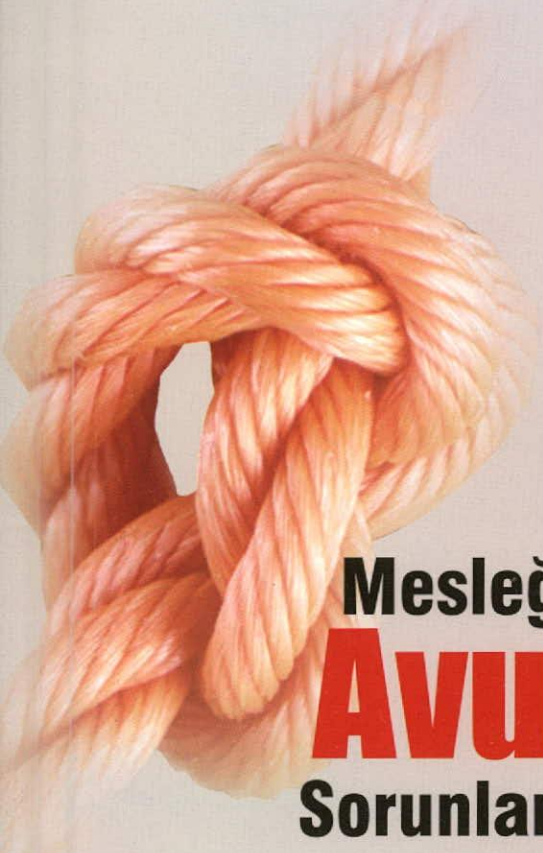




TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ



Mesleğe Yeni Başlayan
Avukatların
Sorunları ve Çözüm Yolları

FORUM -7-

İSTANBUL / 17 EKİM 2009



TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ

**MESLEĞE YENİ BAŞLAYAN
AVUKATLARIN SORUNLARI
VE
ÇÖZÜM YOLLARI**

FORUM - 7-

İSTANBUL

17 Ekim 2009

Türkiye Barolar Birliği Yayınları: 170
Forum Dizisi: 7

Mesleğe Yeni Başlayan Avukatların Sorunları ve Çözüm Yolları

Yayına Hazırlayan
Av. Özcan Çine

ISBN: 978-605-5614-18-8
© Türkiye Barolar Birliği
Birinci Baskı: Ocak 2010, Ankara

Türkiye Barolar Birliği
Oğuzlar Mahallesi
Barış Manço Caddesi, 1366. Sokak No: 3
06520 Balgat - ANKARA
Tel: (0.312) 292 59 00 (pbx)
Faks: (0.312) 286 55 65
web: www.barobirlik.org.tr
e-posta: yayin@barobilik.org.tr

Sayfa Tasarımı ve Ofset Hazırlık
Düş Atelyesi (0.312) 215 70 37
www.dusatelyesi.com

Baskı
şen Matbaa
Özveren Sokağı 25/B
Demirtepe-Ankara
(0.312) 229 64 54 - 230 54 50

**MESLEĞE YENİ BAŞLAYAN
AVUKATLARIN SORUNLARI
VE
ÇÖZÜM YOLLARI**

FORUM - 7-

İSTANBUL
17 Ekim 2009



İÇİNDEKİLER

AÇILIŞ KONUŞMALARI

Turgay DEMİRCİ	3
Muammer AYDIN	3
Özdemir ÖZOK	6

BİRİNCİ OTURUM

Turgay DEMİRCİ	11
Berra BESLER	12
Adil Giray ÇELİK	15
Demircan DİLEK	25
Selman GÜRPINAR	26
Cüneyt TENKEKİ	28
Hasan KILIÇ	33
İlhan GÜLER	38
Talha TAYFUN	44
Hakan MURAN	46
Zihni SULA	50
Can ATALAY	53
Asım ÇEKER	56

İKİNCİ OTURUM

Ata ALKIŞ	65
Azmi ALDEMİR	68
Hüseyin CİMŞİT	69
Selma KARADUMAN	71
Mahmut AYDIN	73

Gülşah PÜRSELİM KENAR	75
Kübra ÖZTÜRK	77
Mehmet Emin İNCE	80
Temel KAPLAN	82
Cem GÖK	85
Mine Güniz BAYKAL.....	88
Özgür ALTINTAŞ.....	91
Zeynep KAYA	93
Arzu TÜNCER.....	97
Davut ERKAN	104

ÜÇÜNCÜ OTURUM

Berra BESLER	109
Şevket Günay BİGAT	110
Bulut AKSOY	111
Yeter KILIÇ	113
Şeyho YÜCEKAYA	116
Ahmet KAYA.....	120
Berra BESLER	121
Erdem ÇAĞLAR	121
Yunus ÖZAK	122
Atacan BEKTAŞ.....	124
Selin NAKİPOĞLU	127
Dağhan YAKAR.....	129
Ersin KOZANHAN	130
Dilek AYTUNÇ	132
Yankı GARAN	134
Yusuf AYIK.....	138
Oğuz SARIKAYA.....	140
Ezgi BESEN	140
Ela RONABAR	141
Aker ÇITAK	144
Mevlüt İPEK.....	148
Bahar YILDIZHAN.....	149
Berra BESLER	150
Muammer AYDIN	152

EKLER

Süreyya TURAN..... 161

İSTANBUL BAROSU

KAMU AVUKATLARI KOMİSYONU ÇALIŞMASI

KAMU AVUKATLARININ SORUNLARI 164

İSTANBUL BAROSU

MESLEK SORUNLARI KOMİSYONU ÇALIŞMASI

MESLEK SORUNLARI VE ÇÖZÜM ÖNERİLERİ..... 171

Mükerrem Rengin YILDIRIM..... 206

FOTOĞRAFLAR..... 225

GİRİŞ

Avukatlık Mesleği ve baroların bugününü ve yarınını tartışarak gerekirse yeni bir Avukatlık Kanunu hazırlanması ya da avukatlık meslek mevzuatında yapılacak değişiklikleri tespit etmek, sorun ve çözüm önerilerini mesleğin geleceğinin emanet edildiği genç meslektaşlarımızdan ilk elden öğrenilip değerlendirilmesi amacıyla geniş katılımlı FORUM'lar düzenlenmesi düşüncesi Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu'nun aldığı bir kararla yaşama geçirildi.

Bu amaçla Türkiye Barolar Birliği'nin düşünce, öneri ve katkıları ile Ankara Barosu'na kayıtlı, meslek yaşları 0-10 yıl olan bir gurup avukat meslektaşımız, hazırlık çalışmaları çerçevesinde meslek yaşı 0-10 olan avukat meslektaşlarımızın bu foruma daha hazırlıklı olarak katılmaları, çözüm önerilerinde bulunabilmeleri için bir bildiri metni hazırladı, bu bildiri de meslek sorunları; "Bağımsızlık", "Meslek Örgütü", "Ekonomik Sorunlar" ve "Eğitim Sorunları" şeklinde dört ana başlık halinde belirtilen sorunların bunlarla da sınırlı olmadığı ve başka birçok sorunun da bulunduğu da vurgulanarak "BİRLİKTE ÇÖZELİM" sloganıyla genç avukat meslektaşlarımız foruma davet edildiler.

"Mesleğe Yeni Başlayan Avukatların Sorunları ve Çözüm Yolları" konulu forumların ilki 17 Kasım 2007 tarihinde Ankara'da, ikincisi 16 Şubat 2008 tarihinde Adana'da, üçüncüsü 22 Mart 2008 tarihinde Antalya'da, dördüncüsü 19 Nisan 2008 tarihinde Denizli'de, beşincisi 14 Haziran 2008 tarihinde Trabzon'da, altıncısı da 5 Temmuz 2008 tarihinde Çorum'da, yedincisi de 17 Ekim 2009 tarihinde İstanbul'da yapıldı. Elinizdeki bu yedinci kitap İstanbul'da forumda kayda alınan konuşmaların çözümlenerek yayınlanmış halidir.

Her forumdan sonra konuşmalar bu şekilde kitap haline getirilerek meslektaşlarımızın ve tüm ilgililerin bilgi ve değerlendirmelerine sunulmaktadır.

FORUM'UN DÜZENLENMESİ VE
ORGANİZASYONUNDA EMEĞİ GEÇENLER

İstanbul Barosu Avukatları (MYBA)

- Av. Özgür Altuntaş
Av. Mine Güliz Baykal
Av. Yankı Garan
Av. Onur İste
Av. Nejat Kazan
Av. Selma Karaduman
Av. Hasibe Gülşah Pürselim Kenar
Av. Hasan Kılıç
Av. Fazilet Metin
Av. Hakan Muran
Av. Süreyya Turan
Av. Zeynep Uçar
Av. Semra Yıldız
Av. Sadi Yıldırım

İstanbul Barosu Başkanı Av. Muammer Aydın ve Yönetim Kurulu üyeleri

İstanbul Barosu Müdürlü Gönül Özcanlar

İstanbul Barosu SEM Şefi Nevzat Aydın

Mesleğe Yeni Başlayan
AVUKATLARIN
Sorunları ve Çözüm Yolları
Bizler Avukatız!

Sorunların adalet ve hakkaniyete uygun olarak çözümlenmesi için mücadele ediyoruz...

Peki ya bizim sorunlarımız?

Mesleğimiz toplumdaki itibarını her geçen gün biraz daha yitiriyor, kan kaybediyor. Mensubu olmaktan onur duyduğumuz mesleğimizin icrası giderek zorlaşıyor. Sorunlar çığ gibi büyüyor. Kıskaç, mesleğe yeni başlayan avukatlar için daha da daralıyor.

Ve şimdi, mesleğin geleceği olan genç avukatlar tartışıyor.

- Avukatın hizmet alanındaki işler, niçin başka meslek gruplarına aktarılıyor?

- Bir başka avukatın yanında ücretli olarak çalışan avukatın konumu nedir? Sorunlar nasıl çözümlenebilir?

- Sosyal güvenlik koşulları nasıl daha yeterli hale getirilebilir?

- Avukatlar arasındaki fırsat eşitsizliği ve haksız rekabet nasıl giderilebilir?

- Meslek örgütlerimiz ne kadar etkili?

- Mesleğe yeni başlayan avukatlar meslek örgütlerinde ne kadar temsil edilebiliyor?

- Meslek içi eğitim, avukatlık staj ve hukuk fakültele-ri bağlamında, eğitim sorunlarımız nasıl çözümlenebilir?

- Avukatlık mesleğinde uzmanlaşma olmalı mudır?

-Teoride var olan avukat bağımsızlığı, pratikte koru-nabiliyor mu? Ve benzer diğer sorunlar.....

Amacımız sorunlarımızı birlikte tespit etmek, eleştiri ve önerilerden sonuç çıkartarak ideale ulaşmak.

Tek tek çözüm bulamadığımız sorunları beraber de-ğerlendirmeye, farklı çözüm yolları aramaya ve birlikte hareket etmeye çağırıyoruz.

Mesleğe yeni başlayan avukatlar tarafından düzenlenen bu fo-rum, hiçbir siyasi veya ideolojik ayrım gözetmeksizin, tüm genç avu-katlara yöneliktir. Forumun düzenlenmesindeki amaç, sorunlarımı-zı tespit etmek, etraflıca tartışmak ve çözüm önerileri geliştirmektir. Meslek sorunlarına ilişkin görüş ve önerilerinizi forumda söz alarak, hazırlamış olduğunuz metinleri forum alanındaki görevlilere teslim ederek veya myba@barobirlik.org.tr veya meslegeyenibaslayanavu-katlar@barobirlik.org.tr adresine e-posta göndererek iletebilirsiniz.

*Mesleğe Yeni Başlayan Avukatların
Sorunları ve Çözüm Yolları*

Açılış Konuşmaları

Oturum Başkanı
Av. Berra BESLER
(Türkiye Barolar Birliği Başkan Yardımcısı)

Av. Turgay DEMİRCİ: Değerli meslektaşlarım, kıymetli misafirler; forumumuza hoş geldiniz, biraz sonra forumu başlatacağız.

TURGAY
DEMİRCİ'NİN
KONUŞMASI

Türkiye Barolar Birliği tarafından düzenlenen ve bugün burada yedincisi yapılacak olan, genç avukatların sorunlarının tartışılacağı toplantımızı açıyorum.

Herkesi Atatürk ve silah arkadaşlarıyla, Türkiye Barolar Birliği ve barolarımızdan ebediyete intikal eden meslektaşlarımız için 1 dakikalık saygı duruşuna davet ediyorum.

(Saygı duruşu, İstiklal Marşı)

Av. Turgay DEMİRCİ: Açılış konuşmasını yapması için İstanbul Barosu Başkanı Sayın Muammer Aydın'ı kürsüye davet ediyorum.

MUAMMER
AYDIN'IN
KONUŞMASI

Av. Muammer AYDIN (İstanbul Barosu Başkanı): Saygıdeğer Türkiye Barolar Birliği Başkanım ve değerli Yönetim Kurulu üyeleri, saygıdeğer baro başkanı arkadaşlarım ve sevgili meslektaşlarım; Türkiye Barolar Birliği ve İstanbul Barosu'nun ev sahipliğiyle yapılan bugünkü foruma hepiniz hoş geldiniz.

Bugün özellikle siz gençleri dinleyeceğiz. Bizler, gerçekte yıllardan beri içinde olduğumuz bu meslekte zaten sorun-

MUAMMER
AYDIN'IN
KONUŞMASI

ların temelini ve kaynağını biliyoruz. Bunların çözümü için gerek Türkiye Barolar Birliği olarak, gerekse barolar olarak gerekli çözümler ve mücadeleleri zaten yapmaya ve bunları gerçekleştirmeye çalışıyoruz. Ama biliyoruz ki, yıllardan beri katlanarak gelen ve mesleğin büyüyen bu sorunlarının hepsine birden çözüm bulunması mümkün değildir. Yapılması gereken de bu sorunları küçüğünden başlayarak büyüklerine doğru ve yasal çözüm gerektirenleri de siyasi iktidarlara gereken baskıyı kurarak yaptırabilmektir.

Tabii gerçekte istenen, hiçbir zaman böyle bir baskı kurarak değil, bu ülkenin hukuk devleti olduğuna, hukukun üstünlüğüne inanarak bunların gerçekleştirilmesini hep birlikte yapabilmektir. Ancak, içinden geçtiğimiz süreçte bu ülkede son derece büyük sıkıntılar yaşanmaktadır, bunları da hepimiz tek tek biliyoruz. Bugün gazetelerde yer alan bir haberi de okuyunuz mutlaka vardır, ama bunu da mutlaka sizlerle paylaşmak istiyorum. Cumhurbaşkanlığı Devlet Denetleme Kurulu bir rapor hazırlamış ve raporda meslek odalarının politize olduğu, kendi görevlerini yapmadıkları, bunlarla ilgili önlemler alınması, yasal düzenlemeler yapılmasıyla ilgili görüş belirtmiş. Yani, bu ülkenin hukuk devleti olması noktasında zaten sıkıntılar yaşanırken, her türlü demokratik ortama müdahale edilirken, her yere baskıcı bir müdahale varken, şimdi sıra konuşan meslek örgütlerine gelmiştir. Buna kesinlikle izin vermeyeceğiz. Her ne pahasına olursa olsun, bu ülkede demokrasinin sonuna kadar demokratik rejim içinde kalmak adına birlikte, hep beraber ve insan haklarına, temel hak ve özgürlüklere uygun şekilde yeşerip büyümesi için ne gerekiyorsa, meslek örgütleri, özellikle barolar, hele hele İstanbul Barosu gereğini sonuna kadar yapacaktır. Bundan kimsenin kuşkusu olmasın.

Evet, bugün sizin gününüz, bugün biz susuyoruz. Ben da-
ima söylemiştim; biz değil, sizler konuşacaksınız, sizden gelecek çözüm önerilerini dinleyeceğiz. Biz zaten hep konuşuyoruz, kendi çözüm önerilerimizi iletiyoruz, ama ortak akılı bulabilmek için mutlaka sizin çözüm önerilerinizi iletmeniz la-

zım, bilemediğimiz sorunları iletmeniz lazım. Bildiğimiz sorunlara biz parmak basmak için, çözmek için zaten mücadele ediyoruz. Önemli olan, bizim görmediklerimiz, göremediklerimiz ve çözüm önerisi getiremediklerimize sizin ortak aklınızla beraber birlikte mücadele kararını verebilmek ve bunları çözmek için birlikte olmaktır. Onun için sizden bugün hiç çekinmeden her fikrinizi burada ifade etmenizi istiyorum.

İstanbul Barosu olarak, bir münik çözüm olsun diye biz ucundan başladığımızı bir kez daha ifade etmek istiyorum. Geçtiğimiz Perşembe günü İstanbul Barosu Yönetim Kurulu, pullardan gelen, barolara ayrılan nemalardan kendine gelen bedelin yıllık yüzde 30'dan az olmamak kaydıyla büro kredisi olarak yeni başlayan meslektaşlarımıza dağıtma kararı almıştır. Bu kararın yönergeye bağlanması gerektiği için, hangi koşullarda, hangi kriterlerde sizlerin ve ortak menfaatin kullanımına sunulacağı, yine İstanbul Barosu Yönetim Kurulu'nca hazırlanacak bir yönergeyle tespit edilecektir. Buna yönelik çözüm önerileriniz, fikirleriniz varsa, lütfen onları da bize bildiriniz, bizlerle birlikte paylaşınız.

Ben bugün Türkiye Barolar Birliği'nin sayın Başkanı'na, sayın Başkan Yardımcısı Berra Besler'e ve Başkan Yardımcısı sayın Talay Şenol'a, Genel Sekreter sayın Cengiz Tuğral'a ve Yönetim Kurulu'nun tüm üyelerine teşekkür ediyorum. Çünkü genç avukatları bir araya getirme, sorunlarını çözme konusunda devam eden bir anlayışın ve örgütlülüğün yedincisini bugün İstanbul'da yapıyorlar. İstanbul gerçekten her anlamda Türkiye'nin gözbebeği. Avukatlık açısından da Türkiye genelindeki 68.000 avukatın 25.500'ü İstanbul'da görev yapıyor. Demek ki İstanbul'da sorunu çözdüğünüz zaman, Türkiye'deki 78 baronun hepsinde sorunu çözmüş olursunuz. Bu konuları Adalet Bakanlığı'na da, Maliye Bakanlığı'na da ilettik. Ancak, hiçbirisi duymadı, daha doğrusu duydu, ama galiba işlerine gelmedi, çünkü kafalarında başka hedefler var. Oysa bizim kafamızdaki hedef, aydınlık Türkiye hedefidir. Bunu gerçekleştirmek için her şeyi yapacağız.

MUAMMER
AYDIN'IN
KONUŞMASI

Ben konuşmama son veriyorum. Konuşma sırası sizlerde. Tekrar Türkiye Barolar Birliği Başkan ve Yönetim Kurulu'na teşekkür ediyorum. Bize bugün buraya gelerek destek veren konuk baro başkanlarına ve barolara teşekkür ediyorum ve önemli bir teşekkürüm de sizlere. Evet, stajyer avukatlar, genç avukatlar; aydınlık Türkiye için önce ülkeye, sonra mesleğinize ve örgütünüzüze sahip çıkmanız gerekiyor. Aksi takdirde, bunlar olmadan hiçbir şekilde ülkede demokrasi ve avukatlığın olmayacağını, olamayacağını altını bir kez daha çizerek tekrar ediyorum.

Hepinize sevgi ve saygılarımı sunuyorum.

Av. Turgay DEMİRCİ: Sayın Başkana teşekkür ediyoruz.

Açılış konuşmasını yapması için Türkiye Barolar Birliği Başkanı Sayın Av. Özdemir Özok'u kürsüye davet ediyorum.

ÖZDEMİR
ÖZOK'UN
KONUŞMASI

Av. Özdemir ÖZOK (Türkiye Barolar Birliği Başkanı): Değerli başkanlarım, meslekte uzun yıllar emek vermiş saygıdeğer üstatlarım ve mesleğimizin geleceği olan, umudu olan genç meslektaşlarım, değerli arkadaşlarım; sizleri Türkiye Barolar Birliği adına sevgi ve saygılarımla selamlıyorum.

Sayın İstanbul Barosu Başkanımızın anlattıklarının hepsine yürekten katılıyorum. Ben burada Türkiye'nin genel tablosunu, haritasını, fotoğrafını çizmek istemiyorum, bunları her gün yaşıyoruz zaten. Artık söz bitti, insanlar başka eylemler koymak durumunda, insanlar başka duruşlar sergilemek durumunda. O nedenle, eğer Sayın Başkanımızın söylediği gibi çağdaş, aydınlık bir Türkiye istiyorsak, herkes ama herkes, en sade yurttaşından hukukçusuna kadar elini taşın altına koymak mecburiyetindedir. Burada sizlere bunları sıralayıp, her gün bildiğiniz konuları ortaya koymak istemiyorum. Ben sadece şunu söylüyorum: Burada bugün kürsü gençlerin ve genç arkadaşlarımızın. Bir saniye dahi, bir dakika dahi burada onların hakkını yemeyelim diye çok kısa konuşacağım.

Neden böyle bir forum düşünüldü? Biliyorsunuz, genç arkadaşlar her türlü tartışmaları kendi aralarında yapıyorlar, tabii birçok sorunu biz de biliyoruz. Ama dedik ki, yeni bir Avukatlık Kanunu düşünülüyor, Türkiye'de yeni bir staj eğitimi, Türkiye'de yeni bir staj eğitim merkezi düşünülüyor. Bunu kiminle konuşuruz, bunu kimler söyler; bunu yaşayan insanlar söyler. Ben 1971'de avukat oldum. Geriye baktığım zaman, 38 senelik bir zaman geçmiş. Herhalde birçok değerli genç kardeşim o dönemde henüz doğmamıştı. Dolayısıyla çok çileli, çok sıkıntılı, çok problemlili bir mesleği yürüten arkadaşlarımız, birebir, hiç çekinmeden, Türkiye Barolar Birliğinin tüzelkişiliğinin yanlışları varsa hiç acımadan ortaya koyacaklar. Biz de yanlışımız varsa oturacağız, diyeceğiz ki, "Şurada bir yanlış yaptık, burada şunu yaptık." Baro bir yanlış yapmışsa ya da eksik yapmışsa, bunu düzeltmek kendi olanakları içerisinde daha iyiyi yakalamak için bu değerli arkadaşlarımızın çizeceği yol haritası, verecekleri güzel bilgilerle kendisine çekidüzen verecek.

Gelecek sizlerin. Ben daha fazla konuşmak istemiyorum. Sadece burada bu salonu bize tahsis eden İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanlığı'na, bize ev sahipliği yapan, bütün olanaklarını sağlayan Sayın İstanbul Barosu Başkanına ve değerli Yönetim Kurulu üyelerine ve bugün çok güzel bir İstanbul hafta sonunda, o dışarıdaki güzel havayı bırakıp buraya gelen siz değerli katılımcılara sonsuz teşekkürlerimi, sevgilerimi ve saygılarımı sunuyorum. Dileğim, bu toplantının mesleğimiz için, genç meslektaşlarımız için yeni birtakım açılımlara neden olur, biz buna çok mutlu oluruz.

Bunun dışında benim sizlere söyleyeceğim tabii ki çok önemli sözler var, tabii ki çok anlatacak konular var, ama kürsü sizin. Size sevgi ve saygılar sunuyorum. Başarılar diliyorum arkadaşlar. Sağ olun.

*Mesleğe Yeni Başlayan Avukatların
Sorunları ve özüm Yolları*

Birinci Oturum

Oturum Başkanı

Av. Berra BESLER

(Türkiye Barolar Birliği Başkan Yardımcısı)

Av. Turgay DEMİRCİ: Değerli Başkanımın da dediği gibi, kürsüyü sizlere bırakmak üzere ben Divanı çağıracağım. İstanbul Barosu avukatlarından sayın Av. Zeynep Uçar, sayın Av. Yankı Garan, sayın Av. Onur İste, Ankara Barosu avukatlarından ve bu forumların başından itibaren büyük emeği geçen sayın meslektaşımız Av. Özcan Çine ve İstanbul Barosu Staj Eğitim Merkezi'nin bir dönem başkanlığını yapan, şu anda Barolar Birliği Başkan Yardımcılığı görevinde bulunan ve her zaman gençlerin yanında yer alan sayın Av. Berra Besler'i kürsüye davet ediyorum.

Tabii aslında bakarsanız, işin en zor taraflarından biri bugün bana düştü; açılış konuşması yapmak, bir de zamana karşı yarışınca, insan kurgudan biraz sapabiliyor. Ben Divan yerini alırken kısaca bir şey söylemek istiyorum.

Sevgili Başkanımız Av. Özdemir Özok'un Trabzon'daki beşinci forumda yaptığı bir konuşma var. Bu konuşmada bölge barolarına mensup avukatlara hitaben "*Keşke buraya 300-500 tane avukat gelip bizi bir silkeleyediniz, mesleğin sorunlarını tartışabilseydiniz*" noktasında biraz samimi bir serzenişi olmuş. Bu salon 1.064 kişilik, -çünkü ben burada okudum- 1.064 kişilik salonun henüz tam anlamıyla yarısı dolmuş değil. O nedenle mevcut çoğunlukla, yani nitelikli bir toplantı yapılarak mesleğimizin sorunlarına ilişkin gerçekçi saptamalar yapılacağını umuyoruz.

Salondaki bütün arkadaşlarımız, tabii ki ağırlıklı genç arkadaşlarımız olmak üzere, konuşma yapmakta serbestler. Bir kâğıt dolaştırılacak, konuşma yapmak isteyenler isimlerini Divana yazdırırlarsa, toplantının akışı itibariyle de zannediyorum daha sağlıklı bir yöntem izlemiş olacağız.

Ben toplantıyı açması için Divana sözü bırakıyorum.

BERRA
BESLER'İN
KONUŞMASI

Av. Berra BESLER (Başkan): Çok değerli konuklar, İstanbul Barosu'nun genç, enerji dolu sayın avukatları, stajyer avukatları, değerli meslektaşlarım ve İstanbul dışından bizleri onurlandırarak buraya gelen baro başkanlarımız; sizleri saygıyla selamlıyorum.

Değerli genç arkadaşlarım; sizlerle tekrar mesleğimizin sorunlarını birlikte çözmek üzere bir araya gelmekten inanın gerçekten çok mutluyum ve sizlerin bu katılımınız biraz sonra daha da artacak, bundan eminim. Mesleğimizin sorunlarına şimdiden sahip çıkan bir anlayışla bu Cumartesi günü buraya gelmenizden dolayı doğrusu gurur duydum, onur duydum, hepinize teşekkür ederim.

Bakınız bizler, çok uzun yıllardır belki sizlerin yaşadığınız yaş kadar, 25-30 ve ben 40 yıldır mesleğimiz için bir şeyler yapmaya kararınca kararınca uğraşan kişileriz. Bir şeyler yaptık mı, yapmadık mı, onu zaman gösterecek ve takdir sizlere ait olacak. Ancak, Türkiye'nin barolarının üye sayısına baktığımız zaman ve özellikle İstanbul Barosunun kayıtlı üye sayısını dikkate aldığımız zaman iftiharla söyleyebiliriz ki barolarımız gençleşiyor. Demek ki barolarımız genç barolar oluyor. Bundan sonraki dönemlerde gelecek sizin bütün iş sahaları sizin hatta barolarımızın ve barolar Birliğimizin yönetim ve diğer kadroları da sizin olacak. Dolayısıyla genel kurulların güvenoyu vererek görevlendirdiği bizler, görev sürelerimiz kapsamında, mesleğimiz ve sizler için olumlu çalışmalar yapmak, önünüzü açmak durumundayız. Sizlere bir söz vermiştim: Mesleğimizin ve sizin önünüzü açmak için sizlere hizmet

etmeyi vaat ediyordum demiştim. Bu vaadimi yerine getirdim. Genel kurullarımızda sizler yeteri kadar kürsülerde söz alıyordunuz, size kürsüyü de açacağımı vaat etmiştim, bunu da yerine getirdim. Şimdi sıra ve söz sizlerde.

Eğer bir şeyler yapacaksak, hep birlikte yapacağız. Elini taşın altına koymayan, bu işlerin ne olduğunu anlayamaz. Ülkemizin ve hukuk devletinin teminatı olan, mesleğimizin geleceği olan sizler, bundan sonra görevleri devralmalısınız. Sayılmakla bitmeyecek kadar çok sorunların içinde olduğumuzu hepimiz biliyoruz ve yaşıyoruz. Sizler bu sorunların daha çok içindesiniz. Dolayısıyla yapılacak olan çalışmalara ışık tutacak olan sizlersiniz, değerlendirmeyi yapacak olan da sizlersiniz. Bugün bu tür çalışmaların başlangıcını yapıyoruz. Sorunların gerçekçi tespitlerini, yapıp, bunlara doğru çözümleri de hep birlikte bulacağız.

Değerli arkadaşlar; sizlere çok şeyler söylemek istiyordum ve şuraya da notlarımı almıştım, ama bunları tekrar etmenin bir faydası olmayacak. Genel kurullarda sizler maalesef söz alamıyorsunuz, çünkü bizlerden size sıra gelmiyor. Türkiye Barolar Birliği Genel Kurulu'nda da söz alamıyorsunuz, çünkü o genel kurullar, belli bir kıdem yılını dolduran meslektaşlarımızla oluşuyor. Son Genel Kurulu hatırlayanlarınız var; oraya gelmişsiniz, konuşmak istemiştiniz, söz almak istemiştiniz, hatta biraz da gönül kırıklığıyla dönmüştünüz. Sayın Kemal Aytaç ve Başar Yaltı da oradaydı, hatta sizleri de konuşmaya teşvik ettiler, ama her şeyin yeri var arkadaşlar. Yerli yerinde olan şeyler, hedefini doğru bulur. O gün de sizlere söz vermiştim, sizler için kürsüyü açacağız demiştim. İki yıl evvel sayın Barolar Birliği Başkanı Av. Özdemir Özok bugün gerçekleştireceğimiz forum projesinden bana bahsettiği zaman, inanın çok heyecanlanmıştım. Çünkü mesleğin geleceği genç arkadaşlar, bu tür toplantılarda ancak bizlerden görevleri devralabilirler, mesleğe bu tür toplantıların heyecanı ile daha fazla sahip çıkabilirler diye düşünmüştüm. Sorunlarımızı çok yönlü bir yaklaşımla birlikte buralarda çözeceğiz.

BERRA
BESLER'İN
KONUŞMASI

İşte söz sizin, kürsü sizin, forumu açıyorum. Başarılar diliyorum ve buradan çok iyi sonuçlarla çıkacağımıza yürekten inanıyorum. Teşekkür ederim.

Değerli arkadaşlarım; bu forumun bir özelliği var: Bütün sözler banda alınacak ve bundan önce gerçekleşen altı forumda olduğu gibi, bant çözümleri yapılmak suretiyle kitap haline gelecek. Niye bunları yapıyoruz; hatıra olsun diye değil.

Değerli arkadaşlar; Türkiye Barolar Birliği'nin gündeminde dünya standartlarıyla örtüşecek ve hepimizin ihtiyacı olan ve artık eskimiş olan Avukatlık Kanunu'nun yenilenmesi var. Bugün meri Avukatlık Kanunu ihtiyaçlarımıza cevap veremiyor. Buradan çıkan sonuçlar, Antalya'dan Adana'dan Trabzon'dan Çorum'dan çıkan sonuçlar ve daha sonraki barolarımızda yine sizin kıdem yılınız içerisinde olan meslektaşlarımızla yapacağımız sorunlar ve çözüm önerileri, Türkiye Barolar Birliği'nin ve baroların çalışmalarında çok ciddi, gerçekçi tespitler olarak ele alınacaktır. Çözüm önerileriniz o çalışmalara ışık tutacaktır, onun için banda alınıyor ve rica ediyorum, herkes adını ve kıdem yılını lütfen söz aldığı zaman işaret etsin.

Değerli arkadaşlar; bizleri de eleştirebilirsiniz, hiç sorun yok, ama inanıyorum ki, bu eleştirileriniz burada bir başka güzel örnek teşkil edecek. Avukatların güzel üsluplarıyla nasıl eleştiri yaptıklarını, kırmadan, dökmeden, hırpalamadan, eleştiri yaparak güzel örnekler vereceksiniz. Bunlardan biz de ders alacağız, hakikaten ders alacağız, çünkü zaman zaman biz kıdemliler birbirimizi maalesef hırpalıyoruz. Bize de örnek olmanızı diliyorum.

Konuşma yapacak olan değerli genç arkadaşlarımın Divan'da görevli olan genç meslektaşlarımıza konuşma yapma isteklerini bildiren başvurularını bekliyoruz. Var mı şu anda?

Değerli arkadaşlar sizlerin başvurularınızı toplarken forum gündemi gereği olarak sizlere hakikaten çok beğeneceği-

niz, benim de izlediğim zaman hayranlık duyduğum bir barokvizyon gösterisiyle başlıyoruz. Denizli Barosu'nun sayın avukatlarından ve önceki baro başkanlarından Av. Adil Giray Çelik, bu görsel sunumu sizler için tekrarlamak üzere ricamızı kırmadı ve Denizli'den buraya geldi. Kendilerine huzurunuzda bir defa daha teşekkür ediyorum.

Buyurun sayın Giray Çelik.

Av. Adil Giray ÇELİK (Denizli Barosu): Sayın Divan; meslek kıdemim 29 yıl, bunu da öncelikle söyleyeyim.

ADIL GIRAY
ÇELİK'İN
KONUŞMASI

Efendim, sayın Berra hanım beni başkan olarak görmek istediği için o şekilde söyledi. Ben 2 dönem Başkanlık için aday oldum, ama kazanamadım, bunu da belirtmek istiyorum, ama böylesi bir onuru yaşamak isterdim. Bu işler bir yarış.

Ben sayın Divanı, merkezi meslek örgütümüz Türkiye Barolar Birliği'nin çok değerli Yönetim Kurulu üyelerini, İstanbul Barosu Yönetim Kurulu üyelerini, bu tür toplantılara emeği çok geçen Staj Eğitim Merkezi'nden değerli meslektaşlarımı ve çalışan emektarlarımızı, 2.500 yıldır yargının kuruca unsuru olarak onurla görevini yapan sevgili meslektaşlarını selamlıyorum.

Son 10 yılda dördüncü kez katıldığım İstanbul Barosu etkinliklerinin de, bu toplantının da mesleğimizin asaletine, nezaketine, zarafetine uygun olacağını biliyorum, diliyorum.

Görsel sunumumuz yaklaşık 20 dakika sürmektedir. Bu sunum tamamen bir meslektaşınız olarak benim amatör çalışmamdır, hiçbir profesyonel destek alınmamıştır. Bu nedenle, doğacak tüm teknik aksaklıklardan hoşgörünüze sığınıyorum, affınızı diliyorum.

Görsel sunumumuza "*Sokrat'tan Günümüze Savunma*" ismiyle başlıyoruz. Çünkü yargıda Sokrat usulü savunma, savunmanın başlangıç tarihi olarak geçiyor. Böylesi nitelikli bir

ADİL GİRAY
ÇELİK'İN
KONUŞMASI

toplantıda sevgili meslektaşlarımızın bu mesleği emaneten aldığıımız babamızın, emaneten bırakacağımız oğlumuzun da mesleğin içinde bulunduğunu düşünerek, bu mesleğe bir şeyler katacağımızı düşünerek çok önemli bir gelişme olan, özellikle avukat sayılarını sunarak başlamak istiyorum.

2001 ve 2008 yılları illerin avukat sayıları; Adana'da 2001'de 1.059'dan 1.454'e, İstanbul'da 16.234'ten 23.884'e, Türkiye genelinde ise 44.221'den 70.487'ye yükselmiştir. Devlet İstatistik Enstitüsü'nün rakamlarına göre bu yıllardaki nüfus artış oranımız yüzde 5.4 iken, avukat artış oranımızın ise yüzde 59 olduğunu şaşırarak görmekteyiz.

Adaleti bundan yıllarca önce, yaklaşık 2.500 yıl evvel He-soidos, "*Adalet duygusu, insanlara tanınan bir nimettir*" olarak özetliyor. Aynı dönemlerde yargının kurucu unsuru olan savunmayı ise Sokrat, "*Balık için su neyse, savunma için de özgürlük odur*" demekti.

Sokrat'ın yargılandığı halk mahkemesinde yaptığı savunma, savunma tarihinin yazılı belgelerdeki başlangıç tarihidir. Milattan önce 468-400 yılları arasında yaşamıştır Sokrat. Atina'da her yurttaşın mahkeme kararı olmadan cezalandırılmayacağı görüşü temel kavramdır. 200.000 nüfusu bulunan Atina'da halkın kendi kendisini yargılayan bir yapısı bulunmaktaydı. Mahkemelerin en geniş yetkiye sahip olanları ise, Heliaia halk mahkemeleriydi. Bazı kaynaklarda bu mahkemeler "*Beşyüzler Meclisi*" olarak geçer.

Milattan önce 453'te bir darbeyle iktidarı ele geçiren demokratlardan üçü Sokrat'ı suçlarlar. Heletos bir şairdir, Harnitus demokratların önde gelenlerindendir ve Likon üç Atina yurttaşı, bütün delillerini bir kabın içine koyarak mahkemeye sunulmak üzere mühürlerler. Sokrat'a yöneltilen tüm suçlamalar ve istenilen ceza özetle, "*Dinsiz, gençlerin ahlakını bozuyor, Atina'nın iman ettiği ilahlara inanmıyor. Devletin tanrılarını yok sayarak yeni tanrılar yaratıyor, sitenin tanrılarından farklı tanrılarını yüceltiyor.*" İstenilen ceza ölüm.

Sokrat, gelecek nesillere bir belge olarak geçen şu ölümsüz savunmasıyla son savunmasını bitirir: *"Atinalılar; çocuklarım büyüdükleri zaman erdemden çok zenginliğe, başka şeylere düşkünlük gösterecek olurlarsa, ben sizinle nasıl uğraşmış isem, siz de onlarla uğraşınız. Onları uyarınız ve cezalandırınız. Kendilerine kendilerinde olmayan bir değeri verir, önem vermeleri gereken şeye önem vermez, bir hiç oldukları halde kendilerini bir şey sanırlarsa, ben sizi nasıl azarlamışsam, siz de onları öyle azarlayınız. Bunu yaparsanız, bana da, oğullarıma da iyilik yapmış olursunuz. Artık ayrılık zamanı geldi, yolumuza gidelim; ben ölmeye, siz yaşama-ya. Hangisi daha iyi; bunu Tanrı'dan başka kimse bilemez. Bir değil, bin kere ölmem gerekse, yolumu asla değiştirmeyeceğim. Bilesiniz ki, benim gibi bir adamı öldürmekle beni değil, kendinizi cezalandıracaksınız."*

Görevli memur bağırarak yargıçları oylarını vermeye çağırır. Yargıçlar, delikli deliksiz markaları mahkeme başkanını biraz ilerisinde bulunan bakır ve tahta küplere atmak üzere sıraya girerler. Oy verme işi fazla uzamaz. Oy saymacılar büyük bir alışkanlıkla oyları çömlüklerinden çıkarıp sayarlar. Sonra bir memur oyları yüksek sesle açıklar: *"Davacılar 281 oy, Sokrat ise 220 oy almıştır."* Bu ise Sokrat'ın suçluluğu anlamına gelir ve Sokrat, baldıran zehri içirilerek cezası infaz edilir. Bu sahne, infaz sahnesidir.

Aynı dönemlerde Dragon ve Solon, Atina Barosu'na bir disiplin getirerek mesleğimizin ilk temel kavramlarını vurgulamışlardır. Savunman olabilmek için ana babalarına saygısızlıktan cezalandırılanların, yasal görevlere katılmayı reddedenlerin, ahlaka aykırı işlerle uğraşanların, miras yoluyla kendilerine gelen serveti sorumsuzca harcayanların, sefahat yerlerinde görülenlerin avukatlık yapamayacağını belirtmiştir.

550 Roma yılında kabul edilen yasa, meslekte ilk yazılı düzenlemedir. Savunmanlara avukat denilmesine eski Roma'da başlandı. Avukat kelimesi, eski Roma'da üstün, ayrıcalıklı, güzel konuşan anlamına gelen *"Adocatus"* kelimesinden türemiştir.

ADİL GİRAY
ÇELİK'İN
KONUŞMASI

Roma dönemi yargılamasının renkli kişiliği, en ünlü savunmanı, devlet adamı, bilgin, yazar, filozof ve o dönemin anlatımıyla Roma halkının sevgilisi Marcus Tullius Cicero'dur. Cicero, mahkemeyi etkilemenin son konuşmayla mümkün olacağını vurgulayarak, iyi bir savunman olabilmek için geniş edebiyat bilgisi, sağlam felsefe temeli, hukuk uzmanlığı, rakibini köşeye sıkıştırma, jüriyi kahkahalarla güldürme yeteneğini olması gerektiğini belirtmiştir.

Roma'da avukatlar, adalete hizmet etmek gibi kutsal bir görevi yerine getirdikleri için verdikleri hizmet karşılığı uzun bir süre ücret almadılar. Roma'nın ünlü avukatlarından ve tanınmış aşk şairi Ovidius, -bazı kaynaklarda Ovidio olarak geçer- avukatların ücret almaları konusunda, "*Güzel kadınların güzelliklerini satmaları ne kadar utanç verici ise, bir avukatın yardımını satması da o kadar utanç vericidir*" demiştir.

Eski Roma'da avukatların saygınlıklarını gösterebilmek için evlerinin önüne bir tane palmye ağacı dikilir ve halk, avukatları bu şekilde tanır, onlara büyük saygı gösterirdi. Kendi avukatının karşı yan ile anlaştığını öğrenen Şövalye Saminis, böyle bir utanca ve ihanete dayanamaz ve avukatının evinin önündeki ağaca kendisini asar. Romalı avukatlar, her davaya başlarken, adaletin zaferini sağlayacağını, müvekkilin haklarını tam olarak savunacağını, dürüstlük yolundan ayrılmayacağını beyan ederek yemin ederlerdi. Bu yemin, sadece hukuk davalarında kullanılırdı.

Engizisyon yargılaması, Milattan sonra 12. yüzyılda Fransa, İtalya ve İspanya'da uygulandı. Görevi Hıristiyanlığa karşı din suçlarını yargılamak olan mahkemede sarık, savunman bulunduramıyordu. Sanıklar, kimlikleri gizli olan siyah bir perde arkasındaki tanıklarla sorgulanıyordu.

Galilei Galileo, kitabının yayınlanmasından yedi yıl sonra, 20 Ocak 1633 günü engizisyon mahkemeye yargılanmaya başlanır. Galileo öztür dileme metnini okuyunca cezaevine gönderilmez.

Napolyon Bonapart, başbakanına yazdığı bir mektubunda, "Onlar -'savunmanları, avukatları kastediyor'- ihanetlere ve cinayetlere sebep olan birtakım fesatçılardır. Hükümete dil uzatan bir avukatın dilinin kesilmesini isterim" diye yazar. Aynı Napolyon, 1810'da daha önce yasakladığı kararı kaldırır ve bir kararnameyle savunmanlara meslek örgütünü kurma haklarını yeniden tanır.

1894 yılında Yahudi asıllı Fransız Yüzbaşı Alfred Dreyfus, Almanlara casusluk yapmak suçlamasıyla yargılandığı dava sırasında Genelkurmay Başkanlığı mahkemeye gizli bir belge verir. Mahkemeye verilen gizli belge sanığa, sanık avukatın gösterilmemiştir. Dreyfus'un ömür boyu hapis cezasını mahkeme hapse çevirir. Cumhurbaşkanı, Dreyfus'u affeder. Sanık ve avukatlarının gizli belgeleri görme yasağı, Fransa'da o davadan sonra kaldırılmıştır.

27 Şubat 1933 günü Alman Parlamento Binası Reichstag aniden yanmaya başlar. Nasyonal Sosyalistler, suçu Komünist Parti milletvekilleri ve sosyalistlerin üzerine atarlar. Yargılananlardan en bilineni Georgi Dimitrov'dur. Mahkeme sanıklara ve Dimitrov'a bir avukat tayin eder. Tayin edilen avukat, Dr. Tishart, Ari ırkı savunan faşist bir avukattır. Dimitrov, kendi belirlediği savunman avukatın, Willard'ın kendisini savunmasını ister. Av. Willard'ın tavırları, Alman hükümetini rahatsız eder. Willard, mahkeme heyetine ve resmi makamlara hakaretten tutuklanır, 10 gün çok zor koşullarda tutuklu kalır. Dimitrov, Willard'ın dışarıdan yardımıyla Sokrat usulü savunmayla savunmasını kendisi tamamlar ve be-
raat eder.

Evlîye Çelebi, *Seyahatname'sinde*, "Esnafı yazıcıyan dükkan 400, nefer 500. Bu tayfa pazarda, sadrazam kapısında arzuhal mekatip tahrir ederler" demiştir. Arzuhalcilerin ırz ve namus sahibi, toplumun huzurunu bozmaktan çekinen, hukuku bilen, halkın güvenini sarsacak hareketlerden çekinen, doğru tanıyan ruhsatnameli kişiler olması gerekiyordu. Av. Ali Haydar Özkent, "Avukatın Kitabı" isimli ölümsüz eserinde "Arzuhalciler bugünkü anlama göre avukatın iki esash vazifesi olan yazıyla sa-

ADIL GİRAY
ÇELİK'İN
KONUŞMASI

vunma ve söz ile savunmadan birisini yaptıklarına göre, Türk avukatlığının çekirdekleri desek, çok mu ileri gitmiş oluruz” demiştir. Arzuhalcilik 1660 yılında sadrazam emriyle ilk kez düzenlenir. Arzuhalcilerin nitelikleri, mesleğe başlarken izin alma zorunluluğu, mesleğe girme koşulları, ne gibi yerlerde çalışabilecekleri belirtilmiştir.

1928 yılında gerçekleştirilen harf devriminden sonra yeni alfabeyi öğrenmeye çalışan bir sokak arzuhalcisinin görüntüsü, 1919 yılı Ocak ayında *National Geographic* magazin dergisinde böyle yayınlandı.

1877 yılında Osmanlı Meclisi Mebusanı'nda hukuk eğitimi verecek ayrı bir okulun açılması gerektiği belirtilir. Galatasaray Sultanisi içinde hukuk eğitimi verecek Mektebi Hukuki Sultani isimli bir okul açılır. Okulda fıkıh, Roma hukuku, hukuku siyasiye, hukuk başlangıcı gibi dersler verilmekteydi. Okulun ilk mezunlarının Artvin Mustihcan, Vardan Muratyan, Yanka Mabopulos, Artin Toktaş olduğu görülmektedir. Bu isimleri ileriki tarihlerde İstanbul Barosu'nun yönetiminde de görmekteyiz.

İstanbul Darülfünun Mektebi öğrencileri 1915'te gönüllü olarak Çanakkale'ye giderler. Gönüllü olarak savaşa katılan Mektebi Hukuk öğrencileri ve mezunlarının tamamı 1915 Mayıs ayında Çanakkale'de şehit olurlar. Mektebi Hukuk son sınıf öğrencisi, Niğdeli Yedek Zabıt Ethem Efendi de o tarihlerde askerde olan 3 kardeşiyle birlikte Çanakkale'ye gitmiş ve ikisi şehit olmuştur. Yedek Zabıt Ethem Efendi de şehit olanlardan birisidir.

1913-1914, İstanbul Darülfünun Mektebi hukuk öğrencileri; öğrenciler ve mezunların birlikte fotoğraf çektiği bu karedeki Çanakkale'ye giden öğrencilerin tamamı orada şehit olmuştur. Yine o karede bulunan, kim olduğunu bilemediğimiz Abdurrahman Asım Efendi oğlu Abdullah Fevzi Efendi'nin 1913 tarihli Mektebi Hukuk diploması.

İstanbul Barosu, Cumhuriyetin ilanından sonra 1924 yılında avukatlık meslek tarihinde görülmemiş bir tasfiye yaşamıştır. Adliye Vekaleti Müsteşarı, İstanbul başsavcısı, asliye hukuk mahkemesi başkanı, ticaret mahkemesi başkanı, İstanbul 4. müstantiki ve iki avukattan oluşan heyet tasfiye kararı alarak 960 avukatın 473'ünü meslekten çıkartmış, 487'si levhada kalmıştır. Büyük tasfiyenin gerekçeleri şunlardır: Milli adliyenin görevli olduğu işlerde işgal kuvvetlerinin, asker ve polislerinin müdahalesini sağlamak, bulunduğu adli mercilere yabancı devletin bayrağını çekirtmek, anlaşmazlıkları yabancı devletlerin konsoloshane mahkemelerine yönlendirmek, söz ve yazıyla vatanın şerefi ve bağımsızlığına düşmanca tavırlar sergilemek, avukatlık mesleğinin onur ve vakarına yakışmayan tutum ve davranışlarda bulunmak.

İstanbul Hukuk Fakültesi'nin günümüzdeki yapılanması, 1933 yılında yayınlanan devrim yasalarının temel ilkelerine dayanmaktadır. 1916 yılında o tarihteki bir meslektaşımız, bürosunda. 1920'li yıllar, mesleğin çekirdeği arzuhalciler Yenicami önünde. Çankırı İsfendiyarzade Vakfı Cami'sinde görevli Yusuf Efendi'nin borcu için verdiği 4.700 kuruşluk bir borç senedinin tarihi de 1920.

Cumhuriyetin ilanından henüz 6 ay geçtikten sonra, 3 Nisan 1924 günü Muhamat Kanunu yayımlandı. 1926'da çıkarılan yeni yasayla "muhamat" kelimesi, yerin avukatlık deyimine bıraktı. Muhami, Mısır'da geçen bir deyimdir. Genelev işleticisi alacaklı Katya Hanım'a olan borcunu ödemediğinden, yine genelev işletmecisi İshak Efendi'nin 46 parçalık haczedilen eşya dökümü, 1925. İzmir İstiklal Mahkemesi, bir yargılama sırasında. "Devrim için hazır olmak ve onu savunmak rolü Türk adliyesinin yegane övünme nedenidir. Devrimler, insanlığı mutluluğa götüren araçlardır. Karşı koyanların sonu mutlaka hüsrandır." Mahmut Esat Bozkurt.

Üç kuşaktır mezun olduğumuz, onur duyduğumuz okulda, 2 Ocak 1926 tarihinde açılan Ankara Hukuk Mektebi öğrencileri, 28 Kasım 1925 giysi devrimine olan inançlarıyla... Ankara Hukuk Mektebi öğrencileri, Ankara'da uygun bina

ADIL GİRAY
ÇELİK'İN
KONUŞMASI

olmaması nedeniyle ilk iki yıl öğrenimlerini Türkiye Büyük Millet Meclisi binasında, Meclis yasama çalışma saatleri dışında yapmışlardır. Cumhuriyet Bayramı'nda Ankara Hukuk Mektebi bir geçitte; Atatürk ve İnönü şeref tribününde okulu selamlıyorlar.

Fransız Lotus gemisiyle Türk gemisi Bozkurt, 2 Ağustos 1926 günü Ege'de çarpışır. 7 Eylül 1927'de Lahey Adalet Divanında görülen dava Türkiye lehine sonuçlanır. Bir gün sonra Fransa gazeteleri, Atatürk ve Mahmut Esat'ı kastederek, "Aslan, pençesinden belli olur" başlığını atarlar. Bu sıralarda ulu önder Mustafa Kemal'in öğrencilerle ders izlediğini görüyoruz, 1930. Nazım'ın tanımlamasıyla anamız, bacımız, yarımız kadınlarımız Cumhuriyet adliyesinde.

Cumhuriyetin ilk yılı, 1922-23, İzmir Barosu baro kimlik kartını görüyorsunuz. Cumhuriyet döneminde 1 Mart 1927 günü avukatlara ait resmi kisse ve serpuş kullanılması hakkında talimatname yayınlanmıştır. Benzer giysileri Osmanlı döneminde de görmekteyiz. 3 Aralık 1933 günü tüm dava dosyaları yanan İstanbul Adliyesinin dosyalarının dünya hukuk tarihinde görülmedik bir biçimde, belki de bir istisnasıyla, avukatların özverili çalışmalarıyla tamamlandığı ve yargılamanın bu şekilde devam ettiğini görmekteyiz.

Osmanlı döneminde yüksek yargıç, serpuşundaki 4 yıldızdan anlıyoruz. Erzurum Adliyesi hâkim, savcı ve çalışanları... Konya Adliyesi yargıç ve çalışanları... Tarihini tespit edemedim. 1930 öncesi bir icra dairesinin önü... İcra dairesini belirleyemedik.

1933 yılında İstanbul Barosu'na kayıtlı sadece 4 bayan avukat vardı; Şukufe Hanım, Jülide Hanım, İclal Asım Hanım, Güzide Lütfü Hanım. İclal Asım Hanım yıllar öncesinden nezaketle meslektaşlarını selamlıyor.

Bartın Adliyesi hâkimleri ve çalışanları, 1935. Türkiye'de idam edilen ilk kadın mahkûm, Karsantul Ayşe. Suçu, sevgiliyle evlenebilmek için, sevgilisinin eşini ve çocuklarını ze-

hirleyerek öldürmek, 10 Mayıs 1938. Yargıç, 1944, aynı yıllarda bir bayan... Cumhuriyet savcısı, 1964.

Cüppe, savunmanın, yargının ayrılmaz parçası olduğunu, yargıdaki görev ayrılığını, meslektaşlar arasındaki eşitliği, savunma tekelini ifade eder. Atalarımıza duyduğumuz saygının bir ifadesi olarak babam Kemalettin Çelik, sizi saygıyla selamlar.

Av. Dr. Faruk Erem, staja başlamasına uygunluğunu Av. Dr. Bülent Nuri Zem soruşturur. Fakülteyi bitirdikten sonra öğretim üyeliği için üniversite sınavına girmiş, önce doçent, sonra profesör olmuş, Ankara Hukuk Fakültesi Dekanlığı ve Cumhurbaşkanlığı baş hukuk müşavirliği yapmış, Türkiye Barolar Birliği Başkanı seçilince görevlerinden ayrılmıştır. Faruk Erem, ömrünü avukatlık mesleğinin onurlu gelişmesine adanmış, yaşamı boyunca avukatlık mesleğine kalıcı eserler sunmuştur. Avukatlar, mesleğe gösterdiği sınırsız çabaları ve eserleri nedeniyle kendisini daima minnet ve şükranla anacaklardır. 1969 yılında Türkiye Barolar Birliği'nin ilk Başkanı olarak seçilmiştir. Meslek kuralları onun döneminde hazırlanmış, Erem'in düşünce ve emeklerinin ürünüdür. Baha Kantar hocanın emekli olduğu gün Faruk hocaya verdiği öğüdü biz gelecek kuşaklara tekrarlıyoruz. Şöyle demiştir Faruk hocaya: "*Dürüst olun, dürüst olun, dürüst olun.*"

Türkiye Barolar Birliği, 7. Genel Kurul toplantısında aldığı kararla avukatların resmi kılıklarını düzenleyen ve günümüzde de geçerli olan bir yönerge yayınladı. Yönerge 1 Ocak 1975 günü yürürlüğe girdi. O gün yapılan ilk cüppe hala Türkiye Barolar Birliği'nde muhafaza edilmektedir.

Louis Land adlı meslektaşımızın "*Avukat*" şiiri, dünyanın birçok yerinde bu tür meslek odalarında, meslek etkinliklerinde okunmakta. Şöyle ifade ediyor mesleğimizi:

*"Kaba gücün yerine merhameti, adaleti, hakkaniyeti koydum
İnsanoğluna diğerlerinin hakkına, mülkiyetine, hürriyetine
saygıyı, vicdan, ifade ve toplanma özgürlüğünü ben öğrettim.*

ADIL GIRAY
ÇELİK'İN
KONUŞMASI

Haklı davaların sözcüsü, yoksulun, mazlumun, dul ve yetimin savunucusuyum

Çarşıda pazarda onuru sürdürürüm

Halkın sevmeyeceği, popüler olmayan davaların şampiyonum ben

İnsan Hak ve Özgürlükleri Bildirgesini ben yazdım

Köleleri ben savundum

Kölelik karşıtım, kölelikten kurtuluş bildirgesini yayınlayan da bendim

Her ülkede, her iklimde haini cezalandırır, masumu korur, düşeni kaldırır, adaletsizliğe ve vahşete karşı çıkarım.

Tüm savaşlarda özgürlük için savaşan da bendim

Önyargı olmasın diye zenginleri de savunur

Yoksulun tüm hakları teslim edilsin diye davasında ısrar ederim.'

İrk, renk, sınıf, cinsiyet ya da din ayrımı yapmaksızın insanlığın eşitliği için çalışırım

Hilebazlık, dalavere ve sahtekârlıktan nefret ederim

Adaletten ödün vermekten

Menfaati zıt iki işverene hizmet etmekten yasaklıyım

Adalet ve hakkaniyeti gerçekleştirmek için uzlaşmaya inanırım,

Fakat aynı nedenle şekilciliğin ve kırtasiyeciliğin karşıtım

Dünyanın günah keçisiyim, tüm buhranlarda insanlığın lideriyim

İnsanlığın haklarını avucumun içinde tutarım da kendi haklarımı sağlamayı bir türlü beceremem.

Ben adil hükümdar, dürüst yargılayıcıyım

Mahkûm etmeden önce dinler, herkes için en iyiyi araştırırım.

Çünkü ben avukatım."

Çünkü, biz avukatız.

Başkan: Değerli meslektaşlarım; bu güzel sunumla, mesleğimizin geçmişinden geleceğine doğru sayın Adil Giray, bizi bilgilendirdi, uygulandırdı, kendisine bir defa daha huzurunuzda teşekkür ediyorum.

Değerli arkadaşlarım; birlikte tespitte ve çözüme başlıyoruz. Şu ana kadar 20 arkadaşımız, sorunların tespiti ve çözüm

önerilerinde bulunmak ve söz almak üzere Divanımıza başvurdu. Şimdi sırasıyla isimlerini okuyacağım ve sizleri bilgilendireceğim: Av. Cüneyt Tenekeci, Av. Hasan Kılıç, Stj. Av. Taliha Tayfun, Stj. Av. İlhan Güler, Sakarya Barosu'ndan gelen Av. Demircan Dilek, Av. Hakan Vural, Av. Yankı Garan ve Kocaeli Barosu'ndan gelen değerli genç meslektaşımız Av. Selman Gürpınar, Av. Can Atalay, Stj. Av. Asım Çeker, Av. Hüseyin Cimsit, Av. Selma Karaduman, Av. Mahmut Aydın, Av. Gülşah Pürselim Kenar, Stj. Av. Kübra Öztürk, Av. Mehmet Emin İnce, Av. Mine Güniz Baykal, Av. Özgür Altıntaş, Av. Zeynep Kayra söz almak istemişler. Ama izninizle değerli meslektaşlarıma, konuk meslektaşlarıma öncelikle söz vermek istiyorum ve Sakarya Barosu'ndan gelen Av. Demircan Dilek'i kürsüye davet ediyorum. Hemen arkasından yine konuk meslektaşımız, Kocaeli Barosu'ndan Av. Selman Gürpınar söz alacaklar.

Buyurun sayın Dilek.

Av. Demircan DİLEK (Sakarya Barosu): Bu kutsal mesleğin birer ferdi olarak hepinizi sevgi ve saygıyla selamlıyorum.

DEMİRCAN
DİLEK'İN
KONUŞMASI

55 sene önce bu sınıftan çıkıp avukatlık mesleğine geçtim. Ben burada öncelikle meselelerin konuşulmasında genel olarak bizim dertlerimizin ön plana alınmasını isterdim. Avukatlık mesleğini eğer biz sistemden kurtarırsak, hiç şüphe etmeyin ki, stajyerlerimizi de bu sistemden kurtarırız.

Şunu söylemek istiyorum: 69 yılında sayın Faruk Erem'le birlikte Türkiye Barolar Birliği'nde Basın Yayın Komisyonu'nda üyeydim. Sayın Faruk Erem, Barolar Birliği'nin kuruluşu ve Avukatlık Kanunu için TBMM'ye gittiğinde, Meclis kapısında kitle halinde o zamanki TÜRK-İŞ Başkanı'nın işçileriyle karşılaştık.

Başkan: Sakarya Barosu'ndan teşrif eden değerli üstadım; mesleğimizin sorunlarının kısa kısa ne olduğunu ve varsa çözüm önerilerinizi bildirmenizi rica ediyoruz.

Değerli arkadaşlar; tabii ki 0-10 yıl kıdeme sahip olanlar konuşma yapacaklar. Usule itirazınıza gerek yok, çünkü usulümüz böyle. Ama tabii ki ben sayın Demircan Dilek'in hangi kıdem yılında olduğunu bilemediğimden kendisini davet ettim. Eğer kıdeme saygı duymuyorsak ve bugünkü toplantının gerçek konuşmacılarına saygı duymuyorsak, benim söyleyeceğim bir şey yok. Kendisi söz aldı, kıdem yılını kendileri beyan edecekler, ama kürsüde eğer 0-10 kıdem yılı içerisinde değillerse, 1-iki dakika kendilerini dinleyeceğiz. Daha sonra 0-10 yıl kıdem içinde olan meslektaşlarımıza bu forumunda söz vereceğiz. Verilen karar doğrultusunda bu toplantılar yapılıyor, buna da hep birlikte uygun davranacağız ve biz kıdemliler dinleyeceğiz.

DEMİRCAN
DİLEK'İN
KONUŞMASI

Av. Demircan DİLEK: Arkadaşlar; geçmişi bilmeyen bir sistem, bir avukatlık sistemi, gelecek hakkında da karar veremez. 0-10 yıl arasındaki tecrübeli arkadaşlarımın tecrübesi nereye varıyor, çok merak ediyorum. Ben Türkiye Barolar Birliği'nin kuruluşunda bulunmuş bir kişiyim. Onun için sayın yöneticilerin ve sizlerin bu tahammül edilmez baskısı karşısında çekiliyorum efendim.

Başkan: Estağfurullah efendim. Biz size böyle bir şey söylemek istemedik, yanlış anlaşılmalara neden olmayalım.

Kocaeli Barosu'ndan gelen değerli meslektaşımız; buyurun.

SELMAN
GÜRPINAR'IN
KONUŞMASI

Av. Selman GÜRPINAR (Kocaeli Barosu): Değerli Divan Heyeti, değerli Barolar Birliği Başkanım, Barolar Birliği Yönetim Kurulu üyeleri, baro başkanlarım ve değerli meslektaşlar; öncelikle ben, bu paneli düzenleyen değerli İstanbul Barosu'na çok teşekkür ediyorum. Biz Kocaeli Barosu olarak, Kocaeli Barosu'nun genç avukatları olarak, 2009 yılının

Ocak ayının ilk günlerinde bir gözlem raporu hazırladık. Sorunları tespit ederek bunun karşısında yalnız sorunların değil, sorunlarla birlikte ne yapabiliriz'i de, yani çözüm önerilerini de içeren bir gözlem raporu hazırladık ve bu raporu Kocaeli Barosu Başkanlığı'na takdim ettik. Değerli Kocaeli Barosu Başkanı'na buradan teşekkür ediyorum, bizim takdim ettiğimiz gözlem raporunu Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu toplantısında Barolar Birliği Heyeti'ne sunmuş ve bu rapor dikkate alınmıştır.

Bu rapor, uzun bir rapor, bunu burada bahsetmek istemiyorum, fakat bu raporda üzerinde önemle durduğum bir husus var, ondan biraz bahsetmek istiyorum. Burada sözünü ettiğim konuya İstanbul Barosu Başkanı da değindiler, bunu ben burada ilk defa öğreniyorum ve bundan da çok memnun oldum. Bu konu, Türkiye Barolar Birliği tarafından ilk beş yıl içerisinde bürosunu açmayı düşünen avukata belli oranlarda kredi sağlanması konusudur. Ben size burada birkaç satırlık olan bu konuyu, daha doğrusu Barolar Birliği Yönetim Kurulu'na giden bu raporu aynı gittiği yazıyla okumak istiyorum:

"Burada düzenlenebilecek kredinin koşullarının ve sunulacak olan imkânlarının çok çeşitli yolları bulunmaktadır. Burada amaç, bu kredinin koşullarının belirlenmesinde öncelikle hizmet edilen amacın düşünülmesi ve ona göre hareket edilmesidir. Kredi imkânı, öncelikle mesleğinin ilk beş yılında tek başına ya da ortaklaşa olarak büro açmayı meslektaşlarımıza sağlanmalıdır. Kredinin aylık miktarlarının belirlenmesinde sabit bir rakam belirlenmemeli, kredi almaya düşünen avukatın aylık mesleki harcamalarının minimum değerleri göz önüne alınmalıdır. Eğer sabit bir rakam belirlenecek olsa dahi, bu rakam yine ortalama bir avukatın yapacağı aylık büro masrafının minimum değerinden daha az olmamalıdır. Kredinin geri ödemeleri en az iki yıl ertelenmelidir. Ancak, bu süre zarfında kredi almış olan avukatın en azından bürosunun harcamalarını karşılayabilecek ve almış olduğu krediyi ödeyebilecek duruma geldiğini düşünebiliriz."

Yukarıda da değinildiği gibi, şu aşamada önemli olan, bu kredinin sağlanabileceği kararının alınabiliyor olmasıdır. Bu kararın alındığını benim İstanbul Barosu Başkanı'ndan duymuş olmam beni çok sevindirdi, kendisine teşekkür ediyorum, Türkiye Barolar Birliği'ne bu anlamda teşekkür ediyorum.

Değerli arkadaşlar; sorunlar ve çözüm önerileriyle ilgili Türkiye Barolar Birliği'ne sunmuş olduğumuz raporu ben burada sizlerin huzurunda değerli Divan Heyeti'ne bu toplantıya katkısı olması açısından takdim ediyorum.

Herkese teşekkür ediyorum. Saygılar sunarım.

Başkan: Çok teşekkür ediyoruz değerli genç meslektaşım.

Değerli arkadaşlar; bu şekilde yazılı olarak bizleri bilgilendirmek isteyen arkadaşlarımız varsa, onlar da dosyalarını veya yazdıkları önerileri buraya, Divan'a verebilirler.

Bu konuğumuz daha var genç meslektaşlarımızın arasında, Konya Barosundan bir genç meslektaşımız var; sayın Av. Temel Kaplan. Ben misafirsiniz diye sizlere öncelik vermek istemiştim, peki.

O zaman sayın Av. Cüneyt Tenekeci; buyurun.

CÜNEYT
TENEKECİ'NİN
KONUŞMASI

Av. Cüneyt TENEKECİ: Sayın Barolar Birliği Başkanım, sayın İstanbul Barosu Başkanım, sayın Yönetim Kurulu üyeleri ve sayın genç meslektaşlarım; hepiniz hoş geldiniz.

Başkan: Değerli meslektaşım; özür dileyerek sözünüzü kesmek durumundayım, şu nedenle: Biliyorsunuz, az önce de bahsettim, bütün konuşmalar banda alınıyor. O nedenle, konuşmanıza başlarken lütfen sicil numaranızı ve adınızı, soyadınızı öncelikle söylerseniz, sizin konuşmanızın size ait olduğunu tespit edebiliriz, aksi halde etmemiz mümkün olamaz. Onun için adınızı soyadınızı lütfen söyleyin.

Av. Cüneyt TENKECİ (İstanbul Barosu): Teşekkür ederim.

CÜNEYT
TENKECİ'NİN
KONUŞMASI

İstanbul Barosu avukatıyım, meslekte 9. yılım.

Bu dönem İstanbul Barosu Kamu Kurumu ve Bağlı Çalışan Avukatlar Komisyonu Başkanlığı'nı yürütmekteyim. Bu nedenle, konuşma biraz kamu kurumlarında ve bağlı çalışan avukatların sorunları kapsamında geçecek.

Komisyon olarak yaptığımız bir çalışmayla başlamak istiyorum değerli meslektaşlarım. Bir anket çalışması yaptık 2008 yılında, bugünkü gibi mevcut sorunları tespit edebilmek adına. Bu anketteki başlıkları ve anket neticesinde oluşan yüzdeleri size vererek, en azından hangi konularda sorunlar var, tespiti açısından bir çalışma olarak değerlendirilebilir.

Ankette sorduğumuz sorular, birincisi, en başta maddi olarak mesleğe yeni başlayan avukat arkadaşlarımız, çoğunlukla maaş karşılığında ücretli avukat olarak başka bir avukatın yanında veya kurumlarda, kamuda çalışmakta. Maaş aralıklarını sorduk; yüzde 67 oranında bir oran 800-1.500 TL gibi bir oranda çalışıyor. 1.500-2.500 arası çalışan yüzde 25 gibi bir oran. 2.500 TL'nin üstünde çalışan ise sadece yüzde 3.

İzin hakkı, yani ücretli çalışan avukatlara yıllık izin hakkı tanınıyor mu? *"Tamamını kullanabiliyorum"* diyenler yüzde 75'ini oluşturuyor. *"Kısmi kullanıyorum"* diyenler yüzde 10. *"Hiç kullanmıyorum"* diyenler yüzde 8.

Sigorta prim ödemeleri, bu SGK ödemelerinin yapılıp yapılmadığını sorduk. Düzenli olarak ödemelerini yüzde 88 meslektaşımız yapabiliyor, yüzde 3 meslektaşımız düzensiz yapabildiğini söylüyor. Yüzde 2 meslektaşımız da SGK ödemelerini yapamadığını söyledi.

Baro aidatı sorunu var. Baro aidatlarının kimin tarafından ödendiği, yani çalışan, işveren kurum mu, yoksa kendisi tarafından mı ödeniyor? *"İşveren ödemiıyor ve kendisi ödüyor"* diyenler yüzde 23, artı yüzde 63, yani çalışan avukatların yüzde

CÜNEYT
TENEKECİ'NİN
KONUŞMASI

96'sı baro aidatlarını kendileri ödüyor. Yüzde 6'lık bir oran işveren tarafından ödeniyor.

Haftalık çalışma sürelerini sorduk. 45 saat çalışanlar yüzde 74'ü oluşturmaktayken, yüzde 21'lik bir oran da 45 saat ve üstü bir çalışma sergilemekte.

Prim hakkının mevcut olup olmadığını, yani çalıştığı büroda veya çalıştığı işveren kurumda prim hakkının olup olmadığını sorduk. Genelde prim usulü bir çalışma olduğunu gördük, yüzde 83 oranında prim usulü çalışma var. Yüzde 9 prim hakkı yok, yüzde 3 cevap vermemiş. Kısa kısa geçiyorum arkadaşlar.

Hafta sonu mesailerini sorduk. Genelde mesleğimizde adliyeler kapalı olduğu için hafta sonu çalışılmıyor, yüzde 86 çalışmıyor, ama bunun yanında Cumartesi çalışan yüzde 6 gibi bir meslektaşımız var. Hem Cumartesi, hem Pazar çalışan yüzde 3 oranında meslektaşımız var.

Büroda avukat sayısı, yani çalışılan eğer avukatlık bürosuysa veya birden fazla avukatın beraber çalıştığı kurumsa, kaç avukatın çalıştığını sorduk. 1-5 kişi arası çalışan bürolar yüzde 21'lik bir oranı teşkil ediyor. 5-10 kişi arası yüzde 12'lik bir oran, 10-15 kişi yüzde 4'lük bir oran, 15 kişi ve üzeri yüzde 58 gibi bir oran. Yani, genelde artık ofisler çok büyük, 15 kişinin üstünde avukat çalıştırıyorlar, büyük istihdamlar var veya kurumlar 15'in üstünde avukat çalıştırarak işlemlerini götürüyorlar.

İşyerinde çalışma süresi, yani "Aynı işinde ne kadar süredir çalışıyorsunuz?" Çalışmanın sürekliliğini görebilmek adına sorduğumu bir soruydu. Burada 5 yıl ve üzeri, yani sürekli bir çalışma daha fazla bir oran, yüzde 61 gibi bir oran 5 yıl ve üzeri aynı işyerinde çalışıyor, diğerleri kademeli kademeli, 2-5 yıl arası 17, 1-2 yıl arası yüzde 11 gibi bir oran.

Meslekte çalışma sürelerini sorduk; 5 yıl ve üzeri yüzde 70 gibi bir oran ankete katılmış, 2-5 arası yüzde 12.

Şehir dışına çıkma aralığını sorduk; ayda 1 çıkanlar yüzde 14, çok daha az çıkanlar yüzde 81. Bu gibi sonuçlar elde ettik.

Bunlar genel olarak mesleğe yeni başlayan ve artık ne yazık ki çoğunluğu oluşturan avukatların sorunları. Çünkü artık ofis sahibi, kendi ofisini açmış avukatların sayısı meslekte gitgide azalıyor. Bu yeni çıkan tabloda yüzde 60 avukat, 2001-2008 arası artış nedeniyle artık başka bürolarda çalışmak zorunda, başka bir avukat üstadın yanında işe başlamak zorunda veya bir kamu kurumunda, bir başka kurumda, bir başka işverene bağlı olarak, onun hâkimiyeti altında çalışmak zorunda kalıyor. Bu çalışmalarda da bir sürü sorun ortaya çıkıyor, kamuda çalışanların önemli sorunları var.

Genel olarak ortak sorun olarak 2 konuya değinmek istiyorum, Barolar Birliğinin dikkatini çekmek ve İstanbul Barosu olarak yaptığımız çalışma olarak. Baro aidatı sorunu, büyük bir sorun. Deminki ankette de gördük, bağlı çalışmalarına rağmen, belli bir kurumda çalışmalarına rağmen veya başka bir meslektaşının yanında çalışmasına rağmen yüzde 95 gibi bir oranda baro aidatları avukatlar tarafından ödeniyor. Kamuda da bu sorun var. Tamamen kamuda çalışıyorlar, ama bu kamu avukatının baro aidatı da kendisi tarafından ödenmiyor. Oradaki en büyük sorun, zaten kamu avukatının baroya kayıt olmama sorunu. Avukatlık Kanunu ek 1. maddede getirilen bir istisna ile kamuda çalışan avukatların baroya kaydı isteğe bağlı halde. Bu uygulama bizce çok yanlış, çünkü baro bir meslek kuruluşu ve kamuda çalışan avukatların da mesleki kuruluşlara bağlanması, hem baro ve hem kamu avukatları bakımından...

Başkan: Değerli meslektaşım; biraz sesinizi yükseltiniz ve lütfen toparlamaya çalışalım. Görüyorum ki elinizde yazılı metin de var. Diğer arkadaşlarımıza da sıra tanıyalım.

Av. Cüneyt TENKECİ: Sağ olun.

CÜNEYT
TENEKECİ'NİN
KONUŞMASI

O zaman bu kamuda çalışan ve diğer meslektaşlarımızın baro aidatı sorunuyla ilgili mutlaka bir çalışma yapılması gerektiğini belirtiyorum.

Bir de sayın Başkan müsaade ederse, vekâlet ücreti büyük bir sorun; gerek kamuda, gerek kurumda, gerek işverenlerde çalışanlar...

Arkadaşlar; işverenler sıfır maliyetle avukat çalıştırıyorlar. Karşı taraf vekâlet ücretleri tamamen işverenler tarafından gasp edilmekte. Gerek kurumlarda çalışan, bankalarda çalışan ve kamuda çalışan avukatlarda, kamuda zaten bir limit getirmişler, o limitin üstünde bir vekâlet ücreti ödemiyor, geri kalan kamuya kalıyor. İşverenler de aynı şekilde avukatları istihdam ediyorlar, ama karşı taraf vekâlet ücretlerini kendi kârlarına yazıyorlar, avukatlara bunları dağıtmıyorlar. Bu konuda 164. madde gayet açık. 164. madde, karşı taraf vekâlet ücretinin avukata ait olduğunu düzenliyor. Ancak, bu madde uygulanmıyor. Davalar açmak zorunda kalıyoruz; davalarda Yargıtay ve Danıştay'ın tavrı kamuyu koruma yönünde, işvereni koruma yönünde. Bu konuda acil bir çalışma yapmamız lazım.

Hepinize çok teşekkür ediyorum.

Başkan: Teşekkürler.

Değerli arkadaşlar; tabii ki böyle kalabalık ve uzun süren toplantılarda ara sıra kahve içmeye de çıkacağız. Ancak, dışarıdaki çok değerli meslektaşlarım; lütfen salona gelmenizi rica ediyorum. Çünkü kısa bir süre sonra hep birlikte yemek yiyeceğiz, öğleden sonra devam edeceğiz ve akşam da hep beraber eğleneceğiz. Onun için bütün gün buradayız. Kıdemli meslektaşlarımız; lütfen genç meslektaşlarımızı salona yönlendirmenizi rica ediyorum.

Görevli arkadaşlardan ses düzeniyle ilgili olan kimse, lütfen buraya gelsin ve buradan ayrılmasın, ses düzeninde problem yaşanıyor.

Değerli arkadaşımız, İstanbul Barosu avukatlarından sayın Av. Hasan Kılıç'ı konuşmasını yapmak üzere kürsüye davet ediyorum.

Buyurun Hasan bey.

Av. Hasan KILIÇ (İstanbul Barosu): Değerli meslektaşlar; hepiniz hoş geldiniz, öncelikle bunu belirtmek istiyorum. Bu forumu düzenleyen Barolar Birliği'ne, İstanbul Barosuna ve bu forumda bizlerle beraber görev alan tüm genç meslektaşlara öncelikle teşekkür etmek istiyorum. Hepinize konuşmama başlamadan önce saygılarımı sunuyorum. İsmim Hasan Kılıç, Genç Avukatlar Birliği Başkanlığı görevini yürütmekteyim şu anda.

HASAN
KILIÇ'IN
KONUŞMASI

Mesleğimizin oldukça ciddi sorunlarla karşı karşıya olduğu açıkça ortadadır. Özellikle genç avukatların ciddi anlamda sorunları vardır. Bu anlamda Türkiye Barolar Birliği'nin bizi dinlemesi önemlidir, sorunlarımızın çözümü için ciddi bir noktadır diye düşünüyorum.

Sevgili meslektaşlar; teknik anlamda birçok konu var, ama pratik anlamda birkaç cümleyle bazı şeyleri özetlemek istiyorum. İçinde bulunduğumuz ortam, genç avukatların, stajyer avukatların sömürüldüğü, tam bir sömürü içerisinde olduğu bir yapıdır. Ne yazık ki Türkiye Barolar Birliği'ni bu noktada eleştiriyoruz, Genç Avukatlar Birliği olarak da eleştiriyoruz, çünkü sorunların çözüm noktası Barolar Birliğidir. Stajyerlerin sömürüsüne, genç avukatların sömürüsüne son verilmelidir. Bu yönde acil adımlar atılmalıdır. Saatlerde yoğun iş yükü altında çalışan genç meslektaşlarımız, cüzi anlamda ücretlerle çalışmaktadır. Bu ücretlerin asgari bir seviyeye çekilmesi gerekmektedir. Burada Türkiye Barolar Birliği'nin daha önceki bir uygulaması vardı; avukatlara asgari bir standart, asgari bir ücret ödenmekteydi. Bu daha sonra meslektaşlarımızın yaptığı iptal başvurularıyla reddedildi. Türkiye Barolar Birliği'nin bunu bir meslek ilke ve kuralı anlamında düzenle-

HASAN
KILIÇ'IN
KONUŞMASI

mesi, bir avukatın asgari anlamda hayatını devam ettirebilmesi için, kamu düzenine ait olan bir mesleğin asgari oranlarda yürütülebilmesi için, ona dair uygun koşullarda, hem ekonomik, hem de diğer koşullarda çalışmasının sağlanması ana görevlerdendir, bu yönde bir adım mutlaka atılmalıdır.

Şu anda ofisinin kirasını ödeyemeyen, ciddi sıkıntılar çeken binlerce meslektaşımız var. Bu noktada Barolar Birliğine çağrıda bulunuyorum, değerli Başkanımıza çağrıda bulunuyorum. Bu soruna eğilelim, bu meslektaşlarımızın sorunlarını tespit edelim. En yakın koşulda bunun çözümü, acil ve çok uygun koşullarla krediler sağlanmasıdır. Mesleğe yeni başlayan avukatlara, ruhsatlarını aldıktan sonra bürosunu açan avukatlara acil bir şekilde kredi sağlanmalıdır. Bu konuda İstanbul Barosu'nun bir karar aldığı burada öğrenmiş bulunmaktayım. Baromuzu bu yönden kutluyorum, bunun tüm barolara vesile olmasını diliyorum. Genç meslektaşların bu mesleğin geleceği olduğunu göz önüne alarak onlara destek olmamız gerektiğini bir kez daha hatırlatıyorum.

Sayın meslektaşlar; oldukça ciddi sorunlarımız var. Sorunları sadece sunmamız yeterli değildir, bunların çözümlerini de biz gençler olarak mutlaka sunmamız gerekiyor. Stajyer avukatlar yönünden ve tüm avukatlar yönünden sosyal güvence kanayan bir yaradır, bizim için bir utanç kaynağıdır. Herhangi bir sağlık sorunu yaşayan avukatın sağlık güvencesiz olması, bir hastaneye gittiğinde, "Hangi kuruma bağlısınız?" denildiğinde, "Sosyal güvencem yok" cevabı ne yazık ki bir utançtır. Bu konuda acil adımlar atılmalıdır. Bu sorunlar, belli sorunlardır, forumlarda tartışılarak, ortaya konularak üzerinde yoğunca eğilinmesine gerek yoktur; bu belli bir sorundur ve bunun çözümü mutlaka gereklidir.

Staj akademisine mutlaka geçilmelidir, stajyerlere bu yönde eğitim verilmelidir. Pratik eğitim verilmez. 10 saatle ticaret hukukunu, ceza hukukunu öğretemeyiz. Ancak, meslek ilke ve kurallarını öğretebiliriz, avukatın dik duruşunu sağlayabiliriz, meslektaşını icraya veren avukatın bunu baroya bildirmesi gerektiğini onlara öğretebiliriz. Bu, bu kadar basit.

Ancak, bunu öğretemiyoruz. Demek ki ortada hepimizin sorunlu olduğu ve çözüm bekleyen bir sorun var.

CMK konusunda bence İstanbul Barosu zor durumda bırakılıyor, çünkü CMK'nın ana kaynağı, çözüm noktası yine Barolar Birliğidir. Barolar Birliği, yıllardır görüşmeler içerisindeyiz, CMK'ya olumsuz bir şekilde bakmaktadır, bu bakış açısını avukatlara rağmen sürdürmektedir, bunu değiştirmelidir. CMK yapan bir sürü genç arkadaşımızın burada mağduriyeti yıllardır giderilememektedir. Eğer giderilemiyorsa, bunun da çıkıp açıkça söylenmesi gerekir, "Biz bu sorunu çözemiyoruz" denilmesi gerekir, her şeyin samimiyet içinde paylaşılması gerekir. CMK da asgari ücret tarifesine çekilmelidir, görevsizlik kararı son bulmamalıdır. CMK tamamen düzelenmede hiçbir şekilde görevsizlik kararından vazgeçilmemelidir. İstanbul Barosu Başkanı'na ve Yönetim Kurulu'na sesleniyorum; meslektaşlarımızın bölgelerde aldığı kararlar devam ettirilmelidir. Mesleğin onuruna yakışan bir müdafilik görev sistemi oluşturuluncaya kadar bu sürdürülmelidir. Burada asla geri adım atılmamalıdır. CMK'daki angarya son bulmalıdır.

Değerli meslektaşlarım; KDV, Danıştayın kararı var; "CMK kamu hizmetidir." Danıştay işine geldiğinde bu yönde değerlendirmektedir, işine geldiğinde de farklı değerlendirmektedir. CMK kamu hizmetidir, bu yönde karar vardır, dolayısıyla CMK'dan KDV alınmamalıdır, adli yardımdan KDV alınmamalıdır. Ayrıca İstanbul Barosu'nda adli yardım yönünden bir uygulaması vardı. Daha sonra Türkiye Barolar Birliği'nin ısrarlı talepleri üzerine İstanbul Barosu'nun bunu uygulamak zorunda kalmış olduğunu ben yakından takip ettim. Adli yardımda kesilen makbuzda yüzde 10 vergi kesilmektedir. Bu Türkiye Barolar Birliği'nin yaptığı bir şey değildir, kanunda vardır. Ancak, kanunda olan, daha önce uygulanmayan bir şeyin ısrarını devam ettiren Türkiye Barolar Birliği, bunun değişimi için de aynı ısrarı ne yazık ki devam ettirmemiştir. Brüt ücret üzerinden kesilmektedir, bana göre orada bir yanlışlık vardır. 100 milyon alan meslektaşımız, yüzde

HASAN
KILIÇIN
KONUŞMASI

40'ı vergiye gittikten sonra, 100 milyon üzerinden de yüzde 10 daha kesinti yapılmaktadır. Bu eğer kesilecekse, bunun net ücret üzerinden yapılması gerekir.

Onun dışında, HMUK'ta meslektaşlar açısından birkaç çözüm önerisi sunuyorum. HMUK'ta vekille temsil zorunluluğu vardır. Ticaret Kanunu'nda Genç Avukatlar Birliği'nin sunduğu bir proje vardır; denetçi avukat. 750 bin şirket vardır, bunlar özel şekilde denetlenecektir. Burada komisyon başkanlarıyla yaptığımız toplantılar neticesinde, Baromuzun da yaptığı toplantılar neticesinde, bir kısım alana girdi ve denetçi avukat, eğer bir sorun yaşanmazsa bu gerçekleşecek. 750 bin şirketi düşündüğümüzde, avukatlar açısından ciddi bir yeni alan, ciddi bir gelir kapısı olacaktır değerli meslektaşlarımız HMUK'ta vekille temsil zorunluluğu mutlaka getirilmelidir. Bireylerin kendi kendilerini temsil etmesi beklenebilir, hastanın doktordan hariç kendi reçetesini kendi yazması beklenemez. Dolayısıyla HMUK'ta bu tasarı vardı, Maliye Bakanlığı'nun ciddi bir uğraşı neticesinde bu madde çıkarıldı. Bunun için uğraşalım, özellikle kamu düzenine ilişkin davalarda bireylerin de hak kaybı yaşamaması için vekille temsil zorunluluğunu getirmek için uğraşalım. Biz burada tartışırken, bir yandan bunlar Mecliste geçmekte ve hak kayıplarına uğramaktayız. Burada da tartışalım, orada da devam ettirelim.

Gayrimenkul alım satımlarında avukatın varlığı aranmalıdır. Bu hukuki işlemler vatandaş ve birey açısından ciddi hak kayıplarına yol açmaktadır.

Bağlı çalışan avukatlar görmezden gelinmektedir. Ücretli çalışan avukatlar, işçi avukat konumuna doğru sürüklenmektedir. Biz Genç Avukatlar Birliği olarak bunu hiçbir şekilde kabul etmiyoruz, avukatın işçisi olmaz, avukatlar tamamen aynı şekildedir. Bunun çözümü de Avukatlık Kanunu'nda keskin çizgilerle çizilecek avukatlık ortaklığının getirilmesidir. Hiçbir meslektaşımız diğerinden üstün değildir, çünkü duruşmada müvekkilini savunacak, onun masumiyetine inanacak olan, orada onu savunandır. Dolayısıyla bağımsız ha-

reket etmesi, avukatlık mesleğinin geçmişinden, değerlerinden, onun geleneğinden gelmektedir. Ücretli avukat, işçi avukat tabiri, avukatlığın özülüyle bağdaşmaz.

Onun dışında, zorunlu meslekiçi eğitim mutlaka getirilmelidir, bu konuya da eğilmemiz gerekiyor. Sosyal güvenlik sorunumuz çözümlenmelidir. Türkiye Barolar Birliği, dediğimiz gibi, CMK'ya bakış açısını değiştirmelidir. Avukata iş imkânı getirecek projeler getirilmelidir. Arabuluculuk Kanun Tasarısı hazırlanırken Türkiye Barolar Birliği temsilcileri, hukukçular dışında kişilerin bunu yapabilmesi olanağını tanıyan tasarıya imza atmamalıdır, şerhini koymalıdır. Biz bunun için 2,5 yıldır uğraşıyoruz. Bunlar geçmişin sorunlarıdır. Türkiye Barolar Birliği Yönetimi'ni çok eleştirdim, kusura bakmasınlar, bunlar geçmişteydi. Yeni yönetimle bunun düzeltilmesi, bunların göz önüne alınmasını bekliyoruz, bu sorunların çözümünü bekliyoruz. Mesleğe yeni başlayan avukatlara kredi verilmesi imkânını bekliyoruz. Onlar bizim geleceğimiz; düzgün bir şekilde mesleklerini, görevlerini yerine getirirlerse, gelecekte daha güzel bir ülke, daha güzel bir Türkiye ile karşı karşıya kalacağımız muhakkaktır. Hukuk her şeyin içinde vardır. Aidat, meslek kıdemiyile orantılı olmalıdır.

Son olarak, değerli Türkiye Barolar Birliği Başkanımıza şunu söylemek istiyorum: Kendisinden tekrar özür diliyorum, bu kadar ağır eleştiriler yaptığımız için, ancak çözüm için bunları yapmamız gerekiyor. Ona da hakkını da vermemiz gerekiyor; Türkiye Barolar Birliği Başkanımız hasta hasta bu toplantıya katılmıştır. Ciddi anlamda hasta yatağından kalkmış ve doktorunun ve diğerlerinin "Dinlenmeniz gerekir" demesine rağmen gelip bu toplantıya katılmıştır. Kendisine bu duyarlılığından dolayı çok teşekkür ediyorum. Gelecek günlerde bu duyarlılıkların artması halinde, genç avukatların üstatlarla bir bütün olduğu unutulmadan, tüm avukatların bir bütün olduğu unutulmadan, gençler de üstatları hiçbir şekilde kırmadan, onlarla beraber, birlikte, hiçbir ayırım yapılmadan sorunlarımızı çözeceğimize inanıyorum. Ben bu ümidi taşıyorum, genç meslektaşlarım ümitsizliğe kapılmasın.

Biz sorunlarımızı çözeceğiz. Daha güzel bir ülke, daha güzel bir Türkiye bizi bekliyor, ümidimizi kaybetmeyelim.

Saygılarımı sunuyorum hepinize.

Başkan: Gördünüz mü arkadaşlar; işin içine gençler katılınca, ne kadar gerçekçi, doğru tespitler ortaya çıkıyor. Sayın Av. Hasan Kılıç'a teşekkür ediyoruz. Hiçbir şeyin de kusuruna falan baktığımız yok, biz bütün sorunlarımızı konuşalım diye buradayız. Gayet tabii yapıcı eleştiriler mutlaka gereklidir. Her birimiz bir diğerimizin eksikliğini bularak, hatırlatarak, mesleğimiz için en iyisini yapmak azim ve kararlılığı içinde bu çalışmalarını yapıyoruz.

Değerli arkadaşlarım; sırada stajyer Av. İlhan Güler var. Yalnız, tekrar ediyorum: Lütfen kürsüye çıkınca, stajyerseniz stajyer olduğunuzu, staj listesindeki sicil numaranızı, avukat meslektaşlarımız için de kıdem yıllarını, sicil numaralarını ve ad ve soyadlarını konuşmaya başlarken belirtmelerini bir kez daha hatırlatmak isterim.

Buyurun.

Stj. Av. İlhan GÜLER (İstanbul Barosu): İstanbul Barosu stajyer avukatlarımdanım. Sicil numaram 38831.

Sayın Başkan, değerli katılımcılar; adliye stajının 2. ayını tamamlamış genç bir meslektaşınız olarak, konuşmamda stajyer avukatların sorunlarına çözüm önerilerini bana ayrılan dar zaman içerisinde kısaca sizlerle paylaşmaya çalışacağım.

Öncelikle belirtmek isterim ki, avukat stajyerlerin yaşadığı sorunlar bir sır değildir. Meslektaşlarımızın büyük bir kısmı bu sorunları çok yakinen hayatlarının bir döneminde yaşamıştır. Ancak, staj bir yıllık bir dönemi kapsadığı için, stajyerken dile getirilen sıkıntılar ve şikâyetler, maalesef avukat olduktan sonra unutulmakta, halen stajına devam etmekte

İLHAN
GÜLER'İN
KONUŞMASI

olanlar ise bu dönemi geçici gördükleri için dişlerini sıkıp bir şekilde atlatmaya çalışmaktadırlar. Bu nedenle, stajyer avukatların yaşadığı sorunlar, maalesef önemiyle orantılı olarak gündeme gelememektedir.

Bilindiği, stajyer avukatların sorunlarının başında çalışma yasağı ve sigortasızlık gelmekte. Stajın istenilen kalitede olmaması, eğitimde ve staj yapılan adli birimlerdeki yetersizlikler ve avukatlığa girişteki yüksek ruhsat ücretiyse, yaşanan bazı diğer sorunlardır. Bu sorunların çözümünde olması gereken ideal durum olarak stajyerlerin çalışma yasağı nedeniyle yoksun buldukları maddi ve sosyal hakların bizzat devlet ya da Türkiye Barolar Birliği tarafından karşılanması, yargı erkinin kurucu unsurlarından olan avukatların stajları sırasında tıpkı hâkim ve savcı adayları gibi devletten maaş almaları, sigortalılık durumlarının ise yine hâkim adaylarıyla aynı şartlar altında düzenlemeye kavuşturulması akla gelmektedir.

Ancak, gerçekçi bakıldığı zaman kabul etmemiz gerekir ki, henüz adliyelerdeki personel eksiğini gideremeyen; hâkimine, polisine, öğretmenine hakkettiği ekonomik şartları sağlayamayan devletin, sayıları belki de ülkemizdeki mevcut tüm hâkim ve savcılarının sayısına yakın olan ve her geçen gün artan stajyer avukatlara maaş vermesi, en azından ülkenin şu anki mevcut ekonomik gücü düşünüldüğünde, ihtimal dahilinde maalesef görülmemektedir. O nedenle, kısa vadede sorunların bu yaklaşımla çözümü için ısrarcı olmak, topu devlete atmaktan başka bir anlama gelmez ve boşuna bir çabadan ibaret kalır. Stajyer avukatların ekonomik ve sosyal sorunlarının aldığı aidatlar ve ruhsat ücretleriyle güçlüğüle ayakta durmaya çalışan baroların ya da ana geliri bastırıldığı pullar ve barolardan aldığı kesintiler olan Türkiye Barolar Birliğinin ekonomik imkânlarıyla çözüme kavuşturulması da şu aşamada pek mümkün görülmemektedir.

Ancak, stajyer avukatların sorunları, beklemeye tahammül göstermeyecek kadar güncel ve yakıcıdır. O halde iş, yine meslek dayanışmasına ve meslekte belli bir gelir gücüne ulaş-

İLHAN
GÜLER'İN
KONUŞMASI

muş avukatları, henüz mesleğin başında olan stajyer avukatlara hakkettikleri ekonomik ve sosyal imkânları sağlamaya zorlayıcı bazı yasal ve idari düzenlemeleri yapmaya kalmaktadır.

Bilindiği gibi, stajyer avukatların sigortasızlık da dahil olmak üzere, en büyük sorunları, staj dönemindeki çalışma yasağından kaynaklanmaktadır. Ancak, bu yasağa rağmen, gerçek durumun buna uymadığı ve hayatın stajyer avukatları bir şekilde bir avukat yanında veya bir hukuk bürosunda yemek ve yol giderleri karşılığında çalışmaya zorladığı, biraz daha şanslı olanların ise asgari ücret düzeyinde bir harçlık alabildikleri herkesin malumudur. Bu durum nedeniyle stajyer avukatlar hiçbir şekilde kınamamaz, çünkü daha 1-2 ay öncesine kadar hukuk fakültesi öğrencisi olarak çeşitli burslardan, devletin yurt olanaklarından, indirimli seyahat ve yemek imkânlarından yararlanan bir insanın mezun olur olmaz bu imkânları kaybetmesi yanında, anayasal bir hak olan çalışma hak ve hürriyetiyle bağdaşması mümkün olmayan mutlak bir çalışma yasağına tabi olması, gerçek durumla yasal durum arasında ayrışmanın ortaya çıkmasına ve iki ayrı durumun oluşmasına yol açmıştır.

Bu durumun ortaya çıkmasında en önemli ikinci sebep ise, adliye stajının yetersizliği ve kalitesizliği nedeniyle tecrübeli bir avukat yanında işi öğrenme ihtiyacıdır. Çalışma yasağının getirilme nedeni, stajın bir eğitim dönemi olarak kabul edilmesidir. Ancak, bu yasak yasayla kabul edildiğine göre, stajyer avukatın çalışmaya nedeniyle karşı karşıya kalacağı maddi zorlukların bertaraf edilmesi gerekli tedbirlerin de yasa tarafından öngörülmesi gerekirdi. Maalesef yasayla bu denge kurulmadığı için, stajyer avukatlar şu anki sıkıntıyla karşı karşıya kalmıştır.

Türkiye Barolar Birliği staj kredi sistemi de, şu anki şartları itibarıyla bu soruna çözüm olmaktan hayli uzaktır. Bu nedenle ilk yapılacak iş, stajyerlere getirilen çalışma yasağını avukatlık harici işler bakımından olmasa bile, avukatlık mes-

leğiyle irtibatlı olarak avukat yanında çalışma bakımından esnek olarak düzenlemektir.

Kısa vadede yapılması gereken yasal ve idari düzenlemeler fikrimce şunlar olmalı: Öncelikle avukatlık stajının sadece bir eğitim süreci olarak değil, iş içinde öğrenme süreci olarak kabul edilmesi gerekir. Zira şu anki haliyle bile yanında staj yaptığı avukatın verdiği yetki belgesiyle sulh hukuk, sulh ceza ve icra mahkemelerinde duruşmalara katılan, icra takip işlemlerini yapan, dosyadan fotokopi ve karar sureti alan, dosya düzenleyen, araştıran ve dilekçe yazan ikinci 6 ayındaki bir stajyer avukatın yaptığı bütün bu çalışmanın sadece öğrenme faaliyeti olarak nitelenemeyeceği; harcanan bir emek söz konusu olduğuna göre, bu çalışmanın aynı zamanda bir iş olarak nitelenmesinin gerekeceği son derece açıktır.

Sayın Başkanım; stajyer avukatın çalışması bir boyutuyla iş olarak kabul edildiğinde, bu çalışması karşısında ihtiyari olarak değil, ama zorunlu olarak sigortalınması ve çalışması karşılığında belirlenecek bir asgari tarifeye göre ücrette hak kazanması gerekmektedir. Avukat yanında çalışan bir lise mezunu sekreterin dahi zorunlu olarak sigortalandığı, iş sözleşmesine tabi olarak yasal güvenceyle çalıştığı düşünüldüğünde, 4 yıllık fakülte mezunu stajyer avukatın sigortalılığını avukatın isteğine bırakmak, verilecek ücreti bir hak değil de bir lütuf gibi görmek, onu bürodaki sekreterin dahi gerisine düşürmek olur ki, bu durum, yapılan işin önemi ve hakkaniyetle ve en önemlisi de, meslek onuruyla bağdaşmaz.

Nasıl ki avukatların bulunacakları hukuki yardım karşılığında alacakları ücret, avukatlık asgari ücret tarifesiyle düzenleniyorsa, ikinci 6 ayında bir avukat yanında staj yapan ve onun verdiği yetki belgesiyle kendisine duruşmalara katılmak da dahil, hukuki konularda yardım eden avukat stajyerinin emeği karşılığında kendisine verilecek ücret de asgari olarak belirlenmelidir. Bu belirleme ise, 4 yıllık bir fakülte mezunu olup, devlette 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'na tabi olarak çalışan, mesleğe yeni başlayan bir devlet memurunun mensup olduğu derece ve kademeye göre ek ödemeler dışın-

İLHAN
GÜLER'İN
KONUŞMASI

da aldığı net maaşa endeksli olarak yapılmalıdır. Avukat stajyerinin eğitim durumu ve sosyal konumu düşünüldüğünde, bu adil bir yaklaşım olacaktır.

İlk 6 ayındaki avukat stajyerlerine ise adliye stajı tüm gün olmaktan çıkarılarak, sabahtan öğlene kadar yarım gün olarak uygulanmalı. Öğleden sonra ise avukat yanı stajı yapabilmeye, böylelikle kısmi süreli çalışma, sigortalı olma imkânı getirilmelidir. Ayrıca ilk 6 ayındaki stajyerlere yetki belgesiyle icra takip işlemlerini yapabilmeye ve yanında yarım gün staj yaptığı avukatın vekâletnameyle takip ettiği bütün mahkemelerdeki ve savcılıklardaki dava ve soruşturma dosyalarından örnek ve karar sureti alabilme yetkisi tanınmalıdır. Bu sayede, ilk 6 ayındaki avukat stajyerleri, sabahtan öğlene kadar staj yaptıkları mahkemelerde duruşmaları izleyip staj yapabilecek ve öğleden sonra da bir büroda kısmi süreli olarak çalışma ve ücret alma imkânına kavuşabileceklerdir. Şu an itibarıyla hiçbir şekilde sigortalı olamayan adliye stajını yapmakta olan stajyerler, zorunlu olarak sigortaya kavuşturulacaktır. İlk 6 ayını yapan stajyer avukatların ise, yanında staj yaptıkları avukat tarafından çalışmaları karşılığında kendisine ödenecek ücret, ikinci 6 ay için tespit edilmiş ücrete göre belirlenmelidir. Örneğin sadece büroda yarım gün mesaiyle çalışan stajyer için ikinci 6 ay ücretinin yarısı, yetki belgesiyle büro dışında da çalışıp icra takip işlemlerini gerçekleştiren stajyer için ise ikinci 6 ay ücretinin 2/3'ü asgari ücret olarak düşünülebilir.

Bu düzenlemeler nedeniyle avukatların yanlarında stajyer bulundurmaktan kaçınmasını engellemek üzere, nasıl ki üye sayısı belli bir limiti aşan kooperatifler ve sermayesi belli bir limitin üzerinde olan anonim şirketler için belli sayıda avukat çalıştırmak kanunen zorunlu tutulmuşsa, vekâletname koyarak takip ettiği dava ve icra dosyası sayısı belli sayının üzerinde olan her avukatın yanında belirli sayıda stajyer avukat çalıştırmasının zorunlu tutulması ve buna uymayanların idari cezalara çarptırılması şeklinde bir yasal düzenlemeye gidilebilir. Bu şartları hangi avukatların taşıdığıının ve kaç staj-

yer bulundurması gerektiğinin tespiti UYAP sistemi sayesinde artık günümüzde zor olmayacaktır.

Dikkat edilirse, yukarıda söylediğim öneriler, aslında gerçek hayattaki durumu büyük ölçüde yansıtan, fiili durumu stajyerler açısından güvenceli hükümlerle yasal düzenlemeye kavuşturma yönündeki önerilerdir. İlk planda istenilen, hiçbir şekilde devletin ya da baroların lütfu ya da yardımı değil, stajyer avukatların zaten layık oldukları, ancak yasal nedenlerle ya da geçici bir sıkıntı olmasının verdiği kayıtsızlık nedeniyle yüksek sesle dillendiremedikleri haklarının kendilerine verilmesidir. Bu yapıldığı zaman, hem stajyer avukatlar, hem de yanlarında staj yaptıkları avukatlar bakımından aralarındaki ilişki daha sağlıklı ve meşru bir çerçevede oturacak, hem de bu sayede stajyer avukatlara hiç olmazsa ülkemiz şartlarına göre daha onurlu bir yaşam sürecekleri ve avukatlığa daha iyi ekonomik şartlarla başlayabilecekleri bir durum sağlanmış olacaktır.

Sayın Başkanım; şu herkes tarafından çok iyi bilinmelidir ki, geçim sıkıntısı çeken, kiraladığı evde oturduğu ev sahibi karşısında boynunu büken, ekonomik ve sosyal açıdan zorluklarla mesleğe başlayan bir avukat stajyeri, yarın avukat olduğunda ne müdafî olarak karakolda müvekkilinin haklarını kolluğa karşı tam olarak savunabilir, ne de müvekkilinin ağır ceza mahkemesindeki duruşmada verdiği ifadeyi tutanağa yanlış geçiren ağır ceza mahkemesi başkanına müdahale etmek için söz alma cesaretini kendinde bulabilir. Bu durum ise, sadece o avukatın değil, bütün avukatların ve avukatlık mesleğinin prestij ve güven kaybına uğramasına neden olacaktır. O nedenle, meslek büyüklerimin de bu meseleyi kendi meseleleri olarak göreceklarine dair inancımı sizlerle paylaşırken, dinlediğiniz için teşekkür ediyor ve hepinize saygılar sunuyorum.

Başkan: Değerli meslektaşım çok teşekkür ediyorum.

Değerli arkadaşlar; keşke bu forumu 2 gün yapsaydık diye düşünüyorum. O kadar çok söz almak isteyen arkadaşları-

muz var ki... Burası bir serbest kürsü ve biz konuşmaları süreyle sınırlamayalım diye düşündük ama böyle olunca, durduramadığımız zaman bizi bazı tedbirler almaya maalesef yönlendiriyor. Daha çok arkadaşımıza söz verebilmek için, bundan sonra söz alacak olan arkadaşlarımızın; ana hususlara değinmelerini rica ediyorum. Düşüncelerinizi yazılı olarak da veriyorsunuz, bunlar da Divan'a ulaşıyor. Dolayısıyla toplantı divanı konuşmaları 5 dakika süreyle sınırlamaya karar verdi. Değerli arkadaşlar; 35 arkadaşımız söz almak istiyor, şimdi 5. sıradaki meslektaşımız konuşacak. Herkese söz vermeyi, herkesi dinlemeyi arzu ediyoruz. Lütfen süreyi dikkatli kullanalım.

Sayın Stj. Av. Talha Tayfun; buyurun.

TALHA
TAYFUN'UN
KONUŞMASI

Stj. Av. Talha TAYFUN (İstanbul Barosu): Herkese merhabalar. Adım Talha Tayfun. Sicil numaram 37903.

Madem bugün bize burada söz hakkı verildi, gördüğüm ve yaşadığım bütün aksaklıkları burada dile getirmek istiyorum. Öncelikle stajyer olduğum için, adliye stajının tamamen kâğıt üzerinde geçmesi, bizler için gerçekten çok olumsuz bir durum yaratıyor. Adliye personelinin de yoğun iş yükü nedeniyle stajyerler mahkeme kalemlerinde sadece imza atıp çıkmakta. Adliye stajının koskoca bu 6 ayının tamamen kâğıt üzerinde geçmesi bizim için çok büyük bir eksiklik. Çünkü duruşmaları takip etmek açısından, mahkeme kalemlerindeki işlerin nasıl yürüdüğü açısından çok fazla bir şey öğrenemiyoruz.

Tabii bunun yanında bir diğer sorun, stajyerlerin staj aşamasında çalışmak zorunda olmaları. Sayın Denizlili üstadımızın sunumda son olarak söylediği gibi, dürüst olalım, kimseyi kandırmayalım, yani Staj Yönetmeliği şu an hayatın gerçekleriyle bağdaşmıyor. Bu çalışma yasağı olsun, sigorta yasağı olsun, staj eğitim dersleri olsun, kesinlikle stajyerlerin şu anki hayat gerçekleriyle bağdaşmamakta. Benden önceki arkadaşı

gerçi her şeyden bahsetti, fakat burada birçok stajyer ailesinden uzakta yaşıyor, yani İstanbul dışından gelen çok sayıda stajyer arkadaşlar var. Ben yine İstanbul'da ailem, bir bakımdan rahatım, ama İstanbul dışından gelen arkadaşlar burada kiralık evde yaşamak zorunda kalıyorlar ve para kazanmaları gerekiyor. Fakat birçok avukat, stajyerleri sömürmekte, yani günde 12 saat çalışıp ayda 300 lira alan stajyer arkadaşlarım var.

Stajyerlere Barolar Birliğinin daha çok destek vermesi gerekiyor, çünkü mesleğe yeni başlayan bir avukat, ne tür zorluklarla karşılaşır, ileride de o yeni başlayanlara o derece duyarsız olur. "*Ben çektim bunu, onlar da çeksin*" mantığına ileride birçok stajyer sahip olabilir. Sarurım bugün bizim sorunlarımıza duyarsız kalan tecrübeli avukatlar da gençliklerinde bu sorunları yaşadıkları için bu duyarsızlığa sahipler. Neticede her avukat staj aşamasından geçiyor, istisnaları herhalde çok azdır, ama staj aşamasında kendi yaşadıkları zorlukları şu andaki stajyerlere de yaşatıyorlar. Bir avukata yaptıracakları işleri 1/5 fiyatına bir stajyere yaptırarak daha büyük kâr elde etmek istiyorlar herhalde.

Ayrıca staj eğitim derslerinin şu anda stajyer avukatlara çok fazla bir şey kazandırdığını düşünmüyorum. Çünkü çalışan stajyerler, "*Staj eğitim dersine mi geleyim, patronumu mahcup mu etmeyeyim?*" diye arada sıkışıp kalıyorlar. Ayrıca bir de staj eğitim derslerini kaçırdığınız zaman, bazı ödevler yapmak zorunda kalıyorsunuz. Bu birçok kişiyi çok zorluyor. Yani, kesinlikle Staj Yönetmeliğinin değişmesi gerekiyor. Staj eğitim derslerinin stajyerleri sıkımayacak şekilde, daha somut, mesleki gerçekleri göstererek işlenmesi gerekiyor.

Neticede tabii stajyer olduğum için, ben stajyerlerin sorunlarına vakıfım. Henüz avukat olamadığım için, onların sorunlarını bilmiyorum. Ben yaşadıklarımı ve gördüklerimi dile getirmeye çalıştım. İnşallah yetkililer bu konularda çözümler üretirler.

Çok teşekkür ederim.

Başkan: Teşekkürler.

Av. Hakan Muran; buyurun.

HAKAN
MURAN'IN
KONUŞMASI

Av. Hakan MURAN (İstanbul Barosu): Sevgili kıdemli meslektaşlarım, sevgili yeni mesleğe başlayan genç meslektaşlarım; sizleri ve Divan'ı saygıyla selamlıyorum. Hakan Mugan, İstanbul Barosu, 33777.

Sayın Berra Besler'e bu forumu düzenlediği için çok teşekkür ediyorum.

Sunum sırasında bize, meslektaşlarımıza tavsiye yapıldı; *"Dürüst olun, dürüst olun, dürüst olun"* diye. Bunun altına hepimiz imzayı atıyoruz, fakat ben eklemek istiyorum: *"Dürüslüğün yanında çalışkan olun, üretin, hukuka inanın"* diye tabirleri de eklememiz gerektiğini düşünüyorum.

Türkiye Barolar Birliği ve mevcut avukatların ihtiyaçları, yeni düzenlemelerin yolda olduğunun işaretlerini bize veriyorlar. Büyük bir ihtimalle yakın zamanda, 23 Aralık 2006'da yapılması planlanan, fakat iptal edilen bir avukatlık sınavı benzeri bir düzenleme gündeme gelecektir. Bu gönül istemesi de kaçınılmaz bir düzenlemedir. Bu muhtemel, yapılması düşünülen avukatlık sınavı hakkında görüşlerimi kısaca belirtmek istiyorum.

Avukatlık sınavının adı, avukatlık sınavı olarak yapılması ve bazı yan şartlar olmadan yapılmasına karşıyız. Diğer yandan, hâkimler veya savcılar belli sınavlara girerek mesleklerine başlamaktadırlar. Bu mesleğe giriş elemesi değil, hukuki alandaki yeterliliğin denetlenmesidir.

Hukuk fakültelerinin yoğunluğu, öğretim elemanlarının azlığı, verilen eğitimin yeterli olmadığı hepimizin malumu. Bunların üzerine tartışmak, şu anda içinde bulunduğumuz İstanbul Üniversitesi'nin bile eğitimini incelediğinizde, geriye doğru bir gidişin olduğu bir gerçektir, bunları yadsınamız zordur. Yapılması muhtemel olan ve yakın zamanda günde-

me geleceğini öngördüğümüz avukatlık sınavının adı tasvip görmemektedir. Türkiye Barolar Birliği'nin 2006 yılında yapılan sınavda yeterli çalışmayı yapmaması, gerekli planlamaları yapmaması, hatta olayı ciddiye almaması nedeniyle, politik nedenlerle sınav bir gecede iptal edilmiş ve bunun sonucunda mevcut avukatlarımızın, o zamandan bu zamana kadar gelen sayın meslektaşlarımızın sorunları çığ gibi büyümektedir.

Önerimiz şudur: Yapılacak sınav, tek bir hukuk genel sınavı olmalıdır. Hukuk fakültesinden mezun olan hukukçular bu sınava girmeli, bu sınavdan aldıkları dereceye göre daha sonra hangi hukuk alanında uzmanlaşacaklarını, hangi mesleğe gireceklerini saptamalıdır. Hâkim olacaklar hâkimliğe, savcı olacaklar savcılığa, avukat olacaklar, akademisyenler olacaklar kendi kurumlarına başvurarak stajlarına başlamalıdır.

Hâkimler veya savcılardan farklı olarak, baroların bu sınav sonrası yapacakları mülakatların sınırlayıcı olmaması, baroların stajyer avukat kabulünde bir kota koymaması gerekir. Çünkü günümüzün ihtiyaçları bunu gerektirmektedir. Fazla sayıda öğrenci yetiştirilmektedir, toplumun işsiz kapasitesi, üniversitelerde öğrenci, yüksek lisans, doktora yaparak bir şekilde giderilmektedir. Bu gerçekler göz önüne alındığında, barolar stajyer avukatların fazlalığı nedeniyle staja başlama kotasını kendi yapacakları mülakatlarla değerlendirmeliler.

Şunu da önemli vurgulamak istiyorum ki, yapılacak sınavda alınacak puanlar, hâkimler, avukatlar veya savcılar için farklı olmamalı. Tek bir puan olmalı, bu puan herkes için eşit olmalı ve avukatlık mesleğine, hâkimliğe, savcılığa başlayışta hukukun, yargının içine giren unsurların 3 ayağının da eşit basamaktan, eşit kapıdan girmeleri, günümüzde karşılaştığımız kürsüden, yukarıdan bakma, yukarıdan konuşma sorunlarımızı giderecektir.

Avukatların yetişmesinde, hukukçuların yetişmesinde fakültelerin önemi çok fazladır. Fakat fakültelerdeki eğitimin şu

HAKAN
MURAN'IN
KONUŞMASI

anda yetersiz olduğunu düşünmekteyiz. Bunun üzerine yapılacak stajların, okulların eğitim dönemleri içindeki yaz tatillerinde de alınması, özellikle adliye stajı denilen, fakat pratikte özellikle avukatlar açısından pek faydalı olmayan stajın -hatta bunun niteliği de değiştirilebilir- yaz dönemleri içine alınması, daha sonra fakülte tamamlandıktan sonra baronun yapacağı bir yıllık avukatlık stajının yapılması düşünülmelidir.

Önerimiz, bir avukatlık enstitüsünün, avukatlık eğitim merkezinin Türkiye Barolar Birliği denetiminde kurulmasıdır. Burada akademi olmamasını özellikle öneriyoruz, çünkü akademi lisans seviyesinde bir eğitim verdiğinden dolayı enstitü olmasının avukatlık mesleğine daha uygun düştüğünü düşünüyoruz. Bu enstitüde, bu merkezde yapılması gereken iki tane önemli çalışma vardır. Birisi, hiçbir meslektaşımızın kaçmayacağı mesleki eğitimlerin verilmesi. İkincisi de, şu anda yanında oturduğum, Şanlıurfa'dan gelen değerli meslektaşımın da belirttiği gibi, bazı baroların altyapısı yetersiz olduğundan, verilen staj eğitimlerinde yetersiz olduğu öngörülen bu barolara Türkiye Barolar Birliği'nin bu enstitüsü aracılığıyla staj eğitimlerinde hiç değilse bir kısmında yer de sağlayarak, ikamet de sağlayarak, kalmalarını sağlayarak bir eğitim vermesidir.

Özellikle vurgulamak isteriz ki, tek başına getirilecek bir sınava karşıyız. Gelecek sınavın yanında, mesleki eğitimin zorunluluğu getirilmesi gerekir. Mesleki eğitimde katılmak isteyen vatandaşlarımız, meslektaşlarımız, bunlara kapısı açık olmalıdır. Yapılacak eğitimleri alanlar, internet sitesinde isimleri yayınlanarak bir şekilde yaptırım uygulanabilir. Bunun yanında, ilk sınava girmiş, puan alamamış, bir daha denemiş, bir daha denemiş, fakat hukuk mezunu bir insan sınavı geçemediği için stajlara başlayamıyor. Bu insanlar için bir yeni kavram geliştirilmeli, en azından burada Barolar Birliği olduğu için, avukatlık yardımcısı kavramı geliştirilmelidir. Bu avukatlık yardımcısı kavramı, şu anda stajyer avukatların yaptıkları işleri ücret alarak yapmalarını sağlayacak yeni bir kavram olmalıdır.

Avukatlık mesleğinde uzmanlaşma gerekmektedir. Özellikle bu uzmanlaşma, isteyen için birden fazla dalda yapılabilir. Fakat pratikte varolan uzmanlaşmayı reddetmek, "Uzmanlaşma olmasın, bir avukat her türlü hukuk alanında kendini yeterince gösterir" demek gerçekte bağdaşmamaktadır. Aslında günümüzde çoğu avukat, çoğu meslektaşımız, belli bir hukuk dalında uzmanlaşmaktadır.

En son olarak söylemek istediğim yeni bir konu şu: Hukuk büroları kurulmalıdır. Hukuk büroları, uygulamasını Amerika'da ve İngiltere'de gördüğümüz, fakat onlardan örneksediğimiz için değil, hukukun toplumumuza avukatlar aracılığıyla inmesi, hukukun toplumca kullanılmasının hukukun iş alanlarını artıracığına inancımızdan dolayı bunu destekliyoruz. Nedir bunun esprisi? Şu anda barolarda adli yardım, CMK gibi kurumlaşmalarda yapılan çalışmalar, avukatların kuracağı ve yine barolardan, Adalet Bakanlığı'ndan, Türkiye Barolar Birliği'nden desteklenecek, fonlanacak, mesleğe yeni başlamış avukatların olacağı bir sistem oluşturulmalıdır. Bu sistemin yararı şudur: Genç avukatları mesleğe hazırlayacak ve arkalarında Barolar Birliği, Adalet Bakanlığı, barolar olduğu için, gerektiğinde meslektaşlarından da danışma alarak mesleklerinde ilerleyecekler.

Bütün bu söylemlerimizin, avukatların dürüst olmasının, avukatların çalışkan olmasının temelinde yatan inancımız şudur: Hukuk toplum için vardır. Topluma hukuku indiremezsek, bir esprisi yoktur, kendi kendimize kitaplar yazar, kendi kendimize konuşuruz. Hukuk kullanıldıkça gelişecektir.

Sabrınız için teşekkür ediyorum.

Başkan: Değerli meslektaşım Sayın Hakan Mungan'a her zaman olduğu gibi, değerli fikirleriyle önemli katkılar da bulunduğu için çok teşekkür ediyorum.

Sayın Av. Zihni Sula'yı kürsüye davet ediyorum.

Buyurun.

ZİHNİ
SULA'NIN
KONUŞMASI

Av. Zihni SULA (İstanbul Barosu): İstanbul'da, Sosyal Güvenlik Kurumu'nda avukat olarak görev yapmaktayım, kamu avukatıyım, 12-13 yıllık bir kıdemim vardır.

Aslında biz kendi sorunlarımızı da burada anlatabileceğimizi düşünerek gelmiştik. "Mesleğe Yeni Başlayan Avukatlar" başlığından dolayı bir sürü meslektaşım buraya gelemedi, ama kısaca sorunlarımızı anlatacağım. Bir dosya hazırladım, dosyayı da bırakacağım ve gideceğim inşallah.

Sayın başkanlarım ve meslektaşlarım; hepinizi saygıyla selamlayarak sözlerime başlamak istiyorum.

Ben bir kamu avukatıyım. Şu an mesleğime saygım ve kurumuma karşı sevgim son derece azalmıştır. İnanın birçok şeye karşı öfkem vardır. Barolara da muhtacız, ama barolara karşı da öfkeliyim. Zira şu ana kadar göstermelik olarak kamu avukatlarının sorunlarına ilgili gözükmemişler; ilgili gözükmüşler, fakat hiçbir etkileri olmamış, bizim sorunlarımız hakkında şimdiye kadar basın bildirisi dahi yapmamışlar ve sorunlarımızın gündeme gelmesinde bir katkıları maalesef olmamıştır. İnşallah bu forumdan sonra olur.

Biz kurumlardaki idarecilerin 657 sayılı Kanun'a tabi memur anlayışına alışkınız, yadırgamıyoruz. Ancak, barolar bizi acaba bir avukat olarak mı görmekteler, yoksa bir memur olarak mı görmekteler? Avukat mıyız, kayıtsız şartsız tam itaat mentalitesine tabi birer memur mu? Bizden baro aidatı aldıklarına göre avukatız diye düşünüyorum, ama herhangi bir sorunumuza sahip çıkmadıkları için de baroların bizi yok saydıklarını düşünüyorum. Şimdi aşağıda sayacağım somut olayları bir hukuk devletinde acaba nereye yerleştirebiliriz?

Kamu kurumlarında nedeni anlaşılamayan bir hasetle ve ilkellelikle avukatlara emir ve talimatlar verilmekte; hukukçu olmayan müdürler, hatta müdür yardımcıları, kamu avukatlarının sicil amiri sayılmakta, avukatlar birer talimat memuru pozisyonuna düşürülmekte, devlet teşkilat şemaları keyfi uygulamalarla değiştirilmekte; illerde hukuk müdürlükle-

ri il müdür yardımcılara, genel müdürlüklerde hukuk müşavirlikleri üçüncü sıradaki hukuk fakültesi mezunu olmayan başkan yardımcılara bağlanabilmekte, yine kamu kurumu insan kaynakları daire başkanlarının hiçbir hukuksal mesnedi olmadan, "Elbette il müdür yardımcıları avukatların amiridir" görüşü alınıp sözüm ona haddimiz bildirilmektedir. Lakin, kıymetli barolarımız susmaktadır.

Kamu avukatları, Avukatlık Kanunu'yla bağdaşmayan uygulamalar konusunda, limitli vekâlet ücretleri, özlük hakları, ek tazminatlar, ek göstergeler konusunda mahkemelerde hak arama yoluna gitmektedirler. Somutlamak gerekirse, ek ödemelerle ilgili açılan bir davada, ek ödemelerin en az müfettişler seviyesinde artırılması talebinde bulunmuş, mahkeme bu talebimizi kabul etmiş, kurum yönetim kurulu şaka gibi bir uygulamayla 140 olan ek ödeme oranını 141 yaparak ayda 5 liralık bir artış ile Kurban Bayramı öncesi büyük bir lütufta bulunmuşlardır bizlere. Bu kanunu uygulamama suçu değil de nedir? Bu şark kurnazlığı karşısında barolar hâlâ bizim yanımızda olmayacaksa ne vakit olacaklardır? Ben, TCK anlamında bir suç işlenirken amirlerimi savcılığa şikâyet edebilir miyim?

Ben bir kamu avukatı olarak dışarıdan iş alamam ve tüm hukuki çalışmamı kurumuma sarf ederim. Lakin baro aidatları için acaba nasıl ödeyebilirim diye geceleri de uykusuzluk çekerim. Lütfen bana biri söylesin, "Kamu avukatlarının boraya üye olup olmamaları serbesttir" mantığı neye dayanmaktadır. Barolar bizden diğer avukatlarla aynı ücreti talep etmektedir ve biz karşılığında herhangi bir sorunuza çare bulamamaktayız.

Arkadaşlar; lütfen şahit olanınız varsa belirtsin, şimdiye kadar 81 ilde herhangi bir baro başkanı, işi düşmeden bir kamu kurumunun hukuk servisini ziyaret ederek, "Avukat arkadaşlar, sizin bir sorunuz var mı?" diye sormuş mudur? Fakat baro seçimleri öncesinde, o küçük propaganda kitapçıklarında hep temenni mahiyetinde kalmış vaatlerini görmek-

ZİHNİ
SULA'NIN
KONUŞMASI

teyiz. Her seferinde umutlanıp, sonra da hüsrana uğramaktayız.

Kamu kurumlarındaki avukatların itibarı, sorarım size, tüm avukatların ve baroların itibarı değil midir? Bulduğum kurumdaki memur, bana karşı saygı duyduğu zaman, kuruma işi düşen serbest avukata da avukat olduğu için saygı duyacaktır. Türkiye'deki bu kamu avukatları pozisyonunu acaba hangi gelişmiş hür dünya ülkesinde görmek mümkündür?

Sözlerimi fazla uzatmak istemiyorum. Kamu avukatlarının sorunlarını tek tek dile getirmek isterdim. Kamu avukatlarının birçok sorunu var; özlük sorunu, istihdam sorunu, vekâlet sorunu, aidat sorunu, bunları tek tek saymakla sizleri de yormak istemiyorum. Bunları bir dosya halinde Baromuza sunuyorum.

Hepinize saygılar sunuyorum.

Başkan: Çok teşekkür ederiz.

Değerli arkadaşlarım; hakikaten kamuda çalışan değerli meslektaşlarımızın sorunları daha farklı boyutlarda. Benim en çok üzüldüğüm nokta; kamuda çalışan değerli meslektaşlarımızın, mesleğimizin en önemli özelliği olan avukatın bağımsızlığını yaşayamamalarıdır. Bu çok acı geliyor insana. Dolayısıyla kendilerini bugün buraya davet ettik, geldiler, çok teşekkür ediyoruz, bir dosya halinde sorunlarını da sunuyorlar. Barolarımız ve Türkiye Barolar Birliği elbette bunları dikkate alacaktır, hiç kuşkunuz olmasın kamu kesiminde çalışan, değerli meslektaşlarım.

Sırada Av. Can Atalay var ve Can Atalay lütfen buraya kürsüye gelin, daha sonra sırada Stj. Av. Asım Çeker var. Asım Çeker'den sonra yemek için bir ara vereceğiz. Buyurun.

Av. Can ATALAY (İstanbul Barosu): Arkadaşlarım; merhaba.

Konuşmaların başından beri arkada oturup dinliyorum ve kimi zaman şaşkınlıkla ağzımı açmaktan kendimi alıkoyamıyorum.

Değerli arkadaşlar; kimi meslek ilke ve kuralları vardır ki, tartışmaya açılması kuşkusuz mümkündür, ancak bunların tartışmaya açıldığı adlı adınca zikredildikten sonra. Bir şiirle, birkaç dizeyle mi başlayayım diye düşündüm oturduğum yerde, çok emin olamadım, olumsuz bir yerden başlamak kötüdür diye. Fakat buraya geldiğimde emin oldum. Çok sevdiğim bir şairin dizesi: *"Kör olmak ne iyi şeydir / Ne güzeldir sevmek karanlığı / Ne yalın bir kılıç gibi bir ışık / Ne de renklerin ağırlığı."* Eğer aydınlık bir gelecek istiyorsak, sorunları adlı adınca koymak gerekir.

Adil bey, sunuşu sırasında bir tablo gösterdi bize ve tabloda karşılaştırılan veriler şu tarihler arasındaydı: 2001 ve 2008. Neden 2001 ve 2008 arkadaşlar, hiç düşündük mü? Şu anda yürürlükte olan Avukatlık Kanunu'nun yürürlüğe girdiği tarih 2001 Mayıs. 2008'de verilerin en son toplandığı tarihtir. Yani, avukatlık sınavı öngörüldüğü tarih 2001'dir, 2002'de hüküm ileri bir tarihe ertelenmiştir, sonra TBMM tarafından yürürlükten kaldırılmıştır ve arada artan avukat sayısı üzerinden sorunlar tarif edilmeye çalışılmaktadır.

Değerli arkadaşlar; sorunları böyle tarif etmeye çalışırsak çözemeyiz. Çünkü bizler sadece kendi ekmek paramızın derdinde değiliz. Onun için çok daha kârlı işler vardır kuşkusuz, çok daha kârlı; ben Karadenizliyim, müteahhitlik yapan akrabalarım gibi müteahhitlik yaparım. Ne bileyim, başka becerilerim vardır, onları yaparım. Bu meslek, hukuk fakültesine girdiğim an itibariyle bir hakkın savunulması manasına gelmektedir ve bu hakkın savunulması sadece benim sorunum değildir, toplumsal bir bahistir.

CAN
ATALAY'IN
KONUŞMASI

Değerli arkadaşlar; avukatlık sınavı konuşulabilir. 2001'de ve 2002'de "Avukatlık sınavına hayır" kampanyasını sürdüren insanlardan biri olarak söyleyeyim, savunulabilir, hatta günün birinde ben de savunabilirim. Fakat asgari koşullarını konuşmak gerekirken, burada avukat stajı sırasında ücret talep edilmektedir. Stajın amacı nedir arkadaşlar? Bir yıllık sürenin mesleki gelişime özgülmesi ve bir bütün olarak avukatlığa hazırlanılmasıdır. Bu sadece icra takibi yapılan bürolarda icra takibi yaparak mı gerçekleştirilebilir ya da en iyi ücret alınan, çeviri yapılan bürolarda İngilizce'den, Almanca'dan ya da Fransızca'dan çeviri yaparak mı yapılabilir, yoksa bütün bunların bileşkesiyle mi mümkündür? Ek olarak, Berra Hocanın, daha önceden de Gülçin Hocanın yapmaya çalıştığı türden bir meslekiçi, meslek önu eğitimle mi mümkündür?

Değerli arkadaşlar; stajın ücret almadan yapılması esası devam etmelidir. Ancak, şu kayıtlı: Stajyer avukatların sosyal güvencesi karşılanmalıdır. Hiç işveren falan sokmayın araya. Stajyer avukatların asgari geçim standartları karşılanmalıdır. Hiç Adalet Bakanlığını, işvereni falan sokmayın araya, kaynağınız vardır. Benim Allah'ın günü vekâletnameye yapıştırdığım baro pulunun başka bir manası yoktur, buradaki stajyer arkadaşlara verilmelidir bu ücret.

Değerli arkadaşlar; 2001'de 10 Mayıs 2002'de Türkiye Barolar Birliği binası önünde zikrettiğimiz gerçeği tekrar söylemek gerekir: Bir tür resmi avukatlık tarifine yol açabilecek enstitü, Adalet Bakanlığı'yla ilişki halindeki enstitü, sınav, bu türden bir sınav mümkün değildir, kabul edilemez. Beni sınavacaksa, üyesi olduğum baro sınar, o da asgari koşulları yerine getirdikten sonra, o da sosyal güvenceyi yerine getirdikten sonra. Bunun dışında bir şey önermeyi aklınıza bile getirmemelisiniz.

Uzmanlaşma deniliyor arkadaşlar. Ailede hasta olan çok oldu son yıllarda, ben uzmanlık denilen şeyin nasıl bir bela olduğunu biliyorum. Bir şeyi iyi bilmek değil söylediğim, sadece bir şey bilmek. Nöroloji uzmanı düşünün ki, kalple ilgili bir sorunu gözetmiyor; bir kardiyolog düşünün ki, nöroşi-

ruhunu düşünmüyor. Bir avukat düşünün ki, ticaret hukukuyla ilgili bir sorunu halletmeye çalışıyor, ama idare hukukuyla ilgili bağıntıyı kurmuyor. Bir avukat düşünün ki, idare hukukuyla ilgili bir sorun çözmeye çalışıyor, ceza hukukuyla ilgili en ufak fikri yok. Ne yapacaksınız?

Değer arkadaşlar; biz eğer sokaklarda göğsümüzü gere gere geziyorsak, üstümüzdeki cüppenin hakkını verecek ise, bu konularda kelam ederken iki kere düşünmeliyiz. Yetmez, üç kere düşünmeliyiz, bu da yetmez...

Değerli arkadaşlar; bizler genç avukatların sorunlarını konuşurken, bir genotokrasi meselesinden, bir yaş ayrımı meselesinden konuşmuyoruz. Açıkça benim literatürümde sınıfsal bir şeyden konuşuyoruz, sizlerin literatüründe bağılı çalışmayla ilgili bir şeyler konuşuyoruz. Soru: İki ayrı baro levhasına geçmek düşünülmekte midir? Buna ilişkin İstanbul Barosu ve Türkiye Barolar Birliği ne demektedir? İki ayrı barodan kastım şudur: Bağılı çalışan avukatlar bir levha, -Hasan Kılıç meslektaşım "üstatlar" dedi, ben meslektaşlarım demek tercihindeyim- bunun dışındaki meslektaşlarım diğer bir levha. Açıkça işçi ve bağılı çalışan avukatlar başka bir yere yazılmaktadır, diğerleri başka bir yere yazılmaktadır. Söylesin, buna ilişkin bir öneri var mıdır? Meslek örgütlerimiz bu konuda ne demektedirler? Gizlenmesin, saklanmasın, açıkça tartışalım... Bir sene sonra önümüze gelecek şeyi şimdiden konuşalım. Sadece bizim özlük haklarımıza ilişkin bir problem olması nedeniyle değil, biraz önce söylediğim nedenlerle bu açıkça avukatlık mesleğini Adalet Bakanlığı'nun inisiyatifine bırakmak manasına gelecektir, bir vesayet rejimidir. Dreyfus davasından bahsettiler.

Arkadaşlar; bugün 1993 öncesinde yaşanan gözaltında dayak, kötü muamele, hukuka aykırı şekilde delil toplam sanıldığı aksine çok daha yaygındır. CMK'da görev yapan arkadaşlar bilir; -ben yapmam, ama biliyorum- gittiğim birkaç gözaltında gördüm, 1993 öncesi dönemle karşılaştırılmaktadır. Burada eğer meslek örgütleri olarak açıkça bir tutum alınmazsa, yani benim söylediğim şey felaket tellallığı

CAN
ATALAY'IN
KONUŞMASI

olarak anlaşılmasın, 5 sene sonrası kötüdür; hukukçunun değeri düşer, hukukun değeri meşhuk hale gelir.

Meslekiçi eğitim, evet, bir değerlendirme, barom yaptığı sürece evet, ama sosyal güvencesi ve bütün bu ücret tanımlandığı, bütün bu asgari geçim standardı baro pullarından karşılandığı sürece. Meslekiçi eğitim sonrasında değerlendirme, evet, o biraz önce söylediğim gibi. Hâkim önünde ayağa kalkıp kalkmamayı değil, gerçek sorunu, kendimizin gerçek sorunlarını konuşalım. Bu sorunları toplumsal bağlamı içinde konuşalım; sadece kendi hakkımızı konuşmadığımızı bilerek, karakolda mağdur olanı, Yargıtay'ın sistematik bir şekilde iş hukukuna ilişkin içtihatlarını değiştirdiğini bile rek konuşalım.

Değerli arkadaşlar; son olarak şunu söylemek isterim: 2001 ve 2002'de İstanbul'da, Ankara'da, Denizli'de, Muğla'da, Trabzon'da, Diyarbakır'da, Bartın'da beraber mücadele ettiğimiz o dönemin stajyer avukatları, bugünün avukatları meseleyi takip etmektedir. İzlemekteyiz, biraz önce söylediğim yanlışların yapılmaması dileğindedeyiz. Eğer bunlar yapılırsa, yollar yürünerek aşılır.

Teşekkürler.

Başkan: Değerli arkadaşımıza çok teşekkür ediyoruz.

Stj. Av. Asım Çeker'i de dinleyelim, ondan sonra yemek için ara vereceğiz.

ASIM
ÇEKER'İN
KONUŞMASI

Stj. Av. Asım ÇEKER (İstanbul Barosu): Sevgili meslektaşlarım...

Sunumumda sizlere hep kendimden bahsedeceğim ama anlattıklarım, stajyer avukatların belki yüzde 90'nunun yaşadığı, kanun ve yönetmeliklerin ötesinde pratikte yaşanan olaylardan ibaret olacaktır. Kanaatimce eğer bir kural uygulanmıyorsa o kural artık yok demektir, kanun tarafından değil insanlar tarafından ilga edilmiştir. Türkiye'de ise stajla ilgili ka-

nun ve yönetmelikler neredeyse hiç uygulanmamaktadır. Bu yüzden uygulanmayan kanunları sizlere burada tekrar etmek bana anlamsız gelmektedir.

Stajıma başlarken yedi yaşımdan beri hayalim olan avukat olmak onuruna sahip olmaya az bir süre kaldığı için çok mutluydum. Fakat şu an o mutluluğumun yerinde iki aylık stajyer olmama rağmen bir karamsarlık, gelecek kaygısı ve mesleği yaparken karakter ve kişilik çiziminden kopma korkusuyla karşı karşıyayım. Neden mi?

Staj başvurusu yaparken istenen belgelerden biri de madde durumumun staj döneminde geçinmek için yeterli olduğunun tarafımdan taahhüt edildiği belgeydi. Ve yine belgelerden biri benden hiçbir sosyal güvenlik kurumuna bağlı olmamamı istiyordu. Ben ise o günlerde bunun iyi niyetle yapıldığını düşünmüştüm. Şöyle ki kendi kendime "tabi ki çalışmak yasak olacak ki stajyerler adliyelerdeki stajlarını hakkını vererek yapabilsinler" diyordum. Evet, bunları düşünüyordum; ta ki adliye stajımın başladığı ilk güne kadar...

Savcılık stajımda evet kabul ediyorum savcı benimle ilgilendi; tabi ki misafirleri geldiğinde beni dışarıya çıkarana kadar... Kalem görevlilerinin yanına gönderdi "git bak bakalım ifade nasıl alınıyor" dedi. Şaşırdım tabi ifadeyi bir kalem görevlisi nasıl alabilir? Ve cevap gözlerimin önündeydi, kalem görevlisi şüpheliyi gözümün önünde sorguluyor ve bunu zapta geçirip imzalattı. Hatta o kalem görevlisi ki TCK'nın ilgili maddesini uygulayacaktı, uyarımla suçun nitelikli hali olduğunu anladı ama yine de bana güvenmeyip gitti savcıma sordu; geldiğinde evet haklıymışsın dedi ve o anda bende, hukuk fakültesi mezunu olmanın verdiği gurur vardı ki, 1 saniye içinde bu gurur söndü; yerini, içinde bulunduğum adalet sisteminin adaletsizliğinin gözümün önünde sahnelenmesinin verdiği bir sancıya bıraktı...

Ertesi hafta başı gittiğimde savcı değişmişti ve saat 09:00'da takım elbisemle ve tıraşlı olarak savcılık odasına girdiğimde kendimi tanıttım, staj yaptığımdan bahsettim. Ve gelen cevap, tüm hevesimi bir anda içinde boğuveren bir ok-

yanus gibiydi. Bu okyanus o kadar büyüktü ki hala staj yapma hevesimi bulabilmiş değilim. Gelen cevap şuydu: *"gelmene gerek yok niye geldin ki, zaten bu aralar pek iş yok, burada bir şey öğrenemezsin"*

Adliye kapısından dışarı çıktım, durumuma üzüldüm, durumumuza üzüldüm sevgili meslektaşlarım. Sanki 4 yıldır öğrendiğim hukuk kuralları *"hayır biz değiştik, böyle kurallar aslında yok"* der gibiydi. Neden mi? Şöyle ki Avukatlık Staj Yönetmeliği'nin 13. maddesi aynen şöyle der: *"Staj, Baronun, Cumhuriyet Savcısı'nın ve hakimın denetiminde yapılır. Stajyer duruşmalarda keşiflerde soruşturmalarda ve kararın yazılmasında hazır bulunur, kendisine verilen dosya ve kararları inceler, rapor hazırlar."* İşte savcımızın bana verdiği görev savcılığa gelmemektir. Kanunun bana yüklediği ödev ise adliye stajıma devam etmektir. Kanuna göre çalışmam da yasak olduğundan gidip ya evde kitap okuyacaktım ya da gezecektim, tabii ailemin durumu iyiyse ve bana para gönderebiliyorlarsa. Yoksa çalışması yasak olan bir stajyer nasıl para kazanabilir?

Vergi mahkemesindeydim sonra. Saat 09:10' du. Traşlı ve takım elbiseli olarak stajımın başladığı gün mahkemedydim. Niye mi böyle giyinmişim; çünkü Avukatlık Kanunu'nun 23. maddesinin 2. fıkrasında der ki: *"stajyerler, meslek kurallarına ve yönetmeliklerde belirlenen esaslara uymakla yükümlüdürler."* Ve Avukatlık Meslek Kuralları'nın 20. maddesi der ki: *"Avukatlar ve avukat stajyerleri mesleğe yaraşır bir kılık ve kıyafetle mahkemelerde görev yaparlar. Erkek avukatlar iklim ve mevsim koşulları elverdiği ölçüde kravat takarlar."* Mahkeme başkanının odasına geldiğimde kalem görevlisi *"kime bakıyorsun"* dedi. Mahkeme başkanını beklemekteydim. *"Bugün burada stajıma başladım"* dedim. Aynen şu ifadeyle: *"tamam o zaman şuradaki dosyaları diz"* dedi. Avukatlık Staj Yönetmeliği'nin 13. maddesinin 2. fıkrasına göre: *"stajda, kalem görevlileri, stajyerler ve iş sahipleri arasındaki ilişkilerde karşılıklı saygı esastır"*. Evet işte bu hukuka dayanan saygı hakkımı ilk dakikada görememenin hiddeti beynimde kanun toplanmasına neden oldu ve kalem görevlisine haklarımı ve onun haklarını hatırlatmaya başladım. Ve bana söylediği: *"senden bu kafayla avukat olmaz."* idi. Ve ses-

lerimizin yükseldiğini duyan hakimin diğer memurdan gönderdiği haber: "gelmek istemiyorsa söyleyin gelmesin." Memur ben oradan ayrılırken söylediklerime alınmış olacak ki "senin bir gün bana işin düşer." Dedi. Hukukçu olarak gereken cevapları kendisine verdim ve oradan da çıktım. Ancak önceki tecrübemden dolayı sinirim yarım saatte geçti. Ama sinirim beynimi terk ederken yanında mesleğe olan saygımı da alıp götürüyordu.

Verdiğim örnekler tabii ki kişiseldir ve bütün kalem görevlileri hakimler ve savcılar stajyerlere bu şekilde davranıyor demek doğru olmaz; ancak staj yapmış veya yapmakta olanlar bilir ki bu ve bunun gibi onlarca olay her gün stajyerlerin başından geçmektedir.

Hakim savcı ve kalem görevlilerinin avukat stajyerlerinin içinde buldukları durumu anlayamamaları anlayışla karşılanabilir. Zira onlar bizimle aynı mesleki kaygıları ve sorunları paylaşmamaktadırlar. Peki ya avukatların stajyerlere karşı davranışları? Bunu herkes iyi biliyor ki staj döneminin ilk 6 ayında stajyerlerin çok büyük bir çoğunluğu herhangi bir hukuk bürosunda çalışmaktadır. Bu çalışma belki hukuka aykırıdır ancak mahkemeye gelmemesi söylenen bir stajyerin de maalesef başka çaresi kalmamaktadır. Stajyerlerin, stajlarının ilk altı ayında avukatın adliye ve icra dairelerindeki işlemlerini takip edebilmeleri kanunen mümkün değildir. Bu işlemleri takip edebilmeleri ancak Avukatlık Staj Yönetmeliğinin 19. maddesi uyarınca avukat yanında staja başladığında yarı stajının ikinci altı ayında mümkün olabilmektedir. Ancak birçok avukat meslektaşımız stajyerleri stajlarının ilk 6 ayında işe almakla birlikte onlara yetki belgesi veya muvafakatname vermekte ve icra dairelerinde işlemleri bu yetki belgeleriyle stajının ilk altı ayındaki stajyerlere gördürmektedirler. Ve buradan da görüldüğü üzere mesleğe ve stajyer avukatlığa saygı bizzat meslektaşlarımız tarafından ayaklar altına alınmaktadır. Sanki bugün yanlarında stajyer çalıştıran avukat meslektaşlarımız geçmişte aynı sorunlarla karşılaşmamışlar ve sanki geçmişte staj dönemlerinde yaşadıkları acı hatıralar belleklerine atılan bir format sonucu kaybolup gitmiş gibi... Kı-

ASIM
ÇEKER'İN
KONUŞMASI

sacası stajyer avukatlar gidemedikleri adliye stajlarının yerine çalışmak isteseler, bu sefer avukatların kanun dışı istekleriyle mücadele etmek zorunda kalmaktadırlar. Hem de sigortasız bir çalışan olarak ve bir "takip elemanının aldığından" ve hatta belki asgari ücretten bile az bir ücretle...

Sevgili meslektaşlarım,

İşte stajyer avukatların içinde buldukları staj ve çalışma koşulları bunlardır. Ve burada hepimizin önünde ben de bir itirafta bulunmak istiyorum. Aslında bu itiraf hepimizin bildiği, herkesin seve seve göz yumduğu bir itiraftır. Ben de stajımın ilk altı ayındayım ve çalışıyorum. Ve bunu da yani çalışma hakkımı da Anayasa'nın 49. Maddesine dayandırıyorum. Bu maddeye göre: "çalışma, herkesin hakkı ve ödevidir." Bugünkü ilk altı aylık staj döneminde, mahkemelerdeki stajın kanunlarda belirtilen sınırlar içinde uygulanmıyor olması sorunu çözülmedikçe, hiç kimsenin stajyerlerin çalışmasına bir şey söylemeye hakkı yoktur. Ve ben de çalışma hakkımı anayasadan almakla birlikte çalışma hevesimi ise mahkemelerde yaşadığım acı tecrübelerimden aldım.

Peki ya çözümler nelerdir?

Stajyerlik sisteminin sağlıklı işleyebilmesi için öncelikle avukatlık sınavı uygulanmalıdır, mesleği yapabilecek kapasite ve kalitede hukukçular elenmelidir ve meslekte enflasyonun önüne derhal geçilmelidir. Hukuk fakültesi sayısının 50'yi aştığı ülkemizde bugün kalitesiz avukat patlaması olmaktadır. Bunun da nedeni hukuk eğitiminin iyi verilmemesinin yanı sıra staj döneminin de çok verimsiz geçmesi ve bir avukat stajyerinin, stajyere yakışmayacak vasıfsız işlerle uğraşmak zorunda kalıyor olmasındandır. Stajyerler günümüzde adeta hiçbir vasıf gerektirmeyen işler olan takip elemanlarının yaptığı işleri yapmaktadırlar. Bu ise stajyer sayısının fazlalığından kaynaklanmaktadır. Kaldı ki günümüzde artık birçok adliyenin stajyer kontenjanları da dolmuştur. Bu da stajda bir yığılma olduğunun göstergesidir. Bu kadar fazla sayıda stajyerle hakim ve savcıların ilgilenmesi beklenemez. İşte tüm bunların sonucu olarak staj döneminin mahkemeler-

deki ilk altı aylık dönemi çok verimsiz geçmektedir ve stajyerler boş kalmamak için ve tabii ki maddi sebeplerle çalışmak zorunda kalmaktadırlar.

İkinci olarak hakim savcı ve kalem görevlileri için stajyerlerin hak, yetki ve yükümlülükleri konusunda zorunlu eğitimler yapılmalı ve stajyerlere kanunda belirtilen sınırlar dışında mesleğin onuruna yaraşmayacak şekilde davrananlara baro tarafından veya adalet komisyonları tarafından gerekli uyarılar yapılmalı ve yaptırımlar uygulanmalıdır.

Stajyere ilk altı ayında yetkisi olmadığı halde yetki belgesi veren ve bu yetki belgesiyle icra dairelerinde veya mahkemelerde işlemleri takip etmesini zorunlu kılan aksi takdirde işten çıkarma tehdidiyle ve stajyerin maddi koşullarının zorluğundan yararlanarak stajyere bu işlemleri yaptırılan avukatlar tespit edilmelidir ve baro disiplin kurulları tarafından cezalandırılmalıdırlar.

Ceza hukuku derslerinde TCK'nın 257. maddesinde düzenlenen görevi kötüye kullanma suçunu ve 252. maddesinde düzenlenen rüşvet suçunu teorik anlamda öğrenmiş bir stajyerin, pratikte çalışmaya başladığında ve özellikle icra dairelerinde bu suçların her gün onlarca kez işlendiğini görmesi, adaletin merkezinde adaletsizlik olduğunu anlaması stajyerin en büyük problemlerinden biridir. Bu yüzden acilen ve özellikle icra dairelerinde rüşvet ve görevi kötüye kullanma çarkının sona erdirilmesi için gerekli çalışmalar başlatılmalıdır. İşte stajyer avukatları en çok yaralayan, mesleğe yakışmayan ve hukuka aykırı olan bu duruma daha ilk günlerde maruz kalmasıdır ve bu stajyerde adalete karşı güvensizliği ilk günden ateşleyen bir fitil olmaktadır. Ve o fitil stajyer avukat ruhsatını aldığı anda patlamakta; o da çarkın bir dişlisi olmak zorunda bırakılmaktadır.

Sevgili meslektaşlarım,

İşte tüm bu ahval ve şerait içinde tüm meslek mensupları olarak bir arada hareket etmedikçe, birbirimi desteklemedikçe sorunlarımızı çözmemiz mümkün değildir. Ve avukat-

lar olarak işlerimizi hukukla, kanunla değil de başka yollarla gördürdüğümüzde isterse dünyanın en güzel kanunlarına sahip olalım yine de sorunları çözmemiz mümkün olmayacaktır. O yüzden hepinizi buradan birlik olmaya davet ediyorum. Yoksa ki adaletin merkezindeki bizlerin daha kendimize adalet dağıtamaması vicdanlarımızda kapanmayacak yaralar açmaya devam edecektir.

Saygılarımla...

Hepinize teşekkür ediyorum. Saygılarımla.

Başkan: Çok teşekkür ediyorum, Şimdi birlikte yemeğe geçiyoruz. Afiyet olsun.

*Mesleğe Yeni Başlayan Avukatların
Sorunları ve Çözüm Yolları*

İkinci Oturum

Oturum Başkanı

Av. Berra BESLER

(Türkiye Barolar Birliği Başkan Yardımcısı)

Başkan: Değerli meslektaşlarım; forumumuzun öğleden sonraki bölümüne başlıyoruz.

Bu foruma Tekirdağ, Kocaeli, Elazığ, Sakarya, Çanakkale, Bartın, Konya, Manisa, Kayseri, Şanlıurfa ve Muğla'dan gelen değerli başkanlarımıza, baroların temsilcilerine ve katılan genç meslektaşlarımıza, stajyerlerimize çok teşekkür ediyoruz. Hep birlikte inanın çok güzel şeyler yapacağımıza inanıyorum. İş ki bir araya gelelim, sorunlarımıza ciddi eğilelim ve barolarımızla dayanışma içinde, hep beraber, değerli meslektaşlarımızdan gelecek güzel fikirlerle, gerçekçi tespitlerle, doğru çözüm önerileriyle, sizlerin vereceği güçle mesleğimiz için iyi şeyler yapalım arzu ediyoruz.

Şimdi forumun ikinci yarısına başlıyorum ve sırada Av. Ata Alkış var. Yalnız, değerli arkadaşlar, Ata Alkış, alkış da istiyormuş. Onu da yaparız, merak etmesin. Avukat, bildiğini, söylemek istediğini çok kısa sürede de ifade edebilen bir mesleğin mensubudur. Onun için zamanı aramızda eşit paylaşalım; 30 arkadaşımız var, her birinin sesini duymak istiyorum.

Buyurun sayın Ata Alkış.

Av. Ata ALKIŞ (İstanbul Barosu): Öncelikle bütün katılımcılara hoş geldiniz diyorum.

ATA
ALKIŞ'IN
KONUŞMASI

ATA
ALKIŞ'IN
KONUŞMASI

Ben her avukatın yaşadığı kısa bir sorundan bahsetmek istiyorum. Çünkü ben tam avukat değilim. Avukatlık Kanunu'nda benim için herhangi bir tanım yok. Çünkü ben staj bitim belgemi aldım, ruhsat listesindeyim, ama avukatlık yemin etmekle birlikte başlar, değil mi? Ben yemin etmedim... Demek ki avukat değilim. Ama stajyer de değilim. Bununla ilgili geçen süre, biraz kanaatimce fazla uzun, Türkiye Barolar Birliği'nin bunun düşürülmesi konusunda ne gibi çalışmalar yaptığını merak ediyorum. Ancak, bir çalışma yapmadığına inanıyorum.

Onun dışında, bugün asıl değineceğim iki konu, gencinden yaşlısına kadar bütün avukatlara, daha doğrusu yaşlı demeyeyim onlara, her zaman için genç, ama kıdemli üstatları da ilgilendiren bir konu. Birincisi, Türkiye bildiğiniz üzere Dünya Ticaret Örgütü üyesi. Bazılarınız belki bilmiyor olabilir, ama bu örgütün amacı, dünyadaki ticari hizmetlerin gelişiminin, ticari mal ve hizmetlerin gelişiminin aktarılmasını amaçlamaktadır. Bazılarınız "*Bunun bizimle ne alakası var?*" diyebilir, ama hukuk hizmetleri, altını çizerek belirtiyorum, bu örgütün çalışmaları içerisinde. Örgütün Türkiye temsilcileri, Dış Ticaret Müsteşarlığı tarafından atanmıştır ve de bunlar, bizim mesleğimizle alakalı, geleceğimizi etkileyecek çok önemli kararlar verme yetkisine sahip.

Nedir bu kararlar? Devletler şu an için Hizmet Ticareti Anlaşması çerçevesinde hukuk pazarlarının ülkeler arası birbirlerine açılmasını tartışıyorlar. Yani, şu anlama geliyor: Amerikalı müzakereci, bizim Türk müzakereciyle oturduğu zaman şunu söyleyecek: Diyecek ki, "*Bak, sen bizim avukatlarımıza hiçbir şekilde sınır koyma. Bizim ofislerimiz gelsinler, ülkende hiçbir yasal engelle takılmadan ofislerini açabilsinler.*" Bazılarınız diyecek ki, "*Zaten bunu yapmışlar.*" Evet, bunu yapmış olanlar var. Ancak, kâğıt üzerinde tam usulüne uygun olarak yapılmamış. Bunu yasal olarak elde ettikleri zaman, bununla ilgilenecek bir sürü uluslararası hukuk firması olacak.

Bunun sonucunda ne olacak? Tamam, kendi ülkenizde avukat olarak, bir avukatlık ofisinde çalışabilirsiniz, bunun

hiçbir ayıbı yoktur. Ancak, kendi ülkenizde özellikler avukatlar, yabancıların tamamen işçisi konumuna düşecek. Bununla ilgili Dış Ticaret Müsteşarlığı'nın Türkiye Barolar Birliği'yle herhangi bir çalışma yürüttüğünü burada yetkililer varsa teyit edebilirler, ama sanmıyorum. Bununla ilgili benim Barolar Birliğinden tavsiyem, Dış Ticaret Müsteşarlığı'yla kesinlikle ve kesinlikle irtibata geçmeleridir. Çünkü bu müzakerelerin sonucunda tamam, onlar bazı haklar kazanacaklar, ama bunlar mütakabiliyet içeriyor. Biz de bazı haklar kazanacağız, biz de yeri geldiğinde bunlardan yararlanabiliriz. Belki de bunları avukatların bilmemesinin en büyük sebebi, ülkemizde halen bir uluslararası hukuk enstitüsünün olmaması. Bu tarz enstitülerin olmamasının sonucunda da dünyadaki olan gelişimlere ne yazık ki yabancı kalıyoruz biraz.

Onun dışında değineceğim ikinci nokta da -ki, meslek içerisinde korkunç haksız rekabet yaratan bir durum- Avukatlık Kanunu m. 55. Yani hepimizin bildiği üzere "reklam yasağı". Buradaki inanıyorum ki büyük bir çoğunluk şunu düşünüyor: "Gerekli bir yasağ olabilir." Kısmen gereklidir, kısmen değildir, tartışılır. Ancak, benim geçen seneki katıldığım bir toplantıda, Avrupa Avukatlar Birliği ve Avrupa Barolar Federasyonu'nun toplantısında, ülke olarak bu yasağı en katı uygulayan ülkeyiz.

Reklam yasağını uyguluyoruz. Ancak, barolar veya Türkiye Barolar Birliği mesleği tanıtmak için ne yapıyor? Bunu da sorgulamamız lazım. Şöyle: Mesela, Türk Tabipleri Birliği'nin yaptığı çok güzel reklam çalışmaları vardı. Televizyonlarımızda görürüz işte, "Terlemeniz varsa, boynunuzda ağrılar varsa, kendinizi aciz hissediyorsanız, bunlar lif kanseri belirtisidir, lütfen bir doktora başvurun." Ama biz vatandaşa gerçekten neden avukata gitmesi gerektiğini anlatıyor muyuz? Vatandaş, ancak sorun çıktıktan sonra geliyor.

Bir meslektaşım dışarıda söyledi, avukatın da bir koruyucu hekimlik görevi vardır. Sorun çıkmadan da avukata gitmesi gerektiğini anlatmamız lazım. Bununla ilgili inanıyorum ki, bu herhangi bir yerden bir yasal düzenleme de gerektirmi-

ATA
ALKIŞ'IN
KONUŞMASI

yor, ama sadece baroların ciddi bir çalışma yapması gerekiyor. Bununla ilgili herhangi bir yasal düzenleme yok, kimse- nin de elini kolunu bağlayacak bir düzenleme de yok.

Bunun dışında, internet kullanımı vesilesiyle bir sürü meslektaşımız ne yazık ki reklam yasağını açık bir şekilde ih- lal etmektedir. Kızarsınız kızmazsınız, haklı bulursunuz bul- mazsınız, bence doğrudur, çünkü müvekkiller de artık avu- katlara erişim için interneti kullanıyorlar. İnternette ofisleri tanıtın, avukatları tanıtın siteler mevcut. Genellikle bunu yabancı ağırlıklı müvekkiller kullanıyor, ama mesela ben çok güzel bir örnek olduğu için vereceğim, ihlalin çok güzel bir örneği olduğu için vereceğim. Gerçek ismi, tam ismi Turkish- lawyers.com diye bir sayfa. Sayfada tamamen şunlar geçiyor: "Aile hukuku, gayrimenkul hukuku ve de icra hukukunda sizlere danışmanlık hizmeti verecek avukatlarımız mevcuttur. Lütfen bi- zimle irtibata geçin." Halbuki böyle bir oluşum yok. Bunu ta- mamen cin bir meslektaşımız düşünmüş, kendisini tamamen buradan, yani bütün bağlantıları, bütün çıkabilecek muhtem- mel işleri kendisi elde ediyor. Bu sizler açısından ne kadar ra- hatsız edicidir, bilemem, ama eşit şartlarda rekabet etmek isti- yorsanız, reklam yasağının, özellikle artık internet çağında...

Başkan: Bizi bilgilendirdiğiniz için sayın Ata Alkış, çok teşekkür ediyoruz. Arkadaşlarımızın sözünü, sırasını bozma- yalım. Çok teşekkürler.

Değerli meslektaşlarım; bir konuk konuşmacımız olacak. Ta Şanlıurfa'dan kalkıp gelen sayın Av. Azmi Aldemir; lütfen kürsüyü onurlandırır mısınız?

AZMI
ALDEMİR'İN
KONUŞMASI

Av. Azmi ALDEMİR (Şanlıurfa Barosu Yönetim Kurulu Üyesi): Herkese merhabalar.

Bizim sorunumuz, Şanlıurfa Barosu'nun 4-5 yıl öncesine kadarki üye sayısı 200 civarındaydı. En son aldığım rakama göre, şu andaki bizim üye sayımız 400. Yani, 4-5 yılda yüzde 100 gibi bir artış var. Bizim şu andaki stajyer avukat sayımız

45 civarındadır ve biz bu stajyer arkadaşlara eğitim veremiyoruz. Bir an önce Şanlıurfa'da veyahut da merkezi bir yerde staj eğitim merkezinin kurulmasını talep ediyoruz. Söz verildiği için de teşekkür ederim. Sağ olun.

AZMI
ALDEMİR'İN
KONUŞMASI

Başkan: Çok teşekkür ederim sayın Aldemir. Bu söyledikleriniz çok yakın bir gelecekte gerçekleşecek. Türkiye Barolar Birliği, bu düşüncelerinize uyan çalışmaları yapıyor. Yönetim Kurulu üyesi olduğunuz için bunu söylüyorum, değerli Urfalı meslektaşlarımıza iletebilirsiniz.

Av. Hüseyin Cimsit var; buyurun.

Av. Hüseyin CİMŞİT (İstanbul Barosu): Sayın başkanlar, değerli meslektaşlarım; öncelikle bu toplantıyı düzenleyenlere ve tarih boyunca benim tanıdığım en büyük avukat Mustafa Kemal Atatürk'e huzurlarınızda saygılarımı sunuyorum.

HÜSEYİN
CİMŞİT'İN
KONUŞMASI

Vaktinizi çok kısa alacağım, ama değerli hocam Ünal Tekinalp'i burada saygıyla anıyorum. Çünkü kürsüde konuşmazdı, aramızda dolaşırdı ve "Not almayın, yüzünüzü göreceğim, başımızın üstünü görmek istemiyorum" derdi. Onu da burada saygıyla anmak istiyorum.

İstanbul Barosu'nda önceki mesleğim mühendislik, daha sonra başka fakültemiz var, ama İstanbul Barosu, objektif olarak söylüyorum, baro yöneticileri burada değil, kendi mesleğimde 40 kadar ülkede hizmet verdim, stajyerlerine kendi kısıtlı imkânlarıyla 100 üzerinden 100 alacak birinci sınıf hizmet vermiştir. Bütün yetkililere ve meslektaşlarıma teşekkür ediyorum, değerli hocalarım da buradalar. Bunu samimiyetle söylüyorum; imkânlar çok kısıtlı.

Ben size hızlıca ne önerdiklerimi söyleyeyim, vaktinizi kısa alayım. Birincisi, bu eğitim sözcüğü, eğmek ve itmekten geliyor. Bu bir defa çok değişik bir söz, orijinal adı, hani eskide bizde tahsil deniliyordu, hâsıl, oluşum var. *Avrupalı* "education" diyor, Latince "ducere"den geliyor, dük, düşes aynı

MÜSEYİN
GİMŞİTİN
NUŞMASI

kökten, dik durmak. "Educere" de dik durmayı benimsetmek. Avukat, yeryüzünün en dik insanı olmak zorunda. Yüzlerce kitap yazabilirsiniz, değerli meslektaşımız Denizli'den gelip burada güzel bir sunum yaptı bize. Kısa önerilerimi size madde madde söyleyeceğim.

Birincisi, bu hukuk tahsili için bir kitap yazmayı düşünüyorum. Kitabın adı şu: "Nasıl Hukuk Eğitimi Yapılmaz." Burada gibi yapılmaz. Bu sıralarda okudum. Dekanımıza, "Şu sorunu lütfen çözer misiniz?" dedim, "Olmaz öyle." "Sizi mahkemeye mi vermemiz lazım?" dedim bu sıradayken. "Hukuk fakültesine geldin de mahkemeye vermeyi bilmiyorsan niçin burada okuyorsun?" dedi. Gittim, idare mahkemesine davayı açtım, kazandım, Danıştay onayladı. Ben öğrenciyim, ikinci sınıfta. Neden? Siz çözeceksiniz, yani tabağınıza ne doğrarsanız, kaşığınıza o gelecek, başka bir şey gelmez. Bütünleme sınavını finalin hemen arkasına koyuyor, yönetmelik "eylülde" diyor. Bilse öğrenci geçecek, biraz daha zaman verin ona. Fakat sonucunda ceza hukukundan 9 defada geçtim, onu da söyleyeyim.

Avukatlık Meslek Kuralları'nın içerisine bakınız, kanununa bakınız, Avukatlık Kanunu'nda avukatın tanımı var mı? Yok, "Serbest meslek sahibi" diyor. Bir sürü serbest meslek sahibi daha var, yani küçümsemiyorum, 250 tane meslek var bu ülkede. Bunun 186 tanesinin odası var, şu var, bu var. Tabipleri, mühendisleri, hepsini koyduğunuz zaman, 250 tane. Avukat bunların hepsinin üstünde, en ileri meslek, çünkü hepsinin konusuna şuradan buradan vakıf olmak zorunda.

Staj süresi bu iki ayla olmaz. Hukuk fakültesi sınavı ayrı yapılmalı, avukat sınavı değil ve ezber denilen şey, bütün sınav yöntemlerinden kaldırılmalı. Herkes "Ermeni soykırımı" diyor, ama ezberle zihinsel soykırımı uğramış nesil geliyor arkadan. Avukatlar mesleğini ihlal etmemek kaydıyla, meslek kurallarına konulsun, izin alarak ve bildirerek bence ikinci bir mesleği yapabilmeli. Yoksa avukat başına 20 tane dosya düşer, o da hiçbir avukatı geçindirmez. Yazılı olarak da içeri bırakıyorum.

Saygılar sunuyorum.

Başkan: Çok teşekkür ederiz, çok sağ olun.

Değerli meslektaşlarım; sabahki oturumda konuşmak üzere sıraladığımız arkadaşlardan son konuşmacılar maalesef yemekten sonraya kaldılar, ama sabahki oturumda konuşacak olan arkadaşlarımız şu anda tamamlandı. Öğleden sonraki oturum için sıraya koyduğumuz arkadaşlarımıza söz vermeden evvel kısa bir barkovizyon gösterisi yapmak istiyoruz.

(Barkovizyon gösterisi)

Av. Özcan ÇİNE (Başkan Yardımcısı): Değerli arkadaşlar; ışık nedeniyle barkovizyonu tam göremedi arkadaşlar. O yüzden şimdilik durdurduk onu. Belki ilerleyen saatlerde ışık meselesi halledilirse devam ederiz.

İstanbul Barosundan Selma Karaduman; buyurun.

Av. Selma KARADUMAN (İstanbul Barosu): Saygıdeğer misafirler, kıymetli meslektaşlarım...

Kapitalizmin tüm değer yargılarını sıfırlayıp yükselen değeri paraya endekslediği bir çağda "Avukat Tipolojisi" üzerine kafa yormak, birileri için romantik bir uğraş olabilir. Ama inanıyorum ki, başta bu salondaki meslektaşlarım olmak üzere, tüm hukukçular için "çok kazanan" veya "az kazanan" avukat ayrımı, tipoloji hususunda yeterli bir ölçüt değildir. Avukat tipolojisinden anladığımız şey, kapitalizme inat, çok veya az kazanan avukatın da aynı potada birleştiği bir değerler silsidir.

SELMA
KARADUMAN'IN
KONUŞMASI

SELMA
KARADUMAN'IN
KONUŞMASI

İşte ter-u taze genç meslektaş, üstatların üstadı meslektaşla birleştiren ve eşitleyen şey, mesleki formasyonun ötesinde, bu hukukçu kimliğidir ki, değerli meslektaşlarım, hayatta sahip olduğumuz en büyük sermayedir.

Bu mesleğin vakarına hanel getirecek her davranış, sadece failinin onuruna değil, bizlerin onuruna da sürülecek kara bir lekedir. O bakımdan, attığımız her adımda, bu sorumluluğu hatırlamak zorundayız.

Değerli meslektaşlarım...

Küçük bir taşra kentinde, küçük bir kız çocuğu iken, ağabeyim Av. Erhan Karaduman'ın hukuk fakültesine başladığı yıllardı. Ağabeyimin kalın kara kitapları beni cezp etmişti. Çocukça bir sağduyu ile daha o zaman kavramıştım ki, hukukçu demek, aydın ve kültürlü birey demekti algı dünyamda. Aradan tam 20 sene geçti. İlk romanlarını ağabeyinin kütüphanesinden okuyan huzurunuzdaki bu genç kadın, mesleğin etik kurallarını da yine ilk ağabeyinden öğrendi. Tıpkı Çanakkale Savaşı'nda bir tek mezun veremeyen İstanbul Hukuk Fakültesi'ndeki hukukçu ağabeylerinden vatanperverliği ve aydınlık, çağdaş günler için bedel ödenmesi gerektiğini öğrendiği gibi...

Malumunuz, geleneğe dayalı bir mesleği icra ediyoruz. Geleneğe demek, köklülük demek, asalet demek, seçkinlik olmayan bir tevazu ve sindirmişlik demek. Geleneğe ve geleceğin sahip olduğu değerlere haiz bir mesleği icra ederken, sadece kendi Ağabeyimden değil, rahle-i tedrisatından geçtiğim tüm kıymetli üstatlardan avukat duruşunu da öğrendim. Huzurunuzda hepsine teşekkür ve hürmetlerimi sunuyorum.

Saygıdeğer meslektaşlar.

Malumunuz, Türkiye Barolar Birliği'nin özverileriyle hazırlanan bu forumun amacı, sadece sorunları belirtmek değil; aynı zamanda, çözüm önerilerini de sunmaktır. Kıymetli vakitinizi çalma pahasına, konuşmamın başından beri, avukat ti-

polojisi üzerinde duran ben, neticeyi antikapitalist bir çözüme bağlayacağım.

XXI. yüzyılın yaşayan en büyük felsefecilerinden olduğuna inandığım John Berger, azınlığın zenginleşmek için, çoğunluğu fakirliğe mahkum ettiği kapitalist sistemi "*ekonomik faşizm*" diye adlandırıyor. Az önce bahsettiğim avukat tipolojisine yeni kuşak meslektaşların da sahip olabilmesi için, onları bu acımasız ekonomik faşizmin dışlilerinden korumamız gerekiyor. Biliniz ki, yeni kuşak meslektaşlara vereceğiniz bireysel ya da kurumsal her bir destek, şerefli mesleğimizin varlığını koruyan bir adımdır aynı zamanda...

Değerli meslektaşlarım.

İyi olmanın kolay, adil olmanın zor olduğu bu kapitalist çağa inat hepimize, aşk, saadet ve adalet dolu günler diliyorum.

Saygılarımla.

Özcan ÇİNE (Başkan Yardımcısı): Değerli meslektaşımıza teşekkür ediyoruz. Av. Mahmut Aydın; buyurun.

AV. Mahmut AYDIN (Kayseri Barosu): Sayın Divan Başkanı, değerli başkanlarım, saygıdeğer hocalarım; Kayseri Barosu Staj Komisyonu üyesiyim. 1208 sicil numaram, 6 senelik bir meslektaşınızım.

MAHMUT
AYDIN'IN
KONUŞMASI

Efendim, ben çok fazla vaktinizi almayacağım. 3 tane husus, belki bunu bizden önce konuşan değerli büyüklerimiz, meslektaşlarımız zikrettiler, detayları da anlattılar, ama biz de farklı bir açıdan bakmak istedik.

Birinci öncelik, stajyer avukatların ekonomik sorunlarıyla alakalı. Bunu stajyer arkadaşlar bilfiil yaşıyorlar, yaşadık. Bir staj kredisi söz konusu ve geri ödemeli, faizli, 2 sene sonra ödemek istediğinizde faizli ödüyorsunuz. Biz stajyer avukatlara daha verimli bir staj geçirebilmeleri için, ekonomik so-

MAHMUT
AYDIN'IN
KONUŞMASI

runlarının öncelikli olarak halledilmesi gerektiğine inanıyoruz. Bunun için daha önce konuşan sayın meslektaşlarımızın çeşitli önerileri vardı. Belki öneri olarak sunulamadı, ama "Devlet buna kaynak aktarmalı" denildi, " Türkiye Barolar Birliğini buna kaynak aktarmalı" denildi. Öztür dilerim, bu arada İstanbul Barosu Başkanı'nun konuşmasında dile getirdiği husus, bizim adımıza büyük bir sevinç ve gurur kaynağı olarak kendilerine takdim etmek isterim. Buradan bir kredi verilmesi olayı, genç meslektaşlarımız için büyük faydaları olacağı kanısındayız. Diğer barolara bunun sirayet etmesini istiyoruz. Tabii takdir edersiniz ki, Anadolu baroları içerisindeki maddi imkânlar ile İstanbul Barosu'nun maddi imkânları muhakkak farklı. Burada Türkiye Barolar Birliği'ne görev düştüğü kanısındayız. Bu pullar konusundaki detaylar belki çok konuşuluyor, buradan bir kaynak aktarılabilir düşüncesindeyiz.

İkinci bir husus, avukatlık sınavı. 2001'de yönetmeliğe girip, ama daha sonra 2006 Aralık ayında kaldırılan sınavın evveliyatla gündeme alınmasını ve bu avukatlık sınavının adil, eşit, tarafsız bir şekilde yerine getirilmesini destekliyoruz. Sınavın olmazsa olmazı belli başlı kriterlerin muhakkak yerine getirilmesini talep ediyoruz. Sınav bizce adil bir mesleğin icrası adına da faydalı olacağı kanısındayız. Çünkü sizin de malumunuz, 75.000 üzerine çıkmış bir avukat sayısı, her geçen gün bunun arttığını da düşünürsek, ihtiyaca cevap vermediği kanısındayız.

Diğer bir husus, adli yardım, müzaheret ve CMK ile ilgili. Ben çok uzatmayacağım, bu mevzu belki çok konuşuluyor, gündemi de çok yoğun bir şekilde işgal ediyor. Ama burada bence genç meslektaşlarımıza, bizlere yönelik olarak alınabilecek radikal kararlar alınmalı. Neler olabilir? Bu noktada gerekirse adli müzaheret ve CMUK yönetmeliklerine eklenmek suretiyle düzenlemeyi muhakkak Birlik Yönetimimiz kararlaştırabilir. Bu adli müzaheret ve CMUK'tan yararlanmada bir sınır koyulabilmeli. İşte 5 yıl mesleği icra edebilecek durumda olanlara bir sınır koyulabilir, 5 yıllık bir sınır olabilir. Bu sınır koyulduğu takdirde, ilk 5 yıl içerisindeki meslek-

taşlarımızın bu adli müzaheret ve CMK'dan daha fazla yararlanabileceği kanaatindeyiz. Böyle bir sınır, maddi imkânları biraz olsun düzeltebilir inancındayız.

MAHMUT
AYDIN'IN
KONUŞMASI

Meslekle alakalı ciddi sorunlar var. Biraz önce sayın Di-
van Başkanımız da "Bu sorularımız belki 40 yıldır devam ediyor"
 demişti. Bir 40 yıl daha bu sorunların böyle ilelebet payidar
 kalmasını istemiyoruz, bu sorunların artık çözülmesini isti-
 yoruz. Bunun yolunun da Türkiye Barolar Birliği'nin daha et-
 kin, daha yapıcı, daha çözüm üretici bir konum iktiza ederek
 sorunları çözmesine yardımcı olmasını istiyorum.

Çok teşekkür ederim. Saygılar sunarım.

Av. Özcan ÇİNE: Değerli meslektaşımıza konuşması için
teşekkür ediyoruz.

Sırada Av. Gülşah Pürselim Kenar var.

Buyurun.

Av. Gülşah PÜRSELİM KENAR (İstanbul Barosu): Her-
kese merhabalar. 4 yıllık avukatım.

GÜLŞAH
PÜRSELİM
KENAR'IN
KONUŞMASI

Konuşmayı seçtiğim iki ana konu başlığı var, ben de yine
özet yapmak istiyorum. Biri avukatlık sınavı, diğeri de ver-
giyle ilgili ufak bir problem, gündemde olan, hepimizi de il-
gilendiren bir problem.

Avukatlık sınavını seçtim, çünkü ben 2001 yılında öğren-
ciyken yine İstanbul Üniversitesi'nde, sınav gündeme geldi
ve öğrenciyken tedirgin oldum, "Ne sınavı, nereden çıktı bu?"
diye. Ama sonra öğrendim ki bu sınav 2001 yılında gündeme
gelmedi, 1969 yılında yasaya girdi ve o zamandan beri gün-
demde. Ancak, tabii ki tepkiler aldığı için de sürekli kaldırıl-
ıyor, yeniden gündeme geliyor. Sınav olsun, çünkü çok faz-
la hukuk fakültesi var. Biz öğrenciyken hukuk fakültelerinin
eğitim kalitesi yükseltsin, hukuk fakültelerinin öğretim sü-
resi 5 yıla yükselsin diye beklentiler içindeyken, bugün öğ-

GÜLŞAH
PÜRSELİM
KENAR'IN
KONUŞMASI

rendik ki İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi kontenjanı 2 katına ya da 1,5 katına çıkarıldı, Marmara Üniversitesi keza öyle.

Eğitim sistemi giderek kötüleşiyor; milli eğitim boyutunda kötüleşiyor, bence üniversiteler anlamında giderek kötüleşiyor. Buna YÖK ya da üniversite dekanlıkları veya milli eğitim bir şey yapmıyor. Madem biz bu kadar büyük hacimli bir baroyuz ve bu kadar büyük bir Türkiye Barolar Birliği var, o zaman sınav olmasından yanayım. Ancak, bu sınavın kesinlikle rutine bağlı, sıradan bir sınav olmasından yana değilim. Keşke 1969 yılında tepkiler alınmasaydı da bu sınav işleme konulsaydı, bugün de bu kadar sorunu belki de tartışmıyor olacaktık, yerleşik bir sınav sistemimiz halihazırda mevcut olacaktı.

İkinci konu, vergiyle ilgili konular. Biz mesleğe yeni başladığımızda, muvafakatnameyle çalışmaya başladık, diğer serbest çalışan avukatların yanında ve mesleğin ilk dönemlerindeki sorunları tekrarlamamıza gerek yok, hepimiz biliyoruz. Fakat vergi dairelerine gelen yeni bir tebliğle öğrendik ki, muvafakatnameyle çalışmak yasaklanmıştır. Kira bedelsiz çalıştığımız halde, vergi daireleri meslektaşların üstüne gitmeye başlayacaktır ve ödemediğimiz kira bedelleri üzerinden mühtasar beyanname düzenlemekten usulsüzlük cezaları kesmek yönünde çalışmaları vardır. Biz meslek birliği olarak, Türkiye Barolar Birliği, İstanbul Barosu ve diğer tüm konuk barolarla hep beraber bu konuya da değinelim. Bu konuda, en azından mesleğin ilk yıllarında mali destek istiyoruz, bir de bu muvafakatname konusunun bizim gibi meslektaşlarımız için yasalaşmasını talep ediyorum, yani yasada bir yer bulsun istiyorum.

Herkese teşekkür ediyorum.

Av. Özcan ÇİNE: Değerli genç meslektaşımıza teşekkür ediyoruz.

Şimdi konuşma sırası Stj. Av. Kübra Öztürk'te. Buyurun.

Stj. Av. Kübra ÖZTÜRK (İstanbul Barosu): İstanbul Barosu, 39082 sicil numarası.

KÜBRA
ÖZTÜRK'ÜN
KONUŞMASI

Sayın Türkiye Barolar Birliği üyeleri, değerli büyükle-
rim ve genç meslektaşlarım; ben bugün Türkiye'deki sorunla-
rı tartışırken, dünyadaki sorunlara da bakmamız gerektiğini
düşündüm ve mukayeseli bir çalışma hazırladım.

Öncelikle şunu ifade etmek istiyorum ki, içinde bulun-
duğumuz süreç, teknolojinin hızla geliştiği, kutupların azal-
dığı ve her alanda birbirine entegrasyonun yaşandığı bir sü-
reçtir. Bu anlamda verebileceğim en iyi örnek de, siyasi an-
lamda bütünleşme yolunda olan Avrupa Birliği'dir ve Av-
rupa Birliği'nde de her baronun kendi ulusal mevzuatından
kaynaklanan kendi meslek kuralları olmasına rağmen, hızla
ortak değerler oluşmaya başlamaktadır. Bu bağlamda Avru-
pa Barolar Federasyonu'nun 2001 yılında staj eğitiminin na-
sıl olması gerektiği yönünde vermiş olduğu önlem kararla-
rından bahsetmek istiyorum. Bu önlem kararlarının ilk mad-
desi, mesleğe başlangıç eğitiminin en az 2 yıl olması gerekti-
ğidir. Diğer bir maddesi, stajın bir bölümünün avukat yanun-
da yapılması gerektiğidir.

Staj eğitiminde en az 200 saat teorik eğitimin yapılması
gerektiği yine söylenmektedir. Değişik bir şekilde 2001 yılın-
da Türkiye'de yönetmelikle gelen sınav, aynı şekilde Türkiye
Barolar Birliği'nin vermiş olduğu kararda meslek öncesi eği-
timin bir sınavla ölçülmesi şeklinde zaten değerlendirilmiştir.

Ben dünyadan bazı spesifik örnekler vermek istiyorum;
dünyada stajyerlik süreci nasıl yaşanıyor, bu sürece ilişkin
bilgiler vermek istiyorum. Avusturya örneğiyle başlamak is-
tiyorum öncelikle. Avusturya'da 4 yıllık hukuk eğitiminden
sonra hukuk fakültesi mezunu kişiler, avukat olmak istiyor-
larsa, 7 yıllık staj dönemini tamamlamak zorundalar ve aday-
lar, staj süresi içerisinde iki aşamalı sınava tabi tutuluyorlar
ve bu sınava yalnız ve yalnız iki kere girebiliyorlar.

KÜBRA
ÖZTÜRK'ÜN
KONUŞMASI

Almanya'da durum; hukuk fakültesinden mezun olan kişilerin yine ancak iki kez girebildikleri bir sınavla, sınavı da başarıyla tamamlamalarıyla mümkün. Yalnız, Almanya'da şöyle bir durum var: Hâkim stajyerleri ve avukat stajyerleri ortak uygulamalı bir süreçten geçiyorlar. Her ikisi de -avukat olmak isteyen de, hâkim olmak isteyen de- tek bir stajı gerçekleştiriyor. Bu stajda aldıkları puana göre en sonunda hâkim olmak isteyenler, yüksek puan alanlar hâkim olabiliyorlar. Bu süreçte hem avukat stajyerleri, hem hâkim stajyerleri, hem yüksek eyalet mahkemesinden belli bir ücret almaktalar, hem de sağlık sigortasıyla sigortalanmaktalar.

Amerika'daki sürece baktığımız zaman, avukatlık yapmak isteyenler için her eyalette farklı bir uygulama olsa da, genelde üç aşamalı bir sınavı öngörmüştür. Bu süreçte hukuk eğitiminden sonra 2 yıllık bir staj eğitimi vardır. 2 yıllık staj eğitiminde sağlık güvencesi ve ücret talebi asla bir stajyer tarafından mümkün olmamaktadır.

Ben uzatmak istemiyorum, örneklerim aslında var, ama sürem kısıtlı. Bu yüzden sadece şunu söylemek istiyorum: Staj süreci, dünyanın her yerinde avukatlık mesleğine ilk adımlar çok zor atılmaktadır, zor ve çetrefilli bir süreç olmaktadır. Stajyer avukatların tüm dünyada kıdemli avukatlar lehine oluşmuş bu zincirin nasıl kırılacağı önemli bir sorundur. Yani, her yerde yeni düzenlemelere ihtiyaç duyulmaktadır, bu sadece Türkiye'de bir sorun değildir, ben bunu gözlemledim.

Ülkemizdeki duruma baktığım zaman da, bizim ülkemizde 6 ay mahkemelerde, 6 ay avukat yanında olmak üzere 1 yıllık bir staj eğitim süresi var, hepimizin malumu. Mahkemelerde yapılacak adliye stajımız, adliyelerdeki yetersizlikler nedeniyle yeterli verimde olmadığını düşünüyorum. Bu durum, aslında stajyerlerin halihazırda başka hukuk ofislerinde çalışıyor olmasıyla bence gölgelenmekte. Hepimiz zaten o mahkemeye gidip staj eğitimi almaya kalksak, böyle bir imkân yok. Yani, hepimizin oturup bir dosya inceleyebileceği bir imkân, bir yer asla yok.

Bunun dışında, her biri birer yetişkin olan, üniversite mezunu olan stajyer avukatların geçim sorunlarının ne olacağı bir boşluk ve bunun aileler tarafından karşılanacağını beklemenin ülkemizin somut şartlarıyla pek uyduğuna da düşünmüyorum. Sorun bu haliyle de çözülüyor, çünkü fiiliyatta her ne kadar stajyer avukatlar belli bir geçim kaynağı elde etmiş olsalar dahi, avukatların tam manasıyla işine yarayacak yetkilerini ancak ikinci 6 aylık kısımda elde etmektedirler. Yani, stajyer avukat, ilk 6 aylık kısımda yasal olarak mahkemedeki işleri takip etme ve icrada dosya açmak gibi yetkilere haiz değildir. Bu yetkilere haiz olmadığı sürece de, ikinci 6 aydaki yetkilerini ilk 6 ayda sırf bu güvencesiz ortamda tutunabilmek adına kullanmak zorunda kalmaktayız.

Açıkçası mesleğe yeni başlamanın verdiği heves ve heyecan, usulsüz yetki belgesi kullanırken yerini telaş ve kaygıya bırakmaktadır. Bu anlamda benim getirebileceğim önerilerin başında, adliye stajının nitelik kazandırılması gerektiğini düşünüyorum. Çünkü adliye stajının bizler için çok yararlı olduğunu düşünüyorum. İlk defa avukat olarak bir sanığın yanında ifadeye girerken bizler, daha öncesinde bunu görmüş olmalıyız diye düşünüyorum. Bu yüzden öncelikli olarak stajyerlerin adliye stajının niteliğinin artması gerektiğini düşünüyorum.

Sağlık sigortasıyla ilgili sigortalanmamız gerektiğini düşünüyorum ki, aynı zamanda asgari yaşamsal ihtiyaçlarımızın da giderilmesi gerektiğini ifade edebilirim. Ancak, benim önerim bu yönde baroların bunu karşılamasından ziyade, devletin ilk 6 aylık dönemde her stajyeri sağlık sigortasıyla sigortalamasıdır. Bu yükümlülüğün kaynağını ben devlette görüyorum, çünkü yargılama bakımından bir yargıç ne kadar önemliyse, avukat da aynı derecede önemlidir. Aynı derecede önemliyse, hâkim stajyeri devlet tarafından maaş ve sağlık sigortasıyla garantilenirken, neden bir avukatlık stajyeri bu anlamda garantisiz kalmaktadır?

Aslında söyleyebileceğim çok bir şey yok, benden önceki değerli arkadaşlarım, stajyer arkadaşlarım sorunlarımızı çok güzel dile getirdiler. Ben sadece katılımcılara şunu ekleyerek konuşmamı bitireceğim: Öntümüzde karamsar bir tablo var, evet, ben bunun farkındayım. Ancak, bu karamsar tablo şu anda beni o kadar da korkutmuyor, çünkü bugün burada bu sorunu siz değerli büyüklerimle tartışıyor olmak, en azından biz olarak hareket ediyor olmak, açıkçası bende bir umut duygusu uyandırıyor.

Herkesi saygıyla selamlıyorum. İlginiz için teşekkür ediyorum.

Av. Özcan ÇİNE: Değerli stajyer meslektaşımıza teşekkür ediyoruz. Özellikle stajla ilgili önerileri ve diğer ülkelerde staj ve sınavla ilgili verdiği örneklemeler için gerçekten kendisine teşekkür ediyoruz.

Şimdi de bir başka stajyer arkadaşımız, Mehmet Emin İnce; buyurun değerli meslektaşım.

MEHMET
EMİN İNCE'NİN
KONUŞMASI

Stj. Av. Mehmet Emin İNCE (İstanbul Barosu): Bu toplantıyı düzenleyenlere ve buraya gelen herkese teşekkür ediyorum ilk başta.

Çok da uzatmak istemem aslında, ama uygulamadan birkaç şey söylemek isterim. Ben stajyer avukatım ve hiçbir mesleki saygınlığım yok. Yani, hukukla ilgili, avukatlıkla ilgili bir sürü sorun var da, sadece stajyer avukatlarla ilgili olan sorunu iletmek isterim ilk başta. Çünkü ileriki zamanlarda öbürlerini zaten konuşmak fırsatım olacaktır muhtemelen.

Ben stajyer avukatım. Bir gün eve gittim, 5 yaşındaki kardeşim bana, stajyer avukatız ya, "Stj. Av." diye hitap etti. Çünkü o bile hissetmiş konuşmalarımın ve davranışlarımdan, bu mesleğe ve özellikle stajyerlere yeterli bir saygınlık sağlanmamış, 5 yaşındaki çocuk bunun farkında.

Bir de şöyle bir şey var: Ben çalışmıyorum, ağabeyimin yanında çalışıyorum aslında. Ama arkadaşlarımızın yüzde 90'ı bir icra dairesinde "ofisboy" şeklinde çalışmaktadır ki, asgari ücret bile ancak alıyorlar, herkes konuşuyor bunu zaten.

Son olarak, bir hafta önce ben bir bankaya gittim, bir kredi talep ettim. Bana "Gelirin ne?" dedi. Ben dedim ki, "350 TL, ama bu da gelir değil, Türkiye Barolar Birliği'nin verdiği bir staj kredisi." Oradaki bayan görevli güldü bana ve ben de güldüm, oradan çıktım.

Ben şunu istiyorum: Hayatta karşılaştığım 3 tane şeyi izah etmeye çalıştım. Yani, saatlerce yazı yazabilirdim de, bir anlamı olmaz, ben sadece yaşadıklarımı ifade etmeye çalıştım. Şu söyleniyor bize: "Niye stajyer avukatların bir geliri yok?" Hemen ağzıma yapıştırırlar lafı: "Çünkü Avukatlık Kanunu'nda böyle bir şey var, çalışma yasağı var." Biz burada zaten hukukla ilgili kişileriz, değil mi? Anayasa'da böyle bir hüküm yok, sadece Avukatlık Kanunu'nda böyle bir hüküm var. Ben yüzü avukatlık hakkını talep etmiyorum, sadece avukatlara tanınan hakların yüzde 50'si bana tanınsın, ki ben stajımın 7. ayındayım, ben 10 yıl bu uğurda çalışmak isterim, sadece yüzde 50 hak. Ama bunun sağlanacağını da pek sanmıyorum.

Bir de son olarak şunu ifade etmek isterim: Erdoğan Teziç hocamız YÖK Başkanırken biraz engelliyordu hukuk fakültesi açılmasını, ama görüyorum ki, son günlerde veya son yıllarda, son 2-3 yıldır her yerde bir hukuk fakültesi; Yalova'da açıldı, Bursa'da açıldı, İstanbul'da zaten var, bir sürü yerde hukuk fakültesi açıldı ve kamu sınavlarında artık soruları ağırlıklı olma durumları çok yükselmeye başladı. Bu da şunu gösteriyor: Siyasi iktidar, artık tek kale kalan yargıyı da eline geçirmek istiyor. Umarım meslektaşların bunun farkındadır.

Teşekkür ederim.

Başkan: Değerli meslektaşlarım; bugün biraz rahatsız olduğum için açılış konuşmasından sonra toplantıda kalamayan sayın Başkanımız Özdemir Özok, az önce telefonla beni aradı,

kendisine forumla ilgili bilgi verdim. Bana göre verimli geçtiğini ifade ettim, sizlere göre de öyle değil mi? Toplantıdan fevkalade memnun olduğumu ilginizden ve katılımınızdan dolayı sizlere bir defa daha teşekkür ettiğini bildirdi. Ve eğer arzu ederseniz bu tür toplantıların daha sıklıkla yapılabileceğini, hatta şu anda üniversitenin yetkilileri buradaysa, sizler yarın da devam etmek istiyorsanız bunu da sağlamak üzere gerekli girişimlerde bulunmamızı bize önerdi. Ama maalesef şu anda üniversitenin yetkilileri yok, yarın devam etmek imkânımız dolayısıyla olamayacak, ama kısa bir süre sonra bu toplantıları birlikte yapabilmenin imkanlarını arayacağız. İster misiniz? Peki.

Av. Özcan ÇİNE: Değerli arkadaşlar; Konya Barosu'ndan yine bir misafir arkadaşımız var. Sayın Av. Temel Kaplan, buyurun lütfen.

TEMEL
KAPLAN'IN
KONUŞMASI

Av. Temel KAPLAN (Konya Barosu): Değerli meslektaşlar; hepinize Hazreti Mevlana şehri Konya'dan selamlar getirdim. Av. Temel Kaplan, 2287, Konya Barosu.

Öncelikle bu programı Türkiye Barolar Birliği'nin sayfasında gördüğümde, 25 bin mensubu olan İstanbul Barosunun 24 bin mensubu gibi bana ne dedim, ne olacak dedim, neme lazım dedim. Sonra değerli büyüğümüz Turgay Bilge'nin Google Group'ta tekrar üzerinde durması üzerine Konya Barosu'nda, gidelim dedim, en azından fikirlerinden istifade ederiz dedim. Sabahtan beri de dinliyoruz, çok güzel fikirler var; uygulamaya yönelik, yasaların değişmesine yönelik, para kazanmaya yönelik, stajyerlerin sorunlarını çözmeye yönelik, ama bana göre atladığımız bir şey var: Slaytta çok güzel bir ifade vardı; "*Dürüstlük, dürüstlük, dürüstlük*" diyordu.

Buraya gelirken dediğim gibi, sadece dinleme amaçlı gelmiştim. Arkadaşlara da sordum, "*Eğer söz hakkı olursa ne dememi istersiniz?*" gibisinden; değişik cevaplar geldi. Örneğin genç meslektaşlarımız burada bahsettiler; "*Avukatın yemin et-*

tirirken cüppenin parasını isteyen barodan ne bekleriz kardeşim?" diyenler oldu. Bu sadece bir baro için değil, büyüklerim de kusura bakmasınlar, samimi bir şekilde ifade edeceğimizi söylediğiniz için bunları söylüyoruz. "*Cüppenin parasını isteyen barodan ne bekleyebiliriz?"* deyince, ben durdum tabii. Ondan sonra şirketleşme konusunda "*yapalım*" denildi, "*karşı çıkalım*" denildi, bunlardan bahsedelim diye bekliyorum.

Stajyer arkadaşların sosyal güvenliklerinden bahsedildi. Kardeşim, bizim can güvenliğimiz yok. Hacze gidiyoruz, adam bize kafa çakıyor, geçen oldu yine Konya'da. Bizim can güvenliğimiz yok. Hâkime veya yargının diğer bir süjesine herhangi bir fiili müdahale olduğu zaman ağır cezada yargılanıyor. Biz müvekkilimizle alakalı bir sıkıntı yaşadığımız zaman ağır cezada yargılanıyoruz. Ama müvekkilimiz veya hut da üçüncü bir şahıs bize kafayı çaktığı zaman, özür diliyorum, o sulh cezaya gidiyor. Yaşadığımız bir şey, yaşadığımız yeter.

Saygıdeğer meslektaşım; dediğinize katılıyorum, ama bunlar yaşanan şeyler, bahsedildiği için söylüyorum.

Avrupa Birliği projelerini köy dernekleri dahi yapıyor, biz neden yapıyoruz demek istemiştım. İşyeri ruhsatları meselesi var, bunu da not alırsa, zaten gündemde; yarın öbür gün belediyeler bizlerden işyeri ruhsatları için diyecek ki, "*Kardeşim dur, istediğin yerde açamazsın.*" Bununla alakalı, bunlardan bahsedelim demiştım. Avukat kimliği meselesi, kanunda var, uygulamaya gittiğimiz zaman sıkıntı yaşıyoruz, bunlardan bahsedelim demiştım. Bunları uzatabiliriz, meslektaşlarımız almırmaya başladılar.

Aslında mesele artırabiliriz, çözüm de sunabiliriz. Yalnız, değerli meslektaşlar, bunların çözümünün gelip dayandığı nokta para meselesi. Slaytta da geçti, Av. Ali Haydar Özkent, 1940 yılında yazmış olduğu bir kitabı var, "*Avukatın El Kitabı.*" Orada aynen şu şekilde bahsediyor: "*İpin ucunu karşı tarafa kaptıran insan, avukat, bağımsız değildir.*" Peki, bir şey daha soruyorum, madem dürüstlük noktasında konuşuyoruz: Ku-

TEMEL
KAPLAN'IN
KONUŞMASI

rum bağlamak için ne fedakârlıklarda bulunuyoruz arkadaşlar, icralarda ne fedakarlıklarda bulunuyoruz arkadaşlar? Fedakarlık diyorum. Samimiyssek eğer, bunları konuşalım, kendimize saygımızı konuşalım. Saygı istenmez, saygı gösterilir. Eğer biz, bu saygıyı karşı taraftan istersek, daha 40 yıl daha mesafemiz var. Saygı gösterilmesini istiyorsak, önce kendimize saygı göstereceğiz.

Değerli meslektaşlar; para her şey değildir. 1,5 ay boyunca öğle yemeği yiyemedim. Daha büyüklerim var, onlar daha büyük sıkıntılar yaşamışlardı, ama parayı mesele etmedik. Para mesele edilmediği zaman, o sizin peşinizden zaten geliyor. Bizim zamanımızda, daha eskilerde kredi de yoktu, şimdi kredi de var. Bunlar çözülecek meseleler. Biz önce dürüst olalım. Deminki bahsettiğim konularda dürüst olabilirsek, vatandaşın bize saygısı da farklı olacaktır stajyer avukat arkadaşlarım, kalemdeki insanın tavrı da değişecektir, hâkimin de değişecektir, savcının da değişecektir. Biz kendimize saygılı olmazsak, çok daha uzun konuşmalarla konuşmaya devam edeceğiz.

Bunlarla alakalı olarak demin söylediğim gibi değişik projeler vardı, ama bu sözlerden sonra şunu söylemek istiyorum: Yine aynı şekilde demin Dreyfus'tan bahsedildi, o konuyu okumuş bir insan olarak söylüyorum. Emile Zola, XIX. yüzyılın sonundaki Dreyfus davasında "*Hakikat Yürüyor*" adlı eserinde, Dreyfus'un hakları için değil, hakikatin yürütülmesi adına, hukukun üstünlüğü adına sonuna kadar mücadele etmiş, gerekirse memleketinden sürgün yemeyi göze almıştır. Eğer biz de bu şekilde davranabiliyorsak, bu meseleler inanın 3-5 sene sürmez. Göze alamıyorsak, çok konuşmaya devam edeceğiz. Hazreti Mevlana, "*Neyi arıyorsan, onun sen*" der. Biz neyi arıyorsak oyuz; parayı mı, hukukun üstünlüğünü mü?

Hepinize tekrar saygı ve selamlarımı sunuyorum. Hepinizi Şebi Aruz törenlerinde Hazreti Mevlana şehrine bekliyoruz.

Sayın Başkanım; Yaşar Doğu'nun bir hemşerisi ve yeğeni olarak, aynı sülaleden gelmiş birisi olarak, eski bir güreşçi olarak, bu sorunlarımız tartışmazsak, yerden yere vurmazsak, bir manası olmayacak.

TEMEL
KAPLAN'IN
KONUŞMASI

Teşekkür ediyorum.

Av. Özcan ÇİNE: Konya'dan konuk gelen meslektaşımıza görüş ve önerileri için tekrar teşekkür ediyoruz.

İstanbul Barosundan Av. Cem Gök; buyurun.

Av. Cem GÖK (İstanbul Barosu): Ben şu an ruhsatımı bekliyorum, o yüzden avukat olmadım, daha yeminimi etmedim, onu belirteyim.

CEM GÖK'ÜN
KONUŞMASI

Arkadaşlar; burada konuşan bir arkadaş Dünya Ticaret Örgütü'nden bahsetti. Dünya Ticaret Örgütü, benim bildiğim, neoliberal politikaları dünyada yaymaya çalışan ve sömürü düzenini yaygınlaştırmaya çalışan bir kurumdur. Yani, bilmiyorum, baro gerçekten tiyesi mi; bence çok övünülecek bir şey değil bu.

Şunu söylemek istiyorum: Burada pek çok konu konuşuluyor. Çok açık ki, avukatlar pek çok sorun yaşıyor ve bu sorunlar giderek artıyor. Bugün yaşanan sorunları bütünlüklü olarak algılamamız gerekiyor; tekil sorunlar değil, bir sürecin, yaşanan bir dönüşüm sürecinin parçaları. Bu dönüşüm sürecinin adı da avukatlığın piyasalaşması. Bugün avukatlık mesleği, piyasa kurallarının belirleyeceği olduğu bir meslek haline geliyor. Geleneksel olarak avukatlık, kafa emeğine dayanan ve bağımsız olarak yapılan bir meslek. Ancak, bugün bu değişiyor ve kolektivite, kolektif 120-150 kişilik avukatlık büroları açılıyor ve hiyerarşik bir örgütlenme oluşuyor ve işçi-patron avukatlar ortaya çıkıyor.

Bu piyasalaşma sürecinin en açık sonucu, işçi-patron avukat ayrımının oluşmasıdır. Bağlı avukat kavramı, bana göre gerçeğin etrafından dolaşmaktır. İş Kanunu açık; "Bir iş sözleş-

CEM GÖK'ÜN
KONUŞMASI

mesine dayanarak çalışan gerçek kişiye işçi denir.” Bugün bir yandan 1.000 TL'ye kadar inebilen ücretlerle sigortası tam yatırılmadan çalışan avukatlar var. Diğer yandan, yanında 150-200 kişi çalıştıran, vergi rekortmenleri arasında sayılan avukatlar var. Bunların eşit olduğunu söylemek, işçi avukatların bağımsız olduğunu söylemek, en iyimser tabirle saflıktır bence.

Bugün işçi avukatlık diye bir şey var ve bunu reddetmek, işçi avukatların sorunlarını görmezden gelmektir. Buna farklı kılıflar uydurmak, işçi avukatların sorunlarını görmezden gelmektir. Bu süreç, gelişmeyi takip eden bütün avukatlar tarafından rahatlıkla görülebilir. Ancak, genç avukatlar bu süreci birebir yaşadıkları için daha iyi farkındalar. Sömürü koşullarını bizler birebir yaşıyoruz, sigortamız yatırılmıyor, kimi zaman normal bir fabrika işçisinden farkımız olmadığını hissediyoruz, yabancılaşma dahil işçileşmenin bütün sonuçlarını yaşıyoruz.

Staj döneminde ise sömürü daha da artıyor. Staj dönemi, bir eğitim dönemi, pratiğin öğrenildiği bir dönem olsaydı, ucuz işgücü olarak yararlanıldığı, sigortadan, sosyal güvenlikten yoksun olarak çalışmak zorunda kaldığımız bir dönem olarak yaşanıyor. Bugün stajını bitiren avukatlar, -ki ben de bunlardan biriyim- piyasaya taze ucuz işgücü olarak giriyoruz. Piyasalaşma süreci, yürürlüğe sokulan ve sokulmak istenen çeşitli yasal düzenlemeler ve uygulamalarla da güçlendiriliyor. Örneğin daha önceden CMK faaliyeti, mesleğe yeni başlayan avukatlar için bir can simidiyken, bugün CMK uygulaması neredeyse imkânsız hale gelmiş ve pek çok avukat zaten bu konuda dillendirdi burada sorunları.

Onun yanında, burada pek çok arkadaşın savunduğu avukatlık sınavı meselesi de bana göre piyasalaşmanın uygulamalarından biri. Biz bugün avukat sayısının fazla olduğundan söz ediyoruz. Avukat sayısı fazlaysa, bugün içinde bulunduğumuz, bu konuşmaları yaptığımız İstanbul Üniversitesi, neden 1.200 tane öğrenci alıyor, niye bu kadar kolay hukuk fakülteleri açabiliyor? Bunun hesabı verilmek zorunda.

Ayrıca şunu da söylemek gerekir: Eğer bir sınav getirecekseniz, o zaman bugün 50. yılında da olsa, bütün avukatlara getirilsin. Madem bir sorun var, "Avukatlar yeterli değil" diyorsunuz, o zaman bizler de, sizler de hep beraber girelim bu sınava. Ancak, kuşku yok ki, bu piyasalaşma sürecinden fayda sağlayan avukatlar var. Bir grup avukat, bahsettiğimiz 150-200 kişi çalıştıran, vergi rekortmeni avukatlar, sermayesine sermaye katmak için, pastalarını büyütme için bu politikaları destekliyorlar ve baronun da kimi zaman bu politikaların yanında olduğunu görüyoruz. O zaman biz şunu sormamız gerekiyor: Baro işçi avukatların da örgütü mü, yoksa baro sadece patron avukatların örgütü mü? Bunu sormak gerekiyor.

Biz sadece işçi avukatları savunmuyoruz, ama bugün bu piyasalaşma süreci sadece işçi avukatları etkilemiyor, kendi başına bürosunu sürdürmeye çalışan avukatlar da bu sorundan etkileniyor ve biz ortak mücadeleyi örgütlemeye çalışıyoruz. Bugün bu sorunlar sebebiyle bizler "Piyasalaşmaya Karşı Avukatlar" adı altında bir araya geldik. Amacımız, mesleğin piyasalaşmasına yönelik politikalara karşı bütün avukatların ortak mücadele zeminini oluşturmak, meslektaşlarımızı bu konuda bilinçlendirmek, gerek baro yönetimlerini, gerekse TBMM'yi ve siyasal iktidarı baskı altına alarak bu süreci engellemektir.

Bizler, daha önce "Stajyer Avukatlar İnisiyatifi" adında, stajyer avukatların sorunlarına dair çeşitli çalışmalar yürüttük. Ancak, bizler o dönemde şunu söyledik ki, sorunlar sadece staj döneminden ibaret değil. Stajdan çıkan arkadaşlar, yani bizler, avukatlık mesleğine atıldığımız zaman benzer sorunlarla yine karşı karşıya kalıyoruz.

1 Kasım Pazar günü Ankara'da TBMM'ye yürüyeceğiz. Hepinize buna bekliyoruz ve bugün baro yönetiminden de şunu bekliyoruz: Acaba bize destek verecekler mi, yoksa bizim karşımızda mı yer alacaklar? Bunu baro yönetiminden temsilcilerin açıklamasını bekliyorum.

Teşekkür ediyorum.

Başkan: Teşekkürler.

Sayın Av. Mine Güniz Baykal; buyurun.

MİNE
GÜNİZ
BAYKAL'IN
KONUŞMASI

Av. Mine Güniz BAYKAL (İstanbul Barosu): Değerli meslektaşlarım; hepiniz hoş geldiniz.

Muhittin Beyin "*Kahrolsun patron avukatlar*" nidası üzerine söz almak biraz zor oldu benim için. Çünkü konum; "*bir avukat meslektaşımızın yanında ücretli olarak çalışan avukatın bağımsızlığı önemli midir, bağımsız mıdır, nasıl sağlanabilir*" çok kısa sürede özetlemeye çalışacağım.

Avukatlık Kanunu'nun 2. maddesi diyor ki bize, "*Avukat, yargının kurucu unsurlarından olan bağımsız savunmayı serbestçe temsil eder.*" Savunma bağımsız olacak, temsilcisi bağımsız olacak. Konuyla ilgili bir örnek vermek istiyorum, iki hafta önce bizzat şahit olduğum bir olay bu: Duruşma salonunda sıramın gelmesini beklerken, bir meslektaşım çağrı üzerine duruşmaya davalı vekili sıfatıyla katıldı. Hâkim, davacı vekilinin mazeret beyanı sunduğunu söyledi ve davalı vekili genç meslektaşımıza -ki sonradan öğreniyoruz, meslekte ikinci yılındaymış- mazerete karşı beyanını sordu. Genç meslektaşımız, mazereti kabul etmediğini beyan etti. Bunun üzerine hâkim de, "*Keşke mazeret beyanını kabul etseydiniz. Davada ilk kez mazeret sunulmuş, her an herkesin başına gelebilecek bir mesleki mazeret, bir başka adliyede duruşması varmış*" dedi. Genç meslektaşımız, cevaben, "*Efendim, vekâletnameden görülecek üzere kalabalık bir büroda sigortalı olarak çalışıyorum. Şayet bizzat takip ettiğim bir dava olsaydı, şüphesiz ki mazereti kabul ederdim. Ama, büromuzun mazeretleri kabul etmeme konusunda bir prensip kararı var. Kabul ettiğim vakit, büroda zor duruma düşeceğim*" şeklinde beyanda bulununca, hâkim dosyayı bıraktı, arkasına yaslandı ve "*Değerli meslektaşım; ben sizi hukuk fakültesini layıkıyla bitirmiş, sorguladığımız eğitim sürecini bir kenara bırakıyorum, staj sürecini layıkıyla tamamlamış, yine sorgulamaları bir kenara bira-*

kıyorum, cüppesini giyerek avukat olmaya hak kazanmış ve cüppesiyle karşıma çıktığımda dosyasının sorumluluğunda ve bilincinde olan, sözlerinin arkasında olan, neye imza attığını bilen bir avukat olarak görüyorum ve ben, hâkim olarak bu avukatın mazerete karşı beyanını soruyorum."

Hepimiz için ders niteliğindediydi, ama bir yandan da inciticiydi. Genç avukat arkadaşımız oldukça incindi, kızardı, ama duruşma salonunda olan diğer meslektaşlarımızla birlikte düşündük, arkasından da bir fikir teatisi yaptık. İncinen o genç meslektaşımız mıydı, genç meslektaşımız nezdinde bütün meslektaşlarımız mıydı, avukatlık kurumu muydu, meslek örgütümüz müydü, o çok tartıştığımız, sahiplenmemiz gereken geçmişimiz ve geleceğimiz miydi?

Bu arada kıdemimi başta söylemedim, ben meslekte 5. yılının içerisinde bir avukatım. İlk 3 yılım bir başka meslektaşımın yanında ücretli çalışarak geçti. Son 2 yılda da kendi büromun sahibiyim ve son 6 aydır da meslektaşımınla birlikte büromu paylaşıyorum.

Bizler, ekonomik kaygıların dışında, meslekte kıdemli olan avukatları birer işveren olarak görmüyoruz. Bizler fakülteyi bitirdikten sonra, lebideryaya, uçsuz bucaksız bir denize dalıyoruz. Bizim için kıdemli meslektaşlarımız, bu denizde bir kutup yıldızı, bir deniz feneri. İstiyoruz ki görelim, irdeleyelim ve öğrenelim. Bizler çalıştığımız büroları birer ticari işletme olarak görmüyoruz; malzemesi hak olan ve hukuk üreten birer hukuk evi, hukuk atölyesi olarak görüyoruz. Sizler ustalarımızsınız, bizler çıraklarıyız. Bu bağlamda ben diyorum ki, çuvaldızı kendimize batıralım.

Genç meslektaşlarım; eleştiri kendime de olmakla birlikte, ne olursunuz okuyalım, ne olursunuz yerimizde saymayalım ve okurken ne olursunuz önce ve hatta yineleye yineleye Avukatlık Kanunu'nu okuyalım, bize ne gibi haklar veriyor, avukat kimdir? Meslek ilke ve kurallarını okuyalım, meslek ahlakını bilelim, meslek etiğini bilelim, sahiplenelim. Hukuk gelişen, hukuk dinamizmdir; bisiklete binmeye benzer, peda-

MİNE
GÜNİZ
BAYKAL'IN
KONUŞMASI

lı sürekli çevirmemiz gerekiyor. Bilelim, üretelim, her yönüyle hukuka hâkim olmaya çalışalım ki, saygınlığımızı koruyalım ki, o zaman kıdemli meslektaşlarımızdan da saygı bekleyelim.

Çuvaldızı kendimize batırdıktan sonra, kıdemli meslektaşlarımıza da biraz önceki eleştirilerim ışığında diyorum ki, ne olursunuz, eğer bizler sizin mesleğinizin geleceği isek, bizleri sahiplenin. Bizleri birlikte üreten, sizlere destek verecek olan genç beyinler olarak görün ve bürolarınızı bizlerle paylaştığınız zaman, bize işçi gözüyle değil de, meslektaşınız gözüyle lütfen bakın ve davranışlarınıza da ne olursunuz bunu önemle uyarlayın.

Avukatlık Kanunu'nda bununla ilgili ufak bir önerim olacak. Çok fazla kaçınısam da, bu tabiri hiç sevmesem de, maalesef ki artan avukat sayısı ile birlikte bir işçi avukat söylemi sürekli var. Biz her ne kadar meslektaşız, birlikte çalışıyoruz desek de, ben yine bir meslektaşımız yanında ücretli olarak çalışan diğer meslektaşımız diyeceğim, Avukatlık Kanunu'nda bununla ilgili bir sözleşme zorunluluğu getirilmesi gerektiği düşüncesindeyim. Nedir? Bir meslektaşımız yanında çalışan avukatla diğer meslektaşımız arasında gerekiyorsa bir tip sözleşme yapılmalı. Sözleşme serbestisine her ne kadar aykırı görülse de, özellikle belirli unsurlar vurgulanmalı. Örneğin çalışan bir meslektaşımızın işi reddetme hakkı olmalı, tek taraflı olarak bu sözleşmeyi feshedebilme hakkı olmalı. Ben bununla ilgili zaten yazılı sunumumu da sunacağım Divan'a.

Bir de genç avukatların -bu ne kadar mümkün olacak, açıkçası Avukat Kanunu anlamında mümkün görünüyor, ama diğer yasal düzenlemeler ışığında bilmiyorum- ya baro örgütlenmesi içerisinde ayrı bir örgütlenmesi kurulmalı ya da bir sendikal örgütlenmesi olabilmeli. Bu hem bağımlı çalışan avukatların, hem kurum avukatlarının, hem de bir avukat yanında ücretli çalışan avukatlar için geçerli olmalı ki, bizler o dik duruşumuzun arkasında bir güç hissedelim ve yalnız kalmayalım.

Sabrınız için çok teşekkür ediyorum. Umuyorum hepimiz için faydalı olur.

Av. Özcan ÇİNE: Değerli meslektaşımıza biz de teşekkür ediyoruz.

Av. Özgür Altıntaş; buyurun.

Av. Özgür ALTINTAŞ (İstanbul Barosu): Değerli meslektaşlarım, sayın Divan; hepinizi saygıyla selamlıyorum. Av. Özgür Altıntaş, 6 yıllık avukatım, 4 yıldır da İstanbul Barosu CMK Servisi'nde sorumlu avukat olarak çalışmaktayım.

ÖZGÜR
ALTINTAŞ'IN
KONUŞMASI

Konuşmamın başında, CMK'nun sorunlarına eğileceğim, İstanbul Barosu'ndaki CMK avukatlarının yaşadığı sıkıntılara değineceğim. Zaten şu an İstanbul Barosu'nun en önemli gündemi CMK ve yaşadığı sıkıntılardan kısaca bahsedeceğim.

CMK avukatlarının yaşadığı sıkıntıların en önemlisi, masraflardan KDV, stopaj kesintisi istenmesi sebebiyle meslektaşlarımızın haklı olarak göreve gitmek istememesi. Ücretlerin düşüklüğü ve ücretlerin düşüklüğünün önlenmesi için de baronun çalışmalarından bahsedeceğim size. Şu an İstanbul Barosu olarak ve CMK Servisi olarak, ücretlerin düşüklüğü sebebiyle asgari ücretin çıkartılmasıyla ilgili Bakanlıkla görüşülmekte ve masrafların da yüzde 10 ilave konusu gündeme gelmiştir ve bununla ilgili de çalışmalar devam etmektedir. CMK avukatlarının yaşadığı sıkıntılar, bu nedenle avukatların göreve devam etmemesine ve 3 aydan beri de görev almamasına neden olmaktadır. Maalesef Adalet Bakanlığı 3 ay içinde bununla ilgili tek bir cümle bile kurmamıştır. Adalet Bakanımız, sanatçı Deniz Seki'ye kelepçe takılmasına vicdanı sızlamıştır, ama 3 aydır 10 binlerce atama yapılmasına vicdanı sızlamamıştır.

CMK avukatları, bir yandan ödenmeyen ücretlerinin KDV'sini ödemek zorunda kalmış, bir yandan da cebinden

ÖZGÜR
ALTINTAŞ'IN
KONUŞMASI

CMK sistemini finanse etmek zorunda kalmıştır. Yani, tabiri caizse, CMK avukatları masraflara sıfır faizle devlete kredi vermekte ve ayda ödemesini alamadı CMK ücretinin KDV'sini ödemek zorunda kalmaktadır.

İstanbul Barosunun yine bu konuyla ilgili KDV'nin CMK yardım hizmetlerinin KDV'nin 17. maddesi, KDV yazısının 17. maddesindeki istisnalardan sayılmasıyla ilgili girişim vardı. Bu konuyla ilgili de Barolar Birliğinin desteğini bekliyoruz.

CMK avukatları adalete erişim anlamında büyük bir hizmette bulunmaktadır, ama maalesef hak ettiği değere kavuşamamıştır. Bunun temel nedeni hükümetin bu konuda duyarsız olması, en önemli sebebi. Bu nedenle, tüm Türkiye'de CMK görevini üstlenmesi arkadaşlarımızı koordine edecek, Türkiye Barolar Birliği bünyesinde bir CMK üst kurulu oluşturulması şart olmuştur.

İstanbul Barosu'nda CMK yapan avukat sayısı 4.500 yani mağdur olan ve masrafları ödenmeyen avukat sayısı 4.500 avukat şu an mağdur durumda.

İkincisi; CMK görevini yürüten meslektaşlarımız eğer bağımlı olarak sigortalı çalışıyorsa meslektaşının yanında, eğer çalıştığı avukatın da vergi borcu varsa, bu vergi borcuna istinaden hak ettiği CMK ücretini alamamakta. En önemli sıkıntılardan birisi de bu. Yani, CMK avukatının sıkıntısı aynı zamanda, hem CMK yapmayan bürolarda sirayet etmektedir. Yani, tüm Türkiye'de bu konuyla ilgili yasal girişimlerde bulunmalı ve barolar bünyesinde de bunun koordine edilmesi gerekmektedir.

İstanbul Barosu'nda ve tüm Türkiye'de 1.000 TL'nin üstünde alacağı olan CMK avukatlarının vergi borcuna otomatikman mahsup edilmektedir. Bu nedenle, yapılması gereken üç sene önce olduğu gibi CMK avukatlarının bu karşısındaki sıkıntıların önüne geçmek için bu ödeme sisteminin barolar bünyesine yeniden alınması gerekmektedir. Çünkü para olsa

bile devletin savcılık ve mal müdürlüklerinden yarattığı zorluklar sebebiyle ve bunu kendi işi görmemesi sebebiyle CMK avukatları alacakları ödenek olmasına rağmen, 15-20 gün gecikmeli almaktadır.

İstanbul Barosunun yaşadığı savcılıklarla, mal müdürlükleriyle "biz avukatla muhatap olmayız" yakınmaları, avukatlarımızın ve servisin yaşadığı en önemli sıkıntılardan. Bu nedenle, kesinlikle bu ödeme sisteminin barolar vasıtasıyla yapılması gerekmektedir.

Adalete erişim konusunda CMK'nun maddi yardım sisteminde KDV'nin sıfırlanması konusunda İstanbul Barosu'nun yaptığı girişime Barolar Birliğinin desteğini beklemekteyiz. Adalete erişim konusuna ve CMK'nın önemini vatandaşa anlatmadıkça, yalnızlaştırmak zorunda kalmaktayız. Bu nedenle, adalete erişim konusunun mahalle muhtarlıklarıyla ve diğer basın organlarıyla bu konunun önemi vurgulanmalı. Barolar Birliği öncülüğünde, okullarda, mahalle muhtarlıklarında, adalete erişim ve CMK adli yardım konusunda ve avukatlık hizmetinin önemi konusunda halkı bilinçlendirmeliyiz.

Benim bu konuda söyleyeceklerim bu kadar, saygılarımla.

Başkan: Değerli meslektaşımıza teşekkür ediyoruz.

Şimdi, Av. Zeynep Kaya buyurun.

Av. Zeynep KAYA: Arkadaşlar merhaba.

Öncelikle, Divanı selamlıyorum. Benim ilk konum staj kredileri. Ben avukat olduğum zaman, staj kredisinden yararlanmasam da, bundan mağdur olan birçok arkadaşım var. Bu formu düzenledikleri için Türkiye Barolar Birliği'ne teşekkür ediyorum, ama staj kredisinden sonra, kredilerin geri ödemesi için meslektaşlarımızı icra tehdidinde buldukları için de teşekkür edemiyorum. Bunun savunması olarak denetimlerde bizi söylüyorlar, bununla ilgili icra takibi niye yapmı-

ZEYNEP
KAYA'NIN
KONUŞMASI

ZEYNEP
KAYA'NIN
KONUŞMASI

yorsunuz diyorlar diye bir şeyler okudum, Antalya'da yapılan bir forumda.

Ben beş yıldızlı bir bina yapan Türkiye Barolar Birliği'nin bu konuda yasal düzenleme yaptıracağına inanıyorum.

İkincisi; genç avukatların en büyük sorunlarından birisi de CMUK, CMUK eskiden, şimdiki adıyla CMK eskiden sadece CMUK olarak adlandırılırdı. Yanında sorun diye bir kelime yoktu. Şu anda CMK artık "sorun" kelimesinden apayrı bir şekilde söylenemiyor, sürekli CMK sorunumuz var. Bu sorunla ilgili gerçekten yalnızız. Ben samimi olarak söylüyorum, iki gündür CMK'dan yatacak paramı rüyamda görüyorum, yani çok komik, ama gerçekten görüyorum.

Burada öncelikle, Türkiye Barolar Birliği'nin zorunlu müdafiliğe bakış açısını ve internet sitesindeki yazılarından falan biliyoruz. Zorunlu müdafiliği yük olarak görüyorlar. Adalette yüzde 5'e yakın bir şeyi temsil ettiği halde, bizim parsamızdan çalışıyorlar gibi görüyorlar, bana göre ve bu konuda da bizi yalnız bırakıyorlar.

İstanbul Barosu açısından da, İstanbul Barosu evet bir ey yaptı. "Bölge toplantılarında görev almama kararı çıkartın" diye toplantı yaptı ve görev almıyoruz. Bundan başka hani o yürüme de ben o toplantıda vardım. "Yürüyelim Başkanım" dedik ve yürüdük. Başka bir şey de pek göremedim. Bu sorunun halledilmesini bekliyoruz.

Daha önce, benden önce konuşan Hasan Kılıç arkadaşımız CMUK'ta KDV'nin kaldırılmasını talep etti, böyle bir öneri getirdi. Ama o herhalde hatırlamıyor, ben iyi hatırlıyorum. CMK'da KDV'nin kaldırılacağına ilişkin bu yönetim bize söz vermişti, ama halen o sözün tutulmasını bekliyoruz, tutulmadı.

Avukatlık sınavıyla ilgili burada birçok meslektaşımız görüş beyan ediyor. Açıkçası biraz da hani hukuk fakültelerine sormak lazım. Biz avukat olmuşuz, tuzumuz kuru, yani burada pastayı paylaşmamak için bir şeyler yapıyoruz. Sınıf öğret-

menliğinden mezun olan arkadaşlarımızın durumuna düşen hukuk fakülteleri mezunları oluşacaktır. Bu insanları, yani bir meslektaşımız avukat yardımcısı olarak önerdi ve gerçekten benim yüzüm kızardı. Bu sıralardan beraber mezun olduğumuz arkadaşların yardımcı olmasını içime sindiremiyorum.

Yine kötü düşünüyorum. Galiba bazı meslektaşlarımız sınava girip de, sınavı kazanamayan meslektaşlarımızı vasıfsız işçi olarak kullanmak, yani işçi avukat değil de, avukat olmayan işçi çalıştırmak istiyorlar. Buna da şiddetle karşı çıkıyorum. Zaten, Türkiye Barolar Birliği'nin bağlı çalışanlarına ilişkin bir yasa tasarısı çıkarmıştı. İşçi avukatları baro levhasına yazmama, başka bir levhaya yazma gibi önerileri vardı. Utançlarından siteden kaldırdılar, buna da dikkatinizi çekmek istiyorum.

Son olarak beni yine çok utandıran bir gelişme yaşandı. Daha doğrusu iki gelişme. Birincisi; İstanbul Barosu'nun yeşil alandan çıkartılarak, kendi binası yapmak istediği bir yere ilişkin. Ben baronun yeşil alana göz dikmesini istemiyorum, bununla sonuna kadar mücadele edeceğim ve temizledikleri için de her platformda bunu söyleyeceğim.

İkincisi; İstanbul Barosu'nun 12 Eylül darbesini gerçekleştirenler hakkında iddianame düzenleyen Sacit Kayası'ya ilişkin avukatlığı levhasına yazılmaya ilişkin talebi reddedildi. Bu bir kara lekedir. Çünkü İstanbul Barosu 12 Eylül'e ilişkin basın açıklamasında...

Başkan: Değerli meslektaşım; bugünkü gündemimizin konusu "*Mesleki Sorunlarımızın Tespit ve Değerlendirilmesi*" ...

Av. Zeynep KAYA: Toparlıyorum, son konum bu da benim mesleki sorunum. Meslek sadece ekonomi değildir.

Başkan: Bütün bu konuşmalar bizim genel kurulumuzun gündeminde yer alacak eleştiriler. Onun için ciddi sorunlara, ciddi çözümler, önerilerinizi lütfen verin ve biz de memnuniyetle kabul edelim.

Av. Zeynep KAYA: Benim bu topluma bir borcum var; avukat olduktan sonra, bu topluma bir borcum var. Ekonomi sadece ekonomi sorun değil.

Başkan: Sayın Kemal Aytaç, sizin kıdeminiz bu forumda söz almaya müsait değil. Lütfen konuşmaları bölmeyelim. Kürsüdeki meslektaşımız kendi düşüncelerini ifade etmekten aciz mi? Siz müdahale ediyorsunuz? Bırakın konuşmalarına devam etsinler. Lütfen yerinize oturun! Lütfen yerinize oturun. Kürsüdeki arkadaşımızın konuşmalarını dinlememizi engellemeyin. Dinlememize engel olmayın, ve sayın konuşmacı siz devam edin lütfen.

Av. Zepnep KAYA: Sayın Başkanım iletebilir miyim?

Başkan: Devam edin.

ZEYNEP
KAYA'NIN
KONUŞMASI

Av. Zeynep KAYA: Benim son görüşüm de Sacit Kayasu'ya ilişkin kararlar ilgilidir. Yeni avukat olduğum için, kıdemli meslektaşlarım bu konuda karar veriyorlar. Türkiye Barolar Birliğine delege seçilmek için on yılı doldurmak gerekiyor. Onun için yenilerin sorunudur bu. İstanbul Barosu Sacit Kayasu'nun avukatlık levhasına yazılma talebini reddetmiştir. HSYK kararıyla meslekten çıkarıldığı için, uluslararası hukukta bu karar HSYK'dan çıkarma kararı AIHM sözleşmelere aykırı olduğu tespit edildiği halde.

Bu karar ekinin Türkiye Barolar Birliği tarafından itiraz kabul edilerek, lütfen silin. Ben İstanbul Barosu'nda kayıtlı bir avukat olarak bunu kimseye açıklayamıyorum, ben oy vermedim diyorum sadece, ama bu da beni aklamıyor. Lütfen, Barolar Birliği olarak bu itirazı kabul edin ve Sacit Kayasu'yu avukatlık yapması için izin verin, teşekkürler.

Başkan: Değerli meslektaşımıza teşekkür ediyoruz. Şimdi, Av. Arzu Tuncer buyurun.

Av. Arzu TUNCER: Osmanlı döneminde arzuhalcilik adı altında yapılan vekillik ve arabuluculuk müessesesi Türkiye Cumhuriyeti Devleti'nin kuruluşu ile birlikte avukatlık mesleği adını almıştır. Bilim çağını yaşamakta olduğumuz yüzyılda artan nüfusumuz ve karmaşık sosyal, kültürel, ekonomik ve siyasi ilişkiler ağının yaratmış olduğu zorluklar nedeniyle avukat adaylarının avukatlık mesleğine adım atmadan önce mesleki eğitiminden geçirilmesi ve sonrasında 'Avukatlık Sınavı'ndan geçmesiyle mesleği uygulamaya hak kazanmaları adalet sistemimiz için daha sağlıklı bir metod olarak gündemimizde yerini almaktadır. Avukatlık mesleğinin, hakimlik ve savcılık kurumlarında olduğu gibi, belli bir sınav ve staj eğitim standartına ulaştırılması ve meslekte ülke dahilinde genç ve dinamik hukukçular yetiştirmek ve avukatlık mesleği alanında yeknesaklığın sağlanması hedeflenmelidir. Bu doğrultuda aşağıda avukatlık sınavı ve staj eğitimi adı altında açıklamalarda bulunduğum bilgilerin stajyer avukatlara ve genç avukatlara faydalı olmasını diliyorum.

I. AVUKATLIK SINAVI

Avukatlık sınavını, hukuk fakültesinden mezun olan hukukçuların avukatlık mesleğini yapabilmesi için bir yıllık mesleki eğitim kursu ya da staj eğitimi sonrasında baroların ve hukuk fakültelerinin ortak çalışması sonucunda hazırlayacakları avukatlık mesleğine ilişkin sınavın ÖSYM aracılığıyla yapılan mesleki bir sınav olarak açıklayabilirim. Avukatlık sınavı, hukuk fakültesinden mezun olduktan sonra hakimlik ve savcılık mesleğini tercih eden diğer hukukçuların girmiş olduğu mesleki sınava eş değerde olmalıdır. Hukukçulara uygulanacak sınavlar arasındaki eşitlik sağlandığı takdirde, avukatlık sınavı hususundaki belirsizlik ve avukatlık mesleğini seçmek arzusunda olan hukukçuların duydukları endişe ortadan kalkmış olacaktır. Avukatlık sınavı, tercihen hakimlik ve savcılık sınavı ile ayrı sınava tabi tutulabilir ya da ayrıca düzenlenebilir.

ARZU
TUNCER'İN
KONUŞMASI

Bu sınavın zorunluluğu karşısında stajyer avukatların savunduklarının aksine, hukuk fakültesi mezunu olmak avukatlık mesleğine doğrudan başlamak hususunda müktesep hak tanımaz. Zira hakim ve savcı olmak isteyen hukuk mezunu hukukçuların müktesep hakka sahip olmadıkları gerçeği ortadadır. Hakimlik ve savcılık sınavına tabi tutularak hem yazılı hem de sözlü sınavlarda başarı gösteren hukukçuların hakim ve savcı olarak göreve atanmaya hak kazandıkları unutulmamalıdır.

Avukat sayısındaki aşırı artış, hukuk fakültelerine giriş sınavlarında önlenmelidir. Bu husus ayrı bir platformda konuşulmalı, hukuk fakültelerinin etkin ve yeterliliği, hoca kapasitesi ve materyallerin azlığı, internet ve e-book erişim çalışmaları, hukuk fakülteleri arasındaki ve kütüphaneler arası koordinasyon ve bu çalışmaların Üniversitelerin keyfiğine bırakılmaksızın YÖK tarafından zorunlu tutulması ayrı bir platformda tartışılmalıdır. Ancak, hukuk fakültesinden mezun olmuş hukukçular eğitim politikasındaki yarlışı veya eksikliğin cezasını çekmemelidir. Avukatlar da dahil olmak üzere stajyer avukatlar meslek eğitiminden faydalandırılmaktadır. Ayrıca, sınava ve derslere katkıda bulunmak isteyen hukukçularımız için internet ortamında 'Forum' oluşturulmalı ve soru cevap veya ders işleyişi, işlenecek konular, pratikte ve teorideki yenilikler gibi gerekli bilgileri enstitü yönetimine, TBB, barolar ve hukuk fakültelerinin kuracağı enstitü birimlerine ulaştırarak şekilde bilgi zenginliği sağlanmalıdır.

Hakim ve savcıların staj dönemi boyunca edinmiş olduğu ekonomik ve sosyal hakların stajyer avukatlara Adalet Bakanlığı, Türkiye Barolar Birliği ve baroların ortak olarak oluşturacağı fondan kısmen ya da tamamen sağlanması gerektiği kanaatindeyim. Hukuk mezunlarının sayıca çokluğundan yakınlıkla bu imkanı sağlamamız yakın zaman için mümkün görünmese de sorun ve çözümü hukuk fakültelerinin öğrenci kapasitesine bağlamak doğru bir yaklaşım olacaktır. Hukuk fakültelerine alınacak öğrenci sayılarının en fazla 50 kişi ile sınırlandırılması hem ekonomik dağılımın daha adil yapıl-

masını sağlayacak hem de hukuk fakültelerindeki eğitim kalitesini arttıracaktır. Hukuk, sosyal bir bilimdir ve hukukçu olacak öğrencinin eğitimi ve mesleki formasyonunun temeli öncelikle hukuk fakültelerinde atılmalı ve öğretim ve eğitimde ülke düzeyinde belirlenmiş bir standarta ulaşılmalıdır. Bu standart, her üç meslekten birini seçecek adayların staja hukuki donanımı tam ve mükemmel hukukçular olarak gelmelerini sağlamalıdır.

Hukuk fakültelerine ilişkin sorunlar ya da hukuk öğretiminin iyileştirici çalışmalar ayrı bir platformda tartışılmalı ve fakat avukatlık sınavının yapılması, staj eğitimin düzenlenmesi ve benzeri mesleki çalışmalar hukuk fakültesinin eksiklikleri ve sorunları gerekçe gösterilmek suretiyle bertaraf edilmemelidir. Unutulmamalıdır ki, hukuk öğretimi ve eğitimi hukuk fakültesinin bitmesi ile sona ermemekte ve hukukçular her daim öğrencileri devam ediyormuş gibi yeni çıkan mevzuatları taramak, hukuki çalışmalar yapmak ve iç hukuk ve uluslararası hukuktaki düzenlemeleri takip etmek zorundadırlar. Her dilekçe yazımı bir yazılı sınav ve her duruşmanın da bir sözlü sınav olduğu hiçbir zaman akıldan çıkarılmamalıdır. Dolayısıyla, hukukçular kendi mesleklerine yönelik her türlü eğitim, öğretim ve gelişimi bağlı oldukları bariyerlerden ve TBB den talep etmelidir. Avukatlık sınavı ya da meslek içi eğitim kursları hukukçulara dayatılıyor pozisyonuna sokulmamalı; bilakis meslek birlikleri ve üniversitelerden mesleki açıdan azami surette faydalanılma yoluna gidilmelidir. Mesleğe biran önce başlayıp para kazanmak gâilesinde ve endişesinde olan hukukçular kısa vadede haklı görünse de uzun vadede mesleki erozyona uğramaları kaçınılmazdır. Yabancı ülke devletlerinde olduğu gibi, mesleki ve bireysel saygınlığın kazanılabilmesi için bu süreç zorunludur.

II. STAJ EĞİTİMİ

Staj dönemi, avukatlık mesleğine hazırlık kursu ve eğitim süreci olarak değerlendirilmelidir. Stajyer avukatlar, ba-

ARZU
TUNCER'İN
KONUŞMASI

roların kurmuş olduğu "Staj Eğitim Merkezi" ya da "Avukatlık Meslek Enstitüsü" adı altındaki kurumlarda baro sınavına hazırlık meslek kursundan faydalanarak baro sınavına sağlıklı bir biçimde hazırlanmalıdır. İngiltere ve Galler Barosu Komisyon Başkanı olarak avukatlık sınavına ilişkin İngiltere'de yapmış olduğum çalışmalar ve görüşmeler doğrultusunda elde ettiğim bilgiler, İngiltere ve Galler'de avukat olmak isteyen hukukçuların 'Vocational Course' adı altında meslek kursuna tabi tutuldukları ve bu sınavlardan geçmeden avukat olamadıkları doğrultusundadır. Bunun için kurslar düzenlenmekte ve yıllık 12.000-14.000 pound kurs ücreti alınmaktadır. Kursu tabi tutulan stajyer avukatlar, kurs ücretinin bir kısmını veya tamamını, anlaşmış oldukları hukuk firmalarından temin edebilmektedir. Ancak unutulmamalıdır ki, Anglo-Sakson hukukunda hukukçular için şirketleşme mevcuttur ve henüz bizim kanunumuzda bu mevcut değildir. Dolayısıyla, stajyer avukatlar için Adalet Bakanlığı ve bütçeden aktarım yapmak daha pratik çözüm olarak gözükmektedir. Ülkemizde, kurs ücretleri belli bir standartta olmalı ve taksitlendirme usulü ile stajyer avukatlara ödeme kolaylığı sağlanmalıdır. Stajyer avukatların, kısmı veya tam burslu öğrenci statüsünde olmalarına hak kazandıracak sistem oluşturulmalıdır.

Staj eğitimi boyunca eğitim ve öğretim, hocalar ve avukatlara ödenecek ücretler ve teknik donanım TBB ve Adalet Bakanlığı'nun oluşturacağı özel bütçe düzenlemesi ile devlet bütçesinden sağlanmalıdır. Üniversite hocaları ve kıdemli avukatlar gönüllü ders verme yerine kurumsallaşmanın gereği ücretli olarak öğretim ve eğitim vermelidir.

Bunun yanısıra, staj eğitim merkezleri kurumsallaştırılarak TBB'ye bağlı 'Avukatlık Meslek Enstitüsü' haline dönüştürülmelidir. Burada verilecek dersler, baro sınavına yönelik olmalıdır. Ders konuları önceden belirlenmelidir ve TBB'ye staj dönemi başında iki yarıyıl olarak düzenlenmeli ve sunulmalıdır. Okutulacak kitaplar ve materyaller basılmalı ve/veya web sitesinde yayınlanmalıdır. Ders verecek hocalar hukuk fakültelerinin ilgili branşlarından ve en az on yılı doldurmuş

konusunda uzman avukatlardan seçilmelidir. Her ders için en az üç öğretim görevlisi/üyesi ve kıdemli avukat belirlenerek TBB'ye bildirilmelidir. Staj Eğitim için belirlenecek eğitim içerikli web sayfasında e-kitap ve benzeri materyaller, derslere ilişkin örnek sorular ve cevaplar, ders içeriğine bağlı olarak sanal mahkeme videoları, ders konularını içeren videolar ve baro sınavı örnek soru ve cevapları yer almalıdır.

Staj eğitim sisteminin sınava yönelik olarak kurulması için TBB'nin koordine ettiği, barolar ve hukuk fakültelerinin işbirliği ile ana ve alt komisyonlar oluşturulmalı ve bu komisyonlar TBB başkanlığında temsil etmelidir. Kitaplar, mesleki kaynaklar ve sınav örnekleri oluşturulmadan ve mesleki materyaller sağlanmadan sınav yapılmamalıdır. Böylece yapılması öngörülen baro sınavı hakkında hukukçuların belirsizlik ve endişeleri önlenmiş olacaktır.

Barolar, staj eğitimi ve öğretimi verirken mutlaka kurumsallaşmalıdır ve tüm barolar ortak eğitim programı hazırlayarak standart bir program uygulamalıdır. Hazırlanacak ders programında ders konuları zorunlu ve seçimsel olarak iki türde olmalıdır. Zorunlu dersler en az 7-8 ders konusu olarak düzenlenmelidir. Staj eğitimini verecek olan hocalar ve avukatlar mutlaka staj eğitimine ve pedagojik eğitime ilişkin konularda desteklenmelidir. Bu husustaki çalışmalar yeni bir yapılanma getireceğinden, üniversiteler, barolar, yurtdışı barolar birliği destekli ve TBB denetimine ve çalışma sistemine uygun şekilde koordine edilmelidir. Staj eğitiminin etkin ve verimli geçebilmesi için kurs sistemi kurulmalı ve böylece kurumsallaşma sağlanmalıdır.

Barolarda fiziki alt yapının oluşturulması sorun olarak gündeme geldiği takdirde web sayfasında yayınlanacak olan videolar, e-kitaplar ve hukuki materyaller stajyer avukatların sınava hazırlanmalarını sağlamış olacaktır. İnteraktif çalışma ve fiziki olarak enstitüde bulunamama durumunda internet üzerinden belli saatlerde hocalarla sınıf ortamı oluşturularak 'distance learning' (uzaktan eğitim) uygulaması yapılarak eğitim hizmetinin dağılımında eşitlik sağlanmalıdır.

ARZU
TUNCER'İN
KONUŞMASI

Ayrıca, baroların staj eğitim merkezlerinde ve/veya üniversitelerde kurulacak olan avukatlık eğitim enstitülerinde en az iki veya üç haftalık ders katılımı yapılabilmelidir ve bu katılım bir yıllık staj eğitimini kapsayacak şekilde zorunlu olmalıdır. Böylece, stajyer avukatların hem derslere katılımda çalışmakta oldukları bürolarla sorun yaşamamaları hem de eğitime katılımları sağlanmış olacaktır. Diğer derslere ilişkin kurslarda, sınıfa katılım fiziki olarak yapılamadığı takdirde, yerli ve yabancı üniversitelerde uygulanan '*distance learning*' (uzaktan eğitim) programı uygulanmalı ve dersin hocası ile öğrenciler eş zamanda internet ortamında biraraya getirilerek eğitime devam edilmelidir.

Böylece, maddi ve fiziki yer sıkıntısı yaşamakta olan baroların ve derse katılım sorunu yaşayan stajyer avukatların sorunu ucuz ve ekonomik bir şekilde çözülmüş olacaktır. Uzaktan eğitim için gerekli olan donanım, devlet bütçesinden sağlanmalı ve eş zamanlı çalışma bütün ülke üzerinden stajyer avukatlara ve hatta eğitimden faydalanmak isteyen avukatlara belli bir ücret karşılığında internet üzerinden ulaştırılmalıdır.

Gündemi meşgul eden bir başka önemli husus da yabancı ülke vatandaşlarının Türkiye'de avukatlık mesleğini yapma talepleri ve bu konuda barolarımıza yapmış oldukları başvurulardır. Bu konu, Türkiye Cumhuriyeti Devleti'nin egemenliğini ilgilendiren bir mevzu olmasından dolayı itinayla ve dikkatle incilenmesi ve olumlu ya da olumsuz sonuçları öngörülerek müteakabiliyet esasına göre Avukatlık Kanunumuzda yeni bir düzenlemeye hangi şartlarda gidilmesi gerektiği ortaya konulmalıdır. Şu anki mevzuatımız ve Türk Avukatlık Kanunu yabancı ülke vatandaşlarının bizim ülkemizde avukatlık mesleğini yapmasına engel teşkil etmektedir. Zira avukat olacak kişinin türkçe diline vakıf olması ve TC vatandaş olma şartı aranmaktadır. Buna karşın, karşılıklılık prensibi uyarınca kanunumuzda, egemenlik ve kamu güvenliğini sarsmayacak şekilde düzenleme yapılabilir. Avukatlık mesleğini yapmak isteyen ve halihazırda kendi ülkesinde avukatlık

yapan yabancı avukatlara, İngiltere ve Galler'de olduğu üzere, avukatlığa yeterlilik kursu ve sınavı konulabilir. Bu husus tartışmalıdır. Yeni ama temkinli bir açılım yapılması menfaatlerimiz açısından, taleplerin yoğunluğu halinde değerlendirilmeye alınmalıdır.

Yeni bir öneri olarak dikkate alınmasını uygun bulduğum husus, staj eğitim merkezinde kanun yapma tekniklerinin öğretilmesidir. Buradaki amaç, hukuku ve kanunları bizzat uygulayacak olan avukatların kanun yapıcı gibi etkin olmaları ve hatalı ve eksik düzenlemeler söz konusu olduğunda meclise bilinçli ve kanun yapısına uygun kanun teklifi verebilmeleleri ve hukuk camiasına pozitif ve yapıcı katkıda bulunabilmeleridir. Nitekim 20-27 Eylül 2009 tarihlerinde İstanbul'da düzenlenmiş olan 18. Uluslararası Ceza Hukuku Kongresi'nde ceza kanunlarına ilişkin kanun tasarıları tartışılmış ve uluslararası ceza kanunu tasarısını hazırlamış olan kurula önerilerde bulunulmuştur. Şahsen ceza hukuku kongre üyesi olarak bu çalışmalara katılmış bulunmaktayım ve kanun tasarısındaki aksaklıklara itirazlarımı sundum. Bunun yanı sıra, diğer Türk ceza hukukçusu meslektaşlarımla birlikte gerekli gördüğüm hususlarda da önerilerde bulundum. Kanun yapma tekniğini yurtdışında almış olduğum yüksek lisans eğitimim esnasında öğrendim ve yazmış olduğum tezin yanı sıra kanun tasarısı hazırlayarak mezun oldum. Bu sayede, kanun yapıcı sıfatıyla uluslararası kongrede sözleşmelerin yapım aşamasında bulundum. Bu nedenle, Türkiye'deki hukuk fakültelelerinden mezun olmuş meslektaşlarımla da aynı düzeyde donanımlı ve etkin olarak ulusal ve uluslararası hukuk arenasında yerlerini almalarını dilemekteyim.

Mesleki tecrübem ve akademik formasyonumun bana verdiği bilgi donanımıyla TBB'nin düzenlemiş olduğu Genç Avukatlarımıza yönelik forumda stajyer ve genç avukatların sorunlara çözüm bulmak ve aynı ölçüde zihinlerinizde yeni ufuklar açabilmek tek amacımdır. Meslek hayatınızın saygın, refah içinde ve başarılı geçmesini dilerim.

Saygılarımla...

ARZU
TUNCER'İN
KONUŞMASI

Başkan: Değerli meslektaşımıza biz de teşekkür ediyoruz.

Değerli arkadaşlar, konuşmacı olan arkadaşlarımız aynı konulara temas etmemeye gayret gösterirlerse, değişik fikir-
lere de yer verilebilir. Süremiz azalıyor, oldukça da fazla ko-
nuşmacı var. Onun için bu uyarıyı yaptım.

Av. Davut Erkan buyurun.

DAVUT
ERKAN'IN
KONUŞMASI

Av. Davut ERKAN: Değerli meslektaşlarım; hepiniz hoş geldiniz.

Bugün avukatın bağımsızlığı konusunda bir sunum ha-
zırlamıştım, ancak burada ziyadesiyle ayrıntılar tartışıldı, ko-
nuşuldu. Ben biraz daha genel olarak avukatlık mesleğinde
yaşanan dönüşümden bahsetmek istiyorum. Avukatlık mes-
leği bugüne kadar ya da yakın bir zamana kadar bağımsız bir
meslek olarak yapılageldi. Ancak, son yaşanan süreçte artık
avukatlık mesleğini bağımsız savunmayı, serbestçe ifa etme
imkânı neredeyse yok olmakla yüz yüze.

Bugün yüzlerce avukatın çalıştığı, onlarca avukatın çalış-
tığı büyük hukuk büroları kuruldu ve bu bürolarda avukat-
lar işçi olarak çalıştırılıyor. Dahası, bu baroların sahipleri, bu
büroların sahipleri avukat dahi değil. Parası olan bir hukuk
şirketi açıyor, bir büyük büro kuruyor ve burada avukatları,
profesörleri, emekli hâkimleri istihdam ediyor, işçi olarak is-
tihdam ediyor.

Avukatlık mesleği bugünkü anlamıyla bağımsız avukat-
lık olarak yok olmakla yüz yüze. Biz bu sürecin adını "*piya-
salaşma süreci*" olarak koyduk ve piyasalaşmaya karşı avukat-
lar platformu olarak bu süreci deşifre etmeye, bu sürecin so-
nuçlarıyla mücadele etmeye başladık. Bununla ilgili olarak
da toplantılar gerçekleştirdik. Ankara'ya bir eylem koyduk.
1 Kasım'da, bunun duyurusunu az önce arkadaşımız yaptı.

Bunun dışında, biz "Stajyer Avukatlar İnisiyatifi" olarak stajyerlerin sorunlarını uzun süre dillendirdik. Ancak, bu süreçte barolardan olsun, İstanbul Barosu'ndan olsun, Türkiye Barolar Birliği'nden olsun herhangi bir destek göremedik. Bir toplantı yeri talebimiz dahi haftalarca sürüncemede bırakıldı. Ankara'ya gittik, Türkiye Barolar Birliği Genel Kurulu'nda bir arkadaşımızı konuşturmak istedik, ancak buna izin verilmediğini biz buradan 14 kişi kendi imkânlarımızla gitmek zorunda kaldık. Barodan otobüs istedik, bize bir otobüs tahsis edilmedi ve oraya 14 kişi gittikten sonra da, konuşmayı yapmadan geri döndük. Berra hanım da yine bize baştan verir görünen üstatlarımızdan birisiydi. Ancak, o salona girdikten sonra her şey değişti. Bizlere destek verilmedi.

Bugün de aynı şeyi burada görüyoruz. Burada sorunlar tartışılıyor, ama biz bunların samimiyetinden gerçekten şüpheliyiz, samimi olduğuna inanmıyoruz. Her şey gün gibi ortada; süreç gün gibi ortada, sorunlar gün gibi ortada. Ancak, burada bu tartışmalar, kısır tartışmalar içerisinde on yıllardır süre gelen tartışmalar içerisinde bu sorunlar karanlığa itiliyor.

Bizler buna izin vermeyeceğiz. Barolar bizim mücadelemize destek verirse, onlarla birlikte hareket edeceğiz; ama eğer mücadelemize destek vermezlerse, bizim mücadelemiz her halükârda devam edecek.

İşçi avukatlık bugün bir gerçektir. Biz işçiliğin her türlü süne karşıyız. İşçi-patron ayrımının her türlü süne karşıyız ve bağımsız savunmanın, bağımsız avukatlara ihtiyacı olduğu için, avukatlığın da bağımsız olması gerektiği için, avukatlıkta patron-işçi ayrımına karşıyız ve buna da izin vermeyeceğiz. Patronlar, patron avukatlar ve avukat olmayan patronlar, patronların avukatları bizlere set çekmeye çalışabilirler, ancak bunda muvaffak olamayacaklar. Barolarla birlikte ya da barosuz biz her halükârda bu mücadeleyi devam ettireceğiz ve mücadelemiz sürecinde Ankara'ya 1 Kasım'da gideceğiz, orada TBMM'ye yönelik taleplerimizi dillendireceğiz ve yine Ankara'dan, İzmir'den ve diğer illerden bizlere katılım

DAVUT
ERKAN'IN
KONUŞMASI

olacak. Oralarda piyasalaşma sürecine karşı, "*Stajyer Avukatlar İnisiyatifi*"nde olduğu gibi, bizimle birlikte dayanışma içerisinde olacaklar. Hepinizi mücadelemize destek vermeye çağırıyoruz. Hepinize teşekkür ediyorum.

Başkan: Arkadaşımıza teşekkür ediyoruz.

Değerli arkadaşlar; şimdi çay-kahve molası veriyoruz.

*Mesleğe Yeni Başlayan Avukatların
Sorunları ve özüm Yolları*

Üçüncü Oturum

Oturum Başkanı

Av. Berra BESLER

(Türkiye Barolar Birliği Başkan Yardımcısı)

Başkan: Değerli meslektaşlarım, kahve arasından sonra devam ediyoruz. Özcan Bey sırada kaç kişi var?

Değerli arkadaşlar, sayın Rifat Çulha 17 genç arkadaşımız söz aldı ve onları da dinleyeceğiz. Daha sonra merkez binaya geçip müzik dinleyeceğiz, gençlerin danslarını izleyeceğiz ve birlikte yemek yiyeceğiz.

Değerli arkadaşlar; burada söz alan bazı arkadaşlarımız tabii ki söylemek istedikleri şeyleri zaman açısından tam manasıyla aktaramadılar ama düşüncelerini yazılı olarak da divana sundular. Bu nedenle kendilerine çok teşekkür ediyorum. Bu yazılı metinler baskı ve çalışmalar sırasında tümüyle dikkate alınacak, onun için hiç üzülmesinler.

Bu arada, "meslek sorunları ve çözüm önerileri" adı altında divana kalın bir dosya geldi. Baromuzun Meslek Sorunları Komisyonu hazırlamış. Komisyon Başkanı Sayın Av. Rezzan Akatay'a ve Komisyon üyelerine bugünkü gündeme ilgi duyup, böyle bir dosya hazırladıkları için ayrıca teşekkür ediyorum.

Özcan Bey buyurun.

Av. Özcan ÇİNE: Av. Şevket Günay Bigat değerli meslektaşım buyurun.

ŞEVKET
GÜNAY
BİGAT'IN
KONUŞMASI

Av. Şevket Günay BİGAT: Değerli meslektaşlarım; 28071 İstanbul Barosu avukatlarındayım. İstanbul Barosu'nun aynı zamanda Kartal Bölge Temsilcilerindenim. Ben çok fazla zamanınızı almadan, az zamanda çok şeyler söylemek istiyorum huzurunuzda.

Birincisi; avukatlığın ruhu, ruhunda bağımsızlık olduğudur, aslında olmalıdır ve bu bağımsızlığın da ekonomik sebeplerle zedelenmemesi gerekmektedir. Bu sebeplerle de meslek örgütümüzün bizim yanımızda olması gerekmektedir. Bu nasıl yapılabilir? Bunlardan birincisi; daha önce de İstanbul Barosunun çeşitli zamanlarda yapmış olduğu hukuki danışmanlık, şirketlerin hukuki danışmanlık alma zorunluluğunu nasıl bir tabip odası kendi meslektaşlarını bu yönde koruyorsa, özellikle yeni başlayan meslektaşları veya bürolarını yeni kurmaya başlayan genç meslektaşlarına destek olabilmek için ve halihazırda üstat konumunda olan meslektaşlarımıza da destek olabilmek açısından bu mevzuatı yürürlüğe koymalı ve hukuki danışmanlık almayan, avukatı olmayan şirket veya benzeri kuruluşlarla ilgili olarak gerekli işlemin yapılmasını ben talep ediyorum açıkçası, bir avukat olarak.

İkincisi; vergiler açısından biz tacir değiliz, elma armut satmıyoruz. Dolayısıyla, bizim yaptığımız işler bir tacirin yaptığı işler gibi görülüyor. Dolayısıyla, hani avukat kendi masasında oturur, bir şeyler söyler. Para alır veya hiç para almaz gönderir. Biz bu kadar sene, bu kadar dirsek çürüttüyoruz. Ben hâlâ hukuk doktorası yapıyorum ve halen daha bir şeyler öğrenmeye çalışıyorum mesleğimle ilgili ve hukukçulukla ilgili olarak.

Bununla ilgili olarak gerekli işlemlerin yetkililerimiz tarafından yapılmasını talep ediyorum. Ayrıca, sosyal güvenlik hukuku açısından avukatların da bir yerinin olduğu, hâkim, savcılar gibi değerlendirilmesi gerektiğini, yargının bir unsurunun olduğumuz hiçbir zaman unutulmaması gerektiği; çünkü ben avukatlığa yeni başladığımda, nüfus müdürlüğünde bir işim vardı. Gittim, *"avukatlık mesleği uyarınca, Avukatlık Kanunu uyarınca şöyle bir şeyi siz bana yardımcı olmalısınız,*

yapmalısınız” dedim. “Avukatlık Kanunu avukatları ilgilendirir” dedi bana. Bunu bana bir nüfus müdürü söyledi.

Bu marka ve patent vekilliği konusunda avukatın tekel hakkının olduğunu düşünüyorum. Marka patent vekilliğiyle ilgili olarak, bizim avukatlar olarak tekelimizde olan işlerin bir başkaları tarafından yürütülmesini istemiyoruz. Çünkü biz bütün işlemlerini yapabiliyoruz. Sadece, marka patent vekili olmayan arkadaşlarımız bu işlemleri yapamıyorlar. Dolayısıyla, sanıyorum bu daha önceki Avukatlık Yasa Tasarısı Taslağında da gündeme getirilmişti. Bunun tekrardan gündeme getirilmesini talep ediyorum, çok teşekkür ederim.

Av. Özcan ÇİNE: Değerli meslektaşımıza kullandığı süre için teşekkür ediyoruz.

Şimdi, Av. Yeter Kılıç yok mu acaba yok. Sayın Bulut Aksoy buyurun.

Av. Bulut AKSOY: Merhabalar.

Sicil numaram 37957. Henüz bir haftalık avukatım. Daha çok “piyasalaşma süreci ve ücretli çalışan avukat” üzerine konuşacağım. Liberalizmin avukatlık mesleğini kamu hizmeti niteliğinden arındırarak, yalnızca ticari bir iş yapma çabasının varolduğu uzun süredir bilinmektedir.

Diğer başka birçok alanda olduğu gibi, avukatlık mesleği de her geçen gün daha fazla piyasalaşiyor. Hukuk fakültelelerinde ve baroların staj eğitim merkezinde anlatılan hukuk ve avukatlığın gerçekte olandan daha farklı olduğunu özellikle avukatın bağımsızlığı ilkesinin sadece sözde kalan bir ilke olduğunu söylemek mümkün. Bir teşkilat olmaktan öteye gidemeyen barolarda, sürecini tersine çevirmemekte, piyasalaşma sürecinin hızlanmasına ve kurumsallaşmasına yeteri kadar engel olamamaktadırlar.

Hukuk fakültesinden mezun olup, stajını tamamlamasının ardından, bir büro veya ofis açması ekonomik olarak

ŞEVKET
GÜNAY
BİGAT'IN
KONUŞMASI

BULUT
AKSOY'UN
KONUŞMASI

BULUT
AKSOY'UN
KONUŞMASI

İmkânsız olan birçok genç avukat bir başka meslektaşının yanında onun emir ve talimatı altında ücretli olarak çalışmak zorundadır. Ücretli olarak çalışmaya başlamalarıyla, kendilerini rekabet ortamının içinde bulan birçok genç avukat yaptığı tahsilatla, performansının ölçüldüğü, mesleki bilgisinin ne kadar olduğundan çok, hızlı hareket edip etmediğinin önemsendiği, haciz arabasında kendi dosyasını öne almayı becerebilen gibi yeteneklere sahip olmaları gerekmektedir ki, iş bulabilsinler.

Ücretli avukatların bu şekilde ürettikleri artı değerlerin ücretlendirilmesi, tarafların serbest iradelerine, piyasanın bu yönlü gelişen emsallerine bırakılmıştır. Bu yönüyle bu süreci dün ses çıkartmayan, bugünse görmezden gelen tüm yetkililer sorumludurlar. Barolar piyasanın yarattığı tüm bu zorlu süreçte genç avukatların yanında yer almamakta, stajyer ve genç avukatların sırtına binen yüklerle yenilerini eklemektedirler.

Örneğin, İstanbul Barosu CMK seminerlerinde ve çeşitli üniversitelerde düzenledikleri panel ve konferanslardan ücret almakta. Yine mesleğe başlamak için ruhsat almak isteyen stajyer avukatlar 1.000 TL gibi bir paranın bir kısmını baroya, bir kısmını vergi dairelerine yatırdıktan sonra, cüppe sahibi olmak için 45 TL baro muhasebesine "*cüppe bağıışı*" adı altında para yatırmak zorunda bırakılmaktadır.

Bizler sosyal devlet ilkesinin her geçen gün daha çok unutulduğu ve giderek liberalizme daha çok saplanan, ekonomik bir ortamda baronun varlığını hissetmek istiyoruz. Önümüzdeki süreçte tartışılacağı tahmin ettiğimiz Arabuluculuk Kanunu, isterse sadece avukatlara hasredilsin, yine de mesleki dönüşümün piyasalaşan avukatlığın kurbanı olacaktır.

Arabuluculuk ve CMK gibi ileride büyük ofislerin portföylerinde yer alma tehlikesi altında olan konular. Bugün ücretli çalışan avukatların bağımsız çalışmalarını sağlayacak birer umut olmaktadır. CMK uygulamalarından angarya yasa-

ğı sayesinde alınan düşük ücretlerin genç avukatlara umut olması bile, aslında genç avukatları durumunu ortaya koyuyor.

Bu kapsamda barolarca sağlanacak karşılıksız dayanışma, bir tür hukuk tekeli oluşturan hukuk bürolarında ücretli çalışan genç avukatların ayrılıp, kendi bağımsız ofislerini ve bürolarını açma şansı olabilecektir. Aksi halde ileride avukatlık mesleği bir kısmı ofis sahibinin yanında ücretli olarak çalışan ve ürettiği artı değer bir tarafa bırakılırsa, hukuki tüm tartışmaların uzağında yalnızca yanında çalıştığı avukatın emir ve talimatının altında olan bir hale gelecektir.

Gelecek süreçte genç avukatlara büyük ofislerde ücretli çalışmanın dışında, alternatif üretebilen ve bir bütün olarak piyasalaşma süreciyle mücadele edebilen baroların oluşması dileğiyle 1 Kasım'da Ankara'da görüşmek üzere, teşekkürler.

Av. Özcan ÇİNE: Değerli arkadaşımıza yine süreye özen gösterdiği için ayrıca teşekkür ediyoruz.

Sayın Yeter Kılıç buyurun.

Av. Yeter KILIÇ: Sayın meslektaşlarım, hepiniz hoş geldiniz, Divanı selamlıyorum.

Bugün benim konum da genel adliyelerde görmüş olduğumuz sorunları özellikle anlatmak olacak. Sorun aslında toplumsal sorun hepimizin. Toplumun avukatlara bakış açısı. Kendi haklarımızın ne kadar savunuyoruz. "Ergenekon Davası" adıl altında içeride bulunan avukatların hakları. Avukatlık Kanunu'ndaki yerimiz.

Bugün biz avukatlar mesleğimiz ve barolar genellikle sorunlar yaşamaktayız. Ağır vergiler, masraflar, müvekkillerin avukat ücretlerini ödememesi hepimizi geçim derdine düşürmekte, avukat olarak okuyarak, araştırarak, kendimizi geliştirmek yerin, adliye koridorlarında, duruşmalarda saatlerce bekleyerek, ara kararları almak için ya da yapmak için saatlerce zamanımızı kalemde geçirerek, CMK'nın fotokopisini ya

BULUT
AKSOY'UN
KONUŞMASI

YETER
KILIÇ'IN
KONUŞMASI

YETER
KILIÇ'IN
KONUŞMASI

da kendi özel davamızdaki fotokopileri almak için belli günlerde kalemlere gidip, randevu almak zorunda kalmamız.

Yine adliyelerde özellikle de tuvaletlere gitmek için kalemlerden anahtar istememiz. Aslında sorunlar ciddi. UYAP denilen ki, ben ulusal yargıyı ağırlaştırıcı program olarak ismini koydum. Terzide, veznede saatlerce beklememiz ya da ertesi gün gidip, davayı açmamız gerektiği.

CMK ödemeleri görev yaparken aslında biz de mağdur edildik. Zorunlu müdafilik yapılamaz hale geldi. CMK'daki düşük ücretleri alamaz hale geldik. Masraflar nedeniyle geriye yönelik olarak haksız ve mesnetsiz vergi sorunları, stopaj ve KDV ödememiz. Yine halen daha karakollara gittiğimizde, işkence sesleri duymamız veya bizi de polislerin mağdur duruma düşürmesi.

İstanbul Barosunun aslında halkı, sadece avukatları değil, aynı zamanda halkı aydınlatıcı seminerler de düzenlemesi gerektiğini düşünüyorum. Bazı gruplar ki, herkesin haberi bundan vardır. Özellikle, dindar olan gruplar bir kısım avukatlara özel binalar yapıp, içini döşeyip, müvekkil bularak, para vererek, kendi yanlarına çekiyor.

Sağlık güvencesi, ben eskiden yüksek hemşirelik mezunuydum. Emekli Sandığı'na bağlıydım, ama şu aşamada gerekten hasta olursam, yapabileceğim nedir, bilmiyorum.

Eğitim önemlidir diyoruz. Eğitim konusunda özellikle ben Avrupa'daki gibi sadece avukatların belli dönemlerde eğitilmesi değil, aynı zamanda avukatların, savcılarının ve hâkimlerin de bir araya gelerek, belirli dönemlerde tartışarak ve eğitim alarak bu işlemi çözmelerini düşünüyorum.

Yine mezun olan avukatlar çoğaldıkça, büyüyerek kendi mesleğimizi sıkıntıya sokuyoruz. Yargı reformu öncelikle iyi bir eğitimle olmalıdır. Bu nedenle, eğitimin konusunun gözden geçirilmesi gerekir. Mezun olanların sınavdan geçirilmesi gerekir.

Son dönemlerde icra dairelerinde hiçbir işlem yapılamıyor. Gittiğimizde, dosyaları kendimiz bulmak zorunda kalıyoruz. Merdiven ya da sandalyelere çıkıyoruz ki, ben yapıyorum, açıkçası bilemiyorum, burada kaç kişi yapıyor?

Hukuk aslında en çok da hukukçular tarafından ihlal ediliyor galiba. Özellikle, avukatların birbirine karşı olan saygıları. Ben birçok avukata selam verdiğimde, selamı vermeden geçen ya da arkasını dönüp giden avukatlar veya benim adıma ya da bir başka avukat hakkına ciddi anlamda müvekkillerimizi çağırarak, uzlaşmaya giden ya da hakkımızda kötü sözler söyleyen avukatlar. Biraz aslında kendimize de çeki düzen vermemiz gerektiğini düşünüyorum. Savcıların sadece aleyhe olan işlemleri yapması. Şüpheli ya da sanıkları lehe olan şeyleri sorduğumuzda, söylediğimizde, asla delilleri toplamamaları. Avukat ücretlerinin özellikle belirlenmesi ve belli bir hesap numarası açılarak, paraların oraya yatırılması ki, müvekkiller büyük bir büyük bir ihtimalle paraları ödemiyor.

Vize problemi bilmiyorum, yurtdışına giden avukatlar vardır elbetti ki, her seferinde sorun oluyor, girişler ve çıkışlar. Oysaki, çok geçmişten bu tarafa avukatların özgürce Almanya'da ya da diğer taraflarda da vizeyi çok rahatça kullanabilmemiz, çok önceden anlaşmalarla belirlenmiş. Son olarak sözlerimi şöyle tamamlamak istiyorum. Aslında avukat olduğum dönemde, hep hayalimde kendim araştırmacı olara çıktığımda savunabileceğim, konuşabileceğim, kendimi eğitebileceğim ve ciddi anlamda okuyabileceğim bir insan olarak düşünmüştüm. Oysa kendimi şimdi zorladığım zamanlarda fırsat bulup okuyabiliyorum. Daha çok gündüz zamanlarımı adliyelerdeki koridorda geçiriyorum.

Bunun böyle olmaması gerektiğini düşünüyorum. Beni dinlediğiniz için teşekkürler, kolay gelsin.

Av. Özcan ÇİNE: Değerli meslektaşımıza teşekkür ediyoruz.

Stajyer Av. Şeyho Yücekaya buyurun.

Av. Şeyho YÜCEKAYA: Hepinize merhaba.

ŞEYHO
YÜCEKAYA'INN
KONUŞMASI

Ben önce burada konuşmayı planlarken bir metin yazmıştım aslında. Daha sonra, benden önce konuşan arkadaşlar söylenmesi gereken çoğu şeyi söyledi zaten. Bu yüzden bu metinde okuma yapmayı düşünmüyorum. Zaten fazla da zamanınızı almak istemiyorum.

Avukatlık sınav mevzuuna dair bir şeyler söylemek istiyorum. Burada daha önce konuşan bir akademisyen olduğunu söyleyen meslektaşımız, Arzu hanım, -kusura bakmasın soyadını hatırlayamadım- "*stajyer avukatları kenarda bırakabiliriz, avukatlık sınavını düşünürken*" dedi. O zaman, bu toplantıya hangi saikle, neyi düşünerek ve neden geldi merak ediyorum açıkçası.

Başlarda konuşan bir arkadaş vardı, sanıyorum Can Atalay'dı. Kendisi avukat, biliyorum, dört beş yıllık avukat olması lazım. 2002'de avukatlık sınavına karşı çıkarlarken, stajyerdi onlar da, ama şimdi hâlâ karşı çıkıyor ve "*yollar yürüyerek aşılır*" dedi. Bence de öyle. Bu stajyerler, en azından ben kendim için söylersem, hukuki yeterliliğimden korktuğum için bu sınava karşı çıkmıyorum, yani böyle bir saçma sapan diyeceğim, aldı yakışmıyor. Biz de sonuçta bu fakültelerden mezun olduk. Sınava karşı çıkmamızın nedeni, açıkçası tamamen ideolojik, neden ideolojik? Çünkü sınavı isteyenlerin de bu sınavı isterken ki, amaçları ideolojik.

Bu ülkenin Başbakanı, sadece bizim için değil, bütün üniversiteler için "*üniversite mezunları hepsi iş bulmak zorunda değil*" dedi. Yani, bunu çok açık bir şekilde Ankara Üniversitesi'nin açılışında söyledi. Bu ne demektir? İhtiyaç yok, fazlasını açıyor, bu hukuk fakültelerinden çok belli. 400 olan kontenjan sayısı, bir sene sonra 800 oldu, bir sene sonra 1.200 oldu. Şu an burada bulunduğumuz üniversitenin kontenjanı 1.200... Peki neden o zaman? Çünkü madem ihtiyaç da yok, bir sınav

gerektiriyor bu durum, neden 1200'e çıkartıldı bu fakültenin kontenjanı?

Ben, Marmara Üniversitesi mezunuyum ve bizim kontenjan artıyor, bütün üniversitelerin kontenjanı artırılıyor. Aynı zamanda, yeni yeni bir sürü vakıf üniversiteleri kuruluyor ve hepsinde neredeyse hukuk fakülteleri var, çünkü kontenjanları kolay doluyor. Bunların önüne bir sınav getirelim deniliyor. Bu "üniversite mezunları için işsizlik doğaldır" diyen bir Başbakana fahri doktora verebilmiş bir üniversite burası ve ben bundan utanıyorum açıkçası.

Başbakanın tavrı tamamen ideolojikken, yani fazla mezun bir de önüne sınav koyalım, sınavı geçemeyen arkadaşlarımız "avukat yardımcısı" adıyla diğer patron avukatların yanında çalışsınlar ve ucuz işgücü olsun, piyasa kendini bu şekilde döndürsün, biz buna karşıyız ve bunun böyle olmasına da izin vermemek için, mesleğimizin şerefini korumak için 1 Kasım'da Ankara'ya gideceğiz. Daha önce arkadaşlar da duyurusunu yaptılar.

Ben buradan sayın Baro Başkanına şunu sormak istiyorum. Biz sonuçta stajyer avukatız ya da genç avukatız. Sorunlarımız ve durumumuz belli, çok ortada. Bize bir araç tahsis etmesini istiyoruz biz Ankara'ya giderken. Başkanım karşımızdasınız zaten, bu birlikte çözelim yazmışız, birlikte çözelim, birlikte gidelim diyorum, hatta siz de gelin bizimle. Biz bine yakın imza topladık, Muhittin ağabey sen de gel, birlikte gidelim. Teşekkür ediyorum hepinize, bütün buraya gelen bütün stajyer avukatlara çağırıyorum, birlikte gidelim, daha güçlü olalım ve bunu değiştirelim. Hatta beklemeyelim, birlikte hep beraber çözelim, hemen çözelim, teşekkür ediyorum.

Av. Özcan ÇİNE: Değerli arkadaşımıza görüşleri için teşekkür ediyoruz.

Av. Ahmet Kaya buyurun.

AHMET
KAYA'INN
KONUŞMASI

Av. Ahmet KAYA: Değerli meslektaşlarım; hepiniz hoş geldiniz.

Ben kendimizi, öncelikle kendimizi eleştirmek istiyorum. İlk başta da sayın Türkiye Barolar Birliği Başkanı'nı eleştirmek istiyorum. Sekiz kez telefonuma bu toplantı için mesaj gelmiştir. Üç dört kez de mail adresime bildiri gelmiştir.

Başkanımız ülkenin dört bir yanından kalkıp gelip, yüzlerce insanın derdini anlatmak istediği bir toplantıda, sedyle burada tedavisi devam ettirilmiş olarak bizi dinleseydi, eminim ki bu toplantının ciddiye alınarak, sonuca ulaşacağına birçok insan daha kani olacaktı.

Arkadaşlar, sorun değer verme sorunudur. Bizim kendimize değer verme sorunlarımız vardır. Yine eleştirmek istiyorum ki, bir öğle yemeğinde içi donmuş yağdan müteşekkil ekmeğarası döner ikram edilmiş olmasını da bu toplantının ter-tipleycisi güçlü takıma yakışmadığını belirtmek istiyorum.

Devamla belirtiyorum ki, sorunların bir kısım stajyer avukat arkadaşlarımızın mesleğe başlarken sorunları, bir kısmı da mesleğe başlamış olan genç meslektaşlarımızın sorunlarıdır. Stajyer arkadaşların sorunlarının bir kısmı devlete mutalık olan hususlardır, bunların da yapılması konusunda baroların ve Barolar Birliğinin etkin şekilde mücadele etmesi gerekir.

Bu bağlamda diyebilirim ki, nasıl ki hâkim stajyerlerine 2.500 liraya kadar bir ücret iki yıl boyunca veriliyorsa, avukat stajyerlerine de asgari ücret düzeyinde en azından bir geri ödemesiz ödeme yapılması hakkaniyet icabında olacaktır diye düşünüyorum. Bununla birlikte çalışan meslektaşlarımızın alacakları katkılar da düşünülürse, bir miktar maddi olarak rahatlayacaklarını düşünüyoruz, çözüm olarak.

Diğer bir sorunumuzsa, stajyerler açısından, stajyer çalış-tran, istihdam eden biz diğer avukatların, diğer bir tabirli iş-veren gibi gözüken avukatların birazcık onların durumların-

da maddi anlamda küçük oranlar dahi olsa, iyileştirme yapabiliriz. Bunun da altına kendi elimizi koymak zorundayız.

Şöyle bir kavram gelişmeye çalışılıyor. Onu gözlemledim ve tüzülüyorum. Daha önce hâkimler ve savcılar, bir tarafta avukatlar, bir tarafta hasım gibi bir telakki vardı, şu anda yine kısmen de olsa mevcut. Bu toplantıda da tüzülerek, işçi-patron-avukat ayrımı gibi bir sanki karşılıklı hasım gibi gözüken bir yaklaşım izliyoruz bu da yanlış olduğunu düşünüyorum. Tabii ki, hepimiz ekmeğimizin işçisiyiz. İşimizin işçisiyiz, herkesin tabii ki kendi işini kurarak yapması temennimizdir. Ancak, bu ülke koşullarında realist yaklaşımlar içerisinde her zaman mümkün değildir.

Bir kısmımız tabii ki çalışacak, bir kısmımız da çalışmayıp birlikte paylaşarak, ekmeği de birlikte paylaşarak, kolektif olarak iş ortaya koymak durumunda kalacağız. Böyle bir hasmane ya da rakip tavrı gibi genç meslektaşlarla, ustatlar arasında bir çekişme telakki edilmesini de yanlış görüyorum.

Meslektaşlarımızın ilk mesleğe başladığında, ilk altı ay kendi ofisini açtıkları takdirde, ceplerinden yiyecekleri, borçlanacakları bir ülke koşulunda bulunuyoruz. İkinci altı ay sadece belki ofis giderlerini karşılayabilecekleri bir ekonomik imkâna kavuşuyorlar. Akabindeki ilk beş yılı tamamlayınca ya kadar ancak karınları doyuyor. Beş yıldan sonra da şayet ekstradan şeyler katabilirlerse, yavaş yavaş toparlanma sürecine giriyorlar.

Bunu bir ticaret erbabı olarak alırsanız ya da bir yerde memur olarak çalışma, kıdem ve sicil olarak alırsanız, çok geriden gelen bir ekonomik düzelme söz konusudur. Bu ekonomik düzelmelerin geç seyretmesinden dolayı mutlak surette çalışma prensipleri açısından ve mesleğe yeni başlayan arkadaşlarımızın en azından iki yıllık süreçten kurtulabilecekleri bir çözüm olarak beş yıl sonra ödeme planlaması yapmak suretiyle bir ofis kredilendirmesi yapılması gerektiğini düşünüyorum, teşekkür ediyorum.

BERRA
BESLER'İN
KONUŞMASI

Başkan: Av. Ahmet Kaya'ya teşekkür ediyoruz.

Değerli arkadaşlar, avukatlık mesleği araştırmayı, öğrenmeyi, iyi öğrenmeyi, öğrendikten sonra gerekiyorsa eleştirileri de gerçekçi boyutlarda ve uygun bir üslupla yapmayı bilen bir meslektir. Şimdi, ben sabahtan beri bir şeye tanık oldum ve çok üzüldüm.

Değerli arkadaşlar, bugün bu toplantıya gerçekten çok önem veriyoruz. Sizlerle beraber bu toplantıyı yapmaktan da onur duyuyoruz. Her türlü insani, gerçekçi ve mesleğimizle ilgili eleştirileri de elbette dinlemeyi istiyoruz ve dinleyeceğimizi bilerek buraya geldik. Ama sayın Başkanımız Özdemir Özok hakkında, kusura bakmayın, acımasızca birtakım eleştiriler getiriyorsunuz. Biliyor musunuz ki değerli arkadaşlar, sayın Başkanımız Özdemir Özok, dün basitte olsa bir operasyon geçirdi. Sizlere söz verdiği için, bu toplantıya davet ettiği için, saygı duyduğu için sabahleyin açılış konuşmasını yapmak üzere buraya geldi. Sizlere hitap etmek için doktorlarıyla geldi. Ne demek oluyor? *"Sedyeyle de olsa burada olmalıydı, Bizi dinleyebilirdi?"* diyorsunuz. Bu ne acımasızlıktır, Bu ne densizliktir?... Nasıl oluyor da siz insanların sağlık durumunu görmeden, anlamadan *"bizi önemsemiyor"* diyebiliyorsunuz. Hangi biriniz dün ameliyat olup da, bugün buraya gelebilirdiniz?

Bu güzel toplantıyı bu şekilde bozmaya kimin hakkı var? Kusura bakmayın, insani bakımdan ben bunu kabul edemem. Belki biraz sert konuştum, ama lütfen anlayın, dinleyin, öğrenin, ondan sonra varsa eleştirilerinizi yapın. Sağlık sorunlarını, özel sorunları da bu toplantıya taşımayın.

Değerli arkadaşlar şimdi devam ediyoruz. Şimdi, sırada Erdem Çağlar buyurun. Bu güzel toplantıyı lütfen, böylesine sorunlarla bozmayalım. Bu eleştirilere çok üzüldüğüm için tepki gösteriyorum, çünkü hepimiz insanız, hepimiz hastalanabiliriz. Yükselen sesim ve heyecanım sebebiyle salondan özür diliyorum. Ve devam ediyoruz. Sıradaki konuşmacı Av. Erdem Çağlar lütfen kürsüye buyurun.

Av. Erdem ÇAĞLAR: Herkese merhabalar.

Toplantının enerjisi biraz değişti, ama ben konuşmamı yine de yerine getireyim. Stajyer avukatların sorunlarıyla ilgili genel bir konuşma yapacağım. Şimdi, stajyer avukatlığın ilk gününde yaşadığımız ve özellikle beni çok fazla üzen bir mesele vardı. İlk gün baro ve ilgili staj yapacağımız yer arasında iki üç defa gidip gelme angaryasıyla karşı karşıya bırakılıp, adliyede de yalan beyanla başlayan bir meslek hayatımızı var. Çalışmamıza rağmen, kendimizi çalışmıyor gibi gösterecek, ilk mesleki yalanımızı gerçekleştirip, hukuk alemine kendi mesleğimize biraz da saygı göstermeden başlıyoruz.

Bu olayların devamında da bir şekilde stajyerlerin çalışma hayatında, stajyer arkadaşların bahsettiği gibi, sigortasızlık meselesinden, sosyal haklarının olmaması meselesinden kaynaklanan bir algı problemi var. Çay kahve koydurulan, sadece icra takibine koşturulan, sosyal bir hakkı olmayan 7-24 ışık görmeyen odalarda çeviri yapmaya zorlanan stajyer arkadaşlarımız ve bizler bu denli zor bir hayata çok zor bir eğitimin ardından hak etmediğimiz bir şekilde başlıyoruz. Ucuz işçi olarak görülüyoruz ve bir nevi büyük firmaların Vietnam'da çalıştırdığı o korumasız insanlar gibi hissediyoruz kendimizi.

24615 sayılı Staj Yönetmeliği'nin bir amacı vardı ve bu amaç da şunu söyler: "*Bağımsız özgür avukatların yetiştirilmesi adına staj eğitimi düzenlenmiştir*" denilir. Ama şunu görüyoruz ki, patronunun gerekli gereksiz azarlarına ki, patron demek burada doğru oluyor. Aslında, meslektaş olmasına rağmen, gerekli gereksiz azarlarına maruz kalan stajyerler bugün yetiştiriyor ve bunun engellenmesi adına da yapılması gerekenler açık. Birçok defa tekrarlandı, ben de kısaca kendi fikirlerimi bu yönde belirtmek istiyorum.

Öncelikle bu kişilerin, stajyerlerin sigortalılığı sağlanmalı. Belli başlı, yani belli bir gelir seviyesinin üstünde bir büroda çalışıyorsa bu bürodan bir maaş bağlanmalı, belli bir gelirin altındaki başka bürolarda çalışıyorsa ve herhangi bir ücret veremeyecekse, bu pul paralarından toplanan paralarla;

ERDEM
ÇAĞLAR'IN
KONUŞMASI

geri ödemesi kolay ücretler verilmeli. Bu konuda sıkı denetimler yapılmalı ve avukatlık sınavı da bu pastanın ve bu gelir dağılımının adil dağılması açısından önemli mesele. Şimdi, tamamen dağıldığı için konu, bu sıkıntılar yaşandığı için aklıma gelen teşvikte hata olmaz diyerekten bir şeyden bahsetmek istiyorum.

Bir yerde, dar bir alanda bir fare popülasyonu varsa ve yiyecek kaynaklarınız kısıtlıysa, belli bir seviyedeyseniz, pasta belliyse, fareler bunları tükettikten sonra, kara ölüm denilen bir şey gerçekleşir ve sanırım, hukuk sistemi için de avukatlarda bu yaşanmak üzere. Bir süre sonra fareler birbirlerini yemeye başlarlar ve kara ölümü gerçekleştirirler. Avukatlık sınavıyla belli başlı sorunların çözülmesiyle umarım, avukatlık sınavı müvekkillerin tepeden baktığı değil, iki dudağının arasında baktığı avukatlık mesleği müvekkillerinin, insanların avukatların iki dudağının arasında baktığı saygın bir konuma gelir diyerek, teşekkür ediyorum, sağ olun.

Av. Özcan ÇİNE: Değerli meslektaşımıza teşekkür ediyoruz.

Şimdi, Av. Yunus Özak buyurun.

YUNUS
ÖZAK'IN
KONUŞMASI

Av. Yunus ÖZAK: Sayın meslektaşlarım; merhaba.

Biraz önce talihsiz bir olay yaşadık. Ben sayın Divan Başkanımızın insani ve gerçekçi bir eleştiri yapılması hususundaki ricasını kırmayacağım ve insani gerçekçi bir eleştiri sunmaya çalışacağım.

Daha önceki meslektaşlarımız çok yapısal sorunlara değindiler, katılmamak mümkün değil. Hakikaten yapısal, süregelen sorunlar. Ben daha gündelik, günlük yaşamda meslektaşlarımızın karşısına sürekli çıkan bir olaydan yola çıkarak, bir eleştiri sunacağım, o da şu: Hepimiz gün içinde adliyelerde vekaletnamelere baro pulunu yapıştırıyoruz, evet bu çok basit bir olay. 3,75 lira ödüyoruz, baro pulumuzu ya-

pıstırıyoruz. Her gün bunu yaptığım zaman, kanıksadığımız için aklımıza gelmeyebilir. Fakat en geçen gün Türkiye Barolar Birliği'nin resmi internet sitesine girdim. Türkiye Barolar Birliği'nin sadece İstanbul Barosu'ndan bir yıl boyunca, 2008 yılına ait elde ettiği baro pulu gelir 12 milyon TL...

Başkan: Sayın meslektaşım teşekkür ediyorum.

Av. Yunus ÖZAK: Sayın meslektaşlarım; izninizle devam ediyorum. Arkadaşlar, sadece İstanbul Barosu'ndan 2008 yılında elde ettiği baro pulu geliri 12 milyon TL... Bu Türkiye Barolar Birliğimizin resmi sitesinde var. Aynı zamanda, Staj Kredi Yönetmeliği gereğince bunun sadece 3 milyon TL. İstanbul Barosu'na gönderilmiş. Demek oluyor ki 9 milyon TL İstanbul Barosu'ndaki avukatlar üzerinden Türkiye Barolar Birliğimize gönderilmiş. Bu çok şeffaf bir şekilde resmi internet sitesinde.

YUNUS
ÖZAK'IN
KONUŞMASI

Avukatlık Kanunu gereğince, bu gelirlerin denetlenmesi önce Sayıştay denetlemesine tabii, ayrıca her yıl Adalet Bakanlığı bu denetimi gerçekleştiriyor. Şimdi, bizler avukat olarak, birey olarak, tüm siyasi kurumlardan hayatımızdaki diğer kurumlardan şeffaflık beklerken, Türkiye Barolar Birliği'nden de bu konuda bir şeffaflık bekliyoruz. 12 milyon TL arkadaşlar, sayın meslektaşlarım. Bunu Avukatlık Kanunu gereğince, avukatlığın geliştirilmesine ve avukatlığa katkıya harcanması gerekir... Eğer harcanıyorsa, nasıl gelirler Türkiye Barolar Birliği'nin resmi internet sitesinde yer alıyorsa, harcanan kalemler de yer almalıdır. Biz şeffaflığı sadece siyasi kurumlardan bekleyemeyiz.

Burada İstanbul Barosu'nun tüm mensuplarının payı vardır; hakkı vardır. Bu konuda Türkiye Barolar Birliği'ni şeffaf olmaya davet ediyorum, teşekkür ederim, sağ olun.

Av. Özcan ÇİNE: Değerli arkadaşımıza teşekkür ediyoruz.

Stajyer Av. Atacan Bektaş buyurun.

ATACAN
BEKTAŞ'IN
KONUŞMASI

Av. Atacan BEKTAŞ: Sayın meslektaşlarım; bugün burada mesleğe yeni başlamış avukatların sorunlarını tartışmak üzere ve bu sorunlara çözüm üretmek amacıyla toplanmış bulunmaktayız. Öncelikle, hepinize geldiğiniz için teşekkür ediyorum. Çünkü devletin üç anaerkinde yasama, yürütme ve yargının yargı ayağının da savunma mekanizmasını gerçekleştiren biz avukatların durumu bünyesine birçok sorunu barındırmaktadır.

Adaletin sağlıklı bir şekilde işlemesi için, tüm uzuvlarının sağlam ve eksiksiz olması gerekmektedir. Aksi halde, Anayasa m. 2'de belirtilen hukuk devleti sağlıklı bir şekilde yürütmesi düşünülemez.

Şimdiye kadarki konuşmalarda meslektaşlarımız çeşitli konularda, çeşitli sorunlardan bahsetti. Benim bugün değineceğim konu, bir stajyer avukat olarak, stajyer avukatların staj döneminde yaşadığımız en önemli sorunların başında gelen sosyal güvence hakkımızın olmayışıdır.

Stajyer avukatların çalışma şekilleri, mükellefiyetleri ve hakları 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nda yer almıştır. Avukatlık Kanunu bunların düzenlerken, maalesef stajyer avukatların sosyal güvence sağlamasıyla ilgili bir hüküm içermektedir. Bu durum birazdan izah etmeye çalışacağım. İnsan hakları kavramına ve 1982 Anayasası'na ters düşmektedir.

Şöyle ki; Anayasa m. 5: Devletin temel amaç ve görevleri başlığı altında şöyle denilmektedir. *"Devletin temel amaç ve görevleri Türk milletinin bağımsızlığını ve bütünlüğünü, ülkenin bölünmezliğini, Cumhuriyeti ve demokrasiyi korumak, kişilerin ve toplumun refah, huzur ve mutluluğunu sağlamak, kişinin temel hak ve hürriyetlerini, sosyal hukuk devleti ve adalet ilkeleriyle bağdaşmayacak surette sınırlayan siyasal ekonomik ve sosyal engelleri kaldırmaya, insanı maddi ve manevi varlığını geliştirmesi için gerekli şartları hazırlamaya çalışmaktır."*

Anayasa'nın 12. maddesinin 1. fıkrasında da *"Herkes kişiliğine bağlı, dokunulmaz, devredilmez, vazgeçilmez temel hak ve*

hürriyetlere sahiptir" hükmü bulunmaktadır. Yine çok kısa kolumuzla bağlantılı olarak 49. maddede: "*Çalışma herkesin hakkı ve ödevidir*" ifadesi yer almakta ve "*devlet çalışanların hayat seviyesini yükseltmek, çalışma hayatını geliştirmek için çalışanları ve işsizleri korumak*" şeklinde bir hüküm getirmiştir.

Tüm bunlardan çıkan sonuç, devlet ücret karşılığın iş akidiyle çalışan bireylerini sosyal güvenceyle korur. Bu anayasal bir zorunluluktur. Ayrıca, sosyal çalışma güvencesi, İş Kanunu ve SSK Kanunu'yla da desteklenmektedir. Yani, mevcut düzende herkes zorunlu iş sigortasına sahipken, kamu hizmeti niteliğine haciz, avukatlığın staj bölümünü gerçekleştiren bizler bu hakkın kapsamı dışına itilmektediriz.

Konuşmanın başında devletin temel üç erkenden bahsetmiştim. Yasama, yürütme ve yargı. Yargıda üç sacayağın dan oluşmaktadır. Cumhuriyet savcıları eliyle yürütülen iddia mekanizması, hâkimlerce yürütülen hüküm ve biz avukatların yürütmeye çalıştığı savunma. Aday sistemi bu şekilde yürümektedir.

Savcılar ve hâkimlerin durumuna baktığımızda, onlar mesleğe başladıkları vakit, Hâkimler ve Savcılar Kanunu'nun 109. maddesiyle aylık ve ödenek alma hakkına sahiptirler. Yine aynı Kanun'un 111. maddesine baktığımızda, devlet memurlarına tanınan sosyal hak ve yardımlardan faydalanabilecekleri hükmü getirilmiştir. Ancak, bu sistemin üçüncü ayağını oluşturan savunmanın, yani bizlerin mesleğe yeni adım atmış stajyerler için herhangi bir düzenleme getirilmemesi, adalet sisteminin kendi içinde daha başında bir adaletsizlik getirmiştir.

Stajyer avukatların tüm bu haklara sahip olabilesi için öncelikle statüsünün net olarak belirlenmesi kanaatindeyim. Staj bir eğitim süreci mi, yoksa bir çalışma mı? İş Kanununa baktığımız zaman, İş Kanunu'nda işçi şu şekilde tanımlanmış. "*Bir iş sözleşmesine dayanarak çalışan gerçek kişi*" yani, İş Kanunu'na göre işçi sayılabilmek için geçerli bir iş ilişkisinin varlığı gerekmektedir. Bir kişinin işçi olması için işvere-

ATACAN
BEKTAŞ'IN
KONUŞMASI

nin buyruklarına uygun olarak ve onun gözetimi yükümlülüğü altında işini görmesi gerekir.

Bununla bağlı olarak Avukatlık Kanunu madde 24/1'e baktığımızda, "*Staj Adalet Komisyonunun, Baronun ve yanında çalışılan avukatın gözetimi altında yapılır*" denilmektedir. Bu hükümden çıkan sonuç, staj aslında bir eğitimden çok, bir çalışmadır. Fiiliyatta da zaten hepimizin bildiği gibi durum bu şekildedir.

Avukatlık Kanunu'nun 45. Maddesinde, zvkatların bürolarında avukatlık mesleği için gerekli olan yardımcı elemanları çalıştırabileceği öngörülmüştür. Stajyer avukatlar da bu durumda avukatlık mesleği için yardımcı elemanlar konumundadır. Yani, staj dönemi sadece eğitim dönemi olarak değil, İş Kanunu kapsamında bir çalışma olduğu kabul edilmeli ve bu konuda düzenlemeye gitme zorunlu olmak durumundadır.

Günümüzdeki süreçte stajyer avukat olmak bir nevi ucuz işgücü anlamına gelmektedir. Bu anılan iş yıkılmadığı müddetçe bizim bu çabalarımız nafile kalacaktır. Adına eğitim denilen bu süreçte birçok arkadaşımız büronun günlük işleriyle ve kırtasiyesiyle uğraşmakta, hiçbir eğitimin gerektirmediği, tamamen tecrübe edinilebilecek takip elemanlığı yapmaktadır.

Madem biz bir eğitim sürecindeyiz, neden eğitim alamıyoruz? Eğitim alamadığımız gibi, eğitimde sağlanan haklarımızdan da yararlanamıyoruz. Bunları örnek olarak paso hakkımız da yok. Para kazanmamız da yasak, yani tamamen kaderimize bırakılmış durumdayız. Bu sorunları ortaya koyduk, bunların çözümü için neler yapmalıyız? Öncelikle, en acil olanı büyük adaletsiz olan sosyal güvence hakkının stajyer avukatlar için derhal sağlanmasıdır. Bunun için Avukatlık Kanunu 27/a bendinde belirtilen Sosyal Yardımlaşma ve Dayanışma Fonu'nun aktif hale getirilmesi bir çözüm önerisi olarak sunulabilir. Ayrıca, Türkiye Barolar Birliği tarafından sağlanan kredinin de iyileştirilmesi söz konusu olabilir.

Bildiğiniz üzere açlık sınırınının 1.000 Liralara yaklaştığı bir ülkede 350 Lirayla bir avukatın geçinmesi, hele ki avukatlık onur ve şerefine bağlı bir hayat sürebilmesi, onun kılık kıyafet özeni göstermesi imkânsız haldedir.

ATACAN
BEKTAŞ'IN
KONUŞMASI

Son olarak belirtmek istediğim bir husus var. Ortaya koyduk, bizim sosyal güvencemiz yok. Para kazanmak için çalışma hakkımız da yok. Peki, o halde baroların ilan panolarında gördüğümüz bu sertifika programlarını ne yapacağız? Sanırım, bu sertifika programları yapılırken, bize bir yerden ödenek akıtıldığını ya da Allah tarafından para gönderildiğini düşünüyorlar. Çünkü baktığımız zaman bu sertifika programları hatırı sayılır miktarda bizden bir ücret talep etmekte.

Ben para kazanamazken, bu ücretleri nasıl karşılayabileceğimi, bunları düşünüyorlar mı, merak ediyorum? Burada bir tezatlık yok mu? Sonuç olarak daha mesleğinin başında adaletsizliğe uğrayan, adaletin temsilcileri olarak mesleğimize gelişmiş ülkelerdeki seviyedeki saygınlıkla ve anayasal haklarımızdan yoksun olmadan yapmak istiyoruz. Bunu da iyi bir eğitim alarak yapmak istiyoruz. Eğitim için de öncelikle ekonomik bağımsızlığımıza kavuşmak istiyoruz.

Sabrınız için teşekkürler, herkese iyi günler.

Av. Özcan ÇİNE: Teşekkür ediyoruz.

Erkan Dönmez buyurun, yokmuş. Sayın Selin Nakipoğlu buyurun.

Av. Selin NAKİPOĞLU: 28797 sicilim.

Sayın Divan, sayın meslektaşlarım; bu forum bence çok önemli ve sistematik olarak bir şekilde devamını öneriyorum. Üç husus hakkında konuşacağım. Elbetteki, CMK, CMK hizmetini verirken, hakikaten çok ciddi sıkıntılar yaşıyoruz ve bir türlü sorunlarımız çözülüyor.

SELİN
NAKİPOĞLU'NUN
KONUŞMASI

SELİN
NAKİPOĞLU'NUN
KONUŞMASI

Neden çözülmediğini anlayamıyorum açıkçası. Geçen hafta da yapılan CMK bölge toplantısında da Türkiye Barolar Birliği'nin CMK diye bir sorunu olmadığı söylendi. Bu hakikaten acı. Türkiye Barolar Birliği'nin CMK diye bir sorunu olmamasının sebebi ve sorumlusu mevcut İstanbul Barosu yönetimidir. Ama elbette ki, biraz da özeleştirme yapmak lazım. Bu durumun vahametinde serviste görev alan meslektaşlarımızın da payı var. Çünkü talep etmiyorlar ya da taleplerinin akıbetlerini talep etmiyorlar. CMK servisinde görev almanın ne kadar önemli olduğunu ve bir nevi acil hizmet avukatlığı olduğunun da tam anlamıyla farkında değiller.

Ben IMF toplantılarında yapılan toplu gözaltılarda gönüllü olarak gittiğimde, karakollara, savcılığa ve hâkim önünde hakikaten bir kere daha avukat olduğum için kendimi çok iyi hissettim ve az olduğumuz için de üzüldüm açıkçası.

İkinci olarak; ben adliyelerde beni çok rahatsız eden bir husus var. Bir avukatın tuvalete gitmesi bile bir vaka. Yani, adliye personelinden ben anahtar niye talep etmek zorundayım, neden meslek örgütüm bu tip sorunları halledemiyor? Bunu sormak istiyorum.

Son olarak da avukatlık sınavı meselesi. Çok net bir biçimde bu husustaki görüşüm şudur ki, avukatlık sınavı bir çözüm değildir, sınavı kazanamayan öğrencilerin vasıfsız işçi olmasına sebep olacak ve kolaycılığa kaçan bir yöntemdir. Hukuk fakültesi açılma hızının önünün kesilmesi ve fakülterin kontenjanlarının düşürülmesi gerekmektedir. Bu hususta Barolar Birliği ve İstanbul Barosu yönetiminin bu meselelerin çözümünü sınavda bulmasını doğru bulmuyorum, teşekkür ederim.

Av. Özcan ÇİNE: Arkadaşımıza teşekkür ediyoruz.

Av. Yasemin Akyol, Av. Dağhan Yakar.

Av. Dağhan YAKAR: Değerli meslektaşlarım; hepinize saygı ve sevgilerimi sunuyorum.

Burada "Mesleğe Yeni Başlayan Avukatların Sorunları ve Çözüm Yolları" diye bir afişimiz de var. Ama bu ana kadar daha çok sorunlarla ilgilendik, çözüm yollarından pek bahsetme fırsatımız olmadı. Şimdi, özellikle ben üçe ayırdım, çözüm yollarıyla ilgili. Hakan meslektaşımızın söylediği gibi, hukuk genel sınav olmalı arkadaşlar, kesinlikle bunu yapmalıyız, bunun başka türlü önüne geçme şansımız yok.

İkinci olarak; branşlaşma sağlanmalı, üçüncü olarak da özgür irade olmalı. Hakan arkadaşımızın da bahsettiği gibi, eğer savcının, hâkimin kürsünün üzerinden bize bakmamasını istiyorsak, bunu kesinlikle yapmamız, yapmamız için de gerekli çabayı sarf etmemiz gerekiyor.

İkincisi; branşlaşma sağlanmalı diyoruz. Bunun nasıl olacağı tartışılır. Teorisyenlerimiz var, akademisyenlerimiz var, bunu otururlar, bir türlü uzlaşmaya varılır. Bugün Avrupa'da hukuk şirketleri var. Bugün Sultanahmet'te bir işiniz var, ama Küçükçekmece'ye yetişemiyorsanız, ufak yerlerde belki bu işler halledilebiliyor, ama İstanbul'da olmuyor.

Demek ki, bir eksiklik var. Branşlaşma sağlanmalı, hukuk şirketlerinin yapısını biliyorsunuz üç aşağı, beş yukarı Avrupa'daki düzeni uygulamamız gerekiyor. Üçüncüsü, özgür irade olmalı, bence en önemli nokta da bu arkadaşlar. Kişilerin ve grupların arkasına sığınarak, bu mesleği yapamıyoruz. Önce mesleğimize saygılı olmalıyız sonra kendimize saygılı olmalıyız, teşekkür ediyorum, saygılarımla.

Av. Özcan ÇİNE: Değerli arkadaşımıza teşekkür ediyoruz.

Şimdi, Stj. Av. Ersin Kozanhan buyurun.

ERSİN
KOZANHAN'IN
KONUŞMASI

Stj. Av. Ersin KOZANHAN: Merhabalar.

Gergin bir ortamdan sonra söz almak benim için biraz üzücü oldu maalesef. Uzun bir konuşma hazırladım, ama konuşmamız beş dakikayla sınırlı. Avukatların sorunlarını bu kadar kısa bir süreyle sınırlanmış bir panelde tartışmak tabii ki çok zor. Gönül isterdi ki, bir haftaya yayılmış, uzun bir programda bu sorunları tartışalım ve çözüm yollarını hep beraber Baromuza ve Baro Başkanımıza iletelim.

Sorunların adalete ve hakkaniyete uygun olarak çözümlenmesi için mücadele ediyoruz. Ancak, ne yazık ki kendi sorunlarımızı çözmekte aciziz. Divan Başkanına sesleniyorum. Özür dilemenize gerek yok, siz takdir edilecek bir davranış yaptınız. Burada hiç kimsenin önyargıyla birilerini yargılamaya hakkı yok. Bunu öncelikle belirtmek istiyorum.

Sevgili meslektaşlarım; sorunlarımız çok. Avukat sayısındaki artış hızı, hukuk fakültesi sayısındaki artış, avukatlık sınavı, reklam yasağı, ekonomik sorunlar, stajyerlerin sosyal güvenlik hakları, mevzuat değişikliği, staj süresi, hukuk fakültesi eğitiminin yeterliliği ve avukatın bağımsızlığı. Tabii ki, buna ek olarak UYAP vesaire gibi küçük sorunlar.

Bu sorunlardan kısa kısa sizi sıkmadan, bu teorik uzun konuşmalar yapmadan bahsedeceğim. Bilindiği üzere, ülkemizde 44 civarında hukuk fakültesi bulunmakta. Bu hukuk fakülteleri yılda 9.000- 9.500 arasında mezun vermektedir ve maalesef ki, bu mezunların yüzde 85 civarı avukatlık mesleğine yönelmektedir. Şu anda İstanbul Barosundaki kayıtlı avukat sayısı 25.000 civarındadır.

Avukatlık sınavı uzun zamandır ülkemizde tartışılmakta, bu sorunu ilk olarak gündeme getiren sayın Prof. Dr. Hakan Pekcan'ın tezidir. Avukatlık sınavıyla ilgili uzun çalışmalar yapılmış, maalesef yeterli düzenlemeler hukuki ve yasal olarak gündeme gelmemiş ve yapılamamıştır. Reklam yasağına değinmek gerekirse, ben bir marka patent vekili olarak bu sınavı kazanıp, bu sınavı kazanıp, marka, patent vekilliği elde

etmiş bir avukat olarak veya ileride avukat olarak, şu anda stajyerim, bunu kartıma yazamıyorum, neden yazamıyorum? Bir reklam yasağı var. Avrupa'ya baktığımızda, avukatlar büyük billboardlarda hukuk bürolarının önüne reklamlar vermekteler. Uzman oldukları alanda uzman oldukları bölümü ilan etmektedirler. Ancak, bize deniliyor ki "uzmanlaşın, yükseklisans yapın, marka patent konusunda, özel hukuk veya uluslararası hukuk konusunda uzmanlaşın" deniliyor. Biz uzmanlaşıyoruz, ama uzman olduğumuz dile getiremiyoruz, kartvizitimize yazamıyoruz; tabelamıza yazamıyoruz. Staj süresi bir yıl, maalesef bu süreyi ben yeterli bulmuyorum. Staj teorik olarak kâğıt üzerinde yapılıyor. Ben de Bakırköy Adliyesi'nde stajımı yaptım, yakındığım birçok durum var. Stajyer avukatların sosyal güvenlik hakkı çok önemli ve değinilmesi gereken bir hak. Stajyer avukatlar ilk altı aylık süreçte maalesef ne Baromuzun, ne devletimizin güvencesi altında. Stajın ilk altı aylık döneminde benim başıma bir şey geldiği zaman, ben 23 yaşında bir hukuk fakültesi mezunu olarak ailemden para istemek zorundayım. Devletim benim ne sosyal güvenlik hakkımı veriyor, ne de Baro sosyal güvenlik hakkımı veriyor. Benim başıma bir şey geldiği halde, bundan hiç kimse sorumlu tutulmuyor.

Daha fazla uzatmak istemiyorum. Burada güzel bir forum oldu, şehir dışından gelen meslektaşlarımız var. Bu meslektaşlarımızdan ben özür diliyorum, ben bu olumsuz durum için. Forumun amacından biraz bahsedeyim. Sorunlarımızı tespit etmek, etraflıca tartışmak ve çözüm önerilerini geliştirmektir. Ancak, dediğim gibi daha yeterli, daha uzun bir süreçte bunun tartışılması, çözüm önerilerinin daha güzel bir şekilde Baromuz ve Baro Başkanımıza aktarılması gerekiyor.

Sabrınızdan dolayı hepinize teşekkür ediyorum, saygılarımı sunuyorum.

Av. Özcan ÇİNE: Değerli meslektaşımıza biz de teşekkür ediyoruz.

Av. Dilek Altunç buyurun.

ĐİLEK
AYTUNÇ'UN
KONUŞMASI

Av. Dilek AYTUNÇ: Öncelikle herkese merhaba.

Benim bahsedeceğim konuya daha önce arkadaşlar de-
ğindi. Ancak, ben tekrarda fayda var şeklinde görüyorum,
çünkü bizim meslek örgütümüz maalesef bir sorun söylendi-
ğinde harekete geçmiyor. Birden fazla kez tekrar edilmesi ge-
rektiğini düşünüyorum, harekete geçilmesi için.

Bir kere en başta bir konuya değinilmedi. Onun günde-
minde yoktu, ama şu an az evvel otururken aklıma geldi. Ai-
datlar hakkında, mesleğe yeni başlayan arkadaşlarımızın, he-
pimizin eminim ki en büyük derdi aidatların yüksekliği. Yeni
başlayan avukatlarla, meslekte 15, 20, 30 yılını tamamlayan
avukatların ayrı aidatı -şu an bildiğim kadarıyla 400 TL bil-
miyorum bir değişiklik var mı- ödemesinin adaletsiz olduğu-
nu düşünüyorum. Aidatlar çok yüksek. Bu konuyla ilgili İs-
tanbul Barosu'nun bir an önce farklı bir düzenleme getirip,
yani bu aidatın en azından herkes açısından, bütün avukat-
lar açısından ödenebilecek bir seviyeye çekilmesini istiyorum.

Aidatları daha sonradan aflarla ödemek bizi incitiyor.
Neden ödeyebileceğimiz bir tutar varken, ödeyemeyeceği-
miz tutarda bir aidat ödemeye mahkûm ediyoruz? En yük-
sek ödeyen biziz, meslek örgütleri arasında. Bu dikkate alın-
sın ve biran önce gereken neyse yapılsın. Sonra, devletin üç
temel erki yasama, yürütme, yargıdan biliyoruz ki, yargı bu
erkler içerisinde en önemlilerinden birisi. Ben bilinçli olarak
yargı erkinin zayıflatılmaya çalışıldığını düşünüyorum ve bu
da gerek hukuk fakültelerinin çoğaltılmasıyla, gerek konten-
janların artırılmasıyla yapıldığını düşünüyorum.

İçlerinde özel üniversitelerden mezun olan arkadaşları-
mızdan gerçekten donanımlı, emek veren, bu işe gerçekten
gönül veren arkadaşları olduğunu biliyorum, bundan emi-
nim. Ancak, onları ayrı tutuyorum, tenzih ediyorum. Ama
bunun dışında, hakikaten sadece cebinde parası olup da, gi-
dip hukuk fakültesinden diploma alıp, sonrasında da yine pa-
rasıyla, yine cebindeki parasına güvenerek, gidip de avukat-
lık ruhsatnamesi almasına karşıyım ve bunun tartışılmasını

ve bu konuda bir an önce öncelikle İstanbul Barosunun ve tabii ki daha sonra da Türkiye Barolar Birliği'nin gücünü burada göstermesi gerektiğini düşünüyorum.

Ne gerekiyorsa, bunu sadece sınav olarak sınırlamıyorum. Bu konuda belki başka da alternatifler vardır. Bunlar da herhalde konuşulur genel kurulda ve bir çözüme bağlanır.

Sonrasında, benim konuyla ilgili çözüm önerimse, baroların ve Türkiye Barolar Birliği'nin toplantının forumun başından beri buradayım, dinliyorum. Forumun başında siyasi temennilerinden evvel bence bu sorunlarımıza değinmesini, Türkiye Barolar Birliği'nin ve bizim meslek örgütümüzün öncelikle bu sorunlarımıza değinmesini istiyorum ve bunlar için ne gerekiyorsa, ellerinden ne geliyorsa, öncelikle bizim sorunlarımızla ilgilenilmesini istiyorum.

Siyasi temeller zaten ardından gelir. Bizim sorunlarımız çözümlürse, hani o başında bahsettiğimiz aydınlık, güzel, demokratik Türkiye var ya, onun ben çözüme kavuşacağını düşünüyorum. Çünkü biz yargının da en önemli unsuruyuz avukatlar olarak.

Dolayısıyla, önce biz sorumlularımızı halledelim, meslek örgütü olarak birincil bu, bana kalırsa bu. Bilmiyorum ne düşünüyorsunuz, ama siyasi temeller ikinci planda. Bunlar sonradan gelmeli ve zaten avukatların vasıflı, kendilerine ve ülkelerine faydalı birer avukat olarak görevlerini yaptığını düşünecek olursak, o bahsettiğimiz aydınlık Türkiye çok da uzak değil zaten. Demokratikleşmenin, vesaire hani birinci şartı bence hepimizin görevlerini, mesleğimizi iyi bir şekilde icra ediyor olmamız.

O yüzden ben baro başkanımıza tekrar sesleniyorum. Önce mesleki sorunlarımız, önce meslek örgütü olarak görevlerimiz, sonra siyaset.

Dinlediğiniz için Teşekkür ediyorum.

Av. Özcan ÇİNE: Değerli meslektaşımıza biz de teşekkür ediyoruz.

Şimdi, Divanda yer alan arkadaşlarımızdan birisi konuşmak istiyor. Av. Yankı Garan, buyurun.

YANKI
GARAN'IN
KONUŞMASI

Av. Yankı GARAN: Saygıdeğer üstatlarım, değerli meslektaşlarım; tehlikenin farkında mısınız diyeceğim anlamayacaksınız. Biraz konuyu açayım. Avukatlıkta birinci kural nedir? Önce fikir sahibi olmadan, bilgi sahibi olmaktır değil mi? Hangimiz dosyamızla ilgili önceden bilgi sahibi olabiliyoruz? Şu kanunlara bakarsak, birinci örnek, *"nüfus kayıt örneğini almaya yetkili olanlar"* denilir. Nüfus Hizmeti Kanunu madde 44 aynen okuyorum: A ile F bendi arasında bazı kurumların bu nüfus kayıt örneğini nasıl alması gerektiği ve kimlerin alabileceğinden bahsediyor.

Geçiyorum, 2. fıkraya. *"Birinci fıkrada sayılanlar dışında kalan kurumlar ve tüzelkişiler yazılı olarak başvurmak ve istem nedenini açıkça belirtmek üzere bakanlık veya mülki idare amirinin emriyle nüfus kayıt örneğini alabilirler"* deniliyor. Burada avukatlardan bahsetmiyor.

Üçüncüsü; *"yerleşim yeri adresi ve diğer adres bilgilerinin verilmesi kişinin rızasına bağlıdır"* diyor. Yine biz yokuz.

Dördüncü fıkraya geçtiğimde, birinci fıkranın "g" bendinde sayılan kişiler. Bunlar kim, kaydın sahipleri veya bunların eşleriyle, veli, vasi, alt ve üst soyları ya da bu kişilere ait vekillik belgesini ibraz edenler. Yine hâlâ dosyanın karşı tarafında yer alan, alacaklı vekili olan avukat veya davacı vekili olan avukattan bahsedilmiyor. *"Dışında sayılan kişiler, dışında kalan üçüncü şahıslar medeni hal bilgisi dışında, bir kişinin nüfus kaydına ilişkin örnek veya bilgi alamazlar"*.

Şimdi, ben size soruyorum. Üç aydır benim elimde bir dosya var. Üç aydır tapuya gidip geliyorum. Elimde sadece ada, pafta, parsel numarası ve isim soyadı var. Ben bu kişi-

nin TC kimlik numarasını öğreneceğim ki, nüfustan gideceğim, adresini bulacağım ve kendisine tebligat çıkartacağım, çıkartamıyorum. İki kere müzekkere götürdüm, bir tanesi elden takipliydi. Avukat olduğum için ve tebliği yapıldığı için bana verilmedi.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun ilgili maddesi ne diyor? Madde 2'nin 2. fıkrası: *"Yargı organları, emniyet makamları, diğer kamu kurum ve kuruluşlarıyla, kamu iktisadi teşebbüsleri özel ve kamuya ait bankalar, noterler, sigorta şirketleri ve vakıflar avukatlara görevlerinin yerine getirilmesinde yardımcı olmak zorundadır. Kanunlardaki özel hükümler saklı kalmak şartıyla"* diyor. İşte tuzak burada arkadaşlar, niye tuzak burada?

Geçiyorum CMK'ya. Çok övdükleri CMK'ya. Müdafinin dosyayı inceleme yetkisi madde 153: 1. fıkrasını okuyorum: *"Müdafî soruşturma evresinde dosya içeriğini inceleyebilir ve istediği belgelerin bir örneğini harçsız olarak alabilir"* diyor. Bununla ilgili Cumhuriyet başsavcılıklarıyla, adli yargı ilk derece ceza muhakemeleri kalem hizmetleri yürütülmesine dair yönetmelik. 2005 senesinde çıktı bu yönetmelik.

Madde 45'te ise 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanun'un başka hüküm koyduğu haller saklı kalmak ve savunma haklarına zarar vermemek şartıyla soruşturma evresindeki usul işlemleri gizlidir. Bu 157. maddede de belirtilmiştir CMK'da. Okumaya devam ediyorum. Müdafî soruşturma evresinde soruşturmanın amacını tehlikeye düşürmemek kaydıyla görevlendirme yazısı veya vekaletname ibraz ederek, soruşturma evraki içeriğini inceleyebilir ve dilekçeyle müracaatı halinde istediği belgelerin bir örneğini harçsız olarak alabilir. Aynı şekilde, mağdur ve şikayetçinin vekilinin de bu şartlar ileri sürülerek, belgelerin alınması ve incelenmesi şartını koymuşlar. Savcıların yetkisi genişletilmiş, CMK'ya aykırı olarak.

Türkiye Barolar Birliği 2005 senesinde Danıştay 10. Dairesi'ne dosya numarası 2005/5971 Esas ve bunun akabinde yürütmenin durdurulması kararı verileyince Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulu'na itirazda bulunulmuş, bun-

YANKI
GARAN'IN
KONUŞMASI

lar retle sonuçlanmış. Yani, şu anda CMK'ya aykırı olarak bir yönetmelik var. Bunu neye istinaden yapıyorlar? "*Kanunlardaki özel hükümler saklı kalmak kaydıyla*" diyor. 2005 senesinde CMK'yı kaybettik, 2006 senesinde borçlarımızın ve davalıların nüfus bilgilerini adreslere ulaşmayı kaybettik. Bu daha nereye kadar gidecek, tehlikenin farkında mısınız, bence bunun biraz farkına varalım.

Bunun haricinde, CMK'da müdafiiyle görüşme. 154. maddede belirtilmiş. Özür diliyordum, şüpheli veya sanık, vekaletname aramaksızın diye başlıyor. Yine buradan yönetmeliğe atıfta bulunduğumuz zaman, bir aykırılık olduğunu görüyoruz. Çünkü CMK'nın 2. maddesinde de müdafii için ne dedi? Şüpheli veya sanığın ceza muhakemesinde savunmasını yapan avukatı. Yani, sanık ya da şüpheli çıkıp, bu benim avukatımdır, müdafiiyidir dediği anda, biz orada savunmasını yapabiliyoruz. Ama soruşturma aşamasında incelemek ve soruşturma dosyasından bir fotokopi almak için, vekaletname sunmamız veya Baronun görevlendirmesine ihtiyacımız var. Bunu değerlendirmenizi rica ediyorum.

Şimdiye kadar avukat olarak konuştum, bir de diğer yönüyle olayı değerlendireceğim. Yıl 2005 Mart ayı Kozyatağı'nı bilenler bilir, Atatürk Caddesi gayet iyi bir semttir, iyi insanlar otururlar. Ben de o caddeden Minibüs Caddesi'ne doğru yürürken, arkamdan bir el uzandı, omzumu çekti. "*Cep telefonunu ver*" dedi. Döndüğümde, böyle kirli sakallı, 20-25 yaşlarında olduğunu tahmin ettiğim esmer bir vatandaş. Döndüm, "*hadi oradan*" dedim. Kavga etmek üzere hazırlanırken, silahu çekti ve anlıma dayadı. Cep telefonumu, cüzdarımı aldı. O gece ben karakola gitmedim, annemin haberi olmasın diye, çünkü saat 10 sularında bu olay oldu.

Sabah ilk iş hemen evimin arkasında bulunan Kadıköy İlçe Emniyet Müdürlüğü'ne gitmekti. Bana söyledikleri Atatürk Caddesi mıntikasına Bostancı Polis Merkezi'nin bakmakta olduğunu söylediler. Bostancı Polis Merkezi'ne gittim, gasp vakalarıyla ilgilenen arkadaşlar, İstanbul'da gezici bir tim Gayrettepe'ye bağlıymış, o arkadaşların gelmesini

bekledik. Önce benim ifademi aldılar, şikayetimi değerlendirdiler. Daha sonarsında ben robot resmi çizdirdim. Resimlerden daha önceki kayda girmiş insanların resimlerinden baktım, bir tanesi teşhis ettim ve kulağımın üzerine yattım. Bununla ilgili bir 7-8 ay hiçbir şey olmadı. 7-8 ay sonra bir telefon çaldı. Pazar sabah saat 8, benim evimden ismini vermek istemiyorum vatandaşın, B şahsının diyelim, B şahsının amcası olduğunu söyleyen bir vatandaş beni arıyor, ben mağdurum ve "Siz bizim yeğenimizle ilgili şikâyetçi olmuşsunuz" "Nereden buldunuz benim ev numaramı" diyorum. "İstiyorsanız, cebinizden arayalım ya da evinize gelelim" diyor.

Velhasılıkelam, iki saat sonra avukatı arıyor, daha vahim olarak, bir meslektaşım. Benden üç dört yıl kıdemli, kendisinin adını da vermeyeceğim. "Şikayetçi olmuşsunuz ve böyle bir şey yapmayın, biz Küçükbakkalköy Hal'inin esnafıyız, 20-25 kişiyiz, -biraz tehditkar konuşarak- şikayetinizden vazgeçin, yarın savcı sizi bekliyor" diyor. Savcıyla görüşmüşler, çocuğu mevcutlu sevk edecekler. Özür diliyorum, biraz uzattıysam, çok kısa bitmek üzere. Ben daha sonra pazartesi sabahı savcıyı arıyorum, avukat hanım beni aradı "evet doğrudur, ben verdim numaranızı" diyor savcı bana.

Savcıyla öğleden sonra saat 4 için randevulaşyoruz. Ben gidiyorum, lal esnafından 20-25 kişi var. Benim yanımda sadece kuzenim ve ağabeyim var. Hani "bir şey olmasına karşı, tedbir olsun" diye. Aynı kapıdan içeri giriyoruz. Savcının kapısının önünde 45 dakika beraber bekliyoruz. Beni gasp eden şahısla ben. Önce savcı beni içeri alıyor, "teşhis edebilecek misiniz?" diyor. Kafasında bere vardı, öyle çizdirmiştim, yanımda bere getirdim, takalım da öyle teşhis edeyim, ben zaten teşhis etmişim aslında dışarıda, bereyi kafasına takıyorum, o olduğunu tespit ediyorum ve savcıya o değil. Çünkü benim evde annem yalnız, çünkü bu adamlar benim adresimi biliyorlar.

Sınavı tekrar düşünelim, meslektaşlarımızı tekrar değerlendirelim. Sizlere çok teşekkür ediyorum, beni sabırla dinlediğiniz için.

Av. Özcan ÇİNE: Meslektaşlarımıza teşekkür ediyoruz.

Av. Yusuf Ayık, buyurun.

YUSUF
AYIK'IN
KONUŞMASI

Av. Yusuf AYIK: Sayın Divan, değerli meslektaşlarım, değerli üstatlarım; ben meslekte on yılını doldurmaya on günü kalmış bir meslektaşınızım. Bu süre zarfında yaşadığım veya gördüğüm problemleri ve genç avukatların mesleğiyle başlayan, onun yaşadığı problemleri sizlere aktarmaya çalışacağım.

Özellikle, belki teker teker ve kırtasiye işi olarak değerlendirilecek problemler çözümlenebilecek konular değiller. Bunları maddeler halinde belirtmek istiyorum. Örneğin, avukatların kaynak sorunları, Yargıtay kararları vesaire gibi kitapları edinebilmeleri konularını Baronun bünyesinde kurulacak bir servis veya merkezle çok kolay çözülebileceğini düşünüyorum. Aynı şekilde, mevzuat programları veya icra programları gibi konuların da buna birtakım firmalara ihale etmek veya tevdi etmek şeklinde değil, bunları biz Baromuzun bünyesinde basit bir programcık yaptırarak, bunu avukatlara ücretsiz veya küçük bir ücretle dağıtabiliriz.

Bu konuda çeşitli şirketlere yönlendirmemize gerek olmadığını düşünüyorum. Bunun dışında, asıl önemli olan konu, avukatın mahkemelerde ve diğer kurumlarda başının dik olarak durabilmesi ve bunun arkasında durması gereken güçlü bir baro, güçlü bir savunma örgütü. Bu savunma örgütünün ihtiyacı her zaman, özellikle ilk yıllarda çok daha fazla hissedilmekte. Mesleğe yeni başlayan avukatların mahkemelerde, karakollarda çeşitli maruz kaldığı bastılar, mesleğini ifa etmekte gösterilen zorluklara karşı tek gücü arkasındaki Barosudur.

Bunun dışında, bir gücü bulunmamakta. Bu gücü de her zaman avukata hissettirmek gerekmekte ve bunu bütün kurumlara hissettirmek gerekmekte. Hiçbir zaman, mahkemelere, yargıçlara, savcılara karşı avukatı onların yardımcısı an-

layışı olarak gören, eski kanun zihniyetindeki zihniyetimizin artık tamamen terk edilmesi gerekmektedir. Avukatın, yargının kurucu unsuru olduğu, asli kurucu unsuru olduğu ve yargılamayı yönetmeye talip olduğu noktasını mutlaka ön plana çıkarmak gerekmektedir. Avukat yargılamayı yönetmelidir ve bunu iddia etmelidir.

Bizim yapacağımız çalışmalarda en öncelikli almamız gereken konu budur. Diğer konuların hepsi bunlara bağlıdır. Avukatın dik olmasında, avukatın savunmanın dik olmasına bağlıdır. Ekonomik problemler de bu şekilde çözülecektir, diğer problemler de bu şekilde çözülecektir. Fakat bunu yaparken baroya birtakım görevleri aktarırken veya bazı taleplerde bulunurken, şunu unutmamak gerekmektedir. Sadece şikâyet edip, Baromuz şunu bunu yapsın şeklinde serzenişlerde bulunmak yetmiyor tabii ki, bugün bu salonun bütün avukat camiası tarafından meslekte on yılını doldurmuş veya genç meslektaşlar tarafından doldurulması gerekmektedir.

Bütün meslektaşların baronun çalışmalarına katılması gerekmektedir. Bu unsura özellikle dikkat etmek gerekiyor. Çünkü sonuç itibarıyla bunun 12 kişinin yürütebileceği işler değil. Ancak, bu 12 kişinin önemi ilkeyi doğru çizmekte, avukata bakış açısını doğru çizmekte yatmaktadır. Avukatı şikâyet edilen savcılar, hâkimler tarafından şikâyet edildiği zaman, avukat hakkında derhal soruşturma açmak veya avukata derhal birtakım yaptırımlar uygulamak değil, onun yanında olduğunu hissettirebilmek, bunu avukatla beraber, hâkim ve savcılara da hissettirebilmek gerekmektedir.

O takdirde savunma güçlü olabilir. Avukat, arkasında barosunu görmediği takdirde, başka hiçbir gücü bulunmamaktadır. Bu nedenle, savunma mesleğinde en önemli olarak gördüğüm konular, bu on yılın içerisinde en önemli olarak gördüğüm konuların başında bu gelmektedir. Avukatın daha fazla mahkemelerde, karakollarda, diğer kurumlarda güçlü olabilmesinin tek yolu barosunun avukata sahip çıkmasıdır, avukatların da Baro içerisinde faaliyetlerini yoğun bir şekilde

devam ettirmeleri ve Baroya uzak kalmamalarıdır. Bu unsuru, bunları söylemek istedim, teşekkür ederim.

Av. Özcan ÇİNE: Teşekkür ediyoruz.

Stajyer avukat Oğuz Sarıkaya, buyurun.

OĞUZ
SARIKAYA'NIN
KONUŞMASI

Stj. Av. Oğuz SARIKAYA: Öncelikle saygılarımla üstatlarımı selamlıyorum. Şu anda gördüğüm kadarıyla salonda sadece üstatlarım kalmış, o yüzden çok kısa keseceğim. Sözün bittiği yerde artık durup düşünmek gerekir. Ünlü bir düşünürün bir sözü var. *"Avukatlar tarih boyu köle kullanmadı, ama hiçbir zaman efendileri de olmadı"* bu Moliere'in bir sözü. Bence sözün bittiği yere geldiğimizde, bu sözün üstünden bir kez daha düşünerek, avukatlara biz statü biçmeli, ondan sonra hareket etmeliyiz. Bence bu çok önemli.

Bunu da şu an artık staj döneminin son bir ayı. Avukat ve stajyerlik arasında gidip gelen bir avukat adayı olarak değil, savunmaya ihtiyacı olan Türkiye Cumhuriyeti vatandaşı olarak talep ediyorum sizlerden. Çünkü geldiğimiz dönemde savunmaya pranga giydirilmeye çalışılıyor ve savunma köleleştirilmeye çalışılıyor. Köleleştirilmiş bir savunmanın da bir cumhuriyeti olmayacağını düşünüyorum, teşekkür ederim.

Av. Özcan ÇİNE: Arkadaşlar, konuşmacılardan beş arkadaşımız kaldı, onların isimlerini okuyorum. Av. Ezgi Besen, Av. Ela Ronabar; Av. Aker Çıtak; Stj. Av. Bahar Yıldızhan ve Av. Onur İste.

Av. Ezgi Besen buyurun.

EZGİ
BESEN'İN
KONUŞMASI

Stj. Av. Ezgi BESEN: Merhaba.

Daha önce arkadaşlarım zaten stajyer avukatların sorunlarıyla ilgili birçok noktaya değindi. Ben stajyer avukatım, fakat bundan bahsetmek istemiyorum bu yüzden. Çevremde

gördüğüm, mesleğe yeni başlayan arkadaşlarımdan yaşadığı birtakım sorunlardan söz etmek istiyorum. Özellikle avukatların gelir kaybına sebep olan, bazı haksız düzenlemeler var.

EZGİ
BESEN'İN
KONUŞMASI

Avukatlık Kanunu'na göre, avukatların evrak tasdik yetkisi vardır. Fakat biz hâlâ vekaletnamelerimizi kendimiz düzenleyemiyoruz, bence bunun önüne geçilebilmeli. Bununla birlikte Arabuluculuk Kanun Tasarısı zaten oldukça canımızı sıkan bir mesele. Bunun yanında, mesleğe yeni başlayan avukatlardan ilk birkaç yıl daha düşük baro aidatı alınsa, acaba çok mu bir şey talep etmiş oluruz?

Yine bunun yanında vergi muafiyeti istesek. Teşekkür ederim.

Av. Özcan ÇİNE: Biz de teşekkür ediyoruz.

Av. Ela Ronabar buyurun.

Av. Ela RONABAR: Tüm meslektaşlarıma merhabalar. Kısa kısa daha önce de değinilen konulara değineceğim, ama çok özet geçeceğim. Öncelikle, sınav kısmından başlamak istiyorum. Sınav bir sorun mudur, önce buna bakmalıyız, sorun aslında en baş etapta üniversitelerdedir. Bir meslektaşım bu konuya değindi. İstanbul Üniversitesi'ne bile 1.200 kişi alınacak ve duyduğum kadarıyla sabah, öğlenci ve akşamcı şeklinde bir eğitim verilecekmiş. Doğru mu bilmiyorum, ama hukuk eğitimi bakımından göz yaşartıcı bir durum.

ELA
RONABAR'IN
KONUŞMASI

Benden çok yaşı ileri olan meslektaşlarımız herhalde bunu üzücü karşılar. Bu konuda Baronun üzerine çok büyük yükler düştüğünü düşünüyorum, bu konuda geç kalınmış girişimler olduğunu düşünüyorum bu konuda. Çok fazla üniversite açılıyor, bunun ötesinde akademisyen bir avukat meslektaşım, bir bayan meslektaşım İngiltere'deki sisteme değindi. İngiltere'de "cluster"ler ve "blaster"ler vardır. "Blaster"ler sınava girerler ve duruşmaya girme hakkı elde ederler ve

ELA
RONABAR'IN
KONUŞMASI

"cluster"ler de onlara eğer duruşmalık bir durum varsa, dosya götürürler.

Kaldı ki, benim tanıdığım arkadaşlarım da var *cluster* ve *blaster* şeklinde ama bu sınav onlarda da bir çözüm olabilmiş durumda değil. Belki, birtakım başta bazı şeyleri engelledi, ancak orada da bildiğiniz gibi İş Kanununda vasıfsız işçi niteliği vardır. Orada da vasıflı işsizler artmaktadır. Tıpkı bizim mesleğimize Türkiye'de ileride on yıl içerisinde en geç olacak durum gibi, yani sınav bir çözüm değildir, asıl konunun özüne, yani asıl konunun özüne, yani ilk etabına gidilmelidir. Mesela, Almanya'da hukuk eğitimi altı yıl kadar olabiliyor. Çok farklı uzmanlaşma alanlarına kayabiliyorsunuz falan. Bunu baro zaten çok iyi biliyor, ama yeterince değinmediğini düşünüyorum.

Dünya geneline baktığımızda ve Türkiye'ye de baktığımızda sistem istihdam etme sorunu yaşıyor ve istihdam etme sorunu yaşadığı için, sadece hukuk alanında değil, tıp, eczacılık ve bütün meslek örgütlerine, meslek alanlarında bir vasıflı işsizleşme durumuna götürmeye çalışıyor. Çok net yaşadığım örnekler var. İdare mahkemesine gittiğimiz, tiyatrocuları Büyükşehir Belediyesinin Şehir Tiyatroları'nda tiyatrocuları işçi olmak kötü bir şey değil, bunu hepimiz biliyoruz, ama işçi statüsüne sokmaya çalışıyor belediyeler ve yönetim diyeyim, AKP yönetimi diyeyim. Bunun sonucunda da aslında ne yapıldığı, ne yapılmaya çalışıldığı çok açık. Aslında baro yönetimi de bunu görüyor, ancak yeterince tepki göstermediğini düşünüyorum.

Bunun dışında, staj eğitimine değinmek istiyorum. Staj eğitiminin verdiği eğitim nedir, amaca hizmet etmekte midir, yani bunların da tartışılması gerektiğini düşünüyorum. Bazı avukat meslektaşlarımız evet bizi aydınlatıcı bilgiler verebiliyor, ama bazıları gerçekten çok yetersiz. Hatta bu bilgiyi paylaştım, ismi de vermeye gerek yok. Yemek tarifi veren meslektaşlarımız var. Neyse, bunu da Baronun bilmesi gerektiğini düşünüyorum. Bizim için bu tip şeyler zaman kaybı olu-

yor. Önemli olan biz eğitimimizi, öğretimimizi hukuk fakültelerinde yeterince almak istiyoruz.

Ücret sınırına gelmek istiyorum. Ücret sınırı gayet yeterlidir. Baronun da bu konuda çalınması gerektiğini düşünüyorum. Son aşamada galiba 1.250 TL olmuş, ancak bu farklık sınırında bir ücrettir biliyorsunuz. Stajyer avukatların aldığı ücreti hiç tartışmak, zaten yani aylardır, belki yıllardır tartışılması gereken bir konu. Ancak, bu konuda da maalesef Baromuz yetersiz kalmıştır.

Bunun dışında, baronun avukatları ve avukatların baroyu kucaklama konusunda çok zayıf olduğunu düşünüyorum. Bu sorun sadece baro yönetiminden değil, belki sadece avukatlardan da değil, karşılıklı bir etkileşim söz konusu. Yıllardan beri süregelen bir sorun bu. Bunun için de birçok arkadaşım var, bu toplantıya çağırdım. Ancak, tepkiler nedensi birçok kişinin tepkisi nedeni gayet ortada aslında. Bu zamana kadar çok girişimci ve sert tepkiler verilemesi, yankı uyandıracak girişimlerde bulunmamasından kaynaklanıyor bence Baromuzun. Çoğu kişi "geleceğimiz ne olacak ki" ben ikna etmeye çalıştığım halde, birçok arkadaşım gelmemeyi tercih etti. Bu durum hem benim için, hem de Baromuz için, hem de tüm meslektaşlarımız için çok üzücü bir durum.

Birinci amfi kaç kişi alıyor, ama ne kadarı dolabildi maalesef? İkinci konu, baro pulları. Baro pullarını tüm meslektaşlarımız veriyor. Baro pulunun amacı aslında staj eğitim kredisiydi diye hatırlıyorum. Yanlışım varsa, lütfen meslektaşlarım düzeltsinler. Ancak, staj eğitim kredileri geri ödeniyor. Ben de aldım, ödeyebilecek durumda olduğum halde, bilmiyorum tepki olarak ödemeyebilirim. Hatta bir arkadaşıma zamanından erken ödeme ihtarında bulunmuş baro, çok üzücü bir durumda.

Baro pulları Türkiye Barolar Birliği'nde toplanıyor bildiğim kadarıyla. Ancak, İstanbul Barosu en büyük baro olmasına rağmen Türkiye'de ve en fazla üyeye sahip olması, olduğu halde ve bu baro pullarından havuza geçen para da gene

ELA
RONABAR'IN
KONUŞMASI

edindiğim bilgiye göre İstanbul Barosu'na en çok para getirilmesi, yönlendirmesi gerekirken, İstanbul Barosu bu konuda ne yapıyor, açıkçası bilmiyorum. Çünkü en çok avukat burada, baro pullarının geliri de en fazla İstanbul Barosuna yönlendirilmeli; staj eğitim kadrosuna yönlendirilmeli; staj eğitim kredisine yönlendirilmeli diye düşünüyorum. Çünkü, İstanbul'da avukatlık ve stajyerlik yapmak çok zor, bunu hepimiz biliyoruz.

Bunun dışında da vuku gelen olay hakkında konuşmak zorundayım, çünkü meydana geldi ve yorum yapmak zorundayım. Mühim olan özür dilemek değildir, özür dileyecek hareketlerde bulunmamaktır. Kaldı ki, herkes demin meslektaşım Berra Hanım, diğer bir meslektaşımı eleştirdi. "O kişinin vekaleti sizde değil" diye ama maalesef kendisi de aynı hataya düştü, üzülerek belirtmek zorundayım.

Böyle olaylara meydan verilmemesi gerektiğini düşünüyorum. Çünkü bizden yaşça üstün olan avukatlar, bizim için örnek alınması gereken kişilerdir. Lütfen bir daha böyle şeylere meyil vermeyelim, teşekkür ederim.

Av. Özcan ÇİNE: Değerli meslektaşımıza biz de teşekkür ediyoruz.

Şimdi, Av. Aker Çıtak buyurun.

AKER
ÇITAK'IN
KONUŞMASI

Av. Aker ÇITAK: Herkese saygılar sunuyorum.

Arkadaşlarımın geneli aynı başlıklardan bahsettiler. Avukatlık sınavı, baro pulu vesaire gibi. Farklı söylenilmediğini düşündüğüm birkaç başlıktan bahsetmek istiyorum. Başlığımız "Mesleğe Yeni Başlayan Avukatların Sorunları" mesleğe yeni başlayan avukatların birçoğu iş bulmakta, müvekkil bulmakta ve para kazanmakta sıkıntı yaşıyorlar. İş bulduklarında, müvekkil bulduklarında, takip edecekleri sayılı dosyaları olduğunda da müvekkillerinden vekalet ücretlerin tahsil etmekte büyük sıkıntı çekiyorlar.

Anayasa'nın ilgili hükmüne göre hiç kimse sözleşmeyle kendisine yüklenilen edimini ifa etmemesi sebebiyle özgürlüğünden yoksun bırakılamaz. Yani, hiç kimse borcunu ödemedi diye hapse atılamaz. Bunun istisnası karşılıksız çeklerdir. Sebebi de kamu kurumu niteliğindeki bankaların aracı kılınması suretiyle çek bedellerinin ödenmemesi sebebiyle, keşidecilerin adli para cezasına mahkûm edilmesi, ödememeleri halindeyse, bunun hapis cezasına çevrilmesidir. Avukatlık mesleği kamu hizmeti niteliğinde serbest meslek olduğuna göre, yani kamu hizmeti niteliği taşıdığına göre, aynı veya benzer nitelikte bir hükmün avukatlık ücretleri için de getirilmesi gerekir. Bunun suç teşkil etmesi gerekir. 164. maddeye göre, avukatlık ücreti peşin ödenir, ama suç değildir. Bunun suç haline getirilmesi gerekir.

Avukatlık ücretini ödemeyen şansın, adli para cezasına ödemediği takdirde de hapis cezasına çevrilmesi gerekir. Bu suretle avukatların vekalet ücretlerine kavuşma süreci birazcık daha kolaylaştırılması gerekir diye düşünüyorum. Diğer yandan, kısaca arkadaşlarım bahsetti, ama avukatlık sınavı mutlaka yapılmalıdır. 2005 yılında avukatlık sınavının kaldırılması sürecinde, bu sürece önyak olan birkaç arkadaştan birisi de bendim, ama istemeden bu sonuca sebep olduk. Aslında bizim amacımız avukatlık sınavını stajın önüne almaktı. Mensubu olup olmayacağımız dahi belli olmayan bir mesleğin stajını yaptıktan sonra, bu sınavın yapılmasının anlamsız olduğu görüşündeydik.

O sebeple, stajın önünde olması gerekir, test olmaması gerekir, avukatlık mesleği niteliğine aykırıdır. Klasik olması gerekir, ÖSYM değil, üniversite öğretim üyelerince yapılması vesaire gerekçeleriyle böyle bir girişimde bulunmuştuk, ama Sayın Başbakan'ın o dönemde şu gerekçeyle avukatlık sınavının tamamen kaldırılmasını sağlamasıyla karşı karşıya kaldık. "Sizden önce avukat olanlar kendileri sınavla mı avukat olmuşlar? Siz sınavı stajın önüne almak istiyorsunuz, ama ben külliyen kaldırıyorum" diyerek, kaldırıldı. Maalesef, bu sonucu hiç istemedik, ama bu noktaya geldi.

AKER
ÇITAK'IN
KONUŞMASI

Avukatlık sınavı mutlaka yapılmalıdır. Meslek kalitesi, maksimum seviyeye çekilmelidir. Avukatlık hukuk fakültelelerini süresi de uzatılmalıdır. Zor avukat olunabilmelidir, kolay avukat olunmamalıdır. Avukatlık herhangi bir serbest meslek değildir. İnsanlar bize haklarını teslim etmektedir. Doktorluk nasıl kutsalsa, avukatlık da aynı kutsallıkta, aynı değerdedir. Bu süreç zorlaştıkça, mesleki saygınlığımız da yukarı çıkacaktır. Avukatların sayısı arttıkça, maalesef uygulamada değerleri de azalmaktadır. Genç meslektaşlarımız, stajyer avukat arkadaşlarımız, kız kardeşim de stajyer avukatıdır. İcra müdürlüklerinde, adliyede, kalemlerde iş yapmakta son derece güçlük çekmektedir. Ben üç dört yıllık avukatım. Birkaç sene öncesine kadar aynı sıkıntıları ben de yaşıyordum. Zaman içerisinde bertaraf ettik, bunların hiç yaşanmaması gerekir.

Bunlar için de baromuzun, baro yönetimimizin meslektaşlara ve müstakbel meslektaşlara, stajyer avukatlara sahip çıkması gerekir. Ben stajyerken yaşadığım iki olay sebebiyle iki kişinin yargılanmasını sağladım, müşteki mağdur olarak, yani haciz mahallinde yumruk yedim ve şikâyetçi oldum. Tabii, o olayları, bütün o olayları haciz zaptına geçirtene kadar göbeğim çatladı. Çok zorlandım, neticede şahısları yargılatım.

Bu olayları baro başkanlığına bildirmeme rağmen, maalesef hiçbir meslektaşım bana destek olmadı. Dosyayla ilgilenilmedi dahi. Yine avukatlık kimliğinin nazara alınmaması sebebiyle bir banka aleyhine açtığım manevi tazminat davasına da ben baroya bildirmiştim. Türkiye Barolar Birliği'nden bir meslektaşımız telefon açıp, tebrik etmekle yetindi, ama doğrudan desteğini göremedim; İstanbul Barosunun da bu konuda bilgisini olmasına rağmen, desteği maalesef olmadı.

Ne güzel, Tapu Kadastro Genel Müdürlüğü'ne yazılan yazı neticesinde; baromuzun yazdığı yazı neticesinde avukatlık kimliği nazara alınır hale geldi. Bunun diğer kurumlarda da sağlanması gerekir diye düşünüyorum. Bankaların buradaki gerekçesi mesleki kimlikler kolaylıkla sahtecilik suretiy-

le üretilebiliyor, çoğaltılabiliyor, bu sebeple nazara almıyoruz gibi.

Eğer, böyle bir ihtimal varsa, tıpkı ehliyet gibi nüfus cüzdanı gibi avukatlık kimliğinin de üretilmesinin zorlaştırılması gerekir diye düşünüyorum. Onun dışında, yılda 400 TL aidat ödüyoruz. Ama faksa, tuvalete, kâğıdına, cüppeye hâlâ masraf yapıyoruz. Baromuzun hizmetleri içerisinde doğrudan kendi bünyemde hissettiğim, İstanbul Barosu mensubu olduğumu anladığım belki de tek hizmet, o mükemmel İstanbul Barosu Dergisi'dir. Azami surette istifade ediyorum, bunun için teşekkür ediyorum, ama başka yönlerden baromuzun varlığını bir meslek odası olarak ben maalesef desteğini bu zamana kadar doğrudan hissedemedim. Bir de baro odalarından susadığımız zaman su içiyoruz, ondan da istifade ediyoruz. Diğer hizmetler mutlaka ki Sayın Başkanım, ama ödediğimiz aidatla yine de ölçülü olmadığını da göreceğiz diye düşünüyorum. Aidat azaltılmalı, hizmet artmalı. Onun dışında çok somut bir konu, ama yine stajyer arkadaşlarımla alakalı. Duruşma tecrübesi çok önemli arkadaşlarımız için. Avukatlık Kanunu'nun 26. maddesinde açık hüküm var. İcra mahkemelerinde, sulh hukukta, sulh cezada duruşmaya girerler diyor. İcra mahkemelerinde ibaresini Yargıtay sadece icra hukuk mahkemeleri olarak yorumlayıp, icra cezada stajyerlerin duruşmaya girmesini engelliyor.

Asliye ceza statüsündedir, ne alakaysa savcı bile yok. Bunun açık hükümlerle yasaya geçirilmesi ve stajyer avukat arkadaşlarımızın zaten duruşma tecrübesi kısıtlı olduğundan, bunun biraz daha genişletilmesi faydalı olur. Bunu söylememin sebebi de şu biraz farklı sorunlara da değinmek bakımından, tekel hakkı yine unutulmamalı avukatların. Avukat niteliği taşımayan öğretim üyeleri mütalaa vermek suretiyle avukatın tekel hakkına müdahale etmektedir. Mütalaa verme hakkı avukata aittir. Bu noktanın da altını çizmek istiyorum. Bu konuda meslek örgütümüzün avukatların hizmetine, emeğine sahip çıkmasını bekliyoruz.

Bunun dışında, arzuhalciler vesaire tamamen tekel hakkının işgalinden ibarettir. Teşekkür ederim.

Av. Özcan ÇİNE: Teşekkür ediyoruz.

MEVLÜT
İPEK'İN
KONUŞMASI

Av. Mevlüt İPEK: İki tane görsel yapım izledik. Denizli'den bir meslektaşımızın hazırladığı yapı, bir de Baromuzun yaptığı yapıyı izledik. Bunlardan birincisi gerçekten çok dramatikti, bizi derinden etkiledi. Diğeri de görsel olarak bir şeyler kazanmaya çalıştık.

Şimdi keşke bütün konuşmalar bütün bu duyuruda yazıldığı çerçevenin içinde kalsaydı, çok daha verimli olurdu diye düşünüyorum. Ben geçen Aralık ayında İstanbul Adliyesi'nde staja başladım. Savcı bey sağ olsun beni "sen yaşlısın, rahat çalışabileceğin bir büroya göndereyim" dedi ve hazırlık bürosuna gönderdi. Oradaki saygıdeğer savcı, iki memur var. Sabahtan akşama kadar oturuyoruz, belirli süre sonra arkadaşlık oluşttu. Ama öğlen oluyor, savcı beyler ezilerek kalkıyorlar ve gidiyorlar. Biz de dışarı çıkıyoruz, memurlar hazırlanıyor. Biliyorum ki, onlar yemeğe gittikleri için bizi de götürmedikleri için, o ezikliği yaşıyorlar.

Aşağıda yemekhaneye indim, kendimi tanıttım, "ben stajyer avukatım, yemekhanenin yemeklerinden yemek istiyorum" dedim. Oradaki memurlar bir anda şaşırıldılar. O güne kadar böyle bir istemle karşılaşmamışlar. "Bugünlük bizden yeyin, yarın için konuşuruz, çözümleyebilirsek, çözümleriz" dediler.

Benim için burada yargının üçayağından birisi çöktü. Stajyer hâkimler, stajyer savcılar adliyenin yemekhanesinden yararlanırken, stajyer avukatlar adliyenin yemekhanesinde yemiyor, dışarıda çıkıp, ekmek arası bir şeyler atıştırmaya çalışıyor ve nefsini köreltmeye çalışıyor. Benim için o gün okulda öğretilenlerin gerçek olmadığı ortaya çıktı. Biz 12 Eylül öncesi kuşağı olarak eşitliğe çok düşkünüz, kendimizi de yargıçlar olmasa bile, savcılarla eşit olduğumuzu savunur, ona inanırız.

Bu kendi deneyimlerimi aktardım, bu toplantının geç saatlerinde, bağışlayın. Esas olarak benim değinmek istediğim konulardan birisi de, avukatın bağımsızlığı konusunda bir başka çerçeveden bakmak gerekiyor. Bu çerçeve işçi avukat, serbest meslek sahibi avukat. Biz mesleğe yeni başlayan avukatların kendi bürolarını açmalarını sağlayamazsak, gelecek dönemde uygar toplum kuruluşu olan, ülkemizin uygar toplum kuruluşlarının en örgütlüsü ve en demokratik olan baro TÜSİAD'a, İSO'ya; ATO'ya dönüşebilir. Bu yüzden, özellikle mesleğe yeni başlayan avukatların, bilirkşi olabilir, tek büro üç beş avukat yan yana gelebilir, ortak bürolarını açabilirler. Bunların bağımsız çalışmalarını sağlamak için, baro gerekli kaynakları sağlamalıdır. Bu yasal düzenlemeler olabilir. KOBİ'lerin desteklendiği gibi.

MEVLÜT
İPEKİN
KONUŞMASI

Baro çok kazanan avukatlardan alıp, az kazanan ya da mesleğe yeni başlayan avukatlara kaynak aktarabilir. Bu sağlanamazsa, gelecek dönemde örgütümüzün demokratikleşmesi tehlikeye girebilir, saygılar sunarım.

Av. Özcan ÇİNE: Teşekkür ederiz.

Değerli arkadaşlar; son konuşmacımız Stj. Av. Bahar Yıldızhan, bu arkadaşımızın konuşmasından sonra toplantımızı bitireceğiz.

Stj. Av. Bahar YILDIZHAN: Değerli meslektaşlarım; her şeyden önce bu forumda toplanmamızı sağlayan ve bu saate kadar burada kalarak sorunlarımızı dinleme sabrını gösteren herkese çok teşekkürler.

BAHAR
YILDIZHAN'IN
KONUŞMASI

Fazla vaktinizi almadan ana başlıklar halinde anlatmak istiyorum. Çünkü daha önceki arkadaşlarım çok güzel mevtulara temas ettiler. Stajyer avukat olarak kalemlerde üslup ve disiplin sıkıntısı yaşamaktayız. Stajyer avukat olmak, kalem çalışanları tarafından rahatça ezilmek anlamına gelmemeli diye düşünmekteyim.

BAHAR
YILDIZHAN'IN
KONUŞMASI

İkinci sıkıntı; herkesçe de bilenen, fakat dile getirilemeyen bir problem. Özellikle, icrada bu sıkıntı mevcut. Bir avukat olarak masraf listeme işimi gördürmek üzere verdiğimi parayı yazmak istemiyorum. Şahsen ben bu yola hiç başvurmadım, başvuruları da kınıyorum. Ne yazık ki, bu problem bizden daha önce gelen nesil tarafından oluşturulmuş olduğu kanısındayım. Bu bir iki günlük bir problem değil. Bu 10, 20, 30 yıllık bir problem.

Meslektaşlarım; biz avukatız, biz hiç kimsenin hak etmediği bir parayı işimizi gördürmek üzere vermek zorunda değiliz. Lütfen mesleğimizi düşürmeyelim, ne olduğumuzun farkına varalım. Ek olarak zorlaşan hayat şartları ve meslek zorlukları karşısında çoğu zaman asabiyetle davranmayı seçenlerimiz de olmuyor değil. Bence avukat olmaktan önce, insan olduğumuzu unutmamamız gerekiyor. Öğretmenlerin mesleğe atılmadan önce formasyon almaları gibi, avukatlık mesleğine de atılan arkadaşlarımızın psikolojik formasyon eğitimine tabii tutulmaları gerektiğini düşünmekteyim.

Bu konuya önem verirsek, çoğu problemin kaynağını işaret eden saygı sorununu da aşacağımız kanısındayım. Dinleme sabrını gösterdiğiniz için, tekrar teşekkürler.

BERRA
BESLER'İN
KONUŞMASI

Başkan: Değerli meslektaşlarım; Türkiye Barolar Birliği'nin "*Mesleğe Yeni Başlayan Avukatların Sorunlarının Tespiti ve Çözüm Yollarının Bulunması*" konusunda evvelce almış olduğu kararla başlattığı ve yedincisini bugün burada gerçekleştirdiğimiz foruma gösterdiğiniz ilgi gerçekten heyecan ve gurur verici bir tablo olarak ortadadır. Çok gerçekçi, taze, kangren olmuş, yıllanmış sorunlar tümüyle birlikte dile geldi.

Değerli arkadaşlar; bunların hepsini burada Türkiye Barolar Birliği yöneticileri olarak disiplin kurulundan katılan arkadaşlarımız, denetleme kurulundan katılan arkadaşlarımız ve İstanbul Barosu'nun Türkiye Barolar Birliği delegeleri ola-

rak, yani görevde olan Türkiye Barolar Birliği yöneticileri, denetçileri ve delegeleri olarak dinledik.

Bütün konuşmalar banda alındı. Bunlar en kısa zamanda çözülecek ve değerlendirmeye tabi tutulacak. Hepinize ben Türkiye Barolar Birliği adına çok teşekkür ediyorum. Gerçekten, çok yararlandık, ama bu burada kalmayacak değerli arkadaşlarım. Çünkü bugün burada konuşulanları, bu kapıyı kapayıp, gittikten sonra, unutursak, o zaman bugünkü çalışmamızın hiçbir değeri kalmayacağını hepiniz takdir edersiniz.

İstanbul Barosu'nun sayın Başkanı, yöneticileri, Disiplin Kurulu Başkanı; komisyon başkanları ve yine görevde olan TBB'nin, TBMM Başkan ve yöneticileri ile sorunlara çare bulmak için uğraş veren komisyon ve merkezleri de buradaydı. Hep birlikte sizleri dinledik.

Bizim Barolar olarak, avukatlar olarak birbirlerimizle dayanışmamız, birbirimize güvenmemiz, mesleki sorunları çözmemiz, hukuka aykırılıkları giderici çareler bulmamız mutlaaka gereklidir. Türkiye Barolar Birliği, bütün barolarımızla ve avukat meslektaşlarımızın birlikteliğiyle bütün bu sorunların aşılabileceğine inanmaktadır.

Tekrar sizlere teşekkür ediyorum. Biraz sonra hep birlikte bugünkü yorgunluğu giderecek bir yemek davetimiz var. Ama ondan önce bu organizasyonun, titizlikle, dikkatle gerçekleştirilmesinde büyük desteklerini gördüğümüz İstanbul Barosu Başkan ve Yönetim Kurulu üyelerine; yine bu forumun hazırlanmasında bizlere çok önemli destek ve katkıları olan çalışma grubunu oluşturan genç meslektaşlarıma ayrı ayrı teşekkür ediyorum ve kapanış konuşmasını yapmak üzere Baromuzun Sayın Başkanı Muammer Aydın'ı buraya davet ediyorum.

MUAMMER
AYDIN'IN
KONUŞMASI

Av. Muammer AYDIN: Sayın Divan, Türkiye Barolar Birliği'nin değerli yöneticileri, saygıdeğer baro başkanları, sayın meslektaşlarım, sevgili genç meslektaşlarım; sabahki açılış konuşmamda da ifade ettiğim gibi, bugün burada mesleğin sorunlarını, stajyerlerin ve genç avukatların sorunlarını tartıştık. Gün sizin gününüzdü, gelecek de sizin. Ancak, bugün buraya katkı veren ve günün bu ilerlemiş saatine rağmen burada olan sizlere bir kez daha teşekkür etmek istiyorum.

Bazı gerçekler vardır ki, onları görmezden gelemeyiz. Bunlardan birincisi, hatta birçoğu mesleğimizle ilgili sorun olarak hepimizin karşısında. Büyük bir kentte yaşamının zorluğu, 34 adliyede birden görev yapmanın zorluğu. 25.500 kişilik bir Baro yönetmenin ve hep birlikte olup, sorunların üstesinden gelebilmenin, hatta bazılarının üstesinden gelemeyip, isteklerimize rağmen, taleplerimize rağmen, hukuk devletinde olması gerekmesine rağmen yapamadığımız şeyler var.

Bir gerçek var ki, almadan vermek sadece Allah'a mahsustur. Yani, Türkiye'nin gerçekleri ortada. Aidat almadan hiçbir baro, hiçbir şey yapamaz. Aidat almadan hiçbir kurum çözüm üretmez. 25.500 kişiye SMS'le haber vermekten tutun, 34 adliyenin baro odalarında verilen hizmete kadar, sizlere ulaştırılan yayınlara kadar, bütün bunların hepsi sizlerden gelen o "çok" dediğiniz, ülke gerçeklerine göre gerçekten çok olduğunu bazen kabul ediyorum, ama avukatlık gibi kutsal bir mesleği yaptığımıza ve bu meslekle ilgili olarak da savunma örgütümüze destek olmanız gerektiğine göre, gerçekte de söylenildiği kadar çok değil. Çünkü, her avukat arkadaşım aidatını ödese de ödemesi de İstanbul Barosu mensubu olan her üyesi için Türkiye Barolar Birliği'ne aidatını ödüyor.

Sizlerden alınan 400 liranın içerisinde, Genel Kurul'da da bunları ifade ettik, bu aidatınız var. Staj Eğitim Merkezi'nde yetiştirilmeye çalışılan ve büyük emekler verilen, onun ötesinde İngilizce kurslarıyla desteklenen stajyerlere ve avukatlara verilen hizmetler için "staj eğitim katkı payı" alınıyor.

Çok küçük bir PTT gideri konulmuş olmasına rağmen, size yılda gönderilen üç dört yazışmanın gideri de baro kaynaklarından karşılanıyor. 25.500 kişiye birden çıkartılan tebliğatı bugünkü koşullarla ödenen bedelle çarptığımız zaman ortaya çıkan toplu bedeli lütfen bir kez daha düşününüz.

İstanbul Barosu'nda da, Türkiye Barolar Birliği'nde de, tüm Türkiye'deki barolarda da görev yapan meslektaşlarımız sadece ve sadece gönüllülük esasıyla çalışıyorlar. Türkiye Barolar Birliği'nde çalışanlar Ankara'ya gidip gelmenin bedeli dışında sadece huzur hakkı alıyorlar. O da düşündüğünüz kadar yüksek bir bedel değil. Yani, yapmamız gereken bir şey var. Bütün sorunlarımız için el ele vermeliyiz. Buradaki yazılı olduğu gibi "birlikte çözelim" gerçekten bu işin tılsımıdır.

Birlikte çözebilmek için de destek vermek gerekir. Sorunlarla ilgili söylemlerinizin sabah da ifade ettim, çoğunu biliyorum. Türkiye Barolar Birliği de biliyor, tüm barolar biliyor. Ama çözümün birçoğu yasal gereklerle çözülmek zorunda. Yani, Avukatlık Kanunu'nda yapılacak değişikliklerle ve o yasayla bağlantılı olarak diğer yasalarda yapılacak değişikliklerle çözülecek ve çözümler ancak böyle ortaya gelebilecek.

Dolayısıyla, ben söyledim, hadi bana Allah ısmarladık demek kimse için doğru bir çözüm değil. Söylemek yetmiyor, çözümün bir parçası olmak ve ona destek vermek gerekiyor. Ama bir gerçek daha var, onu da sizlerle paylaşmadan sözlerime son vermek istemiyorum. Evet, barolar meslek örgütleridir, meslek örgütleri de öncelikle mesleğe, mesleğin gereklerine sıkıntılarına ve meslektaşlarına öncelik vermek zorundadırlar. Ama bir ülkede hâlâ bazı kavgalar veriliyorsa, var olma kavgası veriliyorsa, buna destek olmadan hiçbir mesleği yapamazsınız. Eğer altımızdan ülke giderse, eğer ülkeden demokrasi kaybolursa, hiçbir mesleği yapamazsınız.

O nedenle; sorun ne aiddir sorunudur, sorun ne mesleğin sorunudur. Tabii ki, bunlar önemli sorunlardır. Ama ülkedeki Cumhuriyetin kuruluş değerleriyle ilgili olan siyaseti desteklemezsek, bu siyasetin içinde olmazsak, ne olacağını gidip

MUAMMER
AYDIN'IN
KONUŞMASI

gördük. İran'ın Tebriz kentinde, diğer kentlerinde gördük. Avukatlık orada yok, orada demokrasi yok, orada insan hakları yok. Bunların olmadığı yerde hiçbir şey de yok.

O nedenle, şu anda içinde olduğumuz sorunlar belki tek tek masaya yatırıldığında, birçoğunu çözebiliriz. Ama tehlikeyi görmezden gelmek hiçbirimize de yakışmaz. Öyle bir tehlikenin, öyle bir sıkıntının içinde geçiyoruz ki, herkes mutlaka ve mutlaka aymak zorunda. Herkes mutlaka bu olayda kendine bir görev çıkarmak zorunda. Eğer bu görevi hep birlikte ifa edemezsek, o takdirde mesleğin sorunlarıyla tek başına uğraşır ve diğer sorunu, asıl önemli sorunu görmezden gelirse, gerçekten gelecek bizim için aydınlık olmayacaktır.

O nedenle; bu ülkenin aydınlık insanları olarak geleceğe güvenle bakabilmek için mutlaka ve mutlaka ülkenin geleceğini kararmaya hiçbirimizin hakkı olmadığı gibi, karartanlara da karşı çıkmak görevimizdir.

Ben burada hamasi bir konuşma yapmak istemiyorum ve yapmıyorum da. İçinden geçtiğimiz sürece sadece ve sadece dikkat çekmek istiyorum. O nedenle, kendi dar siyasetleriyle uğraşanlarla değil, ülkenin sorunlarıyla uğraşanlarla beraberiz.

O nedenle; dar çerçeveden bakanlarla değil, konuya sadece siyaseten yaklaşanlarla değil, ülkenin, mesleğin ve geleceğimiz için çalışanlarla beraberiz. Hepinize bugün için burada aktardığınız için sorunlar, kendi ölçeğinizde bulduğunuz çözüm önerilerini bizlere aktardığınız için, ama bununla yetinmeyerek, gelecek yakın günlerde de gerek Türkiye Barolar Birliğinin, gerekse, İstanbul Barosunun etkinliklerinde sizleri aramızda mutlaka, ama mutlaka görmek istiyoruz.

Sadece bir günle sorunlarımızı tartışarak çözemeyeceğimizi hepimiz biliyoruz. Bir gerçek de bu. İstanbul Barosu Türkiye'deki diğer barolar gibi elinden geleni yapıyor. Meslek adına, mesleğin sorunlarını çözmek adına, ülke adına, ama bunun için şuralarda yazan o açıklamalar gibi, hu-

kuk fakülteleri sorunu çözebilmek, onunla bağlantılı stajı çözebilmek; stajyerin sorunlarını çözebilmek, genç avukatın sorunlarını çözebilmek ve meslekte belli kідeme ulaşmış olmasına rağmen, ülke gerçekleri nedeniyle hâlâ kendi standartlarını yakalayamamış meslektaşlarımızın sorunlarını çözebilmek. Meslekte üstat dediğimiz tüm meslektaşlarımıza rağmen, meslek ustalarımızın hâlâ sosyal güvenceden yoksun, aldıkları küçük emekli paralarıyla geçimlerini sağlamaya çalışmalarına kadar, herkes sıkıntıda.

Bunu biliyoruz, ama hükümetin, siyasi iktidarın ya da ülke gerçeklerinin çözemediğini Barodan beklemeyin arkadaşlar. Destek verin, beraber çözelim, beraber olalım, birlikte çözelim.

İstanbul Barosu olarak ben sabahleyin bu konuda bir açıklama yaptım. Olmayan meslektaşlarım için bir kez daha ifade ediyorum. Pullardan gelen nema, yani barolara aktarılan bedellerle ilgili olarak İstanbul Barosu Yönetim Kurulu geçtiğimiz Perşembe günü bir karar aldı. Avukatlık Kanunu m. 27, Kredi Yönetmeliği m. 22 ve 24'ün verdiği yetkilerle İstanbul Barosu'na, Türkiye Barolar Birliği'nden aktarılan nemaların yüzde 30'unu mesleğe yeni başlayan genç avukatlarımıza büro kredisi olarak vereceğiz. Önümüzdeki günlerde bununla ilgili olarak yönetmelik çalışmaları da tamamlanunca, konuyla ilgili hepinize gerekli duyurular yapılacaktır.

Yine İstanbul Barosu olarak bütün meslektaşlarımızın araçlarına bir araç tanıtma kartı veriyoruz. Ayrıca, İSPARK'a yazılar yazdık. İstanbul Büyükşehir Belediyesi'ne yazılar yazdık. Araçlarınızdaki tanıtma kartlarıyla ya da avukatlık kimliklerinizle daha düşük bir bedelle ya da günlük daha düşük bir ücretle, ama bir kez ödenmek üzere İSPARK imkânlarından faydalanabilmeniz için talepte bulunduk.

Daha bunun benzeri birkaç kararımızı daha yeni aldık. İstanbul Barosu kendi kaynaklarını sadece ve sadece stajyerleriyle, meslektaşlarının hizmetinde kullanmaya, bugüne kadar olduğu gibi, bundan sonra da devam edecek.

MUAMMER
AYDIN'IN
KONUŞMASI

Eleştirileriniz bizim önümüzü açacaktır. Yaşadığınız sıkıntıları duyduğumuz andan itibaren onları gidermek için gereken çözümler tarafımızdan ve getirdiğiniz öneriler doğrultusunda mutlaka, ama mutlaka hayata geçirilecektir.

O nedenle; bugün yapılan bu toplantı ve forumun gerçekten faydalı olduğuna inanıyorum. Bu forumdan çıkan neticeler gelecekteki Avukatlık Kanunu'nu şekillendirmede faydalı olacaktır. İstanbul Barosu olarak da biz bu yasanın şekillenmesi için üzerimize düşeni sonuna kadar, ama hep birlikte yapacağız. Burada o grup, bu grup benden değil, ondan anlayışını kesinlikle kabul etmiyorum. Meslek mensubu olan herkesin destek vermesi gerekir ve hepinizden bunu bekliyorum.

İstanbul Barosu'nun gücü ortada. Bu güç 25.500 kişinin gücü. Türkiye'deki 70.000 avukatın gücü de ortada. Eğer avukatlar bu ülkede gerçekten seslerini duyurabilirlerse, onun için birlikte olmak gerekiyor. Altını bir kez daha çiziyorum, birlikte olmak gerekiyor. Ayrışarak değil, ellerimizi birbirine kenetleyerek sonuç alabiliriz .

O nedenle; bugünkü burada verdiğiniz destek gibi yapılacak her etkinliğe vereceğiniz destek gibi, hukuka aykırı her konuya vereceğiniz ses gibi İstanbul Barosu gücüyle, tarihten aldığı güçle mutlaka gerekeni yapacaktır, bundan kimse'nin kuşkusunu olmasın. Ama bu dönem, ama gelecekte, bundan önce görev yapan meslektaşlarımızın yaptığı gibi, biz de bu dönem ve bundan sonraki gelecekte mutlaka kendilerine düşeni, ülkenin gerçeklerini, mesleğin gereklerine uygun şekilde yerine getireceklerdir.

Sözlerimi daha fazla uzatmak istemiyorum. Türkiye Barolar Birliği Başkanı'na bir kez daha geçmiş olsun diyorum. Bir an önce sıhhatine kavuşmasını temenni ediyorum. Kendisini bu mücadelede aramızda görmek istiyorum ve Türkiye Barolar Birliği'nin değerli yöneticilerine Disiplin Kurulu üyelerine; Denetleme Kurulu üyelerine tekrar teşekkür ediyorum.

İstanbul Barosu'nun her kademesinde görev alan meslektaşlarıma bir kez daha teşekkür ediyorum. Baro personelimin bu günü gerçekleştirmek için yaklaşık 1-1,5 aydan beri verdiği emeğe huzurlarınızda bir kez daha teşekkür ediyorum.

Son olarak katıldığınız için hepinize teşekkür ediyorum, sevgi ve saygılarımı sunuyorum.

Başkan: Biz de İstanbul Barosu'nun sayın Başkanı'na teşekkür ediyoruz. bütün barolarımızla, siz değerli meslektaşlarımızla el ele, birliktelik içinde aydınlıklara doğru yürüyeceğimizden emin olduğumuzu belirtiyoruz, ve katılan değerli meslektaşlarımıza tekrar tekrar teşekkürlerimizi ifade ediyoruz. Değerli meslektaşlarım hep beraber yemeğe geçiyoruz. Buyurun değerli arkadaşlar, teşekkür ederim.

*Mesleğe Yeni Başlayan Avukatların
Sorunları ve Çözüm Yolları*

EKLER

Av. Süreyya TURAN¹

Sayın başkanlarım, meslektaşlarım...

Hepinizi saygı ile selamlayarak sözlerime başlamak isterim. Ben bir kamu avukatıyım. Her ne kadar "Forum" yeri başlayan avukatların sorunları üzerine düzenlenmişse de kamu avukatlarının sorunlarının yıllardır daha kötüye gitmesi ve artık kangren halini alması nedeniyle bu konuşmayı yapma gereği duymaktayım. Şu an mesleğime saygım ve kurumuma karşı sevgim son derece azalmıştır. İnanın birçok şey karşı oldukça öfkeliyim.

Barolara da öfkeliyim. Zira şu ana kadar göstermelik olarak kamu avukatlarının sorunlarına ilgili gözükmüşler fakat bizim sorunlarımız hakkında şimdiye kadar herhangi bir etkin girişimleri olmamış sorunlarımızın büyük kısmı barolar tarafından bilinmesine rağmen bizi destekleyici mahiyette bir etkileri olmamıştır. Biz kurumların 657 sayılı Kanun'a tabi memura bakış açısına alışkınız. Onların mantalitelerini yadırgamıyoruz ama acaba barolar bizleri hangi gözle görmekte. Avukat mıyız, kayıtsız şartsız tam itaat mantalitesine tabi birer memur mu? Bizden baro aidatı aldıklarına göre avukatız diye düşünüyorum ama herhangi bir sorunuma sahip çıkmadıkları için de baroların bizi yok saydıklarını düşünüyorum. Şimdi aşağıda sayacağım somut olayları bir Hukuk devletinde acaba nereye yerleştirebilirsiniz.

Kamu Kurumlarında nedeni anlaşılamayan bir hasetle ve ilkellekle avukatlara emir ve talimatlar verilmekte, hukukçu olmayan müdürler hatta müdür yardımcıları kamu avukatlarının sicil amiri sayılmakta, avukatlar birer talimat memuru pozisyonuna düşürülmekte, devlet teşkilat şemaları keyfi uygulamalarla değiştirilmekte, illerde hukuk müdürlükleri il müdür yardımcılara, genel müdürlüklerde hukuk müşavirlikleri 3. sıradaki hukuk fakültesi mezunu olmayan baş-

¹ İstanbul Barosu (14253)

kan yardımcılarına bağlanabilmekte yine kamu kurumu insan kaynakları daire başkanlığından hiçbir hukuksal mesnedi olmadan “*elbette il müdür yardımcıları avukatların amiridir*” görüşü alınıp sözüm ona haddimiz bildirilmektedir. Lakin kıymetli barolarımız susmaktadır.

Kamu avukatları avukatlık kanunu ile bağdaşmayan uygulamalar konusunda limitli vekalet ücretleri, özlük hakları, ek tazminatlar ve ek göstergeler konusunda mahkemelerde hak arama yoluna gitmekte. Somutlamak gerekirse ek ödemelerle ilgili açılan bir davada ek ödemelerin en az müfettişler seviyesinde artırılması talebinde bulunulmuş, Danıştay 11. Daire Başkanlığı 2007/1947E, 2009/1861 K ve 23.02.2009 tarihli ilanımla talebimiz haklı görülmüş ancak Kurum Yönetim kurulu şaka gibi bir uygulamayla 140 olan ek ödeme oranını 141 yaparak ayda 5 TL’lik bir artış ile bize Kurban Bayramı öncesi büyük bir lütuf da bulunmuşlardır! Şimdi bu kanunu uygulamama suçu değil de nedir? Bu şark kurnazlığı karısında barolar hala bizim yanımızda olmayacaksa ne vakit olacaktır? Ben bir kamu avukatı olarak dışarıdan iş alamam ve tüm hukuki çalışmamı kurumuma sarf ederim. Lakin Baro aidatları için acaba nasıl ödeyebilirim diye geceleri de uykusuzluk çekerim. Lütfen biri bana söylesin. Kamu avukatlarının baroya üye olup olmamaları serbesttir mantığı neye dayanmaktadır. Barolar diğer avukatlarla bizden aynı ücreti talep etmektedir ve biz karşılığında herhangi bir sorunumuza çare bulamamaktayız.

Arkadaşlar lütfen şahit olanunuz varsa belirtsin. Şimdiye kadar 81 ilde herhangi bir baro başkanı işi düşmeden bir kamu kurumunun hukuk servisini ziyaret ederek avukat arkadaşlar sizin bir sorunuz var mı diye sormuş mu dur? Fakat baro seçimleri öncesinde o küçük propaganda kitapçıklarında hep temenni mahiyetinde kalmış vaatlerini görmekteyiz. Her seferinde umutlanıp sonra hüsrana uğramaktayız. Kamu kurumlarındaki avukatların itibarı -sorarım sizlere- tüm avukatların ve baroların itibarı değil midir. Bulduğum kurumdaki memur bana karşı saygı duyduğu zaman kuruma işi düşen serbest avukata da avukat olduğu için saygı duyacaktır. Türkiye’deki bu kamu avukatları pozisyonu-

nu acaba hangi gelişmiş bir dünya ülkesinde, bir hukuk devletinde görmek mümkün olabilir. Avukatlık mesleği niteliği itibariyle bağımsız olarak yapılabilir bir meslektir. 657 sayılı Kanun'a tabi bir kamu avukatlığı her şeyden önce avukatlık mesleğine, onur ve itibarına zarar vermektedir. Bu sebeple ivedilikle ayrı bir Kamu avukatlığı yasanının çıkarılması ve kamu avukatlığının statüsünün ayrıca belirlenmesi gerekir. Türkiye 'de uygulanan şekliyle "Kadrolu Kamu Avukatlığı" sürdürülebilir ve kabul edilebilir nitelikte değildir. Devlet ya bu durumu düzeltmek ya da bu kadroyu kaldırarak sözleşmeli avukatlarla çalışma yoluna gitmek durumundadır. Kamu avukatları olarak bizler barolarımızın güçlü desteklerine muhtacız. Barolar dışında bir mesleki organizasyonumuz yoktur. İstanbul Barosu'nun Kamu Kurumu ve Bağlı Çalışan Avukatlar Komisyonu'nun yapmış olduğu çalışmalar neticesinde Tüm Türkiye'de çalışan kamu avukatlarının genel sorunları belirlenmiştir. Bu sorunlarımızın ivedilikle çözülmesi ve bizlerin adına Barolar Birliğimizin ve illerdeki barolarımızın devreye girmesi gerekir. Bu sadece bir lütuf değil aynı zamanda Avukatlık Kanunu'nun yüklediği bir görevdir.

Kamu avukatlarının sorunları temel manada; A) Statü Sorunu, B) Mali ve Özlük Hakları Sorunları ve C) Teftiş ve Denetleme Sorunları şeklinde toplamak mümkündür. Konuşmamın uzamaması için bu sorunlarımızın ayrıntılarına girmek istemem, sayın Divana bir dosya halinde bu sorunları ve çözüm yollarını takdim edeceğim.

Konuşmama son verirken, Türkiye Barolar Birliğimizin ve tüm Baroların, haklı taleplerimize dayanarak açtığımız hukuk dışı uygulamalar ve statümüzün düzeltilmesi amacına yönelik davalara müdahil olmasını, özellikle Türkiye Barolar Birliğimizin bakanlarla görüşmeler yaparak kamu avukatlarının durumlarının düzeltilmesine yönelik çalışmalar yapmasını ve bu bağlamda yeni ve ayrı bir Kamu Avukatları Kanunu hazırlanarak TBMM'den bu yasanın geçmesi için bizler adına çaba göstermesini, Barolar ile tüm kamu avukatları arasında sıkı bir güven ilişkisi ve bağımlılık ilişkisinin sağlanmasını umarak hepinizi saygılarımla selamlıyorum.

İSTANBUL BAROSU KAMU AVUKATLARI KOMİSYONU ÇALIŞMASI

KAMU AVUKATLARININ SORUNLARI

Kamu kurum ve kuruluşlarında 657 sayılı Kanun'a tabi olarak çalışan kamu avukatlarının özlük hakları ile çalışma şartlarının düzeltilmesi gerekmektedir. Ülkemizde idare içerisinde çalışan yaklaşık 2000 kamu avukatı bulunmaktadır. Kamu avukatları ülkemizde Maliye Bakanlığı Baş Hukuk Müşavirliği ve Muhakemat Genel Müdürlüğü'ne bağlı olarak çalışan ve genel idare içerisindeki tüm dava ve icra takiplerini takiple görevli Hazine avukatları, Vakıflar genel Müdürlüğü bünyesindeki kamu avukatları ayrıca KİT'ler, belediyeler ve diğer kamu idarelerinde (BAĞ-KUR, SSK, GSGM, DHMİ, TMSF) görevli avukatlardan oluşmaktadır.

Hukuk devletinin iddia-savunma-karar üçgeni üzerine kurulduğu herkes tarafından kabul edilen bir gerçek olduğu halde, savunmada yer alan ve kamu adına hareket eden avukatların yargının diğer mensuplarına göre özlük hakları ve statü yönünden çok geride bırakıldıkları ortadadır. Kamu adına yargı görevi yapan iddia makamıyla savunma arasındaki bu farklılığın giderilmesi ve en kısa sürede kamu kesiminde çalışan avukatların da hakimler ve savcılar statüsüne eşit veya benzer bir statüye kavuşturulmaları bir zorunluluktur. Kamu avukatlarının sorunları temel manada;

- A. Statü Sorunu,
- B. Mali ve Özlük Hakları Sorunları
- C. Teftiş ve Denetleme Sorunları

şeklinde toplamak mümkündür.

A. STATÜ SORUNU

Kamu avukatları, hakim ve savcılara nazaran çok daha ağır yük ve sorumluluklar taşımalarına rağmen, onların sahip oldukları hiç bir hakka ve teminata sahip değildir. Oysa kamu avukatları, savcılar gibi kamu gücünü temsil etmekte ve kamu adına, her türlü davada devletin yararını korumaktadırlar.

Kamu avukatları, personel rejimi açısından klasik memur tanımı içerisinde değerlendirilmektedir. Onun için, diğer meslek mensubu memurlar ile kamu avukatları arasında ve hatta yüksek tahsil gerektirmeyen memuriyet ile kamu avukatlığı arasında, hiç bir nitelik farkı yoktur. Hepsi de 657 sayılı Kanun'a veya kuruluş kanununa tabi olarak, amir memur ilişkisi içerisinde, kendilerine amirleri tarafından tevdi edilen işleri yapmakta, hiç bir inisiyatif kullanamamakta, hatta hukuk mantığı ve bilgisi ile karar verilmesi gereken hallerde bile, amirlerinin direktifine göre hareket etmektedirler. Avukatlık meslek sınıfının kamu idaresi içerisinde kariyer sınıfı tabir edilen A sınıfı nitelikli memur kategorisine alınması gerekmektedir.

Kamu avukatı hukuki bilgi ve deneyimine göre farklı hareket edeceği bir konuda, hukuka aykırı olan bir emir ve talimatın gereğine göre hareket etmek zorundadır. Bu da, çok büyük sorumluluk ve maddi külfet altında hareket eden kamu avukatlarının, daha sonra meydana gelen sonuçla baş başa kalmasına sebep olmaktadır. Hukuku bilen (veya bilmesi gereken) kamu avukatının emir ve talimatlara sığınması, kendisini sorumluluktan kurtarmamaktadır. Öte yandan verilen talimatların gereği yerine getirilmezse, bu sefer de, bu talimatı verenlerin aynı zamanda kamu avukatlarının sicil amiri olması dolayısıyla, idari ve disiplin soruşturmaları ile karşı karşıya kalınmaktadır.

Bir kamu avukatı, bir davanın açılıp açılmaması, takip edilip edilmemesi, mahkeme kararlarına karşı kanun yollarına başvurulup başvurulmaması gibi, tamamen hukukçuların

karar vermesi gereken hallerde bile, amirlerinin talimatları ile kesin olarak bağlıdırlar. Bu bağlamda kamu avukatları, mahkemeler nezdinde avukatlar dışında vekaletle iş takibi yapılamayacağı yönündeki Kanun hükmü gereği, zorunlu olarak çalıştırılan, "temsil yetkisi olan memur" olmaktan öteye gidememektedirler.

B. MALİ VE ÖZLÜK HAKLARI İLE İLGİLİ SORUNLAR

1. Ek Gösterge Bakımından

Ek gösterge, 657 sayılı Kanunun Ek-1 sayılı cetvelinin V numaralı bendinde avukatlık hizmetleri sınıfında 8. derece itibarıyla 800 göstergeden başlayıp 1. derecede 3.000 gösterge olarak uygulanmaktadır. Ancak birinci sınıf hakim ve savcılarının ek göstergesi 7.600'dür. Ayrıca TRT, RTÜK, SPK gibi kurum ve kuruluşlarda görev yapan meslektaşlarımızın ek göstergelerinin 3.000'in çok üzerindedir. Kamu kurumlarında çalışan kamu avukatları arasında alınan ücrete etki eden temel unsur ek gösterge bakımından büyük farklar olmakla birlikte avukatlara eş değer kabul edilen diğer kamu görevlileri doktor, mühendis, eczacı vs. unvanlarında çalışanların ek göstergeleri de 3.600'dür. Bu durum, aynı derece itibarıyla maaş ve emekli ikramiyesi bakımından çok büyük farklılıklar doğurmaktadır. Kamu avukatlarının ek göstergelerinin hakim ve savcılarla veya TRT, RTÜK, SPK gibi kurum ve kuruluşlarda görev yapan kamu avukatlarıyla eşit düzeye getirilmesi ya da diğer meslek grupları karşısındaki eşitsizliği gidermek için en az 3.600 olarak belirlenmesi gerekmektedir.

2. Özel Hizmet Tazminatı Bakımından

657 sayılı Kanun'un 152. maddesinde düzenlenen "Özel Hizmet Tazminatı" başlıklı bölümünde avukat için ödenecek özel hizmet tazminatının %135 olduğu belirtilmiştir. Avukat-

lık hizmetleri sınıfına ödenen özel hizmet tazminatı ile teknik ve sağlık hizmetleri sınıfına ödenen özel hizmet tazminatı arasında büyük farklılıklar bulunmaktadır. Teknik hizmetleri sınıfına ödenen özel hizmet tazminatı %175, yatırım projesinde çalışan mühendis için ödenecek özel hizmet tazminatı %198 oranlarına ulaştığı halde avukatlık hizmetleri sınıfına verilen özel hizmet tazminatı oranı çok düşük düzeylerde kalmıştır. Bu durumun düzeltilerek özel hizmet tazminatının artırılması gereklidir.

3. İş Güçlüğü, İş Riski Teminindeki Güçlük ve Mali Sorumluluk Zammı Bakımından

İş güçlüğü, iş riski temininde güçlük ve mali sorumluluk zammı yönüyle de avukatlık hizmeti sınıfı diğer kamuda çalışan meslek gruplarına göre daha geridedir. Halen avukatlık hizmeti sınıfı için bu puan 1.550 olmasına karşın teknik hizmetler sınıfında 3825, doktorlar için ise 4.300'e kadar yükselebilmektedir. Halbuki avukatlık mesleki iş riski en fazla olan, rahatlıkla husumete yol açabilecek mesleklerdendir. Kamu avukatları aleyhine olan bu eşitsizliğin giderilmesi için avukatlık hizmetleri sınıfına uygulanan puanın teknik ve sağlık hizmetleri sınıfları seviyesine yükseltilmesi gerekmektedir

4.Harcırah ve Yol Tazminatı Bakımından

Hazine avukatı ve diğer kamu kuruluşlarında çalışan kamu avukatları kanunlarımızda aynı kategoriye alındığı ve 657 sayılı Kanun'a göre yapılan her türlü ödeme ve özlük hakları eşit olduğu halde 08.05.1991 tarih ve 3717 sayılı Kanun'la hazine avukatı ve muhakemat memurları için bazı haklar getirilmiştir. Statü olarak hazine avukatlarından hiçbir farkı olmayan diğer kamu avukatları da bu gelirden faydalanmalıdır.

5. Kamu Avukatlarına Ödenen Vekalet Ücreti Bakımından

10.02.1929 tarih ve 1389 sayılı Kanun'da kamu avukatlarına ödenen vekalet ücretine herhangi bir sınırlama getirilmemiştir. 14.07.1965 tarih ve 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 146. maddesindeki düzenlemeyle bu uygulama aynen devam ettirilmiştir. Ancak daha sonra, 15.05.1975 tarih ve 1897 sayılı Kanun'la 657 sayılı Kanun'un 146. maddesi değiştirilmiş ve kamu avukatlarına ödenecek vekalet ücretine sınırlama getirilmiştir. 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 164/son fıkrası uyarınca mahkemece takdir edilen avukatlık ücreti avukata aittir. Aynı Kanun'Un ek 1/1 maddesi de kamu avukatlarının bu hakka sahip olduğunu düzenlemektedir. 657 sayılı DMK'nun 146. maddesinde vekalet ücretine getirilen sınırlama Avukatlık Kanunu'nun yukarıda bahsedilen hükümleriyle çelişkilere taşınmaktadır.

657 sayılı Kanun bir çok sınıfı kapsayan ve bütün devlet memurlarına tatbik edilen genel bir kanundur. Avukatlık Kanunu ise yalnız avukatlar için çıkarılmış özel bir kanundur. Bu nedenle Avukatlık Kanunu, 657 sayılı DMK'ya göre özel bir kanun olduğundan, kamu avukatlarına ödenecek vekalet ücreti hakkında Avukatlık Kanunu'nun uygulanması gerekmektedir.

6. Makam ve Temsil Tazminatı Bakımından

Makam ve temsil tazminatları düzenlendiğinde, avukatlar ve hukuk müşavirleri bu kapsama alınmamıştır. Kamu avukatları da çalıştıkları kurumlarda hukuki temsil görevini yapmaktadır. Bu nedenle müfettişlere, sigorta denetleme uzmanlarına ve eşdeğer görevde bulunanlara uygulanmakta olan 2000 göstergeli makam tazminatının kamuda görev yapan avukatlara da verilmesi gereklidir.

7. Baro Aidatı Sorunu

Kamu avukatları mesleklerini çalıştıkları kurumlara hasreden kişilerdir. Bir kamu avukatı mesleğini serbest olarak icra etme imkanına sahip değildir. Buna rağmen kamu avukatlarının baro aidatlarının çalıştığı kurumlarca ödenmesi konusunda bir adım atılmamaktadır. Bu kadarlık bir jestin bile çok görülmesi düşündürücüdür

C. TEFTİŞ VE DENETLEME SORUNU

Kamu avukatları, statü olarak klasik devlet memuru statüsünde değerlendirildiği için, teftiş ve denetleme yönünden de aynen diğer devlet memurları gibidirler. Bir hakimi veya savcuyu, hakimlik mesleğinden gelen adalet müfettişlerinden başkası denetleyemezken, bu sistem sayesinde bir avukatı, meslek mensubu olmayan, hatta hukukçu dahi olmayan kişiler denetleyebilmektedir. Hatta bu imkan kimi zaman avukatlar üzerinde baskı unsuru olarak da kullanılabilir. Bunun da nedeni, kamu avukatlarının bağlı bulunduğu bir üst örgütlenme biçiminin olmayışıdır.

Birçok kamu kurumunda tamim, genelge, sirküler gibi düzenleyici işlemler yapılmakta, tabiatı itibarıyla çok farklı bir meslek olan avukatlığın mevzuatına, meslek ilkelerine uygun olup olmadıklarına bakılmaksızın, kamu avukatlarının da bu talimatlara harfiyen uymaları talep edilmekte, bu durum da, kamu avukatlarını teftiş ile disiplin arasında sıkıştırılmaktadır. Avukatlık mesleğinde, ilk sırada mesleki mevzuata yer verilmesi asıl olmasına rağmen, kamu kurumları bu hususu hiç nazara almamaktadır. Sonuçta mağdur olan yine kamu avukatları olmaktadır.

Kamu avukatlarının, klasik, mesleki unvanı olmayan bir devlet memuru olmadıkları, özel kanunu olan bir resmi unvan taşıdıkları gerçeği karşısında, bu meslektaşlarımızın görevlerini yapmaları sırasındaki iş ve işlemlerin denetimi, ancak kendileri gibi fiilen avukatlık yapan, idarenin etkisin-

den bağımsız avukatlarca yapılmalıdır. Zira hukuk, çok geniş kapsamlı bir bilim dalı olup, sadece birkaç hukuk dalında, kısıtlı eğitim almış, uygulama ile ilgili hiçbir bilgisi olmayan kişilerin, avukatlık unvanını kazanmış bir ferdi denetlemesi, en başta hukukun ve yargının bağımsızlığı ilkesine müdahale anlamı taşımasının yanı sıra, avukatlık mesleğinin onuruna ve kutsallığına karşı bir tavır olarak algılanacaktır. Aynı şekilde, kısıtlı hukuk bilgisi ile yapılan inceleme ve yorumlar, mesleğini yapmaya çalışan avukatın görevden alınması gibi telafisi güç sonuçlar doğurmaktadır.

Çözüm, HSYK gibi, avukatların da bağımsız veyahut da en azından Adalet Bakanlığı bünyesinde kurulacak olan bir kurul tarafından denetlenmesidir.

SONUÇ

Ülkemizde kamu çalışanlarının her kesiminin sorunları olmakla beraber, üzerinde hiç bir çalışma yapılmayan ve yılların birikimi ile sorunları devleşen ve kronikleşen tek kamu çalışanları kamu avukatlarıdır. Zaman zaman bazı kesimlerin hakları iyileştirilmesine rağmen, kamu avukatlarına özgü bir iyileştirme yapılmamıştır. Meslek icabı kamu sorunları ile boğuşan kamu avukatları, kendi sorunları altında ezildiğinin farkında bile değildir. Bu konuda kamu avukatları, baroların güçlü desteğine çok muhtaçtır.

Yukarıda sıralanan sorunların çözümü için büyük ölçüde kanun değişiklikleri ve hükümet çalışmaları gerekmekte ise de, sorunların dile getirilmesi, her ortamda ilgililere aktarılması noktasında en büyük görev barolara düşmektedir. Zira kamu avukatlarının, barolar dışında hiç bir mesleki organizasyonları mevcut değildir.

**İSTANBUL BAROSU
MESLEK SORUNLARI KOMİSYONU**

MESLEK SORUNLARI VE ÇÖZÜM ÖNERİLERİ

I. BÖLÜM

**1136 SAYILI AVUKATLIK KANUNU'NDA
DEĞİŞİKLİK GEREKTİREN SORUNLAR**

**1. AVUKATLAR YÜRÜTME ORGANINA KARŞI
BAĞIMSIZ OLMALIDIR**

Aşağıda belirttiğimiz diğer maddelerle birlikte 2. 5. 2001 tarihinde çıkartılan 4667 sayılı Kanun ile bazı maddelerde yapılan değişiklikler avukatların bağımsızlığını imkansız hale getirmiştir, bu nedenle aşağıda belirttiğimiz maddelerin yeniden ele alınmasında ve Adalet Bakanlığı'na olan bağımlılıktan kurtulmak için değiştirilmesi konusunda çalışmalar yapılmasında yarar vardır.

Kaldı ki, ilgili bazı maddelerde görüleceği gibi, Adalet Bakanlığı'nca uygun bulunmayan kararlar, bir daha görüşülme üzere Türk Barolar Birliği'ne geri gönderilmekte ve geri gönderilen bu kararlar TBB Yönetim Kurulu'nca 2/3 çoğunlukla aynen kabul edildiği takdirde onaylanmış sayılmaktadır. Bu durumda Adalet Bakanlığı'nun görüşünün çok da anlamı kalmamış oluyor, yasada bulunması da gerekmiyor.

**BAĞIMSIZLIKLA İLGİLİ OLARAK DÜZELTİLMESİ
GEREKEN MADDELER**

Avukatlık Kanunu'nun 8. maddesinin 4. fıkrasında, avukatlığa kabul isteminin reddi veya kabulü halinde "TBB kara-

rın kendisine ulaştığı tarihten itibaren bir ay içinde uygun bulma veya bulmama kararını onaylanmak üzere Adalet Bakanlığı'na gönderir" şeklinde bir ifade bulunmaktadır.

Avukatlık Kanunu'nun 20. maddesinin 4. fıkrasında, stajyer adayları için ilgili avukat tarafından düzenlenen rapora karşı itiraz üzerine "TBB'nin itiraz üzerine verdiği kararlar Adalet Bakanlığı'na ulaştığı tarihten itibaren iki ay içinde bakanlıkça karar verilmediği veya karar onaylandığı takdirde kesinleşir" şeklinde bir ifade bulunmaktadır. Bu ifade kaldırılınca 5. fıkranın da değişmesi gerekmektedir.

Avukatlık Kanunu'nun 27. maddesinin 5. fıkrasında, stajyerlere verilecek krediler konusunda "kredilerden arta kalan miktarın barolar ve TBB arasında dağıtım ve sarf esasları ve diğer hususular TBB Yönetim Kurulunca hazırlanacak ve Adalet Bakanlığı'na onaylanacak yönetmelikte gösterilir" şeklinde bir ifade yer almaktadır. Ayrıca 6. fıkrasında "...miktarın dağıtım ve sarfi, her yıl Adalet Bakanlığı tarafından ek 4. maddedeki esas ve usullere göre denetlenir" denilmektedir.

Avukatlık Kanunu'nun 50. maddesinin son fıkrasında, baroya ve avukatlara ayrılacak yer konusunda "cezaevlerinde ve kolluk birimlerinde avukatlara ayrılacak yerlerin bakım ve onarımı ilgisine göre Adalet ve İçişleri Bakanlıklarınca yaptırılır" denilmektedir. Bakım ve onarımın barolarca yaptırılması mümkündür diye düşünüyoruz, bağımsızlık isterken bakım ve onarımı bakanlıklardan istemek doğru olmayacaktır.

Avukatlık Kanunu'nun 58/1 maddesine göre avukat hakkında görevinden doğan veya görevi sırasında işledikleri suçtan dolayı dava açılması Adalet Bakanlığı'ndan izin alınmasını gerektirmektedir. Kovuşturma izninin verilmesi yetkisinin Adalet Bakanlığı yerine TBB'de olması daha doğru olurdu.

Avukatlık Kanunu'nun 59. maddesinin 1. fıkrasında, avukatların görev sırasında işledikleri suçlardan dolayı haklarında açılacak soruşturmalarla ilgili olarak, "58. maddeye göre yapılan soruşturmaya ait dosya Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel

Müdürlüğüne tevdi olunur. İnceleme esnasında kovuşturma yapılması gerekli görüldüğü takdirde ..." ifadesi yer almaktadır.

Amaçları dışında faaliyet gösteren baroların organlarının görevine son verilmesine ve yerlerine yerlisinin seçilmesine Adalet Bakanlığı'nun istemi üzerine asliye hukuk mahkemeleri karar verir (Avukatlık Kanunu m. 77/5) bakanlığın yerine TBB olmalıydı. Keza aynı maddenin 7. fıkrasında Adalet Bakanlığı'nun bu kanun uyarınca baro organlarının işlemleri hakkında onay mercii olarak verdiği kararları, görevli baro organları aynen yerine getirmekle yükümlüdür.

Avukatlık Kanunu'nun 95. maddesinin 16. fıkrası, baro yönetim kurulunun görevleri arasında Adalet Bakanlığı'nun kararlarını yerine getirmeyi sayıyor. Yine Avukatlık Kanunu'nun 71. maddesi Baro Yönetim Kurulu tarafından levhadan silme ve avukatlık ortaklığı sicilinden silme kararına yapılan itiraz üzerine verilen TBB kararının kesinleşmesi de Adalet Bakanlığı'nun onayına bağlanmıştır. Aynı şekilde Avukatlık Kanunu'nun 157. m. 7. fıkrası gereğince TBB Disiplin Kurulu'nun itiraz üzerine meslekten çıkartmaya ilişkin kararlarının kesinleşmesi de

Adalet Bakanlığı'nın onayına bağlıdır. TBB tarafından hazırlanan ücret tarifesi dahi Avukatlık Kanunu'nun 182. maddesi gereği TBB tarafından hazırlanacak tüm yönetmelikler gibi görüş alınmak üzere Adalet Bakanlığı'na gönderilmektedir.

Avukatlık Kanunu'nun 110. maddesinde TBB'nin görevlerinden olan 8. ve 10. fıkraları.

Avukatlık Kanunu'nun 142. maddesinde disiplin kovuşturmasına yer olmadığına dair kararlara itirazla ilgili olan 4. fıkrasındaki hüküm "*... üzerine TBB Yönetim Kurulu tarafından verilen itirazın reddine dair kararlar Adalet Bakanlığı'na ulaştığı tarihten itibaren iki ay içinde bakanlıkça karar...*" şeklindedir.

Avukatlık Kanunu'nun 168. maddesinde ücret tarifesinin hazırlanması hüküm altına alınmış ve ikinci fıkrası, "TBB Yö-

netim Kurulu'nca, baro yönetim kurullarının teklifleri de göz önüne alınmak suretiyle uygulanacak tarife o yılın ekim ayı sonuna kadar hazırlanarak Adalet Bakanlığı'na gönderilir." şeklindedir.

Ayrıca Ek. 2. -4. -13. maddelerin de aynı gerekçeyle değiştirilmesi gerektiği kanaatindeyiz.

2.SINAV SİSTEMİ DEĞİŞMELİDİR

(Rapor hazırlandıktan sonra çıkarılan 28.11.2006 tarihli "Avukatlık Kanunu'nda Değişiklik Yapılmasına Dair 5558 sayılı Kanun ile sınav kaldırılmış ise de Anayasa Mahkemesi'nin 15/10/2009 tarih ve 2007/16 E. sayılı kararı ile 5558 sayılı Kanun hükümleri iptal edilerek yürütmenin durdurulması istemi reddedilmiş olup yeniden "Avukatlık Sınavı" yapılması yolu açılmıştır)

Avukatlık hizmetinde kalitenin yükseltilmesi, mesleğin saygınlığının artırılması için staj öncesi ve sonrası sınav mutlaka uygulanmalıdır. TBMM'ye sevk edilen 1136 sayılı Avukatlık Kanun Tasarısı'nda, sınav kurulunun TBB Yönetim Kurulu tarafından seçilen beş asil beş yedek üyeden oluşması öngörülmüş iken, mecliste yapılan değişikliklerle sınavın TBB tarafından öğrenci seçme ve yerleştirme merkezine yaptırılması hüküm altına alınmıştır. Merkezi sistemle ve test usulüyle avukat adayının hukuki bilgisinin ölçülmesi ve avukatlık mesleğinde aranan vasıfların tespit edilmesi mümkün değildir. Yazılı sınavdan sonra ayrıca mülakat yapılması zorunlu olmalıdır. Klasik usulde yapılacak bir sınavda sorulacak sorularla muhakeme yeteneği daha iyi tespit edileceğinden bu sistem daha faydalı olacaktır. Bu nedenle maddenin aşağıdaki şekilde değiştirilmesi gerekiyor.

MADDE 28: Avukatlık sınavı TBB tarafından yapılır. Sınav kurulu TBB Yönetim Kurulunca seçilen beş asil beş yedek üyeden oluşur. Staj bitim belgesi olmayanlar sınava kabul edilmezler.

3. STAJ

Stajyer avukatların ekonomik sorunlarının çözülerek, stajlarını daha verimli bir şekilde geçirmelerinin sağlanması için Avukatlık Kanunu'nun 15. maddesine aşağıdaki gibi bir ilave yapılması gerekmektedir.

MADDE 15: Staj süresince, baroların yönetim kurulları tarafından tespit edilecek ücretler stajyer avukata ödenir. Staj süresince stajyer avukatın hastalık, iş kazası, maluliyet sigortası ödenir.

4. STAJYER SAYISI SINIRLANDIRILMASI

Tekirdağ Barosu son genel kurulunda aldığı kararla, bir sene içerisinde kabul edebileceği stajyer sayısını 20 kişi ile sınırlamıştır. Mesleğe yeni başlayacak gençlerin önüne bu şekilde bir engel çıkartmak ve daha işin başında morallerini bozmak ne derece doğru olur bilemiyoruz ancak mutlaka bir sınırlandırma getirmek gerekiyor. Bu durumda hukuk fakültelerine talep azalacaktır. Bu sınırlamadaki amaç ihtiyaçtan fazla sayıda olan ve kalitesiz eğitim veren fakültelerin önüne geçmek ve hukuk eğitiminin kalitesini yükseltmek. Bu nedenle maddenin aşağıdaki gibi değiştirilmesi gerekmektedir.

MADDE 21: Avukatlık stajı için müracaat eden hukuk fakültesi mezunları arasında staja başlama sınavı yapılır ve sınavda yeterli puan alanlardan her takvim yılı içinde, staj başvurusu yapılan baroya kayıtlı avukat sayısının % 5'i (veya %3) kadar staj müracaatı kabul edilir. Avukatlık stajı listeye yazılma ile başlar, itiraz yazılmayı durdurur.

Staja başlama sınavının yapılmasına dair usul ve esaslar TBB tarafından çıkartılacak yönetmelik ile tayin olunur.

5. MESLEKİ DİSİPLİNİN SAĞLANMASI

Avukatlar bağımsız olmalıdır, ancak tek sınır meslek hukuku bakımındandır. Meslek icrası konusunda zorunlu olan denetim barolar tarafından yapılmaktadır, ancak bu denetimi yapmakta olan disiplin kurulunun yükü çok ağırdır ve dosya sayısı çok fazladır. Meslektaşlarımızın, kendi mesleklerinden olan, mesleki sorunları bilen avukatlardan seçilmiş temsilciler vasıtasıyla denetlenmesi gerekmektedir.

Disiplin Kurulu Başkanımız sayın Av. Hüseyin Avni Durmuşoğlu, son baro bültenindeki yazısında "*yakın zamanda denetimlere başlayacağız*" demektedir. Disiplin kurulu kendilerine tevdi edilen dosyaların çokluğu yüzünden bu denetimi yapamayacaktır. Disiplin kurulunun yükünü hafifletmek için, baroların organları arasında yer almak üzere ve avukatların mesleki faaliyetlerinin denetlenmesi amacıyla, 103. maddeye bir fıkra eklenerek disiplin kuruluna bağlı ve meslekte en az on yılını tamamlamış avukatlar arasından yeter sayıda bir kurul oluşturulmalıdır. Yasalara ve meslek kurallarına uymayan meslektaşlarımızın sayısı çok artmıştır, bu şekilde bir önlem alınırsa disiplin kuruluna yansımadan birçok sorun çözülmüş olacaktır.

Ayrıca disiplin kurulu üyelerinin sayısı İstanbul Barosu için yetersizdir, sayının artırılması gerekmektedir.

MADDE 79 VE 103 YUKARIDA AÇIKLANDIĞI ŞEKİLDE DEĞİŞTİRİLMELİDİR

MADDE 79: Baro organlarına Meslek İçi Denetleme kurulu eklenmelidir.

MADDE 103: Disiplin kurulu avukat sayısı iki yüz ellie kadar olan barolarda 3, iki yüz elliden fazla olan barolarda 10 üyeden oluşur. Her baroda Disiplin Kuruluna beş de yedek üye seçilir.

Üye sayısı iki yüz elliden fazla olan barolarda, meslek içi denetim yapmak amacıyla Meslek İçi Denetim Kurulu oluşturulur. Bu kurula, Disiplin Kurulu'na bağlı olmak üzere, baro yönetim kurulunca belirlenecek sayıda üye seçilir ve Baro Yönetim Kurulunca belirlenen avukat ofislerinde yerinde denetim yaparak raporlarını baro başkanlıklarına sunar.

Meslek İçi Denetim Kurulunun çalışma ve işleyişi Türkiye Barolar Birliğince çıkartılacak yönetmelikle düzenlenir.

MADDE 104: Disiplin kurulu üyeleri levhada yazılı ve meslekte on yılını tamamlamış avukatlardan seçilir. Üye sayısı 100'den az olan barolarda on yıllık meslekte devam şartı aranmaz.

6. YÖNETİM KURULU ÜYE SAYISI

MADDE 89: İş yükünün hafifletilmesi amacıyla üye sayısı artırılmalıdır.

7. BARO MECLİSİ

İstanbul Barosu Yönetim Kurulu tarafından hazırlanmış bir yönerge ile oluşturulmuş bulunan baro meclisinin yasal bir dayanağı bulunmamaktadır. Baro meclisi Avukatlık Kanunu'nun 79. maddesinde baroların organları bölümünde yer almalı ve yasal dayanağa kavuşturulmalıdır.

8. YALNIZ AVUKATLARIN YAPABİLECEĞİ İŞLER

Diğer meslek kuruluşları kendi üyelerine iş imkanı yaratmak için mücadele etmiş ve sonunda şirketlere mali müşavir tayin etme zorunluluğu getirilmiş ve uygulamaya konulmuş, inşaatlarda bina yapı kullanım izni alınırken TMMOB'den mühendis sicil durum belgesi alınması zorunlu hale getirilmiş ve uygulamaya konulmuştur. Buna benzer İş Kanunu'nda da

mühendis tayin zorunluluğu olduğu gibi, iş yeri hekimi, iş yeri hemşiresi ve sağlık memuru bulundurma zorunluluğu var ve uygulanıyor. Ancak Avukatlık Kanunu'nda 35. madde hükmü çok açık iken, bu madde hükmü bir türlü uygulanmıyor ve kendi hakkını savunamayan avukatlar durumuna düşüyoruz.

Tam tersine, özellikle büyük denetim şirketlerinin kendi çatıları altında oluşturdukları hukuk departmanları vasıtasıyla kendi müşterilerine hukuk ve danışmanlık hizmeti verdikleri ve yalnız avukatlar tarafından verilebilecek hizmetleri ifa ettikleri görülmektedir. Mali denetim yapma yetkisine sahip olan ve raporları ile bir şirketin hesaplarının kanuna uygun olup olmadığını belirleyen bu şirketlerin, nitelikleri gereği bağımsız ve tarafsız olmaları gerektiği tartışmasızdır.

Hal böyle iken, aynı şirketin, tarafsız davranmak zorunda oldukları müşterilerine, kendi bünyesinde oluşturduğu hukuk departmanı ile vekalet ilişkisi çerçevesinde hizmet vermeleri hem kanuna hem de etiğe uygun değildir. Dünyanın birçok yerinde şiddetle karşı çıkılan, ABD'nde Federal Başsavcılığın haklarında soruşturma açtığı bu şirketlerin, hukuk dışı uygulamalarına ülkemizde devam etmelerine müsaade edilmemelidir.

Ülkemizde özellikle son yıllarda büyük bir hızla danışmanlık şirketlerinin kurulduğu ve bu şirketlerin hukuki konularda da hizmet verdiği görülmektedir. Bunun nedenlerinden bir tanesi avukatların sınırlı sorumluluğu olan şirket kurmalarının halen mümkün olmaması, diğeri ise yabancı ortaklı hukuk bürolarının hukuka aykırı faaliyetlerinin yarattığı haksız rekabetin zorlamasıdır. Elbette, avukat olmayan kişilerin şirket kisvesi altında hukuki hizmet verme imkanına kavuşmalarının sağladığı avantaj da gözardı edilemez.

Avukatlık Kanunu'nun 35. maddesinin 2. fıkrası hükmü "*esas sermaye miktarının beş katı veya daha fazla sermayesi olan A. Ş. ve üye sayısı 100 veya daha fazla olan yapı kooperatifleri, sözleşmeli avukat bulundurmak zorundadır*" şeklindedir. Bu maddeye

işlerlik kazandırmak için bir çalışma yapılmalı, hatta madde değiştirilerek aşağıdaki gibi ilaveler yapılmalı ve madde hükümünü uygulamayanlar için verilecek para cezası miktarı artırılmalıdır. Tahsil edilen cezanın maliyeye değil ilgili barolara ödenmesi sağlanmalıdır.

Yukarıdaki hususları göz önüne alarak Avukatlık Kanunu'nun 35. maddesinin aşağıda gibi değiştirilmesi gereklidir:

Madde 35: Kanun işlerinde ve her türlü hukuki konuda mütalaa vermek, danışmanlık yapmak, mahkeme, hakem, düzenleyici kurumlar ve yargı yetkisini taşıyan diğer organlar huzurunda gerçek ve tüzel kişilere ait hakları dava etmek ve savunmak, adli işlemleri takip etmek, bu işlere ait bütün evrakı düzenlemek yalnız Türk barolarında kayıtlı avukatlar tarafından yapılabilir. Yukarıda belirtilen konularda, Türk barolarında kayıtlı avukatlar dışında hiç kimse mütalaa veremez, danışmanlık yapamaz, evrak düzenleyemez, takipte bulunamaz, bu amaçla bir gerçek ya da tüzel kişi tarafından yetkilendirilip iş takip edemez.

Her türlü danışmanlık şirketleri, yeminli mali müşavirler veya bağımsız denetim yapmak amacıyla kurulan denetim şirketleri hukuki konularda görüş bildiremez. Bu amaçla her ne nam altında olursa olsun şirket kurulamayacağı gibi, mevcut şirketlerinin ana sözleşmelerinin amaç ve konu bölümünde hukuki konularda danışmanlık hizmeti verilebileceği açık ya da örtülü ibareler ile yer alıyorsa, bu ibareler işbu kanunun yürürlüğe girmesinden itibaren en geç 6 ay içerisinde tadil edilecektir. Ana sözleşme ve unvan tadili için verilen ara sürede işbu yasa ile düzenlenen faaliyet yasağı geçerlidir. Bu inhisarın ihlali TCK'da düzenlenen "memuriyetin gaspı" suçunu oluşturur. Belirtilen şirketlerin kendi hukuki sorunlarında yardımcı olmaları dışında başka kişi ve kurumlara hizmet vermek üzere bünyelerinde avukat çalıştırmaları ya da bir avukat veya avukatlık ortaklığı ile işbirliğinde bulunması da yasaktır.

Baroda yazılı avukatlar birinci fıkradakiler dışında kalan resmi dairelerdeki bütün işleri de takip edebilirler.

Dava açmaya yeteneği olan herkes kendi davasına ait evrakı düzenleyebilir, davasını bizzat açabilir ve işini takip edebilir. Ancak, 29.6.1956 tarihli ve 6762 sayılı Türk Ticaret Kanunu'nun 272. maddesinde ön görülen esas sermaye miktarının beş katı veya daha fazla esas sermayesi bulunan anonim şirketler ile üye sayısı elli veya daha fazla olan yapı kooperatifleri sözleşmeli bir avukat bulundurmamak zorundadır. Bu fıkra hükmüne aykırı olarak sözleşmeli avukat tayin etmeyen kuruluşlara, mahallin en büyük mülki idare amiri tarafından her ay için, sanayi sektöründe çalışan on altı yaşından büyük işçiler için suç tarihinde yürürlükte bulunan, asgari ücretin bir aylık brüt tutarı kadar para cezası verilir. Verilen para cezalarına dair kararlar ilgililere Tebligat Kanunu hükümlerine göre tebliğ edilir. Bu cezalara karşı tebliğ tarihinden itibaren en geç yedi gün içinde yetkili sulh ceza mahkemesine itiraz edilebilir. İtiraz üzerine verilen karar kesindir. Bu cezalar 21.7.1953 tarihli ve 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanunu'na göre tahsil edilir ve Hazine'ye gelir kaydedilir.

Şirket ana sözleşmelerinin avukat nezaretinde hazırlanması ve ana sözleşmede avukatın imzasının bulunması zorunludur. Keza anonim ve limited şirketler ile üye sayısı 50 ve daha fazla olan kooperatiflerin olağan ve olağanüstü genel kurullarında avukatın bulunması zorunludur. Avukat bulunmayan toplantılara ait kararlar hüküm ifade etmez.

Tapu Sicil Müdürlüklerinde yapılacak devir, mükellefiyet tesisi gibi işlemler vekil vasıtası ile yapılacaksa, bu vekilin avukat olması zorunludur. Avukat olmayan kişiler vekil sıfatı ile tapu dairelerinde işlem yapamazlar.

Hukuk ve ceza muhakemeleri usulleri kanunları ile 4686 sayılı Milletlerarası Tahkim Kanunu hükümleri saklıdır.

9. AVUKATLIK ORTAKLIĞI İLE İLGİLİ MADDE METNİ ŞU ŞEKİLDE DEĞİŞTİRİLMELİDİR

Yabancı kökenli hukuk bürolarının, ne Avukatlık Kanunu'ndaki ne de bu Kanun uyarınca çıkartılan Yönetmeliklerdeki kurallara uymadığı görülmektedir. Bir kere, yabancı kökenli hukuk büroları, Avukatlık Kanunu'nda düzenlenen avukatlık ortaklığı hükümlerine göre değil yabancı sermayeli şirket statüsünde kurulmaktadır. Merkezi yurtdışında bulunan birçok hukuk bürosu iştirak konusu "*danışmanlık*" olan yabancı sermayeli şirketler kurmakta, "*uluslararası danışmanlık hizmeti*" kisvesi altında Türkiye'de faaliyet göstermekte ve Avukatlık Kanunu'nun düzenlemesine aykırı hareket etmektedirler. Yabancı kökenli hukuk bürolarının kanuna aykırı faaliyetlerinin önlenmesi için, barolara yeni yetkiler tanınması ve kanuna aykırılığın müeyyidesinin tespit edilmesi gereklidir. Uygun olan yabancı kökenli büroların faaliyetlerinin yasaklanması değil, bu büroların ülkemiz düzenlemelerine uygun hareket etmesinin sağlanması hedeflenmelidir. Aksi takdirde, Avrupa Birliği mevzuatı ile uyum çalışmalarının yapıldığı bir dönemde "*uyum çalışmaları aleyhine kısıtlamalar getirdiği*" suçlaması ile karşılaşılabilir ve teklif edilen kanun değişikliği sonuçsuz kalabilir.

Avukatlık Kanunu'nun 4667 sayılı Kanun ile değişik 44. maddesinin müeyyidesinin düzenlenmemiş olması nedeniyle; yeni kanunda yabancı kökenli hukuk bürolarının tabi olacağı kuralların yanı sıra bu kurallara uyulmamasının müeyyidesi de düzenlenmelidir.

Avukatlık Kanunu'nun 44. maddesinde aşağıdaki değişikliğin yapılması gereklidir:

- Avukatlık Kanunu'nun 44. maddesinin "*B*) Avukatlık Ortaklığı" başlıklı bendinin ilk fıkrasının 4 ila 7. cümleleri metinden çıkartılmış, yerine "*B*" bendinden sonra gelmek üzere aşağıdaki "*C*" bendi eklenmiştir:

"C. YABANCI AVUKATLAR VE AVUKATLIK ORTAKLIKLARI

"Doğrudan Yabancı Yatırımlar Kanunu" çerçevesinde Türkiye'de faaliyet göstermek üzere kurulacak yabancı avukatlık ortaklıkları bu Kanuna ve avukatlık ortaklığı düzenlemesine uygun olarak kurulmak ve Türk barolarına kayıtlı avukatların tabi olduğu kurallara uymak koşuluyla, yalnızca merkezlerinin bulunduğu ülke hukuku hakkında danışmanlık hizmeti verebilirler. Bu sınırlama yabancı avukatlık ortaklığında çalışan Türkiye Cumhuriyeti vatandaşı ya da yabancı avukatları da kapsar. Bu nev'i avukatlık ortaklıklarının ortak ve çalışanlarının danışmanlık hizmeti verecekleri ülke mevzuatına göre bu hususta yetkili ve izinli sayılmaları gereklidir. Bu kuralın uygulanması mütekabiliyet esasına bağlıdır.

Bu Kanun'un yürürlüğe girmesinden önce Türkiye'de faaliyet göstermek üzere kurulmuş bulunan yabancı hukuk büroları hakkında da aynı kurallar geçerli olup, bu kapsamdaki bürolar Kanunun yayımından sonraki en geç 6 ay içinde ana sözleşmelerini tadil etmek ve bu tür faaliyetler için aranan yasal şartları tamamlamak mecburiyetindedir. Aksi takdirde 63. maddedeki yaptırımlar burada da uygulanır.

Türk barolarından birine kayıtlı bir avukatın veya avukatlık ortaklığının kanuna karşı hile oluşturacak şekilde yabancı bir avukatın veya hukuk bürosunun uzantısı görünümü ile bunların yapması yasaklanmış faaliyetlerde bulunması da aynı yasağa ve bu yasağın yaptırımına tabidir."

Bu konuyla bağlantılı olarak, yabancı kökenli hukuk bürolarıyla haksız rekabetin önlenmesi için, yasalara ve yönetmeliklere saygılı meslektaşlarımızı reklam yapabilmekten yoksun bırakan yasak hükümleri kaldırılmalı veya 55. maddede aşağıdaki gibi değiştirilmelidir.

MADDE 55: Birinci paragraf aynen muhafaza edilerek, ikinci paragraf aşağıdaki gibi değiştirilebilir.

Bu yasak, ortak avukatlık bürosu, avukatlık ortaklığı ve Türkiye’de faaliyet gösteren yabancı hukuk büroları ile bunların ortakları ve çalışanları hakkında da uygulanır.

10. UZLAŞMA SAĞLAMA

Kanun’da mevcut 35/A maddesinin sonuna aşağıdaki gibi bir cümle ilave edilmesinde yarar vardır.

MADDE 35/A :

Bu tutanaklar ve avukata ait evraklar, avukat tarafından bürosu içinde veya haricinde hazırlanacak olan arşivlerde on yıl süre ile saklanacaktır.

11. AVUKAT KİMLİĞİ RESMİ BELGE NİTELİĞİNDEDİR

Avukatlık Kanunu’nun 9. maddesinin 4. fıkrasında “*avukatlık kimliği resmi belge niteliğindedir*” denilmektedir. Bu kimliğin uygulamada resmi belge olarak kabul edilmesini sağlamak için tek tip olması gerekmiş ve TBB tarafından düzenlenmiştir. Oysa uygulamada özellikle bankalarda avukatlık kimliği resmi kimlik olarak kabul edilmemekte ve sorun yaşanmaktadır. Banka yetkilileri, avukatlık kimliği Kara Paranun Önleneğine dair 4208 sayılı Kanun’un Uygulanmasına İlişkin Yönetmeliğin 6. maddesinde belirlenen kimlik tespitinde kullanılacak belgeler arasında sayılmadığından, kimlik tespitine esas belge olarak kabul etmeyeceklerini, bu yönetmelikte avukat kimliğini de kapsayacak şekilde değişiklik yapılmadığı sürece, sadece nüfus hüviyet cüzdanı aslı, sürücü belgesi aslı, pasaport aslı veya bunların noter tasdikli suretleri ile işlem yapılabileceğini belirtmektedirler.

Bu konuyla ilgili olarak İstanbul Barosu'nun MESAK hakkında suç duyurusunda bulunmuş ancak sonuçsuz kalmıştır. Bir yönetmelik Avukatlık Kanunu'nun önüne geçmiştir, bu durum meslektaşlarımızı rencide etmektedir ve en kısa zamanda düzeltilmesi için konunun TBB'nin gündemine alınması gerekmektedir. Bu konuyla ilgili olarak dokuzuncu maddeye aşağıdaki gibi bir ek yapılabilir.

MADDE 9: Özel yasalarda ve yönetmeliklerde resmi kimliklerin sayılmış olması ve avukatlık kimliğinin sayılmamış olması halinde Avukatlık Kanunu'nun hükmü geçerli olacaktır.

12. YASADA BÖLGE TEMSİLCİLİKLERİ İLE İLGİLİ MADDE YOKTUR

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nda bölge temsilcilikleri ile ilgili bir düzenleme bulunmamaktadır, ancak bu yasanın uygulanması amacıyla düzenlenen yönetmeliğin 47. maddesinde baro yönetim kurulu tarafından bölgelerdeki adliye merkezlerinde iki yıl için görev yapacak temsilcilerin görev almaları ile ilgili açıklamalar mevcuttur. Bu durumda Avukatlık Yasasına da konuyla ilgili madde konmasında yarar vardır.

13. AVUKAT ÜCRETLERİNİN VERGİLENDİRİLMESİ

Barolar tarafından tavsiye niteliğindeki ücret çizelgesi, diğer meslek kuruluşlarında olduğu gibi zorunlu hale getirilmeli ve uygulamanın denetlenmesi gerekmektedir. Bu denetim, avukatların maliye ile olan ilişkilerinde kolaylık ve rahatlama sağlayacaktır. Avukatlar potansiyel vergi kaçakçısı konumundan kurtulacaktır. Şu anda İstanbul'da iki bin meslektaşımız inceleme altındadır. Bu yolla vergi incelemelerinin önüne geçilerek avukatların bu yöndeki itibarı geri kazanılır. Bu konuyla ilgili olarak yasaya bir madde ilavesi gerekecektir.

14. YENİ CEZA MUHAKEMESİ KANUNU İLE UZLAŞMA KURUMU OLUŞTURULDU VE İSTANBUL BAROSU BU KURUMA AVUKAT GÖNDERECEKTİR

Bu kuruma gönderilecek avukatlar ve onlara yapılacak ödemeler konusunda Avukatlık Kanunu'na da bir madde konulmalıdır.

15. AVUKATLIK YETKİLERİNİN BAŞKALARINCA KULLANILMAMASI

Avukatlara ait yetkiler başkaları tarafından her ne suretle olursa olsun kullanılmamalıdır, bunun gibi sahte avukatlar için de önlem alınmalıdır. Yasaya göre bir avukatın birden fazla bürosu olamaz, birlikte çalışan avukatlar ayrı büro edinemezler, ancak bu hükme uymayan avukatlar mevcuttur. Bu yasaklara uymayanlar için ağır cezalar olmalıdır.

MADDE 43: Büro edinme zorunluluğu ile ilgili maddede müeyyide yok, ağır cezalar getirilmeli.

MADDE 63: Birinci cümleinin sonu şu şekilde değiştirilmelidir: *"bu kanunun 35. maddesinde avukatların yapabileceği belirtilen hiçbir işi yapamaz ve avukatlara ait diğer yetkileri kullanamaz."*

Ayrıca ikinci ve üçüncü fıkrasındaki cezalar artırılmalıdır zira caydırıcılığı yok.

16. AVUKATLIK SÖZLEŞMESİNİN KAPSAMI

MADDE 163: Son fıkrasında *"dava sonunda kararla tari-feye dayanılarak karşı tarafa yüklenecek vekalet ücreti avukata aittir"* denilmektedir. Ancak yasadaki bu değişiklikten sonra yerel mahkemeler, vekalet ücretinin vekile ödenmesi şeklinde

karar vermesine rağmen Yargıtay bu kararları bozdu ve madde hükmü uygulanamaz duruma geldi. Ayrıca mahkemenin kararı gereği taraf vekillerine ödenen ücretten KDV kesilmesi gibi bir sorunla karşı karşıyayız. Bu iki sorunun çözülmesi için yasa maddesine ilaveler yapılması gerekmektedir.

17. BİLGİ EDİNME HAKKI

MADDE 2: Son fıkrası gereğince avukatlara tanınmış olan bilgi edinme hakkı meslektaşlarımızca kullanılamamaktadır. Maddeye şu şekilde bir fıkra eklenmelidir: *"Avukatın bu madde kapsamındaki taleplerini yasal bir neden olmaksızın yerine getirmeyen kamu hizmetlileri hakkında Cumhuriyet Savcılarınca CMK m. 161/5 uyarınca işlem yapılır."* Ayrıca Baro Yönetim Kurulu tarafından, İstanbul'daki bütün kamu kurum ve kuruluşlarına bildirilmek üzere İstanbul Valiliği'ne yazı yazılabilir. Emniyet müdürlüklerinde birçok personelin bu konuda eğitildiği öğrenilmiştir, bu konu da vurgulanarak ve yasadan bahsedilerek avukatlara gerekli kolaylığın sağlanması, daha iyi hizmet verilmesinin istenmesi mümkündür.

18. KAMU KURUM VE KURULUŞLARI İLE KAMU İKTİSADİ TEŞEBBÜSLERİNDE GÖREVLİ AVUKATLAR

Avukatlık Kanunu Ek 1: Bu maddenin, kamu avukatlarına baroya kayıt zorunluluğu ve aidatlarını çalıştıkları kurumların ödemesi zorunluluğu getirecek şekilde değiştirilmesi gerekmektedir.

19. YETKİ BELGESİ

Yetki belgesi, avukatlara kolaylık getirmesinin yanı sıra bazı sakıncaları da mevcuttur. Şöyle ki, dayanağı vekaletna-

me eklenmediği ve tüm bilgileri içermediği için kötü niyetli kullanıma sebebiyet verebilir ve bunu gerekçe göstererek noterler, yetki belgesinin kullanımının yasaklanması için girişimde bulunabilirler. Yasada yetki belgesinin tam tanımı yapılmalı ve doğabilecek tüm sakıncalar ortadan kaldırılmalıdır.

20. MESLEKİ SORUMLULUK SİGORTASI

Mesleki sorumluluk sigortası yasal dayanağa kavuşturulmalıdır.

21. AVUKATLIĞA KABULDE ENGELLER

Ceza Kanunu'nda yapılmış değişiklikler göz önüne alınarak, Avukatlık Kanunu'nun 5. maddesinin "a" fıkrasında değişiklik yapılması gerekmektedir.

22. STAJYERLERİN YAPABİLECEĞİ İŞLER

Avukatlık Kanunu'nun 26. maddesinin birinci fıkrasında ki; ... İcra Tetkik Mercilerinde ibaresinden sonra gelmek üzere "*ve İcra Ceza Mahkemelerinde*" şeklinde ilave yapılmalıdır.

İcra ceza mahkemelerinde stajyerlere verilen görevler kullanılmamaktadır, bu konuyla ilgili Yargıtay kararları vardır. icra ceza mahkemeleri yasada sayılan diğer mahkemeler ile denktir.

23. AVUKATIN HAK VE ÖDEVLERİ-İŞİN REDDEDİLDİĞİNİN BİLDİRİLMESİ

Avukatlık Kanunu'nun 37/3. fıkrası şu şekilde değiştirilmelidir;

“Tayin olunan avukat, baro başkanı tarafından belirlenen ücret karşılığında işi takip edebilir veya belirlenen ücreti baro veznesine yatırarak işi reddedebilir.” Zira görevlendirme halinde müvekkil, avukata karşı saygısız davranabilmekte ve avukatın işine fazlasıyla karışmaktadır. En ufak bir şüphe ve yanlış anlamada avukatı baroya şikayet etmekle tehdit etmektedir. Ayrıca iş tevdi edilen avukat konunun uzmanı olmayabilir, sahibinin hakkının kaybolmaması için avukata işi reddetme hakkı tanınmalıdır. Aynı gerekçelerle 41. maddenin 2. fıkrası da değiştirilmesi gerekmektedir.

24. GENEL KURUL, OLAĞAN TOPLANTI VE BARO BAŞKANLIĞI SEÇİM DÖNEMİ

Avukatlık Kanunu'nun 82. ve 96. maddesindeki iki yıllık süreler üç veya dört yıl olarak değiştirilmelidir. Zira iki yıllık süreler toplantı ve seçimler için çok kısadır. Seçilen yöneticiler, komisyonları ve diğer yetkili kurulları oluşturana kadar 6 ay geçmektedir ve kalan süre de yapılması öngörülen işler için yeterli olmamaktadır.

Yasadaki uyum bakımından 105. ve 108. maddeler de bu yönde değiştirilmelidir.

25. VEKALET ÜCRETİNİN TAHSİLİ

Avukatlık Kanunu'nun 164. maddesinin birinci cümle olarak, birinci cümleden sonra gelmek üzere *“avukat, bu ücreti tahsil etmek için, vekaletname ibraz etmeksizin şahsı adına icra takibi yapabilir”* cümlesi eklenmelidir.

Gerekeç: Bir çok davada vekalet ücreti karar altına alındıktan sonra, lehine vekalet ücreti takdir edilen avukatın müvekkili ile karşı taraf anlaşma yoluna gitmektedir veya avukat kendi müvekkili tarafından azledilmektedir. Bu durumda karşı tarafa yükletilen vekalet ücreti tahsil edilememektedir. Her ne kadar bu durumda avukat, kendi müvekkilinden

bu bedeli alma hakkına sahip olsa da, çoğu defa bu durumda borçlu tarafın haczedilebilecek malı bulunmamaktadır.

26. TOPLULUK SİGORTASI

Avukatlık Kanunu'nun 186. maddesinin birinci fıkrasındaki birinci cümle aynen kalarak, ikinci cümlesi yasadan çıkartılmalıdır.

Gereke: Bu durumda avukatlar her bakımdan sigortalı olacaktır ve bu zorunlu bir sigortalılık olacaktır. Sosyal güvenliği isteğe bağlı bırakınca, meslektaşlar duyarlı davranmamaktadır ve aniden gelen kaza veya hastalık halinde mağduriyet söz konusu olmaktadır. Diğer sosyal güvenlik kuruluşlarıyla birliğin sağlanması bakımından da gereklidir. Ayrıca baro odalarındaki ilan panolarında, sağlık sebepleri ile ilgili yardım çağrısına rastlamak meslektaşlarımız tarafından üzüntüyle karşılanmaktadır.

II. BÖLÜM

1136 SAYILI AVUKATLIK KANUNU'NDA DEĞİŞİKLİK GEREKTİRMEYEN, BARO VEYA TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BÜNYESİNDE ÇÖZÜLEBİLECEK SORUNLAR

1. HUKUK FAKÜLTELERİNİN SAYISININ AZALTILMASI

Öncelikle, hiçbir ciddi araştırma ve fizibilite çalışması yapılmadan sadece siyasi nedenlerle açılan, yeterli donanım ve öğretim üyesine sahip olmayan ve şu anda sayısı 36'yı bulan hukuk fakültelerine bir denetim ve sınırlama getirilmesi gerekmektedir. Aksi halde hukuk fakültesi mezunlarının bilgi ve kaliteleri tartışılır hale gelecektir.

Hukuk fakültelerinden mezun sayısının süratle artması, büyük zorluklarla meslek yaşamını sürdüren meslektaşlarımızın günlük yaşamda sıkıntılar çekmesine ve gelecekle ilgili ciddi kaygılar taşınmasına sebep olmaktadır.

Bu konu tüm meslektaşlarımızı yakından ilgilendirdiği için hazırlanacak bir raporla, diğer konularla birlikte barolar birliği genel kuruluna sunulmalı ve genel kuruldan fakülte sayısının sınırlandırılması konusunun hükümete önerilmesi şeklinde bir karar çıkartılmasına çalışılmalıdır.

2. AVUKATLARA İŞ İMKANI YARATILMASI

Mali müşavirlerin vergi mahkemelerinde dava takip edebilmeleri konusunda adı geçen meslek mensuplarının çalışmaları yapıldığı duyulmaktadır. bunun önlenmesi için acilen harekete geçilmesi gerekmektedir. Mali müşavirlerin avukatlık yetkilerini kullanmalarının sakıncalarını ve doğabilecek sonuçları gerekçeleri ile birlikte bir rapor hazırlayarak ve TBB ile birlikte hareket ederek TBMM'de baskı grubu oluşturmak

gerekmektedir. Bu konuyu gündeme getirmek için, baro binasından Taksim Meydanına yürümeliyiz şeklinde öneri getiren meslektaşlarımız vardır.

3. STAJYERLERİN EĞİTİMİ

Staj eğitim merkezinde meslek kurallarının anlatılması için yapılacak eğitim ve seminerlerin artırılması disiplin kurulumunun işini hafifletecektir.

4. SİLAHLARIN EŞİTLİĞİ

Savunma avukatının, savcı ile karşılıklı eşit haklara sahip olması, ceza yargılamasındaki "silahların eşitliği ilkesi"nin bir gereği olup, avukat savcı karşısında bağımsızdır ve eşittir, bu nedenle bilindiği gibi duruşma salonunda da eşit yerde olması gerekmektedir. Bu sorun yeni ceza muhakemeleri yasasıyla çözümlenmemiş olsa da bu konudaki ısrarımızı sürdürmeliyiz ve kamuoyunun desteğini sağlayacak girişimlerde bulunmalıyız.

5. MESLEKİ SORUMLULUK SİGORTASI

(Rapor hazırlandıktan sonra bu konuda çalışma yapılmıştır)

Yabancılar, Türkiye'de dava açarken meslektaşlarımızıza meslek sigortasının olup olmadığını sormaktadır. Bu konunun gündeme alınıp, çözümü için çalışılmalıdır. Yabancı ortaklı hukuk bürolarında çalışan meslektaşların mesleki sorumluluk sigortalarının bulunması onların lehine bir haksız rekabet durumu yaratmaktadır.

Barolar, üyeleri olan tüm avukatlara, mesleki faaliyetleri sırasında sebep olabilecekleri zararların karşılanmasını sağlayacak ulusal düzeyde sigorta zorunluluğu getirmeli ve bu-

nunla ilgili yasal düzenlemenin yapılması için çalışmalar yapılmalıdır.

6. BARO AİDATLARI

(Rapor hazırlandıktan sonra bu konuda çalışma yapılmıştır)

Meslektaşlarımızın çoğu, haklı olarak baro aidatlarını ödemeyen meslektaşlarımızın da tüm hizmetlerden yararlandığını ve bunun aidatlarını muntazam ödeyen meslektaşlara karşı ciddi bir haksızlık teşkil ettiğini, bu duruma acilen bir çözüm bulunması gerektiğini, Avukatlık Kanunu'nun 65. maddesinin ve 72/d fıkrasının mutlaka uygulanması gerektiğini beyan etmişlerdir.

Baronun ciddi bir alacağı olduğu bilinmektedir, acilen bu konuyla ilgili çalışmalara başlanmalıdır, zira baronun çalışmalarını daha verimli bir hale getirebilmesi için bu paralara ihtiyacı olduğu muhakkaktır.

Ayrıca prim borcu olan bazı meslektaşların borçlarının taksitlendirilmesi yönünde talepleri vardır, vergiler ve bazı prim borçları taksitlendirildiğine göre, böyle bir uygulama yapmakta fayda vardır.

7. FONLARIN BİRLEŞTİRİLMESİ VE KREDİ

Yardıma muhtaç olduğu baro yönetim kurulunca kabul edilen, ihtiyarlık, hastalık ve maluliyet gibi nedenlerle fiilen çalışamayacak durumda olan avukatlara kısıtlı da olsa sosyal güvenlik sağlamayı amaçlayan ve 6207 sayılı avukatlar yardımlaşma kanunu ile kurulmuş olan yardımlaşma sandığının çalışmaları gözden geçirilmeli ve gelirleri aşağıda belirtilen fonlarla birleştirilerek avukatların sosyal güvenliğinin, sağlık sigortasının sağlanması için çalışmalar yapılmalıdır. Ayrıca

stajyer avukatlara verildiği gibi, mesleğin icrası için kullanılmak üzere avukatlara da uygun şartlarda kredi verilmelidir.

BİRLEŞTİRİLEBİLECEK FONLAR

5043 sayılı Kanun ile Avukatlık Kanunu'nun 27. maddesine getirilen değişiklikle, 27/a maddesi gereğince TBB nezdinde sosyal yardım ve dayanışma fonu adı altında oluşturulan fondan İstanbul Barosu'na düşecek pay ile 3842 sayılı Kanun'un 22. maddesi ile CMUK 146. maddesine getirilen düzenleme ile yargı harçları ve para cezalarından belli oranda TBB'ne aktarılan kaynaktan İstanbul Barosu'na düşecek pay.

8. BARO PULLARI

Avukatlık Kanunu'nun 27. maddesinin 3. fıkrası "*avukatlarca vekaletname sunulan merciler, pul yapıştırılmamış veya pulu noksan olan vekaletname ve örneklerini kabul edemez*" şeklinde olmasına rağmen, uygulamada baro pulu yapıştırılmamış vekaletnameleri içeren dava dosyaları bulunmakta ve bu dosyalar Yargıtay'dan dönmektedir. Bu durum davaların uzamasına sebep olmaktadır. Kötü niyetli kişilerin pul yapıştırmayarak davayı uzatmaları söz konusu olabilmektedir.

Avukatlık Kanunu'nun 27/3. fıkrasına işlerlik kazandırılması sağlanmalı veya baro pulları dava harcıyla birlikte alınarak pulun yapıştırılmama ihtimali ortadan kaldırılmalıdır.

Bazı meslektaşlarımızın bürolarında baro pulu sattıkları tespit edilmiştir, bunun ve sahte pul satıldığına dair söylentilerin önlenmesi yönünden bu konuda denetimlerin yapılması gerekmektedir. 23.05.2005 tarihli *Vatan Gazetesi*'ndeki bir habere göre; Bağcılar semtinde Mehmet Sun'a ait bir matbaada sahte baro pulu basıldığı tespit edilmiştir.

9. ADLİ YARDIM VE CMUK MERKEZİ

Adli yardım ve CMUK merkezinde görevli meslektaşlara verdikleri hizmetle bağdaşmayacak derecede düşük ücretler ödenmektedir, artırılması için çalışmalar yapılmalıdır. Ayrıca CMUK merkezindeki görevlendirme usulü hakkında ciddi eleştiriler var, bunun çözülmesi gerekmektedir.

10. HUKUK FAKÜLTELERİ VE GENÇ MESLEKTAŞLAR

Diğer meslektaşlarımızın sorunlarının yanı sıra genç meslektaşlarımızın çok daha fazla sorunu olduğu görülmektedir ve acilen onlar için bir şeyler yapılması gerekmektedir. İstanbul Barosu, İstanbul'da bulunan tüm hukuk fakülteleriyle irtibat kurarak, buralardaki hukukçular kulüpleri ile dayanışma içinde olmalı, Sosyal Dayanışma Vakfı imkanlarını zorlayarak başarılı ancak olanakları sınırlı hukuk fakültesi öğrencilerine burs sağlamalıdır. İmkanlar yeterli değilse, TEGEV, TED ve Çağdaş Yaşamı Destekleme Dernekleri ile irtibata geçerek onların hukuk fakültesi öğrencilerine de burs vermelerinin sağlanması gerekir.

Özel üniversitelerin hukuk fakültelerinde duruşma salonlarının olduğu malumdur. İstanbul Barosu, İstanbul Üniversitesi ve Marmara Üniversitesi yetkilileri ile görüşerek, tahsis edebilecekleri bir salonu, masrafını yapmak suretiyle duruşma salonu şekline dönüştürebilir ve bu salon aynı zamanda baro ile irtibat merkezi olabileceği gibi, sanal dava yarışmaları da buralarda yapılabilir. Hukuk öğrencilerinin henüz fakültede iken kazanılmasında fayda vardır.

Semiha Şakir Vakfı'nın cezaevindeki çocukların eğitimiyile ilgili çalışmaları var, vakıf yetkilileriyle görüşülerek, burada verilecek hukuk eğitimi için genç meslektaşlarımız görevlendirilebilir. Onlar için haftanın belli günlerinde kazanç imkanı da doğmuş olur.

11. MESLEK KURALLARININ UYGULANMASININ SAĞLANMASI

Avukatların müvekkillerinden haksız ve aşırı kazanç elde etmek için her yola başvurduğuna dair fıkralar ve öykülerle desteklenmiş olan genel kanı, avukatlık meslek kurallarının meslek mensuplarınca yeterince bilinmemesinden ve yeterince uygulanmamasından kaynaklanmaktadır.

Bu konuda önce biz meslek mensupları üzerimize düşen görevleri yerine getirmeliyiz.

ÇÖZÜM

1. Avukatlık meslek kurallarının tüm avukatlar tarafından bilinmesinin sağlanması için toplantı, seminer, konferans ve paneller düzenlenmeli,

2. Meslek kurallarına uymayan meslektaşlar için iç denetim kurulları oluşturulmalı, var olanlar geliştirilmeli.

3. Meslek kurallarına uymayan meslektaşlara etkili yaptırımlar uygulanmalı.

4. Bireylerin ve kurumların konuyla ilgili şikayetlerinin Baro Yönetim Kurulu tarafından değerlendirilerek, hem gerekli yaptırımlar uygulanmalı hem de başvuru sahibi kısa zamanda bilgilendirilmelidir.

5. TBB Disiplin Kurulu kararları, TBB dergisinde olduğu gibi, İstanbul Barosu Dergisinde ve baronun internet sitesinde yayınlanmalıdır.

12. YARGIÇ VE SAVCILAR İLE ADLİYE PERSONELİNİN AVUKATLARA KARŞI TAKINDIKLARI OLUMSUZ TUTUM VE DAVRANIŞLAR

1. Baro yönetimi tarafından görevlendirilecek bir kurul ile yargıç ve savcılar ile adalet komisyonları ziyaret edilerek, karşılıklı olarak bu olumsuz davranışların giderilmesi konusunda bir ilkeler bütünü üzerinde anlaşarak bunun uygulanması sağlanmalıdır.

2. Meslektaşlarımız bu tutum ve davranışlara karşı gerekli tepkiyi ortaya koymaları konusunda uyarılmalı ve cesaretlendirilmelidir. İzmir Barosu avukatları yakın bir tarihte saat 22. 00'da adliye önünde toplanarak, nöbetçi savcılarının 20. 00'dan sonra çalışmamasını kınadılar.

3. Duruşmalara saatinde girilememesi sorununun çözülmesi için meslektaşların bu durumu tutanak ile tespit etmeleri istenmişti, ancak uygulanamadı, bu konunun tekrar gündeme getirilerek uygulanmasının sağlanması gerekmektedir. Ayrıca, daha önce Adalet Komisyonu Başkanlıklarına yazı yazılmıştı, ancak bu yazıların ilgili yargıçlara iletilmediği veya üzerinde gereği gibi durulmadığı kanaatindeyiz. Bu sebeple ilgili Adalet Komisyonu Başkanlıklarından yargıçların isim listeleri istenerek, ilgili hakimlerin şahsına baro tarafından gerekli yazılar yazılmalıdır. Bölge temsilcileri yargıçları ziyaret ederek konuyu gündeme getirip, konuya duyarlılığı sağlayabilirler.

13. YARGI SİSTEMİNDEN KAYNAKLANAN SORUNLAR

Yargının genel bütçeden yeterli hizmeti verecek maddi olanakları sağlayan payı alamamaktadır.

ÇÖZÜM

A. Adliye binalarının fiziki yetersizliği, etkili ve can alıcı afiş ve benzeri araçlarla kamuoyuna sunulmalı.

B. Adli personel eksikliğinin ve özlük haklarındaki yetersizliğin sonuçları aynı şekilde halkın bilgisine sunulmalı.

C. Pul ve benzeri ödenek yokluklarının ne gibi hak ihlallerine yol açtığı da bu gibi araçlarla gösterilerek, kamuoyunun konuya ilgisi çekilmelidir.

14. AVUKATLARIN KIYAFETLERİNİN VE DAVRANIŞLARININ MESLEK ONURUNA YAKIŞIR HALE GETİRİLMESİ

A. Meslektaşların uygun kıyafetler içinde olmaları, erkeklerin saç ve sakal tıraşına, bayanların da makyaj ve saçlarına özen göstermeleri, meslektaşlar tarafından iyi örneklerin takdir edilmesi kötü örneklerin eleştirilmesi yoluyla istenilen seviyede olması sağlanmalıdır. Bu durum gerek baronun yayınlarında gerekse toplu etkinliklerde gündeme getirilmelidir.

B. Avukatlık bürolarının fiziki olarak mesleğin onuruna yakışır bir durumda bulundurulması için de, yukarıdaki gibi iyi örneklerin takdir edilmesi kötü örneklerin eleştirilmesi yoluyla istenilen seviyede olması sağlanmalıdır. Bu konu da hem baronun yayınlarında hem de etkinliklerde gündeme getirilmelidir.

C. Müvekkillerle ve halkla ilişkilerde "mahkeme duvarı" benzetmesine yol açmayacak bir ciddiyette fakat laubaliliğe kaçmayacak şekilde güler yüzlü ve kendine güvenli bir duruş sergilenmesi için bir tavır belirlenmelidir.

15. HAKİM VE SAVCI TAYİNİ

Adli yargıdaki savcılık ve yargıçlık kadroları yetersizdir. Adalet Bakanlığı'na yargıç ve savcı açığının barolardan sağlanması şeklinde bir öneri götürülmeli ve konusunda uzman, disiplin cezası almamış, çevresinde saygınlığı ile tanınan, belli bir süre kıdemi bulunan avukatların atanması yolunda çalışmalar yapılması uygun olacaktır.

16. VASITA TEMİNİ

Hacizlere ve keşiflere gidilirken savcılık vasıtalarının kullanılmasını yönünde savcılar tarafından İcra Müdürlüklerine sözlü olarak emir verilmektedir. Ancak bu durum yasal olmadığından kendilerinden yazılı emir istendiğinde verilmektedir. Bu durumda savcılık vasıtaları yerine, bu işi baronun üstlenerek vasita temini yoluna gitmesi önerilmektedir. Bu sayede baronun önemli bir gelir kaynağına ulaşması mümkündür. Baronun bu şekilde bir hizmet vermesi halinde avukatların bu vasıtaları tercih edeceği kesindir.

17. BARO ODALARINDAKİ BİLGİSAYARLAR

Baro odalarında bulunan bilgisayarların bazı meslektaşlar tarafından kullanılmadığı görülmektedir. Bu nedenle tüm baro odalarına Q ve F klavyeli bilgisayar konularak bu sorun çözülebilir.

18. AVUKAT EVLERİ, HUZUR EVLERİ

Meslektaşlarımızın öğretmen evleri benzeri avukat evlerinin her ilde kurulması yönünde talepleri vardır. Buralarda genç meslektaşlarımızın mesleğe adapte edilmesi, meslek içi eğitilmesi ve birbirleriyle kaynaşması mümkündür. Ayrıca huzur evlerinin açılmasında da büyük fayda vardır.

Bu amaçla, arsa tahsisi için belediyelerle irtibat kurulmalı ve yer tahsisi için çalışma yapılabilir. Bu konuda gerekirse idarelerle iletişim kurabilecek meslektaşlar görev alabilirler.

19. UYAP

(Rapor hazırlandıktan sonra bu konuda çalışma yapılmıştır)

Ulusal Yargı Ağı Projesi kısmen uygulamaya başlamıştır, avukatların bu proje kapsamında internet üzerinden yapacağı işlemlerle ilgili bir düzenleme avukatlık yasasında yer almalıdır. Aksi halde ileride bu konuyla ilgili sorunlar çıkabilecektir. Örneğin internet bankacılığında işlem yapan kişinin elinde bulunan belgeler değil, banka kayıtları esas alınmaktadır. Bunun gibi sorunlarla karşılaşmamak için, internet kanalıyla işlem yapan avukatın edinmiş olduğu belgelerin geçerliliği konusuna açıklık getirilmelidir

Ayrıca Baro Bilişim Merkezinin seminerler düzenleyerek, bu konuda meslektaşlarımızı bilgilendirmesinde fayda vardır.

20. DİLEKÇECİLER

Her gün meslektaşlarımızın, hakim ve savcılarının bizzat görerek tanık oldukları dilekçeciler ile ilgili sorun çözülememiştir. Bu konuyla ilgili çalışmaların hızlandırılması ve müeyyidelerin artırılması için gerekli yasal değişikliklerin yapılması gerekmektedir.

Şişli Bölge Temsilcimiz Av. Oğuz Çavuşoğlu, dilekçeciler için belediyeye şikayetçi olduklarını, ancak belediye yetkililerinin İstanbul Barosundan yazı beklediklerini ve yazının henüz belediyeye ulaşmadığını beyan etmiştir.

21. BELEDİYELERİN ÇALIŞMA RUHSATI TALEBİ

Silivri ve Beşiktaş Belediyesi'nden gelen yetkililer meslektaşlarımızdan çalışma ruhsatı istemektedir, bu konu meslektaşlarımızı rencide etmektedir. Baro Yönetim Kurulu tarafından belediyelerin ilgili birimlerine gönderilecek yazı ile bu sorunun çözülmesi mümkündür.

22. ÜST ARAMA

Cezaevlerine girişte üst arama ile ilgili yaşanan sıkıntılar devam etmektedir, avukatlara potansiyel suçlu muamelesi yapılmaktadır. Avukatlık Kanunu'nun 58. maddesinin son fıkrası "*ağır cezayı gerektiren suçüstü halleri dışında avukatın üzeri aranmaz*" şeklindedir. Bu yasal anlamda adli arama olup, ancak bu durumda arama yapılabilmeli, önleme araması denilen diğer aramalar avukatlar için uygulanmamalıdır. Mesleğimiz bulunduğu yerden hak ettiği yere taşınmalıdır. Baro yönetiminin görevlendireceği birkaç meslektaşımızın ilgili savcılarını ziyaret ederek, meslektaşlarımızı küçük düşüren bu davranışın önlenmesi için görüşme yapmalarında fayda vardır.

23. YABANCI KÖKENLİ HUKUK BÜROLARI VE DENETİM ŞİRKETLERİ

Yabancı kökenli hukuk bürolarında çalışan avukatlar, reklam yapma yönünden her türlü olanağı kullanabilmektedir. Oysa avukatlık yasasına ve yönetmeliklere saygılı davranan avukatlar bu imkandan yoksun kaldığı için ciddi bir haksız rekabet söz konusudur. Bu haksızlığın ortadan kaldırılması için yasada ve yönetmelikte değişiklik yapılmalıdır.

Örneğin; ülkemizi ziyarete gelmiş bulunan Alman iş adamlarının, bizim iş adamlarımızla 6.5.2005 tarihinde Grand Yazıcı Otel'de yapmış oldukları toplantıdaki tespitlere göre; KPMG ve Price Waterhouse Coopers isimli şirketler dağıttık-

ları broşürlerle Türk ticaret hukuku ve ceza hukuku ile ilgili hizmetleri vereceklerini belirttikleri gibi, broşürlerine hukukçuların isimlerini de yazmışlar ve otelin Topaz isimli salonunda hukukçuları vasıtasıyla yabancı iş adamlarını bilgilendirmekten kaçınmamışlardır. Oysa Avukatlık Kanunu'nun 44. maddesi B fıkrasına göre, yabancı avukatlık ortaklıkları sadece yabancı hukuklar ve milletlerarası hukuk konusunda danışmanlık hizmeti verebilirler.

Yabancı dillere ve ticari konulara vakıf, uzun yıllar bu konularda emek vermiş ancak yasalara saygılı olduğu için bu tür çalışmaları yapmamış olan meslektaşlarımızın uğramış olduğu haksızlığın telafisi nasıl olacaktır. Ülkemizde yabancı şirketlerle çalışan ve yasalara yok sayarak aşırı ve haksız kazanç sağlayan meslektaşlarımızla bireysel mücadeleye giren meslektaşlarımız başarısız kalmışlardır. Bu konunun çözümü ancak barolar ve Türk Barolar Birliği Yönetim Kurullarının bu konuyu gündeme almasıyla, bu tür danışmanlık şirketlerini ve yabancı avukatlık ortaklıklarını ciddi bir şekilde denetlemesiyle mümkün olabilecektir.

Bakırköy Bölge Temsilcimiz Av. Salih Canpolat, üniversitelerden öğretim üyeleriyle görüşülerek bu soruna bir çözüm üretilmesi gerektiğini beyan etmiştir.

Meslek Sorunları Komisyonundan Av. Cihan Yamaner, başka ülkelerden örnekler vererek, baroların savcılığa şikayet edebileceğini beyan etmiştir.

24. ADLİ PERSONEL

Adli personelin sayı ve nitelik olarak eksikliği nedeniyle hizmet gecikmektedir.

A. Gerek yargıç kadrolarının tamamlanması, gerek yardımcı adli personelin kadrolarının tamamlanması ile adaletin adalet olmaktan çıkmasına yol açan gecikme halinin ortadan mutlaka kaldırılması için Adalet bakanlığı nezdinde ge-

rekli girişimlerde bulunulmasında, bu konuda adli personelin iş yükü afiş, resim, karikatür vb. araçlarla çarpıcı bir şekilde kamuoyunun bilgisine sunularak gerekli atamaların yapılmasının sağlanmasında,

B. Adli personelin yetersizliği ve bilgisizliğini gidermek için meslek içi kursların artırılması ve yardımcı personel arasında uzmanlaşmaya gidilmesi için girişimde bulunulmasında,

C. Yardımcı adli personel olarak yeni atamalarda mutlaka Adalet meslek Yüksek Okulu mezunu olma ve bilgisayar kullanabilme koşulu aranmalıdır. Bu amaçla, fazla sayıda mezun veren Hukuk Fakültesi mezunlarının da yardımcı adli personel olarak değerlendirilmesinin önerilmesinde yarar vardır.

25. Son günlerde televizyon kanallarında ve basında avukatları küçük düşüren yayınların artmakta olduğu gözlenmektedir. Özellikle dizilerde avukatları aşağılayan ifadeler yer almaktadır. Bu konu meslektaşlarımızı son derece üzmektedir ve TBB ve Baro Yönetim Kurulunu acilen bu sorunun çözümü için göreve çağırılmaktadırlar. Medya İzleme Komisyonu'nun bu konuya önem vererek ciddi bir çalışma yapmasında fayda vardır.

26. ADLİYELERDEKİ BARO ODALARI

Şile Bölge Temsilcimiz Av. Hatice Özcan, Şile Adliyesi'ndeki baro odasında teknik donanımın bulunmadığını, fakslarının dahi olmadığını beyan etmiştir. Bu ve bu gibi durumlarda olan baro odalarının eksiklerinin acilen tamamlanması gerekmektedir.

27. GENÇ AVUKATLAR

Avukat yanında çalışan meslektaşlarımız için asgari bir ücret ve çalışma standartları belirlenmeli ve buna ilişkin yasal düzenlemeler de yapılmalıdır. Belirlenen standartlara aykırı uygulamalara disiplin kurulunca uygun cezalar öngörülmalıdır.

28. SOSYAL GÜVENLİK

Hakim ve savcılarının emekli oldukları zaman aldıkları maaşla avukatların aldıkları maaş arasında büyük fark vardır. Sosyal güvenlik sistemine dair çalışmalar daha da artırılmalıdır. Stajyer avukatlar da sosyal güvenlik sistemi içine alınmalıdır. Diğer meslek gruplarında uygulanmadığı halde, emekli avukatların maaşlarından %15 kesinti yapılmaktadır, bunun kaldırılması için gerekli çalışmalar yapılmalıdır.

29. AVUKAT HAKLARI MERKEZİNE DESTEK AMAÇLI ÇALIŞMA ÖNERİLERİ

Uygulamada görüldüğü gibi, avukatlara görev esnasında yapılan saldırılarda savcılar ve hakimler gerekli özeni göstermemektedir. Avukat Hakları Merkezindeki meslektaşlarımızın iş bölümü yaparak, birkaç grup halinde bölge mahkemelerindeki savcı ve hakimleri ziyaret ederek konuya dikkat çekmeleri faydalı olabilir.

30. BİR KISIM CEZA HAKİMLERİNİN VEKALETNAME TALEP ETMESİ SORUNU

Ceza yargılamasında vekaletle ihtiyaç olmamasına rağmen, bir kısım ceza hakimleri tarafından ısrarla istenilmektedir. Bu hususun hakimlere resmi bir yazı ile anlatılmasında ve uygulamaya dikkatlerinin çekilmesinde fayda vardır.

31. NOTERLER TARAFINDAN TAHSİL EDİLEN KARŞILAŞTIRMA BEDELİNİN KALDIRILMASI GEREĞİ

Noter ücretleri tahakkuk ederken halen “karşılaştırma bedeli” adı altında alınan ücretin kaldırılması sağlanmalıdır, artık teknolojik gelişmenin bugün ulaştığı nokta düşünülürse noterlerin böyle bir hizmet vermedikleri ve bu hizmeti verdikleri dönemde ihdas edilmiş bu kalem ücreti halen aldıkları görülecektir. “*Karşılaştırma Bedeli*” kaldırılırsa vekaletname-nin mali yükü azalacaktır.

32. VEKALET SURET HARCININ KALDIRILMASI YA DA TAHSİLİNİN BAŞKA BİR USULE BAĞLANMASI GEREKLİDİR

Vekalet suretleri verilirken harç yatırılması zorunluluğu ve zorluğu avukatlara maddi manevi külfet vermektedir. Büyük kentlerde ve başka şehirlerdeki duruşmalara pek çok durumda duruşmaya yetişme stresi ile gelen ve dosyaya vekalet sunmak zorunda olan avukatlar, bir de vekalet harcı yatırma telaşı içine girmektedir. Ağır çalışan veya çalışmayan UYAP sistemi ile karşılaşmakta bir vekalet harcını yatırmak için kuyruklarda saatlerini harcamaktadırlar. Vekalet hazırlanırken noter aşamasında vergi ve harç alındığına göre avukatın her suret ibrazında harç ödemesinin mantığını anlamak kolay olmasa da, eğer vekalet harcı geliri devlet açısından vazgeçilemez ise, mevcut uygulamada değişiklik yapılarak hiç olmazsa baro pulu gibi para ile satın alınan resmi bir harç pulu veya bandrol ile bu harç yatırılırsa avukatlar en sıkışık zamanlarında harç kuyruklarına girmekten kurtulacak ve işleri büyük ölçüde kolaylaşmış olacaktır.

33. YETKİ BELGELERİNİN HARÇLANDIRILMASI HUSUSU

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı'nca avukatların tevkil yetkisine dayanarak bir başka avukata verdikleri ve "vekâletname hükmünde" sayılan "Yetki Belgesi"nin harca tabi olmadığı bildirildiği halde, bazı adliyelerde hakimlerin harçlandırılmamış yetki belgelerini kabul etmemeleri nedeniyle meslektaşlarımız sıkıntı çekmeye devam etmektedir.

34. "EV OFİS" ÇALIŞMASINDA KİRA STOPAJI VE GİDERLER HUSUSU

Yaşanan ekonomik sıkıntılar ve UYAP sistemindeki gelişmeler meslektaşlarımızı gittikçe "ev-ofis" şeklinde çalışmaya yönlendirmektedir. Ancak ev-ofis uygulamasında, evin bir kısmı işyeri olarak kullanıldığı halde tüm kira bedeli üzerinden stopaj alınmaktadır. Yine aynı kiralanan yere ait tüm elektrik ve su tüketimi de işyeri tarifesi üzerinden ödenmektedir. Bu uygulamalar hakkaniyet ilkeleriyle bağdaşmamakta meslektaşlarımıza ağır yükler getirmektedir. Stopaj ve işyeri tarifelerinin iş ile ilgili kullanılan miktarlarla sınırlı olarak ödenmesi daha adil olacaktır.

Türkiye Barolar Birliği Yönetimi, Yargıtay Başkanı'nı desteklemek için gazeteye büyük boyda ilan vermiştir. Aynı şekilde TBB, meslek sorunlarımız içinde en önemli olanları belirten büyük boy bir ilan vererek kamuoyundan destek isteyebilir. Bu konuyla ilgili TBB'ne öneri götürülebilir.

Saygı ile sunarız.

Av. Rezzan Akatay

Av. Mükerrerem Rengin YILDIRIM¹

AVUKAT VE BAĞLI ÇALIŞAN AVUKAT OLARAK YAŞANAN SORUNLAR VE ÇÖZÜM ÖNERİLERİ

Stajımı İstanbul Barosu gözetiminde tamamladıktan sonra, avukatlık ruhsatımı alarak İstanbul Barosu Levhası'na kaydoldum. Bir süre İstanbul'da serbest avukatlık yaptıktan sonra, 2007 yılında bir kamu iktisadi teşebbüsünde kurum içi avukatlık görevi üstlendim. Şu an bu görevimde yaşadığım baskılar ve sık tayinler sebebi ile görevimden ayrılmak zorunda bırakıldım. 2003 yılından bu yana İstanbul Barosu'na kayıtlıyım.

İstanbul'da serbest avukatlık yaptığım dönemde birçok sorunla karşılaştım. Bu sorunlar mesleğe yeni başlayan meslektaşlarımla yaşadığı sorunlardan farklılık taşımamaktadır. Ancak ben burada kurum içi avukatlık görevim sırasında yaşadığım sorunları burada dile getirmekte yarar görüyorum. Kurum içi avukatların yaşadıkları sorunlara yıllardır köklü çözüm bulunamaması, Türkiye Barolar Birliği ve baroların bu alanda yıllardır söz sahibi olamaması bu konudaki sorunları dile getirmemde öncelikli sebebi oluşturmaktadır. Bağlı çalışan avukatların yaşadığı sorunlar, avukatın bağımsızlığı ekseninde toplanmaktadır. Avukatlık Kanun'un Ek 1. maddesinde "*Kurum içi avukatların diğer avukatlarla aynı hak ve yetkilere sahip olduğu, aynı sorumlulukları taşıdığı*" düzenlenmiştir. Bu düzenlemeye göre, avukatın bu haklara sahip olması yetkileri kullanması için, avukatın baro levhasına kayıt zarureti de bulunmamaktadır. Yine levhaya kaydı bulunmayan avukatlar hakkında disiplin soruşturmasının, faaliyetlerini yürüttükleri yer barosunca yapılacağı da düzenlenmiştir. Görev yaptığım kamu iktisadi teşebbüs yöneticileri tarafından, avukatın "*işçi*

¹ İstanbul Barosu

statüsü"nde istihdamı gerekçe gösterilerek ve bağlı çalıştığından bahisle, avukatın görev alanına ve bağımsızlığına haksız müdahalelerde bulunulmuştur. Mesleğin asli nitelikleri ortadan kaldırılmaktadır. Kurum içi avukat, yöneticilerin her istediğini yerine getirmek zaruretinde olan, Köle muamelesi görmektedir. Buna her karşı çıkışı, engel olama gayreti mesleki bağımsızlığını- meslek onurunu koruma, yetkilerini kullanma çabasında, avukat, işçi olarak istihdamı gerekçe gösterilerek, disiplin cezalarıyla, tayinlerle susturulmaya çalışılmaktadır. Avukatın bağımsızlığına müdahalelere karşı verdiği tepkiler, önemsiz konularda sorun çıkarıyor, kamu kurumunda çalışma olgunluğuna erişememiş, kendisini herkesten üstün ve her şeyin üzerinde görüyor, yöneticilere saygısız şekilde haksız nitelendirmelere maruz kalmakta, müvekkil, tüzel kişilik yöneticilerinin bu şahsi, keyfi, saygısız nitelendirmeleriyle işçi olarak istihdamı gerekçe gösterilerek yetkisiz işyeri disiplin kurulu önüne çıkarılmakta, bu kurul tarafından kurumun İşçi Yönetmeliği'ne dayanılarak disiplin cezası verilmekte buna dayanarak yine aynı yönetmelik düzenlemesine göre tayin işlemi gerçekleştirilebilmektedir. "Görevi İhmal" iddiası ile ceza davasında sanık olarak yargılanan müvekkil, tüzel kişiliğin işletme müdürlüğü, müdür yardımcısını savunma görevinin yönetimce avukata verilmesi üzerine, bu görevin avukat tarafından reddedilmesi yetkisiz İşyeri disiplin kurulu önüne çıkarılmasına gerekçe gösterilebilmektedir. Bir avukata müvekkilinin veya müvekkili temsile yetkili organların bizzat ceza vermesi düşünülemez. Bu sebebe dayanılarak hakkında ücretinden para cezası kesme ve tayin işlemi gerçekleştirilebilmektedir. Avukatın bu görev tevdi ile ilgili olarak, bunu avukatlık sorumluluğu gereği kabul edemeyeceğini belirtmesi, müvekkilinin menfaatlerine uygun bulmadığını ifade etmesi, menfaat çatışması hali, savunmayı kabul edebileceği çok istisnai halleri, savunmanın şeklini (savunma makamı yanında katılan sıfatı) avukatın sanığın şahsi vekaletini almaya zorlanamayacağı ve yönetimce savunma görevi verilirken uygulanacak prosedürü belirtmesi, buna riayeti sorumluluğu hatırlatması ve görüş bildirmesi, tüzel kişilik yö-

netimince hayretle karşılanmaktadır.

Bu şekilde görüş bildirmesi ve görevi kabul etmemesi emre itaatsizlik, usul ve esaslara aykırılık olarak değerlendirilmektedir. Avukatlık görevinin emirle yerine getirilecek bir görev olmadığı bile yöneticilerce bilinmemektedir veya özellikle anlamazdan gelinmektedir. Bu anlayış, tüzel kişiliğin en üst birimlerinde ve müvekkil tüzel kişiliğin bağlı olduğu diğer müvekkilim genel müdürlükte de egemendir. Bu üst birimler de, alt yönetimin, avukat hakkındaki haksız nitelendirmelerine, işlemlerine ve istemlerine dayanarak avukat hakkında tayin istemlerine olur vermektedirler. Bu en üst Tüzel Kişilik adına avukata vekalet veren birimler, avukata vekalet vermenin, müvekkil tüzel kişilik temsilcisi olarak avukatla vekalet ilişkisinin anlamını ya kavrayamamışlardır veya bunlarca da özellikle bu konular bir takım etkilerle görmezlikten gelinmektedir. En üzüntü verici olan ise, genel müdürlüğe bağlı müvekkilim şirketin, hukuk müşavirliği görevini yürüten avukatı, sanık müdür yardımcısını savunma görevi kabul etmeyen meslektaşı avukat hakkında, İşyeri disiplin kurulu önünde soruşturmaya uğratılması gerektiği hakkında görüş bildirerek, üst yönetimden bu yönde "Olur" almasıdır. Yine, görevi ihmalden yargılanan müdür yardımcısını savunma görevi üstlenmem yönünde yönetimden "Olur" talebinde bulunan, hukuk müşavirliği görevini yürüten bu avukattır. Meslek bağımsızlığına aykırı davranan, meslektaşı hakkında işçi yönetmeliğine göre disiplin soruşturması açılmasını isteyen, avukatlık mesleğinin-avukatın bu işyeri disiplin kurulundaki yöneticilerce tahakküm altına alınması hususunda olur alan kişi, bir avukattır. Hukuk müşavirliği görevini üstlenen kişidir. Bu kişi ile ilgili de Tekirdağ Barosu'na şikayette bulunulmamıştır. O tarihteki Tekirdağ Baro Başkanı'nun müvekkil kurumun tarafı bulunduğu davalarda, karşı tarafın avukatlığını üstlenmiş olması ve adliye de yaşadığım olay sebebi ile bana karşı verdiği örnek de bunda etkili olmuştur. Adliye personelinin yarattığı olayın kurumun tarafı bulunduğu davalara ilişkin kayıp dosyalar sebebi ile yaratılmış olma ihtimali de mevcuttur.

- Avukatın bağımsızlığı ilkesine riayetin her kesimde hakim kılınmasında, barolara büyük sorumluluk düştüğü bir gerçektir. Avukat bağımsızlığının sağlanmasının müvekkil hak ve menfaatlerini korunması için zaruret olduğu bilinci her kesimde yerleştirilmelidir. Avukatın bağımsızlığının yalnızca, yargı mercileri önünde değil, mesleki faaliyetini sürdürdüğü tüm alanlar ve kişiler önünde de geçerli olduğu, bunun sağlanmasının avukatın görev yaptığı kurumun yöneticileri huzurunda da zaruret olduğu, bu alanda da baskılara uğratılmayacağı anlayışının yerleştirilmesinde, Türkiye Barolar Birliği'ne ve baroların her ferdine büyük sorumluluk düşmektedir. Avukat hakkında mesleki faaliyeti dolayısıyla yalnızca Avukatlık Kanunu ile Yönetmeliği'nin ve Meslek Kuraları'nın uygulanabileceği anlayışı her alanda kökleştirilmeli çaba sarf edilmelidir. Baro organları dışında hiç bir kurul veya kişi tarafından Avukat hakkında disiplin soruşturması ve kovuşturması yapılamayacağı ve ceza verilemeyeceğinin hafızalara kazınması baroların asli görevidir. Barolar, kendi yetki alanlarına hiçbir kurul veya kişinin müdahalesine izin vermemelidirler. Avukatlık Kanunu'nun, işçi yönetmelikleri veya herhangi bir kurumun iç mevzuatı ile ortadan kaldırılmasına yani avukatlığın, avukatlık olmasından çıkarılmasına göz yummamalıdır. Buna izin verilmesinin baroların kendilerini yok saymaları anlamına geldiği göz önünde bulundurulmalıdır. Yukarıda belirttiğim ve hepsini izah etmediğim baskılara gösterdiğim tepkiler sebebi ile 2 yıllık Kurum içi avukatlık görevim sırasında, 4 kez işyerim değiştirilmiştir. Yöneticiler tarafından uyarı yazıları yazılmış, hakkımda açtığım davalar sebebi ile yeni de öğrendiğim özlük dosyamda yer alan karalamalarda bulunulmuştur. Disiplin soruşturması, cezası, tayinler, avukat hakkında işçi yönetmeliği uygulanmasının iptali ve iş akdimin feshi dolayısıyla açtığım beş adet dava bulunmaktadır. Bu konularda genel müdürlük müvekkil tüzel kişiliğini temsile yetkili olan, bizzat avukata vekalet veren organlarla da görüşmenin bir yararı bulunmamaktadır. Yapılan işlemlerden keyfiyetten, hukuksuzluktan örneğin İşyeri disiplin kurulu önüne çıkarılmaya verdiğim tepki-

lerden, yaptığım itirazlardan başından beri haberdardırlar. Tayinleri tek yönlü yönetici isteği, bunların haksız-gerçek dışı iddialarıyla, disiplin cezası gerekçesine dayandırarak, avukatla görüşmeksizin gerçekleştirebilmektedirler. Bu hususta üst kademede görev yapan genel müdürlük hukuk müşavirliği avukatları tüm bu biteni görmezden gelmektedirler. Hatta açtığım davalardaki savunmalarında şahsımı iç mevzuatı bilmemekle, disiplin cezası aldığım savunma görevini üstlenmemi fiil işlediğim yönünde savunmalarında nitelendirmektedirler. Bu üst yönetim avukatları yürürlükten de kalkmış başka konuları düzenleyen iç mevzuata dayanarak işlem tesisine de göz yummaktadır. Tüzel kişiliği temsile yetkili organlar vekalet vermenin ne anlam taşıdığını görmezlikten gelmektedirler.

Avukat hakkında tek yönlü yönetici değerlendirmeleri, alt birim yönetici istemleri hatta dedikodu mahiyetindeki değerlendirmelerle, avukat hakkındaki tayin taleplerine "olur" vermekte, yönetici olmanın gereklerini yerine getirememektedirler. Bu sebeple müvekkil tüzel kişiliğe karşı da sorumlulukla davranmadıkları aşikardır. Bu tür işlemlerle karşılaşmadan önce, bağımsızlığımıza hanel getiren tüm yönetici uygulamalarına tepki gösterilmiştir. Birebir olgunlukla kendileri bilgilendirilmeye çalışılmıştır. Bunlar bu görev sahiplerince saygısızlık olarak nitelendirilmiş, hakkımda çarpıtmalarla dolu özlük dosyası tanzim edilmiştir. Avukatın müvekkil tüzel kişiliğin menfaati için, bu yönetici işlemleri sebebi ile müvekkiline karşı dava açmaktan başka çaresi de kalmamaktadır. Avukatın bu müvekkil tüzel kişilik yöneticileri ile görüşmesi de, meslek onuruna aykırıdır. Avukatın beni tayin etmeyin çok haklıyım demesi, haklılığını yazılı görüşlerindeki dışında yeniden izaha kalkması baskıya boyun eğmesi el etek öpme manasına gelecektir. Yani Müvekkilin organları ile bu durumda irtibata geçilmesi avukatın bağımsızlığına helal getirecektir.

- Yine bağlı çalıştığından, işçi olduğundan bahisle müvekkil tüzel kişilik yöneticilerince avukat hakkında özlük dosyası tanzim edilebilmektedir. Mesleki yetkilerini kullanma ve ba-

ğumsuzluğuna sahip çıkma çabası, özlük dosyasında yöneticilere saygısızlık, koordineli çalışmama olarak nitelendirilmekte hatta adliye de veya işiyle ilgili konularda kurum dışında bulunuşu mesai başında bulunmama olarak değerlendirilmekte, haberi de olmayan bu iddialarla da tayini gerçekleştirilmektedir. Yine kendisine bağlı bulunan hukuk servisi görevlilerine sorumsuzca hareket etmeleri üzerine çok yerinde yaptığı ikazlar bile astlara saygısızlık olarak nitelendirilmekte, avukatın arkasından aleyhine işlemler tesisine girilebilmektedir. Hukuki görüş bildirdiği yöneticilerce görüşlerinin geri alınması evraktan silinmesi gibi isteklerde bulunulmaktadır. Müvekkilinin savunması için gerekli olan bilgileri doğrudan ilgili birimlerden alma yetkisi elinden alınmaya çalışılmaktadır. Bu konularda avukatın il müdürlük makamına veya avukat işletme müdürlüğünde görevli ise İşletme müdürlük makamına müracaat etmesi, bu yöneticiler tarafından istenmektedir. Bu doğrudan ilgili birimlerden savunmasında kullanılmak üzere bilgi alma yetkisi Avukatlık Kanunu'ndan gerekse iç hukuk müşavirliği yönetmeliğinden, vekaletnamesinden kaynaklanan yetkisini kullanması, saygısızlık koordineli çalışmama olarak keyfi nitelendirmelere maruz bırakılmaktadır. Avukatın doğrudan doğruya savunmasında kullanılmak üzere ilgili birimlerden bilgi alma yetkisi bu yöneticileri niye tedirgin etmektedir. Bize vekalet veren birimlere organlara da, saygılarının bulunmadığı kendilerinin hiyerarşik yapıya aykırı davrandıkları bir gerçekken bize bu suçlamada bulunmaları abestir. Tam bir keyfiyet ve ölçsüzlüktür. Gerçekleri çarpıtan iddialarla kendi hatalı işlemleri nedeniyle hakkımda özlük dosyası tanzim edildiğini de açmış olduğum davalar sebebi ile öğrenmiş bulunmaktayım. Hiçbir kişinin, yöneticinin avukat hakkında özlük dosyası tutma yetkisi bulunmamaktadır. Bunun kabulü izahlarımdan da anlaşılacağı üzere avukatın yönetici tahakkümü altına girmesi anlamına gelmektedir.

Yine avukatın kendisine vekalet veren tüzel kişiliğin üst organları ile tek başına yazılı bilgi alışverişine de engel olunmakta, avukat diğer yöneticilerle birlikte imzaya zorlanmak-

ta, onların istediği şekilde yazışmanın düzenlenmesi bu alt yöneticilerce birlikte imza atılacağı belirtilerek baskı altına alınma çabasına girilmektedir. Yani avukat ona vekalet veren müvekkili, tüzel kişiliğin temsilcileri ile tek başına yazılı iletişimi engellenmekte, sağlıklı bilgilendirme görevini de yerine getirememektedir. Avukatın alt yönetici tahakkümü ile bu alanda da bağımsızlığı ortadan kaldırılmaktadır. Bu şekilde tek başına imzama üst organlara gönderdiğim yazım büyük bir saygısızlıkla, müvekkilimin temsile yetkili organlarıyla haberleşme özgürlüğümün elimden ihlal edildiği, muhabere kayıtlarından bu alt yöneticilerce yazımın alındığı bir olayı da yaşamış bulunmaktayım. Buna verdiğim tepki de önemsiz konularda avukat kavga çıkarıyor, saygısız olarak değerlendirilmiştir. Bu belgede bu şekilde davranan yönetici tarafından yok edilmiştir. Hatta avukatın kamu kurumlarında çalışma olgunluğuna erişemediği şeklinde nitelendirmelerde bulunulmuştur. Düzenlenen özlük dosyasında Avukat olarak şahsımın disipline edilemediğim yönünde nitelendirmelere de yer verilmektedir. Yöneticilerin Avukat'a hakaret etmeyi kamu kurumlarında çalışma olgunluğu olarak kabul ettikleri bir gerçektir.

Yine avukatın muhabere kayıtlarına geçen yazısıyla il dışı göreve gideceği hakkında bilgi vermesi ve acil duruşmaya gitmesi de alt yönetimce "Avukata görev emri vermedim" şeklinde uyarı yazıları yazılmasını, buna verdiği haklı tepkisi ise tayine gerekçe gösterilebilmektedir. Dava, avukatın daha önceden girmekte olduğu davadır. Avukata göreve gidilen adliye sınırlarını da kapsayacak şekilde umumi vekaletname de verilmiştir. Tüzel kişiliği bulunmayan il müdürlük makamında bulunan yöneticinin diğer memurlara verdiği görev emrini Avukat hakkında vermediğinden bahisle bu tarz işlemlerde kendisini yetkili görebilmektedir. "Bu avukatlar için geçerli değil! Avukata görev emri verilemez" şeklinde itirazımız ve böyle bir belgenin imzasının yalnızca masraflarımızı muhasebeden almamız için gerekli olabileceği, bunun yerine de mahkemeden duruşmaya girdiğimizi gösterir onaylı duruşma tutanağı, yol giderlerimizi gösterir belgeyi de sunduğumuzu ve

buna yönetici tarafından görüldü verebileceğini muhasebeye havale edilebileceğini belirtmemize rağmen bu da tayine gerekçe yapılmıştır. Yani çok komik bir şekilde, avukat duruşmaya girdi diye cezalandırılmaktadır. Hakkında yönetici iddiaları ile özlük dosyası tanzim edilmekte tayin edildiği yerde avukatın saygınlığı, itibarı, onuru ortadan kaldırılmaktadır. Bir önceki görev yapılan şirketteki haksız yönetici itham ve işlemleri tayin edilerek yeni göreve başlanılan şirketteki yöneticilerin yeni haksız keyfi işlemlerinde kendilerince dayanak yapılmakta bu daha önceki haksız iddialara dayanmaktadır. Bu tür işlemler sebebi ile görev yaptığım genel müdürlüğe bağlı her iki şirkette de baskılara uğratıldığım, tayinlerin gerekçesinin meslek ilke ve kurallarına bağlılığım, bağımsızlık ilkesine riayet edilmesi yönündeki çabam olduğu, bunların çarpıtıldığı, bu sebeplerle bir takım kışkırtmaların yapıldığı bir gerçektir. Bu sebeple meslek onurumun çiğnendiğinden bahisle mevcut görev yerinde çalışacağımı belirtmem, tayin edildiğim yere gitmemem üzerine de iş akdim feshedilmiştir.

İzahlarımızdan Anlaşılacağı gibi kurum içi avukatın birebir kendine vekalet veren organlarla muhatap olması yerine, avukat tüzel kişiliği bulunmayan birimlere bağlanmakta, alt yönetici tahakkümü ve keyfiyetine uğratılmaktadır. Bu hususta üst yönetim birimlerinde de avukat-müvekkil ilişkisine dair yeterli olgunluğun oluşmadığı görülmüştür. Bu üst birimler, vekalet verdikleri avukatla, personel müdürlüğü aracılığı ile veya birlikte yazışma şeklinde yöntem izlemektedirler. Avukat, kendi faaliyet alanını, birebir mesleki bağımsızlığını ilgilendiren bir hususta, şirket personel müdürlüğünün görüşleri doğrultusunda hareket etmek zorundaymış gibi bir anlayış yerleştirilmektedir. Şirket personel müdürü ve bu vekalet veren üst birimler, tüzel kişiliği de bulunmayan alt yönetime avukatın "uyarılması" şeklinde yazılar yazabilme yetkiyetini kendilerinde görmektedirler. Sorumlulukla davranan bir avukatı hiç kimsenin UYARMA yetkisi, keyfiyeti bulunmamaktadır. Kimin uyarılması gerektiğinin izahına da gerek yoktur.

- Yine kurum içi avukatın, dış alemdeki görevinin yanında kurum içinde hukuka mevzuata uygun davranılmasını sağlama sorumluluğu, bu şekilde müvekkilini gereksiz davalara ve icra takiplerine muhatap etmeme, bir hukukçu olarak vatandaşların bu yönde haksızlığa uğramasına, kurumun mevzuata uygun davranarak kurum işçilerinin elektrik çarpmasına uğratılmaması, yaşama haklarının ellerinden alınmamasına tazminat davalarına kurumun maruz kalmaması bunlara engel olunması, müvekkili tüzel kişiliğin itibarına halel getirmeme yükümlülüğü bulunduğu unutulmamalıdır. Kurum içi avukatın kurumun içinde mevzuata uygun davranılmasını da sağlayarak bu yöndeki görevlerini layıkıyla yerine getirmesi sonucu Adliyelerdeki iş yükünün hafifleyeceği de bir gerçektir.

-Bu kurum içindeki hukuka ve mevzuata uygun işlem yapılmasını sağlama görevi dolayısıyla da kurum içi avukatın yöneticilerle tartışma yaşamasının da olağan olduğu hususu gözetildiğinde bu yöneticiler huzurunda bağımsızlığının temininin sağlanması da büyük önem arz eder. Yine yöneticilere karşı görevleri dolayısıyla müvekkil kurum tarafından açılacak davalarda bizlerin Kurumun Avukatlığını üstlenecek oluşumuz yöneticiler huzurunda bağımsızlığımızın önemini daha da ortaya koymaktadır. Kurumun menfaatlerinin temininin her alanda korunması yükümlülüğümüz, bunun sorumlulukla davranmayan yöneticilere karşı da devam ettiği hususu gözetildiğinde bağımsızlığımızın önemi ortaya çıkmaktadır. Hatta avukat bağlı olarak görev yaptığı müvekkil tüzel kişiliğin il yöneticisince, avukat şirket politikasını eleştiriyor şeklinde komik suçlamalara muhatap olmaktadır.

Avukatın, müvekkilinin hak ve menfaatlerini koruma görevi dolayısıyla, bağlı görev yaptığı şirketin politikasını sorgulaması en doğal görevidir. Bu politika şirket menfaatine zarar veriyorsa bunda hukuken çözüm üretmesi görüş bildirilmesi avukatın sorumluluğudur. Bu görevinin sorumluluğunun gereğidir. Geniş anlamdaki müvekkilinin menfaatlerini koruma sorumluluğu sebebi ile avukat elbette eleştiriler yapacaktır. Yapmalıdır da. Dar manada politika-siyaset ilişki-

sinden avukat elbette ki azadedir. Bunun başka kişilerin yaşadığı sorun olduğu açıktır. Avukat baskılara da uğratılamaz. Bunun kabulü halinde bağımsızlığının bulunmadığı, avukat niteliklerine uygun şekilde çalışmasının istenmediği ortaya çıkacaktır. Yine bağlı kurum içi görev yapan avukat serbest çalışmadığı onun hakkında Avukatlık Kanunu'nun geçerli olmadığı şeklindeki değerlendirmeler tam bir keyfiyetin hüküm sürdüğünü ortaya koymaktadır. Avukat terörist değildir. Müvekkil tüzel kişilik de terör örgütü değildir. Terör örgütlerinde teröristler örgüt politikasını sorgulayamazlar bu husustaki sorgulamaya girişmeleri halinde örgüt tarafından infazları gerçekleştirilebilir. Bu şekilde hakkımda eleştirilerde bulunan yöneticinin müvekkilime ve şahsıma saygısının bulunmadığı infaz hareketinin içine girdiği kanaati oluşmaktadır. Aynı il müdürü, kendi isteği ile gerçekleşen toplantıda görüş ve eleştirilerimize dayanamayarak güvenlik görevlisi çağırma cüretini de göstermiştir. Toplantının bittiğini bildirmesi üzerine bizim söyleyeceklerimizin olduğunu bitmediğini belirtmemiz üzerine bu şekilde davranmıştır. Avukatın orada şahsi işi için bulunmadığı, müvekkilinin hak ve menfaati için toplantıya daveti kabul ettiği bu yönetici tarafından idrak edilememektedir. Zamanı yoksa izin isteyerek bunu erteleyebilecektir. Polis veya iç güvenlikçe avukata müdahale edilemeyeceğini de bilmemektedir. Hatalarının ölçülü şekilde ifade avukat tarafından ifade edilmesi üzerine de ben sizinle çalışmam serbest avukatlık yapın diyebilmektedir. Müvekkil tüzel kişiliğin il müdürlük makamını şahsi mülkü zannettiği, kendi istediği şekilde davranmayan avukata da serbest çalışması yönünde tavsiyede bulunmaktadır. Yönetici olarak avukata sağlıklı çalışma ortamı yaratamamıştır. Avukata bilgisayar temin etmekten bile acizdir. Avukatın bu hususta el açmasını beklemektedir. Yeni göreve başlayan avukata bilgisayar temininde hangi birimlerin görevli olduğunu bilmekte, bilmezden gelmekte onları yönlendirme yeteneğinden yoksundur. Yönetici, yönetici olma gereği ve sorumluluğu ile hareket etmeli, avukata sağlıklı çalışma ortamını yaratmalıdır. Avukatın talebi ile Yöneticilik görevini yerine getirecek-

se orada bulunmasının bir anlam ifade etmediği ortaya çıkmaktadır. Bu konularda bile yönetici, avukatın kendilerine tapınmasını beklemektedir. Kurumun avukatı bu şekilde talepte bulunacak ve bu surette bu çok gerekli olan bilgisayar temin edilecekse, yönetici bulunmasının bir anlamı kalmamaktadır. Nitekim kendisi bizi bunu hatırlatmak zaruretinde bırakmıştır. Ancak bu konudaki sorun da, kendisi tarafından çözülememiş, şirket hukuk müşavirliği görevini üstlenmiş avukat meslektaşım tarafından giderilmiştir. Ancak bu yönetici avukat şirketin duruşmasına gitti, "görev emri almadı" yönünde "uyarı" yazısı yazabilmektedir. İşte bu kadar basit konularda bile kurum içi avukat cebelleşmek zorunda bırakılmaktadır. Yeni göreve başladığı şirkette avukatın tüm enerjisi moral değerleri şirketin kendi içinde çökertilmeye çalışılmaktadır. Tüm bunlar avukatlık mesleğine ve avukata saygı duyulmadığının şirket ve bağlı olunan genel müdürlük üst yönetimlerinde hakim olan genel iklimin bir yansımasıdır. Alt yönetimler avukata vekalet veren, tayinini yapan makamları tanımadıklarını, saygısızlıklarını koordinasyonsuzluklarını, hiyerarşik yapıya aykırı davrandıklarını göstermektedirler. Avukatlık Kanunu'nun Ek 1. maddesi gayet açık düzenlenmiştir. Kurumlarda avukatlık görevi ifa etmek üzere bizleri görevlendirmişlerdir. Avukatlık Kanunu'nun ve Meslek Kuralları'nın bizler hakkında geçerli olmadığını ortaya koyan işlemler yapmaları, yöneticilerin kendi keyfi isteklerini gerçekleştirmek amacıyla, bizlerin avukatlık ruhsatımız, hukuk fakültesi diplomamızdan yararlanmak amacı ile bize görev verildiğini, davalara kendi istedikleri şekilde girecek kişiler arandığının göstergesidir. Bu istemler doğrultusunda duruşmalara bu ruhsat sahibi, girecek kişiler arandığı, bizim hukuki görüşlerimizin mesleki niteliklerimizin öneminin bulunmadığı ortaya çıkmaktadır. Bunlara göz yumulması, ruhsatı veren Türkiye Barolar Birliği ve baroların tahakküm altına alındığının da göstergesidir. Avukatlık Kanunu ve Meslek Kuralları uygulanamaz hale getirilmekte, iç mevzuatla Avukatlık Kanunu ortadan kaldırılmış olmaktadır. Bu yöneticiler açısından olduğu kadar avukatlar ve müvekkili tüzel kişilik-

ler açısından da aşağılayıcı bir durumdur. Avukat bu "hukuki değildir, bu isteğiniz müvekkilimin haklarına aykırıdır diyebilme hürriyetine" mesleğinin doğası gereği sahiptir.

Bunu söylemesi, görüşünü bildirmesi, tayinlerle disiplin cezaları ile susturulmaya çalışılması, hukuk devletinde yaşanmadığı sonucunu ortaya koyar. Avukat işte bu sebeplerle, şirket politikası yanında işte bu politikayı-uygulamayı-hukuksuzluğu sorgulama hakkına sahiptir. Bunlar mesleki sorumluluğunun, onurunun gereğidir. Bu hususta baroların görevlerinin kutsiyeti göz ardı edilemez. Yine tüm ülkenin mülkü sayılan müvekkilim olan şirketlerin hak ve menfaatlerinin korunmasında, bu alanda çalışan "Avukatın Bağımsızlığının" çok büyük önem taşıdığı, söz konusu yönetici anlayışının tam aksine olarak, bu alanda çalışan avukatların bağımsızlığının sağlanmasında çok titiz davranılması gerektiği, bunun kökleştirilmesinde barolara görev düştüğü görülmelidir. Anlaşılabacağı üzere, avukatlık mesleği vasıfsız işçilikle ayrı seviyeye getirilmekte, mesleğin vasıfları ortadan kaldırılmakta, bağımsızlığını etkiler şekilde avukat tüzel kişiliği bulunmayan alt birimlere bağlı hale getirilmekte, yönetici tahakkümü altına sokulmaktadır. Avukatlık görevinin, vekaletname verilmesinin amacı ortadan kaldırılmakta yönetici baskı ve keyfiyetine tabi kılınmaktadır. Bağlı çalışan avukatın bağımsızlığı hususu yanında, pek çok sorunu da bulunmaktadır. Bunlar girdiği duruşmalarla ilgili vekalet ücreti, yolluğu vesair hususları da kapsamasına rağmen, bizler için öncelikli olan bağımsızlık ilkesidir. Mesleğin olmazsa olmazı olan unsur hafızalara kazınmadıkça ve uygulamaya yerleştirilmedikçe, kurum içi avukatın azap için çalışacağı, yaptığı işin de, kölelikten farkının kalmayacağı, müvekkilinin de, hak ve menfaatlerini gerektiği gibi koruyamayacağı bir gerçektir. Müvekkilin hala sermayesinin tamamı kamuya ait bir teşebbüs olduğu da göz önünde bulundurulduğunda ülkeye karşı da bu açıdan da sorumluluğumuz bulunduğu görülmelidir. Kurum içi avukatın bağımsızlığının sağlanmasının önem taşıdığı gayet açıktır. Görev yaptığım sırada, adliye personelinin asilsiz gerçeği aksi istikamete çeviren şikayetlerine dayanılarak

başlatılan hakaret yaralama fiilleri isnadı yapılan ceza kovuşturması ilk derece mahkemesinde neticelenmiş bulunmaktadır. Hapisle cezalandırılmama da karar verilmiş bulunmaktadır. Çorlu Ağır Ceza Mahkemesi'nce hükmün açıklanmasının geri bırakıldığı kararı mühürsüz olarak tarafıma tebliğ edilmiştir. Görevlerinin gereklerine aykırı davranan adiyeye personelinin asılsız isnat ve konuyu çarpıtmaları ile avukat hakkında tutanak tutmaları ve bunun müvekkile fax'lanması ve bunun kabulü de, avukatın bağımsızlığına, meslek itibarına zarar vermektedir. Barolarında, avukat hakkında bu şekilde adliye personelinin ciddiyetsizliği açıkça anlaşılan beyanlarıyla, her şikayeti ile hareket etmeme zarureti bulunmaktadır. Avukat görevinin gereğini yerine getirmek istemeyen adliye personelin tahakkümü altına sokulmamalıdır. Bu konuda düzenlemelere de gidilmeli veya bu konuda disiplin soruşturmasının yöntemi değiştirilmelidir. Şikayetçilerin görevlerinin nitelikleri göz önünde bulundurulduğunda Avukat hakkında bu şekilde tutanak tutma ve müvekkile fakslama yetkileri de bulunmamaktadır. Bu hususlar İstanbul Barosu'nca başlatılan disiplin kovuşturması sebebi ile verdiğim savunmada dile getirilmiş bu olay sebebiyle de adliyede avukatların yaşadığı sorunlar da ifade edilmiştir. İşte tüm izaha çalıştığım, meslek ilkelerime ve bağımsızlığıma sahip çıkma, avukat sorumluluğu ile davranma çabam sebebi ile bağlı avukatlık görevimi ifa edemediğim gibi, adliye personelin, avukat olan şahsımla ilgili yalan, gerçeği aksi istikamete çeviren beyanları sebebi ile de serbest avukatlık görevi yapamamaktayım. Şöyle ki sık tayinler sebebi ile yer değiştirdiğimden ve bundan yorgun düştüğümünden, eski müvekkilim kuruma karşı açtığım davalar Samsun'da devam ettiğinden ve baro tarafından başlatılan disiplin kovuşturması neticelenmediğinden bulunduğum yer levhasına naklimi yaptırılmamaktayım. Yani bağımsızlığıma, mesleki gereklerime uygun davranmam, mesleki sorumlulukla davranmam sebebi ile Avukatlık görevi yapma hakkım 8 aydır elimden alınmıştır. Bunun tümünden elimden alınmaya çalışıldığı kanaati oluşmuştur. Yine hükmün açıklanmasının geri bırakılması sebebi bu görevimi gereği gibi yapma ça-

benim de, yeniden vuku bulabilecek adliye personelinin yalan beyanları sonucu yalan isnatlarla hakkımda yeniden şikayete bulunulur ve mesleğimden uzaklaştırılırsam kaygısıyla, savunma bağımsızlığım, çalışma hürriyetim elimden alınmaktadır. Şikayetçilerin, adalet komisyonu memurları olmaları, yargılamayı yapan Ağır Ceza Mahkemesi Başkanı ve hakimlerinin de adalet komisyonu üyeleri olmaları beraatime karar verilmesi ihtimalinin pek bulunmadığı hususunun tarafımdan görülmesini sağlamıştır. Zaten de, şahsıma tebligat yapılmadan üç duruşma yapılmış, aleyhime karar verilmesi için gereken çaba sarf edilmiştir. Yargı Mercileri tarafından tebligat yapılmamış, duruşmaların haberim olmaksızın yapıldığı, UYAP ekranından görülmüştür. Adil yargılama İlkesine riayet edilmediği bir gerçektir.

Hakkımda beraat kararı verilmesi halinde, adliye personeli hakkında adaleti yanılttığı gerekçesi ile iftira davası açacağım bilindiğinden, adalet komisyonu üyesi hakimlerce, adalet komisyonu olan, memur şikayetçiler aleyhine bir sonuç yaratılmayacağı, bunların disiplin amirlerince görevlerinden edilmesi sonucuna götüren bir karar verilmeyeceği gayet netlikle görülmüştür. Mahkemece dosya muhtevasına göre beraate karar verilmesi gerekirken (hatta yargılamadan önce takipsizlik kararı verilmesi gerekmektedir) mahkemece hükmün açıklanmasının geri bırakılması şeklinde orta karar bir yola başvurulmuşsa da, bu aslında çok aleyhime olan bir karardır. Sanığın gerçekten suçsuzluğu halinde onun için hiç de lehine bir düzenleme değildir. İtiraz ve temyiz yollarına derhal başvurulması ve bozma halinde, tanüğimin bulunmaması, şikayetçiler lehine tanıklık yapanların beyanlarını değiştirmeyecekleri bunun neticelerine katlanmaktan kaçınacakları hususu gözetilmiştir. Bu kararlar, bağımsızlığım, adliyede yaratılacağı beklentisi içine girdiğim olaylar sebebi ile ortadan kaldırılmakta, beş yıllık süre ile sağlıklı çalışma ortamından yoksun bırakılmaktayım. Ortada kovuşturmayaya uğratılmamı gerektirecek suç da bulunmaması, tanıkların adliye personeli olmaları, tanıkların- şikayetçilerin beyanlarının kendi içinde ve bir biri ile olan çelişkisi, bu ifadelerin bu ki-

şiler bulunmaksızın masa başında yazıldığı intibai, İfadele-ri şikayetin yapıldığı tarihte alan Cumhuriyet Başsavcısının Adalet Komisyonu Başkanı olması, eşinin de, yetersizliği olaya konu olan adliye kaleminden sorumlu hakim olması, bu kaleme yaratılan olaydan önce şikayetçi yazı işleri müdürü ile müvekkilim kurumun tarafı olduğu dosyaları bulamamaları, bunu saygısızca bana ifade etmeleri üzerine gösterdiğim haklı tepki, henüz bu konuyu Hakime aksettirme fırsatını bulamadığım bir anda, bu olayın yaratılması dikkate alınması gereken hususlardır. Bu nedenle tarafımdan Cumhuriyet Başsavcısına İfade verilmemiş yukarıdaki hususlar belirtilerek, hakkımda Soruşturmaya izin verecek, Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'ne yazılı beyanda bulunulmuştur. Bu personelin hakareti, kamu hizmeti yapmama engel olduğu, dosyaların kayıp bulunduğu, hakkımda tutanak düzenlemeleri, bunu müvekkilime fakslamaları ve gıyabımda avukatlar arasında yaydıkları asılsız beyanlarla ilgili yaptığım şikayetle ilgili savcılıkça takipsizlik kararı verilmesi de ilginçtir. Bu personelin bir takım kişilerce yönlendirilmiş olmaları ihtimali mevcuttur. Yine ciddiyetsiz olduğu açıkça görülen ceza yargılamasına, sanık avukat sıfatı ile katılmanın onurumu inciteceği açıktır. Bu sebeple, görevlerinin gereklerini yerini yerine getiremeyen adliye personelinin karşısına sanık sıfatıyla özellikle çıkılmamış, avukat meslektaşımın da yardımına özellikle başvurulmamıştır. Herkes yargılanabilir, sanık sıfatıyla mahkemeler önüne çıkarılabilir. Ancak, bu şekilde davranışlar içine giren adliye personelinin karşısına yukarıda özelliklerini izah ettiğim olay tarafımdan değerlendirilerek sanık sıfatıyla çıkılmamış, bu şekildeki yargılamaya Samsun'dan da gelerek özellikle iştirak edilmemiştir. Bunun avukat olarak onurumu incittiği, bağımsızlığımı ortadan kaldırdığı hususu değerlendirilmiştir. Avukat yetkilendirmesinden de özellikle kaçınılmıştır. Netice olarak, bu özellikle yaratılan olayda avukat olarak ne şekilde davranılması gerekiyorsa o şekilde davranılmış, görevim gereği de gerektirdiği şekilde sözler sarf edilmiştir. Olayda hatası olan şikayetçi adliye personelidir. Avukat da, hiçbir surette bu personelin ta-

hakkümü, baskısı altına alınamaz. barolarca da, buna müsamaha gösterilemez. Buna izin verilmesi halinde, baroların lüzumunun kalmayacağını baroya sunduğum savunmamda da belirttiğim üzere, aynen yineliyorum.

ÇÖZÜM ÖNERİLERİM

1- TBB ve barolar tarafından, Avukatlık Kanunu'nun, avukat hakkında disiplin soruşturmasını düzenleyen maddelerine ve Ek 1. maddeye, bağlı çalışan avukatlar hakkında disiplin soruşturması yapma yetkisinin yalnızca barolara ait olduğu hakkında daha da açık hükümler getirilmesi. Baroların yetkisine tecavüzünün tek başına cezai müeyyidelerinin oluşturulması yönünde cezai mevzuatta düzenleme için çaba sarf edilmesi. Avukatlığın kamu hizmeti olduğu, savunma-iddia bağımsızlığı, hakkına aykırılık taşıyan fiilerin kamu hizmetine engel olama, hukuk devleti ilkesine aykırılık taşıdığı yönünde cezai mevzuatta bağımsız-tek başına düzenlemeler getirilmesi yönünde çaba sarf edilmesi.

2- Türkiye Barolar Birliği tarafından, tüm Türkiye'de bağlı çalışan avukatların belirlenmesi amacıyla barolara yazı tebliğ edilmiştir. Türkiye Barolar Birliği ve barolar tarafından kurum ve tüzel kişiliklerin çalıştırdığı Avukatlar bilinmektedir. Barolar Birliği'nce ve barolarca kurumlara, tüzel kişiliklere avukat bağımsızlığının öneminin tek tek dile getirilmesi yönünde çaba sarf edilmesi. Avukat hakkında disiplin soruşturması yapma yetkisinin meslek örgütü olan aynı zamanda hukuku hakim kılmakla görevli bulunan barolara ait olduğu bu yetkinin hiç bir kişi, kurul tarafından gasp edilemeyeceğinin ifade edilmesi. Avukatlık Kanunu'nun ve Avukatlık Meslek Kuralları'nın, kuruluşlarının tüzel kişiliklerin hiçbir iç düzenlemesi ile ortadan kaldırılamayacağını ifade edilmesi. Gerekirse cezai yaptırımlara başvurulacağını ifade edilmesi. Hiç bir kurum veya kuruluşun yasama organı veya baroların yetkilerini kullanamayacağı, bağlı çalışan avukatlar hakkında iç düzenlemelerle Avukatlık Kanunu'nu ortadan kaldıran, onu işlevsiz hale getiren kurallar konulamayacağı, hiçbir kurulun

baro organları yerine geçerek disiplin soruşturması yapamayacağı ceza veremeyeceği, avukatın yeterliliği, avukatın görevinin sınırlarının, sorumluluğunun işyeri disiplin kurulu gibi kurullarca sorgulanamayacağı bunun avukatlık kamu hizmetini yapılmasına engel olma anlamı taşıdığı hususu ifade edilmelidir. Avukat hakkında özlük dosyası tutmanın avukat bağımsızlığını ihlal anlamı taşıdığı, mesleğine ve şahsına hakaret anlamına geldiği hususunun üzerinde durulması.

- Yine avukata sağlıklı doğru bilgi vermenin, avukatın haberleşme özgürlüğünün önemi bunlara riayetin yasal zaruret olduğu bir kez de TBB ve barolar tarafından hatırlatılmalıdır. Avukatın bunları hatırlatmasının saygısızlık olarak nitelendirilmesinin avukata saygısızlık, hukuksuzluk anlamı taşıdığı vurgulanmalıdır. Bağlı çalışan avukatların bağımsızlığının temini hususunda, özellikle kamu sektöründe çalışan avukatlarla ilgili olarak yürütme erkinin en üstü nezdinde girişimde bulunulmalıdır. Bu hususta kamu avukatlarınca da tek tek gereken çaba gösterilmelidir.

- Yine Barolar Birliği'nce levhaya kayıtlı bulunmayan avukatlarının ruhsatlarının görev yaptığı yerdeki baroya tevdiinin istenmesinden vazgeçilmelidir. Baro sınırlarında faaliyet göstereceği bilgisini ve sicil numarasını vererek baro sınırlarında çalışacağı yönünde baroya bilgi veren avukatın bilgilerini, ruhsatını Barolar Birliği'nin kendi kayıtlarından kontrol etmesi en sağlıklı çözüm yoludur. Böylece Barolar Birliği tarafından meslektaşlarına da saygılı davranılmış ve sahtelik hususunda en sağlıklı yol izlenmiş olacaktır.

3- Tüm barolar bünyesinde, avukat hakları merkezi yanında, bağlı çalışan avukatlar komisyonu oluşturulmalıdır. Bu komisyon başkanı düzenli olarak, özellikle mesleki bağımsızlığın temini, yaşanan sorunlar hususunda baro yönetimini bilgilendirmelidir. TBB ve barolarca savunma-iddia bağımsızlığının öneminin basın yoluyla vurgulanmasında daha da fazla çaba sarf edilmeli, tüm ülkede bu bilincin kökleştirilmesi sağlanmalıdır.

4- Bağlı çalışan avukatların Barolar Birliği organlarında

belli bir sayıda temsilinin sağlanması hususunda mevzuatta düzenlemeye gidilmeli bu konuda çaba sarf edilmelidir.

5- Barolar tarafından, Avukatlık Meslek İlkeleri'ne ve Kuralları'na aykırı davranan, savunma-iddia hak ve bağımsızlığına bizzat kendisi aykırı davranan, avukatlık yetkilerini aşan meslek mensuplarına müsamaha gösterilmemesinde daha da titiz davranılması; barolar tarafından mesleki gerekleri yerine getiren sorumlulukla davranan meslek mensuplarına engel olacak, böylelikle savunma-iddia hak ve bağımsızlığını ortadan kaldırmayla sonuçlanacak tasarruflara gidilmesi yönünde daha da gayret gösterilmesi. Anayasa'nın ilgili maddesi gereği kamu kuruluşu sayılan, hukuku hakim kılma sorumluluğu bulunan baroların Anayasa'daki eşitlik ilkesine meslek mensupları arasında daha da özen göstermeleri gereği. Avukat hakkında her şikayetle ilgili olarak olayın özellikleri, şikayet edenin ve görevinin iyi tetkikinin yapılması her durumla ilgi kovuşturmaya karar verilerek savunma-iddia hak ve bağımsızlığını ortadan kaldırır şekilde disiplin kovuşturması başlatılmasından kaçınılması. Bu konuda farklı hallerre göre farklı mevzuat değişikliğine gidilmesi, avukatın görevinin gereğini yerine getiremeyen adliye personelinin baskısına maruz bırakılmasının önüne geçilmesi.

6- Hukukun ve avukat bağımsızlığının ortadan kaldırılmasına engel olunmasında daha da aktif şekilde davranılması ve bu hususta, Avukatlar arasında koordinasyonun sıkı şekilde sağlanmasının temini.

7- Yine aynı kurumlarda, tüzel kişiliklerde görevli çalışan avukatların birbirleri ve diğer meslektaşları arasında dayanışmasının, iş birliğinin önemi de göz ardı edilmemeli. Savunma-iddia bağımsızlığının tüm avukatlar yönünden önemi gözetilmelidir. Tüm avukatlar tarafından Meslek İlke ve Kuralları'na işlerlik kazandırılması yönünde el birliği ile gayret gösterilmelidir.

Avukatlığın kölelik, emir kulluğu ve avukatın sinir harbine özellikle maruz bırakılan kobay hayvanı olmadığı, buna maruz bırakılması gayretinin de, insanlık onuruyla bağdaş-

madığı, bu baskıların kimler tarafından ne amaçla gerçekleştirilirse gerçekleştirilsin, avukat hakkında bu şekilde muamelelerde bulunmaya yönlendiren kim olursa olsun bunun, cehalet olduğu hususunun herkes tarafından görülmesi sağlanmalıdır. Avukatın bağımsızlığının sağlanması tüm hukukçu ve avukatların onurudur. Bizler farklı görüşlerde olabiliriz, farklı taraflarda yer alarak savunma görevi üstlenebiliriz ancak ilkelerimiz ve yolumuz birdir. Savunma-iddia bağımsızlığının ve hukukun üstünlüğünün her alanda hakim olması, forum'un sorunlarımıza umut ve çözüm yaratması temennilerimle saygılarımı sunuyorum.

Av. Mükerrer Rengin YILDIRIM

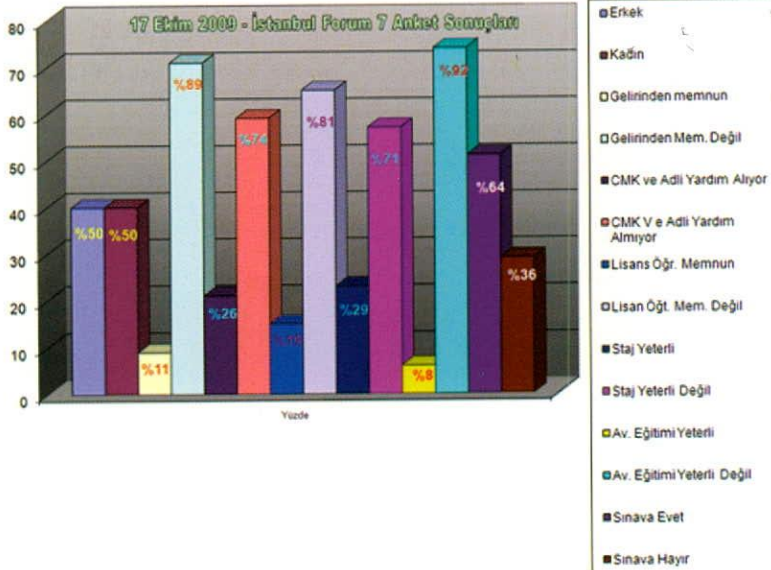
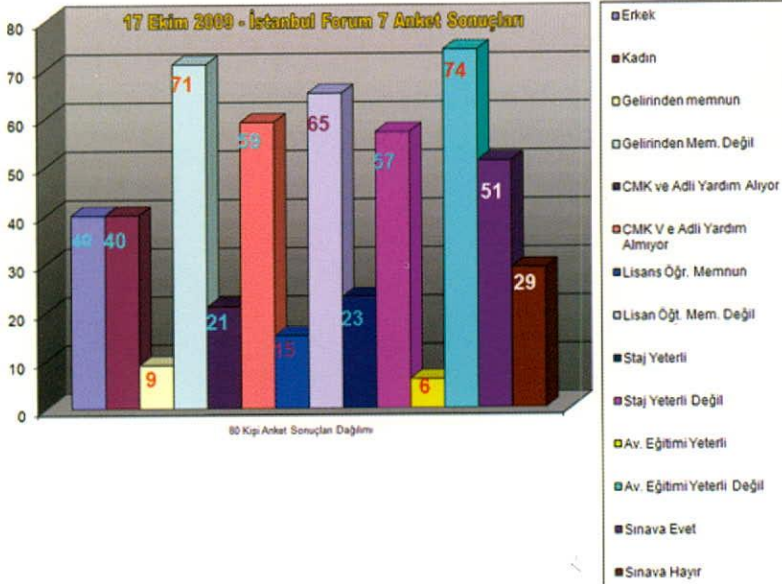
(İstanbul Barosu Sicil No: 28130)

*Mesleğe Yeni Başlayan Avukatların
Sorunları ve Çözüm Yolları*

EKLER

Fotoğraflar

ANKET SONUÇLARI DAĞILIM GRAFİĞİ



Mesleğe Yeni Başlayan Avukatların Sorunları ve Çözüm Yolları



Mesleğe Yeni Başlayan Avukatların Sorunları ve Çözüm Yolları



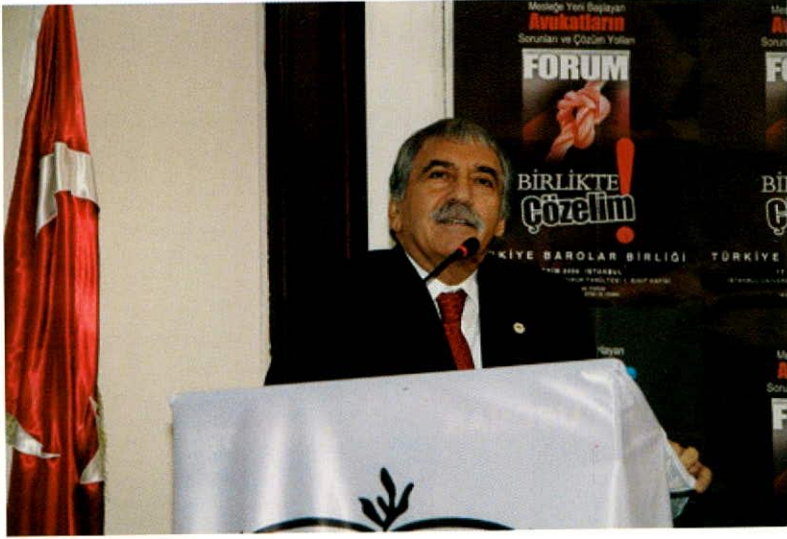
Mesleğe Yeni Başlayan Avukatların Sorunları ve özüm Yolları



Mesleğe Yeni Başlayan Avukatların Sorunları ve Çözüm Yolları



Mesleğe Yeni Başlayan Avukatların Sorunları ve Çözüm Yolları



Mesleğe Yeni Başlayan Avukatların Sorunları ve Çözüm Yolları



Mesleğe Yeni Başlayan Avukatların Sorunları ve Çözüm Yolları











Mesleğe Yeni Başlayan Avukatların Sorunları ve özüm Yolları





Mesleğe Yeni Başlayan Avukatların Sorunları ve Çözüm Yolları



Mesleğe Yeni Başlayan Avukatların Sorunları ve Çözüm Yolları



Mesleğe Yeni Başlayan Avukatların Sorunları ve Çözüm Yolları





Mesleğe Yeni Başlayan Avukatların Sorunları ve özüm Yolları



Mesleğe Yeni Başlayan Avukatların Sorunları ve Çözüm Yolları



Mesleğe Yeni Başlayan Avukatların Sorunları ve Çözüm Yolları



Mesleğe Yeni Başlayan Avukatların Sorunları ve Çözüm Yolları



Mesleğe Yeni Başlayan Avukatların Sorunları ve Çözüm Yolları



Mesleğe Yeni Başlayan Avukatların Sorunları ve Çözüm Yolları



Mesleğe Yeni Başlayan Avukatların Sorunları ve Çözüm Yolları



Mesleğe Yeni Başlayan Avukatların Sorunları ve Çözüm Yolları







Mesleğe Yeni Başlayan Avukatların Sorunları ve Çözüm Yolları





Bariş Manço Caddesi 1366. Sokak No: 3 06520 Balgat / Ankara
Tel: (+90.312) 292 59 00 (Pbx) Faks: (+90.312) 286 55 65
web: www.barobirlik.org.tr • e-posta: yayin@barobirlik.org.tr