



TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ

2013 - 2017

# DİSİPLİN KURULU KARARLARI VE İDARİ YARGI KARARLARI

Derleyen

Av. Ünal DİNÇ

TBB Disiplin Kurulu Üyesi

Yayına Hazırlayan

Av. Özlem BİLGİLİOĞLU

3

Türkiye Barolar Birliği Yayınları: 335

*Disiplin Kurulu Kararları  
ve İdari Yargı Kararları*

Tk. No: 978-605-9446-19-8  
ISBN: 978-605-9446-22-8 (3.c)

Yayıncı Sertifika No: 15566

© Türkiye Barolar Birliği  
Birinci Baskı: Şubat 2017, Ankara

Türkiye Barolar Birliği  
Oğuzlar Mah. Barış Manço Cad.  
Av. Özdemir Özok Sokağı No: 8  
06520 Balgat - ANKARA  
Tel: (312) 292 59 00 (pbx)  
Faks: 312 286 55 65  
[www.barobirlik.org.tr](http://www.barobirlik.org.tr)  
[yayin@barobilik.org.tr](mailto:yayin@barobilik.org.tr)

Baskı  
Şen Matbaa  
Özveren Sokağı 25/B  
Demirtepe-Ankara  
(0312. 229 64 54 - 230 54 50)

Sertifika No: 14251

2013 - 2017

---

# DİSİPLİN KURULU KARARLARI VE İDARİ YARGI KARARLARI

---





## İÇİNDEKİLER

ŞİKÂYET KONUSU İHTİLAFIN HUKUKİ NİTELİK ARZ ETMESİ .....	1
AVUKATLIK KANUNU m. 5/a ve HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASI .....	10
MAHKEMENİN BİLGİLENDİRİLMESİ AMACINA YÖNELİK, MAHKEMEYE VEYA DAVANIN DİĞER TARAFINA HAKARET KASTI TAŞIMAYAN İFADELERİN, TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ MESLEK KURALLARI m. 5’i İHLAL ETMEMESİ.....	18
AVUKATLIK KANUNU m. 5/a ve HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASI .....	26
HUKUKİ YARDIM KARŞILIĞINDA TAHSİL EDİLDİĞİ BELİRTİLEN PARANIN Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinde BELİRTİLEN DANIŞMANLIK ÜCRETLERİNİN ÇOK ÜZERİNDE OLMASI ve AVUKATLIK KANUNU m. 34, m. 134 ile TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ MESLEK KURALLARI m. 3, m. 4’ün İHLAL EDİLMESİ .....	38
AVUKATLIK KANUNU m. 5/a ve HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASI .....	46
AVUKATIN ESNAF VE SANATKÂRLAR YAPI KOOPERATİFİNE ÜYE OLMASI ve AVUKATLIK KANUNU m. 11 ile m. 34’ün İHLAL EDİLMESİ.....	71
HÂKİME YÖNELİK İFADE EDİLEN “LAF CAMBAZLIĞI” DEYİMİNİN UYUŞMAZLIKLA BAĞLANTILI HUKUKİ BİR AÇIKLAMA OLARAK DEĞERLENDİRİLEMEMESİ ve TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ MESLEK KURALLARI m. 5 ile m. 17’nin İHLAL EDİLMESİ.....	76



AVUKATIN MÜVEKKİLİ ALEYHİNE İCRA TAKİPLERİ YÜRÜTMESİ ve AVUKATLIK KANUNU m. 38/b ile m. 34'ün İHLAL EDİLMESİ.....	90
AVUKATLIK KANUNU m. 5/a ve HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASI .....	96
AVUKATIN; İKİNCİ KİRACININ, İLK KİRACININ RIZASI HİLAFINA KAPIYI ÇİLİNGİRLE AÇARAK MECURA GİRMESİNE NEZARET ETMESİ ve AVUKATLIK KANUNU m. 34, m. 134 ile TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ MESLEK KURALLARI m. 3, m. 4'ün İHLAL EDİLMESİ.....	105
GÖREVİ KÖTÜYE KULLANMA ve HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASI .....	113
AVUKATIN, ALACAĞI HARİCEN TAHSİL ETMESİNE KARŞIN İCRA DOSYASINA BİLDİRMEYEREK MÜKERRER TAKİP YAPILMASINA NEDEN OLMASI ve AVUKATLIK KANUNU m. 34, m. 134 ile TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ MESLEK KURALLARI m. 3, m. 4'ün İHLAL EDİLMESİ.....	123
AVUKATIN HUKUKİ İHTİLAFIN ÖTESİNDE OLAYLA İLGİSİ BULUNMAYAN AÇIKLAMALARDA BULUNMASI ve TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ MESLEK KURALLARI m. 5 ile m. 6'nın İHLAL EDİLMESİ.....	131
BARO DİSİPLİN KURULU TARAFINDAN MEVZUBAHİS EDİLMEYEN BİR HUSUSUN, İTİRAZ ÜZERİNE TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ DİSİPLİN KURULU TARAFINDAN ŞİKÂYET EDİLEN AVUKATA İSNAT EDİLMESİ DURUMUNDA, AVUKATA SAVUNMA HAKKININ TANINMASI.....	138
AVUKATLIK KANUNU m. 5/a ve HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASI .....	150
VEKÂLET ÜCRETİNİN TAKİBİNE İLİŞKİN HUKUKİ İHTİLAFTAN KAYNAKLANAN BİR HUSUSUN, AVUKATLIK KANUNU m. 34, 134 ile TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ MESLEK KURALLARI m. 3 ve m. 4'e AYKIRILIK TEŞKİL ETMEMESİ.....	159
GÖREVİ KÖTÜYE KULLANMA ve HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASI .....	169



AVUKATIN FİİLİNİN, AVUKATLIK MESLEĞİNİN İCRASI VE SAVUNMA SINIRLARI İÇERİSİNDE KALMASI HALİNDE AVUKATLIK KANUNU m. 34, 134 ile TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ MESLEK KURALLARI m. 3 ve m. 4'e AYKIRILIK TEŞKİL ETMEMESİ.....	180
GÖREVİ KÖTÜYE KULLANMA ve HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASI .....	191
AVUKATIN BİLGİLERİN GİZLİ TUTULMASI TALEBİNİN, MÜVEKKİLLERİNİN HAKLARINI KORUMAYA YÖNELİK OLMASI HALİNDE AVUKATLIK KANUNU ve TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ MESLEK KURALLARINA AYKIRILIK TEŞKİL ETMEMESİ.....	198
AVUKATIN, İTİRAZ İLE TAKİP DURDUĞU HALDE HACİZ İŞLEMLERİNİN BAŞLAYACAĞI YAZISI GÖNDERMESİ ve AVUKATLIK KANUNU m. 34, m. 134 ile TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ MESLEK KURALLARI m. 3, m. 4'ün İHLAL EDİLMESİ - AVUKATLIK KANUNU m. 141/2'deki BİR YILLIK SÜRENİN İDARENİN İÇ İŞLEYİŞİNE İLİŞKİN OLMASI .....	207
AVUKATLIK KANUNU m. 5/a ve HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASI .....	215
AVUKATIN MESLEKTAŞLARINI KÜÇÜK DÜŞÜRÜCÜ NİTELİKTE İFADELER KULLANMASI ve TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ MESLEK KURALLARI m. 5 ile m. 27'nin İHLAL EDİLMESİ.....	225
AVUKATIN BAŞKASINA ZARAR VERME KASTIYLA HAREKET ETTİĞİNİN, SOMUT BİLGİ VE BELGELERLE ORTAYA KONULAMAMASI HALİNDE AVUKATLIK KANUNU m. 34, 134 ile TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ MESLEK KURALLARI m. 3 ve m. 4'e AYKIRILIK TEŞKİL ETMEMESİ.....	232
AVUKATIN, MÜVEKKİLİNİN HAKKINA GEÇ ULAŞMASINA VE EK KÜLFETLERE KATLANMASINA SEBEP OLMASI ve AVUKATLIK KANUNU m. 34, m. 134 ile TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ MESLEK KURALLARI m. 3, m. 4'ün İHLAL EDİLMESİ.....	241
AVUKATIN, MÜVEKKİLİ İLE GÖRÜŞMESİNE MESLEKTAŞININ RIZASININ BULUNDUĞUNU İSPATLAYICI SOMUT BİR DELİL SUNAMAMASI ve TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ MESLEK KURALLARI m. 31'in İHLAL EDİLMESİ.....	248



HANGİ ANLAMDA KULLANILDIĞI AÇIK OLMAYAN KELİMENİN HAKARET/RENCİDE ETME AMACINI DA TAŞIMAMASI, İFADE ÖZGÜRLÜĞÜ KAPSAMINDA DEĞERLENDİRİLMESİ ve AVUKATLIK KANUNU ile TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ MESLEK KURALLARINA AYKIRILIK TEŞKİL ETMEMESİ.....	254
TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ MESLEK KURALLARI m. 27/2 HÜKMÜNÜN, AVUKATLIK KANUNU m. 110'DA YER ALAN GÖREVLERİ YERİNE GETİRME AMACINA HİZMET EDECEK NİTELİK TAŞIMAMASI ve BAĞIMSIZ SAVUNMAYI SERBESTÇE TEMSİL EDEN AVUKATLIĞIN AMACIYLA DA BAĞDAŞMAMASI .....	261
DOSYA BORCU ÖDENDİKTEN SONRA YAPILAN BİLDİRİM İÇERİĞİNİN O ANKI FİİLİ DURUMLA BAĞDAŞMAMASI ve AVUKATLIK KANUNU m. 34, m. 134 ile TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ MESLEK KURALLARI m. 3, m. 4'ün İHLAL EDİLMESİ - AVUKATLIK KANUNU m. 46/1 UYARINCA AVUKATLARIN İŞLERİNDE ÇALIŞTIRDIKLARI KİŞİLERİN FİİLLERİNDEN SORUMLU OLMALARI - AVUKATLIK KANUNU m. 141/2'deki BİR YILLIK SÜRENİN İDARENİN İÇ İŞLEYİŞİNE İLİŞKİN OLMASI .....	270
AVUKATLIK RUHSATNAMESİ ALINMADAN ÖNCE BAŞLIKLİ KÂĞIT, DİLEKÇE VE HUKUK BÜROSU BAŞLIĞINDA İSMİN YER ALMASI, AVUKATLIK YETKİLERİNE SAHİP OLUNDUĞU İMAJININ UYANDIRILMASI ve AVUKATLIK KANUNU m. 34, m. 35, m. 44/A-2, m. 63, m. 134'ün İHLAL EDİLMESİ.....	279
MENFAATİ ZIT OLAN İKİ TARAFIN VEKİLLİĞİNİN ÜSTLENİLMESİ ve AVUKATLIK KANUNU m. 38/b ile TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ MESLEK KURALLARI m. 36'nın İHLAL EDİLMESİ .....	287
AVUKATIN, EMEKLİ OLDUĞU TARİHTEN İTİBAREN İKİ YIL GEÇMEDEN EMEKLİ OLDUĞU BAKANLIK ALEYHİNE DAVA TAKİP ETMESİ ve AVUKATLIK KANUNU m. 14/2'nin İHLAL EDİLMESİ .....	293
AVUKATLIK KANUNU m. 159/3 UYARINCA UYGULANACAK CEZA ZAMANAŞIMI SÜRESİNİN, ÜST SINIRI ALTI YIL OLAN İSNAT EDİLEN SUÇ İÇİN ON YIL OLMASI ve AVUKATIN ZAMANAŞIMI İDDİASININ YERİNDE GÖRÜLMEMESİ.....	300





AVUKATIN, MÜVEKKİLİ ADINA TAHSİL ETTİĞİ BEDELİ, MÜVEKKİLİ YERİNE YETKİLENDİRMEYİ KİŞİYE VERMESİ ve AVUKATLIK KANUNU m. 34, m. 134 ile TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ MESLEK KURALLARI m. 3, m. 4'ün İHLAL EDİLMESİ .....	308
AVUKATIN, BAŞLATTIĞI İCRA TAKİBİNDE KENDİ ADRESİNİ BORÇLUNUN ADRESİ OLARAK GÖSTERİP İCRA EMRİNİN KESİNLEŞMESİNİ SAĞLAMASI ve AVUKATLIK KANUNU m. 34, m. 134 ile TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ MESLEK KURALLARI m. 3, m. 4'ün İHLAL EDİLMESİ .....	314
ŞİKÂYETLİ AVUKATIN İDDİALARI ve SAVUNMALARIYLA İLGİLİ DELİLLERİN YETERİNCE TOPLANMADAN EKSİK İNCELEME SONUCUNDA KARAR VERİLMESİ.....	321
AVUKATIN, YASAL SÜRESİ İÇERİSİNDE TEMYİZ HARCINI YATIRMAYARAK, TEMYİZ TALEBİNİN MAHKEMECE SÜRE YÖNÜNDEN REDDİNE KARAR VERİLMESİNE ve KARARIN KESİNLEŞMESİNE SEBEBİYET VERMESİ ve TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ MESLEK KURALLARI m. 42'nin İHLAL EDİLMESİ .....	330
AVUKATIN, TAHSİLATLARINI BİLDİRMEYEREK ANA ALACAĞIN TAMAMI ÜZERİNDEN HACİZ VE MUHAFAZA İŞLEMLERİ YAPMASI ve AVUKATLIK KANUNU m. 34, m. 134 ile TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ MESLEK KURALLARI m. 3, m. 4'ün İHLAL EDİLMESİ .....	336
AVUKATIN, HAK ETMEDİĞİ ÜCRETLE İLGİLİ TAKİP YAPMASI ve AVUKATLIK KANUNU m. 34, m. 134 ile TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ MESLEK KURALLARI m. 3, m. 4'ün İHLAL EDİLMESİ.....	342
AVUKATIN, HUKUKA AYKIRI AVUKATLIK ÜCRET SÖZLEŞMESİ İLE MÜVEKKİLİNDEN ALDIĞI FAZLA ÜCRETİ ÖDEMEMESİ ve AVUKATLIK KANUNU m. 34, m. 134, m. 164 ile TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ MESLEK KURALLARI m. 3, m. 4'ün İHLAL EDİLMESİ .....	350
AVUKATIN, MÜVEKKİLLERİNİN DAVASINI YÜRÜTÜRKEN ASİL SIFATIYLA TARAF KONUMUNA GELMESİ ve AVUKATLIK KANUNU m. 47'nin İHLAL EDİLMESİ .....	359



AVUKATIN, MÜVEKKİLLERİNİN DAVASINI YÜRÜTÜRKEN ASİL SIFATIYLA TARAF KONUMUNA GELMESİ ve AVUKATLIK KANUNU m. 47'nin İHLAL EDİLMESİ .....	368
AVUKATIN, HASIM TARAFIN KENDİSİYLE DAVA DIŞI BİR KONU (BUNUN AKSİNİN ORTAYA KONULAMAMASI) İLE İLGİLİ GÖRÜŞMESİNİN TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ MESLEK KURALLARI m. 31'e AYKIRILIK TEŞKİL ETMEMESİ .....	378
DİSİPLİN KOVUŞTURMASINDA ZAMANAŞIMI BAŞLANGIÇ TARİHİNİN TESPİT EDİLMESİNDE, EYLEMİN İŞLENDİĞİ TARİH OLARAK İCRA TAKİBİNİN BAŞLATILDIĞI TARİHİN DEĞİL ARACIN TRAFİK KAYDINA HACİZ İŞLEMİNİN UYGULANDIĞI TARİHİN ESAS ALINMASI .....	384
AVUKATIN, MESLEKTAŞINA KARŞI TUTUM VE DAVRANIŞLARI ve TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ MESLEK KURALLARI m. 26 ile m.27'nin İHLAL EDİLMESİ .....	390
AVUKATIN, AVUKATLIK KANUNU m. 41'deki ON BEŞ GÜNLÜK SÜRE BİTMEDEN MÜVEKKİLİ ALEYHİNE TAKİP YAPMASI ve AVUKATLIK KANUNU m. 38/b ile TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ MESLEK KURALLARI m.36'nın İHLAL EDİLMESİ .....	398
AVUKATIN, SON BEŞ YIL İÇERİSİNDE KESİNLEŞMİŞ DİSİPLİN CEZASI BULUNMADIĞINDAN BİR ÜST CEZAYLA CEZALANDIRILMAMASI .....	405
TOPLAM ALACAK MİKTARINDAN DAHA FAZLA DEĞERDE MALIN HACZEDİLMESİNDE, ALACAKLI VEKİLİ OLAN AVUKATA İZAFE EDİLEBİLECEK HERHANGİ BİR KUSUR VE İHMALİN BULUNMAMASI .....	413
AVUKATIN, BORÇLUYA AİT OLMAYAN EVDE, BORÇLUYA AİT OLMAYAN EŞYALARI HACZEDEREK EŞYALARIN SAHİBİNİN BİRÇOK KEZ İSTİHKAK DAVASI AÇMASINA NEDEN OLMASI ve AVUKATLIK KANUNU m. 34, m. 134 ile TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ MESLEK KURALLARI m. 3, m. 4'ün İHLAL EDİLMESİ.....	419



AVUKATLIK ÜCRET SÖZLEŞMESİNİN STAJYER AVUKAT UNVANI İLE İMZALANMASI HALİNDE AVUKAT SIFATININ KULLANILDIĞINDAN BAHSEDİLEMESİ ve AVUKATLIK KANUNU m. 35'e AYKIRILIK TEŞKİL ETMEMESİ - STAJYER AVUKATIN ADINA VEKÂLETNAME DÜZENLENMESİNDEN SORUMLU TUTULAMAMASI .....	426
DURUŞMANIN BEKLENMEMESİ, MESLEKİ DAYANIŞMAYA AYKIRILIK ve TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ MESLEK KURALLARI m. 30'un İHLAL EDİLMESİ .....	433
AVUKATLIK KANUNU m. 5/a ve HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASI .....	439
AVUKATLIK KANUNU m. 5/a ve HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASI .....	446
AVUKATIN, ÖZEL YAŞAMINDA ÖZENLİ HAREKET ETMEMESİ ve AVUKATLIK KANUNU m. 34, m. 134 ile TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ MESLEK KURALLARI m. 3, m. 4'ün İHLAL EDİLMESİ .....	452
AVUKATIN, SÖZLEŞMEYLE YARGILAMA GİDERLERİNİ TAMAMIYLA ÜSTLENMESİ ve AVUKATLIK KANUNU m. 173/2 ile TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ MESLEK KURALLARI m. 8'in İHLAL EDİLMESİ .....	459
AVUKATIN, HAPİS HAKKINI KULLANDIĞINA İLİŞKİN BEYANINI TAHSİLÂT YAPILDIKTAN ÜÇ AY SONRA VE MÜVEKKİLİN AZİLNAMESİNDEN SONRA YAPMASI ve TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ MESLEK KURALLARI m. 43'ün İHLAL EDİLMESİ .....	467
AVUKATIN, MESLEKTAŞINA HAKARET ETMESİ ve TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ MESLEK KURALLARI m. 5 ile m. 27/1'in İHLAL EDİLMESİ .....	475
AVUKATIN, MESLEKTAŞININ MÜVEKKİLİ İLE GÖRÜŞÜP DAVADAN FERAGAT ETTİRDİĞİNE DAİR SOMUT BİR DELİL BULUNMAMASI HALİNDE TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ MESLEK KURALLARI m. 31'e AYKIRILIĞIN OLUŞMAMASI .....	482



6100 sayılı KANUN'da BELİRLENEN KOŞULUN (TARAF YOKLUĞU) GERÇEKLEŞMESİ ÜZERİNE TALEPTE BULUNAN AVUKATIN, DAVANIN İŞLEMDEN KALDIRILMASINDAN SORUMLU TUTULMAMASI ve TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ MESLEK KURALLARI m. 30'a AYKIRILIĞIN OLUŞMAMASI.....	489
AVUKATIN MESLEKTAŞINI KÜÇÜK DÜŞÜRÜCÜ NİTELİKTE İFADELER KULLANMASI, MESLEKTAŞINA YAZILI BİLGİ VERMEDEN VEKÂLET GÖREVİNDE BULUNMASI ve TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ MESLEK KURALLARI m. 27 ile m. 39'un İHLAL EDİLMESİ .....	496
DİSİPLİN KURULU KARARININ İÇERİĞİ VE GEREKÇESİNİN AYNI OLMASI .....	503
AVUKATLIK KANUNU m. 5/a ve HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASI .....	512
AVUKATIN TAHSİL EDİLEN MİKTARIN TAMAMINI 1 YILDAN FAZLA BİR SÜRE İLE UHDESİNDE TUTMASI ve TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ MESLEK KURALLARI m. 43 ile m. 45'in İHLAL EDİLMESİ.....	524
GÖREVİ KÖTÜYE KULLANMA ve HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASI .....	535
AVUKATLIK KANUNU m. 5/a ve HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASI .....	543
AVUKATLIK KANUNU m. 5/a ve HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASI .....	549
AVUKATIN EYLEMİNİN ÜN KAZANDIRMAYA VE İŞ SAĞLAMAYA YÖNELİK OLMASI ve TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ MESLEK KURALLARI m. 7 ile m. 8'in İHLAL EDİLMESİ .....	556
AVUKATIN MÜVEKKİLİYLE MENFAATİ ZIT OLAN BAŞKA BİR KİŞİNİN VEKİLLİĞİNİ ÜSTLENMESİ ve AVUKATLIK KANUNU m. 38/b ile TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ MESLEK KURALLARI m. 36'nın İHLAL EDİLMESİ .....	565



AVUKATIN VEKÂLET ÜSTLENDİĞİ TARİHTE DOSYADA VEKİL OLARAK GÖREV YAPAN MESLEKTAŞINI BU DURUMDAN HABERDAR ETMEMESİ ve TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ MESLEK KURALLARI m. 39'un İHLAL EDİLMESİ .....	574
AVUKATIN TEHDİT EYLEMİNİ GERÇEKLEŞTİRMESİ ve AVUKATLIK KANUNU m. 34, m. 134 ile TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ MESLEK KURALLARI m. 3, m. 4'ün İHLAL EDİLMESİ.....	583
AVUKATIN VEKİLLİĞİNİ ÜSTLENDİĞİ KİŞİ HAKKINDA VERİLEN MAHKEME KARARINI SÜRESİNDE TEMYİZ ETMEMESİ ve AVUKATLIK KANUNU m. 34, m. 134 ile TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ MESLEK KURALLARI m. 3, m. 4'ün İHLAL EDİLMESİ.....	592
AVUKATIN MÜVEKKİLİYLE İLİŞKİSİ DEVAM EDERKEN DAHA SONRA KABUL ETTİĞİ VEKİLLİK NEDENİYLE ESKİ MÜVEKKİLİNİN GÜVENİNİ YİTİRME İHTİMALİNİN DOĞMASI ve AVUKATLIK KANUNU m. 38/b ile TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ MESLEK KURALLARI m. 36'nın İHLAL EDİLMESİ .....	599
AVUKATLIK KANUNU m. 5/a ve HİZMET NEDENİYLE GÜVENİ KÖTÜYE KULLANMA SUÇUNDAN MAHKÛMİYETE KARAR VERİLMESİ VE HÜKMÜN KESİNLEŞMESİ .....	608
AVUKATIN HAKARET EYLEMİNİ GERÇEKLEŞTİRMESİ ve AVUKATLIK KANUNU m. 34, m. 134 ile TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ MESLEK KURALLARI m. 3, m. 4'ün İHLAL EDİLMESİ .....	615
AVUKATIN HAKARET EYLEMİNİ GERÇEKLEŞTİRMESİ ve AVUKATLIK KANUNU m. 34, m. 134 ile TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ MESLEK KURALLARI m. 3, m. 4'ün İHLAL EDİLMESİ.....	623
AVUKATIN AYNI TARİHLERDE MENFAATİ ÇATIŞAN TARAFLARIN VEKİLLİKLERİNİ YAPMASI ve AVUKATLIK KANUNU m. 38/b ile TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ MESLEK KURALLARI m. 36'nın İHLAL EDİLMESİ .....	635
AVUKATLIK KANUNU m. 5/a ve HİZMET NEDENİYLE GÜVENİ KÖTÜYE KULLANMA SUÇUNDAN MAHKÛMİYETE KARAR VERİLMESİ VE HÜKMÜN KESİNLEŞMESİ .....	642



AVUKATLIK KANUNU m. 5/a ve TEDBİR MAHİYETİNDE İŞTEN YASAKLANMA KARARININ VERİLMESİ .....	650
AVUKATIN SAVUNMA SINIRLARINI AŞAN İFADELER KULLANMASI ve TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ MESLEK KURALLARI m. 5 ile m. 6'nın İHLAL EDİLMESİ .....	659
AVUKATIN MÜVEKKİLİYLE İLİŞKİSİNİ SONLANDIRIRKEN USULÜNE UYGUN BİLGİLENDİRMEDE BULUNMAMASI, BU HUSUSTA GEREKLİ ÖZENİ GÖSTERMEMESİ ve AVUKATLIK KANUNU m. 34, m. 41, m. 134 ile TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ MESLEK KURALLARI m. 3, m. 4'ün İHLAL EDİLMESİ.....	669
AVUKATIN ÖZEL HAYATINDA AVUKATLIK MESLEĞİNİN GEREKTİRDİĞİ ÖZENİ GÖSTERMEMESİ ve AVUKATLIK KANUNU m. 34, m. 134 ile TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ MESLEK KURALLARI m. 3, m. 4'ün İHLAL EDİLMESİ .....	676
AVUKATIN HAKARET VE TEHDİT EYLEMLERİNİ GERÇEKLEŞTİRMESİ ve AVUKATLIK KANUNU m. 34, m. 134 ile TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ MESLEK KURALLARI m. 3, m. 4'ün İHLAL EDİLMESİ .....	686
AVUKATIN, BİR BORÇTAN DOLAYI İSİM BENZERLİĞİ NEDENİYLE GÖNDERİLEN YAZILI İHTARLARIN, SEKRETERİ TARAFINDAN GÖNDERİLDİĞİNİ İLERİ SÜRMESİ ve AVUKATLIK KANUNU m. 46'nın İHLAL EDİLMESİ .....	696
İCRA TAKİBİ BAŞLATILDIKTAN SONRA TÜM YAZIŞMALARIN İCRA MÜDÜRLÜĞÜ ARACILIĞI İLE YAPILMASI GEREKMEKTE OLUP, AVUKATIN BORÇLUYA DOĞRUDAN; İHTAR, İHBAR, ÖDEMeye DAVET BAŞLIKLARI ALTINDA YAZILAR GÖNDERMESİNİN TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ MESLEK KURALLARININ 3. VE 4. MADDELERİNİN İHLALİ NİTELİĞİNDE OLMASI...	703
OLAYIN NİTELİĞİ İTİBARIYLA ŞİKÂYETLİ AVUKAT TARAFINDAN SÖYLENEN SÖZLERİN KABUL EDİLEBİLİR BİR İLETİŞİM PROBLEMİ OLARAK DEĞERLENDİRİLEBİLECEĞİ, BU NEDENLE ANILAN FİİLİN DİSİPLİN CEZASI VERİLMESİNİ GEREKTİRECEK AĞIRLIKTAKİ OLMADIĞI.....	712
KAVRAM DİZİNİ .....	725

**KARAR NO 1.****BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARAR ÖZETİ:****ŞİKÂYET KONUSU İHTİLAFIN HUKUKİ NİTELİK ARZ ETMESİ****I. TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ DİSİPLİN KURULU KARARI**

Esas No.	: 2013/203
Karar No.	: 2013/633
Karar Tarihi	: 22.08.2013
Şikâyetçi	: J. D.
Vekili	: A.A.Ç
Şikâyet Olunan	: Av. B.Ö.
İtiraz Eden	: J.D.
Vekili	: A.A.Ç
İtiraz Olunan Karar ve Özeti	: .....Barosu Disiplin Kurulu'nun “ <b>Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına</b> ” ilişkin 12.12.2012 gün ve 2012/... Esas, 2012/... Karar sayılı kararı

İtirazın süresinde olduğu anlaşılınca gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli Avukat hakkında Şikâyetçinin de ortak olduğu tasfiye halinde A. Turizm İşletmecilik ve Ticaret Anonim Şirketi'ne ait ..... ilçesi ..... mahallesi ada .... parsel .. 'te kayıtlı taşınmazı 25.03.2003 tarihli protokolle şikâyetçinin tespit edeceği bir alıcıya devretmek üzere 11.04.2003 tarihinde üzerine aldığı, bu protokolün 25.03.2003 tarihinde yeni bir protokol düzenlenerek taşınmazı Şikâyetçinin bulduğu U.E. ile 26.09.2008 tarihli satış sözleşmesi yapmasına karşın devrini vermediği, aynı taşınmazı 27.01.2011 tarihinde Ç. Gıda Sanayi ve Ticaret A.Ş.'ye satarak Şikâyetçileri zarara uğratmakla Avukatlık Kanunu'nun 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları'nın 3, 4. maddelerine aykırı davrandığı iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülünce disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetli Avukat savunmalarında özetle; satış bedelinin iddia edildiği gibi 100.000,00 TL olmayıp Genel Kurul kararından da görüldüğü üzere 148.000,00 TL'lik hacizle birlikte 01.10.1999 tarihli avukatlık ücret sözleşmesi gereği 86.000,00 DM ücret, 20.09.2011 tarihli genel kurul kararı gereği 38.000,00 DM tasfiye memuru ücreti ve müşterinin şahsi 75.000,00 DM avukatlık ücreti borcu da dâhil, 248.000,00 TL nakit 199.000,00 DM avukatlık ücreti ve tasfiye memuru ücreti karşılık olmak üzere kendisine devredildiğini, 09.04.2003 tarihli protokolle



148.000,00 TL hacizli borcu şahsen ödeyerek Avukat B.M.'dan ibraname aldığı, 25.03.2003 tarihli protokolün şikâyet konusu taşınmaza yüksek fiyatla alıcı bulunması ve satış bedelinden bir kısmını alması amacıyla tanzim edildiğini, 25.09.2008 tarihli protokolle bu protokolün feshedilerek tarafların birbirlerini ibra ettiklerini, 26.09.2008 tarihli protokolle 400.000,00 EURO bedelle U.E. isimli kişiye 20.10.2008 tarihine kadar satış bedelini ödemek koşulu ile satış sözleşmesi yaptığını ancak bu şahsın kendisini bir daha arayıp sormadığını, ancak bunun Şikâyetçinin 1.200.000,00 EURO istemesine karşın U.E.'nin A.F.V. isimli emlak müşavirine yaptırdığı 23.10.2008 tarihli değer tespitinde 1.080.000,00 TL olarak tespit edilmiş olduğunu bildirdiğinden kaynaklandığını düşündüğünü, taşınmazın 11.04.2003 tarihi itibarıyla maliki olduğundan kira borcu gibi bir borcun bulunmadığını suçsuz olduğunu savunmuştur.

İncelenen dosya kapsamından Şikâyetli Avukatın 01.10.1999 tarihli ücret sözleşmesi ile A. Turizm İşletmecilik ve Ticaret Anonim Şirketi ile aylık 2.000,00 DM ücret karşılığı avukatlık sözleşmesi düzenlediği, 21.09.2001 tarihli Genel Kurul'da aylık 2.000,00 DM ücretle tasfiye memuru olarak atandığı, 25.03.2003 tarihli protokolle "tasfiye işleri tamamlandıktan sonra, bu gayrimenkule sadece J.D.'nin alıcı bulacak, seçecek ve gayrimenkul bu kişiye satılacaktır. Satış bedelinden B.Ö.'nün bu gayrimenkülü alırken yaptığı tüm ödemeler (B.M.'nin haciz dolayısıyla ödediği bedel, alım satım vergileri vb. dâhil) ödeme tarihinden itibaren, ödeme tarihindeki kur üzerinden Amerikan Dolarına çevrilecek ve ödeme tarihinden itibaren aylık % 4,5 faiz oranı ile birlikte B.Ö.'ye ödenecektir. Ayrıca J.D.'nin borcu olan 75.000,00 DM kısım bu bedelden B.Ö.'ye ödenecek, bakiye kısım J.D.'ye ait olacaktır" içerikli protokol düzenlendiği, 11.04.2003 tarihinde tapu devrinin Şikâyetli Avukata yapıldığı, yeni bir protokolle 25.09.2008 tarihinde fesih ve ibraname" başlıklı belge ile "25.03.2003 tarihinde .....da J.D. (jun) ve B.Ö arasında yapılan ve protokol başlıklı sözleşme feshedilmiştir. Tarafların her ne nam altında olursa olsun, birbirlerinden hiçbir hak ve alacakları kalmamış olup, birbirlerini ibra ederler." içerikli olan, 26.09.2008 tarihli "satış sözleşmesi" ile taşınmazın alıcı U.E.'ye en geç 20.10.2008 gününe kadar 400.000,00 EURO bedel ödemek koşulu ile satışının vaat edildiği, 27.01.2011 tarihinde taşınmazın Ç. Gıda Sanayi ve Ticaret A.Ş.'ye satıldığı görülmektedir.

Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesi "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler",

Avukatlık Kanunu'nun 134. maddesi "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanun'da yazılı disiplin cezaları uygulanır",





Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi "Avukat mesleki çalışmasını, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işini tam bir sadakatle yürütür",

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır" hükümlerini amirdir.

Şikâyetli Avukat her ne kadar taşınmazı 248.000,00 TL + 199.000,00 DM avukatlık ücreti karşılığında satın almış olduğunu savunmuşsa da 25.03.2003 ve 25.09.2008 tarihli protokol içerikleri ve özellikle 26.09.2008 tarihli U.E.'ye Şikâyetçinin talimatı ile yapılan satış vaadi taraflar arasındaki ilişkinin gerçekte satış olmadığı, şirketin tasfiye halinde olduğu ve 2003 yılında tasfiye işlemlerinin tamamlanmış olmasına karşın ilişkinin devam etmesi de bu kanyı güçlendirmektedir.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak ve mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadırlar.

Bu nedenlerle eylemin disiplin suçu oluşturmadığına ilişkin Baro Disiplin Kurulu kararında hukuki isabet görülmemiş ve itirazın kabulü ile disiplin cezası taini gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetçi J.D. Vekilinin itirazının kabulü ile ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun "**Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına**" ilişkin 12.12.2012 gün ve 2012/... Esas, 2012/... Karar sayılı kararının "**KALDIRILARAK**", Şikâyetli Avukat B.Ö'nün "**Kınama Cezası ile Cezalandırılmasına**" oy birliği ile karar verildi.

## II. MAHKEME KARARI

T.C

ANKARA

12. İDARE MAHKEMESİ

Esas No: 2013/1487 Karar No: 2014/495

DAVACI : B.Ö

DAVALI : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı

VEKİLİ :

DAVANIN ÖZETİ : ..... Barosu'na kayıtlı avukat olan Davacı hakkında Avukatlık Kanunu'nun 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları'nın 3. ve 4. maddelerine aykırı davrandığı iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu, ..... Barosu



tarafından eylemin sabit görülmeyle disiplin cezası verilmesine yer olmadığına ilişkin verilen ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun 12.12.2012 tarih ve E.2012/..., K.2012/... sayılı kararının itiraz üzerine, şikayetçinin itirazının kabulü ile ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun "Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına" ilişkin kararının kaldırılarak, davacının "Kınama Cezası ile Cezalandırılmasına" ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 22.08.2013 tarih ve E:2013/203, K2013/633 sayılı kararının; hukuka aykırı olduğu, hakkındaki iddiaların gerçeği yansıtmadığı, soyut ve dayanaksız olduğu, meslek kurallarını ihlal etmediği iddialarıyla iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ :** Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'na aykırı davrandığının tespiti üzerine tesis edilen işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek, davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 12. İdare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek işin gereği görüşüldü: Davacı; ..... Barosu'na kayıtlı avukat olan Davacı hakkında Avukatlık Kanunu'nun 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları'nın 3. ve 4. maddelerine aykırı davrandığı iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu, ..... Barosu tarafından eylemin sabit görülmeyle disiplin cezası verilmesine yer olmadığına ilişkin verilen ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun 12.12.2012 tarih ve E.2012/..., K.2012/... sayılı kararının itiraz üzerine, Şikayetçinin itirazının kabulü ile ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun "Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına" ilişkin kararının kaldırılarak, Davacının "Kınama Cezası ile Cezalandırılmasına" ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 22.08.2013 tarih ve E.2013/203, K.2013/633 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesinde, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler"; 134. maddesinde de, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır» hükümleri yer almaktadır.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesinde, "Avukat mesleki çalışmasını kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür"; 4. maddesinde ise, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır" kurallarına yer verilmiştir.



Dava dosyasının incelenmesinden; Davacı Avukatın 01.10.1999 tarihli ücret sözleşmesi ile A. Turizm İşletmecilik ve Ticaret Anonim Şirketi ile aylık 2.000,00 DM ücret karşılığı avukatlık sözleşmesi düzenlediği, 21.09.2001 tarihli Genel Kurul'da 2.000,00 DM aylık ücretle tasfiye memuru olarak atandığı, 25.03.2003 tarihli protokolle "tasfiye işleri tamamlandıktan sonra, bu gayrimenkule sadece J.D.'nin alıcı bulacak, seçecek ve gayrimenkul bu kişiye satılacaktır. Satış bedelinden B.Ö'nün bu gayrimenkülü alırken yaptığı tüm ödemeler (B.M.'nin haciz dolayısıyla ödediği bedel, alım satım vergileri vb. dâhil) ödeme tarihinden itibaren, ödeme tarihindeki kur üzerinden Amerikan Dolarına Çevrilecek ve ödeme tarihinden itibaren aylık % 4,5 faiz oranı ile birlikte B.Ö'ye ödenecektir. Ayrıca J.D.'nin borcu olan 75.000,00 DM kısım bu bedelden B.Ö'ye ödenecek, bakiye kısım J.D.'ye ait olacaktır" içerikli protokol düzenlendiği, 11.04.2003 tarihinde tapu devrinin davacı avukata yapıldığı, yeni bir protokolle 25.09.2008 tarihinde fesih ve ibraname" başlıklı belge ile "25.03.2003 tarihinde ...da J.D. (jun) ve B.Ö. arasında yapılan ve protokol başlıklı sözleşme feshedilmiştir. Tarafların her ne nam altında olursa olsun, birbirlerinden hiçbir hak ve alacakları kalmamış olup, birbirlerini ibra ederler." içerikli oluğu, 26.09.2008 tarihli "satış sözleşmesi» ile taşınmazın alıcı U.E.'ye en geç 20.10.2008 gününe kadar 400.000,00 EURO bedel ödemek koşulu ile satışının vaat edildiği, 27.01.2011 tarihinde taşınmazın Ç. Gıda Sanayi ve Ticaret A.Ş.'ye satıldığı, J.D. Vekilinin davacıyı müvekkilini zarara uğrattığı gerekçesiyle şikayet etmesi üzerine Davacı hakkında Avukatlık Kanunu'nun 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları'nın 3. ve 4. maddelerine aykırı davrandığı iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu, ..... Barosu tarafından eylemin sabit görülmeyle "Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına" ilişkin ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun 12.12.2012 tarih ve E.2012/..., K:2012/... sayılı kararının verildiği, Şikayetçi tarafından bu karara itiraz edilmesi üzerine, Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 22.08.2013 tarih ve E.2013/203, K.2013/633 sayılı kararı ile, Şikayetçinin itirazının kabulü ile ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun "Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına" ilişkin kararının kaldırılarak, Davacının "Kınama Cezası ile Cezalandırılmasına" karar verilmesi üzerine, bu işlemin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda; dava dosyasında bulunan bilgi ve belgelerin birlikte değerlendirilmesinden, ..... Barosu'na kayıtlı avukat olan Davacının, Avukatlık Kanunu'nun 34. ve 134. maddeleri ile Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. ve 4. maddelerine aykırı davrandığı sonucuna varıldığından, kınama cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu kararında hukuka aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle; **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 89,35 TL yargılama giderinin Davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi



uyarınca 750,00 TL vekâlet ücretinin Davacı tarafından Davalı İdareye verilmesine, bu kararın kesinleşmesinden sonra posta ücreti avansından artan miktarın Davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere, 28.04.2014 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

### III. BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARARI

T.C.

ANKARA

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ 4. KURUL

Esas No: 2014/7971 Karar No: 2014/11220

İTİRAZ EDEN (DAVACI) : B.Ö

VEKİLİ :

KARŞI TARAF (DAVALI) : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı - Ankara

VEKİLİ :

İSTEMİN ÖZETİ : ..... Barosu'na kayıtlı avukat olan Davacı hakkında, Avukatlık Kanunu'nun 34, 134. ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. ve 4. maddelerine aykırı davrandığı iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu, ..... Barosu tarafından eylemin sabit görülmeyle disiplin cezası verilmesine yer olmadığına ilişkin olarak verilen ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun 12.12.2012 tarih ve E:2012/..., K:2012/... sayılı kararına yapılan itiraz üzerine, Şikayetçinin itirazının kabulü ile .....Barosu Disiplin Kurulu'nun "Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına" ilişkin kararının kaldırılarak, Davacının "Kınama Cezası ile Cezalandırılmasına" ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 22.08.2013 tarih ve E:2013/203, K2013/633 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; ..... Barosu'na kayıtlı avukat olan Davacının, Avukatlık Kanunu'nun 34. ve 134. maddeleri ile Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. ve 4. maddelerine aykırı davrandığı sonucuna varılarak, kınama cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu kararında hukuka aykırılık görülmediği gerekçesiyle **davanın reddine** ilişkin olarak Ankara 12. İdare Mahkemesi'nce verilen 28.04.2014 gün ve E:2013/1487, K2014/495 sayılı kararın; iddia edilen fiillerin avukatlık mesleğiyle ilgisinin olmadığı, kaldı ki adliye mahkemeleri kararıyla iddiaların yerinde bulunmadığının da tespit edildiği, bu itibarla mahkeme kararının hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek bozulması istenmiştir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Savunma verilmemiştir.



## TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Kurulu'nca dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Dava; ..... Barosu'na kayıtlı avukat olan Davacı hakkında, Avukatlık Kanunu'nun 34, 134 ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. ve 4. maddelerine aykırı davrandığı iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu, ..... Barosu tarafından eylemin sabit görülmeyle disiplin cezası verilmesine yer olmadığına ilişkin olarak verilen ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun 12.12.2012 tarih ve E:2012/..., K2012/... sayılı kararına yapılan itiraz üzerine, Şikayetçinin itirazının kabulü ile ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun "Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına" ilişkin kararının kaldırılarak, Davacının "Kınama Cezası ile Cezalandırılmasına" ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 22.08.2013 tarih ve E:2013/203, K2013/633 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesinde, "Avukatlar, yükledikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler" hükmüne, 134. maddesinde ise, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanun'da yazılı disiplin cezaları uygulanır" hükmüne yer verilmiştir.

Öte yandan; Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesinde, "Avukat mesleki çalışmasını kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür", 4. maddesinde ise, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır" kurallarına yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Davacı Avukatın 01.10.1999 tarihli ücret sözleşmesi ile A. Turizm İşletmecilik ve Ticaret Anonim Şirketi ile aylık 2.000,00 DM ücret karşılığı avukatlık sözleşmesi düzenlediği, 21.09.2001 tarihli Genel Kurul toplantısında, aylık 2.000,00 DM ücretle tasfiye memuru olarak atandığı, Şikayetçi J.D.'nin da ortağı olduğu Tasfiye Halindeki A. Turizm İşletmecilik ve Ticaret Anonim Şirketi'ne ait ..... Mahallesi, ....Ada, ..parseldeki gayrimenkulün satılması için şirket avukatı olan B.Ö.'ye devrine karar verildiği, 25.03.2003 tarihli Protokolle: "A. Turizm İşletmecilik ve Ticaret Anonim Şirketi'nin tasfiye işleri tamamlandıktan sonra, bu gayrimenkule sadece J.D. alıcı bulacak, seçecek ve gayrimenkul bu kişiye satılacaktır. Söz konusu gayrimenkul sadece J.D.'nin gösterdiği kişiye satılacaktır. Satış bedelinden B.Ö'nün bu gayrimenkülü alırken yaptığı tüm



ödemeler (B.M.'nin haczi dolayısıyla ödediği bedel, alım satım vergileri vb. dâhil) ödeme tarihinden itibaren, ödeme tarihindeki kur üzerinden Amerikan Dolarına çevrilecek ve ödeme tarihinden itibaren yıllık %4,5 faiz oranı üzerinden faizi ile birlikte B.Ö.'ye ödenecektir. Ayrıca J.D.'nin borcu olan 75.000,00 DM kısım bu bedelden B.Ö.'ye ödenecek, bakiye kısım J.D.'ye ait olacaktır” şeklinde düzenleme yapıldığı, 11.04.2003 tarihinde tapu devrinin davacı avukata yapıldığı, daha sonra 25.09.2008 tarihinde “fesih ve ibraname” başlıklı belge ile, 25.03.2003 tarihinde .....da J.D. (jun) ve B.Ö. arasında yapılan ve “protokol” başlıklı sözleşmenin feshedildiğini, tarafların her ne nam altında olursa olsun, birbirlerinden hiçbir hak ve alacaklarının kalmadığını, birbirlerini ibra ettiklerini belirten belgenin imzalandığı, 26.09.2008 tarihli “satış sözleşmesi» ile taşınmazın alıcı U.E.'ye en geç 20.10.2008 gününe kadar 400.000,00 EURO bedel ödemek koşulu ile satışının vaat edildiği, 27.01.2011 tarihinde taşınmazın Ç. Gıda Sanayi ve Ticaret A.Ş.'ye satıldığı, J.D. vekilinin davacıyı müvekkilini zarara uğrattığı gerekçesiyle şikâyet etmesi üzerine davacı hakkında Avukatlık Kanunu'nun 34., 134. ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. ve 4. maddelerine aykırı davrandığı iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu, ..... Barosu tarafından eylemin sabit görülmeyle disiplin cezası verilmesine yer olmadığına ilişkin ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun 12.12.2012 tarih ve E:2012/..., K:2012/... sayılı kararının verildiği, Şikâyetçi tarafından bu karara itiraz edilmesi üzerine, Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 22.08.2013 tarih ve E:2013/203, K:2013/633 sayılı kararı ile, Şikâyetçinin itirazının kabulü ile ..... Barosu Disiplin Kurulunun “Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına” ilişkin kararının kaldırılarak, Davacının “Kınama Cezası ile Cezalandırılmasına” karar verilmesi üzerine, bu işlemin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda; J.D. tarafından, zarara uğratıldığı iddiasıyla Davacı hakkında açılan alacak davası sonucunda, ..... 3. Asliye Hukuk Mahkemesinin 26.06.2014 tarih ve E:2013/..., K. 20147... sayılı kararıyla; Şikâyetçi J.D.'nin alacağının bulunduğu kanıtlanmadığı, tarafların birbirlerinden hak ve alacaklarının kalmadığı, birbirlerini ibra ettikleri yönündeki ibranamenin, aksi yönde yazılı bir belge ile kanıtlanmadığı gerekçeleriyle **davanın reddine** karar verildiği anlaşılmaktadır.

Bu durumda, dosyadaki bilgi ve belgelerin incelenmesi sonucunda, şikâyet konusu ihtilafın hukuki nitelik arz ettiği, doğrudan avukatlık mesleğinin icrasına ilişkin kurullarla alakasının bulunmadığı gibi, söz konusu iddialar nedeniyle şikâyetçilerin hak kaybına uğratıldığı yarıda belirtilen yargı kararı göz önüne alındığında doğrulanmadığı, bu itibarla da iddia konusu eylemin bu bakımdan bir disiplin suçunu gerektirmediği ve bu nedenle de dava konusu işlemde hukuka uygunluk; davayı reddeden mahkeme kararında da hukuksal isabet bulunmadığı sonucuna varılmıştır.



Açıklanan nedenlerle, Ankara 12. İdare Mahkemesi'nce verilen 28.04.2014 gün ve E:2012/1487, K:2013/495sayılı kararın **BOZULMASINA**; 2577 sayılı Kanun'un 45/4. maddesi uyarınca yeniden yapılan inceleme sonucu dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan mahkeme ve itiraz safhasına ait toplam 210,20 TL yargılama giderinin ve yürürlükteki Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 750,00 TL avukatlık ücretinin Davalı İdareden alınarak Davacıya verilmesine, artan tebligat avansının kararın kesinleşmesini takiben Davacıya iadesine, bu kararın tebliğini izleyen günden itibaren 15 (on beş) gün içinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'nde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 01.10.2014 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.



## KARAR NO 2.

### BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARAR ÖZETİ:

## AVUKATLIK KANUNU m. 5/a ve HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASI

### I. TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ DİSİPLİN KURULU KARARI

Esas No.	:	2013/329
Karar No.	:	2013/464
Karar Tarihi	:	28.06.2013
Şikâyetçiler	:	1. R.S. 2. .... Cumhuriyet Başsavcılığı
Şikâyet Olunan	:	Av. N.Ç.
İtiraz Eden	:	..... Cumhuriyet Başsavcılığı
İtiraz Olunan Karar ve Özeti	:	..... Barosu Disiplin Kurulu'nun "Kınama cezası veril- mesine" ilişkin 19.03.2012 tarih, 2008/... Esas, 2012/... Karar sayılı kararı

..... Barosu Disiplin Kurulu'nun "Kınama Cezası Verilmesine" ilişkin 19.03.2012 tarih, 2008/... Esas, 2012/... Karar sayılı kararına yapılan itiraz üzerine Kurulumuz tarafından 13.05.2013 tarihli ve 2012/600 Esas, 2013/189 Karar sayılı karar ile "Kınama cezası verilmesine ilişkin kararın 6 ay süre ile işten çıkarma cezasına çevrilmek suretiyle düzeltilerek onanmasına ve Şikâyetli Av. N.Ç.'nin 6 ay süre ile işten yasaklama cezası ile cezalandırılmasına" karar verilmiş, ancak Adalet Bakanlığı'nın 05.06.2013 tarihli ve ..... sayılı işlemi ile "yapılan değerlendirmesinde ve verilen kararda hukuki isabet görülmediği" gerekçesiyle dosya bir daha görüşülmek üzere geri gönderilmiştir.

Geri göndermeye ilişkin yazı ile birlikte dosya bir kez daha incelenip gereği görüşülüp düşünüldü;

Adalet Bakanlığı'nın geri gönderme gerekçesinde; "Birliğiniz Disiplin Kurulunca, adı geçen Avukata isnat edilen eylem sabit olup Avukatlık Kanunu ve Meslek Kuralları'na aykırılık teşkil ettiğinden bahisle kınama cezasının belirli süre ile işten çıkarma cezasına çevrilmek suretiyle düzeltilerek onanmasına karar verilmesi yerinde bulunmakla birlikte, adı geçen Avukata isnat edilen ve mahkûmiyet halinde meslekten çıkarma cezasını gerektiren güveni kötüye kullanmak suçunun niteliği ve avukatlık mesleğinin ilke ve amaçları ile bağdaşmadığı nazara alındığında, tayin edilen altı ay süre ile işten çıkarma cezasının Avukatlık Kanunu'nun 158/1. maddesinde düzenlenen ilkeler uyarınca eylemin niteliği ve ağırlığı karşında hafif





kaldığı, eylem ile ceza arasında adaletli bir dengenin kurulamadığı, hak ve nesafet kurallarına uygun bulunmadığı, anlatıldığı cihetle, Birliğiniz Disiplin Kurulunca verilen kararda hukuki isabet görülmemiştir” denilmektedir.

Geri gönderme yazısı ile birlikte dosyanın yeniden incelenmesinden sonra Avukatlık Kanunu madde 158’de yer alan, “Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu ve barolar disiplin kurulları, gösterilen delilleri, soruşturma ve duruşmadan edinecekleri kaniya göre serbestçe takdir ederler. (Değişik; 02.05.2001 4667/75) Bu kurullar disiplin cezalarının verilmesinde; avukatlık onurunu, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarını ve itibarını korumak, mesleğin amaç ve gereklerine ve adalete uygun olarak yerine getirilmesini sağlamak ilkelerini göz önünde tutarlar” hükmü gereği TBB Disiplin Kurulu’nun ceza tayin ederken soruşturma ve kovuşturmadan edineceği kaniya göre serbestçe ceza tayin hakkı bulunduğu göz önünde bulundurulurken Kurulumuz kararında ısrar edilmesi gerektiği kanısına varılmıştır.

Sonuç olarak, Adalet Bakanlığı’nın geri gönderme kararında gösterilen gerekçe Kurulumuzca yerinde görülmediğinden, Kurulumuz tarafından verilen 15.03.2013 tarihli ve 2012/600 Esas, 2013/189 Karar sayılı “**Kınama Cezası Verilmesine**” ilişkin kararın “**DÜZELTİLEREK ONANMASINA**” ve Şikâyetli Avukat N.Ç.’nin **6 Ay Süre ile İşten Yasaklama Cezası ile Cezalandırılmasına**” ilişkin kararda “**İSRAR EDİLMESİNE**” ve Avukatlık Kanunu’nun 157/7. maddesi uyarınca Adalet Bakanlığı’na bilgi verilmesine, oy birliği ile karar verildi.

## II. MAHKEME KARARI

T.C.

ANKARA

14. İDARE MAHKEMESİ

Esas No: 2013/1385 Karar No: 2014/1236

DAVACI : Adalet Bakanlığı- Ankara

DAVALI : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ :

DAVANIN ÖZETİ : ..... Barosu’na kayıtlı Avukat N.Ç. hakkında, ..... Barosu Disiplin Kurulu tarafından verilen kınama cezasının, 6 ay süreyle işten çıkarma cezasına çevrilmek suretiyle düzeltilerek onanmasına ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurul kararının Adalet Bakanlığı’nca uygun bulunmayarak geri gönderilmesi üzerine, önceki kararda ısrar edilmesine ilişkin 28.06.2013 tarih ve E:2013/329, K:2013/464 sayılı Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu kararı-



nın; işleme konu avukatın fiilinin hizmet nedeniyle güveni kötüye kullanma suçu olduğu, bu fiilin avukatlık mesleğinin ilke ve amaçları ile bağdaşmadığı, fiilinin ağırlığına göre verilen cezanın az kaldığı, hukuka aykırı olduğu iddialarıyla iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Dava konusu işleme konu avukatın yargılanması sonucunda, hizmet nedeniyle güveni kötüye kullanma suçu nedeniyle 10 ay hapis cezasıyla cezalandırılmasına ve hükmün açıklanmasının geriye bırakılmasına karar verildiği, her ne kadar bu fiil 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 5/1-a maddesi uyarınca meslekten çıkarma cezasını gerektirse de, hakkında verilen hükmün açıklanmasının geriye bırakılması kararı nedeniyle bir alt ceza olan 6 ay süre ile işten yasaklama cezası ile cezalandırıldığı, işlemin hukuka ve mevzuata uygun olduğu belirtilerek, davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 14. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava; ..... Barosu'na kayıtlı Avukat N.Ç. hakkında, ..... Barosu Disiplin Kurulu tarafından verilen kınama cezasının, 6 ay süreyle işten çıkarma cezasına çevrilmek suretiyle düzeltilerek onanmasına ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu kararının Adalet Bakanlığı'nca uygun bulunmayarak geri gönderilmesi üzerine, önceki kararda ısrar edilmesine ilişkin 28.06.2013 tarih ve E:2013/329, K:2013/464 sayılı Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 5. maddesinin (a) bendinde; Türk Ceza Kanunu'nun 53. maddesinde belirtilen süreler geçmiş olsa bile; kasten işlenen bir suçtan dolayı iki yıldan fazla süreyle hapis cezasına ya da Devletin güvenliğine karşı suçlar, Anayasal düzene ve bu düzenin işleyişine karşı suçlar, zimmet, irtikâp, rüşvet, hırsızlık, dolandırıcılık, sahtecilik, güveni kötüye kullanma, hileli iflas, ihaleye fesat karıştırma, edimin ifasına fesat karıştırma, suçtan kaynaklanan malvarlığı değerlerini aklama veya kaçakçılık suçlarından mahkûm olmanın avukatlığa kabulde engeller arasında olduğu; 136. maddesinde; bu Kanun'un avukatların hak ve ödevleri ile ilgili altıncı kısmında yazılı esaslara uymayanlar hakkında ilk defasında en az kınama, tekrarında, davranışın ağırlığına göre, para veya işten çıkarma cezası ve 5. maddenin (a) bendinde yazılı bir suçtan kesin olarak hüküm giyme halinde meslekten çıkarma cezasının uygulanacağı düzenlenmiş, 157. maddesinde ise; «Disiplin kurulu kararlarına karşı, Cumhuriyet Savcısı ve ilgililer, tebliğ tarihinden itibaren otuz gün içinde Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'na itiraz edebilirler. Birlik Disiplin Kurulu, disiplin davalarını dosya üzerinde inceleyer. Ancak işten veya meslekten çıkarma cezasına yahut işten yasaklanmaya dair



kararların incelenmesi sırasında, ilgili avukatın isteği üzerine veya kendiliğinden duruşma yapılmasına karar verebilir. (...) Birlik Disiplin Kurulu, inceleme konusu kararın onanmasına veya kovuşturmanın derinleştirilmesi için kararın bozularak dosyanın ilgili baroya gönderilmesine karar verebileceği gibi, yeniden incelemeyi gerektirmeyen hallerde, uygun görmediği kararı kaldırarak işin esası hakkında karar verebilir veya verilmiş olan kararı düzelterek onaylayabilir. Birlik Disiplin Kurulu'nun, itiraz üzerine verdiği kararlar Adalet Bakanlığı'na ulaştığı tarihten itibaren iki ay içinde Bakanlıkça karar verilmediği veya karar onaylandığı takdirde kesinleşir. Ancak Adalet Bakanlığı uygun bulmadığı kararları bir daha görüşülmek üzere, gösterdiği gerekçesiyle birlikte Türkiye Barolar Birliği'ne geri gönderir. Geri gönderilen bu kararlar, Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulunca üçte iki çoğunlukla aynen kabul edildiği takdirde onaylanmış, aksi halde onaylanmamış sayılır; sonuç Türkiye Barolar Birliği tarafından Adalet Bakanlığı'na bildirilir. Şu kadar ki uyarma, kınama ve para cezasına ilişkin kararlar kesin olup Bakanlığın onayına tabi değildir. (...)” hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; ..... Barosu'na kayıtlı Avukat N.Ç. hakkında ..... 6. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 08.04.2011 tarih ve E:2008/..., K:2011/... sayılı kararıyla, hizmet nedeniyle güveni kötüye kullanma suçunu işlediği gerekçesiyle 10 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına, Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 231/5. maddesi uyarınca hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği; ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun 19.03.2012 tarih ve E:2008/..., K:2012/... sayılı kararıyla, ..... 6. Ağır Ceza Mahkemesi'nin anılan kararına dayanılarak, anılan avukatın aynı zamanda disiplin suçunu oluşturan eyleminin Avukatlık Kanunu'nun avukatların hak ve ödevleri ile ilgili altıncı kısmındaki esaslara aykırı olduğu gerekçesiyle 1136 sayılı Kanun'un 34, 134 ve 135/2. maddeleri uyarınca kınama cezası ile cezalandırıldığı; bu karara yapılan itiraz üzerine Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 15.03.2013 tarih ve E:2012/600, K:2013/189 sayılı kararıyla, ..... 6. Ağır Ceza Mahkemesi'nin söz konusu kararına dayanılarak meslekten çıkarma cezası yerine bir alt ceza olan işten çıkarma cezası ile cezalandırılması gerektiği gerekçesiyle Avukat N.Ç. hakkında verilen kınama cezasının 6 ay süreyle işten çıkarma cezasına çevrilmek suretiyle ..... Barosu Disiplin Kurulu kararının düzeltilerek onanmasına karar verildiği; Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü'nün 05.06.2013 tarih ve ..... sayılı kararıyla, kararın bir daha görüşülmek üzere iade edildiği; bilahare konuyu tekrar görüşen Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 28.06.2013 tarih ve E:2013/329, K:2013/464 sayılı kararıyla ..... Barosu Disiplin Kurulu tarafından verilen kınama cezasının, 6 ay süreyle işten çıkarma cezasına çevrilmek suretiyle düzeltilerek onanmasına ve anılan avukatın 6 ay süre ile işten yasaklama cezası ile cezalandırılmasında ısrar edilmesine karar verilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.



Avukat N.Ç. hakkında verilen hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı- na konu olan hizmet nedeniyle güveni kötüye kullanmak suçu, 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nda hem avukatlığa engel haller arasında hem de meslekten çıkarmaya neden olan suçlar arasında sayılmıştır.

Olayda, her ne kadar Avukat N.Ç.'nin hizmet nedeniyle güveni kötüye kullanmak suçu sübut bulunmuş ise de; verilen hükmün açıklanmasının geri bırakılmış olması karşısında, hakkında meslekten çıkarma cezası verilmesine dayanak olacak şekilde 1136 sayılı Kanun'un 5/a maddesinin aradığı anlamda bir mahkûmiyet kararının varlığından söz edilmeyeceği tartışmasızdır.

Öte yandan ceza hukukuyla, mesleki disiplini sağlama, hem mesleği icra edenleri hem de hizmetten yararlananları koruma amacı taşıyan disiplin hukuku arasındaki temel farklar göz önüne alındığında; hizmet nedeniyle güveni kötüye kullanmak suçundan yargılanıp eylemin maddi delillerle sabit olması sonucu mahkûm olan anılan avukatın, disiplin hukuku açısından sorumluluğunun ortadan kalkmayacağı da açıktır.

Bu durumda; hizmet nedeniyle güveni kötüye kullanmak suçunu işlediği sabit olan Avukat N.Ç. hakkında, ..... Barosu Disiplin Kurulu tarafından verilen kınama cezasının, meslekten çıkarma cezası yerine “bir alt ceza olan” işten çıkarma cezası uygulanarak, 6 ay süreyle işten çıkarma cezasına çevrilmek suretiyle düzeltilerek onanmasında ve anılan avukatın 6 ay süre ile işten yasaklama cezası ile cezalandırılmasında ısrar edilmesine ilişkin ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 50,00 TL yargılama giderinin Davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 750,00 TL vekâlet ücretinin Davacıdan alınarak Davalı İdareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra Davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 31.10.2014 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

### III. DANIŞTAY KARARI

DANIŞTAY 8. DAİRE

Esas No: 2015/5404 Karar No: 2015/5098

TEMYİZ İSTEMİNDE

BULUNAN (DAVACI) : Adalet Bakanlığı

KARŞI TARAF (DAVALI) : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ :

İSTEMİN ÖZETİ : Ankara 14. İdare Mahkemesi'nin 31.10.2014 gün ve



E:2013/1385, K:2014/1236 sayılı kararının; hukuka aykırı olduğu öne sürülerek, 2577 sayılı Kanun'un 49. maddesi uyarınca temyizden incelenerek bozulması istemidir.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ :

DÜŞÜNCEŞİ : Temyizen incelenerek bozulması istenilen karar itiraz yoluna tabi bir karar olduğundan, dosyanın Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne iletilmek üzere Ankara 14. İdare Mahkemesi'ne gönderilmesi gerektiği düşünülmektedir.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Sekizinci Dairesince dava dosyası incelenerek işin gereği görüşüldü:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 6352 sayılı Kanun'un 61. maddesi ile değişik 45. maddesinin 1. fıkrasının (d) bendinde, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarının üyeleri hakkında verdiği mesleki faaliyeti sona erdirmeyen her türlü disiplin ve sınav işlemlerinden kaynaklanan uyuşmazlıklarla ilgili olarak İdare Mahkemelerince verilen nihai kararlara, başka kanunlarda aksine hüküm bulursa dahi mahkemelerin bulunduğu yargı çevresindeki bölge idare mahkemesine itiraz edilebileceği düzenlemesine yer verilmiş olup; yine 6352 sayılı Kanun'un 62. maddesi ile eklenen 2577 sayılı Kanun'un Geçici 6. maddesinin 2. fıkrasında, 2577 sayılı Kanun'un 45/1. fıkrasında yazılı uyuşmazlıklarla ilgili olarak ilk derece mahkemelerince verilen nihai kararlardan, bu maddeyi ihdas eden Kanun'un yayımı tarihinden yani 05.07.2012 tarihinden önce verilen kararlar ile Danıştay'ın bozma kararı üzerine kararı bozulan mahkemece verilen kararların, Danıştay'da temyiz edilebileceği hükme bağlanmıştır.

Uyuşmazlık, ..... Barosu'na kayıtlı Avukat N.Ç. hakkında, ..... Barosu Disiplin Kurulu tarafından verilen kınama cezasının, 6 ay süreyle işten çıkarılma cezasına çevrilmek suretiyle düzeltilerek onanmasına ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurul kararının Adalet Bakanlığı'na uygun bulunmayarak geri gönderilmesi üzerine, önceki kararda ısrar edilmesine ilişkin 28.06.2013 tarih ve E:2013/329, K:2013/464 sayılı Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu kararının iptali isteminden kaynaklanmaktadır.

Bu durumda, meslek odası üyesi olan Avukat N.Ç.'nin baro üyeliğinden geçici süreli olarak çıkarılmasına ilişkin olan ve mesleki faaliyeti sona erdirmeyen Davalı İdare işleminin iptaline dair Ankara 14. İdare Mahkemesi'nce verilen kararın, yukarıda alıntısı yapılan Kanun maddeleri uyarınca, itirazden Bölge idare Mahkemesi'nde incelenmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, istemin **görev yönünden reddine** ve dosyanın Ankara



Bölge İdare Mahkemesi'ne ileilmek üzere Ankara 14. İdare Mahkemesi'ne gönderilmesine, 26.05.2015 tarihinde oy birliğiyle karar verildi

#### IV. BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARARI

T.C.

ANKARA

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ 4. KURUL

Esas No: 2015/8231 Karar No: 2016/411

İTİRAZ EDEN (DAVACI) : Adalet Bakanlığı- Ankara

KARŞI TARAF (DAVALI) : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ :

İSTEMİN ÖZETİ : ..... Barosu'na kayıtlı Avukat N.Ç. hakkında, ..

Barosu Disiplin Kurulu tarafından verilen kınama cezasının, 6 ay süreyle işten çıkarma cezasına çevrilmek suretiyle düzeltilerek onanmasına ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu kararının, Adalet Bakanlığı'nca uygun bulunmayarak geri gönderilmesi üzerine, önceki kararda ısrar edilmesine ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 28.06.2013 tarih ve E:2013/329, K:2013/464 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; her ne kadar Avukat N.Ç.'nin hizmet nedeniyle güveni kötüye kullanmak suçu sübut bulunmuş ise de; verilen hükmün açıklanmasının geri bırakılmış olması karşısında, hakkında meslekten çıkarma cezası verilmesine dayanak olacak şekilde 1136 sayılı Kanun'un 5/a maddesinin aradığı anlamda bir mahkûmiyet kararının varlığından söz edilemeyeceği, öte yandan; ceza hukukuyla mesleki disiplini sağlama, hem mesleği icra edenleri, hem de hizmetten yararlananları koruma amacı taşıyan disiplin hukuku arasındaki temel farklar göz önüne alındığında; hizmet nedeniyle güveni kötüye kullanmak suçundan yargılanıp eylemin maddi delillerle sabit olması sonucu mahkûm olan adı geçen avukatın, disiplin hukuku açısından sorumluluğu ortadan kalkmayacağından; hizmet nedeniyle güveni kötüye kullanmak suçunu işlediği sabit olan Avukat N.Ç. hakkında, ..... Barosu Disiplin Kurulu tarafından verilen kınama cezasının, meslekten çıkarma cezası yerine bir alt ceza olan işten çıkarma cezası uygulanarak, 6 ay süreyle işten çıkarma cezasına çevrilmek suretiyle düzeltilerek onanmasında ve anılan avukatın 6 ay süre ile işten yasaklama cezası ile cezalandırılmasında ısrar edilmesine ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle, **davanın reddine** ilişkin olarak Ankara 14. İdare Mahkemesi'nce verilen 31.10.2014 gün ve E:2013/1385, K:2014/1236 sayılı kararın; eylem ile ceza arasında adaletli bir



denge kurulmadığı, altı aydan daha uzun süre işten çıkarılması gerektiği, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek, itirazın incelenip bozulması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Savunma verilmemiştir.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Kurulu'nca, dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Ankara 14. İdare Mahkemesi'nce verilen 31.10.2014 gün ve E:2013/1385, K:2014/1236 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup bozulmasını gerektiren bir neden bulunmadığından, itiraz isteminin reddi ile anılan kararın **ONANMASINA**, yargılama giderlerinin İtiraz Edenin üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın kararın kesinleşmesinden sonra İtiraz Edene iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 15 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Kurulu'na karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 28.01.2016 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.



### KARAR NO 3.

#### BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARAR ÖZETİ:

## **MAHKEMENİN BİLGİLENDİRİLMESİ AMACINA YÖNELİK, MAHKEMEYE VEYA DAVANIN DİĞER TARAFINA HAKARET KASTI TAŞIMAYAN İFADELERİN, TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ MESLEK KURALLARI m. 5’i İHLAL ETMEMESİ**

### I. TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ DISİPLİN KURULU KARARI

Esas No.	:	2013/ 372
Karar No.	:	2013/862
Karar Tarihi	:	08.11.2013
Şikâyetçi	:	..... Aile Mahkemesi Önceki Hâkimi Av. ...
Şikâyet Olunan	:	Av. G.K.
İtiraz Edenler	:	Avukat G.K.
İtiraz Olunan Karar ve Özeti	:	..... Barosu Disiplin Kurulu’nun “ <b>Uyarma Cezası Veril- mesine</b> ” ilişkin 14.03.2013 gün ve 2012/93 Esas 2013/ 83 Karar sayılı kararı

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli Avukat hakkında TBB Yönetim Kurulu’nun 19.02.2012 gün ve 2012/146 Esas, 2012/127 Karar sayılı kararında belirtilen “Ancak, adı geçen Avukatın söz konusu gazete kupürlerinin dosyadan çıkarılmasına dair çıkan ara karardan dönülmesi talebine ilişkin 28.10. 2009 havale tarihli dilekçede yer alan; ‘davanın hâkimi değil de davanın karşı tarafı gibi davrandığınızı’ şeklindeki beyanlar ile 24.07.2009 tarihli cevap dilekçesinde cinsel ilişki filini sansürlemeden yazılmasının Meslek Kuralları’nın 5, 6 ve 17. maddelerine aykırılık teşkil ettiği nazara alınmadan itirazın reddine karar verilmesinin yerinde bulunmadığı, anlaşıldığı cihetle, Birliğiniz Yönetim Kurulunca yapılan değerlendirme ve verilen kararda hukuki isabet görülmemiştir” gerekçesiyle usul ve yasaya uygun bulunmayan kararımız bir daha görüşülmek üzere dosyası ile birlikte geri gönderilmiştir.

Kurulumuzca yapılan incelemede; Adalet Bakanlığı’nın geri gönderme gerekçesi usul ve yasaya uygun bulunduğundan uyulmasına ve itirazın kabulüne karar verilmesi gerekmiştir. Açıklanan nedenle Adalet Bakanlığı’nın geri gönderme ge-





rekçesine uyularak itirazın kabulüne, ..... Barosu Yönetim Kurulu'nun; Disiplin Kovuşturması Açılmasına Yer Olmadığına ilişkin 16.03.2011 günlü ve 2011/... Karar sayılı kararının kaldırılmasına karar verilmiş olup Şikâyetli hakkında 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 34 ve 134. maddeleri ile Meslek Kuralları'nın 5, 6, 17. maddeleri gereği disiplin kovuşturması açılması yönündeki karara göre ..... Barosu Yönetim Kurulu'nun 19.03.2012 gün ve 11-202- .. Esas, 85/... Karar sayılı kararı ile başlatılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli Avukat önceki savunmaları ve itirazında özetle; Olayda zamanaşımını hükümlerinin uygulanmadığını, hakkındaki disiplin suçu işlediğine ilişkin 03.12.2009 gün ve 2009/... sayılı ..... Aile Mahkemesi Hâkimliği yazısının Kâtip ve Mahkeme Hâkimi tarafından imzalanarak ..... Barosu Başkanlığı'na gönderildiğini, bu durumda Şikâyetçi tarafın ..... Aile Mahkemesi Hakimliği olup olaydan sonra hâkimlikten ayrılarak avukat olan kişinin müşteki sıfatının olmadığını ve bu nedenle hakkındaki disiplin cezasına yer olmadığına ilişkin TBB Yönetim Kurulu kararının yok hükmünde olduğunu, CD ve gazete kupürlerinin müvekkilinin ısrarlı talepleri doğrultusunda dosyaya konulduğunu ve bu delilin dosyadan çıkartılmasına yönelik ara kararından dönülmesi gerektiğine ilişkin 28.10.2009 tarihli dilekçede yer alan “davanın hakimi değil de davanın karşı tarafı gibi davrandığınızı” sözlerinin ara kararından neden dönülmesi gerektiğini izah için savuma hakkı kapsamında söylendiğini, 24.07.2009 tarihli dilekçede yazılı “kurban olurum ben o Yarbay'a, adam olsaydın da sen beni sikseydin” sözlerinin sansürsüz olarak yazıldığını, dilekçenin müvekkili tarafından yazıldığını, kendisinin “s..seydin” şeklinde sansürlediğini ancak müvekkil dilekçeyi son kez okur iken müvekkilince bu sözlerin tekrar sansürsüz hale getirildiğini ve kendisinin bu değişikliği önemsiz bularak müvekkil ile beraber imzaladığını, hukukta savunma hakkı kapsamında ayıp olmadığını, suçsuz olduğunu savunmuştur.

İncelenen dosya kapsamından, 28.10. 2009 havale tarihli dilekçede yer alan “davanın hâkimi değil de davanın karşı tarafı gibi davrandığınızı” şeklindeki beyanlar ile 24.07.2009 tarihli cevap dilekçesinde yer alan “kurban olurum ben o Yarbay'a, adam olsaydın da sen beni sikseydin” sözlerinin cinsel ilişki fiilini sansürlemeden yazıldığı tartışmasızdır.

Şikâyetli Avukat savunmalarında ve itirazında bu sözlerin ve dosyaya ibraz edilen CD ile gazete kupürlerinin, konusu zina olan davayı kanıtlama zımında müvekkili S.Ö.'nün ısrarlı talepleri sonucu verildiğini ve söylendiğini savunmakta ise de önceki HMUK'un 78. maddesi, “Hâkim mahkeme adabının haricine çıkan tarafı meneder. Okunamayan veya münasebetsiz olan evrak iade edilir. Ve yeni-



den tanzimi için münasip bir mühlet verilir” ve 6100 sayılı HMK’nın “Yargılamanın Sevk ve İdaresi” başlıklı 32. maddesi, “Yargılamayı, hâkim sevk ve idare eder; yargılama düzeninin bozulmaması için gerekli her türlü tedbiri alır. Okunamayan veya uygunsuz yahut ilgisiz olan dilekçenin yeniden düzenlenmesi için uygun bir süre verilir ve bu dilekçe dosyada kalır. Verilen süre içinde yeni bir dilekçe düzenlenmezse, tekrar süre verilemez” hükmünü amirdir.

Görüldüğü üzere madde gereği mahkeme hâkimi uygunsuz söz ve bir kısım belgelerin iadesine karar vermek yetkisini haizdir. Avukatın görevi hukuk kurallarını uygulamak ve mahkemeye yardımcı olmaktır.

Avukat, meslek adamı olarak müvekkilinin her istediğini, dava etmek ve yazmak suretiyle yerine getiren ve onun doyumсуuz çıkar ve isteklerine alet olan bir hukuk adamı olamaz. Hukuken korunmaya değer olmaksızın dava açılmayacağı gibi özellikle çocukların gelecekte doğrudan etkilenecekleri hususlarda daha dikkatli olunması ve salt müvekkillerini değil onları da korumaya yönelik önlemler alınmasına katkıda bulunulması asli görevlerdendir. Avukatın vekil edeni tarafından kendisine iletilen ve hakaret unsuru taşıyan bir suçlamayı, aynen dava dilekçesine aktarması, avukatlık mesleğinin bağımsızlığı ilkesine aykırılık oluşturmaktadır.

Avukat yazarken de, konuşurken de düşüncelerini olgun, objektif bir biçimde açıklamalıdır. Mesleki çalışmasında avukat, hukukla ve yasalarla ilgisiz açıklamalardan kaçınmalı iddia ve savunmaların hukuki yönüyle ilgilenmelidir.

Avukatlar herhangi bir başvuruda veya verdikleri dilekçelerde, karşı taraf için objektifliği ihlal eden, mesleğin gerektirdiği saygı ve güvene yakışır tarzı aşan ifadeler kullanmamalı ve müvekkilinin kişisel düşmanlıklarına alet olmamalıdır.

Bu nedenlerle eylemin disiplin suçu olduğuna ilişkin Baro Disiplin Kurulu’nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli olmakla itirazın reddi ile kararın onanması gerekmektedir.

Sonuç olarak Şikâyetli Avukat G.K.’nin itirazının reddine, ..... Barosu Disiplin Kurulu’nun **“Uyarma Cezası Verilmesine”** ilişkin 14.03.2013 gün ve 2012/.. Esas 2013/.. Karar sayılı kararının **“ONANMASINA”** katılanların oy birliği ile karar verildi.



## II. MAHKEME KARARI

T.C.

ANKARA

### 1. İDARE MAHKEMESİ

Esas No: 2013/2458 Karar No: 2014/1803

DAVACI : G.K.

DAVALILAR : 1. Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ :

2. .... Barosu Başkanlığı- .....

VEKİLİ :

**DAVANIN ÖZETİ** : ..... Barosu'na kayıtlı olarak avukatlık yapan Davacının ..... Aile Mahkemesi'nin E:2009/... sayılı dosyasına sunduğu 24.07.2009 havale tarihli dilekçede argo nitelikli ve sinkaf içeren bir kelimeyi sansürlemeden kullandığı, bu durumun savunma ve ifade sınırı dışında olduğu ve böylelikle Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 5. maddesini ihlal ettiği gerekçesiyle 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 135. maddesinin 1. fıkrası uyarınca uyarma cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin 14.03.2013 tarih ve E:2012/.. K:2013/.. sayılı ..... Barosu Disiplin Kurulu kararının ve bu kararın onanmasına ilişkin 08.11.2013 tarih ve E:2013/372 K:2013/862 sayılı Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu işleminin; ..... Aile Mahkemesi'nde görülen davaya ilişkin yaptığı tüm iş ve işlemlerin Avukatlık Kanunu'na ve etik kurallara uygun olduğu, disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmesi gerekirken uyarma cezasıyla cezalandırılmasının usul ve yasaya aykırılık teşkil ettiği, dosyaya sunulan dilekçedeki ifadenin sansürlü olmamasının disiplin suçu teşkil etmeyeceği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANLIĞI SAVUNMASININ ÖZETİ**: Davacının uyarma cezasıyla cezalandırılmasının usul ve yasaya uygun olduğu, zira davacının argo içeren bir ifadeyi, mahkemeye sunduğu dilekçede açıkça yazdığı'nın tartışmasız olduğu, mahkeme hâkiminin uygunsuz söz ve bir kısım belgelerin iadesine karar verebileceği, avukatın ise düşüncelerini olgun ve objektif biçimde açıklamakla mükellef olduğu belirtilerek haksız ve dayanaksız açılan davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

..... **BAROSU BAŞKANLIĞI SAVUNMASININ ÖZETİ**: Davacının uyarma cezasıyla cezalandırılmasının Avukatlık Kanunu'nun ilgili hükümleri ile meslek kurallarına uygun olduğu, Davacının mahkemeye sunduğu bir dilekçede kullandığı ifade nedeniyle mahkeme hâkimi tarafından şikâyet edildiği ve kullanılan ifadenin meslek kurallarının ihlali anlamına geldiği belirtilerek haksız ve dayanaksız açılan davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.



## TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 1. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin reği görüşüldü:

Dava, ..... Barosu'na kayıtlı olarak avukatlık yapan Davacının, 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 135. maddesinin 1. fıkrası uyarınca uyarma cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin 14.03.2013 tarih ve E:2012/.. K:2013/.. sayılı ..... Barosu Disiplin Kurulu kararının ve bu kararın onanmasına ilişkin 08.11.2013 tarih ve E:2013/372 K:2013/862 sayılı Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesinde “Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler” hükmü, 134. maddesinde “Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, meslekî çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanun'da yazılı disiplin cezaları uygulanır” hükmü, 135. maddesinde ise “Disiplin cezaları şunlardır:

Uyarma; avukatın mesleğinin icrasında daha dikkatli davranması gerektiğinin kendisine bildirilmesidir.

Kınama; mesleğinde ve davranışında kusurlu sayıldığıının avukata bildirilmesidir.

Onbin liradan yüzellibin liraya kadar para cezası.

İşten çıkarma, avukatın veya avukatlık ortaklığının üç aydan az ve üç yıldan fazla olmamak üzere meslekî faaliyetlerinin yasaklanmasıdır.

Meslekten çıkarma; avukatlık ruhsatnamesinin geri alınarak avukatın adının baro levhasından silinmesi ve avukatlık unvanının kaldırılmasıdır. Avukatlık ortaklığı için de baro avukatlık ortaklığı sicilinden silinmesidir” hükmü yer almaktadır.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 5. maddesinde “Avukat, yazarken de, konuşurken de düşüncelerini olgun ve objektif bir biçimde açıklamalıdır.

Meslekî çalışmasında avukat, hukukla ve yasalarla ilgisiz açıklamalardan kaçınmalıdır” denilmektedir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Davacının, ..... Barosu'na kayıtlı olarak avukatlık yaptığı, müvekkili adına ..... Aile Mahkemesi'nin E:2009/... sayılı



dosyasına kayıtlı olarak boşanma davası açtığı, bu davaya ilişkin olarak dosyaya sunduğu 24.07.2009 havale tarihli dilekçede, müvekkilinin boşanma davası açtığı eşinin müvekkilini telefonla arayarak anlaşmalı boşanma konusunda baskı yaptığı ve yarbay olan başka bir kişi ile ilişkisinin olduğunu kabul ettiğini anlattığı ve müvekkilinin eşinin kullandığını belirttiği “kurban olurum ben o yarbaya, adam olsaydın da sen beni s...din” cümlesinin sonundaki ifadeyi açık biçimde kullandığı, bunun üzerine mahkeme hâkiminin Davacıyı baroya şikâyet ettiği, buna binaen dosyayı inceleyen ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun 14.03.2013 tarih ve E:2012/.. K:2013/.. sayılı kararı ile kullanılan ifadenin savunma ve ifade özgürlüğü sınırı dışında olduğu ve böylelikle Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 5. maddesinin ihlal edildiği gerekçesiyle 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 134. maddesinin 1. fıkrası uyarınca Davacının uyarma cezasıyla cezalandırılmasına karar verildiği, bu kararın Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 08.11.2013 tarih ve E:2013/372 K:2013/862 sayılı kararıyla onanması üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Davacının, müvekkili adına ..... Aile Mahkemesi'nin E:2009/... sayılı dosyasına kayıtlı olarak açtığı davanın boşanma davası olduğu ve niteliği gereğince davanın tarafları (eşler) arasındaki ilişkinin (tarafların birbirine fiziken veya sözlü olarak nasıl davrandığının), mahkemeye intikal ettirilmesinin davanın sonucuna doğrudan etki edeceği açıktır. Davacının Mahkemeye sunduğu dilekçede, davanın tarafları arasında geçen telefon görüşmesi anlatılmış olup davalı konumundaki eşin söylediği küfürlü ifadenin doğrudan dilekçeye yazılmasının, Mahkemenin bu konuda bilgilendirilmesi amacına yönelik olduğu ve Mahkemeye veya davanın diğer tarafına hakaret kastı taşımadığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, esasen Davacının kendisine ait olmayan, davanın niteliği gereğince Mahkeme tarafından bilinmesinde fayda görülebileceğini değerlendirdiği ve müvekkilinden naklettiğini açıkça belirttiği bir ifadeyi kullanmakla, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 5. maddesini ihlal ettiğinden bahsetmeye olanak bulunmamaktadır. Bu sebeple, dava konusu işlemlerde hukuka uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu **işlemlerin iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 127,60 TL yargılama giderinin Davalı İdarelerden alınarak Davacıya verilmesi, posta avansından artan kısmın 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 333. maddesi uyarınca kararın kesinleşmesinden sonra Davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere, 31.10.2014 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.



### III. BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARARI

T.C.

ANKARA

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ 4. KURUL

Esas No: 2015/4603 Karar No: 2015/3515

İTİRAZ EDEN (DAVALI) : ..... Barosu Başkanlığı- .....

VEKİLİ : Av.

DİĞER DAVALI : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ :

KARŞI TARAF (DAVACI) : G.K.

MÜDAHİL :

İSTEMİN ÖZETİ : ..... Barosu'na kayıtlı olarak avukatlık yapan Davacının, ..... Aile Mahkemesi'nin E:2009/... sayılı dosyasına sunduğu 24.07.2009 havale tarihli dilekçede argo nitelikli ve sinkaf içeren bir kelimeyi sansürlemeden kullanarak, savunma ve ifade sınırı dışına çıkmak suretiyle Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 5. maddesini ihlal ettiğinden bahisle, 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 135. maddesinin 1. fıkrası uyarınca uyarma cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin 14.03.2013 tarih ve E:2012/.. K2013/.. sayılı ... Barosu Disiplin Kurulu kararı ile bu kararın onaylanmasına ilişkin 08.11.2013 tarih ve E:2013/372 K:2013/862 sayılı Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu kararının iptali istemiyle açılan davada; Davacının, müvekkili adına ..... Aile Mahkemesi'nin E:2009/.. sayılı dosyasına kayıtlı olarak açtığı boşanma davasının niteliği gereğince, davanın tarafları (eşler) arasındaki ilişkinin (tarafların birbirine fiziken veya sözlü olarak nasıl davrandığının), mahkemeye intikal ettirilmesinin davanın sonucuna doğrudan etki edeceği, Davacının Mahkemeye sunduğu dilekçede, davanın tarafları arasında geçen telefon görüşmesi anlatılarak, davalı konumundaki eşin söylediği küfürlü ifadenin doğrudan dilekçeye yazılmasının, Mahkemenin bu konuda bilgilendirilmesi amacına yönelik olduğu, Mahkemeye veya davanın diğer tarafına hakaret kastı taşımadığı, Davacının kendisine ait olmayan, davanın niteliği gereğince Mahkeme tarafından bilinmesinde fayda görülebileceğini değerlendirilerek, müvekkilinden naklettiğini açıkça belirttiği bir ifadeyi kullanmasının, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 5. maddesinde yer verilen; avukatın, yazarken de, konuşurken de düşüncelerini olgun ve objektif bir biçimde açıklaması ve mesleki çalışmasında avukatın, hukukla ve yasalarla ilgisiz açıklamalardan kaçınması gerektiği yönündeki ilkeyi ihlal ettiğinden söz edilemeyeceğinden, uyarma cezası ile



cezalandırılmasına ilişkin işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle, dava konusu **işlemlerin iptaline** ilişkin olarak Ankara 1. İdare Mahkemesi'nce verilen 31.10.2014 gün ve E:2013/2458, K2014/1803 sayılı kararın; hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek, itirazın incelenip bozulması istenmektedir.

**DAVACININ SAVUNMASININ ÖZETİ:** Savunma verilmemiştir.

**MÜDAHİL DİLEKÇESİNİN ÖZETİ:** Davacı hakkındaki şikâyeti üzerine disiplin cezası ile cezalandırıldığından, davaya müdahil olarak katılmasına karar verilmesi yönündedir.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Kurulu'nca, dava dosyası incelenerek işin gereği görüşüldü:

Ankara 1. İdare Mahkemesi'nce verilen 31.10.2014 gün ve E:2013/2458, K:2014/1803 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup bozulmasını gerektiren bir neden bulunmadığından, itiraz isteminin reddi ile anılan kararın **ONANMASINA**, yargılama giderlerinin İtiraz Edenin üzerinde bırakılmasına, Müdahil tarafından yapılan yargılama giderlerinin de Müdahil üzerinde bırakılmasına, kararın kesinleşmesinden sonra posta gideri avansından artan miktarın İtiraz Edene ve Müdahile iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 15 gün içerisinde karar düzeltme isteminde bulunma yolu açık olmak üzere, 27.05.2015 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.



## KARAR NO 4.

### BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARAR ÖZETİ:

## AVUKATLIK KANUNU m. 5/a ve HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASI

### I. TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ DİSİPLİN KURULU KARARI

Esas No.	: 2013/146
Karar No.	: 2013/604
Karar Tarihi	: 22.08.2013
Şikâyetçi	: M.K.B. (Ölü)
Şikâyet Olunan	: Av. İ. B.
İtiraz Eden	: ..... Cumhuriyet Başsavcılığı
İtiraz Olunan Karar ve Özeti	: ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun "Kovuşturmanın Durmasına" ilişkin 19.12.2012 tarih ve 2012/.. Esas, 2012/.. Karar sayılı kararı

Şikâyetli Avukat hakkında, "Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 21.10.2008 tarih ve 3926/... sayılı 'Oluru' ile müştekinin tedavi gördüğü hastaneye teminat için boş olarak verilen 15.03.2004 vade tarihli ve 500.000,00 YTL bedelli bonoyu düzenlettirip gerçeğe aykırı ciro da yaptırarak alacaklı S.A.A Vekili sıfatıyla borçlu müşteki M.K.B. ve N. E. haklarında ..... 9. İcra Müdürlüğü'nün 2005/.... sayılı dosyası üzerinden takip başlatıp müştekinin taşınmazlarında haciz işlemleri yaptırmak suretiyle mağduriyetine sebebiyet verdiği" iddiasıyla başlatılan disiplin kovuşturması sonucu, ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun 2012/.. Dosya numarası ile 19.12.2012 tarihli karar ile "Kovuşturmanın Durmasına" karar verilmiştir.

Şikâyetli Avukat savunmalarında özetle; takibe konu bononun evveliyatını bilmediğini, takibe koyması için müvekkili S.A.A. tarafından getirildiği, vekâlet ve masraf vererek takip açtığını, olayın tamamen N.E.'nin tertip ve iftiralarından kaynaklandığını, Mahkeme'nin birbiri ile çelişik tanık beyanlarına dayalı olarak karar verdiğini, suçsuz olduğunu savunmuştur.

Şikâyetli Avukat hakkında, ..... 1. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 31.01.2012 tarih ve 2009/... Esas, 2012/.. Karar sayılı kararı ile TCK'nın 204/1, 62. maddeleri uyarınca neticeten 1 yıl 8 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına, TCK'nın 231/5. maddesi gereği hükmün açıklanmasının ertelenmesine ve CMK'nın 231/8. maddesi gereği de





5 yıl süre ile denetim süresine tabi tutulmasına karar verildiği, bu kararın Avukatlık Kanunu'nun 136/1. maddesinde öngörülen kesin hüküm niteliğinde olmadığı, CMK'nın 223/8. maddesinde "Ancak, soruşturmanın veya kovuşturmanın yapılması şarta bağlı tutulmuş olup da şartın henüz gerçekleşmediği anlaşılırsa; gerçekleşmesini beklemek üzere durma kararı verilir" hükmü gereği CMK'nın 67. maddesinde belirtilen "soruşturmanın veya kovuşturma yapılmasının izin veya karar alınmasına veya diğer bir mercide çözülmesi gereken bir meselenin çözümüne veya kanun gereğince hakkında kaçak olduğu hususunda karar verilmiş olan suç faili hakkında bu karar kaldırılıncaya kadar dava zamanaşımı durur" hükmünün amir olduğu, Avukatlık Kanunu'nun 159/3. maddesinde "disiplin cezasını gerektiren eylem aynı zamanda bir suç teşkil ediyor ve bu suç için kanun daha uzun bir zamanaşımı suç süresi koymuş bulunuyorsa, birinci ve ikinci fıkralardaki süreler yerine bu zamanaşımı süresi uygulanır" hükmü gereği zamanaşımı süresinin de duracağı ve bu nedenle kovuşturmanın durması gerektiğine karar verilmiştir.

Durma kararı, ..... Barosu Disiplin Kurulu tarafından taraflara tebliğ edildiğinden karara ..... Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından itiraz edilmiş ve dosya Kuruluma itirazın incelenmesi için gönderilmiştir.

Ankara 12. İdare Mahkemesi'nin 04.03.2013 tarih ve 2011/2535 Esas, 2013/471 Karar sayılı karar gerekçesinde "Davacı hakkında, disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle sahtecilik suçundan açılan ceza davası sonunda ..... 3. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 17.11.2009 tarih ve Esas:2009/292, Karar:2009/350 sayılı kararı ile 765 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 342/1 ve 59. maddeleri uyarınca cezalandırılmasına ve 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 231/5. maddesi uyarınca hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, karara karşı davacı tarafından yapılan itirazın ..... 4. Ağır Ceza Mahkemesi'nce reddine karar verilmesi üzerine, 22.12.2009 tarihinde kesinleştiği, Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 231/5. maddesinde hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararının sanık hakkında hukuki sonuç doğurmayacağı hükme bağlanmış ise de,

Hükmün açıklanmasının geri bırakılmasının mahkemece bütün delillerin denetime imkân yerecek şekilde toplanması, fiil ve faile bağlı olarak suç vasfının tayini ve bu vasıflandırmaya uygun bir şekilde mahkûmiyet kararı verilerek yargılamanın bitirilmesi, ancak verilen mahkûmiyet hükmünün açıklanmaması ve sanığın belirli bir denetim süresi içinde denetimli serbestliğe tabi tutulması anlamında bulunduğu, genel veya özel af niteliği taşımadığı, mahkemenin söz konusu karar ile işten elini çektiği, verilen kararın itiraz kanun yolundan geçmek suretiyle kesinleştiği, böylece ortada şekli anlamda bir kesin hükmün bulunduğu, hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararına konu sahtecilik suçunun Avukatlık Kanunu'nun 5/1-a maddesine göre avukatlığa engel suçlardan olduğu, anılan Kanun'un 136/1. maddesi uyarınca meslekten çıkarma cezasını gerektirdiği görülmektedir.



Bu durumda; sahtecilik eyleminde bulunduğu hususu mahkeme kararı ile sabit olan davacının, eyleminin 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 5/a maddesiyle bağdaşmadığı açık olup, aynı Kanun'un 135/4. maddesi gereğince taktiren iki yıl süreyle işten yasaklama cezası ile cezalandırılmasına ilişkin dava konusu disiplin cezası işleminde ve bu işlemin onanmasına ilişkin işlemlerde hukuka aykırılık bulunmamaktadır” denilerek hükmün açıklanmasının ertelenmesi halinde, hükmün kesinleşmiş olmasını kabul ve disiplin cezası verilebileceğini belirtmektedir.

Kaldı ki Baro Disiplin Kurulu kararının durma kararının gerekçesi de hukuksal tartışmaya açıktır. CMK'nın 67. maddesinde bildirilen zamanaşımının durmasını gerektiren hallere dikkat edilirse, “izin...diğer bir merci tarafından meselenin çözümlü... kanun gereğince kaçak” halleri ile sınırlıdır. “Yeni bir suç işlenmesi” gibi CMK'nın 231/10. maddesinde de düzenlenmemiştir. Kıyas veya yorumla CMK hükümlerinin geniş yorumlanamayacağı da tartışmasızdır. Madde yorumla genişletilemeyeceğine göre sonuç Avukatlık Kanunu'nun 159/3. madde hükmünün özel bir yasa hükmü olması nedeniyle, eyleminin suç olduğu mahkeme kararı ile sabit olan Şikâyetlinin ödüllendirilmesi ve meslek itibarının sarsılması olacaktır.

Bu nedenlerle yeniden inceleme ve araştırmayı gerektirir bir husus bulunmadığından işin esası hakkında bir karar vermek gerekmiştir.

Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesi, “Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler”,

Avukatlık Kanunu'nun 134. maddesi, “Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanun'da yazılı disiplin cezaları uygulanır”,

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi “Avukat mesleki çalışmasını, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işini tam bir sadakatle yürütür” ve

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kurallarının 4. maddesi “Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır” hükümlerini amirdir.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak, mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadırlar.

Bu nedenlerle eylem Avukatlık Kanunu'nun 34, 134. ve TBB Meslek Kuralları'nın 3, 4. maddelerine aykırı olmakla, disiplin suçu olduğundan ..... Cumhuriyet



Başsavcılığının itirazının kabulü ile Şikâyetli Avukat İ.B.'nin Avukatlık Kanunu'nun 135/4. maddesi uyarınca takdiren işten çıkarma cezası ile cezalandırılmasına karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak, ..... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının kabulü ile ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun "**Kovuşturmanın Durmasına**" ilişkin 19.12.2012 tarih ve 2012/.. Esas, 2012/.. Karar sayılı kararının "**KALDIRILMASINA**", Şikâyetli Avukat İ.B.'nin "**Üç Yıl Süre ile İşten Çıkarma Cezası ile Cezalandırılmasına**" oy çokluğu ile karar verildi.

#### Karşı Oy Yazısı:

Olayda, ceza mahkemesince verilmiş bir ceza söz konusu olmakla birlikte, mahkemece bu konuda hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı verilmiştir. Dosyanın incelenmesinden, bu kararın kesinleşmiş olduğu anlaşılmaktadır.

Ancak, burada dikkatten kaçırılmaması gereken husus, kesinleşme şerhinin, hükmedilmiş olan hapis cezasına değil, bu konudaki "hükmün açıklanmasının ertelenmesi" kararına ilişkin olduğudur.

Dolayısıyla, "hükmün açıklanmasının geri bırakılması" kavramının, avukatlık disiplin hukuku açısından değerlendirilmesi gerekir.

"Hükmün açıklanmasının geri bırakılması" konusu CMK madde 231'de düzenlenmiştir. Bu düzenlemeye göre; ceza yargılamasında "hükmolunan ceza, iki yıl veya daha az süreli hapis veya adli para cezası ise; mahkemece hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilebilir. (...) Hükmün açıklanmasının geri bırakılması, kurulan hükmün sanık hakkında bir hukuki sonuç doğurmamasını ifade eder" (CMK m. 231/5). Kanundaki bu anlatımda, yargılanan kişiden "sanık" olarak söz edilmesinin de gösterdiği gibi, hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı ile yargılama sona ermiş değildir; dolayısıyla hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı, ceza davasını sonuçlandırmış sayılamaz. Bu durum, Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nca şu anlatımla saptanmıştır: "Kurulan hükmün sanık hakkında hukuksal bir sonuç doğurmamasını ifade eden 'hükmün geri bırakılması' kurumu, davayı sonuçlandıran ve uyuşmazlığı çözen bir 'hüküm' değildir" (Yargıtay Ceza Genel Kurulu E.2011/4-61,K.2011-79,Karar 03.05.2011 tarih ve E.2009/169, K.2009/223, Karar 06.10.2009).

Sanık, hakkındaki hükmün geri bırakılması kararının sonucu olarak kanundan doğan kasten yeni bir suç işlemek (ve varsa mahkemece CMK m.231/8 uyarınca karar verilmiş olan "denetimli serbestlik" yükümlülüklerine aykırı davranmamak) koşullarına 5 yıl süreyle uyduğu takdirde, kendisi hakkındaki "açıklanması geri bırakılan hüküm ortadan kaldırılarak davanın düşmesine karar verilir" (CMK m.231/10).



Hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararının hukuksal niteliği ve sonuçları konusunda, Yargıtay Hukuk Genel Kurulu'nca da şu saptama yapılmıştır : “Böylece hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı ile kurulan hüküm, belli bir süre sanık hakkında hüküm ifade etmemekte, herhangi bir sonuç doğurmamaktadır. Sanık bulunduğu hal üzere bırakılmakta, aynen yargılanan kimsenin durumunda kalmakta ve yapılan yargılama geçici bir süre askıda kalmaktadır. Askı süresi boyunca, yargılanan kimsenin sanık sıfatı devam eder ise de hiçbir şekilde bu kimse hükümlü sayılamaz. Bu nedenle hakkında hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilen kimse, hiçbir haktan yoksun bırakılamaz ve ayrıca bu karara dayanarak hiçbir hukuki statüden dışarıya çıkarılamaz” (Yargıtay HGK E.2011/19-638,K.2012/30,karar t.01.02.2012).

Avukatlık Kanunu'na göre, “...disiplin işlem ve kararına konu teşkil edecek bir eylemde bulunmuş olan avukat hakkında aynı eylemlerden dolayı ceza mahkemesinde dava açılmış ise avukat hakkındaki disiplin kovuşturması, ceza davasının sonuna kadar bekletilir” (Avukatlık Kanunu m.140/II).

Sonuç:

Hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı, ceza davasını sonlandıran bir nitelik taşımadığı ve Şikâyetli Avukatın, ceza yargılaması açısından ‘sanık’ sıfatı varlığını sürdürmekte olduğundan dolayı, hakkında aynı eylemden dolayı yürütülmekte olan disiplin kovuşturmasının Avukatlık Kanunu madde 140/II uyarınca “bekletilmesi” gerekir;

2) Bu ”bekletme”nin süresi, ilke olarak 5 yıldır (denetimli serbestlik süresi). Avukat, bu sürenin sonuna kadar kasten yeni bir suç işlemediği ve denetimli serbestlik tedbirine ilişkin yükümlülüklerine uygun davrandığı takdirde, açıklanması geri bırakılmış olan hüküm ortadan kaldırılarak, davanın düşmesine karar verilir (CMK m. 231/10).

Disiplin kovuşturmasına konu olan olayda, hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararının tarihinin üzerinden 5 yıllık bir süre geçmiş değildir; dosyada, Şikâyetli Avukatın kasten yeni bir suç işlediğine ilişkin bir bilgi de yoktur. İlgili ceza mahkemesince, denetim süresinde herhangi bir yükümlülük belirlenmesine yer olmadığına karar verilmiş olması dolayısıyla, denetimli serbestlik yükümlülüklerine aykırı bir davranışı da söz konusu olamaz.

3) Kanıma göre; Şikâyetli Avukatın, şikâyet konusu eylemiyle ilgili ceza davası sonuçlanmamış ve sanık sıfatı varlığını sürdürmekte olduğundan, Avukatlık Kanunu madde 140/II uyarınca disiplin kovuşturmasının, ceza davasının sonuna kadar bekletilmesi gerekmektedir.

Bu nedenlerle, çoğunluk kararına katılamıyorum.



## II. MAHKEME KARARI

T.C.

ANKARA

7. İDARE MAHKEMESİ

Esas No: 2013/1574 Karar No: 2014/1414

DAVACI : İ.B

DAVALI : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ :

**DAVANIN ÖZETİ** : ..... Barosu'na kayıtlı olan Davacı tarafından, üç yıl süre ile işten yasaklanmasına ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 22.08.2013 tarihli ve E:2013/146, K:2013/604 sayılı kararının; adli yargı yerince yapılan yargılaması sonucunda hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, hakkında yapılmış bir disiplin kovuşturması bulunmadığı, salt ceza davası sonucuna göre verildiği, adil yargılanma (savunma) hakkının engellendiği, Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nda duruşma yapılmış olsa idi (ki, süreçten haberdar olması halinde mutlak surette duruşma talep edeceği) belirtilen hususları Kurul üyelerine anlatmasının mümkün olabileceği; ceza davasında ceza hukuku ilkelerine ve oluşa uygun düşmeyecek şekilde mahkûmiyet kararı verilerek hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, asgari haddenden ayrılma sebebinin açıklanmadığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Davacının ..... 1. Ağır Ceza Mahkemesi'nin E:2009/... sayılı dosyasında "resmi belgede sahtecilik" ve "nitelikli dolandırıcılık" suçlarından hapis ve adli para cezasına mahkum edildiği ve Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 231/5. maddesi uyarınca "hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına" karar verildiği, söz konusu suçların Avukatlık Kanunu'nun 5. maddesinin (a) bendinde yer alan "yüz kızartıcı suçlardan" olduğu ve anılan Kanun'un 136/1. maddesi uyarınca meslekten çıkarma cezasını gerektirdiği; anılan mahkeme kararı gereğince mahkumiyetin hukuki sonuç doğurmaması nedeniyle Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nca Avukatlık Kanunu'nun 158. maddesi uyarınca Davacı hakkında "meslekten çıkarma" cezası yerine bir alt ceza olan işten çıkarma cezasının tesis edildiği; "hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı" verilen ceza yargılamalarında, mahkemenin suçun unsurlarına ilişkin maddi olayları tespit ettiği ve manevi unsuru da dikkate alarak suçun niteliğini belirtip mahkumiyet kararı verdiğinin sabit olduğu; davanın haksız ve yersiz olduğu ileri sürülerek reddi gerektiği savunulmuştur.



## TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 7. İdare Mahkemesi'nce, önceden belirlenen 12.06.2014 tarihinde Davacının ve Davalı İdare Vekilinin geldiği görülerek açık duruşmaya başlandı. Taraflara usulüne uygun söz verilip dinlendikten sonra duruşmaya son verildi. Dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava; ..... Barosu'na kayıtlı olan Davacı tarafından, üç yıl süre ile işten yasaklanmasına ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 22.08.2013 tarihli ve E:2013/146, K:2013/604 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun "Avukatlığa Kabulde Engeller" başlıklı 5. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde, "Türk Ceza Kanunu'nun 53.maddesinde belirtilen süreler geçmiş olsa bile; kasten işlenen bir suçtan dolayı iki yıldan fazla süreyle hapis cezasına ya da Devletin güvenliğine karşı suçlar, Anayasal düzene ve bu düzenin işleyişine karşı suçlar, zimmet, irtikâp, rüşvet, hırsızlık, dolandırıcılık, sahtecilik, güveni kötüye kullanma, hileli iflas, ihaleye fesat karıştırma, edimin ifasına fesat karıştırma, suçtan kaynaklanan malvarlığı değerlerini aklama veya kaçakçılık suçlarından mahkûm olmak" avukatlığa engel fiil ve haller arasında sayılmış, 34. maddesinde; avukatların yüklendikleri görevleri, bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlü oldukları belirtilmiş, 134. maddesinde; avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile kurallarına uymayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanun'da yazılı disiplin cezalarının uygulanacağı belirtildikten sonra, 135. maddesinde; uygulanacak disiplin cezaları; uyarma, kınama, para cezası, işten çıkarma (avukatın veya avukatlık ortaklığının üç aydan az ve üç yıldan fazla olmamak üzere meslekî faaliyetlerinin yasaklanması) ve meslekten çıkarma cezası olarak belirlenmiş, 136. maddesinde; bu Kanun'un avukatların hak ve ödevleri ile ilgili altıncı kısmında yazılı esaslara uymayanlar hakkında ilk defasında en az kınama tekrarında davranışın ağırlığına göre, para veya işten çıkarma cezası ve 5. maddesinin (a) bendinde yazılı bir suçtan kesin olarak hüküm giyme halinde meslekten çıkarma cezası uygulanacağı belirtilmiş; "Savunma Hakkı" başlıklı 137. maddesinde, "Avukatlar hakkında yapılacak kovuşturmalarda, isnat olunan hususun avukata açıkça ve yazılı olarak bildirilmesi, yazılı savunmasının istenmesi ve bu savunma için en az on günlük bir süre tanınması zorunludur" hükmüne, "Ceza Kovuşturmasının Disiplin Cezalarına Tesiri" başlıklı 140. maddesinde; "Avukat hakkında başlamış olan ceza kovuşturması, disiplin işlem ve kararlarının uygulanmasına engel olmaz.

Şu kadar ki, disiplin işlem ve kararlar konu teşkil edecek bir eylemde bulunmuş olan avukat hakkında aynı eylemlerden dolayı ceza mahkemesinde dava açılmış



ise, avukat hakkındaki disiplin kovuşturması, ceza davasının sonuna kadar bekletilir. Bu halde yönetim kurulunun isteği üzerine disiplin kurulu, avukatın işten yasaklanmasına yer olup olmadığı hakkında 153 ve 154 üncü maddeler uyarınca bir karar vermek zorundadır.

Eylemin işlenmemiş veya sanığı tarafından yapılmamış olması sebebiyle beraat hali müstesna, beraatla sonuçlanmış bir ceza davasının konusuna giren eylemlerden dolayı disiplin kovuşturması, o eylemin ceza kanunları hükümlerinden ayrı olarak başlı başına disiplin kovuşturmasını gerektirir mahiyette olmasına bağlıdır.

Baro yönetim kurulları hükümlülükle sonuçlanan bir ceza davasının konusunu teşkil eden eylemlerden dolayı ayrıca disiplin kovuşturması açmak zorundadırlar” hükmüne, “Disiplin Kurulu Kararına Karşı İtiraz” başlıklı 157.maddesinde, “Disiplin kurulu kararlarına karşı, Cumhuriyet Savcısı ve ilgililer, tebliğ tarihinden itibaren otuz gün içinde Türkiye, Barolar Birliği Disiplin Kurulu’na itiraz edebilirler.

Birlik Disiplin Kurulu, disiplin davalarını dosya üzerinde inceler. Ancak, işten veya meslekten çıkarma cezasına yahut işten yasaklanmaya dair kararların incelenmesi sırasında, ilgili avukatın isteği üzerine veya kendiliğinden duruşma yapılmasına karar verebilir.

Birlik Disiplin Kurulu, inceleme konusu kararın onanmasına veya kovuşturmanın derinleştirilmesi için kararın bozularak dosyanın ilgili baroya gönderilmesine karar verebileceği gibi, yeniden incelemeyi gerektirmeyen hallerde, uygun görmediği kararı kaldırarak işin esası hakkında karar verebilir veya verilmiş olan kararı düzelterek onaylayabilir.

Birlik Disiplin Kurulu’nun, itiraz üzerine verdiği kararlar Adalet Bakanlığı’na ulaştığı tarihten itibaren iki ay içinde Bakanlıkça karar verilmediği veya karar onaylandığı takdirde kesinleşir. Ancak Adalet Bakanlığı uygun bulmadığı kararları bir daha görüşülmek üzere, gösterdiği gerekçesiyle birlikte Türkiye Barolar Birliği’ne geri gönderir. Geri gönderilen bu kararlar, Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu’na üçte iki çoğunlukla aynen kabul edildiği takdirde onaylanmış, aksi halde onaylanmamış sayılır; sonuç Türkiye Barolar Birliği tarafından Adalet Bakanlığı’na bildirilir...” hükmüne yer verilmiştir.

Öte yandan, 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu’nun “Hükmün Açıklanması ve Hükmün Açıklanmasının Geri Bırakılması” başlıklı 231. maddesine 06.12.2006 tarihli ve 5560 sayılı Kanun ile eklenen ve 23.01.2008 tarihli ve 5728 sayılı Kanun ile değişik beşinci fıkrada, “Sanığa yüklenen suçtan dolayı yapılan yargılama sonunda hükmolunan ceza, iki yıl veya daha az süreli hapis veya adli para cezası ise; mahkemece, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilebilir. ...Hükmün açıklanmasının geri bırakılması, kurulan hükmün sanık hakkında bir hukukî sonuç doğurmamasını ifade eder” hükmü yer almıştır.



Dava dosyasının incelenmesinden; M.K.B. isimli şahsın Davacı hakkında verdiği şikayet dilekçesinde, N.E.'nin (şikayetçinin üvey kızı) haksız olarak eline geçtiğini bildiği bonoyu vade ve miktar belirleyerek gerçeğe aykırı bir şekilde doldurduğu, müvekkili S.A.A. adına icra takibine konu ettiği ve kendisini haciz yoluyla mağdur ettiği iddiasını ileri sürdüğü; söz konusu dilekçe üzerine Davacı hakkında disiplin kovuşturması açılmasına karar verilmesinin yanı sıra, şikayet konusuna ilişkin olarak adli yargı yerinde de ceza davası açıldığı; yapılan yargılama sonucu ..... 1. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 31.01.2012 tarihli ve E:2009/..., K:2012/.. sayılı kararı ile Davacı hakkında sahtecilik ve nitelikli dolandırıcılık suçlamalarından, her iki atılı suç yönüyle ayrı ayrı cezalandırılmasına ve hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, söz konusu mahkeme kararına dayanılarak, Davacı hakkında başlatılan disiplin kovuşturmasının durmasına ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun 19.12.2012 tarihli ve E:2012/.. Dis., K:2012/.. sayılı kararı ile karar verildiği; bu karara karşı ..... Cumhuriyet Başsavcılığı'nca yapılan itiraz üzerine anılan Baro Disiplin Kurulu Kararı'nın kaldırılarak davacının üç yıl süre ile işten yasaklanmasına ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 22.08.2013 tarihli ve E:2013/146, K:2013/604 sayılı kararının tesis edildiği; bu kararın onaylandığının Adalet Bakanlığı'nın 25.10.2013 tarihli ve ..... sayılı işlemi ile bildirilmesi üzerine, bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bakılan davada, ..... 1. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 31.01.2012 tarihli ve E:2009/..., K:2012/.. sayılı kararında, "...S.A.A. ile birlikte müşterinin başka amaçla verdiği senedi hukuka aykırı olarak ele geçirip hukuki sonuç doğuracak şekilde doldurarak kullanmak suretiyle atılı suçu işlediği, yine hukuki sonuç doğuracak şekilde doldurarak müşterinin aleyhine olacak biçimde icra takibinde bulunup kendilerine haksız çıkar sağlamak suretiyle kamu kurum ve kuruluşlarını araç olarak kullanmak suretiyle dolandırıcılık suçunu işlediği ve suçlarının sübuta erdiği" gerekçesiyle, Davacının üzerine atılı sahtecilik suçundan taktiren 2 yıl hapis cezası ile cezalandırılmasına, duruşmadaki tutum ve davranışları lehine taktiri indirim sebebi kabul edilerek "1 yıl 8 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına", Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 231/5.maddesi gereğince "hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına"; Davacının ayrıca, üzerine atılı nitelikli dolandırıcılık suçundan taktiren 2 yıl hapis ve 120 gün adli para cezası ile cezalandırılmasına, duruşmadaki tutum ve davranışları lehine taktiri indirim sebebi kabul edilerek "1 yıl 8 ay hapis ve 100 gün karşılığı günlüğü 20,00 TL'den olmak üzere 2.000,00 TL adli para cezası ile cezalandırılmasına"; Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 231/5.maddesi gereğince "hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına" hükmünün kurulduğu; bu kararın 08.02.2012 tarihinde kesinleştiği görülmektedir.

Uyuşmazlıkta; Davacıdan hakkında yapılan şikayete ilişkin yazılı cevaplarını ve delillerini sunmasının 28.11.2008 tarihli ve 2008/.... sayılı yazı ile istendiği; Da-





vacının ek süre talebi üzerine kendisine 15.01.2009 tarihine kadar süre verildiği; Davacının 13.01.2009 tarihinde hakkındaki şikayete ilişkin yazılı cevaplarını ..... Barosu Başkanlığı'na sunduğu; ..... Barosu Yönetim Kurulu'nun 05.06.2009 tarihli ve 2009/... sayılı kararı ile Davacı hakkında ..... Ağır Ceza Mahkemesi'nde dava açılmış olması nedeniyle soruşturmanın 1136 sayılı Kanun'un 140/2. maddesi gereğince ceza davası sonuna kadar beklenmesine karar verildiği; Davacı hakkında devam eden ceza yargılamasının ..... 1. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 31.01.2012 tarihli ve E:2009/..., K:2012/. sayılı kararı ile sonuçlanması üzerine, ..... Barosu Yönetim Kurulu'nun 28.11.2008 tarihli ve 2008/... sayılı kararı ile şikayetin konusunu incelemek üzere (muhakik) görevlendirilen Avukat O.U'dan şikayetin incelenmesinin ..... Barosu Başkanı tarafından imzalanan 12.03.2012 tarihli ve... sayılı yazı ile yinelenildiği; adı geçen avukat tarafından düzenlenen 29.03.2012 tarihli muhakik raporunda Davacının, Meslek Kuralları'nın 3, 4, 8, ve 41. maddeleri ile 1136 sayılı Kanun'un 34. ve 134. maddeleri gereğince disiplin kuruluna sevkinin gerektiği yönünde görüş ve kanaat bildirildiği; ..... Barosu Yönetim Kurulu'nun 06.04.2012 tarihli ve 2012/... sayılı kararı ile Davacının savunma yapmasına karar verilmesi sonrasında 12.04.2012 tarihli ve 2012/.... sayılı .....Barosu Disiplin Kurulu Başkanlığı yazısı ile Davacıdan savunmasının istendiği; Davacının 12.09.2012 tarihli dilekçe ile savunmasını yaptığı; ..... Barosu Disiplin Kurulu'nca şikâyete konu olan hususlara ilişkin olarak Davacının da istemi ve katılımı ile duruşma yapıldığı görülmektedir.

Diğer yandan, Davacının söz konusu eylemlerinden dolayı yargılandığı davada almış olduğu hapis cezalarına ilişkin olarak, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmiş ise de; ceza hukukuyla mesleki disiplini sağlama, hem mesleği icra edenleri hem de hizmetten yararlananları koruma amacı taşıyan disiplin hukuku arasındaki temel farklar göz önüne alındığında; nitelikli dolandırıcılık ve sahtecilik gibi suçlardan yargılanıp eylemin maddi delillerle sabit olması sonucu mahkûm olan Davacının disiplin hukuku açısından sorumluluğunun ortadan kalkmayacağı açıktır.

Bu durumda, hükmün açıklanmasının geriye bırakılmasına karar verilmiş olsa dahi, kesinleşmiş yargı kararı ile nitelikli dolandırıcılık ve sahtecilik suçunu işlediği sabit olan Davacının, belirtilen bu eylemlerinin niteliği ile yürüttüğü görevin önem ve özelliği de dikkate alındığında üç yıl süre ile işten yasaklanmasına ilişkin dava konusu işlemden hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Öte yandan, Birlik Disiplin Kurulu'nun, disiplin davalarını dosya üzerinde incelemesi esas olup; işten veya meslekten çıkarma cezasına yahut işten yasaklanmaya dair kararların incelenmesi sırasında ise, ilgili avukatın isteği üzerine veya kendiliğinden duruşma yapılmasına karar verebileceği; dolayısıyla ilgili avukatın duruşma isteği bulursa da, bu istekle bağlı olmadığı, bir başka ifadeyle, Birlik Di-



siplin Kurulu'nun, duruşma yapıp yapmama konusunda takdir yetkisi bulunduğu anlaşıldığından, Davacının Türkiye Barolar Birliği nezdinde savunma yapma imkânının ortadan kaldırıldığı yolundaki iddiası yerinde görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle; **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 262,95 TL yargılama giderlerinin Davacı üzerinde bırakılmasına, karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca takdir olunan 1.500,00 TL vekâlet ücretinin Davacıdan alınarak Davalı İdareye verilmesine, posta ücreti avansından artan miktarın kararın kesinleşmesinden sonra Davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 20.10.2014 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

### III. BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARARI

T.C.

ANKARA

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ 4. KURUL

Esas No: 2015/4730 Karar No: 2015/3806

İTİRAZ EDEN (DAVACI) : İ.B.

VEKİLİ :

KARŞI TARAF (DAVALI) : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ :

İSTEMİN ÖZETİ : ..... Barosu'na kayıtlı olan davacı tarafından, üç yıl süre ile işten yasaklanmasına ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 22.08.2013 tarihli ve E:2013/146, K2013/604 sayılı kararının; adli yargı yerine yapılan yargılaması sonucunda hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, hakkında yapılmış bir disiplin kovuşturması bulunmadığı, salt ceza davası sonucuna göre verildiği, adil yargılanma (savunma) hakkının engellendiği, Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nda duruşma yapılmış olsa idi (ki, süreçten haberdar olması halinde mutlak surette duruşma talep edeceği) belirtilen hususları Kurul üyelerine anlatmasının mümkün olabileceği; ceza davasında ceza hukuğu ilkelerine ve oluşa uygun düşmeyecek şekilde mahkûmiyet kararı verilerek hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, asgari haddten ayrılma sebebinin açıklanmadığı ileri sürülerek iptali istemiyle açılan davada; hükmün açıklanmasının geriye bırakılmasına karar verilmiş olsa dahi, kesinleşmiş yargı kararı ile nitelikli dolandırıcılık ve sahtecilik suçunu işlediği sabit olan Davacının, belirtilen bu eylemlerinin niteliği ile yürüttüğü görevin önem ve özelliği de dik-



kate alındığında üç yıl süre ile işten yasaklanmasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle **davanın reddine** ilişkin olarak Ankara 7. İdare Mahkemesi'nce verilen 20.10.2014 gün ve E:2013/1574, K:2014/1414 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ: Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek, itiraz isteminin reddi gerektiği savunulmuştur.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Kurulu'nca dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Ankara 7. İdare Mahkemesi'nce verilen 20.10.2014 gün ve E:2013/1574, K:2014/1414 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup bozulmasını gerektiren bir neden bulunmadığından, itiraz isteminin reddi ile anılan kararın **ONANMASINA**, yargılama giderlerinin İtiraz Edenin üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde İtiraz Edene iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 15 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Kurulu'na karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 09.06.2015 tarihinde oy çokluğuyla karar verildi.

Azlık Oyu: Dava; ..... Barosu'na kayıtlı olan Davacı hakkında başlatılan disiplin kovuşturmasının durdurulmasına ilişkin ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun 19.12.2012 tarihli ve E:2012/..., K:2012/.. sayılı kararına karşı ..... Cumhuriyet Başsavcılığı'nca yapılan itiraz üzerine anılan Baro Disiplin Kurulu kararının kaldırılarak davacının üç yıl süre ile işten yasaklanmasına ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 22.08.2013 tarihli ve E:2013/146, K2013/604 sayılı kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılmış, idare mahkemesince yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiş, karara Davacı Vekilince itiraz edilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden, Davacının üç yıl süre ile işten yasaklanmasına neden olan eyleminden dolayı sahtecilik ve nitelikli dolandırıcılık suçundan açılan dava sonunda ..... 1. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 31.01.2012 tarih ve 2009/289, K:2012/40 sayılı kararı ile 1 yıl 8 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına ve hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına ve 5 yıl süre ile denetim süresine tabi tutulmasına karar verildiği anlaşılmakta ise de davacıya söz konusu eylem nedeniyle ceza yargılaması sonucu takdir edilen süreden çok daha uzun bir süre ve mevzuatta öngörülen ceza süresinin üst sınırı takdir edilmek suretiyle üç yıl işten yasaklanması yolunda tesis edilen dava konusu işlemde takdir hakkının ceza süresi bakımından hakkaniyete uygun olarak kullanılmadığı sonucuna ulaşıldığından; davacı itirazının kabulü ile idare mahkemesi kararının bozularak dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi gerektiği görüşüyle, aksi yöndeki çoğunluk kararına katılmıyorum.



## KARAR NO 5.

### İDARE MAHKEMESİ KARAR ÖZETİ:

(Temyiz isteminin süreden reddine karar verilmiştir)

## HUKUKİ YARDIM KARŞILIĞINDA TAHSİL EDİLDİĞİ BELİRTİLEN PARANIN Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinde BELİRTİLEN DANIŞMANLIK ÜCRETLERİNİN ÇOK ÜZERİNDE OLMASI ve AVUKATLIK KANUNU m. 34, m. 134 ile TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ MESLEK KURALLARI m. 3, m. 4'ün İHLAL EDİLMESİ

### I. TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ DİSİPLİN KURULU KARARI

Esas No.	: 2014/284
Karar No.	: 2014/526
Karar Tarihi	: 29.08.2014
Şikâyetçi	: E.Y.
Şikâyet Olunan	: Av. Ö.B.
İtiraz Eden	: E.Y. Av. Ö.B.
İtiraz Olunan Karar ve Özeti	: ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun "Uyarma Cezası Veril- mesine" ilişkin 17.01.2014 gün ve 2013/.. Esas, 2014/.. Karar sayılı kararı

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldığından gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli Avukat hakkında "Dava açılması için 10.000,00 TL aldığı halde dava açmadığı, Şikâyetçi ile sonraki görüşmelerinde banka hesap numarasını aldığı halde ödeme yapmadığı, halen de ödemediği" iddiasıyla disiplin kovuşturması başlatılmıştır.

Şikâyetli Avukat önceki savunmalarında ve itirazında özetle; Şikâyetçinin 2011 Ağustos ayında bürosuna gelerek ..... 'da bulunan arsanın satışı ile ilgili yetki verdiği avukatı tarafından dolandırıldığını, bu konuda yardıma ihtiyacı olduğunu beyan ederek vekâletname çıkardığını, davadan vazgeçtiği tarihe kadar kendisine hizmet verildiğini, her gün büroya gelerek kendisine danıştığını, Şikâyetçiyle danışmanlık hizmetleri için 20.000,00 TL'ye anlaştıklarını, ayrıca dava açılması ve kazanılması durumunda ise kazanılan miktarın % 10'u kadar vekâlet ücreti ve her türlü masrafı ödemeyi kabul ettiğini,.....'a kendisi ve büro personeli tarafından gidilip gerekli araştırma yapılarak Şikâyetçiyi bilgilendirdiklerini, Şikâyetçinin 02.11.2011 tarihinde büroya gelerek dava açmaktan vazgeçtiğini belirttiğini, karşılıklı ibralaşıldığını, Şikâyetçiye 10.000.00 TL'nin danışmanlık ücreti olarak alındı-



ğının bilgisinin de verildiğini, AAÜT'de belirtildiği üzere avukatın yapmış olduğu hizmetler için ücrete hak kazandığını, Şikâyetçiye iki ay boyunca hemen her gün danışmanlık hizmeti verildiğini, Avukatlık Kanunu'nun 164/2. maddesi uyarınca tamamen yasal sınırlar dâhilinde ücret talep edildiğini, avukatlık mesleğini her daim mesleğe yaraşır onur ve saygınlık içinde devam ettirdiğini, ücretin tamamen iş sahibi ile karşılıklı anlaşma ile alındığını belirtmiştir.

Baro Disiplin Kurulu tarafından 17.01.2014 gün ve 2013/.. Esas, 2014/.. Karar sayılı kararla Şikâyetli Avukatın “Uyarma Cezası ile Cezalandırılmasına” karar verilmiş; bu karara Şikâyetçi ve Şikâyetli Avukat tarafından itiraz edilmiştir. Şikâyetli Avukat itirazında özetle; Şikâyetçinin kendisini ibra ettiğini, Avukatlık Kanunu'na göre avukatlık ücretinde her ne kadar alt sınır var ise de üst sınır olmadığını, üst sınır kısıtlamasının nisbi davalar için olduğunu, danışmanlık hizmetinin ücretsiz yürütülemeyeceğinin barolar tarafından ifade edildiğini, talep ettiği ücretin yasal sınır içerisinde olduğunu, Şikâyetçiyle yürüttüğü ilişki süresince meslek kullarına aykırı hiçbir işlem yapmadığını, ibranın borcu sona erdirdiğini, verilen avukatlık hizmeti çerçevesinde yapılan sınırsız görüşmenin nisbi bir bedelle öngörülemez boyutta olduğunu, ücretin bu bakımdan fahiş olmadığını, ibra sözleşmesinin de fahiş olmadığını gösterdiğini belirtmiş; verilen uyarma cezasının kaldırılmasını talep etmiştir.

Dosyanın bütünü incelendiğinde, Şikâyetli Avukatın Şikâyetçi ve R.D.Y. tarafından ..... 44. Noterliği'nin ..... yevmiye numaralı ve 15.08.2011 tarihli vekâletnamesi ile vekil tayin edildiği;

Şikâyetçi tarafından 26.08.2011 tarihinde 5.000,00 TL, 20.09.2011 tarihinde 5.000,00 TL olmak üzere toplam 10.000,00 TL'nin B.H. Bürosu çalışanı imzasıyla elden teslim edildiği;

Şikâyetçi tarafından 02.11.2011 tarihli ibranemenin imzalanmış olduğu, ibranamede “.....’da bulunan arsanın satışı ile ilgili dava açmak üzere ..... 44. Noterliği'nin 15.08.2011 tarih ve ..... yevmiye nolu ihtarnamesi ile vermiş olduğum vekâletname ile açılmış ve açılacak tüm davalarımın feragat ediyorum. Teslim ettiğim tüm evraklarımı iade aldım. Bu hususla ilgili olarak Av. Ö.B.'yi kayıtsız gayrikabili rücu ibra ederim” ifadelerinin yazılı olduğu;

Taraflar arasında yazılı herhangi bir sözleşme bulunmadığı, Şikâyetli Avukatın disiplin sicil özetinde herhangi bir disiplin cezasının bulunmadığı; anlaşılmaktadır.

Şikâyetli Avukat tarafından, açılacak davada alacağı hukuki yardım dışında, ayrıca danışmanlık hukuki yardımı alacağı ve bunun ücretinin 20.000,00 TL olduğu ve 10.000,00 TL'nin bu hizmet karşılığı alındığı savunulmakta ise de; danışmanlık hukuki yardımına ilişkin iddia sahibi Şikâyetli Avukat olup, Şikâyetçi kabul etmemek-



tedir. Danışmanlık hukuki yardımına ilişkin anlaşma olduğunu iddia eden Şikâyetlinin 6100 sayılı HMK 190/1 maddesinin “İspat yükü, kanunda özel bir düzenleme bulunmadıkça, iddia edilen vakıya bağlanan hukuki sonuçtan kendi lehine hak çıkaran tarafa aittir” hükmü gereği bu iddiasını ispat etmesi gerekir. Şikâyetli bu konuda delil sunmamış, dinlenen tanığı da bu konuda herhangi bir beyanda bulunmamıştır. Danışmanlık hizmeti kapsamında .....’a bir veya birden çok kez gidildiğini iddia etmesine rağmen belge sunmamıştır. Şikâyetli, şikâyetçiye başka konularda danışmanlık yaptığını iddia etmediğine göre; eğer yapıldı ise dahi arsa değeri vs. araştırma, ihtilafsız olan açılacak dava için ön araştırma olup, dava hazırlığı kapsamında kalan bu tür hizmet için danışmanlık hizmeti iddiası da dikkat çekicidir. Tüm bunlar karşısında Şikâyetli Avukatın savunmasına itibar olanağı yoktur.

İbraname paraya ilişkin değil hukuki yardımın “ihtilafsız olan bölümüne” ilişkindir. İbraname para ile ilgili beyan yoktur. İbraname “vermiş olduğum vekâletname ile açılmış ve açılacak tüm davalarımın feragat ediyorum. Teslim ettiğim tüm evraklarımı iade aldım. Bu hususla ilgili olarak” sözleri olup ibra edilen husus, çıkarılan vekâletnameye dayalı açılmış ve açılacak davalardan ve teslim edilen evrakın alındığından dolayı Şikâyetli Avukatı ibradır. Nitekim Şikâyetçi ..... Barosu Disiplin Kurulu’nun 15.11.2013 tarihli duruşmasında, zapta geçen beyanında (ikinci sayfada) ibranameyi evde okudum, hemen bir durak mesafede olan avukata geri giderek bu belge verdiğim parayı da mı kapsıyor diye sordum “Hayır- hayır alakası yok, hesabına yatıracağız” dediler demiş, ibranamenin parayı kapsamadığını dile getirmiştir.

Üstlenilen hukuki yardım (arsa bedelinin fazlasını tahsil etme) ifa edilmediği halde ibra ile belgeler iade edilerek, ifa edilmeyen hukuki yardım için peşin alınan ücret de iade edilmemiştir. Vekâletname tarihi 15.08.2011 olduğuna göre, (Şikâyetli vekâletin kendisine 10-15 gün sonra verildiğini söylemektedir) 2011 Eylül ayı başlarında dava açılabilirken, Şikâyetçi ikinci ödemeyi de 20.09.2011 tarihinde yaptığı halde 02.11.2011 tarihine kadar dava açılmamıştır. Bu durumda alınan paranın derhal iadesi gerekir.

Bu nedenlerle eylemin disiplin suçu olduğuna ilişkin Baro Disiplin Kurulu’nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli ise de eylem Avukatlık Kanunu’nun 34, 134. ve TBB Meslek Kuralları’nın 3, 4. maddelerine aykırı olmakla Avukatlık Kanunu’nun 136/1. maddesi gereği en az kınama cezası tayini gerektiğinden Şikâyetli Avukatın itirazının reddi, Şikâyetçi itirazının kabulü ile kınama cezası tayini gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli Avukat Ö.B.’nin itirazının reddine, Şikâyetçi E.Y.’nin itirazının kabulü ile ..... Barosu Disiplin Kurulu’nun “**Uyarma Cezası Verilmesine**” ilişkin 17.01.2014 gün ve 2013/.. Esas, 2014/.. Karar sayılı kararının “**DÜ-**



**ZELTİLEREK ONANMASINA”** ve Şikâyetli Avukat Ö.B.’nin **“Kınama Cezası ile Cezalandırılmasına”**, Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesi’nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliğiyle karar verildi.

## II. MAHKEME KARARI

T.C.

ANKARA

12. İDARE MAHKEMESİ

Esas No: 2014/2003 Karar No: 2015/473

DAVACI : Ö.B

VEKİLİ : Av. B.Y.

DAVALI : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ :

**DAVANIN ÖZETİ** : ..... Barosu’na kayıtlı olarak avukatlık yapan Davacı tarafından, hakkında yapılan disiplin soruşturması sonucu 1136 sayılı Avukatlık Kanunu’nun 136/1. maddesi uyarınca “Uyarma Cezası ile Cezalandırılmasına” ilişkin ..... Barosu Disiplin Kurulu’nun 17.01.2014 tarih ve .. sayılı kararının “Kınama Cezası ile Cezalandırılmasına” şeklinde düzeltilerek onanmasına ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu’nun 29.08.2014 tarih ve 2014/284-526 sayılı işleminin; Şikâyetçi ile aralarında ibra sözleşmesi olduğu, alınan ücretin avukatlık ücreti dâhilinde olduğu ve fahiş olmadığı, iddialarıyla iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Davacının Avukatlık Kanunu’nun 34. ve 134. maddeleri ile Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları’nın 4. ve 5.maddelerine aykırı davranışları nedeniyle kınama cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

## TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 12. İdare Mahkemesi’nce dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava; Ankara Barosu’na kayıtlı olarak avukatlık yapan Davacının, 1136 sayılı Avukatlık Kanunu’nun 136/1. maddesi uyarınca “Uyarma Cezası ile Cezalandırılmasına” ilişkin ..... Barosu Disiplin Kurulu’nun 17.01.2014 tarih ve .. sayılı kararı üzerine “Kınama” cezası ile tecziye edilerek düzeltilerek onanmasına ilişkin Tür-



kiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 29.08.2014 tarih ve 2014/284-526 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesinde: “Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler” hükmü, 134. maddesinde, “Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanun'da yazılı disiplin cezaları uygulanır” hükmü, 135. maddesinde, “Disiplin cezaları şunlardır: 1. Uyarma; avukatın mesleğinin icrasında daha dikkatli davranması gerektiğinin kendisine bildirilmesidir. 2. Kınama; mesleğinde ve davranışında kusurlu sayıldığı için avukata bildirilmesidir. 3. Onbin liradan yüzellibin liraya kadar para cezası. 4. İşten çıkarma, avukatın veya avukatlık ortaklığının üç aydan az ve üç yıldan fazla olmamak üzere, mesleki faaliyetlerinin yasaklanmasıdır. 5. Meslekten çıkarma; avukatlık ruhsatnamesinin geri alınarak avukatın adının baro levhasından silinmesi ve avukatlık unvanının kaldırılmasıdır. Avukatlık ortaklığı için de baro avukatlık ortaklığı sicilinden silinmesidir” hükmü; 136. maddesinde ise “Bu kanunun avukatların hak ve ödevleri ile ilgili altıncı kısmında yazılı esaslara uymayanlar hakkında ilk defasında en az kınama, tekrarında davranışın ağırlığına göre, para veya işten çıkarma cezası ve 5 inci maddenin (a) bendinde yazılı bir suçtan kesin olarak hüküm giyme halinde meslekten çıkarma cezası uygulanır” hükmü yer almaktadır

Avukatlık Kanunu'nun 117/7 bendi uyarınca Türkiye Barolar Birliği Genel Kurulunda kabul edilerek yürürlüğe giren Meslek Kuralları'nın 3. maddesinde “Avukatın mesleki çalışmasını, kamunun inancını ve mesleğe güveni sağlayacak biçimde ve işini tam bir sadakat ile yürüteceği, 4. maddesinde, “Avukatın mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorunda olduğu” hükme bağlanmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; E.Y. adlı bir şahıs, ..... Baro Başkanlığı'na verdiği 06.12.2011 tarihli şikâyet dilekçesinde, Av. Ö.B. ile dava açılması hususunda yaptığı görüşmelere istinaden 10.000,00 TL verdiğini, adı geçen Avukatın adli tatil sonunda hemen davayı açacağını söylemesine karşın davanın açılmadığını, bürosuna giderek parasının iadesini istediğinde ise “Bana görüşmek için üç gün geldiniz. Zamanımızı aldınız” dediğini ancak bu görüşmelere adı geçen avukatın kendisinin çağırıldığını ve davayla ilgili konuşmalar yaptıklarını, sonraki görüşmelerinde banka hesap numarasını aldığı halde parasını hesabına yatırmadığını belirterek şikâyetçi olmuş, Davacı Avukat hakkında Avukatlık Kanunu'nun 34, 134.





ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. ve 4. maddelerine aykırı davranışta bulunduğu iddiasıyla disiplin kovuşturması açılmıştır. Yapılan inceleme neticesinde ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun 17.01.2014 tarih ve E:2013/.. K:2014/.. sayılı kararı ile Davacı tarafından danışmanlık hizmeti altında Şikâyetçiden alınan ücretin, Şikâyetçinin feragati sonrasında Şikâyetçiye iade edilmediği, kabul edilen ücretin sunulan hizmetin karşısında fahiş olduğu, bu eylemlerin Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesinde yer alan özen ve doğruluk ilkelerine aykırı olduğu gibi Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. ve 4. maddelerine de aykırılık teşkil ettiği gerekçesiyle Avukatlık Kanunu'nun 134 ve 135/1. maddeleri uyarınca Davacı hakkında uyarma cezası verildiği, bu karara karşı Davacı ve Şikâyetçi E.Y. tarafından Türkiye Barolar Birliği'ne itiraz edildiği, Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 29.08.2014 tarih ve E:2014/828, K:2014/526 sayılı kararıyla, eylemin disiplin suçu olduğuna ilişkin ..... Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli ise de; eylemin Avukatlık Kanunu'nun 136. maddesi gereğince en az kınama cezası tayinini gerektirdiği gerekçesiyle, Davacının itirazının reddine, Şikâyetçinin itirazının kabulü ile ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun 17.01.2014 tarih ve E:2013/.., K:2014/.. sayılı kararının kınama cezasına çevrilmek suretiyle düzeltilerek onaylanmasına karar verildiği, Davacı tarafından da Türkiye Barolar Birliği k Disiplin Kurulu'nun 29.08.2014 tarih ve E:2014/828, K:2014/526 sayılı kararının iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda; dava dosyasında bulunan bilgi ve belgelerin birlikte değerlendirilmesinden, ..... Barosu'na kayıtlı avukat olan Davacının, müvekkili olan Şikâyetçiden hukuki yardım karşılığında 10.000,00 TL alındığını iddia etmesine karşın, Şikâyetçinin bu durumu kabul etmediği, 15.08.2011 tarihinde düzenlenen vekâletnamenin gereği olan davanın açılmadığı, hukuki yardım karşılığında tahsil edildiği belirtilen paranın o dönem geçerli olan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinde yazılı sözlü ve yazılı danışmanlık ücretlerinin çok üzerinde olduğu anlaşıldığından, Davacının bu eylemiyle Avukatlık Kanunu'nun 34. ve 134. maddeleri ile Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. ve 4. maddelerine aykırı davrandığı sonucuna varıldığından, Davacının Avukatlık Kanunu'nun 136. maddesinin birinci fıkrası uyarınca kınama cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu kararında hukuka aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 171,80 TL yargılama giderinin Davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifi uyarınca belirlenen 750,00 TL avukatlık ücretinin Davacıdan alınarak Davalı İdareye verilmesine, artan posta ücretinin isteği halinde Davacıya iadesine, kararın tebliğ tarihini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere, 21.04.2015 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.



### III. TEMYİZ SÜRE RET KARARI

T.C.

ANKARA

12. İDARE MAHKEMESİ

Esas No: 2014/2003 Karar No: 2015/473 Temyiz No:2015/1046

Ö.B. Vekili Av. B.Y. tarafından Türkiye Barolar Birliği'ne karşı açılan davada, Mahkememizce verilmiş olan 21.04.2015 tarih ve E:2014/2003, K:2015/473 sayılı davanın reddi yolundaki kararın temyizden incelenerek bozulması amacıyla, Davacı Vekili Av. H.K. tarafından verilen temyiz dilekçesi incelenerek işin gereği görüldü:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun "Sürelerle İlgili Genel Esaslar" başlıklı 8. maddesinde;

Süreler, tebliğ, yayın veya ilan tarihini izleyen günden itibaren işlemeye başlar.

Tatil günleri sürelerle dâhildir. Şu kadarki, sürenin son günü tatil gününe rastlarsa, süre tatil gününü izleyen çalışma gününün bitimine kadar uzar.

Bu Kanun'da yazılı sürelerin bitmesi çalışmaya ara verme zamanına rastlarsa bu süreler, ara vermenin sona erdiği günü izleyen tarihten itibaren yedi gün uzamış sayılır, hükmüne,

Aynı Kanun'un "Temyiz" başlıklı 46. maddesinin 2. fıkrasında "Özel kanunlarında ayrı süre gösterilmeyen hallerde, Danıştay dava daireleri ile idare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarına karşı tebliğ tarihini izleyen otuz gün içinde Danıştay'da temyiz yoluna başvurulabilir", 48. maddesinin 6. fıkrasında da, "... Temyizin kanuni süre geçtikten sonra yapılması halinde de kararı veren mahkeme, ilk derece mahkemesi olarak davaya bakan Danıştay dairesi, temyiz isteminin reddine karar verir. Mahkemenin veya Danıştay dairesinin bu kararları ile bu maddenin 2. fıkrasında belirtilen temyiz isteminde bulunulmamış sayılmasına ilişkin kararlarına karşı, tebliğ tarihini izleyen günden itibaren yedi gün içinde temyiz yoluna başvurulabilir" hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; temyiz incelemesi sonucunda bozulması istenilen Mahkememizin 24.04.2015 tarih ve 2015/473 sayılı kararının, 20.07.2015 tarihinde Davacıya tebliğ edildiği, yukarıda yer verilen Kanun hükmü uyarınca, 19.08.2015 tarihinde biten temyiz süresinin, çalışmaya ara verme zamanına rastladığından 7 gün uzamış sayılacağı ve bu sürenin ara vermenin sona erdiği 31.08.2015 tarihini izleyen günden itibaren en geç 07.09.2015 tarihinde sona ereceğinden, kararın bu tarihe kadar temyiz edilmesi gerekirken, temyiz süresi geçi-



rildikten sonra 08.09.2015 tarihinde kayda giren dilekçe ile yapılan temyiz isteminin süresinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle; 21.04.2015 tarih ve E:2014/2003, K:2015/473 sayılı kararı 20.07.2015 tarihinde öğrendiği açık olan Davacının, 08.09.2015 günü verdiği temyiz dilekçesinin süre aşımı nedeniyle inceleme olanağı bulunmadığından, temyiz isteminin **süreden reddine**, temyiz yargılama giderinin Davacı üzerinde bırakılmasına, temyiz posta gideri avansından artan miktarın istemi halinde Davacıya iadesine, kararın tebliğ tarihini izleyen günden itibaren 7 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 10.09.2015 tarihinde karar verildi.



## KARAR NO 6.

### BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARAR ÖZETİ:

## AVUKATLIK KANUNU m. 5/a ve HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASI

### I. TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ DİSİPLİN KURULU KARARI

Esas No.	: 2013/638
Karar No.	: 2014/18
Karar Tarihi	: 10.01.2014
Şikâyetçi	: E. TEKS. TİC. LTD. ŞTİ. 1. Adına A.B.G. 2. M.N.B. ..... Cumhuriyet Başsavcılığı
Şikâyet Olunan	: 1. Av. M.A. 2. Av. M.P.
İtiraz Edenler	: 1. .... Cumhuriyet Başsavcılığı 2. Av. M.A.
Vekili	: Av. L.T.K.
İtiraz Olunan Karar ve Özeti	: ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun "Üç Yıl Süre ile İşt en Yasaklama Cezası Verilmesine" ilişkin 15.04.2013 gün ve 2009/.. Esas 2013/... Karar sayılı kararı

İtirazların süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 05.02.2008 gün ve B.03,0. CİG.0.00.00.02- 110-...-4567-.... sayılı "Oluru" ile "Alacaklı müşteki E. Tekstil Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi vekili sıfatıyla, borçlular F. Tekstil Sanayi ve Limited Şirketi ile H.E. haklarında 127.202.594.800,00 YTL alacağın tahsili için ..... 1. İcra Müdürlüğü'nün 2004/.... sayılı dosyası üzerinden yürüttükleri takip sırasında, borçlu taraf ile anlaşarak müvekkilleri aleyhine usul ve yasaya aykırı işlemler yaptıkları, bu cümleden olarak; 1. Avukat M.A.'nın, bahse konu takibin kesinleşmesini müteakip borçlu H.E.'nin K'da ve F'de bulunan taşınmazlarının kayıtları üzerine haciz konulmasını temin etmesinden sonra, bu avukat tarafından verilen 07.04.2005 tarihli yetki belgesi ile yetkilendirilen Av. M.P.'nin, adı geçen avukatın talimatı ile müvekkilinin bilgi ve talimatı olmaksızın ve alacak da tahsil edilmediği halde, 13.07.2005 tarihinde K'daki taşınmazın tapu kaydı üzerindeki haczin kaldırılmasını sağlayarak bir gün sonra bu gayrimenkulün üçüncü şahsa satılmasına,



06.10.2005 tarihinde de F'de bulunan taşınmazın kaydı üzerindeki haczin farkedilmesi ile A. Anonim Şirketi'nce alacağından dolayı bu taşınmaza ipotek tesis edilmesi nedeniyle, alacağı tahsilini zorlaştırıp, geciktirdiği;

2. Av. M.A'nın; sözü edilen takibin akıbetinden bilgi isteyen, müvekkil şirket yetkilileri olan müşteriler A.B.G. ve M.N.B.'ye gerçeğe aykırı olarak, takibin devam ettiğini, K'daki taşınmaz ile ilgili satış talebinde bulunduğunu, ..... 1. İcra Müdürlüğü'nün satışa karar verdiğini ve bu hususta ..... İcra Müdürlüğü'ne talimat müzekkeresi yazıldığını, satışın gerçekleştiğini, satış bedeli olarak 80.000,00 YTL'nin icra vizesine yatırıldığını, borçlunun ihalenin feshi davası açtığını, davanın ..... İcra Hukuk Mahkemesi'nin 15.06.2006 tarih ve 2006/.. Esas, 2006/... Karar sayılı kararı ile reddedildiğini, bu kararın borçlu tarafından temyiz edilmesi üzerine Yargıtay 12. Hukuk Dairesi'nin 26.10.2006 tarih ve 2006/... Esas, 2006/... Karar sayılı kararı ile onandığını söyleyip oyaladığı gibi gerçeğe aykırı şekilde düzenlediği satış talebinde bulunduğu dair icra tutanağını, ..... İcra Müdürlüğü'nün 2004/.... sayılı dosyasından ..... icra Müdürlüğü'ne yazılmış 21.11.2005 tarihli satış talimatına ilişkin müzekkereyi, gayrimenkul açık arttırma ilânını, borçlu H.E'nin ..... İcra Hukuk Mahkemesi'ne ihalenin feshi davası açtığına dair dava dilekçesini, bu davanın reddine karar verildiğine ilişkin ve müşteriler ile borçlularla ilgisi bulunmayan ..... İcra Hukuk Mahkemesi'nin 15.06.2006 tarih ve 2006/... Esas, 2006/... Karar sayılı ilâmı ile Yargıtay 12. Hukuk Dairesi'nin 26.10.2006 tarih ve 2006/... Esas, 2006/... Karar sayılı kararını faks yoluyla göndererek yanılttığı, durumun anlaşılması üzerine, müvekkiline zararını karşılamak için 18.04.2007 tanzim, 30.07.2007 vade tarihli ve 80.000,00 YTL meblağlı senet vermesine karşın, müşteki M.N.B. tarafından ..... 8. Noterliği'nce düzenlenen 05.11.2007 tarih ve ..... yevmiye sayılı işlemle keşide edilen ihtarnameye rağmen senet bedelini ödemediği” ve bu nedenle Avukatlık Kanunu'nun 34, 134. ve TBB Meslek Kuralları'nın 3, 4. maddelerine aykırı davrandığı iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli Avukat önceki savunmalarında ve Vekili Av. L.T.K. tirazında özetle; E. Teks San. Tic. Ltd. Şti. ile müvekkilinin hukuki ilişkisinin, ..... 8. Noterliği'nin 03.11.2004 tarih ve .... yevmiye numaralı vekâletnamesi ile başladığını, söz konusu şikâyet edenler lehine daha önceki Sayın Başkanlığa sunulan 29.08.2008 tarihli .... sayılı savunma dilekçesinde ayrıntılarını müvekkilinin aktardığı on kalem iş yapıldığını; bu işlerin .... 6. İcra Müdürlüğü'nün 2006/.... Esas sayılı dosyası, ..... 1. İcra Müdürlüğü'nün 2004/.... Esas sayılı dosyası, M.N.B'nin şahsına ait 01.04.2004 tarihli kira sözleşmesi gereğince kiralayan M.K. ile aralarında meydana gelen kira artış miktarı ile ilgili ihtilafın giderilmesi, ..... 11. İcra Ceza Mahkemesi'nin 2005/... Esas sayılı dosyası, ..... 10. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2006/... Esas sayılı dosyası, ..... 1. İcra Ceza Mahkemesi'nin 2005/... Esas sayılı dosyası, ..... 1.



İcra Hukuk Mahkemesi'nin 2004/.... Esas sayılı dosyası, ..... 2. Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 2005/... Esas sayılı dosyası, M.N.B.'nin eşi ve baldızı ile ilgili veraset ilanı, M.N.B. tarafından kendisine verilen D.K. ve R.K.'nin borçlusu olduğu iki adet senedin borçlularının adresleri ve mal durumlarının araştırılması, A.B.'nin sahibi olduğu Ö.K. isimli A. Film Prodüksiyon Ltd. Şti. ile A.K. arasında oluşan ihtilaflar ile ilgili hukuki danışmanlık hizmetleri olduğunu; anılan işler nedeniyle ..... Barosu'nun Asgari Ücret Tarifesi üzerinden yaklaşık 40.000,00 TL avukatlık ücreti alacağı doğduğunu, kendilerinin de beyanları doğrultusunda 10.000,00 TL bedel makbuzlu, 5.000,00 TL bedel makbuzsuz ödenmiş para olduğuna göre toplamda 55.000,00 TL ödeme yapıldığını, yine beyanları doğrultusunda tahsil ettiğini iddia ettikleri ancak hiçbir zaman belge ile ispatlayamadıkları 64.000,00 TL dikkate alındığında uhdesinde de 9.000,00 TL bulunduğunu, şikâyet tarihlerinde şikâyetçiler ile arasında devam eden işler ve bunlara karşılık gelen avukatlık ücretleri ve masrafları bulunduğundan, Şikâyetçi taraf ile hesap mutabakatı yapılmadığını, ancak yapılan işler karşılığı hak ettiği ücretler için hapis hakkı kullanıldığında uhdesinde para olmadığına açıkça görüleceğini, şifahi görüşmelerinde ..... 1. icra Müdürlüğü'nün 2004/.... Esas sayılı dosyasından yapılacak tahsilâtlar neticesinde söz konusu avukatlık ücretlerinin tarafına ödeneceğinin kararlaştırıldığını, şimdiye kadar toplam avukatlık ücreti alacağının yaklaşık 36.930,00 TL olarak gözükmekte olduğunu, bu arada müvekkilin tahsil edilen bedellerin kendisine ödenmediği gerekçesi ile şikâyet edeceğini bildirdiğini, şikâyet etmemesi için de o tarihte ihtiyacı olan 80.000,00 TL bedelin ödenmesini bildirerek şantaj ve tehditte bulunması üzerine kendisine bu bedelin ödenemeyeceğinin ancak senet verilebileceğinin bildirildiği ve bu talep kabul edilince 18.04.2007 tanzim tarihli ve 30.07.2007 vade tarihli 80.000,00 TL bedelli bir adet bono verildiğini, senedin ödeme tarihleri arasında bir takım ailesel sıkıntılar yaşaması ve eşinden boşanması nedeniyle anılan bedelin sadece 5.000,00 TL'lik kısmının ödenebildiğini, hakkında ..... 3. İcra Müdürlüğü'nün 2008/.... Esas sayılı dosyasından icra takibinde bulunulduğunu, yapılan hizmetlerin göz ardı edildiğini;

5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun "Zaman Bakımından Uygulama" başlıklı 7. maddesinde, işlendiği zaman yürürlükte bulunan kanuna göre suç sayılmayan bir fiilden dolayı kimseye ceza verilemeyeceği ve güvenlik tedbiri uygulanamayacağı, işlendikten sonra yürürlüğe giren kanuna göre suç sayılmayan bir fiilden dolayı da kimsenin cezalandırılmayacağı ve hakkında güvenlik tedbiri uygulanamayacağı, böyle bir ceza veya güvenlik tedbiri hükmolünmüştü infazın ve kanuni neticelerin kendiliğinden kalkacağına belirtildiğini, suçun işlendiği zaman yürürlükte bulunan kanun ile sonradan yürürlüğe giren kanunların hükümlerinin farklı olması durumunda ise, failin lehine olan kanun hükmünün uygulanıp açıklanması ve "Hükmün Açıklanmasının Geri Bırakılması" başlıklı 231. maddesine 6.12.2006 tarih ve 5560 sayılı Kanun ile eklenen ve 23.1.2008 tarih ve 5728 sayılı



Kanun ile değişik 5. fıkrada “sanığa yüklenen suçtan dolayı yapılan yargılama sonunda hükmolunan ceza, iki yıl veya daha az süreli hapis veya adli para cezası ise; mahkemece, hükmün açıklamasının geri bırakılmasına karar verilebilir. Hükmün açıklanmasının geri bırakılması, kurulan hükmün sanık hakkında bir hukuki sonuç doğurmamasını ifade eder” düzenlemesinin yer aldığını, CMK’nın 231. maddesinde hükmün hukuki sonuç doğurmayacağını çok açık olarak bildirildiğini, bu nedenle disiplin cezası tayin ve takdirinin yasal dayanaktan yoksun olduğunu bildirmiş ve itirazın kaldırılmasını talep etmiştir.

Şikâyetli Avukatın, 10.01.2014 tarihli duruşmasındaki savunmasında; “iki taşınmazdaki haczi kaldırdım. .... 1. İcra Müdürlüğü’nün 2004/.... sayılı dosyasında gerçekten bu taşınmazları bulan benim, hacze gittiğimizde haciz yaptım ve muhafaza işlemleri yapmadım, borçluya kolaylık temin ettim, sohbet esnasında taşınmazları öğrendim, haciz koydum.110.000,00 TL olan takip dosyasında iyi ilişkilerle 64.000,00 TL tahsil ettim. Alacaklının muvafakati ile hacizleri kaldırdım ancak yazılı belge almadım bu iddia ilgili bütün suçum yazılı muvafakat almamam ve bunu mahkemede kanıtlayamamam. Ancak şikâyetçilerin boşandığım eşimin akrabaları olması sebebiyle yazılı belge almamıştım. Onlar da bu hususu inkâr etmiyor, şu anda size sunduğum dört adet şikâyetten vazgeçme ve ibraname belgeleri de bu savunmamı doğrulamaktadır. Bu dosyada 64.000,00 TL tahsil ettiğimi zannediyorum. Bunun 10.000,00 TL’ sini Şikâyetçiye vermiştim. Hakkımda şikâyetçi oldukları zaman görüştük. 80.000 TL’ye mutabık kaldık, 30.07.2007 vade tarihli bono verdim ancak o tarihlerde ailevi geçimsizlik nedenleriyle bir sarsıntı geçirdiğimden dolayı işlerimle ilgilenemedim, ödeyemedim sadece 5.000,00 TL büyük kulüpte elden verdim. Şikâyet edilmemin sebebi de budur, bono bedelini ödeseydim şikâyet etmeyeceklerdi. Kaldı ki bu hususu, bono karşılığı borcun ödenmiş olduğu hususunu gerek savcılıkta gerek mahkemede samimi olarak dile getirmişlerdir. Sorun, zamanında bu paranın ödenmemesidir. Kaldı ki ben parayı her ne kadar önce ödeyemediysem de yargılama esnasında ödedim. Şu anda Şikâyetçiye hiçbir borcum bulunmamaktadır. Şikâyetçinin 10’a yakın dava ve icra takip dosyalarına girdim. .... Barosu’nun tavsiye niteliğindeki asgari ücret tarifesine göre yaklaşık 40.000,00 TL’ya yakın ücreti vekâlet alacağım var idi, bir anlamda hapis hakkımı kullandım ve hapis hakkımdan da öte kendi hakkımdı. 80.000,00 TL ilişkin bono verdiğim, sulh olduğumuza inandığım için yargılama esnasında mahkemenin de olumlu yaklaşması sonucu kendimi savunmayı ihmal ettim. HAGB kararı verildiğinde ve Şikâyetçinin de şikâyetinden vazgeçmiş olması nedeniyle disiplin cezası verilmeyeceğini düşündüm. Kendimi ciddi olarak savunsam idim bu karar çıkmazdı. .... 31. İcra Müdürlüğü’nün 2005/..... Esas sayılı dosyasında Şikâyetçi alacağına mahsuben verilen 15.000,00 TL nin müşteri çekini borçlu bana verdiği gün, Şikâyetçiye verdim, takasa vermiş karşılıksız çıkmış bana çeki gönderdiğinde arkasındaki kendi ismini çizmiş olduğunu gördüm. Takip yap-



mam konusunda ısrarcı olması üzerine kendi ismimi yazdım icra takibine koydum. Eğer kötü niyetli olsam bununla ilgili ne dosyayı kendisine verirdim ne de takiple ilgili bilgi verirdim. Şikâyetçi her ne kadar bu çekten bilgisini olmadığını ağır ceza mahkemesinde iddia etmiş ise de bizzat çek Şikâyetçinin bu konuda suç isnadında bulunduğu açık kanıtı, takas işlemleridir, hiçbir şekilde sahte evrak düzenlemedim ancak ne yazık ki mahkeme Şikâyetçinin beyanına itibar etti. Benim samimi savunmamı aleyhime değerlendirdi. .... Barosu Disiplin Kurulu, mahkemenin sadece hüküm fıkrasına bakıp karar vermiştir. Maddi olayları ve bu olayların oluş şeklini, benim avukatlık görevini bilinçli olarak kötü kullanıp kullanmadığım hususundaki irademi değerlendirmemiştir. Şu anda Amerikan ve Fransız firmalarının Türkiye'deki işlerine bakmaktayım. Boşandıktan sonra gerek işime gerek aile hayatıma önem verdim şu anda 1500'e yakın iş portföyüm var bu üç yıllık ceza zorla kurduğum bir düzeni yıkacaktır. Özellikle ağır ekonomik ve sosyal sonuç doğuracağını umarım kurul değerlendirir, diyeceklerim bunlardan ibarettir” şeklinde ifade verdiği;

Şikâyetli Avukat Vekili Avukat L.T.K.'; “HSYK'nın .....da yaptığı 28.11.2013 tarihli toplantısında HAGB kararlarının Anayasa'nın 2.maddesine aykırı olması sebebiyle yeni bir yasal düzenlemeye ilişkin toplantı tutanaklarını arz ediyorum. Ben Ağır Ceza Mahkemesi'nin eksik incelemeyle karar verdiğini, müvekkilimin hapis hakkını kullandığını, 10'a yakın dosya ile ilgili bilgi ve belge toplamadığı, bir bilirkişi incelemesi yaptırmadığı gerçeği karşısında eksik inceleme ile karar verildiği hususunu takdirlerinize arz ediyorum. Bu dosyadaki en büyük eksikliklerden birisi evrakta sahtecilik olmasına karşı bu hususta HAGB kararı verilmiştir. Dolayısıyla dava dosyası Yargıtay incelemesinden doğal olarak kaçırılmış ve savunma hakkı kısıtlanmıştır. Kurulunuzdan salt mahkeme kararı ile bağlı kalınmamasını müvekkilimin içinde bulunduğu olay zamanındaki koşullarının da değerlendirilmesini ve TCK'nın 102. ve 104. maddelerindeki 7,5 yıllık zaman aşımı süresinin de dosyada geçmiş bulunması nedeniyle değerlendirilmesini talep ediyorum. .... Cumhuriyet Başsavcılığı itirazı format olup ne bugünkü mevzuatla ne de dünkü mevzuatla uyumsuzdur. Şikâyetçinin tüm zararlarının giderilmiş olduğu gerçeği de göz önünde bulundurulmalıdır. Savcılık itirazının reddi ile hakkımızdaki disiplin cezasının kaldırılmasını talep ederim” beyanında bulunmuştur.

..... Cumhuriyet Başsavcılığı itirazında; Avukat M.A.'nın, ..... 1. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 08.10.2012 tarih ve 2009/ Esas, 2012/... Karar sayılı kararı ile “görevi kötüye kullanmak” suçundan TCK'nın 257/1, 43, 62/1. maddeleri uyarınca 8 ay 10 gün hapis, “hizmet sebebiyle görevi kötüye kullanmak” suçundan, TCK'nın 155/2, 168/2, 62/1, 52/1-2 maddeleri uyarınca neticeten 10 ay hapis ve 5.000,00 TL adli para cezası, “sahtecilik suçlarından” TCK'nın 207/11, 62/1 maddeleri uyarınca 10 ay hapis ve 1 gün hapis, bir başka dosyadan aynı maddeler uyarınca 8 ay





10 gün hapis cezaları ile cezalandırıldığını ve kararların kesinleştiğini, 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 5/a maddesinin sahtecilik suçunu yüz kızartıcı suç olarak kabul ettiğini, 5/2 fıkrasının da yüz kızartıcı suçlardan hüküm giyenlerin cezaları ertelenmiş, paraya çevrilmiş veya affa uğramış olsa da avukatlığa kabul edilmeyeceği; 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 74/1. fıkrası ile 5. maddesinin (a) bendinde yazılı suçlardan kesin olarak hüküm giyenlerin ruhsatnamesinin baro yönetim kurulunca geri alınarak iptali ve adlarının bir daha yazılmamak üzere levhadan silineceği; emredici hükmünü taşımakta olduğunu, Av. M.A.'nın Avukatlık Kanunu'nun 5/a maddesinde yüz kızartıcı suç olarak kabul edilen sahtecilik ve hizmet nedeniyle görevi kötüye kullanmak suçundan birçok kez mahkûm edildiği göz önüne alınarak aynı Kanun'un 74. maddesi uyarınca ruhsatnamesinin geri alınıp, adının bir daha yazılmamak üzere levhadan silinmesine; Avukatlık Kanunu'nun 136. maddesince meslekten çıkarılmasına karar verilmesi gerekirken 3 yıl işten çıkarma cezası ile cezalandırılmasına karar verilmesinin usul ve yasaya aykırı olduğunu belirtmiştir.

İncelenen dosya kapsamında, eylem nedeniyle ..... 1. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 08.10.2012 tarih, 2009/ Esas, 2012/... Karar Sayılı kararı ile yapılan yargılama sonunda "1. Sanık M.A.'nın, ana dosya itibari ile hakkında açılan görevi kötüye kullanma suçu... birbirini takip eden tarihlerde taşınmazlardaki haczin kaldırılmış olmasından dolayı bu iddiaların görevi kötüye kullanma suçunu oluşturacağı, kişi zararının söz konusu olduğu bu nedenle eylemine uyan değişik TCK'nın 257/1. maddesine göre takdiren ve olayın şekline göre de teşdiden 8 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına... hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına, 2. Sanık M.A. hakkında ana dosya itibariyle resmi belgede sahtecilik suçunu işlediği ve bir kısım bedellerin ödenmediğine dair ihtarnamelerin olduğunu müvekkiline fax yoluyla göndermesi sebebiyle resmi belgede sahtecilik suçundan cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de bu belgelerin aldatma özelliğinin bulunmadığı, fax, fotokopi belgeler olduğu, tasdikli olmadığı bu yüzden belirtilen nedenlerden dolayı CMK'nın 223/2-a maddesine göre beraat...3. Meslek ve hizmet sebebiyle güveni kötüye kullandığı, yükletilen bu suçun sabit olduğu, yargılama aşamasında da kovuşturma aşmasında da kabul edilen bu miktar ve zararın giderildiği anlaşılması üzerine eylemine uyan TCK'nın 155/2. maddesine göre takdiren ve zarar miktar itibari ile teşdiden 2 yıl hapis ve 600 tam gün adli para cezası ile cezalandırılmasına, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına...4. Üzerinde ciro sahteciliği söz konusu olan çeki 07.12.2005 tarihinde 31. İcra Müdürlüğü'nün 2005/..... Esasta takibe koyduğu anlaşılmasına göre eylemine uyan TCK'nın 158/1-d maddesine göre takdiren 2 yıl hapis ve 5 tam gün hapis cezası ile cezalandırılmasına, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına...5. Birleşen dava dosyasında resmi belgede sahtecilik suçundan kamu davası açılmış ise de davaya konu olan çekin fotokopi olduğu, sanık M.A. tarafından ad soyad ve imza atılmak suretiyle icra dairesine verilerek



kullanıldığı, belgenin fotokopi, imzanın ıslak imza olması niteliği itibari ile özel belgede sahteciliğin söz konusu olacağı göz önüne alınarak sanığın eylemine uyan TCK'nın 207/1. maddesine göre takdiren 1 yıl hapis cezası ile cezalandırılmasına... hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına.." karar verildiği ve bu kararın temyiz edilmeksizin 15.10.2012 tarihinde kesinleştiği:

..... Barosu Disiplin Kurulu'nun 2009/.... Esas sayılı dosyasının bu dosya ile birleştirilmesine karar verildiği;

Şikâyetli Avukatın disiplin sicilinde ceza bulunmadığı; anlaşılmaktadır.

Her ne kadar Şikâyetli Avukat hakkında HAGB kararı verildiğini ve 5 yıl sonra bu kararın tüm sonuçlarının ortadan kalkacağını savunmakta ise de; Ankara 12. İdare Mahkemesi'nin 04.03.2013 tarih ve 2011/2535 Esas, 2013/471 Karar sayılı kararının gerekçesi, "Davacı hakkında, disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle sahtecilik suçundan açılan ceza davası sonunda... 3. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 17.11.2009 tarih ve Esas:2009/292, Karar:2009/350 sayılı kararı ile 765 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 342/1 ye 59. maddeleri uyarınca cezalandırılmasına ve 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 231/5. maddesi uyarınca hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, karara karşı davacı tarafından yapılan itirazın 4. Ağır Ceza Mahkemesi'nce reddine karar verilmesi üzerine, 22.12.2009 tarihinde kesinleştiği, Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 231/5. maddesinde hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararının sanık hakkında hukuki sonuç doğurmayacağı hükme bağlanmış ise de, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasının mahkemece bütün delillerin denetime imkân verecek şekilde toplanması, fiil ve faile bağlı olarak suç vasfının tayini ve bu vasıflandırmaya uygun bir şekilde mahkûmiyet kararı verilerek yargılamanın bitirilmesi, ancak verilen mahkûmiyet hükmünün açıklanmaması ve sanığın belirli bir denetim süresi içinde denetimli serbestliğe tabi tutulması anlamında bulunduğu, genel veya özel af niteliği taşımadığı, mahkemenin söz konusu karar ile işten elini çektiği, verilen kararın itiraz kanun yolundan geçmek suretiyle kesinleştiği, böylece ortada şekli anlamda bir kesin hükmün bulunduğu, hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararına konu sahtecilik suçunun Avukatlık Kanunu'nun 5/1-a maddesine göre avukatlığa engel suçlardan olduğu, anılan Kanun'un 136/1. maddesi uyarınca meslekten çıkarma cezasını gerektirdiği görülmektedir.

Bu durumda; sahtecilik eyleminde bulunduğu hususu mahkeme kararı ile sabit olan davacının, eyleminin 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 5/a maddesiyle bağdaşmadığı açık olup, aynı kanunun 135/4. maddesi gereğince takdiren iki yıl süreyle işten yasaklama cezası ile cezalandırılmasına ilişkin dava konusu disiplin cezası işleminde ve bu işlemin onanmasına ilişkin işlemlerde hukuka aykırılık bulunmamaktadır" şeklindedir.



Danıştay Sekizinci Dairesi'nin 08.05.2013 gün ve 2012/6690 Esas, 2013/3715 Karar sayılı kararında “Davacı hakkında verilen hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararına konu olan resmi evrakta sahtecilik suçu, 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nda hem avukatlığa engel haller arasında hem de meslekten çıkarmaya neden olan suçlar arasında sayılmıştır.

İdare mahkemesi kararında, davacının söz konusu eylemden dolayı yargılandığı davada almış olduğu 1 yıl 8 ay hapis cezasının hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına çevrilmesi sebebiyle anılan kararın davacı hakkında herhangi bir hüküm ifade etmeyeceği belirtilmiş ise de; ceza hukukuyla mesleki disiplini sağlama, hem mesleği icra edenleri hem de hizmetten yararlananları koruma amacı taşıyan disiplin hukuku arasındaki temel farklar göz önüne alındığında; resmi evrakta sahtecilik gibi yüz kızartıcı suçtan yargılanıp eylemin maddi delillerle sabit olması sonucu mahkûm olan davacının disiplin hukuku açısından sorumluluğunun ortadan kalkmayacağı açıktır.

Bu nedenle, suçun karşılığı olan meslekten çıkarma cezasının yerine alt ceza olan 2 yıl süreyle mesleki faaliyetten men cezası verilmesine dair karara yapılan itirazın reddedilmesine ilişkin işlemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır” gerekçesi ile Ankara 6. İdare Mahkemesi'nin 09.02.2012 gün ve 2010/2288 Esas, 2012/252 Karar sayılı kararının bozulmasına karar verdiği görülmektedir.

Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesi, “Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler”,

Avukatlık Kanunu'nun 134. maddesi, “Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanun'da yazılı disiplin cezaları uygulanır”,

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. Maddesi, “Avukat mesleki çalışmasını, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür”,

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi ise “Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır” hükümlerini amirdir.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak, mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadırlar.



Bu nedenle de eylemin disiplin suçu olduğuna ilişkin Baro Disiplin Kurulu kararında hukuki isabetsizlik görülmemekle, Şikâyetli Avukat M.A. ve Vekili Av. L.T.K.'nin itirazının reddine karar vermek gerekmektedir.

..... Cumhuriyet Başsavcılığı itirazında; 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 74/1. fıkrası ile 5. maddesinin (a) bendinde yazılı suçlardan kesin olarak hüküm giyenlerin ruhsatnamesinin baro yönetim kurulunca geri alınarak iptali ve adlarının bir daha yazılmamak üzere levhadan silineceği; emredici hükmünü taşımakta olduğunu, Av. M.A.'nın Avukatlık Kanunu'nun 5/a maddesinde yüz kızzartıcı suç olarak kabul edilen sahtecilik ve hizmet nedeniyle görevi kötüye kullanmak suçundan birçok kez mahkûm edildiği göz önüne alınarak aynı kanunun 74. maddesi uyarınca ruhsatnamesinin geri alınıp adının bir daha yazılmamak üzere levhadan silinmesine; Avukatlık Kanunu'nun 136. maddesince meslekten çıkarılmasına karar verilmesi gerekirken 3 yıl işten çıkarma cezası ile cezalandırılmasına karar verilmesinin usul ve yasaya aykırı olduğunu belirtmiş ve karara itiraz etmiş ise de;

Disiplin sicilinde tekerrüre esas bir disiplin cezasının bulunmaması nedeniyle ve yargı kararları da göz önünde bulundurulduğunda meslekten çıkarılmasına karar verilmesi olanaksızdır. Bu nedenle itirazın reddi ile kararın onanması gerekmektedir.

Sonuç olarak Şikâyetli Avukat M.A. ve Vekili Avukat L.T.K.'nin ve ..... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının reddine, ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun **“Üç Yıl Süre ile İşten Yasaklama Cezası Verilmesine”** ilişkin 15.04.2013 gün ve 2009/.. Esas 2013/... Karar sayılı kararının **“ONANMASINA”** katılanların oy çokluğu ile karar verildi.

#### Karşı Oy:

Sanık Av. M.A. hakkında vekili olduğu E. Tekstil Tic. Ltd. Şti' in işlerini 03.11.2004 tarihli vekâlet ile yükümlendikten sonra şikâyet tarihi olan 26.02.2008 tarihine kadar geçen yaklaşık beş yıllık süreçte takip ettiği işlerle bağlantılı olarak, ..... Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından düzenlenen 16.10.2008 tarihli iddianame ile “hizmet nedeniyle güvenin kötüye kullanma (TCK m.155/2), görevi kötüye kullanma (TCK m. 257/1), resmi belgede sahtecilik (TCK m. 204) birleştirilen dosyada işlenen nitelikli dolandırıcılık isnatları (TCK 158/1-d)” ile açılan, ..... 1. Ağır Ceza Mahkemesi'nde 2009/.. E sayılı dosyada görülen davanın yargılama süreci sonunda, 2009/.. E, ve 2012/... K sayılı ve 08.10.2012 tarihli kararı ile;

1. Eldeki dosyada takip eden tarihlerde taşınmazlardaki haczin kaldırılmış olması nedeniyle müvekkili Şikâyetçiyi zarara uğratmak suretiyle “görevi kötüye kullanma” suçu eylemi sübut bulmuş sayılarak TCK'nın 257/1. maddesine göre taktiren ve olayın oluş şekline göre de teşdiden 8 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına... hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına,



2. Aynı dosyada bir avukat için çok ağır bir isnat olan resmi belgede “sahtecilik” suçundan CMK’nın 223/2-a maddesine göre beraatına,

3. “Meslek ve hizmet sebebiyle güveni kötüye kullanma” isnadı ile açılan davanın yargılama sürecinde suçun sübut bulduğu kabul edilerek TCK’nın 155/2. maddesine göre sanığın tecziyesine, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına...

4. Sanığın birleşen dosyadaki üzerinde “ciro sahteciliği” söz konusu olan çeki 07.12.2005 tarihinde 31. İcra Müdürlüğü’nün 2005/..... sayılı dosyada takibe koyulması iddiası nedeniyle TCK’nın 158/1-d maddesinde belirlenen “nitelikli dolandırıcılık” suçuna göre cezalandırılması için hüküm kurulup hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına...

5- Birleşen dava dosyasındaki “resmi belgede sahtecilik” suçu isnadı nedeniyle açılan yargılama süreci sonunda sanığın TCK’nın 207/1. maddesi gereği cezalandırılmasına, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına...

karar verildiği, bu kararın 15.10.2012 tarihinde kesinleştiği anlaşılmaktadır.

Somut olayda öncelikli olan husus, inceleme konusu olan disiplin kurulu kararının, hukuka, kanuna ve adil yargılama ilkelerine göre verildiğinin kabulü için Yargıtay’ın yerleşik kararlarında belirlenen “ her olayın kendine özgü kurallarına göre incelenmesi” dir.

Dosyada mevcut olan tüm deliller ile şikâyet dilekçesinde ileriye sürülen iddialar ve savunma dilekçelerinde belirlenen savlar ile duruşma sırasında açıklanan hususlar birlikte bir bütün halinde nazara alındığında; HAGB kararının verildiği “maddi olayların denetime elverişli olarak eksiksiz olarak” toplanarak, özellikle yerel mahkemedeki yargılama sürecinde savunmanın özgürce ve tam olarak yapılabildiğini kesin olarak iddia etmenin olası olmadığı kanısını taşımaktayız.

Bu kanıya ulaşmamızdaki en önemli yasal etken, yargılama sürecinde verilen mahkûmiyet kararlarının, CMK’nın 231. maddesi uygulanarak hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına ilişkin kararın ..... Barosu Disiplin Kurulu kararında yasal dayanak yapılmış olmasıdır.

Bu nedenle incelemeye konu disiplin kurulu kararı hakkında haklı, adil ve ölçülü bir karara ulaşılması için HAGB’ni düzenleyen CMK’nın 231/1- 14 hükmünün bir bütün olarak ilgili fıkralarıyla birlikte irdelenmesi gerektiği kanısındayız.

Hükmün açıklanması kurumunun, her derece adli, idari yargı mercileri ile doktrinde ve tüm hukukçular arasında yasal sonuçları itibariyle tartışılan bir kurum olduğu konusunda hiçbir tereddüt yoktur. Kurumun yasal bağlamda tartışılır olma niteliği nedeni ile hükmün açıklanması kararının uygulanma şeklinin somut olayın özellikleri öne çıkarılarak değerlendirilmesi gerekir.



HAGB Kurumu 2005 yılında 5395 sayılı Çocuk Koruma Kanunu'nun 23. maddesinde yapılan değişiklikle ceza hukuk alanında uygulamaya konulmuştur. Kurum CMK'nın 231. maddesiyle ile ÇKK'nın 23. maddesinde yapılan değişiklikle yetişkinler bakımından da uygulanabilir hale gelmiş, 23.01.2008 tarihli 5728 sayılı Kanun'la da açıklanması ertelenecek hükümler bakımından üst sınır 1 yıldan 2 yıla çıkarılarak uygulama alanı genişletilmiştir. Yapılan yasal değişiklikteki amacın öncelikle sanık lehine bir uygulama olmakla beraber uygulamada tartışılır olmasının uygulanma şeklinden kaynaklandığı görülmektedir.

CMK'nın 231. madde başlığı "hükmün açıklanması ve hükmün açıklanmasının ertelenmesi" dir.

Ceza kovuşturması; hazırlık, duruşma, hüküm ve hükmün açıklanması olmak üzere dört aşamalı olup hüküm üç aşamada verilmektedir. Dördüncü aşamada hükmün açıklanmasının ertelenmesini kabul edip etmediğinin sanığa sorulması yasanın amir hükmü gereğidir.

Bu aşamaya ilişkin sürecin hiçbir neden ileriye sürülerek yeri değiştirilerek örneğin yasa gereği dört aşamada yapılması gereken yargılama işlemi bir veya iki aşamada yapılamaz.

Ancak ne var ki uygulamada çoğu kez verilecek hükmün ne olacağı veya yargılama süreci sonunda beraat dâhil ne gibi bir karar verileceğinin meçhul olduğu bir aşamada sanıktan sonraki aşamalarda oluşacak henüz verilmemiş bir hükmün uygulanmasını kabul edip etmediğinin, hükmün açıklanması kararının ne anlama geldiğinin hukuki sonuçlarını bilmeyen sanığa sorularak zapta geçirilmesine ilişkin sanığın kabul beyanı, yasanın özüne ve ruhuna açıkça aykırıdır.

Şöyle ki; HAGB kararı verilen bir yargılama sürecinde yargılama sonunda beraat hükmü verilecek ise yargıç HAGB hükmünün uygulanmasını kabul edip etmediğini sanığa sorabilecek midir?

Beraatla sonuçlanacak bir hükümde sanığın bu hakkından vazgeçmesinin savunma hakkının sınırlanması sayılmayacak mıdır?

Deneme süresi içinde yeni bir suç işlenmesi halinde HAGB ile verilen hükmün temyiz edilmesi sonucu kararın bozulmasına karar verilmesi halinde sanığın olmazsa olmazı sayılan vazgeçilmez yasal hakkı olan savunma hakkı önceden kısıtlanmış olmayacak mıdır?

Sorularına verilecek yasal karşılıklar HAGB kararı gerekçe yapılarak verilen kararların yasanın amacına ve özene aykırı olduğu kanısını desteklemektedir.

HAGB'NİN ceza hukuku alanındaki sanık aleyhine uygulanma şekli, sanığın aleyhine açılan tazminat davalarında özel hukuk alanında da delil olarak kullanıldığından aleyhine sonuçlar doğurmakta, sanık avukat gibi meslek sahibi ise bu



kere disiplin hukuku uygulamalarında da aleyhine delil olarak değerlendirilmektedir.

Ancak ne var ki HAGB'nin uygulama alanının genişletilmesi ve de teknolojik gelişmeye uygun olarak sosyal yaşam koşullarının çeşitlenerek çoğalması nedeniyle suç sayılan eylemlerin değişik şekillerde artması sonucu gerek idari gerek adli ve de gerek kurumların disiplin kurullarında verilen kararların yaşayan ve gelişen hukuk kurallarına göre verilmesi gerekirken bu olgu nazara alınmamaktadır.

Yukarıda açıklanan cezalandırmaya yönelik yasal olgular ve duruşma sırasındaki savunma olarak ileriye sürülen nedenler tüm dosya kapsamı ile birlikte değerlendirildiğinde, dosya kapsamında ..... Barosu dosyası ile ..... 1 Ağır Ceza Mahkemesi'nin dosyası yerine yalnızca 08.10.2012 tarih 2012/... E. ve 2012/... K. sayılı gerekçeli kararı bulunduğundan HAGB'den vazgeçmenin yargılama sürecinde hangi aşamasında sanıktan sorularak beyan alındığı tespit olunamamıştır.

Ancak sanık 10.01.2014 tarihli duruşmadaki huzurda verdiği ifadesinde "HAGB kararı verilmesi nedeniyle de disiplin ceza verilmeyeceğini düşündüm, kendimi ciddi olarak savunmadım, kendimi ciddi olarak savunsaydım bu karar çıkmazdı" şeklinde beyanda bulunmuştur.

Karara esas olan Ağır Ceza Mahkemesi'nin dosyasının bulunmaması nedeniyle sanığın "savunma hakkı sınırlanmadan" bu hakkını özgürce kullandığı konusunda yeterli delile ulaşılamamakla birlikte, özellikle resmi evrakta sahtekârlık suçuna ilişkin mahkûmiyete konu olay nedeniyle dolandırıcılığa konu çekin Şikâyetçiye verildiği ve bankaya ibraz edilen çekte Şikâyetçinin isminin çizildiğine yönelik savunması konusunda da herhangi bir araştırma ve incelemenin yapılmamış olması, savunma hakkının sınırlandırıldığı konusundaki kanaatleri etkin bir şekilde desteklemektedir.

Açıklanan nedenlerle birlikte dosya içeriğine göre Şikâyetçi ile Şikâyetli Avukat arasında uzun yıllara ve güvene dayanan iş ilişkisi sırasında herhangi bir ihtilafın olmaması, ancak müvekkili şirketin ortakları olan şikâyetçiler ile onlarla akrabalık ilişkisi olan eşinden boşandıktan sonra çıkan ailesel ihtilafın şikâyete yol açtığı, önceki ortamda karşılıklı güvene dayalı olarak yapılan işler nedeniyle yasa gereği verilmesi ve alınması gereken işlemlerin yazılı bir belgeye dayandırılmadığı, uzun süreçte yapılan hukuki işlemler nedeniyle aralarında bir hesaplaşma yapmadıkları bu kanunun gündeme taşınmadığı karşılıklı zımni muvafakatle alacak ve verecek işlerini yürüttükleri müvekkillerini zarara uğratıp uğratmadıkları konusunda bir araştırma ve inceleme yapılmadığı. Keza 1136 sayılı Kanun gereği olan vekâlet ücretini alamadıkları için hapis hakkını kullandıkları iddiası konusunda da yeterli açıklık bulunmadığı tespit edildiğinden verilen cezanın yasal sonuçları itibarıyla çok ağır olduğu kanaatine ulaşılmış bulunmaktayız.



Ayrıca HAGB kararı gerekçe yapılarak verilen meslekten çıkarma cezası idare mahkemesi, Danıştay ve Yargıtay Ceza ve Hukuk Genel Kurulu kararlarına da aykırı bir karardır. HAGB kararı uygulamada kesin hüküm olarak hükümlere gerekçe yapılmakta iken aşağıda belirlenen son kararlarda HAGB kararlarının bu görüşe aykırı olarak kesin hüküm olmadığına karar verilmiştir.

Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nun 03.02.2009 tarih 2009/4-13 Esas 2009/121 sayılı kararında "Hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararları, 5271 sayılı CMK'nın 223. maddesinde sayılan hükümlerden olmadığından, hüküm niteliğinde değildir" şeklindeki ilamı HAGB kararının kesin hüküm değil, hüküm sayılamayacağını göstermektedir.

Yargıtay Hukuk Genel Kurulu'nun E: 2011/19- 639 2012/30 K sayılı 01.02.2012 tarihli kararı ile "Hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı, kesin bir mahkûmiyet hükmü olmadığından ortada ceza hukuku anlamında kesinleşmiş bir mahkûmiyet hükmü olmadığından, bu hükmün hukuk hâkimini bağlamayacağına" açık ve net olarak karar vermiştir.

Keza Yargıtay Hukuk Genel Kurulu'nun E. 2013/4-8 K: 2013/1458 sayılı ve 09.10.2013 tarihli kararında "Maddi olgunun belirlenmesi yönünden HAGB'nin kesinleşmiş bir ceza hükmü olmadığına bir kez daha karar vererek önceki Genel Kurul kararını teyit ve tasdik etmiştir.

Bu kararlar doğrultusunda idare mahkemesi ve Danıştay ilgili dairesi, hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararlarına dayanılarak verilecek disiplin cezalarında bir alt cezanın verilmesi gerektiğine karar vermiştir.

Buna karşın Kurulumuzca işten yasaklama cezası verilmesi konusundaki değerlendirme doğru sayılsa bile işten yasaklama ile ilgili olan 135/4. maddesinde belirlenen alt sınırdan ayrılarak üst sınır olan üç yıl işten yasaklama cezası verilmesini gerektirecek yasal gerekçeler belirlenmeden ceza tayini, TCK ve CMK hükümlerine aykırıdır.

Zira suç vasfı tayin edildikten sonra temel ceza tayin edilirken, ceza hukukunun genel ilkesi gereği uğranılan zararın ağırlığı ve miktarı, eylemle zarar arasındaki nedensellik bağının ne şekilde oluştuğu, şikâyetlinin kast ve taksire dayalı kusurunun ağırlığının dikkate alınması gerekmektedir.

Somut olayda Şikâyetli Avukat, kendisine tevdi edilen 120.000,00 TL miktarlı senedin gerçekte 90.000,00 TL alacağın 10.000,00 TL'sini tahsil ettikten sonra bakiye 80.000,00 TL'yi 110.000,00 TL olarak tahsil ettiğine göre, Şikâyetçinin alacağını tahsil etme imkânının ortadan kaldırıldığı gerekçesi ile TCK'nın 257/1 maddesi gereği verilen hükmün Kurulumuzca üç yıllık meslekten uzaklaştırma cezasının verilmesine temel olması çoğunluk görüşüne katılmamaktayız.





Keza Şikâyetçinin yukarıda belirlenen gerekçelerle birlikte dosyasına sunulan ibraname ve şikâyetten vazgeçme dilekçelerinden anlaşıldığı gibi; somut olayda herhangi bir zararın olmadığı, şikâyet edilenin duruşma sırasındaki hal ve tavrı, tayin edilen cezanın Şikâyetlinin mesleki geleceğini telafisi olanaksız şekilde etkileyecek olması hususları dikkate alındığında; alt sınırdan ayrılarak gerekçesiz olarak üst sınırdan verilen cezaya ilişkin çoğunluk görüşüne katılmamaktayız.

Yukarıda belirlenen gerekçelerle, barosunun savunma haklarının kısıtlanması-na ilişkin eksik inceleme yapması yanında adil yargılama ilkeleri ile Kurulumuzun önceki uygulamalardaki ölçülülük ilkesi nazar alındığında somut olayın kendine özgü özelliklerine göre şikâyet konusu eyleme bir yıl süre ile işten yasaklama cezası yerine üst sınır olan üç yıl işten yasaklama cezası verilmesinin suç sayılan eylemle uyumlu olmadığı kanaatiyle çoğunluk görüşüne katılmamaktayız.

## II. MAHKEME KARARI

T.C.

ANKARA

4. İDARE MAHKEMESİ

Esas No: 2014/805 Karar No: 2015/248

DAVACI : M.K.

VEKİLİ : Av.

DAVALILAR : 1. Adalet Bakanlığı- Ankara  
2. .... Barosu Başkanlığı- ....

VEKİLİ :

3. Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ :

DAVANIN ÖZETİ : ..... Barosu'nda kayıtlı Avukat olan Davacının, 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesi ile Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. ve 4. maddelerine aykırı hareket ettiğinden bahisle, aynı Kanun'un 134. maddesi uyarınca "Üç Yıl Süreyle İşten Yasaklama Cezası ile Cezalandırılmasına" ilişkin ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun 15.04.2013 tarih ve E:2009/.., K:2013/... sayılı kararı ile anılan karara karşı yapılan itirazın reddi yolundaki Türkiye Barolar



Birliği Disiplin Kurulu'nun 10.01.2014 gün ve Esas No:2013/638, K:2014/18 sayılı kararının ve bu kararın onanmasına dair Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü'nün bila tarih ve ..... sayılı işlemlerinin; haksız ve hukuka aykırı olduğu, hakkında Ceza Mahkemesi'nce davanın düşmesine karar verileceğinden olayın kendi içinde değerlendirilmesi gerektiği, dava konusu işlemlerin mağduriyetine yol ağtığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**ADALET BAKANLIğI SAVUNMASININ ÖZETİ:** Davacı Avukat hakkında Şikâyetler zerine yapılan soruşturma neticesinde açılan dava sonucunda ..... 1. Ağır Ceza Mahkemesi'nin E:2009/.. sayılı dosyasında yargılama sonucunda görevi kötüye kullanmak, hizmet nedeniyle görevi kötüye kullanmak, nitelikli dolandırıcılık ve özel belgede sahtecilik suçlarından hüküm giydiği ve hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, aldığı mahkumiyet kararının niteliği nedeniyle tesis edilen işlemlerde hukuka aykırılık bulunmadığından bahisle davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

#### TÜRKİYE BAROLAR BİRLİğİ BAŞKANLIğI SAVUNMASININ ÖZETİ:

..... 1. Ağır Ceza Mahkemesi'nin E:2009/.. sayılı dosyasında; görevi kötüye kullanmak, hizmet nedeniyle görevi kötüye kullanmak, nitelikli dolandırıcılık ve özel belgede sahtecilik suçlarından Davacının hüküm giydiği ve hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, Davacının yargılandığı eylemin 1136 sayılı Kanun'un 5/1-a maddesi kapsamında bulunması nedeniyle 134. madde uyarınca tesis edilen işlemlerde hukuka aykırılık bulunmadığı, haksız açılan davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

... BAROSU BAŞKANLIğI SAVUNMASININ ÖZETİ: Davacının ceza yargılaması sonucunda ..... 1. Ağır Ceza Mahkemesi'nin E:2009/.. sayılı dosyası kapsamında eylemi sabit görülerek cezalandırıldığı, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu, haksız açılan davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 4. İdare Mahkemesi'nce gereği görüşüldü:

Dava, ..... Barosu'nda kayıtlı Avukat olan Davacının, "ç Yıl Süreyle İşten Yasaklama Cezası ile Cezalandırılmasına" ilişkin ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun 15.04.2013 tarih ve E:2009/., K:2013/... sayılı kararı ile anılan karara karşı yapılan itirazın reddi yolundaki Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 10.01.2014 gün ve Esas No:2013/638, K:2014/18 sayılı kararının ve bu kararın onanmasına dair Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü'nün bila tarih ve ..... sayılı işlemlerin iptali istemiyle açılmıştır.



1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 5. maddesinde, "Aşağıda yazılı durumlardan birinin varlığı halinde, avukatlık mesleğine kabul istemi reddolunur: a) Türk Ceza Kanunu'nun 53. maddesinde belirtilen süreler geçmiş olsa bile; kasten işlenen bir suçtan dolayı iki yıldan fazla süreyle hapis cezasına ya da Devletin güvenliğine karşı suçlar, Anayasal düzene ve bu düzenin işleyişine karşı suçlar, zimmet, irtikâp, rüşvet, hırsızlık, dolandırıcılık, sahtecilik, güveni kötüye kullanma, hileli iflas, ihaleye fesat karıştırma, edimin ifasına fesat karıştırma, suçtan kaynaklanan malvarlığı değerlerini aklama veya kaçakçılık suçlarından mahkûm olmak, ... Birinci fıkranın (a) bendinde sayılan yüz kızartıcı suçlardan biri ile hüküm giymiş olanların cezası ertelenmiş, paraya çevrilmiş veya affa uğramış olsa da avukatlığa kabul edilmezler", 134. maddesinde, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanun'da yazılı disiplin cezaları uygulanır"; 135. maddesinde, "Disiplin cezaları şunlardır: ... 4. İşten çıkarma, avukatın veya avukatlık ortaklığının üç aydan az ve üç yıldan fazla olmamak üzere mesleki faaliyetlerinin yasaklanmasıdır. 5. Meslekten çıkarma; avukatlık ruhsatnamesinin geri alınarak avukatın adının baro levhasından silinmesi ve avukatlık unvanının kaldırılmasıdır. Avukatlık ortaklığı için de baro avukatlık ortaklığı sicilinden silinmesidir", 136. maddesinde, "Bu Kanun'un avukatların hak ve ödevleri ile ilgili altıncı kısmında yazılı esaslara uymayanlar hakkında ilk defasında en az kınama, tekrarında, davranışın ağırlığına göre, para veya işten çıkarma cezası ve 5. maddenin (a) bendinde yazılı bir suçtan kesin olarak hüküm giyme halinde meslekten çıkarma cezası uygulanır", 140. maddesinde, "Avukat hakkında başlamış olan ceza kovuşturması, disiplin işlem ve kararlarının uygulanmasına engel olmaz.

Şu kadar ki, disiplin işlem ve kararına konu teşkil edecek bir eylemde bulunmuş olan avukat hakkında aynı eylemlerden dolayı ceza mahkemesinde dava açılmış ise, avukat hakkındaki disiplin kovuşturması, ceza davasının sonuna kadar bekletilir. Bu halde yönetim kurulunun isteği üzerine disiplin kurulu, avukatın işten yasaklanmasına yer olup olmadığı hakkında 153 ve 154. maddeler uyarınca bir karar vermek zorundadır.

Eylemin işlenmemiş veya sanığı tarafından yapılmamış olması sebebiyle beraat hali müstesna, beraatla sonuçlanmış bir ceza davasının konusuna giren eylemlerden dolayı disiplin kovuşturması, o eylemin ceza kanunları hükümlerinden ayrı olarak başlı başına disiplin kovuşturmasını gerektirir mahiyette olmasına bağlıdır"; 158. maddesinde de, "Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu ve barolar disiplin kurulları, gösterilen delilleri, soruşturma ve duruşmadan edinecekleri kanıya göre serbestçe takdir ederler.

Bu kurullar disiplin cezalarının verilmesinde; avukatlık onurunu, düzen ve ge-



lenekleri ile meslek kurallarını ve itibarını korumak, mesleğin amaç ve gereklerine ve adalete uygun olarak yerine getirilmesini sağlamak ilkelerini göz önünde tutarlar”, 159. maddesinde ise, “Disiplin cezasını gerektirecek eylemlerin işlenmesinden itibaren üç yıl geçmiş ise kovuşturma yapılamaz. Yönetim kurulunca işe el konulmuş ise bu süre işlemez.

Disiplin cezasını gerektiren eylemlerin işlenmesinden itibaren dört buçuk yıl geçmiş ise disiplin cezası verilemez.

Disiplin cezasını gerektiren eylem aynı zamanda bir suç teşkil ediyor ve bu suç için kanun daha uzun bir zamanaşımı süresi koymuş bulunuyorsa, birinci ve ikinci fıkralardaki süreler yerine bu zamanaşımı süresi uygulanır” hükümlerine yer verilmiştir.

Diğer yandan, 5271 sayılı Ceza Mahkemesi Kanunu’nun 223. maddesinin 2. fıkrasında; beraat kararının 5 bent halinde hangi hallerde verileceği açıkça düzenlenmiş olup, anılan Kanun’un 231. maddesinde, sanığa yüklenen suçtan dolayı yapılan yargılama sonunda hükmedilen ceza iki yıl veya daha az süreli hapis veya adli para cezası ise mahkemece hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilebileceği düzenlenmiştir. Hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararında esasen kişi Mahkemece üzerine atılı suçtan suçlu bulunmakta ve mahkûmiyetine karar verilmiş olmakla birlikte, Kanun’da öngörülen şartların bulunması halinde hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilerek cezanın infazı ertelendiğinden bu kararın beraat kararı gibi değerlendirilmesi mümkün değildir.

Öte yandan TBB’nin 8-9 Ocak 1971 tarihli IV. Genel Kurulu’nda kabul edilmiş ve 26.01.1971 tarihli TBB Bülteni’nde yayımlanarak yürürlüğe giren Meslek Kuralları’nın; 3. maddesinde; avukatın, mesleki çalışmasını, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürüteceği, 4. maddesinde; avukatın, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak, özel yaşantısında da buna özenmekle yükümlü olduğu, 43. maddesinde ise; müvekkil adına alınan paraların ve başkaca değerlerin geciktirilmeksizin müvekkile duyurulacağı ve verileceği, müvekkille ilgili bir hesap varsa, uygun sürelerde durumun yazıyla bildirileceği düzenlemesine yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; ..... Barosu’nda kayıtlı Avukat olan Davacının; alacaklı vekili sıfatıyla yürüttüğü icra takibinde, borçlu adına kayıtlı taşınmazlar üzerine haciz konulmasını sağladıktan sonra yetki belgesi ile yetkilendirdiği Av. M.P. aracılığıyla müvekkilinin bilgi ve talimatı olmaksızın ve alacak da tahsil edilmediği halde, K’daki taşınmazın tapu kaydı üzerindeki haczin kaldırılmasını sağlayarak bir gün sonra bu gayrimenkulün üçüncü bir şahsa satılmasına sebebiyet verdiği, F’de bulunan taşınmazın kaydı üzerindeki haczin fekkedilmesi ile A. A.Ş.’nin alacağından dolayı bu taşınmaza ipotek tesis edilmesi nedeniyle de



alacağı tahsilini zorlaştırdığı ve geciktirdiği, söz konusu icra takibinin akıbeti hakkında bilgi isteyen müvekkili şirket yetkilileri olan A.G. ve M.N.B.'ye gerçeğe aykırı olarak takibin devam ettiğini söyleyip oyaladığı, gerçeğe aykırı olarak düzenlediği satış talebinde bulunulduğuna dair icra tutanağını, satış talimatına ilişkin müzekkereyi, gayrimenkul açık arttırma ilanını, borçlunun ihalenin feshi davası açtığına dair dava dilekçesini, davanın reddine karar verildiğine ilişkin ve A.G. ve M.N.B.'yi borçlularla ilgisi bulunmayan mahkeme kararı ve Yargıtay kararını faks yoluyla göndererek yanılttığı, durumun anlaşılması üzerine müvekkiline zararı karşılamak için 80.000,00 TL meblağlı senet vermesine karşın, M.N.B. tarafından keşide edilen ihtarnameye rağmen senet bedelini ödemediği, sözü edilen icra takibi sırasında, 08.12.2004 ilâ 25.11.2005 tarihleri arasında banka yoluyla haricen tahsil ettiği toplam 64.000,00 TL'den 10.000,00 TL'yi müvekkiline verdiği ancak kalan kısmı uhdesinde tuttuğu, müvekkili şirket yetkilileri tarafından icra yoluyla tahsil edilmek üzere kendisine teslim edilen çekin arkasındaki müvekkil şirketin ciro imza ve kaşesini bir şekilde silip kendi isim ve imzasını eklemek suretiyle son hamil sıfatını kazanarak tahrif ettiği, bu çeke istinaden keşideci şirket ve cirantalar hakkında icra takibi başlatarak haksız menfaat temin etmeye çalıştığı iddialarıyla ilgili olarak Davacı Avukat hakkında, Adalet Bakanlığı'nca soruşturma ve kovuşturma izinleri verilmesi üzerine görevi kötüye kullanmak, hizmet nedeniyle güveni kötüye kullanmak, resmi belgede sahtecilik, nitelikli dolandırıcılık ve özel belgede sahtecilik suçlarından ..... 1. Ağır Ceza Mahkemesi'nin Esas:2009/.. sayılı dosyasında görülen ceza davası sonunda, resmi belgede sahtecilik suçundan beraatına, görevi kötüye kullanmak, hizmet nedeniyle güveni kötüye kullanmak, nitelikli dolandırıcılık ve özel belgede sahtecilik suçlarından ise mahkûmiyetine karar verilerek hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği ve bu kararın 15.10.2012 tarihinde kesinleştiği, bu durumda Davacının eyleminin sabit olduğu, Avukatlık Kanunu'nun 5/1-a maddesine göre, cezasının avukatlığa engel teşkil ettiği ve anılan Kanun'un 136/1. maddesi uyarınca meslekten çıkarma cezasını gerektirdiği, ancak bu eylem nedeniyle Davacı hakkında hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmesi karşısında eylemin niteliği ve ağırlığı dikkate alınarak meslekten çıkarma cezası yerine, belirli süre ile işten çıkarma cezası verilmesi gerektiğinden bahisle üç yıl süre ile işten çıkarma cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği, Davacı tarafından, bu karara karşı yapılan itiraz üzerine Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nca aynı gerekçeyle itirazların reddine ve söz konusu kararın onanmasına karar verildiği, bu karara yapılan itiraz üzerine de Adalet Bakanlığı'nca yapılan inceleme sonucunda da kararın onanması üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Davacı hakkında, disiplin kovuşturmasına konu eylemleri nedeniyle açılan ceza davası sonunda ..... 1. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 08.10.2012 tarih ve Esas:2009/.. Karar:2012/.. sayılı kararı ile "M.A.'nın, ana dosya itibari ile hakkında açılan gö-



revi kötüye kullanma suçu... Birbirini takip eden tarihlerde taşınmazlardaki haczin kaldırılmış olmasından dolayı bu iddiaların görevi kötüye kullanma suçunu oluşturacağı, kişi zararının söz konusu olduğu bu nedenle eylemine uyan değişik TCK'nın 257/1. maddesine göre taktiren ve olayın şekline göre de teşdiden 8 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına... Hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına, M.A. hakkında ana dosya itibariyle resmi belgede sahtecilik suçunu işlediği ve bir kısım bedellerin ödenmediğine dair ihtarnamelerin olduğunu müvekkiline fax yoluyla göndermesi sebebiyle resmi belgede sahtecilik suçundan cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de bu belgelerin aldatma özelliğinin bulunmadığı, fax, fotokopi belgeler olduğu, tasdikli olmadığı bu yüzden belirtilen nedenlerden dolayı CMK'nın 223/2-a maddesine göre beraatına, meslek ve hizmet sebebiyle güveni kötüye kullandığı, yükletilen bu suçun sabit olduğu, yargılama aşamasında da kovuşturma aşamasında da müvekkilinin uğradığı kabul edilen zararın giderildiğinin anlaşılması üzerine, eylemine uyan TCK'nın 155/2. maddesine göre taktiren ve zarar miktar itibari ile teşdiden 2 yıl hapis ve 600 tam gün adli para cezası ile cezalandırılmasına, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına, üzerinde ciro sahteciliği söz konusu olan çeki 07.12.2005 tarihinde 31. İcra Müdürlüğü'nün 2005/.... Esasında takibe koyduğu anlaşılmasına göre eylemine uyan TCK'nın 158/1-d maddesine göre taktiren 2 yıl hapis ve 5 tam gün hapis cezası ile cezalandırılmasına, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına, birleşen dava dosyasında resmi belgede sahtecilik suçundan kamu davası açılmış ise de, davaya konu olan çekin fotokopi olduğu, M.A. tarafından ad soyad ve imza atılmak suretiyle icra dairesine verilerek kullanıldığı, belgenin fotokopi, imzasının ıslak imza olması niteliği itibari ile özel belgede sahteciliğin söz konusu olacağı göz önüne alınarak sanığın eylemine uyan TCK'nın 207/1. maddesine göre taktiren 1 yıl hapis cezası ile cezalandırılmasına, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına" karar verildiği ve bu kararın temyiz edilmeksizin 15.10.2012 tarihide kesinleştiği, böylece ortada şekli anlamda bir kesin hükmün bulunduğu, hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararına konu sahtecilik suçunun Avukatlık Kanunu'nun 5/1-a maddesine göre avukatlığa engel suçlardan olduğu, anılan Kanun'un 136/1. maddesi uyarınca meslekten çıkarma cezasını gerektirdiği görülmektedir.

Bu durumda; üzerine atılı bulunan fiillerin mahkeme kararı ile sabit olduğu tespit olunan Davacının; eyleminin 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 5/a maddesiyle bağdaşmadığı açık olup, aynı Kanun'un 135/4. maddesi gereğince taktiren üç yıl süreyle işten yasaklama cezası ile cezalandırılmasına ilişkin dava konusu disiplin cezası işleminde ve bu işlemin onanmasına ilişkin işlemlerde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 331,30 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 750,00 TL vekâlet ücretinin Davacı tarafından Davalı İdarelerden avu-



katla temsil edilen Türkiye Barolar Birliği ve ..... Barosu Başkanlığı'na (1/2) eşit oranda verilmesine, bu kararın kesinleşmesinden sonra posta ücreti avansından artan miktarın Davacıya iadesine, kararın tebliğ tarihini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 21.04.2015 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

### III. BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARARI

T.C.

ANKARA

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ 4. KURUL

Esas No: 2015/7032 Karar No: 2015/5654

İTİRAZ EDEN (DAVACI) : M.K.

VEKİLİ : Av.

KARŞI TARAF (DAVALILAR) : 1. Adalet Bakanlığı- Ankara  
2. .... Barosu Başkanlığı- .....

VEKİLİ :

3. Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ :

İSTEMİN ÖZETİ : ..... Barosu'nda kayıtlı Avukat olan Davacı-  
nın, 1136 sayılı

Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesi ile Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. ve 4. maddelerine aykırı hareket ettiğinden bahisle, aynı Kanun'un 134. maddesi uyarınca "Üç Yıl Süreyle İşten Yasaklama Cezası ile Cezalandırılmasına" ilişkin ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun 15.04.2013 tarih ve E:2009/.. K:2013/ sayılı kararı ile anılan karara karşı yapılan itirazın reddi yolundaki Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 10.01.2014 gün ve Esas No:2013/638, K:2014/18 sayılı kararının ve bu kararın onanmasına dair Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü'nün bila tarih ve ..... sayılı işlemlerin iptali istemiyle açılan davada; üzerine atılı bulunan fiillerin mahkeme kararı ile sabit olduğu tespit olunan Davacının eyleminin 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 5/a maddesiyle bağdaşmadığı açık olup, aynı Kanun'un 135/4. maddesi gereğince takdiren üç yıl süreyle işten yasaklama cezası ile cezalandırılmasına ilişkin dava konusu disiplin cezası işle-



minde ve bu işlemin onanmasına ilişkin işlemlerde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle **davanın reddine** ilişkin olarak Ankara 4. İdare Mahkemesi'nce verilen 27.02.2015 gün ve E:2014/805, K:2015/248 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Savunma verilmemiştir.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Kurulu'nca dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Dava; ..... Barosu'na kayıtlı Avukat olan Davacının “Üç Yıl Süre ile İşten Yasaklama Cezası ile Cezalandırılmasına” ilişkin ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun 15.04.2013 gün ve E:2009/.. K:2013/... sayılı kararı ile anılan karara karşı yapılan itirazın reddi yolundaki, Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 10.01.2014 gün ve E:2013/638, K:2014/18 sayılı kararın ve kararın onanmasına dair Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü'nün bila tarih ve ..... sayılı işlemlerinin iptali istemiyle açılmıştır.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 5. maddesinde, “Aşağıda yazılı durumlardan birinin varlığı halinde, avukatlık mesleğine kabul istemi reddolunur: a) Türk Ceza Kanunu'nun 53. maddesinde belirtilen süreler geçmiş olsa bile; kasten işlenen bir suçtan dolayı iki yıldan fazla süreyle hapis cezasına ya da Devletin güvenliğine karşı suçlar, Anayasal düzene ve bu düzenin işleyişine karşı suçlar, zimmet, irtikâp, rüşvet, hırsızlık, dolandırıcılık, sahtecilik, güveni kötüye kullanma, hileli iflas, ihaleye fesat karıştırma, edimin ifasına fesat karıştırma, suçtan kaynaklanan malvarlığı değerlerini aklama veya kaçakçılık suçlarından mahkûm olmak,

... Birinci fıkranın (a) bendinde sayılan yüz kızartıcı suçlardan biri ile hüküm giymiş olanların cezası ertelenmiş, paraya çevrilmiş veya affa uğramış olsa da avukatlığa kabul edilmezler”, 134. maddesinde, “Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanun'da yazılı disiplin cezaları uygulanır”, 135. maddesinde, “Disiplin cezaları şunlardır: ... 4. İşten çıkarma, avukatın veya avukatlık ortaklığının üç aydan az ve üç yıldan fazla olmamak üzere mesleki faaliyetlerinin yasaklanmasıdır. 5. Meslekten çıkarma; avukatlık ruhsatnamesinin geri alınarak avukatın adının baro levhasından silinmesi ve avukatlık unvanının kaldırılmasıdır. Avukatlık ortaklığı için de baro avukatlık ortaklığı sicilinden silinmesidir”, 136. maddesinde, “Bu Kanun'un avukatların hak ve ödevleri ile ilgili altıncı kısmında yazılı esaslara uymayanlar hakkında ilk defasında en az kınama, tekrarında, davranışın ağırlığına göre, para veya işten çıkarma cezası ve 5. maddenin (a) bendinde yazılı bir suçtan kesin olarak hüküm giyme halinde meslekten





çıkarma cezası uygulanır”, 140. maddesinde, “Avukat hakkında başlamış olan ceza kovuşturması, disiplin işlem ve kararlarının uygulanmasına engel olmaz.

Şu kadar ki, disiplin işlem ve kararına konu teşkil edecek bir eylemde bulunmuş olan avukat hakkında aynı eylemlerden dolayı ceza mahkemesinde dava açılmış ise, avukat hakkındaki disiplin kovuşturması, ceza davasının sonuna kadar bekletilir. Bu halde yönetim kurulunun isteği üzerine disiplin kurulu, avukatın işten yasaklanmasına yer olup olmadığı hakkında 153 ve 154. maddeler uyarınca bir karar vermek zorundadır.

Eylemin işlenmemiş veya sanığı tarafından yapılmamış olması sebebiyle beraat hali müstesna, beraatla sonuçlanmış bir ceza davasının konusuna giren eylemlerden dolayı disiplin kovuşturması, o eylemin ceza kanunları hükümlerinden ayrı olarak başlı başına disiplin kovuşturmasını gerektirir mahiyette olmasına bağlıdır”, 158. maddesinde de, “Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu ve barolar disiplin kurulları, gösterilen delilleri, soruşturma ve duruşmadan edinecekleri kaniya göre serbestçe takdir ederler.

Bu kurullar disiplin cezalarının verilmesinde; avukatlık onurunu, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarını ve itibarını korumak, mesleğin amaç ve gereklerine ve adalete uygun olarak yerine getirilmesini sağlamak ilkelerini göz önünde tutarlar”, 159. maddesinde ise, “Disiplin cezasını gerektirecek eylemlerin işlenmesinden itibaren üç yıl geçmiş ise kovuşturma yapılamaz. Yönetim kurulunca işe el konulmuş ise bu süre işlemez.

Disiplin cezasını gerektiren eylemlerin işlenmesinden itibaren dört buçuk yıl geçmiş ise disiplin cezası verilemez.

Disiplin cezasını gerektiren eylem aynı zamanda bir suç teşkil ediyor ve bu suç için kanun daha uzun bir zamanaşımı süresi koymuş bulunuyorsa, birinci ve ikinci fıkralardaki süreler yerine bu zamanaşımı süresi uygulanır” hükümlerine yer verilmiştir.

Diğer yandan, 5271 sayılı Ceza Mahkemesi Kanunu’nun 223. maddesinin 2. fıkrasında; beraat kararının 5 bent halinde hangi hallerde verileceği açıkça düzenlenmiş olup, anılan Kanun’un 231. maddesinde, sanığa yüklenen suçtan dolayı yapılan yargılama sonunda hükmedilen ceza iki yıl veya daha az süreli hapis veya adli para cezası ise mahkemece hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilebileceği düzenlenmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; ..... Barosu’nda kayıtlı Avukat olan Davacının; alacaklı vekili sıfatıyla yürüttüğü icra takibinde, borçlu adına kayıtlı taşınmazlar üzerine haciz konulmasını sağladıktan sonra yetki belgesi ile yetkilendirdiği Av. M.P. aracılığıyla müvekkilinin bilgi ve talimatı olmaksızın ve alacak da tahsil



edilmediği halde, K'daki taşınmazın tapu kaydı üzerindeki haczin kaldırılmasını sağlayarak bir gün sonra bu gayrimenkulün üçüncü bir şahsa satılmasına sebebiyet verdiği, F'de bulunan taşınmazın kaydı üzerindeki haczin farkedilmesi ile A. A.Ş.'nin alacağından dolayı bu taşınmaza ipotek tesis edilmesi nedeniyle de alacağın tahsilini zorlaştırdığı ve geciktirdiği, söz konusu icra takibinin akıbeti hakkında bilgi isteyen müvekkil şirket yetkilileri olan A.G. ve M.N.B.'ye gerçeğe aykırı olarak takibin devam ettiğini söyleyip oyaladığı, gerçeğe aykırı olarak düzenlediği satış talebinde bulunduğuna dair icra tutanağını, satış talimatına ilişkin müzekkerreyi, gayrimenkul açık arttırma ilanını, borçlunun ihalenin feshi davası açtığına dair dava dilekçesini, davanın reddine karar verildiğine ilişkin ve A.G. ve M.N.B. ile borçlularla ilgisi bulunmayan mahkeme kararı ve Yargıtay kararını faks yoluyla göndererek yanılttığı, durumun anlaşılması üzerine müvekkiline zararı karşılamak için 80.000,00 TL meblağlı senet vermesine karşın, M.N.B. tarafından keşide edilen ihtarnameye rağmen senet bedelini ödemediği, sözü edilen icra takibi sırasında, 08.12.2004 ilâ 25.11.2005 tarihleri arasında banka yoluyla hariç tahsil ettiği toplam 64.000,00 TL'den 10.000,00 TL'yi müvekkiline verdiği ancak bakiye kalan kısmı uhdesinde tuttuğu, müvekkili şirket yetkilileri tarafından icra yoluyla tahsil edilmek üzere kendisine teslim edilen çekin arkasındaki müvekkili şirketin ciro imza ve kaşesini bir şekilde silip kendi isim ve imzasını eklemek suretiyle son hamil sıfatını kazanarak tahrif ettiği, bu çeke istinaden keşideci şirket ve cirantalar hakkında icra takibi başlatarak haksız menfaat temin etmeye çalıştığı iddialarıyla ilgili olarak Davacı Avukat hakkında, Adalet Bakanlığı'nca soruşturma ve kovuşturma izinleri verilmesi üzerine görevi kötüye kullanmak, hizmet nedeni ile güveni kötüye kullanmak, resmi belgede sahtecilik, nitelikli dolandırıcılık ve özel belgede sahtecilik suçlarının ..... 1. Ağır Ceza Mahkemesi'nin Esas:2009/.. sayılı dosyasında görülen ceza davası sonunda, resmi belgede sahtecilik suçundan beraatına, görevi kötüye kullanmak, hizmet nedeniyle güveni kötüye kullanma nitelikli dolandırıcılık ve özel belgede sahtecilik suçlarından ise mahkumiyetine karar verilerek hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği ve bu kararın 15.10.2012 tarihinde kesinleştiği, bu durumda Davacının eyleminin sabit olduğu, Avukatlık Kanunu'nun 5/1-a maddesine göre cezasının avukatlığa engel teşkil ettiği ve anılan Kanun'un 136/1. maddesi uyarınca meslekten çıkarma cezasını gerektirdiği, ancak bu eylem nedeniyle Davacı hakkında hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmesi karşısında eylemin niteliği ve ağırlığı dikkate alınarak meslekten çıkarma cezası yerine, belirli süre ile işten çıkarma cezası verilmesi gerektiğinden bahisle üç yıl süre ile işten çıkarma cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği, Davacı tarafından, bu karara karşı yapılan itiraz üzerine Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nca itirazların reddine ve söz konusu kararın onanmasına karar verildiği, bu karara yapılan itiraz üzerine Adalet Bakanlığı'nca yapılan inceleme sonucunda da kararın onanması üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.



Davacı hakkında, disiplin kovuşturmasına konu eylemleri nedeniyle açılan ceza davası sonucunda ..... 1. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 08.10.2012 tarih ve Esas:2009/.. Karar:2012/.. sayılı kararı ile; M.A.'nın, ana dosya itibari ile kullanma suçu... Birbirini takip eden tarihlerde taşınmazlardaki haczin kaldırılmış olmasından dolayı bu iddiaların görevi kötüye kullanma suçunu oluşturacağı, kişi zararının söz konusu olduğu nedeniyle takdiren ve olayın şekline göre de teşdiden 8 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına; M.A. hakkında ana dosya itibariyle resmi belgede sahtecilik suçunu işlediği ve bir kısım bedellerin ödenmediğine dair ihtarnamelerin olduğunu müvekkiline fax yoluyla göndermesi sebebiyle resmi belgede sahtecilik suçundan cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de bu belgelerin aldatma özelliğinin bulunmadığı, fax, fotokopi belgeler olduğu, tasdikli olmadığı bu yüzden belirtilen nedenlerden dolayı CMK'nın 223/2-a maddesine göre beraatına, meslek ve hizmet sebebiyle güveni kötüye kullandığı, yükletilen bu suçun sabit olduğu, yargılama aşamasında da kovuşturma aşamasında da müvekkilinin uğradığı kabul edilen zararın giderildiğinin anlaşılması nedeniyle takdiren ve zarar miktarı itibari ile teşdiden 10 ay hapis ve 250 tam gün adli para cezası ile cezalandırılmasına, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına; üzerinde ciro sahteciliği söz konusu olan çeki 07.12.2005 tarihinde 31. İcra Müdürlüğü'nün 2005/..... Esasında takibe koyması nedeniyle takdiren 10 ay hapis ve 1 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına; birleşen dava dosyasında resmi belgede sahtecilik suçundan kamu davası açılmış ise de, davaya konu olan çekin fotokopi olduğu, M.A. tarafından ad soyad ve imza atılmak suretiyle icra dairesine verilerek kullanıldığı, belgenin fotokopi, imzasının ıslak imza olması niteliği itibari ile özel belgede sahteciliğin söz konusu olacağı göz önüne alınarak takdiren 8 ay 10 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına, karar verildiği anlaşılmıştır.

Olayda, Davacının söz konusu eylemleri nedeniyle hakkında ceza yargılaması sonucu hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği göz önünde bulundurulduğunda, ceza yargılaması sonucu takdir edilen süreden çok daha uzun bir süre ve mevzuatta öngörülen ceza süresinin üst sınırı takdir edilmek suretiyle Davacının üç yıl işten yasaklanması yönünde tesis edilen dava konusu işlemin takdir hakkının ceza süresi bakımından hakkaniyete uygun olarak kullanılmadığı sonucuna varılmıştır. Bu durumda İdare Mahkemesi kararında hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle davacı itirazının kabulüne, Ankara 4. İdare Mahkemesi'nin 27.02.2015 gün ve E:2014/805, K:2015/248 sayılı kararının **BOZULMASINA**, dava konusu işlemlerin iptaline, aşağıda dökümü yapılan toplam 560,10 TL yargılama giderinin ve Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 750,00 TL avu-



katlık ücretinin Davalı İdareden alınarak Davacıya verilmesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 15 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Kurulu'na karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 14.10.2015 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

**KARAR NO 7.****BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARAR ÖZETİ:****AVUKATIN ESNAF VE SANATKÂRLAR YAPI KOOPERATİFİNE ÜYE OLMASI ve AVUKATLIK KANUNU m. 11 ile m. 34'ün İHLAL EDİLMESİ****I. TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ DİSİPLİN KURULU KARARI**

<b>Esas No.</b>	: 2012/856
<b>Karar No.</b>	: 2013/385
<b>Karar Tarihi</b>	: 22.06.2013
<b>Şikâyetçi</b>	: Av. M.H.E.
<b>Şikâyet Olunan</b>	: Av. A.Ç.
<b>İtiraz Edenler</b>	: 1. Av. M.H.E. 2. Av. A.Ç.
<b>İtiraz Olunan Karar ve Özeti</b>	: ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun "Uyarma Cezası Verilmesine" ilişkin 21.09.2012 günlü 2012/.. Esas, 2012/.. Karar sayılı kararı

İtirazın süresinde yapıldığı anlaşıldıktan sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli Avukat hakkında T. Madeni Esnaf ve Sanatkârların Küçük Sanayi Sitesi Yapı Kooperatifi'ne üye olduğu, üyelik sınıfının oto yıkamacılığı olup adresinin avukatlık yaptığı büro adresi olduğu ve bu nedenle Avukatlık Kanunu'nun 11. maddesine aykırı davrandığı iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetçi, Şikâyetlinin T. Madeni Esnaf ve Sanatkârların Küçük Sanayi Sitesi Yapı Kooperatifi üyesi ve üyelik sınıfının oto yıkamacılığı olması, bu işi serbest avukatlık bürosunda yaptığının kayden sabit olması ve birçok disiplin suçu bulunmasına karşın uyarma cezası ile cezalandırılmasının yasaya aykırı olması nedeniyle kararın bozulmasını ve eylemine uygun şekilde cezalandırılmasını talep etmiştir.

Şikâyetli Avukat, kooperatife üyelik için bizzat başvurusunun olmadığını, re'sen üye edildiğini, bedelini ödediği 2000 m2 arsanın tapusunu alabilmek amacıyla hakkını savunmak için kooperatif genel kuruluna katıldığını ve divan başkanı olarak görev yaptığını, suçsuz olduğunu bildirmiş, cezanın kaldırılmasını talep etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli Avukatın, T. Madeni Esnaf ve Sanat-



kârların Küçük Sanayi Sitesi Yapı Kooperatifi'nin doksan dokuzuncu sırada kayıtlı üyesi olduğu, kooperatifi'nin amacının, imalat ve tamiratla ilgili meslek kollarında faaliyet gösteren esnaf ve sanatkârla sanayicilerin, günün icaplarına uygun modern ve teknik şartları haiz birer işyerine sahip olmalarını sağlamak ve topluluğun genel hizmetlerini karşılayacak tesisleri içine alan bir küçük sanayi sitesi kurmak olduğu, 03.10.2006 tarihli satış sözleşmesi ile kooperatif arsasından 2000 m<sup>2</sup> haricen satın aldığı görülmektedir.

Şikâyetli Avukatın, 27.04.2012 günlü savunma dilekçesinde de bildirdiği üzere; "Kooperatifi'nin genel kurullarına katıldım. Çünkü istemeden üye olduğum kooperatifi'nin uhdesinde 2000 m<sup>2</sup> arsam vardı ve bölüp bana veremiyorlardı. Ben de belirledikleri aidatı ödeyip işyeri sahibi olmak durumunda kaldım. Haklarımı savunmak için de genel kurullara katıldım. Belirlenen tüm aidatları ödedim" sözleriyle Avukatlık Kanunu'nun 11. ve 34. maddelerine aykırı davrandığı tartışmasızdır.

Baro Disiplin Kurulu'nca eylemin disiplin suçu olduğuna ilişkin saptama yerinde görüldüğünden Şikâyetlinin itirazının reddine, eylemle tayin ve takdir olunan ceza arasında isabet görülmediğinden ve yeniden araştırma ve incelemeyi gerektirir bir husus da bulunmadığından kararın düzeltilerek onanmasına karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli Avukat A.Ç.'nin itirazının reddine, Şikâyetçi Avukat M.H. E.'nin itirazının kabulü ile ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun "**Uyarma Cezası Verilmesine**" ilişkin kararının "**DÜZELTİLEREK ONANMASINA**" ve Şikâyetli Avukat A.Ç.'nin "**Kınama Cezası ile Cezalandırılmasına**" oy birliği ile karar verdi.

## II. MAHKEME KARARI

T.C.

ANKARA

12. İDARE MAHKEMESİ

Esas No: 2013/1184 Karar No: 2014/72

DAVACI : A.Ç

DAVALI : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ :

DAVANIN ÖZETİ : ..... Barosu'na kayıtlı olarak avukatlık yapan Davacının, Avukatlık Kanunu'nun 11. ve 34. maddelerine aykırı davrandığından bahisle "Kınama Cezasıyla Cezalandırılmasına" ilişkin Türkiye Barolar Birliği Yüksek Disiplin Kurulu'nun 22.06.2013 tarih ve E:2012/856, K:2013/385 sayılı kararının;



meslek hayatı boyunca meslek kurallarına özenle riayet ettiği, Türkiye Barolar Birliği tarafından kanun hükmünün yanlış değerlendirmesi nedeniyle hukuka aykırı şekilde ceza verildiği iddialarıyla iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Davacı hakkında verilen disiplin cezasının Avukatlık Kanunu'nun ilgili hükümleri ve Meslek Kuralları kapsamında usul ve yasaya aykırı olduğu belirtilerek, davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 12. İdare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek işin gereği görüşüldü:

Dava; ..... Barosu'na kayıtlı olarak avukatlık yapan Davacının, Avukatlık Kanunu'nun 11. ve 34. maddelerine aykırı davrandığından bahisle "Kınama Cezasıyla Cezalandırılmasına İlişkin" Türkiye Barolar Birliği Yüksek Disiplin Kurulu'nun 22.06.2013 tarih ve E:2012/856, K2013/385 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesinde, "Avukatlar, yükledikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler", 134. maddesinde de "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır" hükmüne yer verilmiş, 135. maddesinin 2. bendinde ise "Kınama; mesleğinde ve davranışında kusurlu sayıldığı için avukata bildirilmesidir" şeklinde tanımlanmıştır.

Diğer taraftan Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesinde, "Avukat, mesleki çalışmasını kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür", 4.maddesinde, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır. Avukat, özel yaşantısında da buna özenmekle yükümlüdür" kurallarına yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; ..... Barosu'na kayıtlı olarak avukatlık yapan Davacı hakkında, T. Madeni Esnaf ve Sanatkarları Küçük Sanayi Sitesi Yapı Kooperatifi'ne üye olduğu, üyelik sınıfının oto yıkamacılığı olup adresinin avukatlık yaptığı büro adresi olduğu ve bu nedenle Avukatlık Kanunu'nun 11. maddesine aykırı davrandığı iddiasıyla ilgili ..... Baro Başkanlığı'nca başlatılan disiplin soruşturması sonucunda, ..... Barosu Disiplin Kurulu Başkanlığı'nın 21.09.2012 tarih ve E:2012/.., K2012/.. sayılı kararıyla; Sınırlı Sorumlu T. Madeni Esnaf ve Sanatkarlar Küçük Sanayi Sitesi Yapı Kooperatifi'nin genel kurul toplantı tutanakları, hazurun cetvelleri, kooperatif ana sözleşmesinin incelenmesi neticesinde, bahse



konu kooperatifin amacının, ana sözleşmede sayılan imalat ve tamiratla ilgili meslek konularında faaliyet gösteren esnaf ve sanatkarlar ile sanayicilerin, günün icaplarına uygun modern ve teknik şartlara haiz birer işyerine sahip olmalarını sağlamak ve topluluğun genel hizmetlerin karşılayacak tesisleri içine alan bir küçük sanayi sitesi kurmak olduğu, bu kooperatife üyelik için, belirtilen konularda faaliyet gösteren esnaf olmak şartı bulunduğu, Davacının mesleğinin oto yıkamacı, adresinin “Asutay İşhanı Kat: 3 .....” olarak belirtildiği, Davacının bu taşınmazı satın aldığı, el yazısı ile yapılmış satış sözleşmesinde; “S.S. T. Madeni Sanatkarlar Küçük Sanayi Sitesi Kooperatifi’ne sattığım 476 parsel sayılı taşınmazda kendim için ayırdığım 2000 m2 taşınmazı A.Ç.’ye 20.000,00 TL bedelle satın bedelini aldım, devir işlemleri bilahare yapılacaktır. 03.10.2006, Alıcı A.Ç. (imza), Satıcı M.N.B. (imza)” yazılı olduğu; kayıt defterine göre arsayı satan M. N.B.’nin tüm haklarını davacıya devrettiğinin belirtildiği, Davacının 2006 yılı genel kuruluna katıldığı, 23.06.2008 tarihli genel kurulda divan başkanı olarak görev yaptığı, 20.05.2009, 15.06.2010 tarihli genel kurullara katıldığı, 23.02.2011 tarihli genel kurulda söz aldığı, hazurun cetvellerinde isim ve imzasının bulunduğu, aynı zamanda ..... 2. Sulh Ceza Mahkemesi’nin 2009/... Esasında kayıtlı dava sonunda kooperatif yöneticilerinin aralarında Davacı Avukat A.Ç.’nin de bulunduğu kişileri üyelik sıfatı bulunmadığı halde kooperatife üye olarak kaydetmek suretiyle Kooperatifler Kanunu’na aykırı davrandıkları için mahkûm edildikleri, tüm dosya kapsamına göre Davacının eylemlerinin Avukatlık Kanunu’nun 11. maddesine ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları’nın 3. ve 4. maddelerine aykırı olduğu gerekçesiyle uyarma cezasıyla cezalandırılması gerektiğine karar verildiği, bu karara karşı Davacı tarafından Türkiye Barolar Birliği’ne yapılan itiraz üzerine Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu’nun 22.06.2013 tarih ve E:2012/856, K:2013/385 sayılı kararıyla; Davacının T. Madeni Esnaf ve Sanatkârları Küçük Sanayi Sitesi Yapı Kooperatifi’nin doksan dokuzuncu sırada kayıtlı üyesi olduğu, kooperatifin amacının imalat ve tamiratla ilgili meslek kollarında faaliyet gösteren esnaf ve sanatkârla ilgili sanayicilerin, günün icaplarına uygun modern ve teknik şartları haiz birer işyerine sahip olmalarını sağlamak ve topluluğun genel hizmetlerini karşılayacak tesisleri içine alan bir küçük sanayi sitesi kurmak olduğu, Davacının 03.10.2006 tarihli satış sözleşmesi ile kooperatif arsasından 2000 m2’yi haricen satın aldığı, 27.04.2012 günlü savunma dilekçesinde de bildirdiği üzere “Kooperatifin genel kurullarına katıldım. Çünkü istemeden üye olduğum kooperatifin uhdesinde 2000 m2 arsam vardı ve bölüp bana veremiyorlardı. Ben de belirledikleri aidatı ödeyip işyeri sahibi olmak durumda kaldım. Haklarımı savunmak için de genel kurullara katıldım. Belirlenen tüm aidatları ödedim” sözleriyle Avukatlık Kanunu’nun 11. ve 34. maddelerine aykırı davrandığı gerekçesiyle itirazının reddine, eylemle tayin ve takdir olunan cezada isabet görülmediği gerekçesiyle kararın düzeltilerek onanmasına ve Davacının “Kınama Cezasıyla Cezalandırılmasına” karar verildiği anlaşılmaktadır.

Bu durumda; dava dosyasında yer alan bilgi ve belgelerin birlikte değerlendiril-





rilmesinden, avukatların yüklendikleri görevleri, bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde, doğruluk, özen ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlü oldukları, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorunda oldukları, özel yaşantılarında dahi buna dikkat etmekle yükümlü oldukları açık olup Davacının, imalat ve tamiratla ilgili meslek konularında faaliyet gösteren esnaf ve sanatkârlar ile sanayicilerin, günün icaplarına uygun modern ve teknik şartlara haiz birer işyerine sahip olmalarını sağlamak ve topluluğun genel hizmetlerin karşılayacak tesisleri içine alan bir küçük sanayi sitesi kurmak amacıyla kurulan ve ana sözleşmede belirtilen konularda faaliyet gösteren esnaf ve sanatkârların üye olabileceği T. Madeni Esnaf ve Sanatkârları Küçük Sanayi Sitesi Yapı Kooperatifi'ne 03.10.2006 tarihli satış sözleşmesi ile 2000 m<sup>2</sup>'yi haricen satın aldığı, kooperatif arsası nedeniyle üyelik sınıfını oto yıkamacı olarak göstererek üye olduğu, kendisinin de ikrar ettiği üzere genel kurul toplantılarına katıldığı, hazurun cetvellerini de oto yıkamacı olarak imzaladığı hususları dikkate alındığında, Davacının avukatlık mesleğinin gerektirdiği özen ve dikkat yükümlülüğünü yerine getirmemek suretiyle, Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesine ve Meslek Kuralları'na aykırı hareket ettiği sübuta erdiğinden, eylemine uyan disiplin cezası ile cezalandırılmasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 81,20 TL yargılama giderinin Davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 750,00 TL vekâlet ücretinin Davacı tarafından Davalı İdareye verilmesine, kararın kesinleşmesinden sonra artan posta ücretinin Davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere, 31.01.2014 tarihinde oy birliğiyle karar verildi

### III. BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARARI

T.C.

ANKARA

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ 4. KURUL

Esas No: 2015/2168 Karar No: 2015/6226

İTİRAZ EDEN (DAVACI) : A.Ç

KARŞI TARAF (DAVALI) : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ :



**İSTEMİN ÖZETİ** : ..... Barosu'na kayıtlı olarak avukatlık yapan Davacının, Avukatlık Kanunu'nun 11. ve 34. maddelerine aykırı davrandığından bahisle "Kınama Cezasıyla Cezalandırılmasına" ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 22.06.2013 tarih ve E:2012/856, K:2013/385 sayılı kararının iptali iste miyle açılan davada; dava dosyasında yer alan bilgi ve belgelerin birlikte değerlendirilmesinden, avukatların yüklendikleri görevleri, bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde, doğruluk, özen ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlü oldukları, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorunda oldukları, özel yaşantılarında dahi buna dikkat etmekle yükümlü oldukları açık olup Davacının, imalat ve tamiratla ilgili meslek konularında faaliyet gösteren esnaf ve sanatkârlar ile sanayicilerin, günün icaplarına uygun modern ve teknik şartlara haiz birer işyeri ne sahip olmalarını sağlamak ve topluluğun genel hizmetlerin karşılayacak tesisleri içine alan bir küçük sanayi sitesi kurmak amacıyla kurulan ve ana sözleşmede belirtilen konularda faaliyet gösteren esnaf ve sanatkârların üyesi olabileceği T. Madeni Esnaf ve Sanatkârları Küçük Sanayi Sitesi Yapı Kooperatifi'ne, 03.10.2006 tarihli satış sözleşmesi ile 2000 m<sup>2</sup>'yi haricen satın aldığı kooperatif arsası nedeniyle üyelik sınıfını oto yıkamacı olarak göstererek üye olduğu, kendisinin de ikrar ettiği üzere genel kurul toplantılarına katıldığı, hazurun cetvellerini de oto yıkamacı olarak imzaladığı hususları dikkate alındığında, Davacının avukatlık mesleğinin gerektirdiği özen ve dikkat yükümlülüğünü yerine getirmemek suretiyle, Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesine ve Meslek Kuralları'na aykırı hareket ettiği sübuta erdiğinden, eylemine uyan disiplin cezası ile cezalandırılmasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle **davanın reddine** ilişkin olarak Ankara 12. İdare Mahkemesi'nce verilen 31.01.2014 gün ve E:2013/1184, K:2014/72 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek, itiraz isteminin reddi gerektiği savunulmuştur.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Kurulu'na dava dosyası incelenerek gereği görüşüldü:

Ankara 12. İdare Mahkemesi'nce verilen 31.01.2014 gün ve E:2013/1184, K:2014/72 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup bozulmasını gerektiren bir neden bulunmadığından, itiraz isteminin reddi ile anılan kararın **ONANMASINA**, yargılama giderlerinin İtiraz Edenin üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde İtiraz Edene iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 15 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Kurulu'na karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 04.11.2015 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

**KARAR NO 8.****BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARAR ÖZETİ:**

**HÂKİME YÖNELİK İFADE EDİLEN “LAF CAMBAZLIĞI” DEYİMİNİN  
UYUŞMAZLIKLA BAĞLANTILI HUKUKİ BİR AÇIKLAMA OLARAK  
DEĞERLENDİRİLEMESİ ve TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ  
MESLEK KURALLARI m. 5 ile m. 17'nin İHLAL EDİLMESİ**

**I. TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ DİSİPLİN KURULU KARARI**

<b>Esas No.</b>	: 2013/706
<b>Karar No.</b>	: 2013/1020
<b>Karar Tarihi</b>	: 21.12.2013
<b>Şikâyetçi</b>	: Resen (..... 2. Sulh Ceza Mahkemesi)
<b>Şikâyet Olunan</b>	: Av. C.T.
<b>İtiraz Eden</b>	: Av. C.T.
<b>İtiraz Olunan Karar ve Özeti</b>	: ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun “ <b>Uyarma Cezası Verilme- sine</b> ” ilişkin 18.01.2013 gün ve 2012/... Esas, 2013/.. Karar sayılı kararı

..... Barosu Disiplin Kurulu'nun “Uyarma Cezası Verilmesine” ilişkin 18.01.2013 tarih ve 2012/... Esas, 2013/.. Karar sayılı kararına yapılan itiraz üzerine Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu tarafından 06.09.2013 tarihli ve 2013/263 Esas, 2013/689 Karar sayılı karar ile “Kaldırılarak Ceza Verilmesine Yer Olmadığına” karar verilmiş, ancak Adalet Bakanlığı'nın 22.11.2013 tarihli ve 92.358.809-57180-18402/..... sayılı işlemi ile “yapılan değerlendirmede ve verilen kararda hukuki isabet görülmediği” gerekçesiyle dosya bir daha görüşülmek üzere geri gönderilmiştir.

Adalet Bakanlığı'nın geri gönderme gerekçesinde; “Av. C.T. hakkında ..... Barosu Disiplin Kurulu'nca verilen uyarma cezası verilmesine dair 18.01.2013 tarih ve Esas: 2012/..., Karar: 2013/.. sayılı karara karşı adı geçen Avukat tarafından yapılan itiraz üzerine Birliğiniz Disiplin Kurulu'nca verilen itirazın kabulüne, söz konusu kararın kaldırılmasına ve disiplin cezası verilmesine yer olmadığına ilişkin 06.09.2013 tarih ve Esas: 2013/263, Karar: 2013/689 sayılı karar ve dayanağı belgeler incelendi.

Av. C.T. hakkında, sanık müdafî sıfatıyla takip ettiği ..... 2. Sulh Ceza Mahkemesi'nin Esas: 2010/... sayılı dosyasına ibraz ettiği temyiz dilekçesinde mahke-



me hâkimine yönelik olarak ‘1.860,00 TL adli para cezası ile iki kez cezalandırılmasına şeklinde toplamda 3.720,00 TL olan ve de temyiz sınırının üstünde olan cezayı laf cambazlığı yapılarak 1.860,00 TL para cezasına iki kez çarpıtılması şeklinde verilen kararlar temyiz hakkımız elimizden alınmıştır’ şeklinde beyanlara yer vermek suretiyle Meslek Kuralları’nın 5 ve 17. maddelerine aykırı davrandığından bahisle başlatılan disiplin kovuşturması sonunda ..... Barosu Disiplin Kurulu’nca uyarma cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Birliğiniz Disiplin Kurulu’nca, şikâyete konu dilekçe bir bütün olarak değerlendirildiğinde, adı geçen Avukatın temyiz dilekçesinde yer alan ‘laf cambazlığı’ deyiminin mahkeme hâkimini küçük düşürme ve hakaret etme amacıyla kullanılmadığı, temyiz nedenini açıklamaya yönelik olarak savunma sınırları içinde kullanıldığı gerekçesiyle, itirazın kabulüne, söz konusu kararın kaldırılmasına ve disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmiş ise de;

Birliğiniz Disiplin Kurulu’nca, adı geçen Avukatın söz konusu temyiz dilekçesinde yer alan ‘... laf cambazlığı...’ şeklindeki mahkeme hâkimine yönelik beyanın, avukatlık vakar ve ciddiyeti ile bağdaşmadığı gibi Meslek Kuralları’nın 17. maddesi uyarınca hakimlerle avukatlar arasında olması gereken karşılıklı saygı kaidelerine de uygun bulunmadığı gözetilmeden, Baro Disiplin Kurulu’nca verilen uyarma cezası ile cezalandırılmasına ilişkin kararın kaldırılarak disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmesinin yerinde bulunmadığı, anlatıldığı cihetle, Birliğiniz Disiplin Kurulu’nca yapılan değerlendirme ve verilen kararda hukukî isabet görülmemiştir. Bu sebeple, usul ve yasaya uygun bulunmayan Birliğiniz Disiplin Kurulu’nun sözü edilen kararı bir daha görüşülmek üzere dosyası ile birlikte geri gönderilmiştir” denilmektedir.

Geri göndermeye ilişkin yazı ile birlikte dosya bir kez daha incelenip gereği görüşülüp düşünüldü:

..... 2. Sulh Ceza Mahkemesi Hâkimliği’nin 08.08.2011 tarihli yazıları ile “Savunma vekili Av. C.T.’nin mahkememize vermiş olduğu temyiz dilekçesi ve süre tutum dilekçesinde, ‘Laf cambazlığı yaparak...’ şeklinde yakışıksız ifadeler kullanıldığına görüldüğü ve bu nedenle TBB Meslek Kuralları 5, 15. maddelerine aykırı davranıldığı” bildirilerek, disiplin yönünden gereğinin yapılması istemi ile başlatılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli Avukat önceki savunmaları ve itirazında özetle; “Olağan hayat koşullarında Sayın Mahkeme Hâkiminin dilekçede kullanılan üslubundan dilekçeyi aldığı gün rahatsız olması ve bu şikâyeti yapması gerekir diye düşündüğünü, oysa aradan iki aya yakın bir zaman geçtikten sonra şikâyet ettiğini, bunun müvekkil asil tarafından Sayın Hâkim ile ilgili olarak Adalet Bakanlığı’na şikâyette bulunulması



sonucu olduğunu, dilekçede, Sayın Hâkimin kararı ile ilgili olarak, özellikle verilen cezaların birleştirilmesi ve toplamda belirlenen miktarın kararda saptanması ve temyiz sınırının bu miktara göre oluşturulması gerekirken sübjektif kaygılarla bu şekilde karar verilmemesi nedeniyle yasal bir hak olan temyiz hakkının ellerinden alınmış olduğunu, bu nedenle temyiz başvurularının reddedildiğini ve ret kararını temyiz ederek Yargıtay' a göndermek zorunda kaldığını, kötü niyet kastı ile ya da bilinçli olarak Mahkeme Hâkimini rencide etmek için bu deyim kullanmadığını, dilekçedeki üslubun ve de kullanmış olduğu 'Laf cambazlığı yaparak...' deyiminin yasal bağlamda usulen yapılmış, yasal sonucu etkileyen bir yanlışlığın (hakikatin) ortaya çıkması için kullanıldığını, bunun savunma sınırları içerisinde kaldığını, Türk Dil Kurumu sözlüğünde 'laf cambazlığı yapmak deyiminin, bir kimsenin veya grubunun duygularını kamçılıyarak, gerçek dışı sözler söyleyerek onları kazanmaya çalışmak' anlamına geldiğini, herhangi bir şekilde hakaret, küfür, ya da aşağılayıcı bir anlam içermediğini, suçsuz olduğunu, savunma hakkı kapsamında söylenen sözlerden ötürü tayin ve takdir olunan disiplin cezasının kaldırılmasını talep etmiştir.

İncelenen dosya kapsamında; ..... 2.Sulh Ceza Mahkemesi'nin 2010/... E. sayılı dosyasına sunulan 20.06.2011 tarihli temyiz dilekçesinin 3. maddesinin 2. paragrafında, Şikâyetli Avukat tarafından; "...1.860,00 TL adli para cezası ile iki kez cezalandırılmasına şeklinde toplamda 3.720.00 TL olan ve de temyiz sınırının üstünde olan cezayı, laf cambazlığı yaparak 1.860,00 TL para cezasına iki kez çarpıtılması şeklinde verilen kararlar temyiz hakkımız elimizden alınmıştır" sözlerinin yazıldığı görülmektedir.

Anayasa'nın 36. maddesine göre, "Herkes meşru vasıta ve yollardan faydalanmak suretiyle yargı mercileri önünde davacı veya davalı olarak yasal yollardan faydalanmak suretiyle yargı mercileri önünde davacı veya davalı olarak iddia ve savunma ile adil yargılanma hakkına sahiptir".

Anayasa Mahkemesi'nin, bireylere tanınan savunma ve adil yargılanma hakkının kullanılmasına ilişkin olan 36. madde hükmünün kullanılmasına ilişkin olan 08.06.1965 tarih ve 163/36 sayılı kararı, "İddia ve savunma hakkının her türlü etkiden uzak olarak kullanılması esastır. Şüphesiz bir davada tarafların yargı mercileri önünde iddia ve savunmalarını endişeye kapılmadan serbestçe yapmaları gerekir. İddia ve savunma sınırı içinde kalan hakaretin suç teşkil etmemesi, hakaret kastının bulunmaması değil, adaletin tam olarak yerine getirilmesi sebebine dayanır. Bu itibarla bu serbesti davanın aydınlığa kavuşmasına, diğer bir deyimle hakkın meydana çıkmasına vesile olması amacına hizmet etmelidir" şeklindedir. (AYMK S 3-2 Baskı Ankara 1992 s. 167 R.G 04.10.1965 T. 12111 )

Bunun yanında, 765 sayılı TCK'nın 486. maddesi, 5237 sayılı yeni TCK'nın 128.



maddesi, “Yargı mercileri veya idari makamlar nezdinde yapılan yazılı veya sözlü başvuru, iddia ve savunmalar kapsamında, kişilerle ilgili olarak somut isnatlarda ya da olumsuz değerlendirmelerde bulunulması halinde ceza verilemez” şeklinde olup bu madde ile savunma hakkının, her türlü baskı ve endişeden uzak kullanılması ilkesi, yasa hükmü olarak TCK maddeleri arasında yer almıştır. Bu evrensel kuralların kabulü ile iddia ve savunma dokunulmazlığı anayasal ve yasal güvence altına alınmıştır. Her hak gibi iddia ve savunma dokunulmazlığı da sınırsız kullanılan bir hak olmayıp, maddenin devamında “İddia ve savunmadaki isnat ve değerlendirmelerin, gerçek ve somut vakialara dayanması ve uyumsuzlıkla bağlantılı olması” şeklinde hakkın kullanılmasına ilişkin ölçütler belirlenmiştir.

Bu yasa hükümleri yanında yerleşik yargı uygulamasında ise Yargıtay Ceza Genel Kurulu 20.10.1998 tarihli, E. 1998/225, K. 1998/316 sayılı kararı, “... Görülüyor ki, Anayasa'nın kabul ettiği esasa göre, iddia ve savunma hakkının kullanılması ancak meşru vasıta ve yollardan yararlanmak suretiyle olmalıdır. İddia ve savunma hakkının her türlü etkiden uzak kullanılması esastır. Bir davada tarafların yargı mercileri önünde iddia ve savunmalarını hiçbir endişeye kapılmadan serbestçe yapmaları gerekir. Ancak bu serbesti, dava konusu olayın aydınlığa kavuşması bir başka anlatımla hakkın meydan çıkarılmasına vesile olması amacına hizmet etmelidir. Böyle olduğu takdirde Anayasa'nın öngördüğü meşru vasıta ve yollara başvurulmuş olunur. Ancak o dava sebebiyle söylenmesinde ve yazılmasında yarar bulunmayan, diğer bir deyişle davanın aydınlığa kavuşmasında ve hakkın meydana çıkarılmasında hiçbir olumlu etkisi olmayan, hakareti oluşturan yazı ve sözlerin kullanılmasında meşruiyet vardır denilemez. Bu gibi durumlarda iddia ve savunma sınırı aşılmış ve dolayısıyla haysiyetler korunmamış olur...” şeklinde olup Anayasa ve yasanın uygulama esasları saptanmıştır.

Bir başka Yargıtay Ceza Daireleri Genel Kurul kararını inceleyecek olursak “..... yerel mahkemesine avukat olarak verilen yargıci ret ve ihtiyati tedbir kararlarına itiraz dilekçelerinde, yargıçlara ‘vukufiyetsizlik, tarafsızlık, adaletsizlik, görevi savsama’ sözcüklerinin kullanılması eylemi nedeniyle sövmek suçundan yapılan yargılama sonucunda verilen hükmün, sanığın bu suçlamaları olaylarla bağlantı kurarak yargıçların adaletsiz bir şekilde ve dosyaları incelemeksizin karar verdiklerini belirtmek için yazdığı, bu sözcükler arasında zorunluluk ilişkisi bulunduğu ve böylece eylemin hukuka uygunluk nedeni olan 765 sayılı TCK'nın 486. maddesinin sınırları içinde kaldığının gözetilmemesi gerekçesi ile 4.C.D.'nin 03.02.1993 T. 8165/634 sayılı bozma kararı nedeniyle yerel mahkemenin direnme kararı vermesi üzerine, Yargıtay Ceza Daireleri Genel Kurulu'nun 14.02.1994 tarihli 1994/4-14 E. 1994/44 K. sayılı kararında; ‘aynı delillere dayanılarak hukuki sonuçları farklı iki ayrı karar verilmesini, dosyaların yeterince incelenmemesine ve hakimlerin taraflı davrandıklarına bağlayan sanığın bu durumu açıklamak için



vukufiyetsizlik, tarafsızlık ve adaletsizlik, görevi savsama sözlerini kullandığı, bu sözcüklerle iddiasını vurgulayıp dikkat çekerek talebinin kabulünü sağlama çabasında olduğu saptandığına göre, bu oluştta mesnet suçun unsurları yoktur' şeklindeki gerekçe ile direnme kararının bozulmasına oy çokluğu karar vermiştir.

Karar içeriğinden anılan kararın, Sakarya Ağır Ceza Mahkemesi'nce verilen 15.09.1992 gün ve 51/179 sayılı karar olduğu ve kararın sanık tarafından temyiz edildiği, şikâyete konu olayda sanığın mağdur hâkimleri şikâyet tarihinden önce şikâyet ettiği, şikâyetin sonucunun merciden sorulduktan sonra karar verilmemesinin eksik inceleme olduğu gerekçesi ile muhalefet şerhinin düşüldüğü, oylama sonucu soruşturmanın genişletilmesine gerek olmadığına karar verilerek kararın oy çokluğu ile verildiği anlaşılmıştır. (M. Kayañecek, C. Savcısı Şerefe Karşı Suçlar s. 204 vd.)

Yargıtay 4. Ceza Dairesi'nin 30.04.1946 tarihli 4909/5563 sayılı kararında; "Temyiz dilekçesindeki sözler hâkim aleyhine iftira suçu oluşturmaz" denilmektedir.

Yargıtay 4. Ceza Dairesi'nin 12.06.2007/2007/2332- 5542 sayılı kararında; "Sanığın 'bu ne biçim adalet, böyle adalet görölmemiş' şeklindeki eylemli sözünün, yargıcı küçük düşürücü olmadığına" karar verilmiştir.

Keza Yargıtay 4. Ceza Dairesi'nin 23.01.2007 tarihli ve 12812/4889 sayılı bir başka içtihadında "Yakınma ve eleştiri içeren sözlerin hakaret suçunu oluşturmadığına" karar verilmiştir.

Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nun ve 4. Ceza Dairesi'nin içtihatları ile birlikte, Yargıtay Hukuk Dairelerinin içtihatlarında da savunma hakkına bağlı olarak yapılan açıklamaların her türlü baskı ve endişeden uzak olarak özgürce kullanılması bağlamında savunma ile bağlantılı, eylemli sözlerin hakaret sayılmayacağına ilişkin kararlar verilmiştir.

Bu bağlamda Yargıtay 4. Hukuk Dairesi'nin 02 05. 1975 tarihli E.1974/1160, K. 1975/5782 sayılı bir kararında , "Avukat, müvekkillerinin çıkarlarını, hasmının zararlarını gözetmeden sert bir biçimde savunmak zorundadır. Çünkü meslek ödevi bunu gerektirir. Ancak avukatın, temsil ettiği tarafın çıkarlarını korumasının gerektirdiği ölçüyü ve objektif tartışma sınırını aşan, yersiz ve icapsız olarak karşı tarafın kişiliğini hedef tutan, onu küçük düşürmeye ve dürüst olmayan bir kişi olarak göstermeye yönelik saldırılar, hukuka aykırıdır ve avukatın sorumluluğunu gerektirir. Başka bir deyişle karşı tarafın kişisel ilişkilerini rencide edebilecek savunmasını, davanın amacını haklı gösterdiği, savunma gerçekten esasa yararlı ve etkili olduğu, hatta zaruri bulunduğu takdirde hukuka aykırılıktan söz edilmesi olanaksızdır..." şeklinde karar verilmiştir.



Anayasa'nın 36. maddesinin açık hükmü, Anayasa Mahkemesi, Yargıtay Ceza Genel Kurulu, Yargıtay 4. Ceza Dairesi kararları ile 4. Hukuk Dairesi kararları, TCK hükümleri, Anayasa'nın 90. maddesi hükmü gereği iç hukukumuzda geçerli AİHS 6. maddesi ile ilgili kararlar ve uluslararası anlaşma ve sözleşme ile kurallar birlikte değerlendirildiğinde; yargılamanın temel ilkesinin "Savunma hakkının her türlü endişe ve baskıdan uzak serbestçe" kullanılması gereken vazgeçilmez bir hak olduğu açıkça anlaşılmaktadır. Ancak yargılamanın temel ögesi olan savunma hakkının, her türlü etki ve baskıdan uzak özgürce kullanılmasının sınırı; avukat tarafından temsil edilen tarafın çıkarlarının korunmasını gerektiren ölçünün ve objektif tartışma sınırının diğer bir anlatımla ölçülülük ilkesinin aşılmaması, yersiz, icapsız ve savunma ile hiçbir bağlantısı olmayan kin, nefret öfke gibi subjektif ve kişisel olan duygusal istemlerin etkisinde kalınarak, küçük düşürücü, dürüst olmayan kişi olarak tanıtmak suretiyle kişiliğin hedef alınmamasıdır.

Mevcut yasa hükümleri ve ile bu hükümlerin uygulanmasına ilişkin yüksek yargı kararlarının ortak paydası; "... avukatın müvekkilinin çıkarlarını korumak ve açıkça ortaya koyabilmek için savunmasını gerektiğinde sert biçimde yapabileceği" ve "...avukatın savunması karşı tarafın kişisel haklarını rencide edebilecek olsa bile, davanın amacını haklı gösterdiği, savunmanın gerçekten esasa etkili ve yararlı olduğu koşullarda, hukuka aykırı sayılarak savunma sınırlarının aşıldığından söz edilemeyeceğidir.

Somut olaydaki şikâyetin özü, Şikâyetli Avukat tarafından hüküm verildikten diğer bir anlatımla duruşma hâkimi kararını vererek yasal bağlamda dosyadan el çektikten sonraki aşamada verilen temyiz dilekçesinde kullanılan "laf cambazlığı" deyiminin mahkeme hâkimini küçük düşürme amacıyla söylenmiş olduğu iddiasıdır.

Dosya içeriğinde Şikâyetli Avukatın kararın bozulmasına ilişkin temyiz nedeni olarak ileriye sürdüğü tek ve esasa etkin olan önemli yasal gerekçesi "yerel mahkeme aynı dosyada görülen davada isnat olunan suçların iki ayrı suç olarak değerlendirilip ceza miktarının temyiz etme sınırı altına indirgenmek suretiyle verilen karar nedeniyle müvekkilin kararı temyiz etme yasal hakkının ortadan kalkması sonucunu doğuran hükmün" yasaya aykırı olduğu savıdır.

Şikâyetli Avukatın temyiz dilekçesi içeriğinde geçen "laf cambazlığı" deyiminin, temyiz nedenlerinin haklılığını aydınlığa kavuşturmak diğer bir anlatımla hakkın meydana çıkarılması amacıyla, esasa etkili ve yararlı bir şekilde söylendiği tereddütsüz anlaşılmaktadır.

Kaldı ki "laf cambazlığı" deyimini, çoğu kez söz söylemedeki ustalığı ve mahareti, üstün zekâ yeteneğine sahip olmayı açıklayan ve yeri geldiğinde "söz, inandırıcı olarak ustaca kullanma yeteneği" bağlamında bir deyim olarak kullanılmaktadır. Deyimin lügat anlamı da deyim kullanıldığı bu anlamla örtüşmektedir.





Türk Dil Kurumu lügatinde “laf cambazlığı” deyiminin sözlük anlamının “Bir kimsenin duygularını kamçılayarak, gerçek dışı sözler söyleyerek onları kazanmaya çalışmak” olduğu, Ötüken lügatinde ise “başkalarını etkileyici ve kandırıcı (inandırıcı) konuşma yapan kimse” olarak tanımlanmıştır.

Gerek sözlük anlamında ve gerekse kullanıldığı yer ve amaç bağlamında “laf cambazı” deyiminin şikâyet konu yapıldığı gibi hakaret, küfür ve aşağılayıcı bir anlam içermediği, bu bağlamda bir tanım yüklenmediği anlaşılmaktadır. Kaldı ki yasal bağlamda kullanılan bir sözün hangi amaç ve kasıtle söylendiğinin doğru ve objektif bulgulara dayalı olarak saptanabilmesi için, sözün kim tarafından, nerede, hangi yasal koşullarda söylendiğinin objektif ölçütlere dayalı olarak yorumlanması gerekir.

Şikâyet konusu olayda Şikâyet Edilenin sıfatı avukattır. Avukat; 1136 sayılı Avukatlık Kanunu’nun 1. maddesi hükmüne göre yargının kurucu unsuru olan, 57. maddesi hükmüne göre yaptığı görev sırasında veya görevinden dolayı aleyhine işlenen suçlar hakkında hâkimlere karşı işlenen suçlara ait hükümlere tabi olan ve ayrıca TCK 6/1. maddesi hükmüne göre yargı görevi yapan ve bu yargısal görevi yapmak yükümlülüğü olan bir sığata sahiptir.

Sözün kullanıldığı yer, vekilin müvekkilinin haklarını korumak adına yazdığı son savunma dilekçesi olan temyiz dilekçesidir. Temyiz dilekçesindeki hedef ve amaç ise yasaya aykırı olarak verildiği değerlendirilmesi yapılan yerel mahkeme kararının, Yargıtay aşamasında müvekkilin çıkarlarını korumak amacıyla onun lehine bozulmasına karar verilmesini sağlamaktır.

Kurulumuzca, somut olayın oluşundaki kendine özgü özellikler ve dosyada mevcut iddia ve savunmaya ilişkin tüm delil ve olgular, savunma dilekçesinde kullanılan üslupla birlikte bir bütün olarak değerlendirildiğinde; Şikâyetli Avukatın temyiz dilekçesinin içeriğinde yer alan “laf cambazlığı” deyimini, mahkeme hâkimi küçük düşürme, aşağılama, hakaret etme amacı ile değil, savunmanın esasına doğrudan doğruya etkin ve yararlı olan, temyiz nedeninin yasal gerekçesini aynı ölçütle etkin bir şekilde ortaya koymak amacıyla, savunma ile bağlantılı kullandığının hiçbir tereddüde meydan vermeyecek açıklıkta olduğu, Anayasa ve diğer yasalar ile tarafı olduğumuz uluslararası sözleşmelerle, uygulamada yerleşik Yargıtay kararlarında belirlenen koşullarla uyarlı ve adil yargılama ilkesinin vazgeçilmez temel ögesi olan savunma hakkının sınırları içinde kullandığı kabul edilmiştir.

Bu nedenlerle Adalet Bakanlığı geri gönderme kararı yerinde görülmediğinden önceki kararımızda ısrar etmek gerekmiştir.

Sonuç olarak, Adalet Bakanlığı’nın geri gönderme kararında gösterilen gerekçe Kurulumuzca yerinde görülmediğinden, Baro Disiplin Kurulu’nun “**Uyarma Cezası Verilmesine**” ilişkin kararının “**KALDIRILARAK**” “**Disiplin Cezası Ve-**



**rilmesine Yer Olmadığına**” ilişkin 06.09.2013 tarihli ve 2013/263 Esas, 2013/689 Karar sayılı kararımızda “**ISRAR EDİLMESİNE**” ve Avukatlık Kanunu’nun 157/7. maddesi uyarınca Adalet Bakanlığı’na bilgi verilmesine katılanların oy birliği ile karar verildi.

## II. MAHKEME KARARI

T.C.

ANKARA

15. İDARE MAHKEMESİ

Esas No: 2014/161 Karar No: 2014/934

DAVACI : Adalet Bakanlığı- Ankara

DAVALI : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ :

DAVANIN ÖZETİ : ..... Barosu’na kayıtlı Av. C.T. hakkında, ..... 2. Sulh Ceza Mahkemesi’nde müdafî olarak katıldığı davada, hâkim hakkında temyiz dilekçesinde yer alan “laf cambazlığı yaparak” deyimi ile Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları’nın 5. ve 17. maddesine aykırı davrandığından bahisle ..... Barosu Disiplin Kurulu’nun 18.01.2013 tarih ve E:2012/..., K:2013/.. sayılı kararıyla verilen “Uyarma Cezası ile Cezalandırılmasına” ilişkin karara karşı Türkiye Barolar Birliği’ne yapılan itiraz üzerine, Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu’nca verilen itirazın kabulüne ilişkin 06.09.2013 tarih ve E:2013/263, K:2013/689 sayılı karar üzerine bu kararın Adalet Bakanlığı’nca davalı Türkiye Barolar Birliği’ne geri gönderilmesine ilişkin 22.11.2013 tarih ve ..... sayılı karar yerinde görülme-yerek, Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu’nca daha önce verilen kararda ısrar edilmesine ilişkin 21.12.2013 tarih ve E:2013/706, K:2013/1020 sayılı kararın; bahsi geçen avukat hakkında disiplin cezası ile cezalandırılmasını gerektirir bir eyleminin bulunduğ u ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Söz konusu disiplin cezası verilmesi istemine gerekçe gösterilen bahsi geçen avukatın müdafî olarak katıldığı davada hâkim hakkında temyiz dilekçesinde yer alan “laf cambazlığı” deyiminin, hakaret ve küçük düşürme amacı taşımadığı, esasa etkili ve yararlı bir şekilde söylendiği ve avukat tarafından savunma hakkının kullanıldığı ileri sürülerek reddi gerektiği savunulmaktadır.

## TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 15. İdare Mahkemesi’nce dava dosyası incelendi gereği görüldü:



Dava, ..... Barosu'na kayıtlı Av. C.T. hakkında ..... 2.Sulh Ceza Mahkemesi'nde müdafî olarak katıldığı davada hâkim hakkında temyiz dilekçesinde yer alan "laf cambazlığı yaparak" deyimini ile Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 5. ve 17. maddesine aykırı davrandığından bahisle ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun 18.01.2013 tarih ve E:2012/..., K:2013/.. sayılı kararıyla verilen "Uyarma Cezası ile Cezalandırılmasına" ilişkin karara karşı Türkiye Barolar Birliği'ne yapılan itiraz üzerine Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nca verilen itirazın kabulüne ilişkin 06.09.2013 tarih ve E:2013/263, K:2013/689 sayılı kararlar; bu kararın Adalet Bakanlığı'nca davalı Türkiye Barolar Birliği'ne geri gönderilmesine ilişkin 22.11.2013 tarih ve ..... sayılı kararı yerinde görülmeyle, Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nca daha önce verilen kararında ısrar edilmesine ilişkin 21.12.2013 tarih ve E:2013/706, K:2013/1020 sayılı kararın iptali istemiyle açılmıştır.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesinde; "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen Meslek Kuralları'na uymakla yükümlüdürler" hükmüne yer verilmiş, aynı Kanun'un 134. maddesinde; "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanun'da yazılı disiplin cezaları uygulanır" hükmü öngörüldükten sonra 135. maddesinde disiplin cezaları;

"1.Uyarma; avukatın mesleğinin icrasında daha dikkatli davranması gerektiğinin, kendisine bildirilmesidir. "

2. Kınama; meslekinde ve davranışında kusurlu sayıldığı için avukata bildirilmesidir.

3. Onbin liradan yüzellibin liraya kadar para cezası.

4. İşten çıkarma, avukatın veya avukatlık ortaklığının üç aydan az ve üç yıldan fazla olmamak üzere mesleki faaliyetlerinin yasaklanmasıdır.

5. Meslekten çıkarma; avukatlık ruhsatnamesinin geri alınarak avukatın adının baro levhasından silinmesi ve avukatlık unvanının kaldırılmasıdır. Avukatlık ortaklığı için de baro avukatlık ortaklığı sicilinden silinmesidir" olarak belirlenmiştir.

Aynı Kanun'un "Disiplin Kurulu Kararına Karşı İtiraz" başlıklı 157. maddesinde; "Disiplin kurulu kararlarına karşı, Cumhuriyet Savcısı ve ilgililer, tebliğ tarihinden itibaren otuz gün içinde Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'na itiraz edebilirler. Birlik Disiplin Kurulu, disiplin davalarını dosya üzerinde inceler. Ancak, işten veya meslekten çıkarma cezasına yahut işten yasaklanmaya dair kararlar-



rın incelenmesi sırasında, ilgili avukatın isteği üzerine veya kendiliğinden duruşma yapılmasına karar verebilir” hükmüne, 158. maddesinde de; “Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu ve barolar disiplin kurulları, gösterilen delilleri, soruşturma ve duruşmadan edinecekleri kaniya göre serbestçe takdir ederler.

Bu kurullar disiplin cezalarının verilmesinde; avukatlık onurunu, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarını ve itibarını korumak, mesleğin amaç ve gereklerine ve adalete uygun olarak yerine getirilmesini sağlamak ilkelerini göz önünde tutarlar...» hükmü yer almaktadır.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 5. maddesinde; “Avukat, yazarken de konuşurken de düşüncelerini olgun ve objektif bir biçimde açıklamalıdır. Mesleki çalışmasında avukat, hukukla ve yasalarla ilgisiz açıklamalardan kaçınmalıdır” 17. maddesinde ise; “Hâkim ve savcılarla ilişkilerinde avukat, hizmetin özelliklerinden gelen ölçülere uygun davranmak zorundadır. Bu ilişkilerde karşılıklı saygı esastır” hükmüne yer verilmiştir.

Savunma hakkı ile ilgili olarak Anayasa'nın 36. maddesine göre, “herkes meşru vasıta ve yollardan faydalanmak suretiyle yargı mercileri önünde davacı veya davalı olarak iddia ve savunma ile adil yargılanma hakkına sahiptir”. 5237 sayılı TCK'nın 128. maddesi de, “Yargı mercileri veya idari makamlar nezdinde yapılan yazılı veya sözlü başvuru, iddia ve savunmalar kapsamında, kişilerle ilgili olarak somut isnatlarda ya da olumsuz değerlendirmelerde bulunulması halinde ceza verilemez” hükmünü içermektedir. Bu evrensel kuralların kabulü ile iddia ve savunma dokunulmazlığı, anayasal ve yasal teminat altına alınmıştır. Her hakta olduğu gibi iddia ve savunma dokunulmazlığı da sınırsız olmayıp, madde devamında, “Ancak, bunun için, isnat ve değerlendirmelerin, gerçek ve somut vakıalara dayanması ve uyuşmazlıkla bağlantılı olması gerektiği” bildirilmiştir.

Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nun 20.10.1998 tarih, E. 1998/225, K. 1998/316 sayılı kararında; Görülüyor ki, Anayasa'nın kabul ettiği esasa göre, iddia ve savunma hakkının kullanılması ancak meşru vasıta ve yollardan yararlanmak suretiyle olmalıdır. İddia ve savunma hakkının her türlü etkiden uzak olarak kullanılması esastır. Bir davada tarafların yargı mercileri önünde iddia ve savunmalarını hiçbir endişeye kapılmadan serbestçe yapmaları gerekir. Ancak bu serbesti, dava konusu olayın aydınlığa kavuşması, bir başka anlatımla hakkın meydana çıkarılmasına vesile olması amacına hizmet etmelidir. Böyle olduğu takdirde Anayasa'nın öngördüğü meşru vasıta ve yollara başvurulmuş olur. Ancak o dava sebebiyle söylenmesinde ve yazılmasında yarar bulunmayan, diğer bir deyişle davanın aydınlığa kavuşmasında ve hakkın meydana çıkarılmasında hiçbir olumlu etkisi olmayan, hakareti oluşturan yazı ve sözlerin kullanılmasında meşruiyet vardır denilemez. Bu gibi durumlarda iddia ve savunma sınırı aşılmış ve dolayısıyla haysiyetler korunmamış olur...” ,



Yargıtay 4. Hukuk Dairesi'nin 02.05.1975 tarih, E.1974/1160, K. 1975/5782 sayılı kararında da; "Avukat, müvekkillerinin çıkarlarını, hasmının zararlarını gözetmeden sert bir biçimde savunmak zorundadır. Çünkü meslek ödevi bunu gerektirir. Ancak avukatın, temsil ettiği tarafın çıkarlarını korumasının gerektirdiği ölçüyü ve objektif tartışma sınırını aşan, yersiz ve icapsız olarak karşı tarafın kişiliğini hedef tutan, O'nu küçük düşürmeye ve dürüst olmayan bir kişi olarak göstermeye yönelik saldırılar hukuka aykırıdır ve avukatın sorumluluğunu gerektirir. Başka bir deyişle karşı tarafın kişisel ilişkilerini rencide edebilecek savunmasını, davanın amacı haklı gösterdiği, savunma gerçekten esasa yararlı ve etkili olduğu, hatta zaruri bulunduğu takdirde hukuka aykırılıktan söz edilmesi olanaksızdır..." denilmektedir.

Dosyanın incelenmesinden Av. C.T'nin ..... 2. Sulh Ceza Mahkemesi'nde müdafî olarak takip ettiği E:2010/... sayılı dava dosyasına ibraz ettiği temyiz dilekçesinde Sulh Ceza Mahkemesi Hâkimi'ne ilişkin olarak "1.860,00 TL adli para cezası ile iki kez cezalandırılmasına şeklinde toplam 3.720,00 TL olan ve de temyiz sınırının üstünde olan cezayı laf cambazlığı yaparak 1.860,00 TL para cezasına iki kez çarptırılması şeklinde verdiği kararla temyiz hakkımız elimizden alınmıştır" şeklinde beyana yer verdiği, bunun üzerine TBB Meslek Kuralları'nın 5. ve 17. maddelerine aykırı davrandığından bahisle ..... Barosu Yönetim Kurulu'nun 07.08.2012 tarih ve .. sayılı kararıyla başlatılan disiplin kovuşturması sonucu, ..... Barosu Disiplin Kurulu'nca "Uyarma Cezası ile Cezalandırılmasına" karar verildiği, itiraz üzerine Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nca itirazın kabul edilerek temyiz dilekçesinde yer alan "laf cambazlığı" deyiminin küçük düşürme ve hakaret amacı taşımadığı ve savunma hakkının sınırları içerisinde kaldığı gerekçesiyle "Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına" karar verildiği, Adalet Bakanlığı'nın söz konusu kararı "Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirmede ve verilen kararda hukuki isabet görülmediği" gerekçesiyle dosyayı bir kez daha görüşülmek üzere davalı Türkiye Barolar Birliği'ne geri gönderdiği ve fakat Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirmede daha önceden verilen söz konusu "Disiplin Cezasına Verilmesine Yer Olmadığı Kararında Israr Edilmesi" üzerine söz konusu davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlık konusu olayda Av. C.T tarafından temyiz dilekçesinde ..... Sulh Ceza Mahkemesi hâkimine yönelik ifade ettiği «laf cambazlığı» deyiminin, dava konusu olayın aydınlığa kavuşması ve hakkın meydana çıkarılmasında olumlu bir etkisinin olmadığı, dava sebebiyle yazılmasında zorunluluk ve yarar bulunmadığı, hukukla ilişkisi olmayıp savunma hakkının kullanılmasına hizmet etmediği, uyuşmazlıkla bağlantılı hukuki bir açıklama olarak değerlendirilemeyeceği, karşı tarafın kişiliğini hedef alarak onu küçük düşürmeye yönelik sözler olduğu ve TBB Meslek Kuralları'nın 5. ve 17. maddesine aykırılık teşkil ettiği görülmektedir.



Bu durumda, Davacı Bakanlık tarafından disiplin cezası verilmesine yer olmadığına ilişkin davalı idare kararının bir daha görüşülmek üzere gönderilmesi üzerine Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nca tesis olunan dava konusu ısrar kararında hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 34,00 TL yargılama giderinin, Davalı İdareden alınarak Davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra Davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere 08.07.2014 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

### III. BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARARI

T.C.

ANKARA

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ 4. KURUL

Esas No: 2015/4259 Karar No: 2015/6261

İTİRAZ EDEN (DAVALI) : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ :

KARŞI TARAF (DAVACI) : Adalet Bakanlığı- Ankara

İSTEMİN ÖZETİ : ..... Barosu'na kayıtlı Av. C. T. hakkında .....

2. Sulh Ceza Mahkemesi'nde müdafî olarak katıldığı davada hâkim hakkında temyiz dilekçesinde yer alan “laf cambazlığı yaparak” deyimini ile Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 5. ve 17. maddesine aykırı davrandığından bahisle, ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun 18.01.2013 tarih ve E:2012/..., K:2013/.. sayılı kararıyla verilen “Uyarma Cezası ile Cezalandırılmasına” ilişkin karara karşı Türkiye Barolar Birliği'ne yapılan itiraz üzerine Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nca verilen itirazın kabulüne ilişkin 06.09.2013 tarih ve E:2013/263, K:2013/689 sayılı karar üzerine bu kararın Adalet Bakanlığı'nca Davalı Türkiye Barolar Birliği'ne geri gönderilmesine ilişkin 22.11.2013 tarih ve ..... sayılı kararı yerinde görülme-yerek, Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nca daha önce verilen kararda ısrar edilmesine ilişkin 21.12.2013 tarih ve E:2013/706, K:2013/1020 sayılı kararın; iptali istemiyle açılan davada; uyuşmazlık konusu olayda Av. C.T. tarafından temyiz dilekçesinde ..... Sulh Ceza Mahkemesi hâkimine yönelik ifade ettiği «laf cambazlığı» deyiminin dava konusu olayın aydınlığa kavuşması ve hakkın meydana çıkarılmasında olumlu bir etkisinin olmadığı, dava sebebiyle yazılmasında



zorunluluk ve yarar bulunmadığı, hukukla ilişkisi olmayıp savunma hakkının kullanılmasına hizmet etmediği, uyumsuzlıkla bağlantılı hukuki bir açıklama olarak değerlendirilemeyeceği, karşı tarafın kişiliğini hedef alarak onu küçük düşürmeye yönelik sözler olduğu ve TBB Meslek Kuralları'nın 5. ve 17. maddesine aykırılık teşkil ettiğinin görüldüğü, bu durumda, Davacı Bakanlık tarafından "Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına" ilişkin Davalı İdare kararının bir daha görüşülmek üzere gönderilmesi üzerine, Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nca tesis olunan, dava konusu ısrar kararında hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varıldığı gerekçesiyle dava konusu **işlemin iptaline** ilişkin olarak Ankara 15. İdare Mahkemesi'nce verilen 08.07.2014 gün ve E:2014/161, K:2014/934 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek bozulması istenmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek, itiraz isteminin reddi gerektiği savunulmuştur.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Kurulu'nca dava dosyası incelemeye gerekçe görüşüldü:

Ankara 15. İdare Mahkemesi'nce verilen 08.07.2014 gün ve E:2014/161, K:2014/934 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup bozulmasını gerektiren bir neden bulunmadığından, itiraz isteminin reddi ile anılan kararın **ONANMASINA**, yargılama giderlerinin İtiraz Edenin üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktar ile fazladan yatırılan 82,20 TL harç bedelinin istenilmesi halinde İtiraz Edene iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 15 gün içerisinde Ankara Bölge idare Mahkemesi 4. Kurulu'na karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 05.11.2015 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.



## KARAR NO 9.

### BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARAR ÖZETİ:

## AVUKATIN MÜVEKKİLİ ALEYHİNE İCRA TAKİPLERİ YÜRÜTMESİ ve AVUKATLIK KANUNU m. 38/b ile m. 34'ün İHLAL EDİLMESİ

### I. TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ DİSİPLİN KURULU KARARI

Esas No.	: 2012/925
Karar No.	: 2013/408
Karar Tarihi	: 22.06.2013
Şikâyetçi	: C.A.
Şikâyet Olunan	: Av. A.K.
İtiraz Edenler	: 1. Av. A.K. 2. .... Cumhuriyet Başsavcılığı
İtiraz Olunan Karar ve Özeti	: .... Barosu Disiplin Kurulu'nun "Uyarma Cezası Veril- mesine" ilişkin 16.07.2012 gün ve 2009/.... Esas, 2012/... Karar sayılı kararı

İtirazların süresinde olduğu anlaşılma ile gereği görüldüğü düşünülür:

Şikâyetli Avukat hakkında, şikâyetçinin vekili olmasına karşın aleyhine icra takibi yaptığı ve bu nedenle Avukatlık Kanunu 38/b maddesine aykırı davrandığı iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli Avukat; Şikâyetçi ile olan vekâlet ilişkisini 09.09.2008 tarihli belgeden de görüldüğü üzere bitirdiğini, Şikâyetçi aleyhine ücreti vekâlet alacağını tahsille ilişkin takip yaptığı için şikâyet edildiğini, .... 3. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 200/.. Esas sayılı dosyasına vekil olarak katıldığını, .... 2. İcra Müdürlüğü'nün 2008/.... Esas sayılı dosya alacaklısının İ.K. olduğunu, tarafları ayrı olan dosyalarda 38/b maddesinde zikredilen suçun oluşmayacağını savunmuştur.

İncelenen dosya kapsamında Şikâyetlinin, vekâlet ilişkisini sonlandırmadan eş zamanlı olarak müvekkiline karşı dava ve takip yaptığı anlaşılmuştur.

Yargıtay 13. Hukuk Dairesi'nin, 2000/6961-7836 sayılı 03.10.2000 tarihli kararında; "Avukatlık, karşılıklı güven ve sadakat isteyen bir meslek olup, vekâlet de bu inanç doğrultusunda verilir. Davalı avukat, davacının bu inancını kötüye kullanarak hasım tarafın kendisini vekil tayin etmesine karşı koymamış, onun da vekilliğini üstlenmiştir. Bu durumun müvekkil davacının davalı avukatına karşı besledi-





ği güvenin sarsılmasına neden olduğunun kabulünde duraksamaya yer yoktur. O nedenle davacı müvekkil salt bu nedeni ileri sürmek suretiyle dahi azilde haklıdır” denilmek suretiyle, tazminat isteminin reddine karar verilmesi gerektiği belirtilmiştir. Gerçekten de Avukatlık Kanunu’nun 34, TBB Meslek Kuralları’nın 3 ve 4. maddelerindeki ilkeler göz önünde bulundurulduğunda, “Avukat mesleki çalışmasını kamunun inancını ve mesleğe olan güveni sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütmek” ve “mesleğin itibarını sarsacak her türlü tutum ve davranıştan özenle kaçınmak” zorundadır. Kovuşturma konusu olayda da henüz müvekkilin işi bitmemişken, hasım taraftan vekâletname alınmış ve bu güven sarsılmıştır.

..... Cumhuriyet Başsavcısı, Avukatlık Kanunu’nun 136/1. maddesi gereğince aynı Kanun’un avukatın hak ve ödevleriyle ilgili 6. kısmında yazılı esaslara ve meslek kurallarına uymayanlara ilk defasında en az kınama cezası verileceğinden kararın usul ve yasaya aykırı olduğunu bildirerek karara itiraz etmiştir.

Şikâyetli Avukatın eyleminin disiplin suçu oluşturduğuna ilişkin Baro Disiplin Kurulu’nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli ise de takdir olunan disiplin cezasının kınama olması gerektiği yönündeki ..... Cumhuriyet Başsavcısı’nın itirazının kabulü ile uyarma cezasının kınama cezasına çevrilmek üzere kararın düzeltilerek onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli Avukat A.K.’nin itirazının reddi, ..... Cumhuriyet Başsavcısı’nın itirazının kabulü ile ..... Barosu Disiplin Kurulu’nun “**Uyarma Cezası Verilmesi**” ne ilişkin kararının “**DÜZELTİLEREK ONANMASINA**”, Şikâyetli Avukat A. K.’nin “**Kınama Cezasıyla Cezalandırılmasına**” oy birliği ile karar verildi.

## II. MAHKEME KARARI

T.C

ANKARA

16. İDARE MAHKEMESİ

Esas No: 2013/1563 Karar No: 2014/983

DAVACI : A.K.

DAVALI : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ :

DAVANIN ÖZETİ : ..... Barosu’na kayıtlı Davacı Avukat hakkında .....

Barosu Disiplin Kurulu’nun “Uyarma Cezası Verilmesine” ilişkin kararının,



kınama cezasına çevrilmek üzere düzeltilerek onanmasına, Davacının “Kınama Cezasıyla Cezalandırılmasına” ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu’nun 22.06.2013 gün, E:2012/925, K:2013/408 sayılı kararının, hukuka aykırı olduğu, disiplin cezasına konu eylemin yapıldığına ilişkin somut ve inandırıcı delil bulunmadığı, Avukatlık Kanunu ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları’na aykırı herhangi bir hareketinin bulunmadığı iddiasıyla iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ:** Davacının üstlendiği görevi hakkıyla yerine getirmeyerek 1136 sayılı Avukatlık Kanunu’na ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları’na aykırı davrandığı, tesis edilen işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 16. İdare Mahkemesi’nce, önceden belirlenen ve taraflara tebliğ edilen 30.06.2014 tarihli duruşmaya geldikleri görülen davacı ile Davalı İdare Vekiline usulüne göre verilen söz gereği, yaptıkları açıklamalar dinlendikten sonra duruşma tamamlandı, dava dosyası incelenerek işin gereği görüşüldü:

Dava, ..... Barosu’na kayıtlı Davacı Avukat hakkında ..... Barosu Disiplin Kurulu’nun uyarma cezası verilmesine ilişkin kararının, kınama cezasına çevrilmek üzere düzeltilerek onanmasına, Davacının “Kınama Cezasıyla Cezalandırılmasına” ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu’nun 22.06.2013 gün, E:2012/925, K:2013/408 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu’nun 134. maddesinde; “Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanun’da yazılı disiplin cezaları uygulanır” hükmüne, 135. maddesinin 2. fıkrasında; “Kınama; meslekinde ve davranışında kusurlu sayıldığı için avukata bildirilmesidir” hükmüne, 34. maddesinde; “Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği’nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler” hükmüne yer verilmiş, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları’nın 4. maddesinde ise; “Avukat mesleki çalışmasını, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür” kuralı düzenlenmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Davacı tarafından ..... Barosu’na kayıtlı Avukat İ.H.K.’nin müvekkili aleyhine ..... 3. İcra Müdürlüğü’nün 2009/... Esas sayılı dosyası ile başlattığı icra takibinde, dosyaya verdiği itiraz dilekçesi, icra hukuk mahkemesine verdiği şikayet ve itiraz dilekçesi, açmış olduğu menfi tespit davalarına ait dilekçelerinde savunma sınırını aşarak kişiliğine yönelik küçültücü



beyanlarda bulunduğu, gerçekleri, yasal yükümlülükleri ve meslek kurallarını çarpıttığı, müvekkilinin adresi ve sair konularda gerçekdışı beyanlarda bulunduğu, iddia ve isnatlarla yargıyı yanıltmaya çalıştığı, avukat aleyhine açılacak ve takip edilecek dava ve işleri baroya bildirmediği ileri sürülerek yapılan şikâyet üzerine yapılan inceleme neticesinde; Davacının, müvekkili C.A. aleyhinde, kendi oğlunun vekili olarak ..... 2. İcra Müdürlüğü'nün 2008/..... E.sayılı dosyası ile takip başlattığı, banka hesabına haciz koydurduğu, ödeme emrinin ikametgahı haricinde bir adrese tebliğ edildiğini öğrenmesi üzerine kendisini azlettiği, icra takibine karşı yaptığı gecikmiş itirazın reddine karar verildiği, bu olay devam ederken Davacının bu defa ..... 3. İcra Müdürlüğü'nün 2009/... E. sayılı dosyası ile C.A. ve sahibi olduğu B. LTD.ŞTİ. aleyhine takip başlatması üzerine, şikâyetlilerin vekâletname alarak 19.02.2009 tarihinde C.A. adına ..... Hukuk Mahkemesi'nin 2009/..., şirket adına da aynı mahkemenin 2009/... E. sayılı dosyaları ile gecikmiş itiraz ve şikâyetlerini bildirdikleri, mahkemenin usulsüz tebligat nedeniyle her iki dosyada ödeme emrinin 17.02.2009 tarihinde tebliğ edildiğine karar verdiği, ayrıca aynı tarihte icra dosyasına hem C.A., hem de B. LTD.ŞTİ. vekili olarak ayrı ayrı itiraz ve şikâyet dilekçesini verdikleri, bu kararlar üzerine her iki borçlu hakkındaki takibin durmasına karar verildiği, ancak şikâyetçi tarafından kararlar temyiz edildiğinden, hacizlerin kaldırılması için kararların kesinleşmesinin beklenmesine karar verildiği, bunun üzerine ..... 3. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2009/... E.sayılı dosyası ile menfi tespit davası açıldığı, şikâyetçinin oğlu adına yaptığı bir takip nedeniyle ..... 1. Sulh Hukuk Mahkemesi'nde 2009/... E. sayılı menfi tespit davası açıldığı, şikâyetlilerin gerek icra dosyalarına verdikleri itiraz dilekçelerinde, gerekse itiraz/şikâyet yoluyla veya menfi tespit davası açmak suretiyle mahkemelere sundukları dilekçelerinde, müvekkillerinin borçlu olmadığını kanıtlamak, yapılan takiplerin haksızlığını göstermek, tebligatların usulsüzlüğünü açıklamak için beyanlarda buldukları ve bu beyanlarının savunma sınırları içerisinde olduğu, şikâyetçi aleyhinde icra takibi başlatmadan önce, 18.02.2009 tarihinde Baro Başkanlığı'na faks yoluyla bilgi verdiği gerekçeleriyle şikâyet edilen avukat hakkında Avukatlık Kanunu ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'na aykırı eyleminin tespit edildiği gerekçesiyle ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun "Uyarma Cezası Verilmesine" ilişkin 16.07.2012 gün ve E:2009/..., K:2012/...sayılı kararına karşı yapılan itiraz üzerine Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun uyarma cezasının kınama cezasına çevrilmesine, Davacının "Kınama Cezası ile Cezalandırılmasına" ilişkin 22.06.2013 gün ve E:2012/925, K:2013/408 sayılı kararının iptali istemiyle işbu davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, davacının B. ve C.A. vekili iken bu kişilerin vekili sıfatı ile icra takipleri yaptığı, bilahare oğlunun vekili sıfatı ile C.A. aleyhine icra takipleri yürüttüğü açıkça anlaşılmakta olup, meslek kurallarına aykırı hareket eden davacı hakkında tesis edilen dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.



Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 109,20 TL yargılama giderinin Davacı üzerinde bırakılmasına, AAÜT uyarınca belirlenen 1.500,00 TL vekâlet ücretinin Davacıdan alınarak Davalı İdareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra Davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere 14.07.2014 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

### III. BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARARI

T.C.

ANKARA

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ 4. KURUL

Esas No: 2015/8130 Karar No: 2015/6540

İTİRAZ EDEN (DAVACI) : A. K.

KARŞI TARAF (DAVALI) : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı - Ankara

VEKİLİ :

İSTEMİN ÖZETİ : ..... Barosu'na kayıtlı Davacı Avukat hakkında ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun "Uyarma Cezası Verilmesine" ilişkin kararının, kınama cezasına çevrilmek üzere düzeltilerek onanmasına ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 22.06.2013 gün, E:2012/925, K:2013/408 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; Ankara 16. İdare Mahkemesi'nce verilen 14.07.2014 gün ve E:2013/1563, K:2014/983 sayılı itiraz istemine konu kararın, 23.10.2014 tarihinde Davacıya tebliğ edildiği görüldüğünden, itiraz süresinin son gününün tatil gününe rastlaması nedeniyle en geç 24.11.2014 tarihine kadar (bu tarih dâhil) itiraz edilmesi gerekirken, bu süre geçirilmek suretiyle 23.12.2014 tarihinde anılan Mahkeme'nin kayıtlarına giren dilekçe ile itiraz isteminde bulunulduğu, bu durumda, 23.10.2014 tarihinde tebliğ edilen mahkeme kararına, yasal itiraz süresi geçirildikten sonra itiraz edildiği gerekçesiyle, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 48/6. maddesi uyarınca itiraz isteminin **süre aşımı yönünden reddine** ilişkin olarak Ankara 16. İdare Mahkemesi'nce verilen 20.01.2015 gün ve E:2013/1563, K:2014/983 İtiraz No:2014/1027 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Savunma verilmemiştir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Kurulu'nca dava dosyası incelenerek gereği görüldü:



Ankara 16. İdare Mahkemesi'nce verilen 20.01.2015 gün ve E:2013/1563, K:2014/983 İtiraz No:2014/1027 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup bozulmasını gerektiren bir neden bulunmadığından, itiraz isteminin reddi ile anılan kararın **ONANMASINA**, yargılama giderlerinin İtiraz Edenin üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde İtiraz Edene iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 15 gün içerisinde Ankara Bölge idare Mahkemesi 4. Kurulu'na karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 11.11.2015 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.



**KARAR NO 10.**

**BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARAR ÖZETİ:**

**AVUKATLIK KANUNU m. 5/a ve HÜKMÜN AÇIKLANMASININ  
GERİ BIRAKILMASI**

**I. TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ DİSİPLİN KURULU KARARI**

<b>Esas No.</b>	: 2014/78
<b>Karar No.</b>	: 2014/94
<b>Karar Tarihi</b>	: 07.02.2014
<b>Şikâyetçi</b>	: ..... Barosu Re'sen Kendi Adına Asaleten, S.A. İnş. Tur. San. Ltd. Şti'ni Temsilen S.A.
<b>Şikâyet Olunanlar</b>	: Av. K.Ç. Av. T.Ç.
<b>İtiraz Eden</b>	: Av. K.Ç.
<b>İtiraz Olunan Karar ve Özeti</b>	: ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun "Altı Ay Süre ile İşten Çıkarma Cezası Verilmesine" ilişkin 24.05.2013 gün ve 2011/... Esas, 2013/... Karar sayılı kararı.

Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü'nün 30.01.2014 gün ve 92358809-63963-2181/.... sayılı yazısı ile "Birliğiniz Disiplin Kurulu'nca ceza davasında toplanan deliller ve mahkemenin kabulü doğrultusunda eylemin sabit olduğu nazara alınarak işten çıkarma cezası verilmesi yerinde bulunmakla birlikte; Baro Disiplin Kurulu'nca verilen altı ay süre ile işten çıkarma cezası dahi yetersiz olduğu halde Birliğiniz Disiplin Kurulu'nca düzeltilerek onama sonucu tayin edilen üç ay süre ile işten çıkarma cezasının Avukatlık Kanunu'nun 158/1. maddesinde düzenlenen ilkeler uyarınca eylemin niteliği ve ağırlığı karşısında hafif kaldığı, eylem ile ceza arasında adaletli bir dengenin kurulamadığı, hak ve nesafet kurallarına uygun olmadığı, şikâyet edilen Avukatın kazanılmış hakkı gözetilerek Baro Disiplin Kurulu kararının onanması gerektiği,

Anlaşıldığı cihetle, Birliğiniz Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirme ve verilen kararda hukukî isabet görülmemiştir" gerekçesi ile bir daha görüşülmek üzere geri göndermiştir.

Geri gönderme gerekçesi ile birlikte dosya yeniden incelendi gereği görüşülüp düşünüldü:



Şikâyetli Avukatlar hakkında “Alacaklı S.A. İnş. Tur. San. ve Tic. Ltd. Şti. Vekili sıfatıyla, borçlu B.İ.B. hakkında ..... 16. Asliye Hukuk Mahkemesi’nin 2004/... Esas ve 2006/.. Karar sayılı ilamına istinaden ..... 3. İcra Müdürlüğü’nün 2007/... sayılı dosyası üzerinden yürüttükleri takip sırasında, icra dosyasından toplam 6.683,26 TL tahsil ettikleri ve 24.07.2008 tarihli belge uyarınca ..... 16. Asliye Hukuk Mahkemesi’nin 2004/... Esas, 2006/.. Karar sayılı ilamı ile davalı vekili lehine hükmedilen 400,00 TL vekâlet ücreti ile ..... İcra Hukuk Mahkemesi’nin 2006/... Esas ve 2007/.. sayılı ilamı ile davacı vekili lehine hükmedilen 225,00 TL vekâlet ücretini mahsup ederek Şikâyetçiye ödeme yaptıkları halde, bahsi geçen vekâlet ücretlerini ilgili vekillere ödemeyerek Şikâyetçi Şirket hakkında ..... İcra Hukuk Mahkemesi’nin 2006/... Esas, 2007/.. sayılı ilamı ile hükmedilen vekâlet ücreti alacağıın tahsili için ..... 4. İcra Müdürlüğü’nün 2009/... sayılı dosyası üzerinden takip başlatılmasına sebebiyet verdikleri” iddiasıyla Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü’nün 07.03.2010 günlü “Oluru” ile soruşturma izni verilmesi üzerine Baro Başkanlığı’na bilgi verilmiş; Şikâyetli Avukatlar hakkında yapılan disiplin kovuşturması sonucu Şikâyetli Avukat K.Ç.’nin eylemi sabit görümlere hakkında disiplin cezası tayin edilmiş, Şikâyetli Avukat T.Ç. hakkında “Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına” karar verilmiştir.

Şikâyetli Avukat K.Ç. savunmasında ve itirazında özetle, Şikâyetçi Şirketin ve S. A.’nın vekilliğini üstlendiğini, bu şirket adına B.İ.B. aleyhine açılan davayı kısmen kazandığını, ilamı icraya koyduğunu, o sırada baro aidatlarını ödememesi nedeniyle baro levhasından silindiğini, bu nedenle avukat arkadaşı T.Ç. adına S.A.’dan vekâletname alarak işleri devrettiğini, Avukat T.Ç.’nin icra dosyasına yapılan ödemeyi tahsil edip hiçbir kesinti yapmadan kendisine verdiğini, bunun üzerine S.A.’yı büroya çağırdığını, hazine vekili için takdir edilen avukatlık ücretlerini mahsup ederek kalan parayı S.A.’ya verdiğini ve ibraname aldığını, ancak vekâlet ilişkileri devam ederken şirketin borca batık olması nedeniyle protokol alacaklarının ödenmemesi üzerine Şikâyetçiye parayı getirene kadar mahsubu protokol ücretlerine saydığını, bu nedenle Hazine vekiline ödeme yapmayacağını söylediğini, aralarında doğan uyuşmazlık nedeniyle parayı ödemediğini, bunun üzerine Hazine vekilinin Şikâyetçi aleyhine icra takibi başlattığını, Şikâyetçinin icra dosyasına 520,00 TL ödediğini, daha sonra hem Hazine vekâlet ücretini hem de Şikâyetçiye icra dairesine ödediği meblağı faiziyle birlikte ödediğini, suç kastı olmadığını, Avukatlık Kanunu’nun verdiği yetkiye dayanarak hapis hakkını kullandığını, Mahkemece hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiğini, hukuken var olmayan bir mahkûmiyet kararına istinaden verilen disiplin cezasının yasaya aykırı olduğunu belirtmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli Avukat hakkında son soruşturmanın açılması yetkisi ..... Ağır Ceza Mahkemesi’ne verilmiş, ..... 1. Ağır Ceza



Mahkemesi'nin 2010/... Esas, 2012/... Karar sayılı ve 13.12.2012 tarihli kararı ile Şikâyetli Avukat hakkında “hizmet nedeniyle güveni kötüye kullanma” suçundan yapılan yargılama sonunda Şikâyetli Avukatın “hizmet nedeniyle güveni kötüye kullanmak” suçunu işlediği sabit görülerek neticeten 5 ay hapis ve 240,00 TL adli para cezası ile cezalandırılmasına, hakkındaki hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, anılan kararın itiraz edilmeksizin 31.01.2013 tarihinde kesinleştiği;

Karar gerekçesinde; Sanık avukatların müşteki alacaklı S.A.'nın limited şirketinin vekili sıfatıyla borçlu B.İ.B. hakkında ..... 16. Asliye Hukuk Mahkemesi'nde alacak davası açtıkları, bu Mahkemenin 2004/... Esas, 2006/.. Karar sayılı ilamına istinaden, ..... 3. İcra Müdürlüğü'nün 2007/.... Esas sayılı dosyasında icra takibi yaptıkları, icra dosyasından toplam 6.683,26 TL tahsil ettikleri ve müşteki ile aralarında düzenledikleri 24.07.2008 tarihli ibralaşma belgesine göre, ..... 16. Asliye Hukuk Mahkemesi'nden verilen ilamda davalı vekili lehine hükmedilen 400,00 TL vekâlet ücreti ile ..... İcra Hukuk Mahkemesi'nin başka bir ilamında yine davacı vekili lehine hükmedilen 225,00 TL'yi mahsup ederek geri kalan parayı müştekiye ödeme yaptıkları, ancak sanık avukatların 24.07.2008 tarihli belgede bahsi geçen vekâlet ücretlerini ilgili alacak hakkı doğan vekillere ödemeyerek müşteki şirket hakkında yeniden ..... 4. İcra Müdürlüğü'nün 2009/.... Esas sayılı dosyasında icra takibine uğramasına ve müştekilerin bu şekilde haksız yere mağduriyetine neden olarak müsnet güveni kötüye kullanma suçunu işledikleri anlaşıldığından...1136 sayılı Kanun'un 59. maddesi delaletiyle TCK'nın 155/2, 168/2 ve 53 maddeleri uyarınca cezalandırılmalarına karar verilmiştir” sözlerinin yazılı olduğu;

Şikâyetçi S.A.'nın “Belgedir” başlıklı “..... 16. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2004/ ... Esas, 2006/.. Karar sayılı kararıyla hüküm altına alınan alacağımdan vekilim Av. K.Ç. ve Av. T.Ç.'nin tüm hakları ile hazine vekili için Asliye Hukuk Mahkemesinin takdir ettiği 400,00 YTL kanuni ücreti vekâlet ve yine ..... İcra Tetkik Hâkimliği'nin 2006/ ... Esas, 2007/ .. Karar sayılı ilamında ile hazine vekili lehine takdir edilen 225,00 YTL mahsup edildikten sonra net 2.790,00 YTL yi Av. T.Ç.'den tahsil ettim. Kendilerine kayıtsız şartsız ibra ediyorum. Yukarıda bahsi geçen Mahkeme ilamından kaynaklanan hiçbir hak ve alacağım kalmamıştır. 24.07.2008” yazısı ile hazine vekili lehine takdir edilen toplam 625,00 TL ücret mahsup edildikten sonra 2.790,00 TL alarak hiçbir hak ve alacağının kalmadığını beyan ettiği;

Disiplin dosyasında Şikâyetli Avukata ait sicil özetinde; 04.02.2008 tarihinde kesinleşmiş uyarma cezası ile 23.12.2010 tarihinde kesinleşmiş kınama cezasının bulunduğu; anlaşılmıştır.

Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesi “Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek





ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler”

Avukatlık Kanunu'nun 134. maddesi “Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanun'da yazılı disiplin cezaları uygulanır” ,

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi “Avukat mesleki çalışmasını, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işini tam bir sadakatle yürütür” ve

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi “Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır” hükümlerini amirdir.

Şikâyetli Avukatın, kendi kabulü ve ..... Ağır Ceza Mahkemesi kararından toplam 625,00 TL parayı uhdesinde tuttuğu ve alacaklısı hazine vekilliğine ödemeyerek Şikâyetçinin icra takibine maruz kalmasına sebebiyet verdiği dosya kapsamı ile tartışmasız olarak sübut bulmuştur.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak, mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadırlar.

Avukatlık Kanunu'nun 158. maddesinin, “Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu ve barolar disiplin kurulları, gösterilen delilleri, soruşturma ve duruşmadan edinecekleri kaniye göre serbestçe takdir ederler. (Değişik: 2.5.2001 - 4667/75 md.) Bu kurullar disiplin cezalarının verilmesinde; avukatlık onurunu, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarını ve itibarını korumak, mesleğin amaç ve gereklerine ve adalete uygun olarak yerine getirilmesini sağlamak ilkelerini göz önünde tutarlar” hükmü gereği disiplin cezasının tayin ve takdirinde Avukatlık Kanunu'nda belirtildiği gibi 3 ay ile 3 yıl arasında yetkili olunduğu açıktır.

Kurulumuz bu takdir yetkisi kullanırken hizmet nedeniyle güveni kötüye kullanma suçunda avukatın uhdesinde kalan paranın pek hafif ve hafif veya fahiş olup olmadığına, eylemin nafaka, iş kazası, cismani zarar, ölüm nedeniyle tazminat ve sair nedenlerden hangisine dayalı olduğuna ve TCK 168. maddede belirtilen etkin pişmanlık hükümlerinin uygulanıp uygulanmadığı gibi hallere bakmakta, eylemle ceza arasında adaletli bir denge kurulmaktadır.

Bu nedenlerle eylemin Avukatlık Kanunu'nun 34, 134, 166. ve TBB Meslek Kuralları'nın 3, 4, 45. maddelerine aykırı olması sebebiyle, disiplin suçu oluşturduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme yerinde ise de Şikâyetli Avukatın uhdesinde 625,00 TL tuttuğu ve bu paranın pek hafif olduğu, kovuşturma aşamasında Şikâ-



yetçiye ödendiği göz önünde bulundurularak, Şikâyetli itirazının kabulü ile altı ay işten çıkarma cezasının, üç ay işten çıkarma cezasına çevrilmek suretiyle kararın düzeltilerek onanması kararında, eylem ile ceza arasında adaletli bir denge kurulduğu, bu uygulama ile halk ve nesafet kurullarına uygun ceza tayin edildiği görüldüğünden, Kurulumuzun önceki kararında ısrar edilmesi gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli Avukat K.Ç.'nin itirazının kabulü ile ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun "**Altı Ay Süre ile İşten Yasaklama Cezası Verilmesine**" ilişkin 24.05.2013 gün ve 2011/... Esas,2013/... Karar sayılı kararının "**DÜZELTİLEREK ONANMASINA**" ve Şikâyetli Avukat K.Ç.'nin "**Üç Ay Süre ile İşten Çıkarma Cezası ile Cezalandırılmasına**", ilişkin Kurulumuzun 06.12.20136 gün, 2013/552 Esas ve 2013/ 969 Karar sayılı kararında "**ISRAR EDİLMESİNE**" ve Avukatlık Kanunu'nun 157/7 maddesi gereği sonucun Adalet Bakanlığı'na bildirilmesine" katılanların oy birliği ile karar verildi.

## II. MAHKEME KARARI

T.C.

ANKARA

17. İDARE MAHKEMESİ

Esas No: 2014/441 Karar No: 2014/1228

DAVACI : Adalet Bakanlığı- Ankara

DAVALI : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı - Ankara

VEKİLİ :

DAVANIN ÖZETİ : ..... Barosu'na kayıtlı Av. K.Ç. hakkında .....

Disiplin Kurulu'nca verilen 6 ay süreyle işten çıkarma cezasına, adı geçen avukat tarafından yapılan itiraz üzerine Türkiye Barolar Birliği tarafından 3 ay süreyle işten çıkarma cezasına çevrilen kararın tekrar görüşülmek üzere gönderilmesi üzerine, ilk kararda ısrar edilmesine ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 07.02.2014 tarih ve E:2014/78, K:2014/94 sayılı kararının; ilgilin eyleminin niteliği ve ağırlığı dikkate alındığında 6 ay süreyle işten çıkarma cezasının yerinde olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Dava konusu işlemde belirtilen ..... Barosu'na kayıtlı K.Ç.'nin eyleminin ağırlığı dikkate alınarak tesis edilen dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.



## TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 17. İdare Mahkemesi'nce işin gereği görüşüldü:

Dava, ..... Barosu'na kayıtlı Av. K.Ç. hakkında ..... Disiplin Kurulu'nca verilen 6 ay süreyle işten çıkarma cezasına, adı geçen avukat tarafından yapılan itiraz üzerine Türkiye Barolar Birliği tarafından 3 ay süreyle işten çıkarma cezasına çevrilen kararın, tekrar görüşülmek üzere gönderilmesi üzerine, ilk kararda ısrar edilmesine ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 07.02.2014 tarih ve E:2014/78, K:2014/94 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 1. maddesinin birinci fıkrasında; avukatlığın kamu hizmeti ve serbest bir meslek olduğu belirtilmiş; aynı Kanun'un "Avukatlığa Kabulde Engeller" başlıklı 5. maddesinin (a) bendinde; "Türk Ceza Kanunu'nun 53 üncü maddesinde belirtilen süreler geçmiş olsa bile; kasten işlenen bir suçtan dolayı iki yıldan fazla süreyle hapis cezasına ya da Devletin güvenliğine karşı suçlar, Anayasal düzene ve bu düzenin işleyişine karşı suçlar, zimmet, irtikâp, rüşvet, hırsızlık, dolandırıcılık, sahtecilik, güveni kötüye kullanma, hileli iflas, ihaleye fesat karıştırma, edimin ifasına fesat karıştırma, suçtan kaynaklanan malvarlığı değerlerini aklama veya kaçakçılık suçlarından mahkûm olanların" avukatlık mesleğine kabul edilmeyeceği belirtilmiş, son fıkrasında ise, "Birinci fıkranın (a) bendinde sayılan yüz kıırtıcı suçlardan biri ile hüküm giymiş olanların cezası ertelenmiş, paraya çevrilmiş veya affa uğramış olsa da avukatlığa kabul edilmezler. (...)" hükmüne yer verilmiş, Kanun'un 34. maddesinde; avukatların yüklenikleri görevleri, bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlü oldukları belirtilmiş, 134. maddesinde; avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile kurallarına uymayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanun'da yazılı disiplin cezalarının uygulanacağı belirtilmiş, 135. maddesinin 4. fıkrasında "İşten çıkarma, avukatın veya avukatlık ortaklığının üç aydan az ve üç yıldan fazla olmamak üzere meslekî faaliyetlerinin yasaklanmasıdır" kuralına yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, ..... Barosu'na kayıtlı Av. K.Ç.'nin Av. T.Ç. ile birlikte S.A. İnş. Tur. San. ve Tic. Ltd. Şti. Vekili sıfatıyla, B.İ.B. hakkında ..... Asliye 16. Hukuk Mahkemesi'nin 2004/... Esas, 2006/.. Karar sayılı ilâmına istinaden ..... 3. İcra Müdürlüğü'nün 2007/.... sayılı dosyası üzerinden yürüttüğü takip sırasında, icra dosyasından toplam 6.683,26 TL'yi tahsil ettiği ve 24.07.2008 tarihli belge uyarınca ..... Asliye 16. Hukuk Mahkemesi'nin 2004/... Esas, 2006/.. Karar sayılı ilâmı ile davalı vekili lehine hükmedilen 400,00 TL vekâlet ücreti ile ..... İcra Hukuk Mahkemesi'nin 2006/... Esas, 2007/.. sayılı ilâmı ile davacı vekili



lehine hükmedilen 225,00 TL vekâlet ücretini mahsup ederek müştekiye ödeme yaptığı hâlde, bahsi geçen vekâlet ücretlerini ilgili vekillere ödemeyerek müşteki şirket aleyhine ..... İcra Hukuk Mahkemesi'nin 2006/... Esas, 2007/.. Karar sayılı ilâmı ile hükmedilen vekâlet ücreti alacağı için ..... 4. İcra Müdürlüğü'nün 2009/.... sayılı dosyası üzerinden takip başlatılmasına sebebiyet verdiği gerekçesiyle “hizmet nedeniyle güveni kötüye kullanmak” suçundan ..... 1. Ağır Ceza Mahkemesi'ne Esas:2010/... sayı ile açılan ceza davası sonunda Türk Ceza Kanunu'nun 155/2, 168/2, 62/1 ve 52/2. maddeleri uyarınca 5 ay hapis ve adli para cezası ile cezalandırılmasına, 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 231/5. maddesi uyarınca da hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, anılan fiil nedeniyle açılan disiplin soruşturması üzerine Av. K.Ç. hakkında ..... Disiplin Kurulu'nca verilen 6 ay süreyle işten çıkarma cezasına adı geçen avukat tarafından yapılan itiraz üzerine Türkiye Barolar Birliği tarafından 3 ay süreyle işten çıkarma cezasına çevrilen kararın tekrar görüşülmek üzere gönderildiği, bunun üzerine, Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nca 07.02.2014 tarih ve E:2014/78, K:2014/94 sayılı kararlarla önceki kararda ısrar edilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, ..... Barosu'na kayıtlı Av. K.Ç.'nin dava konusu işleme esas alınan fiilleri nedeniyle “hizmet nedeniyle güveni kötüye kullanmak” suçundan ..... 1. Ağır Ceza Mahkemesi'ne Esas:2010/... sayı ile açılan ceza davası sonunda 5 ay hapis ve adli para cezası ile cezalandırılmasına, 5271 sayılı Kanun'un 231/5. maddesi uyarınca da hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, avukatların özen ve doğruluk kurallarına uygun hareket etmek zorunda oldukları, kamunun inancı ve avukatlık mesleğine güveni sağlayacak şekilde davranmaları gerektiği, ilgilinin işlediği belirtilen fiilin, hukukun üstünlüğü ve insan haklarını korumakla görevli avukatlık mesleğinin ilke ve amaçlarıyla bağdaşmadığı, ilgilinin işlemiş olduğu fiillerin niteliği ve ağırlığı ile avukatlık mesleğinin önem ve özelliği dikkate alındığında, ..... Disiplin Kurulu'nca verilen 6 ay süreyle işten çıkarma cezasına adı geçen avukat tarafından yapılan itiraz üzerine Türkiye Barolar Birliği tarafından 3 ay süreyle işten çıkarma cezasına çevrilen kararın tekrar görüşülmek üzere gönderilmesi üzerine, ilk kararda ısrar edilmesine ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu kararında hukuka uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu **işlemin iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 35,00 TL yargılama giderinin Davalı İdareden alınarak Davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra isteği halinde Davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 27.11.2014 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.



### III. BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARARI

T.C.

ANKARA

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ 4. KURUL

Esas No: 2015/8626 Karar No: 2015/7586

İTİRAZ EDEN (DAVALI) : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ :

KARŞI TARAF (DAVACI) : Adalet Bakanlığı- Ankara

**İSTEMİN ÖZETİ** : Barosu'na kayıtlı Av. K.Ç. hakkında ..... Disiplin Kurulu'nca verilen 6 ay süreyle işten çıkarma cezasına adı geçen avukat tarafından yapılan itiraz üzerine Türkiye Barolar Birliği tarafından 3 ay süreyle işten çıkarma cezasına çevrilen kararın tekrar görüşülmek üzere gönderilmesi üzerine, ilk kararda ısrar edilmesine ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 07.02.2014 tarih ve E:2014/78, K:2014/94 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; ..... Barosu'na kayıtlı Av. K.Ç.'nin dava konusu işleme esas alınan fiilleri nedeniyle "hizmet nedeniyle güveni kötüye kullanmak" suçundan ..... 1. Ağır Ceza Mahkemesi'ne Esas:2010/... sayı ile açılan ceza davası sonunda 5 ay hapis ve adli para cezası ile cezalandırılmasına, 5271 sayılı Kanun'un 231/5. maddesi uyarınca da hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, avukatların özen ve doğruluk kurallarına uygun hareket etmek zorunda oldukları, kamunun inancı ve avukatlık mesleğine güveni sağlayacak şekilde davranmaları gerektiği, ilgilinin işlediği belirtilen fiilin, hukukun üstünlüğü ve insan haklarını korumakla görevli avukatlık mesleğinin ilke ve amaçlarıyla bağdaşmadığı, ilgilinin işlemiş olduğu fiillerin niteliği ve ağırlığı ile avukatlık mesleğinin önem ve özelliği dikkate alındığında, ..... Disiplin Kurulu'nca verilen 6 ay süreyle işten çıkarma cezasına adı geçen avukat tarafından yapılan itiraz üzerine Türkiye Barolar Birliği tarafından 3 ay süreyle işten çıkarma cezasına çevrilen kararın tekrar görüşülmek üzere gönderilmesi üzerine, ilk kararda ısrar edilmesine ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu kararında hukuka uyarlık görülmediği gerekçesiyle dava konusu **işlemin iptaline** ilişkin olarak Ankara 17. idare Mahkemesi'nce verilen 27.11.2014 gün ve E:2014/441, K:2014/1228 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek, itiraz isteminin reddi gerektiği savunulmuştur.



## TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Kurulu'nca dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Dosyanın incelenmesinden Şikâyetli Avukata ait 04.02.2008 tarihinde kesinleşmiş bir uyarma cezası ile 23.12.2010 tarihinde kesinleşmiş bir kınama cezasının bulunduğu anlaşıldığından, mahkeme kararında hukuka aykırılık görülmemiştir.

Ankara 17. İdare Mahkemesi'nce verilen 27.11.2014 gün ve E:2014/441, K:2014/1228 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup bozulmasını gerektiren bir neden bulunmadığından, itiraz isteminin reddi ile anılan kararın **ONANMASINA**, yargılama giderlerinin İtiraz Edenin üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde İtiraz Edene iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 15 gün içerisinde Ankara Bölge idare Mahkemesi 4. Kurulu'na karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 04.12.2015 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

**KARAR NO 11.****BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARAR ÖZETİ:****AVUKATIN; İKİNCİ KİRACININ, İLK KİRACININ RIZASI HİLAFINA KAPIYI ÇİLİNGİRLE AÇARAK MECURA GİRMESİNE NEZARET ETMESİ ve AVUKATLIK KANUNU m. 34, m. 134 ile TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ MESLEK KURALLARI m. 3, m. 4'ün İHLAL EDİLMESİ****I. TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ DİSİPLİN KURULU KARARI**

Esas No.	: 2013/185
Karar No.	: 2013/622
Karar Tarihi	: 22.08.2013
Şikâyetçi	: İ.A.
Şikâyet Olunan	: Av. M.A.
İtiraz Eden	: Av. M.A.
İtiraz Olunan Karar ve Özeti	: ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun "Uyarma Cezası Verilmesin" ilişkin 21.02.2013 gün ve 2010/.. Esas, 2013/ Karar sayılı kararı

İtirazın süresinde olduğu anlaşılınca gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli Avukat hakkında, 01.08.2008 tarihli kira sözleşmesi ile E. Mah. E. Cad. 16/B adresinde aylık 500,00 TL bedelle beş yıllığına kiraladığı taşınmazı, yargı kararı olmaksızın kapıyı çilingir marifetiyle açtırarak yeni kiracı B.E.'ye teslim ettiği ve bu suretle Avukatlık Kanunu'nun 34, 134. ve TBB Meslek Kuralları'nın 3, 4. maddelerine aykırı davrandığı iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu eylemi sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli Avukat önceki savunmaları ve itirazında özetle: Müvekkili B.O.'nun talebi ile 01.08.2008 tarihli kira sözleşmesi ile dükkânda kiracı olarak oturan Şikâyetçiye ..... 3. Noterliği'nin 17.11.2008 tarih ve ..... yevmiye sayılı ihtarnamesini keşide ederek "bir başkasının aylık 1.000,00 TL kira parası teklif ettiğini ve bu nedenle kira sözleşmesini tek yanlı olarak feshettiklerini ve sözleşmenin fesih nedeni (Düşük kira bedeli) ve varsa tüm zarar ziyanının da tazmin edileceğini bildirdiğini, ihtarnamenin tebliğini müteakip B.O. Vekili C.Ş.A. tarafından kiralananın B.E. adlı kişiye kiralanması üzerine, anahtarın yurt dışında olan B.O.'da olması nedeniyle kapının çilingir marifetiyle açılacağını C.Ş.A. tarafından bildirilmesi



ve kendisinin nezaretinin istenmesi üzerine kiralananana nezaret amaçlı gittiğini, olaylardan rahatsız olması nedeniyle aldığı ücreti iade ederek vekillikten çekildiğini, suç kastı olmadığını savunmuştur.

İncelenen dosya kapsamından; 01.08.2008 tarihli kira sözleşmesi ile dükkânın Şikâyetçi İ.A.'ya kiralandığı, ..... 3. Noterliği'nin 17.11.2008 tarih ve ..... yevmiye sayılı ihtarnamesi ile “bir başkasının aylık 1.000.00 TL kira parası teklif ettiği ve bu nedenle kira sözleşmesinin tek yanlı olarak feshedildiği ve varsa tüm zarar zıyanının da tazmin edileceğinin bildirildiği”, Şikâyetçinin yeni kiracı B.E.'nin el atmasının önlenmesi için ..... 4. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2008/.. Esasında dava açtığı ve Mahkeme'nin 12.03.2009 gün ve 2009/.. Karar sayılı kararlar davanın kabulüne karar verildiği, 10.08.2010 tarihli ibraname başlıklı makbuzla, 11.000,00 TL B.O. Vekili C.Ş.A. tarafından ödenmek koşulu ile tarafların sulh oldukları ve taşınmazın 17.02.2010 tarihli teslim tutanağı ile kiralananı B.O. Vekili Avukat E.T.'ye teslim ettikleri görülmektedir.

Şikâyetli Avukatın tek yanlı olarak ihtarname keşide ve tebliğ edilmiş olsa da bu ihtarnameye dayalı herhangi bir kabul veya yargı kararı olmaksızın yapılacak bir el atmanın yasal olmayacağını müvekkiline açıklaması ve onu engellemesi gerekirdi. Uyuşmazlıklara adalet ve hakkaniyete uygun olarak, hukuk çerçevesinde çözüm aramak avukatın asli görevidir. Şikâyetli Avukat müvekkilinin istemine karşı koymamış, nezaret görevini de eylemli olarak yapmıştır.

Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesi “Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler”;

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi “Avukat mesleki çalışmasını, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür”;

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi “Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır” hükümlerini amirdir.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak, mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Bu nedenlerle eylemin disiplin suçu olduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme isabetli ancak eylem Avukatlık Kanunu'nun altıncı kısmında belirtilen yükümlülüklerle aykırı olmakla en az kınama cezası gerektirmekte ise de aleyhe itiraz olmadığından, Şikâyetli Avukat M. A.'nın itirazının reddi ile kararın onanması gerekmektedir.





Sonuç olarak Şikâyetli Avukat M.A.'nın itirazının reddine, ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun “**Uyarı Cezası Verilmesine**” ilişkin 21.02.2013 gün ve 2010/.. Esas, 2013/. Karar sayılı kararının “**ONANMASINA**” katılanların oy birliği ile karar verildi.

## II. MAHKEME KARARI

T.C.

ANKARA

13. İDARE MAHKEMESİ

Esas No: 2013/1663 Karar No: 2014/1160

DAVACI : M.A.

DAVALI : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ :

DAVANIN ÖZETİ : ..... Barosu'na bağlı olarak avukatlık yapan Davacı hakkında “Uyarı Cezası ile Cezalandırılmasına” yönelik ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun 21.02.2013 tarih ve 2013/ sayılı kararının onanmasına ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 22.08.2013 tarih E:2013/185 ve K;2013/622 sayılı kararının; müvekkili tarafından eksik bilgilendirildiği, şikâyet eden şahsın mağduriyetinin doğması nedeniyle vekillik görevinden istifa ettiği, şikâyet edilen olay sırasında kira konusu taşınmazın bulunduğu yere nezaret amacıyla gittiği ve 10-15 dakika sonra oradan ayrıldığı, disiplin kurulunun soruşturmayı 1 yıl içerisinde sonuçlandırmadığı, hakkında verilen disiplin cezasının 1 yıl geçtikten sonra verildiği, davaya konu işlemin hukuka aykırı olduğu iddialarıyla iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Avukatlık Kanunu'nun 144/3. maddesinde belirtilen 1 yıllık sürenin hak düşürücü süre olmadığı ve soruşturmanın ivedilikle sonuçlandırılmasına yönelik hedef süre olduğu, avukatın müvekkiline ait taşınmazın kapısının çilingir ile açılmasından sonra taşınmazın başında bulunarak nezaret etmesinin, avukatlık mesleğinin amacı ile bağdaşmadığı, avukatlık mesleğinin amacına uygun davranmayan avukata mensubu olduğu baro tarafından verilen cezanın uygun olduğu ve herhangi bir nispetsizlik bulunmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 13. İdare Mahkemesi'nce duruşma için önceden belirlenen 04.07.2014 günü yapılan duruşmaya; Davacının gelmediği, Davalı İdare Vekilinin geldiği görüldü, gelen tarafa usulüne uygun söz verilip açıklamaları dinlendikten



sonra duruşmaya son verildi, dava dosyası bilahare incelenerek işin gereği görüldü;

Dava; ..... Barosu'na bağlı olarak avukatlık yapan Davacı hakkında ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun 21.02.2013 tarih ve 2013/. sayılı kararıyla 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 34. ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesine aykırı davrandığından bahisle, Avukatlık Kanunu'nun 135/1. maddesi gereğince "Uyarı Cezası ile Cezalandırılmasına" yönelik kararının onanmasına ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 22.08.2013 tarih E;2013/185 ve K:2013/622 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 1. maddesinde, avukatlığın kamu hizmeti ve serbest meslek olduğu, 2. maddesinde, avukatlığın amacının; hukuki münasebetlerin düzenlenmesini, her türlü hukuki mesele ve anlaşmazlıkların adalet ve hakkaniyete uygun olarak çözümlenmesini ve hukuk kurallarının tüm olarak uygulanmasını, her derecede yargı organları, hakemler, resmi ve özel kişi, kurul ve kurumlar nezdinde sağlamak olduğu hükme bağlanmış, 34. maddesinde; avukatların yükledikleri görevleri, bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlü oldukları belirtilmiş, 134. maddesinde; avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile kurallarına uymayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanun'da yazılı disiplin cezalarının uygulanacağı belirtildikten sonra, 135. maddede; uygulanacak disiplin cezaları; uyarı, kınama, para cezası, belirli süreyle işten yasaklanma ve meslekten çıkarma cezası olarak belirlenmiş, 137. maddesinde ise avukatlar hakkında yapılacak kovuşturmalarda, isnat olunan hususun avukata açıkça ve yazılı olarak bildirilmesi, yazılı savunmasının istenmesi ve bu savunma için en az on günlük bir süre tanınması zorunlu olduğu hüküm altına alınmıştır.

Öte yandan; 1136 sayılı Kanun'a dayanılarak, mesleğin düzen ve geleneklerini korumak, kanunların avukatlara tanıdığı hakların gerçekleşmesi ve yüklediği görevleri tam ve şerefli bir şekilde yerine getirilmesi amacıyla Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenerek yürürlüğe konulan Meslek Kuralları'nın 3. maddesinde; "Avukat mesleki çalışmasını, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işini tam bir sadakatle yürütür" kuralına, 4. maddesinde; "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır. Avukat özel yaşantısında da buna özenmekle yükümlüdür" kuralına yer verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden; Davacı Avukatı şikâyet eden İ.A. isimli şahsın B. O.'ya ait işyerini kiraladığı, kısa bir süre sonra C.Ş.A. isimli kişinin B.O.'ya vekâleten şikâyet edilen avukatı vekil tayin ettiği, avukatın bu vekâletname ile İ.A.'ya ..... 3. Noterliği'nce düzenlenen 17.11.2008 tarih ve ..... yevmiye sayılı ihtar-



nameyi keşide ederek taraflar arasında yapılan kira sözleşmesinin B.O. tarafından tek taraflı olarak feshedildiğini bildirdiği, B.E. isimli kişinin söz konusu işyerinin kapısını çilingir marifeti ile açtırarak, şikâyet eden İ.A.’nın kiraladığı işyerine girdiği, bu sırada Davacı Avukatın B. isimli şahsın yaptığı işlemlere nezaret amacıyla 10-15 dakika orada bulunduğu, şikâyet eden İ.A.’nın ..... 4. Asliye Hukuk Mahkemesi’nin 2008/.. E. sayılı dava dosyası ile B.E. isimli şahıs aleyhine söz konusu işyerine vaki el atmanın men’i davası açtığı ve mahkemece işyerinin boş olarak İ.A.’ya teslim edilmesi yönünde karar verildiği ve bu kararın Yargıtay incelemesinden geçerek kesinleştiği, Davacı Avukat tarafından Şikâyetçiye gönderilen ihtarname içeriğine göre avukatın taraflar arasındaki ihtilaf ve hukuki ilişki hakkında bilgi sahibi olduğunun anlaşıldığı, buna rağmen yeni kiracı tarafından kapının çilingirle açtırılması sonrasında mecurun bulunduğu mahalle gidilerek 10-15 dakika nezaret edilmesinin avukatlık mesleği ile bağdaşmadığı, bu davranışın avukatlık mesleğinin itibarını zedelediği, Avukatlık Kanunu’nun 34. maddesinde belirtilen “Avukatlar yükledikleri görevleri, bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği’nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler” ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları’nın 4. maddesinde belirtilen; “Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır. Avukat özel yaşantısında da buna özenmekle yükümlüdür” hükümlerine aykırı hareket ettiğinden bahisle, ..... Barosu Disiplin Kurulu tarafından 21.02.2013 tarih ve 2013/. sayılı kararla Davacı Avukat hakkında Avukatlık Kanunu’nun 135/1. maddesi gereğince “Uyarı Cezası ile Cezalandırılmasına” karar verildiği, bu karara Davacı tarafından itiraz edildiği, ..... Barosu Disiplin Kurulu’nun anılan kararının Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu’nun 22.08.2013 tarih E:2013/185 ve K:2013/622 sayılı kararıyla onandığı ve bu karara karşı görülmekte olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda; Davacı Avukatın ..... 3. Noterliği kanalı ile 17.11.2008 tarih ve ..... yevmiye sayılı ihtarnameyi keşide ettiği, bu ihtarname içeriğine göre İ.A. ile B. O. arasındaki hukuki ilişkiyi (kira sözleşmesi) ve ihtilafı bildirdiği, 6570 sayılı Kanun’a tabi olan mecurun kira sözleşmesinin feshi ile tahliyesinin, tarafların rızası haricinde ancak mahkeme kararıyla yapılabileceği ortada iken ikinci kiracının söz konusu mecuru ilk kiracının rızası hilafına çilingirle açarak girmesine katkısı olmasa bile ikinci kiracının bu hukuka aykırı eylemine Davacı Avukatın nezaret ettiği, ikinci kiracının mecura haksız şekilde el attığının ..... 4. Asliye Hukuk Mahkemesi’nin E:2008/.. ve K:2009/.. sayılı kararı ile belirlendiği ve bu kararın Yargıtay incelemesinden geçerek kesinleştiği, bu nedenlerle Davacı Avukat hakkında Avukatlık Kanunu’nun 34. maddesi ile Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları’nın 4. maddesine aykırı eylemine karşılık 1136 sayılı Avukatlık Kanunu’nun 135/1. maddesi gereğince tesis edilen davaya konu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.



Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 109,20 TL yargılama giderinin Davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi hükümleri uyarınca belirlenen 1.500,00 TL avukatlık ücretinin Davacıdan alınarak Davalı İdareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra Davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 04.07.2014 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

### III. DANIŞTAY KARARI

DANIŞTAY 8. DAİRE

Esas No: 2015/561 Karar No: 2015/902

TEMYİZ İSTEMİNDE

BULUNAN (DAVACI) : M.A.

KARŞI TARAF (DAVALI) : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ :

İSTEMİN ÖZETİ : Ankara 13. İdare Mahkemesinin 04.07.2014 gün ve E:2013/1663, K:2014/1160 sayılı kararının hukuka aykırı olduğu öne sürülerek, 2577 sayılı Kanunun 49. maddesi uyarınca temyizen incelenerek bozulması istemidir.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ :

DÜŞÜNCESİ : İstemın görev yönünden reddi gerektiği düşünülmektedir.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay 8. Dairesi'nce 2577 sayılı idari Yargılama Usulü Kanunu'nun 14. maddesi uyarınca işın gereği görüştü:

Dava, ..... Barosu'na bağlı olarak avukatlık yapan Davacıya uyarma cezası verilmesine yönelik ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun 21.02.2013 tarih ve 2013/... sayılı kararının onanmasına ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 22.08.2013 tarih E:2013/185 ve K:2013/622 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

6352 sayılı Kanun ile 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45. maddesinde değişiklik yapılarak, idare mahkemelerinin kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarının üyeleri hakkında mesleki faaliyeti sona erdirmeyen her türlü disiplin ve sınav işlemlerinden kaynaklanan uyuşmazlıklarla ilgili olarak verdik-



leri nihaî kararlara, başka kanunlarda aksine hüküm bulunsa dahi, mahkemelerin bulunduğu yargı çevresindeki bölge idare mahkemesine itiraz edilebileceği hükmü getirilmiştir.

Bu durumda, Ankara 13. İdare Mahkemesi'nce verilen kararın, yukarıda alın-tısı yapılan kanun maddesi uyarınca itirazın Ankara Bölge idare Mahkemesi'nce incelenmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, istemin **görev yönünden reddine** ve dosyanın Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne iletilmek üzere Ankara 13.İdare Mahkemesi'ne gönderilmesine, 17.02.2015 tarihinde oy birliği ile karar verildi.

#### IV. BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARARI

T.C.

ANKARA

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ 4. KURUL

Esas No: 2015/6211 Karar No: 2015/8329

İTİRAZ EDEN (DAVACI) : M.A.

VEKİLİ : Av.

KARŞI TARAF (DAVALI) : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ :

İSTEMİN ÖZETİ : ..... Barosu'na bağlı olarak avukatlık yapan Davacı hakkında "Uyarı Cezası ile Cezalandırılmasına" yönelik ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun 21.02.2013 tarih ve 2013/. sayılı kararının onanmasına ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 22.08.2013 tarih E:2013/185 ve K:2013/622 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; Davacı Avukatın ..... 3. Noterliği kanalı ile 17.11.2008 tarih ve ..... yevmiye sayılı ihtarnameyi keşide ettiği, bu ihtarname içeriğine göre İ.A. ile B.O. arasındaki hukuki ilişkiyi (kira sözleşmesi) ve ihtilafı bildiği, 6570 sayılı Kanun'a tabi olan mecurun kira sözleşmesinin feshi ile tahliyesinin tarafların rızası haricinde ancak mahkeme kararıyla yapılabileceği ortada iken, ikinci kiracının söz konusu mecura ilk kiracının rızası hilafına çilingirle açarak girmesine katkısı olmasa bile ikinci kiracının bu hukuka aykırı eylemine Davacı Avukatın nezaret ettiği, ikinci kiracının mecura haksız şekilde el attığının ..... 4. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin E:2008/.. ve K:2009/.. sayılı kararı ile belirlendiği ve bu kararın Yargıtay incelemesinden geçerek kesinleştiği, bu nedenlerle Davacı Avukat hakkında Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesi ile Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesine aykırı



eylemine karşılık 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 135/1. maddesi gereğince tesis edilen işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle **davanın reddine** ilişkin olarak Ankara 13. İdare Mahkemesi'nce verilen 04.07.2014 gün ve E:2013/1663, K:2014/1160 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek, itiraz isteminin reddi gerektiği savunulmuştur.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Kurulu'nca dava dosyası incelenerek gereği görüldü :

Ankara 13. İdare Mahkemesi'nce verilen 04.07.2014 gün ve E:2013/1663, K:2014/1160 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup bozulmasını gerektiren bir neden bulunmadığından, itiraz isteminin reddi ile anılan kararın **ONANMASINA**, yargılama giderlerinin İtiraz Edenin üzerinde bırakılmasına, fazladan yatırılan 82,80 TL harcın ve posta gideri avansından artan miktarın kararın kesinleşmesinden sonra İtiraz Edene iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 15 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Kurulu'na karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 17.12.2015 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

**KARAR NO 12.****BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARAR ÖZETİ:****GÖREVİ KÖTÜYE KULLANMA ve HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASI****I. TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ DİSİPLİN KURULU KARARI**

Esas No.	: 2013/27
Karar No.	: 2013/663
Karar Tarihi	: 22.08.2013
Şikâyetçi	: Re'sen (G. İnşaat Malz. Tic. San. Ltd. Şti.' ni Temsilen, Kendi Adına Asaleten A.K.S.)
Şikâyet Olunan	: Av. Ö. Ş.
İtiraz Eden	: Av. Ö. Ş.
İtiraz Olunan Karar ve Özeti	: ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun "214,00 TL Para Cezası Verilmesine" ilişkin 08.02.2012 gün, 2011/... Esas, 2012/.. Karar sayılı kararı

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü.

Şikâyetli Avukat hakkında Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 19.02.2009 tarihli "Olur"u üzerine "Şikâyetli Avukatın ..... 31. Noterliği'nin 27.04.2001 tarih ve .... yevmiye sayılı vekâletnamesi uyarınca kendi adına asaleten G. İnş. Malz. Tic. San. Ltd. Şt.i'ni temsilen A.K.S.'nin vekilliğini üslendiği halde vekillik görevinin gereklerini yerine getirmediği, bu kapsamda; ..... 10. Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 2006/.... Esas sayılı tespit davasının 01.06.2007 tarihli celsesine mazeretsiz katılmayarak HUMK'un 409/1. maddesi gereğince dosyanın işlem den kaldırılmasına sebebiyet verdiği, Şikâyetçi tarafından azledildiği 13.08.2007 tarihine kadar da yenileme talebinde bulunmadığı ve davanın açılmamış sayılmasına karar verilmesine sebebiyet verdiği, Şikâyetçi tarafından ..... 31. Noterliği'nce düzenlenen 13.08.2007 tarihli ve .... yevmiye sayılı azilname uyarınca azledilmesine ve 15.08.2007 tarihinde bu azilnameyi tebellüğ etmesine rağmen daha önceden alacaklı şikâyetçi vekili sıfatıyla takip ettiği ..... 14. İcra Müdürlüğü'nün dosyasından yetkisiz olarak tahsil ettiği, Şikâyetçinin tahsil etmesi için cirolayarak kendisine teslim ettiği 15.07.2007 tarihli çeki, Şikâyetçinin borçlu şirketle anlaşma yapmasına ve çeki geri istemesine rağmen iade etmeyerek bürosunda birlikte çalış-



tığı şikâyetli avukat H.S.'nin kâtibine cirolatarak onun vekili sıfatıyla ..... 32. İcra Müdürlüğü'nün 2007/..... sayılı dosyası üzerinden takibe koyduğu, Şikâyetçinin itiraz etmesi üzerine itirazın kaldırılması ve iflas talebiyle Şikâyetçi aleyhine ..... 8. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2008/... E.đa kayıtlı, Şikâyetçinin yetkilisi olduğu G. İnş. Malz. Tic.San. Ltd. Şti. ve H. Petrol ve Tic. Ltd. Şti aleyhine dava açtığı, ..... 11.Sulh Hukuk Mahkemesi 2005/.... E. sayılı dosyasında daha önceden başka işler nedeniyle vekilliğini üstlendiği ve bu davanın görüldüğü tarihte de vekilliğini üstlendiği davacı Şikâyetçinin aleyhine dava açtığı D. İnş. Ltd. Şti.'nin vekili sıfatıyla 16.11.2005 tarihli cevap dilekçesi verdiği halde bilahare davacı Şikâyetçinin tanığı olarak 28.11.2006 tarihli celsede beyanda bulunduğu, davacı H.S. tarafından davalar G. İnşaat Paz. Tic. Ltd. Şti. ve A.K.S. aleyhine ..... 5. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2007/... E. kayıtlı tazminat davasında, daha önceden başka işler nedeniyle vekilliğini üstlendiği bilahare 13.08.2007 tarihinde azledildiği davalı Şikâyetçi aleyhine başka işler nedeniyle ..... 25. Noterliği'nce düzenlenen 27.07.2007 tarihli ..... yevmiye sayılı vekâletname uyarınca vekilliğini üstlendiği davacı H.S. lehine 05.12.2007 tarihli celsede beyanlarda bulunarak 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 36. maddesindeki sır saklama yükümlülüğüne aykırı davrandığı; alacaklı şikâyetçi vekili sıfatıyla borçlu S.S. K. Konut Yapı Kooperatifi hakkında toplam 580.054.00 TL alacağın tahsili için ..... 16. İcra Müdürlüğü'nün 2004/.... sayılı dosyası üzerinden yürüttüğü takip sırasında ... İcra Müdürlüğü'nün 2004/... Talimat sayılı dosyasında taşınmaz satışı ile ilgili işlemler devam ederken, Şikâyetçinin yetkilisi olduğu G. İnş. Malz. San. Tic. Ltd. Şti ve aynı büroda birlikte çalıştığı H.S. arasında 08.01.2007 tarihinde imzalanan adi ortaklık sözleşmesi gerçekte yürürlüğe girmediği halde, müvekkili şikâyetçinin bilgisi ve talimatı olmaksızın bu ortaklık sözleşmesine istinaden temlik eden G. İnş. Malz. ve San. Tic. Ltd. Şti Vekili sıfatıyla alacağı, büro ortağı olan Av. H.S.'ye 21.06.2007 tarihli sözleşme ile temlik edip 09.01.2007 ve 08.03.2007 tarihli gerçeğe aykırı masraf belgeleri düzenleyerek müvekkilini maddi yönden zarara uğrattığı, alacaklı şikâyetçi vekili sıfatıyla borçlu S.S. K. Konut Yapı Kooperatifi hakkında ... İcra Müdürlüğü'nün 2003/ sayılı dosyası üzerinden yürüttüğü takip sırasında müvekkili Şikâyetçinin bilgisi ve talimatı olmaksızın alacağı aynı büroda birlikte çalıştığı H. S.'ye 19.03.2007 tarihli kabul ve taahhüt başlıklı belge ile temlik edip H.S.'den 200 YTL aldığına dair G. İnş. Malz. Tic. San. Ltd. Şti vekili sıfatıyla imzaladığı 19.03.2007 tarihli makbuzu icra dosyasına ibraz etmesi üzerine alacağın H.S. tarafından temlik alınmasını sağladığı gibi onun vekili sıfatıyla borçlu kooperatif aleyhine ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2007/... Esas sayısına kaydan iflas davası açtığı” iddiasıyla disiplin soruşturması başlatılmıştır.

Şikâyetli Avukat savunma dilekçesinde özetle; G. İnş. Malz. Tic. San. Ltd. Şti. yetkilisi A.K.S.'yi yıllardır tanıdığını, 1997 yılında başlayan vekil-müvekkil ilişkisinin bir seneye yakın devam ettiğini, daha sonra Şikâyetçi ile uzun bir süre görüş-





mediğini, 2006 yılında Şikâyetçi tarafından arandığını ve icra takibine konulması gereken bonolar için kendisinden borç istediğini, bonoların takibe konulması için Şikâyetçiye yardım ettiğini, ..... 16. İcra Müdürlüğü'nde Şikâyetçinin alacaklı, borçlunun da ...da bir kooperatif olduğu belirtilen dosyaların bulunduğunu, bu dosyalarda gayrimenkul haczinin yapıldığını ancak satış aşamasında alıcının çıkmaması sebebiyle satışın her seferinde düştüğünü söyleyerek bu dosyanın da kendisi tarafından takip edilmesini teklif ettiğini, Şikâyetçinin bu teklifini kabul ettiğini, dosyayı birlikte takip etmeye başladıklarını, Şikâyetçi ile aralarında güvene dayalı bir ilişki olduğu için bu konuda yazılı bir belge düzenlemediklerini, Şikâyetçi ile birlikte hacizli taşınmazın tekrar satışı için işlemlere başladıklarını, bu işlemlerle uğraşırken Şikâyetçinin ..... Adliyesi'ndeki bütün dava ve işlerini de kendisinin takip ettiğini ancak Şikâyetçinin o sıralarda maddi durumunun çok kötü olması nedeniyle vekâlet ücreti talep edilmediğini, ..... 10. Sulh Hukuk Mahkemesi 2006/... Esas sayılı dosyasının 01.06.2007 tarihli duruşmasına Şikâyetçinin bilgisi dâhilinde katılmadığını, Şikâyetçinin kendisini azlettikten sonra bu davayı yenilemesi için on dokuz günü daha bulunduğunu, Şikâyetçinin işlerini takip ettiği dönemde Şikâyetçinin çok büyük mali sıkıntı içinde olduğunu ve hiçbir bankadan kredi alamadığını, bu sebeple kredinin kendisi adına alınmasına ve taksitlerinin Şikâyetçi tarafından ödenmesine karar verilerek muhtelif bankalardan toplam 40.000 TL kredi çekildiğini, Şikâyetçinin, taksitlerin ilk birkaçını ödedikten sonra ödemeleri aksatmaya başladığını, bunun üzerine kalan ayların taksitlerinin de tarafınca ödendiğini, ..... 14. İcra Müdürlüğü'nün 2006/... sayılı icra dosyasından Şikâyetçinin bilgisi dâhilinde her ay 240,00 TL çekip üzerine 60,00 TL ekleyerek Garanti Bankasından çekilen kredi borcunu ödediğini, Şikâyetçinin çektiği azilnameyi söz konusu icra dosyasına koymadığını, kendisinin de Şikâyetçinin bu şekilde kredi borcunun ödenmesine muvafakat ettiği düşüncesi ile dosyadan para çektiğini, Şikâyetçinin İş Bankası'ndan adına çektiği 10.000 TL'yi ödememesi sebebiyle bürosuna hacze gelindiğini, bu olay sebebiyle borcunu ödemesini isteyince, Şikâyetçinin bürosunda çalışan elemandan 10.000 TL borç aldığını ve karşılığında 15.07.2007 tarihli çeki verdiğini, Şikâyetçinin kendisini azletmesinden sonra da çeki tahsil edebilmek için icrai işlemlere başladığını, ..... 5. Asliye Hukuk Mahkemesi 2007/... E. sayılı dava dosyasında H.S.'nin şahsını tanık olarak gösterdiğini, tanık olarak bulunduğu duruşmada sorulan soruların tarafların ticari sırlarıyla alakalı olmadığını, H.S. lehine ifadeler kullanmadığını, gerçeği anlattığını, Şikâyetçi ile birlikte takip ettikleri ..... 16. İcra Müdürlüğü'nün 2004/... sayılı icra dosyasında borçlu kooperatife ait taşınmazın satış işleminin gerçekleştirebilmesi için Av. H.S. ve Şikâyetçinin aralarında sözleşme yaparak ihaleye ortak olarak girmeye karar verdiklerini, hacizli taşınmazın tekrar satışa çıkartılması için işlemlere başladıklarını, bu defa tüm masrafların H.S. tarafından karşılandığını, K. İcra



Müdürlüğü'nce teminat yatırılması gerektiğinin söylenmesi üzerine adına değil de alacaklı G. İnş. Malz. Tic. San. Ltd. Şti adına ihaleye girmek zorunda kaldıklarını, taşınmazın bu şekilde alacağa mahsuben G. İnş. Malz. Tic. San. Ltd. Şti adına alındıktan sonra taşınmaz üzerinde şirketten önce hacizleri bulunan alacaklıların alacağın ödenmesi gerektiğini, bu alacaklılardan bir tanesinin de ... İcra Müdürlüğü'nün 2003/.. sayılı dosya alacağı olduğunu, dosya alacaklısının vekili ile görüşülerek dosyanın temlik alındığını, temlik bedelini Av. H.S.'nin ödediğini, bu dosya temlik alındıktan sonra ortaklar arasında anlaşmazlık çıktığını ve ortaklığın sona erdirildiğini ancak Şikâyetçinin yapılan masrafları ve kendisine verilen paraları ödemek istemediğini, satış işlemleri ile ilgili yapılan tüm masrafların H.S. tarafından karşılanması nedeniyle bütün bu masraflar için H.S.'ye makbuz ve belge verdiğini, H.S. vekili sıfatıyla ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nde iflas davası açmasının Şikâyetçi tarafından bu davada taraf olunmadığından bir sakıncası bulunmadığını belirtmiştir.

Baro Disiplin Kurulu 08.02.2012 tarih, 2011/... Esas ve 2012/.. Karar sayılı kararla, Şikâyetli Avukatın eyleminin Avukatlık Kanunu'nun 34, 36. ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3, 4 ve 37. maddelerine aykırı olduğu gerekçeyle "214,00 TL Para Cezası ile Cezalandırılmasına" karar vermiş, karara Şikâyetli Avukat tarafından itiraz edilmiştir.

Şikâyetli Avukat tarafından sunulan itiraz dilekçesinde özetle, Avukatlık Kanunu'nun 159/2. maddesinde belirtilen sürenin geçtiğini, bu nedenle zamanaşımı süresinin dolduğunu, Şikâyetçinin vekilliğini layıkıyla yerine getirdiğini, hakkındaki ceza davasının denetim süresince derdest bulunduğunu, hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararının hüküm olmadığını belirtmiş, Baro Disiplin Kurulu kararının bozulmasına karar verilmesini talep etmiştir.

Dosyanın incelenmesinden, Şikâyetli Avukat hakkında disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle ..... 5. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2010/... Esas sayılı dosyası ile "görevi kötüye kullanma" suçundan açılan kamu davasında 2011/... Karar ve 28.11.2011 tarihli kararla Şikâyetli Avukatın 5237 sayılı TCK'nın 257/1, 43/1 ve 62/1. maddeleri uyarınca 6 ay 7 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına, CMK'nın 231. maddesi gereği hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, kararın 09.12.2011 tarihinde kesinleştiği;

Şikâyetli Avukatın Şikâyetçi Vekili sıfatıyla takip ettiği ..... 10. Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 2006/.... sayılı dava dosyasının 01.06.2007 tarihli celsesine mazeret bildirmeksizin katılmadığı, dosyanın işlemde kaldırılmasına sebebiyet verdiği, azil tarihine kadar da yenileme talebinde bulunmayarak davanın açılmamış sayılmasına sebep olduğu;



Şikâyetçinin ..... 31. Noterliği'nin 13.08.2007 tarih ..... yevmiye sayılı azılname ile Şikâyetli Avukatı vekillikten azlettiği, azlin 15.08.2007 tarihinde Şikâyetli Avukata tebliğ edildiği;

Azılnamenin tebliğinden sonra ..... 14. İcra Müdürlüğü'nün 2006/.... sayılı takip dosyasından 28.08.2007 tarihinde 240,00 TL para çektiği;

.....11. Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 2005/.... Esas sayılı dosyasında davanın görüldüğü tarihte vekili bulunduğunu davacı Şikâyetçi aleyhine davalı D. İnşaat Ltd. Şti.ve Yapıtaş Ltd. Şti. vekili sıfatıyla 16.11.2005 tarihinde cevap dilekçesi verdiği ve 28.11.2006 tarihli celsede ise şikâyetçi vekilinin tanığı olarak beyanda bulunduğu;

Davalı H.S. ve G. Ltd. Şirketi aleyhine açılan ..... 5. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2007/... Esas sayılı dosyası ile görülen tazminat davasının 05.12.2007 tarihli celsesinde Şikâyetçi aleyhine ve fakat H.S. lehine beyanda bulunduğu;

Alacaklısı G. İnşaat Pazarlama Ltd. Şti vekili sıfatıyla borçlu S.S. K. Konut Yapı Kooperatifi aleyhine başlatılan ..... 16. İcra Müdürlüğü'nün 2007/.... sayılı icra dosyasında, ... İcra Müdürlüğü'nün 2004/... Talimat sayılı dosyasında taşınmaz satışı işlemlerinin yapılması esnasında Şikâyetçinin yetkilisi bulunduğu şirket ile ortağı H.S. arasında 08.01.2007 tarihli adi ortaklık sözleşmesi yürürlükte olmadığı halde Şikâyetçinin bilgi ve talimatı olmaksızın bu ortaklık sözleşmesine dayalı olarak Şikâyetçi temlik eden vekili sıfatıyla H.S.'ye temlik ederek Şikâyetçinin zararına 09.01.2007 ve 08.03.2007 tarihli makbuz belgeleri düzenlediği;

S.S. K. Konut Yapı Kooperatifi hakkında ... İcra Müdürlüğü'nün 2003/.. Esas sayılı dosyasında mevcut alacağı Şikâyetçinin bilgisi dışında H.S.'ye temlik edip, şirket vekili sıfatıyla imzaladığı makbuzu icra dosyasına ibraz ettiği; H.S. vekili sıfatıyla borçlu kooperatif aleyhine ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2007/... Esas sayılı dosyası ile iflas davasını açtığı, davanın 26.01.2011 tarihinde açılmamış sayılmasına karar verildiği, Şikâyetli Avukatın disiplin sicil özetinde herhangi bir disiplin cezasının bulunmadığı; anlaşılmıştır.

Baro Disiplin Kurulu'nca eylemin disiplin suçu olduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme yerinde ise de disiplin sicilinde ceza olmadığından 214 TL para cezasının kınama cezasına çevrilmek suretiyle kararın düzeltilerek onanması gerekmektedir.

Sonuç olarak Şikâyetli Avukat Ö.Ş.'nin itirazının kabulü ile ..... Barosu Disiplin Kurulunun “**214,00 TL Para Cezası Verilmesine**” ilişkin 08.02.2012 gün, 2011/... Esas, 2012/.. Karar sayılı kararının “**DÜZELTİLEREK ONANMASINA**”, Şikâyetli Avukat Ö.Ş.'nin “**Kınama Cezası ile Cezalandırılmasına**” katılanların oy birliği ile karar verildi.



## II. MAHKEME KARARI

T.C.

ANKARA

5. İDARE MAHKEMESİ

Esas No: 2014/229 Karar No: 2014/1212

DAVACI : Ö.Ş.

DAVALILAR : 1. Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara  
2. .... Barosu Başkanlığı- .....

VEKİLİ :

**DAVANIN ÖZETİ** : Avukat Davacının “214,00 TL Para Cezası ile Cezalandırılmasına” ilişkin ..... Barosu Disiplin Kurulu’nun 08.02.2012 tarih ve 2011/... E, 2012/.. K. sayılı kararının itirazın incelenmesi neticesinde, para cezasının kınama cezasına çevrilmek suretiyle düzeltilerek onanmasına ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu’nun 22.08.2013 tarih ve 2013/27 E, 2013/663 K sayılı kararının hukuka aykırı olduğu iddia edilerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMALARIN ÖZETİ** : İdarelerce süresinde savunma dilekçesi verilmemiştir.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 5. İdare Mahkemesi’nce gereği görüldü:

Dava; Avukat Davacının, 214,00-TL para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin ..... Barosu Disiplin Kurulu’nun 08.02.2012 tarih ve 2011/... E, 2012/.. K. sayılı kararının itirazın incelenmesi neticesinde, para cezasının kınama cezasına çevrilmek suretiyle düzeltilerek onanmasına ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu’nun 22.08.2013 tarih ve 2013/27 E, 2013/663 K sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu’nun 34. maddesinde; “Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği’nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler” hükmü, 36. maddesinde; “Avukatların, kendilerine tevdi edilen veya gerek avukatlık görevi, gerekse, Türkiye Barolar Birliği ve barolar organlarındaki görevleri dolayısıyla öğrendikleri hususları açığa vurmaları yasaktır.



Avukatların birinci fıkrada yazılı hususlar hakkında tanıklık edebilmeleri, iş sahibinin muvafakatini almış olmalarına bağlıdır. Ancak, bu halde dahi avukat tanıklık etmekten çekinebilir. Çekinme hakkının kullanılması hukuki ve cezai sorumluluk doğurmaz” hükmü, 134. maddesinde; “Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanun’da yazılı disiplin cezaları uygulanır” hükmü, 135. maddesinde; “2. Kınama; mesleğinde ve davranışında kusurlu sayıldığı için avukata bildirilmesidir” hükmü, 136. maddesinde; “Bu Kanun’un avukatların hak ve ödevleri ile ilgili altıncı kısmında yazılı esaslara uymayanlar hakkında ilk defasında en az kınama, tekrarında, davranışın ağırlığına göre, para veya işten çıkarma cezası ve 5 inci maddenin (a) bendinde yazılı bir suçtan kesin olarak hüküm giyme halinde meslekten çıkarma cezası uygulanır” hükmü yer almaktadır.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları’nın 3. maddesinde; “Avukat, mesleki çalışmasını, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür” hükmü, 4. maddesinde; “Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır. Avukat, özel yaşantısında da buna özenmekle yükümlüdür” hükmü, 37. maddesinde de; “Avukat meslek sırrı ile bağlıdır.

Tanıklıktan çekinmede de bu ölçüyü esas tutar.

Avukat, davasını almadığı kimselerin başvurması nedeniyle öğrendiği bilgileri de sır sayar. Avukatlık sırrının tutulması süresizdir, meslekten ayrılmak bu yükümü kaldırmaz.

Avukat, yardımcılarının, stajyerlerinin ve çalıştırdığı kimselerin de meslek sırrına aykırı davranışlarını engelleyecek tedbirler alır” hükmü düzenlenmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Davacı Avukat hakkında Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü’nün 19.02.2009 tarihli “Oluru” ile ceza soruşturması açılması yönünde izin verildiği, başlatılan soruşturma sonucunda yine Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü’nün 18.06.2009 tarihli “Oluru” ile ceza kovuşturması açılması yönünde izin verildiği, bu şekilde ceza yargılamasına konu olan eylemlerin aynı zamanda Avukatlık Kanunu ve meslek kurallarına aykırılık teşkil ettiği gerekçesiyle ..... Barosu tarafından başlatılan disiplin soruşturmasında, Davacı Avukatın Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü’nce verilen ceza soruşturma ve kovuşturma izinleri üzerine yapılan ceza yargılaması sonucunda, ..... 5. Ağır Ceza Mahkemesi’nin 28.11.2011 tarih ve E:2010/..., K:2011/... sa-



yılı kararıyla eylemleri bir bütün olarak değerlendirilerek görevi kötüye kullanma suçunu işlediğinin kabul edilerek hakkında Türk Ceza Kanunu'nun 257/1. maddesi gereğince 6 ay hapis cezasına hükmedildiği ve hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, kararın 09.12.2011 tarihinde kesinleştiği, kesinleşen mahkeme kararında belirtilen eylemlerin aynı zamanda Avukatlık Kanunu ve meslek kurallarına aykırılık teşkil ettiği gerekçesiyle Davacı Avukatın 214,00 TL para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun 08.02.2012 tarih ve 2011/... E, 2012/.. K sayılı kararının alındığı, Davacının bu karara itirazını değerlendiren Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 22.08.2013 tarih ve 2013/.. E, 2013/... K. sayılı kararı ile baro disiplin kurulu kararının Davacının eyleminin disiplin suçu oluşturduğuna ilişkin değerlendirmesi yerinde görülmele birlikte, adı geçen avukatın daha önce disiplin sicilinde ceza olmadığı gerekçesiyle cezanın kınama cezasına çevrilmek suretiyle düzeltilerek onandığı, bunun üzerine Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 22.08.2013 tarih ve 2013/27 E, 2013/663 K sayılı bu son kınama cezasına ilişkin kararının iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda; Davacı Avukatın, dosya içerisinde bir örneği yer alan ..... 5. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 28.11.2011 tarih ve E:2010/..., K:2011/... sayılı kararında Davacının görevin gereklerine aykırı hareket ederek görevini kötüye kullanmak suçunu işlediğinin sabit olduğu sonucuna varılmış ve Türk Ceza Kanunu'nun 257/1. maddesi gereğince 6 ay hapis cezasına hükmedilerek ve hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmiş, anılan karar 09.12.2011 tarihinde kesinleşmiştir.

Bu durumda; her ne kadar hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmiş olsa da Davacıya isnat olunan fiillerin kesinleşmiş ceza mahkemesi kararıyla sabit olduğu, bu eylemlerin avukatlık görevinin gereklerine aykırılık ve avukatlık görevini kötüye kullanma şeklinde tezahür ettiği dikkate alındığında aynı zamanda yukarıda aktarılan Avukatlık Kanunu ve meslek kurallarına da aykırılık teşkil ettiği sonucuna varıldığından, davacının sabit görülen eylemine uyan kınama cezası ite cezalandırılmasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 151,65 TL yargılama giderinin Davacı üzerinde bırakılmasına, fazla yatırılan 39,10 TL harç ile artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra isteği halinde Davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere 28.10.2014 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.



### III. BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARARI

T.C.

ANKARA

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ 4. KURUL

Esas No: 2015/6207 Karar No: 2015/8325

İTİRAZ EDEN (DAVACI) : Ö.Ş

KARŞI TARAF (DAVALILAR) : 1. .... Barosu Başkanlığı- ....

VEKİLİ :

2. Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı-  
Ankara

VEKİLİ :

**İSTEMİN ÖZETİ** : Avukat Davacının “214,00 TL Para Cezası ile Cezalandırılmasına” ilişkin ..... Barosu Disiplin Kurulu’nun 08.02.2012 tarih ve 2011/... E, 2012/.. K. sayılı kararının itirazın incelenmesi neticesinde, para cezasının kınama cezasına çevrilmek suretiyle düzeltilerek onanmasına ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu’nun 22.08.2013 tarih ve 2013/27 E, 2013/663 K sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; olayda; Davacı Avukatın, dosya içerisinde bir örneği yer alan ..... 5. Ağır Ceza Mahkemesi’nin 28.11.2011 tarih ve E:2010/..., K:2011/... sayılı kararı ile görevinin gereklerine aykırı hareket ederek görevini kötüye kullanmak suçunu işlediğinin sabit olduğundan bahisle, Türk Ceza Kanunu’nun 257/1. maddesi gereğince 6 ay hapis cezasına hükmedilerek, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, anılan kararın 09.12.2011 tarihinde kesinleştiği, bu durumda; her ne kadar hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmiş olsa da Davacıya isnat olunan fiillerin kesinleşmiş ceza mahkemesi kararıyla sabit olduğu, bu eylemlerin avukatlık görevinin gereklerine aykırılık ve avukatlık görevini kötüye kullanma şeklinde tezahür ettiği, Avukatlık Kanunu ve meslek kurallarına da aykırılık teşkil ettiği sonucuna varıldığından, Davacının sabit görülen eylemine uyan “Kınama Cezası ile Cezalandırılmasına” ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık görülmediği gerekçesiyle **davanın reddine** ilişkin olarak Ankara 5. İdare Mahkemesi’nce verilen 28.10.2014 gün ve E:2014/229, K:2014/1212 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

..... BAROSU BAŞKANLIĞI SAVUNMASININ ÖZETİ: Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek, itiraz isteminin reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANLIĞI SAVUNMASININ ÖZETİ: Sa-



vunma verilmemiştir.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge idare Mahkemesi 4. Kurulu'nca dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Ankara 5. İdare Mahkemesi'nce verilen 28.10.2014 gün ve E:2014/229, K:2014/1212 sayılı usul ve hukuka uygun olup bozulmasını gerektiren bir neden bulunmadığından, itiraz isteminin reddi ile anılan kararın **ONANMASINA**, yargılama giderlerinin İtiraz Edenin üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın kararın kesinleşmesinden sonra İtiraz Edene iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 15 gün içerisinde Ankara Bölge idare Mahkemesi 4. Kurulu'na karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 17.12.2015 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.



**KARAR NO 13.****BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARAR ÖZETİ:****AVUKATIN, ALACAĞI HARİCEN TAHSİL ETMESİNE KARŞIN İCRA DOSYASINA BİLDİRMEYEREK MÜKERRER TAKİP YAPILMASINA NEDEN OLMASI ve AVUKATLIK KANUNU m. 34, m. 134 ile TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ MESLEK KURALLARI m. 3, m. 4'ün İHLAL EDİLMESİ****I. TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ DİSİPLİN KURULU KARARI**

Esas No.	:	2013/323
Karar No.	:	2013/ 718
Karar Tarihi	:	20.09.2013
Şikâyetçi	:	Av. A.B.
Şikâyet Olunan	:	Av. B.A.
İtiraz Eden	:	Av. B. A.
İtiraz Olunan Karar ve Özeti	:	..... Barosu Disiplin Kurulu'nun "Kınama Cezası Verilmesine" ilişkin 20.03.2013 gün ve 2012/.. Esas, 2013/.. Karar sayılı kararı

İtirazın süresinde yapıldığı anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli Avukat hakkında ..... 6. İcra Müdürlüğü'ne ait 2011/.... Esas sayılı alacağı tahsil etmesine karşın, haricen tahsili icra dosyasına bildirmedigi bu nedenle aynı alacak hakkında ..... 6. İcra Müdürlüğü'nün 2011/.... Esas sayılı takip dosyası ile mükerrer takip yapılmasına neden olarak Avukatlık Kanunu'nun 34, 134. ve TBB Meslek Kuralları'nın 3, 4. maddelerine aykırı davrandığı iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli Avukat önceki savunmaları ve itirazında özetle; ..... 6. İcra Müdürlüğü'ne ait 2011/.... Esas sayılı dosyada taraf vekillerinin de imzalarını havi ibraname düzenlenerek alacağın tahsil edildiğini, ibranamenin tanzim tarihi itibarıyla de alacağa bağlı olarak faiz, avukatlık ücretinin de tahsil edildiğinin yazıldığını, haricen tahsil harcı ile ilgili bir açıklama olmamakla kendisinin bu harcın yatırılmasından sorumlu tutulamayacağını, icra takibi ile ilgili bilgilerin bilgisaya-



rında kayıtlı olduğunu, bürosunda olmadığı bir zamanda müvekkilinin bürosuna gelerek açtığı icra takibindeki ödeme emri ve takip talebindeki bilgileri avukatsız şekliyle çıkarılmasını istemiş olduğunu, kâtibinin de bu talepte bir kötü niyet sezmediği için kendisine haber vermeden çıktığına, 6. İcra Müdürlüğü'nün 2011/.... Esas sayılı takipten kesinlikle bilgisi olmadığını, olsa gerçeği tüm yönleri ile dile getirmeyeceğini ve takibin bürosunda hazırlandığını kesinlikle kabullenmeyeceğini, müvekkilimin kendisinden habersiz takip açmasının kendisini bağlayacağını, otuz seneyi geçen bir meslek hayatında mükerrer takibin, takip alacaklısına hiçbir avantaj sağlamayacağını, hiçbir getirisinin olmadığını bildiğini, zira mükerrer takipte yapılan masrafların takibi yapan kişinin uhdesinde kalacağını, karşı taraftan herhangi bir hak talebinde bulunmadığını, bu hususları bilen bir avukat olarak müvekkilinin kendisini kullanarak bu yola tevessül etmesine hiçbir zaman izin vermeyeceğini, ancak kâtibinin iyi niyetinden faydalanılarak bir çıktı alıp mükerrer takip yapılmış olduğunu, olayın tek görgü tanığının kâtibi olduğunu ve bu nedenle dinlenmesinin Avukatlık Kanunu'nun 147/2. maddesi gereği zorunlu olduğunu, kararın bozulmasına karar vermek gerektiğini savunmuş, kararın bozulmasını istemiştir.

İncelenen dosya kapsamından ..... 6. İcra Müdürlüğü'ne ait 2011/.... Esas sayılı dosyadaki 219.961,27 TL alacağın 03.08.2011 tarihli ibraname ile tahsil edildiği;

İbranamenin 1. maddesinin gereği “dosyadaki alacak, harç, avukatlık ücreti” kapsamlı olduğu,

..... 6. İcra Müdürlüğü'nün 2011/.... Esas sayılı takip dosyası ile mükerrer takip açıldığı ve takip miktarının 219.961,27 TL olduğu, takip tarihinin 24.11.2011 olduğu;

..... 2. İcra Mahkemesi'nin 02.12.2011 gün ve 2011/... Esas, 2011/... Karar sayılı kararı ile takibin iptaline karar verildiği;

..... 6. İcra Müdürlüğü'ne ait 2011/.... Esas sayılı alacağın Şikâyetli Avukatın müvekkili K. Ahşap Ürünleri tarafından M.Y'ye ..... 2. Noterliği'nin 02.12.2011 tarih ve ..... Yevmiye sayılı temliknamesi” ile temlik edildiği; görülmektedir.

Şikâyetli Avukatın önceki dilekçelerinde ve itirazında ismini bildirmedeği tek tanığın dinlenmemesi nedeniyle kararın bozulmasına ilişkin itirazının yasal dayanağı yoktur. Şöyle ki;

Avukatlık Kanunu'nun 146. maddesinde, “Baro Disiplin Kurulu, delillerin gösterilme ve inceleme şeklini, istek veya feragatle yahut evvelce verilmiş kararlarla bağlı olmaksızın takdir ve tayin eder”



Avukatlık Kanunu'nun 147/2. maddesinde de “Ancak, bir olayın delili yalnız bir tanığın şahsi bilgilerinden ibaret ise, bu tanık herhalde dinlenir” hükümlerini amirdir.

Yazılı belge ile kanıtlanması zorunluluğu bulunan bir hususta Baro Disiplin Kurulu'nca gösterilen tanıkların dinlenmemiş olması, eksik inceleme olarak kabul edilemez. Disiplin Kurulları eylem veya davranışın delili yalnızca bir tanığın şahsi bilgisinden ibaret ise, o tanığı herhalde dinlemek zorundadır. Eylem başka delillerle de hiçbir kuşkuya yer vermeyecek şekilde kanıtlanıyor veya yazılı kanıt gerekiyorsa, gösterilen tanıkların dinlenmesi zorunluluğu yoktur.

Şikâyetli Avukatın bilgisi dışında kâtabi tarafından takip dosyası örneğinin kabulü halinde dahi eylem disiplin suçudur. Şöyle ki;

Avukatlık Kanunu'nun 46/1. maddesi, “Avukat, işlerini kendi sorumluluğu atındaki stajyeri veya sekreteri eliyle takip ettirebilir. Fotokopi veya benzeri yollarla örnek aldırabilir. Avukatın onanmasını istemediği örnekler harca tabi değildir” hükmünü amirdir.

Bu nedenle bir avukatın bürosunda çalışan elemanının kusurlu davranışlarından da sorumlu olacağı tartışmasızdır.

Şikâyetli avukatın, icra dosyasına mahsuben ve haricen yaptığı tahsilâtları icra dosyasına bildirmemesi sebebiyle ihtilafın doğmasına sebebiyet vermesi, Avukatlık Kanunu'nun 46/1. maddesi uyarınca eylemlerinden sorumlu olduğu sekreterinin verdiği örnekle mükerrer takip ve iptali için yargılamalara neden olması Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesinde belirtilen “özen” ve “doğruluk” yükümlülükleri ile bağdaşmaz.

Bu nedenlerle eylem Avukatlık Kanunu'nun 34, 46/1, 134. ve TBB Meslek Kurulları'nın 3, 4. maddelerine aykırı olmakla, Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli bulunmuş ve kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli Avukat B.A.'nın itirazının reddine, ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun “**Kınama Cezası Verilmesine**” ilişkin 20.03.2013 gün ve 2012/.. Esas, 2013/.. Karar sayılı kararının “**ONANMASINA**”, katılanların oy birliği ile karar verildi.

## II. MAHKEME KARARI

T.C.

ANKARA

1. İDARE MAHKEMESİ

Esas No: 2013/2353 Karar No: 2014/1090



DAVACI : B.A.

DAVALILAR : 1. Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ :

2. .... Barosu Başkanlığı- .....

VEKİLİ :

DAVANIN ÖZETİ : ..... Barosu'na kayıtlı avukat olan Davacı hakkında, ..... 6. İcra Müdürlüğü'ne ait 2011/.... Esas sayılı dosyadaki alacağı tahsil etmesine karşın, haricen tahsili icra dosyasına bildirmedeği ve bu nedenle aynı alacak hakkında ..... 6. İcra Müdürlüğü'nün 2011/.... Esas sayılı takip dosyası ile mükerrer takip yapılmasına neden olduğundan bahisle yapılan şikâyet üzerine başlatılan disiplin soruşturması sonucu tesis olunan "Kınama" cezasına ilişkin 20.03.2013 tarih ve E:2012/., K:2013/.. sayılı ..... Barosu Disiplin Kurulu işlemi ile bu işleme karşı yapılan itirazın reddine ilişkin 20.09.2013 tarih ve E2013/323, K:2013/718 sayılı Türkiye Barolar Birliği işleminin, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

#### TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANLIĞI

SAVUNMASININ ÖZETİ : Davacı hakkında ..... Barosu tarafından verilen ve Türkiye Barolar Birliği tarafından onanan kınama cezasının hukuka, usul ve yasaya uygun olduğu, eylem ile verilen ceza arasında herhangi bir nispetsizliğin bulunmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerekmektedir.

.....BAROSU BAŞKANLIĞI

SAVUNMASININ ÖZETİ : Dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 1. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava, ..... Barosu'na kayıtlı avukat olan Davacı hakkında, ..... 6. İcra Müdürlüğü'ne ait 2011/.... Esas sayılı dosyadaki alacağı tahsil etmesine karşın, haricen tahsili icra dosyasına bildirmedeği ve bu nedenle aynı alacak hakkında ..... 6. İcra Müdürlüğü'nün 2011/.... Esas sayılı takip dosyası ile mükerrer takip yapılmasına neden olduğundan bahisle yapılan şikâyet üzerine başlatılan disiplin soruşturması sonucu tesis olunan "Kınama" cezasına ilişkin 20.03.2013 tarih ve E:2012/., K:2013/.. sayılı ..... Barosu Disiplin Kurulu işlemi ile bu işleme karşı yapılan itirazın reddine ilişkin 20.09.2013 tarih ve E2013/323, K:2013/718 sayılı Türkiye Barolar Birliği işleminin iptali istemiyle açılmıştır.



1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 34.maddesinde, "Avukatlar, yükledikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler" hükmü, 135.maddesinde, "Disiplin cezaları şunlardır:

1. Uyarma; avukatın mesleğinin icrasında daha dikkatli davranması gerektiğinin kendisine bildirilmesidir.

2. Kınama; mesleğinde ve davranışında kusurlu sayıldığı için avukata bildirilmesidir.

3. Onbin liradan yüzellibin liraya kadar para cezası,

4. İşten çıkarma, avukatın veya avukatlık ortaklığının üç aydan az ve üç yıldan fazla olmamak üzere meslekî faaliyetlerinin yasaklanmasıdır.

5. Meslekten çıkarma; avukatlık ruhsatnamesinin geri alınarak avukatın adının baro levhasından silinmesi ve avukatlık unvanının kaldırılmasıdır. Avukatlık ortaklığı için de baro avukatlık ortaklığı sicilinden silinmesidir" hükmü yer almıştır.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3.maddesinde, "Avukat, mesleki çalışmasını kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür" hükmü,

4. maddesinde, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır. Avukat, özel yaşantısında da buna özenmekle yükümlüdür" hükmü yer almıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden, Şikayetçi Avukat A.B. tarafından ..... Barosu'na verilen şikayet dilekçesinde; Davacı ile karşılıklı alacak, ecrimisil ve men'i müdahale davalarının olduğunu, bu davanın kısmi kabul/kısmi ret ile sonuçlandığını, bu sonuca istinaden K. Firması vekili olan Davacının, bu kararı Ö. Firması vekili aleyhine icra takibine giriştiğini, bu icra takibinden sonra kendisi ile şikayet olunan Davacı arasında karşılıklı olarak ibraname yapılarak, ilama dayalı olan borcun bütün ferileriyle ödendiğini, ayrıca bu ibranamenin altına şikayet olunan Davacı Avukatın müvekkili olan şirket yetkilileri F.M.K. ile M.Ş.K.'nın da imza ve ibralarının da alındığını ancak daha sonra K. Şirketi Yetkililerinin sahtekarlık yaparak aynı mahkeme kararını esas alarak vekilsiz olarak 6. İcra Müdürlüğü'nün 2011/.... Esas sayılı dosyası ile müvekkili olan firma aleyhine mükerrer icra takibi yaptığını, yapılan ikinci takibin ..... 2. İcra Mahkemesi'nin 2011/... E. ve 2011/... K. sayılı ilamı ile iptal edildiğini, bu iptal kararı üzerine kendisinin şikayet olunan Davacı avukata ihtarname göndererek paranın haricen tahsil edildiğini ve tahsil harcının yatırılmasını ve takip dosyasının işleminden kaldırılmasının sağlanmasını aksi halde hakkında haksız tahsilat yapmak suretiyle dolandırıcılık



suçundan şikayetçi olacağını ifade ettiğini, bu ihtarnameye rağmen Davacının tahsil harcını yatırmayıp borcun tahsil edildiğini beyan etmediğini, şikayet olunan Davacı avukatın mükerrer takipten haberi olduğunu ve bunun zeminini de kendisinin hazırladığını, zira ikinci ödeme emrinin de aynı bilgilerle aynı bilgisayardan çıktığını, ikinci ödeme emrinde sadece vekil kısmının çıkarıldığını, meblağın bile aradaki dört aylık faiz miktarı gözetilmeyerek aynı tutulduğunu beyan etmesi üzerine Davacı avukat hakkında disiplin soruşturmasının başlatıldığı; söz konusu soruşturma kapsamında Davacının alınan savunmasında özetle; ibranamenin varlığını kabul ettiğini ve hatta bu ibranamenin kendi bürosunda Şikayetçi Avukat tarafından tanzim edildiğini, ancak ibranamedeki karşılıklı olarak vazgeçtikleri alacak kalemlerinin asıl alacaklarla birlikte ibranamenin tanzim tarihi itibarıyla alacak, faiz, avukatlık ücretini kapsadığını, tahsil harcını kapsamadığını, takip ilama dayalı olduğundan haciz konulmadan ödeme yapmak istedikleri için karşılıklı olarak ibra verdiklerini, ibraname tarihi itibarıyla tahsil harcını gerektirecek bir işlem yapılmadığı için masraflar içerisine tahsil harcının dâhil edilmediğini, ayrıca, müvekkilinin ikinci takip açmasından bilgisi olmadığını, müvekkili olan şirketin kendisinden habersiz olarak takip açmasının kendisini bağlamayacağını beyan ettiği; bununla birlikte şikayet olunan Davacı Avukatın ..... Barosu Disiplin Kurulu'na 10.09.2012 tarihinde verdiği dilekçesinde “Müvekkilim ben duruşmada iken gelerek kâtibime icra takibinin vekâletsiz olarak çıkarılmasını istemiş, icra takibi programda kayıtlı olduğu için birlikte çalıştığım kâtibim S.T. müvekkilin bu isteği üzerine programdaki icra takibini vekâletsiz olarak çıkarmış ve müvekkilime vermiştir” şeklinde beyanda bulunduğu, daha sonra tamamlanan disiplin soruşturması sonucu Davacının ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun 20.03.2013 tarih ve E:2012/.., K2013/.. sayılı işlemi ile kınama cezası ile cezalandırıldığı, anılan işleme karşı yapılan itirazın ise Türkiye Barolar Birliği'nin 20.09.2013 tarih ve E2013/323, K:2013/718 sayılı işlemi ile reddedilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Dava dosyasında yer alan bilgi ve belgelerin değerlendirilmesi neticesinde Mahkememizce yapılan değerlendirme sonucunda, ..... Barosu'na kayıtlı avukat olan Davacı hakkında, ..... 6. İcra Müdürlüğü'ne ait 2011/.... Esas sayılı dosyadaki alacağı tahsil etmesine karşın, haricen tahsili icra dosyasına bildirmedığı ve bu nedenle aynı alacak hakkında ..... 6. İcra Müdürlüğü'nün 2011/.... Esas sayılı takip dosyası ile mükerrer takip yapılmasına neden olduğu hususunun sabit olduğunun anlaşılması karşısında söz konusu eylemi nedeniyle Davacının kınama cezası ile cezalandırılmasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 171,20 TL yargılama giderinin Davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tari-



fesi uyarınca takdir olunan 750,00 TL vekâlet ücretinin Davacıdan alınarak Davalı İdarelere verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra Davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesine itiraz yolu açık olmak üzere, 20.06.2014 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

### III. BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARARI

T.C.

ANKARA

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ 4. KURUL

Esas No: 2015/3854 Karar No: 2015/8339

İTİRAZ EDEN (DAVACI) : B.A.

KARŞI TARAF (DAVALILAR) : 1. Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı-  
Ankara

VEKİLİ :

2. .... Baro Başkanlığı- ....

VEKİLİ :

İSTEMİN ÖZETİ : ..... Barosu'na kayıtlı avukat olan Davacı hakkında, ..... 6. İcra Müdürlüğü'ne ait 2011/.... Esas sayılı dosyadaki alacağı tahsil etmesine karşın haricen tahsili icra dosyasına bildirmedigi ve bu nedenle aynı alacak hakkında ..... 6. İcra Müdürlüğü'nün 2011/.... Esas sayılı takip dosyası ile mükerrer takip yapılmasına neden olduğundan bahisle yapılan şikâyet üzerine başlatılan disiplin soruşturması sonucu tesis olunan "Kınama" cezasına ilişkin 20.03.2013 tarih ve E:2012/.., K:2013/.. sayılı ..... Barosu Disiplin Kurulu işlemi ile bu işleme karşı yapılan itirazın reddine ilişkin 20.09.2013 tarih ve E2013/323, K:2013/718 sayılı Türkiye Barolar Birliği işleminin iptali istemiyle açılan davada; dava dosyasında yer alan bilgi ve belgelerin değerlendirilmesi neticesinde yapılan değerlendirme sonucunda, ..... Barosu'na kayıtlı avukat olan Davacı hakkında, ..... 6. İcra Müdürlüğü'ne ait 2011/.... Esas sayılı dosyadaki alacağı tahsil etmesine karşın haricen tahsili icra dosyasına bildirmedigi ve bu nedenle aynı alacak hakkında ..... 6. İcra Müdürlüğü'nün 2011/.... Esas sayılı takip dosyası ile mükerrer takip yapılmasına neden olduğu hususunun sabit olduğunun anlaşılması karşısında, söz konusu eylemi nedeniyle Davacının "Kınama Cezası ile Cezalandırılmasına" ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varıldığı gerekçesiyle **davanın reddine** ilişkin olarak Ankara 1. İdare Mahkeme-



si'nce verilen 20.06.2014 gün ve E:2013/2353, K:2014/1090 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek bozulması istenmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Taraflarca savunma verilmemiştir.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Kurulu'nca dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Ankara 1. İdare Mahkemesi'nce verilen 20.06.2014 gün ve E:2013/2353, K:2014/1090 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup bozulmasını gerektiren bir neden bulunmadığından, itiraz isteminin reddi ile anılan kararın **ONANMASINA**, yargılama giderlerinin İtiraz Edenin üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın kararın kesinleşmesinden sonra İtiraz Edene iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 15 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Kurulu'na karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 17.12.2015 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.



**KARAR NO 14.****BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARAR ÖZETİ:**

**AVUKATIN HUKUKİ İHTİLAFIN ÖTESİNDE OLAYLA İLGİSİ  
BULUNMAYAN AÇIKLAMALARDA BULUNMASI ve TÜRKİYE  
BAROLAR BİRLİĞİ MESLEK KURALLARI m. 5 ile m. 6'nın İHLAL  
EDİLMESİ**

**I. TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ DİSİPLİN KURULU KARARI**

Esas No.	: 2013/393
Karar No.	: 2013/829
Karar Tarihi	: 25.10.2013
Şikâyetçi	: Av. A.A.
Şikâyet Olunan	: Av. L.U.
İtiraz Eden	: Av. A.A.
İtiraz Olunan Karar ve Özeti	: ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun " <b>Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına</b> " ilişkin 19.04.2013 gün ve 2012/... Esas, 2013/.. Karar sayılı kararı

İtirazın süresinde olduğu anlaşılma ile gereği görüşülüp düşünöldü:

Şikâyetli Avukat hakkında, "Şikâyetçi Vekili Avukat S.Ö'nün ..... Ticaret Borsası Başkanlığı'na verdiği 06.06.2011 tarih ve .... sayılı dilekçe ile 2008-2009 döneminde Kurumun hukuk müşavirliği görevini üstlenen müvekkili Avukat A.A.'nın uyuşmazlık konuları ile ilgili 4982 sayılı Kanun kapsamında bilgi edinme başvurusuna, ..... Ticaret Borsası Başkanlığı Vekili Şikâyetlinin, ..... 20. Noterliği'nin 15.06.2011 tarihli ihtarname keşide ederek Şikâyetçinin müvekkiline yazılı ve sözlü müracaattan yasaklandığını ve kınandığını beyan ettiği görölmekle, T.B.B. Meslek Kuralları'nın 6. maddesinde belirtilen "Avukat, iddia ve savunmanın hukuki yönü ile ilgilidir. Taraflar arasında anlaşmazlığın doğurduğu düşmanlıkların dışında kalmalıdır" düzenlemesine aykırı davranışını iddiası ile açılan disiplin kovuşturmasında eylem sabit görölmeyerek "Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına" karar verilmiştir.

Şikâyetli Avukat savunmalarında özetle; "Şikâyetçinin, yenilenmeyen danışmanlık aktinden doğan alacakları olduğunu iddia ederek ..... 21. Noterliği'nin



29.12.2010 gün ..... yevmiye sayılı ihtarnamesi ile 208.134,61 TL'yi Borsa'dan talep ettiğini, ..... 9. İcra Müdürlüğü'nün 2010/.... Esas sayılı takip dosyası ile Borsa aleyhine 92.062,10 TL alacak iddiası ile icra takibi başlattığını, takibe itiraz edilmesi nedeni ile ..... 8. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2010/... E. sayılı dosyası üzerinden itirazın iptali davası açtığını, dava ve yargılama devam etmekte iken vekili aracılığı ile Borsa'ya 06.06.2011 tarihli bir dilekçe sunarak devam eden dava ile ilgili bir takım belgeleri ve bilgileri Bilgi Edinme Kanunu'na aykırı surette talep ettiğini, belgelerin kendisine verilmemesi halinde Borsa Yönetim Kurulu üyeleri hakkında görevi kötüye kullanma, emniyeti suistimal gibi suçla ile suç duyurusunda bulunacağını bildirerek kurumu iş yapamaz hale getirmek istediğini, Şikâyetçinin bu tür müteceviz davranışlarda (telefon ederek ve bizzat Borsa binasına gelerek) bulunması üzerine, davranışının yasalara aykırı olduğu, müvekkilin görevi ve şahsının sorgulanamayacağı, kişiler üzerinde korku ve endişe yaratacak bir üslupla ithamlarda bulunamayacağını ..... 21. Noterliği'nin 15.06.2011 tarihli ve ..... yevmiye sayılı ihtarı ile bildirildiğini, Avukatlık Kanunu'na ve meslek kurallarına aykırı bir davranışta bulunduğu iddialarının gerçek dışı olduğunu, amacının; Şikâyetçi Avukatın hukuken korunamayacağını düşündüğü sözlü ve yazılı isnat ve tacizlerine son vermek olduğunu” savunmuştur.

İncelenen dosya kapsamından ..... 21. Noterliği'nin 15.06.2011 tarihli ve ..... yevmiye sayılı ihtarnamede “Vekiliniz Av. S.Ö. aracılığı ile ..... Ticaret Borsası'na sunulan 06.06.2011 gün ve ... sayılı dilekçenizi üzülererek müşahade etmiş bulunmaktayım. Yazınızdaki üslubun avukatlık meslek etiği ile bağdaşmadığını düşünmekle, sürdürmekte olduğum bir dava ve avukatlık hizmetim ile ilgili olarak üstelik davalı ve yakınılan durumda olduğunuz halde, görevimi ve şahsımı müvekkil önünde sorgulama ve korku ve endişe yaratan ithamlarda bulunmanızı açıklıkla kınıyor ve sizi vekil ile takip edilen bir dava nedeniyle müvekkilime yazılı ve sözlü surette müracaat etmekten yasaklıyorum. Bir hukukçu olarak öncelikli göreviniz iddia ve isnatların yargı mercii önünde aklanması yolunda çalışmaktır. Eğer vekili olduğunuz dönemde yaşanmış bir yolsuzluk var ise göreviniz bunların yargı mercii önünde sorgulanmasını sağlamaktır. Hiçbir yasal gereği olmaksızın insanlar üzerinde haksız izlenim ve endişeler yaratacak davranışınız nedeni ile Cumhuriyet Başsavcılığı'na ve ..... Barosu Başkanlığı'na suç duyurularında bulunuyorum. Bir hukukçu olmanız nedeni ile özel surette bilmek zorunda olduğunuz 4982 sayılı Kanun'un 20 ve 21. maddeleri kapsamında istemek hakkına sahip olmadığınız ve sadece ızzar etmek kasdına yönelik olduğuna inandığım talebinizde bahsi geçen yönetim kurulu kararını eklice bilgilerinize tebliğ ediyorum” sözlerinin yazılı olduğu;

..... Barosu Yönetim Kurulu'nun 05.06.2012 gün ve .. sayılı kararla Şikâyetçi Avukat A.A. ve Vekili S.Ö. hakkında vaki şikâyet üzerine “4982 sayılı Bilgi Edin-



me Kanunu kapsamında yapılan başvurunun ilgili kurumun da kapsamında olduğu” gerekçesi ile disiplin kovuşturmasına yer olmadığına karar verildiği, Cumhuriyet Başsavcılığı’na yapıldığı bildirilen şikâyetle ilgili bilgi ve belge olmadığı görülmüştür.

Dosya kapsamına ve ihtarname içeriğine göre Şikâyetli Avukatın, şahsı itham ediliyormuşçasına, yasal bir hak olan bilgi edinme hakkı kapsamında ilerde vaki olacak talepler konusunda şahsen yasak koyduğu, Avukatlık Kanunu’nun 2. maddesi ve Bilgi Edinme Kanunu kapsamında istenen bilgi ve belgelerin verilmeyeceğini bildirdiği, olayı şahsileştirdiği görülmektedir.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları’nın 5. maddesi, “Avukat yazarken de, konuşurken de düşüncelerini olgun ve objektif bir biçimde açıklamalıdır. Mesleki çalışmasında avukat hukukla ve yasa ile ilgisiz açıklamalardan kaçınmalıdır”,

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları’nın 6. maddesi “Avukat iddia ve savunmanın hukuki yönü ile ilgilidir. Taraflar arasında anlaşmazlığın doğurduğu düşmanlıkların dışında kalmalıdır” hükümlerini amirdir.

Bu yasal düzenleme karşısında Şikâyetli Avukatın eylemi, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları’nın 5, 6. maddelerine aykırı olmakla, Baro Disiplin Kurulu’na yapılan hukuksal değerlendirme isabetli bulunmamış ve itirazın kabulü ile disiplin cezası tayini gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetçi Avukat A.A.’nın itirazının kabulü ile .... Barosu Disiplin Kurulu’nun “**Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına**” ilişkin 19.04.2013 gün ve 2012/... Esas, 2013/.. Karar sayılı kararının “**KALDIRILARAK**” Şikâyetli Avukat L.U.’nun “**Uyarma Cezası ile Cezalandırılmasına**” oy birliği ile karar verildi.

## II. MAHKEME KARARI

T.C.

ANKARA

7. İDARE MAHKEMESİ

Esas No: 2014/8 Karar No: 2014/1538

DAVACI : L.U.

VEKİLİ : Av. S.Y.

DAVALI : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ :



**DAVANIN ÖZETİ** : Davacı tarafından, hakkında yapılan soruşturma sonucunda ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun 19.04.2013 tarihli ve E:2012/..., K:2013/.. sayılı kararıyla verilen "Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına" ilişkin kararın Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 5. ve 6. maddelerinin ihlal edildiği gerekçesiyle kaldırılarak "Uyarma Cezasıyla Cezalandırılmasına" ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 25.10.2013 tarihli ve E:2013/393, K:2013/829 sayılı kararının; açtığı davada yakınına yapılan ödemeler ve kendisine ait A. Danışmanlık A.Ş. isimli şirket aracılığıyla borsada bir takım tahsilatlar yaptığı endişesinin doğduğu, A.A. tarafından Bilgi Edinme Kanunu'na aykırı olarak devam eden dava ile ilgili bilgi ve belge talep ettiği, belgelerin verilmemesi halinde Borsa Yönetim Kurulu üyeleri hakkında görevi kötüye kullanma, emniyeti suiistimal gibi suçlarla ilgili suç duyurusunda bulunacağını bildirdiği, bu tür mütecaviz davranışların yasalara aykırı olduğu, dava konusu işlemin hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek, iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Davacının bilgi edinme hakkı kapsamında ileri de vaki olacak talepler konusunda yasak koyduğu, istenilen bilgi ve belgelerin verilmeyeceğini bildirdiği, olayı şahsileştirdiği, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmuştur

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 7. İdare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava; Davacı tarafından, hakkında yapılan soruşturma sonucunda ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun 19.04.2013 tarihli ve E:2012/..., K:2013/.. sayılı kararıyla verilen disiplin cezası verilmesine yer olmadığına ilişkin kararın Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 5. ve 6. maddelerinin ihlal edildiği gerekçesiyle kaldırılarak uyarma cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 25.10.2013 tarihli ve E:2013/393, K:2013/829 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesinde, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler" hükmüne, 157. maddesinin altıncı fıkrasında, "Birlik Disiplin Kurulu, inceleme konusu kararın onanmasına veya kovuşturmanın derinleştirilmesi için kararın bozularak dosyanın ilgili baroya gönderilmesine karar verebileceği gibi, yeniden incelemeyi gerektirmeyen hallerde, uygun görmediği karar kaldırarak işin esası hakkında karar verebilir veya verilmiş olan kararı düzelterek onaylayabilir" hükmüne yer verilmiştir.



Bu kurullar disiplin cezalarının verilmesinde; avukatlık onurunu, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarını ve itibarını korumak, mesleğin amaç ve gereklerine ve adalete uygun olarak yerine getirilmesini sağlamak ilkelerini göz önünde tutarlar” hükmüne yer verilmiştir.

Türkiye Barolar Birliği'nin 8-9.01.1971 tarihli IV. Genel Kurulu'nda kabul edilerek 26.01.1971 tarihli Türkiye Barolar Birliği Bülteni'nde yayımlanarak yürürlüğe giren Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 5. maddesinde; “Avukat, yazarken de, konuşurken de düşüncelerini olgun ve objektif bir biçimde açıklamalıdır. Mesleki çalışmasında avukat, hukukla ve yasalarla ilgisiz açıklamalardan kaçınmalıdır” hükmü, 6. maddesinde; “Avukat, iddia ve savunmanın hukuki yönü ile ilgilidir. Taraflar arasında anlaşmazlığın doğurduğu düşmanlıkların dışında kalmalıdır” hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; ..... Barosu'na kayıtlı Davacı Avukatın, .....Ticaret Borsası'nın hâlihazırda hukuk müşaviri olduğu, Davacıyı şikâyet eden Avukat A.A.'nın ise ..... Ticaret Borsası'nın Davacıdan önceki hukuk müşaviri olduğu, Avukat A.A. tarafından vekili aracılığıyla ..... Ticaret Borsası'na verilen 06.06.2011 tarihli dilekçesiyle 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu kapsamında başvuru yapıldığı, yapılan başvuruda; adına açılan alacak davası ve suç duyurusu ile ilgili alınmış Yönetim Kurulu kararının olup olmadığının, eski yönetimin ibra edilip edilmediğinin, eski yönetim ve çalışanlar hakkında sorumluluk davası ya da suç duyurusu veya disiplin soruşturması başlatılıp başlatılmadığının sorulduğu, sorulan sorulara cevap verilmemesi halinde yönetim kurulu üyeleri hakkında emniyeti suiistimal, görevi kötüye kullanma ve ilgili Türk Ceza Kanunu hükümleri uyarınca suç duyurusunda bulunulacağı, hukuk dışı ödeme yaptığını iddia eden yeni yönetimin fark ettiği suçu bildirmeme suçundan dolayı onları ihbar edeceği, alacak davasında ilgili faturanın ödenmesine karar veren eski yönetim kurulu üyelerine fatura bedellerinin tahsili için alacak davasının rücu anlamında ihbarı hususunda mahkemeye müracaat edileceği, Avukat A.A. ve beraber çalıştığı meslektaşlarına karşı bir kamu kuruluşunun resmi kayıtlarının aleyhine iddialarla ileri sürülen iftira niteliğindeki dilekçeleri sebebiyle hâsıl olan maddi ve manevi zararların tazmini hususunda ayrıca davalar açılacağı belirtilmiştir; yapılan başvuruya Davacı tarafından ..... 20. Noterliği'nin 15.06.2011 tarihli ve ..... yevmiye sayılı ihtarnamesiyle, yazıdaki üslubun avukatlık meslek etiği ile bağdaşmadığı, açılan bir davada, davalı konumunda olduğu halde görevini ve şahsını müvekkili önünde sorgulama, korku ve endişe yaratan ithamlarda bulunmasının açıklıkla kınandığı, vekil ile takip edilen bir dava nedeniyle müvekkiline yazılı ve sözlü surette müracaattan yasaklandığını bildirdiği; Davacının noter aracılığıyla Avukat A.A.'ya gönderdiği yazı nedeniyle hakkında yapılan soruşturma neticesinde ..... Barosu Disiplin Kurulu tarafından disiplin cezası tayinine yer olmadığına karar verildiği,



verilen karara Avukat A.A tarafından yapılan itiraz üzerine Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu tarafından Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 5. ve 6. maddelerini ihlal edildiği gerekçesiyle ..... Barosu Disiplin Kurulu kararının kaldırılarak davacının uyarma cezasıyla cezalandırılmasına karar verilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bakılan uyuşmazlıkta; Davacı tarafından Avukat A.A.'ya gönderilen ihtarda kendisinin kınandığı, vekil ile takip edilen davada müvekkiline yazılı ve sözlü müracaattan yasaklandığı belirtilerek, Avukat A.A. ile aralarındaki hukuki ihtilafın ötesinde olayla ilgisi bulunmayan açıklamalarda bulunduğu, Avukat A.A.'nın ..... Ticaret Borsası'na yaptığı 06.06.2011 tarihli başvurunun içeriğinde, muhatabında korku ve endişe yaratacak bir ifadenin bulunmadığı, yasal hakların kullanılacağından bahsedildiği, Davacının bu başvurunun müvekkiline yapılmış bir tehdit gibi algılayarak cevap vermenin ötesinde olayı şahsileştirdiği, hukuk ve yasalara dayalı bir açıklama yapmadığı, kişisel saiklere yöneldiği, düşmanlık yaratacak açıklamalardan kaçınılarak cevap verilmesi gerektiği anlaşıldığından uyarma cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 103,95 TL yargılama giderinin Davacı üzerinde bırakılmasına, karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca takdir edilen 750,00 TL avukatlık ücretinin Davacıdan alınarak Davalı İdareye verilmesine, posta ücreti avansından artan miktarın kararın kesinleşmesinden sonra Davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere 07.11.2014 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

### III. BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARARI

T.C.

ANKARA

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ 4. KURUL

Esas No: 2015/6208 Karar No: 2015/8328

İTİRAZ EDEN (DAVACI) : L.U.

VEKİLİ : Av. S.Y.

KARŞI TARAF (DAVALI) : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ :

İSTEMİN ÖZETİ : Davacı tarafından, hakkında yapılan soruşturma sonucunda ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun 19.04.2013 tarihli ve E:2012/...,



K:2013/.. sayılı kararıyla verilen disiplin cezası verilmesine yer olmadığına ilişkin kararın Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 5. ve 6. maddelerinin ihlal edildiği gerekçesiyle kaldırılarak uyarma cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 25.10.2013 tarihli ve E:2013/393, K:2013/829 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; Davacı tarafından Avukat A.A.'ya gönderilen ihtarda kendisini kınadığı, vekil ile takip edilen davada müvekkiline yazılı ve sözlü müracaattan yasakladığını belirterek Avukat A.A. ile aralarındaki hukuki ihtilafın ötesinde olayla ilgisi bulunmayan açıklamalarda bulunduğu, Avukat A.A.'nın ..... Ticaret Borsası'na yaptığı 06.06.2011 tarihli başvurunun içeriğinde muhatabında korku ve endişe yaratacak bir ifadenin bulunmadığı, yasal hakların kullanılacağından bahsedildiği, Davacının bu başvurunun müvekkiline yapılmış bir tehdit gibi algılayarak cevap vermenin ötesinde olayı şahsileştirdiği, hukuk ve yasalara dayalı bir açıklama yapmadığı, kişisel saiklere yöneldiği, düşmanlık yaratacak açıklamalardan kaçınılarak cevap verilmesi gerektiği anlaşıldığından uyarma cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle **davanın reddine** ilişkin olarak Ankara 7. idare Mahkemesi'nce verilen 07.11.2014 gün ve E:2014/8, K:2014/1538 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ Savunma verilmemiştir.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge idare Mahkemesi 4. Kurulu'nca dava dosyası incelenerek gereği görüşüldü:

Ankara 7. İdare Mahkemesi'nce verilen 07.11.2014 gün ve E:2014/8, K:2014/1538 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup bozulmasını gerektiren bir neden bulunmadığından, itiraz isteminin reddi ile anılan kararın **ONANMASINA**, yargılama giderlerinin İtiraz Edenin üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın kararın kesinleşmesinden sonra İtiraz Edene iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 15 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Kurulu'na karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 17.12.2015 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.



**KARAR NO 15.**

**BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARAR ÖZETİ:**

**BARO DİSİPLİN KURULU TARAFINDAN MEVZUBAHİS EDİLMEYEN BİR HUSUSUN, İTİRAZ ÜZERİNE TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ DİSİPLİN KURULU TARAFINDAN ŞİKÂYET EDİLEN AVUKATA İSNAT EDİLMESİ DURUMUNDA, AVUKATA SAVUNMA HAKKININ TANINMASI**

**I. TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ DİSİPLİN KURULU KARARI**

Esas No.	:	2013/481
Karar No.	:	2013/925
Karar Tarihi	:	22.11.2013
Şikâyetçi	:	E.A.
Şikâyet Olunanlar	:	Av. Ü.B.
Vekili	:	Av. H.B.
İtiraz Eden	:	E. A.
İtiraz Olunan Karar ve Özeti	:	..... Barosu Disiplin Kurulu'nun "Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına" ilişkin 15.02.2013 gün ve 2012/... Esas 2013/.. Karar sayılı kararı

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli Avukat hakkında ..... İdare Mahkemesi'nin 21.05.2010 gün ve 2010/... Esas, 2010/... Karar sayılı, İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 3 ve 5. maddelerine uygun bulunmayan dava dilekçesinin aynı Kanun'un 15/1-d maddesi uyarınca kararın tebliğinden itibaren 30 günlük süre içerisinde tamamlanması, aksi takdirde davanın reddedileceğinin bildirilmesine ilişkin kararı tebellüğ ettiği halde hiçbir işlem yapmayarak Avukatlık Kanunu'nun 34, 134. ve TBB Meslek Kurallarının 3, 4. maddelerine aykırı davrandığı iddiası ile başlatılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülmeyle "Disiplin Cezası Tayinine Yer Olmadığına" karar verilmiştir.

Şikâyetli Avukat savunmalarında özetle; Ankara 4. İdare Mahkemesi'nin 2009/... Esasında davayı açtığını, Mahkeme'nin davayı 26.02.2010 gün ve 2010/... Karar sayılı kararlarla "yetki yönünden ret" ve "..... İdare Mahkemesi'ne gön-





derilmesine” karar vermesi üzerine gerekli işlemleri yaptığını ve davanın ..... İdare Mahkemesi’nin 2010/... Esasına kaydedildiğini, tüm masrafların kendisi tarafından yapıldığını ve Şikâyetçi tarafından bilahare ödendiğini, ..... İdare Mahkemesi’nin, ilave posta gideri olarak talep ettiği miktarın 50,00 TL olduğunu, bu kadar küçük bir miktarın yatırılması için Ankaradan .....’ya gitmek yerine, .....’dan .....’ya gidilmesinin daha kolay ve ucuz olacağını ve zaten Şikâyetçi tarafından ödenmiş bir masraf avansı olmadığı için posta giderini Şikâyetçinin tamamlanması konusunda Şikâyetçiye büro elemanları tarafından bilgi verildiğini, Şikâyetçi tarafından masrafın yatırılmayışının bir “örnek karar” nedeniyle davanın aleyhine sonuçlanacağı ve esastan karar verilmesi halinde daha fazla yargılama giderine hükmedileceği hususundaki inanç olduğunu, nitekim Şikâyetçinin dava arkaşlarından M.D. hakkındaki davanın ..... İdare Mahkemesi’nin 2010/... E. 2010/... K. sayısı ile 14.10.2010 tarihinde reddolunduğunu ve karar gerekçesinin “Geçici görev yolluğu” ile ilgili davada “ 08.07.1996-03.06.2009 tarihleri arasında sürekli olarak ..... Orman Fakültesi’nde görevli olması nedeniyle, geçici görevden söz edilemeyeceği ve bu nedenle de, geçici görev yolluğuna hak kazanmayacağı” olduğunu, dolayısı ile şikâyetçilerin, adlarına açılan davaların reddedileceği bu halde daha fazla yargılama gideri ödemeye mahkûm olacakları konusundaki endişelerinin doğrulandığı ve M.D. için dava esastan reddolunduğu için M.D. aleyhine 2.413,54 TL vekillik ücretine hükmedilmiş olduğu halde Şikâyetçinin dava usulden reddolduğu için sadece 500 TL avukatlık ücretine hükmedildiğini, Şikâyetçinin gerçek amacının şantaj niteliğindeki ısrarı ile haksız kazanç sağlama amacı olduğunu bildirmiş, suçsuz olduğunu savunmuştur.

İncelenen dosya kapsamından ..... İdare Mahkemesi’nin 21.05.2010 gün ve 2010/... Esas, 2010/... Karar sayılı karar gerekçesinde; “Dava dilekçesinin incelenmesinden, Davacı tarafından, geçici görevlendirme ve atama işleminden kaynaklanan yolluk taleplerine karşı ayrı ayrı dava açılması gerekirken tek dilekçe ile dava açıldığı, ayrıca Üniversitesi ..... Meslek Yüksek Okulu’na şoför olarak atanmasına ilişkin atanma kararnamesinin dava dilekçesine eklenmediği, 2000-2009 arası tarafına geçici görev yol tazminatı ödemesi amacıyla daha önceden herhangi bir başvurusunun bulunup bulunmadığının anlaşılamadığı, söz konusu harcırah miktarlarının hangi kalemlerden oluştuğu ve nasıl hesaplandığının belirtilmediği görüldüğünden dava dilekçesinin bu haliyle kabulü mümkün bulunmamaktadır” sözlerinin yazılı olduğu;

15.02.2013 günlü duruşmada dinlenen Tanık D.K.’nın, “Ben dosyayı isim olarak biliyorum, E. Bey’i şahıs olarak tanımam, dosya olarak sadece bilgim vardır. Ben olay tarihinde Ü. Bey’in sekreteri olarak görev yapıyordum, Ü. Bey, prensip olarak arayan tüm müvekkilleri ile görüşmeye özen gösterir. Kendisi ofiste yokken de arayanları daha sonra arayarak bilgilendirir. Benim bilgim bundan ibarettir”



Tanık Y.Ç.'nin , “Ben sitelerde esnafım, sürekli icra işlerim olduğu için, Avukat Ü. Bey’i uzun süredir tanırım. Benim icra ve mahkeme işlerimi takip eder. 2011 yılında tam hatırlamadığım bir tarihte Ü. Bey’in yanındaydım, telefonla konuşuyordu, birisine ‘Dosyaya 50,00 TL yatırmanız lazım’ dediğini duydum. On dakika konuştu, ben kendisine ‘50 TL için niye uğraşıyorsun, yatırıversene’ dedim, o da bana ‘..... dışında, müvekkil kendisi daha rahat yatırır’ dedi, daha sonra konu kapandı. Benim bilgim bundan ibarettir” beyanında bulunduğu; görülmektedir.

..... İdare Mahkemesi karar gerekçesinden de görüldüğü üzere sorun yargı gideri olarak 50.00 TL'nin yatırılması değil dava ile ilgili birtakım bilgi ve belgelerin tamamlanması (atama kararnamesi, daha önce talepte bulunulup bulunulmadığının açıklanması gibi) hususlar olup, davanın esası ile ilgilidir. Şikâyetli Avukat bu hususta bir açıklamada bulunmadığı gibi istediği ve verilmediğine ilişkin dosyada bilgi ve belge de yoktur.

Ayrıca ..... İdare Mahkemesi'nin karar tarihi 21.05.2010'dur. Savunmada bildirilen dava arkadaşlarından M.D. hakkındaki davanın ..... İdare Mahkemesi'nin 2010/... Esas sayılı davanın ret tarihi 14.10.2010'dur. Bu durumda davanın henüz kaybedilmediği bir dönemde bu endişenin hâkim olduğu savunması da doğaldır ki inandırıcı değildir.

Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesi, “Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler”;

Avukatlık Kanunu'nun 134. maddesi, “Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanun'da yazılı disiplin cezaları uygulanır”  
Avukatlık Kanunu'nun 171. maddesi “Avukat, üzerine aldığı işi sonuna kadar kanun hükümlerine göre ve yazılı sözleşme olmasa bile sonuna kadar takip eder”;

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, “Avukat mesleki çalışmasını, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür”;

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, “Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır” ,

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 42. maddesi, “Avukat işle ilgili giderleri karşılamak üzere avans isteyebilir. Avansın işin gereğini çok aşmamasına, avanstan yapılan harcamaların müvekkile zaman zaman bildirilmesine ve işin sonunda avanstan kalan paranın müvekkile geri verilmesine dikkat edilir” hükümleri amirdir.



Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak, mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadırlar.

Bu nedenlerle eylemin disiplin suçu oluşturmadığına ilişkin ..... Barosu Disiplin Kurula kararında hukuki isabet görülmemiş, Şikâyetçi E.A.'nın itirazının kabulü ile yeniden inceleme ve araştırmayı gerektirir bir husus bulunmadığından Avukatlık Kanunu'nun 34, 134, 171. ve TBB Meslek Kuralları'nın 3, 4, 42. maddeleri uyarınca disiplin cezası tayini gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetçi E.A.'nın itirazının kabulü ile ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun "**Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına**" ilişkin 15.02.2013 gün ve 2012/... Esas, 2013/.. Karar sayılı kararının "**KALDIRILARAK**" Şikâyetli Avukat Ü.B.'nin "**Kınama Cezası ile Cezalandırılmasına**" katılanların oy çokluğu ile karar verildi.

Karşı Oy:

Dosya içeriğinden Şikâyetçi E.A.'nın aynı konuda dava açmak için Z.Y. ve M. D. ile birlikte ..... 47. Noterliği'nce düzenlenen 21.10.2009 tarih ve ..... yevmiye sayılı genel vekâletname ile Şikâyetli Avukata vekâlet verdiği, Şikâyetçinin şikâyet edilen avukatla yaptığı görüşme tutanağı ve ücret sözleşmesi başlıklı tutanağın, masraflar başlığı taşıyan son faslında, masrafların iş sahibi tarafından ödeneceğinin kararlaştırıldığı, masraf ödenmemesine rağmen dava masraflarının şikâyet edilen avukat tarafından ödenerek Ankara 4. ve 7. İdare Mahkemeleri'nde ayrı ayrı davalar açıldığı, ancak ..... İdare Mahkemesi'nin yetkili olmadığı gerekçesi ile davaların yetki yönünden reddine karar verildiği, karar gereği Şikâyetli tarafından üç ayrı dosyanın yetkili ..... İdare Mahkemesi'ne gönderildiği ve ..... İdare Mahkemesi tarafından verilen ara kararın, ..... da ikamet eden Şikâyetçi tarafından yerine getirilmesinin bildirildiği, atama kararnamesinin de Şikâyetçi yedinde bulunan bir belge olduğu ancak davanın yetki yönünden ..... Mahkemelerine gönderilmekle, takip şartlarının değişmesine rağmen ara kararın Şikâyetli tarafından yerine getirilmesinin gerektiği ve müvekkile bildirim yükümlülüğünün yeterli delille kanıtlanmadığı, yargılama sürecinde ortaya çıkan yasal gerçeklikler karşısında davanın takibinde hukuki yarar olmadığı anlaşıldığından ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun "**Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına**" ilişkin kararının "**Kaldırılması**" ve Şikâyetli Avukat hakkında "**Uyarma Cezası Verilmesi**" gerektiğinden çoğunluğun verdiği kınama cezası kararına katılmıyoruz.



## II. MAHKEME KARARI

T.C.

ANKARA

13. İDARE MAHKEMESİ

Esas No: 2014/247 Karar No: 2015/64

DAVACI : Ü.B.

VEKİLİ : Av. S.B.

DAVALI : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ :

MÜDAHİL (DAVALI) : E.A

VEKİLİ : Av. E.B.

**DAVANIN ÖZETİ** : ..... Barosuna kayıtlı avukat olan Davacı tarafından, ..... Üniversitesi aleyhine üç personelin geçici görev yolluklarının ödenmemesi ile ilgili davaları üstlenilmesine rağmen, ..... İdare Mahkemesi'nin "dilekçe ret kararlarında" gereken eksiklikleri tamamlamayarak davaların usul yönünden reddine ve hak kaybına sebebiyet verdiğiinden bahisle kınama cezası ile tecziyesine dair 22.11.2013 gün ve E:2013/481, K:2013/925 sayılı Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu işleminin; şikâyetçi şahısların davanın sonucu nedeniyle kendisine farazi bir kusur atfettikleri, savunma ve hukuki güvenlik haklarının ihlal edildiği, gerekçesiz karar verildiği, şikâyet dilekçesinde yer almayan hususların re'sen isnat edilemeyeceği iddialarıyla iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Davacının, şikâyet dilekçesinde bulunmayan hususlardan ceza verildiği ve kararın gerekçesiz olduğu iddialarının gerçeği yansıtmadığı, davaya konu cezaya sebep olan fiilin yargılama giderinin kimin tarafından yatırılacağı hususundan kaynaklanmadığı, fiilin mahkemenin vermiş olduğu dava dilekçesinin reddine ilişkin kararın gereklerinin yerine getirilmemesi olduğu, özen yükümlülüğüne aykırı eylemi nedeniyle davaya konu disiplin cezasının tesis edildiği, avukatın mesleki çalışmasını, kamunun inancını ve mesleğe olan güvenini sarsmayacak şekilde özenle yürütme yükümlülüğü dikkate alındığında dosya içeriği ve Avukatlık Kanunu ile Meslek Kuralları doğrultusunda verilen disiplin cezasında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**MÜDAHİL DİLEKÇESİNİN ÖZETİ**: Dava konusu disiplin cezasında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.



## TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 13. İdare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava; Ankara Barosuna kayıtlı avukat olan Davacı tarafından, ..... Üniversitesi aleyhine üç personelin geçici görev yolluklarının ödenmemesi ile ilgili davaları üstlenilmesine rağmen ..... İdare Mahkemesi'nin "dilekçe ret kararlarında" gereken eksiklikleri tamamlamayıp davaların usul yönünden reddine ve hak kaybına sebebiyet verdiğinden bahisle kınama cezası ile tecziyesine dair işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun "Avukatların Hak ve Ödevleri" ile ilgili altıncı kısmında yer alan 34. maddesinde; avukatların yüklendikleri görevleri, bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlü oldukları belirtilmiş, 134. maddesinde; avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile kurallarına uymayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanun'da yazılı disiplin cezalarının uygulanacağı belirtildikten sonra, 135. maddede; uygulanacak disiplin cezalarının; uyarma, kınama, para cezası, belirli süreyle işten yasaklanma ve meslekten çıkarma cezası olarak belirlenmiş, 136. maddesinde; "Bu Kanun'un avukatların hak ve ödevleri ile ilgili altıncı kısmında yazılı esaslara uymayanlar hakkında ilk defasında en az kınama, tekrarında, davranışın ağırlığına göre, para veya işten çıkarma cezası ve 5 inci maddenin (a) bendinde yazılı bir suçtan kesin olarak hüküm giyme halinde meslekten çıkarma cezası uygulanır" hükmü, 171. maddesinde ise; "Avukat, üzerine aldığı işi kanun hükümlerine göre ve yazılı sözleşme olmasa bile sonuna kadar takip eder" kuralı yer almıştır.

Öte yandan; 1136 sayılı Kanun'a dayanılarak, mesleğin düzen ve geleneklerini korumak, yasaların avukatlara tanıdığı hakların gerçekleşmesi ve yüklediği görevleri tam ve şerefli bir şekilde yerine getirmek amacıyla Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenerek yürürlüğe konulan Meslek Kuralları'nın 3. maddesinde; "Avukat mesleki çalışmasını, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işini tam bir sadakatle yürütür" kuralına, 4. maddesinde; "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır. Avukat özel yaşantısında da buna özenmekle yükümlüdür" kuralına yer verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden; ..... Barosu'na kayıtlı avukat olan Davacı tarafından, ..... Üniversitesi aleyhine üç personelin geçici görev yolluklarının ödenmemesi ile ilgili davaları üstlenilmesine rağmen ..... İdare Mahkemesi'nin "dilekçe ret kararlarında" gereken eksiklikleri tamamlamayıp davaların usul yö-



nünden reddine ve hak kaybına sebebiyet verdiğiinden bahisle kınama cezası ile tecziyesine dair 22.11.2013 gün ve E:2013/481, K:2013/925 sayılı Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu işleminin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır

Dava konusu olayda, Davacı Avukatın üstlendiği davada ..... İdare Mahkemesi'nin 21.05.2010 gün ve 2010/... Esas, 2010/... Karar sayılı, İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 3 ve 5. maddelerine uygun bulunmayan dava dilekçesinin aynı Kanun'un 15/1-d maddesi uyarınca kararın tebliğinden itibaren 30 günlük süre içerisinde tamamlanması, aksi takdirde davanın reddedileceğinin bildirildiği, Davacı Avukatın, disiplin soruşturması sürecinde alınan savunmalarında özetle; "Ankara 4. İdare Mahkemesi'nin 2009/.... Esasında davayı açtığını, Mahkeme'nin davayı 26.02.2010 gün ve 2010/... Karar sayılı kararla "yetki yönünden ret" ve "..... İdare Mahkemesi'ne gönderilmesine" karar vermesi üzerine gerekli işlemleri yaptığını ve davanın ..... İdare Mahkemesi'nin 2010/... Esasına kaydedildiğini, tüm masrafların kendisi tarafından yapıldığını ve Şikâyetçi tarafından bilahare ödendiğini, ..... İdare Mahkemesi'nin, ilave posta gideri olarak talep ettiği miktarın 50.00 TL olduğunu, bu kadar küçük bir miktarın yatırılması için Ankaradan .....'ya gitmek yerine, .....'dan .....'ya gidilmesinin daha kolay ve ucuz olacağını ve zaten Şikâyetçinin ödediği bir masraf avansı olmadığı için posta giderini Şikâyetçinin tamamlaması konusunda Şikâyetçiye büro elemanları tarafından bilgi verildiğini, Şikâyetçi tarafından masrafın yatırılmayışının bir «örnek karar» nedeniyle davanın aleyhine sonuçlanacağı ve esastan karar verilmesi halinde daha fazla yargılama giderine hükmedileceği hususundaki inanç olduğunu, nitekim Şikâyetçinin dava arkadaşlarından M.D. hakkındaki davanın ..... İdare Mahkemesi'nin 2010/... E. 2010/... K. sayısı ile 14.10.2010 tarihinde reddolunduğunu ve karar gerekçesinin, "Geçici görev yolluğu" ile ilgili davada "08.07.1996-03.06.2009 tarihleri arasında sürekli olarak ..... Orman Fakültesi'nde görevli olması nedeniyle, geçici görevden söz edilemeyeceği ve bu nedenle de geçici görev yolluğuna hak kazanmayacağı" olduğunu, dolayısıyla şikâyetçilerin, adlarına açılan davaların ret edileceği bu halde daha fazla yargılama gideri ödemeye mahkûm olacakları konusundaki endişelerinin doğrulandığı ve M.D. için dava esastan reddolunduğu için M.D. aleyhine 2.413,54 TL vekillik ücretine hükmedildiği halde şikâyetçinin gerçek amacının şantaj niteliğindeki ısrarı ile haksız kazanç sağlama amacı olduğunu" ifade ettiği, ..... İdare Mahkemesi'nin 21.05.2010 gün ve 2010/... Esas, 2010/.. Karar sayılı ilamının gerekçesine bakıldığında ise; "Dava dilekçesinin incelenmesinden, Davacı tarafından, geçici görevlendirme ve atama işleminden kaynaklanan yolluk taleplerine karşı ayrı ayrı dava açılması gerekirken tek dilekçe ile dava açıldığı, ayrıca .....- ..... Üniversitesi Meslek Yüksek Okulu'na şoför olarak atanmasına ilişkin atanma kararnamesinin dava dilekçesine eklenmediği, 2000-2009 arası tarafına geçici görev yol tazminatı ödenmesi ama-



cıyla daha önceden herhangi bir başvurusunun bulunup bulunmadığının anlaşılmadığı, söz konusu harcın miktarlarının hangi kalemlerden oluştuğu ve nasıl hesaplandığının belirtilmediği görüldüğünden dava dilekçesinin bu haliyle kabulü mümkün bulunmamaktadır” tespitlerine yer verildiği görülmektedir.

Bu durumda; dava konusu disiplin cezası uygulanmasına neden olan eylemin, ..... İdare Mahkemesi'nin dava dilekçesinin reddi kararının gereklerinin yerine getirilerek davanın usulüne uygun biçimde süresinde yenilenmemesi olduğu, söz konusu kararın içeriğinde posta giderinin tamamlanması gerektiği hususunda bir ibare yer almadığı ve bu nedenle Davacı Avukatın dava dilekçesinin yargılama giderinin yatırılmaması nedeniyle yenilenmediği yönündeki iddiasına itibar edilemeyeceği, zira dava masrafları ile ilgili müvekkili ile arasında bir ihtilaf olsa da avukatın herhalde davayı yenilemesi gerektiği ve daha sonrasında yargılama giderlerinde doğabilecek azalmanın Mahkeme tarafından müzekkere yazılmak suretiyle giderilmesinin talep edilebileceği, işte bu durumda avukatın müvekkilinden gerekli yargılama ücretini tahsil edemediğini tevsik ederek mesuliyetten kurtulabileceği halde, anılan mahkeme kararının Davacı Avukatın ofis çalışanlarından D.A. isimli şahsa usulüne uygun olarak tebliğ edilmesine karşın, Davacı Avukatın üzerine aldığı işi sonuna kadar özenle takip etme yükümüne aykırı olarak davayı süresinde yenilemediği ve avukatların hak/ödevleri ile ilgili altıncı kısmında yer alan özen yükümüne ve meslek kurallarına aykırı davrandığı dikkate alındığında; Davacının sübuta eren fiiline uygun düşen kınama cezası ile tecziyesine ilişkin dava konusu işlemlerde mevzuata aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 190,70 TL yargılama giderinin Davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi hükümleri uyarınca takdir edilen 750,00 TL avukatlık ücretinin Davacıdan alınarak Davalı İdareye verilmesine, Müdahil tarafından yapılan 29,00 TL yargılama giderinin de Davacıdan alınarak Müdahile verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesi üzerine Davacıya ve Müdahile iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere 16.01.2015 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

### III. BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARARI

T.C.

ANKARA

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ 4. KURUL

Esas No: : 2015/6947 Karar No: 2015/8372



İTİRAZ EDEN (DAVACI) : Ü.B.  
VEKİLİ : Av. S.S- Av. G.C.U.  
KARŞI TARAF (DAVALI) : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara  
VEKİLİ :  
MÜDAHİL(DAVALI) : E.A.  
VEKİLİ : Av. E.B.

İSTEMİN ÖZETİ : ..... Barosu'na kayıtlı olarak avukatlık yapan Davacının, 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 134. ve 171. maddeleri uyarınca kınama cezası ile tecziye edilmesine ilişkin 22.11.2013 gün ve E:2013/481, K:2013/925 sayılı Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu kararının iptali istemiyle açılan davada; dava konusu disiplin cezasının uygulanmasına neden olan eylemin, ..... İdare Mahkemesi'nin dava dilekçesinin reddi kararının gereklerinin yerine getirilerek davanın usulüne uygun biçimde süresinde yenilenmemesi olduğu, söz konusu kararın içeriğinde posta giderinin tamamlanması gerektiği hususunda bir ibare yer almadığı ve bu nedenle Davacı Avukatın dava dilekçesinin yargılama giderinin yatırılmaması nedeniyle yenilenmediği yönündeki iddiasına itibar edilemeyeceği, zira dava masrafları ile ilgili müvekkili ile arasında bir ihtilaf olsa da avukatın herhalde davayı yenilemesi gerektiği ve daha sonrasında yargılama giderlerinde doğabilecek azalmanın Mahkeme tarafından müzekkere yazılmak suretiyle giderilmesinin talep edilebileceği, işte bu durumda avukatın müvekkilinden gerekli yargılama ücretini tahsil edemediğini tevsik ederek mesuliyetten kurtulabileceği halde, anılan mahkeme kararının Davacı Avukatın ofis çalışanlarından D.A. isimli şahsa usulüne uygun olarak tebliğ edilmesine karşın Davacı Avukatın üzerine aldığı işi sonuna kadar özenle takip etme yükümüne aykırı olarak davayı süresinde yenilemediği ve avukatların hak ve ödevleri ile ilgili altıncı kısmında yer alan özen yükümüne ve meslek kurallarına aykırı davrandığı dikkate alındığında; Davacının sübuta eren fiiline uygun düşen kınama cezası ile tecziyesine ilişkin dava konusu işlemde mevzuata aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle **davanın reddine** ilişkin olarak Ankara 13. idare Mahkemesi'nce verilen 16.01.2015 gün ve E:2014/247, K:2015/64 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Savunma verilmemiştir.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Kurulu'nca dava dosyası incelenerek görüşüldü:

Dava; ..... Barosu'na kayıtlı olarak avukatlık yapan Davacının, 1136 sayılı





Avukatlık Kanunu'nun 134. ve 171. maddeleri uyarınca kınama cezası ile tecziye edilmesine ilişkin 22.11.2013 gün ve E:2013/481, K:2013/925 sayılı Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

2709 sayılı TC Anayasası'nın "Disiplin Kovuşturmasında Güvence" başlıklı 129. maddesinde "Memurlar ve diğer kamu görevlileri ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları ve bunların üst kuruluşları mensuplarına savunma hakkı tanınmadıkça disiplin cezası verilemez" hükmüne yer verilmiştir.

Öte yandan, 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun "Savunma Hakkı" başlıklı 137. maddesinde "Avukatlar hakkında yapılacak kovuşturmalarda, isnat olunan hususun avukata açıkça ve yazılı olarak bildirilmesi, yazılı savunmasının istenmesi ve bu savunma için en az on günlük bir süre tanınması zorunludur" düzenlemesine, "Disiplin Kurulu Kararına Karşı İtiraz" başlıklı 157. maddesinde ise "Disiplin kurulu kararlarına karşı, Cumhuriyet Savcısı ve ilgililer, tebliğ tarihinden itibaren otuz gün içinde Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'na itiraz edebilirler. Birlik Disiplin Kurulu, disiplin davalarını dosya üzerinde inceler. (...) Birlik Disiplin Kurulu, inceleme konusu kararın onanmasına veya kovuşturmanın derinleştirilmesi için kararın bozularak dosyanın ilgili baroya gönderilmesine karar verebileceği gibi, yeniden incelemeyi gerektirmeyen hallerde, uygun görmediği kararı kaldırarak işin esası hakkında karar verebilir veya verilmiş olan kararı düzelterek onaylayabilir" düzenlemesine yer verilmiştir. Yukarıda aktarılan mevzuat hükümlerinin birlikte değerlendirilmesinden, 1136 sayılı Kanun'un 157. maddesinde belirtildiği üzere, Barolar Birliği Disiplin Kurulu itiraz üzerine kendisine intikal eden disiplin dosyalarında her ne kadar yeniden incelemeyi gerektirmeyen durumlarda uygun görmediği kararı kaldırarak işin esası hakkında karar verme yetkisini haiz olsa da anılan Kanun'un 137. maddesinde de yer aldığı üzere, Barolar Birliği Disiplin Kurulu tarafından, hakkında disiplin kovuşturması yürütülen avukat hakkında aynı olay kapsamında fakat Baro Disiplin Kurulu'nun disiplin kovuşturmasında yer almayan farklı bir husustan dolayı isnatta bulunulması halinde bu isnada ilişkin olarak yeni bir savunma alındıktan yahut buna ilişkin olarak verilen savunma süresi geçtikten sonra itiraz süreci tekemmül ettirilerek dosya üzerinden karar verilmesi gerektiği sonucuna ulaşılmaktadır. Çünkü anılan 137. madde de savunma hakkı olay bakımından değil, isnat edilen hususlar esas alınarak düzenlenmiştir. Bu doğrultuda, aynı olay kapsamında ancak daha önceden Baro Disiplin Kurulu tarafından mevzu bahis edilmeyen bir hususun, itiraz üzerine Barolar Birliği Disiplin Kurulu tarafından hakkında kovuşturma yürütülen avukata isnat edilmesi durumunda, daha önceden bu husustaki isnada savunmasını yapmamış olan avukata savunma hakkının tanınması gerektiği açıktır.

Dava dosyasının incelenmesinden; ..... Üniversitesi'nde görevli olup ..... ilinde geçici olarak görevlendirmesi yapılan E.A., Z.Y. ve M.D. adlı şahısların, ta-



raflarına görev yolluğu verilmemesi işlemine karşı iptal davası açmak amacıyla ..... Barosu'na kayıtlı olarak avukatlık yapan Davacıya vekâlet verdikleri, bunun üzerine Davacı tarafından Ankara 4. İdare Mahkemesi'ne iptal davası açıldığı, anılan Mahkeme'nin E:2009/....., K2010/... sayılı kararıyla davanın “yetki yönünden reddine” karar verilerek dosyanın ..... İdare Mahkemesi'ne gönderildiği, ..... İdare Mahkemesi'nde 2010/... sayılı kayda istinaden tevzi edilen davada, dava dilekçesinin 2577 sayılı Kanun'un 3. maddesinde belirtilen şekil şartlarını taşımadığından bahisle, “dilekçenin reddine” karar verildiği ve bu eksikliklerin süresi içerisinde yenilenmediği anlaşılacakla birlikte, yukarıda adı anılan şahıslar tarafından dava masraflarının havale yoluyla gönderilmesine rağmen davanın açılmamış sayılmasına neden olduğu ileri sürülerek Davacı hakkında ..... Barosu'na şikâyette bulunulduğu, ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun aktarılan olayı dava masraflarının yatırılmaması nedeniyle davanın açılmamış sayılmasına sebep olduğu şeklinde algılaması hasebiyle bu doğrultuda yürütülen disiplin kovuşturmasında özetle; “Dava masraflarının Davacı tarafından yapıldığı ve Şikâyetçi tarafından bilahare havale yoluyla ödendiğini, ..... İdare Mahkemesi'nin, ilave posta gideri olarak talep ettiği miktarın yatırılması için .....’dan ..... ‘ya gitmek yerine, .....’da bulunan Şikâyetçi tarafından ödenmesi hususunda Şikâyetçiyle anlaşma yapıldığı” gerekçesiyle ceza tayinine yer olmadığı kararı verildiği, bu karara karşı E.A. isimli şahıs tarafından Barolar Birliği Disiplin Kurulu nezdinde itiraz başvurusunda bulunulduğu, bu başvuru sonucunda ise “..... İdare Mahkemesi'nin karar gerekçesinden de görüldüğü üzere sorun dava masraflarının yatırılması olmayıp, bir takım bilgi ve belgelerin tamamlanması (atama kararnamesi, daha önce talepte bulunup bulunmadığı) hususlarıyla ilgili olup davanın esasını alakadar ettiği ve Şikâyetli Avukatın bu hususta bir açıklama yapmadığı gibi istenen bilgi ve belgelerin müvekkil tarafından verilmediğine ilişkin dosyada bilgi ve belgenin mevcut olmadığı” gerekçesiyle Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 22.11.2013 gün ve E:2013/481, K:2013/925 sayılı kararıyla Davacının dosya üzerinden kınama cezası ile tecziye edilmesi üzerine, bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bakılan uyuşmazlıkta; ..... İdare Mahkemesi'nin anılan dilekçe ret kararının içeriğinde, “.....-..... Üniversitesi Meslek Yüksek Okulu'na şoför olarak atanmasına ilişkin atanma kararnamesinin dava dilekçesine eklenmediği, 2000-2009 arası tarafına geçici görev yol tazminatı ödenmesi amacıyla daha önceden herhangi bir başvurusunun bulunup bulunmadığının anlaşılmadığı, söz konusu harcırah miktarlarının hangi kalemlerden oluştuğu ve nasıl hesaplandığının belirtilmediği görüldüğünden dava dilekçesinin bu haliyle kabulü mümkün bulunmamaktadır» gerekçelerine yer verildiği görülmektedir. Bu nedenle kararın içeriğinden de görüleceği üzere dava masraflarının ödenmesi hususuyla ilgili bir ihtilaf olmadığı gibi ayrıca ortada davanın açılmamış sayılmasına ilişkin olarak verilen bir kararın da bulunmadığı da sabittir.



Olayda her ne kadar Barolar Birliği Disiplin Kurulu disiplin kovuşturmasını maddi gerçeğe uygun olarak yürütüp itiraz başvurusunu buna göre incelemiş ise de kararın bozulmasına neden olan husus olarak, Davacının dilekçe ret kararına neden olan şekil eksikliklerini süresi içerisinde yenilememesi gösterilmiştir. Oysaki ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun 15.02.2013 gün ve E:2012/... K2013/.. sayılı kararının sav kısmında da yer aldığı üzere, Davacıya isnat edilen husus, dosya masraflarını yatırmamak suretiyle davanın açılmamış sayılmasına neden olmakla sınırlıdır. Bu nedenle yukarıda yer alan mevzuat hükümlerinin değerlendirilmesi kısmında da belirtildiği gibi aynı olay kapsamında ancak daha önceden Baro Disiplin Kurulu tarafından mevzubahis edilmeyen bir hususun, itiraz üzerine Barolar Birliği Disiplin Kurulu tarafından şikâyet edilen avukata isnat edilmesi durumunda, bu husustaki isnada karşı henüz savunmasını sunmamış avukata savunma hakkının tanınması gerekmektedir. Somut olayda da Baro Disiplin Kurulu'nun kararında yer almayan bir husustan (3. maddeye aykırılıktan dolayı verilen, dilekçe ret kararını süresi içerisinde yenilememe) dolayı Barolar Birliği Disiplin Kurulu dosya üzerinden itiraz üzerine kınama cezası vermiş bulunmaktadır.

Bu durumda, davaya konu disiplin cezasına dayanak olarak gösterilen, dilekçe ret kararı üzerine davanın süresi içerisinde yenilenmemesi hususuna ilişkin olarak disiplin kovuşturmalarının hiçbir aşamasında savunma alınmadığı görülmektedir. Bu nedenle dilekçe ret kararı üzerine davanın süresi içerisinde neden yenilenmediği hususuna ilişkin olarak Davacıya savunma hakkı tanınarak yahut bu süre geçtikten sonra itiraz başvurusunun sonuçlandırılması veya bu hususun yeniden incelemeyi gerektirecek bir hal olarak görülmesi durumunda kararın bozularak ..... Barosu Disiplin Kurulu'na gönderilmesi gerekirken buna uyulmayarak tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uyarlık görülmemiştir.

Diğer yandan, savunma alındıktan yahut 1136 sayılı Kanun'da yer alan savunma süresi geçtikten sonra Davacı hakkında yeniden işlem tesis edilmesine engel bir hal de bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; Davacı itirazının kabulüne; Ankara 13. İdare Mahkemesi'nce verilen 16.01.2015 gün ve E:2014/247, K2015/64 sayılı kararın **BOZULMASINA**, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45. maddesinin 4. fıkrası uyarınca esastan incelenen davada, dava konusu işlemin iptaline; aşağıda dökümü yapılan 272,60 TL yargılama giderleri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi'ne göre 750,00 TL vekâlet ücretinin Davalı İdareden alınarak Davacıya verilmesine, artan harç ve posta giderinin istemi halinde taraflara iadesine, kararın tebliğinden itibaren 15 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 18.12.2015 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.



## KARAR NO 16.

### BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARAR ÖZETİ:

## AVUKATLIK KANUNU m. 5/a ve HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASI

### I. TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ DİSİPLİN KURULU KARARI

Esas No.	:	2013/311
Karar No.	:	2013/575
Karar Tarihi	:	27.07.2013
Şikâyetçi	:	M.G.
Şikâyet Olunan	:	Av. N.G.
İtiraz Eden	:	Av. N.G.
İtiraz Olunan Karar ve Özeti	:	..... Barosu Disiplin Kurulu'nun "Üç Ay Süre ile İşten Yasaklama Cezası Verilmesine" ilişkin 21.02.2013 gün ve 2011/.. Esas, 2013/. Karar sayılı kararı

İtirazın süresinde olduğu anlaşılmalı gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli Avukat hakkında "..... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2006/... Esas sayılı dosyasıyla açılan davada kıdem, ihbar ve diğer alacaklarına ilişkin olarak..... 2. İcra Müdürlüğü'nün 2008/.... Esas sayılı dosyasında borçlu hakkında 48.179,17 TL'lik icra takibi yapıldığı, ancak şikâyet tarihi itibarıyla Şikâyetli Avukat tarafından 11.050,00 TL ödeme yapıldığı, bakiye ödenmediğinden hem Şikâyetçinin ve hem de Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 30.10.2010 gün ve 2010/..... sayılı "Oluru" ile avukatlık görevi ve güvenini kötüye kullandığı, Avukatlık Kanunu'nun 34, 134. ve TBB Meslek Kuralları'nın 3, 4. maddelerine aykırı davrandığı" iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli Avukat soruşturma aşamasında yazılı savunmada bulunmamış, Disiplin Kurulu'nca gönderilen ihtaratlı tebligata rağmen süresinde savunma vermemiş, duruşma da talep etmemiştir.

Şikâyetli Avukat bilahare sunduğu savunmalarında özetle; Şikâyetçinin şikâyetinden vazgeçtiğini, dosya konusu dava ve icra takibinden başka takip ve da-



vaları da olduğunu, icradan 2008 yılından başlayıp 2010 yılına kadar yedi ayrı tarih ve meblağlarla toplam 61.912,98 TL tahsil ettiğini, bu paralardan, yapmış olduğu masrafları ve takip ettiği dava ile icra takip dosyaları ücretlerine mahsuben 13.662,46 TL aldığını, bakiye 48.250,52 TL'den 5.790,06 TL dava ücreti vekâleti kestikten sonra, 42.460,46 TL'sinin bir kısmını elden bir kısmını da banka havalesi suretiyle 28.07.2008 tarihinden 30.03.2010 tarihine kadar yedi kalemde ödediğini, Şikâyetlinin bu ödemelerden sonra kendisine ibra vererek şikâyetinden vazgeçtiğini bildirmiş ve ekinde ödeme makbuz suretlerini ile ibranameyi sunmuş, hakkında açılan ..... 2. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2011/.. Esas sayılı dosyasında HAGB karar verildiğini, sicilinde tekerrüre esas bir disiplin cezası olmadığını, kararın bozulması gerektiğini bildirmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Bakanlık "Oluru" ile Şikâyetli Avukat hakkında son soruşturmanın açılması yetkisinin ..... 1. Ağır Ceza Mahkemesi'ne verildiği; bu Mahkeme'nin 2011/.. Esas, 2011/.. K. sayılı 10.03.2011 tarihli kararı ile Şikâyetli Avukat hakkında "hizmet nedeniyle güveni kötüye kullanma" suçlarından ..... 2. Ağır Ceza Mahkemesi'nde 2011/.. Esas sayılı dosyasında görülen kamu davası sonunda, 29.12.2011 gün ve 2011/... Karar sayılı kararla suçun işlendiği sabit görülerek Şikâyetli Avukatın neticeten 3 ay 10 gün hapis ve 660,00 TL adli para cezası ile cezalandırılmasına, hakkındaki hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına, 5 yıl süre ile denetimli serbestlik tedbirinin uygulanmasına karar verildiği, anılan kararın itiraz edilmeksizin 06.01.2012 tarihinde kesinleştiği görülmüştür.

Disiplin dosyasında Şikâyetli Avukata ait sicil özetinde; ..... Barosu Disiplin Kurulu'nca 06.09.2007 tarih ve 2007/.. Esas, 2007/.. Karar sayılı "disiplin cezası verilmesine yer olmadığına" dair kararının, itiraz üzerine TBB Disiplin Kurulu tarafından 20.06.2008 tarih ve 2008/ 84 Esas, 2008/ 217 Karar sayılı kararı ile disiplin cezası verilmesine yer olmadığına ilişkin kararın kaldırılmasına ve uyarma cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği, ayrıca Baro Disiplin Kurulu'nun 27.07.2009 tarih ve 2008/.. Esas, 2009/.. Karar sayılı kararı ile kınama cezası ile cezalandırıldığı, Şikâyetlinin itirazı üzerine iş bu kararın TBB Disiplin Kurulu'nun 09.04.2010 tarih 2009/ 665 Esas, 2010/ 152 Karar sayılı kararı ile onanmasına karar verildiği görülmüştür.

Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesi. "Avukatlar, yükledikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler",

Avukatlık Kanunu'nun 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanun'da yazılı disiplin cezaları uygulanır",



Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi “Avukat mesleki çalışmasını kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür”,

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi “Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır” hükümlerini amirdir.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak, mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadırlar.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 42. Maddesi “Avukat işle ilgili giderleri karşılamak üzere avans isteyebilir. Avansın işin gereğini çok aşmamasına, avanstan yapılan harcamaların müvekkile zaman zaman bildirilmesine ve işin sonunda avanstan kalan paranın müvekkile geri verilmesine dikkat edilir”,

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 43. maddesi “Müvekkil adına alınan paralar ve başkaca değerler, geciktirilmeksizin müvekkile duyurulur ve verilir. Müvekkille ilgili bir hesap varsa uygun sürelerde durum yazıyla bildirilir” hükümlerini amirdir.

Baro Disiplin Kurulu'nun, “2. Ağır Ceza Mahkemesi'nin kararında hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına ve 5 yıl süre ile denetimli serbestlik tedbirinin uygulanmasına dair vermiş olduğu nihai kararın her ne kadar Şikâyetli Avukat hakkında kesin hukuki bir sonuç doğurmadığı görüşü doğru olabilir ise de disiplin kovuşturmasında salt mahkeme kararının esas alınmadığına, Ağır Ceza Mahkemesi dosyasındaki deliller, savunma ikrar ve dosyasındaki deliller birlikte değerlendirildiğinde; Şikâyetli Avukatın, Şikâyetçinin icra dosyasından yaptığı tahsilâtlara ilişkin bakiye ödemeyi; Şikâyetçiye ön soruşturma aşamasında ve şikâyetten sonra banka hesabına üç taksitte ödediğine, Şikâyetçinin şikâyetinden vazgeçmesinin disiplin kovuşturmasına engel teşkil etmediğine, bu suretle şikâyet edilen avukatın eyleminin Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesinde düzenlenen “özen, doğruluk ve güven” ilkelerine aykırı davrandığına, TBB Meslek Kuralları'nın 3, 4, 42, ve 43. maddelerini ihlal ettiğinin sabit olduğuna, Avukatlık Kanunu'nun 134. maddesi uyarınca disiplin suç olduğuna ilişkin hukuksal değerlendirmesi yerinde ise de aynı Kanun'un 136. ve 135/4. maddeleri gereğince taktiren üç ay süre ile mesleki faaliyetlerinin yasaklanmasına ilişkin kararın aleyhte itiraz olmadığından Şikâyetli Avukatın itirazının reddi ile kararın onanması gerekmektedir.

Sonuç olarak Şikâyetli Avukat N.G.'nin itirazının reddine, ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun “**Üç Ay Süre ile İşten Yasaklama Cezası Verilmesine**” ilişkin 21.02.2013 gün ve 2011/.. Esas, 2013/. Karar sayılı kararının aleyhte itiraz olmadığından “**ONANMASINA**” katılanların oy birliği ile karar verildi.



## II. MAHKEME KARARI

T.C.

ANKARA

13. İDARE MAHKEMESİ

Esas No: 2013/1587 Karar No: 2014/1543

DAVACI : N.G.

DAVALILAR : 1. .... Barosu Başkanlığı- .....

2. Adalet Bakanlığı- Ankara

3. Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ :

**DAVANIN ÖZETİ** : Davacı hakkında ..... Barosu Disiplin Kurulu'nca verilen üç ay süre ile mesleki faaliyetlerinden yasaklanmasına ilişkin 21.02.2013 tarih ve Esas:2011/., Karar:2013/. sayılı karar ile bu karara karşı yapılan itiraz üzerine Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nca verilen itirazın reddine ve söz konusu kararın onanmasına ilişkin 27.07.2013 tarih ve Esas:2013/311, Karar:2013/575 sayılı kararın onaylanmasına ilişkin Adalet Bakanlığı'nın 01.10.2013 tarih ve .... sayılı işleminin; şikayette bulunanın şikayetinden vazgeçtiği, ceza mahkemesindeki yargılamasında, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına kararı verildiği, bu kararın mahkumiyet hükmü doğurmadığı, idarenin ceza vermesinde takdir hakkını yanlış kullandığı iddia edilerek iptali istenilmektedir.

..... BAROSU BAŞKANLIĞI SAVUNMASININ ÖZETİ: Savunma verilmemiştir.

ADALET BAKANLIĞI SAVUNMASININ ÖZETİ: Hükmün açıklanmasının geri bırakılmasının sadece infazı engellediği, suçun sübut ettiği, söz konusu fiil, deliller dikkate alındığında verilen cezanın onanmasında hukuka aykırılık bulunmadığı iddiası ile davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANLIĞI SAVUNMASININ ÖZETİ: Disiplin cezasının verilmesinde, salt mahkeme kararına dayanılmadığı, dosyadaki deliller ve savunmanın incelendiği, Davacı Avukatın uhdesinde tuttuğu müvekkilin parasını ön soruşturma ve şikâyetten sonra ödediği, suçun niteliğinin "hizmet nedeniyle güveni kötüye kullanma" olduğu dikkate alındığında bir alt ceza verildiği ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 13. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin gereği görüşüldü:



Dava; Davacı hakkında ..... Barosu Disiplin Kurulu'nca verilen üç ay süre ile mesleki faaliyetlerinden yasaklanmasına ilişkin 21.02.2013 tarih ve Esas:2011/..., Karar:2013/... sayılı işlem ile bu işleme karşı yapılan itiraz üzerine Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nca verilen itirazın reddine ve söz konusu kararın onanmasına ilişkin 27.07.2013 tarih ve Esas:2013/311, Karar:2013/575 sayılı işlem ve bu işlemin onaylanmasına ilişkin Adalet Bakanlığı'nın 01.10.2013 tarih ve ..... sayılı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun "Avukatlığa Kabulde Engeller" başlıklı 5. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendinde; Türk Ceza Kanunu'nun 53. maddesinde belirtilen süreler geçmiş olsa bile; kasten işlenen bir suçtan dolayı iki yıldan fazla süreyle hapis cezasına ya da Devletin güvenliğine karşı suçlar, Anayasal düzene ve bu düzenin işleyişine karşı suçlar, zimmet, irtikâp, rüşvet, hırsızlık, dolandırıcılık, sahtecilik, güveni kötüye kullanma, hileli iflas, ihaleye fesat karıştırma, edimin ifasına fesat karıştırma, suçtan kaynaklanan malvarlığı değerlerini aklama veya kaçakçılık suçlarından mahkûm olmak avukatlığa engel fiil ve haller arasında sayılmış, 34. maddesinde; avukatların yükledikleri görevleri, bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlü oldukları belirtilmiş, 134. maddesinde; avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile kurallarına uymayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanun'da yazılı disiplin cezalarının uygulanacağı belirtildikten sonra, 135. maddede; uygulanacak disiplin cezalarının; uyarma, kınama, para cezası, üç aydan az üç yıldan fazla olmamak üzere belirli süreyle işten yasaklanma ve meslekten çıkarma cezası olarak belirlenmiş, 136. maddesinin 1. fıkrasında ise; bu Kanun'un avukatların hak ve ödevleri ile ilgili altıncı kısmında yazılı esaslara uymayanlar hakkında ilk defasında en az kınama tekrarında davranışın ağırlığına göre, para veya işten çıkarma cezası ve 5. maddesinin (a) bendinde yazılı bir suçtan kesin olarak hüküm giyme halinde meslekten çıkarma cezası uygulanacağı hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Davacı hakkında; daha önceden temsil ettiği bir müvekkilin davacı vekili olarak kendisinin temsil ettiği, açılan kıdem, ihbar ve diğer alacaklarına ilişkin davanın kazanıldığı, sonucunda ..... 2. İcra Müdürlüğü'nün 2008/.... E. sayılı dosyasında davalı aleyhine 48.179,17 TL'lik takip ve tahsilat yapıldığı ancak tahsil edilen kısmın eksik ödendiği iddiası ile şikâyetle bulunulması üzerine başlatılan soruşturma kapsamında, ..... Barosu Disiplin Kurulu'nca yapılan incelemede; Davacı hakkında savcılıkça başlatılan soruşturma kapsamında verilen olurla hakkında dava açıldığı, yargılamanın yapıldığı ..... 2. Ağır Ceza Mahkemesi'nin E:2011/..., 2011/... Karar sayılı ceza dosyasında ve-





rilen kararlar Şikâyetli Avukatın “hizmet nedeniyle güveni kötüye kullanmak” suçundan dolayı neticeten üç ay on gün hapis ve 660,00 TL adi para cezası ile cezalandırılmasına ve hakkındaki hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği ve anılan kararın itiraz edilmeksizin 06.01.2012 tarihinde kesinleştiği, disiplin incelemesinde salt mahkeme kararının esas alınmadığı, ceza mahkemesi kararındaki deliller ile kovuşturma dosyasındaki deliller birlikte değerlendirildiğinde, Şikâyetli Avukatın Şikâyetçiye dava ve sonucu icra dosyasından yaptığı tahsilâtlara ilişkin bakiye ödemeyi ön soruşturma aşamasında ve şikâyetten sonra Şikâyetçinin banka hesabına üç taksitte ödediği, Şikâyetçinin şikâyetinden vazgeçmesinin disiplin kovuşturmasının devamını engelleyemeyeceği; bu suretle şikâyet edilen avukatın eyleminin Avukatlık Kanunu, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları ve Disiplin Kurulu kararları ışığında meslek ilke ve kurallarına aykırılık oluşturduğu, Şikâyetli Avukatın, Avukatlık Kanunu’nun 34. maddesinde düzenlenen “özen, doğruluk ve güven” ilkelerine aykırı davrandığı, Meslek Kuralları’nın 3, 4, 41 ve 43. maddelerini ihlal ettiği, Şikâyetli Avukatın incelenen sicil dosyasında aleyhine kesinleşmiş uyarı ve kesinleşmemiş kınama cezalarının olduğu, eylemine uyan Avukatlık Kanunu’nun 134. maddesi delaletiyle aynı Kanun’un 136 ve 135/4. maddeleri gereğince takdiren üç ay süre ile mesleki faaliyetlerinin yasaklanmasına ilişkin 21.02.2013 tarih ve Esas:2011/.., Karar:2013/. sayılı işlemle karar verildiği, bu işleme karşı yapılan itiraz üzerine Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu’nca 7.07.2013 tarih ve Esas:2013/311, Karar:2013/575 sayılı işlemi ile itiraz reddedilerek kararın onandığı, bu kararın Adalet Bakanlığı’nın 05.10.2011 tarih ve ..... sayılı işlemi ile uygun bulunması üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Dava konusu olayda; ..... 2. Ağır Ceza Mahkemesi’nin E:2011/.. ve 2011/... sayılı kararında; “İddia, sanığın savunması, mağdurun beyanı, tutanaklar, Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü’nün 31/01/2011 tarih ve 2010/.... sayılı yazısı, ..... 2. İcra Müdürlüğü’nün 2008/.... sayılı dosyası ve tüm dosya kapsamına göre; mağdur M.G.B’nin Belediye Başkanlığı’nda işçi olarak çalıştığı, iş akdinin fesih edilmesi üzerine sanık Av. N. G.’ye vekalet verdiği, sanık Av. N.G.’nin vekaletname uyarınca mağdur M.G. adına davalı ..... Belediye Başkanlığı aleyhine ..... Asliye Hukuk Mahkemesi’ne alacak davası açtığı, yapılan yargılama sonunda davacının davasının kısmen kabulü ile 22.299,30 YTL kıdem tazminatının, iş akdinin feshedildiği 14.08.2004 tarihinden itibaren işleyecek mevduata uygun en yüksek faizi ile birlikte davalıdan tahsiline, 3.333,33 YTL ihbar tazminatının 1.000,00 YTL’lik kısmının dava tarihinden itibaren, kalan 2.333,33 TL kısmının ise ıslah tarihi olan 05.03.2008 tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte davalıdan tahsiline karar verildiği, sanık Av. N.G.’nin bu kararla ilgili toplam 48.179,17 TL alacak için ..... 2. İcra Müdürlüğü’nün 2008/.... sayılı dosyasında borçlu ..... Belediye Başkanlığı hakkında icra takibi yaptığı, 16.07.2008 tarihinde 6.608,00 TL, 21.10.2008 tarihinde 9.440,00 TL 22.01.2008 tarihinde 7.080,00 TL,



23.01.2009 tarihinde 7.080,00 TL, 15.10.2009 tarihinde 4.720,00 TL, 20.11.2009 tarihinde 4.720,00 TL tutarındaki paraları icra veznesinden çekerek aldığı, mağdur M.G.'ye 10.500,00 TL ödeme yaptığı, geri kalan miktarı mağdura ödemediği, mağdurun şikâyetinden sonra mağdurun alacaklarını ödediği ve mağdurun sanıktan hiçbir alacağı kalmadığını belirterek şikâyetinden vazgeçtiği, bu haliyle sanığın hizmet nedeniyle güveni kötüye kullanma suçunu işlediği anlaşılmakla; Sanık N.G.'nin sübut bulan hizmet nedeniyle güveni kötüye kullanma suçundan eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 155/2. maddesi uyarınca cezalandırılmasına, Şikâyetçinin zararını karşıladığı anlaşıldığından, sanığa verilen cezada 5237 sayılı TCK'nın 168/1. maddesi uyarınca indirim yapılmasına, sanığa verilecek cezanın sanığın geleceği üzerindeki olası etkileri göz önüne alınarak hakkında 5237 sayılı TCK'nın 62/1. maddesinin tatbikine, sanığın daha önce kasıtlı bir suçtan mahkûm olmamış bulunması ve sanığın yargılama sırasında gözlemlenen kişilik özellikleri ile duruşmadaki tutum ve davranışları göz önünde bulundurularak, yeniden suç işlemeyeceği hususunda olumlu kanaate varıldığından, 5271 sayılı CMK'nın 231/5. maddesi uyarınca sanık N.G. hakkındaki hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği" gerekçelerine yer verilerek, oluşan hizmet nedeniyle güveni kötüye kullanma eylemine uyan ve sonuç ceza itibarıyla 5237 sayılı TCK'nın 155/2. maddesi uyarınca takdiren üç ay on gün hapis ve 660 TL adli para cezası ile cezalandırılmasına, geçmişteki hali ile yargılama aşamasındaki olumlu davranışları dikkate alınarak tekrar suç işlemeyeceği kanaatine varıldığından belirlenen cezası nedeniyle CMK'nın 231/5. maddesi uyarınca hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına, bu itibarla aynı maddenin 8. bendine göre 5 yıl süre ile denetime tabi tutulmasına, aynı maddenin 10. bendine göre de denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemeyeceği ve tedbirlere ilişkin yükümlüklere uyduğu takdirde hükmün açıklanması geri bırakılan hükmün ortadan kaldırılarak davanın düşürüleceğine, aksi halde aynı maddenin 11. bendinin uygulanacağına" hükmünün kurulduğu, bu karara itiraz edilmemesi üzerine anılan kararın 06.01.2012 tarihinde kesinleştiği görülmektedir.

Yukarıda açıklanan mahkeme kararı uyarınca Davacının fiili sabit bulunarak ceza verildiği ancak kanuni hüküm sebebiyle hükmün açıklanmasının geri bırakıldığı anlaşılmaktadır.

Bu duruma göre, hükmün açıklanmasının geriye bırakılmasına karar verilmiş olsa dahi, kesinleşmiş yargı kararı ile hizmet nedeniyle güveni kötüye kullanma suçunu işlediği sabit olan Davacının, bu fiili nedeniyle üç ay süre ile mesleki faaliyetlerinden yasaklanmasına ilişkin ..... Barosu işleminde ve bu işleme karşı yapılan itirazın reddedilerek anılan işlemin onaylanmasına dair Türkiye Barolar Birliği kararında ve bunun uygun bulunmasına ilişkin Adalet Bakanlığı işleminde hukuka aykırılık bulunmamıştır.



Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 404,05 TL yargılama giderinin Davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 750,00 TL avukatlık ücretinin Davacıdan alınarak Davalı Türkiye Barolar Birliği'ne verilmesine, 66.10 TL YD itiraz harcının, Davalı Türkiye Barolar Birliği üzerinde bırakılmasına, kararın kesinleşmesinden sonra artan posta ücretinin Davacıya iadesine, kararın tebliğ tarihinden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere 31.10.2014 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

### III. BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARARI

T.C.

ANKARA

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ 4. KURUL

Esas No: 2015/5297 Karar No: 2015/8715

İTİRAZ EDEN (DAVACI)	: N.G.
KARŞI TARAF (DAVALILAR)	: 1. Adalet Bakanlığı- Ankara 2. Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara
VEKİLİ	: 3. .... Barosu Başkanlığı- .....

**İSTEMİN ÖZETİ** : ..... Barosu'na kayıtlı avukat olan Davacının, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları ile Avukatlık Kanunu hükümleri uyarınca üç ay süre ile mesleki faaliyetten yasaklama cezası ile cezalandırılmasına ilişkin ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun 21.02.2013 tarih ve E:2011/.., K:2013/.. sayılı kararı ile bu karara karşı yapılan itirazın reddedilerek onaylanmasına ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 27.07.2013 tarih ve E:2013/311, K:2013/575 sayılı kararının ve Adalet Bakanlığı'nın 01.10.2013 tarih ve ..... sayılı işleminin iptali istemiyle açılan davada; Davacının, Şikayetçinin vekili olarak açtığı kıdem, ihbar ve diğer alacaklarına ilişkin davanın kazanılması nedeniyle, başlatılan icra takibi sonucunda, ..... 2. İcra Müdürlüğü'nün E:2008/.... sayılı dosyasında davalı aleyhine 48.179,17 TL'lik takip ve tahsilat yapıldığı ancak tahsil edilen kısmın eksik ödendiği iddiası ile hakkında şikayette bulunulması nedeniyle, Davacının anılan eyleminden dolayı yargılandığı davada, ..... 2. Ağır Ceza Mahkemesi'nce verilen E.2011/.., K:2011/.. sayılı kararlar, Şikâyetli Avukatın, hizmet nedeniyle güveni



kötüye kullanmak suçundan dolayı neticeten üç ay on gün hapis ve 660,00 TL adi para cezasıyla cezalandırılmasına ve hakkındaki hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, anılan kararın itiraz edilmeksizin 06.01.2012 tarihinde kesinleştiğinden, hükmün açıklanmasının geriye bırakılmasına karar verilmiş olsa dahi, kesinleşmiş yargı kararı ile hizmet nedeniyle güveni kötüye kullanma suçunu işlediği sabit olan Davacının, bu fiili nedeniyle üç ay süre ile mesleki faaliyetlerinden yasaklanmasına ilişkin dava konusu işlemlerde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle, **davanın reddine** ilişkin olarak Ankara 13. İdare Mahkemesi'nce verilen 31.10.2014 gün ve E:2013/1587, K:2014/1543 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek, itirazın incelenip bozulması istenilmektedir.

ADALET BAKANLIĞI SAVUNMASININ ÖZETİ: Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek, itiraz isteminin reddi gerekmiştir.

DİĞER DAVALILARIN SAVUNMALARININ ÖZETİ: Savunma verilmemiştir.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Kurulu'nca, dava dosyası incelenerek gereği görüldü: Ankara 13. İdare Mahkemesi'nce verilen 31.10.2014 gün ve E:2013/1587, K:2014/1543 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup bozulmasını gerektiren bir neden bulunmadığından, itiraz isteminin reddi ile anılan kararın **ONANMASINA**, yargılama giderlerinin İtiraz Edenin üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın kararın kesinleşmesinden sonra İtiraz Edene iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 15 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Kurulu'na karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 24.12.2015 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.



KARAR NO 17.

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARAR ÖZETİ:

**VEKÂLET ÜCRETİNİN TAKİBİNE İLİŞKİN HUKUKİ İHTİLAFTAN KAYNAKLANAN BİR HUSUSUN, AVUKATLIK KANUNU m. 34, 134 ile TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ MESLEK KURALLARI m. 3 ve m. 4'e AYKIRILIK TEŞKİL ETMEMESİ**

### I. TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ DİSİPLİN KURULU KARARI

Esas No.	:	2013/29
Karar No.	:	2013/667
Karar Tarihi	:	06.09.2013
Şikâyetçi	:	C. Tekstil A.Ş.
Vekili	:	Av. T.B.
Şikâyet Olunan	:	Av. E.H.D.
İtiraz Eden	:	Av. E.H.D.
İtiraz Olunan Karar ve Özeti	:	..... Barosu Disiplin Kurulu'nun " <b>Kınama Cezası Verilmesine</b> " ilişkin 11.05.2012 gün ve 2011/.. Esas, 2012/.. Karar sayılı kararı

İtirazın süresinde olduğu anlaşılınca gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli Avukat hakkında ..... 2. Asliye Ticaret Mahkemesi 2006/... Esas, 2007/... Karar sayılı "görevsizlik" kararında hükmedilen 450,00 TL vekâlet ücreti ile ilgili olarak ..... 6. İcra Müdürlüğü'nün 2010/..... E. sayılı dosyası ile ilamda belirlenen avukatlık ücretinin tümü için ..... 6. İcra Müdürlüğü'nün 2010/... Esas sayılı dosyasıyla takip yaptıklarını, bu takibin ..... 2. İcra Hukuk Mahkemesi'nin 2010/.... Esas sayılı dosyası ile ücretin ancak ½'sinin istenebileceği gerekçesi ile iptal edilmesine karşın, ..... Fikri ve Sınai Haklar Hukuk Mahkemesi'nin 2010/.. E. 2011/... K. sayılı ilamı ile hükmedilen vekâlet ücretinin tamamını ..... 18. İcra Müdürlüğü'nün 2011/.... Esas sayılı dosyası ile icra takibine konu ettiği, bunun üzerine ..... 6. İcra Hukuk Mahkemesi'nin 2011/... Esas sayılı dosyası ile takibin iptali için dava açıldığını ve vekâlet ücreti alacağını yarısı bakımından tedbiren takibin durdurulduğunu, ikinci takip ile birlikte Şikâyetli Avukatın bunu hataen yap-



madığı, eylemim Avukatlık Kanunu'nun 34, 134. ve TBB Meslek Kuralları'nın 3, 4. maddelerine aykırı olduğu iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli Avukat önceki savunmaları ve itirazında özetle; Mahkemece takdir edilen avukatlık ücretinin davalılar arasında yarı yarıya paylaşılmasına ilişkin bir ibare bulunmadığını, Şikâyetçinin temyiz dilekçesinde dahi buna değinmediğini, davalılar arasında zorunlu dava arkadaşlığının olmadığını, .... 6. İcra Hukuk Mahkemesi'nin 2011/... Esas sayılı dosyasını temyiz ettiklerini ve bu nedenle kesin hükümden bahsedilemeyeceğini, .... 6. İcra Müdürlüğü dosyasının infaz edildiğini, şikâyete konu edilmesinin anlamsız olduğunu, yapılan diğer icra takibi için "avukat bunu biliyordu" diyerek suçlama yapılamayacağını, avukatın mesleki kabiliyetini etkilemeye çalışmanın hukuka aykırı olduğunu, Şikâyetçi vekilinin aynı konu ile ilgili olarak Av. H.D. hakkında ..... Barosu'na yaptığı şikâyet üzerine şikâyet edilen avukat hakkında disiplin kovuşturması açılmasına yer olmadığına karar verilmiştir.

.... Barosu Yönetim Kurulu'nun 2011/... Dosya ve 2012/.... Karar sayılı 06.09.2012 tarihli kararının gerekçesinde "Mahkeme tarafından takdir edilen karşı taraf vekil ücretinin, Şikâyetçi Avukatın müvekkili tarafından ödenmesi asıl olup Şikâyetli Avukatın diğer davalının da hak ettiği vekâlet ücretini tahsil etmek amacıyla takipte bulunmasının Şikâyetçi Avukatın müvekkili aleyhine bir durum yaratmadığı, bu konudaki şikâyet hakkının diğer davalı tarafa ait olduğu dikkate alınarak, konuya ilişkin ilgili mercilerce yapılacak yargılama sonunda bir karar verilecek olması ve bu bakımdan şikâyet konusunun disiplin hukuku anlamında değerlendirmeye tutulamayacağı" ifade edilmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; hakkında .... 2. Asliye Ticaret Mahkemesi 2006/... E. 2007/... Karar sayılı "görevsizlik" kararında hükmedilen 450,00 TL vekâlet ücreti ile ilgili olarak ..... 6. İcra Müdürlüğü'nün 2010/..... Esas sayılı dosyası ile ilamda belirlenen avukatlık ücretinin tümü için .... 6. İcra Müdürlüğü'nün 2010/... Esas sayılı dosyasıyla takip yapıldığı;

.... Fikri ve Sinaî Haklar Hukuk Mahkemesi'nin 2010/.. E. 2011/... K. sayılı ilamı ile hükmedilen 9.940,00 TL vekâlet ücretinin tamamının .... 18. İcra Müdürlüğü'nün 2011/.... Esas sayılı dosyası ile icra takibine konulduğu, .... 6. İcra Hukuk Mahkemesi'nin 2011/... Esas sayılı dosyası ile vekâlet ücreti alacağıнын yarısı bakımından tedbiren takibin durdurulduğu, Şikâyetli Avukatın beyanından kararın kesinleşmediğinin bildirildiği görülmektedir.

Disiplin kovuşturmasına konu asıl sorun, mahkeme kararında taraflar arasında nasıl paylaşılacağıнын bildirilmemesine ve karşı tarafa yüklenecek avukatlık ücretinin nasıl paylaşılacağıyna ilişkindir.



Gerek ..... 2. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2006/... Esas sayılı kararında ve gerekse ..... Fikri ve Sinaî Haklar Hukuk Mahkemesi'nin 2010/.. Esas sayılı kararında Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi'nin 3/2. maddesi gereği tek vekâlet ücretine hükmedilmiştir.

Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi'nin “Avukatlık Ücretinin Aidiyeti, Sınırları ve Ortak veya Değişik Sebepçe Davanın Reddinde Davalıların Avukatlık Ücreti” başlıklı madde 3/2, “Müteselsil sorumluluk da dâhil olmak üzere birden fazla davalı aleyhine açılan davanın reddinde, ret sebebi ortak olan davalılar vekili lehine tek, ret sebebi ayrı olan davalılar vekili lehine ise her ret sebebi için ayrı ayrı avukatlık ücretine hükümlenir” hükmünü içermektedir.

Yargıtay 12. Hukuk Dairesi'nin 2010/8650 Esas 2010/18012 Karar sayılı kararında; “Mahkeme kararında görüldüğü gibi teselsül ilişkisi kurulmadığından hükmedilen vekâlet ücreti alacağının bu kişilerden eşit oranda alınması gerekir”,

Yargıtay Hukuk Genel Kurulu'nun 23.03.1974 gün ve 1974.8.246-263 sayılı kararında da; “Bir davada davalılar müteaddit, savunma sebeplerinin değişik olması halinde davanın reddi dolayısıyla vekille temsil olunan her davalı için ayrı vekâlet ücreti takdir edilmesi, müteaddit davalıların savunmalarının birleşmesi halinde ise tek vekâlet ücreti takdir edilerek aralarında paylaşılması gerekir” denmektedir.

Gerekçeleri açık olup gerek vekâlet ücretinin ödenmesinde ve gerekse birden çok davalı lehine vekâlet ücretinin tek olarak takdirinde paylaşım zorunludur.

Şikâyetli Avukatın itirazında bildirdiği ..... Barosu Yönetim Kurulu'nun gerekçesine bu nedenle katılmak mümkün olmadığı gibi bu gerekçe Avukatlık Kanunu'nun 164/son fıkrasında “Dava sonunda, kararlar tarifeye dayanılarak karşı tarafa yüklenecek vekâlet ücreti avukata aittir” düzenlemesine de aykırı bir yorumdur.

Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesi, “Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler”,

Avukatlık Kanunu'nun 134. maddesi, “Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanun'da yazılı disiplin cezaları uygulanır”,

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, “Avukat mesleki çalışmasını, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür”,

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, “Avukat, mesleğin iti-



barını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır” hükümlerini amirdir.

Şikâyetli avukatın ilk yaptığı takipte ½ oranında paylaşım gereklidir kararına karşın kararın kesinleşmediğinden bahisle ikinci takipte de ısrarcı olması, bu hususta araştırma ve inceleme yapmadan ve meslektaşının da emeğini gözetmeden, alacağı tahsile çalışması mesleki dayanışma ile bağdaşmadığı gibi avukatların özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak, mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorunda olduğu ilkelerine de aykırıdır.

Bu nedenle eylemin disiplin suçu olduğuna ilişkin Baro Disiplin Kurulu Kararında hukuka aykırılık görülmemiş ve itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli Avukat E.H.D'nin itirazının reddine, ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun “**Kınama Cezası Verilmesine**” ilişkin 11.05.2012 gün ve 2011/.. Esas, 2012/.. Karar sayılı kararının “**ONANMASINA**” oy birliği ile karar verildi.

## II. MAHKEME KARARI

T.C.

ANKARA

4. İDARE MAHKEMESİ

Esas No: 2013/1559 Karar No: 2014/1004

DAVACI : E.H.D.

VEKİLİ : Av. A.R.A.

DAVALILAR : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ :

DAVANIN ÖZETİ : ..... Barosu'na kayıtlı olarak avukatlık yapmakta olan Davacı tarafından, Avukatlık Kanunu'nun 34, 134. ile Meslek Kuralları'nın 3, 4. maddelerine aykırı hareket ettiğinden bahisle ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun “Kınama Cezasıyla Cezalandırılmasına” dair E:2011/.., K2012/.. sayılı kararına karşı yaptığı itirazın reddedilerek verilen cezanın onanmasına ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 06.09.2013 tarih ve E:2013/29, K:2013/667 sayılı kararının; Şikâyetçinin vekâlet ücreti konusunda herhangi bir menfaatinin bulunmadığı, cezanın dayanağı niteliğindeki maddelerin genel ve soyut nitelikte maddeler olduğu iddia edilerek iptali istenilmektedir.





**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Şikâyet edilen avukatın, ilgili mahkeme kararlarında vekâlet ücretinin yarı oranında takdir edilmesine rağmen vekâlet ücretlerinin tamamı hakkında takip yaparak Avukatlık Kanunu'na ve Meslek Kuralları'na aykırı davrandığı anlaşıldığından, kınama cezasıyla tecziyesine karar verildiği, anılan işlemde hukuka ve mevzuata aykırı bir hususun bulunmadığı, haksız açılan davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 4. İdare Mahkemesi'nce daha önceden usulüne uygun olarak taraflara duyurulan ve 17.06.2014 tarihinde yapılan duruşmaya, Davacı Vekili Av. S.Ş.'nin ve Davalı İdare Vekilinin geldiği görülerek taraflara söz verilip dinlendikten sonra duruşmaya son verilerek işin gereği görüldü:

Dava; ..... Barosu'na kayıtlı olarak avukatlık yapmakta olan Davacı tarafından, Avukatlık Kanunu'nun 34, 134. ile Meslek Kuralları'nın 3, 4. maddelerine aykırı hareket ettiğinden bahisle ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun "Kınama Cezasıyla Cezalandırılmasına" dair E:2011/.., K:2012/.. sayılı kararına karşı yaptığı itirazın reddedilerek verilen cezanın onanmasına ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 06.09.2013 tarih ve E:2013/29, K:2013/667 sayılı kararının iptali iste miyle açılmıştır.

Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesinde; "Avukatlar, yükledikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler» hükmü, .134. maddesinde; "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanun'da yazılı disiplin cezaları uygulanır" hükmü, 135. maddesinde; ise, "Disiplin cezaları şunlardır: 1. Uyarma; avukatın mesleğinin icrasında daha dikkatli davranması gerektiğinin kendisine bildirilmesidir. 2. Kınama; meslekinde ve davranışında kusurlu sayıldığı için avukata bildirilmesidir. 3. Onbin liradan yüzellibin liraya kadar para cezası. 4. İşten çıkarma, avukatın veya avukatlık ortaklığının üç aydan az ve üç yıldan fazla olmamak üzere mesleki faaliyetlerinin yasaklanmasıdır. 5. Meslekten çıkarma; avukatlık ruhsatnamesinin geri alınarak avukatın adının baro levhasından silinmesi ve avukatlık unvanının kaldırılmasıdır. Avukatlık ortaklığı için de baro avukatlık ortaklığı sicilinden silinmesidir" hükmü yer almaktadır.

Avukatlık Kanunu'nun 117/7. bendi uyarınca Türkiye Barolar Birliği Genel Kurulu'nda kabul edilerek yürürlüğe giren Meslek Kuralları'nın 3. maddesinde; "Avukatın mesleki çalışmasını, kamunun inancını ve mesleğe güveni sağlayacak



biçimde işine tam bir sadakat ile yürüteceği”, 4. maddesinde; “Avukatın mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorunda olduğu” hükme bağlanmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Şikâyetli Avukat hakkında ..... 2. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2006/... Esas, 2007/... Karar sayılı “görevsizlik” kararında hükmedilen 450,00 TL vekâlet ücreti ile ilgili olarak ..... 6. İcra Müdürlüğü'nün E: 2010/..... sayılı dosyası ile ilamda belirlenen avukatlık ücretinin tümü için ..... 6. İcra Müdürlüğü'nün 2010/... Esas sayılı dosyasıyla takip yaptığı, bu takibin ..... 2. İcra Hukuk Mahkemesi'nin 2010/.... Esas sayılı dosyası ile ücretin ancak 1/2'sinin istenebileceği gerekçesi ile iptal edilmesine rağmen ..... Fikri ve Sinaî Haklar Hukuk Mahkemesi'nin E:2010/., K:2011/. sayılı ilamı ile hükmedilen vekâlet ücretinin tamamını ..... 18. İcra Müdürlüğü'nün E:2011/7544 sayılı dosyası ile icra takibine konu ettiği, bunun üzerine ..... 6. İcra Hukuk Mahkemesi'nin 2011/... Esas sayılı dosyası ile takibin iptali için dava açıldığını ve vekâlet ücreti alacağını yarısı bakımından tedbiren takibin durdurulması sonrasında Şikâyetli Avukatın eyleminin Avukatlık Kanunu'nun 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları 3, 4. maddelere aykırı olduğundan kınama cezasıyla tecziyesine karar verildiği, anılan karara karşı yapılan itirazın ise Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 06.09.2013 tarih ve E:2013/29, K:2013/667 sayılı kararıyla reddedilerek anılan cezanın onanması üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yargıtay Hukuk Genel Kurulu'nun 23.03.1974 gün ve 1974.8.246-263 sayılı kararında; bir davada davalılar müteaddit, savunma sebeplerinin değişik olması halinde davanın reddi dolayısıyla vekille temsil olunan her davalı için ayrı vekâlet ücreti takdir edilmesi, müteaddit davalıların savunmalarının birleşmesi halinde ise tek vekâlet ücreti takdir edilerek aralarında paylaşılması gerektiği yönünde hüküm kurulmuştur.

Bu durumda, ilgili mahkeme kararlarında Şikâyet Edilen avukat lehine vekâlet ücretinin yarı oranında takdir edildiği hususunda bir ihtilaf bulunmamakla birlikte avukatın mahkemelerce tayin olunan vekâlet ücretlerine yarı oranında hakkı bulunduğu halde, tamamı üzerinden takip başlattığı, ilk takibin mahkemece kısmen iptaline karşın ikinci takibi de aynı şekilde yaptığı anlaşıldığından 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'na ve Meslek Kuralları'na aykırı davranışta bulunduğu sonuç ve kanaatine varıldığından Davacının kınama cezasıyla tecziyesine dair dava konusu işlemden hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 114,00 TL yargılama giderinin Davacı üzerinde bırakılmasına, A.A.Ü.T uyarınca duruşmalı davalar için belirlenen 1.500,00 TL vekâlet ücretinin Davacıdan alınarak Davalı İdareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra Dava-



cıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 30.06.2014 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

### III. BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARARI

T.C.

ANKARA

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ 4. KURUL

Esas No: 2015/4677 Karar No: 2015/8708

İTİRAZ EDEN (DAVACI) : E.H.D.

VEKİLİ : Av. A.R.A.

KARŞI TARAF (DAVALI) : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ :

**İSTEMİN ÖZETİ** : ..... Barosu'na kayıtlı olarak avukatlık yapmakta olan Davacının, Avukatlık Kanunu'nun 34 ve 134. maddeleri ile Avukatlık Meslek Kuralları'nın 3 ve 4. maddelerine aykırı hareket ettiğinden bahisle, "Kınama Cezasıyla Cezalandırılmasına" dair ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun 11.05.2012 tarih ve E:2011/..., K:2012/.. sayılı kararına karşı yaptığı itirazın reddedilerek verilen cezanın onaylanmasına ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 06.09.2013 tarih ve E:2013/29, K:2013/667 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; ilgili mahkeme kararlarında şikâyet edilen avukat lehine vekâlet ücretinin yarı oranında takdir edildiği hususunda bir ihtilaf bulunmamakta birlikte, Davacı Avukatın mahkemelerce tayin olunan vekâlet ücretlerine yarı oranında hakkı bulunduğu halde tamamı üzerinden takip başlattığı, ilk takibin mahkemece kısmen iptaline karşın ikinci takibi de aynı şekilde yaptığı, bu eyleminin, 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'na ve Meslek Kuralları'na aykırı olduğundan, Davacının kınama cezasıyla **davanın reddine** ilişkin olarak Ankara 4. İdare Mahkemesi'nce verilen 30.06.2014 gün ve E:2013/1559, K:2014/1004 sayılı kararın; hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek, itirazın incelenip bozulması istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Savunma verilmemiştir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Kurulu'na, dava dosyası incelenerek gereği görüldü:



Dava; ..... Barosu'na kayıtlı olarak avukatlık yapmakta olan Davacının, Avukatlık Kanunu'nun 34 ve 134. maddeleri ile Avukatlık Meslek Kuralları'nın 3 ve 4. maddelerine aykırı hareket ettiğinden bahisle, "Kınama Cezasıyla Cezalandırılmasına" dair ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun 11.05.2012 tarih ve E:2011/.., K:2012/.. sayılı kararına karşı yaptığı itirazın reddedilerek verilen cezanın onaylanmasına ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 06.09.2013 tarih ve E:2013/29, K:2013/667 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

İdare Mahkemesi'nce; Davacı Avukatın mahkemelerce tayin olunan vekâlet ücretlerine yarı oranında hakkı bulunduğu halde tamamı üzerinden takip başlattığı, ilk takibin mahkemece kısmen iptaline karşın ikinci takibi de aynı şekilde yaptığı, bu eyleminin, 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'na ve Meslek Kuralları'na aykırı olduğundan, Davacının kınama cezasıyla tecziyesine dair dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

Davacı tarafından; İdare Mahkemesi kararının, usul ve hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek, itirazın incelenip bozulması istenilmektedir.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun "Avukatın Hak ve Ödevleri" başlıklı 34. maddesinde; avukatların, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlü oldukları, disiplin cezalarının uygulanacağı hallerin vurgulandığı 134. maddesinde de; avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanun'da yazılı disiplin cezalarının uygulanacağı hükme bağlanmıştır. Aynı Kanun'un disiplin cezalarının sayıldığı 135. maddesinin 2. bendinde ise; kınama cezası, mesleğinde ve davranışında kusurlu sayıldığının avukata bildirilmesi olarak tanımlanmıştır.

Türkiye Barolar Birliği'nin 8-9.01.1971 tarihli, IV. Genel Kurulu'nda kabul edilen ve 26.01.1971 tarihli Türkiye Barolar Birliği Bülteni'nde yayımlanarak yürürlüğe giren Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesinde; avukatın mesleki çalışmasını, kamunun inancını ve mesleğe güveni sağlayacak biçimde işine tam bir sadakat ile yürüteceği, 4. maddesinde de; avukatın, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorunda olduğu ve özel hayatında da buna özenmekle yükümlü olduğu kurala bağlanmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; ..... Barosu'na kayıtlı olarak avukatlık yapmakta olan Davacının, ..... 2. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin E: 2006/..., K:2007/... sayılı "görevsizlik" kararında davalılar lehine hükmedilen 450,00 TL vekâlet ücretinin tamamını ..... 6. İcra Müdürlüğü'nün E: 2010/..... sayılı dosyası ile takibe koy-



duğu, itiraz üzerine, ..... 2. icra Hukuk Mahkemesi'nin E: 2010/.... sayılı dosyasında, bu vekâlet ücretinin ancak 1/2'sinin istenebileceği gerekçesi ile 1/2'sinin iptaline karar verilmesine rağmen, bu defa ..... Fikri ve Sinaî Haklar Hukuk Mahkemesi'nin 07.06.2011 tarihli ve E:2010/., K:2011/... sayılı ilamı ile hükmedilen vekâlet ücretinin tamamını ..... 18. İcra Müdürlüğü'nün E:2011/.... sayılı dosyası ile icra takibine konu ettiği, bunun üzerine ..... 6. İcra Hukuk Mahkemesi'nin E:2011/... sayılı dosyasında, takibin iptali için açılan davada, vekâlet ücreti alacağıın yarısı bakımından tedbiren takibin durdurulması karar verildiği, davacının ikinci kez vekâlet ücretinin tamamına yönelik icra takibi yapmak suretiyle Avukatlık Kanunu'nun 34 ve 134. maddeleri ile TBB Meslek Kuralları'nın 3 ve 4. maddelerine aykırı davrandığından bahisle, ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun 11.05.2012 tarih ve E:2011/.., K:2012/.. sayılı kararı ile kınama cezasıyla tecziye edildiği, anılan karara karşı yapılan itirazın ise Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 06.09.2013 tarih ve E:2013/29, K:2013/667 sayılı kararıyla reddedilerek anılan cezanın onaylanması üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yargıtay Hukuk Genel Kurulu'nun 23.03.1974 gün ve 1974.8.246-263 sayılı kararında; bir davada davalılar müteaddit, savunma sebeplerinin değişik olması halinde davanın reddi dolayısıyla vekille temsil olunan her davalı için ayrı vekâlet ücreti takdir edilmesi, müteaddit davalıların savunmalarının birleşmesi halinde ise tek vekâlet ücreti takdir edilerek aralarında paylaştırılması gerekeceği yönünde hüküm kurulmuştur.

Öte yandan; disiplin cezası ile ilgili vekâlet ücretine hükmedildiği 2011 yılına ilişkin Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi'nin "Avukatlık Ücretinin Aidiyeti, Sınırları ve Ortak veya Değişik Sebeple Davanın Reddinde Davalıların Avukatlık Ücreti" başlıklı 3. maddesinde, " Yargı yerlerince avukata ait olmak üzere karşı tarafa yükletilecek avukatlık ücreti, ekli Tarifede yazılı miktardan az ve üç katından çok olamaz. Bu ücretin belirlenmesinde, avukatın emeği, çabası, işin önemi niteliği ve davanın süresi göz önünde tutulur.

Müteselsil sorumluluk da dâhil olmak üzere, birden fazla davalı aleyhine açılan davanın reddinde, ret sebebi ortak olan davalılar vekili lehine tek, ret sebebi ayrı olan davalılar vekili lehine ise her ret sebebi için ayrı ayrı avukatlık ücretine hükmlenir" kuralına yer verilmek suretiyle, birden fazla davalı olması halinde avukatlık ücretine Mahkemelerce ne şekilde hükmedileceği düzenlenmiş bulunmaktadır.

Dava dosyasında bulunan ..... Fikri ve Sinaî Haklar Hukuk Mahkemesi'nin 07.06.2011 tarihli ve E:2010/., K:2011/... sayılı kararındaki davalıların, farklı alanlarda faaliyette bulunan farklı tüzel kişiliğe sahip iki ayrı şirket olup, dava arkadaşlığının zorunlu mu yoksa ihtiyari mi olduğunun tartışmalı olduğu, Davacının



da avukat olarak davalı şirketlerden birinin vekilliğini yaptığı, anılan Mahkeme kararında da, belirlenen vekâlet ücretlerinin davacı şirketten alınarak davalılara verilmesine karar verildiği, davacıdan alınarak (1/2) eşit oranda davalılara verilmesi yönünde bir ibare içermediği, Davacının, davalı şirketlerden birinin vekili olarak, avukatlık ücretinin tamamına yönelik mi yoksa yarısına yönelik mi icra takibi yapacağı hususunun ihtilaflı olduğu görülmektedir.

Bu durumda; dava dosyasında bulunan bilgi ve belgelerin birlikte değerlendirilmesinden, ..... Fikri ve Sınai Haklar Hukuk Mahkemesi'nde görülen söz konusu davada, davalı olarak taraf olan iki şirketten her biri tarafından, ..... Fikri ve Sınai Haklar Hukuk Mahkemesi'nin 07.06 2011 tarihli ve E:2010/..., K:2011/... sayılı kararı ile hükmedilen vekâlet ücretinin tamamına yönelik mi yoksa yarısı için mi icra takibi yapılabileceği hususunda hukuki ihtilaf bulunduğu, anılan Mahkeme kararında da, belirlenen vekâlet ücretlerinin davacı şirketten alınarak davalılara verilmesine karar verildiği, belirtilen iki dava dışında Davacının bu usulü sürekli olarak uyguladığı yönünde başkaca bilgi ve belge de bulunmadığı dikkate alındığında, davalı iki şirketten birinin vekili olan Davacının, vekâlet ücretinin takibine ilişkin hukuki ihtilaftan kaynaklanan bir husustan dolayı, Avukatlık Kanunu'nun 34 ve 134. maddeleri ile Avukatlık Meslek Kuralları'nın 3 ve 4. maddelerine aykırı hareket ettiğinden söz edilemeyeceğinden, Davacının anılan eylemi nedeniyle, aynı Kanun'un 135. maddesi uyarınca, kınama cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; itiraz isteminin kabulüne ve Ankara 4. İdare Mahkemesi'nce verilen 30.06.2014 gün ve E:2013/1559, K:2014/1004 sayılı kararın **BOZULMASINA**; 2577 sayılı Kanun'un 45/4. maddesi uyarınca yeniden yapılan inceleme sonucunda dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan toplam 245,80 TL yargılama gideri ile Davalı ve Davacı Vekilinin katılımı ile duruşma yapılarak karar verilmiş olması nedeniyle, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duruşmalı davalar için belirlenen 1.500,00 TL vekâlet ücretinin Davalı tarafından davacıya verilmesine, fazladan alınan 82,20 TL harcın ve artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra Davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 15 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Kurulu'na karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 24.12.2015 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

**KARAR NO 18.****BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARAR ÖZETİ:****GÖREVİ KÖTÜYE KULLANMA ve HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASI****I. TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ DİSİPLİN KURULU KARARI**

<b>Esas No.</b>	: 2013/159
<b>Karar No.</b>	: 2013/608
<b>Karar Tarihi</b>	: 22.08.2013
<b>Şikâyetçiler</b>	: 1. .... Cumhuriyet Başsavcılığı 2. .... Cumhuriyet Başsavcılığı
<b>Şikâyet Olunan</b>	: Av. Ö.Ö.
<b>İtiraz Edenler</b>	: 1. .... Cumhuriyet Başsavcılığı 2. Av. Ö.Ö.
<b>İtiraz Olunan Karar ve Özeti</b>	: .... Barosu Disiplin Kurulu'nun " <b>Kınama Cezası Verilmesine</b> " ilişkin 05.11.2012 gün ve 2012/... Esas, 2012/... Karar sayılı kararı

İtirazın süresinde olduğu anlaşılma ile gereği görüşülüp düşünöldü:

Şikâyetli Avukat hakkında, Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 21.07.2004 gün ve 205-.... sayılı "Oluru" ile "..... 1. İcra Müdür Yardımcısı D.T. ile mesai saatleri içinde ve dışında 0532 ..... abone no.lu telefonla irtibat kurarak menfaat karşılığı iş yaptırdığı" iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli Avukat önceki savunmalarında ve itirazında özetle; eylemlerle ilgili suç tarihinin 2003 yılı olmakla Avukatlık Kanunu'nun 159/3. maddesinde öngörülen zamanaşımı süresinin dolduğunu, ..... 2. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2004/... Esas sayılı dosyasının tetkikinden görüleceği üzere suç isnadında bulunulan dosyalarda vekilliği olmadığını, telefon dinleme tutanaklarına dayanan usulsüz dinlemeleri ile ilgili AİHM İkinci Dairesi'nin 19493/.. Esasında dava açtığını, sonucunun beklenmeden karar verilmesinin adil yargılanma ilkesi ile bağdaşmadığını, ..... 2. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2004/... Esasında çıkan kararın iptali için Anayasa Mahkemesi'nin 2012/... Esasında bireysel başvuru hakkını kullandığını, bu başvuru sonucunun da beklenmeden karar verildiğini, hakkındaki ..... 2. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 22.12.2001 tarih ve 2004/... Esas, 2011/... Karar sayılı



kararında hükmün açıklanmasının ertelenmesine karar verildiğini ve bu nedenle kesinleşmiş bir hüküm olmamakla disiplin cezası verilemeyeceğini savunmuş, cezanın kaldırılmasını talep etmiştir.

İncelenen dosya kapsamında; Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 21.07.2004 gün ve 205-.... sayılı "Oluru" ile ..... 2. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2004/.. Esasında "görevi kötüye kullanmak, rüşvet almak ve bu suçta aracılık, haksız mal edinme, mal bildiriminde bulunmamak" iddiasıyla açılan kamu davasında Mahkeme'nin 22.12.2011 gün ve 2011/... Karar sayılı kararı ile "Sanık Ö.Ö. hakkında avukatlık görevini kötüye kullanmak suçundan dava açılmış ise de suç vasıf değiştirilerek sanık D.T'nin rüşvet almak suçuna azmettirmek suçunu oluşturduğu, 765 sayılı TCK'nın 212/1. maddesinde tanımlanan, yapması gereken işi yapmak için rüşvet almak eylemine 5237 sayılı TCK'da yer verilmediği, 5237 sayılı TCK'nın 257/1. maddesinde yazılı suç oluşturduğu anlaşılacakla eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 40/2 maddesi ve 38. maddesi yollaması ile 257/1. maddesi gereğince suçun işlenmesindeki özellikler, sanığın kişiliği ve yaptığı kamu görevinin önemi dikkate alınarak" TCK'nın 257/1, 62. maddeleri uyarınca neticeten 10 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına ve hükmün açıklanmasının ertelenmesine, CMK'nın 231/8. maddesi gereğince 5 yıl süre ile denetime tabi tutulmasına karar verildiği ve kararın kesinleştiği görülmektedir.

Karara ..... Cumhuriyet Başsavcılığı, "1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 5/a maddesi, rüşvet suçunu yüz kızartıcı suç olarak kabul etmekte, 5/2. maddesi yüz kızartıcı suçlardan hüküm giyenlerin cezalarının ertelenmiş, paraya çevrilmiş veya affa uğramış olsa da avukatlığa kabul edilmeyeceği... emredici hükmünü taşımaktadır. Şikâyetli Avukat hakkındaki hüküm dikkate alınarak meslekten çıkarma cezası verilmesi gerekirken kınama cezası verilmesinin yasaya aykırı olduğu" görüşü ile karara itiraz etmiştir.

Avukatlık Kanunu'nun 158. maddesi, "Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu ve barolar disiplin kurulları, gösterilen delilleri, soruşturma ve duruşmadan edinecekleri kanıya göre serbestçe takdir ederler. Bu kurullar disiplin cezalarının verilmesinde; avukatlık onurunu, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarını ve itibarını korumak, mesleğin amaç ve gereklerine ve adalete uygun olarak yerine getirilmesini sağlamak ilkelerini göz önünde tutarlar" hükmü amirdir.

Madde gereği karara dayanak delillerin değerlendirme yetkisi tamamen disiplin kurullarının takdirindedir. Ceza mahkemesi kararları kesinleşmekle disiplin kovuşturması da sonuçlandırılmak zorundadır. Bu nedenle AİHM ve Anayasa Mahkemesi davalarının sonucunu beklemek gibi bir zorunluluk düşünülemez.

Zamanaşımının dolmuş olduğu bildirilmekte ise de 5237 sayılı TCK'nın 66/1-e maddesi uyarınca zamanaşımı süresi sekiz yıl olup 67/4. maddesi gereği "kesilme





halinde... yarısına kadar uzar” hükmü gereği dört yıl uzadığından ve toplamda on iki yıl olduğundan anılan iddia, yasal dayanaktan yoksundur.

Ankara 12. İdare Mahkemesi'nin 04.03.2013 tarih ve 2011/2535 Esas, 2013/471 Karar sayılı karar gerekçesinde de görüldüğü üzere, “Davacı hakkında, disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle sahtecilik suçundan açılan ceza davası sonunda Ankara 3. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 17.11.2009 tarih ve Esas:2009/292, Karar:2009/350 sayılı kararı ile 765 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 342/1 ye 59. maddeleri uyarınca cezalandırılmasına ve 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 231/5. maddesi uyarınca hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, karara karşı davacı tarafından yapılan itirazın Ankara 4. Ağır Ceza Mahkemesince reddine karar yerilmesi üzerine, 22.12.2009 tarihinde kesinleştiği, Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 231/5. maddesinde hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararının sanık hakkında hukuki sonuç doğurmayacağı hükme bağlanmış ise de, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasının mahkemece bütün delillerin denetime imkân verecek şekilde toplanması, fiil ye faile bağlı olarak suç vasfının tayini ye bu vasıflandırmaya uygun bir şekilde mahkûmiyet kararı verilerek yargılamanın bitirilmesi, ancak verilen mahkûmiyet hükmünün açıklanmaması ve sanığın belirli bir denetim süresi içinde denetimli serbestliğe tabi tutulması anlamında bulunduğu, genel veya özel af niteliği taşımadığı, mahkemenin söz konusu karar ile işten elini çektiği, verilen kararın itiraz kanun yolundan geçmek suretiyle kesinleştiği, böylece ortada şekli anlamda bir kesin hükmün bulunduğu, hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararına konu sahtecilik suçunun Avukatlık Kanunu'nun 5/1-a maddesine göre avukata engel suçlardan olduğu, anılan Kanun'un 136/1. maddesi uyarınca meslekten çıkarma cezasını gerektirdiği görülmektedir. Bu durumda; sahtecilik eyleminde bulunduğu hususu mahkeme kararı ile sabit olan davacının, eyleminin 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 5/a maddesiyle bağdaşmadığı açık olup, aynı Kanun'un 135/4. maddesi gereğince takdiren iki yıl süreyle işten yasaklama cezası ile cezalandırılmasına ilişkin dava konusu disiplin cezası işleminde ve bu işlemin onanmasına ilişkin işlemlerde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.” Hükmün açıklanmasının ertelenmesine karar verilmiş olması eylem hakkında disiplin cezası verilmesine engel değildir. Baro Disiplin Kurulları disiplin kovuşturması dosyasındaki diğer delillerle birlikte bir değerlendirme yapmak ve varsa disiplin cezası tayin ve takdirine zorunludurlar. Bu nedenlerle Şikâyetli Avukatın itirazları hukuksal dayanaktan yoksun olmakla itirazın reddi gerekmiştir.

..... Cumhuriyet Başsavcılığı “1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 5/a maddesi rüşvet suçunu yüz kızartıcı suç olarak kabul etmekte, 5/2 maddesi yüz kızartıcı suçlardan hüküm giyenlerin cezalarının ertelenmiş, paraya çevrilmiş veya affa uğramış olsa da Avukatlığa kabul edilmeyeceği ... emredici hükmünü taşımaktadır.



Şikâyetli Avukat hakkındaki hüküm dikkate alınarak meslekten çıkarma cezası verilmesi gerekirken kınama cezası verilmesinin yasaya aykırı olduğu” görüşü ile karara itiraz etmiş ise de;

..... 2. Ağır Ceza Mahkemesi’nin 2004/.. Esas sayılı kararının hüküm fıkrasında “Sanığın eyleminin 5237 sayılı TCK’nın 257/1. maddesinde yazılı suç oluşturduğu anlaşılma, eylemine uyan 5237 sayılı TCK’nın 40/2. maddesi ve 38. maddesi yollaması ile 257/1. maddesi gereğince suçun işlenmesindeki özellikler, sanığın kişiliği ve yaptığı kamu görevinin önemi dikkate alınarak” TCK’nın 257/1, 62. maddeleri uyarınca neticeten 10 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına ve hükmün açıklanmasının ertelenmesine, CMK’nın 231/8. maddesi gereğince 5 yıl süre ile denetime tabi tutulmasına karar verildiği” görülmektedir. TCK’nın 257. maddesinin başlığı ”görevi kötüye kullanma” olup bu suç Avukatlık Kanunu’nun 5/a kapsamında değildir. Bu nedenle mutlak meslekten çıkarma cezası verilmesi gerekir görüşüne katılmak mümkün değildir. Ancak itirazın kısmen de olsa kabulü ile Avukatlık Kanunu’nun 158. maddesindeki ilkeler de göz önünde bulundurularak disiplin cezası tayin ve takdiri gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli Avukat Ö.Ö.’nün itirazının reddine, ..... Cumhuriyet Başsavcılığı’nın itirazının kabulü ile ..... Barosu Disiplin Kurulu’nun “**Kınama Cezası Verilmesine**” ilişkin 05.11.2012 gün ve 2012/... Esas, 2012/... Karar sayılı kararının “**DÜZELTİLEREK ONANMASINA**” ve Şikâyetli Avukat Ö.Ö.’nün **214,00 TL “Para Cezası ile Cezalandırılmasına”** oy çokluğu ile karar verildi.

Karşı oy:

Olayda, ceza mahkemesince verilmiş bir ceza söz konusu olmakla birlikte, mahkemece bu konuda hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı verilmiştir. Dosyanın incelenmesinden, bu kararın kesinleşmiş olduğu anlaşılmaktadır.

Ancak, burada dikkatten kaçırılmaması gereken husus, kesinleşme şerhinin, hükmedilmiş olan hapis cezasına değil, bu konudaki “hükmün açıklanmasının ertelenmesi” kararına ilişkin olduğudur.

Dolayısıyla, “hükmün açıklanmasının geri bırakılması” kavramının, avukatlık disiplin hukuku açısından değerlendirilmesi gerekir.

“Hükmün açıklanmasının geri bırakılması” konusu CMK’nın 231. maddesinde düzenlenmiştir. Bu düzenlemeye göre; ceza yargılamasında “hükmolunan ceza, iki yıl veya daha az süreli hapis veya adli para cezası ise; mahkemece hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilebilir. (...) Hükmün açıklanmasının geri bırakılması, kurulan hükmün sanık hakkında bir hukuki sonuç doğurmamasını ifade eder” (CMK m. 231/5). Kanundaki bu anlatımda, yargılanan kişiden “sanık” olarak söz edilmesinin de gösterdiği gibi, hükmün açıklanmasının geri bırakılması



kararı ile yargılama sona ermiş değildir; dolayısıyla hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı, ceza davasını sonuçlandırmış sayılamaz. Bu durum, Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nca şu anlatımla saptanmıştır: “Kurulan hükmün sanık hakkında hukuksal bir sonuç doğurmamasını ifade eden ‘hükmün geri bırakılması’ kurumu, davayı sonuçlandıran ve uyuşmazlığı çözen bir ‘hüküm’ değildir” (Yargıtay Ceza Genel Kurulu E.2011/4-61, K.2011-79, Karar 03.05.2011 ve E.2009/169, K.2009/223, Karar 06.10.2009).

Sanık, hakkındaki hükmün geri bırakılması kararının sonucu olarak kanundan doğan kasten yeni bir suç işlemek (ve varsa mahkemece CMK m. 231/8 uyarınca karar verilmiş olan “denetimli serbestlik” yükümlülüklerine aykırı davranmamak) koşullarına 5 yıl süreyle uyduğu takdirde, kendisi hakkındaki “açıklanması geri bırakılan hüküm ortadan kaldırılarak davanın düşmesine karar verilir” (CMK m. 231/10).

Hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararının hukuksal niteliği ve sonuçları konusunda, Yargıtay Hukuk Genel Kurulu'nca da şu saptama yapılmıştır: “Böylece hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı ile kurulan hüküm, belli bir süre sanık hakkında hüküm ifade etmemekte, her hangi bir sonuç doğurmamaktadır. Sanık bulunduğu hal üzere bırakılmakta, aynen yargılanan kimsenin durumunda kalmakta ve yapılan yargılama geçici bir süre askıda kalmaktadır. Askı süresi boyunca, yargılanan kimsenin sanık sıfatı devam eder ise de, hiçbir şekilde bu kimse hükümlü sayılamaz. Bu nedenle hakkında hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilen kimse, hiçbir haktan yoksun bırakılamaz ve ayrıca bu karara dayanarak hiçbir hukuki statüden dışarıya çıkarılamaz” (Yargıtay HGK E.2011/19-638, K.2012/30, Karar 01.02.2012).

Avukatlık Kanunu'na göre, “...disiplin işlem ve kararına konu teşkil edecek bir eylemde bulunmuş olan avukat hakkında aynı eylemlerden dolayı ceza mahkemesinde dava açılmış ise avukat hakkındaki disiplin kovuşturması, ceza davasının sonuna kadar bekletilir” (Avukatlık Kanunu m.140/II).

#### Sonuç:

Hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı, ceza davasını sonlandıran bir nitelik taşımadığı ve Şikâyetli Avukatın, ceza yargılaması açısından “sanık” sıfatı varlığını sürdürmekte olduğundan dolayı, hakkında aynı eylemden dolayı yürütülmekte olan disiplin kovuşturmasının Avukatlık Kanunu madde 140/II uyarınca “bekletilmesi” gerekir;

2) Bu bekletmenin süresi, ilke olarak 5 yıldır (denetimli serbestlik süresi). Avukat, bu sürenin sonuna kadar kasten yeni bir suç işlemediği ve denetimli serbestlik tedbirine ilişkin yükümlülüklerine uygun davrandığı takdirde, açıklanması geri bırakılmış olan hüküm ortadan kaldırılarak, davanın düşmesine karar verilir (CMK m. 231/10).



Disiplin kovuşturmasına konu olan olayda, hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararının tarihinin üzerinden 5 yıllık bir süre geçmiş değildir; dosyada, Şikâyetli Avukatın kasten yeni bir suç işlediğine ilişkin bir bilgi de yoktur. İlgili ceza mahkemesince, denetim süresinde herhangi bir yükümlülük belirlenmesine yer olmadığına karar verilmiş olması dolayısıyla, denetimli serbestlik yükümlülüklerine aykırı bir davranışı da söz konusu olamaz.

3) Kanıma göre; Şikâyetli Avukatın, şikâyet konusu eylemiyle ilgili ceza davası sonuçlanmamış ve sanık sıfatı varlığını sürdürmekte olduğundan, Avukatlık Kanunu madde 140/II uyarınca disiplin kovuşturmasının, ceza davasının sonuna kadar bekletilmesi gerekmektedir.

Bu nedenlerle, çoğunluk kararına katılamıyorum.

## II. MAHKEME KARARI

T.C.

ANKARA

1. İDARE MAHKEMESİ

Esas No: 2013/2177 Karar No: 2014/1145

DAVACI : Ö.Ö.

VEKİLİ : Av. M.A.U.

DAVALI : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ :

DAVANIN ÖZETİ : Davacı Avukat hakkında, ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun 2012/... sayılı dosyası nezdinde gerçekleştirilen disiplin soruşturmasında 05.11.2012 tarihinde 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 135/2. maddesi uyarınca verilen kınama cezasına yapılan itiraz sonucunda kınama cezasının kaldırılarak 214,00 TL para cezasına çevrilmek suretiyle kararın düzeltilerek onanmasına ilişkin Türkiye Barolar Birliği'nin 22.08.2013 tarih ve 2013/159 E, 2013/608 Karar sayılı işleminin, hukuka aykırı olduğu, usulen karara karşı başvuru yollarının gösterilmediği, ceza yargılamasında verilen hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararının hukuki sonuç doğuracak bir karar olmamasına ve denetimli serbestlik süresi sonuna kadar kasten bir suç işlemediği takdirde hüküm ortadan kalkacağına rağmen dava konusu disiplin cezasının tesis edildiği iddialarıyla iptali istenilmektedir.



**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Davacı hakkında mahkûmiyet hükmünün bulunduğu, her ne kadar hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı verilmiş ise de suçun sabit olduğu, 1136 sayılı Kanun'un 136. maddesine göre tesis edilen işlemin hukuka uygun olduğu, davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 1. İdare Mahkemesi'nce duruşma için önceden belirlenen 25.06.2014 tarihinde Davacı Vekili Av. M.A.U. tarafından yetki belgesi verilen Av. B.B.A.'nın ve Davalı İdare Vekilinin geldiği görülüp taraflara usulüne uygun olarak söz verilip dinlendikten sonra, dava dosyası incelenerek işin gereği görüşüldü:

Dava, Davacı Avukat hakkında, ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun 2012/... sayılı dosyası nezdinde gerçekleştirilen disiplin soruşturmasında 05.11.2012 tarihinde 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 135/2. maddesi uyarınca verilen kınama cezasına yapılan itiraz sonucunda kınama cezasının kaldırılarak 214,00 TL para cezasına çevrilmek suretiyle kararın düzeltilerek onanmasına ilişkin Türkiye Barolar Birliği'nin 22.08.2013 tarih ve 2013/159 E, 2013/608 Karar sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 5. maddesinde, "Aşağıda yazılı durumlardan birinin varlığı halinde, avukatlık mesleğine kabul istemi reddolunur: a) Türk Ceza Kanunu'nun 53. maddesinde belirtilen süreler geçmiş olsa bile; kasten işlenen bir suçtan dolayı iki yıldan fazla süreyle hapis cezasına ya da Devletin güvenliğine karşı suçlar, Anayasal düzene ve bu düzenin işleyişine karşı suçlar, zimmet, irtikâp, rüşvet, hırsızlık, dolandırıcılık, sahtecilik, güveni kötüye kullanma, hileli iflas, ihaleye fesat karıştırma, edimin ifasına fesat karıştırma, suçtan kaynaklanan malvarlığı değerlerini aklama veya kaçakçılık suçlarından mahkûm olmak, ... Birinci fıkranın (a) bendinde sayılan yüz kızartıcı suçlardan biri ile hüküm giymiş olanların cezası ertelenmiş, paraya çevrilmiş veya affa uğramış olsa da avukatlığa kabul edilmezler"; 134. Maddesinde, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanun'da yazılı disiplin cezaları uygulanır"; 135. maddesinde, "Disiplin cezaları şunlardır: 1.Uyarma; avukatın mesleğinin icrasında daha dikkatli davranması gerektiğinin kendisine bildirilmesidir. 2. Kınama; mesleğinde ve davranışında kusurlu sayıldığı için avukata bildirilmesidir" 136. maddesinde, "Bu Kanunun avukatların hak ve ödevleri ile ilgili altıncı kısmında yazılı esaslara uymayanlar hakkında ilk defasında en az kınama, tekrarında, davranışın ağırlığına göre, para veya işten çıkarma cezası ve 5. maddenin (a) bendinde yazılı bir suçtan kesin olarak hüküm giyme halinde meslekten çıkarma cezası uygulanır"; 140. maddesinde, "Avukat hakkında başlamış olan ceza kovuşturması, disiplin işlem ve kararlarının uygulanmasına engel olmaz.



Şu kadar ki, disiplin işlem ve kararına konu teşkil edecek bir eylemde bulunmuş olan avukat hakkında aynı eylemlerden dolayı ceza mahkemesinde dava açılmış ise, avukat hakkındaki disiplin kovuşturması, ceza davasının sonuna kadar bekletilir. Bu halde yönetim kurulunun isteği üzerine disiplin kurulu, avukatın işten yasaklanmasına yer olup olmadığı hakkında 153 ve 154. maddeler uyarınca bir karar vermek zorundadır.

Eylemin işlenmemiş veya sanığı tarafından yapılmamış olması sebebiyle beraat hali müstesna, beraatla sonuçlanmış bir ceza davasının konusuna giren eylemlerden dolayı disiplin kovuşturması, o eylemin ceza kanunları, hükümlerinden ayrı olarak başlı başına disiplin kovuşturmasını gerektirir mahiyette olmasına bağlıdır”; 158. maddesinde de, “Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu ve barolar disiplin kurulları, gösterilen delilleri, soruşturma ve duruşmadan edinecekleri kanıya göre serbestçe takdir ederler.

Bu kurullar disiplin cezalarının verilmesinde; avukatlık onurunu, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarını ve itibarını korumak, mesleğin amaç ve gereklerine ve adalete uygun olarak yerine getirilmesini sağlamak ilkelerini göz önünde tutarlar”; 159. maddesinde ise, “Disiplin cezasını gerektirecek eylemlerin işlenmesinden itibaren üç yıl geçmiş ise kovuşturma yapılamaz. Yönetim kurulunca işe el konulmuş ise bu süre işlemez.

Disiplin cezasını gerektiren eylemlerin işlenmesinden itibaren dört buçuk yıl geçmiş ise disiplin cezası verilemez.

Disiplin cezasını gerektiren eylem aynı zamanda bir suç teşkil ediyor ve bu suç için kanun daha uzun bir zamanaşımı süresi koymuş bulunuyorsa, birinci ve ikinci fıkralardaki süreler yerine bu zamanaşımı süresi uygulanır” hükümlerine yer verilmiştir.

Diğer yandan, 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu’nun 223. maddesinin 2. fıkrasında; beraat kararının 5 bent halinde hangi hallerde verileceği açıkça düzenlenmiş olup, anılan Kanun’un 231. maddesinde, sanığa yüklenen suçtan dolayı yapılan yargılama sonunda hükmedilen ceza iki yıl veya daha az süreli hapis veya adli para cezası ise mahkemece hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilebileceğinin düzenlenmesi karşısında, hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararında esasen kişi Mahkemece üzerine atılı suçtan suçlu bulunmakta ve mahkûmiyetine karar verilmekle birlikte, Kanunda öngörülen şartların bulunması halinde hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına da karar verildiğinden, beraat kararı gibi değerlendirilmesi mümkün değildir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Davacı hakkında, ..... 1. İcra Müdür Yardımcısı D. T. ile menfaat karşılığı iş yaptırmak suretiyle görevi kötüye kullandığından bahisle Adalet Bakanlığınca 21.07.2004 tarihli “Olur” ile soruşturma izni



verilmesi üzerine başlatılan disiplin soruşturması sonunda disiplin kovuşturması açılmasına karar verildiği, ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun yaptığı inceleme sonunda, Davacı hakkında disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle Adalet Bakanlığı'nca soruşturma ve kovuşturma izinlerinin verilmesi üzerine görevi kötüye kullanma suçundan açılan ceza davası sonunda hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, bu durumda Davacının eyleminin sabit olduğu ve Davacı Avukatın eyleminin Avukatlık Kanunu'nun 2, 34 ve 134 ile TBB Meslek Kuralları'nın 2 ve 4. maddelerine aykırı olduğundan, eyleme uyan 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 136/1. maddesi delaletiyle, aynı Kanun'un 135/2. maddesi gereğince kınama cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği, Davacı ve ..... Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından, bu karara karşı yapılan itiraz üzerine Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nca Davacının itirazının reddine, ..... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının kısmen kabulü ile kınama cezasının kaldırılarak 214,00 TL para cezasına çevrilmek suretiyle kararın düzeltilerek onanmasına karar verildiği, bunun üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Davacı hakkında, disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle görevi kötüye kullanmak, rüşvet almak ve bu suça aracılık, haksız mal edinme, mal bildiriminde bulunmamak iddiasıyla açılan kamu davası sonunda ..... 2. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 22.12.2011 tarih ve E:2004/..., K.2011/... kararı ile "sanık Ö.Ö hakkında avukatlık görevini kötüye kullanmak suçundan dava açılmış ise de, suç vasıf değiştirerek sanık D.T'nin rüşvet almak suçuna azmettirmek suçunu oluşturduğu, 765 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 212/1. maddesinde tanımlanan yapması gereken işi yapmak için rüşvet almak eyleminin 5237 sayılı TCK'nın 257/1. maddesinde yazılı suçu oluşturduğu anlaşılmalı, eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 40/2. maddesi ve 38. maddesi yollaması ile 257/1.maddesi gereğince suçun işlenmesindeki özellikle, sanığın kişiliği ve yaptığı kamu görevinin önemi dikkate alınarak TCK'nın 257/1, 62. maddeleri uyarınca neticeten 10 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına ve 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 231/5. maddesi uyarınca hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, kararın itiraz edilmeksizin 30.12.2011 tarihinde kesinleştiği, Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 231/5. maddesinde hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararının sanık hakkında hukuki sonuç doğurmayacağı hükme bağlanmış ise de, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasının mahkemece bütün delillerin denetime imkân verecek şekilde toplanması, fiil ve faile bağlı olarak suç vasfının tayini ve bu vasıflandırmaya uygun bir şekilde mahkûmiyet kararı verilerek yargılamanın bitirilmesi, ancak verilen mahkûmiyet hükmünün açıklanmaması ve sanığın belirli bir denetim süresi içinde denetimli serbestliğe tabi tutulması anlamında bulunduğu, genel veya özel af niteliği taşımadığı, mahkemenin söz konusu karar ile işten elini çektiği, verilen kararın itiraz kanun yolundan geçmek suretiyle kesinleştiği, böylece ortada şekli anlamda bir kesin hükmün bulunduğu, hükmün açıklanmasının geri bırakılması



kararına konu görevi kötüye kullanma suçunun Avukatlık Kanunu'nun 158. maddesindeki ilkeler uyarınca disiplin cezasını gerektirdiği görülmektedir.

Bu durumda; görevi kötüye kullanma eyleminde bulunduğu hususu mahkeme kararı ile sabit olan Davacının, Mahkeme kararı ile saptanan eyleminin ayrıca disiplin kurallarına aykırılık teşkil etmesi halinde bu durum disiplin cezası verilmesine engel olmayacağından, kınama cezasının kaldırılarak 214,00 TL para cezasına çevrilmek suretiyle onanmasına ilişkin işlemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 257,55 TL yargılama giderinin Davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duruşmalı davalar için belirlenen 1500,00 TL vekâlet ücretinin Davacıdan alınarak Davalı İdareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra Davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 25.06.2014 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

### III. BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARARI

T.C.

ANKARA

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ 4. KURUL

Esas No: 2015/4904 Karar No: 2015/8712

İTİRAZ EDEN (DAVACI) : Ö.Ö.

VEKİLİ : Av. B.B.A.

KARŞI TARAF (DAVALI) : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ :

İSTEMİN ÖZETİ : ..... Barosu'na kayıtlı olarak avukatlık yapan Davacının, 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 135/2. maddesi uyarınca kınama cezası ile cezalandırılmasına ilişkin ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun 05.11.2012 tarihili ve E:2012/..., K:2012/... sayılı kararının, 214,00 TL para cezasına çevrilmek suretiyle düzeltilerek onaylanmasına ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 22.08.2013 tarih ve E:2013/159, K:2013/608 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; Davacı hakkında, disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle





görevi kötüye kullanmak, rüşvet almak ve bu suçta aracılık, haksız mal edinme, mal bildiriminde bulunmamak iddiasıyla açılan kamu davası sonunda, ..... 2. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 22.12.2011 tarih ve E:2004/..., K:2011/... sayılı kararı ile, suç vasıf değiştirerek rüşvet almaya azmettirmek suçundan, 5237 sayılı TCK'nın 40/2. maddesi ve 38. maddesinin yollaması ile 257/1. maddesi gereğince, sanığın kişiliği ve yaptığı kamu görevinin önemi dikkate alınarak TCK 257/1 ve 62. maddeleri uyarınca neticeten 10 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına ve 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 231/5. maddesi uyarınca hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, kararın itiraz edilmeksizin 30.12.2011 tarihinde kesinleştiği, Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 231/5. maddesinde; hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararının, sanık hakkında hukuki sonuç doğurmayacağı hükme bağlanmış ise de, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasının mahkemeye bütün delillerin denetime imkan verecek şekilde toplanması, fiil ve faile bağlı olarak suç vasfının tayini ve bu vasıflandırmaya uygun bir şekilde mahkumiyet kararı verilerek yargılamanın bitirilmesi, ancak verilen mahkumiyet hükmünün açıklanmaması ve sanığın belirli bir denetim süresi içinde denetimli serbestliğe tabi tutulması anlamında bulunduğu, genel veya özel af niteliği taşımadığı, mahkemenin söz konusu karar ile işten elini çektiği, hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararına konu suçun Avukatlık Kanunu'nun 158. maddesindeki ilkeler uyarınca disiplin cezasını gerektirdiği, Davacının, Mahkeme kararı ile saptanan eyleminin ayrıca disiplin kurallarına aykırılık teşkil etmesi halinde bu durumun disiplin cezası verilmesine engel oluşturmayacağından, kınama cezasının, 214,00 TL para cezasına çevrilmek suretiyle onanmasına ilişkin işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle, **davanın reddine** ilişkin olarak Ankara 1. İdare Mahkemesi'nce verilen 25.06.2014 gün ve E:2013/2177, K:2014/1145 sayılı kararın; hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek, itirazın incelenip bozulması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Savunma verilmemiştir.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Kurulu'na, dava dosyası incelenerek gereği görüldü: Ankara 1. İdare Mahkemesi'nce verilen 25.06.2014 gün ve E:2013/2177, K:2014/1145 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup bozulmasını gerektiren bir neden bulunmadığından, itiraz isteminin reddi ile anılan kararın **ONANMASINA**, yargılama giderlerinin İtiraz Edenin üzerinde bırakılmasına, fazladan alınan 82,20 TL harcın ve posta gideri avansından artan miktarın kararın kesinleşmesinden sonra İtiraz Edene iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 15 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Kurulu'na karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 24.12.2015 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.



## KARAR NO 19.

### BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARAR ÖZETİ:

## AVUKATIN FİİLİNİN, AVUKATLIK MESLEĞİNİN İCRASI VE SAVUNMA SINIRLARI İÇERİSİNDE KALMASI HALİNDE AVUKATLIK KANUNU m. 34, 134 ile TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ MESLEK KURALLARI m. 3 ve m. 4'e AYKIRILIK TEŞKİL ETMEMESİ

### I. TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ DİSİPLİN KURULU KARARI

Esas No.	:	2013/219
Karar No.	:	2013/639
Karar Tarihi	:	23.08.2013
Şikâyetçi	:	Av. M.A.T.
Şikâyet Olunan	:	Av. U.Ç.
İtiraz Eden	:	Av. U.Ç.
İtiraz Olunan Karar ve Özeti	:	..... Barosu Disiplin Kurulu'nun "Kınama Cezası Verilmesine" ilişkin 07.01.2013gün ve 2012/... Esas, 2013/. Karar sayılı kararı

İtirazın süresinde olduğu anlaşılma gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli Avukat hakkında, Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 12.07.2011 gün ve 2011/..... "Oluru" ile "Diğer tanık M.A.T.'ya gelince, bu kişinin O.K.'nın yeni sevgilisi olduğu duyularını alıyoruz. Bu kişinin facebook sayfa görüntülerini renkli olarak sunuyoruz. M.A.T.'nın da bu sayfa görüntülerine dikkat edilecek olursa O.K.'nın arkadaşları arasındadır ve o da O.K.'nın reklamını yapmaktadır. Ancak asıl arkadaşı olduğunu söylediği S.U., arkadaş isimleri arasında yoktur. Sayın Mahkemeye 25.03.2011 tarihinde sunduğumuz dosyanın kararında dikkat edilecek olursa muvazaalı işleme karışan kişilerden biri Ö.S. isimli bayandır. Aldığımız duyulara göre bu kişi de O.K.'nın S.U.'dan önceki sevgilisidir. Anlaşılacağı üzere A.C.K., muvazaalı işlemlerde oğlunun sevgililerini kullanmaktadır. Önce Ö.S. sonra S.U. ve şimdi de yönlendirilmiş tanık olarak M.A.T." şeklinde sözlerle asılsız isnatlarda bulunduğu iddiası ile başlatılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli Avukat önceki savunmalarında ve itirazında özetle; eylemlerle ilgili olarak ..... 2. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2011/... Esasında açılan kamu dava-



sında, 12.06.2012 gün ve 2012/... Karar sayılı kararlarla beraatına karar verdiğini, müvekkilinin gerek ceza mahkemesi ve gerekse beyan dilekçesinde ..... 4. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2010/.. Esasta yapılan savunma ve beyanların kendisine ait olduğunu bildirildiğini ve bazı sözlerin özellikle yazılmasını istediğini, uyuşmazlıkla bağlantılı olarak dile getirilen hususlar hakkında savunma sınırları içinde kalındığından disiplin cezası verilemeyeceğini, Yargıtay 4. Hukuk Dairesi'nin 2009/6687 Esas ve 2010/2776 Karar sayılı kararı, 2004/11132 Esas ve 2005/5506 Karar sayılı, 2009/2882 Esas 20110/1813 Karar sayılı ve 2010/12536 Esas, 2012/282 Karar sayılı kararlarının da bu doğrultuda olduğunu bildirmiş, suçsuz olduğunu savunmuştur.

İncelenen dosya kapsamında eylemle ilgili olarak, ..... 2. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2011/... Esasında açılan kamu davasında Mahkeme'nin 12.06.2012 gün ve 2012/... Karar sayılı kararlarla oy çokluğu ile beraatına karar verdiği ve kararın temyiz edilmeksizin kesinleştiği, 07.04.2011 günlü beyan dilekçesi ile "Almış olduğum duyurular dolayısıyla avukatımdan söz konusu beyanları özellikle yazmasını istedim. Eğer yazmazsa savunma hakkımı kısıtlayacağını bu yüzden kendisine gerekirse noterden ihtarda bulunacağımı ve gerekirse vekillikten azledeceğimi belirttim. Bu ısrarım üzerine Avukatım U.Ç. dilekçenin bir suretine beyanların şahsıma ait olduğuna da imzama alarak dilekçedeki beyanları yazdı ve mahkemeye sundu, bu beyanlarla ilgili sorumluluk şahsıma aittir. C.Ö." imzalı beyanda bulunulduğu; ..... 4. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2010/.. Esas sayılı dosyasına sunulan 07.04.2011 tarihli dilekçede "Sayın stajyer avukat mesleği öğrenmeden yanlı tanık olmayı öğrenmiş anlaşılabilir ve diğer tanık M.A.T.'ya gelince, bu kişinin O.K.'nın yeni sevgilisi olduğu duyurularını alıyoruz. Bu kişinin facebook sayfa görüntülerini renkli olarak sunuyoruz. M.A.T.'nin de bu sayfa görüntülerine dikkat edilecek olursa O.K.'nın arkadaşları arasındadır ve o da O.K.'nın reklamını yapmaktadır. Ancak asıl arkadaşı olduğunu söylediği S.U., arkadaş isimleri arasında yoktur. Sayın Mahkemeye 25.03.2011 tarihinde sunduğumuz dosyanın kararında dikkat edilecek olursa, muvazaalı işleme karışan kişilerden biri Ö.S. isimli bayandır. Aldığımız duyumlara göre bu kişinin de O.K.'nın S. U'dan önceki sevgilisidir. Anlaşılacağı üzere A.C.K., muvazaalı işlemlerde oğlunun sevgililerini kullanmaktadır. Önce Ö.S., sonra S.U. ve şimdi de yönlendirilmiş tanık olarak M.A.T.' sözlerine yer verildiği; görülmektedir.

Şikâyetli Avukatın ..... 2. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2011/... Esasında açılan kamu davasında Mahkeme'nin 12.06.2012 gün ve 2012/... Karar sayılı kararlarla beraatına karar verdiği ve bu nedenle disiplin cezası verilmesinin yasaya aykırı olduğuna ilişkin itirazın yasal dayanağı yoktur.

Disiplin yargılamasının amacı; verilecek kararlarla meslektaşlar arası etik değerlerin geliştirilmesine ve yüceltilmesine yardımcı olmak, avukatlık mesleğine



kamunun güven ve inancını sarsacak davranışlara karşı mesleği korumaktır. Bu bakımdan Disiplin Kurulları, Avukatlık Kanunu'nun 140/3. maddesi çerçevesinde ceza mahkemesinin kararıyla bağlı değildir.

Disiplin kurullarının şikâyetle konu eylemleri değerlendirirken ceza yargılamasında olduğu gibi olayları dar olarak yorumlamaması, yukarıdaki amaca göre değerlendirme yapması gerekmektedir.

Anayasa'nın 36. maddesine göre, "herkes meşru vasıta ve yollardan faydalanmak suretiyle yargı mercileri önünde davacı veya davalı olarak iddia ve savunma ile adil yargılanma hakkına sahiptir", Eski TCK'nın 486., yeni TCK'nın 128. maddesi de, "Yargı mercileri veya idari makamlar nezdinde yapılan yazılı veya sözlü başvuru, iddia ve savunmalar kapsamında, kişilerle ilgili olarak somut isnatlarda ya da olumsuz değerlendirmelerde bulunulması halinde ceza verilemez" hükmünü içermektedir. Bu evrensel kurulların kabulü ile iddia ve savunma dokunulmazlığı anayasal ve yasal teminat altına alınmıştır. Her hakta olduğu gibi iddia ve savunma dokunulmazlığı da sınırsız olmayıp madde devamında, "Ancak, bunun için, isnat ve değerlendirmelerin, gerçek ve somut vakıalara dayanması ve uyumsuzlukla bağlantılı olması gerektiği" bildirilmiştir.

Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nun 20.10.1998 tarih, E. 1998/225, K. 1998/316 sayılı kararında, "... Görülüyor ki, Anayasa'nın kabul ettiği esasa göre, iddia ve savunma hakkının kullanılması ancak meşru vasıta ve yollardan yararlanmak suretiyle olmalıdır. İddia ve savunma hakkının her türlü etkiden uzak olarak kullanılması esastır. Bir davada tarafların yargı mercileri önünde iddia ve savunmalarını hiçbir endişeye kapılmadan serbestçe yapmaları gerekir. Ancak bu serbesti, dava konusu olayın aydınlığa kavuşması, bir başka anlatımla hakkın meydana çıkarılmasına vesile olması amacına hizmet etmelidir. Böyle olduğu takdirde Anayasa'nın öngördüğü meşru vasıta ve yollara başvurulmuş olur. Ancak o dava sebebiyle söylenmesinde ve yazılmasında yarar bulunmayan, diğer bir deyişle davanın aydınlığa kavuşmasında ve hakkın meydana çıkarılmasında hiçbir olumlu etkisi olmayan, hakareti oluşturan yazı ve sözlerin kullanılmasında meşruiyet vardır denilemez. Bu gibi durumlarda iddia ve savunma sınırı aşılmış ve dolayısıyla haysiyetler korunmamış olur..."

Yargıtay 4. Hukuk Dairesi'nin 02.05.1975 tarih, E.1974/1160, K. 1975/5782 sayılı kararında da, "Avukat, müvekkillerinin çıkarlarını hasmının zararlarını gözetmeden, sert bir biçimde savunmak zorundadır. Çünkü meslek ödevi bunu gerektirir. Ancak avukatın, temsil ettiği tarafın çıkarlarını korumasının gerektirdiği ölçüyü ve objektif tartışma sınırını aşan, yersiz ve icapsız olarak karşı tarafın kişiliğini hedef tutan, O'nu küçük düşürmeye ve dürüst olmayan bir kişi olarak göstermeye yönelik saldırılar hukuka aykırıdır ve avukatın sorumluluğunu gerektirir.



Başka bir deyişle karşı tarafın kişisel ilişkilerini rencide edebilecek savunmasını, davanın amacı haklı gösterdiği, savunma gerçekten esasa yararlı ve etkili olduğu, hatta zaruri bulunduğu takdirde hukuka aykırılıktan söz edilmesi olanaksızdır...” denilmektedir.

Şikâyetli Avukatın dilekçesinde kullandığı sözlerin savunma hakkı kapsamında söylendiğini kabul için, yargılamanın hukuksal yönü ile ilgili; “hakkın ortaya çıkarılmasına yararlı, etkili ve hatta zaruri açıklama”, “objektiflik, gerçek ve somut vakıalara dayanma”, “uyuşmazlıkla bağlantılılık” ve “hukuki açıklama” esaslarına uygun açıklama olarak kabul edilmesi gerekmektedir.

Müvekkilin talimatı olsa dahi, avukat, “Avukatın bağımsızlığı” ilkesi gereği hukukla işsiz açıklamalardan özenle kaçınmak zorundadır.

Avukatlık Kanunu’nun 2. maddesinde avukatlığın amacı; hukuki ilişkilerin düzenlenmesi, her türlü hukuksal sorun ve anlaşmazlıkların adalet ve hakkaniyete uygun olarak çözümlenmesi ve hukuk kurallarının tam olarak uygulanmasını sağlamak olarak tanımlanmıştır. Bu çerçevede avukat, yargılamanın vazgeçilmez unsurudur.

Avukatlar, savundukları tarafın hak ve çıkarlarını öncelikle gözetmekle birlikte mahkemece verilecek kararın hakkaniyete uygun şekilde verilmesinde mahkemeye yardımcı olmak, adalet duygusundan uzaklaşmamak ve mümkün olduğunca objektif davranmak zorundadırlar.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları’nın 6. maddesi hükmü bu nedenle kabul edilmiş bir kural olup, bu kural avukatlar için önemli bir davranış ilkesidir. 6. madde gereğince avukat, iddia ve savunmanın hukuki yönü ile ilgili olup, taraflar arasında anlaşmazlığın doğurduğu düşmanlıkların dışında kalmak zorundadır.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları’nın 27/1. maddesinde ise avukatların, meslektaşları, özellikle hasım meslektaşları hakkında küçük düşürücü nitelikte kişisel görüş ve düşünce açıklayamayacakları kural olarak belirtilmiştir.

Avukat her zaman ve her yerde saygın, güvenilir, objektif ve bağımsız olmalı, kişisellikten kesinlikle uzak durmalıdır. Görevini yerine getirmede bağımsız olan ve müvekkilinden edindiği bilgileri hukuk, mantık ve meslek kuralları yönünden titiz bir irdelemeye tabi tuttukten sonra yargıya yansıtması gereken avukatın, “bu bilgileri müvekkilinden alıp mahkemeye aksettirdiği ve suç kastı olmadığı” yolundaki savunması geçerli görülmemiştir.

Avukatın vekil edeni tarafından kendisine iletilen ve hakaret unsuru taşıyan özel yaşama ilişkin iddiaları, içeriğine aynen katılmak ve tekrar etmek suretiyle mahkemeye iletmesi, avukatlık mesleğinin bağımsızlığı ilkesine uygun düşmemektedir.



Avukatlar müvekkillerince hazırlanan dilekçelerdeki, karşı taraf için objektifliği ihlal eden, savunmanın hukuki yönüyle ilgisi olmayan, hakaret unsuru taşıyan ifadelere katılmamalı ve müvekkilinin kişisel düşmanlıklarına alet olmamalıdır.

Bu nedenlerle eylemin disiplin suçu olduğuna ilişkin Baro Disiplin Kurulu kararında hukuka aykırılık görülmemiş ve itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli Avukat U.Ç.'nin itirazının reddine, ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun "**Kınama Cezası Verilmesine**" ilişkin 07.01.2013gün ve 2012/... Esas, 2013/. Karar sayılı kararının "**ONANMASINA**" katılanların oy birliği ile karar verildi.

## II. MAHKEME KARARI

T.C.

ANKARA

2. İDARE MAHKEMESİ

Esas No: 2013/1538 Karar No: 2014/1161

DAVACI : U.Ç.

DAVALI : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ :

**DAVANIN ÖZETİ** : Davacı Avukat hakkında ..... Barosu Disiplin Kurulu'nca 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'na göre "Kınama Cezası Verilmesine" ilişkin işleme yapılan itirazın reddine ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 23.08.2013 tarih ve 2013/639 sayılı işleminin; aynı konuda ceza davasında beraat kararı alındığı, disiplin soruşturmasına esas sayılan ifadelerin kendine değil müvekkiline ait olduğu, verilen cezanın savunma hakkını kısıtlar nitelikte olduğu, sert eleştiri kapsamında değerlendirilmesi gerektiği ve kişilik haklarına saldırı niteliği taşımadığından bahisle iptali istenmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : 1136 sayılı Avukatlık Kanunu ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'na göre tesis edilen işlemde hukuka ve mevzuata aykırılığın bulunmadığı, savunma serbestisinin hakkın meydana çıkması amacına yönelik olması ve haysiyetlerin korunması gerektiği, yersiz ve icapsız karşı tarafın kişiliğini hedef alan beyanların savunma serbestisi içerisinde değerlendirilemeyeceği, bir avukatın mesleğini icra ederken müvekkilinin kişisel düşmanlıklarına alet olmaması gerektiğinden bahisle davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.



## TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 2. İdare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava, Davacı tarafından ..... Barosu Disiplin Kurulu'nca 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'na göre kınama cezası verilmesine ilişkin işleme yapılan itirazın reddine ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 23.08.2013 tarih ve 2013/639 sayılı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun "Avukatın Hak ve Ödevleri" başlıklı 34. maddesinde avukatların, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlü oldukları, disiplin cezalarının uygulanacağı hallerin vurgulandığı 134. maddede ise avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, meslekî çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanun'da yazılı disiplin cezalarının uygulanacağı belirtilmiştir.

Aynı Kanun'un disiplin cezalarının sayıldığı 135. maddenin 2. bendinde ise kınama cezası, mesleğinde ve davranışında kusurlu sayıldığı için avukata bildirilmesi olarak tanımlanmıştır.

Türkiye Barolar Birliği'nin 8-9.01.1971 tarihli IV. Genel Kurulu'nda kabul edilen ve 26.01.1971 tarihli TBB Bülteni'nde yayımlanarak yürürlüğe giren "Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları"nın 4. maddesinde avukatın, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorunda olduğu ve özel yaşantısında da buna özenmekle yükümlü olduğu, 5. maddesinde avukatın, yazarken de, konuşurken de düşüncelerini olgun ve objektif bir biçimde açıklaması gerektiği, mesleki çalışmasında avukatın, hukukla ve yasalarla ilgisiz açıklamalardan kaçınması gerektiği, 6. maddesinde avukatın, iddia ve savunmanın hukuki yönü ile ilgili olması gerektiği, taraflar arasında anlaşmazlığın doğurduğu düşmanlıkların dışında kalması gerektiği belirtilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Davacının ..... Barosu'na kayıtlı avukat olduğu, ..... 4. Asliye Hukuk Mahkemesi'nde görülen 2010/.. Esas sayılı dava dosyasında Davacı C.Ö'nün vekilliğini üstlendiği, Davacının bu davada tanıklarla ilgili ek beyanlarını sunduğu mahkemeye hitaben 07.04.2011 tarihli dilekçesinde karşı taraf lehine ifade veren tanık M.A.T. hakkında; "Bu kişinin O.K.'nin yeni sevgilisi olduğu duyumlarını alıyoruz. Bu kişinin de Facebook sayfasının ekran görüntüsünü renkli olarak ekte sunuyoruz. M.A.T.'nin de bu sayfa görüntülerine dikkat edilecek olursa O.K. arkadaşları arasındadır ve o da Orçun K.'nin reklamı-



nı yapmaktadır” ifadelerini kullandığı, ayrıca devamında M.A.T’yi de kastederek; “...Anlaşılaçağı üzere diğler davalı A.C.K. muvazaalı işlerde oğlunun sevgililerini kullanmaktadır” dediğı, buna ek olarak aynı dilekçede M.A.T’yi işaret ederek; “Sayan stajyer avukat mesleğı öğrenmeden yanlı tanık olmayı öğrenmiş anlaşılan” ifadesinde bulunması üzerine M.A.T’nin anılan ifadeler nedeniyle “sesli, yazılı veya görüntülü bir ileti ile hakaret” suçlamasıyla 03.06.2011 tarihinde Davacı hakkında şikayetçi olduğı, ..... Cumhuriyet Başsavcılığı’nın Şikayetli Avukat hakkında soruşturma yapılması hususunda başvurusu neticesinde Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü’nün 24.08.2011 tarih ve ..... sayılı “Oluruyla” iddia ve savunma sınırlarını aşan ifadelere yer verip, asılsız isnatlarda bulunduğundan bahisle Davacı hakkında kovuşturma izni verilmesinin uygun bulunduğı, Davacı hakkında ..... 2. Ağır Ceza Mahkemesi’nde E:2011/..., K:2012/... sayılı dosyada yapılan yargılama sonucunda Davacı hakkında “sanığa yüklenen hakaret suçunun unsurları oluşmadığından beraatına” oy çokluğu ile karar verildiğı, anılan karara Mahkeme Başkanı tarafından düşülen muhalefet şerhinde sanığın asılsız ithamlarda bulunduğı ve karşı tarafın kişilik haklarını ihlal ettiğini, avukatlık görevinin kendisine tanımış olduğı iddia ve savunma hakkıyla ilgili sınırları aştığından bahisle hakaret suçunun unsurlarının oluştuğunu belirttiğı, konuyla ilgili M.A.T’ya “Görülen davada şahsı hakkında savunma sınırlarını aşan ifadeler kullandığı, davanın esasına etkili olmayan saldırgan ve iftira niteliğinde hakaretlerde bulunduğunu ve evli bir bayan hakkında çeşitli iddialarda bulunduğı ve mesleki bakımdan kendisini aşığıladığı” iddiası ile şikayeti üzerine ..... Barosu Yönetim Kurulu’nca 26.07.2012 gün ve 2011/... sayılı kararla disiplin kovuşturmasına başlandığı, yapılan tahkikat neticesinde ..... Barosu Disiplin Kurulu tarafından 07.01.2013 tarih ve 2013/... sayılı karar ile Davacının kullandığı ifadelerin dava konusu itibariyle savunmayı aşan hakaret cümlesi olarak nitelendirilerek Türkiye Barolar Birliğı Meslek Kuralları’nın 3. ve 4. maddeleri, Avukatlık Kanunu’nun 34. ve 134. maddeleri ile 135/2. maddesi gereğince Davacı hakkında kınama cezası verildiğı, Davacı tarafından 14.03.2013 tarihinde bu karara itiraz edildiğı ve Türkiye Barolar Birliğı Disiplin Kurulu’nun 23.08.2013 tarih ve 2013/639 sayılı dava konusu işlemlerle Davacının savunmasını geçerli görmeyerek itirazın reddine ve ..... Barosu Disiplin Kurulu’nun kınama cezası verilmesine ilişkin kararının onanmasına oy birliğı ile karar vermesi üzerine bu işlemin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, Türkiye Barolar Birliğı Meslek Kuralları ve 1136 sayılı Avukatlık Kanunu’na göre avukatın savunmasında hukukla ve yasalarla ilgisiz açıklamalardan ve karşı tarafın özel hayatı ile ilgili savunma hakkı sınırlarını aşan ifadelerden kaçınması gerektiğı, Davacının dilekçesindeki dava konusu işleme dayanak beyanları göz önünde bulundurulduğunda beyanların savunma hakkı sınırlarını aştığı, savunma hakkı kapsamında değerlendirilmesinin mümkün olmadığı anlaşıldığından, söz





konusu ifade ve beyanları nedeniyle kınama cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin tesis olunan dava konusu işlemde hukuka aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 102,20 TL yargılama giderinin Davacı üzerinde bırakılmasına, AAÜT uyarınca belirlenen 750,00 TL vekâlet ücretinin Davacıdan alınarak Davalı İdareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesi halinde Davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere, 24.10.2014 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

### III. BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARARI

T.C.

ANKARA

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ 4. KURUL

Esas No: 2015/5204 Karar No: 2015/8709

İTİRAZ EDEN (DAVACI) : U.Ç.

KARŞI TARAF (DAVALI) : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ :

İSTEMİN ÖZETİ : ..... Barosu'na kayıtlı avukat olan Davacının, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3, ve 4. maddeleri ile Avukatlık Kanunu'nun 34, 134, ve 135/2. maddeleri gereğince "Kınama Cezası ile Cezalandırılmasına" ilişkin ..... Barosu Disiplin Kurulu kararına karşı yaptığı itirazın reddine ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 23.08.2013 tarih ve E:2013/219, K: 2013/639 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları ve 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'na göre avukatın savunmasında hukukla ve yasalarla ilgisiz açıklamalardan ve karşı tarafın özel hayatı ile ilgili savunma hakkı sınırı aşan ifadelerden kaçınması gerektiği, Davacının dilekçesindeki dava konusu işleme dayanak beyanları göz önünde bulundurulduğunda, beyanların savunma hakkı sınırını aştığı, savunma hakkı kapsamında değerlendirilmesinin mümkün olmadığından, söz konusu ifade ve beyanları nedeniyle kınama cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık görülmediği gerekçesiyle, **davanın reddine** ilişkin olarak Ankara 2. İdare Mahkemesi'nce verilen 24.10.2014 gün ve E:2013/1538, K:2014/1161 sayılı kararın; hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek, itirazın incelenip bozulması istenmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Savunma verilmemiştir.



## TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Kurulu'nca, dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Dava; ..... Barosu'na kayıtlı avukat olan Davacının, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3, ve 4. maddeleri ile Avukatlık Kanunu'nun 34, 134, ve 135/2. maddeleri gereğince kınama cezası ile cezalandırılmasına ilişkin ..... Barosu Disiplin Kurulu kararına karşı yaptığı itirazın reddine ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 23.08.2013 tarih ve E:2013/219, K: 2013/639 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun "Avukatın Hak ve Ödevleri" başlıklı 34. maddesinde; avukatların, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlü oldukları, disiplin cezalarının uygulanacağı hallerin vurgulandığı 134. maddesinde de; avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, meslekî çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanun'da yazılı disiplin cezalarının uygulanacağı hükümlerine yer verilmiş, disiplin cezalarının sayıldığı 135. maddenin 2. bendinde ise; kınama cezası, mesleğinde ve davranışında kusur sayıldığı için avukata bildirilmesi olarak tanımlanmıştır.

Öte yandan; "Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesinde; avukatın, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorunda olduğu ve özel yaşantısında da buna özenmekle yükümlü olduğu, 5. maddesinde de; avukatın, yazarken de, konuşurken de düşüncelerini olgun ve objektif bir biçimde açıklaması gerektiği, mesleki çalışmasında avukatın, hukukla ve yasalarla ilgisiz açıklamalardan kaçınması gerektiği, 6. maddesinde ise; avukatın, iddia ve savunmanın hukuki yönü ile ilgili olması gerektiği, taraflar arasında anlaşmazlığın doğurduğu düşmanlıkların dışında kalması gerektiği kurala bağlanmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; ..... Barosu'na kayıtlı avukat olan Davacının, ..... 4. Asliye Hukuk Mahkemesi'nde görülen 2010/.. Esas sayılı dava dosyasında, davacı C.Ö'nün vekilliğini üstlendiği, Davacının bu davada tanıklarla ilgili ek beyanlarını sunduğu, mahkemeye hitaben 07.04.2011 tarihli dilekçesinde karşı taraf lehine ifade veren tanık M.A.T. hakkında; "Bu kişinin O. K.'in yeni sevgilisi olduğu duyumlarını alıyoruz. Bu kişinin de Facebook sayfasının ekran görüntüsünü renkli olarak ekte sunuyoruz. M.A.T.'nin de bu sayfa görüntülerine dikkat edilecek olursa O.K. arkadaşları arasındadır ve o da O.K.'nin reklamını yapmaktadır" ifadelerini kullandığı, ayrıca devamında M.A.T.'yi da kastederek; "...Anlaşıldığı



üzere diğer davalı A.C.K. muvazaalı işlerde oğlunun sevgililerini kullanmaktadır” dediği, buna ek olarak aynı dilekçede M.A.T.’yi işaret ederek; “Sayın stajyer avukat mesleği öğrenmeden yanlı tanık olmayı öğrenmiş anlaşılan” ifadesinde bulunması üzerine, M.A.T.’nin anılan ifadeler nedeniyle “sesli, yazılı veya görüntülü bir ileti ile hakaret” suçlamasıyla 03.06.2011 tarihinde Davacı hakkında şikayetçi olduğu, ..... Cumhuriyet Başsavcılığı’nın şikâyetli Avukat hakkında soruşturma yapılması hususunda başvurusu neticesinde Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü’nün 24.08.2011 tarih ve .... sayılı oluruyla “iddia ve savunma sınırlarını aşan ifadelere yer verip, asılsız isnatlarda bulunduğundan bahisle Davacı hakkında kovuşturma izni verilmesinin uygun bulunduğu, Davacı hakkında ..... 2. Ağır Ceza Mahkemesi’nin E:2011/... sayılı dosyasında yapılan yargılama sonucunda verilen 12.06.2012 tarihli ve K:2012/... sayılı kararı ile Davacı hakkında “sanığa yüklenen hakaret suçunun unsurları oluşmadığından beraatına” oy çokluğu ile karar verildiği, anılan karara Mahkeme Başkanı tarafından düşülen muhalefet şerhinde sanığın asılsız ithamlarda bulunduğu ve karşı tarafın kişilik haklarını ihlal ettiğini, avukatlık görevinin kendisine tanımiş olduğu iddia ve savunma hakkıyla ilgili sınırları aştığından bahisle hakaret suçunun unsurlarının oluştuğunu belirttiği, bu kararın temyiz edilmeyerek kesinleştiği, konuyla ilgili M.A.T.’nin “görülen davada şahsı hakkında savunma sınırını aşan ifadeler kullandığı, davanın esasına etkili olmayan saldırgan ve iftira niteliğinde hakaretlerde bulunduğu ve evli bir bayan hakkında çeşitli iddialarda bulunduğu ve mesleki bakımdan kendisini aşağıladığı” iddiası ile şikayeti üzerine ..... Barosu Yönetim Kurulu’nun 26.07.2012 gün ve 2011/.... sayılı kararı ile disiplin kovuşturmasına başlandığı, yapılan tahkikat neticesinde ..... Barosu Disiplin Kurulu’nun 07.01.2013 tarih ve 2013/. sayılı kararı ile Davacının kullandığı ifadelerin dava konusu itibariyle savunmayı aşan hakaret cümlesi olarak nitelendirilerek Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları 3, 4. maddeleri ile Avukatlık Kanunu’nun 34, 134 ve 135/2. maddeleri gereğince kınama cezası ile cezalandırıldığı, Davacı tarafından 14.03.2013 tarihinde bu karara karşı yapılan itirazın, Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu’nun 23.08.2013 tarih ve 2013/639 sayılı kararı ile, itirazın reddedilerek, ..... Barosu Disiplin Kurulu’nun kınama cezası verilmesine ilişkin kararının onanmasına karar vermesi üzerine, bu işlemin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları ile Avukatlık Kanunu hükümleri uyarınca, avukatın savunmasında hukukla ve yasalarla ilgisiz açıklamalardan ve karşı tarafın özel hayatı ile ilgili savunma hakkı sınırı aşan ifadelerden kaçınması gerektiği tartışmasızdır. Ancak avukatın mesleğinin icrası sırasında savunma sınırları içerisinde kalan, müvekkillerinin haklarını korumak ve belli bir hususu ispatlamak için söylediği sözler ve yazılı beyanlarından dolayı da cezalandırılmaması ve savunma hakkını, meslek kuralları içerisinde kullanmasının sağlanması gerekmektedir.



İlgilinin şikâyeti üzerine, Davacının disiplin cezasına esas fiilinden dolayı, “sesli, yazılı veya görüntülü bir ileti ile hakaret” suçundan dolayı açılan ceza davasında yapılan yargılama sonucunda, ..... 2. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 12.06.2012 tarihli ve K:2012/... sayılı kararı ile sanık avukatın, müvekkilinin hakkını savunurken, müvekkili tarafından tanığın taraflı olduğuna dair kendisine verilen bilgileri, müvekkilinin isteği üzerine mahkemeye ilettiği, eylemin avukatlık mesleğinin icrası ve savunma sınırları içerisinde kaldığı, müvekkili tarafından ilgili hakkında yalancı tanıklıktan suç duyurusunda bulunulduğu, sanığın kastının aşığılamak ve küçük düşürmek olmadığı, kullanılan “sevgili” nitelemesinin de küçük düşürücü bir anlam taşımadığı gerekçesiyle, beraatına karar verildiği, bu kararın da temyiz edilmeyerek kesinleştiği görülmüştür.

Bu durumda; dava dosyasında bulunan bilgi ve belgelerle, müvekkilinin isteği üzerine, tanığın yanlı davrandığını ortaya koymak için Davacının mahkemeye sunduğu beyanların birlikte değerlendirilmesinden, Davacının fiilinin avukatlık mesleğinin icrası ve savunma sınırları içerisinde kaldığı, aynı fiilinden dolayı hakkında açılan ceza davasında beraatına karar verildiği, anılan kararın da temyiz edilmeyerek kesinleştiği dikkate alındığında, Davacının söz konusu beyanları nedeniyle kınama cezası ile cezalandırılmasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; itiraz isteminin kabulüne ve Ankara 2. İdare Mahkemesi'nce verilen 24.10.2014 gün ve E:2013/1538, K:2014/1161 sayılı kararın **BOZULMASINA**; 2577 sayılı Kanun'un 45/4. maddesi uyarınca yeniden yapılan inceleme sonucunda dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan toplam 234,00 TL yargılama giderinin Davalı İdare tarafından Davacıya verilmesine, kararın kesinleşmesinden sonra artan posta gideri avansının İtiraz Edene iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 15 gün içerisinde karar düzeltme isteminde bulunma yolu açık olmak üzere, 24.12.2015 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

**KARAR NO 20.****BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARAR ÖZETİ:****GÖREVİ KÖTÜYE KULLANMA ve HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASI****I. TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ DİSİPLİN KURULU KARARI**

Esas No.	: 2013/51
Karar No.	: 2013/429
Karar Tarihi	: 21.06.2013
Şikâyetçi	: İ.K.
Şikâyet Olunan	: Av. S.K.
İtiraz Eden	: .... Cumhuriyet Başsavcılığı
İtiraz Olunan Karar ve Özeti	: .... Barosu Disiplin Kurulunun “ <b>Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına</b> ” ilişkin 17.01.2013 gün ve 2012/. Esas, 2013/.. Karar sayılı kararı

İtirazın süresinde olduğu anlaşılınca gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli Avukat hakkında, “Hırsızlık mala zarar verme, işyeri dokunulmazlığını ihlal etme suçlarından yargılanan İ.K. ve H.H.’nin müdafii sıfatıyla takip ettiği .... l. Asliye Ceza Mahkemesi’nin 25.02.2011 gün ve 2010/... Esas ve 2011/.. Karar sayılı kararını usulüne uygun olarak tebellüğ ettiği halde temyiz etmediği” iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem disiplin suçu olarak kabul edilme-yerek disiplin cezası tayinine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetli Avukat 30.11.2011 ve 11 12 2012 tarihli savunma dilekçelerinde; davanın tüm safahatında görevini eksiksiz olarak yerine getirdiğini, sanıkların suçlarını ikrar ettiklerini, keşfe katıldığını, malum olduğu üzere tutuksuz olarak yargılanan sanıklara kararı temyiz edip etmeyecekleri hususunu sormak için ulaşamadığını, zorunlu müdafii olarak atandığından temyiz harcı yatırma yükümlülüğünün olmadığını, karar temyiz edilse dahi değişmeyeceğini bildirmiş, Şikâyetçinin şikâyetinden vazgeçtiğini, suçsuz olduğunu savunmuştur.

İncelenen dosya kapsamında “hırsızlık mala zarar verme, işyeri dokunulmazlığını ihlal etme” suçlarından yargılanan İ.K. ve H.H.’nin müdafii sıfatıyla takip ettiği .... l. Asliye Ceza Mahkemesi’nin 25.02.2011 gün ve 2010/... Esas ve 2011/



.. Karar sayılı kararını usulüne uygun olarak tebellüğ ettiği halde temyiz etmediği iddiasıyla .... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2012/.. Esasında açılan kamu davasında Mahkeme'nin 18.09.2012 gün ve 2010/... Karar sayılı kararıyla TCK'nın 257/2, 62/1. maddeleri gereği 2 ay 15 gün hapis cezası verildiği ve hükmün açıklanmasının ertelenmesine karar verildiği, kararın 30.10.2012 tarihinde kesinleştiği görülmüştür.

Şikâyet olunan Avukat S.K. hakkında yapılan disiplin kovuşturması evrakının incelenmesinde, "... Ağır Ceza Mahkemesi'ndeki yargılamada beraat değil hüküm kurulup hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına dair karar verilmesi, 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 'Cezaların Uygulanırsa Şekli' başlıklı 136. maddesinde yer alan 'Bu Kanun'un avukatların hak ve ödevleri ile ilgili altıncı kısmında yazılı esaslara uymayanlar hakkında ilk defasında kınama, tekrarında... cezası uygulanır' şeklindeki düzenleme dikkate alındığında, hakkında disiplin kovuşturması yapılan .... Barosu Avukatlarından S.K. hakkında kınama cezası uygulanması gerekirken, disiplin cezası verilmesine yer olmadığına dair .... Barosu Disiplin Kurulu'nun 17.01.2013 tarih ve 2012/. Esas, 2013/.. Karar sayılı kararı usul ve yasaya aykırı görüldüğünden, 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 157. maddesi uyarınca belirtilen kararın kaldırılmasına karar verilmesi kamu adına talep olunur" görüşü ile karara itiraz edilmiştir.

Şikâyetli Avukatın savunması ve dosyada mevcut .... Ağır Ceza Mahkemesi kararıyla disiplin suçunun gerçekleşmiş olduğu tartışmasızdır.

Bu nedenle Baro Disiplin Kurulu'nca benimsenen disiplin cezası verilmesine yer olmadığına ilişkin hukuksal değerlendirme isabetli bulunmamış, .... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının kabulü ile yeniden inceleme ve araştırmayı gerektirir bir husus bulunmadığından disiplin cezası tayini gerekmiştir.

Sonuç olarak .... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının kabulü ile .... Barosu Disiplin Kurulu'nun "**Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına**" ilişkin kararının "**KALDIRILARAK**" Şikâyetli Avukat S.K.'nin "**Kınama Cezası ile Cezalandırılmasına**" oy çokluğu ile karar verildi.

Karşı oy:

Olayda, ceza mahkemesince verilmiş bir ceza söz konusu olmakla birlikte, mahkemece bu konuda hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı verilmiştir. Dosyanın incelenmesinden, bu kararın kesinleşmiş olduğu anlaşılmaktadır.

Ancak burada dikkatten kaçırılmaması gereken husus, kesinleşme şerhinin, hükmedilmiş olan hapis cezasına değil, bu konudaki "hükmün açıklanmasının ertelenmesi" kararına ilişkin olduğudur.



Dolayısıyla, “hükmün açıklanmasının geri bırakılması“ kavramının, avukatlık disiplin hukuku açısından değerlendirilmesi gerekir.

“Hükmün açıklanmasının geri bırakılması” konusu CMK’nın 231. maddesinde düzenlenmiştir. Bu düzenlemeye göre; ceza yargılamasında “hükmolunan ceza, iki yıl veya daha az süreli hapis veya adli para cezası ise; mahkemece hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilebilir. (...) Hükmün açıklanmasının geri bırakılması, kurulan hükmün sanık hakkında bir hukuki sonuç doğurmamasını ifade eder” (CMK m. 231/5). Kanundaki bu anlatımda, yargılanan kişiden “sanık” olarak söz edilmesinin de gösterdiği gibi, hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı ile yargılama sona ermiş değildir; dolayısıyla hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı, ceza davasını sonuçlandırmış sayılamaz. Bu durum, Yargıtay Ceza Genel Kurulu’nca şu anlatımla saptanmıştır: “Kurulan hükmün sanık hakkında hukuksal bir sonuç doğurmamasını ifade eden ‘hükmün geri bırakılması’ kurumu, davayı sonuçlandıran ve uyuşmazlığı çözen bir ‘hüküm’ değildir” (Yargıtay Ceza Genel Kurulu E.2011/4-61, K.2011-79, Karar 03.05.2011 tarih ve E.2009/169, K.2009/223, Karar 06.10.2009).

Sanık hakkındaki hükmün geri bırakılması kararının sonucu olarak kanundan doğan kasten yeni bir suç işlemek (ve varsa mahkemece CMK m. 231/8 uyarınca karar verilmiş olan “denetimli serbestlik” yükümlülüklerine aykırı davranmamak) koşullarına 5 yıl süreyle uyduğu takdirde, kendisi hakkındaki “açıklanması geri bırakılan hüküm ortadan kaldırılarak davanın düşmesine karar verilir” (CMK m. 231/10).

Hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararının hukuksal niteliği ve sonuçları konusunda, Yargıtay Hukuk Genel Kurulu’nca da şu saptama yapılmıştır : “Böylece hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı ile kurulan hüküm, belli bir süre sanık hakkında hüküm ifade etmemekte, her hangi bir sonuç doğurmamaktadır. Sanık bulunduğu hal üzere bırakılmakta, aynen yargılanan kimsenin durumunda kalmakta ve yapılan yargılama geçici bir süre askıda kalmaktadır. Askı süresi boyunca, yargılanan kimsenin sanık sıfatı devam eder ise de hiçbir şekilde bu kimse hükümlü sayılamaz. Bu nedenle hakkında hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilen kimse, hiçbir haktan yoksun bırakılamaz ve ayrıca bu karara dayanarak hiçbir hukuki statüden dışarıya çıkarılamaz” (Yargıtay HGK E.2011/19-638, K.2012/30, Karar 01.02.2012).

Avukatlık Kanunu’na göre, “...disiplin işlem ve kararına konu teşkil edecek bir eylemde bulunmuş olan avukat hakkında aynı eylemlerden dolayı ceza mahkemesinde dava açılmış ise avukat hakkındaki disiplin kovuşturması, ceza davasının sonuna kadar bekletilir” (Avukatlık Kanunu m.140/II).

Sonuç:

Hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı, ceza davasını sonlandıran bir



nitelik taşımadığı ve Şikâyetli Avukatın, ceza yargılaması açısından ‘sanık’ sıfatı varlığını sürdürmekte olduğundan dolayı, hakkında aynı eylemden dolayı yürütülmekte olan disiplin kovuşturmasının Avukatlık Kanunu madde 140/II uyarınca “bekletilmesi” gerekir;

2) Bu bekletmenin süresi, ilke olarak 5 yıldır (denetimli serbestlik süresi). Avukat, bu sürenin sonuna kadar kasten yeni bir suç işlemediği ve denetimli serbestlik tedbirine ilişkin yükümlülüklerine uygun davrandığı takdirde, açıklanması geri bırakılmış olan hüküm ortadan kaldırılarak, davanın düşmesine karar verilir (CMK m. 231/10).

Disiplin kovuşturmasına konu olan olayda, hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararının tarihinin üzerinden 5 yıllık bir süre geçmiş değildir; dosyada, Şikâyetli Avukatın kasten yeni bir suç işlediğine ilişkin bir bilgi de yoktur. İlgili ceza mahkemesince, denetim süresinde herhangi bir yükümlülük belirlenmesine yer olmadığına karar verilmiş olması dolayısıyla, denetimli serbestlik yükümlülüklerine aykırı bir davranışı da söz konusu olamaz.

3) Kanıma göre; Şikâyetli Avukatın, şikâyet konusu eylemiyle ilgili ceza davası sonuçlanmamış ve sanık sıfatı varlığını sürdürmekte olduğundan, Avukatlık Kanunu madde 140/II uyarınca disiplin kovuşturmasının, ceza davasının sonuna kadar bekletilmesi gerekmektedir.

Bu nedenlerle, çoğunluk kararına katılamıyorum.

## II. MAHKEME KARARI

T.C.

ANKARA

4. İDARE MAHKEMESİ

Esas No: 2013/1617 Karar No: 2014/1297

DAVACI : S.K.

DAVALI : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ :

DAVANIN ÖZETİ : .... Barosu’na kayıtlı avukat olarak görev yapan Davacı tarafından, “Kınama Cezası ile Cezalandırılmasına” ilişkin 21.06.2013 tarih ve 2013/429 karar sayılı Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu işleminin; hukuka ay-





kırı olduğu, ortada kesinleşmiş bir mahkeme kararı olmaksızın dava konusu cezanın verilemeyeceği, .... Ağır Ceza Mahkemesi'nde görülen davada hükmün açıklanmasının geri bırakıldığı, işlendiği öne sürülen fiilin ne Avukatlık Kanunu'na ne de meslek ilke ve kurallarına aykırı olmadığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Tesis edilen işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı, Davacının görevi kötüye kullanmaktan yargılandığı ve .... Ağır Ceza Mahkemesi kararıyla cezalandırıldığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 4. İdare Mahkemesi'nce gereği görüldü:

Dava, .... Barosu'na kayıtlı avukat olarak görev yapan Davacı tarafından, kınama cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 21.06.2013 tarih ve 2013/429 karar sayılı Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun altıncı kısmında yer alan "Avukatın Hak ve Ödevleri" başlıklı 34. maddesinde; avukatların, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlü oldukları, kurala bağlanmıştır.

Öte yandan anılan Kanun'un "Disiplin Cezalarının Uygulanacağı Haller" başlıklı 134. maddesinde de avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nda yazılı disiplin cezalarının uygulanacağı hükmü yer almış, disiplin cezaları başlıklı 135. maddenin 2. bendinde ise kınama cezası; mesleğinde ve davranışında kusurlu sayıldığı için avukata bildirilmesi olarak tanımlanmış olup, "Cezaların Uygulanma Şekli" başlıklı 136. maddesinin 1. fıkrasında da, "Bu Kanun'un avukatların hak ve ödevleri ile ilgili altıncı kısmında yazılı esaslara uymayanlar hakkında ilk defasında en az kınama, tekrarında, davranışın ağırlığına göre, para veya işten çıkarma cezası ve 5. maddenin (a) bendinde yazılı bir suçtan kesin olarak hüküm giyme halinde meslekten çıkarma cezası uygulanır" hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Davacının "hırsızlık mala zarar verme, iş-yeri dokunulmazlığını ihlal" suçlarından yargılanan İ.K. ve H.H.'nin müdafii sıfatıyla takip ettiği .... 1. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 25.02.2011 tarih ve E:2010/..., K:2011/.. sayılı kararını; usulüne uygun tebellüğ ettiği halde temyiz etmediği iddiası ile hakkında görevini kötüye kullanmak suçundan kamu davası açıldığı, yapılan



yargılama sonucunda ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 18.09.2012 tarih ve E:2012/.., K:2012/... sayılı kararı ile Davacının 2 ay 15 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına ve hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, bu kararın .... Barosu Başkanlığı'na gönderilmesi üzerine başlatılan disiplin soruşturmasında adı geçen Baro Başkanlığı'nın 17.01.2013 tarih ve E:2012/., K:2013/.. sayılı kararı ile davacı hakkında disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verildiği, bu karara .... Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından yapılan itirazın incelenmesi sonucunda, dava konusu işlem ile davacının kınama cezası ile cezalandırılması üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda; Davacının müdafii sıfatıyla takip ettiği davada mahkeme kararını usulüne uygun tebellüğ ettiği halde temyiz etmediğinden bahisle görevini kötüye kullanmak suçundan yargılandığı davada .... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 18.09.2012 tarih ve E:2012/.., K:2012/... sayılı kararı ile Davacının 2 ay 15 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına ve hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği görülmektedir.

Buna göre Davacı hakkında ceza yargılaması kapsamında alınan kararlar uyarınca Davacının hukuka aykırı fiili işlediği sübut bulunduğundan bu fiil sebebiyle 1136 sayılı Kanun ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları hükümleri uyarınca kınama cezası ile cezalandırılmasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 147,20 TL yargılama giderinin Davacı üzerinde bırakılmasına, AAÜT uyarınca belirlenen 750,00 TL avukatlık ücretinin Davacıdan alınarak Davalı İdareye verilmesine, artan posta ücretinin karar kesinleştikten sonra Davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere, 16.10.2014 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

### III. BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARARI

T.C.

ANKARA

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ 4. KURUL

Esas No: 2015/483 Karar No: 2015/8717

İTİRAZ EDEN (DAVACI) : S.K.

KARŞI TARAF (DAVALI) : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara



VEKİLİ :

İSTEMİN ÖZETİ : .... Barosu'na kayıtlı avukat olarak görev yapan Davacı hakkındaki

“Ceza Tayinine Yer Olmadığına” dair .... Barosu Disiplin Kurulu'nun 17.01.2013 tarihli ve E:2012/., K:2013/.. sayılı kararının kaldırılarak, Avukatlık Kanunu'nun 136. maddesi uyarınca “Kınama Cezası ile Cezalandırılmasına” ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 21.06.2013 tarih ve E:2013/51, K:2013/429 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; Davacının müdafisi sıfatıyla takip ettiği davada mahkeme kararını usulüne uygun tebliğ ettiği halde temyiz etmediğinden bahisle görevini kötüye kullanmak suçundan yargılandığı davada, .... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 18.09.2012 tarih ve E:2012/., K:2012/... sayılı kararı ile Davacının 2 ay 15 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına ve hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, buna göre hakkındaki ceza yargılaması kapsamında alınan karar uyarınca, Davacının hukuka aykırı fiili işlediği sübuta erdiğinden, bu fiili nedeniyle 1136 sayılı Kanun ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları hükümleri uyarınca kınama cezası ile cezalandırılmasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle, **davanın reddine** ilişkin olarak Ankara 4. İdare Mahkemesi'nce verilen 16.10.2014 gün ve E:2013/1617, K:2014/1297 sayılı kararın; hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek, itirazın incelenip bozulması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Savunma verilmemiştir.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Kurulu'na, dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Ankara 4. İdare Mahkemesi'nce verileri 16.10.2014 gün ve E:2013/1617, K:2014/1297 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup bozulmasını gerektiren bir neden bulunmadığından, itiraz isteminin reddi ile anılan kararın **ONANMASINA**, yargılama giderlerinin İtiraz Edenin üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın kararın kesinleşmesinden sonra İtiraz Edene iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 15 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Kurulu'na karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 24.12.2015 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.



**KARAR NO 21.**

**BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARAR ÖZETİ:**

**AVUKATIN BİLGİLERİN GİZLİ TUTULMASI TALEBİNİN,  
MÜVEKKİLLERİNİN HAKLARINI KORUMAYA YÖNELİK OLMASI  
HALİNDE AVUKATLIK KANUNU ve TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ  
MESLEK KURALLARINA AYKIRILIK TEŞKİL ETMEMESİ**

**I. TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ DİSİPLİN KURULU KARARI**

Esas No.	:	2013/281
Karar No.	:	2013/756
Karar Tarihi	:	05.10.2013
Şikâyetçiler	:	1. Av. M.G. 2. Av. E.D. 3. Av. Ö.A.K.
Şikâyet Olunan Vekili	:	1. Av. H.Y. 2. Av. S.İ. 2. Av. H.H.K.
İtiraz Edenler	:	1. Av. M.G. 2. Av. E.D. 3. Av. Ö.A.K.
İtiraz Olunan Karar ve Özeti	:	..... Barosu Disiplin Kurulu'nun ayrı ayrı " <b>Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına</b> " ilişkin 21.01.2013 gün, 2012/D.263 Esas, 2013/48 Karar sayılı kararı

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü.

Şikâyetli Avukatlar hakkında "Şikâyetçi avukatlarla karşılıklı olarak takip ettikleri davalarda sunulan delillerin tebliğini engelleyerek yalnız hâkim ve bilirkişilerin incelemesinde ısrar ettikleri, gerçeğe aykırı beyanda buldukları, dava ile ilgili bilgileri davayı geciktirmek amacıyla gizledikleri, Şikâyetçiler hakkında asılsız suç isnadında buldukları, hukuka aykırı delil elde edip sırrın ifşası suçunu işledikleri hususunda savcılığa şikâyette buldukları, müvekkillerinin kendilerine sataşmasını engellemedikleri" iddialarıyla başlatılan disiplin soruşturması



sonucunda, Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu'nun 10.12.2011 gün, 2011/... Esas, 2011/.... Karar sayılı kararıyla, “mahkemelere verdikleri muhtelif dilekçelerinde beyanlarının ve sunulan delillerin sadece hâkim ve bilirkişiler tarafından incelenmesini, karşı tarafça incelenmemesini ve bir örneğinin verilmemesini talep etmeleri” nedeniyle haklarında disiplin kovuşturması açılmasına karar verilmiştir.

Şikâyetli Avukat H.H.K., önceki savunmalarında özetle, kovuşturmaya konu hususların ticari sır niteliğini haiz bilgi ve belgeler olduğunu, savunmalarının bu bilgi ve belgelerin yargılama sırasında korunması ve sır saklama yükümü mesnetli olduğunu, hâkim tarafından Anayasa'ya, kanunlara ve uluslararası sözleşmelere uygun olarak ticari sıraların karşı tarafa açıklanmaması yönünde karar verildiğini, Şikâyetçilerin Baro'ya şikâyet yerine kararı temyiz etmeleri gerektiğini, müvekkilinin sırrını saklamak ve bu sırrın ifşa edilmemesi için hukuki yolları kullanmanın kovuşturma konusu olamayacağını belirtmiş; şikâyetin reddini talep etmiştir.

Şikâyetli Avukat H.Y. önceki savunmalarında özetle; Şikâyetçi Avukatların temsil ettiği ilaç firmaları ile ..... Fikri Sınai Haklar Mahkemelerinde birçok davanın bulunduğunu, Şikâyetçinin açtığı birçok davada ihtiyati tedbir kararı alındığını, bu sonuçlardan memnun olmayan şikâyetçinin mesnetsiz şikâyetinde bulunduğunu, davaların patent başvurusu yapılan ilaç formüllerine ilişkin olduğunu, patent başvurusu yapılan merciden bunların mahkemece talep edildiğini, gelen dosyanın üzerinde “mesleki sır saklama mükellefiyetine riayet edilerek gönderilmiştir” kaydı bulunduğunu, bu ibare ve genel mevzuat karşısında bilirkişi incelemesi sırasında karşı tarafın bu belgeleri görmeyecek şekilde inceleme yapılmasını talep ettiklerini, bu talebin mahkemece kabul gördüğünü, Şikâyetçilerin vekilliğini yürüttüğü tüm yabancı müvekkillerinin davalarını tümünü kaybettiklerini; 4. Fikri Sınai Haklar Mahkemesi'nin kararının 12. ve 20. maddelerinin gizlilik kararı vasfında olduğunu, dolayısıyla şikâyet konusu olan talebin Mahkemece kabul gördüğünü, karşı tarafa tebliği engellenen bir belgenin söz konusu olmadığını belirtmiştir.

Baro Disiplin Kurulu'nca 21.01.2013 gün, 2012/... Esas, 2013/.. Karar sayılı kararlarla ayrı ayrı “Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına” karar verilmiş; karara Şikâyetçiler tarafından itiraz edilmiştir.

Şikâyetçiler itirazlarında özetle; Baro Disiplin Kurulu'nun, iki kere duruşmada tarafları dinledikten sonra başka hiçbir inceleme yapmaksızın, sunulan delillerin ve kararlarda belirtilen açık ihlal tespitlerini irdelemeksizin disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verdiğini, avukatların meslek kurallarına aykırı hareketlerinin cezalandırılıp cezalandırılmaması kararının, yargılama sonunda tarafların taleplerinin mahkemece kabul edilip edilmemesine bağlı olarak değerlendirilemeyeceğini, Baro Disiplin Kurulu'nun görevinin, Şikâyetli Avukatların davranışlarının avukatlık görevini yerine getirirken uyulması zorunlu avukatlık meslek kurallarına uygun davranıp davranmadıklarını incelemek olduğunu, mes-



lek kurallarının Şikâyetli Avukatlar tarafından birçok kere ve ısrarla ihlal edildiğini belirtmiş; avukatlara disiplin cezası verilmesini talep etmişlerdir.

İncelenen dosya kapsamından, ..... 4. Fikri Sınai Haklar Hukuk Mahkemesi'nin 2007/... Esas sayılı dosyasının incelenmesinden, davanın 08.05.2009 tarihli duruşmasında davacı vekili sıfatıyla yer alan Şikâyetli Avukatın söz alarak "...Mahkemenin, Sağlık Bakanlığı dosyasını istediği takdirde bunu karşı tarafın incelemesine sunmadan doğrudan bilirkişilere tevdi edilmesini talep ediyoruz. Bu gibi bilgilerin gizli tutulması gereklidir. Sağlık Bakanlığı'nın da sır saklama yükümlülüğü bulunmaktadır" şeklinde beyanda bulunduğu; Şikâyetçi Davalı Vekilinin söz alarak "incelemenin bir teknik bilirkişi ve bizimle birlikte Bakanlık'ta yapılmasının uygun olduğunu düşünüyoruz, bilirkişilerin gidiş geliş masraflarını da karşılamaya hazırız, karşı tarafın beyanı duruşmanın aleniyetine aykırıdır..." şeklinde beyanda bulunduğu;

11.5.2009 tarihli müteferrik karar ile Mahkemece "Ruhsatlandırma Yönetmeliği'nde ye 551 sayılı KHK'nın 83. maddesinde belirtilen gizliliğin 3. kişilere karşı söz konusu olduğu, mahkemelerce istenmesi durumunda idari makamların ruhsat dosyasını göndermeleri gerektiği, gizli olduğu için ruhsat dosyasının sadece bilirkişilerce inceleneceği, bu dosyanın mahkememize kapalı ye mühürlü bir ambalaj içinde gönderilmesi durumunda inceleme anına kadar bu ruhsat dosyasının kapalı ve mühürlü bir şekilde tutulacağı, incelemenin bilirkişilerce ve eğer taraf vekilleri mutabık kalır iseler her iki taraftan birer teknik uzmanın hazır bulunacağı şekilde ve gizliliğe riayet edeceklerine dair yeminin yaptırılmak ve cezai takibatın hatırlatılması ile incelemeye katılmalarına izin verileceği, Sağlık Bakanlığı'nın teknik personelinin de istediği takdirde inceleme gün ve saatinde mahkememize müracaat ederek incelemeye katılabileceği, istendiği takdirde ruhsat dosyasının masraflarının taraflarca karşılanmak üzere inceleme gün ve saatinde Sağlık Bakanlığı'nda görevli bir teknik eleman tarafından mahkememize getirilip aynı gün inceleme bittikten sonra Sağlık Bakanlığı'na geri götürülebileceği" dikkate alınarak Mahkemenin duruşma salonunda yapılacak gizli ve yeminli incelemenin 01.06.2009 günü saat 09.30'dan itibaren gerçekleştirilmesine karar verildiği;

Mahkemece 28.07.2010 tarihli 12 numaralı karar ile "birleşen davada davalı tarafın Sağlık Bakanlığı'na yaptığı kısaltılmış ruhsat başvurusundaki gerekli bilgi ve bilgiler Sağlık Bakanlığı'ndan getirilerek bilirkişilerce incelenmesi sağlanmış bu belgelerin gizliliği nedeniyle ruhsat dosyasındaki bazı belgelerin taraflarca incelenmesine dava ile ilgili olan belgeler yönünden izin verilmiş, dava ile ilgisi bulunmayan bir takım belgelerin davacının ticaret sıralarını oluşturması nedeniyle ve bu belgelerin davalı tarafından incelenmesinin dava konusu uyuşmazlığın çözümü bakımından sonuca etkili olmadığı, ticari sıraların korunmasının gerektiği dikkate alınarak ve Danıştay 10. Dairesi'nin 06.03.2007 tarih ve 2004/10375 Esas, 2007/891



karar sayılı içtihadı ve Sağlık Bakanlığı'nın "gizli" damgalı ve ticari sır uyarısı taşıyan yazıları da gözetilerek bir kısım evrakın bilirkişilerce ve mahkememizce incelenmesinin yeterli görüldüğü" nün; yine 20. maddede de "...Sağlık Bakanlığı tarafından gönderilen gizli belgeler üzerinde taraf vekillerinin ve tarafların teknik uzmanlarının katılımı ile 24.05.2010 ve 09.07.2010 tarihlerinde Mahkememiz duruşma salonunda inceleme yapılmış...olduğunun" belirtildiği anlaşılmıştır.

Gizlilik kararı, belgelerin ticari sır niteliğinde olduğu gerekçesiyle bu konuda karar vermeye yetkili olan Mahkemece alınmış olup Şikâyetli Avukatın bu yöndeki talebi müvekkilinin haklarını korumaya yöneliktir. Kaldı ki, söz konusu bilirkişi raporu taraflarca uzmanların katılımı ile Mahkemenin duruşma salonunda incelenmiştir. Bu nedenlerle, Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuki değerlendirilmede hukuki isabetsizlik bulunmadığından kararın onanmasına karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak, Şikâyetçi Avukatların itirazlarının reddi ile ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun Şikâyetli Avukatlar hakkında ayrı ayrı "**Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına**" ilişkin kararının "**ONANMASINA**" oy birliği ile karar verildi.

## II. MAHKEME KARARI

T.C.

ANKARA

15. İDARE MAHKEMESİ

Esas No: 2014/272 Karar No: 2014/1088

DAVACILAR : 1. Ö.A.K.- M.G

VEKİLİ : Av. A.K.

DAVALILAR : 1. Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ :

2. Adalet Bakanlığı- Ankara

DAVANIN ÖZETİ : ..... Barosu'na kayıtlı avukat olarak çalışmakta olan davacılar tarafından, yine aynı baroya kayıtlı olan Av. H.Y. ve Av. H.H. hakkında yaptıkları şikâyet üzerine ..... Barosu'nun "Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına" dair kararına karşı yapılan itirazın reddine ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 05.10.2013 tarih ve E:2013/281 K:2013/756 sayılı kararı ile bu karar hakkında verilen Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü'nün 26.12.2013 tarih ve ..... sayılı kararının, söz konusu avukatların maddi gerçeğin



ortaya çıkarılmasını ve meslektaş dayanışmasını önlemeye yönelik hareketleri bulunduğu, ..... Barosu'nun ısrarla disiplin cezası vermemeye çalıştığı, Bakanlık tarafından söz konusu kararın Şikâyetli Avukatlar hakkında bir ceza davası açılmamasına dayandırıldığı, oysa disiplin soruşturması ile ceza soruşturmasının birbirinden farklı olduğu, bir avukatın mevzuatta yer almayan bir talepte bulunmasının meslek kurallarına aykırı olduğu, avukatların hâkimi hatalı karar vermeye zorladıkları ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANLIĞI SAVUNMASININ ÖZETİ:** Şikâyete konu gizlilik kararının, belgelerin ticari sır niteliğinde olduğu gerekçesiyle bu konuda karar vermeye yetkili olan Mahkemece alındığı, Şikâyetli Avukatların bu yöndeki taleplerinin müvekkilinin haklarını korumaya yönelik olduğu, bilirkişi raporunun taraflarca uzmanların katılımı ile Mahkemenin duruşma salonunda incelendiği ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**ADALET BAKANLIĞI SAVUNMASININ ÖZETİ:** Dava konusu işlemden hukuka aykırılık bulunmadığı, davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 15. İdare Mahkemesi'nce 12.09.2014 tarihinde yapılan duruşmaya davacıları temsilen Av. A.K.'nın ve Türkiye Barolar Birliği Vekilinin geldiği, Adalet Bakanlığı'nı temsilen kimsenin gelmediğinin görülmesi üzerine gelen taraflara söz verilip beyanları dinlendikten sonra duruşmaya son verildi, dava dosyası incelenerek işin gereği görüşüldü:

Dava, ..... Barosu'na kayıtlı avukat olarak çalışmakta olan Davacılar tarafından yine aynı baroya kayıtlı olan Av. H.Y. ve Av. H.H. yapılan şikâyet üzerine İstanbul Barosu'nun disiplin cezası verilmesine yer olmadığına dair kararına karşı yapılan itirazın reddine ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 05.10.2013 tarih ve E:2013/281 K:2013/756 sayılı kararı ile bu karar hakkında verilen Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü'nün 26.12.2013 tarih ve ..... sayılı kararının iptali istemi ile açılmıştır.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesinde; "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler" hükmü, "Disiplin Kovuşturmasının Açılması" başlıklı 141. maddesinde; "Disiplin kovuşturması, Yönetim Kurulu tarafından verilen bir kararla açılır. Yönetim kurulu, ivedilikle ve herhalde ihbar, şikâyet veya istek tarihinden itibaren en çok bir yıl içinde disiplin kovuşturması hakkında bir karar vermeye mecburdur. Yönetim Kurulu, ilgilinin ihbar ve şikâyeti veya Cumhuriyet savcısının isteği üzerine yahut re'sen, disiplin kovuşturması açılmasına karar vermeye





esas olacak soruşturmanın yapılması görevini kendi üyelerinden birine verebilir. Soruşturma ile görevlendirilen üye, delilleri toplar, gerekli gördüğü kimselerin ifadelerini yeminle de alabilir; hakkında soruşturma yapılan avukatı da dinledikten veya dinlemek için verilen süre dolduktan sonra dosyayı bir raporla yönetim kuruluna verir. Yönetim Kurulu, soruşturma maksadıyla her türlü adli ve idari mercilerden bilgi ve belge isteyebilir, ilgili dosyaları veya örneklerini isteyip, inceleyebilir. Şikâyet, ihbar veya istem konusu eylem veya davranış hakkında kovuşturma açılmasına yer olmadığına dair yönetim kurulu tarafından verilecek kararlar ilgililere ve Cumhuriyet savcısına tebliğ olunur” hükmü, “Disiplin Kovuşturmasına Yer Olmadığına Dair Kararlara İtiraz” başlıklı 142. maddesinde; “Baro Yönetim Kurulunun, disiplin kovuşturmasına yer olmadığına dair kararlarına karşı, tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde şikâyetçi veya Cumhuriyet Savcısı tarafından Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu’na itiraz olunabilir. Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu tarafından dosya üzerinde yapılacak inceleme sonunda şikâyet, ihbar veya istem konusu incelemeye değer mahiyette görülürse, evvelki karar kaldırılarak, disiplin kovuşturmasının açılması için dosya evvelki kararı veren baroya gönderilir. Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu’nun bu kararları kesindir. Baro Yönetim Kurulunun disiplin kovuşturmasına yer olmadığına dair kararları süresi içinde itiraz edilmezse kesinleşir. Birinci fıkra gereğince yapılan itiraz üzerine, Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu tarafından verilen itirazın reddine dair kararlar Adalet Bakanlığı’na ulaştığı tarihten itibaren iki ay içinde Bakanlıkça karar verilmediği veya karar onaylandığı takdirde kesinleşir. Ancak Adalet Bakanlığı uygun bulmadığı kararları bir daha görüşülmek üzere, gösterdiği gerekçesiyle birlikte Türkiye Barolar Birliği’ne geri gönderir. Geri gönderilen bu kararlar, Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu’nca üçte iki çoğunlukla aynen kabul edildiği takdirde onaylanmış, aksi halde onaylanmamış sayılır; sonuç Türkiye Barolar Birliği tarafından Adalet Bakanlığı’na bildirilir. 8. maddenin 6. ve 7. fıkraları hükümleri bu halde de kıyasen uygulanır” hükmü yer almaktadır.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları’nın 3. maddesinde; “Avukat, mesleki çalışmasını kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür” düzenlemesine, 4. maddesinde; “Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır. Avukat, özel yaşantısında da buna özenmekle yükümlüdür” düzenlemesine, 36. maddesinde; “Bir anlaşmazlıkta taraflardan birine hukuki yardımda bulunan avukat, yararı çatışan öbür tarafın vekâletini alamaz, hiçbir hukuki yardımda bulunamaz” düzenlemesine yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, ..... Barosu’na kayıtlı avukat olarak çalışmakta olan Davacılar tarafından, yine aynı baroya kayıtlı olan Av. H.Y. ve Av. H.H. hakkında, karşılıklı taraf olarak takip ettikleri davalarda sunulan delillerin



kendilerine tebliğini engelleyerek sadece hâkim ve bilirkişilerce incelenmesinde ısrar edildiği, avukatlık görevi ve ilkeleriyle bağdaşmayan gerçeğe aykırı beyan ve iddialarda bulunulduğu, dava ile ilgili bilgilerin davayı geciktirmek amacıyla gizlendiği, şikâyetçiler hakkında asılsız suç isnadında bulunulduğu, hukuka aykırı delil elde edilip sırrın ifşası suçunun işlendiği hususunda savcılığa şikâyette bulunulduğu, Şikâyetli Avukatın müvekkilinin kendilerine sataşmasının engellenmediği iddiaları ile şikâyette bulunulduğu, ..... Barosu tarafından disiplin kovuşturması açılmasına yer olmadığına karar verildiği, bu karara karşı yapılan itirazın Türkiye Barolar Birliği tarafından kabul edildiği ve dosyanın tekrar ..... Barosu'na gönderildiği, anılan Baro tarafından yapılan incelemede tekrar disiplin kovuşturması açılmasına yer olmadığına karar verildiği, bu karara karşı yapılan itiraz üzerine Türkiye Barolar Birliği tarafından, disiplin kovuşturması açılmasına karar verildiği, bu karar üzerine Şikâyetli Avukatlar hakkında yapılan disiplin kovuşturması sonucunda ..... Barosu tarafından disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verildiği, bu karara karşı yapılan itirazların reddedildiği, bunun üzerine de iş bu davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, Şikâyetli Avukatlar hakkında ..... Barosu Disiplin Kurulu tarafından verilen disiplin kovuşturması açılmasına yer olmadığına dair karara karşı yapılan itirazın, Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu tarafından “mahkemelere verilen muhtelif dilekçelerdeki beyanların ve sunulan delillerin sadece hâkim ve bilirkişiler tarafından incelenmesini, karşı tarafça incelenmemesini ve bir örneğinin verilmemesini talep etmeleri” fiili açısından kabul edilmesi ve disiplin kovuşturmasının belirtilen fiil kapsamında yürütülmesi karşısında, söz konusu Şikâyetli Avukatların belirtilen fiil nedeni ile disiplin cezası ile cezalandırılmalarının gereklik gerekmediğinin incelenmesi gerekmektedir.

Olayda, ..... 4. Fikri Sınai Haklar Hukuk Mahkemesi'nin 2007/... Esas sayılı dosyasında Şikâyetli Avukatların söz alarak “Mahkemenin Sağlık Bakanlığı dosyasını istediği takdirde bunu karşı tarafın incelemesine sunmadan doğrudan bilirkişilere tevdi edilmesini talep ediyoruz. Bu gibi bilgilerin gizli tutulması gereklidir. Sağlık Bakanlığının da sır saklama yükümlülüğü bulunmaktadır” beyanında buldukları, anılan Şikâyetli Avukatların bu yöndeki taleplerinin müvekkilinin haklarını korumaya yönelik olduğu, talebin hukuken kabul edilebilir olup olmadığının Mahkemesince değerlendirilebileceği, Şikâyetli Avukatların bu yönde taleplerinin bulunmasının meslek kurallarına aykırılık olarak kabul edilemeyeceği, bu nedenle söz konusu avukatlar hakkında disiplin cezası verilmesine olanak bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Bu durumda, Şikâyetli Avukatlar hakkında disiplin cezası verilmesine yer olmadığına ilişkin karara karşı yapılan itirazın reddine ilişkin işlem ile bu işlemin onaylanmasına ilişkin işlemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.



Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 138,20 TL yargılama giderinin Davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.500,00 TL vekâlet ücretinin Davacılardan alınarak Türkiye Barolar Birliği'ne verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra Davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere 16.09.2014 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

### III. BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARARI

T.C.

ANKARA

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ 4. KURUL

Esas No: 2015/4938 Karar No: 2015/8714

İTİRAZ EDEN (DAVACI) : M.G.- Ö.A.K.  
VEKİLİ : Av. A.K.  
KARŞI TARAF (DAVALILAR) : 1. Adalet Bakanlığı- Ankara  
2. Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara  
VEKİLİ :

İSTEMİN ÖZETİ : ..... Barosu'na kayıtlı avukat olarak çalışmakta olan Davacılar tarafından, yine aynı baroya kayıtlı olan Av. H.Y. ve Av. H.H. hakkında yaptıkları şikâyet üzerine, ..... Barosu Disiplin Kurulu'nca verilen "Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına" dair karara karşı yapılan itirazın reddine ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 05.10.2013 tarih ve E:2013/281 K:2013/756 sayılı kararı ile bu kararın onaylanmasına ilişkin Adalet Bakanlığı'nın 26.12.2013 tarih ve ..... sayılı işleminin iptali istemiyle açılan dava; ..... 4. Fikri Sınai Haklar Hukuk Mahkemesi'nin 2007/... Esas sayılı dosyasında Şikâyetli Avukatların söz alarak "Mahkemenin Sağlık Bakanlığı dosyasını istediği takdirde bunu karşı tarafın incelemesine sunmadan doğrudan bilirkişilere tevdi edilmesini talep ediyoruz. Bu gibi bilgilerin gizli tutulması gereklidir. Sağlık Bakanlığı'nın da sır saklama yükümlülüğü bulunmaktadır" beyanında buldukları, anılan Şikâyetli Avukatların bu yöndeki taleplerinin, müvekkillerinin hakla-



rını korumaya yönelik olduğu, talebin hukuken kabul edilebilir olup olmadığının Mahkemesince değerlendirilebileceği, Şikâyetli Avukatların bu yönde taleplerinin bulunmasının meslek kurallarına aykırılık olarak kabul edilemeyeceği, bu nedenle söz konusu avukatlar hakkında disiplin cezası verilmesine olanak bulunmadığı sonucuna varıldığından, Şikâyetli Avukatlar hakkında disiplin cezası verilmesine yer olmadığına ilişkin karara karşı yapılan itirazın reddine ilişkin işlem ile bu işlemin onaylanmasına ilişkin işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle, **davanın reddine** ilişkin olarak Ankara 15. İdare Mahkemesi'nce verilen 16.09.2014 gün ve E:2014/272, K:2014/1088 sayılı kararın; hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek, itirazın incelenip bozulması istenilmektedir.

ADALET BAKANLIĞI SAVUNMASININ ÖZETİ: Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek, itiraz isteminin reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANLIĞI SAVUNMASININ ÖZETİ: Savunma verilmemiştir.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Kurulu'nca, dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Ankara 15. İdare Mahkemesi'nce verilen 16.09.2014 gün ve E:2014/272, K:2014/1088 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup bozulmasını gerektiren bir neden bulunmadığından, itiraz isteminin reddi ile anılan kararın **ONANMASINA**, yargılama giderlerinin itiraz edenin üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın kararın kesinleşmesinden sonra İtiraz Edene iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 15 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Kurulu'na karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 24.12.2015 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.



KARAR NO 22.

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARAR ÖZETİ:

**AVUKATIN, İTİRAZ İLE TAKİP DURDUĞU HALDE HACİZ İŞLEMLERİNİN BAŞLAYACAĞI YAZISI GÖNDERMESİ ve AVUKATLIK KANUNU m. 34, m. 134 ile TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ MESLEK KURALLARI m. 3, m. 4'ün İHLAL EDİLMESİ - AVUKATLIK KANUNU m. 141/2'deki BİR YILLIK SÜRENİN İDARENİN İÇ İŞLEYİŞİNE İLİŞKİN OLMASI**

### I. TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ DİSİPLİN KURULU KARARI

Esas No.	:	2013/ 459
Karar No.	:	2013/841
Karar Tarihi	:	26.10.2013
Şikâyetçi	:	H.İ. T.
Şikâyet Olunan	:	Av. R.A.
İtiraz Eden	:	Av. R.A.
Vekili	:	Av. C. G.
İtiraz Olunan Karar ve Özeti	:	..... Barosu Disiplin Kurulu'nun " <b>Kınama Cezası ile Cezalandırılmasına</b> " ilişkin 11.03.2013 gün ve 2012/... Esas, 2013/... Karar sayılı kararı

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli Avukat hakkında T. A.Ş. Vekili olarak Şikâyetli Aleyhine ..... 1. İcra Müdürlüğü'nün 2011/.... sayılı dosyasından ilamsız icra takibi başlattığı, iş bu takibe borçlu Şikâyetlinin itiraz etmesi üzerine takip durduktan sonra, Şikâyetlinin Şikâyetçiye gönderdiği "haciz işlemleri öncesi bilgilendirme ihbar ve ihtarıdır" başlıklı yazı nedeniyle avukatlık yetkisini kötüye kullandığı iddiasıyla başlatılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli Avukat savunmalarında, T. A.Ş. Vekili olarak birçok icra dosyası takibi yaptığını, dosya borçlularının yapılacak masraflardan dolayı borçlarının daha fazla artmaması amacıyla gerek telefon ile gerek yazı ile ihbar- ihtar mektubu gönderilerek kendilerine bilgilendirme yapıldığını, amacının taciz ve tehdit olmadığını, Şikâyetçinin takibe itiraz ettiğinden haberdar olamadan, söz konusu yazının büro



çalışanları tarafından elektronik imzası kullanılarak bilgisi dışında gönderildiğini, kasti bir eylemle yapılmadığını, meslek ilke ve kurallarına aykırı bir eylem ve işleminin olmadığını beyan etmiştir.

İncelenen dosya kapsamında; Şikâyetçinin 09.05.2011 tarihinde Baro Başkanlığı'na verdiği şikâyet dilekçesi ile başlatılan soruşturma sonucunda, ..... Barosu Yönetim Kurulu'nun, 10.05.2012 tarih ve 2011/... Esas 2012/... Karar sayılı kararla, Şikâyetli Avukat hakkında, TBB Meslek Kuralları 3, 4. maddeleri ile Avukatlık Kanunu'nun 34, 134. maddeleri gereğince disiplin kovuşturması açılmasına karar verdiği;

“Son ödeme günü 03.05.2011 günlü”, “Av. R.Ö.” imzalı yazıda; ..... 1. İcra Müdürlüğü'nün 2011/.... Esas sayılı dosya borcunun tebliğden itibaren 7 gün içinde ödenmemesi halinde “İcra memurları vasıtasıyla eviniz ve işyerinizin kapısı çilingir marifetiyle açtırılıp evinizde ve işyerinizde haciz uygulamasına gidilebilir, maaş haczi yapılabilir, üçüncü kişilerdeki hak ve alacaklarınızın üzerine de haciz konulabilir ve borç ödeninceye kadar İ.İ.K'nın öngördüğü birçok icra tehdidiyle karşılaşmanız söz konusu olabilir. Bu durumlarda haciz, nakliye, depo kirası, çilingir masrafı vesair birçok masraf da borcunuza eklenerek borcunuzun katlanarak artmasına vesile olacaktır. Bu da daha fazla zarara uğramanıza sebebiyet verecektir. Bütün bu nedenlerle ADSL borcunuzu, iş bu ihbarın elinize geçtiği tarihten itibaren “7 gün” içerisinde ödemenizi; aksi takdirde icra takibinde olan borcunuzdan dolayı yukarıda sayılan işlemlere geçileceğini, bu işlemler devam ederken YBB durumunda hapisle tazyik edilebileceğinizi, evinizde ve işyerinizde haczedilen malların muhafaza edilmek suretiyle kaldırılmasının ve nihayetinde satılmasının söz konusu olacağını böyle bir sonuca sebebiyet vermemeniz temennisi ile ihtar ve ihbar ederim” sözlerinin yer aldığı görülmektedir.

Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesi, “Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler”;

Avukatlık Kanunu'nun 46/1. maddesi, “Avukat işlerini kendi sorumluluğu altındaki stajyeri veya yanında çalışan sekreterleri eliyle de takip ettirebilir”;

Avukatlık Kanunu'nun 134. maddesi, “Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanun'da yazılı disiplin cezaları uygulanır”;

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, “Avukat mesleki çalışmasını, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür”;



Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır" hükümlerini amirdir.

Şikâyetli Avukatın, takibe itiraz ederek durmasını sağlayan Şikâyetçiye "haciz işlemleri öncesi bilgilendirme ihbar ve ihtarı" başlıklı yazı göndermesi veya böyle bir yazının bilgisi dışında da olsa bürosu elemanlarınca gönderilmiş olması eyleminin, yukarıda bahsi geçen kanun maddeleri ve meslek kuralları açısından disiplin suçu teşkil ettiği açıktır.

Avukat görevini ifa ederken, özen, doğruluk ve dürüstlük kuralları içinde onurlu hareket etmek ve mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır.

Bu nedenlerle, Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme yerinde olup Avukatlık Kanunu'nun altıncı kısmında yer alan ve en az kınama cezası verilmesini gerektiren 34. madde gereğince takdir edilen ceza usul ve yasaya uygun olduğundan itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli Avukat R.A. Vekili Avukat C.G.'nin itirazının reddine, ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun "**Kınama Cezası ile Cezalandırılmasına**" ilişkin 11.03.2013 gün ve 2012/... Esas, 2013/... Karar sayılı kararının "**ONANMASINA**" oy birliği ile karar verildi.

## II. MAHKEME KARARI

T.C.

ANKARA

7. İDARE MAHKEMESİ

Esas No: 2014/203 Karar No: 2014/1482

DAVACI : R.A.

VEKİLİ : Av. C.G.

DAVALILAR : 1. .... Barosu Başkanlığı- .....  
2. Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ :

DAVANIN ÖZETİ :Davacı tarafından, "Kınama Cezası ile Cezalandırıl-



masına” ilişkin ..... Barosu Disiplin Kurulu’nun 11.03.2013 tarihli ve Dosya No:2012/..., Karar No:2013/... sayılı kararı ile bu karara karşı yaptığı itirazın reddedilerek verilen kınama cezasının onanmasına ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu’nun 26.10.2013 tarihli ve E:2013/459, K:2013/841 sayılı kararının; disiplin soruşturmasının süresi içerisinde açılmadığı, mektuptan bilgisi olmadığı; gönderim öncesinde onayına sunulmadığı, verilen talimata rağmen mektup gönderim işleminin yapıldığı tespit edildiğinde çalışanların bu konuda uyarıldığı ve tekrarı halinde iş akitlerinin feshedileceği savunmasına neden değer verilmediğinin tartışılmadığı, Davalı İdarece tesis edilen başka bir kararda avukatın muhatabına yazı ya da ihtarname göndermesinde hiçbir yasal engel bulunmadığına karar verildiği, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

..... BAROSU BAŞKANLIĞI SAVUNMASININ ÖZETİ: Savunma dilekçesi verilmemiştir.

#### TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANLIĞI

SAVUNMASININ ÖZETİ: Davacının itirazla durdurulan takip hakkında daha da ileri giderek borçlu/Şikâyetçiye haksız bir şekilde baskı uyguladığı, eyleminin disiplin suçu oluşturduğu, davanın haksız ve yersiz olduğu ileri sürülerek reddi gerektiği savunulmuştur.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 7. İdare Mahkemesi’nce, dava dosyası incelenerek işin ge- reği görüldü:

Dava; davacı tarafından, kınama cezası ile cezalandırılmasına ilişkin ..... Barosu Disiplin Kurulu’nun 11.03.2013 tarihli ve Dosya No:2012/..., Karar No:2013/... sayılı kararı ile bu karara karşı yaptığı itirazın reddedilerek verilen kınama cezasının onanmasına ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu’nun 26.10.2013 tarihli ve E:2013/459, K:2013/841 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu’nun 34. maddesinde, “Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği’nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler” hükmüne, 46. maddesinin 1. fıkrasında, “Avukat işle- rini kendi sorumluluğu altındaki stajyeri veya yanında çalışan sekreterleri eliyle de takip ettirebilir” hükmüne, 134. maddesinde de, “Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe





uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanun'da yazılı disiplin cezaları uygulanır" hükmüne, 135. maddesinin 2. fıkrasında da, bir disiplin cezası olarak, "Kınama; mesleğinde ve davranışında kusurlu sayıldığı için avukata bildirilmesidir" hükmüne yer verilmiştir. Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesinde, "Avukat mesleki çalışmasını, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür" kuralı, 4. maddesinde de, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır" kuralı bulunmaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Davacı tarafından, T. Anonim Şirketi avukatı olarak H.İ.T. hakkında ..... 1. İcra Müdürlüğü'nün E:2011/.... esas sayılı dosya ile icra takibi başlatıldığı; H.İ.T'nin ..... Barosu Disiplin Kurulu Başkanlığı'na verdiği 09.05.2011 tarihli dilekçesinde, hakkında başlatılan ilamsız icra takibinin ödeme emrine 05.04.2011 tarihinde itiraz ettiğini, bunun üzerine icra takibinin durduğunu; kaldığı yerden devam ettirilebilmesi için ancak T. A.Ş.'nin dava açıp takibin kaldırılması kararını alması gerektiği halde Avukat R.A.'nın ihtilaf konusu borcu ödemediği takdirde haciz işlemlerinin başlayacağı ve çok daha zararlı çıkacağını belirten yazıyı kendisine gönderdiğini; henüz kendi haklılıkları sabit değilken ve icra takibi durmuşken, kendisine gönderilen yazının huzurunu bozması ve hukukçu olmayan kendisi gibi kişileri yanıltarak haksız bir şekilde ihtilaf borçları ödenmeye zorlanmasının avukatlık meslek etiği ile bağdaşmadığını belirterek şikâyetçi olması üzerine, Davacının Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi ile 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 135/2. maddesi gereğince ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun 11.03.2013 tarihli ve Dosya No:2012/..., Karar No:2013/... sayılı kararı ile kınama cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği; bu cezaya karşı yaptığı itirazın Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 26/10/2013 tarihli ve E:2013/459, K:2013/841 sayılı kararı ile reddedilerek, verilen kınama cezasının onanması üzerine, bu işlemlerin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Bakılan davada, dava konusu işleme dayanak alman ve şikâyetçi H.İ.T.'ye gönderilen, Davacının imzasını taşıyan, son ödeme günü 03.05.2011 olan, "haciz işlemleri öncesi bilgilendirme ihbar ve ihtar"dır" başlıklı yazının; ödenmeyen faturaların hukuk ofisi aracılığıyla icra takibine konu edilmiş olduğunu ve hakkında icra takibi başlatıldığı, icra takibindeki dosyaya ait bakiye borcunu yazıyı tebellüğ ettiği günden itibaren 7 gün içinde ödememesi halinde haciz talimatı alınarak; "İcra memurları vasıtasıyla eviniz ve işyerinizin kapısı çilingir marifetiyle açtırılıp evinizde ve işyerinizde haciz uygulamasına gidilebilir, maaş haczi yapılabilir, üçüncü kişilerdeki hak ve alacaklarınızın üzerine de haciz konulabilir ve borç ödeninceye kadar İ.İ.K'nın öngördüğü birçok icra tehdidiyle karşılaşmanız söz



konusu olabilir. Bu durumlarda haciz, nakliye, depo kirası, çilingir masrafı ve saire birçok masraf da borcunuza eklenecek borcunuzun katlanarak artmasına vesile olacaktır. Bu da daha fazla zarara uğramanıza sebebiyet verecektir. Bütün bu nedenlerle ADSL borcunuzu, iş bu mektubun elinize geçtiği tarihten itibaren 7 gün içerisinde ödemenizi; aksi takdirde icra takibinde olan borcunuzdan dolayı yukarıda sayılan işlemlere geçileceğini, bu işlemler devam ederken YBB durumunda hapisle tazyik edilebileceğinizi, evinizde ve işyerinizde haczedilen malların muhafaza edilmek suretiyle kaldırılmasının ve nihayetinde satılmasının söz konusu olacağını, böyle bir sonuca sebebiyet vermemeniz temennisi ile ihtar ve ihbar ederim. Saygılarımla” ibarelerini taşıdığı; şikâyetçinin 05.04.2011 tarihinde verdiği dilekçeyle hakkında başlatılan takibe itiraz ettiği hususunun ise ihtilafsız olduğu görülmektedir.

Bu durumda, Şikâyetçi hakkında başlatılan ilamsız takipte ödeme emrine karşı itirazda bulunulması nedeniyle takip durduğu halde, yapılan bildirim içeriğinin o anki fiili durumla bağdaşmadığı, yanılmaya, baskı kurmaya yönelik nitelik taşıdığı anlaşıldığından, anılan fiil nedeniyle yukarıda bahsedilen Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları ve Avukatlık Kanunu’nu ihlal eden Davacı hakkında tesis edilen dava konusu işlemlerde hukuka aykırılık görülmemiştir.

Öte yandan, 1136 sayılı Avukatlık Kanunu’nun 141. maddesinin 2. fıkrasında, “Yönetim Kurulu, ivedilikle ve herhalde ihbar, şikâyet veya istek tarihinden itibaren en çok bir yıl içinde disiplin kovuşturması hakkında bir karar vermeye mecburdur” hükmüne yer verildiği; şikâyetin 09.05.2011 tarihinde, disiplin kovuşturmasının ise 10.05.2012 tarihinde başlatılarak bir yıllık sürenin aşıldığı görülmekle birlikte, verilen süre içinde disiplin kovuşturmasına başlanmamasının herhangi bir sonuca bağlanmadığı göz önüne alındığında, belirlenen bu bir yıllık sürenin idarenin iç işleyişine ilişkin olduğu anlaşıldığından, Davacının disiplin soruşturmasının usule aykırı olarak başlatıldığı ve bu nedenle dava konusu işlemin iptali gerektiği yönündeki iddiası yerinde görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle; **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 242,90 TL yargılama giderinin Davacı üzerinde bırakılmasına, karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca takdir olunan 750,00 TL vekâlet ücretinin Davacıdan alınarak Davalı Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı’na verilmesine, posta ücreti avansından artan miktarın kararın kesinleşmesinden sonra Davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi’ne itiraz yolu açık olmak üzere, 30.10.2014 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.



### III. BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARARI

T.C.

ANKARA

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ 4. KURUL

Esas No: 2015/4966 Karar No: 2015/8710

İTİRAZ EDEN (DAVACI) : R.A.  
 VEKİLİ : Av. C.G.  
 KARŞI TARAF (DAVALILAR) : 1. Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı-  
 Ankara  
 VEKİLİ :  
 2. .... Barosu Başkanlığı- .....  
 VEKİLİ :

**İSTEMİN ÖZETİ** : ..... Barosu'na kayıtlı olan Davacının, "Kınama Cezası ile Cezalandırılmasına" ilişkin ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun 11.03.2013 tarihli ve E:2012/..., K:2013/... sayılı kararı ile bu karara karşı yaptığı itirazın reddedilerek verilen kınama cezasının onaylanmasına ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 26.10.2013 tarihli ve E:2013/459, K:2013/841 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; Şikayetçi hakkında başlatılan ilamsız takipte ödeme emrine karşı itirazda bulunulması nedeniyle takip durduğu halde, Davacının isim ve imzası ile ihtilaf konusu borcu ödemediği takdirde haciz işlemlerinin başlayacağı ve çok daha zararlı çıkacağını belirten yazı gönderdiği, yapılan bildirim içeriğinin o anki fiili durumla bağdaşmadığı, yanılmaya, baskı kurmaya yönelik nitelik taşıdığından, anılan fiil nedeniyle Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları ve Avukatlık Kanunu'nu ihlal eden Davacı hakkında tesis edilen dava konusu işlemlerde hukuka aykırılık görülmediği, öte yandan, 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 141. maddesinin 2. fıkrasında, "Yönetim Kurulu, ivedilikle ve her halde ihbar, şikayet veya istek tarihinden itibaren en çok bir yıl içinde disiplin kovuşturması hakkında bir karar vermeye mecburdur" hükmüne yer verildiği; şikayetin 09.05.2011 tarihinde, disiplin kovuşturmasının ise 10.05.2012 tarihinde başlatılarak bir yıllık sürenin aşıldığı görülmekle birlikte, verilen süre içinde disiplin kovuşturmasına başlanmaması herhangi bir sonuca bağlanmadığından, belirlenen bu bir yıllık sürenin idarenin iç işleyişine ilişkin olduğu gerekçesiyle, **davanın reddine** ilişkin olarak Ankara 7. idare Mahkemesi'nce verilen 30.10.2014 gün ve E:2014/203, K:2014/1482 sayılı kararın; hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek, itirazın incelenip bozulması istenilmektedir.



TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANLIĞI SAVUNMASININ ÖZETİ:  
Savunma verilmemiştir,

..... BAROSU BAŞKANLIĞI SAVUNMASININ ÖZETİ: Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek, itiraz isteminin reddi gerektiği savunulmuştur.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Kurulu'nca, dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Ankara 7. İdare Mahkemesi'nce verilen 30.10.2014 gün ve E:2014/203, K:2014/1482 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup bozulmasını gerektiren bir neden bulunmadığından, itiraz isteminin reddi ile anılan kararın **ONANMASINA**, yargılama giderlerinin İtiraz Edenin üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın kararın kesinleşmesinden sonra İtiraz Edene iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 15 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Kurulu'na karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 24.12.2015 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.



**KARAR NO 23.**

**BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARAR ÖZETİ:**

**AVUKATLIK KANUNU m. 5/a ve HÜKMÜN AÇIKLANMASININ  
GERİ BIRAKILMASI**

**I. TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ DİSİPLİN KURULU KARARI**

<b>Esas No.</b>	: 2014/77
<b>Karar No.</b>	: 2014/93
<b>Karar Tarihi</b>	: 07.02.2014
<b>Şikâyetçi</b>	: ..... Barosu Re'sen A.R.Ü.
<b>Vekili</b>	: Av. U.Z.
<b>Şikâyet Olunan</b>	: Av. U.P.
<b>Vekili</b>	: Av. Ş.P.
<b>İtiraz Eden</b>	: Av. U.P.
<b>Vekili</b>	: Av. Ş.P.
<b>İtiraz Olunan Karar ve Özeti</b>	: ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun " <b>Altı Ay Süre ile İşten Yasaklama Cezası Verilmesine</b> " ilişkin 14.06.2013 gün ve 2007/.. Esas, 2013/... Karar sayılı kararı

Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü'nün 30.01.2014 gün ve 92.358.809-73161-..... sayılı yazıları ile "Bu durumda Birliğiniz Disiplin Kurulunca ceza davasında toplanan deliller ve mahkemenin kabulü doğrultusunda eylemin sabit olduğu nazara alınarak işten çıkarma cezası verilmesi yerinde bulunmakla birlikte, Baro Disiplin Kurulunca verilen 6 ay süre ile işten çıkarma cezası dahi yetersiz olduğu halde Birliğiniz Disiplin Kurulunca düzeltilerek onama sonucu tayin edilen üç ay süre ile işten çıkarma cezasının Avukatlık Kanunu'nun 158/1. maddesinde düzenlenen ilkeler uyarınca eylemin niteliği ve ağırlığı karşısında hafif kaldığı, eylem ile ceza arasında adaletli bir dengenin kurulamadığı, hak ve nesafet kurallarına uygun olmadığı, şikâyet edilen Avukatın kazanılmış hakkı gözetilerek Baro Disiplin Kurulu kararının onanması gerektiği anlaşıldığı cihetle, Birliğiniz Disiplin Kurulunca yapılan değerlendirme ve verilen kararda hukukî isabet görülmemiştir" gerekçesi ile Avukatlık Kanunu'nun 157/7. maddesi gereğince bir daha görüşülmek üzere geri gönderilmiştir.

Geri gönderme gerekçesi ile birlikte dosya yeniden incelendi gereği görüşülüp düşünüldü:



Şikâyetli Avukat hakkında Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 20.06.2013 gün ve Sayı: B.03.0.CİG.0.00.00.01-5-9-184-.... sayılı “Oluru” ile “Davacı müşteki tarafından, davalı G. Yüksek Teknoloji Enstitüsü aleyhine, G. Asliye 1. Hukuk Mahkemesi'nin 2001/... Esasına kayden açılan tazminat davasının yargılaması sırasında; Milli Emlak Genel Müdürlüğü tarafından düzenlenmediği halde, anılan idare tarafından düzenlenmiş gibi gerçeğe aykırı olarak tanzim ettiği, dava konusu arazinin davalıya yapılan tahsisinin kaldırılması çalışmalarının başlatıldığına dair 21.12.2001 ve 15.04.2002 tarihli faksı, müşteki müvekkiline göndermesi sonucu, söz konusu yazıları dosyaya ibraz eden müvekkili hakkında sahte resmi evrak düzenlemek suçundan G. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2004/... Esasına kayden kamu davası açılmasına sebebiyet verdiği iddia edilmiş ise de müştekinin, ..... 14. Noterliği'nce düzenlenen 25.12.2001 tarihli ve ..... sayılı vekâletname ile Ü. Tohumculuk Ltd. Şti. adına Milli Emlak Genel Müdürlüğü'nden taşınmaz satın almak üzere 20.02.2002 tarihi mesai bitimine kadar U.P.'yi vekil tayin ettiği, Vekil U.P'nin, faksla kendisine gönderdiği 21.12.2001 ve 15.04.2002 tarihli Milli Emlak Genel Müdürlüğü yazılarını G. Asliye 1. Hukuk Mahkemesi'nin 2001/... Esasına kayden açtığı tazminat davasına delil olarak sunan müşteki hakkında, davalı G. Yüksek Teknoloji Enstitüsü'nün şikâyeti üzerine, G. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2004/... Esasına kayden resmi evrakta sahtecilik suçundan kamu davası açıldığı” iddiası ile başlatılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli Avukat Vekili Avukat Ş.P. itirazında özetle; Mahkeme'nin, 5237 sayılı Yeni Türk Ceza Kanunu hükümlerini değil, 765 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 342/1. maddesini uygulayarak ceza verdiğini, TCK'nın 342/1. maddesindeki ceza miktarına göre aynı Kanun'un 102/3. maddesinde dava zamanaşımının “on yıl” olarak belirlendiğini, zamanaşımı nedeniyle disiplin cezası verilemeyeceğini,

Mahkeme'nin HAGB'ye karar verdiğini ve bu kararın kesin hüküm olmaması ve YCGK'nun 29.04.2008 gün 2008/1-79-90 sayılı kararı gereği 1136 sayılı Kanun'un 136. maddesinin yüz kısaltıcı bir suçtan kesin olarak hüküm giyme halinde “meslekten çıkarmayı” öngördüğünü, Mahkeme kararının niteliği gereği hakkında disiplin cezası verilmesinin yasaya aykırı olduğunu bildirmiş, kararın bozulmasını talep etmiştir.

06.12.2013 günü saat 14.00'de yapılan duruşmada Şikâyetli Avukat U.P. Vekili Ş. P. savunmasında özetle; “Mahkûmiyet kararına esas olan 20.12.2001 tarihli yazı aslını size sunuyorum bu yazılardan birisi eşim A.P'nin iş yerindeki fakstan çekilmiş diğeri hiç bilmediğimiz bir fakstan çekilmiş olup gerek Yargıtay gerekse mahal mahkemesi, adli tıp raporlarına, bu belgenin resmi belge olmadığı ve iğfal kabiliyetinin bulunmadığının bildirilmesine ve faksalarda da hangi telefonda çekildiğinin belli olmasına karşın hiçbir araştırma yapmadan mahkûmiyet kararı vermiştir.



Kaldı ki bu fakslardan birincisi oğlum Şikâyetli Avukat U.P'nin süreli olarak aldığı üç aylık vekâletten önce diğeri ise azilden sonra çekilmiştir bütün bu maddi gerçeklere karşın mahkeme bu faksları oğlum çekmiş gibi peşin hüküm kabul etmiş ve mahkûmiyet karar tesis etmiştir. Bu yazıların gönderilmesinde Şikâyetli Avukat U.P'nin hiçbir maddi çıkarı yoktur. Kaldı ki azledilmekle maddi kar elde etmek de olanaksız hale gelmiştir. Burada tartışılması gereken karar yönünden iki ana unsur vardır. Birincisi TCK'nın 342/1. maddesinin uygulanmasıyla olayda uygulanması gereken zaman aşımı süresi, uzatma nedenleri de bulunmadığından on yıldır (2001 yılında). Bu nedenle öncelikle zaman aşımı uygulanarak ceza kaldırılmalıdır. İkincisi de Ceza Genel Kurulu'nun 2009 tarihli kararında hükmün açıklanmasının geri bırakılmasının kesin hüküm olmaması nedeniyle hukuki sonuç doğrulamayacağı açıkken kesin hüküm kararı ile disiplin cezası tayini yasaya aykırıdır. Bilindiği üzere mutlak uygulamada sanık ve sanık vekillerinin itirazlarına mahkemeler şeklen bakmakta ve evrak üzerinden reddetmektedir oysa 22.01.2013 günlü Ceza Genel Kurulu kararında görüldüğü üzere mahkemelerin itirazda, hem maddi hem de hukuki yönden inceleme yapması zorunludur. Bu nedenle yazılı emir yoluna başvurarak kararın bozulmasını talep edeceğim. Eğer hukuk devleti isek bu kararın da mutlak suretle bozulması kaçınılmazdır. Sizlerden dosyayı hem sunduğum ceza yargılamasına esas belgeden ve hukuksal nedenlerden dolayı özellikle HAGB kararının hukuki niteliği de göz önünde bulundurularak kararın bozulmasına aksine karar verilecekse yazacağınız gerekçe ile aydınlanmasını dilerim. Ayrıca itiraz dilekçemdeki hususların da tümünü tekrarlarım. Mahkeme kararındaki çok önemli bir hukuksal saptırmaya da dikkat edersek, 765 sayılı TCK'nın 342/1. maddesi uygulandığına göre zamanaşımının da 765 sayılı Kanun'daki 102, 103, 104. maddeler gereği değerlendirilmesi gerekir, yeni yasa kesinlikle uygulanmaz, kararın bozulması gerekmektedir” beyanında bulunmuştur.

İncelenen dosya kapsamından eylem nedeniyle ..... 20. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2006/... Esas sayılı dosyasında “resmi belgede sahtecilik” iddiası ile açılan kamu davasında Mahkeme'nin 21.04.2011 gün ve 2011/... Karar sayılı kararı ile Şikâyetli hakkında beraat kararı verildiği, Yargıtay 11. Ceza Dairesi'nin 30.04.2012 gün ve 2012/.... Esas, 2012/7... K. sayılı ilamı ile bozma kararı verilmesi üzerine ..... 20. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2012/... Yeni Esas Sayısı üzerinden yaptığı yargılama sonunda 27.02.2013 gün ve 2012/... Esas, 2013/... Karar sayılı karar ile TCK'nın 342/1, 80, 59. maddeleri gereği neticeten 1 yıl 11 ay 10 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına ve CMK'nın 231. maddesi gereğince hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, itiraz üzerine ..... 3. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 08.03.2013 2013/... D. İş sayılı kararı ile itirazın reddedilerek 08.03.2013 tarihinde kesinleştiği, görülmektedir.

Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesi, “Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu gö-



revin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler”;

Avukatlık Kanunu'nun 134. maddesi, “Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır”;

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, “Avukat mesleki çalışmasını kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür”;

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, “Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır” hükümlerini amirdir.

Şikâyetli Avukat zamanaşımı itirazında bulunmuş ise de Mahkeme kararında suç tarihi 16.05.2002 olarak bildirilmiştir. 765 sayılı TCK'nın 342/1. maddesinde belirtilen resmi evrakta sahtecilik suçunda iki yıldan sekiz yıla kadar hapis cezası öngörülmekte olup TCK'nın 102 ve 104. maddeleri gereği zamanaşımı süresi on beş yıldır ve bu süre 16.02.2017 tarihinde dolacağından bu yöndeki itirazın yasal dayanağı bulunmamaktadır.

Ankara 12. İdare Mahkemesi'nin 04.03.2013 tarih ve 2011/2535 Esas, 2013/471 Karar sayılı kararında; “Davacı hakkında, disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle sahtecilik suçundan açılan ceza davası sonunda... 3. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 17.11.2009 tarih ve Esas:2009/292, Karar:2009/350 sayılı kararı ile 765 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 342/1 ye 59. maddeleri uyarınca cezalandırılmasına ye 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 231/5. maddesi uyarınca hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, karara karşı davacı tarafından yapılan itirazın 4. Ağır Ceza Mahkemesi'nce reddine karar verilmesi üzerine, 22.12.2009 tarihinde kesinleştiği, Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 231/5. maddesinde hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararının sanık hakkında hukuki sonuç doğurmayacağı hükme bağlanmış ise de, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasının mahkemece bütün delillerin denetime imkân verecek şekilde toplanması, fiil ye faile bağlı olarak suç vasfının tayini ye bu vasıflandırmaya uygun bir şekilde mahkûmiyet kararı verilerek yargılamanın bitirilmesi ancak verilen mahkûmiyet hükmünün açıklanmaması ve sanığın belirli bir denetim süresi içinde denetimli serbestliğe tabi tutulması anlamında bulunduğu, genel veya özel af niteliği taşımadığı, mahkemenin söz konusu karar ile işten elini çektiği, verilen kararın itiraz kanun yolundan geçmek suretiyle kesinleştiği, böylece ortada şekli anlamda bir kesin hükmün bulunduğu, hükmün açıklanmasının geri bırakılması





kararına konu sahtecilik suçunun Avukatlık Kanunu'nun 5/1-a maddesine göre avukata engel suçlardan olduğu, anılan Kanun'un 136/1. maddesi uyarınca meslekten çıkarma cezasını gerektirdiği görülmektedir.

Bu durumda; sahtecilik eyleminde bulunduğu hususu mahkeme kararı ile sabit olan davacının, eyleminin 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 5/a maddesiyle bağdaşmadığı açık olup aynı Kanun'un 135/4. maddesi gereğince takdiren iki yıl süreyle işten yasaklama cezası ile cezalandırılmasına ilişkin dava konusu disiplin cezası işleminde ve bu işlemin onanmasına ilişkin işlemlerde hukuka aykırılık bulunmamaktadır” gerekçesinin yer aldığı;

Danıştay Sekizinci Dairesi'nin 08.05.2013 gün ve 2012/6690 Esas, 2013/3715 Karar sayılı kararıyla; “Davacı hakkında verilen hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararına konu olan resmi evrakta sahtecilik suçu, 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nda hem avukatlığa engel haller arasında hem de meslekten çıkarmaya neden olan suçlar arasında sayılmıştır.

İdare mahkemesi kararında, davacının söz konusu eylemden dolayı yargılandığı davada almış olduğu 1 yıl 8 ay hapis cezasının hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına çevrilmesi sebebiyle anılan kararın davacı hakkında herhangi bir hüküm ifade etmeyeceği belirtilmiş ise de; ceza hukukuyla mesleki disiplini sağlama, hem mesleği icra edenleri hem de hizmetten yararlananları koruma amacı taşıyan disiplin hukuku arasındaki temel farklar göz önüne alındığında; resmi evrakta sahtecilik gibi yüz kızartıcı suçtan yargılanıp eylemin maddi delillerle sabit olması sonucu mahkûm olan davacının disiplin hukuku açısından sorumluluğunun ortadan kalkmayacağı açıktır.

Bu nedenle, suçun karşılığı olan meslekten çıkarma cezasının yerine alt ceza olan 2 yıl süreyle mesleki faaliyetten men cezası verilmesine dair karara yapılan itirazın reddedilmesine ilişkin işlemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır” gerekçesi ile Ankara 6. İdare Mahkemesi'nin 09.02.2012 gün ve 2010/2288 Esas, 2012/252 Karar sayılı kararının bozulmasına karar verdiği görülmektedir.

Hükmün açıklanmasının ertelenmesine karar verilmiş olması eylem hakkında disiplin cezası verilmesine engel değildir. Baro Disiplin Kurulu disiplin kovuşturması dosyasındaki diğer delillerle birlikte bir değerlendirme yapmak ve varsa disiplin cezası tayin ve takdir etmek zorundadır.

Kaldı ki Kurulumuzun yerleşik içtihadı gereği salt mahkeme kararı ile yetinilmemekte, savunma ve özellikle dosyadaki diğer bilgi ve belgelerle eylem tespit edilmekte ve karar verilmektedir. Bu nedenle Şikâyetli Avukatın bu yöne yönelik itirazının hukuksal dayanağı bulunmadığı açıktır.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak, mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.



Bu nedenlerle eylem kesinleşmiş mahkeme kararı ile Avukatlık Kanunu'nun 5/a maddesinde belirtilen ve meslekten çıkarma cezası verilmesi gereken eylem olduğundan, Mahkemece HAGB'ye karar verilmiş olması nedeniyle Baro Disiplin Kurulunca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli olmakla birlikte, tayin ve takdir olunun 6 ay süre ile işten çıkarma cezasının, 3 ay işten çıkarma cezasına çevrilmek sureti ile düzeltilerek onanmasına ilişkin Kurulumuz kararda ısrar etmek gerekmiştir.

Adalet Bakanlığı geri gönderme gerekçesinde, "Birliğiniz Disiplin Kurulunca düzeltilerek onama sonucu tayin edilen üç ay süre ile işten çıkarma cezasının, Avukatlık Kanunu'nun 158/1. maddesinde düzenlenen ilkeler uyarınca eylemin niteliği ve ağırlığı karşısında hafif kaldığı, eylem ile ceza arasında adaletli bir denge kurulamadığı, hak ve nesafet kurallarına uygun olmadığı" bildirilmekte ise de Şikâyetli Avukatın duruşma beyanında samimiyetle eylemi kabullendiği gözlenmekle disiplin cezası ile varılmak isteten amacın gerçekleşmiş olduğundan önceki kararımızda ısrar gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli Avukat U.P. Vekili Avukat Ş.P'nin itirazının kabulü ile ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun "**Altı Ay Süreyle İşten Yasaklama Cezası Verilmesine**" ilişkin 14.06.2013 gün ve 2007/.. Esas, 2013/... Karar sayılı kararının "**DÜZELTİLEREK ONANMASINA**" ve Şikâyetli Avukat U.P'nin "**Üç Ay Süreyle İşten Çıkarma Cezası ile Cezalandırılmasına**" ilişkin Kurulumuzun 06.12.2013 gün, 2013/511 Esas ve 2013/964 Karar sayılı kararında "**ISRAR EDİLMESİNE**", Avukatlık Kanunu'nun 157/7. maddesi gereği sonucun Adalet Bakanlığı'na bildirilmesine, katılanların oy birliği ile karar verildi.

## II. MAHKEME KARARI

T.C.

ANKARA

10. İDARE MAHKEMESİ

Esas No: 2014/572 Karar No: 2014/1870

DAVACI : U.P.

VEKİLİ : Av. E.G.

DAVALI : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ :



**DAVANIN ÖZETİ** : ..... Barosu'na kayıtlı serbest avukat olan Davacı tarafından, 6 ay süre ile işten yasaklama cezası ile cezalandırılmasına ilişkin ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun 14.06.2013 tarih ve E:2007/.., K: 2013/... sayılı kararının üç ay süre ile işten çıkarılma cezası ile cezalandırılması suretiyle düzeltilerek onanmasına ve Kurulun Şikâyetli Av. U.P'nin "Üç Ay Süreyle İşten Çıkarma Cezası ile Cezalandırılmasına" yönelik 06.12.2013 tarih ve 2013/511, 2013/964 sayılı kararında "İsrar Edilmesine" ilişkin 07.02.2014 tarih ve E: 2014/77, K: 2014/93 sayılı Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu kararının; hukuka aykırı olduğu, hakkında hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı verildiği için disiplin cezasının verilemeyeceği, ayrıca kanun yararına bozma talebinde bulunduğu, söz konusu başvurunun sonucunun beklenmesi gerektiği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Davacı hakkında yapılan disiplin soruşturması sonucunda ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun 14.06.2013 tarih ve 2007/.. sayılı kararıyla altı ay süre ile işten yasaklama cezası ile cezalandırıldığı, bu karara yapılan itiraz üzerine TBB Disiplin Kurulu'nca altı ay süre ile işten yasaklama cezası verilmesine ilişkin kararın üç ay süre ile işten çıkarılma cezasına çevrilmesi suretiyle düzeltilerek onanmasına karar verildiği, Adalet Bakanlığı'nın 30.01.2014 tarih ve .... sayılı yazısı ile anılan kararın eylemin ağırlığı ve niteliği karşısında hafif bularak geri gönderildiği, bunun üzerine yapılan inceleme neticesinde TBB Disiplin Kurulu'nca üç ay süre ile işten çıkarılma cezası ile cezalandırılmasına ilişkin kararda ısrar edildiği, kararın usul ve yasaya uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 10. İdare Mahkemesi'nce işin gereği görüldü:

Dava, ..... Barosu'na kayıtlı serbest avukat olan Davacı tarafından, 6 ay süre ile işten yasaklama cezası ile cezalandırılmasına ilişkin ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun 14.06.2013 tarih ve E:2007/.., K: 2013/... sayılı kararının üç ay süre ile işten çıkarılma cezası ile cezalandırılması suretiyle düzeltilerek onanmasına ve Kurulun Şikâyetli Av. U. P'nin üç ay süre ile işten çıkarma cezası ile cezalandırılmasına yönelik 06.12.2013 tarih ve 2013/511, 2013/974 sayılı kararında ısrar edilmesine ilişkin 07.02.2014 tarih ve E: 2014/77, K: 2014/93 sayılı Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 134. maddesinde; Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlara, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanunda yazılı disiplin cezalarının uygulanacağı, 135. maddesinde ise avukatlar hakkında uygulanacak disiplin cezalarının uyarma, kınama, para cezası, işten çıkarma, meslekten çıkarma olduğu



belirtilmiştir. Aynı Kanun'un 34. maddesinde; Avukatların, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlü oldukları kurala bağlanmıştır.

Diğer taraftan, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesinde; Avukatın, mesleki çalışmasını, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürüteceği, 4. maddesinde; Avukatın, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorunda olduğu belirtilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, Davacı Avukat hakkında, G'de tohum üretimi yapan Ü. Tohumculuk Üretim ve Pazarlama Ltd. Şti'nin temsilcisi olan A.R.Ü. tarafından yapılan şikâyet üzerine yapılan incelemede Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nce 20.06.2005 tarihli olur ile isnat edilen eylemin, avukatlık mesleğinden kaynaklanmadığı, Avukatlık Kanunu'na tabi olmadığı, bu nedenle genel hükümler uyarınca çözümlenmesi gerektiği görüşüyle şikâyet başvurusunun Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı'na gönderilmesi üzerine yapılan 2005/7.... sayılı soruşturması sonucu 09.02.2006 tarih ve 2006/... sayılı olarak düzenlenen iddianamede özetle, müştekinin G'de tohum işiyle uğraştığı, anılan yerde Hazine'ye ait arazinin Maliye Bakanlığı Milli Emlak Genel Müdürlüğü'nden kiralanması ve satın alınması işi için şikâyet edilen avukat ile anlaştığı, ..... 14. Noterliği'nce düzenlenen 25.12.2001 tarihli ve ..... sayılı vekâletname ile Ü. Tohumculuk Ltd. Şti. adına Milli Emlak Genel Müdürlüğü'nden taşınmaz satın almak üzere 20.02.2002 tarihi mesai bitimine kadar Davacı Avukat U.P'yi vekil tayin ettiği, karşılığında İstanbul Garanti Bankasından havale ile toplam 30.000,00 USD ücretin avukat adına havalesinin yapıldığı, vekil U.P'nin, Milli Emlak Genel Müdürlüğü tarafından düzenlenmediği halde, anılan idare tarafından düzenlenmiş gibi gerçeğe aykırı olarak tanzim ettiği "dava konusu arazinin davalıya yapılan tahsisinin kaldırılması çalışmalarının başlatıldığına dair 21.12.2001 ve 15.04.2002 tarihli yazıları" faksla müşteki müvekkiline göndermesi sonucu, söz konusu yazıları dosyaya ibraz eden müşteki A.R.Ü.(davacı) hakkında sahte resmi evrak düzenlemek suçundan G. Ağır Ceza Mahkemesi'nin E:2004/... sayılı dosyası ile kamu davası açılmasına sebebiyet verdiği tespitinde bulunduğu aynı iddia nedeniyle başlatılan disiplin soruşturması neticesinde ise ..... Barosu Disiplin Kurul'unca verilen altı ay süre ile işten yasaklama cezası verilmesine ilişkin 14.06.2013 tarih ve E:2013/.., K:2013/... sayılı kararın üç ay süre ile işten çıkarma cezasına çevrilmek suretiyle düzeltilerek onanmasına ve şikâyet edilen avukatın üç ay süre ile işten çıkarma cezası ile cezalandırılmasını ilişkin 06.12.2013 tarih ve E:2013/511, K:2013/964 sayılı kararında ısrar edilmesine yönelik 07.02.2014 tarih ve E:2014/77, K:2014/93 sayılı Türkiye Barolar



Birliği Disiplin Kurulu kararı üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, dosyadaki tüm bilgi ve belgeler incelendiğinde, Davacıya, anılan eylemi nedeniyle “resmi belgede sahtecilik” iddiası ile hakkında ..... 20. Asliye Ceza Mahkemesi’nin E:2006/.. sayılı dosyası ile açılan kamu davasında, Mahkemece 21.04.2011 gün ve K:2011/... sayılı karar ile beraat kararı verildiği ancak Mahkeme kararının Yargıtay 11. Ceza Dairesi’nin 30.04.2012 tarih ve E:2012/...., K:2012/... sayılı ilamı ile bozulması üzerine ..... 20. Asliye Ceza Mahkemesi’nin 2012/... Yeni Esas Sayısı üzerinden yaptığı yargılama sonunda 27.02.2013 tarih ve E:2012/..., K:2013/... sayılı kararı ile resmi belgede sahtecilik eylemi sabit görülerek TCK 342/1, 80, 59; maddeleri gereği neticeten 1 yıl 11 ay 10 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına ve CMK’nın 231. maddesi gereğince hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, itiraz üzerine ..... 3. Ağır Ceza Mahkemesi’nin 08.03.2013 tarih ve 2013/...D. İş sayılı kararı ile kararın kesinleştii görülmektedir.

Bu durumda, her ne kadar Davacı tarafından, isnat edilen eylemi nedeniyle hakkında verilen hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararının maddi anlamda bir hüküm olarak kabul edilemeyeceği iddia edilmiş ise de, resmi belgede sahtecilik suçlamasının sübut bulması ve bu durumun avukat olan Davacının yukarıdaki mevzuat hükümleri ile Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları’nı ihlal niteliği taşıması karşısında, eylemine uygun şekilde üç ay süre ile işten çıkarma cezası ile tecziyesi yolunda tesis edilen dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmamıştır.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 242,10 TL yargılama giderinin Davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca takdir olunan 750,00 TL avukatlık ücretinin Davacıdan alınarak Davalı İdareye verilmesine, artan posta ücretinin isteği halinde Davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay’a temyiz yolu açık olmak üzere 31.12.2014 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

### III. BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARARI

T.C.

ANKARA

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ 4. KURUL

Esas No: 2015/8025 Karar No: 2016/238

İTİRAZ EDEN (DAVACI) : U.P.

VEKİLİ : Av. E.G.



KARŞI TARAF (DAVALI) : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ :

**İSTEMİN ÖZETİ** : ..... Barosu'na kayıtlı serbest avukat olan Davacı tarafından, 6 ay süreyle işten yasaklama cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun 14.06.2013 tarih ve E:2007/., K: 2013/... sayılı kararının üç ay süre ile işten çıkarılma cezası ile cezalandırılması suretiyle düzeltilerek onanmasına ve Kurulun Şikâyetli Av. U.P'nin "Üç Ay Süreyle İşten Çıkarma Cezası İle Cezalandırılmasına" yönelik 06.12.2013 tarih ve 2013/511, 2013/974 sayılı kararında "İsrar Edilmesine" ilişkin 07.02.2014 tarihli E. 2014/77, K 2014/93 sayılı Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu kararının iptali istemiyle açılan davada; her ne kadar davacı tarafından, isnat edilen eylemi nedeniyle hakkında verilen hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararının maddi anlamda bir hüküm olarak kabul edilemeyeceği iddia edilmiş ise de, resmi belgede sahtecilik suçlamasının sübut bulması ve bu durumun avukat olan Davacının ilgili mevzuat hükümleri ile Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nı ihlal niteliği taşıması karşısında, eylemine uygun şekilde üç ay süre ile işten çıkarma cezası ile tecziyesi yolunda tesis edilen dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle **davanın reddine** ilişkin olarak Ankara 10. İdare Mahkemesi'nce verilen 31.12.2014 gün ve E:2014/572, K:2014/1870 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Savunma verilmemiştir.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Kurulu'nca dava dosyası incelemek gereği görüşüldü:

Ankara 10. İdare Mahkemesi'nce verilen 31.12.2014 gün ve E:2014/572, K:2014/1870 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup bozulmasını gerektiren bir neden bulunmadığından, itiraz isteminin reddi ile anılan kararın **ONANMASINA**, yargılama giderlerinin İtiraz Edenin üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın kararın kesinleşmesinden sonra İtiraz Edene iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 15 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Kurulu'na karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 27.01.2016 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.



KARAR NO 24.

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARAR ÖZETİ:

**AVUKATIN MESLEKTAŞLARINI KÜÇÜK DÜŞÜRÜCÜ NİTELİKTE İFADELER KULLANMASI ve TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ MESLEK KURALLARI m. 5 ile m. 27'nin İHLAL EDİLMESİ**

**I. TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ DİSİPLİN KURULU KARARI**

Esas No.	:	2012/888
Karar No.	:	2013/540
Karar Tarihi	:	26.07.2013
Şikâyetçiler	:	1. Av. K.B.                      5. Av. M.G. 2. Av. M.B.                      6. Av. Ç.D. 3. Av. H.D.                      7. Av. A.R.A. 4. Av. Y.Ö.                      8. Av. E.H.D.
Şikâyet Olunan	:	Av. Z.S.
İtiraz Eden	:	Av. Z.S.
İtiraz Olunan Karar ve Özeti	:	..... Barosu Disiplin Kurulu'nun " <b>Kınama Cezası Verilmesine</b> " ilişkin 07.05.2012 gün ve 2011/... Esas, 2012/... Karar sayılı kararı

İtirazın süresinde olduğu anlaşılınca gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli Avukat hakkında, ..... Cumhuriyet Başsavcılığı'na sunduğu 10.06.2010 günlü dilekçede Şikâyetçi Avukatlar hakkında söylediği "hırsızlık çeki olduğunu bilmelerine karşın ilamsız takip yaptıkları, çek aslı kendilerinde olmasına karşın aslına uygundur şerhi vererek belgeye inandırıcılık kazandırmaya çalıştıkları, ciranta adresleri hususunda çek fotokopisine eklemeler yaptıkları ve bu nedenle sahtecilik vs. ithamlarda bulunduğu" Avukatlık Kanunu'nun 34, 134. ve TBB Meslek Kuralları'nın 5, 27/1. maddelerine aykırı davrandığı iddiası ile başlatılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.



Şikâyetli Avukat anayasal şikâyet hakkını kullandığını, dilekçenin iki bölüm halinde yazıldığını, 1. kısımda asli failler A.A., M.B., A.D. ve Ö.Y. hakkında hırsızlık çekini bilerek kullanma ve sahtecilikle ilgili belgelere dayalı suçlamalarla ilgili zorunlu açıklamalar yaptığını, 2. kısımda ise yürürlükte olan İİK'nın amir hükümlerine açık avukat uygulamaları ile asli faillerin sahtecilik, yalan beyanda bulunma gibi eylemlerine avukatlık görevlerini kötüye kullanarak yardımcı olduklarını belirtmek olduğunu, amacının doğrudan değil hukuksal yardım ile avukatlık görevini kötüye kullanmakla ilgili açıklama olduğunu, suçsuz olduğunu savunmuştur.

İncelenen dosya kapsamından “Diğer şüpheli avukatların .....’ten getirilen vekâletnamede ve asli ibraz edilmeyen hırsızlık çekinin fotokopisinde cirantaların adresi yokken adres ilave etmeleri sahtecilik, çekte vekâlet verenin hamil sıfatı olmadığını bildikleri halde çek varmış ve kanuni unsurları ihtiva ediyor gibi, ..... 12. İcra Müdürlüğü’nün 2010/.... Esas sayılı dosyası ile cirantaların ve müvekkilimin takip edilmesi sahtecilik, resmi evrakta sahtecilik ve avukatlık görevini kötüye kullanmadır” sözlerinin yazılmış olduğu; kuşkuya yer vermeyecek tarzda çekteki usulsüzlüklerin bizzat avukatlar tarafından yapıldığının iddia edilmiş olduğu; dilekçenin tümü birlikte yorumlandığında asli fer’i fail ayrımı yapılmadığı; ..... 4. Asliye Hukuk Mahkemesi’nin 2010/... Esas sayılı dosyasında 26.03.29012 günlü kararla Şikâyetçiler lehine 750,00 TL ayrı ayrı olmak üzere manevi tazminata hükmedildiği ancak kararda kesinleşme şerhi bulunmadığı, takipte iki imza olmasına karşın vekâletnamede yazılı tüm avukatların suçlandığı, bu suçlamalarla ilgili olarak yapılan kovuşturma sonucu kovuşturmaya yer olmadığına karar verildiği; ..... 12. İcra Müdürlüğü’nün 2010/.... Esas sayılı dosyasının ilamsız takip olup itirazla durdurulduğu görülmektedir.

Şikâyetli Avukatın ilamsız takibe itirazla durdurmuş olduğu takipte, takip talebinde iki avukatın imzası bulunmasına karşın tümü hakkında dilekçeye yazdığı sözlerle şikâyetçi olması, anayasal şikâyet hakkını kullanmakla açıklanamaz. Avukat öncelikle hukuk savaşı yapmalı, meslektaşlarını suçlarken çok dikkatli ve varsayımlara değil belgelere dayanmalıdır.

Bu nedenle Avukatlık Kanunu’nun 34, 134. ve TBB Meslek Kuralları’nın 5, 11, 27/1. maddelerine aykırı olmakla, eylemin disiplin suçu oluşturmasına ilişkin Baro Disiplin Kurulu’nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli olmakla Şikâyetli Av. Z.S.’nin itirazının reddi ile kararın onanması gerekmektedir.

Sonuç olarak Şikâyetli Avukat Z.S.’nin itirazının reddine ..... Barosu Disiplin Kurulu’nun “**Kınama Cezası Verilmesine**” ilişkin 07.05.2012 gün ve 2011/... Esas, 2012/... Karar sayılı kararının “**ONANMASINA**” katılanların oy birliği ile karar verildi.





## II. MAHKEME KARARI

T.C.

ANKARA

12. İDARE MAHKEMESİ

Esas No: 2013/1458 Karar No: 2014/1106

DAVACI : Z.S

DAVALILAR : 1. .... Barosu Başkanlığı- .....

VEKİLİ :

2. Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ :

**DAVANIN ÖZETİ** : ..... Barosu'na kayıtlı Avukat olarak görev yapan Davacının, Avukatlık Kanunu'nun 34. ve 134. maddelerine aykırı davrandığından bahisle, aynı Kanun'un 135/2. maddesi uyarınca "Kınama Cezasıyla Cezalandırılmasına" ilişkin ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun 07.05.2012 tarih ve 2012/... sayılı kararı ile bu karara karşı yapılan itirazın reddine dair Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 26.07.2013 tarih ve E:2012/888, K:2013/540 sayılı kararının; eksik inceleme yapılarak karar verildiği, kendisini baroya şikâyet edenlerin kişilik haklarına saldırı iddiası ile hakkında açılan davada verilen aleyhe kararın Yargıtay tarafından bozulduğu, verilen cezanın yasal dayanağı bulunmadığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

..... BAROSU BAŞKANLIĞI SAVUNMASININ ÖZETİ: Baro ve Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'na yapılan değerlendirmede ve verilen kararda usul ve esas yönünden hukuka aykırılık bulunmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANLIĞI SAVUNMASININ ÖZETİ:** Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'na aykırı davranıldığına tespiti üzerine tesis edilen işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek, davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 12. İdare Mahkemesince; önceden belirlenen ve taraflara tebliğ edilen 24.04.2011 tarihinde yapılan duruşmaya yalnızca Türkiye Barolar Birliği Vekilinin geldiği görüldü. Gelen tarafa usulüne uygun olarak söz verilip yaptıkları açıklamalar dinlendikten sonra duruşmaya son verildi ve dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:



Dava; ..... Barosu'na kayıtlı Avukat olarak görev yapan Davacının, Avukatlık Kanunu'nun 34. ve 134. maddelerine aykırı davrandığından bahisle, aynı Kanun'un 135/2. maddesi uyarınca kınama cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun 07.05.2012 tarih ve 2012/... sayılı kararı ile bu karara karşı yapılan itirazın reddine dair Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 26.07.2013 tarih ve E:2012/888, K:2013/540 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 134. maddesinde, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanun'da yazılı disiplin cezaları uygulanır" hükmüne yer verilmiş; 135. maddesinin 1. bendinde, "Uyarma; avukatın mesleğinin icrasında daha dikkatli davranması gerektiğinin kendisine bildirilmesidir", 2. bendinde, "Kınama; mesleğinde ve davranışında kusurlu sayıldığı için avukata bildirilmesidir" olarak tanımlanmış, 136. maddesinin 2. fıkrasında ise, "Beş yıllık bir dönem içinde iki veya daha çok defa disiplin cezasını gerektiren davranışta bulunan avukata her yeni suç için bir öncekinden daha ağır ceza uygulanır" hükmü getirilmiştir.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 5. maddesinde, "Avukat yazarken de konuşurken de düşüncelerini olgun ve objektif bir biçimde açıklamalıdır. Mesleki çalışmada avukat hukukla ve yasalarla ilgisiz açıklamalardan kaçınmalıdır"; 27. maddesinin 1. fıkrasında ise "Hiçbir avukat, herhangi bir meslektaşı özellikle hasım vekili meslektaşı hakkında küçük düşürücü nitelikteki kişisel görüşlerini ve düşüncelerini açıkça belirtmez" kurallarına yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; ..... Barosu'na kayıtlı Avukat olarak görev yapan Davacı hakkında, ..... ve ..... Barosu'na kayıtlı Avukatlar tarafından, ..... 12. İcra Müdürlüğü'nün 2010/... Esas sayılı icra takibine konu çekin keşideci olan şirketin vekili olan avukatın kendilerinin hırsızlık çeki tanzim edip, sahtekarlık, tahrifat ve dolandırıcılık yaptığı yönünde haklarında asılsız isnatlarda bulunduğu, meslek ilke ve kurallarına aykırı davrandığı iddiasıyla yapılan şikayet üzerine ..... Baro Başkanlığı tarafından disiplin soruşturması açıldığı, yapılan soruşturma sonucu 07.05.2012 tarih ve 2012/... sayılı kararla Davacının, şikayet dilekçesinde «şikayet edilen avukatlar ... hırsızlık çekinin fotokopisinde cirantaların adresi yok iken adres ilave ederek sahtecilik yapmıştır», "...icra takibi ile sahtecilik, tahrifat ve resmi evrakta sahtecilik yapmışlardır" vb. ifadeleri kullanarak, meslektaşı şikâyetçilere karşı meslek ilke ve etiğine uygun olmayan beyanlarda bulunduğu ve bunun Meslek Kuralları'nın 5. maddesi ile 27/1. maddesine aykırı olduğundan bahisle Avukatlık Kanunu'nun 34. ve 134. maddelerinin delaletiyle 135/2. maddesi uyarınca kınama cezasıyla cezalandırılmasına karar verildiği, bu karara karşı davacı tarafından yapılan itirazın ise Barolar Birliği'nin 26.07.2013 ta-



rih ve 2013/540 sayılı kararı ile reddedildiği, bu işlemin tebliği üzerine de bakılan davanın açıldığı görülmektedir.

Dava konusu uyuşmazlıkta, Ç. İç ve Dış Ticaret Anonim Şirketi'nin Ü. tesislerinde 21.12.2009 günü gerçekleşen hırsızlık olayında, şirketin paraları ile Ziraat Bankası Ü. Şubesi'nden alınan boş, imzasız çek koçanının da çalındığı, çalınan çeklerle ilgili Ü. Savcılığı'na suç duyurusunda bulunduğu, bilahare çalıntı çeklerden birinin 15.04.2010 gün ve 12.500,00 TL bedel yazılarak arada beş kişiye ciro edildiği gösterilmek suretiyle A.A. tarafından ..... Ziraat Bankası D. Şubesi'ne ibraz edildiği, Ziraat Bankası yetkililerince çekin hırsızlık çeki olduğunun tespit edilmesi üzerine çekin aslının bankada alıkonulduğu, daha sonra A.A. tarafından bu çekin fotokopisi üzerinden icra takibi başlatılmak üzere ..... Barosu'ndan beş avukata, ..... Barosu'ndan beş avukata vekâlet verildiği, bu avukatların adı geçen şirket hakkında ..... 12. İcra Müdürlüğü'nde icra takibi başlatması üzerine ise şirketin vekili olan Davacı tarafından bu avukatlar hakkında hem Cumhuriyet Savcılıklarına suç duyurusunda bulunduğu, hem de Baro'ya şikâyetle bulunduğu ve bu şikâyet dilekçelerinde bahsedilen ve kullanılan ifadeler nedeniyle de Avukatlık Meslek Kuralları'nın ihlal edildiğinden bahisle dava konusu işlemin tesis edildiği görülmektedir.

Bu durumda; dava dosyasında yer alan bilgi ve belgeler ile Davacı tarafından verilen şikâyet dilekçeleri birlikte değerlendirildiğinde, her ne kadar müvekkili şirketi hakkında yapılan takibin usulsüz olduğunu belirtmek için bu ifadeler kullanıldığı iddia edilmiş ise de; Davacının Cumhuriyet Savcılığı ile ..... Barosu ile ..... Barosu'na verdiği şikâyet dilekçelerinde, çekin aslı yokken A.A. adına hamil sıfatıyla kendisinden önceki kişilere ilamsız takip yapılmasının avukatlık ile bağdaşmayacağı, cahil birinin yapabileceği, ancak avukatın yapamayacağı yönündeki ifadelerin meslektaşlarını küçük düşürücü nitelikte olduğu, çek üzerinde tahrifat ve sahtecilik yapıldığı, bu tahrifatın ve sahteciliğin şüpheli avukatlar tarafından birlikte yapıldığı yönündeki ifadelerle de tüm avukatların suçlandığı dikkate alındığında Davacının şikâyet dilekçelerinde kullandığı ifadelerle Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 5. maddesinde ve 27. maddesinde yer alan ilkeleri ihlal ettiği sonucu varıldığından Davacının Avukatlık Kanunu'nun 134. maddesi uyarınca kınama cezası ile cezalandırılmasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle; **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 159,20 TL yargılama giderinin Davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 1.500,00 TL avukatlık ücretinin Davacı tarafından müteselsilen Davalı İdarelere verilmesine, bu kararın kesinleşmesinden sonra posta ücreti avansından artan miktarın Davacıya iadesine, kararın tebliğ tarihini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 15.10.2014 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.



### III. BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARARI

T.C.

ANKARA

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ 4. KURUL

Esas No: 2015/7932 Karar No: 2016/324

İTİRAZ EDEN (DAVACI) : Z.S.

VEKİLİ : Av.

KARŞI TARAF (DAVALILAR) : 1. .... Barosu Başkanlığı- .....

VEKİLİ :

2. Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ :

İSTEMİN ÖZETİ : ..... Barosu'na kayıtlı Avukat olarak görev yapan Davacının,

Avukatlık Kanunu'nun 34. ve 134. maddelerine aykırı davrandığından bahisle, aynı Kanun'un 135/2. maddesi uyarınca "Kınama Cezasıyla Cezalandırılmasına" ilişkin ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun 07.05.2012 tarih ve 2012/... sayılı kararı ile bu karara karşı yapılan itirazın reddine dair Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 26.07.2013 tarih ve E:2012/888, K:2013/540 sayılı kararının iptali iste miyle açılan davada; Davacının Cumhuriyet Savcılığı ile ..... Barosu ile ..... Barosu'na verdiği şikâyet dilekçelerinde, çekin aslı yokken A.A. adına hamil sıfatıyla kendisinden önceki kişilere ilamsız takip yapılmasının avukatlık ile bağdaşmayacağı, cahil birinin yapabileceği ancak avukatın yapamayacağı yönündeki ifadelerin meslektaşlarını küçük düşürücü nitelikte olduğu, çek üzerinde tahrifat ve sahtecilik yapıldığı, bu tahrifatın ve sahteciliğin şüpheli avukatlar tarafından birlikte yapıldığı yönündeki ifadelerle de tüm avukatların suçlandığı dikkate alındığında Davacının şikâyet dilekçelerinde kullandığı ifadelerle Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 5. maddesinde ve 27. maddesinde yer alan ilkeleri ihlal ettiği sonucu varıldığından Davacının Avukatlık Kanunu'nun 134. maddesi uyarınca kınama cezası ile cezalandırılmasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık görülmediği gerekçesiyle **davanın reddine** ilişkin olarak Ankara 12. İdare Mahkemesi'nce verilen 15.10.2014 gün ve E:2013/1458, K:2014/1106 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ :Savunma verilmemiştir.



## TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Kurulu'nca dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Ankara 12. İdare Mahkemesi'nce verilen 15.10.2014 gün ve E:2013/1458, K:2014/1106 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup bozulmasını gerektiren bir neden bulunmadığından, itiraz isteminin reddi ile anılan kararın **ONANMASINA**, yargılama giderlerinin İtiraz Edenin üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın kararın kesinleşmesinden sonra İtiraz Edene iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 15 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Kurulu'na karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 28.01.2016 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.



**KARAR NO 25.**

**BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARAR ÖZETİ:**

**AVUKATIN BAŞKASINA ZARAR VERME KASTIYLA HAREKET ETTİĞİNİN, SOMUT BİLGİ VE BELGELERLE ORTAYA KONULAMAMASI HALİNDE AVUKATLIK KANUNU m. 34, 134 ile TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ MESLEK KURALLARI m. 3 ve m. 4'e AYKIRILIK TEŞKİL ETMEMESİ**

**I. TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ DİSİPLİN KURULU KARARI**

Esas No.	:	2013/60
Karar No.	:	2013/433
Karar Tarihi	:	21.06.2013
Şikâyetçi	:	H.S.
Vekili	:	Av. E.K.
Şikâyet Olunan	:	Av. M.D.
İtiraz Eden	:	H.S.
Vekili	:	Av. E.K.
İtiraz Olunan Karar ve Özeti	:	..... Barosu Disiplin Kurulunun “ <b>Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına</b> ” ilişkin 13.07.2012 gün ve 2012/. Esas, 2012/.. Karar sayılı kararı

İtirazın süresinde olduğu anlaşılmalı gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli Avukat hakkında, “..... 4. Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 2006/... sayılı dosyası ile Şikâyetli Avukatın davalı vekili sıfatıyla yer aldığı dosyada “ortak yere müdahalenin önlenmesi ve eski hale iade” davası açıldığı, hukuki yarar bulunmaması sebebiyle davanın reddi üzerine 4. İcra Müdürlüğü'nün 2007/.... E. sayılı dosyası ile takip başlatıldığı ve dosyanın infaz edildiği, Yargıtay bozması sonunda Yerel Mahkeme'nin bu kez davanın kısmen kabul ve kısmen reddine karar verildiği, ..... 1. İcra Müdürlüğü'nün 2008/.... E. sayılı dosyası ile yeni takip konusu yapıldığı, işbu kararın da Yargıtay'ca bozulması üzerine yerel davanın kısmen kabulü ve kısmen reddine karar verildiği, kararın yeniden ..... 4. İcra Müdürlüğü'nün 2010/..... E. Sayılı dosyası ile takip konusu yapıldığı, dosyadan haciz mahalline hacze gidildiği, mahallinde düzenlenen 20.10.2011 günlü tutanakta borçlu vekili-



linin olay mahalline gelerek mükerrer haciz yapıldığını bildirmesine karşın hacze devam edilerek Avukatlık Kanunu'nun 34, TBB Meslek Kuralları'nın 3 ve 4. maddelerine aykırı davrandığı iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülmeyle disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetli Avukat mükerrer tahsilât yapma kastının olmadığını, dosyanın birkaç kez Yargıtay bozmasından kaynaklanan bir yanlışlık olduğunu, fazla tahsil edilen paranın PTT aracılığı ile konutta ödemeli olarak iade edilmek istendiğini, kırk yıllık deneyimli bir avukat olması nedeniyle bile bile takip yapmasının mümkün olmadığını, ödeme emrinin tebliği üzerine yasal yollara gidilmediği gibi bir telefon ikazı olsa yanlışlığın derhal giderilebileceğini, suçsuz olduğunu savunmuştur.

Şikâyetçi ..... 4. İcra Müdürlüğü'nün 2007/.... Esas sayılı dosyası ile tahsilât yapıldığını, kararın Yargıtay'ca bozulması üzerine tahsilâtın Şikâyetçiye iadesi gerekirken yeniden yapılan yargılama sonucu takdir edilen ücretin bu kez ..... 1. İcra Müdürlüğü'nün 2008/.... Esas sayılı dosyası ile yeniden takip konusu yapılarak ilk mükerrer takip yapıldığını bu kararın Yargıtay'ca bozulması üzerine bu kez ..... 4. İcra Müdürlüğü'nün 2010/.... Esas sayılı dosyası ile ayrı bir takip yapılarak ikaz edilmelerine karşın haciz ve muhafaza işlemi yapılmak istendiğinden ödeme yapmak zorunda kaldıklarını bildirmiş, maddi ve manevi zararlarının giderilmediğini Şikâyetlinin mükerrer takip ve tahsilât yapmakla Avukatlık Kanunu'nun 34, TBB Meslek Kuralları'nın 3 ve 4. maddelerine aykırı davrandığını, disiplin cezası tayini gerektiğini bildirmiştir.

İncelenen dosya kapsamında taraflar arasında takip dosyalarındaki ödemelerden kaynaklandığı anlaşılan ..... 4. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2011/... Esas sayılı dosyasına ibraz olunan 03.08.2012 günlü Avukat K.E. (Emekli İcra Müdürü) imzalı bilirkişi raporunda ilk takip dosyası olan ..... 4. İcra Müdürlüğü'nün 2007/.... Esas sayılı dosyasından takip yapılması gerekirken diğer takip dosyalarının mükerreren açıldığı, İİK'nın 40. maddesi gereği Yargıtay bozması üzerine tahsil edilen alacakların ilgisine iade edilmediği, toplam 666,53 TL fazla ödeme yapıldığını bildirdiği, ..... 4. İcra Müdürlüğü'nün dosyasıyla tahsilât yapılmasına karşın ..... 4. İcra Müdürlüğü'nün 2010/.... E. Sayılı dosyasında 20.10.2011 günü yapılan hacizde Şikâyetçi evinin kapısı çilingir marifetiyle açılarak eve girildiği ve alacağın tahsil edildiği görülmektedir.

Taraflar arasındaki ücret tahsiline ve tahsil edilen paranın iadesine ilişkin yargılamalar da göstermektedir ki olayın salt bir iş yoğunluğu ve sehven takip açıldığı savunmasının tutarlı olmadığı tartışmasızdır. Şikâyetli kırk yıllık deneyimli bir avukat olarak ilk takip dosyası üzerinden takibe devam etmek zorunda olduğunu en iyi bilecek durumda olup son dosya olan..... 4. İcra Müdürlüğü'nün 2010/..... E. Sayılı dosyasından da tahsilât yapılmasına muvafakat etmiş olması ile disiplin suçunun gerçekleştiği açıktır.



Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler";

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür";

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır" hükümlerini amirdir.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak, mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadırlar.

Bu nedenlerle eylemin disiplin suçu oluşturmadığına ilişkin ..... Barosu Disiplin Kurulu kararında hukuki isabet görülmemiş, Şikâyetçi H.S. Vekili Av. E.K.'nın itirazının kabulü ile yeniden inceleme ve araştırmayı gerektirir bir husus bulunmadığından Avukatlık Kanunu'nun 34, 134. ve TBB Meslek Kuralları'nın 3, 4. maddeleri uyarınca disiplin cezası tayini gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetçi H.S. Vekili Av. E.K.'nın itirazının kabulü ile ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun "**Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına**" ilişkin kararının "**KALDIRILMASINA**"; Şikâyetli Avukat M.D.'nin "**Kınama Cezasıyla Cezalandırılmasına**" oy birliği ile karar verildi.

## II. MAHKEME KARARI

T.C.

ANKARA

4. İDARE MAHKEMESİ

Esas No: 2013/1502 Karar No: 2015/179

DAVACI : M.D.

VEKİLİ : Av. İ.B.

DAVALI : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ :

DAVANIN ÖZETİ : ..... Barosu'nda kayıtlı avukat olan Davacı hakkında, ..... Barosu Disiplin Kurulu'nca verilen 13.07.2012 tarih ve E:2012/., K:2012/.. sayılı karara karşı yapılan itiraz üzerine, Davacının 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun





34. maddesi ile Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3 ve 4. maddelerine aykırı hareket ettiğinden bahisle, aynı Kanun'un 134. maddesi uyarınca "Kınama Cezası ile Cezalandırılmasına" ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 21.06.2013 tarih ve E:2013/60, K:2013/433 sayılı kararının; Davacının yaptığı yanlış fark etmesi üzerine düzelttiği, kasten davranmadığı, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesi ile Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. ve 4. maddeleri uyarınca ceza verildiği, Davacının kırk yıllık deneyimli bir avukat olarak ilk takip dosyası üzerinden takibe devam edilmesi zorunluluğunu en iyi bilecek durumda olduğu, haciz tutanağına yansımış mükerrerlik iddiasına rağmen tahsilat yapılmasına muvafakat verdiği, işlemde hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek, davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 4. İdare Mahkemesi'nce gereği görüldü:

Dava, ..... Barosu'nda kayıtlı avukat olan Davacı hakkında, ..... Barosu Disiplin Kurulu'nca 13.07.2012 tarih ve E:2012/., K:2012/.. sayılı karara karşı yapılan itiraz üzerine, Davacının 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesi ile Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. ve 4. maddelerine aykırı hareket ettiğinden bahisle, aynı Kanun'un 134. maddesi uyarınca kınama cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 21.06.2013 tarih ve E:2013/60, K:2013/433 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesinde, "Avukatlar yükledikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun bir biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen Meslek Kuralları'na uymakla yükümlüdürler" hükmüne yer verilmiştir.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesinde de, "Avukat mesleki çalışmasını, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve tam bir sadakatle yürütür " kuralı getirilmiştir. Anılan Kanun'un 134. maddesinde, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanun'da yazılı disiplin cezaları uygulanır", 135. maddesinde, "Disiplin cezaları şunlardır: ...2. Kınama; mesleğinde ve davranışında kusurlu sayıldığı için avukata bildirilmesidir...." hükümleri yer almaktadır.



Dava dosyasının incelenmesinden; ..... Barosu'nda kayıtlı avukat olan Davacının, davalı vekili sıfatıyla yer aldığı ..... 4. Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 2006/... Esas sayılı dosyasında görülen "ortak yere müdahalenin önlenmesi ve eski hale iade" davasında, hukuki yarar bulunmaması sebebiyle davanın reddi üzerine 4. İcra Müdürlüğü'nün 2007/.... Esas sayılı dosyası ile takip başlatıldığı ve dosyanın infaz edildiği, Yargıtay bozması sonunda Yerel Mahkeme'nin bu kez davanın kısmen kabul ve kısmen reddine karar verdiği, ilamının ..... 1. İcra Müdürlüğü'nün 2008/.... sayılı dosyası ile yeni takip konusu yapıldığı, iş bu kararın da Yargıtay'ca bozulması üzerine Yerel Mahkemece davanın kısmen kabul ve kısmen reddine karar verildiği, kararın yeniden ..... 4. İcra Müdürlüğü'nün 2010/..... Esas sayılı dosyası ile takip konusu yapıldığı ve mahalline hacze gidildiğinde, düzenlenen 20.10.2011 günlü tutanakla, borçlu vekilinin mükerrer haciz yapıldığını bildirmesine karşın, hacze devam edilmesi sonucunda, Davacı hakkında Avukatlık Kanunu'nun 34., Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. ve 4. maddelerine aykırı davrandığı iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucunda ..... Barosu Disiplin Kurulu tarafından eylem sabit görülmeyle disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verildiği, anılan karara yapılan itiraz üzerine Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 21.06.2013 tarih ve E:2013/60, K:2013/433 sayılı dava konusu kararı ile kınama cezası ile cezalandırılması üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlık konusu olayda; mükerrer haciz yapıldığı iddiası ile ilgili olarak herhangi bir tartışma olmamakla birlikte Davacı tarafından; herhangi bir kastının olmadığı, birkaç kez Yargıtay bozmasından kaynaklanan bir yanlışlık olduğu, fazla tahsil edilen paranın da iade edilmek istenildiği ileri sürülmekte ise de; mükerrer tahsilat ile ilgili düzenlenen haciz zabıt varakasında mükerrer tahsilat yapıldığına ilişkin itirazda bulunulmasına rağmen Davacı tarafından yapılan itiraz dikkate alınarak olayın esası araştırılarak işlem yaptırılması gerekmekte iken, hacze devam edildiği görüldüğünden, söz konusu iddialara itibar edilmemiştir.

Bu durumda, dava konusu işlemin dayanağı olan bilgi ve belgelerin değerlendirilmesinden, ileri sürülen iddiaların sübuta erdiği anlaşıldığından, Davacı hakkında tesis olunan işlemde hukuka aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 94,95 TL yargılama giderinin Davacı üzerinde bırakılmasına, AAÜT uyarınca belirlenen 750,00 TL avukatlık ücretinin Davacıdan alınarak Davalı İdareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra Davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere 13.02.2015 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.



### III. BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARARI

T.C.

ANKARA

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ 4. KURUL

Esas No: 2015/7885 Karar No: 2016/439

İTİRAZ EDEN (DAVACI) : M.D.

VEKİLİ : Av. İ.B.

KARŞI TARAF (DAVALI) : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ :

**İSTEMİN ÖZETİ** : ..... Barosu'nda kayıtlı avukat olan Davacı hakkında, "Disiplin Cezası Verilmesini Yer Olmadığına" ilişkin ..... Barosu Disiplin Kurulu'nca verilen 13.07.2012 tarih ve E:2012/., K:2012/.. sayılı karara karşı yapılan itiraz üzerine, Davacının 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesi ile Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3 ve 4. maddelerine aykırı hareket ettiğinden bahisle, aynı Kanun'un 134. maddesi uyarınca "Kınama Cezası ile Cezalandırılmasına" ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 21.06.2013 tarih ve E:2013/60, K:2013/433 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; Uyuşmazlık konusu olayda; mükerrer haciz yapıldığı iddiası ile ilgili olarak herhangi bir tartışma olmamakla birlikte, Davacı tarafından; herhangi bir kastının olmadığı, birkaç kez Yargıtay bozmasından kaynaklanan bir yanlışlık olduğu, fazla tahsil edilen paranın da iade edilmek istenildiği ileri sürülmekte ise de; mükerrer tahsilat ile ilgili düzenlenen haciz zabıt varakasında mükerrer tahsilat yapıldığına ilişkin itirazda bulunulmasına rağmen Davacı tarafından yapılan itiraz dikkate alınarak, olayın esas araştırılarak işlem yaptırılması gerekmekte iken, hacze devam edildiği görüldüğünden, söz konusu iddialara itibar edilmediği, bu durumda, dava konusu işlemin dayanağı olan bilgi ve belgelerin değerlendirilmesinden, ileri sürülen iddiaların sübuta erdiği anlaşıldığından, Davacı hakkında tesis olunan işlemde hukuka aykırılık görülmediği gerekçesiyle, davanın reddine ilişkin olarak Ankara 4. İdare Mahkemesi'nce verilen 13.02.2015 gün ve E:2013/1502, K:2015/179 sayılı kararın; ..... 4. İcra Müdürlüğü'nün 2010/..... sayılı icra dosyasının hacze gidilmeden bir yıl bekletildiği halde şikâyetçi ve vekili tarafından herhangi bir itirazda bulunulmadığı, iki ilam arasındaki farkın dosyaya yatırılmadığı, maddi hata fark edilerek mükerrer tahsil edilen miktarın iadesine çalışıldığı, sehven takip açıldığı, kasıt bulunmadığı, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek, itirazın incelenip bozulması istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Savunma verilmemiştir.



## TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Kurulu'nca, dava dosyası incelenerek gereği görüşüldü: Dava; ..... Barosu'nda kayıtlı avukat olan Davacı hakkında, "Disiplin Cezası Verilmesini Yer Olmadığına" ilişkin ..... Barosu Disiplin Kurulu'nca verilen 13.07.2012 tarih ve E:2012/., K:2012/.. sayılı karara karşı yapılan itiraz üzerine, Davacının 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesi ile Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3 ve 4. maddelerine aykırı hareket ettiğinden bahisle, aynı Kanun'un 134. maddesi uyarınca "Kınama Cezası ile Cezalandırılmasına" ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 21/06/2013 tarih ve E:2013/60, K:2013/433 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

İdare Mahkemesince; Davacı Avukata isnat edilen fiilin sübuta erdiğinden, kınama cezasıyla tecziyesine dair dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle **davanın reddine** karar verilmiştir.

Davacı tarafından; İdare Mahkemesi kararının, usul ve hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek, itirazın incelenip bozulması istenilmektedir.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun "Avukatın Hak ve Ödevleri" başlıklı 34. maddesinde; avukatların, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlü oldukları, disiplin cezalarının uygulanacağı hallerin vurgulandığı 134. maddesinde de; avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, meslekî çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanun'da yazılı disiplin cezalarının uygulanacağı hükme bağlanmıştır. Aynı Kanun'un disiplin cezalarının sayıldığı 135. maddenin 2. bendinde ise; kınama cezası, mesleğinde ve davranışında kusurlu sayıldığı avukata bildirilmesi olarak tanımlanmıştır.

Türkiye Barolar Birliği'nin 8-9.01.1971 tarihli, IV. Genel Kurulu'nda kabul edilen ve 26.01.1971 tarihli Türkiye Barolar Birliği Bülteni'nde yayımlanarak yürürlüğe giren "Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesinde; avukatın mesleki çalışmasını, kamunun inancını ve mesleğe güveni sağlayacak biçimde işine tam bir sadakat ile yürüteceği, 4. maddesinde de; avukatın, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorunda olduğu ve özel yaşıntısında da buna özenmekle yükümlü olduğu kurala bağlanmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; ..... Barosu'nda kayıtlı avukat olan Davacının, davalı vekili sıfatıyla yer aldığı ..... 4. Sulh Hukuk Mahkemesi'nin E:2006/... sayılı dosyasında görülen "ortak yere müdahalenin önlenmesi ve eski hale iade" davasında, hukuki yarar bulunmaması sebebiyle davanın reddine karar verilme-



si üzerine, ..... 4. İcra Müdürlüğü'nün E:2007/.... sayılı dosyası ile takip başlatıldığı ve dosyanın infaz edildiği, Yargıtay'ın anılan kararı bozması sonunda yerel mahkemenin bu kez davanın kısmen kabul ve kısmen reddine karar verdiği, ilamının ..... 1. İcra Müdürlüğü'nün E:2008/.... sayılı dosyası ile yeni takip konusu yapıldığı, işbu kararın da Yargıtay'ca bozulması üzerine, yerel mahkemece, davanın kısmen kabul ve kısmen reddine karar verildiği, kararın yeniden ..... 4. İcra Müdürlüğü'nün E:2010/.... sayılı dosyası ile takip konusu yapıldığı ve mahalline hacze gidildiğinde düzenlenen 20.10.2011 günlü tutanakla, borçlu vekilinin mükerrer haciz yapıldığını bildirmesine karşın, hacze devam edilmesi sonucunda, Davacı hakkında Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesi ile Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. ve 4. maddelerine aykırı davrandığı iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucunda, ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun 13.07.2012 tarih ve E:2012/., K:2012/. sayılı kararı ile, Davacı Avukat tarafından yapılan fazla tahsil işleminin sehven yapılan maddi hatadan kaynaklandığı, cüzi bedelin iade edildiği, başkaca bir zararın doğmadığı, dosyaya yapılan fazla ödemelerin İcra Müdürlüğü'nce her zaman iade imkanının bulunduğu, avukatın kasıtlı tahsilat yaptığı kanaati oluşmadığından, eylemi sabit görülmeyle disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verildiği, anılan karara karşı yapılan itiraz üzerine, Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 21/06/2013 tarih ve E:2013/60, K:2013/433 sayılı kararı ile; Davacı Avukatın ilk takip dosyası olan ..... 4. İcra Müdürlüğü'nün E:2007/.... sayılı dosyası üzerinden takip yapması gerekirken, diğer takip dosyalarının mükerrer açıldığı, Yargıtay'ca bozulması üzerine tahsil edilen alacakların ilgisine iade edilmediği, ilk takip dosyasında tahsilat yapılmasına karşın, ..... 4. İcra Müdürlüğü'nün E:2010/.... sayılı dosyasında 10.10.2011 günü yapılan hacizde, şikayetçinin evinin çilingir marifeti ile açılarak, alacağın tahsil edildiği, olayın salt bir iş yoğunluğundan kaynaklandığı ve sehven takip açıldığı savunmasının tutarlı olmadığı, davacının kırk yıllık deneyimli bir avukat olarak ilk takip dosyası üzerinden takibe devam zorunluluğunu en iyi bilebilecek durumda olmasına rağmen, sonraki takip dosyasında tahsilat yapılmasına muvafakat etmek suretiyle, Avukatlık Kanunu'nun 34 ve 134. maddeleri ile Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3 ve 4. maddelerine aykırı hareket ettiği gerekçesiyle, "Disiplin Cezası Verilmesini Yer Olmadığına" ilişkin ..... Barosu Disiplin Kurulu kararı kaldırılarak, Davacının "Kınama Cezası ile Cezalandırılması" üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Avukatların özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak, mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorunda olduğu tartışmasız ise de, avukatların bu kapsamdaki fiilleri nedeniyle disiplin cezası ile cezalandırılabilmesi için, kusurlu ve kasıtlı olarak belirtilen amaçlara aykırı davrandığının ortaya konulması gerekmektedir



Bu durumda; dava dosyasında bulunan bilgi ve belgelerin birlikte değerlendirilmesinden, Davacı Avukatın ilk takip dosyası üzerinden tahsilat işlemini gerçekleştirmesi gerekirken mükerrer takip yaparak, son takip dosyasında icra takibine muvafakat etmiş ise de, ilk derece mahkemesince verilen kararların Yargıtay'ca bozulması üzerine bu yola gidildiği, şikâyetçi ve vekili tarafından mükerrer takip dosyalarında bu yönde herhangi bir itirazda bulunulmadığı gibi tahsil edilmesi gereken ücret farklarının da ilk takip dosyasına yatırılmadığı, icra takibi sırasında düzenlenen Haciz Zabıt Varakasında mükerrer tahsilat yapıldığı yönünde itirazda bulunulmakla birlikte, icra takibinin Davacı Avukat tarafından bizzat yapılmadığı, fazla yapılan tahsilatın farkına varılmasından sonra iade edilmeye çalışıldığı dikkate alındığında, mükerrer takip dosyası açılmasında ve son takip dosyasında icra takibine muvafakat verilmesinde, kırk yıllık avukat olan ve daha önce de herhangi bir disiplin cezası aldığı ileri sürülmeyen Davacının, başkasına zarar verme kastıyla hareket ettiği hususunun somut bilgi ve belgelerle ortaya konulamadığından, Davacının, anılan eylemi nedeniyle Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesi ile Avukatlık Meslek Kuralları'nın 3 ve 4. maddelerine aykırı hareket ettiğinden bahisle, aynı Kanun'un 134. ve 135. maddeleri uyarınca, kınama cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; itiraz isteminin kabulüne ve Ankara 4. İdare Mahkemesi'nce verilen 13.02.2015 gün ve E:2013/1502, K2015/179 sayılı kararın **BOZULMASINA**; 2577 sayılı Kanun'un 45/4. maddesi uyarınca yeniden yapılan inceleme sonucunda dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan toplam 227,15 TL yargılama gideri ile Avukatlık Aşgari Ücret Tarifesi uyarınca 1.000,00 TL vekâlet ücretinin Davalı tarafından Davacıya verilmesine, kararın kesinleşmesinden sonra posta gideri avansından artan miktarın Davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 15 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Kurulu'na karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 28.01.2016 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

**KARAR NO 26.****BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARAR ÖZETİ:**

**AVUKATIN, MÜVEKKİLİNİN HAKKINA GEÇ ULAŞMASINA VE EK KÜLFETLERE KATLANMASINA SEBEP OLMASI ve AVUKATLIK KANUNU m. 34, m. 134 ile TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ MESLEK KURALLARI m. 3, m. 4'ün İHLAL EDİLMESİ**

**I. TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ DİSİPLİN KURULU KARARI**

Esas No.	2013/ 85
Karar No.	: 2013/ 669
Karar Tarihi	: 06.09.2013
Şikâyetçi	: M.D.
Şikâyet Olunan	: Av. D.Ö.
İtiraz Edenler	: 1. Av. D.Ö. 2. M.D.
İtiraz Olunan Karar ve Özeti	: ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun 08.11.2012 tarih 2012/... Esas ve 2012/... Karar sayılı “Uyarma Cezası Verilmesine” ilişkin kararı

İtirazların süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetçi M.D. 10.06.2011 tarihli şikâyet dilekçesi ile Şikâyetli Avukat D.Ö'nün Avukat F.G'nin yardımcısı olarak, ..... 7. İş Mahkemesi'nin 2009/... Esas sayılı dosyasında işçilik alacaklarının tahsili için açtığı davada, kendisini diğer avukat ile birlikte temsil ettiğini, ancak bu davada kendisini gereği gibi temsil etmediğini, davanın takipsiz kalmasına iki kez düşmesine neden olduğunu, davanın ıslahı için kendisine 180,00 TL masraf vermesine rağmen Şikâyetlinin davasını ıslah etmediğini, bu nedenle mahkeme kararında tüm alacağının hüküm altına alınmadığından mağduriyete uğradığını, ayrıca davasını ıslah etmediği halde duruşmada mahkemeyi yanıltarak “dosyayı ıslah ettik” şeklinde beyanda bulunduğunu, Avukat F.G. hakkında da 12.05.2011 tarihinde şikâyetçi olduğunu, her iki dosyanın birleştirilmesini istediğini beyan etmiştir.

Şikâyet edilen, Baro Başkanlığı'na hitaben verdiği 05.09.2011 havale tarihli savunma dilekçesinde; kendisinin Avukat F.G'nin yanında staj yaptığını, daha sonra da avukat olarak onun bürosunda çalıştığını, Şikâyetçinin ..... 25. Noterliği'nin



08.11.2004 gün ve ..... yevmiye sayılı vekâletnamesi ile Avukat F.G.'yi vekil tayin ettiğini, davanın bu vekilce açıldığını, kendisinin de zaman zaman bu davayı aldığı yetki belgesi ile takip ettiğini, mesleki mazeretleri nedeniyle ancak bunları mahkemeye bildirmediklerinden dosyanın iki defa müracaata kaldığını, ancak davalarını yenilediklerini bu nedenle Şikâyetçinin her hangi bir hak kaybının olmadığını, bilirkişi raporunun dosyaya sunulmasından sonra, ıslah talebinin yanlılıkla tutanaklara “ıslah etmiş” şeklinde geçtiğini, duruşmada hazır bulunan Şikâyetçinin bu yanlılık üzerine aynı gün azilname tanzim ettirerek büroya gönderdiğini, Şikâyetçinin dava açma masraflarına katılmadığını ancak 275,00 TL bilirkişi ücretini ödediğini, ıslah için alınan paranın azilname nedeniyle kullanılmadığını, davanın ıslah edilmemesinin bir hak kaybı olmadığını, açılacak yeni bir dava ile bilirkişi raporunda fazla çıkan alacağın tahsil edilebileceğini belirtip şikâyetin haksız ve kötü niyetli olduğunu savunmuştur.

..... Barosu Yönetim Kurulu 06.06.2012 tarih ve 2012/... K. sayılı kararı ile Şikâyetli Avukatın, Avukatlık Kanunu'nun 2, 34. ve TBB Meslek Kuralları'nın 3. ve 4. maddelerine aykırı eylemleri nedeniyle Disiplin Kurulu'na sevkine karar vermiş, dosyanın Disiplin Kurulu'na gönderilmesi üzerine taraflara usulünce tebligat çıkarılarak, Yönetim Kurulu kararı tebliğ edilmiş, kovuşturmanın duruşmalı olarak yapılması istendiği takdirde bunun bildirilerek savunmanın varsa ek kanıtları bildirilmesi istenilmiştir.

Şikâyetli Avukat tebligat üzerine 13.08.2012 tarihli dilekçesi ile daha önceki 05.09.2011 ve 17.10.2011 tarihli dilekçelerini ve ekindeki belgeleri tekrar ettiğini bildirip Avukatlık Kanunu'nun 144. maddesi gereğince savunmasını sözlü olarak yapacağından duruşma talebinde bulunmuştur. Bunun üzerine Disiplin Kurulu'nca taraflara duruşmanın 08.11.2012 günü saat 15.10 'da yapılacağı ve yeri tebliğ edilmiştir.

Disiplin Kurulu'nca yapılan duruşmaya tarafların çağırılmasına rağmen sadece Şikâyetçi M.D.'nin geldiği görülmüş, Şikâyetçi; şikâyet dilekçesini yenileyerek, Şikâyetlinin mahkemede hâkimin sorusu üzerine davanın ıslah edildiğini söylediğini, ancak davasının ıslah edilmediğini daha sonra öğrendiğini bu nedenle zarara uğradığını, davanın ıslahı için Şikâyetliye 180,00 TL para verdiğini, davasını Av. D.Ö.'nün takip etmesine rağmen, Av. F.G.'nin de vekili olduğunu ancak onun davayı takip etmediğini beyan etmiştir.

Duruşma sonrası Baro Disiplin Kurulu, Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesi ile Meslek Kuralları'nın 3. ve 4. maddelerinin, Şikâyetli Avukat tarafından ihlal edildiğini kabul ederek, Avukatlık Kanunu'nun 134. ve 135/2. maddeleri uyarınca Şikâyetli Avukatın kınama cezası ile cezalandırılması gerekmekte iken, daha önceden disiplin cezası bulunmadığını dikkate alarak, taktiren, Avukatlık Kanunu'nun 135/1. ve 158/1. maddeleri gereğince uyarma cezası ile cezalandırılmasına karar vermiştir.





Kararın taraflara ve Cumhuriyet Başsavcılığı'na tebliğinden sonra Şikâyetçi süresi içinde 05.02.2013 tarihli yazılı itiraz dilekçesi vermiş; Şikâyetli Avukat hakkında verilen kınama cezasının, uyarma cezasına indirilmesinin kabul edilemeyeceğini, Şikâyetlinin fiili ve eylemi ile bu indirim hak etmediğini, onun ödüllendirildiğini, cezanın hakkaniyete ve adalete sığmadığını belirtip, kararın bozularak kınama cezası ile cezalandırılmasını talep etmiştir.

Şikâyetli Avukat, Disiplin Kurulu Başkanlığı'na verdiği 14.11.2012 tarihli dilekçe ile 08.11.2012 tarihli duruşmada, duruşma salonunun önünde, duruşma saatinde hazır olmasına rağmen, diğer duruşma bekleyen avukatlarla birlikte beklerken çağrıldığını duymadığını, Şikâyetçi beklerken gördüğünü, onun çağrılması üzerine duruşma salonuna gittiğinde, duruşmanın yapıldığını, kendisinin çağırıldığını, bu nedenle gıyabında duruşmanın yapıldığını, Şikâyetçiye duruşma tutanağını vermek için ikinci çağrının yapıldığını, kendisine de tutanak verilebileceğinin söylendiğini, kendisinin orada hazır olmasına rağmen birkaç defa yenilenecek çağırılmamasının, duruşma isteyen kendisi olmasına rağmen avukat olarak kendisine duyarlı davranılmadığını, savunma hakkının kısıtlandığını, bu nedenle 08.11.2012 tarihli karardan dönülerek yeniden duruşma yapılmasını talep ettiğini, talebinin kabul edilmemesi halinde işbu dilekçesinin süre tutum yerine geçmek üzere işleme alınmasını, gerekçeli kararın tebliğini müteakip TBB Disiplin Kurulu Başkanlığı nezdinde itiraz hakkını kullanacağını beyan etmiştir.

Şikâyetli Avukatın, yanında çalıştığı avukatın vekâletine istinaden yetki ile takip ettiği Şikâyetliye ait işçi alacakları davasında yeterli özeni göstermeyerek, davanın iki kez müracaata kalmasına neden olması, duruşma esnasında mahkeme hâkiminin ıslah konusundaki sorusuna verdiği yanıtın zapta yanlış geçmesine rağmen bunu görüp düzeltmemesi, bilirkişi raporuyla talep edilen alacağın çok üzerinde müvekkil alacağının doğmasına rağmen, ıslah için 180,00 TL de masraf aldığı halde ıslahı geciktirmesi birlikte değerlendirildiğinde; her ne kadar Şikâyetlinin eylem ve işlemleri 1086 sayılı HUMK hükümleri çerçevesinde davanın seyri ve esasını etkilememiş görünse de müvekkilinin alacağını tahsilde müracaatlar ve açılacak (ek) yeni işçi alacak davası nedeniyle gecikmelere sebep olacağı açıktır. Bu da bir anlamda hak kaybına ve zarara yol açacaktır. Bu itibarla;

Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesi, "Avukatlar, yükledikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler",

Avukatlık Kanunu'nun 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gerekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanun'da yazılı disiplin cezaları uygulanır",



Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat, mesleki çalışmasını, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür",

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır. Avukat, özel yaşantısında da buna özenmekle yükümlüdür" hükümlerini amir olup Şikâyetlinin eyleminin Avukatlık Kanunu'nun 135/ 2. maddesi gereğince kınama cezası ile cezalandırılmasını gerektirmektedir.

Bu nedenlerle eylemin disiplin suçu olduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme yerinde ise de Şikâyetli Avukatın eylemi Avukatlık Kanunu'nun 6. Kısmında belirtilen disiplin suçu olmakla, uyarma cezasının kınama cezasına çevrilmek suretiyle kararın düzeltilerek onanması gerekmektedir.

Sonuç olarak Şikâyetçi M.D'nin itirazının kabulü ile Şikâyetli Avukat D.Ö'nün itirazının reddine, ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun 08.11.2012 tarih 2012/... Esas ve 2012/... Karar sayılı "**Uyarma Cezası Verilmesine**" ilişkin kararının "**DÜZELTİLEREK ONANMASINA**" ve Şikâyetli Avukat D.Ö'nün "**Kınama Cezası ile Cezalandırılmasına**" oy birliği ile karar verdi.

## II. MAHKEME KARARI

T.C.

ANKARA

4. İDARE MAHKEMESİ

Esas No: 2013/1693 Karar No: 2015/69

DAVACI : D.Ö.

VEKİLİ : Av. D.T.C.

DAVALI : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ :

DAVANIN ÖZETİ : Davacı Avukata uyarma cezası verilmesine ilişkin ..... Barosu Disiplin Kurulu kararının düzeltilerek kınama cezasına çevrilmek suretiyle onanmasına ve şikâyet olunan Davacı Avukatın kınama cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 06.09.2013 tarihli ve E:2013/85, K:2013/669 sayılı kararının, şikâyetçi kişinin herhangi bir hak kaybına uğramadığı, yargılama sürecinde herhangi bir ihmalin bulunmadığı, ıslah talebi ile ilgili hatanın kendisinden kaynaklanmadığı öne sürülerek iptali istenilmektedir.



**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Davacının, yargılama sürecindeki ihmallerinin müvekkilinin mağduriyet yaşamasına, davasının uzamasına ve haklarını geç almasına sebep olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 4. İdare Mahkemesi'nce gereği görüldü:

Dava, Davacı Avukata uyarma cezası verilmesine ilişkin ..... Barosu Disiplin Kurulu kararının düzeltilerek kınama cezasına çevrilmek suretiyle onanmasına ve şikâyet olunan Davacı Avukatın kınama cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 06/09/2013 tarihli ve E:2013/85, K:2013/669 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesinde, «Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler»; 134. maddesinde, «Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, meslekî çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanun'da yazılı disiplin cezaları uygulanır»; ve 135/l-(2). maddesinde, «Kınama; meslekinde ve davranışında kusurlu sayıldığı için avukata bildirilmesidir», hükümlerine yer verilmiştir.

Diğer yandan, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesinde, «Avukat, mesleki çalışmasını, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür» ve 4. maddesinde, «Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır» düzenlemeleri yer almıştır.

Dosyanın incelenmesinden, Şikâyetli Avukatın, yanında çalıştığı avukatın vekâletine istinaden, kendisine verilen yetki belgesi ile Şikâyetçiye ait işçi alacakları ile ilgili davayı takip ettiği, çeşitli mazeretleri nedeniyle davanın iki kez müracaata kalmasına neden olduğu, ancak daha sonra davanın yenilendiği, dosyaya sunulan bilirkişi raporunda saptanan alacak miktarı üzerine, duruşma esnasında mahkeme hâkiminin, davayı ıslah edip etmediği konusundaki sorusuna verdiği yanıtın zapta «ıslah ettik» şeklinde yanlış geçmesine rağmen bunu görüp düzeltmediği, bunun üzerine Şikâyetçinin işçi alacaklarının eksik olarak hüküm altına alındığı; bu gelişme üzerine Şikâyetçinin kendisini azlettiği, ıslah için Şikâyetçiden 180,00 TL para aldığı halde bunu ıslah için kullanmadığı hususlarının sabit olduğu anlaşılmaktadır.



Bu durumda, Davacı Avukatın, takip ettiği şikâyetçi kişiye ait davada, görevini gereği gibi yerine getirmediği, görevini yerine getirirken gereken özeni göstermediği ve şikâyetçi kişinin mağduriyetine sebep olduğu anlaşıldığından kınama cezası ile cezalandırılmasında hukuka aykırılık görülmemiştir.

Her ne kadar, Davacı tarafından, şikâyetçi kişinin maddi anlamda hak kaybına uğramadığı, bu nedenle şikâyetinde haksız olduğu ileri sürülmüşse de, Şikâyetçinin alacağını ancak yeni müracaatlar ve açılacak yeni işçi alacağı davası ile elde edebileceği, dolayısıyla hakkına geç ulaşmasına ve ek külfetlere katlanmasına sebep olduğu gözetildiğinde, söz konusu iddiaya itibar edilmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 86,35 TL yargılama giderinin Davacı üzerinde bırakılmasına, 750,00 TL avukatlık ücretinin Davacıdan alınarak Davalı İdareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra isteği halinde Davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge idare Mahkemesi'nde itiraz temyiz yolu açık olmak üzere 20.01.2015 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

### III. BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARARI

T.C.

ANKARA

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ 4. KURUL

Esas No: Karar No: 2016/402

İTİRAZ EDEN (DAVACI) : D.Ö.

VEKİLİ : Av. D.T.C.

KARŞI TARAF (DAVALI) : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ :

**İSTEMİN ÖZETİ** : Davacı Avukata uyarma cezası verilmesine ilişkin ..... Barosu Disiplin Kurulu kararının düzeltilerek kınama cezasına çevrilme suretiyle onanmasına ve şikâyet olunan Davacı Avukatın kınama cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 06.09.2013 tarihli ve E:2013/85, K:2013/669 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; Şikâyetli Avukatın, yanında çalıştığı avukatın vekaletine istinaden, kendisine verilen yetki belgesi ile Şikâyetçiye ait işçi alacakları ile ilgili davayı takip ettiği, çeşitli



mazeretleri nedeniyle davanın iki kez müracaata kalmasına neden olduğu, ancak daha sonra davanın yenilendiği, dosyaya sunulan bilirkişi raporunda saptanan alacak miktarı üzerine, duruşma esnasında mahkeme hâkiminin, davayı ıslah edip etmediği konusundaki sorusuna verdiği yanıtın zapta “ıslah ettik» şeklinde yanlış geçmesine rağmen bunu görüp düzeltmediği, bunun üzerine Şikayetçinin işçi alacaklarının eksik olarak hüküm altına alındığı; bu gelişme üzerine Şikayetçinin kendisini azlettiği, ıslah için Şikayetçiden 180,00 TL para aldığı halde bunu ıslah için kullanmadığı hususlarının sabit olduğu, Davacı Avukatın, takip ettiği şikayetçi kişiye ait davada, görevini gereği gibi yerine getirmediği, görevini yerine getirirken gereken özeni göstermediği ve şikayetçi kişinin mağduriyetine sebep olduğu anlaşıldığından kınama cezası ile cezalandırılmasında hukuka aykırılık görülmediği, her ne kadar, Davacı tarafından, şikayetçi kişinin maddi anlamda hak kaybına uğramadığı, bu nedenle şikayetinde haksız olduğu ileri sürülmüşse de, Şikayetçinin alacağını ancak yeni müracaatlar ve açılacak yeni işçi alacağı davası ile elde edebileceği, dolayısıyla hakkına geç ulaşmasına ve ek külfetlere katlanmasına sebep olduğu gözetildiğinde, söz konusu iddiaya itibar edilmediği gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak Ankara 4. İdare Mahkemesi’nce verilen 20.01.2015 gün ve E:2013/1693, K:2015/69 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Savunma verilmemiştir.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Kurulu’nca dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Ankara 4. İdare Mahkemesi’nce verilen 20.01.2015 gün ve E:2013/1693, K:2015/69 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup bozulmasını gerektiren bir neden bulunmadığından, itiraz isteminin reddi ile anılan kararın **ONANMASINA**, yargılama giderlerinin İtiraz Edenin üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın kararın kesinleşmesinden sonra İtiraz Edene iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 15 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Kurulu’na karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 28.01.2016 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.



**KARAR NO 27.**

**BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARAR ÖZETİ:**

**AVUKATIN, MÜVEKKİLİ İLE GÖRÜŞMESİNE MESLEKTAŞININ RIZASININ BULUNDUĞUNU İSPATLAYICI SOMUT BİR DELİL SUNAMAMASI ve TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ MESLEK KURALLARI m. 31'in İHLAL EDİLMESİ**

**I. TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ DİSİPLİN KURULU KARARI**

Esas No.	: 2013/268
Karar No.	: 2013/691
Karar Tarihi	: 06.09.2013
Şikâyetçi	: Av. R.D.
Şikâyet Olunan	: Av. U.B.D.
İtiraz Eden	: Av. U.B.D.
İtiraz Olunan Karar ve Özeti	: ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun "Uyarma Cezası Verilmesine" ilişkin 22.02.2013 gün ve 2012/.. Esas, 2013/.. Karar sayılı kararı

İtirazın süresinde olduğu anlaşılma ile gereği görüşülüp düşünöldü:

Şikâyetli Avukat hakkında, Şikâyetçi Avukat tarafından yürütölen ..... 10. İcra Müdürlüğü'nün 2010/... Esas sayılı dosyasında banka teminat mektubunun iadesi hususunda muvafakat olmaksızın Şikâyetçinin müvekkili C.D. ile görüşerek TBB Meslek Kuralları'nın 31. maddesine aykırı davrandığı iddiasıyla açılan disiplin ko-  
vuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli Avukat önceki savunmaları ve itirazında özetle; Şikâyetçi ile şikâyete konu ettiğı teminat mektubunun iadesine ilişkin telefon görüşmesi yapıldığının doğru olduğunu, amacının mesleki sorumluluğıyla ilgili hakkında yapılacak şikâyetler öncesinde, bilerek ve ısrarla devam edilen hatadan bir an önce dönölmesi talebi ve olayların bir an evvel neticeye erdirilmesi olduğunu, bu görüşme sırasında Şikâyetçinin, teminat mektubu iadesine muvafakat etmeyeceğini ama isterse müvekkilinin kendisinin eskiden tanışıklığı olması nedeniyle onu arayıp görüşebileceğini ama sonuçta bir şeyin değişmeyeceğini özellikle belirttiğini, Şikâyetçi Avukatın muvafakat etmesi üzerine yakınan avukatın müvekkili C.D.'yi aradığını



yani görüşmeden Şikâyetçinin haberi ve muvafakati olduğunu, bu görüşmeler ve sürece, birlikte çalıştığı Avukat B.Ö. ile Avukat K.A.Y'nin tanık olduklarını, Disiplin Kurulu'nca bu iki meslektaşın 08.02.2013 tarihli duruşmada dinlenmesine karşın İzmir Barosu Disiplin Kurulu kararının 4. sayfasının 5. paragrafında; “tanık beyanlarında; görüşme sırasında telefonun diafonunun açık olması ve kendilerinin de odada olması sebebiyle konuşmaya tanık olduklarını beyan etmiş iseler de, tanıklar ile yakınıların arasında is sözleşmesinden kaynaklanan hukuki bağ olması nedeni ile tanık beyanlarının taraf beyanı olarak kabul edilebileceği” nedeniyle değerlendirilmeden karar verildiğini, bu nedenle hakkında tayin ve takdir olunan disiplin cezasının kaldırılması gerektiğini savunmuştur.

İncelenen dosya kapsamından Şikâyetçi müvekkili C.D. ile görüşmeye açık bir muvafakatin verildiğine ilişkin yazılı bir belge yoktur. Aksi gerek Şikâyetçinin ısrarlı beyanlarından ve gerekse C.D'nin görüşmelerle ilgili olarak tuttuğu 31.03.2011 ve bu tutanağa ek 22.04.2011 tarihli tutanak içeriği ve Şikâyetli Avukatın savunmasındaki “görüşme yapmanızın faydası yok... esasen ben ve müvekkilim şikâyetçi ile hasımız” sözlerinden anlaşılmaktadır.

TBB Meslek Kuralları'nın 31. maddesi “Avukat hasım tarafın ancak avukatı ile görüşebilir. (Hasımın avukatı yok ise) avukatın hasımla teması zorunlu sınırlar içinde kalır. Hasımla her temastan sonra avukat müvekkiline bilgi verir” hükmünü içermektedir.

Avukatın hasım tarafla görüşmesinin ancak avukatı ile yapılabileceği hükmü mutlak olup, hasımın avukatının bulunmaması halinde dahi görüşme “zorunluluk” sınırı ile bağlı bulunmaktadır. Avukatın, bir davada, başka bir meslektaşının temsil ettiği kimse ile meslektaşının izni haricinde, doğrudan temasa geçmesi disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Bu kural, hem hasım tarafı temsil eden meslektaşını hem de kendi müvekkilini yersiz şüphelere düşürmemek için avukatları uyarmak amacını güder.

Bern Kuralları (m. 31) “Vekili varsa hasım taraf ile doğrudan doğruya temas edilemez. Eğer hasım vekili yoksa avukatın onunla teması ihtiyatlı ve ölçülü olacaktır”,

Amerikan Avukatları Ahlak Tüzüğü (m.6) “Avukat, tarafların bütün münasebetlerinden... müvekkilini haberdar eder”,

Uluslararası Avukatlar Birliği Oslo (1956) kararları (m.7) “Bir davada başka bir meslektaşının temsil ettiği bir kimse ile meslektaşının izni haricinde asla doğrudan doğruya temasa geçmeyecektir”,

Avrupa Birliği Meslek Kuralları (m. 5.5) “Bir avukat herhangi bir davada veya meselede başka bir avukat tarafından temsil edildiğini veya danışma hizmeti aldı-



ğını bildiği bir kişiyle, o kişinin avukatının muvafakati olmadan o dava veya mesele hakkında doğrudan haberleşemez (haberleştiği zaman da diğer avukata bilgi vermek zorundadır)” hükümlerini içermektedir.

Görüldüğü üzere uluslararası uygulama da bu yönde olup Avrupa Birliği’nde kapsam daha da geniştir. Danışmanlık da dâhildir. Esasen doğru olan da budur. Kendisine saygısı olan avukat, meslektaşından başka kimseyi muhatap kabul etmez.

Bu nedenlerle, Şikâyetli Avukatın eylemi disiplin suçunu oluşturduğundan, .... Barosu Disiplin Kurulu’nun Şikâyetli Avukatın eyleminin TBB Meslek Kuralları’nın 31. maddesine aykırı olduğuna ilişkin kabulünde hukuksal isabetsizlik bulunmamış kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak, Şikâyetli Avukatın itirazının reddi ile .... Barosu Disiplin Kurulu’nun **“Uyarma Cezası Verilmesine”** ilişkin 22.02.2013 gün ve 2012/.. Esas, 2013/.. Karar sayılı kararının **“ONANMASINA”** oy birliği ile karar verildi.

## II. MAHKEME KARARI

T.C.

ANKARA

8. İDARE MAHKEMESİ

Esas No: 2013/1768 Karar No: 2014/1990

DAVACI : U.B.D.

VEKİLİ : Av. D.D.

DAVALI : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ :

**DAVANIN ÖZETİ** : Davacı tarafından, .... Barosu Disiplin Kurulu’nun 22.02.2013 tarih ve E: 2012/.. K: 2013/.. sayılı uyarma cezası verilmesi yönündeki kararının onanmasına dair Türkiye Barolar Birliği’nin Disiplin Kurulu’nun 06.09.2013 tarih ve E: 2013/268, K: 2013/691 sayılı işleminin, görülmekte olan bir dava hakkında Şikâyetçi Avukatın karşı taraf ile görüştüğü, Şikâyetçi Avukatın bu görüşmeye rıza gösterdiği, buna ilişkin tanık beyanlarına hukuki hiç bir gerekçe gösterilmeden itibar edilmediği, işlemin hukuka aykırı olduğu iddiasıyla iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Davacının Şikâyetçi Avukatın rızası olmadan müvekkili ile görüştüğü, TBB Meslek Kuralları’nın 31. maddesinde, “Avukat hasım





tarafın ancak avukatı ile görüşebilir. (Hasımın avukatı yok ise) Avukatın hasımla teması zorunlu sınırlar içinde kalır. Hasım tarafla her temasından sonra avukat müvekkiline bilgi verir” hükmüne yer verildiği, Davacının Şikâyetçi Avukatın müvekkili ile görüşmesine rıza gösterdiğinin ispat edilemediği, işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmuştur.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 8. İdare Mahkemesi’nce işin gereği görüşüldü:

Dava, ..... Barosu Disiplin Kurulu’nun 22.02.2013 tarih ve E: 2012/.. K: 2013/.. sayılı uyarma cezası verilmesi yönündeki kararının onanmasına dair, Türkiye Barolar Birliği’nin Disiplin Kurulu’nun 06.09.2013 tarih ve E: 2013/268, K: 2013/691 sayılı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu’nun 34. maddesinde, “Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği’nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler” hükmüne yer verilmiştir.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları’nın 31. maddesinde, “Avukat hasım tarafın ancak avukatı ile görüşebilir. (Hasımın avukatı yok ise) Avukatın hasımla teması zorunlu sınırlar içinde kalır. Hasım tarafla her temasından sonra avukat müvekkiline bilgi verir” hükmü yer almaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden, Davacının görülmekte olan bir dava münasebetiyle Şikâyetçi Avukatın, müvekkili ile görüştüğü, Şikâyetçi Avukatın bu durumdan haberdar olması üzerine Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları’nın ihlal edildiği gerekçesiyle ..... Barosu Başkanlığı’na şikâyette bulunduğu, ..... Barosu Disiplin Kurulu’nun 22.02.2013 tarih ve E: 2012/.. K: 2013/.. sayılı kararı ile Davacının Meslek Kuralları’nın 31. maddesine aykırı davrandığından bahisle uyarma cezası ile cezalandırıldığı, Türkiye Barolar Birliği’nin Disiplin Kurulu’nun 06.09.2013 tarih ve E: 2013/268, K: 2013/691 sayılı işlemi ile bu cezanın onanması üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, davacının görülmekte olan bir dava münasebetiyle Şikâyetçi Avukatın müvekkili ile görüştüğü sabit olmakla birlikte, uyumsuzluk bu görüşmede Şikâyetçi Avukatın rızasının bulunup bulunmadığı noktasında toplanmaktadır. Davacı her ne kadar anılan görüşmenin Şikâyetçi Avukatın rızası ile yapıldığını belirtmiş ise de, bu durumu ispatlayıcı somut bir delil sunamadığından, dinlenen tanıkların tarafsız olamayacağı ve tanık ifadelerinin Davacıyı doğrulamadığı, bu sebeple Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları’nın 31. maddesindeki, “Avukat hasım tarafın ancak avukatı ile görüşebilir” hükmüne aykırı davrandığı gerekçesiyle, ..... Baro-



su Disiplin Kurulu'nun uyarma cezası verilmesi yönündeki kararının onanmasına dair Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun dava konusu işleminde hukuka aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 101,00 TL yargılama giderinin Davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgarî Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 750,00 TL avukatlık ücretinin Davacıdan alınarak Davalı İdareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra Davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere 18.12.2014 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

### III. BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARARI

T.C.

ANKARA

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ 4. KURUL

Esas No: 2015/8063 Karar No: 2016/399

İTİRAZ EDEN (DAVACI) : U.B.D.

VEKİLİ : Av. D.D.

KARŞI TARAF (DAVALI) : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ :

İSTEMİN ÖZETİ : Davacı tarafından, ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun 22.02.2013 tarih ve E: 2012/.. K: 2013/.. sayılı uyarma cezası verilmesi yönündeki kararının onanmasına dair, Türkiye Barolar Birliği'nin Disiplin Kurulu'nun 06.09.2013 tarih ve E: 2013/268, K: 2013/691 sayılı işleminin iptali istemiyle açılan davada; Davacının görülmekte olan bir dava münasebetiyle Şikayetçi Avukatın müvekkili ile görüştüğü sabit olmakla birlikte, uyuşmazlığın, bu görüşmede Şikayetçi Avukatın rızasının bulunup bulunmadığı noktasında toplandığı, Davacı her ne kadar anılan görüşmenin Şikayetçi Avukatın rızası ile yapıldığını belirtmiş ise de bu durumu ispatlayıcı somut bir delil sunmadığı, dinlenen tanıkların tarafsız olamayacağı ve tanık ifadelerinin Davacıyı doğrulamadığı, bu sebeple Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 31. maddesindeki, "Avukat hasım tarafın ancak avukatı ile görüşebilir" hükmüne aykırı davrandığı gerekçesiyle, ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun uyarma cezası verilmesi yönündeki kararının onanmasına dair Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun dava konusu işleminde hukuka



aykırılık görülmediği gerekçesiyle **davanın reddine** ilişkin olarak Ankara 8. İdare Mahkemesi'nce verilen 18.12.2014 gün ve E.2013/1768, K:2014/1990 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Savunma verilmemiştir.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Kurulu'nca dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Ankara 8. idare Mahkemesi'nce verilen 18.12.2014 gün ve E:2013/1768, K:2014/1990 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup bozulmasını gerektiren bir neden bulunmadığından, itiraz isteminin reddi ile anılan kararın **ONANMASINA**, yargılama giderlerinin İtiraz Edenin üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın kararın kesinleşmesinden sonra İtiraz Edene iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 15 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Kurulu'na karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 28.01.2016 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.



**KARAR NO 28.**

**BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARAR ÖZETİ:**

**HANGİ ANLAMDA KULLANILDIĞI AÇIK OLMAYAN KELİMENİN  
HAKARET/RENCİDE ETME AMACINI DA TAŞIMAMASI, İFADE  
ÖZGÜRLÜĞÜ KAPSAMINDA DEĞERLENDİRİLMESİ ve AVUKATLIK  
KANUNU ile TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ MESLEK KURALLARINA  
AYKIRILIK TEŞKİL ETMEMESİ**

**I. TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ DİSİPLİN KURULU KARARI**

Esas No.	:	2013/64
Karar No.	:	2013/499
Karar Tarihi	:	13.07.2013
Şikâyetçi	:	..... Barosu Re'sen
Şikâyet Olunan	:	Av. C.Ç.
İtiraz Eden	:	..... Barosu
İtiraz Olunan Karar ve Özeti	:	..... Barosu Disiplin Kurulu'nun " <b>Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına</b> " ilişkin 27.12.2012 gün ve 2012/.. Esas, 2012/.. Karar sayılı kararı

İtirazın süresinde olduğu anlaşılınca gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli Avukat hakkında ..... Yönetimi'nin CMK nöbet sistemi ile ilgili "baronet" uygulamasına yönelik çalışmalarını Facebook sitesinde "... Barosu baronet uygulaması bir dayatmadır ve sadece birkaç kişi talepte bulundu diye (talep de yok o da ayrı bir kolpa zaten) tüm sistemdeki avukatlara bu uygulanamaz. Bu konuya duyarsız kalmayalım" sözleriyle TBB Meslek Kuralları'nın 5. ve 27/1. maddelerine aykırı davrandığı iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülmeyle disiplin cezası tayin edilmemiştir.

Şikâyetli Avukat, CMK Komisyonu Başkanı Avukat S.M.T. ve Baro Başkanı'nın sorulara cevap veremediğini, talep olmadığı halde baronet sistemine geçilmek istendiğini, "kolpa" sözcüğünün hakaret içerikli olmadığını "fırsat, uygun durum", "bir amaca ulaşmak için olağandışı" anlamlarında kullanıldığını, AİHS'nin 10. maddesi uyarınca "kamu yararına sorunlar konusunda yurttaşların görüş bildirmeleri cezai ve diğer yaptırımlarla korkularak isteksiz kılınmaktan sakınmak gerektiğinin altını çizerek, herkes için kıymetli olanın düşünce açıklama özgürlüğü



olduğunu hatırlatmıştı” sözlerinin ifade özgürlüğü kapsamında olduğunu belirterek suçsuz olduğunu savunmuştur.

İncelenen dosya kapsamında Prof. Dr. Şükrü Haluk Şahin (Türk Dil Kurumu Başkanı) imzalı 5363 sayılı bila tarihli yazıda, ilgi yazıda anlamını sorduğunuz “kolpa” sözcüğü İtalyanca colpo’dan “kolpo” biçimiyle şu anlamlarda açıklanmıştır “1. Fırsat, uygun durum, punt. 2. Bir amaca ulaşmak için olağan dışı davranma rol yapma, 3. Açmaz, içinden çıkılması zor durum, 4. Hile, tuzak” ayrıca güncel Türkçe Sözlükte “1. Bilardo vuruş, 2. Argo dalavere” anlamlarında olduğunu bildirildiği görülmektedir. Sözlerin yer aldığı internet çıktısı da dosyada mevcuttur.

Baro Disiplin Kurulu “kolpa” sözcüğünün “içinden çıkılması zor durum” anlamında kullanıldığını kabulle disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar vermiş, Baro Başkanlığı karara itiraz etmiştir. TBB Meslek Kuralları’nın 5. maddesi, “Avukat, yazarken de konuşurken de düşüncelerini olgun ve objektif bir biçimde açıklamalıdır. Mesleki çalışmasında avukat hukukla ve yasalarla ilgisiz açıklamalardan kaçınmalıdır”, TBB Meslek Kuralları’nın 27/1. maddesi “Hiç bir avukat, herhangi bir meslektaş, özellikle hasım vekili meslektaş hakkında küçük düşürücü nitelikteki kişisel görüşlerini ve düşüncelerini açıkça belirtmez” hükümlerini amirdir. Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları, Avukatlık Kanunu’nda yasal dayanağı bulunan ve avukatların ortak iradesiyle kabul edilmiş, uyulması zorunlu kurallardır. Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları’na uyulmasının yaptırıma bağlanmış olmasının amacı; meslektaşlar arasındaki ilişkilerin belli bir olgunlukla yürütülmesinde caydırıcı bir işlev görmek ve avukatlar arasında ortaya çıkabilecek gereksiz çekişmeler nedeniyle avukatlık mesleğine olan saygı ve güvenin sarsılmamasını sağlamaktır. Bu kurallar meslektaşlar arasında saygı, sevgi ve dayanışmanın korunup geliştirilmesi için olduğu kadar hak aramanın da kolaylaştırılması içindir. Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları’nın bir başka amacı ise taraf avukatlarını sorumlu davranışlara yönlendirerek adaletin gerçekleştirilmesini sağlamaktır.

Bu durumda “kolpa” sözcüğünün özellikle Türkçe sözlük anlamı olan “Bilardo vuruş, dalavere” anlamları göz önünde bulundurulduğunda, söylenen sözlerin yazının tümü değerlendirildiğinde pek de hoş ve eleştirel sözler olmadığı açıktır. Elbette ki avukatlar da her birey gibi toplumu, mesleği ilgilendiren olaylarda tepkilerini dile getirip tavır koyma hakkına sahiptirler. Fakat bu tepkinin yansıtılmasında Kanunlara ve Meslek Kurallarına uygun davranmak, kullanılan söz ve yazılardaki üslup düzeyine özen göstermek zorunluluğu vardır.

Bu nedenlerle itirazın kabulü ile eylemin disiplin suçu oluşturmadığına ilişkin Baro Disiplin Kurulu kararında hukuki isabet görülmemiş ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları’nın 5, 27/1. maddeleri uyarınca disiplin cezası tayini gerekmiştir.



Sonuç olarak ..... Baro Başkanlığı'nın itirazının kabulü ile ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun "**Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına**" ilişkin kararının "**KALDIRILARAK**" Şikâyetli Avukat C.Ç.'nin "**Uyarma Cezasıyla Cezalandırılmasına**" Av. Özkan Bulgu'nun yokluğunda katılanların oy birliği ile karar verildi.

## II. MAHKEME KARARI

T.C.

ANKARA

3. İDARE MAHKEMESİ

Esas No: 2013/1930 Karar No: 2014/1440

DAVACI : C.Ç.

VEKİLİ : Av. Ç.Ş.

DAVALILAR : 1. .... Barosu Başkanlığı- .....

2. Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ :

**DAVANIN ÖZETİ** : ..... Barosu'na kayıtlı avukat olan Davacının uyarma cezası ile tecziye edilmesine ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 13.07.2013 tarih ve 2013/499 sayılı kararının; mesajda sadece eleştiri yapıp görüş bildirildiği, herhangi bir kişi ya da kurumun isminin zikredilmediği, ..... Barosu'na yapılan hiç bir atfın söz konusu olmadığı, «kolpa» ibaresinin hakaret içerdiği sonucuna ne şekilde varıldığı belli olmadığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMALARIN ÖZETİ** : Olayda eleştiri sınırlarının aşılarak ..... Barosu yönetimine hakaret edildiği, "kolpa" ibaresinin nerede olursa olsun bir avukat tarafından asla kullanılmaması gereken bir kelime olduğu, alınan kararın mevzuata ve hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 3. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava; ..... Barosu'na kayıtlı avukat olan Davacının uyarma cezası ile tecziye edilmesine ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 13.07.2013 tarih ve 2013/499 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.



Anayasa'nın 25. maddesinde; “Herkes, düşünce ve kanaat hürriyetine sahiptir. Her ne sebep ve amaçla olursa olsun kimse düşünce ve kanaatlerini açıklamaya zorlanamaz; düşünce ve kanaatleri sebebiyle kınanamaz ve suçlanamaz” kuralına; 26. maddesinde de “Herkes, düşünce ve kanaatlerini söz, yazı, resim veya başka yollarla tek başına veya toplu olarak açıklama ve yayma hakkına sahiptir. Bu hürriyet resmî makamların müdahalesi olmaksızın haber veya fikir almak ya da vermek serbestliğini de kapsar” kuralına yer verilmiştir.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesinde; Avukatların, yükledikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlü oldukları belirtilmiştir; “Disiplin Cezalarının Uygulanacağı Haller” başlıklı 134. maddesinde; “Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, meslekî çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanun'da yazılı disiplin cezaları uygulanır” denildikten sonra 135. maddesinin 1. fıkrasında; uyarma cezasının; avukatın mesleğinin icrasında daha dikkatli davranması gerektiğinin kendisine bildirilmesi olarak tanımlanmıştır.

Öte yandan Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 5. maddesinde; “Avukat, yazarken de konuşurken de düşüncelerini olgun ve objektif bir biçimde açıklamalıdır. Mesleki çalışmasında avukat, hukukla ve yasalarla ilgisiz açıklamalardan kaçınmalıdır” kuralı; 27/1. maddesinde ise “Hiçbir avukat, herhangi bir meslektaşının özellikle hasım vekili meslektaşının hakkında küçük düşürücü nitelikteki kişisel görüşlerini açıkça belirtmez” kuralı yer almıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Davacının, ..... Barosu'na kayıtlı avukatların katıldığı facebook grubunda, kendi facebook sayfasında ve ..... Barosu Gençlik Merkezi sayfasında, CMK görevi yapan avukatlarca kullanılacak sistem ile ilgili olarak “..... Barosu baronet uygulaması bir dayatmadır ve sadece bu konuda bir kaç kişi talepte bulundu diye (talep de yok o da ayrı bir kolpa zaten) tüm sistemdeki avukatlara bu uygulanamaz. Bu konuda duyarsız kalmayalım” şeklinde açıklamalarda bulunduğu, ..... Barosu Yönetim Kurulu'nun 19.10.2011 tarih ve ... sayılı kararıyla Davacının açıklamasında yer alan özellikle “kolpa” sözcüğünün Baro Yönetim Kurulu'na söylenemeyeceği, bunun Baro'nun kurumsal kimliğini rencide ettiğinden bahisle hakkında re'sen soruşturma açılmasına karar verildiği, bu karar üzerine hazırlanan 17.09.2012 tarihli raporda; “kolpa” sözcüğünün “fırsat-uygun durum”, “gayeye yönelik-olağana aykırı”, “dalavere”, “yamuk yapmak”, “verilen bir sözü tutmamak”, “bیلardo oyununda bir vuruşun ismi” gibi değişik anlamlarının bulunduğu, yazı içeriğinde baro tarafından kullanılacak sistem hakkında görüş açıklandığı, bu konuda az sayıda kişinin talebi olduğu, bu yönüyle de



bütün avukatlara yönelik bir uygulamanın yapılmayacağını belirttiği, “kolpa” sözcüğü kullanılırken özneye yer verilmediği, dil kuralları yönüyle de sözcüğün yöneldiği şahsın açıklanmadığı gibi içerik olarak da ..... Barosu veya Yönetim Kurulu’na atfedildiği hususunun açık olmadığı ve yine sözcüğün anlamları ve algılanış farklılıkları da göz önüne alındığında rencide/hakaret etmekten ziyade vurgu yapılmak istendiği değerlendirmesi yapılarak disiplin soruşturmasına gerek olmadığı hususlarına yer verildiği ancak ..... Barosu Yönetim Kurulu’nun 26.09.2012 tarih ve 2012/... sayılı kararıyla disiplin kovuşturması açılmasına karar verildiği, yapılan soruşturma neticesinde Baro Disiplin Kurulu’nca alınan 27.12.2012 tarih ve 2012/... sayılı kararlar ceza tertibine yer olmadığına karar verildiği, alınan karara şikayetçi ..... Barosu Yönetimi’nce itiraz edilmesi üzerine Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu’nun 13.07.2013 tarih ve 2013/499 sayılı kararıyla “davacının sözlerinin yazının tümü değerlendirildiğinde pek de hoş ve eleştirel sözler olmadığına açık olduğu, herkes gibi avukatların da tepkilerini dile getirip tavrı koyma haklarının bulunduğu fakat bu tepkinin yansıtılmasında yasalara ve meslek kurallarına uygun davranmak, kullanılan söz ve yazılardaki üslup düzeyine özen göstermek zorunluluğu bulunduğu bahisle disiplin cezası verilmesine yer olmadığına ilişkin kararın kaldırılarak Davacının uyarma cezasıyla tecziyesine karar verilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Anayasa’nın 25. ve 26. maddelerindeki düzenlemeler ile konuya ilişkin diğer mevzuat hükümleri dikkate alındığında, Davacının, ..... Barosu’na kayıtlı avukatların katıldığı facebook grubunda, kendi facebook sayfasında ve ..... Barosu Gençlik Merkezi sayfasında yer alan söz ve açıklamalarının, baro tarafından kullanılacak sistem hakkındaki eleştiri, görüş ve kanaatini içerdiği, “kolpa” sözcüğünün hangi anlamda kullanıldığı açık olmadığı gibi, özneye de yer verilmemiş olması nedeniyle ..... Barosu veya Yönetim Kurulu’nun kastedildiği ve hakaret/rencide etme amacı taşıdığı sonucunu çıkarmanın da mümkün olmadığı anlaşıldığından ve Davacının açıklamasının ifade özgürlüğü kapsamında değerlendirilmesi gerektiğinden Davacının eyleminin 1136 sayılı Kanun’un 34., 134 ve 135. maddeleri kapsamında değerlendirilmesine imkan bulunmadığı sonucuna varılmakla Davacı hakkında tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uygunluk bulunmamıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu **işlemin iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 130,35 TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 750,00 TL vekâlet ücretinin Davalı İdarelerden alınarak Davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra Davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay’a temyiz yolu açık olmak üzere 31.10.2014 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.





### III. BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARARI

T.C.

ANKARA

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ 4. KURUL

Esas No: 2015/8173 Karar No: 2016/436

İTİRAZ EDEN (DAVALILAR) : 1. Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ :

2. .... Barosu Başkanlığı- .....

KARŞI TARAF (DAVACI) : C.Ç.

VEKİLİ : Av. Ç.Ş.

**İSTEMİN ÖZETİ** : ..... Barosu'na kayıtlı avukat olan Davacının, uyarma cezası ile tecziye edilmesine ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 13.07.2013 tarih ve E:2013/64, K: 2013/499 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; Anayasa'nın 25. ve 26. maddelerindeki düzenlemeler ile konuya ilişkin diğer mevzuat hükümleri dikkate alındığında, Davacının, ..... Barosu'na kayıtlı avukatların katıldığı facebook grubunda, kendi facebook sayfasında ve ..... Barosu Gençlik Merkezi sayfasında yer alan söz ve açıklamalarının, baro tarafından kullanılacak sistem hakkındaki eleştiri, görüş ve kanaatini içerdiği, "kolpa" sözcüğünün hangi anlamda kullanıldığı açık olmadığı gibi özneye de yer verilmemiş olması nedeniyle, ..... Barosu veya Yönetim Kurulu'nun kasdedildiği ve hakaret/rencide etme amacı taşıdığı sonucunu çıkarmanın da mümkün olmadığı, Davacının açıklamasının ifade özgürlüğü kapsamında değerlendirilmesi gerektiğinden, Davacının eyleminin 1136 sayılı Kanun'un 34, 134 ve 135. maddeleri kapsamında değerlendirilemeyeceği, Davacı hakkında tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uygunluk bulunmadığı gerekçesiyle, dava konusu **işlemin iptaline** ilişkin olarak Ankara 3. İdare Mahkemesi'nce verilen 31.10.2014 gün ve E:2013/1930, K:2014/1440 sayılı kararın; Davalı İdarelerce, Davacının Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'na aykırı fiili nedeniyle disiplin cezası verildiğinden, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek, itirazın incelenip bozulması istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Savunma verilmemiştir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Kurulu'na, dava dosyası incelenerek gereği görüldü:



Ankara 3. İdare Mahkemesi'nce verilen 31.10.2014 gün ve E:2013/1930, K:2014/1440 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup bozulmasını gerektiren bir neden bulunmadığından, itiraz istemlerinin reddi ile anılan kararın **ONANMASINA**, yargılama giderlerinin itiraz edenlerin üzerinde bırakılmasına, her birinden fazladan alınan 90,40-TL tutarındaki harçların ve posta gideri avansından artan miktarın kararın kesinleşmesinden sonra İtiraz Edenlere iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 15 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Kurulu'na karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 28.01.2016 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.



**KARAR NO 29.**

**BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARAR ÖZETİ:**

**TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ MESLEK KURALLARI m. 27/2  
HÜKMÜNÜN, AVUKATLIK KANUNU m. 110'DA YER ALAN  
GÖREVLERİ YERİNE GETİRME AMACINA HİZMET EDECEK  
NİTELİK TAŞIMAMASI ve BAĞIMSIZ SAVUNMAYI SERBESTÇE  
TEMSİL EDEN AVUKATLIĞIN AMACIYLA DA BAĞDAŞMAMASI**

**I. TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ DİSİPLİN KURULU KARARI**

<b>Esas No.</b>	: 2013/568
<b>Karar No.</b>	: 2013/801
<b>Karar Tarihi</b>	: 05.10.2013
<b>Şikâyetçi</b>	: ..... Barosu Başkanlığı
<b>Şikâyet Olunanlar</b>	: Avukat E.H.
<b>İtiraz Eden</b>	: Avukat E.H.
<b>İtiraz Olunan Karar ve Özeti</b>	: ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun "Altı Ay Süre ile İşten Çıkarma Cezası Verilmesine" ilişkin 23.02.2012 gün ve 2010/.. Esas, 2012/. Karar sayılı kararı

Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü'nün 01.10.2013 ün ve 92.358.809-58236-13413-/. .... sayılı yazıları ile "Birliğiniz Disiplin Kurulunca, şikâyet edilen Avukatın ücret alacağına ilişkin müşteki aleyhine söz konusu davayı açmadan önce Baroya bildirimde bulunmamasına yönelik eyleminin Meslek Kuralları'nın 47. maddesine aykırılık teşkil ettiği ve Avukatlık Kanunu'nun 134. maddesi uyarınca da disiplin cezasını gerektirdiğine dair yapılan değerlendirme yerinde bulunmakla birlikte, adı geçen Avukatın sicilinde bulunan para cezasının eylemin işlendiği 21.06.2010 tarihinden sonra kesinleştiği ve tekerrüre esas olmadığı nazara alındığında adı geçen Avukatın sicilinde bulunan cezalar göz önünde bulundurulurken Baro Disiplin Kurulunca tayin edilen altı ay süre ile işten çıkarılma cezasının Avukatlık Kanunu'nun 158. maddesinde belirtilen ilkeler uyarınca hak ve nesafete uygun olmadığı, eylem ile ceza arasında adaletli bir dengenin kurulmadığı gözetilmeden, onama kararı verilmesinin usul ve yasaya aykırı olduğu



anlaşıldığı cihetle, Birliğiniz Disiplin Kurulunca yapılan değerlendirme ve verilen kararda hukuki isabet görülmemiştir” gerekçesi ile bir daha görüşülmek üzere geri gönderilmiştir.

Geri gönderme gerekçesi ile birlikte dosya yeniden incelenip gereği görüülüp düşünöldü;

Şikâyetli Avukat hakkında “Şikâyetçi Z.Y’den ücret ve vekâletname aldığı halde ..... 1.Ağır Ceza Mahkemesi’nin 2008/... Esasında kayıtlı dosyada savunma yapmadığı, ..... 3. Asliye Hukuk Mahkemesi’nin 2010/... Esas ve 2010/... Karar sayılı dosyasına vermiş olduğu dava dilekçesinde şikâyet eden vekili olarak ..... 1. Ağır Ceza Mahkemesi 2008/... Esas sayılı dava dosyasında müvekkilini temsilen duruşmaya katıldığını iddia etmesine rağmen, dosyadaki diğer belgelerle duruşmaya hiç girmediği görölmekle Avukatlık Kanunu’nun 34. maddesi ve TBB Meslek Kuralları’nın 3,4, 5. maddelerine aykırılık yanında Şikâyetli Avukatın ücret alacağına ilişkin müvekkili aleyhine dava açmadan önce bildirim şartını yerine getirmemekle TBB Meslek Kuralları’nın 47. maddesine aykırı davrandığı iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görölmekle disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli ..... Barosu Başkanlığı’na verdiği 22.12.2013 havale tarihli savunma dilekçesinde özetle; Şikâyetçinin vermiş olduğu 0554 ..... ve 0532 ..... abone numaralı telefonlarını müteaddit defalar aramasına rağmen 27.11.2008 günlü duruşmaya kadar görüşemediğini, dava hakkında bilgi alamadığını, cevapsız arama ve mesajlarına daha sonra dönüş yapmadığını, bu hususun telefon kayıtlarının incelenmesi ile ortaya çıkabileceğini, ..... 1. Ağır Ceza Mahkemesi’ndeki 27.11.2008 günlü ilk duruşma sabahı kendisi ile telefonla görüştüğünü, duruşmaya gelemeyeceğini beyan ettiğini, vekâlet ücretini ödememesi nedeniyle de duruşma salonunda hazır olmasına rağmen duruşmaya girmediğini, Avukatlık Kanunu’nun 174/ 3. maddesi gereğince ücretini alamadığından işin takibine mecbur olmadığını bildirmiş, Şikâyetçinin hiçbir haklı neden göstermeden kendisini ..... 1. Noterliği’nin 27.04.2009 gün ve ..... yevmiye sayılı azilnamesi ile vekâletnameden azil ettiğini, 08.09.2008 tarihli ücret sözleşmesi gereği ödenmesi gereken 3.000,00 TL’nin kendisine ödenmediğini, dilekçe ekinde sunduğu Yargıtay kararları, 08.09.2008 tarihli ücret sözleşmesi, 27.04.2009 gün ve ..... yevmiye sayılı azilname örneği, Şikâyetçiye keşide ettiği ..... 6. Noterliği’nin 13.11.2008 gün ve .....yevmiye sayılı ihtarname ve vekâletname suretini sunarak suçsuz olduğunu savunmuştur. Ücretini alamaması nedeniyle haksız azile uğradığından iddiaları kabul etmediğini belirtmiştir.

Baro Disiplin Kurulu, Şikâyetli Avukata soruşturmacı raporu ile birlikte Yönetim Kurulu Kararını da tebliğ ederek savunmasını istemiş, duruşma talep ede-



bileceği talep etmezse incelemenin evrak üzerinden yapılacağı ihtaratını içeren 06.12.2011 gün ve 20011/.. sayılı yazı 09.12.2011 tarihinde usule uygun tebliğ edilmiş ancak Şikâyetli yazılı savunmasını vermemiştir.

Şikâyetli Avukatın Kurulumuza sunduğu 15.05.2012 gün ve 879 kayıt tarihli dilekçede; 30 günlük yasal sürede karara itirazını bildirdiğini, gerekli bilgi ve belgeleri içeren yazılı savunmasını bilahare bildireceğini, kararın bozulmasına karar verilmesi gerektiğini belirtmiş ancak yazılı ek savunma sunmadığı gibi belge de vermemiştir.

İncelenen dosya kapsamından Şikâyetli Avukatın sanık Z.Y. Vekili olarak ..... 1. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2008/... Esas sayılı dava dosyasına ..... 6. Noterliği'nin 21.08.2008 gün ve ..... yevmiye sayılı vekâletnamesini sunduğu, 27.11.2008 günlü duruşmaya katılmadığı, ..... 3. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2010/... Esas ve 2010/... Karar sayılı dosyasına vermiş olduğu 06.05.2010 tarihli dava dilekçesinde şikâyet eden vekili olarak ..... 1. Ağır Ceza Mahkemesi 2008/... Esas sayılı dava dosyasında müvekkilini temsilen duruşmaya katıldığını iddia ettiği ve haksız azil nedeniyle 10.000,00 TL'lik alacak davasının reddine karar verildiği ve TBB Meslek Kuralları'nın 47. maddesi uyarınca baroya bildirimde bulunulmadığı görülmüştür.

Dosyada mevcut sicil özetinde kesinleşmiş ve tekerrüre esas olmak üzere uyarı, kınama ve para cezalarının, 12.01.2012 tarihli üç ay meslekten uzaklaştırma cezasının bulunduğu görülmüştür.

Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesi, "Avukatlar yükledikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen Meslek Kurallarına uymakla yükümlüdürler",

Avukatlık Kanunu'nun 171. maddesi, "Avukat, üzerine aldığı işi sonuna kadar kanun hükümlerine göre ve yazılı sözleşme olmasa bile sonuna kadar takip eder",

TBB Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işini tam bir sadakatle yürütür",

TBB Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, " Avukat mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır",

TBB Meslek Kuralları'nın 47. maddesi, "Ücret davası açacak avukat, önce Baro Yönetim Kurulu'na bilgi verir" hükümlerini amirdir.

Her ne kadar geri gönderme gerekçesinde "Avukatın davacı asil sıfatıyla açtığı tazminat davasının haklılığını açıklamak amacıyla her türlü bilgi ve belgeyi mahkemeye sunabileceği, sunulan delillerin takdiri ve değerlendirme yetkisinin mahkeme hâkimine ait olduğu nazara alındığında, şikâyet edilen Avukatın eyleminin



disiplin cezası verilmesini gerektirir nitelik ve ağırlıkta bulunmadığı,” bildirilmekte ise de avukat her koşulda Avukatlık Kanunu’nun 34. maddesinde belirtilen “görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek” yükümlülüğüne uygun olarak doğruları dile getirmek zorundadır.

Şikâyetli Avukatın ..... 1. Ağır Ceza Mahkemesi’nin 2008/... Esas sayılı dava dosyasına vekâletnamesini sunduğu halde katılmadığı, ..... 3. Asliye Hukuk Mahkemesi’nin 2010/... Esas sayılı dosyasına vermiş olduğu 06.05.2010 tarihli dava dilekçesinde şikâyet eden vekili olarak ..... 1. Ağır Ceza Mahkemesi 2008/... Esas sayılı dava dosyasında müvekkilini temsilen duruşmaya katıldığını iddia ettiği, TBB Meslek Kuralları’nın 47. maddesi uyarınca baroya bildirimde bulunmadığı sabit olmakla, eylemin Avukatlık Kanunu’nun 4, 134, 171 ve TBB Meslek Kuralları’nın 3, 4, 47. maddelerine aykırı olmakla disiplin suçu oluşturduğuna ilişkin Baro Disiplin Kurulunca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli bulunmuş ancak disiplin sicilinde eylem tarihi itibarıyla disiplin cezası olmadığından altı ay süre ile işten çıkarma cezasının kınama cezasına çevrilmek suretiyle düzeltilerek onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli Avukat E.H.’nin itirazının reddine, ..... Barosu Disiplin Kurulu’nun “**Altı Ay Süre ile İşten Çıkarma Cezası Verilmesine**” ilişkin kararının “**DÜZELTİLEREK ONANMASINA**” ve Şikâyetli Avukat E.H.’nin “**Kınama Cezası ile Cezalandırılmasına**” ve kararın Avukatlık Kanunu’nun 157/7. maddesi uyarınca Adalet Bakanlığı’na bildirilmesine oy birliği ile karar verildi.

## II. MAHKEME KARARI

T.C.

ANKARA

4. İDARE MAHKEMESİ

Esas No: 2014/40 Karar No: 2014/1518

DAVACI : E.H.

VEKİLİ : Av. A.K.

DAVALI : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ :

DAVANIN ÖZETİ : Avukat olan Davacının, altı ay süre ile işten çıkarma cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin ..... Barosu Disiplin Kurulu’nun 23.02.2012 gün ve E:2010/..., K: 2012/. sayılı kararına yapılan itiraz üzerine anılan kararın kınama cezasına çevrilmek suretiyle düzeltilerek onanmasına ilişkin Türkiye Barolar



Birliği Disiplin Kurulu'nun 05.12.2013 gün ve E:2013/568 K:2013/801 sayılı kararının; delillerin yeterince değerlendirilmediği, meslek kurallarının ihlal edilmediği, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Davacının avukatlık creti alacağına ilişkin müvekkili aleyhine dava açmadan önce baroya bildirimde bulunmayarak TBB Avukatlık Meslek Kuralları'nın 47. maddesine aykırı hareket ettiğinin tespiti üzerine tesis edilen dava konusu işlemede hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 4. İdare Mahkemesi'nce, daha önceden usulüne uygun olarak taraflara duyurulan ve 18.11.2014 tarihinde yapılan duruşmaya Davacı Vekilinin gelmediği, Davalı İdare Vekilinin geldiği görülerek, gelen tarafa söz verilip dinlendikten sonra duruşmaya son verilerek işin gereği görüşüldü:

Dava, avukat olan Davacının, altı ay süre ile işten çıkarma cezası ile cezalandırılmasına ilişkin ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun 23.02.2012 gün ve E:2010/..., K: 2012/. sayılı kararına yapılan itiraz üzerine anılan kararın kınama cezasına çevrilmek suretiyle düzeltilerek onanmasına ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 05/12/2013 gün ve E:2013/568, K:2013/801 sayılı kararının iptali iste miyle açılmıştır.

1136 Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesinde "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir Şekilde zen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla ykmldrlar" kuralına, 134. maddesinde "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun Şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanun'da yazılı disiplin cezaları uygulanır" kuralına yer verilmiş, 135. maddesinin 2. fıkrasında da, "Kınama; mesleğinde ve davranışında kusurlu sayıldığının avukata bildirilmesidir" olarak tanımlanmıştır.

Öte yandan, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 47. maddesinde; "cret davası açacak avukat, önce Baro Yönetim Kurulu'na bilgi verir. Bu konuda Baro Yönetim Kurulu'nun görüşünü bildirme yetkisi vardır" düzenlemesi yer almaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden, ..... Barosu'na kayıtlı avukat olarak görev yapmakta olan Davacının ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun 23.02.2012 gün ve E:2010/..., K: 2012/. sayılı kararıyla altı ay süre ile işten çıkarma cezasıyla cezalandırıldığı, bu cezaya yapılan itirazın Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 12.07.2013 gün ve E:2013/864, K:2013/477 sayılı kararıyla onandığı, Adalet Ba-



kanlığı'nın 01.10.2013 tarih ve ..... sayılı işlemiyle, Davacının vekâlet sunduğu halde duruşmalara katılmayarak Avukatlık Kanunu'nun 171. maddesine aykırı davranıldığına dair değerlendirme yapılarak karar verilmesinin Avukatlık Kanunu'nun 141/1. maddesi uyarınca yerinde olmadığı, ancak avukatlık ücreti alacağına ilişkin davanın baroya bildirilmemesinin TBB Meslek Kurallarınının 47. maddesine aykırı olduğu belirtilerek altı 6 ay süre ile işten çıkarma cezasının usul ve yasaya uygun bulunmadığından bahisle bir daha görüşülmek üzere dosyanın Davalı İdareye gönderildiği, tekrar yapılan inceleme sonucunda dava konusu Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 05.12.2013 gün ve E:2013/568, K:2013/801 sayılı kararıyla davacının kınama cezasıyla cezalandırılması üzerine görülmekte olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlık konusu olayda, Davacının müvekkili tarafından azledilmesi sonrasında avukatlık ücreti nedeniyle açtığı alacak davası öncesinde baroya bildirimde bulunmayarak Türkiye Barolar Birliği Meslek Kurallarınının 47. maddesine aykırı hareket ettiği sabit olduğundan, kınama cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin dava konusu işlemde mevzuata ve hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 191,50 TL yargılama giderinin Davacı üzerinde bırakılmasına, Davalı İdare Vekili için AAÜT uyarınca belirlenen 1.500,00 TL avukatlık ücretinin Davacıdan alınarak Davalı İdareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra Davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere 18.11.2014 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

### III. BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARARI

T.C.

ANKARA

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ 4. KURUL

Esas No: 2015/7900 Karar No: 2016/413

İTİRAZ EDEN (DAVACI) : E.H.

VEKİLİ : Av. A.K.

KARŞI TARAF (DAVALI) : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ :

İSTEMİN ÖZETİ : Avukat olan Davacının, altı ay süre ile işten çıkarma cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun





23.02.2012 gün ve E:2010/77, K: 2012/8 sayılı kararına yapılan itiraz üzerine anılan kararın kınama cezasına çevrilmek suretiyle düzeltilerek onanmasına ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 05.12.2013 gün ve E:2013/568, K:2013/801 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; Davacının müvekkili tarafından azledilmesi sonrasında avukatlık ücreti nedeniyle açtığı alacak davası öncesinde baroya bildirimde bulunmayarak Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 47. maddesine aykırı hareket ettiği sabit olduğundan, kınama cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin dava konusu işlemde mevzuata ve hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle **davanın reddine** ilişkin olarak Ankara 4. idare Mahkemesi'nce verilen 18.11.2014 gün ve E:2014/40, K:2014/1518 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Savunma verilmemiştir.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Kurulu'nca, dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Dava, avukat olan Davacının, altı ay süre ile işten çıkarma cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun 23.02.2012 gün ve E:2010/.., K: 2012/. sayılı kararına yapılan itiraz üzerine anılan kararın kınama cezasına çevrilmek suretiyle düzeltilerek onanmasına ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 05.12.2013 gün ve E:2013/568, K:2013/801 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun "Disiplin Cezalarının Uygulanacağı Haller" başlıklı 134. maddesinde; avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanun'da yazılı disiplin cezalarının uygulanacağı belirtilmiş, 135. maddesinde de, "Disiplin cezaları şunlardır:

1- Uyarma; avukatın mesleğinin icrasında daha dikkatli davranması gerektiğinin kendisine bildirilmesidir.

2- Kınama; mesleğinde ve davranışında kusurlu sayıldığı için avukata bildirilmesidir.

3- On bin liradan yüz elli bin liraya kadar para cezası.

4- İşten çıkarma, avukatın veya avukatlık ortaklığının üç aydan az ve üç yıldan fazla olmamak üzere mesleki faaliyetlerinin yasaklanmasıdır.

5- Meslekten çıkarma; avukatlık ruhsatnamesinin geri alınarak avukatın adının baro levhasından silinmesi ve avukatlık unvanının kaldırılmasıdır. Avukatlık



ortaklığı için de baro avukatlık ortaklığı sicilinden silinmesidir” hükmüne, “Cezaların Uygulanma Şekli” başlıklı 136. maddesinde ise “Bu Kanun’un avukatların hak ve ödevleri ile ilgili altıncı kısmında yazılı esaslara uymayanlar hakkında ilk defasında en az kınama, tekrarında, davranışın ağırlığına göre, para veya işten çıkarma cezası ve 5 inci maddenin (a) bendinde yazılı bir suçtan kesin olarak hüküm giyme halinde meslekten çıkarma cezası uygulanır.

Beş yıllık bir dönem içinde iki veya daha çok defa disiplin cezasını gerektiren davranışta bulunan avukata her yeni suçu için bir öncekinden daha ağır ceza uygulanır.

Bir defa işten çıkarılan avukat, beş yıllık dönem içinde bu kanunun altıncı kısmındaki kurallara aykırı davranışta bulunursa meslekten çıkarılır” hükümlerine yer verilmiştir.

Öte yandan, anılan Kanun’un 110. maddesinin 16. bendinde; uyulması zorunlu meslek kurallarını tespit ve tavsiye etmenin Türkiye Barolar Birliği’nin görevleri arasında bulunduğu; 117. maddesinin 7. bendinde ise; uyulması zorunlu meslek kurallarını tespit etmenin Türkiye Barolar Birliği Genel Kurulu’nun görevlerinden olduğu hükme bağlanmıştır. Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları’nın 27/2. maddesinde de, “Bir avukat başka bir avukata karşı asil ya da vekil sıfatıyla takip edeceği davayı kendi barosuna bir yazı ile bildirir” düzenlemesine yer verilmiştir.

Uyuşmazlık konusu olayda, Davacının müvekkili tarafından azledilmesi sonrasında avukatlık ücreti nedeniyle açtığı alacak davası öncesinde baroya bildirimde bulunmamak suretiyle gerçekleşen eyleminin Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları’nın 27/2. maddesine aykırılık oluşturduğundan bahisle Davacı Avukata kınama cezası verilmesi üzerine bakılan dava açılmıştır.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu’nun 110. maddesi uyarınca, Türkiye Barolar Birliği’nin; baroların çalışmalarını ortak amaca ulaşacak şekilde tasarlamak, mesleğin gelişmesini sağlamak, mensuplarının genel menfaatlerini ve mesleğin ahlak, düzen ve geleneklerini korumak, mensupları arasındaki meslek bağına kuvvetlendirmek gibi temel görevleri bulunmaktadır.

Türkiye Barolar Birliği tarafından düzenlenen Meslek Kuralları’nın 27/2. maddesinde yer alan, “bir avukat başka bir avukata karşı asil ya da vekil sıfatıyla takip edeceği davayı kendi barosuna bir yazı ile bildirir” kuralının, yukarıda sayılan görevleri yerine getirme amacına hizmet edecek nitelik taşımadığı ve bağımsız savunmayı serbestçe temsil eden avukatlığın amacını ile de bağdaşmadığı sonucuna ulaşıldığından, bu kural uyarınca Davacıya verilen disiplin cezasında hukuka uyarlık bulunmamaktadır.



Açıklanan nedenlerle; Davacının itiraz isteminin kabulüne ve Ankara 4. İdare Mahkemesi'nce verilen 18.11.2014 gün ve E:2014/40, K:2014/1518 sayılı kararın **BOZULMASINA** 2577 sayılı Kanun'un 45/4. maddesi uyarınca yeniden yapılan inceleme sonucunda dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan toplam 332,95 TL yargılama giderinin ve Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 1.000,00 TL avukatlık ücretinin Davalı İdare tarafından Davacıya verilmesine, kararın kesinleşmesinden sonra fazladan yatırılan 90,40 TL harç ile posta ücreti avansından artan miktarın İtiraz Edene iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 15 gün içerisinde karar düzeltme isteminde bulunma yolu açık olmak üzere, 28.01.2016 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.



**KARAR NO 30.**

**BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARAR ÖZETİ:**

**DOSYA BORCU ÖDENDİKTEN SONRA YAPILAN BİLDİRİM İÇERİĞİNİN O ANKI FİİLİ DURUMLA BAĞDAŞMAMASI ve AVUKATLIK KANUNU m. 34, m. 134 ile TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ MESLEK KURALLARI m. 3, m. 4'ün İHLAL EDİLMESİ - AVUKATLIK KANUNU m. 46/1 UYARINCA AVUKATLARIN İŞLERİNDE ÇALIŞTIRDIKLARI KİŞİLERİN FİİLLERİNDEN SORUMLU OLMALARI - AVUKATLIK KANUNU m. 141/2'deki BİR YILLIK SÜRENİN İDARENİN İÇ İŞLEYİŞİNE İLİŞKİN OLMASI**

**I. TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ DİSİPLİN KURULU KARARI**

Esas No.	:	2013/458
Karar No.	:	2013/840
Karar Tarihi	:	26.10.2013
Şikâyetçi	:	Av. Ö.K.
Şikâyet Olunan	:	Av. R.A.
İtiraz Eden	:	Av. R.A.
Vekili	:	Av. C.G.
İtiraz Olunan Karar ve Özeti	:	..... Barosu Disiplin Kurulu'nun "Kınama Cezası ile Cezalandırılmasına" ilişkin dair kararı 04.03.2013 gün ve 2012/... Esas 2013/.. Karar sayılı kararı.

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli Avukat hakkında, T. A.Ş. Vekili olarak Şikâyetçinin eşi aleyhine G. 2. İcra Müdürlüğü'nün 2009/.... sayılı dosyasından icra takibi başlattığı, iş bu dosya borcunun 13.04.2011 tarihinde ödenmesine rağmen, 18.04.2011 tarihli "haciz işlemleri öncesi bilgilendirme ihbar ve ihtarı" başlıklı yazı göndererek avukatlık yetkisini kötüye kullandığı iddiası ile başlatılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli Avukat önceki savunmaları ve itirazında özetle; T. A.Ş. Vekili olarak birçok icra dosyası takibi yaptığını, dosya borçlularının yapılacak masraflardan dolayı borçlarının daha fazla artmaması amacıyla gerek telefon ile gerek yazı ile



ihbar- ihtar mektubu gönderilerek kendilerine bilgilendirme yapıldığını, amacının taciz ve tehdit olmadığını, Şikâyetçinin eşinin borcunu ödemediğine dair kendilerine bilgi ulaşmadığından, söz konusu yazının sehven bilgisi dışında gönderildiğini, kasti bir eylemle yapılmadığını, meslek ilke ve kurallarına aykırı bir eylem ve işleminin olmadığını beyan etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetçi, 28.04.2011 tarihinde Baro Başkanlığı'na verdiği şikâyet dilekçesi ile başlatılan soruşturma sonucunda, ..... Barosu Yönetim Kurulu, 24.05.2012 tarih ve 2011/... E. 2012/... K. sayılı kararla, Şikâyetli Avukat hakkında, TBB Meslek Kuralları'nın 4/1. maddesi ile Avukatlık Kanunu'nun 34 ve 134. maddeleri gereğince disiplin kovuşturması açılmasına karar verildiği;

“Son ödeme günü 27.04.2011 günlü” yazının “E. Hukuk Ofisi T. İcra Departmanı” imzalı yazı ile G. 2. İcra Müdürlüğü'nün 2009/.... Esas sayılı dosya borcunun tebliğden itibaren 7 gün içinde ödenmemesi halinde “İcra memurları vasıtasıyla eviniz ve işyerinizin kapısı çilingir marifetiyle açtırılıp evinizde ve işyerinizde haciz uygulamasına gidilebilir, maaş haczi yapılabilir, üçüncü kişilerdeki hak ve alacaklarınızın üzerine de haciz konulabilir ve borç ödeninceye kadar İİK'nın öngördüğü birçok icra tehdidiyle karşılaşmanız söz konusu olabilir. Bu durumlarda haciz, nakliye, depo kirası, çilingir masrafı vesair birçok masraf da borcunuza eklenerek borcunuzun katlanarak artmasına vesile olacaktır. Bu da daha fazla zarara uğramanıza sebebiyet verecektir. Bütün bu nedenlerle ADSL borcunuzu, iş bu ihtarın elinize geçtiği tarihten itibaren “7 gün” içerisinde ödemenizi; aksi takdirde icra takibinde olan borcunuzdan dolayı yukarıda sayılan işlemlere geçileceğini, bu işlemler devam ederken YBB durumunda hapisle tazyik edebileceğinizi, evinizde ve işyerinizde haczedilen malların muhafaza edilmek suretiyle kaldırılmasının ve nihayetinde satılmasının söz konusu olacağını ayrıca 12 Haziran genel seçimlerinde oy kullandığınız sandık başında MBEG, MHSEG, YBB sebepleriyle mağdur olabileceğinizi böyle bir sonuca sebebiyet vermemeniz temennisi ile ihtar ve ihbar ederim” sözlerinin yer aldığı; görülmektedir.

Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesi, “Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler”,

Avukatlık Kanunu'nun 46/1. maddesi, “Avukat işlerini kendi sorumluluğu altındaki stajyeri veya yanında çalışan sekreterleri eliyle de takip ettirebilir”,

Avukatlık Kanunu'nun 134. maddesi, “Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanun'da yazılı disiplin cezaları uygulanır”,



Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi "Avukat mesleki çalışmasını, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür",

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır" hükümlerini amirdir.

Şikâyetli avukatın, icra dosyasının borcunu ödeyen Şikâyetçiye "haciz işlemleri öncesi bilgilendirme ihbar ve ihtar" başlıklı tehdit içerikli yazı göndermesi veya böyle bir yazının bilgisi dışında bürosu elemanlarına sehven de olsa gönderilmiş olması eyleminin, yukarıda bahsi geçen Kanun hükümleri maddeleri ve meslek kuralları açısından disiplin suçu teşkil ettiği açıktır.

Avukat görevini ifa ederken, özen, doğruluk ve dürüstlük kuralları içinde onurlu hareket etmek ve mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır.

Bu nedenlerle, Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme yerinde olup Avukatlık Kanunu'nun Altıncı Kısımında yer alan ve en az kınama cezası verilmesini gerektiren 34. madde gereğince, takdir edilen ceza usul ve yasaya uygundur.

Sonuç olarak, Şikâyetli Avukat R.A. Vekili Avukat C.G.'nin itirazının reddi ile ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun "**Kınama Cezası ile Cezalandırılmasına**" ilişkin 04.03.2013 gün ve 2012/... Esas, 2013/.. Karar sayılı kararının "**ONANMASINA**" oy birliği ile karar verildi.

## II. MAHKEME KARARI

T.C.

ANKARA

8. İDARE MAHKEMESİ

Esas No: 2014/166 Karar No: 2014/1393

DAVACI : R.A.

VEKİLİ : Av. C.G.

DAVALILAR : 1. .... Barosu Başkanlığı- .....

2. Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ :



**DAVANIN ÖZETİ** : Avukat olan Davacının yürüttüğü icra takibi ile ilgili olarak Şikâyetçinin, dosya borcunu ödedikten sonra şikâyete konu, “haciz işlemleri öncesi bilgilendirme ihbar ve ihtarı” başlıklı yazıyı göndermesinin meslek etiğine aykırı olduğundan bahisle kınama cezası ile cezalandırılmasına ilişkin ..... Barosu Disiplin Kurulu’nun 04.03.2013 gün, E:2012/..., K:2013/... sayılı kararı ile anılan cezanın onanmasına ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu’nun 26.10.2013 günlü E:2013/458, K:2013/840 sayılı kararının hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

#### TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANLIĞI

**SAVUNMASININ ÖZETİ:** ..... Barosu’na kayıtlı avukat olan Davacının şikâyetçi/borçlu aleyhinde G. 2. İcra Müdürlüğü’nün 2009/.... sayılı dosyasından icra takibi başlattığı, icra takibi kapsamında dosya borcu 13.04.2011 tarihinde ödenmiş olduğu halde 18.04.2011 tarihli “haciz işlemleri öncesi bilgilendirme ihbar ve ihtarı” başlıklı yazı gönderdiği, avukatlık yetkisini kötüye kullanmasına ilişkin eyleminin Avukatlık Kanunu’nun 34., 134 ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları’nın 3. ve 4. maddelerine aykırı olmakla Davacı Avukat hakkında verilen kınama cezasının hukuka ve mevzuata uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

..... BAROSU BAŞKANLIĞI SAVUNMASININ ÖZETİ: Savunma verilmiştir.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 8. İdare Mahkemesi’nce işin gereği görüşüldü:

Dava, Avukat olan Davacının yürüttüğü icra takibi ile ilgili olarak Şikâyetçinin dosya borcunu ödedikten sonra şikâyete konu, “haciz işlemleri öncesi bilgilendirme ihbar ve ihtarı” başlıklı yazıyı göndermesinin meslek etiğine aykırı olduğundan bahisle kınama cezası ile cezalandırılmasına ilişkin ..... Barosu Disiplin Kurulu’nun 04.03.2013 gün, E:2012/..., K:2013/... sayılı kararı ile anılan cezanın onanmasına ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu’nun 26.10.2013 günlü E:2013/458, K:2013/840 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu’nun 2. maddesinde, “Avukatlığın amacı; hukuki münasebetlerin düzenlenmesini, her türlü hukuki mesele ve anlaşmazlıkların adalete ve hakkaniyete uygun olarak çözümlenmesini ve hukuk kurallarının tam olarak uygulanmasını her derecede yargı organları, hakemler, resmi ve özel kişi, kurul ve kurumlar nezdinde sağlamaktır” hükmüne, 34. maddesinde, “Avukatlar, yüklenedikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği’nce belirlenen meslek kurallarına



uymakla yükümlüdürler” hükmüne yer verilmiş, “Disiplin Cezasının Uygulanacağı Haller” başlıklı 134. maddesinde, “Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlar hakkında bu Kanun’da yazılı disiplin cezalarının uygulanacağı, “Disiplin Cezaları” başlıklı 135. maddesinde, Kınama cezasının, mesleğinde ve davranışında kusurlu sayıldığı için avukata bildirilmesi olarak tanımlandığı, “Cezaların Uygulanma Şekli” başlıklı 136. maddesinde ise bu Kanun’un avukatların hak ve ödevleri ile ilgili altıncı kısmında yazılı esaslara uymayanlar hakkında ilk defasında en az kınama cezasının uygulanacağı hüküm altına alınmıştır.

Türkiye Barolar Birliği’nin 8-9.01.1971 tarihli 4. Genel Kurulu’nda kabul edilerek 26.01.1971 tarihinde yürürlüğe giren Türkiye Barolar Birliği Meslek Kurallarının 3. maddesinde, “Avukat mesleki çalışmasını, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür” hükmüne, 4. maddesinde, “Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır” hükmüne yer vermiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; ..... Barosu’na kayıtlı avukat olan Davacının, borçlu (D.K.) aleyhinde G. 2. İcra Müdürlüğü’nün 2009/.... sayılı dosyası ile icra takibi başlattığı, borçlu tarafından 13.04.2011 tarihinde icra dosyasına ödeme yapıldığı, ancak ödeme yapıldıktan sonra borçluya gönderilen 18.04.2011 tarihli yazıda, “...tebligatın tebellüğ edildiği günden itibaren/gün içinde ödenmemesi halinde haciz talimatı alınacağı, icra memurları vasıtasıyla ev ve işyerinin kapısının çilingir marifetiyle açtırılıp haciz uygulamasına gidilebileceği, maaş haczi yapılabileceği, üçüncü kişilerdeki hak ve alacakların üzerine de haciz konabileceği ve borç ödeninceye kadar İİK’nın öngördüğü birçok icra tehdidiyle karşılaşılmasının söz konusu olabileceği bu durumda ise haciz, nakliye, depo kirası, çilingir masrafı vesaire birçok masrafın da borca ekleneceği ve borcun katlanarak artmasına vesile olacağı, bu işlemler devam ederken YBB durumunda hapisle tazyik edilebileceği evde ve işyerinde haczedilen malların muhafaza edilmek suretiyle kaldırılmasının ve nihayetinde satılmasının söz konusu olacağı, ayrıca 12 Haziran yerel seçimlerinde oy kullandığınız sandık başında MBEG, MHSEG, YBB sebepleriyle mağdur olabileceğinizi böyle bir sonuca sebebiyet vermemeleri temennisinin” belirtildiğinden bahisle Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu’nun 26.10.2013 günlü E:2013/458, K:2013/840 sayılı kararıyla ..... Barosu Disiplin Kurulu’nun “Kınama Cezası ile Cezalandırılmasına” ilişkin kararının onanarak Davacı Avukatın kınama cezası ile cezalandırılması üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlık konusu olayda; her ne kadar Davacıya hakkında açılan disiplin kovuşturması sonucunda kınama cezası verilmiş ise de dosyada mevcut bilgi ve belgelerin değerlendirilmesi neticesinde; davacı avukatın şikâyeteye konu edilen mektubun bilgisi dışında hazırlanarak gönderildiğini, mektup altındaki imzanın





kendisi tarafından atılmadığını, kendisine ait olan ve bayram tebrik kartları için yaptırmış olduğu imza kaşesinin kullanıldığını, bir hata ile şikâyetçiye söz konusu mektubun gönderildiğini, daha öncesinde de aynı konuda hakkında şikâyette bulunulduğunu ve yapılan kovuşturma sonunda mektup

gönderilme işleminin meslek ilke ve kurallarına aykırı olmadığı yönünde görüşle disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verildiğini, kaldı ki çok uzun süredir mektup gönderme işleminin yapılmadığını ve büro çalışanlarına da bu yönde talimat verdiğini beyan ettiği anlaşılmaktadır.

Bu duruma göre, Davacı Avukatın beyanları ve anılan ihbar mektubunda imzasının bulunmadığı hususları dikkate alındığında, olayın sübuta erdiğine ilişkin yeterli inceleme ve araştırma yapılmaksızın Davacı Avukat hakkında tesis edilen dava konusu kınama cezası ile cezalandırma işleminde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu **işlemin iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 239,90 TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 750,00 TL avukatlık ücretinin Davalı İdareden alınarak Davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesi halinde Davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 30.09.2014 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

### III. BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARARI

T.C.

ANKARA

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ 4. KURUL

Esas No: 2015/6999 Karar No: 2016/372

İTİRAZ EDEN (DAVALILAR) : 1. .... Barosu Başkanlığı- .....

VEKİLİ

:

2. Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ

:

KARŞI TARAF (DAVACI) : R.A.

VEKİLİ

: Av. C.G.

İSTEMİN ÖZETİ

: Avukat olan Davacının yürüttüğü icra takibi ile



ilgili olarak Şikâyetçinin, dosya borcunu ödedikten sonra şikâyete konu, “haciz işlemleri öncesi bilgilendirme ihbar ve ihtarı” başlıklı yazıyı göndermesinin meslek etiğine aykırı olduğundan bahisle kınama cezası ile cezalandırılmasına ilişkin ..... Barosu Disiplin Kurulu’nun 04.03.2013 gün, E:2012/..., K:2013/... sayılı kararı ile anılan cezanın onanmasına ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu’nun 26.10.2013 günlü E:2013/458, K:2013/840 sayılı kararının iptaline ilişkin olarak verilen Ankara 8. İdare Mahkemesi’nin 30.09.2014 gün ve E: 2014/166, K: 2014/1393 sayılı kararının hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Avukat olan Davacının, yürüttüğü icra takibiyle ilgili olarak Şikâyetçinin eşi olan borçlu, dosya borcunu ödedikten sonra şikâyete konu, “haciz işlemleri öncesi bilgilendirme ihbar ve ihtarı” başlıklı yazıyı göndermesinin meslek etiğine aykırı olduğundan bahisle kınama cezası ile cezalandırılmasına ilişkin ..... Barosu Disiplin Kurulu’nun 04.03.2013 gün, E: 2012/..., K: 2013/... sayılı kararı ile anılan cezanın onanmasına ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu’nun 26.10.2013 gün, E: 2013/458, K: 2013/840 sayılı kararının hukuka aykırı olduğu ve dava konusu **işlemin iptaline** ilişkin Ankara 8. İdare Mahkemesinin 30.09.2014 gün ve E: 2014/166, K: 2014/1393 sayılı kararının hukuka uygun olduğu ileri sürülerek itiraz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Kurulu’nca, dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Dava; Davacı tarafından, kınama cezası ile cezalandırılmasına ilişkin ..... Barosu Disiplin Kurulu’nun 04.03.2013 gün, E: 2012/..., K: 2013/... sayılı kararı ile bu karara karşı yaptığı itirazın reddedilerek verilen kınama cezasının onanmasına ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu’nun 26.10.2013 gün, E: 2013/458, K: 2013/840 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu’nun 34. maddesinde, “Avukatlar, yükledikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği’nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler” hükmüne, 46. maddesinin 1. fıkrasında, “Avukat işlerini kendi sorumluluğu altındaki stajyeri veya yanında çalışan sekreterleri eliyle de takip ettirebilir” hükmüne, 134. maddesinde de “Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanun’da yazılı disiplin cezaları uygulanır” hükmüne, 135. maddesinin 2. fıkrasında da bir disiplin cezası olarak, “Kı-



nama; meslekinde ve davranışında kusurlu sayıldığıının avukata bildirilmesidir” hükmüne yer verilmiştir.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları’nın 3. maddesinde, “Avukat mesleki çalışmasını, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür” kuralı, 4. Maddesinde, “Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır” kuralı bulunmaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden; ..... Barosu’na kayıtlı avukat olan Davacının, Şikâyetçinin eşi olan borçlu (D.K.) aleyhinde G. 2. İcra Müdürlüğü’nün 2009/.... sayılı dosyası ile icra takibi başlattığı, borçlu tarafından 10.04.2011 tarihinde icra dosyasına ödeme yapıldığı, ancak ödeme yapıldıktan sonra borçluya gönderilen 18.04.2011 tarihli “haciz işlemleri öncesi bilgilendirme ihbar ve ihtarı” başlıklı yazıda “...tebligatın tebellüğ edildiği günden itibaren 7 gün içinde borcun ödenmemesi halinde haciz talimatı alınacağı, icra memurları vasıtasıyla ev ve işyerinin kapısının çilingir marifetiyle açtırılıp haciz uygulamasına gidilebileceği, maaş haczi yapılabileceği, üçüncü kişilerdeki bak ve alacakların üzerine haciz konabileceği ve borç ödeninceye kadar İİK’nın öngördüğü birçok icra tehdidiyle karşılaşılmasının söz konusu olabileceği bu durumda ise haciz, nakliye, depo kirası, çilingir masrafı vesaire birçok masrafın da borca ekleneceği ve borcun katlanarak artmasına vesile olacağı, bu işlemler devam ederken YBB durumunda hapisle taziyik edilebileceği evde ve işyerinde haczedilen malların muhafaza edilmek suretiyle kaldırılmasının ve nihayetinde satılmasının söz konusu olacağı, ayrıca 12 Haziran genel seçimlerinde oy kullandığınız sandık başında MBEG, MHSEG, YBB sebepleriyle mağdur olabileceğinizi böyle bir sonuca sebebiyet vermemeniz temennisi” belirtildiğinden bahisle ..... Barosu Disiplin Kurulu’nun 04.03.2013 gün, E: 2012/..., K: 2013/... sayılı kararı ile kınama cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği; bu cezaya karşı yapılan itirazın Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu’nun 26.10.2013 gün, E: 2013/458, K: 2013/840 sayılı kararı ile reddedilerek, verilen kınama cezasının onanması üzerine, bu işlemlerin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı, İdare Mahkemesince davacının kınama cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin işlemin hukuka aykırı olduğu gerekçesiyle iptaline karar verildiği anlaşılmıştır.

Bu durumda, Şikâyetçinin eşi hakkında başlatılan icra takibinde, dosya borcu ödenmiş olduğu halde, yapılan bildirim içeriğinin o anki fiili durumla bağdaşmadığı, yanılmaya, baskı kurmaya yönelik nitelik taşıdığı anlaşıldığından, anılan fiil nedeniyle yukarıda bahsedilen Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları ve Avukatlık Kanunu’nu ihlal eden Davacı hakkında tesis edilen dava konusu işlemlerde hukuka aykırılık görülmemiştir.

Öte yandan, 1136 sayılı Avukatlık Kanunu’nun 141. maddesinin 2. fıkrasında, “Yönetim kurulu, ivedilikle ve her halde ihbar, şikâyet veya istek tarihinden



itibaren en çok bir yıl içinde disiplin kovuşturması hakkında bir karar vermeye mecburdur” hükmüne yer verildiği; şikâyetin 09.05.2011 tarihinde, disiplin kovuşturmasının ise 10.05.2012 tarihinde başlatılarak bir yıllık sürenin aşıldığı görülmekle birlikte, verilen süre içinde disiplin kovuşturmasına başlanmamasının herhangi bir sonuca bağlanmadığı göz önüne alındığında, belirlenen bu bir yıllık sürenin idarenin iç işleyişine ilişkin olduğu, Davacının disiplin soruşturmasının usule aykırı olarak başlatıldığı ve bu nedenle dava konusu işlemin iptali gerektiği yönündeki iddiası yerinde görülmemiştir.

Ayrıca; her ne kadar Davacı tarafından, dava konusu mektubun kendi bilgisi ve onayı dışında bürosunda çalıştırdığı elemanlarınca sehven gönderildiği ileri sürülmüşse de Avukatlık Kanunu'nun 46. maddesinin 1. fıkrası uyarınca, avukatlar işlerinde çalıştırdıkları kişilerin fiillerinden sorumlu olduğundan bu iddiaya da itibar edilmemiştir.

Açıklanan nedenlerle; davalıların itirazının kabulüne, Ankara 8. İdare Mahkemesi'nce verilen 30.09.2014 gün ve E: 2014/166, K: 2014/1393 sayılı kararın **BOZULMASINA** 2577 sayılı Kanun'un 45/4. maddesi uyarınca esastan incelenen davanın reddine, aşağıda dökümü yapılan mahkeme safhasına ilişkin toplam 239,90 TL yargılama giderinin Davacı üzerinde bırakılmasına, itiraz safhasında Davalı Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı'nca yapılan 180,30 TL ile ..... Barosu tarafından yapılan 135,30 TL itiraz giderinin ve karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca takdir olunan 1000,00 TL vekâlet ücretinin Davacıdan alınarak Davalı İdarelere verilmesine, fazladan alınan 82,20 TL harcın Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı'na, yine fazladan alınan 82,20 TL harcın ise ..... Barosu Başkanlığı'na kararın kesinleşmesinden sonra iadesine, posta ücreti avansından artan miktarın kararın kesinleşmesinden sonra Davalı İdarelere iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 15 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Kurulu'nda karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 28.01.2016 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

**KARAR NO 31.****BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARAR ÖZETİ:****AVUKATLIK RUHSATNAMESİ ALINMADAN ÖNCE BAŞLIKLİ KÂĞIT, DİLEKÇE VE HUKUK BÜROSU BAŞLIĞINDA İSMİN YER ALMASI, AVUKATLIK YETKİLERİNE SAHİP OLUNDUĞU İMAJİNIN UYANDIRILMASI ve AVUKATLIK KANUNU m. 34, m. 35, m. 44/A-2, m. 63, m. 134'ün İHLAL EDİLMESİ****I. TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ DİSİPLİN KURULU KARARI**

Esas No.	:	2013/ 308
Karar No.	:	2013/760
Karar Tarihi	:	04.10.2013
Şikâyetçi	:	T.P.D. A.Ş.
Şikâyet Olunan	:	Av. A.G.
İtiraz Eden	:	T.P.D. A.Ş.
İtiraz Olunan Karar ve Özeti	:	..... Barosu Disiplin Kurulu'nun " <b>Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına</b> " ilişkin 21.02.2013 gün ve 2012/... Esas 2013/.. Karar sayılı kararı

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli Avukat hakkında birlikte çalıştığı H.T.'nin avukatlık ruhsatnamesini almadan önce "T. & G. Hukuk Bürosu" adı ve logosu altında faaliyet göstererek, Avukatlık Kanunu'nun 34, 35, 44, 63, 134. ve TBB Meslek Kuralları'nın 3, 4. maddelerine aykırı davrandığı iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülmeyle disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetçi şirket, 09.02.2012 tarihli dilekçesi ile Şikâyetli Avukat ve birlikte çalıştığı Av. H.T.'nin "T. & G. Hukuk Bürosu" adı altında faaliyet göstererek, Avukatlık Kanunu'nun 63. maddesi ile Meslek Kuralları'nı ihlal ettiklerini, Şikâyetli Avukat yanında çalışan Av. H.T.'nin gerekli hukuki, yasal yetkinliklere sahip olmadığı halde avukatlık bürosu varmış ve avukat imiş gibi gösterilerek yasalara aykırı davrandığını bildirip, her iki avukat hakkında ..... Barosu'na şikâyetçi olmuştur.



Şikâyetli Avukat soruşturma ve kovuşturma aşamalarında savunma vermemiştir.

Şikâyet edilenlerden Avukat H.T., ..... Barosu Başkanlığı'na verdiği 30.03.2012 havale tarihli yazılı savunmasında özetle; avukatlık stajına başlamadan önce, T.P.D. Şirketine kamu malları üzerinde irtifak hakkı kurulması konusunda danışmanlık yaptığını, ruhsat almadan önce avukat olarak hiçbir belge imzalamadığını, kendisini avukat olarak tanıtmadığını, kartvizit bastırmadığını, dava açmadığını, “T. & G. Hukuk Bürosu” logolu, başlıklı kâğıdı bastırıp kullandığını, Avukatlık Kanunu'nun 63. maddesinde sadece avukatların “avukatlık bürosu” açabileceğinden bahsedildiği, “hukuk bürosu” deyiminin kullanılmasının yasaya aykırılık teşkil etmediğini bildirmiştir.

Dosyanın incelenmesinden; Şikâyetçi tarafından dosyaya sunulan belgelerden ..... 10. Noterliği'nce düzenlenen 23.09.2009 tarih ve ..... yevmiye sayılı vekâletname ile D. Madencilik Ltd. Şti. tarafından Şikâyetli Avukat ile birlikte H.T.'nin de “yanında sigortalı olarak çalışan ..... Barosu Avukatlarından” şerhi ile vekil edildiği;

Şikâyetli Avukat ve H.T.'nin 18.01.2010 tarihli dilekçe ile T.P.D. Ltd. Şti. Genel Müdürlüğü'ne ekinde sundukları “Hukuksal Danışmanlık Teklifi ve İş Metodolojisi” başlıklı yazı verdikleri, dilekçede “T. & G. Hukuk Bürosu” logolu, başlıklı basılı kâğıt kullanıldığı;

T.P.D. tarafından düzenlenen 21.10.2009 gün ve .... sayılı yazı ile “Tok & Gürgen Hukuk Bürosu” adına H.T.'nin yetkili olduğunun Milli Emlak ve İl Defterdarlığı'na ve ilgili kurumlara bildirildiği;

..... 9. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2011/... E. sayılı dosyasından alındığı görülen 28.06.2011 tarihli celse tutanağında “davacı vekili Av. S.O. ile davalı vekili Av. H.T. geldiler. Açık yargılamaya başlandı” ibaresinin yazılı olduğu;

H.T.'nin 30.03.2011 tarihinde stajını tamamlayarak, ..... Barosu'na kayıt yaptırdığı ve 2.05.2011 tarihi itibarıyla Şikâyetliye ait “..... Cad. 33/28 .....” adresinde serbest avukatlığa başladığı;

Eylem tarihinde avukat olmayan H.T. hakkında ..... Barosu Yönetim Kurulu'nun 14.11.2012 gün ve 2012/... sayılı kararıyla Cumhuriyet Başsavcılığı'na suç duyurusunda bulunulmasına karar verildiği; görülmüştür.

Avukatlık Kanunu'nun 35. maddesi, “Kanun işlerinde ve hukuki meselelerde müteala vermek, mahkeme, hakem veya yargı yetkisini haiz bulunan diğer organlar huzurunda gerçek ve tüzel kişilere ait hakları dava etmek ve savunmak, adli işlemleri takip etmek, bu işlere ait bütün evrakı düzenlemek, yalnız Baroda yazılı avukatlara aittir”;



Avukatlık Kanunu'nun 44/A- 2. maddesi, "Birlikte çalışan avukatlardan biri ya da birkaçının ad ve/veya soyadının yanında "Avukatlık Bürosu" ibaresinin kullanılması zorunludur. Karşılıklı hak ve yükümlülükler, gelir ve giderlerin paylaşılması, büro yönetimi, birlikteliğin sona ermesi birlikte çalışanlarca belirlenir ve yazılı olarak kayıtlı oldukları baroya bildirilir",

Avukatlık Kanunu'nun 63. maddesi, "Baro levhasında yazılı bulunmayanlar ve işten yasaklanmış olan avukatlar, şahıslarına ait olmayan dava evrakını düzenleyemez, icra işlemlerini takip edemez ve avukatlara ait diğer yetkileri kullanamazlar. Baro levhasında yazılı bulunmayanlar avukatlık unvanını da taşıyamazlar" hükümlerine amirdir.

Öncelikle Avukatlık Kanunu'nun 44/A- 2. maddesi gereği uygulamada "hukuk bürosu" olarak nitelenen birlikte çalışma halinde birlikte çalışılan avukatın ismi veya soyadı ile ortaklığa unvan veren kişinin mutlaka avukat olması ve bu birlikteliğin Barosuna bildirilmesi zorunludur.

Avukatlık Kanunu'nun 35. maddesi, avukatlar tarafından yapılacak işleri "tekel hakkı" olarak düzenlemiş ve avukat olmayanların avukatlara ait yetkileri kullanamayacağı Kanun'un 63. maddesinde açıklanmıştır.

Dosya kapsamından Şikâyetli Avukatın 2009 yılında avukat olmadığını bildiği H.T.'ye yanında sigortalı avukat olduğunu bildirerek vekâletname düzenlettiği, "T. & G. Hukuk Bürosu" logosu altında çalıştırarak bu unvan altında dilekçeler yazdırdığı, iş tekliflerinde bulunduğu ve bu işleri takip ettirdiği, avukat olmadığını bildiği H.T.'yi kamuya avukat olarak tanıttığı anlaşılmaktadır.

Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler",

Avukatlık Kanunu'nun 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanun'da yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür",

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır" hükümlerini amirdir.



Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak, mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak, kamuoyunu yanıltmamak zorundadır.

Bu nedenlerle Şikâyetli Avukatın eylemi Avukatlık Kanunu'nun 34, 35, 44/A-2, 63, 134. ve TBB Meslek Kuralları'nın 3, 4. maddelerine aykırı olmakla disiplin suçu olduğundan Şikâyetçinin itirazının kabulü ile disiplin cezası tayini gerekmıştır.

Bu nedenlerle Şikâyetçi T.P.D. A.Ş.'nin itirazının kabulü ile ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun "**Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına**" ilişkin 21.02.2013 gün ve 2012/... Esas 2013/.. Karar sayılı kararının "**KALDIRILMASINA**" ve Şikâyetli Avukat A.G.'nin "**Kınama Cezası ile Cezalandırılmasına**" oy birliği ile karar verildi.

## II. MAHKEME KARARI

T.C.

ANKARA

14. İDARE MAHKEMESİ

Esas No: 2014/91 Karar No: 2014/998

DAVACI : A.G.

VEKİLİ : Av. D.B.

DAVALI : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ :

DAVANIN ÖZETİ : ..... Barosu'na kayıtlı olarak görev yapan Davacının 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 34, 35, 44/A-2, 63 ve 134. maddeleri ile Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. ve 4. maddelerine aykırı davrandığından bahisle kınama cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 04.10.2013 tarih ve 2013/760 sayılı Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu kararının; Davacı tarafından bastırılan başlıklı kâğıtlarda "avukatlık" değil "hukuk bürosu" ibaresinin yer aldığı, hukuk bürolarında görev yapanların avukat olma zorunluluğunun bulunmadığı, ayrıca "hukuk bürosu" ibaresinin başlığın tamamını kapsayacak şekilde değil yalnızca avukat olan Davacının soyadı üzerinde yer aldığı, H.T. isimli şahıs avukat olmadan önce verilen 23.09.2009 tarihli vekâletnamenin yanlış anlaşılardan kaynaklandığı, bunun sorumluluğunun kendilerinde değil vekâletname verenlerde olduğu, H.T. adlı şahsın avukat olmadan önce avukatlık sıfatını kullanarak hiç bir işlem yapmadığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.





**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Davacı hakkında yapılan şikâyet üzerine başlatılan inceleme ve soruşturma neticesinde davacının 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 34, 35, 44/A-2, 63 ve 134. maddeleri ile Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. ve 4. maddelerine aykırı davrandığının sabit olduğu, dava konusu işlemde hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmadığı iddia edilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 14. İdare Mahkemesi'nce; 19.09.2014 tarihinde yapılan duruşmaya Davacı A.G. ile Davalı İdare Vekilinin geldikleri görülerek, taraflara usulüne uygun söz verilip açıklamaları dinlendikten sonra dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava; ..... Barosu'na kayıtlı olarak görev yapan Davacının 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 34, 35, 44/A-2, 63 ve 134. maddeleri ile Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. ve 4. maddelerine aykırı davrandığından bahisle kınama cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 04.10.2013 tarih ve 2013/760 sayılı Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesinde, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler" hükmüne, 35. maddesinde, "Kanun işlerinde ve hukuki meselelerde mütalaa vermek, mahkeme, hakem veya yargı yetkisini haiz bulunan diğer organlar huzurunda gerçek ve tüzel kişilere ait haklan dava etmek ve savunmak, adli işlemleri takip etmek, bu işlere ait bütün evrakı düzenlemek, yalnız baroda yazılı avukatlara aittir" hükmüne, 44/A-2. maddesinde, "Birlikte çalışan avukatlardan biri ya da birkaçının ad ve/veya soyadının yanında "Avukatlık Bürosu" ibaresinin kullanılması zorunludur. Karşılıklı hak ve yükümlülükler, gelir ve giderlerin paylaşılması, büro yönetimi, birlikteliğin sona ermesi birlikte çalışanlarca belirlenir ve yazılı olarak kayıtlı oldukları baroya bildirilir" hükmüne, 63. maddesinde, "Baro levhasında yazılı bulunmayanlar ve işten yasaklanmış olan avukatlar, şahıslarına ait olmayan dava evrakını düzenleyemez, icra işlemlerini takip edemez ve avukatlara ait diğer yetkileri kullanamazlar. Baro levhasında yazılı bulunmayanlar avukatlık unvanını da taşıyamazlar" hükmüne, 134. maddesinde, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanun'da yazılı disiplin cezaları uygulanır" hükmüne yer verilmiş; 135. maddesinde de disiplin cezaları arasında sayılan kınama cezası, mesleğinde ve davranışında kusurlu sayıldığının avukata bildirilmesi şeklinde ifade edilmiştir.



Türkiye Barolar Birliği Avukatlık Meslek Kuralları'nın 3. maddesinde, “Avukat mesleki çalışmasını, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür”, 4. maddesinde de “Avukat mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır” kurallarına yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Davacının ortağı olan Av. H.T. isimli şahsın avukatlık ruhsatnamesini almadan önce davacı ile birlikte “T. & G. Hukuk Bürosu” başlığını kullanarak avukatmış gibi gösterildiği iddiası ile T.P. A.Ş. tarafından 09.02.2012 tarihinde şikayet başvurusunda bulunduğu, şikayet üzerine Davacı hakkında disiplin kovuşturması başlatılmasına karar verildiği, yapılan disiplin kovuşturması neticesinde ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun 21.02.2013 tarih ve 2013/.. sayılı karar ile Davacının ortağı olan Av. H.T. isimli şahsın avukatlık ruhsatnamesini almadan önce yetkisi olmadan avukatlık mesleğini ifa ettiğine ve Davacının bu fiile iştirak ettiğine ilişkin delile rastlanılmadığı gerekçesi ile ceza verilmesine yer olmadığına karar verildiği, bu karara karşı T.P. A.Ş. tarafından yapılan itiraz üzerine Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 04.10.2013 tarih ve 2013/760 sayılı kararı ile, Davacının eylemlerinin Avukatlık Kanunu'nun 34, 35, 44/A-2, 63 ve 134. maddeleri ile Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. ve 4. maddelerine aykırı olduğundan bahisle ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun 21.02.2013 tarihli kararının kaldırılarak, Davacının Kınama cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği, bunun üzerine de görülmekte olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda; ..... 10. Noterliği'nce düzenlenen 23.09.2009 tarih ve ..... yevmiye sayılı vekâletname ile D. Madencilik Petrol Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. tarafından Davacı ile birlikte H.T. isimli şahsın “yanında sigortalı olarak çalışan ..... Barosu Avukatlarından” şerhi ile vekil tayin edildiği, Davacı ve H.T.'nin T.P.D. Ltd. Şti. Genel Müdürlüğü'ne sundukları 18.01.2010 tarihli dilekçede “T. & G. Hukuk Bürosu” başlıklı kâğıt kullandıkları, T.P. D. Ltd. Şti. tarafından düzenlenen 21.10.2009 tarih ve .... sayılı yazı ile “T. & G. Hukuk Bürosu” adına H.T.'nin yetkili olduğunun, Milli Emlak ve İl Defterdarlığı ile ilgili kurumlara bildirildiği, Av. H.T.'nin ise 30.03.2011 tarihinde stajını tamamlayarak ..... Barosu'na kayıt yaptırdığı ve 20.05.2011 tarihi itibarıyla serbest avukatlığa başladığı anlaşılmaktadır.

Her ne kadar Davacı tarafından, H.T. isimli şahsın avukatlık ruhsatnamesini almadan önce avukatlık mesleğine ait hiç bir yetkiyi kullanmadığı, yanında çalışan avukat olarak adına vekâletname düzenlenmesinde kendisinin hiç bir dahil bulunmadığı, bu durumun yanlış anlaşılardan kaynaklandığı, bunun sorumluluğunun kendilerinde değil vekâletname verenlerde olduğu, hazırlanan başlıklı kâğıtlarda “hukuk bürosu” ibaresinin yalnızca kendi soyadı üzerinde yazılı olduğu ve ismin tamamını kapsamadığı ileri sürülmekte ise de; hadiselerin tümünün birlikte de-



ğerlendirilmesinden, Davacı tarafından hazırlatılan başlıklı kâğıtlar, hazırlanan dilekçeler ve kullanılan hukuk bürosu ismi ile H.T. isimli şahsın, avukatlık ruhsatnamesinin bulunmadığı dönemde avukatlık yetkilerine sahip olduğu imajının uyandırıldığı, bu durumun da yukarıda verilen mevzuat hükümlerine aykırılık teşkil ettiği açıktır.

Bu durumda, Davacının 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 34, 35, 44/A-2, 63. ve 134. maddeleri ile Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. ve 4. maddelerine aykırı davrandığından bahisle aynı Kanun'un 135. maddesi uyarınca kınama cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 04.10.2013 tarih ve 2013/760 sayılı Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu kararında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 114,20 TL yargılama giderinin Davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1500,00 TL avukatlık ücretinin Davacıdan alınarak Davalı İdareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra Davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 24.09.2014 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

### III. BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARARI

T.C.

ANKARA

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ 4. KURUL

Esas No: 2015/8228 Karar No: 2016/335

İTİRAZ EDEN (DAVACI) : A.G

VEKİLİ : Av. D.B.

KARŞI TARAF (DAVALI) : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ :

**İSTEMİN ÖZETİ** : ..... Barosu'na kayıtlı olarak görev yapan Davacının 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 34, 35, 44/A-2, 63 ve 134. maddeleri ile Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3 ve 4. maddelerine aykırı davrandığından bahisle kınama cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 04.10.2013 tarih ve 2013/760 sayılı Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu kararının iptali istemiyle açılan davada; davacının 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 34, 35, 44/A-2, 63. ve 134. maddeleri ile Türkiye Barolar Birliği Meslek Kurallarınının 3. ve 4. maddelerine aykırı davrandığından bahisle aynı Kanun'un 135. maddesi uyarınca kınama cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 04.10.2013 tarih ve 2013/760 sayılı Türkiye Barolar



Birliği Disiplin Kurulu kararında hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle **da-  
vanın reddine** ilişkin olarak Ankara 14. İdare Mahkemesi'nce verilen 24.09.2014  
gün ve E:2014/91, K:2014/998 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek  
bozulması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ: Savunma verilmemiştir.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge idare Mahkemesi 4. Kurulu'na dava dosyası incele-  
nerek gereği görüldü:

Ankara 14. İdare Mahkemesi'nce verilen 24.09.2014 gün ve E:2014/91,  
K:2014/998 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup bozulmasını gerektiren bir ne-  
den bulunmadığından, itiraz isteminin reddi ile anılan kararın **ONANMASINA**,  
yargılama giderlerinin İtiraz Edenin üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansın-  
dan artan miktarın kararın kesinleşmesinden sonra İtiraz Edene iadesine, kararın  
tebliğini izleyen günden itibaren 15 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi  
4. Kurulu'na karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 28.01.2016 tarihinde oy birli-  
điyle karar verildi.

**KARAR NO 32.****BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARAR ÖZETİ:****MENFAATİ ZIT OLAN İKİ TARAFIN VEKİLLİĞİNİN ÜSTLENİLMESİ  
ve AVUKATLIK KANUNU m. 38/b ile TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ  
MESLEK KURALLARI m. 36'nın İHLAL EDİLMESİ****I. TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ DİSİPLİN KURULU KARARI**

Esas No.	:	2013/739
Karar No.	:	2014/159
Karar Tarihi	:	09.03.2014
Şikâyetçi	:	S.A.T.
Şikâyet Olunan	:	Av. B.K.
İtiraz Eden	:	S.A.T.
İtiraz Olunan Karar ve Özeti	:	..... Barosu Disiplin Kurulu'nun " <b>Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına</b> " ilişkin 13.11.2013 gün ve 2012/..... Esas, 2013/.....Karar sayılı kararı

İtirazın süresinde olduğu anlaşılma ile gereği görüşülüp düşünöldü:

Şikâyetli Avukat hakkında "şikâyetçinin 2011/.. Esas sayılı dosyada avukatı olduğu halde çocuklarıyla kişisel ilişki kurmasına yönelik olan davada eşinin vekillliğini üstlendiği, eşile aralarını bulmak üzere Şikâyetçiden 400,00 TL para aldığı" iddiasıyla başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda Şikâyetli Avukat hakkında "Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına" karar verilmiştir.

Şikâyetli Avukat 13.08.2012 günlü savunmasında özetle, Şikâyetçinin ..... Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2011/.. Esas sayılı dosyasında savunmasını yaptığını, bu davanın karara çıktığını ve kesinleştiğini, Şikâyetçinin daha sonra ..... Aile Mahkemesi'nin 2012/... Esas sayılı dosyasında çocukları ile şahsi münasebet tesisi için dava açtığını, söz konusu davada müvekkili D.T. adına vekâletname sunduğunu, Asliye Ceza Mahkemesi'nde görölen dava ile Aile Mahkemesi'nde görölen dava arasında hukuki veya fiili bağ bulunmadığını, ayrıca Şikâyetçinin ..... Aile Mahkemesi'nin 2012/... Esas sayılı dosyasından feragat ettiğini, vekâlet ücreti talebi de olmadığını, eş ile kendisini barıştırmak için verdiğini söylediği paranın iftiradan ibaret olduğunu, Şikâyetçiden yalnız 300,00 TL masraf aldığını, avukatlık mesleği ve onurunu zedeleyecek herhangi bir davranışı bulunmadığını belirtmiştir.



Şikâyetçi itirazında özetle, Şikâyetli Avukatın karşı tarafla anlaşarak kendisine karşı avukatlık yaptığını, yaptığı şikâyetin yeterince incelenmediğini, Disiplin Kurulunun kendisini dinlenmediğini, dava için parayı kendisinden değil dayısının oğlundan kendisinin yanında aldığını, Şikâyetli Avukatın kendisi ile ilgili her şeyi bildiği halde karşı tarafın avukatlığını kabul ettiğini belirtmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli Avukatın şikâyetçi tarafından ..... 1. Noterliği'nin 03.10.2011 tarihli resimli vekâletnamesi ile “boşanma davası açmaya ve kabule yetkili” vekil tayin edildiği;

Şikâyetçinin eşi D.T. tarafından ..... 2. Noterliği'nin 20.09.2011 tarihli resimli vekâletname ile “boşanma davası açmaya ve kabule yetkili” vekâletnamesi ile vekil tayin edildiği;

..... Aile Mahkemesi'nin 2012/... Esas sayılı dosyasında Şikâyetçinin davacı, Şikâyetli Avukatın davalı vekili olarak yer aldığı, davanın 16.07.2012 tarihinde davanın feragati nedeniyle retle sonuçlandığı;

..... Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2011/.. Esas sayılı dosyasında sanığın şikâyetçi eşinin ise müşteki bulunduğu, Şikâyetli Avukatın sanık Şikâyetçinin vekilliğini yürüttüğü;

Şikâyetli Avukatın disiplin sicil özetinde ceza bulunmadığı görülmektedir.

Yargıtay 2. Hukuk Dairesi'nin 03.07.1995 tarih ve 8691-7761 sayılı kararında; “Avukatlık Kanunu'nun 38/b maddesinde, avukata aynı işte menfaati zıt bir tarafta avukatlık etmiş veya mütalaa vermiş olursa, işi ret etmesi gerektiği” kuralı yer almaktadır. Kanun ile izlenen amaç, avukatın aldığı vekâlet sonucu vakıf olduğu sırları önceki müvekkilinin aleyhine kullanmayı önlemektir. Kanun maddesi ile öngörülen husus kamu düzeni ile ilgili olup mahkemece resen gözetilir. Somut olayda davacı vekili, taraflar arasında boşanma ve yoksulluk nafakasına karar verilen ilk davada kocanın vekili olmuştur. Nafakanın takdirine esas olan mali konuda kocanın (bu davadaki davalının) sırlarını ve gücünü öğrenmiştir. Bu durumda Av. ...'nun huzuru ile davaya bakılması usul ve yasaya aykırıdır” gerekçesi ile maddenin bir amacı belirtildiği gibi;

Yargıtay 13. Hukuk Dairesi'nin 03.10.2000 tarih ve 2000/6961-7836 sayılı kararında da; “Avukatlık, karşılıklı güven ve sadakat isteyen bir meslek olup, vekâlet de bu inanç doğrultusunda verilir. Davalı avukat, davalının bu inancını kötüye kullanarak hasım tarafın kendisini vekil tayin etmesine karşı koymamış, onun vekilliğini üstlenmiştir. Bu durumun müvekkil davalının davalı avukatına karşı beslediği güvenin sarsılmasına neden olduğunun kabulünde duraksamaya yer yoktur. O nedenle davacı müvekkil salt bu nedeni ileri sürmek suretiyle dahi azilde haklıdır” denilmek suretiyle Avukatlık Kanunu m. 38/b ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları madde 36'nın, salt öğrenilen sırların önceki müvekkile karşı kullanılma-



sını önlemek amacıyla değil, karşılıklı güven ve sadakat nedeniyle de konulmuş bulunduğu açıkça belirtilmektedir.

Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler",

Avukatlık Kanunu m. 38/b, "Aynı işten menfaati zıt tarafa avukatlık etmiş veya mütalaa vermiş olursa teklifi reddetmek zorundadır",

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 2. maddesi, "Mesleki çalışmasında avukat bağımsızlığını korur; bu bağımsızlığı zedeleyecek iş kabulünden kaçınır",

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat, mesleki çalışmasını kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işini tam bir sadakatle yürütür",

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını sarsacak her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır",

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 36. maddesi, "Bir anlaşmazlıkta taraflardan birine hukuki yardımda bulunan avukat yararı çatışan öbür tarafın vekâletini alamaz, hiçbir hukuki yardımda bulunamaz. Ortak büroda çalışan avukatlar da, yararları çatışan kimseleri temsil etmemek kuralı ile bağlıdır" hükmünü amirdir.

Şikâyetli Avukatın aynı zaman dilimi içinde her iki tarafın da vekâletnamesini üstlendiği dosya kapsamı ile tartışmasızdır.

Avukat kendi kendine karşı da bağımsızlığını korumak zorundadır.

Avukatlık, "doğruluk karinesi"nden yararlanan mesleklerdendir. Kişilerin bu mesleğin mensuplarına inançları asıldır. Bu nedenle avukatların, kolektif inanca ters düşecek ve bu inancı sarsacak davranışlardan dikkatle kaçınmaları gerekir.

Bu nedenlerle Şikâyetli Avukatın eylemi, Avukatlık Kanunu'nun 34, 38/b ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 2, 3, 4, 36. maddelerine aykırı olmakla, disiplin suçu olduğundan Baro Disiplin Kurulu'nca eylemin disiplin suçu oluşturmadığına ilişkin hukuksal değerlendirme isabetli bulunmamış ve Şikâyetçi A.T'nin itirazının kabulü ile disiplin cezası tayini gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetçi A.T'nin itirazının kabulü ile ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun "**Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına**" ilişkin 13.11.2013 gün ve 2012/.....Esas, 2013/..... Karar sayılı kararının "**KALDIRILMASINA**", Şikâyetli Avukat B. K'nın "**Kınama Cezası ile Cezalandırılmasına**" katılanların oy birliği ile karar verildi.



## II. MAHKEME KARARI

T.C.

ANKARA

18. İDARE MAHKEMESİ

Esas No: 2014/771 Karar No: 2014/1506

DAVACI : B.K.

DAVALI : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ :

**DAVANIN ÖZETİ** : Davacı tarafından, menfaatleri zıt olan taraflara avukatlık yaptığından bahisle kınama cezası ile cezalandırılmasına dair Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 09.03.2014 tarihli ve 159 sayılı kararının; Şikâyetçinin durumu bildiği halde kendisini vekil tayin ettiği, cezanın hukuka uygun olmadığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Davacı Avukatın 1136 sayılı Kanun'un 38. maddesine ve meslek kurallarına aykırı davranışta bulunduğu, dava konusu işlemin mevzuata uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 18. idare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenip işin gereği görüldü:

Dava, Davacı tarafından, menfaatleri zıt olan taraflara avukatlık yaptığından bahisle kınama cezası ile cezalandırılmasına dair Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 09.03.2014 tarihli ve 159 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun "İşin Reddi Zorunluluğu" başlıklı 38. maddesinin (b) bendinde; Avukatın, aynı işte menfaati zıt bir tarafa avukatlık etmiş veya mütalaa vermiş olması durumunda teklifi reddetmek zorunluluğunda olduğu hükmüne yer verilmiştir.

Meslek Kuralları'nın 35. maddesinde de, bir avukatın aynı davada, birinin savunması öbürünün savunmasına zarar verebilecek durumda olan iki kişinin birden vekâletini kabul edemeyeceği, 36. maddesinde ise, bir anlaşmazlıkta taraflardan birine hukuki yardımda bulunan avukatın, yararı çatışan öbür tarafın vekâletini alamayacağı, hiçbir hukuki yardımda bulunamayacağı kurala bağlanmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden, Davacı Avukatın, Şikâyetçi tarafından ..... 1. Noterliği'nin 03.10.2011 tarihli vekaletnamesi ile boşanma davası açmaya ve kabule yetkili vekil tayin edildiği, Şikâyetçinin eşi tarafından ..... 2. Noterliği'nin





20.09.2011 tarihli vekaletname ile yine boşanma davası açmaya ve kabule yetkili kılındığının anlaşıldığı, Şikayetçinin davacı olduğu ..... Aile Mahkemesi'nin 2012/... Esas sayılı dosyada Davacının davalı taraf vekili olarak yer aldığı, ..... Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2011/.. Esas sayılı dosyasında sanığın şikayetçi eşinin ise müşteki olduğu, Davacı Avukatın bu davada sanığın vekilliğini üstlendiği, 1136 sayılı Kanun'un hilafına hareket ettiğinden hakkında ..... Barosu'na suç duyurusunda bulunulduğu, ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun "Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına" dair 13.11.2013 tarihli ve .. sayılı kararı üzerine Davalı İdareye itiraz başvurusu yaptığı, Davalı İdare Disiplin Kurulu'nun 09.03.2014 tarihli ve E:2013/73, K:2014/159 sayılı kararı ile itirazın kabulüne ve Davacının "Kınama Cezası ile Cezalandırılmasına" karar verilmesi sonucu bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, şikâyet edilen avukatın, yukarıda açık hükmüne yer verilen 1136 sayılı Kanun'un 38/b maddesini ihlal ettiğinin yeterli belge ile tartışmaya yer vermeyecek biçimde ortaya konulduğu anlaşıldığından, Davacının disiplin yönünden cezalandırılması yolunda tesis edilen dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 87,00 TL yarılama giderinin Davacı üzerinde bırakılmasına, karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca takdir edilen 750,00 TL vekâlet ücretinin Davacıdan alınarak Davalı İdareye verilmesine, artan posta ücretinin isteği halinde Davacıya iadesine, kararın tebliğinden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere, 25.11.2014 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

### III. BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARARI

T.C.

ANKARA

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ 4. KURUL

Esas No: 2015/6695 Karar No: 2016/541

İTİRAZ EDEN (DAVACI) : B.K.

KARŞI TARAF (DAVALI) : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ :

İSTEMİN ÖZETİ : Davacı tarafından, menfaatleri zıt olan taraflara avukatlık yaptığından bahisle kınama cezası ile cezalandırılmasına dair Türkiye



Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 09.03.2014 tarihli ve 159 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; şikayet edilen avukatın, 1136 sayılı Kanun'un 38/b maddesini ihlal ettiğinin yeterli belge ile tartışmaya yer vermeyecek biçimde ortaya konulduğu anlaşıldığından, davacının disiplin yönünden cezalandırılması yolunda tesis edilen dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak Ankara 18. İdare Mahkemesi'nce verilen 25.11.2014 gün ve E:2014/771, K:2014/1506 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Savunma verilmemiştir.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Kurulu'nca dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Ankara 18. İdare Mahkemesi'nce verilen 25.11.2014 gün ve E:2014/771, K:2014/1506 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup bozulmasını gerektiren bir neden bulunmadığından, itiraz isteminin reddi ile anılan kararın **ONANMASINA**, yargılama giderlerinin İtiraz Edenin üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın kararın kesinleşmesinden sonra İtiraz Edene iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 15 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Kurulu'na karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 02.02.2016 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

**KARAR NO 33.****BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARAR ÖZETİ:****AVUKATIN, EMEKLİ OLDUĞU TARİHTEN İTİBAREN İKİ YIL GEÇMEDEN EMEKLİ OLDUĞU BAKANLIK ALEYHİNE DAVA TAKİP ETMESİ ve AVUKATLIK KANUNU m. 14/2'nin İHLAL EDİLMESİ****I. TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ DİSİPLİN KURULU KARARI**

Esas No.	:	2013/138
Karar No.	:	2013/602
Karar Tarihi	:	22.08.2013
Şikâyetçi	:	Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı
Şikâyet Olunan	:	Av. H.Ö
İtiraz Eden	:	Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı
İtiraz Olunan Karar ve Özeti	:	..... Barosu Disiplin Kurulu'nun " <b>Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına</b> " ilişkin 28.12.2012 gün ve 2010/... Esas, 2012/... Karar sayılı kararı

İtirazın süresinde olduğu anlaşılınca gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli Avukat hakkında, Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı Hukuk Müşaviri görevinden emekli olmasına karşın Ankara İdare Mahkemesi'nin 2008/.. Esas sayılı dosyasında H.Ö. vekili olarak kurumuna karşı Avukatlık Kanunu 14. ve 2531 sayılı "Kamu Görevinden Ayrılanların Yapamayacakları İşler Hakkındaki Kanun" un "yasak ve süresi" başlıklı 2. maddesine aykırı davrandığı iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülünceye disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyeti Avukat savunmalarında özetle; Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı Hukuk Müşavirliği görevinden 25.01.2007 tarihinde emekliye ayrıldığını, 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 14. maddesini ihlal kastı ile hareket etmediğini, kanunda 2 yıl olarak öngörülen sürenin zihninde 1 yıl olarak yer etmesi nedeniyle bu süreyi doldurmuş olduğu inancıyla engeli kalmadığını düşünerek vekâletname üstlendiğini, kurumu zarara uğratmadığını, hakkında eylem nedeniyle açılan davadan beraat ettiğini, suçsuz olduğunu savunmuştur.



İncelenen dosya kapsamından; Kurumdan 25.01.2007 tarihinde emekliye ayrılan Şikâyetlinin 16.05.2008 tarihinde ..... 3. Sulh Ceza Mahkemesi'nin 2008/.. Esasında kayıtlı dosyada H.Ö. Vekili olarak “idari yaptırım kararına itiraz” davası açtığı, itirazın reddi üzerine ..... 5. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2009/... D.İş esasında karara itiraz ettiği, ..... İdare Mahkemesi'nin 2008/... Esasında Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı aleyhine dava açtığı, eylem nedeniyle “Görev Gereklere Yerine Getirmemek” iddiasıyla ..... 2. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 17.03.2010 gün ve 2009/470 Esasında açılan kamu davasında Mahkeme'nin 2010/.. Karar sayılı kararı ile “1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 14. maddesinde düzenlenen 2 yıllık süre geçmeden sanığın aynı kurum aleyhine ..... 3. İdare Mahkemesi'nde ve .....3. Sulh Ceza Mahkemesi'nde davalar açtığı yukarıda da içeriği açıklanan kararlarla tespit edilmiş ise de, sanık tarafından açılan davalar sonucu daha önceden bağlı bulunduğu kurumun bir zarara olmadığı gibi kamusal bir zararın da gerçekleşmediği bu tespitler karşısında TCK'nın 257/1. maddesinde düzenlenen görevi kötüye kullanmak suçunun yasal unsurlarından olan zarar unsurunun gerçekleşmediği ve sanık tarafından gerçekleştirilen eylemlerin TCK'da başkaca bir suç olarak da düzenlenmediği göz önünde bulundurularak sanığın üzerine atılı suçun yasal unsurlarının gerçekleşmediği” gerekçesi ile beraatına karar verildiği görülmektedir.

Avukatlık Kanunu m. 140/3, “Eylemin işlenmemiş veya sanığı tarafından yapılmamış olması sebebiyle beraat hali müstesna, beraatla sonuçlanmış bir ceza davasının konusuna giren eylemlerden dolayı disiplin kovuşturması, o eylemin ceza kanunları hükümlerinden ayrı olarak başlı başına disiplin kovuşturmasını gerektirir mahiyette olmasına bağlıdır” hükmünü amirdir.

Bu yasal düzenleme karşısında ceza davasının konusuna giren eylem ceza kanunları hükümlerinden ayrı olarak başlı başına disiplin kovuşturmasını gerektirir mahiyette ise Avukatlık Kanunu'nun 140. maddesinin 2. fıkrası hükmü uyarınca, avukatın beraat etmiş olması disiplin kovuşturması açılmasına ve koşulları mevcut olduğu takdirde disiplin cezası verilmesine engel oluşturmamaktadır.

Nitekim Danıştay 8. Dairesi'nin 20.11.2006 gün ve 2005/ 3760 esas, 2006/4476 karar sayılı kararı: “Uyuşmazlık; avukat olarak görev yapan davacının altı ay süre ile işten çıkarılmasına ilişkin... Barosu Disiplin Kurulu kararı ile bu kararı para cezasına çevirerek onayan Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu kararının iptali isteminden kaynaklanmaktadır.

Avukatlık Kanunu'nun 140. maddesinde, avukat hakkında başlatılmış olan ceza kovuşturmasının disiplin işlem ve kararlarının uygulanmasına engel olmayacağı, eylemin işlenmemiş veya sanığı tarafından yapılmamış olması sebebiyle beraat hali müstesna, beraatla sonuçlanmış bir ceza davasının konusuna giren eylemden



dolayı disiplin kovuşturmasının o eylemin ceza kanunları hükümlerinden ayrı olarak başlı başına disiplin kovuşturmasını gerektirir mahiyette olmasına bağlı olduğu hüküm altına alınmıştır.

Ceza uygulaması ile disiplin uygulaması arasında amaç, kapsam, usul ve sonuçları bakımından temel nitelik farkları mevcuttur, işte bu sebeptir ki kanun koyucu ceza uygulaması ile disiplin uygulamasını iki ayrı ve farklı alan olarak görmekte ve bunların birbirini etkilemesini önleyici nitelikte bir düzenlemeye yer vermektedir.

Olayda, davacının eylemi nedeniyle her ne kadar adli yargıda “hizmet sebebiyle emniyeti suiistimal” suçundan dolayı açılan kamu davasında delil yetersizliğinden beraat ettiği açık ise de, bu durumun disiplin sorumluluğunu ortadan kaldırmaya-çağı, disiplin kovuşturmasına konu eylemin adli yargı kararından bağımsız olarak incelenebileceği açıktır.

Bu durumda, sadece Ağır Ceza Mahkemesi tarafından verilmiş olan beraat kararına atıfta bulunularak, üzerine atılı disiplin suçunu işlemediği sonucuna varılmakla, dava konusu işlemin bu gerekçe ile iptal edilmesinde hukuka uyarlık bulunmamaktadır” görüşü ile salt beraat nedeniyle disiplin cezası verilmesine yer olmayacağına karar verilemeyeceğini, unsurları varsa disiplin cezası tayin ve takdirinin zorunlu olduğunu bildirmektedir.

Avukatlık Kanunu madde 14/2 , “Devlet, belediye, il özel idare ve Kamu İktisadi Teşebbüsleri Hakkında 233 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin kapsamına giren iktisadi Devlet Teşekkülleri ile kamu iktisadi kuruluşları ve bunların müessese, bağlı ortaklık ve iştiraklerinde çalışanlar, buralardan ayrıldıkları tarihten itibaren iki yıl geçmeden ayrıldıkları idare aleyhine dava alamaz ve takipte bulunamazlar” hükmünü amirdir.

Bu yasal düzenleme karşısında “zarar oluşmadığı” veya “suç kastı bulunmadığı” gerekçesi ile disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verilemez. Şikâyetli Avukatın eylemi Avukatlık Kanunu’nun 14/2, 34, 134 ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları’nın 3, 4. maddelerine aykırı olmakla itirazın kabulü ile disiplin cezası tayini gerektirmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetçi Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı’nın itirazının kabulü ile ..... Barosu Disiplin Kurulu’nun “**Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına**” ilişkin 28.12.2012 gün ve 2010/... Esas, 2012/... Karar sayılı kararının “**KALDIRILARAK**”, Şikâyetli Avukat H.Ö.’nün “**Kınama Cezası ile Cezalandırılmasına**” oy birliği ile karar verildi.



## II. MAHKEME KARARI

T.C.

ANKARA

13. İDARE MAHKEMESİ

Esas No: 2013/1688 Karar No: 2014/1885

DAVACI : H.Ö

DAVALI : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı - Ankara

VEKİLİ :

**DAVANIN ÖZETİ** : Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı Hukuk Müşavirliği görevinden emekli olmakla ayrılan Davacının ayrıldığı kurum aleyhine 2 yıl süre ile dava takip edemeyeceği kuralını ihlal ettiğinden bahisle “Kınama Cezası ile Cezalandırılmasına” ilişkin 22.08.2013 tarihli E:2013/138 ve K:2013/602 sayılı işlemin; hakkında açılan kamu davasından beraat ettiği, kamu zararı oluşmadığı, kamu düzenini bozmadığı, hukuka aykırı olduğu iddialarıyla iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Davacı hakkında tesis edilen işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 13. İdare Mahkemesi’nce dava dosyası incelenerek işin reği görüşüldü:

Dava; Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı Hukuk Müşavirliği görevinden emekli olmakla ayrılan Davacının ayrıldığı kurum aleyhine 2 yıl süre ile dava takip edemeyeceği kuralını ihlal ettiğinden bahisle “Kınama Cezası ile Cezalandırılmasına” ilişkin 22.08.2013 tarihli E:2013/138 ve K:2013/602 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu’nun 14/2 maddesinde “Devlet, belediye, il özel idare ve Kamu İktisadi Teşebbüsleri Hakkında 233 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin kapsamına giren iktisadi Devlet Teşekkülleri ile kamu iktisadi kuruluşları ve bunların müessese, bağlı ortaklık ve iştiraklerinde çalışanlar, burardan ayrıldıkları tarihten itibaren iki yıl geçmeden ayrıldıkları idare aleyhine dava alamaz ve takipte bulunamazlar” hükmü, 34. maddesinde; “Avukatlar, yüklenikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği’nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler” hükmü, 134. maddesinde; “Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunan-



larla, meslekî çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır” düzenlemesi, 140/1 fıkrasında; “Avukat hakkında başlamış olan ceza kovuşturması, disiplin işlem ve kararlarının uygulanmasına engel olmaz” hükmü, 140/3 fıkrasında; “Eylemin işlenmemiş veya sanığı tarafından yapılmamış olması sebebiyle beraat hali müstesna, beraatla sonuçlanmış bir ceza davasının konusuna giren eylemlerden dolayı disiplin kovuşturması, o eylemin ceza kanunları hükümlerinden ayrı olarak başlı başına disiplin kovuşturmasını gerektirir mahiyette olmasına bağlıdır” hükmü getirilmiştir.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesinde; “Avukat, mesleki çalışmasını kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve isine tam bir sadakatle yürütür”, 4. maddesinde; “Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır. Avukat, özel yaşantısında da buna özenmekle yükümlüdür” düzenlemesi yer almıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Davacının Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı'ndaki Hukuk Müşavirliği görevinden 25.01.2007 tarihinde emekli olarak ayrıldığı, ..... 10. Noterliği'nin 16.05.2008 tarih ..... sayılı vekâletnamesi ile M.K'nın vekilliğini üstlenip davacı vekili sıfatıyla anılan Bakanlık aleyhine .....3. İdare Mahkemesi'nin 2008/... Esasına kayden idari işlemin iptali davasını açtığı, yine .....3. Sulh Ceza Mahkemesi'nin 2008/... D. İş sayısına kayden idari para cezasının iptali davasını açtığı, anılan Bakanlığın şikâyeti üzerine ..... Barosu Yönetim Kurulu Başkanlığı kararı ile disiplin kovuşturması başlatıldığı, görev gereklerini yerine getirmemek suçundan dolayı yargılandığı ..... 2. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 17.03.2010 tarihli ve 2010/59 sayılı kararı ile kamusal bir zararın oluşmadığı gerekçesiyle Davacının beraatına karar verildiği, ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun 28.12.2012 tarihli, E:2010/... ve K:2012/... sayılı kararı ile ..... 2. Ağır Ceza Mahkemesi'nin anılan kararma atfı yapılarak “Ceza Tayinine Yer Olmadığına” ilişkin karar verildiği, bu karara yapılan itiraz üzerine Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu tarafından yapılan inceleme sonucunda davacı avukatın 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 14/2, 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları 3 ve 4. maddelerini ihlal ettiğinden bahisle ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun “Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına” ilişkin 28.12.2012 tarih ve 2012/... sayılı kararının kaldırılarak “Kınama Cezası ile Cezalandırılmasına” ilişkin 22.08.2013 tarihli ve 2013/602 sayılı kararının tesis edilmesi üzerine görülmekte olan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Dava konusu olayda, yukarıda verilen mevzuat hükümlerine göre; Devlet, belediye, il özel idare ve Kamu İktisadi Teşebbüsleri Hakkında 233 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin kapsamına giren iktisadi Devlet Teşekkülleri ile kamu iktisadi kuruluşları ve bunların müessese, bağlı ortaklık ve iştiraklerinde çalışanların, buralardan ayrıldıkları tarihten itibaren iki yıl geçmeden ayrıldıkları idare



aleyhine dava alamayacakları ve takipte bulunamayacaklarının açıkça hüküm altına alındığı halde davacının emekli olduğu Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı aleyhine emekli olduğu tarihten itibaren 2 yıl geçmeden dava takip ettiğinin sabit olduğu, öte yandan ceza uygulaması ile disiplin uygulaması arasında amaç, kapsam, usul ve sonuçları bakımından farklılıklar bulunduğu, avukat hakkında başlatılmış olan ceza kovuşturmasının disiplin işlem ve kararlarının uygulanmasına engel olmayacağı, eylemin işlenmemiş veya sanığı tarafından yapılmamış olması sebebiyle beraat hali müstesna olmak üzere beraatla sonuçlanmış bir ceza davasının konusuna giren eylemden dolayı disiplin cezası verilmesine engel olmayacağı, davacı avukatın yargılandığı davadan zarar şartı oluşmadığından bahisle beraat etmiş olmasının kendisi hakkında Avukatlık Kanunu ve Avukatlık Meslek İlkeleri gereğince disiplin cezası verilmesine engel olmayacağı açık olup, davaya konu edilen işlemde hukuka aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 94,40 TL yargılama giderinin Davacı üzerinde bırakılmasına, AAÜT gereğince takdiren 750,00 TL vekâlet ücretinin Davacıdan alınarak Davalı İdareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra Davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölgesi İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere 18.12.2014 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

### III. BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARARI

T.C.

ANKARA

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ 4. KURUL

Esas No: 2015/7544 Karar No: 2016/599

İTİRAZ EDEN (DAVACI) : H.Ö.

KARŞI TARAF (DAVALI) : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ :

İSTEMİN ÖZETİ : Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı Hukuk Müşavirliği görevinden emekliye ayrılan Davacının, ayrıldığı kurum aleyhine 2 yıl süre ile dava takip edemeyeceği kuralını ihlal ettiğinden bahisle “Kınama Cezası İle Cezalandırılmasına” ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 22.08.2013 tarihli ve E:2013/138, K:2013/602 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; ilgili mevzuat hükümlerine göre; Devlet, Belediye, İl Özel İdare ve Kamu iktisadi Teşebbüsleri Hakkında 233 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin kapsamına





giren iktisadi devlet teşekkülleri ile kamu iktisadi kuruluşları ve bunların müessesese, bağlı ortaklık ve iştiraklerinde çalışanların, buralardan ayrıldıkları tarihten itibaren iki yıl geçmeden ayrıldıkları idare aleyhine dava alamayacakları ve takipte bulunamayacaklarının açıkça hüküm altına alındığı halde, Davacının, emekli olduğu Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı aleyhine, emekli olduğu tarihten itibaren 2 yıl geçmeden dava takip ettiğinin sübuta erdiği, öte yandan, ceza uygulaması ile disiplin uygulaması arasında amaç, kapsam, usul ve sonuçları bakımından farklılıklar bulunduğu, avukat hakkında başlatılmış olan ceza kovuşturmasının disiplin işlem ve kararlarının uygulanmasına engel olmayacağı, eylemin işlenmemiş veya sanığı tarafından yapılmamış olması sebebiyle beraat hali müstesna olmak üzere, beraatla sonuçlanmış bir ceza davasının konusuna giren eylemden dolayı disiplin cezası verilmesine engel teşkil etmeyeceği, Davacı Avukatın yargılandığı davada zarar şartı oluşmadığından bahisle beraat etmiş olmasının kendisi hakkında Avukatlık Kanunu ve Avukatlık Meslek İlkeleri gereğince disiplin cezası verilmesine engel olmayacağından, Davacının, “Kınama Cezası ile Cezalandırılmasına” ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık görülmediği gerekçesiyle, **davanın reddine** ilişkin olarak Ankara 13. İdare Mahkemesi’nce verilen 18.12.2014 gün ve E:2013/1688, K:2014/1885 sayılı kararın; hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek, itirazın incelenip bozulması istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek, itiraz isteminin reddi gerektiği savunulmuştur.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Kurulu’na, dava dosyası incelenerek gereği görüldü :

Ankara 13. idare Mahkemesi’nce verilen 18.12.2014 gün ve E:2013/1688, K:2014/1885 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup bozulmasını gerektiren bir neden bulunmadığından, itiraz isteminin reddi ile anılan kararın **ONANMASINA**, yargılama giderlerinin İtiraz Edenin üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın kararın kesinleşmesinden sonra İtiraz Edene iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 15 gün içerisinde Ankara Bölge idare Mahkemesi 4. Kurulu’na karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 03.02.2016 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.



**KARAR NO 34.**

**BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARAR ÖZETİ:**

**AVUKATLIK KANUNU m. 159/3 UYARINCA UYGULANACAK CEZA ZAMANAŞIMI SÜRESİNİN, ÜST SINIRI ALTI YIL OLAN İSNAT EDİLEN SUÇ İÇİN ON YIL OLMASI ve AVUKATIN ZAMANAŞIMI İDDİASININ YERİNDE GÖRÜLMEMESİ**

**I. TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ DİSİPLİN KURULU KARARI**

Esas No.	:	2013/444
Karar No.	:	2013/581
Karar Tarihi	:	27.07.2013
Şikâyetçi	:	K.K.E.
Şikâyet Olunan	:	Av. M.A.
İtiraz Edenler	:	..... Cumhuriyet Başsavcılığı
İtiraz Olunan Karar ve Özeti	:	..... Barosu Disiplin Kurulu'nun " <b>Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına</b> " ilişkin 13.04.2012 tarihli ve 2006/.. Esas, 2012.. Karar sayılı kararı

İtirazın süresinde yapıldığı anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli Avukat hakkında "Alacaklı D. Tatil Köyü Yönetimi Vekili sıfatıyla borçlu Şikâyetçi hakkında ..... İcra Müdürlüğü'nün 2004/... sayılı dosyası üzerinden yürüttüğü takip sırasında aslı olmayan, İ. Noterliği'nin tarihsiz ve ..... yevmiye sayılı vekâletname örneğini düzenleyip "aslına uygundur" şeklinde imzası ile tasdik ederek dosyaya sunduğu" iddiası ile başlatılan soruşturma kapsamında Baro Disiplin Kurulunca "Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına" karar verilmiştir.

Şikâyetli Avukatın disiplin kovuşturmasına konu eylemi ile ilgili olarak..... 1. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2011/... Esasında kayıtlı olarak "1136 sayılı Kanun'a muhalefet" suçundan dolayı açılan kamu davasında, Mahkeme'ce 22.11.2011 gün ve 2011/... Karar sayılı karar ile Şikâyetli Avukatın beraatına karar verildiği ve kararın 22.02.2012 tarihinde kesinleşmiş olduğu dosya içerisindeki mahkeme kararından ve kesinleşme şerhinden anlaşılmıştır.



Kurulumuz'un 16.05.2013 gün ve 201367 Esas, 2013/364 Karar sayılı kararı ile ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun Şikâyetli Avukat M.A. hakkında 2006/36 Esas sayılı disiplin kovuşturmasının zamanaşımı nedeniyle düşmesine karar verilmiştir.

Karar, Adalet Bakanlığı tarafından; "Şikâyetli Avukata isnat edilen suçun cezasının üst sınırının 6 yıl olduğu ve bu suç için Kanun'da düzenlenen zamanaşımı süresinin 765 sayılı TCK'nın 102/3 maddesi uyarınca 10 yıl olduğu nazara alındığında, Birliğiniz Disiplin Kurulunca esastan inceleme yapılarak sonucuna göre karar verilmesi gerekirken Avukatlık Kanunu 159/3. maddesinde öngörülen zamanaşımı süresinin dolmuş olduğuna karar verilmesinin usul ve yasaya aykırı bulunduğu" gerekçesi ile Avukatlık Kanunu 157/7. madde uyarınca bir daha görüşülmek üzere geri gönderilmiştir.

Bakanlığın dosyayı iadesi üzerine, Kurulumuzca dosya geri gönderme gerekçesi gerekçesinin yerinde olduğu görülmekle yeniden değerlendirilmiştir:

Şikâyetli Avukat savunmalarında özetle; kendisinin de şahsen kooperatif yönetim kurulu üyesi olması nedeniyle vekâlet ibrazına dahi gerek olmadığını, vekâletin tanzimi sırasında sekreter tarafından G. Noteri yerine İ., vekâlet veren olarak da C.A.K. yerine D. Tatil Köyü yazıldığını, olayın tamamen sekreterin yanlış algılamasından kaynaklandığını suç kastı olmadığını savunmuştur.

..... 1. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2011/... Esasında kayıtlı olarak "1136 sayılı Kanun'a muhalefet" suçundan dolayı açılan kamu davasında, Mahkemece 22.11.2011 gün ve 2011/... Karar sayılı karar ile Şikâyetli Avukatın beraatına karar verildiği ve kararın 22.02.2012 tarihinde kesinleşmiş olduğu, beraat gerekçesine ve hüküm fıkrasına göre, kararın hüküm fıkrasında "sanık hakkında gerçeğe aykırı vekâletname tanzimi suçundan kamu davası açılmış is de sanığın suç kastıyla hareket ettiğine dair savunmasının aksine her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı bir delil elde edilemediği ve suçun manevi unsurunun oluşmadığı" gerekçesi ile beraatına karar verildiği, "eylemin işlenmemiş veya sanığı tarafından yapılmamış olması hali" nin söz konusu olmadığı ve "unsurları yönünden oluşmayan müsnet suçtan dolayı beraatına" karar verildiği anlaşılmıştır.

Bu durum karşısında ceza davasının konusuna giren eylem ceza kanunları hükümlerinden ayrı olarak başlı başına disiplin kovuşturmasını gerektirir mahiyette olduğundan, Avukatlık Kanunu'nun 140. maddesinin 2. fıkrası hükmü uyarınca, avukatın beraat etmiş olması disiplin kovuşturması açılmasına ve koşulları mevcut olduğu takdirde disiplin cezası verilmesine engel oluşturmamaktadır.

Şikâyetli hakkında resmi evrakta sahtecilik suçundan dolayı açılan kamu davası ve gerçekleşen sonuç karşısında, şikâyetlinin sekreterine fazla güvenmekle avukatlık unvanının gerektirdiği doğruluk, saygı ve güven ilkesini ihlal ettiği kuşkusuzdur.

Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesi "Avukatlar, yükledikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek



ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler”,

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi “Avukat mesleki çalışmasını kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işini tam bir sadakatle yürütür”,

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi “Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır” hükümlerini amirdir.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak, mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadırlar.

Bu nedenlerle eylemin disiplin suçu oluşturmadığına ilişkin ..... Barosu Disiplin Kurulu kararında hukuki isabet görülmemiş, Avukatlık Kanunu'nun 34, 134 ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3, 4. maddeleri uyarınca disiplin cezası tayini gerekmiştir.

Sonuç olarak ..... Cumhuriyet Savcılığı'nın itirazının kabulü ile yeniden inceleme ve araştırmayı gerektirir bir husus da bulunmadığından ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun “**Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına**” ilişkin 13.04.2012 tarihli ve 2006/.. Esas, 2012/..Karar sayılı kararının “**KALDIRILARAK**”, Şikâyetli Avukat M.A.'nın “**Kınama Cezası ile Cezalandırılmasına**”, Avukatlık Kanunu'nun 157/7 maddesi gereğince kararın Adalet Bakanlığı'na bildirilmesine katılanların oy birliği ile karar verildi.

## II. MAHKEME KARARI

T.C.

ANKARA

10. İDARE MAHKEMESİ

Esas No: 2013/1790 Karar No: 2014/319

DAVACI : M.A

DAVALI : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ :

DAVANIN ÖZETİ : ..... Barosu'na kayıtlı avukat olan Davacı tarafından, “Kınama Cezası ile Cezalandırılmasına” ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 27.07.2013 tarih ve 2013/444E. ve 2013/581 K. sayılı işleminin;



... 1. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2006/... E. sayılı dosyası ile “gerçeğe aykırı vekâletname örneği tanzim ve onaylamak” suçlaması ile açılan davada kınama cezasına ilişkin eylem ile ilgili olarak beraat kararı verildiği, haksız tahsilat yaptığına ve avukatlık mesleğini kötüye kullanarak menfaat temin ettiğine yönelik tespit olmadığı, söz konusu vekâletnamenin aldatıcılık kabiliyetinin bulunmadığı, yok hükmünde olduğu iddia edilerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 140. maddesi gereğince, ceza yargılaması sonunda eylemin işlenmemiş veya sanığı tarafından yapılmamış olması nedeniyle beraat kararı verilmesi halinde disiplin kovuşturmasının açılmayacağı belirtilmesine rağmen, Davacının hakkındaki beraat kararının bu sebeplere dayanmadığı, bu nedenle hakkında disiplin kovuşturması açılmasında ve disiplin cezası verilmesinde hukuka aykırılık bulunmadığı iddia edilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 10. İdare Mahkemesi'nce gereği görüşüldü:

Dava, ..... Barosuna kayıtlı avukat olan Davacı tarafından, “Kınama Cezası İle Cezalandırılmasına” ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 27.07.2013 tarih ve 2013/444E. ve 2013/581 K. sayılı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesinde “Avukatlar, yükledikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler” hükmü ile “Yalnız Avukatların Yapabileceği İşler” başlıklı 134. maddesinde, “Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, meslekî çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanun'da yazılı disiplin cezaları uygulanır” hükmü yer almıştır.

Aynı Kanun'un, “Ceza Kovuşturmasının Disiplin Cezalarına Tesiri” başlıklı 140. maddesinde, “Avukat hakkında başlamış olan ceza kovuşturması, disiplin işlem kararlarının uygulanmasına engel olmaz. Şu kadar ki, disiplin işlem ve kararına konu teşkil edecek bir eylemde bulunmuş olan avukat hakkında aynı eylemlerden dolayı ceza mahkemesinde dava açılmış ise avukat hakkındaki disiplin kovuşturması, ceza davasının sonuna kadar bekletilir. Bu halde yönetim kurulunun isteği üzerine disiplin kumlu, avukatın işten yasaklanmasına yer olup olmadığı hakkında 153 ve 154 üncü maddeler uyarınca bir karar vermek zorundadır. Eylemin işlenmemiş veya sanığı tarafından yapılmamış olması sebebiyle beraat hali müstesna, beraatla sonuçlanmış bir ceza davasının konusuna giren eylemlerden dolayı disiplin kovuş-



turması, o eylemin ceza kanunları hükümlerinden ayrı olarak başlı başına disiplin kovuşturmasını gerektirir mahiyette olmasına bağlıdır.

Baro yönetim kurulları hükümlülükle sonuçlanan bir ceza davasının konusunu teşkil eden eylemlerden dolayı ayrıca disiplin kovuşturması açmak zorundadırlar “ hükümü ile “Kovuşturma ve Ceza Zamaşımı” başlıklı 159. maddesinde, “Disiplin cezasını gerektirecek eylemlerin işlenmesinden itibaren üç yıl geçmiş ise kovuşturma yapılamaz. Yönetim kurulunca işe el konulmuş ise bu süre işlemez.

Disiplin cezasını gerektiren eylemlerin işlenmesinden itibaren dört buçuk yıl geçmiş ise disiplin cezası verilemez.

Disiplin cezasını gerektiren eylem aynı zamanda bir suç teşkil ediyor ve bu suç için kanun daha uzun bir zamaşımı süresi koymuş bulunuyorsa, birinci ve ikinci fıkralardaki süreler yerine bu zamaşımı süresi uygulanır” hükümleri düzenlenmiştir.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesinde, “Avukatın mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürüteceği” 4. maddesinde de “Avukatın, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorunda” olduğuna ilişkin düzenlemeye yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; ..... Barosu avukatı olan Davacı tarafından, hakkında ..... I. Ağır Ceza Mahkemesi'nde 2011/... E.sayılı dosya ile “1136 sayılı Kanun'a Muhalefet” suçu nedeniyle açılan kamu davasında beraat kararı verildiği, bu karar üzerine ..... Barosu Disiplin Kurulu'nca “Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına” ilişkin karar verildiği, söz konusu karara karşı ..... Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'na yapılan itiraz üzerine davacı hakkında gerçeğe aykırı vekâletname tanzimi suçundan dolayı açılan kamu davasında kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden ve suçun manevi unsuru da oluşmadığından dolayı beraat kararı verilmişse de davacının sekreterine fazla güvenmekle avukatlık unvanının gerektirdiği doğruluk, saygı ve güven ilkesini ihlal ettiği, avukatların özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmesi gerektiği ve mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorunda olduğu gerekçesiyle tesis edilen, 27.07.2013 tarih ve 2013/444 E. 2013/581 K. sayılı “Kınama Cezası ile Cezalandırılmasına” ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu kararının, aynı eylemden dolayı kesinleşmiş beraat kararı olduğu, menfaat teminin olmadığı ve vekâletnamenin yok hükmünde olduğu iddiası ile mevzuata ve hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açılmış olduğu anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlık konusu olayda, Davacının D. Tatil Köyü Vekili sıfatıyla İ. Noterliği'ne ait vekâletname örneği ile icra takibi başlattığı, icra takibinde dosyaya sunu-



lan suret olan vekâletnamenin aslının istenmesi üzerine İ. Noterliği'nden verilmiş bir vekâletnamenin bulunmadığı, icra takibinde kullanılan vekâletnamenin gerçek olmaması nedeniyle şikâyet üzerine soruşturma başlatıldığı, söz konusu soruşturma sonunda, Davacı hakkında ..... 1. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2006/... Esasında “gerçeğe aykırı vekâletname örneği tanzim ve onaylamak” suçlaması ile dava açıldığı, açılan davada Davacı tarafından suret vekâletnameye G. yerine sehven İ. yazılmış olduğu, yevmiye numaralarının aynı olduğu ve kâtibinin maddi hatasından kaynaklanan durum nedeniyle kusuru veya kastının olmadığı iddia edilmişse de, açılan dava sonunda 1136 sayılı Kanun'un 56/3. maddesi uyarınca 22.05.2007 tarihinde cezalandırılması doğrultusunda karar verildiği, söz konusu kararın temyizi üzerine Yargıtay 7. Ceza Dairesi'nce, icra takibi sırasında ibraz edilen vekâletnamenin zuhulen düzenlendiği, sanığın kasten hareket ettiğine dair savunmasının aksini gösterir delil bulunmadığı, suçun manevi unsurunun oluşmadığı gerekçeyle bozulması üzerine yerel mahkeme tarafından bozmaya uyularak Davacının beraatına karar verildiği, bunun üzerine ..... Barosu Disiplin Kurulu tarafından, Davacının suçu sabit bulunmadığından “Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığı” yönünde karar verildiği, bu karara karşı ..... Cumhuriyet Başsavcılığı'nca Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'na yapılan itiraz üzerine Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nca, 1136 sayılı Avukatlık Kanunu ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları uyarınca, avukatın yüklendiği görev ve sorumlulukları gereği gibi yerine getirmediğinden bahisle kınama cezası ile cezalandırılmasına yönelik karar verdiği anlaşılmaktadır.

Her ne kadar, bakılmakta olan davada, Davacı hakkında ..... 1. Ağır Ceza Mahkemesi tarafından eylemine uyan suçtan dolayı beraat kararı verilmişse de, 1136 sayılı Avukatlık Kanunu ile Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın yukarıdaki ilgili hükümleri gereğince, avukatın yüklendiği görevini, bu görevin gerektirdiği özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek, mesleğe güveni sağlayacak şekilde işine tam bir sadakat içinde bağlı olmak ve mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak yükümlülüğü altında olması gerektiğine ilişkin düzenlemelere yer verildiğinden, Davacı tarafından suret olan vekâletnamenin kâtibinin düzenlendiği, maddi bir menfaatinin bulunmadığı ve kastının olmadığı, söz konusu vekâletnamenin aldaticılık vasfı bulunmadığından bahisle yok hükmünde olduğu iddia edilse de bu durum avukat olan Davacının yukarıdaki mevzuat hükümleri ile Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları uyarınca avukatın göstermesi gereken özen, dikkat, doğruluk yükümlülüğünü ortadan kaldırmayacağı, yine avukatın beraber çalıştığı kâtiplerinin de neden olduğu kusurlardan kaynaklanan mağduriyetler nedeniyle aynı şekilde sorumlu olacağı kanaatine ulaşıldığından Davacı hakkında tesis edilen dava konusu disiplin cezasında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.



Öte yandan; ceza yargılamasına konu eylemin tarihi 24.05.2004 olup Avukatlık Kanunu'nun 159. maddesinin 3. fıkrası uyarınca, olaya uygulanacak ceza zamanaşımı süresi, üst sınırı 6 yıl olan isnat edilen suç için 765 sayılı TCK'nın 102. maddesi gereği 10 yıl olduğundan, eylem tarihinden itibaren hesaplanacak ceza zamanaşımı süresi dolmamış olduğundan Davacı tarafından ileri sürülen zamanaşımı iddiası da yerinde görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 89,20 TL yargılama giderinin Davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücreti Tarifesi uyarınca takdir olunan 750,00 TL vekâlet ücretinin Davacıdan alınarak Davalı İdareye verilmesine, artan posta ücretinin isteği halinde Davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 02.04.2014 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

### III. BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARARI

T.C.

ANKARA

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ 4. KURUL

Esas No: 2015/3828 Karar No: 2016/569

İTİRAZ EDEN (DAVACI) : M.A.

KARŞI TARAF (DAVALI) : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ :

**İSTEMİN ÖZETİ** : ..... Barosu'na kayıtlı avukat olan Davacı tarafından, "Kınama Cezası ile Cezalandırılmasına" ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 27.07.2013 tarih ve 2013/444E. ve 2013/581 K. sayılı işleminin iptali istemiyle açılan davada; Davacı hakkında .....1. Ağır Ceza Mahkemesi tarafından eylemine uyan suçtan dolayı beraat kararı verilmiş de, 1136 sayılı Avukatlık Kanunu ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın yukarıdaki ilgili hükümleri gereğince, avukatın yüklendiği görevini, bu görevin gerektirdiği özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek, mesleğe güveni sağlayacak şekilde işine tam bir sadakat içinde bağlı olmak ve mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak yükümlülüğü altında olması gerektiğine ilişkin düzenlemelere yer verildiğinden, Davacı tarafından, suret olan vekaletnamenin katibi tarafından sehven düzenlendiği, maddi bir menfaatinin bulunmadığı ve kastının olmadığı, söz konusu vekaletnamenin aldatıcılık vasfı bulunmadığından bahisle yok hükmünde olduğu





iddia edilse de, bu durum, avukat olan Davacının mevzuat hükümleri ile Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları uyarınca avukatın göstermesi gereken özen, dikkat, doğruluk yükümlülüğünü ortadan kaldırmayacağı, yine avukatın beraber çalıştığı katiplerinin de neden olduğu kusurlardan kaynaklanan mağduriyetler nedeniyle aynı şekilde sorumlu olacağı kanaatine ulaşıldığından Davacı hakkında tesis edilen dava konusu disiplin cezasında hukuka aykırılık bulunmadığı, öte yandan, ceza yargılamasına konu eylemin tarihi 24.05.2004 olup, Avukatlık Kanunu'nun 159. maddesinin 3. fıkrası uyarınca, olaya uygulanacak ceza zamanaşımı süresi, üst sınırı 6 yıl olan isnat edilen suç için 765 sayılı TCK'nın 102. maddesi gereği 10 yıl olduğundan, eylem tarihinden itibaren hesaplanacak ceza zamanaşımı süresi dolmamış olduğundan Davacı tarafından ileri sürülen zamanaşımı iddiası da yerinde görülmediği gerekçesiyle **davanın reddine** ilişkin olarak Ankara 10. İdare Mahkemesi'nce verilen 02.04.2014 gün ve E:2013/1790, K:2014/319 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Savunma verilmemiştir.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Kurulu'nca dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Ankara 10. İdare Mahkemesi'nce verilen 02.04.2014 gün ve E:2013/1790, K:2014/319 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup bozulmasını gerektiren bir neden bulunmadığından, itiraz isteminin reddi ile anılan kararın **ONANMASINA**, yargılama giderlerinin İtiraz Edenin üzerinde bırakılmasına, fazla yatırıldığı anlaşılan 82,20 TL harcın ve posta gideri avansından artan miktarın kararın kesinleşmesinden sonra İtiraz Edene iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 15 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Kurulu'na karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 03.02.2016 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.



**KARAR NO 35.**

**BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARAR ÖZETİ:**

**AVUKATIN, MÜVEKKİLİ ADINA TAHSİL ETTİĞİ BEDELİ,  
MÜVEKKİLİ YERİNE YETKİLENDİRMEDİĞİ KİŞİYE VERMESİ ve  
AVUKATLIK KANUNU m. 34, m. 134 ile TÜRKİYE BAROLAR  
BİRLİĞİ MESLEK KURALLARI m. 3, m. 4'ün İHLAL EDİLMESİ**

**I. TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ DİSİPLİN KURULU KARARI**

Esas No.	:	2013/278
Karar No.	:	2013/696
Karar Tarihi	:	07.09.2013
Şikâyetçi	:	Y.D.
Şikâyet Olunan	:	Av. F.G.
İtiraz Eden	:	Y.D.
İtiraz Olunan Karar ve Özeti	:	..... Barosu Disiplin Kurulu'nun "Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına" ilişkin 11.01.2013 gün ve 2012/.. Esas, 2013/.Karar sayılı kararı

İtirazın süresinde olduğu anlaşılmağa gereği görüştülüp düşünöldü:

Şikâyetli Avukat hakkında Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 29.03.2012 gün ve 2012/..... sayılı "Oluru" ile "Trafik kazası sonucu eşi vefat eden Şikâyetçi Y.D.'nin vekillliğini üstlendikten sonra zorunlu mali mesuliyet sigorta poliçesine istinaden müteveffa H.D. ile ilgili olarak 06.03.2007 tarihinde A. Anonim Türk Sigorta Şirketinden 13.981,86 Türk Lirası tahsil etmesine rağmen, bu konu hakkında müvekkiline bilgi vermediği, müşteki tarafından şikâyet edileceğini öğrenmesi üzerine vekâlet ücreti ve masraflar karşılığında toplam 2.000,00 TL mahsup ederek bakiye miktarı müvekkiline iletilmek üzere 2010 yılının ilk aylarında Ş.D.'ye teslim ettikten sonra adı geçenin de 23.03.2010 tarihinde müştekiye ödeme yapması nedeniyle tazminat bedelini yaklaşık üç yıl gecikmeli olarak Şikâyetçinin almasına sebebiyet verdiği iddiasıyla" başlatılan disiplin kovuşturması sonucu Şikâyetli Avukatın N.E. isimli iş takipçisi ve kendi adına yaptığı toplam 2.000,00 TL kesintiden sonra 11.980,00 TL'yi Şikâyetçi Y.D. adına Ö.D.'ye 08.03.2007 tarihinde teslim ettiği, ancak Ö.D.'nin Y.D. adına tahsilât yapmaya yetkili olduğuna ilişkin



herhangi bir belge bulunmadığı ve bu nedenle Avukatlık Kanunu'nun 34, 134. ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3, 4. maddelerine aykırı davrandığı iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülmeyle disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetli Avukat savunmasında özetle; Şikâyetçi Y.D.'nin amcası Ö.D. hemşeri, .....da Belediye Başkanlığı yapmış herkesin sevdiği saydığı dürüstlüğü ve güvenilirliği ile tanınmış saygın bir isim ve aynı zamanda ilkokul ve ortaokuldan öğretmeni olması nedeniyle güveninin sonsuz olduğunu, Şikâyetçi eşinin trafik kazasında ölmesi nedeniyle H. Noterliği'nce düzenlenen 17.01.2007 tarih ve .... yevmiye No.lu vekâlet ile kazayla ilgili soruşturma dosyası ve ceza dosyasını bulduğunu, istenen evrakları tamamlayarak A. Sigorta'ya tazminatın ödenmesi için müracaat ettiğini iş takipçisi N.E.'nin çabasıyla yatırılan 13.980,00 TL'yi 08.03.2007 tarihinde ..... İş Bankası şubesinden çektiğini, aynı gün de tek irtibatı olan Ö.D.'yi aradığını ve ertesi gün yeğeni Y'nin yine ortalarda olmadığını, çocuklarla ilgilenmediğini ve ilgilenecek durumu da olmadığını, çocuklara 75 yaşının üzerindeki yaşlı anneannelerinin bakmaya çalıştığını, ancak bakmasının mümkün olmadığını beyan eden Ö. D.'ye parayı teslim ettiğini, 1.000,00 TL'sini sigorta işini takip eden N.E.'ye verdiğini, 1.000,00 TL' sini açacağı maddi- manevi tazminat davasının masrafları için ayırdığını, geriye kalan 11.980,00 TL'yi 08.03.2007 tarihli makbuzla teslim ettiğini, yazının bir suretini de Y.D.'ye imzalatıp getirmesini söylediğini, geç ödemenin söz konusu olmadığını, 12.Asliye Ceza Mahkemesi'nde kaza ile ilgili olarak açılmış olan 2007/.. sayılı dosyadan devam eden ceza davasını da vekil sıfatıyla takip ettiğini, Şikâyetçi Y.D.'yi bir defa orada keşif sırasında zorla getirildiğinde gördüğünü, azilden sonra davayı bırakmak zorunda kaldığını, suçsuz olduğunu savunmuştur.

İncelenen dosya kapsamından Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 29.03.2012 gün ve 2012/..... sayılı "Oluru" ile başlatılan soruşturmada Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 02.07.2012 gün ve 2012/..... sayılı "Oluru" ile "Avukat F. G.'nin savunmasını yazılı belgeler ile doğruladığı, kovuşturma izni verilmesini gerektirir mahiyet ve ağırlıkta bulunmadığı" gerekçesi ile Avukatlık Kanunu'nun 59/1. maddesi gereği kovuşturma izni verilmediği, 08.03.2007 tarihli makbuz ile 11.980,00 YTL'nin Ö.D.'nin imzası karşılığı makbuz alındığı görülmektedir.

Şikâyetli Avukatın, Şikâyetçi ve çocukları adına A. Sigortadan 08.03.2007 tarihinde tahsil ettiği 13.980,00 TL tazminat bedelini hiçbir yazılı talimat olmaksızın savunmasında da bildirdiği üzere, Şikâyetçi Y.D.'den yakınan Ö.D.'ye ödediği dosya kapsamı ile tartışmasızdır. Ö.D.'den imzalı makbuz alınmış olsa da bu ödeme Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesinde de bildirilen "Özen Yükümlülüğüne" aykırıdır. Avukat müvekkil adına tahsil ettiği paraları müvekkiline veya müvekkil tarafından



usulüne uygun olarak yetkili kılınmış bir kişiye veya müvekkilinin yazılı talimatı ile belirlediği kişiye ödeyebilir.

Bu nedenlerle eylemin disiplin suçu oluşturmadığına ilişkin Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli olmamakla Şikâyetçi Y.D'nin itirazının kabulü ile disiplin cezası tayini gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetçi Y.D'nin itirazının kabulü ile ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun **“Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına”** ilişkin 11.01.2013 gün ve 2012/.. Esas, 2013/. Karar sayılı kararının **“KALDIRILARAK”**, Şikâyetli Avukat F. G'nin **“Uyarma Cezası ile Cezalandırılmasına”** oy birliği ile karar verildi.

## II. MAHKEME KARARI

T.C.

ANKARA

12. İDARE MAHKEMESİ

Esas No: 2013/1680 Karar No: 2014/1345

DAVACI : F.G.

DAVALI : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ :

**DAVANIN ÖZETİ** : ..... Barosu'na kayıtlı avukat olan Davacı hakkında Avukatlık Kanunu'nun 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları'nın 3. ve 4. maddelerine aykırı davrandığı iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu, ..... Barosu tarafından eylemin sabit görülmeyle “Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına” ilişkin verilen ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun 11.01.2013 tarih ve E:2012/.., K:2013/. sayılı kararının itiraz üzerine, Şikâyetçinin itirazının kabulü ile ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun “Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına” ilişkin kararının kaldırılarak, davacının “Uyarma Cezası ile Cezalandırılmasına” ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 07.09.2013 tarih ve E:2013/278, K2013/696 sayılı kararının; hukuka aykırı olduğu, hakkındaki iddiaların gerçeği yansıtmadığı, soyut ve dayanaksız olduğu, meslek kurallarını ihlal etmediği iddialarıyla iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'na aykırı davrandığının tespiti üzerine tesis edilen işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek, davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.



## TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 12. idare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava; ..... Barosu'na kayıtlı avukat olan Davacı hakkında Avukatlık Kanunu'nun 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları'nın 3. ve 4. maddelerine aykırı davrandığı iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu, ..... Barosu tarafından eylemin sabit görülmemekle "Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına" ilişkin verilen ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun 11.01.2013 tarih ve E:2012/..., K:2013/. sayılı kararının itiraz üzerine, Şikayetçinin itirazının kabulü ile ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun "Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına" ilişkin kararının kaldırılarak, Davacının "Uyarma Cezası ile Cezalandırılmasına" ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 07.09.2013 tarih ve E:2013/278, K:2013/696 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesinde, "Avukatlar, yükledikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler"; 134. maddesinde de, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanun'da yazılı disiplin cezaları uygulanır" hükümleri yer almaktadır.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesinde, "Avukat mesleki çalışmasını kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür"; 4. maddesinde ise, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır" kurallarına yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Y.D. isimli kişi tarafından Davacı avukata, eşi H.D.'nin trafik kazasında hayatını kaybetmesi olayı ile ilgili işlemleri yürütmek üzere vekalet verildiği, Davacı tarafından bu olayla ilgili tazminat istemiyle yapılan başvuru sonucunda A. Anonim Türk Sigorta Şirketine başvurulması sonucunda 08.03.2007 tarihinde tahsil edilen 13.981,86 TL'nin masraflar dışındaki 11.980,00 TL'lik kısmının Y.D. yerine amcası Ö.D.'ye teslim edildiği, Y.D.'nin Davacı Avukatı kendisini zarara uğrattığı gerekçesiyle şikayet etmesi üzerine, Davacı Avukat hakkında Avukatlık Kanunu'nun 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları'nın 3. ve 4. maddelerine aykırı davrandığı iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu, ..... Barosu tarafından eylemin sabit görülmemekle "Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına" ilişkin ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun 11.01.2013 tarih ve E:2012/..., K:2013/.



sayılı kararının verildiği, Şikayetçi tarafından bu karara itiraz edilmesi üzerine, Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 07.09.2013 tarih ve H:2013/278, K:2013/696 sayılı kararı ile, Şikayetçinin itirazının kabulü ile ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun "Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına" ilişkin kararının kaldırılarak, davacının "Uyarma Cezası ile Cezalandırılmasına" karar verilmesi üzerine, bu işlemin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda; dava dosyasında bulunan bilgi ve belgelerin birlikte değerlendirilmesinden, ..... Barosu'na kayıtlı avukat olan Davacının, müvekkili olan şikâyetçi adına tahsil ettiği bedeli müvekkili yerine, yetkilendirmediği amcasına verdiği Davacı beyanı ile de sabit olması karşısında, Davacının bu eylemiyle Avukatlık Kanunu'nun 34. ve 134. maddeleri ile Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. ve 4. maddelerine aykırı davrandığı sonucuna varıldığından, "Uyarma Cezasıyla Cezalandırılmasına" ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu kararında hukuka aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle; **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 83,20 TL yargılama giderinin Davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 750,00 TL vekâlet ücretinin Davacı tarafından Davalı İdareye verilmesine, bu kararın kesinleşmesinden sonra posta ücreti avansından artan miktarın Davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere, 31.10.2014 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

### III. BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARARI

T.C

ANKARA

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ 4. KURUL

Esas No: 2015/6469 Karar No: 2016/604

İTİRAZ EDEN (DAVACI) : F.G.

KARŞI TARAF (DAVALI) : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ :

İSTEMİN ÖZETİ : ..... Barosu'na kayıtlı avukat olan Davacı hakkında Avukatlık Kanunu'nun 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları'nın 3. ve 4. maddelerine aykırı davrandığı iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu, ..... Barosu tarafından eylemin sabit görülmeyle "Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına" ilişkin verilen ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun 11.01.2013 tarih ve



E:2012/..., K:2013/. sayılı kararının itiraz üzerine, Şikâyetçinin itirazının kabulü ile ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun "Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına" ilişkin kararının kaldırılarak, Davacının "Uyarma Cezası ile Cezalandırılmasına" ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 07.09.2013 tarih ve E:2013/278, K:2013/696 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; dava dosyasında bulunan bilgi ve belgelerin birlikte değerlendirilmesinden, ..... Barosu'na kayıtlı avukat olan Davacının, müvekkili olan Şikâyetçi adına tahsil ettiği bedeli müvekkili yerine, yetkilendirmediği amcasına verdiği Davacı beyanı ile de sabit olması karşısında, Davacının bu eylemiyle Avukatlık Kanunu'nun 34. ve 134. maddeleri ile Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. ve 4. maddelerine aykırı davrandığı sonucuna varıldığından, "Uyarma Cezasıyla Cezalandırılmasına" ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu kararında hukuka aykırılık görülmediği gerekçesiyle **davanın reddine** ilişkin olarak Ankara 12. İdare Mahkemesi'nce verilen 31.10.2014 gün ve E:2013/1680, K:2014/1345 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Savunma verilmemiştir.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Kurulu'nca dava dosyası incelenerek gereği görüldü :

Ankara 12. İdare Mahkemesi'nce verilen 31.10.2014 gün ve E:2013/1680, K:2014/1345 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup bozulmasını gerektiren bir neden bulunmadığından, itiraz isteminin reddi ile anılan kararın **ONANMASINA**, yargılama giderlerinin İtiraz Edenin üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın kararın kesinleşmesinden sonra İtiraz Edene iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 15 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Kurulu'na karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 03.02.2016 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.



**KARAR NO 36.**

**BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARAR ÖZETİ:**

**AVUKATIN, BAŞLATTIĞI İCRA TAKİBİNDE KENDİ ADRESİNİ  
BORÇLUNUN ADRESİ OLARAK GÖSTERİP İCRA EMRİNİN  
KESİNLEŞMESİNİ SAĞLAMASI ve AVUKATLIK KANUNU m. 34, m.  
134 ile TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ MESLEK KURALLARI m. 3, m.  
4'ÜN İHLAL EDİLMESİ**

**I. TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ DİSİPLİN KURULU KARARI**

Esas No.	:	2013/507
Karar No.	:	2013/895
Karar Tarihi	:	09.11.2013
Şikâyetçi	:	H.T.
Şikâyet Olunan	:	Av. M.B.
İtiraz Eden	:	Av. M.B.
İtiraz Olunan Karar ve Özeti	:	..... Barosu Disiplin Kurulu'nun " <b>Uyarma Cezası Verilmesine</b> " ilişkin 11.03.2013 gün, 2012/.. Esas ve 2013/.. Karar sayılı kararı

Şikâyetli Avukat hakkında ..... İcra Müdürlüğü'nün 2011/.... Esas sayılı dosyası ile borçlu T. Limitet Şirketi'nin aleyhine açtığı takipte 19.04.2011 tarihli ödeme emrini sekreteri Y.A.'ya tebliğ ettirerek takibi kesinleştirdiği ve haciz işlemleri yaptığı, bu nedenle Avukatlık Kanunu'nun 34, 134. ve TBB Meslek Kuralları'nın 3, 4. maddelerine aykırı davrandığı iddiası ile başlatılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli Avukat savunmasında ve itirazında özetle; ..... 1. İcra Müdürlüğü'nün 2011/.... sayılı dosyası ile icraya takibi yapılırken, tebliğ zarfının matbu olarak çıkması nedeniyle tebliği alacak kişinin isim ve adresinin yazılması ile birlikte, tebliği çıkartan kişinin de isminin yazılmakta olduğunu, icra programlarında tebligatın kim tarafından çıkartıldığına da yazıldığı için alt tarafta Avukat M.B.





isminin de zorunlu olarak çıktığını, şikâyet edenin vekili ile aynı binada altlı üstlü olarak işyerlerinin bulunması nedeniyle tebliğin sehven sekreteri Y. A.'ya tebliğ edildiğini ve yanlışlığı fark etmesi üzerine meslektaşıyla olan ilişkileri sebebi ile tebligatı bir kaç gün sonra bürosuna teslim ettiğini, kasıt olmadığını belirtmiştir.

İncelenen dosya kapsamından ..... İcra Mahkemesi'nin 21.03.2011 gün ve 2010/... Esas, 2011/... Karar sayılı ilamında bildirilen 360,00 TL vekâlet ücreti için ..... İcra Müdürlüğü'nün 2011/.... Esas sayılı dosyası ile borçlu T. Limitet Şirketi'nin aleyhine takip açıldığı;

19.04.2011 tarihli ödeme emrinin Şikâyetlinin sekreteri Y.A.'ya 04.05.2011 tarihinde tebliğ edilerek takibin kesinleştiği, 07.06.2011, 15.07.2011, 26.08.2011, 05.09.2011 tarihli taleplerle muhtelif yerlere haciz müzekkerelerinin yazıldığı;

14.10.2011 tarihli tahsilât makbuzu ile borçlu vekili Avukat N.Ö. tarafından 676,00 TL yatırılarak dosyanın işlemde kaldırıldığı ve borçlu vekilinin talebi ile yatırım hesapları ve kredi kartı hesaplarına yazılan hacizlerin kaldırılmasının talep edildiği; görülmektedir.

Şikâyetli Avukat, tebligatın her ne kadar sekreteri Y.A. imzasına sehven tebliğ edildiğini ve derhal meslektaşı Avukat N.Ö.'yü durumdan haberdar ettiğini savunmakta ise de bu savunma dosya kapsamı ile çelişmektedir. Bu durumda avukata düşen görev tebliği, ilgilisi icra müdürlüğüne iade ve usulüne uygun yeni tebligat çıkartmaktır. Oysa bu yapılmamış ve yapılan tebliğ yapılmış gibi haciz işlemlerine devam edilmiştir.

Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesi, "Avukatlar, yükledikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler",

Avukatlık Kanunu'nun 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanun'da yazılı disiplin cezaları uygulanır",

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi "Avukat mesleki çalışmasını, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür" ve

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır" hükümlerini amirdir.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını



ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak ve mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadırlar.

Baro Disiplin Kurulu'nun, Şikâyetli Avukatın eyleminin disiplin suçu olduğuna ve Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesine aykırı bulunduğu ilişkin hukuksal değerlendirmesi yerinde ise de Avukatlık Kanunu'nun 136/1. maddesine aykırı olarak uyarma cezası tayini yerinde görülmemiş ve aleyhe itiraz olmadığından itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli Avukat M.B.'nin itirazının reddine, .... Barosu Disiplin Kurulu'nun **“Uyarma Cezası Verilmesine”** ilişkin 11.03.2013 gün, 2012/.. Esas ve 2013/.. Karar sayılı kararının aleyhe itiraz olmadığından **“ONANMASINA”** katılanların oy birliği ile karar verildi.

## II. MAHKEME KARARI

T.C.

ANKARA

7. İDARE MAHKEMESİ

Esas No: 2014/518 Karar No: 2014/1877

DAVACI : M.B.

DAVALI : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ :

**DAVANIN ÖZETİ** : ..... Barosu'na kayıtlı avukat olarak görev yapan Davacının, eylemlerinin TBB Meslek Kuralları'nın 3. ve 4. maddelerini ihlal ettiği gerekçesiyle Avukatlık Kanunu'nun 134. ve 135/1. maddeleri gereğince “Uyarma Cezası ile Cezalandırılmasına” ilişkin ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun 11.03.2013 tarihli ve 2012/.. Esas, 2013/.. Karar sayılı kararına yaptığı itirazın reddine dair Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 09.11.2013 tarihli ve 2013/517 Esas, 2013/895 Karar sayılı kararının; verilen kararın yasal dayanaktan yoksun olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Avukatların özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, mesleğin itibarını sarsıcı her türlü davranıştan uzak durmak zorunda oldukları, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmuştur.



## TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 7. İdare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava; ..... Barosu'na kayıtlı avukat olarak görev yapan Davacının eyleminin TBB Meslek Kuralları'nın 3. ve 4. maddelerini ihlal ettiği gerekçesiyle Avukatlık Kanunu'nun 134. ve 135/1. maddeleri gereğince "Uyarma Cezası ile Cezalandırılmasına" ilişkin ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun 11.03.2013 tarihli ve 2012/.. Esas, 2013/.. Karar sayılı kararına yaptığı itirazın reddine dair Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 09.11.2013 tarihli ve 2013/517 Esas, 2013/895 Karar sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 2. maddesinde, avukatlığın amacının; hukuki münasebetlerin düzenlenmesini, her türlü hukuki mesele ve anlaşmazlıkların adalet ve hakkaniyete uygun olarak çözümlenmesini ve hukuk kurallarının tüm olarak uygulanmasını, her derecede yargı organları, hakemler, resmi ve özel kişi, kurul ve kurumlar nezdinde sağlamak olduğu hükme bağlanmış, 34. maddesinde, "Avukatlar yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler" hükmüne, 134. maddesinde, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanun'da yazılı disiplin cezaları uygulanır" hükmüne, 135. maddesinin birinci fıkrasında, "Uyarma, avukatın mesleğinin icrasında daha dikkatli davranması gerektiğinin kendisine bildirilmesidir" hükmüne yer verilmiştir.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesinde, "Avukat mesleki çalışmasını, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak şekilde ve işini tam sadakatle yürütür" düzenlemesine, 4. maddesinde, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır" düzenlemesine yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Davacı Avukatı şikayet eden Şikayetçinin 21.09.2010 tarihinde ..... İcra Hukuk Mahkemesi'nin 2010/... sayılı dosyası ile icra kefilliğinin iptali için dava açtığı, bu davada davalının vekilliğini yapan Davacıya duruşma gününü bildiren davetiyenin 07.10.2010 tarihinde "daimi sekreteri Y.A.'ya tebliğ edildi" şeklinde tebliğ edildiği, 24.11.2010 tarihli ilk duruşmaya sadece Davacı Avukatın geldiği, 20.01.2011 tarihli duruşmada karşı tarafın avukatı N.Ö'nün "karşı tarafla anlaştık, davadan feragat ediyoruz, masraf ve vekalet ücreti istemiyoruz" dediği, Davacı Avukatın da «biz de istemiyoruz» dediği, feragat nedeniyle davanın reddine karar verildiği; Şikayetçinin 21.09.2010 tarihinde .....



İcra Hukuk Mahkemesi'nin 2010/... sayılı dosyası ile istihkak davası açtığı, bu davada davalı vekili olan Davacı Avukata duruşma gününü bildiren davetiyenin 07.10.2010 tarihinde "daimi sekreteri Y.A.'ya tebliğ edildi" şeklinde tebliğ edildiği, 24.11.2010 tarihli ilk duruşmada dosyanın işlemde kaldırılmasına, 21.03.2011 tarihli duruşmada ise üç ay içinde yenilenmediğinden davanın açılmamış sayılmasına ve Davacı Avukat lehine 360,00 TL vekalet ücreti ödenmesine karar verildiği, bunun üzerine Davacı tarafından 19.04.2011 tarihinde ..... l. İcra Müdürlüğü'nün 2011/... sayılı dosyası ile Şikayetçi aleyhine vekalet ücretinin tahsili için ilamlı icra takibi başlatıldığı, takip talebinde ve icra emrinde borçlu adresi olarak daha önce açtığı davalarda bildirdiği adresin yazılı olduğu, icra emrinde borçlu vekili olarak Av. N.Ö. yazıldığından icra emrinin ona gönderildiği, ancak tebligat parçasında "26.04.2011, Y.A. sekreter, imza" yazılı olduğu, borçlu Şikayetçiye gönderilen icra emrinin adreste tanınmadığı için tebliğ edilemediğinden 04.05.2011 tarihinde muhtar kaşeli olarak iade edildiği, 14.10.2011 tarihinde borçlu Şikayetçinin ticaret sicilinden sorulan adresine hacze gidildiği, haciz tutanağına göre kapının kapalı ve kilitli olduğu, Şikâyetlinin "kapıya not bırakılsın, başka talebim yok" dediği, kapıya not bırakıldığı ve dönüldüğü, aynı gün Şikayetçi borçlunun borcu dosyaya yatırdığı, Şikâyetlinin parayı tahsil ettiği, bunun üzerine Davacı Avukatın şikayet edilmesi üzerine hakkında açılan disiplin soruşturması üzerine ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun 11.03.2013 tarihli ve 2012/.. Esas, 2013/.. Karar sayılı kararıyla uyarma cezası verilmesi üzerine yaptığı itirazın Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 09.11.2013 tarihli ve 2013/507 Esas, 2013/895 Karar sayılı kararıyla reddedilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Olayda; Davacı Avukatın Şikâyetçi aleyhine başlattığı icra takibinde kendi adresini borçlunun adresi olarak göstererek, icra emrinin kendi adresinde sekreterine tebliğ edilmesini sağladığı, bu şekilde icra emrini kesinleştirilerek haciz aşamasına geçildiği, Davacının bu eyleminin avukatlık mesleğinin güvenilirliğini sarstığı, mesleğin itibarını zedeleyecek nitelikte olduğu anlaşılmıştır.

Bu durumda; Davacının Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. ve 4. maddelerini ihlal ettiği, Davacıya isnat edilen eylemlerin sübut bulunduğu anlaşıldığından 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 134. ve 135/1. maddeleri hükmüne göre tesis edilen dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 86,00 TL yargılama giderinin Davacı üzerinde bırakılmasına, karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 750,00 TL vekâlet ücretinin Davacıdan alınarak Davalı İdareye verilmesine, posta ücreti avansından artan miktarın kararın kesinleşmesinden sonra Davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere 18.12.2014 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.



### III. BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARARI

T.C.

ANKARA

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ 4. KURUL

Esas No: 2015/7189 Karar No: 2016/679

İTİRAZ EDEN (DAVACI) : M.B.

VEKİLİ :

KARŞI TARAF (DAVALI) : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ :

**İSTEMİN ÖZETİ** : ..... Barosuna kayıtlı avukat olarak görev yapan Davacıya eyleminin TBB Meslek Kuralları'nın 3. ve 4. maddelerini ihlal ettiği gerekçesiyle Avukatlık Kanunu'nun 134. ve 135/1. maddeleri gereğince "Uyarma Cezası Verilmesine" ilişkin ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun 11.03.2013 tarihli ve 2012/.. Esas, 2013/.. Karar sayılı kararına yapılan itirazın reddine dair Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 09.11.2013 tarihli ve 2013/517 Esas, 2013/895 Karar sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; Davacı Avukatın Şikâyetçi aleyhine başlattığı icra takibinde kendi adresini borçlunun adresi olarak göstererek, icra emrinin kendi adresinde sekreterine tebliğ edilmesini sağladığı, bu şekilde icra emrini kesinleştirilerek haciz aşamasına geçildiği, Davacının bu eyleminin avukatlık mesleğinin güvenilirliğini sarstığı, mesleğin itibarını zedeleyecek nitelikte olduğu, bu durumda; Davacının Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. ve 4. maddelerini ihlal ettiği, Davacıya isnat edilen eylemlerin sübut bulunduğu anlaşıldığından, 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 134. ve 135/1. maddeleri hükmüne göre tesis edilen dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle **davanın reddine** ilişkin olarak Ankara 7. idare Mahkemesi'nce verilen 18.12.2014 gün ve E:2014/518, K:2014/1877 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek, itiraz isteminin reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Kurulu'nca dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Ankara 7. İdare Mahkemesi'nce verilen 18.12.2014 gün ve E:2014/518, K:2014/1877 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup bozulmasını gerektiren bir



neden bulunmadığından, itiraz isteminin reddi ile anılan kararın **ONANMASINA**, yargılama giderlerinin İtiraz Edenin üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın kararın kesinleşmesinden sonra İtiraz Edene iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 15 gün içerisinde Ankara Bölge idare Mahkemesi 4. Kurulu'na karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 12.02.2016 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.



**KARAR NO 37.**

**BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARAR ÖZETİ:**

**ŞİKÂyetLİ AVUKATIN İDDİALARI ve SAVUNMALARIYLA İLGİLİ  
DELİLLERİN YETERİNCE TOPLANMADAN EKSİK İNCELEME  
SONUCUNDA KARAR VERİLMESİ**

**I. TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ DİSİPLİN KURULU KARARI**

<b>Esas No.</b>	: 2014/4
<b>Karar No.</b>	: 2014/163
<b>Karar Tarihi</b>	: 08.03.2014
<b>Şikâyetçi</b>	: ..... Cumhuriyet Başsavcılığı
<b>Şikâyet Olunan</b>	: Av. C.Z.
<b>İtiraz Edenler</b>	: ..... Cumhuriyet Başsavcılığı Av. C.Z.
<b>İtiraz Olunan Karar ve Özeti</b>	: ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun 15.07.2013 gün ve 2012/ ...Esas, 2013/... Karar sayılı " <b>Bir Yıl Süre ile İşten Çıkarma Cezası</b> " verilmesine ilişkin kararı

İtirazların süresinde yapıldığı anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli Avukat hakkında, C. G. müdafii olarak görev yaptığı .....1. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2004/... Esas sayılı dosyasında verilen 18.06.2006 gün ve 2006/... Karar sayılı kararı temyiz etmediği, kararın kesinleşmesi ile şikâyetçinin mağduriyetine neden olduğu iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli Avukat tarafından soruşturma ve kovuşturma aşamalarında savunma verilmediği, Şikâyetli Avukatın; 15.07.2013 günü yapılan duruşmada, re'sen dinlenilmesine karar verilen tanık C.G.'nin "Fransa'da olduğunu ve kalan bakiye cezasını çekme endişesi ile Türkiye'ye gelmemekte olduğunu" şeklinde, Kuruluma sunduğu 03.11.2011 tarihli dilekçede "Bir yıl uzaklaştırma kararı verilmesine sebep olan olayda müvekkilim avukatlık ücretimi ödemediği gibi kararı temyiz etmememi şifahen söyleyen, başka avukat tutacağını kararın lehine olduğunu belirten de müvekkilim C.G'dir. Benim hatam, müvekkilime güvenmek ve bu şifahi beyanımı yazıya dökmemektir" şeklinde beyanda bulunduğu görülmüştür.

Şikâyetli Avukat, 26.07.2013 tarihli itiraz dilekçesinde ise "Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu 2012/106 E. -2012/369 K. sayılı kararı ile l (bir) yıl süre ile işten



uzaklaştırılma cezasının bozulmasına karar vermiştir.

Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Kurulu 03.12.2012 tarihli kararında, C.G.'nin dinlenmeden disiplin cezası tayin edilmesinin usul ve yasaya aykırı olduğuna karar verilmiş, bunun üzerine ..... Barosu'nun yaptığı 15.07.2013 tarihli duruşmada, C.G., kendisine tebligat yapıldığı halde duruşmaya gelmemiş ve aleyhine bir sonucun doğmasına sebep olmuştur.

Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu kararında; Ankara 6. İdare Mahkemesi'nin 2010/...E.-2012/...K. sayılı kararında belirtildiği üzere hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı, yüklenen suçtan dolayı kurulan hükmün sanık hakkında bir hukuki sonuç doğurmamasını ifade etmektedir. Geri bırakılan hükmün ortadan kalkacağı ve ceza davasının düşeceği, hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı ile sonuçlanan ceza mahkemesi kararları dayanak alınarak ceza verilemeyeceği sonucuna varılmıştır, denmektedir. Buna rağmen ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun ..... 1. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2010/...E. sayılı kararla dayanarak aleyhine 1 (bir) yıl süre ile işten çıkarma cezası vermesi usul ve yasaya aykırıdır” savunmasında bulunarak cezanın kaldırılmasını talep etmiştir.

İncelenen dosya kapsamında; eylem nedeniyle ..... 1. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2010/... Esas sayılı dosyasında “avukatlık görevini kötüye kullanmak” iddiası açılan kamu davasında Mahkeme'nin 03.02.2011 gün ve 2011/.. Karar sayılı kararı ile TCK 257/2, 62. maddeleri gereği neticeten 2 ay 15 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına, hükmün açıklanmasının ertelenmesine karar verildiği ve kararın 10.02.2011 tarihinde kesinleştiği;

..... Barosu Disiplin Kurulu'nun 26.09.2011 tarihli, 2011/ .... Esas, 2011/... Karar sayılı “Bir Yıl Süre ile İşten Çıkarma Cezası” verilmesine ilişkin kararının TBB Disiplin Kurulu'nun 13.07.2012 gün ve 2012/106 Esas, 2012/369 Karar sayılı kararı ile bozulmasına karar verildiği;

Karar gerekçesinde “Dosyanın bu karar doğrultusunda yapılan incelenmesinde disiplin kovuşturmasının da ceza kovuşturmasının da Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 11.04.2010 tarihli yazısı ile başlatıldığı, hiçbir aşamada suçun mağduru olduğu belirtilen C.G.'nin beyanının alınmadığı anlaşılmaktadır. Şikâyetli Avukat, savunmalarında kararı temyiz etmemesinin, müvekkilinin bilgisi ve sözlü talimatı ile olduğunu belirtmektedir. Her ne kadar müvekkilinin hak kaybına sebep olacak her türlü işlem için yazılı muvafakat alma zorunluluğu bulunmakta ise de mağdurun kararı lehine bularak temyiz edilmemesine muvafakati bulunduğunu beyan etmesi suçu ortadan kaldıracak niteliktedir. Ceza Mahkemesi'nin neticede hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar vereceği ve bu kararın infaz edilmeyeceği düşüncesi ile bu hususta araştırma yapmaması anlaşılabilir ise de Baro Disiplin Kurulu ve Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu





tarafından verilecek disiplin cezası aynen infaz edileceğinden ceza tayini sırasında her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delillere dayanması gerekmektedir. Bu nedenle Şikâyetli Avukatın savunmasında geçen mahkûmiyet kararının temyiz edilmemesinin müvekkilinin bilgisi ve sözlü talimatına dayandığı savunmasının gerçeği yansıtmayı yansıtmadığının anlaşılabilmesi için müvekkili C.G.'nin beyanının alınması, beyanının savunmayı doğrulayıp doğrulamamasına göre işlem yapılması için kararın bozulmasına karar vermek gerekmiştir” sözlerinin yer aldığı;

Kararın Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü'nün 03.12.2012 gün ve ..... sayılı yazısı ile onanarak kesinleştiği, ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun 2012/.... Esasına kaydedilen dosyada Sanık C.G.'nin yurt içi ve yurt dışı tebligat adreslerinin araştırıldığı, ..... 1. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 11.01.2013 gün ve 2004/... Esas sayılı yazısı ile “Sanık C.U'nun yurt içi ikametgâh adresinin Fevzi Çakmak Mah. Gülen Sok. No:16/9 ...../..... ve Sanık C.U'nun yurt dışı ikametgâh adresinin 177 BD. De Fontainebleau Aşt. B No:17-91100-..... /Fransa olarak bildirildiği;

Baro Disiplin Kurulu'nun 26.03.2013 gün ve 2012/.... sayılı yazısı ile “Avukat C.Z. hakkında yapılmakta olan disiplin kovuşturmasının duruşmalı yapılmasına Kurulumuzca karar verilmiştir.

..... 1. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2004/... Esas sayılı dosyasından verilen kararın vekiliniz Avukat C.Z. tarafından temyiz edilmemesi konusunda sözlü bildiriminiz olup olmadığının duruşma günü olarak saptanan 15.07.2013 günü saat 16.20'de beyanda bulunmak üzere hazır bulunmanızı, gelmediğiniz takdirde dosya kapsamına göre, karar verileceğinin bilinmesini rica ederiz” içerikli yazı gönderildiği;

Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan 15.07.2013 günlü duruşma Fransa'ya yazılan yazı tebliğ edilmemesine karşın duruşmada beyanı alınan Şikâyetli Avukat C.Z.'nin “Tanık Fransadadır, kalan bakiye cezasını çekme endişesi ile Türkiye'ye gelmemektedir, eşimin dinlenmesini isterim” beyanında bulunduğu;

..... Barosu Disiplin Kurulu'nun 15.07.2013 gün ve 2012/.... Esas, 2013/... Karar sayılı kararı ile “Bir Yıl Süre ile İşten Çıkarma Cezası” kararı verildiği;

..... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın “Avukat C.Z. .... 1. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 03.02.2011 tarih ve 2010/... Esas, 2011/.. sayılı kararlar görevi kötüye kullanmak suçundan TCK'nın 257/2, 62. maddeleri uyarınca neticeten 2 ay 15 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına, CMK'nın 231. maddesi uyarınca hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği,

..... Barosu Disiplin Kurulu Başkanlığı'nın da bu kararı gerekçe göstererek 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 34, 134. maddeleri ve TBB Meslek Kuralları'nın



3, 4. maddeleri uyarınca 1136 sayılı Kanun'un 136. maddesi delaletiyle 135/4. maddesi uyarınca 1 yıl süre ile işten çıkarılmasına karar vermiş ise de;

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 136/3. fıkrası "Bir defa işten çıkarılan avukat, beş yıllık dönem içinde bu kanunun altıncı kısmındaki kurallara aykırı davranışta bulunursa meslekten çıkarılır" amir hükmü karşısında; sicil özetinin incelenmesinde; avukat C.Z.'nin yukarıda tarih ve sayısı yazılı suçu daha önce ilk işten çıkarılma cezasını aldığı, 28.04.2006 tarihinden sonra 5 yıl içerisinde işlediği ve 1136 sayılı Kanun'un 6. kısmında gösterilen kurallara aykırı davranışta bulunduğu kabul edilmesine rağmen meslekten çıkarılmasına karar verilmesi gerektiği halde yeniden işten çıkarılmasına karar verilmesi usul ve yasaya aykırı olduğundan; bir kere de Kurulunuzca incelenerek anılan kararın itirazen kaldırılmasına karar verilmesi kamu adına istenir" gerekçesi ile karara itiraz ettiği;

Şikâyetli Avukatın disiplin sicil özetinde 01.06.2004 gün ve 2004/.. sayılı kararla 800,00 TL para cezası ile cezalandırıldığı ve kararın 20.12.2004 tarihinde kesinleştiği, 28.04.2006 gün ve 2003/.... sayılı kararla 3 ay işten çıkarma cezası ile cezalandırıldığı ve kararın 26.034.2007 tarihinde kesinleştiği, 08.05.2008 gün ve 200/.... sayılı kararla 3 ay işten yasaklama cezası ile cezalandırıldığı ve kararın 21.08.2009 tarihinde kesinleştiği, 07.02.2009 gün ve 2005/.... sayılı kararla kınama cezası ile cezalandırıldığı ve kararın 25.09.2009 tarihinde kesinleştiği; görülmektedir.

Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesi " Avukatlar, yükledikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler";

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi "Avukat mesleki çalışmasını, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işini tam bir sadakatle yürütür";

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır" hükümlerini amirdir.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak ve mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadırlar.

Şikâyetli Avukatın sanık C.G'den yazılı belge almaksızın ..... 1. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2004/... Esas sayılı dosyada kararı temyiz etmeyerek kesinleşmesine sebebiyet verdiği mahkeme kararı ile sabittir. Kararda suç tarihi 28.01.2007 kesinleşme tarihi olarak görülmektedir.

Her ne kadar ..... Cumhuriyet Başsavcılığı, Avukatlık Kanunu'nun 136/3



maddesi gereği meslekten çıkarma cezası verilmesi gerektiğini bildirmekte ise de; Şikâyetli Avukatın disiplin suçuna konu bu dosyada 28.01.2007 tarihinden önce disiplin sicilinde 01.06.2004 gün 2004/.. Esas sayılı 20.012.2004 tarihinde kesinleşen 800,00 TL para cezası olmakla, tekerrüre esas olan cezanın para cezasının olduğu tartışmasızdır. Bu nedenlerle meslekten çıkarma talebi hukuksal dayanaktan yoksun olup ..... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının reddi ile Şikâyeti Avukat C.Z.'nin itirazının kabulü ile 1 yıl süre ile işten çıkarma cezası verilmesine ilişkin kararın 3 ay süre ile işten çıkartma cezasına çevrilmek suretiyle kararın düzeltilecek onanmasına karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak ..... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının reddine, Şikâyetli Avukat C.Z.'nin itirazının kabulü ile ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun 15.07.2013 gün ve 2012/.... Esas, 2013/... Karar sayılı **“Bir Yıl Süre ile İşten Çıkarma Cezası Verilmesine”** ilişkin kararının **“DÜZELTİLEREK ONANMASINA”** ve Şikâyetli Avukat C.Z.'nin **“Üç Ay İşten Çıkarma Cezası ile Cezalandırılmasına”** katılanların oy birliği ile karar verildi.

## II. MAHKEME KARARI

T.C.

ANKARA

13. İDARE MAHKEMESİ

Esas No: 2014/1164 Karar No: 2015/220

DAVACI : C.Z.

DAVALILAR : 1. Adalet Bakanlığı- Ankara  
2. .... Barosu Başkanlığı- .....

VEKİLİ :

3. Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ :

DAVANIN ÖZETİ : Davacı Avukatın, müdafiliğini üstlendiği müvekkilinin ceza mahkemesinde yargılandığı davada 15 ay hapis cezası ve adli para cezası ile cezalandırılması akabinde kendisine usulüne uygun olarak tebliğ edilen mahkeme kararını temyiz etmeyerek kesinleşmesine sebebiyet verdiği ve görevini ihmal ettiği gerekçe gösterilerek 1 yıl meslekten geçici men edilmesine ilişkin ..... Barosu'nun 15.07.2013 gün ve E:2012/..., K:2013/... sayılı kararının hafifle-



tilerek 3 ay meslekten geçici men edilmesine dair Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 08.03.2014 gün ve E:2014/4, K:2014/163 sayılı kararı ile bu kararın onanmasına ilişkin Adalet Bakanlığı'nın 15.04.2014 tarih ve ... sayılı "Olur" işleminin; herhangi bir kusurlu davranışta bulunmadığı, yargısal sürecin tüm safhalarının müvekkilinin bilgisi dahilinde gerçekleştiği, kararının temyiz edilmemesinin müvekkilinin şifahi talimatı ile gerçekleştiği, meslekten men edilmesinin infazına hukuka aykırı olarak tebliğden önce başlanıldığı iddialarıyla iptali istenilmektedir.

..... BAROSU BAŞKANLIĞI

SAVUNMASININ ÖZETİ : İşlemin usul ve yasaya uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANLIĞI SAVUNMASININ ÖZETİ: İşlemin hukuka, usul ve yasaya uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

ADALET BAKANLIĞI

SAVUNMASININ ÖZETİ : Davacının eyleminin niteliği ve ağırlığı dikkate alınarak tesis edilen işlemin usul ve yasaya uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 13. İdare Mahkemesi'nce, duruşma için önceden belirlenen 13.02.2015 gününde Davacının gelmediği, Davalı Adalet Bakanlığı ve ..... Barosu temsilcilerinin gelmediği, diğer davalı Türkiye Barolar Birliği Vekilinin geldiği görülüp, gelen tarafa usulüne uygun şekilde söz verilip açıklamaları dinlendikten sonra duruşmaya son verildi, bilahare dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 1. maddesinde, avukatlığın kamu hizmeti ve serbest meslek olduğu, 2. maddesinde, avukatlığın amacının; hukuki münasebetlerin düzenlenmesini, her türlü hukuki mesele ve anlaşmazlıkların adalet ve hakkaniyete uygun olarak çözümlenmesini ve hukuk kurallarının tüm olarak uygulanmasını, her derecede yargı organları, hakemler, resmi ve özel kişi, kurul ve kurumlar nezdinde sağlamak olduğu hükme bağlanmış, 34. maddesinde; avukatların yüklendikleri görevleri, bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlü oldukları belirtilmiş, 134. maddesinde; avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile kurallarına uymayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanun'da yazılı disiplin cezalarının uygulanacağı belirtildikten sonra, 135. maddesinde; uygulanacak di-



siplin cezalarının; uyarma, kınama, para cezası, belirli süreyle işten yasaklanma ve meslekten çıkarma cezası olarak belirlenmiş, 136. maddesinde; “Bu Kanun’un avukatların hak ve ödevleri ile ilgili altıncı kısmında yazılı esaslara uymayanlar hakkında ilk defasında en az kınama, tekrarında, davranışın ağırlığına göre, para veya işten çıkarma cezası ve 5 inci maddenin (a) bendinde yazılı bir suçtan kesin olarak hüküm giyme halinde meslekten çıkarma cezası uygulanır.” kuralı, 141. maddesinde; “Disiplin kovuşturması, yönetim kurulu tarafından verilen bir kararla açılır” hükmü yer almıştır.

Öte yandan; 1136 sayılı Kanun’a dayanılarak, mesleğin düzen ve geleneklerini korumak, yasaların avukatlara tanıdığı hakların gerçekleşmesi ve yüklediği görevleri tam ve şerefli bir şekilde yerine getirmek amacıyla Türkiye Barolar Birliği’nce belirlenerek yürürlüğe konulan Meslek Kuralları’nın 3. maddesinde; “Avukat mesleki çalışmasını kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işini tam bir sadakatle yürütür” kuralına, 4. maddesinde; “Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır. Avukat özel yaşantısında da buna özenmekle yükümlüdür” kuralına yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Şikâyetli Avukat hakkında, C.G. müdafî olarak görev yaptığı ..... 1. Ağır Ceza Mahkemesi’nin 2004/... Esas sayılı dosyasında verilen 18.06.2006 gün ve 2006/... karar sayılı kararı temyiz etmediği, kararın kesinleşmesi ile şikâyetçinin mağduriyetine neden olduğu iddiası ile ..... 1. Ağır Ceza Mahkemesi’nin 2010/... Esas sayılı dosyasında “avukatlık görevini kötüye kullanmak” suçundan açılan kamu davasında Mahkeme’nin 03.02.2011 gün ve 2011/.. Karar sayılı karar ile TCK 257/2, 62. maddeleri gereği neticeten 2 ay 15 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına, hükmün açıklanmasının ertelenmesine karar verildiği ve kararın 10.02.2011 tarihinde kesinleştiği, ..... Barosu Disiplin Kurulu’nun 26.03.2013 gün ve 2012/.... sayılı yazısı ile “Avukat C. Z. hakkında yapılmakta olan disiplin kovuşturmasının duruşmalı yapılmasına karar verildiği, ..... Barosu Disiplin Kurulu’nun 15.07.2013 gün ve 2012/.... Esas, 2013/... Karar sayılı karar ile “Bir Yıl Süre ile İşten Çıkarma Cezası” kararı verildiği, yapılan itiraz üzerine Davacı C.Z.’nin itirazının kabulü ile ..... Barosu Disiplin Kurulu’nun mezkur kararının TBB Disiplin Kurulu’nun 2014/4 E. ve 2014/163 sayılı kararı ile düzeltilerek davacının “Üç Ay İşten Çıkarma Cezası ile Cezalandırılmasına” karar verildiği, anılan bu kararın Adalet Bakanlığı’nın 15.04.2014 tarih ve .... sayılı “Olur” işlemi ile onanması üzerine görülmekte olan davanın açıldığı görülmüştür.

Uyuşmazlık konusu olayda; açılan disiplin kovuşturması sonucu 15.07.2013 günü yapılan duruşmada davacının, re’sen dinlenilmesine karar verilen tanık C.G.’nin “Fransada olduğunu ve kalan bakiye cezasını çekme endişesi ile Türkiye’ye gelmemekte olduğunu” beyan ettiği, Şikâyetli Avukatın 03.11.2011 tarihli dilekçede “Bir yıl uzaklaştırma kararı verilmesine sebep olan olayda müvekkilim



avukatlık ücretimi ödemediği gibi kararı temyiz etmememi şifahen söyleyen, başka avukat tutacağını, kararın lehine olduğunu belirten müvekkilim C.G.'dir. Benim hatam müvekkilime güvenmek ve şifahi beyanını yazıya dökmemektir" şeklinde beyan ve iddialarda bulunduğu, suçun mağduru olduğu bildirilen C. G.'nin şikâyetçi olmadığı ve hiçbir aşamada beyanının alınmadığı, tanık sıfatıyla ifadesine başvurulmasına rağmen ifade vermediği, avukat savunmalarında kararı temyiz etmemesinin müvekkilinin bilgisi ve sözlü talimatı ile olduğunu belirtmekte olduğundan ve sanığın ceza mahkemesi kararını lehine bularak temyiz edilmemesine muvafakati bulunduğu beyan etmesi nedeniyle C.G. ve varsa başkaca tanıkların ifadesine başvurularak bu konudaki her türlü tereddüt giderildikten sonra bir karar verilmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

Bu durumda; davacının iddiaları ve savunmalarıyla ilgili delillerin yeterince toplanmaksızın eksik inceleme sonucunda Şikâyetli Avukat hakkında tesis edilen işlemde hukuka uygunluk görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu **işlemlerin iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 246,50 TL yargılama giderinin Davalı İdareden alınarak Davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra Davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 13.02.2015 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

### III. BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARARI

T.C.

ANKARA

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ 4. KURUL

Esas No: 2015/10676 Karar No:2016/946

İTİRAZ EDEN (DAVALILAR) : 1. .... Barosu Başkanlığı- .....

VEKİLİ

:

2. Adalet Bakanlığı- Ankara

DİĞER DAVALI

:

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ

:

KARŞI TARAF (DAVACI)

:

C.Z.

İSTEMİN ÖZETİ

:

Davacı Avukatın, müdafiliğini üstlendiği müvek-



kilinin ceza mahkemesinde yargılandığı davada 15 ay hapis cezası ve adli para cezası ile cezalandırılması akabinde kendisine usulüne uygun olarak tebliğ edilen mahkeme kararını temyiz etmeyerek kesinleşmesine sebebiyet verdiği ve görevini ihmal ettiği gerekçe gösterilerek 1 yıl meslekten geçici men edilmesine ilişkin ..... Barosu'nun 15.07.2013 gün ve E.2012/ K.2013/... sayılı kararının hafifletilerek 3 ay meslekten geçici men edilmesine dair Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 08.03.2014 gün ve E.2014/4, K.2014/163 sayılı karar ile bu kararın onanmasına ilişkin Adalet Bakanlığı'nın 15.04.2014 tarih ve .... sayılı işleminin iptali istemiyle açılan davada, uyuşmazlık konusu olayda açılan disiplin kovuşturması sonucu 15.07.2013 günü yapılan duruşmada Davacının, re'sen dinlenilmesine karar verilen tanık C.G.'nin "Fransa'da olduğunu ve kalan bakiye cezasını çekme endişesi ile Türkiye'ye gelmemekte olduğunu" beyan ettiği, Şikâyetli Avukatın 03.11.2011 tarihli dilekçede "Bir yıl uzaklaştırma karar verilmesine sebep olan olayda müvekkilim avukatlık ücretimi ödemediği gibi kararı temyiz etmememi şifahen söyleyen başka avukat tutacağını, kararın lehine olduğunu belirten müvekkilim C.G'dir, benim hatam müvekkilime güvenmek ve şifahi beyanını yazıya dökmektir" şeklinde beyan ve iddialarda bulunduğu, suçun mağduru olduğu bildirilen C.G.'nin şikayetçi olmadığı ve hiçbir aşamada beyanının alınmadığı, tanık sıfatıyla ifadesine başvurulmasına rağmen ifade vermediği, avukat savunmalarında kararı temyiz etmemesinin müvekkilinin bilgisi ve sözlü talimatı ile olduğunu belirtmekte olduğundan ve sanığın ceza mahkemesi kararını lehine bularak temyiz edilmemesine muvafakati bulunduğunu beyan etmesi nedeniyle C.G. ve varsa başkaca tanıkların ifadesine başvurularak bu konudaki her türlü tereddüt giderildikten sonra bir karar verilmesi gerektiği, bu durumda, Davacının iddiaları ve savunmalarıyla ilgili delillerin yeterince toplanmadan eksik inceleme sonucunda Şikâyetli Avukat hakkında tesis edilen işlemde hukuka uygunluk görülmediği gerekçesiyle dava konusu **işlemin iptaline** ilişkin olarak ..... 13. İdare Mahkemesi'nce verilen 13.02.2015 gün ve E.2014/1164 K.2015/220 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Savunma verilmemiştir.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Kurulu'nca dava dosyası incelenerek gereği görüldü: Ankara 13. İdare Mahkemesi'nce verilen 13.02.2015 gün ve E:2014/1164, K:2015/220 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup bozulmasını gerektiren bir neden bulunmadığından, itiraz isteminin reddi ile anılan kararın **ONANMASINA**, yargılama giderlerinin İtiraz Edenin üzerinde bırakılmasına, fazla yatırılan 60,40 TL harç ile posta gideri avansından artan miktarın kararın kesinleşmesinden sonra İtiraz Edene iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 15 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Kurulu'na karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 01.03.2016 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.



**KARAR NO 38.**

**BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARAR ÖZETİ:**

**AVUKATIN, YASAL SÜRESİ İÇERİSİNDE TEMYİZ HARCINI YATIRMAYARAK, TEMYİZ TALEBİNİN MAHKEMECE SÜRE YÖNÜNDEN REDDİNE KARAR VERİLMESİNE ve KARARIN KESİNLEŞMESİNE SEBEBİYET VERMESİ ve TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ MESLEK KURALLARI m. 42'nin İHLAL EDİLMESİ**

**I. TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ DİSİPLİN KURULU KARARI**

Esas No.	:	2013/6
Karar No.	:	2013/413
Karar Tarihi	:	21.06.2013
Şikâyetçi	:	N.P.
Şikâyet Olunan	:	Av. H.B.
İtiraz Eden	:	N.P.
İtiraz Olunan Karar ve Özeti	:	..... Barosu Disiplin Kurulu'nun “Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına” ilişkin 16.11.2012 gün ve 2012/. Esas, 2012/. Karar sayılı kararı

İtirazın süresinde yapıldığı anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli Avukat hakkında ..... 8. İcra Mahkemesi'nin 26.01.2010 gün ve 2009/.... Esas, 2010/... Karar sayılı kararını temyiz ettiği ancak Yargıtay 17. Hukuk Dairesi'nin 20.05.2011 gün ve Esas 2010/67.. Karar 2011/.... Karar sayılı kararı ile temyiz harcının yatırılmaması nedeniyle reddedilerek kararın kesinleşmesine sebebiyet verdiği iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayinine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetli Avukat, Adalet Bakanlığı'nın 23.08.2012 gün ve 2011/259552/..... sayılı yazıları ile 13.02.2012 tarihli “Olur”la kovuşturma izni verilmediğini, kararı temyiz ettiğini, temyiz masraflarını şifahen müteaddit kez istemiş olduğu halde getirilmemesi nedeniyle yatıramadığını savunmuş, suçsuz olduğunu bildirmiştir.

Şikâyetçi, kararın Avukatlık Kanunu ve Meslek Kuralları'na aykırı olarak verildiğini bildirerek karara itiraz etmiştir.





İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli Avukatın ..... 8. İcra Mahkemesi'nin 26.01.2010 gün ve 2009/.... Esas, 20010/... Karar sayılı kararını temyiz ettiği ancak Yargıtay 17. Hukuk Dairesi'nin 20.05.2011 gün ve Esas 2010/.... Karar 2011/.... Karar sayılı kararı ile temyiz harcının yatırılmaması nedeniyle temyiz isteminin reddine karar verildiği ve kararın kesinleştiği görülmektedir.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 42. maddesi, "Avukat işle ilgili giderleri karşılamak üzere avans isteyebilir. Avansın işin gereğini çok aşmamasına ve avanstan yapılan harcamaların müvekkile zaman zaman bildirilmesine ve işin sonunda avanstan kalan paranın müvekkile geri vermesine dikkat edilir" hükmünü taşımaktadır. Şikâyetli, gerekli masrafın verilmemesi nedeniyle işlem yapamadığını savunmuş ise de böyle bir durumda masraf verilmemesinin doğuracağı sonuçlar hakkında Meslek Kuralları'nın 42. maddesi uyarınca iş sahibinin yazılı olarak uyarılması gerektiğinden ve bu anlamda bir uyarı yapıldığına ilişkin herhangi bir kanıt da gösterilmediğinden, masrafın verilmemiş olması avukatı sorumluluktan kurtaramaz.

Yargıtay 13. HD. 04.05.2009 gün ve (13260/5950) sayılı kararında; "Avukatlık Kanunu'nun 173/2. maddesinde, 'Avukata tevdi edilen işin yapılması veya yapıldıktan sonra sonucunun alınması için gerekli bütün vergi, resim, harç ve giderler, iş sahibinin sorumluluğu altında olup, avukat tarafından ilk istekle avukata veya gerektiği yere ödenir. Bu harcamaların avukat tarafından yapılabilmesi için yeteri kadar avansın iş sahibi tarafından verilmiş olması gerekir' hükmü mevcut olup, bu hüküm gereğince, işin görülmesi için gerekli olan tüm masrafların iş sahibi tarafından işin başında avukata ödenmiş olduğu karine olarak kabul edilmeli, bunun aksini ileri süren, başka bir ifade ile müvekkilinden masraflar için avans almadığını iddia eden avukatın da bu iddiasını ispat etmekle yükümlü olduğu kabul edilmelidir" görüşü dile getirilmiş, kural detaylandırılmış ve masraf almadığını ispat yükümlülüğünün avukata ait olduğu belirtilmiştir.

Şikâyetli Avukat yazılı belge ibraz etmemiş savunmasını ispatlamamıştır.

Bu nedenlerle eylem, Avukatlık Kanunu 34, 134. ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3, 4 ve 42. maddelerine aykırı olmakla, disiplin suçu oluşturmadığına ilişkin Baro Disiplin Kurulu kararında isabet görülmemiş, yeniden inceleme ve araştırmayı gerektirir bir husus da bulunmadığından disiplin cezası tayini gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetçi N.P'nin itirazının kabulüne, ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun "**Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına**" ilişkin kararının "**KALDIRILMASINA**" ve Şikâyetli Avukat H.B'nin "**Uyarma Cezası ile Cezalandırılmasına**" oy birliği ile karar verildi.



## II. MAHKEME KARARI

T.C.

ANKARA

18. İDARE MAHKEMESİ

Esas No: 2013/1586 Karar No: 2014/1948

DAVACI : H.B.

DAVALI : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı - Ankara

VEKİLİ :

**DAVANIN ÖZETİ** : Davacı tarafından, ..... Barosu Disiplin Kurulu Başkanlığı'nca verilen 16.11.2012 günlü, 2012/. Esas sayılı disiplin cezası verilmesine yer olmadığına ilişkin karara yapılan itiraz üzerine Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nca tesis edilen "Ceza Tayinine Yer Olmadığına" ilişkin kararın kaldırılmasına ve kendisinin "Uyarma Cezası ile Cezalandırılmasına" ilişkin 21.06.2013 günlü, 2013/413 sayılı kararın; temyiz süresinde yapıldığı, masrafların kendisine verilmediği, cezanın yetki, şekil, konu ve maksat açılarından hukuka aykırı olduğu iddia edilerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : ..... Barosu'na kayıtlı olarak avukatlık yapan Davacının, ..... 8. İcra Mahkemesi'nin 26.01.2010 gün ve 2009/.... Esas 2010/... Karar sayılı kararını temyiz ettiği ancak Yargıtay 17. Hukuk Dairesi'nin 20.05.2011 gün ve E:2010/...., K:2011/.... sayılı kararı ile temyiz harcının yatırılmaması nedeniyle reddedilerek kararın kesinleşmesine sebep olduğu, Davacı hakkında kovuşturma izni verilmemiş olmasının disiplin hükümlerinin uygulanmasına engel olmadığı, izin verilmemesine dair işlemin Ankara 2. İdare Mahkemesi'nin E:2012/1615 sayılı dosyasından iptal edildiği, Yargıtay 13. Hukuk Dairesi'nin yerleşik kararlarıyla avans almadığını iddia eden avukatın bu iddiasını ispatla yükümlü olduğu, dava konusu işlemin hukuka uygun olarak tesis edildiği ve yasal dayanaktan yoksun davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 18. İdare Mahkemesi'nce işin gereği görüşüldü:

Dava, Davacı tarafından, ..... Barosu Disiplin Kurulu Başkanlığı'nca verilen 16.11.2012 günlü, 2012/. Esas sayılı "Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına" ilişkin karara yapılan itiraz üzerine Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nca tesis edilen ceza tayinine yer olmadığına ilişkin kararın kaldırılmasına ve kendisinin "Uyarma Cezası ile Cezalandırılmasına" ilişkin 21.06.2013 günlü, 2013/413 sayılı kararın iptali istemiyle açılmıştır.



1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun "Disiplin Cezalarının Uygulanacağı Haller" başlıklı 134. maddesinde; "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanun'da yazılı disiplin cezalarının uygulanacağı" belirtilmiş, 135. maddesinde de, "Disiplin cezaları şunlardır:

1- Uyarma; avukatın mesleğinin icrasında daha dikkatli davranması gerektiğinin kendisine bildirilmesidir.

Kınama; mesleğinde ve davranışında kusurlu sayıldığı için avukata bildirilmesidir.

Onbin liradan yüzellibin liraya kadar para cezası.

İşten çıkarma, avukatın veya avukatlık ortaklığının üç aydan az ve üç yıldan fazla olmamak üzere mesleki faaliyetlerinin yasaklanmasıdır.

Meslekten çıkarma; avukatlık ruhsatnamesinin geri alınarak avukatın adının baro levhasından silinmesi ve avukatlık unvanının kaldırılmasıdır. Avukatlık ortaklığı için de baro avukatlık ortaklığı sicilinden silinmesidir" "Cezaların Uygulanma Şekli" başlıklı 136. maddesinde ise; "Bu kanunun avukatların hak ve ödevleri ile ilgili altıncı kısmında yazılı esaslara uymayanlar hakkında ilk defasında en az kınama, tekrarında, davranışın ağırlığına göre, para veya işten çıkarma cezası ve 5 inci maddenin (a) bendinde yazılı bir suçtan kesin olarak hüküm giyme halinde meslekten çıkarma cezası uygulanır. Beş yıllık bir dönem içinde iki veya daha çok defa disiplin cezasını gerektiren davranışta bulunan avukata her yeni suçu için bir öncekinden daha ağır ceza uygulanır.

Bir defa işten çıkarılan avukat, beş yıllık dönem içinde bu kanunun altıncı kısmındaki kurallara aykırı davranışta bulunursa meslekten çıkarılır" hükümlerine yer verilmiştir.

Öte yandan, anılan Kanun'un 110. maddesinin 16. bendinde; uyulması zorunlu meslek kurallarını tespit ve tavsiye etmenin Türkiye Barolar Birliği'nin görevleri arasında bulunduğu;

117. maddesinin 7. bendinde ise; uyulması zorunlu meslek kurallarını tespit etmenin Türkiye Barolar Birliği Genel Kurulu'nun görevlerinden olduğu hükme bağlanmıştır.

Değinen hükümler esas alınarak yürürlüğe konulan "Avukatlık Meslek Kuralları" nın 42. maddesinde, "Avukat, işle ilgili giderleri karşılamak üzere, avans isteyebilir. Avansın isin gereğini çok aşmamasına, avanstaki yapılan harcamaların müvekkile zaman zaman bildirilmesine ve işin sonunda avanstaki kalan paranın müvekkile geri verilmesine dikkat edilir" düzenlemesine yer verilmiştir.



Dosyanın incelenmesinden, Davacı tarafından, ..... İ. Bebe Giyim Konf. İnş. Oto Sanayi Ticaret Limited Şirketi, M.K. ve Ö.K. İnş. Taah. Sanayi Ticaret Limited Şirketi aleyhine ..... 8. İcra Hukuk Mahkemesi'nin 2009/.... Esas sayısına kayden açtığı istihkak davasında yapılan yargılama sonunda 26.01.2010 tarihli ve 2010/... sayılı kararla davanın reddine dair verilen kararın kendisine 26.01.2010 tarihli celsede tebliğ edildiği hâlde, yasal süresi içerisinde temyiz harcını yatırmayarak, temyiz talebinin mahkemece süre yönünden reddine karar verilmesine ve bu suretle kararın kesinleşmesine sebebiyet verdiği gerekçesiyle ..... Barosu Disiplin Kurulu Başkanlığı'nca verilen 16.11.2012 günlü, 2012/. Esas sayılı "Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına" ilişkin karara yapılan itiraz üzerine Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nca tesis edilen ceza tayinine yer olmadığına ilişkin kararın kaldırılmasına ve kendisinin "Uyarma Cezası ile Cezalandırılmasına" ilişkin 21.06.2013 günlü, 2013/413 sayılı kararın iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, Davacının yasal süresi içerisinde temyiz harcını yatırmayarak, temyiz talebinin mahkemece süre yönünden reddine karar verilmesine ve bu suretle kararın kesinleşmesine sebebiyet verdiği, masraf verilmemesinin doğuracağı sonuçlar hakkında Meslek Kuralları'nın 42. maddesi uyarınca iş sahibinin yazılı olarak uyarılması gerektiği, bu hususta herhangi bir kanıt gösterilmediği ve isnat edilen fiilin sübuta erdiği anlaşıldığından, dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 143,00 TL yargılama giderinin Davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 750,00 TL vekâlet ücretinin Davacıdan alınarak Davalıya verilmesine, artan posta ücretinin hükmün kesinleşmesinden sonra Davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere, 30.12.2014 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

### III. BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARARI

T.C.

ANKARA

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ 4. KURUL

Esas No: 2015/6256 Karar No: 2016/142

İTİRAZ EDEN (DAVACI) : H.G.

KARŞI TARAF (DAVALI) : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ :

İSTEMİN ÖZETİ : Davacı tarafından, ..... Barosu Disiplin Ku-



rule Başkanlığı'nca verilen 16.11.2012 günlü, 2012/. Esas sayılı "Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına" ilişkin karara yapılan itiraz üzerine Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nca ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun "Ceza Tayinine Yer Olmadığına" ilişkin kararının kaldırılmasına ve "Uyarma Cezası ile Cezalandırılmasına" ilişkin 21.06.2013 günlü, 2013/413 sayılı kararın iptali istemiyle açılan davada; olayda, davacının yasal süresi içerisinde temyiz harcını yatırmayarak, temyiz talebinin mahkemece süre yönünden reddine karar verilmesine ve bu suretle kararın kesinleşmesine sebebiyet verdiği, masraf verilmemesinin doğuracağı sonuçlar hakkında Meslek Kuralları'nın 42. maddesi uyarınca iş sahibinin yazılı olarak uyarılması gerektiği, bu hususta herhangi bir kanıt gösterilmediği ve isnat edilen fiilinin sübuta erdiği anlaşıldığından, dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varıldığı gerekçesiyle **davanın reddine** ilişkin olarak Ankara 18. idare Mahkemesi'nce verilen 30.12.2014 gün ve E:2013/1586, K:2014/1948 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Savunma verilmemiştir.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Kurulu'nca dava dosyası incelenerek gereği görüldü :

Ankara 18. İdare Mahkemesi'nce verilen 30.12.2014 gün ve E:2013/1586, K:2014/1948 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup bozulmasını gerektiren bir neden bulunmadığından, itiraz isteminin reddi ile anılan kararın **ONANMASINA**, yargılama giderlerinin İtiraz Edenin üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın kararın kesinleşmesinden sonra İtiraz Edene iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 15 gün içerisinde Ankara Bölge idare Mahkemesi 4. Kurulu'na karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 03.03.2016 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.



**KARAR NO 39.**

**BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARAR ÖZETİ:**

**AVUKATIN, TAHSİLATLARINI BİLDİRMEYEREK ANA ALACAĞIN TAMAMI ÜZERİNDEN HACİZ VE MUHAFAZA İŞLEMLERİ YAPMASI ve AVUKATLIK KANUNU m. 34, m. 134 ile TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ MESLEK KURALLARI m. 3, m. 4'ün İHLAL EDİLMESİ**

**I. TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ DİSİPLİN KURULU KARARI**

Esas No.	: 2013/582
Karar No.	: 2014/6
Karar Tarihi	: 10.01.2014
Şikâyetçi	: L. MOB. DAY. TÜK. MAL. TEK. İTH. MAD. TİC. SAN. LTD. ŞTİ
Vekili	: Av. D.T.
Şikâyet Olunan	: Av. O.Ö.
İtiraz Eden	: L. ASEMO MOB. DAY. TÜK. MAL. TEK. İTH. MAD. TİC. SAN. LTD.ŞTİ
Vekili	: Av. D.T.
İtiraz Olunan Karar ve Özeti	: ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun " <b>Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına</b> " ilişkin 19.07.2013 gün ve 2013/. Esas 2013/.. Karar sayılı kararı

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli Avukat hakkında TBB Yönetim Kurulu'nun 09.11.2012 gün ve 2012/779 Esas, 2012/935 Karar sayılı kararında bildirilen "..... 5. İcra Müdürlüğü'nün 2010/.... sayılı dosyası ile 12.07.2010 tarihinde başlatılan takipte, kararlaştırılan 9.500,00 TL'nin 23.07.2010, 09.08.2010 tarihleri arasında Şikâyetçinin banka hesabına yatırıldığı, yeni dönem kira borcu için ..... 4. İcra Müdürlüğü'nün 2011/.... Esas sayılı dosyası ile 24.02.2011 tarihinde takip başlatıldığı için, yukarıda belirtilen 9.500,00 TL'nin bu dosya borcuna mahsuben ödendiğinin kabul edilemeyeceği, Şikâyetçinin, gün ve ay olarak aynı, ancak 2011 senesinde banka hesabına stopaj borcu için gönderildiğini iddia ettiği havalelere ait bir hesap belgesi bulunmadığı, Şikâyetçi tarafından da stopaj borcu için şikâyetlinin banka hesabına para yatırıldığını beyan etmediği, ibraz edilen protokolde de böyle bir ödemeden bahsedilmediği, Taraflar arasında yapılan 20.09.2011 tarihli protokolün bir



ibraname olmadığı, bu protokolün 1. maddesine göre..... 5. İcra Müdürlüğü'nün 2010/.... Esas sayılı dosyasında muhafaza altına alınan tüm menkullerin, taraflar arasındaki kira akdinden kaynaklanan kira alacağı, faizi, icra masrafı, vekâlet ücretine mahsuben kiraya verene verileceği, bu şart yerine getirilmediği takdirde protokolün geçersiz olacağı, kiraya verenin bunun dışındaki her türlü hak ve alacaklarından feragat ettiğini belirtilmiş olup, bu işlemler yapıldıktan sonra kiraya verenin avukatı hakkında ...ve ..... Barosu Başkanlığı'na yapılan şikâyetten vazgeçileceği belirtilmiştir. Protokolün şartlarının yerine getirilip getirilmediği belli değildir. Ancak yukarıda belirtildiği gibi taraflar arasındaki anlaşmaya göre ..... 5. İcra Müdürlüğü'nün 2010/.... Esas sayılı dosya borcu 23.07.2010-09.08.2010 tarihleri arasında Şikâyetlinin banka hesabına yatırıldığı halde, takip dosyasına bu tahsilâtların bildirilmediği ve 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 34. 134. ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3, 4. maddelerine aykırı davrandığı” gerekçesi ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülmeyle disiplin cezası tayinine yer olmadığına oy çokluğu ile karar verilmiştir.

Şikâyetli Avukat Savunmasında özetle; Şikâyetçi; ..... 5. İcra Müdürlüğü'nün 2010/.... sayılı dosyası ile icra takibi yapıldığının doğru olduğunu, ancak bu dosya kapsamında ödeme yapılmadığını, Şikâyetçinin müvekkiline 70.000,00 TL kira borcu ve 12.000,00 TL da kira stopaj borcu olmak üzere toplamda 82.000,00 TL borcu olduğunu, 23.07.2011'de 3.000,00 TL, 28.07.2011'de 3.000,00 TL, 28.07.2011 de 1.000,00 TL, 29.07.2011 de 1.000,00 TL, 09.08.2011 de 3.500,00 TL'nin banka hesabına gönderildiğini, ancak bu ödemelerin kira stopaj vergisinin ödenmesi ile ilgili olduğunu, yeni dönem kiralara ödenmemesi üzerine ..... 4. İcra Müdürlüğü'nün 2011/.... sayılı dosyası ile icra takibine geçildiğini, gayrimenkulü tahliye etmemek için itiraz edildiğini, tahliye için dava açtıklarını, yine ikinci dönem taksitin ödenmemesi üzerine şikâyetçi hakkında ..... 4. İcra Müdürlüğü'nün 2011/.... sayılı dosyası ile icra takibine geçildiğini, sonrasında Şikâyetçi yan ile sözleşme yaptıklarını, aralarındaki ihtilafa sona erdirdiklerini, .....1. İcra Hukuk Mahkemesi'nin 2011/... sayılı dosyasını da takipsiz bıraktıklarını, dosyadan kaynaklanan vekâlet ücreti içinse (yapılan indirimle tarafıma 3 adet senet tanzim etmiş iseler de ödenmediğini, 4. İcra Müdürlüğü'nün 2011/.... Esas sayılı dosya borcu halen ödenmemiş olup derdest olduğunu bildirmiş suçsuz olduğunu savunmuştur.

İncelenen dosya kapsamından ..... 5. İcra Müdürlüğü'nün 2010/....Esasında 12.07.2010 tarihli takip talebi ile Şikâyetçi aleyhine 17.632.263 TL'lik icra takibi açıldığı;

23.07.2010 tarihinde 3.000,00 TL, 28.07.2010 tarihinde 1.000,00 TL, 29.07.2010 tarihinde 1.000,00 TL, 30.07.2010 tarihinde 1.000,00 TL ve 09.08.2010 tarihinde 3.500,00 TL olmak üzere 9.5000,00 TL “..... kira için” meşruhatı ile Şikâyetlinin .....İng Bank 3307607 no.lu hesabına para gönderildiği;



..... 4. İcra Müdürlüğü'nün 2011/.... Esasında 24.02.2011 tarihli takip ile 34.321,00 TL'lik Şikâyetçi aleyhine takip açıldığı;

01.01.2010-01.12.2010 dönemine ait Şikâyetli Vekili M.Ş.K. adına % 50 hesaplanan stopaj beyanının 25.03.211 tarihinde yapıldığı ve tahakkuk eden verginin 4.327,00 TL olduğu;

..... 5. İcra Müdürlüğü'nün 2010/.... Esasındaki takipte 17.320,00 TL ana alacak üzerinden 18.07.2011 günlü taleple Şikâyetçinin .. KH 271 ve .. DR 503 ve .. DR 504 plaka sayılı araçlarına haciz konulduğu ve yakalama emri çıkartılmasının talep edildiği;

.....5. İcra Müdürlüğü'nün 2010/.... Esasında kayıtlı dosyada 25.07.2011 günü yapılan haciz ve muhafaza tutanağında alacak miktarının 17.632,00 TL olarak gösterildiği;

23.07.2010 tarihli makbuzla 3.000,00 TL, 29.07.2010 tarihli makbuzla 1.000,00 TL, 30.07.2010 tarihli makbuzla 2.500,00 TL ve 09.08.2010 tarihli makbuzla 3.000,00 TL'nin kira alacağı+stopaj meşruhatı ile Şikâyetli Vekili H.K.'ya ödendiği, .....4. İcra Müdürlüğü'nün 2011/.... Esas sayılı dosyasında hiçbir icrai işlem yapılmadığı; görülmektedir.

Dosya kapsamına göre Şikâyetli Avukat tarafından tahsil edilen ve müvekkiline ödenen 9.500,00 TL'nin .....5. İcra Müdürlüğü'nün 2010/.... Esasında kayıtlı dosyaya bildirilmeksizin ana alacak üzerinden haciz ve muhafaza işlemleri yapıldığı tartışmasızdır.

Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesi “Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler”;

Avukatlık Kanunu'nun 134. maddesi “Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanun'da yazılı disiplin cezaları uygulanır”;

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi “Avukat mesleki çalışmasını kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işini tam bir sadakatle yürütür”;

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi “Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır” hükümlerini amirdir.

Kurulumuzun yerleşik içtihadı gereği haricen yapılan tahsilât dosyasına bildirilmeli ve kalan gerçek alacak üzerinden takibe devam edilmelidir.





Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak, mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadırlar.

Bu nedenlerle eylem Avukatlık Kanunu'nun 34, 134. ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3, 4. maddelerine aykırı olmakla Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli bulunmamış ve Şikâyetçi itirazının kabulü ile disiplin cezası tayini gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetçi Vekili Avukat D.T'nin itirazının kabulü ile ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun **“Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına”** ilişkin 19.07.2013 gün ve 2013/. Esas 2013/.. Karar sayılı kararının **“KALDIRILARAK”**, Şikâyetli Avukat O. Ö'nün **“Kınama Cezası ile Cezalandırılmasına”** katılanların oy birliği ile karar verildi.

## II. MAHKEME KARARI

T.C.

ANKARA

4. İDARE MAHKEMESİ

Esas No: 2014/352 Karar No: 2014/1734

DAVACI : O.Ö.

DAVALI : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ :

DAVANIN ÖZETİ : .....Barosu'na kayıtlı avukat olarak görev yapmakta olan Davacının “Kınama Cezasıyla Cezalandırılmasına” ilişkin 10.01.2014 tarih ve E:2013/582, K:2014/6 sayılı Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu kararının hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3 ve 4. maddelerine aykırı hareket ettiği tespit edilen Davacı hakkında tesis edilen dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 4. idare Mahkemesi'nce, daha önceden usulüne uygun olarak taraflara duyurulan 16.12.2014 tarihinde yapılan duruşmaya, Davacının ve Davalı Vekilinin geldiği görülerek taraflara söz verilip dinlendikten sonra duruşmaya son verilerek işin gereği görüşüldü:



Dava, ..... Barosu'na kayıtlı avukat olarak görev yapmakta olan Davacının “Kınama Cezasıyla Cezalandırılmasına” ilişkin 10.01.2014 tarih ve E:2013/582, K2014/6 sayılı Türkiye Barolar Birliği Disiplin kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesinde, “Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler” hükmü, 134. maddesinde, “Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanun'da yazılı disiplin cezaları uygulanır” düzenlemesi yer almış, 135. maddesinin 2. fıkrasında ise; Kınama; mesleğinde ve davranışında kusurlu sayıldığı için avukata bildirilmesi olduğu hüküm altına alınmıştır.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesinde, “Avukat, mesleki çalışmasını kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür” hükmü, 4. maddesinde; “Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır. Avukat, özel hayatında da buna özenmekle yükümlüdür” hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, .....Barosu'na kayıtlı avukat olarak görev yapmakta olan Davacı hakkında yapılan şikâyet sonrasında ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun 19.07.2013 tarih ve E:2013/., K:2013/. sayılı kararıyla “Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına” karar verildiği, bu karara yapılan itiraz sonrasında, dava konusu 10.01.2014 tarih ve E:2013/582, K:2014/6 sayılı Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu kararıyla, Şikâyetli Avukatın, tahsil ettiği ve müvekkiline ödediği 9.500,00-TL'yi ..... 5. İcra Müdürlüğü'nün 2010/.... Esasına kayıtlı dosyasına bildirmeksizin ana alacağın tamamı üzerinden haciz ve muhafaza işlemlerini yaptığı açık olduğundan, söz konusu ..... Barosu Disiplin Kurulu kararı kaldırılarak, sübute eren fiilin karşılığı olarak “Kınama Cezasıyla Cezalandırılmasına” karar verilmesi üzerine görülmekte olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri gereği Davacının tahsilatlarını bildirmeyerek ana alacağın tamamı üzerinden haciz ve muhafaza işlemlerini yaptığı açık olduğundan, hakkında tesis edilen dava konusu işlemde hukuka ve mevzuata aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 198,80 TL yargılama giderinin Davacı üzerinde bırakılmasına, Davalı İdare Vekili için AAÜT uyarınca belirlenen 1.200,00 TL avukatlık ücretinin Davacıdan alınarak Davalı



İdareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra Davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere 16.12.2014 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

### III. BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARARI

T.C.

ANKARA

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ 4. KURUL

Esas No: 2015/7886 Karar No: 2016/1399

İTİRAZ EDEN (DAVACI) : O.Ö.

KARŞI TARAF (DAVALI) : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ :

İSTEMİN ÖZETİ : ..... Barosu'na kayıtlı avukat olarak görev yapmakta olan Davacının "Kınama Cezasıyla Cezalandırılmasına" ilişkin 10.01.2014 tarih ve E:2013/582, K:2014/6 sayılı Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu kararının iptali istemiyle açılan davada; mevzuat hükümleri gereği Davacının tahsilatlarını bildirmeyerek ana alacağın tamamı üzerinden haciz ve muhafaza işlemlerini yaptığı açık olduğundan, hakkında tesis edilen dava konusu işlemde hukuka ve mevzuata aykırılık görülmediği gerekçesiyle **davanın reddine** ilişkin olarak Ankara 4. İdare Mahkemesi'nce verilen 16.12.2014 gün ve E:2014/352, K:2014/1734 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Savunma verilmemiştir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Kurulu'nca dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Ankara 4. idare Mahkemesi'nce verilen 16.12.2014 gün ve E:2014/352, K:2014/1734 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup bozulmasını gerektiren bir neden bulunmadığından, itiraz isteminin reddi ile anılan kararın **ONANMASINA**, yargılama giderlerinin İtiraz Edenin üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktar ile fazladan yatırılan 90,40 TL harç bedelinin kararın kesinleşmesinden sonra İtiraz Edene iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 15 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Kurulu'na karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 03.03.2016 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.



**KARAR NO 40.**

**BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARAR ÖZETİ:**

**AVUKATIN, HAK ETMEDİĞİ ÜCRETLE İLGİLİ TAKİP YAPMASI  
ve AVUKATLIK KANUNU m. 34, m. 134 ile TÜRKİYE BAROLAR  
BİRLİĞİ MESLEK KURALLARI m. 3, m. 4'ün İHLAL EDİLMESİ**

**I. TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ DİSİPLİN KURULU KARARI**

<b>Esas No.</b>	: 2013/217
<b>Karar No.</b>	: 2013/706
<b>Karar Tarihi</b>	: 20.09.2013
<b>Şikâyetçi</b>	: T.C.K.
<b>Şikâyet Olunan Vekili</b>	: Av. F.K.B. : Av. A.O.E.
<b>İtiraz Eden Vekili</b>	: Av. F.K.B. : Av. A.O.E.
<b>İtiraz Olunan Karar ve Özeti</b>	: ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun "214,00 TL Para Ceza- sı" verilmesine ilişkin 10.12.2012 tarih ve 2012/.... Esas, 2012/... Karar sayılı kararı

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüülüp düşünöldü:

Şikâyetli Avukat hakkında, Şikâyetçi ile aralarında imzaladıkları "Dava Hizmetleri Sözleşmesi"nin gerektirdiği özenle işlemlerde bulunmadığı ve aradan uzun süre geçtikten sonra vekâlet ücreti talebi ile icra takibi başlattığı, takibe yapılan itiraz üzerine itirazın iptali davası açtığı iddiası ile yapılan şikâyet üzerine, bu eylemlerinin Avukatlık Kanunu'nun 34. ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3 ve 4. maddelerine aykırılık oluşturduğu gerekçesi ile başlatılan disiplin kovuşturmasında eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli Avukat önceki savunmaları ve itirazında özetle; Şikâyetçi ile arasında kurulan vekâlet ilişkisinin gereğini yerine getirdiğini, Şikâyetçinin ücret ödemekten kaçınması nedeniyle vekâlet ücreti alacağı için takip yaptığını, buna da itiraz edilmesi üzerine itirazın iptali davası açtığını, aradaki ihtilafın hukuki bir ihtilaf olduğunu, itirazın iptaline ilişkin olarak ..... 4. Asliye Hukuk Mahkemesi'nce verilen kararın, dosyada vekil olarak görünen (İsmi vermediği) ancak baroya şikâyet ettikleri ve hakkında 2012/.... sayılı disiplin soruşturmasının, bu kovuştur-



manın sonucunu etkileyeceğini, karar temyiz edilse idi bozulacağını, en azından kötü niyet tazminatı yönünden kararın lehe olacağını mutlak olduğunu, taleplerine karşın bu dosyanın beklenmeden karar verilmesinin usul ve yasaya aykırı olduğunu, kararın bozulması talep etmiştir.

Dosyanın ve eklerinin incelenmesinden; taraflar arasında 31.12.2004 tarihinde imzalanan “Dava Hizmetleri Sözleşmesi” başlığını taşıyan sözleşme ile Şikâyetçinin davacı sıfatını taşıdığı ve sözleşme yapıldığı sırada derdest olan ..... 5. İdare Mahkemesi'nin 2003/.... Esas sayılı dosyası ve ..... 4. İdare Mahkemesi'nin 2004/.... Esas sayılı dosyalarında Şikâyetli Avukatın vekil sıfatıyla hizmet sunmasının kararlaştırıldığı, ..... 4. İdare Mahkemesi'nin 2004/.... Esas sayılı davasının Şikâyetçi T.C.K. tarafından 11.11.2004 tarihinde açıldığı, 18.04.2005 tarihinde yürütmenin durdurulması talebinin reddine karar verildiği, kararın 14.09.2005 tarihinde Şikâyetçiye tebliğ edildiği, Şikâyetli Avukatın vekâletnamesini 12.09.2005 tarihinde dosyaya sunduğu, 30.11.2006 tarihinde dava konusu işlemin iptaline karar verildiği, temyiz ve karar düzeltme taleplerinin reddi ile kararın kesinleştiği; dosyada Şikâyetli Avukatın vekâletnamesini sunması dışında başkaca imzasını taşıyan belgeye rastlanmadığı;

..... 5. İdare Mahkemesi'nin 2003/.... Esas sayılı dosyasının incelenmesinden; davanın Şikâyetçi T.C.K. Vekili Av. H.Ü. tarafından 06.11.2003 tarihinde açıldığı, davanın 28.12.2004 tarihinde reddine karar verildiği, kararın Av. H.Ü.'ye 14.03.2005 günü tebliğ edildiği, Şikâyetli Avukatın vekâletnamesini 04.03.2005 tarihinde dosyaya sunduğu, temyiz dilekçesinin davacının imzasını taşıdığı, Şikâyetli Avukatın kararın Danıştay 8. Dairesi tarafından bozulmasına karar verilmesinden sonra davalı tarafın karar düzeltme talebine itirazlarını sunan dilekçe verdiği, bozmadan sonra yapılan yargılamanın her aşamasında dilekçe verdiği davanın dava konusu işlemin iptali ile sonuçlandığı ve 30.10.2009 tarihi itibarıyla kesinleştiği anlaşılmaktadır.

TBB Disiplin Kurulu'nun 25.05.2012 gün ve 2012/63 Esas, 2012/298 Karar sayılı bozma kararında belirtilen “Sözleşmenin geçerli olup olmadığı konusunda tarafların iddia ve savunmalarının değerlendirilmesi yetkili ve görevli Asliye Hukuk Mahkemesi tarafından yapılacaktır. Bu nedenle Şikâyetli Avukat Vekilinin ..... 4. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2010/.. Esas sayılı dosyasının bekletici mesele yapılması yönündeki talebinin kabul edilmeyerek karar verilmesi doğru bulunmamıştır. Asliye Hukuk Mahkemesi tarafından verilecek karar, Şikâyetli Avukatın vekâlet görevini özenle yerine getirdiği ve avukatlık ücretine hak kazandığını gösterir biçimde davasının kabulü doğrultusunda olur ise hakkını aramaktan ibaret eylemi cezalandırılmış olacaktır. Dava, Şikâyetli vekâlet görevini özenle yerine getirmediği, ilgili sözleşmedeki yükümlülüklerini eksik bıraktığı ve bu nedenle avukatlık ücretine hak kazanmadığı yönünde oluşur ya da bu hususlar bu mahkemede yargılama aşamalarında belirlenir ise avukatın disiplin cezası verilmesini



gerektirir eyleminin varlığını kanıtlanacaktır. Bu nedenle öncelikle Asliye Hukuk Mahkemesi'ndeki dava sonucunun beklenmesi ve oluşacak duruma göre bir karar verilmesi için kararın bozulmasına karar vermek gerekmiştir” gerekçesinden sonra ..... Barosu Disiplin Kurulu'nca yapılan 10.12.2012 günlü duruşmada, şikâyet olunan vekili Av. A.O.E.'nin “.....4. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2010/.. E. sayılı dosyasının kararının temyiz süresini, Yargıtay safhasında tebligatı alan ve ofisimizden ayrılan arkadaşımız bize bilgi vermediği için kaçırdığımızdan Yargıtay'dan bu şekilde karar çıkararak kesinleşmiştir. Dolayısı ile Yargıtay'da şekli neden ile temyiz talebimiz süre yönünden red olunduğundan esas yönünden incelenememiştir” beyanı ile kararın kesinleştiği ve takibin iptal edildiği anlaşılmaktadır.

Şikâyetli Avukatın sicil özetinde 28.03.2007 tarihinde kesinleşmiş kınama cezasının olduğu görülmüştür.

Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesi “Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler”;

Avukatlık Kanunu'nun 134. maddesi “Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanun'da yazılı disiplin cezaları uygulanır” ,

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi “Avukat mesleki çalışmasını, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işini tam bir sadakatle yürütür”;

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi “Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır” hükümlerini amirdir.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak, mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadırlar.

Şikâyetli Avukatın hak etmediği ücretle ilgili takip yaptığı, bu takibin ..... 4. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin kesinleşen kararı ile iptal edilmiş olduğu sabit olmakla, eylemin disiplin suçu olduğuna ilişkin Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme ve disiplin sicilinde mevcut tekerrüre esas kınama cezası bulunmakla takdir olunan 214,00 TL para cezasının onanmasına karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli Av. F.K.B. Vekili Avukat A.O.E.'nin itirazının reddine, ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun “**214,00 TL Para Cezası Verilmesine**” ilişkin 10.12.2012 tarih ve 2012/.... Esas, 2012/... Karar sayılı kararının “**ONANMASINA**” katılanların oy birliği ile karar verildi.



## II. MAHKEME KARARI

T.C.

ANKARA

9. İDARE MAHKEMESİ

Esas No: 2014/28 Karar No: 2014/550

DAVACI : F.K.B.

VEKİLİ : Av. A.E.

DAVALILAR : 1. .... Barosu Başkanlığı- .....

VEKİLİ :

2. Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ :

**DAVANIN ÖZETİ** : Avukat olan Davacının “214,00 TL Para Cezası le Cezalandırılmasına” ilişkin 10.12.2012 tarih ve 2012/.... E., 2012/... K. sayılı ..... Barosu Disiplin Kurulu kararı ile bu karara karşı yapılan itirazın reddine dair Türkiye Barolar Birliği'nin 20.09.2013 tarih ve 2013/217 E., 2013/706 K. sayılı kararının; avukatlık görevini gereği gibi yerine getirdiği, tesis edilen işlemin hukuka ve mevzuata aykırı olduğu iddialarıyla iptali istenilmektedir.

..... BAROSU BAŞKANLIĞI

**SAVUNMASININ ÖZETİ** : Davacı Avukatın, unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmadığının tespit edilmesi üzerine tesis edilen işlemde hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANLIĞI

**SAVUNMASININ ÖZETİ** : Dava konusu işlemde mevzuata ve hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 9. İdare Mahkemesi'nce, duruşma için önceden belirlenen 23.06.2014 tarihinde Davacı Vekili Av. E.A. ile Davalı Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı Vekilinin geldiği, Davalı ..... Barosu Başkanlığı'nı temsilen ise gelenin olmadığı görülerek açık duruşmaya başlandı. Gelen taraflara usulüne uygun söz verilip iddia ve savunmaları dinlendikten sonra duruşmaya son verilerek işin gereği görüldü:



Dava; Avukat olan Davacının “214,00 TL Para Cezası ile Cezalandırılmasına” ilişkin 10.12.2012 tarih ve 2012/.... E., 2012/... K. sayılı ..... Barosu Disiplin Kurulu kararı ile bu karara karşı yapılan itirazın reddine dair Türkiye Barolar Birliği'nin 20.09.2013 tarih ve 2013/217 E., 2013/706 K. sayılı kararının iptali iste miyle açılmıştır. 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesinde; “Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun bir biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen Meslek Kuralları'na uymakla yükümlüdürler” hükmüne; aynı Kanun'un “Disiplin Cezasının Uygulanacağı Haller” başlıklı 134. maddesinde; “Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurullarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun bir şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanun'da yazılı disiplin cezaları uygulanır” hükmüne yer verilmiştir.

Öte yandan, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesinde, “Avukat, mesleki çalışmasını kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işini tam bir sadakatle yürütür” hükmü; 4. maddesinde de, “Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır. Avukat, özel yaşantısında da buna özenmekle yükümlüdür” hükmü yer almaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Davacının vekilliğini üstlendiği ..... 5. İdare Mahkemesi'nin 2013/.... Esas sayılı dosyası ile ..... 4. İdare Mahkemesi'nin 2004/.... Esas sayılı dosyasıyla takip edilen davalarla ilgilenmediği, bu nedenle Şikâyetçinin başka bir avukatla anlaştığı, onun vasıtası ile kararlara itiraz edildiği, Davacı Avukatın aralarındaki vekâlet ilişkisini sözlü olarak bitirdiği halde ilgili dosyalara vekâletnamesini sunduğu, sonrasında da vekâlet alacağından bahisle kendisi aleyhine icra takibi yaptığı iddia edilerek Davacı Avukatı ..... Barosu'na şikâyet ettiği, ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun 10.12.2012 tarih ve E:2012/...., K:2012/... sayılı kararı ile Şikâyetli Avukatın 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 34. ve 134. maddeleri ile Meslek Kuralları'nın 3 ve 4. maddelerine aykırı hareket ettiği gerekçesiyle “214,00 TL Para Cezası ile Cezalandırılmasına” karar verildiği, bu karara karşı Davacı Avukat tarafından yapılan itiraz üzerine, itirazı görüşen Türkiye Barolar Birliği tarafından verilen 20.09.2013 tarih ve E:2013/217, K:2013/706 sayılı kararla itirazın reddedilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlıkta, taraflar arasında 31.12.2004 tarihinde imzalanan “Dava Hizmetleri Sözleşmesi” başlığını taşıyan sözleşme ile Şikâyetçinin davacı sıfatını taşıdığı ve sözleşme yapıldığı sırada derdest olan ..... 5. İdare Mahkemesi'nin 2003/.... Esas sayılı dosyası ve ..... 4. İdare Mahkemesi'nin 2004/.... Esas sayılı dosyasında; Şikâyetli Avukatın vekil sıfatıyla hizmet sunmasının kararlaştırıldığı,





..... 4. İdare Mahkemesi'nin 2004/.... Esas sayılı davasının Şikâyetçi T.C.K. tarafından 11.11.2004 tarihinde açıldığı, 18.04.2005 tarihinde yürütmenin durdurulması talebinin reddine karar verildiği, kararın 14.09.2005 tarihinde Şikâyetçiye tebliğ edildiği, Şikâyetli Avukatın vekâletnamesini 12.09.2005 tarihinde dosyaya sunduğu, 30.11.2006 tarihinde dava konusu işlemin iptaline karar verildiği, temyiz ve karar düzeltme taleplerinin reddi ile kararın kesinleştiği, dosyada Şikâyetli Avukatın vekâletnamesini sunması dışında başkaca imzasını taşıyan belgeye rastlanmadığı; ..... 5. İdare Mahkemesi'nin 2003/.... Esas sayılı dosyasının incelenmesinde; davanın Şikâyetçi T.C.K. Vekili Av. H.Ü. tarafından 06.11.2003 tarihinde açıldığı, 28.12.2004 tarihinde davanın reddine karar verildiği, kararın Av. H.Ü.'ye 14.03.2005 günü tebliğ edildiği, Şikâyetli Avukatın vekâletnamesini 04.03.2005 tarihinde dosyaya sunduğu, temyiz dilekçesinin Davacının

imzasını taşıdığı, Şikâyetli Avukatın, kararın Danıştay 8. Dairesi tarafından bozulmasına karar verilmesinden sonra davalı tarafın karar düzeltme talebine itirazlarını sunan dilekçe verdiği, bozmadan sonra yapılan yargılamanın her aşamasında dilekçe verdiği, Mahkemece dava konusu işlemin iptaline karar verildiği ve 30.10.2009 tarihi itibarıyla kararın kesinleştiği; öte yandan, şikâyet edilen avukatın vekalet alacağı sebebiyle icra takibi yaptığı, yapılan takibe itiraz üzerine ..... 4. Asliye Hukuk Mahkemesi'nde 2010/.. E: sayılı dosya ile itirazın iptali davası açıldığı ve Mahkemece Şikâyetli Avukatın hak etmediği ücretle ilgili takip yaptığı sonucuna ulaşıldığı, bu takibin ..... 4. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin kesinleşen kararı ile iptal edildiği görülmektedir.

Dava konusu olayda, dosyada bulunan bilgi ve belgelerin incelenmesinden, Davacı Avukatın unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranma yükümlülüğüne aykırı davrandığı sonucuna ulaşılmakla, Davacının bu davranışı nedeniyle yukarıda yer alan mevzuat hükümlerine uygun olarak "214,00 TL Para Cezası ile Cezalandırılması" yönünde tesis edilen dava konusu işlemlerde hukuka aykırılık bulunmamıştır.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 148,20 TL yargılama giderinin Davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca takdir edilen 1.500,00 TL avukatlık ücretinin Davacıdan alınarak Davalı İdarelere verilmesine, kararın kesinleşmesinden sonra artan posta ücretinin Davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 27.06.2014 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.



### III. BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARARI

T.C.

ANKARA

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ 4. KURUL

Esas No: 2015/4024 Karar No: 2016/1653

İTİRAZ EDEN (DAVACI) : F.K.B.

VEKİLİ : Av. A.E

KARŞI TARAF (DAVALILAR) : 1. .... Barosu Başkanlığı- ....

VEKİLİ :

2. Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ :

**İSTEMİN ÖZETİ** : Avukat olan Davacıya “214,00 TL Para Cezası Verilmesine” ilişkin 10.12.2012 tarih ve 2012/.... E., 2012/... K. sayılı ..... Barosu Disiplin Kurulu kararı ile bu karara karşı yapılan itirazın reddine dair Türkiye Barolar Birliği'nin 20.09.2013 tarih ve 2013/... E., 2013/... K. sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; taraflar arasında 31.12.2004 tarihinde imzalanan “Dava Hizmetleri Sözleşmesi” başlığını taşıyan sözleşme ile Şikâyetçinin davacı sıfatını taşıdığı ve sözleşme yapıldığı sırada derdest olan ..... 5. İdare Mahkemesi'nin 2003/.... Esas sayılı dosyası ve ..... 4. İdare Mahkemesi'nin 2004/.... Esasına kayıtlı dosyasında Şikâyetli Avukatın vekil sıfatıyla hizmet sunmasının kararlaştırıldığı, ..... 4. İdare Mahkemesi'nin 2004/.... Esas sayılı davasının Şikâyetçi T.C.K. tarafından 11.11.2004 tarihinde açıldığı, 18.04.2005 tarihinde yürütmenin durdurulması talebinin reddine karar verildiği, kararın 14.09.2005 tarihinde Şikâyetçiye tebliğ edildiği, Şikâyetli Avukatın vekâletnamesini 12.09.2005 tarihinde dosyaya sunduğu, 30.11.2006 tarihinde dava konusu işlemin iptaline karar verildiği, temyiz ve karar düzeltme taleplerinin reddi ile kararın kesinleştiği, dosyada Şikâyetli Avukatın vekâletnamesini sunması dışında başkaca imzasını taşıyan belgeye rastlanmadığı; ..... 5. İdare Mahkemesi'nin 2003/.... Esas sayılı dosyasının incelenmesinden, davanın Şikâyetçi T.C.K. Vekili Av. H.Ü. tarafından 06.11.2003 tarihinde açıldığı, 28.12.2004 tarihinde davanın reddine karar verildiği, kararın Av. H.Ü'ye 14.03.2005 günü tebliğ edildiği, Şikâyetli Avukatın vekâletnamesini 04.03.2005 tarihinde dosyaya sunduğu, temyiz dilekçesinin Davacının İmzasını taşıdığı, Şikâyetli vukatın kararın Danıştay 8. Dairesi tarafından bozulmasına karar verilmesinden sonra davalı tarafın karar düzeltme talebine itirazlarını sunan dilekçe verdiği, bozmadan sonra yapılan yargılamanın her aşamasında dilekçe



verdiği, Mahkemece dava konusu işlemin iptaline karar verildiği ve 30.10.2009 tarihi itibarıyla kararın kesinleştiği; öte yandan, şikâyet edilen avukatın vekalet alacağı sebebiyle icra takibi yaptığı, yapılan takibe itiraz üzerine ..... 4. Asliye Hukuk Mahkemesi'nde 2010/.. E: sayılı dosya ile itirazın iptali davası açıldığı ve Mahkemece Şikâyetli Avukatın hak etmediği ücretle ilgili takip yaptığı sonucuna ulaşıldığı, bu takibin ..... 4. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin kesinleşen kararı ile iptal edildiği, bu durumda dosyada bulunan bilgi ve belgelerin incelenmesinden, Davacı Avukatın unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranma yükümlülüğüne aykırı davrandığı sonucuna ulaşılmakla, Davacının bu davranışı nedeniyle 214,00 TL para cezası verilmesi yönünde tesis edilen dava konusu işlemlerde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle **davanın reddine** ilişkin olarak Ankara 9. İdare Mahkemesi'nce verilen 27.06.2014 gün ve E:2014/28, K.2014/550 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Savunma verilmemiştir.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Kurulu'nca, duruşma yapılmasına gerek görülmediğinden dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Ankara 9. İdare Mahkemesi'nce verilen 27.06.2014 gün ve E:2014/28, K:2014/550 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup bozulmasını gerektiren bir neden bulunmadığından, itiraz isteminin reddi ile anılan kararın **ONANMASINA**, yargılama giderlerinin İtiraz Edenin üzerinde bırakılmasına, fazla yatırılan 82,20 TL harç ile posta gideri avansından artan miktarın kararın kesinleşmesinden sonra İtiraz Edene iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 15 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Kurulu'na karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 09.03.2016 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.



**KARAR NO 41.**

**BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARAR ÖZETİ:**

**AVUKATIN, HUKUKA AYKIRI AVUKATLIK ÜCRET SÖZLEŞMESİ İLE MÜVEKKİLİNDEN ALDIĞI FAZLA ÜCRETİ ÖDEMEMESİ ve AVUKATLIK KANUNU m. 34, m. 134, m. 164 ile TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ MESLEK KURALLARI m. 3, m. 4'ün İHLAL EDİLMESİ**

**I. TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ DİSİPLİN KURULU KARARI**

Esas No.	: 2013/440
Karar No.	: 2013/870
Karar Tarihi	: 08.11.2013
Şikâyetçi	: M.K.
Şikâyet Olunan	: Av. Ş. Ö.
İtiraz Eden	: Av. Ş.Ö.
Vekili	Av. E.U.
İtiraz Olunan Karar ve Özeti	: ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun "Kınama Cezası Verilmesine" ilişkin 08.03.2013 gün ve 2011/... Esas, 2013/.. Karar sayılı kararı

İtirazın süresinde olduğu anlaşılma ile gereği görüşülüp düşünöldü:

Şikâyetli Avukat hakkında, Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 05.05.2010 gün ve 2010-..... sayılı "Oluru" ile "Müştekinin oğlu T.K.'nın sanık sıfatıyla yargılandığı ..... Çocuk Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2006/... Esasına kaydı yapılan yargılama sonunda mahkûmiyetine karar verilmesi üzerine, Yargıtay 1. Ceza Dairesi'nde yapılacak temyiz incelemesi aşamasını takip etmek üzere ..... 2. Noterliği'nce düzenlenen 28.03.2008 tarihli vekâletname uyarınca T.K.'ya velâyeten M.K. ve E.K.'nın vekilliğini üstlenerek, müşteki M.K. ile yaptığı 28.03.2008 tarihli avukatlık ücret sözleşmesinde bahsi geçen davada sanığın haksız ve yersiz bir kararla mahkûm olduğuna kanaat getirdiğini belirterek 100.000,00 TL karşılığında sanığın tahliyesini sağlayacağını söyleyip, 60.000,00 TL'yi peşin olarak aldığı hâlde, temyiz aşamasında hiçbir işlem yapmadığı gibi, müştekinin bu nedenle aralarında yaptıkları 28.03.2008 tarihli avukatlık ücret sözleşmesinin feshini ve kendisinden aldığı parayı iade etmesini istemesi üzerine vekil sıfatıyla yaptığı



hiçbir işlem olmamasına rağmen 12.500,00 TL'yi avukatlık ücretine mahsup ettiğini söyleyerek, 25.02.2009 tarihinde Müştekiye bakiye 47.500,00 TL için üç ayrı senet verdiği, bu senetleri de ödememesi üzerine Müşteki tarafından bahsi geçen senetlere istinaden hakkında ..... 18. İcra Müdürlüğü'nün 2009/..., 2009/... ve 2009/... sayılı dosyaları üzerinden takip başlatılmasına sebebiyet verdiği" iddiasıyla başlatılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli Avukat önceki savunmaları ve Vekili Av. E.U. tarafından Kurulumuza verilen 15.07.2013 tarihli itiraz dilekçesinde özetle; 28.03.2008 tarihli "Başarıya Dayalı Avukatlık Sözleşmesi" başlıklı sözleşme uyarınca 60.000,00 TL peşin ücret aldığını, Yargıtay 1. Ceza Dairesi Başkanlığı'na verdiği 06.11.2008 tarihli dilekçe ile "ivedi duruşma günü" talep ederek incelemenin acilen yapılmasını istediğini, ancak Şikâyetçinin sanığın yarı açık cezaevine naklinin bir an evvel gerçekleşmesi inancı ile temyizden feragat etmesi nedeniyle görevini tamamlayamadığını, 25.02.2009 tarihli İbraname ile tarafların anlaşarak 12.5000,00 TL ücretin uhdesinde kalmak koşulu ile cem'an 47.000,00 TL'nin bono ile ödeneceği taahhüt edilerek tarafların sulh olduklarını, bu ibralaşmanın Şikâyetçi tarafından da kabul edildiğini, ibranamenin varlığı karşısında olayın hukuki mahiyet arz etmekte olduğunu, söz konusu ibranamenin Şikâyetçi ve Şikâyetli Avukat tarafından hazırlanmış ve imzalanmış olduğunu, Şikâyetçi tarafından imzanın da inkâr edilmediğini, hiç bir hak ve alacağın kalmadığının açık bir şekilde belirlendiği gibi bu düzenlemenin avukatlık ücretini de kapsadığını, ..... 9. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2011/... E. Sayılı dosyası ile kamu davası açıldığını ancak yapılan yargılama neticesinde müvekkilin 09.10.2012 tarihli, 2011/... E. ve 2012/ K. sayılı ilam ile beraatına karar verildiğini ve kararın kesinleştiğini, hukuki mahiyetteki bir eylem nedeniyle disiplin cezası tayininin yasaya aykırı olduğunu savunmuştur.

İncelenen dosya kapsamından; taraflar arasında imzalanan 28.03.2008 tarihli "Başarıya Dayalı Avukatlık Sözleşmesi" başlıklı sözleşme uyarınca Şikâyetli Avukat'ın, 60.000,00 TL peşin ücret aldığı ve "Yargıtay duruşması sonrasında verilecek karar ile sanığın tahliye olmaması halinde en geç üç gün içinde aynen, kesinti yapmaksızın iade etmeyi ve bakiye bedeli kesinlikle talep etmemeyi" kabul ve taahhüt ettiği;

25.02.2009 tarihli sözleşme ile "Avukat Ş.Ö. ile M.K., karşılıklı olarak sözleşmeyi fesih ile Ş.Ö. 12.5000,00 TL avukatlık ücretini alacak, bakiye 47.500,00 TL Şikâyetçiye üç adet bono ile ödenecektir" şeklinde anlaştıkları;

47.000,00 TL için 31.03.2009 vadeli 20.000,00 TL'lik, 30.04.2009 vadeli 22.5000,00 TL'lik ve 05.05.2009 vadeli 5.000,00 TL'lik üç adet bono düzenlenerek Şikâyetli tarafından Şikâyetçiye verildiği;



Vadesinde ödenmeyen bonolar için ..... 18. İcra Müdürlüğü'nün 2009/...., 2009/.... ve 2009/.... Esasında kayıtlı dosyalarla Şikâyetli Avukat aleyhine takip yapıldığı, taşınmazlarının haczedildiği, Şikâyetli Avukat tarafından Baro Disiplin Kurulu Başkanlığı'na verilen 17.10.2011 tarihli dilekçe ile takiplerin derdest olduğunun bildirildiği;

Şikâyetli Avukat hakkında ..... 9. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 20011/... Esasında “avukatlık görevini kötüye kullanmak, hizmet nedeniyle emniyeti suiistimal” iddiası ile açılan kamu davasında Mahkeme'nin 09.10.2012 tarih ve 2012/... Karar sayılı kararı ile “olayın hukuki mahiyette bulunduğu” gerekçesi ile beraatına karar verildiği ve kararın kesinleştiği; görülmektedir.

Disiplin kovuşturmasına konu olayda Şikâyetli Avukat “Başarıya Endeksli Ücret Sözleşmesi” düzenlemiş ve bunun Kanun'a aykırı olmadığını savunmuştur.

Avukatlık Kanunu'nun 4667 sayılı Kanun ile değişiklik yapılmadan önce yürürlükte olan 5043 sayılı 163. maddesi “Şu kadar ki, tarifedeki asgari miktar altında kalan avukatlık ücreti karşılığında iş ve dava kabulü yasak olup, aksine hareket disiplin cezasını gerektirir” ve Kanun'un 164. maddesi “Ücret sözleşmesinin kural olarak belli bir miktarı kapsaması gereklidir. Şu kadar ki, üçüncü fıkra hükmü saklı kalmak üzere, davada gösterilen başarıya göre değişmek ve yüzde yirmi beşi aşmamak üzere, dava olunan veya hükmolunacak şeyin değerinin belli bir yüzdesi avukatlık ücreti olarak kararlaştırılabilir” şeklinde idi.

Oysa 02.05.2001 tarihinde yürürlüğe giren 4667 sayılı Kanun'la değişik 164. madde, “Avukatlık ücreti, avukatın hukuki yardımının karşılığı olan meblağı veya değeri ifade eder. Yüzde yirmi beşi aşmamak üzere, dava veya hükmolunan şeyin değeri yahut paranın belli bir yüzdesi avukatlık ücreti olarak kararlaştırılabilir. İkinci fıkraya göre yapılacak sözleşmeler, dava konusu para dışındaki mal ver haklardan bir kısmının aynen avukata ait olacağı hükmünü taşıyamaz. Avukatlık Asgari ücret tarifesi altında vekâlet ücreti kararlaştırılamaz” hükmü ile başarıya göre ücret alınabileceğine ilişkin düzenlemeyi tamamen kaldırmıştır.

Davanın başarı ile sonuçlanmasında maddi menfaati bulunan avukatın adil bir karara varılması sürecine ortak olmak sıfatıyla, uymak zorunda olduğu yükümlülükleri ihlal edebileceği, bağımsızlığını kaybedebileceği, meslek ahlakına aykırı davranabileceği asla göz ardı edilmemelidir.

O halde yürürlükte olan 4667 sayılı Avukatlık Kanunu'na göre başarıya endeksli ücret sözleşmesi düzenlenemez.

Kaldı ki düzenlenen sözleşmenin bir diğer hukuksal boyutu başarısızlık halinde ücretin derhal geri ödeneceği yönündeki şarttır.



Ücretsiz dava alma yasağı 5043 sayılı Kanun'da (163. madde) ve 4667 sayılı Kanun'da (164/3) var olduğundan, başarı halinde ücret alınacağı, başarısızlık halinde ücret alınmayacağı şeklindeki sözleşme hükmü (haksız rekabete yol açacağı ve yasağa aykırı olduğu için) Avukatlık Kanunu'nun her döneminde sözleşmeyi geçersiz kılar.

Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler",

Avukatlık Kanunu'nun 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanun'da yazılı disiplin cezaları uygulanır",

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kurallarının 3. maddesi "Avukat mesleki çalışmasını, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işini tam bir sadakatle yürütür",

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kurallarının 4. maddesi "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır" hükümlerini amirdir.

Şikâyetli Avukat düzenlediği bono ile ödemeyi vaat ettiği 47.500.00 TL'yi de vadesinde ödememiş, aleyhine icra takipleri açılmasına sebebiyet vermiştir. Avukat koşullar ne olursa olsun verdiği söze sadık kalmalı, meslek yeminini unutmamalı, sonuçta zarar görenin kendisi ile birlikte tüm meslektaşları olduğunu unutmamalıdır.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak, mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadırlar.

Bu nedenle eylemin disiplin suçu olduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme isabetli olmakla kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli Av. Ş.Ö'nün itirazının reddine, ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun "**Kınama Cezası Verilmesine**" ilişkin 08.03.2013 gün ve 2011/... Esas, 2013/..Karar sayılı kararının "**ONANMASINA**" katılanların oy birliği ile karar verildi.



## II. MAHKEME KARARI

T.C.

ANKARA

11. İDARE MAHKEMESİ

Esas No: 2014/314 Karar No: 2015/619

DAVACI : Ş.Ö.

VEKİLİ :

DAVALI : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ :

DAVANIN ÖZETİ : ..... Barosu'na kayıtlı avukat olarak görev yapan Davacı tarafından, 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 135/2. maddesi uyarınca "Kınama Cezası ile Cezalandırılmasına" ilişkin ..... Barosu Disiplin Kurulu Başkanlığı'nın kararının onanmasına yönelik Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 08.11.2013 tarih ve 2013/440 sayılı kararının; Şikâyetçiye, sanık oğlunun tahliyesine ilişkin bir söz verilmediği, tahliye olmaması durumunda sözleşme gereğince alınan paranın iadesi sözü verildiği, sanığın tutuklu olması nedeni ile Şikâyetçinin bilgisi dâhilinde Yargıtay I. Ceza Dairesi'nden "ivedi duruşma günü tayini ve ivedi inceleme" talep ettiği, Şikâyetçinin sanık çocuğunun açık ceza evine çıkacağı gerekçesiyle ücret sözleşmesini feshetmek istemesi üzerine 12.500,00 TL miktarı avukatlık ücretine mahsup ettiğini, vekil olarak görevini eksiksiz yerine getirdiği ve işlemin hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacının, Şikâyetçinin tutuklu sanık oğlunun tahliye edileceği sözü verilerek, Avukatlık Kanunu'nda başarıya göre ücret alınabileceğine ilişkin düzenlemenin tamamen kaldırılmasına rağmen, başarıya dayalı avukatlık ücret sözleşmesi imzalandığı, Şikâyetçiden alınan miktarın bir kısmının iadesi için bono verildiği ancak Davacı tarafından bonoların vade tarihinde ödenmediği ve bonoların tahsili amacı ile icra takiplerinin başlatıldığı sabit olduğu, Davacı Avukatın mesleğini icra ederken dikkat etmesi gereken özen yükümlülüğüne aykırı davranışta bulunduğu, eylemin karşılığında tesis edilen işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 11. İdare Mahkemesi'nce gereği görüldü:

Dava, ..... Barosu'na kayıtlı avukat olarak görev yapan Davacı tarafından, 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 135/2. maddesi uyarınca "Kınama Cezası ile Cezalandırılmasına" ilişkin ..... Barosu Disiplin Kurulu Başkanlığı'nın kararının





onanmasına yönelik Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 08.11.2013 tarih ve 2013/440 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesinde "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler" hükmü, 135. maddesinde, "Disiplin cezaları şunlardır: 1.Uyarma; avukatın mesleğinin icrasında daha dikkatli davranması gerektiğinin kendisine bildirilmesidir. 2. Kınama; mesleğinde ve davranışında kusurlu sayıldığı için avukata bildirilmesidir. .." hükmü, "Avukatlık Ücreti" başlıklı 164. maddesinde; Avukatlık ücreti, avukatın hukukî yardımının karşılığı olan meblâğı veya değeri ifade eder.

Yüzde yirmi beşi aşmamak üzere, dava veya hükmolunacak şeyin değeri yahut paranın belli bir yüzdesi avukatlık ücreti olarak kararlaştırılabilir. İkinci fıkraya göre yapılacak sözleşmeler, dava konusu para dışındaki mal ve haklardan bir kısmının aynen avukata ait olacağı hükmünü taşıyamaz" hükmü yer almaktadır.

Türkiye Barolar Birliği'nin 8-9.01.1971 tarihli IV. Genel Kurulu'nda kabul edilip 26.01.1971 tarihli Türkiye Barolar Birliği Bülteni'nde yayımlanarak yürürlüğe giren Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesinde, "Avukat, mesleki çalışmasını, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işini tam bir sadakatle yürütür" kuralı, 4. maddesinde ise "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır. Avukat, özel yaşantısında da buna özenmekle yükümlüdür" kuralı yer almaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden, dava dışı M.K. tarafından, 17.10.2011 tarihinde kayda giren dilekçe ile ..... Barosu'na kayıtlı avukat olarak görev yapan Davacı hakkında şikâyetle bulunulduğu, şikâyet dilekçesinde özetle; Şikâyetçinin oğlunun sanık sıfatı ile yargılandığı ..... Çocuk Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2006/... Esas sayısına kayden yapılan yargılama sonunda mahkûmiyetine karar verilmesi üzerine, Yargıtay 1. Ceza Dairesi'nde yapılacak temyiz incelemesi aşamasını takip etmek üzere, ..... İli ..... İlçesi 2. Noterliği'nce düzenlenen 28.03.2008 tarihli vekâletname uyarınca Şikâyetlinin, T.K.'ya velayeten M.K. ve E.K.'nın vekilliğini üstlendiği, Şikâyetçi ile yaptığı 28.03.2008 tarihli avukatlık ücret sözleşmesinde, bahsi geçen davada, Şikâyetli Avukatın sanığın haksız ve yersiz bir kararla mahkûm olduğuna kanaat getirdiğini belirterek 100.000,00 TL karşılığında sanığın tahliyesini sağlayacağını söyleyip, 60.000,00 TL'yi peşin olarak aldığı hâlde, temyiz aşamasında hiçbir işlem yapmadığı gibi, Şikâyetçinin, aralarında yaptıkları 28.03.2008 tarihli avukatlık ücret sözleşmesinin feshini ve kendisinden aldığı parayı iade etmesini istediği, Şikâyetlinin vekil sıfatıyla yaptığı hiçbir işlem



olmamasına rağmen 12.500,00 TL'yi avukatlık ücretine mahsup ettiğini söyleyerek, 25.02.2009 tarihinde Şikâyetçiye bakiye 47.500,00 TL için üç ayrı senet verdiği, bu senetleri de ödememesi üzerine müşteki tarafından bahsi geçen senetlere istinaden hakkında ..... 18. İcra Müdürlüğü'nün 2009/....., 2009/.... ve 2009/.... sayılı dosyaları üzerinden takip başlatılmasına sebebiyet verdiği, Şikâyetli avukatın malvarlığının zaten haciz altında olduğunun öğrenildiği bu nedenle alacağının da teminat altında olmadığı iddia edilmiş, bu iddialar kapsamında başlatılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek eyleminin avukatlık mesleğinin gerektiği özen, saygı ve güvene uygun olmadığından, disiplin suçu oluşturduğundan bahisle Davacının Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesi ile Meslek Kuralları'nın 3. ve 4. maddelerini ihlal ettiği gerekçesiyle Avukatlık Kanunu'nun 135/2. maddesi gereğince kınama cezası ile cezalandırıldığı, Türkiye Barolar Birliği'nin 08.11.2013 tarih ve 2013/440 sayılı kararı ile ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun 08.03.2011 tarih ve 2011/... sayılı kararının onandığı, bakılan davanın da söz konusu işlemin iptali istemiyle açıldığı anlaşılmaktadır.

Davacı tarafından, hakkında her ne kadar, ..... 9. Ağır Ceza Mahkemesi'nin E:2011/... sayılı dosyasında "avukatlık görevini kötüye kullanmak, hizmet nedeni ile emniyeti suiistimal" iddiası ile açılan kamu davasının yapılan yargılanması neticesinde 09.10.2012 tarihli, E:2011/... ve K:2012/... sayılı ilam ile beraatına karar verildiği ve kararın kesinleştiği, olayın hukuki mahiyet arz etmekte olduğu, hukuki mahiyetteki bir eylem nedeniyle disiplin cezası tayininin yasaya aykırılığı savunulmuş ise de; taraflar arasında imzalanan 28.03.2008 tarihli "Başarıya Dayalı Avukatlık Sözleşmesi" başlıklı sözleşme uyarınca Davacı Avukatın 60.000,00 TL peşin ücret aldığı, bu sözleşmede "Yargıtay duruşması sonrasında verilecek karar ile tahliye olmaması halinde en geç üç gün içinde aynen, kesinti yapmaksızın iade etmeyi ve bakiye bedeli kesinlikle talep etmemeyi" kabul ve taahhüt ettiği, sözleşmenin feshi üzerine 12.5000,00 TL avukatlık ücretini alarak bakiye 47.500,00 TL için üç adet bono verdiği ve vadesinde ödememesi nedeni ile icra takibine geçildiği ve dava sonunda hükmolunacak şeyin konusunun para ile ölçülebilen, konusu belli bir miktar para içermeyen bir dava olmasına rağmen anılan sözleşmenin düzenlendiği, davanın başarı ile sonuçlanmasında maddi menfaati bulunan avukatın adil bir karara varılması sürecine ortak olmak sıfatıyla uymak zorunda olduğu yükümlülükleri göz ardı ettiği ve Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunduğu anlaşılmıştır.

Bu durumda, dosyada yer alan tüm bilgi ve belgeler birlikte değerlendirildiğinde, Davacının anılan hukuka aykırı avukatlık ücret sözleşmesi ile Şikâyetçiden aldığı ücretin bakiye 47.500,00 TL için üç adet bono verdiği, vadesinin gelmesine rağmen ödemediği ve hakkında icra takibinin başlatılmasına neden olduğu ve avukatın mesleki çalışmasını yaparken, kamunun inancını ve mesleğe olan güve-



nini sarsacak şekilde sanığın tahliyesine ilişkin söz verdiği anlaşıldığından ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun "Kınama Cezası Verilmesine" ilişkin 08.03.2013 gün ve 2011/... Esas, 2013/.. Karar sayılı kararının onanmasına ilişkin Davalı İdare işleminde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 105,20 TL yargılama giderinin Davacı üzerinde bırakılmasına, A.A.Ü.T. uyarınca belirlenen 750,00 TL avukatlık ücretinin Davacıdan alınarak Davalı İdareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra Davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere 30.04.2015 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

### III. BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARARI

T.C.

ANKARA

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ 4. KURUL

Esas No: 2015/9284 Karar No: 2016/1860

İTİRAZ EDEN (DAVACI) : Ş.Ö.

VEKİLİ : Av. S.A.

KARŞI TARAF (DAVALI) : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ :

İSTEMİN ÖZETİ : ..... Barosu'na kayıtlı avukat olarak görev yapan Davacı tarafından, 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 135/2. maddesi uyarınca "Kınama Cezası ile Cezalandırılmasına" ilişkin ..... Barosu Disiplin Kurulu Başkanlığı'nın kararının onanmasına yönelik Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 08.11.2013 tarih ve 2013/440 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; dosyada yer alan tüm bilgi ve belgeler birlikte değerlendirildiğinde, Davacının anılan hukuka aykırı avukatlık ücret sözleşmesi ile Şikâyetçiden aldığı ücretin bakiye 47.500.00 TL'si için üç adet bono verdiği, vadesinin gelmesine rağmen ödemediği ve hakkında icra takibinin başlatılmasına neden olduğu ve avukatın mesleki çalışmasını yaparken kamunun inancını ve mesleğe olan güvenini sarsacak şekilde sanığın tahliyesine ilişkin söz verdiği anlaşıldığından, ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun "Kınama Cezası Verilmesine" ilişkin 08.03.2013 gün ve 2011/... Esas, 2013/.. Karar sayılı kararının onanmasına ilişkin Davalı İdare işleminde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle **davanın reddine** ilişkin olarak Ankara 11. id-



re Mahkemesi'nce verilen 30.04.2015 gün ve E:2014/314, K:2015/619 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek, itiraz isteminin reddi gerektiği savunulmuştur.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Kurulu'nca dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Ankara 11. idare Mahkemesi'nce verilen 30.04.2011 gün ve E:2014/314, K:2015/619 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup bozulmasını gerektiren bir neden bulunmadığından, itiraz isteminin reddi ile anılan kararın **ONANMASINA**, yargılama giderlerinin İtiraz Edenin üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın kararın kesinleşmesinden sonra İtiraz Edene iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 15 gün içerisinde Ankara Bölge idare Mahkemesi 4. Kurulu'na karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 11.04.2016 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.



**KARAR NO 42. (KARAR NO 43 ile Bağlantılı)**

**BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARAR ÖZETİ:**

**AVUKATIN, MÜVEKKİLLERİNİN DAVASINI YÜRÜTÜRKEN ASİL SIFATIYLA TARAF KONUMUNA GELMESİ ve AVUKATLIK KANUNU m. 47'nin İHLAL EDİLMESİ**

**I. TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ DİSİPLİN KURULU KARARI**

**Esas No.** : 2013/724

**Karar No.** : 2014/125

**Karar Tarihi** : 23.02.2014

**Şikâyetçi** : S.E.S.W.

**Şikâyet Olunan** : Av. M.K.

**İtiraz Eden** : Av. M.K.

**İtiraz Olunan Karar ve Özeti** : ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun “**200,00 TL Para Cezası Verilmesine**” ilişkin 08.07.2013 gün ve 2013/. Esas, 2013/.. Karar sayılı kararı

İtirazın süresinde olduğu anlaşılmalı gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli Avukat hakkında, “Belçika uyruklu Şikâyetçilerin 2005 yılında .....’nda taşınmaz satın aldığı, buna ilişkin olarak Şikâyetli Avukat tarafından Şikâyetçiler adına bir sözleşme imzalandığı ve ayrıca işlemleri yerine getirmesi için 24.09.2005 tarihinde Şikâyetli Avukata 500 EURO ödendiği, teslim ve devir tarihi 2006 olarak belirlenmiş olmasına rağmen Şikâyetli Avukatın hala tapuda yasal sahip olarak görüldüğü ve taşınmazı devretmediği, Şikâyetçiler tarafından 10.07.2006 tarihinde 800,00 EURO daha ödendiği, Şikâyetli Avukat tarafından dava açılmamasının tavsiye edildiği, az ve eksik bilgi verildiği, azledildiği” iddiasıyla yapılan disiplin kovuşturması sonucu Şikâyetli Avukatın eylemi sabit görülerek “200,00 TL Para Cezası ile Cezalandırılmasına” karar verilmiştir.

Şikâyetli Avukat savunmasında ve itirazında özetle; yüklenici B.Ç. ile birlikte çalışmadığını, onunla herhangi bir ticari ortaklığı ve/veya onun vekili sıfatıyla iş ilişkisi olmadığını, onun lehine olmak üzere hiçbir eylemde bulunmadığını, sadece B. Ç.’nin bir başka projesindeki alıcıların da avukatlığını yaptığını, hatta o



projeden ev satın alan bir kısım alıcılardan gelen paraları da, Şikâyetçinin ev satın aldığı projede (inşaat ruhsatı bedelleri, çelik kapılar, PVC doğrama ve camlar vb.) harcanmasını sağlamakla, bizzat Şikâyetçinin de içinde bulunduğu B.V. Evleri adını alan bu projenin sorunlarının azalmasına çalıştığını, söz konusu taşınmazlar için başından beri Şikâyetçiler de dahil B.V. Projesinden ev satın alan tüm alıcıların haklarını korumak ve sözleşme şartları gerçekleştiğinde tapuyu kendilerine devretmek için sözleşme gereği bir noktada da yed'iemin olarak tapuda adına tescil edildiğini, satın alma tarihlerinde henüz taşınmazların farklı parsel numaralarına sahip olduğunu ve yapılacak projenin gerçekleşmesi için tevhid ve ifraz işlemlerinin yapılması gerektiğini, Şikâyetçinin de diğer alıcılar gibi villayı taslak plan aşamasında (henüz inşaat ruhsatı alınmadan önce) satın aldığını, ayrıca, yabancılara taşınmaz satışı ile ilgili izlek gereği askeri izinlerin alınması da zaman alacağından Şikâyetçi dahil tüm alıcıların istekleri doğrultusunda ve sırf onların haklarının korunması için tapunun kendisi adına devredildiğini ve halen de kendisi adına olduğunu, bu tapuyu asla ve asla tamamının veya bir kısmının kendisine ait olma kastı ve düşüncesi ile üzerine almadığını, ancak buna rağmen ve bizzat Şikâyetçinin de içinde bulunduğu aralarında vekâlet ilişkisi olan bir kısım alıcıların aldıkları karar doğrultusunda birçok mağduriyetinin olduğunu, yüklenici, inşaatlara inşaat ruhsatı almadan başladığından, ..... Belediyesi, hakkında imar para cezası kestiğini ancak açtığı dava ile imar para cezasını iptal ettirdiğini, ayrıca sırf alıcıların (müvekkillerin) mağdur olmaması için, inşaat ruhsatını alabilmek için ve aynı zamanda taşınmazlar da kendisi adına olduğu için projeyi imzalamaları gereken teknik mühendislere proje bedeli için senet verdiklerini, ancak bu senedin bedeli dahi ödenmediğinden adına kayıtlı aracın hacz edildiğini, ayrıca yapı denetim şirketinin aleyhine alacak davası açtığını, davanın aleyhe sonuçlandığını, yine yüksek miktarda borcun yasal sorumlusu olduğunu, Şikâyetçiler adına ve onların lehine olmak üzere ..... Mahkemelerince inşaatların aşamalarını tespit etmek için tespit işlemleri yaptırdığını, kendilerine asla dava açmayın diye bir telkinde ve/veya hukuki tavsiyede bulunmadığını, bir kısım alıcılara vekâleten yüklenici aleyhine davalar açtığını, hem yargı masrafı yapmak ve avukatlık ücreti ödemek istemediklerini, ayrıca taşınmazın içinde oturmayı temin etmek için yükleniciyle anlaşma yoluyla sorunları çözmeyi istediklerini, bu konuda Şikâyetçi de başta olmak üzere alıcıların çoğunun yüklenici ve inşaatı alıcılar adına kontrol edecek H.K. isimli kişi ile toplantı yaptığını ve onların aldığı karar doğrultusunda Şikâyetçinin alıcıların büyük bir kısmından üçüncü taksitleri topladığını ve C.P. isimli şahıs ile birlikte inşaatın kalan imalatlarını yapmaya başladığını, inşaatlara bu şekilde devam edilmesinin ve dava açılmamasının bizzat Şikâyetçinin kararı olduğunu, Şikâyetçinin satış bedelinin üçüncü taksitinin ödemesi ve yapılan harcamalar ile ilgili hiçbir bilgi ve belge de sunmadığından, tapuda devrin yapılamadığını, uyarılarını dikkate almaksızın yapı denetim firmasının alacağını, tapu devri için zaruri olan kat irtifakının kurulması için gerekli giderleri ödemediğini zira bu halde müteahhidin



kendisine yönelik olarak alacak ve tazminat talebinde bulunabileceğini, hakkında yapılan şikâyeti kabul etmediğini, ..... Barosu Disiplin Kurulu Başkanlığı'nın itirazı konu kınama cezasının 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 47. maddesindeki "çekişmeli hakları edinme yasağı" kapsamında ve anılan bu yasa hükmünün ihlal edildiği gerekçesi ile verildiğini, bu kararın yasaya aykırı olduğunu, disiplin suçunun unsurlarının oluşmadığını, Şikâyetçilerin sırf kendi haklarının korunması için taşınmazın tapusunun kendisine devredilmesi konusunda yazılı sözleşmede açık beyan ve taleplerinin olduğunu, tapu kaydının tamamen onların nam ve hesabına kendisi üzerinde kaldığını, yapılan işlemin taşınmazı satın alan yabancıların haklarını koruduğunu, ..... gibi yabancıların yoğun olarak taşınmaz satın aldığı yerlerde bu uygulamanın son derece yoğun bir uygulama olduğunu belirtmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Yönetim Kurulu'na sunulan raporda; "Şikâyetçi tarafından Şikâyetli Avukat hakkında ayrıntılı olarak hazırlanan şikâyet dilekçesindeki anlatımlar, 10.07.2006 tarihli 800,00 EURO tutarında ve 24.09.2005 tarihli 500,00 EURO tutarında iki adet makbuz ile Şikâyetli Avukatın ayrıntılı anlatımlarının değerlendirilmesinden;

Şikâyetçilerin .....nda taşınmaz satın almak üzere yüklenici ile anlaştığı ve tapu devri ve diğer işlemlerin takibi için Şikâyetli Avukatı vekil tayin ederek bu işin bedeli olan 500,00 EURO'yu ödedikleri, bu şekilde aynı inşaattan taşınmaz satın almak isteyen diğer kişilerin de satış ve diğer işlemlerin takibi için vekâletnameyle Şikâyetli Avukatı vekil olarak atadıkları, yabancı olan alıcılar adına tapuların alınmasında sorun çıkması nedeniyle arsa/ arsaların Şikâyetli Avukat üzerine tescil edildiği, müteahhidin anlaşmaya uygun davranmaması nedeniyle Şikâyetçilerin Şikâyetli Avukata, 10.07.2006 tarihinde 800,00 EURO ödeme yaptıkları makbuzun üzerinde "tespit masraf ve vekâlet ücreti olarak" alındığının yazıldığı;

Şikâyetçinin, Şikâyetli Avukat tarafından sözleşmenin gereklerinin yerine getirilmediği iddiasına karşılık Şikâyetli Avukat tespit yaptırdığını beyan etmiş ise de tespite ilişkin dosya numarası vs. bilgiler savunmasında yer almadığı gibi, vekâlet sözleşmesine uygun olarak tespite ilişkin raporu Şikâyetçiye bildirdiğine, Şikâyetçinin dava açılmasını istemediğine dair bir beyan ve belgenin sunulmadığı;

Şikâyetçi dilekçesiyle ileri sürüldüğü ve Şikâyetli Avukatın kabul ettiği gibi; Şikâyetçinin satın aldığı taşınmazın Şikâyetli Avukat adına tescil edildiği, şikâyet tarihi itibarıyla de halen Şikâyetli Avukat adına kayıtlı olduğu, aradan geçen sürede gelişen olaylar nedeniyle de tapuları devretmesinin mümkün olmadığını beyan ettiği;

Şikâyetçiye ait taşınmazın, Şikâyetli Avukat adına tescil edilmesi nedeniyle taşınmaza ilişkin imar cezası, proje bedeli vs. ihtilaflarda asıl sıfatıyla taraf olduğu açıktır.



Avukatlık Kanunu ve Meslek Kuralları'yla açıklanıp benimsenen etik kurallar uyarınca; Avukatlar iyi niyetle olsa bile, hiçbir zaman kanunların uygun görmediği bir hususun bertaraf edilmesinde ve etkisizleştirilmesinde görev alamaz, rol üstlenemezler. Şikâyetli Avukatın yabancı alıcıların satın aldığı taşınmazların kendi adına tescilini sağlamak suretiyle, yabancıların ülkemizde mülk edinmelerini düzenleyen kanunu dolanmak şeklindeki eylemi amaç olarak hukuka uygun değildir. Bu eylem Avukatlık Kanunu'nun 2. maddesinde düzenlenen avukatlığın amacına aykırılık yanında Avukatlık Kanunu'nun 47. maddesinde düzenlenen mesleki yasağa aykırılık nedeniyle de disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Şikâyetli Avukat, 10.07.2006 tarihli makbuz ile üstlendiği tespit yaptırılmasına ilişkin vekâlet sözleşmesinin gereklerini yerine getirdiğine ilişkin bir beyanda bulunmamış olup, sözleşme ile üstlendiği masraf avansını ve vekâlet ücretini alması, buna rağmen vekillik görevini yerine getirmemesi de disiplin suçunu oluşturmaktadır. (Avukatlık Kanunu m. 34 ve m.171)

Kamunun avukatlık mesleğine olan güveni, saiki ne olursa olsun avukatların müvekkilleriyle özellikle akçeli işlemlerde bilhassa taraf olmamasını, görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirilmesini gerektirir.

Şikâyetçi tarafından satın alınan taşınmazın Şikâyetli Avukatın adına tescil edilmesiyle başlayan süreçte; taşınmaza ilişkin olarak hak ve borçlar nedeniyle doğan ihtilaflarda asil sıfatıyla taraf olması Avukatlık Kanunu'nun 'Avukatlığın Mahiyeti' başlıklı 2. maddesine aykırılık teşkil ettiğinden disiplin suçu oluşturmaktadır”, gerekçesine dayanıldığı, Baro Yönetim Kurulu tarafından Şikâyetli Avukatın eyleminin Avukatlık Kanunu 1, 2, 34, 47 ve 171. maddelerine aykırılık teşkil etmesi nedeniyle Disiplin Kurulu'na sevkine karar verildiği;

Baro Disiplin Kurulu tarafından 08.07.2013 tarih, 2013/. Esas ve 2013/.. Karar sayılı kararla “Şikâyetlinin, Şikâyetçi yabancı uyruklu müvekkillerinin Türkiye’de taşınmaz edinmelerini sağlamak amacıyla taşınmazın mülkiyetini üzerinde tutmasından ibaret eyleminin Avukatlık Kanunu 47. maddesine aykırı olup cezalandırılması gerektiği hususunda tam bir vicdani kanaat oluşmuştur. Şikâyetlinin biri aynı sebepten olmak üzere, biri kesinleşmemiş iki adet kınama cezası bulunmaktadır.

Aynı husustaki başka şikâyet nedeniyle Disiplin Kurulumuzun 2013/. Esas sayılı dosyasında da kınama cezası verildiği anlaşılmış olmakla, bu kez hakkında para cezasına hükmedilmesine karar verilmiştir” gerekçesiyle Avukatlık Kanunu'nun 47. maddesine aykırı eyleminden dolayı aynı Kanun'un, 134, 136/1 ve 135/3. maddeleri gereği 200,00 TL. “Para Cezası ile Cezalandırılmasına” karar verildiği;

Şikâyetli Avukatın Şikâyetçi tarafından 22.09.2005 tarihinde vekil tayin edildiği;





Şikâyetli Avukat tarafından bizzat düzenlenen tediye makbuzlarından Şikâyetçiler tarafından 24.09.2005 tarihinde 500 EURO, 10.07.2006 tarihinde 800 EURO ödendiği;

Şikâyetçi ile M.R.E. & C.C. arasında .....’nda bulunan taşınmaz için sözleşme akdedildiği, bu sözleşmenin Şikâyetli Avukat tarafından da imzalandığı;

Sözleşmeye konu taşınmazın, tapuda Şikâyetli Avukat adına tescil edilmiş olduğu, bunun Şikâyetli Avukat tarafından da ikrar edildiği;

Taşınmaz Şikâyetli Avukat üzerine kayıtlı olduğundan taşınmaza ilişkin imar cezası, proje bedeli vs. ihtilaflarda taraf olarak yer aldığı, birtakım hacizlere maruz kaldığı;

Müvekkillerine e-posta yoluyla bilgilendirmeler yapmış olduğu, bunlardan 25.02.2008 tarihli e-postada "...Tapular hala benim üzerimdedir ve mülkiyet sadece sizin adınıza transfer edilmesiyle el değiştirecektir. Sana mahkemeye gitmeni önermemiştim çünkü bu uzun sürer... Evler ve site bitirildikten sonra sözleşmeye ve pozisyonlara göre B'ye ödeme gereken miktarların sağlanması sonrası tapuları adına transfer edebilirim veya bu sorunlar mahkemede önüne çıkar ve mahkeme tapunun adına yapılıp yapılmayacağına karar verir. Yoksa B'ye ödeme gereken tüm paralardan M. İnşaatına ben sorumlu olacağım, bu paraları yasal olarak M. İnşaatına ödemem gerekiyor..." şeklinde ifadeler yer verildiği;

Şikâyetli Avukatın 11.01.2013 tarihinde kesinleşmiş kınama cezasının bulunduğu;

Anlaşılmaktadır.

Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesi, "Avukatlar, yükledikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler";

Avukatlık Kanunu'nun 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanun'da yazılı disiplin cezaları uygulanır";

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi "Avukat mesleki çalışmasını, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür" ve

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır" hükümlerini amirdir.



Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak ve mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadırlar.

Bu nedenlerle eylemin disiplin suçu oluşturduğuna ilişkin ..... Barosu Disiplin Kurulu kararında hukuki isabet görülmele Şikâyetli Avukatın itirazının reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun "**200,00 TL Para Cezası Verilmesine**" ilişkin 08.07.2013 gün ve 2013/. Esas, 2013../. Karar sayılı kararının "**ONANMASINA**" katılanların oy birliği ile karar verildi.

## II. MAHKEME KARARI

T.C.

ANKARA

2. İDARE MAHKEMESİ

Esas No: 2014/775 Karar No: 2015/353

DAVACI : M.K.

VEKİLİ : Av. M.K

DAVALI :Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ :

**DAVANIN ÖZETİ** : ..... Barosu'na kayıtlı avukat olan Davacının, 1136 sayılı Kanun'un 47. maddesine aykırı eylemde bulunduğundan bahisle 200,00 TL para cezası ile tecziyesine ilişkin işlemin Türkiye Barolar Birliği tarafından onanmasına dair 23.02.2014 gün ve 2014/125 sayılı kararın; hukuka aykırı olduğu, suçun unsurlarının oluşmadığı, hisseli taşınmaza ilişkin ifraz-tevhit işlemlerini gerçekleştirdiği, arada çekişme bulunmadığı iddialarıyla iptali istenmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ:** ..... Barosu tarafından Davacı hakkında yürütülen disiplin soruşturması neticesinde, cezaya dayanak eylemin sübuta erdiğinin görüldüğü, işlemin hukuka ve mevzuata uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

## TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Ankara 2. İdare Mahkemesi'nce duruşma için önceden taraflara bildirilen 05.03.2015 günü Davacıyı temsilen gelen olmadığı, Davalı İdare Vekilinin geldiği görülmekle, gelen tarafa usulüne göre söz verilerek dinlendikten sonra duruşmaya son verilerek işin gereği görüldü:



Uyuşmazlık; avukat olan Davacının, 200,00 TL para cezası ile tecziyesine ilişkin işlemin iptali isteminden kaynaklanmaktadır.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 1. maddesinde, avukatlığın kamu hizmeti ve serbest meslek olduğu, 2. maddesinde, avukatlığın amacının; hukuki münasebetlerin düzenlenmesini, her türlü hukuki mesele ve anlaşmazlıkların adalet ve hakkaniyete uygun olarak çözümlenmesini ve hukuk kurallarının tüm olarak uygulanmasını, her derecede yargı organları, hakemler, resmi ve özel kişi, kurul ve kurumlar nezdinde sağlamak olduğu hükme bağlanmış, 34. maddesinde; avukatların yükledikleri görevleri, bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlü oldukları belirtilmiş, 47. maddesinde; avukatın el koyduğu işlere ait çekişmeli hakları edinmekten veya bunların edinilmesine aracılıktan yasaklı olduğu, 134. maddesinde; avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile kurallarına uymayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanun'da yazılı disiplin cezalarının uygulanacağı belirtildikten sonra, 135. maddede; uygulanacak disiplin cezalarının; uyarı, kınama, para cezası, belirli süreyle işten yasaklanma ve meslekten çıkarma cezası olduğu hüküm altına alınmıştır.

Öte yandan; 1136 sayılı Kanun'a dayanılarak, mesleğin düzen ve geleneklerini korumak, yasaların avukatlara tanıdığı hakların gerçekleşmesi ve yüklediği görevleri tam ve şerefli bir şekilde yerine getirmek amacıyla Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenerek yürürlüğe konulan Meslek Kuralları'nın 3. maddesinde; "Avukat mesleki çalışmasını kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işini tam bir sadakatle yürütür" kuralına, 4. maddesinde; "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır. Avukat özel yaşantısında da buna özenle yükümlüdür" kuralına yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Belçika uyruklu iki kişinin 2005 yılında .....'nda taşınmaz satın aldığı, buna ilişkin Davacı Avukat ile aralarında sözleşme imzalandığı, söz konusu taşınmazın Davacı Avukat adına tescil edildiği ve 2006 yılında taşınmazın Şikâyetçilere tesliminin öngörüldüğü, 2009 yılı olmasına karşın taşınmazın Şikâyetçilere devrinin sağlanmadığı, bu arada taşınmaza ilişkin imar para cezaları verildiği - proje bedeli talep edildiği ve Davacının bu davalarda taraf olduğunun görüldüğü, taşınmazın tapuda devredilmemesinden ötürü Davacı hakkında şikayette bulunulduğu, yapılan soruşturma ile dava konusu disiplin para cezasının verilmesi sonrasında bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlık konusu olayda, her ne kadar Davacı tarafından hisseli taşınmaza ilişkin ifraz-tevhit işlemlerini gerçekleştirdiği, arada çekişme bulunmadığı iddia



edilmekte ise de; müvekkileri tarafından satın alınan taşınmazın Davacı adına tapuda tescil edilmesi dolayısıyla esasında müvekkileri adına verilen imar para cezası ve proje bedeline ilişkin uyuşmazlıklarda, Davacının, müvekkillerinin davasını yürütürken asil sıfatıyla taraf konumuna geldiği açık olup, böylelikle yukarıda sözü geçen Kanun maddelerine aykırı hareket ettiği sonucuna varılmıştır.

Bu durumda, Davacı hakkında tertip edilen cezanın onanmasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 114,00 TL yargılama giderinin Davacı üzerinde bırakılmasına, A.A.Ü.T. uyarınca duruşmalı işler için belirlenen 1.500,00 TL vekâlet ücretinin Davacıdan alınarak Davalı İdareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra Davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen 30 gün içinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi Başkanlığı nezdinde itiraz yolu açık olmak üzere, 11.03.2015 tarihinde oy birliğiyle hüküm verildi.

### III. BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARARI

T.C.

ANKARA

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ 4. KURUL

Esas No:2015/9583 Karar No: 2016/1857

İTİRAZ EDEN (DAVACI) : M.K

VEKİLİ : Av. M.K.

KARŞI TARAF (DAVALI) : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ :

**İSTEMİN ÖZETİ** : ..... Barosu'na kayıtlı avukat olan Davacının, 1136 sayılı Kanun'un 47. maddesine aykırı eylemde bulunduğundan bahisle 200,00 TL para cezası ile tecziyesine ilişkin işlemin Türkiye Barolar Birliği tarafından onanmasına dair 23.02.2014 gün ve 2014/... sayılı kararın iptali istemiyle açılan davada; her ne kadar Davacı tarafından hisseli taşınmaza ilişkin ifraz-tevhit işlemlerini gerçekleştirdiği, arada çekişme bulunmadığı iddia edilmekte ise de; müvekkileri tarafından satın alınan taşınmazın Davacı adına tapuda tescil edilmesi dolayısıyla esasında müvekkileri adına verilen imar para cezası ve proje bedeline ilişkin uyuşmazlıklarda, Davacının, müvekkillerinin davasını yürütürken asil sıfatıyla taraf konumuna geldiğinin açık olduğu, böylelikle ilgili Kanun maddelerine aykırı hareket ettiği sonucuna varıldığından, Davacı hakkında tertip edilen



cezanın onanmasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle **davanın reddine** ilişkin olarak Ankara 2. İdare Mahkemesi'nce verilen 11.03.2015 gün ve E:2014/775, K.2015/353 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek, itiraz isteminin reddi gerektiği savunulmuştur.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Kurulu'nca dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Ankara 2. idare Mahkemesi'nce verilen 11.03.2015 gün ve E:2014/775, K:2015/353 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup bozulmasını gerektiren bir neden bulunmadığından, itiraz isteminin reddi ile anılan kararın **ONANMASINA**, yargılama giderlerinin İtiraz Edenin üzerinde bırakılmasına, fazla yatırıldığı anlaşılan 90,40 TL harcın ve posta gideri avansından artan miktarın kararın kesinleşmesinden sonra İtiraz Edene iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 15 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Kurulu'na karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 11.04.2016 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.



**KARAR NO 43. (KARAR NO 42 ile Bağlantılı)**

**BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARAR ÖZETİ:**

**AVUKATIN, MÜVEKKİLLERİNİN DAVASINI YÜRÜTÜRKEN ASİL SIFATIYLA TARAF KONUMUNA GELMESİ ve AVUKATLIK KANUNU m. 47'nin İHLAL EDİLMESİ**

**I. TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ DİSİPLİN KURULU KARARI**

Esas No. : 2013/725

Karar No. : 2014/126

Karar Tarihi : 23.02.2014

Şikâyetçi : V.L.B.

Şikâyet Olunan : Av. M.K.

İtiraz Eden : Av. M.K.

İtiraz Olunan Karar ve Özeti : ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun "Kınama Cezası Verilmemesi"ne ilişkin 08.07.2013 gün ve 2013/.. Esas, 2013/.. Karar sayılı kararı

İtirazın süresinde olduğu anlaşılma gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli Avukat hakkında "Belçika uyruklu Şikâyetçinin 2005 yılında .....nda taşınmaz satın aldığı, buna ilişkin Şikâyetli Avukat tarafından Şikâyetçi adına bir sözleşme imzalandığı ve ayrıca işlemleri yerine getirmesi için 27.07.2005 tarihinde 500 EURO ödendiği, teslim ve devir tarihi 2006 olarak belirlenmiş olmasına rağmen Şikâyetli Avukatın hala tapuda yasal sahip olarak görüldüğü ve taşınmazı devretmediği, Şikâyetçi tarafından 12.06.2006 tarihinde 700,00 TL daha ödendiği, Şikâyetli Avukat tarafından dava açılmamasının tavsiye edildiği, az ve eksik bilgi verildiği, yüklenici B.Ç. ile birlikte başka taşınmaz projelerinde de bu şekilde çalıştığı" iddiasıyla yapılan disiplin kovuşturması sonucu Şikâyetli Avukatın eylemi sabit görülerek "Kınama Cezası ile Cezalandırılmasına" karar verilmiştir.

Şikâyetli Avukat savunmasında ve itirazında özetle; yüklenici B.Ç. ile birlikte çalışmadığını, onunla herhangi bir ticari ortaklığının ve/veya onun vekili sıfatıyla iş ilişkisi olmadığını, onun lehine olmak üzere hiçbir eylemde bulunmadığını, sadece B.Ç.'nin bir başka projesindeki alıcıların da avukatlığını yaptığını, hatta o projeden ev satın alan bir kısım alıcılardan gelen paraları da, Şikâyetçinin ev satın aldığı projede (inşaat ruhsatı bedelleri, çelik kapılar, PVC doğrama ve camlar vb.) harcanmasını sağlamakla, bizzat Şikâyetçinin de içinde bulunduğu B.V. Evleri



adını alan bu projenin sorunlarının azalmasına çalıştığını, söz konusu taşınmazlar için başından beri Şikâyetçi de dahil B.V. Projesinden ev satın alan tüm alıcıların haklarının korunması, sözleşme şartları gerçekleştiğinde tapuyu kendilerine devretmek için sözleşme gereği bir noktada da yed'iemin olarak tapuda adına tescil edildiğini, satın alma tarihlerinde henüz taşınmazların farklı parsel numaralarına sahip olduğunu ve yapılacak projenin gerçekleşmesi için tevhit ve ifraz işlemlerinin yapılması gerektiğini, Şikâyetçinin de diğer alıcılar gibi villayı taslak plan aşamasında (henüz inşaat ruhsatı alınmadan önce) satın aldığını, ayrıca, yabancılara taşınmaz satışı ile ilgili izlek gereği askeri izinlerin alınması da zaman alacağından Şikâyetçi dahil tüm alıcıların istekleri doğrultusunda ve sırf onların haklarının korunması için tapunun kendisi adına devredildiğini ve halen de kendisi adına olduğunu, bu tapuyu asla ve asla tamamının veya bir kısmının kendisine ait olma kastı ve düşüncesi ile üzerine almadığını, ancak buna rağmen ve bizzat Şikâyetçinin de içinde bulunduğu aralarında vekâlet ilişkisi olan bir kısım alıcıların aldıkları karar doğrultusunda birçok mağduriyetinin olduğunu, yüklenici, inşaatlara, inşaat ruhsatı almadan başladığından, ..... Belediyesi'nin, hakkında imar para cezası kestiğini ancak açtığı dava ile imar para cezasını iptal ettirdiğini, ayrıca, sırf alıcıların (müvekkillerin) mağdur olmaması için, inşaat ruhsatını alabilmek için ve aynı zamanda taşınmazlar da kendisi adına olduğu için projeyi imzalamaları gereken teknik mühendislere proje bedeli için senet verdiklerini, ancak bu senedin bedeli dahi ödenmediğinden adına kayıtlı aracın haczedildiğini, ayrıca yapı denetim şirketinin aleyhine alacak davası açtığını, davanın aleyhe sonuçlandığını, yine yüksek miktarda borcun yasal sorumlusu olduğunu, Şikâyetçiler adına ve onların lehine olmak üzere ..... Mahkemelerince inşaatların aşamalarını tespit etmek için tespit işlemleri yaptırdığını, kendilerine asla dava açmayın diye bir telkinde ve/veya hukuki tavsiyede bulunmadığını, bir kısım alıcılara vekâleten yüklenici aleyhine davalar açtığını, hem yargı masrafı yapmak ve avukatlık ücreti ödemek istemediklerini, ayrıca taşınmazın içinde oturmayı temin etmek için yükleniciyle anlaşma yoluyla sorunları çözmeyi istediklerini, bu konuda Şikâyetçi de başta olmak üzere alıcıların çoğunun, yüklenici ve inşaatı alıcılar adına kontrol edecek H.K. isimli kişi ile toplantı yaptığını ve onların aldığı karar doğrultusunda Şikâyetçinin alıcıların büyük bir kısmından üçüncü taksitleri topladığını ve C.P. isimli şahıs ile birlikte inşaatın kalan imalatlarını yapmaya başladığını, inşaatlara bu şekilde devam edilmesinin ve dava açılmamasının bizzat Şikâyetçinin kararı olduğunu, Şikâyetçinin satış bedelinin üçüncü taksitinin ödemesi ve yapılan harcamalar ile ilgili hiçbir bilgi ve belge de sunmadığından, tapuda devrin yapılamadığını, uyarılarını dikkate almaksızın yapı denetim firmasının alacağını, tapu devri için zaruri olan kat irtifakının kurulması için gerekli giderleri ödemediğini zira bu halde müteahhidin kendisine yönelik olarak alacak ve tazminat talebinde bulunabileceğini, hakkında yapılan şikâyeti kabul etmediğini, ..... Barosu Disiplin Kurulu Başkanlığı'nın iti-



raza konu kınama cezasının 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 47. maddesindeki "çekişmeli hakları edinme yasağı" kapsamında ve anılan bu yasa hükmünün ihlal edildiği gerekçesi ile verildiğini, bu kararın yasaya aykırı olduğunu, disiplin suçunun unsurlarının oluşmadığını belirtmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Yönetim Kuruluna sunulan raportör Av. N.Y.'nin raporunda "Şikâyetçi tarafından Şikâyetli Avukat hakkında ayrıntılı olarak hazırlanan şikâyet dilekçesindeki anlatımlar, gereğini yerine getirmediği ileri sürülen 12.06.2006 tarihli vekalet sözleşmesi ile Şikâyetli Avukatın ayrıntılı anlatımlarının değerlendirilmesinden;

Şikâyetçinin .....nda taşınmaz satın almak üzere yüklenici ile anlaştığı ve tapu devri ve diğer işlemlerin takibi için Şikâyetli Avukatı vekil tayin ederek bu işin bedeli olan 500,00 EURO'yu ödediği, bu şekilde aynı inşaattan taşınmaz satın almak isteyen kişilerin de satış ve diğer işlemlerin takibi için vekâletnameyle Şikâyetli Avukatı vekil olarak atadığı, yabancı olan alıcılar adına tapuların alınmasında sorun çıkması nedeniyle arsa/arsaların Şikâyetli Avukat üzerine tescil edildiği;

Müteahhidin anlaşmaya uygun davranmaması nedeniyle Şikâyetçi ile Şikâyetli Avukat arasında, 12.06.2006 tarihinde vekâlet sözleşmesi yapılarak, Şikâyetçinin sözleşmeden doğan haklarının ve yapılacak yasal işlemlerin tespit edildiği ve Şikâyetçinin, Şikâyetli Avukata işin masrafları karşılığında ödeme yaptığı;

Şikâyetçinin, Şikâyetli Avukat tarafından sözleşmenin gereklerinin yerine getirilmediği iddiasına karşılık Şikâyetli Avukat tespit yaptırdığını beyan etmiş ise de tespite ilişkin dosya numarası vs. bilgiler savunmasında yer almadığı gibi, vekâlet sözleşmesine uygun olarak tespite ilişkin raporu Şikâyetçiye bildirdiğine, Şikâyetçinin dava açılmasını istemediğine dair bir beyan ve belgenin sunulmadığı;

Şikâyetçi dilekçesiyle ileri sürüldüğü ve Şikâyetli Avukatın kabul ettiği gibi Şikâyetçinin satın aldığı taşınmazın Şikâyetli Avukat adına tescil edildiği, şikâyet tarihi itibarıyla de halen Şikâyetli Avukat adına kayıtlı olduğu, aradan geçen sürede gelişen olaylar nedeniyle de tapuları devretmesinin mümkün olmadığını beyan ettiği;

Şikâyetçiye ait taşınmazın, Şikâyetli Avukat adına tescil edilmesi nedeniyle taşınmaza ilişkin imar cezası, proje bedeli vs. ihtilaflarda Şikâyetli Avukatın asil sıfatıyla taraf olduğu; açıktır.

Avukatlık Kanunu ve Meslek Kurallarıyla açıklanıp benimsenen etik kurallar uyarınca; Avukatlar iyi niyetle olsa bile, hiçbir zaman kanunların uygun görmediği bir hususun bertaraf edilmesinde ve etkisizleştirilmesinde görev alamaz, rol üstlenemezler. Şikâyetli Avukatın yabancı alıcıların satın aldığı taşınmazların kendi adına tescilini sağlamak suretiyle, yabancıların ülkemizde mülk edinmelerini dü-





zenleyen kanunu dolanmak şeklindeki eylemi amaç olarak hukuka uygun değildir. Bu eylem Avukatlık Kanunu'nun 2. maddesinde düzenlenen avukatlığın amacına aykırılık yanında Avukatlık Kanunu'nun 47. maddesinde düzenlenen mesleki ya-sağa aykırılık nedeniyle de disiplin suçunu oluşturmaktadır.

12.06.2006 tarihli vekâlet sözleşmesinin gereklerini yerine getirdiğine ilişkin bir beyanda bulunulmamış olup, sözleşme ile üstlendiği, masraf avansını aldığı vekillik görevini yerine getirmemesi de disiplin suçunu oluşturmaktadır. (Avukatlık Kanunu m. 34 ve m.171) Kamunun avukatlık mesleğine olan güveni, saiki ne olursa olsun avukatların müvekkilleriyle özellikle akçeli işlemlerde bilhassa taraf olmamalarını, görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirilmesini gerektirir. Şikâyetçi tarafından satın alınan taşınmazın Şikâyetli Avukatın adına tescil edilmesiyle başlayan süreçte; taşınmaza ilişkin olarak hak ve borçlar nedeniyle doğan ihtilaflarda asil sıfatıyla taraf olması; Avukatlık Kanunu'nun 'Avukatlığın Mahiyeti' başlıklı 2. maddesine aykırılık teşkil ettiğinden Şikâyetli Avukatın eylemi disiplin suçu oluşturmaktadır" gerekçesine dayanıldığı;

Şikâyetli Avukatın Şikâyetçi tarafından 22.07.2005 tarihinde vekil tayin edildiği, 16.07.2012 tarihli azilname ile azledildiği;

Şikâyetçi tarafından Şikâyetli Avukata 27.07.2005 tarihinde 500 EURO gönderildiği;

Şikâyetçi ile M.R.E. & C.C. arasında .....’nda bulunan taşınmaz için sözleşme akdedildiği, bu sözleşmenin Şikâyetli Avukat tarafından da imzalandığı;

Şikâyetçi ile Şikâyetli Avukat arasında 12.06.2006 tarihli vekâlet sözleşmesinin bulunduğu, sözleşmeye göre Şikâyetli Avukatın 29.07.2005 tarihli sözleşmeden doğan hakların tespit edileceğinin, ihtarname tanzim edileceğinin kararlaştırıldığı, Şikâyetli Avukata vekâlet ücreti olarak tespit ve ihtarname karşılığında 500 EURO, karşı tarafça sorumluluklar yerine getirilmediğinde hakların mahkemece aranmasına karar verildiğinde ise 2.000,00 EURO vekâlet ücretinin Şikâyetli Avukata ödeneceğinin düzenleme altına alındığı;

Avukat M.K. imzalı dilekçe ile G. Turizm Tic. Ltd. Şti aleyhine tespit davası açıldığı, dilekçede Şikâyetli Avukatın da vekil sıfatıyla adının yer aldığı;

Sözleşmeye konu taşınmazın tapuda Şikâyetli Avukat adına tescil edilmiş olduğu, bunun Şikâyetli Avukat tarafından da ikrar edildiği;

Taşınmaz Şikâyetli Avukat üzerine kayıtlı olduğundan taşınmaza ilişkin imar cezası, proje bedeli vs. ihtilaflarda taraf olarak yer aldığı, birtakım hacizlere maruz kaldığı;

11.01.2013 tarihinde kesinleşmiş kınama cezasının bulunduğu; anlaşılmaktadır.

Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu gö-



revin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler”;

Avukatlık Kanunu'nun 134. maddesi, “Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır”

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi “Avukat mesleki çalışmasını, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işini tam bir sadakatle yürütür”;

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi “Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır” hükümlerini amirdir.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak ve mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadırlar.

Bu nedenlerle eylemin disiplin suçu oluşturduğuna ilişkin ..... Barosu Disiplin Kurulu kararında hukuki isabet görülmeyle itirazın reddi ile kararın onanması gerekmektedir.

Sonuç olarak Şikâyetli Avukat M.K.'nın itirazının reddi ile ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun “**Kınama Cezası Verilmesine**” ilişkin 08.07.2013 gün ve 2013/. Esas, 2013/.. Karar sayılı kararının “**ONANMASINA**” katılanların oy birliği ile karar verildi.

## II. MAHKEME KARARI

T.C.

ANKARA

5. İDARE MAHKEMESİ

Esas No: 2014/778 Karar No: 2015/505

DAVACI : M.K

VEKİLİ : Av. M.K

DAVALI : 1. Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ :

2. .... Barosu Başkanlığı- ....



**DAVANIN ÖZETİ** : ..... Barosu'na bağlı avukat olarak görev yapan Davacı tarafından; Şikâyetçi yabancı uyruklu müvekkillerinin Türkiye'de taşınmaz edinmelerini sağlamak amacıyla taşınmazın mülkiyetini kendi üzerinde tutması eyleminin Avukatlık Kanunu'nun 47. maddesine aykırı olduğu gerekçesiyle "Kınama Cezası ile Cezalandırılmasına" ilişkin ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun 08.07.2013 tarih ve 2013/. Esas, 2013/.. Karar sayılı kararına karşı yaptığı itirazın reddine ve anılan cezanın onanmasına ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 23.02.2014 tarih ve 2013/725 Esas, 2014/126 Karar sayılı kararının, hukuka aykırı olduğu, disiplin suçunun unsurlarının oluşmadığı, Şikâyetçi müvekkilinin yabancı uyruklu olmasından dolayı taşınmaz edinmesi işlemi zaman alacağından rıza ve talep doğrultusunda müvekkilinin haklarını garanti altına almak amacıyla, taşınmazın tapuda kendi adına tescil edildiği, taşınmazı kendi nam ve hesabına edinmediği, yapılan işlemin yabancıların yoğun olarak taşınmaz aldığı yerlerde yaygın bir uygulama olduğu, devir tarihinde taşınmaz üzerinde bir çekişmenin söz konusu olmadığı, sonradan çekişme çıkacağına öngörülmediği, tapunun devredilememesinin Şikâyetçi tarafından masrafların ödenmemesinden kaynaklandığı iddialarıyla iptali istenilmektedir.

#### TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANLIĞI

**SAVUNMASININ ÖZETİ** : Şikâyetçi müvekkilin satın aldığı taşınmazın tapuda Davacı avukat adına tescil edildiğinin, şikâyet tarihi itibarıyla halen Davacı avukat adına kayıtlı olduğunun sabit olduğu, özen ve doğruluk kurallarına göre hareket ederek kamunun mesleğe güvenini sağlamak ve mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorunda olan Davacı Avukat hakkında sabit görülen fiilinden ötürü disiplin cezası uygulanmasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

#### ..... BAROSU BAŞKANLIĞI

**SAVUNMASININ ÖZETİ** : Savunma verilmemiştir.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 5. İdare Mahkemesi'nce, önceden belirlenerek taraflara bildirilen 20.03.2015 tarihinde taraflardan yalnızca Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı Vekilinin geldiği görülerek yapılan açık duruşmada gelen taraf vekiline usule uygun olarak söz verildikten sonra duruşmaya son verildi, dava dosyası incelendi, gereği görüldü:

Dava; ..... Barosu'na bağlı avukat olarak görev yapan Davacı tarafından; Şikâyetçi yabancı uyruklu müvekkillerinin Türkiye'de taşınmaz edinmelerini sağlamak



amacıyla taşınmazın mülkiyetini kendi üzerinde tutması eyleminin Avukatlık Kanunu'nun 47. maddesine aykırı olduğu gerekçesiyle “Kınama Cezası ile Cezalandırılmasına” ilişkin ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun 08.07.2013 tarih ve 2013/Esas, 2013/.. Karar sayılı kararına karşı yaptığı itirazın reddine ve anılan cezanın onanmasına ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 23.02.2014 tarih ve 2013/725 Esas, 2014/126 Karar sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun avukatların hak ve ödevleri ile ilgili altıncı kısmında ver alan 47. maddesinde; “Avukat el koyduğu işlere ait çekişmeli hakları edinmekten veya bunların edinilmesine aracılıktan yasaktır. Bu yasak, işin sona ermesinden itibaren bir yıl sürer.

Birinci fıkra hükmü, avukatın ortaklarını ve yanında çalıştırdığı avukatları da kapsar.

Ancak 164. madde hükmü saklıdır” hükmü, 164. maddesinde; “Avukatlık ücreti, avukatın hukukî yardımının karşılığı olan meblâğı veya değeri ifade eder.

Yüzde yirmi beşi aşmamak üzere, dava veya hükmolunacak şeyin değeri yahut paranın belli bir yüzdesi avukatlık ücreti olarak kararlaştırılabilir.

İkinci fıkraya göre yapılacak sözleşmeler, dava konusu para dışındaki mal ve haklardan bir kısmının aynen avukata ait olacağı hükmünü taşıyamaz. (...)» hükmü, 134. maddesinde; “Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, meslekî çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanun'da yazılı disiplin cezaları uygulanır” hükmü, 135. maddesinde; “Disiplin cezaları şunlardır: (...)

2. Kınama; meslekinde ve davranışında kusurlu sayıldığı için avukata bildirilmesidir. (...)” hükmü, 136. maddesinde; “Bu Kanun'un avukatların hak ve ödevleri ile ilgili altıncı kısmında yazılı esaslara uymayanlar hakkında ilk defasında en az kınama, tekrarında, davranışın ağırlığına göre, para veya işten çıkarma cezası ve 5 inci maddenin (a) bendinde yazılı bir suçtan kesin olarak hüküm giyme halinde meslekten çıkarma cezası uygulanır. (...)” hükmü yer almaktadır.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın “Genel Kurallar” başlığı altındaki 3. maddesinde “Avukat, mesleki çalışmasını, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür” hükmü, 4. maddesinde “Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır. Avukat, özel yaşantısında da buna özenmekle yükümlüdür” hükmü düzenlenmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Davacı Avukatın .....’nda taşınmaz edin-



mek isteyen yabancı uyruklu bir şahsın tapu devri ve diğer işlemlerinin takibi için vekilliğini üstlendiği, yabancı uyruklu müvekkilinin adına tapuların alınmasında sorun çıkması nedeniyle taşınmazın tapuda Davacı Avukat üzerine tescil edildiği, Davacı Avukatın yabancı uyruklu bu müvekkili tarafından şikâyetle bulunulması üzerine hakkında disiplin soruşturması başlatıldığı, yapılan soruşturma sonucunda eylemi Avukatlık Kanunu'nun 47. maddesine aykırı görülerek ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun 08.07.2013 tarih ve 2013/. Esas, 2013/.. Karar sayılı kararıyla kınama cezası ile cezalandırıldığı, Davacının bu karara karşı yaptığı itirazın Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 23.02.2014 tarih ve 2013/725 Esas, 2014/126 Karar sayılı kararı ile reddi ve anılan cezanın onanması üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda aktarılan Avukatlık Kanunu'nun 47. maddesinde avukatın el koyduğu işlere ait çekişmeli hakları edinmekten veya bunların edinilmesine aracılıktan yasaklı olduğu kesin olarak hükme bağlanmış olup olayda, Davacının yabancı uyruklu müvekkilinin edinmek istediği taşınmazı tapuda kendi adına tescil ettirdiği hususunun kendi beyanı ile sabit olduğu, vekâletin konusu bu taşınmaz olduğuna göre bu fiilin çekişmeli hakları edinme niteliğinde olduğunun açık olduğu, şikâyet tarihi itibarıyla taşınmazın halen müvekkile devredilmediği, buna gerekçe olarak Davacı Avukat tarafından müvekkil ile yaşanan problemlerin ileri sürüldüğü ve bu nedenle Davacı Avukat hakkında şikâyetle bulunulduğu göz önüne alındığında, taraflar arasında bir çekişme olduğu, fiilin aynı maddede istisna olarak öngörülen Avukatlık Kanunu'nun 164. maddesindeki avukatlık ücretine ilişkin istisna kapsamında da bulunmadığı, Davacının ileri sürdüğü müvekkilinin haklarını garanti altına almak amacıyla taşınmazın tapuda kendi adına tescil edildiği ve taşınmazı kendi nam ve hesabına edinmediği iddialarının sabit olan fiili ortadan kaldıracak veya mazur gösterecek gerekçeler olamayacağı sonucuna varılmaktadır.

Bu durumda; Kanun'un avukatların hak ve ödevleri ile ilgili altıncı kısmında yazılı esaslardan olan çekişmeli hakları edinme yasağına uymadığı sabit olan Davacının fiiline uyan kınama cezası ile cezalandırılmasına ilişkin ..... Barosu Disiplin Kurulu kararına yapılan itirazın reddine ve kararın onanmasına ilişkin dava konusu Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu kararında hukuka aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 130,40 TL yargılama giderinin Davacı üzerinde bırakılmasına, AAÜT uyarınca yargılamanın duruşmalı yapıldığı gözetilerek belirlenen 1.500,00 TL avukatlık ücretinin Davacıdan alınarak Davalı Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı'na verilmesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere 23.03.2015 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.



### III. BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARARI

T.C.

ANKARA

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ 4. KURUL

Esas No: 2015/10784 Karar No: 2016/1858

İTİRAZ EDEN (DAVACI) : M.K

VEKİLİ : Av. M.K.

KARŞI TARAF (DAVALILAR): 1. Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ :

2. .... Barosu Başkanlığı- ....

İSTEMİN ÖZETİ

: .... Barosu'na bağlı avukat olarak görev yapan

Davacı tarafından; Şikâyetçi yabancı uyruklu müvekkillerinin Türkiye'de taşınmaz edinmelerini sağlamak amacıyla taşınmazın mülkiyetini kendi üzerinde tutması eyleminin Avukatlık Kanunu'nun 47. maddesine aykırı olduğu gerekçesiyle "Kınama Cezası ile Cezalandırılmasına" ilişkin .... Barosu Disiplin Kurulu'nun 08.07.2013 tarih ve 2013/. Esas, 2013/.. Karar sayılı kararına karşı yaptığı itirazın reddine ve anılan cezanın onanmasına ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 23.02.2014 tarih ve 2013/725 Esas, 2014/126 Karar sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; Avukatlık Kanunu'nun 47. maddesinde avukatın el koyduğu işlere ait çekişmeli hakları edinmekten veya bunların edinilmesine aracılıktan yasaklı olduğu kesin olarak hükme bağladığı, olayda, Davacının yabancı uyruklu müvekkilinin edinmek istediği taşınmazı tapuda kendi adına tescil ettirdiği hususunun kendi beyanı ile sabit olduğu, vekâletin konusu bu taşınmaz olduğuna göre bu fiilin çekişmeli hakları edinme niteliğinde olduğunun açık olduğu, şikâyet tarihi itibarıyla taşınmazın halen müvekkile devredilmediği, buna gerekçe olarak Davacı Avukat tarafından müvekkil ile yaşanan problemlerin ileri sürüldüğü ve bu nedenle Davacı Avukat hakkında şikâyette bulunulduğu göz önüne alındığında, taraflar arasında bir çekişme olduğu, fiilin aynı maddede istisna olarak öngörülen Avukatlık Kanunu'nun 164. maddesindeki avukatlık ücretine ilişkin istisna kapsamında da bulunmadığı, Davacının ileri sürdüğü müvekkilinin haklarını garanti altına almak amacıyla taşınmazın tapuda kendi adına tescil edildiği ve taşınmazı kendi nam ve hesabına edinmediği iddialarının sabit olan fiili ortadan kaldıracak veya mazur gösterecek gerekçeler olamayacağı, Kanun'un avukatların hak ve ödevleri ile ilgili altıncı kısmında yazılı esaslardan olan çekişmeli hakları edinme yasağına uymadığı sabit olan Davacının fiiline uyan kınama cezası ile cezalandırılmasına ilişkin .... Barosu Disiplin Kurulu kararına yapılan itirazın reddine ve kararın



onanmasına ilişkin dava konusu Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu kararında hukuka aykırılık görülmediği gerekçesiyle **davanın reddine** ilişkin olarak Ankara 5. İdare Mahkemesi'nce verilen 23.03.2015 gün ve E:2014/778, K:2015/505 sayılı kararın hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

#### TARAFLARIN

SAVUNMALARININ ÖZETİ : Taraflarca savunma verilmemiştir.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge idare Mahkemesi 4. Kurulu'nca dava dosyası incelemeye alınarak gereği görüldü:

Ankara 5. İdare Mahkemesi'nce verilen 23.03.2015 gün ve E:2014/778, K:2015/505 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup bozulmasını gerektiren bir neden bulunmadığından, itiraz isteminin reddi ile anılan kararın **ONANMASINA**, yargılama giderlerinin İtiraz Edenin üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın kararın kesinleşmesinden sonra İtiraz Edene iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 15 gün içerisinde Ankara Bölge idare Mahkemesi 4. Kurulu'na karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 11.04.2016 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.



**KARAR NO 44.**

**BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARAR ÖZETİ:**

**AVUKATIN, HASIM TARAFIN KENDİSİYLE DAVA DIŞI BİR  
KONU (BUNUN AKSİNİN ORTAYA KONULAMAMASI) İLE  
İLGİLİ GÖRÜŞMESİNİN TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ MESLEK  
KURALLARI m. 31'e AYKIRILIK TEŞKİL ETMEMESİ**

**I. TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ DİSİPLİN KURULU KARARI**

Esas No. : 2014/711

Karar No. : 2014/821

Karar Tarihi : 06.12.2014

Şikâyetçi : Z.U.

Şikâyet Olunan : Av. A.B.

İtiraz Eden : Av. A.B.

İtiraz Olunan Karar ve Özeti : ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun "Uyarma Cezası Verilme-  
sine" ilişkin 25.07.2014 gün ve 2014/. Esas, 2014/.. Karar  
sayılı kararı

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli Avukat hakkında "avukatı bulunmasına rağmen davanın karşı taraf asiliyle doğrudan görüşme yaparak randevu talep ettiği, bu suretle Avukatlık Kanunu'nun 34, 134. ve TBB Meslek Kuralları'nın 3, 4, 31. maddelerine aykırı davranıldığı" iddiasıyla başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda eylem sabit görülerek uyarma cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli Avukat savunmalarında ve itirazında özetle; Şikâyetçinin, ..... İl-çesinde muhasebecilik mesleğini yaparken dilekçesinde bahsettiği ..... Telekomünikasyon Ltd. Şti ve T.S. ile hem muhasebecilik işi hem de bu şirketin faaliyet alanında ortaklık ilişkisi içine girdiğinin bildirildiğini, şahıs hakkında ..... Cumhuriyet Savcılığı'nda 2012/4176 ve 2013/.... sayılı dosyaları ile soruşturmaların devam ettiğini, Şikâyetçinin bağlı olduğu oda tarafından da mükelleflerinin işyerlerinde gerçekte çalışmadığı halde çalışmış gibi gösterdiğinin iddia edildiğini, gerek bu kişiler gerek sair nedenlerle şikâyet dosyası olduğu bildirildiğinden tüm bu hususların mahkemeye iletildiğini, Şikâyetçiyle bir telefon görüşmesi yapıldığını, ancak bu görüşmenin konusunun devam eden davalar olmadığını, hukuki bir neden ve meslek unvanı gereği olmaksızın kendisinden randevu talep edildiğini,





randevu talep etmenin hele hele mesleki faaliyeti dışında bir nedenle birisini arayıp randevu talep etmenin mesleğini ilgilendiren bir yönü olmadığını, Şikâyetçiye de mesleki sıfatla aranmadığının izah edildiğini, aralarında geçen diyalogların anlatılan gibi olmadığını, şikâyet dilekçesinde .....’da ofisinde temizlik yaptığını beyan eden Şikâyetçinin, telefon görüşmesinde kendisine ..... dışında olduğunu randevu istediği gün için o güne kadar dönemeyebileceğini arayacağını söylediğini, ancak ofisinde olduğunu hatta yanında çalışanları olduğunu beyan ederek telefonla aradığı için kendisini şikâyet ettiğini, sadece bir vatandaş olarak telefonla birisini arayıp randevu istemenin Avukat Kanunu ve Meslek Kuralları’na aykırı bir yönü bulunmadığını, Disiplin Kurulu’nca ilk olarak 25.04.2014 tarihinde duruşma yapılmasına karar verildiğini, Disiplin Kurulu Üyelerinin mazereti nedeni ile o gün duruşma yapılamadığını, aynı gün tutulan tutanakta duruşmanın 25.07.2014 tarihine ertelenmesine karar verildiğini ancak bu yeni duruşma gününün tarafına bildirilmediğini, Z.U’dan randevu talep edilmesinin nedeni olan ve görüşmede yanında olan şahsı tanık olarak dinletmek istediğini ancak lehine olan delillerin toplanmaksızın karar verildiğini belirtmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Baro Disiplin Kurulu’nun 2014/. ve 20.01.2014 tarihli tensip zaptına göre, Şikâyetli Avukata savunma, delil ve duruşma talebi olup olmadığını bildirir yazı gönderilmesine ve ayrıca 25.04.2014 tarihinde duruşma yapılmasına karar verildiği, Şikâyetçi Ve Şikâyetli Avukata duruşma gününü bildirir tebligat gönderildiği, Şikâyetli Avukatın 03.02.2014 tarihinde sunduğu dilekçede mesleki mazeretinin kabulüne karar verilmesini, yokluğunda yapılacak olan incelemede talebi gibi karar verilmesini talep ettiği, 25.04.2014 günü yapılan duruşmada çoğunluk sağlanamadığı gerekçesiyle dosyanın incelenmesinin 25.07.2014 günü saat 14.00’a bırakıldığı, 25.07.2014 tarihinde dosyanın incelenmesinin tamamlanarak karara çıktığı;

Dosyada Şikâyetli Avukatın karşı taraf Şikâyetçi ile görüşme yaptığına dair ikrarı ve Şikâyetçinin beyanları dışında başkaca delil bulunmadığı;

Şikâyeti Avukatın disiplin sicilinde ceza olmadığı; anlaşılmaktadır.

Şikâyetli Avukat, 13.10.2014 kayıt tarihli dilekçe ile önceki itirazlarını tekrarlar görüşmenin dava ile ilgili olmadığını, Şikâyetçinin de bunu kabul ettiğini, bu nedenle ilgili kişinin tanık olarak dinlenmesini kurulun takdirine bıraktığını, suçsuz olduğunu savunmuştur.

Avukatlık Kanunu’nun 34. maddesi “Avukatlar, yükledikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği’nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler”,

Avukatlık Kanunu’nun 134. maddesi “Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki ça-



lışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanun'da yazılı disiplin cezaları uygulanır”,

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi “Avukat mesleki çalışmasını, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür”,

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi “Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır”

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 31. maddesi “Avukat hasım tarafın ancak avukatı ile görüşebilir” hükümlerini amirdir.

Madde ile amaçlanan, hasım tarafla dava konusu olsun olmasın görüşmenin yaratacağı olumsuzluklardan avukatı korumak, gereksiz tartışmalara neden olmaktır.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak, mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadırlar.

Bu nedenlerle eylem Avukatlık Kanunu'nun 34, 134. ve TBB Meslek Kuralları'nın 3, 4, 31. maddelerine aykırı olmakla, Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli olmakla Şikâyetli Avukat A.B'nin itirazının reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak, Şikâyetli avukat Ayşe Bora'nın itirazının reddi ile ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun “**Uyarma Cezası Verilmesine**” ilişkin 25.07.2014 gün ve 2014/.. Esas, 2014/.. Karar sayılı kararının “**ONANMASINA**”, Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

## II. MAHKEME KARARI

T.C.

ANKARA

10. İDARE MAHKEMESİ

Esas No: 2015/295 Karar No: 2015/1032

DAVACI : A.B

VEKİLİ : Av. S.Ç.

DAVALI : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ :



**DAVANIN ÖZETİ** : ..... Barosu'na kayıtlı Avukat olarak görev yapan Davacıya “Uyarma Cezası Verilmesine” ilişkin ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun 25.07.2014 tarih ve E:2014/., K:2014/.. sayılı kararının onanmasına yönelik Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 06.12.2014 tarih ve E:2014/711, K:2014/821 sayılı kararının; savunma delilleri toplanmaksızın ve savunma hakkı kısıtlanarak karar verildiği, hasım tarafla görüşmenin, devam eden işlerle ilgili olması halinde yasak olduğu, bunun dışında olması halinde yasak kapsamında olmadığı iddia edilerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Avukatların, özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak, mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorunda oldukları, eylemin Avukatlık Kanunu'nun 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları'nın 3, 4, 31. maddelerine aykırı olmakla Baro Disiplin Kurulu'na yapılan hukuksal değerlendirmenin isabetli olduğu, davacının itirazının reddi ile kararın onanmasına ilişkin işlemde hukuki isabetsizlik bulunmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 10. İdare Mahkemesi'nce duruşma için önceden taraflara bildirilen 08.07.2015 tarihinde Davacı Vekili Av. S.K. ve Davalı İdare Vekilinin geldikleri görülerek açık duruşmaya başlandı. Taraflara usulüne uygun söz verilip dinlendikten sonra duruşmaya son verilerek gereği görüldü:

Dava, ..... Barosu'na kayıtlı Avukat olarak görev yapan Davacıya “Uyarma Cezası Verilmesine” ilişkin ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun 25.07.2014 tarih ve E:2014/., K:2014/.. sayılı kararının onanmasına yönelik Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 06.12.2014 tarih ve E:2014/711, K:2014/821 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesinde; Avukatların, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlü olduğu, 134. maddesinde; Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanun'da yazılı disiplin cezalarının uygulanacağı, 135. maddesinde; disiplin cezalarının uyarma, kınama, onbin liradan yüzellibin liraya kadar para cezası, işten çıkarma, meslekten çıkarma cezası olduğu düzenlemelerine yer verilmiştir. Diğer taraftan, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesinde; avukatların mesleki çalışmasını, kamunun inancını ve mes-



leğe güveni sağlayacak biçimde, işine tam bir sadakat ile yürütmeleri gerektiği, 4. maddesinde; Avukatların, Avukatlık mesleğinin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorunda oldukları, 31. maddesinde de, avukatın, hasım tarafın ancak avukatı ile görüşebileceği, kurala bağlanmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden, Davacı hakkında yapılan şikâyet üzerine, ..... Barosu Disiplin Kurulu'nca, Davacının, aralarında devam eden davalar bulunan kişi ile avukatı bulunmasına rağmen doğrudan görüşme yaparak randevu talep ettiği, bu suretle Avukatlık Kanunu'nun 34, 134. ve TBB Meslek Kuralları'nın 3, 4, 31. maddelerine aykırı davrandığı gerekçesiyle uyarma cezası verildiği, anılan karara karşı yapılan itirazın Davalı İdarece reddedilerek kararın onanması üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Dava konusu uyuşmazlıkta, avukatların, hasım tarafın ancak avukatı ile görüşebileceği ilkesinin aralarında devam eden davalara ilişkin görüşmelerde aranması gerektiği, aksi halde her görüşmenin yasak kapsamına alınmasının söz konusu düzenlemenin amacına aykırı düşeceği, Şikâyetçinin dilekçesinde de belirtildiği üzere, Davacının aradığı kişiden görüşme talep ederken konunun davalarla ilgili olmadığını beyan ettiği hususu dikkate alındığında, dava dışı bir konu (bunun aksi ortaya konulmadığından) ile ilgili görüşme talebinin meslek kurallarına aykırılık oluşturmayacağı ve bu nedenle tesis edilen disiplin cezası işleminde hukuka aykırılık bulunmadığı sonuç ve kanaatine varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 124,50 TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.500,00 TL avukatlık ücretinin Davalı İdareden alınarak Davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesi üzerine Davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere 13.07.2015 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

### III. BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARARI

T.C.

ANKARA

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ 4. KURUL

Esas No: 2015/10488 Karar No: 2016/1865

İTİRAZ EDEN (DAVALI) : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ :

KARŞI TARAF (DAVACI) : A.B



VEKİLİ : Av. S.A

**İSTEMİN ÖZETİ** : ..... Barosu'na kayıtlı Avukat olarak görev yapan Davacıya "Uyarma Cezası Verilmesine" ilişkin ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun 25.07.2014 tarih ve E:2014/., K:2014/.. sayılı kararının onanmasına yönelik Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 06.12.2014 tarih ve E:2014/711, K:2014/821 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; avukatların, hasım tarafın ancak avukatı ile görüşebileceği ilkesinin aralarında devam eden davalara ilişkin görüşmelerde aranması gerektiği, aksi halde her görüşmenin yasak kapsamına alınmasının, söz konusu düzenlemenin amacına aykırı düşeceği, Şikâyetçinin dilekçesinde de belirtildiği üzere, Davacının aradığı kişiden görüşme talep ederken konunun davalarla ilgili olmadığını beyan ettiği hususu dikkate alındığında, dava dışı bir konu (bunun aksi ortaya konulmadığından) ile ilgili görüşme talebinin meslek kurallarına aykırılık oluşturmayacağı ve bu nedenle tesis edilen disiplin cezası işleminde hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle, dava konusu **işlemin iptaline** ilişkin olarak Ankara 10. İdare Mahkemesi'nce verilen 13.07.2015 gün ve E:2015/295, K:2015/1032 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek, itiraz isteminin reddi gerektiği savunulmuştur.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Kurulu'nca dava dosyası incelemeye gerekçe görüşüldü:

Ankara 10. İdare Mahkemesi'nce verilen 13.07.2015 gün ve E:2015/295, K:2015/1032 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup bozulmasını gerektiren bir neden bulunmadığından, itiraz isteminin reddi ile anılan kararın **ONANMASINA**, yargılama giderlerinin İtiraz Edenin üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın kararın kesinleşmesinden sonra İtiraz Edene iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 15 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Kurulu'na karar düzeltme isteminde bulunma yolu açık olmak üzere, 11.04.2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.



**KARAR NO 45.**

**BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARAR ÖZETİ:**

**DİSİPLİN KOVUŞTURMASINDA ZAMANAŞIMI BAŞLANGIÇ TARİHİNİN TESPİT EDİLMESİNDE, EYLEMİN İŞLENDİĞİ TARİH OLARAK İCRA TAKİBİNİN BAŞLATILDIĞI TARİHİN DEĞİL ARACIN TRAFİK KAYDINA HACİZ İŞLEMİNİN UYGULANDIĞI TARİHİN ESAS ALINMASI**

**I. TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ DİSİPLİN KURULU KARARI**

Esas No. : 2014/399

Karar No. : 2014/427

Karar Tarihi : 06.07.2014

Şikâyetçiler : M.S.K.

Vekili : Av. M.A.  
..... Cumhuriyet Başsavcılığı

Şikâyet Olunan : Av. M.G.

İtiraz Eden : Av. M.G.

İtiraz Olunan Karar ve Özeti : ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun “Bir Yıl Süre ile İşt en Çıkarma Cezası Verilmesine” ilişkin 03.06.2013 gün ve 2013/... Esas, 2013/... Karar sayılı kararı

..... Barosu Disiplin Kurulu'nun “Bir Yıl Süre ile İşt en Çıkarma Cezası Verilmesine” ilişkin 03.06.2013 gün ve 2013/... Esas, 2013/... Karar sayılı kararına yapılan itiraz üzerine Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu tarafından 19.04.2014 tarihli ve 2014/20 Esas, 2014/251 Karar sayılı kararı ile “Bir Yıl Süre ile İşt en Çıkarma Cezası Verilmesine ilişkin kararın kaldırılmasına, ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun 2010/... Esas sayılı disiplin kovuşturmasının zamanaşımı nedeniyle düşürülmesine” karar verilmiş ancak Adalet Bakanlığı'nın 10.06.2014 tarihli ve .... sayılı işlemi ile “yapılan değerlendirmede ve verilen kararda hukuki isabet görülmediği” gerekçesiyle dosya bir daha görüşülmek üzere geri gönderilmiştir.

Geri göndermeye ilişkin yazı ile birlikte dosya bir kez daha incelenip gereği görüşülüp düşünüldü:

Adalet Bakanlığı'nın geri gönderme gerekçesinde; “ ...Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nca, disiplin kovuşturmasına konu eylemin ..... 12. İcra Müdürlüğü'nün 2005/.... sayılı icra dosyasında söz konusu aracın trafik kaydına haciz iş-



leminin uygulandığı tarihte işlendiği gözetilerek aracın haczedildiği tarihin tespit edilmesi ve oluşacak duruma göre karar verilmesi gerekirken, eylemin bahse konu icra takibinin başlatıldığı tarihte işlendiği kabul edilerek disiplin kovuşturmasının zamanaşımı nedeniyle düşmesine karar verilmesinin usul ve yasaya aykırı olduğu” bildirilmiştir.

Şikâyetli Avukat hakkındaki disiplin kovuşturmasının, ..... Barosu Yönetim Kurulu’nun 03.01.2013 tarih, 2012/..... Esas ve 2013/.. Karar sayılı kararıyla ve “..... 3. Ağır Ceza Mahkemesi’nin 2006/... Esas, 2009/... Karar sayılı kararı ile Şikâyetli Avukat hakkında “...sanığın atılı suçtan eylemine uyan 5237 sayılı TCK’nın 7/2. maddesi gözetilerek lehine olan 765 sayılı TCK’nın 240/1. maddesi gereğince...cezalandırılmasına...hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına...”-şeklinde karar verildiği, kararın 03.07.2012 tarihinde kesinleştiği” gerekçesiyle açıldığı, Baro Disiplin Kurullarının, iddianame niteliğinde olan Baro Yönetim Kurulu’nun disiplin kovuşturması açılmasına ilişkin karar gerekçesiyle bağlı olduğu, bu nedenle ..... 3. Ağır Ceza Mahkemesi’nin kararının dayanağı olan “..... 12. İcra Müdürlüğü’nün 2005/.... Esas sayılı dosyası üzerinden borçlu M.P. hakkında muvazaalı icra takibi başlatarak Şikâyetçinin mağduriyetine sebebiyet vermeye...” ilişkin eylemin dışına çıkılamayacağı, ..... 3. Ağır Ceza Mahkemesi’nin 2006/... Esas sayılı kararında ..... 12. İcra Müdürlüğü’nün 2005/.... Esas sayılı takibin 11.05.2005 tarihinde açıldığı kabul edilerek 765 sayılı TCK’nın 240/1. maddesinin uygulandığı görüldüğünden eylem tarihinin ..... 12. İcra Müdürlüğü’nün 2005/.... Esas sayılı takibin başlatıldığı tarih olan 11.05.2005 tarihi olduğu anlaşılmaktadır. Bu nedenle eylem tarihi olan 11.05.2005 tarihi itibarıyla TCK’nın 102/4, 104/2. maddelerinde öngörülen zamanaşımı süresinin 11.11.2012 tarihinde dolmuş bulunduğu görülmekle, ..... Barosu Disiplin Kurulu’nun Şikâyetli Avukat hakkında “Bir Yıl Süre ile İşten Çıkarma Cezası Verilmesine” ilişkin 03.06.2013 gün ve 2013/... Esas, 2013/... Karar sayılı disiplin kararının kaldırılmasına, ..... Barosu Disiplin Kurulu’nun 2010/... Esas sayılı disiplin kovuşturmasının zamanaşımı nedeniyle düşürülmesine ilişkin kararımızda ısrar etmek gerekmiştir.

Sonuç olarak; Adalet Bakanlığı’nın geri gönderme kararında gösterilen gerekçe Kurulumuzca yerinde görülmediğinden, Kurulumuzun 19.04.2014 tarihli ve 2014/20 Esas, 2014/251 Karar sayılı kararı ile “**Bir Yıl Süre ile İşten Çıkarma Cezası Verilmesine**” ilişkin ..... Barosu Disiplin Kurulu’nun 03.06.2013 tarihli ve 2013/... Esas, 2013/... Karar sayılı kararının “**KALDIRILMASINA**” ve “**Disiplin Kovuşturmasının Zamanaşımı Nedeniyle Düşürülmesine**” ilişkin kararımızda “**ISRAR EDİLMESİNE**” ve Avukatlık Kanunu’nun 157/7. maddesi uyarınca Adalet Bakanlığı’na bilgi verilmesine, Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesi’nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliğiyle karar verildi.



## II. MAHKEME KARARI

T.C.

ANKARA

16. İDARE MAHKEMESİ

Esas No: 2014/1546 Karar No: 2015/717

DAVACI : Adalet Bakanlığı- Ankara

DAVALI : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ :

**DAVANIN ÖZETİ** : Avukat M.G. hakkında ..... Barosu Disiplin Kurulu'nca verilen "Bir Yıl Süre ile İşten Çıkarma Cezası ile Cezalandırılmasına" dair 03.06.2013 tarih ve E:2013/..., K:2013/... sayılı karara karşı adı geçen avukat tarafından yapılan itiraz üzerine Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nca verilen itirazın kabulüne, söz konusu "Kararın Kaldırılmasına ve Disiplin Kovuşturmasının Zamanaşımı Nedeniyle Düşürülmesine" ilişkin 19.04.2014 tarih ve E:2014/20, K:2014/251 sayılı kararın bir daha görüşülmek üzere geri gönderilmesine ilişkin Davacı Bakanlığın 10.06.2014 tarih ve .... sayılı kararına uyulmayarak ilk kararda ısrar edilmesine ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 06.07.2014 tarih ve E:2014/399, K:2014/427 sayılı kararının; hukuka aykırı olduğu iddiasıyla iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Dava konusu işlem tesis edilirken yapılan değerlendirmede hukuki isabetsizlik bulunmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 16. İdare Mahkemesi'nce, işin gereği görüşüldü:

Dava; Avukat M.G. hakkında ..... Barosu Disiplin Kurulu'nca verilen "Bir Yıl Süre ile İşten Çıkarma Cezası ile Cezalandırılmasına" dair 03.06.2013 tarih ve E:2013/..., K:2013/... sayılı karara karşı adı geçen avukat tarafından yapılan itiraz üzerine Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nca verilen itirazın kabulüne, söz konusu "Kararın Kaldırılmasına ve Disiplin Kovuşturmasının Zamanaşımı Nedeniyle Düşürülmesine" ilişkin 19.04.2014 tarih ve E:2014/20, K:2014/251 sayılı kararın bir daha görüşülmek üzere geri gönderilmesine ilişkin Davacı Bakanlığın 10.06.2014 tarih ve .... sayılı kararına uyulmayarak ilk kararda ısrar edilmesine ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 06.07.2014 tarih ve E:2014/399, K:2014/427 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.





1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun "Kovuşturma ve Ceza Zamanaşımı" başlıklı 159. maddesinde; "Disiplin cezasını gerektirecek eylemlerin işlenmesinden itibaren üç yıl geçmiş ise kovuşturma yapılamaz. Yönetim kurulunca işe el konulmuş ise bu süre işlemez.

Disiplin cezasını gerektiren eylemlerin işlenmesinden itibaren dört buçuk yıl geçmiş ise disiplin cezası verilemez.

Disiplin cezasını gerektiren eylem aynı zamanda bir suç teşkil ediyor ve bu suç için kanun daha uzun bir zamanaşımı süresi koymuş bulunuyorsa, birinci ve ikinci fıkralardaki süreler yerine bu zamanaşımı süresi uygulanır" hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Avukat M.G. hakkında, alacaklı S.K'nın başlattığı icra takibinde, borçlu Ö.P. ile aynı takipte icra kefilisi olan M.P'nin vekilliğini üstlendiği halde, söz konusu takip borcuna mahsuben alacaklıya protokolle teslim edilen icra kefilisi adına kayıtlı .. ZP .... plakalı aracın resmi devir işleminin yapılmasını engellemek amacıyla muvazaalı olarak düzenlendiğini bildiği senede dayanarak senet alacaklısı R.Y. vekili sıfatıyla borçlu M.P. aleyhine ..... 12. İcra Müdürlüğü'nün 2005/.... sayılı dosyası üzerinden başlattığı muvazaalı icra takibinde, bahse konu aracın trafik kaydı üzerine haciz işlemi uygulattığından bahisle başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda, ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun 03.06.2013 tarih ve E:2013/..., K:2013/... sayılı kararıyla, bir yıl süre ile işten çıkarma cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği; adı geçen avukat tarafından bu karara karşı yapılan itiraz üzerine Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 19.04.2014 tarih ve E:2014/20, K:2014/251 sayılı kararıyla, itirazın kabulüne, söz konusu kararın kaldırılmasına ve disiplin kovuşturmasının zamanaşımı nedeniyle düşürülmesine karar verildiği; Davacı Bakanlığın 10.06.2014 tarih ve .... sayılı kararıyla, söz konusu kararın bir daha görüşülmek üzere geri gönderilmesine karar verildiği; Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 06.07.2014 tarih ve E:2014/399, K:2014/427 sayılı kararıyla. Bakanlık kararına uyulmayarak ilk kararında ısrar edilmesine karar verildiği; bu işlemin iptali istemiyle de bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlıkta, Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nca, disiplin kovuşturmasına konu eylemin ..... 12. İcra Müdürlüğü'nün 2005/.... sayılı icra dosyasında söz konusu aracın trafik kaydına haciz işleminin uygulandığı tarihte işlendiği gözetilerek, aracın haczedildiği tarihin tespit edilmesi ve oluşacak duruma göre karar verilmesi gerekirken, eylemin bahse konu icra takibinin başlatıldığı tarihte işlendiği kabul edilerek disiplin kovuşturmasının zamanaşımı nedeniyle düşürülmesine karar verilmesine ilişkin dava konusu işlemde hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna ulaşılmaktadır.



Açıklanan nedenlerle, dava konusu **işlemin iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 36,60 TL yargılama giderinin Davalı İdareden alınarak Davacıya verilmesine, kararın kesinleşmesinden sonra artan posta giderinin Davacıya iadesine, kararın tebliğ tarihini izleyen 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 21.05.2015 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

### III. BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARARI

T.C.

ANKARA

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ 4. KURUL

Esas No: 2016/383 Karar No: 2016/1963

İTİRAZ EDEN (DAVALI) : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ :

KARŞI TARAF (DAVACI) : Adalet Bakanlığı- Ankara

**İSTEMİN ÖZETİ** : Avukat M.G. hakkında ..... Barosu Disiplin Kurulu'nca verilen "Bir Yıl Süre ile İşten Çıkarma Cezası ile Cezalandırılmasına" dair 03.06.2013 tarih ve E:2013/., K:2013/... sayılı karara karşı adı geçen avukat tarafından yapılan itiraz üzerine Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nca verilen itirazın kabulüne, söz konusu "Kararın Kaldırılmasına ve Disiplin Kovuşturmasının Zamanaşımı Nedeniyle Düşürülmesine" ilişkin 19.04.2014 tarih ve E:2014/20, K:2014/251 sayılı kararın bir daha görüşülmek üzere geri gönderilmesine ilişkin Davacı Bakanlığın 10.06.2014 tarih ve .... sayılı kararına uyulmuyarak ilk kararda ısrar edilmesine ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 06.07.2014 tarih ve E:2014/399, K:2014/427 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nca, disiplin kovuşturmasına konu eylemin ..... 12. icra Müdürlüğü'nün 2005/.... sayılı icra dosyasında söz konusu aracın trafik kaydına haciz işleminin uygulandığı tarihte işlendiği gözetilerek, aracın haczedildiği tarihin tespit edilmesi ve oluşacak duruma göre karar verilmesi gerekirken, eylemin bahse konu icra takibinin başlatıldığı tarihte işlendiği kabul edilerek, disiplin kovuşturmasının zamanaşımı nedeniyle düşürülmesine karar verilmesine ilişkin dava konusu işlemde hukuka uygunluk bulunmadığı gerekçeyle dava konusu **işlemin iptaline** ilişkin olarak Ankara 16. İdare Mahkemesi'nce verilen 21.05.2015 gün ve E:2014/1546, K:2015/717 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.



SAVUNMANIN ÖZETİ :Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek,

itiraz isteminin reddi gerektiği savunulmuştur.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge idare Mahkemesi 4. Kurulunca dava dosyası incelenerek gereği görüşüldü:

Ankara 16. İdare Mahkemesi'nce verilen 21.05.2015 gün ve E:2014/1546, K:2015/717 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup bozulmasını gerektiren bir neden bulunmadığından, itiraz isteminin reddi ile anılan kararın **ONANMASINA**, yargılama giderlerinin İtiraz Edenin üzerinde bırakılmasına, fazla yatırılan 90,40 TL harcın ve posta gideri avansından artan miktarın kararın kesinleşmesinden sonra İtiraz Edene iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 15 gün içerisinde Ankara Bölge idare Mahkemesi 4. Kurulu'na karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 12.04.2016 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.



**KARAR NO 46.**

**BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARAR ÖZETİ:**

**AVUKATIN, MESLEKTAŞINA KARŞI TUTUM VE DAVRANIŞLARI  
ve TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ MESLEK KURALLARI m. 26 ile  
m.27'nin İHLAL EDİLMESİ**

**I. TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ DİSİPLİN KURULU KARARI**

**Esas No.** : 2014/243

**Karar No.** : 2014/419

**Karar Tarihi** : 06.07.2014

**Şikâyetçi** : Av. M.U.

**Şikâyet Olunan** : Av. E.D.

**İtiraz Eden** : Av. E.D.

**İtiraz Olunan Karar ve Özeti** : ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun "**Kınama Cezası ile Ce-  
zalandırılmasına**" ilişkin 17.01.2014 gün ve 2012/.. Esas,  
2014/. Karar sayılı kararı

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli Avukat hakkında, ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun 2010/ Esas sayılı dosyasının 25.03.2011 tarihli oturumunda tanıklıkta bulunan tanık Ö.İ'nin, "Bu görüşme sırasında Av. E.D'nin 'Av. M.U. sizin davayı karşı tarafa sattı, önceki davalar ile ilgili olarak tanıdığım birilerinden işletmenin mal sahipleri para toplarak Av. M.U'ya vermişler'dediği" şeklinde beyanda bulunduğu ve tanık F.S'nin "Av. M.U'nun bürosuna giderek Av. E. D'nin kendisi hakkında söylediği şeyleri aktardık. Davayı karşı tarafa sattığını, bir takım kişilerden para temin ederek Av. M.U'ya verdiğini söylediğini beyan ettik, bu beyana Av. M. U. güldü geçti" şeklinde beyanda bulunduğu görülmekle TBB Meslek Kuralları'nın 26. ve 27. maddelerine aykırı davrandığı iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli Avukat savunmalarında özetle; Şikâyetçinin şikâyet dilekçesinde ileri sürdüğü iddiaları asla kabul etmediğini, tanıkların kendi isteği üzerine dinlendiğini, ancak tanıkların aralarında husumet bulunduğu için intikam amacıyla böyle bir beyanda bulduklarını, tanıkların bir yakınının verdiği çekin karşılıksız çıkması üzerine şikâyeti üzerine cezaevine girmesi nedeniyle tanıkların belirtilen şekilde



ifadelerde bulunduğunu ve Şikâyetçi Avukatın aynı olay nedeniyle söylediği sözler nedeniyle ..... Barosu Disiplin Kurulu'nca cezalandırıldığı için öç almak amacıyla bu şikâyeti yaptığını, iddia edilen bu sözleri söylemediğini ve kendisi hakkındaki şikâyetin reddine karar verilmesini talep ettiği görülmüştür.

İncelenen dosya kapsamından; ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun 2010/.. Esas sayılı dosyasının 22.04.2011 günü yapılan duruşmasında beyanları alınan;

Tanık Ö.İ.'nin "Bu görüşme sırasında Av. E.D.'nin 'Av. M.U. sizin davayı karşı tarafa sattı, önceki davalar ile ilgili olarak tanıdığım birilerinden işletmenin mal sahipleri para toplayarak Av. M.U.'ya vermişler' dediği" şeklinde beyanda bulunduğu;

Tanık F.S.'nin "Av. M.U.'nun bürosuna giderek "Av. E.D.'nin kendisi hakkında söylediği şeyleri aktardık. Davayı karşı tarafa sattığını, bir takım kişilerden para temin ederek Av. M.U.'ya verdiğini söylediğini beyan ettik, bu beyana Av. M.U. güldü geçti" şeklinde beyanda bulunduğu;

Baro Disiplin Kurulu'nca 25.01.2013 günlü duruşmada dinlenen tanık A.L.'nin "2009 yılının son ayları gibiydi Ekim- Kasım o aralardaydı. Ben zaman zaman vakit buldukça Av. M.D. ve Av. E.D.'nin birlikte kullandıkları avukatlık bürosuna giderim. Orada M. Beyle kahve içerken saat hatırladığım kadarıyla öğle- öğleden sonra gibiydi. Yaşlıca bir amcamız yanında gene orta yaşlı bir teyzemiz ve yanında biri erkek biri bayan iki genç geldiler. Ek ile ilgili birkaç söz söylediler, ben o zaman pek ilgilenmedim. Hepsi toplu olarak M. Beyin odasına girmişlerdi. Tahminen bir- bir buçuk metre mesafede konuşuyorlardı. Konuşmalar devam ederken 'E. Hanım kendisini üç- beş kuruşa satar, yapamayacağı şey yoktur o...dur' gibi it-hamda bulundular. Bu nedenle M. Bey çok sinirlendi. 'Madem böyle bir şey varsa bir tutanak tutalım siz de imzalayın' dedi. Onlar da imzaladılar. Orada bulunan ve tutanak imzalayan kişilerin isminin söylenip söylenmediğini bilmiyorum, hatırlamıyorum. Ben sinirlendiğim için ve sigara kullandığım için o arada sigara içmek için dışarı çıktım. Döndüğümde M. Bey tutanak imzalattığını bana anlattı. Ben gelen kişilerin isimlerini şu anda hatırlayamıyorum. İfadem bundan ibarettir" şeklinde beyanda bulunduğu ve "Şikâyetle Av. E.D.'nin, 'Tanığa, bu olaylar sırasında benim büroda olup olmadığım sorulsun' dediğini" beyan ettiği;

Baro Disiplin Kurulu'nca 27.09.2013 günlü duruşmada dinlenen Tanık Av. M. D.'nin; "S. Yapı Ltd. Şti. Sahibi M.C.'nin, M.S.'den çeke dayalı alacağının tahsili için, çek Av. M. U.'ya teslim edilmiştir. Av. M.U. söz konusu çeki kardeşi A.U.'ya teslim ederek bankada varsa hesaptan tahsilini, yoksa kaşe vurdurmasını söyleyerek A.U.'yu görevlendirmiştir. A. U. çeki kaşelemiş ve Av. M.U., A.U. adına M.S. aleyhine söz konusu çeke dayanarak icra takibinde bulunmuştur. Daha sonra M.C., Av. M.U.' nun takip borçlusu M.S.'nin de avukatlığını yaptığını öğrenince Av. M.U. ile



vekâlet ilişkisini sonlandırmak için bütün dosyalarını Av. M.U.'dan istemiş ve Av. M.U., bu dosyaları M.C.'ye teslim etmiştir. M.S. ile ilgili takip dosyasında takibe devam edilmesi için Av. M.U. tarafından birlikte avukatlık bürosu yürüttüğümüz eşim Av. E.D. ve bana yetki belgesi düzenlenerek söz konusu dosyalarda avukatlık yapmamız söz konusu olmuştur. Ayrıca aynı çökle ilgili karşılıksız çek nedeniyle açılmış bulunan ceza davasında da yetki belgesi verilmek suretiyle tarafımca takip edilmiştir. Yetki belgelerinden sonra gerek ceza davasının ve gerekse icra dosyalarının takibi tamamen Av. E.D. tarafından yapılmıştır. İcra dosyasında herhangi bir vekâlet yetkisi kullanılmadığı halde ceza dosyasında biz yetki belgesini duruşmada sunmak için dosyaya vermemiştik. Av. M.U. anons edilerek o tarihte birlikte çalıştığı Av. O.A. duruşmaya girmiş ve dosya karara bağlanmıştır.

Biz karar kesinleştikten sonra söz konusu ceza mahkemesi kararının infazında takipte bulunduk ve M.S. hakkında yakalama kararı alındı, yakalandı ve infaz için cezaevine konuldu. Bunun üzerine, M.S.'nin kayınpederi, eşi ve kayınbiraderi ile birlikte Avukat M. U.'nun bürosuna giderek ilk icra takibini onun yaptırdığını bildikleri için yakalamanın kaldırılması konusunda kendileri ile görüşmüşler. Bu görüşme sırasında Av. M.U., '20.000,00 TL vekâlet ücreti ve dosya borcunu getirirseniz sizin işinizi hallederim' demiş. Bunun üzerine M.S.'nin yakınları, Av. M.U.'nun şartını yerine getirme imkânlarının olmaması nedeniyle alacaklı asıl M.C.'yi aramışlar, ondan aldıkları bilgi doğrultusunda tekrar Av. M.U.'nun bürosuna gitmişler ve Av. M.U.'ya 'Sen avukatı değilmişsin, yetkiler Av. M.D. ve Av. E. D.'ye aktarılmış' deyince o da 'Kimmiş o ...' diyerek Av. E. D.'ye hakaret etmiş, bunu ben bizzat yaşamadım. Bundan sonra ilgili üç kişi bizim büromuza geldiler, yukarıdaki olayı anlattılar, Av. E.D. o gün yanılmıyorsam Y'da idi, büroda değildi. Bunun üzerine ziyaretime gelen A.L.'nin de bulunduğu ortamda dosyadaki tutanağı düzenledik. Bana anlatılanlar nedeniyle çok üzuldüm" dediği ve bilgi ve görgüsünün bundan ibaret olduğunu beyan ettiği;

Şikâyetli Avukatın disiplin sicil özetinde 2010/.. E. 2010/.. K. sayılı uyarma cezası bulunduğu, kararın 26.04.2011 günlü TBB Disiplin Kurulu kararı ile onanarak kesinleştiği;

Şikâyetli Avukat E.D. Vekili Avukat R.N.Y.'nin 04.04.2014 kayıt tarihli dilekçe ile karara itiraz ettiği, itirazında özetle; Dinlettirdikleri tanıklar Av. M.D. ve A.L.'nin beyanlarının Baro Disiplin Kurulu'na göz ardı edildiğini, 21.10.2009 tarihli Av. M.D. tarafından düzenlenen tutanağın değerlendirilmediğini, kararlarda suç ve ceza arasında orantılılık ve ölçülülük ilkesi de gözetilerek ceza tayin edilmesi gerekirken, bu ilkenin de göz ardı edildiğini, suçla ceza arasında adaletli bir denge kurulmadığını, uyarma cezası olmasına karşın kınama cezası takdirinin yasaya olduğunu, kararın bozulması gerektiğini bildirdiği görülmektedir.

Dosya kapsamına göre Şikâyetli Avukatın savunmasının 21.09.2009 tarihli tu-



tanak kapsamında kaldığı, tanık beyanlarının da bu tutanağı açıklamaya yönelik ve taraflar arasındaki husumeti açıklamaya yönelik olduğu, Baro Disiplin Kurulu'nca dinlenen tanık Ö. İ.'nin beyanının gerçeğe aykırı olduğu yönünde somut ve inandırıcı beyanlar olmadığı tartışmasızdır.

Bu nedenlerle Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli olmakla Şikâyetli Avukat E.D. Vekili Av. R.N.Y.'nin itirazının reddi ile kararın onanması gerekmektedir.

Sonuç olarak Şikâyetli Avukat E.D. Vekili Av. R. N.Y.'nin itirazının reddi ile ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun “**Kınama Cezası ile Cezalandırılmasına**” ilişkin 17.01.2014 gün ve 2012/.. Esas, 2914/. Karar sayılı kararının “**ONANMASINA**”, Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliğiyle karar verildi.

## II. MAHKEME KARARI

T.C.

ANKARA

7. İDARE MAHKEMESİ

Esas No: 2014/1523 Karar No: 2015/983

DAVACI : E.D.

VEKİLİ : Av. R.N.Y.

DAVALI : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ :

DAVANIN ÖZETİ : ..... Barosu'na bağlı olarak avukatlık yapan Davacının ..... Barosu Disiplin Kurulu tarafından “Kınama Cezası” ile Cezalandırılmasına ilişkin 17.01.2014 tarih ve E:2012/.. K:2014/. sayılı kararına karşı Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'na yaptığı itirazın reddi ve verilen kınama cezasının onanmasına ilişkin 06.07.2014 tarih ve E:2014/243. K:2014/419 sayılı kararın; Şikâyetçi M.U. tarafından kendisine yöneltilen suçlamaların asılsız ve kötü niyetli olduğu, adı geçenin kendisine yönelttiği sözlerden dolayı aldığı kınama cezası nedeniyle beslemiş olduğu haksız kin ve nefretin yansımaları olduğu, Şikâyetçinin iddiaları çürütülmüş olmasına rağmen salt dosyada dinlenen tanık ifadelerine istinaden işlem tesis edildiği, yönlendirme sonucu verilen tanık beyanlarının üstün tutulduğu, önceden uyarma cezası verildiğinden bahisle bir üst ceza verilmiş olmasının da verilen uyarma cezası aynı konu ve mahiyette olmadığından, usul ve hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.



**SAVUNMA ÖZETİ** : Davanın haksız ve yersiz açıldığı ileri sürülerek reddi gerektiği savunulmuştur.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 7. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava; ..... Barosu'na bağlı olarak avukatlık yapan Davacının, ..... Barosu Disiplin Kurulu tarafından “Kınama Cezası ile Cezalandırılmasına” ilişkin 17.01.2014 tarih ve E:2012/.. K:2014/. sayılı kararına karşı Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'na yaptığı itirazın reddi ve verilen kınama cezasının onamasına ilişkin 06.07.2014 tarih ve E:2014/243, K:2014/419 sayılı kararın iptali istemiyle açılmıştır.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun “Avukatın Hak ve Ödevleri” başlıklı Altıncı Kısımının “Genel Olarak” başlığını taşıyan 34. maddesinde; avukatların, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlü oldukları kurala bağlanmış, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesinde, “Avukat, mesleki çalışmasını, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür” düzenlemesi, 4. maddesinde, “Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır” düzenlemesi, 26. maddesinde, “Hiçbir avukat bir meslektaşının mesleki tutum ve davranışları hakkında düşüncelerini kamuoyuna açıklayamaz” düzenlemesi, 27. maddesinde de, «Hiçbir avukat, herhangi bir meslektaşı özellikle hasım vekili meslektaşı hakkında küçük düşürücü nitelikteki kişisel görüşlerini açıkça belirtemez” düzenlemesi yer almıştır.

Öte yandan anılan Kanun'un “Disiplin Cezalarının Uygulanacağı Haller” başlıklı 134. maddesinde de; avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleriyle ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nda yazılı disiplin cezalarının uygulanacağı hükmü yer almış, “Disiplin Cezaları” başlıklı 135. maddesinin ikinci bendinde ise, kınama cezası; mesleğinde ve davranışında kusurlu sayıldığı için avukata bildirilmesi olarak tanımlanmış olup “Cezaların Uygulanma Şekli” başlıklı 136. maddesinin birinci fıkrasında da, “Bu Kanun'un avukatların hak ve ödevleri ile ilgili altıncı kısmında yazılı esaslara uymayanlar hakkında ilk defasında en az kınama, tekrarında, davranışın ağırlığına göre, para veya işten çıkarma cezası ve 5 inci maddenin (a) bendinde yazılı bir suçtan kesin olarak hüküm giyme halinde meslekten çıkarma cezası uygulanır” hükmüne yer verilmiştir.





Dosyanın incelenmesinden; ..... Barosu'na kayıtlı avukat olarak çalışan Davacı tarafından, şikâyet ettiği ..... Barosu'na kayıtlı Av. M.U. ile ilgili olarak ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun E:2010/.. Esas sayılı dosyası kapsamında, kendisinin tanık olarak gösterdiği ve söz konusu dosyanın 22.04.2011 tarihinde yapılan duruşmasında beyanları alman Ö.İ.'nin, Av. M.U. hakkında Davacının söylediği sözler olarak, «Av. M.U. sizin davayı sattı, önceki davalar ile ilgili olarak tanıdığım birilerinden işletmenin mal sahipleri para toplayarak Av. M.U.'ya vermişler» şeklinde beyanda bulunduğu, F.S.'nin de, «Av. E.D.'nin kendisi hakkında söylediği şeyleri aktardık. Davayı karşı tarafa sattığımı bir takım kişilerden para temin ederek Av. M. U.'ya verdiğini söylediğini beyan ettik» şeklinde beyanda bulunduğu belirtilerek Av. M.U.'nun bu defa belirtilen ifadelerden dolayı Davacı hakkında Şikâyetçi olduğu, bu iddia ile ilgili olarak yapılan disiplin kovuşturması sonucunda, ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun 17.01.2014 tarih ve E:2012/.., K:2014/. sayılı kararı ile isnat edilen eylem sabit görülerek Davacının kınama cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği, bu karara Davacı tarafından itiraz edilmesi üzerine, Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 06.07.2014 tarih ve E:2014/243, K:2014/419 sayılı kararı ile itirazın reddi ve verilen kınama cezasının onanmasına karar verilmesi üzerine, bu işlemin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Bakılan davada; ..... Disiplin Kurulu'nun E:2010/.. Esas sayılı dosyası kapsamında bulunan 21.10.2009 tarihli Ö.İ., F.S. ve F.İ. tarafından imzalanan tutanak, aynı dosyada bulunan ve 29.06.2010 havale tarihli ..... Barosu Başkanlığı'na Davacı tarafından imzalanarak verilen 22.06.2010 tarihli dilekçe ve yine aynı dosya kapsamında 22.04.2011 tarihinde yapılan duruşmada tanık olarak dinlenen Ö.İ. ve F. S.'nin alınan beyanları birlikte değerlendirildiğinde, Davacının Av. M.U. hakkında söylediği ileri sürülen sözleri söylediği sonuç ve kanaatine varılmıştır.

Bu durumda; mesleğinde ve davranışında kusurlu olduğu anlaşılan Davacının, ..... Barosu Disiplin Kurulu tarafından kınama cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 17.01.2014 tarih ve E:2012/.., K:2014/. sayılı kararına karşı Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'na yaptığı itirazın reddi ve verilen kınama cezasının onanmasına ilişkin 06.07.2014 tarih ve E:2014/243, K:2014/419 sayılı dava konusu kararda hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 239,90 TL yargılama giderinin Davacı üzerinde bırakılmasına, karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca takdir edilen 750,00 TL avukatlık ücretinin Davacıdan alınarak Davalı İdareye verilmesine, posta ücreti avansından artan miktarın kararın kesinleşmesinden sonra Davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere, 26.06.2015 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.



### III. BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARARI

T.C.

ANKARA

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ 4. KURUL

Esas No: 2016/1095 Karar No: 2016/2031

İTİRAZ EDEN (DAVACI) : E.D.

VEKİLİ : Av. R.N.Y.

KARŞI TARAF (DAVALI) : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ :

İSTEMİN ÖZETİ : ..... Barosu'na bağlı olarak avukatlık yapan Davacının, Barosu Disiplin Kurulu tarafından "Kınama Cezası ile Cezalandırılmasına" ilişkin 17.01.2014 tarih ve E:2012/.., K:2014/. sayılı kararına karşı Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'na yaptığı itirazın reddi ve verilen kınama cezasının onanmasına ilişkin 06.07.2014 tarih ve E:2014/243, K:2014/419 sayılı kararın iptali istemiyle açılan davada; ..... Disiplin Kurulu'nun E.2010/.. Esas sayılı dosyası kapsamında bulunan 21.10.2009 tarihli Ö.İ., F.S. ve F.İ. tarafından imzalanan tutanak, aynı dosyada bulunan ve 29.06.2010 havale tarihli ..... Barosu Başkanlığı'na Davacı tarafından imzalanarak verilen 22.06.2010 tarihli dilekçe ve yine aynı dosya kapsamında 22.04.2011 tarihinde yapılan duruşmada tanık olarak dinlenenlerin alınan beyanları birlikte değerlendirildiğinde, Davacının Av. M.U. hakkında söylediği ileri sürülen sözleri söylediği sonuç ve kanaatine varılmış olup, mesleğinde ve davranışında kusurlu olduğu anlaşılan Davacının, ..... Barosu Disiplin Kurulu tarafından kınama cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 17.01.2014 tarih ve E:2012/.., K:2014/. sayılı kararına karşı Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'na yaptığı itirazın reddi ve verilen kınama cezasının onanmasına ilişkin 06.07.2014 tarih ve E:2014/243, K:2014/419 sayılı dava konusu kararda hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle **davanın reddine** ilişkin olarak Ankara 7. idare Mahkemesi'nce verilen 26.06.2015 gün ve E:2014/1523, K:2015/983 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Savunma verilmemiştir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Kurulu'nca dava dosyası incelemeye alınarak görüşüldü:



Ankara 7. İdare Mahkemesi'nce verilen 26.06.2015 gün ve E:2014/1523, K:2015/983 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup bozulmasını gerektiren bir neden bulunmadığından, itiraz isteminin reddi ile anılan kararın **ONANMASINA**, yargılama giderlerinin İtiraz Edenin üzerinde bırakılmasına, fazla yatırıldığı anlaşılan 90,40 TL harcı ve posta gideri avansından artan miktarın kararın kesinleşmesinden sonra İtiraz Edene iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 15 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Kurulu'na karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 14.04.2016 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.



**KARAR NO 47.**

**BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARAR ÖZETİ:**

**AVUKATIN, AVUKATLIK KANUNU m. 41'deki ON BEŞ GÜNLÜK SÜRE BİTMEDEN MÜVEKKİLİ ALEYHİNE TAKİP YAPMASI ve AVUKATLIK KANUNU m. 38/b ile TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ MESLEK KURALLARI m.36'nın İHLAL EDİLMESİ**

**I. TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ DİSİPLİN KURULU KARARI**

Esas No.	:	2013/100
Karar No.	:	2013/562
Karar Tarihi	:	26.07.2013
Şikâyetçi	:	V.B. San. Tic. Ltd. Şti. Temsilen R.Ç.
Şikâyet Olunan	:	Av. S.A.
İtiraz Eden	:	Av. S.A.
İtiraz Olunan Karar ve Özeti	:	..... Barosu Disiplin Kurulu'nun "Uyarma Cezası Verilmesine" ilişkin 21.09.2012 gün ve 2012/.. Esas, 2012/... Karar sayılı kararı

İtirazın süresinde olduğu anlaşılma ile gereği görüldüğü düşünöldü:

Şikâyetli Avukat hakkında, ..... 24. İcra Müdürlüğü'nün 2010/.... Esas sayılı dosyası ile ilgili menfi tespit davasındaki vekillik görevi devam ederken, ..... 8. İcra Müdürlüğü'nün 2010/.... Esas sayılı dosyası ile takip yaparak Avukatlık Kanunu'nun 41. maddesindeki 15 günlük süre bitmeden takip açması nedeniyle Avukatlık Kanunu'nun 38/b ve TBB Meslek Kuralları 2, 3, 36. maddelerine aykırı davrandığı iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli Avukat savunmaları ve itirazında özetle;1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 141/1. maddesi gereği bir yıllık süre dolmuş olmakla hükmün açıkça ihlal edilerek süreden sonra karar verilmekle adil yargılanma hakkının çiğnendiğini, vekaletnamenin ..... 24. İcra Müdürlüğü'nün 2010/.... sayılı dosyası ile sınırlı olarak yetkilendirildiğini ve Şikâyetçinin bu dosyaya ilişkin bir şikâyetinin olmadığını, Avukatlık Kanunu'nun 41. maddesinin, çekilme ile ilgili ve sadece o dosyayla



sınırlı bir sorumluluk süresi olduğunu ve bu nedenle geçersiz bir iddia olduğunu, çekilme beyanının iletişim kuramama ve iki tarafın da vekili olmanın etik olmadığı inancıyla yapıldığını, “bir şirketin ödemekle yükümlü olduğu takip masraflarının dahi başka bir şirketin ödediğini gören ve talimatları masraf veren şirket yetkilisinden alan bir avukat olarak mesleki ve insani sadakat gereği aynı organizasyon içinde bulunan şirketlerin olası haciz ve takipler karşısında zor durumda kalmamaları için icra takip işlemlerini başlattığını” suçsuz olduğunu, cezanın kaldırılması gerektiğini savunmuştur.

İncelenen dosya kapsamı ve Şikâyetli Avukatın savunmasından; ..... 24. İcra Müdürlüğü'nün 2010/ Esas sayılı dosyası ile üstlendiği iş tüm sonuçları ile bitirilmeyen ..... 8. İcra Müdürlüğü'nün 2010/..... Esas sayılı dosyası ile takip yapıldığı görülmektedir.

Şikâyetli Avukatın Avukatlık Kanunu'nun 141/7. madde ile ilgili itirazının yasal dayanağı yoktur. Şöyle ki;

Danıştay 8. Dairesi'nin 13.02.2007 gün ve 2005/5852 Esas, 2007/712 Karar sayılı kararında “Uyuşmazlık, davacıların 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 55. maddesini ihlal ettiğinden bahisle, anılan Kanun'un 135/3. maddesi uyarınca “kınama” cezası ile cezalandırılmasına ilişkin ... Barosu Disiplin Kurulu'nun 18.02.2003 günlü ve 2003/23 sayılı kararını onayan Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 10.10.2003 günlü ve 2003/307 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır. Avukatlık Kanunu'nun 141. maddesinde; disiplin kovuşturmasının, yönetim kurulu tarafından verilen bir kararla açılacağı; Yönetim Kurulu'nun ivedilikle ve her halde ihbar, şikâyet veya istek tarihinden itibaren en çok bir yıl içinde disiplin kovuşturması hakkında bir karar vermeye mecbur olduğu; 159. maddesinde ise; disiplin cezasını gerektirecek eylemlerin işlenmesinden itibaren üç yıl geçmiş ise kovuşturma yapılamayacağı; Yönetim Kurulu'nca işe el konulmuş ise bu sürenin işlemeyeceği; disiplin cezasını gerektiren eylemlerin işlenmesinden itibaren dört buçuk yıl geçmiş ise disiplin cezası verilemeyeceği; disiplin cezasını gerektiren eylem aynı zamanda bir suç teşkil ediyor ve bu suç için kanun daha uzun bir zamanaşımı süresi koymuş bulunuyorsa, birinci ve ikinci fıkralardaki süreler yerine bu zamanaşımı süresinin uygulanacağı; hüküm altına alınmıştır.

Kanun'un yukarıda aktarılan 141. maddesinde belirtilen 1 yıllık süre idarenin iç işleyişiyle ilgili olup kanıtların kaybolmasını önlemek, soruşturmanın daha çabuk yapılarak disiplin suçunu işlemiş olan kişi veya kişilere daha etkin ve çabuk ceza verilmesini sağlamak amacıyla konulmuştur. Bu nedenle, disiplin cezasının verilmesinden önceki evrelerde Kanun'la getirilen belirli sürelerle uyulmaması, bu kanunda görevli olanların kişisel sorumluluğu ile ilgili olup disiplin suçu işleyen kişiye ceza verilmemesi sonucunu doğurmaz.



Bu durumda, işin esasına girilerek yapılan incelemenin sonucuna göre bir karar verilmesi gerekirken, soruşturmanın Kanun'da öngörülen sürelerle uyulmadan yürütüldüğü gerekçesiyle işlemi iptal eden İdare Mahkemesi kararında hukuka uyarlık görülmemiştir. Açıklanan nedenlerle; 1. İdare Mahkemesi kararının bozulmasına ve yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın anılan Mahkemeye gönderilmesine 13.02.2007 gününde oy birliği ile karar verildi" denilmektedir.

Madde iç ilişkiye yönelik bir süre olup, hak düşürücü veya zamanaşımına ilişkin süre olmayıp, soruşturmanın ivedilikle bitirilmesine yönelik hedef süredir.

Avukatlık Kanunu'nun 38/b ve TBB Meslek Kuralları'nın madde 36. maddesi, "Bir anlaşmazlıkta taraflardan birine hukuki yardımda bulunan avukat, yararı çatışan öbür tarafın vekâletini alamaz, hiçbir hukuki yardımda bulunamaz. Ortak büroda çalışan avukatlar da, yararları çatışan kimseleri temsil etmemek kuralı ile bağlıdır" hükümlerini amirdir.

Avukatlık ilişkisinin temelinde güven duygusu vardır. Avukata güvenerek davasını veren veya danışmada bulunan kimse, bir şekilde onu karşısında görmemelidir.

Yargıtay 2. Hukuk Dairesi'nin 03.0.7.1995 tarih ve 8691-7761 sayılı kararında, "Avukatlık Kanunu'nun 38/b maddesinde, aynı işte menfaati zıt bir tarafa avukatlık etmiş veya mütalaa vermiş olursa, avukatın işi ret etmesi gerektiği kuralı yer almaktadır. Kanun ile izlenen amaç, avukatın aldığı vekâlet sonucu vakıf olduğu sırları önceki müvekkilinin aleyhine kullanmayı önlemektir. Kanun maddesi ile öngörülen husus, kamu düzeni ile ilgili olup mahkemece re'sen gözetilir. Somut olayda davacı vekili, taraflar arasında boşanma ve yoksulluk nafakasına karar verilen ilk davada kocanın vekili olmuştur. Nafakanın takdirine esas olan mali konuda kocanın (bu davadaki davalının) sırlarını ve gücünü öğrenmiştir. Bu durumda Av. ...'nun huzuru ile davaya bakılması usul ve yasaya aykırıdır" gerekçesi ile maddenin bir amacı belirtildiği gibi,

Yargıtay 13. Hukuk Dairesi'nin 03.10.2000 tarih ve 2000/6961-7836 sayılı kararında da, "Avukatlık, karşılıklı güven ve sadakat isteyen bir meslek olup vekâlet de bu inanç doğrultusunda verilir. Davalı avukat, davacının bu inancını kötüye kullanarak hasım tarafın kendisini vekil tayin etmesine karşı koymamış, onun vekilliğini üstlenmiştir. Bu durum müvekkil davacının davalı avukatına karşı beslediği güvenin sarsılmasına neden olduğunun kabulünde duraksamaya yer yoktur. O nedenle davacı müvekkil salt bu nedeni ileri sürmek suretiyle dahi azilde haklıdır" denilmek suretiyle Avukatlık Kanunu'nun 38/b ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 36. maddesinin, salt öğrenilen sırların önceki müvekkile karşı kullanılmasını önlemek amacıyla değil, karşılıklı güven ve sadakat nedeniyle de konulmuş bulunduğu açıkça belirtilmektedir.



Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesi, "Avukatlar, yükledikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler",

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat, mesleki çalışmasını, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür",

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını sarsacak her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır", hükümleri ile belirlenen ilkeler göz önünde bulundurulduğunda, maddenin amacının esas itibarıyla mesleğe olan güveni sarsmamak olduğu tartışmasızdır.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 2. maddesi, "Mesleki çalışmasında avukat bağımsızlığını korur; bu bağımsızlığı zedeleyecek iş kabulünden kaçınır" Gerçekten de bu sebeptir ki, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 36. maddesi "Bir anlaşmazlıkta taraflardan birine hukuki yardımda bulunan avukat, yararı çatışan öbür tarafın vekâletini alamaz, hiçbir hukuki yardımda bulunamaz" hükmü ile avukat, işi retle yükümlendirilmiştir.

Avukat kendi kendine karşı da bağımsızlığını korumak zorundadır.

Avukatlık, "doğruluk karinesi"nden yararlanan mesleklerdendir. Kişilerin bu mesleğin mensuplarına inançları asırdır. Üçüncü şahısların alacaklarını alamamalarına yönelik muvazaalı işlemler de asla kabul edilemez. Bu nedenle avukatların, kolektif inanca ters düşecek ve bu inancı sarsacak davranışlardan dikkatle kaçınmaları gerekir.

Bu nedenlerle eylem Avukatlık Kanunu'nun 34, 38/b, 134. ve TBB Meslek Kuralları'nın 2, 3, 4, 36. maddelerine aykırı olmakla disiplin suçu olduğundan Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme yerinde olmakla birlikte, disiplin suçu Avukatlık Kanunu'nun altıncı kısmında belirtilen yükümlülüklere aykırı olduğundan en az kınama cezası gerektirmekte ise de aleyhe itiraz olmadığından kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli Avukat S.A.'nın itirazının reddi ile ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun "**Uyarma Cezası Verilmesine**" ilişkin 21.09.2012 gün ve 2012/.. Esas, 2012/... Karar sayılı kararının aleyhe itiraz olmadığından "**ONANMASINA**" katılanların oy birliği ile karar verildi.



## II. MAHKEME KARARI

T.C.

ANKARA

7. İDARE MAHKEMESİ

Esas No: 2013/1710 Karar No: 2015/910

DAVACI : S.C.

DAVALI : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ :

**DAVANIN ÖZETİ** : Davacı tarafından, ..... Barosu Disiplin Kurulu'nca verilen 21.09.2012 tarih ve 2012/.. E., 2012/... K. sayılı uyarma cezasının onanmasına ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 26.07.2013 tarih ve 2013/100 E., 2013/562 K. sayılı kararının hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Davacının Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 2, 3 ve 36. maddelerini ihlal ettiği, bu nedenle dava konusu işlemin hukuka ve mevzuata uygun olarak tesis edildiği ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 7. İdare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava; Davacı tarafından, ..... Barosu Disiplin Kurulu'nca verilen 21.09.2012 tarih ve 2012/.. E., 2012/... K. sayılı uyarma cezasının onanmasına ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 26.07.2013 tarih ve 2013/100 E., 2013/562 K. sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

1 136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 34.maddesinde; "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler" hükmü, 38/b maddesinde; "Avukatın aynı işte menfaati zıt bir tarafa avukatlık etmiş veya mütalaa vermiş olursa, işi reddedeceği" hükmü, 41. maddesinde; "Belli bir işi takipten veya savunmadan isteği ile çekilen avukatın o işe ait vekâlet görevi, durumu müvekkiline tebliğinden itibaren on beş gün süre ile devam eder. Şu kadar ki, adli müzaheret bürosu yahut baro başkanı tarafından tayin edilen avukat, kaçınılmaz bir sebep veya haklı bir özrü olmadıkça, görevi yerine getirmekten çekinemez. Kaçınılmaz sebebin veya haklı özrünün takdiri avukatı





tayin eden makama aittir” hükmü, 134.maddesinde; “Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, meslekî çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanun’da yazılı disiplin cezaları uygulanır” hükmü yer almaktadır.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları’nın 2. maddesinde; “Mesleki çalışmasında avukat, bağımsızlığını korur; bu bağımsızlığı zedeleyecek iş kabulünden kaçınır” kuralına, 3. maddesinde; “Avukat, mesleki çalışmasını, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür” kuralına, 36. maddesinde; “Bir anlaşmazlıkta taraflardan birine hukuki yardımda bulunan avukat, yararı çatışan öbür tarafın vekâletini alamaz, hiçbir hukuki yardımda bulunamaz” kuralına yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Davacının, ..... 24. İcra Müdürlüğü’nün 2010/.... Esas sayılı dosyası ile ilgili menfi tespit davasındaki vekillik görevi devam ederken istifa ederek müvekkili Şikâyetçi aleyhine ..... 8. İcra Müdürlüğü’nün 2010/..... Esas sayılı dosyası ile takip yaparak 1136 sayılı Avukatlık Kanunu’nun 41. maddesindeki 15 günlük süre bitmeden müvekkili Şikâyetçi aleyhine takip açması nedeniyle 1 136 sayılı Avukatlık Kanunu’nun 38/b ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları’nın 2, 3 ve 36. maddelerine aykırı davrandığından bahisle ..... Barosu Disiplin Kurulu tarafından uyarma cezası ile cezalandırıldığı, bu cezanın Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu’nca onanması üzerine, Davacı tarafından, Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu kararının iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır. Bakılan uyuşmazlıkta; dava dosyasındaki bilgi ve belgelerin ve yukarıda yer verilen mevzuat hükümlerinin birlikte değerlendirilmesinden, Davacının, 1136 sayılı Avukatlık Kanunu’nun 41. maddesindeki 15 günlük süre bitmeden müvekkili Şikâyetçi aleyhine takip açtığı ve uyarma cezasına konu fiili işlediği açık olduğundan, 1136 sayılı Avukatlık Kanunu’nun 38/b ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları’nın 2, 3 ve 36. maddelerine aykırı davrandığından bahisle “Uyarma Cezası ile Cezalandırılmasına” ilişkin dava konusu işlemde hukuksal aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 91,20 TL yargılama giderinin Davacı üzerinde bırakılmasına, karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca takdir edilen 750,00 TL avukatlık ücretinin Davacıdan alınarak Davalı İdareye verilmesine, posta ücreti avansından artan miktarın kararın kesinleşmesinden sonra Davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi’ne itiraz yolu açık olmak üzere, 10.06.2015 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.



### III. BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARARI

T.C.

ANKARA

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ 4. KURUL

Esas No: 2015/10399 Karar No: 2016/2119

İTİRAZ EDEN (DAVACI) : S.C.

KARŞI TARAF (DAVALI) : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ :

**İSTEMİN ÖZETİ** : Davacı tarafından, ..... Barosu Disiplin Kurulu'nca verilen 21.09.2012 tarih ve 2012/.. E., 2012/... K. sayılı uyarma cezasının onanmasına ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 26.07.2013 tarih ve 2013/100 E., 2013/562 K.sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; Davacının, 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 41. maddesindeki 15 günlük süre bitmeden müvekkili Şikayetçi aleyhine takip açtığı ve uyarma cezasına konu fiili işlediği açık olduğundan, 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 38/b ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 2, 3 ve 36. maddelerine aykırı davrandığından bahisle "Uyarma Cezası ile Cezalandırılmasına" ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle **davanın reddine** ilişkin olarak Ankara 7. İdare Mahkemesi'nce verilen 10/06/2015 gün ve E:2013/1710, K:2015/910 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Savunma verilmemiştir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Kurulu'nca dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Ankara 7. İdare Mahkemesi'nce verilen 10.06.2015 gün ve E:2013/1710, K:2015/910 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup bozulmasını gerektiren bir neden bulunmadığından, itiraz isteminin reddi ile anılan kararın **ONANMASINA**, yargılama giderlerinin İtiraz Edenin üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın kararın kesinleşmesinden sonra İtiraz Edene iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 15 gün içerisinde Ankara Bölge idare Mahkemesi 4. Kurulu'na karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 18.04.2016 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.



**KARAR NO 48.**

**BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARAR ÖZETİ:**

**AVUKATIN, SON BEŞ YIL İÇERİSİNDE KESİNLEŞMİŞ  
DİSİPLİN CEZASI BULUNMADIĞINDAN BİR ÜST CEZAYLA  
CEZALANDIRILMAMASI**

**I. TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ DİSİPLİN KURULU KARARI**

<b>Esas No.</b>	: 2013/21
<b>Karar No.</b>	: 2013/555
<b>Karar Tarihi</b>	: 26.07.2013
<b>Şikâyetçi</b>	: M.E.
<b>Şikâyet Olunan</b>	: Av. M Ç.
<b>İtiraz Eden</b>	: Av. M.Ç.
<b>İtiraz Olunan Karar ve Özeti</b>	: ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun "214,00 TL Para Cezası Verilmesine" ilişkin 29.11.2012 gün, 2012... Esas, 2012/.. Karar sayılı kararı

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü.

Şikâyetçi, şikâyet dilekçesinde, Şikâyetli Avukatın, on beş yıldır avukatı olduğunu, 2007 yılında E. Alışveriş Merkezlerine taşınmaz satışı yaptığını ancak 7.850,00 TL'lik komisyon ücretini alamadığını, bu şirkete karşı alacak davası açmak amacıyla Şikâyetli Avukata vekâletname verdiğini, ..... 1. Ağır Ceza Mahkemesi'nde görülmekte olan davada Şikâyetli Avukatın, vekilliğini üstlendiğini, davanın 07.06.2011 tarihli duruşmasında mahkemenin babasını görmek istemesi üzerine babasının rahatsızlığını belirttiğini, Şikâyetli Avukatın itiraz ederek kendisini yalan söylemekle suçladığını, duruşmadan sonra Şikâyetli Avukatın üzerine yürüyerek kendisini tehdit ettiğini ve darp edeceğini söylediğini, korkup mahkeme salonuna geri döndüğünü, hâkimin kendisine Cumhuriyet Savcılığına şikâyette bulunmasını söylediğini, savcılık odasını ararken Şikâyetli Avukatın sol yanağına tokat attığını, araya ..... 2. Asliye Ceza Mahkemesi Müdürü'nün girdiğini, Şikâyetli Avukat hakkında savcılığa şikâyette bulunduğunu belirtmiştir.

Şikâyetli Avukat savunmasında, Şikâyetçinin adliyede kendisine ve ablasına "yalancı düzenbazlar" demek suretiyle küfür ettiğini, bunu 1. Ağır Ceza Mahke-



mesi Mübaşiri'nin de duyduğunu, Şikâyetçinin ..... 6. Sulh Ceza Mahkemesi'nin 2011/... Esas ve 2012/.. Karar sayılı dosyası ile 11 ay 21 gün hapis cezası aldığı, kendisinin ise 1.500,00 TL adli para cezası ile cezalandırıldığını ve hükmün açıklanmasının geri bırakıldığını, Şikâyetçinin eyleminin daha ağır olduğunun cezadan da anlaşıldığı, Şikâyetçinin daha önceki celse tanıklık yapmış olmasına rağmen sırf kendilerine hakaret etmek maksadıyla duruşmaya geldiğini, Baro'nun kendisini korumak yerine hakkında disiplin cezası tesis ettiğini ifade etmiştir.

Baro Disiplin Kurulu, Şikâyetli Avukatın eylemini Avukatlık Kanunu'nun 34. ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddelerine aykırı bularak Şikâyetli Avukatın "214,00 TL Para Cezası ile Cezalandırılmasına" karar vermiş, karara Şikâyetli Avukat tarafından itiraz edilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden, Şikâyetçinin emlakçılık işi ile uğraştığı, sattığı bir taşınmazdan kaynaklanan alacak davasında Şikâyetli Avukatın, vekilliğini üstlendiği, bu davanın kaybedildiği ve temyiz edilmeden kesinleştiği, bundan dolayı Şikâyetli Avukat hakkında ..... 1. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2010/... Esas sayılı dosyası ile "görevi kötüye kullanmak" suçundan dava açıldığı, bu davada 2012/.. Karar sayılı kararla beraat kararı verildiği, disiplin kovuşturmasına konu eylemin işbu davanın 07.06.2011 tarihli duruşmasından sonra işlendiği;

Şikâyetçi tarafından Şikâyetli Avukatın disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle Cumhuriyet Savcılığına suç duyurusunda bulunulduğu ve Şikâyetli Avukat hakkında ..... 6. Sulh Ceza Mahkemesi'nin 2011/... Esas sayılı dosyası ile "kasten yaralama" suçundan dava açıldığı, bu davada Şikâyetçinin de müdahil sanık sıfatıyla yer aldığı, Mahkemece 2012/.. Karar ve 17.01.2012 tarihli kararla Şikâyetli Avukatın 1.500,00 TL adli para cezası ile cezalandırılmasına, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına; Şikâyetçinin ise 11 ay 20 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına ve hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, kararın 02.02.2012 tarihinde kesinleştiği;

Şikâyetli Avukatın disiplin kovuşturmasına konu eylemine ilişkin olarak ..... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2011/..... Soruşturma no.olu ve 17.06.2011 tarihli kararıyla "tehdit" suçundan kovuşturmaya yer olmadığına ek karar verildiği;

İşbu disiplin kovuşturmasına konu eylem tarihinin 07.06.2011 tarihi olduğu, bu tarih itibariyle son beş yıl içerisinde kesinleşmiş disiplin cezası bulunmadığından tekerrür hükümlerinin uygulanamayacağı anlaşılmıştır.

Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesi "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler", Meslek Kuralları'nın 3. maddesi "Avukat mesleki çalışmasını kamunun inancını ve



mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işini tam bir sadakatle yürütür” ve Meslek Kuralları’nın 4. maddesi “Avukat mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır. Avukat özel yaşantısında da buna özen göstermekle yükümlüdür” hükümlerini amirdir.

Mahkemece toplanan deliller, dosyada mevcut iddia, savunma ve deliller birlikte değerlendirildiğinde, Şikâyetli Avukatın disiplin kovuşturmasına konu eyleminin Avukatlık Kanunu’nun 34, Meslek Kuralları’nın 3, 4. maddelerine aykırılığı sabit olmakla, Avukatlık Kanunu’nun 58. maddesindeki ilkeler göz önünde bulundurulmak suretiyle Baro Disiplin Kurulu kararının onanmasına karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak, Şikâyetli Avukat M.Ç.’nin itirazının reddine, ..... Barosu Disiplin Kurulu’nun “**214,00 TL Para Cezası Verilmesine**” ilişkin 29.11.2012 gün, 2012/.. Esas, 2012/.. Karar sayılı kararının “**ONANMASINA**” katılanların oy birliği ile karar verildi.

## II. MAHKEME KARARI

T.C.

ANKARA

10. İDARE MAHKEMESİ

Esas No: 2014/24 Karar No: 2014/1400

DAVACI : M.Ç.

DAVALI : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ :

DAVANIN ÖZETİ : ..... Barosu’na kayıtlı olarak serbest avukatlık yapmakta olan Davacı tarafından, “214,00 TL Para Cezası ile Cezalandırılmasına” ilişkin ..... Barosu Disiplin Kurulu’nun 29.11.2012 tarih ve E:2012/.., K:2012/.. sayılı kararına yapmış olduğu itiraz üzerine söz konusu kararın onanmasına ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu’nun 26.07.2013 tarih ve E:2013/21, K:2013/555 sayılı kararının; disiplin cezasına konu eylemin mesleğiyle ilgisi bulunmadığı, bu nedenle hakkında disiplin cezası tesis edilemeyeceği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Dava konusu işlemin hukuka ve mevzuata uygun olduğu belirtilerek, haksız açılan davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.



## TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 10. İdare Mahkemesi'nce gereği görüldü:

Dava, ..... Barosu'na kayıtlı olarak serbest avukatlık yapmakta olan Davacı tarafından, 214,00 TL para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun 29.11.2012 tarih ve E:2012/.., K:2012/.. sayılı kararına yapmış olduğu itiraz üzerine söz konusu kararın onanmasına ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 26.07.2013 tarih ve E:2013/21, K:2013/555 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesinde; Avukatların, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlü olduğu, 134. maddesinde; Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanun'da yazılı disiplin cezalarının uygulanacağı, 135. maddesinde; disiplin cezalarının uyarma, kınama, onbin liradan yüzelli bin liraya kadar para cezası, işten çıkarma, meslekten çıkarma cezaları olduğu, 136. maddesinde; Bu Kanun'un avukatların hak ve ödevleri ile ilgili altıncı kısmında yazılı esaslara uymayanlar hakkında ilk defasında en az kınama, tekrarında, davranışın ağırlığına göre, para veya işten çıkarma cezası ve 5. maddenin (a) bendinde yazılı bir suçtan kesin olarak hüküm giyme halinde meslekten çıkarma cezasının uygulanacağı, 158. maddesinde; Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu ve barolar disiplin kurullarının, gösterilen delilleri, soruşturma ve duruşmadan edinecekleri kanıya göre serbestçe takdir edecekleri, bu kurullar disiplin cezalarının verilmesinde; avukatlık onurunu, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarını ve itibarını korumak, mesleğin amaç ve gereklerine ve adalete uygun olarak yerine getirilmesini sağlamak ilkelerini göz önünde tutacakları düzenlemelerine yer verilmiştir.

Diğer taraftan, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesinde; Avukatların mesleki çalışmasını, kamunun inancını ve mesleğe güveni sağlayacak biçimde işine tam bir sadakat ile yürütmeleri gerektiği, 4. maddesinde; Avukatların, avukatlık mesleğinin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorunda oldukları, avukatın özel yaşantısında da buna özen göstermekle yükümlü olduğu kurala bağlanmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden, Davacının M.E. isimli bir şahsın satmış olduğu taşınmazdan kaynaklı alacak davasında vekilliğini üstlendiği, söz konusu davanın kaybedildiği ve temyiz edilmeksizin kesinleştiği, bundan dolayı Davacı hakkında ..... 1. Ağır Ceza Mahkemesi'nde "görevi kötüye kullanmak" suçundan



açılan kamu davasında beraatına hükmedildiği, söz konusu davanın 07.06.2011 tarihli duruşmasından sonra taraflar arasından sözlü ve fiili bir münakaşa yaşandığı, bu olayla ilgili olarak yapılan disiplin soruşturması sonucunda; Davacının M.E.'ye karşı her ne kadar ağır tahrik altında kaldığını iddia etse de etkili eylemde bulunduğu, fiilinin sabit olduğu, neticede yapılan yargılama sonucu ceza aldığı, bu nedenle kınama cezası ile cezalandırılmasına, sicil dosyasında yapılan incelemede hakkında yakın zamanda verilmiş ve kesinleşmiş bir kınama cezası bulunduğundan 214,00 TL para cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği, Davacının bu karara yapmış olduğu itiraz üzerine Türkiye Barolara Birliği, Disiplin Kurulu'nca; işbu disiplin kovuşturmasına konu eylem tarihinin 07.06.2011 tarihi olduğu, Davacının bu tarih itibarıyla son beş yıl içerisinde kesinleşmiş disiplin cezası bulunmadığından tekerrür hükümlerinin uygulanamayacağı, ancak disiplin kovuşturmasına konu eylemin Avukatlık Kanunu'nun 34. ve Meslek Kuralları'nın 3, 4. maddelerine aykırılığı sabit olmakla, Avukatlık Kanunu'nun 158. maddesindeki ilkeler göz önünde bulundurulmak suretiyle baro Disiplin Kurulu kararının onanmasına karar verilmesi üzerine görülmekte olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Disiplin cezasına konu olayla ilgili Davacı ve M.E. hakkında yapılan ceza yargılaması sonucunda ..... 6. Sulh Ceza Mahkemesi'nin 17.01.2012 tarih ve E:2011/..., K:2012/.. sayılı kararı ile; M.E.'nin avukatlık mesleğinin icrası kapsamında kamu görevlisi sayılan Davacıya görevinden dolayı hakaret ettiği gerekçesiyle 11 ay 20 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, Davacının M.E.'yi etkisi basit bir tıbbi müdahaleyle giderilebilecek ölçüde hafif bir şekilde kasten yaraladığı, eylemin M.E.'nin kendisine yönelik hakaret eyleminin kendisinde meydana getirdiği hiddetin etkisi altında işlenmesi nedeniyle haksız tahrik indirimi yapılarak 75 gün adli para cezası ile cezalandırılmasına, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği; görülmektedir.

Uyuşmazlıkta, Baro Disiplin Kurulu kararında Davacının M.E.'ye karşı her ne kadar ağır tahrik altında kaldığını iddia etse de etkili eylemde bulunduğu, fiilinin sabit olduğu gerekçesiyle kınama cezası ile cezalandırılmasına, sicil dosyasında yapılan incelemede hakkında yakın zamanda verilmiş ve kesinleşmiş bir kınama cezası bulunduğundan 214,00 TL para cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği, söz konusu karara yapılan itiraz üzerine verilen Türkiye Barolar Birliği kararında ise; disiplin kovuşturmasına konu eylem tarihinin 07.06.2011 tarihi olduğu, bu tarih itibarıyla son beş yıl içerisinde kesinleşmiş disiplin cezası bulunmadığından tekerrür hükümlerinin uygulanmasının mümkün olmadığının belirtilmesine rağmen, disiplin cezasının sonucu itibarıyla onandığı görülmekte olup disiplin soruşturmasına konu olan eylemin ..... 6. Sulh Ceza Mahkemesi kararında belirtildiği üzere haksız tahrik altında işlendiği, Davacının son beş yıl içerisinde kesinleşmiş disiplin cezasının bulunmadığı dikkate alındığında, fiilin nitelik ve



ağırlığına göre Davacının kınama cezası ile cezalandırılması gerekmekte iken, bir üst ceza olan para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin dava konusu işlemden hukuken uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu **işlemin iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 114,85 TL yargılama giderinin davalı idareden alınarak Davacıya verilmesine, aranan posta ücretinin kararın kesinleşmesi üzerine Davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere 25.11.2014 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

### III. DANIŞTAY KARARI

#### DANIŞTAY SEKİZİNCİ DAİRE

Esas No: 2015/3023 Karar No: 2015/3718

#### TEMYİZ İSTEMİNDE

BULUNAN (DAVALI) : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ :

KARŞI TARAF (DAVACI) : M.Ç.

İSTEMİN ÖZETİ : Ankara 10. İdare Mahkemesinin 25.11.2014 gün ve E:2014/24, K:2014/1400 sayılı kararının; hukuka aykırı olduğu öne sürülerek, 2577 sayılı Kanun'un 49. maddesi uyarınca temyizden incelenerek bozulması istemidir.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ :

DÜŞÜNCESİ : Temyizen incelenerek bozulması istenilen karar, 2577 sayılı İdari Yargılama Usul Kanunu'nun 45. maddesi uyarınca, Bölge İdare Mahkemeleri nezdinde itiraz yoluyla bakılabilecek davalar arasında sayıldığından, dosyanın Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne iletilmek üzere Ankara 10. İdare Mahkemesi'ne gönderilmesi gerektiği düşünülmektedir.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Sekizinci Dairesince, dava dosyası 2577 sayılı idari Yargılama Usulü Kanunu'nun 14. maddesi uyarınca incelenerek işin gereği görüldü:

2577 sayılı Kanun'un 02.07.2012 tarihli ve 6352 sayılı Kanun'un 61. maddesi ile değişik 45. maddesinin 1. fıkrasının (d) bendinde; idare mahkemelerinin; kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarının üyeleri hakkında verdiği mesleki faaliyetleri sona erdirmeyen her türlü disiplin ve sınav işlemlerinden kaynaklanan uyuşmazlıklarla ilgili olarak verdikleri nihai kararlara başka kanunlarda aksine hüküm





bulunsa dahi mahkemelerin bulunduğu yargı çevresindeki bölge idare mahkemesine itiraz edilebileceği hükme bağlanmıştır.

Dava; ..... Barosu'na kayıtlı olarak serbest avukatlık yapmakta olan Davacının, 214,00 TL para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun 29.11.2012 gün ve E:2012/.., K:2012/.. sayılı kararına yapmış olduğu itiraz üzerine söz konusu kararın onanmasına ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 26.07.2013 gün ve E:2013/21, K:2013/555 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Bu durumda, bağlı olduğu meslek kuruluşunca Davacı hakkında verilen ve meslek faaliyeti sona erdirmeyen cezanın iptali isteminden kaynaklanan uyuşmazlıkta Ankara 10. İdare Mahkemesi'nce verilen kararın, yukarıda alıntısı yapılan kanun maddeleri uyarınca itirazın Ankara Bölge İdare Mahkemesi'nce incelenmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, istemin **görev yönünden reddine** ve dosyanın Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne iletilmek üzere Ankara 10. İdare Mahkemesi'ne gönderilmesine, 30.04.2015 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

#### IV. BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARARI

T.C.

ANKARA

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ 4. KURUL

Esas No: Karar No:

İTİRAZ EDEN (DAVALI) : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ :

KARŞI TARAF (DAVACI) : M.Ç.

**İSTEMİN ÖZETİ** : ..... Barosu'na kayıtlı olarak serbest avukatlık yapmakta olan Davacı tarafından, "214,00 TL Para Cezası ile Cezalandırılmasına" ilişkin ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun 29.11.2012 tarih ve E:2012/.., K:2012/.. sayılı kararına yapmış olduğu itiraz üzerine söz konusu kararın onanmasına ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 26.07.2013 tarih ve E:2013/21, K2013/555 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; Baro Disiplin Kurulu kararında Davacının M. E.'ye karşı her ne kadar ağır tahrik altında kaldığını iddia etse de etkili eylemde bulunduğu, fiilinin sabit olduğu gerekçesiyle kınama cezası ile cezalandırılmasına, sicil dosyasında yapılan incelemede hakkında yakın zamanda verilmiş ve kesinleşmiş bir kınama cezası bulunduğundan, 214,00



TL para cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği, söz konusu karara yapılan itiraz üzerine verilen Türkiye Barolar Birliği kararında ise; disiplin kovuşturmasına konu eylem tarihinin 07.06.2011 tarihi olduğu, bu tarih itibariyle son beş yıl içerisinde kesinleşmiş disiplin cezası bulunmadığından tekerrür hükümlerinin uygulanmasının mümkün olmadığı belirtilmesine rağmen, disiplin cezasının sonucu itibariyle onandığının görüldüğü; disiplin soruşturmasına konu olan eylemin ..... 6. Sulh Ceza Mahkemesi kararında belirtildiği üzere, haksız tahrik altında işlendiği, Davacının son beş yıl içerisinde kesinleşmiş disiplin cezasının bulunmadığı dikkate alındığında, fiilin nitelik ve ağırlığına göre Davacının kınama cezası ile cezalandırılması gerekmekte iken, bir üst ceza olan para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık görülmediği gerekçesiyle dava konusu **işlemin iptaline** ilişkin olarak Ankara 10. idare Mahkemesi'nce verilen 25.11.2014 gün ve E:2014/24, K:2014/1400 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek bozulması istenmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Savunma verilmemiştir.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Kurulu'na dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Ankara 10. İdare Mahkemesi'nce verilen 25.11.2014 gün ve E:2014/24, K2014/1400 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup bozulmasını gerektiren bir neden bulunmadığından, itiraz isteminin reddi ile anılan kararın **ONANMASINA**, yargılama giderlerinin İtiraz Edenin üzerinde bırakılmasına, fazla yatırıldığı anlaşılan 90,40 TL harcın ve posta gideri avansından artan miktarın kararın kesinleşmesinden sonra İtiraz Edene iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 15 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Kurulu'na karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 18.04.2016 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.



KARAR NO 49.

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARAR ÖZETİ:

**TOPLAM ALACAK MİKTARINDAN DAHA FAZLA DEĞERDE  
MALIN HACZEDİLMESİNDE, ALACAKLI VEKİLİ OLAN AVUKATA  
İZAFE EDİLEBİLECEK HERHANGİ BİR KUSUR VE İHMALİN  
BULUNMAMASI**

**I. TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ DİSİPLİN KURULU KARARI**

Esas No.	: 2012/930
Karar No.	: 2013/412
Karar Tarihi	: 21.06.2013
Şikâyetçi	: M.C.
Şikâyet Olunan	: Av. H.İ.Ö.
İtiraz Eden	: M.C.
İtiraz Olunan Karar ve Özeti	: ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun " <b>Disiplin Cezası Verilme- sine Yer Olmadığına</b> " ilişkin 08.06.2012 gün ve 2011/.. Esas, 2012/.. Karar sayılı kararı

İtirazın süresinde olduğu anlaşılacakla gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli Avukat hakkında, ..... 3. İdare Mahkemesi kararı kesinleşmeden ..... 9. İcra Müdürlüğü'nün 2009/.... Esas sayılı dosyasında 24.06.2009 günü yapılan hacizde 400,00 TL alacak için 40 Ekran LCD televizyon, çamaşır makinesi haciz ve muhafaza yaptırdığı ve bu nedenle Avukatlık Kanunu'nun 34, 134. ve TBB Meslek Kuralları'nın 3, 4. maddelerine aykırı davrandığı iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülmeyle "**Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına**" karar verilmiştir.

Şikâyetli Avukat, ödeme emrinin 08.04.2009 tarihinde tebliğ edilmesine, borcun ödenmesi hususunda borçlu vekilini uyarmasına karşın borcun ödenmediğini, haciz işlemlerinin usulüne uygun olarak yapıldığını, yapılan haciz işlemleri sırasında haciz edilip muhafaza altına alınan malların kıymet takdir işlemlerinin. İ.İ.K gereği icra memurunca yapıldığını, bu sebeplerle iddiaları kabul etmediğini savunmuştur.

Şikâyetçi, işyeri adresi bilindiği halde evine hacze gelindiğini, komşuların ısrarına karşın çilingir marifetiyle kapı açılarak alacak miktarından fazla haciz yapıldı-



ğını ve bu sebeple kesinleşmeyen borcu hemen ödemek zorunda kalarak muhafaza altına alınan televizyon ve çamaşır makinesini aldığını, siyasi ve ticari itibarı ile oynandığını bildirerek kararın kaldırılmasını ve disiplin cezası tayinini istemiştir.

Baro Disiplin Kurulu kararında da belirtildiği üzere, idare mahkemesi kararlarının infazı için kararın kesinleşmesinin beklenmesi zorunluluğu olmadığı gibi, İcra İflas Kanunu'nun 87. maddesi gereği haciz, kıymet takdir ve muhafaza işlemleri icra memurunun görev ve sorumluluğundadır. Kaldı ki haczin evde mi işyerinde mi yapılacağı hususunda kısıtlayıcı bir yasal düzenleme de yoktur. Avukatın kanunun tanıdığı yetkilerden dolayı sorumluluğu olamaz. Bu nedenlerle eylemin disiplin suçu oluşturmadığına ilişkin Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli olup kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetçi M.C.'nin itirazının reddine ve ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun **“Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına”** ilişkin kararının **“ONANMASINA”** oy birliği ile karar verildi.

## II. MAHKEME KARARI

T.C.

ANKARA

16. İDARE MAHKEMESİ

Esas No: 2014/90 Karar No: 2015/586

DAVACI : M.C.

DAVALILAR : 1. Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ :

2. Adalet Bakanlığı- Ankara

3. .... Barosu Başkanlığı- .....

DAVANIN ÖZETİ : Davacı tarafından; ..... Barosu'na kayıtlı Avukat H. İ.Ö. hakkında ..... Barosu Disiplin Kurulu'nca verilen **“Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına”** dair 08.06.2012 tarih ve Esas: 2011/.., Karar: 2012/.. sayılı karara karşı Davacının yaptığı itirazın reddine ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 21.06.2013 tarih ve Esas:2012/930, Karar:2013/412 sayılı kararı ile bu kararın onanmasına ilişkin 30.07.2013 tarih ve ..... sayılı Adalet Bakanlığı işleminin; ..... 3. İdare Mahkemesi'nin kararı kesinleşmeden ..... 9. İcra Müdürlüğü'nün E:2009/.... sayılı dosyasında 24.06.2009 günü yapılan hacizde 400 TL alacak için



40 Ekran LCD televizyon, çamaşır makinesi haciz ve muhafaza yaptırdığı ve bu nedenle Avukatlık Kanunu'nun 34, 134. ve TBB Meslek Kuralları'nın 3. 4 maddelerine aykırı davrandığı belirtilerek iptali istenilmektedir.

#### ADALET BAKANLIĞI

SAVUNMASININ ÖZETİ : Dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı, davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

#### TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ

BAŞKANLIĞI SAVUNMASININ ÖZETİ: Şikâyet edilen avukatın Avukatlık Kanunu veya meslek kurallarına aykırı hareket ettiğinden söz edilemeyeceği belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

#### ..... BAROSU BAŞKANLIĞI

SAVUNMASININ ÖZETİ : Savunma verilmemiştir.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 16. İdare Mahkemesi'nce işin gereği görüşüldü:

Dava, Davacı tarafından; ..... Barosu'na kayıtlı Avukat H.İ.Ö. hakkında ..... Barosu Disiplin Kurulu'nca verilen disiplin cezası verilmesine yer olmadığına dair 08.06.2012 tarih ve Esas: 2011/..., Karar: 2012/... sayılı karara karşı Davacının yaptığı itirazın reddine ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 21.06.2013 tarih ve Esas:2012/930, Karar:2013/4I2 sayılı kararı ile bu kararın onanmasına ilişkin 30/07/2013 gün ve ..... sayılı Adalet Bakanlığı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesinde; "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler" hükmüne, "Disiplin Kovuşturmasının Açılması" başlıklı 141. maddesinde; "Disiplin kovuşturması, Yönetim Kurulu tarafından verilen bir kararla açılır. Yönetim Kurulu, ivedilikle ve herhalde ihbar, şikâyet ve istek tarihinden itibaren en çok bir yıl içinde, disiplin kovuşturması hakkında bir karar vermeye mecburdur. Yönetim Kurulu, ilgilinin ihbar ve şikâyeti veya Cumhuriyet Savcısının isteği üzerine yahut re'sen disiplin kovuşturması açılmasına karar vermeye esas olacak soruşturmanın yapılması görevini kendi üyelerinden birine verebilir. Soruşturma ile görevlendirilen üye, delilleri toplar, gerekli gördüğü kimselerin ifadelerini yeminle de alabilir; hakkında soruşturma yapılan avukatı dinledikten veya dinlemek için verilen süre dolduktan sonra dosyayı bir raporla Yönetim Kuruluna verir. Şikâyet, ihbar veya istem konusu eylem veya davranış hakkında kovuşturma



açılmasına yer olmadığına dair Yönetim Kurulu tarafından verilecek kararlar ilgililere ve Cumhuriyet Savcısına tebliğ olunur” hükmüne, “Disiplin Kovuşturmasına Yer Olmadığına Dair Kararlara İtiraz” başlıklı 142. maddesinde ise; “Baro Yönetim Kurulunun, disiplin kovuşturmasına yer olmadığına dair kararlarına karşı, tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde şikâyetçi veya Cumhuriyet Savcısı tarafından Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu’na itiraz olunabilir. Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu tarafından dosya üzerinde yapılacak inceleme sonunda şikâyet, ihbar veya istem konusu incelemeye değer mahiyette görülürse, evvelki karar kaldırılarak, disiplin kovuşturmasının açılması için dosya evvelki kararı veren baroya gönderilir. Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu’nun bu kararları kesindir. Baro Yönetim Kurulunun disiplin kovuşturmasına yer olmadığına dair kararlarına süresi içinde itiraz edilmezse kesinleşir. Birinci fıkra gereğince yapılan itirazın Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu tarafından reddine dair kararlar, Adalet Bakanlığı’nın onaylaması ile kesinleşir. Adalet Bakanlığı’nın bu kararı kesindir. Şu kadar ki, bu karar aleyhine, şikâyetçi, ilgili Baro Yönetim Kurulu ve Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu idari yargı merciine başvurabilirler” hükmüne yer verilmiştir.

Avukatlık Kanunu’nun 117/7. maddesi uyarınca Türkiye Barolar Birliği Genel Kurulunda kabul edilerek yürürlüğe giren Meslek Kuralları’nın 3. maddesinde; “Avukatın mesleki çalışmasını, kamunun inancını ve mesleği güveni sağlayacak biçimde işine tam bir sadakat ile yürüteceği”, 4. maddesinde, “Avukatın mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorunda olduğu” hükme bağlanmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden. .... Barosu’na kayıtlı Avukat H.İ.Ö. hakkında ..... 3. İdare Mahkemesi’nin kararı kesinleşmeden ..... 9. İcra Müdürlüğü’nün E:2009/.... sayılı dosyasında 24.06.2009 günü yapılan hacizde 400 TL alacak için 40 Ekran LCD televizyon, çamaşır makinesi haciz ve muhafaza yaptırdığı ve bu nedenle Avukatlık Kanunu’nun 34, 134. ve TBB Meslek Kuralları’nın 3, 4. maddelerine aykırı davrandığı iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülmeyle ..... Barosu Disiplin Kurulu’na verilen disiplin cezası verilmesine yer olmadığına dair 08.06.2012 tarih ve Esas: 2011/.., Karar: 2012/.. sayılı karara karşı Davacının yaptığı itirazın reddine ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu’nun 21.06.2013 tarih ve Esas:2012/930, Karar:2013/412 sayılı kararı ile bu kararın onanmasına ilişkin 30.07.2013 gün ve ..... sayılı Adalet Bakanlığı işleminin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Dava konusu olayda, idari yargı kararlarında hüküm altına alınan avukatlık ücreti ve yargılama gideri alacağının, karar kesinleşmeden icra takibine konu edilmesinin hukuka aykırı olmadığı, diğer taraftan, İİK’nın 87. maddesi uyarınca, haciz işlemi esnasında haczedilen malın kıymet takdirinin haczi yapan memurun görev ve yetkisi içinde olup, icra müdürlüğünün buna ilişkin işlemine karşı şikâyet



yolu ile dava açılmasının mümkün olduğu nazara alındığında, toplam alacak miktarından daha fazla değerde malın haczedilmesinde alacaklı vekili olan Avukata izafe edilebilecek herhangi bir kusur ve ihmalin bulunmadığı anlaşılmıştır.

Bu durumda ..... Barosu Disiplin Kurulu'nca verilen disiplin cezası verilmesine yer olmadığına dair karara karşı Davacının yaptığı itirazın reddine ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu kararı ile bu kararın onanmasına ilişkin Adalet Bakanlığı işleminde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 143,80 TL yargılama giderinin Davacı üzerinde bırakılmasına, AAÜT uyarınca belirlenen 750,00 TL avukatlık ücretinin Davacıdan alınarak Davalı İdarelerden Türkiye Barolar Birliği'ne verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra Davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere 30.04.2015 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

### III. BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARARI

T.C.

ANKARA

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ 4. KURUL

Esas No: 2015/10735 Karar No: 2016/2111

İTİRAZ EDEN (DAVACI) : M.C.

KARŞI TARAF (DAVALILAR) : 1. Adalet Bakanlığı- Ankara  
2. Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ : 3. .... Barosu Başkanlığı

**İSTEMİN ÖZETİ** : Davacı tarafından; ..... Barosu'na kayıtlı Avukat H.İ.Ö. hakkında ..... Barosu Disiplin Kurulu'nca verilen "Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına" dair 08.06.2012 tarih ve Esas: 2011/., Karar: 2012/.. sayılı karara karşı Davacının yaptığı itirazın reddine ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 21.06.2013 tarih ve Esas:2012/930, Karar:2013/412 sayılı kararı ile bu kararın onanmasına ilişkin 30.07.2013 tarih ve ..... sayılı Adalet Bakanlığı işleminin istemiyle açılan davada; idari yargı kararlarında hüküm altına alınan avukatlık ücreti ve yargılama gideri alacağının, karar kesinleşmeden icra takibine konu edilmesinin hukuka aykırı olmadığı, diğer taraftan, İİK'nın 87. maddesi uyarınca, haciz işlemi esnasında haczedilen malın kıymet takdirinin haczi yapan memurun



görev ve yetkisi içinde olup icra müdürlüğünün buna ilişkin işlemine karşı şikâyet yolu ile dava açılmasının mümkün olduğu nazara alındığında, toplam alacak miktarından daha fazla değerde malın haczedilmesinde, alacaklı vekili olan Avukata izafe edilebilecek herhangi bir kusur ve ihmalin bulunmadığı, ..... Barosu Disiplin Kurulu'nca verilen disiplin cezası verilmesine yer olmadığına dair karara karşı Davacının yaptığı itirazın reddine ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu kararı ile bu kararın onanmasına ilişkin Adalet Bakanlığı işleminde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak Ankara 16. İdare Mahkemesi'nce verilen 30.04.2015 gün ve E:2014/90, K:2015/586 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

#### ADALET BAKANLIĞI

SAVUNMASININ ÖZETİ : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek, itiraz isteminin reddi gerektiği savunulmuştur.

#### TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ

BAŞKANLIĞI SAVUNMASININ ÖZETİ : Savunma verilmemiştir.

#### ..... BAROSU BAŞKANLIĞI

SAVUNMASININ ÖZETİ : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek, itiraz isteminin reddi gerektiği savunulmuştur.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Kurulu'nca dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Ankara 16. İdare Mahkemesi'nce verilen 30.04.2015 gün ve E:2014/90, K:2015/586 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup bozulmasını gerektiren bir neden bulunmadığından, itiraz isteminin reddi ile anılan kararın **ONANMASINA**, yargılama giderlerinin İtiraz Edenin üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın kararın kesinleşmesinden sonra İtiraz Edene iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 15 gün içerisinde Ankara Bölge idare Mahkemesi 4. Kurulu'na karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 18.04.2016 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.





KARAR NO 50.

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARAR ÖZETİ:

**AVUKATIN, BORÇLUYA AİT OLMAYAN EVDE, BORÇLUYA AİT OLMAYAN EŞYALARI HACZEDEREK EŞYALARIN SAHİBİNİN BİRÇOK KEZ İSTİHKAK DAVASI AÇMASINA NEDEN OLMASI ve AVUKATLIK KANUNU m. 34, m. 134 ile TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ MESLEK KURALLARI m. 3, m. 4'ün İHLAL EDİLMESİ**

### TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ DISİPLİN KURULU KARAR

Esas No.	:	2013/245
Karar No.	:	2013/755
Karar Tarihi	:	05.10.2013
Şikâyetçi	:	S.D.
Şikâyet Olunan	:	Av. Y.Y.
İtiraz Eden	:	S.D.
İtiraz Olunan Karar ve Özeti	:	..... Barosu Disiplin Kurulu'nun “Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına” ilişkin 05.11.2012 gün, 2012/..... Esas, 2012/... Karar sayılı kararı

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü.

Şikâyetçi şikâyet dilekçesinde, Şikâyetli Avukatın, alacaklı M.K'nın vekili olarak borçlu kardeşi M.D. aleyhine, ..... 4. İcra Müdürlüğü'nün 2010/..... Esas ve ..... 1. İcra Müdürlüğü'nün 2010/..... Esas sayılı dosyaları ile icra takibi başlattığını, icra işleminin kendisiyle alakası olmamasına rağmen evine ve işyerine hacze geldiğini, kardeşinin kendi evinde ayrı yaşadığını, kendisiyle hiçbir ortaklığı ve bağımlılığı bulunmadığını, açtığı istihkak davasını kazandığını, buna itiraz eden Şikâyetli Avukatın 17.03.2011 tarihinde tekrar evine icrai işlem yapmak için geldiğini ancak işlemin ertelendiğini, Şikâyetli Avukatın sürekli olarak kendisini zor durumda bırakmaya ve kardeşi tarafından haklarında açılan davalardan ve şikâyetlerden vazgeçirmeye çalıştığını belirtmiş; gerekli soruşturmanın yapılmasını talep etmiştir.

Şikâyetli Avukat savunmasında, Şikâyetçinin kardeşi olan müvekkilinin alacağının tahsili için ..... 4. İcra Müdürlüğü'nün 2010/..... Esas sayılı dosyası ile kambyo senetlerine mahsus haciz yoluyla takip yaptığını, icra dosyası kapsamın-



da Şikâyetçinin kardeşi olan borçluya ait ev adresine gidildiğini, haciz esnasında Şikâyetçinin kardeşinin kendisi ile kaldığını ancak evin ve menkullerin kendisine ait olduğunu beyan ederek istihkak iddiasında bulunduğunu, evde evrak araştırması yapıldığını, borçluya ait belgelerin bulunduğunu, borçlu ile eşi haciz mahallinde bulunduğu esnada haciz yapıldığını, yapılan işlemlerde usulsüzlük ya da hukuka aykırılık bulunmadığını, dosyada muhafaza işlemi yapılmadığını, haczedilen menkullerin Şikâyetçiye yedimein olarak bırakıldığını, Şikâyetçi tarafından yapılan itiraz üzerine ..... 4. İcra Hukuk Mahkemesi'nin 2010/... Esas- ... Karar sayılı kararı ile takibin devamına karar verildiğini, haciz esnasında borçlu ile anlaşma sağlandığını, borca mahsuben borçludan senet alındığını, senet borcu da ödenmediğinden ..... 1. İcra Müdürlüğü'nün 2010/..... Esas sayılı dosyası ile yeni bir icra takibi başlattığını, ihtiyati haciz kararına dayanılarak bir önceki dosyada gidilen aynı adrese hacze gidildiğini, bu defa Şikâyetçinin borçlunun o evde oturmadığını zaman zaman misafir olduğunu beyan ettiğini, ancak beyanların çelişkili olması nedeniyle kabul etmediklerini, haciz ve muhafaza talep ettiklerini, borçluya bu adreste tebligat yapıldığını, ortada muvazaalı işlem olduğu düşünülerek haciz işlemi yapıldığını, Şikâyetçinin kötü niyetli olduğunu, istihkak davasının henüz sonuçlanmadığını, Avukatlık Kanunu hükümlerine aykırı bir davranışının olmadığını, aksine müvekkiline karşı sorumluluk gereği alacağın tahsili amacıyla işlemler yapıldığını savunmuştur.

İncelenen dosya kapsamından, alacaklı M.K. adına, borçlu S.U. ve Şikâyetçinin kardeşi M.D. tarafından ..... 4. İcra Müdürlüğü'nün 2010/..... Esas sayılı dosyasına mahsuben 06.08.2010 vade tarihli ve 38.000,00 TL meblağlı bono keşide edildiği;

..... 3. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2010/... D.İş sayılı dosyası ile ihtiyati haciz kararı alındığı ve Şikâyetli Avukat tarafından bono alacağına istinaden alacaklı M.K. vekili sıfatıyla ..... 1. İcra Müdürlüğü'nün 2010/..... Esas sayılı dosyası ile takip başlatıldığı, ..... 6. İcra Müdürlüğü'nün 2010/..... Tal. sayılı dosyası ile Şikâyetçinin evinde ve iş yerinde 22.09.2010 tarihinde haciz ve muhafaza işlemi yapıldığı;

..... 6. İcra Müdürlüğü'nün 2010/.... Tal. sayılı icra takip dosyasında 22.09.2010 tarihinde yapılan hacizde Şikâyetçi Vekilinin istihkak iddiasında bulunduğu, tutulan tutanakta, aleyhine haciz yapılan borçlu M.D.'nin MERNİS kayıtlarının tetkinde adresinin .... Sokak ..... Mahallesi No. ...- ..... olduğu ve mevcut bu adresin haciz yapılan adres olmadığını görüldüğü, haciz yapılan adreste kardeşinin bulunduğu, kardeşi tarafından borçlunun bu adreste oturmadığı ve borçluya ait evrak bulunamadığının bildirildiği, haczin İİK. nun 99. maddesine göre yapılmasına karar verildiği;

Şikâyetçi vekilleri tarafından ..... 1. İcra Hukuk Mahkemesi'nin 2011/... Esas



sayılı dosyası ile istihkak davası açıldığı, Mahkemece 03.05.2012 tarih, 2012/... Esas sayılı kararlar İİK'nın 99. maddesine göre istihkak iddiasının reddine ilişkin dava ..... 2. İcra Hukuk Mahkemesi'nin 2012/... Esas sayılı dosyasında devam etmekte olduğundan davanın konusu kalmadığından esas hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar verildiği, 2012/... Esas sayılı dosyası ile görülen davanın 31.05.2012 tarihli celsesinde dosyanın yenileninceye kadar işleminden kaldırılması na karar verildiği;

Alacaklı Şikâyetli Vekili tarafından ..... 2. İcra Hukuk Mahkemesi'nin 2010/.... Esas sayılı dosyası ile dava açıldığı, Mahkemece 21.12.2010 tarih, 2010/.... Karar sayılı kararlar haczin İİK'nın 99. maddesine göre yapılmasına dair işlemin iptaline ve haczin İİK. nun 97. maddesine göre yapılmış sayılmasına karar verildiği;

..... 2. İcra Hukuk Mahkemesi'nin 2010/.... Esas ve 2011/... Karar, 05.05.2011 tarihli kararlar ..... 1. İcra Müdürlüğü'nün 2010/.... Esas sayılı takibin İİK'nın 170/a maddesine göre iptaline karar verildiği, kararın Yargıtay 12. Hukuk Dairesi'nin 2011/..... Esas ve 2012/..... Karar sayılı kararıyla onandığı; görülmektedir.

Dosya kapsamına göre 22.09.2010 tarihinde Şikâyetçiye ait evde yapılan hacizde, ..... 6. İcra Müdürlüğü'nün 2010/956 Tal. Dosyasında 27.07.2010 tarihinde yapılan hacizde borçlu M.D. ve eşinin de hazır olduğu bu nedenle kişisel sorumluluk da üstlenilerek haciz ve muhafaza işlemi yapıldığı, Şikâyetçiye ait işyerinde haciz tutanağında yazılı olduğu üzere "borçluya ait herhangi bir evrak ve belgeye rastlanılmadığının" bildirildiği ve borçlu M.D.'nin olmadığı halde kişisel sorumluluk üstlenilerek haciz ve muhafaza işlemi yapıldığı görülmektedir.

Şikâyetçinin istihkak iddiası ve bu nedenle İcra İflas Kanunu'nun üçüncü kişiye verdiği haklardan yararlanma imkânı bertaraf olmadığından Baro Disiplin Kurulu'nca, yapılan disiplin cezası verilmesine yer olmadığına ilişkin hukuksal değerlendirme isabetli değildir.

Şikâyetçinin bu hacizler üzerine birçok dava açmak zorunda kaldığı gerçeği göz ardı edilmemelidir.

Avukat yasal olanakları yasa çerçevesinde kullanmak, kişisel sorumluluklarla zorlamada bulunmaktan kaçınmak zorundadır. Özellikle işyerinde yapılan hacizde işyerinde bu işyerinin borçlu M.D.'ye ait olduğuna ilişkin bilgi ve belge olmadığı tespit edilmiş ve borçlunun haciz mahallinde olmadığı sabit iken, haczedilen menkullerin muhafaza altına alınması karşısında Şikâyetli Avukatın özenli davranmadığı tartışmasızdır.

Bu nedenlerle eylem, Avukatlık Kanunu'nun 34, 134. ve TBB Meslek Kuralları'nın 3, 4. maddelerine aykırı olmakla disiplin cezası tayini gerekmiştir.



Sonuç olarak Şikâyetçi S.D.’nin itirazının kabulü ile ..... Barosu Disiplin Kurulu’nun “**Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına**” ilişkin 05.11.2012 gün, 2012/.... Esas, 2012/... Karar sayılı kararının “**KALDIRILARAK**”, Şikâyetli Avukat Y.Y.’nin “**Kınama Cezası ile Cezalandırılmasına**” katılanların oy birliği ile karar verildi.

## II. MAHKEME KARARI

T.C.

ANKARA

9. İDARE MAHKEMESİ

Esas No: 2014/831 Karar No: 2014/1679

DAVACI : Y.Y.

VEKİLİ : Av. C.Y.

DAVALI : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ :

**DAVANIN ÖZETİ** : Avukat olan Davacı tarafından, Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu’nun 05.10.2013 tarih ve E:2013/245, K: 2013/755 sayılı kararı ile kınama cezası ile cezalandırılmasına yönelik işlemin; usulsüz haciz yapılmasının söz konusu olmadığı, haczedilen menkul malların muhafaza altına alınmadığı, haciz mahallinde bırakıldığı, görevin gerektirdiği dürüstlüğe aykırı davranmadığı ileri sürülerek iptali istenmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Davacı Avukatın gerçekleştirmiş olduğu usulsüz haciz işlemleri nedeniyle birçok dava açılmak zorunda kalındığı, Davacının avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 9. İdare Mahkemesi’nce duruşma için önceden bildirilen 29.12.2014 tarihinde Davacı Vekili Av. C.Y.’nin ve Davalı İdare Vekilinin geldiği görülerek yapılan açık duruşmada, taraflara usulüne uygun söz verilerek açıklamaları dinlendikten sonra duruşma tamamlandı ve işin gereği görüşüldü:

Dava; avukat olan Davacı tarafından, Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu’nun 05.10.2013 tarih ve E:2013/245, K: 2013/755 sayılı kararı ile kınama cezası ile cezalandırılmasına yönelik işlemin iptali istemiyle açılmıştır.



1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesinde; "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler" hükmüne, 134. maddesinde; "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanun'da yazılı disiplin cezaları uygulanır" hükmüne, 135. maddesinde; "Disiplin cezaları şunlardır: 1. Uyarma; avukatın mesleğinin icrasında daha dikkatli davranması gerektiğinin kendisine bildirilmesidir. 2. Kınama; mesleğinde ve davranışında kusurlu sayıldığı için avukata bildirilmesidir. 3. On bin liradan yüz elli bin liraya kadar para cezası. 4. İşten çıkarma, avukatın veya avukatlık ortaklığının üç aydan az ve üç yıldan fazla olmamak üzere mesleki faaliyetlerinin yasaklanmasıdır. 5. Meslekten çıkarma; avukatlık ruhsatnamesinin geri alınarak avukatın adının baro levhasından silinmesi ve avukatlık unvanının kaldırılmasıdır. Avukatlık ortaklığı için de baro avukatlık ortaklığı sicilinden silinmesidir" hükmüne yer verilmektedir.

Dava dosyasının incelenmesinden; avukat olan Davacı tarafından, Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 05.10.2013 tarih ve E:2013/245, K: 2013/755 sayılı kararı ile kınama cezası ile cezalandırılmasına yönelik işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

Olayda, avukat olan Davacının bir alacak davasında alacaklı tarafın vekilliğini üstlendiği ve bu kapsamda icra takibi başlattığı, yürütülen icra takibi esnasında borçlu tarafın MERNİS'te yer alan adresine hacze gitmeyip kardeşi ile aynı evde yaşadığını ileri sürerek borçlunun kardeşinin evine hacze gittiği, borçlunun kardeşinin "borçlu ile birlikte yaşadıklarını ancak evin ve içerisindeki eşyaların kendisine ait olduğunu beyan ettiği", Davacı Avukatın haciz işlemini gerçekleştirdiği, borçlunun kardeşinin itirazı üzerine ..... 4. İcra Mahkemesi'nin E:2010/..., K:2010/... sayılı kararıyla takibin devamına karar verildiği, haciz esnasında borçlu ile anlaşma sağlandığı ve borca mahsuben borçludan senet alındığı, senet borcunun ödenmemesi üzerine Davacının yeni bir icra takibi başlattığı ve borçlunun kardeşinin evine ikinci kez hacze gittiği, borçlunun kardeşinin "borçlu ile birlikte yaşamadıkları, zaman zaman misafir olarak evinde kaldığı" yönündeki beyanına rağmen haciz işlemini gerçekleştirdiği, yine borçlunun kardeşinin iş yerinde de borçlu orada bulunmadığı halde haciz işlemi tesis edildiği, bütün bu haciz işlemleri neticesinde borçlunun kardeşinin birçok kez istihkak davası açmak zorunda kaldığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, Davacı Avukatın borçluya ait olmayan evde borçluya ait olmayan eşyaları haczederek ve eşyaların sahibinin birçok kez istihkak davası açmasına yol



açarak avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmadığı anlaşıldığından, kınama cezası ile cezalandırılmasına ilişkin işlemden hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 254,30 TL yargılama giderinin Davacı üzerinde bırakılmasına, AAÜT uyarınca belirlenen 1.200,00 TL (duruşmalı) avukatlık ücretinin Davacıdan alınarak Davalı İdareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra Davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere, 31.12.2014 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

### III. BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARARI

T.C.

ANKARA

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ 4. KURUL

Esas No: 2015/10307 Karar No: 2016/2114

İTİRAZ EDEN (DAVACI) : Y.Y.

VEKİLİ : Av. Y.Y.

KARŞI TARAF (DAVALI) : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ :

**İSTEMİN ÖZETİ** : Avukat olan Davacı tarafından, Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 05.10.2013 tarih ve E:2013/245, K:2013/755 sayılı kararı ile kınama cezası ile cezalandırılmasına yönelik işlemin iptali istemiyle açılan davada; avukat olan Davacının bir alacak davasında alacaklı tarafın vekilliğini üstlendiği ve bu kapsamda icra takibi başlattığı, yürütülen icra takibi esnasında borçlu tarafın MERNİS'te yer alan adresine hacze gitmeyip kardeşi ile aynı evde yaşadığını ileri sürerek borçlunun kardeşinin evine hacze gittiği, borçlunun kardeşinin «borçlu ile birlikte yaşadıklarını ancak evin ve içerisindeki eşyaların kendisine ait olduğunu beyan ettiği», Davacı Avukatın haciz işlemini gerçekleştirdiği, borçlunun kardeşinin itirazı üzerine ..... 4. İcra Mahkemesi'nin E:2010/..., K:2010/... sayılı kararıyla takibin devamına karar verildiği, haciz esnasında borçlu ile anlaşma sağlandığı ve borca mahsuben borçludan senet alındığı, senet borcunun ödenmemesi üzerine Davacının yeni bir icra takibi başlattığı ve borçlunun kardeşinin evine ikinci kez hacze gittiği, borçlunun kardeşinin “borçlu ile birlikte yaşamadıkları, zaman zaman misafir olarak evinde kaldığı” yönündeki beyanına rağmen



haciz işlemi gerçekleştirdiği, yine borçlunun kardeşinin iş yerinde de borçlu orada bulunmadığı halde haciz işlemi tesis edildiği, Davacı Avukatın borçluya ait olmayan evde borçluya ait olmayan eşyaları haczederek ve eşyaların sahibinin birçok kez istihkak davası açmasına yol açarak avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmadığı anlaşıldığından, kınama cezası ile cezalandırılmasına ilişkin işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle **davanın reddine** ilişkin olarak Ankara 9. İdare Mahkemesi'nce verilen 31/12/2014 gün ve E:2014/831, K:2014/1679 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Savunma verilmemiştir.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Kurulu'nca dava dosyası inceleterek gereği görüldü:

Ankara 9. İdare Mahkemesi'nce verilen 31.12.2014 gün ve E:2014/831, K:2014/1679 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup bozulmasını gerektiren bir neden bulunmadığından, itiraz isteminin reddi ile anılan kararın **ONANMASINA**, yargılama giderlerinin İtiraz Edenin üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın kararın kesinleşmesinden sonra İtiraz Edene iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 15 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Kurulu'na karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 18.04.2016 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.



**KARAR NO 51.**

**BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARAR ÖZETİ:**

**AVUKATLIK ÜCRET SÖZLEŞMESİNİN STAJYER AVUKAT UNVANI İLE İMZALANMASI HALİNDE AVUKAT SIFATININ KULLANILDIĞINDAN BAHSEDİLEMEMESİ ve AVUKATLIK KANUNU m. 35'e AYKIRILIK TEŞKİL ETMEMESİ - STAJYER AVUKATIN ADINA VEKÂLETNAME DÜZENLENMESİNDEN SORUMLU TUTULAMAMASI**

**I. TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ DİSİPLİN KURULU KARARI**

**Esas No.** : 2014/195

**Karar No.** : 2014/382

**Karar Tarihi** : 20.06.2014

**Şikâyetçi** : H.K.

**Şikâyet Olunan** : Av. İ.A.

**İtiraz Eden** : Av. İ.A.

**İtiraz Olunan Karar ve Özeti** : ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun "Kınama Cezası ile Cezalandırılmasına" ilişkin 31.01.2014 tarih ve 2012/... Esas, 2014/.. Karar sayılı kararı

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldığından gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli Avukat hakkında "Şikâyetçiden, stajyer avukat iken aldığı vekâletname ile henüz avukatlık ruhsatını almadan avukat unvanını kullandığı ve bu nedenle Avukatlık Kanunu'nun 9, 23, 35 ve 63. maddelerine aykırı davrandığı iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli Avukat savunmalarında ve itirazında özetle; şikâyet dilekçesinin bizzat Şikâyetçi tarafından yazılmadığını, Şikâyetçiye imza atıldığını, bunu Şikâyetçinin kendisinin telaffuz ettiğini, V.D.'nin savcılığa şikâyet etmesini kabullenemesi üzerine kendisini Baroya şikâyet ettiğini, Baro Yönetim Kurulu'nun disiplin kovuşturması açılmasına yer olmadığına karar verdiğini, V.D. ile Şikâyetçinin aynı evrakta vekâletname düzenlediklerini, avukatlık sözleşmesinin stajyer avukat ola-





rak imzalandığını, stajyer unvanının vekâletnameden sonra öğrenildiği izleniminin yaratılmaya çalışıldığını, hem V.D.'nin hem de Şikâyetçinin stajyer olduğunu çok iyi bildiklerini buna rağmen avukat gibi kendisi hakkında vekâletname çıkarttıklarını, vekâletnamenin tek taraflı bir işlem olduğunu ve alınmayan fakat verilen bir evrak olduğunu, bunun sistemsel bir açık olduğunu, dosyaya sunduğu ..... Barosu Disiplin Kurulu Başkanı adına çıkarmış olduğu vekâletnamenin de bunun örneği olduğunu, Disiplin Kurulu Başkanı'nı hiç tanımadan sözleşme yapmadan ve kimlik bilgileri hiçbir yerde yayımlanmadığı halde adına vekâletname düzenlediğini, Şikâyetçiden vekâlet verilmesi konusunda bir talepte bulunmadığını, vekâletin kendisinden habersiz çıktığını, Şikâyetçi ve dayısının büroda çalışanların isim ve TC numaralarını aldıklarını, daha sonra da herkes adına vekâletname çıkardıklarını, o tarihte avukat olmadığına göre sözleşmenin de kurulmadığını, sözleşme daha sonra Avukat Ö.Ö. tarafından onanacakken getirilmediğini, avukatlık ücret sözleşmesinin Borçlar Kanunu hükümlerine göre değerlendirilecek bir sözleşme olduğunu, cezaya esas teşkil eden iş kabul etme iddiasını reddettiğini, şikâyetin kötü niyetli olduğunu belirtmiştir.

Baro Disiplin Kurulu tarafından 31.01.2014 tarih ve 2012/... Esas, 2014/.. Karar sayılı kararla Şikâyetli Avukatın kınama cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiş; karara karşı Şikâyetli Avukat tarafından itiraz edilmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli Avukatın avukatlık stajına 15.09.2010 tarihinde, mesleğe ise 02.11.2011 tarihinde başladığı:

Şikâyetçi ile V.D.'nin ..... 53. Noterliği'nin 12.01.2010 tarihli ve ..... yevmiye sayılı vekâletnamesi ile Avukat Ö.Ö., Avukat M.K. ve Avukat İ.A.'yı vekil tayin ettiği;

Dosyada örneği bulunan el yazısıyla düzenlenmiş, 14.01.2010 tarihli ücret sözleşmesinde, Avukat Ö.Ö.'nün isminin altının Şikâyetli Avukat tarafından stajyer avukat unvanıyla imzalandığı, Şikâyetçi adına ise V.D. tarafından imza altına alındığı;

..... 8. İcra Müdürlüğü'nün 2011/.... Esasında açılan takipte Alacaklının Şikâyetçi H.K. Vekilinin Avukat İ. A. olduğu ve takibin 24.01.2011 tarihinde açıldığı, 15.05.2011 günlü mail ile Şikâyetçi H.K.'nin Sayın Av. İ.A. başlıklı yazı gönderdiği;

29.08. 2011 tarihinde Avukat İ.A. unvanı ile Şikâyetçi H.K.'ya, İcra Memurluğu'nun 2011/.... Esas sayılı dosyası ile ilgili bilgilendirme notu gönderildiği;

03.09.2011 günlü mail ile Şikâyetçi H.K. tarafından Avukat İ.A. unvanı ile mail gönderildiği;

Şikâyetli Avukat hakkında V.D.'nin şikâyeti üzerine başlatılan disiplin soruşturması sonucunda disiplin kovuşturması açılmasına yer olmadığına karar verildiği, şikâyetin özen yükümüne aykırılığa ilişkin olduğu;



Şikâyetli Avukatın disiplin sicilinde herhangi bir cezanın bulunmadığı; anlaşıl-  
maktadır.

Avukatlar tarafından yapılacak işler, Avukatlık Kanunu'nun 35. maddesinde  
“tekel hakkı” olarak düzenlenmiş olduğundan ve aynı Kanun'un 23. maddesi ile  
stajyer avukatların hak ve yetkileri açık şekilde düzenlendiğinden, stajyer avukat-  
ların bu yetki sınırlarının dışına çıkan faaliyetlerde bulunmaları mümkün değildir.

Avukatlık Kanunu uyarınca avukatlığa kabul, ruhsatnamenin verildiği andan  
itibaren hüküm ifade eder. Avukat olmayanların avukatlara ait yetkileri kullana-  
mayacağı Avukatlık Kanunu'nun 63. maddesinde belirtilmiş olduğundan, henüz  
baro levhasında yazılı bulunmayan, avukatlık mesleğine kabul edilmemiş Şikâyet-  
linin stajyer avukat iken avukatlara ait yetkileri kullanması, Avukatlık Kanunu'nun  
35. ve 63. maddelerine aykırılık teşkil etmektedir.

Tüm dosya kapsamına göre şikâyetli Av. İ. A.'nın avukat hak ve yetkilerine sa-  
hip olmadığı staj döneminde avukat unvanını kullandığı, vekâletname aldığı, ücret  
sözleşmesi imzaladığı, icra takibi açtığı dosya kapsamı ile tartışmasızdır.

Bu nedenle eylemin disiplin suçu oluşturduğuna ilişkin Baro Disiplin Kurulu  
kararı isabetli olmakla Şikâyetli Avukat İ.A.'nın itirazının reddi ile kararın onan-  
ması gerekmiştir.

Şikâyetli Avukat İ.A.'nın itirazının reddi ile ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun  
“**Kınama Cezası ile Cezalandırılmasına**” ilişkin 31.01.2014 tarih ve 2012/...  
Esas, 2014/.. Karar sayılı kararının “**ONANMASINA**”, Kurulumuz kararının tebli-  
ğini izleyen günden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava  
yolu açık olmak üzere oy birliğiyle karar verildi.

## II. MAHKEME KARARI

T.C.

ANKARA

5. İDARE MAHKEMESİ

Esas No: 2014/1716 Karar No: 2015/845

DAVACI : İ.A.

VEKİLİ : Av. A.T.A

DAVALILAR : 1. Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ :

2. .... Barosu Başkanlığı- .....

VEKİLİ :



**DAVANIN ÖZETİ** : Avukat olan Davacının Stajyer Avukat iken iş kabul edip bu hususta ücret sözleşmesi imzaladığından bahisle 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 134 ve 135/2. maddeleri uyarınca "Kınama Cezası ile Cezalandırılmasına" ilişkin ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun 31.01.2014 günlü, E:2012/..., K:2014/.. sayılı kararı ile bu karara yapılan itirazın reddine dair Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 20.06.2014 günlü, E:2014/195, K:2014/382 sayılı kararının; hukuka aykırı olduğu, Stajyer Avukat iken avukat unvanını kullanmasının söz konusu olmadığı, vekâletname vermenin tek taraflı bir işlem olması nedeniyle, kendisi adına vekâletname düzenlenmesinden sorumlu kabul edilemeyeceği, bu vekâletnameyle hiçbir işlem yapmadığı, öte yandan avukatlık ücret sözleşmesini de yanında çalıştığı avukatın geçici olarak bürodan ayrılmış olması nedeniyle ve stajyer avukat unvanıyla imzaladığı ileri sürülerek iptali istenmektedir.

**TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANLIĞI SAVUNMASI'NIN ÖZETİ:** Davacının henüz avukat sıfatını haiz değil iken 12.01.2010 tarihli vekâletname ile V.D. ve H.K. tarafından vekil tayin edildiği ve avukat unvanını kullandığı, 14.01.2010 tarihli avukatlık ücret sözleşmesini imzaladığı, verilen cezada hukuka aykırılık bulunmadığı ve davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

..... **BAROSU BAŞKANLIĞI SAVUNMASI'NIN ÖZETİ:** H.K. isimli müvekkil tarafından verilen 18.01.2011 tarihli şikâyet dilekçesine istinaden soruşturma başlatıldığı, Davacının 15.09.2010 tarihinde staja başlamış olduğu ve 02.11.2010 tarihinde ruhsatını aldığı, bununla birlikte henüz avukatlık ruhsatını almadığı 12.01.2010 tarihinde adına vekâletname düzenlendiği ve 14.01.2010 tarihinde Stajyer Avukat olarak avukatlık ücret sözleşmesine imza attığı, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 5. İdare Mahkemesi'nce, önceden belirlenerek taraflara bildirilen 08.05.2015 tarihinde yapılan duruşmaya Davacı İ.A.'nın, Davalı Türkiye Barolar Birliği Vekilinin ve Davalı ..... Barosu Başkanlığı Vekilinin geldiği görülmek üzere usulüne uygun olarak yapılan duruşma sonrasında gereği görüldü:

Dava, avukat olan Davacının, stajyer avukat iken iş kabul edip bu hususta ücret sözleşmesi imzaladığından bahisle 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 134 ve 135/2. maddeleri uyarınca "Kınama Cezası ile Cezalandırılmasına" ilişkin ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun 31.01.2014 günlü, E:2012/... K:2014/.. sayılı kararı ile bu karara yapılan itirazın reddine dair Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 20.06.2014 günlü, E:2014/195, K:2014/382 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun "Yalnız Avukatların Yapabileceği İşler" başlıklı 35. maddesinin 1. fıkrasında; "Kanun işlerinde ve hukuki meselelerde mütalaa vermek, mahkeme, hakem veya yargı yetkisini haiz bulunan diğer organlar huzu-



runda gerçek ve tüzel kişilere ait hakları dava etmek ve savunmak, adli işlemleri takip etmek, bu işlere ait bütün evrakı düzenlemek, yalnız baroda yazılı avukatlara aittir” düzenlemesi, 63. maddesinin 1. fıkrasında ise; “Baro levhasında yazılı bulunmayanlar ve işten yasaklanmış olan avukatlar, şahıslarına ait olmayan dava evrakını düzenleyemez, icra işlemlerini takip edemez ve avukatlara ait diğer yetkileri kullanamazlar. Baro levhasında yazılı bulunmayanlar, avukatlık unvanım da taşıyamazlar. Şu kadar ki, baro levhasındaki kaydı yirmi yılı dolandıktan, bürosunu kapatarak vergi kaydını sildiren avukatlar, durumları hakkında bilgi vermek ve baroya karşı görev ve yükümlülüklerini yerine getirmek koşuluyla sadece avukat unvanını kullanabilirler” düzenlemesi yer almıştır.

Aynı Kanun’un 134. maddesinde; avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, meslekî çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanun’da yazılı disiplin cezalarının uygulanacağı belirtilmiş, 135. maddenin 1. fıkrasının 2. bendinde, kınama cezası, mesleğinde ve davranışlarında kusurlu sayıldığı için avukata bildirilmesi olarak tanımlanmış, 138. maddenin 1. fıkrasında ise; “Baro levhasına kabul ve yazılmadan önceki eylem ve davranışlar, meslekten çıkarma cezasını gerektirmedikçe, disiplin kovuşturmasına konu olamaz. Staj dönemi bu hükmün dışındadır” kuralı yer almıştır.

Dosyanın incelenmesinden; Davacı hakkında 18.10.2011 tarihli şikâyet dilekçesine istinaden yürütülen soruşturma sonucunda, avukatlık stajı yaptığı ve henüz avukatlık ruhsatı almadığı dönemde adına vekâletname düzenlendiğinin ve avukatlık ücret sözleşmesi imzaladığının tespit edilerek, 1136 sayılı Avukatlık Kanunu’nun 35. ve 63. maddelerini ihlal ettiği gerekçesiyle 1136 sayılı Avukatlık Kanunu’nun 134 ve 135/2. maddeleri uyarınca kınama cezası ile cezalandırılmasına ilişkin ..... Barosu Disiplin Kurulu’nun dava konusu 31.01.2014 günlü, E:2012/... K:2014/.. sayılı kararının alındığı, bu karara davacı tarafından yapılan itirazın ise Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu’nun dava konusu 20.06.2014 günlü, E:2014/195, K:2014/382 sayılı kararıyla reddedilmesi üzerine görülmekte olan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Olayda, Davacıya avukatlık stajı yaptığı ve henüz avukatlık ruhsatı almadığı dönemde adına vekâletname düzenlendiğinin ve avukatlık ücret sözleşmesi imzaladığının tespit edildiğinden bahisle disiplin cezası verildiği anlaşılmakla birlikte, Davacının avukatlık ücret sözleşmesini “Stajyer Avukat” unvanı ile imzaladığı değerlendirildiğinde, kendisini avukat olarak tanıtmak gibi bir kastının olmadığı ve bu sözleşmeyi imzalamakla avukat sıfatını kullandığından bahsedilemeyeceği açıktır. Öte yandan, avukatlık ücret sözleşmesi imzalanmasının Avukatlık Kanunu’nun 35. maddesinde sayılan adli işlemler kapsamında değerlendirilmesi de olanaklı değildir.



Davacının stajyer avukat olduğu dönemde adına vekâletname düzenlenmesi hususuna gelince; vekâletname düzenlenmesinin tek taraflı bir hukuki işlem olduğu, adına vekâletname düzenlenen kişinin bilgisi olmadan vekâletname düzenlenmesinin mümkün olduğu, Davacının bu vekâletnameye istinaden stajyer avukat olduğu dönemde herhangi bir hukuki işlem yaptığının ortaya konulmadığı dikkate alındığında, Davacı adına vekâletname düzenlenmesinden Davacının sorumlu tutulamayacağı açıktır.

Bu durumda, Davacının stajyer avukat olduğu dönemde avukat sıfatını kullandığına ve yalnız avukatların yapabileceği hukuki işlemleri yaptığına ilişkin açık bir tespit bulunmadığı dikkate alındığında, Davacının kınama cezası ile cezalandırılmasına ilişkin ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun ve bu karara yapılan itirazın reddine dair Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun dava konusu işlemlerinde hukuka uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu **işlemin iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 135,50 TL yargılama gideri ile AAÜT uyarınca Davacı Vekilinin duruşmaya katılmadığı dikkate alınarak belirlenen 750,00 TL vekâlet ücretinin Davalı İdareden alınarak Davacıya verilmesine, artan posta ücretinin istek halinde Davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere 11.05.2015 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

### III. BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARARI

T.C.

ANKARA

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ 4. KURUL

Esas No: 2015/8798 Karar No: 2016/2115

İTİRAZ EDEN (DAVALI) : ..... Barosu Başkanlığı- .....

VEKİLİ :

DİĞER DAVALI : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ :

KARŞI TARAF (DAVACI) : İ.K.

VEKİLİ : Av. A.T.A

İSTEMİN ÖZETİ : Avukat olan Davacının, stajyer avukat iken iş kabul edip bu hususta ücret sözleşmesi imzaladığından bahisle 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 134 ve 135/2. maddeleri uyarınca "Kınama Cezası ile Cezalan-



dırılmasına” ilişkin ..... Barosu Disiplin Kurulu’nun 31.01.2014 günlü, E:2012/... K:2014/.. sayılı kararı ile bu karara yapılan itirazın reddine dair Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu’nun 20.06.2014 günlü, E:2014/195, K:2014/382 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; Davacıya avukatlık stajı yaptığı ve henüz avukatlık ruhsatı almadığı dönemde adına vekaletname düzenlendiğinin ve avukatlık ücret sözleşmesi imzaladığının tespit edildiğinden bahisle disiplin cezası verildiği anlaşılmakla birlikte, Davacının avukatlık ücret sözleşmesini “Stajyer Avukat” unvanı ile imzaladığı değerlendirildiğinde kendisini avukat olarak tanıtmak gibi bir kastının olmadığı ve bu sözleşmeyi imzalamakla avukat sıfatını kullandığından bahsedilemeyeceği, öte yandan avukatlık ücret sözleşmesi imzalanmasının Avukatlık Kanunu’nun 35. maddesinde sayılan adli işlemler kapsamında değerlendirilmesinin de olanaklı olmadığı, Davacının stajyer avukat olduğu dönemde adına vekaletname düzenlenmesi hususunda vekaletname düzenlenmesinin tek taraflı bir hukuki işlem olduğu, adına vekaletname düzenlenen kişinin bilgisi olmadan vekaletname düzenlenmesinin mümkün olduğu, Davacının bu vekaletnameye istinaden stajyer avukat olduğu dönemde herhangi bir hukuki işlem yaptığının ortaya konulmadığı dikkate alındığında Davacı adına vekaletname düzenlenmesinden Davacının sorumlu tutulamayacağı açık olduğu, bu durumda, Davacının stajyer avukat olduğu dönemde avukat sıfatını kullandığına ve yalnız avukatların yapabileceği hukuki işlemleri yaptığına ilişkin açık bir tespit bulunmadığı dikkate alındığında, Davacının kınama cezası ile cezalandırılmasına ilişkin ..... Barosu Disiplin Kurulu’nun ve bu karara yapılan itirazın reddine dair Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu’nun dava konusu işlemlerinde hukuka uyarlık görülmediği gerekçesiyle dava konusu **işlemin iptaline** ilişkin olarak Ankara 5. İdare Mahkemesi’nce verilen 11.05.2015 gün ve E:2014/1716, K:2015/845 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Savunma verilmemiştir.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Kurulu’na dava dosyası incelenerek gereği görüldü :

Ankara 5. İdare Mahkemesi’nce verilen 11.05.2015 gün ve E:2014/1716, K:2015/845 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup bozulmasını gerektiren bir neden bulunmadığından, itiraz isteminin reddi ile anılan kararın **ONANMASINA**, yargılama giderlerinin İtiraz Edenin üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın kararın kesinleşmesinden sonra İtiraz Edene iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 15 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Kurulu’na karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 18.04.2016 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.



KARAR NO 52.

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARAR ÖZETİ:

**DURUŞMANIN BEKLENMEMESİ, MESLEKİ DAYANIŞMAYA  
AYKIRILIK ve TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ MESLEK KURALLARI  
m. 30'un İHLAL EDİLMESİ**

**I. TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ DİSİPLİN KURULU KARARI**

Esas No.	:	2013/ 321
Karar No.	:	2013/762
Karar Tarihi	:	04.10.2013
Şikâyetçi	:	Av. H.K.
Şikâyet Olunan	:	Av. S.G.
İtiraz Eden	:	Av. S.G.
İtiraz Olunan Karar ve Özeti	:	..... Barosu Disiplin Kurulu'nun "Uyarma Cezası Verilmesine" ilişkin 18.01.2013 gün ve 2012/ .. Esas, 2013/.. Karar sayılı kararı

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli Avukat hakkında, ..... 2. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2004/... Esas sayılı dosyasının 16.02.2012 tarihli duruşmasında, Şikâyetçi Avukatın duruşmada hazır bulunmaması, müvekkili tarafından mahkeme hâkimine avukatının olduğu ve geleceğinin bildirilmesine kaşın beklenmeyerek duruşmanın başlatıldığı iddiası ile başlatılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli Avukat Baro Başkanlığına hitaben verdiği, 03.04.2012 tarihli yazılı savunma dilekçesi ve Kurulumuza verdiği itiraz dilekçesinde özetle; Şikâyete konu davanın, 2004 yılında kendisince açıldığını, 09.02.2012 tarihine kadar davalı asilin duruşmaları takip ettiğini, 16.02.2012 günlü duruşma saati 08.30 olmasına rağmen 09.00'da duruşmaya başlandığını ve 09.20'de dosyanın alındığını, duruşmaya davalı asilin geldiğini, kısa bir beyanda bulunduktan sonra avukatının geleceğinden bahsettiğini, saatin 09.20 olması, Şikâyetçi Avukatın kendisine bilgi vermemesi ve dosyada mahkemece de yapılan araştırmada vekâletnameye rastlanılmaması nedenleriyle davalının beyanlarının dosyayı sürüncemede bırakmaya matuf beyanlar olabileceği düşüncesiyle duruşmayı aldığını, kasıtlı bir davranışının ol-



madığını, dosyada Şikâyetçinin vekâletnamesinin bulunmaması nedeniyle şikâyet hakkının olmadığını, duruşma zaptı ile bu hususun açıkça belli olduğunu, mahkeme hâkiminin de tanık olarak ifadesinin alınmamasının usuli bir eksiklik olduğunu bildirerek kararın bozulmasına veya kaldırılmasına karar verilmesini istemiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Avukat Y.K., Avukat F.A., Avukat A.Y., Mübaşir R.Ç., Zabıt Kâtibi Ş.D. ve davalı M.Y.'nin tanık olarak dinlendikleri, beyanlarında; Şikâyetlinin, 08.30 civarında duruşmaya geldiğini, Şikâyetçinin hazır bulunmadığını, müvekkili davalının duruşmaya girdiğini, mahkeme hâkimine avukatının olduğunu, kendisiyle telefonda konuştuğunu, yolda olduğunu belirtip, geleceğini bildirmesine rağmen Şikâyetlinin başka duruşmaları olduğunu, şehir dışına gideceğini, saatin geldiğini söyleyip bir iki dosyası alındıktan sonra bu dosyayı da hâkimin de bekleyelim demesine rağmen ısrarla aldırıldığını, daha sonra Şikâyetlinin saat 11.00 civarına kadar adliyede ve baro odasında olduğunu belirtmişlerdir. Şikâyetçi tarafından dosyaya sunulan duruşma listesinden, Şikâyetlinin aynı mahkemede ileri saatlerde de duruşmalarının bulunduğu, Şikâyetçinin mahkemeye sunduğu vekâletname örneğinde 15.02.2012 tarihi itibarıyla Yazı İşleri Müdürü'nün vekâletnameyi havale ederek dosyaya aldığına dair meşruhat tespit edilmiştir.

..... Barosu'nda centilmenlik anlaşması olarak da kabul edilebilecek bir İç Yönetmenliği'nin bulunduğu ve bunun 6/j maddesinde, "Duruşmaya gelmemiş ve mazeret göndermemiş meslektaşını avukat saat 10.00'a kadar bekler" kuralının yer aldığı görülmüştür.

TBB Meslek Kuralları'nın 30. maddesi, "Mesleki çalışmada avukatlar arasında usule ilişkin işlemlerde ve dosya incelemelerinde dayanışma gereği sayılabilecek yardımlar ve kolaylıklar esirgenemez" hükmünü amirdir.

Bu madde kapsamından; meslektaşının, bir başka mahkemede işi veya mazereti sebebiyle gecikmesi halinde, diğer avukatın onu beklemesi bu hükmün doğal sonucudur. Başka bir ifadeyle mesleki dayanışmanın gereğidir.

Bu sebeplerle, Şikâyetli Avukatın duruşma saatinin gelmiş olması, dosyada vekâletname bulunmaması, Şikâyetçinin vekâlet aldığını kendisine bildirmemesi ve işlerinin yoğunluğu gerekçelerini ileri sürerek, davalı asilin beyanını dikkate almaması, dosyada vekâlet bulunup bulunmadığını gereği gibi araştırmadan ve hatta meslektaşını arayıp gerçeği öğrenmeden, duruşmayı aldırması meslek kuralı ihlali olup Baro Disiplin Kurulu'nun değerlendirmesinde hukuki isabetsizlik görülmemiş ve aleyhe itiraz da bulunmadığından kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak, Şikâyetli Avukat S.G.'nin itirazının reddi ile ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun "**Uyarma Cezası Verilmesine**" ilişkin 18.01.2013 gün ve 2012/.. Esas 2013/.. Karar sayılı kararının "**ONANMASINA**" oy birliği ile karar verildi.





## II. MAHKEME KARARI

T.C.

ANKARA

10. İDARE MAHKEMESİ

Esas No: 2014/253 Karar No: 2015/480

DAVACI : S.G.

DAVALI : 1. Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ :

2. .... Barosu Başkanlığı- ....

DAVANIN ÖZETİ : .... Barosu'na kayıtlı Avukat S.G. tarafından, hakkında yapılan şikâyet sonrasında 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 134. maddesi ile TBB Meslek Kuralları'nın 30. maddesinin ihlal edildiğinden bahisle uyarma cezasıyla tecziyesine dair 18.01.2013 tarih ve 2012/.. E., 2013/.. K. sayılı .... Barosu Disiplin Kurulu kararı ile bu kararın onanmasına dair 04/10/2013 tarih ve 2013/321 E., 2013/762 K. Sayılı Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu kararının; Şikâyetçi Avukatın davalı vekili olarak dosyada vekaletnamesinin bulunmadığı, duruşma saatinin 08.30 olduğu ve duruşmanın 09.00'da başladığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

### TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANLIĞI

SAVUNMASININ ÖZETİ: Davacı hakkında .... 2. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2004/... Esas sayılı dosyasının 16.02.2012 tarihinde yapılan duruşması sırasında karşı taraf vekili olan Şikâyetçi Avukatın yolda olduğu ve duruşmaya katılacağı bildirilmesine karşın, şehir dışında işi olduğunu ileri sürerek duruşmayı başlatmasına karşın 10.30'da başka bir duruşmasının olduğu anlaşıldığından verilen uyarma cezasının hukuka uygun olduğu ileri sürülerek haksız açılan davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

..... BAROSU BAŞKANLIĞI SAVUNMASININ ÖZETİ: Savunma verilmemiştir.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 10. İdare Mahkemesi'nce gereği görüldü:

Dava; .... Barosu'na kayıtlı Avukat S.G. tarafından, hakkında yapılan şikâyet sonrasında 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 134. maddesi le TBB Meslek Kuralları'nın 30. maddesinin ihlal edildiğinden bahisle uyarma cezasıyla tecziyesine dair 18.01.2013 tarih ve 2012/.. E., 2013/.. K. sayılı .... Barosu Disiplin Kurulu



kararı ile bu kararın onanmasına dair 04.10.2013 tarih ve 2013/321 E., 2013/762 K. sayılı Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 134. maddesinde; Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanun'da yazılı disiplin cezalarının uygulanacağı, 135. maddesinde ise avukatlar hakkında uygulanacak disiplin cezalarının uyarma, kınama, para cezası, işten çıkarma, meslekten çıkarma olduğu belirtilmiştir.

Aynı Kanun'un 34. maddesinde ise; Avukatların, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlü oldukları kurala bağlanmıştır. Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 30. maddesinde, "Mesleki çalışmada avukatlar arasında usule ilişkin işlemlerde ve dosya incelemelerinde dayanışma gereği sayılabilecek yardımlar ve kolaylıklar esirgenemez" düzenlemesine yer verilmiştir.

Öte yandan ..... Barosu'nda centilmenlik anlaşması olarak da kabul edilen bir İç Yönetmeliği'nin bulunduğu ve bunun 6/j maddesinde, «Duruşmaya gelmemiş ve mazeret göndermemiş meslektaşını avukat saat 10.00'a kadar bekler» kuralı yer almaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Şikâyetli Avukat S.G.'nin ..... 2. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2004/... Esas sayılı dosyasında davacı vekili olduğu ve davalı M.Y. aleyhine maddi-manevi tazminat istemli dava açıldığı, dosya kapsamında yaptırılan bilirkişi incelemesi sonrasında duruşmanın 16.02.2012 tarihine ertelendiği, duruşma gününde Davacının ve karşı taraf M.Y.'nin hazır bulunduğu, duruşma saatinin 08.30 olarak belirlendiği, M.Y.'nin vekilinin yolda olduğunu ve duruşmaya katılacağını bildirdiği, ancak Davacının şehir dışında işlerinin olduğunu ve bekleyemeyeceğini ifade ettiği, bunun üzerine duruşmanın yapıldığı, sonrasında Şikâyetçi Avukat H.K.'nin geldiği ve Davacının aynı günde saat 10.30'da başka bir duruşmasının bulunduğunu, kendisini beklemesi gerektiğini, savunma hakkını kısıtlamak üzere böyle yaptığını ileri sürerek yaptığı şikâyet sonrasında Davacının uyarma cezasıyla tecziyesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlık konusu olayda, Davacı tarafından her ne kadar Şikâyetçi Avukatın dosyada vekâletnamesinin bulunmadığını ileri sürmüş ise de, dosya kapsamında Şikâyetçi Avukatın vekâletnamesinin bulunduğu, duruşma listesinde de vekil olarak adının yazılı olduğundan bu iddiaya itibar edilmediği, ayrıca Davacının şehir



dışında işinin olduğunu, bekleyemeyeceğini ifade etmesine karşın aynı günde saat 10.30'da duruşmasının bulunduğu, öğleye kadar da adliyede olduğu anlaşıldığından Davacının eyleminin yukarıdaki mevzuat hükümleri ile Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nı ihlal niteliği taşıması karşısında uyarma cezasıyla tecziyesi yolunda tesis edilen dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmamıştır.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 112,80 TL yargılama giderinin Davacı üzerinde bırakılmasına, 750,00 TL vekâlet ücretinin Davacıdan alınarak Davalı Türkiye Barolar Birliği'ne verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra Davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere 17.04.2015 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

### III. BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARARI

T.C.

ANKARA

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ 4. KURUL

Esas No: 2015/10617 Karar No: 2016/2307

İTİRAZ EDEN (DAVACI) : S.G.

KARŞI TARAF (DAVALILAR) : 1. Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı-  
Ankara

VEKİLİ :

2. .... Barosu Başkanlığı- .....

İSTEMİN ÖZETİ : ..... Barosu'na kayıtlı Avukat S.G. tarafından, hakkında

yapılan şikayet sonrasında 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 134. maddesi ile TBB Meslek Kuralları'nın 30. maddesinin ihlal edildiğinden bahisle uyarma cezasıyla tecziyesine dair 18.01.2013 tarih ve 2012/.. E., 2013/.. K. sayılı ..... Barosu Disiplin Kurulu kararı ile bu kararın onanmasına dair 04/10.2013 tarih ve 2013/321 E., 2013/762 K. sayılı Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu kararının iptali istemiyle açılan davada; Davacı tarafından her ne kadar Şikayetçi Avukatın dosyada vekaletnamesinin bulunmadığı ileri sürülmüş ise de dosya kapsamında Şikayetçi Avukatın vekaletnamesinin bulunduğu, duruşma listesinde de vekil olarak adının yazılı olduğu görüldüğünden bu iddiaya itibar edilmediği, ayrıca Davacının şehir dışında işinin olduğunu, bekleyemeyeceğini ifade etmesine kar-



şın aynı günde saat 10.30'da duruşmasının bulunduğu, öğleye kadar da adliyede olduğu anlaşıldığından, Davacının eyleminin yukarıdaki mevzuat hükümleri ile Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nı ihlal niteliği taşıması karşısında uyarma cezasıyla tecziyesi yolunda tesis edilen dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle **davanın reddine** ilişkin olarak Ankara 10. İdare Mahkemesi'nce verilen 17.04.2015 gün ve E:2014/253, K:2015/480 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

TARAFLARIN SAVUNMALARININ ÖZETİ: Taraflarca savunma verilmemiştir.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Kurulu'nca dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Ankara 10. İdare Mahkemesi'nce verilen 17.04.2015 gün ve E:2014/253, K:2015/480 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup bozulmasını gerektiren bir neden bulunmadığından, itiraz isteminin reddi ile anılan kararın **ONANMASINA**, yargılama giderlerinin İtiraz Edenin üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın kararın kesinleşmesinden sonra İtiraz Edene iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 15 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Kurulu'na karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 20.04.2016 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.



## KARAR NO 53. (KARAR NO 66 ile Bağlantılı)

### BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARAR ÖZETİ:

## AVUKATLIK KANUNU m. 5/a ve HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASI

### I. TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ DİSİPLİN KURULU KARARI

Esas No.	: 2013/686
Karar No.	: 2013/955
Karar Tarihi	: 22.11.2013
Şikâyetçiler	: A.A. ..... Cumhuriyet Başsavcılığı
Şikâyet Olunan	: Av. M.R.K.
İtiraz Edenler	: 1. Av. M.R.K.
Vekili	: Av. E.Ç. 2. .... Cumhuriyet Başsavcılığı
İtiraz Olunan Karar ve Özeti	: ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun "214,00 TL Para Cezası Verilmesine" ilişkin 07.01.2013 tarih, 2011/.... Esas, 2013/.. Karar sayılı Kararı.

..... Barosu Disiplin Kurulu'nun "214,00 TL Para Cezası Verilmesine" ilişkin 07.01.2013 tarih, 2011/.... Esas, 2013/.. Karar sayılı kararına yapılan itiraz üzerine Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu tarafından 07.09.2013 tarihli ve 2013/286 Esas, 2013/699 Karar sayılı kararı ile 214,00 TL para cezası verilmesine ilişkin kararın 6 ay süre ile işten çıkarma cezasına çevrilmek suretiyle düzeltilerek onanmasına ve Şikâyetli Avukat M.R. K.'nin "6 Ay Süre ile İşten Yasaklama Cezası ile Cezalandırılmasına" karar verilmiş ancak Adalet Bakanlığı'nın 07.11.2013 tarihli ve ..... sayılı işlemi ile "verilen kararda hukuki isabet görülmediği" gerekçesiyle dosya bir daha görüşülmek üzere geri gönderilmiştir.

Geri göndermeye ilişkin yazı ile birlikte dosya bir kez daha incelenip gereği görüşülüp düşünüldü;

Adalet Bakanlığı'nın geri gönderme gerekçesinde; "Birliğiniz Disiplin Kurulunca, adı geçen Avukat hakkında Baro Disiplin Kurulu tarafından tayin edilen para cezasının işten çıkarma cezasına çevrilmesi yerinde bulunmakla birlikte, verilen altı ay süre ile işten çıkarma cezasının Avukatlık Kanunu'nun 158/1. maddesinde düzenlenen ilkeler uyarınca eylemin niteliği ve ağırlığı karşısında hafif kaldığı, eylem ile ceza arasında adaletli bir dengenin kurulamadığı, hak ve nesafet kuralla-



rına uygun bulunmadığı, anlaşıldığı cihetle, Birliğiniz Disiplin Kurulunca verilen kararda hukuki isabet görülmemiştir” denilmektedir.

Avukatlık Kanunu'nun 158. maddesindeki “Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu ve barolar disiplin kurulları, gösterilen delilleri, soruşturma ve duruşmadan edinecekleri kaniya göre serbestçe takdir ederler. (Değişik: 2/5/2001 - 4667/75 md.) Bu kurullar disiplin cezalarının verilmesinde; avukatlık onurunu, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarını ve itibarını korumak, mesleğin amaç ve gereklerine ve adalete uygun olarak yerine getirilmesini sağlamak ilkelerini göz önünde tutarlar” hükmü gereği TBB Disiplin Kurulu'nun, ceza tayin ederken soruşturma ve kovuşturmadan edineceği kaniya göre serbestçe ceza tayin hakkı bulunduğu ve bu doğrultuda disiplin cezasını tayin ve takdir ederken Avukatlık Kanunu'nda belirtilen 3 ay ile 3 yıl arasında ceza verilmesi hususunda yetkili olduğu açıktır.

Kurulumuz bu takdir yetkisini kullanırken görevi kötüye kullanma ve hizmet nedeniyle güveni kötüye kullanma suçlarından avukatın uhdesinde kalan paranın pek hafif ve hafif veya fahiş olup olmadığına, eylemin nafaka, iş kazası, cismani zarar, ölüm nedeniyle tazminat ve sair nedenlerden hangisine dayalı olduğuna ve TCK 168. maddede bildirilen etkin pişmanlık hükümlerinin uygulanıp uygulanmadığı gibi hallere bakmakta, eylemle ceza arasında adaletli bir denge kurulmaktadır. Bu nedenle Bakanlığın geri gönderme gerekçesi yerinde bulunmayarak Kurulumuz kararında ısrar edilmesi gerekmiştir.

Sonuç olarak, Adalet Bakanlığı'nın geri gönderme kararında gösterilen gerekçe Kurulumuzca yerinde görülmediğinden, Kurulumuzun 07.09.2013 tarihli ve 2013/286 Esas, 2013/699 Karar sayılı kararı ile “**214,00 TL Para Cezası Verilmesine**” ilişkin kararın “**DÜZELTİLEREK ONANMASINA**” ve Şikâyetli Avukat M.R.K.'nın “**6 Ay Süre ile İşten Yasaklama Cezası ile Cezalandırılmasına**” ilişkin kararda “**ISRAR EDİLMESİNE**”, Avukatlık Kanunu'nun 157/7. maddesi uyarınca Adalet Bakanlığı'na bilgi verilmesine, katılanların oy birliği ile karar verildi.

## II. MAHKEME KARARI

T.C.

ANKARA

18. İDARE MAHKEMESİ

Esas No: 2014/1007 Karar No: 2015/816

DAVACI : M.R.K.

VEKİLİ : Av. E.Ç.

DAVALILAR : 1. Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara



VEKİLİ : 2. .... Barosu Başkanlığı- .....

VEKİLİ :

DAVANIN ÖZETİ : ..... Barosuna kayıtlı avukat olarak çalışmakta olan Davacının, görevini kötüye kullandığından bahisle, 214,00 TL “Para Cezası ile Cezalandırılmasına” ilişkin 07.01.2013 tarih ve E:2011/..., K:2013/.. sayılı ..... Barosu Disiplin Kurulu kararı, bu karara yapılan itiraz üzerine cezanın “6 Ay İşten Çıkarma Cezasına” çevrilip, düzeltilerek onanmasına ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu’nun 7.9.2013 tarih ve E:2013/286, K:2013/699 sayılı kararı ve bu kararın Adalet Bakanlığı’na bozulması üzerine 6 ay işten çıkarma cezasında ısrar edilmesine ilişkin 22.11.2013 tarih ve E:2013/686, K:2013/955 sayılı kararın; hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararının sanık hakkında bir hukuki sonuç doğurmamasını ifade ettiği, bu kararın disiplin cezasına dayanak yapılamayacağı, ortada mahkûmiyet hükmü bulunmadığı, ..... Barosu ve Türkiye Barolar Birliği tarafından iddialarının dikkate alınmadığı, cezanın orantısız olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

..... BAROSU BAŞKANLIĞI SAVUNMASININ ÖZETİ: Davacı hakkında disiplin cezası verilmesine mesnet iddialar hakkında yapılan ceza yargılaması sonucunda eylemlerin sabit olduğunun görülerek görevi kötüye kullanma ve hizmet nedeniyle güveni kötüye kullanma suçlarından cezalandırıldığı, hükmün açıklanmasının geriye bırakılması nedeniyle dava konusu cezanın uygulandığı, bu karar verilmesi ve ceza kesinleşseydi meslekten çıkarma cezası ile cezalandırılacağı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANLIĞI SAVUNMASININ ÖZETİ: Hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı verilen ceza yargılamalarında, mahkemenin suçun unsurlarına ilişkin maddi olayları tespit ettiği ve manevi unsur da dikkate alarak suçun niteliğini belirtip mahkûmiyet kararı verdiğinin sabit olduğu, Avukatlık Kanunu’nun 158. maddesi uyarınca dosya içerisindeki bilgi ve belgeler dikkate alınarak tesis edilen işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi savunulmaktadır.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 18. İdare Mahkemesi’nce gereği görüldü:

Dava, ..... Barosu’na kayıtlı avukat olarak çalışmakta olan Davacının, görevini kötüye kullandığından bahisle, 214,00 TL para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 07.01.2013 tarih ve E:2011/..., K:2013/.. sayılı ..... Barosu Disiplin Kurulu kararı, bu karara yapılan itiraz üzerine cezanın 6 ay işten çıkarma cezasına çevrilip düzeltilerek onanmasına ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu’nun 07.09.2013 tarih ve E:2013/286, K:2013/699 sayılı kararı ve bu kararın Adalet Bakanlığı’na



bozulması üzerine 6 ay işten çıkarma cezasında ısrar edilmesine ilişkin 22.11.2013 tarih ve E:2013/686, K:2013/955 sayılı kararın iptali istemiyle açılmıştır.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 5728 sayılı Kanun ile değişik "Avukatlığa Kabulde Engeller" başlıklı 5. maddesinde; "Aşağıda yazılı durumlardan birinin varlığı halinde, avukatlık mesleğine kabul istemi reddolunur: a) Türk Ceza Kanunu'nun 53. maddesinde belirtilen süreler geçmiş olsa bile; kasten işlenen bir suçtan dolayı iki yıldan fazla süreyle hapis cezasına ya da Devletin güvenliğine karşı suçlar, Anayasal düzene ve bu düzenin işleyişine karşı suçlar, zimmet, irtikâp, rüşvet, hırsızlık, dolandırıcılık, sahtecilik, güveni kötüye kullanma, hileli iflas, ihaleye fesat karıştırma, edimin ifasına fesat karıştırma, suçtan kaynaklanan malvarlığı değerlerini aklama veya kaçakçılık suçlarından mahkum olmak, ... Birinci fıkranın (a) bendinde sayılan yüz kıstartıcı suçlardan biri ile hüküm giymiş olanların cezası ertelenmiş, paraya çevrilmiş veya affa uğramış olsa da avukatlığa kabul edilmezler" hükmü, 34. maddesinde; "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nin belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler" hükmü, "Disiplin Cezaları" başlıklı 4667 sayılı Kanun'la değişik 135. maddesinde; "İşten çıkarma, avukatın veya avukatlık ortaklığının üç aydan az ve üç yıldan fazla olmamak üzere mesleki faaliyetlerinin yasaklanmasıdır" hükmü, "Cezaların Uygulanma Şekli" başlıklı 136. maddesinde: "Bu Kanun'un avukatların hak ve ödevleri ile ilgili altıncı kısmında yazılı esaslara uymayanlar hakkında ilk defasında en az kınama, çıkarma cezası ve 5. maddenin (a) bendinde yazılı bir suçtan kesin olarak hüküm giyme halinde meslekten çıkarma cezası uygulanır" hükmü, 'Delillerin Serbestçe Takdiri' başlıklı 158. maddesinde; "Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu ve barolar disiplin kurulları, gösterilen delilleri, soruşturma ve duruşmadan edinecekleri kaniya göre serbestçe takdir ederler. Bu kurullar disiplin cezalarının verilmesinde; avukatlık onurunu, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarını ve itibarını korumak, mesleğin amaç ve gereklerine ve adalete uygun olarak yerine getirilmesini sağlamak ilkelerini göz önünde tutarlar" hükmü yer almaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden, Avukat M.R.K. hakkında, alacaklı müşteki A.E. Vekili sıfatıyla başlattığı ilamlı icra takibine istinaden 30.03.2007 tarihinde tahsil ettiği 9.352,15 TL'nin 6.650,00 TL'sini müvekkiline verip kalanını uhdesinde tuttuğundan bahisle başlatılan disiplin kovuşturması sonunda ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun 07.01.2013 tarih ve 2011/..., K:2013/.. sayılı kararı ile 214,00 TL para cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği, bu karara itiraz edilmesi sonrasında Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nca, adı geçen Avukat hakkında disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle "hizmet nedeniyle güveni kötüye kullanmak" suçundan ..... 5. Ağır Ceza Mahkemesi'nde 2011/.. Esasıyla





açılan ceza davası sonucunda 10 ay hapis ve adli para cezası ile cezalandırılmasına, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, güveni kötüye kullanmak suçundan mahkûm olmanın meslekten çıkarma cezasını gerektirdiği ancak ceza hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı uyarınca hukuki sonuç doğurmadığından ve ayrıca eylemin niteliği ve ağırlığı nazara alındığında, meslekten çıkarma cezası yerine bir alt ceza olan 6 ay süre ile işten çıkarma cezası ile cezalandırılmak suretiyle ..... Barosu Disiplin Kurulu kararının düzeltilerek onandığı, Adalet Bakanlığı'nın 07.11.2013 tarih ve ..... sayılı kararı ile Birlik Disiplin Kurulu kararının bir daha görüşülmek üzere geri gönderildiği, Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 22.11.2013 tarih ve E:2013/686, K:2013/955 sayılı kararı ile aynı kararda ısrar edilmesi üzerine, hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararının sanık hakkında bir hukuki sonuç doğurmasını ifade ettiği, bu kararın disiplin cezasına dayanak yapılamayacağı, ortada mahkûmiyet hükmü bulunmadığı, ..... Barosu ve Türkiye Barolar Birliği tarafından iddialarının dikkate alınmadığı, cezanın orantısız olduğu belirtilerek bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda bahsedilen mevzuat hükümleri ile güveni kötüye kullanmak suçundan kesin olarak mahkûm olmanın meslekten çıkarma cezası verilmesini gerektirdiği düzenlenmiştir.

Olayda, Avukat M.R.K.'nın "hizmet nedeniyle güveni kötüye kullanmak" ve "görevi kötüye kullanmak" suçlarından ..... 5. Ağır Ceza Mahkemesi'nde 2011/.. Esasıyla açılan ceza davası sonucunda 10 ay hapis ve adli para cezası ile cezalandırılmasına ve 5271 sayılı CMK'nın 231/5. maddesi uyarınca hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, Mahkemece yapılan yargılama sonucunda eylemin sübuta erdiği, cezadan mahkûmiyet halinde meslekten çıkarma cezası tecziyenin düzenlendiği, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmesi nedeniyle 6 ay süreyle işten çıkarma cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği anlaşılmaktadır.

Bu durumda; disiplin cezasına mesnet suçu işlediği Mahkeme kararı ile sübuta eren davacının 6 ay süreyle işten çıkarma cezası ile cezalandırılmasına dair dava konusu işlemlerde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; **davanın reddine** aşağıda dökümü yapılan 305,50 TL yargılama giderinin Davacı üzerinde bırakılmasına, 750,00 TL vekâlet ücretinin Davacıdan alınarak Davalı İdarelere verilmesine, artan posta avansının kararın kesinleşmesinden sonra Davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere, 01.07.2015 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.



### III. BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARARI

T.C.

ANKARA

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ 4. KURUL

Esas No: 2015/10387 Karar No: 2016/2295

İTİRAZ EDEN (DAVACI) : M.R.K.

VEKİLİ : Av. E.Ç.

KARŞI TARAF (DAVALILAR) : 1. Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ :

2. .... Barosu Başkanlığı- .....

VEKİLİ :

**İSTEMİN ÖZETİ** : .... Barosu'na kayıtlı avukat olarak çalışmakta olan Davacının, görevini kötüye kullandığından bahisle 214,00 TL para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 07.01.2013 tarih ve E:2011/..., K:2013/.. sayılı .... Barosu Disiplin Kurulu kararı, bu karara yapılan itiraz üzerine cezanın 6 ay işten çıkarma cezasına çevrilip düzeltilerek onanmasına ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 07.09.2013 tarih ve E:2013/286, K:2013/699 sayılı kararı ve bu kararın Adalet Bakanlığı'nca bozulması üzerine 6 ay işten çıkarma cezasında ısrar edilmesine ilişkin 22.11.2013 tarih ve E:2013/686, K:2013/955 sayılı kararın iptali istemiyle açılan davada; Avukat M.R.K.'nin "hizmet nedeniyle güveni kötüye kullanmak" ve "görevi kötüye kullanmak" suçlarından .... 5. Ağır Ceza Mahkemesi'nde 2011/.. Esasıyla açılan ceza davası sonucunda 10 ay hapis ve adli para cezası ile cezalandırılmasına ve 5271 sayılı CMK'nın 231/5. maddesi uyarınca hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, Mahkemece yapılan yargılama sonucunda eylemin sübuta erdiği, cezadan mahkûmiyet halinde meslekten çıkarma cezası tecziyenin düzenlendiği, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmesi nedeniyle 6 ay süreyle işten çıkarma cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği, disiplin cezasına mesnet suçu işlediği Mahkeme kararı ile sübuta eren davacının 6 ay süreyle işten çıkarma cezası ile cezalandırılmasına dair dava konusu işlemlerde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle **davanın reddine** ilişkin olarak Ankara 18. İdare Mahkemesi'nce verilen 01.07.2015 gün ve E:2014/1007, K:2015/816 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

**TARAFLARIN SAVUNMALARININ ÖZETİ:** Taraflarca savunma verilmemiştir.



## TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Kurulu'nca dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Ankara 16. İdare Mahkemesi'nce verilen 26.03.2014 gün ve E:2012/1983, K:2014/363 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup bozulmasını gerektiren bir neden bulunmadığından, itiraz isteminin reddi ile anılan kararın **ONANMASINA**, yargılama giderlerinin İtiraz Edenin üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın kararın kesinleşmesinden sonra İtiraz Edene iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 15 gün içerisinde Ankara Bölge idare Mahkemesi 4. Kurulu'na karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 20.04.2016 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.



## KARAR NO 54.

### BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARAR ÖZETİ:

## AVUKATLIK KANUNU m. 5/a ve HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASI

### I. TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ DİSİPLİN KURULU KARARI

Esas No. : 2012/863

Karar No. : 2013/910

Karar Tarihi : 22.11.2013

Şikâyetçi : B.Y.

Şikâyet Olunan : Av. H.D.

İtiraz Eden : Av. H.D.

İtiraz Olunan Karar ve Özeti : ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun "Altı Ay Süre ile İşten Çıkarma Cezası Verilmesine" ilişkin 02.12.2011 gün ve 2008/.. Esas 2011/.. Karar sayılı kararı

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli Avukat hakkında Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 08.04.2008 gün ve 0128-.... sayılı "Oluru" ile "..... Noterliği'nin 25.08.2006 tarihli ve ..... yevmiye sayılı vekâletnamesi ile müştekinin vekilliğini üstlenip satılmasını sağlamak üzere iki adet dairenin masrafları için 10.000,00 YTL'yi de peşin aldığı halde, daireleri satıp mülkiyetini üçüncü şahıslara geçirmesine rağmen bedellerini müştekiye vermediği" iddiası ile başlatılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli Avukat soruşturma ve kovuşturma aşamalarında savunma vermemiş Kurulumuza sunduğu itiraz dilekçesinde özetle; Ağır Ceza Mahkemesi'nde savunmalarının dikkate alınmadığını, aleyhine ..... 2. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 02.03.2010 tarih ve 2008/... E. 2010/.. K. sayılı kararıyla 30.000,00 TL asıl alacağın karar tarihinden itibaren yasal faizi ile birlikte tahsiline dair kesinleşmiş kararı ile yine ..... 2. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 02.03.2010 tarih ve 2007/... E. 2010/.. K. sayılı 21.600,00 TL asıl alacağın karar tarihinden itibaren yasal faizi ile birlikte tahsiline dair kesinleşmiş kararı ile neticelendiğini ve Mahkeme'nin uhdesinde 140.000,00 TL kaldığına ilişkin değerlendirmenin yerinde olmadığını, 101.000,00 TL peşin verildiği iddiasının belgesiz ve salt bir iddiadan ibaret olduğunu, disiplin



sicilinde ceza olmaması nedeniyle işten çıkarma cezası tayininin adaletsiz ve ağır olduğunu bildirmiş, kararın bozulmasını talep etmiştir.

İncelenen dosya kapsamında Şikâyetli Avukatın eylemi ile ilgili olarak ..... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2009/.. Esasında "hizmet nedeniyle güveni kötüye kullanmak" iddiası ile açılan kamu davasında Mahkeme'nin 28.04.2011 gün ve 2010/.. Karar sayılı kararı ile TCK'nın 155/2, 62. maddeleri gereği 1 yıl 8 ay hapis ve 83 gün adli para cezası ile cezalandırılmasına, adli para cezasının 1.660,00 TL adli para cezasına çevrilmesine ve CMK'nın 231/9. maddesi gereği müştekinin uğradığı zararın denetim süresince ödenmesi koşulu ile hükmün açıklanmasının ertelenmesine karar verildiği ve kararın 28.09.2011 tarihinde kesinleştiği;

Şikâyetli Avukat aleyhine Şikâyetçi tarafından açılan tapu iptal ve tescil davasında ..... 2. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 02.03.2010 tarih ve 2008/... E. 2010/.. Karar sayılı kararıyla davalı H.A. hakkındaki tapu iptali isteminin reddine, 30.000,00 TL asıl alacağın karar tarihinden itibaren yasal faizi ile birlikte Şikâyetli Avukat H.D'den dan tahsiline karar verildiği ve Şikâyetlinin savunması ile kararın kesinleştiği;

..... 2. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 02.03.2010 tarih ve 2007/... Esas 2010/.. Karar sayılı 21.600,00 TL asıl alacağın karar tarihinden itibaren yasal faizi ile birlikte tahsiline ilişkin karar örneğinin dosyada olmadığı; görülmektedir.

Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler",

Avukatlık Kanunu'nun 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanun'da yazılı disiplin cezaları uygulanır" ,

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür",

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır" hükümlerini amirdir. Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak, mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Şikâyetli Avukatın eylemi gerek ..... Ağır Ceza Mahkemesi'nin ve gerekse ..... 2. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin kararları ve kabulü ile saptanmış olmak-



la, Baro Disiplin Kurulu'nca eylemin disiplin suçu olduğuna ve Avukatlık Kanunu'nun 34, 134. ve TBB Meslek Kuralları'nın 3, 4. maddelerine aykırı bulunduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme yerinde ise de dosya içeriği ve Şikâyetli Avukatın uhdesinde kalan para pek fahiş olmakla, Avukatlık Kanunu'nun 136/4. maddesinde öngörülen işten çıkarma cezasının daha fazla süreyle takdiri gerekmekte ise de aleyhe itiraz olmadığından kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli Avukat H.D.'nin itirazının reddine, ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun "**Altı Ay Süre ile İşten Çıkarma Cezası Verilmesine**" ilişkin 02.12.2011 gün ve 2008/.. Esas 2011/.. Karar sayılı kararının aleyhe itiraz olmadığından "**ONANMASINA**" katılanların oy birliği ile karar verildi.

## II. MAHKEME KARARI

T.C.

ANKARA

4. İDARE MAHKEMESİ

Esas No: 2014/780 Karar No: 2015/784

DAVACI : H.D.

VEKİLİ : Av. H.Y

DAVALI : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ :

DAVANIN ÖZETİ : ..... Barosu'na kayıtlı avukat olarak görev yapan Davacıya, "Altı Ay Süre ile İşten Çıkarma Cezası" verilmesine dair ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun 02.12.2011 tarih ve E:2008/.., K:2011/.. sayılı kararına karşı itiraz edilmesi üzerine anılan kararın onanmasına ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 22.11.2013 tarih ve E:2012/863, K:2013/910 sayılı kararının; kendisine verilen vekâletin avukatlık mesleğine ilişkin olmadığı, hakkında hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : ..... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2009/.. Esas sayılı dosyasında davacının "hizmet nedeniyle güveni kötüye kullanma" suçunu işlediğinin sübuta erdiği, anılan karar üzerine başlatılan disiplin soruşturması neticesinde Davacının Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'na aykırı davrandığının tespiti üzerine tesis edilen işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek, haksız açılan davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.



## TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 4. İdare Mahkemesi'nce gereği görüldü:

Dava, ..... Barosu'na kayıtlı avukat olarak görev yapan Davacıya, "Altı Ay Süre ile İşten Çıkarma Cezası Verilmesine" dair ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun 02.12.2011 tarih ve E:2008/.., K:2011/.. sayılı kararına karşı itiraz edilmesi üzerine anılan kararın onanmasına ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 22.11.2013 tarih ve E:2012/863, K:2013/910 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesinde, "Avukatlar, yükledikleri görevlen bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler"; 134. maddesinde de, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanun'da yazılı disiplin cezaları uygulanır" hükümleri yer almaktadır.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesinde, "Avukat mesleki çalışmasını kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür"; 4. maddesinde ise, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır" kurallarına yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; ..... Barosu'na kayıtlı avukat olarak görev yapan Davacının, ..... Noterliği'nin 25.08.2006 tarih ve ..... yevmiye sayılı özel vekaletnamesi ile Şikayetçinin vekilliğini üstlendiği, Şikayetçi adına tapuda kayıtlı bulunan henüz oturulabilir durumda bulunmayan iki dairesinin eksiklerinin tamamlanması için Şikâyetçiden 10.000,00 TL aldığı, daha sonra daireleri satın mülkiyetleri üçüncü şahıslara geçirmesine rağmen bedellerini vermediği ve bu suretle hizmet nedeniyle güveni kötüye kullanma suçunu işlediği iddialarıyla açılan soruşturma kapsamında, anılan eyleminin Avukatlık Kanunu'nun 5/a maddesinde sayılan "güveni kötüye kullanma" avukatlığa kabulde engel haller kısmında yer aldığı, Avukatlık Kanunu'nun 5/a maddesindeki şartları daha sonra kaybetmesi nedeniyle Avukatlık Kanunu'nun 135/5 maddesine göre meslekten men cezası verilmesi gerekmekte ise de ..... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2009/.. E 2010/.. K. sayılı dosyası kapsamında Davacı hakkında hapis cezası yerine hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmiş olmasından dolayı ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun 02.12.2011 tarih ve E:2008/.., K:2011/.. sayılı kararı ile Davacı hakkında Avukatlık Kanunu'nun 34, 134. ve TBB Meslek Kuralları'nın 3, 4. maddelerine aykırı davrandığı gerekçesiyle altı ay süre ile işten çıkarma cezası verildiği, bu ce-



zaya karşı Davacı tarafından yapılan itiraz üzerine Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 22.11.2013 tarih ve E:2012/863, K:2013/910 sayılı kararı ile Davacıya verilen cezanın onandığı ve bu kararın iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda dava dosyasında bulunan bilgi ve belgelerin birlikte değerlendirilmesinden; ..... Barosu'na kayıtlı avukat olan Davacının, müvekkili adına kayıtlı daireleri satarak mülkiyetlerini üçüncü şahıslara geçirmesine rağmen bedellerini müvekkiline ödemeyerek "hizmet nedeniyle güveni kötüye kullanma" suçunu işlediği hususunun yargı kararı ile sabit olması karşısında, Avukatlık Kanunu'nun 34. ve 134. maddeleri ile Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. ve 4. maddelerine aykırı davranması nedeniyle altı ay süre ile işten çıkarma cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu kararında hukuka aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 150,30 TL yargılama giderinin Davacı üzerinde bırakılmasına, A.A.Ü.T. uyarınca belirlenen 750,00 TL avukatlık ücretinin Davacıdan alınarak Davalı İdareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra Davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere 27.05.2015 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

### III. BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARARI

T.C.

ANKARA

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ 4. KURUL

Esas No: 2015/9524 Karar No: 2016/2294

İTİRAZ EDEN (DAVACI) : H.D.

VEKİLİ : Av. H.Y.

KARŞI TARAF (DAVALILAR) : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ :

İSTEMİN ÖZETİ : ..... Barosu'na kayıtlı avukat olarak görev yapan Davacıya "Altı Ay Süre ile İşten Çıkarma Cezası Verilmesine" dair ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun 02.12.2011 tarih ve E:2008/., K:2011/.. sayılı kararına karşı itiraz edilmesi üzerine anılan kararın onanmasına ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 22.11.2013 tarih ve E:2012/863, K:2013/910 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; dava dosyasında bulunan bilgi ve belgelerin birlikte





değerlendirilmesinden, ..... Barosu'na kayıtlı avukat olan Davacının, müvekkili adına kayıtlı daireleri satarak mülkiyetlerini üçüncü şahıslara geçirmesine rağmen bedellerini müvekkiline ödemeyerek “hizmet nedeniyle güveni kötüye kullanma” suçunu işlediği hususunun yargı kararı ile sabit olması karşısında, Avukatlık Kanunu'nun 34. ve 134. maddeleri ile Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. ve 4. maddelerine aykırı davranması nedeniyle altı ay süre ile işten çıkarma cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu kararında hukuka aykırılık görülmediği gerekçesiyle **davanın reddine** ilişkin olarak Ankara 4. İdare Mahkemesi'nce verilen 27.05.2015 gün ve E:2014/780, K:2015/784 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ: Savunma verilmemiştir.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge idare Mahkemesi 4. Kurulu'nca dava dosyası inceleterek gereği görüldü :

Ankara 4. İdare Mahkemesi'nce verilen 27.05.2015 gün ve E:2014/780, K:2015/784 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup bozulmasını gerektiren bir neden bulunmadığından, itiraz isteminin reddi ile anılan kararın **ONANMASINA**, yargılama giderlerinin İtiraz Edenin üzerinde bırakılmasına, fazla yatırılan 90,40 TL harç ile posta gideri avansından artan miktarın kararın kesinleşmesinden sonra İtiraz Edene iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 15 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Kurulu'na karar düzeltme yolu açık olmak üzere 20.04.2016 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.



**KARAR NO 55.**

**BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARAR ÖZETİ:**

**AVUKATIN, ÖZEL YAŞAMINDA ÖZENLİ HAREKET ETMEMESİ  
ve AVUKATLIK KANUNU m. 34, m. 134 ile TÜRKİYE BAROLAR  
BİRLİĞİ MESLEK KURALLARI m. 3, m. 4'ün İHLAL EDİLMESİ**

**I. TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ DİSİPLİN KURULU KARARI**

Esas No. : 2013/733

Karar No. : 2014/130

Karar Tarihi : 23.02.2014

Şikâyetçi : H.Y.

Şikâyet Olunan : Av. Ü.E.

İtiraz Eden : Av. Ü.E.

İtiraz Olunan Karar ve Özeti : ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun "214,00 TL Para Cezası Verilmesine" ilişkin 29.04.2013 gün ve 2010/. Esas, 2013/.. Karar sayılı kararı

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü.

Şikâyetli Avukat hakkında ..... Asliye Ceza Mahkemesi'nin 28.11.2012 gün ve 2011/... Esas sayılı yazısı ile ..... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın düzenlediği 18.10.2011 tarihli 2011/... Sor. ve 2011/... Esas ve 2011/... sayılı iddianamesiyle "silahla tehdit, ruhsatsız ateşli silahlarla mermileri satın alma veya taşıma veya bulundurma, tehdit" suçlarından hem Şikâyetçi H.Y. hem de Şikâyetli Avukat Ü.E. hakkında dava açıldığı ve disiplin yönünden de gereğinin yapılmasının bildirilmesi üzerine Avukatlık Kanunu'nun 34, 134. ve TBB Meslek Kuralları'nın 4. maddesi uyarınca açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli Avukat önceki savunmaları ve itirazında özetle; .....da tatilde bulunduğu 15.08.2011 tarihinde, annesi İ.E. ve iki çocuğu ile birlikte ..... İlçe Karayolunda kurallara aykırı olarak park yapan Şikâyetçiye sadece bu davranışının yanlış olduğunu izah amacıyla ikazda bulunduğunu, olay yerinden ayrıldıktan sonra bir kısım icra dosyalarına bakmak ve Şikâyetçiden şikâyetçi olmak üzere ..... Adliyesi baro odasına gittiğini, bu sırada kendi suçunu bastırmak amacıyla adliyeye gelen Şikâyetçinin kankası olan polis memurları ile "ruhsatsız silah" tezgâhının



kurularak soruşturma başlatıldığını, savunma delillerinin toplanmadan ve silah üzerinde parmak izi araştırılmadan mahkûmiyetine karar verildiğini, HAGB kararlarının nihai karar olmadığını, özel hayatın dokunulmazlığı uyarınca disiplin cezasının iptal edilmesi gerektiğini, şikâyete konu olayın özel hayatıyla ilgili olduğunu avukatlık mesleği ile ilgili olmadığını ve avukatlık mesleğini icra ederken de gerçekleşen bir olay olmadığını, bu nedenle avukatlık meslek kurallarına aykırılık teşkil etmediğini, özel hayatının, Anayasa'ya, Türk Ceza Kanunu'na ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesine göre koruma altında olup özel hayat- meslek hayatı ayırımının baroda tartışılması gerektiğini ve disiplin cezasının verilmesinin uygun olmadığını, aykırı davranıldığı kabul edilen meslek kuralının Disiplin Kurulu kararında açıklanmadığını ve kendisine verilecek cezada meşru savunma veya haksız tahrik hükümlerinin uygulanması gerektiğini bildirerek karara itiraz etmiştir.

İncelenen dosya kapsamında Şikâyetçi H.Y. tarafından, ..... Barosu'na kayıtlı Şikâyetli Av. Ü.E.'nin kendisini 15.08.2011 günü ..... İlçesi ..... karayolu üzerinde silahla tehdit ettiği iddiasıyla ..... Cumhuriyet Başsavcılığı Hazırlık Bürosu tarafından ..... Baro Başkanlığı'na yazılan 17.08.2011 tarihli 2011/... Sor. sayılı yazı ile Şikâyetli hakkında soruşturma ve kovuşturma başlatıldığı, bu cümleden olmak üzere;

1. Şikâyetli aleyhine ..... Sulh Ceza Mahkemesi Değişik İş No: 2011/... sayılı kararlar, özetle ..... Cumhuriyet Başsavcılığı'nca yapılan usul ve yasaya uygun el koyma işleminin CMK'nın 127/3. maddesi uyarınca onanmasına karar verildiği;

2. .... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın düzenlediği 18.10.2011 tarihli 2011/... Sor. ve 2011/... E. ve 2011/... sayılı iddianamesiyle "silahla tehdit, ruhsatsız ateşli silahlarla mermileri satın alma veya taşıma veya bulundurma, tehdit" suçlarından hem Şikâyetçi H.Y. hem de Şikâyetli Avukat Ü.E. hakkında dava açılması talep edildiği;

3. İddianameyi kabul eden Asliye Ceza Mahkemesi'nin 28.11.2012 gün ve 2011/... E., 2012/... K. sayılı gerekçeli kararıyla yargılamayı yaptığı ve her iki sanık hakkında ceza ve HAGB kararı verildiği;

4. Şikâyetli Avukat Ü.E.'nin 5237 sayılı TCK'nın 106/2-a, 61, 62. maddeleri gereği 1 yıl 8 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına, 6136 sayılı Kanun'un 13/1, 62. maddeleri gereği 10 ay hapis ve 1.250,00 TL adli para cezası ile cezalandırılmasına ve her iki cezasının da hükmün açıklanmasının ertelenmesine karar verildiği ve kararın 08.01.2013 tarihinde kesinleştiği;

**Şikâyetlinin** ve tanık olarak gösterdiği annesi I.E.'nin özetle **Şikâyetli** Avukatın silah kullanmadığını, Şikâyetçinin oğlu ile tartıştığını beyan ettiği;

Şikâyetli Avukatın 19.03.2012 tarihli disiplin sicil özetinin incelenmesinden; 25.02.2008 tarih ve 2002/.. Esas, 2008/.. Karar sayılı kararlar verilen kınama cezası-



nın 25.03.2008 tarihinde kesinleştiği, 15.10.2009 tarih ve 2008/.. Esas, 2009/.. Karar sayılı kararla verilen para cezasının 30.04.2010 tarihinde kesinleştiği, 05.07.2010 tarih ve 2008/.. Esas, 2010/.. Karar sayılı kararla verilen para cezasının 08.01.2011 tarihinde kesinleştiği, 12.05.2011 tarih ve 2010/.. Esas, 2011/.. Karar sayılı kararla verilen para cezasının 30.09.2011 tarihinde kesinleştiği;

Şikâyetli Avukatın, 02.09.2013 tarihinde kısaca “özel hayatın dokunulmazlığı uyarınca disiplin cezasının iptal edilmesi gerektiğini şikâyete konu olayın özel hayatıyla ilgili olduğunu, avukatlık mesleği ile ilgili olmadığını ve avukatlık mesleğini icra ederken de gerçekleşen bir olay olmadığını, bu nedenle avukatlık meslek kurallarına aykırılık teşkil etmediğini, özel hayatının, Anayasa’ya, Türk Ceza Kanunu’na ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi’ne göre koruma altında olup özel hayat- meslek hayatı ayrımının baroda tartışılması gerektiğini ve disiplin cezasının verilmesinin uygun olmadığını, ayrıca hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararının sonucunun beklenmesi gerektiğini, aykırı davrandığı kabul edilen meslek kuralının Disiplin Kurulu kararında açıklanmadığını ve kendisine verilecek cezada meşru savunma veya haksız tahrik hükümlerinin uygulanması gerektiğini” ifade ederek mezkûr karara karşı Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu’na itiraz ettiği; görülmektedir.

Avukatlık Kanunu’nun 34. maddesi, “Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği’nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler”

Avukatlık Kanunu’nun 134. maddesi, “Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanun’da yazılı disiplin cezaları uygulanır”;

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları’nın 4. maddesi “Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır” hükümlerini amirdir.

Şikâyetli Avukatın savunması ve mahkeme karar gerekçesinden özel yaşamında ve haksız tahrik altında da olsa, avukatlık mesleğinin itibarına uygun davranmadığı dosya kapsamı ile tartışmasızdır.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak, mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadırlar.

Bu nedenlerle eylemin disiplin suçu olduğuna ilişkin Baro Disiplin Kurulu kararı; Şikâyetli Avukatın sicil özeti ve Avukatlık Kanunu’nun 158. maddesinde be-



lirtilen ilkeler gereği isabetli olmakla, Şikâyetli Avukat Ü.E.'nin itirazının reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli Avukat Ü.E.'ni itirazının reddi ile ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun “**214,00 TL Para Cezası Verilmesine**” ilişkin 29.04.2013 gün ve 2010/. Esas, 2013/.. Karar sayılı kararının “**ONANMASINA**” katılanların oy birliği ile karar verildi.

## II. MAHKEME KARARI

T.C.

ANKARA

15. İDARE MAHKEMESİ

Esas No: 2014/1518 Karar No: 2015/302

DAVACI : Ü.E.

DAVALI : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ :

**DAVANIN ÖZETİ** : Davacının 214,00 TL “Para Cezası ile Cezalandırılmasına” ilişkin ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun 29.04.2013 tarih 2013/.. sayılı kararı ile bu kararın onanmasına ilişkin Türkiye Barolar Birliği'nin 23.02.2014 tarih 2014/130 sayılı kararının; kişinin özel hayatının, Uluslararası Sözleşmeler, Anayasa ve yasalarla güvence altına alındığı, mesleğin icrası dışında tatil yaptığı sırada meydana gelen olay nedeniyle disiplin cezası verilemeyeceği, tesis edilen işlemin hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ:** : Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesinde yer alan “Avukatlar, yükledikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler” hükmü ile Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesinde hükme bağlanan “Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır. Avukat, özel yaşantısında da buna özenmekle yükümlüdür” şeklinde yer verilen yükümlülükler uylmadığı, davacının eyleminin kesinleşmiş yargı kararıyla sabit olduğu, tesis edilen işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

## TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 15. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelendi, işin gereği görüşüldü;



Dava; Davacının, 214,00 TL para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun 29.04.2013 tarih 2013/.. sayılı kararı ile bu kararın onanmasına ilişkin Türkiye Barolar Birliği'nin 23.02.2014 tarih 2014/130 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesinde; "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler" hükmü getirilmiştir.1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 135. maddesinde; "Disiplin cezaları şunlardır:.... 3)-Onbin liradan yüzellibin liraya kadar para cezası, aynı Kanun'un 136. maddesinde; "Bu Kanun'un, avukatların hak ve ödevleri ile ilgili altıncı kısmında yazılı esaslara uymayanlar hakkında ilk defasında en az kınama, tekrarında, davranışın ağırlığına göre, para veya işten çıkarma cezası ve 5. maddenin (a) bendinde yazılı bir suçtan kesin olarak hüküm giyme halinde meslekten çıkarma cezası uygulanır. Beş yıllık bir dönem içinde iki veya daha çok defa disiplin cezasını gerektiren davranışta bulunan avukata her yeni suçu için bir öncekinden daha ağır ceza uygulanır. Bir defa işten çıkarılan avukat, beş yıllık dönem içinde bu kanunun altıncı kısmındaki kurallara aykırı davranışta bulunursa meslekten çıkarılır" hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Davacının, ..... Barosu'na kayıtlı avukat olarak görev yaptığı, 15.08.2011 günü, ..... İlçe Karayolu'nda kendi kullanımındaki araçla seyir halinde iken yolda hatalı park yaptığından bahisle H.Y. ile tartıştığı, Davacının olay sonrası adliyeye gittiği, H.Y.'nin şikayeti üzerine adliyede yapılan kontrolde Davacıya ait olduğu iddia edilen ruhsatsız silah ele geçirildiği, olay nedeniyle yapılan yargılama neticesinde, ..... Asliye Ceza Mahkemesi'nin 28.11.2012 tarih ve E: 2011/..., K:2012/... sayılı kararıyla, Davacının, silahla tehdit eylemi nedeniyle 1 yıl 8 ay hapis cezasıyla ve ruhsatsız silah bulundurduğundan ve taşıdığından bahisle 10 ay hapis ve 1.250,00 TL adli para cezasıyla cezalandırılmasına karar verildiği, bu ceza yönünden hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, bunun üzerine, Davacı hakkında ..... Barosu Başkanlığı tarafından soruşturma başlatıldığı, Davacının daha önce aldığı cezalar da nazara alınarak ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun 29.04.2013 tarih 2013/.. sayılı kararı ile Davacının 214,00 TL para cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği, bu kararın Türkiye Barolar Birliği'nin 23.02.2014 tarih 2014/130 sayılı kararı ile onanması üzerine bu kararın iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda; Davacının, para cezasına dayanak alınan eyleminin mahkeme kararı ile sübuta erdiği, Davacı hakkında daha önce tesis edilen disiplin cezaları göz önüne alındığında Davacının özel ve mesleki yaşantısında yasal düzenlemele-re ve meslek kurallarına uygun davranmadığı, bu davranış şeklini alışkanlık haline



getirdiği, kuralları en iyi bilen kişi olarak bu kuralları ihlal ettiği, avukatlık mesleğinin bir kamu görevi olduğu, hukuka ve hukukçuya olan saygınlığı artırmanın her hukukçunun görevi olduğu, bu bağlamda, meslek mensuplarının yaşantılarının özel ve mesleki yaşam olarak ayrılamayacağı, her iki yaşantının da bir bütünlük arz ettiği kanaatine varıldığından Davalı İdare tarafından tesis edilen işlemde hukuka aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 118,40 TL yargılama giderinin Davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 750,00 TL vekâlet ücretinin Davacıdan alınarak Davalı İdareye verilmesine, artan posta ücretinin karar kesinleştikten sonra Davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 19.03.2015 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

### III. BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARARI

T.C.

ANKARA

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ 4. KURUL

Esas No: 2016/1092 Karar No: 2016/2275

İTİRAZ EDEN (DAVACI) : Ü.E.

KARŞI TARAF (DAVALI) : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ :

**İSTEMİN ÖZETİ** : Davacının 214,00 TL para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun 29.04.2013 tarih 2013/.. sayılı kararı ile bu kararın onanmasına ilişkin Türkiye Barolar Birliği'nin 23.02.2014 tarih 2014/130 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; Davacının, para cezasına dayanak alınan eyleminin mahkeme kararı ile sübuta erdiği, Davacı hakkında daha önce tesis edilen disiplin cezaları göz önüne alındığında Davacının özel ve mesleki yaşantısında, yasal düzenlemelere ve meslek kurallarına uygun davranmadığı, bu davranış şeklini alışkanlık haline getirdiği, kuralları en iyi bilen kişi olarak bu kuralları ihlal ettiği, avukatlık mesleğinin bir kamu görevi olduğu, hukuka ve hukukçuya olan saygınlığı artırmanın her hukukçunun görevi olduğu, bu bağlamda, meslek mensuplarının yaşantılarının özel ve mesleki yaşam olarak ayrılamayacağı, her iki yaşantının da bir bütünlük arz ettiği kanaatine varıldığından davalı idare tarafından tesis edilen işlemde hukuka aykırılık görülmediği gerekçesiyle **da-**



**vanın reddine** ilişkin olarak Ankara 15. İdare Mahkemesi'nce verilen 19.03.2015 gün ve E:2014/1518, K:2015/302 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Savunma verilmemiştir.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Kurulu'nca dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Ankara 15. İdare Mahkemesi'nce verilen 19.03.2015 gün ve E:2014/1518, K:2015/302 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup bozulmasını gerektiren bir neden bulunmadığından, itiraz isteminin reddi ile anılan kararın **ONANMASINA**, yargılama giderlerinin İtiraz Edenin üzerinde bırakılmasına, fazla yatırılan 90,40 TL harç ile posta gideri avansından artan miktarın kararın kesinleşmesinden sonra İtiraz Edene iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 15 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Kurulu'na karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 20.04.2016 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.





KARAR NO 56.

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARAR ÖZETİ:

**AVUKATIN, SÖZLEŞMEYLE YARGILAMA GİDERLERİNİ TAMAMIYLA ÜSTLENMESİ ve AVUKATLIK KANUNU m. 173/2 ile TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ MESLEK KURALLARI m. 8'in İHLAL EDİLMESİ**

**I. TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ DİSİPLİN KURULU KARARI:**

Esas No.	: 2014/265
Karar No.	: 2014/449
Karar Tarihi	: 19.07.2014
Şikâyetçi	: K.F.
Şikâyet Olunan	: Av. A.Ş.A.
İtiraz Eden	: Av. A.Ş.A.
İtiraz Olunan Karar ve Özeti	: ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun "Kınama Cezası Verilmemesine" ilişkin 31.01.2014 gün ve 2013/... Esas, 2014/.. Karar sayılı kararı

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldığından gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli Avukat hakkında "Yakınılan avukatın yakınıcının işçilik alacakları ile ilgili davada vekilliğini üstlendiği, yazılı bir ücret sözleşmesi hazırlandığı ve bu sözleşmeye göre avukatlık ücreti olarak aylık 500,00 TL taksitler halinde ödenmek üzere toplam 6.000,00 TL de anlaşıldığı, yakınıcının bu taksitleri ödemediği, bunun üzerine davanın ıslahı tarihinde ikinci bir ücret sözleşmesi yapılarak ücretin ilk tahsilâtta karşılanmak üzere 12.000,00 TL olarak belirlenmesine karar verildiği anlaşılmıştır. Her ne kadar yakınıcı bu ücret artışına bir anlam veremediğini ve kabul etmediğini ileri sürmüştü de ilk sözleşmeden sonra ikinci sözleşmeyi imzalamama imkânı varken imzalamış olması ve iradesinin fesada uğradığını gösteren başka bir delil de sunulmamış olması karşısında bu iddiaya itibar edilmemiştir.

Ancak gerek ilk sözleşme ve gerekse ikinci sözleşme incelendiğinde yakınılan avukatın tüm dava harç ve masraflarını karşılamak konusunda yükümlülük altına girdiği ve böylece haksız rekabete yol açtığı" iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.



Şikâyetçi 02.05.2013 havale tarihli dilekçesinde “İşten ayrılması üzerine danışmak için gittiğinde davayı alacağını söyleyerek vekâletname çıkarmasını istediği, ilk sözlü konuşmalarında ücret talep etmediği, davayı kazanınca 6.000,00 TL alacağını kaybederlerse de masraf dâhil her şeyin kendisine ait olduğunu söylediği, ancak bilirkişi raporu geldikten sonra sözleşme yapmak istediği, sözleşme kapsamında 12.000,00 TL istediği ve dava sonucunda 20.000,00 TL ve faizini alacağını söylediği” iddiasında bulunmuş; Şikâyetli Avukat hakkında “avukatın sözleşme ile dava masraflarını üstlenmiş olmasının Meslek Kuralları’nın 8. maddesine aykırılık oluşturduğu” gerekçesiyle disiplin kovuşturması başlatılmıştır.

Şikâyetli Avukat önceki savunmalarında ve itirazında özetle; 06.09.2013 tarihinde Şikâyetçinin müracaatı ile aynı gün 6.000,00 TL kıdem tazminatı ve 3.000,00 TL fazla çalışma ücreti alacağı için ..... 2. İş Mahkemesi’nin 2011/... Esas sayılı dosyası ile dava açtığını, 26.04.2013 tarihinde davayı 9.400,00 TL kıdem tazminatı, 21.500,00 TL fazla çalışma ücreti alacağı olmak üzere ıslah ettiğini, dava masraflarını kendisinin karşıladığını, Şikâyetçinin 06.09.2011 tarihli sözleşme ile taahhüt ettiği 25.09.2011 tarihinden itibaren 500,00 TL aylık ücrete mahsuben taksit ödemesini ifa etmediğini, ifa etmiş olsaydı 25.08.2012 tarihinde ücret ödeme borcunun sonlanmış olacağını, davayı ıslah aşamasında 26.04.2013 günü Şikâyetçiye danıştığını ve uygun gördüğünü, aynı gün ıslah ettiğini, bu kez de ücreti ilk tahsilattan karşılanmak üzere 12.000,00 TL belirlenen ve ilk sözleşmeyi ortadan kaldıran sözleşmeyi akdettiklerini, her iki sözleşmenin de irade serbestisi içinde yapıldığını, yazılı belgelerin aksine ithamları kabul etmediğini, davayı Şikâyetçinin ihmalkâr eylemine rağmen azil edilinceye kadar itina ile yürüttüğünü, suçlamanın maddi ve manevi unsurlarının oluşmadığını, Baro Disiplin Kurulu’nun sözleşme içeriğinde dava giderleri de sözleşmeye bağlandığı halde eksik incelemeyle karar verdiğini, bir adet uyarma cezasının bulunduğu ancak Avukatlık Kanunu’nun 136/2. maddesinin yanlış uygulanarak hakkında kınama cezası verildiğini, Şikâyetçinin şikâyetinde haksız rekabete ilişkin bir husus bulunmadığını, avukatın üzerine aldığı işi avans almadığı gerekçesi ile savsaklamasının da adalet ve görev ilkeleri ile bağdaşmadığını savunmuştur.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli Avukatın Şikâyetçi tarafından ..... 3. Noterliği’nin 06.09.2011 tarih, ..... yevmiye numaralı vekâletnamesi ile vekil tayin edildiği;

Taraflar arasında 06.09.2011 tarihinde imzalanan sözleşmede “İş sahibinin ayrıldığı işyerinden, kıdem tazminatı bakiyesi ve fazla çalışma ücreti alacağını, iş sahibi yararına kendi hukuki bilgi ve tecrübesini katarak tüm safhalarında yürütmesi işinin takibi için avukata iş sahibince 6.000,00 TL avukatlık ücreti ödenecektir. İş sahibi 25.9.2011 gününden itibaren başlamak üzere her ayın aynı günü 500,00 TL taksitler halinde ödeyecektir.. Feragat halinde avukat ücretin tamamına feragat



anında hak kazanır. Taksitlerden biri ödenmez ise tamamı muaccel olur. Bu iş için gereken dava açma harcı, bilirkişi ücreti giderlerini avukat karşılayıp bilahare iş sahibinden dava karara çıkınca tahsil edecektir. Bu sözleşmede olmayan hususlarda Avukatlık Kanunu ve Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi hükümleri uygulanır. İşbu sözleşmeden dolayı uyuşmazlıklarda, ..... Mahkeme ve İcra Daireleri yetkilidir. İşbu sözleşme taraflar arasında 6.9.2011 tarihinde iki suret olarak imza altına alınmıştır” ifadelerinin yazılı olduğu;

Taraflar arasında imzalanan 26.04.2013 tarihli avukatlık ücret sözleşmesinde ise “İş sahibinin ayrıldığı işyerinden, kıdem tazminatı bakiyesi ve fazla çalışma ücreti alacağıının avukatın hukuki bilgi ve tecrübesini katarak tüm safhalarda yürütülmesi işini 6.9.2011 tarihinde K.F., avukata vermiş avukat da ..... 2. İş Mahkemesi 2011/... E. sayılı dosyasıyla dava açmış tüm dava masrafları ve bilirkişi masraflarını kendisi ödemiş iş sahibi ise anlaşma gereği 6.000,00 TL'yi anlaşma koşullarına rağmen hiç ödememiştir. Bilirkişi raporunda, 9.558,36 TL kıdem tazminatı (dava dilekçesi 6.400,00 TL), kıdem tazminatı faizi 88,77 TL (dava dilekçesi 100,00TL), fazla çalışına ücreti 22.894,83 TL (dava dilekçesi 2.500,00 TL), genel tatil ücreti 336,98 TL (dava dilekçesi 500,00 TL) olup aradaki farkı gidermek için TBK'nın 52. maddesindeki indirim ihtimali de nazara alınarak bilirkişi raporuna yaklaşık oranda davanın ıslahı ve ortalama müddeabihin 30.000,00 TL'ya çıkarılması mantık gereğidir. Bu işlerin masraflarının da avukat tarafından karşılanması ileride mahsup edilmesi konusunda taraflar arasında ittifak kurulmuştur. Ancak ortaya çıkan durum ve bu güne kadar tüm gider ve mesaiyi avukatın harcaması iş sahibinin 06.09.2011 tarihinden itibaren hiçbir ödeme yapmamış olması ve yapamayacağını da ortaya koyup 06.09.2011 tarihli sözleşmeyi ortadan kaldırıp yerine bu iş için ilk tahsilatta avukata ödenmek üzere 12.000,00 TL ücret ödenmesi, avukatın masrafını da ilk tahsilattan mahsup etmesi yolunda taraflar arasında ücret tarifesi hükümleri uygulanır. İşbu sözleşmeden dolayı uyuşmazlıklarda, ..... Mahkeme ve İcra Daireleri yetkilidir. İşbu sözleşme taraflar arasında 26.04.2013 tarihinde iki suret olarak imza altına alınmıştır” hususlarının kararlaştırılmış olduğu;

Şikâyetli Avukatın disiplin sicil özetinde 2006/.. Esas sayılı 26.01.2007 tarihli uyarma cezası bulunduğu ve cezanın 24.02.2008 tarihinde kesinleştiği; anlaşılmaktadır.

Şikâyetli Avukat 18.03.2014 kayıt tarihli itiraz dilekçesinde; önceki savunmalarını tekrarlar, Şikâyetçinin şikâyeti incelendiğinde disiplin kovuşturmasına konu yargı giderlerini üstlendiğine ilişkin bir şikâyeti olmadığını, bu hususta karar verildiğini, sözleşmede kararlaştırılan taksitler ödendiğinde masrafın da ödenmiş olacağı hususunun göz ardı edildiğini, avukatın üzerine aldığı işi avans alamadığı gerekçesi ile savaşmamasının adalet ve görev ilkeleri ile bağdaşmayacağı halde ceza



tertibinin haklı olmadığını, Şikâyetçinin edimini yerine getirmemesi nedeniyle zorunlu olarak yargı giderlerini karşılamak zorunda kaldığını belirtmiş, cezanın itirazın kaldırılmasını talep etmiştir.

06.09.2011 ve 26.04.2013 günlü sözleşmelerde yargı giderlerinin avukat tarafından karşılanacağını yazılı olduğu ve masrafların Şikâyetli Avukat tarafından yapıldığı tartışmasızdır.

Disiplin kovuşturmasına konu sorun, yargı giderlerini avukatın üstlenip üstlenemeyeceğidir.

TBB Disiplin Kurulu'nun 19.01.2002 gün ve 2001/197 Esas, 2002/24 Karar sayılı kararında da belirttiği üzere, "Yargı giderlerinin üstlenilmesi meslektaşlar arasında haksız rekabete yol açacak, meslek etiğine aykırı bir davranıştır". Çünkü zorunlu yapılan giderler hariç tüm yargı giderlerinin sözleşmede avukat tarafından karşılanacağını kararlaştırılmasının, avukatın yararına diğer meslektaşların aleyhine haksız rekabet yaratacağı tartışmasız olup bu nedenle mesleki dayanışmaya zarar verilmesi asla düşünülemez.

Bu nedenlerle eylemin disiplin suçu olduğuna ilişkin Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli olmakla itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli Avukat A.Ş.A.'nın itirazının reddi ile ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun "**Kınama Cezası Verilmesine**" ilişkin 31.01.2014 gün ve 2013/... Esas, 2014/.. Karar sayılı kararının "**ONANMASINA**", Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere oy birliğiyle karar verildi.

## II. MAHKEME KARARI

T.C.

ANKARA

10. İDARE MAHKEMESİ

Esas No: 2014/1886 Karar No: 2015/795

DAVACI : A.Ş.A.

DAVALI : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ :

DAVANIN ÖZETİ : ..... Barosu'na kayıtlı avukat olarak görev yapmakta olan Davacı tarafından, "Kınama Cezası ile Cezalandırılmasına" ilişkin ..... Ba-



rosu Disiplin Kurulu'nun 31.01.2014 tarih ve E:2013/..., K2014/.. sayılı kararının onanmasına dair Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 19.07.2014 tarih ve E:2014/265, K:2014/449 sayılı kararının; disiplin cezasına konu fiil hakkında herhangi bir şikâyet bulunmadığı, üstlenmiş olduğu işi avukatlık meslek kuralları dâhilinde yürüttüğü, 24.05.2008 tarihinde almış olduğu uyarma cezasının beş yıllık zamanaşımı süresinin 23.05.2003 tarihinde dolmuş olmasına rağmen Avukatlık Kanunu'nun 136. maddesinin 2. fıkrasının uygulandığı, rekabet kastı olmadığından disiplin cezasına konu fiilin maddi ve manevi unsurlarının oluşmadığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Yargı giderlerinin sözleşmenin başında avukat tarafından karşılanacağına kararlaştırılması avukat yararına fakat diğer meslektaşları aleyhine haksız rekabet yaratacak nitelikte olduğu, bu nedenle dava konusu işlemin hukuka ve mevzuata uygun olduğu belirtilerek, haksız açılan davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 10. İdare Mahkemesi'nce gereği görüldü:

Dava, ..... Barosu'na kayıtlı avukat olarak görev yapmakta olan Davacı tarafından, kınama cezası ile cezalandırılmasına ilişkin ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun 31.01.2014 tarih ve E:2013/..., K:2014/.. sayılı kararının onanmasına dair Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 19.07.2014 tarih ve E:2014/265, K:2014/449 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 134. maddesinde; Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanun'da yazılı disiplin cezalarının uygulanacağı belirtildikten sonra, 135. maddesinde; disiplin cezalarının, uyarma, kınama, onbin liradan yüzellibin liraya kadar para cezası, işten çıkarma, meslekten çıkarma olarak sayılmış, kınama cezasının ise; avukata mesleğinde ve davranışında kusurlu sayıldığına bildirilmesi olarak tanımlandığı, 173. maddesinde; sözleşmede aksine bir hüküm yoksa kararlaştırılan avukatlık ücretinin, yalnızca avukatın üzerine almış olduğu işin karşılığı olduğu, mukabil dava, bağlantı ve ilişki bulunsa bile başka dava ve icra kovuşturmaları veya her türlü hukuki yardımların ayrı ücrete tabi olduğu, avukata tevdi edilen işin yapılması veya yapıldıktan sonra sonucunun alınması için gerekli bütün vergi, resim, harç ve giderlerin iş sahibinin sorumluluğu altında olduğu, avukat tarafından ilk istekte avukata veya gerektiği yere ödeneceği, bu harcamaların avukat tarafından yapılabilmesi için, yeteri kadar avansın iş sahibi tarafından verilmiş olması gerektiği, avukatın iş için yapacağı yolculuk masrafları ve bulunduğu yerden ayrılma tazminatı, anlaşma gereğince iş



sahibi tarafından ayrıca ödeneceği, bu giderlerin peşin olarak ödenmedikçe avukatın yolculuğa zorlanamayacağı, bu hükmün aksine sözleşme yapılabileceği hükmüne bağlanmıştır.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 8. maddesi uyarınca avukatın, kendisine iş sağlama niteliğindeki her davranıştan çekinmesi gerekmektedir.

Dava dosyasının incelenmesinden, Davacı ile vekil-müvekkil ilişkisi bulunan K.F. isimli şahsın 02.05.2013 tarihli şikâyet dilekçesinde; Davacının kendisinin işten ayrılması üzerine danışmak için gittiğinde davayı alacağını söyleyerek vekâletname çıkarmasını istediği, ilk sözlü konuşmalarında ücret talep etmediği, davayı kazanınca 6.000,00 TL alacağını, kaybederlerse masraf dâhil her şeyin kendisine ait olduğunu söylediği, ancak bilirkişi raporu geldikten sonra sözleşme yapmak istediği, sözleşme kapsamında 12.000,00 TL istediği ve dava sonucunda 20.000,00 TL ve faizini alacağını söylediği iddialarında bulunulması üzerine, ..... Barosu Yönetim Kurulu'nun tarih ve .. sayılı kararı ile Davacı hakkında disiplin kovuşturması açılmasına karar verildiği, ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun 31.01.2014 tarih ve E:2013/..., K:2014/.. sayılı kararı ile; Davacının sözleşme ile dava masraflarını üstlenmiş olmasının Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 8. maddesine ve Avukatlık Kanunu'nun 173. maddesinin 2. fıkrasına aykırılık oluşturduğundan bahisle, aynı Kanun'un 134 ve 135. maddesinin 2. fıkrası uyarınca kınama cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği, Davacının bu karara yapmış olduğu itirazın dava konusu Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu kararı ile reddedilerek disiplin cezasının onanması üzerine görülmekte olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, K.F. isimli şahsın ..... 3. Noterliği'nin 06.09.2011 tarih ve ..... yevmiye numaralı vekâletnamesi ile Davacıyı vekil olarak tayin ettiği, taraflar arasında 06.09.2011 tarihinde imzalanan sözleşmede; iş sahibinin ayrıldığı işyerinden, kıdem tazminatı bakiyesi ve fazla çalışma ücreti alacağını, iş sahibi yararına kendi hukuki bilgi ve tecrübesini katarak tüm safhalarını yürütmesi işinin takibi için avukata iş sahibince 6.000,00 TL avukatlık ücreti ödeneceği, bu iş için gereken dava açma harcı, bilirkişi ücreti giderlerini avukatın karşılayacağı, bilahare iş sahibinden dava karara çıkınca tahsil edileceğinin ifade edildiği, 26.04.2013 tarihli avukatlık ücret sözleşmesinde; avukatın ..... 2. İş Mahkemesi'nin 2011/... Esasına kayıtlı dava açtığı, tüm dava masraflarını ve bilirkişi masraflarını kendisi ödediği, iş sahibinin ise anlaşma gereği 6.000,00 TL'yi ödemediği, bilirkişi raporunda ortaya çıkan farkı gidermek için TBK'nın 52. maddesindeki indirim ihtimali de nazara alınarak bilirkişi raporuna yaklaşık oranda davanın ıslahı ve ortalama müddeabihin 30.000,00 TL'ye çıkarılmasının mantık gereği olduğu, bu işlerin masraflarının da avukat tarafından karşılanması, ileride mahsup edilmesi konusunda taraflar arasında ittifak kurulduğunun ifade edildiği görülmektedir.



Yukarıda yer verilen Kanun hükümleri ile Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 8. maddesinin birlikte değerlendirilmesinden, avukata tevdi edilen iş yapılması veya yapıldıktan sonra sonucunun alınması için gerekli bütün vergi, resim, harç ve giderlerden iş sahibinin sorumluluğu altında olduğu, yargılama giderlerinin avukat tarafından karşılanmasının meslektaşları arasında haksız rekabete yol açıcı nitelikte bulunduğu anlaşılmaktadır.

Bu durumda, K.F. ile Davacı arasında imzalan 06.09.2011 ve 26.04.2013 tarihli sözleşmelerde, Davacının yürütmüş olduğu davadaki yargılama giderlerini tamamıyla üstlenmiş olduğu açık olup, bu sebeple kınama cezası ile cezalandırılmasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 96,00 TL yargılama giderinin Davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca takdir olunan 750,00 TL vekâlet ücretinin Davacıdan alınarak Davalı İdareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesi üzerine Davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere, 27.05.2015 oy birliğiyle tarihinde karar verildi.

### III. BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARARI

T.C.

ANKARA

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ 4. KURUL

Esas No: 2015/9956 Karar No: 2016/2308

İTİRAZ EDEN (DAVACI) : A.Ş.A.

VEKİLİ : Av.

KARŞI TARAF (DAVALI) : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ :

İSTEMİN ÖZETİ : ..... Barosu'na kayıtlı avukat olarak görev yapmakta olan Davacı tarafından, "Kınama Cezası ile Cezalandırılmasına" ilişkin ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun 31.01.2014 tarih ve E:2013/..., K:2014/.. sayılı kararının onanmasına dair Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 19.07.2014 tarih ve E.2014/265, K:2014/449 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; ilgili Kanun hükümleri ile Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 8. maddesinin birlikte değerlendirilmesinden, avukata tevdi edilen iş yapılması veya yapıldıktan sonra sonucunun alınması için gerekli bütün vergi, resim, harç ve giderlerden



iş sahibinin sorumluluğu altında olduğu, yargılama giderlerinin avukat tarafından karşılanmasının meslektaşları arasında haksız rekabete yol açıcı nitelikte bulunduğu, K.F. ile Davacı arasında imzalan 06.09.2011 ve 26.04.2013 tarihli sözleşmelerde, Davacının yürütmüş olduğu davadaki yargılama giderlerini tamamıyla üstlenmiş olduğu, bu sebeple kınama cezası ile cezalandırılmasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık görülmediği gerekçesiyle **davanın reddine** ilişkin olarak Ankara 10. İdare Mahkemesi'nce verilen 27.05.2015 gün ve E:2014/1886, K:2015/795 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Savunma verilmemiştir.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Kurulunca dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Ankara 10. İdare Mahkemesi'nce verilen 27.05.2015 gün ve E:2014/1886, K:2015/795 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup bozulmasını gerektiren bir neden bulunmadığından, itiraz isteminin reddi ile anılan kararın **ONANMASINA**, yargılama giderlerinin İtiraz Edenin üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın kararın kesinleşmesinden sonra İtiraz edene iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 15 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Kurulu'na karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 20.04.2016 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.



**KARAR NO 57.****BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARAR ÖZETİ:**

**AVUKATIN, HAPİS HAKKINI KULLANDIĞINA İLİŞKİN BEYANINI  
TAHSİLÂT YAPILDIKTAN ÜÇ AY SONRA VE MÜVEKKİLİN  
AZİLNAMESİNDEN SONRA YAPMASI ve TÜRKİYE BAROLAR  
BİRLİĞİ MESLEK KURALLARI m. 43'ün İHLAL EDİLMESİ**

**I. TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ DİSİPLİN KURULU KARARI**

Esas No.	:	2014/336
Karar No.	:	2014/494
Karar Tarihi	:	02.08.2014
Şikâyetçi	:	F.N.
Vekili	:	Av. F.B.Ö.
Şikâyet Olunan	:	Av. N.D.
İtiraz Eden	:	F.N.
Vekili	:	Av. F.B.Ö.
İtiraz Olunan Karar ve Özeti	:	..... Barosu Disiplin Kurulu'nun " <b>Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına</b> " ilişkin 11.10.2013 tarih ve 2011/.. Esas 2013/.. Karar sayılı kararı

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetçi 06.11.2011 tarihli dilekçesi ile Şikâyetli Avukatın kendisini temsil ettiği ..... Tüketici Mahkemesi'nin 2008/... Esas, 2010/... Karar sayılı dosyası ile lehine verilen kararın icra takibine konu olduğu, Şikâyetli Avukat tarafından ..... 11. İcra Müdürlüğü'nün 2008/.... sayılı takip dosyasından 22.08.2010 ve 24.08.2010 tarihlerinde toplam 33.500,00 TL tahsil edilmesine rağmen kendisine hiçbir ödeme yapılmaksızın elinde tuttuğu gerekçesi ile Şikâyetçi olmuştur.

Şikâyetli Avukat savunmasında özetle; 2005 yılından bu yana, Şikâyetçiye ait şirketin hukuki danışmanlığının yanında ayrıca şirket ortaklarının, hatta şirket sahibinin babası K. N'nin dahi şahsi davalarına baktığını, şikâyet konusu yapılan ..... Tüketici Mahkemesi'nin 2008/... E, 2010/... K. sayılı ilamına istinaden açılan, ..... 11. İcra Müdürlüğü'nün 2008/.... E. sayılı dosyasından ödeme taahhüdü alınarak 10.000,00 TL ve 23.500,00 TL tahsilât yaptığını, bu durumu müvekkile telefonla bildirdiğini, bu dosya dışında Şikâyetçinin başkaca dosyalarından dolayı vekâlet



ücreti alacağı olmasına rağmen, paranın tamamının ihtarname ile vekâlet ücreti ödenmeksizin istendiğini ve kendisini azlettiğini, kendisinin de ..... 9. Noterliği'nce azlin haksız ve kötü niyetli olduğunu ve başka dosyalardan da vekâlet ücreti alacağı bulunduğunu bu sebeple de Avukatlık Kanunu gereğince hapis hakkının kullanıldığının bildirildiğini, herhangi bir mesleki kabahatinin olmadığını belirtmiştir.

Dosyanın incelenmesinde, şikâyete konu olan paranın ..... 11. İcra Müdürlüğü'nün 2008/.... Esas sayılı dosyasına mahsuben haricen 22.08.2010 tarihinde 10.000,00 TL ve 24.08.2010 tarihinde 23.500,00 TL olmak üzere cem'an 33.500,00 TL tahsil edildiği;

Şikâyetçi tarafından 26.10.2010 tarihinde yazılı olarak, 01.11.2010 tarihinde de 4. Noterliği'nin ..... yevmiye sayılı ihtarnamesi ile ödenmesinin talep edildiği ve Şikâyetli Avukatın azledildiği;

Şikâyetli Avukat tarafından Şikâyetçiye gönderilen 25.11.2010 günlü mail ile yedi işten dolayı toplam 45.000,00 TL ücret alacağı olduğunun bildirildiği;

Şikâyetli Avukat tarafından hapis hakkının kullanıldığına ilişkin cevabi ihtarnamenin azilnameden sonra ..... 9. Noterliği'nin 29.11.2010 gün ve ..... yevmiye sayılı ihtarnamesi ile bildirildiği;

İhtarname ..... 4. Sulh Ceza Mahkemesi'nin 2009/... Esas, ..... 1. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2009/... Esas, ..... 1. Sulh Ceza Mahkemesi'nin 2006/... Esas, ..... 3. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2009/.... Esas, ..... 7. İcra Müdürlüğü'nün 2010/.. Esas sayılı dosyalarından ücret alacağı olduğunun bildirildiği;

Şikâyetçi tarafından Cumhuriyet Başsavcılığı'na yapılan şikâyet sonrasında konunun hukuki ihtilaf olarak değerlendirilmesi sonucunda Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 09.07.2013 gün ve 23820/..... sayılı yazıları ile kovuşturma izni verilmediğinin bildirildiği;

Şikâyetçi tarafından ..... 2. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2010/... Esasında Şikâyetli Avukat aleyhine açılan davada Mahkeme'nin 12.11.2013 gün ve 2013/... Karar sayılı kararı ile diğer dosyalardaki vekâlet ücreti alacakları düşüldükten sonra 21.960,00 TL'nin 13.11.2010 tarihinden itibaren yasal faizi ile birlikte alınmasına karar verildiği, kararda kesinleşme şerhinin olmadığı;

Şikâyetli Avukatın disiplin sicilinde ceza bulunmadığı, görülmektedir.

Baro Disiplin Kurulu, ihtilafın hukuki olduğu ve Şikâyetli Avukatın hapis hakkını kullandığı gerekçesi ile disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar vermiş, karara Şikâyetçi Vekili tarafından itiraz edilmiştir. İtiraz dilekçesi ekinde sunulan ..... 2. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 12.11.2013 tarih ve 2010/... Esas, 2013/... Karar sayılı kararından Şikâyetçinin, Şikâyetli Avukat aleyhine şikâyete konu olay ile



ilgili olarak alacak davası açtığı ve yapılan yargılama sonucunda Şikâyetli Avukatın talep edebileceği vekâlet ücreti olarak bilirkişi tarafından tespit edilen 11.540,00 TL üzerinde hapis hakkı kullanma hakkı olduğu, fazladan elinde tuttuğu 21.960,00 TL sınırın ihtarname tebliğ tarihi olan 13.11.2010 tarihinden itibaren işleyecek faizi ile birlikte şikâyetçiye ödenmesine karar verildiği anlaşılmıştır.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 43. maddesine göre “Müvekkil adına alınan paralar ve başkaca değerler geciktirilmeksizin müvekkile duyurulur ve verilir. Müvekkille ilgili hesap varsa uygun sürelerde durum yazı ile bildirilir”,

Avukatlık Kanunu'nun 166. maddesi; “Avukat, müvekkili tarafından verilen veya onun namına aldığı malları, parayı ve diğer her türlü kıymetleri, avukatlık ücreti ve giderin ödenmesine kadar, kendi alacağı nispetinde elinde tutabilir” hükmünü içermektedir. Bu maddeye göre avukat sadece vekâlet ücretini değil kendisi tarafından yapılan zorunlu giderler için de hapis hakkını kullanabilir.

Ancak, avukatın alacağından dolayı hapis hakkını kullanabilmesi için hapis hakkının kullanıldığı hususunun iş sahibine yazılı olarak bildirilmesi, ayrıca iş sahibi adına tahsil ettiği para ile hangi işlerden ötürü, ne miktarda alacağı olduğunu gecikmeksizin müvekkiline duyurması gerekmektedir. Şikâyetli Avukat hapis hakkını kullandığına ilişkin beyanı tahsilât yapıldıktan üç ay sonra ve taraflar arası ilişkinin kopup Şikâyetçi tarafından azli de içeren ihtarname gönderildikten sonra yapmıştır.

Şikâyetli Avukatın, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 43. maddesinde düzenlenen “derhal hesap ve bilgi verme” yükümlülüğü ile hapis hakkının hangi iş için ve ne miktarda kullanıldığına dair şikâyetçiye bildirme yükümlülüğünü yerine getirmediği, bu durumun Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesinde düzenlenen “avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranma” yükümlülüğünün ihlali olduğu ve disiplin suçunu oluşturduğu açıktır.

Bu nedenlerle eylemin disiplin suçu oluşturmadığına ilişkin Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirmede isabet görülmemiş, disiplin cezası verilmesine yer olmadığına ilişkin kararın kaldırılarak, Şikâyetli Avukatın kınama cezası ile cezalandırılmasına karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak; Şikâyetçi Vekilinin itirazlarının kabulü ile ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun “**Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına**” ilişkin 11.10.2013 tarih ve 2011/.. Esas, 2013/.. Karar sayılı kararının “**KALDIRILMASINA**”, Şikâyetli Avukat N.D.'nin “**Kınama Cezası ile Cezalandırılmasına**”, Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere oy birliğiyle karar verildi.



## II. MAHKEME KARARI

T.C.

ANKARA

1. İDARE MAHKEMESİ

Esas No: 2014/1985 Karar No: 2015/1210

DAVACI : N.D.

VEKİLİ : Av. Ö.B.- Av. S.B.

DAVALI : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ :

DAVANIN ÖZETİ : ..... Barosu'na kayıtlı avukat olan Davacı tarafından, kendisine ..... Barosu Disiplin Kurulu'nca verilen disiplin cezası verilmesine yer olmadığına ilişkin 11.10.2013 tarih ve 2011/.. Esas, 2013/.. Karar sayılı kararı kaldırarak kınama cezası veren Davalı İdarenin 02.08.2014 tarihli ve E:2014/336,K:2014/494 sayılı kararının hukuka aykırı olduğu, disiplin cezasında eylem/ceza orantısı bulunmadığı, aynı olaya ilişkin savcılık şikâyetinde Adalet Bakanlığı'nın lüzumu muhakeme görmediği ve bu karara da itiraz edilmediği belirtilerek iptali istenmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacının eylemi, Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesi ile Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 42. maddesine aykırı olduğundan davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 1. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava, ..... Barosu'na kayıtlı avukat olan Davacı tarafından, kendisine ..... Barosu Disiplin Kurulu'nca verilen "Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına" ilişkin 11.10.2013 tarih ve 2011/.. Esas, 2013/.. Karar sayılı kararı kaldıran Davalı İdarenin 02.08.2014 tarihli ve E:2014/336,K:2014/494 sayılı kararının iptali isteyle açılmıştır.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesinde, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler" hükmüne, aynı Kanun'un 39. maddesinde; "Avukat, kendisine tevdi olunan evrakı, vekâletin sona ermesinden itibaren üç yıl süre ile saklamakla yükümlüdür, şu kadar ki evrakın geri alınması müvekkile yazı ile bildirilmiş ol-



duğu hallerde saklama yükümlülüğü, bildirme tarihinden itibaren üç ayın sonunda sona erer. Avukat, ücreti ve yapmış olduğu giderleri kendisine ödenmedikçe, elinde bulunan evrakı geri vermekle yükümlü değildir” hükmüne, aynı Kanun’un 136. maddesinde; “Bu Kanun’un avukatların hak ve ödevleri ile ilgili altıncı kısmında yazılı esaslara uymayanlar hakkında ilk defasında en az kınama, tekrarında, davranışın ağırlığına göre, para veya isten çıkarma cezası ve 5. maddenin (a) bendinde yazılı bir suçtan kesin olarak hüküm giyme halinde meslekten çıkarma cezası uygulanır. Beş yıllık bir dönem içinde iki veya daha çok defa disiplin cezasını gerektiren davranışta bulunan avukata her yeni suçu için bir öncekinden daha ağır ceza uygulanır. Bir defa işten çıkarılan avukat, beş yıllık dönem içinde bu kanunun altıncı kısmındaki kurallara aykırı davranışta bulunursa meslekten çıkarılır” hükmüne, aynı Kanun’un 166/1. maddesinde; “Avukat, müvekkili tarafından verilen veya onun namına aldığı malları, parayı ve diğer her türlü kıymetleri, avukatlık ücreti ve giderin ödenmesine kadar, kendi alacağı nispetinde elinde tutabilir. Avukat, sözleşme ile kararlaştırılan ve hâkim tarafından takdir olunan ücretinden dolayı, kendi çalışması sonucunda müvekkilin muhafaza ettiği veya kazandığı mallar ve davadaki diğer taraftan ilam gereğince tahsil edilecek para yahut alınacak mallar üzerinde diğer alacaklılara nazaran rüçhan hakkını haizdir. Rüçhan hakkı, vekâletnamenin düzenlenme tarihine, vekâletname umumi ise iş sahibi adına ücret konusu işten dolayı ilk yapılan resmi başvurma tarihine göre sıra alır. İş sahibinin iflası halinde avukatın vekâlet ücreti alacağı da rüçhanlıdır. Ancak 09.06.1932 tarihli ve 2004 sayılı İcra ve İflas Kanunu’nun 206. maddesinin 1. fıkrası hükmü saklıdır. Bir ilamın cebri icra yoluyla infazına girişildiğinde, icra dairesi, takip talebinde bulunan tarafın ilamda adı yazılı olan avukatına, icra emri ile aynı zamanda düzenleyeceği bir bildiriye, gideri takip talebinde bulunandan alınmak suretiyle, derhal tebliğ eder. Bu bildiri tebliğ edilmedikçe icranın sonraki safhalarına geçilemez. Avukata yapılacak tebliğin giderleri hakkında 2004 sayılı İcra ve İflas Kanunu’nun 59. maddesi hükmü uygulanır. Avukatın ölümü halinde, mirasçalarına intikal eden avukatlık ücreti alacakları da, avukat alacakları gibi rüçhanlıdır. Şu kadar ki, üçüncü fıkrada yazılı bildirim zorunluğu bu kimseler hakkında uygulanmaz” hükmü yer almaktadır.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları’nın 43. maddesinde; “Müvekkil adına alman paralar ve başkaca değerler geciktirilmeksizin müvekkile duyurulur ve verilir. Müvekkille ilgili bir hesap varsa, uygun sürelerde durum yazıyla bildirilir” hükmüne yer verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinde, F.N. tarafından 06.01.2014 tarihinde şikâyet edilen Davacıya ..... Barosu’nca verilen “Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına” ilişkin kararın Türkiye Barolar Birliği’nce kaldırılarak “Kınama Cezası Verilmesi” üzerine bakılan dava açılmıştır.



Olayda; Şikâyetçi F.N'nin 06.11.2014 tarihli dilekçesi ile Davacının kendisini temsil ettiği ..... Tüketici Mahkemesi'nin E:2008/..., K:2010/... sayılı dosya ile verilen kararın icra takibine konu olduğu, Davacı tarafından ..... 11. İcra Müdürlüğü'nün 2008/.... takip sayılı dosyasından 22.08.2010 ve 24.08.2010 tarihlerinde toplan 33.500,00 TL tahsil edildiği ve elinde tuttuğu, Şikâyetçi tarafından 26.10.2010 tarihinde yazılı olarak, 01.11.2010 tarihinde de ..... 4.Noterliği'nin ..... yevmiye sayılı ihtarnamesi ile ilgili dosyalarda tahsil ettiği paraların ödenmesinin talep edildiği ve Davacı Avukatın azledildiği, Davacı tarafından Şikâyetçiye gönderilen 25.11.2010 günlü mail ile yedi işten dolayı toplam 45.000,00 TL ücret alacağı olduğunun bildirildiği, avukat tarafından hapis hakkının kullanıldığına ilişkin cevabi ihtarnamenin azilnameden sonra ..... 9. Noterliği'nin 29.11.2010 gün ve ..... yevmiye sayılı ihtarnamesi ile bildirildiği, ihtarnamede ..... 4. Sulh Ceza Mahkemesi'nin 2009/... Esas, ..... 1. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2009/... Esas, ..... 1. Sulh Ceza Mahkemesi'nin 2006/.... Esas, ..... 3. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2009/.... Esas, ..... 7. İcra Müdürlüğü'nün 2010/.. Esas sayılı dosyalarından ücret alacağı olduğunu bildirdiği, Şikâyetçi tarafından Cumhuriyet Başsavcılığı'na yapılan şikâyet sonrasında konunun hukuki ihtilaf olarak değerlendirilmesi sonucunda Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 09.07.2013 gün ve 23820/..... sayılı yazıları ile kovuşturma izni verilmediğinin bildirildiği, şikâyetçi tarafından ..... 2. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2010/... Esasında Davacı aleyhine açılan davada Mahkeme'nin 12.11.2013 gün ve 2013/... sayılı kararı ile diğer dosyalardaki vekalet ücreti alacakları düşüldükten sonra 21.960,00 TL'nin 13.11.2010 tarihinden itibaren yasal faizi ile birlikte Davacıdan alınmasına karar verildiği anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlıkta Davacı her ne kadar avukat olarak hapis hakkını kullandığını ileri sürmekte ise de avukatın alacağından dolayı hapis hakkını kullanabilmesi için, hapis hakkının kullanıldığı hususunun iş sahibine yazılı olarak bildirilmesi, ayrıca iş sahibi adına tahsil ettiği para ile hangi işlerden ötürü, ne miktarda alacağı olduğunu gecikmeksizin müvekkiline duyurması gerektiği, Davacının ise hapis hakkını kullandığına ilişkin beyanı tahsilât yapıldıktan üç ay sonra ve taraflar arası ilişkinin kopup Şikâyetçi tarafından azli de içeren ihtarname gönderildikten sonra yaptığı anlaşıldığından; Davacının Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 43. maddesinde düzenlenen “derhal hesap ve bilgi verme” yükümlülüğü ile hapis hakkının hangi iş için ve ne miktarda kullanıldığına dair Şikâyetçiye bildirme yükümlülüğünü yerine getirmediği, bu durumun Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesinde düzenlenen “avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranma” yükümlülüğünün ihlali olduğu ve disiplin suçunu oluşturduğundan ..... Barosu Disiplin Kurulu'nca verilen disiplin cezası verilmesine yer olmadığına ilişkin kararın kaldırılarak, Davacının kınama cezası ile cezalandırılmasına ilişkin dava konusu kararda hukuka aykırılık bulunmamaktadır.



Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 153,30 TL yargılama giderinin Davacı üzerinde bırakılmasına, A.A.Ü.T uyarınca belirlenen 750,00 TL avukatlık ücretinin Davacıdan alınarak Davalı İdareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra Davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere 04.06.2015 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

### III. BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARARI

T.C.

ANKARA

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ 4. KURUL

Esas No: 2015/9848 Karar No: 2016/2293

İTİRAZ EDEN (DAVACI) : N.D.

VEKİLİ : Av. Ö.B.

KARŞI TARAF (DAVALI) : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ :

**İSTEMİN ÖZETİ** : ..... Barosu'na kayıtlı avukat olan Davacı tarafından, kendisine ..... Barosu Disiplin Kurulu'nca verilen "Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına" ilişkin 11.10.2013 tarih ve 2011/.. Esas, 2013/.. Karar sayılı kararını kaldırarak "Kınama Cezası" veren Davalı İdarenin 02.08.2014 tarihleri ve E:2014/336, K:2014/494 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; Davacı her ne kadar avukat olarak hapis hakkını kullandığını ilen sürmekte ise de avukatın alacağından dolayı hapis hakkını kullanabilmesi için hapis hakkının kullanıldığı hususunun iş sahibine yazılı olarak bildirilmesi, ayrıca iş sahibi adına tahsil ettiği para ile hangi işlerden ötürü, ne miktarda alacağı olduğunu gecikmeksizin müvekkiline duyurması gerektiği, Davacının ise hapis hakkını kullandığına ilişkin beyanı tahsilât yapıldıktan üç ay sonra ve taraflar arası ilişkinin kopup Şikâyetçi tarafından azli de içeren ihtarname gönderildikten sonra yaptığı anlaşıldığından; Davacının Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 43. maddesinde düzenlenen "derhal hesap ve bilgi verme" yükümlülüğü ile hapis hakkının hangi iş için ve ne miktarda kullanıldığına dair şikâyetçiye bildirme yükümlülüğünü yerine getirmediği, bu durum Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesinde düzenlenen "avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranma" yükümlülüğünün ihlali olduğu ve disiplin suçunu oluşturduğundan; ..... Barosu Disiplin Kurulu'nca verilen disiplin cezası verilmesine yer olmadığına ilişkin kararın kaldırılarak, Davacının kınama cezası ile cezalandırılmasına ilişkin dava konusu kararda



hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle **davanın reddine** ilişkin olarak Ankara 1. İdare Mahkemesi'nce verilen 04.06.2015 gün ve E:2014/1985, K:2015/1210 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ: Savunma verilmemiştir.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Kurulu'nca dava dosyası incelenerek gereği görüşüldü:

Ankara 1. İdare Mahkemesi'nce verilen 04.06.2015 gün ve E:2014/1985, K:2015/1210 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup bozulmasını gerektiren bir neden bulunmadığından, itiraz isteminin reddi ile anılan kararın **ONANMASINA**, yargılama giderlerinin İtiraz Edenin üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın kararın kesinleşmesinden sonra İtiraz Edene iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 15 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Kurulu'na karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 20.04.2016 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.





**KARAR NO 58.**

**BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARAR ÖZETİ:**

**AVUKATIN, MESLEKTAŞINA HAKARET ETMESİ ve TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ MESLEK KURALLARI m. 5 ile m. 27/1'in İHLAL EDİLMESİ**

**I. TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ DİSİPLİN KURULU KARARI**

<b>Esas No.</b>	: 2014/536
<b>Karar No.</b>	: 2014/717
<b>Karar Tarihi</b>	: 26.10.2014
<b>Şikâyetçi</b>	: Av. M.O.P.
<b>Şikâyet Olunan</b>	: Av. B.S.D.
<b>İtiraz Eden</b>	: Av. B. S.D.
<b>İtiraz Olunan Karar ve Özeti</b>	: ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun “Uyarma Cezası Verilmesine” ilişkin 27.12.2013 gün ve 2013/. Esas, 2013/. Karar sayılı kararı

İtirazın süresinde olduğu anlaşılınca gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli Avukat hakkında “14.11.2012 günü ..... Ağır Ceza Mahkemesi'nde duruşmalarının bulunduğu, duruşma arasında Şikâyetçinin Ağır Ceza Mahkemesi heyetinden kendi duruşmasının öne alınmasını talep ettiği, bunun üzerine Şikâyetli Avukatın itiraz ederek Şikâyetçiye hitaben ‘terbiyesizlik yapma’ dediği” iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek uyarma cezası verilmesine karar verilmiştir.

Şikâyetli Avukat önceki savunmaları ve itirazında özetle; olay günü baro odasında duruşmalarını beklediklerini, Şikâyetçi Avukatın bu sırada benim avukatlığım bu hâkimlerin yaşı kadardır ben bunu her zaman kendilerine söylüyorum tarzında konuşmalar yaparak duruşmanın ilk sırasının kendisine ait olduğunu bildiğinden üzerinde manevi baskı kurmaya çalıştığını, duruşmalar başladığı sırada duruşmasının daha önce olduğunu bilmesine rağmen kendisinden izin istemeden doğrudan sanık avukatlarının olduğu yere geçtiğini ve duruşma başkanından kendi dosyasının öne alınmasını istediğini, başkanın kendisinden önce olan avukatların izinlerinin olması gerektiğini söylediğinde muvafakatinin olmadığını belirttiğini, ..... Özürlüler Okulundaki .....’ten gelen bazı öğretmenlerin ve öğrencilerin açıkta



kaldıklarını onları götürmesi gerektiğini söylediğini, bunun üzerine Şikâyetçi Avukatın “ben böyle bir şey görmedim” diye söylenmeye başladığını, cevap vermemesine rağmen “senin yaşın kadar avukatlığım var, ben böyle şerefsizlik görmedim” şeklinde hakaret ettiğini ve bağırma devam ettiğini, kendisinin de “terbiyesizlik yapmayın” şeklinde cevap verdiğini, hayatında meslektaş da dâhil hiç kimseye “ulan” şeklinde hitap etmediğini, duruşması bitip dışarı çıktığında Şikâyetçi Avukatın kendisine “bunun hesabını Elazığ’da senden soracağım” dediğini, Şikâyetçi Avukatın kendisini alenen tehdit etmiş olmasına rağmen, kendisine ulan şeklinde hitap ettiği gibi gerçekte ilgisi olmayan bir şeyi beyan etmekten sıkıntı duymadığını, Şikâyetçi Avukatın iddia ettiği gibi Şikâyetçi Avukata hiçbir neden yokken “terbiyesizlik yapma, ulan” şeklinde bir söz söylemesinin mantık silsilesine uygun olmadığını, tanıkların da ulan kelimesini kullanmadığını teyit ettiğini, hakkında yapılan şikâyetin kovuşturmayaya yer olmadığı kararı ile sonuçlandırıldığını, disiplin kurulunun saygıyı karşılıklı aramadığını yalnızca kendisini uyardığını, oysaki Şikâyetçi Avukat tarafından kullanmadığı ifadeyi kullanmış gibi savcılığa ve baroya şikâyet edilmesinin ve aleni olarak birçok ortamda olayı bu şekilde anlatmış olmasının avukatlık itibarını zedelediğini, kararın iptal edilmesi gerektiğini belirtmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; ..... Cumhuriyet Başsavcılığı’nın 2012/.... Soruşturma, 2013/... Karar numaralı ve 17.01.2013 tarihli kararı ile Şikâyetli Avukat hakkında hakaret suçundan, Şikâyetçi Avukat hakkında tehdit suçundan kovuşturmayaya yer olmadığına karar verildiği;

Tanık D.M.’nin ..... Cumhuriyet Başsavcılığı’nca 16.01.2013 günü alınan ifadesinde; “Ben halen ..... Ağır Ceza Mahkemesi’nde Zabıt Kâtibi olarak görev yapmaktayım. 14.11.2012 günü Ağır Ceza Mahkemesi’nin duruşmalarında zabıt kâtibi olarak görevliydim. Av. O.P. duruşma arasında duruşma salonuna girerek reis beye ablasının ameliyat olacağını söyleyerek duruşmasının öne alınmasını söyledi. Reis Bey de dışarıdaki diğer avukatlarla görüşmesini, uygun görürlerse duruşmayı öne alabileceğini söyledi, bunun üzerine Av. B.S.D. de duruşma salonuna girdi ve ‘benim de öğrencilerim bekliyor, sırasına göre gitsin’ diyerek itiraz etti, daha sonra aralarında bir ağız dalaşı oldu ancak ne konuştuklarını duyamadım. Bunun üzerine Av. B.S.D. sinirlenerek O.P.’ye “terbiyesizlik etme” dedi ancak ben “ulan” kelimesini söylediğini duymadım”;

Tanık Ü.Ş.’nin ..... Cumhuriyet Başsavcılığı’nca alınan 15.01.2013 günlü ifadesinde; “Ben halen ..... Ağır Ceza Mahkemesi Başkanı olarak görev yapmaktayım. 14.11.2012 günü duruşma bittikten sonra diğer duruşmaya başlayacaktık. Bu sırada Av. M. O.P. öncelikle kendi duruşmasının yapılmasını istedi. Ben de diğer avukatlar uygun görürlerse dosyayı öne alacağımızı söyledim. Bunun üzerine şüpheli Av. B.S.D. mazereti olduğunu söyleyerek itiraz etti ve M.O.P.’ye “terbiyesizlik etme” dedi ancak ben “ulan” dediğini duymadım”;

Tanık K.A.'nın ..... Cumhuriyet Başsavcılığı'na alınan 17.01.2013 tarihli ifadesinde “Ben ..... Barosu avukatı olarak görev yapmaktayım. Olay günü ..... Ağır Ceza Mahkemesi duruşması sırasında duruşma sıramı bekliyordum. Kendisini şahsen de tanıdığım Av. O.P. ....'da bir hastasına refakat etmesi gerektiğini söyleyerek mahkeme heyetinin önüne gidip kendi dosyasının önce yapılmasını talep etti. Bu sırada diğer avukat, sıranın kendisinde olduğunu ve kendisinin de mazereti olduğunu söyleyerek avukat beyin kendi dosyasının önce alınması talebine itiraz etti, bunun üzerine O.P. duruşma salonundan sanık vekilinin bulunduğu yerden çıkarken ‘bunca yıllık meslek hayatımda böyle bir şey görmedim’ dedi, bunun üzerine diğer avukat ‘terbiyesizlik etme’ dedi, ‘ulan’ deyip demediğini duymadım, sonra benim araya girmemle taraflar arasındaki tartışma sona erdi, bu sırada O.P.'nin herhangi bir tehdit beyanı ve parmağını sallamak suretiyle herhangi bir eylemi olmamıştır. Olay belirttiğim üzere kısa sürede son buldu ayrıca olay henüz duruşma başlamadan yaşanmıştır”;

Tanık M.A.T.'nin ..... Cumhuriyet Başsavcılığı'na verdiği 16.01.2013 tarihli ifadesinde; “14.11.2012 günü Ağır Ceza Mahkemesi duruşmalarına Cumhuriyet Savcısı olarak katılmıştım. Öğleden sonra devam eden dosyalarda biri tamamlandıktan sonra müşteki Avukat kürsüye yaklaşarak Reis Beyden kendisinin dosyasının öne alınabilinip alınamayacağını sordu ve mazeret olarak da ..... İlinde ablasının yanılmıyorsam saat 16.00'daki ameliyatına yetişmek istediğini gösterdi. Reis Bey de kendileri için bir mahsuru olmadığını ancak bunun için kendisinden önce duruşma dosyası bulunan diğer avukatlarla veya taraflarla anlaşması gerektiğini söyledi. Bunun üzerine kürsünün biraz uzağından müşteki avukat, şüpheli avukata sırasını almak istediğini söyledi. Şüpheli avukat müştekiye içerisinde ‘özürlü’ ibaresi geçen bir mazeretini ilettili ve kendisine sırasının veremeyeceğini söyledi. Bunun üzerine taraflar bir birinden ayrıldı. Şüpheli avukat davalı kürsüsüne geçerken müşteki avukat duruşma salonunun seyirci bölümüne doğru ilerledi ve bu sırada işitemediğim biçimde fısıldayarak bir şeyler mırıldandı, ne dediğini anlayamadığım şeyi söylemesi üzerine şüpheli avukat bulunduğu yerden ani bir şekilde müştekiye dönerek ‘terbiyesizlik yapmayın’ dedi. Kesinlikle müştekinin dilekçesinde belirttiği üzere lan kelimesini kullanmadı. Şüpheli, müştekiye bu şekilde hitap edince aynı cümle ile müşteki de şüpheliye karşılık verdi ve taraflar arasında bir kaç dakikalık sözlü münakaşa yaşandı. Sonrasında taraflar ayrıldı. Bu tartışma sırasında başkaca herhangi bir hakaret veya eylem olmamıştır” dediği;

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde ceza bulunmadığı; görülmektedir.

Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesi, “Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler”;



Avukatlık Kanunu'nun 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanun'da yazılı disiplin cezaları uygulanır",

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 5. maddesi, "Avukat yazarken de, konuşurken de düşüncelerini olgun ve objektif bir biçimde açıklamalıdır. Mesleki çalışmasında avukat hukukla ve yasalarla ilgisiz açıklamalardan kaçınmalıdır",

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 27/1. maddesi, "Hiçbir avukat, herhangi bir meslektaşı özellikle hasım vekili meslektaşı hakkında küçük düşürücü nitelikteki kişisel görüşlerini ve düşüncelerini açıkça belirtemez" hükümlerini amirdir.

Her ne kadar ..... Cumhuriyet Başsavcılığı'nca soruşturma izni verilmemiş ise de tümü Mahkeme heyeti üyesi olan tanıkların, Şikâyetli Avukatın "terbiyesizlik etme" sözlerini duydukları bir gerçektir. Avukatlar özellikle duruşma salonlarında birbirlerine karşı, içinde buldukları koşullar ne olursa olsun daha özenli, dikkatli ve duyarlı olmalı, meslektaşları ile gereksiz tartışmalara girerek meslek onuruna zarar vermemelidirler.

Bu nedenlerle eylem Avukatlık Kanunu'nun 34, 134. ve TBB Meslek Kuralları'nın 5, 27/1. maddelerine aykırı olmakla disiplin suçu olduğundan, Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli ise de Avukatlık Kanunu'nun 136/1. maddesine aykırı olarak uyarma cezası tayini yerinde görülmemiş ve aleyhe itiraz olmadığından itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli Avukat B.S.D.'nin itirazının reddi ile ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun "**Uyarma Cezası Verilmesine**" ilişkin 27.12.2013 gün ve 2013/. Esas, 2013/. Karar sayılı kararının aleyhe itiraz olmadığından "**ONANMASINA**", Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere katılanların oy birliğiyle karar verildi.

## II. MAHKEME KARARI

T.C.

ANKARA

16. İDARE MAHKEMESİ

Esas No: 2014/2027 Karar No: 2015/793

DAVACI : B.S.D.

VEKİLİ : Av.

DAVALI : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara



VEKİLİ :

**DAVANIN ÖZETİ** : ..... Barosu'na kayıtlı olarak avukatlık yapan Davacının uyarma cezası ile tecziye edilmesine ilişkin ..... Barosu Disiplin Kurulu kararının onanmasına dair Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 26.10.2014 gün ve E:2014/536, K:2014/717 sayılı kararının iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Davacının kendisi gibi avukat olan bir başka meslektaşına hitaben mahkeme heyeti önünde "terbiyesizlik yapma" demek suretiyle, Avukatlık Kanunu'nun 34 ve 134. maddeleri ile Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 5 ve 27/1. maddelerine aykırı davrandığı, bu nedenle işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek, davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 16. İdare Mahkemesi'nce gereği görüldü:

Dava, ..... Barosu'na kayıtlı olarak avukatlık yapan Davacı tarafından, uyarma cezası ile tecziye edilmesine ilişkin ..... Barosu Disiplin Kurulu kararının onanmasına dair Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 26.10.2014 gün ve E:2014/536, K:2014/717 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesinde, "Avukatlar, yükledikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler" hükmüne, 134. maddesinde, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanun'da yazılı disiplin cezaları uygulanır" hükmüne yer verilmiş, yine aynı Kanun'un 135. maddesinde uyarma cezası; "avukatın mesleğinin icrasında daha dikkatli davranması gerektiğinin kendisine bildirilmesi" şeklinde tanımlanmıştır.

Öte yandan, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 5. maddesinde; "Avukat, yazarken de, konuşurken de düşüncelerini olgun ve objektif bir biçimde açıklamalıdır. Mesleki çalışmasında avukat, hukukla ve yasalarla ilgisiz açıklamalardan kaçınmalıdır.." kuralı, 27/1. maddesinde ise "Hiçbir avukat, herhangi bir meslektaşını özellikle hasım vekili meslektaşını hakkında küçük düşürücü nitelikteki kişisel görüşlerini açıkça belirtmez" kuralı yer almaktadır. Dava dosyasının incelenmesinden, ..... Barosu'na kayıtlı olarak avukatlık yapan Davacının, ..... Ağır Ceza Mahkemesi'nde 24.11.2012 günü yapılan duruşmada, Şikâyetçinin mahkeme heyetinden duruşmasının öne alınmasını talep ettiği, ancak Davacının buna itiraz ettiği, bunun üzerine Şikâyetçinin Davacının yanından geçerken tehdit edip hakaret



ettiği, Davacının ise mahkeme heyeti önünde yüksek sesle “terbiyesizlik yapma” diye bağırdığı, karşılıklı olarak şikâyetçi olmaları üzerine ..... Cumhuriyet Başsavcılığı’nca mahkeme heyeti dâhil olmak üzere duruşma salonunda bulunanların ifadesinin alındığı ve sonuç olarak kovuşturmaya yer olmadığına karar verildiği, Başsavcılıkça alınan ifadelerden Şikâyetçinin söylediği sözlerin duyulmadığı ve fakat davacının “terbiyesizlik etme” diye bağırdığının sabit olduğundan bahisle ..... Barosu Disiplin Kurulu’nca uyarma cezası ile cezalandırıldığı ve söz konusu cezalandırma işleminin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu’nca onanması üzerine de bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda alıntısına yer verilen mevzuat hükümleri ile dava dosyasında yer alan bilgi ve belgeler birlikte değerlendirildiğinde, her ne kadar Davacı tarafından, Şikâyetçi Avukatın da kendisine hakaret ve tehdit ettiği, bunun üzerine Şikâyetçiye terbiyesizlik yapma dediği iddia edilmiş ise de gerek ..... Cumhuriyet Başsavcılığı’nca alınan ifadelerden gerekse Davacının kendi beyanından Şikâyetçi Avukata mahkeme heyeti önünde yüksek sesle “terbiyesizlik yapma” şeklinde bağırdığı, Şikâyetçi Avukatın ise hakaret veya tehdit ettiğini doğrular bir ifadenin yer almadığı anlaşılmış olup, avukatların mesleklerini icra ederken düşüncelerini olgun ve objektif bir şekilde dile getirmeleri gerektiği, herhangi bir meslektaş hakkında da küçük düşürücü nitelikteki kişisel görüşlerini açıkça belirtmeyecekleri aksi halde daha dikkatli davranmaları gerektiği konusunda uyarılabilecekleri, açık olduğundan, anılan eylemi nedeniyle Davacının uyarma cezası ile cezalandırılmasına ilişkin işlemin onanmasına dair dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 89,40 TL yargılama giderinin Davacı üzerinde bırakılmasına, A.A.Ü.T uyarınca belirlenen 750,00 TL avukatlık ücretinin Davacıdan alınarak Davalı İdareye verilmesine, artan posta ücretinin hükmün kesinleşmesinden sonra Davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi’ne itiraz yolu açık olmak üzere 27.05.2015 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

### III. BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARARI

T.C.

ANKARA

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ 4. KURUL

Esas No: 2016/205 K arar No: 2016/2273

İTİRAZ EDEN (DAVACI) : B.S.D.

KARŞI TARAF (DAVALI) : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara



VEKİLİ :

**İSTEMİN ÖZETİ** : ..... Barosu'na kayıtlı olarak avukatlık yapan Davacının uyarma cezası ile tecziye edilmesine ilişkin ..... Barosu Disiplin Kurulu kararının onanmasına dair Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 26.10.2014 gün ve E:2014/536, K:2014/717 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; dava dosyasında yer alan bilgi ve belgeler birlikte değerlendirildiğinde, her ne kadar Davacı tarafından, Şikayetçi Avukatın da kendisine hakaret ve tehdit ettiği, bunun üzerine Şikayetçiye terbiyesizlik yapma dediği iddia edilmiş ise de gerek ..... Cumhuriyet Başsavcılığı'nca alınan ifadelerden gerekse Davacının kendi beyanından Şikayetçi Avukata mahkeme heyeti önünde yüksek sesle "terbiyesizlik yapma" şeklinde bağırdığı, Şikayetçi Avukatın ise hakaret veya tehdit ettiğini doğrular bir ifadenin yer almadığı anlaşılmış olup avukatların mesleklerini icra ederken düşüncelerini olgun ve objektif bir şekilde dile getirmeleri gerektiği, herhangi bir meslektaşının hakkında da küçük düşürücü nitelikteki kişisel görüşlerini açıkça belirtmeyecekleri aksi halde daha dikkatli davranmaları gerektiği konusunda uyarılabilecekleri açık olduğundan, anılan eylemi nedeniyle Davacının uyarma cezası ile cezalandırılmasına ilişkin işlemin onanmasına dair dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılması gerekçesiyle **davanın reddine** ilişkin olarak Ankara 16. İdare Mahkemesi'nce verilen 27.05.2015 gün ve E:2014/2027, K:2015/793 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Savunma verilmemiştir.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Kurulu'nca dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Ankara 16. İdare Mahkemesi'nce verilen 27.05.2015 gün ve E:2014/2027, K:2015/793 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup bozulmasını gerektiren bir neden bulunmadığından, itiraz isteminin reddi ile anılan kararın **ONANMASINA**, yargılama giderlerinin İtiraz Edenin üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın kararın kesinleşmesinden sonra İtiraz Edene iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 15 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Kurulu'na karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 20.04.2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.



**KARAR NO 59.**

**BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARAR ÖZETİ:**

**AVUKATIN, MESLEKTAŞININ MÜVEKKİLİ İLE GÖRÜŞÜP DAVADAN FERAGAT ETTİRDİĞİNE DAİR SOMUT BİR DELİL BULUNMAMASI HALİNDE TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ MESLEK KURALLARI m. 31'e AYKIRILIĞIN OLUŞMAMASI**

**I. TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ DİSİPLİN KURULU KARARI**

Esas No. : 2014/395

Karar No. : 2014/553

Karar Tarihi : 30.08.2014

Şikâyetçi : Av. İ.E.

Şikâyet Olunan : Av. H.A.

İtiraz Eden : Av. İ.E.

İtiraz Olunan Karar ve Özeti : ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun "**Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına**" ilişkin 25.04.2014 gün ve 2013/Esas, 2014/. Karar sayılı kararı

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldığından gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli Avukat hakkında TBB Yönetim Kurulu'nun 06.06.2013 gün ve 201/659 Esas, 2013/928 Karar sayılı kararında belirtilen "Şikâyetçi, ..... 2. Aile Mahkemesi'nin 2011/... E. sayılı dosyası ile açılan ipoteğin kaldırılması davasının kabul edildiğini ve davacı lehine 21.770,00 TL vekâlet ücretine hükmedildiğini, müvekkili ile bu ücretin kendisine ait olacağını kararlaştırdıklarını, ancak Şikâyetli Avukatın, TBB Meslek Kuralları'nın 31. maddesine aykırı olarak, ipoteğin kaldırılması karşılığında davadan feragat edilmesini sağladığını iddia etmiştir. Şikâyetçi, bu iddiayı kabul etmemiştir. Şikâyetlinin, TBB Meslek Kuralları'nın 31. maddesine göre 'Avukatlar hasım tarafın ancak avukatı ile görüşebilir' kuralına aykırı davrandığı görüldüğünden itirazın kabulüne karar verilmesi gerekmiştir" gerekçesi ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülmeyle "Disiplin Cezası Tayinine Yer Olmadığına" karar verilmiştir.

Şikâyetli Avukat, savunmalarında özetle; meslektaşımın beyanında geçtiği gibi kendi müvekkili ile hiçbir şekilde tarafımca görüşme yapılmamıştır. Asıl kredi





borçlusu E.Ç. ve diğer davalı A.R.K. büroma gelmişler ve “borcun büyük bir kısmı ödendi, devam eden davadan dolayı harç ödemeyelim, banka, ipoteği kaldırsın” şeklinde konuşmalar geçmiştir. Görüşme yaptığım E.Ç. ve A.R.K.’ya “dava ile kazanılan bir vekâlet ücreti olduğu, bunun da kararda geçtiği üzere, davalı müvekkil banka ile diğer davalı A.R.K.’nın müşterek ödenmesi gerektiği, Av. İ.E.’nin 10.000,00 TL istediği, onunla vekâlet ücretini halletmeleri gerektiği” söylenmiştir. Bunun üzerine de diğer davalı A.R.K. ve E. Ç. avukat ile görüşeceklerini ve bu vekâlet ücreti konusunu çözeceklerini söyleyip bürodan ayrılmışlardır. Taraf- larla yapılan görüşme bu olup iddia edildiği üzere benim kesinlikle Av. İ.E.’nin müvekkili ile dava öncesinde ve sonrasında bir görüşmem “davadan feragat edin” şeklinde bir söylemim ya da anlaşmamız olmamıştır, savunmasında bulunduğu görülmektedir.

İncelenen dosya kapsamında; Şikâyetçi Avukat ile müvekkili N.K. arasında imzalanan 15.07.2011 tarihli ücret sözleşmesinde; N.K.’dan 4.000,00 TL alınacağı- nın ve ..... Aile Mahkemesi’nin 2011/... Esas sayılı dosyasında takdir olunacak ücretin Şikâyetçiye ait olacağına kararlaştırıldığı;

..... Aile Mahkemesi’nin 2011/... Esasında N.K.’nın eşi A.R.K. ve Halk Ban- kası aleyhine “ipoteğin kaldırılması” davası açıldığı, Mahkeme’nin 19.01.2012 gün ve 2012/.. Karar sayılı kararlar davanın kabulüne ve 21.770,00 TL vekâlet ücretinin davalılardan alınarak davacıya verilmesine karar verdiği;

Davacı asil N.K.’nın 14.05.2012 tarihinde bizzat davadan feragat nedeniyle vaz- geçtiğine ilişkin dilekçe vermesi üzerine, Mahkeme’nin 14.05.2012 gün ve 2011/... Esas, 2012/.. sayılı “ek karar” ile davanın feragat nedeniyle reddine ve 21.770,00 TL vekâlet ücretinin davacıdan alınarak davalılara verilmesine karar verdiği, kararda kesinleşme şerhinin olmadığı;

Disiplin Kurulu’nca dinlenen tanık avukat Ş.K., “Olayla ilgili görgüye müs- tenit bir bilgisinin olmadığını, A.R.K., E.Ç. ve Ş.Ç.’nin asıl borçlu E.Ç.’nin talebi ile Şikâyetli Avukatla görüştiklerini, Şikâyetli Avukatın, Şikâyetçinin talep ettiği 10.000,00 TL vekâlet ücreti sorununu hallettikleri takdirde hacizleri kaldıracağını beyan ettiğini, feragat hususunda bir yönlendirmesinin olmadığını” beyan ettiği;

Davadan feragat eden N.K.’nın “Eşinin yakınlarının .....’te hakim ve savcı olduğunu, bunlara danıştığını, ‘Medeni Kanun gereğince aile konutu olduğun- dan eşin senin iznin olmadan borçlanamaz. MK gereğince dava aç’ tavsiyesinde bulduklarını, davayı bizzat açtığını, davada eşi A.R.K.’nın da davalı olduğunu, davayı açtıktan sonra takipte zorlanacağını düşünerek Şikâyetçiyi avukat tuttuğu- nu, 4.000,00 TL ücrette anlaşmalarını, ücreti peşin ödediğini, Şikâyetlinin davayı takip ettiğini, davanın bittiğini, dava bitince eşi A.R.K.’ya 21.770,00 TL avukatlık ücreti ve 7337,90 TL masraf çıkmış olduğunu öğrendiğini, kendisinin hiçbir geliri



olmadığını, eşi A.R.K. ile birlikte yaşadıklarını, eşinin emekli geliri ile yaşadıklarını, masrafları öğrenince masraflardan kurtulmak için davadan feragat etmeyi düşündüğünü, yakınlarına sorduğunu, yakınlarının feragatı tavsiye ettiklerini ve adliyeye gelip feragat ettiğini, Şikâyetlinin kendisini yönlendirmediğini, feragat için adliyeye getirmediğini, Şikâyetliyi tanımadığını, bugün dahi görse tanıyamayacağını, Şikâyetçi ile yapmış olduğu iddia edilen avukatlık ücret sözleşmesini hatırlamadığını ifade ettiği;

Şikâyetli Avukatın disiplin sicil özetinde ceza bulunmadığı; görülmektedir.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 31. maddesi, "Avukat hasım tarafın ancak avukatı ile görüşebilir. (Hasımın avukatı yok ise) avukatın hasımla teması zorunlu sınırlar içinde kalır. Hasımla her temastan sonra avukat müvekkiline bilgi verir" hükmünü içermektedir.

Avukatın hasım tarafla görüşmesinin ancak avukatı ile yapılabileceği hükmü mutlak olup hasımın avukatının bulunmaması halinde dahi görüşme "zorunluluk" sınırı ile bağlı bulunmaktadır. Avukat, bir davada, başka bir meslektaşının temsil ettiği kimse ile meslektaşının izni haricinde, doğrudan temasa geçmesi disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Avrupa Birliği Avukatlık Meslek Kuralları'nın "Avukatların Birbirleri ile İlişkileri" bölümünün 5.5 maddesinde de, "Bir avukat herhangi bir davada veya mesele de başka bir avukat tarafından temsil edildiğini veya danışma hizmeti aldığını bildiği bir kişiyle, o kişinin avukatının muvafakati olmadan o dava veya mesele hakkında doğrudan haberleşemez" düzenlemesi bulunmaktadır. Görüldüğü gibi bu kural Avrupa Birliği ülkelerinde, daha katı bir biçimde düzenlenmiştir.

Şikâyetli Avukatın savunmalarında; Şikâyetçi Avukatın ücret sorununu çözdükleri takdirde kendisinin yardımcı olacağını iletmediği kabulüdür. Bu görüşmeler sonucudur ki N.K., Şikâyetçiye ödenmesi gereken ücretten kurtulmak amacıyla davadan feragat etmiş ve Şikâyetçi Avukatın alacağını konusu kalmamıştır.

Eylem TBB Meslek Kuralları'nın 31. maddesinde bildirilen "zorunluluk" hali bulunmaksızın gerçekleştirilmiş olmakla disiplin suçudur ve Disiplin Kurulu'na yapılan hukuksal değerlendirme isabetli değildir.

Bu nedenlerle Şikâyetçi Avukat İ.E.'nin itirazının kabulü ile ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun "**Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına**" ilişkin 25.04.2014 gün ve 2013/. Esas, 2014/. Karar sayılı kararının "**KALDIRILMASINA**", Şikâyetli Avukat H.A.'nın "**Uyarma Cezası ile Cezalandırılmasına**", Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere oy birliğiyle karar verildi.



## II. MAHKEME KARARI

T.C.

ANKARA

16. İDARE MAHKEMESİ

Esas No: 2014/2001 Karar No: 2015/794

DAVACI : H.A.

DAVALI : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ :

**DAVANIN ÖZETİ** : Davacı tarafından, ..... Barosu Disiplin Kurulu'na verilen "Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına" dair 25.04.2014 tarih ve E:2013/., K: 2014/. sayılı karara karşı Şikâyetçi tarafından yapılan itiraz üzerine "Uyarma Cezası ile Cezalandırılmasına" ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 30.08.2014 tarih ve E:2014/395, K:2014/553 sayılı kararının iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Davacının Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 31. maddesini ihlal ettiği anlaşıldığından dava konusu işlemin tesis edildiği ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 16. İdare Mahkemesi'nce gereği görüldü:

Dava, Davacı tarafından, ..... Barosu Disiplin Kurulu'na verilen disiplin cezası verilmesine yer olmadığına dair 25.04.2014 tarih ve E:2013/., K: 2014/. sayılı karara karşı Şikâyetçi tarafından yapılan itiraz üzerine uyarma cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 30.08.2014 tarih ve E:2014/395. Kr:2014/553 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesinde; "Avukatlar, yükledikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler" hükmüne, "Disiplin Kovuşturmasının Açılması" başlıklı 141. maddesinde; "Disiplin kovuşturması, Yönetim Kurulu tarafından verilen bir kararla açılır. Yönetim Kurulu, ivedilikle ve herhalde ihbar, şikâyet ve istek tarihinden itibaren en çok bir yıl içinde disiplin kovuşturması hakkında bir karar vermeye mecburdur. Yönetim Kurulu, ilgilinin ihbar ve şikâyeti veya Cumhuriyet Savcısının isteği üzerine yahut re'sen, disiplin kovuşturması açılmasına karar vermeye



esas olacak soruşturmanın yapılması görevini kendi üyelerinden birine verebilir. Soruşturma ile görevlendirilen üye, delilleri toplar, gerekli gördüğü kimselerin ifadelerini yeminle de alabilir; hakkında soruşturma yapılan avukatı dinledikten veya dinlemek için verilen süre dolduktan sonra dosyayı bir raporla yönetim kuruluna verir. .... Şikâyet, ihbar veya istem konusu eylem veya davranış hakkında kovuşturma açılmasına yer olmadığına dair Yönetim Kurulu tarafından verilecek kararlar ilgililere ve Cumhuriyet Savcısına tebliğ olunur” hükmüne, “Disiplin Kovuşturmasına Yer Olmadığına Dair Kararlara İtiraz” başlıklı 142. maddesinde ise; “Baro Yönetim Kurulu’nun, disiplin kovuşturmasına yer olmadığına dair kararlarına karşı, tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde Şikâyetçi veya Cumhuriyet Savcısı tarafından Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu’na itiraz olunabilir. Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu tarafından dosya üzerinde yapılacak inceleme sonunda şikâyet, ihbar veya istem konusu incelemeye değer mahiyette görülürse, evvelki karar kaldırılarak, disiplin kovuşturmasının açılması için dosya evvelki kararı veren baroya gönderilir. Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu’nun bu kararları kesindir. Baro Yönetim Kurulu’nun disiplin kovuşturmasına yer olmadığına dair kararları, süresi içinde itiraz edilmezse kesinleşir. Birinci fıkra gereğince yapılan itirazın Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu tarafından reddine dair kararlar. Adalet Bakanlığı’nın onaylaması ile kesinleşir. Adalet Bakanlığı’nın bu kararı kesindir. Şu kadar ki bu karar aleyhine, Şikâyetçi, ilgili Baro Yönetim Kurulu ve Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu, idari yargı merciine başvurabilirler” hükmüne yer verilmiştir.

Avukatlık Kanunu’nun 117/7. maddesi uyarınca Türkiye Barolar Birliği Genel Kurulu’nda kabul edilerek yürürlüğe giren Meslek Kuralları’nın 31. maddesinde; “Avukat hasım tarafın ancak avukatı ile görüşebilir (hasımının avukatı yok ise) avukatın hasımla teması zorunlu sınırlar içinde kalır. Hasımla her temastan sonra avukat müvekkiline bilgi verir” hükmü yer almıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden, Şikâyetçi Avukatın müvekkili N.K.’nın eşi A.R.K.’nın, eşinden habersiz aile konutuna ipotek koydurmuş olduğu, bu durumu öğrenen müvekkilinin ipoteğin kaldırılması için dava açmış olduğu, davanın açılmasından sonra kendisine vekâletname verdiği, A.R.K. ve Halk Bankası aleyhinde ..... 2. Aile Mahkemesinin E:2011/... sayılı dosyası ile ipoteğin kaldırılması davasının yargılamasının yapıldığı, mahkemece davanın kabulüne ve ipoteğin kaldırılmasına karar verildiği, 21.770,00 TL vekâlet ücretine hükmedildiği, Şikâyetlinin Halk Bankası’nın vekili olduğu, dava karara çıktıktan sonra Şikâyetçi Avukat ile görüştüğü ve kararı tebliğe çıkarmamasını istediği, Şikâyetçi Avukatın bunu kabul ettiği, bu süre içinde Şikâyetçi Avukatın müvekkili ile kendisinden habersiz görüşüp ..... 2. Aile Mahkemesi’ndeki davadan feragat etmesini sağladığı iddiaları ile Şikâyetçi olması üzerine ..... Barosu Disiplin Kurulu’nca kovuşturma başlatıldı-



ğı, ancak yeterli delil olmadığından bahisle disiplin cezası verilmesine yer olmadığı kararı verildiği, bu karara yapılan itiraz sonucu Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nca disiplin cezası verilmesine yer olmadığı kararı kaldırılarak Avukatlık Kanunu'nun 117/7. maddesi uyarınca Türkiye Barolar Birliği Genel Kurulu'nda kabul edilerek yürürlüğe giren Meslek Kuralları'nın 31. maddesine aykırı hareket ettiği iddia olunan Davacı Avukat hakkında uyarma cezası verilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Dosyada mevcut bilgi ve belgeler ile ..... Barosu Disiplin Kurulu'nca yapılan kovuşturmada adı geçen şahıslardan alınan ifadeler birlikte değerlendirildiğinde, Davacının, Şikâyetçi Avukatın müvekkili ile görüşmede bulunup vekili olduğu davadan feragat ettirdiğine dair somut bir delil ve/veya ifade bulunmadığı görülmüş olup Davacı hakkında disiplin cezası verilmesine yeter derecede, her türlü şüpheden uzak delil bulunmadığı anlaşıldığından aksi yönde tesis olunan dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu **işlemin iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 86,40 TL yargılama giderinin Davalı İdareden alınarak Davacıya verilmesine, artan posta ücretinin hükmün kesinleşmesinden sonra Davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere 27.05.2015 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

### III. BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARARI

T.C.

ANKARA

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ 4. KURUL

Esas No: 2015/10500 Karar No: 2016/2306

İTİRAZ EDEN (DAVALI) : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ :

KARŞI TARAF (DAVACI) : H.A.

İSTEMİN ÖZETİ : Davacı tarafından, ..... Barosu Disiplin Kurulu'nca verilen "Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına" dair 25.04.2014 tarih ve E:2013/., K: 2014/. sayılı karara karşı Şikâyetçi tarafından yapılan itiraz üzerine "Uyarma Cezası ile Cezalandırılmasına" ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 30.08.2014 tarih ve E:2014/395, K:2014/553 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; dosyada mevcut bilgi ve belgeler ile ..... Barosu Disiplin Kurulu'nca yapılan kovuşturmada alınan ifadeler birlikte değerlendirildiğinde, Davacının, Şikâyetçi Avukatın müvekkili ile görüşmede bulunup vekili



olduğu davadan feragat ettirdiğine dair somut bir delil ve/veya ifade bulunmadığının görüldüğü, Davacı hakkında disiplin cezası verilmesine yeter derecede, her türlü şüpheden uzak delil bulunmadığı anlaşıldığından aksi yönde tesis olunan dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu **işlemin iptaline** ilişkin olarak Ankara 16. İdare Mahkemesi'nce verilen 27.05.2015 gün ve E:2014/2001, K:2015/794 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Savunma verilmemiştir.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Kurulu'nca dava dosyası İncele-nerek gereği görüldü:

Ankara 16. İdare Mahkemesi'nce verilen 27.05.2015 gün ve E:2014/2001, K:2015/794 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup bozulmasını gerektiren bir neden bulunmadığından, itiraz isteminin reddi ile anılan kararın **ONANMASINA**, yargılama giderlerinin İtiraz Edenin üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın kararın kesinleşmesinden sonra İtiraz Edene iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 15 gün içerisinde Ankara Bölge idare Mahkemesi 4. Kurulu'na karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 20.04.2016 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.



KARAR NO 60.

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARAR ÖZETİ:

**6100 sayılı KANUN'da BELİRLENEN KOŞULUN (TARAF YOKLUĞU) GERÇEKLEŞMESİ ÜZERİNE TALEPTE BULUNAN AVUKATIN, DAVANIN İŞLEMDEN KALDIRILMASINDAN SORUMLU TUTULMAMASI ve TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ MESLEK KURALLARI m. 30'a AYKIRILIĞIN OLUŞMAMASI**

**I. TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ DİSİPLİN KURULU KARARI**

Esas No. : 2014/780

Karar No. : 2015/63

Karar Tarihi : 17.01.2015

Şikâyetçi : Av. G.K.

Şikâyet Olunan : Av. A.Y.

İtiraz Eden : Av. G.K.

İtiraz Olunan Karar ve Özeti : ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun "**Disiplin Cezası Verilme-sine Yer Olmadığına**" ilişkin 03.07.2014 gün ve 2014/. Esas, 2014/.. Karar sayılı kararı

İtirazın süresinde olduğu anlaşılacakla gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli Avukat hakkında "Şikâyetçi Avukat ile karşılıklı takip ettikleri ..... 2. Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 2010/... Esas sayılı dosyasının 26.02.2013 tarihli on altıncı celsesinde Şikâyetçi Avukatın dört dakika geciken meslektaşını beklemediği ve davayı takip etmediğini söyleyerek müracaata bıraktığı, sonradan Şikâyetçi Avukat geldiği halde işlemi kaldırma girişiminde bulunmadığı, bu suretle TBB Meslek Kuralları'nın 30. maddesine aykırı davrandığı" iddiasıyla başlatılan disiplin kovuşturması sonucu "Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına" karar verilmiştir.

Şikâyetli Avukat önceki savunmalarında özetle; Şikâyetçi meslektaşının ..... 2. Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 2010/... Esas sayılı dava dosyasının 03.11.2011 tarihli duruşmasında davayı takip etmediğini söylediğini, davanın müracaata bırakıldığını, ancak tekrar dilekçe vererek yenilediğini, Mahkemece 20.12.2011 09.30'a duruşma günü verildiğini, bu duruşmada kendisini yirmi dakika beklediğini, 06.03.2012



tarihli duruşmada da Şikâyetçi Avukatı beklediğini, Şikâyetçi Avukata tek başına çalıştığını onların beş- altı avukat çalıştıklarını, duruşmalara zamanında gelirlere sevineceğini, Şikâyetçi Avukat nasıl müvekkilinin menfaatini düşünerek dosyayı müracaata bıraktı ise duruşmaya geç kalmaları halinde duruşmanın müracaata kalmasını söyleyeceğini belirttiğini, 08.05.2012 tarihli duruşmaya zamanında geldiğini, 12.07.2014 tarihli duruşmaya yirmi dakika geç geldiğini, 01.11.2012 tarihli duruşmaya sekiz- on dakika geç geldiğini, 25.12.2012 tarihli duruşmada da on dakikayı aşkın bir süre beklediğini, 26.02.2013 tarihli duruşmada da geç kaldığında müracaata bırakma hakkını kullandığını, avukatların birbirlerini sürekli bekletmemesi gerektiğini ve hatası nedeniyle başka bir meslektaşını şikâyet etmesinin de meslek etiğiyle bağdaşmadığını, büroda sekiz avukat olduklarını, başka bir avukatın da duruşmaya girebileceğini, Meslek Kuralları'nın 30. maddesinde öngörülen kuralın temadi eden alışkanlıklara ve duruşmalara geç gelenler lehine bir avantaj sağlamayacağını, davranışının söz konusu maddeye aykırı olmadığını belirtmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; ..... 2. Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 2010/... Esas sayılı dosyasının 26.02.2013 tarihli on altıncu celsesinde davalılar vekili Şikâyetli Avukatın hazır bulunduğu, mahkeme zaptının "Duruşma saatinin saat 09.12 olduğu, davalılar vekilinin dosyanın alınmasını talep ettiği ve saat 09.16 itibariyle davayı takip eden H.Ş. Vekilinin hazır olmadığı görüldü" şeklinde tutulduğu, davalı vekili Şikâyetli Avukat tarafından davayı takip etmiyoruz dediği, aynı celsede davanın HUMK'un 150/1 maddesi gereğince yenileninceye kadar işlem den kaldırılmasına karar verildiğinin görüldüğü, tutanağın altındaki saatin 09.14.45 olduğu;

Aynı dosyada davacı H.Ş. Vekili Avukat Y.T. ve davalı vekili Şikâyetli Avukatın hazır bulunduğu 03.11.2011 tarihli dokuzuncu celsede tarafların davayı takip etmediklerini beyan etmesi üzerine davanın HUMK'un 150/1. maddesi gereğince yenileninceye kadar işlem den kaldırılmasına karar verildiği;

Şikâyetli Avukat tarafından sunulan duruşma zabıtlarına göre 20.12.2011 tarihli 10, 06.03.2012 tarihli 11, 08.05.2012 tarihli 12.mcelselerde duruşmanın hangi saatte görüldüğünün zabıtta yer almadığı, 12.07.2012 tarihli 13. celsenin saat 09.06'da görülmesinin kararlaştırıldığı ancak 09.37'de görüldüğü, 01.11.2012 tarihli 14. celsenin saat 09.06'da görülmesinin kararlaştırıldığı ancak 09.22'de görüldüğü, 25.12.2012 tarihli 15. celsenin saat 09.21'de görülmesinin kararlaştırıldığı ancak 09.33'de görüldüğü;

Şikâyetli Avukatın disiplin sicil özetinde ceza olmadığı, anlaşılmaktadır.

Şikâyetçi Avukatın 03.11.2014 kayıt tarihli itirazında özetle; TBB Meslek Kuralları'nın 30. maddesindeki kuralın yorumu gerek kalmayacak kadar açık ve net olduğunu, müracaata bırakıldığında dahi bunun duruşmaya gelerek yapıldığını, müvekkillerinin davayı yeniden takip etmek istediklerini belirtmesi üzerine da-





vayı yenilediklerini, duruşma saatlerinin çoğunlukla zabıtta yazan duruşma saatlerinden sonra yapıldığını, ancak bunun duruşmaya geç gelmeleri sebebiyle olmadığını, bunun Mahkemenin tasarrufu olduğunu, büroda dava takiplerini iki avukat olarak yürüttüklerini, bunun kovuşturma konusu olayla ilgisi olmadığını, Baro Disiplin Kurulu kararının objektiflikten uzak ve meslektaşlar arası saygıyı zedeleyen bir karar olduğunu, meslek kurallarının uygulanabilirliğinin ortadan kaldırılmaması gerektiğini belirtmiş; kararın bozulmasını talep etmiştir.

Avukatlar mesleki çalışmalarını sırasında usule ilişkin işlemlerde ve dosya incelemelerinde dayanışma gereği sayılabilecek yardımları ve kolaylıkları birbirlerinden esirgemezler.

Duruşma saati gelmiş de olsa adliyelerin içinde bulunduğu fiziki koşullar da gözetilmeli, makul süre beklenmelidir. Nitekim nedeni saptanmasa da daha önceki duruşmalarda, duruşma saatleri geçmesine rağmen makul sayılabilecek sürede beklenmiş ve duruşmaların yapılmış olması, söz konusu duruşma için de dört dakikalık bir gecikmenin makul sayılması gerektiğini ve beklenseydi duruşmanın yapılabileceğini göstermektedir.

Şikâyetli Avukatın eylemi Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 30. maddesi ile Avukatlık Kanunu'nun 34, 134. maddelerine aykırıdır.

Bu nedenlerle Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirmede hukuki isabet görülmemekle Şikâyetçi Avukat G.K.'nın itirazının kabulü ile Avukatlık Kanunu'nun 34, 134. ve TBB Meslek Kuralları'nın 30. Maddesi gereği disiplin cezası tayini gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetçi Avukat G.K.'nın itirazının kabulü ile ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun "**Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına**" ilişkin 03.07.2014 gün ve 2014/. Esas, 2014/.. Karar sayılı kararının "**KALDIRILARAK**", Şikâyetli Avukat Ali Yılmaz'ın "**Uyarma Cezası ile Cezalandırılmasına**", Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere oy birliği ile karar verildi.

## II. MAHKEME KARARI

T.C.

ANKARA

1. İDARE MAHKEMESİ

Esas No: 2015/803 Karar No: 2015/2143

DAVACI : A.Y.



DAVALI : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ :

DAVANIN ÖZETİ : ..... Barosu nezdinde avukatlık yapan Davacı tarafından, “Uyarma Cezası ile Cezalandırılmasına” ilişkin 17.01.2015 tarih ve 2015/63 sayılı işlemin; Şikâyetçi Avukat ile birlikte ..... 2. Sulh Hukuk Mahkemesi nezdinde görülen 2010/... Esas sayılı davada davalılar vekili olarak yer alındığı, 03.11.2011 tarihli duruşmada Şikâyetçi Avukatın davayı takip etmeyeceğini belirtmesine karşın kendilerinin de davayı takip etmeyeceği yönünde beyanda bulunarak dosyanın işleminden kaldırıldığı, daha sonra Şikâyetçi Avukatın yenileme dilekçesi vererek dosyayı işleme koyduğu, müteaddit kereler Şikâyetçi Avukatın duruşmalara geç gelmesi nedeniyle söz konusu avukatı uyardığı, Şikâyetçi Avukatın yedi avukat ile birlikte çalışıyor olmasına rağmen 26.02.2013 tarihli celseye zamanında gelmediği, bunun üzerine 6100 sayılı Kanun’un 150/1. maddesi uyarınca davanın yenileninceye kadar işleminden kaldırıldığı, dava konusu işlemin hukuka aykırı olduğu iddialarıyla iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : ..... Barosu nezdinde avukatlık yapan Davacı Avukat hakkında yapılan şikâyet üzerine, ..... Barosu Disiplin Kurulu tarafından ceza verilmesine yer olmadığı kararı verildiği, anılan karara yapılan itiraz sonucu yapılan soruşturma neticesinde Şikâyetçi Avukatın dört dakikalık gecikmesinin makul olduğunun anlaşıldığı, bu nedenle Davacının Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları’nın 30. maddesi ile Avukatlık Kanunu’nun 34. ve 134. maddelerine riayet etmediğinin anlaşılması nedeniyle uyarma cezası ile cezalandırıldığı, tesis edilen işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 1. İdare Mahkemesi’nce, dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü: Uyuşmazlık, ..... Barosu nezdinde avukatlık yapan Davacı tarafından, uyarma cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 17.01.2015 tarih ve 2015/63 sayılı işlemi iptali istemiyle açılmıştır.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu’nun 34. maddesinde, “Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği’nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler” hükmü; 134. maddesinde de, “Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, meslekî çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanun’da yazılı disiplin cezaları uygulanır” hükmü; 135. maddesinde de, “ Disiplin cezaları şunlardır: 1. Uyarma;



avukatın mesleğinin icrasında daha dikkatli davranması gerektiğinin kendisine bildirilmesidir...” hükmü yer almaktadır.

6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 150. maddesinde, “Usulüne uygun şekilde davet edilmiş olan taraflar, duruşmaya gelmedikleri veya gelip de davayı takip etmeyeceklerini bildirdikleri takdirde dosyanın işlemden kaldırılmasına karar verilir.

Usulüne uygun şekilde davet edilmiş olan taraflardan biri duruşmaya gelir, diğeri gelmezse, gelen tarafın talebi üzerine, yargılamaya gelmeyen tarafın yokluğunda devam edilir veya dosya işlemden kaldırılır. Geçerli bir özürlü olmaksızın duruşmaya gelmeyen taraf, yokluğunda yapılan işlemlere itiraz edemez...” şeklindeki düzenleme yer almaktadır.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 30. maddesinde, “Mesleki çalışmada avukatlar arasında usule ilişkin işlemlerde ve dosya incelemelerinde dayanışma gereği sayılabilecek yardımlar ve kolaylıklar esirgenmez.

Duruşmaya geç kaldığı için hakkında gıyap kararı alınan avukat hemen gelmişse, diğer taraf vekili olan avukat, gıyap kararının kaldırılmasını veya düzeltilmesini istemek zorundadır” hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; ..... Barosu nezdinde avukatlık yapan Davacı ile Şikâyetçi Avukatın ..... 2. Sulh Hukuk Mahkemesi nezdinde görülen 2010/... Esas sayılı davada davalılar vekili olarak yer aldığı, 03.11.2011 tarihli duruşmada Şikâyetçi Avukatın davayı takip etmeyeceğini belirtmesi üzerine Davacının da davayı takip etmeyeceği yönünde beyanda bulunması üzerine dosyanın işlemden kaldırıldığı, daha sonra Şikâyetçi Avukatın yenileme dilekçesi vererek dosyayı işleme koyduğu, Şikâyetçi Avukatın 26.02.2013 tarihli celseye zamanında gelmediği, bunun üzerine Davacının talebi üzerine davanın 6100 sayılı Kanun'un 150/1. maddesi uyarınca yenileninceye kadar işlemden kaldırıldığı, Davacı hakkında yapılan şikâyet üzerine, ..... Barosu Disiplin Kurulu tarafından ceza verilmesine yer olmadığı kararı verildiği, anılan karara yapılan itiraz sonucu dava konusu işlem ile Davacının Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 30. maddesi ile Avukatlık Kanunu'nun 34. ve 134. maddelerine riayet etmediği anlaşıldığından bahisle uyarma cezası ile cezalandırıldığı görülmektedir.

Olayda, Davacının H.İ. adlı şahsın, Şikâyetçi Avukatın ise H.Ş. adlı şahsın vekili sıfatıyla yer aldığı davanın 6100 sayılı Kanun'un 150/1. maddesi uyarınca yenileninceye kadar işlemden kaldırılması nedeniyle Davacının uyarma cezası aldığı görülmektedir.

Yargılama usulüne ilişkin olarak verilen kararların gerekli şartların oluşması halinde ancak hâkim kararı ile verilebileceğinde şüphe yoktur.



Davacı tarafından 6100 sayılı Kanun'da belirlenen koşulun (taraf yokluğu) gerçekleşmesi üzerine yine kanunen kendisine tanınan yetki kullanılmak suretiyle talepte bulunduğu ve bunun üzerine tesis edilen karar ile davanın yenileninceye kadar işlemde kaldırıldığı anlaşılmaktadır.

Şikâyetçi Avukatın 26.02.2013 tarihli celseye gelmeyeceğine veya geç geleceğine ilişkin bir mazereti olduğuna dair dosyada herhangi bir bilgi ve belge bulunmadığına göre, Davacının kanunen kendisine tanınan yetkiyi kullanması sonucu davanın 6100 sayılı Kanun'un 150/1. maddesi uyarınca yenileninceye kadar işlemde kaldırılmasında Davacının disiplin cezası ile cezalandırılmasını gerektiren herhangi bir fiil ve eyleminin bulunmadığı tespit edildiğinden, Davacının uyarma cezası ile cezalandırılmasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu **işlemin iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 107,00 TL yargılama giderinin Davalı İdareden alınarak Davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesi halinde Davacıya iadesine, kararın tebliğ tarihini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere 04.11.2015 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

### III. BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARARI

T.C.

ANKARA

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ 4. KURUL

Esas No: 2016/2661 Karar No: 2016/2276

İTİRAZ EDEN (DAVALI) : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ :

KARŞI TARAF (DAVACI) : A.Y.

İSTEMİN ÖZETİ : ..... Barosu nezdinde avukatlık yapan Davacı tarafından uyarma cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 17.01.2015 tarih ve 2015/63 sayılı işlemin iptali istemiyle açılan davada; ..... Barosu nezdinde avukatlık yapan Davacı ile Şikâyetçi Avukatın ... 2. Sulh Hukuk Mahkemesi nezdinde görülen 2010/... Esas sayılı davada davalılar vekili olarak yer aldığı, 03.11.2011 tarihli duruşmada Şikâyetçi Avukatın davayı takip etmeyeceğini belirtmesi üzerine Davacının da davayı takip etmeyeceği yönünde beyanda bulunması üzerine dosyanın işlemde kaldırıldığı, daha sonra Şikâyetçi Avukatın yenileme dilekçesi vererek dosyayı işleme koyduğu, Şikâyetçi Avukatın 26.02.2013 tarihli celseye zamanında gelmediği, bunun üzerine Davacının talebi üzerine davanın 6100 sayılı Kanun'un



150/1. maddesi uyarınca yenileninceye kadar işlemden kaldırıldığı, Davacı hakkında yapılan şikâyet üzerine Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 30. maddesi ile Avukatlık Kanunu'nun 34. ve 134. maddelerine riayet etmediğinin anlaşıldığından bahisle uyarma cezası ile cezalandırıldığı, olayda 6100 sayılı Kanun'da belirlenen koşulun (taraf yokluğu) gerçekleşmesi üzerine yine kanunen kendisine tanınan yetki kullanılmak suretiyle talepte bulunulduğu ve bunun üzerine tesis edilen karar ile davanın yenileninceye kadar işlemden kaldırıldığı anlaşılmakta olup, Şikâyetçi Avukatın 26.02.2013 tarihli celseye gelmeyeceğine veya geç geleceğine ilişkin bir mazereti olduğuna dair dosyada herhangi bir bilgi ve belge bulunmadığına göre, Davacının kanunen kendisine tanınan yetkiyi kullanması sonucu davanın 6100 sayılı Kanun'un 150/1. maddesi uyarınca yenileninceye kadar işlemden kaldırılmasında Davacının disiplin cezası ile cezalandırılmasını gerektiren herhangi bir fiil ve eyleminin bulunmadığı tespit edildiğinden, Davacının uyarma cezası ile cezalandırılmasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu **işlemin iptaline** ilişkin olarak Ankara 1. İdare Mahkemesi'nce verilen 04.11.2015 gün ve E:2015/803, K:2015/2143 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Savunma verilmemiştir.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Kurulu'nca dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Ankara 1. İdare Mahkemesi'nce verilen 04.11.2015 gün ve E:2015/803, K:2015/2143 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup bozulmasını gerektiren bir neden bulunmadığından, itiraz isteminin reddi ile anılan kararın **ONANMASINA**, yargılama giderlerinin İtiraz Edenin üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın kararın kesinleşmesinden sonra İtiraz Edene iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 15 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Kurulu'na karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 20.04.2016 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.



**KARAR NO 61.**

**BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARAR ÖZETİ:**

**AVUKATIN MESLEKTAŞINI KÜÇÜK DÜŞÜRÜCÜ NİTELİKTE İFADELER KULLANMASI, MESLEKTAŞINA YAZILI BİLGİ VERMEDEN VEKÂLET GÖREVİNDE BULUNMASI ve TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ MESLEK KURALLARI m. 27 ile m. 39'un İHLAL EDİLMESİ**

**I. TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ DİSİPLİN KURULU KARARI**

**Esas No.** : 2014/407

**Karar No.** : 2014/596

**Karar Tarihi** : 14.09.2014

**Şikâyetçi** : Av. O.M.

**Şikâyet Olunan** : Av. E.Ç.Y.

**Vekili** : Av. S.S.K.

**İtiraz Eden** : Av. E.Ç.Y.

**İtiraz Olunan Karar ve Özeti** : ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun "Uyarma Cezası Verilmemesine" ilişkin 20.12.2013 gün ve 2013/... Esas, 2013/... Karar sayılı kararı

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldığından gereği görüülüp düşünöldü:

Şikâyetli Avukat hakkında TBB Yönetim Kurulu'nun 01.02.2013 gün ve 2012/1055 Esas, 2013/123 Karar sayılı kararında belirtilen "Şikâyetçinin, müvekkilliği M.V. ve R.V. aleyhinde ..... 20. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2011/.. Esas sayılı dosyası ile açmış olduğu vekâlet ücreti alacağı davasına karşı, Şikâyetlinin davalılar vekili olarak 07.03.2011 günlü cevap dilekçesindeki beyanlarından dolayı şikâyet edildiği, şikâyet konusu beyanların iddia ve savunma hakkı kapsamında olmadığı,

M.V. ve R.V. tarafından Şikâyetçiye 15.03.2010 tarihli vekâletname verildiği, Şikâyetçinin ..... 2. Aile Mahkemesi'nin 2010/... E. sayılı dosyası ile açılan davayı, davalılar vekili olarak takip ettiği, cevap dilekçesi, ikinci cevap dilekçesi ve delil listesi verdiği, mal teslimi ve tanık ifadeleri hakkında beyanda bulunduğu,

Müvekkili M.V. tarafından Şikâyetli Avukata 30.11.2010 günlü vekâletname



verilmesi üzerine, 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 172/3. maddesine göre M.V. ile vekâlet ilişkisinin sona erdiği, 26.01.2011 günlü duruşmaya R.V. vekili olarak katıldığı, her iki müvekkilinin 03.02.2011 günlü azilname ile kendisini azlettiği, bunun üzerine Şikâyetçinin, vekâlet ücreti alacağı davası açtığı anlaşılmaktadır.

TBB Meslek Kuralları'nın 39. maddesine göre "İş sahibi anlaşmayı yaptığı avukattan sonra ikinci bir avukata da vekâlet vermek isterse, ikinci avukat işi kabul etmeden önce, ilk vekâlet verilen avukata yazıyla bilgi vermelidir".

Şikâyetli Avukatın, Şikâyetçinin müvekkili M.V'den 30.11.2010 günlü vekâletnameyi almadan önce, Şikâyetçiye yazıyla bilgi vermediği de anlaşıldığından itirazın kabulüne karar verilmesi gerekmiştir" gerekçesi ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli Avukat önceki savunmaları ve itirazında özetle; ..... 20 Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2012/... Esas sayılı dosyasında kullandığı sözlerin Davacı olan Şikâyetçi Avukatın vekâlet ücretini hak etmediğinin, maddi ve hukuki olgularını gerekçelerini açıklamak amacıyla savunma hakkı kapsamında yazıldığını, Şikâyetçi ile davalı olan önceki müvekkilleri arasında vekâletin temeli olan güven duygusunun zedelendiği ve hatta hiç kalmadığı, avukat olan Davacının müvekkilli olan davalılara karşı kaba, hakaret içeren avukatlık mesleğinin nezaket ve saygınlığına yakışmayacak türden söz ve davranışlar sarf ettiği, bunu aleni olarak yaptığı bu durumun avukatlık mesleğini zarar verdiğini belirtmek için yazılmak zorunda olduğunu, Şikâyetçinin daha önce bilgilendirildiği ve duruşmaya girmeyeceğini sözlü olarak beyan ettiği için duruşmaya katıldığını, madde amacının gerçekleşmiş bulunduğunu bildirerek cezanın itirazın kaldırılmasını talep etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli Avukatın, ..... 15. Noterliği'nin 30.11.2010 günlü vekâletnamesi ile M.V. tarafından vekil edildiği ve bu vekâletnameyi 09.12.2010 günü dilekçe ile ..... 2. Aile Mahkemesi'nin 2010/.. Esas sayılı dosyasına ibrazla 18.10.2010 tarihinde dosyaya sunulan iki adet düğün fotoğrafından ve delillerden tarafına verilmesini talep ettiği, Mahkeme'nin 26.01.2011 günlü tanıkların dinlendiği duruşmasına Şikâyetçi ile birlikte katıldığı, Şikâyetçi Avukatın 16.03.2011 tarihli duruşmaya katılmadığı;

..... 20. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2011/.. Esasında Şikâyetçi Avukat tarafından açılan vekâlet ücreti alacağı davasına sunduğu 16.03.2011 havale tarihli dilekçede; "Davacı; tamamen kötü niyetli olup avukatlık mesleğine yakışmayan bir tavır içindedir", "Davalının ilerleyen yaşı ve asla örnek bir meslektaş olamayacağını gösteren ve avukatlık mesleğini küçük düşüren bu davranışları yüzünden ..... Barosu'na şikâyet yoluna gitmek mecburiyetinde kalmış bulunuyoruz...", "O kadar kötü niyetlidir ki henüz bitmemiş ve müvekkilin mağdur edildiği ..... 2. Aile Mahkemesi'nin davasının lehe sonuçlanabileceğini ve doğacak vekâlet ücretinin



de kendisine ait olduğunu beyan etmiştir”, “...Davacı, davalıların güvenini kötüye kullanıp, güvenini kaybedip, davalı müvekkillere tanıklar huzurunda hakaret ettiği için vekillikten haklı sebeple azledilmiştir” sözlerinin yazılı olduğu;

Şikâyetli Avukatın disiplin sicil özetinde ceza bulunmadığı; görülmektedir.

İşin başka avukata verilmesi halinde “Avukatlar Arasındaki Hukuksal İlişki” Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları’nın 39. maddesinde düzenlenmiştir.

Bir meslektaşının yerine geçmeyi kabul eden avukatın, her şeyden önce yazılı olarak meslektaşına haber vermesi, varsa alacağı ücretin tahsiline çalışması, meslektaşlık hukukunun gereğidir.

Yazılı bildirim olmadığı gerçeği karşısında eylemin disiplin suçu olduğu tartışmasızdır

Şikâyetli Avukatın yukarıda anılan ..... 20. Asliye Hukuk Mahkemesi’nin 2011/.. Esasında Şikâyetçi Avukat tarafından açılan vekâlet ücreti alacağı davasına sunduğu 16.03.2011 havale tarihli dilekçede kullandığı sözlerin karşı tarafın kişiliğini hedef alan, mesleki dayanışma ve saygı ile bağdaşmayan, savunmaya da hiçbir yararı olmayan sözler olduğu tartışmasızdır. Baro Disiplin Kurulu’nun, sözlerin TBB Meslek Kuralları’nın 27/1. maddesine aykırı olduğu hukuksal değerlendirilmesi de isabetlidir.

Birden fazla meslek kuralı ihlal edilmiş olmakla daha ağır bir disiplin cezası gerekmekte ise de aleyhe itiraz olmadığından Şikâyetli Avukat E.Ç.Y.’nin itirazının reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli Avukat E.Ç.Y.’nin itirazının reddi ile ..... Barosu Disiplin Kurulu’nun “**Uyarma Cezası Verilmesine**” ilişkin 20.12.2013 gün ve 2013/... Esas, 2013/... Karar sayılı kararın aleyhe itiraz olmadığından “**ONANMASINA**”, Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesi’nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliğiyle karar verildi.

## II. MAHKEME KARARI

T.C.

ANKARA

12. İDARE MAHKEMESİ

Esas No: 2014/2063 Karar No: 2015/827

DAVACI : E.Ç.Y.

VEKİLİ : Av. S.S.K.





DAVALILAR : 1. .... Barosu Başkanlığı- .....

VEKİLİ :

2. Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ :

DAVANIN ÖZETİ : ..... Barosu'na kayıtlı olarak avukatlık yapan Davacının, «Şikâyetçi Avukatın vekillik görevi devam ederken, yazılı bilgi vermeden vekillik görevini üstlenmek ve avukat meslektaş hakkında küçük düşürücü nitelikte ifadelerde bulunmak» fiili nedeniyle 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 134 ve 135/1. maddeleri uyarınca «Uyarma Cezası ile Cezalandırılmasına» ilişkin ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun 20.12.2013 tarih ve ... sayılı kararı ile bu kararın onanmasına ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 14.09.2014 tarih ve 2014/407-596 sayılı kararının; vekillik görevinin üstlenilmesi hakkında Şikâyetçi Avukata yazılı bilgi verilmesi de sözlü olarak bilgi verildiği, kullanılan ifadelerin küçük düşürücü olmadığı iddialarıyla iptali istenilmektedir.

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANLIĞI SAVUNMASI: Davacının avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun bir şekilde davranmadığı, disiplin cezasını gerektiren ifadelerin sosyolojik ve hukuksal gerekçe içermediği, savunmaya yararlı, etkili ve hatta zaruri olmadığı, hakkın meydana çıkarılmasında hiçbir olumlu etkisinin bulunmadığı, subjektif inançla kişiliğini hedef alan küçük düşüren sözler olduğu, vekâlet akdinin kurulması anında Şikâyetçi Avukatın da vekillikinin devam ettiği, disiplin cezası işleminin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek haksız davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

..... BAROSU BAŞKANLIĞI SAVUNMASI: Davacının savunma hudutlarını aşan yakışsız sözler sarf ettiği, Şikâyetçi Avukatın rızası alınmadan ve haber verilmeden vekâlet görevini üstlenip davaya girdiği dolayısıyla tesis edilen cezanın yerinde olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 12. İdare Mahkemesince, dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava; ..... Barosu'na kayıtlı olarak avukatlık yapan Davacının, «şikâyetçi avukatın vekillik görevi devam ederken yazılı bilgi vermeden vekillik görevini üstlenmek ve avukat meslektaş hakkında küçük düşürücü nitelikte ifadelerde bulunmak» fiili nedeniyle 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 134 ve 135/1. maddeleri uyarınca uyarma cezası ile cezalandırılmasına ilişkin ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun 20.12.2013 tarih ve ... sayılı kararı ile bu kararın onanmasına ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 14.09.2014 tarih ve 2014/407-596 sayılı



kararının iptali istemiyle açılmıştır.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesinde; “Avukatlar, yükledikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler”, 172. maddesinde; “İş sahibi, ilk anlaşmayı yaptığı avukatının yazılı muvafakati ile başka avukatları da işin kovuşturma ve savunmasına katabilir. İş sahibi, ilk avukatın muvafakatini kendisine tevdi veya tebliğ edilecek bir yazı ile en az bir haftalık süre vererek talep eder. Avukat bu süre içinde cevap vermemişse muvafakat etmiş sayılır. İlk avukatın muvafakat etmemesi halinde, vekâlet akdi kendiliğinden sona erer. İş sahibi, muvafakat etmeyen avukata ücretin tamamını ödemekle yükümlüdür. İlk avukatın muvafakati ile işin başka avukatlar tarafından da takibi halinde iş sahibi, ilk avukatın ücretinden kısıntı yapamaz. Bu halde avukatların müvekkile karşı sorumluluğu konusunda 171. maddenin 3. fıkrası hükmü uygulanır”, 134. maddesinde; “Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, meslekî çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanun'da yazılı disiplin cezaları uygulanır”, 135. maddesinde ise; “Disiplin cezaları şunlardır: 1.Uyarma; avukatın mesleğinin icrasında daha dikkatli davranması gerektiğinin kendisine bildirilmesidir” düzenlemeleri yer almaktadır.

Diğer yandan TBB Meslek Kuralları'nın 27. maddesinde; “Hiçbir avukat, herhangi bir meslektaşını özellikle hasım vekili meslektaşını hakkında küçük düşürücü nitelikteki kişisel görüşlerini açıkça belirtemez”, 39. maddesinde ise; “İş sahibi anlaşmayı yaptığı avukattan sonra ikinci bir avukata da vekâlet vermek isterse, ikinci avukat işi kabul etmeden önce, ilk vekâlet verilen avukata yazıyla bilgi vermelidir” kuralı yer almaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden; ..... Barosu'na kayıtlı Avukat olarak görev yapan Davacının, Şikayetçinin müvekkillerinden M.V. ve R.V. adına 15.03.2010 tarihli vekalet aldığı, Şikayetçinin ..... 2. Aile Mahkemesi'nin E.2010/... sayılı dosyası ile açılan davayı, davalılar vekili olarak takip ettiği, cevap dilekçesi, ikinci cevap, delil listesi verdiği, M.V. tarafından Davacıya 30.11.2010 günlü vekaletname verildiği, 26.01.2011 günlü duruşmaya R.V. vekili olarak katıldığı, her iki müvekkilin 03.02.2011 günlü azilname ile Şikayetçiyi azlettiği, bunun üzerine Şikayetçinin vekalet ücreti alacağı davası açtığı, ..... 20. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2011/.. Esasında davacı tarafından açılan ücreti vekâlet alacağı davasına sunduğu 16.03.2011 havale tarihli dilekçede; “Davacı tamamen kötü niyetli olup avukatlık mesleğine yakışmayan bir tavır içindedir. Davalının ilerleyen yaşı ve asla örnek bir meslektaş olamayacağını gösteren ve avukatlık mesleğini küçük düşüren bu dav-



ranışları yüzünden ..... Barosu'na şikayet yoluna gitmek mecburiyetinde kalmış bulunuyoruz.. O kadar kötü niyetlidir ki henüz bitmemiş ve müvekkilin mağdur edildiği ..... 2. Aile Mahkemesi'nin davasının lehe sonuçlanabileceğini ve doğacak vekâlet ücretinin de kendisine ait olduğunu beyan etmiştir” ifadelerine yer verdiği, Davacıya ..... Barosu tarafından uyarma cezası verildiği, anılan cezanın Türkiye Barolar Birliği kararı ile onanması üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda; dava dosyasında bulunan bilgi ve belgelerin birlikte değerlendirilmesinden, ..... Barosu'na kayıtlı olarak avukatlık yapan Davacının, şikâyetçi O.M. hakkında iddia ve savunma hakkını aşan bir şekilde küçük düşürücü nitelikte ifadelerde bulunduğu, ayrıca şikâyetçinin vekilliğini üstlendiği davada şikâyetçi Avukata yazılı bilgi vermeden vekâlet görevinde bulunduğu, bu suretle Türkiye Barolar Birliği Meslek Kurallarını ihlal ettiği sübuta erdiğinden, fiile uyan 1136 sayılı Kanununun 34, 134 ve 135. maddeleri gereğince uyarma cezası ile cezalandırılmasına ilişkin dava konusu işlemlerde hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 144,20 TL yargılama giderinin Davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Aşgari Ücret Tarifesi Uyarınca 750,00 TL Avukatlık Ücretinin Davacıdan Alınarak Davalı idarelere 1/2 oranında eşit bir şekilde verilmesine, bu kararın kesinleşmesinden sonra posta ücreti avansından artan miktarın Davacıya iadesine, kararın tebliğ tarihini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere, 12.06.2015 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

### III. BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARARI

T.C.

ANKARA

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ 4. KURUL

Esas No: 2015/10886 Karar No: 2016/2300

İTİRAZ EDEN (DAVACI) : E.Ç.Y.

VEKİLİ : Av. S.S.K.

KARŞI TARAF (DAVALILAR) : 1. .... Barosu başkanlığı

VEKİLİ :

2. Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

İSTEMİN ÖZETİ : ..... Barosu'na kayıtlı olarak avukatlık yapan Davacının, “şikâyetçi avukatın vekillik görevi devam ederken yazılı bilgi vermeden ve-



killik görevini üstlenmek ve avukat meslektaşı hakkında küçük düşürücü nitelikte ifadelerde bulunmak” fiili nedeniyle 1136 sayılı Avukatlık Kanunu’nun 134 ve 135/1. maddeleri uyarınca “Uyarma Cezası ile Cezalandırılmasına” ilişkin ..... Barosu Disiplin Kurulu’nun 20.12.2013 tarihli ve 120 sayılı kararı ile bu kararın onanmasına ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu’nun 14.09.2014 tarih ve 2014/407-596 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; dava dosyasında bulunan bilgi ve belgelerin birlikte değerlendirilmesinden, ..... Barosu’na kayıtlı olarak avukatlık yapan Davacının, Şikâyetçi O.M. hakkında iddia ve savunma hakkını aşan bir şekilde küçük düşürücü nitelikte ifadelerde bulunduğu, ayrıca Şikâyetçinin vekilliğini üstlendiği davada Şikâyetçi Avukata yazılı bilgi vermeden vekâlet görevinde bulunduğu, bu suretle Türkiye Barolar Birliği Meslek Kurallarını ihlal ettiği sübuta erdiğinden, fiile uyan 1136 sayılı Kanun’un 34, 134 ve 135. maddeleri gereğince uyarma cezası ile cezalandırılmasına ilişkin dava konusu işlemlerde hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle **davanın reddine** ilişkin olarak Ankara 12. İdare Mahkemesi’nce verilen 12.06.2015 gün ve E:2014/2063, K:2015/827 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

**TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANLIĞI SAVUNMASININ ÖZETİ:** Savunma verilmemiştir.

..... **BAROSU BAŞKANLIĞI SAVUNMASININ ÖZETİ:** Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek, itiraz isteminin reddi gerektiği savunulmuştur.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Kurulu’na dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Ankara 12. İdare Mahkemesi’nce verilen 12.06.2015 gün ve E:2014/2063, K:2015/827 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup bozulmasını gerektiren bir neden bulunmadığından, itiraz isteminin reddi ile anılan kararın **ONANMASINA**, yargılama giderlerinin İtiraz Edenin üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın kararın kesinleşmesinden sonra İtiraz Edene iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 15 gün içerisinde Ankara Bölge idare Mahkemesi 4. Kurulu’na karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 20.04.2016 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.



**KARAR NO 62.**

**BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARAR ÖZETİ:**

**DİSİPLİN KURULU KARARININ İÇERİĞİ VE GEREKÇESİNİN  
AYNI OLMASI**

**I. TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ DİSİPLİN KURULU KARARI**

<b>Esas No.</b>	: 2014/602
<b>Karar No.</b>	: 2014/848
<b>Karar Tarihi</b>	: 19.12.2014
<b>Şikâyetçi</b>	: Av. S.Ö.
<b>Şikâyet Olunanlar</b>	: Av. E.O.H. Av. N.H. Av. S.K.
<b>İtiraz Eden</b>	: Av. E.O.H.
<b>İtiraz Olunan Karar ve Özeti</b>	: ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun " <b>Kınama Cezası Veril- mesine</b> " ilişkin 24.03.2014 gün ve 2012/... Esas 2014/... Ka- rar sayılı kararı

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli Avukatlar hakkında; " ..... 24. Noterliği'nin 13.12.2010 tarih ve ..... yevmiye sayılı vekâletnamesi ile Y.F., ..... 37. Noterliği'nin 10.08.2010 tarih ve ..... yevmiye sayılı vekâletnamesi ile K.F., ..... 22. Noterliği'nin 25.01.2011 tarih ve ..... yevmiye sayılı vekâletnamesi ile A.F. vekilleri sıfatı ile takip ettikleri ..... 5. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2011/.. E. sayılı dosyasının 02.06.2011 tarihli duruşmasına Y.F. vekili olarak, ..... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2011/... E. sayılı dosyasının 14.09.2011 tarihli duruşmasına Y.F. vekili olarak, ..... 6. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2011/.. E. sayılı dosyasının 14.07.2011 tarihli duruşmasına ise A.F. vekili olarak vekâletname sunarak Avukatlık Kanunu'nun 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları'nın 39. maddesine aykırı davrandıkları iddiası" ile açılan disiplin kovuşturması sonucu Avukat N.H. ve Avukat S.K. hakkında disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmiş, Avukat E.O.H.'nin eylemi sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.



Şikâyet edilen avukatlar ortak cevap ve savunmalarında; İş sahibi müvekkillerin ilk anlaşmayı Avukat V.K. ile yaptıklarını, Şikâyetçi Avukatın anlaşma yapılan vekil ile birlikte çalışan avukat olduğunu, bu nedenle düzenlenen vekâletnamelerde adının bulunduğunu ancak anlaşmanın tarafı olmadığından şikâyet hakkının bulunmadığını, Avukat V.K. ile iş sahipleri arasında güven ilişkisinin zedelenmesi sonucu, iş sahiplerinin davalarının kendileri tarafından takibini istediklerini ve bu hususu da Avukat V.K.'ya bildirdiklerini, bu nedenle ilk vekil meslektaşlarına bildirimde bulunma gereği duymadıklarını, iş sahiplerinin yapmış olduğu bildirimde bulunma davalarına devam ettiklerinden ihtarname ile Avukat V.K.'ya avukatlık ücret sözleşmesinin fesih edildiğinin noter vasıtasıyla bildirildiğini, Avukat V.K.'nın iş bu şikâyeti kendi adına yapmayıp, yanında çalışan Şikâyetçi Avukata yaptırdığını, şikâyetin dayanağı Meslek Kuralları'nın 39. maddesinin haksız rekabet ve haksız menfaat yaratılmaması, ilk avukatın sarf ettiği emeğin karşılığının alınması amaçlı olduğunu, şikâyete konu olayda haksız rekabet ya da haksız menfaatin söz konusu olmadığı gibi işi ilk alan avukatın tüm ücreti işin başlangıcında peşinen aldığını, Avukatlık Kanunu'nun 172. maddesinin iş sahibi ile avukat arasındaki hukuksal ilişkiyi düzenlediğini, iş sahipleri ilk işi alan avukata bildirimde bulduklarından yanında çalışanlara ve kendisine bildirimde bulunulmadığını belirtmişlerdir.

İtiraz eden Avukat E.O.H. 16.06.2014 tarihli itiraz dilekçesinde eski savunma ve beyanlarını tekrarla; Yönetim Kurulu'nun Avukatlık Kanunu'nun 141/2. maddesinde belirtilen "en çok 1 yıl içinde disiplin soruşturması hakkında bir karar verme" yükümlülüğünü yerine getirmediğinden yapılan kovuşturmanın hukuki mesnedi kalmadığından verilen cezanın da hukuki dayanağının bulunmadığını, Meslek Kuralları'nın 39. maddesinin Avukat V.K.'ya yönelik bir eylem olduğunu ve onun şikâyetinin olmadığını belirtip kararın kaldırılmasını istemiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Avukat V.K.'nın ve Şikâyetçi Avukat ile Avukat E.Ç.K., Avukat İ.K., Avukat E.A.'nın, ..... 24. Noterliği'nin 13.12.2010 tarih ve ..... yevmiye sayılı vekâletnamesi ile Y.F., ..... 37. Noterliği'nin 10.08.2010 tarih ve ..... yevmiye sayılı vekâletnamesi ile K.F., ..... 22. Noterliği'nin 25.01.2011 tarih ve ..... yevmiye sayılı vekâletnamesi ile A.F. tarafından vekil tayin edildikleri, ..... 5. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2011/.. E. sayılı dosyasında, ..... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2011/... E. sayılı dosyasında ve ..... 6. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2011/.. E. sayılı dosyasında bu vekâletnamelerle dava açtıkları ve takip ettikleri, şikâyetli avukatların iş bu dava dosyalarına vekâletname sunarak duruşmalara girdikleri anlaşılmıştır.

Şikâyetli avukatlarca dosyaya sunulan 10.8.2010 tarihli fotokopi avukatlık ücret sözleşmesinden; iş sahipleri M.F. ve K.F.'nin Avukat V.K. ile ücret sözleşmesi imzaladıkları ve bundan sonra Avukat V.K. ve vekâletnamelerde isimleri yazılı, V.K.'nın



yanında çalışan avukatlar tarafından iş sahiplerinin davalarının açıldığı ve takip edildiği;

Şikâyetli avukatların dosyaya sunduğu, Şikâyetli Avukat N.H.'nin, M.F. ve K.F.'nin vekili sıfatı ile keşide ettiği ..... 5. Noterliği'nin 09.08.2011 tarih ..... yevmiye sayılı ihtarnamede; muhatap Avukat V.K.'ya "10.08.2010 tarihli avukatlık ücret sözleşmesinin 2. maddesi gereğince ödenen 50.000,00 USD karşılığı makbuz düzenlenmediği ve taleplere rağmen vermediği, avukatlık ücret sözleşmesinin gayri ahlaki olarak iş sahipleri aleyhine düzenlendiği, edim ile ücret arasında açık oransızlık bulunduğu, müvekkillerinin zor durumundan faydalanarak olağana aykırı fahiş ücret içerdiği, bu hususun güven ilişkisini sonlandırdığından avukatlık ücret sözleşmesinin fesih edildiği hususlarının" bildirildiği;

Disiplin Kurulu'nca ..... 5. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2011/.. E. sayılı dosyası tetkik ve iade edilmek üzere istenilmiş, tetkikinde davacının M.H.Ç., vekilinin Avukat M.G., davalının A.F., K.F. ve M.F. olduğu, dava konusunun 2.000.000,00 TL'nin mirasa iadesine ilişkin olduğu, davalı vekili sıfatıyla Avukat V.K.'nın ..... 37. Noterliği'nin 10.08.2010 tarihli vekâletnamesini ibraz ile 25.03.2011 tarihinde dosyaya dilekçe sunduğu, Y.F. vekili sıfatı ile Avukat E.O.H. ile yanında sigortalı olarak çalışan Avukat N.H. ve Avukat S.K.'nın 01.06.2011 tarihinde dosyaya vekâletname sundukları, davalı vekili Avukat V.K.'nın 21.09.2011 havale tarihli dilekçe ile "müvekkil tarafından başka bir avukata vekâletname verilmiş olduğu" gerekçesi ile istifa dilekçesi sunduğu;

Şikâyetli avukatların sicil özetlerinden disiplin cezası bulunmadığı; anlaşılmıştır.

Şikâyetli Avukat, Avukatlık Kanunu'nun 141/2. maddesi gereği Yönetim Kurulu'nun 1 yıllık sürede karar vermediği ve bu nedenle zamanaşımı süresinin dolmuş bulunduğunu savunmakta ise de; Danıştay 8. Dairesi'nin 13.02.2007 gün ve 2005/5852 Esas, 2007/712 Karar sayılı kararında belirtilen "Dava, davacıların 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 55. maddesini ihlal ettiğinden bahisle anılan Kanun'un 135/3. maddesi uyarınca kınama cezası ile cezalandırılmasına ilişkin... Barosu Disiplin Kurulu'nun 18.02.2003 günlü ve 2003/23 sayılı kararını onayan Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 10.10.2003 günlü ve 2003/307 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Avukatlık Kanunu'nun 141. maddesinde; disiplin kovuşturmasının, yönetim kurulu tarafından verilen bir kararla açılacağı, Yönetim Kurulu'nun ivedilikle ve her halde ihbar, şikâyet veya istek tarihinden itibaren en çok bir yıl içinde disiplin kovuşturması hakkında bir karar vermeye mecbur olduğu; 159. maddesinde ise; disiplin cezasını gerektirecek eylemlerin işlenmesinden itibaren üç yıl geçmiş ise kovuşturma yapılamayacağı; Yönetim Kurulunca işe el konulmuş ise bu sürenin işlemeyeceği; disiplin cezasını gerektiren eylemlerin işlenmesinden itibaren dört



buçuk yıl geçmiş ise disiplin cezası verilemeyeceği; disiplin cezasını gerektiren eylem aynı zamanda bir suç teşkil ediyor ve bu suç için kanun daha uzun bir zamanaşımı süresi koymuş bulunuyorsa, birinci ve ikinci fıkralardaki süreler yerine bu zamanaşımı süresinin uygulanacağı; hüküm altına alınmıştır.

Kanun'un yukarıda aktarılan 141. maddesinde belirtilen 1 yıllık süre idarenin iç işleyişiyle ilgili olup, kanıtların kaybolmasını önlemek, soruşturmanın daha çabuk yapılarak disiplin suçunu işlemiş olan kişi veya kişilere daha etkin ve çabuk ceza verilmesini sağlamak amacıyla konulmuştur.

Bu nedenle, disiplin cezasının verilmesinden önceki evrelerde kanunla getirilen belirli sürelerle uyulmaması, bu Kanun'da görevli olanların kişisel sorumluluğu ile ilgili olup, disiplin suçu işleyen kişiye ceza verilmemesi sonucunu doğurmaz.

Bu durumda, işin esasına girilerek yapılan incelemenin sonucuna göre bir karar verilmesi gerekirken, soruşturmanın Kanun'da öngörülen sürelerle uyulmadan yürütüldüğü gerekçesiyle işlemi iptal eden idare mahkemesi kararında hukuka uyarlık görülmemiştir” gerekçesi karşısında 1 yıllık sürenin hak düşürücü veya zamanaşımı süresi olmaması, kovuşturmanın ivedilikle bitirilmesine yönelik hedef süre olması nedeniyle itirazın hukuksal dayanağı yoktur.

Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesinde, “Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler”;

Avukatlık Kanunu'nun 134. maddesinde, “Avukatlık onuruna, düzen ve gerekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanun'da yazılı disiplin cezaları uygulanır”;

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesinde, “Avukat, mesleki çalışmasını kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür”;

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesinde, “Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır. Avukat, özel yaşantısında da buna özenmekle yükümlüdür” ,

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 39. maddesinde, “İş sahibi anlaşmayı yaptığı avukattan sonra ikinci bir avukata da vekâlet vermek isterse, ikinci avukat işi kabul etmeden önce ilk vekâlet veren avukata yazılı bilgi vermelidir” hükümleri yer almaktadır.





Tüm dosya kapsamından şikâyetli avukatların ..... 5. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2011/.. Esas sayılı dosyasına, dava şikâyetçi Avukat ve arkadaşları tarafından takip edilmekte iken, 01.06.2011 tarihinde vekâletname sundukları, müvekkilli asillerin Avukat V. K.'ya 08.09.2011 tarihinde ihtarname keşide ederek avukatlık ücret sözleşmesini fesih ettiklerini bildirdikleri anlaşılmaktadır. Şikâyetli avukatlar kendilerinden önce davayı takip eden avukatlara işi kabul etmeden önce yazılı bir bildirimde bulunmadıkları gibi muvafakatlarını da almadan dosyaya vekâletname sunup davayı takip ederek, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 39. maddesine aykırı eylemde bulunmuşlardır.

Şikâyetlilerden Avukat N.H. ve Avukat S.K., Şikâyetlinin yanında çalışan sigortalı avukat olmaları nedeniyle bildirim yükümlülükleri bulunmadığından, haklarında ayrı ayrı disiplin cezası verilmesine yer olmadığına ilişkin karar yerinde bulunmuştur.

Disiplin Kurulu'nca, Şikâyetlinin, müvekkili adına Avukat V.K.'ya ücret sözleşmesinin feshi ile ilgili ihtar çekmesi eyleminin, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesine aykırılık teşkil ettiği belirtilmiş ise de Avukat V.K.'ya karşı işlenen bu eylemde şikâyetçinin şikâyet hakkının bulunmaması nedeniyle, bu eylem için ceza verilmesi uygun görülmemiştir.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak, mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Baro Disiplin Kurulu'nun Şikâyetli Avukatın eyleminin disiplin suçu olduğuna ve Avukatlık Kanunu'nun 34. 134 ve TBB Meslek Kuralları'nın 39. maddesine aykırı bulunduğu ilişkin hukuksal değerlendirmesi yerinde ise de Şikâyetli Avukatın disiplin sicil özetinde herhangi bir ceza bulunmadığı görülmekle tayin ve takdir olunan kınama cezasının, uyarma cezasına çevrilmek sureti ile onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak; Şikâyetli Avukat E.O.H.'nin itirazının reddi ile ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun "**Kınama Cezası Verilmesine**" ilişkin 24.03.2014 gün ve 2012/... Esas 2014/... Karar sayılı kararının "**ONANMASINA**", Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, katılanların oy birliğiyle karar verildi.



## II. MAHKEME KARARI

T.C.

ANKARA

17. İDARE MAHKEMESİ

Esas No: 2015/515 Karar No: 2015/2473

DAVACI : E.O.H.

VEKİLİ : Av. N.H.

DAVALILAR : 1. Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ :  
2. .... Barosu Başkanlığı- .....

VEKİLİ :

DAVANIN ÖZETİ : .... Barosu'na kayıtlı avukat olarak görev yapan Davacı tarafından, hakkında "Kınama Cezası Verilmesine" ilişkin kararın onanmasına yönelik 19.12.2014 tarih ve E:2014/602, K:2014/848 sayılı Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu kararının, hukuka aykırı olduğu iddia edilerek iptali istenilmektedir.

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANLIĞI SAVUNMASININ ÖZETİ: Dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

..... BAROSU BAŞKANLIĞI SAVUNMASININ ÖZETİ: Dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 17. İdare Mahkemesi'nce işin gereği görüldü:

Dava, .... Barosu'na kayıtlı avukat olarak görev yapan Davacı tarafından, hakkında kınama cezası verilmesine ilişkin kararın onanmasına yönelik 19.12.2014 tarih ve E:2014/602, K:2014/848 sayılı Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 134. maddesinde; avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile kurallarına uymayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanun'da yazılı disiplin cezalarının uygulanacağı belirtildikten sonra, 135. maddede; uygulanacak disiplin cezalarının; uyarma, kınama, para cezası, belirli süreyle işten yasaklanma ve meslekten çıkarma cezası olarak belirlenmiş ve "Kınama; meslekinde ve davranışında kusurlu sayıldığı için avukata bildirilmesidir" şeklinde tanımlanmış, 136. maddenin 1. fıkrasında ise bu Kanun'un avukatların hak ve ödevleri ile ilgili altıncı kısmında yazılı



esaslara uymayanlar hakkında ilk defasında en az kınama tekrarında davranışın ağırlığına göre, para veya işten çıkarma cezası ve 5. maddesinin (a) bendinde yazılı bir suçtan kesin olarak hüküm giyme halinde meslekten çıkarma cezası uygulanacağı, 158. maddenin 2. fıkrasında da disiplin cezalarının verilmesinde; avukatlık onurunu, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarını ve itibarını korumak, mesleğin amaç ve gereklerine ve adalete uygun olarak yerine getirilmesini sağlamak ilkelerinin göz önünde tutulacağı, hüküm altına alınmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden, avukat olarak görev yapan Davacının kınama cezası ile cezalandırılmasına karar verilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, Davacı hakkında ..... Barosu Disiplin Kurulu Başkanlığının 24.03.2014 tarih ve 2012/... sayılı kararı ile kınama cezası ile tecziyesine karar verildiği, bu cezaya karşı Davacı tarafından Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'na yapılan itiraz üzerine Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu tarafından itiraz üzerine verilen kararın içeriğinde; ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun Davacının eyleminin disiplin suçu olduğu, Avukatlık Kanunu'nun 34 ve 134. maddeleri ile Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 39. maddesine aykırı bulunduğu ilişkin hukuksal değerlendirmesinin yerinde olduğu ancak Davacının disiplin sicil özetinde herhangi bir ceza bulunmadığı, bu nedenle kınama cezasının uyarma cezasına çevrilerek onanması gerektiğinin belirtildiği, kararın sonuç kısmında ise Davacı hakkında verilen kınama cezasının onanmasına karar verildiği görülmektedir.

Bu durumda, bir alt cezanın uygulanması hususunda takdir yetkisi bulunan Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun, ilgilinin geçmiş hizmetleri ile sicil durumlarına göre bir alt ceza ile cezalandırılıp cezalandırılmayacağı konusunda bir değerlendirme yaparak bu değerlendirmenin sonucuna göre ceza verilmesi gerektiği açık olup Davalı İdarece içerikte kınama cezasının uyarma cezasına çevrilerek onanması gerektiğini belirttikten sonra sonuç kısmında ise Davacı hakkında verilen kınama cezasını onanmasına karar verilmiş olmakla, anılan kararın içeriği ve gerekçesi ile sonucunun birbirinden farklılık içermesi ve çelişkili olması, kararda alt ceza yönünden değerlendirme yapıp bir alt cezanın uygulanması uygun görülmeyle beraber kararın sonucunda bir alt yerine asıl cezanın verilmesi nedeniyle dava konusu işlemde bu yönüyle hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu **işlemin iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 219,10 TL yargılama giderinin Davalı İdareden alınarak Davacıya verilmesine, AAÜT uyarınca belirlenen 750,00 TL avukatlık ücretinin Davalı İdareden alınarak Davacı Vekiline verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra Davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere 18.12.2015 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.



### III. BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARARI

T.C.

ANKARA

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ 4. KURUL

Esas No: 2016/4632 Karar No: 2016/2444

İTİRAZ EDEN (DAVALI) : ..... Barosu Başkanlığı- .....

VEKİLİ : Av.

DİĞER DAVALI : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ :

KARŞI TARAF (DAVACI) : E.O.H

VEKİLİ : Av. N.H.

İSTEMİN ÖZETİ : ..... Barosu'na kayıtlı avukat olarak görev ya-

pan Davacı tarafından, hakkında kınama cezası verilmesine ilişkin kararın onanmasına yönelik 19.12.2014 tarih ve E:2014/602, K:2014/848 sayılı Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu kararının iptali istemiyle açılan davada; Davacı hakkında ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun 24.03.2014 tarih ve 2012/... sayılı kararı ile kınama cezası ile tecziyesine karar verildiği, bu cezaya karşı davacı tarafından Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'na yapılan itiraz üzerine Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu tarafından verilen kararın içeriğinde, ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun Davacının eyleminin disiplin suçu olduğu, Avukatlık Kanunu'nun 34 ve 134. maddeleri ile Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 39. maddesine aykırı bulunduğu ilişkin hukuksal değerlendirmesinin yerinde olduğu ancak Davacının disiplin sicil özetinde herhangi bir ceza bulunmadığı bu nedenle kınama cezasının uyarma cezasına çevrilerek onanması gerektiğinin belirtildiği; kararın sonuç kısmında ise Davacı hakkında verilen kınama cezasının onanmasına karar verildiği, bu durumda, bir alt cezanın uygulanması hususunda takdir yetkisi bulunan Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun, ilgilinin geçmiş hizmetleri ile sicil durumlarına göre bir alt ceza ile cezalandırılıp cezalandırılmayacağı konusunda bir değerlendirme yaparak bu değerlendirmenin sonucuna göre ceza verilmesi gerektiği açık olup, davalı idarece içerikte kınama cezasının uyarma cezasına çevrilerek onanması gerektiğini belirttiikten sonra sonuç kısmında ise Davacı hakkında verilen kınama cezasının onanmasına karar verilmiş olmakla, kararın içeriği ve gerekçesi ile sonucunun farklılık içermesi ve çelişkili olması, kararda alt ceza yönünden değerlendirme yapıp bir alt cezanın uygulanması uygun görülmele beraber kararın sonucunda bir alt yerine asıl cezanın verilmesi nedeniyle dava ko-



nusu işlemde bu yönüyle hukuka ayarlık bulunmadığı sonucuna varıldığı gerekçe-  
siyle dava konusu **işlemin iptaline** ilişkin olarak Ankara 17. İdare Mahkemesi'nce  
verilen 18.12.2015 gün ve E:2015/515, K2015/2473 sayılı kararın, hukuka aykırı  
olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı  
ileri sürülerek, itiraz isteminin reddi gerektiği savunulmuştur.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Kurulu'nca dava dosyası tekem-  
mül ettiğinden yürütme hakkında karar verilmeksizin incelenerek gereği görüşüldü:

Ankara 17. İdare Mahkemesi'nce verilen 18.12.2015 gün ve E:2015/515,  
K:2015/2473 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup bozulmasını gerektiren bir  
neden bulunmadığından, itiraz isteminin reddi ile anılan kararın **ONANMASI-**  
**NA**, yargılama giderlerinin İtiraz Edenin üzerinde bırakılmasına, kullanılmayan  
48,10 TL YD harcının ve posta gideri avansından artan miktarın kararın kesinleş-  
mesinden sonra İtiraz Edene iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 15  
gün içerisinde Ankara Bölge idare Mahkemesi 4. Kurulu'na karar düzeltme yolu  
açık olmak üzere, 27.04.2016 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.



**KARAR NO 63.**

**BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARAR ÖZETİ:**

**AVUKATLIK KANUNU m. 5/a ve HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASI**

**I. TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ DİSİPLİN KURULU KARARI**

Esas No. : 2014/282

Karar No. : 2014/337

Karar Tarihi : 24.05.2014

Şikâyetçiler : Y.B.K.  
C.Y.

Şikâyet Olunanlar : Av. A.A.

İtiraz Edenler : Av. A.A.  
Y.B.K.

İtiraz Olunan Karar ve Özeti : ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun "Üç Yıl Süre ile İşten Çıkarma Cezası Verilmesine" ilişkin 19.07.2013 gün ve 2013/.. Esas, 2013/.. Karar sayılı kararı

Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü'nün 29.04.2014 gün ve 92.358.809-76244-.... sayılı yazıları ile "Avukatlık Kanunu'nun 157/1. maddesinde baro disiplin kurulu kararlarına karşı ilgililer ve Cumhuriyet savcısının itiraz edebileceğinin hükme bağlandığı nazara alındığında, Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nca, İcra Müdür Yardımcısı Y.B.K.'nın ihbar eden konumunda olup ilgili sıfatı taşımadığı, bu itibarla itiraz hakkı bulunmadığı gözetilmeden esastan inceleme yapılarak karar verilmesi usul ve yasaya aykırı görülmekle birlikte neticeten Y.B.K. tarafından yapılan itirazın reddine karar verildiğinden bu husus sonuca müessir bulunmamıştır.

Ancak, Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nca adı geçen avukata isnat edilen güveni kötüye kullanmak ve evrakta sahtecilik suçlarının niteliği ve ağırlığı, avukatlık mesleğinin ilke ve amaçları ile bağdaşmadığı gözetilmeden, adı geçen avukatın itirazının kabulüne ve Baro Disiplin Kurulu'nun söz konusu kararının bir yıl süre ile işten çıkarma cezasına çevrilmek suretiyle düzeltilerek onanmasına karar verilmesi Avukatlık Kanunu'nun 158/1 maddesinde belirtilen ilkelere, hak ve nesafet kurallarına uygun bulunmamıştır.



Bu sebeple; Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun sözü edilen kararının bir daha görüşülmek üzere geri gönderilmesi hususunu takdirlerine arz ederim” gerekçesi ile Avukatlık Kanunu'nun 157/7. maddesi gereği bir daha görüşülmek üzere geri gönderilmiştir.

Geri gönderme gerekçesi ile birlikte dosya yeniden incelenip gereği görüşülüp düşünöldü;

Şikâyetli Avukat hakkında H.G.'nin vekilliğini üstlenerek, temlik bedeli ve masraflara karşılık bir 7.000,00 TL'lik çeki aldıktan sonra bahsi geçen çeki ciro ederek şahsi borcuna karşılık S.A.'ya verdiği ve A. Mal Müdürlüğü başlığını taşıyan ve düzenleyen kısmında müşterki C.Y.'nin ismi yazılı olan, A. İcra Müdürlüğü'nce 2012/... sayılı dosya için satış avansı ve rehin açığı teminatı olarak 4.900,00 TL tahsil edildiğine dair alındı belgesini gerçeğe aykırı düzenleyip imzalayarak müvekkiline verdiği iddiası ile açılan soruşturma neticesi Avukatlık Kanunu'nun 59. maddesi uyarınca Adalet Bakanlığı'ndan alınan soruşturma ve kovuşturma izinleri çerçevesince; ..... 2. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2012/... Esas, 09.02.2012 tarih ve 2012/... sayılı kararı ile 5237 sayılı TCK'nın 257/1, 204/1, 53. maddeleri gereğince yargılanması için ..... Ağır Ceza Mahkemesi'nde dava açılmasına karar verildiği, Şikâyet edilen avukat hakkındaki iddialarla ilgili ceza yargılamasının bulunduğu anlaşıldığından; 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun hükmü de naza alınarak açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli Avukat soruşturma ve kovuşturma aşamalarında savunma vermemiş, Kurulumuza sunduğu itiraz dilekçesinde; “..... 2. Ağır Ceza Mahkemesi'nin (Baro Disiplin Kurulu kararına dayanak) dosyası değerlendirildiğinde büyük bir orantısızlık vardır. Verilen cezanın süresi nazara alındığında her ne kadar teoride süreli işten çıkarma olsa da pratikte bunun anlamı meslekten çıkarmadır. Verilen ceza amaçlanandan çok daha ağır sonuçlar doğuracaktır. Doğurduğu sonuçlar bakımından disiplin cezası kararı, kendisine esas alınan yargı kararının üzerine çıkmakta ve yargı kararından daha ağır sonuçlar doğurmaktadır. Verilen karar hükmün açıklanmasının geri bırakılmasını öngörmektedir. Bu da hakkında hüküm verilen kişiye denetim süresi içinde kasıtlı bir suç işlemediği takdirde bu hükmün hakkında hiçbir sonuç doğurmayacağına ilişkin hukuki bir koruma sağlamaktadır. Ancak verilen disiplin cezası ile CMK'nın 231/5. maddesinde düzenlenen hükmün açıklanmasının ertelenmesi kurumu ihlal edilmiştir” diyerek duruşma talebinde bulunmuştur.

İncelenen dosya kapsamında; ..... 2. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2012/.. Esasında “resmi belgede sahtecilik” iddiası ile açılan kamu davasında Mahkeme'nin 16.05.2013 gün ve 2013/.. Karar sayılı ilamıyla, sanık Avukat A.A.'nın “güveni kötüye kullanmak” suçundan TCK'nın 155/2, 168/1, 62. maddeleri gereği neticeten 3



ay on gün hapis ve 25,00 TL adli para cezası ile cezalandırılmasına, “resmi belgede sahtecilik” suçundan TCK’nın 204/1, 53, 62. maddeleri gereği neticeten 1 yıl 8 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına ve hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği kararın 24.05.2013 tarihinde itiraz edilmeksizin kesinleştiği görülmektedir.

Mahkeme karar gerekçesinde “Suça konu 09.02.2012 tarihli ‘sayman mutemedi alındısı’ başlıklı belgeyi tanzim ederek H.G.’ye verdim. Mührün üstündeki imza bana aittir. H.G. olay tarihinde alacağının temini için bana vermiş olduğu 7.500,00 TL’lik çekin akıbetini ve alacağın temlik işlemini sorunca henüz alacağı temlik almadığım ve bu işlemleri başlatmadığım için başlatmış gibi göstermek ve talebini ötelemek amacıyla suça konu sahte alındı belgesini düzenledim. Bu belgeyi düzenlemeden önce çeki kendi şahsi borcum için G. Mobilya’ya ciro etmiştim. Borcumu bu şekilde kapattım. Durum ortaya çıkınca da G.Mobilya’da H.G.’nin de hesabı bulunduğundan daha doğrusu onun da mobilyaya borcu olduğundan bu çek bedeli H.G.’nin borcundan düşüldü, çekle ödediğim borcu ben tekrar G. Mobilya’ya tekrar ödedim. Bu şekilde H.G.’nin zararını soruşturma başlamadan karşılamış oldum. Olay bundan ibarettir” Şikâyetli Avukatın beyanı ile suçlamayı kabul ettiği;

Şikâyetçi Y.B.K.’nın “..... Barosu Disiplin Kurulunca Av. A.A. hakkında Avukatlık Kanunu’nun 34, 134 ve 158/2. Maddeler. gereğince bir alt ceza uygulanmak suretiyle Avukatlık Kanunu’nun 136. maddesi delaletiyle 135/4. maddesi gereğince üç yıl süre ile işten yasaklanmasına karar verilmiş olup ..... Barosu Disiplin Kurulunca Av. A.A. hakkında verilen üç yıl süre ile işten yasaklama kararına bir alt ceza uygulandığından dolayı ve meslekten çıkarılması gerektiğinden itiraz ediyorum” gerekçesi ile karara itiraz ettiği;

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde ceza bulunmadığı; görülmektedir.

Ankara 12. İdare Mahkemesi’nin 04.03.2013 tarih ve 2011/2535 Esas, 2013/471 Karar sayılı karar gerekçesi, “Davacı hakkında, disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle sahtecilik suçundan açılan ceza davası sonunda... 3. Ağır Ceza Mahkemesi’nin 17.11.2009 tarih ve Esas:2009/292, Karar:2009/350 sayılı kararı ile 765 sayılı Türk Ceza Kanunu’nun 342/1 ve 59. maddeleri uyarınca cezalandırılmasına ve 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu’nun 231/5. maddesi uyarınca hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, karara karşı davacı tarafından yapılan itirazın 4. Ağır Ceza Mahkemesi’nce reddine karar verilmesi üzerine, 22.12.2009 tarihinde kesinleştiği, Ceza Muhakemesi Kanunu’nun 231/5. maddesinde hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararının sanık hakkında hukuki sonuç doğurmayacağı hükme bağlanmış ise de hükmün açıklanmasının geri bırakılmasının mahkemece bütün delillerin denetime imkân verecek şekilde toplanması, fiil ve faile bağlı olarak suç vasfının tayini ve bu vasıflandırmaya uygun bir şekilde mahkûmiyet kararı verilerek yargılamanın bitirilmesi, ancak veri-





len mahkûmiyet hükmünün açıklanmaması ve sanığın belirli bir denetim süresi içinde denetimli serbestliğe tabi tutulması anlamında bulunduğu, genel veya özel af niteliği taşımadığı, mahkemenin söz konusu karar ile işten elini çektiği, verilen kararın itiraz kanun yolundan geçmek suretiyle kesinleştiği, böylece ortada şekli anlamda bir kesin hükmün bulunduğu, hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararına konu sahtecilik suçunun Avukatlık Kanunu'nun 5/1-a maddesine göre avukata engel suçlardan olduğu, anılan Kanun'un 136/1. maddesi uyarınca meslekten çıkarma cezasını gerektirdiği görülmektedir.

Bu durumda; sahtecilik eyleminde bulunduğu hususu mahkeme kararı ile sabit olan davacının, eyleminin 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 5/a maddesiyle bağdaşmadığı açık olup, aynı Kanun'un 135/4. maddesi gereğince takdiren iki yıl süreyle işten yasaklama cezası ile cezalandırılmasına ilişkin dava konusu disiplin cezası işleminde ve bu işlemin onanmasına ilişkin işlemlerde hukuka aykırılık bulunmamaktadır” şeklindedir.

Danıştay Sekizinci Dairesi'nin 08.05.2013 gün ve 2012/6690 Esas, 2013/3715 Karar sayılı kararında “Davacı hakkında verilen hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararına konu olan resmi evrakta sahtecilik suçu, 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nda hem avukatlığa engel haller arasında hem de meslekten çıkarmaya neden olan suçlar arasında sayılmıştır.

İdare mahkemesi kararında, davacının söz konusu eylemden dolayı yargılandığı davada almış olduğu 1 yıl 8 ay hapis cezasının hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına çevrilmesi sebebiyle anılan kararın davacı hakkında herhangi bir hüküm ifade etmeyeceği belirtilmiş ise de ceza hukukuyla mesleki disiplini sağlama, hem mesleği icra edenleri hem de hizmetten yararlananları koruma amacı taşıyan disiplin hukuku arasındaki temel farklar göz önüne alındığında; resmi evrakta sahtecilik gibi yüz kızartıcı suçtan yargılanıp eylemin maddi delillerle sabit olması sonucu mahkûm olan davacının disiplin hukuku açısından sorumluluğunun ortadan kalkmayacağı açıktır.

Bu nedenle suçun karşılığı olan meslekten çıkarma cezasının yerine alt ceza olan 2 yıl süreyle mesleki faaliyetten men cezası verilmesine dair karara yapılan itirazın reddedilmesine ilişkin işlemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır” gerekçesi ile Ankara 6. İdare Mahkemesi'nin 09.02.2012 gün ve 2010/2288 Esas, 2012/252 Karar sayılı kararının bozulmasına karar verildiği, HAGB kararı verilmesinin disiplin cezası tayinine engel olmadığı görülmektedir.

Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesi, “Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler”;



Avukatlık Kanunu'nun 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanun'da yazılı disiplin cezaları uygulanır",

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür",

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır" hükümlerini amirdir.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadırlar.

Gerek mahkeme kararı ve gerekse Şikâyetli Avukatın savunmasından eylemin sabit olduğu ancak eylem ile ceza arasında adaletli bir denge kurulmadığı görülmele Baro Disiplin Kurulu'nun üç yıl süre ile işten çıkarma cezası verilmesine ilişkin kararının Avukatlık Kanunu'nun 158. maddesindeki ilkeler uyarınca ve Şikâyetli Avukatın disiplin sicilinde herhangi bir ceza olmadığından bir yıl işten çıkarma cezasına çevrilmek suretiyle düzelterek onanmasına ve Şikâyetçi itirazının reddine karar vermek gerekmiştir.

Her ne kadar Adalet Bakanlığı geri gönderme gerekçesinde eylemin niteliği ile eylemle ceza arasında adaletli bir denge sağlanmadığını bildirerek kararın bir daha görüşülmesini isteyerek itirazda bulunmuş ise de Avukatlık Kanunu'nun 158. maddesinin "Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu ve barolar disiplin kurulları, gösterilen delilleri, soruşturma ve duruşmadan edinecekleri kanıya göre serbestçe takdir ederler. Bu kurullar disiplin cezalarının verilmesinde; avukatlık onurunu, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarını ve itibarını korumak, mesleğin amaç ve gereklerine ve adalete uygun olarak yerine getirilmesini sağlamak ilkelerini göz önünde tutarlar" hükmü gereği disiplin cezasının tayin ve takdirinde Avukatlık Kanunu'nda belirtildiği şekilde üç ay ile üç yıl arasında yetkili olunduğu açıktır.

Kurulumuz bu takdir yetkisi kullanırken; avukatın uhdesinde kalan paranın pek hafif ve hafif veya fahiş olup olmadığına, eylemin sonuçlarına, Şikâyetçi zararının giderilerek TCK'nın 168. maddesinde belirtilen etkin pişmanlık hükümlerinin uygulanıp uygulanmadığına, Şikâyetli Avukatın savunmasına (ki soruşturmanın ilk evresinden itibaren samimi ikrar vardır), disiplin sicil özetinde ceza bulunup bulunmadığı gibi hallere bakmakta, özellikle cezaların caydırıcılığı ilkesini de gözeterek eylemle ceza arasında adaletli bir denge kurmaya çalışmaktadır.



Bu nedenlerle zararın giderilmiş olması, samimi ikrar, disiplin sicilinde ceza bulunmaması gibi etkenler gözetilerek tayin ve takdir olunan cezanın Şikâyetli Avukatın bir daha suç işlemeyeceği kanaati Kurulumuzda doğduğundan önceki kararımızda ısrar gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetçi Y.B.K.'nın itirazının reddine, Şikâyetli Avukat A.A.'nın itirazının kabulü ile ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun "**Üç Yıl Süre ile İşten Yasaklanma Cezası Verilmesine**" ilişkin 19.07.2013 gün ve 2013/.. Esas, 2013/.. Karar sayılı kararının "**DÜZELTİLEREK ONANMASINA**", Şikâyetli Avukat A.A.'nın "**Bir Yıl Süre ile İşten Çıkarma Cezası ile Cezalandırılmasına**" ilişkin Kurulumuzun 08.03.2014 gün ve 2013/585 Esas, 2014/145 Karar sayılı kararında "**İSRAR EDİLMESİNE**" ve sonucun Avukatlık Kanunu'nun 157/7. maddesi gereği Adalet Bakanlığı'na bildirilmesine oy birliği ile karar verildi.

## II. MAHKEME KARARI

T.C.

ANKARA

12. İDARE MAHKEMESİ

Esas No: 2014/1317 Karar No: 2015/64

DAVACI : Adalet Bakanlığı- Ankara

DAVALI : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ :

**DAVANIN ÖZETİ** : ..... Barosu'na kayıtlı Avukat A.A. hakkında, ..... Barosu Disiplin Kurulu'nca verilen üç yıl süre ile ipten çıkarma cezası ile cezalandırılmasına dair 19.07.2013 tarih ve 2013/.. E., 2013/.. K. sayılı karara karşı adı geçen avukat tarafından yapılan itiraz üzerine Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nca verilen itirazın kabulü ile söz konusu kararın bir yıl süre ile işten çıkarma cezasına çevrilmek suretiyle düzeltilerek onanmasına ilişkin 08.03.2014 tarih ve 2013/585 E., 2014/145 K sayılı kararın bir daha görüşülmek üzere geri gönderilmesine ilişkin Adalet Bakanlığı'nın 29.04.2014 tarih ve .... sayılı kararına uyulmayarak ilk kararda ısrar edilmesine ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 24.05.2014 tarih ve 2014/282 E., 2014/337 K sayılı kararın; avukat tarafından işlenmiş olan suçların niteliği ve ağırlığına bakılınca verilen cezanın hak ve nesafet kurallarına uygun olmadığı iddiasıyla iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Eylem ile ceza arasında adaletli bir denge kurulduğu, ceza verirken takdir yetkisinin keyfi ve mesnetsiz kullanılmadığı, takdir yetkisinin; avukatın uhdesinde kalan paranın değerine bakılarak, eylemin sonuç-



larına, etkin pişmanlık hükümlerine, Şikâyetli Avukatın savunmasına, disiplin sicil özetine bakılarak kullanıldığı, cezanın hukuka ve mevzuata uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddedilmesi gerektiği savunulmaktadır.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 12. idare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek işin gereği görüşüldü.

Dava; ..... Barosu'na kayıtlı Avukat A.A. hakkında verilen Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 24.05.2014 tarih ve 2014/282 E., 2014/337 K sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 5. maddesinde, "Aşağıda yazılı durumlardan birinin varlığı halinde, avukatlık mesleğine kabul istemi reddolunur: a) Türk Ceza Kanunu'nun 53. maddesinde belirtilen süreler geçmiş olsa bile kasten işlenen bir suçtan dolayı iki yıldan fazla süreyle hapis cezasına ya da Devletin güvenliğine karşı suçlar, Anayasal düzene ve bu düzenin işleyişine karşı suçlar, zimmet, irtikâp, rüşvet, hırsızlık, dolandırıcılık, sahtecilik, güveni kötüye kullanma, hileli iflas, ihaleye fesat karıştırma, edimin ifasına fesat karıştırma, suçtan kaynaklanan malvarlığı değerlerini aklama veya kaçakçılık suçlarından mahkûm olmak, ... Birinci fıkranın (a) bendinde sayılan yüz kıstırtıcı suçlardan biri ile hüküm giymiş olanların cezası ertelenmiş, paraya çevrilmiş veya affa uğramış olsa da avukatlığa kabul edilmezler"; 134. maddesinde, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanun'da yazılı disiplin cezaları uygulanır"; 135. maddesinde, "Disiplin cezaları şunlardır: ... 4. İşten çıkarma, avukatın veya avukatlık ortaklığının üç aydan az ve üç yıldan fazla olmamak üzere mesleki faaliyetlerinin yasaklanmasıdır. 5. Meslekten çıkarma; avukatlık ruhsatnamesinin geri alınarak avukatın adının baro levhasından silinmesi ve avukatlık unvanının kaldırılmasıdır. Avukatlık ortaklığı için de baro avukatlık ortaklığı sicilinden silinmesidir"; 136. maddesinde, "Bu Kanun'un avukatların hak ve ödevleri ile ilgili altıncı kısmında yazılı esaslara uymayanlar hakkında ilk defasında en az kınama, tekrarında, davranışın ağırlığına göre, para veya işten çıkarma cezası ve 5. maddenin (a) bendinde yazılı bir suçtan kesin olarak hüküm giyme halinde meslekten çıkarma cezası uygulanır"; 140. maddesinde, "Avukat hakkında başlamış olan ceza kovuşturması, disiplin işlem ve kararlarının uygulanmasına engel olmaz.

Şu kadar ki, disiplin işlem ve kararlar konu teşkil edecek bir eylemde bulunmuş olan avukat hakkında aynı eylemlerden dolayı ceza mahkemesinde dava açılmış ise avukat hakkındaki disiplin kovuşturması, ceza davasının sonuna kadar bekletilir. Bu halde yönetim kurulunun isteği üzerine disiplin kurulu, avukatın işten



yasaklanmasına yer olup olmadığı hakkında 153 ve 154. maddeler uyarınca bir karar vermek zorundadır.

Eylemin işlenmemiş veya sanığı tarafından yapılmamış olması sebebiyle beraat hali müstesna, beraatla sonuçlanmış bir ceza davasının konusuna giren eylemlerden dolayı disiplin kovuşturması, o eylemin ceza kanunları hükümlerinden ayrı olarak başlı başına disiplin kovuşturmasını gerektirir mahiyette olmasına bağlıdır”; 158. maddesinde de “Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu ve barolar disiplin kurulları, gösterilen delilleri, soruşturma ve duruşmadan edinecekleri kaniya göre serbestçe takdir ederler.

Bu kurullar disiplin cezalarının verilmesinde avukatlık onurunu, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarını ve itibarını korumak, mesleğin amaç ve gereklerine ve adalete uygun olarak yerine getirilmesini sağlamak ilkelerini göz önünde tutarlar”; 159. maddesinde ise “Disiplin cezasını gerektirecek eylemlerin işlenmesinden itibaren üç yıl geçmiş ise kovuşturma yapılamaz. Yönetim kurulunca işe el konulmuş ise bu süre işlemez.

Disiplin cezasını gerektiren eylemlerin işlenmesinden itibaren dört buçuk yıl geçmiş ise disiplin cezası verilemez.

Disiplin cezasını gerektiren eylem aynı zamanda bir suç teşkil ediyor ve bu suç için kanun daha uzun bir zamanaşımı süresi koymuş bulunuyorsa, birinci ve ikinci fıkralardaki süreler yerine bu zamanaşımı süresi uygulanır” hükümlerine yer verilmiştir.

Diğer yandan, 5271 sayılı Ceza Mahkemesi Kanunu’nun 223. maddesinin 2. fıkrasında; beraat kararının 5 bent halinde hangi hallerde verileceği açıkça düzenlenmiş olup anılan Kanun’un 231. maddesinde, sanığa yüklenen suçtan dolayı yapılan yargılama sonunda hükmedilen ceza iki yıl veya daha az süreli hapis veya adli para cezası ise mahkemece hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilebileceğinin düzenlenmesi karşısında, hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararında esasen kişi mahkemece üzerine atılı suçtan suçlu bulunmakta ve mahkûmiyetine karar verilmekle birlikte, Kanun’da öngörülen şartların bulunması halinde hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına da karar verildiğinden, beraat kararı gibi değerlendirilmesi mümkün değildir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Avukat A.A.’nın ..... İcra Müdürlüğü’nün 2010/.... E. sayılı icra dosyasına konu alacağı temlik alarak hacizli aracın satışını gerçekleştirmek için H.G.’nin vekilliğini üstlendiği, temlik bedeli ve masraflara karşılık müvekkilinden 7.000,00 TL bedelli bir adet çek aldıktan sonra bir takım usulsüz işlemler yaptığı, bahsi geçen çeki ciro ederek şahsi borcuna karşılık S.A.’ya verdiği, A. Mal Müdürlüğü başlığını taşıyan ve düzenleyen kısmında A. İcra Müdürlüğü’nde zabıt katibi olan C.Y.’nin ismi yazılı olan satış avansı ve rehin açığı



teminatının tahsil edildiğine dair sayman mutemedi alındı belgesini gerçeğe aykırı düzenleyip imzalayarak müvekkiline verdiği, Adalet Bakanlığı'nca soruşturma ve kovuşturma izinlerinin verilmesi üzerine ..... 2. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2012/.. E., sayılı dosyasıyla ile açılan ceza davası sonucunda hizmet nedeniyle "güveni kötüye kullanmak ve resmi belgede sahtecilik" suçlarından hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği ve kararın itiraz edilmeyerek kesinleştiği, bu durumda Davacının eyleminin sabit olduğu, Avukatlık Kanunu'nun 5/1-a maddesine göre avukatlığa engel teşkil ettiği ve anılan Kanun'un 136/1. maddesi uyarınca meslekten çıkarma cezasını gerektirdiği ancak bu eylem nedeniyle Davacı hakkında hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmesi karşısında eylemin niteliği ve ağırlığı dikkate alınarak meslekten çıkarma cezası yerine, belirli süre ile işten çıkarma cezası verilmesi gerektiği gerekçesiyle, ..... Barosu Disiplin Kurulu'nca üç yıl süre ile işten çıkarma cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği, Davacı tarafından, bu karara karşı yapılan itiraz üzerine Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nca gerek mahkeme kararı gerekse Şikâyetli Avukatın savunmasından eylemin sabit olduğu ancak eylem ile ceza arasında adaletli bir denge kurulmadığı görülerek Avukatlık Kanunu'nun 158. maddesi gereği avukatın uhdesinde kalan paranın pek hafif, hafif veya fahiş olup olmadığına, eylemin sonuçlarına, şikâyetçi zararının giderilerek TCK'nın 168. maddesinde belirtilen etkin pişmanlık hükümlerinin uygulanıp uygulanmadığına, Şikâyetli Avukatın savunmasına (soruşturmanın ilk evresinden itibaren samimi ikrar vardır.), disiplin sicil özetinde ceza bulunup bulunmadığına bakılarak Şikâyetli Avukatın itirazının kabulü ile ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun üç yıl süre ile işten yasaklanma cezası verilmesine ilişkin 19.07.2013 günü, 2013/.. E., 2013/.. K Sayılı kararının bir yıl süre ile işten çıkarma cezasına çevrilmek suretiyle düzeltilerek onandığı, Adalet Bakanlığı'nca yapılan inceleme sonucunda; Baro Disiplin Kurulu'nun Davacının eylemin sabit olduğu ve Avukatlık Kanunu ve Meslek Kuralları'na aykırılık teşkil ettiğine dair değerlendirmesi yerinde bulunmakla birlikte verilen üç yıl süre ile işten çıkarma cezasının Avukatlık Kanunu'nun 158/1. maddesinde düzenlenen ilkeler uyarınca eylemin niteliği, ağırlığı karşısında hafif kaldığı, eylem ile ceza arasında adaletli bir dengenin kurulamadığı, hak ve nesafet kurallarına uygun olmadığı görülerek 29.04.2014 tarih, .... sayılı karar ile bir daha görüşülmek üzere geri gönderildiği, Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu tarafından ilk kararda ısrar edilerek bir yıl süre ile işten çıkarma cezası ile cezalandırma işleminin onanması üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Davacı hakkında, disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle sahtecilik ve güveni kötüye kullanma suçlarından açılan ceza davası sonunda ..... 2. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 16.05.2013 tarih ve Esas:2012/.. E., Karar:2013/.. K. sayılı kararı ile Türk Ceza Kanunu'nun ilgili maddeleri uyarınca cezalandırılmasına ve 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 231/5. maddesi uyarınca hükmün açıklanmasının



geri bırakılmasına karar verildiği, kararın Davacı tarafından itiraz edilmeyerek kesinleştiği, Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 231/5. maddesinde hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararının sanık hakkında hukuki sonuç doğurmayacağı hükme bağlanmış ise de hükmün açıklanmasının geri bırakılmasının mahkemece bütün delillerin denetime imkân verecek şekilde toplanması, fiil ve faile bağlı olarak suç vasfının tayini ve bu vasıflandırmaya uygun bir şekilde mahkûmiyet kararı verilerek yargılamanın bitirilmesi, ancak verilen mahkûmiyet hükmünün açıklanmaması ve sanığın belirli bir denetim süresi içinde denetimli serbestliğe tabi tutulması anlamında bulunduğu, genel veya özel af niteliği taşımadığı, mahkemenin söz konusu karar ile işten elini çektiği, verilen kararın itiraz kanun yolundan geçmek suretiyle kesinleştiği, böylece ortada şekli anlamda bir kesin hükmün bulunduğu, hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararına konu sahtecilik ve güveni kötüye kullanma suçlarının Avukatlık Kanunu'nun 5/1-a maddesine göre avukatlığa engel suçlardan olduğu, anılan Kanun'un 136/1. maddesi uyarınca meslekten çıkarma cezasını gerektirdiği görülmektedir.

Uyuşmazlığın esası 3 ay ila 3 yıl arasında belirli süre ile işten yasaklama kararı verilirken hangi hallerde disiplin cezasının alt veya üst sınırdan verileceği, sürenin belirlenmesinde takdir hakkının nasıl kullanılacağı hususunda düğümlenmektedir. Belirli süre ile işten yasaklama kararında verilen cezada indirim sebebi olarak alt-üst sınırın belirlenmesi kaç ay veya kaç yıl işten yasaklanacağına dair takdir hakkının nasıl kullanılacağı mer'i mevzuatımızda açıkça yazmamakla birlikte ceza hukukuyla ilişkilendirilen ceza belirleme yöntem ve ilkelerini kullanmak (etkin pişmanlık, zararı tazmin etmek, fiilin niteliği, paranın/zararın hafif oluşu gibi) hukuki ve makul olacaktır.

Bu itibarla; sahtecilik ve güveni kötüye kullanma eylemlerinde bulunduğu mahkeme kararı ile sabit olan avukatın eyleminin, 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 5/a maddesiyle bağdaşmadığı açık olup avukatın uhdesinde kalan paranın pek hafif, hafif veya fahiş olup olmadığına, eylemin sonuçlarına, şikâyetçi zararının giderilerek TCK'nın 168. maddesinde belirtilen etkin pişmanlık hükümlerinin uygulanıp uygulanmadığına, Şikâyetli Avukatın savunmasına (soruşturmanın ilk evresinden itibaren samimi ikrar vardır), disiplin sicil özetinde ceza bulunup bulunmadığına bakılarak aynı Kanun'un 135/4. maddesi gereğince taktiren 1 yıl süreyle işten yasaklama cezası ile cezalandırılmasına ilişkin düzeltilerek onama işleminde hak ve nesafete, takdir hakkının kullanılmasında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 36,60 TL yargılama giderinin Davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 750,00 TL vekâlet ücretinin Davacıdan alınarak Davalı İdareye verilmesine, bu kararın kesinleşmesinden sonra posta ücreti avansından artan miktarın



Davacıya iadesine, kararın tebliğ tarihini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 11.02.2015 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

### III. BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARARI

T.C.

ANKARA

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ 4. KURUL

Esas No: 2016/397 Karar No: 2016/2499

İTİRAZ EDEN (DAVACI) : Adalet Bakanlığı- Ankara

KARŞI TARAF (DAVALI) : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ :

İSTEMİN ÖZETİ : ..... Barosu'na kayıtlı Avukat A.A. hakkında, ..... Barosu Disiplin Kurulu'nca verilen üç yıl süre ile işten çıkarma cezası ile cezalandırılmasına dair 19.07.2013 tarih ve 2013/.. E., 2013/.. K. sayılı karara karşı adı geçen avukat tarafından yapılan itiraz üzerine Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nca verilen itirazın kabulü ile söz konusu kararın bir yıl süre ile işten çıkarma cezasına çevrilmek suretiyle düzeltilerek onanmasına ilişkin 08.03.2014 tarih ve 2013/585 E., 2014/145 K sayılı kararın bir daha görüşülmek üzere geri gönderilmesine ilişkin Adalet Bakanlığı'nın 29.04.2014 tarih ve .... sayılı kararına uyulmayarak ilk kararında ısrar edilmesine ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 24.05.2014 tarih ve 2014/282 E., 2014/337 K. sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; sahtecilik ve güveni kötüye kullanma eylemlerinde bulunduğu mahkeme kararı ile sabit olan avukatın eyleminin, 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 5/a maddesiyle bağdaşmadığı, avukatın uhdesinde kalan paranın pek hafif, hafif veya fahiş olup olmadığına, eylemin sonuçlarına, şikayetçi zararının giderilerek TCK'nın 168. maddesinde belirtilen etkin pişmanlık hükümlerinin uygulanıp uygulanmadığına, Şikâyetli Avukatın savunmasına (soruşturmanın ilk evresinden itibaren samimi ikrar vardır), disiplin sicil özetinde ceza bulunup bulunmadığına bakılarak aynı Kanun'un 135/4. maddesi gereğince takdiren bir yıl süreyle işten yasaklama cezası ile cezalandırılmasına ilişkin düzeltilerek onama işleminde hak ve nesafete, takdir hakkının kullanılmasında hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle **davanın reddine** ilişkin olarak Ankara 12. İdare Mahkemesi'nce verilen 11.02.2015 gün ve E:2014/1317, K:2015/64 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.





SAVUNMANIN ÖZETİ : Savunma verilmemiştir.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge idare Mahkemesi 4. Kurulu'nca dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Ankara 12. İdare Mahkemesi'nce verilen 11.02.2015 gün ve E:2014/1317, K:2015/64 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup bozulmasını gerektiren bir neden bulunmadığından, itiraz isteminin reddi ile anılan kararın **ONANMASINA**, yargılama giderlerinin İtiraz Edenin üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın kararın kesinleşmesinden sonra İtiraz Edene iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 15 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Kurulu'na karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 28.04.2016 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.



**KARAR NO 64.**

**BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARAR ÖZETİ:**

**AVUKATIN TAHSİL EDİLEN MİKTARIN TAMAMINI 1 YILDAN FAZLA BİR SÜRE İLE UHDESİNDE TUTMASI ve TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ MESLEK KURALLARI m. 43 ile m. 45'in İHLAL EDİLMESİ**

**I. TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ DİSİPLİN KURULU KARARI**

Esas No.	: 2014/473
Karar No.	: 2014/463
Karar Tarihi	: 20.07.2014
Şikâyetçi	: ..... Barosu Re'sen İ.G.
Şikâyet Olunan	: Av. Ş.Ö.
İtiraz Eden	: Av. Ş.Ö.
Vekili	: Av. G.Ç.
İtiraz Olunan Karar ve Özeti	: ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun "Altı Ay Süre ile İşten Çıkarma Cezası Verilmesine" ilişkin 07.11.2013 gün ve 2013/... Esas, 2013/... Karar sayılı kararı

Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü 08.07.2014 gün ve 92358809-39674-..... sayılı yazısı ile "Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nca adı geçen Avukatın eyleminin sabit olduğu ve belirli süre ile işten çıkarma cezası ile cezalandırılması gerektiği yönünde yapılan değerlendirme yerinde bulunmakla birlikte, adı geçen Avukata isnat edilen hizmet nedeniyle güveni kötüye kullanma suçunun niteliği ve ağırlığı, avukatlık mesleğinin ilke ve amaçları ile bağdaşmadığı nazara alındığında Baro Disiplin Kurulu tarafından tayin edilen 6 ay süre ile işten çıkarma cezasının Avukatlık Kanunu'nun 158/1. maddesinde belirtilen ilkelere, hak ve ne-safet kurallarına uygun olmadığı, ancak aleyhe itiraz bulunmadığı gözetilerek söz konusu kararın onanmasına karar verilmesi gerekirken 3 ay süre ile işten çıkarma cezasına çevrilmek suretiyle düzeltilerek onanmasına karar verilmesi yerinde görülmemiştir.

Bu sebeple; Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun sözü edilen kararının bir daha görüşülmek üzere geri gönderilmesi hususunu takdirlerine arz ederim"



gerekçesi ile Avukatlık Kanunu'nun 157. maddesi gereği karar, bir daha görüşülme üzere geri gönderilmiştir.

Geri gönderme gerekçesi ile birlikte dosya yeniden incelenip gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli Avukat hakkında Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 01.10.2012 gün ve B.03.0.CİG.0.00.00.02-101-05-06-5490-2012/..... sayılı "oluru" ile "Alacaklı müşteki vekili sıfatıyla borçlu A.R.D. (D. Otomotiv) hakkında ..... 12. İş Mahkemesi'nin 29.11.2011 tarihli ve 2008/... Esas 2011/... Karar sayılı kararına istinaden toplam 13.698,49 TL alacağın tahsili için ..... 19. İcra Müdürlüğü'nün 2012/... sayılı dosyası üzerinden başlattığı icra takibinde, 04.05.2012 tarihli reddiyat makbuzu ile (yetkilendirdiği Avukat H.K. vasıtasıyla) 14.863,50 TL tahsil ettiği hâlde, müvekkili müştekiye 200,00 TL verip kalan kısmı haksız olarak uhdesinde tuttuğu" iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli Avukat Vekili Avukat E.U. 27.09.2013 günlü savunmasında özetle; Şikâyetçi İ.G'nin ..... 19. İcra Müdürlüğü'nün ilgili dosyasından para çekilir çekilmez haberdar edildiğini, ödeme yapmak üzere avukatlık bürosuna davet edildiğini, müvekkilinin ödememe kastı ile hareket etmiş olsa idi müştekiye paranın yattığını ve çektiğini kesinlikle haber vermeyeceğini, bu durum karşısında müvekkilin suç işleme kastı ile hareket ettiğini düşünmenin hayatın olağana akışına aykırılık oluşturacağını, Şikâyet Edenin icra dosyasına yatırılan paranın tamamını istemesi üzerine yapılan görüşmenin olumlu sonuçlanmadığını, zira icra dosyasından çekilen paranın içerisinde ilam vekâlet ücreti, icra vekâlet ücreti, yargılama giderleri, icra giderleri ve işlemiş faizleri de bulunduğunu, şikâyet edenin davasını, geçmişe dayalı tanışıkları bulunması üzerine hiçbir vekâlet ücreti almaksızın, dava neticelenince hesaplaşmak üzere dayı takip ettiğini, müvekkil ve müşteki arasındaki görüşmelerde müştekinin sınırlı ve gergin konuşmaları ayrıca aynı şekilde paranın tamamının verilmesi yönündeki ısrarları ile olumsuz neticelendiğini, müvekkilinin mesleğini layıkıyla yerine getiren başarılı bir avukat olup, mahkeme huzuruna bu şekilde çıkmaktan son derece büyük elem ve ızdırap duyduklarını yargılamanın neticeye gelmesi aşamasında, müvekkil cezalandırılma riskini göze alamayarak, adeta müşteki önünde pes ederek emeğinin ve mesaisini de hakkı olan kısım ile birlikte müştekiye 10.000,00 TL ödeme yaptığını, bu şekilde karşılıklı ibralaşmış olup, müşteki şikâyetinden vazgeçtiğini, savunmuş suçsuz olduğunu bildirmiştir.

02.05.2014 günü saat 10.30'da alınan savunmasında Şikâyetli Avukat ve Vekili E.T. özetle; Olayın tamamen kendisinin önceden tanıdığı Şikâyetçi ile arasındaki samimiyetten kaynaklandığını, kendisini tanıdığı ve kendisi de kendisine saygı duyduğu için ufak bir tartışmanın bu noktalara geldiğini, olayda kesinlikle Şikâyetçinin parasını vermeme kastının olmadığını, masraf ve ücreti vekâleti ko-



nusunda anlaşamamadan kaynaklandığını, bunun da aralarında güven ilişkisine dayalı bir yazılı sözleşme olmamasından kaynaklandığını, disiplin sicilinde herhangi ceza olmadığını, eylemle ceza arasında adaletli bir denge sağlanması gerektiğini, hakkındaki kararın kesin bir karar olmadığını ilerde herhangi bir yargılama yapılmak zorunda kalınırsa beraat etmesi veya suç vasfının TCK m. 257 olarak tanımlanması gerçeği karşısında cezadan telafisi imkânsız bir zarar doğacağını, bir hukuk kurumu olan kurulun bunu da göz önünde bulundurmasını, özellikle Şikâyetçinin güvenini kötüye kullanmadığını ve kastının değerlendirilmesi gerektiğini ifade etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından eylem nedeniyle ..... 3. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2013/. Esasında “hizmet nedeniyle güveni kötüye kullanmak” iddiası ile açılan kamu davasında Mahkeme'nin 17.07.2013 gün ve 013/.. Karar sayılı kararı ile TCK 155/2, 62/1. maddeleri gereği neticeten 5 ay hapis ve 20,00 TL para cezası ile cezalandırılmasına ve hükmün açıklanmasının ertelenmesine karar verildiği, kararın ..... 4. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2013/... D.İş sayılı kararı ile itirazın reddedilerek 26.07.2013 tarihinde kesinleştiği;

Mahkeme karar gerekçesinde “Sanık aşamalı savunmalarında müvekkili olan İ.G.'ye vermesi gerekli para konusunda uyuşamadıkları için parayı veremediğini suç kastının olmadığını ileri sürmüştür. Ancak sanık avukat icra dairesinden 14.863,50 TL'yi aldıktan sonra en azından kendinin ya da karşı tarafın kabul ettiği bir miktar parayı tevdi mahalli tayin ederek veya konutta ödemeli olarak göndermek suretiyle müvekkiline ödeme girişiminde bulunmamıştır. Sanık avukatın parayı tahsil ettikten sonra kendi ücretini ayırıp kalan parayı yukarıda belirtilen şekilde müvekkiline göndermesi gerekir.

Dosya içerisindeki sanıkla müşteki arasındaki mesaj tespit tutanaklarından da müştekinin sanık avukatı ısrarla aradığı, ancak sanığın müştekiyi oyaladığı anlaşılmaktadır” sözlerinin yazılı olduğu;

..... 19. İcra Müdürlüğü'nün dosyasından 04.05.2012 tarihinde 14.863,50 TL'nin Şikâyetli Avukatın yetkilendirdiği Avukat H.K. imzasına ödendiği;

“Şikâyetten vazgeçme ve ibraname” başlıklı 11.07.2013 tarihli belgede tarafların 10.000,00 TL karşılığı sulh oldukları paranın ödendiği, Şikâyetçinin şikâyetinden vazgeçtiğinin yazılı olduğu ve belge altında Şikâyetçi İ.G. ile Şikâyetli Avukat Vekili E. U'nun imzalarının olduğu;

Şikâyetli Avukatın disiplin sicil özetinde TBB Disiplin Kurulu'nun 18.07.1998 gün ve 1988/7 Esas, 1998/101 Karar sayılı kararı ile onanarak kesinleşen 10.000,00 TL para cezası ve 14.12.2007 gün ve 2007/309 Esas, 2007/120 Karar sayılı TBB Disiplin Kurulu'nun 05.09.2008 günlü kararı ile onanarak kesinleşen uyarma cezalarının bulunduğu;



Şikâyetli Avukat Vekili Avukat G.Ç.'nin 03.04.2014 kayıt tarihli Kurulumuza sunduğu itiraz dilekçesinde özetle; önceki savunmaları tekrarla önemle belirtmek gerekir ki, bir eylemin suç vasfını taşıması ile disiplin kovuşturmasına konu olup disiplin cezası verilmesi birbirinden oldukça ayrı durumlardır. Yerel mahkemece ceza tesisi yoluna gidilmiş ise de hükmün açıklanmadığını, ileride hüküm hiç açıklanmasa ya da hüküm açıklansa ve temyiz aşamasında beraat kararı çıksa ne olacağını tartışılmadığını, mesleki - hukuk örgütlenme kuruluşu olan baronun verdiği disiplin kararını uygularken ise geçmişe yönelik telafisi imkânsız zarar doğacağını, ortada hukuki sonuç doğuracak herhangi bir hükümden bahsedilemeyeceği açıkken, bu hükme dayanarak disiplin cezası verilmesinin hukuka aykırı olduğunu, müşteki ile anlaşılması olup talebinin fazlasıyla karşılandığını ve müvekkilinin yasal kesintilerden bile feragat ettiğini, üstelik süresinin takdire uzatılmasını öngören bir karar verilmesi hukuka ve meslek kurallarına aykırılık teşkil ettiğini, takdir hakkının gerekçelendirilmesi gerektiğini, bildirmiş kararın bozulmasını talep ettiği,

Hükmün açıklanmasının ertelenmiş bulunduğu ve bu nedenle disiplin cezası verilemeyeceği savunulmakta ise de; Ankara 12. İdare Mahkemesi'nin 04.03.2013 tarih ve 2011/2535 Esas, 2013/471 Karar sayılı karar gerekçesinden de görüldüğü üzere "Davacı hakkında, disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle sahtecilik suçundan açılan ceza davası sonunda ... 3. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 17.11.2009 tarih ve Esas:2009/292, Karar: 2009/350 sayılı kararı ile 765 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 342/1 ve 59. maddeleri uyarınca cezalandırılmasına ve 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 231/5. maddesi uyarınca hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, karara karşı davacı tarafından yapılan itirazın 4. Ağır Ceza Mahkemesi'nce reddine karar verilmesi üzerine, 22.12.2009 tarihinde kesinleştiği, Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 231/5. maddesinde hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararının sanık hakkında hukuki sonuç doğurmayacağı hükmüne bağlanmış ise de, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasının mahkemece bütün delillerin denetime imkân verecek şekilde toplanması, fiil ve faile bağlı olarak suç vasfının tayini ve bu vasıflandırmaya uygun bir şekilde mahkûmiyet kararı verilerek yargılamanın bitirilmesi, ancak verilen mahkûmiyet hükmünün açıklanmaması ve sanığın belirli bir denetim süresi içinde denetimli serbestliğe tabi tutulması anlamında bulunduğu, genel veya özel af niteliği taşımadığı, mahkemenin söz konusu karar ile işten elini çektiği, verilen kararın itiraz kanun yolundan geçmek suretiyle kesinleştiği, böylece ortada şekli anlamda bir kesin hükmün bulunduğu, hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararına konu sahtecilik suçunun Avukatlık Kanunu'nun 5/1-a maddesine göre avukata engel suçlardan olduğu, anılan Kanun'un 136/1. maddesi uyarınca meslekten çıkarma cezasını gerektirdiği görülmektedir.



Bu durumda; sahtecilik eyleminde bulunduğu hususu mahkeme kararı ile sabit olan davacının, eyleminin 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 5/a maddesiyle bağdaşmadığı açık olup, aynı kanunun 135/4. maddesi gereğince takdiren iki yıl süreyle işten yasaklama cezası ile cezalandırılmasına ilişkin dava konusu disiplin cezası işleminde ve bu işlemin onanmasına ilişkin işlemlerde hukuka aykırılık bulunmamaktadır” gerekçesi ile onandığı,

Danıştay Sekizinci Dairesi'nin 08.05.2013 gün ve 2012/6690 Esas, 2013/3715 Karar sayılı kararında “Davacı hakkında verilen hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararına konu olan resmi evrakta sahtecilik suçu, 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nda hem avukatlığa engel haller arasında hem de meslekten çıkarmaya neden olan suçlar arasında sayılmıştır.

İdare mahkemesi kararında, davacının söz konusu eylemden dolayı yargılandığı davada almış olduğu 1 yıl 8 ay hapis cezasının hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına çevrilmesi sebebiyle anılan kararın davacı hakkında herhangi bir hüküm ifade etmeyeceği belirtilmiş ise de; ceza hukukuyla mesleki disiplini sağlama, hem mesleği icra edenleri hem de hizmetten yararlananları koruma amacı taşıyan disiplin hukuku arasındaki temel farklar göz önüne alındığında; resmi evrakta sahtecilik gibi yüz kızartıcı suçtan yargılanıp eylemin maddi delillerle sabit olması sonucu mahkûm olan davacının disiplin hukuku açısından sorumluluğunun ortadan kalkmayacağı açıktır.

Bu nedenle, suçun karşılığı olan meslekten çıkarma cezasının yerine alt ceza olan 2 yıl süreyle mesleki faaliyetten men cezası verilmesine dair karara yapılan itirazın reddedilmesine ilişkin işlemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır” gerekçesi karşısında itirazın hukuksal dayanağı bulunmadığı tartışmasızdır.

Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesi “ Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler”,

Avukatlık Kanunu'nun 134. maddesi “Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır” ,

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi “Avukat mesleki çalışmasını kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işini tam bir sadakatle yürütür”,

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi “Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır” ,



Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 43. maddesi “Müvekkil adına alınan paralar ve başkaca değerler geciktirilmeksizin müvekkile duyurulur ve verilir. Müvekkille ilgili bir hesap varsa, uygun sürelerde durum yazıyla bildirilir”,

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 45. maddesi “Avukat “hapis hakkı”-nı alacağı ile oranlı olarak kullanabilir” hükümlerini amirdir.

Mahkeme kararı ve Şikâyetli Avukatın kabulü ile 04.05.2012 tarihinde çekilen paranın yargılamadan sonra 11.07.2013 tarihinde ödendiği tartışmasızdır. Mahkeme karar gerekçesinden de görüldüğü üzere avukatın bu kadar uzun bir müddet parayı uhdesinde tutma hakkı yoktur. Şikâyetçi almıyorsa hakkı olan ücretleri kestikten sonra tevdi mahalli tayin ettirmeli, uhdesinde tuttuğu para için de hapis hakkını kullandığına ilişkin bildirimde bulunması meslek görevidir.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak ve mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadırlar.

Her ne kadar Adalet Bakanlığı geri gönderme gerekçesinde eylemin niteliği ile eylemle ceza arasında adaletli bir denge sağlanamadığını bildirerek kararın bir daha görüşülmesini isteyerek itirazda bulunmuş ise de; Avukatlık Kanunu'nun 158. maddesinin “Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu ve barolar disiplin kurulları, gösterilen delilleri, soruşturma ve duruşmadan edinecekleri kanıya göre serbestçe takdir ederler. (Değişik: 2.5.2001 - 4667/75 md.) Bu kurullar disiplin cezalarının verilmesinde; avukatlık onurunu, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarını ve itibarını korumak, mesleğin amaç ve gereklerine ve adalete uygun olarak yerine getirilmesini sağlamak ilkelerini göz önünde tutarlar” hükmü gereği, disiplin cezasının Avukatlık Kanunu'nda belirtilen 3 ay ile 3 yıl arasında verilebileceği açıktır.

Kurulumuz bu takdir yetkisi kullanırken, avukat uhdesinde kalan paranın pek hafif ve hafif veya fahiş olup olmadığına, eylemin sonuçlarına, şikâyetçi zararının giderilerek TCK 168. maddede bildirilen etkin pişmanlık hükümlerinin uygulanıp uygulanmadığına, Şikâyetli Avukatın savunmasına (ki soruşturmanın ilk evresinden itibaren samimi ikrar vardır), disiplin sicil özetinde ceza bulunup bulunmadığı gibi hallere bakmakta, özellikle cezaların caydırıcılığı ilkesini de gözetenerek eylemle ceza arasında adaletli bir denge kurulmaya çalışmaktadır.

Bu nedenlerle; zararın giderilmiş olması, samimi ikrar, disiplin sicilinde ceza bulunmaması gibi etkenler gözetilerek tayin ve takdir olunan cezanın, Şikâyetli Avukatın bir daha suç işlemeyeceği kanaati doğduğundan, altı ay süre ile işten çıkarma cezası verilmesine ilişkin kararın üç ay süre ile işten çıkarma cezasına çevrilmek suretiyle düzelterek onanmasına yönelik önceki kararımızda ısrar gerekmiştir.



Sonuç olarak Şikâyetli Avukat Ş.Ö. Vekili Avukat G.Ç.'nin itirazının kabulü ile ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun “**Altı Ay Süre ile İşten Çıkarma Cezası Verilmesine**” ilişkin 07.11.2013 gün ve 2013/... Esas, 2013/... Karar sayılı kararının “**DÜZELTİLEREK ONANMASINA**”, Şikâyetli Avukat Ş.Ö'nün “**Üç Ay Süre ile İşten Çıkarma Cezası ile Cezalandırılmasına**” ilişkin oy çokluğu ile verilen 02.05.2014 gün ve 2014/169 Esas, 2014/309 Karar sayılı kararda “**ISRAR EDİLMESİNE**” ve sonucun Adalet Bakanlığı'na bildirilmesine, Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliğiyle karar verildi.

## II. MAHKEME KARARI

T.C.

ANKARA

18. İDARE MAHKEMESİ

Esas No: 2014/1808 Karar No: 2015/1382

DAVACI : Ş.Ö.

VEKİLİ : Av. S.Z.

DAVALI : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ :

DAVANIN ÖZETİ : ..... Barosu'na kayıtlı avukat olarak görev yapan Davacı tarafından, ..... Barosu Disiplin Kurulu'nca verilen “6 ay süreyle meslekten çıkarma” cezasının, itiraz aşamasında Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu kararıyla “3 ay süreyle meslekten çıkarma” cezasına çevrilmesine yönelik 20.07.2014 tarih 2014/473 sayılı işlem; İ.G. Vekili olarak ..... 12. İş Mahkemesi'nin 2008/.... sayılı dosyasını takip ettiği, mahkemece verilen kararın ..... 19. İcra Müdürlüğü'nün 2012/.... Esas sayılı dosyasında takibe konulduğu, takip sırasında 04.05.2012 tarihli reddiyat ile yetkilendirdiği Av. H.K.'ya 14.863,50 TL ödeme yapıldığı, bu miktarı tahsil etmesine rağmen müvekkiline ödemediğinden bahisle müvekkilinin kendisine şikayet ettiği, bu kapsamda dava konusu cezayı aldığı, aynı şikayet kapsamında ..... 3. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2013/... Esas sayılı dosyasında “hizmet nedeniyle görevi kötüye kullanmak” suçundan yargılandığı, anılan mahkemece hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, anılan kişiye alacağını ödememe gibi bir niyetinin olmadığı, sadece talep edilen miktar üzerinde anlaşma sağlanamadığı, görüşmeler sırasında ağır hakaretlere maruz kaldığı, ..... 19. İcra Müdürlüğü'nden ilgili miktar çekilir çekilmez müvekkilinin haberdar edildiği, ancak müvekkilinin paranın tamamını istediği, oysa anılan miktarın içerisinde ilam





vekâlet ücreti, icra vekâlet ücreti, yargılama giderleri vs. bulunduğu, müvekkilinin daha sonra şikâyetinden vazgeçtiği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Davacının disiplin cezasına konu eylemi nedeni ile ..... 3.Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2013/... Esas sayılı dosyasında "hizmet nedeniyle görevi kötüye kullanmak" suçundan yargılandığı, anılan mahkemece hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, davacının eyleminin avukatlık unvanının gerektirdiği doğruluk, saygı ve güven ilkesini ihlal ettiği, davacının hakkı olan ücretleri kestikten sonra tevdi mahalli tayin ettirerek veya konutta ödemeli olarak göndererek müvekkiline ödeme girişiminde bulunması ve uhdesinde tuttuğu para için de hapis hakkını kullandığına ilişkin bildirimde bulunması gerektiği ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 18. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava; ..... Barosu'na kayıtlı avukat olarak görev yapan Davacı tarafından, ..... Barosu Disiplin Kurulu'nca verilen "6 ay süreyle meslekten çıkarma" cezasının itiraz aşamasında Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu kararıyla "3 ay süreyle meslekten çıkarma» cezasına çevrilmesine yönelik 20.07.2014 tarih 2014/473 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesinde; "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler" hükmü, 134. maddesinde; "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, meslekî çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanun'da yazılı disiplin cezaları uygulanır" hükmü, 135. maddesinde; "Disiplin cezaları şunlardır: ... 4. İşten çıkarma, avukatın veya avukatlık ortaklığının üç aydan az ve üç yıldan fazla olmamak üzere meslekî faaliyetlerinin yasaklanmasıdır. ... " hükmü, 157. maddesinde; "Disiplin kurulu kararlarına karşı, Cumhuriyet Savcısı ve ilgililer, tebliğ tarihinden itibaren otuz gün içinde Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'na itiraz edebilirler... Birlik Disiplin Kurulu, inceleme konusu kararın onanmasına veya kovuşturmanın derinleştirilmesi için kararın bozularak dosyanın ilgili baroya gönderilmesine karar verebileceği gibi, yeniden incelemeyi gerektirmeyen hallerde, uygun görmediği kararı kaldırarak işin esası hakkında karar verebilir veya verilmiş olan kararı düzelterek onaylayabilir. (Değişik: 2.5.2001 - 4667/74 md.) Birlik Disiplin Kurulu'nun, itiraz üzerine verdiği kararlar Adalet Bakanlığı'na ulaştığı tarihten iti-



baren iki ay içinde Bakanlıkça karar verilmediği veya karar onaylandığı takdirde kesinleşir. Ancak Adalet Bakanlığı uygun bulmadığı kararları bir daha görüşülmek üzere, gösterdiği gerekçesiyle birlikte Türkiye Barolar Birliği'ne geri gönderir. Geri gönderilen bu kararlar, Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nca üçte iki çoğunlukla aynen kabul edildiği takdirde onaylanmış, aksi halde onaylanmamış sayılır; sonuç Türkiye Barolar Birliği tarafından Adalet Bakanlığı'na bildirilir. Şu kadar ki, uyarma, kınama ve para cezasına ilişkin kararlar kesin olup, Bakanlığın onayına tâbi değildir... “ hükmü yer almaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Davacının ..... Barosu'na kayıtlı avukat olarak görev yaptığı, İ.G. Vekili olarak ..... 12. İş Mahkemesi'nin 2008/.... sayılı dosyasını takip ettiği, mahkemece verilen kararın .....19. İcra Müdürlüğü'nün 2012/.... Esas sayılı dosyasında takibe konulduğu, takip sırasında 04.05.2012 tarihli reddiyat ile yetkilendirdiği Av. H.K.'ya 14.863,50 TL ödeme yapıldığı, bu miktarı tahsil etmesine rağmen müvekkiline ödemediğinden bahisle müvekkilinin kendisini şikayet ettiği, ..... Barosu tarafından yapılan inceleme sonucunda Davacının “6 ay süreyle meslekten çıkarma” cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği, bu karara yapılan itiraz sonucunda cezanın Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu kararıyla “3 ay süreyle meslekten çıkarma” cezasına çevrildiği, kararın Adalet Bakanlığı'na gönderilmesi üzerine anılan Bakanlık tarafından kararın gözden geçirilmesi için tekrar Türkiye Barolar Birliği'ne gönderildiği, ancak belirtilen Kurum tarafından önceki kararında ısrar edilerek Davacının “3 ay süreyle meslekten çıkarma” cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği, bunun üzerine de iş bu davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, Davacının İ.G. Vekili olarak ..... 19. İcra Müdürlüğü'nün 2012/.... Esas sayılı dosyasında 04.05.2012 tarihinde tahsil ettiği 14.863,50 TL'yi 11.07.2013 tarihine kadar uhdesinde tuttuğu hususunda duraksama bulunmadığı, her ne kadar Davacı tarafından söz konusu miktarı avukatlık ücreti vs. alacakları için uhdesinde tuttuğu ileri sürülmekte ise de, ..... 3. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2013/... Esas sayılı dosyasında verilen kararda da belirtildiği üzere, Davacının en azından kendinin ya da karşı tarafın kabul ettiği bir miktar parayı tevdi mahalli tayin ederek veya konutta ödemeli olarak göndermek sureti ile müvekkiline ödeme girişiminde bulunabileceği, bu kapsamda davacının söz konusu miktarın tamamını 1 yıldan fazla bir süre ile uhdesinde tutarak özen ve doğruluk kurallarına aykırı hareket ettiğinin sabit olduğu sonucuna varılmıştır.

Bu durumda Davacının fiili ile uyumlu olarak “3 ay süreyle meslekten çıkarma” cezası ile cezalandırılmasına ilişkin işlemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan yargılama giderinin Davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca



belirlenen 750,00 TL vekâlet ücretinin Davacıdan alınarak Davalı İdareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra Davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere 12.11.2015 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

### III. BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARARI

T.C

ANKARA

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ 4. KURUL

Esas No: 2016/1833 Karar No:2016/2611

İTİRAZ EDEN (DAVACI) : Ş.Ö

VEKİLİ :

KARŞI TARAF (DAVALI) : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı

VEKİLİ :

**İSTEMİN ÖZETİ** : ..... Barosu'na kayıtlı avukat olarak görev yapan Davacı tarafından, ..... Barosu Disiplin Kurulu'nca verilen "6 ay süreyle meslekten çıkarma" cezasının itiraz aşamasında Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu kararıyla "3 ay süreyle meslekten çıkarma" cezasına çevrilmesine yönelik 20.07.2014 tarih 2014/473 sayılı işlemin iptali istemiyle açılan davada; Davacının İ.G. vekili olarak ..... 19. İcra Müdürlüğü'nün 2012/.... Esas sayılı dosyasında 04.05.2012 tarihinde tahsil ettiği 14.863,50 TL'yi 11.07.2013 tarihine kadar uhdesinde tuttuğu hususunda duraksama bulunmadığı, her ne kadar Davacı tarafından söz konusu miktarı avukatlık ücreti vs. alacakları için uhdesinde tuttuğu ileri sürülmekte ise de, ..... 3. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2013/... Esas sayılı dosyasında verilen kararda da belirtildiği üzere Davacının en azından kendinin ya da karşı tarafın kabul ettiği bir miktar parayı tevdi mahalli tayin ederek veya konutta ödemeli olarak göndermek sureti ile müvekkiline ödeme girişiminde bulunabileceği, bu kapsamda Davacının söz konusu miktarın tamamını 1 yıldan fazla bir süre ile uhdesinde tutarak özen ve doğruluk kurallarına aykırı hareket ettiğinin sabit olduğu sonucuna varıldığı, bu durumda Davacının fiili ile uyumlu olarak "3 ay süreyle meslekten çıkarma" cezası ile cezalandırılmasına ilişkin işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle **davanın reddine** ilişkin olarak Ankara 18. İdare Mahkemesi'nce verilen 12.11.2015 gün ve E:2014/1808, K:2015/1382 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Savunma verilmemiştir.



## TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Kurulunca dava dosyası incelenerek gereği görüldü :

Ankara 18. İdare Mahkemesi'nce verilen 12.11.2015 gün ve E:2014/1808, K:2015/1382 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup bozulmasını gerektiren bir neden bulunmadığından, itiraz isteminin reddi ile anılan kararın **ONANMASINA**, yargılama giderlerinin İtiraz Edenin üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın kararın kesinleşmesinden sonra İtiraz Edene iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 15 gün içerisinde Ankara Bölge idare Mahkemesi 4. Kurulu'na karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 02.05.2016 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.



KARAR NO 65.

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARAR ÖZETİ:

## GÖREVİ KÖTÜYE KULLANMA ve HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASI

### I. TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ DİSİPLİN KURULU KARARI

Esas No. : 2012/928

Karar No. : 2013/411

Karar Tarihi : 21.06.2013

Şikâyetçi : Ş. E.

Şikâyet Olunan : Av. İ.Y.

İtiraz Eden : Av. İ.Y.

**İtiraz Olunan Karar ve Özeti** : ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun “**Kınama Cezası Verilmesine**” ilişkin 08.06.2012 günlü 2011/.. Esas, 2012/.. Karar sayılı kararı

İtirazın süresinde yapıldığı anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli Avukat hakkında müvekkili Ş.E'nin dikkatsizlik ve tedbirsizlik sonucu ölüme sebebiyet verme suçu ile yargılandığı ..... 3. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2005/... Esas sayılı dosyasında verilen 2 yıl 6 ay hapis ve 75. 00 TL adli para cezası ile mahkûmiyetine ilişkin kararı temyiz etmediği bu sebeple hükmün infazına neden olarak avukatlık görevini ihmal ettiği iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli Avukat, yüze karşı verilen kararı tefhim edildiği gün 11.12.2006 tarihinde süre tutum dilekçesi vererek temyiz ettiğini, dilekçeyi kalemdeki memura verdiğini, dilekçenin 20.12.2006 havale tarihi ile aynı mahkemede görevli olmayan M.T. isimli hâkim tarafından havale edilmiş gibi gösterildiğini, bu hususta araştırma yapılmadığını, TCK m. 296/1 uyarınca bu tarih esas alınsa dahi temyiz isteminin süreden reddine karar verilmediğini, temyiz etse dahi sonuç değişmeyeceğinden şikâyetçinin bir zararının doğmadığını, hakkında açılan ceza davasında HAGB'na karar verildiğini, takdir edilen cezanın usul ve esasa aykırı olduğundan kaldırılması gerektiğini savunmuştur.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli Avukat hakkında ..... 3. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2005/... Esas sayılı dosyasında verilen 2 yıl 6 ay hapis ve 75. 00 TL



adli para cezası ile mahkûmiyetine ilişkin kararı temyiz etmediği iddiasıyla ..... 5. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 20011/... Esasında kayıtlı "avukatlık görevini kötüye kullanmak" iddiasıyla açılan kamu davasının mahkemenin 09.03.2012 gün ve 2012/.. Karar sayılı kararla sonuçlandırıldığı, sabit görülen eylem nedeniyle 2 ay 15 gün hapis cezası verilmesine ve HAGB'na karar verildiği, kararın 04.05.2012 günü kesinleştiği görülmektedir.

Şikâyetli Avukatın savunması ve mahkeme kararı ile de Şikâyetli Avukatın eylemi sabit olduğundan itirazın reddi ile Avukatlık Kanunu 34, 134. ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3, 4. maddeleri uygulanmak suretiyle tayin ve takdir olunan kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli Avukat İ.Y'nin itirazının reddi ile "**Kınama Cezası Verilmesine**" ilişkin ..... Barosu Disiplin Kurulu kararının "**ONANMASINA**" oy çokluğu ile karar verildi.

#### Karşıoy Yazısı:

Olayda, ceza mahkemesince verilmiş bir ceza söz konusu olmakla birlikte, mahkemece bu konuda hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı verilmiştir. Dosyanın incelenmesinden, bu kararın kesinleşmiş olduğu anlaşılmaktadır.

Ancak burada dikkatten kaçırılmaması gereken husus, kesinleşme şerhinin, hükmedilmiş olan hapis cezasına değil, bu konudaki "hükmün açıklanmasının er-telenmesi" kararına ilişkin olduğudur.

Dolayısıyla, "hükmün açıklanmasının geri bırakılması" kavramının, avukatlık disiplin hukuku açısından değerlendirilmesi gerekir.

"Hükmün açıklanmasının geri bırakılması" konusu CMK madde 231'de düzenlenmiştir. Bu düzenlemeye göre; ceza yargılamasında "hükmolunan ceza, iki yıl veya daha az süreli hapis veya adli para cezası ise; mahkemece hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilebilir. (...) Hükmün açıklanmasının geri bırakılması, kurulan hükmün sanık hakkında bir hukuki sonuç doğurmamasını ifade eder" (CMK m. 231/5). Kanun'daki bu anlatımda, yargılanan kişiden "sanık" olarak söz edilmesinin de gösterdiği gibi, hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı ile yargılama sona ermiş değildir; dolayısıyla hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı, ceza davasını sonuçlandırmış sayılamaz. Bu durum, Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nca şu anlatımla saptanmıştır: "Kurulan hükmün sanık hakkında hukuksal bir sonuç doğurmamasını ifade eden 'hükmün geri bırakılması' kurumu, davayı sonuçlandıran ve uyuşmazlığı çözen bir 'hüküm' değildir" (Yargıtay Ceza Genel Kurulu E.2011/4-61,K.2011-79,Karar 03.05.2011 tarih ve E.2009/169, K.2009/223, Karar 06.10.2009).

Sanık, hakkındaki hükmün geri bırakılması kararının sonucu olarak kanundan



doğın kasten yeni bir suç işlemek (ve varsa mahkemece CMK m.231/8 uyarınca karar verilmiş olan “denetimli serbestlik” yükümlülüklerine aykırı davranmamak) koşullarına 5 yıl süreyle uyduğu takdirde, kendisi hakkındaki “açıklanması geri bırakılan hüküm ortadan kaldırılarak davanın düşmesine karar verilir” (CMK m. 231/10).

Hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararının hukuksal niteliği ve sonuçları konusunda, Yargıtay Hukuk Genel Kurulu’na da şu saptama yapılmıştır : “Böylece hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı ile kurulan hüküm, belli bir süre sanık hakkında hüküm ifade etmemekte, herhangi bir sonuç doğurmamaktadır. Sanık bulunduğu hal üzere bırakılmakta, aynen yargılanan kimsenin durumunda kalmakta ve yapılan yargılama geçici bir süre askıda kalmaktadır. Askı süresi boyunca, yargılanan kimsenin sanık sıfatı devam eder ise de hiçbir şekilde bu kimse hükümlü sayılamaz. Bu nedenle hakkında hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilen kimse, hiçbir haktan yoksun bırakılamaz ve ayrıca bu karara dayanarak hiçbir hukuki statüden dışarıya çıkarılamaz” (Yargıtay HGK E.2011/19-638,K.2012/30,karar t.01.02.2012).

Avukatlık Kanunu’na göre, “...disiplin işlem ve kararına konu teşkil edecek bir eylemde bulunmuş olan avukat hakkında aynı eylemlerden dolayı ceza mahkemesinde dava açılmış ise, avukat hakkındaki disiplin kovuşturması, ceza davasının sonuna kadar bekletilir” (Avukatlık Kanunu m.140/II).

#### Sonuç:

Hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı, ceza davasını sonlandıran bir nitelik taşımadığı ve Şikâyetli Avukatın, ceza yargılaması açısından ‘sanık’ sıfatı varlığını sürdürmekte olduğundan dolayı, hakkında aynı eylemden dolayı yürütülmekte olan disiplin kovuşturmasının Avukatlık Kanunu m. 140/II uyarınca “bekletilmesi” gerekir;

2) Bu ”bekletme”nin süresi, ilke olarak 5 yıldır (denetimli serbestlik süresi). Avukat, bu sürenin sonuna kadar kasten yeni bir suç işlemediği ve denetimli serbestlik tedbirine ilişkin yükümlülüklerine uygun davrandığı takdirde, açıklanması geri bırakılmış olan hüküm ortadan kaldırılarak, davanın düşmesine karar verilir (CMK m. 231/10)

Disiplin kovuşturmasına konu olan olayda, hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararının tarihinin üzerinden 5 yıllık bir süre geçmiş değildir; dosyada, Şikâyetli Avukatın kasten yeni bir suç işlediğine ilişkin bir bilgi de yoktur. İlgili ceza mahkemesince, denetim süresinde herhangi bir yükümlülük belirlenmesine yer olmadığına karar verilmiş olması dolayısıyla, denetimli serbestlik yükümlülüklerine aykırı bir davranışı da söz konusu olamaz.

3) Kanıma göre; Şikâyetli Avukatın, şikâyet konusu eylemiyle ilgili ceza davası sonuçlanmamış ve sanık sıfatı varlığını sürdürmekte olduğundan, Avukatlık Ka-



nunu m. 140/II uyarınca disiplin kovuşturmasının, ceza davasının sonuna kadar bekletilmesi gerekmektedir.

Bu nedenlerle çoğunluk kararına katılamıyorum.

Av. Rona AYBAY

Üye

## II. MAHKEME KARARI

T.C.

ANKARA

6. İDARE MAHKEMESİ

Esas No: 2013/1188 Karar No: 2015/523

DAVACI : İ.Y

DAVALI : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ :

**DAVANIN ÖZETİ** : Davacı tarafından ..... Barosu Disiplin Kurulu Başkanlığı'nın 08.06.2012 tarih ve E: 2011/.., K2012/.. sayılı kararı ile "Kınama Cezası ile Cezalandırılmasına" ilişkin işlemin onanmasına ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 21.06.2013 tarih ve E:2012/928, K2013/411 sayılı kararının; Şikâyetçi hakkındaki mahkeme kararının hükmün tefhim kılındığı gün süre tutum dilekçesi verilmek suretiyle temyiz edildiği, avukatlık mesleğinin gerektirdiği dikkat ve özeni gösterdiği, 3 yıllık kovuşturma zamanaşımı süresinin geçtiği iddialarıyla iptaline karar verilmesi istenmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Davacı Avukatın disiplin cezasına konu eylemi nedeniyle hakkında avukatlık görevini kötüye kullanmak suçundan açılan kamu davası sonucunda ..... 5. Ağır Ceza Mahkemesi'nin E.2011/... sayılı dosyasında suçu sabit görülerek iki ay on beş gün hapis cezasına hükmedildiği, tesis edilen hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararının 04.05.2012 tarihinde kesinleştiği, zamanaşımı süresinin dolmadığı, Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun, Davacının eylemi ile ilgili olarak ceza yargılamasında yer alan tespit ve değerlendirmeleri, dosya içeriğini de dikkate alarak tesis ettiği, disiplin cezasında olaya ve yasaya aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

## TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 6. İdare Mahkemesi'nce gereği görüldü:

Dava, Davacı tarafından, ..... Barosu Disiplin Kurulu Başkanlığı'nın 08.06.2012





tarikh ve E: 2011/.., K:2012/.. sayılı kararı ile “Kınama Cezası ile Cezalandırılması” ilişkin işlemin onanmasına ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu’nun 21.06.2013 tarih ve E:2012/928, K2013/411 sayılı kararının iptaline karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

1136 Avukatlık Kanununun 34. maddesinde, “Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği’nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler.” hükmüne, 134. maddesinde, “Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, meslekî çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanun’da yazılı disiplin cezaları uygulanır.” hükmüne, 135. maddesinde ise, “Disiplin cezaları şunlardır:

Uyarma; avukatın mesleğinin icrasında daha dikkatli davranması gerektiğinin kendisine bildirilmesidir.

Kınama; meslekinde ve davranışında kusurlu sayıldığıının avukata bildirilmesidir

Onbin liradan yüzellibin liraya kadar para cezası.

İşten çıkarma, avukatın veya avukatlık ortaklığının üç aydan az ve üç yıldan fazla olmamak üzere meslekî faaliyetlerinin yasaklanmasıdır.

Meslekten çıkarma; avukatlık ruhsatnamesinin geri alınarak avukatın adının baro levhasından silinmesi ve avukatlık unvanının kaldırılmasıdır. Avukatlık ortaklığı için de baro avukatlık ortaklığı sicilinden silinmesidir.” hükmüne, 159. maddesinde ise, “Disiplin cezasını gerektirecek eylemlerin işlenmesinden itibaren üç yıl geçmiş ise kovuşturma yapılamaz. Yönetim kurulunca işe el konulmuş ise bu süre işlemez.

Disiplin cezasını gerektiren eylemlerin işlenmesinden itibaren dört buçuk yıl geçmiş ise disiplin cezası verilemez.

Disiplin cezasını gerektiren eylem aynı zamanda bir suç teşkil ediyor ve bu suç için kanun daha uzun bir zamanaşımı süresi koymuş bulunuyorsa, birinci ve ikinci fıkralardaki süreler yerine bu zamanaşımı süresi uygulanır.” hükmüne yer verilmiştir.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları’nın 3. maddesinde, “Avukat, mesleki çalışmasını kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür.” kuralına, 4. maddesinde ise, “Avukat, mesleğinin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır. Avukat, özel yaşantısında da buna özenmekle yükümlüdür.” kuralına yer verilmiştir.



Dava dosyasının incelenmesinden, Şikayetçinin ..... Barosu Başkanlığı'na verdiği 04.10.2010 tarihli dilekçe ile Davacının vekil sıfatıyla ..... 3. Ağır Ceza Mahkemesi'nin E:2005/... sayılı dosyasını takip ettiği, dosyanın 11.12.2010 tarihinde karara çıktığı ve aleyhine verilen mahkumiyet kararının davacı tarafından temyiz edilmediğinden bahisle, Davacı hakkında gerekli işlemin yapılması için şikayette bulunması üzerine, yapılan disiplin soruşturmasında muhakkik üye raporunda, Şikâyetli Avukatın süresinde temyiz etmemesine rağmen, 1136 sayılı Kanun'un 159/1.maddesi uyarınca "Disiplin cezasını gerektirecek eylemlerin işlenmesinden itibaren üç yıl geçmiş ise kovuşturma yapılamaz" hükmü uyarınca, temyiz dilekçesinin verildiği 20.12.2006 tarihinden şikayet tarihine kadar 3 yıl geçmiş olması nedeniyle, şikayetli hakkında, disiplin kovuşturması açılmasına yer olmadığı yönünde görüş bildirdiği, Baro Yönetim Kurulu'nun 23.12.2010 tarih 2010/243 sayılı kararı ile muhakkik raporundaki görüşe uygun olarak, Davacı hakkında disiplin kovuşturması açılmasına yer olmadığına karar verdiği, şikayetçinin ceza zamanaşımı süresi geçmediği iddiasıyla Baro Yönetim Kurulu kararına itiraz ettiği, Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu 15.07.2011 tarih ve E:2011/355 sayılı kararı ile; Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 14.01.2011 tarihli oluru ile davacı hakkında soruşturma izni verildiği, davacı hakkındaki şikayet, "11.12.2006 tarihli kararı temyiz etmemek" olduğundan eylem tarihinin 18.12.2006, 5237 sayılı TCK'nın 66/e maddesine göre dava zamanaşımı süresinin 8 yıl olduğu ve 1136 sayılı Kanun'un 159/son maddesine göre zamanaşımı süresi dolmadığından itirazın kabulü ile, ..... Barosu Yönetim Kurulu'nun disiplin kovuşturması açılmasına yer olmadığına ilişkin 23.12.2010 tarih ve 2010/... karar sayılı kararının kaldırılarak, Davacı hakkında 1136 sayılı Kanun'un 34. ve 134. maddeleri ile Meslek Kuralları'nın 3. ve 4. maddeleri uyarınca değerlendirme yapılmak üzere disiplin kovuşturması açılmasına karar verilmesi için dosyanın ..... Barosu Başkanlığı'na gönderilmesine karar verildiği, ..... Barosu Yönetim Kurulu'nun 11.08.2011 tarih ve 2011/... sayılı kararı ile yeniden yapılan incelemede, Davacının ..... 3. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2005/... Esas sayılı dosyasında verilen 2 yıl 6 ay hapis ve 75.00 TL adli para cezası ile mahkumiyete ilişkin kararı temyiz etmediği iddiasıyla..... 5.Ağır Ceza Mahkemesi'nin E:20011/... Esasında kayıtlı "avukatlık görevini kötüye kullanmak" iddiasıyla açılan kamu davasının Mahkemenin 09.03.2012 gün ve K2012/.. sayılı kararı ile sabit görülen eylem nedeniyle 2 ay 15 gün hapis cezası verilmesine ve hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği ve kararın 04.05.2012 tarihinde kesinleştiği dikkate alınarak 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 34. ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. ve 4. maddelerine aykırılık oluşturduğu gerekçesiyle 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 134. maddesine binaen 135/2 maddesine göre "Kınama Cezası ile Cezalandırılmasına" karar verildiği, anılan karara karşı yapılan itiraz üzerine, Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 21.06.2013 tarih ve E:2012/928, K:2013/411 sayılı kararı ile; kınama cezasının onandığı, Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 21.06.2013 tarih



ve E:2012/928, K:2013/411 sayılı kararının iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Dava konusu olayda, ..... 3. Ağır Ceza Mahkemesi'nin E:2005/... Esas sayılı dosyasında verilen 2 yıl 6 ay hapis ve 75. 00 TL adli para cezası ile mahkumiyete ilişkin kararı, Davacının süresinde temyiz etmediği; Yargıtay 9. Ceza Dairesi'nin 17.05.2010 tarih ve E:2009/..., K:2010/... sayılı kararında, sanık müdafinin CMUK'un 310. maddesinde öngörülen süreden sonra olan temyiz talebinin CMUK'un 317. maddesi uyarınca reddine ilişkin karardan anlaşıldığı ayrıca Davacının anılan eylem nedeniyle ..... 5. Ağır Ceza Mahkemesi'nin E:20011/... Esasında kayıtlı "avukatlık görevini kötüye kullanmak" iddiasıyla açılan kamu davasının Mahkeme'nin 09.03.2012 gün ve K:2012/.. Karar Sayılı kararı ile; sabit görülen eylem nedeniyle 2 ay 15 gün hapis cezası verilmesine ve hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği ve kararın 04.05.2012 tarihinde kesinleştiği göz önünde bulundurulduğunda Davacının mahkumiyet kararını süresinde temyiz etmediği görülerek Davacının kusurlu olduğu sonuç ve kanaatine varıldığından, "Kınama Cezası İle Cezalandırılmasına" ilişkin işlemin onanmasına ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 21.06.2013 tarih ve 2012/928, K:2013/411 sayılı kararında hukuka aykırılık bulunmamıştır.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 86,95 TL yargılama giderinin Davacı üzerinde bırakılmasına, kararın verildiği tarih itibarıyla yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 750,00 TL vekâlet ücretinin Davacıdan alınarak Davalı İdareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra Davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne İtiraz yolu açık olmak üzere, 31.03.2015 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

### III. BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARARI

TC.

ANKARA

BÖLGE İDARE MAHKEMES 4. KURUL

Esas No: 2016/2851 Karar No: 2016/2641

İTİRAZ EDEN (DAVACI) : İ.Y.

VEKİLİ :

KARŞI TARAF (DAVALI) : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ :



**İSTEMİN ÖZETİ** : Davacı tarafından, ..... Barosu Disiplin Kurulu Başkanlığı'nın 08.06.2012 tarih ve E: 2011/.., K:2012/.. sayılı kararı ile “Kınama Cezası ile Cezalandırılmasına” ilişkin işlemin onanmasına ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 21.06.2013 tarih ve E:2012/928, K:2013/411 sayılı kararının iptaline karar verilmesi istemiyle açılan davada; Davacının vekâletini aldığı kişinin ..... 3. Ağır Ceza Mahkemesi'nin E:2005/... Esas sayılı dosyasında verilen 2 yıl 6 ay hapis ve 75.00 TL adli para cezası ile mahkûmiyete ilişkin kararını, süresinde temyiz etmediğinin; Yargıtay 9. Ceza Dairesi'nin 17.05.2010 tarih ve E:2009/...., K:2010/.... sayılı kararında, sanık müdafinin CMUK'un 310. maddesinde öngörülen süreden sonra olan temyiz talebinin CMUK'un 317. maddesi uyarında reddine ilişkin karardan anlaşıldığı ayrıca Davacının anılan eylem nedeniyle ..... 5. Ağır Ceza Mahkemesi'nin E:20011/... Esasında kayıtlı “avukatlık görevini kötüye kullanmak” iddiasıyla açılan kamu davasının Mahkemenin 09.03.2012 gün ve K:2012/.. Karar sayılı karar ile sabit görülen eylem nedeniyle 2 ay 15 gün hapis cezası verilmesine ve hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, kararın 04.05.2012 tarihinde kesinleştiği göz önünde bulundurulduğunda Davacının mahkûmiyet kararını süresinde temyiz etmediği ve Davacının kusurlu olduğu gerekçesiyle **davanın reddine** ilişkin olarak Ankara 6. idare Mahkemesi'nce verilen 31.03.2015 gün ve E:2013/1188, K:2015/523 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Savunma verilmemiştir.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Kurulu'nca dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Ankara 6. idare Mahkemesi'nce verilen 31.03.2015 gün ve E:2013/1188, K:2015/523 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup bozulmasını gerektiren bir neden bulunmadığından, itiraz isteminin reddi ile anılan kararın **ONANMASINA**, yargılama giderlerinin İtiraz Edenin üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın kararın kesinleşmesinden sonra İtiraz Edene iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 15 gün içerisinde Ankara Bölge idare Mahkemesi 4. Kurulu'na karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 03.05.2016 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.



**KARAR NO 66. (KARAR NO 53 ile Bağlantılı)**

**BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARAR ÖZETİ:**

**AVUKATLIK KANUNU m. 5/a ve HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASI**

**I. TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ DİSİPLİN KURULU KARARI**

<b>Esas No.</b>	: 2013/686
<b>Karar No.</b>	: 2013/955
<b>Karar Tarihi</b>	: 22.11.2013
<b>Şikâyetçiler</b>	: A.A. ..... Cumhuriyet Başsavcılığı
<b>Şikâyet Olunan</b>	: Av. M.R.K.
<b>İtiraz Edenler</b>	: 1. Av. M.R.K.
<b>Vekili</b>	: Av. E.Ç. 2. .... Cumhuriyet Başsavcılığı
<b>İtiraz Olunan Karar ve Özeti</b>	: ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun " <b>214,00 TL Para Cezası Verilmesine</b> " ilişkin 07.01.2013 tarih, 2011/.... Esas, 2013/.. Karar sayılı kararı

..... Barosu Disiplin Kurulu'nun "214,00 TL Para Cezası Verilmesine" ilişkin 07.01.2013 tarih, 2011/.... Esas, 2013/.. Karar sayılı kararına yapılan itiraz üzerine Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu tarafından 07.09.2013 tarihli ve 2013/286 Esas, 2013/699 Karar sayılı kararı ile 214,00 TL para cezası verilmesine ilişkin kararın 6 ay süre ile işten çıkarma cezasına çevrilmek suretiyle düzeltilerek onanmasına ve Şikâyetli Avukat M.R. K.'nin "6 Ay Süre ile İşten Yasaklama Cezası ile Cezalandırılmasına" karar verilmiş ancak Adalet Bakanlığı'nın 07.11.2013 tarihli ve .... sayılı işlemleri ile "verilen kararda hukuki isabet görülmediği" gerekçesiyle dosya bir daha görüşülmek üzere geri gönderilmiştir.

Geri göndermeye ilişkin yazı ile birlikte dosya bir kez daha incelenip gereği görüldü;

Adalet Bakanlığı'nın geri gönderme gerekçesinde; "Birliğiniz Disiplin Kurulu'nca, adı geçen Avukat hakkında Baro Disiplin Kurulu tarafından tayin edilen para cezasının işten çıkarma cezasına çevrilmesi yerinde bulunmakla birlikte, verilen altı ay süre ile işten çıkarma cezasının Avukatlık Kanunu'nun 158/1. maddesinde düzenlenen ilkeler uyarınca eylemin niteliği ve ağırlığı karşısında hafif kaldığı,



eylem ile ceza arasında adaletli bir denge kurulmadığı, hak ve nesafet kurallarına uygun bulunmadığı, anlaşıldığı cihetle, Birliğiniz Disiplin Kurulu'nca verilen kararda hukuki isabet görülmemiştir” denilmektedir.

Avukatlık Kanunu'nun 158. maddesindeki “Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu ve barolar disiplin kurulları, gösterilen delilleri, soruşturma ve duruşmadan edinecekleri kaniya göre serbestçe takdir ederler. (Değişik: 2.5.2001 - 4667/75 md.) Bu kurullar disiplin cezalarının verilmesinde; avukatlık onurunu, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarını ve itibarını korumak, mesleğin amaç ve gereklerine ve adalete uygun olarak yerine getirilmesini sağlamak ilkelerini göz önünde tutarlar” hükmü gereği TBB Disiplin Kurulu'nun, ceza tayin ederken soruşturma ve kovuşturmadan edineceği kaniya göre serbestçe ceza tayin hakkı bulunduğu ve bu doğrultuda disiplin cezasını tayin ve takdir ederken Avukatlık Kanunu'nda belirtilen 3 ay ile 3 yıl arasında ceza verilmesi hususunda yetkili olduğu açıktır.

Kurulumuz bu takdir yetkisini kullanırken görevi kötüye kullanma ve hizmet nedeniyle güveni kötüye kullanma suçlarından avukatın uhdesinde kalan paranın pek hafif ve hafif veya fahiş olup olmadığına, eylemin nafaka, iş kazası, cismani zarar, ölüm nedeniyle tazminat ve sair nedenlerden hangisine dayalı olduğuna ve TCK 168. maddede bildirilen etkin pişmanlık hükümlerinin uygulanıp uygulanmadığı gibi hallere bakmakta, eylemle ceza arasında adaletli bir denge kurulmaktadır. Bu nedenle Bakanlığın geri gönderme gerekçesi yerinde bulunmayarak Kurulumuz kararında ısrar edilmesi gerekmiştir.

Sonuç olarak, Adalet Bakanlığı'nın geri gönderme kararında gösterilen gerekçe Kurulumuzca yerinde görülmediğinden, Kurulumuzun 07.09.2013 tarihli ve 2013/286 Esas, 2013/699 Karar sayılı kararı ile “**214,00 TL Para Cezası Verilmesine**” ilişkin kararın “**DÜZELTİLEREK ONANMASINA**” ve Şikâyetli Avukat M.R.K.'nın “**Altı Ay Süre ile İşten Yasaklama Cezası ile Cezalandırılmasına**” ilişkin kararda “**ISRAR EDİLMESİNE**”, Avukatlık Kanunu'nun 157/7. maddesi uyarınca Adalet Bakanlığı'na bilgi verilmesine katılanların oy birliği ile karar verildi.

## II. MAHKEME KARARI

T.C.

ANKARA

18. İDARE MAHKEMESİ

Esas No: 2014/50 Karar No: 2015/281

DAVACI : Adalet Bakanlığı- Ankara

DAVALI : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara



VEKİLİ :  
 MÜDAHİL : M.R.K.  
 VEKİLİ : Av. E.Ç

DAVANIN ÖZETİ : M.R.K. hakkında ..... Barosu Disiplin Kurulu'nca verilen "Para Cezası ile Cezalandırılmasına" dair 07.01.2013 tarih ve Esas:2011/..., Karar:2013/.. sayılı karara karşı Avukat M.R.K. Vekili Avukat E.Ç. ve ..... Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından yapılan itirazlar üzerine Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nca söz konusu kararın "6 Ay Süre ile İşten Çıkarma Cezasına" çevrilmek suretiyle düzeltilerek onanmasına ilişkin 07.09.2013 tarih ve Esas:2013/286, Karar:2013/699 sayılı kararın bir daha görüşülmek üzere geri gönderilmesine ilişkin Adalet Bakanlığı'nın 07.11.2013 tarih ve ..... sayılı kararına uyulmayarak ilk kararda ısrar edilmesine ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 22.11.2013 tarih ve E:2013/686, K:2013/955 sayılı kararının; verilen cezanın eyleminin niteliği ve ağırlığı karşısında hafif kaldığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : M.R.K.'nın hizmet nedeniyle güveni kötüye kullanma suçundan bir hüküm giymediği, hükmün açıklanmasının geriye bırakıldığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

SAVUNMANIN ÖZETİ (MÜDAHİL): Savunma verilmemiştir.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 18. İdare Mahkemesi'nce gereği görüldü:

Dava M.R.K. hakkında ..... Barosu Disiplin Kurulu'nca verilen "Para Cezası ile Cezalandırılmasına" dair 07.01.2013 tarih ve Esas:2011/..., Karar:2013/.. sayılı karara karşı Avukat M.R.K. Vekili Avukat E.Ç. ve ..... Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından yapılan itirazlar üzerine Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nca söz konusu kararın "6 Ay Süre ile İşten Çıkarma Cezasına" çevrilmek suretiyle düzeltilerek onanmasına ilişkin 07.09.2013 tarih ve Esas:2013/286, Karar:2013/699 sayılı kararın bir daha görüşülmek üzere geri gönderilmesine ilişkin Adalet Bakanlığı'nın 07.11.2013 tarih ve ..... sayılı kararına uyulmayarak ilk kararda ısrar edilmesine ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 22.11.2013 tarih ve E:2013/686, K:2013/955 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 5728 sayılı Kanun ile değişik "Avukatlığa Kabulde Engeller" başlıklı 5. maddesinde; "Aşağıda yazılı durumlardan birinin varlığı halinde, avukatlık mesleğine kabul istemi reddolunur: a) Türk Ceza Kanunu'nun 53 üncü maddesinde belirtilen süreler geçmiş olsa bile; kasten işlenen bir suçtan dolayı iki yıldan fazla süreyle hapis cezasına ya da Devletin güvenliğine karşı suçlar, Anayasal düzene ve bu düzenin işleyişine karşı suçlar, zimmet, irtikâp, rüşvet,



hırsızlık, dolandırıcılık, sahtecilik, güveni kötüye kullanma, hileli iflas, ihaleye fesat karıştırma, edimin ifasına fesat karıştırma, suçtan kaynaklanan malvarlığı değerlerini aklama veya kaçakçılık suçlarından mahkûm olmak, ... Birinci fıkranın (a) bendinde sayılan yüz kızartıcı suçlardan biri ile hüküm giymiş olanların cezası ertelenmiş, paraya çevrilmiş veya affa uğramış olsa da avukatlığa kabul edilmezler” hükmü, 34. maddesinde; “Avukatlar, yükledikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği’nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler” hükmü, “Disiplin Cezaları” başlıklı 4667 sayılı Kanun’la değişik 135. maddesinde; “İşten çıkarma, avukatın veya avukatlık ortaklığının üç aydan az ve üç yıldan fazla olmamak üzere mesleki faaliyetlerinin yasaklanmasıdır” hükmü, “Cezaların Uygulanma Şekli” başlıklı 136. maddesinde; “Bu kanunun avukatların hak ve ödevleri ile ilgili altıncı kısmında yazılı esaslara uymayanlar hakkında ilk defasında en az kınama, çıkarma cezası ve 5 inci maddenin (a) bendinde yazılı bir suçtan kesin olarak hüküm giyme halinde meslekten çıkarma cezası uygulanır” hükmü, “Delillerin Serbestçe Takdiri” başlıklı 158. maddesinde; “Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu ve barolar disiplin kurulları, gösterilen delilleri, soruşturma ve duruşmadan edinecekleri kanıya göre serbestçe takdir ederler. Bu kurullar disiplin cezasının verilmesinde; avukatlık onurunu, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarını ve itibarını korumak, mesleğin amaç ve gereklerine ve adalete uygun olarak yerine getirilmesini sağlamak ilkelerini göz önünde tutarlar” hükmü yer almaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden, Avukat M.R.K. hakkında, alacaklı müşteki A.E. vekili sıfatıyla başlattığı ilamlı icra takibine istinaden 30.03.2007 tarihinde tahsil ettiği 9.352,15 TL’nin 665.00,00 TL’sini müvekkiline verip, kalanını uhdesinde tuttuğundan bahisle başlatılan disiplin kovuşturması sonunda ..... Barosu Disiplin Kurulu’nun 07.01.2013 tarih ve 2011/.... K:2013/.. sayılı kararı ile para cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği, bu karara itiraz edilmesi sonrasında Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu’nca, adı geçen Avukat hakkında disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle “hizmet nedeniyle güveni kötüye kullanmak” suçundan ..... 5. Ağır Ceza Mahkemesi’nde 2011/.. Esasıyla açılan ceza davası sonucunda 10 ay hapis ve adli para cezası ile cezalandırılmasına, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, güveni kötüye kullanmak suçundan mahkum olmanın meslekten çıkarma cezasını gerektirdiği ancak ceza hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı uyarınca hukuki sonuç doğurmadığından ve ayrıca eylemin niteliği ve ağırlığı nazara alındığında, meslekten çıkarma cezası yerine bir alt ceza olan 6 ay süre ile işten çıkarma cezası ile cezalandırılmak suretiyle .....Barosu Disiplin Kurulu kararının düzeltilerek onandığı, Adalet Bakanlığının 07.11.2013 tarih ve ..... sayılı kararı ile; avukata isnat edilen güveni kötüye kullanmak suçunun niteliği ve avukatlık mesleğinin ilke ve amaç-





ları ile bağdaşmadığı nazara alındığında tayin edilen 6 ay süre ile işten çıkarma cezasının hafif kaldığı, eylem ile ceza esasında adaletli bir denge kurulmadığı, hak ve nesafet kurallarına uygun bulunmadığı belirtilerek Birlik Disiplin Kurulu kararının bir daha görüşülmek üzere geri gönderildiği, Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 22.11.2013 tarih ve E:2013/686, K:2013/955 sayılı kararı ile aynı kararda ısrar edilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır. Yukarıda bahsedilen mevzuat hükümleri ile güveni kötüye kullanmak suçundan kesin olarak mahkûm olmanın meslekten çıkarma cezası verilmesini gerektirdiği düzenlenmiştir.

Olayda, Avukat M.R.K.'nın hizmet nedeniyle güveni kötüye kullanmak suçundan .....5. Ağır Ceza Mahkemesi'nde 2011/.. Esasıyla açılan ceza davası sonucunda 10 ay hapis ve adli para cezası ile cezalandırılmasına ve 5271 sayılı CMK'nın 231/5. maddesi uyarınca hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, bahsedilen hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı uyarınca anılan avukat hakkında verilen cezanın hukuki sonuç doğurmadığı, yukarıda bahsedilen güveni kötüye kullanmak suçundan kesin olarak mahkûm olmak eyleminin gerçekleşmediği dolayısıyla Birlik Disiplin Kurulu'nca takdir edilen cezadan daha ağır bir ceza verilmesini gerektiren koşulların oluşmadığı, öte yandan, bakılmakta olan davanın da ilgili avukat tarafından değil, Adalet Bakanlığı tarafından açılmış olduğu göz önüne alındığında, 6 ay işten çıkarma cezası ile cezalandırılmasına ilişkin kararda ısrar edilmesi yönündeki dava konusu Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu kararında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 131,00 TL yargılama giderinin Davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 750,00 TL vekâlet ücretinin Davacıdan alınarak Davalı İdareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra Davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 24.03.2015 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

### III. BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARARI

T.C.

ANKARA

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ 4. KURUL

Esas No: 2016/171 Karar No: 2016/2638

İTİRAZ EDEN (DAVACI) : Adalet Bakanlığı- Ankara

KARŞI TARAF (DAVALI) : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara



VEKİLİ :

DAVALI YANINDA

DAVAYA KATILAN : M.R.K.

VEKİLİ : Av. E.Ç.

**İSTEMİN ÖZETİ** : ..... Barosu'na kayıtlı serbest avukat olan İlginin, disiplin cezası ile cezalandırılmasına ilişkin ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun 07/01/2013 tarih ve E:2011/..., K:2013/.. sayılı kararının "Altı Ay Süre ile İşten Çıkarılma" cezasına çevrilmek suretiyle düzeltilerek onanmasına ilişkin kararında ısrar edilmesine ilişkin 22.11.2013 tarih ve E:2013/686, K:2013/955 sayılı Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu kararının iptali istemiyle açılan davada; ilgili avukatın "hizmet nedeniyle güveni kötüye kullanmak" suçundan ..... 5. Ağır Ceza Mahkemesinde 2011.. Esasıyla açılan ceza davası sonucunda 10 ay hapis ve adli para cezası ile cezalandırılmasına ve 5271 sayılı CMK'nın 231/5. maddesi uyarınca hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, bahsedilen hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı uyarınca anılan avukat hakkında verilen cezanın hukuki sonuç doğurmadığı, güveni kötüye kullanmak suçundan kesin olarak mahkum olmak eyleminin gerçekleşmediği dolayısıyla Birlik Disiplin Kurulu'nca takdir edilen cezadan daha ağır bir ceza verilmesini gerektiren koşulların oluşmadığı, öte yandan, bakılmakta olan davanın da ilgili avukat tarafından değil, Adalet Bakanlığı tarafından açılmış olduğu göz önüne alındığında, 6 ay işten çıkarma cezası ile cezalandırılmasına ilişkin kararda ısrar edilmesi yönündeki dava konusu Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu kararında hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle **davanın reddine** ilişkin olarak Ankara 18. İdare Mahkemesi'nce verilen 24.03.2015 gün ve E:2014/50, K:2015/281 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Savunma verilmemiştir.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Kurulu'nca dava dosyası incelemek gereği görüldü:

Ankara 18. İdare Mahkemesi'nce verilen 24.03.2015 gün ve E:2014/50, K:2015/281 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup bozulmasını gerektiren bir neden bulunmadığından, itiraz isteminin reddi ile anılan kararın **ONANMASINA**, yargılama giderlerinin İtiraz Edenin üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın kararın kesinleşmesinden sonra İtiraz Edene iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 15 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Kurulu'na karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 03.05.2016 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.



**KARAR NO 67.**

**BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARAR ÖZETİ:**

**AVUKATLIK KANUNU m. 5/a ve HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASI**

### I. TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ DİSİPLİN KURULU KARARI

Esas No.	: 2014/60
Karar No.	: 2014/63
Karar Tarihi	: 25.01.2014
Şikâyetçi	: C.A.
Şikâyet Olunan	: Av. R.T.B.
İtiraz Eden	: ..... Cumhuriyet Başsavcılığı
İtiraz Olunan Karar ve Özeti	: ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun "5.000,00 TL Para Cezası Verilmesine" ilişkin 07.09.2012 gün ve 2010/. Esas, 2012/. Karar sayılı kararı

Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü'nün 20.01.2014 gün ve 92358809-23794-1493/... sayılı yazıları ile "Birliğiniz Disiplin Kurulu'nca, adı geçen Avukata isnat edilen eylemin sabit olup Avukatlık Kanunu ve Meslek Kuralları'na aykırılık teşkil ettiğinden bahisle para cezasının belirli süre ile işten çıkarma cezasına çevrilmek suretiyle düzeltilerek onanmasına karar verilmesi yerinde bulunmakla birlikte, adı geçen Avukata isnat edilen güveni kötüye kullanmak suçunun niteliği ve avukatlık mesleğinin ilke ve amaçları ile bağdaşmadığı nazara alındığında tayin edilen altı ay süre ile işten çıkarma cezasının Avukatlık Kanunu'nun 158/1. maddesinde düzenlenen ilkeler uyarınca eylemin niteliği ve ağırlığı karşısında hafif kaldığı, eylem ile ceza arasında adaletli bir dengenin kurulamadığı, hak ve nesafet kurallarına uygun bulunmadığı anlaşıldığı cihetle, Birliğiniz Disiplin Kurulu'nca verilen kararda hukuki isabet görülmemiştir.

Bu sebeple, usul ve yasaya uygun bulunmayan Birliğiniz Disiplin Kurulu'nun sözü edilen kararı bir daha görüşülmek üzere dosyası ile birlikte geri gönderilmiştir" gerekçesi ile karar, bir daha görüşülmek üzere geri gönderilmiştir.

Geri gönderme gerekçesi ile birlikte dosya yeniden incelenip gereği görüşülüp düşünüldü.



Şikâyetli Avukat hakkında, Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün ..... gün ve 2010-.... sayılı "oluru" ile "..... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 15.03.2006 tarihli ve 2004/... Esas, 2006/.. sayılı kararıyla davacı müşteki C.A. lehine hükmedilen tazminatın ve eksik hesaplanan faiz miktarının tahsili amacıyla, ..... Noterliği tarafından düzenlenen 01.06.2007 tarihli ve ... yevmiye sayılı vekâletname ile müştekinin vekilliğini üstlendikten sonra, alacaklı müşteki vekili sıfatıyla, borçlu Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü hakkında, bahse konu kararlar hükmedilen, faiz ve masraflarla birlikte toplam 14.695,00 TL tazminatın tahsili için, ..... İcra Müdürlüğü'nün 2007/.. sayılı dosyası üzerinden başlattığı takipte, 06.07.2007 tarihli reddiyat makbuzu ile tahsil ettiği 15.852,74 TL'sinin 5.000,00 T.L'sini müştekiye verip kalanını uhdesinde tuttuğu," bu nedenle Avukatlık Kanunu'nun 34, 134. ve TBB Meslek Kuralları'nın 3, 4. maddelerine aykırı davrandığı iddiasıyla başlatılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli Avukat Vekili Avukat A.C. tarafından Baro Başkanlığı'na sunulan 18.01.2010 günlü dilekçe ile savunma vermek için 30 günlük süre talep edilmiş ve süre verilmiş ise de savunma sunulmamıştır. Şikâyetli Avukatın ..... 2. Ağır Ceza Mahkemesince talimatla alınan savunmasında; tahsil ettiği paradan 5.000,00 TL'sini ödediğini, kalanını Şikâyetçinin muvafakati ile borç olarak uhdesinde tuttuğunu, bilahare ismini ve havale makbuzunu ibraz etmediği bir kişi aracılığı ile ödediğini savunmuştur.

Eylem nedeniyle ..... 2. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2011/.. Esas sayılı dosyasında "hizmet nedeniyle güveni kötüye kullanmak" iddiası ile açılan kamu davasında Mahkeme'nin 12.10.2011 gün ve 2011/... Karar sayılı kararı ile TCK 155/2, 168/2, 62 ve 52. maddeleri gereği neticeten 7.000,00 TL adli para cezası ile cezalandırılmasına ve hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmiş ve karar 18.11.2011 tarihinde kesinleşmiştir.

Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesi "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler",

Avukatlık Kanunu'nun 134. maddesi "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanun'da yazılı disiplin cezaları uygulanır",

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi "Avukat mesleki çalışmasını kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işini tam bir sadakatle yürütür",



Türkiye Barolar Birliği Meslek Kurallarının 4. maddesi “Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır” hükümlerini amirdir.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak, mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadırlar.

..... Cumhuriyet Başsavcılığı “Disiplin cezası sabit görülen Av. R.T.B. hakkında Avukatlık Kanunu’nun 135/3 ve 136/2. maddeleri uyarınca “(Değişik bent: 22.01.1986 - 3256/23 md.) Onbin liradan yüzellibin liraya kadar para cezası verilmesi gerekirken, alt sınırın altında kalacak şekilde 5.000,00 TL para cezası verilmesi usul ve yasaya aykırıdır” gerekçesi ile karara itiraz etmiştir.

Eylemin disiplin suçu olduğuna ilişkin Baro Disiplin Kurulu’nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli ise de ..... Cumhuriyet Başsavcılığı’nın itirazının kabulü ile eylem Avukatlık Kanunu’nun 5/a maddesinde belirtilmekte ve meslekten çıkarma cezası verilmesini gerektirmekte ise de Kurulumuzun yerleşik içtihadı gereği ve Avukatlık Kanunu’nun 158. maddesi de göz önünde bulundurulmak suretiyle 5.000,00 TL olan para cezasının altı ay işten çıkarma cezasına çevrilmek suretiyle kararın düzeltilerek onanması gerekmiştir.

Kurulumuz bu takdir yetkisi kullanırken görevi kötüye kullanma ve hizmet nedeniyle güveni kötüye kullanma suçlarından avukatın uhdesinde kalan paranın pek hafif ve hafif veya fahiş olup olmadığına, eylemin nafaka, iş kazası, cismani zarar, ölüm nedeniyle tazminat ve sair nedenlerden hangisine dayalı olduğuna ve TCK 168. maddede belirtilen etkin pişmanlık hükümlerinin uygulanıp uygulanmadığı gibi hallere bakmakta, eylemle ceza arasında adaletli bir denge kurulmaktadır. Bu nedenle Bakanlığın geri gönderme gerekçesi yerinde bulunmayarak Kurulumuz kararında ısrar edilmesi gerekmiştir.

Sonuç olarak olmakla ..... Cumhuriyet Başsavcılığı’nın itirazının kabulü ile ..... Barosu Disiplin Kurulu’nun “**5.000,00 TL Para Cezası Verilmesine**” ilişkin 07.09.2012 gün ve 2010/. Esas, 2012/. Karar sayılı kararının “**DÜZELTİLEREK ONANMASINA**” ve Şikâyetli Avukat R.T.B.’nin “**Altı Ay Süre ile İşten Çıkarma Cezasıyla Cezalandırılmasına**” ilişkin 25.10.2013 gün ve 2013/297 Esas, 2013/813 Karar sayılı kararımızda “**İSRAR EDİLMESİNE**”, sonucun Avukatlık Kanunu’nun 157/7. maddesi gereği Adalet Bakanlığı’na bildirilmesine katılanların oy birliği ile karar verildi.



## II. MAHKEME KARARI

T.C.

ANKARA

2. İDARE MAHKEMESİ

Esas No: 2014/394 Karar No:2014/1478

DAVACI : Adalet Bakanlığı- Ankara

DAVALI : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ :

**DAVANIN ÖZETİ** : Davacı, Avukat R.T.B. hakkında ..... Barosu Disiplin Kurulu'nca verilen "Para Cezası ile Cezalandırılmasına" ilişkin 07.09.2012 tarih ve Esas 2010/., Karar 2012/. sayılı karara karşı ..... Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından yapılan itiraz üzerine Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nca verilen itirazın kabulü ile söz konusu kararın "6 Ay Süre ile İşten Çıkarma Cezasına" çevrilmek suretiyle düzeltilerek onanmasına ilişkin 25.10.2013 tarih ve Esas 2013/297, Karar 2013/813 sayılı kararın bir daha görülmek üzere gönderilmesine ilişkin Adalet Bakanlığı'nın 20.01.2014 tarih ve .... sayılı kararına uyulmayarak ilk kararda ısrar edilmesine ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 25.01.2014 tarih ve E: 2014/60, K: 2014/63 sayılı kararının, altı ay süre ile işten çıkarma cezasının Avukatlık Kanunu'nun 158/1. maddesinde düzenlenen ilkeler uyarınca eylemin niteliği ve ağırlığı karşısında hafif kaldığı, eylem ile ceza esasında adaletli bir denge kurulmadığı, hak ve nesafet kurallarına uygun bulunmadığı, meslekten çıkarma cezası verilmesi gerektiği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Avukat hakkında verilen 6 ay süre ile işten çıkarılma cezasında ısrar edilmesine ilişkin dava konusu işlemde takdir yetkisinin kullanıldığı, hukuka aykırılık bulunmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 2. İdare Mahkemesi'nce gereği görüldü:

Dava, Davacı Avukat R.T.B. hakkında ..... Barosu Disiplin Kurulu'nca verilen "Para Cezası ile Cezalandırılmasına" ilişkin 07.09.2012 tarih ve Esas 2010/., Karar 2012/. sayılı karara karşı ..... Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından yapılan itiraz üzerine Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nca verilen itirazın kabulü ile söz konusu kararın 6 ay süre ile işten çıkarma cezasına çevrilmek suretiyle düzeltilerek onanmasına ilişkin 25.10.2013 tarih ve Esas 2013/297, Karar 2013/813 sayılı kararın bir daha görülmek üzere gönderilmesine ilişkin Adalet Bakanlığı'nın



20.01.2014 tarih ve .... sayılı kararma uyulmayarak ilk kararda ısrar edilmesine ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 25.01.2014 tarih ve E: 2014/60, K: 2014/63 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun "Avukatlığa Kabulde Engeller" başlıklı 5. maddesinde, güveni kötüye kullanma suçundan mahkûm olanların avukatlık mesleğine kabul istemlerinin reddolunacağı hükmüne yer verilmiştir.

Aynı Kanun'un "Disiplin Cezalarının Uygulanacağı Haller" başlıklı 134. maddesinde, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, meslekî çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanun'da yazılı disiplin cezaları uygulanır", "Disiplin cezaları" başlıklı 135. maddesinde; meslekten çıkarma: Avukatlık ruhsatnamesinin geri alınarak avukatın adının baro levhasından silinmesi ve avukatlık unvanının kaldırılması, işten çıkarma: avukatın veya avukatlık ortaklığının üç aydan az ve üç yıldan fazla olmamak üzere meslekî faaliyetlerinin yasaklanması, olarak tanımlanmış, "Cezaların Uygulanma Şekli" başlıklı 136. maddesinde, "Bu Kanun'un avukatların hak ve ödevleri ile ilgili altıncı kısmında yazılı esaslara uymayanlar hakkında ilk defasında en az kınama, tekrarında, davranışın ağırlığına göre, para veya işten çıkarma cezası ve 5 inci maddenin (a) bendinde yazılı bir suçtan kesin olarak hüküm giyme halinde meslekten çıkarma cezası uygulanır" hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, Avukat R.T.B. hakkında, alacaklı müşteki C. A. vekili sıfatıyla başlattığı ilamlı icra takibine istinaden 06.07.2007 tarihinde tahsil ettiği 15.852,74 TL'nin 5.000,00 TL'sini müvekkiline verip, kalanını uhdesinde tuttuğundan bahisle başlatılan disiplin kovuşturması sonunda ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun 07.09.2012 tarih ve E:2010/., K:2012/. sayılı kararı ile para cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği, bu karara itiraz edilmesi sonrasında Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nca, adı geçen Avukat hakkında disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle "hizmet nedeniyle güveni kötüye kullanmak" suçundan ..... 2. Ağır Ceza Mahkemesi'nde 2011/.. Esasıyla açılan ceza davası sonucunda 5 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, güveni kötüye kullanmak suçundan mahkum olmanın meslekten çıkarma cezasını gerektirdiği ancak ceza hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı uyarınca hukuki sonuç doğurmadığından ve ayrıca eylemin niteliği ve ağırlığı nazara alındığında, meslekten çıkarma cezası yerine bir alt ceza olan 6 ay süre ile işten çıkarma cezası ile cezalandırılmak suretiyle ..... Barosu Disiplin Kurulu kararının düzeltilerek onandığı, Adalet Bakanlığının 20.01.2014 tarih ve .... sayılı kararı ile avukata isnat edilen "güveni kötüye kullanmak" suçunun niteliği ve avukatlık mesleğinin ilke ve amaçları ile bağdaşmadığı nazara alındığında tayin edilen 6 ay süre ile işten çıkarma cezasının hafif kaldığı,



eylem ile ceza esasında adaletli bir dengenin kurulamadığı, hak ve nesafet kural-larına uygun bulunmadığı belirtilerek Birlik Disiplin Kurulu kararının bir daha görüşülmek üzere geri gönderildiği, Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 25.01.2014 tarih ve E: 2014/60, K: 2014/63 sayılı kararı ile aynı kararda ısrar edilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda bahsedilen mevzuat hükümleri ile güveni kötüye kullanmak suçundan kesin olarak mahkûm olmanın meslekten çıkarma cezası verilmesini gerektirdiği düzenlenmiştir.

Olayda, Avukat R.T.B.'nin "hizmet nedeniyle güveni kötüye kullanmak" suçundan ..... 2. Ağır Ceza Mahkemesi'nde 2011/.. Esasıyla açılan ceza davası sonucunda 5 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına ve 5271 sayılı CMK'nın 231/5. maddesi uyarınca hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, bahsedilen hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı uyarınca anılan avukat hakkında verilen cezanın hukuki sonuç doğurmadığı, yukarıda bahsedilen güveni kötüye kullanmak suçundan kesin olarak mahkûm olmak eyleminin gerçekleşmediği, dolayısıyla Birlik Disiplin Kurulu'nca takdir edilen cezadan daha ağır bir ceza verilmesini gerektiren koşulların oluşmadığı, öte yandan bakılmakta olan davanın da ilgili avukat tarafından değil, Adalet Bakanlığı tarafından açılmış olduğu göz önüne alındığında, 6 ay işten çıkarma cezası ile cezalandırılmasına ilişkin kararda ısrar edilmesi yönündeki dava konusu Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu kararında hukuka aykırılık bulunmamaktadır. Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 70,00 TL yargılama giderinin Davacı üzerinde bırakılmasına, AAÜT uyarınca tespit edilen 1.500,00 TL avukatlık ücretinin Davacıdan alınarak Davalı İdareye verilmesine, artan posta ücretinin karar kesinleştiğinde Davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 11.12.2014 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

### III. BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARARI

T.C

ANKARA

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ 4. KURUL

Esas No:2016/188 Karar No: 2016/2635

İTİRAZ EDEN (DAVACI) : Adalet Bakanlığı- Ankara

KARŞI TARAF (DAVALI) : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı - Ankara

VEKİLİ :

İSTEMİN ÖZETİ :Davacı, Avukat R.T.B. hakkında ..... Barosu





Disiplin Kurulu'nca verilen para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 07.09.2012 tarih ve Esas 2010/., Karar 2012/. sayılı karara karşı ..... Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından yapılan itiraz üzerine Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nca verilen itirazın kabulü ile söz konusu kararın 6 ay süre ile işten çıkarma cezasına çevrilmek suretiyle düzeltilerek onanmasına ilişkin 25.10.2013 tarih ve Esas 2013/297, Karar 2013/813 sayılı kararın bir daha görülmek üzere gönderilmesine ilişkin Adalet Bakanlığı'nın 20.01.2014 tarih ve .... sayılı kararına uyulmayarak ilk kararda ısrar edilmesine ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 25.01.2014 tarih ve E : 2014/60, K : 2014/63 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; olayda, Avukat R.T.B.'nin "hizmet nedeniyle güveni kötüye kullanmak" suçundan ..... 2. Ağır Ceza Mahkemesi'nde 2011/.. Esasıyla açılan davada yapılan ceza yargılaması sonucunda 5 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına ve 5271 sayılı CMK'nın 231/5. maddesi uyarınca hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, bahsedilen hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı uyarınca anılan avukat hakkında verilen cezanın hukuki sonuç doğurmadığı, yargılandığı suç nedeniyle mahkûm olmak eyleminin gerçekleşmediği, dolayısıyla Birlik Disiplin Kurulu'nca takdir edilen cezadan daha ağır bir ceza verilmesini gerektiren koşulların oluşmadığı, öte yandan bakılmakta olan davanın da ilgili avukat tarafından değil, Adalet Bakanlığı tarafından açılmış olduğu göz önüne alındığında, 6 ay işten çıkarma cezası ile cezalandırılmasına ilişkin kararda ısrar edilmesi yönündeki dava konusu Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu kararında hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle **davanın reddine** ilişkin olarak Ankara 2. idare Mahkemesi'nce verilen 11.12.2014 gün ve E:2014/394, K:2014/1478 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Savunma verilmemiştir.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Kurulu'nca dava dosyası incelemeye gerekçe görüşüldü:

Ankara 2. İdare Mahkemesi'nce verilen 11.12.2014 gün ve E.2014/394, K:2014/1478 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup bozulmasını gerektiren bir neden bulunmadığından, itiraz isteminin reddi ile anılan kararın **ONANMASINA**, yargılama giderlerinin İtiraz Edenin üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın kararın kesinleşmesinden sonra İtiraz Edene iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 15 gün içerisinde Ankara Bölge idare Mahkemesi 4. Kurulu'na karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 03.05.2016 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.



**KARAR NO 68.**

**BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARAR ÖZETİ:**

**AVUKATIN EYLEMİNİN ÜN KAZANDIRMAYA VE İŞ SAĞLAMAYA  
YÖNELİK OLMASI ve TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ MESLEK  
KURALLARI m. 7 ile m. 8'in İHLAL EDİLMESİ**

**I. TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ DİSİPLİN KURULU KARARI**

Esas No.	: 2014/53
Karar No.	: 2014/232
Karar Tarihi	: 05.04.2014
Şikâyetçi	: Re'sen
Şikâyet Olunan Vekili	: Av. G.H. : Av. S.A.
İtiraz Eden Vekili	: Av. G.H. : Av. S.A.

İtiraz Olunan Karar ve Özeti : ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun “**Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına**” ve “**Uyarma Cezası Verilmesine**” ilişkin 07.06.2013 gün ve 2013/.. Esas, 2013/... Karar sayılı kararı

İtirazın süresinde olduğu anlaşılma ile gereği görüştürldü:

Şikâyetli Avukat hakkında “K. Enerji Hukuk Danışmanlığı adlı broşürü, iş sağlama amacıyla ve reklam yasağına aykırı olarak bastırıp dağıttığı, bu suretle meslektaşları arası haksız rekabete yol açtığı” iddiasıyla yapılan disiplin kovuşturması sonucunda; Şikâyetli Avukatın Avukatlık Kanunu'nun 55. ve Meslek Kuralları'nın 4. maddesi ile Türkiye Barolar Birliği Reklam Yasağı Yönetmeliği'nin 6. ve 8. maddesini ihlal ettiğine dair cezalandırılmasını gerektirir şüpheden uzak yeterli kanıt bulunamadığından ve bir kısım müsnet maddeler yönünden usuli koşullar gerçekleşmediğinden, hakkında “Ceza Tayinine Yer Olmadığına”, Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesinin atfı ile Meslek Kuralları'nın 7. ve 8. maddelerini ihlal ettiği anlaşılma ile disiplin suçu işlediği sonuç ve kanaatine varıldığından Avukatlık Kanunu'nun 134. ve 135/1. maddeleri gereğince “Uyarma Cezası ile Cezalandırılmasına” karar verilmiştir.

Şikâyetli Avukat Vekili önceki savunmalarında ve itirazında özetle; şikâyete



konu basılı materyalin müvekkil tarafından hazırlanmadığını, materyalin E. Şirketler Grubu unvanı ile enerji sektöründe çeşitli şirketleri ile faaliyet gösteren ve grup bünyesindeki bazı şirketlerin de Şikâyetli Avukatın müvekkili olduğu bir şirketler grubu tarafından hazırlanmış olduğunu, Baro tarafından gönderilen ilgili yazıyı müteakip, ..... 38. Noterliği'nin 28.09.2012 tarih ve ..... yevmiye numaralı ihtarnamesi ile anılan broşürü Şikâyetli Avukatın bilgisi dışında bastırıp çoğaltan müvekkil şirket yetkilisine, bu broşürün ve bu mahiyette diğer araçların kullanılmaması, çoğaltılmaması ve var olanların derhal imha edilmesine ilişkin ihtarda bulunulduğunu, şirketler grubunun adresi ile müvekkilinin avukatlık bürosunun kayıtlı olduğu adres aynı olmakla birlikte müvekkilinin hukuk müşavirliğini yapmakta olduğu diğer şirketlerin işlerinin takibi için sık sık şehir dışında olduğunu, aynı adreste bu şirketler grubuna ait 5-6 şirketin faaliyet gösterdiğini, şirket tarafından müvekkilin uyarılarına rağmen bu dokümanın hazırlandığını ancak ihtarnamenin kendilerine tebliğ edilmesini müteakip durumun ehemmiyetini anladıklarını, bu dokümanların imha edildiğini, müvekkile şifahen bildirdiklerini, broşürün yerli yabancı şirketler EPDK'dan lisans başvurusunda bulunan kişilere müvekkili tarafından gönderilmediğini, broşür ile ilgili olarak müvekkile herhangi bir şahıs, şirket tarafından herhangi bir başvurunun olmadığı vekâletnamenin de verilmediğini, şifahi görüşmenin de olmadığını, müvekkilinin baro levhasına yazıldı günden bu yana avukat olarak yüklendiği tüm görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde yerine getirdiğini, ..... Barosu Disiplin Kurulu kararının eksik inceleme ürünü olduğunu, kovuşturma sırasında dinlenen tüm tanıklar tarafından tüm katalogların imha edildiğini belirttiğini, müvekkilin şirket ile avukatlık sözleşmesine dayalı hukuki danışmanlık ilişkisi dışında başka bir illiyet bağının bulunmadığını, Disiplin Kurulu tarafından bu hususun gözetilmesi ve gerekirse şirket merkezinde bizzat tespit yapmasının yerinde olacağını, Baro tarafından müvekkilinin kataloğa bağlı olarak iş temin ettiği kanaatine varıldığını, bunun müvekkilin çalışmakta olduğu şirketlere müzekkere yazılarak müvekkil ile neye dayanarak sözleşme imzaladıklarının tespiti ile mümkün olduğunu ancak Disiplin Kurulu tarafından bu hususların araştırılmadığını, iş temin ettiğine dair şüpheden uzak yeterli kanıt bulunmadığını, kovuşturmaya konu katalogun müvekkil tarafından bastırılmadığını, gerekli ihtarın hemen yapılarak katalogların imhasını sağladığını belirtmiş; kararın kaldırılmasını talep etmiştir.

Şikâyete konu katalogun incelenmesinden; başlığın "K. Enerji Hukuku Danışmanlığı" olduğu, içeriğinde "Hakkımızda" bölümünde "K. Hukuk Bürosu, tecrübeli avukatları ve danışmanlar kurulu ile müvekkillerine yaratıcı, çözüm odaklı ve tam kapsamlı hukuk hizmeti vermeyi amaçlayan bir hukuk bürosudur K., çalışma azmini ve enerjisini sürekli kılarak ve geniş müşteri portföyünün hedeflerini ve önceliklerini gözeterek profesyonel kural ve etik standartlara uygun uluslararası düzeyde hizmetler sunmaktadır. K., müvekkillerinin enerji sektöründeki dene-



yimlerinden faydalanmasını amaçlamakta ve enerji sektöründeki mevzuatı ve gelişmeleri sürekli takip ederek müvekkillerini hedeflerine ulaştıracak en güvenilir enerji hukuku danışmanlığı hizmetini sunmaktadır” ifadesinin yer aldığı;

“Neden K. ile Çalışmalısınız” başlığı altında “K., E. Şirketler Grubu bünyesinde, yıllar içerisinde enerji yatırım süreçlerinin tüm aşamaları için geliştirdiği uzmanlık bilgisini hukuki danışmanlık hizmetlerine taşımaktadır. Böylece enerji yatırımlarına bütüncül bir yaklaşım geliştirebilme yeteneği ile K., müvekkillerinin doğru yatırımları doğru sözleşmeler eşliğinde gerçekleştirebilmelerini sağlar; uluslararası ve ulusal enerji piyasasının güncelini yakalamayı ilke edinmiş vizyonu ışığında müvekkillerinin rekabet gücünü artırır; sürekli izlenen ve gelişmeleri takip edilen mevzuatların getirdiği yenilikleri ve bunların enerji sektörü üzerindeki potansiyel etkilerini analiz ederek müvekkillerinin yatırımlarına hukuksal düzeyde aktarır”;

“Hangi Hizmetleri Veriyoruz?” başlığı altında ise “Enerji hukuku ve danışmanlığı konusunda uzmanlaşmış bir hukuk bürosu olarak K., Türkiye elektrik piyasasındaki elektrik üretimi, dağıtımı ve ticareti ile iştigal eden tüzel kişilerin ihtiyacı dikkate alınarak, 4628 sayılı Kanun başta olmak üzere ilgili mevzuat çerçevesinde sektörde faaliyet gösteren şirketlere ve yatırım yapmak isteyen yerli ve yabancı yatırımcılara hukuki danışmanlık hizmeti vermektir. Enerji mevzuatı hakkında hukuki danışmanlık hizmetleri; enerji yatırımlarında yatırımcının ihtiyaç duyabileceği ikili sözleşmelerin hazırlanması, gözden geçirilmesi, müzakeresi ve sonuçlandırılması hizmetleri (Enerji Satış Sözleşmeleri, Mühendislik, Tedarik ve İnşaat (EPC) Sözleşmeleri, Aynı Haklar (İpotek, Rehin vs. ile ilgili Sözleşmeler), Hisse-darlar Anlaşması, İşletme ve Bakım (O&M) Anlaşmaları, Ana Bakım Sözleşmeleri, Teknik Servis Anlaşmaları ve İş Sözleşmeleri vb.); enerji projelerinin finansmanı alanında hukuki danışmanlık hizmetleri; lisanslı şirketlerde hisse devirleri ve şirket birleşmeleri ile ilgili sözleşmelerin hazırlanması; ruhsat ve izinlerin alınması konusunda temsil; düzenleyici kurum, bakanlık, ilgili kurum ve kuruluşlar ile ilişkilerinde temsil; yargısal makamlar önünde uyuşmazlıkların çözümü” ifadelerinin yer aldığı, e-posta adresinin broşürde www.k.-law.com olarak belirtildiği, baro tarafından www.k.-law.com adresinin www.h.-law.com adresine yönlendirilmekle birlikte her iki adresin de web tarayıcısı tarafından görüntülenemediğinin tespit edildiği;

Şikâyetli Avukat tarafından ..... 38. Noterliği'nin ..... numaralı ihtarname-siyle 28.09.2012 tarihinde E. Şirketler Grubunu temsilen A.Ü'ye “E. Şirketler Grubu unvanı altında bünyenizde bulunan şirketler ile ilgili basılı ya da internette yer alan tanıtım materyallerinde K. Enerji Hukuk Danışmanlığı adı ve çeşitli bilgiler, şahsım adına bilgim dahilinde olmadan ve kullanılmamasına ilişkin sözlü ihtarlarım rağmen kullanılmakta ve dağıtılmaktadır. Türkiye Barolar Birliği Reklam Yasağı Yönetmeliği'ne göre avukatlık mesleğini icra eden kişilerin reklam sayılabi-



lecek her türlü girişim ve eylemde bulunmaları yasaklanmış olup, bu yönetmeliğe aykırılık sebebiyle ..... Barosu'nun 10.09.2012 tarihli yazısı tarafıma 23.09.2012 tarihinde ulaşmıştır. Bu sebeple işbu ihtarnamenin tarafınıza tebliğini müteakip 7 gün içinde varsa tanıtım materyallerinin imha edilmesi, bir daha çoğaltılmaması, dağıtılmaması, internette yer alan dokümanlar dâhil reklam ve tanıtım içeriğini haiz her türlü dokümanın derhal kaldırılması/imha edilmesini talep eder ve ihtaren bildiririm” içerikli ihtarnamenin keşide edilmiş olduğu ve ihtarnamede şirket adresi ile Şikâyetli Avukatın adresinin aynı olduğu;

07.06.2013 tarihinde dinlenen tanık B.A.T. tarafından “Ben E. Şirketler Grubunda sekreter olarak görev yapmaktayım. G. Hanım, Y. Grup Elektrik olarak kiracımızdır, şirket bünyesinde çalışmamaktadır, sadece şirketin hukuki işlerini takip etmektedir. Broşürlerin basıldığından kendisinin haberi yoktu, broşür yönetim kurulu başkanımız Sayın A.Ü. tarafından bastırıldı. G. Hanımın broşürleri kullandığı ve dağıttığını görmedim, kendisi böyle bir tebligat gelmesi üzerine çok üzüldü, A. Beye ihtar çekti, A. Bey de broşürleri toplatarak imha etti, bu broşürlerden dolayı herhangi bir iş temin ettiğini görmedim, broşürleri klasörlerin içerisinden toplatarak tamamını imha ettik” dendiği;

Aynı gün dinlenen tanık B.K. tarafından “Ben, E. Şirketler Grubunda kurumsal iletişim uzmanı olarak görev yapmaktayım. Kataloglar basıldığı tarihte ben orada çalışmıyordum, bize G. Hanım tarafından ihtarname çekilmiş, bunun üzerine bütün katalogları imha ettik” ifadelerine yer verildiği, yine Şikâyetli Vekilinin sorusu üzerine “benzer şirketlerden bizim şirketimize kataloglar geliyor, aynı sektörde olduğumuz için benzer katalog hazırlama ihtiyacını duymuşlar ve G. Hanıma sormadan diğer örnekler bu katalogu bastırmışlar, ancak G. Hanım katalogu görünce müdahale etmiş, bunun üzerine katalogu imha ettik” dediği anlaşılmaktadır.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 7. maddesi, “Avukat salt ün kazandırmaya yönelik her türlü gereksiz davranıştan titizlikle kaçınılmalıdır”,

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 8. maddesi “Avukat kendine iş sağlama niteliğindeki her davranıştan çekinir” hükümlerini amirdir.

Avukatlık Kanunu'nun 55. maddesi; Türkiye Barolar Birliği Reklam Yasağı Yönetmeliği'nin 1. ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 8. maddesi uyarınca, “Avukatlar iş elde etmek için, reklam sayılabilecek her türlü teşebbüs ve harekette bulunmaktan çekinmek zorundadır”

11 Ağustos 1341 (1925) tarihli İstanbul Barosu Dâhili Nizamnamesi m. 35, “Bir şahsın veya bir şirket veya dairei resmiyenin vekâletini kendisine tevdi ettirmek için avukatların mümafiî haysiyet teşebbüsât ve münasebatta ve müvekkil celbi



zımında cerait ve vesaiti saire ile ilanatta bulunmaları ve küşat ettikleri yazıhanelerine kendi isim ve unvanlarından başka evsaf izafe eylemeleri memnudur”,

Amerikan Avukatları Ahlak Kanunu m. 27, “Avukatın sirküler veya diğer vasıtalı veya vasitasız yollarla reklam yapması yasaktır”,

Uluslararası Barolar Birliği'nin 1956 Oslo toplantısının 8. No.lu kararı, “Reklama başvurmak, avukatlık vakar ve şerefi ile bağdaşmaz”,

Vod Kantonu Meslek Kuralları m. 4, “Avukat, reklam sayılabilecek her şeyden kaçınmağa mecburdur. Mesleki faaliyetinin üstüne kamunun dikkatini çekmek için davaları hakkında yayında bulunamaz”,

Paris Barosu İç Yönetmeliği m. 37, “ Reklam niteliğindeki her davranış yasaktır”,

Romanya Avukatlık Kanunu m. 88, “Avukatın gerek sözle ve gerek mektuplarla, sirkülerle ve sair ilan vasıtaları ile hizmet arz etmesi yasaktır” hükümleri,

Ulusal ve uluslararası uygulamanın da, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 8. maddesinde belirtildiği üzere, “Avukat kendine iş sağlama niteliğindeki her davranıştan çekinir”, yönünde olduğunu göstermektedir.

Avukatların yapabileceği işler kanuni bir tekel olan Avukatlık mesleğine aittir. (Avukatlık Kanunu m. 35 ). Her ne kadar Avukatlık hizmeti serbest bir meslek olarak tanımlanmış ise de (Avukatlık Kanunu m. 1/1 );

Genel olarak reklam, kamunun tümünün veya bir kesiminin ilgisini çekerek yarar sağlamak amacıyla herhangi bir yoldan yapılacak tanıtma faaliyeti olarak ifade edilebilir. Bu sebeple reklam “serbest rekabet” kavramı ve kuralları içinde yer alır. Oysa Avukatlar rakip değil, Adaletin gerçekleşmesinde “Sav, Savunma ve Karar” üçlüsünde yargının kurucu unsuru olarak görev alan, adaletin yardımcılarıdır.

Görüldüğü üzere, ülkemizde olduğu gibi, uluslararası uygulamada da, avukatın kendine iş sağlama yönündeki reklam yasağı ile ilgili hükümler, bir kamu hizmeti olan avukatlık mesleğini iş temini konusunda meslektaşlar arasında haksız rekabetin yaratılması, mesleğin ticarileşmesi ve avukatın iş sahipleri karşısında bağımsızlığını kaybetme tehlikesine karşı korumak için getirilen kurallar olduğu açıktır.

Bu nedenlerle eylemin disiplin suçu olduğuna ilişkin Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli olmakla, Şikâyetli Avukat G.H.'nin itirazının reddi ile kararın onanmasına karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli Avukat G.H.'nin itirazının reddi ile ..... Barosu Disiplin



Kurulu'nun, Şikayetli Avukat hakkında “**Disiplin Cezası Verilmesine Yer olmadığına**” ve “**Uyarma Cezası Verilmesine**” ilişkin 07.06.2013 gün ve 2013/.. Esas, 2013/... Karar sayılı kararının “**ONANMASINA**” katılanların oy birliği ile karar verildi.

## II. MAHKEME KARARI

T.C.

ANKARA

14. İDARE MAHKEMESİ

Esas No: 2014/1498 Karar No:2015 /732

DAVACI : G.H

VEKİLİ : Av. J.S

DAVALI : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı - Ankara

VEKİLİ :

**DAVANIN ÖZETİ** : Davacı Avukat tarafından, 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 135/1. maddesi uyarınca hakkında tesis edilen “Uyarma Cezası ile Cezalandırılmasına” ilişkin ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun 07.06.2013 tarih ve 2013/... sayılı kararına yapılan itiraz üzerine tesis edilen, anılan kararın onanmasına ilişkin 05.04.2014 tarih ve 2014/232 sayılı Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu kararının; disiplin kovuşturmasına konu kataloğun, müvekkili olan bazı şirketlerin de içerisinde yer aldığı şirketler grubu tarafından hazırlandığı, katalogdan ..... Barosu Yönetim Kurulu'nun yazısı üzerine haberdar olduğu ve katalogu bastırıp çoğaltan şirket yetkilisine ihtarname gönderildiği, eksik inceleme sonucu verildiği, hukuka aykırı olduğu iddialarıyla iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Disiplin cezasına konu kataloğun başlığının “K. Enerji Hukuk Danışmanlığı” olduğu, içeriğinde “Hakkımızda” bölümünde hukuk hizmeti vermeyi amaçlayan hukuk bürosu olduğunun belirtildiği, TBB Meslek Kuralları'nın 7. ve 8. maddelerine aykırılık teşkil eden bu eylemi nedeniyle uygulanan disiplin cezasının hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

## TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 14. İdare Mahkemesi'nce, duruşma için önceden belirlenerek taraflara duyurulan 29.05.2015 günü yapılan duruşmaya Davacı Vekili Av. B.F. ile Davalı İdare Vekilinin geldiği görüldü, taraflara usulüne uygun söz verilip açıklamaları dinlenildikten sonra duruşmaya son verildi. Bilahare dava dosyası incelenerek için gereği görüldü:



Dava, Davacı Avukat tarafından, 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 135/1. maddesi uyarınca hakkında tesis edilen "Uyarma Cezası ile Cezalandırılmasına" ilişkin ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun 07.06.2013 tarih ve 2013/... sayılı kararına yapılan itiraz üzerine tesis edilen, anılan kararın onanmasına ilişkin 05.04.2014 tarih ve 2014/232 sayılı Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesinde, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler" hükmü, 135. maddesinde, "Disiplin cezaları şunlardır: .....2. Uyarma; avukatın mesleğinin icrasında daha dikkatli davranması gerektiğinin kendisine bildirilmesidir" hükmü bulunmaktadır.

Türkiye Barolar Birliği Genel Kurulu tarafından kabul edilen Meslek Kuralları'nın 7. maddesinde, "Avukat, salt ün kazandırmaya yönelik her türlü gereksiz davranıştan titizlikle kaçınmalıdır" kuralı, 8. maddesinde ise "Avukat kendine iş sağlama niteliğindeki her davranıştan çekinir" kuralı yer almaktadır.

Dosyanın incelenmesinden, Davacı Avukatın "K. Enerji Hukuk Danışmanlığı" adı altındaki broşürü, yerli ve yabancı pek çok gerçek ya da tüzel kişiye gönderdiği, EPDK'dan lisans başvurusunda bulunan kişilere de gönderdiği, bu durumun Avukatlık Kanunu, Türkiye Barolar Birliği Reklam Yasağı Yönetmeliği ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nı ihlal ettiği, bu katalogdan iş sağlamak amacıyla bastırmasının ve göndermesinin disiplin suçu olduğu iddiasıyla yapılan disiplin soruşturması sonucunda, anılan tanıtım kataloglarının 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 34, 134 ve Meslek Kuralları'nın 7. ve 8. maddelerine aykırı olduğundan bahisle aynı Kanun'un 135/1. maddesi uyarınca Davacı Avukatın "Uyarma Cezası ile Cezalandırılmasına" ilişkin 07.06.2013 tarih ve 2013/... sayılı ..... Barosu Disiplin Kurulu kararının tesis edildiği, bu karara karşı yapılan itiraz üzerine anılan kararın onanmasına ilişkin 05.04.2014 tarih ve 2014/232 sayılı Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu kararının tesis edilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Dava konusu uyuşmazlıkta, Davacı Avukat tarafından "K. Enerji Hukuk Danışmanlığı" katalogunun E. Şirketler Grubu tarafından hazırlanıp dağıtıldığı iddia edilmiş ise de hazırlanan katalogta başlığın "K. Enerji Hukuk Danışmanlığı" olduğu, içeriğinde ise hukuk bürosu olduğunun belirtildiği görüldüğünden eylemin ün kazandırmaya ve iş sağlamaya yönelik olduğu sonucuna varıldığından, 1136 sayılı Kanun'un 135/1. maddesi kapsamında kalan fiili nedeniyle Davacının uyarma cezası ile cezalandırılmasına ilişkin kararın onaylanmasına ilişkin dava konusu işlemlerde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.





Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 166,20 TL yargılama giderinin Davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.500,00 TL vekâlet ücretinin Davacıdan alınarak Davalıya verilmesine, posta gideri avansından artan kısmın karar kesinleştikten sonra Davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere 29.05.2015 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

### III. BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARARI

T.C.

ANKARA

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ 4. KURUL

Esas No: 2016/661 Karar No: 2016/2642

İTİRAZ EDEN (DAVACI) : G.H.A.

VEKİLİ : Av. J.S.

KARŞI TARAF (DAVALI) : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ :

**İSTEMİN ÖZETİ** : Davacı Avukatın, 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 135/1. maddesi uyarınca hakkında tesis edilen "Uyarma Cezası ile Cezalandırılmasına" ilişkin ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun 07.06.2013 tarih ve 2013/... sayılı kararına yapılan itiraz üzerine anılan kararın onanmasına ilişkin 05.04.2014 tarih ve 2014/232 sayılı Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu kararının iptali istemiyle açılan davada; kataloğu E. Şirketler Grubu tarafından hazırlanıp dağıtıldığı iddia edilmiş ise de, hazırlanan katalogda başlığın "K. Enerji Hukuk Danışmanlığı" olduğu, içeriğinde ise hukuk bürosu olduğunun belirtildiği görüldüğünden eylemin ün kazandırmaya ve iş sağlamaya yönelik olduğu sonucuna varıldığından, 1136 sayılı Kanun'un 135/1. maddesi kapsamında kalan fiili nedeniyle Davacının "Uyarma Cezası ile Cezalandırılmasına" ilişkin kararın onaylanmasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle **davanın reddine** ilişkin olarak Ankara 14. idare Mahkemesi'nce verilen 29.05.2015 gün ve E:2014/1498, K:2015/732 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek bozulması istenmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Savunma verilmemiştir.



## TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Kurulu'nca dava dosyası incelenerek gereği görüldü :

Ankara 14. İdare Mahkemesi'nce verilen 29.05.2015 gün ve E:2014/1498, K:2015/732 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup bozulmasını gerektiren bir neden bulunmadığından, itiraz isteminin reddi ile anılan kararın **ONANMASINA**, yargılama giderlerinin İtiraz Edenin üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın kararın kesinleşmesinden sonra İtiraz Edene iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 15 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Kurulu'na karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 03.05.2016 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.



KARAR NO 69.

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARAR ÖZETİ:

**AVUKATIN MÜVEKKİLİYLE MENFAATİ ZIT OLAN BAŞKA BİR KİŞİNİN VEKİLLİĞİNİ ÜSTLENMESİ ve AVUKATLIK KANUNU m. 38/b ile TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ MESLEK KURALLARI m. 36'nın İHLAL EDİLMESİ**

**I. TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ DİSİPLİN KURULU KARARI**

Esas No.	:	2013/692
Karar No.	:	2014/344
Karar Tarihi	:	06.06.2014
Şikâyetçi	:	K.K. R.K.
Şikâyet Olunan	:	Av. A.D.
İtiraz Eden	:	Av. A.D
İtiraz Olunan Karar ve Özeti	:	..... Barosu Disiplin Kurulu'nun " <b>Kınama Cezası Verilme-sine</b> " ilişkin 08.07.2013 gün ve 2012/.. Esas, 2013/.. Karar sayılı kararı

İtirazın süresinde olduğu anlaşılınca gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetçi şikâyet dilekçesinde, vasisi bulunduğu eşi K.K.'nın hem Türk hem de İsviçre vatandaşı olduğunu yurt dışından emekli olup, kış aylarında İsviçre'de, yaz tatillerinde ise Türkiye'de yaşadıklarını, eşinin F.A. isimli kişinin tanıdığı olan Şikâyetli Avukata vekâlet vermeye zorlandığını ve bu suretle kendisi aleyhinde boşanma davası açmasını sağladıklarını, boşanma davası açılmadan önce eşinin yaşı yetmiş iki olduğu halde sağlık raporu alınmadan ve bedel ödenmeden taşınmazı F.A.'ya satış gösterdiklerini, Şikâyetli Avukata F.A. aracılığıyla para gönderdiklerini, eşi K.K.'yı F.A.'nın kayınvalidesi ile imam nikâhıyla evlendirdiklerini ve ziynet eşyaları ile ev eşyası aldırarak suretiyle hata ve hileye düşürdüklerini, davanın boşanmayla sonuçlandığını, ancak eşi K.K.'nın yaptığı haksızlığı anladığını ve temyiz aşamasında boşanmaktan vazgeçtiğini, Şikâyetli Avukatın, müvekkili olan eşini bilgilendirmediğini, taşınmazın bedelsiz satışı nedeniyle F.A. aleyhine 26.10.2009



tarihinde ..... 1. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2009/... Esas sayılı dosyası ile tapu iptal tescil davası açtıklarını, bu davada Şikâyetli Avukatın F.A. vekilliğini üstlendiğini, o tarihte Şikâyetli Avukatın aynı zamanda eşinin de avukatı olduğunu, Şikâyetli Avukat tarafından davadan feragat ve sulh sözleşmesi başlıklı ve 30.10.2009 tarihli sahte belge sunulduğunu, ancak o tarihte eşinin kendisi ile birlikte İsviçre'de olduğunu, bu belge ile Şikâyetli Avukatın sorumluluktan kurtarılmasının amaçlandığını, eşinin alzheimer hastası olduğunu, demans teşhisi konduğunu, dolandırıldıklarını belirtmiş; bunun üzerine başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda Şikâyetli Avukat hakkında disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli Avukatın, Şikâyetçi K.K. tarafından aynı konuyla ilgili olarak Baro Başkanlığı'na şikâyet edilmiş olduğu, Baro Yönetim Kurulu'nun 22.06.2012 tarih, 2012/... Karar sayılı kararıyla her iki dosyanın birleştirilerek Şikâyetli Avukat hakkında disiplin kovuşturması açılmasına karar verildiği görülmektedir.

Şikâyetli Avukat savunmalarında ve itirazında özetle; iddiaların yerinde olmadığını,

F.A.'yı kızının boşanma davası dolayısıyla tanıdığını, vekâletnamelerini de 15.09.2006 tarihinde aldığını, F. ile K.'nin otuz yıllık arkadaş olduklarını, K.'nin İsviçre'deki hukuk işlerinin F. tarafından takip edildiğini, K.K.'nin, kendisini F.A. vasıtasıyla İsviçre'den arayarak boşanma davası açmak istediğini belirttiğini ve vekâletname gönderdiğini, boşanma davasının açıldığını ve takip edildiğini, gereğinin yerine getirildiğini, dosya temyiz aşamasındayken, 03.11.2009 tarihinde azledildiğini ve Avukat O.E'yi vekil tayin ettiğini, Şikâyetçiye bilgi verdiğini, bunun üzerine Şikâyetçinin de üç duruşmada hazır bulunduğunu, belgeler gönderdiğini, esasen hem davalı R.K.'nin hem de davacı K.K.'nin vekilliğinin Avukat O.E. tarafından üstlenildiğini, nitekim uyarma cezası aldığını, K.K.'nin boşanmadan önce eşinden mal kaçırmak ve borcunu ödemek amacıyla evini sattığını, 12.07.2007 tarihinde satımdan üç ay sonra eşinin eve zorla girdiği gerekçesiyle müdahalenin meni davası açtıklarını, Şikâyetçi R.K.'nin vekili aracılığıyla F.A., eşi, kayınvalidesi ve kendisi hakkında suç duyurularında bulunduğunu, dava açtığını, bunlardan sonuç alamadığını, 30.10.2009 tarihli sulh sözleşmesinin Şikâyetçi ile F.A. arasında Burgdorf'ta yapıldığını, menfaat zıtlığının aynı anda iki taraftan aynı dava için vekâletname alındığında ortaya çıktığını, oysaki müdahalenin meni davası ile tapu iptal tescil davasının taraflarının farklı olduğunu, K.K. kendisini azlettikten sonra tapu iptal davasına katılmasının hukuka aykırı olmadığını, K.K.'nin boşanma davası nedeniyle öğrenmiş olduğu sırlarını tapu iptal ve tescil davasında kullanmasının mümkün olmadığını, azilden sonra K. aleyhine dava almasının, ona tapu iptal davasında herhangi bir mütalaa vermemiş olmasının ve hukuki yardımda bulunmamış olmasının aynı anda vekillik yapmadığını gösterdiğini, menfaat zıtlığından



söz etmek için gereken aynı zaman dilimi içerisinde olma koşulunun gerçekleşmediğini belirtmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; ..... 3. Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 25.10.2010 tarih, 2010/.... Esas ve 2010/.... Karar sayılı kararıyla Şikâyetçi R.K.'nın K.K.'ya vasi tayin edildiği;

Şikâyetli Avukatın K.K. tarafından 05.04.2007 tarihli vekâletname ile vekil tayin edildiği, 03.11.2009 tarihinde azledildiği, 19.10.2009 tarihinde Avukat O.E.'yi vekil tayin ettiği;

K.K. ile R.K. arasında ..... 1. Aile Mahkemesi'nin 2007/... Esas sayılı dosyası ile görülen boşanma davasında davanın boşanma ile sonuçlandığı;

Davanın davacı K.K.'nın vekili Şikâyetli Avukat tarafından 30.04.2007 tarihinde açılmış olduğu, Mahkemece 23.03.2009 tarih, 2009/... Karar sayılı kararla boşanmaya karar verildiği, K.K. tarafından 28.10.2009 tarihli dilekçe ile feragat edildiği, Yargıtay 2. Hukuk Dairesi'nin, 2009/..... Esas ve 2006/..... Karar sayılı kararıyla davacının feragati nedeniyle hükmün bozulmasına karar verildiği;

Şikâyetli Avukatın ..... 1. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2009/... Esas sayılı dosyası ile görülen tapu iptali ve tescil davasında davalı F.A. vekili sıfatıyla görev yaptığı;

K.K. vekili tarafından ..... 3. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2011/.. Esas sayılı dosyası ile “..... 1. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2009/... Esas sayılı tapu iptaline ilişkin derdest davanın devamı sırasında davalı vekilinin sunduğu 30.10.2009 tarihli davadan feragat etme ve sulh sözleşmesi başlıklı anlaşmanın geçersizliğinin tespiti ile iptalinin” talep edildiği;

Şikâyetçinin F.A., F.A. ve A.Y. hakkında savcılığa yaptığı suç duyurusu sonucunda verilen takipsizlik kararına yapılan itirazın ..... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2012/.... D.İş numaralı ve 25.10.2010 tarihli kararıyla reddine karar verildiği,

Davacı F.A. vekili Şikâyetli Avukat tarafından davalı Şikâyetçi R.K. aleyhine 17.07.2007 tarihinde ..... 2. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2007/... Esas sayılı dosyası ile taşınmazın 1/2 payını diğer şikâyetçi K.K.'dan 06.04.2007 tarihinde satın aldığı, ancak davalının ikamet ettiği gerekçesiyle müdahalenin menî davası açtığı, davada 02.10.2012 tarihli kararla ..... 1. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2009/... Esas sayılı dosyanın sonuçlanmasının beklenmesine karar verildiği, aynı konu ile ilgili hakkı olmayan yere tecavüz suçundan Şikâyetçi R.K. aleyhinde suç duyurusunda buldukları ve Şikâyetçi hakkında ..... 1. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2007/.... Esas sayılı dosyası ile dava açılmış olduğu, dava sonucunda 28.05.2010 tarih, 2010/... karar sayılı kararla beraata hükmedildiği, kararın Yargıtay Cumhu-



riyet Başsavcılığı'nın 2011/..... tebliğname numaralı ve 10.05.2012 tarihli kararıyla bozulduğu;

30.09.2009 tarihli "Davadan Feragat ve Sulh Sözleşmesi – F.A.-K.K." başlıklı belgede, "Ben K.K. .... Asliye Hukuk Mahkemesi nezdinde F.A. aleyhine açmış olduğum 2009/... dosya no.lu davadan feragat ediyorum", "Ben K.K. 19.10.2009 tarihli dilekçemden vazgeçiyorum. Bu dilekçeyi çocuklarım, aile baskısıyla yapmıştım. F.A'dan hiçbir alacağım yoktur. F.A. bana hiçbir şekilde borçlu değildir." ifadelerinin yer aldığı;

Şikâyetli Avukat hakkında Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nce 22.09.2010 tarihli "olur"la soruşturma izni verilmemiş olduğu anlaşılmaktadır.

Yargıtay 2. Hukuk Dairesi'nin 03.07.1995 tarih ve 8691-7761 sayılı kararında; "Avukatlık Kanunu'nun 38/b maddesinde, avukata aynı işte menfaati zıt bir tarafta avukatlık etmiş veya mütalaa vermiş olursa, işi ret etmesi gerektiği kuralı yer almaktadır. Kanun ile izlenen amaç, avukatın aldığı vekâlet sonucu vakıf olduğu sırları önceki müvekkilinin aleyhine kullanmayı önlemektir. Kanun maddesi ile öngörülen husus, kamu düzeni ile ilgili olup mahkemece resen gözetilir. Somut olayda davacı vekili, taraflar arasında boşanma ve yoksulluk nafakasına karar verilen ilk davada kocanın vekili olmuştur. Nafakanın takdirine esas olan mali konuda kocanın (bu davadaki davalının) sırlarını ve gücünü öğrenmiştir. Bu durumda Av. ...'nun huzuru ile davaya bakılması usul ve yasaya aykırıdır." gerekçesi ile maddenin bir amacı belirtildiği gibi;

Yargıtay 13. Hukuk Dairesi'nin 03.10.2000 tarih ve 2000/6961-7836 sayılı kararında da; "Avukatlık, karşılıklı güven ve sadakat isteyen bir meslek olup, vekâlet de bu inanç doğrultusunda verilir. Davalı avukat, davacının bu inancını kötüye kullanarak hasım tarafın kendisini vekil tayin etmesine karşı koymamış, onun vekilliğini üstlenmiştir. Bu durumun müvekkil davacının davalı avukatına karşı beslediği güvenin sarsılmasına neden olduğunun kabulünde duraksamaya yer yoktur. O nedenle davacı müvekkil salt bu nedeni ileri sürmek suretiyle dahi azilde haklıdır" denilmek suretiyle Avukatlık Kanunu m. 38/b ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları madde 36'nın, salt öğrenilen sırların önceki müvekkile karşı kullanılmasını önlemek amacıyla değil, karşılıklı güven ve sadakat nedeniyle de konulmuş bulunduğu açıkça belirtilmektedir.

Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler";



Avukatlık Kanunu'nun 38/b maddesi, "Aynı işten menfaati zıt tarafa avukatlık etmiş veya mütalaa vermiş olursa teklifi reddetmek zorundadır",

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat, mesleki çalışmasını, kamunun inancını ve mesleğe güveninin sağlayacak biçimde ve işini tam bir sadakatle yürütür",

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 2. maddesi, "Mesleki çalışmasında avukat bağımsızlığını korur; bu bağımsızlığı zedeleyecek iş kabulünden kaçınır" hükmünü amirdir.

Gerçekten bu sebeplerdir ki, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 36. maddesi "Bir anlaşmazlıkta taraflardan birine hukuki yardımda bulunan avukat yararı çatışan öbür tarafın vekâletini alamaz, hiçbir hukuki yardımda bulunamaz" hükmü ile de avukat, işi retle yükümlendirilmiştir.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesinde yer alan , "Avukat, mesleğin itibarını sarsacak her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır" hükümleri ile belirlenen ilkeler göz önünde bulundurulduğunda, maddenin amacının esas itibarıyla mesleğe olan güveni sarsmamak olduğu tartışmasızdır.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 36. maddesi, "Bir anlaşmazlıkta taraflardan birine hukuki yardımda bulunan avukat yararı çatışan öbür tarafın vekâletini alamaz, hiçbir hukuki yardımda bulunamaz.

Ortak büroda çalışan avukatlar da, yararları çatışan kimseleri temsil etmemek kuralı ile bağlıdır" hükmünü amirdir.

Avukat kendi kendine karşı da bağımsızlığını korumak zorundadır.

Avukatlık, "doğruluk karinesi"nden yararlanan mesleklerdendir. Kişilerin bu mesleğin mensuplarına inançları asıldır. Bu nedenle avukatların, kolektif inanca ters düşecek ve bu inancı sarsacak davranışlardan dikkatle kaçınmaları gerekir.

Bu nedenlerle Şikâyetli Avukatın eyleminin, Avukatlık Kanunu'nun 34, 38/b ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 2, 3, 4. ve 36. maddelerine aykırı olmakla disiplin suçu olduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme isabetli olup Şikâyetli Avukat A. D'nin itirazının reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli Avukat A.D'nin itirazının reddi ile ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun "**Kınama Cezası Verilmesine**" ilişkin 08.07.2013 gün ve 2012/.. Esas, 2013/.. Karar sayılı kararının "**ONANMASINA**" oy birliği ile karar verildi.



## II. MAHKEME KARARI

T.C.

ANKARA

11. İDARE MAHKEMESİ

Esas No: 2014/1700 Karar No: 2015/1042

DAVACI : A.D.

DAVALILAR : 1. Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ :

2. .... Baro Başkanlığı- ....

**DAVANIN ÖZETİ** : Serbest avukat olarak görev yapan Davacının, “Kınama Cezası ile Tecziyesine” ilişkin 08.07.2013 tarihli .... Barosu işlemi ile anılan işleme yapılan itirazın reddine ilişkin 06.06.2014 tarihli Türkiye Barolar Birliği işleminin; çatışan menfaatlerin temsilinin aynı işle sınırlı olduğu, Türkiye Barolar Birliği’nin bu ilkeyi daha geniş yorumladığı, hukuka aykırı olduğu iddiasıyla iptali istenilmektedir.

**TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANLIĞI SAVUNMASININ ÖZETİ:** Avukatlık mesleğinin bir güven mesleği olduğu, avukatın aynı işte menfaati zıt tarafa avukatlık yapması veya mütalaa vermesi durumunda işi retle yükümlü olduğu, aynı iş kavramının geniş yorumlanması gerektiği, davacının eyleminin disiplin sorumluluğu doğurduğundan dava konusu işlemin tesis edildiği, hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

.... **BARO BAŞKANLIĞI SAVUNMASININ ÖZETİ:** Savunma dilekçesi verilmemiştir.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 11. İdare Mahkemesi’nce işin gereği görüldü:

Dava, serbest avukat olarak görev yapan Davacının, “Kınama Cezası ile Tecziyesine” ilişkin 08.07.2013 tarihli .... Barosu işlemi ile anılan işleme yapılan itirazın reddine ilişkin 06.06.2014 tarihli Türkiye Barolar Birliği işleminin iptali istenilmektedir.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu’nun 34. maddesinde; “Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmeye ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği’nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler” hükmüne, “İşin Reddi Zorunluluğu” başlıklı 38. maddesinde;





“Avukat; ... b) Aynı işte menfaati zıt bir tarafa avukatlık etmiş veya mütalaa vermiş olursa, ... Teklifi reddetmek zorunluğundadır... Bu zorunluluk, avukatların ortaklarını ve yanlarında çalıştırdıkları avukatları da kapsar” hükmüne, 135. maddesinde; “ Disiplin cezaları şunlardır: 1. Uyarma; avukatın mesleğinin icrasında daha dikkatli davranması gerektiğinin kendisine bildirilmesidir. 2. Kınama; meslekinde ve davranışında kusurlu sayıldığı için avukata bildirilmesidir” hükmüne, 157. maddesinde ise; “Birlik Disiplin Kurulu, inceleme konusu kararın onanmasına veya kovuşturmanın derinleştirilmesi için kararın bozularak dosyanın ilgili baroya gönderilmesine karar verebileceği gibi, yeniden incelemeyi gerektirmeyen hallerde, uygun görmediği kararı kaldırarak işin esası hakkında karar verebilir veya verilmiş olan kararı düzelterek onaylayabilir. Birlik Disiplin Kurulu’nun, itiraz üzerine verdiği kararlar Adalet Bakanlığı’na ulaştığı tarihten itibaren iki ay içinde Bakanlıkça karar verilmediği veya karar onaylandığı takdirde kesinleşir. Ancak Adalet Bakanlığı uygun bulmadığı kararları bir daha görüşülmek üzere, gösterdiği gerekçesiyle birlikte Türkiye Barolar Birliği’ne geri gönderir. Geri gönderilen bu kararlar, Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu’nca üçte iki çoğunlukla aynen kabul edildiği takdirde onaylanmış, aksi halde onaylanmamış sayılır; sonuç Türkiye Barolar Birliği tarafından Adalet Bakanlığı’na bildirilir. Şu kadar ki, uyarma, kınama ve para cezasına ilişkin kararlar kesin olup, Bakanlığın onayına tabi değildir” hükmüne yer verilmiştir.

Diğer taraftan Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları’nın 36. maddesinde; “Bir anlaşmazlıkta taraflardan birine hukuki yardımda bulunan avukat, yararı çatışan öbür tarafın vekâletini alamaz, hiçbir hukuki yardımda bulunamaz” hükmü yer almaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden; K.K. ile R.K.’nın ..... 1. Aile Mahkemesi’nin E:2007/... no.lu dosyasında açılan boşanma davasında, Davacının avukatı olarak K. K.’nin vekilliğini üstlendiği, K.K. tarafından F.A.’ya karşı ..... 1. Asliye Hukuk Mahkemesi’nin E:2009/... no.lu dosyasında açılan tapu iptali ve tescil davasında ise bu kez Davacının F. A.’nın vekili sıfatıyla görev yaptığı, K.K.’nin, F.A., F.A. ve A.Y. hakkında ..... Başsavcılığı’na suç duyurusunda bulunduğu, Avukatlık Kanunu’na göre avukatın aynı işte menfaati zıt bir tarafa avukatlık etmiş veya mütalaa vermiş olursa işi ret etmesi gerektiği kuralına yer verildiğinden bahisle, Davacının kınama cezasıyla tecziyesi ile anılan cezaya karşı yapılan itirazın reddi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Olayda, Kanun ile izlenen amacın, avukatın aldığı vekâlet sonucu vakıf olduğu sırları önceki müvekkilinin aleyhine kullanmayı önlemek ve avukatlık mesleğine olan güvenin korunması olduğu, Davacının somut olayda taraflar arasındaki boşanma davasında kocanın (K.K.) vekili olduğu, mali konularda kocanın sırlarını ve gücünü öğrendiği, F.A. aleyhine daha önce vekilliğini yaptığı K.K. tarafından açtı-



lan tapu iptali ve tescili davasında ise, F.A.'nın vekilliğini üstlendiği, avukatlık mesleğinin karşılıklı güven ve sadakat mesleği olduğu, Davacının daha sonra kabul ettiği vekillik nedeniyle eski müvekkilinin güvenini yitirme ihtimali doğabileceği, bu durumun avukatlık mesleğine olan inancı zedeleyeceği sonucuna ulaşıldığından, Davacının kınama cezasıyla tecziyesine ilişkin işlem ile anılan işleme yapılan itirazın reddine ilişkin işlemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, davanın reddine, aşağıda dökümü yapılan 123,00 TL yargılama giderinin Davacı üzerinde bırakılmasına, 750,00 TL avukatlık ücretinin Davacıdan alınarak Davalı Türkiye Barolar Birliği'ne verilmesine, artan posta ücretinin hüküm kesinleştikten sonra Davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere, 14.07.2015 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

### III. BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARARI

T.C

ANKARA

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ 4. KURUL

Esas No: 2016/370 Karar No: 2016/2636

İTİRAZ EDEN (DAVACI) : A.D.

KARŞI TARAF (DAVALILAR) : 1. Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı - Ankara

VEKİLİ :

2. .... Baro Başkanlığı- ....

İSTEMİN ÖZETİ : Serbest avukat olarak görev yapan Davacının, “Kınama Cezası ile Cezalandırılmasına” ilişkin 08.07.2013 tarihli ..... Barosu işlemi ile anılan işleme yapılan itirazın reddine ilişkin 06.06.2014 tarihli Türkiye Barolar Birliği işleminin iptali istemiyle açılan davada; olayda, ilgili Kanun ile izlenen amacın, avukatın aldığı vekâlet sonucu vakıf olduğu sırları önceki müvekkilinin aleyhine kullanmayı önlemek ve avukatlık mesleğine olan güvenin korunması olduğu, Davacının somut olayda taraflar arasındaki boşanma davasında kocanın (K.K.) vekili olduğu, mali konularda kocanın sırlarını ve gücünü öğrendiği, F.A. aleyhine daha önce vekilliğini yaptığı K. K. tarafından açılan tapu iptali ve tescili davasında ise, F.A.'nın vekilliğini üstlendiği, avukatlık mesleğinin karşılıklı güven ve sadakat mesleği olduğu, Davacının daha sonra kabul ettiği vekillik nedeniyle eski müvekkilinin güvenini yitirme ihtimali doğabileceği, bu durumun avukatlık mesleğine olan inancı zedeleyeceği sonucuna ulaşıldığından, Davacının kınama



cezasıyla tecziyesine ilişkin işlem ile anılan işleme yapılan itirazın reddine ilişkin işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle **davanın reddine** ilişkin olarak Ankara 11. İdare Mahkemesi'nce verilen 14.07.2015 gün ve E:2014/1700, K:2015/1042 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Taraflarca savunma verilmemiştir.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge idare Mahkemesi 4. Kurulu'nca dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Ankara 11. İdare Mahkemesi'nce verilen 14.07.2015 gün ve E:2014/1700, K:2015/1042 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup bozulmasını gerektiren bir neden bulunmadığından, itiraz isteminin reddi ile anılan kararın **ONANMASINA**, yargılama giderlerinin İtiraz Edenin üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın kararın kesinleşmesinden sonra İtiraz Edene iadesine, eksik alınan 27,70 TL itiraz karar harcının İtiraz Eden tarafa tamamlattırılmasına, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 15 gün içerisinde Ankara Bölge idare Mahkemesi 4. Kurulu'na karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 03.05.2016 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.



**KARAR NO 70.**

**BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARAR ÖZETİ:**

**AVUKATIN VEKÂLET ÜSTLENDİĞİ TARİHTE DOSYADA VEKİL OLARAK GÖREV YAPAN MESLEKTAŞINI BU DURUMDAN HABERDAR ETMEMESİ ve TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ MESLEK KURALLARI m. 39'un İHLAL EDİLMESİ**

**I. TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ DİSİPLİN KURULU KARARI**

Esas No. : 2014/294

Karar No. : 2014/485

Karar Tarihi : 02.08.2014

Şikâyetçi : Av. Ö.A.

Şikâyet Olunan : Av. M.A.B.

İtiraz Eden : Av. Ö.A.

İtiraz Olunan Karar ve Özeti : ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun "Uyarma Cezası ile Cezalandırılmasına" ilişkin 21.02.2014 gün ve 2013/... Esas, 2014/.. Karar sayılı kararı

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldığından gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli Avukat hakkında "Şikâyetçinin vekilliği devam ederken ..... 2. Noterliği'nin 21.10.2011 tarih, ..... yevmiye numaralı vekâletnamesi ile vekil tayin edildiği, ancak TBB Meslek Kuralları'nın 39. maddesi uyarınca şikâyetçiye bilgi vermediği" iddiasıyla disiplin kovuşturması başlatılmıştır.

Şikâyetli Avukat savunmalarında özetle; vekâletnamenin çıkarılması hususunun tamamen müvekkilin inisiyatifinde olduğunu, şikâyetçinin bilgi alamaması nedeniyle şirket müdürü sıfatıyla kendisinin talebi üzerine dosyalar hakkında bilgi amaçlı olarak çıkarıldığını, davaya şikâyetçi meslektaşının davadan elini çekmesi sonrası katıldığını, belirtmiştir.

Baro Disiplin Kurulu tarafından 21.02.2014 gün ve 2013/... Esas, 2014/.. Karar sayılı kararla Şikâyetli Avukatın uyarma cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiş; karara şikâyetçi avukat tarafından itiraz edilmiştir.

Şikâyetçi Avukat itirazında özetle; Şikâyetli hakkında verilen cezanın niteliğinin Şikâyetlinin sadece soyut beyanlarının doğru kabul edilmesi, bu kapsamda



iddialar açısından somut belge olmadığı, gerekçelerin meslektaşlar arası ilişkilerin düzenlenmesi açısından eşit, anlaşılabilir ve adil bir şekilde uygulanmadığı kanaati uyandırdığını, Şikâyetli tarafından iddia edilen müvekkilinin bilgilendirmediği beyanının ispatlanamadığını, yürütülmekte olan bir dava dosyasından ötürü bir vekilin görev yaptığını bildiği halde bir başka avukatın dosyaya vekâletname sunmasının diğer avukatın iznine tabi olduğunu, meslek kuralı gereği kendisine bildirim yapılması gerektiğini, vekâletname tarihinin azilnamenin keşide tarihinden 3 gün öncesine dayandığını, azilnamenin, şirket müdürlerinin temsilinin sona erdiği gün ve şirketi münferiden temsile yetkili diğer şirket müdürü tarafından keşide edildiğini, bilahare Şikâyetli tarafından vekâletnamenin dosyaya ibraz edildiğini, bunda şikâyetlinin yönlendirmesinin açık olduğunu, Şikâyetli hakkında yapılan inceleme sonucunda lehine zorlama yorum yapıldığını, açık meslek kuralı ihlali ve TCK'nın görevi kötüye kullanma kuralının ihlali neticesinde gerekli Avukatlık Kanunu hükümlerinin uygulanmadığını, verilen cezanın, dosyaların maddi kazanç değerinin de ciddi olması karşısında hafif kaldığını, usul ve yasaya aykırı bir yaptırımın uygulandığını belirtmiş; kararın bozulmasını talep etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından;

Şikâyetli Avukatın, Ş. İnşaat San. ve Tic. Ltd. Şti.ni temsilen T. Ş. tarafından ..... 2. Noterliği'nin 21.10.2011 gün ve ..... yevmiye numaralı vekâletname ile vekil tayin edildiği, bu vekâletnamenin 02.11.2011 tarihinde vekâlet harcı yatırılmak suretiyle dosyaya sunulmuş olduğu;

Şikâyetçi Avukatın ise Ş. İnşaat San. ve Tic. Ltd. Şti.ni temsilen T.Ş. tarafından ..... 2. Noterliği'nin 24.10.2011 gün ve ..... yevmiye numaralı azilnamesi ile azledildiği, azilnamenin Şikâyetçi Avukat tarafından 01.11.2011 tarihinde tebliğ alındığı;

Şikâyetçi Avukat tarafından ..... Asliye Ticaret Mahkemesi'ne sunulan 01.11.2011 havale tarihli dilekçe ile azledilmiş olduğunu bildirdiği;

Şikâyetli Avukatın disiplin sicil özetinde 20.06.2014 tarihinde kesinleşmiş bir adet kınama cezasının bulunduğu; anlaşılmaktadır.

Avukatlık Kanunu'nun 172. maddesinde, işin başka avukata verilmesi halinde "İş Sahibi ile Avukat Arasındaki Hukuksal İlişki" düzenlenmiş olup bu madde hükmünün kovuşturma konusu olayla ilgisi bulunmamaktadır. İşin başka avukata verilmesi halinde "Avukatlar Arasındaki Hukuksal İlişki" Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 39. maddesinde düzenlenmiştir.

Konu ile ilgili ulusal ve uluslararası uygulama incelendiğinde;

Paris Barosu İç Tüzüğü'nün 9.1 maddesi, "Teklif edilen bir davayı üstlenen avukatın, müvekkilin danışmanı veya savunması sıfatıyla bir veya birçok meslektaşının bu davayı yüklenip yüklenmediğini araştırması gerekir.



Bir meslektaşının yerine geçmeyi kabul eden avukatın her şeyden önce yazılı olarak kendisine haber vermek ve kendisine varsa alacağı miktarın ne olduğunu sorması gerekir”,

Alman Meslek Kuralları'nın 15. maddesi, “Avukat, başka bir avukata verilen bir vekâleti üzerine aldığıında, önceki avukatın, vekâletin devredilmesinden derhal haberdar edildiğinden emin olmalıdır.

Başka bir avukatın yanı sıra vekâlet üstlenen bir avukat, vekâletini devraldığını bu avukata derhal bildirmelidir”,

Vod Kantonu Meslek Kuralları m. 35, “Acele haller dışında avukat kendisinden evvelki meslektaşının ücretinin ödenmiş olduğuna kanaat getirdiği veya rızasının mevcut olduğu hallerde davayı kabul eder. Acele halin sona ermesinden sonra, ancak evvelki meslektaşının ücretinin ödenmiş, eğer ihtilaflı ise tevdi edilmiş olmak şartı ile vekâletname devam eder”,

Avrupa Birliği Meslek Kuralları m. 5.5, “Bir avukat herhangi bir davada veya meselede başka bir avukat tarafından temsil edildiğini veya danışma hizmeti aldığını bildiği bir kişiyle o kişinin avukatının muvafakati olmadan o dava veya mesele hakkında doğrudan haberleşemez (haberleştiği zaman da diğer avukata bilgi vermek zorundadır)”,

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 39. maddesi “İş sahibi anlaşmayı yaptığı avukattan sonra ikinci bir avukata da vekâletname vermek isterse ikinci avukat işi kabul etmeden önce ilk vekâlet verilen avukata yazılıyla bilgi vermelidir” hükümlerini amirdir.

Av. Ali Haydar Özkent, 1940 basım tarihli Avukatın Hukuku isimli kitabının 647–654. paragraflarında; “Hakkın zaferi ve müşterinin menfaati yanında avukatın şahsi mevkiinin ve hissiyatının da az çok rol oynadığı bir alanda, kin, rekabet gibi insan kalbinin zaaflarına şahit olmak tabii olduğu halde, çok beğenilecek ve imrenilecek bir şeydir ki, avukatlar arasında rekabet hissine mağlup olanlar pek azdır. Bu meslekteki hulüs, çekememezlik kavgalarını yavaşlatmakta ve yumuşatmaktadır. Bu neden? Bu, şundandır ki, avukatın vakar ve haysiyeti, hulüs ve sadakati, hissiyatının ve şahsi menfaatinin üstündedir. Ve bunun böyle olması lazım geldiğini emreden nizamlar ve an'aneler vardır.

Yazlıhanesine gelen yeni müşteri ile görüşürken avukat, münasebet düşürerek, bu işini başka bir avukatla konuşup konuşmadığını sormalıdır. Hele iş başlamış veya ilk kararı alınmış bir dava ise, bunu araştırmak çok lazımdır. Kendisinden evvel başka bir meslektaşının el koyduğu ihtilafı hiçbir kaygu göstermeksizin benimseyen avukat, arkadaşına karşı hoş görülme bir rekabet hissi ile ve menfaat hırsları ile hareket etmiş olur.



Üstad Payen'in dediği gibi (Onun aylardan beri mühim kısımları ile uğraştığı bir işi üzerine almak, affolunmaz bir düşüncesizliktir.) İştirak ettirilen avukata düşen vazife, böyle bir teklif karşısında refikle görüşerek sözle ve yazı ile nezaket müsaadesini almaktır. Bunu yapmadıkça müdafaaya iştiraki kabul eden arkadaş, meslektaşlık hukukuna riayet etmemiş olur” sözleri ile bilgilendirme yükümlülüğünün mesleki dayanışma ve düzen geleneklerinin gereği olduğunu açıklamıştır.

Bir meslektaşının yerine geçmeyi kabul eden avukatın, her şeyden önce yazılı olarak meslektaşına haber vermesi, varsa alacağı ücretin tahsiline çalışması, meslektaşlık hukukunun gereğidir.

Görüldüğü üzere uluslararası uygulama da bu yönde olup, meslektaşın onuru, emeği ve ücretine saygı, mesleğin olmazsa olmaz koşuludur.

Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesi, “Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler” hükmünü içermektedir.

Avukat kendine iş sağlama ve meslektaşlar arasında haksız rekabet yaratacak her türlü davranıştan özenle kaçınmalıdır.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 39. maddesine göre, ikinci avukat işi kabul etmeden önce ilk vekâlet verilen avukata yazıyla bilgi vermek zorundadır.

Bu nedenlerle, eylemin Avukatlık Kanunu'nun 34. ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 39. maddesine aykırı olmakla disiplin suçu oluşturduğuna ilişkin Baro Disiplin Kurulu'nun hukuksal değerlendirmesinde bir isabetsizlik görülmemiş ancak Avukatlık Kanunu'nun 158. maddesinde belirtilen ilkeler gözetilmediğinden Şikâyetçi Avukat Ö. A.'nın itirazının kabulü ile uyarma cezasının kınama cezasına çevrilmek suretiyle kararın düzeltilerek onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak; Şikâyetçi Avukat Ö.A.'nın itirazının kabulü ile ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun “**Uyarma Cezası ile Cezalandırılmasına**” ilişkin 21.02.2014 gün ve 2013/... Esas, 2014/.. Karar sayılı kararının “**DÜZELTİLEREK ONANMASINA**” ve Şikâyetli Avukat M.A.B.'nin “**Kınama Cezası ile Cezalandırılmasına**”, Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere,

Oy birliğiyle karar verildi.



## II. MAHKEME KARARI

T.C.

ANKARA

4. İDARE MAHKEMESİ

Esas No: 2014/1949 Karar No: 2015/1170

DAVACI : M.A.B

DAVALILAR : 1. Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı - Ankara

VEKİLİ :  
2. .... Barosu Başkanlığı- ....

VEKİLİ :

DAVANIN ÖZETİ : .... Barosu'na kayıtlı avukat olarak görev yapmakta olan Davacının "Uyarı Cezasıyla Cezalandırılmasına" ilişkin .... Barosu Disiplin Kurulu'nun 21.02.2014 tarih ve 2014/. sayılı kararının "Kınama Cezasına Düzeltilecek Onanmasına" ilişkin 02.08.2014 tarih ve 2014/... sayılı Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu kararının; eksik incelemeye dayalı olarak verildiği, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANLIĞI

SAVUNMASININ ÖZETİ :

Avukatın kendine iş sağlama ve meslektaşlar arasında haksız rekabet oluşturacak her türlü davranıştan uzak durması gerektiği, Avukatlık Kanunu'nun 134. ve 135/1. maddesi uyarınca dava konusu işlemin tesis edildiği, hukuka ve mevzuata uygun olduğu, davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

.... BAROSU BAŞKANLIĞI SAVUNMASININ ÖZETİ : Davacının üzerine atılı iddianın sübuta erdiği, işlemin mevzuata uygun olduğu, davacının iddialarının yersiz olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 4. İdare Mahkemesi'nce duruşma için önceden belirlenerek taraflara duyurulan 15.09.2015 tarihinde Davacının, Davalı Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı Vekilinin ve .... Barosu Vekilinin geldiği görülerek duruşmaya başlandı, usulüne uygun olarak söz verilip dinlendikten sonra duruşmaya son verilir, dava dosyası incelenerek işin gereği görüşüldü;

Dava, .... Barosu'na kayıtlı avukat olarak görev yapmakta olan Davacının uyarı cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin .... Barosu Disiplin Kurulu'nun 21.02.2014





tarikh ve 2014/.. sayılı kararının, kınama cezasına düzeltilerek onanmasına ilişkin 02.08.2014 tarih ve 2014/485 sayılı Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 2. maddesinde; avukatlık mesleğinin amacının; hukukî münasebetlerin düzenlenmesi, her türlü hukukî mesele ve anlaşmazlıkların adalet ve hakkaniyete uygun olarak çözümlenmesi ve hukuk kurallarının tam olarak uygulanmasını her derecede yargı organları, hakemler, resmi ve özel kişi, kurul ve kurumlar nezdinde sağlamak olduğu belirtilmiş, 34. maddesinde; avukatların yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek, avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak, Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlü olduğu vurgulanmış, 134. maddesinde ise; avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, meslekî çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanun'da yazılı disiplin cezalarının uygulanacağı yolunda düzenlemeler yapılmıştır.

Aynı Kanun'un 157. maddesinde; "Disiplin kurulu kararlarına karşı, Cumhuriyet Savcısı ve ilgililer, tebliğ tarihinden itibaren otuz gün içinde Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'na itiraz edebilirler... Birlik Disiplin Kurulu'nun, itiraz üzerine verdiği kararlar Adalet Bakanlığı'na ulaştığı tarihten itibaren iki ay içinde Bakanlıkça karar verilmediği veya karar onaylandığı takdirde kesinleşir... Şu kadar ki, uyarma, kınama ve para cezasına ilişkin kararlar kesin olup Bakanlığın onayına tabi değildir" hükmü yer almaktadır.

Öte yandan, 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 117. maddesinin 7. bendi uyarınca Türkiye Barolar Birliği'nin 8-9 Ocak 1971 tarihli IV. Genel Kurul Toplantısında kabul edilmiş ve Türkiye Barolar Birliği Bülteni'nin 26.01.1971 tarihli sayısında yayınlanarak yürürlüğe girmiş olan Avukatlık Meslek Kuralları'nın 39. maddesinde; "iş sahibi anlaşmayı yaptığı avukattan sonra ikinci bir avukata vekâlet vermek isterse ikinci avukat işi kabul etmeden önce ilk vekâlet verilen avukata yazıyla bilgi vermelidir" kuralı yer almaktadır.

Dava dosyası ve eklerinin incelenmesinden, ..... Barosu'na kayıtlı avukat olarak görev yapmakta olan Davacı hakkında; Şikâyetçi Avukat Ö.A.'nın müvekkili olan Ş. İnşaat San. ve Tic. Ltd. Şti'yi temsilen şirket ortaklarından Ç.Ş. tarafından, kendilerine vekaletname verildiği, bu vekaletname ile bir kısım davalar dışında ..... Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2011/... E. ve yine ..... Ticaret Mahkemesi'nin 2011/... E. sayılı dosyalarında davalılar aleyhine fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydıyla 500.000 TL bedelli tazminat davası ile ihya davası olmak üzere davalar ikame edildiği, müvekkil şirket yetkililerinin 15 yıl süre ile göreve



başladıkları ve bu görev süresinin 24.10.2011 tarihinde dolduğu, şirket yetkililerinin kardeş oldukları ve aralarında ailevi problemler nedeniyle konuşmadıkları ve bir araya gelmedikleri, kendisinin onlarla ayrı ayrı görüşüp davalar hakkında bilgi verdiği, ancak şirket müdürlerinden T.Ş.'nin görev süresinin son günü olan 24.10.2011 tarihinde kendisini azlettiği, bu azilin şikâyet edilen avukatın yönlendirmesi ile olduğu, çünkü şikâyet edilen avukatın azilnameden üç gün önce şirket müdüründen vekâletname aldığı. Şirketin ortakları olan Ç.Ş. ile T. Ş.'nin bir araya gelip şirketi temsil etme sürelerini uzatma durumlarının kesinlikle olmadığını bilen şikâyet edilen avukatın, şirketi temsil yetkisinin olduğu son gün olan 24.10.2011 tarihinde diğer müdür T.Ş.'ye, kendilerine azilname çektiği ve çıkarttığı vekaletname ile de dosyayı takip etme olanaklarını ellerinden aldığı, böylece şikâyet edilen avukat için bundan sonra bu dosyaları ve açılacak başka dosyalara devam edebilme olanağının doğduğu, şikâyet edilen avukatın meslek kuralları gereğince kendilerini arayıp, bilgilendirmediğini, kendilerinin aramasına rağmen şikâyet edilen avukat ile görüşme imkanlarının olmadığı, dolayısıyla şikâyet edilen avukatın TBB Meslek Kuralları'nın 39. maddesi gereğince ve gerekse mesleki mevzuat olan Avukatlık Kanunu ile meslek etik, örf, adet kurallarını açıkça bilerek ve isteyerek ihlal ettiği iddialarıyla ilgili yapılan inceleme sonucunda ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun 21.02.2014 tarih ve 2014/.. sayılı kararı ile uyarma cezası ile cezalandırıldığı, anılan karara karşı Şikâyetçi Avukat Ö.A. tarafından itiraz edilmesi üzerine Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun dava konusu 02.08.2014 tarih ve 2014/... sayılı kararı ile uyarma cezasının kınama cezasına düzeltilerek onanması üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlık konusu olayda; Davacı Avukatın Ş. İnşaat San. ve Tic. Ltd. Şti.ni temsilen T.Ş. tarafından ..... 2. Noterliği'nin 21.10.2011 gün ve ..... yevmiye numaralı vekaletname ile vekil tayin edildiği, bu vekaletnamenin 02.11.2011 tarihinde vekalet harcı yatırılmak suretiyle dosyaya sunulmuş olduğu, Şikâyetçi Avukatın ise Ş. İnşaat San. ve Tic. Ltd. Şti.ni temsilen T.Ş. tarafından ..... 2. Noterliği'nin 24.10.2011 gün ve ..... yevmiye numaralı azilnamesi ile azledildiği, azilnamenin Şikâyetçi Avukat tarafından 01.11.2011 tarihinde tebliğ alındığı, Şikâyetçi Avukat tarafından ..... Asliye Ticaret Mahkemesi'ne sunulan 01.11.2011 havale tarihli dilekçe ile azledilmiş olduğunun bildirdiği anlaşılmıştır.

Bu durumda, avukat olan Davacının adli yargı yerinde görülen davaya ilişkin olarak vekâlet üstlendiği tarihte, dosyada davacı vekili olarak görev yapan kişiyi bu durumdan haberdar etmediği açık olduğundan davranışının ağırlığı dikkate alınmak suretiyle kınama cezası ile cezalandırılması yolundaki dava konusu işlemde hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 230,50 TL yargılama giderinin Davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarife-



si uyarınca duruşmalı işler için takdir edilen 1.500,00 TL vekâlet ücretinin Davacıdan alınarak Davalı İdarelere verilmesine, posta ücreti avansından artan miktarın kararın kesinleşmesinden sonra Davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere, 17.09.2015 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

### III. BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARARI

T.C.

ANKARA

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ 4. KURUL

Esas No: 2016/2795 Karar No: 2016/2645

İTİRAZ EDEN (DAVACI) : M.A.B.

KARŞI TARAF (DAVALILAR) : 1. .... Barosu Başkanlığı- .....

VEKİLİ : Av. H.E.

2. Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı -  
Ankara

VEKİLİ :

**İSTEMİN ÖZETİ** : ..... Barosu'na kayıtlı avukat olarak görev yapmakta olan Davacının uyarı cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun 21.02.2014 tarih ve 2014/.. sayılı kararının kınama cezası olarak düzeltilip onanmasına ilişkin 02.08.2014 tarih ve 2014/... sayılı Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu kararının iptali istemiyle açılan davada; Davacı Avukatın Ş. İnşaat San. ve Tic. Ltd. Şti.ni temsilen T.Ş. tarafından ..... 2. Noterliği'nin 21.10.2011 gün ve ..... yevmiye numaralı vekâletname ile vekil tayin edildiği, bu vekâletname 02/11/2011 tarihinde vekâletname harcı yatırılmak suretiyle dosyaya sunulmuş olduğu, Şikayetçi Avukatın ise Ş. İnşaat San. ve Tic. Ltd. Şti.ni temsilen T.Ş. tarafından ..... 2. Noterliği'nin 24.10.2011 gün ve ..... yevmiye numaralı azilnamesi ile azledildiği, azilnamenin Şikayetçi Avukat tarafından 01.11.2011 tarihinde tebliğ alındığı ve ..... Asliye Ticaret Mahkemesi'ne sunulan 01.11.2011 havale tarihli dilekçe ile azledilmiş olduğunu bildirdiği, bu durumda, avukat olan Davacının adli yargı yerinde görülen davaya ilişkin olarak vekâlet üstlendiği tarihte dosyada davacı vekili olarak görev yapan kişiyi bu durumdan haberdar etmediği açık olduğundan davranışının ağırlığı dikkate alınmak suretiyle kınama cezası ile cezalandırılması yolundaki dava konusu işlemde hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle **davanın reddine** ilişkin olarak Ankara 4. İdare Mahke-



mesi'nce verilen 17.09.2015 gün ve E:2014/1949, K:2015/1170 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

..... BAROSU BAŞKANLIĞI SAVUNMASININ ÖZETİ: Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek, itiraz isteminin reddi gerektiği savunulmuştur.

#### TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANLIĞI

SAVUNMASININ ÖZETİ : Savunma verilmemiştir.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge idare Mahkemesi 4. Kurulu'nca dava dosyası incelenerek gereği görüldü :

Ankara 4. İdare Mahkemesi'nce verilen 17.09.2015 gün ve E:2014/1949, K:2015/1170 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup bozulmasını gerektiren bir neden bulunmadığından, itiraz isteminin reddi ile anılan kararın **ONANMASINA**, yargılama giderlerinin İtiraz Edenin üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın kararın kesinleşmesinden sonra İtiraz Edene iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 15 gün içerisinde Ankara Bölge idare Mahkemesi 4. Kurulu'na karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 03.05.2016 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

**KARAR NO 71.****BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARAR ÖZETİ:****AVUKATIN TEHDİT EYLEMİNİ GERÇEKLEŞTİRMESİ ve AVUKATLIK KANUNU m. 34, m. 134 ile TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ MESLEK KURALLARI m. 3, m. 4'ün İHLAL EDİLMESİ****I. TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ DİSİPLİN KURULU KARARI**

Esas No.	:	2014/271
Karar No.	:	2014/454
Karar Tarihi	:	19.07.2014
Şikâyetçi	:	S.T.
Şikâyet Olunan	:	Av. O.Ö.
İtiraz Eden	:	Av. O.Ö.
İtiraz Olunan Karar ve Özeti	:	.... Barosu Disiplin Kurulu'nun "Üç Ay Süre ile İşten Çıkarma Cezası Verilmesine" ilişkin 23.12.2013 gün ve 2013/. Esas, 2013/.. Karar sayılı kararı

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli Avukat hakkında Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 16.01.2012 gün ve B.03.0.CİG.0.00.00.02-101-05-...-6435-2011/.... sayılı "Oluru" ile "Davacı S.D. vekili sıfatıyla, davalı müşteki aleyhine ..... Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 2010/... Esasına kayden açtığı menfi tespit davasının yargılaması devam ederken 28.07.2011 tarihinde ..... Adliyesi koridorunda karşılaştığı müştekiye hitaben, "Aracı neden bağlattın, aracı S'ye teslim edelim, yoksa bu işin sonu kötü olacak, seni mahvedeceğim, imza zaten adli tıp incelemesine gitti imza senin çıkacak" şeklinde sözler söylediği, iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli Avukatın 04.06.2012 günlü savunmasında; "S.T. ile on beş yıl boyunca son derece samimi görüştüğüm ve her akşam yemeğe davet ettiğim bir aile dostumdur, S.T. tarafından ..... İcra Müdürlüğü'nün 2010/.. sayılı dosyası ile S.D'nin aleyhine 4000,00 TL'lik icra takibi başlatılmış. S.D., ödeme emrini alır almaz bana bu borcu ödedim diyerek S'nin imzasını taşıyan bir makbuz gösterdi. Ben de bunun üzerine menfi tespit davası açtım. Dava halen derdesttir. Bu arada Alacaklı



Vekili tarafından S.D.'nin maliki bulunduğu 52 HC 325 plakalı vasıtaya yakalama ve haciz konmuştur.

Ben S.T. Vekili H.H.'ye telefon açarak dava sonuna kadar haciz baki kalmak üzere yakalamanın kaldırılmasını rica ettim. Dava lehlerine sonuçlanırsa müvekkilimin borcunu tamamen ve defaten ödemeye hazır olduğunu bildirdim. Alacaklı Vekili bana müvekkili ile görüşüp bilgi vereceğini söyledi. Daha sonra bilgi vermediği gibi telefonlarıma da çıkmadı.

Olay günü S.T. ve avukatı, jandarmaca trafikten men edilen aracı muhafaza altına alıp yediyemine teslim etmek üzere ..... Adliyesi'ne geldiklerinde avukat icra dairesinde iken, ben S.T.'ye, yanlış davrandığını, aracın haczi durmak şartı ile yakalamasının kaldırılmasını ve muhafaza işleminin durdurulmasını, açılan menfi tespit davasını S.D. kazandığı takdirde % 40 kötü niyet tazminatı, yargılama gideri ve haksız muhafaza sebebiyle 3-3,5 milyarlık borçla karşı karşıya kalabileceğini, elin adama akıl verip para vermeyeceğini bu durumda S.'nin onun yatağını, yorganını kaldıracağını, mantıklı hareket etmesini söyledim. O da bana nerden haciz yapıyorsun benim sana borcum mu var diye tersledi ve ayrıldık. Olay bundan ibarettir. Herhangi bir şekilde tehdit etmiş değilim. Suçlamayı kabul etmiyorum” savunmasında bulunduğu;

08.07.2013 kayıt tarihli savunmasında özetle; 04.06.2012 günlü savunmasına ek olarak “S.T. ile olan tartışmayı mahkemenin “sair tehdit” olarak kabul ettiğini, S.T. ile olan tartışmanın tamamen şahsi dava ve alacağından kaynaklı olduğunu, ..... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2011/... Esasında Şikâyetçi aleyhine ücreti vekâlet davası açtığını, ayrıca ..... İcra Müdürlüğü'nün 2008/... Esasında kayıtlı muris M.T.'nin alacağı için borca yeter menkul haczi yaptığını, murisin ölümünden sonra bir başka avukatın vekil edilerek alacağın tahsil edildiğini, bu dosya ile ilgili alacaklı olduğunu, tartışmaların bu nedenle çıktığını, kendisinin ‘gerekirse tüm girdiğim dosyalardan ücreti vekâletimi talep ederim’ şeklindeki sözlerinin Şikâyetçi S.T.'nin Vekili Avukat H.H.'nin yönlendirmesi ile tehdit olarak algılandığını, suçsuz olduğunu” savunduğu;

19.07.2014 günü yapılan duruşmada; Şikâyetli Avukat O.Ö.'nün önceki savunmalarımı tekrarlar hakkında mahkemece kesin hüküm verilmiş olması nedeniyle temyiz edemediğini ve bu nedenle savunma hakkının kısıtlandığını, eylemle ceza arasında adaletli bir denge kurulmadığını, kendisinin Şikâyetçinin murisinin borçlarından dolayı Şikâyetçi hakkında takip yapması ve Avukatı H.A.İ.'nin teşviki ile yapmış olduğu takipte davayı kaybettiği takdirde daha ağır mali yükümlülükler doğacağını hatırlattığını, tehdit olarak algılandığını, mahkemenin de bu beyana itibar ederek sair tehditten hüküm kurduğunu, suçsuz olduğunu, cezanın kaldırılmasını talep ettiği;



Şikâyetçi S.T.'nin, Şikâyetli Avukatı on sekiz yıldır tanıdığını, olayın kesinlikle adliye içerisinde meydana geldiğini ve Avukatı H.H.İ'nin olaya müdahale ederek büyümesini önlediğini, olay sonrasında evine S.D. ile gelerek tehditlerine devam ettiğini, Şikâyetlinin hakkındaki kararın onanmasını talep ettiği; görülmektedir.

İncelenen dosya kapsamından; eylem nedeniyle .... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 20012/.. Esasında "sair tehdit" iddiası ile açılan kamu davasında mahkemenin 26.03.2013 gün ve 2013/.. Karar sayılı kararı ile 257/1, 53/1, 106/1 son fıkra 1. cümle, 53. maddeleri gereğince cezalandırılması talep edilmiş ise de sanığın eyleminin bir bütün halinde "sair tehdit suçu" kapsamında kaldığı anlaşıldığından eylemine uyan TCK 106/1 2. cümlesi, 62/1, 52/2. maddeleri gereği 1.000,00 TL adli para cezası ile cezalandırılmasına kesin olarak karar verildiği, kararda suç tarihinin 28.07.2011 olarak bildirildiği;

Mahkeme karar gerekçesinde "Sanık olan Av. O.Ö'nün Davacı S.D.'nin vekâletnameli vekil sıfatı ile Davalı S.T. aleyhine ..... Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 2010/... Esas sayılı dosyasında menfi tespit davasını açtığı, davanın yargılaması sırasında 28.07.2011 tarihinde sanık Av. O.Ö. ile müşteki S.T.'nin ..... adliye koridorunda karşılaştıkları ve tartışmaya başladıkları, bu sırada olaya S.T. Vekili Av. H.H.'nin de tanık olduğu, tanığın beyanına göre sanığın müştekiye hitaben "Aracı neden bağlattın, aracı S.'ye teslim edelim, yoksa bu işin sonu kötü olacak, seni mahvedeceğim, imza zaten adli tıp incelemesine gitti, senin çıkacak" şeklinde sözler sarf ettiği, tanık ve müşteki beyanlarından anlaşılmış olup, sanığın müştekiye yönelik seni mahvedeceğim sözünün, TCK'nın 106/1. fıkrasının 1. cümlesinde geçen sair nitelikte tehdit olduğu, buna göre sanığın müştekiye yönelik TCK'nın 106/1 1. cümle kapsamında kalan sair tehdit suçunu işlediği sonucuna varılmıştır. Her ne kadar sanık hakkında tehdit niteliğindeki bu fiili nedeniyle TCK'nın 257/1. maddesine göre de ayrıca cezalandırılması istenmiş ise de ortada sanığın görevini kötüye kullanma şeklinde ikinci bir fiili olmadığı, tehdit şeklinde gerçekleşen ve iddianamede tanımlanan tek bir eyleminin bulunduğu, bu nedenle sanığın tek bir fiili bulunduğu ve görevi kötüye kullanma olarak değerlendirilen bu fiilin tehdit olduğu sonucuna varıldığından sanık Av. O.Ö'nün TCK'nın 106/1, 1. cümlesine göre takdiren para cezası tercih edilerek, TCK'nın 62/1, 52/2-4 maddelerine göre cezalandırılmasına, koşullar oluşmadığından CMK'nın 231. maddesinin uygulanmasına yer olmadığına karar verilerek aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur" dendiği;

Şikâyetli Avukat tarafından ..... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2011/... Esasına Şikâyetçi S.T. aleyhine vekâlet ücreti alacağı için dava açıldığı, sonucu hakkında bilgi ve belge olmadığı;

Şikâyetli Avukat tarafından Şikâyetçi murisi M.S.T.'in alacaklı olduğu ..... İcra



Müdürlüğü'nün 2008/... Esasına 12.764,00 TL'lik 10.01.2008 tarihli takip açıldığı;

Şikâyetli Avukatın disiplin sicil özetinde 23.05.1996 tarihli 1996/. Esas sayılı kararla 5.000,00 TL para cezası, 05.03.2002 tarihli kararla 54.900,00 TL para cezası, 01.11.2007 tarihli ve 2007/.. Karar sayılı kararla kınama cezası ve 19.10.2009 tarihli kararla 214,00 TL para cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği;

Şikâyetli Avukatın itirazında özetle ve önceki savunmalarını tekrarlar; “S.T.’nin adliyeden çıkarken beni görerek ‘Benim kocamın sana ne borcu var. Hepsini ödedi beni niye mahkemeye verdin’ demesi üzerine ben de kendisine ‘Kocan bana hiçbir şey ödemedi. Hatta vekil sıfatı ile takip ettiğim bir düzine icra dosyası vardı. Gerekirse onlardaki vekâlet ücretimi de talep ederim’ dedim, müşteki S.T. bu ifadeyi bir tehdit olarak algılayarak şikâyette bulunmuştur. Hatta bu beyanı avukatına anlattığında avukatı bunun tehdit olduğunu düşünerek şikâyet etme konusunda ikna etmiştir.

Av. H.H., ..... Cumhuriyet Savcılığı’nda vermiş bulunduğu ifadesinde ‘Duruşmadan çıktıktan sonra müvekkilim S.T. yanıma geldi. O.Ö.’nün haciz nedeni ile kendisini tehdit ettiğini söyledi’ dedikten sonra sanki ikinci bir tehdit olayı olmuş gibi S.T.’nin beyanına göre tanık ifadesi uydurmuştur. Şöyle ki; ‘İcrada işim bittikten sonra adliyenin dış kapısında S. T. de yanımda iken, O.Ö. yanıma geldi. Müvekkilime hitaben aracı neden bağlattın aracı S.’ye teslim edelim. Yoksa bu işin sonu kötü olacak seni mahvedeceğim, imza zaten adli tıp incelemesine gitti. Senin çıkacak’ dediğimi ifade etmektedir. Aynı konuda iki defa tartışmamız söz konusu değildir. Avukat bunu tamamen kendisi uydurmuştur” sözlerinin yazılı olduğu; mahkemenin Av. H.H.’nin görgüye dayalı olmayan bu yalan beyanına itibar ederek karar verdiği, hakkındaki kararın kesin olarak verilmesi nedeniyle itiraz hakkını kullanamadığı, Baro Disiplin Kurulu’nun karardaki bu çelişkileri görmesine karşın disiplin sicil özetindeki cezalar nedeniyle çok ağır bir karar tesis ettiği, eylemle ceza arasında adaletli bir denge kurulmadığı,

Her ne kadar önceki karar hukuka uygun düşmemesine rağmen itiraz edilmeksizin kesinleşmiş ise de bu cezanın tayininde incelenerek vicdanen dikkate alınması lazım gelirdi. Kaldı ki, verilen cezada hukuka uygun düşmemektedir. Çünkü Avukatlık Kanunu’nun 136. maddesi gereğince verilmesi lazım 136/2. maddesinin uygulanmasında da hataya düşülmüştür. Burada avukat beş yıllık bir dönem içinde iki veya daha çok disiplin cezası gerektiren bir davranışta bulunmuşsa her yeni suçu için bir öncekinden daha ağır ceza uygulanır denmektedir. Disiplin cezalarının belirlenmesinde merdiven sistemi uygulanır, eylem ve davranışı nedeni ile disiplin kurulunca yargılanıp, disiplin cezası alanlar yeniden disiplin cezası ile cezalandırılmayı gerektiren bir eylem ve davranış ortaya koymaları halinde eylem ve davranışın ağırlığına bakılmaksızın yasada ön görülen cezanın bir üstü ile





cezalandırılırlar. (TBB Disiplin Kurulunun 02.03.1991 tarih 1991/6 Es, 1991/8 K sayılı kararı). Bu maddenin uygulanmasında dikkat edilmesi gereken bir konuda bir öncekinden daha ağır ceza verilirken disiplin suçu niteliğine göre uygulama yapılmalı suçun niteliğine uygun olan cezanın bir ağırlığı verilmelidir” sözlerinin yazılı olduğu görülmektedir.

Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesi, “Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler” hükmü,

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi “Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır” hükümlerini amirdir.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak, mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadırlar.

Bu nedenlerle eylemin disiplin suçu olduğuna ilişkin hukuksal değerlendirmede, disiplin sicilinde mevcut cezalar da göz önünde bulundurularak, hukuka aykırılık görülmemiş ve itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli Avukat O.Ö'nün itirazının reddi ile .... Barosu Disiplin Kurulu'nun “**Üç Ay Süre ile İsten Çıkarma Cezası Verilmesine**” ilişkin 23.12.2013 gün ve 2013/. Esas, 2013/.. Karar sayılı kararının “**ONANMASINA**”, Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliğiyle karar verildi.

## II. MAHKEME KARARI

T.C.

ANKARA

7. İDARE MAHKEMESİ

Esas No: 2014/2166 Karar No: 2015/1345

DAVACI : O.Ö

DAVALILAR : 1. Adalet Bakanlığı- Ankara

2. Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ :



**DAVANIN ÖZETİ** : .... Barosu'na kayıtlı olarak avukatlık yapan Davacı tarafından, .... Barosu Disiplin Kurulu'nun "Üç Ay Süreyle İşten Çıkarana Cezası Verilmesine" ilişkin 23.12.2013 gün ve E:2013/., K:2013/.. sayılı kararının onanmasına ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 19.07.2014 gün ve E:2014/271, K:2014/454 sayılı kararı ile bu kararının onaylanmasına ilişkin Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü'nün 15.09.2014 tarih ve ..... sayılı olurunun iptali istenilmektedir.

#### ADALET BAKANLIĞI

**SAVUNMASININ ÖZETİ:** Davacı Avukatın "sair tehdit suçu" kapsamında yargılanarak neticeten adli para cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği, kararın kesinleştiği, disiplin sicilinde tekerrüre esas kesinleşmiş kınama ve para cezalarının bulunduğu, davacı avukatın eyleminin niteliği ve sicilinde tekerrüre esas cezaların bulunduğu nazara alındığında verilen cezanın Kanun'da öngörülen ilkelere, hak ve nesafet kurallarına uygun olduğu, eylem ve ceza arasında orantılılığın sağlandığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

#### TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANLIĞI

**SAVUNMASININ ÖZETİ:** Davacı avukatın "sair tehdit suçu" kapsamında yargılmasının yapılarak 1.000,00 TL para cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği ve kararın kesinleştiği, disiplin sicil özetinde daha önce alınan para ve kınama cezaları bulunduğu, davalı idareler tarafından eylemi sübuta eren davacı hakkında tesis edilen işlemlerin hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 7. İdare Mahkemesi'nce duruşma için önceden belirlenen 15.10.2015 gün ve saat 10.10'da Mahkeme Heyeti, İdare Mahkemesi duruşma salonunda toplandı, duruşmaya Davacı O.Ö. ile Davalı Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı Vekili katıldı. Davalı Adalet Bakanlığı'nı temsilen gelen olmadığı görüldü, gelen tarafa ve taraf vekiline usulüne uygun olarak söz verdikten sonra duruşmaya son verilerek işin esası için gereği görüldü:

Dava, .... Barosu'na kayıtlı olarak avukatlık yapan Davacı tarafından, .... Barosu Disiplin Kurulu'nun "Üç Ay Süreyle İşten Çıkarana Cezası Verilmesine" ilişkin 23.12.2013 gün ve E:2013/., K:2013/.. sayılı kararının onanmasına ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 19.07.2014 gün ve E:2014/271, K:2014/454 sayılı kararı ile bu kararının onaylanmasına ilişkin Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü'nün 15.09.2014 tarih ve ..... sayılı olurunun iptali istemiyle açılmıştır.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesinde "Avukatlar, yükledikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde



yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler” hükmü yer almaktadır.

Yine aynı Kanun’un “Disiplin Cezalarının Uygulanacağı Haller” başlıklı 134. maddesinde “Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, meslekî çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanun’da yazılı disiplin cezaları uygulanır” hükmü yer almaktadır.

135. maddesinde ise “Disiplin cezaları şunlardır:

1. Uyarma; avukatın mesleğinin icrasında daha dikkatli davranması gerektiğinin kendisine bildirilmesidir.

2. Kınama; mesleğinde ve davranışında kusurlu sayıldığı için avukata bildirilmesidir.

3. Onbin liradan yüzellibin liraya kadar para cezası.

4. İşten çıkarma, avukatın veya avukatlık ortaklığının üç aydan az ve üç yıldan fazla olmamak üzere meslekî faaliyetlerinin yasaklanmasıdır.

5. Meslekten çıkarma; avukatlık ruhsatnamesinin geri alınarak avukatın adının baro levhasından silinmesi ve avukatlık unvanının kaldırılmasıdır. Avukatlık ortaklığı için de baro avukatlık ortaklığı sicilinden silinmesidir” hükmü yer almaktadır.

136. maddenin 2. fıkrasında ise “Beş yıllık bir dönem içinde iki veya daha çok defa disiplin cezasını gerektiren davranışta bulunan avukata her yeni suçu için bir öncekinden daha ağır ceza uygulanır” hükmü yer almaktadır.

Dosyanın incelenmesinden, davacının avukatlık mesleğini icra ettiği bir sırada adliye koridorunda şikayetçiye hitaben “Aracı neden bağlattın, aracı S’ye teslim edelim yoksa bu işin sonu kötü olacak, seni mahvedeceğim, imza zaten adli tıp incelemesine gitti imza senin çıkacak” şeklinde sözler söylediği, başlatılan disiplin soruşturması neticesinde .... Barosu Disiplin Kurulu’nca “3 Ay Süreyle İşten Çıkarma Cezası” verildiği, bu karar aleyhine Davacı tarafından Türkiye Barolar Birliği’ne itiraz edildiği, itiraz sonucu kararın onandığı, aynı sözlerden dolayı Adalet Bakanlığı’na verilen izinler doğrultusunda .... Ağır Ceza Mahkemesi’nce 1.000,00 TL adli para cezasına hükmedilerek kararın kesinleştiği, .... Barosu Disiplin Kurulu’nun “3 Ay Süreyle İşten Çıkarma Cezası Verilmesine” ilişkin 23.12.2013 tarihli ve 2013/. E., 2013/.. sayılı kararının Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu’nun 19.07.2014 tarih ve 2014/271 E., 2014/454 sayılı Kararı ile onandığı, bu kararın da Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü’nün 15.09.2014 tarih ve ..... sayılı oluru ile onaylanması üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmıştır.



Bakılan davada, disiplin kararına konu sözlerin mesleğin icrası sırasında ve göreve ilişkin olarak sarf edildiği, tehdit fiilinin 28.07.2011 tarihinde gerçekleştiği, Davacı Avukatın sicil özetine bakıldığında 23.05.1996 tarihinde 5.000,00 TL para cezası; 05.03.2002 tarihinde 54.900,00 TL para cezası; 01.11.2007 tarihinde kınama cezası; 19.10.2009 tarihinde 214,00 TL para cezası aldığı, 28.07.2011 tarihinden itibaren geriye doğru beş yıllık dönem içinde tekerrüre esas kınama ve para cezaları olduğu, “sair tehdit suçu” kapsamında yargılamasının yapılarak 1.000,00 TL para cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği ve kararın kesinleştiği, böylelikle Davacının eyleminin sabit olduğu, sicilinde tekerrüre esas cezaların bulunduğu nazara alındığında verilen cezanın Kanun’da öngörülen ilkelere, hak ve nesafet kurallarına uygun olduğu, eylem ve ceza arasında orantılılığın sağlandığı anlaşıldığından, davacıya, “3 Ay Süreyle İşten Çıkarma Cezası Verilmesine” ilişkin karar ve bu kararın onaylanmasına ilişkin dava konusu işlemlerde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 205,90 TL yargılama giderinin Davacı üzerinde bırakılmasına, karar tarihi itibarıyla yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine göre duruşmalı işler için belirlenen 1.500,00 TL vekâlet ücretinin Davacıdan alınarak davalı Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı’na verilmesine, artan posta ücretinin karar kesinleştikten sonra Davacıya iadesine, bu karara karşı tebliğ tarihini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Mahkememiz aracılığı ile Ankara Bölge İdare Mahkemesi nezdinde itiraz isteminde bulunulabileceği hususunun taraflara duyurulmasına, 16.10.2015 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

### III. BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARARI

T.C.

ANKARA

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ 4. KURUL

Esas No: 2016/989 Karar No: 2016/2637

İTİRAZ EDEN (DAVACI) : O.Ö.

KARŞI TARAF (DAVALILAR) : 1. Adalet Bakanlığı- Ankara

2. Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı-  
Ankara

VEKİLİ :



**İSTEMİN ÖZETİ** : .... Barosu'na kayıtlı olarak avukatlık yapan Davacıya, .... Barosu Disiplin Kurulu'nca "Üç Ay Süreyle İşten Çıkarma Cezası Verilmesine" ilişkin 23.12.2013 gün ve E:2013/., K:2013/.. sayılı kararın onanmasına ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 19.07.2014 gün ve E:2014/271, K:2014/454 sayılı kararı ile bu kararının onaylanmasına ilişkin Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü'nün 15.09.2014 tarih ve ..... sayılı olurunun iptali istemiyle açılan davada; Davacının avukatlık mesleğini icra ettiği sırada adliye koridorunda şikayetçiyi tehdit ettiğinden bahisle yapılan soruşturma sonucu fiilin sabit görüldüğü, davacının daha önce de aynı şekildeki fiili nedeniyle yapılan soruşturmalar sonucu 28.07.2011 tarihinden itibaren geriye doğru beş yıllık dönem içinde tekerrüre esas kınama ve para cezalan olduğu, «sair tehdit suçu» kapsamında yargılamasının yapılarak 1.000,00 TL para cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği, verilen cezanın Kanun'da öngörülen ilkelere, hak ve nesafet kurallarına uygun olduğu, eylem ve ceza arasında orantılılığın sağlandığı anlaşıldığından, davacıya, "3 Ay Süreyle İşten Çıkarma Cezası Verilmesine" ilişkin karar ve bu kararın onaylanmasına ilişkin dava konusu işlemlerde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle **davanın reddine** ilişkin olarak Ankara 7. İdare Mahkemesi'nce verilen 16.10.2015 gün ve E:2014/2166, K:2015/1345 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

#### ADALET BAKANLIĞI

**SAVUNMASININ ÖZETİ** : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek, itiraz isteminin reddi gerektiği savunulmuştur.

#### TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ

**BAŞKANLIĞI SAVUNMASININ ÖZETİ:** Savunma verilmemiştir.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge idare Mahkemesi 4. Kurulu'nca dava dosyası incelenerek görüşüldü:

Ankara 7. İdare Mahkemesi'nce verilen 16.10.2015 gün ve E:2014/2166, K:2015/1345 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup bozulmasını gerektiren bir neden bulunmadığından, itiraz isteminin reddi ile anılan kararın **ONANMASINA**, yargılama giderlerinin İtiraz Edenin üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın kararın kesinleşmesinden sonra İtiraz Edene iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 15 gün içerisinde Ankara Bölge idare Mahkemesi 4. Kurulu'na karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 03.05.2016 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.



**KARAR NO 72.**

**BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARAR ÖZETİ:**

**AVUKATIN VEKİLLİĞİNİ ÜSTLENDİĞİ KİŞİ HAKKINDA VERİLEN  
MAHKEME KARARINI SÜRESİNDE TEMYİZ ETMEMESİ ve  
AVUKATLIK KANUNU m. 34, m. 134 ile TÜRKİYE BAROLAR  
BİRLİĞİ MESLEK KURALLARI m. 3, m. 4'ün İHLAL EDİLMESİ**

**I. TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ DİSİPLİN KURULU KARARI**

Esas No.	:	2014/ 550
Karar No.	:	2014/735
Karar Tarihi	:	08.11.2014
Şikâyetçi	:	H.G.
Şikâyet Olunan	:	Av. M.S.
İtiraz Eden	:	Av. M.S.
İtiraz Olunan Karar ve Özeti	:	..... Barosu Disiplin Kurulu'nun "Kınama Cezası Verilmesine" ilişkin 13.06.2014 gün ve 2011/. Esas 2014/. Karar sayılı kararı

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli Avukat hakkında, ..... 2.Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2010/.. E. 2011/.. K. sayılı dosyasında sanık olarak yargılanan, Şikâyetçi H.G.'nin müdafî olarak duruşmalara katıldığı halde mahkemece sanık hakkında verilen 4 yıl hapis ve 22.000,00 TL adli para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 03.02.2011 tarihli kararın kendisine 16.03.2011 tarihinde tebliğ edilmesine rağmen iş bu mahkûmiyet kararını temyiz etmeyerek, kesinleşmesine ve Şikâyetçinin mağduriyetine sebep olduğu gerekçesi ile başlatılan disiplin soruşturma ve kovuşturması sonucu cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Şikâyetli Avukat savunma ve itirazlarında; Cumhuriyet Başsavcılığı'na da aynı konuda yapılan şikâyet nedeniyle hakkında ..... 1. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2011/... E. 2013/... K. sayılı dosyasında "görevi kötüye kullanmak" suçundan kamu davası açılmış olmasına rağmen, yapılan yargılama sonucunda beraat



ettiğini, Şikâyetçinin başka bir ceza dosyasında da müdafiliğini yaptığını, bu dosyada çıkan kararı süresinde temyiz ettiğini, şikâyete konu 2010/.. Esasında kayıtlı ceza davasının son duruşmasında kendisinin ve Şikâyetçinin yokluğunda karar verildiğini, bunun Ceza Usul Kanunu'na aykırı olduğunu, sanığa son sözünün sorulmadığını, yokluğunda karar verilen Şikâyetçinin de kararı temyiz imkânı varken, temyiz edilmediğini, kendisinin de mesleki iş yoğunluğu, büro çalışanlarının acemiliği ve şikâyetçinin diğer ceza dosyasını temyiz ettiğinden dosyaları karıştırarak yanlışlığa düşmesinden süresinde temyiz edemediğini, kararı daha sonra temyiz etmesine rağmen, reddedildiğini, ayrıca sanığa kararın tebliğ edilmeyerek kesinleşmeye neden olduğundan, Adalet Bakanlığı'na kanun yararına bozma talebinde bulunmasına rağmen bu talebinin de reddedildiğini; hakkında kesinleşmiş beraat kararı olmasına rağmen kınama cezası verilmesinin usul ve yasaya aykırı olduğunu, şüpheden sanık yararlanır ve sanık lehine yorum ilkesi gereğince en fazla uyarma cezası verilebileceğini belirtip karara itiraz etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetçinin ..... 2. Asliye Ceza Mahkemesi'nde 2010/ .. E. 2011/.. K. sayılı dosyasında dolandırıcılık suçundan yargılandığı, Şikâyetli Avukatın müdafî avukat olarak davayı takip ettiği, 03.02.2011 tarihli karar duruşmasında Şikâyetçi ve müdafî olan Şikâyetlinin hazır bulunmadığı, 24.03.2011 tarihinde temyiz edilmeksizin kesinleşen kararla Şikâyetçi aleyhine 4 yıl hapis cezası ve 22.000,00 TL adli para cezası ile cezalandırılma kararı verildiği anlaşılmıştır.

Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 2011/..... sayılı ve 08.06.2011 tarihli "olur" ile Şikâyetli Avukat hakkında soruşturma izni verilerek ..... 1. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2011/... E. 2013/... K. sayılı dosyasında Şikâyetli Avukat hakkında "süresinde kararı temyiz etmediği", fiili nedeniyle "görevi kötüye kullanmak"tan kamu davası açıldığı, yapılan yargılama sonucunda "sanığın suç kastının bulunmadığından CMK'nın 223/2-c. maddesi gereğince beraatına karar verildiği ve bu kararın temyiz edilmeksizin 04.09.2013 tarihinde kesinleştiği anlaşılmıştır.

Şikâyetli Avukatın sicil özetinde herhangi bir disiplin cezası olmadığı görülmüştür.

Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesinde "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek, avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler",



Avukatlık Kanunu'nun 171/1. maddesinde "Avukat üzerine aldı işi kanun hükümlerine göre ve yazılı sözleşme olmasa bile sonuna kadar takip eder...,"

Avukatlık Kanunu'nun 134. maddesinde "Avukatlık onuruna, düzen ve gerekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanun'da yazılı disiplin cezaları uygulanır" ,

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesinde, "Avukat, mesleki çalışmasını, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işini tam bir sadakatle yürütür" ve

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesinde, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır. Avukat, özel yaşantısında da buna özenmekle yükümlüdür" hükümleri yer almaktadır.

Şikâyetli Avukatın ..... 2. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2010/.. E. sayılı dosyasında usulüne uygun olarak müdafii avukat sıfatı ile 16.03.2011 tarihinde tebliğ edilen kararı süresinde temyiz yoluna başvurmayarak kesinleşmesine ve Şikâyetçinin kanun yollarını kullanma hakkını kaybetmesine neden olarak mağdur ettiği, dosyada toplanan deliller ve tevil yollu beyanı ile anlaşılmiş bulunduğundan, bu eylemi Avukatlık Kanunu'nun 34. ve 171/1. maddelerine aykırı bir disiplin suçu olup bu konuda Ağır Ceza Mahkemesi'nde "suç kastının bulunmaması" nedeniyle beraat etmesinin Disiplin Hukuku açısından bir önemi yoktur. Şikâyetlinin özellikle kişi hürriyetini ilgilendiren bir davada "özen" ilkesine aykırı hareket edildiği tartışmasıdır.

Avukatlar, özen doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak ve mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadırlar.

Bu nedenle, Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli olmakla, Avukatlık Kanunu'nun 136/1. maddesi gereğince Şikâyetlinin itirazının reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli Avukat M.S.'nin itirazının reddi ile ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun "**Kınama Cezası Verilmesine**" ilişkin 13.06.2014 gün ve 2011/. Esas 2014/. Karar sayılı kararının "**ONANMASINA**", Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, katılanların oy birliği ile karar verildi.





## II. MAHKEME KARARI

T.C.

ANKARA

13. İDARE MAHKEMESİ

Esas No: 2015/57 Karar No: 2015/1470

DAVACI : M.S

DAVALILAR : 1. Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ :

2. .... Barosu Başkanlığı

VEKİLİ :

**DAVANIN ÖZETİ** : .... Barosu'na kayıtlı avukat olan Davacı tarafından, takip ettiği bir ceza davasında, mahkeme kararını süresinde temyiz etmediğinden bahisle kınama cezası ile teczibesine dair 13.06.2014 gün ve E:2011/., K:2014/. sayılı .... Barosu işlemi ile verilen cezanın onanmasına ilişkin 08.11.2014 gün ve E:2014/550, K:2014/735 sayılı Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu işleminin; bir kastının bulunmadığı, diğer dosyaları temyiz ettiği, ilgilinin kendisinin de temyiz etme hakkına sahip olduğu, hakkında başlatılan ceza kovuşturması beraatla sonuçlandığı iddialarıyla iptali istenmektedir.

**TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ**

**BAŞKANLIĞI SAVUNMASININ ÖZETİ** : Davacının, beraat etmesinin disiplin soruşturmasını etkilemeyeceği, özen ilkesine aykırı hareket ettiği, cezanın onanmasına ilişkin işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

.... BAROSU BAŞKANLIĞI

**SAVUNMASININ ÖZETİ** : Davacının, özen yükümlülüğünü yerine getirmediği, vekilliğini yürüttüğü ceza davasında ilgili kişinin hak mahrumiyetine uğramasına sebep olduğu, Avukatlık Kanunu ile Meslek Kuralları doğrultusunda verilen disiplin cezasında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara 13. İdare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava; .... Barosu'na kayıtlı avukat olan davacı tarafından, takip ettiği bir ceza



davasında, mahkeme kararını süresinde temyiz etmediğinden bahisle kınama cezası ile tecziyesine dair 13.06.2014 gün ve E:2011/., K:2014/. sayılı ..... Barosu işlemi ile verilen cezanın onanmasına ilişkin 08.11.2014 gün ve E:2014/550, K:2014/735 sayılı Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun "Avukatların Hak ve Ödevleri ile İlgili Altıncı Kısımında" yer alan 34. maddesinde; avukatların yükledikleri görevleri, bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlü oldukları belirtilmiş, 134. maddesinde; avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile kurallarına uymayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanun'da yazılı disiplin cezalarının uygulanacağı belirtildikten sonra, 135. maddede; uygulanacak disiplin cezalarının; uyarma, kınama, para cezası, belirli süreyle işten yasaklanma ve meslekten çıkarma cezası olarak belirlenmiş, 136. maddesinde; "Bu Kanun'un avukatların hak ve ödevleri ile ilgili altıncı kısmında yazılı esaslara uymayanlar hakkında ilk defasında en az kınama, tekrarında, davranışın ağırlığına göre, para veya işten çıkarma cezası ve 5 inci maddenin (a) bendinde yazılı bir suçtan kesin olarak hüküm giyme halinde meslekten çıkarma cezası uygulanır" hükmü, 171. maddesinde ise; "Avukat, üzerine aldığı işi kanun hükümlerine göre ve yazılı sözleşme olmasa bile sonuna kadar takip eder" kuralı yer almıştır.

Öte yandan; 1136 sayılı Kanun'a dayanılarak, mesleğin düzen ve geleneklerini korumak, yasaların avukatlara tanıdığı hakların gerçekleşmesi ve yüklediği görevleri tam ve şerefli bir şekilde yerine getirmek amacıyla Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenerek yürürlüğe konulan Meslek Kuralları'nın 3. maddesinde; "Avukat mesleki çalışmasını kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işini tam bir sadakatle yürütür" kuralına, 4. maddesinde; "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır. Avukat özel yaşantısında da buna özenmekle yükümlüdür" kuralına yer verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden; ..... Barosu'na kayıtlı avukat olan Davacı tarafından, takip ettiği bir ceza davasında, müvekkiline 4 yıl hapis ve 22.000,00 TL adli para cezasının verildiği, mahkeme kararının davacıya tebliğ edildiği, süresi içerisinde temyiz edilmemesi üzerine mahkeme kararının kesinleştiği, hakkında yapılan şikâyet üzerine disiplin soruşturması başlatıldığı, soruşturmada sonucunda davacının temyiz süresinin kaçırılmasından dolayı ilgili kişinin kanun yolu kullanma hakkını kaybetmesine sebep olduğu, özen yükümlülüğünü yerine getirmediğinden kınama cezası ile tecziyesine karar verildiği, buna karşı yaptığı itirazın reddedilerek cezanın onanması üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.



Dava konusu olayda, Davacı Avukatın üstlendiği ve ..... 2. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2010/.. Esas sayılı dosyasında görülen davada, Davacının müvekkiline 4 yıl hapis ve 22.000,00 TL para cezası verildiği, mahkeme kararının temyiz edilmeksizin kesinleştiği, ilgili tarafından Davacı Avukat hakkında şikayette bulunduğu, Adalet Bakanlığı'nca Davacı hakkında kovuşturma izni verildiği, hakkında ..... 1. Ağır Ceza Mahkemesi'nde 2011/... Esas sayılı dosyasında "görevi kötüye kullanmak suçundan" yargılama başlatıldığı, mahkemenin 2013/... sayılı kararında Davacının suç kastının bulunmadığından beraatına karar verildiği, disiplin soruşturması yönünden ..... Baro Başkanlığı'nda soruşturma açıldığı, soruşturma sonucu Davacının mahkeme kararını süresinde temyiz etmeyerek hak kaybına sebebiyet verdiği, Meslek Kuralları'nın 3.ve 4. maddesine aykırı davrandığı, özen yükümlülüğünü yerine getirmediği gerekçesi ile kınama cezası verildiği görülmektedir.

Bu durumda; her ne kadar görevi kötüye kullanmak suçundan beraat etmişse de; disiplin hukuku yönünden Davacının, vekilliğini üstlendiği kişi hakkında verilen mahkeme kararının bizzat kendisine tebliğ edilmesine rağmen süresinde temyiz etmeyerek, Avukatlık Kanunu'nun ilgili altıncı kısmında yer alan özen yükümlülüğüne ve meslek kurallarına aykırı davrandığı sonucuna varıldığından kınama cezası ile tecziyesine ilişkin dava konusu işlemlerde mevzuata aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 140,00 TL yargılama giderinin Davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi hükümleri uyarınca takdir edilen 750,00 TL avukatlık ücretinin Davacıdan alınarak davalı idarelere yarı yarıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesi üzerine Davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere, 23.10.2015 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

### III. BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARARI

T.C.

ANKARA

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ 4. KURUL

Esas No: 2016/3046 Karar No: 2016/2639

İTİRAZ EDEN (DAVACI) : M.S

KARŞI TARAF (DAVALILAR) : 1. .... Baro Başkanlığı- .....

VEKİLİ :

2. Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı-  
Ankara

VEKİLİ :



**İSTEMİN ÖZETİ** : ..... Barosu'na kayıtlı avukat olan Davacı tarafından, takip ettiği bir ceza davasında, mahkeme kararını süresinde temyiz etmediğinden bahisle kınama cezası ile tecziyesine dair gün ve E:2011/., K:2014/. sayılı ..... Barosu işlemi ile anılan işlemin onanmasına ilişkin 08.11.2014 gün ve E:2014/550, K:2014/735 sayılı Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu işleminin istemiyle açılan davada; dava konusu olayda, Davacı Avukatın üstlendiği ve ..... 2. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2010/.. Esas sayılı dosyasında görülen davada, Davacının müvekkiline 4 yıl hapis ve 22.000 TL para cezası verildiği, mahkeme kararının temyiz edilmeksizin kesinleştiği, ilgili tarafından Davacı Avukat hakkında şikayette bulunulduğu, Adalet Bakanlığı'nca Davacı hakkında kovuşturma izni verildiği, hakkında ..... Ağır Ceza Mahkemesi'nde 2011/... Esas sayılı dosyasında "görevi kötüye kullanmak suçundan" yargılama başlatıldığı, Mahkeme'nin 2013/... sayılı kararında davacının suç kastının bulunmadığından beraatına karar verildiği, disiplin soruşturması yönünden ..... Baro Başkanlığı'nda soruşturma açıldığı, soruşturma sonucu Davacının mahkeme kararını süresinde temyiz etmeyerek hak kaybına sebebiyet verdiği, Meslek Kuralları'nın 3. ve 4. maddesine aykırı davrandığı, özen yükümlülüğünü yerine getirmedeği gerekçesi ile kınama cezası verildiği, bu durumda; her ne kadar görevi kötüye kullanmak suçundan beraat etmişse de; disiplin hukuku yönünden Davacının, vekilliğini üstlendiği kişi hakkında verilen mahkeme kararının bizzat kendisine tebliğ edilmesine rağmen süresinde temyiz etmeyerek, Avukatlık Kanunu'nun ilgili altıncı kısmında yer alan özen yükümüne ve meslek kurallarına aykırı davrandığı sonucuna varıldığından kınama cezası ile tecziyesine ilişkin dava konusu işlemlerde mevzuata aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle **davanın reddine** ilişkin olarak Ankara 13. idare Mahkemesi'nce verilen 23.10.2015 gün ve E:2015/57, K:2015/1470 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Savunma verilmemiştir.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Kurulu'nca dava dosyası incelemek gereği görüldü:

Ankara 13. İdare Mahkemesi'nce verilen 23.10.2015 gün ve E:2015/57, K:2015/1470 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup bozulmasını gerektiren bir neden bulunmadığından, itiraz isteminin reddi ile anılan kararın **ONANMASINA**, yargılama giderlerinin İtiraz Edenin üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın kararın kesinleşmesinden sonra İtiraz Edene iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 15 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Kurulu'na karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 03.05.2016 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.



**KARAR NO 73.**

**BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARAR ÖZETİ:**

**AVUKATIN MÜVEKKİLİYLE İLİŞKİSİ DEVAM EDERKEN DAHA SONRA KABUL ETTİĞİ VEKİLLİK NEDENİYLE ESKİ MÜVEKKİLİNİN GÜVENİNİ YİTİRME İHTİMALİNİN DOĞMASI ve AVUKATLIK KANUNU m. 38/b ile TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ MESLEK KURALLARI m. 36'nın İHLAL EDİLMESİ**

### **I. TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ DİSİPLİN KURULU KARARI**

<b>Esas No.</b>	:	2014/582
<b>Karar No.</b>	:	2014/774
<b>Karar Tarihi</b>	:	22.11.2014
<b>Şikâyetçi</b>	:	S. İnşaat Mak. San. A. Ş.
<b>Şikâyet Olunan Vekili</b>	:	Av. O.G. Av. Ö.R.
<b>İtiraz Eden Vekili</b>	:	Av. O.G. Av. Ö.R.
<b>İtiraz Olunan Karar ve Özeti</b>	:	..... Barosu Disiplin Kurulu'nun " <b>Kınama Cezası Verilmesine</b> " ilişkin 18.04.2014 gün ve 2013/... Esas, 2014/... Karar sayılı kararı

İtirazın süresinde olduğu anlaşılınca gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli Avukat hakkında, "G. Mesken Üretim İnş. Taah. San. Tic. Ltd. Şti.den 16.05.2012 tarihinde vekâletname aldıktan sonra bu şirket aleyhinde 28.05.2012 tarihinde 720.000,00 TL bedelli takip başlatmasının Avukatlık Kanunu'nun 38/a ve 38/b maddelerinde düzenlenen işin reddi zorunluluğu kuralına aykırı olduğu" iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu Şikâyetli Avukatın "Kınama Cezası ile Cezalandırılmasına" karar verilmiştir.

Şikâyetli Avukat ve Vekili önceki savunmalarında ve itirazda özetle; şikâyet eden kişinin şikâyet konusu eylemdeki şirketin yetkilisi olmadığını, adi iş ortaklığı bulunduğunu, Şikâyetçi sıfatının bulunmadığını, şikâyetçi şirket ile aralarında ve-



kil müvekkil ilişkisi bulunmadığını, Şikâyetçinin zarara da uğramadığını, G. Mesken isimli şirketin bir defaya mahsus, ihtarname çekmek üzere vekâlet verdiğini, ihtarname ilişkisi dışında şirketi temsilen başkaca işlem yapılmadığını, bu ihtarname çekildikten sonra G. Mesken adlı şirketin vekâletinden ayrıldığını ve karşılıklı ibralaştıklarını, teklif ettikleri işi kabul etmediğini, on gün sonra şirketi gönderen kişinin L. Hanım'ı da göndererek senedin icra yoluyla tahsil edilmesini istediğini, borçlu şirketle ilişkisi sona erdiği için işi kabul ettiğini, G. Mesken adlı şirkete karşı 10'a yakın icra takibi yaptığını, şirketin iş yeri adresini haciz yoluyla boşalttığını, müvekkili L. Hanım'ın Ceza Mahkemesi'nde yargılandığını ve beraat ettiğini, icra takibinde kimin hangi saikle hareket ettiğini araştırmadıklarını, verilen takibi yaptıklarını, mesleğin onurunu zedeleyici herhangi bir davranışta bulunmadığını, G. Mesken Üretim İnş. Taah. San. Tic. Ltd. Şti ile aralarında ihtarname dışında herhangi bir hukuki ilişki bulunmaması nedeniyle iş bu hukuki ilişkinin bitmesinden sonra yapılan tekliflerin hem yolsuz ve haksız olması hem de sonradan yapılan incelemeler ile yolsuz ve haksız olduğu kanısına varması sebebiyle 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 38/a maddesi gereği işi reddetmesinin mümkün olmadığını, zira şirket ile hukuki anlamda Avukatlık müvekkil ilişkisi devam etseydi 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 38/a maddesine gerek kalmadan 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 47. maddesinde belirtilen "Çekişmeli Hakları Edinme Yasası" ve avukatlık yemini gereği şirket aleyhine olabilecek her türlü teklifi reddedeceğini belirtmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli Avukatın G. Mesken Üretim İnş. Taah. San. Tic. Ltd. Şti. tarafından ..... 11. Noterliği'nin 15.05.2012 tarih, ..... yevmiye numaralı vekâletnamesi ile vekil tayin edildiği, Şikâyetli Avukat tarafından G. Mesken Üretim A.Ş. vekili sıfatıyla Şikâyetçi Şirkete ..... 57. Noterliği'nce düzenlenen 16.05.2012 tarih, ..... yevmiye numaralı ihtarnamenin keşide edildiği, çeşitli bankalara Şikâyetçi şirket yetkililerinin yetkilerinin kalmadığına ilişkin bildirimde bulunduğu, yine G. Mesken Üretim A.Ş. vekili sıfatıyla TÛBİTAK ve H.K.'ya da ihtarname keşide edildiği;

Şikâyetli Avukatın L.A. tarafından ..... 57. Noterliği'nin 21.05.2012 tarihli vekâletnamesi ile vekil tayin edildiği;

Şikâyetli Avukat tarafından 28.05.2012 tarihinde alacaklı L.A. Vekili sıfatıyla borçlu G. Mesken Üretim A.Ş. aleyhinde ..... 28. İcra Müdürlüğü'nün 2012/.... Esas sayılı dosyası ile toplam 789.366,57 TL tutarında icra takibi başlatmış olduğu, icra takibi kapsamında Şikâyetçi Şirkete 89/1 ve 89/2 haciz ihbarnamelerinin gönderildiği, Şikâyetçi Şirket Vekili tarafından adi ortaklığın hükmi şahsiyetinin bulunmadığı gerekçesiyle haciz ihbarnamelerinin iptali talepli dava açıldığı, ..... 14. İcra Mahkemesi'nin 01.11.2012 tarih, 2012/... Esas ve 2012/.... Karar sayılı kararlar şikâyetin kabulüne karar verildiği;



Şikâyetli Avukatın 09.08.2012 tarihinde alacaklı T. Kimyevi Maddeler İnş. Tic. Ltd. Şti. Vekili sıfatıyla borçlu G. Mesken Üretim A.Ş. aleyhine ..... 28. İcra Müdürlüğü'nün 2012/..... Esas sayılı dosyası ile toplam 21.012,44 TL tutarında icra takibi başlattığı;

Şikâyetli Avukatın disiplin sicil özetinde ceza bulunmadığı;

Şikâyetli Avukatın Vekili Av. Ö.R.'nin 22.04.2014 kayıt tarihli dilekçe ile Şikâyetçi S. İnş. Mak. San. Tic. Aş'nin de 20.04.2014 kayıt tarihli dilekçe ile karara itiraz ettiği; görülmektedir.

Yargıtay 2. Hukuk Dairesi'nin 03.0.7.1995 tarih ve 8691-7761 sayılı kararında; "Avukatlık Kanunu'nun 38/b maddesinde, avukata aynı işte menfaati zıt bir tarafta avukatlık etmiş veya mütalaa vermiş olursa, işi ret etmesi gerektiği kuralı yer almaktadır. Kanun ile izlenen amaç, avukatın aldığı vekâlet sonucu vakıf olduğu sırları önceki müvekkilinin aleyhine kullanmayı önlemektir. Kanun maddesi ile öngörülen husus kamu düzeni ile ilgili olup mahkemece resen gözetilir. Somut olayda davacı vekili, taraflar arasında boşanma ve yoksulluk nafakasına karar verilen ilk davada kocanın vekili olmuştur. Nafakanın takdirine esas olan mali konuda kocanın (bu davadaki davalının) sırlarını ve gücünü öğrenmiştir. Bu durumda Av. ...'nun huzuru ile davaya bakılması usul ve yasasa aykırıdır" gerekçesi ile maddenin bir amacı belirtildiği gibi;

Yargıtay 13. Hukuk Dairesi'nin 03.10.2000 tarih ve 2000/6961-7836 sayılı kararında da; "Avukatlık, karşılıklı güven ve sadakat isteyen bir meslek olup, vekâlet de bu inanç doğrultusunda verilir. Davalı avukat, davacının bu inancını kötüye kullanarak hasım tarafın kendisini vekil tayin etmesine karşı koymamış, onun vekilliğini üstlenmiştir. Bu durumun müvekkil davacının davalı avukatına karşı beslediği güvenin sarsılmasına neden olduğunun kabulünde duraksamaya yer yoktur. O nedenle davacı müvekkil salt bu nedeni ileri sürmek suretiyle dahi azilde haklıdır" denilmek suretiyle Avukatlık Kanunu m. 38/b ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları madde 36'nın, salt öğrenilen sırların önceki müvekkile karşı kullanılmasını önlemek amacıyla değil, karşılıklı güven ve sadakat nedeniyle de konulmuş bulunduğu açıkça belirtilmektedir.

Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler",

Avukatlık Kanunu'nun 38/a maddesi "Kendisine yapılan teklifi yolsuz veya haksız görür yahut sonradan yolsuz veya haksız olduğu kanısına varırsa, teklifi reddetmek zorundadır", Avukatlık Kanunu'nun 38/b maddesi, "Aynı işten menfa-







## II. MAHKEME KARARI

T.C.

ANKARA

11. İDARE MAHKEMESİ

Esas No: 2015/132 Karar No: 2015/1573

DAVACI : O.G.

VEKİLİ : Av. S.K.

DAVALILAR : 1. .... Barosu Başkanlığı- .....

VEKİLİ :

2. Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ :

**DAVANIN ÖZETİ** : Davacı tarafından, ..... Barosu Başkanlığı'nın 18.04.2014 tarih, 2013/... Esas ve 2014/... Karar sayılı kararı ile verilen ve Barolar Birliği'nin 22.11.2014 tarih ve 2014/582 Esas ve 2014/774 Karar sayılı kararı ile onanan kınama cezası verilmesine dair işlemin; çalışan menfaatlerinin temsiline aynı işle sınırlı olduğu, Davacı ile G. Mesken Üretim İnş. Taah. San. Tic. Ltd. Şti. arasındaki vekâlet ilişkisinin sadece ihtarname çekmek ile sınırlı olduğu, dolayısıyla aynı iş olmadığı, Şikâyetçi Şirket ile Davacı arasında vekil-müvekkil ilişkisi olmamasına rağmen şikâyette bulunulduğu, Şikâyetçi Şirketin zararının bulunmadığı, verilen cezanın orantılı olmadığı iddiasıyla iptali istenilmektedir.

### TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANLIĞI

**SAVUNMASININ ÖZETİ** : Avukatlık mesleğinin bir güven mesleği olduğu, avukatın aynı işte menfaati zıt tarafa avukatlık yapması veya mütalaa vermesi durumunda işi retle yükümlü olduğu, Avukatlık Kanunu Yönetmeliği'nin 65/1. maddesine göre şikâyet için vekil-müvekkil ilişkisinin aranmadığı, davacının eylemi disiplin sorumluluğu doğurduğundan dava konusu işlemin tesis edildiği, hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

..... BAROSU BAŞKANLIĞI

**SAVUNMASININ ÖZETİ** :Avukatlık Kanunu'na göre, avukatın aynı işte menfaati zıt tarafa avukatlık yapması veya mütalaa vermesi durumunda işi reddetmekle yükümlü olduğu, yine TBB Meslek Kuralları gereğince bir anlaşmazlıkta taraflardan birine hukuki yardımda bulunan avukat, yararı çatışan kim-



seleri temsil etmemek kuralıyla bağlı olduğu, aynı iş kavramının geniş yorumlanması gerektiği ileri sürülerek haksız ve dayanaksız açılan davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 11. İdare Mahkemesi'nce, duruşma için önceden belirlenen 05.11.2015 tarihinde Davacı Vekili Av. Ö.R.' ile Davalı İdareler Vekillerinin geldikleri görülerek dava dosyası incelenerek işin gereği görüşüldü:

Dava; Davacı tarafından, ..... Barosu Başkanlığı'nın 18.04.2014 tarih, 2013/... Esas ve 2014/... Karar sayılı kararı ile verilen ve Barolar Birliği'nin 22.11.2014 tarih ve 2014/582 Esas ve 2014/774 Karar sayılı kararı ile onanan kınama cezası verilmesine dair işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesinde; "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler" hükmüne, "İşin Reddi Zorunluluğu" başlıklı 38. maddesinde; "Avukat; ... b) Aynı işte menfaati zıt bir tarafa avukatlık etmiş veya mütalaa vermiş olursa, ... Teklifi reddetmek zorunluluğundadır... Bu zorunluluk, avukatların ortaklarını ve yanlarında çalıştırdıkları avukatları da kapsar" hükmüne, 135. maddesinde; "Disiplin cezaları şunlardır: 1. Uyarma; avukatın mesleğinin icrasında daha dikkatli davranması gerektiğinin kendisine bildirilmesidir. 2. Kınama; mesleğinde ve davranışında kusurlu sayıldığı için avukata bildirilmesidir..." hükmüne, 136. maddesinde; "Bu kanunun avukatların hak ve ödevleri ile ilgili altınca kısımda yazılı esaslara uymayanlar hakkında ilk defasında en az kınama cezası uygulanır." hükmüne, 157. maddesinde ise; "Birlik Disiplin Kurulu, inceleme konusu kararın onanmasına veya kovuşturmanın derinleştirilmesi için kararın bozularak dosyanın ilgili baroya gönderilmesine karar verebileceği gibi, yeniden incelemeyi gerektirmeyen hallerde, uygun görmediği kararı kaldırarak işin esası hakkında karar verebilir veya verilmiş olan kararı düzelterek onaylayabilir. Birlik Disiplin Kurulu'nun, itiraz üzerine verdiği kararlar Adalet Bakanlığı'na ulaştığı tarihten itibaren iki ay içinde Bakanlıkça karar verilmediği veya karar onaylandığı takdirde kesinleşir. Ancak Adalet Bakanlığı uygun bulmadığı kararları bir daha görüşülmek üzere, gösterdiği gerekçesiyle birlikte Türkiye Barolar Birliği'ne geri gönderir. Geri gönderilen bu kararlar, Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'na üçte iki çoğunlukla aynen kabul edildiği takdirde onaylanmış, aksi halde onaylanmamış sayılır; sonuç Türkiye Barolar Birliği tarafından Adalet Bakanlığı'na bildirilir. Şu kadar ki, uyarma, kınama ve para cezasına ilişkin kararlar kesin olup, Bakanlığın onayına tabi değildir" hükmüne yer verilmiştir.



Diğer taraftan Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 36. maddesinde; "Bir anlaşmazlıkta taraflardan birine hukuki yardımda bulunan avukat, yararı çatışan öbür tarafın vekâletini alamaz, hiçbir hukuki yardımda bulunamaz" hükmü yer almaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Davacı Avukatın, G. Mesken Üretim İnş. Taah. San. Tic. Ltd. Şti. tarafından ..... 11. Noterliğinin 15.05.2012 tarih, ..... yevmiye numaralı ile vekâletnamesiyle vekil tayin edildiği, Davacı Avukat tarafından G. Mesken Üretim İnş. Taah. San. Tic. Ltd. Şti. Vekili sıfatıyla, Şikayetçi Şirkete ..... 57. Noterliği'nce düzenlenen 16.05.2012 tarih, ..... yevmiye numaralı ihtarnamenin keşide edildiği, çeşitli bankalara Şikayetçi Şirket yetkililerinin, yetkilerinin kalmadığına ilişkin bildirimde bulunduğu, 21.05.2012 tarihinde ise L.A. isimli şahsın, şikayet olunan avukatı .....57. Noterliği'nin ..... yevmiye numaralı vekâletnamesiyle vekil tayin ettiği, Avukat tarafından 28.05. 2012 tarihinde L.A. Vekili sıfatıyla borçlu G. Mesken Üretim İnş. Taah. San. Tic. Ltd. Şti. aleyhine ..... 28. İcra Müdürlüğü'nün 2012/.... Esas sayılı dosyası ile icra takibi başlatıldığı, avukatın aynı işte menfaati zıt bir tarafa avukatlık etmiş veya mütalaa vermiş olursa işi ret etmesi gerektiği kuralı bulunmasına karşın aksi yönde davrandığı saptandığından bahisle davacının kınama cezasıyla tecziyesi ile anılan cezaya karşı yapılan itirazın reddi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda ilgili hükümleri aktarılan Kanun ile izlenen amacın avukatın aldığı vekâlet sonucu vakıf olduğu sırları önceki müvekkilinin aleyhine kullanmayı önlemek ve avukatlık mesleğine olan güvenin korunması olduğu göz önünde bulundurulduğunda, Davacının somut olayda 15.05.2012 tarihinde G. Mesken Üretim İnş. Taah. San. Tic. Ltd. Şti. tarafından vekil tayin edildikten sonra 21.05.2012 tarihli vekâletname ile L.A. tarafından vekil olarak tayin edildiği, 15.05.2012 ile 31.05.2012 tarihleri arasında G. Mesken Üretim İnş. Taah. San. Tic. Ltd. Şti Vekili olarak ilgili şirket lehine işlemler yürüttüğü, 28.05.2012 tarihinde ise Davacı Avukatın G. Mesken Üretim İnş. Taah. San. Tic. Ltd. Şti. aleyhine L.A. Vekili olarak alacaklı vekili sıfatıyla icra takibi başlattığı, bu haliyle tarafların menfaatleri arasında açık çelişkiye rağmen bahsi geçen işlemleri yürüttüğü görülmüştür.

Tüm bu hususlar dikkate alındığında Davacı Avukat ile G. Mesken Üretim İnş. Taah. San. Tic. Ltd. Şti. arasındaki vekâletname örneğinin süresiz ve genel bir vekâletname olduğu, sonrasında azil ya da çekilme gibi bir işlemin de bulunmadığı görüldüğünden, ilgili şirketle vekil-müvekkil ilişkisi devam ederken L.A. tarafından vekil tayin edildiğinden, avukatlık mesleğinin karşılıklı güven ve sadakat mesleği olduğu, Davacının daha sonra kabul ettiği vekillik nedeniyle eski müvekkilinin güvenini yitirme ihtimali doğabileceği, bu durumun avukatlık mes-



leğine olan inancı zedeleyeceği sonucuna ulaşıldığından, Davacının kınama cezası ile tecziyesine ilişkin işlem ile anılan işleme yapılan itirazın reddine ilişkin işlemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 291,60 TL yargılama giderinin Davacı üzerinde bırakılmasına, 1500,00 TL vekâlet ücretinin Davacıdan alınarak Davalı İdarelere verilmesine, artan posta ücretinin kesinleştikten sonra Davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere, 06.11.2015 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

### III. BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARARI

T.C.

ANKARA

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ 4. KURUL

Esas No: : 2016/3022 Karar No: 2016/2643

İTİRAZ EDEN (DAVACI) : O.G.

VEKİLİ : Av. S.K- Av. R.K.

KARŞI TARAF (DAVALILAR) : 1. .... Barosu Başkanlığı- .....

VEKİLİ :

2. Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ :

İSTEMİN ÖZETİ : Davacı tarafından, .... Barosu Başkanlığı'nın 18.04.2014 tarih, 2013/... Esas ve 2014/... Karar sayılı kararı ile verilen ve Barolar Birliği'nin 22.11.2014 tarih ve 2014/582 Esas ve 2014/774 Karar sayılı kararı ile onanan kınama cezası verilmesine dair işlemin iptali istemiyle açılan davada; Davacı Avukat ile G. Mesken Üretim İnş. Taah. San. Tic. Ltd. Şti. arasındaki vekâletname örneğinin süresiz ve genel bir vekâletname olduğu, sonrasında asil ya da çekilme gibi bir işlemin de bulunmadığı görüldüğünden, ilgili şirketle vekil-müvekkil ilişkisi devam ederken L.A. tarafından vekil tayin edildiğinden, avukatlık mesleğinin karşılıklı güven ve sadakat mesleği olduğu, Davacının daha sonra kabul ettiği vekillik nedeniyle eski müvekkilinin güvenini yitirme ihtimali doğabileceği,



bu durumun avukatlık mesleğine olan inancı zedeleyeceği sonucuna ulaşıldığından, Davacının kınama cezası ile tecziyesine ilişkin işlem ile anılan işleme yapılan itirazın reddine ilişkin işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle **davanın reddine** ilişkin olarak Ankara 11. İdare Mahkemesi'nce verilen 06.11.2015 gün ve E:2015/132, K:2015/1573 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

#### TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANLIĞI

SAVUNMASININ ÖZETİ : Savunma verilmemiştir.

..... BAROSU BAŞKANLIĞI

SAVUNMASININ ÖZETİ : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek itiraz isteminin reddi gerektiği savunulmuştur.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Kurulu'nca dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Ankara 11. idare Mahkemesi'nce verilen 06.11.2015 gün ve E:2015/132, K:2015/1573 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup bozulmasını gerektiren bir neden bulunmadığından, itiraz isteminin reddi ile anılan kararın **ONANMASINA**, yargılama giderlerinin İtiraz Edenin üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın kararın kesinleşmesinden sonra İtiraz Edene iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 15 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Kurulu'na karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 03.05.2016 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.



**KARAR NO 74.**

**DANIŞTAY KARARI ÖZETİ:**

**AVUKATLIK KANUNU m. 5/a ve HİZMET NEDENİYLE GÜVENİ  
KÖTÜYE KULLANMA SUÇUNDAN MAHKÛMİYETE KARAR  
VERİLMESİ VE HÜKMÜN KESİNLEŞMESİ**

**I. TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ DİSİPLİN KURULU KARARI**

<b>Esas No.</b>	:	2014/298
<b>Karar No.</b>	:	2014/362
<b>Karar Tarihi</b>	:	07.06.2014
<b>Şikâyetçiler</b>	:	..... Barosu Re'sen (A.A.)
<b>Şikâyet Olunan Vekili</b>	:	Av. R.K. Av. B.T.G.
<b>İtiraz Eden Vekili</b>	:	Av. R.K. Av. B.T.G.
<b>İtiraz Olunan Karar ve Özeti</b>	:	..... Barosu Disiplin Kurulu'nun, "Meslekten Çıkarılma Cezası Verilmesine ve Tedbiren İşten Yasaklanmasına" ilişkin 14.03.2014 gün ve 2012/... Esas, 2014/.. Karar sayılı kararı

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli Avukat hakkında, Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 03.12.2009 gün ve Sayı: B.03.0.CİG.0.00.00.02-110-...-3882-2008/29724 sayılı "Oluru" ile "Müştekinin, V.P. İnş. Turz. Elek. Elekt. Gıda Teks. Kır. San. Tic. Ltd. Şirketi'nden olan 24.500,00 TL alacağını tahsil etmek üzere Şikâyetçinin vekilliğini üstlendiği ve mahkemeye teminat bedeli olarak yatıracağını söyleyerek müştekidenden 05.11.2007 tarihinde 1.450,00 TL, 12.11.2007 tarihinde 6.000,00 TL olmak üzere toplam 7.450,00 TL almasına ve borçlu şirketten alacağı haricen tahsil ettiğini söylemesine rağmen, haricen tahsil ettiği parayı ve teminat olarak aldığı 7.450,00 TL'yi müştekiye vermeyerek uhdesinde tuttuğu" iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.



Şikâyetli Avukat, soruşturma ve kovuşturma aşamasında yapılan tebligatlara rağmen savunma yapmamıştır.

Şikâyetli Avukat R.K. Vekili Avukat B.T.G'nin esas hakkında savunma yapmadığı, Avukatlık Kanunu'nun 140/2. maddesi gereği ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun, "Meslekten Çıkarma Cezası ile Cezalandırılmasına" ilişkin 2011/... Esas, 2011/... Karar sayılı, 05.10.2011 tarihli kararının bozulması istemli itiraz üzerine kararın TBB Disiplin Kurulu'nun 25.05.2012 gün ve 2012/54 Esas, 2012/292 Karar sayılı kararla Avukatlık Kanunu'nun 140/2. maddesi gereği bozulmasına karar verildiği;

Bozma sonrası yapılan 14.03.2014 günlü duruşmada Şikâyetli Vekilinin eski beyanlarını tekrarlar, disiplin cezası tayinine yer olmadığına karar verilmesini savunduğu görülmektedir.

İncelenen dosya kapsamından; eylem nedeniyle ..... 10. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2010/... Esasında "hizmet nedeniyle güveni kötüye kullanmak" iddiası ile açılan kamu davasında Mahkeme'nin 07.6.2011gün ve 2011/... Karar sayılı kararı ile sanığın, menfaat sağlama özel kastı ile hareket ederek hizmet nedeni ile güveni kötüye kullanma suçunu işlediği sabit görüldüğünden eylemine uyan TCK'nın 155/2, 62, 50/1-a, 52/2-3. maddeleri gereğince cezalandırılmasına, katılanın zararı karışlanmadığından TCK'nın.168. maddesindeki etkin pişmanlık hükümlerinin uygulanmasına yer olmadığına, yeniden suç işlemeyeceği hususunda bir kanaate varılmadığından hakkında CMK'nın 231. maddesindeki hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına ilişkin hükümlerinin ve TCK'nın 51. maddesindeki cezanın ertelenmesine ilişkin hükümlerin uygulanmasına yer olmadığına, taktiren 1 yıl hapis ve 120 gün adli para cezası ile mahkûmiyetine, neticeten 11.000,00 TL adli para cezası ile mahkûmiyetine karar verildiği ve kararın Yargıtay 15. Ceza Dairesi'nin 11.11.2013 gün ve 2013/21143 Esas, 2013/17207 sayılı kararı ile "kararın 23.06.2011 tarihinde tebliğ edildiği, 12.09.2011 tarihli temyizden sonra yapıldığı gerekçesi ile reddedildiği ve kararın 11.11.2013 tarihinde kesinleştiği;

Şikâyetli Avukat R.K. Vekili Avukat B.T.G'nin 02.05.2014 kayıt tarihli dilekeçesinde; "..... Barosu Disiplin Kurulu tarafından, müvekkilimiz hakkında kesinleşmiş bir ağır ceza mahkemesi kararı bulunması gerekçesine dayanılarak meslekten çıkarma cezası uygulanmasına karar verilmiştir. Ancak disiplin yargılaması sırasında esas yönünden inceleme yapılmamış, müvekkilimizin üzerine atılı suça dair herhangi bir yazılı delil bulunmadığı, müvekkilimiz hakkında ithamlar üzerinden karar verilmiş olduğu hususları dikkate alınmamıştır. Müvekkilimizin işten yasaklanması ve meslekten çıkarılması gibi ağır bir sonuca ulaşılan disiplin yargılamasının sadece şekli bir yargılama olarak yürütülmüş olmasının, müvekkilimizin beyanının alınmamış olmasının adil yargılanma hakkına, Anayasa'ya, temel hak ve



özgürlüklere ve uluslararası sözleşmelere aykırı olduğunu düşünüyoruz” gerekçesi ile karara itiraz ettiği; görülmektedir.

Avukatlık Kanunu’nun 5/a maddesi “güveni kötüye kullanma suçundan hüküm giymiş olmak” avukatlığa kabulde engel hal olarak sayılmıştır. Şikâyetlinin bu madde kapsamına giren bir suç işlediği, kesinleşen ceza mahkemesi kararı ve dosyadaki tüm kanıtlarla sabittir.

Avukatlık Kanunu’nun 136/1. maddesinde “5. maddenin a bendinde yazılı bir suçtan kesin olarak hüküm giyme halinde meslekten çıkarma cezasının uygulanacağı” hükme bağlanmıştır.

Bu nedenle itirazın reddi ile usul ve yasaya uygun Baro Disiplin Kurulu kararının onanmasına karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli Avukat R.K. Vekili Avukat B.T.G.’nin itirazının reddi ile ..... Barosu Disiplin Kurulu’nun, “**Meslekten Çıkarma Cezası Verilmesine ve Tedbiren İşten Yasaklanmasına**” ilişkin 14.03.2014 gün ve 2012/... Esas, 2014/.. Karar sayılı kararının “**ONANMASINA**” oy birliği ile karar verildi.

## II. MAHKEME KARARI

T.C.

ANKARA

4. İDARE MAHKEMESİ

Esas No: 2014/1866 Karar No: 2015/1171

DAVACI : R.K.

VEKİLİ : Av. B.T.G.

DAVALILAR : 1. .... Barosu Başkanlığı- .....

VEKİLİ :

2. Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ :

DAVANIN ÖZETİ : ..... Barosu’na kayıtlı avukat olarak görev yapan Davacının, Avukatlık Kanunu’nun 5/a maddesini ihlal ettiği gerekçesiyle aynı Kanun’un 134, 135/5 ve 136/1. maddeleri uyarınca “Meslekten Çıkarma Cezası İle Cezalandırılmasına” ve 154/1. maddesi uyarınca “Tebdir Mahiyetinde İşten Yasaklanmasına” ilişkin ..... Barosu Disiplin Kurulu Başkanlığı’nın 14.03.2014 tarih ve E:2012/..., K:2014/.. sayılı kararının ve anılan kararın onanmasına ilişkin Türkiye





Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 07.06.2014 tarih ve E:2014/298, K:2014/362 sayılı kararının; şekli bir yargılama yapıldığı, sadece mahkeme kararına dayanılarak verildiği, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

#### TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANLIĞI SAVUNMASININ ÖZETİ:

Davacı hakkında ..... 10. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 07.06.2011 tarih ve E:2010/..., K:2011/... sayılı kararı ile hizmet nedeniyle görevi kötüye kullanma suçunu işlediğinden bahisle ceza verildiği, söz konusu kararın Yargıtay 15. Ceza Dairesi'nin kararı ile onanarak, kesinleştiği, Avukatlık Kanunu'nun 5. ve 136/1. maddesi uyarınca dava konusu işlemin tesis edildiği, hukuka ve mevzuata uygun olduğu, davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

..... BAROSU BAŞKANLIĞI SAVUNMASININ ÖZETİ: Hakkında kesinleşmiş yargı kararı bulunan Davacının, Avukatlık Kanunu'nun 5. ve 136/1. maddeleri uyarınca “meslekten çıkarma cezası” ile cezalandırılmasına karar verildiği, dava konusu işlemin hukuka ve mevzuata uygun olduğu, davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 4. İdare Mahkemesi'nce duruşma için önceden belirlenerek taraflara duyurulan 15.09.2015 tarihinde Davacı Vekilinin gelmediği, Davalı Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı Vekili ve ..... Barosu Vekilinin geldiği görülmek üzere duruşmaya başlandı, usulüne uygun olarak söz verilip dinlendikten sonra duruşmaya son verilip, dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü;

Dava, ..... Barosu'na kayıtlı avukat olarak görev yapan Davacının, Avukatlık Kanunu'nun 5/a maddesini ihlal ettiği gerekçesiyle aynı Kanun'un 134, 135/5 ve 136/1. maddeleri uyarınca “Meslekten Çıkarma Cezası ile Cezalandırılmasına” ve 154/1. maddesi uyarınca “Tedbir Mahiyetinde İşten Yasaklanmasına” ilişkin ..... Barosu Disiplin Kurulu Başkanlığı'nın 14.03.2014 tarih ve E:2012/134, K2014/68 sayılı kararının ve anılan kararın onanmasına ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 07.06.2014 tarih ve E:2014/298, K:2014/362 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 134. maddesinde; “Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanun'da yazılı disiplin cezaları uygulanır” hükmü, 135. maddesinde; “Disiplin cezaları şunlardır: 1. Uyarma; avukatın mesleğinin icrasında daha dikkatli davranması gerektiğinin kendisine bildirilmesidir. 2. Kınama; mesleğinde ve davranışında kusurlu sayıldığı için avukata bildirilmesidir. 3. Onbin liradan yüzellibin liraya kadar para cezası. 4. İşten çıkarma,



avukatın veya avukatlık ortaklığının üç aydan az ve üç yıldan fazla olmamak üzere mesleki faaliyetlerinin yasaklanmasıdır. 5. Meslekten çıkarma; avukatlık ruhsatnamesinin geri alınarak avukatın adının baro levhasından silinmesi ve avukatlık unvanının kaldırılmasıdır. Avukatlık ortaklığı için de baro avukatlık ortaklığı sicilinden silinmesidir” hükmü, 136. maddesinde; “Bu Kanun’un avukatların hak ve ödevleri ile ilgili altıncı kısmında yazılı esaslara uymayanlar hakkında ilk defasında en az kınama, tekrarında, davranışın ağırlığına göre, para veya işten çıkarma cezası ve 5 inci maddenin (a) bendinde yazılı bir suçtan kesin olarak hüküm giyme halinde meslekten çıkarma cezası uygulanır. (...)” hükmü yer almış, 5/a maddesinde avukatlığa kabule engel suçlar sayılmış, “güveni kötüye kullanma” bu suçlar arasında yer almış ve maddenin ikinci fıkrasında; “Birinci fıkranın (a) bendinde sayılan yüz kızartıcı suçlardan biri ile hüküm giymiş olanların cezası ertelenmiş, paraya çevrilmiş veya affa uğramış olsa da avukatlığa kabul edilmezler” hükmü getirilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; ..... Barosu’na kayıtlı avukat olarak görev yapan Davacının, “Müştekinin, V.P. İnş. Turz. Elek. Elekt. Gıda Teks. Kır. San. Tic. Ltd. Şirketi’nden olan 24.500,00 TL alacağını tahsil etmek üzere vekilliğini üstlendiği ve mahkemeye teminat bedeli olarak yatıracağını söyleyerek müştekiden 05.11.2007 tarihinde

1.450,00 TL, 12.11.2007 tarihinde 6.000,00 TL olmak üzere toplam 7.450,00 TL almasına ve borçlu şirketten alacağı haricen tahsil ettiğini söylemesine rağmen, haricen tahsil ettiği parayı ve teminat olarak aldığı 7.450,00 TL’yi müştekiye vermeyerek uhdesinde tuttuğu” ve söz konusu fiili nedeniyle ..... 10. Ağır Ceza Mahkemesi’nin 2010/... Esasında “hizmet nedeniyle güveni kötüye kullanmak” iddiası ile açılan kamu davasında Mahkeme’nin 07/06/2011gün ve 2011/... Karar sayılı kararı ile menfaat sağlama özel kastı ile hareket ederek “hizmet nedeni ile güveni kötüye kullanma suçunu” işlediği sabit görüldüğünden eylemine uyan TCK’nın 155/2, 62, 50/1-a ve 52/2-3. maddeleri gereğince cezalandırılmasına, katılanın zararı karşılanmadığından TCK’nın 168. maddesindeki etkin pişmanlık hükümlerinin uygulanmasına yer olmadığına, yeniden suç işlemeyeceği hususunda bir kanaate varılmadığından hakkında CMK’nın 231. maddesindeki hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına ilişkin hükümlerinin ve TCK’nın 51. maddesindeki cezanın ertelenmesine ilişkin hükümlerin uygulanmasına yer olmadığına, taktiren 1 yıl hapis ve 120 gün adli para cezası ile mahkûmiyetine, neticeten 11.000,00 TL adli para cezası ile mahkûmiyetine karar verildiği ve kararın Yargıtay 15. Ceza Dairesi’nin 11.11.2013 gün ve 2013/..... Esas, 2013/..... sayılı kararı ile temyiz isteminin reddedilmesi üzerine 11.11.2013 tarihinde kesinleştiği gerekçeyle ..... Barosu Disiplin Kurulu Başkanlığı’nın 14.03.2014 tarih ve E:2012/..., K:2014/.. sayılı kararı ile meslekten çıkarma cezası ile cezalandırılmasına ve tedbir



mahiyetinde işten yasaklanmasına karar verildiği, anılan karara karşı yapılan itirazın Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 07.06.2014 tarih ve E:2014/298, K:2014/362 sayılı kararı ile reddedilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda; dava dosyasında bulunan bilgi ve belgelerin birlikte değerlendirilmesinden, ..... Barosu'na kayıtlı avukat olan Davacının, müvekkilinin, V.P. İnş. Turz. Elek. Elekt. Gıda Tek. Kır. San. Tic. Ltd. Şirketinden olan 24.500,00 TL'lik alacağını tahsil etmek üzere vekilliğini üstlendiği ve mahkemeye teminat bedeli olarak yatıracağını söyleyerek müştekiden 05.11.2007 tarihinde 1.450,00 TL, 12.11.2007 tarihinde 6.000,00 TL olmak üzere toplam 7.450,00 TL almasına ve borçlu şirketten alacağı haricen tahsil ettiğini söylemesine rağmen, haricen tahsil ettiği parayı ve teminat olarak aldığı 7.450 Türk lirasını müştekiye vermeyerek uhdesinde tutarak "hizmet nedeniyle güveni kötüye kullanma" suçunu işlediği hususunun yargı kararı ile sabit olması karşısında, Avukatlık Kanunu'nun 5/a maddesini ihlal ettiği gerekçesiyle aynı Kanun'un 134, 135/5 ve 136/1. maddeleri uyarınca meslekten çıkarma cezası ile cezalandırılmasına ve 154/1. maddesi uyarınca tedbir mahiyetinde işten yasaklanmasına ilişkin dava konusu kararlarda hukuka aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 325,80 TL yargılama giderinin Davacı üzerinde bırakılmasına, A.A.Ü.T. uyarınca belirlenen 750,00 TL avukatlık ücretinin Davacıdan alınarak Davalı İdareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra Davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 17.09.2015 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

### III. DANIŞTAY KARARI

DANIŞTAY 8. DAİRE

Esas No: 2016/1646 Karar No: 2016/4981

TEMYİZ İSTEMİNDE

BULUNAN (DAVACI) : R.K.

VEKİLİ : Av. B.T.G.

KARŞI TARAF (DAVALILAR): 1. Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ :

2..... Barosu Başkanlığı- .....



VEKİLİ :

İSTEMİN ÖZETİ : Ankara 4. İdare Mahkemesi'nin 17.09.2015 gün ve E:2014/1866, K:2015/1171 sayılı kararının hukuka aykırı olduğu öne sürülerek, 2577 sayılı Kanun'un 49. maddesi uyarınca temyizen incelenerek bozulması istemidir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : ..... Barosu Başkanlığı tarafından istemin reddi gerektiği savunulmakta olup Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı'nca savunma verilmemiştir.

DANIŞTAY TETKİK

HÂKİMİ :

DÜŞÜNCESİ : İstem reddi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Sekizinci Dairesi'nce, dosyanın tekemmül ettiği anlaşıldığından yürütmenin durdurulması istemi hakkında karar verilmeyerek işin gereği görüldü:

İdare ve vergi mahkemeleri tarafından verilen kararların temyiz yolu ile incelenip bozulabilmeleri, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinin 1. fıkrasında yazılı nedenlerin bulunmasına bağlıdır.

İdare Mahkemesince verilen karar ve dayandığı gerekçe, usul ve kanuna uygun olup bozulmasını gerektiren bir neden bulunmadığından, temyiz isteminin reddi ile anılan kararın **ONANMASINA** ve temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına, yürütmenin durdurulması istemi hakkında karar verilmediğinden kullanılmayan 45,60 TL yürütmenin durdurulması harcının istemi halinde Davacıya iadesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (on beş) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 12.05.2016 tarihinde oy birliği ile karar verildi.



KARAR NO 75.

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARAR ÖZETİ:

**AVUKATIN HAKARET EYLEMİNİ GERÇEKLEŞTİRMESİ ve  
AVUKATLIK KANUNU m. 34, m. 134 ile TÜRKİYE BAROLAR  
BİRLİĞİ MESLEK KURALLARI m. 3, m. 4'ün İHLAL EDİLMESİ**

**I. TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ DİSİPLİN KURULU KARARI**

Esas No.	:	2012/942
Karar No.	:	2013/491
Karar Tarihi	:	13.07.2013
Şikâyetçiler	:	1. Av. A.S. 2. .... Cumhuriyet Başsavcılığı
Şikâyet Olunan	:	Av. H.B.
İtiraz Eden	:	Av. H.B.
İtiraz Olunan Karar ve Özeti	:	..... Barosu Disiplin Kurulu'nun " <b>Kınama Ceza- sı Verilmesine</b> " ilişkin 24.09.2012 gün ve 2011/... Esas, 2012/... Karar sayılı kararı

İtirazın süresinde olduğu anlaşılma ile gereği görüşülüp düşünöldü:

Şikâyetli Avukat hakkında "Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 12.01.2010 gün ve 2009/... sayılı "Oluru" ile katılan vekili sıfatıyla takip ettiğı .....  
2. Sulh Ceza Mahkemesi'nin 2008/... Esas sayılı kamu davasının 23.10.2009 tarihli duruşmasından sonra "Sizin her şeye hakkınız mı var? Yasak herkes içindir" diyen Şikâyetçi sanıklar vekili Av. A.S.'ye "Siz ancak adam öldürürsünüz zaten" şeklinde konuşunca "Beni cinayet işleyenlerle bir tutamazsınız, sözünü geri al" diyen Müştekiye "Terbiyesizin en büyüğü sensin, sözümü geri almıyorum" sözlerinden dolayı açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli Avukat, duruşma sonrası basın mensuplarının sorularını Av.B.B., Av. İ.C.H. ve Av. E.İ.İ. ile birlikte cevaplarırken, Şikâyetçi Av. A.S.'nin açıklamayı müda-



hil olarak engellemeye çalıştığını, söz ve bedensel hareketlerle saldırıda bulunduğunu, Şikâyetçi Av. A. S. tarafından olayın, ..... yerel basınına ve ulusal medyaya taşınarak .....’lulara hedef gösterildiklerini, olayın asıl mağdurlarının kendileri olduğunu savunmuş, gerekçeli itiraz nedenlerini sunacağını bildirmiş ise de sunmamıştır.

İncelenen dosya kapsamından Şikâyetli Avukat hakkında ..... 2. Ağır Ceza Mahkemesi’nin 2010/... Esas sayılı kamu davasında Mahkeme’nin 19.12.2011 gün ve 2011/... Karar sayılı kararı ile TCK’nın 125/1. maddesinin yollaması ile 125/3-a ve 62. maddeleri uyarınca neticeten 10 ay hapis cezası verildiği ve hükmün açıklanmasının ertelenmesine karar verildiği, kararın 27.12.2011 tarihinde kesinleştiği, ulusal ve yerel basında tartışmanın yer aldığı görülmektedir.

Baro Disiplin Kurulu’nca yapılan, eylemin Avukatlık Kanunu’nun 34, 134. ve TBB Meslek Kuralları’nın 5, 27/1. maddelerine aykırı olduğu yönündeki hukuksal değerlendirme, isabetli bulunmuş ve Şikâyetli Av. H.B.’nin itirazının reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli Av. H.B.’nin itirazının reddine ..... Barosu Disiplin Kurulu’nun “**Kınama Cezası Verilmesine**” ilişkin kararın “**ONANMASINA**” oy çokluğu ile karar verildi.

Karşı oy:

Olayda, ceza mahkemesince verilmiş bir ceza söz konusu olmakla birlikte, mahkemece bu konuda hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı verilmiştir. Dosyanın incelenmesinden, bu kararın kesinleşmiş olduğu anlaşılmaktadır.

Ancak, burada dikkatten kaçırılmaması gereken husus, kesinleşme şerhinin, hükmedilmiş olan hapis cezasına değil, bu konudaki “hükmün açıklanmasının ertelenmesi” kararına ilişkin olduğudur.

Dolayısıyla, “hükmün açıklanmasının geri bırakılması” kavramının, avukatlık disiplin hukuku açısından değerlendirilmesi gerekir.

“Hükmün açıklanmasının geri bırakılması” konusu CMK m. 231’de düzenlenmiştir. Bu düzenlemeye göre; ceza yargılamasında “hükmolunan ceza, iki yıl veya daha az süreli hapis veya adli para cezası ise; mahkemece hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilebilir. (...) Hükmün açıklanmasının geri bırakılması, kurulan hükmün sanık hakkında bir hukuki sonuç doğurmamasını ifade eder” (CMK m. 231/5). Kanundaki bu anlatımda, yargılanan kişiden “sanık” olarak söz edilmesinin de gösterdiği gibi, hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı ile yargılama sona ermiş değildir; dolayısıyla hükmün açıklanmasının geri bırakılma-



sı kararı, ceza davasını sonuçlandırmış sayılamaz. Bu durum, Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nca şu anlatımla saptanmıştır: “Kurulan hükmün, sanık hakkında hukuksal bir sonuç doğurmamasını ifade eden ‘hükmün geri bırakılması’ kurumu, davayı sonuçlandıran ve uyuşmazlığı çözen bir ‘hüküm’ değildir” (Yargıtay Ceza Genel Kurulu E.2011/461, K.2011/79, Karar 03.05.2011 tarih ve E.2009/169, K.2009/223, Karar 06.10.2009).

Sanık, hakkındaki hükmün geri bırakılması kararının sonucu olarak kanundan doğan kasten yeni bir suç işlememek (ve varsa mahkemece CMK m.231/8 uyarınca karar verilmiş olan “denetimli serbestlik” yükümlülüklerine aykırı davranmamak) koşullarına 5 yıl süreyle uyduğu takdirde, kendisi hakkındaki “açıklanması geri bırakılan hüküm ortadan kaldırılarak davanın düşmesine karar verilir” (CMK m. 231/10).

Hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararının hukuksal niteliği ve sonuçları konusunda, Yargıtay Hukuk Genel Kurulu'nca da şu saptama yapılmıştır : “Böylece hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı ile kurulan hüküm, belli bir süre sanık hakkında hüküm ifade etmemekte, herhangi bir sonuç doğurmamaktadır. Sanık bulunduğu hal üzere bırakılmakta, aynen yargılanan kimsenin durumunda kalmakta ve yapılan yargılama geçici bir süre askıda kalmaktadır. Askı süresi boyunca, yargılanan kimsenin sanık sıfatı devam eder ise de hiçbir şekilde bu kimse hükümlü sayılamaz. Bu nedenle hakkında hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilen kimse, hiçbir haktan yoksun bırakılamaz ve ayrıca bu karara dayanarak hiçbir hukuki statüden dışarıya çıkarılamaz” (Yargıtay HGK E.2011/19-638, K.2012/30, Karar 01.02.2012).

Avukatlık Kanunu'na göre, “...disiplin işlem ve kararına konu teşkil edecek bir eylemde bulunmuş olan avukat hakkında aynı eylemlerden dolayı ceza mahkemesinde dava açılmış ise avukat hakkındaki disiplin kovuşturması, ceza davasının sonuna kadar bekletilir” (Avukatlık Kanunu m.140/II).

Sonuç:

Hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı, ceza davasını sonlandıran bir nitelik taşımadığı ve Şikâyetli Avukatın, ceza yargılaması açısından “sanık” sıfatı varlığını sürdürmekte olduğundan dolayı, hakkında aynı eylemden dolayı yürütülmekte olan disiplin kovuşturmasının Avukatlık Kanunu m. 140/II uyarınca “bekletilmesi” gerekir;

2) Bu ”bekletme”nin süresi, ilke olarak 5 yıldır (denetimli serbestlik süresi). Avukat, bu sürenin sonuna kadar kasten yeni bir suç işlemediği ve denetimli serbestlik tedbirine ilişkin yükümlülüklerine uygun davrandığı takdirde, açıklanması geri bırakılmış olan hüküm ortadan kaldırılarak, davanın düşmesine karar verilir (CMK m.231/10).



Disiplin kovuşturmasına konu olan olayda, hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararının tarihinin üzerinden 5 yıllık bir süre geçmiş değildir; dosyada, Şikâyetli Avukatın kasten yeni bir suç işlediğine ilişkin bir bilgi de yoktur. İlgili ceza mahkemesince, denetim süresinde herhangi bir yükümlülük belirlenmesine yer olmadığına karar verilmiş olması dolayısıyla, denetimli serbestlik yükümlülüklerine aykırı bir davranışı da söz konusu olamaz.

3) Kanıma göre; Şikâyetli Avukatın, şikâyet konusu eylemiyle ilgili ceza davası sonuçlanmamış ve sanık sıfatı varlığını sürdürmekte olduğundan, Avukatlık Kanunu'nun 140/II. maddesi uyarınca disiplin kovuşturmasının, ceza davasının sonuna kadar bekletilmesi gerekmektedir.

4) Kovuşturma konusu olan eylemin yaşandığı ortamın özelliği nedeniyle kınama cezasının orantısız olduğu görüşündeyim.

Bu nedenlerle, çoğunluk kararına katılamıyorum.

## II. MAHKEME KARARI

T.C.

ANKARA

18. İDARE MAHKEMESİ

Esas No: 2013/1683 Karar No: 2014/1673

DAVACI : H.B.

VEKİLİ : Av. E.B.

DAVALILAR : 1. Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ :

2. .... Barosu Başkanlığı- .....

VEKİLİ :

DAVANIN ÖZETİ : .... Barosu'na kayıtlı olarak avukatlık yapan Davacı'nın "Kınama Cezası ile Cezalandırılmasına" ilişkin 13.07.2013 tarih ve E:2012/942, K:2013/491 sayılı Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu kararının; hukuka aykırı





olduğu, ortada kesinleşmiş bir mahkeme kararı olmaksızın dava konusu cezanın verilemeyeceği, ..... 2. Ağır Ceza Mahkemesi'nde görülen davada hükmün açıklanmasının geri bırakıldığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

#### TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANLIĞI SAVUNMASININ ÖZETİ:

Danıştay 8. Dairesi'nin 08.05.2013 tarih ve E:2012/6690, K:2013/3715 kararı uyarınca hükmün açıklanmasının geri bırakılmasının, disiplin cezası verilmesine engel olmayacağı, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

..... BAROSU BAŞKANLIĞI SAVUNMASININ ÖZETİ: Hükmün açıklanmasının geri bırakılmış olmasının disiplin yargılamasında bir etkisinin olmayacağı, dava konusu işlemde hukuka ve mevzuata aykırı bir husus bulunmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 18. İdare Mahkemesi'nce duruşma için önceden belirlenerek taraflara tebliğ edilen 02.12.2014 günü saat 11.05'te Davacı Vekilinin duruşmalarının yoğunluğu mazeretinin kabul edilmediği ve Davacıyı temsilen gelen olmadığı, Davalı İdarelerden, ..... Barosu'nu temsilen gelen olmadığı, Türkiye Barolar Birliği'ni Vekilinin geldiği görülerek açık olarak duruşmaya başlandı. Gelen tarafa usulüne uygun söz verilip dinlendikten sonra duruşmaya son verildi. Dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava, ..... Barosu'na kayıtlı olarak avukatlık yapan Davacının "Kınama Cezası ile Cezalandırılmasına" ilişkin 13.07.2013 tarih ve E:2012/942, K:2013/491 sayılı Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun altıncı kısmında yer alan "Avukatın Hak ve Ödevleri" başlıklı 34. maddesinde; avukatların, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlü oldukları, kurala bağlanmış, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesinde, "Avukat, mesleki çalışmasını, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür" hükmü, 4. maddesinde de, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır. Avukat, özel yaşantısında da buna özenmekle yükümlüdür" hükmü yer almıştır.

Öte yandan anılan Kanun'un "Disiplin Cezalarının Uygulanacağı Haller" başlıklı 134. maddesinde de avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada



görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nda yazılı disiplin cezalarının uygulanacağı hükmü yer almış, "Disiplin Cezaları" başlıklı 135. maddesinin 2. bendinde ise kınama cezası; mesleğinde ve davranışında kusurlu sayıldığı için avukata bildirilmesi olarak tanımlanmış olup, "Cezaların Uygulanma Şekli" başlıklı 136. maddesinin 1. fıkrasında da, "Bu Kanun'un avukatların hak ve ödevleri ile ilgili altıncı kısmında yazılı esaslara uymayanlar hakkında ilk defasında en az kınama, tekrarında, davranışın ağırlığına göre, para veya işten çıkarma cezası ve 5 inci maddenin (a) bendinde yazılı bir suçtan kesin olarak hüküm giyme halinde meslekten çıkarma cezası uygulanır" hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Davacının, ..... 2. Sulh Ceza Mahkemesi'nin E:2008/... sayılı ve 23.10.2009 tarihli Davacının katılan sıfatıyla takip ettiği duruşmasından sonra diğer katılan vekilleri ile birlikte basın açıklama yaparken kendilerine basın açıklamasının yasak olduğunu ifade eden ve "Sizin her şeye hakkınız mı var? Yasak herkes içindir" diyen sanık vekiline "Siz ancak adam öldürürsünüz zaten" demesi üzerine Şikâyetçi tarafından ..... Cumhuriyet Başsavcılığı'na suç duyurusunda bulunduğu, Adalet Bakanlığınca Davacı hakkında soruşturma yapılmasına izin verildiği, .... Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından 2010/.. iddianame numarasıyla hakaret suçundan dava açıldığı, ..... 2. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 19.12.2011 tarih ve E:2010/..., K:2011/... sayılı kararı ile Davacının 10 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına ve hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, bunun üzerine ..... Barosu Disiplin Kurulu Başkanlığı'nca 24.09.2012 tarih ve E:2011/., K:2012/... sayılı kararıyla Davacının kınama cezasıyla cezalandırılmasının uygun görüldüğü, bu karara Davacı tarafından 15.11.2012 tarihli dilekçeyle itiraz edilmesi sonucu Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı Disiplin Kurulu'nca bu kararın onanmasına karar verilmesi üzerine bu işlemin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda; Davacının ..... 2. Sulh Ceza Mahkemesi'nin E:2008/... sayılı ve 23.10.2009 tarihli Davacının katılan sıfatıyla takip ettiği duruşmasından sonra diğer katılan vekilleri ile birlikte basın açıklama yaparken kendilerine basın açıklamasının yasak olduğunu ifade eden ve "Sizin her şeye hakkınız mı var? Yasak herkes içindir" diyen sanık vekiline "Siz ancak adam öldürürsünüz zaten" demesi üzerine olayın yargıya taşınması sonrasında Davacının sanık vekiline hakaret ettiği gerekçesiyle yargılandığı davada, ..... 2. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 19.12.2011 tarih ve E:2010/..., K:2011/... sayılı kararı ile Davacının 10 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına ve hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği ve bu kararın 27.12.2011 tarihinde kesinleştiği görülmektedir.

Buna göre Davacı hakkında ceza yargılaması kapsamında alınan kararlar uyarınca Davacının hukuka aykırı fiili işlediği sübut bulunduğundan bu fiil sebebiyle



1136 sayılı Kanun ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları hükümleri uyarınca “Kınama Cezası ile Cezalandırılmasına” ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 145,35 TL yargılama giderinin Davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.200,00 TL vekâlet ücretinin Davacıdan alınarak Davalı İdarelerden Türkiye Barolar Birliği’ne verilmesine, 750,00 TL vekâlet ücretinin Davacıdan alınarak Davalı İdarelerden ..... Barosu’na verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra Davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay’a temyiz yolu açık olmak üzere, 03.12.2014 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

### III. BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARARI

T.C.

ANKARA

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ 4. KURUL

Esas No: 2015/7714 Karar No: 2016/3120

İTİRAZ EDEN (DAVACI) : H.B.

VEKİLİ : Av. E.B.

KARŞI TARAF (DAVALILAR): 1. Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ :

2. .... Barosu Başkanlığı- .....

VEKİLİ :

İSTEMİN ÖZETİ : ..... Barosu’na kayıtlı olarak avukatlık yapan Davacının “Kınama Cezası ile Cezalandırılmasına” ilişkin 13.07.2013 tarih ve E:2012/942, K:2013/491 sayılı Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu kararının iptali istemiyle açılan davada; Davacının .....2. Sulh Ceza Mahkemesi’nin E:2008/... sayılı ve 23.10.2009 tarihli Davacının katılan sıfatıyla takip ettiği duruşmasından sonra diğer katılan vekilleri ile birlikte basına açıklama yaparken, kendilerine basın açıklamasının yasak olduğunu ifade eden ve “Sizin her şeye hakkınız mı var? Yasak herkes içindir” diyen sanık vekiline “Siz ancak adam öldürürsünüz



zaten” demesi üzerine olayın yargıya taşınması sonrasında Davacının sanık vekiline hakaret ettiği gerekçesiyle yargılandığı davada, ..... 2. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 19.12.2011 tarih ve E:2010/..., K:2011/... sayılı kararı ile Davacının 10 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına ve hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği ve bu kararın 27.12.2011 tarihinde kesinleştiği görülmekte olup Davacı hakkında ceza yargılaması kapsamında alınan kararlar uyarınca Davacının hukuka aykırı fiili işlediği sübut bulunduğundan bu fiil sebebiyle 1136 sayılı Kanun ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları hükümleri uyarınca “Kınama Cezası ile Cezalandırılmasına” ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle **davanın reddine** ilişkin olarak Ankara 18. İdare Mahkemesi'nce verilen 03.12.2014 gün ve E:2013/1683, K:2014/1673 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Savunma verilmemiştir.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Kurulu'nca dava dosyası incelemeye gerekçe görüşüldü: Ankara 18. İdare Mahkemesi'nce verilen 03.12.2014 gün ve E:2013/1683, K:2014/1673 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup bozulmasını gerektiren bir neden bulunmadığından, itiraz isteminin reddi ile anılan kararın **ONANMASINA**, yargılama giderlerinin İtiraz Edenin üzerinde bırakılmasına, fazla yatırıldığı anlaşılan 90,40 TL harç ile posta gideri avansından artan miktarın kararın kesinleşmesinden sonra İtiraz Edene iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 15 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Kurulu'na karar düzeltme isteminde bulunma yolu açık olmak üzere, 17.05.2016 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.



KARAR NO 76.

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARAR ÖZETİ:

**AVUKATIN HAKARET EYLEMİNİ GERÇEKLEŞTİRMESİ ve  
AVUKATLIK KANUNU m. 34, m. 134 ile TÜRKİYE BAROLAR  
BİRLİĞİ MESLEK KURALLARI m. 3, m. 4'ün İHLAL EDİLMESİ**

**I. TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ DİSİPLİN KURULU KARARI**

Esas No.	:	2014/299
Karar No.	:	2014/363
Karar Tarihi	:	06.06.2014
Şikâyetçi	:	..... 6. Ağır Ceza Mahkemesi
Şikâyet Olunan	:	Av. M.K.K. Av. M.B.
İtiraz Eden	:	..... Cumhuriyet Başsavcılığı
İtiraz Olunan Karar ve Özeti	:	..... Barosu Disiplin Kurulu'nun ayrı ayrı " <b>Di- siplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına</b> " ilişkin 08.04.2012 gün ve 2009/.... Esas, 2013/... Karar sa- yıylı kararı

Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü'nün 07.05.2014 gün ve 92358809-15078-.... sayılı "oluru" ile Kurulumuzun 08.03.2014 tarih ve Esas:2013/593, Karar: 2014/146 sayılı kararının "Şikâyet edilen Avukat hakkında disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle Bakanlığımızca soruşturma ve ko-  
vuşturma izinleri verilmesi üzerine, kamu görevlisine görevinden dolayı hakaret suçundan ..... 4. Ağır Ceza Mahkemesi'ne Esas: 2009/.. sayı ile açılan ceza davası sonunda hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmiş ve bu karar 27.01.2012 tarihinde kesinleşmiştir.

CMK'nın 231/5. maddesinde hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararının sanık hakkında hukuki sonuç doğurmayacağı hükme bağlanmış ise de hükmün açıklanmasının geri bırakılmasının mahkemece bütün delillerin denetime imkân verecek şekilde toplanması, fiil ve faile bağlı olarak suç vasfının tayini ve bu vasıflandırmaya uygun bir şekilde mahkûmiyet kararı verilerek yargılamanın



bitirilmesi ancak verilen mahkûmiyet hükmünün açıklanmaması ve sanığın belirli bir denetim süresi içinde denetimli serbestliğe tabi tutulması anlamında bulunmaktadır.

Bu durumda, mahkemenin kabulü doğrultusunda adı geçen Avukatın eylemi sabit olup Avukatlık Kanunu'nun 34, 134. ve Meslek Kuralları'nın 4. maddelerine aykırılık teşkil ettiği gözetilmeden, Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nca onama kararı verilmesi yerinde görülmemiştir.

Diğer taraftan, Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nca Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından sadece şikâyet edilen Av. M.K.K. hakkında verilen karar karşı itirazda bulunulduğu gözetilmeden, şikâyet edilen Av. M.B. hakkında verilen disiplin cezası verilmesine yer olmadığına ilişkin kararın da incelenmesi yerinde bulunmamıştır.

Bu sebeple; Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun sözü edilen kararının bir daha görüşülmek üzere geri gönderilmesi hususunu takdirlerine arz ederim” gerekçesi ile bir daha görüşülmek üzere geri gönderilmiştir.

Geri gönderme gerekçesi ile birlikte dosya yeniden tetkik edildi ve gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli Avukat hakkında, Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 30.05.2008 gün ve B.03,0.CİG.0.00.00.02-110-34-4439-.... sayılı “olur”u ile “kasten öldürmek, kasten öldürmeye teşebbüs ve 6136 sayılı Kanun’a muhalefet” suçlarından ..... 6. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2007/.. Esasına kayden görülen kamu davasında, tutuklu olarak yargılanan ve müdafiliğini üstlendiği V.D.'nin 12.09.2007 tarihli duruşmada, tutukluluk hâlinin devamına karar verilmesi üzerine mahkeme başkanına hitaben “Sizi insafa davet ediyorum, adalete davet ediyorum, özgürlükleri kısıtlıyorsunuz, bu yaptığınız doğru değil, insafsız davranıyorsunuz, yeter artık karar verecekseniz verin” şeklinde sözler söyleyip duruşma salonunu terk etmek için direndiği, iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülmeyle “Disiplin Cezası Tayinine Yer Olmadığına” karar verilmiştir.

Şikâyetli Avukatın soruşturma ve kovuşturma aşamalarında savunma vermediği, ..... 4.Ağır Ceza Mahkemesi'nde yaptığı savunmada özetle; suçlamayı kabul etmediğini, hakaret kastı ile hareket etmediğini, 6. Ağır Ceza Mahkemesi Başkanı'nın müvekkilinin tutukluluk halinin devamına karar vermesi üzerine “yeni duruşma için çok uzun bir gün veriyorsunuz, tutuklu sanığın mağdur olduğu inancındayız, daha kısa bir gün verilmesi istediğindeyiz, bundan yararlanarak müvekkil tutuklu sanığın tutukluluk durumunu daha erken, daha sık mahkeme önünde tartışmak olanağı buluyoruz” dediğini, bunun üzerine Mahkeme Başkanı'nın öfkeli bir yüz ifadesiyle ve hışımla «her şeyi söylediniz, gelecek celse ne söyleyeceksiniz” biçimindeki sert tepkisi karşısında kendisinin “sizi insafa davet



ediyorum, sizi insafsız ve taraflı davranmakla suçluyorum” demediğini, “sanığın tutukluluğun sürdürülmesinin haksız olduğunu düşünüyorum, o nedenle soruna insafla yaklaşmanız istegi ndeyiz” beyanda bulunduğu görülmektedir.

Şikâyetli Avukatın eylemi ile ilgili olarak ..... 4. Ağır Ceza Mahkemesi'nde davanın görülerek, Şikâyetli Avukatlar hakkında, 19.12.2011 gün ve 2009/.. Esas, 2011/... Karar sayılı kararı ile ; “1. Sanık Şikâyetli Avukat M.B.'nin beraatına, 2. Sanık Şikâyetli Av. M.K.K.'nin mahkemeye hakaret suçundan TCK'nın 125/3-a, 125/4, 125/5, 62/1, 53, CMK'nın 231/5. maddeleri uyarınca 11 ay 20 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına ve hükmün açıklanmasının ertelenmesine karar verildiği, kararın 26.03.2013 tarihinde kesinleştiiği görülmektedir.

Mahkeme kararının gerekçesinde “Sanık Avukatlar M.K.K. ve M.B.'nin, ..... 6. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2007/.. Esas sayılı dava dosyasında tutuklu olarak yargılanan sanık V. D.'nin müdafileri oldukları, suç tarihi olan 12.09.2007 tarihli duruşmanın sonunda, mahkeme heyetince tutuklu sanıkların tutukluluk hallerinin devamına karar verilmesini müteakip duruşma tutanağının bağlandığı sırada, müdafisi olduğu sanığın tutukluluk halinin devamına karar verilmesine kızan sanık Av. M.K.K.'nin Mahkeme Başkanı Müdahil M.V.E.'ye dönerek ona hitaben “sizi insafa davet ediyorum, sizi insafsız ve taraflı davranmakla suçluyorum” diyerek kamu görevlisi ..... Ağır Ceza Mahkemesi Başkanı M.V.E.'ye karşı görevinden dolayı aleni olarak hakaret etmek suretiyle müsnet suçu işlediği sabit olduğundan, eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 125/3-a, 125/4, 62/1, 53. maddeleri uyarınca tecziyesine karar verilmesi gerekmiştir.

Sanık M.K.K.'ya verilen cezanın miktarı, daha önceden kasıtlı bir suç nedeniyle mahkumiyetinin bulunmaması, kişisel özellikleri, duruşmalardaki tutum ve davranışları nazara alındığında bir daha suç işlemeyeceği hususunda mahkememize kanaat gelmiş bulunduğundan, 5271 sayılı CMK'nın 231. maddesi uyarınca, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmesinin adil ve uygun olacağı kanaatiyle bu yönde karar verilmiştir.

Her ne kadar ..... 6. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2007/.. Esas sayılı dava dosyasının 12.09.2007 tarihli duruşmasının sonunda müdafii bulunduğu sanık V.D.'nin tutuk halinin devamına karar verilmesi üzerine sanık Av. M.B.'nin “bu dosyada bizim görmediğiniz ne var da tutukluluğun devamına karar veriliyor” şeklinde konuşup mahkeme heyetine hakaret ettiği iddiasıyla cezalandırılması için kamu davası açılmış ise de; sanığın bu sözlerinin yakınma ve serzenişten ileri gitmediği ve savunma sınırlarını aşmadığı, hakaret aşamasına ulaşmadığı, bu nedenle olayda müsnet suçun unsurlarının oluşmadığı kanaatine varıldığından sanık M. B.'nin sabit olmayan müsnet suçtan beraatına karar verilmesi gerekmiştir” sözlerinin yazılı olduğu görülmektedir



Şikâyetli Avukatın disiplin sicil özetinde ceza bulunmadığı;

..... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın; "Av. M.K.K. hakkında ..... 4. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 19.12.2011 tarih ve 2009/.. Esas, 2011/... Karar sayılı kararı ile neticeten 5237 sayılı TCK'nın 125/3-a, 25/4, 62/1, 53/2-5. maddeleri uyarınca 11 ay 20 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına, CMK'nın 231/5. maddesi uyarınca hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına, 5 yıl süre ile denetime tabi tutulmasına karar verdiği,

Kesinleşen bu karar ile avukatın eyleminin, aynı zamanda Avukatlık Kanunu'nun 34 ve 134. maddeleri ile TBB Meslek Kuralları'nın 4, 5 ve 17. maddelerini ihlal ettiği, böylece en az kınama cezası ile cezalandırılması gerektiği halde, hakaret oluşturduğu kesin hükümlerle saptanan sözlerin avukatlık görevinin sınırları dâhilinde söylendiği gerekçesi ile disiplin cezası verilmesine yer olmadığına dair karar verilmesi usul ve yasaya aykırı görüldüğünden bir kere de Kurulunuzca incelenerek anılan kararın kaldırılarak Şikâyetli Avukat hakkında disiplin cezası tayin edilmesi gerektiğini" bildirdiği görülmüştür.

Dosya kapsamı ve mahkeme kararı gerekçesi ile sanık avukatlardan M.B. ile sanık Av. K.K.'nin aynı, gerçekte taşkın yakınma niteliğinde olan ve savunma sınırları içerisinde olan sözlerinden dolayı, sanıklardan biri hakkında beraat diğeri hakkında hüküm tesis edildiği bu durumda eşitlik ilkesi uyarınca ..... Cumhuriyet Başsavcılığı itirazının reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Bu nedenlerle Adalet Bakanlığı geri gönderme gerekçesi yerinde görülmemiş ve önceki kararımızda ısrar gerekmiştir.

Sonuç olarak ..... Cumhuriyet Başsavcılığı itirazının reddi ile ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun ayrı ayrı "**Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına**" ilişkin 08.04.2012 gün ve 2009/.... Esas 2013/... Karar sayılı kararının "**ONANMASINA**" ilişkin Kurulumuzun 08.03.2014 gün ve 2013/593 Esas, 2014/146 Karar sayılı kararımızda "**ISRAR EDİLMESİNE**", sonucun Avukatlık Kanunu'nun 157/7. maddesi gereği Adalet Bakanlığı'na bildirilmesine oy birliği ile karar verildi.

## II. MAHKEME KARARI

T.C.

ANKARA

4. İDARE MAHKEMESİ

Esas No: 2014/1498 Karar No: 2015/244

DAVACI : Adalet Bakanlığı- Ankara





DAVALI : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ :

DAVANIN ÖZETİ : Avukat M.K.K. hakkında ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun "Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına" dair 08.04.2013 tarih ve E:2009/... K:2013/... sayılı kararına karşı ..... Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından yapılan itiraz üzerine Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nca verilen itirazın reddine ve söz konusu kararın onanmasına ilişkin 08.03.2014 tarih ve E:2013/593, K:2014/146 sayılı kararın, bir daha görüşülmek üzere geri gönderilmesine ilişkin Adalet Bakanlığı'nın 07.05.2014 tarih ve .... sayılı kararına uyulmayarak ilk kararda ısrar edilmesine ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 06.06.2014 tarih ve E:2014/299, K:2014/363 sayılı kararın; şikâyet edilen avukat hakkında kamu görevlisine görevinden dolayı hakaret suçundan ..... 4. Ağır Ceza Mahkemesi'ne E:2009/.. sayı ile açılan ceza davası sonunda, 2 ay 20 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına, CMK'nın 231/5.maddesi gereğince hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, anılan kararın 27.01.2012 tarihinde kesinleştiği, ..... 4. Ağır Ceza Mahkemesi'nin kabulü doğrultusunda adı geçen avukatın eyleminin sabit olup Avukatlık Kanunu'nun 34,134. ve Meslek Kuralları'nın 4. maddelerine aykırılık teşkil ettiği, hukuka aykırı olduğu belirtilerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ: Emsal Yargıtay kararları ve ..... 4. Ağır Ceza Mahkemesi'nin kararı birlikte değerlendirildiğinde tesis edilen dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek, davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 4.İdare Mahkemesi'nce, daha önceden usulüne uygun olarak taraflara duyurulan 17.02.2015 tarihinde yapılan duruşmaya Davacı Adalet Bakanlığı Vekilinin gelmediği, Davalı Türkiye Barolar Birliği Vekilinin geldiği görüldüğü giden tarafa söz verilip dinlendikten sonra duruşmaya son verilerek, işin gereği görüldü:

Dava, Avukat M.K.K. hakkında ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun "Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına" dair 08.04.2013 tarih ve E:2009/398, K:2013/230 sayılı kararma karşı ..... Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından yapılan itiraz üzerine Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nca verilen itirazın reddine ve söz konusu kararın onanmasına ilişkin 08.03.2014 tarih ve E:2013/593, K:2014/146 sayılı kararın, bir daha görüşülmek üzere geri gönderilmesine ilişkin Adalet Bakanlığı'nın 07.05.2014 tarih ve .... sayılı kararına uyulmayarak ilk kararda ısrar edilmesine ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 06.06.2014 tarih ve E:2014/299, K:2014/363 sayılı kararın iptali istemiyle açılmıştır.



1136 sayılı Avukatlık Kanunu' nun 34. maddesinde; avukatların, yüklenmeleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlü oldukları düzenlenmiştir; 134. maddesinde ise, avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanun'da yazılı disiplin cezaları uygulanacağı belirtilmiştir; aynı Kanun'un "Disiplin Cezaları" başlıklı 135. maddesinde de, uygulanabilecek disiplin cezaları sayılmıştır.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesinde, avukatın, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorunda olduğu ve özel yaşantısında da buna özenmekle yükümlü olduğu düzenlenmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, Avukat M.K.K.'nın, ..... 6. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2007/.. Esasına kayıtlı dava dosyasında tutuklu olarak yargılanan sanık V.D.'nin müdafisi olduğu, 12.09.2007 tarihli duruşmanın sonunda, mahkeme heyetince tutuklu sanıkların tutukluluk hallerinin devamına karar verildiği, sanığın tutukluluk halinin devamına karar verilmesine kızan Avukat M.K.K.'nın, Mahkeme Başkanı'na hitaben, "sizi insafa davet ediyorum, sizi insafsız ve taraflı olmakla suçluyorum" diyerek, kamu görevlisi ..... 6. Ağır Ceza Mahkemesi Başkanı'na görevinden dolayı hakaret suçundan yargılandığı, ..... 4. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2009/.. Esasına kayıtlı dosya üzerinden yapılan yargılama sonucunda, adı geçen avukat hakkında hükmün açıklanmasının geri bırakılması ve denetimli serbestlik kararı verildiği, anılan kararın ise 27.01.2012 tarihinde kesinleştiği, Avukat M.K.K. hakkında belirtilen eylem nedeniyle ..... Barosu Disiplin Kurulu'nca verilen disiplin cezası verilmesine yer olmadığına dair karara karşı ..... Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından yapılan itiraz üzerine Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nca itirazın reddine ve söz konusu kararın onanmasına karar verildiği, anılan kararın bir daha görüşülmek üzere geri gönderilmesine ilişkin Bakanlığın kararına uyulmayarak ilk kararda ısrar edilmesine ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 06.06.2014 tarih ve E:2014/299, K:2014/363 sayılı kararının iptali istemiyle de bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, Avukat M.K.K.'ya isnat edilen eylem hakkında, ..... 4. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2009/.. Esasına kayıtlı dosya üzerinden yapılan yargılama sonucunda, hükmün açıklanmasına karar verilmiş olsa dahi, adı geçen avukatın eyleminin hakaret suçunu oluşturduğu konusunun mahkeme kararı ile sabit olduğu görülmektedir.

Bu durumda Davalı İdare tarafından Avukat M.K.K.'nın mahkeme kararı ile sabit eylemine uyan bir disiplin cezası verilmesi gerekirken, anılan ifadelerin taşkın



yakınma olduğu ve savunma sınırları içerisinde kaldığından bahisle tesis edilen dava konusu işlemden hukuka uyarlılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu **işlemin iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 57.60 TL yargılama giderinin Davalı Türkiye Barolar Birliği'nden alınarak Davacı Adalet Bakanlığı'na verilmesine, 492 sayılı Harçlar Kanunu uyarınca Davacı Adalet Bakanlığı'nın harçtan muaf olması nedeniyle dava açılırken tahsil edilemeyen 25,20 TL başvuru harcı, 25,20 TL karar harcının, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 326. maddesi uyarınca yargılama giderlerinin aleyhine hüküm verilen taraftan alınmasına karar verileceği belirtildiğinden, söz konusu toplam 50,40 TL harcın da aleyhine hüküm kurulan Davalı İdareden alınması için Veraset ve Harçlar Vergi Dairesi Müdürlüğü'ne müzekkere yazılmasına, kararın kesinleşmesinden sonra artan posta ücretinin Davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 25.02.2015 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

### III. BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARARI

T.C.

ANKARA

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ 4. KURUL

Esas No: 2015/10894 Karar No: 2016/3121

İTİRAZ EDEN (DAVALI) : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ :

KARŞI TARAF (DAVACI) : Adalet Bakanlığı- Ankara

**İSTEMİN ÖZETİ** : Avukat M.K.K. hakkında, ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun "Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına" dair 08.04.2013 tarih ve E:2009/..., K:2013/... sayılı kararına karşı ..... Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından yapılan itiraz üzerine Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nca verilen itirazın reddine ve söz konusu kararın onanmasına ilişkin 08.03.2014 tarih ve E:2013/593, K:2014/146 sayılı kararın, bir daha görüşülmek üzere geri gönderilmesine ilişkin Adalet Bakanlığı'nın 07.05.2014 tarih ve .... sayılı kararına uyulmayarak ilk kararda ısrar edilmesine ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 06.06.2014 tarih ve E:2014/299, K:2014/363 sayılı kararın iptali istemiyle açılan davada; Avukat M.K.K.'ya isnat edilen eylem hakkında, ..... 4. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2009/.. Esasına kayıtlı dosya üzerinden yapılan yargılama



sonucunda, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmiş olsa dahi, adı geçen avukatın eyleminin hakaret suçunu oluşturduğu konusunun mahkeme kararı ile sabit olduğu, bu durumda Davalı İdare tarafından, Avukat M.K.K.'nın mahkeme kararı ile sabit eylemine uyan bir disiplin cezası verilmesi gerekirken, anılan ifadelerin taşkın yakınma olduğu ve savunma sınırları içerisinde kaldığından bahisle tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uyarlılık bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu **işlemin iptaline** ilişkin olarak Ankara 4. İdare Mahkemesi'nce verilen 25.02.2015 gün ve E:2014/1498, K:2015/244 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek, itiraz isteminin reddi gerektiği savunulmuştur.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Kurulu'nca dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Dava; Avukat M.K.K. hakkında ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun "Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına" dair 08.04.2013 tarih ve E:2009/..., K:2013/... sayılı kararına karşı ..... Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından yapılan itiraz üzerine Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nca verilen itirazın reddine ve söz konusu kararın onanmasına ilişkin 08.03.2014 tarih ve E:2013/593, K:2014/146 sayılı kararın, bir daha görüşülmek üzere geri gönderilmesine ilişkin Adalet Bakanlığı'nın 07.05.2014 tarih ve ... sayılı kararına uyulmayarak ilk kararda ısrar edilmesine ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 06.06.2014 tarih ve E:2014/299, K:2014/363 sayılı kararın iptali istemiyle açılmıştır.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesinde; avukatların, yüklenikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlü oldukları düzenlenmiş; 34. maddesinde ise, avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, meslekî çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanun'da yazılı disiplin cezalarının uygulanacağı belirtilmiş; aynı Kanun'un "Disiplin Cezaları" başlıklı 135. maddesinde de uygulanabilecek disiplin cezaları sayılmıştır. Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesinde, avukatın, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorunda olduğu ve özel yaşantısında da buna özenmekle yükümlü olduğu düzenlenmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, Avukat M.K. K'nın, Bakırköy 6. Ağır Mahkemesi'nin 2007/38 esasına kayıtlı dava dosyasında tutuklu olarak yargılanan sanık



V.D.'nin müdafisi olduğu, 12.09.2007 tarihli duruşmanın sonunda, mahkeme heyetince tutuklu sanıkların tutukluluk hallerinin devamına karar verildiği, sanığın tutukluluk halinin devamına karar verilmesine kızan Avukat M.K.K.'nın, Mahkeme Başkanı'na hitaben, "sizi insafa davet ediyorum, sizi insafsız ve taraflı olmakla suçluyorum" diyerek, kamu görevlisi ..... 6. Ağır Ceza Mahkemesi Başkanı'na görevinden dolayı hakaret suçundan yargılandığı, ..... 4. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2009/.. Esasına kayıtlı dosya üzerinden yapılan yargılama sonucunda, adı geçen avukat hakkında hükmün açıklanmasının geri bırakılması ve denetimli serbestlik kararı verildiği, anılan kararın ise 27.01.2012 tarihinde kesinleştiği, Avukat M.K.K. hakkında belirtilen eylem nedeniyle ..... Barosu Disiplin Kurulu'nca verilen disiplin cezası verilmesine yer olmadığına dair karara karşı ..... Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından yapılan itiraz üzerine Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nca itirazın reddine ve söz konusu kararın onanmasına karar verildiği, anılan kararın bir daha görüşülmek üzere geri gönderilmesine ilişkin Bakanlığın kararına uyulmayarak ilk kararda ısrar edilmesine ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 06.06.2014 tarih ve E:2014/299, K:2014/363 sayılı kararının iptali istemiyle de bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

İdare Mahkemesi'nce; Avukat M.K.K.'ya isnat edilen eylem hakkında ..... 4. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2009/.. Esasına kayıtlı dosya üzerinden yapılan yargılama sonucunda hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmiş olsa dahi, adı geçen avukatın eyleminin hakaret suçunu oluşturduğu konusunun mahkeme kararı ile sabit olduğu, Avukat M.K.K.'nın mahkeme kararı ile sabit eylemine uyan bir disiplin cezası verilmesi gerekirken anılan ifadelerin taşkın yakınma olduğu ve savunma sınırları içerisinde kaldığından bahisle tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Davalı Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı tarafından dosyaya sunulan 17.06.2015 havale tarihli dilekçede, idare mahkemesinin, hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararının sonucuna bağlı olarak değerlendirme yapmasından dolayı masumiyet karinesi ilkesinin ihlal edildiği ve kararın hukuka aykırı olduğu ileri sürülmüş, bu nedenle de anılan kararın bozulması istenilmiştir.

Hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına ilişkin olarak Anayasa Mahkemesinin, 22.12.2015 günlü ve 29570 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 04.11.2015 günlü kararında; «... 04.12.2014 tarihli ve 5271 sayılı CMK'nın 231. maddesine göre yapılan yargılama sonunda hükmolunan ceza iki yıl veya daha az süreli hapis ya da adli para cezası ise hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilebilir. Anılan maddenin (5) numaralı fıkrasında, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasının kurulan hükmün sanık hakkında bir hukuki sonuç doğurmamasını ifade ettiği belirtilmektedir. Öte yandan aynı Kanun'un 223. maddesinin (1)



numaralı fıkrasında ifade edilen hüküm niteliğindeki kararlar arasında hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı sayılmamaktadır. Hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı, yargılamayı hükümle sonuçlandıran bir karar niteliğinde olmayıp ceza yargılamasını sona erdiren düşme nedenlerinden birisidir. 5271 sayılı Kanun'un 231. maddesinin (10) ve (11) numaralı fıkralarında belirttiği üzere, denetim süresi içinde kasıtlı yeni bir suç işlenmediği takdirde açıklanması geri bırakılan hüküm ortadan kaldırılarak davanın düşmesine, denetim süresi içinde kasıtlı yeni bir suç işlenmesi halinde hükmün açıklanmasına karar verilir. Hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilen durumlarda, sanığın suçlu olduğu konusunda ulaşılmış bir vicdani kanaat bulunmakta ve bu kanaat "kasten yeni bir suç" işlenmemesi şartına bağlı olarak hüküm ifade etmemektedir. Bu çerçevede ceza davası dışında fakat ceza davasına konu olan eylemler nedeniyle devam eden idari uyuşmazlıklarda, açıklanması geri bırakılan mahkûmiyet kararına dayanılması masumiyet karinesi ile çelişebilir. Buna karşılık idari uyuşmazlığın çözümüne esas teşkil etmesi bakımından sadece kişinin yargılanmış olmasından ve hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına dair karardan söz edilmesi, masumiyet karinesinin ihlal edildiğinden söz edebilmek bakımından yeterli değildir. Bunun için kararın gerekçesinin bütün halinde dikkate alınması ve nihai kararın münhasıran hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilen fiillere dayanıp dayanmadığının incelenmesi gerekir. Mahkemenin, ceza mahkemesinin mahkûmiyet yönündeki tercihinine atıf yaptığı görülmektedir. Mahkeme kararında kullanılan ifade ve değerlendirmeler dikkate alındığında mahkemenin yalnızca ceza dosyası kapsamında verilen mahkûmiyet kararını esas aldığı, ceza mahkemesinin eyleme yönelik yaptığı tespite bağlı olarak olayın gerçekliğine kanaat getirdiği ve sonuca ulaştığı anlaşılmıştır. Mahkemenin; ceza mahkemesi kararındaki tespitten bağımsız, kendi görüşünü ortaya koyacak herhangi bir delili kararında irdelemediği, olay ve olgular hakkında yeni bir değerlendirme yapmadığı, dolayısıyla münhasıran hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilen fiillere dayanarak nihai kararı tesis ettiği anlaşılmıştır. Gerek disiplin soruşturması kararı gerekse bu soruşturma sonucuna göre gerçekleştirilen fesih işlemi denetleyen mahkeme kararında yapılan değerlendirme ve kullanılan ifadelerin başvuruçunun masumiyetini ihlal ettiği sonucuna ulaşılmıştır... mahkemenin, olay ve olgulara yönelik yeni bir değerlendirme yapmaksızın başvuruçunun hakkındaki hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı ile sonuçlanan ceza yargılamasındaki mahkûmiyet tespitine göre başvuruçunun yargılamaya konu eylemleri işlediği ve suçlu olduğu inancının yansıtıldığı anlaşıldığından, başvuruçunun Anayasa'nın 38. maddesinin dördüncü fıkrasında güvence altına alınan masumiyet karinesinin ihlal edildiğine karar verilmesi gerekir" gerekçesine yer verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden, şikâyet edilen Avukat M.K.K.'nın, kasten öldürmek, kasten öldürmeye teşebbüs ve 6136 sayılı Kanun'a muhalefet suçlarından



..... 6. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2007/.. Esasına kayden görülen kamu davasında tutuklu olarak yargılanan ve müdafiliğini üstlendiği V.D.'nin 12.09.2007 tarihli duruşmasında, tutuklunun halinin devamına karar verilmesi üzerine, mahkeme başkanına hitaben “sizi insafa davet ediyorum, sizi insafsız ve taraflı davranmakla suçluyorum” şeklinde sözler söyleyip duruşma salonunu terk etmemek için direndiği, Av. M.B.'nin; kasten adam öldürmek, kasten öldürmeye teşebbüs ve 6136 sayılı Kanun'a muhalefet suçlarından ..... 6. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2007/ .. Esasına kayden görülen kamu davasında tutuklu olarak yargılanan ve müdafiliğini üstlendiği V.D.'nin 12.09.2017 tarihli duruşmasında, tutukluluk halinin devamına karar verilmesi üzerine, mahkeme başkanına hitaben “bu dosyada bizim göremediğimiz ne var da tutukluluğun devamına karar veriliyor?” şeklinde sözler söyleyip duruşma salonunu terk etmemek için direndiği iddiası olduğu, şikâyet edilen avukatlar hakkında “kamu görevlisine görevinden dolayı hakaret” suçlaması ile açılan davada, ..... 4. Ağır Ceza Mahkemesi 19.12.2011 tarih E:2009/.. K:2011/... sayılı kararı ile “... her ne kadar sanık M.B. hakkında müsnet suçtan cezalandırılması için kamu davası açılmış ise de; toplanan deliller, sanıkların savunmaları hep birlikte değerlendirildiğinde; sanığın müsnet suçu işlediği sübuta ermediğinden beraatına ...”, “... sanık M.K.K.'nın sübuta eren kamu görevlisi ..... 4. Ağır Ceza Mahkemesi Başkanı M.V.E.'ye karşı görevinden dolayı hakaret suçundan eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 125/3-a maddesi uyarınca olayın oluş şekli ve suçun işlenmesindeki özellikler göz önüne alınarak sanığın taktiren 1 yıl hapis cezası ile cezalandırılmasına...hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına...”, karar verildiği ve kararın 26.03.2013 tarihinde kesinleştiği görülmektedir.

Olayda; sanığın avukatları olan Avukat M.K.K. ile Avukat M.B.'nin aynı ve taşkın yakınma niteliğinde olan, savunma sınırları içerisinde olan sözlerinden dolayı, avukatlardan biri hakkında beraat, diğeri hakkında hüküm tesis edildiği, bu durumun eşitlik ilkesine aykırı olduğu, şikâyet edilen avukat M.K.K.'nin; ceza yargılaması sırasında tutuklu müvekkilinin tutukluluk durumu ile ilgili olarak daha erken, daha sık tartışmak amacıyla savunma sınırları kapsamında kalan beyanlarının Şikâyetçi mahkeme başkanlığı tarafından reddedilmesi üzerine, tutuklu müvekkilinin mağduriyetini belirtmek amacıyla, taşkın yakınma niteliğinde, avukatlık görevinin sınırları dâhilinde, savunma dokunulmazlığı kapsamında kalan beyanlarda bulunduğu anlaşıldığından, bu durumun meslek ilke ve kurallarına aykırı bir davranış olarak değerlendirilmesine olanak bulunmamaktadır.

Bu durumda; dosyadaki bilgi ve belgeler ile ..... 4. Ağır Ceza Mahkemesi'nin kararı ve ilgili mevzuat hükümlerinin birlikte değerlendirilmesi sonucunda, Avukat M.K.K. hakkında, ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun disiplin cezası verilmesine yer olmadığına dair 08.04.2013 tarih ve E:2009/..., K:2013/... sayılı kararına karşı ..... Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından yapılan itiraz üzerine



Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nca verilen itirazın reddine ve söz konusu kararın onanmasına ilişkin 08.03.2014 tarih ve E:2013/593, K:2014/146 sayılı kararın, bir daha görüşülmek üzere geri gönderilmesine ilişkin Adalet Bakanlığı'nun 07.05.2014 tarih .... sayılı kararına uyulmayarak ilk kararda ısrar edilmesine ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 06.06.2014 tarih ve E:2014/299, K:2014/363 sayılı kararında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; Davacının itiraz isteminin kabulüne, Ankara 4. İdare Mahkemesi'nce verilen 25.02.2015 gün ve E:2014/1498, K:2015/244 sayılı kararın **BOZULMASINA**, 2577 sayılı Kanun'un 45/4. maddesi uyarınca yapılan inceleme sonucunda davanın reddine, aşağıda dökümü yapılan yargılama giderlerinden mahkeme safhasına ait 57,60 TL'nin Davacı üzerinde bırakılmasına, itiraz safhasında yapılan 159,20 TL yargılama giderinin Davacıdan alınarak Davalı İdareye verilmesine, yürürlükteki Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.500,00 TL vekâlet ücretinin Davacıdan alınarak Davalı İdareye verilmesine, fazla yatırılan 90,40 TL harç ile posta gideri avansından artan miktarın kararın kesinleşmesinden sonra istemi halinde İtiraz Edene iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 15 gün içerisinde Ankara Bölge idare Mahkemesi 4. Kurulu'na karar düzeltme isteminde bulunma yolu açık olmak üzere, 17.05.2016 tarihinde oyçokluğuyla karar verildi.

Karşı Oy:

Ankara 4. İdare Mahkemesi'nce verilen 25.02.2015 gün ve E:2014/1498, K:2015/244 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup bozulmasını gerektiren bir neden bulunmadığından, itiraz isteminin reddi ile anılan kararın onanmasına karar verilmesi gerektiği görüşü ile çoğunluk kararına katılmıyorum.





KARAR NO 77.

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARAR ÖZETİ:

**AVUKATIN AYNI TARİHLERDE MENFAATİ ÇATIŞAN TARAFLARIN VEKİLLİKLERİNİ YAPMASI ve AVUKATLIK KANUNU m. 38/b ile TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ MESLEK KURALLARI m. 36'nın İHLAL EDİLMESİ**

**I. TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ DİSİPLİN KURULU KARARI**

Esas No.	:	2013/102
Karar No.	:	2014/67
Karar Tarihi	:	07.02.2014
Şikâyetçi	:	A.F.S.
Şikâyet Olunan	:	Av. E.C.D.
İtiraz Eden	:	A.F.S.
İtiraz Olunan Karar ve Özeti	:	..... Barosu Disiplin Kurulu'nun " <b>Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına</b> " ilişkin 03.12.2012 gün ve 2012/... Esas, 2012/... Karar sayılı kararı

İtirazın süresinde olduğu anlaşılmağa gereği görüşölüp düşünöldü:

Şikâyetli Avukat hakkında, "..... 1. Asliye Hukuk. Mahkemesi'nin 2010/.. Esas sayılı dosyasında Şikâyetçinin Vekili iken Şikâyetçinin eşi Ş.S. tarafından ..... Aile Mahkemesi'nin 2010/... Esas sayılı boşanma davasında Şikâyetçinin aleyhine vekâlet üstlenerek dava açtığı ve bu nedenle Avukatlık Kanunu'nun 34, 38/b, 134. ve TBB Meslek Kuralları'nın 3, 4, 36. maddelerine aykırı davrandığı" iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görölmeyerek disiplin cezası tayinin yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetli Avukat önceki ve Disiplin Kurulu'na verdiği savunmasında özetle; Şikâyetçinin kendisine Av. A.T.H. ile birlikte vekâlet çıkardığını, aslında kendisine değil Av. A.T.H.'ye vekâlet çıkaracak iken kendisinin de büroda bulunması ve da-



vanın .....de olması nedeniyle kendisine de vekâlet çıkarıldığını, ..... 1. Asliye Hukuk Mahkemesi'nde görülen davaya vekâletin konulduğunu, 27.07.2010 tarihinde davanın Şikâyetçi lehine sonuçlandığını ve vekâletin sadece bu iş için alındığından vekâlet ilişkisinin sona ediğini, hatta 03.09.2010 tarihinde Şikâyetçi vekâletten azlettiğinden hükmedilen avukatlık ücretinin de alınmadığını, 12.08.2011 tarihinde Şikâyetçinin eşi Ş.S.'nin vekâletini alarak boşanma davası işlemlerini başlattığını, bu tarihte Şikâyetçinin dosyası neticelendiği için kusurunun olmadığını, suçsuz olduğunu belirtmiştir.

İncelenen dosya kapsamından Şikâyetli Avukatın ..... 18. Noterliği'nin 16.02.2010 gün ve .... yevmiye sayılı vekâletnamesi ile vekil edildiği;

..... 1. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2010/.. Esasında kayıtlı itirazın iptali davasına Şikâyetçi Vekili olarak katıldığı;

Şikâyetli Avukatın, Şikâyetçinin eşi Ş.S.'nin ..... 2. Noterliği'nin ..... yevmiye sayılı vekâletnamesi ile vekil edildiği;

Şikâyetli Avukatın ..... 5. Aile Mahkemesi'nin 2010/.. D.İş Esasında 06.08.2010 tarihinde 4320 sayılı Kanun'a göre Şikâyetçi aleyhine dava açtığı ve Mahkeme'nin 10.08.2010 günlü kararı ile talebin kabulü ile Kanun'un 1/a maddesi hükmüne göre karar verildiği;

Şikâyetli Avukatın ..... Aile Mahkemesi'nin 2010/... Esasında Şikâyetçi aleyhine 12.08.2010 tarihinde boşanma davası açtığı;

Şikâyetli Avukatın ..... 2. Noterliği'nin 03.09.2010 gün ve ..... yevmiye sayılı azilnamesi ile azledildiği;

Şikâyetli Avukatın disiplin sicilinde ceza olmadığı; görülmektedir.

Yargıtay 2. Hukuk Dairesi'nin 03.07.1995 tarih ve 8691-7761 sayılı kararında, "Avukatlık Kanunu'nun 38/b maddesinde, avukat aynı işte menfaati zıt bir tarafta avukatlık etmiş veya mütalaa vermiş olursa, işi ret etmesi gerektiği kuralı yer almaktadır. Kanun ile izlenen amaç, avukatın aldığı vekâlet sonucu vakıf olduğu sırları önceki müvekkilinin aleyhine kullanmayı önlemektir. Kanun maddesi ile öngörülen husus kamu düzeni ile ilgili olup mahkemece re'sen gözetilir. Somut olayda davacı vekili, taraflar arasında boşanma ve yoksulluk nafakasına karar verilen ilk davada kocanın vekili olmuştur. Nafakanın takdirine esas olan mali konuda kocanın (bu davadaki davalının) sırlarını ve gücünü öğrenmiştir. Bu durumda Av. ...'nun huzuru ile davaya bakılması usul ve yasaya aykırıdır" gerekçesi ile maddenin bir amacı belirtildiği gibi;

Yargıtay 13. Hukuk Dairesi'nin 03.10.2000 tarih ve 2000/6961-7836 sayılı kararında da, "Avukatlık, karşılıklı güven ve sadakat isteyen bir meslek olup vekâlet



de bu inanç doğrultusunda verilir. Davalı avukat, davacının bu inancını kötüye kullanarak hasım tarafın kendisini vekil tayin etmesine karşı koymamış, onun vekilliğini üstlenmiştir. Bu durumun müvekkil davacının davalı avukatına karşı beslediği güvenin sarsılmasına neden olduğunun kabulünde duraksamaya yer yoktur. O nedenle davacı müvekkil salt bu nedeni ileri sürmek suretiyle dahi azilde haklıdır” denilmek suretiyle Avukatlık Kanunu’nun 38/b ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları’nın 36. maddesinin salt öğrenilen sırların önceki müvekkile karşı kullanılmasını önlemek amacıyla değil, karşılıklı güven ve sadakat nedeniyle de konulmuş bulunduğunu açıkça belirtmektedir.

Avukatlık Kanunu’nun 34. maddesi, “Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği’nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler”,

Avukatlık Kanunu’nun 38/b maddesi, “Avukat, aynı işten menfaati zıt tarafa avukatlık etmiş veya mütalaa vermiş olursa teklifi reddetmek zorundadır”,

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları’nın 3. maddesi, “Avukat, mesleki çalışmasını, kamunun inancını ve mesleğe güveninin sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür”,

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları’nın 2. maddesi, “Mesleki çalışmasında avukat bağımsızlığını korur; bu bağımsızlığı zedeleyecek iş kabulünden kaçınır” hükümlerini amirdir.

Avukat kendi kendine karşı da bağımsızlığını korumak zorundadır.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları’nın 36. maddesi “Bir anlaşmazlıkta taraflardan birine hukuki yardımda bulunan avukat, yararı çatışan öbür tarafın vekâletini alamaz, hiçbir hukuki yardımda bulunamaz” hükmü ile avukat, işi retle yükümlendirilmiştir.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları’nın 4. maddesine göre, “Avukat, mesleğin itibarını sarsacak her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır”. Bu hükümler ile belirlenen ilkeler göz önünde bulundurulduğunda, maddenin amacının esas itibarıyla mesleğe olan güveni sarsmamak olduğu tartışmasızdır.

Avukatlık, doğruluk karinesinden yararlanan mesleklerdendir. Kişilerin bu mesleğin mensuplarına inançları asıldır. Bu nedenle avukatların, kolektif inanca ters düşecek ve bu inancı sarsacak davranışlardan dikkatle kaçınmaları gerekir.

Şikâyetli Avukatın vekâlet ilişkisi sona ermeden ve eş zamanlı olarak konusu başka da olsa Şikâyetçi aleyhine davalar açarak iş üstlendiği dosya kapsamı ile tartışmasıdır.



Bu nedenlerle Şikâyetli Avukatın eylemi, Avukatlık Kanunu'nun 34, 38/b ve TBB Meslek Kuralları'nın 2, 3, 4, 36. maddelerine aykırı olmakla disiplin suçu olduğundan, eylemin disiplin suçu olmadığına ilişkin hukuksal değerlendirme isabetli bulunmamış ve Şikâyetçi itirazının kabulü ile disiplin cezası tayini gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetçi A.F.S.'nin itirazının kabulü ile ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun "**Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına**" ilişkin 03.12.2012 gün ve 2012/... Esas, 2012/.. Karar sayılı kararının "**KALDIRILARAK**" Şikâyetli Avukat E.C. D'nin "**Kınama Cezası ile Cezalandırılmasına**" katılanların oy birliği ile karar verildi.

## II. MAHKEME KARARI

T.C.

ANKARA

3. İDARE MAHKEMESİ

Esas No: 2014/937 Karar No: 2015/537

DAVACI : E.C.D.

DAVALI : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ :

**DAVANIN ÖZETİ** : Davacı hakkında Avukatlık Kanunu'nun 34 ve 38/b maddeleri ile Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 36. maddesine aykırı davrandığından bahisle "Kınama Cezası Verilmesine" ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 07.02.2014 günlü ve E:2013/102, K:2014/67 sayılı kararının; usule, Kanun'a ve idarenin bizzat kabul ettiği ve uymakla yükümlü olduğu Meslek Kuralları'na aykırı olduğu iddia edilerek iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Dosya içeriğinden ve davacıların beyanlarından Davacı Avukatın aynı zaman diliminde menfaati zıt iki tarafın işlerini yürüttüğünün belirlendiği ve bu durumun ilgili mevzuata aykırı olması sebebiyle dava konusu işlemin hukuka uygun olarak tesis edildiği belirtilerek yasal dayanaktan yoksun davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.



## TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 3. İdare Mahkemesi'nce, önceden belirlenerek taraflara duyurulan 30.03.2015 günü yapılan duruşmaya Davacı E.C.D. ile Davalı İdare Vekilinin geldiği görülerek ve gelen taraflara söz verilerek usulüne uygun duruşma yapıldıktan sonra dava dosyası incelenmek suretiyle işin gereği görüldü;

Dava; Davacı Avukatın aynı zaman diliminde menfaati zıt iki tarafın işlerini yürüttüğü gerekçesiyle Avukatlık Kanunu'nun 34 ve 38/b maddeleri ile Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 36. maddesine aykırı davrandığından bahisle kınama cezası ile tecziye edilmesine ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 07.02.2014 günlü ve E:2013/102, K:2014/67 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesinde; "Avukatlar, yükledikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler" hükmüne, "İşin Reddi Zorunluluğu" başlıklı 38. maddesinde; "Avukat; ... b) Aynı işte menfaati zıt bir tarafa avukatlık etmiş veya mütalaa vermiş olursa, ... Teklifi reddetmek zorunludur..."

Bu zorunluluk, avukatların ortaklarını ve yanlarında çalıştırdıkları avukatları da kapsar" hükmüne, 135. maddesinde; "Disiplin cezaları şunlardır: 1. Uyarma; avukatın mesleğinin icrasında daha dikkatli davranması gerektiğinin kendisine bildirilmesidir. 2. Kınama; mesleğinde ve davranışında kusurlu sayıldığı için avukata bildirilmesidir" hükmüne, 136. maddesinde ise; "Bu Kanun'un avukatların hak ve ödevleri ile ilgili altıncı kısmında yazılı esaslara uymayanlar hakkında ilk defasında en az kınama, tekrarında, davranışın ağırlığına göre, para veya işten çıkarma cezası ve 5 inci maddenin (a) bendinde yazılı bir suçtan kesin olarak hüküm giyme halinde meslekten çıkarma cezası uygulanır" hükmüne yer verilmiştir.

Diğer taraftan Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 36. maddesinde; "Bir anlaşmazlıkta taraflardan birine hukuki yardımda bulunan avukat, yararı çatışan öbür tarafın vekâletini alamaz, hiçbir hukuki yardımda bulunamaz. Ortak büroda çalışan avukatlar da yararları çatışan kimseleri temsil etmemek kuralı ile bağlıdır" hükmü yer almaktadır.

Dosyanın incelenmesinden; Davacı Avukatın ..... 18. Noterliği'nin 16.02.2010 gün ve .... yevmiye sayılı vekâletnamesi ile vekil edildiği; ..... 1. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2010/.. Esasına kayıtlı itirazın iptali davasına Şikâyetçi Vekili olarak katıldığı, daha sonra Şikâyetçinin eşi Ş.S.'nin ..... 2. Noterliğinin ..... yevmiye sayılı vekâletnamesi ile vekil edilmesi üzerine Ş.S. lehine Şikâyetçi aleyhine ..... Aile Mahkemesi'nin 2010/... Esasında 12.08.2010 tarihinde boşanma davası aç-



tığı, sonraki tarihte Davacı Avukatın ..... 2. Noterliği'nin 03.09.2010 gün ve ..... yevmiye sayılı azilnamesi ile Şikâyetçi tarafından azledildiği, bu durumun ..... Barosu'na şikâyet edilmesi üzerine ..... Barosu Disiplin Kurulu tarafından Davacı Avukat hakkında yapılan inceleme sonucunda disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verildiği, Şikâyetçi tarafından bu karara karşı davalı idareye yapılan itiraz neticesinde Davacının kınama cezası ile cezalandırılması üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, Davacı Avukatın ..... 18. Noterliği'nin 16.02.2010 gün ve .... yevmiye sayılı vekâletnamesi ile vekil tayin edildiği, Şikâyetçi A.F.S.'nin vekili olarak ..... 1. Asliye Hukuk Mahkemesi'nde görülen 2010/.. Esas sayılı itirazın iptali davasına katıldığı, söz konusu vekillik ilişkisi devam ederken ..... 2. Noterliği'nin ..... yevmiye sayılı vekâleti ile Şikâyetçinin eşi Ş.S.'nin de vekili olarak Şikâyetçi aleyhine ..... Aile Mahkemesi'nin 2010/... Esasında boşanma davası açtığı görülmektedir.

Bu durumda, yukarıda aktarımı yapılan mevzuat uyarınca avukatların aynı anda, menfaati çatışan tarafların vekilliklerini yapamayacakları açık olup Davacının aynı tarihlerde iki tarafın da vekilliğini yaptığı görüldüğünden Davacının bu fiili sebebiyle yukarıda yer verilen mevzuat hükümlerine göre kınama cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 07.02.2014 günlü ve E:2013/102, K:2014/67 sayılı kararında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 166,90 TL yargılama giderinin Davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.500,00 TL vekâlet ücretinin Davacıdan alınarak Davalı İdareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra Davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık üzere 07.04.2015 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

### III. BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARARI

T.C.

ANKARA

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ 4. KURUL

Esas No: 2016/657 Karar No: 2016/3264

İTİRAZ EDEN (DAVACI) : E.C.D.

KARŞI TARAF (DAVALI) : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara



VEKİLİ :

**İSTEMİN ÖZETİ** : Davacı hakkında Avukatlık Kanunu'nun 34 ve 38/b maddeleri ile Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 36. maddesine aykırı davrandığından bahisle "Kınama Cezası Verilmesine" ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 07.02.2014 günlü ve E:2013/102, K:2014/67 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; Davacı Avukatın ..... 18. Noterliği'nin 16.02.2010 gün ve .... yevmiye sayılı vekâletnamesi ile vekil tayin edildiği, Şikâyetçi A.F.S.'nin vekili olarak ..... 1. Asliye Hukuk Mahkemesi'nde görülen 2010/.. Esas sayılı itirazın iptali davasına katıldığı, söz konusu vekillik ilişkisi devam ederken ..... 2. Noterliği'nin ..... yevmiye sayılı vekâleti ile Şikâyetçinin eşi Ş.S.'nin de vekili olarak Şikâyetçi aleyhine ..... Aile Mahkemesi'nin 2010/... Esasında boşanma davası açtığı, mevzuatları gereği avukatların aynı anda, menfaati çatışan tarafların vekilliklerini yapamayacakları, olayda Davacının aynı tarihlerde iki tarafında vekillikini yaptığı görüldüğünden Davacının kınama cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 07.02.2014 günlü ve E:2013/102, K:2014/67 sayılı kararında hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak Ankara 3. idare Mahkemesi'nce verilen 07.04.2015 gün ve E:2014/937, K:2015/537 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Savunma verilmemiştir.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Kurulu'nca dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Ankara 3. İdare Mahkemesi'nce verilen 07.04.2015 gün ve E:2014/937, K:2015/537 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup bozulmasını gerektiren bir neden bulunmadığından, itiraz isteminin reddi ile anılan kararın **ONANMASINA**, yargılama giderlerinin İtiraz Edenin üzerinde bırakılmasına, fazladan yatırılan 90,40 TL ve posta gideri avansından artan miktarın kararın kesinleşmesinden sonra İtiraz Edene iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 15 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Kurulu'na karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 25.05.2016 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.



**KARAR NO 78.**

**DANIŞTAY KARARI ÖZETİ:**

**AVUKATLIK KANUNU m. 5/a ve HİZMET NEDENİYLE GÜVENİ  
KÖTÜYE KULLANMA SUÇUNDAN MAHKÛMİYETE KARAR  
VERİLMESİ VE HÜKMÜN KESİNLEŞMESİ**

**I. TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ DİSİPLİN KURULU KARARI**

Esas No.	:	2014/893
Karar No.	:	2015/40
Karar Tarihi	:	04.01.2015
Şikâyetçi	:	E.A.
Şikâyet Olunan	:	Avukat H.S.
İtiraz Eden	:	Avukat H.S.
İtiraz Olunan Karar ve Özeti	:	..... Barosu Disiplin Kurulu'nun "Meslekten Çıkarılmasına, Tedbir Mahiyetinde İşten Yasaklanmasına ve Ruhsatnamenin Geri Alınarak İptali ile Adının Baro Levhasından Silinmesi ve Avukatlık Unvanının Kaldırılmasına" ilişkin 05.11.2014 gün ve 2011/. Esas, 2014/.. Karar sayılı kararı

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli Avukat hakkında Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 23.12.2009 gün ve B.03,0.CİG.0.00.00.02-101-05-..-5446-2009/.... sayılı "Oluru" ile "Müştekinin eşi S.A.'nın 03.06.2008 tarihinde geçirmiş olduğu trafik kazasında vefat etmesi nedeniyle tazminat haklarının alınması amacıyla hukukî yollara başvurmak üzere müşteki ve reşit olmayan çocuklarının vekilliğini üstlendiği hâlde görevini gereğince yerine getirmediği gibi usul ve yasaya aykırı davrandığı;

Bu cümleden olarak; kazaya karışan aracın sigortalı olduğu R. Sigorta Anonim Şirketi'nden 07.10.2008 tarihinde banka havalesi yoluyla tahsil ettiği 12.854,00 TL'yi müvekkili müştekiye vermeyerek uhdesinde tuttuğu;

Davacı müşteki ve reşit olmayan çocukları vekili sıfatıyla, R. Sigorta Anonim Şirketi, R.İ. ve R.K. haklarında Ç. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2008/... Esas sayısına kayden açtığı tazminat davasının 14.04.2009 tarihli duruşmasına mazeret bil-





dirmeksizin katılmayarak HUMK'un 409/1. maddesi uyarınca dosyanın işlem den kaldırılmasına, üç aylık yasal süresi içerisinde yenileme talebinde bulunmayarak mahkemece 24.07.2009 tarih ve 2009/... sayı ile aynı Kanun'un 409/5. maddesine göre davanın açılmamış sayılmasına karar verilmesine sebebiyet verdiği" iddiası ile Avukatlık Kanunu'nun 34, 134. ve TBB Meslek Kuralları'nın 3, 4. maddeleri gereği disiplin kovuşturması açılmıştır.

Şikâyetli Avukat, disiplin soruşturma ve kovuşturma aşamasında savunma sunmamıştır.

İncelenen dosya kapsamından; ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun 05.11.2014 tarih, 2011/. Esas ve 2014/.. Karar sayılı kararıyla, Şikâyetli Avukatın, mahkûmiyetine konu kesinleşen kamu davasında ceza tayinine dayanak teşkil eden "hizmet nedeniyle güveni kötüye kullanma" suçunun Avukatlık Kanunu'nun 5/a maddesi uyarınca avukatlık mesleğini yapmaya engel suçlardan olması nedeniyle Avukatlık Kanunu'nun 5/a, 34, 134 ve 135/5. maddeleri uyarınca meslekten çıkarma cezası ile cezalandırılmasına, Şikâyetli Avukatın ruhsatnamesinin geri alınarak iptali ile adının baro levhasından silinmesi ve avukatlık unvanının kaldırılmasına, Avukatlık Kanunu'nun 153. maddesi uyarınca tedbir mahiyetinde işten yasaklanmasına karar verilmiştir.

Şikâyetli Avukat 10.11.2014 tarihli yazıyla Baro Başkanlığı'na yaptığı başvuru ile hakkında verilen tedbir kararının kaldırılmasını talep etmiş; talep üzerine ..... Barosu Disiplin Kurulu'nca 12.11.2014 tarih, 2011/. Esas ve 2014/. Müt. Karar sayılı kararlar, Şikâyetli Avukatın tedbir mahiyetinde işten yasaklanma kararının kaldırılması yönündeki talebinin reddine, tedbirin devamına, tarafların yokluğunda tebliğden başlamak üzere 30 gün içerisinde asıl kararlar birlikte TBB Disiplin Kurulu'na itirazı kabil olmak üzere karar verilmiştir.

Şikâyetli Avukat, ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun 05.11.2014 tarih, 2011/. Esas ve 2014/.. Karar sayılı kararına, "... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2011/... Esas sayılı dosyası ile hakkında açılan görevi kullanma suçundan dolayı 2012/111 Karar sayısı ile aleyhine kurulan hükmün, Yargıtay 5. Ceza Dairesi'nin 2013/.... Esas ve 2014/.... Karar sayılı kararı ile suç vasfı tavsif edilmek suretiyle onandığı, .... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2011/... Esas sayılı dosyasının iddianamesinde, kararın ilk sayfasında, Yargıtay ilamında, infaza yazılan her iki müzekkerede, .... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın ceza fişlerinde ve sabıka kaydında suç vasfının görevi kötüye kullanma olduğu, Baro Disiplin Kurulu kararının usule ve yasaya açıkça aykırı olduğu, bahsi geçen ilamların dikkate alınmayarak suçun güveni kötüye kullanma olarak yorumlandığı, Mahkeme kararına konu eylemle ilgili bir karar verilecek ise bunun ile ilgili Mahkeme dosyaları evraklarının getirilmesi gerektiği, işten yasaklama kararının Avukatlık Kanunu'nun 156. maddesi gereği hükümsüz kaldığı, hakkında verilen meslekten çıkarma cezasının da kaldırılması gerektiği gerekçeleriyle" itiraz etmiştir.



Şikâyetli Avukat hakkında .... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2011/... Esasında kayıtlı olarak dolaylı açılan kamu davasında her ne kadar suç olarak görevi kötüye kullanma suçu belirtilmişse de Mahkeme'ce 13.06.2012 tarih ve 2012/... sayılı kararı ile Şikâyetli Avukatın 5237 sayılı TCK'nın "güveni kötüye kullanma" suçunu hüküm altına alan 155/2, 62 ve 52/2. maddeleri uyarınca neticeten 13.000,00 TL adli para cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği, kararın Yargıtay 5. Ceza Dairesi'nin 26.05.2014 tarih, 2013/.... Esas ve 2014/.... Karar sayılı kararıyla onanarak kesinleştiği, Yargıtay ilamında da suçun görevi kötüye kullanma olarak belirtildiği ancak hükmün eylemin hizmet nedeniyle güveni kötüye kullanma suçunu oluşturduğu açıkça belirtilmiştir.

Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesi, " Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler",

Avukatlık Kanunu'nun 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanun'da yazılı disiplin cezaları uygulanır",

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi "Avukat mesleki çalışmasını, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür",

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır" hükümlerini amirdir.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak, mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadırlar.

Avukatlık Kanunu'nun 5/a maddesi "Türk Ceza Kanunu'nun 53. maddesinde belirtilen süreler geçmiş olsa bile; kasten işlenen bir suçtan dolayı iki yıldan fazla süreyle hapis cezasına ya da Devletin güvenliğine karşı suçlar, Anayasal düzene ve bu düzenin işleyişine karşı suçlar, zimmet, irtikâp, rüşvet, hırsızlık, dolandırıcılık, sahtecilik, güveni kötüye kullanma, hileli iflas, ihaleye fesat karıştırma, edimin ifasına fesat karıştırma, suçtan kaynaklanan malvarlığı değerlerini aklama veya kaçakçılık suçlarından mahkûm olmak," halini avukatlık mesleğine kabulde engel haller olarak hüküm altına almıştır.

Şikâyetli Avukatın disiplin sicil özetinde 11.09.2006 tarihinde kesinleşen 2005/... Esas 2006/.. Karar sayılı karar ile üç ay işten çıkarma cezası ile cezalan-



dırıldığı görülmekle Avukatlık Kanunu'nun 136/1 maddesi hükmü gereği tekerrür hükümleri uygulanarak tayin ve takdir olunan meslekten çıkarma ve tedbiren işten çıkarma cezasının onanması gerekmiştir.

Kararda “ruhsatnamenin geri alınarak iptali ile adının baro levhasından silinmesi ve avukatlık unvanının kaldırılmasına” da karar verilmiş ise de Avukatlık Kanunu'nun 74. maddesinde yer alan “Cezai veya disipline ilişkin bir karar sonunda meslekten çıkarılanlarla 5. maddenin (a) bendinde yazılı suçlardan kesin olarak hüküm giyenlerin ruhsatnamesi Baro Yönetim Kurulunca geri alınarak iptal ve adları bir daha yazılmamak üzere levhadan silinir. Bu işlerin uygulanması, kararın kesinleşmiş olmasına bağlıdır” hükmü gereği ruhsatnamenin geri alınarak iptali, avukatın baro levhasından silinmesi, Baro Yönetim Kurulu'nun yetkisinde ve görevinde olduğundan, Kurulumuzca da Baro Disiplin Kurulu'nca alınan bu kararın kaldırılmasına karar verilemeyeceğinden, bu hususta karar verilmesine yer olmadığına karar vermek ve karar gereği için ..... Barosu Yönetim Kurulu'na gönderilmesi gerektiği hususuna değinilmekte yetinilmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli Avukat H.S.'nin itirazının reddine, ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun “**Meslekten Çıkarma Cezası Verilmesine ve Tedbiren İşten Yasaklanmasına**” ilişkin 05.11.2014 gün ve 2011/. Esas, 2014/.. Karar sayılı kararının “**ONANMASINA**” ve “**Ruhsatnamenin Geri Alınarak İptali ile Adının Baro Levhasından Silinmesi ve Avukatlık Unvanının Kaldırılmasına**” ilişkin karar alma yetki ve görevi ..... Barosu Yönetim Kurulu'nda olduğundan bu hususta “**KARAR VERİLMESİNE YER OLMADIĞINA**” Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere oy birliği ile karar verildi.

## II. MAHKEME KARARI

T.C.

ANKARA

13. İDARE MAHKEMESİ

Esas No: 2015/391 Karar No: 2015/1983

DAVACI : H.S.

VEKİLİ : Av. T.G.

DAVALILAR : 1. Barosu Başkanlığı-  
2. Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara



VEKİLİ

3. Adalet Bakanlığı- Ankara

DAVANIN ÖZETİ : ..... Barosu'na kayıtlı avukatlık görevini yürüten Davacı tarafından, vekilliğini üstlendiği E.A. isimli şahsı ilgilendiren hukuki süreçte tahsil ettiği paraları müvekkiline vermediği, duruşmalara mazeretsiz katılmayarak davanın açılmamış sayılmasına sebep olduğundan ve bu fiilleri nedeniyle ceza mahkemesinde güveni kötüye kullanma suçundan adli para cezasına mahkûm edildiğinden bahisle meslekten çıkarılmasına, tedbiren işten yasaklanmasına, avukatlık ruhsatının geri alınarak iptal edilmesine ve adının baro levhasından silinmesine dair ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun 05.11.2014 gün ve E:2011/., K:2014/.. sayılı kararı ile bu kararın onanmasına ilişkin Türkiye Barolar Birliği'nin 04.01.2015 gün ve E:2014/893, K:2015/40 sayılı kararının; disiplin soruşturmasının usulüne uygun yapılmadığı, eksik inceleme ile karar verildiği, olayda tekerrür ve daha önce alınmış bir disiplin cezası bulunmadığı, takip ettiği işle ilgili kasıtlı veya kusurlu davranmadığı iddialarıyla iptali istenilmektedir.

ADALET BAKANLIĞI

SAVUNMASININ ÖZETİ: Davacının hizmet nedeniyle güveni kötüye kullanma suçunu işlediği ve Davacıya verilen cezanın onarak kesinleştiği, bu suçun meslekten çıkarma cezasını gerektirdiği, dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANLIĞI

SAVUNMASININ ÖZETİ: Davacının işlemiş olduğu suçun mevzuat uyarınca meslekten çıkarma cezasını gerektirdiği, dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 13. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava, ..... Barosu'na kayıtlı avukatlık görevini yürüten Davacı tarafından, vekilliğini üstlendiği E.A. isimli şahsı ilgilendiren hukuki süreçte tahsil ettiği paraları müvekkiline vermediği, duruşmalara mazeretsiz katılmayarak davanın açılmamış sayılmasına sebep olduğundan ve bu fiilleri nedeniyle ceza mahkemesinde güveni kötüye kullanma suçundan adli para cezasına mahkûm edildiğinden bahisle meslekten çıkarılmasına, tedbiren işten yasaklanmasına, avukatlık ruhsatının geri alınarak iptal edilmesine ve adının baro levhasından silinmesine dair kararı ile bu kararın onanmasına ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır.



1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 5. maddesinde; "Aşağıda yazılı durumlardan birinin varlığı halinde, avukatlık mesleğine kabul istemi reddolunur : a) Türk Ceza Kanunu'nun 53. maddesinde belirtilen süreler geçmiş olsa bile; kasten işlenen bir suçtan dolayı iki yıldan fazla süreyle hapis cezasına ya da Devletin güvenliğine karşı suçlar, Anayasal düzene ve bu düzenin işleyişine karşı suçlar, zimmet, irtikâp, rüşvet, hırsızlık, dolandırıcılık, sahtecilik, güveni kötüye kullanma, hileli iflas, ihaleye fesat karıştırma, edimin ifasına fesat karıştırma, suçtan kaynaklanan malvarlığı değerlerini aklama veya kaçakçılık suçlarından mahkûm olmak" kuralı, 135. maddesinde; "Meslekten çıkarma; avukatlık ruhsatnamesinin geri alınarak avukatın adının baro levhasından silinmesi ve avukatlık unvanının kaldırılmasıdır. Avukatlık ortaklığı için de baro avukatlık ortaklığı sicilinden silinmesidir" düzenlemesi, 136. maddesinde; "Bu Kanun'un avukatların hak ve ödevleri ile ilgili altıncı kısmında yazılı esaslara uymayanlar hakkında ilk defasında en az kınama, tekrarda, davranışın ağırlığına göre, para veya işten çıkarma cezası ve 5. maddenin (a) bendinde yazılı bir suçtan kesin olarak hüküm giyme halinde meslekten çıkarma cezası uygulanır" hükmü, 153. maddesinde ise; "Hakkında meslekten çıkarma cezasını gerektirebilecek mahiyette bir işten dolayı kovuşturma yapılmakta olan avukat disiplin kurulu kararıyla, tedbir mahiyetinde işten yasaklanabilir" kuralı yer almıştır.

Dosyanın incelenmesinden, ..... Barosu'na kayıtlı avukatlık görevini yürüten Davacı tarafından, vekilliğini üstlendiği E.A. isimli şahsı ilgilendiren hukuki süreçte tahsil ettiği paralan müvekkiline vermediği, duruşmalara mazeretsiz katılmayarak davanın açılmamış sayılmasına sebep olduğu iddiasıyla hakkında disiplin soruşturması başlatıldığı öte yandan isnat edilen fiiller arasındaki; vekilliğini üstlendiği E.A. adına tahsil ettiği paralan müvekkiline vermediği iddiasıyla Davacı Avukat hakkında açılan ceza davasında .... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 13.06.2012 gün ve E:2011/..., K:2012/... sayılı kararı ile 10 ay hapis cezasının çevrilmesi sonucu 12.000,00 TL adli para cezası ve doğrudan 1.000,00 TL adli para cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği, söz konusu kararın deliller ve kanaat kısmında Davacı Avukatın eyleminin "güveni kötüye kullanma" suçunu oluşturduğu ifade edilmesine karşın kararın ilk sayfasında suç türü olarak "görevi kötüye kullanma" ibaresine yer verildiği, anılan kararı temyizen inceleyen Yargıtay 5. Ceza Dairesi'nin karardaki bu çelişkiyi gidererek davacının işlemiş olduğu suçun vasfının "güveni kötüye kullanma" olduğunu belirterek kararı onadığı, akabinde ceza mahkemesinde güveni kötüye kullanma suçundan adli para cezasına mahkûm edildiğinden bahisle meslekten çıkarılmasına, tedbiren işten yasaklanmasına, avukatlık ruhsatının geri alınarak iptal edilmesine ve adının baro levhasından silinmesine dair ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun 05.11.2014 gün ve E:2011/., K:2014/.. sayılı kararı ile bu kararın onanmasına ilişkin Türkiye Barolar Birliği'nin 04.01.2015 gün



ve E:2014/893, K:2015/40 sayılı kararının iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Dava konusu olayda; Davacının yargılanmış olduğu ceza davasında güveni kötüye kullanma suçundan adli para cezasına mahkûm edildiği, Yargıtay 5. Ceza Dairesi'nin yukarıda bahsedilen onama kararında ifade edildiği üzere ceza mahkemesi kararında geçen "görevi kötüye kullanma" ibaresinin sehven yazıldığı sabit olduğu, suçun vasfının "güveni kötüye kullanma" olduğu, bu suçun avukatlık mesleğine engel teşkil ettiği ve avukatlık mesleğini icra edenler tarafından işlenmesi halinde meslekten çıkarma cezasını gerektirdiği dikkate alındığında; Davacı Avukatın işlemiş olduğu suça uygun düşen meslekten çıkarma cezası ile tecziyesine ve yasada öngörülen tedbiren işten yasaklanmasına, avukatlık ruhsatının geri alınarak iptal edilmesi ile adının baro levhasından silinmesine dair dava konusu işlemde hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 230,20 TL yargılama giderinin Davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca takdir edilen 1.000,00 TL avukatlık ücretinin Davacıdan alınarak avukatla temsil edilen davalı Türkiye Barolar Birliği'ne verilmesine, artan posta ücretinin karar kesinleştikten sonra Davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 24.12.2015 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

### III. DANIŞTAY KARARI

DANIŞTAY 8. DAİRE

Esas No: 2016/2534 Karar No: 2016/6030

TEMYİZ İSTEMİNDE

BULUNAN (DAVACI) : H.S.

VEKİLİ : Av. T.G.

KARŞI TARAF (DAVALILAR): 1. Adalet Bakanlığı- Ankara

2. Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ :

3. .... Barosu Başkanlığı- .....

VEKİLİ :



**İSTEMİN ÖZETİ** : Ankara 13. İdare Mahkemesinin 24.12.2015 gün ve E:2015/391, K:2015/1983 sayılı kararının hukuka aykırı olduğu öne sürülerek, 2577 sayılı Kanun'un 49. maddesi uyarınca temyizden incelenerek bozulması istemidir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Adalet Bakanlığı tarafından istemin reddi gerektiği savunulmakta olup diğer davalılarca savunma verilmemiştir.

**DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ** :

**DÜŞÜNCEŚİ** : İstemden reddi gerektiği düşünülmektedir.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Sekizinci Dairesi'nce dosyanın tekemmül ettiği anlaşıldığından yürütmenin durdurulması istemi hakkında karar verilmeyerek işin gereği görüldü:

İdare ve vergi mahkemeleri tarafından verilen kararların temyiz yolu ile incelenip bozulabilmeleri 2577 sayılı idari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinin 1. fıkrasında yazılı nedenlerin bulunmasına bağlıdır.

İdare Mahkemesi'nce verilen karar ve dayandığı gerekçe usul ve kanuna uygun olup bozulmasını gerektiren bir neden bulunmadığından, temyiz isteminin reddi ile anılan kararın **ONANMASINA** ve temyiz giderlerinin İstemde Bulunan üzerinde bırakılmasına, yürütmenin durdurulması istemi hakkında karar verilmediğinden kullanılmayan 48,10 TL yürütmenin durdurulması harcının istemi halinde Davacıya iadesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (on beş) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 31.05.2016 tarihinde oy birliği ile karar verildi.



**KARAR NO 79.**

**BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARAR ÖZETİ:**

**AVUKATLIK KANUNU m. 5/a ve TEDBİR MAHİYETİNDE İŞTEN YASAKLANMA KARARININ VERİLMESİ**

**I. TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ DİSİPLİN KURULU KARARI**

<b>Esas No.</b>	:	2013/735
<b>Karar No.</b>	:	2014/23
<b>Karar Tarihi</b>	:	10.01.2014
<b>Şikâyetçi</b>	:	M.G.
<b>Şikâyet Olunan Vekilleri</b>	:	Av. A.Ö. 1. Av. G.Ö. 2. Av. F.S.M.
<b>İtiraz Eden Vekilleri</b>	:	Av. A.Ö. 1. Av. G.Ö. 2. Av. F.S.M.
<b>İtiraz Olunan Karar ve Özeti</b>	:	..... Barosu Disiplin Kurulu'nun " <b>Talebin Reddi ile Tedbiren İşten Yasaklanma Kararının Devamına</b> " ilişkin 06.12.2013 gün ve 2011/.. Esas sayılı kararı

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli Avukat hakkında, ..... 1. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2012/.. Esasında kayıtlı olarak "resmi belgede sahtecilik, kamu kurum ve kuruluşları vb. tüzel kişiliklerin araç olarak kullanılması suretiyle dolandırıcılık, dolandırıcılık, görevi kötüye kullanma" suçlarından dolayı açılan kamu davasında Mahkemece, 2013/.. Karar sayılı ve 24.04.2013 tarihli karar ile Şikâyetli Avukatın "sahtecilik suçundan" TCK'nın 37, 204/1 ve 62. maddeleri uyarınca 2 yıl 6 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına, "nitelikli dolandırıcılık suçundan" TCK'nın 158/1-d-son, 35/2 ve 62. maddeleri uyarınca 2 yıl 6 ay hapis ve 75.000,00 TL adli para cezası ile cezalandırılmasına karar verilmesi üzerine, Baro Disiplin Kurulu'nca Şikâyetli Avukatın eyleminin Avukatlık Kanunu'nun 5/a maddesine giren suçlardan olması sebebiyle aynı Kanun'un 153. maddesi uyarınca Şikâyetli Avukatın tedbir mahiyetinde işten yasaklanmasına karar verilmiş, karara Şikâyetli Avukat tarafından itiraz edilmesi üzerine Kurulumuzun 16.05.2013 tarih, 2013/272 Esas ve 2013/368 Karar sayılı kararıyla Baro Disiplin Kurulu'nun "tedbir mahiyetinde işten yasaklama kararı





verilmesine” ilişkin 30.04.2013 tarih ve 2011/.. Esas sayılı kararının onanmasına karar verilmiş, bu karar Adalet Bakanlığı’nın 04.07.2013 tarih ve ..... sayılı yazısı ile onanmıştır.

Şikâyetli Avukat, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı’nın 03.10.2013 tarihli tebliğnamesinde, “sanık A.Ö.’nün eylemlerinin suça ilişkin hazırlık hareketlerinin yapılmasına yardımcı olmak ve diğer sanıkların icra hareketlerini kolaylaştırmakla sınırlı kaldığı, bu nedenle sanığın eylemlerinin TCK’nın 39. maddesi kapsamında irdelenmesi koşullarının tartışılmaması yasaya aykırı bulunduğundan, hükümlerin CMUK’un 321. maddesi uyarınca bozulmasının talep edildiği” gerekçesi ile Avukatlık Kanunu’nun 156. maddesi gereği tedbir kararının kaldırılmasını talep etmiş, ..... Barosu Disiplin Kurulu “Talebin Reddi ile Tedbiren İşten Yasaklanma Kararının Devamına” ilişkin 06.12.2013 gün ve 2011/.. Esas sayılı kararı vermiştir.

Karara itiraz eden Şikâyetli Vekili Avukat G.Ö., 13.12.2013 günlü dilekçesinde özetle; ..... 1. Ağır Ceza Mahkemesi kararının maddi gerçeğe aykırı olduğunu, henüz gerekçeli kararın yazılmadığını, tedbir kararının baro levhasından ismin silinmesi, UYAP kaydının kapatılması ile uygulanmaya başlandığını, kararı temyiz ettiklerini, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından 3.10.2013 tarih ve 2013/.... sayılı tebliğname ile hükmün bozulmasının talep edildiği, müvekkilinin üzerine atılı suçu işlemediği yönünde önemli kanıtlar bulunduğunu ancak Baro Disiplin Kurulunca bu ve diğer objektif ölçüler dikkate alınmayarak tedbiren işten yasaklanmanın devamına karar verildiğini, tedbir kararının verilme nedenlerinin değişmiş olduğunu, müvekkilinin Anayasal ilkelere aykırı olarak çalışma özgürlüğünden mahrum kaldığını, telafisi imkânsız maddi ve manevi zarara uğradığını, tedbiren işten yasaklama kararının devamı kararının ölçülü olmadığını ve yargılama süreci sonunda alınması muhtemel bir beraat kararı olduğunu, Avukatlık Kanunu’nun 156/2. maddesi uyarınca tedbir kararının kaldırılması gerektiğini belirtmiştir.

10.01.2014 günü yapılan duruşmada, Şikâyetli Avukat A.Ö., savunmasında; Ağır Ceza Mahkemesi’nde şikâyetçi şahitlerin, aleyhinde tanıklık yaptığını, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı’nın 03.10.2013 tarihli tebliğnamesinde kararın bozulmasının talep edildiğini, ..... Barosu Disiplin Kurulu’nun kendisi hakkında 4500’e yakın müvekkili, 9000 dosyası ve 30’a yakın çalışanı olmasına karşın peşin hükümlerle Mahkeme’nin mahkûmiyetine ilişkin ara kararına dayanarak aynı gün tedbiren işten yasaklama kararı verdiğini, Avukatlık Kanunu’nun 153. maddesindeki prosedürün tamamen göz ardı edildiğini, Mahkeme kararıyla aynı gün tedbir veren Disiplin Kurulu’nun 40 gün sonra kendisine tebliğ edilen tebliğnameye dayalı tedbiren işten yasaklama kararının kaldırılmasına ilişkin talebinin 15 gün sonraki ilk oturumda görüşülmediğini ve talebinin 15 gün sonra toplamda talep tarihinden 30 gün sonra görüşüldüğünü, 4’e karşı 1 oyla talebin reddine karar verildiğini, muhalefet gerekçesinin dikkatle okunduğunda kendisinin haklılığının an-



laşılacağını, 23 yıllık avukat olup müvekkillerine karşı hiçbir yanlışı olmadığını, bu mahkeme kararının düzmece delillere dayalı olduğunu, madden ve manen ağır suretle zarara uğradığını, kararın bozulmasının kesin olduğunu, bozulması muhtemel bir kararla tedbiren işten yasaklanarak mağdur edilmesinin adil yargılama ilkeleriyle bağdaşmadığını, tedbiren işten yasaklama kararının kaldırılmasını talep etmiştir.

Şikâyetli Avukat Vekili Av. F.S.M., dört sayfadan ibaret savunma dilekçesinde özetle; Mahkeme karar gerekçesini ve maddi delilleri tartışmayacağını ancak her şeye rağmen Şikâyetlinin dosyada mevcut üç beyanının da bir arada okunup yorumlandığında beraat kararın gerekçesi olacağını, kaldı ki tebliğnameden de görüldüğü üzerine düzenlediği iddia olunan dava vekâlet ücret sözleşmesi-yetki belgesi fotokopi olup işgal kabiliyetin bulunmadığının açıkça dile getirildiğini, bu tebliğnameye dosyadaki diğer delillere göre müvekkilinin beraat etmesinin, en azından suç vasfının değişmesinin mukadder olduğunu, tedbir kararının ağır ve telafisi imkânsız maddi ve manevi sorunlara yol açmakta olduğunu, burada işin fazla geniş olup olmasının önemli olmadığını, tedbir kararının mal varlığına ilişkin yaşamının dondurulmasına yönelik olduğunu, bu nedenle haksız tedbir kararının kaldırılması gerektiğini bildirmiştir.

Şikâyetçi M.G., 2009 yılında B.A. aracılığıyla Şikâyetli Avukatın bürosuna gittiğini, huzurda Av. S.B.'nin de olduğunu, Şikâyetli Avukatın A.Ö.'nün çekmeceден üzerinde 150.000,00 EURO yazan ücret sözleşmesini çıkardığını, huzurda üstteki 150.000,00 TL kısmını çizerek 150.000,00 EURO yazdığını ve kendisine boş olan ücret sözleşmesinin alt kısmına 150.000,00 EURO yazarak imzalattırıldığını, aslında imzaladığı belgenin bono olmayıp ücret sözleşmesi olduğunu, bu belgenin tek olarak kendisinin düzenlediğini, oğlunun ısrarlarıyla İsviçre'ye çekilen faksla gönderilmesi üzerine sahteciliğe muttali olduklarını, tedbir kararının devam etmesini talep ettiğini belirtmiştir.

Şikâyetçi Vekili Avukat A.D., ..... 1. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2010/... Esas sayılı dosyasına sunulan Adli Tıp İhtisas Dairesi raporunda da senedin sahte düzenlendiğinin bildirildiğini, bu raporun Ağır Ceza Mahkemesi'nin dosyasının içinde olup azilden sonra Şikâyetli Avukatın yanında çalışan personeli A.T. tarafından haksız olarak müvekkilinin borçlu gösterilerek 300.000,00 EURO bedelli bono takibi yapıldığını, Şikâyetli Avukatın eşi G.Ö.'nün 69.000,00 TL tutan ücreti vekâletin 30.000,00 TL'sini aldığı için bakiyesi 40.000,00 TL hakkında takip yaptığını, bütün bu delillerin ..... 1. Ağır Ceza Mahkemesi'nde tartışılmış olup sonuçta karar verildiğini, şu an da Yargıtay aşamasında olan dava sonucunun beklenmesi gerektiğinden, itirazın reddi ile kararın onanmasını talep etmiştir.

Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 03.10.2013 tarih ve 2013/..... sayılı tebliğnamesinde; "Maddi gerçeğin kuşkuyla yer bırakmayacak biçimde belirlenebilmesi



bakımından, belge asıllarının bulunup bulunmadığı tespit edilip sonucuna göre aldatma yeteneğinin değerlendirilerek hukuki durumlarının takdir ve tayini gerekirken eksik soruşturma sonucu yazılı şekilde karar verilmesi;

Suçta konu senette borçlu gözükken katılanın hukuki ilişkiye dayalı olarak senet düzenlediği ve bu hususun tanık beyan delili ve sanık savunmaları ile doğrulanması karşısında; tanık anlatımlarından hangisinin, hangi nedenle üstün tutulduğu ve sanık savunmalarının aksinin ne şekilde kanıtlandığı karar yerinde tartışılmadan yazılı şekilde eksik soruşturma ile karar verilmesi;

Kabule göre, somut olayda; sanık A.Ö.'nün eylemlerinin suça ilişkin hazırlık eylemlerinin yapılmasına yardımcı olmak ve diğer sanıkların icra hareketlerin kolaylaştırmakla sınırlı kaldığı, bu nedenle sanık A.Ö.'nün eylemlerinin TCK'nın 39. maddesi kapsamında irdelenmesi koşullarının tartışılmaması yasaya aykırı olduğundan hükümlerin CMK'nın 321. maddesi uyarınca bozulmasının talep edildiği" görülmektedir.

Avukatlık Kanunu'nun "İşten Yasaklanma Kararının Kaldırılması" halini düzenleyen 156. maddenin 1. fıkrasının somut olayda gerçekleşmediği; 2. fıkrasında belirtilen "... bu kararın verilmesine esas olan hal ve şartların bulunmadığı veya sonradan kalktığı sabit olursa ..." koşullarının gerçekleşmediği, tebliğnamede belirtilen "Yardım Etme" başlıklı 39. madde, "(1) Suçun işlenmesine yardım eden kişiye, işlenen suçun ağırlaştırılmış müebbet hapis cezasını gerektirmesi hâlinde, onbeş yıldan yirmi yıla; müebbet hapis cezasını gerektirmesi hâlinde, on yıldan onbeş yıla kadar hapis cezası verilir. Diğer hâllerde cezanın yarısı indirilir. Ancak, bu durumda verilecek ceza sekiz yılı geçemez.

(2) Aşağıdaki hâllerde kişi işlenen suçtan dolayı yardım eden sıfatıyla sorumlu olur:

a) Suç işlemeye teşvik etmek veya suç işleme kararını kuvvetlendirmek veya fiilin işlenmesinden sonra yardımda bulunacağını vaat etmek.

b) Suçun nasıl işleneceği hususunda yol göstermek veya fiilin işlenmesinde kullanılan araçları sağlamak.

c) Suçun işlenmesinden önce veya işlenmesi sırasında yardımda bulunarak icrasını kolaylaştırmak" hükmünü amir oluşu ve madde resmi evrakta sahtecilik fiiline fer'an katılmayı düzenlemekte olup kararın esastan bozulmasının talep edilmemiş olması karşısında itirazın reddi ile kararın onanması gerekmektedir.

Sonuç olarak Avukat A.Ö. ve Vekili Avukat F.S.M.'nin itirazının reddine, Antalya Barosu Disiplin Kurulu'nun "**Talebin Reddi ile Tedbiren İşten Yasaklanma Kararının Devamına**" ilişkin 06.12.2013 gün ve 2011/.. Esas sayılı kararının "**ONANMASINA**" katılanların oy birliği ile karar verildi.



## II. MAHKEME KARARI

T.C.

ANKARA

14. İDARE MAHKEMESİ

Esas No: 2014/1145 Karar No: 2015/46

DAVACI : A.Ö.

VEKİLİ : Av. G.Ö.

DAVALILAR : 1. Adalet Bakanlığı- Ankara

2. Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

3. .... Barosu Başkanlığı- .....

**DAVANIN ÖZETİ** : ..... Barosu'na kayıtlı avukat olan Davacının, tedbiren işten yasaklama kararının kaldırılması talebinin reddi ile tedbiren işten yasaklama kararının devamına ilişkin, ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun 06.12.2013 tarih ve 2011/.. sayılı kararı ile bu kararı onayan Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 10.01.2014 tarih ve E:2013/735, K:2014/23 kararı ve Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü'nün 29.01.2014 tarih ve 92.358.809-48046-2008/.... sayılı kararının; söz konusu işlemlere dayanak teşkil eden ..... 1. Ağır Ceza Mahkemesi'nin E:2012/.. sayılı dosyasında verilen kararın temyiz edildiği, dolayısıyla kesinleşmediği, temyiz aşamasında Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının 03.10.2013 tarih ve 2013/..... sayılı tebliğnamesi ile bahsi geçen Mahkeme kararının bozulması gerektiği yönünde görüş bildirildiği ve dava konusu işlem ile masumiyet karinesinin ihlal edildiği iddialarıyla iptali istenilmektedir.

### ADALET BAKANLIĞI

**SAVUNMASININ ÖZETİ:** Davacı Avukatın ..... 1. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 24.04.2013 gün ve E:2012/.., K:2013/.. sayılı kararı ile sahtecilik suçunu işlediği gerekçesiyle 2 yıl 6 ay hapis cezasına, nitelikli dolandırıcılık suçunu işlediği gerekçesiyle de 2 yıl 6 ay hapis cezası ile 75,00 TL adli para cezasına mahkûm edildiği ancak bu kararın temyiz edilmesi nedeniyle henüz kesinleşmediği, bu suçların Avukatlık Kanunu'nun 5/1-a maddesi delaletiyle 136/1 maddesi uyarınca meslekten çıkarma cezasını gerektirdiği, bu durumda anılan Kanun'un 153. maddesi uyarınca itiraza konu tedbiren işten yasaklama kararının verilmesine esas olan meslekten çıkarma cezasını gerektirebilecek bir işten dolayı kovuşturma yapılması halinin devam ettiğinin açık olduğu, dolayısıyla Avukatlık Kanunu'nun 153. maddesi uyarınca tedbiren işten yasaklanan Davacının aynı Kanun'un 156. maddesindeki şartların gerçekleşmemesi nedeniyle tedbiren işten yasaklama ka-



rarının devamına ilişkin işlemde hukuki isabetsizlik bulunmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANLIĞI SAVUNMASININ ÖZETİ:** Savunma dilekçesi verilmemiştir.

..... BAROSU BAŞKANLIĞI SAVUNMASININ ÖZETİ: Savunma dilekçesi verilmemiştir.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 14. İdare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü: Dava; ..... Barosu'na kayıtlı avukat olan Davacının, tedbiren işten yasaklama kararının kaldırılması talebinin reddi ile tedbiren işten yasaklama kararının devamına ilişkin, ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun 06.12.2013 tarih ve 2011/.. sayılı kararı ile bu kararı onayan Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 10.01.2014 tarih ve E:2013/735, K:2014/23 kararı ve Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü'nün 29.01.2014 tarih ve 92.358.809-48046-2008/... sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 5/a maddesinde, “Türk Ceza Kanunu'nun 53. maddesinde belirtilen süreler geçmiş olsa bile; kasten işlenen bir suçtan dolayı iki yıldan fazla süreyle hapis cezasına ya da Devletin güvenliğine karşı suçlar, Anayasal düzene ve bu düzenin işleyişine karşı suçlar, zimmet, irtikâp, rüşvet, hırsızlık, dolandırıcılık, sahtecilik, güveni kötüye kullanma, hileli iflas, ihaleye fesat karıştırma, edimin ifasına fesat karıştırma, suçtan kaynaklanan malvarlığı değerlerini aklama veya kaçakçılık suçlarından mahkûm olmak hallerinin birinin varlığı halinde avukatlık mesleğine kabul isteminin reddolunacağı hükmüne; 136. maddesinde, “Bu Kanun'un avukatların hak ve ödevleri ile ilgili altıncı kısmında yazılı esaslara uymayanlar hakkında ilk defasında en az kınama, tekrarında, davranışın ağırlığına göre, para veya işten çıkarma cezası ve 5. maddenin (a) bendinde yazılı bir suçtan kesin olarak hüküm giyme halinde meslekten çıkarma cezası uygulanır” hükmüne yer verilmiştir.

Aynı Kanun'un 153. maddesinde de “Hakkında meslekten çıkarma cezasını gerektirebilecek mahiyette bir işten dolayı kovuşturma yapılmakta olan avukat disiplin kurulu kararıyla, tedbir mahiyetinde işten yasaklanabilir. Kararın verilmesinden önce ilgilinin dinlenmiş veya dinlenmek üzere çağrılmış olup da belirtilen günde gelmemiş olması şarttır. Ancak baroya bildirdiği büro adresine tebligat yapılamayan avukatın ayrıca çağrılması ve dinlenmesi zorunlu değildir. Disiplin Kurulu, bu karara esas olacak delillerin hangi sınır dâhilinde gösterilip inceleneceğini, istekle bağlı olmaksızın, serbestçe takdir eder. Karar, hakkında kovuşturma yapılan avukata gerekçesiyle birlikte tebliğ olunur ve bu karar verildiği tarihte yürürlüğe girer. Ancak karara karşı Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'na itiraz



olunabilir. İtiraz kararın uygulanmasını durdurmaz. Bu husustaki itirazlar ivedilikle ve en geç bir ay içinde karara bağlanır. İtiraz yerinde görülürse karar kaldırılır. İşten yasaklanma kararı, yargı organları ile sair mercilere baro başkanlığı tarafından derhal duyurulur» hükmü, 156. maddesinde ise «İşten yasaklanma kararı, kovuşturmanın durdurulmuş veya avukatlığa engel olmayan bir ceza verilmiş olması hallerinde kendiliğinden kalkar. İşten yasaklanma kararı, bu kararın verilmesine esas olan hal ve şartların bulunmadığı veya sonradan kalktığı sabit olursa, disiplin kurulu tarafından kaldırılır» hükmü bulunmaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden; ..... 1. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 24.04.2013 gün ve E-2012/.., K:2013/.. sayılı kararı ile "sahtecilik" suçunu işlediği gerekçesiyle 2 yıl 6 ay hapis cezasına, "nitelikli dolandırıcılık" suçunu işlediği gerekçesiyle de 2 yıl 6 ay hapis cezası ve 75,00 TL adli para cezasına mahkûm edilmesi üzerine Adalet Bakanlığı'nın 04.07.2013 tarih ve ..... sayılı kararı ile onaylanan Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 16.05.2013 tarih ve 2013/368 sayılı kararı ile uygun bulunan ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun 30.04.2013 tarih ve 2011/.. sayılı kararı ile Avukatlık Kanunu'nun 5/a ve 153. maddeleri uyarınca tedbir mahiyetinde işten yasaklanan Davacı tarafından, ..... 1. Ağır Ceza Mahkemesi'nin söz konusu kararının temyiz edilmesi üzerine Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'nca düzenlenen tebliğnamenin, delillerin değerlendirilmesi ve eylemin TCK'nın 39. maddesi kapsamında irdelenmesi gerektiği gerekçesiyle kararın bozulmasının talep edildiği belirtilerek tedbiren işten yasaklama kararının kaldırılması talebiyle başvuruda bulunulduğu, yapılan başvurunun reddi ile tedbiren işten yasaklama kararının devamına ilişkin ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun 06.12.2013 tarih ve 2011/.. sayılı kararını onayan Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 10.01.2014 tarih ve E:2013/735, K:2014/23 kararı ile Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü'nün 29.01.2014 tarih ve 92.358.809-48046-2008/.... sayılı kararının iptali istemiyle de bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümlerinde; 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 5. maddesinin (a) bendinde yazılı bir suçtan kesin olarak hüküm giyme halinde meslekten çıkarma cezası uygulanacağı, hakkında meslekten çıkarma cezasını gerektirebilecek mahiyette bir işten dolayı kovuşturma yapılmakta olan avukatın disiplin kurulu kararıyla, tedbir mahiyetinde işten yasaklanabileceği, işten yasaklama kararının verilmesine esas olan hal ve şartların bulunmadığının veya sonradan kalktığıнын sabit olması halinde, ilgili disiplin kurulu tarafından kaldırılacağı hükme bağlanmıştır.

Bu durumda; 1136 sayılı Kanun'un 5/a bendinde belirtilen suçlardan dolayı açılan ceza davası sonucunda ..... 1. Ağır Ceza Mahkemesi'nce toplam 5 yıl hapis ve 75,00 TL adli para cezası ile cezalandırılmasına karar verilen Davacı hakkında, anılan mahkeme kararının temyiz edildiği ve kararın kesinleşmediği görülmekte



ise de işten yasaklama kararının verilebilmesi için yukarıda anılan Kanun hükmünde aranan şartların gerçekleştiği, öte yandan işten yasaklama kararının kaldırılmasını düzenleyen 156. maddede belirtilen şartların ise Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'nca düzenlenen tebliğnamenin mütaala niteliğinde olup, mahkemece verilen kesin karar mahiyetinde bulunmaması karşısında bağlayıcılığının olmadığı da dikkate alındığında, gerçekleşmediği anlaşılmış olup meslekten çıkarma cezasını gerektiren suçlardan kovuşturması devam eden Davacının tedbiren işten yasaklanmasının devamına ilişkin dava konusu işlemlerde mevzuata ve hukuka aykırılık bulunmadığı sonuç ve kanaatine varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle; **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 321,50 TL yargılama giderinin Davacı üzerinde bırakılmasına, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra Davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 14.01.2015 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

### III. BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARARI

T.C.

ANKARA

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ 4. KURUL

Esas No: 2016/9 Karar No: 2016/3467

İTİRAZ EDEN (DAVACI) : A.Ö.

VEKİLİ : Av. G.Ö.

KARŞI TARAF (DAVALILAR): 1. Adalet Bakanlığı- Ankara

2. Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ :

3. .... Barosu Başkanlığı- ....

İSTEMİN ÖZETİ : .... Barosu'na kayıtlı avukat olan Davacının, tedbiren işten yasaklama kararının kaldırılması talebinin reddi ile tedbiren işten yasaklama kararının devamına ilişkin, .... Barosu Disiplin Kurulu'nun 06.12.2013 tarih ve 2011/.. sayılı kararı ile bu kararı onaylayan Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 10.01.2014 tarih ve E:2013/735, K:2014/23 kararı ve Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü'nün 29.01.2014 tarih ve 92.358.809-48046-2008/... sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun



5. maddesinin (a) bendinde yazılı bir suçtan kesin olarak hüküm giyme halinde meslekten çıkarma cezası uygulanacağı, hakkında meslekten çıkarma cezasını gerektirebilecek mahiyette bir işten dolayı kovuşturma yapılmakta olan avukatın disiplin kurulu kararıyla, tedbir mahiyetinde işten yasaklanabileceği, işten yasaklama kararının verilmesine esas olan hal ve şartların bulunmadığının veya sonradan kalktığıının sabit olması halinde, ilgili disiplin kurulu tarafından kaldırılacağı, bu durumda; 1136 sayılı Kanun'un 5/a bendinde belirtilen suçlardan dolayı açılan ceza davası sonucunda ..... 1. Ağır Ceza Mahkemesi'nce toplam 5 yıl hapis ve 75,00 TL adli para cezası ile cezalandırılmasına karar verilen Davacı hakkında, anılan mahkeme kararının temyiz edildiği ve kararın kesinleşmediği görülmekte ise de işten yasaklama kararının verilebilmesi için yukarıda anılan Kanun hükmünde aranılan şartların gerçekleştiği, öte yandan işten yasaklama kararının kaldırılmasını düzenleyen 156. maddede belirtilen şartların ise Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'nca düzenlenen tebliğnamenin mütaala niteliğinde olup mahkemece verilen kesin karar mahiyetinde bulunmaması karşısında bağlayıcılığının olmadığı da dikkate alındığında, gerçekleşmediği anlaşılmış olup; meslekten çıkarma cezasını gerektiren suçlardan kovuşturması devam eden Davacının tedbir işten yasaklanmasının devamına ilişkin dava konusu işlemlerde mevzuata ve hukuka aykırılık bulunmadığı sonuç ve kanaatine varıldığı gerekçesiyle **davanın reddine** ilişkin olarak Ankara 14. İdare Mahkemesi'nce verilen 14.01.2015 gün ve E:2014/1145, K:2015/46 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ: Savunma verilmemiştir.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Kurulu'nca dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Ankara 14. İdare Mahkemesi'nce verilen 14.01.2015 gün ve E:2014/1145, K:2015/46 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup bozulmasını gerektiren bir neden bulunmadığından, itiraz isteminin reddi ile anılan kararın **ONANMASINA**, yargılama giderlerinin İtiraz Edenin üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktar ile fazladan yatırılan 90,40 TL harcın kararın kesinleşmesinden sonra İtiraz Edene iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 15 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Kurulu'na karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 31.05.2016 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.





**KARAR NO 80.**

**BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARAR ÖZETİ:**

**AVUKATIN SAVUNMA SINIRLARINI AŞAN İFADELER  
KULLANMASI ve TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ MESLEK  
KURALLARI m. 5 ile m. 6'nın İHLAL EDİLMESİ**

**I. TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ DİSİPLİN KURULU KARARI**

Esas No.	:	2014/789
Karar No.	:	2015/64
Karar Tarihi	:	17.01.2015
Şikâyetçiler	:	A.D..... Cumhuriyet Başsavcılığı
Şikâyet Olunan	:	Av. N.M.
İtiraz Eden	:	Av. N.M.
İtiraz Olunan Karar ve Özeti	:	..... Barosu Disiplin Kurulu'nun " <b>Kınama Ceza- sı Verilmesine</b> " ilişkin 09.06.2014 gün ve 2012/... Esas, 2014/... Karar sayılı kararı

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli Avukat hakkında "Davalı ..... Ticaret Borsası vekili sıfatıyla takip ettiği, ..... 5. İş Mahkemesi'nin 2011/... Esasına kayden görülen alacak davası nedeniyle mahkemeye sunduğu 20.09.2011 tarihli dilekçesinde davacı müşteki A.D.'ye yönelik olarak "...gazetecilikte, kanıtsız iddia ve suçlamaya, iftiraya, yalana, manipülasyona yer yoktur. Bir kamu kurumu hizmeti olan gazetecilik mesleği, bu mesleğin dışında kalan özel veya ahlaka aykırı maksat ve menfaatlere alet edilemez ve kamuya zarar verici bir şekilde kullanılamaz... ve asıl mesleği gazeteci olan davacının, mesleki etik ve ahlaki değerleri hiçe sayarak gazetecilik deyimiyle asparagas yorumlarıyla hukuku yanıltmak gayreti ve çabası olduğunu üzümlere görmekteyiz. Gazetecilikte olduğu gibi hukukta asparagas geçerli olamaz. Hukuk asparagas olay ve haberlerle ilgilenmez, Davacının asıl sorunu buradadır...bu kez davalı kuram yetkilileri aleyhinde akla gelemeyecek her türlü senaryolarla, gazetecilik mesleğinin verdiği beceri ve gazetecilik mesleğinin ürettiği asparagas olaylarla hem kendisi, hem de kurum içinde bölücülük yaratmaya çalışarak kendine



yandaş bulduğu kişileri de teşvik ederek...yine yarattığı şikâyet senaryolarından kendisine rant edebilmek için...’ şeklinde iddia ve savunma sınırlarını aşan ifadelere yer verdiği” iddiasıyla Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü’nün 20.04.2012 tarihli oluruyla soruşturma izni verildiğinin ..... Baro Başkanlığı’na bildirilmesi üzerine başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda eylem sabit görülerek kınama cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli Avukat, savunmalarında ve itirazında özetle; asparagas kelimesinin bir gazetecilik deyimi olduğunu, yetersiz araştırma ve bol yanlı yorumlar yapılan haberler olarak ifade edildiğinin bilinmekle birlikte asla hakaret içermediğini, bu nedenle dilekçedeki beyanlarının mesleki etik kurallarına aykırılık yaratmadığını, Şikâyetçinin vekilliğini yaptığı ..... Ticaret Borsası aleyhinde Cumhurbaşkanlığı’ndan başlayarak Başbakan, bakanlar ve ilgili olmayan kurum ve kuruluşlara gönderilen şikâyet dilekçeleri ile ..... Cumhuriyet Başsavcılığı’na yaptığı şikâyetlere ilişkin dilekçelerinin internet yoluyla yayınlanması sağlanarak kurumda kaotik ortam varmış izleniminin yaratılmasının ve bunun sonucu olarak da ..... Ticaret Borsası’nın yönetim kurulu ve meclisinin feshi için Gümrük ve Ticaret Bakanlığı tarafından ..... 18. Asliye Hukuk Mahkemesi’nin 2002/... Esas sayılı davasının açılmasına neden olduğunu ve davanın ret ile sonuçlanmış olduğunu, ..... 21. Ağır Ceza Mahkemesi’nin 13.03.2013 tarih, 2012/... Esas ve 2013/.. Karar sayılı hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararının mevcut bilgi, belge ve savunmaların göz ardı edilerek verildiğini, gazeteci olan Şikâyetçinin, sözleşmeli olarak basın danışmanlığını yaptığı ..... Ticaret Borsası’ndaki seçilmiş yönetim kurulunu ve meclis başkanlığını ile kurum içerisinde müdürlük makamında bulunanların aleyhinde internet yoluyla yayınladığı sayısız asılsız ve uydurma haberlerle istifa etmesini sağladığını ve bu makamlara hareket ettiği arkadaşları ile gelmeyi amaçladığını, kendisinin ..... Ticaret Borsası aleyhinde açılan davalara vekil sıfatıyla savunma amaçlı sunduğu dilekçeleri ile layıkıyla temsil ederek kuruma zarar getirilmesini önlediğini, kararın kaldırılması gerektiğini belirtmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli Avukatın disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle ..... 21. Ağır Ceza Mahkemesi’nin 2012/... Esas sayılı dosyası ile “Hakaret” suçundan açılan dava sonucunda Mahkeme’nin 13.03.2013 tarih, 2013/.. Karar sayılı kararı ile 5237 Sayılı TCK’nın 125/1, 62 ve 52/2. maddeleri uyarınca 2.000,00 TL adli para cezası cezalandırılmasına, CMK’nın 231. maddesi uyarınca hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, kararın temyiz edilmeden 25.04.2013 tarihinde kesinleştiği;

Mahkeme karar gerekçesinde “Her ne kadar sanık yazılı ve sözlü savunmalarında yazmış olduğu mahkemeye verdiği dilekçedeki sözlerin iddia ve savunma sınırlarında kaldığını ve suç oluşturmadığını, hakaret kastı bulunmadığını belirterek beraatına karar verilmesini istemiş ise de ve yine TCK’nın 128. maddesine göre



yargı mercilerine yapılan yazılı veya sözlü başvurularda, iddia ve savunmalarda kişilerle ilgili olarak somut isnatlarda veya olumsuz değerlendirmelerde bulunulması halinde ceza verilemeyecek ise de bunun için isnat ve değerlendirmenin gerçek ve somut vak'alara dayanması ve uyumsuzlukla bağlantılı olması gerektiği, davacının vekili aracılığı ile iki sayfalık dava dilekçesi ile daha önce çalıştığı işyerindeki kıdem ve ihbar tazminatı, ikramiye, giyim yardımı ve maaş kaybından kaynaklanan haklarını alabilmek için davalı ..... Ticaret Borsası aleyhine ..... 5. İş Mahkemesi'ne açtığı dava ile ilgili olarak davalı ..... Ticaret Borsası vekili olan sanık tarafından verilen davaya konu 20.09.2011 tarihli ve yedi sayfadan ibaret dilekçede özetle "...gazetecilikte, kanıtsız iddia ve suçlamaya, iftiraya, yalana, manipülasyona yer yoktur. Bir kamu kurumu olan gazetecilik mesleği, bu mesleğin dışında kalan özel veya ahlaka aykırı maksat ve menfaatlere alet edilemez veya kamu yararına zarar verici bir şekilde kullanılamaz... ve asıl mesleği gazeteci olan davacının mesleki etik ve ahlaki değerleri hiçe sayarak gazetecilik deyimiyle asparagas yorumlarıyla hukuku yanıltmak gayreti ve çabası olduğunu üzülerken görmekteyiz. Gazetecilikte olduğu gibi hukukta asparagas geçerli olamaz. Hukuk asparagas olay ve haberlerle ilgilenmez. Davacının asıl sorunu buradadır. Bu kez davalı kurum yetkilileri aleyhinde akla gelemeyecek her türlü senaryolarla, gazetecilik mesleğinin verdiği beceri ve gazetecilik mesleğinin ürettiği asparagas olaylarla hem kendisi hem de kurum içinde bölücülük yaratmaya çalışarak kendine yandaş bulduğu kişileri de teşvik ederek... yine yarattığı şikâyet senaryolarından kendisine rant edebilmek için..." şeklinde gerçek ve somut vak'alara dayanmayan, uyumsuzlukla bağlantılı olmayan, davanın niteliği ve dava dilekçesinde kullanılan tabirler ile davalı müvekkilinin bir tüzel kişi olduğu da nazara alındığında iddia ve savunma sınırını aşan ifadelere yer vererek atılı suçu işlediği sabit olduğu..." gerekçesiyle hüküm kurulduğu;

Şikâyetli Avukat tarafından ..... 5. İş Mahkemesi'ne açılan dava ile ilgili olarak davalı ..... Ticaret Borsası vekili sıfatıyla sunulan 20.09.2011 tarihli dilekçede "...gazetecilikte, kanıtsız iddia ve suçlamaya, iftiraya, yalana, manipülasyona yer yoktur. Bir kamu kurumu olan gazetecilik mesleği, bu mesleğin dışında kalan özel veya ahlaka aykırı maksat ve menfaatlere alet edilemez ve kamu yararına zarar verici bir şekilde kullanılamaz... ve asıl mesleği gazeteci olan davacının, mesleki etik ve ahlaki değerleri hiçe sayarak gazetecilik deyimiyle asparagas yorumlarıyla hukuku yanıltmak gayreti ve çabası olduğunu üzülerken görmekteyiz. Gazetecilikte olduğu gibi hukukta asparagas geçerli olamaz. Hukuk asparagas olay ve haberlerle ilgilenmez, Davacının asıl sorunu buradadır... bu kez davalı kurum yetkilileri aleyhinde akla gelemeyecek her türlü senaryolarla, gazetecilik mesleğinin verdiği beceri ve gazetecilik mesleğinin ürettiği asparagas olaylarla hem kendisi, hem de kurum içinde bölücülük yaratmaya çalışarak kendine yandaş bulduğu kişileri de teşvik ederek... yine yarattığı şikâyet senaryolarından kendisine rant edebilmek için..." ifadelerine yer verilmiş olduğu;



Şikâyetli Avukatın disiplin sicil özetinde; ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun kınama cezası verilmesine ilişkin 22.05.2007 gün ve 2007/.. Esas, 2007/... Karar sayılı kararının TBB Disiplin Kurulu'nun 29.02.2008 gün ve 2007/ 510, 2008/86 Karar sayılı kararla 3 ay işten çıkarma cezasına çevrilmek suretiyle düzeltilerek onanmasına ilişkin ceza ve ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun uyarma cezası verilmesine ilişkin 17.10.2009 tarihinde kesinleşen 06.04.2009 günlü 2008/... 2009/... Karar sayılı kararının bulunduğu; anlaşılmaktadır.

Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesi, “Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler”;

Avukatlık Kanunu'nun 134. maddesi, “Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanun'da yazılı disiplin cezaları uygulanır”

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 5. maddesi, “Avukat, yazarken de konuşurken de düşüncelerini olgun ve objektif bir biçimde açıklamalıdır. Mesleki çalışmasında avukat, hukukla ve yasalarla ilgisiz açıklamalardan kaçınmalıdır”

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 6. maddesi, “Avukat, iddia ve savunmanın hukuki yönü ile ilgilidir. Taraflar arasında anlaşmazlığın doğurduğu düşmanlıkların dışında kalmalıdır” hükümlerini amirdir.

Şikâyetli Avukatın eyleminin, tevli yollu kabul ve mahkeme karar gerekçesi ile sübut bulunduğu tartışmasızdır.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak, mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadırlar.

Baro Disiplin Kurulu'nun eylemin disiplin suçu olduğuna ve Avukatlık Kanunu'nun 34, 134. ve TBB Meslek Kuralları'nın 5, 6. maddelerine aykırı olduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme yerinde ise de disiplin sicil özetinde kesinleşmiş 3 ay işten çıkarma cezası bulunmakla meslekten çıkarma cezası tayini gerekmesine rağmen Avukatlık Kanunu'nun 136/3. maddesine aykırı olarak kınama cezası tayini yerinde görülmemiş ve aleyhe itiraz olmadığından itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukat N.M.'nin itirazının reddi ile ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun “**Kınama Cezası Verilmesine**” ilişkin 09.06.2014 gün ve 2012/... Esas, 2014/... Karar sayılı kararının aleyhe itiraz olmadığından “**ONANMASINA**”; Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere oy birliği ile karar verildi.



## II. MAHKEME KARARI

T.C.

ANKARA

8. İDARE MAHKEMESİ

Esas No: 2015/890 Karar No: 2015/1625

DAVACI : N.M.

DAVALILAR : 1. .... Barosu Başkanlığı- .....

VEKİLİ :

2. Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ :

**DAVANIN ÖZETİ** : Davacı Avukat hakkında, 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 135/2. maddesi uyarınca ..... Barosu Disiplin Kurulu tarafından yapılan disiplin soruşturması neticesinde, iddia ve savunma sınırını aşarak hakaret nedeniyle verilen kınama cezasının onanmasına yönelik Türkiye Barolar Birliği'nin 17.01.2015 tarih ve 2015/64 sayılı kararının; ..... 21. Ağır Ceza Mahkemesi'nin vermiş olduğu kesinleşmiş karar niteliği taşımayan, temyiz edilemeyen, itirazın AİHM kararları ışığında etkili bir itiraz yolu olmadığı bilinen hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararının etkisinde kalınarak verildiği, bu kararın mahkûmiyet olmayıp kişi hakkında hukuki sonuç doğurmaması gerektiği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANLIĞI SAVUNMASININ ÖZETİ**: Davacının ..... Ticaret Borsası vekili sıfatıyla takip ettiği ..... 5. İş Mahkemesi'nde görülen kıdem ve ihbar tazminatı alacağına ilişkin dava sırasında, anılan davanın davacısı hakkında kullandığı «asparagas haber, bölücü, rantçı» ifadelerinin hakaret içerdiği ve Avukatlık Kanunu'nu 134. maddesini ihlal ettiği, işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

..... **BAROSU BAŞKANLIĞI SAVUNMASININ ÖZETİ**: Dava konusu işleme esas teşkil eden hakaret içerikli beyanlar hakkında disiplin yargılamasına göre daha geniş ve güvenceli olan ceza yargılamasının sonucunun beklendiği, ceza yargılaması neticesinde verilen karar ile hakaret suçunun işlenmiş olduğunun sübuta erdiği hususu nazara alınarak dava konusu işlemin tesis edildiği, işlemin mevzuata uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 8. İdare Mahkemesi'nce işin gereği görüşüldü:



Dava, Davacı Avukat hakkında, 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 135/2. maddesi uyarınca ..... Barosu Disiplin Kurulu tarafından yapılan disiplin soruşturması neticesinde, iddia ve savunma sınırını aşarak hakaret nedeniyle verilen kınama cezasının onanmasına yönelik Türkiye Barolar Birliği'nin 17.01.2015 tarih ve 2015/64 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 134. maddesinde "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlar, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanun'da yazılı disiplin cezaları uygulanır" hükmü düzenlenmiş, 135. maddesinde ise "Disiplin cezaları şunlardır:

Uyarma; avukatın mesleğinin icrasında daha dikkatli davranması gerektiğinin kendisine bildirilmesidir.

Kınama; meslekinde ve davranışında kusurlu sayıldığı için avukata bildirilmesidir.

Onbin liradan yüzellibin liraya kadar para cezası.

İşten çıkarma, avukatın veya avukatlık ortaklığının üç aydan az ve üç yıldan fazla olmamak üzere mesleki faaliyetlerinin yasaklanmasıdır.

Meslekten çıkarma; avukatlık ruhsatnamesinin geri alınarak avukatın adının baro levhasından silinmesi ve avukatlık unvanının kaldırılmasıdır. Avukatlık ortaklığı için de baro avukatlık ortaklığı sicilinden silinmesidir" hükmüne yer verilmiştir.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 5. maddesinde, "Avukatın yazarken de, konuşurken de düşüncelerini olgun ve objektif bir biçimde açıklaması, mesleki çalışmada hukukla ve yasalarla ilgisiz açıklamalardan kaçınması gerektiği", 6.maddesinde ise "Avukatın, iddia ve savunmanın hukuki yönü ile ilgili olduğu, taraflar arasında anlaşmazlığın doğurduğu düşmanlıkların dışında kalması gerektiği" düzenlemesine yer verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden Davacı hakkında, davalısı ..... Ticaret Borsası olan ve söz konusu borsanın vekili sıfatıyla takip ettiği ..... 5. İş Mahkemesi'nin 2011/... Esasına kayıtlı olan kıdem ve ihbar tazminatına yönelik dava sırasında, Mahkemeye sunduğu 20.09.2011 tarihli dilekçesinde, söz konusu davada davacı sıfatını haiz olan A.D.'ye yönelik olarak "... gazetecilikte kanıtsız iddia ve suçlamaya, iftiraya, yalana, manipülasyona yer yoktur. Bir kamu kurumu olan gazetecilik mesleği, bu mesleğin dışında kalan özel veya ahlaka aykırı maksat ve menfaatlere alet edilemez ve kamu yararına zarar verici şekilde kullanılamaz... ve asıl mesleği gazetecilik olan davacının, mesleki etik ve ahlaki değerleri hiçe sayarak gazetecilik deyimiyle asparagas yorumlarıyla hukuku yanıltmak gayreti ve çabası olduğunu



üzülerek görmekteyiz. Gazetecilikte olduğu gibi hukukta asparagas geçerli olamaz. Hukuk asparagas olay ve haberlerle ilgilenmez. Davacının asıl sorunu buradadır... Bu kez davalı kurum yetkilileri aleyhinde akla gelemeyecek her türlü senaryolarla, gazetecilik mesleğinin verdiği beceri ve gazetecilik mesleğinin ürettiği asparagas olaylarla hem kendisi, hem de kurum içinde bölücülük yaratmaya çalışarak kendine yandaş bulduğu kişileri de teşvik ederek yine yarattığı şikayet senaryolarından kendisine rant elde edebilmek için ..." şeklinde iddia ve savunma sınırını aşan ifadelere yer verdiği iddiasıyla, .....21. Ağır Ceza Mahkemesi'nin E:2012/... sayılı dosyasında hakaret suçuna ilişkin yapılan yargılaması sonucunda, söz konusu Mahkemenin 13.03.2013 günlü, 2013/.. sayılı kararıyla Davacının üzerine atılı fiili işlediğinin sübuta erdiği gerekçesiyle TCK'nın 125/1, 62, 52/2. maddeleri uyarınca 2.000,00 TL adli para cezası ile cezalandırılmasına, CMK'nın 231. maddesi uyarınca hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, aynı olaya ilişkin Davacı Avukat hakkında Adalet Bakanlığı'nca soruşturma yapılmasına izin verildiğinden bahisle yapılan şikayet üzerine, ..... Barosu'nca başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun 09.06.2014 tarih ve 2014/... sayılı kararıyla Davacı hakkında anılan hakaret içerikli ifadeleri nedeniyle Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 5. ve 6. maddelerine aykırılık gerekçesiyle kınama cezası verildiği, söz konusu karara yapılan itirazın Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun gün ve 2015/64 sayılı kararıyla onanması üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Davacı tarafından yukarıda bahsedilen davaya ilişkin savunma dilekçesinde kullanılan "asparagas, rantçı, bölücü" ifadelerinin kıdem ve ihbar tazminatına yönelik bir alacak uyuşmazlığıyla bağlantılı olmadığı, söz konusu ifadeler ile iddia ve savunma sınırlarının aşıldığı hususunun ..... 21. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 13.03.2013 günlü, E:2012/..., K:2013/.. sayılı kararıyla da sabit görüldüğü göz önüne alındığında, Davacı hakkında Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 5. ve 6. maddelerine aykırı davrandığı kanaatine varılmış olup, hakkında verilen kınama cezasının onaylanmasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 112,00 TL yargılama giderinin Davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 750,00 TL vekâlet ücretinin Davacıdan alınarak davalı idarelere verilmesine, posta gideri avansından artan kısmın karar kesinleştikten sonra Davacıya iadesine kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere 04.11.2015 tarihinde oy çokluğuyla karar verildi.



**Karşı Oy:**

5271 sayılı Ceza Muhakemeleri Kanunu'nun 231. maddesinde hükmün açıklanmasının geri bırakılması kurumu düzenlenmiş olup sanığa yüklenen suçtan dolayı yapılan yargılama sonunda hükmolunan ceza, iki yıl veya daha az süreli hapis veya adli para cezası ise; mahkemece, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilebileceği, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasının, kurulan hükmün sanık hakkında bir hukukî sonuç doğurmamasını ifade edeceği, hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararının verilmesi halinde sanığın, beş yıl süreyle denetim süresine tâbi tutulacağı, denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlenmediği ve denetimli serbestlik tedbirine ilişkin yükümlülüklerle uygun davranıldığı takdirde, açıklanması geri bırakılan hükmün ortadan kaldırılarak, davanın düşmesine karar verileceği, denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemesi veya denetimli serbestlik tedbirine ilişkin yükümlülüklerle aykırı davranılması halinde, mahkeme hükmünün açıklanacağı, kural altına alınmıştır.

Yasada, hükmün açıklanmasının geri bırakılması kurununun hukuki niteliği, kurulan hükmün sanık hakkında bir hukuki sonuç doğurmaması şeklinde ifade edilmiştir. Sanık hakkında bir hüküm kurulmuş olmakla beraber, açıklanması geri bırakıldığından, bu hüküm, sanık açısından mahkûmiyete ilişkin herhangi bir hukuki sonuç doğurmayacaktır. Dolayısıyla sanık hakkında kesinleşen bir hüküm olmadığından sanık hükümlü de olmayacaktır. Mahkûmiyet hükümlerinin sonuçlan, hakkında hüküm açıklanmayan sanık açısından geçerli olmayacaktır. Sanık hakkında herhangi bir mahkûmiyet hükmü verilmemiş gibi sonuç doğuracaktır.

Dava dosyasının incelenmesinden, Davacı hakkında, davalısı ..... Ticaret Borsası olan ve söz konusu borsanın vekili sıfatıyla takip ettiği ..... 5. İş Mahkemesi'nin 2011/... Esasına kayıtlı olan kıdem ve ihbar tazminatına yönelik dava sırasında Mahkemeye sunduğu 20.09.2011 tarihli dilekçesinde, söz konusu davada davacı sıfatını haiz olan A.D.'ye yönelik olarak, iddia ve savunma sınırını aşan bazı ifadelere yer verdiği iddiasıyla ..... 21. Ağır Ceza Mahkemesi'nin E:2012/... sayılı dosyasında hakaret suçuna ilişkin yapılan yargılama sonucunda, anılan Mahkemenin 13.03.2013 gün ve K:2013/.. sayılı kararıyla Davacının üzerine atılı fiili işlediğinin sübuta erdiği gerekçesiyle TCK'nın 125/1, 62, 52/2. maddeleri uyarınca 2.000,00 TL adli para cezası ile cezalandırılmasına, CMK'nın 231. maddesi uyarınca hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, aynı olaya ilişkin Davacı Avukat hakkında Adalet Bakanlığı'na soruşturma yapılmasına izin verildiğinden bahisle yapılan şikayet üzerine, ..... Barosu'na başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun 09.06.2014 tarih ve 2014/... sayılı kararıyla Davacı hakkında anılan hakaret içerikli ifadeleri nedeniyle Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 5. ve 6. maddelerine aykırılık gerekçesiyle kınama cezası verildiği, söz konusu karara yapılan itirazın Türkiye Barolar





Birliği Disiplin Kurulunun 17.01.2015 gün ve 2015/64 sayılı kararıyla onanması üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Dava konusu uyuşmazlıkta, Davacı hakkında ..... 21. Ağır Ceza Mahkemesi'nin E:2012/... Esas sayılı dosyasında hakaret suçuna ilişkin yapılan yargılaması sonucunda, söz konusu Mahkemenin 13.03.2013 günlü, 2013/.. Karar sayılı kararıyla Davacının zerine atılı fiili işlediğinin sübuta erdiği gerekçesiyle TCK'nın 125/1, 62, 52/2. maddeleri uyarınca 2.000,00 TL adli para cezası ile cezalandırılmasına, CMK'nın 231. maddesi uyarınca hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiğinden Davacı hakkında verilen mahkûmiyet kararının sanık açısından mahkûmiyete ilişkin herhangi bir hukuki sonuç doğurmadığı, sanık hakkında herhangi bir mahkûmiyet hükmü verilmemiş gibi sonuç doğurduğu, başka bir ifadeyle sanık hakkında kesinleşen bir mahkûmiyet hükmü bulunmadığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, Davacı hakkında hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, açıklanmış bir mahkûmiyet hükmü bulunmadığı dikkate alındığında, disiplin soruşturması yönünden dayanak alınamayacağı gerekçesiyle dava konusu kınama cezasının iptali gerekirken aksi yönde verilen çoğunluk kararına katılmıyorum.

### III. BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARARI

T.C.

ANKARA

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ 4. KURUL

Esas No: 2016/4754 Karar No: 2016/3963

İTİRAZ EDEN (DAVACI) : N.M.

KARŞI TARAF (DAVALILAR) : 1. .... Barosu Başkanlığı

VEKİLİ :

2. Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı-  
Ankara

VEKİLİ :

İSTEMİN ÖZETİ : Davacı Avukat hakkında, 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 135/2. maddesi uyarınca ..... Barosu Disiplin Kurulu tarafından yapılan disiplin soruşturması neticesinde, iddia ve savunma sınırını aşarak hakaret nedeniyle verilen kınama cezasının onanmasına yönelik Türkiye



Barolar Birliği'nin 17/01/2015 tarih ve 2015/64 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada, Davacı tarafından davaya ilişkin savunma dilekçesinde kullanılan "asparagas, rantçı, bölücü" ifadelerinin kıdem ve ihbar tazminatına yönelik bir alacak uyuşmazlığıyla bağlantılı olmadığı, söz konusu ifadeler ile iddia ve savunma sınırlarının aşıldığı hususunun ..... 21. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 13.03.2013 günlü, E:2012/..., K:2013/.. sayılı kararıyla da sabit görüldüğü göz önüne alındığında, Davacı hakkında Meslek Kuralları'nın 5. ve 6. maddelerine aykırı davranıldığı kanaatine varılmış olup hakkında verilen kınama cezasının onaylanmasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle **davanın reddine** ilişkin olarak Ankara 8. İdare Mahkemesi'nce verilen 04/11/2015 gün ve E:2015/890, K:2015/1625 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Savunma verilmemiştir.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Kurulu'nca dava dosyası incelemek gereği görüldü:

Ankara 8. İdare Mahkemesi'nce verilen 04.11.2015 gün ve E:2015/890, K:2015/1625 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup bozulmasını gerektiren bir neden bulunmadığından, itiraz isteminin reddi ile anılan kararın **ONANMASINA**, yargılama giderlerinin İtiraz Edenin üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın kararın kesinleşmesinden sonra İtiraz Edene iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 15 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Kurulu'na karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 22.06.2016 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.



**KARAR NO 81.**

**BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARAR ÖZETİ:**

**AVUKATIN MÜVEKKİLİYLE İLİŞKİSİNİ SONLANDIRIRKEN  
USULÜNE UYGUN BİLGİLENDİRMEDE BULUNMAMASI, BU  
HUSUSTA GEREKLİ ÖZENİ GÖSTERMEMESİ ve AVUKATLIK  
KANUNU m. 34, m. 41, m. 134 ile TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ  
MESLEK KURALLARI m. 3, m. 4'ün İHLAL EDİLMESİ**

### **I. TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ DİSİPLİN KURULU KARARI**

<b>Esas No.</b>	: 2014/584
<b>Karar No.</b>	: 2014/801
<b>Karar Tarihi</b>	: 06.12.2014
<b>Şikâyetçi</b>	: Re'sen (..... 13. Asliye Ticaret Mahkemesi)
<b>Şikâyet Olunan</b>	: Av. M.A.
<b>İtiraz Eden</b>	: Av. M.A.
<b>İtiraz Olunan Karar ve Özeti</b>	: ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun " <b>Uyarma Ceza- sı Verilmesine</b> " ilişkin 08.05.2014 gün ve 2014/.. Esas 2014/... Karar sayılı kararı

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

..... 13. Asliye Ticaret Mahkemesi Hâkimliği tarafından gönderilen 11.12.2013 kayıt tarihli yazı ile Şikâyetli Avukat hakkında, davacı M.K. vekili tarafından, davalı E. İnşaat Madencilik Turizm San. ve Tic. A.Ş. aleyhine açılan pay sahibi olup olmadığının tespiti istemli davada yapılan yargılama sonucunda; 20.02.2013 tarihinde 2013/.. sayılı olarak karar verildiğini, mahkemenin gerekçeli kararının davalı vekili Av. M.A.'ya davetiye ile gönderildiğini, adı geçen vekil tarafından davetiye zarfı üstüne vekillikten çekildiğinin beyan edilmesi üzerine davetiyenin iade edildiğini, dava dosyasının incelenmesinde, davalı vekilinin vekillikten çekilme dilekçesinin ve bu hususun davalı tarafa tebliğine ilişkin dilekçenin ve belgenin bulunmadığını, bu nedenle davalı vekiline tekrar 2. kez gerekçeli karar ekli davetiye gönderildiğini, davalı vekilince 2. davetiyenin de muhatabın vekilliğinden çekildiğinin belirtilerek imzalı beyanla tekrar iade edildiğini, bu kez davalı vekiline 3. kez Tebligat Kanunu'nun 35. maddesi uyarınca tebliğ edilmek üzere gerekçeli karar ekli davetiye-



nin gönderildiğini, davetiyenin davalı vekiline bizzat 24.07.2013 tarihinde tebliğ edildiğini, bu surette, davalı vekili Avukat M.A.’nın dava dosyasında davalı vekillikten çekildiğine ilişkin usulen mahkeme dosyasına yazılı beyanda ve duruşma tutanağına vekillik görevinin sonlanmasına dair bildirimde bulunmadan mahkemedeki gönderilen gerekçeli kararı içeren davetiyeleri almadığı, böylece Avukatlık Kanunu ve Hukuk Muhakemeleri Kanunu’na aykırı davrandığı iddiası ile re’sen başlatılan soruşturma ve kovuşturma sonucu Şikâyetli Avukatın cezalandırılmasına karar verilmiştir

Şikâyetli Avukat savunma ve itirazlarında özetle; ..... 13. Asliye Ticaret Mahkemesi’nde 2011/... Esasında görülen davaya kendisinin davalı vekili sıfatı ile bir kez süre tutum dilekçesi verdiğini, başka bir işlemde bulunmadığını, duruşmaya girmedikçe çünkü davalı müvekkili şirket ile ilişkisinin sona erdiğini, kendisinden ibra aldığını, Mahkeme ve davacı tarafça kötü niyetle kendisine Mahkeme ilamının tebliğe çalışıldığını, iki kez tebligat üzerine vekillikten çekildiğini yazdığını ancak ısrarla usule aykırı olarak ve tarafına ihtarda bulunmadan Baro Başkanlığı’na ihbar edildiğini belirtip ceza verilmemesini istemiş, 12.08.2014 kayıt tarihli itirazında ise eski savunmalarını tekrarla davalı vekili olarak dosyaya vekâlet ve süre tutum dilekçesi verdikten sonra aylık ücretlerini ve masraflarını alamadığından vekillikten çekildiğini hatta bu şirket aleyhinde icra takibi yaptığını, davalı şirketin kendisini başka avukatlarla da temsil ettirdiğini, bu nedenle bu avukatların davayı takip edecekleri düşüncesi ile 13. Asliye Ticaret Mahkemesi’ne istifası ile ilgili dilekçe vermediğini, davacı tarafın herhangi bir hak kaybının olmadığını belirtip, verilen karara itiraz etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; ..... 13. Asliye Ticaret Mahkemesi’nin 2011/... E. sayılı dosyasına Şikâyetli Avukat tarafından 21.07.2009 tarih ve ... yevmiye sayılı vekâletname ile birlikte 10.03.2011 havale tarihli süre uzatım dilekçesinin, kendi imzası ile sunulduğu, vekâlettin E. İnşaat Mad. Tur. San. Tic. A.Ş. tarafından verildiği;

Davanın davalı E. İnşaat Mad. Tur. San. Tic. A.Ş. aleyhine açıldığı ve pay sahibi olup olmadığının tespitine dair olduğu;

Tebliğat fotokopilerinden, ..... 13. Asliye Ticaret Mahkemesi’nce iki adet karar tebliğine mahsus adli tebligatın, Şikâyetli Avukat tarafından “muhatapın vekillikten çekildiği imzalı beyanı gerekçesi ile” tebliğ alınmayarak iade edildiği daha sonra Mahkemece Tebligat Kanunu’nun 35. maddesine göre tebligat yapıldığı;

Mahkeme ihbar yazısından ve şikâyetli savunmalarından; dosyaya vekillikten çekilme dilekçesi ve bu hususun davalı tarafa tebliğine ilişkin pul ve belgenin sunulmadığı;

Şikâyetli Avukatın sicil özetinden disiplin cezası olmadığı; görülmüştür.



Avukatlık Yasasının 34. maddesi “ Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve T.B.B.’nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler.”

Avukatlık Kanunu’nun 41. maddesi, “Belli bir işi takipten veya savunmadan isteği ile çekilen avukatın o işe ait vekâlet görevi, durumu müvekkiline tebliğden itibaren 15 gün süre ile devam eder”,

Avukatlık Kanunu’nun 134. maddesi, “Avukatlık onuruna, düzen ve gerekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanun’da yazılı disiplin cezaları uygulanır”,

TBB Meslek Kuralları’nın 3. maddesi, “Avukat, mesleki çalışmasını, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür”,

TBB Meslek Kuralları’nın 4. maddesi, “Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır. Avukat, özel yaşantısında da buna özenmekle yükümlüdür”,

TBB Meslek Kuralları’nın 38/3. maddesi, “Avukat davayı almaktan ve kovuşturılmaktan çekilme hakkını müvekkiline zarar vermeyecek biçimde kullanmaya dikkat edecektir” hükümlerini amirdir.

Şikâyetli Avukatın ..... 13. Asliye Ticaret Mahkemesi’nin 2011/... E. sayılı dosyasında davalı vekili olarak vekâlet sunduğu açıktır. Davayı kovuşturılmaktan çekilme hakkını kullandığını Mahkemeye açıkça yazılı bir beyanla bildirmediği ve vekillikten çekildiği hususunun müvekkiline bildirilmesi için gerekli tebligat masrafını yatırmadığı, dosya kapsamından anlaşılmaktadır.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak, mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadırlar.

Baro Disiplin Kurulu’nun Şikâyetli Avukatın eyleminin disiplin suçu olduğuna ve Av. Kanunu’nun 34, 41, 134. ve TBB Meslek Kuralları’nın 3, 4, 38/3. maddelerine aykırı bulunduğu ilişkin hukuksal değerlendirmesi yerinde ise de Avukatlık Kanunu’nun 136/1. maddesine aykırı olarak uyarma cezası tayini yerinde görülmemiş ve aleyhe itiraz bulunmadığından itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli Avukat M.A.’nın itirazının reddi ile ..... Barosu Disiplin Kurulu’nun “**Uyarma Cezası Verilmesine**” ilişkin 08.05.2014 gün ve 2014/..



Esas 2014/... Karar sayılı kararının aleyhe itiraz olmadığından “ONANMASINA”, Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesi’nde dava yolu açık olmak üzere oy birliğiyle karar verildi.

## II. MAHKEME KARARI

T.C.

ANKARA

11. İDARE MAHKEMESİ

Esas No: 2015/72 Karar No: 2016/591

DAVACI : M.A.

DAVALILAR : 1. Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ :  
2. .... Barosu Başkanlığı- ....

VEKİLİ :

DAVANIN ÖZETİ : .... Barosu’na kayıtlı avukat olan Davacıya verilen uyarma cezasına yapılan itirazın reddine ilişkin 06.12.2014 tarih ve 2014/801 sayılı Türkiye Barolar Birliği işleminin; eksik incelemeye dayalı olarak tesis edildiği, objektiflikten uzak olduğu, müvekkilinin ibra ile artık davasının takip edilmeyeceğini bildiği, yeniden çekilme ile ilgili tebligat yapılmasına gerek olmadığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

..... BAROSU BAŞKANLIĞI

SAVUNMASININ ÖZETİ : İlgili yasa hükümleri gereği Avukatın vekâlet görevinin müvekkile istifa dilekçesinin tebliğinden itibaren 15 gün daha devam ettiği, vekillikten çekilmenin sonuçlarının iki yönlü olduğu, ibraname ile iç ilişkide vekil-müvekkil ilişkisinin sona ermesinin mahkeme açısından bu bildirilene kadar sonuç doğurmayacağını, yükümlülüğünü yerine getirmeyen vekil hakkında verilen cezanın hukuka uygun olduğu, davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANLIĞI

SAVUNMASININ ÖZETİ : Vekâlet sunduğu dosyada, çekildiğini Mahkemeye bildirmeyen Davacı hakkında verilen disiplin cezasının hukuka uygun olduğu gerekçesiyle davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.



## TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 11. İdare Mahkemesi'nce gereği görüldü:

Dava; ..... Barosu'na kayıtlı avukat olan Davacıya verilen uyarma cezasına yapılan itirazın reddine ilişkin 06.12.2014 tarih ve 2014/801 sayılı Türkiye Barolar Birliği işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun "Avukatın Hak ve Ödevleri" başlıklı altıncı kısmı içerisinde yer alan 34. maddesinde, "Avukatlar, yükledikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler" hükmü, 134. maddesinde, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla meslekî çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanun'da yazılı disiplin cezaları uygulanır" hükmü 135. maddesinde, "Disiplin cezaları şunlardır:

Uyarma; avukatın mesleğinin icrasında daha dikkatli davranması gerektiğinin kendisine bildirilmesidir.." hükmü yer almaktadır.

Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 81. maddesinde, "(1) Vekilin azli veya istifasının, mahkeme ve karşı taraf bakımından hüküm ifade edebilmesi için, bu konudaki beyanın dilekçeyle bildirilmesi veya tutanağa geçirilmesi ve gerektiğinde ilgisine yapılacak tebligat giderinin de peşin olarak ödenmesi zorunludur" hükmü, 82. maddesinde ise, "(1) İstifa eden vekilin vekâlet görevi, istifanın müvekkiline tebliğinden itibaren iki hafta süreyle devam eder.

Vekilin istifa etmiş olması hâlinde, vekâlet veren davayı takip etmez ve başka bir vekil de görevlendirmez ise tarafın yokluğu hâlinde uygulanacak hükümlere göre işlem yapılır.

Yukarıdaki fıkralarda yer alan hususlar, istifa eden vekilin istifa dilekçesi ile birlikte vekâlet verene ihtaren bildirilir" hükmü yer almaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Davacının ..... 13. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2011/... Esasında görülmekte olan dosyaya, davalı vekili sıfatıyla 10.03.2011 tarihinde süre uzatım talep dilekçesiyle birlikte vekâletname sunduğu ancak söz konusu davada duruşmalara katılmadığı, tebliğ edilen gerekçeli kararı, iki kez tebliğ mazbatasına üzerine muhatabın vekilliğinden çekildiğini beyan ederek tebellüğden imtina ettiği; bunun üzerine ..... 13. Asliye Ticaret Mahkemesi Başkanlığı'nca Davacının kayıtlı olduğu ..... Barosu'na disiplin soruşturması yapılması istemiyle şikâyet edildiği; soruşturma neticesinde Davacının ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun 08.05.2014 tarihli kararıyla 1136 sayılı Avukatlık Kanu-



nu'nun 135/1. maddesi uyarınca uyarma cezasıyla cezalandırıldığı, verilen disiplin cezasına Davacının Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu nezdinde itiraz ettiği, Kurulun 06.12.2014 tarihinde disiplin cezasını onaması üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda yer verilen 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 81. maddesinde istifanın veya azlin mahkeme tarafından hüküm doğurabilmesi için bu durumun yazılı olarak dilekçeyle mahkemesine bildirilmesi veya huzurda yapılan beyanın tutanağa geçirilmesi suretiyle mahkemenin vekâlet ilişkisinin sona erdiği konusunda bilgilendirilmesi öngörülmekte ayrıca lüzum halinde ilgisine yapılacak tebligat için gerekli giderin yatırılması gerektiği de belirtilmektedir.

Avukat müvekkil ilişkisi, vekâlet akdinin özel bir görünümü olup bu ilişkide avukatın hak ve sorumlulukları ayrıca 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nda düzenlenmiş, Kanun'un 34. maddesinde avukatların yüklendikleri görevleri özenle yerine getirmek zorunda oldukları vurgulanmıştır. Vekil müvekkil arasındaki iç ilişkinin sonlanması, vekilin vekâletnamesini sunduğu mahkemeye yapılacak usulüne uygun bilgilendirmeye kadar mahkeme nezdinde hüküm ifade etmeyeceğinden, bu hususta gerekli özeni göstermeyen Davacı hakkında verilen disiplin cezasında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 148,40 TL yargılama giderinin Davacı üzerinde bırakılmasına, AAÜT uyarınca belirlenen 1.000,00 TL avukatlık ücretinin Davacıdan alınarak Davalı İdareye verilmesine, artan posta ücretinin kesinleştikten sonra Davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere, 10.03.2016 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

### III. BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARARI

T.C.

ANKARA

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ 12. İDARİ DAVA DAİRESİ

Esas No: 2016/154 Karar No: 2016/27

İTİRAZ EDEN (DAVACI) : M.A.

KARŞI TARAF (DAVALILAR) : 1. Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı-  
Ankara

VEKİLİ

:  
2. .... Barosu Başkanlığı- .....





VEKİLİ :

**İSTEMİN ÖZETİ** : ..... Barosu'na kayıtlı avukat olan Davacıya verilen uyarma cezasına yapılan itirazın reddine ilişkin 06.12.2014 tarih ve 2014/801 sayılı Türkiye Barolar Birliği işleminin iptali istemiyle açılan davada; davanın reddine ilişkin olarak Ankara 11. İdare Mahkemesi'nce verilen 10.03.2016 gün ve E:2015/72, K2016/591 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

..... BAROSU BAŞKANLIĞI

**SAVUNMASININ ÖZETİ** : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek, itiraz isteminin reddi gerektiği savunulmuştur:

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANLIĞI

**SAVUNMASININ ÖZETİ** : Savunma verilmemiştir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 12. İdari Dava Dairesi'nce dava dosyası incelenerek, gereği görüşüldü:

Ankara 11. İdare Mahkemesi'nce verilen 10.03.2016 gün ve E:2015/72, K:2016/591 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup bozulmasını gerektiren bir neden bulunmadığından, itiraz isteminin reddi ile anılan kararın **ONANMASINA**, itiraz safhasındaki yargılama giderlerinin İtiraz Edenin üzerinde bırakılmasına, artan gider avansının, kararın kesinleşmesinden sonra İtiraz Edene iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 15 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi 12. İdari Dava Dairesi'ne karar düzeltme yolu açık olmak üzere 11.10.2016 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.



**KARAR NO 82.**

**BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARAR ÖZETİ:**

**AVUKATIN ÖZEL HAYATINDA AVUKATLIK MESLEĞİNİN  
GEREKTİRDİĞİ ÖZENİ GÖSTERMEMESİ ve AVUKATLIK KANUNU  
m. 34, m. 134 ile TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ MESLEK  
KURALLARI m. 3, m. 4'ün İHLAL EDİLMESİ**

**I. TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ DİSİPLİN KURULU KARARI**

Esas No.	:	2014/667
Karar No.	:	2014/660
Karar Tarihi	:	28.09.2014
Şikâyetçiler	:	N.Ö. Z.B.Ö. G.Y. M.T.Ö. H.K. A.K. S.G. F.K. A.Ö. O.A. Ç.D. G.T.i F.T.
Şikâyet Olunan	:	Av. C.Z.
İtiraz Eden	:	Av. C. Z..... Cumhuriyet Başsavcılığı
İtiraz Olunan Karar ve Özeti	:	..... Barosu Disiplin Kurulu'nun "Altı Ay Süre ile İşten Çıkarma Cezası Verilmesine" ilişkin 20.01.2014 gün ve 2012/..., 2014/.. Karar sayılı kararı.

Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü'nün 22.09.2014 gün ve 92.358.809-57673-.... sayılı "Oluru" ile "Adı geçen avukatın sicilinde disiplin kovuşturmasına konu eylemlerin işlendiği 2011 yılından itibaren geriye doğru beş yıllık dönem içinde kesinleşmiş işten çıkarına cezası ile kınama cezasının bulunduğu görülmüştür.

Diğer taraftan, Avukatlık Kanunu'nun 136/son maddesinde bir defa işten çıkarılan avukatın beş yıllık dönem içinde bu Kanun'un altıncı kısmındaki kurallara aykırı davranışta bulunması halinde meslekten çıkarılacağı hükme bağlanmıştır.



Bu durumda 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun avukatların hak ve ödevlerini düzenleyen 6. kısmında yer alan 34. maddesinde avukatların genel olarak Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen Meslek Kurallarına uymakla yükümlü oldukları ifade edilip, devamı maddelerinde de bu kurallardan bir bölümünün sayıldığı, şikâyet edilen avukatın disiplin kovuşturmasına konu eylemi ise bu kısım kapsamında yer almadığından anılan Kanun'un 136/2. maddesi uyarınca ceza tayini cihetine gidilmesi gerektiği nazara alındığında belirli süre ile işten çıkarma cezasına karar verilmesi yerinde bulunmakla birlikte, adı geçen avukata isnat edilen eylemin, avukatlık görevi ile ilgili olmaması ve bu görevin ifası sırasında da gerçekleşmemesi, ayrıca eylem dolayısıyla açılan ceza davası sonunda adı geçen avukat hakkında verilen hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararına konu mahkûmiyet hükmünün 112 gün adli para cezasına ilişkin bulunması karşısında Baro Disiplin Kurulunca tayin edilen altı ay süreyle işten çıkarma cezasının Avukatlık Kanunu'nun 158/1. maddesinde belirtilen ilkeler uyarınca hak ve nesafet kurallarına aykırı olduğu, eylem ile ceza arasında orantılılık bulunmadığı anlaşılmıştır” gerekçesi ile Avukatlık Kanunu'nun 157. maddesi gereği bir daha görüşülmek üzere geri gönderilmiştir.

Geri gönderme gerekçesi ile birlikte dosya yeniden incelenip gereği görüşülüp düşüldü;

Şikâyetli Avukat hakkında “Şikâyetçilerin, avukat ile aynı apartmanda olup her birinin farklı bir iddia nedeniyle şikâyette bulunduğu görülmüş, Şikâyetlinin, Şikâyet Edenlere hakaret ettiği, silahla ateş etmek suretiyle rahatsız ettiği, evinde gürültü yapmak sureti ile apartman yaşantısına riayet etmediği hususlarının bildirildiği anlaşılmış olup işbu eylemlerin TBB Meslek Kuralları'nın 4. maddesinde düzenlenen ‘Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her tür tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır. Özel yaşantısında da buna özen göstermekle yükümlüdür’ kuralına aykırılık teşkil ettiği” iddiası ile Avukatlık Kanunu'nun 34 ve 134. maddeleri gereğince açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli Avukat 15.09.2011 ve 25.12.2012 kayıt tarihli savunma dilekçelerinde özetle; Şikâyetçilerden A.Ö. ile aynı katta olduklarını, evinde köpek beslediğini ve havlamasından rahatsız oldukları için şikâyette bulduklarını, bunun üzerine kendisini darp ettiklerini ve ..... 3. Asliye Ceza Mahkemesi'nde bu nedenle yargılamanın devam ettiğini, apartmanın kapısının sürekli olarak açık bırakıldığını ve eşyalarının çalındığını, çocuklarının ve ofisinin güvenliği için kamera sistemi takmak zorunda kaldığını, kamera takmak için gelen görevlilere saldırdıklarını, amacının kimsenin özel yaşamına müdahale olmayıp kişisel güvenliğini temin amaçlı olduğunu, yoğun şikâyet üzerine dört kameradan üçünü söktüğünü ve sadece daire girişindeki kameranın aktif olduğunu, kimsenin duvarına tabela asmadığını, sünnet düğünü gecesi karakola şikâyette bulunduğu hususunun doğru



olduğunu çünkü gece saat 02'ye kadar gürültü yapıldığını, hiç kimseye hakarete bulunmadığını, saygısızlık etmediğini, silahla ateş etmediğini, çünkü silahının olmadığını, arabasının içinde asla alkol almadığını, kimseyi rahatsız etmediğini, toplanan imzalar için “imzaları g...ne sokarım” demediğini, kendisine hakaretten dolayı haklarında dava açılan komşularının davasını takip etmediğini, komşuluk hukukuna saygılı olduğunu, kendisinin köpek havlamasından uyuyamadığını, dış kapının açık kalmasıyla hırsızlık olayının olduğunu, camının altında geç saatlere kadar yapılan konuşmalardan rahatsız olduğunu yöneticiye bildirdiği için işbu şikâyetle bulunulduğunu, aralarına yumruklaşma dışında husumet olmadığını, komşuluk hukukuna dayalı olarak kendilerinden şikâyetçi olmadığını, suçsuz olduğunu savunmuştur.

İncelenen dosya kapsamında Şikâyetli Avukatın tanık olarak bildirdiği eşi N.E.Z.'nin Baro Disiplin Kurulu tarafından alınan 01.04.2013 günlü beyanında “Biz ihtilaf konusu olan gayrimenkulde daire aldığımız günden beri rahatsızız, kat malikleri bahçede toplanır, belli belirsiz saatlerde gürültü yaparlar, daire komşumuz köpek besler, köpeğin havlamasından rahatsızız, bunları yönetici F.K.'ya söylediğimizde ‘ben karışmam, kat malikleridir dilediklerini yaparlar’ dedi. O.A. eşimi darp etti, konu mahkemeye yansıdı ve bu nedenle kendisi ceza gördü” sözlerinin yazılı olduğu;

16.09.2013 günlü duruşma tutanağında ..... 6. Sulh Ceza Mahkemesi'nin 14.01.2013 tarihli, 2011/.... Esas, 2013/.. Karar sayılı kararı ile “...Sanığın işlediği, huzurda hakaret suçu sübut bulduğundan eylemine yan 5237 sayılı TCK'nın 125/1. maddesi gereğince TCK'nın 52. maddesine göre verilecek hafif para cezasının belirlenmesinde takdiren 90 tam günün esas alınmasına. 2.240,00 TL adli para cezası ile cezalandırılmasına... hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına... Sanığın huzur ve sükûnu bozma suçundan CMK'nın 223/2-a ve c maddeleri gereğince unsurları oluşmadığından beraatına..” karar verildiği, iş bu kararın 14.02.2013 tarihinde kesinleştiğinin bildirildiğinin yazılı olduğu;

20.01.2014 günlü duruşma tutanağında ..... 3. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2011/... E. sayılı dosyasının gönderildiği, yapılan incelemesinde, katılanların H.Ç. ve C.Z., sanıkların; O.A. ile O.A. olduğu, kamu davası yargılama konusunun ise; basit yaralama, tehdit ve hakaret suçları olduğu, yargılama sonunda tehdit ve yaralama suçlarından dolayı her iki sanığın cezalandırılmasına, sonuç olarak da hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, bu kararın 19.03.2013 tarihinde kesinleştiğinin yazılı olduğu;

Şikâyetli Avukat ve eşi N.E.Z.'nin 07.07.2011 günlü dilekçe ile ..... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2011/..... Soruşturma no.sunda kayıtlı dosya ile isimlerini bildirdikleri 13 daire ve daire no.sunu bildirdikleri on iki daire sakini hakkında ha-

karet, aidat borcunu ödememek, noter onaylı yönetim kurulu defteri tutmamak” gibi birçok nedenle şikâyetçi oldukları, şikâyet sonucu hakkında bilgi ve belge olmadığı;

Şikâyetli Avukatın büro ve konut olarak kullandığı taşınmazın eşi N.E.Z. adına ..... ili ..... ilçesi ..... Mahallesi Ada ... Parsel ..de kayıtlı olduğu;

Şikâyetli Avukatın disiplin sicil özetinde; 25.09.2009 tarihinde kesinleşen 2005/... Esas sayılı kararla kınama cezası ile cezalandırıldığı, 21.08.2009 tarihinde kesinleşen 2000/... Esas sayılı kararlar 3 ay süre ile işten yasaklama cezası ile cezalandırıldığı, 15.07.2013 gün ve 2012/.... Esas, 2013/... Karar sayılı kararlar bir yıl süre ile işten çıkarma cezası ile cezalandırıldığı, TBB Disiplin Kurulu'nun 08.03.2014 gün ve 2014/1634, 2014/163 karar sayılı kararıyla üç ay süre ile işten çıkarma cezasına çevrilmek suretiyle düzeltilerek onanmasına karar verildiği; görülmektedir.

Şikâyetli Avukatın 11.04.2014 kayıt tarihli Kurulumuza sunduğu itiraz dilekçesinde; “Binada aidatların ödenmemesi yan dairede köpek beslenmesi ve aşırı şekilde havlaması gibi nedenlerle adli makamlara yaptığım şikâyetlerden dolayı ve darp edilmem sebebiyle şikâyetçilerin ceza almış olması sonucu birbiri ile komşu olan şikâyetçilerin kendi hatalarını bertaraf edebilmek için ve cezai sorumluluktan kurtulabilmek için başvurdukları bu yolda yalan ve iftiralar sonucu ceza almış bulunmaktayım. Anılan suç ve hareketlerin hiçbirini yapmadım. Rahatsız olduğum konularda belediyeye, karakola, cumhuriyet savcılığına hukuk mahkemesine -aidatlar toplanmadığı, yönetim defteri olmadığı gibi konularda- dava açtım. Bunun sonucunda darp edildim, hakarete uğradım. Köpek havlaması ile ilgili yöneticiye başvurduğumda -yasal yönetici değil şikâyetçilerden biri de odur- bana onlara bir şey denmez ben onlara söyleyemem demiştir. Darp edildiğim davada şikâyetçiler ceza almış bunu dikkate almayan ..... Barosu, darp edilen avukata haksız ve mesnetsiz suçlamalar sonucu ceza vermiştir. Bu kabullenilebilir, yenilir yutulur bir hadise değildir. Köpek havlamasından rahatsız olan ben, hakarete uğrayan darp edilen ben, dış kapı kapatılmadığı için eşyaları çalınan, çocuğunun bisikleti çalınan ben, kamera takmak istediğimde şikâyet edilen ben, aidatlar ödensin resmi yönetici defteri olsun dediğimde bize kimse aidat ödetemez, aidat da ne imiş diye küfürlere maruz kalan sonuçta ceza alan ben. Ben kimseyi tehdit etmedim, hakaret etmedim, küfür etmedim, silahla ateş etmedim, bina kapı camını kırmadım yüksek sesle müzik dinleyerek kimseyi rahatsız etmedim, bu suçlamaların hiçbirini kabul etmiyorum” sözlerinin yazılı olduğu;

..... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın “1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 136/3. fıkrası “Bir defa işten çıkarılan avukat, beş yıllık dönem içinde bu Kanun'un altıncı kısmındaki kurallara aykırı davranışta bulunursa meslekten çıkarılır” amir hükmü



karşısında sicil özetinin incelenmesinden Avukat C.Z.’nin yukarıda tarih ve sayısı yazılı suçu, daha önce işten çıkarılma cezası aldığı 21.08.2009 tarihinden sonra beş yıl içerisinde işlediği ve 1136 sayılı Avukatlık Kanunu’nun 6. Kısımında gösterilen kurallara aykırı davranışta bulunduğu kabul edilmesine rağmen meslekten çıkarılmasına karar verilmesi gerektiği halde yeniden işten çıkarılmasına karar verilmesi usul ve yasaya aykırı olduğu” gerekçesi ile karara itiraz ettiği; görülmektedir.

Avukatlık Kanunu’nun 34. maddesi, “Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği’nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler”;

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları’nın 3. maddesi “Avukat mesleki çalışmasını, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür”;

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları’nın 4. maddesi “Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır. Avukat özel yaşantısında da buna özen göstermekle yükümlüdür” hükümlerini amirdir.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadırlar.

..... Cumhuriyet Başsavcılığı 1136 sayılı Avukatlık Kanunu’nun 136/3. fıkrası gereği meslekten çıkarma cezası verilmesi gerektiği görüşü ile karara itiraz etmiş ise de bu maddenin uygulanabilmesi için disiplin kovuşturmasına konu disiplin suçunun “Bir defa işten çıkarılan avukat, beş yıllık dönem içinde bu kanunun altıncı kısmındaki kurallara aykırı davranışta bulunursa meslekten çıkarılır” hükmü gereği altıncı kısımdaki kurallara aykırılık gereklidir. Oysa dosyada işlenen disiplin suçu TBB Meslek Kuralları’nın 4. maddesinde belirtilen “Avukat özel yaşantısında da buna özen göstermekle yükümlüdür” kuralının ihlal edilmesinden kaynaklanmaktadır. Bu madde gereği tekerrür hükümlerinin uygulanabilir olması için de Avukatlık Kanunu’nun 136/2. maddesinde belirtilen “Beş yıllık bir dönem içinde iki veya daha çok defa disiplin cezasını gerektiren davranışta bulunan avukata her yeni suçu için bir öncekinden daha ağır ceza uygulanır” koşulların gerçekleşmesi gereklidir. Bu bakımdan koşullar gerçekleşmemiş olduğundan ..... Cumhuriyet Başsavcılığı’nın itirazının reddi gerekmiştir.

Avukat toplumla savaşıyor değil toplumla uzlaşıyor önder ve örnek kişi olmak zorundadır. Şikâyetli Avukatın disiplin sicilinde birden çok ceza olması, eylemin temadi eder tarzda birden çok kişiye karşı işlenmiş olması ve kesinleşen mahkeme kararı karşısında Avukatlık Kanunu’nun 158. maddesinde belirtilen ilkeler de göz önünde bulundurularak Adalet Bakanlığı geri gönderme gerekçesi yerinde görül-



mekle işten çıkarma cezasının para cezasının çevrilmek suretiyle kararın düzeltilerek onanmasına karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak ..... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının reddi ve Şikâyetli Avukat C.Z.'nin itirazının kabulü ile ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun "**Altı Ay Süre ile İşten Çıkarma Cezası Verilmesine**" ilişkin 20.01.2014 gün ve 2012/..., 2014/.. Karar sayılı kararının "**DÜZELTİLEREK ONANMASINA**", Şikâyetli Avukat C.Z.'nin "**214,00 TL Para Cezası ile Cezalandırılmasına**" ve sonucun Avukatlık Kanunu'nun 157/7. maddesi gereği Adalet Bakanlığı'na bildirilmesine, Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere oy birliğiyle karar verildi.

## II. MAHKEME KARARI

T.C.

ANKARA

17. İDARE MAHKEMESİ

Esas No: 2015/30 Karar No: 2015/2586

DAVACI : C.Z.

DAVALI : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ :

DAVANIN ÖZETİ : .....Barosu'na kayıtlı olarak serbest avukatlık yapmakta olan Davacı tarafından, ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun 20.01.2014 tarih ve E:2012/... K:2014/.. sayılı kararıyla verilen, "Altı Ay Süreyle İşten Çıkarma" disiplin cezasına yapmış olduğu itiraz üzerine söz konusu kararın düzeltilerek onanmasına ve "214,00 TL Para Cezası ile Cezalandırılmasına" ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 28.09.2014 tarih ve E:2014/667, K2014/660 sayılı kararının; disiplin cezasına konu eylemin mesleğiyle ilgisi bulunmadığı, Türkiye Barolar Birliği'nin mesleki dayanışma örgütü olduğu, bu nedenle şahsi yaşamına ilişkin bir konuyla ilgili olarak disiplin cezası tesis edilemeyeceği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ: Dava konusu işlemin hukuka ve mevzuata uygun olduğu belirtilerek, haksız açılan davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 17. İdare Mahkemesi'nce işin gereği görüşüldü:



Dava, ..... Barosu'na kayıtlı olarak serbest avukatlık yapmakta olan Davacı tarafından, ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun 20.01.2014 tarih ve E:2012/..., K:2014/.. sayılı kararıyla verilen altı ay süreyle işten çıkarma disiplin cezasına yapmış olduğu itiraz üzerine söz konusu kararın düzeltilerek onanmasına ve 214,00 TL para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 28.09.2014 tarih ve E:2014/667, K:2014/660 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesinde; Avukatların, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlü olduğu, 134. maddesinde; Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanun'da yazılı disiplin cezalarının uygulanacağı, 135. maddesinde; disiplin cezalarının uyarma, kınama, onbin liradan yüzellibin liraya kadar para cezası, işten çıkarma, meslekten çıkarma cezaları olduğu, 136. maddesinde; Bu Kanun'un avukatların hak ve ödevleri ile ilgili altıncı kısmında yazılı esaslara uymayanlar hakkında ilk defasında en az kınama, tekrarında, davranışın ağırlığına göre, para veya işten çıkarma cezası ve 5. maddenin (a) bendinde yazılı bir suçtan kesin olarak hüküm giyme halinde meslekten çıkarma cezasının uygulanacağı, 158. maddesinde; Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu ve barolar disiplin kurullarının, gösterilen delilleri, soruşturma ve duruşmadan edinecekleri kanıya göre serbestçe takdir edecekleri, bu kurullar disiplin cezalarının verilmesinde; avukatlık onurunu, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarını ve itibarını korumak, mesleğin amaç ve gereklerine ve adalete uygun olarak yerine getirilmesini sağlamak ilkelerini göz önünde tutacakları düzenlemelerine yer verilmiştir.

Diğer taraftan, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesinde; Avukatların mesleki çalışmasını kamunun inancını ve mesleğe güveni sağlayacak biçimde işine tam bir sadakat ile yürütmeleri gerektiği, 4. maddesinde; Avukatların, Avukatlık mesleğinin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorunda oldukları, avukatın özel yaşantısında da buna özen göstermekle yükümlü olduğu kurala bağlanmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden, Davacı Avukat hakkında aynı apartmanda ikamet eden kişiler tarafından apartman sakinlerine hakaret ettiği, silahla ateş etmek suretiyle rahatsız ettiği, evinde gürültü yaparak apartman yaşantısına riayet etmediği gibi iddialar ileri sürülerek ..... Barosu'na şikâyetle bulunduğu, Baro tarafından yapılan inceleme ve soruşturma sonucunda Baro Disiplin Kurulu tarafından altı ay süreyle işten çıkarma disiplin cezası verilmesi ve Davacının söz





konusu disiplin cezasına yapmış olduğu itiraz üzerine söz konusu kararın düzeltilerek onanmasına ve 214,00 TL para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu kararının iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Uyuşmazlıkta, dava dosyası ve eklerinden; Davacı hakkında komşuları ile aralarındaki sorunlar nedeniyle açılan davada ..... 6. Sulh Ceza Mahkemesi'nin 14.01.2013 tarihli, 2011/... Esas, 2013/.. Karar sayılı kararı ile Davacının işlediği hakaret suçu sübut bulduğundan eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 125/1. maddesi gereğince TCK'nın 5.2 maddesi gereğince 2.240,00 TL adli para cezası ile cezalandırıldığı devamında hükmün açıklanmasının geri bırakıldığı, huzur ve sükûnu bozma suçundan beraatına karar verildiği, söz konusu kararın 14.02.2013 tarihinde kesinleştiği, Davacının daha önce 25.09.2009 tarihinde kesinleşen 2005/... Esas sayılı kararla kınama cezası ile cezalandırıldığı, 21.08.2009 tarihinde kesinleşen 2000/... Esas sayılı kararlar 3 ay süre ile işten yasaklama cezası ile cezalandırıldığı, 15.07.2013 gün ve 2012/ Esas, 2013/... Karar sayılı kararlar bir yıl süre ile işten çıkarma cezası ile cezalandırıldığı, TBB Disiplin Kurulu'nun 08.03.2014 gün ve 2014/163 sayılı kararıyla üç ay süre ile işten çıkarma cezasına çevrilmek suretiyle düzeltilerek onanmasına karar verildiği görülmüştür.

Olayda komşularının şikayeti üzerine Davacı hakkında ..... Barosu'nun 20.01.2014 tarih E:2012/... K2014/.. sayılı kararı ile altı ay süre ile işten çıkarma cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği, Davacının bu karara karşı Türkiye Barolar Birliği'ne itiraz etmesi sonucu, Barolar Birliği'nin önce ..... Barosu'nun kararını onadığı ancak Adalet Bakanlığı'nın yapmış olduğu inceleme sonucu, "yaptırıma konu olan eylemin avukatlık mesleği ile ilgili olmadığı ve avukatlık mesleğinin ifası sırasında da gerçekleşmediği ve Davacının söz konusu eylem nedeniyle hakkında açılan ceza davası sonucu hükmün açıklanmasının geri bırakıldığı bu durumda 6 ay süre ile işten çıkarma cezası ile cezalandırılmasının hakkaniyet uygun olmadığı ve ceza ile eylem arasında orantısızlık bulunduğu" şeklinde karar aldığı ve dosyanın yeni bir karar alınması için Türkiye Barolar Birliği'ne gönderildiği, Türkiye Barolar Birliği'nin bir önceki kararını tekrar değerlendirdiği ve ..... Barosu'nun kararını düzelterek onanmasına karar verildiği neticede Davacının 214,00 TL idari para cezası ile cezalandırıldığı görülmektedir.

Bu durumda, 1134 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesinde, avukatların meslekleri dışında özel yaşamlarında da avukatlık mesleğinin gerektirdiği saygınlığa yakışır bir şekilde davranması gerektiği, avukatlık mesleğinin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınması gerektiği ve özel hayatında buna özen göstermekle yükümlü olduğu hüküm altına alındığı halde özel hayatında avukatlık mesleğinin gerektirdiği özen, doğruluk, avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmayan ve mesleğin saygınlığına yakış-



mayan hal ve vaziyetler içerisinde bulunan ve bu durumu yargı kararlarıyla ortaya konulan Davacı hakkında Türkiye Barolar Birliği'nce Davacı Avukatın sicilinde disiplin kovuşturmasına konu eylemlerin işlendiği 2011 yılından itibaren geriye doğru beş yıllık dönem içinde kesinleşmiş işten çıkarına cezası ile kınama cezası da göz önünde bulundurularak, ..... Barosu'nun 20.01.2014 tarih E:2012/... K:2014/.. sayılı kararının düzeltilerek onanması ve 214,00 TL para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 96,10 TL yargılama giderinin Davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.000,00 TL avukatlık ücretinin Davacıdan alınarak Davalı İdareye verilmesine, kararın kesinleşmesinden sonra artan posta ücretinin Davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere 24.12.2015 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

### III. BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARARI

T.C.

ANKARA

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ 12. İDARİ DAVA DAİRESİ

Esas No: 2016/15 Karar No: 2016/68

İTİRAZ EDEN (DAVACI) : C.Z.

KARŞI TARAF (DAVALI) : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ :

İSTEMİN ÖZETİ : .....Barosu'na kayıtlı olarak serbest avukatlık yapmakta olan Davacı tarafından, ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun 20.01.2014 tarih ve E:2012/..., K:2014/.. sayılı kararıyla verilen altı ay süreyle işten çıkarma cezasına yapmış olduğu itiraz üzerine söz konusu kararın düzeltilerek onanmasına ve 214,00 TL para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 28.09.2014 tarih ve E:2014/667, K:2014/660 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; 1134 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesinde, avukatların meslekleri dışında özel yaşamlarında da avukatlık mesleğinin gerektirdiği saygınlığa yakışır bir şekilde davranması ve avukatlık mesleğinin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınması gerektiği ve özel yaşantısının-



da da buna özen göstermekle yükümlü olduğu hüküm altına alındığı halde, özel hayatında avukatlık mesleğinin gerektirdiği özen, doğruluk, avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmayan ve mesleğin saygınlığına yakışmayan hal ve vaziyetler içerisinde bulunan, bu durumu yargı kararlarıyla da ortaya konulan Davacı hakkında, Türkiye Barolar Birliği'nce sicilinde disiplin kovuşturmasına konu eylemlerin işlendiği 2011 yılından itibaren geriye doğru beş yıllık dönem içinde kesinleşmiş işten çıkarma cezası ile kınama cezası da göz önünde bulundurulurken, ..... Barosu'nun 20.01.2014 tarih E:2012/638 K:2014/.. sayılı kararının düzeltilerek onanması ve 214,00 TL para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle **davanın reddine** ilişkin olarak Ankara 17. idare Mahkemesi'nce verilen 24.12.2015 gün ve E: 2015/30, K: 2015/2586 sayılı kararın, mesleği ile ilgisi olmayan olay nedeniyle cezalandırıldığı, uygulanan cezai müeyyidenin hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ:** Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek, itiraz isteminin reddi gerektiği savunulmuştur.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 12. İdari Dava Dairesi'nce dava dosyası incelenerek, dosyanın tekemmül etmiş olması üzerine işin esasına geçildi. Gereği görüldü:

Ankara 17. İdare Mahkemesi'nce verilen 24.12.2015 gün ve E: 2015/30, K: 2015/2586 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup bozulmasını gerektiren bir neden bulunmadığından, itiraz isteminin reddi ile anılan kararın **ONANMASINA**, itiraz safhasındaki yargılama giderlerinin İtiraz Edenin üzerinde bırakılmasına, artan gider avansının, kararın kesinleşmesinden sonra İtiraz Edene iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 15 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi 12. İdari Dava Dairesi'ne karar düzeltme yolu açık olmak üzere 18.10.2016 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.



**KARAR NO 83.**

**BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARAR ÖZETİ:**

**AVUKATIN HAKARET VE TEHDİT EYLEMLERİNİ**

**GERÇEKLEŞTİRMESİ ve AVUKATLIK KANUNU m. 34, m. 134 ile**

**TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ MESLEK KURALLARI m. 3, m. 4'ün**

**İHLAL EDİLMESİ**

**I. TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ DİSİPLİN KURULU KARARI**

Esas No.	:	2014/546
Karar No.	:	2014/732
Karar Tarihi	:	08.11.2014
Şikâyetçi	:	..... Barosu Başkanlığı Re'sen
Şikâyet Olunan	:	Av. Ü.E.
İtiraz Eden	:	Av. Ü.E.
İtiraz Olunan Karar ve Özeti	:	..... Barosu Disiplin Kurulu'nun "214,00 TL Para Cezası Verilmesine" ilişkin 29.07.2013 gün, 2010/Esas ve 2013/.. Karar sayılı kararı

İtirazın süresinde olduğu ve Kurulumuzun 2013/736 E. 2014/ 53 K. sayılı ve 25.01.2014 tarihli iade kararı gereği tebligat eksikliğinin tamamlandığı anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli Avukat hakkında ..... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2009/.... soruşturma, 2009/.... E. ve 2009/... K. sayılı 29.04.2009 tarihli iddianamesi ile olay tarihinde şüphelinin Ç. Restoran'da kimliği belirsiz kişiler ile münakaşa ettiği, akabinde bu kişiler ile kavga ettiği sırada bu kişiler tarafından darp edildiği, bu olay nedeniyle emniyet görevlilerinin, şüpheliye şikâyetçi olup olmadığını sorduklarında, şüphelinin herhangi bir şikâyetinin olmadığını belirttiği, bu hususla ilgili olarak görevli polis memurlarının düzenlediği tutanağı imzaladığı; aradan bir buçuk saat geçtikten sonra Ç. Restoran'da çalışan görevlilerin ihbarda bulunarak şüphelinin alkollü şekilde araç kullandığını, restoranın önünden birden çok defa geçerek arabadan kendilerine el kol hareketleri yaptığını, bu nedenle şüpheliden korktukları için dışarı çıkmadıklarını belirttikleri; bu ihbar üzerine olay yerine gelen po-



lis memurlarının önlerinden geçen şüphelinin tekrar sarhoş bir vaziyette geçtiği, bunun üzerine görevli polis memurlarının şüpheliyi arabayla yaklaşık 400 metre takip ettikleri, şüphelinin daha sonra L. Restoran önünde arabasını park ederek hiçbir şey olmamış gibi arabadan inerek yürümeye başladığı, şüphelinin yanına gelen görevli polis memurlarının alkollü araç kullandığından dolayı hakkında şikâyet olduğunu belirttikleri sırada şüphelinin de “bana da ihbar geliyor, Emniyet Müdürü H.A. ....dir” diyerek mağdura yönelik hakarete bulunduğu, daha sonra görevli polis memurlarının şüphelinin alkol metreye üflemesini istedikleri ancak şüphelinin üflemediği, bu durumla ilgili, günün nöbetçi savcısı mağdur M.E.’den talimat sordukları sırada şüphelinin mağdur M.E.’yi kast ederek “savcıyı s...k ederim” diyerek hakarete bulunduğu;

Nöbetçi Cumhuriyet Savcısının talimatı üzerine şüphelinin muayenesi yapılmak üzere ..... Devlet Hastanesi’ne götürüldüğü, nöbetçi Doktor M.T.’nin kendisini muayene için ikna etmeye çalıştığı sırada şüphelinin müşteki doktora hitaben “sinkaf ederim senin gibi doktoru” diyerek hakaret ettikten sonra yüzüne doğru yumruk vurduğu, bunun üzerine görevli polis memurlarının araya girerek tarafları ayırdıkları;

Polis memurlarının, tekrar günün nöbetçi savcısı M.E.’yi arayarak şüphelinin adli muayeneyi yaptırmadığını belirterek bu husustaki talimatını sordukları sırada, şüphelinin nöbetçi savcıyı kast ederek “ ben o savcıyı s...k ederim, ona bu .....’de görev yaptırmam” diyerek tekrar hakaret ve tehdit bulunduğu;

Şüphelinin olay tarihinde alkollü bir şekilde trafik güvenliğini tehlikeye sokmak sureti ile araç kullandığı, müşteki ve mağdurlara yapmış oldukları görevden dolayı tehdit, hakaret ve müessir fiilde bulunduğu iddia edilerek ..... 2. Sulh Ceza Mahkemesi’nde kamu davası açılması üzerine ..... Baro Başkanlığı’nca başlatılan soruşturma ve kovuşturma sonucunda Şikâyetli Avukatın cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Şikâyetli Avukat savunma ve itirazında özetle; şikâyet konusu olayın özel hayatı ile ilgili olduğunu, avukatlık mesleğini icra ederken gerçekleşmediğini, özel hayatın Anayasa TCK ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmeleri ile koruma altına alındığını, bu nedenle disiplin cezası verilmesinin bu yasalara aykırı olduğunu, Mahkemece verilen kararın CMK’nın 231/5. maddesi gereğince hükmün açıklanmasının ertelendiğini, ortada Ceza Kanunu açısından bir hüküm bulunmadığını, bu nedenle ceza verilemeyeceğini, 5 yıllık denetim süresinin beklenmesi gerektiğini, verilen ceza kararında hangi meslek kuralını ihlal ettiğinin açıklanmadığını, kovuşturma konusu olayda polis memurlarının saldırı, baskı ve cebirleri ile hukuka aykırı eylemleri bulunduğundan kendisinin meşru müdafaa durumunda kaldığı hususunun Disiplin Kurulunca göz önünde bulundurulmadığını, Baro’nun



kendisini korumak ve savunmak yerine cezalandırdığını belirtip verilen cezanın kaldırılmasını talep etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli Avukat hakkında ..... 2. Sulh Ceza Mahkemesi'nin 2012/... E. 2012/... K. sayılı dosyasında basit yaralama, hakaret, basit tehdit, alkol veya uyuşturucu maddenin etkisi altındayken araç kullanma suçları nedeniyle açılan kamu davasının yapılan yargılaması sonucu;

a) Katılan M.T.'ye karşı hakaret suçunu işlediği gerekçesi ile neticeten 7.080,00 TL adli para cezası ile cezalandırılmasına,

b) Katılan M.E.'ye karşı hakaret suçunu işlediği gerekçesi ile neticeten 8.840,00 TL adli para cezası ile cezalandırılmasına,

c) Katılan H.A.'ya karşı hakaret suçunu işlediği gerekçesi ile neticeten 7.080,00 TL adli para cezası ile cezalandırılmasına,

d) Katılan C.Ö.'ye karşı basit tehdit suçunu işlediği gerekçesi ile neticeten 500,00 TL adli para cezası ile cezalandırılmasına,

e) Katılan M.T.'ye karşı yaralama suçu işlediği gerekçesi ile neticeten 3.000,00 TL adli para cezası ile cezalandırılmasına,

f) Trafik güvenliğini tehlikeye sokma suçu nedeniyle neticeten 25 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına ve tüm cezalarının ayrı ayrı CMK'nın 231/5. maddesi gereğince hükümlerinin açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmiştir. İş bu karar itirazın reddi ile 05.11.2012 tarihinde kesinleşmiştir.

Şikâyetli Avukatın sicil dosyasında; 2002/. E. 2008/. K. sayılı kararla kınama cezası bulunduğu ve bu kararın 25.03.2008 tarihinde kesinleştiği,

2008/.. E. 2009/.. K. sayılı kararla para cezası ile cezalandırıldığı, bu kararın 30.04.2010 tarihinde kesinleştiği,

2008/.. E. 2010/.. K. sayılı kararla para cezası ile cezalandırıldığı, bu kararın 08.01.2011 tarihinde kesinleştiği,

2010/.. E. 2011/.. K. sayılı kararla para cezası ile cezalandırıldığı, bu kararın 30.09.2011 tarihinde tarihin de kesinleşmiş cezalarının bulunduğu,

2008/.. E. 2009/.. K. sayılı kararın şikâyet tarihinin 19.03.2008,

2008/.. E. 2010/.. K. sayılı kararın şikâyet tarihinin 13.06.2007,

2010/.. E.2011/.. K. sayılı kararın şikâyet tarihinin 09.06.2009 olduğu ve kovuşturmaya konu olayın suç tarihinin kesinleşen mahkeme kararına göre 01.04.2009 tarihi olduğu görülmektedir.

Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesinde, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu



görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler”

Avukatlık Kanunu'nun 134. maddesinde, “Avukatlık onuruna, düzen ve gerekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanun'da yazılı disiplin cezaları uygulanır”

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesinde, “Avukat, mesleki çalışmasını, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür”

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4.maddesinde, “Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır. Avukat, özel yaşantısında da buna özenmekle yükümlüdür”

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 25. maddesinde, “Avukat, mahkeme kalemlerinde, icra dairelerinde ve her türlü mercilerde çalışan görevlilerle olan ilişkilerinde de meslek onuruna ve ağır başlılığına uygun tutum ve davranışlarını korur” hükümleri yer almaktadır.

Şikâyetli Avukat Ü.E. HAGB kararı verildiği ve bu nedenle disiplin cezası verilemeyeceğini savunmakta ise de Ankara 12. İdare Mahkemesi'nin 04.03.2013 tarih ve 2011/2535 Esas, 2013/471 Karar sayılı karar gerekçesi; “Davacı hakkında, disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle sahtecilik suçundan açılan ceza davası sonunda... 3. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 17.11.2009 tarih ve Esas:2009/292, Karar:2009/350 sayılı kararı ile 765 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 342/1 ye 59. maddeleri uyarınca cezalandırılmasına ve 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 231/5. maddesi uyarınca hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, karara karşı davacı tarafından yapılan itirazın 4. Ağır Ceza Mahkemesi'nce reddine karar verilmesi üzerine, 22.12.2009 tarihinde kesinleştiği, Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 231/5. maddesinde hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararının sanık hakkında hukuki sonuç doğurmayacağı hükme bağlanmış ise de, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasının mahkemece bütün delillerin denetimi imkân yerecek şekilde toplanması, fiil ye faile bağlı olarak suç vasfının tayini ye bu vasıflandırmaya uygun bir şekilde mahkûmiyet kararı verilerek yargılamanın bitirilmesi, ancak verilen mahkûmiyet hükmünün açıklanmaması ve sanığın belirli bir denetim süresi içinde denetimli serbestliğe tabi tutulması anlamında bulunduğu, genel veya özel af niteliği taşımadığı, mahkemenin söz konusu karar ile işten elini çektiği, verilen kararın itiraz kanun yolundan geçmek suretiyle kesinleştiği, böylece ortada şekli anlamda bir kesin hükmün bulunduğu, hükmün



açıklanmasının geri bırakılması kararına konu sahtecilik suçunun Avukatlık Kanunu'nun 5/1-a maddesine göre avukata engel suçlardan olduğu, anılan Kanun'un 136/1. maddesi uyarınca meslekten çıkarma cezasını gerektirdiği görülmektedir.

Bu durumda; sahtecilik eyleminde bulunduğu hususu mahkeme kararı ile sabit olan davacının, eyleminin 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 5/a maddesiyle bağdaşmadığı açık olup, aynı Kanun'un 135/4. maddesi gereğince taktiren iki yıl süreyle işten yasaklama cezası ile cezalandırılmasına ilişkin dava konusu disiplin cezası işleminde ve bu işlemin onanmasına ilişkin işlemlerde hukuka aykırılık bulunmamaktadır” şeklindedir.

Danıştay Sekizinci Dairesi'nin 08.05.2013 gün ve 2012/6690 Esas, 2013/3715 Karar sayılı kararında; “Davacı hakkında verilen hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararına konu olan resmi evrakta sahtecilik suçu, 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nda hem avukatlığa engel haller arasında hem de meslekten çıkarmaya neden olan suçlar arasında sayılmıştır.

İdare mahkemesi kararında, davacının söz konusu eylemden dolayı yargılandığı davada almış olduğu 1 yıl 8 ay hapis cezasının hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına çevrilmesi sebebiyle anılan kararın davacı hakkında herhangi bir hüküm ifade etmeyeceği belirtilmiş ise de ceza hukukuyla mesleki disiplini sağlama, hem mesleği icra edenleri hem de hizmetten yararlananları koruma amacı taşıyan disiplin hukuku arasındaki temel farklar göz önüne alındığında; resmi evrakta sahtecilik gibi yüz kızartıcı suçtan yargılanıp eylemin maddi delillerle sabit olması sonucu mahkûm olan davacının disiplin hukuku açısından sorumluluğunun ortadan kalkmayacağı açıktır.

Bu nedenle, suçun karşılığı olan meslekten çıkarma cezasının yerine alt ceza olan 2 yıl süreyle mesleki faaliyetten men cezası verilmesine dair karara yapılan itirazın reddedilmesine ilişkin işlemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır” gerekçesi ile Ankara 6. İdare Mahkemesi'nin 09.02.2012 gün ve 2010/2288 Esas, 2012/252 Karar sayılı kararının bozulmasına karar verildiği görülmektedir.

O halde gerek idare mahkemesi ve Danıştay kararları, gerekse Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu uygulaması göz önünde bulundurulduğunda, HAGB kararı verilmesi halinde disiplin yönünden bir yaptırım olmayacağı inancı hukuksal dayanaktan yoksun olup Baro Disiplin Kurulunca bu konuda yapılan hukuksal değerlendirme isabetlidir.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak, hür türlü mercilerde çalışan görevlilerle olan ilişkilerinde de meslek onuruna ve ağır başlılığına uygun davranmak, mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak ve özel yaşıntılarında da bu kurallara riayet etmek zorundadırlar.





Şikâyetli Avukatın ..... 2.Sulh Ceza Mahkemesi'nde toplanan deliller ve şahit beyanlarıyla aşırı alkollü bir durumda ve gece yarısı kamu görevlilerine hakaret ve tehdit suçunu işlediği kesinleşmiş kararla sabittir.

Bu nedenlerle eylemin disiplin suçu olduğuna ilişkin Baro Disiplin Kurulunca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli olmakla, Avukatlık Kanunu'nun 136/2. maddesi uyarınca, 135/3. maddesi gereğince şikâyetli avukatın itirazının reddi ile kararın Onanması gerekmektedir.

Sonuç olarak Şikâyetli Avukat Ü.E.'nin itirazının reddi ile ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun "**214,00 TL Para Cezası Verilmesine**" ilişkin 29.07.2013 gün, 2010/. Esas ve 2013/.. Karar sayılı kararının "**ONANMASINA**", Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere katılanların oy birliği ile karar verildi.

## II. MAHKEME KARARI

T.C.

ANKARA

17. İDARE MAHKEMESİ

Esas No: 2015/267 Karar No: 2015/1780

DAVACI : Ü.E.

VEKİLİ : Av.

DAVALILAR : 1. Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ :

2. Barosu Başkanlığı-

**DAVANIN ÖZETİ** : Avukat olan Davacının 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 136/2 ve 139/3. maddeleri uyarınca 214,00 TL para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun 29.07.2013 tarih ve E:2010/., K:2013/.. sayılı kararının onanmasına ilişkin Türkiye Barolar Birliği'nin 08.11.2014 tarih ve E:2014/546, K:2014/732 sayılı kararının hukuka aykırı olduğu iddiasıyla iptali istenmektedir.

**TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANLIĞI SAVUNMASININ ÖZETİ:** Haksız ve yersiz davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

..... **BAROSU BAŞKANLIĞI SAVUNMASININ ÖZETİ:** Savunma dilekçesi verilmemiştir.



## TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 17. İdare Mahkemesi'nce işin gereği görüldü:

Dava; avukat olan Davacının, 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 136/2 ve 139/3. maddeleri uyarınca 214,00 TL para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun 29.07.2013 tarih ve E:2010/., K:2013/.. sayılı kararı ile bu kararın onanmasına ilişkin Türkiye Barolar Birliği'nin 08.11.2014 tarih ve E:2014/546, K:2014/732 sayılı kararın iptali istemiyle açılmıştır.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 2. maddesinde, avukatlığın amacının; hukuki münasebetlerin düzenlenmesini, her türlü hukuki mesele ve anlaşmazlıkların adalet ve hakkaniyete uygun olarak çözümlenmesini ve hukuk kurallarının tüm olarak uygulanmasını, her derecede yargı organları, hakemler, resmi ve özel kişi, kurul ve kurumlar nezdinde sağlamak olduğu hükme bağlanmış, 34. maddesinde, avukatların yükledikleri görevleri, bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlü oldukları belirtilmiş, 53. maddesinde, avukatın, iş için yaptığı görüşmelerden gerekli saydıklarını bir tutanakla tespit edeceği, tutanağın altının, görüşmede bulunanlar tarafından imzalanacağı belirtilmiş, 134. maddesinde, avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile kurallarına uymayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanun'da yazılı disiplin cezalarının uygulanacağı belirtildikten sonra, 135. maddede, uygulanacak disiplin cezaları; uyarma, kınama, para cezası, belirli süreyle işten yasaklanma ve meslekten çıkarma cezası olarak belirlenmiş ve "Kınama; mesleğinde ve davranışında kusurlu sayıldığı için avukata bildirilmesidir" şeklinde tanımlanmış, 136. maddenin 1. fıkrasında ise bu Kanun'un avukatların hak ve ödevleri ile ilgili altıncı kısmında yazılı esaslara uymayanlar hakkında ilk defasında en az kınama tekrarında davranışın ağırlığına göre, para veya işten çıkarma cezası ve 5. maddesinin (a) bendinde yazılı bir suçtan kesin olarak hüküm giyme halinde meslekten çıkarma cezası uygulanacağı, 158. maddenin 2. fıkrasında da disiplin cezalarının verilmesinde; avukatlık onurunu, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarını ve itibarını korumak, mesleğin amaç ve gereklerine ve adalete uygun olarak yerine getirilmesini sağlamak ilkelerinin göz önünde tutulacağı, hüküm altına alınmıştır.

Anılan Yasa hükmüne dayanılarak, mesleğin düzen ve geleneklerini korumak, yasaların avukatlara tanıdığı hakların gerçekleşmesi ve yüklediği görevleri tam ve şerefli bir şekilde yerine getirmek amacıyla Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenerek yürürlüğe konulan Meslek Kurallarının 3. maddesinde; "avukat mesleki çalışmasını kamunun inancını ve mesleğin güvenini sağlayacak biçimde ve işini tam bir sadakatle yürütür" kuralına yer verilmiştir.



Dava dosyasının incelenmesinden, avukat olan Davacının, 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 136/2 ve 139/3. maddeleri uyarınca 214,00 TL para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun 29.07.2013 tarih ve E:2010/., K:2013/.. sayılı kararı ile bu kararın onanmasına ilişkin Türkiye Barolar Birliği'nin 08.11.2014 tarih ve E:2014/546, K:2014/732 sayılı kararın iptali istemiy-le bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, Davacı Avukat hakkında ..... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 29.04.2009 tarihli, 2009/.... E. ve 2009/... sayılı iddianamesi ve 2009/.... sayılı soruşturma raporuna göre, Davacının 01.04.2009 tarihinde Ç. Restoran'da kimliği belirsiz kişiler ile münakaşa ettiği, akabinde bu kişiler ile kavga ettiği sırada bu kişiler tarafından darp edildiği, bu olay nedeniyle emniyet görevlilerinin, Davacıya şikâyetçi olup olmadığını sorduklarında, Davacının herhangi bir şikâyetinin olmadığını belirttiği, bu hususla ilgili olarak görevli polis memurlarının düzenlediği tutanağı imzaladığı; aradan bir buçuk saat geçtikten sonra Ç. Restoran'da çalışan görevlilerin ihbarda bulunarak Davacının alkollü şekilde araç kullandığını, restoranın önünden birden çok defa geçerek arabadan kendilerine el kol hareketleri yaptığını, bu nedenle Davacıdan korktukları için dışarı çıkamadıklarını belirttikleri; bu ihbar üzerine olay yerine gelen polis memurlarının önlerinden geçen Davacının tekrar sarhoş bir vaziyette geçtiği, bunun üzerine görevli polis memurlarının Davacıyı arabayla yaklaşık 400 metre takip ettikleri, Davacının daha sonra L. Restoran önünde arabasını park ederek hiçbir şey olmamış gibi arabadan inerek yürümeye başladığı, yanına gelen görevli polis memurlarının alkollü araç kullandığından dolayı hakkında şikâyet olduğunu belirttikleri sırada, Davacının da “bana da ihbar geliyor. Emniyet Müdürü H.A. ....dir” diyerek mağdura yönelik hakarete bulunduğu, daha sonra görevli polis memurlarının Davacının alkol metreye üflemesini istedikleri ancak Davacının üflemediği, bu durumla ilgili, günün nöbetçi savcısı mağdur M.E.'den talimat sordukları sırada şüphelinin mağdur M.E.'yi kast ederek “Savcıyı s...k ederim” diyerek hakarete bulunduğu, nöbetçi Cumhuriyet Savcısının talimatı üzerine Davacının muayenesi yapılmak üzere ..... Devlet Hastanesi'ne götürüldüğü, nöbetçi Doktor M.T.'nin kendisini muayene için ikna etmeye çalıştığı sırada Davacının müşteki doktora hitaben «sinkaf ederim senin gibi doktoru” diyerek hakaret ettikten sonra yüzüne doğru yumruk vurduğu, bunun üzerine görevli polis memurları araya girerek tarafları ayırdıkları, Davacının alkollü bir şekilde trafik güvenliğini tehlikeye sokmak suretiyle araç kullandığı, müşteki ve mağdurlara yapmış oldukları görevden dolayı tehdit ve hakaret ve müessir fiilde bulunduğu iddia edilerek ..... 2. Sulh Ceza Mahkemesi'nde kamu davası açılması üzerine ..... Barosu Başkanlığı'nın hakkında başlatılan soruşturma sonucunda belirtilen sözleri ve eylemleri nedeniyle Avukat olan Davacının 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 136/2 ve 139/3. maddeleri uyarınca 214,00 TL para cezası ile cezalandırıldığı ayrıca hakkında açılan kamu davasının sonucunda belirtilen her



bir eylemi nedeniyle ayrı ayrı adli para cezası ile cezalandırılmasına karar verilerek CMK'nın 231/5. maddesi uyarınca hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği ve daha önce de davacının kesinleşen bir kınama cezasının ve üç ayrı para cezasının bulunduğu anlaşılmıştır.

Bu durumda; avukat olan Davacının alkollü bir durumda ve gece yarısı kamu görevlilerine hakaret ve tehdit suçlarını işlediği, kesinleşen yargı kararı ve şahit ifadeleri ile sübut olduğundan, avukatlık mesleğinin itibarını sarsacak nitelikte her türlü davranıştan kaçınarak meslek onuruna ve ağır başlılığa uygun davranmak ve özel yaşamında da buna riayet etmek durumunda olan Davacının, söz konusu fiillerinin avukatlık mesleğinin onuruna yakışmayan tutum ve davranışlar kapsamında değerlendirilerek ve daha önce aldığı disiplin cezaları gözetilmek suretiyle 214,00 TL para cezası ile cezalandırılmasında hukuka aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 140,00 TL yargılama giderinin Davacı üzerinde bırakılmasına, AAÜT uyarınca belirlenen 750,00 TL avukatlık ücretinin Davacıdan alınarak Davalı İdarelerden Türkiye Barolar Birliği'ne verilmesine, artan posta ücretinin isteği halinde Davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere 12.11.2015 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

## BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARARI

T.C.

ANKARA

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ 12. İDARİ DAVA DAİRESİ

Esas No: 2016/91 Karar No: 2016/111

İTİRAZ EDEN (DAVACI) : Ü.E.

KARŞI TARAF (DAVALILAR) : 1. .... Barosu Başkanlığı- .....  
2. Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı-  
Ankara

VEKİLİ :

İSTEMİN ÖZETİ : Avukat olan Davacının 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 136/2 ve 139/3. maddeleri uyarınca 214,00 TL para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin ..... Barosu Disiplin Kurulu'nun 29.07.2013 tarih ve



E:2010/., K:2013/.. sayılı kararının onanmasına ilişkin Türkiye Barolar Birliği'nin 08.11.2014 tarih ve E:2014/546, K:2014/732 sayılı kararının; iptali istemiyle açılan davada, avukat olan Davacının alkollü bir durumda ve gece yarısı kamu görevlilerine hakaret ve tehdit suçlarını işlediği, kesinleşen yargı kararı ve şahit ifadeleri ile sübut olduğundan, avukatlık mesleğinin itibarını sarsacak nitelikte her türlü davranıştan kaçınarak meslek onuruna ve ağır başlılığa uygun davranmak ve özel yaşamında da buna riayet etmek durumunda olan Davacının, söz konusu fiillerinin avukatlık mesleğinin onuruna yakışmayan tutum ve davranışlar kapsamında değerlendirilerek ve daha önce aldığı disiplin cezaları gözetilmek suretiyle 214,00 TL para cezası ile cezalandırılmasında hukuka aykırılık görülmediği gerekçesiyle **davanın reddine** ilişkin olarak Ankara 17. İdare Mahkemesince verilen 12.11.2015 gün ve E: 2015/267, K: 2015/1780 sayılı kararın hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Savunma verilmemiştir.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 12. İdari Dava Dairesi'nce dava dosyası incelenerek duruşma yapılmasına gerek görülmeksizin işin gereği görüldü:

Ankara 17. İdare Mahkemesi'nce verilen 12.11.2015 gün ve E: 2015/267, K: 2015/1780 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup bozulmasını gerektiren bir neden bulunmadığından, itiraz isteminin reddi ile anılan kararın **ONANMASINA**, itiraz safhasındaki yargılama giderlerinin İtiraz Edenin üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın kararın kesinleşmesinden sonra İtiraz Edene iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren on beş (15) gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi 12. İdari Dava Dairesi'ne karar düzeltme yolu açık olmak üzere 25.10.2016 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.



**KARAR NO 84.**

**BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARAR ÖZETİ:**

**AVUKATIN, BİR BORÇTAN DOLAYI İSİM BENZERLİĞİ NEDENİYLE  
GÖNDERİLEN YAZILI İHTARLARIN, SEKRETERİ TARAFINDAN  
GÖNDERİLDİĞİNİ İLERİ SÜRMESİ ve AVUKATLIK KANUNU m.  
46'nın İHLAL EDİLMESİ**

**I. TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ DİSİPLİN KURULU KARARI**

<b>Esas No.</b>	:	2014/561
<b>Karar No.</b>	:	2014/764
<b>Karar Tarihi</b>	:	22.11.2014
<b>Şikâyetçi</b>	:	F.D.
<b>Şikâyet Olunan</b>	:	Av. M.Y.
<b>İtiraz Eden</b>	:	Av. N.T.A. Av. M.Y. Av. N.T.A.
<b>İtiraz Olunan Karar ve Özeti</b>	:	..... Barosu Disiplin Kurulu'nun " <b>Avukat M.Y'nin Kınama Cezasıyla ve Avukat N.T.A.'nın Uyarma Cezasıyla Cezalandırılmasına</b> " ilişkin 11.04.2014 gün ve 2013/.. Esas, 2014/.. Karar sayılı kararı

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli Avukatlar hakkında, alacaklı S. Mutfak Eşyaları Pazarlama Sanayi ve Ticaret vekilleri sıfatıyla, 13.06.2007 tanzim ve 13.10.2008 vade tarihli, 96,00 TL meblağlı senede istinaden borçlu ile isim benzerliği olan Şikâyetçi F.D. hakkında ..... 13. İcra Müdürlüğü'nün 2011/.... sayılı dosyası üzerinden başlattıkları icra tabirinde, Şikâyetçinin borçla ilgisi olmadığını öğrenmeleri üzerine durumu belirleyen 29.11.2011 tarihli imzalı belge vermelerine rağmen, kendi kayıtlarında gerekli düzeltme ve açıklamaları yapmamaları nedeniyle bu durumu bilmeyen yanlarında çalışan kişilerin Şikâyetçiyi telefonla arayıp borcu ödemesini istedikleri gibi maaş haczi yapılacağını konusunda 05.12.2011 tarihli mektubu göndererek Avukatlık Kanunu'nun 34, 134. ve TBB Meslek Kuralları'nın 3, 4. maddelerine aykırı dav-



randıkları iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli Avukatların Baro Başkanlığı'na ayrı ayrı verdikleri tarihsiz savunma dilekçelerinde özetle; icra takipleri ile ilgili olarak, bürolarında, takipten önce borçluları uyarmak için matbu ihtar mektupları bulunduğunu, bunun her borçluya gönderildiğini ancak bu gönderme işinin bürolarında çalışan kâtipler tarafından yapıldığını, Şikâyetçi aleyhine yapılan takibin isim benzerliğinden kaynaklandığını, durumun anlaşılması üzerine düzeltildiğini, daha sonra gönderilen ihtarnamelerin, haberleri olmadan kâtipleri tarafından yanlışlıkla gönderildiğini, Şikâyetçinin bu nedenle bir zararı olmadığını belirtmişler ve suçsuz olduklarını savunmuşlardır.

Şikâyetli Avukat N.T.A. ayrıca kendisinin Avukat M.'ye ait büro bünyesinde çalıştığını, gönderilen ihtarnamelerde imzasının bulunmadığını, tamamen Avukat M.'nin tasarrufunda olduğunu, kendi sorumluluğu bulunmadığını belirtmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 02.07.2012 gün ve B.03.0.CİG.0.00.00.02-101-05-..-3833-2012/21490 sayılı "Oluru" ile "Adı geçen avukatların, vekillik görevleri gereği müvekkillerinin alacağının tahsiline yönelik şikâyet konu icra takibini başlattıkları, müştekinin borçla ilgisi olmadığını öğrenmeleri üzerine ona yazılı belge verdikleri ancak kendi kayıtlarını düzeltmedikleri, yanlarında çalışan kişilerin ise Şikâyetçiyi borçlu olarak bilmelerinden dolayı alacağı tahsil üzere onu telefonla arayıp adresine mektup göndermeleri üzerine bu durumdan müştekinin rahatsız olması şeklindeki eylemlerinin soruşturma izni verilmesini gerektirir mahiyet ve ağırlıkta görülmediği ancak gerekli dikkat ve özeni göstermemelerinin ifa ettikleri görevle ve meslek kuralları ile bağdaşmadığı, bu sebeple disiplin yönünden gereğinin merciince takdir ve tayin olunmasının uygun olacağı" gerekçesiyle soruşturma izni verilmediği;

..... 13. İcra Müdürlüğü'nün 2011/.... Esasında S. Mutfak Eşyaları vekili sıfatıyla borçlu F.D. aleyhine 151,48 TL'lik takip açtıkları;

"Belgedir" başlıklı 29.11.2011 tarihli yazıda Şikâyetçi F.D.'nin gerçek borçlu olmadığı, isim benzerliği nedeniyle işlem yapıldığının beyan edildiği;

05.12.2011 ve 14.03.2012 tarihli yazı ile "hacizden önce son uyarı" başlıklı yazı gönderildiği;

Şikâyetlilere ait disiplin sicil özeti incelendiğinde Avukat N.T.A.'nın daha önce kesinleşmiş bir cezasının bulunmadığı, Avukat M.Y.'nin 08.04.2011 gün ve 2010/.. Esas, 2011/.. Karar sayılı kararla kınama cezası ile cezalandırıldığı ve kararın 13.07.2012 tarihinde kesinleştiği;

06.06.2014 kayıt tarihli dilekçe ile kara itiraz eden Şikâyetli Avukatların önceki



savunmalarını tekrarla suçsuz olduklarını, cezanın itirazen kaldırılması gerektiğini bildirdikleri; görülmektedir.

Avukatın, takibe geçmeden önce borçluya uyarı mektubu yazmasında Kanun ve Meslek Kuralları açısından sakınca bulunmamaktadır. Ancak takip açıldıktan sonra da tüm yazışmaların icra müdürlüğü aracılığı ile yapılması esastır.

Her iki Şikâyetli Avukat da yanlış yapılan işlemin geri alındığını savunmakta ise de sonra yapılan yazışmaların sekreterleri tarafından yapılmış olabileceğini bu nedenle suçsuz olduklarını savunmaktadırlar.

Oysa Avukatlık Kanunu'nun 46. maddesi, "Avukat, işlerini kendi sorumluluğu atındaki stajyeri veya sekreteri eliyle takip ettirebilir" hükmünü amirdir. Madde gereği kendilerinin haberlerinin olmadığı yolundaki savunmaları kabul edilemez. Avukatlık Kanunu gereğince avukatlar yanında çalıştırdıkları kişilerin eylem ve işlemlerinden sorumludurlar. Bu nedenle savunmanın hukuksal dayanağı bulunmamaktadır.

Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler",

Avukatlık Kanunu'nun 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır",

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür",

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır" hükümlerini amirdir.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak, mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadırlar.

Bu nedenlerle eylem disiplin suçu olduğundan Şikâyetli Avukatların itirazlarının reddi ile kararın onanması gerekmektedir.

Sonuç olarak Şikâyetli Avukatlar M.Y. ve N.T.A.'nın itirazlarının reddi ile .... Barosu Disiplin Kurulu'nun "**Avukat M.Y.'nin Kınama ve Avukat N.T.A.'nın Uyarıma Cezasıyla Cezalandırılmasına**" ilişkin 11.04.2014 gün ve 2013/.. Esas,





2014/.. Karar sayılı kararının “**ONANMASINA**”, Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi’nde dava yolu açık olmak üzere oy birliği ile karar verildi.

## II. MAHKEME KARARI

T.C.

ANKARA

17. İDARE MAHKEMESİ

Esas No: 2015/330 Karar No: 2015/2309

DAVACI : M.Y.

DAVALILAR : 1. Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı- Ankara

VEKİLİ :

2. .... Barosu Başkanlığı- .....

VEKİLİ :

**DAVANIN ÖZETİ** : .... Barosu’na kayıtlı avukat olarak görev yapan Davacının, kınama cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu’nun 22.11.2014 günlü E:2014/561 sayılı kararı ile onanan .... Barosu Disiplin Kurulu’nun 11.04.2014 tarih ve 2013/.. sayılı kararının hukuka aykırı olduğu iddiasıyla iptali istenilmektedir.

**TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANLIĞI SAVUNMASININ ÖZETİ:** Disiplin Kurulu’nun Davacı Avukatın disiplin suçu işlediğine ilişkin değerlendirmesinde hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**.... BAROSU BAŞKANLIĞI SAVUNMASININ ÖZETİ:** Savunma dilekçesi verilmemiştir.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 17. İdare Mahkemesi’nce işin gereği görüşüldü:

Dava, .... Barosu’na kayıtlı avukat olarak görev yapan Davacının, kınama cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu’nun 22.11.2014 günlü E:2014/561 sayılı kararı ile onanan .... Barosu Disiplin Kurulu’nun 11.04.2014 tarih ve 2013/.. sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.



1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 1. maddesinde, "Avukatlığın, kamu hizmeti ve serbest bir meslek olduğu", 2. maddesinde, "Avukatlığın amacının; hukuki münasabetlerin düzenlenmesini, her türlü hukuki mesele ve anlaşmazlıkların adalet ve hakkaniyete uygun olarak çözümlenmesini ve hukuk kurallarının tam olarak uygulanmasını her derecede yargı organları, hakemler, resmi ve özel kişi, kurul ve kurumlar nezdinde sağlamak» olduğu hükme bağlanmış, 34. maddesinde, "Avukatların, yükledikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlü oldukları" belirtilmiş, "İşlerin Stajyer veya Sekreterle Takibi, Dava Dosyalarının İncelenmesi ve Dosyadan Örnek Alma" başlıklı 46. maddesinde "Avukat, işlerini kendi sorumluluğu altındaki stajyeri veya yanında çalışan sekreteri eliyle de takip ettirebilir, fotokopi veya benzeri yollarla örnek alabilir. Avukatın onanmasını istemediği örnekler harca tabi değildir.

Avukat veya stajyer, vekâletname olmaksızın dava ve takip dosyalarını inceleyebilir. Bu inceleme isteğinin ilgililerce yerine getirilmesi zorunludur. Vekâletname ibraz etmeyen avukata dosyadaki kâğıt veya belgelerin örneği veya fotokopisi verilmez" hükmü, 134. maddesinde, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, meslekî çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanun'da yazılı disiplin cezaları uygulanacağı" belirtildikten sonra, 135. maddesinde, "Uygulanacak disiplin cezaları; uyarı, kınama, para cezası, belirli süreyle işten yasaklanma ve meslekten çıkarma cezası olarak belirlenmiştir.

Anılan Kanun hükmüne dayanılarak, mesleğin düzen ve geleneklerini korumak, yasaların avukatlara tanıdığı hakların gerçekleşmesi ve yüklediği görevleri tam ve şerefli bir şekilde yerine getirmek amacıyla Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenerek yürürlüğe konulan Meslek Kuralları'nın 3. maddesinde, "Avukat, mesleki çalışmasını, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür" hükmü, 4. maddesinde, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır. Avukat özel yaşantısında da bu özeni göstermekle yükümlüdür" hükmü yer almıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Davacı Avukat hakkında verilen 13.04.2014 tarihli şikâyet dilekçesi ve eklerinde; Davacı Avukatın borçla ilgisi olmadığı halde hakkında tanzim edilen senetle aleyhine icra takibi başlattığını, Şikâyetçinin bu durumu maaşına haciz konulması sonrasında öğrendiğini, Davacı Avukat ve büro elemanları ile görüşerek durumu onlara açıkladığını, kendilerinin de yanlışlığı kabul ettiklerini, bu durumu şikâyet dilekçesi ekinde sunmuş olduğu 29.11.2011 tarihli belge ile alacaklıya bildirdiklerini, buna rağmen avukatın takibe devam et-



tiğini ve posta kutusuna bırakılan 05.12.2011 tarihli “maaş haczinden önce son ihtar yazısının” gönderildiğini belirtmesi üzerine başlatılan disiplin soruşturmasında düzenlenen rapor üzerine, Davacı Avukatın özen ve doğruluk ilkelerine aykırı davranarak mesleğe saygı ve güveni sarsıcı eylemlerde bulunduğu, avukatlık mesleğinin gerektirdiği dürüstlük kurallarına uymadığı, kamunun inancını sarstığı ve meslek itibarını zedelediği anlaşıldığından, eylemlerinin disiplin suçu oluşturduğu kanaatine varılarak ..... Barosu'nca kınama disiplin cezası verilmesi ve bu karara itiraz üzerine Türkiye Barolar Birliği'nce onanması üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda Davacı Avukatın, bir borçtan dolayı Şikâyetçiye isim benzerliği nedeniyle çeşitli yazılı ihtar ve mektuplar gönderdiği, sonrasında icra takibi başlattığı, Şikâyetçinin itirazı üzerine isim benzerliğinin tespit edildiği, bu durumun Şikâyetli Avukat tarafından tespit edilip bilinmesine rağmen, yazışma ve mesajlara devam edildiği, bu nedenle Şikâyetçinin mağdur edildiği, Davacının savunma dilekçelerinin incelenmesinde olayı kabul ettiği anlaşılmakla, Davacı hakkında tesis edilen dava konusu işlemlerde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Öte yandan Davacı Avukat tarafından, Şikâyetçiye gönderilen yazılı ihtar ve mektupların sekreter ya da memurlarca gönderildiği, kendisinin haberi olmadığı ileri sürülmekte ise de 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 46. maddesinde avukat, işlerini kendi sorumluluğu altındaki stajyeri veya yanında çalışan sekreteri eliyle de takip ettirebileceği düzenlenmiş olmakla birlikte bu işlemler nedeniyle avukatın sorumluluğunun kalkmadığı açık olduğundan Davacının Bu iddiasına itibar edilmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 113,00 TL yargılama giderinin Davacı üzerinde bırakılmasına, AAÜT uyarınca belirlenen 750,00 TL avukatlık ücretinin Davacıdan alınarak Davalı İdarelerden Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı'na verilmesine, artan posta ücretinin isteği halinde Davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge idare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere 09.12.2015 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

### III. BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARARI

T.C.

ANKARA

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ 12. İDARİ DAVA DAİRESİ

Esas No: 2016/128 Karar No: 2016/122



İTİRAZ EDEN (DAVACI) : M.Y.

KARŞI TARAF (DAVALILAR) : 1. .... Barosu Başkanlığı  
2. Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı-  
Ankara

VEKİLİ :

İSTEMİN ÖZETİ : ..... Barosu'na kayıtlı avukat olarak görev yapan Davacının, kınama cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 22.11.2014 günlü E:2014/561 sayılı kararı ile onanan .... Barosu Disiplin Kurulu'nun 11.04.2014 tarih ve 2013/.. sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; Davacı Avukatın, bir borçtan dolayı Şikâyetçiye isim benzerliği nedeniyle çeşitli yazılı ihtar ve mektuplar gönderdiği, sonrasında icra takibi başlattığı, Şikâyetlinin itirazı üzerinde isim benzerliğinin tespit edildiği, bu durumun Şikâyetli Avukat tarafından tespit edilip bilinmesine rağmen, yazışma ve mesajlara devam edildiği, bu nedenle Şikâyetçinin mağdur edildiği, Davacının savunma dilekçelerinin incelenmesinde olayı kabul ettiği anlaşılmakla, Davacı hakkında tesis edilen dava konusu işlemlerde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle **davanın reddine** ilişkin olarak Ankara 17. İdare Mahkemesi'nce verilen 09.12.2015 gün ve E:2015/330, K:2015/2309 sayılı kararın hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek bozulması istenmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Savunma verilmemiştir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 12. İdari Dava Dairesi'nce dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Ankara 17. İdare Mahkemesi'nce verilen 09.12.2015 gün ve E:2015/330, K:2015/2309 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup bozulmasını gerektiren bir neden bulunmadığından, itiraz isteminin reddi ile anılan kararın **ONANMASINA**, itiraz safhasındaki yargılama giderlerinin İtiraz Edenin üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın kararın kesinleşmesinden sonra İtiraz Edene iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren on beş (15) gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi 12. İdari Dava Dairesi'ne karar düzeltme yolu açık olmak üzere 25.10.2016 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.



KARAR NO 85.

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARAR ÖZETİ:

**İCRA TAKİBİ BAŞLATILDIKTAN SONRA TÜM YAZIŞMALARIN İCRA MÜDÜRLÜĞÜ ARACILIĞI İLE YAPILMASI GEREKMEKTE OLUP, AVUKATIN BORÇLUYA DOĞRUDAN; İHTAR, İHBAR, ÖDEMEYE DAVET BAŞLIKLARI ALTINDA YAZILAR GÖNDERMESİNİNİ TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ MESLEK KURALLARININ 3. VE 4. MADDELERİNİN İHLALİ NİTELİĞİNDE OLMASI.**

### I. TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ DİSİPLİN KURULU KARARI

Esas No.	: 2014/737
Karar No.	: 2014/860
Karar Tarihi	: 19.12.2014
Şikâyetçi	: N.P.
Şikâyet Olunan	: Av. M.Y.
Av. N.T.A.	
Av. K.Ç.	
Av. Ü.K.	
İtiraz Eden	: Av. M.Y.

**İtiraz Olunan Karar ve Özeti** : ... Barosu Disiplin Kurulu'nun "Kınama Cezası Verilmesine" ilişkin 23.05.2014 gün ve 2013/50 Esas, 2014/49 Karar sayılı kararı

İtirazın süresinde olduğu anlaşılacakla gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukatlar hakkında "şikâyetçi aleyhinde icra takibi yapılmış iken borcun kaynağı, miktarı ve icra dosyasına ilişkin bilgilerin yer almadığı, sadece İcra İflas Kanunu'nun cezai hükümlerini ve haciz yollarını içeren maddelerin yer aldığı tehditkar mektuplar göndermek suretiyle avukatlık meslek onur ve kurallarına aykırı davrandıkları" iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu şikâyetli Avukat N.T.A, Avukat K.Ç., Avukat Ü.K. hakkında disiplin cezası verilmesine yer olmadığına, şikâyetli Avukat M.Y.'nin kınama cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiş; karara şikâyetli Avukat M.Y. tarafından itiraz edilmiştir.

Şikâyetli Avukat M.Y. önceki savunmalarında ve itirazında özetle; şikâyetçi hakkında vekilliğini yaptığı ... Ev Gereçleri Tic. Ltd. Şti. lehine ... 5. İcra Müdürlüğü'nün 2012/8472 Esas sayılı dosyasıyla takip yapıldığını, söz konusu takibin halen



derdest olduğunu, kendisine karşı mesleğin icrasına ilişkin olarak atfedilebilecek herhangi bir kusur bulunmadığını, ağırlıklı olarak icra hukuku alanında faaliyet gösterdiğini, takip edilen icra dosyalarıyla ilgili olarak borçlulara belli aralıklarla ihtar mektubu gönderildiğini, işbu ihtar mektuplarının gönderilme amacının borçlulara borçlarını ödemeleri konusunda bilgilendirme ve hatırlatma yapmak, borçluların haciz ve muhafaza işlemine maruz kalmaması ve icra dosya borcunun bu işlemler sonucunda daha da yükselmesini önlemek olduğunu, gönderilen bu ihtar mektupları sayesinde borçluların haciz işlemine maruz kalmadan dosya borcunu ödeyebilme ve icra dosya borçlarından haberdar olma imkanı elde ettiklerini, şikâyete konu edilen ihtar mektubunun da alt kısmında önemli not başlığı altında “ödemeleriniz düzenli olarak devam ediyorsa veya takibi durduran yasal durumlar mevcut ise bu mektubu nazar-ı dikkate almayınız” şeklinde belirtildiğini, bu suretle böyle bir gönderi durumu olduğu takdirde ihtar mektubunun dikkate alınmaması gerektiğinin açıkça vurgulandığını, şikâyetçiye ya da ailesine rahatsızlık veren veya onları zarara uğratan bir durumun da söz konusu olmadığını, Baro Yönetim Kurulu tarafından verilecek kararlarda raportör üyenin bu kararların “karar oylamasında” bulunmaması gerektiğini, Şikâyetçi tarafından yapılan şikâyette açıkça “Aleyhine icra takibi bulunmamasına rağmen” denilip gerçeğe aykırı beyanda bulunduğunu, kanun maddelerinin tehdit oluşturmayacağını belirtmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli avukat tarafından alacaklı ... Ev Geçerleri Tic. Ltd. Şti. vekili sıfatıyla borçlu şikâyetçi aleyhine ana alacağı 623,00 TL olan toplam 742,02 TL alacağın tahsili amacıyla 15.10.2012 tarihinde ... 5. İcra Müdürlüğü'nün 2012/8472 Esas sayılı dosyası ile icra takibi başlattığı, aynı tarihte hacizden önce son uyarı ve ödemeye davet mektubunun gönderildiği,

Şikâyetçi tarafından 18.10.2012 tarihli PTT havalesiyle borcun 623,00 TL olarak ödenmiş olduğu,

Şikâyetçi adına “... Mah. Arkaltı Cad. ... Sokak No:20 ... No:7 ... adresine 06.11.2012 tarihinde gönderilen zarfta “Dikkat! Bu zarfta hacizden önce son uyarı ve ödemeye davet mektubu vardır.” İbaresinin bulunduğu,

İçeriğinde ise “Büromuzun takibinde olan borcunuz nedeniyle hakkınızda icra takibi başlatılmış ve bu borcu bugüne kadar TAMAMEN ÖDEMEMİŞ bulunmaktasınız. Bu nedenle MAĞDUR OLMAMANIZ İÇİN işbu ihtar mektubunu düzenlemiş bulunmaktayız. İhtar mektubunun elinize ulaşmasının akabinde borcun tamamen ödenmemesi halinde öncelikle;

EV ve İŞYERİ adresleriniz ile MERNİS ten tespit edilecek diğer adreslerinizdeki HACZE KABİL TAŞINIRLARINIZIN HACZİ VE MUHAFAZA altına alınarak İCRA DEPOSUNA KALDIRILMASININ icra müdürlüğünden talep olunacağını,



Ayrıca Adalet Bakanlığının Ulusal Yargı Ağı Projesi (UYAP) üzerinden de Türkiye'nin neresinde olursa olsun kendi adınıza veya müteveffa miras bırakanlarınızdan adınıza intikal edecek tüm GAYRİMENKULLER ile ARAÇLARINIZA,

Bunun yanında iş akdinizin haklı fesih sebebi de olabilecek ÜCRET VE MAAŞ gibi tespit edilen her türlü hak edişleriniz ve BANKA GENEL MÜDÜRLÜKLERİNDEN tespit edilecek BANKA hesaplarınız ile UYAP ortamından tesbit edilecek PTT bünyesindeki PTT hesaplarınıza HACİZ KONULACAĞINI, ORTAK OLDUĞUNUZ veya borç devam ederken ortak olacağınız ŞİRKETLERDEKİ HİSSELERİNİZE HACİZ KONULACAĞINI;

Söz konusu çalışmaların şimdilik sonuçsuz kalması halinde ise, DÜZENLİ OLARAK 10 YIL BOYUNCA Gayrimenkul, Araç, Maaş sorgulamasının yapılacağı, yapılan her türlü icra-i işlemde doğan masrafın İcra İflas Kanunu gereği borcunuza ilave edileceğini ve şartları oluşmuş ise İcra İflas Kanununun alacaklının şikâyetine tabi tuttuğu ceza-i hükümler dolayısıyla hakkınızda şikâyet yapılması durumunda bu şikâyetin masraf ve vekâlet ücretleri de borcunuza ilave edileceğini,

Borcunuzun tamamını YEDİ (7) gün içerisinde İCRA DAİRESİNE veya BÜROMUZA gelerek yada arkada belirtilen HESAP NUMARALARINDAN BİRİNE yapmanız halinde yukarıda bahsi geçen İŞLEMLERE SON VERİLECEĞİNİ ve DOSYANIZIN ARŞİVE KALDIRILACAĞINI,

Kısmi ödeme yapılması halinde ise İŞLEMLERE BORÇ BİTENE KADAR ARA VERİLECEĞİNİ yine ihtaren bildirir, İyi günler dileriz.” ifadelerinin yazılı olduğu, ayrıca banka hesap numaraları ile 2004 sayılı İcra İflas Kanununda yer alan bazı cezai hükümler başlığı altında bazı İİK kanun hükümlerinin belirtilmiş olduğu,

Zarfin arkasında www....av.tr adresi ile ... numaralı telefonun yazılı olduğu ve ayrıca “İşbu mektup borcun doğumumla bildirilen ve sonrasında beyan edilen tüm adresler ile UYAP, MERNİS, İŞVEREN, SGK, BAĞ KUR, BANKA, TAPU, TRAFİK, POLİS, JANDARMA ve sair kaynaklardan tespit edilen tüm adreslere gönderilmiştir. Ödemeleriniz düzenli olarak devam ediyorsa veya takibi durduran yasal durumlar mevcut ise bu mektubu nazar-ı dikkate almayınız.” ifadelerinin yazılı bulunduğu,

Aynı içerikteki yazının Şikâyetçi tarafından 18.10.2012 tarihli PTT havalesiyle borcun 623,00 TL olarak ödenmiş olmasına karşın 08.11.2012 ve 27.11.2012 tarihlerinde tekrar gönderilmiş olduğu,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde 12.10.2014 tarihinde kesinleşmiş kınama, 13.07.2012 tarihinde kesinleşmiş kınama cezalarının bulunduğu anlaşılmaktadır.



Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi “ Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler ”

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi “Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır.”

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi “Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür”

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi “Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır.” hükümlerini amirdir.

Şikâyetli avukatın takip açtıktan ve ana borç dahi ödendikten sonra Şikâyetçiye uyarı mektupları gönderdiği dosya kapsamı ile tartışmasızdır. Takip açıldıktan sonra tarafların muhatabı sadece İcra Müdürlüğüdür ve yazışmaların da İcra Müdürlüğü aracılığı ile yapılması yasa gereğidir.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Bu nedenlerle eylemin disiplin suçu oluşturduğuna ilişkin Bursa Barosu Disiplin Kurulu kararında hukuki isabet görülmele Şikâyetli avukat M.Y'nin itirazının reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukat M.Y'nin itirazının reddi ile; ... Barosu Disiplin Kurulu'nun “**Kınama Cezası Verilmesine**” ilişkin 23.05.2014 gün ve 2013/50 Esas, 2014/49 Karar sayılı Karar sayılı kararının **ONANMASINA**, Kurulumuz kararın tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, katılanların oybirliği ile karar verildi.

## II. MAHKEME KARARI

T.C.

ANKARA

6. İDARE MAHKEMESİ

Esas No: 2015/434 Karar No:2016/756





DAVACI : M.Y.  
DAVALI : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı  
VEKİLİ :

**DAVANIN ÖZETİ** : Davacı tarafından ... Barosu Disiplin Kurulu'nun 23.05.2014 tarih ve 2013/50 esas ve 2014/49 karar sayılı hakkında kınama cezası uygulanmasına ilişkin yaptığı itirazın reddine dair Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 19.12.2014 tarih ve 2014/737 esas 2014/860 karar sayılı kararın iptalini istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Davacının ... 5. İcra Müdürlüğünde E:2012/8472 sayılı dosyasıyla şikâyetçi aleyhine icra takibi başlatmış olmasına, takibin 742,00 TL tutara tekabül etmesine, 18.10.2012 tarihinde PTT havalesiyle 623,00 TL olarak ödenmiş olmasına rağmen, ödeme talepli mektup gönderildiği, zarf üzerinde ve mektup metninde yer alan uyarı ve haciz tehditleri, İcra İflas Kanununda yer alan cezai tedbirlerin orta bilgi seviyesinde bir kişide oluşturacağı olumsuzluklar konusunda özensiz bir şekilde ve tespit edilen tüm adreslerine haciz talebi gönderileceğinin belirtildiği, bunun avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun davranma konulu meslek kuralına aykırı olduğu, bu nedenle itirazın reddedildiği, işlemin hukuka uygun olduğu ve davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 6. İdare Mahkemesi'nce gereği görüldü:

Dava, davacı tarafından ... Barosu Disiplin Kurulu'nun 23.05.2014 tarih ve 2013/50 Esas 2014/49 Karar sayılı hakkında kınama cezası uygulanmasına ilişkin karara yaptığı itirazın reddine dair Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 19.12.2014 tarih ve 2014/737 Esas 2014/860 Karar sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 1. maddesinde, avukatlığın kamu hizmeti ve serbest meslek olduğu, 2. maddesinde, avukatlığın amacının; hukuki münasebetlerin düzenlenmesini, her türlü hukuki mesele ve anlaşmazlıkların adalet ve hakkaniyete uygun olarak çözümlenmesini ve hukuk kurallarının tüm olarak uygulanmasını, her derecede yargı organları, hakemler, resmi ve özel kişi, kurul ve kurumlar nezdinde sağlamak olduğu hükme bağlanmış, 34. maddesinde; avukatların yüklenikleri görevleri, bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlü oldukları belirtilmiş, 134. maddesinde; avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile kurallarına uymayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanunda yazılı disiplin



cezalarının uygulanacağı belirtildikten sonra, 135. maddede; uygulanacak disiplin cezalarının; uyarma, kınama, para cezası, belirli süreyle işten yasaklanma ve meslekten çıkarma cezası olarak belirlenmiştir.

Anılan Yasa hükmüne dayanılarak, mesleğin düzen ve geleneklerini korumak, yasaların avukatlara tanıdığı hakların gerçekleşmesi ve yüklediği görevleri tam ve şerefli bir şekilde yerine getirmek amacıyla Türkiye Barolar Birliğiince belirlenerek yürürlüğe konulan Meslek Kurallarının 3.maddesinde; Avukat mesleki çalışmasını kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür 4. Maddesinde ise; Avukat mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır. Avukat özel yaşantısında da buna özenmekle yükümlüdür kuralına yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının ... 5. İcra Müdürlüğünde E:2012/8472 sayılı dosyasıyla şikâyetçi aleyhine icra takibi başlattığı, takibin 742,00 TL tutara tekabül ettiği, borcun 18.10.2012 tarihinde PTT havalesiyle 623,00 TL olarak ödendiği, davacı tarafından şikâyetçiye 15.10.2012 ve 06.11.2012 tarihli iki adet ödeme talepli mektup gönderildiği, zarf üzerinde ve mektup metninde yer alan uyarı ve haciz tehditleri, İcra iflas Kanununda yer alan cezai tedbirlerin orta bilgi seviyesinde bir kişide oluşturacağı olumsuzluklar konusunda özensiz bir şekilde düzenlendiği, gönderilen yazının ve içeriğinin bilgilendirme mektubundan çok uzak, korku ve endişe yaratacak vasıfta olduğu, bu nedenle de şikâyet edilen avukatın eylem ve işlemlerinin TBB Meslek Kuralları'nın 3 ve 4. maddesine aykırılığı sabit görülmele aynı Yasanın 135/2. maddesi gereğince davacının kınama cezası ile cezalandırıldığı, bu cezaya yapılan itiraz sonucunda Türkiye Barolar Birliği tarafından cezanın onanması üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kurallarının 3 ve 4. maddelerine göre mesleki çalışmanın kamunun mesleğe güvenini sağlayacak biçimde yapılması ve meslek itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınılmasının zorunlu olduğu, şikâyetçi tarafından, davacının başlattığı takip dosyasında istenilen miktar yerine borcun aslının ödendiği, asıl borca eklenen diğer tutarların kaynağının yasal dayanağa sahip ve esasen icra takibi başlatılmasına sebep olan şikâyetçi davranışı olduğu, dosyadan davacının icra takibinin muhtemel safhaları hakkında uyanda bulunmaktan başka bir fiilinin tespit edilemediği, yapılan uyarıların tamamının İcra İflas Kanunda düzenlenen ve borcun ödenmemesi durumuna karşılık geldiği, Bursa Barosu kararı ve Türkiye Barolar Birliği itiraz değerlendirmesinde borcun tamamının ödenmediği hususunun göz önünde bulundurulmadığı anlaşıldığından davacı hakkında tesis olunan dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.



Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **İPTALİNE** aşağıda dökümü yapılan yargılama giderinin davalı kurumdan alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Ankara Bölge İdare Mahkemesine itiraz yolu** açık olmak üzere, 08.03.2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

### III. BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARARI

T.C.

ANKARA

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ 12. İDARİ DAVA DAİRESİ

Esas No: 2016/257 Karar No: 2016/121

İTİRAZ EDEN (DAVALI) : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı

VEKİLİ :

KARŞI TARAF(DAVALI) : M.S.

**İSTEMİN ÖZETİ** : Ankara 6. İdare Mahkemesinin 08.03.2016 gün ve E: 2015/434, K: 2016/756 sayılı kararının, icra takibi başlatıldıktan ve borcun kısmen ödenmesinden sonra avukat tarafından borçluyu baskı altına alacak şekilde yazılar gönderilmesinin Türkiye Barolar Birliği Meslek Kurallarının 3. ve 4. maddelerine aykırılık teşkil ettiği bu nedenle verilen disiplin cezasının hukuka uygun olduğu ileri sürülerek, itirazın incelenerek bozulması istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek, itiraz isteminin reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge idare Mahkemesi 12. İdari Dava Dairesince dava dosyası incelenerek işin gereği görüşüldü;

Uyuşmazlık, davacının ... Barosu Disiplin Kurulunun 23.05.20014 tarih ve 2013/50 Esas 2014/49 Karar sayılı hakkında kınama cezası uygulanmasına ilişkin karara yaptığı itirazın reddine dair Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulunun 19.12.2014 tarih ve 2014/737 Esas 2014/860 Karar sayılı kararının iptali isteminin doğmuştur.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesinde; "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun



biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler.” hükmü, 134. maddesinde; “Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır.” hükmüne yer verilmiş, 135. maddesinde, uygulanacak disiplin cezaları uyarı, kınama, para cezası, belirli süreyle işten yasaklanma ve meslekten çıkarma olarak belirlenmiştir.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesinde; “Avukat, mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür.” düzenlemesi, 4. maddesinde, “Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır. Avukat, özel yaşantısında da buna özenmekle yükümlüdür.” düzenlemesi bulunmaktadır.

Dosyasının incelenmesinden, davacının ... 5. İcra Müdürlüğünde E:2012/8472 sayılı dosyasıyla şikayetçi aleyhine icra takibi başlattığı, takibin 742,00 TL tutara tekabül ettiği, borcun 18.10.2012 tarihinde PTT havalesiyle 623,00 TL olarak ödendiği, davacı tarafından şikayetçiye 15.10.2012 ve 06.11.2012 tarihli iki adet ödeme talepli mektup gönderildiği, zarf üzerinde ve mektup metninde yer alan uyarı ve haciz tehditleri, İcra İflas Kanununda yer alan cezai tedbirlerin orta bilgi seviyesinde bir kişide oluşturacağı olumsuzluklar konusunda özensiz bir şekilde düzenlendiği, gönderilen yazının ve içeriğinin bilgilendirme mektubundan çok uzak, korku ve endişe yaratacak vasıfta olduğu, bu nedenle de şikayet edilen avukatın eylem ve işlemlerinin TBB Meslek Kuralları'nın 3. ve 4. maddesine aykırılığı sabit görülmeyle aynı Yasanın 135/2. maddesi gereğince davacının kınama cezası ile cezalandırıldığı, bu cezaya yapılan itiraz sonucunda Türkiye Barolar Birliği tarafından cezanın onanması üzerine bakılan davanın açıldığı, İdare Mahkemesince, Avukatlık Yasasının 34.maddesi ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kurallarının 3 ve 4. maddelerine göre mesleki çalışmanın kamunun mesleğe güvenini sağlayacak biçimde yapılması ve meslek itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınılmasının zorunlu olduğu, şikayetçi tarafından, davacının başlattığı takip dosyasında istenilen miktar yerine borcun aslının ödendiği, asıl borca eklenen diğer tutarların kaynağının yasal dayanağa sahip ve esasen icra takibi başlatılmasına sebep olan şikayetçi davranışı olduğu, dosyadan davacının icra takibinin muhtemel safhaları hakkında uyarıda bulunmaktan başka bir fiilin tespit edilemediği, yapılan uyarıların tamamının İcra İflas Kanunda düzenlenen ve borcun ödenmemesi durumuna karşılık geldiği, ... Barosu kararı ve Türkiye Barolar Birliği itiraz değerlendirmesinde borcun tamamının ödenmediği hususunun göz önünde bulundurulmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptal edildiği anlaşılmıştır.



Avukatların temsil ettikleri kişiler adına olay henüz icraya ve mahkemeye intikal etmeden uyuşmazlığın sulhen halli suretiyle alacağın tahsili amacıyla borçludan avukatlık mesleğinin saygınlığını zedelemeyecek biçimde yazılı talepte bulunması mümkün bulunmakla birlikte, kınama cezasına konu yazılarda, İcra İflas Kanununun öngördüğü yaptırımlardan bazılarında bahsedildiği, anılan yaptırım türlerinin de borçlu üzerinde baskı ve korku yaratacak nitelikte bulunduğu, diğer yandan, icra takibi başlatıldıktan sonra tüm yazışmaların icra müdürlüğü aracılığı ile yapılması gerekmekte olup, avukatın borçluya doğrudan; ihtar, ihbar, ödemeye davet başlıkları altında yazılar göndermesi Türkiye Barolar Birliği Meslek Kurallarının 3. ve 4. maddelerinin ihlali niteliğindedir.

Öte yandan davacıya benzer fiilleri nedeniyle verilen kınama cezalarının iptali istemiyle Dairemizin E:2016/24 ve E.2016/128 sayılı esasına kayden açılan davaların da reddedildiği görülmüştür.

Bu durumda, tesis olunan işlemde hukuka aykırılık, İdare Mahkemesince verilen kararda hukuki isabet görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, davalı idarenin itiraz isteminin **KABULÜNE**, itiraza konu Ankara 6. İdare Mahkemesi'nce verilen 08.03.2016 gün ve E: 2015/434, K: 2016/756 sayılı kararının **BOZULMASINA**, 2577 sayılı Yasa'nın değişik 45. maddesinin, geçici 8. madde uyarınca uygulanmasına devam olunan 4. fıkrası uyarınca esastan incelenen davanın **REDDİNE**, aşağıda dökümü yapılan Mahkeme aşamasına yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, itiraz aşamasına ait yargılama gideri ile karar tarihinde yürürlükte bulunan A.A.Ü.T. uyarınca belirlenen vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta giderinin karar kesinleştikten sonra davacıya iadesine, kararın tebliğinden itibaren onbeş (15) gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi 12. İdari Dava Dairesine karar düzeltme yolu açık olmak üzere 25.10.2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.



**KARAR NO 86.**

**BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARAR ÖZETİ:**

**OLAYIN NİTELİĞİ İTİBARIYLA ŞİKÂYETLİ AVUKAT TARAFINDAN SÖYLENEN SÖZLERİN KABUL EDİLEBİLİR BİR İLETİŞİM PROBLEMİ OLARAK DEĞERLENDİRİLEBİLECEĞİ, BU NEDENLE ANILAN FİİLİN DİSİPLİN CEZASI VERİLMESİNİ GEREKTİRECEK AĞIRLIKTA OLMADIĞI.**

**I. TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ DİSİPLİN KURULU KARARI**

**Esas No.** : 2015/211

**Karar No.** : 2015/415

**Karar Tarihi** : 30.05.2015

**Şikâyetçi** : A.S.

... CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI

**Şikâyet Olunan** : Av. T.B.

**İtiraz Eden** : A.S.

**İtiraz Olunan Karar ve Özeti** : ... Barosu Disiplin Kurulu'nun "Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına" ilişkin 13.10.2014 günlü ve 2014/411 Esas, 2014/803 Karar sayılı kararı.

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 29.03.2013 tarihli "Olur"u ile "Borçlu ... Madencilik Tic. San. A.Ş. vekili sıfatıyla takip ettiği ... 6. İcra Müdürlüğü'nün 2010/494 sayılı dosyasını incelemek ve talepte bulunmak üzere 20.12.2011 tarihinde icra müdürlüğüne gittiğinde, kendisine dosyada vekâletnamesi olup olmadığını soran müştekiye yüksek sesle 'Bana soracağınıza dosyaya bakın, işinizi düzgün yapmıyorsunuz, dosyalardan haberiniz yok' dedikten sonra müştekinin kimliğini ibraz etmesini istemesi üzerine 'Kaçmıyorum, avukat değilsem talebimi yırtıp atarsınız, kimliğimi dosyayı inceledikten ve talep açtıktan sonra sunacağım' dediği ve yanlış işlem varsa düzeltilebileceğini söyleyen müştekiye 'Ne biçim iş yapıyorsunuz, yanlışlığı bir an önce düzeltmeye çalışmak yerine yazılı talep aç diyorsunuz, terbiyesizleşmeye lüzum yok' demesi üzerine hakkında tutanak düzenleyeceğini söyleyen müştekiye 'Asıl ben seni şikâyet edeceğim, ne biçim iş yapıyorsunuz, diğer tarafın avukatı sizi kandırması, bana kimlik soracağınıza, vekâletname soracağınıza aynı titizliği diğer tarafa da göster-



seydiniz, işinizi yapmıyorsunuz ama tutanak tutmayı iyi beceriyorsunuz' şeklinde sözler söyleyip, İcra Müdürlüğü'nden çıkarken de 'Göreceksiniz, el mi yaman, bey mi yaman' dediği gerekçesi ile ... Barosu Yönetim Kurulu'nun 08.05.2014 günlü ve 2014/879 sayılı kararı ile başlatılan kovuşturmada, eylem sabit görülmeyle disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmalarında özetle; ... 6. İcra Müdürlüğü'nün 2010/494 ve 495 Esas sayılı icra dosyalarında borçlu olan müvekkilinin arazilerin üzerine konulan hacizler nedeniyle ... İcra Mahkemesi'ne dava açtıklarını, usulsüz tebligat nedeniyle ödeme emrinin iptaline, konulan hacizlerin fekkine karar verildiğini ve bu kararlarının 6. İcra Müdürlüğü dosyalarına sunulduğunu, buna rağmen haciz işleminin yapıldığını gördüğünü, görevi ihmal ve görevi kötüye kullanmanın açık olduğu bu eylem nedeniyle şikâyetçi hakkındaki yaptıkları şikâyetin bakanlıktan soruşturma izni dahi alınmadan bir takipsizlik kararı ile sonuçsuz kaldığını, dosyanın durumunu oradaki bir memura izah ettiğini o da kararı verenin şikâyetçi olduğunu ifade ederek onunla konuşmalarını söylemesi üzerine, şikâyetçinin dosyaları alıp incelediğini, yanlışlık olduğunu kabul etmek yerine yüksek sesle ve azarlar tavrında itiraz yok, mahkeme kararında ne var gibi söylendikten sonra yanlışlığı fark ettiğini, dosyaları talep açmak için aldığını, talebi yazmaya çalışırken şikâyetçinin kimliğini kendisinden istediğini, talebi yazdıktan sonra vereceğini söylediğini, ısrarla kimliğini ver şeklinde hitaplarda bulunduğunu, hacizlerin fekki için talep açmasına dahi gerek olmadan buna re'sen karar verip tapuya göndermeleri gerektiğini söylediğini, şikâyetçinin ne bilelim avukat olduğunu gibi sözler söylediğini, bunun üzerine kimliğimi ibraz etmesem ne fark eder, kaldı ki avukatlık kimliği ibraz etmezsem ben avukat değilsem talebimi yırtıp atarsın veya sahtecilikten şikâyet edersen, bu titizliği haciz kararını verirken de gösterseydin bunları şimdi yaşamazdık dediğini, katılanın yine azarlar tarzında konuşmasına devam etmesi üzerine kendisine "birbirimize terbiye sınırları içinde hitap edeceğiz burada sizin yaptığınız bir hata nedeniyle bulunuyoruz" dediğini, talebini yazdıktan sonra kimliğini çıkarıp kendilerine verdiğini, terbiyesizleşme kelimesini kullanmadığını, el mi yaman bey mi yaman sözünün ise tamamen hayal ürünü ve sadece şikâyete dayanak olsun diye üretilen bir söz olduğunu, hakkındaki isnatların haksız ve asılsız olduğunu beyan etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli avukat hakkında yapılan inceleme sonunda 12.06.2012 günlü "Olur" ile soruşturma izni verilmesine yer olmadığı şeklinde mukteza tayin edildiği, Şikâyetçinin söz konusu işlemin iptali için ... İdare Mahkemesi'nin 2012/1333 Esas sayısına kayden açtığı dava sonunda 29.01.2013 gün ve 2013/55 Karar sayılı ilam ile dava konusu idari işlemin iptaline karar verildiği, anılan yargı kararı gereğince işlem tesisi zorunlu olduğundan bu sefer şikâyetli avukat hakkında 29.03.2013 günlü "Olur" ile soruşturma izni verildiği,



Şikâyetli avukatın disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle ... 3.Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2013/283 Esas sayılı dosyası ile "Hakaret" ve "Basit Tehdit" suçundan açılan kamu davası sonucunda Mahkemece 27.03.2014 gün ve 2014/91 Karar sayılı kararla TCK 125/3-a, 125/4, 62/1, 52/2 maddeleri uyarınca neticeten 7.080,00 TL adli para cezası ile cezalandırılmasına, CMK 231/5 maddesi uyarınca hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, üzerine atılı tehdit suçu sübut bulduğundan TCK 106, 62/1, 52/2 maddeleri uyarınca neticeten 500,00 TL adli para cezası ile cezalandırılmasına, CMK 231/5 maddesi hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, kararın itiraz edilmeden 28.05.2014 günü kesinleştiği,

Mahkeme tarafından, sanığın savunması, katılanın iddiası, tanık beyanları ve tüm dosya kapsamındaki deliller birlikte değerlendirildiğinde, sanığın ... 6. İcra Müdürlüğünde bulunan 2010/494 ve 495 Esas sayılı icra dosyalarında taşınmazlar üzerine konulan hacizlerin fekki için ... İcra Mahkemesi'nde takibin durdurulması ve hacizlerin fekki için açmış olduğu davada ödeme emrinin iptaline ve konulan hacizlerin fekkine karar verildiği, ancak icra dairesinde hacizlerin mevcut olduğunu ve tapuya müzekkere yazıldığını görmesi üzerine işlemi yapan katılan A.'ya hitaben "ne biçim iş yapıyorsunuz, dosyaya bakın, yanlışlığı bir an önce düzeltmeye çalışmak yerine yazılı talep aç diyorsunuz, terbiyesizleşmeye lüzum yok" demesi üzerine katılanın sanık hakkında tutanak düzenleyeceğini söylemesi üzerine "asıl ben seni şikâyet edeceğim ne biçim iş yapıyorsunuz, diğer tarafın avukatı sizi kandırmış, bana kimlik soracağınıza, vekâlet soracağınıza aynı titizliği dosyanıza da gösterseydiniz" gibi sözler söylediği, icra müdürlüğünden çıkarken "el mi yaman, bey mi yaman göreceksiniz" şeklinde katılanı tehdit ettiği, sanığın söylemiş olduğu göreceksiniz şeklindeki tehdit sözünün TCK'nın 106/1-2. cümlesinde yer aldığı şekli ile sair bir kötülük edeceğinden bahisle tehdit suçuna uyduğu, terbiyesizleşmeye lüzum yok sözünün ise aşağılayıcı değer yargısı taşıması nedeniyle hakaret suçunu oluşturduğu kanaatine varılmakla sanığın, basit tehdit ve kamu görevlisine karşı görevinden dolayı hakaret suçundan cezalandırılmasına karar vermek gerekmiştir." gerekçesiyle hüküm kurulduğu,

Şikâyetçi A.S. hakkında İcra Müdürlüğünde bu işleme ilişkin hatasını kabul yerine, adeta şikâyetli avukatı suçlayarak, işlem yapmasını güçleştirmesi ve tartışma çıkarması nedeniyle görevi kötüye kullanma suçunu işlediği iddiasıyla şikâyetli avukatın ... Madencilik Tic. San. A.Ş. vekili sıfatıyla ... Cumhuriyet Başsavcılığına suç duyurusunda bulunduğu,

... Cumhuriyet Başsavcılığının 23.01.2012 günlü ve 2011/18887 Soruşturma, 2012/624 Karar sayılı kararı ile şikâyetçi şüpheli A.S. hakkında kamu adına kovuşturmaya yer olmadığına karar verildiği, anılan karara karşı şikâyetli avukat tara-





findan itiraz edildiği, ... Ağır Ceza Mahkemesinin 15.03.2012 günlü ve 2012/443 Değişik İş sayılı kararı ile itirazın reddine karar verildiği,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde, hakkında verilmiş herhangi bir disiplin cezasının olmadığı,

Şikâyetçi itirazında özetle; 20.12.2011 tarihinde, ... 6. İcra Müdürlüğü'nde görev yaptığı dönemde; şikâyetli avukatın ... 6. İcra Müdürlüğü'nün 2010/494ve 2010/495 Esas sayılı dosyaları ile alakalı olarak ... İcra Mahkemesinde takibin durdurulması ve hacizlerin fekki için açmış olduğu davada ödeme emrinin iptaline ve konulan hacizlerin fekkine karar verildiğini, bu kararların olay tarihine kadar icra dosyalarına sunulmamış olduğunu, ancak icra dosyalarında hacizlerin mevcut olduğunu ve tapuya haciz müzekkeresi yazıldığını görünce, kendisine hitaben “Ne biçim is yapıyorsunuz, dosyaya bakın, yanlışlığı bir an önce düzeltmeye çalışmak yerine yazılı talep aç diyorsunuz” şeklinde hakaret içeren beyanlarda bulunduğunu, şikâyetli avukata tutanak düzenleyeceğini belirttiğini, bunun üzerine karşı tarafın; “Asıl ben sizi **şikâyet** edeceğim ne biçim is yapıyorsunuz, diğer tarafın avukatı sizi kandırmış, bana kimlik soracağınıza vekâlet soracağınıza aynı titizliği dosyanıza da gösterseydiniz, el mi yaman bey mi yaman göreceksiniz” şeklinde hakaret ve tehdit içerikli beyanlarına devam ettiğini, ... 3. Ağır Ceza Mahkemesince aynı olayla ilgili, kamu görevlisine görevinden dolayı hakaret ve tehdit suçundan, şikâyetli avukat hakkında her iki suçtan dolayı adli para cezasına hükmedildiğini, kararın 28.05.2014 tarihinde kesinleştiğini, şikâyetli avukatın davranışlarının Avukatlık Kanunu ile bağdaşmadığı açıkken, hakkında disiplin cezası verilmesine yer olmadığına dair verilen kararın isabetli olmadığı kanaatinde olduğunu belirterek, kararın kaldırılarak şikâyetli avukat hakkında disiplin cezası tayinine karar verilmesini talep etmiştir.

Şikâyetli avukatın ... 6. İcra Müdürlüğü'nün 2010/494 sayılı dosyasını ile ilgili talepte bulunmak üzere 20.12.2011 gittiği dairede Şikâyetçi A.S. ile haczin konulmasına ilişkin serzenişte bulunması üzerine taraflar arasında tartışma çıktığı gerek tevil yollu kabul ve gerekse kesinleşen Mahkeme kararı ile tartışmasızdır.

Bu nedenlerle Baro Disiplin Kurulunca yapılan hukuksal değerlendirme yerinde olmamak ve eylem Avukatlık Yasası 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları 5, 25. maddelere aykırı olmakla Şikâyetçi A.S.'nin itirazının kabulü ile disiplin cezası tayini gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetçi A.S.'nin itirazının kabulü ile; ... Barosu Disiplin Kurulu'nun “**Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına**” ilişkin 13.10.2014 günlü ve 2014/411 Esas, 2014/803 Karar sayılı kararının **KALDIRILARAK**, Şikâyetli Avukat T.B.'nin “**Uyarma Cezası İle Cezalandırılmasına**”, Kurulumuz kararının



tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oyçokluğu ile karar verildi.

### **KARŞI OY:**

Şikâyete konu olan olay özet olarak, şikâyetçi icra memurunun takibe konu “ödeme emrinin iptaline” ilişkin olarak mahkemece verilen ilamı dikkate almadan borçlunun taşınmazlarına haciz konulması için tapuya yazılan müzekkerelerin yasaya aykırı olduğuna ilişkin şikâyetli avukatın itirazını dosyaya yazdığı sırada memurun “avukatlık hüviyeti” ibrazını istemesi ile başlayan karşılıklı söylem sırasındaki sözlerdir.

Dosya içeriğinde şikâyetli avukatın “tehdit” ve “hakaret” suçu isnadının sübut bulunduğu gerekçesi ile cezalandırılmasına ilişkin ... 3.Ağır Ceza Mahkemesinin 2013/283 Esas sayılı dosyası ve hükme esas alındığı anlaşılan ‘TUTANAK’ yanında inceleme konusu yapılması gereken ... 6. İcra Müdürlüğü 2010/494-495 sayılı dosyaları ile ... İcra Hâkimliği 2011/8-9 Esas sayıları dosyaları yoktur.

Kurulumuzca yapılan değerlendirme dosyada mevcut gerekçeli kararın sonucu ile sınırlı olarak yapılmış, gerekçeli karar dışında olayda disiplin cezası verilmesini gerektirecek maddi olgunun bulunup bulunmadığı araştırılmamış, mahkeme hükmü salt olarak disiplin suçunun işlendiğinin sabit olduğunun gerekçesi yapılmıştır.

Sayın Kurulumuzda söylendiği iddia olunan hangi sözlerin disiplin hukuku bağlamında disiplin suçunu oluşturduğu da belirlenmeden gerekçeli karara göre yapılan ve de bu nedenle eksik incelemeye dayalı olarak oluşan çoğunluk görüşüne katılmamaktayız.

Sayın çoğunluğun Ağır Ceza Mahkemesinin kararını salt olarak disiplin suçu işlendiğinin kesin kanıtı olarak kabulü “disiplin kurullarının ceza mahkemesi kararlarından bağımsız ve bağımsız olarak delilleri serbestçe takdir edeceğine ilişkin Avukatlık Kanununun 158 madde hükmüne de açıkça aykırıdır.

Oluşa göre avukatın, icra memurun hacizlerin fekki ve ödeme emrinin iptaline ilişkin “mahkeme hükmüne” rağmen ilamın aksine yanlış olarak yaptığı işlem nedeniyle icra hukukunda yasal hak olan şikâyet yoluna başvuracağına ilişkin “asıl ben sizi şikâyet edeceğim bakalım el mi yaman bey mi yaman” ve bu bağlamdaki sözlerin disiplin hukuku bağlamında suç sayılmayacağı kesin inancını taşımaktayız. Şikâyet hakkı anayasal bir hak olup bu hakkın bireyler veya görevinin gereği olarak bir avukat tarafından kullanılacağını söylemesinin ne cezai bağlamda ve nede disiplin bağlamında bir suç olarak kabulüne olanak yoktur.

Somut olayın gerçek oluş şekli, zamanı ve sürecine göre; memurlukça çıkarılıp avukatın incelemesine verilen dosyada yapılan inceleme sırasında, borçlunun



taşınmazları üzerine ilam hükmü nazara alınmadan haciz konulması için tapuya müzekkere yazılmış olduğunun tespiti üzerine, şikâyetçi tarafından icra müdürlüğü ve icra Hâkimliği sürecinden geçen dosyada şikâyetli avukatın itirazına ilişkin “Maden ocağı işletmecisi müvekkilinin taşınmazları üzerine. Banka hesaplarına konulan hacizlerin yasa gereği kaldırılması talebini içeren 20.11.2011 tarihli talebini yazması sırasında şikâyetçi memur tarafından yanlış işlem yaptığının anlaşılmasının yarattığı telaşa o aşamaya kadar istenmeyen “avukatlık hüviyetinin” savunmaya ve olayın akışına göre özümsemeyen karşılıklı saygı kuralını aşan bir üslup ve tavırla istediği anlaşılmaktadır. Somut olayın bu oluş şekli zamanı ve sürecine ilişkin maddi olgular söylendiği iddia olunan sözlerin disiplin suçu sayılacak nitelik ve nicelikte olmadığını, avukatın müvekkilinin hak ve hukukunu korumaya yönelik olarak mesleki yükümlülüğünü yerine getirme diğer bir anlatımla savunma amacıyla ve kastıyla eleştirel bağlamda söylenen sözler olduğunu ortaya koymaktadır.

Kaldı ki, inceleme konusu olan olayda şikâyetli avukat hakkında Tehdit ve Hakaret suçundan verilen ceza CMK 231 maddesi hükmü gereği HAGB kararı da verilmiştir.

CMK 231/5 maddesi hükmüne göre HAGB kararı kesin hüküm niteliğinde değildir. Bu nedenle disiplin hukuku incelemesinde adil ve haklı karar verebilmek için her somut olayın kendine özgü oluş şekline göre incelenerek ceza kararından ayrı olarak eylemin disiplin suçu gerektirir nitelikte olup olmadığının takdiri zorunlu olup ceza hükmünü eylemin disiplin suçu işlendiğinin sabit ve kesin delil olduğunu kabule imkân yoktur.

Katılmadığımız sayın çoğunluk görüşü bu sebeple de Yargıtay Hukuk ve Ceza Genel Kurul kararları ile Adalet Bakanlığın ve 92.358.809-96120-1847 sayılı görüşü ve Anayasa Mahkemesinin 2013/1728 sayılı kararı ile de örtüşmemektedir.

Anılan yerleşik kararların bir kısmı aşağıda belirlenmiştir;

YARGITAY CEZA GENEL KURULU'nun 03.02.2009 tarih 2009/4-13 Esas 2009/121 sayılı kararında Hükmün açıklanmasının Geri Bırakılması Kararları 5271 sayılı CMK'nın 223 maddenin 1 numaralı fıkrasında sayılan kesin hüküm niteliğine sahip kararlar arasında yer almamaktadır. (Dikkate alınmayan bu yasa hükmü Anayasa Mahkemesi HAGB ile ilgili kararı içeriğinde de belirlenmiştir.)

YARGITAY HUKUK GENEL KURULU 01.02.2012 Tarihli E: 2011/19-639 2012/30 K. sayılı Kararı ile “Hükmün Açıklanmasının Geri Bırakılması kararı kesin bir mahkûmiyet hükmü olmadığından ortada ceza hukuku anlamında kesinleşmiş bir mahkûmiyet hükmü olmadığından, bu hükmün hukuk hâkimini bağlamayacağına açık ve net olarak karar vermiştir.



YARGITAY HUKUK GENEL KURULU 09.10.2013 tarihli E. 2013/4-8 K: 2013/1458 sayılı kararında “ maddi olgunun belirlenmesi yönünden HAGB nine kesinleşmiş bir ceza hükmü olmadığına” bir kez daha karar vererek önceki Genel Kurul kararını teyit ve tasdik ederek tekrarlamıştır.

Yargıtay Hukuk ve Ceza Genel Kurulları kararlarına paralel olarak ANAYASA MAHKEMESİ’ de SONUÇ B. No: 2013/1728 sayılı 12.11.2014 tarihli kararı ile Ceza Mahkemeleri tarafından verilen HAGB ’sık kararının kesin hüküm olmadığına karar vermiştir (B. N:2012/665 13/ 06/ 2013 ŞŞ, 20, 21, 28, 29, 30 Sayfa 7 ve 14’te yer alan 40/41 sıra NO’daki gerekçeler.)

Anılan bu karar içeriğinde; Ceza hukuk sistemimizde yer alan HAGB’ye ilişkin 231. maddenin kanun tasarısının madde gerekçesinde, HAGB kurumunun amacı; “Bu kurum çağdaş ceza hukukunun amaçlarından biri olan kişiyi mümkün olduğu kadar damgalamamayı ve toplum ile uyum sağlamasını gerçekleştirici bir uyulama niteliğindedir. Sanık denetim süresi içinde denetim koşullarına uygun olarak hareket ettiğinde hâkim, adı geçen hakkında açılmış bulunan kamu davasının düşmesine karar verecektir, böylece hükmün geri bırakılmasına tabi tutulan kişiye suçlu DAMGASI vurulmamış olacaktır” şeklinde ifade edilmiştir. (Anayasa Mahkemesi üye Zühtü ARSLAN )

ADALET BAKANLIĞININ 17.03.2015 gün ve 92358809-96120-1847 sayılı geri gönderme gerekçesi ise aynen şöyledir, “Adı geçen Avukata isnat edilen özel belgede sahtecilik ve nitelikli dolandırıcılık suçları Avukatlık Kanunu’nun 5/1-a maddesi uyarınca avukatlığa engel olup, anılan Kanununun 136/1. maddesi uyarınca meslekten çıkarma cezasını gerektirmekte ise de, adı geçen Avukat hakkında bu suçlar nedeniyle verilen mahkumiyet kararının CMK’nın 231/5. maddesi uyarınca hukuki sonuç doğurmadığı nazara alındığında meslekten çıkarma cezası verilmesi mümkün bulunmamaktadır.”

Açıklanan yasal gerekçelerle; ... Barosu Disiplin Kurulu’nun “Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına” ilişkin 13.10.2014 günlü ve 2014/411 Esas, 2014/803 Karar sayılı kararının ONANMASINA karar vermek gerekirken Ağır Ceza Mahkemesinin kararı salt suçun işlenmiş sayılmasının gerekçesi olarak kabul edilip anılan kararın KALDIRILARAK, şikâyetli Avukat Türkiye Barolar Birliğinin “Uyarma Cezası İle Cezalandırılmasına”, ilişkin Sayın Kurulumuzun çoğunluk görüşüne katılmamaktayız.



## II. MAHKEME KARARI

T.C.

ANKARA

17. İDARE MAHKEMESİ

Esas No: 2015/2233 Karar No:2016/392

DAVACI : T.B.

VEKİLİ :

DAVALI : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı

VEKİLİ :

**DAVANIN ÖZETİ** : Davacı hakkında, Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 31.05.2015 tarih ve 2015/211 esas, 2015/415 karar sayılı uyarma cezası ile tecziyesine ilişkin işlem; hukuki dayanaktan yoksun ve gerekli inceleme ve araştırma yapılmaksızın verildiği, davalı idarenin Ceza Mahkemesi'nin kararını salt olarak disiplin suçu işlendiğinin kesin kanıtı olarak kabulü Avukatlık Kanunu'nun 158. madde hükmüne aykırı olduğu, hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararının kesin hüküm niteliğinde olmamasından dolayı disiplin cezasına esas alınamayacağı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmiş olmasının disiplin cezası tesisine engel teşkil etmediği, disiplin kovuşturmasının ceza kovuşturmasından bağımsız olduğu, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 34. maddesinde avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun bir şekilde davranma gereğinin düzenlendiği, dava konusu işlemin usule ve hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara 17. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin gereği görüşüldü:

Dava; davacı hakkında, Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 31.05.2015 tarih ve 2015/211 esas, 2015/415 karar sayılı uyarma cezası ile tecziyesine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 34.maddesinde "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler." hükmüne, 134.maddesinde "Avukatlık onuruna, düzen ve gele-



nekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır.” hükmüne yer verilmiştir.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 5.maddesinde “Avukat, yazarken de, konuşurken de düşüncelerini olgun ve objektif bir biçimde açıklamalıdır. Mesleki çalışmasında avukat, hukukla ve yasalarla ilgisiz açıklamalardan kaçınmalıdır.”, 25.maddesinde “Avukat, mahkeme kalemlerinde, icra dairelerinde ve her türlü mercilerde çalışan görevlilerle olan ilişkilerinde de meslek onuruna ve ağırbaşlılığına uygun tutum ve davranışlarını korur.” düzenlemesine yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının ... 6.İcra Müdürlüğü'nde takip ettiği bir dosya sebebiyle İcra Müdür Yardımcısı ile aralarında tartışma yaşandığı, bunun üzerine hakkında ... 3.Ağır Ceza Mahkemesi'nde “Hakaret ve Basit Tehdit” suçlarından görülen davada 500,00 TL adli para cezası ile cezalandırılması karar verildiği ve bu cezaya ilişkin hükmün açıklanmasının geri bırakılması karar verildiği, ... Barosu Başkanlığı'nın 2014/411 dosya ve 2014/803 karar numaralı kararı ile davacı hakkında disiplin cezası verilmesine yer olmadığı karar verildiği, bu karara yapılan itiraz üzerine Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu Kararı ile İstanbul Barosunun disiplin cezası verilmesine yer olmadığına ilişkin kararın kaldırılmasına ve davacının uyarma cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği anlaşılmaktadır.

Olayda, ... 3.Ağır Ceza Mahkemesi kararından, davacının ... 6. İcra Müdürlüğü'nde bulunan 2010/494 ve 495 esas sayılı icra dosyalarında taşınmazlar üzerine konulan hacizlerin fekki için ... İcra Mahkemesinde takibin durdurulması ve hacizlerin fekki için açmış olduğu davada ödeme emrinin iptaline ve konulan hacizlerin fekkine karar verdiği, ancak icra dairesinde hacizlerin mevcut olduğunu ve tapuya müzekkere yazıldığını görmesi üzerine işlemi yapan İcra Müdür Yardımcısına hitaben “ne biçim iş yapıyorsunuz, dosyaya bakın, yanlışlığı bir an önce düzeltmeye çalışmak yerine yazılı talep aç diyorsunuz, terbiyesizleşmeye lüzum yok”, “asıl ben seni şikayet edeceğim, ne biçim iş yapıyorsunuz, diğer tarafın avukatı sizi kandırılmış, bana kimlik soracağımıza, vekalet soracağımıza aynı titizliği dosyanıza da gösterseydiniz”, “el mi yaman ben mi yaman göreceksiniz” gibi sözler söylemesi üzerine hakkında disiplin soruşturması yapıldığı, dosya kapsamından davacının fiilinin sabit olduğu görülmüştür.

Avukatlık mesleğinin, niteliği itibariyle, toplum ile ilişkileri diğer mesleklere nazaran farklılık gösterdiği kuşkusuzdur. Davacının İcra Müdür Yardımcısı bir kamu görevlisine hitaben sarf ettiği ve Ağır Ceza Mahkemesi kararında yer alan ifadeler karşısında, yukarıda yer verilen mevzuat hükümlerinin ihlal edildiği anlaşıldığından, dava konusu işlemlerde hukuka aykırılık görülmemiştir.



Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, kararının kesinleşmesinden sonra artan posta ücretinin davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere 29.02.2016 tarihinde oyçokluğu ile karar verildi.

### **KARŞI OY:**

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 34.maddesinde; "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler." hükmüne, "Disiplin Cezalarının Uygulanacağı Haller" başlıklı 134.maddesinde; Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlara, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanunda yazılı disiplin cezalarının uygulanacağı belirtilmiş, disiplin cezalarının sayıldığı 135.maddesinde ise; "1-Uyarma; avukatlık mesleğinin icrasında daha dikkatli davranması gerektiğinin kendisine bildirilmesidir..." düzenlemesine yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının takip ettiği bir dosya sebebiyle İcra Müdür yardımcısı ile tartıştığı, karşılıklı olarak bazı sözlerin sarf edildiği, bu tartışmadan dolayı davacı hakkında ... 3.Ağır Ceza Mahkemesi'nde "Hakaret ve Basit Tehdit" suçlarından görülen davada 500 TL adli para cezası ile cezalandırılması karar verildiği ve bu cezaya ilişkin hükmün açıklanmasının geri bırakılması karar verildiği, şikâyetçi İcra Müdür Yardımcısı A.S. hakkında herhangi bir işlem yapılmadığı, ... Barosu tarafından davacı hakkında disiplin cezası verilmesine yer olmadığı kararı verildiği, bu karara yapılan itiraz üzerine Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu Kararı davacının uyarma cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği görülmüştür.

Olayda, davacının takip ettiği davası hakkında ... İcra Mahkemesi'nce hacizlerin fekkine karar verildiği, icra müdürlüklerinin bu kararın derhal uygulanarak mahkeme kararının gereklerini yerine getirilmediği dosyayı takip ederek müvekkiline bilgi verme yükümlülüğü altında olan davacının, bir an önce mahkeme kararının uygulanması ve hukuka aykırılığın ortadan kaldırılması amacıyla ısrarlı bir şekilde konuşması, bunun üzerine şikâyetçi İcra Müdür Yardımcısı ile tartışmaları, bu tartışma neticesinde davacının disiplin cezası ile cezalandırılması karşısında şikâyetçi İcra Müdür Yardımcısı hakkında herhangi bir işlem yapılmaması ve hukuka aykırı bir işlemi düzeltmek için çaba harcayan avukatın olayın niteliğine göre



makul sayılabilecek sözlerinden dolayı uyarma cezası ile cezalandırılması işleminde hukuka uyarlık görülmediğinden dava konusu işlem iptaline karar verilmesi gerektiği düşüncesiyle çoğunluk görüşüne katılmıyorum.

### III. BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARARI

T.C.

ANKARA

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ 12. İDARİ DAVA DAİRESİ

Esas No: 2016/130 Karar No: 2016/199

İTİRAZ EDEN (DAVACI) : T.B.

VEKİLİ :

KARŞI TARAF (DAVALI) : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı

VEKİLİ :

**İSTEMİN ÖZETİ** : Davacının, Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulunun 31.05.2015 tarih ve 2015/211 esas, 2015/415 karar sayılı uyarma cezası ile tecziyesine ilişkin işlemin İptali istemiyle açılan davada; Avukatlık mesleğinin, niteliği itibarıyla, toplum ite ilişkileri diğer mesleklere nazaran farklılık gösterdiği, davacının, icra Müdür Yardımcısı bir kamu görevlisine hitaben sarf ettiği ve Ağır Ceza Mahkemesi kararında yer alan İfadeler karşısında, mevzuat hükümlerinin ihlal edildiği anlaşıldığından, dava konusu işlemde hukuka aykırılık görülmediği gerekçesiyle davanın reddine ilişkin, Ankara 17. İdare Mahkemesinin 29.2.2016 tarih ve E:2015/2233, K:2016/392 sayılı kararının hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

**SAVUNMA ÖZETİ** : Savunma verilmemiştir.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Ankara Bölge idare Mahkemesi 12, İdari Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesinin, geçici 8. maddesi uyarınca uygulanmasına devam olunan önceki hüküm gereği dava dosyası incelenerek işin gereği görüşüldü:

Dava; davacının uyarma cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulunun 31.5.2015 tarih ve 2015/415 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 34.maddesinde "Avukatlar, yükledikleri gö-





revleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler.” hükmüne, 134.maddesinde “Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, meslekî çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır.” hükmüne yer verilmiştir.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 5.maddesinde “Avukat, yazarken de, konuşurken de düşüncelerini olgun ve objektif bir biçimde açıklamalıdır. Mesleki çalışmasında avukat, hukukla ve yasalarla ilgisiz açıklamalardan kaçınmalıdır.”, 25.maddesinde “Avukat, mahkeme kalemlerinde, İcra dairelerinde ve her türlü mercilerde çalışan görevlerle olan ilişkilerinde de meslek onuruna ve ağırbaşlılığına uygun tutum ve davranışlarını korur.” düzenlemesine yer verilmiştir.

İtiraza konu Mahkeme kararında; davacının ... 6. İcra Müdürlüğü'nde bulunan 2010/494 ve 495 esas sayılı icra dosyalarında taşınmazlar üzerine konulan hacizlerin fekki için ... İcra Mahkemesinde takibin durdurulması ve hacizlerin fekki için açmış olduğu davada ödeme emrinin iptaline ve konulan hacizlerin fekkine karar verdiği, ancak icra dairesinde hacizlerin mevcut olduğunu ve tapuya müzekkere yazıldığını görmesi üzerine işlemi yapan İcra Müdür Yardımcısına hitaben “ne biçim iş yapıyorsunuz, dosyaya bakın, yanlışlığı bir an önce düzeltmeye çalışmak yerine yazılı talep aç diyorsunuz, terbiyesizleşmeye lüzum yok”, “asıl ben seni şikâyet edeceğim, ne biçim iş yapıyorsunuz, diğer tarafın avukatı sizi kandırmış, bana kimlik soracağınıza, vekâlet soracağınıza aynı titizliği dosyanıza da gösterseydiniz”, “el mi yaman ben mi yaman göreceksiniz” gibi sözler söylemesi üzerine hakkında disiplin soruşturması yapıldığı, dosya kapsamından davacının fiilinin sabit olduğunun görüldüğü, Avukatlık mesleğinin, niteliği itibarıyla, toplum ile ilişkileri diğer mesleklere nazaran farklılık gösterdiği davacının İcra Müdür yardımcısı bir kamu görevlisine hitaben sarf ettiği ve Ağır Ceza Mahkemesi kararında yer alan ifadeler karşısında, yukarıda yer verilen mevzuat hükümlerinin ihlal edildiği anlaşıldığından, dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verildiği görülmüştür.

Olayda, davacının takip ettiği davası hakkında ... İcra Mahkemesi'nce hacizlerin fekkine karar verildiği, icra müdürlüklerinin bu kararı derhal uygulayarak mahkeme kararının gereklerinin yerine getirilmediği, dosyayı takip ederek müvekkiline bilgi verme yükümlülüğü altında olan davacının; bir an önce mahkeme kararının uygulanması ve hukuka aykırılığın ortadan kaldırılması amacıyla ısrarcı bir şekilde konuştuğu, bunun üzerine şikâyetçi İcra Müdür Yardımcısı ile tartışmaları, sorunun işin yürütümünden kaynaklandığı, olayın niteliği itibarıyla söy-



lenen sözlerin kabul edilebilir bir iletişim problemi olarak değerlendirilebileceği, bu nedenle anılan fiilin davacıya disiplin cezası verilmesini gerektirecek ağırlıkta olmadığı, bu itibarla davacıya uyarma cezası verilmesine ilişkin işlemde hukuka uyarlık ve davanın reddine ilişkin kararda hukuki isabet bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, davacının **İTİRAZ İSTEMİNİN KABULÜNE**, itiraza konu Ankara 17. İdare Mahkemesinin 29.2.2016 tarih ve E:2015/2233, K:2016/392 sayılı kararının **BOZULMASINA**, 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesinin, geçici 8. madde uyarınca uygulanmasına devam olunan 4. fıkrası uyarınca esas-tan incelenen davada, dava konusu işlemin **İPTALİNE**, aşağıda dökümü yapılan mahkeme ve itiraz safhasına ait toplam giderler ve Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen vekâlet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta giderinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, 2577 sayılı Yasa'nın geçici 8. maddesi gereği uygulanmasına devam olunan mülga 54. maddesi uyarınca kararın tebliğinden itibaren 15 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi 12. İdari Dava Dairesine karar düzeltme yolu açık olmak üzere 8.11.2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

# **Kavram Dizini**



## A

Avukatın açıklamaları 3, 8, 14, 19, 80

Avans alınması 38

Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi 5

Avukatlıkla birleşmeyen iş 7

Avukatlık edememe yasağı 33

Avukatın hak ve ödevleri 2, 4, 7, 10, 11, 12, 13, 15, 16, 18, 20, 22, 23, 25, 26, 35, 36, 39, 40, 41, 49, 50, 53, 54, 55, 63, 65, 66, 67, 71, 72, 75, 76, 82, 83

Avukatlığa kabulde engeller 2, 4, 6, 10,

Avukatın meslektaşıyla ilgili açıklamaları 24, 28, 46, 61

Avukatlık yetkilerinin kullanılması 31

## B

Baroya bildirim yükümlülüğü 29

## Ç

Çekişmeli hakların edinilmesi 42, 43

## G

Görevi kötüye kullanma 6, 12, 18, 20, 65

Güveni kötüye kullanma 67

Güveni kötüye kullanmak ve resmi belgede sahtecilik 63

## H

Hakaret 86

Hâkim ve savcılarla ilişkiler 8

Hapis hakkı 57, 64

Hasım tarafla görüşme 27, 44, 59

Hizmet nedeniyle güveni kötüye kullanma 2, 6, 10, 16, 53, 54, 66, 74, 78

Hukuki yardım 5

Hükmün açıklanmasının geri bırakılması 2, 4, 6, 10, 12, 16, 18, 20, 23, 53, 54, 63, 65, 66, 67

Hükmün kesinleşmesi 74, 78

## İ

İhtilafın hukuki nitelik arz etmesi 1, 17

İş sağlama 56, 68

## M

Menfaati zıt iki tarafın avukatlığı 9, 21, 32, 47, 69, 73, 77

Mesleki dayanışma 52, 60,

Meslektaşına bilgi vermeden vekâlet 61, 70

Meslektaşına hakaret 58

## Ö

Özen yükümlülüğü 11, 13, 15, 25, 26, 35, 36, 39, 40, 41, 49, 50, 55, 71, 72, 75, 76, 82, 83,

Özel hayat 82

Özel belgede sahtecilik 6



## R

Resmi belgede sahtecilik, 23

## S

Sahtecilik ve nitelikli dolandırıcılık 4

Sahtecilik 6

Stajyer ve sekreterden sorumluluk 22,  
30, 84

Stajyer avukat 51

## T

Tedbir mahiyetinde işten yasaklanma  
79

## U

Uyarı mektubu 85

## V

Vekâletten çekilme 81

Vekâlet ücreti davası,

## Y

Yönetim kurulunun karar verme süresi  
22, 30

## Z

Zamanaşımı iddiası 34, 45





