TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ

2013 - 2017

DİSİPLİN KURULU KARARLARI VE KARŞI OYLAR

Derleyen

Av. Ünal DİNÇ

TBB Disiplin Kurulu Üyesi

Yayına Hazırlayan

Av. Soner ALPER

2

Türkiye Barolar Birliği Yayınları : 335

DİSİPLİN KURULU KARARLARI VE KARŞI OYLAR

Tk. No: 978-605-9446-19-8 (Tk)
ISBN: 978-605-9446-21-1 (2.c)

Yayıncı Sertifika No: 15566

© Türkiye Barolar Birliği
Şubat 2017, Ankara

Türkiye Barolar Birliği
Oğuzlar Mah. Barış Manço Cad.
Av. Özdemir Özok Sokağı No: 8
06520 Balgat – ANKARA

Tel: (312) 292 59 00 (pbx)
Faks: 312 286 55 65
www.barobirlik.org.tr
yayin@barobirlik.org.tr

Baskı
Şen Matbaa
Özveren Sokağı 25/B
Demirtepe-Ankara
(0312. 229 64 54 - 230 54 50)
Sertifika No: 14251

2013 - 2017

DİSİPLİN KURULU KARARLARI VE KARŞI OYLAR

XXVIII. AVUKATLIK SÖZLEŞMESİNİN KAPSAMI

AVUKATLIK YASASI MADDE 163 - *"(Değişik : 2/5/2001 - 4667/76 m.) Avukatlık sözleşmesi serbestçe düzenlenir. Avukatlık sözleşmesinin belli bir hukukî yardımı ve meblâğı yahut değeri kapsaması gerekir. Yazılı olmayan anlaşmalar, genel hükümlere göre ispatlanır. Yasaya aykırı olmayan şarta bağlı sözleşmeler geçerlidir.*

Avukatlık ücret tavanını aşan sözleşmeler, bu Kanunda belirtilen tavan miktarında geçerlidir. İfa edilmiş sözleşmenin geçersizliği ileri sürülemez. Yokluk halleri hariç, avukatlık sözleşmesinin bir hükmünün geçersizliği, bu sözleşmenin tümünü geçersiz kılmaz."

T.28.06.2013 E.2012/830 K.2013/445	• ***"Avukatın sözleşme yerine kaim olmak üzere bono alması ve ücret alacağını bu yolla tahsile çalışması kabul edilemez."*** **(Av. Yas. m.34, 134, 163, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşılmakla gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında, Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 05.02.2007 tarihli oluru ile ... Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2005/193 Esasında kayıtlı dava devam ederken vekâlet ücreti nedeniyle aralarında ihtilaf çıkması nedeniyle vekâlet görevinden istifa ile sahte bono düzenleyerek ... İcra Müdürlüğü'nün 2005/7460 Esas sayılı dosyası ile T.E.'ye ciro suretiyle tahsiline çalıştığı ve bu suretle Avukatlık Yasası 34, 134, TBB Meslek Kurallar 3, 4. maddelere aykırı davrandığı iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli Avukat savunmasında eylem nedeniyle hakkında ... Ağır Ceza Mahkemesi'nde resmi belgede sahtecilik iddiası ile 2007/124 Esasta kamu davası açıldığını, Mahkeme'nin 14.06.2007 gün ve 2007/172 Karar sayılı kararı ile 'senetteki imzanın da bilirkişi incelemesi sonucu borçluya ait olduğunun saptanması' nedeniyle beraatine karar verildiğini, kararın Yargıtay ... Ceza Dairesi tarafından onanmakla 23.12.2011 tarihinde kesinleştiğini, acil olması nedeniyle ücret sözleşmesi düzenleyemediğini ve bono almak zorunda kaldığını, suçsuz olduğunu savunmuştur.

İncelenen dosya kapsamından ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2007/124 Esasta resmi belgede sahtecilik iddiası ile kamu davası açıldığı, Mahkeme'nin 14.06.2007 gün ve 2007/172 Karar sayılı kararı ile 'senetteki imzanın da bilirkişi incelemesi sonucu borçluya ait olduğunun saptanması' nedeniyle beraatine karar verildiği ve kararın kesinleştiği, alacaklı olarak görünen Z.P.'nin ciro ettiği T.E. tarafından

bononun ... İcra Müdürlüğü'nün 2005/7460 Esas sayılı dosyası ile takibe konularak tahsil edildiği, ... Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2006/433 Esas sayılı dosyasında senet alacaklısı görünen Z.P. ve ciranta T.E. hakkında "sahte senet tanzim etmek ve sahte belgeyi bilerek kullanmak" suçlarından kamu davası açıldığı, yargılama sonucu sanıkların beraatine karar verildiği, Şikâyetçi Ö.Y. hakkındaki … Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2005/193 Esasında kayıtlı dava sonuçlanmadan takip yapıldığı görülmektedir.

… Barosu Disiplin Kurulu "Şikâyetli avukatın, müvekkilinden vekâlet ücretine karşılık senet alması eylemi, mesleğin iş sahibine karşı da bağımsız yürütülmesi gerektiğini ilişkin bağımsızlık kuralını ihlal ettiği gibi, avukatı iş sahibi ile hasım durumuna düşürmüş ve mesleğin ticari bir meta olan senet alınarak kamu hizmeti niteliğini zedelemiştir. Avukatlığın amacının hukuki münasebetlerin düzenlenmesini ve her türlü hukuki mesele ve anlaşmazlıkların adalet ve hakkaniyete uygun olarak çözümlenmesidir. Eylem bu haliyle mesleğe olan güven ve itibarın da zedelenmesine yol açmıştır. Bu nedenle avukatın yargılandığı resmi belgede sahtecilik suçunu işlemediği kesinleşmiş mahkeme kararı ile sabit olmasına rağmen. Ticari hayatın bir aracı olan kambiyo senedi olan bonoyu almak eyleminin değerlendirilmesi gerekli olmuş ve eylemin mesleğin itibarına zarar verdiği sonuç ve kanaatine varılmakla şikâyetli avukat hakkında ceza tayini yoluna gidilmesi gerekmiştir." Denilerek disiplin cezası tayin edilmiş Şikâyetli ücret sözleşmesi yerine geçmek üzere bono almanın disiplin suçu olmayacağını savunmuştur.

Disiplin kovuşturmasına konu sorun avukatın ücreti vekâlet karşılığı bono alıp alamayacağı sorunudur.

Ücret sözleşmesinin nasıl düzenleneceği 1136 sayılı Avukatlık Yasası 163. maddede düzenlenmiştir. Buna göre "Avukatlık Sözleşmesi'nin belli bir hukuki yardımı ve meblağı yahut değeri kapsaması gerekir. Avukatlık ücret tavanını aşan sözleşmeler, bu kanunda belirtilen tavan miktarında geçerlidir. İfa edilmiş sözleşmenin geçersizliği ileri sürülemez. Yokluk halleri hariç, avukatlık sözleşmesinin bir hükmünün geçersizliği, bu sözleşmenin tümünü geçersiz kılmaz." hükmüne uygun olarak sözleşme düzenlenmelidir.

Uyuşmazlık konusu olayda peşin ödeme aracı olan çek de söz konusu olmayıp, vadeli olarak da düzenlenmesi mümkün olan bono ticari bir ödeme şekli olup, peşin ödeme değildir.

Bu niteliği ile somut olayımızda da görüldüğü üzere tanzim ve ciro nedeniyle üçüncü kişiler de doğrudan etkilenmiş ve haklarında ceza davaları açılmıştır. Avukatlık her şeyden önce bir kamu hizmetidir ve "avukat kamunun avukatlık mesleğine güveninin sarsılmamasını sağlayacak biçimde çalışmak zorundadır. (Av. Yas. m. 1 ve TBB Meslek Kuralları m. 3)

Bu nedenlerle avukatın sözleşme yerine kaim olmak üzere bono alması ve ücret alacağını bu yolla tahsile çalışması kabul edilemez.

Bu nedenlerle eylemin disiplin suçu olduğuna ilişkin Baro Disiplin Kurulu kararında hukuki isabet görülmekle, kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli Avukatın itirazının reddine … Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Kınama Cezası Verilmesine İlişkin"** kararın **ONANMASINA** oy çokluğu ile karar verildi.

KARŞI OY YAZISI

1. Olayda, ceza mahkemesince verilmiş bir ceza söz konusu olmakla birlikte, mahkemece bu konuda hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı verilmiştir. Dosyanın incelenmesinden, bu kararın kesinleşmiş olduğu anlaşılmaktadır.

2.Ancak, burada dikkatten kaçırılmaması gereken husus, kesinleşme şerhinin, hükmedilmiş olan hapis cezasına değil, bu konudaki **"hükmün açıklanmasının ertelenmesi"** kararına ilişkin olduğudur.

Dolayısıyla, "hükmün açıklanmasının geri bırakılması" kavramının, avukatlık disiplin hukuku açısından değerlendirilmesi gerekir.

3."**Hükmün açıklanmasının geri bırakılması"** konusu CMK madde 231'de düzenlenmiştir. Bu düzenlemeye göre; ceza yargılamasında **"hükmolunan ceza, iki yıl veya daha az süreli hapis veya adli para cezası ise; mahkemece hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilebilir.** (…) Hükmün açıklanmasının geri bırakılması, kurulan hükmün sanık hakkında bir hukuki sonuç doğurmamasını ifade eder" (CMK m. 231/5). Kanundaki bu anlatımda, yargılanan kişiden "sanık" olarak söz edilmesinin de gösterdiği gibi, hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı ile yargılama sona ermiş değildir; dolayısıyla hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı, ceza davasını sonuçlandırmış sayılamaz. Bu durum, Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nca şu anlatımla saptanmıştır: "Kurulan hükmün sanık hakkında hukuksal bir sonuç doğurmamasını ifade eden 'hükmün geri bırakılması' kurumu, davayı sonuçlandıran ve uyuşmazlığı çözen bir 'hüküm' değildir" (Yargıtay Ceza Genel Kurulu E.2011/4-61,K.2011-79,Karar 03.05.2011 tarih ve E.2009/169, K.2009/223, Tarih 06.10.2009).Sanık, hakkındaki hükmün geri bırakılması kararının sonucu olarak kanundan doğan kasten yeni bir suç işlememek(ve varsa mahkemece CMK m.231/8 uyarınca karar verilmiş olan "denetimli serbestlik" yükümlülüklerine aykırı davranmamak) koşullarına 5 yıl süreyle uyduğu takdirde, kendisi hakkındaki "açıklanması geri bırakılan hüküm ortadan kaldırılarak davanın düşmesine karar verilir " (CMK m.231/10).

4.Hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararının hukuksal niteliği ve sonuçları konusunda, Yargıtay Hukuk Genel Kurulu'nca da şu saptama yapılmıştır :

"Böylece hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı ile kurulan hüküm, belli bir süre sanık hakkında hüküm ifade etmemekte, her hangi bir sonuç doğurmamaktadır. Sanık bulunduğu hal üzere bırakılmakta, aynen yargılanan kimsenin durumunda kalmakta ve yapılan yargılama geçici bir süre askıda kalmaktadır. Askı süresi boyunca, yargılanan kimsenin sanık sıfatı devam eder ise de, hiçbir şekilde bu kimse hükümlü sayılamaz. Bu nedenle hakkında hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilen kimse, hiçbir haktan yoksun bırakılamaz ve ayrıca bu karara dayanarak hiçbir hukuki statüden dışarıya çıkarılamaz" (Yargıtay HGK E.2011/19-638,K.2012/30,karar T.01.02.2012).

5.Avukatlık Yasasına göre, "…disiplin işlem ve kararına konu teşkil edecek bir eylemde bulunmuş olan avukat hakkında aynı eylemlerden dolayı ceza mahkemesinde dava açılmış ise, avukat hakkındaki disiplin kovuşturması , ceza davasının sonuna kadar bekletilir" (Avukatlık Yasası m.140/II).

SONUÇ

1.Hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı, ceza davasını sonlandıran bir nitelik taşımadığı ve şikayetli avukatın, ceza yargılaması açısından 'sanık' sıfatı varlığını sürdürmekte olduğundan dolayı, hakkında aynı eylemden dolayı yürütülmekte olan disiplin kovuşturmasının Avukatlık Yasası madde 140/II uyarınca "bekletilmesi" gerekir;

2.Bu "bekletme"nin süresi , ilke olarak 5 yıldır (denetimli serbestlik süresi). Avukat, bu sürenin sonuna kadar kasten yeni bir suç işlemediği ve denetimli serbestlik tedbirine ilişkin yükümlülüklerine uygun davrandığı takdirde, açıklanması geri bırakılmış olan hüküm ortadan kaldırılarak, davanın düşmesine karar verilir (CMK m.231/10).

Disiplin kovuşturmasına konu olan olayda, hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararının tarihinin üzerinden 5 yıllık bir süre geçmiş değildir; dosyada, şikayetli avukatın kasten yeni bir suç işlediğine ilişkin bir bilgi de yoktur. İlgili ceza mahkemesince, denetim süresinde herhangi bir yükümlülük belirlenmesine yer olmadığına karar verilmiş olması dolayısıyla, denetimli serbestlik yükümlülüklerine aykırı bir davranışı da söz konusu olamaz.

3.Kanıma göre; Şikayetli avukatın, şikayet konusu eylemiyle ilgili ceza davası sonuçlanmamış ve sanık sıfatı varlığını sürdürmekte olduğundan, Avukatlık Yasası madde 140/II uyarınca disiplin kovuşturmasının, ceza davasının sonuna kadar bekletilmesi gerekmektedir.

Bu nedenlerle, çoğunluk kararına katılamıyorum.

Muhalefet Şerhimdir;

Avukatın Vekalet Ücretine karşılık olmak üzere bono almasının; avukatlık mesleğini ticari iş olarak gördüğü, avukatlık meslek ve onuruna zarar verdiği görüşünün doğru olmadığı kanısındayım.

Avukatın bono alması; sadece yaptığı avukatlık hizmetinin bedelini tahsili amacına yöneliktir. Avukatlık ücretinin tahsilinin avukatlık meslek onuruna zarar verdiği görüşü doğru değildir. Değişen, gelişen, Dünya şartlarında ödeme araçlarında çeşitlilik te dikkate alındığında, vekalet ücretine karşılık olmak üzere bono alınmasının disiplin suçu sayılmasının ilke olarak doğru olmadığı düşüncesi ile karara muhalifim.

XXIX. AVUKATLIK ÜCRETİ

AVUKATLIK YASASI MADDE 164 - "(Değişik : 2/5/2001 - 4667/77 m.)

Avukatlık ücreti, avukatın hukukî yardımının karşılığı olan meblâğı veya değeri ifade eder.

Yüzde yirmibeşi aşmamak üzere, dava veya hükmolunacak şeyin değeri yahut paranın belli bir yüzdesi avukatlık ücreti olarak kararlaştırılabilir.

İkinci fıkraya göre yapılacak sözleşmeler, dava konusu para dışındaki mal ve haklardan bir kısmının aynen avukata ait olacağı hükmünü taşıyamaz.

Avukatlık asgarî ücret tarifesi altında vekâlet ücreti kararlaştırılamaz. Ücretsiz dava alınması halinde, durum baro yönetim kuruluna bildirilir.(Değişik üçüncü ve dördüncü cümle:13/1/2004 – 5043/5 m.) Avukatlık ücretinin kararlaştırılmamış olduğu veya taraflar arasında yazılı ücret sözleşmesinin bulunmadığı yahut ücret sözleşmesinin belirgin olmadığı veya tartışmalı olduğu veya ücret sözleşmesinin ücrete ilişkin hükmünün geçersiz sayıldığı hallerde; değeri para ile ölçülebilen dava ve işlerde asgari ücret tarifelerinin altında olmamak koşuluyla ücret itirazlarını incelemeye yetkili merci tarafından davanın kazanılan bölümü için avukatın emeğine göre ilâmın kesinleştiği tarihteki müddeabihin değerinin yüzde onu ile yüzde yirmisi arasındaki bir miktar avukatlık ücreti olarak belirlenir. Değeri para ile ölçülemeyen dava ve işlerde ise avukatlık asgari ücret tarifesi uygulanır.

Dava sonunda, kararla tarifeye dayanılarak karşı tarafa yüklenecek vekâlet ücreti avukata aittir. Bu ücret, iş sahibinin borcu nedeniyle takas ve mahsup edilemez, haczedilemez."

T.21.06.2013 E.2012/918 K.2013/405	• ***"Şikâyetçi ile şikâyetli avukat arasında yazılı ücret sözleşmesi bulunmadığı, 28.500 TL ödeme aldığına dair 04.11.2009 tarihli makbuz bulunduğu, yatırılan masraf, harç kalemleri ile alınan vekâlet ücreti hususlarında açıklık bulunmadığı iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir."*** **(Av. Yas. m.34, 164, TBB Mes. Kur. m.3, 4, 42, 43/2)**

İtirazın süresinde yapıldığı anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında Şikâyetçi ile şikâyet edilen arasında yazılı ücret sözleşmesi bulunmadığı, 28.500 TL ödeme aldığına dair 04.11.2009 tarihli makbuz bulunduğu, yatırılan masraf, harç kalemleri ile alınan vekâlet ücreti hususlarında açıklık bulunmadığı, eyleminin TBB Meslek Kuralları'nın 3,4, 42, 43/2, Avukatlık Yasası 164/4 maddeye aykırı davrandığı iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat 02.08.2010 tarihli dilekçesinde, söz konusu boşanma davasında davalının taşınmazları üzerine tedbir konulduğunu, tedbir için 27.000 TL gerektiği şeklide bir beyanı olmadığını, aralarındaki sözlü anlaşma gereği dava harç, masraf, Vekâlet ücreti ve lüzumu halinde teminat olarak 28.500 TL ödeme yapıldığını, şikâyetçinin kendisini haksız olarak azlettiğini ve amacının vekâlet ücretinden kurtulmak olduğunu, kendisine haber vermeden davadan vazgeçerek aynı gün azilname ve ihtarname göndermesinin de bu niyetini ortaya koyduğunu, vekil kılınmakla ücretin tamamına hak kazandığını, bildirmiş suçsuz olduğunu bildirmiştir. 23.10.2012 günlü itirazında aldığı avansla ilgili bilgilendirmeyi yaptığını, Baro Disiplin Kurulunca asıl olan vekâlet ücretini peşin alma ilkesinin cezalandırıldığını, suçsuz olduğunu savunmuştur.

İncelenen dosya kapsamından ... Aile Mahkemesi'nin 2009/496 E. sayılı dosyasında davanın 02.07.2009 tarihinde açıldığı ve tensip zaptı ile duruşma gününün 01. 12,2009 gününe verildiği, 09.07.2009 tarihinde davalı eşin sahip olduğu taşınmaz tapusu üzerine tedbir konulması kararının verildiği, davacı asil olan şikâyetçinin 26.11.2009 havale tarihli dilekçesi ile davadan feragat ettiğini bildirdiği ve mahkemece 01.12.2009 tarihli 2009/702 sayılı karar ile söz konusu davanın feragat nedeniyle reddine karar verildiği. ... Noterliğinin 11.12.2009 gün ve … yevmiye nolu ihtarnamesi ile şikâyetliden hesap vermesi ve 27.000 TL'nin iadesinin istendiği, 21.05.2011 günlü protokolle tarafların anlaştıkları ve baroya yapılan şikâyetten vazgeçme koşulu ile avanstan 20.000 TL'nin iadesine anlaştıkları anlaşma gereği üç adet bononun şikâyetli tarafından tanzim ve şikâyetçiye verildiği görülmektedir.

… Cumhuriyet Başsavcılığı 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 136/1 maddesi gereğince aynı kanunun hak ve Ödevleriyle ilgili 6. kısmında yazılı esaslara ve meslek kurallarına uymayanlara ilk defasında en az kınama cezası verileceği hususundaki emredici hükmü karşısında, Avukatın Avukatlık Yasası'nın 34 ve 134. maddelerini ihlal ettiği Disiplin Kurulunca kabul edilmesine rağmen en az Kınama Cezası yerine "uyarma" cezası ile cezalandırılması usul ve yasaya aykırı görüldüğü" gerekçesi ile karara itiraz edilmiştir.

Baro Disiplin Kurulunca eylemin disiplin suçu oluşturduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme yerinde görülmüş ve bu nedenle Şikâyetli Avukatın itirazının reddi gerekmiştir. Ancak eylemin birden fazla meslek kuralını ve özellikle 34, 164 maddelere aykırı olması, düzenlenen protokolle şikâyetten vazgeçme karşılığı sulh yapılmış olması karşısında tayin edilen ceza ile adaletli bir denge sağlanamadığı anlaşıldığından uyarma cezasının kınama cezasına çevrilmek suretiyle kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli Avukatın itirazının reddine … Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının kabulü ile … Barosu Disiplin Kurulu'nun Şikâyetli Avukat hakkında "Uyarma Cezası Verilmesine" ilişkin kararının "Kınama Cezasına Çevrilmek" suretiyle **DÜZELTİLEREK ONANMASINA** ve Şikâyetli Avukatın **KINAMA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,** oy birliği ile karar verildi.

T.22.08.2013 **E.2013/56** **K.2013/591**	• ***"Şikâyetli avukatın Yasaya aykırı ücret sözleşmesi düzenlediği ve yasal ücretin üzerinde parayı uhdesinde tuttuğu, takip ettiği çekişmeli işte ihaleye girerek taşınmazı satın aldığı dosya kapsamı ile sabit olmakla eylem disiplin suçu oluşturur."*** **(Av. Yas. m.34, 47, 134, 164/2, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşılmakla gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında, "… Yapı Kooperatifi'nde olan alacağın tahsili için dava açtığı, ilamı … İcra Müdürlüğü'nün 2006/784 Esas sayı dosyası ile takibe koyduğu ve bu takipte tahsil edilen 117.800,00 TL'den Şirket yetkilisi R.K.'ya 55.000.00 TL ödeyerek bakiyesini yedinde tuttuğu, ihaleye kendi adına katılarak satışa konu dairelerden birini satın aldığı ve bu nedenle Avukatlık Yasası 34, 47, 134 ve TBB Meslek Kuralları 3, 4, maddelere aykırı davrandığı iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat savunmalarında özetle; Şirket ortağı olmanın şikâyet hakkı sahibi olmak anlamında kabul edilemeyeceğini, bir usulsüzlük varsa muhatabının Şirket müdürü ve diğer ortaklar olduğunu, 01.04.2002 ve buna ek 29.12.2006 ta-

rihli ücret sözleşmesine uygun olarak her dava ve takip için %25 ücret alacağının kararlaştırılmış olması nedeniyle 2002/ 531 Esas sayılı dosya için dava değerinin 65.676,70 TL olduğundan 16.387,97 TL, 2004/54 Esas sayılı dosyadan dava değeri 44.551,76 TL olduğundan 11.169,17 TL, 2006/784 Esas sayılı takip dosyasından takip değeri 111.000,00 TL olduğundan 27.750,00 TL ve ihalenin feshi davasının dava değeri 128.000,00 TL olduğundan 32.050,00 TL olmak üzere toplam alacağının 87.357,14 TL olmasına karşın tahsil ettiği 117.800,00 TL'den 55.000,00 TL'sini ödemekle bakiye 61.655,00 TL almış ve halen şirketten alacaklı olduğunu, sözleşmeye uygun davranmakla yasa ve meslek kurallarına uygun davrandığını bildirerek suçsuz olduğunu, 29.12.2006 tarihli sözleşmenin 3. maddesi "Avukat davalı kooperatiften alacağı vekâlet ücreti nedeniyle veya kar amacıyla ihaleye kendi adına katılabilir" ile anlaşma yaptığını bu nedenle ihaleye girmesinde bir sakınca olmadığını, icra dosyası celp ve tetik edilmeden eksik soruşturma ile karar verilmiş olduğundan kararın bozulması gerektiğini bildirmiştir.

İncelenen dosya kapsamından Şikâyetli avukatın 01.04.2002 tarihli ücret sözleşmesi ile 01.04.2002 ve buna ek 29.12.2006 tarihli ücret sözleşmesine uygun olarak her dava ve takip için %25 ücret alacağının kararlaştırılmış olduğu, takip dosyasından tahsil edilen 111.000.00 TL'den 55.000.00 TL'nin alacaklıya ödenerek, geri kalan 61.650.000 TL'nin ücret olarak alıkonulduğu ve … İcra Müdürlüğü'nün 2006/782 TL dosyasında bizzat ihaleye katılarak daireyi satın aldığı görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi " Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler"

Avukatlık Yasası'nın 47. maddesi, "Avukat el koyduğu işlere ait çekişmeli haklar edinmekten veya bunların edinilmesine aracılıktan yasaklıdır. Bu yasak, işin sona ermesinden itibaren bir yıl sürer."

Avukatlık Yasas'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Avukatlık Yasası'nın 164/2. maddesi, "Avukatlık ücreti…% 25'i geçmemek üzere dava veya hükmolunacak şeyin değeri yahut paranın belli bir yüzdesi Avukatlık ücreti olarak kararlaştırılabilir."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Şikâyetli avukatın yasaya aykırı ücret sözleşmesi düzenlediği ve yasal ücretin üzerinde parayı uhdesinde tuttuğu, takip ettiği çekişmeli işte ihaleye girerek taşınmazı satın aldığı dosya kapsamı ile sabit olmakla eylemin disiplin suçu olduğuna ilişkin Baro Disiplin Kurulu kararında hukuksal isabet görülmekle, Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile para cezası 214,00 TL'den fazla olamayacağından kararın düzeltilerek onanmasına ve şikâyetli avukatın 214,00 TL para cezası ile cezalandırılmasına karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli Avukat O.A.'nın itirazının kısmen kabulü ile … Barosu Disiplin Kurulu'nun **"250,00 TL Para Cezası Verilmesine"** ilişkin 25.10.2011 gün ve 2010/4 Esas, 2011/21 Karar sayılı kararının **"214,00 TL Para Cezasına"** çevrilmek suretiyle kararın **DÜZELTİLEREK ONANMASINA** ve Şikâyetli Avukatın **214,00 TL PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA**, oy birliği ile karar verildi.

T.24.01.2014 **E.2013/639** **K.2014/45**	• ***"Kural olarak Yasa koyucu hukuki yardımın mutlak ücret karşılığı olacağını düzenlediğinden ve istisna olarak ücretsiz hukuki yardıma izin verdiğinden ücretsiz dava alma yasağı vardır ve aksi davranış, yasal düzenlemeler yanında haksız rekabet ve reklam yasağı kurallarının da ihlalidir."*** **(Av. Yas. m.163, 164)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında 30.06.2011 tarihli ücret sözleşmesini Avukatlık Yasası'nın ücreti düzenleyen 161, 164 hükümlerine aykırı olarak avukatlık ücretinin çek ile ödenmesi ve yine vekâlet konusu hukuki işlemle ilgili olarak olumsuz sonuç çıktığı takdirde alınan ücretin iade edileceğine ilişkin hükmün, avukatlık meslek ilke ve kurallarına aykırı olduğu anlaşılmakla, Avukatlık Yasası 34, 134, 166, 164. maddelere aykırılık iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmaları ve itirazında özetle; Alınan ücretin iade edilmeyeceğine dair bir hüküm mesleki mevzuatımızda yer almamaktadır. Şöyle ki: Avukatlık Yasası'na göre asgari ücretin altında ücret alınması yasaklanmıştır. Ücretsiz dava alınması da yasaklanmamış olup sadece baroya bilgi verme yükümlülüğü getirilmiştir. Ancak kaybedilen davada ücret alınmaması hiçbir hükümle yasaklanmamıştır. Nitekim Avukatlık Yasası 164/4 hükmüne göre, ücret sözleşmesinin belirgin olmadığı durumda, değeri para ile ölçülebilen işlerde kazanılan bölüm için %10 -%20 arası bir ücret takdir edileceği söylenmektedir. Yani maddeden çıkan sonuç, değeri para ile ölçülebilen işte dava kazanılamazsa ücret ödenmeyecektir. Yasal durum böyle olmakla yapılan sözleşmenin bu hükümden hiçbir farkı bulunmamaktadır. Yine örnek vermek gerekirse, yapılan icra takiplerinde karşı taraftan bir para tahsil edilmeyince müvekkilinden para talep eden ya da talep edip de alabilen avukat örneği göstermek oldukça zordur. Böyle bir durumda icra daireleri de avukatlık ücreti ödenmesine karar vermemektedir. Yine örnek vermek gerekirse, ücret sözleşmesinde sadece karşı tarafa yüklenen ücret karşılığında iş yapılacağı kararlaştırılsa bu mevzuata aykırı olacaktır. Dava kaybedilip karşı taraftan ücret alınmazsa yine Avukatlık Yasası, mesleki ilke ve kurallara aykırı bir davranış mı söz konusu olacaktır. Bu sebeple davanın kazanılmaması halinde ücret alınmayacağına dair yapılan sözleşme Avukatlık Yasası 164/2 ve avukatlık meslek ilke ve kurallarına aykırı değildir. Bu durumda ücret alınmaması ile avans olarak alınmış bir ücretin iade edilmesi arasında fark bulunmamaktadır. Buradaki asıl önemli olan nokta şudur ki, bir dava kaybedildiğinde müvekkilden ücret alınmayacağı konusunda bir yasaklama var mıdır? Yukarıdaki örneklerden de anlaşılacağı üzere, Avukatlık Yasasına göre kazanılan davada alınacak ücret (kazanılan kısım üzerinden) belli edildiğinden bundan çıkan aksi sonuç da kaybedilen (yani kazancın sıfır olduğu davada da) avukatlık ücreti de sıfır üzerinden olacak yani böyle bir davadan ücret alınamayacak olduğudur savunmasında bulunmuş itirazen tayin ve takdir olunan disiplin cezasının kaldırılmasını talep etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından 30.06.2011 tarihli ücret sözleşmesinin 2. maddesinde "İşbu davada Av. M.B. tarafından yapılacak hukuki yardım neticesinde yürütmenin durdurulması ve neticesinde temyiz talebinin kabulüyle ... İdare Mahkemesinin E:2009/1040 - K:2011/901 numaralı 36.683.00 TL idari para cezasına mahkûmiyete dair kararı bozulduğunda 70.000.00 TL ücret ödenecektir. Ücretin 20.000.00 TL'lik kısmı 20.04.2011 tarihli çekle, bakiye 50.000,00 TL ise yürütmenin durdurulması kararından itibaren 3 aylık vadeli çekle ödenecektir.

3. maddesinde "yürütmenin durdurulması kararı verilmemesi ve ... İdare Mahkemesi kararının onanması durumunda alınan çek ve paralar aynen iade edilecektir." sözlerinin yazılı olduğu,

Şikâyetli avukat hakkında … İcra Müdürlüğü'nün 2011/15330 Esasında tahsil edilen 20.000.00 TL'nin iadesi içi aleyhe takip yapıldığı, Şikâyetli avukat tarafından yapılan itirazın … Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2011/316 Esasında Şikâyetçi tarafından açılan itirazın iptali davasının Mahkeme'nin 19.06.2012 gün ve 2012/263 Karar sayılı kararı ile reddedildiği karar gerekçesinde "yürütmenin durdurulmasına karar verilmemesi ve ... İdare Mahkemesi kararının onanması şartlarının kararlaştırıldığı, her ne kadar birinci şart gerçekleşmiş ise de Temyiz incelenmesinin sonuçlanmadığı" yazılı olduğu, kararın kesinleşme şerhinin bulunmadığı görülmektedir.

Disiplin kovuşturmasının konusu sözleşme koşullarının gerçekleşmemesi halinde alınan ücretin geri ödeneceğine ilişkin sözleşme yapılmasının mümkün olup olmadığıdır.

Avukatlık Sözleşmesi taraflarca serbestçe düzenlenir. En önemli yönü tarafların (iş sahibi ile avukatın) iradesine uygun olmasıdır. Avukatlık sözleşmesinin en genel bu özelliği taraflara mutlak ve sınırsız bir serbesti getirmemektedir.

Uyuşmazlık konusu olan husus Avukatlık Sözleşmesinin ücret ile ilgili hükmüdür.

Sözleşmenin ücret hükmü; avukatın yapacağı hukuki yardım sonucu iş sahibinin beklediği netice hasıl olmaz ise avukatlık ücreti ödenmeyeceği anlamını taşımaktadır.

Bu anlam "Avukatlık Yasası madde 164/1'de "Avukatlık ücreti, avukatın hukuki yardımının karşılığı olan meblağı veya değeri ifade eder." hükmüne aykırıdır. Çünkü netice elde edilememesi halinde ücret alınmayacağının (veya alınan ücretin iade edileceğinin) Avukatlık Yasası'nın düzenlemesine ve amacına uygun olduğunu kabul etmek; avukatlık ücretinin "avukatın iş sahibine yapacağı hukuki yardım karşılığı" hak edileceğinin değil, ancak "neticenin elde edilmesi halinde" hak edileceğinin kabulüdür.

Ücret alınmayacağı (veya alınan ücretin iade edileceği) şeklindeki sözleşmeler "başarıya göre ücret belirlemede değildir. Çünkü başarıya göre ücret belirleyen sözleşmelerde, başarısızlık halinde de ücret öngörülür. Dolayısıyla da (hiç başarı gösterilmemesi halinde de ücret olacağından) yasanın ücretin hukuki yardım karşılığı olduğuna dair düzenlemesine halel getirmez.

Hukukumuzda tartışmasız olan husus hukuki yardımın kural olarak ücret karşılığı yapılabileceğidir.

Avukatlık Yasası madde 163/1 cümle 2'de "Avukatlık sözleşmesinin belli bir hukuki yardımı ve meblağı yahut değeri kapsaması gerekir."

Avukatlık Yasası madde 164/1'de "Avukatlık ücreti, avukatın hukuki yardımının karşılığı olan meblağı veya değeri ifade eder."

Avukatlık Yasası madde 164/4'de "Avukatlık asgari ücret tarifesi altında vekâlet ücreti kararlaştırılamaz. Ücretsiz dava alınması halinde, durum baro yönetim kuruluna bildirilir." hükümlerini amirdir.

Gerek öğreti ve gerekse uygulamada Yasa koyucunun "avukatlar arasındaki haksız rekabet ortamının oluşturulmaması, avukatların ücretsiz dava alarak reklam yapmalarının önlenmesi" gibi nedenlerle avukatların hukuki yardımlarını ücret karşılığı yapabileceklerine hükmettiği kabul edilmektedir.

Yasa koyucu istisnai olarak ücretsiz hukuki yardım yapılmasına fırsat vermiş olup bu kural değil istisnadır. Öğretide de hakim görüş bu istisnanın gereklilik olduğudur. Çünkü avukatın aile yakınları vs. gibi ücret alamayacağı iş sahipleri de vardır. Ancak bu durumlarda önceden Baro'ya yazılı bildirimde bulunulması yasa gereğidir.

İstisna olan ücretsiz iş alma avukatın keyfi olarak uygulayabileceği bir husus değildir. Bu halde dahi vergi hukuku açısından meslektaşlarımızın sorun yaşamaması için asgari ücretten makbuz kesmelerini (KDV vs. cebinden ödeyerek) öneren görüşler de vardır.

Sadece karşı yan ücretinin alınması da ücretsiz dava almaktır. Çünkü Avukatlık Yasası'nın 164. maddesinin son fıkrasında "dava sonunda, kararla tarifeye dayanılarak karşı tarafa yüklenecek vekâlet ücreti avukata aittir" denilmiştir. Bu hüküm gereği kural olarak karşı yan ücreti (yasal ücret) zaten avukata ait olduğundan, sadece karşı yandan alınacak ücretle dava takip edilmesi halinde avukat, iş sahibinden ücret almamış duruma düşmektedir. Bu nedenle sadece karşı yan ücreti karşılığı da iş alınamaz.

Ayrıca, başarısızlık halinde (dava kaybedildiğinde) ücret alınmayacağına dair sözleşme iş sahibinde, avukatın "sonucu garanti ettiği" algısını uyandırabilir. Avukat işin sonucuna ilişkin garanti veremeyeceği ancak kanaatini söyleyebileceğinden, iş sahibinin olası yanlış algısı nedeniyle; sözleşme tarafların gerçek iradesini yansıtmayacaktır.

Ücret "hukuki yardımın" karşılığıdır. Yapılacak hukuki yardım ile iş sahibinin elde edeceği yararın karşılığı değildir. Sadece kazanılan bölüme göre nisbi ücret belirleyen sözleşmelerde dahi tamamen kaybetme halinde avukat, Avukatlık Yasası madde 164/4 gereği, AAÜT 2. Kısım 2. Bölümüne göre maktu ücret isteme hakkı vardır.

İcra takiplerinde alacağın tahsil edilmemesi halinde dahi, hukuki yardım sonuçlanmış ise (örn: aciz belgesi alınması) hukuki yardımı yapan avukat ücrete hak

kazanır. Ancak bu durumda hak edilen ücret; takip miktarı üzerinden nisbi ücret değil, AAÜT 2. Kısım 2. Bölüm de icra dairelerinde hukuki yardım karşılığı belirlenmiş olan maktu ücrettir.

Görüldüğü üzere kural olarak Yasa koyucu hukuki yardımın mutlak ücret karşılığı olacağını düzenlediğinden ve istisna olarak ücretsiz hukuki yardıma izin verdiğinden ücretsiz dava alma yasağı vardır ve aksi davranış, yasal düzenlemeler yanında haksız rekabet ve reklam yasağı Kuralları'nın da ihlalidir.

Bu nedenlerle Baro Disiplin Kurulu'nca eylemin disiplin suçu olduğuna ilişkin yapılan hukuksal değerlendirme isabetli olmakla en az kınama cezası tayini gerekmekte ise de aleyhe itiraz olmadığından kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının reddine, ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Uyarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 10.06.2013 gün ve 2012/675 Esas, 2013/332 Karar sayılı kararının "**ONANMASINA"**, katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.04.09.2015 **E.2015/454** **K.2015/715**	• ***"Şikâyetli avukatın ücreti vekâletini tahsil amacıyla taşınmaz devraldığı dosya kapsamı ile tartışmasızdır."*** **(Av. Yas. m.34, 47, 134, 164/3, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetçiye vekâleten M.Y. tarafından ... Noterliğinin 15.05.2013 tarih ve … yevmiye numaralı vekâletnamesine istinaden verilen 27.05.2013 kayıt tarihli şikâyet dilekçesi üzerine şikâyetli avukat hakkında "şikâyetçi vekili sıfatıyla takip ettiği dava nedeniyle avukatlık ücreti olarak dava konusu gayrimenkulün %10 hissesini almak üzere anlaştığı" iddiasıyla ilgili başlatılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülmüştür.

Şikâyetli Avukat önceki savunmalarında özetle; Şikâyetçi ile karşı taraf olan abisi M.Ç.'ye karşı tapu iptal ve tescil davası açılmasında anlaştıklarını, avukatlık ücret tarifesine göre ücretin peşin alınması gerekirken şikâyetçinin maddi durumunun olmadığını beyan etmesi ve isteği üzerine dava konusu gayrimenkulün %10 hissesi üzerinden karşılıklı olarak anlaştıklarını, müvekkilinin dava sonunda üç parsel sahibi olduktan sonra ödeyeceği avukatlık ücreti için nakit parası olmadığından bu ücrete karşılık yer verebileceğini beyan ettiğini, karşı tarafın da karşı vekâlet ücreti için nakit parasının bulunmadığını söylediğini, bunun üzerine kendi aralarında anlaşarak gayrimenkul verebileceklerini beyan ettiklerini, şikâyetçiyi zorlamadığını, şikâyetçinin kendisini ibra ettiğini, dava değerinin işin başında bilinmesinin

mümkün olmaması dolayısıyla dava değerinin % 10'u olarak yapılan sözlü akdin Avukatlık Yasası'nın 164. maddesine uygun olduğunu savunmuştur.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli avukat tarafından şikâyetçi vekili sıfatıyla davalı M.Ç. aleyhine ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2013/161 Esas sayılı dosyasına kayden açılan ve yürütülen tapu iptal ve tescil davası sonucunda Mahkeme'nin davacı vekili şikâyetli avukatın 22.04.2013 havale tarihli feragat dilekçesi üzerine 25.04.2013 tarihli ve 2013/320 Karar sayılı kararla feragat nedeniyle karar verilmesine yer olmadığına karar verdiği,

15.04.2013 tarihli "İbraname ve Feragatname" başlıklı ve şikâyetçi ile H.Y. ve M.Y. imzalı belgeye göre, şikâyetçinin babasından kalan miras payını abisi M.Ç.'den 4690, 4299, 4692 no.lu parselleri alarak hakkının tamamını aldığı, ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2013/161 Esas sayılı dosyası ile açılan tapu iptal ve tescil davası kapsamında şikâyetli avukatı hisselerin tamamının alınmış olması nedeniyle gayri kabili rücu olarak ibra ettiği,

... ili ... ilçesine bağlı 4236 parsel numaralı ve 3.100 m^2 yüzölçümlü dava konusu taşınmazın 12.04.2013 tarihinde şikâyetli avukat adına tescil edildiği,

Baro Disiplin Kurulu'nca 13.02.2015 tarihli toplantıda dinlenen şikâyetli avukat tanığı Avukat S.A.'nın "şikâyet edilen Avukat E.O. benim hemşerimdir. Tapu iptal tescil davası aldığı için benden zaman zaman hukuki yardım talep etmektedir. Şikâyetçi avukatlık ücretini nakit olarak ödeyemeyeceğini, dava konusu taşınmazların toplam değerinin %10'u oranında avukatlık ücreti kararlaştırdıklarını, şikâyet edilen bana söylemişti. Bildiğim üzere taraflar tapuda sözleşme uyarınca satış işlemi gerçekleştirmişlerdir. Taraflar arasında neden ihtilaf çıktığını bilmiyorum. Bildiğim kadarıyla avukat E.O.'yu ibra etmiştir." dediği,

... Cumhuriyet Başsavcılığı Hazırlık Bürosu'nun 26.11.2014 tarihli ve 2014/2795 Muh. numaralı cevabi yazısıyla şikâyetli avukat hakkında açılmış herhangi bir kamu davasının bulunmadığının bildirilmiş olduğu,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde 13.03.2015 tarihinde kesinleşmiş kınama cezasının bulunduğu anlaşılmaktadır.

Şikâyetli avukat 14.05.2015 kayıt tarihli itirazında özetle; şikâyetçi müvekkili ile aralarında yazılı ücret sözleşmesi bulunmadığını, davanın konusunun para ile ölçülebilecek nitelikte olduğunu, şikâyetçinin de ikrar ettiği üzere dava konusu gayrimenkulün değerinin % 10'u karşılığında avukatlık ücreti ödeyeceği konusunda müvekkili ile anlaşıldığını, avukatlık görevi gereği dava açıldığı ve görevinin eksiksiz yerine getirildiği, tarafların dava açıldıktan sonra aralarında anlaştıkları konusunda çekişmeleri olmadığını, dava konusu malın kendisine ait olacağına dair sözleşme yapmadığını, Avukatlık Yasası'nın 164/3 fıkrasında yasaklanan hususun

avukatlık hizmeti sona erdikten sonra ücret karşılığında mal almayı değil, dava konusu bir malın avukata ait olacağına dair sözleşme yapmak olduğunu, bunun şikâyetçi tarafından dahi iddia edilmediğini, avukatlık ücretini para olarak ödeyemeyen bir kişinin talebi ile ücret karşılığında sonradan mal alınmasının hukuka aykırı olmadığını, gayrimenkulün %10'undan kastının gayrimenkulün değerinin %10'u olduğunu, davanın tarafların uzlaşması ile sonuçlandığını, avukatlık görevinin sona erdiğini, Avukatlık Yasası'nın 165. maddesi gereği avukatlık ücretini taraflardan talep etme hakkı doğduğunu, avukatlık görevi sona erdikten sonra avukatlık ücreti talep aşamasında müvekkili ve karşı tarafın nakit ödeyemeyeceklerini beyan ederek avukatlık ücreti borcuna karşılık bir parseli kendisine devretmek istediklerini, vardıkları mutabakat üzerine bir parseli kendisine devrettiklerini, şikâyetçinin avukatlık ücreti olarak para ödemek istemesine rağmen onların isteği dışında gayrimenkulü aldığı iddiasının gerçek dışı olduğunu, şikâyetçinin tapu devirlerinin yapıldığı tarihten 3 gün sonra kendisini ibra ettiğini belirtmiş; kararın bozulmasını talep ettiği görülmektedir.

Yargıtay. 13. HD. 25.06.2009 gün ve 2009/3440 Esas, 2009/8818 Karar sayılı kararında bildirilen "Avukatlık ücreti avukatın vekâlet hizmetine karşılık olarak avukatla iş sahibi arasında serbestçe kararlaştırılabilir. Öte yandan avukatlık ücreti belli bir miktarı da kapsamalıdır. Şu kadar ki hasılı davaya iştirak olmamak, davada gösterilen başarıya göre değişmek ve yüzde yirmibeşi aşmamak kaydıyla dava olunan veya hükmolunan şeyin belli bir yüzdesinin de avukatlık ücreti olarak kararlaştırılması mümkündür. (Av. Yas. m. 164/1, 2, 3) Bu koşullar altında avukatlık ücreti belli bir miktarı kapsamak üzere serbestçe kararlaştırılabilir. Ancak taşınmazın %10 unun tapusunun yada rayiç değerinin ödenmesine ilişkin kararlaştırma hasılı davaya iştirak niteliğinde olup sözleşme ücrete ilişkin kararlaştırma şekli itibarıyla geçersizdir. Taraflar arasında hukuki yardımın başladığı tarih olan 13.4.2004 tarihi itibarıyla yürürlükte olan 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 5043 sayılı Yasa ile değişik 164/4 maddesi hükmü uyarınca müddeabihin %10'nu ile %20'si arasında avukatın emek ve mesaisine göre takdir edilecek bir oran üzerinden davanın kabulüne karar vermek gerekirken, geçersiz sözleşmeye değer verilerek hüküm kurulması usul ve yasaya aykırı olup bozmayı gerektirir." gerekçesinden de görüldüğü üzere hasılı davaya iştirak niteliğindeki avukatlık sözleşmeleri geçersizdir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 47. maddesi, "Avukat el koyduğu işlere ait çekişmeli hakları edinmekten veya bunların edinilmesine aracılıktan yasaklıdır. Bu yasak, işin sona ermesinden itibaren bir yıl sürer."

Avukatlık Yasası'nın 164/2-3. maddesi, "Yüzde yirmibeşi aşmamak üzere, dava veya hükmolunacak şeyin değeri yahut paranın belli bir yüzdesi avukatlık ücreti olarak kararlaştırılabilir.

İkinci fıkraya göre yapılacak sözleşmeler, dava konusu para dışındaki mal ve haklardan bir kısmının aynen avukata ait olacağı hükmünü taşıyamaz."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Şikâyetli avukatın ücreti vekâletini tahsil amacıyla Avukatlık Yasası 34, 47, 164/3. maddelere aykırı olarak taşınmaz devraldığı dosya kapsamı ile tartışmasızdır.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Bu nedenlerle eylem Avukatlık Yasası 34, 47, 134, 164/3 ve TBB Meslek Kuralları 3, 4. maddelere aykırı olmakla Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme ve takdir olunan cezada hukuka aykırılık görülmemiş, itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Kınama Cezası Verilmesine"** ilişkin 13.03.2015 günlü ve 2014/25 Esas, 2015/23 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

XXX. AVUKATIN HAPİS HAKKI VE AVUKATLIK ÜCRETİNİN RÜÇHANLI BULUNMASI

AVUKATLIK YASASI MADDE 166 - "*Avukat, müvekkili tarafından verilen veya onun namına aldığı malları, parayı ve diğer her türlü kıymetleri, avukatlık ücreti ve giderin ödenmesine kadar, kendi alacağı nispetinde elinde tutabilir.*

Avukat, sözleşme ile kararlaştırılan ve hakim tarafından takdir olunan ücretinden dolayı, kendi çalışması sonucunda müvekkilin muhafaza ettiği veya

kazandığı mallar ve davadaki diğer taraftan ilam gereğince tahsil edilecek para yahut alınacak mallar üzerinde diğer alacaklılara nazaran rüçhan hakkını haizdir. Rüçhan hakkı, vekaletnamenin düzenlenme tarihine, vekaletname umumi ise iş sahibi adına ücret konusu işten dolayı ilk yapılan resmi baş vurma tarihine göre sıra alır. (Ek cümle : 2/5/2001 - 4667/79 m.) İş sahibinin iflası halinde avukatın vekâlet ücreti alacağı da rüçhanlıdır. Ancak, 9.6.1932 tarihli ve 2004 sayılı İcra ve İflâs Kanununun 206 ncı maddesinin birinci fıkrası hükmü saklıdır.

Bir ilamın cebri icra yoluyla infazına girişildiğinde, icra dairesi, takip talebinde bulunan tarafın ilamda adı yazılı olan avukatına, icra emri ile aynı zamanda düzenliyeceği bir bildiriyi, gideri takip talebinde bulunandan alınmak suretiyle, derhal tebliğ eder. Bu bildiri tebliğ edilmedikçe icranın sonraki safhlarına geçilemez. Avukata yapılacak tebliğin giderleri hakkında 2004 sayılı İcra ve İflas Kanununun 59. maddesi hükmü uygulanır.

Avukatın ölümü halinde, mirasçılarına intikal eden avukatlık ücreti alacakları da, avukat alacakları gibi rüçhanlıdır.

Şu kadar ki, üçüncü fıkrada yazılı bildirim zorunluğu bu kimseler hakkında uygulanmaz.

T.26.10.2014 E.2014/537 K.2014/718	• ***"Gerek Mahkeme karar gerekçesi ve gerekse dosya kapsamına göre hapis hakkının yasal koşullarla kullanılmadığı, yazılı bildirimde bulunulmadığı ve orantısız bir paranın ücreti vekâlet olarak alıkonulduğu dosya kapsamı ile tartışmasızdır."*** **(Av. Yas. m.34, 134, 166, TBB Mes. Kur. m.3, 4, 45)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldığından gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 23.05.2008 gün ve … sayılı "Olur"u ile "… Başkonsolosluğu'nun 21.05.1988 tarihli, 22760 sayılı ve … Noterliğinin 31/05/1988 tarihli ve … yevmiye sayılı vekâletnamelerine istinaden alacaklı müşteki vekili sıfatıyla, borçlu … Bölge Müdürlüğü hakkında, … Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2003/262 esas, 2005/247 sayılı kararı ile hükmedilen 22.130.000.000 Türk Lirası asıl alacağın faiz, vekâlet ücreti ve giderleriyle birlikte tahsili için ... İcra Müdürlüğü'nün 2005/898 sayılı dosyası üzerinden başlattığı icra takibinde 29.03.2007 tarihli reddiyat makbuzu ile 42.983,47 Yeni Türk Lirası ve sehven alınan 1.639,10 Yeni Türk Lirası tahsil harcının 30.05.2007 tarihinde iadesi ile toplam 44.622,57 Yeni Türk Lirası tahsil etmesine rağmen müvekkili müştekiye 9.500,00 Yeni Türk Lirası vererek kalan kısmı uhdesinde tuttuğu" iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmalarında aralarında vaki 14.07.2003 günlü "avukatlık ücret sözleşmesi" ile müddeabihin %50'si ücret olarak kararlaştırılmış ise de vekâlet ücretinin % 25 kabul edildiği takdirde dahi davada müddeabihinin 40.000.000.000 TL olması karşısında müddeabihin %25'i 10.000.000.000 YTL, Mahkemeye yapılan ilk masraflar 941.000.000 YTL, vekâlet ücreti ve masrafların birleşik yasal faizi ile anapara toplamı 26.340.339.827 YTL'dir. Mahkemenin ve icranın takdir ettiği vekâlet ücreti ile bunların tahsile kadarki faizleri 7.183.506.563 YTL keşif masrafları ve birleşik temerrüt faiz toplamı 1.267.713.370 TL olup alması gereken paranın 34.791.559.760 YTL olduğunu, müştekinin vekili olan babası A.T.'nin vekâlet sözleşmesini olduğu gibi kabul ederek işin başında ibrasını sunduğunu, suçsuz olduğunu bildirdiği görülmektedir.

İncelenen dosya kapsamından; Eylem nedeniyle ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2009/14 Esasında "görevi kötüye kullanmak" iddiasıyla açılan kamu davasında Mahkeme'nin 24.1.2009 gün ve 2009/197 Karar sayılı kararla TCK 257/1, 62/1 maddeler gereği neticeten 10 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, kararın temyizde onanarak kesinleştiği,

Mahkeme karar gerekçesinde "Müşteki vekili sanık N.E.'nin alacağını tahsil amacı ile ... İcra Dairesinde takip başlattığı, ... İcra Dairesinin 2007/898 takip sayılı dosyasında takıp neticesinde avukat N.E.'ye 44.622.57 TL ödendiği, avukat sanık N.E.'nin ise bu paranın 9.500.00 TL'sini müştekiye ödediği, kalan kısmını ise avukatlık ücret sözleşmesi uyarınca yasal faiz ve masraf olarak müştekiye iade etmeyerek uhdesinde tuttuğu. bu şekilde gelişen olayda sanık N.E.'nin 5237 sayılı TCK'nın 257/1.maddesi uyarınca görevinin gereklerine aykırı hareket etmek sureti ile kişilerin mağduriyetine neden olduğu ve haksız kazanç elde ettiği sonuç ve kanaatine varılmış, sanığın eylemine uyan TCK'nın 257/1. maddesi uyarınca cezalandırılmasına karar verilmiş, sanığın sabıkasız kişiliği, müştekinin zararının karşılanmış olması ve sanığın ilerde suç işlemekten çekineceğine edildiğinden sanık üzerinde bulunan paranın müştekiye iade edilmeyerek haksız çıkar sağlandığı açık olduğundan TCK'nın 257. maddesinde tanımlanan görevi kötüye kullanma suçunun oluştuğu sonuç ve kanaatine varılmış, Avukatlık Yasası'nın 163. maddesinin bu anlamda olayımızda uygulama yeri bulunmadığı, müştekinin parasının yargılama sırasında ödenmiş olmasının da zararın karşılanması olarak değerlendirilebileceği, ancak ceza sorumluluğunu ortadan kaldırmayacağı anlaşıldığından savunmalara itibar edilmeyerek sanığın cezalandırılması yoluna gidilmiştir. " sözlerinin yazılı olduğu,

Şikâyetli avukatın 23.07.2014 Kayıt tarihli itirazı ve eki belgelerde "1-Şikâyet sahibi U.T. ... Barosu Başkanlığına verdiği 01.12.2009 tarihli dilekçesi ile şikâyetten vazgeçtiğini bildirmiştir. (Dilekçeden bir örnek eklidir.)

U.T. ... Ağır Ceza Mahkemesine verdiği 01.12.2009 tarihli dilekçesi ile şikâyetten vaz geçtiğini bildirmiştir.(Dilekçeden bir örnek eklidir.)

U.T.'nin babası ve vekili A.T. tarafından alacaklarının tamamını aldıklarına dair belge vermiştir.(Belgeden bir suret eklidir.)

U.T. vekili ve babası A.T. tarafından yirmi sekiz bin lira aldıklarına ve ibra ettiklerine ve bütün masrafları benim yaptığımı bildirir belge.(Belgeden bir suret etlidir)

Mevcut şartlarda ceza verilmesini gerektiren bir husus yoktur." gerekçesi ile cezanın itirazın kaldırılmasını talep ettiği,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde ceza bulunmadığı görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Avukatlık Yasası'nın 166. maddesi, "Avukat, müvekkili tarafından verilen veya onun namına aldığı malları, parayı ve diğer her türlü kıymetleri, avukatlık ücreti ve giderleri ödenmesine kadar, kendi alacağı nispetinde elinde tutabilir.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür"

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 45. maddesi Avukat "hapis hakkı"nı alacağı ile oranlı olarak kullanabilir. Avukatlık Yasası 166 ve TBB Meslek Kuralları 45. madde gereği hapis hakkının kullanımı için hangi alacaktan ötürü ne kadar alacak için müvekkile yazılı ihtar gönderilmeli ve alacakla orantılı olarak hapis hakkı kullanılmalıdır.

Yargıtay 13. HD. 04.05.2009 gün ve (13260/5950) sayılı karar gerekçesi de "Aynı şekilde hapis hakkını kullanan avukatın, müvekkilin nam ve hesabına tahsil ettiği alacakları geciktirmeksizin iş sahibine bildirmesi, hangi işten dolayı ve ne mik-

tarda ücret ve masraf alacağı olduğunu açıklaması ve konu ile ilgili karşı tarafı bilgilendirdikten ve gerektiği durumlarda yapılacak hesaplaşmadan sonra, alacağı oranında hapis hakkını kullanması gereklidir. Esasen bu durum, avukatın müvekkiline hesap verme yükümlülüğünün de tabii bir sonucudur." bunu gerektirmektedir.

Gerek Mahkeme karar gerekçesi ve gerekse dosya kapsamına göre hapis hakkının yasal koşullarla kullanılmadığı, yazılı bildirimde bulunulmadığı ve orantısız bir paranın ücreti vekâlet olarak alıkonulduğu dosya kapsamı ile tartışmasızdır.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Bu nedenlerle eylem Avukatlık Yasası 34, 134, 166 ve TBB Meslek Kuralları 3, 4, 45. maddelere aykırı olduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme isabetli ise de Avukatlık Yasası 136/1. madde gereği en az kınama cezası tayini gerekmekte ise de aleyhe itiraz olmadığından kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Uyarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 09.07.2014 gün ve 2012/2 Esas, 2014/9 Karar sayılı kararının aleyhe itiraz olmadığından **ONANMASINA,**

2- Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, katılanların oy birliğiyle karar verildi.

T.08.10.2015 E.2015/620 K.2015/814	• ***"Dosya kapsamına göre hak sahiplerinden biri olan G.T.'ye paranın diğer hak sahiplerine ödenmesi koşulu ile aradaki güvene dayalı olarak ödendiği, diğer davacılara bilgi ve hesap verilmediği dosya kapsamı ile tartışmasızdır."*** **(Av. Yas. m.34, 134, 166, TBB Mes. Kur. m.3, 4, 43, 45)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında, "Şikâyetçilerin alacaklılarından olduğu ... İcra Müdürlüğü'nün 2012/1429 Esas sayılı icra dosyasında para tahsil ettiği halde, şikâyetçilere bilgi vermediği, şikâyetçilere ödeme yapmadığı, şikâyetçilerin talimatı olmaksızın söz konusu parayı alacaklılardan G.T.'ye ödediği, şikâyetçilerden Ö.T.'nin babası alacaklı K.T. 2009 yılında vefat ettiği halde mirasçılarından yetki ve vekâletname almaksızın takibe devam ettiği, şikâyetçilerin bilgisi dışında borçlu Belediye

ile anlaşarak borcun ödenmesini uzun vadeye yaydığı, şikâyetçileri zarara uğrattığı" iddiasıyla başlatılan disiplin kovuşturmasında eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmalarında özetle; ... İdare Mahkemesinin kararının davalı idare tarafından temyiz edilmesi üzerine temyize cevap dilekçesi verildiğini, davacılardan K.T.'nin vefat etmesi üzerine veraset ilamında bulunan tüm mirasçılardan vekâlet alındığını ve dava dosyasına süresinde sunulduğunu, mirasçılar ve tarafların çeşitli illerde bulunduklarını, dosyada 12.09.2012 tarihinde 9.008,00 TL, 05.10.2012 tarihinde 4.504,00 TL, 07.11.2012 tarihinde 9.000,00 TL, 07.12.2012 tarihinde 9.008,00 TL, 17.01.2013 tarihinde 8.890,00 TL, 06.02.2014 tarihinde de 8.990,00 TL tahsilât yaptığını, 07.12.2012 ve 17.01.2013 tarihli ödemeleri G.T.'ye yaptığını, 06.02.2014 tarihli ödemeyi de icra dairesine iade ettiğini, müvekkillerinin hepsi ile birlikte iletişim halinde olamadığından ödemeleri davacılardan G.T.'ye tarih ve imza alınmak ve üzerine "davacılara dağıtılmak üzere" kaydı da eklenerek teslim edildiğini, G.T.'nin dava ile birebir ilgilenen kişi olduğunu, kendisinde güven uyandırdığını, kaldı ki davanın önemli aşamalarında tüm müvekkillere ulaşılmaya çalışıldığını, mektupla bilgilendirildiklerini, davalı belediye ile aralarında uzun vadeli bir anlaşma bulunmadığını, gerek davanın ikamesinde gerekse dava sonucunda başlatılan icra takibinde tüm masrafların kendisi tarafından yapıldığını, hak ettiği vekâlet ücretleri olduğunu, yapılan masraflar ve vekâlet ücretlerinin bir kısmının ödemelerden mahsup edilmiş ise de halen bakiye vekâlet ücretlerinin bulunduğunu, tarafların çokluğu ve ödemelerde sıkıntılar olabileceği öngörüldüğünden, … Sulh Hukuk Mahkemesine tevdii mahalli için talepte bulunulduğunu ve mirasçılar adına hesap açılmasını istediklerini, mahkemece tevdii mahalli tayin edilmesine ve bankaya müzekkere yazılmasına rağmen, ... Bankasından gelen cevapta 11 kişi için ortak hesap oluşturulmadığının belirtildiğini, bunun üzerine davalı belediyece yapılan en son ödemenin … Bankası … İcra Müdürlüğü emanet kasa hesabına yatırıldığını ve alacaklılara payları oranında dağıtılması için İcra Müdürlüğüne talepte bulunduklarını, kendileri tarafından avukat olarak üzerlerine düşen sorumluluğun fazlasıyla yerine getirildiğini beyan ederek G.T.'nin tanık olarak dinlemesini talep etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; ... Barosu Disiplin Kurulu'nun 2014/97 Esas sayılı dosyasının "Her iki dosyanın da aynı olaya dayalı olduğu, disiplin kovuşturması açılmasına dair iş bu dosyanın mükerrer olması nedeniyle daha önce açılmış ve kovuşturması devam eden 2014/35 Esas sayılı kovuşturma dosyası bulunduğundan" 2014/35 Esas sayılı dosyası ile birleştirilmesine karar verildiği,

Şikâyetli avukatın şikâyetçiler A.T. ve Ö.T. ve diğer mirasçılar K.T., G.A., G.T., G.T., S.T. adına ... 1. İdare Mahkemesi'nin 2009/1733 Esas, 2011/2091 Karar sayılı,

... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2001/196 Esas, 2007/149 Karar sayılı dosyalarını takip ettiği,

... 1. İdare Mahkemesi'nin kararına dayalı olarak ... İcra Müdürlüğü'nün 2012/1429 Esas sayılı dosyası ile icra takibi başlattığı,

Takip çıkışının 97.631,72 TL, icra vekâlet ücretinin 9.860,54 TL, İlam vekâlet ücretinin 2.743,46 TL, İlam vekâlet ücreti faizinin 7.596,45 TL olduğu,

Dosya içerisinde yer alan reddiyat makbuzları incelendiğinde; icra dosyasında şikâyetli avukat tarafından 11.09.2012 tarihinde 9.008,00 TL, 05.10.2012 tarihinde 4.504,00 TL, 07.11.2012 tarihinde 9.008,00 TL, 07.12.2012 tarihinde 9.008,00 TL, 17.01.2013 tarihinde 8.890,00 TL, 06.02.2013 tarihinde 8.890,00 TL tahsilât yaptığı,

Şikâyetli avukatın, G.T.'ye "Diğer hissedarlara verilmek üzere" kaydıyla 18.01.2013 tarihinde 8.890,00 TL, 14.12.2012 tarihinde 9.000,00 TL ödeme yaptığı,

06.02.2013 tarihinde yaptığı tahsilâtı 20.03.2013 tarihinde, alacaklılara ödeme yaparken güçlük yaşadığı gerekçesiyle İcra Müdürlüğüne iade ettiği,

... Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 2013/4 Değişik İş sayılı dosyası ile şikâyetçilerin de aralarında bulunduğu kişiler hakkında tevdii mahalli tayini istediği,

Dosyada yapılan inceleme sonucunda bilirkişi incelemesi gerektiğinden Kurul üyelerinden Avukat M.E. tarafından dosyaya sunulan 12.02.2015 tarihli 4226 BK sayılı raporda; şikâyetli avukatın icra dosyasındaki tahsil ettiği paralardan TBB Asgari Ücret Tarifesine göre alması gereken ücretinin dışında; 7.613,55 TL'sini uhdesinde tuttuğunun belirtildiği,

... Cumhuriyet Başsavcılığı Bakanlık Muhabere Bürosunun 23.07.2014 tarihli ve B.M. … sayılı yazısı ile taraflar (Ö.T.-Avukat M.Y.) arasında herhangi bir soruşturma veya şikâyetin olmadığının bildirildiği,

Dosya içerisinde bir takım vekâletname örneklerinin, ilgili mahkeme kararın örneklerinin yer aldığı,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde ceza olmadığı,

Şikâyetli avukat 15.04.2015 kayıt tarihli itiraz dilekçesinde özetle; Avukat M.E. tarafından dosyaya sunulan bilirkişi raporunun kabulünün mümkün olmadığını, raporun kendisine tebliğ edilmediğini, raporda maddi hata yapıldığını, yapılan tahsilâtların tümünün müvekkillerine ait olmadığını, hükmedilen alacak ile birlikte karşı vekâlet ücretlerinin de aynı takibe konu edildiğini, tahsil edilen paraların icra harçları düşüldükten sonra hesaplanması gerektiğini belirterek hakkında verilen cezanın kaldırılmasına karar verilmesini talep ettiği görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve TBB'ce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gerekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Avukatlık Yasası'nın 166. maddesi, "Avukat, müvekkili tarafından verilen veya onun namına aldığı malları, parayı ve diğer her türlü kıymetleri, avukatlık ücreti ve giderin ödenmesine kadar, kendi alacağı nispetinde elinde tutabilir." hükmünü içermektedir.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat, mesleki çalışmasını kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır. Avukat, özel yaşantısında da buna özenmekle yükümlüdür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 43. maddesi, " Müvekkil adına alınan paralar ve başkaca değerler geciktirilmeksizin müvekkile duyurulur ve verilir. Müvekkil ile ilgili bir hesap var ise uygun sürede durum yazıyla bildirilir."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 45. maddesi , "Avukat "hapis hakkı"nı alacağı ile orantılı olarak kullanabilir." hükümlerini amirdir.

Avukatlık Yasası 166 ve TBB Meslek Kuralları 45. madde gereği müvekkile hangi alacaktan ötürü ve ne kadar alacak için hapis hakkının kullanıldığına ilişkin yazılı ihtar gönderilmeli ve hapis hakkı alacakla orantılı olarak kullanılmalıdır.

Yargıtay 13. HD. 04.05.2009 gün ve (13260/5950) sayılı "Aynı şekilde hapis hakkını kullanan avukatın, müvekkilin nam ve hesabına tahsil ettiği alacakları geciktirmeksizin iş sahibine bildirmesi, hangi işten dolayı ve ne miktarda ücret ve masraf alacağı olduğunu açıklaması ve konu ile ilgili karşı tarafı bilgilendirdikten ve gerektiği durumlarda yapılacak hesaplaşmadan sonra, alacağı oranında hapis hakkını kullanması gereklidir. Esasen bu durum, avukatın müvekkiline hesap verme yükümlülüğünün de tabii bir sonucudur." şeklindeki karar gerekçesi de bunu gerektirmektedir.

Disiplin kovuşturmasına konu bir başka sorun icra dosyasından tahsil edilen paranın "diğer davacılara ödenmesi" koşulu ile hak sahiplerinden birine ödeme yapılıp yapılmayacağına ilişkindir.

Dosya kapsamına göre hak sahiplerinden biri olan G.T.'ye paranın diğer hak sahiplerine ödenmesi koşulu ile aradaki güvene dayalı olarak ödendiği, diğer davacılara bilgi ve hesap verilmediği dosya kapsamı ile tartışmasızdır. Çünkü hesap verildiğine ilişkin belge olmadığı gibi, G.T.'nin yetkilendirildiğine ilişkin vekâletname veya en azından yazılı bir talimat bulunmamaktadır. O halde yapılması gereken varsa hisseleri oranında yoksa eşit olarak tahsil edilen alacağın ilgilileri veya yetkilendirdikleri kişiye ödemektir. Güvene dayalı olarak ödeme yapılamaz.

Bu nedenlerle eylem Avukatlık Yasası 34, 13, 166 ile TBB Meslek Kuralları 3, 4, 43, 45. maddelerine aykırı olmakla disiplin suçu olduğundan Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli olmakla itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Kınama Cezası Verilmesine"** ilişkin 20.02.2015 gün ve 2014/35 Esas, 2015/30 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.02.01.2016 E.2015/821 K.2016/1	• ***"Avukatlık ücret sözleşmesi olmamasına ve bu nedenle avukatlık asgari ücret tarifesine göre ücret alması gerekmesine karşın %20 oranında parayı uhdesinde tuttuğu, her ne kadar hapis hakkını kullandığını savunmakta ise de bu hakkı kullandığını yazı ile bildirmeyerek ve hesaplaşmadan kullandığı, dosya kapsamından ve şikâyetli avukatın beyanlarından anlaşılmaktadır."*** **(Av. Yas. m.34, 134, 166, TBB Mes. Kur. m.3, 4, 43, 45)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında, "Şikâyetçi vekili sıfatıyla takip ettiği İş Mahkemesi davasının lehe sonuçlanmasına ve parayı tahsil etmesine rağmen, yapılan ödemeleri şikâyetçiye zamanında bildirmediği, eksik ödeme yaptığı, şikâyetçiden fazla avukatlık ücreti aldığı" iddiasıyla başlatılan disiplin kovuşturmasında, eylem sabit görülmediğinden disiplin cezası verilmesine yer olmadığında karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmalarında özetle; Vekâlet görevi gereği, ... İş Mahkemesi'nin 2010/764 Esas ve ... İcra Müdürlüğü'nün 2010/20505 Esas sayılı dosyalarının takip edildiğini ve sonuçlandırıldığını, ilgili davalarda büyük emek sarf edildiğini ve bu nedenle her ne kadar şikâyetçi ile aralarında avukatlık sözleşmesi olmasa da kanunun öngördüğü sınırlarda %20 vekâlet ücretini hak ettiğini ve yap-

tığı hesaplamalar ile şikâyetçiye tahsil ettiği parayı gönderdiğini, şikâyetçinin kendisini azlederek, aleyhine icra takibi yaparak kendine sadece 5.000,00 TL vermek istediğini belirttiği, esasen hakkında kovuşturma açılması gereken avukatın kendisi olmadığını, incelemenin eksik ve hatalı yapıldığını, tarafının iyi niyetli olarak arkadaşı olan müvekkiline yazılı bildirimde bulunmayıp sözlü bildirimle yetindiğini, bu sebeple Avukat Ö.A.'nın tanık olarak ifadesine başvurulmasını istediğini, toplam 60.000,00 TL tahsilât yapılmış olup, %20 oranında vekâlet ücreti mahsup edilmek üzere 26.000,00 TL'nin tarafınca şikâyetçiye ödendiğini, ancak Avukat Z.A. tarafından tahsil edilen tutarın akıbetinin belli olmadığını, Avukat Z.A.'nın SGK'lı çalışan olmadığını, tarafı ile Avukat Z.A. arasında imzalanan ibranamenin iş hukukundan kaynaklanan hizmet akdi içerikli alacakları kapsayan maktu içerikli bir ibraname olduğunu ve müvekkil adına alınan tahsilâtları kapsamadığını, kaldı ki, 10.09.2012 tarihinde … Bankası Avukat Z.A. hesabından davacı hesabına "iş davası bakiyesi" açıklaması ile 6.000,00 TL gönderilmiş olduğunu, bu dekontun kimin hesabına ait olduğunun da incelenmesi gerektiğini, şikâyetin haksız olduğunu belirterek bir kısım belge ve dokümanların celbi ile birlikte incelemenin duruşmalı olarak yapılmasını talep etmiştir.

Şikâyetli vekili Avukat T.A. sözlü savunmasında, şikâyetçinin iki vekil ile temsil edildiğini, ikisinin de farklı zamanlarda tahsilât yaptığını, dolayısı ile Avukat S.B.'nin geç ödemesinin söz konusu olmadığını, tam aksine bazı günler kendi bütçesinden ödeme yapmış olduğunu, bu nedenle ceza tayini gerekmediğini beyan etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; ... İş Mahkemesi'nin 2010/764 Esas sayılı dosyasındaki ilama dayalı olarak ... İcra Müdürlüğü'nün 2010/20505 Esas sayılı dosyası ile … Hastane ve Sağlık Hizmetleri A.Ş. aleyhine yapılan icra takibine istinaden, 25.04.2012 tarihinde 15.000,00 Avukat S.B. hesabına, 24.05.2012 tarihinde Avukat S.B. hesabına 25.000,00 TL, 15.05.2012 tarihinde Avukat Z.A.'ya elden makbuz karşılığı 20.000,00 TL, 27.02.2013 tarihinde 15.000,00 TL olmak üzere toplam 60.000,00 TL tahsilât yapıldığı,

%20 oranında vekâlet ücreti mahsup edilerek 26.000,00 TL'nin şikâyetli avukat tarafından 25.04.2012 ve 15.05.2012 tarihinde 13.000,00'er TL olmak üzere iki seferde şikâyetçiye ödendiği, Avukat Z.A. tarafından da 10.09.2012 tarihinde şikâyetçinin hesabına 6.000,00 TL yatırıldığı,

Şikâyetlinin yanında çalışan Avukat Z.A.'nın 30.10.2012 tarihinde istifa ettiği, tarafların 30.10.2012 tarihli ibraname ile karşılıklı olarak birbirlerini ibra ettikleri,

Şikâyetçinin ... Noterliğinin 04.04.2013 günlü ve … yevmiye numaralı azilnamesi ile şikâyetli avukatı azlettiği,

Şikâyetçi vekili M.K.K. tarafından şikâyetli avukat aleyhine şikâyetçi D.B.'nin alacaklı olduğu ... İcra Müdürlüğü'nün 2010/20505 Esas sayılı dosyasında tahsil edilen ve müvekkiline ödenmeyen 23.000,00 TL'nin ve 1.897,50 TL işlemiş faizin ödenmesi amacıyla ... İcra Müdürlüğü'nün 2013/10237 Esas sayılı dosyası ile ilamsız icra takibi yapıldığı,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde ceza olmadığı,

... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 30.07.2015 tarihli itiraz dilekçesinde; Şikâyetli Avukat S.B.'nin yanında çalışan Avukat Z.A.K.'nın şikâyetçiden, şikâyete konu 20.000,00 TL'yi aldığı ve bu durumdan Avukat S.B.'nin haberdar olmadığından bahisle "Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına" karar verilmiş ise de; Avukat S.B.'nin 01.05.2013 tarihli dilekçesinde "Avukat Z.A.K.'nın görevini eksiksiz olarak yerine getirdiğini belirtmesi", Avukat Z.A.K.'nın 31.05.2013 tarihli dilekçesi ve ekindeki ibraname nazara alındığında, Avukat S.B.'nin, Avukat Z.A.K.'nın şikâyetçiden tahsil ettiği 20.000,00 TL'den haberinin olmamasının düşünülemeyeceğinden, Avukat S.B. hakkında Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına dair karar verilmesi usul ve Yasaya aykırı görülmekle, bir kere de Kurulumuzca incelenerek, verilen kararın yukarıda gösterilen nedenlerle itirazen kaldırılmasına karar verilmesinin kamu adına istendiği görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve TBB'ce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler.",

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gerekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır.",

Avukatlık Yasası'nın 166. maddesi, "Avukat, müvekkili tarafından verilen veya onun namına aldığı malları, parayı ve diğer her türlü kıymetleri, avukatlık ücreti ve giderin ödenmesine kadar, kendi alacağı nispetinde elinde tutabilir." hükmünü içermektedir.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat, mesleki çalışmasını kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür.",

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır. Avukat, özel yaşantısında da buna özenmekle yükümlüdür.",

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 43. maddesi, "Müvekkil adına alınan paralar ve başkaca değerler geciktirilmeksizin müvekkile duyurulur ve verilir. Müvekkil ile ilgili bir hesap var ise uygun sürede durum yazıyla bildirilir.",

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 45. maddesi, "Avukat "hapis hakkı"nı alacağı ile orantılı olarak kullanabilir." hükümlerini amirdir.

Şikâyetli avukatın tahsil ettiği toplam 60.000,00 TL alacak hakkında TBB Meslek Kuralları'nın 43. maddesi gereği hesap vermediği, takipten tahsil ettiği paradan bir kısmını 5 ay sonra ödediği, avukatlık ücret sözleşmesi olmamasına ve bu nedenle avukatlık asgari ücret tarifesine göre ücret alması gerekmesine karşın %20 oranında parayı uhdesinde tuttuğu, her ne kadar hapis hakkını kullandığını savunmakta ise de bu hakkı kullandığını yazı ile bildirmeyerek ve hesaplaşmadan kullandığı, dosya kapsamından ve şikâyetli avukatın beyanlarından anlaşılmaktadır.

Avukatlık Yasası 166 ve TBB Meslek Kuralları 43 ve 45. maddeler gereği hapis hakkının kullanımı için hesap verilmeli, hangi alacaktan ötürü ne kadar alacak için kullanıldığına ilişkin müvekkile yazılı ihtar gönderilmeli ve alacakla orantılı olarak hapis hakkı kullanılmalıdır.

Yargıtay 13. Hukuk Dairesi'nin 04.05.2009 gün ve (13260/5950) sayılı karar gerekçesi de "Aynı şekilde hapis hakkını kullanan avukatın, müvekkilin nam ve hesabına tahsil ettiği alacakları geciktirmeksizin iş sahibine bildirmesi, hangi işten dolayı ve ne miktarda ücret ve masraf alacağı olduğunu açıklaması ve konu ile ilgili karşı tarafı bilgilendirdikten ve gerektiği durumlarda yapılacak hesaplaşmadan sonra, alacağı oranında hapis hakkını kullanması gereklidir. Esasen bu durum, avukatın müvekkiline hesap verme yükümlülüğünün de tabii bir sonucudur." bunu gerektirmektedir.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Baro Disiplin Kurulu, şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu oluşturmadığına ilişkin hukuksal değerlendirme isabetli olmamakla ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının kabulü ile Avukatlık Yasası 34, 134, 166 ile TBB Meslek Kuralları'nın 3, 4, 43, 45. maddeleri gereği disiplin cezası tayini gerekiştir.

Sonuç olarak ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının kabulü ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun "**Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına**" ilişkin 15.06.2015 gün, 2014/362 Esas, 2015/356 Karar sayılı kararının **KALDIRILARAK**, Şikâyetli avukat S.B.'nin "**Kınama Cezası İle Cezalandırılmasına",**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, katılanların oy birliği ile karar verildi.

XXXI. İŞİ SONUNA KADAR TAKİP YÜKÜMLÜLÜĞÜ

AVUKATLIK YASASI MADDE 171 - ***"(Değişik birinci fıkra : 2/5/2001 - 4667/83 m.) Avukat, üzerine aldığı işi kanun hükümlerine göre ve yazılı sözleşme olmasa bile sonuna kadar takip eder.***

Avukata verilen vekaletnamede başkasını tevkile yetki tanınmış ise, yazılı sözleşmede aksine açık bir hüküm olmadıkça, işi başka bir avukatla birlikte veya başka bir avukata vererek takip ettirebilir. Vekaletnamede, bunun düzenlendiği tarihten sonra açılacak veya takip edilecek bütün dava ve işlerde vekalete ve başkasını tevkile genel şekilde yetki verilmişse, avukat, bu tarihten sonraki dava ve işlerde müvekkilinden ayrıca vekalet almaya lüzum kalmaksızın işi başka bir avukatla birlikte veya başka bir avukata vererek takip ettirebilir.

İkinci fıkradaki hallerde, avukatın müvekkile karşı sorumluluğu devam eder. Birlikte takibettiği veya işi tamamen devrettiği avukatların kusurlarından ve meydana getirdikleri zarardan dolayı müvekkile karşı hem şahsen hem de diğer avukatla birlikte müştereken ve müteselsilen sorumludur. Şu kadar ki, bu hüküm, 12 nci maddede yazılı bir iş sebebiyle başka bir yerde çalışmak zorunluğunda olduğu için işi tamamen başkasına devreden avukatlar hakkında uygulanmaz.

Avukat tarafından işe başka avukatlar teşrik edilmiş ise, avukat bundan dolayı ayrı bir ücret istiyemiyeceği gibi, işi birlikte takip eden avukat da müvekkilden herhangi bir ücret istiyemez. İş tamamen başka bir avukata bırakılmış ise, tevkil eden ve tevkil olunan avukatlar ücret sözleşmesindeki miktarı aşmamak şartiyle, harcadıkları mesaiye karşılık olan ücreti müvekkilden istiyebilirler. Ancak, tevkil eden avukat müvekkilden peşin ücret almışsa, harcadığı mesaiye karşılık olan miktarın fazlasını tevkil ettiği avukata ödemekle yükümlüdür."

T.21.06.2013 E.2012/916 K.2013/403	• ***"Kamunun avukatlık mesleğine duyduğu güven ve kutsal savunma hakkı etkin savunmayı gerektirir. Kararın temyiz edilmemiş olması hiçbir şekilde kabul edilemez."*** **(Av. Yas. m.34, 134, 171, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşılmakla gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında, "Uyuşturucu madde ihracı suçundan yargılanan M.R. müdafii olduğu, ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2005/217 Esas sayılı davasında l0.05.2006 tarihli duruşmada iddia makamının mahkûmiyet hükmü verilmesi yönünde esas hakkında mütalaa bildirmesi üzerine, 27.09.2006 tarihli duruşmada esas hakkındaki mütalaaya karşı beyanda bulunmak ve savunmasını bildirmek üzere süre talebinin kabul edilerek mahkemece duruşmanın 25.12.2006 tarihine ertelenmesine rağmen, 3 ay sonra yapılan duruşmaya hazırlıksız katılıp "önceki

savunmalarımızı tekrar ediyoruz, öncelikle müvekkilimin beraatine karar verilsin, şayet ceza yönüne gidilecek ise lehe olan yasanın müvekkilimin hakkında uygulanmasını talep ediyoruz." şeklindeki beyanı ile yetinip, etkin ve yeterli savunma yapmadığı, bahsi geçen dava sonunda 25.12.2012 tarih ve 2006/283 sayı ile müştekinin 12 Yı1 6 Ay Hapis ve 6.000 TL Adli Para Cezası ile mahkûmiyetine ilişkin karar yüzüne karşı verildiği halde, aleyhe bu karara karşı temyiz yoluna başvurmayarak mahkûmiyet kararının kesinleşmesine neden olduğu iddiası ile açılan disiplin soruşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat soruşturma ve kovuşturma aşamalarında savunma vermemiş, TBB Disiplin Kuruluna yaptığı 09.11.2012 günlü itirazda cezanın çok ağır olduğunu bildirmiştir.

Şikâyetli avukat hakkında "görevi kötüye kullanma" iddiası ile ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2009/45 E. sayılı dosyası ile açılan kamu davası sonucu mahkemenin 30.12.2011 gün ve 2011/714 karar sayılı kararıyla TCK 257/2, 62 maddeleri gereği neticeten 2 ay 15 gün hapis cezası ile cezalandırıldığı, hükmün açıklanmasının ertelenmesine karar verildiği ve kararın 16.04.2012 tarihinde kesinleştiği görülmüştür.

Avukat AİHM 6. madde ile korunan savunma hakkını etkin bir şekilde kullanmalı 12 yıl 6 ay hapis cezası verilen bir dosyada "önceki savunmalarımızı tekrar ediyoruz, öncelikle müvekkilimin beraatine karar verilsin, şayet ceza yönüne gidilecek ise lehe olan yasanın müvekkilimin hakkında uygulanmasını talep ediyoruz." sözleriyle yetinmemelidir. Kamunun avukatlık mesleğine duyduğu güven ve kutsal savunma hakkı etkin savunmayı gerektirir. Avukatlık Yasası 171. madde gereği avukat işi sonuna kadar takiple yükümlüdür. Kararın temyiz edilmemiş olması da hiçbir şekilde kabul edilemez.

Bu nedenlerle Baro Disiplin Kurulunca eylemin Avukatlık Yasası 34, 134, 171, TBB Meslek Kuralları 3, 4 maddelere aykırı olduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme isabetli bulunmuş ve itirazın reddi ile kararı onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli Avukatın itirazının reddine ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Kınama Cezası Verilmesine"** ilişkin kararın **ONANMASINA** oy çokluğu ile verildi.

KARŞI OY

1-Olayda, ceza mahkemesince verilmiş bir ceza söz konusu olmakla birlikte, mahkemece bu konuda hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı verilmiştir. Dosyanın incelenmesinden, bu kararın kesinleşmiş olduğu anlaşılmaktadır.

Ancak, burada dikkatten kaçırılmaması gereken husus, kesinleşme şerhinin, hükmedilmiş olan hapis cezasına değil, bu konudaki **"hükmün açıklanmasının ertelenmesi"** kararına ilişkin olduğudur.

Dolayısıyla, "hükmün açıklanmasının geri bırakılması" kavramının, avukatlık disiplin hukuku açısından değerlendirilmesi gerekir.

2-"**Hükmün açıklanmasının geri bırakılması"** konusu CMK madde 231'de düzenlenmiştir. Bu düzenlemeye göre; ceza yargılamasında **"hükmolunan ceza, iki yıl veya daha az süreli hapis veya adli para cezası ise; mahkemece hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilebilir.** (…) Hükmün açıklanmasının geri bırakılması, kurulan hükmün sanık hakkında bir hukuki sonuç doğurmamasını ifade eder" (CMK m.231/5). Kanundaki bu anlatımda, yargılanan kişiden "sanık" olarak söz edilmesinin de gösterdiği gibi, hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı ile yargılama sona ermiş değildir; dolayısıyla hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı, ceza davasını sonuçlandırmış sayılamaz. Bu durum, Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nca şu anlatımla saptanmıştır: "Kurulan hükmün sanık hakkında hukuksal bir sonuç doğurmamasını ifade eden 'hükmün geri bırakılması' kurumu, davayı sonuçlandıran ve uyuşmazlığı çözen bir 'hüküm' değildir" (Yargıtay Ceza Genel Kurulu E.2011/4-61,K.2011-79,Karar 03.05.2011 tarih ve E.2009/169, K.2009/223, Karar 06.10.2009).

Sanık, hakkındaki hükmün geri bırakılması kararının sonucu olarak kanundan doğan kasten yeni bir suç işlememek (ve varsa mahkemece CMK m.231/8 uyarınca karar verilmiş olan "denetimli serbestlik" yükümlülüklerine aykırı davranmamak) koşullarına 5 yıl süreyle uyduğu takdirde, kendisi hakkındaki "açıklanması geri bırakılan hüküm ortadan kaldırılarak davanın düşmesine karar verilir " (CMK m.231/10).

3-Hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararının hukuksal niteliği ve sonuçları konusunda, Yargıtay Hukuk Genel Kurulu'nca da şu saptama yapılmıştır: "Böylece hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı ile kurulan hüküm, belli bir süre sanık hakkında hüküm ifade etmemekte, her hangi bir sonuç doğurmamaktadır. Sanık bulunduğu hal üzere bırakılmakta, aynen yargılanan kimsenin durumunda kalmakta ve yapılan yargılama geçici bir süre askıda kalmaktadır. Askı süresi boyunca, yargılanan kimsenin sanık sıfatı devam eder ise de, hiçbir şekilde bu kimse hükümlü sayılamaz. Bu nedenle hakkında hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilen kimse, hiçbir haktan yoksun bırakılamaz ve ayrıca bu karara dayanarak hiçbir hukuki statüden dışarıya çıkarılamaz" (Yargıtay HGK E.2011/19-638,K.2012/30, T.01.02.2012).

4-Avukatlık Yasasına göre, "…disiplin işlem ve kararına konu teşkil edecek bir eylemde bulunmuş olan avukat hakkında aynı eylemlerden dolayı ceza mahkemesinde dava açılmış ise, avukat hakkındaki disiplin kovuşturması, ceza davasının sonuna kadar bekletilir" (Avukatlık Yasası m.140/II).

SONUÇ

1-Hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı, ceza davasını sonlandıran bir nitelik taşımadığı ve şikayetli avukatın, ceza yargılaması açısından 'sanık' sıfatı varlığını sürdürmekte olduğundan dolayı, hakkında aynı eylemden dolayı yürütülmekte olan disiplin kovuşturmasının Avukatlık Yasası madde 140/II uyarınca "bekletilmesi" gerekir;

2- Bu "bekletme"nin süresi, ilke olarak 5 yıldır (denetimli serbestlik süresi). Avukat, bu sürenin sonuna kadar kasten yeni bir suç işlemediği ve denetimli serbestlik tedbirine ilişkin yükümlülüklerine uygun davrandığı takdirde, açıklanması geri bırakılmış olan hüküm ortadan kaldırılarak, davanın düşmesine karar verilir (CMK m.231/10).

Disiplin kovuşturmasına konu olan olayda, hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararının tarihinin üzerinden 5 yıllık bir süre geçmiş değildir; dosyada, şikayetli avukatın kasten yeni bir suç işlediğine ilişkin bir bilgi de yoktur. İlgili ceza mahkemesince, denetim süresinde herhangi bir yükümlülük belirlenmesine yer olmadığına karar verilmiş olması dolayısıyla, denetimli serbestlik yükümlülüklerine aykırı bir davranışı da söz konusu olamaz.

3-Kanıma göre; Şikâyetli avukatın, şikayet konusu eylemiyle ilgili ceza davası sonuçlanmamış ve sanık sıfatı varlığını sürdürmekte olduğundan, Avukatlık Yasası madde 140/II uyarınca disiplin kovuşturmasının, ceza davasının sonuna kadar bekletilmesi gerekmektedir.

Bu nedenlerle, çoğunluk kararına katılamıyorum.

T.09.05.2015 E.2015/190 K.2015/369	• ***"Bir haktan vazgeçmeyi gerektiren işlemlerde vekil edenin yazılı muvafakatinin alınması zorunlu olup, avukat kararın temyizinde hukuksal yarar görmediği kanısında ise, görüşünü iş sahibine yazılı olarak bildirmek ve nedenlerini açıklamakla yükümlü olup; dosya içerisinde şikâyetli avukatın şikâyetçiye kararın temyizinde hukuki yarar görmediğini bildirdiğine ve şikâyetçinin mahkeme kararının temyiz edilmemesine ilişkin yazılı hiçbir belge bulunmamaktadır."*** **(Av. Yas. m.34, 134, 171, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikayetli avukat hakkında Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 14.10.2010 gün ve … sayılı "Olur"u ile "Hırsızlığa teşebbüs suçundan ... Asliye

Ceza Mahkemesinin 2006/607 esasına kayden görülen kamu davasında yargılanan müşteki F.Ş.'ye ... Barosu Başkanlığınca 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun 150. maddesi uyarınca müdafi tayin edildiği ve yargılama sonunda da şikâyetçinin 1 yıl 15 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına dair 20.11.2008 tarih, 2008/688 sayılı karar kendisine usulüne uygun olarak tefhim edildiği hâlde, temyiz yoluna başvurmayarak, aleyhe kararın temyiz edilmeksizin kesinleşmesine ve dolayısıyla müştekinin mağduriyetine sebebiyet verdiği" iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukata savunma ve delillerini sınması için usulüne uygun olarak tebligat yapılmasına karşın, soruşturma ve kovuşturma aşamalarında savunma vermemiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Şikayetçi F.Ş. hakkında ... Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2006/607 Esasında "aletle kilit açmak suretiyle hırsızlık" iddiası ile açılan kamu davasının Mahkeme'nin 20.11.2008 gün ve 2008/688 Karar sayılı kararla karara çıktığı, TCK 142/1, 35/2, 143/1, 62. maddeler gereği neticeten 1 yıl 15 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği, kararda sanığın F.Ş. ve müdafiin Şikayetli avukat A.A. olduğu, kararın temyiz edilmeksizin kesinleştiği,

Eylem nedeniyle ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2010/388 Esasında "görevi kötüye kullanmak" iddiası ile açılan kamu savasında Mahkeme'nin 10.04.2012 gün ve 2012/145 Karar sayılı kararı ile TCK 257/2. madde gereği 3 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına, daha önce HAGB kararı verilmiş ceza nedeniyle TCK 50, 52 maddelerin uygulanmasına yer olmadığına karar verildiği, kararın Yargıtay ... Ceza Dairesi'nin 31.03.2014 gün ve 2013/795 Esas, 2014/3515 Karar sayılı kararı ile onanarak kesinleştiği,

Şikâyetli avukatın Ağır Ceza Mahkemesi'nce alınan savunmasında Şikayetçi F.Ş. ile görüşme tutanağı yaptığına ilişkin olarak kendisini savunmuş ve bu tutanağı sunmak için mehil almış ise de sunmadığı,

Disiplin sicil özetinde ceza bulunmadığı,

Şikâyetli avukatın 16.02.2015 kayıt tarihli itirazında gerekçe bildirmeksizin usul ve yasaya aykırı olduğunu bildirdiği kararın bozulmasını talep ettiği görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalış-

mada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Avukatlık Yasası'nın 171. maddesi "Avukat, üzerine aldığı işi kanun hükümlerine göre ve yazılı sözleşme olmasa bile sonuna kadar takip eder."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Bir haktan vazgeçmeyi gerektiren işlemlerde vekil edenin yazılı muvafakatinin alınması zorunlu olup, avukat kararın temyizinde hukuksal yarar görmediği kanısında ise, görüşünü iş sahibine yazılı olarak bildirmek ve nedenlerini açıklamakla yükümlü olup; dosya içerisinde şikâyetli avukatın şikâyetçiye kararın temyizinde hukuki yarar görmediğini bildirdiğine ve şikâyetçinin mahkeme kararının temyiz edilmemesine ilişkin yazılı hiçbir belge bulunmamaktadır.

Avukatın bağımsızlığı, hiçbir etki ve baskı altında kalmadan hukuka uygun bir şekilde müvekkilinin haklarını savunmayı ve üzerine aldığı işi Avukatlık Yasası'nın 171 maddesine göre sonuna kadar takip etmeyi gerektirmektedir. Temyiz aşaması da "Davanın sonuna kadar takibini" içermektedir.

Şikâyetli Avukatın yukarıdaki ilkeler dikkate alındığında işine ve müvekkiline karşı gerekli özeni göstermediği anlaşıldığından, eylemi disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Baro Disiplin Kurulu'nun şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu olduğuna ve Avukatlık Yasası'nın 34, 134, 171 ve TBB Meslek Kuralları 3, 4. maddesine aykırı bulunduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme yerinde ise de; Avukatlık Yasası 136/1. maddesine aykırı olarak ilk disiplin cezasına para cezası tayin ve takdiri yerinde görülmemiş, Şikayetli avukatın itirazının kabulü ile para cezasının kınama cezasına çevrilmek suretiyle kararın düzeltilerek onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikayetli avukatın itirazının kabulü ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"214,00 TL Para Cezası Verilmesine"** ilişkin 13.10.2014 gün ve 2010/354 Esas, 2014/806 Karar sayılı kararının kınama cezasına çevrilmek suretiyle kararın **DÜZELTİLEREK ONANMASINA**, Şikayetli avukatın "**Kınama Cezası İle Cezalandırılmasına"**,

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.14.11.2015 E.2015/689 K.2015/889	• ***"Dosya içerisinde şikâyetli avukatın şikâyetçiye davaya devam edilmesinde hukuki yarar görmediğini bildirdiğine ve şikâyetçinin davaya devam edilmemesine ilişkin yazılı hiçbir belge bulunmamaktadır."*** **(Av. Yas. m.34, 134, 171, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında "Davacı-birleşik davalı İ.A. vekili sıfatıyla takip ettiği ... Aile Mahkemesi'nin 2011/295 Esas sayılı dava dosyasını, şikâyetçinin muvafakati olmaksızın takip etmeyerek, HMK'nın 150/5 maddesi uyarınca davanın açılmamış sayılmasına karar verilmesine sebep olduğu" iddiasıyla başlatılan disiplin kovuşturmasında, eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat 18.02.2013 tarihli savunma dilekçesinde özetle; Şikâyetçi adına çeşitli dava ve icra dosyalarını takip ettiğini, buna rağmen şikâyetçiden alması gereken vekâlet ücretlerini tahsil edemediğini, ayrıca şikâyete konu dosyanın şikâyetçi davacının talebi ile düşürüldüğünü, dosyanın incelenmesi durumunda davanın reddedileceğinin görüleceğini, şikâyetçinin 10 yıllık müşterisi olması nedeniyle aralarındaki güven ilişkisine dayanarak kendisinden bu konuda yazılı bir talimat almadığını, şikâyetçinin bu dosyayı kendisine olan borcunu ödememek için şantaj yapmak maksadı ile kullandığını beyan etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli avukatın ... Aile Mahkemesi'nin 2011/295 Esas sayılı dosyasının 30.11.2011 tarihli duruşmasına mazeretsiz katılmadığı ve davacı birleşik davacı İ.A.'nın usulen takip edilmeyen yoksulluk nafakasının arttırılması davasının taraflarca usulen takip edilmemesi nedeniyle HMK 150. maddesi uyarınca işlemden kaldırılmasına karar verildiği,

Mahkemenin 05.03.2012 gün ve 2012/280 Karar sayılı ilamı ile "Davalı birleşik davacı A.G.'nin 2011/606 Esas sayılı birleşik davasının kabulü ile ... Aile Mahkemesi'nin 2007/241 Esas, 2008/85 Karar 07.02.2008 tarihli kararla davalı-birleşik davacı tarafından davalı-birleşik davacı kadına ödenmesine karar verilen yoksulluk nafakası ödeme yükümlülüğünün birleşik dava tarihi 08.07.2011 tarihinden itibaren kaldırılmasına,

Davacı-birleşik davacı İ.A. tarafından açılan yoksulluk nafakasının arttırılması davası taraflarca usulen takip edilmediğinden 6100 sayılı HMK'nın 150/5. maddesi uyarınca açılmamış sayılmasına" karar verildiği,

Anılan mahkeme kararının Yargıtay ... Hukuk Dairesi'nin 15.10.2012 tarihli ve 2012/16313 Esas, 2012/1537 Karar sayılı ilamı ile onanmasına karar verildiği, bu karara karşı taraflarca karar düzeltme talebinde bulunulmadığından yoksulluk nafakanın kaldırılması yönünden 30.05.2012 tarihinde kesinleştiği,

Şikâyetli avukatın Şikâyetçi İ.A. aleyhine ... İcra Müdürlüğü'nün 2013/360 Esasında 01.01.2009 tarihli sözleşmeye dayalı olarak toplam 04.01.2013 tarihinde 13.609.86 TL'lik ilamsız takip yaptığı, itiraz üzerine 11.01.2013 günlü kararla takibin durmasına karar verildiği,

Şikâyetçinin 13.01.2013 tarihinde şikâyetçi olduğu,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde ceza olmadığı,

Şikâyetli avukatın 15.07.2015 kayıt tarihli itiraz dilekçesinde özetle; Olayın 2012 yılında gerçekleştiğini oysaki kendisine 2015 yılında ceza verildiğini, kararın ceza zamanaşımı nedeniyle hukuka aykırı olduğunu, Disiplin Kurulu kararının gerekçelendirilmediğini, 25 yıllık meslek hayatında herhangi bir disiplin cezası yok iken hakkında kınama cezası verilmesinin açıkça kanuna aykırı olduğunu, şikâyetçiye güvendiği için kendisinden imzalı belge almadığını, Kurul tarafından gösterdiği tanıklar dinlenmeyerek savunma hakkının kısıtlandığını belirterek ... Barosu Disiplin Kurulu kararının kaldırılmasına karar verilmesini talep ettiği görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Avukatlık Yasası'nın 171. maddesi, "Avukat, üzerine aldığı işi kanun hükümlerine göre ve yazılı sözleşme olmasa bile sonuna kadar takip eder.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Bir haktan vazgeçmeyi gerektiren işlemlerde vekil edenin yazılı muvafakatinin alınması zorunlu olup, avukat davanın takibinde hukuksal yarar görmediği kanısında ise, görüşünü iş sahibine yazılı olarak bildirmek ve nedenlerini açıklamakla yükümlüdür. Dosya içerisinde şikâyetli avukatın şikâyetçiye davaya devam edilmesinde hukuki yarar görmediğini bildirdiğine ve şikâyetçinin davaya devam edilmemesine ilişkin yazılı hiçbir belge bulunmamaktadır.

Avukatın bağımsızlığı, hiçbir etki ve baskı altında kalmadan hukuka uygun bir şekilde müvekkilinin haklarını savunmayı ve üzerine aldığı işi Avukatlık Yasası'nın 171. maddesine göre sonuna kadar takip etmeyi gerektirmektedir.

Şikâyetli Avukatın yukarıdaki ilkeler dikkate alındığında işine ve müvekkiline karşı gerekli özeni göstermediği anlaşıldığından, eylemi disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Baro Disiplin Kurulu'nun, şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu olduğuna ve Avukatlık Yasası'nın 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları 3, 4. maddelerine aykırı bulunduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme yerinde olmakla itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Kınama Cezası Verilmesine"** ilişkin 27.04.2015 gün ve 2014/1 Esas, 2015/8 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.13.02.2016 **E.2015/926** **K.2016/125**	• ***"Bir haktan vazgeçmeyi gerektiren işlemlerde vekil edenin yazılı muvafakatinin alınması zorunlu olup, avukat kararın temyizinde hukuksal yarar görmediği kanısında ise, görüşünü iş sahibine yazılı olarak bildirmek ve nedenlerini açıklamakla yükümlüdür."*** **(Av. Yas. m.34, 134, 171, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazların süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukatlar hakkında, "... Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2013/135 Esas ve 2013/543 K. sayılı kararı ile şikâyetçi hakkında 4 yıl 6 ay hapis cezası verildiği,

şikâyetli avukatların CMK uygulaması nedeni ile şikâyetçiye müdafi olarak atandığı, mahkeme hükmü yüze karşı okunmasına rağmen şikâyetli avukatların hükmü temyiz etmedikleri ve şikâyetçinin mağduriyetine sebep oldukları" iddiasıyla başlatılan disiplin kovuşturmasında, eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli Avukat Ç.Y. önceki yazılı ve sözlü savunmalarında özetle; ... Asliye Ceza Mahkemesinin 2008/1009 Esas ve 2010/463 Karar sayılı kararı ile dosyanın sanığı E.G. hakkında 4 yıl 6 ay hapis cezası verilmiş olduğunu, hükmün temyiz edildiğini, yargılama konusu suç nev'ine göre sanıklara müdafi atanmadan yargılamaya devam edilemeyeceği gerekçesi ile hükmün bozulduğunu, bu aşamada kendisinin müdafi olarak atanıp duruşmalara katıldığını, yerel mahkemece noksanlar giderildikten sonra sanık E.G. hakkında aynı şekilde ceza verildiğini, sanık hakkında aynı cezanın verilmiş olması sebebiyle hükmün temyiz edilmesinde hukuki yarar görülmeyip temyiz edilmediğini, disiplin suçu oluşturacak eylemi bulunmadığını, dosyanın takibinin kendisine ait olduğunu, şikâyetli Avukat H.Ç.'nin duruşmalara girdiğini fakat kendisi yanında sigortalı olarak çalışmakta olduğunu, sorumluluk bulunduğu kabul edildiği takdirde bu sorumluluğun Avukat H.Ç.'ye ait olmadığını, diğer taraftan mahkeme hükmünün sanık E.G. tarafından temyiz edildiğini, yerel mahkemenin temyiz talebini reddetmesi üzerine ret kararının temyiz edildiğini ve temyiz sonucunun beklenmesi gerektiğini beyan etmiştir.

Şikâyetli Avukat H.Ç. önceki yazılı ve sözlü savunmalarında özetle, şikâyetçi E.G.'ye atanan müdafinin Avukat Ç.Y. olduğunu, kendisinin ise Avukat Ç.Y.'nin yanında sigortalı olarak çalıştığını, ... Asliye Ceza Mahkemesinin 2013/135 Esas sayılı dosyanın duruşmasına kendisinin katıldığını duruşma sonrasında dosyayı kısa kararla birlikte Avukat Ç.Y.'ye teslim ettiğini ve dosya ile bağlantısının kalmadığını, hükmün temyizi konusunda asıl ve zorunlu müdafi tarafından kendisine görev verilmediğini, disiplin suçu gerektirecek eylemi bulunmadığını, yerel mahkeme kararlarının temyize götürülüp götürülmeyeceğinin avukat tarafından değerlendirilmesi gerektiğini ve avukatın hukuki görüşüne değer verilmesi icap ettiğini, sigortalı avukatların sorumluluğu konusunda yasal düzenleme bulunmadığını, sigortalı çalışması ve büronun iş yoğunluğu sebebiyle CMK kapsamında kendi adına görev alamadığını, ayrıca, mahkeme hükmünün E.G. tarafından temyize götürüldüğünü, şikâyetçinin zararı bulunmadığını ve temyiz sonucunun beklenmesi gerektiğini beyan etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetçi E.G.'nin ... Asliye Ceza Mahkemesinin 03.06.2010 tarih, 2008/1009 Esas ve 2010/463 Karar sayılı kararı ile kasten yaralama fiiline iştirak suçu sebebiyle neticelen 4 yıl 6 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği,

Yargıtay … Ceza Dairesi'nin … ilamı ile sanıklara yüklenen suç için yasada düzenlenen hapis cezasının alt haddinin sekiz yıl olmasına göre zorunlu müdafi atanması gerektiği gözetilmeden yargılamaya devam edilerek savunma hakkının kısıtlanmış olması sebebiyle hükmün bozulduğu,

Yerel Mahkemece bozma ilamı doğrultusunda yargılama yaparak davanın 1. Celsesinde Avukat Ç.Y.'nin CMK 150. maddesi gereği Baroca zorunlu müdafi olarak atanmakla katıldığı, 30.12.2013 tarih, 2013/135 Esas ve 2013/543 Karar sayılı hüküm kurulduğu, 30.12.2013 tarihli duruşmada savunma yapan avukatın yetkilendirilen sigortalı avukat H.Ç. olduğu,

Mahkemece sanık E.Ç. hakkında kasten yaralama fiiline iştirak ettiği sabit görüldüğünden neticeten 4 yıl 6 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği, hükmün katılanın ve sanıkların yokluğunda, sanık müdafilerinin yüzüne karşı okunduğu, şikâyetli avukatlar tarafından hükmün temyiz edilmediği,

Şikâyetçi E.G.'nin ceza infaz kurumundan Mahkemeye gönderdiği dilekçe ile dosyanın temyiz incelemesine gönderilmesini talep ettiği, ... Asliye Ceza Mahkemesi'nin 18.04.2014 tarihli ek kararı ile mahkeme kararının sanık müdafinin yüzüne karşı tefhim edilmesi sebebiyle sanığın hakkındaki hükmün kaldırılması ve temyiz talebinin reddine karar verildiği, şikâyetçi E.G.'nin 30.04.2014 tarihli dilekçesi ile temyiz isteğinin reddine dair kararı temyiz ettiği, dosyanın temyiz incelemesinde bulunduğu,

Şikâyetli avukatların disiplin sicil özetinde ceza olmadığı,

Şikâyetli avukat Ç.Y.'nin 07.10.2015 kayıt tarihli itiraz dilekçesinde özetle; önceki savunmalarını tekrarla, olayda herhangi bir kusur ve kastının olmadığını belirterek kararın itirazen bozulmasını talep ettiği,

Şikâyetli avukat H.Ç.'nin 07.10.2015 kayıt tarihli itiraz dilekçesinde özetle; önceki savunmalarını tekrarla, hakkında ceza davası açılıp açılmadığı araştırılmaksızın verilen kararın Avukatlık Yasası'nın 140. maddesine aykırı olduğunu belirterek kararın itirazen bozulmasına karar verilmesini talep ettiği görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, " Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler "

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Avukatlık Yasası'nın 171. maddesi, "Avukat, üzerine aldığı işi kanun hükümlerine göre ve yazılı sözleşme olmasa bile sonuna kadar takip eder.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür"

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Bir haktan vazgeçmeyi gerektiren işlemlerde vekil edenin yazılı muvafakatinin alınması zorunlu olup, avukat kararın temyizinde hukuksal yarar görmediği kanısında ise, görüşünü iş sahibine yazılı olarak bildirmek ve nedenlerini açıklamakla yükümlüdür. Dosya içerisinde şikâyetli avukatların şikâyetçiye kararın temyizinde hukuki yarar görmediğini bildirdiğine ve şikâyetçinin mahkeme kararının temyiz edilmemesine ilişkin yazılı hiçbir belge bulunmadığı gibi ıttıla üzerine sanık E.G.'nin bizzat kararı temyiz ettiği, görüşü alınsa temyiz edilemeden yana olduğu görülmektedir.

Avukatın bağımsızlığı, hiçbir etki ve baskı altında kalmadan hukuka uygun bir şekilde müvekkilinin haklarını savunmayı ve üzerine aldığı işi Avukatlık Yasası'nın 171. maddesine göre sonuna kadar takip etmeyi gerektirmektedir. Temyiz aşaması da "Davanın sonuna kadar takibini" içermektedir.

Şikâyetli Avukatın yukarıdaki ilkeler dikkate alındığında işine ve müvekkiline karşı gerekli özeni göstermediği anlaşıldığından, eylemi disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Baro Disiplin Kurulu'nun, şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu olduğuna ve Avukatlık Yasası'nın 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları 3, 4. maddelerine aykırı bulunduğuna ilişkin hukuksal değerlendirmesi yerinde ise de; Avukatlık Yasası 136/1. maddesine aykırı olarak uyarma cezası tayini yerinde görülmemiş; ancak aleyhe itiraz olmadığından itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatlar Ç.Y. ve H.Ç.'nin itirazlarının reddi ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun ayrı ayrı **"Uyarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 03.07.2015 gün ve 2015/10 Esas, 2015/44 Karar sayılı kararının aleyhe itiraz olmadığından **ONANMASINA,**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.28.02.2016 E.2016/8 K.2016/165	• ***"Avukatın bağımsızlığı, hiçbir etki ve baskı altında kalmadan hukuka uygun bir şekilde müvekkilinin haklarını savunmayı ve üzerine aldığı işi Avukatlık Yasası'nın 171 maddesine göre sonuna kadar takip etmeyi gerektirmektedir. Temyiz aşaması da "Davanın sonuna kadar takibini" içermektedir."*** **(Av. Yas. m.34, 134, 171, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında, Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 20.03.2014 gün ve … sayılı "Olur" u ile; "Şikâyetli avukatın 'Hırsızlık, konut dokunulmazlığını ihlal etme, kasten yaralama, hakaret ve mala zarar verme' suçlarından ... Asliye Ceza Mahkemesi'nin 3007/646 Esasına kayden görülen kamu davasında yargılanan müştekinin müdafiliğini ... Noterliği'nce düzenlenen 12.09.2007 tarihli ve … yevmiye sayılı vekâletname uyarınca üstlendiği hâlde, mahkemece yargılama sonunda 08.08.2007 tarih ve 2007/638 sayı ile sanığın toplam 10 yıl 6 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına dair yüzüne karşı verilen kararı yasal süresini geçirdikten sonra temyiz etmesinden dolayı Yargıtay ... Ceza Dairesi'nin 22.01.2009 tarihli ve 2008/1802 Esas, 2009/390 sayılı ilâmı ile süre yönünden temyiz isteminin reddine dair kararın verilmesi suretiyle şikâyetçinin mağduriyetine sebebiyet verdiği" iddiasıyla soruşturma izni verilmesi üzerine başlatılan disiplin kovuşturmasında disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmalarında özetle, ... Asliye Ceza Mahkemesi'nin 23.05.2011 gün, 2007/646 Esas, 2007/638 Karar sayılı ek kararı ile ilamın infazının durdurulduğunu, dosyanın halen kesinleşmediğini, kararın sanığın yüzüne karşı okunduğunu, Yargıtay ... Ceza Dairesi'nin 01.02.2011 gün, 2010/29009 Esas, 2011/841 Karar sayılı ilamı ile verilen temyiz dilekçesinin süresinde olduğu kabul edildiğinden sanığın mağduriyetine sebep verilmediğini beyan etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli avukatın disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2014/458 Esas sayılı dosyası ile "Görevi Kötüye Kullanma" suçundan yapılan yargılamasında, Mahkemenin 16.06.2015 gün ve 2015/216 Karar sayılı ilamı ile; TCK'nın 257/2, 62.maddeleri gereğince neticeten 2 Ay 15 Gün hapis cezası ile cezalandırılmasına, HAGB karar verildiği, kararın itiraz edilmeden 08.09.2015 günü kesinleştiği,

Mahkeme tarafından; "Sanığın ... Asliye Ceza Mahkemesi'nin 08.08.2007 tarihli son celsesinde kararı tefhimle öğrendiği ancak buna rağmen 7 gün içerisinde temyiz dilekçesi vermediği, bunun üzerine Yargıtay ... Ceza Dairesi'nin 22.01.2009 tarih ve 2008/1802-2009/390 E-K sayılı kararıyla temyiz isteminin reddine karar verildiği böylece bu kararın 22.01.2009 tarihinde kesinleştiği, bu aşamadan sonra hükmün yeniden incelenmesinin talep edildiği, ... Asliye Ceza Mahkemesi'nce bu talebin 20.05.2009 tarih 2007/646-2007/638 E-K sayılı ek kararla reddedildiği bu red kararına yönelik yeniden inceleme yapılması talebinde bulunulduğu, bu dilekçenin itiraz dilekçesi kabul edilerek karar verilmesi gerekirken tebliğname düzenlenerek dosyanın Yargıtay … Ceza Dairesine gönderildiği ve dairece, ... Asliye Ceza Mahkemesi'nin 08.08.2007 tarih ve 2007/646-2007/638 sayılı ek kararında hükme başvurulacak yasa yolu, süresi, başvuru yapılacak merci ile başvuru şeklinin açıkça belirtilmemesi gerekçesiyle ve sanıklar müdafiinin 10.09.2007 tarihli dilekçesi ile yaptığı temyiz talebinin süresinde olduğu kabul edilerek Yargıtay ... Ceza Dairesi'nin 22.01.2009 tarih ve 2008/1802-2009/390 sayılı kararına yönelik 5271 sayılı CMK'nın 308/son cümlesi uyarınca Yargıtay C. Başsavcılığı'nın itiraz yoluna başvurulması mümkün görüldüğüne karar verilerek dosyanın Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'na gönderildiği anlaşılmıştır. Ancak Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından yapılan inceleme neticesinde ... Asliye Ceza Mahkemesi'nin 08.08.2007 ve 2007/646-2007/638 sayılı ek kararının sanıklar ve müdafii huzurunda 08.08.2007 günü tefhim edildiği ve hükme başvurulacak yasa yolu, süresi, başvurulacak merci ile başvuru şeklinin açıkça belirtildiği bu şekilde 2709 sayılı T.C. Anayasası'nın 40/2, 5271 sayılı CMK'nın 34/2, 40/2, 231/2, 232/6 maddelerine aykırı bir durumun tespit edilmediği böylece sanıklar müdafiinin (dosyamız sanığı V.B.'nin) 19.09.2007 tarihli dilekçe ile yaptığı temyiz isteminin süresinde olmadığı belirtilmiştir. Bu şekilde sanığın görevi gereği süresinde kanun yoluna başvurmak suretiyle temyiz etmek zorunda olduğu dosyayı (... Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2007/646 Esas sayılı dosyası) süresinde temyiz etmeyerek kesinleşmesine sebep olmak suretiyle görevini ihmal ettiği tespit edildiğinden TCK'nın 257/2, maddesi gereğince cezalandırılması yoluna gidilmiş ve aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur." gerekçesiyle hüküm kurulduğu,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde, ceza olmadığı,

Şikâyetli avukat vekilinin 24.12.2015 kayıt tarihli itiraz dilekçesinde özetle; önceki savunmalarını tekrarla, ... Asliye Ceza Mahkemesinin 2007/646 Esas ve 2007/638 Karar sayılı 23.05.2011 tarihli ek kararında ilamın infazının durdurulduğunu, ... Asliye Ceza Mahkemesi şikâyetçi M.Ç. hakkında karar verirken tutukluluk halinin devamına karar verdiği dikkate alındığında şikâyetçinin mağduriyetinin söz konusu olmadığını, disiplin cezasının gerekçe bölümünde şikâyetli avukatın bugüne değin ... Barosu Disiplin Kurulu Başkanlığında hiçbir soruşturma dosyası

bulunmamasına rağmen hakkında birçok şikâyet dosyası olduğunun belirtildiğini ve bunun temel cezadan uzaklaşma gerekçesi ile dosya içeriğine aykırı olduğunu, temyiz süresinin geçirilmemiş olduğunun Yargıtay ... Ceza Dairesi kararına göre de sabit olduğunu, dosyanın halen temyizde (kesinleşmemiş) ve infazının durması kararı verilmiş olduğu hususları dikkate alındığında verilen disiplin cezasının usul ve yasaya aykırı olduğunu belirterek kararın itirazen incelenerek verilen cezanın kaldırılmasına karar verilmesini talep ettiği görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Avukatlık Yasası'nın 171. maddesi, "Avukat, üzerine aldığı işi kanun hükümlerine göre ve yazılı sözleşme olmasa bile sonuna kadar takip eder.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür"

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Bir haktan vazgeçmeyi gerektiren işlemlerde vekil edenin yazılı muvafakatinin alınması zorunlu olup, avukat kararın temyizinde hukuksal yarar görmediği kanısında ise, görüşünü iş sahibine yazılı olarak bildirmek ve nedenlerini açıklamakla yükümlüdür. Dosya içerisinde şikâyetli avukatın şikâyetçiye kararın temyizinde hukuki yarar görmediğini bildirdiğine ve şikâyetçinin mahkeme kararının temyiz edilmemesine ilişkin yazılı hiçbir belge bulunmamaktadır.

Avukatın bağımsızlığı, hiçbir etki ve baskı altında kalmadan hukuka uygun bir şekilde müvekkilinin haklarını savunmayı ve üzerine aldığı işi Avukatlık Yasası'nın 171 maddesine göre sonuna kadar takip etmeyi gerektirmektedir. Temyiz aşaması da "Davanın sonuna kadar takibini" içermektedir.

Şikâyetli Avukatın yukarıdaki ilkeler dikkate alındığında işine ve müvekkiline karşı gerekli özeni göstermediği anlaşıldığından, eylemi disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Baro Disiplin Kurulu'nun, şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu olduğuna ve Avukatlık Yasası'nın 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları 3, 4. maddelerine aykırı bulunduğuna ilişkin hukuksal değerlendirmesi yerinde ise de; Avukatlık Yasası 136/1. maddesine aykırı olarak uyarma cezası tayini yerinde görülmemiş; ancak aleyhe itiraz olmadığından itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukat vekilinin itirazının reddi ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Uyarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 09.10.2015 gün ve 2015/19 Esas, 2015/19 Karar sayılı kararının aleyhe itiraz olmadığından **ONANMASINA,**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

XXXII. İŞ SAHİBİNİN İŞİ BAŞKA BİR AVUKATA VERMESİ

AVUKATLIK YASASI MADDE 172 - ***"İş sahibi, ilk anlaşmayı yaptığı avukatının yazılı muvafakatı ile, başka avukatları da işin kovuşturma ve savunmasına katabilir.***

İş sahibi, ilk avukatın muvafakatını kendisine tevdi veya tebliğ edilecek bir yazı ile en az bir haftalık süre vererek talep eder. Avukat bu süre içinde cevap vermemişse muvafakat etmiş sayılır.

İlk avukatın muvafakat etmemesi halinde, vekalet akdi kendiliğinden sona erer. İş sahibi, muvafakat etmiyen avukata ücretin tamamını ödemekle yükümlüdür.

İlk avukatın muvafakatı ile işin başka avukatlar tarafından da takibi halinde iş sahibi, ilk avukatın ücretinden kısıntı yapamaz. Bu halde avukatların müvekkile karşı sorumluluğu konusunda 171 inci maddenin üçüncü fıkrası hükmü uygulanır."

T.22.08.2013 E.2013/77 K.2013/593	• ***"Avukat kendine iş sağlama ve meslektaşlar arasında haksız rekabet yaratacak her türlü davranıştan özenle kaçınmalıdır."*** **(Av. Yas. m.172, TBB Mes. Kur. m.39)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşılmakla gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında, ... Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2010/1057 D.İş sayılı dosyasının 27.01.2011 tarihli "ihtiyati haciz kararının kaldırılması" talepli duruşmaya TBB Meslek Kuralları 39. madde gereği bildirim yapmadan katıldıkları iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukatlar önceki savunmaları ve itirazlarında özetle; Müvekkillerinin şikâyetçiyi azlettiklerini bildirmeleri üzerine işin aciliyetini de göz önünde bulundurarak telefonla arayarak izin almak suretiyle duruşmaya katıldıklarını, suçsuz olduklarını savunmuşlardır.

İncelenen dosya kapsamından şikâyetli avukatların ... Noterliğinin 07.01.2011 tarih ve … yevmiye No.lu vekâletnamesi ile vekil edildikleri, 27.01.2011 tarihli duruşmaya katıldıkları, herhangi bir azilname olmadığı, Şikâyetçiye yazılı bildirimde bulunulmadığı görülmüştür.

Avukatlık Yasası'nın 172. maddesinde işin başka avukata verilmesi halinde "iş sahibi ile avukat arasındaki hukuksal ilişki" düzenlenmiş olup, bu madde hükmünün kovuşturma konusu olayla ilgisi bulunmamaktadır. İşin başka avukata verilmesi halinde "avukatlar arasındaki hukuksal ilişki " Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 39. maddesinde düzenlenmiştir.

Konu ile ilgili ulusal ve uluslararası uygulama incelendiğinde;

Paris Barosu İç Tüzüğünün 9.1 maddesi "Teklif edilen bir davayı üstlenen avukatın, müvekkilin danışmanı veya savunması sıfatıyla bir veya birçok meslektaşının bu davayı yüklenip yüklenmediğini araştırması gerekir.

Bir meslektaşının yerine geçmeyi kabul eden avukatın her şeyden önce yazılı olarak kendisine haber vermek ve kendisine varsa alacağı miktarın ne olduğunu sorması gerekir.",

Alman Meslek Kuralları'nın 15. maddesi, "Avukat, başka bir avukata verilen bir vekâleti üzerine aldığında, önceki avukatın, vekâletin devredilmesinden derhal haberdar edildiğinden emin olmalıdır.

Başka bir avukatın yanı sıra vekâlet üstlenen bir avukat, vekâletini devraldığını bu avukata derhal bildirmelidir.",

Vod Kantonu Meslek Kuralları madde 35, "Acele haller dışında avukat kendisinden evvelki meslektaşının ücretinin ödenmiş olduğuna kanaat getirdiği veya rızasının mevcut olduğu hallerde davayı kabul eder.

Acele halin sona ermesinden sonra, ancak evvelki meslektaşının ücretinin ödenmiş, eğer ihtilaflı ise tevdi edilmiş olmak şartı ile vekâletname devam eder.",

Avrupa Birliği Meslek Kuralları madde 5.5, "Bir avukat herhangi bir davada veya meselede başka bir avukat tarafından temsil edildiğini veya danışma hizmeti aldığını bildiği bir kişiyle o kişinin avukatının muvafakati olmadan o dava veya mesele hakkında doğrudan haberleşemez (haberleştiği zaman da diğer avukata bilgi vermek zorundadır) .",

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 39.maddesi " İş sahibi anlaşmayı yaptığı avukattan sonra ikinci bir avukata da vekâletname vermek isterse ikinci avukat işi kabul etmeden önce ilk vekâlet verilen avukata yazıyla bilgi vermelidir.", hükümlerini amirdir

Avukat Ali Haydar Özkent'in 1940 basım tarihli Avukatın Hukuku isimli kitabının 647–654. paragrafta; "Hakkın zaferi ve müşterinin menfaati yanında avukatın şahsi mevkiinin ve hissiyatının da az çok rol oynadığı bir alanda, kin, rekabet gibi insan kalbinin zaaflarına şahit olmak tabii olduğu halde, çok beğenilecek ve imrenilecek bir şeydir ki, avukatlar arasında rekabet hissine mağlup olanlar pek azdır. Bu meslekteki hulüs, çekememezlik kavgalarını yavaşlatmakta ve yumuşatmaktadır. Bu neden? Bu, şundandır ki, avukatın vakar ve haysiyeti, hulüs ve sadakati, hissiyatının ve şahsi menfaatinin üstündedir. Ve bunun böyle olması lazım geldiğini emreden nizamlar ve an'aneler vardır.

Yazıhanesine gelen yeni müşteri ile görüşürken avukat, münasebet düşürerek, bu işini başka bir avukatla konuşup konuşmadığını sormalıdır. Hele iş başlamış veya ilk kararı alınmış bir dava ise, bunu araştırmak çok lazımdır. Kendisinden evvel başka bir meslektaşının el koyduğu ihtilafı hiçbir kaygu göstermeksizin benimseyen avukat, arkadaşına karşı hoş görülmeyen bir rekabet hissile ve menfaat hırsile hareket etmiş olur.

Üstad Payen'in dediği gibi (Onun aylardan beri mühim kısımları ile uğraştığı bir işi üzerine almak, affolunmaz bir düşüncesizliktir.)

İştirak ettirilen avukata düşen vazife, böyle bir teklif karşısında refikle görüşerek sözle ve yazı ile nezaket müsaadesini almaktır. Bunu yapmadıkça müdafaaya iştiraki kabul eden arkadaş, meslektaşlık hukukuna riayet etmemiş olur. " sözleri ile bilgilendirme yükümlülüğünün mesleki dayanışma ve düzen geleneklerinin gereği olduğunu açıklamıştır.

Bir meslektaşının yerine geçmeyi kabul eden avukatın, her şeyden önce yazılı olarak meslektaşına haber vermesi, varsa alacağı ücretin tahsiline çalışması, meslektaşlık hukukunun gereğidir.

Görüldüğü üzere uluslararası uygulama da bu yönde olup, meslektaşın onuru, emeği ve ücretine saygı, mesleğin olmazsa olmaz koşuludur.

Avukat kendine iş sağlama ve meslektaşlar arasında haksız rekabet yaratacak her türlü davranıştan özenle kaçınmalıdır.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 39 ncu maddesine göre, ikinci avukat işi kabul etmeden önce ilk vekâlet verilen avukata YAZIYLA bilgi vermek zorundadır.

... Cumhuriyet Başsavcılığı "Avukatlık Yasası'nın 136/1. maddesine göre, yasanın 6. kısmında yazılı esaslara uymayanlara ilk defasında en az kınama cezası verilmesi gerektiği halde uyarma cezası verilmiş olmasının usul ve yasaya aykırı görüldüğünü" bildirerek karara itiraz etmiştir

Bu nedenlerle eylem disiplin suçu olduğundan Baro Disiplin Kurulunca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli olmakla Şikâyetli avukatlar M.K. ve S.B.'nin itirazının reddine,

... Cumhuriyet Başsavcılığının kınama cezası verilmesi yönündeki itirazının ise;

Yasanın 136/1 maddesinde "en az kınama cezası" verileceği belirtilmiş ise de, disiplin cezalarını açıklayan 135. maddesinin (1) No.lu bendinde "uyarma" cezasına da disiplin cezalarının en hafifi olarak yer verilmiştir.

İlk bakışta çelişkili gibi görünen bu durum karşısında, yasa koyucunun yaptığı düzenlemede en az kınama cezası verilmesini prensip olarak gösterdiği ancak, cezaya neden olan eylemin oluştuğu koşullar ve hafifletici nedenler de göz önünde bulundurularak Baro Disiplin Kurullarının ve Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun, Avukatlık Yasası'nda bir disiplin suçu olarak gösterilen "uyarma "cezası da verebileceği ve bu hususun –ilgili Kurulun– takdirine bırakıldığı kabul edilmelidir. Aksi düşünce, yasanın 135/l. maddesini yok hükmünde saymak anlamına gelebilir.

Kaldı ki, Avukatlık Yasası'nın delilerin serbestçe takdirini ve ceza vermenin amacını belirleyen 158. maddesinin içeriği de, disiplin kurullarının takdir haklarının yasal temelini oluşturmakta ve yukarıda belirtilen anlayışı doğrulamaktadır. Bu nedenlerle reddi ve kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatlar M.K. ve S.B. ile ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazlarının reddine, ... Barosu Disiplin Kurulu'nun ayrı ayrı **"Uyarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 05.11.2012 gün ve 2012/63 Esas, 2012/568 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,** oy birliği ile karar verildi.

›TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ MESLEK KURALLARI KAPSAMINDA DİSİPLİN CEZASI UYGULANAN EYLEMLERE İLİŞKİN KARARLAR

A. GENEL KURALLAR

I. TBB MESLEK KURALLARI MADDE 2 - *"Mesleki çalışmasında avukat, bağımsızlığını korur; bu bağımsızlığı zedeleyecek iş kabulünden kaçınır."*

T.22.11.2013 **E.2013/466** **K.2013/922**	***"Mesleki çalışmasında avukat bağımsızlığını korur."*** **(Av. Yas. m.34, 38/b, TBB Mes. Kur. m.2, 3, 4, 36)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşılmakla gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında, ... 1. İcra Müdürlüğü'nün 2011/978 Esas sayılı dosyası ile alacaklı D.O. vekili olarak borçlu ... İ.Ö.ve S.Y. aleyhine 07.02.2011 tarihinde icra takibi açtığı, ... Mahkemesi'nin 2011/229 Esas (Eski No: 2011/16 Esas) sayılı dosyası ile de 08.02.2011 tarihinde davacı S.Y. vekili olarak İ.Ö., … Şti. ve S. Ltd. Şti. aleyhine dava açtığı ve bu nedenle eş zamanlı olarak TBB Meslek Kuralları'nın 36. maddesinde düzenlenen 'Bir anlaşmazlıkta taraflardan birine hukuki yardımda bulunan avukat, yararı çatışan öbür tarafın vekâletini alamaz, hiçbir hukuki yardımda bulunamaz' kuralına aykırı davrandığı görülmekle, şikâyet edilen avukat hakkında Avukatlık Yasası'nın 34, 38/b, TBB Meslek Kuralları'nın 3, 4, 36. maddelerine aykırı davrandığı iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmaları ve vekili Avukat E.K. tarafından yapılan itirazında özetle; ... 1. İcra Müdürlüğü'nün 2011/978 E. sayılı icra takibi ile ... Mahkemesi'nin 2011/229 Esas Sayılı dosyasının taraflarının birbirlerinden ayrı olduğu, münderecatı bakımından aralarında illiyet bağı bulunmadığını, müşteki tarafından ifade edildiğinin aksine ... 2. İcra Müdürlüğü'nün 2010/10773 E. sayılı dosyası ile herhangi bir ilişiğimiz bulunmadığını, delillerin usul ve yasaya uygun olarak toplanmadan karar verildiğini savunmuş kararın bozulmasına karar verilmesi gerektiğini bildirmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli avukatın ... 1. İcra Müdürlüğü'nün 2011/978 Esas sayılı dosyası ile alacaklı D.O. vekili olarak borçlular İ.Ö.ve S.Y. aleyhine 07.02.2011 tarihinde icra takibi açtığı,

... Mahkemesi'nin 2011/229 Esas (Eski No: 2011/16 Esas) sayılı dosyası ile de 08.02.2011 tarihinde davacı S.Y. vekili olarak İ.Ö., … Şti. ve S. Ltd. Şti. aleyhine dava açtığı, görülmektedir.

Şikâyetli avukatın eş zamanlı olarak vekili bulunduğu S.Y. vekili olarak dava açtığı ve bu kişinin aleyhine icra takibi yaptığı dosya kapsamı ve Şikâyetli avukatın kabulü ile tartışmasızdır.

Yargıtay 2. Hukuk Dairesi'nin 03.0.7.1995 tarih ve 8691-7761 sayılı kararında, "Avukatlık Yasası'nın 38/b maddesinde, avukata aynı işte menfaati zıt bir tarafa avukatlık etmiş veya mütalaa vermiş olursa, işi ret etmesi gerektiği kuralı yer almaktadır. Yasa ile izlenen amaç, avukatın aldığı vekâlet sonucu vakıf olduğu sırları önceki müvekkilinin aleyhine kullanmayı önlemektir. Yasa maddesi, ile öngörülen husus kamu düzeni ile ilgili olup mahkemece resen gözetilir. Somut olayda davacı vekili, taraflar arasında boşanma ve yoksulluk nafakasına karar verilen ilk davada kocanın vekili olmuştur. Nafakanın takdirine esas olan mali konuda kocanın (bu davadaki davalının) sırlarını ve gücünü öğrenmiştir. Bu durumda Av. ...'nın huzuru ile davaya bakılması usul ve yasasa aykırıdır." gerekçesi ile maddenin bir amacı belirtildiği gibi,

Yargıtay 13. Hukuk Dairesi'nin 03.10.2000 tarih ve 2000/6961-7836 sayılı kararında da, "Avukatlık, karşılıklı güven ve sadakat isteyen bir meslek olup, vekâlet de bu inanç doğrultusunda verilir. Davalı avukat, davacının bu inancını kötüye kullanarak hasım tarafın kendisini vekil tayin etmesine karşı koymamış, onun vekilliğini üstlenmiştir. Bu durum müvekkil davacının davalı avukatına karşı beslediği güvenin sarsılmasına neden olduğunun kabulünde duraksamaya yer yoktur. O nedenle davacı müvekkil salt bu nedeni ileri sürmek suretiyle dahi azilde haklıdır." denilmek suretiyle Avukatlık Yasası madde 38/b ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları madde 36, salt öğrenilen sırların önceki müvekkile karşı kullanılmasını önlemek amacıyla değil, karşılıklı güven ve sadakat nedeniyle de konulmuş bulunduğunu açıkça belirtmektedir.

Avukatlık Yasası 34 ve 38. maddeler "Avukatın Hak ve Ödevleri" başlıklı 6. Kısımda yer alan ve aynı zamanda kamuyu doğrudan ilgilendiren, kamusal yükümlülükler içeren hükümlerdir. Avukat koşullar ne olursa olsun bu yükümlülüklere aykırı davranamaz.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat, mesleki çalışmasını kamunun inancını ve mesleğe güveninin sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını sarsacak her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır.", hükümleri

ile belirlenen ilkeler göz önünde bulundurulduğunda, maddenin amacının esas itibarıyla mesleğe olan güveni sarsmamak olduğu tartışmasızdır.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 2. maddesi, "Mesleki çalışmasında avukat bağımsızlığını korur; bu bağımsızlığı zedeleyecek iş kabulünden kaçınır." Gerçekten de bu sebepledir ki, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 36. maddesi, "Bir anlaşmazlıkta taraflardan birine hukuki yardımda bulunan avukat yararı çatışan öbür tarafın vekâletini alamaz, hiçbir hukuki yardımda bulunamaz." hükmü ile avukat, işi retle yükümlendirilmiştir.

Avukat kendi kendine karşı da bağımsızlığını korumak zorundadır.

Avukatlık, "doğruluk karinesi"nden yararlanan mesleklerdendir. Kişilerin bu mesleğin mensuplarına inançları asıldır. Bu nedenle avukatların, kolektif inanca ters düşecek ve bu inancı sarsacak davranışlardan dikkatle kaçınmaları gerekir.

Bu nedenlerle eylemin disiplin suçu olduğuna ilişkin Baro Disiplin Kurulu kararında hukuka aykırılık görülmemiş ve itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli Avukat Y.B. vekili Avukat E.K.'nın itirazının reddine, ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Kınama Cezası Verilmesine"** ilişkin 08.04.2013 gün ve 2012/417 Esas, 2013/221 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,** katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.11.07.2015 **E.2015/301** **K.2015/539**	• ***"Avukat kendi kendine karşı da bağımsızlığını korumak zorundadır."*** **(Av. Yas. m.34, TBB Mes. Kur. m.2, 3, 4, 36)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli Avukat M.Ö. hakkında "… Kadastro Mahkemesi'nin 1978/85 Esas, 2013/160 Karar sayılı Yargıtay aşamasından da geçerek 25.12.2006 tarihinde kesinleşen kararın konusu ile halen derdest bulunduğu anlaşılan ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin dava konusunun aynı olduğu (164 parsel no.lu taşınmaz), her ne kadar şikâyetli avukat … Kadastro Mahkemesi'nde şikâyetçiler vekili olmadığını iddia etmekte ise de Mahkemenin gerekçeli kararında davalı S.T. mirasçıları vekili olduğu davanın ise 28 yıl sürdüğü anlaşıldığı, ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin dosyasında menfaati zıt tarafın vekilliğini üstlendiği, şikâyetli avukatın aynı işte menfaati zıt taraflara avukatlık yapmış olmasının anlaşılması sebebiyle Avukatlık Yasası'nın 34, 38/6, 134, TBB Meslek Kuralları'nın 3 ve 4. maddelerine aykırı davrandığı" iddiası üzerine … Barosu Yönetim Kurulu'nun 03.10.2013 günlü ve

2013/128 Karar sayılı kararı ile başlatılan disiplin kovuşturmasında eylem sabit görülerek, disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli Avukat M.Ö. önceki savunmalarında özetle; Kök Muris S.T. aleyhine açılan ... Kadastro Mahkemesi'nin 1978/85 Esas, 2003/160 Karar sayılı dosyada vekillik yaptığını, vekilliğini üstlendiği görülmekte olan ... Asliye Hukuk Mahkemesi'ndeki davanın konusunun aynı olduğunu (164 parsel sayılı taşınmaz), fakat 1978/85 Esas sayılı dosyada her ne kadar karar başlığında aksi yazılmakta ise de avukatlıklarını yaptığı kişilerin mirasçı H.H.T. dışındaki mirasçılar olduğunu, avukatlıklarını yaptığı kişilerin şikâyete konu olan 2012/238 Esas sayılı davada kendilerine yönelttiği husumeti ve davayı kabul ettiklerini, 1978/85 Esas sayılı dosyada; 2012/238 Esas sayılı davayı kabul etmeyen ve şikâyetçi konusundaki H.H.T.'nin mirasçılarının Avukatlığını yapmadığını, 1978/85 Esas sayılı davanın karara çıktığı 02.05.2003 tarihinde kendisine bu kişiler tarafından verilmiş vekâletname olmadığını, şikâyetçi E.T. tarafından konusu bir başka taşınmaz olan bir başka kadastro mahkemesi dosyasının takibi için 13.05.2013 tarihinde vekâletname verildiğini belirterek meslek kurallarına aykırı bir takibi olmadığını, şikâyeti kabul etmediğini beyan etmiştir.

İncelenen dosya kapsamında; Şikâyetli Avukat A.T.'nin ... Kadastro Mahkemesi'nin 1978/85 Esas, 2003/160 Karar sayılı dosyasında ... ilçesi … Köyünde kain 164 parselle ilgili Muris S.T. mirasçıları Ş.T., H.H.T., B.E., H.T. ve Ö.T. ile ilgili davayı takip ettiği, kesinleşmiş kararda tamamının vekili olarak gözüktüğü, mirasçılar adına hisseleri oranında tescil kararı verildiği,

Şikâyetli avukatın bu davayı muris S.T. mirasçıları lehine sonuçlandırdıktan sonra aynı yerle ilgili Muris S.T. mirasçıları Ş.T., B.E., H.T., Ö.T. ile H.H.T. mirasçıları şikâyetçiler Ö.T., E.T. ve E.T. aleyhine üçüncü şahıstan vekâletname alarak (Davacı F.İ.) ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2012/238 Esas sayılı dosyasında aynı parselle ilgili Tapu İptali ve Tescil davasını açtığı,

Her iki Mahkemedeki parsellerin aynı taşınmaz olduğu, dava delillerinin de daha önce görülen Kadastro Mahkemesi davasının kesinleşme tarihinden önceki nedenlere dayanıldığı,

Şikâyetli Avukat A.T.'nin Kadastro Mahkemesinde görülen davada Muris S.T. mirasçılarından sadece B.E. ve H.T.' nin vekili olduğunu, disiplin dosyasında şikâyetçilerin vekili olmadığını iddia ettiği,

Ancak kesinleşmiş Kadastro Mahkemesi dosyasının Baro Disiplin Kurulu'nca incelenmesi neticesinde, kesinleşmiş kararda şikâyetli avukatın davalıların tamamının vekili olduğunun anlaşıldığı,

Kararda hata yapıldığı her ne kadar şikâyetli avukat tarafça iddia edilmiş ise de; Şikâyet edilenin bu durumu tavzih yoluyla düzelttirmesi mümkün olmasına rağmen bu yolun tercih edilmediği bu durumun kabullenildiği,

Baro Disiplin Kurulu kararının gerekçesinde "Kadastro Mahkemesi dosyasında şikâyetli Avukat, Muris S.T. mirasçılarından B.E. ve H.T.' nin vekâletnamesini haiz olduğu, ancak adı geçen dosyada S.T. mirasçıları arasında HMK. 50. ve 60. maddeleri gereğince mecburi dava arkadaşlığının bulunduğu, verilen her karar diğer mirasçıları da ilgilendirdiği, mirasçılardan bir kısmına vekâlet ilişkisi ile hukuki yardımda bulunmuş olsa bile mecburi dava arkadaşlığı nedeniyle diğer mirasçıları da etkilemektedir. Diğer taraftan bu dava sırasında mirasçıların bütün hukuki sırlarını bilmektedir. Aynı işte menfaati zıt bir tarafa avukatlık yapması veya mütalaa vermiş olması yasa ve meslek kurallarına aykırıdır." ifadeleri yer verildiği,

Şikâyetçi E.T.'nin … Noterliğinin 13.05.2003 günlü ve … yevmiye numaralı vekâletnamesi ile şikâyetli Avukat A.T. vekil tayin ettiği,

Şikâyetli Avukat A.T.'nin şahsi sicil dosyasında, … Barosu Disiplin Kurulu'nun 08.07.2005 günlü ve 2004/23 Esas, 2005/12 Karar sayılı kararı ile hakkında kınama cezası verildiği, kararın 21.12.2005 tarihinde kesinleştiği; … Barosu Disiplin Kurulu'nun 12.05.2006 günlü ve 2005/10 Esas, 2006/6 Karar sayılı kararı ile hakkında kınama cezası verildiği, kararın 24.11.2006 tarihinde kesinleştiği görülmüştür.

Şikâyetli Avukat A.T. 10.04.2015 kayıt tarihli itiraz dilekçesinde özetle; İddianın gerçeklerle bağdaşmadığına dair yaptığı savunmalar ve ileri sürdüğü kanıtlar değerlendirilmeden Meslek Kurallarına aykırı davrandığı kanaatiyle işbu kararın verildiğini,

Şikâyetçilerin hiçbirinden vekâletname almadığını, şikâyetçilerle görüşmediğini ve şikâyetçileri tanımadığını, şikâyetçi E.T.'nin … Noterliğinin 13.05.2003 günlü ve … yevmiye sayılı vekâletnamesi ile kendisini vekil tayin ettiğinden haberinin olmadığı, zaten şikâyete konu kadastro davasının 13.05.2003 tarihinden önce karara bağlandığını, bilgim olmadan çıkarılan vekâletnamenin bugüne kadar kendisine ulaştırılmadığını, müvekkilin vekâleti ile açtığım dava devam ederken vefat etmesi üzerine mirasçıların bir kısmının kendisine vekâlet verdiğini, dava sonuçlandıktan sonra da babalarının haricen F.İ.'nin sattığı bir kısım yerin tapusunu tapu dairesine gidip veremediklerini, arazi tarım arazisi olduğu için ifraz yapılamadığından ancak mahkeme kararı ile hisseli tapu verilebileceği söylendiğinden, bu borçtan kendilerini kurtarması için F.İ. vekili olarak kendilerine karşı dava açmamı mahkemede davayı kabul edeceklerini söylemeleri üzerine yazılı muvafakatlerini alarak bu davayı açtığını, dava açıldıktan sonra murisin önceki eşinden olma çocuklarının

veraset ilamı çıkartarak, babamızın yaptığı satışı kabul etmiyoruz diyerek davaya katılıp kendisini şikâyet ettiklerini, takip ettiği dava ile bu davanın aynı iş olmadığını, murisin eski eşinden çocukları olduğunu bilmesinin de mümkün olmadığını, bunun bir ihmal olsa bile kendisine izafe edilecek bir kusurun olmadığını, arz olunan nedenler ve soruşturma sırasında sunduğu savunmalar ile resen takdir edilecek durumlar nedeniyle … Barosu Disiplin Kurulu'nun 2013/64 Esas 2015/3 Karar sayılı kararının bozulmasına karar verilmesini talep etmiştir.

Yargıtay 2. Hukuk Dairesi'nin 03.0.7.1995 tarihli ve 8691-7761 sayılı kararında, "Avukatlık Yasası'nın 38/b maddesinde, avukata aynı işte menfaati zıt bir tarafa avukatlık etmiş veya mütalaa vermiş olursa, işi ret etmesi gerektiği kuralı yer almaktadır. Yasa ile izlenen amaç, avukatın aldığı vekâlet sonucu vakıf olduğu sırları önceki müvekkilinin aleyhine kullanmayı önlemektir. Yasa Maddesi ile öngörülen husus kamu düzeni ile ilgili olup mahkemece resen gözetilir. Somut olayda davacı vekili, taraflar arasında boşanma ve yoksulluk nafakasına karar verilen ilk davada kocanın vekili olmuştur. Nafakanın takdirine esas olan mali konuda kocanın (bu davadaki davalının) sırlarını ve gücünü öğrenmiştir. Bu durumda Av. ...'nun huzuru ile davaya bakılması usul ve yasasa aykırıdır." gerekçesi ile maddenin bir amacı belirtildiği gibi,

Yargıtay 13. Hukuk Dairesi'nin 03.10.2000 tarihli ve 2000/6961-7836 sayılı kararında da, "Avukatlık, karşılıklı güven ve sadakat isteyen bir meslek olup, vekâlet de bu inanç doğrultusunda verilir. Davalı avukat, davacının bu inancını kötüye kullanarak hasım tarafın kendisini vekil tayin etmesine karşı koymamış, onun vekilliğini üstlenmiştir. Bu durum müvekkil davacının davalı avukatına karşı beslediği güvenin sarsılmasına neden olduğunun kabulünde duraksamaya yer yoktur. O nedenle davacı müvekkil salt bu nedeni ileri sürmek suretiyle dahi azilde haklıdır." denilmek suretiyle Avukatlık Yasası madde 38/b ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları madde 36, salt öğrenilen sırların önceki müvekkile karşı kullanılmasını önlemek amacıyla değil, karşılıklı güven ve sadakat nedeniyle de konulmuş bulunduğunu açıkça belirtmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat, mesleki çalışmasını kamunun inancını ve mesleğe güveninin sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını sarsacak her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır.", hükümleri ile belirlenen ilkeler göz önünde bulundurulduğunda, maddenin amacının esas itibarıyla mesleğe olan güveni sarsmamak olduğu tartışmasızdır.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 2. maddesi, "Mesleki çalışmasında avukat bağımsızlığını korur; bu bağımsızlığı zedeleyecek iş kabulünden kaçınır." Gerçekten de bu sebepledir ki, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 36. maddesi "Bir anlaşmazlıkta taraflardan birine hukuki yardımda bulunan avukat yararı çatışan öbür tarafın vekâletini alamaz, hiçbir hukuki yardımda bulunamaz." hükmü ile avukat, işi retle yükümlendirilmiştir.

Avukat kendi kendine karşı da bağımsızlığını korumak zorundadır.

Avukatlık, "doğruluk karinesi"nden yararlanan mesleklerdendir. Kişilerin bu mesleğin mensuplarına inançları asıldır. Avukatlık ilişkisinin temelinde güven duygusu vardır. Avukata güvenerek davasını veren veya danışmada bulunan kimse, herhangi bir şekilde onu karşısında görmemelidir. Bu nedenle avukatların, kolektif inanca ters düşecek ve bu inancı sarsacak davranışlardan dikkatle kaçınmaları gerekir.

Bu nedenlerle eylemin disiplin suçu olduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme ve Avukatlık Yasası 158. maddede bildirilen ilkeler karşısında tayin ve takdir olunan cezada hukuka aykırılık görülmemiş ve Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile;

1- … Barosu Disiplin Kurulu'nun **"214,00 TL Para Cezası ile Cezalandırılmasına"** ilişkin 30.01.2015 günlü ve 2013/64 Esas, 2015/3 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

II. TBB MESLEK KURALLARI MADDE 3 – ***"Avukat mesleki çalışmasını kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve tam bir sadakatle yürütmelidir."***

TBB MESLEK KURALLARI MADDE 4 – ***"Avukat mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmalıdır. Özel hayatında da buna özen göstermelidir."***

T.06.09.2013 E.2013/16 K.2013/666	• ***"Şikayetli avukatın müvekkiline ait hissedar olduğu taşınmaza aralarında vaki uyuşmazlığa ve hangi dairenin boş olduğunun somut olarak belirtilmediği daireye herhangi bir mahkeme kararı bulunmaksızın girmeye çalışması, en azından müvekkili tarafından yapılan bu işleme nezaret etmesi Avukatların görevlerini yaparken hukuk kuralları içinde özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak ve mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorunda oldukları ilkelere aykırıdır."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu'nun 15.07.2011 gün ve 2011/373 Esas 201/613 Karar sayılı kararında bildirilen "dosya içeriği ve VCD kayıtlarından olayın savunmada ve tanık olarak ifadesine başvurulan B.M.'nin beyanlarında belirtilen şekilde gelişmediği, şikâyetli ve müvekkilinin elinde evrak çantası ile dosya bulunduğu, çağırılan çilingirin sonradan gelerek daire kapısını açmaya çalıştığı, ancak kapının açılmadığı, diğer dairelerde oturan B.M.'nin çocuklarının geldiği, konuşmalar olduğu, polis çağırıldığı ve sonrasında olay yerinden ayrıldıklarının tespit edildiği, şikâyetlinin elinde bir mahkeme kararı olmadan müvekkilinin sadece ¼ hissesine sahip olduğu daire kapısını açtırmaya çalışmasının" 1136 sayılı Avukatlık Yasası'na ve Meslek Kuralları'na uygun olmadığı iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonu eylem sabit görülmeyerek disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikayetli avukat savunmasında özetle; müvekkili B.M.'nin 09.10.1999 tarihinde öldüğünü, ölmeden önce mal kaçırmak amacıyla muvazaalı işlemler yaptığını, bunun iptali ve taşınmazların müvekkile miras hissesi oranında tescili için ... 3. Asliye Hukuk Mahkemesi'nde B.H. aleyhine dava açtığını, dava açıldıktan sonra taşınmazların B.H. tarafından şikayetçiye satış gibi gösterilerek devredildiğini, bu nedenle şikayetçi aleyhine de dava ikame edildiğini, her iki davanın birleştirildiğini, dava sonucunda ... ili ... ilçesi … Mah. 49 pafta 197 ada 1 parsel sayılı taşınmaz üzerinde bulunan 1 numaralı dükkan 11, 15, 16, 18 numaralı dairlerin müvekkilin miras hissesi oranında müvekkili adına tesciline karar verildiğini, kararın 01.07.2010 tarihinde kesinleştiğini, müvekkili adına tesciline karar verilen dükkanın dava devam ederken 3. şahıslara satıldığının öğrenildiğini, müvekkilin taşınmazlar kendi adına kayıtlı olmadığından yararlanamadığını, bu nedenle ... 1.

Noterliği aracılığıyla 20.08.2010 tarihli ihtarnamenin gönderilerek uğramış olduğu zararın talep edildiğini, ödeme yapılmadığından bu defa;

... 2. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2010/439 Esas sayılı dosyası ile dava açmak durumunda kaldıklarını, murisin çocukları tarafından ihtarnameye cevap verilerek dairenin boş olduğunu belirttiklerini, müvekkilin boş olan daireyi kiraya vermek istediğini, müvekkilin çilingir marifetiyle kapıyı açtırmak istediğini, polisler tarafından olayın hukuki sorun olduğu gerekçesiyle tutanak tutulmadığını, müvekkil tarafından bu kişiler hakkında cumhuriyet savcılığına şikayette bulunulduğunu, kimseyi yönlendirmediğini, müvekkilin 4 dairenin her birinde ¼ oranında hisse sahibi olduğunu, bu payların üç dairede şikayetçi tarafından işgal edildiğini, müvekkilin amacının kendisine ait olan ve boş olduğu bildirilen daireyi kullanmak istediğini, yapılan müdahaleler ve suçlamalar karşısında müvekkilin haklarını savunduğunu, tesadüfen orada bulunduğunu ifade etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından Şikayetli avukatın ... 3. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2008/433 Esas sayılı dosyası ile açılan tapu iptal ve tescil davasında, davacı vekilliğini yaptığı, davanın 26.06.2000 tarihinde açıldığı ve 09.09.2009 tarihinde "… mahallesi 49 pafta 197 ada 1 parsel sayılı taşınmaz üzerinde bulunan 1 No. lu dükkan ve 11, 15, 16, 18 numaralı bağımsız bölümlere ilişkin tapu kaydının B.M.'nin miras hissesi oranında adına tesciline karar verildiği, kararın 01.07.2010 tarihinde kesinleştiği

Şikayetli avukat tarafından ... 1. Noterliğinin 20.08.2010 gün, … yevmiye sayılı ihtarnamesinin keşide edilerek müvekkili adına miras hissesi oranında tesciline karar verilen taşınmazların müvekkilinin rızası ve muvafakati olmadan işgal edildiğinin belirtildiği ve bu nedenle müvekkilinin payına düşen ecrimisil ve kira bedellerinin yatırılmasını talep ettiği aksi halde dava açılacağını belirtildiği,

... 3. Noterliğinin 27.09.2010 gün ve … yevmiye sayılı ihtarnamesi ile ihtara cevap verildiği, cevabi ihtarda zamanaşımı ve bedellere ilişkin itirazların yanı sıra dairenin birinin sürekli boş olduğunun belirtildiği, (Hangi dairenin boş olduğu somut olarak belirtilmemiş)

Şikayetli avukat tarafından, davacı B.M. vekili sıfatıyla B.S.T., İ.Z.M. ve şikayetçi A.A. aleyhine, ... 2. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2010/439 Esas sayılı dosyası ile 03.09.2010 tarihinde alacak davası; ... 3. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2010/506 esas sayılı dosyası ile tazminat davası açıldığı,

Şikayetçi tarafından yapılan şikayet üzerine B.S.M. ve İ.M. aleyhine ... 2. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2010/1493 Esas sayılı dosyası ile "hakkı olmayan yere tecavüz etme, hakaret" suçlamasıyla ceza davasının açıldığı,

Şikayetli avukat ve müvekkili hakkında da B.K. hakkında ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2010/18176 soruşturma numaralı dosyası ile "hakkı olmayan yere tecavüz etme, mala zarar verme" suçlarından yapılan soruşturma sonucunda kovuşturmaya yer olmadığına karar verildiği,

... Barosu Disiplin Kurulunun yaptığı duruşmada, dinlenen tanıklar; Tanık H.D'nin, "elinde dosyalar olan ve avukat olduğunu söyleyen sarışın bayanın 'Bundan sonra kiralarını B. hanım adına yatıracaksınız. Yatırmadığınız takdirde sizi Mahkemeye vereceğim. Uğraşırsınız.'

Tanık B.A.'nın "Olay mahalline geldiğimde avukat görevli olduğunu söyleyen Avukat S.A. elinde bulunan tapu fotokopisi ve elindeki dosyaları göstererek 'Bu daire müvekkilime aittir. Bu daireye girmek istiyoruz.",

Tanık S.T.'nin, "Avukat olduğunu söyleyen S.A., S.'ye hitaben 'Ben avukatım. Elindeki belge ve dosyaları göstererek müvekkilimin evine girmek istiyorum' dedi" şeklinde ifade verdikleri görülmüştür.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, " Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler "

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Şikâyetli avukatın müvekkiline ait hissedar olduğu taşınmaza aralarında vaki uyuşmazlığa ve hangi dairenin boş olduğunun somut olarak belirtilmediği daireye herhangi bir mahkeme kararı bulunmaksızın girmeye çalışması, en azından müvekkili tarafından yapılan bu işleme nezaret etmesi Avukatların görevlerini yarken hukuk kuralları içinde özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak ve mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorunda oldukları ilkelere aykırıdır.

Bu nedenle eylem Avukatlık Yasası 34,134, TBB Meslek Kuralları 3, 4. maddelere aykırı olduğundan Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli bulunmamış ve itirazın kabulü ile disiplin cezası tayini gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikayetçinin itirazının kabulü ile ... Barosu Disiplin Kurulunun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 28.09.2012 gün, 2011/27 Esas, 2012/14 Karar sayılı kararının **KALDIRILARAK,** şikâyetli Avukatın **Kınama Cezası İle Cezalandırılmasına**, oy birliği ile karar verildi.

T.06.09.2013 **E.2013/260** **K.2013/687**	• ***"Şikâyetli avukata, isnat edilen disiplin suçu icra dosyasında haricen yapmış olduğu tahsilâtları, icra dosyasına bildirerek bu tahsilâtları borçlu şikâyetçinin borcundan düşürttürmeden dosyayı yenilemesi ve tüm dosya alacağı üzerinden icra takibine devam etmek istemesidir."*** **(Av. Yas. m.34, TBB Mes. Kur.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetçi tarafından verilen 16.09.2009 havale tarihli şikâyet dilekçesinde, şikâyetli avukatın ... 1. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2001/360 Esas ve 2002/179 Karar sayılı kararını ... 2. İcra Müdürlüğü'nün 2002/2273 Esas sayılı dosyası ile icra takibine koyduğunu, ödemeyi İcra Müdürlüğüne değil şikâyetli avukatın kendisine yaptıkları halde ... 18. İcra Müdürlüğünün 2005/ 5135 sayılı takip dosyasıyla mükerrer takip yaptığını, dosyaya alacağın ödendiği ve mükerrer takip yapıldığına ilişkin dilekçe verdiğini, alacağın iptali için 2. İcra Mahkemesi'nin 2009/464 Esas sayılı dosyası ile dava açtıklarını, şikâyetli avukat hakkında Cumhuriyet Savcılığına da şikâyette bulunduğunu belirtmiş; gerekli işlemin yapılmasını talep etmiştir.

Şikâyetli avukata usulüne uygun tebligat yapılmışsa da disiplin soruşturması ve kovuşturması aşamalarında herhangi bir savunma ileri sürmemiştir.

... Barosu Yönetim Kurulu'nun 09.11.2010 gün, 2009/ 347 Esas ve 2010/ 3 Karar sayılı kararı ile şikâyetli avukat hakkında "disiplin kovuşturması açılmasına yer olmadığına" karar verilmiş. İtiraz üzerine inceleme yapan Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu tarafından 01.07.2011 gün, 2011/303 Esas ve 2011-553 Karar sayılı kararla "disiplin kovuşturması açılmasına karar verilmesi için dosyanın ... Barosu Başkanlığı'na gönderilmesine" karar verilmiş; bunun üzerine, şikâyetli avukat hakkında ... Barosu Yönetim Kurulu'nun 13.12.2011 gün, 57 sayılı kararıyla disiplin kovuşturması açılmasına karar verilmiştir.

Baro Disiplin Kurulu 25.01.2013 gün, 2011/439 Esas, 2013/16 Karar sayılı kararla "Kovuşturmanın Zamanaşımı Nedeniyle Ortadan Kaldırılmasına" karar vermiş, karara şikâyetçi tarafından itiraz edilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden, ... 2. İcra Müdürlüğü'nün 2002/ 2271 Esas sayılı takip dosyasının borçlusunun şikâyetçi olduğu, şikâyetçinin iş bu dosya borcuna karşılık şikâyetli avukata haricen 7.700 TL taksitler halinde en son 24.10.2003 tarihine kadar ödemeler yaptığı, daha sonra dosyanın takipsiz kaldığı gerekçesiyle şikâyetli avukat tarafından 01.06.2005 tarihinde talep açılarak dosyanın yenilendiği ve 2005/5135 esasına kaydedildiği, yenileme dilekçesinin tebliği üzerine şikâyetçinin icra dosyasına elindeki ödeme makbuzlarını sunarak dosya hesabı yapılmasını istediği, yenilenen icra dosyasının bu şekilde takipsiz kaldıktan sonra şikâyetli avukat tarafından 16.03.2009 tarihli dilekçe ile tekrar yenileme talebinde bulunulduğu, bu aşamadan sonra İcra Müdürlüğünce yapılan hesaplamada şikâyetçi borçlunun 7.170 TL daha borcunun olduğu ortaya çıkmıştır.

Şikâyetli avukat hakkında Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nce 03.08.2011 tarihli "Olur" ile kovuşturma izni verilmesinin gerekli görülmediği anlaşılmıştır.

Şikâyetli avukatın sicil dosyasında 01.08.2011 tarihinde kesinleşmiş para cezasının bulunduğu anlaşılmıştır.

Şikâyetli avukata, isnat edilen disiplin suçu icra dosyasında haricen yapmış olduğu tahsilâtları, icra dosyasına bildirerek bu tahsilâtları borçlu şikâyetçinin borcundan düşürttürmeden dosyayı yenilemesi ve tüm dosya alacağı üzerinden icra takibine devam etmek istemesidir.

Şikâyetlinin alacağın tamamına yakınını tahsil etmesine ve makbuz vermesine karşın, alacağın tamamı üzerinden takibi yenilemesi ve Şikâyetçiyi ... 2. İcra Mahkemesi'nin 2009/464 Esas sayılı dosyası ile dava açmak zorunda bırakması Avukatlık Yasası'nın 34. maddesinde öngörülen "özen" ve "doğruluk" ilkelerine ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesine açıkça aykırı bulunduğundan "disiplin suçu" oluşturmaktadır.

Bu disiplin suçunun oluşması için mutlak surette herhangi bir zarar meydana gelmiş olması koşul olmayıp, zarar olsun olmasın, avukat mesleki çalışmasını kamunun inancını ve güvenini sağlayacak biçimde yapmakla yükümlüdür.

Her ne kadar Baro Disiplin Kurulu 01.06.2005 tarihli ilk yenilemeyi esas alıp disiplin kovuşturmasının zamanaşımı nedeniyle düşürülmesine karar vermişse de, aynı dosyanın 16.03.2009 tarihinde yenilenmesi ile eylemin temadi ettiği gerçeği karşısında işin esası hakkında bir karar vermek zorunludur.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Bu nedenlerle eylem disiplin suçu olduğundan Baro Disiplin Kurulu tarafından yapılan hukuksal değerlendirme isabetli bulunmamış ve kararın kaldırılarak disiplin cezası tayini gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetçinin itirazının kabulü ile ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Kovuşturmanın Zamanaşımı Nedeniyle Ortadan Kaldırılmasına"** ilişkin 25.01.2013 gün, 2011/439 Esas, 2013/16 Karar sayılı kararının **KALDIRILARAK**, Şikâyetli avukatın **KINAMA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,** oy birliği ile karar verildi.

T.05.10.2013 **E.2013/245** **K.2013/755**	• ***"İşyerinde yapılan hacizde bu işyerinin borçluya ait olduğuna ilişkin bilgi ve belge olmadığı tespit edilmiş ve borçlunun da haciz mahallinde olmadığı sabit iken haczedilen menkullerin muhafaza altına alınması karşısında Şikâyetli avukatın özenli davranmadığı tartışmasızdır."*** **(Av. Yas. m.34, 134 ve TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü.

Şikâyetçi şikâyet dilekçesinde, şikâyetli avukatın vekilliğini alacaklı M.K.'nın borçlu kardeşi M.D. aleyhinde ... 4. İcra Müdürlüğü'nün 2010/16212 Esas ve ... 1. İcra Müdürlüğü'nün 2010/20256 Esas sayılı dosyaları ile icra takibi başlattığını, icra işleminin kendisiyle alakası olmamasına rağmen evine ve işyerine hacze gittiğini, kardeşinin kendi evinde ayrı yaşadığını, kendisiyle hiçbir ortaklığı ve bağımlılığı bulunmadığını, açtığı istihkak davasını kazandığını, buna itiraz eden şikâyetli avukatın 17.03.2011 tarihinde tekrar evine icrai işlem yapmak için geldiğini ancak işlemin ertelendiğini, şikâyetli avukatın sürekli olarak kendisini zor durumda bırakmaya ve kardeşi tarafından haklarında açılan davalardan ve şikâyetlerden vazgeçirmeye çalıştığını belirtmiş; gerekli soruşturmanın yapılmasını talep etmiştir.

Şikâyetli avukat savunmasında, şikâyetçinin kardeşi olan müvekkilinin alacağının tahsili için ... 4. İcra Müdürlüğü'nün 2010/16212 Esas sayılı dosyası ile kambiyo senetlerine mahsus haciz yoluyla takip yaptığını, icra dosyası kapsamında şikâyetçinin kardeşi olan borçluya ait ev adresine gidildiğini, haciz esnasında şikâyetçinin kardeşinin kendisi ile kaldığını ancak evin ve menkullerin kendisine ait olduğunu beyan ederek istihkak iddiasında bulunduğunu, evde evrak araştırması yapıldığını, borçluya ait belgelerin bulunduğunu, borçlu ile eşi haciz mahallinde bulunduğu esnada haciz yapıldığını, yapılan işlemlerde usulsüzlük ya da hukuka aykırılık bulunmadığını, dosyada muhafaza işlemi yapılmadığını, haczedilen menkullerin şikâyetçiye yediemin olarak bırakıldığını, şikâyetçi tarafından yapılan itiraz üzerine ... 4. İcra Hukuk Mahkemesi'nin 2010/584 Esas-773 Karar sayılı kararı ile takibin devamına karar verildiğini, haciz esnasında borçlu ile anlaşma sağlandığını, borca mahsuben borçludan senet alındığını, senet borcu da ödenmediğinden ... 1. İcra Müdürlüğü'nün 2010/20256 Esas sayılı dosyası ile yeni bir icra takibi başlattığını, ihtiyati haciz kararına dayanılarak bir önceki dosyada gidilen aynı adrese hacze gidildiğini, bu defa şikâyetçinin borçlunun o evde oturmadığını zaman zaman misafir olduğunu beyan ettiğini, ancak beyanların çelişkili olması nedeniyle kabul etmediklerini, haciz ve muhafaza talep ettiklerini, borçluya bu adreste tebligat yapıldığını, ortada muvazaalı işlem olduğu düşünülerek haciz işlemi yapıldığını, şikâyetçinin kötü niyetli olduğunu, istihkak davasının henüz sonuçlanmadığını, Avukatlık Yasası hükümlerine aykırı bir davranışının olmadığını, aksine müvekkiline karşı sorumluluk gereği alacağın tahsili amacıyla işlemler yapıldığını savunmuştur.

İncelenen dosya kapsamından, alacaklı M.K. adına, borçlu S.U. ve şikâyetçinin kardeşi M.D. tarafından ... 4. İcra Müdürlüğü'nün 2010/16212 Esas sayılı dosyasına mahsuben 06.08.2010 vade tarihli ve 38.000,00 meblağlı bono keşide edildiği,

... 3. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2010/724 D.İş sayılı dosyası ile ihtiyati haciz kararı alındığı ve şikâyetli avukat tarafından bono alacağına istinaden alacaklı M.K. vekili sıfatıyla ... 1. İcra Müdürlüğü'nün 2010/20256 Esas sayılı dosyası ile takip başlatıldığı, ... 6. İcra Müdürlüğü'nün 2010/1028 Tal. Sayılı dosyası ile şikâyetçinin evinde ve iş yerinde 22.09.2010 haciz ve muhafaza işlemi yapıldığı,

... 6. İcra Müdürlüğü'nün 2010/1028 Tal. Sayılı icra takip dosyasında 22.09.2010 tarihinde yapılan hacizde şikâyetçi vekilinin istihkak iddiasında bulunduğu, tutulan tutanakta, aleyhine haciz yapılan borçlu M.D.'nin Mernis kayıtlarının tetkikinde adresinin … sokak … Mahallesi No. … olduğu ve mevcut bu adresin haciz yapılan adres olmadığının görüldüğü, haciz yapılan adreste kardeşinin bulunduğu, kardeşi tarafından borçlun bu adreste oturmadığı ve borçluya ait evrak bulunamadığının bildirildiği, haczin İİY'nin 99. maddesine göre yapılmasına karar verildiği,

Şikâyetçi vekilleri tarafından ... 1. İcra Hukuk Mahkemesi'nin 2011/262 Esas sayılı dosyası ile istihkak davası açıldığı, Mahkemece 03.05.2012 gün, 2012/596 Esas sayılı kararla İİY'nin 99. maddesine göre istihkak iddiasının reddine ilişkin dava ... 2. İcra Hukuk Mahkemesi'nin 2012/293 Esas sayılı dosyasında devam etmekte olduğundan davanın konusu kalmadığından esas hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar verildiği, 2012/293 Esas sayılı dosyası ile görülen davanın 31.05.2012 tarihli celsesinde dosyanın yenileninceye kadar işlemden kaldırılmasına karar verildiği,

Alacaklı şikâyetli vekili tarafından ... 2. İcra Hukuk Mahkemesi'nin 2010/1953 Esas sayılı dosyası ile dava açıldığı, Mahkemece 21.12.2010 gün, 2010/2061 Karar sayılı kararla haczin İİY'nin 99. maddesine göre yapılmasına dair işlemin iptaline ve haczin İİY'nin 97. maddesine göre yapılmış sayılmasına karar verildiği,

... 2. İcra Hukuk Mahkemesi'nin 2010/ 1639 Esas ve 2011/517 Karar, 05.05.2011 tarihli kararla ... 1. İcra Müdürlüğü'nün 2010/20256 Esas sayılı takibin İİY'nin 170/a maddesine göre iptaline karar verildiği, kararın Yargıtay ... Hukuk Dairesi'nin 2011/27705 Esas ve 2012/12481 Karar sayılı kararıyla onandığı, görülmektedir.

Dosya kapsamına göre 22.09.2010 tarihinde Şikâyetçiye ait evde yapılan hacizde ... 6. İcra Müdürlüğü'nün 2010/956 Tal. dosyasında 27.07.2010 tarihinde yapılan hacizde borçlu M.D. ve eşinin de hazır olduğu bu nedenle kişisel sorumluluk da üstlenilerek haciz ve muhafaza işlemi yapıldığı, Şikâyetçiye ait işyerinde haciz tutanağında yazılı olduğu üzere "borçluya ait herhangi bir evrak ve belgeye rastlanılmadığı" bildirildiği ve borçlu M.D.'ye olmadığı halde kişisel sorumluluk üstlenilerek haciz ve muhafaza işlemi yapıldığı görülmektedir.

Baro Disiplin Kurulu'nca şikâyetçinin istihkak iddiası ve bu nedenle İcra İflas Yasasının üçüncü kişiye verdiği haklardan yararlanma imkânının bertaraf olmadığından disiplin cezası verilmesine yer olmadığına ilişkin hukuksal değerlendirme isabetli değildir.

Şikâyetçinin bu hacizler üzerine birçok dava açmak zorunda kaldığı gerçeği göz ardı edilmemelidir

Avukat yasal olanakları yasa çerçevesinde kullanmak kişisel sorumluluklarla zorlamada bulunmaktan kaçınmak zorundadır. Özellikle işyerinde yapılan hacizde işyerinde bu işyerinin borçlu M.D.'ye ait olduğuna ilişkin bilgi ve belge olmadığı tespit edilmiş ve borçlunun da haciz mahallinde olmadığı sabit iken haczedilen menkullerin muhafaza altına alınması karşısında Şikâyetli avukatın özenli davranmadığı tartışmasızdır.

Bu nedenlerle eylem Avukatlık Yasası 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları 3, 4. maddelere aykırı olmakla disiplin cezası tayini gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetçinin itirazının kabulü ile … Barosu Disiplin Kurulunun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 05.11.2012 gün, 2012/234 Esas, 2012/570 Karar sayılı kararının **KALDIRILARAK**, Şikâyetli avukatın **Kınama Cezası İle Cezalandırılmasına**, katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.08.11.2013 **E.2013/309** **K.2013/858**	• ***"TMK'nın 429. maddesi gereği atanan Yasal danışman hemen hemen mal varlığı ile ilgili tüm işlemlerde atandığı kişiye görüş bildirmek ve gerek o kişinin ve gerekse yapılacak işlemlerden zarar görmesi muhakkak olan üçüncü kişilerin hak ve menfaatlerini korumak zorundadır."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 26.03.2001 günlü "Olur"u ile "... Noterliği'nce düzenlenen 02.04.2007 tarihli ve … yevmiye sayılı vekâletnameye istinaden İ.A.'nın vekilliğini üstlendiği ve ... Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 2006/348 Esas, 2008/896 sayılı ve 22.07.2008 tarihli kararı ile adı geçene Türk Medeni Kanununun 429. maddesi, uyarınca yasal danışman olarak atandığı hâlde, müvekkili aleyhine hükümler içeren ve müvekkilini borç altına sokan 04.05.2010 tarihli 'Protokol ve Borç Belgesi' başlıklı belgeyi borçlu İ.A.'nın yasal danışman ve vekili sıfatıyla imzalayarak müştekinin eşi olan müvekkili hakkında bu belgeye istinaden ... İcra Müdürlüğü'nün 2010/11979 sayılı dosyası üzerinden takip başlatılmasına sebebiyet verdiği," iddiasıyla başlatılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülmeyerek disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat savunmalarında özetle; Aynı zamanda vekili olduğu İ.A. hakkında şikâyetçi E.A.'nın daha önce açtığı vesayet davasının İ.A.'nın hukuki ehliyetinin tam olmasından dolayı reddedildiğini, 2000 yılından beri çocuklarının ve eşinin İ.A.'ya bakmadıklarını, 2004 yılında geçirdiği ameliyat sonrası müvekkillerine borçlanmış vaziyette iken mesleğini bırakmak ve sadece SSK'dan aldığı 500,00 TL emekli maaşı ile yetinmek zorunda kaldığını, onun da eşinin nafakası olarak icra tarafından kesildiğini, tapu kaydı kendi üzerine olan ... mahallesindeki taşınmazda davacı eşinin oturmakta olduğunu, 2.500 dönümlük çiftlik arazisinin 2.200 dönümünü çocuklarına devrettiğini, kalan 300 dönümlük arazisine de oğlu H.'nin el koyduğunu, kendisine buradan beş kuruş göndermediğini, ameliyat ve halen sürmekte olan tedavi ve bakım giderlerini S.Ç.'nin ödediğini ve ödemeye devam ettiğini, İ.A.'nın kendisine S.Ç.'ye 'hayatını borçlu olduğu ve mutlaka böyle bir sözleşme yapmak istediğini' beyan etmesi üzerine tarafların tamamen samimi ve gerçek iradelerine uygun şikâyete konu sözleşmeyi bürosunda hazırlayıp im-

zaladıklarını, İ.A.'nın kendi isteği ile Mahkeme tarafından yasal danışman olarak atandığını, vasi olarak atanmış gibi görevini yapmadığının ileri sürüldüğünü, yasal danışmanın bir "vasi" gibi sorumluluğu olmadığını, hukuki ehliyeti tam olan bir kişinin yerine geçerek sözleşme yapmasını engelleyen bir görevinin olmadığı gibi fiilen imkân da bulunmadığını, İ.A.'nın ... Barosu'nun eski avukatlarından olup, aynı zamanda hemşerisi olması nedeniyle ilk avukatlık yıllarında mesleki yönden maddi ve manevi desteğine duyduğu minnettarlık yüzünden herhangi bir para talep etmeden davalarını takip ettiğini ve yasal danışmanlık ve avukatlık ücreti olarak İ.A.'dan para almadığını, yasal danışmanlık ve avukatlık görevinden ayrıldığı 12.11.2010 tarihinden sonra gelişen olaylardan hiçbir bilgisinin olmadığını, suçsuz olduğunu savunmuştur.

İncelenen dosya kapsamından; İ.A.'nın vesayet altına alınması ile ilgili ... Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 2006/348 Esas sayılı dosyasına verilen ... Hastanesinin 19.11.2007 gün ve … sayılı raporunda "Akıl sağlığı kendinin nerede yaşayacağı gibi konularda karar vermede yeterli olmakla birlikte, dava açma, mal alım satımı ve paranın kontrolü gibi işlemlerde yasal danışman gereklidir, hastalığı süreklidir, vasi atanması gerekmez" raporu verildiği,

Şikâyetli avukatın ... Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 22.07.2008 gün ve 2006/3008 Esas sayılı kararı ile TMK 429. madde uyarınca "Yasal Danışman" olarak atandığı,

04.05.2010 günlü "Protokol ve Borç Belgesi" başlıklı sözleşme ile İ.A.'nın 2002-2010 yılları bakım ücreti olarak 535.000.00 TL, ameliyat, tetkik, tedavi gideri olarak 72.000.00 TL, dava ve takip ücretleri olarak 22.0000.00 TL olmak üzere ceman 629.000.00 TL S.Ç.'ye borçlandığı ve bu parayı 31.05.2010 tarihine kadar ödemeyi vaat ettiği, ayrıca bundan sonraki dönemde aylık 11.000.00 TL bakım ücretinin ve bu paranın gelecek yıldan itibaren %10 artış yapılarak ödenmesinin vaat edildiği,

... İcra Müdürlüğü'nün 2010/11979 esasında alacaklı S.Ç. vekili tarafından, 26.07.2010 günü ilamsız takip yapılarak takibin kesinleştirildiği ve borçlu İ.A.'nın tüm malvarlığına haciz konulduğu, kıymet takdiri işlemlerinin yaptırıldığı,

... Adli Tıp Kurumu Başkanlığı'nın 11.07.2011 gün ve … sayılı sağlık kurulu raporunda; İ.A.'nın yapılan muayenesinde, fiili ehliyetini müessir ve kişide irade, şuur ve harekat serbestîsi ile olayları kavrayıp onlardan sağlıklı sonuçlara varabilme yeteneğini ortadan kaldıracak mahiyet ve derecede olan "demans" denilen akli arıza tespit edildiği, kişinin bu akli maluliyet nedeniyle menfaatlerini müdrik olup onları koruyamayacağı, telkinlere mukavemet edip, kendi hür iradesi istikametinde serbest olarak bizzat ve tek başına eylem ve işlemlere girişemeyeceği tıbbi kanaatine varıldığının bildirildiği gerekçesi ile ... Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 04.10.2011 gün ve 2006/348 Esas, 2008/896 sayılı ek karar ile İ.A.'nın vesayet altına alındığı ve Şikayeti avukat S.G.'nin yasal danışmanlık görevine son verildiği,

Şikâyetli avukat hakkında ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 29.05.2012 gün ve 2012/64 Esas 2012/130 Karar sayılı kararı ile "Sanık 22.07.2008 tarihli karar ile İ.A.'ya yasal danışman olarak atanmış, yasal danışmanlıkta vesayet sebepleri olmadığı, TMK'nın 429. maddesi, gereğince yasal danışman atanmasının sebebi ilgilinin korunması amaçlı olup sanık Avukatın sözleşmeyi imzalamadan önce 'görüşünü alınması' dışında yapabileceği bir şey olmadığı" gerekçesi ile "son soruşturmanın açılmasına yer olmadığına" karar verildiği ve kararın 13.07.2012 tarihinde kesinleştiği, görülmektedir.

Disiplin kovuşturmasına konu "Yasal Danışmanlık" ile ilgili yasal düzenleme Türk Medeni Kanunu madde 429'da "Kısıtlanması için yeterli sebep bulunmamakla beraber korunması bakımından fiil ehliyetinin sınırlanması gerekli görülen ergin bir kişiye aşağıdaki işlerde görüşü alınmak üzere bir yasal danışman atanır: 1. Dava açma ve sulh olma, 2. Taşınmazların alımı, satımı, rehnedilmesi ve bunlar üzerinde başka bir aynî hak kurulması, 3. kıymetli evrakın alımı, satımı ve rehnedilmesi, 4. Olağan yönetim sınırları dışında kalan yapı işleri, 5. ödünç verme ve alma, 6. Anaparayı alma, 7. Bağışlama, 8. Kambiyo taahhüdü altına girme, 9. kefil olma. Aynı koşullar altında bir kimsenin malvarlığını yönetme yetkisi, gelirlerinde dilediği gibi tasarruf hakkı saklı kalmak üzere kaldırılabilir."

Özen yükümü başlıklı madde 466, "Vesayet organları ve vesayet işleriyle görevlendirilmiş olan diğer kişiler, bu görevlerini yerine getirirlerken iyi bir yönetimin gerektirdiği özeni göstermekle yükümlüdürler." hükümleridir.

Görüldüğü üzere yasal danışman hemen hemen mal varlığı ile ilgili tüm işlemlerde atandığı ilgiliye görüş bildirmek ve gerek o kişinin ve gerekse yapılacak işlemlerden zarar görmesi muhakkak olan üçüncü kişilerin hak ve menfaatlerini korumak zorundadır. Yasal Danışmanlığın düzenlendiği 429 uncu maddenin vesayet kurumunun düzenlendiği Türk Medeni Kanunu'nun "Üçüncü kısım Birinci Bölüm Beşinci ayırımda düzenlenmesi" karşısında yasal danışmanın salt ilgilinin korunması amaçlı olup, "görüşünün alınması dışında hiçbir şey yapamayacağı" yorumuna katılmak mümkün değildir. Yasa koyucunun amacı bu olsa böyle bir düzenlemeye ve de görevin özenle yapılmasına ilişkin yükümlülük de olmazdı.

Avukatlık Yasasının 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Bu nedenlerle eylemin disiplin suçu oluşturmadığına ilişkin ... Barosu Disiplin Kurulu kararında hukuki isabet görülmemiş, Şikâyetçiler vekilinin itirazının kabulü ile yeniden inceleme ve araştırmayı gerektirir bir husus bulunmadığından Avukatlık Kanunu 34, 134, TBB Meslek Kuralları 3,4. maddeler uyarınca disiplin cezası tayini gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetçiler vekilinin itirazının kabulü ile ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 15.03.2013 gün ve 2012/50 Esas 2013/86 Karar sayılı kararının **KALDIRILARAK**, şikâyetli Avukatın **"Kınama Cezası İle Cezalandırılmasına"**, katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.07.02.2014 **E.2013/140** **K.2014/70**	• ***"Şikâyetli avukatın müdafii olduğu M.Ç. den herhangi bir yazılı olur almadan kararı temyiz etmediği dosya kapsamı ile tartışmasızdır. Avukat yazılı olur almadığı herhalde kararı temyiz etmek zorundadır.*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 2.04.2008 günlü "Olur"u ile "Müştekinin sanık sıfatıyla yargılandığı ... 1. Asliye Ceza Mahkemesinin 2005/293 esas sayılı davasında ... Barosu Başkanlığı tarafından Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 150. maddesi, gereğince müdafii olarak görevlendirilmesine rağmen, yargılama sonucunda yüzüne karşı verilen müvekkilinin 1 yıl 9 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 26.09.2006 tarihli ve 2006/749 sayılı kararı temyiz etmeyerek şikâyetçinin mağduriyetine sebebiyet verdiği" iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat soruşturma ve kovuşturma aşamalarında savunma vermemiş, Kurulumuza sunduğu 09.01.2013 günlü dilekçesinde özetle; "Avukatlık Yasası'nın 134ncü maddesi, uyarınca disiplin cezası verilebilmesi için kastın varlığı esastır. Kastın varlığının kabulü, suçun kanuni tanımındaki maddi unsurları kapsaması

halinde mümkündür. 5237 sayılı TCK 21/1. maddede kastın tanımı yapılmıştır. Buna göre; 'Suçun oluşumu kastın varlığına bağlıdır. Kast suçun kanuni tanımındaki unsurların bilerek ve istenerek gerçekleştirilmesidir.' Yasada geçen 'bilme' ile kastedilen, failin iradesiyle yaptığı hareketin ve ondan doğacak sonucun ne olduğunu bilmesi, tanıması, bu konuda bilinçli davranmasıdır. Failin bilmesi demek, bilinçli olması, yaptığı hareketi ve ondan doğacak neticeyi öngörmüş olması demektir. 'İsteme' ise, failin bildiği, öngördüğü hareketi ve ondan doğacak neticeyi arzulaması, elde etmeye yönelik irade göstermesidir. Nitekim günümüzde egemen olan görüşe göre de yasa ile tanımı yapıldığı şekliyle kastın yasada öngörülmüş objektif suç unsurlarının bilinmesi ve istenmesi ile oluşacağı, böylece kastın bilme ve isteme unsurlarına dayandığı kabul edilmektedir. İhmali suçlarda kasttan anlaşılması gereken failin objektif unsurlarını bilerek hareketsiz kalma, hiçbir şey yapmama hususunda karar almasıdır. İhmali suçlarda da fail tipik neticenin meydana gelmek durumunda olduğunu, beklenen ve uygun kurtarma hareketinin yapılmadığını görmeli, bilmelidir. Fiilin görevi bilmeme, yanlış bilme, gözden kaçırma, dikkatsiz davranma, dalgınlık, yanılgı, beşeri hata veya unutmaktan kaynaklandığı durumlarda suçun manevi unsuru oluşmaz. Soruşturmaya konu somut olayda kastım olduğundan bahsedebilmek için hükmün temyiz edilmesi gerektiğini hatırladığım ve farkında olduğum halde; bilerek ve isteyerek kararı temyiz etmeme konusunda verdiğim somut bir kararımın bulunması gerekmektedir. Bu nedenle suçun maddi ve manevi unsuru oluşmamıştır." gerekçesi ile karara itiraz etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından eylem nedeniyle ... 1. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2009/581 esasında "Avukatlık Görevini Kötüye Kullanmak" iddiası ile açılan kamu davasında Mahkeme'nin 01.04.2011 gün ve 2011/ 225 Karar sayılı kararı ile TCK 257/2, 62 maddelere uyarınca neticeten 2 ay 15 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına ve hükmün açıklanmasının ertelenmesine karar verildiği, kararın 25.05.2011tarihinde kesinleştiği,

... 1. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 26.09.2005 gün ve 2005/293 Esas 2006/949 Karar sayılı kararı ile sanık M.Ç.'nin 1 yıl 9 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği ve Şikâyetli avukatın yüzüne karşı verilen kararın temyiz edilmeksizin kesinleştiği,

Şikâyetli avukatın disiplin sicilinde ceza olmadığı, görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalış-

mada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Şikâyetli avukatın müdafii bulunduğu M.Ç.'den herhangi bir yazılı olur almadan kararı temyiz etmediği dosya kapsamı ile tartışmasızdır. Avukat yazılı olur almadığı herhalde kararı temyiz etmek zorundadır.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Bu nedenlerle eylemin disiplin suçu oluşturduğuna ilişkin ... Barosu Disiplin Kurulu kararında hukuki isabet görülmekle itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının reddine, ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Kınama Cezası Verilmesine"** ilişkin 3.11.2012 gün ve 2009/49 Esas, 2012/146 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,** katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.08.02.2014 **E.2013/668** **K.2014/81**	• ***"Şikâyetli avukatın vekâleti olmadığı ve mevcut vekâlete göre de yetkisi olmadığı halde ibraname tanzim ettiği, Mahkemenin tüm çağrılarına rağmen tanıklık etmeye gitmeyerek yargılamanın uzamasına sebep olduğu dosya kapsamı ile tartışmasızdır."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında ... 8. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2008/100 Esas sayılı dosyasında Mahkeme yazısında yakınılan avukat hakkında davanın hem davacısı ve hem de davalısının vekilliğini üstlendiği hususu beyan edildiğinden ve bu yönde mahkemece bilgisine müracaat edilmesi yönünde gerek tebligat yapılarak ve gerekse kolluk kuvvetlerince izhar müzekkerelerine riayet etmeyerek bir yılı aşkın süre boyunca mahkemesine gidip konu hakkında beyanda bulunmayan ve

ayrıca işbu soruşturma dosyası kapsamında Baro Başkanlığı'nca gönderilen 1136 Avukatlık Yasası 137. maddesi kapsamındaki yazıya da cevap vermeyip savunma yapmayan yakınılan avukat hakkında, Mahkeme yazısında isnat edildiği üzere, menfaatleri çatışan kişilerin vekilliğini üstlenmesi durumunun gerçek olması halinde hakkında Avukatlık Kanunu 34, 38/ b maddesi ile TBB Meslek Kuralları'nın 36 maddesi hükümlerinin tatbiki gerekeceğinden" gerekçesi ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat soruşturma ve kovuşturma aşamalarında savunma vermemiş, itirazında özetle; ... 8. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2008/100 sayılı dosyasında görülen davada, bu davanın hem davacısı hem de davalısı için hukuksal yardımda bulunduğu kanaati oluşmuşsa da, bu iddia yerinde olmadığını, taraflar arasındaki uyuşmazlığa hiçbir şekilde katılmadığını, davacı olan R.Ç. ile vekili olan avukat meslektaş üzerinden görüşmesinin olduğunu, R. ruhsat verilmemiş ve iş yeri mühürlendiğinde salt ruhsat işlemleri için kendisine mal sahibi tarafından vekâlet verildiğini, ... Belediyesinden izin alındığını, bu amaçla defalarca Belediyeye gidilmiş olup yeniden ruhsat için başvurular yaptığını, mahalle sakinlerinin şikâyeti ile iş yeri yeniden mühürlendiğini, bütün bu işlemler ... Belediyesi kayıtlarının istenmesiyle görülebileceğini, mevcut durumu kiralayan ve kiracıya anlattığını, Belediyeye verilen kira kontratı ve maliyedeki işlemlerin yapılabilmesi için, iş yeri açma kapama, kontratın feshi ve yeni başvuru yapılması konusunda anlaşıldığını, anılan belge her iki tarafın bilgisi dahilinde verildiğini, ancak birçok yatırım yapılmış olmasına karşın çevrenin baskısı ve şikâyetler nedeniyle ruhsat alınamadığını, kiralayanın kiracının iş yerinde kalması için gereken her türlü çabayı gösterdiğini ve bu nedenle sadece ruhsat işlemleri için vekâlet verdiğini, kendisinin her iki tarafa da yardım ettiği hususu doğru olduğunu, çünkü aynı çıkar doğrultusunda hareket edildiğini, ruhsat alamayınca da ilişkinin zorunlu olarak bittiğini, davadan önce her iki tarafın da isteği ve çıkarları doğrultusunda kendilerine hukuksal yardımda bulunulduğu için söz konusu davada taraf olunmadığını ve vekâlet alınmadığını,

İfade vermekten kaçındığı hususu doğru olmadığını, o dönemde ... dışındaki yoğun işleri nedeniyle duruşmaya katılıp ifade veremediğini, son celseye ise, yalnızca bu ifade için ... 'e döndüğü halde saatinde yetişemediği için ifade veremediğini, hakkındaki cezanın çok ağır ve haksız olduğunu, itirazen kaldırılması gerektiğini savunmuştur.

İncelenen dosya kapsamından; ... 8. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 26.07.2010 gün ve 2008/100 Esas sayılı yazıları ile "Davacılar S.G. ve D.G. tarafından R.Ç. aleyhine açılan istirdat davasında, davacı taraf, taraflar arasındaki kira sözleşmesinin davalı vekili olarak hareket eden ve taraflarına 14.08.2007 tarihli fesihnameyi veren ... Barosu Avukatlarından T.S.'nin verdiği ibraname mahiyetindeki belgeye dayalı olarak kira sözleşmesinden doğan tüm borç ve alacaklar yönünden taraf-

ların birbirlerini ibra etmelerine rağmen, davalı tarafın depozito karşılığı teminat olarak verilen senede dayalı olarak icra takibine geçtiğini, davacıların haciz tehdidi altında senet bedeli ve icra masraflarını ödemek zorunda kaldıklarını iddia etmiş olup, davalı taraf ise Avuakat T.S.'nin kendilerinin değil, davacı tarafın vekili olduğunu, bu avukata sadece ilgili belediye nezdindeki bazı işlemleri yapmak üzere vekâlet verildiğini savunmaktadır.

Avukat T.S. davacı tarafça tanık olarak gösterilmiş olup, dosyada mevcut 14.08.2007 tarihli ibraname mahiyetindeki fesihnameye göre de bu şahsın tanık sıfatıyla dinlenilmesi gerektiği kanaatine varılmakla, davacı tarafın bu talebi yerinde görülmüştür.

Ancak, tanık olarak dinlenilmesine karar verilen Avukat T.S.'nin, 28.04.2009 tarihli oturumda hazır olması yönünde tebligat çıkartılmasına ve duruşmaya katılmaması üzerine müteakip celselerde gerek büro adresinden, gerekse ev adresinden celbi yönünde ilgili emniyet müdürlüğüne ihzar müzekkereleri yazılmasına rağmen ve son olarak da 20.07.2010 tarihli oturuma celbi yönünden ihzar müzekkeresi dışında ayrıca tebligat çıkartılmasına ve tebligatın usulüne uygun olarak tebliğ edilmesine rağmen, kolluk kuvvetlerini de çeşitli bahanelerle oyalayarak, ifade vermekten kaçındığı kanaati oluştuğundan, yargılama, 20.04.2009 tarihinden bu yana bir yılı aşkın zamandır bu nedenle uzadığından ve tarafların iddia ve savunmalarına göre Avukat T.S. , menfaati çatışan tarafların her ikisinden de vekâletname almış olduğu kanaati uyandığından, Avukat T.S. hakkında gerekli disiplin soruşturması yapılmasının takdiri Baro Başkanlığınıza ve ... Barosu'nun yetkili organlarına ait olduğu bilinmekle birlikte, bilgi mahiyetinde Başkanlığınıza müzekkere yazılmasına karar verilmiştir. Bilgi ve gereği rica olunur." yazısı ile disiplin soruşturması açılmasının istendiği,

Şikâyetli avukatın ... 4. Noterliğinin 12.07.2007 gün ve … Yevmiye No.lu vekâletnamesi ile C.Ç. tarafından vekil edildiği,

18.04.2007 tarihli "Kira Fesih Akti" başlıklı belge ile "15.02.2007 tarihinde … Mahallesi … Sokak No 3 adresinde bulunan müstakil villanın kira akdinin bugün itibarıyla fesih etmiş bulunmaktayız. Taraflar olarak birbirimizi ibra ederiz. Ekte görülen kira sözleşmesinde bulunan demirbaşlar eksiksiz teslim edilmiştir. 14.08.2007 R.Ç. vekili Avukat T.S. , Kiracı S.G. " imzalı belge olduğu,

... 8. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2008/100 Esas sayılı dosyasında Davacılar D.G. ve S.G. vekili Avukat E.D.Y. tarafından R.Ç. aleyhine istirdat davası açıldığı, şikâyetli avukatın uzun arama ve ihzarlara karşın dinlenemediği ve davanın 30.11.2010 tarihinde 2010/490 Karar sayılı kararla reddine karar verildiği ve kararın Yargıtay ... Hukuk Dairesi'nin 21.09.2011 gün ve 2011/4629 Esas, 2011/12899 karar sayılı kararla onandığı,

Şikâyetli avukatın 38/b madde kapsamında hareket etiğine ilişkin bilgi ve belge olmadığı,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde 17.11.2011 tarihinde kesinleşen kınama, 23.01.2012 tarihinde kesinleşen kınama, 09.03.2012 tarihinde kesinleşen kınama cezasının bulunduğu,

Baro Disiplin Kurulu'nun "Dosya içerisindeki bilgi ve belgelerin değerlendirilmesinde, yakınılan avukatın kendisine tapu maliki C.Ç. tarafından verilen kısıtlı vekâletnamenin bulunduğu, ancak yakınılanın aynı taşınmazla ilgili vekâlet verenin kızı adına, vekâleti olmadığı ve mevcut vekâlete göre yetkisi olmadığı halde ibraname tanzim ettiği, mahkemenin tüm çağrılarına rağmen tanıklık etmeye gitmeyerek yargılamanın uzamasına sebep olduğu kanaatine varılmış, gerek vekâleti olmadan iş yapmak ve gerekse vekâlet aldığı şahıs ile kiralayanın farklı şahıs olmasına ve böyle bir yetkisinin bulunmamasına rağmen ibraname verdiği, tüm bu eylem ve işlemlerinin Avukatlık Yasası'nın 34. maddesinde belirtilen görevin kutsallığına yakışır şekilde özen, doğruluk ve onur içerisinde hareket etmek, Meslek Kuralları 3 ve 4. maddesinde sayılan kamunun inancını ve mesleğe güveni sarsacak, mesleğin itibarını zedeleyecek davranışlar olduğu kuşkusuzdur. Yine tekerrüre esas olmasa dahi yakınılan avukatın şahsi disiplin sicil özetinde belirtilen kesinleşmiş dosyaları, halen ceza dosyası sonucunu bekleyen derdest disiplin dosyalarının fazlalığı, ayrıca olaydaki kusurun ağırlığı birlikte değerlendirildiğinde aşağıdaki şekilde hüküm verilmesi gerektiği kanaatine varılmıştır. Yukarıda açıklanan nedenlerle, yakınılan avukat T.S.'nin 1136 sayılı Yasa'nın 134, 135/4 maddeleri uyarınca 3 Ay Süre İle İşten Çıkarma Cezası İle Cezalandırılmasına, karar verildiği görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Şikâyetli avukatın taşınmazla ilgili vekâlet veren C.Ç.'nin kızı R.Ç. adına vekâleti olmadığı ve mevcut vekâlete göre yetkisi olmadığı halde ibraname tanzim ettiği, Mahkemenin tüm çağrılarına rağmen tanıklık etmeye gitmeyerek yargılamanın uzamasına sebep olduğu dosya kapsamı ile tartışmasızdır.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Bu nedenlerle eylem Avukatlık Yasası 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları 3, 4. maddelere aykırı olmakla disiplin suçu ise de; Baro Disiplin Kurulu'nca, "…tekerrüre esas olmasa dahi yakınılan avukatın şahsi disiplin sicil özetinde belirtilen kesinleşmiş dosyaları, halen ceza dosyası sonucunu bekleyen derdest disiplin dosyalarının fazlalığı, ayrıca olaydaki kusurun ağırlığı birlikte değerlendirildiğinde…1136 sayılı Yasa'nın 134, 135/4 maddeleri uyarınca 3 ay süre ile işten çıkarma cezası ile cezalandırılmasına" ilişkin takdirde eylem tarihinde disiplin sicilinde ceza olmamakla isabet görülmemiş, ağır bulunmuş ve Avukatlık Yasası 158. maddedeki ilkeler de göz önünde bulundurularak Şikâyetli avukat T.S.'nin itirazının kabulü ile üç ay işten çıkarma cezasının 214,00 TL para cezasına çevrilmek suretiyle kararın düzeltilerek onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının kabulü ile ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Üç Ay Süre İle İşten Yasaklama Cezası Verilmesine"** ilişkin 11.05.2012 gün ve 2011/296 Esas, 2012/92 Karar sayılı kararının **"214,00 TL Para Cezasına"** çevrilmek suretiyle kararın düzeltilerek onanmasına ve Şikâyetli avukat T.S.'nin "**214,00 TL Para Cezası İle Cezalandırılmasına"**, katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.08.03.2014 E.2013/563 K.2014/141	• ***"Şikâyetli avukatın Asliye Ceza Mahkemesinin kararını yasal süresi içinde temyiz etmeyerek infazının başlanmasına neden olunduğu, her ne kadar bir müddet sonra karar bozulmuş ise de infazın gerçekleştirildiği dosya kapsamı ile tartışmasızdır."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 30.05.2008 günlü "Olur"u ile "Şikâyetli Avukatın, 'Kilitlenmek Suretiyle Muhafaza Altına Alınan Eşya Hakkında Hırsızlık' suçundan ... Asliye Ceza Mahkemesinin 2006/24 Esasına kayden görülen davada yargılanan müştekiler A.O. ve B.B'ye 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 150. maddesi uyarınca müdafi tayin edildiği

hâlde, 24.05.2007 tarihli karar duruşmasına katılmadığı ve mahkemece verilen sanıkların 1'er yıl 8'er ay hapis cezası ile cezalandırılmalarına dair 24.05.2007 tarihli ve 2007/10 sayılı karar usulüne uygun olarak tebliğ olunmasına rağmen yasal süresi içerisinde temyiz yoluna başvurmayarak şikâyetçilerin mağduriyetlerine sebebiyet verdiği," iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmalarında ve itirazında özetle; ... Asliye Ceza Mahkemesinin 2006/24 Esas numaralı dosyasında zorunlu müdafii olarak görevlendirildiğini, Mahkemece 24.05.2007 tarihli duruşmada sanıklar hakkında mahkûmiyet hükmü verilmiş ve tarafımca söz konusu hüküm temyiz edildiğini, Mahkemece temyiz talebin süresinde yapılmadığı gerekçesiyle ret kararı verilmiş olup bu kez ret kararına karşı temyiz talebinde bulunduğunu, Yargıtay ... Ceza Dairesi'nin 2011/3062 esas ve 2012/1647 karar sayılı kararıyla temyizin süresinde yapıldığı gerekçesi ile bozulmuş olup söz konusu dosyaya ilişkin yargılamanın halen ... Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2012/17 esas ile devam ettiğini, ... Barosu Disiplin Kurulu'nun usul ve yasaya aykırı kararında 'şikâyet edilen avukatın 24.05.2007 tarihli karar duruşmasına katılmadığı gibi süresi içerisinde temyiz dilekçesini vermeyerek şikâyet edenlerin mağduriyetine neden olduğu görülmüştür. Bu mağduriyet şikâyet edilenlere mahkemece verilen hapis cezasının derhal infazına yol açmış...' '...kararı süresi içinde temyiz etmeyerek şikâyet edenlerin mağduriyetine yol açan...' gerekçelerine dayandığını, ayrıca sanıkların infazının tedbiren durdurulmasına karar verilmesi talep ettiğini, infazın durdurulması talebinin reddi kararına karşı ... Ağır Ceza Mahkemesi nezdinde itiraz ettiğini, buna rağmen ... Barosu Disiplin Kurulu'nca bu husus dikkate alınmadan hakkımda hukuka ve hakkaniyete aykırı olarak disiplin cezası verildiğini bildirerek karara itiraz etmiştir.

İncelenen dosya kapsamımdan eylem nedeniyle ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2008/155 esasında "Avukatlık Görevini İhmal" iddiasıyla açılan kamu davasında Mahkeme'nin 16.07.2007 gün ve 2010/45 Karar sayılı karar ile 5237 sayılı TCK m.257/2, 62 maddelere gereği neticeten 6 ay hapis cezasına hükmettiği ve hükmüm açıklanmasının ertelenmesine karar verdiği, kararın 08.06.2010 tarihinde kesinleştiği, görülmüştür.

Karar gerekçesinde, "Tüm dosya kapsamı ile müştekiler A.O. ve B.B hakkında ... Başsavcılığının 05.07.2006 gün 2006/6 Esas sayılı iddianamesiyle ... Asliye Ceza Mahkemesine dava açıldığı, müştekilerin savunmalarının talimat yoluyla alındığı, suç tarihi itibarıyla yürürlükte olan yasa sebebiyle müştekilerin üzerlerine atılı suçun üst sınırının 5 yılı aşması sebebiyle sanıklara müdafi tayini gerekmesi sebebiyle mahkemenin talebi üzerine ... Baro Başkanlığınca sanığın müştekilere müdafi olarak atandığı, mahkemece 24.05.2007 gün, 2006/24 Esas,2007/10 Karar sayılı ilam ile sanıkların 1 yıl 8 ay hapis cezası ile cezalandırılmalarına karar veril-

diği, gerekçeli kararın 21.06.2007 tarihinde sanıklar müdafi M.D. tebliğ edildiği, sanığın 13.07.2007 tarihinde temyiz dilekçesi verdiği. ... Asliye Ceza Mahkemesinin 17.07.2007 tarihli ek kararı ile temyiz talebinin sürenin geçtiğinden bahisle reddine karar verilerek ilamın infaza verildiği anlaşılmakla; her ne kadar Ceza Genel Kurulu'nun sanığın savunmasında da belirttiği kararda da açıklandığı şekli ile somut olayımızda, müştekilere ... Asliye Ceza Mahkemesince kendilerine müdafi atandığı bildirilmemiş, bu sebeple yokluklarında verilen kararın kendilerine tebliği gerekmekte ise de, mahkemenin talebi üzerine sanıklara ... Barosunca avukat M.D.'nin müdafi olarak atandığı ve yasal olarak görevinin başladığı, bu durumun müştekilere bildirilmemesinin sanığın görevini yapmasını engellemeyeceği, her iki durumun birbirinden bağımsız olaylar olduğu, müdafi olarak atanan ve duruşmaya girmek müvekkilleri aleyhine verilen kararlara karşı itiraz etme, temyiz etme ödev ve yükümlülüğü bulunan sanığın bu ödevini süresi içerisinde yerine getirmeyerek görevini ihmal ettiği anlaşılmaktadır. Müştekilere kendilerine müdafi atandığının bildirilmemesi, bu nedenle gerekçeli kararın kendilerine tebliğinin gerekmesi, Avukat M.D.'nin kararı temyiz etmemesini gerektirecek bir durum değildir. 5237 Sayılı Yasa'nın yürürlüğü ile birlikte görevi ihmal suçunun, yasanın 257/2. maddesinde düzenlendiği, suçun oluşabilmesi için kişilerin mağduriyetine veya kamunun yararına neden olan ya da kişilere haksız kazanç sağlayan kamu görevlisinden bahsettiği, sanığın, Sanıkların temyiz edilmemesi üzerine hemen cezanın infazı için cezaevine alındıkları, en iyi ihtimalle erken alınmış olma sebebiyle mağduriyetlerine neden olunduğu anlatılmakla, görevi ihmal suçunun unsurlarının oluştuğu anlaşılmıştır. Sanığın sabıkasız geçmişi, gözlemlenen hali ile almış olduğu cezada hükmün açıklanmasının geri bırakılması halinde, ilerde suç işlemekten çekinmesine sebep olacağı hakkında mahkememizde olumlu kanaat oluşmakla, oluşan kanaat neticesinde aşağıdaki şekilde hüküm tesis edilmiştir." sözlerinin yazılı olduğu görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Şikâyetli avukatın savunmaları, ... Ağır Ceza Mahkeme'sinin karar gerekçesinden de görüldüğü üzere ... Asliye Ceza Mahkemesinin 2006/24 Esas sayılı kararının yasal süresi içinde temyiz edilmeyerek infazının başlanmasına neden olunduğu her ne kadar bir müddet sonra karar bozulmuş ise de infazın gerçekleştirildiği dosya kapsamı ile tartışmasızdır.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Bu nedenlerle eylemin disiplin suçu oluşturduğuna ilişkin ... Barosu Disiplin Kurulu kararında hukuki isabet görülmekle, itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Kınama Cezası İle Cezalandırılmasına"** ilişkin 21.12.2012 gün ve 2009/3 Esas, 2012/3 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,** katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.20.06.2014 **E.2014/199** **K.2014/385**	• ***"Şikâyetli avukatın müvekkilinin eşi ve özellikle üçüncü şahısların açacakları dava ve alacağı tahsil amacıyla yapacakları takipleri de sonuçsuz bırakmak amacıyla çekişmeli taşınmazı satın aldığı dosya kapsamı ile tartışmasızdır."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldığından gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında "Davacı karşı davalı E.İ. vekili sıfatıyla takip ettiği ve M.E.'nin davalı karşı davacı olarak taraf olduğu ... 2. Aile Mahkemesi'nin 2009/961 esasına kayden görülen boşanma davası nedeniyle, müvekkili müştekiyi 'adına kayıtlı evinden boşanacağı eşin de hak isteyebilir evi bana satmış gibi devret evi kurtaralım' şeklinde sözler ile aldatarak, müştekiye ait taşınmaz malı muvazaalı olarak tapuda adına tescil ettirdiği gibi, sonrasında anılan taşınmazı 12.03.2010 tarihinde 50.000,00 Türk Lirası karşılığında Ş.Y.'ye sattığı ve satış bedelini müvekkili müştekiye vermeyerek şikâyetçinin mağduriyetine sebebiyet verdiği" iddiasıyla disiplin kovuşturması başlatılmıştır.

Şikâyetli Avukat savunmalarında ve itirazında özetle; şikâyet konusu taşınmazın müvekkilin isteği ile satılmak üzere kendisine devredildiğini, müvekkilin tali-

matı doğrultusunda müvekkil ve emlakçısının bulduğu üçüncü kişi Ş.Y.'ye satıldığını, taşınmazın satış bedelinin 95.000,00 TL olduğunu, bunun 45.000,00 TL'sinin eşinin taşınmaza katkı payı nedeniyle eşinin avukatlarına ödendiğini, 18.100 TL'nin müvekkile ödendiğini, 5.067,00 TL'nin çeşitli kurumlara müvekkil adına yapılan ödemeler olduğunu, 18.750,00 TL'nin vekâlet ücreti olarak tahsil edildiğini, ... 2.Aile Mahkemesi'nin 2009/961 Esas, ... 1. Aile Mahkemesi'nin 2009/84 D.İş, ... Cumhuriyet Savcılığı'nın 2009/16262 Haz. No.lu dosyalarının da bulunduğunu, bakılan dava ve şikâyetlere ilişkin serbest meslek makbuzunun kesildiğini, kalan kısmın derdest davaların kesinleşmesine kadar yapılacak masraflar ve vekâlet ücretine mahsuben emaneten tutulduğunu, kesinleşmeden sonra kalan kısmın müvekkile iade edileceğini, iddiaların gerçeği yansıtmadığını, haksız şikâyeti kabul etmediğini, müvekkilin her şeyden haberi olduğunu, yazılı olarak döküm verildiğini, hakkında açılan ceza davası sonucunda beraat kararı verildiğini, müvekkil tarafından kendisine yapılan devirin Avukatlık Yasası'nın 47. maddesi, kapsamında çekişmeli hakları edinme yasağına girmediğini, yapılan devir işleminin davalının hak iddiasının bertaraf edilmesi amacıyla yapılmadığını belirtmiştir.

Baro Disiplin Kurulu tarafından 01.11.2013 gün ve 2013/58 Esas, 2013/240 Karar sayılı kararla şikâyetli avukatın kınama cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiş; karara şikâyetli avukat tarafından itiraz edilmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli avukatın disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle ... 1. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2012/188 Esas sayılı dosyası ile "Görevi Kötüye Kullanmak" suçundan yapılan yargılama sonucunda Mahkeme tarafından 17.09.2012 gün, 2012/310 Karar sayılı kararla şikâyetli avukatın beraatine karar verildiği ve kararın 25.09.2012 tarihinde kesinleştiği mahkeme kararından ve kesinleşme şerhinden görülmektedir.

Mahkeme'ce verilen kararda "Sanığın üzerine atılı suçu kabul etmeyen savunmalarına, bilirkişi Av. A.Ş. A. tarafından düzenlenen ve 'katılanın zararının olmadığını, katılanın sanık avukattan alacağının olmadığını' içeren 06.07.2012 havale tarihli bilirkişi raporuna ve tüm dosya kapsamına göre; sanığın üzerine atılı görevi kötüye kullanma suçunu işlediği sabit olmadığı" gerekçesine dayanıldığı,

Şikâyetçi ile şikâyetli avukat arasında protokol düzenlenmiş olduğu, belgede taşınmazın satış bedelinin 95.000,00 TL olduğunun belirtildiği, yapılan masrafların gösterildiği ve bakiye kalanın davalar kesinleştiğinde yapılan masraflar düşülerek iade edileceğinin yazılı olduğu,

Taşınmaza ait tapu kaydının incelenmesinden, şikâyetçi adına kayıtlı iken 14.09.2009 tarihinde şikâyetli avukata devredildiğinin ve şikâyetli avukat tarafından 12.03.2010 tarihinde Ş.Y.'ye devredildiği,

Taşınmazın satışına ilişkin olarak düzenlenen resmi senetten taşınmazın 14.09.2009 tarihinde şikâyetçi tarafından 50.000,00 TL bedelle şikâyetli avukata satıldığı,

"Makbuzdur" başlıklı 12.03.2010 tarihli belgeye göre, şikâyete konu taşınmazın satış karşılığı komisyon olarak 1.000,00 TL'nin … Gayrimenkul yetkilisi H.Ö.'ye verilmiş olduğu,

"Belgedir" başlıklı belgeye göre, şikâyete konu satış bedeli olan 95.000,00 TL'ye mahsuben 15.000,00 TL'nin alıcıdan tahsil edildiği, bu tahsilâttan dolayı alıcının taşınmaza girmesine ve taşınmazda yapılacak tadilatlara muvafakat edildiği, satış öncesi ödenecek olan bu meblağın şikâyetçiye ödenmesinin yazılı olduğu,

Şikâyetli avukat tarafından ... 1. Aile Mahkemesi'nin 2009/84 D.İş için 05.11.2009 tarihli 1.000,00 TL bedelli, ... Cumhuriyet Savcılığı'nın 2009/16262 Haz. No.lu dosyası için 06.11.2009 tarihli, 2.750,00 TL bedelli, ... 2. Aile Mahkemesi'nin 2009/961 Esas sayılı dosyası için 05.11.2009 tarihli, 15.000,00 TL bedelli serbest meslek makbuzlarının düzenlendiği,

... 2. Aile Mahkemesi'nin 2009/1109 Esas sayılı dosyasında dava konusunun 02.11.2009 tarihinde boşanma davasından sonra açılan ve Şikâyetli avukatça devralınan taşınmazın katkı payına ilişkin olduğu ve davacı M.E.E. vekili Avukat M.M.E.'nin yetkili kıldığı Avukat Z.Ş.'ye 45.000,00 TL ödendiği, buna ilişkin 17.03.2010 tarihli protokolün düzenlendiği, protokolün şikâyetli avukat, Avukat M.M.E. ve Avukat Z.Ş. tarafından imza altına alınmış olduğu, davanın müracaata bırakılarak işlemden kaldırıldığı,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde herhangi bir cezanın bulunmadığı anlaşılmaktadır.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Dosya kapsamına göre Şikâyetli avukatın müvekkilinin eşi ve özellikle üçüncü şahısların açacakları dava ve alacağı tahsil amacıyla yapacakları takipleri de sonuçsuz bırakmak amacıyla çekişmeli taşınması satın aldığı dosya kapsamı ile tartışmasızdır.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak, mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak, müvekkillerinin yasa dışı istemlerine alet olmamak ve/veya yönlendirmemek zorundadır.

Bu nedenlerle eylemin disiplin suçu oluşturduğuna ilişkin Baro Disiplin Kurulu kararında hukuki isabet görülmekle Şikâyetli avukat M.A.B.'nin itirazının reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Şikâyetli avukat M.A.B.'nin itirazının reddi ile;

1-… Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Kınama Cezası ile Cezalandırılmasına"** ilişkin 01.11.2013 gün ve 2013/58 Esas, 2013/240 Karar sayılı kararını **ONANMASINA,**

2- Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliğiyle karar verildi.

T.19.07.2014 **E.2014/264** **K.2014/448**	• ***"Şikâyetli avukatın davaya birkaç kez mazeretsiz olarak katılmadığı, kararı temyiz etmediği tartışmasızdır."*** **(Av. Yas. m.34, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldığından gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında "... 13. Asliye Ceza Mahkemesinin 2011/449 Esas sayılı dosyasında "Nitelikli Hırsızlık", "Konut Dokunulmazlığını İhlal" ve "Mala Zarar Verme" suçlarından yargılanan müşteki sanığın müdafi olduğu halde, bahse konu davanın 19.12.2011 ve 27.12.2011 tarihli duruşmalarına mazeretsiz katılmadığı gibi, mahkemenin 27.12.2011 gün ve 2011/809 sayılı aleyhe kararı kendisine 17.02.2012 tarihinde tebliğ edildiği halde, verilen kararı yasal süresinde temyiz etmediği" iddiasıyla disiplin kovuşturması başlatılmıştır.

Şikâyetçi Avukat 22.08.2011 havale tarihli şikâyet dilekçesinde vekil tayin edildiği eski müvekkili şikâyetçinin muvafakatname istemeden, meslektaşı M.T.'nin

de yazılı muvafakatname verip vermediğini öğrenmeden ... 13. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2011/449 Esas sayılı dosyaya 18.08.2011 tarihinde vekâletname sunduğunu, bu şikâyet dilekçesinin de bu sebeple kaleme alındığını, sorgu aşamasında şikâyetçinin vekili olarak baro tarafından, kovuşturma aşamasında ise şikâyetçinin verdiği özel vekâletname ile vekil tayin edildiğini, görevinin gereklerini yerine getirdiğini, davada mağdurun şikâyetten vazgeçme dilekçesi vermesini sağladığını, vekâlet ücretini almak için şikâyetçinin ailesi ile 06.08.2011 tarihinde buluştuğunda ücreti vermediklerini, son derece sert ve kırıcı sözler söylediklerini, o günden sonra da müvekkilini ziyaret ederek davası hakkında bilgi verdiğini, 06.08.2011 tarihinden bu yana müvekkili veya ailesi ile herhangi bir iletişimi olmadığını, 18.08.2011 tarihli duruşmada müvekkilinin kendisinden izin almadan Avukat M.T.'yi vekil tayin ettiğini, aynı celse istifa ettiğini, şikâyetli avukatın kendisinden izin almadığını, TBB Meslek Kuralları'na aykırı davrandığını iddia etmiş ve şikâyetli avukat hakkında 2012/497 sayılı dosyayla disiplin soruşturması başlatılmıştır.

Şikâyetli avukat hakkında şikâyetçi O.K.'nın iddiası da şikâyetli avukat hakkında daha önce açılmış bulunan 2012/497 sayılı dosya içerisine konularak iki iddianın birlikte soruşturulmasına 05.02.2013 gün, 15/55 sayılı kararla karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmalarında ve itirazında özetle; şikâyetçinin ... 16. Noterliğinin 09.08.2011 tarihli vekâletnamesi ile vekil tayin edildiğini, ... 13. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2011/449 Esas sayılı dosyasında vekilliğini üstlenmesini istediğini, şikâyetçinin bu davada tutuklu olduğunu, sonrasında tahliye olduğunu, işbu şikâyet üzerine davanın devam eden celselerine girmediğini, dava dosyasında meslektaşının görevinin devam ettiğini, O.K.'nın başka davalarını da takip ettiğini, başka bir davanın duruşmasında ... 13. Asliye Ceza Mahkemesi'nde görülen davanın kesinleşmiş olduğunu öğrendiğini, O.K.'nın kesinleşmiş olan dosyayı temyiz ettirdiğini, o tarihte temyiz harcı vermediğini, tahliye olduğu halde dosyasını takip etmediğini, dosyanın takip edilmemesinin sebebinin hakkında yapılan şikâyetin beklenmesi olduğunu, Avukat U.İ.Y.'nin görevli olduğunu gördüğünde meslektaşının kendisinin duruşmaya girebileceğini söylediği halde şikâyet ettiğini, savunmuştur.

Baro Disiplin Kurulu tarafından 13.12.2013 gün ve 2013/189 Esas, 2013/261 Karar sayılı kararıyla şikâyetli avukatın kınama cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiş; bu karara şikâyetli avukat tarafından itiraz edilmiştir.

Dosyanın bütünü incelendiğinde,

Şikâyetli avukatın disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle ... 1. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2013/87 Esas sayılı dosyası ile "görevi ihmal" suçundan yapılan yargılama sonucunda 2013/135 Karar sayılı ve 29.04.2013 tarihli kararla şikâyetli avukatın TCK'nın 257/2, 62/1. maddeleri uyarınca 2 ay 15 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına, CMK'nın 231.maddesi, uyarınca hükmün açıklanmasının geri

bırakılmasına karar verildiği ve kararın 07.05.2013 tarihinde kesinleştiği,

Mahkemece "…sanığın katılanın müdafii olduğu halde 19.12.2011 ve 27.12.2011 tarihli duruşmalara mazeretsiz katılmadığı gibi aleyhe olan Mahkemenin 27.12.2011 gün ve 2011/809 sayılı kararının sanık avukata 17.02.2012 tarihinde tebliğ edildiği halde sanığın yasal süre içinde kararı temyiz etmediği, sanık avukatın görevinde gerekli özen ve dikkati göstermediği" gerekçesine dayanılmış olduğu,

Şikâyetli avukatın 19.05.2006 tarihinde kesinleşmiş uyarma, 09.05.2013 tarihinde kesinleşmiş uyarma cezalarının bulunduğu,

Şikâyetli avukatın 07.02.2014 kayıt tarihli itirazında "Şikâyete konu edilen ... 13. Asliye Ceza Mahkemesinin 2011/449 esas sayılı dosyası başlangıçta avukat U.İ.Y. tarafından takip edildiği avukat ve müvekkil arasında ki anlaşmazlık nedeni ile olay şikâyet konusu edildiği 13. Asliye Ceza Mahkemesi sanığı O.K.'nın başkaca dava dosyalarının tarafımızca takip edilmesi nedeni ile bu dava dosyasına da girmemiz talimat edilmiştir.

Sanığın hazır bulunduğu duruşmada bizzat hakim huzurunda sanık avukatı U.İ.Y.'den davaya girmemiz konusunda sözlü muvafakat almamıza rağmen ve sanığında her iki avukatında duruşmaya girmesini istemesine rağmen duruşmaya girilmiş, akabinde avukat U.İ.Y. hakkımızda muvafakat alınmadan duruşmaya girildi diye ... Barosu Başkanlığına şikâyetçi olmuştur. Bu şikâyet üzerine 09.05.2013 tarihinde uyarma cezası verilmiştir.

Meslektaşın şikâyeti üzerine davaya girilmemiş, karar da temyiz edilmemiştir. Sanığın bir başka tutuklu olduğu davada olay ortaya çıkmış, sanığın talebi üzerine gecikmiş temyiz yoluna başvurulmuştur. Kasıtlı olarak veya ihmalen duruşmaya girilmemiş veya da temyiz edilmemiştir. Tamamen meslektaşın hakim huzurunda bizzat sanığın tutuklu olduğu celsede davaya girilmesine muvafakat etmesine rağmen bu sözlü muvafakat tutanağa geçmediği için şikâyet konusu edilmiştir." bu nedenle eylem hakkında disiplin cezası tayin edilmiş bulunduğundan ceza tayinine yer olmadığına karar verilmesi gerektiğini bildirerek karara itiraz ettiği, anlaşılmaktadır.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler"

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır. Avukat

Özel yaşantısında da buna özen göstermekle yükümlüdür." hükümlerini amirdir.

Şikâyetli avukatın davaya birkaç kez mazeretsiz olarak katılmadığı, kararı temyiz etmediği tartışmasızdır.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Bu nedenlerle eylemin disiplin suçu oluşturduğuna ilişkin Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli olmakla Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile ;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Kınama Cezası Verilmesine"** ilişkin 13.12.2013 gün ve 2013/189 Esas, 2013/261 Karar sayılı kararının **ONANMASINA**,

2- Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliğiyle karar verildi.

T.28.09.2014 E.2014/554 K.2014/651	• ***"Şikâyetli avukat hakkında husumet yönünden davanın reddine dair karar verilmesine sebebiyet verip müştekinin mağduriyetine neden olduğu iddiasıyla başlatılan kovuşturmada eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.*** **(Av. Yas. m.34, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldığından gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikayetli avukat hakkında Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 13/02/2013 günlü "Olur"u ile "Müvekkilinin 15.000,00 ve 5.000,00 Türk lirası meblağlı senetlere istinaden alacağını tahsil etmek üzere ... 1. İcra Müdürlüğü'nün 2012/2881 sayılı dosyası üzerinden 30.06.2012 tarihinde başlatıp aynı yer Asliye 1. Hukuk Mahkemesinin 2011/346 esasına kayden maddi ve manevi tazminat davasını ise 09.08.2011 tarihinde açmasına rağmen, şikâyetçinin vekilliğini üstlendikten hemen sonra icra takibi başlattığını ve dava açtığını, binanın eksik kısımları ile zarar miktarının tespit edildiğini, davanın lehe sonuçlandığını, ayrıca sözleşmenin iptali için yeni bir dava açılması gerekli olduğunu, bu davanın da yaklaşık 6-7 yıl sürebileceğini müvekkiline söyleyip ikna etmek suretiyle 3.000 Türk lirası şikâyetçiden alarak 7-8 yıl boyunca onu oyaladığı gibi, taraflar arasındaki sözleşmede belirtilen şirketin müteahhit ve E.A.'nın ise şirket müdürü olarak sözleşmeyi imzaladığını bilmesine rağmen, bahse konu davayı adı geçen müdür aleyhine açması

üzerine mahkemece 03/04/2012 gün ve 2012/131 sayı ile 'husumet yönünden davanın reddine' dair karar verilmesine sebebiyet verip müştekinin mağduriyetine neden olduğu," iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu disiplin kovuşturmasının ortadan kaldırılmasına karar verilmiştir.

Şikayetli avukatın 11.03.2014 tarihli savunma dilekçesinde özetle; Şikâyetçinin 2003 yılında vekilliğini üstlendiğini, 2005 tarihinde tarihine kadar haricen anlaşmaya çalıştıklarını, 2005'te 3.000,00 TL dava ve icra masrafları için para aldığını, yüklenici aleyhine dava açacaklarını ancak şirketin önceden battığını için acele edilmediğini ve yükleniciye verilmesi gereken 1 adet daireyi kendisinin isteği ile müvekkil elinde teminat olarak tutulduğunu, bu neden ile de maddi anlamda şikâyetçinin bir zararı olmadığını, inşaatın bitmiş ve oturulur durumda olduğunu ve dava amacının şikâyetçinin elindeki teminat olarak bulunan daireyi koz olarak kullanıp yükleniciyi iskân almaya zorlamak olduğunu, 6 yıllık süreç içinde şikâyetçinin kendisine uğramadığını, dava açıldığında duruşmalara katıldığını, yüklenicinin 2011 yılı başında ... 'ya dönerek yeniden çalışmaya başladığını ve hemen kendisine dava açtığını ve dosyada bulunan sözleşme dışında ek şahsi taahhütnameye dayanarak şahsa dava açtığını ancak Mahkemenin bunu reddettiğini, asıl sözleşme açısından zaman aşımı dolmadığından her zaman için davanın açılabileceğini, ancak 2012 yılı Ağustos ayında kendisini azlettiğini ve bu sebep ile devam edemediğini, Şikâyetçiyi bir zarara sokmadığı için disiplin suçu işlemediğini savunduğu görülmektedir.

İncelenen dosya kapsamından Şikayetli avukatın eylemi ile ilgili olarak "görevi ihmal" iddiası ile ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2013/228 Esasında açılan kamu davasında Mahkeme'nin 18.02.2014 gün ve 2015/55 Karar sayılı kararı ile TCK 257/1, 43/1, 62 maddeler gereği neticeten 6 ay 7 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına ve hükmün açıklanmasının ertelenmesine karar verildiği, kararın 17.03.2014 tarihinde kesinleştiği,

Mahkeme karar gerekçesinde "Her ne kadar sanık savunmalarında katılan ile olan vekalet ilişkisi icabı kendisinin bir takım iş ve işlemler için masraf dahi almadığını bu süreç içerisinde bir takım ailevi sorunlar yaşadığını, kesinlikle katılana zarar verme kastının bulunmadığını ve katılanın kendisine vermiş olduğu teminat senedi olması sebebiyle bir işlem yapmadığı şeklinde savunmalar ile kendisini savunmuş ise de; dosya içeriğine, yapılan yargılamaya, katılanın şikayet ve delillerine, yargılama sürecinde toplanan tüm delillere, celp edilen takip ve dava dosyalarının içeriklerine nazaran sanık Ş.A.'nın katılan İ.Ö. ile vekalet ilişkisi içerisine girdikten sonraki uzun bir zaman diliminde vekil-müvekkil ilişkisinin gerektirdiği dikkat ve özen yükümlülüğüne aykırı şekilde davrandığının açık olduğu, dava ve takipleri uzun süre açmayarak katılan müvekkilini oyaladığı ve yine yanlış bir dava açmak suretiyle davanın husumetten reddedilmesi şeklinde neticelenmesine yol

açtığı açık olmakla sanık avukatın görevin gereklerine aykırı şekilde davranarak görevini kötüye kullanıp, ihmal ettiği, somut olayda hem görevi kötüye kullanma hem de görevi ihmalin bulunduğu, sanık savunmalarının sorumluluktan kurtulmaya yönelik, mesleki gerekliliklerin gösterdiği tolerans dışında kaldığı, avukatlık yasanın ve vekalet ilişkisinin kendisine yüklemiş olduğu sorumluluk ve özenli hareketle davaları açıp, takiplerde bulunma titizliğini göstermediği mahkememizce de kabul ve takdir olunarak sanığın kül halinde tüm eylemlerinin TCK 257/1 kapsamında değerlendirilmesi gerektiği sonuç ve kanaatine varılmakla…" sözlerinin yazılı olduğu,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde ceza olmadığı,

Şikâyetçinin 25.07.2014 kayıt tarihli itirazında özetle; eylem sabit olduğu, sözleşme şartlarına göre elinde hiçbir daire bulunmamasına karşın Baro Disiplin Kurulu'nca dairesi olduğu ve zarar unsurunun gerçekleşmediği yönünde verilen kararın bozularak disiplin cezası tayin edilmesi gerektiğini bildirdiği görülmektedir.

Baro Disiplin Kurulu'nca Mahkeme kararında hükmün açıklanmasının ertelenmesine karar verildiğini ve bu nedenle hakkında kesin bir hüküm olmaması nedeniyle disiplin cezası verilemeyeceğini bildirilmekte ise de; Ankara 12. İdare Mahkemesi'nin 04.03.2013 gün ve 2011/2535 Esas, 2013/471 Karar sayılı karar gerekçesinden de görüldüğü üzere "Davacı hakkında, disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle sahtecilik suçundan açılan ceza davası sonunda ... 3. Ağır Ceza Mahkemesinin 17.11.2009 gün ve Esas: 2009/292, Karar:2009/350 sayılı kararı ile 765 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 342/1 ve 59. maddeleri uyarınca cezalandırılmasına ye 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 231/5. maddesi, uyarınca hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, karara karşı davacı tarafından yapılan itirazın 4. Ağır Ceza Mahkemesi'nce reddine karar yerilmesi üzerine, 22.12.2009 tarihinde kesinleştiği, Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 231/5. maddesinde hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararının sanık hakkında hukuki sonuç doğurmayacağı hükme bağlanmış ise de, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasının mahkemece bütün delillerin denetime imkân yerecek şekilde toplanması, fiil ye faile bağlı olarak suç vasfının tayini ye bu vasıflandırmaya uygun bir şekilde mahkûmiyet kararı verilerek yargılamanın bitirilmesi, ancak verilen mahkûmiyet hükmünün açıklanmaması ve sanığın belirli bir denetim süresi içinde denetimli serbestliğe tabi tutulması anlamında bulunduğu, genel veya özel af niteliği taşmadığı, mahkemenin söz konusu karar ile işten elini çektiği, verilen kararın itiraz kanun yolundan geçmek suretiyle kesinleştiği, böylece ortada şekli anlamda bir kesin hükmün bulunduğu, hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararına konu sahtecilik suçunun Avukatlık Yasası'nın 5/1-a maddesine göre avukata engel suçlardan olduğu, anılan Kanunun 136/1. maddesi uyarınca meslekten

çıkarma cezasını gerektirdiği görülmektedir.

Bu durumda; sahtecilik eyleminde bulunduğu hususu mahkeme kararı ile sabit olan davacının, eyleminin 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 5/a maddesiyle bağdaşmadığı açık olup, aynı Kanun'un 135/4. maddesi gereğince takdiren iki yıl süreyle işten yasaklama cezası ile cezalandırılmasına ilişkin dava konusu disiplin cezası işleminde ve bu işlemin onanmasına ilişkin işlemlerde hukuka aykırılık bulunmamaktadır." gerekçesi ile onandığı,

Danıştay Sekizinci Dairesi'nin 08.05.2013 gün ve 2012/6690 Esas, 2013/3715 Karar sayılı kararında "Davacı hakkında verilen hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararına konu olan resmi evrakta sahtecilik suçu, 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nda hem avukatlığa engel haller arasında hem de meslekten çıkarmaya neden olan suçlar arasında sayılmıştır.

İdare mahkemesi kararında, davacının söz konusu eylemden dolayı yargılandığı davada almış olduğu 1 yıl 8 ay hapis cezasının hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına çevrilmesi sebebiyle anılan kararın davacı hakkında herhangi bir hüküm ifade etmeyeceği belirtilmiş ise de; ceza hukukuyla mesleki disiplini sağlama, hem mesleği icra edenleri hem de hizmetten yararlananları koruma amacı taşıyan disiplin hukuku arasındaki temel farklar göz önüne alındığında; resmi evrakta sahtecilik gibi yüz kızartıcı suçtan yargılanıp eylemin maddi delillerle sabit olması sonucu mahkûm olan davacının disiplin hukuku açısından sorumluluğunun ortadan kalkmayacağı açıktır.

Bu nedenle, suçun karşılığı olan meslekten çıkarma cezasının yerine alt ceza olan 2 yıl süreyle mesleki faaliyetten men cezası verilmesine dair karara yapılan itirazın reddedilmesine ilişkin işlemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır." gerekçesi ile Ankara 6. İdare Mahkemesi'nin 09.02.2012 gün ve 2010/2288 Esas, 2012/252 Karar sayılı kararının bozulmasına karar verdiği, gerek İdare Mahkemesi ve Danıştay kararları, gerekse Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu uygulaması göz önünde bulundurularak HAGB kararı verilmesi halinde disiplin yönünden bir yaptırım olmayacağı yönündeki hukuksal değerlendirmenin isabetli olmadığı açıktır.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde

davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Bu nedenlerle eylemin disiplin suçu oluşturmadığına ilişkin Baro Disiplin Kurulu kararında hukuki isabet görülmemiş, Şikâyetçinin itirazının kabulü ile yeniden inceleme ve araştırmayı gerektirir bir husus bulunmadığından Avukatlık Yasası 34, 134, TBB Meslek Kuralları 3,4 maddeler uyarınca disiplin cezası tayini gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikayetçinin itirazın kabulü ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Kovuşturmasının Ortadan Kaldırmasına"** ilişkin 04.06.2014 gün ve 2013/5 Esas, 201/4 Karar sayılı kararının **KALDIRILARAK**, Şikâyetli Avukatın "**Kınama Cezası İle Cezalandırılmasına"**,

2- Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, katılanların oy birliğiyle karar verildi.

T.22.11.2014 **E.2014/576** **K.2014/771**	• ***"Şikâyetli avukat hakkında belediyeye karşı dava açmak üzere sözlü anlaşma yapıldığı, 31 üyeden vekâlet toplanması işleminin 10.08.2010 tarihinde tamamlandığı, 4.500,00 TL alınarak dava açmak için yeterli avans toplandığı halde 10.08.2010 tarihinden davanın açıldığı 24.11.2011 tarihine kadar 15 aydan fazla sürenin geçtiği bu suretle avukatlık mevzuatına aykırı davrandığı iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek uyarma cezası verilmesine karar verilmiştir."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşılmakla gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında "31 üyeli ... Konut Yapı Kooperatifi'nin inşası sırasın-

da ... Belediyesi hizmet binası yapılmak üzere hibe edilen arsa üzerinde özel hastane inşasının başlaması nedeniyle belediyeye karşı dava açmak üzere sözlü anlaşma yapıldığı, 31 üyeden vekâlet toplanması işleminin en son vekâletname verilme tarihi olan 10.08.2010 tarihinde tamamlandığı, 18 kişiden 4.500,00 TL alınarak dava açmak için yeterli avans toplandığı halde 10.08.2010 tarihinden davanın açıldığı 24.11.2011 tarihine kadar 15 aydan fazla sürenin geçtiği bu suretle avukatlık mevzuatına aykırı davrandığı" iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek uyarma cezası verilmesine karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmaları ve itirazında özetle; dava açılması için vekâlet verme sürecinin 29.12.2009 tarihinde başladığını, son olarak 10.08.2010 tarihinde çıkarılan ve kendisine 2010 yılının 10. ayı içerisinde posta ile ulaşan vekâletname ile 31 kişinin vekâletnamesinin tamamlandığını, şikâyetçinin vekâletname tarihinin 05.03.2010 tarihi olduğunu, 31 kişiden 18'inin 250'şer TL ödeme yaptığını, ödeme yapanlar arasında şikâyetçinin bulunmadığını, yaptığı araştırma sonucunda belediyenin şartlı bağış hükümlerini ihlal ettiğinden bahisle A.Ç. adındaki bir şahsın ... Belediye Başkanlığı aleyhine ... 1. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2009/403 Esas sayılı dosyası ile 500.000,00. TL müddeabihli bir dava açtığını öğrendiğini, bu davanın sonucunu beklediğini, bu davanın 17.03.2011 gün, 2011/83 Karar sayılı kararla reddedildiğini, gerekçesinin yazılmasının beklenmesi ile 2011 yılı nisan ayına gelindiğini, 2011 yılının mayıs ve haziran aylarında detaylı araştırma yaptığını, elde edilen bilgileri mütalaa olarak ulaşabildiği müvekkillerine gönderdiğini, 24.11.2011 tarihinde ... 2. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2011/499 Esas sayılı dosyası ile 31 kişi adına davayı açtığını, şikâyete konu olayın şikâyetçinin eski kooperatif başkanına olan şahsi husumetten kaynaklandığını, 31 kişiden şikâyet eden tek kişinin şikâyetçi olduğunu, şikâyetçinin kendisine masraf avansı ödemediğini, sadece vekâletname çıkardığını, aralarında avukatlık sözleşmesi akdedilmediğini, kendisine avans ödeyen müvekkillere bilgi verildiğinden davanın neden geç açıldığını bildiklerini, ... Barosu Disiplin Kurulu tarafından tespitini istediği hususların araştırılmadığını, tanıklarının da dinlenmediğini, kararın bozulması gerektiğini belirtmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli avukat tarafından şikâyetçinin de aralarında bulunduğu 31 kişinin vekili sıfatıyla davalı ... Belediye Başkanlığı aleyhine ... 2. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2011/499 Esas sayılı dosyası ile 24.11.2011 tarihinde dava açtığı, davanın davalının bağış şartına uymamasından kaynaklanan maddi zararın müvekkillerinin S.S. ... Yapı Kooperatifindeki hisseleri oranında şimdilik 10.000,00 TL'nin dava tarihinden itibaren tahakkuk edecek yasal faizi ile birlikte davalıdan tahsiline ilişkin olduğu,

Şikâyetli avukat tarafından kooperatif üyelerinden 250,00'şer TL talep edildiği,

şikâyetli avukatın savunmasına göre 18 kişinin bu parayı verdiği,

Şikâyetli avukata kooperatif üyelerinden M.Y. tarafından verilen son vekâletnamenin 10.08.2010 tarihinde verildiği,

Şikâyetli avukat tarafından emsal olduğu ileri sürülen ve ... 1. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2009/403 Esas sayılı dosyası ile görülen davanın davalı ... Belediyesi aleyhine açıldığı, davanın davacının ... ili ... ilçesi … Mah. 68 pafta, 25644 ada, 2 parselde kayıtlı taşınmazını temel eğitim sahası olarak kullanılması şartıyla belediyeye hibe etmesi; ancak belediyenin bu arsayı satmak suretiyle bağış şartına aykırı davranması, bu nedenle davalıdan 500.000,00 TL'nin faizi ile birlikte davalı Belediye'den tahsiline ilişkin olduğu, davanın 17.03.2011 gün ve 2011/83 Karar sayılı kararla retle sonuçlandığı,

Disiplin sicil özetinde herhangi bir disiplin cezasının bulunmadığı anlaşılmaktadır.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

31 Kooperatif üyesinden 10.08.2010 tarihi itibarıyla vekâletname ve kabule göre 4.500,00 TL yargı gideri alındığı ve davanın 24.11.2011 tarihinde açıldığı gibi, Şikâyetli avukat ... 1. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2009/403 Esas sayılı dosyası ile görülen davanın emsal olarak beklendiği ve bu nedenle davanın geç açıldığını savunmakta ise de; Bu davanın 17.03.2011 tarihinde retle sonuçlandığı, emsal değerinin bulunmadığı da tartışmasızdır. Bu dava sonucu ile müvekkillerle bir görüşme yapıldığı beklendiğine ilişkin bilgi ve belge de sunulmamıştır. O halde savunmaya itibar olanaksızdır.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını

ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Baro Disiplin Kurulu, şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu olduğuna ve Avukatlık Yasası'nın 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları'nın 3, 4. maddesine aykırı bulunduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme yerinde ise de; Avukatlık Yasası 136/1. maddesine aykırı olarak uyarma cezası tayini yerinde görülmemiş ve aleyhe itiraz olmadığından Şikâyetli avukatın itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile;

1- ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Uyarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 07.03.2014 gün ve 2013/262 Esas, 2014/54 Karar sayılı kararının aleyhe itiraz olmadığından **ONANMASINA**,

2- Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.19.12.2014 **E.2014/717** **K.2014/854**	• ***"Şikâyetli avukat hakkında kambiyo senetlerine mahsus haciz yoluyla takip başlatılması için öngörülen 6 aylık zamanaşımı süresinin geçmesine sebebiyet vererek, çeklerin kambiyo niteliğini kaybetmesine ve dolayısıyla alacağın tahsilinin zorlaşmasına ve gecikmesine neden olduğu iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir"*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldığından gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 26.10.2010 günlü "Olur"u ile **"**Müşteki S.L.'nin alacaklısı olduğu toplam 91.500,00 Türk Lirası bedelli ve 2008 yılı içerisinde keşide edilen 7 adet çeki icra yoluyla tahsil etmek ve karşılıksız çek keşide eden ilgililer hakkında suç duyurusunda bulunmak üzere, ... Noterliğince düzenlenen 22.08.2008 tarihli vekâletname ile şikâyetçinin vekilliğini üstlenerek, masraf almaksızın ve her bir çek için bankanın sorumlu olduğu 435,00 Türk Lirasını tahsil ederek, icra takiplerini başlatacağı ve suç duyurularında bulunacağı hususlarında müşteki ile anlaşıp, muhatap bankalardan ödemekle yükümlü oldukları söz konusu bedelleri tahsil ettiği ve karşılıksız çek keşide eden ilgililer hakkında suç duyurusunda bulunduğu hâlde, bahse konu çeklerle ilgili olarak borçlular hakkında herhangi bir takip başlatmadığı gibi, icra takiplerini başlattığını ve kesinleşmesini beklediğini söyleyerek şikâyetçiyi 2010

yılı Nisan ayma kadar oyalayıp, 6762 sayılı Türk Ticaret Kanunu'nun 726. maddesi, uyarınca kambiyo senetlerine mahsus haciz yoluyla takip başlatılması için öngörülen 6 aylık zamanaşımı süresinin de geçmesine sebebiyet vererek, çeklerin kambiyo niteliğini kaybetmesine ve dolayısıyla alacağın tahsilinin zorlaşmasına ve gecikmesine neden olduğu" iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli Avukat tarafından 03.08.2010, 10.11.2011 ve 07.03.2014 tarihlerinde verilen savunma dilekçelerinde özetle; Şikâyetçiye, alınan çeklerin tahsil edilmesiyle ilgili olarak suç duyurusunda bulunulması ve icra takibi yapılması şeklinde iki seçenek sunulduğu, takiplerin başlatılmamasının, tamamen Şikâyetçinin mali kaygılarla verdiği bir karar olduğu; ücretlerini ödememek amacıyla bu şikâyetin yapıldığı belirtilerek şikâyetin reddine karar verilmesi talep edilmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Eylem nedeniyle ... 6. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2011/230 esasında "Görevi Kötüye Kullanma" iddiası ile açılan kamu davasında Mahkeme'nin 06.03.2014 gün ve 2014/113 Karar sayılı kararı ile TCK 257/2. ,62/1 maddelere gereği neticeten 2 Ay 15 Gün Hapis Cezası İle Cezalandırılmasına, Hükmün Açıklanmasının Geri Bırakılmasına karar verildiği, kararın temyiz edilmeden 13.03.2014 tarihinde kesinleştiği,

Mahkeme karar gerekçesinde "Atılı görevi kullanma suçu yapılan yargılama sonucunda görevi ihmal suçu olarak işlediği tevil yollu ikrarı içeren soruşturma ve kovuşturma evresindeki savunmaları, Katılan S.L.'nin soruşturma ve kovuşturma evresinde alınan şikâyetleri, Tanıklar H.S. ve T.Ç.'nin anlatımları, gelen HTS kayıtları, davaya konu çek fotokopileri, ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2008/86793, 2008/86795, 2008/86799, 2008/86802, 2008/86803, 2008/86805, 2008/86806 soruşturma numaralı dosyaların içerikleri ve tüm dosya kapsamında toplanan deliller ile sabit olduğu" sözlerinin yazılı olduğu,

Şikâyetli avukatın 25.03.2014 tarihli disiplin sicil özetinde herhangi bir ceza olmadığı,

Şikâyetli avukatın 06.08.2014 kayıt tarihli itirazında özetle; ... 6. Ağır Ceza Mahkemesi'nin savunmasında bildirdiği delilleri toplamadığını, tevsii tahkikat talebini kabul etmediğini ve savunma hakkını kısıtlayarak karar verdiğini, Baro Disiplin Kurulu'nun da bütün bunları görmeyerek salt Mahkeme kararına dayalı karar verdiğini bildirdiği, kararın bozulmasını talep ettiği,

Şikâyetçi vekilinin 01.08.2014 kayıt tarihli itiraz dilekçesinde özetle; Müvekkilinin eylem nedeniyle 91.500,00 TL parasını tahsil edemediğini, eylemle ceza arasında adaletli bir denge sağlanamadığını, cezanın artırılması gerektiğini bildirmiştir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek

ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Baro Disiplin Kurulu, şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu olduğuna ve Avukatlık Yasası'nın 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları'nın 3, 4. maddelere aykırı bulunduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme ve disiplin sicilinde ceza olmaması nedeniyle tayin ve takdir olunan cezada hukuka aykırılık görülmemiş ve Şikâyetçi vekili ile Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetçi vekili ile Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile;

1-… Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Kınama Cezası Verilmesine"** ilişkin 28.04.2014 gün ve 2011/419 Esas, 2014/298 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.19.12.2014 **E.2014/762** **K.2014/872**	• ***"Şikâyetçinin davadan vazgeçtiğini ve ödediği ücretin geri verilmesini talep etmesine rağmen, somut hiçbir hukuki yardım yapmadan ücretin tamamını uhdesinde tutan şikâyetli avukat hakkında açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir."*** **(Av. Yas. m.34, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında boşanma davası açmak için 2.000,00 TL ücret, vekâletname aldığı, Şikâyetçinin hemen akabinde davadan vazgeçtiğini ve ödediği ücretin geri verilmesi gerektiğini bildirdiği, somut hiçbir hukuki yardım yapmadan ücretin tamamını uhdesinde tutmasının etik kurallarla bağdaşmadığı iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat savunmaları ve 31.03.2014 kayıt tarihli itirazında özetle; Şikâyetçi ile sözleşme yaptığını, sözleşmenin 3. maddesi, gereği "avukatın haksız azli, davadan feragat, başka bir avukata işin verilmesi veya tarafların uzlaşması gibi sebeplerden dolayı davadan vazgeçilmesi veya sair nedenlerden dolayı avukata ödenen ücret geri istenmeyecektir." şekli ile sözleşme yapıldığını, her ne kadar dava dilekçesi hazırlayamadı ise de en az 13 saat Şikâyetçi ile görüşme yaptığını emek ve zaman harcadığını, çünkü hastaneden kendisi gözetiminde rapor aldığını, Savcılık nezdinde yapılacak şikâyet aşamasında olduklarını, tayin ve takdir olunan disiplin cezasının haksız olduğunu, itirazen kaldırılması gerektiğini savunmuştur.

İncelenen dosya kapsamından; Tarihsiz ücret sözleşmesi yapıldığı, boşanma davası açılacağının kararlaştırıldığı ve sözleşmenin 3. maddesine davadan vazgeçilmesi ve sair hallerde ücretin geri ödenmeyeceğinin kararlaştırıldığı,

Tarihsiz makbuz ile 2.000,00 TL ücret alındığının beyan edildiği,

... 21 Noterliğinin 09.08.2011 gün ve … yevmiye sayılı vekâletname ile Şikâyetli avukatın vekil edildiği,

… Devlet Hastanesinin 09.08.2011 günlü raporunda "Sağ kolda 0,5 cm çapında ekimoz ve sol kolda 1,5 cm çapında ekimoz" olduğunun bildirildiği,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde ceza olmadığı görülmektedir.

Disiplin kovuşturmasına konu sorun ücret ve vekâletname alındığı hallerde dava açılmadan vazgeçilmesi halinde alınan ücretin geri ödenmesi gerekip gerekmediğidir.

Herhangi bir dava açılmadığı Şikâyetli avukatın da kabulüdür. Görüşme bazında kalsa da emek ve zaman harcandığı da bir gerçektir. Avukatın yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek zorunda bulundukları da Yasa'nın avukata yüklediği açıktır.

Vekâletname alındıktan sonra zaman geçmeden davadan vazgeçilmesi özellikle boşanma davalarında sıkça karşılaşılan bir durumdur ve bu nedenle de boşanma davaları kamu düzenine ilişkin yasal korumalardan yararlanmaktadır. Sözleşmede "sair nedenlerden dolayı ücret geri istenmeyecektir" şekli ile bir düzenleme var ise de bu geçerli kabul edilemez.

Bu hallerde avukata düşen yükümlülük meslekte her şeyin para olmadığı, meslek itibarının da korunması olduğu bilinci ile alınan paradan harcadığı emek ve zamana göre makul bir ücreti yedinde tutmak ve kalanı iade etmektir.

Bu nedenlerle Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme ve özellikle Avukatlık Yasası 158. maddede bildirilen ilkeler göz önünde bulundurulduğunda isabetli olmakla Şikâyetli avukatın itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Şikâyetli avukatın itirazın reddi ile,

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Uyarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 21.02.2014 gün ve 2013/183 Esas, 2014/41 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2- Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.31.01.2015 E.2014/791 K.2015/81	• ***"Okul mütevelli heyetince 22.04.2009 tarihinde şikâyetli avukatlara ihtarname gönderilerek okul müdürünün yetkisiz olduğu dönemde vekâlet verdiği bu nedenlerle vekillik ilişkilerinin olamayacağı ve aldıkları ücretleri iade etmeleri istenilmiş olmalarına rağmen 20.10.2011 tarihinde okul adına işlem yaptıkları bunun üzerine 17.11.2011 tarihinde gönderilen ihtarname ile azil edildikleri, iddiası ile başlatılan kovuşturma sonucu şikâyetli avukatlar hakkında disiplin cezası tayin edilmiştir."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukatların, ataması YÖK tarafından onaylanmayan okul müdürü tarafından avukatlık sözleşmesi düzenlenerek vekili kılındıkları ve kendilerine avukatlık ücreti ödendiği okul mütevelli heyetince durumun fark edilmesi üzerine 22.04.2009 tarihinde kendilerine ihtarname gönderilerek okul müdürünün yetkisiz olduğu dönemde vekâlet verdiğini bu nedenlerle vekillik ilişkilerinin olamayacağı ve aldıkları ücretleri iade etmeleri istenilmiş olmalarına rağmen 20.10.2011 tarihinde okul adına işlem yaptıkları bunun üzerine 17.11.2011 tarihinde gönderilen ihtarname ile azil edildikleri, eylemlerinin meslek kurallarını ihlal teşkil ettiği iddiası ile başlatılan kovuşturma sonucu şikâyetli avukatlar hakkında disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verildiği.

Şikâyetli avukatlar savunmalarında okul müdürü E.S. tarafından kendilerine vekâletname verilerek ücret sözleşmesi yapıldığını buna dayanarak kurum lehine

birçok hukuki işlemlerde bulunduklarını, 22.04.2011 tarihine kadar kendilerine ulaşan bir azilname bulunmadığını bu nedenle üstlendikleri görevleri yaptıklarını, daha sonra yetkisiz olduğu bildirilen müdürün mütevelli heyetince görevden alma işleminin iptal edildiğini bu nedenlerle vekâlet ilişkilerinin geçerli olduğunu şikâyetin haksız yapıldığını savunmuşlardır.

İncelenen dosya kapsamında ... Okulunun müdürü E.S.'nin okul mütevelli heyetinin 20. Numaralı ve 15.04.2009 tarihli kararı ile okul müdürlüğü yetki ve görevlerinin alınarak kendisine bildirildiği, E.S.'nin görevden azledilmiş olduğu dönem içinde 17.04.2009 tarihinde ... Noterliğinin vekâletnamesi ile ... Okulunu temsilen, şikâyetli avukatlara genel vekâletname verdiği, şikâyetli avukaklarla15.04,2009 tarihinde avukatlık ücret sözleşmesi imzaladığı, bu ücret sözleşmesi gereği şikâyetli avukatlara vadeli çekler verildiği,

... Okulu adına mütevelli heyet başkanı B.D. tarafından şikâyetli avukatlara ... Noterliğinin 22.04.2009 günlü ihtarnamesinin keşide edildiği, ihtarnamede "okul müdürü E.S.'nin 15.04.2009 tarihli mütevelli heyeti kararına göre okul müdürlüğünden azledilmesine rağmen muhataplara vekâlet verildiğinin öğrenildiğini bu vekâlet ile ilgili olarak ... Şubesi çek hesabından 9.000,00 TL tutarında paranın tahsil edildiğini, … bankası şubesinin 10.000,00 ve 13.000.00 TL'lik çeklerinin bankaya ibraz edildiklerini öğrendiklerini bu konularda telefonla bilgi verilmesine rağmen çekleri tahsil etme girişimlerinin devam edildiğini bu nedenlerle aldıkları vekâletnamenin geçerli olmadığını, vekâletname ile yüksek okulumuz adına herhangi bir işlem yapma yetkiniz olmadığını yapacağınız işlemler yönünden sorumlu olacağınızı tahsil etmiş olduğunuz 9.000.00 TL'yi iade etmeniz ihtaren bildirilir." sözlerinin yazılı olduğu,

... Noterliğinden 17.11.2011 günlü azilname ile şikâyetli avukatların daha önce verilmiş olan 17.04.2009 tarihli vekâletnameden azil edildiklerinin bildirildiği,

Şikâyetli avukatların Baro Başkanlığı'na verdiği 15.10.2009 tarihli savunmalarında, şikâyetli tarafından gönderilen azilnamelerin kendilerine 24.11.2011 tarihinde tebliğ edildiğini bildirdikleri, keza 22.04.2009 günlü ihtarnamenin ise kendilerine 04.05.2009 tarihinde tebliğ edildiği bu ihtarnameye 06.05.2009 tarihinde cevap verdiklerinin yazılı olduğu,

Dosya içinde bulunan ... 10. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2009/218 Esas sayılı dosyasının 29.11.2011 tarihli celsesinde şikâyetçi Okul Mütevelli heyeti başkanının duruşmada hazır bulunarak verdiği beyanda "görevine son verdiğimiz eski bir yönetici tarafından açılan davayı takip etmeyeceklerini gerek yönetici gerekse davayı açan avukatlar hakkında suç duyurusunda bulunduğunu" beyan etmesi üzerine mahkemece davacının aktif dava ehliyeti olmadığından reddine karar verildiği,

Şikâyetli avukatlardan Avukat Ş.A.'nın sicil dosyasında TBB Disiplin Kuru-

lu'nun 25.09.2009 gün 2009/493-633 sayılı uyarma cezasının kınama cezasına çevrilmek suretiyle kesinleşmiş kınama cezasının bulunduğu, diğer şikâyetli avukat M.T.'nin disiplin cezasının bulunmadığı görülmüştür.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve TBB 'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gerekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

TBB Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat, mesleki çalışmasını kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

TBB Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır. Avukat, özel yaşantısında da buna özenmekle yükümlüdür." hükmünü amirdir.

Şikâyet edilen avukatlara müvekkile konumunda bulunan ... Meslek Yüksek Okulunun en yetkilisi konumunda bulunan Mütevelli Heyeti Başkanı tarafından gönderilen vekâlet ilişkisinin geçersiz kaldığına dair ihtarname keşide edilmesine rağmen konuyu görüşme ve uzlaşma yoluyla halletmek yerine yetkisiz müdür tarafından imzalanan avukatlık sözleşmesi ve vekâletnamesine dayanarak avukatlık ücreti olarak aldıkları çekleri tahsil etmeye çalışmaları vekâletnamelerinin itilaflı olduğunu bile bile şikâyetçi Okul adına ve aleyhine hukuki işlemlerde bulunup dava açtıkları bu davaları takip ettikleri dosya kapsamı ve tevil yollu beyanları ile sabittir.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak zorundadır.

Baro Disiplin Kurulu'nun şikâyetli avukatların eyleminin disiplin suçu oluşturmadığına ilişkin hukuksal değerlendirmesi birliğimiz disiplin kurulunca yerinde görülmemiş, eylemleri Avukatlık Yasası'nın 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları'nın 3 ve 4. maddelerine aykırı bulunduğundan, aynı Yasa'nın 136/1 maddesi, gereğince itirazın kabulüne karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak; Şikâyetçi ... Okulunun vekili Av. M.Ö.'nün itirazının kabulü ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulunun ayrı ayrı **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına**" ilişkin 02.06.2014 gün 2013/4 Esas 2014/535 Karar sayılı kararının **KALDIRILMASINA,**

a. Şikâyetli avukat Ş.A.'nın "**214,00 TL Para Cezası İle Cezalandırılmasına"**,

b. Şikâyetli M.T.'nin "**Kınama Cezası İle Cezalandırılmasına",**

2- Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.14.02.2015 **E.2014/857** **K.2015/127**	• ***"Şikâyetli avukatın haricen yaptığı kısmi tahsilatı süresinde icra dosyasına beyan etmemesi, şikâyetçilerin şikayeti üzerine icra dosyasına beyanda bulunduğu halde, dosya alacağından fazla miktar üzerinden haciz talebinde bulunması disiplin suçu oluşturmaktadır."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikayetli avukat hakkında, icra dosyalarına yatırılan paraları dosyalara bildirmediği, mükerrer ve kötü niyetli takipler yaptığı, şikayetçilerin sahibi oldukları Diyaliz Merkezinin borçları nedeniyle ... İcra Müdürlüğünün 2010/ 15458 sayılı, ... İcra Müdürlüğünün 2011/4955 ve 2011/10444 sayılı dosyalarında başlattığı takiplerde, fahiş oranlarda faiz ve cezai şart uyguladığı, söz konusu dosya borçları kapandığı halde muacceliyet sözleşmesine uyulmadığından bahisle şikayetçiler hakkında mükerrer 3 ayrı icra takibi daha başlattığı, 40.000,00 TL ödeme yapılması halinde gayrimenkullerin üzerindeki hacizlerinin kaldırılacağını beyan ettiği halde, ödemeye rağmen hacizleri kaldırmadığı ve yapılan ödemeyi icra dosyasına bildirmediği iddiaları ile başlatılan kovuşturma sonucunda cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Şikayetli avukat savunmasında ve itirazında özetle; şikayetçilerin söz ettiği 3 icra dosyasının da itiraz edilmeden kesinleştiğini, ödeme yapılmadığı gibi ödeme karşılığında gayrimenkul hacizlerinin kaldırılacağına dair bir söz verilmediğini, yapılan icra takiplerinin hiç birisinde tahsilde tekerrüre düşülmediğini, şikayetçilerin kötü niyetli olarak borçlarını ödememek için muvazaalı yollara başvurarak mallarını kaçırdıklarını, İ.Y. isimli 3. şahıstan tahsil edilen 40.000,00 TL'nin ... İcra Müdürlüğüne 19.11.2012 tarihinde beyan edildiğini ve harcının ödendiğini, aldığı parayı inkar etmediğini, şikayetçi borçlular ile daha sonra 06.11.2011 tarihli

bir protokol imzalandığını, bu nedenle dosyaya beyanın geciktiğini, şikayetçiler tarafından şikayet hakkının kötüye kullanıldığını, şikayet konusu hususların gerçek dışı olduğunu savunmuş, itirazında ise, önceki beyanlarını tekrarla tahsilattan sonra dosyalardan hiçbir haciz işlemi yapmadığını, verilen cezanın kaldırılmasını istediği görülmüştür.

Dosyanın incelenmesinde; şikayetçilerin Cumhuriyet Başsavcılığı'na yaptıkları şikayetle ilgili olarak, Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü tarafından 15.01.2014 günlü "Olur" ile şikayetli avukat hakkında soruşturma izni verilmediği,

Şikayetli avukatın, ... San. Tic. Ltd. Şti. vekili olarak, borçlu ... Diyaliz Hizmetleri Merkezi A.Ş. aleyhine faturalardan kaynaklı olarak, ... İcra Müdürlüğünün 2011/4955 ve 2011/10444 sayılı dosyaları ile ... 25. İcra Müdürlüğünün 2010/15458 sayılı dosyalardan icra takipleri başlattığı, 2011/10444 sayılı dosyada 21.09.2011 tarihli haciz esnasında haricen 40.000.-TL tahsilat yaptığı, icra dosyalarındaki alacakların müstenidi olarak değişik tarihli faturaların ibraz edildiği ve dosyalarda tahsilde mükerrer olmamak kaydının bulunmadığı, şikayetli avukatın savunmasına ekli sunduğu 712,00 TL tahsil harcı ödemesine ait dekontta 19.11.2012 tarihinin yer aldığı, icra dosyası olarak … İcra Dairesinin 2011/16419 icra dosya numarasının yazılı olduğu görülmüştür. … İcra Dairesinin 2011/ 4955 sayılı dosyasından 29.03.2012 tarihinde ... İl Sağlık Müdürlüğüne haciz müzekkeresi yazılması talebinde bulunulduğu, aynı talebin 2011/10444 sayılı dosyada da yapıldığı, ayrıca bu dosyada şikâyetli alacaklı vekili tarafından araç haczi ve gayrimenkul haczi talepleri ile birlikte borçlunun 3. şahıslardaki hak ve alacaklarının da haczinin ve muhafazasının 05.11.2013 tarihinde istendiği görülmüştür.

Şikayetçiler ve borçlu A.Ş. ile şikayetli vekil arasında 30.05.2011 tarihinde "Taraflar Arasında Muacceliyet Sözleşmesi" başlıklı bir protokol imzalandığı, bakiye borcun 10.10.2011 tarihli 50.000,00 TL ve 28.10.2011 tarihli 43.000,00 TL'lik vadeli bonolara bağlandığı, bonoların vadelerinde ödenmemesi halinde bu bonolarında icra takibine konu edileceğinin yazılı olduğu, keza 06.12.2011 tarihli bir protokolün de yapıldığı, bu protokole göre 06.12.2011 tarihinde 40.000.-TL, 09.12.2011 tarihinde 90.000.-TL ödenmesi halinde ... İcra Müdürlüğü'nün 2010/15458, ... İcra Müdürlüğünün 2011/170 Tal. nolu dosya alacağından feragat edilip, dosya alacağının S.E. lehine temlik edileceğini, ... İcra Müdürlüğü nezdinde ve … İcra Müdürlüğü nezdinde bulunan dosyalarda SGK tarafından yapılacak ödemelerden yapılan tahsilatların mahsup edileceğinin bildirildiği görülmüştür.

Şikayetçiler 05.10.2012 havale tarihli dilekçeleri ile Baro Başkanlığına şikayette bulundukları, borca mahsuben haricen yapılan 40.000,00 TL ödemenin 19.11.2012

tarihinde şikayetli avukat tarafından harcının yatırılarak, icra dosyasına beyan edildiği anlaşılmıştır.

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde cezasının bulunmadığı görülmüştür.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve TBB 'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gerekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

TBB Meslek Kuralları 3. maddesi, "Avukat, mesleki çalışmasını kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

TBB Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır. Avukat, özel yaşantısında da buna özenmekle yükümlüdür." hükmünü amirdir.

Şikayetli avukatın şikayetçiler ve yetkilisi bulundukları şirket aleyhine başlattığı icra takiplerinde, haricen yaptığı kısmi tahsilatı süresinde icra dosyasına beyan etmediği, şikayetçilerin şikayeti üzerine icra dosyasına beyanda bulunduğu halde 06.11.2012 tarihinde ... İcra Müdürlüğü'nün 2011/10444 sayılı dosyasından harici tahsilat düşülmediğinden dosya alacağından fazla miktar üzerinden haciz taleplerinde bulunduğu, dosya kapsamından ve şikâyetçi beyan ve belgeleri ile sabit olmuştur.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Baro Disiplin Kurulu'nun şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu olduğuna ve Avukatlık Yasası'nın 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları'nın 3 ve 4. maddelerine aykırı bulunduğuna ilişkin hukuksal değerlendirmesi yerinde bulunduğundan, itirazın reddi ile aleyhe itiraz olmadığından kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli Avukatın itirazının reddi ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulunun "**Uyarma Cezası Verilmesine**" ilişkin 25.09.2014 gün ve 2013/192 Esas 2014/180 Karar sayılı kararının aleyhe itiraz olmadığından **ONANMASINA,**

2-Kurulumuz kararın tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içerisinde Ankara

İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliğiyle karar verildi.

T.11.04.2015 E.2015/51 K.2015/281	• ***"Sigortalı avukat çalıştıran avukatlar, çalıştırdığı kişinin de meslek mensubu olduğu, mesleki dayanışma ve karşılıklı saygı ve sevgi kurallarına uygun davranmak, onun emek ve mesaisine saygılı olmak zorunda olduğunu unutmamalıdır."*** **(Av. Yas. m.34, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında "yanında çalışan şikâyetçi avukat tarafından CMK kapsamında yürütülen müdafilik görevi nedeniyle şikâyetli avukatın hesabına yapılan ödemeleri şikâyetçi avukat tarafından ... 4. Noterliğinin … yevmiye numaralı ve 05.09.2013 tarihli ihtarnamesi ile kendisinden talep edildiği halde şikâyetçi avukata vermediği, bu suretle 1136 sayılı Avukatlık Yasası'na ve Meslek Kuralları'na uygun davranmadığı" iddiası ile açılan kovuşturma sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukata usulüne uygun tebligat yapıldığı halde soruşturma ve kovuşturma aşamalarında savunma sunmamıştır.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetçi avukatın ... 3. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2012/1205 Esas sayılı dosyasında sanık M.K. müdafii sıfatıyla, ... 2. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2013/2 Esas sayılı dosyasında sanık D.E. müdafii sıfatıyla, ... 4. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2013/332 Esas sayılı dosyasında mağdur vekili sıfatıyla, ... Çocuk Mahkemesi'nin 2013/371 Esas sayılı dosyasında suça sürüklenen çocuk E. ve B. müdafii sıfatıyla, ... Çocuk Mahkemesi'nin 2013/240 Esas sayılı dosyasında çocuk Y.Ş. müdafii sıfatıyla, ... Çocuk Mahkemesi'nin 2012/452 Esas sayılı dosyasında suça sürüklenen çocuk Y.O.K. müdafii sıfatıyla, ... 6. Sulh Ceza Mahkemesi'nin 2013/159 D. İş ve 2013/161 D. İş sayılı dosyalarında suça sürüklenen çocuklar müdafii sıfatıyla, suça sürüklenen çocuğun ... 6. Sulh Ceza Mahkemesi'nce alınan 2013/13 sayılı sorgusunda müdafii sıfatıyla, mağdur B.G.'nin 08.02.2012 tarihli kolluk ifadesinde mağdur vekili sıfatıyla görev yaptığı,

... Cumhuriyet Başsavcılığı CMK Avukat Ücret Bordrosuna göre 2013 Haziran ayında şikâyetli avukatın hesabına net 3.444,27 TL yatırılmış olduğu,

Şikâyetçi avukat tarafından şikâyetli avukata ... 4. Noterliğinin … yevmiye numaralı ve 08.09.2013 tarihli ihtarnamesinin keşide edildiği, ihtarname içeriğinde "Büronuzda çalışırken gerek benim, gerekse sizin adınıza gelen, soruşturmalarına katıldığım ve davalarını takip ettiğim CMK soruşturma ve kovuşturmalarının Haziran ve Temmuz aylarında kesilen serbest meslek makbuzlarında belirli olan bedelleri hesabımıza yatırıldığı halde ve şahsınıza defalarca yönelttiğim sözlü ta-

leplere rağmen payıma düşen miktarı ödememek konusundaki tavrınızı devam ettirmektesiniz. Tarafınıza süre vermek suretiyle, mesleğinize zarar verebilecek adli ve idari süreçlerin önüne geçmek ve mağduriyetimi bu aşamada sona erdirmenize imkân vermek amacıyla CMK ücretimi ödemeniz konusunda şahsınıza ihtarda bulunma zarureti ortaya çıkmıştır. İşbu ihtarnamenin tarafınızdan tebliğini müteakiben 7 işgünü içinde payıma düşen CMK ücreti olan ve hesabınıza yatırılmış bulunan net meblağın yarısını, ... Şubesi … No.lu hesabıma (İban No:…) yatırmanızı, ödemenin hak ettiğim ücretin tamamını kapsamasını ve parça ödeme kabul etmeyeceğimi şahsınıza ihtar ederim. CMK ücretimi ihtarnameyi tebliğ etmenize rağmen, verilen süre içinde ödememeniz halinde, avukatlık meslek kuralları gereği, dava süreci öncesinde ... Barosu'na bildirim ve şikâyette bulunacağımı, ardından ... Adliye'sinde aleyhinize alacak davası açacağımı, ayrıca önümüzdeki dönem CMK ücretini alabilmeniz için Baromuz tarafından zorunlu kılınan görevlendirme yazılarını tarafınıza teslim etmeyeceğimi ihtaren bildiririm." ifadelerinin yer aldığı anlaşılmaktadır.

Şikâyetçi avukatın CMK müdafii olarak görev yaptığı 10 adet duruşma ve karakol sorgu tutanağı bulunduğu,

Şikâyetli avukatın 12.01.2015 kayıt tarihli itirazında özetle; Baro Disiplin Kurulu kararının usul ve yasaya aykırı olduğunu, şikâyetçi avukatın büroda o dönem SSK'lı olarak görev yaptığını, yaptıkları anlaşma gereği CMK görevlendirmelerinin büronun geliri sayıldığını, elde edilen gelirin prim olarak dağıtılacağını, ödemelerin bu doğrultuda yapıldığını, Disiplin Kurulu tarafından savunmasının alınmadığını belirtmiştir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, " Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3.maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Şikâyetli avukat CMK gelirinin büro ortak gideri olarak harcandığını bildirmekte ise de dosya kapsamına göre Şikâyetçi avukatın ücret karşılığı sigortalı avukat olarak çalıştığı, kendi nam ve hesabına vergi kaydı bulunmadığı, sigortalı avukat olarak aldığı işlerde çalıştıran avukat adına serbest meslek makbuzu düzenlendiği tartışmasızdır.

Sigortalı avukat çalıştıran avukatlar çalıştırdığı kişinin de meslek mensubu olduğu, mesleki dayanışma ve karşılıklı saygı ve sevgi kurallarına uygun davranmak, onun emek ve mesaisine saygılı olmak zorunda olduğunu unutmamalıdır.

Avukatlar yaşamının her alanında özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak, meslektaşlarına ve çalışanlarına karşı daha duyarlı olmak, mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Baro Disiplin Kurulu, şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu olduğuna ve Avukatlık Yasası'nın 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları'nın 3, 4. maddesine aykırı bulunduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme yerinde olmakla Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Kınama Cezası Verilmesine"** ilişkin 19.11.2014 gün ve 2014/8 Esas, 2014/21 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.09.05.2015 **E.2015/152** **K.2015/353**	• ***"Şikâyetli avukat hakkında "Tahsil ettiği 129.954,00.-TL'yi uhdesinde tutmak suretiyle şikâyetçilere ödemediği, okuma yazma bilmeyen şikâyetçiye evrak imzalattığı, talimat ve rıza olmaksızın dava açtığı, dava değerini düşük göstermek suretiyle şikâyetçilerin faiz kaybına sebep olduğu, olayın içeriğine göre de müvekkil avukat ilişkisindeki açık ve seçik olarak ihtilafsız hizmet ilişkisinin sonuçlandırılmadığı" iddiasıyla başlatılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası verilmiştir.*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4, 43)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşılmakla gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında "Tahsil ettiği 129.954,00.-TL'yi uhdesinde tutmak suretiyle şikâyetçilere ödemediği, okuma yazma bilmeyen şikâyetçi A.Y.'ye evrak

imzalattığı, talimat ve rıza olmaksızın dava açtığı, dava değerini düşük göstermek suretiyle şikâyetçilerin faiz kaybına sebep olduğu, olayın içeriğine göre de müvekkil avukat ilişkisindeki açık ve seçik olarak ihtilafsız hizmet ilişkisinin sonuçlandırılmadığı" iddiasıyla Avukatlık Yasası'na ve Meslek Kuralları'na uygun davranmadığı gerekçesi ile ... Barosu Yönetim Kurulu'nun 18.07.2014 günlü ve 2013/53 Esas, 2014/398 Karar sayılı kararı ile başlatılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası verilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmalarında ve 13.02.2015 kayıt tarihli itirazında özetle; Şikâyetçi A.Y.'nin okuma yazma bilmemesine rağmen Noterden vekâlet verdiğini ve okuryazar olduğunu bildirdiğini ancak azilnamede de okur yazar olarak geçtiğini bu nedenle okur yazar olmadığı iddialarının gerçeği yansıtmadığını, şikâyetçinin sigorta şirketi, SGK'ya ve ... Ağır Ceza Mahkemesi'ne verdiği belgeleri de kendisinin imzaladığını ve bu belgelerin de kendisinin okuryazar olduğunu gösterdiğini, tüm davaları müvekkilinin talimatı ve bilgisi dahilinde açtığını ve tahsil edilen paraların payları oranında müvekkillerine ödendiğini, tüm imzalı talimat ve makbuzları ekte sunduğunu, diğer müvekkillerinin kendisini şikâyet etmemesinin de şikâyetçilerin kötü niyetli olduğunu gösterdiğini, bir kısım şikâyetçilerin vekili olarak ... 3.Asliye Hukuk Mahkemesi'nde 237.500,00 TL'lik maddi ve manevi tazminat davasını açtığı halde kötü niyetli şikâyetçilerin kendisinin davayı sonuçlandırma fırsatı vermeden davalılarla 150.000,00 TL tazminat ödenmesi konusunda anlaşarak davadan feragat ettiklerini, şikâyetçilerin kendisini azlettikten 9 ay sonra yeninden vekil tayin ettiğini, şikâyetçilere ilişkin tüm davalarda gerekli mesleki özeni gösterdiğini, müvekkil-avukat hizmet ilişkisinin ihtilafsız sonuçlandırıldığını, açıklanan nedenlerle, hakkında verilen cezanın kaldırılmasını talep ettiği görülmektedir.

İncelenen dosya kapsamından; 29.11.2008 günü A.Y.'nin sevk ve idaresindeki … plakalı aracın … istikametinden …e istikametine giderken ıslak zeminli yolda kayması sonucu karşı istikametten gelen tır ile çarptığı ve meydana gelen kazada araçta yolcu olarak bulunan şikâyetçilerin murisi A.Y. ile sürücü A.'nın oğlu E.'nin öldüğü, A.'nın ise yaralandığı,

Müteveffa A.Y. ile ilgili olarak şikâyetçi A.Y.'nin ... Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 03.12.2008 günlü ve 2008/467 Esas, 470 Karar sayısı veraset ilamı çıkardığı,

Şikâyetçi A.Y.'nin ... 4. Noterliğinin 09.11.2009 günlü vekâleti ile kendi adına asaleten küçükler C., H., Ş. ve E.Y.'ye velayeten şikâyetli avukatı imza atarak vekil tayin ettiği,

Olayla ilgili ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2009/67 Esasına kayden açılan kamu davasında şikâyetli avukatın, şikâyetçilerden A.Y. ve kızı mağdur H.Y. vekili olarak dosyayı takip ettiği,

... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 17.11.2009 günlü ve 2009/67 Esas, 2009/245 Karar sayılı kararında A.Y. 'nın olayda birinci derece asli kusurlu bulunarak mahkûmiyetine karar verildiği,

Şikâyetçi A.Y.'nin ... Noterliğinin 11.03.2009 günlü azilnamesi ile şikâyetli avukatı azlettiği, şikâyetçinin bu belgede okuryazar olduğunu beyan ettiği ve azilnameyi imzaladığı,

Şikâyetçi A.Y.'nin (Kendi adına asaleten C., H., Ş., E.Y. adına velayeten) ... 4. Noterliğinin 03.06.2013 günlü vekâleti ile avukat M.Ş.'yi vekil ettiği vekâletnamede A.Y.'nin okuryazar olduğun bildirildiği,

Şikâyetçi Y.Y.'nin ... 4. Noterliğinin 09.11.2009 günlü vekâleti ile şikâyetli avukatı vekil tayin ettiği, vekâletnamede imzasının ve okuryazar olduklarına dair beyanlarının yer aldığı,

Şikâyetli avukat tarafından şikâyetçiler ve bir takım diğer davacılar adına 12.11.2009 günü ... Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2009/404 esasına kayden … Sigorta A.Ş. aleyhine fazlaya ilişkin haklarını saklı tutarak 12.000 TL'lik tazminat davası açtığı, Mahkeme'nin 09.02.2011 gün ve 2011/33 Karar sayılı kararı ile dava tarihinden itibaren yasal faizi ile birlikte 12.000.-TL'nin davalıdan alınmasına karar verildiği, kararın temyiz edilmeksizin kesinleştiği,

Dosyaya sunulan 20.09.2010 tarihli bilirkişi raporuna göre davacıların toplam 117.142,01.-TL destekten yoksun kalma tazminatı hakları olduğu ve A.Y.'nin okuryazar ve ev hanımı olduğunun bildirildiği,

... Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 09.02.2011 günlü ve 2009/404 Esas, 2011/33 Karar sayılı kararı ile "Davacının talebi ile bağlı kalınarak 12.000.-TL destekten yoksun kalma tazminatının davalıdan tahsiline, davalı sigorta şirketinin davadan önce temerrüde düşürüldüğüne dair delil ibraz edilmediğinden, hükmolunan tazminata dava tarihinden itibaren yasal faiz uygulanmasına" karar verildiği,

Şikâyetli avukat tarafından şikâyetçiler ve bir takım diğer davacılar adına 04.06.2013 günü ... 3. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2013/404 Esasına kayden … San. ve Tic. Ltd. Şti. ve A.Y. aleyhine 237.500.-TL ölüm ve cismani zarar sebebiyle tazminat davası açıldığı,

Şikâyetçilerin, şikâyetli avukat aleyhine A.Y. mirasçıları adına … Sigorta A.Ş.'den aldığı ancak kendilerine ödenmediğini iddia ettikleri toplam 129.954.-TL'nin faizi ile kendilerine ödenmesi için vekilleri Avukat M.Ş. vasıtasıyla ... 6. İcra Müdürlüğünün 2013/4404 Esasına kayden ilamsız icra takibi başlattıkları,

Şikâyetli avukatın 17.06.2013 tarihinde, anılan icra takibine itiraz ettiği,

Şikâyetçilerin ve müteveffa A.Y. mirasçılarının ... 4. Noterliğinin 14.08.2013 günlü düzenleme şeklindeki azilnamesi ile "Rızaları hilafına dava açıldığından dolayı gördükleri lüzum üzerine Avukat G.A.'yı" azlettikleri, Şikâyetçi Y.Y.'nin okuryazar olduğu, diğer şikâyetçi A.Y.'nin ise okuryazar olmadığı ve tanıklar huzurunda sol el başparmak izi bastırılarak mühürlendiği,

İbraname başlıklı 06.04.2011 günlü yazıda, müteveffa A.Y.'nin ölümü nedeniyle açılan dava sonucunda yapılan hesaplama doğrultusunda şikâyetçi A.Y.'nin kendi adına ve küçük çocukları adına velayeten olmak üzere toplam 102.000,00 TL'yi nakden ve defaten alarak, Y.Y.'nin 2.000,00 TL alarak, H.Y.'nin 2.000,00 TL alarak şikâyetçi avukatı ibra ettiklerini imza altına aldıkları,

Şikâyetli avukat tarafından dosyaya sunulan "yeni dava açılmasını isteyenler" başlıklı evrakın tarihinin 15.05.2005 olduğu, evrakın A.Y. tarafından "A…." yazılarak imzalandığı,

Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 19.03.2014 tarihli oluru ile şikâyetli avukat G.A. hakkında Avukatlık Yasası'nın 58. maddesi, uyarınca soruşturma izni verilmesine yer olmadığına karar verildiği,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde, hakkında herhangi bir disiplin cezası bulunmadığı görülmüştür.

Avukatlık Yasasının 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3.maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 43. maddesi, " Müvekkil adına alınan paralar ve başkaca değerler geciktirilmeksizin müvekkile duyurulur ve verilir. Müvekkil ile ilgili bir hesap var ise uygun sürede durum yazıyla bildirilir." hükümlerini amirdir.

Dosya kapsamına göre Şikâyetli avukatın …'dan ne miktar para aldığını bildirmeksizin ibraname düzenlediği, Şikâyetli avukatın ... Noterliğinin 11.03.2009 günlü azilnamesi ile azledilmesine karşın ... 3. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2013/404 esasında vekâleten dava açtığı dosya kapsamı ile tartışmasızdır.

Şikâyetli avukatın ibraname doğru olarak kabul edilse dahi, TBB Meslek Kuralları'nın 43. madde gereği tahsil ettiği para hakkında hesap vermediği, müvekkilden talimat aldığını tarihi yanlış belge ile savunmakta ise de, yaklaşık 2,5 yıl sonra dava açtığı görüldüğünden müvekkilleri ile açık, anlaşılabilir bir ilişki içinde bulunmadığı tartışmasızdır.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Baro Disiplin Kurulu'nun şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu olduğuna ve Avukatlık Yasası'nın 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları'nın 3, 4, 43. maddelerine aykırı bulunduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme yerinde ise de; Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde ceza bulunmadığı görülmekle tayin ve takdir olunan para cezasının kınama cezasına çevrilmek suretiyle kararın düzeltilerek onanması gerekmiştir.

1- ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"2.580 TL Para Cezası Verilmesine"** ilişkin 03.12.2014 gün ve 2014/18 Esas, 2014/22 Karar sayılı kararının kınama cezasına çevrilmek suretiyle **DÜZELTİLEREK ONANMASINA**, Şikâyetli Avukat G.A.'nın "**Kınama Cezası İle Cezalandırılmasına",**

2- Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.30.05.2015 E.2015/167 K.2015/396	• ***"Şikâyetli avukat hakkında "itirazın iptali davasında davalı sıfatıyla yer alan müştekinin vekilliğini üstlendiği hâlde, 01.02.2007 tarihli celseye ve 14.12.2007 tarihli karar duruşmasına mazeretsiz katılmadığı ve müvekkili tarafından kendisine teslim edilen delil niteliğindeki belgeleri mahkemeye ibraz etmediği, 08.11.2007 tarihli duruşmada bilirkişi raporunu inceleyip beyanda bulunacağını belirttiği hâlde, rapora karşı beyanda bulunmayarak davanın şikâyetçi aleyhine sonuçlanmasına sebebiyet verdiği" iddiasıyla başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 23.09.2008 gün ve "Olur"u ile "... 2. Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 2006/1282 Esasında kayden görülmekte olan itirazın iptali davasında davalı sıfatıyla yer alan müştekinin vekilliğini üstlendiği hâlde, 01.02.2007 tarihli celseye ve 14.12.2007 tarihli karar duruşmasına mazeretsiz katılmadığı ve müvekkili tarafından kendisine teslim edilen delil niteliğindeki belgeleri mahkemeye ibraz etmediği, 08.11.2007 tarihli duruşmada bilirkişi raporunu inceleyip beyanda bulunacağını belirttiği hâlde, rapora karşı beyanda bulunmayarak davanın şikâyetçi aleyhine sonuçlanmasına sebebiyet verdiği" iddiasıyla başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmalarında özetle; vekilliğini üstlendiği M.K.'nın davalı olduğu ... 2. Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 2006/1282 Esas sayılı dosyasının 01.02.2007 tarihli duruşmasına davalı vekili olarak katılmadığının doğru olduğunu, müvekkilin çıkarmış olduğu vekâletnamenin 30.01.2007 tarihli olduğunu, vekâletnamenin kendilerine geç tevdi olduğunu, bu duruşmada esasa ilişkin hiçbir işlem olmadığını, 01.02.2007 tarihli duruşmadan sonra 20.03.2007 tarihli duruşmaya katıldığını, bu duruşmada davacı tarafın talep edilen alacağa ilişkin olarak defter ve belgeler ibraz ettiğini, Mahkeme'ce kendisine verilen süre içerisinde şikâyetçinin tüm savunmalarının Mahkeme'ye itiraz olarak ileri sürüldüğünü, 14.12.2007 tarihli duruşmaya iş yoğunluğundan ve anons sistemi yokluğundan katılamadığını, dosya bilirkişiye gitmeden önce şikâyetçinin tüm savunmaları ibraz edilmesine rağmen bilirkişi raporunu aleyhe geldiğini, rapora beyan için süre istendiğini ancak bu aşamalarda şikâyetçi tarafından kendisine bilirkişi raporuna karşı hiçbir yeni delil ya da yazılı belge sunulmadığını, dolayısıyla bilirkişi raporuna karşı sunabileceği yegâne beyanın önceki tarihli beyanların aynısı olacağını,

bu sebeple şikâyetçinin zarara uğratılmasının söz konusu olmadığını, şikâyetçinin şikâyet tarihinden önce 01.02.2008 tarihinde kendisini ibra ettiğini, kararın kesin olduğunu, temyiz edilemeyeceğini öğrendiğinde bunu kendisinin kusuruna bağladığını belirtmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli avukatın disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle ... 1. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2009/159 Esas sayılı dosyası ile "Görevi İhmal" suçundan yapılan yargılama sonucunda 2010/85 Karar sayılı ve 10.03.2010 tarihli kararla şikâyetli avukatın TCK'nın 257/2, 62.maddeleri uyarınca 5 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına, CMK'nın 231. maddesi, uyarınca hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, kararın 13.04.2010 tarihinde kesinleştiği,

Mahkeme'nin karar gerekçesinde "M.Ö.'nün ... Barosu Avukatı olarak müşteki ... 2. Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 2006/1282 esasına kayden görülmekte olan itirazın iptali davasında davalı sıfatı ile yer alan müştekinin vekilliğini üstlendiği halde 01.02.2007 tarihli celseye ve 14.12.2007 tarihli karar duruşmasına herhangi bir mazeret sunmaksızın katılmadığı, dolayısı ile müvekkili tarafından kendisine teslim edilen delil niteliğinde belgeleri mahkemeye ibraz etmediği, 08.11.2007 tarihli duruşmada da bilirkişi raporunu inceleyip beyanda bulunacağını belirttiği halde rapora karşı beyanda bulunmayarak davanın şikâyetçi M. aleyhine sonuçlanmasına sebebiyet vermek sureti ile avukatlık görevini ihmal suçunu işlediği"nin belirtildiği,

Şikâyetçi tarafından 01.02.2008 tarihinde ... 2. Sulh Hukuk Mahkemesi'nde görülen 2006/1282 Esas, 2007/1980 Karar sayılı dosya münderecatını avukatından teslim aldığı ve vekillerini ibra ettiğine ilişkin belgenin imza altına alındığı anlaşılmaktadır.

Şikâyetli avukatın 26.12.2014 kayıt tarihli itirazında özetle; vekilliğini üstlendiği M.K. tarafından kendisine tevdii edilmiş delillerin mahkemeye sunulmadığı iddiasının gerçek dışı olduğunu, dava boyunca yapılmış duruşmalara katıldığını, son duruşma günü yoğun duruşmaların olması sebebiyle o esnada başka mahkemede duruşmada iken mahkemenin diğer duruşmalardan çıkıp gelmesi beklenmeksizin duruşma yaptığını, davada davalı vekili olması sebebiyle oluşan zarar ve hak kaybı bulunmadığını, dosyanın müracaata kalmış olması ya da temyiz süresini kaçırmak gibi bir olgunun bulunmadığını, müştekinin bilirkişi tarafından incelenmemiş başkaca bir delilinin kalmadığını, müştekinin bir zararının söz konusu olmadığını, ... 1. Ağır Ceza Mahkemesi'nce 2009/159 Esas sayılı dosyadan verilen cezanın dikkate alındığını, ancak Mahkeme'ce hakkında hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı verildiğini, bu nedenle ceza dosyasının disiplin kurulu kararına esas alınmasının mümkün olmadığını, kararın kesinleşmesinden itibaren 5

yıl sonra mahkeme kararının tüm sonuçları ile beraber ortadan kalkacak iken bu karara dayanılarak hakkında disiplin cezası tayininin usul ve yasaya aykırı olduğunu, Disiplin Kurulu'nun 5 kişiden 3 kişinin katılımı ile toplandığını, bunun da usul ve yasaya aykırı olduğunu ifade etmiştir.

Şikâyetli avukat M.Ö. HAGB kararı verildiği ve bu nedenle disiplin cezası verilemeyeceğini savunmakta ise de; Ankara 12. İdare Mahkemesi'nin 04.03.2013 gün ve 2011/2535 Esas, 2013/471 Karar sayılı karar gerekçesinden de görüldüğü üzere "Davacı hakkında, disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle sahtecilik suçundan açılan ceza davası sonunda… 3. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 17.11.2009 gün ve Esas:2009/292, Karar:2009/350 sayılı kararı ile 765 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 342/1 ve 59. maddeleri uyarınca cezalandırılmasına ve 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 231/5. maddesi, uyarınca hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, karara karşı davacı tarafından yapılan itirazın 4. Ağır Ceza Mahkemesi'nce reddine karar yerilmesi üzerine, 22.12.2009 tarihinde kesinleştiği, Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 231/5. maddesinde hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararının sanık hakkında hukuki sonuç doğurmayacağı hükme bağlanmış ise de, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasının mahkemece bütün delillerin denetime imkân yerecek şekilde toplanması, fiil ye faile bağlı olarak suç vasfının tayini ye bu vasıflandırmaya uygun bir şekilde mahkûmiyet kararı verilerek yargılamanın bitirilmesi, ancak verilen mahkûmiyet hükmünün açıklanmaması ve sanığın belirli bir denetim süresi içinde denetimli serbestliğe tabi tutulması anlamında bulunduğu, genel veya özel af niteliği taşmadığı, mahkemenin söz konusu karar ile işten elini çektiği, verilen karanın itiraz kanun yolundan geçmek suretiyle kesinleştiği, böylece ortada şekli anlamda bir kesin hükmün bulunduğu, hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararına konu sahtecilik suçunun Avukatlık Kanunu'nun 5/1-a maddesine göre avukata engel suçlardan olduğu, anılan Kanunun 136/1. maddesi uyarınca meslekten çıkarma cezasını gerektirdiği görülmektedir.

Bu durumda; sahtecilik eyleminde bulunduğu hususu mahkeme kararı ile sabit olan davacının, eyleminin 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 5/a maddesiyle bağdaşmadığı açık olup, aynı Kanun'un 135/4. maddesi, gereğince takdiren iki yıl süreyle işten yasaklama cezası ile cezalandırılmasına ilişkin dava konusu disiplin cezası işleminde ve bu işlemin onanmasına ilişkin işlemlerde hukuka aykırılık bulunmamaktadır." gerekçesi ile onandığı,

Danıştay Sekizinci Dairesi'nin 08.05.2013 gün ve 2012/6690 Esas, 2013/3715 Karar sayılı kararında "Davacı hakkında verilen hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararına konu olan resmi evrakta sahtecilik suçu, 1136 sayılı Avukatlık Kanununda hem avukatlığa engel haller arasında hem de meslekten çıkarmaya neden olan suçlar arasında sayılmıştır.

İdare mahkemesi kararında, davacının söz konusu eylemden dolayı yargılandığı davada almış olduğu 1 yıl 8 ay hapis cezasının hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına çevrilmesi sebebiyle anılan kararın davacı hakkında herhangi bir hüküm ifade etmeyeceği belirtilmiş ise de; ceza hukukuyla mesleki disiplini sağlama, hem mesleği icra edenleri hem de hizmetten yararlananları koruma amacı taşıyan disiplin hukuku arasındaki temel farklar göz önüne alındığında; resmi evrakta sahtecilik gibi yüz kızartıcı suçtan yargılanıp eylemin maddi delillerle sabit olması sonucu mahkûm olan davacının disiplin hukuku açısından sorumluluğunun ortadan kalkmayacağı açıktır.

Bu nedenle, suçun karşılığı olan meslekten çıkarma cezasının yerine alt ceza olan 2 yıl süreyle mesleki faaliyetten men cezası verilmesine dair karara yapılan itirazın reddedilmesine ilişkin işlemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır." gerekçesi ile Ankara 6. İdare Mahkemesi'nin 09.02.2012 gün ve 2010/2288 Esas, 2012/252 Karar sayılı kararının bozulmasına karar verdiği görülmektedir.

O halde gerek İdare Mahkemesi ve Danıştay kararları, gerekse Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu uygulaması göz önünde bulundurularak HAGB kararı verilmesi halinde disiplin yönünden bir yaptırım olmayacağı savunmasının hukuksal dayanağı bulunmadığı açıktır.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3.maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Şikâyetli avukatın bir kısım duruşmalara mazeret de bildirmeyerek katılmadığı, 08.11.2007 günlü celsede bilirkişi raporu hakkında diyeceklerini bildirmek üzere süre aldığı halde bildirmediği gerek Mahkeme tutanakları ve gerekse Ağır Ceza Mahkemesi karar gerekçesi ile tartışmasızdır.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Baro Disiplin Kurulu'nun şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu olduğuna ve Avukatlık Yasası'nın 34. maddesine aykırı bulunduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme yerinde görülmekle kararın onanmasına karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Kınama Cezası ile Cezalandırılmasına"** ilişkin 23.12.2012 gün ve 2009/17 Esas, 2012/10 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.25.07.2015 **E.2015/328** **K.2015/577**	• ***"Şikâyetli avukatın azledilmesine karşın Şikâyetçi adına işlemler yaptığı, para tahsil etliği dosya kapsamı ve kesinleşen Mahkeme kararı ile tartışmasızdır. Avukatın azille vekâlet görevi sona erer ve vekâlete müsteniden hiçbir yetki lehe de olsa, aleyhe de olsa kullanılamaz."*** **(Av. Yas. m. 34, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

Baro Disiplin Kurulu kararının şikâyetli avukata 16.03.2015 günü tebliğ edildiğinin PTT tebliğ mazbatasından anlaşıldığı, itiraz süresinin 15.04.2015 günü son bulduğu, ancak itiraz dilekçesinin şikâyetli avukat tarafından 21.04.2015 günü Baro Başkanlığı'na verildiği anlaşıldığından, şikâyetli avukatın itirazının süresinde olmadığı, Şikâyetçinin itirazının süresinde olduğu anlaşıldığından gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında, "Şikâyet konusu ve vekil tarafından takip edilen icra dosyasından ise vekilin % 50'ye varan oranlarda vekâlet ücreti kesmesi, üçüncü şahıslarla sözleşme dışı sözleşmeler akdetmesi ve bunun karşılığında bedeller alması tamamen müvekkilinin iznine ve muvafakatine tabi olup, şikâyetlinin müştekinin iznini ve muvafakatini almadan adına sözleşme imzalaması, bedelleri alması, avukatlık ücretini kesmesi, yine şikâyetlinin almış olduğu paraları zamanında müvekkiline tevdi etmemesi, devam eden bir davada şikâyetlinin müvekkilinin muvafakatini almadan sulh yoluna gitmesi, davayı bitirmesi, bir kısım ödemeleri alması, bir kısım senetleri alması ve bu senetlerin tahsili vs. akıbeti hakkında müvekkiline bilgi vermemesi, yapmış olduğu tahsilâtları zamanında vermemesi, yapılan tahsilâtların ayrıntılı olarak iş sahibine bildirilmemesi, hapis hakkını usulüne uygun olarak kullanmadığı ve bu nedenle Avukatlık Yasası'nın 34, 134 ve TBB Meslek

Kuralları'nın 3, 4, 43, 45 ve diğer ilgili maddelerine aykırı davrandığı iddiasıyla ... Barosu Yönetim Kurulu'nun 16.02.2011 günlü ve 2011/119 sayılı kararıyla başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmalarında özetle; şikâyetçi ile aralarında 10.02.2009 tarihli avukatlık ücret sözleşmesi imzalandığını, sözleşmeden doğan yükümlülüklerini eksiksiz yerine getirdiğini, şikâyetçinin yükümlülüklerini yerine getirmediğini, şikâyetçi hakkında icra takibi başlattığını, şikâyetçinin itiraz ettiğini, ... 2. Sulh Hukuk Mahkemesi'nde görülen 2004/1702 Esas sayılı dosyasını başka bir avukat takip ettiği için takip etmediğini, açılması gereken bir davanın açılmamasının söz konusu olmadığını, şikâyetçi ile C.S.'nin bürosuna gelerek hukuki yardım talep ettiklerini, C.S.'nin taşınmaz için verdiği 6.000,00 TL peşinatı şikâyetçinin isteği üzerine kendisinin huzurunda verdiğini, bunun üzerine parayı şikâyetçi adına aldığını, Avukatlık Yasası madde 166'ya dayanarak mahsup ettiğini, bu paranın 1.000,00 TL'sini hukuki yardım olarak aldığını, geriye kalan 5.000,00 TL'nin ve daha önce B.E.'den aldığı 3.000,00 TL'nin, şikâyetçinin borçlusu K.S.'den tahsil edilen 920,00 TL karşılığı olarak huzurlarında 9.000,00 TL tutarında serbest meslek makbuzu kesip şikâyetçiye verdiğini, 2009/472 Esas sayılı dosyanın müvekkilinin lehine sonuçlandığını, karşı tarafla müvekkilinin verdiği yetkiye dayanarak uzlaşma yaptığını, davanın uzamadan bittiğini, şikâyetçinin avukatı olarak dosyadan 08.02.2010 tarihinde 3.000,00 TL, 28.02.2010 tarihinde 2.500,00 TL tahsil ettiğini, buna dair aynı tarihli meslek makbuzu kestiğini, makbuzlar dışında şikâyetçinin herhangi bir ödemesi olmadığını, kalan senetlerin karşılıksız kaldığı için hükümsüz hale geldiğini, şikâyetçinin beyanlarının gerçeği yansıtmadığını, şikâyetçinin kendisini 29.01.2010 tarihinde azille vekâlet ücreti ödemekten kurtulacağını sandığını savunmuştur.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli avukat hakkında Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 26.07.2012 günlü "Olur"u ile "1) Müvekkili müşteki ile arasında düzenlediği 10.02.2009 tarihli yazılı avukatlık ücret sözleşmesinin ikinci sayfasının altına "Mahkemece takdir edilen vekâlet ücreti tamamen avukata aittir.03.11.2009" şeklindeki müştekinin imzasını taklit ettiği veya ettirdiği ibareyi sonradan ekleyerek, müşteki ile aralarındaki anlaşmaya uygun hareket ettiği izlenimini uyandırmaya çalıştığı,

Müvekkili müşteki tarafından azledildikten sonra davalı müşteki vekili sıfatıyla takip ettiği ... Asliye Hukuk Mahkemesinin 2010/262 esas sayılı tapu iptali ve tescil davasındaki vekâlet ücreti alacağı olarak davacı taraftan 05.05.2011 tarihinde 26.085,08 Türk lirası alarak haksız kazanç sağladığı" gerekçesiyle kovuşturma izni verildiği,

Şikâyetli avukatın disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle ... 3. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2013/35 Esas sayılı dosyası ile "Görevi Kötüye Kullanma" suçundan yapılan yargılama sonucunda Mahkeme'nin 2014/265 Karar sayılı ve 23.09.2014 tarihli kararıyla şikâyetli avukatın TCK'nın 257/1, 62/1. maddeleri uyarınca 5 ay hapis cezasıyla cezalandırılmasına, CMK'nın 231. maddesi, uyarınca hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, kararın itirazın reddiyle 12.11.2014 tarihinde kesinleştiği,

Mahkeme tarafından "Sanığın 2008 yılına ait vekâletname ile katılanın vekilliğini üstlendiği, daha sonra katılanın 29.01.2010 tarihinde sanığı vekâletten azlettiği, azilnamenin sanık avukata 02.02.2010 tarihinde tebliği edildiği,

Sanığın azilnameyi aldığı tarihten sonra katılanın vekili imiş gibi katılan adına işlem yaptığı ve katılanın lehine hükmedilen bedeli 05.05.2010 tarihinde tahsil ettiği, tahsilât karşılığı serbest meslek makbuzu düzenlediği,

Taraflar arasında akdedilen sözleşmeye sonradan "mahkemece takdir edilen vekâlet ücreti tamamen avukata aittir" şeklinde ilave yapıldığı, sanığın bu ibare sebebi ile işlem yapmaya devam ettiğini bildirdiği, bu ilave üzerinde yapılan bilirkişi incelemesinde, eklenen ibare altındaki imzanın katılan imzası olmadığının rapor edildiği,

Sanığın, vekâlet ücreti alacağını tahsili için katılan aleyhine ... 2. Asliye Hukuk Mahkemesi nezdinde dava açtığı, bu davanın red ile neticelendiği görülmüştür.

Üzerinde durulması gereken mesele, sanığın azilden sonra vekâlete dayalı işlem yapmasının müsnet suç kapsamında kalıp kalmadığının tespiti noktasında toplanmaktadır.

Avukatın, vekâletini aldığı müvekkilini vekâlete uygun temsil etme görevi yanında, kamu hizmeti görmeleri sebebi ile aynı zamanda kamu görevlisidirler. Avukatlık Yasası 34. maddede zikredildiği üzere, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Bu itibarla, kamu görevi icra eden Avukatların vekâlet ile ya da vekâlet olmaksızın 3. kişilere ya da kamuya karşı icra ettiği görevi kendisinden beklenen özen yükümü ve güvene layık olarak yürütmek yükümlülükleri vardır.

Somut olayda, eski müvekkili katılanın tarafı olduğu davadaki alacağını, yetkisi kaldırılmış olmasına rağmen müvekkilini temsil ediyormuş gibi hareket edip karşı taraftan tahsil etmesi, avukatlık görevinin icrası sırasında kendisinden beklenen özen ve doğruluk yüküme aykırı hareket ettiğini göstermektedir.

Her ne kadar Avukatlık Yasası'nın 164. maddesinde; dava sonunda kararla, tarifeye dayanılarak karşı tarafa yüklenecek vekâlet ücretinin avukata ait olacağı belirtilmiş ise de; bu hükmün vekilin üçüncü kişilerle olan değil müvekkili ile arasındaki iç hukuki münasebeti düzenlediği bu şekilde ... Asliye Hukuk Mahkemesi 2010/262 Esas sayılı davasında vekâlet ücretinin karşı taraftan alınarak, sanık yerine katılan B.'ye verilmesi yönünde hüküm verildiği, sanık avukatın haksız azil nedeniyle katılana açtığı davada ise yapılan azlin haklı bulunarak davanın reddine karar verildiği, bu haliyle kanunen avukata ait olacağı yazılı olan karşı taraf vekâlet ücretine hak kazanıp kazanmadığının dahi tartışmalı hale geldiği, tüm bu hususlar birlikte değerlendirildiğinde sanığın tahsil ettiği bu ücretin hakkı olduğu savunmasına; alacağa hak kazanıp kazanmadığının tartışmalı oluşu ve tahsilde izlediği özen ve doğruluk yükümüne aykırı yöntem nedeniyle itibar edilmemiştir." gerekçesiyle anılan hükmün kurulduğu,

Şikâyetli avukatın şikâyetçi tarafından ... 4. Noterliğinin 23.12.2008 tarihli vekâletnamesi ile vekil tayin edildiği, aynı Noterliğin 29.01.2010 tarihli azilnamesi ile azledildiği,

Şikâyetli avukatın ... 4. İcra Müdürlüğünün 2009/4955 Esas sayılı icra takip dosyasında alacaklı şikâyetçi, bu takibe bağlı olarak ... 3. İcra Hukuk Mahkemesinin 2009/472 Esas sayılı dosyası ile görülen itirazın iptali davasında davacı şikâyetçi vekilliğini üstlendiği, dosya borçlusu K.S. ile 27.01.2010 tarihli sulh sözleşmesini imzaladığı,

Şikâyetçi ile şikâyetli avukat arasında 10.02.2009 tarihli avukatlık ücret sözleşmesinin imzalandığı, bu sözleşme uyarınca şikâyetli avukatın ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2008/343, 2008/215, 2008/216 sayılı dosyalarının takibi ile … sitesinde bulunan taşınmazla ilgili haksız el atmanın önlenmesi ve ecrimisil davasını üstlendiği, avukatlık ücreti olarak KDV hariç 9.000 TL'nin ödeneceğinin kararlaştırıldığı,

Şikâyetli avukat tarafından 03.11.2009 tarihinde 9.000,00 TL, 26.02.2010 tarihinde 2.500,45 TL, 08.02.2010 tarihinde 2.999,99 TL tutarında serbest meslek makbuzunun düzenlenmiş olduğu,

Şikâyetçi tarafından sunulan 06.09.2011 günlü dilekçe ile şikâyetli avukatın avukatlık ücret sözleşmesinde imzasını taklit ettiğini, disiplin dosyasına sunulan sözleşme ile 2. Asliye Hukuk Mahkemesi'ne sunulan sözleşmelerin farklı olduğunu, "Mahkemece takdir edilen vekâlet ücreti tamamen avukata aittir. 03.09.2009" diyerek adını soyadını ve imzasını taklit ettiğini, ayrıca ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nden alacağı olan 26.085,08 TL'yi makbuz keserek 2011/459 Esas sayılı dosyasını muvafakatten durdurduğunu belirttiği, aynı iddiayı ... 2. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2011/90 Esas sayılı dosyasına da sunduğu ve bu hususta ... Cumhuriyet Sav-

cılığına suç duyurusunda bulunulmasını talep ettiği,

Şikâyetli avukatın 04.03.2011 tarihli savunma dilekçesi ekinde bulunan avukatlık ücret sözleşmesinin ikinci sayfasının altında el yazısıyla "Mahkemece takdir edilen vekâlet ücreti tamamen avukata aittir. 03.09.2009" ifadelerinin yazılı olduğu; ancak bu ifadelerin şikâyetçinin 27.04.2010 günlü dilekçesine ekli ve şikâyetli avukatın 14.06.2010 günlü dilekçesine ekli avukatlık ücret sözleşmesinde yer almadığı anlaşılmaktadır.

Şikâyetçi 13.04.2015 kayıt tarihli dilekçesi ile ... Barosu Disiplin Kurulu kararının yeniden değerlendirilmesini talep ederek karara itiraz etmiştir.

Şikâyetli avukatın süresinde olmayan itirazına ekli ... 1. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2015/51 Esas, 2015/130 Karar sayılı ve 24.03.2015 tarihli kararla özel belgede sahtecilik suçundan hakkında ... Ağır Ceza Mahkemesinde son soruşturma açılmasına karar verildiği görülmüştür.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Şikâyetli avukatın ... 4. Noterliğinin 29.01.2010 tarihli azilnamesi ile azledilmesine karşın Şikâyetçi adına işlemler yaptığı, para tahsil etliği dosya kapsamı ve kesinleşen Mahkeme kararı ile tartışmasızdır. Avukatın azille vekâlet görevi sona erer ve vekâlete müsteniden hiçbir yetki lehe de olsa, aleyhe de olsa kullanılamaz.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Baro Disiplin Kurulu, şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu olduğuna ve Avukatlık Yasası'nın 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları'nın 3, 4. maddelerine aykırı

bulunduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme yerinde olmak ve şikâyetli avukatın disiplin sicilinde ceza bulunmamakla Kurulca takdir olunan cezada hukuka aykırılık görülmemiş Şikâyetçi itirazının esastan, Şikâyetli avukat itirazının süreden reddi gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetçi ve Şikâyetli avukatın itirazlarının reddi ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Kınama Cezası Verilmesine"** ilişkin 16.01.2015 gün ve 2011/7 Esas, 2015/3 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.05.09.2015 **E.2015/555** **K.2015/744**	• ***"Şikâyetli avukat hakkında, "Şikâyetçilerin dairesinin kapısında bulunan gazete kutusuna konulan "haciz ihbarnamesi" başlıklı yazıda, Ş.K. isimli şahsın adreslerinde oturduğu, kişinin borcu nedeniyle kapının çilingir vasıtası ile açılacağı ve malların haczedileceği şeklinde ifadelerin yer aldığı, Ş.K. adlı kişi ile hiçbir ilgilerinin bulunmadığı" iddiası ile başlatılan kovuşturmada, eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında, "Şikâyetçilerin dairesinin kapısında bulunan gazete kutusuna konulan "haciz ihbarnamesi" başlıklı yazıda, Ş.K. isimli şahsın adreslerinde oturduğu, kişinin borcu nedeniyle kapının çilingir vasıtası ile açılacağı ve malların haczedileceği şeklinde ifadelerin yer aldığı, Ş.K. adlı kişi ile hiçbir ilgilerinin bulunmadığı" iddiası ile ... Barosu Yönetim Kurulu'nun 02.01.2014 günlü ve 2014/28 sayılı kararı ile başlatılan kovuşturmada, eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat, usulüne uygun yapılan tebligata rağmen soruşturma ve kovuşturma aşamasında savunma vermemiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Dosya içerisinde yer alan tarihsiz "haciz ihbarnamesi" başlıklı yazının "… Mah. … Sokak No: ... adresine … T.C. Kimlik Numaralı Ş.K. adına gönderildiği,

Yazı içeriğinde; Ş.K. adlı kişinin borcu nedeniyle icra takibi yapıldığı borcun üç gün içinde ödenmemesi halinde kapılarının çilingir aracılığıyla açılarak malları-

nın kaldırılacağı, satılacağı, maaş sair mal ve alacaklarına haciz konacağı, hapsen tazyik ve cezai müeyyideler uygulanacağı şeklinde ifadelerin yer aldığı,

Şikâyetçilerin, adreslerine gelen bu yazı üzerine şikâyetli avukatı büro telefonundan aradıkları, şikâyetlinin yurtdışında olması nedeniyle Stajyer Avukat E.Y. ile konuştukları, borçlu Ş.K.'nın borcu nedeniyle takip yapıldığı, Ş.K.'nın eşinin adının da S.K. olduğunu, bu kişilerin de …. olduğunu, kendileri ile akraba olabileceklerini düşünerek tespit ettikleri adreslerine haciz ihbarnamesi ödeme yazısı gönderdiklerini öğrendikleri,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde, 04.04.2011 kesinleşme tarihli uyarma cezasının olduğu anlaşılmaktadır.

Şikâyetli Avukat Ş.T., 11.05.2015 evrak tarihli itiraz dilekçesinde özetle; Dosya borçlusu olan Ş.K.'nın …lu, eşinin adının da S.K. olduğunu, aynı soyadı taşıyan, aynı yer nüfusuna kayıtlı ve eşlerinin isimleri aynı olan bu kişilerin birbirleri ile bağlantılı olabileceklerini düşünerek, tespit ettikleri adrese ödeme emri gönderdiklerini, bu eylemde meslek itibarının zedelenmesi şöyle dursun, meslek etiğinin gerektirdiği görev ve sorumluluk bilinciyle hareket ettiklerinin ortada olduğunu, Şikâyetçi avukat K.K. ve eşi S.K.'nın bu olay nedeniyle sebebi ile şikâyetçi olmalarının usul ve yasaya aykırı olduğunu, izah edilen sebepler muvacehesinde, şikâyetçilerin haksız ve yersiz şikâyeti sebebi ile aleyhinde verilen cezanı iptalini talep etmiştir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler.",

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır.",

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür.",

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Şikâyetli avukatında kabulü ile Ş.K. ile K.K. eşlerinin S.K. olması dışında ortak bir değer, alacak ve borç ilişkisi bulunmamaktadır. Olup eşlerin adlarının aynı olması Şikâyetçilerin borçlu oldukları ve bu nedenle tehdit içerikli uyarı mektubu ile rahatsız edilmelerine neden olamaz.

Şikâyetli Avukatın yukarıdaki ilkeler dikkate alındığında işine ve müvekkiline karşı gerekli özeni göstermediği anlaşıldığından, eylemi disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Baro Disiplin Kurulu'nun, şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu olduğuna ve Avukatlık Yasası'nın 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları'nın 3, 4. maddelerine aykırı bulunduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme yerinde ise de; Avukatlık Yasası 136/1. maddesine aykırı olarak uyarma cezası tayini yerinde görülmemiş ve aleyhe itiraz olmadığından itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Uyarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 02.03.2015 günlü ve 2014/11 Esas, 2015/151 Karar sayılı kararının aleyhe itiraz olmadığından **ONANMASINA,**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.08.10.2015 **E.2015/631** **K.2015/823**	• ***"Şikâyetli avukatın sorumluluğu kapsamında olan dosyalarda kim tarafından yapılmış olursa olsun tahsilâtların dosyasına yansıtılmadığı ve bu nedenle de mükerrer takip yapıldığı tartışmasızdır."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında "Yaptığı takiplerin dayanakları olan alacakların daha önceki yapmış olduğu takiplerde tahsil olup olmadığını araştırması gerektiği, müvekkilinin talimatı dahi olsa avukatın haksız teklifi ret, tahsil edildiği halde takibi devam etmemesi ve ikinci icra takibini açmaması avukatlık mesleğine olan güvenin ve doğruluk ilkesinin gereği olduğu, kaldı ki avukatın bağımsızlığı ilkesi gereği avukatın müvekkilinin her dediğini yapmak zorunda olmadığı, bu nedenlerle şikâyetli Avukat M.B.T.'nin yaptığı eylemlerin Avukatlık Yasası'nın 34, 38/a maddeleri ile TBB Meslek Kuralları'nın 2, 3 ve 4. maddelerdeki hükümlere aykırılık teşkil ettiği" gerekçesiyle ... Barosu Yönetim Kurulu'nun 05.12.2014 günlü ve 2014/240-1 sayılı kararıyla başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli Avukat önceki savunmalarında özetle; Kooperatif tarafından azledilmediğini, yeni yönetimin başka bir avukatla çalışmak istemesi üzerine dosyaların yönetime devredildiğini, şikâyetçi adına ... 1.İcra Müdürlüğü'nün 2007/203 Esas sayılı (2011/4633 yeni Esas) ve ... 2.İcra Müdürlüğü'nün 2012/4138 Esas sayılı dosyasıyla iki icra takibi yaptığını, müvekkil kooperatif tarafından kendisine verilen kaşe ve imzalı hesap dökümü baz alınarak takip yapıldığını, ... 2. İcra Müdürlüğü'nün 2012/4138 Esas sayılı icra takibine şikâyetçi tarafından itiraz edildiğini ve takibin durduğunu, şikâyetçinin tüm ödemeleri kooperatif ya da icra müdürlüğü dosyasına yaptığını, kendisine yapılan harici bir ödemenin olmadığını, müvekkil kooperatifin yapılan ödemeleri kendisine bildirdiği oranda resmi olarak borçtan düşüldüğünü, vekil olarak müvekkilin beyan ve talimatıyla bağlı olduğunu, site kayıtlarını araştırarak şikâyetçinin ne kadar ödeme yaptığı ve ne kadar borcu olduğunu araştırmasının söz konusu olamayacağını, hukuka aykırı herhangi bir işlemin bulunmadığını savunmuştur.

İncelenen dosya kapsamından; Alacaklı S.S. ... Konut Yapı Koop. vekili şikâyetli avukat tarafından borçlu şikâyetçi aleyhine toplam 5.805,00 TL'nin tahsili amacıyla ... 2. İcra Müdürlüğü'nün 2011/4138 Esas sayılı dosyası ile toplam 6.566,10 TL'nin tahsili amacıyla ... 1. İcra Müdürlüğü'nün 2007/203 Esas sayılı dosyası ile icra takibi başlattığı,

Şikâyetli avukat tarafından ... Kooperatifi vekili sıfatıyla şikâyetçiye ... 1. Noterliğinin 10.04.2008 tarihli ve … yevmiye numaralı ihtarnamenin keşide edildiği, içeriğinde ihtarnamenin tebliğinden itibaren en geç 10 gün içerisinde 9.551,00 TL borcun Kooperatife bizzat gelerek ya da üçüncü bir şahsı göndererek makbuz karşılığı ya da Kooperatif adına açılı banka hesabına ödenmesi, bu isteklerin zamanında yerine getirilmemesi halinde ihraç prosedürü uygulanacağı hususlarının ihtar olunduğu, aynı ihtarnamenin aynı Noterliğin … yevmiye numaralı ihtarname ile tekrar keşide edildiği,

Şikâyetli avukatın savunmasına ekli, Kooperatif kaşeli iki adet hesap dökümü bulunduğu, bu dökümlerde icradan talep olunan 9.551,00 TL'nin yatırıldığının belirtilmiş olduğu,

S.S. ... Toplu Konut Yapı Kooperatifi'nin alacaklısı olduğu 1. İcra Müdürlüğü'nün 2009/2803, 2011/2599 ve 2. İcra Müdürlüğü'nün 2011/4633, 2012/4138 Esas sayılı dosyalarının şikâyetli avukat tarafından 11.12.2012 tarihinde yönetici M.T.'ye teslim edildiği, M.T.tarafından el yazısıyla düşülen notta "borçlu H.M.Ü.'den tahsil edilen 4.086,84 TL'den 981,00 TL avukatlık ücreti mahsup edildikten sonra bakiye 3.105,00 TL elden, nakden ve tamamen Av. B.T.'den elden alınmıştır. İşbu dosya ve yukarıda teslim edilen dosyalarla ilgili olarak herhangi bir alacağımız kalmadığını avukatımızı ibra ettiğimizi beyan ederiz." ifadelerinin yazılı olduğu,

... Cumhuriyet Başsavcılığı Bakanlık Muhabere Bürosu'nun 26.01.2015 tarihli ve 2015/173 sayılı yazısı ile şikâyetli avukat hakkında herhangi bir soruşturma dosyasının bulunmadığını bildirdiği,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde 10.02.2006 tarihinde kesinleşmiş kınama cezasının bulunduğu,

Şikâyetli avukatın 27.07.2015 kayıt tarihli itirazında özetle; Şikâyetçinin kendisine bir ödeme yapmadığını, ödemenin kooperatifin banka hesabına yatırıldığını, SS... Konut Yapı Kooperatifi'nin alacaklı olduğu dosyada, takip çıkışının 5.805,00 TL olduğunu, Kooperatifin alacaklı olduğu ve icradan talep edilen 9.551,00 TL miktarlı bir alacak olmadığını, şikâyetçinin şikâyet dilekçesindeki ifadesine göre bu dosyadaki borç dökümünün Şubat 2008 itibarı ile 8.691,00 TL olarak göründüğünü, disiplin dosyasında fotokopisi bulunan ve icradan talep olunan 9.551,00 TL yatırılmıştır ibareli evrakın şikâyetçi tarafından dosyaya sunulduğunu, tarihsiz ve imzasız olduğunu, anlaşıldığı kadarı ile bu belgenin kooperatif tarafından şikâyetçiye verildiğini, müvekkil kooperatifçe şikâyetçi tarafından yapılan ve kendisine bildirilen bir ödeme olmadığını, bir an için ödemenin tarafına bildirilmiş olduğu varsayılsa bile avukatın kendi tahsil etmediği bir para için bildirimde bulunarak kendi cebinden tahsil harcı ödemesinin beklenemeyeceğini, ödemelerin kendisine bildirildiğine dair somut ve yasal bir delil olmadığını belirtip cezanın kaldırılmasını talep ettiği görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler.",

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır.",

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür.",

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Dosya kapsamında göre Şikâyetli avukatın sorumluluğu kapsamında olan dosyalarda kim tarafından yapılmış olursa olsun tahsilâtların dosyasına yansıtılmadığı ve bu nedenle de mükerrer takip yapıldığı tartışmasızdır.

Şikâyetli Avukatın yukarıdaki ilkeler dikkate alındığında işine ve müvekkiline karşı gerekli özeni göstermediği anlaşıldığından, eylemi disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Baro Disiplin Kurulu'nun, şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu olduğuna ve Avukatlık Yasası'nın 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları'nın 3, 4. maddelerine aykırı bulunduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme yerinde ise de; Avukatlık Yasası 136/1. maddesine aykırı olarak uyarma cezası tayini yerinde görülmemiş ise de aleyhe itiraz olmadığından itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Uyarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 06.04.2015 günlü ve 2015/2 Esas, 2015/4 Karar sayılı kararının aleyhe itiraz olmadığından **ONANMASINA,**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.05.12.2015 **E.2015/676** **K.2015/942**	• ***"Alacaklı vekili sıfatıyla icra yoluyla tahliye ettiği taşınmazı, müvekkillerinin bilgisi ve onayı olmadan düzenleyip kiralayan vekili olarak kira sözleşmesi ile eski kiracının ortağına kiraladığı" iddiasıyla başlatılan disiplin kovuşturmasında eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında, Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 08.03.2007 gün ve "Olur"u ile; "Müşteki M.T.C. ve ailesine ait "… Sokak No:22 …" adresinde bulunan iş yerinde kiracı olan E.G. ' den icra yoluyla kira parasının tahsili ile kiralanandan tahliyesi için ... Noterliğince düzenlenen 17.03.2004 günlü vekâletname ile vekilliğini üstlenip, alacaklılar vekili sıfatıyla ... 2. İcra Müdürlüğü'nün 2005/2265 sayılı dosyası üzerinden yürüttüğü takip sonunda 07.06.2006 tarihi itibarıyla tahliye edilen taşınmazı, müvekkillerinin bilgisi ve onayı olmadan düzenleyip kiralayan vekili olarak imzaladığı 01.07.2006 tarihli kira sözleşmesi ile eski kiracı E.G.'nin ortağı H.Ö.'ye kiraladığı" iddiasıyla soruşturma izni verilmesi

üzerine başlatılan disiplin kovuşturmasında eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat Y.Ş. önceki savunmalarında özetle; Müştekilerin vekâleti gereğince de kira işlemi ile ilgili üzerine düşen tüm görevleri yerine getirdiğini ancak müştekinin kendisi hakkında gereksiz yere şikâyette bulunduğunu, şikâyetçinin 31.08.2006 tarihinde Baro Başkanlığına yapmış olduğu şikâyet tarihinde mecurun tahliye edilmiş olduğunu ve müştekinin herhangi bir maddi ve manevi zararının olmadığını, taraflar arasında husule gelebilecek olaylara engel olmak üzere iyiniyetle tampon görevi yaparak konuyu düzeltmeye çalıştığını, Meslek Kuralları'na aykırı bir eyleminin olmadığını beyanla hakkında yapılan şikâyetin reddine karar verilmesini talep etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli avukatın disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle ... 1. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2007/324 Esas sayılı dosyası ile "Görevi Kötüye Kullanma" suçundan yapılan yargılama sonucunda Mahkeme'nin sanığın beraatine karar verildiği,

Mahkeme kararının Yargıtay ... Ceza Dairesi'nin 06.03.2012 tarihli ve 2010/16766 Esas, 2012/5121 Karar sayılı ilamı ile "…katılanın beyanı alınıp 5237 sayılı TCK'nın 257/2 maddesinde düzenlenmiş olan kişilerin mağduriyetine neden olup olmadığı hususu tartışılarak sonucuna göre sanığın hukuki durumunun belirlenmesi gerekirken yetersiz ve yasal olmayan gerekçe ile beraat kararı" verilmesi gerekçesiyle bozulduğu

Bozma kararına uyan Mahkemenin 26.06.2012 gün ve 2012/362 Karar sayılı kararı ile sanık hakkında TCK'nın 257/2, 62, 50/1-a maddeleri uyarınca neticeten 2.250,00 TL Adli Para Cezası ile Cezalandırılmasına, mağdurun zararı giderilmediğinden hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına yer olmadığına karar verildiği ve kararın temyizde onanarak 08.12.2014 tarihinde kesinleştiği,

Mahkeme tarafından "Sanığın almış olduğu vekâletname gereğince mülkiyeti katılan tarafa ait işyerini önce tahliye ettirdikten sonra, maruz kaldığı manevi baskı sonucunda kısa bir süreliğine ve katılan tarafın rızası dışında bu yeri tahliye edilen kişinin ortağına yeniden kiralamak suretiyle katılan tarafın mağduriyetine neden olduğu, uyulan bozma ilamında ikinci kiralayanın tahliye edilenlerin ortağı olduğu hususunun kabul edildiği ve bozma ilamına uyulduğuna göre bu durumun artık tartışılmasının mümkün olmadığı, sanığın sözlü bir talimat ile bunu gerçekleştirdiğini savunmasına rağmen katılanın bu hususu doğrulamadığı anlaşılmakta ve katılanın maddi ve manevi de zararının olduğu anlaşılmaktadır. Bu nedenlerle sanığın cezalandırılmasına karar verilmiş katılanın zararları giderilmediğinden hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı verilmemiş, ancak sanığa verilen

kısa süreli hapis cezası adli para cezasına çevrilerek oluşan vicdani kanaatle hüküm tesis edilmiştir." gerekçesiyle hüküm kurulduğu,

Şikâyetçinin ... Noterliğinin 14.07.2006 günlü ve … yevmiye numaralı azilnamesi ile şikâyetli avukatı vekillik görevinden azlettiği,

Dosya içerisinde şikâyetli avukat ile H.Ö. arasında imzalanan 01.07.2006 başlangıç tarihli kira sözleşmesinin yer aldığı,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde ceza olmadığı,

Kararın Şikâyetli avukat ve ... Cumhuriyet Başsavcılığı'na usulüne uygun olarak tebliğ edildiği, itiraz olmadığı,

Şikâyetçi vekili Avukat A.E.T. 25.06.2015 kayıt tarihli itiraz dilekçesinde özetle; TBB Disiplin Kurulu müstakar kararlarına göre bir avukatın görevi kötüye kullanma suçu sabit olduğunda verilen ceza 1136 sayılı Yasa'nın 135/4 maddesine dayandırıldığını, hadisemizde 135/2 maddesinin uygulanması halinde mümasil suçtan 135/4 maddesine göre cezalandırılan avukatların muazzep olacağını, kararın adalete, hukuka, kanuna ve usule aykırı olduğunu belirterek, ... Barosu Disiplin Kurulu Başkanlığı'nın kararına karşı yaptıkları itirazın kabulünü talep ettiği görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Şikâyetli Avukatın yukarıdaki ilkeler dikkate alındığında işine ve müvekkiline karşı gerekli özeni göstermediği anlaşıldığından, eylemi disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Baro Disiplin Kurulu'nun, şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu olduğuna ve Avukatlık Yasası'nın 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları'nın 3, 4. maddelerine aykırı bulunduğuna ilişkin değerlendirme yerinde ve şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde eylem tarihinde kesinleşmiş herhangi bir disiplin suçu olmadığı, eylemin Avukatlık Yasası m. 5/a'da bildirilen suçlardan da bulunmaması nedeniyle tayin ve takdir olunan cezada hukuka aykırılık görülmemiş ve Şikâyetçi vekilinin itirazının reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetçi vekilinin itirazının reddi ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Kınama Cezası Verilmesine"** ilişkin 16.02.2015 gün ve 2007/424 Esas, 2015/62 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.06.12.2015 **E.2015/795** **K.2015/966**	• ***"Şikayetli avukatlar hakkında "çeklere sahte imza atmak suretiyle, müştekiyi çeklerin son cirantası ve alacaklısı hâline getirdikten sonra bahse konu çeklerin karşılıksız olarak keşide edildiğinden bahisle şikâyette bulunarak kişiler hakkında kamu davalarının açılmasına ve dolayısıyla çeklerle herhangi bir ilgisi bulunmayan şikâyetçinin mağduriyetine sebebiyet verdikleri" iddiasıyla başlatılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek şikâyetli avukatlar hakkında ayrı ayrı disiplin cezası verilmesine karar verilmiştir."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukatlar hakkında Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 12.03.2012 günlü "Olur"u ile; "Müşteki N.K. vekilleri sıfatıyla, şikâyetçinin bilgisi olmaksızın ve O'nun yerine 14.000,00, 12.000,00, 12.000, 4.500,00 ve 16.350,00 Türk Lirası bedelli çeklere sahte imza atmak suretiyle, müştekiyi çeklerin son cirantası ve alacaklısı hâline getirdikten sonra bahse konu çeklerin karşılıksız olarak keşide edildiğinden bahisle şikâyette bulunarak, 14.000,00 Türk Lirası meblağlı çekle ilgili olarak sanık Ö.E. hakkında ... 3. Sulh Ceza Mahkemesi'nin 2010/1959, 12.000,00 Türk Lirası bedelli iki adet çekle ilgili olarak sanık O.Y. hakkında, aynı

Mahkemenin 2010/3223, 4.500,00 Türk Lirası meblağlı çekle ilgili olarak sanık E.Ö. hakkında, ... 4. Sulh Ceza Mahkemesi'nin 2010/1754, 16.350,00 Türk Lirası bedelli çekle ilgili olarak sanık İ.D. hakkında, ... 8. Sulh Ceza Mahkemesi'nin 2010/2196 Esas sayılarına kayden görülen kamu davalarının açılmasına ve dolayısıyla çeklerle herhangi bir ilgisi bulunmayan şikâyetçinin mağduriyetine sebebiyet verdikleri" iddiasıyla başlatılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek şikâyetli avukatlar hakkında ayrı ayrı uyarma cezası verilmesine karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat A.E. önceki savunmalarında özetle; Avukat İ.Ö.'nün yanında sigortalı olarak çalıştığını, şikâyetçinin esasen onun müvekkili olduğunu, ofise getirilmiş çekin arkasında mevcut olan şikâyetçi adına çek şikâyetinin avukatlık bürosu tarafından yapıldığını, sahte imza atılmasının söz konusu olmadığını, çekler ile ilgili yapılan müracaatların şikâyetçi yararına yapıldığını, zararının da söz konusu olmadığını, avukat olarak cironun şikâyetçiye ait olmadığını düşünmesinin söz konusu olmadığını bildirerek şikâyetin reddini talep etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetçi N.K.'nın şikâyetli avukat İ.Ö.'yü ... 21. Noterliğinin 22.09.1999 günlü vekâletnamesi ile vekil tayin ettiği, A.E.'nin diğer şikâyetli avukat İ.Ö.'nün yanında staj yaptıktan sonra avukat olarak çalışmaya başladığı, İ.Ö.'nün yurt dışında bulunduğu sürede emir ve talimatları ile işlerini takip ettiği,

Şikâyetlilerin bürosuna bırakılan çeklerden dolayı karşılıksız çek keşide etmek suçundan şikâyetçi N.K. vekili olarak şikâyet dilekçeleri verdiği, ancak, şikâyetçinin bu yönde şikâyetli avukatlara bir talimat ve yetki vermediği,

Bu şikâyetlerden dolayı çek keşidecileri hakkında Sulh Ceza Mahkemelerinde (... 3, 4 ve 8 Sulh Ceza Mahkemesi) karşılıksız çek keşide etme suçundan kamu davaları açıldığı, karşılıksız çek keşide etmek suçundan verilen şikâyet dilekçelerindeki A.E. isim altındaki imzanın kendisine ait olduğu, şikâyete konu çeklerdeki N.K. cirosundaki yazı ve imzaların Şikâyetlilerin eli ürünü olmadığının bilirkişi raporu ile belirlendiği,

Şikâyetçinin ... 3. Noterliğinin 18.03.2011 günlü azilnamesi ile şikâyetli avukat İ.Ö.'yü azlettiği,

Şikâyetli avukatların disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle ... 3. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2012/305 Esas sayılı dosyası ile "Resmi Belgede Sahtecilik" ve "Görevi Kötüye Kullanma" suçlarından yapılan yargılamasında, Mahkemenin 18.06.2014 gün ve 2014/254 Karar sayılı kararı ile sanıkların sahtecilik suçundan beraatlerine, görevi kötüye kullanma suçundan TCK'nın 257/1, 62/1 ve 50. maddeleri uyarınca neticeten 3.000,00 TL Adli Para Cezası ile ayrı ayrı cezalandırılmalarına, HAGB karar verildiği, kararın itiraz/temyiz edilmeden 09.09.2014 tarihinde kesinleştiği,

Mahkeme tarafından, "sanık İ.Ö.'nün fiilen yurt dışında bulunduğu süre içerisinde mail vs. yolu ile kendi bürosunda faaliyet gösteren diğer sanık A.E. ve çalışanları talimatları ile idare ettiğinin anlaşıldığı, buna göre N.K.'nın esasen İ.Ö.'ye vekâletname verdiği, A.E.'ye verilmiş vekâletnamesinin olmadığı anlaşılmıştır. Dosya kapsamında yer alan suça konu çeklerle ilgili alınan bilirkişi raporu ve Sulh Ceza Mahkemeleri dosyaları içeriğine göre mağdur olan N.K.'nın talimat ve isteği olmaksızın kendisinin herhangi bir şekilde alacaklı olmadığı, çeklerde alacaklı konuma getirildiği ve adına karşılıksız çek keşide etmek suçundan diğer kişiler hakkında suç duyurusunda bulunulduğu anlaşılmıştır. Dosya içeriğine göre suça konu çeklerde N.K.'nın imzasının bulunmadığı, ayrıca sanıkların da imzasının bulunmadığı, çeklerin gerçek hak sahibinin N.K. olmadığı anlaşılmıştır. Kıymetli evrak üzerinde sahte olarak işlem yapıldığının sabit olduğu ancak toplanan delillere göre sanıkların faaliyet gösterdiği büronun birden fazla avukatın devamlı çalıştığı ve giriş çıkış yaptığı bir büro olduğu, şikâyet konusu yapılan çeklerde sanıkların imzasının bulunmadığı, bu nedenle de büroda çalışan başka kişilerin günlük iş yoğunluğu içerisinde sanıkların bilgisi dahilinde olabileceği gibi bilgisi haricinde de çekte tanzim ve imza işlemi yaparak sahte senet düzenleyebileceği, bu hususta mahkememizde sanıkların sahtecilik hususunda talimatları olduğuna dair şüphenin oluştuğu ancak bu konuda mahkûmiyetlerini gerektirecek derecede her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil bulunmadığı kanaatine varıldığından sanıkların sahtecilik suçundan ayrı ayrı beraatlerine karar verilmesi gerektiği,

Toplanan delillere göre sanıkların fiilen birlikte çalıştıkları, sanık A.E.'nin diğer sanık İ.Ö.'nün bürosunda çalışıp talimatları doğrultusunda işlemler yaptığının anlaşıldığı, buna göre sahtecilik konusu olan çekler dolayısıyla da sanık A.E.'nin şikâyet dilekçeleri düzenlediği anlaşıldığı, bu durumda her iki sanığın birlikte görevlerinin gereklerine aykırı hareket ederek haksız olarak kişilerin şikâyet edilmelerine dolayısıyla mağduriyetlerine sebebiyet verdikleri anlaşıldığından" gerekçesiyle hüküm kurulduğu,

Şikâyetçinin 29.01.2015 ve 25.06.2015 kayıt tarihli dilekçeler ile şikâyetinden vazgeçtiği,

Şikâyetli avukat A.E.'nin sunmuş olduğu 2 klasör halinde 92 ekten oluşan delillerin dosyamız içerisinde yer aldığı,

Şikâyetli avukat A.E.'nin disiplin sicil özetinde; 13.07.2007 kesinleşme tarihli kınama cezası ile 22.05.2010 kesinleşme tarihli uyarma cezası olduğu,

... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 04.08.2015 tarihli itiraz dilekçesinde özetle; şikâyetli avukat A.E.'nin sicil özetinde kesinleşen iki ayrı disiplin cezası olduğu halde hakkında uyarma cezası verilmesinin usul ve yasaya aykırı olduğunu belirterek kararın itirazen kaldırılmasının kamu adına talep edildiği görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Şikâyetli Avukatın yukarıdaki ilkeler dikkate alındığında kesinleşen Mahkeme kararı ile avukatlık görevlerini kötüye kullandıkları anlaşılmaktadır.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Baro Disiplin Kurulu'nun, şikâyetli avukatların eyleminin disiplin suçu olduğuna ve Avukatlık Yasası'nın 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları'nın 3, 4. maddelerine aykırı bulunduğuna ilişkin hukuksal değerlendirmesi yerinde ise de; Avukatlık Yasası'nın 136/1. maddesine aykırı olarak uyarma cezası tayini yerinde görülmemiş ve ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının kabulü ile Şikâyetli avukat A.E.'nin tekerrüre esas disiplin cezaları da bulunduğundan, 214,00 TL Para Cezasına çevrilmek suretiyle kararın düzeltilerek onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının kabulü ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun ayrı ayrı **"Uyarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 29.06.2015 gün ve 2013/100 Esas, 2015/387 Karar sayılı kararının Şikâyetli avukat A.E. yönünden 214,000 TL para cezasına çevrilmek suretiyle kararın **DÜZELTİLEREK ONANMASINA**, Şikâyetli avukat A.E.'nin **214,00 TL Para Cezası İle Cezalandırılmasına,**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.02.01.2016 E.2015/836 K.2016/13	• ***"Şikâyetli avukatların dava derdest iken tedbir almak amaçlı ... 5. Sulh Hukuk ve ... 20. Sulh Hukuk Mahkemesi'nden de aynı nitelikli tedbir talepli dava açtıkları dosya kapsamı ve kabulle tartışmasızdır. Böylece bir mahkemenin kararı, alınan bir başka mahkeme kararı ile etkisiz bırakılmaya çalışılmış, bunda ısrarcı olunmuş, kamunun inancı sarsılmış, uyuşmazlığın adalet ve hakkaniyete uygun olarak çözümlenmesinde kuşku yaratılmıştır."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukatlar hakkında ... Barosu Yönetim Kurulu'nun 08.01.2015 gün ve 2015/26 sayılı kararıyla ... 6. Sulh Hukuk Mahkemesi'ndeki dava derdest iken, ... Hukuk Mahkemeleri Tevzi Bürosunca Hakim C.D tarafından verilen 13.02.2014 tarihli kararda açıkça bildirildiği üzere, tarafları aynı olan ve aynı mahiyetteki tedbir talepli tespit davasının önce ... 5. Sulh Hukuk Mahkemesi'nde ve daha sonra da 20. Sulh Hukuk Mahkemesine tevzi edildiği, buna karşın aynı davanın 14. Sulh Mahkemesi'ne tevzi edilene kadar açılmasına devam edilmesinin bildirilmesi nedeniyle 'tevziinin durdurulmasına' dair karar verildiği, şikâyet edilen avukatların Avukatlık Yasası'nın 2. maddesinde düzenlenen Avukatlığın amacına ve aynı Yasa'nın 34. maddesinde düzenlenen özen yükümlülüğüne aykırı eylemleri nedeniyle" başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda eylem sabit görülmeyerek disiplin cezası tayin edilmemiştir.

Şikâyetli avukatlar önceki savunmalarında özetle; Yokluklarında düzenlenen tutanağı kabul etmediklerini, müvekkil şirketin birçok yerde şubesi bulunduğunu, müvekkilleri şirketin kiracı bulunduğu binanın yıkım kararının kiralayan tarafından son ana kadar müvekkillerine bildirilmediğini, öncelikle taşınmazın içine yapılan masrafların tespiti için tespit davası açtıklarını, mahkeme tarafından 04.02.2014 tarihli tedbir kararı verildiğini, aynı zamanda 06.02.2014 tarihinde keşif yapılmasına ve tedbirin 07.02.2014 tarihinde sona ereceğine karar verdiğini, daha sonra hakimin raporlu olması üzerine nöbetçi hakimden talepleri üzerine yıkımın 13.02.2014 tarihine kadar durdurulmasına karar verildiğini, dosyanın hakimi döndükten sonra tedbir talebinin uzatılmasına yönelik taleplerini reddettiğini, "yıkmazlar" diyerek 20.02.2014 gününe keşif verdiğini, keşif gününe kadar müvekkillerinin hak kaybına uğramaması için yıkımın en azından keşif gününe kadar durdurulması amacıyla Perşembe günü davayı açacak olmaları, dilekçelerin tevziden mahkemelere mesai saati sonrası götürülmesi ve genellikle Cuma günleri hakimlerin izinli veya raporlu olması nedeniyle birden fazla tedbir talepli dava açmaya karar verdiklerini, dilekçeleri takip elemanları M.P.'ye verdiklerini, belir-

tilen kararın M.P. ve kendilerinin yokluğunda düzenlendiğini, tutanaktaki ifadelerden "M. isimli kişinin yanında aynı dava dilekçesinden çok suret getirdiğini, açtığı dava 14. Sulh Hukuk Mahkemesine düşene kadar dava açılacağına" ilişkin beyanının gerçek dışı olduğunu, avukatın görevinin müvekkilin haklarını korumak olduğunu savunmuşlardır.

İncelenen dosya kapsamından; ... Hukuk Mahkemeleri Tevzi Bürosunun 13.02.2014 tarihli ve 2014/71 sayılı kararıyla "13.02.2014 günü sabahı önce kendisini avukat diye tanıtan ve ardından avukatlık bürosu çalışanı olduğu anlaşılan ve kendi ismini M. olarak belirten bir kişinin tevzi bürosuna müracaat ederek bir D. İş dosyasının 14. Sulh Hukuk Mahkemesine tevzi edilmesini talep ettiği,

Talebinin mümkün olmadığı söylendikten sonra tevzi bürosundan ayrıldığı ve aynı gün öğleden sonra elinde birçok dilekçe ile tekrar tevzi bürosuna geldiği,

Delil tespiti ve ihtiyati tedbir talepli dilekçesini tevzi bürosuna sunduğu, bilgisayar tarafından yapılan otomatik tevzide dosyanın ... 5. Sulh Hukuk Mahkemesine 2014/15 D. İş numarası ile tevzi olunduğu,

Bunun üzerine aynı dilekçeyi tekrar harcandırarak yeniden tevzi bürosuna getirdiği, tevzi bürosunca farklı memur tarafından işlem yapılması nedeni ile aynı davanın yeniden açıldığı fark edilemeden, bu kez dosyanın ... 20. Sulh Mahkemesinin 2014/15 D. İş numarasına tevzi olunduğu,

Aynı kişinin aynı davayı tekrar veznede harcandırıp yeniden tevzi bürosuna getirmesi üzerine aynı davanın tekrar tekrar açıldığının tevzi bürosunca fark edildiği ve dava açan kişiye bunun sebebinin sorulduğu, M. isimli kişinin yanında aynı dava dilekçesinden çok suret getirdiğini, açtığı dava 14. Sulh Hukuk Mahkemesine düşene kadar dava açmaya devam edeceğini beyan ettiği,

Bu beyan üzerine tevzi bürosu sorumlu Yazı İşleri Müdürünün sorumlu Hukuk Hakimine telefonla, hareket tarzı hakkında talimat almak üzere bilgi verdiği, sorumlu Hakimin ilgili kişiden aynı davanın açılması şeklindeki tevzi işleminin durdurulması ve aynı davanın tekrar tekrar açılması talebinin reddedilmesi talimatı verildiği, durumun tutanak ile imza altına alındığı görülmektedir" gerekçesi ile,

Davacısı ... Hizmetleri San. Tic. A.Ş. vekilleri Avukat B.P. ve Avukat G.Y. olan karşı tarafı İ.K. ve H.K. olan yıkım kararının uygulanmasının durdurulmasına ilişkin tedbir kararı verilmesi istemli davanın tevzisinin durdurulmasına yeni tevzi kabul edilmemesine,

Karar örneğinin ... ... 5. Sulh Hukuk Mahkemesine ve ... ... 20. Sulh Hukuk Mahkemesine tevzi edilen her iki dosyaya bilgileri için eklenmesine,

Karar örneği ... ... Adli Yargı İlk Derece Mahkemesi Adalet Komisyonu Başkanlığı'na bilgileri için gönderilerek benzer durumda tevzi bürosunca yapılması gereken işlemlerin büromuza bildirilmesinin istenmesine,

Karar örneği ... Barosu Başkanlığına gönderilerek durumun disiplin açısından değerlendirilmesinin istenmesine" karar verildiği,

Şikâyetli avukatların disiplin sicil özetlerinde herhangi bir disiplin cezasının bulunmadığı,

... Cumhuriyet Başsavcılığı 30.07.2015 tarihli itirazında özetle; ... ... 6. Sulh Hukuk Mahkemesince "yıkımın durdurulmasına ilişkin tedbir kararının uzatılması" talebinin reddine karar verildiği halde, ilgili Avukatların yıkımın durdurulmasına ilişkin tedbir kararı almak amacıyla mükerrer taleplerde bulunmak suretiyle 1136 sayılı Yasa'nın 2 ve 34. maddelerine aykırı davrandıklarının sabit olduğunu bildirerek karara itiraz ettiği görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler.",

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır.",

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Dosya içindeki belge ve bilgiler ile şikâyetli avukatın taleplerine ilişkin olarak verilmiş bulunan mahkeme kararlarının incelenmesinde; şikâyetli avukatların ... 6. Sulh Hukuk Mahkemesindeki dava derdest iken tedbir almak amaçlı ... 5. Sulh Hukuk ve ... 20. Sulh Hukuk Mahkemesi'nden de aynı nitelikli tedbir talepli dava açtıkları dosya kapsamı ve kabulle tartışmasızdır.

Böylece bir mahkemenin kararı, alınan bir başka mahkeme kararı ile etkisiz bırakılmaya çalışılmış, bunda ısrarcı olunmuş, kamunun inancı sarsılmış, uyuşmazlığın adalet ve hakkaniyete uygun olarak çözümlenmesinde kuşku yaratılmıştır.

Avukatlar, hukuki münasebetlerin düzenlenmesini, her türlü hukuki mesele ve anlaşmazlıkları adalet ve hakkaniyete uygun olarak uygulamasını sağlamak, yüklendikleri görevleri özen ve doğruluk içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun bir biçimde davranmakla yükümlüdürler.

Baro Disiplin Kurulu, şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu oluşturmadığına ilişkin hukuksal değerlendirme isabetli olmamakla ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının kabulü ile Avukatlık Yasası'nın 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları'nın 3, 4. maddeleri gereği disiplin cezası tayini gerekmiştir.

Sonuç olarak ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının kabulü ile;

1- ... Barosu Disiplin Kurulu'nun ayrı ayrı **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 29.06.2015 gün ve 2015/15 Esas, 2015/398 Karar sayılı kararının **KALDIRILARAK**, Şikâyetli avukatlar B.P. ve G.Y.'nin ayrı ayrı "**Uyarma Cezası İle Cezalandırılmasına",**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.30.01.2016 **E.2015/948** **K.2016/107**	• ***"Şikâyetli avukatın temyizden bozma gelmesi halinde aldığı 18.000,00 TL'yi ide edeceğini meslektaşı Avukat A.K.'ya taahhüt etmesine karşın karar bozulunca geri ödemediği, peyderpey ödediği ve meslektaşını da taahhüdüne uymayarak zor durumda bıraktığı dosya kapsamı ile tartışmasızdır."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü.

Şikâyetli avukat hakkında "Şikâyetçinin vekili sıfatıyla C.B. isimli kişiye karşı ... 2. Sulh Ceza Mahkemesi'nin 2010/661 Esas sayılı dosyası ile açtığı davada hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, aynı kişi aleyhine ... 5. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2008/76 Esas sayılı dosyası ile açılan tazminat davasında davanın 10.000,00 TL'nin dava tarihinden itibaren işleyecek yasal faizle birlikte tahsili yönünde kararla sonuçlandığı, alacağın alacaklı şikâyetçi vekili sıfatıyla ... 11. İcra Müdürlüğü'nün 2011/4597 Esas sayılı dosyası ile icra takibine konu edildiği, borçlunun gayrimenkulleri üzerindeki haczi kaldırdığı ve yaptığı tahsilâtı müvekkili şikâyetçiye vermediği, borçlu C.B.'nin vekili ile kararın Yargıtay'da bozulması durumunda alınan paranın iadesi konusunda sözleşme imzalamak ve parayı iade etmemek suretiyle şikâyetçi hakkında icra takibi yapılmasına sebep olduğu,

şikâyetçinin haciz işlemi yapılmaması için ödemek durumunda kaldığı 18.000,00 TL'nin 6.000,00 TL'sini geri ödediği" iddiasıyla başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda eylem sabit görülerek kınama cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmalarında özetle; müvekkili şikâyetçi vekili sıfatıyla takip ettiği dava sonunda tazminat ödenmesine karar verildiğini, ilamın ... 11. İcra Müdürlüğü'nün 2011/4597 Esas sayılı dosyası ile icra takibine konulduğunu, borçlu C.B.'nin borcunu ödediğini, ilamın Yargıtay ... Hukuk Dairesi'nin 2011/11279 Esas, 2012/4597 Karar sayılı kararıyla bozulduğunu, bunun üzerine C.B. vekili Av. A.K. tarafından takibe geçildiğini, yapılan sözlü anlaşma gereği 18.000 TL'nin Av. A.K.'ya ödenerek ibraname alındığını, takip ettiği davalar nedeniyle şikâyetçinin vekâlet ücreti ve masraf ödemediğini savunmuştur.

İncelenen dosya kapsamından; Dosyada örneği bulunan alacaklısı C.B., borçlusu şikâyetçi H.T. olan ve 09.01.2013 tarihinde başlatılan ... 4. İcra Müdürlüğü'nün 2013/59 Esas sayılı dosyasına ilişkin hesap özetinde Av. A.K. tarafından 24.01.2013 tarihinde el yazısıyla "dosya borcuna mahsuben 18.000,00 TL aldım. Tahsil harcı borçluya ait olmak üzere ödenen meblağ üzerinden borçluyu ibra ederim." ifadelerinin yer aldığı,

Davacı-karşı davalı şikâyetçi vekili şikâyetli avukat tarafından davalı-karşı davası C.B. aleyhine ... 5. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2008/76 Esas sayılı dosyası ile açılan tazminat davası sonucunda Mahkeme'nin 2011/287 Karar sayılı ve 03.05.2011 tarihli kararıyla davanın kabulü ile 10.000,00 TL manevi tazminatın 28.11.2007 tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte davalı C.B.'den alınarak davacı H.T.'ye verilmesine, karşı davanın reddine karar verildiği, ilamın alacaklı şikâyetçi vekili şikâyetli avukat tarafından borçlu C.B. aleyhine ... 11. İcra Müdürlüğü'nün 2011/4597 Esas sayılı dosyası ile icra takibine konduğu, 05.07.2011 tarihinde 18.388,07 TL alacak nedeniyle borçlu adına kayıtlı taşınmaz haczinin yapılması için ... Tapu Sicil Müdürlüğü'ne müzekkere yazılmış olduğu, ... 5. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2008/76 Esas, 2011/287 Karar sayılı ve 03.05.2011 tarihli kararının Yargıtay ... Hukuk Dairesi'nin 2011/11279 Esas, 2012/14869 Karar sayılı ve 11.10.2012 tarihli kararıyla bozulduğu,

... 8. Sulh Ceza Mahkemesi'nin 2011/405 Esas sayılı dosyasında müşteki şikâyetçinin vekilliğinin şikâyetli avukat tarafından yürütülmüş olduğu, Mahkeme'nin 2012/400 Karar sayılı ve 15.03.2012 tarihli kararla davayı sonuçlandırdığı,

... 2. Sulh Ceza Mahkemesi'nin 2008/341 Esas, 2010/661 Karar sayılı ve 23.12.2010 tarihli kararıyla sanık C.B.'nin TCK'nın 125/3-a, 125/4. maddeleri uyarınca neticeten 1 yıl 2 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına, CMK'nın 231. maddesi, gereği hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, şikâyetli avukatın müşteki şikâyetçi vekili sıfatıyla yer aldığı,

Baro Disiplin Kurulu tarafından 29.04.2015 tarihinde dinlenen tanık Av. A.K.'nın "Av. F.B.'nin müvekkili H.T. ile benim müvekkilim C.B. arasındaki bir husumetten dolayı ... 5. Asliye Hukuk Mahkemesinde karşılıklı tazminat davası açtık. Bizim açtığımız dava reddedilirken karşı tarafın açmış olduğu dava kabul edildi. Akabinde kararı icraya koydular. Ben Av. F.B. ile bir protokol yaparak icra dosyasındaki parayı ödeyeceğime ancak karar Yargıtay'dan bozulur ise bu paranın geri ödeneceği şeklinde anlaşmaya vardık ve kendisine 18.000,0 TL ödedim. Net tarihi hatırlamamakla birlikte yaklaşık 1 sene sonra karar Yargıtay'dan bozuldu, ödemiş olduğum 18.000,00 TL'nin iadesi için Av. F.B. ile görüştüm. Ancak bir türlü sonuç alamadık. Müvekkilimi de mahcup olmamak adına da ilamsız icra takibi başlatarak ödemiş olduğumuz parayı geri talep ettim, bu arada H.T. beni aradı. Bu dosyasının ne olduğunu sordu. Ben de kendisine, Av. F.B.'ye ödemiş olduğum 18.000,00 TL'yi Yargıtay, mahkeme kararını bozduğu için geri istediğimi söyledim. Kendisinin bu 18.000,00 TL'den haberi olmadığını söyledi. O zaman Avukatınızla görüşün dedim. Daha sonra Avukatıyla görüşmüş ama ben aralarında nasıl bir konuşma geçtiğini bilmiyorum. Bir kaç hafta sonra alacağımız F.B. tarafından tarafıma ödendi. Diyeceklerim bu kadardır." dediği,

Baro Disiplin Kurulu'nca 24.06.2015 tarihinde dinlenen tanık Av. A.E.'nin "Müşteki H.T. ve şikâyet edilen Av. F.B. ile benim müşterek arkadaşlığım bulunmaktadır. Müşteki bir gün bana şikâyet edilen Avukatın kendisinin davasını takip ettiğini, dosyasından para tahsil ettiğini o parayı da kendisine vermediğini, kendisinin yakın arkadaşı olması sebebiyle şikâyet etmeyi düşünmediğini, benim de ikisinin de saydığı arkadaşları olduğum için şikâyet edilen avukatla görüşmemi istedi. Ben de Av. F.B.'yi aradım kendisi ile birkaç gün sonra Adliye otoparkında karşılaştım. Bana miktarını hatırlamadığım bir çek gösterdi. Bunu tahsil edip parayı vereceğim dedi. Ben de müşteki H.'yi aradım, Av. F. Beyin elindeki çeki gördüğümü ve bu çeki tahsil edip parasını ödeyeceğini söyledim. O zaman bekleyeceğini söyledi. Çekin ödenme tarihi geçtiğinde H. Bey beni tekrar aradı ve şikâyet edilen avukatın parayı halen ödemediğini söyledi. Bende yasal yollara başvurması gerektiğini söyledim. Ondan sonra Av. F.B.'yi şikâyet etti. Şikâyet dilekçesi işleme konduktan sonra F. Beyle tekrar defalarca karşılaştım 'parayı ödemezsen başı ağrır' diye söyledim. Bana 'abi ödeyeceğim' dedi. Ondan sonraki aşamaları bilmiyorum." dediği,

Baro Disiplin Kurulu'nca sorulması üzerine: "Şikâyetçi, 'Şikâyet olunan avukatın 18.000,00 TL'yi dosya Yargıtay'dan bozulup döndüğünde geri ödenmek kaydıyla Av. A.K.'dan almış olduğunu, ancak dosyanın bozulup Yargıtay'dan dönmesi ve şikâyet edilen Avukatın 18.000,00 TL."yi geri ödememesi sonucu Av. A.K.'nın kendisi aleyhine icra takibi başlatması üzerine, şikâyet edilen avukatın geri ödemesi gereken bu 18.000,00 TL'yi tamamen kendisinin ödemek zorunda kaldığını, ayrıca F. Beyin sonradan kendisine bu nedenle ilkinde 4.000,00 TL ve sonradan 2.000,00

TL olmak üzere toplam 6.000,00 TL ödeme yapmış olduğunu ve bu meseleden dolayı kendisine 12.000,00 TL daha borcu kaldığını" bana anlattı. Benim bilgi ve görgüm bundan ibarettir." şeklinde beyanda bulunmuş olduğu,

H.T.'nin 27.11.2015 kayıt tarihli dilekçe ile "Alacağım olan 12.000,00 TL'yi 2015 Kasım ayı içerisinde almış olduğumdan şikâyetimden vazgeçiyorum" sözleri ile şikâyetinden vazgeçtiği,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde ceza olmadığı,

Baro Disiplin Kurulu kararının usulüne uygun olarak tebliğe edilmesine karşın Şikâyetli avukatın itirazının bulunmadığı,

Karara ... Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından yapılan itirazda özetle; avukatlık görevi çerçevesinde yaptığı iş ve işlemlere ilişkin olarak kamu görevlisi sayıldığını, müvekkiline ait parayı tahsil edip sahibine vermeyerek uhdesinde tutmak şeklindeki eylemin Yargıtay içtihatlarına göre zimmet olarak değerlendirilmesi karşısında, eylemin 1136 sayılı yasanın 5/1-a maddesinde sayılan suçlardan olduğu ve bu suçların avukatlık mesleğini yapmaya engel suçlardan olduğu, şikâyetli avukat hakkında daha ağır nitelikte olan "belli bir süre ile işten çıkarma" cezası uygulanması gerekirken, kınama cezası ile cezalandırılmasının eylemin ağırlığı ile orantılık içermediğini, kamu görevlilerinin kendilerine sağlanan hak, ödev ve yetkilerini kullanırken çok daha dikkatli olmaları, meslek etiği kurallarına riayet etmeleri, kişilerin veya kamunun mağduriyetine sebebiyet vermemelerinin temel ilke olduğunu bildirerek daha ağır bir ceza uygulanmasını talep ettiği görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Şikâyetli avukatın temyizden bozma gelesi halinde aldığı 18.000,00 TL'yi iade edeceğini meslektaşı Avukat A.K.'ya taahhüt etmesine karşın, karar bozulunca geri

ödemediği, peyderpey ödediği ve meslektaşını da taahhüdüne uymayarak zor durumda bıraktığı dosya kapsamı ile tartışmasızdır.

Şikâyetli Avukatın yukarıdaki ilkeler dikkate alındığında eylemi disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Baro Disiplin Kurulu'nun, şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu olduğuna ve Avukatlık Yasası'nın 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları'nın 3, 4. maddelerine aykırı bulunduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme yerinde olup Şikâyetli avukatın eylemle ilgili olarak herhangi bir ceza davası açılmadığı, eylemin güveni kötüye kullanma veya zimmet olarak vasıflandırılmasının ancak Mahkeme kararı ile mümkün olduğu gerçeği ve Şikâyetçi zararının da giderilerek şikâyetten vazgeçmiş olması karşısında kamu vicdanın tatmin edilmiş ve eylemle ceza arasında adaletli bir denge kurulmuş olduğu görülmekle ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının reddi ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Kınama Cezası ile Cezalandırılmasına"** ilişkin 08.07.2015 gün, 2015/5 Esas, 47-6 Karar sayılı kararının **ONANMASINA.**

2- Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, Katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.22.05.2016 **E.2016/277** **K.2016/407**	• ***"Şikâyetçinin şikâyetli avukata ait hukuk bürosunda avukatlık stajı yaptığı, şikâyetli avukatın odasında dosya inceledikleri sırada şikâyetli avukatın elini şikâyetçinin oturduğu sandalyenin arkasından boyun kısmını uzatarak yaklaşıp şikâyetçiyi öpmeye kalkıştığı, şikâyetçinin tepkisi ve kalkması üzerine eylemi gerçekleştiremediği" iddiasıyla başlatılan kovuşturma sonucunda eylem sabit görülerek ceza tayin edilmiştir*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında, şikâyet tarihinde stajyer olan şikâyetçi avukat tarafından yapılan şikâyet ve … Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 25.09.2013 tarihli ve

2013/78049 sayılı yazısı ile basit cinsel saldırı suçundan Asliye Ceza Mahkemesi'nde dava açıldığının bildirilmesi üzerine "şikâyetçinin şikâyetli avukata ait hukuk bürosunda avukatlık stajı yaptığı, 14.08.2013 günü şikâyetli avukatın odasında dosya inceledikleri sırada saat 19.10 sularında şikâyetli avukatın elini şikâyetçinin oturduğu sandalyenin arkasından boyun kısmını uzatarak yaklaşıp şikâyetçiyi öpmeye kalkıştığı, şikâyetçinin tepkisi ve kalkması üzerine eylemi gerçekleştiremediği" iddiasıyla başlatılan kovuşturma sonucunda eylem sabit görülerek ceza tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat vekili önceki savunmalarında özetle; Müvekkilinin sahibi olduğu büroda 5 kişinin çalıştığını ve tüm kişiler arasında samimiyet ve paylaşım olduğunu, mesleki konularda paylaşımların yanında hayat ve kişisel konuların da paylaşıldığını, şikâyet dilekçesinde belirtilen konuların şikâyetçinin hayal ürünü olduğunu, cinsel içerikli bir hareketi olmadığını, büro çalışanlarının olağan samimiyeti içerisinde zaten olay gününün sabahı yakınan avukatın doğum gününü kutlamak amacıyla benzer şekilde müvekkiline sarıldığını ve kutladığını, şikâyete konu olayın yakınan avukatın akşam giderken bir kez daha doğum gününü kutlaması üzerine müvekkilin teşekkür anlamındaki hareketi olduğunu, suç unsuru oluşturacak herhangi bir eylem yapılmadığını savunmuştur.

Şikâyetli avukatın ceza yargılamasındaki savunmasında "Ben 20 yıldan beri serbest avukat olarak çalışmaktayım. Bu süre zarfında da yanımda avukat, avukat stajyeri, takipçi ve sekreter çalışmıştır. Bizim büromuzun özelliği samimi, aile ortamı olmasıdır. Şu anda ben dahil 5 kişi çalışmaktayız. Öğlen yemekleri, bir masada ben dahil birlikte yenir. Belirli zamanlarda kutlamalar birlikte paylaşılır. Herkes samimi ortamda kişisel, ailevi, iyi veya kötü günlerini ve anılarını veya sıkıntılarını, sevinçlerini bu ortamda paylaşır. Hazırlık aşamasında C.Savcısına verdiğim ifademde de suç tarihi benim doğum günüm idi. Gündüz çalışanlar benim doğum günümü kutladılar. Normal mesaimize devam ettik. 16.30 sıralarında da müştekinin daha önce hazırladığı raporları birlikte tetkik etmek üzere benim masamda oturduk. Çalışmaya başladık. Daha sonra bizim mesai saatlerimizde normal şartlarda 09.00 - 19.00 saatleri arasıdır. Ancak mesai saatlerimiz saatleri sınırlı değildir. Bürodaki diğer arkadaşlarımız çıktılar. Çıkarken izin istediler. Şikayetçi ile ben de işlerimizi bir yere kadar getirdik. Daha sonra benim doğum günü kutladı. Daha doğrusu çalışırken de bir taraftan da aramızdaki konuşma iş dışına taştı. Katılan bana spora gideceğini söyledi. Ben nereye gideceğini sorduğumda ise bana yeri tarif etti. Ben gece dışarıya çıkacağımızı ve doğum günümüzü kutlayacağımızı söyleyince katılan doğum gününüz tekrar kutlu olsun dedi. Ben de buna karşılık tebrik mahiyetinde bende kendisine doğru uzandım yanaklarından öpmek istedim. Bu normal bir davranış idi. Ben bir hamle yaptım. Karşılık gelmedi. Ancak ben öylece kalmış oldum. Katılan tarafından çok büyük bir tepki geldi. Ben de o şekilde şaşı-

rıp kaldım. Katılan oradan kalkıp gitti. Öbür odaya geçmiş oradan çekmece sesleri gelmeye başladı. Ben de kalkıp yanına gittim. Yanlış anladığını söyledim. Ancak beni dinlemeden oradan ayrılıp gitti. Ben iddia edildiği gibi basit cinsel saldırı suçlamasını kabul etmiyorum. Ayrıca olay tarihinde gündüz saatlerinde doğum günümü kutladığımıza dair kamera görüntülerini mahkemenize fotoğraf halinde ibraz ediyorum." şeklinde beyanda bulunduğu görülmüştür.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli avukatın … Baro Başkanlığı'na yazdığı yazı ile nezaretinde avukatlık stajını yürüten ve o tarih itibariyle stajyer bulunan şikâyetçi avukatın 15.08.2013 tarihiyle başka bir avukatın gözetim ve denetiminde stajını devam ettirmek üzere yanından ayrıldığını belirttiği,

Şikâyetli avukatın disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle … 2. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2013/723 Esas sayılı dosyası ile "Basit Cinsel Saldırı" suçundan açılan kamu davası sonucunda Mahkeme'nin 06.07.2015 gün ve 2015/390 Karar sayılı kararıyla şikâyetli avukatın eylemine uyan TCK'nın 102/1, 102/3-b, 35/2, 62/1.maddeleri uyarınca 7 ay 15 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına, CMK'nın 231. maddesi uyarınca hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, kararın itirazın reddi ile 05.10.2015 tarihinde kesinleştiği,

Mahkeme'nin "Katılanın avukat stajyeri olduğu ve sanığın bürosunda avukatlık stajını yaptığı, mesai saatlerinin sabah 09.00 ile akşam 19.00 saatleri olduğu, suç tarihi olan 14.08.2013 günü sanığın stajyer olan katılandan incelenmek üzere bir kaç dosyanın olduğunu ve incelenmesi gerektiğini söyleyerek akşam mesai sonrası kalmasını istediği, katılanın bunu kabul ettiği, akşam saat 19.00 civarında büroda çalışan sekreter ve diğer avukatın bürodan ayrıldıkları, katılan ve sanığın dosyayı incelemek üzere yan yana sandalyelerde oturarak dosyaları incelemeye başladıkları, saat 19.10 sıralarında sanık elini katılanın oturduğu sandalyenin arkasından boyun kısmına uzatarak yaklaşıp öpmeye çalıştığı, katılanın ani bir refleks ile kafasını arkaya doğru attığı ve oturduğu yerden kalktığı, Sanığın katılanı öpmeye kalkmasıyla katılanın refleks olarak kafasını arkaya atması ve daha sonra masadan kalkması "şaka mı yapıyorsunuz" şeklinde sözleri ve sanığın "tamam, özür dilerim, otur lütfen, … lütfen" sözlerinin kamera görüntülerinin bilirkişi raporlarından anlaşıldığı" gerekçesiyle hüküm kurulduğu,

Dosyamız içerisinde şikâyete konu olayın görüntülerinin yer aldığı CD ve … tarafından hazırlanan bilimsel mütalaa örneğinin bulunduğu,

Şikâyetli avukatın disiplin sicilinde herhangi bir disiplin cezasının bulunmadığı,

Baro Disiplin Kurulu tarafından "yakınılan avukatın 14.08.2013 günü mesainin bitmesine çok az kala yakınandan birkaç dosyanın incelenmesi gerektiğini söyleyerek akşam mesaisi sonrası kalmasını istediği, yakınanın kabul ederek saat

19.00'dan sonra büroda çalışan sekreter ve diğer avukatın ayrılmalarından sonra yakınan ve yakınılan avukatın dosyaları incelemek üzere yan yana sandalyelerde oturarak dosyaları incelemeye başladıkları, saat 19.10 civarında yakınılan avukatın elini yakınanın oturduğu sandalyenin arkasından boyun kısmına uzatarak yaklaşıp öpmeye çalıştığı, yakınanın ani bir refleks ile kafasını arkaya doğru attığı ve oturduğu yerden kalktığı, yakınılan avukatın yakınanı öpmeye kalkması ile yakınanın refleks olarak kafasını arkaya atması ve daha sonra masadan kalkması neticesinde "şaka mı yapıyorsunuz" şeklinde sözleri ve yakınılan avukatın "tamam özür dilerim, otur lütfen, … lütfen" sözlerinin söylendiği, dosyada sunulu CD'nin izlenmesinden ve yakınanın şikâyeti üzerine yakınılan Avukat hakkında açılan … 2. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2013/723 E., 2015/390 K. sayılı ve 05.10.2015 tarihinde kesinleşmiş mahkeme ilamından sabittir.

Yakınılan avukat hakkında yakınanın şikâyeti üzerine açılan … 2. Asliye Ceza Mahkemesinin 2013/723 E. 2015/390 K. sayılı basit cinsel saldırı eylemine ilişkin verilen kararda yakınanın, yakınılan avukatın stajyeri olması ve yakınanın yakınılan avukatın yakınan üzerindeki nüfuzunu kullanması nedeniyle yakınılan avukatın stajyeri olan, yanında çalışan mesleği kendisinden öğrenmeye çalışan yakınana karşı yaptığı bu eylem meslek etik kurallarına, avukatlık vakar ve haysiyetine aykırı olduğu gibi suç teşkil etmekte olduğu ve sonuçları açısından gerek yakınanda gerekse Kamu vicdanında ağır tahribata yol açacağı şüphesizdir.

Yakınılan avukatın bu eylemi 1136 sayılı Yasa'nın 2, 34, 5/a ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kurulları 4 ve 33. maddelerine aykırılık teşkil etmektedir. Yakınılan avukat hakkında açılan … 2. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2013/723 E., 2015/390 K. sayılı kararında mahkemece yakınılan avukat hakkında 2 yıl hapis ile cezalandırılmasına, yakınanın stajyeri olması ve aralarında hizmet ilişkisini kötüye kullanmak suretiyle suçu işlediği anlaşıldığından cezayı arttırarak 3 yıl hapis cezasıyla cezalandırılmasına karar verildiği, teşebbüs aşamasında kaldığı gerekçesiyle 3/4 oranında indirim yapılarak takdiren 9 ay hapis cezasıyla cezalandırılmasına karar verildiği ve pişmanlığın indirim sebebi sayılarak 7 ay 15 gün cezalandırılmasına karar verildiği, neticeten HAGB uygulandığı anlaşılmıştır.

Her ne kadar mahkemece yakınılan avukat hakkında HAGB kararı verilmiş ise de; yakınılan avukatın eylemi meslek etik ve onuruna aykırı olduğu, avukatın toplumdaki güvenilir kişiliğini zedelediği, kendi eğitiminde ve mesleki sorumluluğunda olan stajyerine karşı mesleki etik ve tüm ahlaki değerlere aykırılık oluşturan işbu eylemi gerçekleştirdiği mahkeme kararıyla sabit olduğundan ve eylemin ve sonuçlarının ağırlığı dikkate alınarak 1136 sayılı Yasa'nın 158/2. maddesinde "Disiplin Kurullarının disiplin cezalarının verilmesinde avukatlık onurunu, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarını ve itibarını korumak, mesleğin amaç ve geleneklerine ve adalete uygun olarak yerine getirilmesini sağlamak ilkelerini göz önünde

tutarlar" hükmü gereğince takdiren ve teşdiden ceza verilmesine karar verilmiştir." gerekçesiyle ceza tesis edildiği anlaşılmaktadır.

Şikâyetçi avukat vekili itirazında özetle; Şikâyetlinin işlediği suçun ağırlığı mesleki etik kurallarına aykırılığı ve sonuçları, müvekkilde yarattığı ağır tahribat dikkate alınmadan düşük bir ceza verildiğini, şikâyet edilenin müvekkilin vücuduna cinsel duygularla dokunmaya çalışmasının müvekkilinin onurunu kırdığını, insanlara olan güvenini ve avukatlık mesleğine olan hevesini derinden sarstığını, şikâyet edilen avukatın avukat ve stajyer avukat ilişkisini ve bu ilişkinin verdiği kolaylığı ahlaka aykırı şahsi amaçlarla kullandığını, suç teşkil eden eylem ile ceza arasındaki dengenin ancak mesleki faaliyetten yasaklanma cezasının en üst sınırından verilmesi ile sağlanacağını belirtmiştir.

Şikâyetli avukat vekili itirazında özetle; Staja 2 ay önce başlayan şikâyetçi avukat ile bu süre içinde belirli bir samimiyetin geliştiğini, tarafların özel günlerde birbirine arkadaş olarak sarılıp öpüştüğünü, olayda müvekkilin şikâyetçinin tepki vermesi üzerine hemen hareketine son verip ısrarlı bir davranış içine girmediğini, müvekkilin cinsel bir amacının bulunmadığını, öpme eyleminin gerçekleşmediğini, beyanların sübjektif olduğunu, şikâyetli avukatın böyle bir gayret içinde olduğunu gösterir objektif bir delil bulunmadığını, yanaklardan öpmek istemenin cinsel bir davranış olmadığını, taraflar arasında hizmet ilişkisi bulunmadığını, nüfuzun kötüye kullanıldığını ortaya koyan herhangi bir delil bulunmadığını belitmiş; Baro Disiplin Kurulu kararının iptaline karar verilmesini talep etmiştir.

Tebligat Yasası'nın 11. maddesi gereği vekil ile takip edilen işlerde tebligatın vekile yapılması yasal bir zorunluluk olmakla birlikte; Baro Disiplin Kurulu kararının şikâyetli avukata 25.01.2016 tarihinde tebliğ edildiğinin PTT tebliğ mazbatasından anlaşıldığı, itirazın evrak kayıt tarihinin 23.02.2016 tarihi olduğu ve vekil tarafından yapıldığı görülmekle; kanunun amacı gerçekleşmiş olduğundan bu husus iade sebebi yapılmamış, belirtilmekle yetinilmiştir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler.",

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır.",

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kurallarının 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür.",

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kurallarının 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Şikâyetli Avukatın yukarıdaki ilkeler dikkate alındığında işine ve müvekkiline karşı gerekli özeni göstermediği anlaşıldığından, eylemi disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Baro Disiplin Kurulu'nun, şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu olduğuna ve Avukatlık Yasası'nın 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları 3, 4. maddelerine aykırı bulunduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme yerinde ancak eylemle ceza arasında adaletli bir denge sağlanmadığı görülmekle Şikâyetçi avukat vekilinin itirazının kabulü ile altı ay işten çıkartma cezasının 1 yıl işten çıkarma cezasına çevrilmek suretiyle kararın düzeltilerek onanmasına, Şikâyetli avukat vekilinin itirazının reddine karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak, Şikayetçi avukat vekilinin itirazının kabulü, şikayetli avukat vekilinin itirazının reddi ile;

1-… Barosu Disiplin Kurulu'nun **"6 Ay İşten Çıkarma Cezası ile Cezalandırılmasına"** ilişkin 18.12.2015 gün ve 2014/201 Esas, 2015/201 Karar sayılı kararının bir yıl işten çıkarma cezasına çevrilmek suretiyle **DÜZELTİLEREK ONANMASINA,** Şikâyetli avukatın "**1 Yıl Süre İle İşten Çıkarma Cezası İle Cezalandırılmasına",**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.08.08.2016 E.2016/319 K.2016/518	• ***"Şikayetçi A.Ş.'nin, ... çalıştığı yıllara ait prim kesenek-lerinin iadesi ve emeklilik işlemlerini takip etmek amacıyla vekâletname ile 750,00 Yeni Türk Lirası vekâlet ücreti de alarak vekilliğini üstlendiği hâlde, Kraliyet Büyükelçiliğine sunduğu dilekçe tarihi olan 22.07.2008 tarihine kadar gerekli işlemleri yapmadığı" iddiasıyla başlatılan disiplin kovuşturmasında kınama cezası verilmesine karar verilmiştir.*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında, Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 12.05.2009günlü ve sayılı "Olur"u ile "Müşteki A.Ş.'nin, ... çalıştığı yıllara ait prim keseneklerinin iadesi ve emeklilik işlemlerini takip etmek amacıyla … 11. Noterliğince düzenlenen 31.03.2004 tarihli … yevmiye sayılı vekâletname ile 750,00 Yeni Türk Lirası vekâlet ücreti de alarak vekilliğini üstlendiği hâlde, ... Kraliyet Büyükelçiliğine sunduğu dilekçe tarihi olan 22.07.2008 tarihine kadar gerekli işlemleri yapmadığı" iddiasıyla kovuşturma izni verilmesi ve şikâyetçinin 22.10.2008 kayıt tarihli şikayet dilekçesi üzerine başlatılan disiplin kovuşturmasında kınama cezası verilmesine karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmalarında özetle; Suçlamaları kabul etmediğini, şikâyetçinin hakkı olduğunu düşündüğü muhtemel alacağının miktarını ve kaynağını bilmediğini, 22.07.2008 tarihli dilekçesi ile ... Kraliyet Büyükelçiliği Sosyal İşler Ataşeliğine müracaatta bulunduğunu, 19.08.2008 tarihli yazı ile dilekçesine olumsuz cevap geldiğini, şikâyetçi adına herhangi bir yerden tarafına ödeme yapılmadığını, bu hususta şikâyetçi ile yüz yüze ve telefonda görüştüğünü, ortada dava konusu olabilecek bir meselenin bulunmadığını, şahsına yapılan hukuk dışı eylemlerin birileri tarafından planlanmakta ve yönlendirilmekte olduğunu beyanla, … 11. Ağır Ceza Mahkemesi kararının Yargıtay'dan dönüşünün beklenmesini ve buna göre hakkında bir karar verilmesini talep etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli Avukatın disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle … 11. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2009/255 Esas sayılı dosyası ile "Görevi İhmal" suçundan yapılan yargılama sonucunda Mahkeme'nin 2009/274 Karar sayılı ve 23.11.2009 tarihli kararıyla TCK'nın 257/2, 62/1 ve 50/1-a maddesi gereğince neticeten 3.000,00 TL Adli Para Cezası ile Cezalandırılmasına karar verildiği,

Mahkeme tarafından "Sanık avukat savunmasında müştekinin bürosuna 2004'te gelerek bölük pörçük bilgi verdiğini, …'da başka bir iş için vekâlet bırak-

tığını belirtmiş ise de 2008 yılı içerisinde aradan 4 yıl geçtikten sonra ... büyükelçiliğinin müracaatı dikkate alındığından kendi beyanı içerisinde çelişki yarattığı, müştekinin …'da başka iş için vekâletname aldığı iddiasının gerçeği yansıtmadığı dikkate alınmıştır. Öyle bir durum olması durumunda sanık avukatın, müştekinin …'de bahsettiği başka bir işi net olarak ortaya koyması gerekirdi. Bu delillerle birlikte değerlendirildiğinde sanığın müştekinin ... kaldığı süreye ilişkin prim ve emeklilik sürelerinin takibine yönelik olarak aldığı vekâletname ve paraya rağmen 4 yıl hiçbir işlem yapmadığı ve vekâlet aldığı vekilini de bilgilendirmediği, 257. maddesinin 2. fırkasında anlamını bulan görevini ihmal suçu sabit görülmüş" gerekçesi ile karar verildiği,

Kararın sanık tarafından temyiz edildiği, Yargıtay … Dairesi'nin 2011/3514-4136, Esas-Karar sayılı ilamı ile kararın bozulduğu,

Bozma sonrası 2011/170 esasına kaydı yapılan dosyada, Mahkeme'nin 2011/150 Karar sayılı ve 30.06.2011 tarihli kararıyla TCK'nın 7/2 maddesi gereğince yapılan değerlendirme sonucunda TCK'nın 257/2, 62/1ve 52/2 maddeleri uyarınca neticeten 1.500,00 TL Adli Para Cezası ile Cezalandırılmasına, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına veya ertelenmesine yer olmadığına karar verildiği, kararın temyizde onanarak 27.05.2015 günü kesinleştiği,

Baro Disiplin Kurulu'nca, "Yakınılan avukatın yakınan A.Ş.'nin … 11. Noterliğinin 31.03.2004 tarihli ve … sayılı vekâletnamesi ile vekilliğini üstlendiği, yakınanın ... kaldığı süre içerisindeki biriken primleri Türkiye'ye getirmesini sağlamak amacıyla vekâlet aldığı ve bu iş karşılığı olarak da 750,00 TL ücret aldığı, 4 yıla yakın zaman geçmesine rağmen yakınılan avukatın işlem yapmadığı ve 22.07.2008 tarihinde ... Büyük Elçiliğine başvurarak buradan cevap aldığı ancak bu cevabı da yakınana iletmediği, yakınanı bilgilendirmediği dosya kapsamından anlaşılmıştır." gerekçesiyle karar verildiği,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde, suç tarihi (22.07.2008) itibariyle tekerrüre esas cezasının olmadığı,

Şikâyetli avukatın 15.03.2016 kayıt tarihli itiraz dilekçesinde; A.Ş.'nin aleyhine hukuka aykırı herhangi bir eyleminin olmadığını, kararda, kabul manasına gelmemesi kaydıyla, eylem tarihi olarak 22.07.2008'in gösterildiğini, yürütülen soruşturma ve verilen ceza kararının, süre açılarından usul kurallarına aykırı olduğunu, … Cumhuriyet Başsavcılığınca hukuka aykırı bir eylem ve söylem içerisinde bulunmadığı düşüncesi ve tespiti sonucu, 08.06.2012 tarih ve … Soruşturma, … Karar sayılı kararı ile kovuşturma yapılmasına yer olmadığı yönünde lehine karar verildiğini, Savcılık kararı lehine iken … Barosu'nun (2011/138 E, 2012/1 K) ve Türkiye Barolar Birliği'nin (2012/237 E, 2012/485 K) kararları ile aleyhine ceza verildiğini, şikâyetçinin haksız, hukuki dayanaktan yoksun ve kötü niyetli beyanları sonucu

bu dosyada da ceza verilmesinin kabul edilebilir bulunmadığını, aleyhine verilen kınama cezasının kaldırılması talep ettiği,

İtiraz dilekçesinin şikâyetçiye 28.03.2016 günü tebliğ edildiği, şikâyetçinin 04.04.2016 kayıt tarihli dilekçesinde, şikâyetinin devam ettiğini bildirdiği görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kurallarının 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kurallarının 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Şikâyetli Avukatın yukarıdaki ilkeler dikkate alındığında işine ve müvekkiline karşı gerekli özeni göstermediği anlaşıldığından, eylemi disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Baro Disiplin Kurulu'nun, şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu olduğuna ve Avukatlık Yasası'nın 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları 3, 4. maddelerine aykırı bulunduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme yerinde olmakla itirazın reddi ile kararın onanmasına karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile;

1-… Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Kınama Cezası Verilmesine"** ilişkin 08.01.2016 gün ve 2010/24 Esas, 2016/5 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.08.08.2016 E.2016/367 K.2016/527	• ***"Şüpheli A.A.'nın müştekiye 'Senden çok hoşlanıyorum' diyerek öpmeye çalıştığı; bu yolla cinsel tacizde bulunduğu, müştekinin şüpheliyi ittirdiği esnada tüm şüphelilerin birlikte müştekiyi kasten yaraladıkları iddiasıyla eylemlerine uyan 5237 sayılı TCK'nın 37/1 aracılığı ile 86/1 maddesi ve 105/1 maddesi uyarınca cezalandırılmasına karar verilmesinin kamu adına istenmesinin Baro Başkanlığına bildirilmesi üzerine başlatılan disiplin kovuşturmasında kınama cezası verilmesine karar verilmiştir."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında, ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2007/853 Soruşturma, 2007/369 Esas ve 2007/193 İddianame No.lu İddianamesi ile "06.04.2007 günü saat 02.00 sularında ilçemiz … Köyünde bulunan … Lokantasında alkol alan müşteki ile şüphelilerin müştekilerin aynı tuvalete girdiği, şüpheli A.A.'nın müştekiye 'Senden çok hoşlanıyorum' diyerek öpmeye çalıştığı; bu yolla cinsel tacizde bulunduğu, müştekinin şüpheliyi ittirdiği esnada tüm şüphelilerin birlikte müştekiyi kasten yaraladıkları" iddiasıyla eylemlerine uyan 5237 sayılı TCK'nın 37/1 aracılığı ile 86/1 maddesi ve 105/1 maddesi uyarınca cezalandırılmasına karar verilmesinin kamu adına istenmesinin Baro Başkanlığına bildirilmesi üzerine başlatılan disiplin kovuşturmasında kınama cezası verilmesine karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat usulüne uygun tebligata rağmen soruşturma ve kovuşturma aşamasında savunma vermemiştir.

Disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle sanık olarak yargılandığı mahkemenin talimatı ile ... Asliye Ceza Mahkemesi'nde alınan savunmasında; "… Gazinosu olarak tabir edilen mekâna gittik burada da belirli bir süre alkol aldık bu sırada ... mekân kafe işletmesinden tanıdığım M.E., T.A., M.N. ve F.K. geldi ben de kendilerini bizim masaya misafir ettim bunun üzerine onlarda bu isteğimi kırmayarak yanımda misafirlerim ile birlikte müştekiler ile birlikte oturduk ancak benim yanımda oturan arkadaşlarımın yanında bir bayan arkadaş vardı müşteki H.A. ve dostu olarak ve aynı zamanda garson olarak çalışan M. adlı şahıs bu bayana askıntı oldu ben de patronları olan M.'nin garsonlarına sahip çıkmasına yanımdaki arkadaşlarımın bayanlarına askıntı olduğunu bir olaya meydan verilmemesini istedim hep birlikte belirli bir süre oturduk ve içmeye devam ettik bu sırada sahnede hep birlikte oynadık ancak müşteki H.A. daha önce içmesi ve kafe mekân barda içmeyi ve yine … Gazinoda da içmesine devam ettiği için aşırı derecede alkollü olduğu kendisi … Gazinosunda diğer arkadaşlarla birlikte oynarken yere düştü

bunun üzerine kolu incindi ben yere düştüğünü görmedim ancak olay sırasında yanımdaki arkadaşlarım H.A.'nın sahnede düştüğünü ve kolunun incindiğini söylediler bunun üzerine yanımdaki bayana koluna bakması ve yardımcı olmasını istedim, kendisi kulis tabir edilen yere dostu da aynı zamanda garson olarak çalışan M. adlı şahısla gitti yanın da bizim bayan arkadaşımız vardı ben de daha önce garsonun bayan arkadaşımıza sarkıntılı olması nedeni ile M.E.'ye kulise gitmesini ve bakmasını söyledim M.E. arkadaşa bakmaya gittiğinde kulisteki bayan yerinin kilitli olduğunu ve içerden kapının açılmadığını söyleyince ben sinirlenerek kapıya doğru yöneldim ve bayan arkadaşımıza H.A.'nın arkadaşı olan ve onunla birlikte bulunan garson M.'nin arkadaşımıza sarkıntılık ettiğini gördüğümden sen ne yapıyorsun ne yapmak istiyorsun diye çıkıştım bu sırada bu durumu ...'da … restoranı çalıştıran ve oranın eski sahibi olan M. geldi ne var ne oldu diye sordu biz de olayı anlatınca garson M. bu durumu inkâr etti bizim arkadaşımız M.E. de buna tepki göstererek yalan söylüyorsun dedi ve M. ile ağız dalaşına girdiler bu sırada ortalık karıştı aynı zamanda … Gazinosunda görevli olan personel de geldi herkes birbirini ayırmaya çalıştı bu sırada sonradan öğrendiğim H.A. yine düşmüş ve kolu incinmiş daha sonra bizi oradaki personel ayırdı, arkadaşlarımı içeri aldı, kendim olayı yatıştırmam ve tarafları tanımam nedeni ile dışarı çıktığımda … Gazinosu diye tabir edilen yerin kapısı kapandı arkadaşlarım içerde kaldı bu sırada H.A.'nın yanında bulunan garson M. bana saldırdı ben de saldırıdan kurtulmak için kaçtım ve 156 jandarmayı aradım jandarma ekipleri beni atik petrolün yol kavşağında aldılar ve bu sırada diğer arkadaşlarım geldiler jandarma hakkınızda şikâyet var diye jandarmayı aldı gitti jandarma da müşteki H.A. şikâyetçi olmadı ben jandarma komutanına konuyla ilgili ne kadar masrafı varsa arkadaşlarım namına çekmeye hazır olduğumu söyledim ve jandarma komutanının yanında kendisine nakit 300 TL teslim ettim aynı zamanda da tedavi masrafları için ne gerekiyorsa onu da yapacağımı söyledim daha sonra kendisine kendi istemesi nedeni ile 300 TL daha gönderdim kendisi bizden şikâyetçi ve davacı olmayacağım söyledi ancak daha sonra davacı olmuş ben müşteki H.A.'nın kimin tarafından nasıl kolunun zarar gördüğünü bilmiyorum zaten öğrendiğim kadarıyla kendisi sahnede oynarken düştüğünü söylediler ve yine çıkan tartışma neticesinde de kendisinin düştüğünü söylediler, olay bundan ibarettir, ben kimseden davacı ve şikâyetçi değilim, ayrıca müşteki H.A.'ya cinsel taciz de bulunma suçunu da kabul etmiyorum müşteki birahanelerde garsonluk yaparak hayatını kazanmaktadır, buralardaki çalışma ortamı mevcuttur cinsel tacizde bulunmak için özel bir nedenim yoktur kendisiyle defalarca mekânda oturmuş kalkmışlığım vardır, bu nedenle bu suçlamayı kabul etmiyorum" şeklinde beyanda bulunmuştur.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli Avukatın disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle ... Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2007/208 Esas sayılı dosyası ile "Yaralama" ve "Cinsel Taciz" suçlarından yapılan yargılama sonucunda Mahkeme'nin 2015/682 Karar sayılı ve 08.10.2015günlü kararıyla;

1. Her ne kadar sanık A.A.'nın TCK'nın 105/1, 53 maddesi uyarınca cinsel taciz suçundan cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de; sanığa yüklenen suçun takibi şikâyete bağlı suçlardan olması, mağdurun 14.10.2011 tarihli ... Asliye Ceza Mahkemesinde alınan beyanında şikâyetinden vazgeçtiği, 07.03.2014 tarihli ... Asliye Ceza Mahkemesinde alınan beyanında ise şikâyetçi olduğu, yerleşik Yargıtay uygulamasına göre şikâyete tabi suçlarda şikâyetten vazgeçmeden vazgeçme olmayacağından mağdurun 14.10.2011 tarihli beyanı esas alınarak sanık hakkında açılan kamu davasının TCK 73/4 maddesi yollamasıyla CMK 223/8 maddesi uyarınca düşürülmesine;

2. Sanık A.A.'nın üzerine atılı kasten yaralama suçunu işlediği sabit olduğundan TCK'nın 61. maddesi aracılığı ile TCK'nın 86/1, 87/3 ve 62/1 maddesi gereğince neticeten 1 Yıl 1 Ay 10 Gün Hapis Cezası ile Cezalandırılmasına, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, kararın her iki suç yönünden itiraz ve temyiz edilmeden 19.10.2015 günü kesinleştiği,

Mahkeme tarafından "Somut olay cinsel taciz suçu açısından değerlendirildiğinde; Her ne kadar sanık A.A.'nın TCK 105/1, 53 maddesi uyarınca cinsel taciz suçundan cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de; sanığa yüklenen suçun takibi şikâyete bağlı suçlardan olması, mağdurun 14.10.2011 tarihli ... Asliye Ceza Mahkemesinde alınan beyanında şikâyetinden vazgeçtiği, 07.03.2014 tarihli ... Asliye Ceza Mahkemesi'nde alınan beyanında ise şikâyetçi olduğu, yerleşik Yargıtay uygulamasına göre şikâyete tabi suçlarda şikâyetten vazgeçmeden vazgeçme olamayacağından mağdurun 14.10.2011 tarihli beyanı esas alınarak sanık hakkında açılan kamu davasının TCK 73/4 maddesi yollamasıyla CMK 223/8 maddesi uyarınca düşürülmesine;

Somut olay kasten yaralama suçu açısından değerlendirildiğinde; sanıkların müştekiyi darp ettiği ve müştekinin ... İlçe Devlet Hastanesi'nin 12.02.2013 tarihli raporuna göre olay neticesinde vücudunda kırık meydana geldiği ve kırığın hayati fonksiyonlarına etkisinin orta (2) derecede olduğu anlaşıldığından sanıklar A.A., F.K. ve M.E.'nin eylemlerine uyan TCK 86/1 ve 87/3 maddesi uyarınca cezalandırılmalarına, mağdurun 07.03.2014 tarihinde alınan beyanında zararının olduğunu ve bu zararlarının karşılanmadığını beyan etmiş ise de; Mağdurun 14.10.2011 tarihli ... Asliye Ceza Mahkemesinde alınan beyanında zararlarının karşılanmış olduğunu beyan etmesi karşısında mağdurun beyanları arasındaki çelişki sanıklar lehine yorumlanarak sanıklar hakkında kurulan hükümlerin CMK 231. madde uyarınca açıklanmasının geri bırakılmasına" gerekçesi ile karar verildiği,

... Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2007/208 Esas sayılı dosyasının fotokopisinin dosyamız içerisinde olduğu,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde ceza olmadığı,

Şikâyetli avukatın 04.05.2016 kayıt tarihli itiraz dilekçesinde özetle; Hakkında verilen kınama cezasının usul ve Yasaya aykırı olduğunu, olayla ilgili olarak ceza dosyasında ayrıntılı savunmalarının yer aldığını, şikâyetçinin konsomatris olduğunu, hangi ortamlarda çalıştığının açık ve net olduğunu, şikâyetçiyi elle veya sözlü olarak taciz etmediğini, şikâyetçinin yaralanma sebebinin de sarhoşken pistte düşmesi olduğunu, kendisine Disiplin Kurulu tarafından herhangi bir tebligat yapılmadığını ve bu şekilde savunma hakkının kısıtlandığını belirterek mezkûr kararın bozulmasını talep ettiği görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Şikâyetli Avukatın yukarıdaki ilkeler dikkate alındığında eylemi disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, özel yaşamında da kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Baro Disiplin Kurulu'nun, şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu olduğuna ve Avukatlık Yasası'nın 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları'nın 3, 4. maddelerine aykırı bulunduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme yerinde olmakla itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile;

1-… Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Kınama Cezası Verilmesine"** ilişkin 18.02.2016 gün ve 2008/11 Esas, 2016/2-20 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.24.09.2016 E.2016/385 K.2016/634	• ***"Şikâyetli avukat hakkında eylem nedeniyle kovuşturma izni verilmemiş ve karar kesinleşmiş ise de gönderilen mesaj içerikleri ve özellikle saatleri göz önünde bulundurulduğunda eylemin suç değil ise de, rahatsız edici boyutta olduğu tartışmasızdır."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m. 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldığından gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında; "Şikâyetçi avukata gece geç vakit ve sabaha karşı telefon ederek ve mesaj atarak şikâyetçiyi sürekli taciz ve hakaret ettiği" iddiası üzerine Avukatlık Yasası'nın 34, 134, Meslek Kuralları'nın 3 ve 4. maddeleri gereğince başlatılan disiplin kovuşturmasında, ceza verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

Usulüne uygun tebligata rağmen şikâyetli avukat soruşturma aşamasında savunma vermemiştir.

Kovuşturma aşamasındaki önceki yazılı ve sözlü savunmalarında özetle; Şikâyetçiye karşı itham iftira ve hakaret gibi bir eyleminin bulunmadığını, iddianın aksine kendisiyle meslektaş olması nedeniyle defalarca görüştüğünü, göndermiş olduğu mesajların içerik olarak Yasa ve Meslek Kurallarına aykırı olmadığını şikâyetçinin aynı konuda … Cumhuriyet Başsavcılığı'na şikâyette bulunduğunu, yapılan soruşturma neticesinde kovuşturmaya yer olmadığına karar verildiğini, kararın de itiraz edilmeksizin kesinleştiğini beyan etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Baro Yönetim Kurulu'nun 14.07.2015 gün ve 2015/71 sayılı kararı ile şikâyetli avukat hakkında disiplin kovuşturması açılmasına karar verildiği,

Şikâyetli avukatın şikâyetçi avukatın cep telefonuna mesaj gönderdiğinin, savcılık dosyasında yaptırılan mesaj tespiti işlemi ile sabit olduğu, 03.38'den 04.24'e kadar şikâyetçiye 8 adet mesaj gönderdiği,

15.03.2015 günü saat 04.07'de şikâyetçi avukata gönderilen mesaj içeriğinde "o günkü ısrarcılığım yaptığınız çirkin senaryoyu çözüp bunun neden olduğunu çıkarma gayretimdi. Siz hanımefendi bu hanımla yaklaşmamızın kıskançlığı ile ona akıl hocası oldunuz. Sizi aradığımda hanımın yoğunluktan telefonunuza çıkmadığını fakat daha sonra nedense çok yoğun olduğunuz halde benim telefonuma çıkmamasına ve yaşadığım olumsuzluğa onun adına açıklama yaptınız. " yazdığı,

Dosyada bulunan … Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 18.05.2015 gün ve 2015/2051 Srş. 2015/2409 sayılı kararın incelenmesinde, Müştekisinin H.C., Şüphelisinin G.Ç. suçun Hakaret, Sesli Yazılı ve Görüntülü Bir İleti İle Hakaret, Kişilerin Hu-

zur ve sükûnunu Bozma olduğu, "soruşturma kapsamında şahısların arasında çok yakın olmasa da arkadaşlık ilişkisi bulunduğu, şüphelinin telefonu açmayan arkadaşı olan müştekiye tekrar tekrar aramasının hayatın olağan akışından olduğu ve şüphelinin göndermiş olduğu mesaj içeriğinde başkaca bir suç içeriğine rastlanmadığı" gerekçesiyle Kamu Adına Kovuşturmaya Yer Olmadığına karar verildiği ve kararın itiraz edilmeksizin kesinleştiğinin bildirildiği,

21.06.2016 gün ve V.B. imzalı "Mesaj Tespit Tutanağında" 13.03.2015 günü sat 20.17, 15.03.2015 günü saat 03.38, saat 03.38, 03.38, saat 03.44, 03.44, saat 03.52, saat 04.00, saat 04.07 saat 04.24'te değişik içerikli serzeniş içerikli mesajların gönderildiği,

Baro Disiplin Kurulu tarafından; "Dosyada toplanan deliller ve özellikle … C. Başsavcılığının itiraz edilmeyerek kesinleşen 18.05.2015 tarih, 2015/2051 Srş. 2015/2409 K. Sayılı Kovuşturmaya Yer Olmadığına yönelik karar göz önüne alındığında şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu olmadığı" gerekçesiyle karar verildiği,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde ceza olmadığı,

Şikâyetçi avukatın 12.04.2016 kayıt tarihli itiraz dilekçesinde özetle; önceki iddialarını tekrarla, sunduğu Yargıtay kararının ve 25.01.2016 günlü beyanının dikkate alınmadığını, mesaj içeriklerine göre inceleme yapılması gerektiğini, savcılık dosyasını bir takım hastalıklar nedeniyle takip edemediğini belirterek kararın itirazen incelenerek ruhsal sükûn içinde yaşama hakkında dair Yargıtay kararı da dikkate alınarak bozulmasını talep ettiği,

İtiraz dilekçesinin 18.04.2016 günü şikâyetli avukata usulüne uygun tebliğ edildiği, şikâyetlinin savunma vermediği görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Şikâyetli avukat hakkında eylem nedeniyle kovuşturma izni verilmemiş ve karar kesinleşmiş ise de gönderilen mesaj içerikleri ve özellikle saatleri göz önünde

bulundurulduğunda eylemin suç değil ise de, rahatsız edici boyutta olduğu tartışmasızdır. Avukat her koşulda meslektaşına saygılı olmalı, onu rahatsız ve huzursuz edici davranışlardan özellikle kaçınmalı, kullandığı sözcükleri özenli seçmeli, meslektaşlar arası ilişkiye zarar vermemelidir.

Şikâyetli Avukatın yukarıdaki ilkeler dikkate alındığında eylemi disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Baro Disiplin Kurulu'nun, şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu oluşturmadığına ilişkin hukuksal değerlendirme isabetli olmamakla Avukatlık Yasası'nın 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları'nın 4. maddeleri gereği itirazın kabulü ile disiplin cezası gerekmiştir.

Şikâyetçi avukatın itirazının kabulü ile;

1-… Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 29.01.2016 gün ve 2015/24 Esas, 2016/5 Karar sayılı kararının **KALDIRILARAK,** Şikâyetli avukatın "**Uyarma Cezası İle Cezalandırılmasına",**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesinde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.25.09.2016 **E.2016/419** **K.2016/651**	• ***"Baro Disiplin Kurulu'nun, şikâyetli avukatın eyleminin somut delil bulunmadığı gerekçesine katılmak mümkün değildir. ... Barosu tutanaklarıyla sabit olduğu gibi, şüyuu vukuundan da beter bir anlayışla meslek itibarı korunamaz. Haksız rekabetin önü açılmış olur."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldığından gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında; ... Barosu Başkanlığı'nın 30.04.2014 gün, 1232 sayılı yazısı ekinde; … Barosu Avukatlarından Y.T. ve diğer kişiler hakkında 17.04.2014 tarihinde düzenlenen tutanak sureti, bina ve tabela dış cephelerini gösteren fotoğraflar ile ... Barosu Yönetim Kurulu'nun 25.04.2014 gün ve 2014/521 sayılı karar sureti Baro Başkanlığı'na gönderilmiştir. Buna göre;

... Barosu Yazı İşleri Müdürü R.A. ve ... Barosu kâtibi A.İ.Ç. tarafından 17.04.2014 tarihinde tanzim ve imza edilen tutanağın içeriğinde; ... karşısında bir binanın dış cephesinde, Avukatlık Yasası'na ve TBB Reklam Yasağı Yönetmeliği'ne

aykırı olarak "Avukatlar" ibaresinin altında sırayla Y.T., B.T. ve A.G. adlı kişilerin isimlerinin yazılı olduğu bir levhanın bulunduğu, bu levhanın yanındaki diğer levhada ise; U.H. Danışmanlık 300.000,00 TL'ye kadar tazminat hakkınız olduğunu biliyor musunuz? Faili meçhul kazalarda tazminatlarınız alınır. Sigortasız araçların verdiği zararlar temin edilir. Eksik alınan sigorta ödemeleriniz uzmanlarımızca hesaplanarak tamamı alınır. Yüzde yüz kusurlu olsanız bile trafik sigortalarınızdan tazminat alabilirsiniz. Trafik kazası mağduru iseniz bizi arayın. 0 xxx xxx xx xx - Kaybettiklerimizin bir değeri olmalı..." cümlelerinin yazılı olduğu, B.T. adındaki kişinin … İşhanı'nda sigortacı olduğunun öğrenildiği, B.T. ile yapılan telefon görüşmesinde, Y.T.'nin … Barosu avukatı, A.G. adlı kişinin ise … Barosu avukatı olduğunu söylediği, B.T. adlı kişinin "…Ben buradan avukatlara iş buluyorum, beraber paylaşıyoruz." şeklinde açıklamalarda bulunduğu iddiası üzerine başlatılan disiplin kovuşturmasında, ceza tayinine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmalarında özetle; B.T. isimli şahsı, yeğeni A.K.'nın geçirmiş olduğu trafik kazası nedeniyle tanıdığını, yeğeninin hastanede tedavisi devam ederken, birkaç kez hastaneye gelerek B.T.'nin işi takip etmek istediğini beyan etmesi üzerine, yeğeni A.K.'nın "Dayım …'da avukat işlerimle o ilgileniyor dayım ile görüşün" demesi üzerine telefon ile arayan B.T. ile tanıştığını, bunun dışında herhangi bir bağlantısının olmadığını, yeğeni A.K. ile ilgili davaya ilişkin karar örneğini dilekçesi ekinde sunduğunu, şikâyete konu fiili gerçekleştiren B.T. isimli şahısla ne iş ne de avukat-müvekkil ilişkisinin olmadığını, yaklaşık on yıldır … Barosu'na kayıtlı olarak …'daki bürosunda avukatlık yaptığını, bunun dışında başka bir yerde mesleğini icra etmediğini, şikâyete konu fiilin kendi rızası dışında gerçekleştirildiğini, B.T.'nin "Nasıl olsa …'da avukatlık yapıyor, haberi olmaz" düşüncesiyle bu eylemi gerçekleştirdiğini, savcılık ifadesinde de bu beyanı teyit ettiğini, şahıs hakkında ... Cumhuriyet Başsavcılığı tarafında soruşturma açıldığını, üçüncü bir şahsın davranışından dolayı kendisinin cezalandırılamayacağını, nitekim Avukatlık Yasası madde 55'e göre de öncelikle uygun bir süre verilerek aykırılığın giderilmesinin istenmesinin gerektiğini, tabela takıldıktan 2 saat sonra ... Barosu'nun tutanak düzenlendiği düşünüldüğünde haksız rekabet unsurların oluşmadığını ve Meslek Kuralları'na aykırı herhangi bir eylem veya işleminin olmadığını beyan etmiştir.

İncelenen dosya kapsamında, Baro Disiplin Kurulu kararında şikâyetli avukatın vekili Avukat İ.G.'nin isminin yer almadığı ancak, Baro Disiplin Kurulu kararının şikâyetli avukat vekiline usulüne uygun tebliğ edildiği,

Baro Yönetim Kurulu'nun 02.07.2014 günlü kararı ile Avukatlık Yasası'nın 34, 43, 55, TBB Meslek Kuralları'nın 7, 8 ve TBB Reklam Yasağı Yönetmeliği'nin 1, 11. maddeleri bakımından değerlendirme yapılmak üzere şikâyetli avukat hakkında disiplin kovuşturması açılmasına karar verildiği,

... Barosu Başkanlığı'nın 30.04.2014 günlü ve … sayılı yazısı ile ihbarı üzerine şikâyetli avukat hakkında yapılan inceleme sonunda 11.05.2015 günlü "Olur" ile soruşturma izni verilmesinin gerekli görülmediğinin Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 21.11.2015 gün ve … sayılı yazısı ile bildirildiği,

Şikâyetli avukat tarafından A.K. vekili sıfatı ile ... Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2012/192 esas sayılı dosyasında dava açtığı,

Dosyada mevcut fotoğraflardaki tabela örneklerinde Şikâyetli avukatın da adının bulunduğu,

... Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2015/96 Esas sayılı dosyası üzerinden aynı fiil sebebiyle yargılama yapıldığı ve sanıklarının B.T. ve A.G. olduğu, yargılama öncesindeki soruşturma aşamasında B.T. isimli şahsın "Avukat Y.T.'nin tabelayı astığından haberi olmadığını" beyan ettiği, şikâyetli avukatın bu davaya katılan sıfatıyla taraf olduğu mahkeme dosyasının dosyamız içerisinde olduğu,

Baro Disiplin Kurulu tarafından; "Bu kapsamda; gerek üçüncü kişi B.T.'nin savcılık nezdinde vermiş olduğu ifadesi gerekse de şikâyetli avukatın şikâyet konusu eylemden haberdar olmadığına ilişkin beyanları dikkate alındığında işbu beyanların aksini kanıtlayacak herhangi bir somut delilin de olmadığı görülmüştür. Tüm deliller bir arada değerlendirildiğinde; şikâyetlinin disiplin suçu işlediğine dair Kurulumuzda herhangi bir kanaat oluşmamıştır." gerekçesiyle karar verildiği,

Şikâyetli avukatın sicil özetinde ceza olmadığı,

... Barosu Başkanlığı'nın 05.06.2016 kayıt tarihli itiraz dilekçesinde özetle; önceki iddialarını yineleyerek, şikâyetli avukatın fiilin rızası dışında gerçekleştiğini savunmuş olsa da, bu savunmanın hayatın olağan akışına aykırı olduğunu, hiç kimsenin avukatın bilgi ve rızası olmadan tabela yaptıramayacağı gerçeği ile bağdaşmadığını, dosya kapsamına göre şikâyetli avukatın disipline konu eyleminin sabit olduğunu beyanla mezkûr kararın kaldırılarak, şikâyetlinin cezalandırılmasının talep edildiği,

İtiraz dilekçesinin şikâyetli avukata tebliğ edildiği, şikâyetli avukatın 17.05.2016 kayıt tarihli savunma dilekçesinde; önceki savunmalarını tekrarla, bir avukatın bu kadar basit, basiretsiz bir davranışta bulunmayacağı aşikâr iken, bir iş simsarının beyanına itibar edilip hakkında kovuşturma açıldığını, eylemle ve bahsi geçen kişi ile kendisinin hiçbir şekilde bir ilişkisinin olmadığını, kovuşturma konusu olay ile ilgili olarak ... ya da … Barosu tarafından kendisine hiçbir bilginin verilmediğini, tabelanın çok kısa bir süre içerisinde kaldırıldığını, dolayısıyla haksız rekabet unsurunun oluşmadığını beyan ederek, itirazın reddi ile mezkûr kararın onanmasına karar verilmesini talep ettiği görülmektedir.

Dosya kapsamına göre Şikâyetli avukatın da tabelada isminin bulunduğu, B.T.'nin gerçekleşen eyleme göre beyanlarının samimi olmadığı suçtan kurtulmaya yönelik olduğu, Şikâyetli avukatın da kabulü ile yeğeni A.K.'nın "Dayım …'da avukat işlerimle o ilgileniyor dayım ile görüşün" demesi üzerine telefon ile arayan B.T. aracılığı ile davayı ... Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2012/192 esas sayılı dosyasında açtığı, görülmektedir.

Baro Disiplin Kurulu'nun, şikâyetli avukatın eyleminin somut delil bulunmadığı gerekçesine katılmak mümkün değildir. ... Barosu tutanaklarıyla sabit olduğu gibi, şüyuu vukuundan da beter bir anlayışla meslek itibarı korunamaz. Haksız rekabetin önü açılmış olur.

Bu nedenlerle eylem Avukatlık Yasası'nın 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları'nın 4. maddelerine aykırı bulunduğundan itirazın kabulü ile disiplin cezası tayini gerekmiştir.

Sonuç olarak ... Barosu Başkanlığı'nın itirazının kabulü ile;

1-… Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 25.12.2015 gün ve 2014/99 Esas, 2015/184 Karar sayılı kararının **KALDIRILMASINA**, Şikâyetli avukatın "**Kınama Cezası İle Cezalandırılmasına"**,

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesinde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.25.09.2016 **E.2016/425** **K.2016/654**	• ***"Şikâyetli avukat hakkında; Şikâyetçi vekili sıfatıyla takip ettiği davanın, ara kararın yerine getirilmemesi sebebiyle usulden reddedilmesine sebep olduğu, şikâyetçinin zararını karşılamadığı iddiası üzerine başlatılan disiplin kovuşturmasında, ceza verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldığından gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında; "Şikâyetçi vekili sıfatıyla takip ettiği davanın, ara kararın yerine getirilmemesi sebebiyle usulden reddedilmesine sebep olduğu, şikâyetçinin zararını karşılamadığı" iddiası üzerine başlatılan disiplin kovuşturmasında, ceza verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmalarında özetle; ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2007/370 Esas sayılı dosyasında mahkemece keşif ve bilirkişi ücreti olarak takdir edilen ara kararının bürosunda çalışan avukatın işten ayrılması nedeniyle yerine

getiremediğini, meydana gelen zararın karşılanacağı bildirilmesine rağmen şikâyette bulunduğunu, mahkeme kararının yeniden süre verilmesi yönünden temyiz edilerek Yargıtay … Hukuk Dairesi 2013/6331 Esas, 2013/9272 Karar sayılı ilamı ile lehe olarak bozulmuş olup davalıların karar düzeltme istemlerinin de aynı Dairenin 2013/1843 Esas, 2014/2350 Karar sayılı ilamı ile kabul edilmeyerek bu doğrultuda yeni duruşma günü tayin edildiğini, yargılamanın devam ettiğini beyan etmiştir.

İncelenen dosya kapsamında, Baro Yönetim Kurulu'nun 12.12.2013 günlü kararı ile şikâyetli avukat hakkında disiplin kovuşturması açılmasına karar verildiği,

Şikâyetçi davacı vekili sıfatıyla şikâyetli avukatın takip ettiği ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2007/370 esasında görülen davanın 27.03.2012 günlü 18. celsesinde davacılar vekiline 27.10.2011 tarihli celsede belirlenen keşif giderleri ve bilirkişi ücretini mahkeme veznesine depo etmek üzere HMK'nın 120/2 maddesi uyarınca kesin mehil verilmiş ve sonuçta da davacıların söz konusu gider avansını iki haftalık süre içerisinde yatırmadığı gerekçesiyle davanın usulden reddine karar verildiği,

Kararın şikâyetli avukat tarafından temyiz edildiği, Yargıtay ... Hukuk Dairesi'nin 21.05.2013 gün ve 2013/9272 Karar sayılı ilamı ile "HMK'nın 324. maddesi düzenlemesi karşısında, tanık dinlenmesi, bilirkişi raporu alınması ve keşif gideri gibi delil ikamesine yönelik giderlerin HMK 120. maddesinde belirlenen gider avansı içerisinde değerlendirilmesi olanağı yoktur. Ayrıca delil ikamesi avansının verilen kesin süre içerisinde yatırılmaması, açılan davanın dava şartı yokluğu nedeniyle reddine sebep teşkil etmez. Taraf belirtilen sürede delil avansı giderini yatırmazsa dayandığı o delilden vazgeçmiş sayılır.

Eldeki davanın, açıldığı tarihteki kanun hükümleri uyarınca, harç ve masrafı alındıktan sonra esasa kaydedilerek karar gününe kadar yargılamasının yapıldığı, mahkemece delillerin büyük bir kısmının toplandığı anlaşılmaktadır. Bu aşamadan sonra hangi nedenle istenildiği açıklanmadan gider avansının yatırılmadığı gerekçesiyle davanın usulden reddi doğru görülmemiştir.

Kabul biçimine göre de 818 sayılı Borçlar Kanunu'nun 42. maddesi (6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu'nun 50. maddesi) gereğince, zararın varlığını ve tutarını kanıtlamak zorunda olan davacının, zararın gerçek tutarını kanıtlamakta zorlandığı veya kanıtlamasının davacıdan beklenemeyeceği durumlarda hakim, işlerin olağan gidişi ve zarar görenin aldığı önlemi gözeterek zarar tutarının kendiliğinden belirler." gerekçesiyle Mahkeme kararının bozulmasına karar verildiği,

Davalıların karar düzeltme taleplerinin reddedilmesi üzerine ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2014/134 esasına kaydı yapılan dosyanın duruşmasının bozma kararına uyulup uyulmama konusunun duruşmada dikkate alınmasına, 30.05.2014 saat 09.55'e bırakıldığı,

Şikâyetli avukatın ... Noterliği'nin 20.04.2012 gün ve 06854 yevmiye numaralı ihtarnamesi ile azledildiği, şikâyetçinin ihtarnamede şikâyetli avukattan mesleki kusuru nedeniyle 7.000,00 TL istediğini ihtar ettiği,

Baro Disiplin Kurulu tarafından; "... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2007/370 esas sayılı dosyasında ara kararının yerine getirilmediği gerekçesi ile usulden reddedilmiş ise de, Yargıtay ... Hukuk Dairesi'nin 2013/6331 Esas ve 2013/9272 Karar sayı ile bu kararın bozulduğu ve zararın doğmadığı anlaşıldığından" gerekçesiyle disiplin cezası verilmesine yer olmadığına dair karar verildiği,

Şikâyetçinin 11.03.2016 kayıt tarihli itiraz dilekçesinde özetle; …'da da duruşmalarının olduğunu, …'daki avukatının her duruşmadan sonra duruşma zaptının örneğini kendisine gönderdiğini, eğer ülkemizde de böyle bir uygulaması olsaydı davasının bugüne kadar uzamayacağını beyan ettiği,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde ceza bulunmadığı,

İtirazın şikâyetli avukata tebliğ edildiği, şikâyetlinin 05.05.2016 kayıt tarihli savunma dilekçesinde özetle; önceki savunmalarını tekrarla, şikâyetçinin alakasız argümanlarla yaptığı itirazda bulunmasının son derece isabetsiz olduğunu beyan ettiği görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Şikâyetli avukatın ... Asliye Hukuk Mahkemesinin ara kararı yerine getirilmediğinden davanın reddine 27.03.2012 tarihinde karar verildiği ve bu nedenle kararın temyiz edildiği, temyiz ve tashihi karar nedeniyle davanın 13.02.2014 tarihine kadar uzadığı, her ne kadar bir hak kaybı olmamış ise de Şikâyetli avukatın da kabulü ile mesleki hatanın ihmalden kaynaklandığı tartışmasızdır.

Şikâyetli Avukatın yukarıdaki ilkeler dikkate alındığında işine ve müvekkiline karşı gerekli özeni göstermediği anlaşıldığından, eylemi disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Baro Disiplin Kurulu'nun, şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu oluşturmadığına ilişkin hukuksal değerlendirme yerinde olmamakla Avukatlık Yasası'nın 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları'nın 3, 4. maddeleri gereği itirazın kabulü ile disiplin cezası tayini gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetçinin itirazının kabulü ile;

1-… Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 21.12.2015 gün ve 2013/838 Esas, 2015/773 Karar sayılı kararının **KALDIRILARAK**, Şikâyetli avukatın "**Uyarma Cezası İle Cezalandırılmasına",**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesinde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.19.11.2016 **E.2016/519** **K.2016/788**	• ***"Baro Disiplin Kurulu'nun, şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu oluşturmadığına ve beraat nedeniyle kovuşturmanın zamanaşımı nedeniyle düşürülmesine ilişkin hukuksal değerlendirme isabetsizdir. Çünkü olay hakkında Ceza Mahkemesince dava açılmış, kovuşturma bu nedenle uzamıştır. Uygulanması gereken zamanaşımı süresi, TCK'nın 66/1-e, 67/4 maddeleri gereği, 12 yıldır. Şikâyetçilerin itirazın kabulü ile Avukatlık Yasası'nın 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları'nın 3, 4. maddeleri gereği disiplin cezası ile cezalandırılmasına karar vermek gerekmiştir."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın Baro Başkanlığı'na gönderdiği 11.04.2011 tarihli yazıda, F.Z. ve E.Ç.'nin şikâyetleri üzerine Avukat G.O. hakkındaki düşünce örneğinin ilişikte gönderildiği, öncesi ile birleştirilerek disiplin yönünden gereğinin yapılması ve sonucunun şikâyetçiye duyurulmasının istediği halde, F.Ç.'nin Baro Disiplin Kurulu kararında şikâyetçiler arasında adının yer almadığı, ancak F.Ç.'nin işbu dosyada şikâyetçi konumunda olduğu,

Şikâyetçiler Z.Ç. ve E.Ç. adına verilen itiraz dilekçelerinin vekâleten ibaresiyle F.Ç. tarafından imzalanarak Baro Başkanlığı'na verildiği, sonrasında Baro Disiplin Kurulu'nun 15.03.2016 yazıları ile 1136 sayılı Avukatlık Yasası gereğince Avukat dışında kendilerini vekille temsil ettirmeyecekleri ve itiraz dilekçelerinin kendi isim ve imzaları ile Kurula yeninden gönderilmesi hususunun bildirildiği,

Esasen söz konusu dilekçelerin Baro Başkanlığı tarafından kayda alınırken kim tarafından verildiğinin tespitinin zorunlu olduğu ve sorumluluk doğuracağı hatırlatılmakla yetinilerek, itirazların süresinde olduğu anlaşıldığından gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 19.03.2011 gün ve … sayılı "Olur"u ile; "... Asliye Hukuk Mahkemesinin 2006/16 esasına kayden açtığı alacak davasının 30.11.2006 ve 25.10.2007 tarihli duruşmalarına mazeretsiz olarak katılmayarak Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu'nun 409/1. maddesi gereğince davanın yenileninceye kadar dosyanın işlemden kaldırılmasına ve sonradan yenilenmiş olan dava ilk yenilemeden sonra bir defadan fazla takipsiz bırakılamayacağı hâlde 28.02.2008 tarihli celseye de mazeretsiz olarak iştirak etmeyerek de aynı Kanununun 409/5. maddesi gereğince davanın açılmamış sayılmasına karar verilmesine sebebiyet verdiği" iddiası ile kovuşturma izni verilmesi ve Z. ve E.Ç.'nin 08.06.2010 kayıt tarihli dilekçesi üzerine başlatılan disiplin kovuşturmasının zamanaşımı nedeniyle ortadan kaldırılmasına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmalarında özetle; Şikâyetçilerden E.Ç. ve Z.Ç. tarafından kendisine verilmiş bir vekâletname olmadığı gibi, adların bir işlem yapılmadığını, A.Ç. vekili olarak ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2006/16 tarihinde dava açtığını, 450.000,00 $ bedelli protestosuz senedin tahsil edilmemiş kısmı için 433.000,00 TL bedelli dava açtığını, davalılardan H.S. adına kayıtlı ..., ... Bölge 25272 ada, 1 parsel,40/51500 arsa paylı …'da bulunan 30 no.lu bağımsız bölümün tapu kaydına ihtiyati tedbir konulduğunu, dava dilekçesinin davalılara tebliğinden sonra taraflar arasında 20.1.2006 tarihli protokol düzenlenerek davalılardan ileri ... San ve Tic. A.Ş tarafından müvekkile dava aşamasında 100.000,00 TL ödenmesi ve bunun karşılığında davalılardan ... San Ve Tic A.Ş den olan alacak için feragat edileceğinin hükme bağlandığı ve bu bedelinde tahsil edilmiş olduğu, bilirkişi incelemesi ile alacağın 388.192,74 TL olarak belirlendiği, davanın açılmamış sayılmasına ilişkin karar ile bilirkişi raporunda belirtilen rakam ve tahsil edilen 100.000 TL'nin mahsubu ile yeniden ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2008/173 sayılı dosya ile 29.5.2008 tarihinde 288.192,74 TL miktarlı dava açıldığı ve aynı taşınmaza ihtiyati tedbir konulduğunu, müvekkili A.Ç.'nin vefatından sonra eşi F.Ç.'nin veraset ilamı alınması için talepte bulunduğunu, 23.2.2009 tarihli başvurusu il ... Sulh Hukuk

2009/230 esas, 2009/191 karar sayılı veraset ilamının alındığını, akabinde F.Ç. tarafından ... Noterliği'nin 1.4.2009 gün ve 7072 yevmiye sayılı azilnamesinin gönderildiğini, diğer takip edilen davalar ve yenilenen dava ile ilgili vekâlet ücreti alacağının olduğunu, bu konuda F.Ç. ile 7.5.2009 tarihli "Protokol ve İbra Belgesi ile Avukatlık Ücret Sözleşmesi"ni karşılıklı olarak imzaladıkların, davanın düşmesi ile müvekkilinin zarara uğramadığı konusunda bir uyuşmazlık olmadığını, F.Ç. ve şikâyetçi kızlarının, görevini yaptığı sürenin, davanın sonucunun belirlenmesinde etken olduğu sebebiyle vekâlet ücretine hak kazandığını bildikleri ve sözleşmeye göre ödeme zamanı gelen vekâlet ücretini ödememek için kötü niyetle hareket ettiklerini, düzenlenen belgelerde ödeme zamanı olarak 15.7.2009 tarihi olarak belirlendiğini ancak F.Ç.'nin istemi ile "dava bitiminde" şeklinde not düşüldüğü sebebiyle iyiniyetle halen beklediğini, işbu şikâyetin 8.6.2010 tarihinde yapıldığı, ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2008/173 Esas,2010/248 Karar sayılı dosyasının 16.6.2010 tarihinde sonuçlandığını, talep edilen alacak miktarı olan 288.192,74 TL'nin tamamen kabulüne karar verildiğini, şikâyetçilerin bu aşmalarda ve görüşmelerde anneleri ile birlikte bulunduklarını adlarına hiçbir işlem yapılmamasına rağmen vekâlet ücretinin talep edilmesini önlemek için kötü niyetle şikâyette bulunduklarını, 7.5.2009 tarihli ibranameden sonra, F.Ç.'nin 12.5.2009 tarihinde mirası reddetme isteminin olduğunu, savunması açısından bu durumun özellikle dikkate alınması gerektiği, beyan etmiştir.

İncelenen dosya kapsamında; Baro Yönetim Kurulu'nun 07.06.2011 günlü kararı ile şikâyetli avukat hakkında disiplin kovuşturması açılmasına karar verildiği,

Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 19.03.2011 gün ve B.03.0... "Olur"u ile "Müştekilerden F.'nın eşi, Z.ve E.'nin babaları olan ve daha sonra vefat eden A.Ç. vekili sıfatıyla, davalılar … San. ve Tic. Ltd. Şti. ile S.T. aleyhlerine ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2006/16 esasına kayden açtığı alacak davasının 30.11.2006 ve 25.10.2007 tarihli duruşmalarına mazeretsiz olarak katılmayarak Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununun 409/1. maddesi gereğince davanın yenileninceye kadar dosyanın işlemden kaldırılmasına ve sonradan yenilenmiş olan dava ilk yenilemeden sonra bir defadan fazla takipsiz bırakılamayacağı hâlde 28.02.2008 tarihli celseye de mazeretsiz olarak iştirak etmeyerek de aynı Kanununun 409/5. maddesi gereğince davanın açılmamış sayılmasına karar verilmesine sebebiyet verdiği" iddiası ile kovuşturma izni verildiği,

Şikâyetli avukat hakkında disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2011/228 esasına kayden "Görevi Savsamak" suçundan açılan kamu davasında, Mahkemenin 28.05.2012 gün ve 2012/193 Karar sayılı ilamı ile sanığın CMK'nın 223/2-a maddesi kapsamında beraatine karar verildiği, kararın temyizde onanarak 19.06.2014 günü kesinleştiği,

Mahkeme tarafından; "Katılan F.Ç.'nin eşi olan müteveffa A.Ç. tarafından ... Barosu avukatlarından sanık Avukat G.O.'ya 2003 yılında verilen vekâletnameye istinaden sanık Avukat tarafından A.Ç.'nin … Sanayi ve Ticaret A.Ş. olan 450.000 ABD Doları alacağına istinaden ... Asliye Hukuk Mahkemesine 2006/16 Esas sayılı dava dosyasıyla alacak davası açıldığı, ancak sanık Avukatın bu davanın 30.11.2006 ve 25.10.2007 tarihli celselerine mazeretsiz olarak katılmayarak davanın HUMK'un 409/1 maddesi gereğince yenileninceye kadar dosyanın işlemden kaldırılmasına, bilahare 3. kez yenilenen dava dosyasının 28.02.2008 tarihli celsesine de mazeretsiz olarak katılmayarak HUMK'un 409/5 maddesi gereğince davanın açılmamış sayılmasına karar verilmesine sebebiyet verdiği, sanık avukatın böylelikle görevi ihmal suçunu işlediği iddiasıyla, sanık avukatın 5237 sayılı TCK'nın 257/2 ve 53 maddeleri gereğince cezalandırılması istemiyle son soruşturmanın açılmasına karar verilerek dava dosyası Mahkememize gönderilmiştir.

Sanığın savunması, katılanların anlatımları, Avukat A.Ş.A. tarafından düzenlenen 12.03.2012 tarihli rapor ve tüm dosya kapsamına göre; Sanık avukatın yaptığı hukuki işlemlerden dolayı katılanların zararının bulunmadığı anlaşıldığından, bu durumda sanığın üzerine atılı görevi savsamak suçunun yasal öğeleri oluşmadığından…" gerekçesiyle hüküm kurulduğu,

... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2006/16 Esas sayılı dosyanın işlemden kaldırılması üzerine ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2008/173 esasında alacak davası açıldığı, Mahkeme'nin 16.06.2010 gün ve 2010/38 Karar sayılı ilamı ile alacağın 29.05.2008 tarihinden başlayacak yasal faizi ile birlikte alınmasına karar verildiği,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde, eylem tarihi (28.02.2008) itibariyle tekerrüre esas kesinleşmiş cezasının olmadığı,

Baro Disiplin Kurulu tarafından "Avukatlık Yasası'nın 159. maddesinin 2. fıkrası disiplin cezasını gerektiren eylemlerin işlenmesinden itibaren 4,5 yıl geçmiş olması durumunda disiplin cezası tayin edilemeyeceği hükmünü getirmiştir. ... Asliye Hukuk Mahkemesinin 2006/16 Esas sayılı dosyasının davanın açılmamış sayılmasına dair kararının tarihi 28.02.2008'dir. Bu nedenle eylem tarihi de aynı tarihtir. Şikâyetli avukat her ne kadar ceza dosyasında yapılan yargılama sonucu beraat etmişse de zamanaşımı hükümlerinin öncelikle uygulanması gerektiğinden ve eylem tarihinden itibaren 4,5 yıllık Disiplin Ceza Zamanaşımı geçmiş bulunduğundan…" gerekçesiyle karar verildiği,

Şikâyetçilerin benzer içerikli 28.12.2015 kayıt tarihli itiraz dilekçelerinde; dosyada zamanaşımından söz edilemeyeceğini, şikâyetlinin mazeretsiz takip etmediği için açılmamış sayılmasına ilişkin davada harcı çekerek müvekkiline ödemediğini, yeni dava için tekrar ödeme aldığını, müvekkilinin telefonlarına çıkmadığını, şikâyetlinin müvekkili adına takip ettiği davayı hangi sebeple takip etmediğini açıkla-

ması gerektiğini belirterek itirazlarının kabulü ile şikâyetlinin cezalandırılmasını talep etmişlerdir.

İtiraz dilekçesinin şikâyetli avukata tebliğ edildiği, şikâyetli avukat 31.05.2016 kayıt tarihli savunmasında özetle; önceki beyanlarını tekrarla, Baro Disiplin Kurulu kararının 26.09.2014 günü kesinleştiği dikkate alınarak itirazın süre yönünden reddine karar verilmesini, aksi halde esastan itirazın reddine karar verilmesini talep ettiği görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kurallarının 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Dosya kapsamına ve Şikâyetli avukatın savunmasına göre ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2006/16 Esas sayılı dosyanın öncesinde ve son duruşma günü mazeretsiz olarak katılmaması nedeniyle işlemden kaldırılmasına karar verildiği, salt bu nedenle ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2008/173 esas sayılı davanın açıldığı tartışmasız olup, Ağır Ceza Mahkemesi kararında zarar doğmadığı beraat karar gerekçesi ise de en azından görevin özenle yapılmadığı açıktır.

Şikâyetli Avukatın yukarıdaki ilkeler dikkate alındığında işine ve müvekkiline karşı gerekli özeni göstermediği anlaşıldığından, eylemi disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Baro Disiplin Kurulu'nun, şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu oluşturmadığına ve beraat nedeniyle kovuşturmanın zamanaşımı nedeniyle düşürülmesine ilişkin hukuksal değerlendirme isabetsizdir. Çünkü olay hakkında Ceza Mah-

kemesince dava açılmış, kovuşturma bu nedenle uzamıştır. Uygulanması gereken zamanaşımı süresi, TCK'nın 66/1-e, 67/4 maddeleri gereği, 12 yıldır. Şikâyetçilerin itirazın kabulü ile Avukatlık Yasası'nın 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları'nın 3, 4. maddeleri gereği disiplin cezası ile cezalandırılmasına karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetçi Z.Ç., E.Ç. ve F.Ç.'nin itirazının kabulü ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun "**Disiplin Kovuşturmasının Zamanaşımı Nedeniyle Ortadan Kaldırılmasına**" ilişkin 26.09.2014 gün ve 2011/352 Esas, 2014/182 Karar sayılı kararının **KALDIRILARAK,** Şikâyetli avukatın **Uyarma Cezası İle Cezalandırılmasına,**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, Oy birliği ile karar verildi.

III. TBB MESLEK KURALLARI MADDE 5 – ***"Avukat, yazarken de, konuşurken de düşüncelerini olgun ve objektif bir biçimde açıklamalıdır. Mesleki çalışmasında avukat, hukukla ve yasalarla ilgisiz açıklamalardan kaçınmalıdır."***

T.22.06.2013 **E.2012/834** **K.2013/380**	• ***"Şikâyetli avukatın Cumhuriyet Savcılığı'na verdiği 07.10.2005 havale tarihli dilekçede yazdığı 'sanık ticaret değil dolandırıcılık yapmaktadır kendisi tacir değil dolandırıcıdır, sanık müvekkilimi dolandırmıştır' sözleri disiplin suçu oluşturmaktadır."*** **(TBB Mes. Kur. m.5)**

İtirazın süresinde yapıldığı anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında ... Cumhuriyet Savcılığı'na verdiği 07.10.2005 havale tarihli dilekçede yazdığı "sanık ticaret değil dolandırıcılık yapmaktadır kendisi tacir değil dolandırıcıdır, sanık müvekkilimi dolandırmıştır" sözlerinin TBB Meslek Kuralları'nın 5. maddesine aykırılık teşkil ettiği iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat ... Cumhuriyet Başsavcılığı'na verdiği dilekçede kullandığı dolandırıcılık sözlerinin hukuki tanımlama olduğunu, hakaret kastının bulunmadığını, hakkında açılan ceza davasında hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiğini, kesinleşmemiş cezaya müsteniden disiplin cezası tayininin Anayasaya aykırı olmakla kaldırılması gerektiğini savunmuştur.

Dosyanın incelenmesinden şikâyetli avukat hakkında ... 1. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2011/195 Esas-2011/405 Karar Sayılı ilamı ile hakaret suçu sabit gö-

rülerek neticeten 1.500 TL Adli Para Cezası İle Cezalandırılmasına, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği ve kararın kesinleşmiş olduğu görülmektedir.

Gerek mahkeme kararı ve gerekse dilekçe kapsamından şikâyet dilekçesinde "dolandırıcı" nitelemesinin yapıldığı tartışmasızdır. Yerleşik yargı kararları da bu yöndedir Örneğin Yargıtay … Ceza Dairesi 05.07.1994 gün ve 3448/6111 sayılı kararında sanık avukatın dilekçesinde karşı taraf için kullanılmış olan "dolandırıcılık" nitelemesini de küçük düşürme, iddia ve savunma hududunun aşılması olarak kabul etmiştir.

Bu nedenle Baro Disiplin Kurulu'nca eylemin disiplin suçu olduğu yönündeki hukuksal değerlendirme isabetli olup itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli Avukat H.T.Ö.'nün itirazının reddine, ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Uyarma Cezası Verilmesine"** ilişkin kararının **ONANMASINA** karar verildi.

T.08.11.2013 **E.2013/439** **K.2013/869**	• ***"Şikâyetli avukatın hakaret ve tehdit eyleminde bulunduğu gerek tevil yollu ikrarı ve gerekse kesinleşen Mahkeme kararı ile sabittir."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.4, 5)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşılmakla gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 20.02.2009 günlü "Olur"u ile "Müşteki tarafından, müvekkilleri T.İ. ile İ. Sanayi Ticaret Limited Şirketi hakkında ... 2. İcra Müdürlüğü'nün 2006/14752 sayılı dosyası üzerinden yürütülen takip nedeniyle ... İcra Müdürlüğü'nün 2006/3605 sayılı dosyasında, 02.01.2008 tarihinde borçlu T.İ.'nin adresinde yapılan haciz işlemi sırasında, sinirli bir şekilde şikâyetçinin üzerine yürüyüp omuzu ile vurarak, 'Ben bunların hesabını sana soracağım, sen bu aile ile çok uğraştın, sen bunlarla uğraşırsan seni öldürürüm, sen bunlarla uğraşırsan kendini ölmüş bil, sen sahtekârsın, sahteciliğin kitabını yazmışsın, senin sahtekârlığını tüm ... biliyor, şerefsizsin' dediği," iddiası ile başlatılan disiplin kovuşturması sonucu eylem Avukatlık Yasası 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları 4, 5. maddelere aykırı bulunarak disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmaları ve itirazında özetle; Hakkındaki ... 4. Ağır Ceza Mahkemesi kararında hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiğini, kararın esastan değil usul yönünden kesinleşmiş olacağını, bozmadan

önce uyarma cezası verilmiş iken bu kararda hiçbir gerekçe gösterilmeksizin kınama cezası tayininin yasaya aykırı olduğunu, Şikâyetçi M.R.D. hakkında ... Mahkemelerinde "tefecilik, sahtecilik, hakaret, tehdit" iddiaları ile tespit edebildiği 41 derdest dosya bulunduğunu, usul ve yasaya aykırı kararın bozulmasını talep etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından eylem nedeniyle ... 4. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2011/45 Esasında "hakaret ve tehdit" iddiasıyla açılan kamu davasında Mahkeme'nin 28.04.2011 gün ve 2011/124 Karar sayılı kararı ile hakaret suçundan TCK 125/1, 125/4, 62/1 129/1 maddeler gereği 1.300,00 TL Adli Para Cezası İle Cezalandırılmasına ve hükmün açıklanmasının ertelenmesine, tehdit suçu yönünden TCK 106/1 29, 62, 52/2 maddeler gereği neticeten 500,00 TL adli para cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği ve kararın 06.05.2011 tarihinde kesinleştiği görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 5. maddesi, "Avukat yazarken de, konuşurken de düşüncelerini olgun ve objektif bir biçimde açıklamalıdır. Mesleki çalışmasında avukat hukukla ve yasalarla ilgisiz açıklamalardan kaçınmalıdır." hükümlerini amirdir.

Şikâyetli avukatın hakaret ve tehdit eyleminde bulunduğu gerek tevil yollu ikrarı ve gerekse kesinleşen Mahkeme kararı ile sabittir.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Bu nedenlerle Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli olmakla, itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli Avukatın itirazının reddine, ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Kınama Cezası Verilmesine"** ilişkin 18.03.2013 gün ve 2011/478 Esas,

2013/177 Karar sayılı kararının **ONANMASINA**, katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.19.04.2014 E.2014/40 K.2014/257	• ***"Şikâyetli avukatın mahkemeye sunduğu dilekçesinde davacı şikayetçiyi kastederek "...Davacı bu yol içinde kalan 180 m²'lik bahçe ile ilgili olarak Belediyemize karşı tamamen kötü niyetli, açgözlü ve hilebaz davranışlarda bulunarak Belediyemizi faka bastırıp hakkı olmadığı hâlde, Belediyeden yüklü para koparmak gayretindedir." şeklinde ifadeler kullanması disiplin suçu oluşturur."*** **(Av. Yas. m.34, TBB Mes. Kur. m.5)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 09.06.2009 günlü "Olur"u ile "Davalı ...Belediye Başkanlığı vekili sıfatıyla takip ettiği ...Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2007/10 esasına kayden kamulaştırmasız elatmanın önlenmesi ve tazminat davasında mahkemeye sunduğu 07.03.2007 tarihli cevap dilekçesinde davacı müştekiyi kastederek "...Davacı bu yol içinde kalan 180 m²'lik bahçe ile ilgili olarak Belediyemize karşı tamamen kötü niyetli, açgözlü ve hilebaz davranışlarda bulunarak Belediyemizi faka bastırıp hakkı olmadığı hâlde, Belediyeden yüklü para koparmak gayretindedir" şeklinde ifadeler kullandığından bahisle ... 1. Ağır Ceza Mahkemesi'nde 2009/291 Esas sayılı dosyada hakaret suçundan yargılanarak mahkemenin düşme kararı verdiği anlaşılmaktadır.

Şikâyetli Avukat B.T. 07.08.2009 tarihli savunmasında; ...Belediyesinin avukatlığını yaptığını belediyenin Şikâyetçiye ait olan arsayı istimlâk ettiğini ve aralarında protokol yaptıklarını, protokole istinaden 4.000,00 TL'ye anlaştıklarını ancak şikâyetçinin bu anlaşmaya uymayarak dava açtığını bu yerin esasında çok değersiz bir yer olduğunu, duruşmada da şikâyetçinin "ben paramı istiyorum, keşfe gerek yoktur dosyanın mevcut haline göre karar verilmesini istiyorum." diyerek duruşma adabına aykırı davrandığını, mahkemenin de davanın reddine karar verdiğinden bahsetmekte, devamla şikâyetçinin birçok haksız davranışlarda bulunduğunu, kendisinin de bu durumu açgözlü ve hilebaz şeklinde vasıflandırdığını söylemektedir. Bu sözlerinde hakaret kastı olmadığını TCK'nın iddia ve savunma dokunulmazlığı kapsamında değerlendirilmesi gerektiğini dile getirmiş suç işlediğini düşünmediğini beyan ettiği görülmüştür.

İncelenen dosya kapsamından eylem nedeniyle ... 1. Ağır Ceza Mahkemesinin 2009/291 Esasında "hakaret" iddiası ile açılan kamu davasında Mahkeme'nin 26.01.2010 gün ve 2010/10 Karar sayılı kararı ile TCK 73/1, m.131 ve m.223/8

maddeler gereği "düşmesine" karar verildiği ve kararın Yargıtay … Ceza Dairesi'nin 2011/27185 Esas sayılı dosyası üzerinden onanarak 11.04.2013 tarihinde kesinleştiği anlaşılmaktadır.

Yargılamayı yapan ... 1.Ağır Ceza Mahkemesinin karar gerekçesinde, "Sanığın ... Asliye Hukuk Mahkemesinin 2007/10 esas sayılı dosyasında davalı ... Belediye Başkanlığı vekili olarak görev yaptığı, aynı dosyada dosyamız katlan C.'nin ise davacı olduğu, 19.02.2007 tarihinde açılan davanın ilk duruşmasının 04.04.2007 tarihine bırakıldığı, ilk celsede sanığın vekâletnamesini ve delil listesi ile 07.03.2007 tarihli cevap dilekçesini sunduğu, bu cevap dilekçesinin bir suretinin hazır bulunan dosyamız katılanı C. ile vekili olan Av. Z.T.'ye elden tebliğ edildiği, dilekçe içeriğinde katılana yönelik açıkça hakaret suçunu oluşturacak biçimde sanık tarafından kaleme alınmak suretiyle '...kötüniyetli, açgözlü ve hilebaz davranışlarda bulunarak...' şeklinde cümleler sarf edildiği, bu suretle sanığın katılana yönelik hakaret suçunu işlediği, son soruşturma kararında eylemin görevi kötüye kullanma olarak nitelendirilmiş ise de, sanığın ek savunması alınarak bu eksiklik giderilmiş, dilekçenin 04.04.2007 tarihli oturumda vekili ile birlikte hazır bulunan katılan C.'ye elden tebliğ edildiği ve hakaret suçunun takibi şikâyete bağlı suçlardan olup, TCK 73/1 maddesine göre 6 aylık süre içerisinde şikâyette bulunulması gerekirken, katılanın bu süreden çok sonra 21.05.2008 tarihinde şikâyet hakkını kullandığı anlaşılmakla, sanık hakkındaki şikâyetin süresinde yapılmadığı kanaatine varılmış ve davanın bu sebeple düşmesine karar vermek gerekmiştir. Her ne kadar katılan iddia ve beyanlarında, kendisine yönelik hakaret oluşturan dilekçenin sunulduğu ... Asliye Hukuk Mahkemesi dosyasında Avukatı Z.T.'yi azletmesinden sonra dosyayı inceleyerek şikâyete konu sözlerin bulunduğu dilekçenin varlığını öğrendiğini iddia etmekte ise de; yukarıda belirtildiği üzere katılanın 04.04.2007 tarihli oturumda avukatı ile birlikte hazır olduğu ve duruşma hâkiminin zapta geçtiği şekilde hakarete konu sözlerin yer aldığı dilekçenin davacı C. ve vekiline elden tebliğ edildiğinin yazılı bulunduğu, bu durumda C.'nin dilekçeyi elden tebliğ aldığının kabulünde zorunluluk olup, dilekçe içeriğini okuyup okumamasının ise kendi sorumluluğunda bulunduğu, kendisine tebliğ edilen dilekçeyi okumamasının, içeriğinden bilahare haberdar olmasının kendi sorumluluğunu ortadan kaldıramayacağı ve suçu bu tarihte öğrenmiş olduğu gerçeğini bertaraf edemeyeceği değerlendirilmiş, bu nedenle katılanın şikâyete konu eylemi daha sonra öğrendiğine ilişkin iddiasına mahkememizce itibar edilmeyerek, şikâyetin süresinde yapılmadığı tam kanaatine ulaşılmış ve buna dair aşağıdaki biçimde hüküm kurulması yoluna gidilmiştir." sözlerinin yazılı olduğu görülmektedir.

Karara ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın "... Barosu avukatlarından Avukat B.T. hakkında, ... Barosu Başkanlığı'nın 28.06.2013 gün ve 2013/137 sayılı yazısı ... de gönderilen ... Barosu Disiplin Kurulu Başkanlığınca yürütülen disiplin soruştur-

ması sonucunda 08.05.2013 tarihli ve 2012/4 sayılı karar ile 'Disiplin Cezası Tayinine Yer Olmadığına' karar verilmiş ise de; işbu kararda ileri sürülen gerekçelerin isabetsiz olduğu anlaşılmakla; savunma kapsamın olduğunun kabulü mümkün olmayan beyanlarla mesleğin icrası kabul edilemez görülmüş ve disiplin cezası tayinine yer olmadığına dair karar verilmesi yerinde görülmemiştir." gerekçesi ile itiraz ettiği görülmektedir.

Anayasa'nın 36. maddesine göre, "herkes meşru vasıta ve yollardan faydalanmak suretiyle yargı mercileri önünde davacı veya davalı olarak iddia ve savunma ile adil yargılanma hakkına sahiptir ", Eski TCK'nın 486. yeni TCK'nın 128. maddesi, de, "Yargı mercileri veya idari makamlar nezdinde yapılan yazılı veya sözlü başvuru, iddia ve savunmalar kapsamında, kişilerle ilgili olarak somut isnadlarda ya da olumsuz değerlendirmelerde bulunulması halinde ceza verilemez" hükmünü içermektedir. Bu evrensel kuralların kabulü ile iddia ve savunma dokunulmazlığı anayasal ve yasal teminat altına alınmıştır. Her hakta olduğu gibi iddia ve savunma dokunulmazlığı da sınırsız olmayıp, maddenin devamında, "Ancak, bunun için, isnat ve değerlendirmelerin, gerçek ve somut vakıalara dayanması ve uyuşmazlıkla bağlantılı olması gerektiği" bildirilmiştir.

Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nun 20.10.1998 gün, E. 1998/225, K. 1998/316 sayılı kararında, "... Görülüyor ki, Anayasa'nın kabul ettiği esasa göre, iddia ve savunma hakkının kullanılması ancak meşru vasıta ve yollardan yararlanmak suretiyle olmalıdır. İddia ve savunma hakkının her türlü etkiden uzak olarak kullanılması esastır. Bir davada tarafların yargı mercileri önünde iddia ve savunmalarını hiçbir endişeye kapılmadan serbestçe yapmaları gerekir. Ancak bu serbesti, dava konusu olayın aydınlığa kavuşması, bir başka anlatımla hakkın meydana çıkarılmasına vesile olması amacına hizmet etmelidir. Böyle olduğu takdirde Anayasa'nın öngördüğü meşru vasıta ve yollara başvurulmuş olur. Ancak o dava sebebiyle söylenmesinde ve yazılmasında yarar bulunmayan, diğer bir deyişle davanın aydınlığa kavuşmasında ve hakkın meydana çıkarılmasında hiçbir olumlu etkisi olmayan, hakareti oluşturan yazı ve sözlerin kullanılmasında meşruiyet vardır denilemez. Bu gibi durumlarda iddia ve savunma sınırı aşılmış ve dolayısıyla haysiyetler korunmamış olur..."

Yargıtay 4. Hukuk Dairesi'nin 02.05.1975 gün, E.1974/1160, K. 1975/5782 sayılı kararında da, "Avukat, müvekkillerinin çıkarlarını hasmının zararlarını gözetmeden, sert bir biçimde savunmak zorundadır. Çünkü meslek ödevi bunu gerektirir. Ancak avukatın, temsil ettiği tarafın çıkarlarını korumasının gerektirdiği ölçüyü ve objektif tartışma sınırını aşan, yersiz ve icapsız olarak karşı tarafın kişiliğini hedef tutan, O'nu küçük düşürmeye ve dürüst olmayan bir kişi olarak göstermeye yönelik saldırılar hukuka aykırıdır ve avukatın sorumluluğunu gerektirir. Başka bir deyişle karşı tarafın kişisel ilişkilerini rencide edebilecek savunmasını, davanın amacı haklı

gösterdiği, savunma gerçekten esasa yararlı ve etkili olduğu, hatta zaruri bulunduğu takdirde hukuka aykırılıktan söz edilmesi olanaksızdır..." denilmektedir.

31.05.2010 tarihli dilekçede 07.03.2007 tarihli cevap dilekçesinde davacı müştekiyi kastederek "...Davacı bu yol içinde kalan 180 m²'lik bahçe ile ilgili olarak Belediyemize karşı tamamen kötü niyetli, açgözlü ve hilebaz davranışlarda bulunarak Belediyemizi faka bastırıp hakkı olmadığı hâlde, Belediyeden yüklü para koparmak gayretindedir" sözlerinin kullandığı görülmüştür.

Bu sözlerin kamulaştırma davasında kullanıldığı, davanın hukuksal yönü ile ilgili "hakkın ortaya çıkarılmasına yararlı, etkili ve hatta zaruri açıklama", "objektiflik, gerçek ve somut vakıalara dayanma", "uyuşmazlıkla bağlantılılık" ve "hukuki açıklama" esaslarına uygun açıklama olarak kabul edilemeyeceği, salt hasım tarafın kişiliğini hedef alan onu küçük düşürmeye yönelik sözler olduğu ve bu nedenle savunma hakkı sınırları içinde olduğunun kabulü mümkün değildir.

Bu nedenlerle Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetsiz olmakla ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının kabulü ile Avukatlık Yasası 34, TBB Meslek Kuralları 5. madde gereği disiplin cezası tayini gerekmiştir.

Sonuç olarak ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının kabulü ile ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 08.05.2013 gün ve 2010/04 Esas, 2013/4 Karar sayılı kararının **KALDIRILARAK,** Avukat B.T.'nin "**Uyarma Cezası İle Cezalandırılmasına"** karar verildi.

T.02.08.2014 **E.2014/328** **K.2014/490**	• ***"Avukatlar herhangi bir başvuruda veya verdikleri dilekçelerde, karşı taraf için objektifliği ihlal eden, mesleğin gerektirdiği saygı ve güvene yakışır tarzı aşan ifadeler kullanmamalı gerek suç oluşturan gerekse Avukatlık Yasası'nı ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nı ihlal eden ifade ve beyanlardan kaçınılmalıdır"*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.4, 5)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü.

Şikâyetli avukat hakkında, İcra Hukuk Mahkemesi'nde görülmekte olan dava için yazmış olduğu cevap dilekçesinde şikâyetçi ile ilgili olarak "şu hususu Sayın Mahkemenin takdirine sunmakta yarar görmekteyiz, sanığın daha önceden iki hırsızlık ve dolandırıcılık suçlarından sabıkası mevcuttur" ifadelerini kullanarak iftira ve hakarette bulunduğu iddiası ile başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda, Baro Disiplin Kurulu'nca eylem sabit görülmeyerek şikâyetli hakkında "Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına" karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat savunmasında, dilekçede kullanılan sözlerin savunma dokunulmazlığı kapsamında kaldığını hakkın ortaya çıkarılması için bu ifadelere başvurduğunu beyan etmiştir.

Dosyanın incelenmesinde, şikâyet dilekçesinde şikâyetli avukat hakkında haricen tahsil edilen paranın icra dosyasına bildirilmemesi, ödeme belgesindeki imzanın inkârı ve İcra Hukuk Mahkemesine verilen cevap dilekçesindeki beyanlar nedeniyle şikâyette bulunulduğu,

... Barosu Yönetim Kurulu tarafından disiplin kovuşturması açılmasına yer olmadığına karar verildiği, şikâyetçi vekilinin itirazı üzerine Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu tarafından 15.11.2013 günlü karar ile şikâyet konusu olaylar ile ilgili olarak yapılan değerlendirmeler sonucunda harici tahsilâtlar ile ilgili olarak Avukatlık Yasası'nın 159/1 maddesinde yazılı kovuşturma zamanaşımının geçmiş olması, ödeme belgesindeki imza ile ilgili olarak Adli Yargıda davanın derdest oluşu gerekçe gösterilerek bu kısımlara yönelik itiraz reddedilmiştir. Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu cevap dilekçesinde kullanılan ifadeler ile ilgili olarak ise, bu ifadelerin Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 5 maddesine aykırı olduğunu kabul ederek bu kısma yönelik itirazın kabulü ile ... Barosu Yönetim Kurulu kararının kaldırılmasına, şikâyetli avukat hakkında 1136 Sayılı Avukatlık Yasası'nın 34 ve 134 maddeleri ile Meslek Kuralları'nın 4 ve 5 maddeleri uyarınca değerlendirme yapılmak üzere disiplin kovuşturması açılmasına karar verilmesi için dosyanın barosuna gönderilmesine karar vermiştir.

... Barosu Yönetim Kurulu'nun bu karar uyarınca başlattığı disiplin kovuşturmasında Baro Disiplin Kurulu tarafından yapılan inceleme sonucunda kullanılan ifadelerin savunma sınırı içinde kaldığı kabul edilerek disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmiş karara şikâyetçi vekili tarafından itiraz edilmiştir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen Meslek Kurallarına uymakla yükümlüdür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 5. maddesi, "Avukat, yazarken de konuşurken de düşüncelerini objektif bir biçimde açıklamalıdır. Mesleki çalışmasında avukat hukukla ve yasalarla ilgisiz açıklamalardan kaçınmalıdır" hükümlerini içermektedir.

Avukatlar herhangi bir başvuruda veya verdikleri dilekçelerde, karşı taraf için objektifliği ihlal eden, mesleğin gerektirdiği saygı ve güvene yakışır tarzı aşan ifadeler kullanmamalı gerek suç oluşturan gerekse Avukatlık Yasası'nı ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nı ihlal eden ifade ve beyanlardan kaçınmalıdır.

Anayasa'nın 36. maddesi, "Herkes meşru vasıta ve yollardan faydalanmak suretiyle yargı mercileri önünde davacı veya davalı olarak iddia ve savunma hakkına sahiptir" şeklinde düzenlenmiştir. Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nun 20.10.1998 gün 25/316 sayılı kararında da kabul edildiği gibi; Anayasa'nın bu hükmüne göre savunma hakkının kullanılması ancak meşru vasıta ve yollardan yararlanmak suretiyle ve serbestçe olmalıdır. Savunma, hakkının serbestçe yapılmasındaki esas amaç ise hakkın meydana çıkarılarak adaletin gerçekleştirilmesidir. Ancak savunma serbestisi içinde söylenmesinde veya yazılmasında ya da bulunmayan, hakaret oluşturacak sözlerin yazılmasında savunma aşılmış olmaktadır.

TCK'nın 486/1 maddesinde yasa koyucu savunmanın dokunulmazlığı ilkesini düzenlemiş; 2. fıkrada da savunma hududunun aşılması halinde bu dokunulmazlığın ihlal edilmiş olacağını kabul etmiştir. Dava ile ilgisi olmayan, olduğu iddia edilse bile savunma sınırını aşan yazı ve sözler hakkında TCK'nın 486/1 maddesinin uygulanması mümkün değildir.

Dilekçede yer alan ifadeler dilekçenin bütünü ile birlikte incelendiğinde, içeriğinin derdestlik itirazı ve taraflar arasında devam etmekte olan ceza davasının sonucunun beklenmesine yönelik usul itirazları olduğu, bir paragrafta ise kovuşturmaya konu "şu hususu Sayın Mahkemenin takdirine sunmakta yarar görmekteyiz, sanığın daha önceden iki hırsızlık ve dolandırıcılık suçlarından sabıkası mevcuttur" ifadesinin dilekçe içeriğinden bağımsız olarak yer aldığı görülmüştür.

İcra Hukuk Mahkemesi taraf taleplerini dosya ve kısıtlı olarak sayılmış deliller ile değerlendiren dar yetkili bir mahkemedir. Mahkemenin görev alanına girmeyen ve inceleme konusu olmayan bir konunun şikâyete konu olduğu şekli ile dilekçede yer alması savunma dokunulmazlığı kapsamı içinde değerlendirilemez.

Ayrıca Yargıtay 4. Ceza Dairesi 05.07.1994 gün ve 3448/6111 sayılı kararında sanık avukatın dilekçesinde karşı taraf için kullanılmış olan "dolandırıcılık" nitelemesini de küçük düşürme ve iddia ve savunma hududunun aşılması olarak kabul etmiştir.

Şikâyetli avukatın eylemi Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 5. maddesine aykırı olmakla disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Bu nedenle, Baro Disiplin Kurulu'nun "Disiplin cezası verilmesine yer olmadığına" ilişkin kararının kaldırılarak, başkaca araştırılacak ve incelenecek bir husus bulunmadığından şikâyetli avukatın uyarma cezası ile cezalandırılmasına karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak;

1-Şikâyetçi vekilinin itirazının kabulü ile ... Barosu Disiplin Kurulunun "**Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına**" ilişkin 07.03.2014 gün, 2014/2

Esas ve 2014/6 Karar sayılı kararının **KALDIRILMASINA,** Şikâyetli Avukatın **UYARMA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

2- Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliğiyle karar verildi.

T.13.03.2015 **E.2014/879** **K.2015/205**	• ***"Avukatlar her zaman ve her yerde özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.5)**

İtirazların süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 09.07.2008 günlü "Olur"u ile "Müvekkili davalı M.P. aleyhine davacı B.S.'nin ... 5. Aile Mahkemesi'nin 2007/335 esasına kayden açtığı nafaka artırımı davasının 08.04.2008 tarihli oturumu sonrasında, kendisine davaya bakan hâkimin çok yeterli ve yetenekli olduğunu, kısa sürede davayı sonuçlandıracağını ve Yargıtay'a gitmesi gerektiğini söyleyen davacıya, bahse konu Hâkim K.B.Ç.'yi kastederek gıyabında "O Yargıtay'a filan gidemeyecek, bu hâkim bu dosyayı bitiremeyecek, önce mazeret dilekçesi vereceğim, sonra kendisini reddedeceğim, kendisini şikâyet edeceğim, O da hâkim mi? Hâkim diplomasını nereden satın almış? Ben onunla daha önce dalaşmıştım, yine dalaşacağım." şeklinde sözler söylediği, iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmaları ve 28.11.2014 kayıt tarihli itirazında özetle; ... 5. Aile Mahkemesi'nin 2007/335 Esas sayılı davanın 08.04.2008 günlü duruşmasından çıktıktan sonra doğrudan ... 4. Sulh Ceza Mahkemesi'nin 2007/2562 Esas no.lu B.S.'nin sanık sıfatı ile yargılandığı davanın duruşmasına gittiğini, sanık ve vekili ile tanıkların gelmemesi nedeniyle duruşmanın ertelendiğini, eskite dayalı husumet nedeniyle B.S. tarafından Mahkemede olmadıkları ... 4. Sulh Ceza Mahkemesi tutanakları ile de sabit olan G.Ö. ve E.D.Ç.'nin de tanık olduğu belirtilerek ... 5. Aile Mahkemesi hakimine B.S. tarafından dilekçe ile hakkında suç isnadında bulunulduğunu, olayın tamamen iftira olmasına ve önce Mahkeme'ce beraat kararı verilmesine karşın Yargıtay bozması üzerine savunma tanıkları ve delilleri toplanmaksızın mahkûmiyet kararı verildiğini ve hükmün açıklanmasının geri bırakıldığını, Baro Disiplin Kurulu'nun salt Mahkeme kararını esas alarak disiplin cezası tayininin yasa ve hakkaniyete aykırı olduğunu bildirerek cezanın kaldırılmasını

talep ettiği görülmektedir.

İncelenen dosya kapsamından ... 2. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2008/371 Esasında "hakaret" iddiası ile açılan kamu davasında Mahkeme'nin 16.09.2009 gün ve 2009/219 Karar sayılı kararı ile eylem sabit görülmeyerek beraat kararı verildiği, kararın temyizi üzerine Yargıtay ... Ceza Dairesi'nin 02.12.2013 gün ve 2012/5815 Esas, 2013/28227 Karar sayılı kararı ile "Dosya içeriğine iddia ve bu iddiayı doğrulayan tanık anlatımlarına göre sanığın mağdurun yokluğunda "o da hakim mi, diplomasını bakkaldan mı almış, ben onunla daha önce dalaştım" demek suretiyle hakaret ettiği anlaşılması karşısında sübut bulan suçtan sanığın mahkûmiyeti yerine yasal ve yeterli olmayan gerekçeyle sanığın beraatine karar verilmesi bozmayı gerektirmiştir" gerekçesi ile kararın bozulduğu, ... 2. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2014/37 Esasına kaydedilen davada Mahkeme'nin 20.05.2014 gün ve 2014/183 Karar sayılı kararı ile TCK 125/1-(a), 125/4, 62/1 maddeler gereği neticeten on ay yirmi bir gün hapis cezası ile cezalandırılmasına ve hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, kararın 28.05.2014 tarihinde kesinleştiği,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde ceza olmadığı, görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 5. maddesi, "Avukat, yazarken de, konuşurken de düşüncelerini olgun ve objektif bir biçimde açıklamalıdır. Mesleki çalışmasında avukat, hukukla ve yasalarla ilgisiz açıklamalardan kaçınmalıdır." hükümlerini amirdir.

Avukatlar her zaman ve her yerde özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Yargıtay denetiminden de geçmiş Mahkeme kararı ile eylem sabit olduğundan Baro Disiplin Kurulu, şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu olduğuna ve Avukatlık Yasası'nın 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları'nın 5. maddesine aykırı bulunduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme yerinde olmakla Şikâyetli avukatın itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Şikâyetli avukatın itirazın reddi ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Uyarma Cezası İle Cezalandırılmasına"** ilişkin 12.09.2014 gün ve 2011/145 Esas 2014/168 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.11.04.2015 **E.2015/75** **K.2015/284**	• ***"Gerek mahkeme kararı ve gerekse dilekçe kapsamından şikâyet dilekçesinde "dolandırıcı" nitelemesinin yapıldığı tartışmasızdır."*** **(Av. Yas. m.34, TBB Mes. Kur. m.5)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 02.10.2007 gün ve … sayılı "Olur"u ile "İlgilinin davacılar H.S.A., Ş.N.A.ve M.V.A. vekili sıfatıyla, müştekinin yetkilisi olduğu .. San. ve Tic. Ltd. Şti. aleyhine ... Asliye 1. Ticaret Mahkemesinin 2006/824 esasına kayden açtığı itirazın iptali ve tazminat davası sırasında mahkemeye sunduğu 21.05.2007 tarihli cevaba cevap dilekçesinde şikâyetçiye yönelik olarak "Davalı dolandırıcıdır, sahtecilik suçunu işlemiştir... H.K. suç işlemeye eğilimli bir insandır, profesyonel dolandırıcıdır." şeklinde ifadelere yer verdiği, iddia edilmiş ve durum soruşturmayı gerektirir nitelikte görülmüş, TBB Yönetim Kurulu'nun 15.11.2008 gün … Esas ve … Karar sayılı kararı gereği açılan kovuşturma sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmalarında ve itirazında özetle; şikâyetçi H.K.'nın müvekkili ile yaptığı sözleşmedeki taahhüdünü yerine getirmemesi sebebiyle ... 1. Asliye Ticaret Mahkemesinin 2006/824 Esas sayılı dosyası ile şikâyetçi aleyhine dava açıldığını, H.K.'nın tamamlanan bir daireyi müvekkiline teslim etmek için müvekkilini yanına çağırdığını ve ona bir teslim tutanağı imzalattığını, tutanağın 9 No.lu dairenin tesliminden başka hiçbir hüküm içermemesine rağmen, şikâyetçi tarafından derdest olan tazminat davası ve müvekkilinin sözleşmedeki tüm haklarını yok edecek şekilde, tutanağa imzadan sonra "ibraname" başlığını ve üç satırlık bir yazıyı ekleyerek belgeyi yeniden yazdırıp ... 1. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2006/824 Esas sayılı dosyasına sunduğunu, bu şekilde dolandırıcılık ve sahtecilik suçunu işlediğine mesleki olarak kanaat getirdiğini, bu sebeple şikâyetçi aleyhinde "sahtecilik ve dolandırıcılık"tan 21.05.2007 tarihinde ... Cumhuriyet Savcılığı'na başvuru yaparak suç duyurunda buluğunu, ... 1. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 08.03.2012 gün ve 2008/76 Esas, 2012/449 Karar sayılı kararı ile H.K. hakkında özel evrakta sahtecilik suçundan 10 ay hapis cezası verildiği ve hükmün

açıklanmasının geri bırakıldığı kararı verildiğini, yine 21.05.2007 tarihinde ... 1. Asliye Ticaret Mahkemesi 2006/824 Esas dosyasına beyanda bulunarak H.K.'nın dolandırıcılık ve sahtecilik yaptığı beyanında bulunduğunu, müvekkillerinin haklarını korumak için görevini yaptığını, aksi halde sahte belgeden dolayı haksız olarak davanın reddedileceğini, eylemin savunma kapsamında kaldığını, dosyanın Avukatlık Yasası'nın 159/2 maddesine göre zamanaşımına uğradığını, cezanın kaldırılmasını talep etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli avukatın disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle ... 8. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2012/368 Esas sayılı dosyası ile "Hakaret" suçundan açılan kamu davası sonucunda Mahkeme tarafından 07.05.2013 gün ve 2013/163 Karar sayılı kararla şikâyetli avukatın üzerine atılı hakaret suçunu işlediği tüm dosya kapsamı ile sabit görüldüğünden eylemine uyan TCK'nın 125/1, 62 maddeleri uyarınca 75 gün Adli Para Cezası İle Cezalandırılmasına, TCK'nın 52. maddesi, gereğince sanığın 1.500-TL Adli Para Cezası İle Cezalandırılmasına, CMK'nın 231. maddesi, gereğince takdiren hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmesine yer olmadığına karar verildiği, kararın 14.05.2013 tarihinde kesinleştiği,

Mahkeme tarafından "tüm dosya kapsamı birlikte değerlendirildiğinde sanığın ... 1 Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2006/824 esas sayılı dava dosyasında davacı H.S.A., Ş.N..A, M.V.A. vekili sıfatıyla vermiş olduğu 21.05.2007 tarihli cevap dilekçesinde 'sanık H.K. suç işlemeye eğilimi bir insandır profesyonel dolandırıcıdır' şeklinde karşı tarafı küçük düşürücü ve hakaret içeren sözleri dilekçesine yazmış olup bu suretle karşı tarafa hakaret ettiği ve onu küçük düşürdüğü mahkemece verilen 15.10.2008 gün 2008/71 Esas 262 Karar sayılı ilamın sanık tarafından temyizi neticesi esas yönünden Yargıtay'ca temyiz nedenlerinin reddedildiği ancak suçun uzlaştırma kapsamında kaldığına işaret edildiği sanığın bozma ilamından sonra uzlaşmak istediği ancak katılanın uzlaşmayı kabul etmediği uzlaşma işleminin sonuçsuz kaldığı böylece sanığın mağdura hakaret ettiği anlaşılmakla TCK 125/1, 62 maddeleri uyarınca cezalandırılması, ancak kasıtlı bir suçtan dolayı mahkûm olmayan sanığın hakkında verilen hükmün açıklanmasının geri bırakılması gerektiği gerekçesiyle hüküm kurulduğu,

Şikâyetli avukatın itiraz dilekçesin ekinde sunduğu Ağır Ceza Mahkemesi'nde Mahkemesi ve dosya numarasını verdiği, derdest olduğunu bildirdiği, ancak karar örneğini sunmadığı şikâyetçi H.K. hakkında özel evrakta sahtecilik suçu nedeniyle açılmış olan ... 1. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 08.03.2012 gün ve 2008/76 Esas, 2012/449 Karar sayılı kararının, kesinleşme şerhi olmayan örneğinin yer aldığı,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde, herhangi bir cezasının bulunmadığı anlaşılmaktadır.

Gerek mahkeme kararı ve gerekse dilekçe kapsamından şikâyet dilekçesinde "dolandırıcı" nitelemesinin yapıldığı tartışmasızdır. Hakkında kesinleşmiş Mahkeme kararı ile dolandırıcılık veya sahte evrak tanzimi suçundan karar bulunmayanlar hakkında bu nitelemenin yapılması AİHS'nin 6/2. maddesine bildirilen "masumiyet karinesi"nin de ihlali sonucunu doğurur. Yerleşik yargı kararları da bu yöndedir. Örneğin Yargıtay 4. Ceza Dairesi 05.07.1994 gün ve 3448/6111 sayılı kararında sanık avukatın dilekçesinde karşı taraf için kullanılmış olan "dolandırıcılık" nitelemesini de küçük düşürme ve iddia ve savunma hududunun aşılması olarak kabul etmiştir.

Bu nedenle Baro Disiplin Kurulu'nca eylemin disiplin suçu olduğu yönündeki hukuksal değerlendirme isabetli olup Şikâyetli avukatın itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Şikâyetli avukatın itirazın reddi ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Uyarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 22.09.2014 gün ve 2009/73 Esas, 2014/724 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2- Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.30.05.2015 **E.2015/162** **K.2015/393**	• ***"Şikâyetli avukatın, müvekkilini savunması sırasında kullanmış olduğu 'Her şeyi geçelim, bu insan 100 Dolar vererek Nataşa da mı kiralayamaz da taciz mi yapar?' cümlesinin savunma sınırlarını aşan ve kaba, seks işçilerini metalaştıran, sonuç olarak da düşüncelerin olgun, objektif bir biçimde açıklanması yükümlülüğünü ihlâl eder nitelikte olduğu."*** **(Av. Yas. m.2, 34, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4, 5)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldığından gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında "Şikâyetli avukatın, müvekkilini savunması sırasında kullanmış olduğu 'Her şeyi geçelim, bu insan 100 Dolar vererek Nataşa da mı kiralayamaz da taciz mi yapar?' cümlesinin savunma sınırlarını aşan ve kaba, seks işçilerini metalaştıran, sonuç olarak da düşüncelerin olgun, objektif bir biçimde açıklanması yükümlülüğünü ihlâl eder nitelikte olduğu gerekçesiyle, Avukatlık Yasası 34 ve 134. maddeler ile Meslek Kuralları'nın 3, 4 ve 5. maddelerine aykırı olduğu" belirtilerek ... Barosu Yönetim Kurulu'nun 27.11.2013 günlü kararı ile başlatılan disiplin kovuşturmasında eylem sabit görülmediğinden şikâyetli avukat hakkında disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmalarında özetle; Cinsel saldırı gibi bir konuda, Sayın Baronun çok hassas bir teraziden geçirmeden taraf olarak kullanılması ve en baştan sanığı suçlu kabul eden bir tavır almasının hoş olmadığını, davaya katılan avukatların olayı görmüşler ve Müdür Beyin bu tacizi yaptığına inanmışlar gibi davrandıklarını, yanlış olanın da bu olduğunu, ortada İdare Mahkemesinin çok ayrıntılı ve Müdür Beyin lehine kararı varken, olay gününün CD'leri varken bunlara itibar etmeyip duruşmadaki cümlelerle olayın var olduğuna Sayın Hâkimi inandırmaya yönelik açıklamaların hoş olmadığını, ikincil olarak mevzuat gereği Baroların ya da kurulların müdahil olmasının yasaya uygun olmadığını; ancak talep gelirse avukat görevlendirebileceğini, kadın hakları ve kadının değeri konusunda en ez kurul üyeleri kadar hassas olduğunu savunmuş ve suçlamaları kabul etmemiştir.

... Barosu Başkanının 16.01.2015 tarihli dilekçesi ile Baro Disiplin Kurulu kararına itiraz edilmiş, itiraz dilekçesinde özetle "Şikâyete yol açan dilekçenin muhataplarının ... Barosu Kadın Hakları Kurulu'nun gönüllü avukatları olduğu, dilekçenin konusunun ise; kurul üyesi avukatların gönüllülüklerini icra ettikleri sırada maruz kaldıkları sözlü saldırı olduğu, kurul üyelerinin daha önce de bu şekilde sözlü başlayan ve daha sonra fiziksel şiddete çevrilen birçok saldırıya göğüs germek zorunda kaldıkları, şikâyetin amacının savunma sınırını daraltmak olmadığı, avukatın mesleğini icra ederken kamu hizmeti görmesinden ötürü sahip olması gereken vasıflar olduğu, bunların en başında da ulusal ve uluslararası mevzuatı bilmek ve buna aykırı beyanda bulunmamak geldiği, İstanbul Sözleşmesi ve 6284 sayılı Yasa'yı yok sayıp '...meslektaşlarım suç işliyor adil yargılamayı etkilemekten yargılanmalıdır.' ifadesinin şikâyetli avukatın müvekkilinin savunması ile uzaktan yakından alakalı olmadığı, bu ifadenin Kadın Hakları mücadelesine karşı bir saldırı ve suç uydurma olduğu, daha önce de bu şekilde Adli Mekanizmalardan Kurul üyelerine gelen saldırılara ve suç uydurmalarına binaen davalar açılmış ve sonuç olarak üyelerin 'Adil yargılanmayı etkilemek' suçundan yargılanıp beraat ettikleri, şikâyetli avukatın Kadına Yönelik Şiddetle mücadele edilmesi için İstanbul Sözleşmesi, 6284 sayılı Yasa, CEDAW ve Kadın Hakları Kurulunun kuruluş amacı gereği Baro Başkanlığımızın kararı ile ilgili dosyada mağdur yanında yer alan meslektaşlarını mahkeme önünde karşı taraf hasım yerine koyarak, hem avukatlık mesleğini hem de Kadına Yönelik Şiddetle mücadele eden kamu görevlilerini hedef gösterdiği, yargılanan sanığın sanık adliyede çalışan bir icra müdürü olduğu, bu durumda acaba baronun yasalara ve uluslararası sözleşmelere karşın sessiz kalıp görevini ihmal etmesinin beklenemeyeceği, diğer yandan şikâyetli avukatın müvekkilinin cinsel yaşamı ile ilgili yargılama konusu ile alakasız bir şekilde seks emekçilerini de aşağılamak üzerinden şiddet mağdurunun ikincil mağduriyetine neden olacak bir benzetme kullandığı ve bu şekilde baro mensubunun özen yükümlülüğüne aykırı davrandığını, '...100 dolar vererek Nataşa da mı kiralayamazdı?' ifadesi ile şikâyetli

avukatın avukatlık mesleğinin temsilinde adalet ve evrensel insan hakları kavramını geriye götürmeye çalışmasını ve meslek icrasını bu şekilde gerçekleştirmesini mazur görmenin imkânsız olduğu" belirtilerek Baro Disiplin Kurulu kararının kaldırılması talep edilmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; ... 12. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2011/589 Esas, 2012/509 Karar sayılı kararına karşı Şikâyetli avukat tarafından 06.11.2012 havale tarihli itiraz dilekçesinde "Baro Yönetim Kurulu'nun müdahillik kararının suç olduğunu beyan ederek, sanık ile aralarında herhangi bir husumet bulunmadığı anlaşılan müdahilin herhangi bir neden bulunmadan kendisini toplum içinde rencide edebilecek ve küçük düşürebilecek böyle bir iddiada bulunmasının hayatın olağan akışına ve mantık kurallarına uygun düşmediği gerekçesiyle Mahkeme tarafından hüküm kurulduğu, bu gerekçenin 20 yıllık bir devlet memuru - icra müdürünün meslek, aile, sosyal hayatını bitirmeye yeterli bir gerekçe olup olmadığını, insanın işyerinde 10 saniye sürdüğü iddia edilen bir taciz yaparak iş hayatını ve aile hayatını tehlikeye atıp atmayacağını, çocuklarının alnına sapığın çocukları damgasını vurdurup vurdurmayacağını, her şeyi geçip bu insanın 100 Dolar verip bir Nataşa da kiralayamayıp taciz mi yapacağını sorarak" mahkemenin kararının kaldırılmasını Nöbetçi Ağır Ceza Mahkemesinden talep ettiği,

... Barosu Kadın Hakları Kurulu'nun 18.12.2012 günlü toplantısında alınan 5 No.lu karar ile "Kadın Hakları Kurulu olarak takip edilen davalar hakkında yeni üyelere Av. Z. Ş., Av. D.K. ve Av. G.Ö.K. tarafından bilgi verildi. ... 12. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2011/589 Esas sayılı dava dosyasındaki karara ilişkin itiraz dilekçesinde Baromuz Yönetimi tarafından verilen müdahillik kararının suç olduğuna ilişkin verilen 06.11.2012 tarihli sanık vekili Av. N. R.'nin dilekçesiyle ilgili hakkında disiplin soruşturması açılması için Yönetim Kurulu'nun takdirlerine sunulmasına" karar verildiği ve Baro Yönetim tarafından 27.11.2013 günlü karar ile disiplin kovuşturması açıldığı anlaşılmaktadır.

Dosya kapsamından; ... Nöbetçi Ağır Ceza Mahkemesi'ne sunulmak üzere ... 12. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2011/589 Esas, 2012/509 Karar sayılı ilamına şikâyetli avukat tarafından itiraz edilen 06.11.2012 havale tarihli dilekçe örneğinin, ... Barosu Kadın Hakları Kurulu'nun 18.12.2012 günlü toplantı tutanağı örneğinin yer aldığı,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde, hakkında 31.01.1997 tarihinde kınama cezası, 26.04.2000 tarihli 54.900 TL para cezası, 18.01.2007 tarihinde kınama cezası verildiği görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 2. maddesi, "Avukatlığın amacı; hukuki münasebetlerin düzenlenmesini, her türlü hukuki mesele ve anlaşmazlıkların adalet ve hakkaniyete uygun olarak çözümlenmesini ve hukuk Kuralları'nın tam olarak uygulanma-

sını her derecede yargı organları, hakemler, resmi ve özel kişi, kurul ve kurumlar nezdinde sağlamaktır.

Avukat bu amaçla hukuki bilgi ve tecrübelerini adalet hizmetine ve kişilerin yararlanmasına tahsis eder."

Avukatlık Yasasının 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3.maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 5. maddesi, "Avukat, yazarken de, konuşurken de düşüncelerini olgun ve objektif bir biçimde açıklamalıdır. Mesleki çalışmasında avukat, hukukla ve yasalarla ilgisiz açıklamalardan kaçınmalıdır." hükümlerini amirdir.

Dosya kapsamı ve Şikâyetli avukatın kabulü ile ... 12. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2011/589 Esas sayılı dosyasında Nöbetçi ... Ağır Ceza Mahkemesi'ne yazılan, 06.11.2012 günlü itiraz dilekçesinde disiplin kovuşturmasına yazılı sözlerin kullanıldığı tartışmasızdır.

Avukatın temel görevlerinden biri de Yasa'nın 2. maddesi, gereği hukuk kuralarının tam olarak uygulanmasını sağlamak ve Uluslararası sözleşmelerle teminat altına alınan hususlarda insan haklarına saygılı olarak uygulamaya yardımcı olmak, olmasını sağlamaya çalışanlara da saygı duymaktır.

'Her şeyi geçelim, bu insan 100 Dolar vererek Nataşa da mı kiralayamaz da taciz mi yapar?' cümlesi savunma sınırlarını aşan, Uluslararası düzenlemelerle mücadele edilen seks işçilerini metalaştıran, yaşamlarını doğallaştıran sözlerdir ve TBB Meslek Kuralları'nın 5. maddesinde bildirilen hukuk ve yasalarla ilgisiz açıklamalar olduğu tartışmasızdır.

Bu nedenlerle eylemin disiplin suçu oluşturmadığına ilişkin Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli olmamakla ... Baro Başkanlı-

ğı'nın itirazının kabulü ile Avukatlık Yasası 2, 34, 134 ve TBB Meslek Kuraları 3, 4, 5. maddeler gereği disiplin cezası tayini gerekmiştir.

Sonuç olarak ... Baro Başkanlığı'nın itirazının kabulü ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 16.10.2014 gün ve 2013/133 Esas, 2014/104 Karar sayılı kararın **KALDIRILARAK,** Şikâyetli avukatın "**Uyarma Cezası İle Cezalandırılmasına",**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.08.10.2015 **E.2015/642** **K.2015/830**	• ***"Şikayetli avukatın duruşma bitiminden sonra müştekiye "Gazi ağzıyla edepsiz edepsiz konuşma, senin amacın başka… sen bir şeyler koparmak peşindesin… çocuğunu sokağa atarken düşünecektin" şeklindeki sözlerle hakaret ettiği açıkça anlaşılmaktadır.*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.4, 5)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında, Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 19.09.2012 günlü "Olur"u ile; "Kasten yaralama suçundan ... 4. Asliye Ceza Mahkemesinin 2012/182 Esasına kayden görülmekte olan kamu davasında yargılanan suça sürüklenen çocuk Y.Ç. müdafii olarak, yargılamanın 25.05.2012 tarihi duruşması bitiminde, mağdur Ş.E.'ye 'Senin için zor olacak' demesi üzerine kendisine 'Dayak yiyen benim oğlum, mağdur olan Ş., neden onun için zor olsun' şeklinde sözler söyleyen müştekiye yönelik 'Gazi ağzıyla edepsiz edepsiz konuşma, senin derdin başka, kızım çocuğun geleceğiyle oynuyorsun, sen bir şeyler koparmak peşindesin... çocuğunu sokağa atarken düşünecektin' şeklinde sözler söylediği" iddiasıyla soruşturma izni verilmesi üzerine başlatılan disiplin kovuşturmasında eylem sabit görülmeyerek disiplin cezası tayin edilmemiştir.

Şikâyetli avukat soruşturma aşamasında sunduğu yazılı savunmasında özetle; Kimsesiz ve korumaya muhtaç çocukların yetiştirilmesi için 1949 yılında kurulmuş olan .. Derneğinde 31 yıldır görev yaptığını, Dernek yurdunda kalan çocuklardan Ş.E., yine ilkokuldan beri Dernek bünyesinde barınan Y.Ç. ile 2012 Ocak ayında gece etütten sonra tartıştığını, bunun üzerine Y.Ç.'nin, Ş.E.'ye yumruk attığı ve çenesinin yaralandığı, Ş.E.'nin tıbbi kurumlara gönderilerek tedavisinin yapıldığını, ... 4. Asliye Ceza Mahkemesinin 2012/182 Esas sayılı dosyası ile Y.Ç. aleyhine kamu davası açıldığı, SSÇ vekili olarak katıldığı duruşmadan sonra ailesinin, mütecaviz davranışları nedeniyle, kendilerine bu şekilde konuşmamaları ikaz et-

tiğini ve Dernek bünyesinde barınan müşteki için, "Senin için zor olacak" tabirini kullandığını, çünkü 29 çocuğun barındığı bir yurtta, arkadaşı hakkında ailesinin tazyiki ile suç duyurusunda bulunan, 31 yıldır bu çocuklarla birebir yaşayan insan olarak, hakkında çeşitli şikâyetlerde bulunup, yasal yollara başvuran bir arkadaşlarıyla ilgili olarak, diğer çocukların düşüncelerini, tepkilerini kontrol etmenin ne kadar zor olacağı, olaylar dolayısıyla toplu yaşanan yerde, hizipleşmenin meydana geleceğinin aşikâr olduğunu, söz konusu boş iddiaların Derneklerini zedelediğini, müşteki çocuğun halen yurtlarında kalmakta olduğunu ve bütün ihtiyaçlarının karşılandığını beyan etmiştir.

Şikâyetli avukat usulüne uygun tebligata rağmen, kovuşturma aşamasında savunma vermemiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli avukatın disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle ... 5. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2014/213 Esas sayılı dosyası ile "Tehdit" ve "Hakaret" suçlarından yapılan yargılama sonucunda Mahkeme'nin 23.09.2014 günlü ve 2014/313 Karar sayılı kararı ile tehdit suçundan şikâyetli avukatın TCK'nın 223/2-e maddesi, gereğince beraatine,

Şikâyetli avukat sanığın üzerine atılı hakaret suçunu işlediği sabit görülmekle eylemine uyan TCK'nın 125/1, 52/2 maddesi, gereğince neticeten 1.800 TL Adli Para Cezası ile Cezalandırılmasına karar verildiği; kararın temyiz edilmeden 16.10.2014 tarihinde kesinleştiği,

Mahkeme kararında "Mağdurun aşamalarda ifadesi ile tanık oğlu Ş.E.'nin mahkememizce tespit edilen yeminli ifadesi ve sanığın dolaylı anlatımının birlikte değerlendirilmesiyle; olay tarihinde sanığın ... 4. Asliye Ceza Mahkemesine ait 2012/82 Esas sayılı dosyada duruşma bitiminden sonra müştekinin oğlu tanık Ş.E.'ye "senin için zor olacak" demesi üzerine, müştekinin de sanığa "dayak yiyen benim oğlum, mağdur olan Ş. neden onun için zor olsun" diye cevap verdiği, müştekinin bu sözleri üzerine, sanığında müştekiye "Gazi ağzıyla edepsiz edepsiz konuşma, senin amacın başka…" şeklindeki sözlerle hakaret ettiği açıkça anlaşılmaktadır. Her ne kadar sanık hakkında tehdit suçundan TCK'nın 106/1-1 maddesi, gereğince cezalandırılması için kamu davası açılmış ise de, sanığın müştekiye söylediği kabul edilen sözlerde tehdit suçunun yasal unsurlarının bulunmadığı, bu nedenle tehdit suçundan sanığın beraatine karar verilmesi gerektiği sonuç ve kanaatine varılmıştır." gerekçesiyle hüküm kurulduğu,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde, ceza olmadığı,

... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 28.04.2015 kayıt tarihli itiraz dilekçesinde; Hakaret suçuna ilişkin fiilin Avukatın güvenilirliğini ve mesleğin itibarını zedeleye-

cek bir davranış olduğunun değerlendirildiği, bu değerlendirmeye göre adı geçen hakkında eylemi ile ölçülü şekilde disiplin cezası verilmesi gerektiği halde yazılı şekilde karar verilmesinin yasaya uygun olmadığının düşünüldüğü belirtilerek dosyanın Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu Başkanlığına gönderilerek yapılacak incelemeyle, anılan kararın itirazen kaldırılmasına karar verilmesi kamu adına talep edilmiştir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler.",

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır.",

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 5. maddesi, Avukat, yazarken de, konuşurken de düşüncelerini olgun ve objektif bir biçimde açıklamalıdır. Mesleki çalışmasında avukat, hukukla ve yasalarla ilgisiz açıklamalardan kaçınmalıdır." hükümlerini amirdir.

Kesinleşen Mahkeme kararı ile eylemin disiplin suçu olduğu tartışmasız olduğundan Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli olmamakla ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının kabulü ile Avukatlık Yasası'nın 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları'nın 4, 5. maddeleri gereği disiplin cezası tayini gerekmiştir.

... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının kabulü ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 09.02.2015 günlü ve 2013/730 Esas, 2015/55 Karar sayılı kararının **KALDIRILARAK**, Şikâyetli avukatın "**Uyarma Cezası İle Cezalandırılmasına",**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.17.01.2016 E.2015/894 K.2016/57	• ***"Şikâyetli avukatın ihtarnamesinde kullandığı "şahsımı zan altında bırakmaya yönelik girişiminizi, hukuki kariyerinize ve ruh halinizi açıkça ortaya koyan kişiliğinize bağlıyorum. 18 yıllık meslek hayatım boyunca kimsenin değil ağzına almak, aklına bile getiremeyeceği bir ithamda bulunmuş olmanız, ruh sağlığınızın yanında müfteri kişiliğinizi de ele vermektedir", "ve asılsız iddia, isnat ve ithamlarınız nedeniyle şahsınızı MÜFTERİ ilan ediyorum." sözlerinin karşı tarafın kişiliğini hedef alan ve onun ruh sağlığı bozuk bir kişi olarak söylenen sözler olduğu açıktır."*** **(Av. Yas. m.34, TBB Mes. Kur. m.5)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında "şikâyetçi avukat tarafından … Konseyi vekili sıfatından dolayı kendisine gönderilen cevabi ihtarnameye karşı 08.04.2014 gün ve … yevmiye numaralı ihtarnameyi kendi adına asaleten göndererek olayı kişiselleştirdiği, bu suretle Avukatlık Yasası'nın 34 ve TBB Meslek Kuralları'nın 4, 5, 6 ve 27/1. maddelerine aykırı davrandığı" iddiasıyla ... Barosu Yönetim Kurulu'nun 06.05.2015 tarihli ve 2015/63 Esas, 2015/430 Karar sayılı kararla başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda şikâyetli avukat hakkında disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli Avukat önceki savunmalarında ve itirazında özetle; Şikâyet edenin kendisine elektronik posta ile göndermiş olduğu mesajına karşılık olarak Noter aracılığıyla keşide ettiği şikâyet konusu cevabi ihtarnamede kullandığı beyanlarının tahkir ve tezyif içerir ifadeler olmadığını, beyanların tamamının şikâyet edenin tarafına ilettiği mesajına karşılık olarak yasal ve mesleki sınırlar içinde verilmiş yanıtlar olduğunu, şikâyet edenin ifadelerine alınganlık gösterdiğini, suçlamaları kabul etmediğini savunmuştur.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetçi avukat tarafından … Konseyi başkanı O.H.A.'ya hitaben 24.03.2014 tarihli yazının gönderildiği,

Şikâyetli avukatın ... Konseyi vekili sıfatıyla şikâyetçi avukata gönderdiği ... Noterliğinin 25.03.2014 gün ve … yevmiye numaralı ihtarname içeriğinden, şikâyetçi avukatın Konseye göndermiş olduğu 24.03.2014 tarihli faksa ve aynı gün şikâyetli avukatı arayarak ilettiği hususlara ilişkin cevapların yer aldığının görüldüğü,

Şikâyetli avukat tarafından şikâyetçi avukatın şahsına hitaben gönderilen ... Noterliğinin 08.04.2014 tarihli ve … sayılı cevabi ihtarnamede "İşbu ihtarname konseyimize 24.03.2014 tarihinde iletmiş olduğunuz faks mesajınıza cevaben ve karşılık olarak müvekkilim … Konseyi adına düzenlemiş ve tarafınıza tebliğ ettirilmiş olunan ... Noterliğinden … yevmiye numarası ile ihtarnameye karşılık

"cevabı ihtarname" diye nitelediğiniz masalımsı ifadelerle dolu, tamamı mesnetsiz, usule, hukuka, meslek etiğine ve insani değerlere aykırı, saldırgan ruh halinizi ortaya koyar nitelikteki, tarafımı da asılsız iddia ve ithamlarla haksız bir biçimde suçlayarak muhatap alan (tarafıma e-posta ile iletmiş olduğunuz) yazınıza karşılık olarak düzenlenmiştir.

… programına katılan katılımcı tanıklardan edindiğim bilgiye göre; E.S.'nin tarafınıza sözlü tacizde bulunduğunu beyan etmeniz üzerine, Başkanımızın gece geç saat olmasına rağmen, derhal iki Genel Sekreter Yardımcısını görevlendirmesi akabinde, adı geçen şahıs otele davet edilmiş ve Genel Sekreter Yardımcısı S.A. tarafından, iddia ve ithamınız kendisine sorulmuştur. S. üzerine atılan suçlamayı büyük bir şaşkınlık içerisinde ye kesin bir dille reddetmesine rağmen, Başkanımız ve yardımcıları maalesef sizin beyanınıza itibar etmişler ve programın sonraki üç gününde anılan şahsı sadece resmi sıfatıyla muhatap almışlardır.

Sizin hiçbir hakkınız ve Konseyimizin de hiçbir yasal zorunluluğu bulunmamasına rağmen, isim ve fotoğraflarınızın kaldırılmasına ilişkin rica içerikli talebiniz Konseyimizce uygun bulunarak ilgili kurumlara iletilmiştir.

Yazınızın bir bölümünde, "keşide ettiğiniz ihtarname içeriği ve üslubuyla hiç örtüşmeyen telefon konuşmamızı meslek kurallarımız ve etik gereği ihtarnameye aktaramıyorum" şeklinde ilginç bir beyanda bulunarak, sanki vekil sıfatımla telefon konuşmamızda ihtarname içeriğiyle bağdaşmayan bir beyanda bulunmuşum gibi, şahsımı zan altında bırakmaya yönelik girişiminizi, hukuki kariyerinize ve ruh halinizi açıkça ortaya koyan kişiliğinize bağlıyorum. 18 yıllık meslek hayatım boyunca kimsenin değil ağzına almak, aklına bile getiremeyeceği bir ithamda bulunmuş olmanız, ruh sağlığınızın yanında müfteri kişiliğinizi de ele vermektedir. Ayrıca bunca yıllık meslek hayatımda, doğru bildiğim değerleri sonuna kadar savunmaktan geri durmadığım ve bundan sonra da durmayacağım, kimse tarafından sindiremediğim ve sindiremeyeceğim de bilinmelidir.

Baştan sona hiçbir hukuki dayanağı bulunmayan, tamamen kendi hayal ürünü hezeyanlarınızı serdettiğiniz yazınız içeriğini, kesinlikle kabul etmiyor ve asılsız iddia, isnat ve ithamlarınız nedeniyle şahsınızı MÜFTERİ ilan ediyorum.

Bundan böyle, Konseyimizi ve şahsımı hedef alan asılsız iddia, itham, isnat ve rahatsızlık verici söz ve eylemlerinizden vazgeçmenizi, aksi halde yasal haklarımı sonuna kadar kullanacağımı bilmenizi son kez ihtar ederim." ifadelerinin yer aldığı,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde 05.07.2001 gün ve 2001/16 E. 2001/39 Karar sayılı kararla 100 Milyon TL para cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği, kararın 28.12.2001 tarihinde kesinleştiği, 12.10.2005 gün ve 2005/86 Esas, 2005/113 Karar sayılı kararla kınama cezası ile cezalandırıldığı, kararın 26.05. 2006 tarihinde kesinleştiği, kararların tekerrüre esas olmadığı,

Şikâyetli avukatın 18.11.2015 kayıt tarihli itirazında özetle; kullandığı sözlerin tahkir ve tezyif amaçlı olmadığını, Şikâyetçinin içinde bulunduğu ruh halini açıklamaya yönelik olduğunu, mesleki sınırları zorlamadığını, cezanın itirazen kaldırılmasını talep ettiği görülmektedir.

Şikâyetli avukatın ... Noterliğinin 25.03.2014 gün ve … sayılı ihtarnamesinde kullandığı "şahsımı zan altında bırakmaya yönelik girişiminizi, hukuki kariyerinize ve ruh halinizi açıkça ortaya koyan kişiliğinize bağlıyorum. 18 yıllık meslek hayatım boyunca kimsenin değil ağzına almak, aklına bile getiremeyeceği bir ithamda bulunmuş olmanız, ruh sağlığınızın yanında müfteri kişiliğinizi de ele vermektedir", "ve asılsız iddia, isnat ve ithamlarınız nedeniyle şahsınızı MÜFTERİ ilan ediyorum." sözlerinin karşı tarafın kişiliğini hedef alan ve onun ruh sağlığı bozuk bir kişi olarak söylenen sözler olduğu açıktır.

Bu nedenlerle eylemin disiplin suçu olduğuna ilişkin Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli olmakla itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Uyarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 09.07.2015 gün ve 2015/77 Esas, 2015/104 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.30.01.2016 **E.2015/889** **K.2016/80**	• ***"Şikâyetçi avukatın duruşmasında yaptığı savunmada kullandığı 'Sanık vekilinin kısa sürede bu şekilde tahliye kararı aldırması bizce manidardır' sözlerinin Anayasal savunma hakkı kapsamında yargılamanın hukuksal yönü ile ilgili olarak 'hakkın ortaya çıkarılmasına yararlı, etkili ve hatta zaruri açıklama' olmadığı, Şikâyetçi avukat ve Mahkeme'yi zan altında bırakacak sözler olduğu açıktır."*** **(Av. Yas. m.34, TBB Mes. Kur. m.5)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında, ... 4. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2013/703 Esas sayılı davasında tarafların karşılıklı vekil oldukları, şikâyetli avukatın 24.01.2014 tarihli duruşmada 'Ağır Ceza Mahkemesi heyeti nasıl olmuş ise kısa bir sürede toplanmış ve çoğunluk kararı ile tahliye kararı çıkmıştır. Bu bizde şüphe uyandırmıştır, sanık vekilinin bu şekilde tahliye kararı aldırması bizce manidardır.' şeklinde beyanda

bulunduğu ve bu beyanların duruşma tutanağına geçtiği" iddiasıyla başlatılan disiplin kovuşturmasında, eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmalarında özetle; Şikâyetçi avukatın belirttiği dosyada karşılıklı olarak görev yaptıklarını ancak beyanlarının meslektaşına yönelik olmadığını, özellikle şikâyetçi avukatın sanık müvekkilinin cezaevinden tahliye olduktan sonra, kendi müvekkilinin evine giderek bu davayı kapat, ben mahkemeyi de ayarladım çocuk başına 1.000,00 TL vereyim şeklinde beyanı üzerine, kendisinde bu beyanların gerçek olabileceği yönünde rahatsızlık uyandığını, yoksa meslektaşının başarısına ya da mesleğini ifa şekline yönelik bir durumun söz konusu olmadığını beyan etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli avukatın, ... 4. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2013/703 Esas sayılı dosyasının 24.01.2014 tarihli duruşmasında yaptığı savunmada "dava açıldıktan sonra mahkemenizce sanık M. yönünden tutuklama hususunun değerlendirilmesi amacıyla yakalama emri çıkarılmış ve bilahare tutuklanmış ancak aynı gün yapılan itiraz üzerine Nöbetçi Ağır Ceza Mahkemesi heyeti nasıl olmuş ise kısa bir sürede toplanmış ve çoğunluk kararı ile tahliye kararı çıkmıştır. Bu bizde şüphe uyandırmıştır, kısa sürede bu şekilde tahliye kararının aldırılması bizce manidardır… Sanık M. vekilinin kısa sürede bu şekilde tahliye kararı aldırması bizce manidardır" sözlerini söylediği, bu sözlerin duruşma tutağına geçtiği,

Şikâyetçi avukatın ... 4. Asliye Ceza Mahkemesi'ne yazdığı 28.01.2014 tarihli dilekçe ile şikâyetli müdahil vekili hakkında suç duyurusunda bulunulmasını talep ettiği,

Mahkemenin 19.03.2014 günlü duruşmada (2) nolu ara karar ile sanıklar vekili şikâyetçi avukatın, katılanlar vekili hakkında bir evvelki oturumda tutanağa geçen sözleri nedeniyle suç duyurusunda bulunulması yönündeki talebi hakkında yapılan değerlendirmede mahkememizce bir değerlendirme yapılmasının doğru olmayacağı, bu hususun gerekirse sanıklar vekili tarafından doğrudan Cumhuriyet Başsavcılığı'na iletilebileceği hatırlatılarak bu konudaki talebinin reddine karar verildiği,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde ceza olmadığı,

Şikâyetli avukatın 17.11.2015 kayıt tarihli itiraz dilekçesinde özetle; önceki savunmalarını tekrarla, görüş ayrılığı yaşadığı meslektaşlarının bu şikâyeti kendisinin cezalandırılması için araç olarak kullandıklarını, raportör üyenin kendisi için kullandığı hukuk kahramanlığı ifadesinin kin ve nefretle yazıldığını, söz konusu sözlerin kendisi tarafından söylenmiş gibi şikâyetçi avukat tarafından duruşma zaptına geçirtildiğini, olay günü duruşma salonundaki bilgisayar ekranının çalışmadığını bu sebeple zapta yazılanları uzun süre göremediğini, duruşma esna-

sında "Kısa sürede tahliye kararı alınması manidardır sözünü kabul etmiyorum" şeklinde zapta geçen ifadesinin olduğunu, olay günü duruşma salonunda bulunan Avukat Ü.S.'nin talebine rağmen tanık olarak dinlenmediğini belirterek iki yetimin hakkını savunmak için verdiği mücadelenin, cesaretle söyleyip savunduklarının hukukun ve avukatlık onuru için mücadelesinin göz önüne alınmasını talep ettiği görülmektedir.

Anayasa'nın 36. maddesine göre, "herkes meşru vasıta ve yollardan faydalanmak suretiyle yargı mercileri önünde davacı veya davalı olarak iddia ve savunma ile adil yargılanma hakkına sahiptir", Eski TCK'nın 486., yeni TCK'nın 128. maddesi de, "Yargı mercileri veya idari makamlar nezdinde yapılan yazılı veya sözlü başvuru, iddia ve savunmalar kapsamında, kişilerle ilgili olarak somut isnadlarda ya da olumsuz değerlendirmelerde bulunulması halinde ceza verilemez" hükmünü içermektedir. Bu evrensel kuralların kabulü ile iddia ve savunma dokunulmazlığı anayasal ve yasal teminat altına alınmıştır. Her hakta olduğu gibi iddia ve savunma dokunulmazlığı da sınırsız olmayıp, maddenin devamında, "Ancak, bunun için, isnat ve değerlendirmelerin, gerçek ve somut vakıalara dayanması ve uyuşmazlıkla bağlantılı olması gerektiği" bildirilmiştir.

Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nun 20.10.1998 gün, E. 1998/225, K. 1998/316 sayılı kararında, "... Görülüyor ki, Anayasa'nın kabul ettiği esasa göre, iddia ve savunma hakkının kullanılması ancak meşru vasıta ve yollardan yararlanmak suretiyle olmalıdır. İddia ve savunma hakkının her türlü etkiden uzak olarak kullanılması esastır. Bir davada tarafların yargı mercileri önünde iddia ve savunmalarını hiçbir endişeye kapılmadan serbestçe yapmaları gerekir. Ancak bu serbesti, dava konusu olayın aydınlığa kavuşması, bir başka anlatımla hakkın meydana çıkarılmasına vesile olması amacına hizmet etmelidir. Böyle olduğu takdirde Anayasa'nın öngördüğü meşru vasıta ve yollara başvurulmuş olur. Ancak o dava sebebiyle söylenmesinde ve yazılmasında yarar bulunmayan, diğer bir deyişle davanın aydınlığa kavuşmasında ve hakkın meydana çıkarılmasında hiçbir olumlu etkisi olmayan, hakareti oluşturan yazı ve sözlerin kullanılmasında meşruiyet vardır denilemez. Bu gibi durumlarda iddia ve savunma sınırı aşılmış ve dolayısıyla haysiyetler korunmamış olur..."

Yargıtay 4. Hukuk Dairesi'nin 02.05.1975 gün, E. 1974/1160, K. 1975/5782 sayılı kararında da, "Avukat, müvekkillerinin çıkarlarını hasmının zararlarını gözetmeden, sert bir biçimde savunmak zorundadır. Çünkü meslek ödevi bunu gerektirir. Ancak avukatın, temsil ettiği tarafın çıkarlarını korumasının gerektirdiği ölçüyü ve objektif tartışma sınırını aşan, yersiz ve icapsız olarak karşı tarafın kişiliğini hedef tutan, O'nu küçük düşürmeye ve dürüst olmayan bir kişi olarak göstermeye yönelik saldırılar hukuka aykırıdır ve avukatın sorumluluğunu gerektirir. Başka bir deyişle karşı tarafın kişisel ilişkilerini rencide edebilecek savunmasını, dava-

nın amacı haklı gösterdiği, savunma gerçekten esasa yararlı ve etkili olduğu, hatta zaruri bulunduğu takdirde hukuka aykırılıktan söz edilmesi olanaksızdır..." denilmektedir.

Şikâyetli avukatın ... 4. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2013/703 Esas sayılı dosyasının 24.01.2014 tarihli duruşmasında yaptığı savunmada kullandığı "Sanık M. vekilinin kısa sürede bu şekilde tahliye kararı aldırması bizce manidardır dedi" sözlerinin Anayasal savunma hakkı kapsamında yargılamanın hukuksal yönü ile ilgili olarak "hakkın ortaya çıkarılmasına yararlı, etkili ve hatta zaruri açıklama" olmadığı, Şikâyetçi avukat ve Mahkeme'yi zan altında bırakacak sözler olduğu, salt müvekkilinin endişelerine dayalı olarak söylendiği ve bu nedenle "objektiflik, gerçek ve somut vakıalara dayanma", esaslarına uygun açıklama olarak kabul edilemeyeceği ve savunma sınırları içinde olduğu kabul edilemeyeceğinden Baro Disiplin Kurulunca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli olmakla itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Uyarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 11.09.2015 gün ve 2015/42 Esas, 2015/133 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.28.02.2016 **E.2015/685** **K.2016/159**	• ***"Şikâyetli avukatların sözleri, ihtarnamenin tümü itibarıyla değerlendirildiğinde savunmayı teyit için söylendiği ve hakaret içermediği anlaşılmaktadır"*** **(Av. Yas. m.34, TBB Mes. Kur. m.5)**

İtirazların süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukatlar hakkında, "şikâyetli avukatlar ile şikayetçinin Nisan 2005 yılında ortak Avukatlık Bürosu olarak çalıştıkları, şikâyetçinin Haziran 2009 yılında ortak çalışmaktan ayrılarak, müstakil büro açtığı, bu ayrılma sırasında birlikte takip ettikleri dava ve icra takiplerini paylaştıkları, ancak vekâlet ücreti almadıkları ve derdest olan davaların, diğer ortaklarca takip edilmesi ve tahakkuk eden vekâlet ücretlerinden 1/4'inin kendisine verilmesi konusunda anlaştıkları, şikâyetçinin devam eden ve paylaşıma kalan davalardan payına düşen 1/4 avukatlık ücretinin ödenmesini istediği, şikâyetli Avukat A.B. ile yapılan telefon görüşmelerinde sürekli olarak ödeme yapacaklarının bildirilmesine ve şikâyetçinin vekâlet ücreti alacağının olduğunu kabul etmesine rağmen oyaladığı, ödeme yapmadıkları ve sonunda da ödeme yapmayacaklarını bildirmeleri üzerine şikâyetçinin ihtarname

göndererek talepte bulunduğu, şikâyetli avukatların keşide ettikleri ihtarnamelerde tarafına isnat edilen laf ve yakıştırmaların Avukatlık Yasası'nı ve TBB Meslek Kuralları'nı ihlal ettikleri" iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu, eylem sabit görülerek disiplin cezası verilmiştir.

Şikâyetli avukatlar ortak imzalı önceki savunmalarında özetle; Şikâyet nedeninin kendileri tarafından takip edilen ve başarı ile sonuçlanan H. ve S.D.'nin kendilerine ödemeleri gereken vekâlet ücretinin mümkünse hiç ödenmemesini, bu mümkün olmazsa daha az ödenmesini temin ederek bu şahıslara yardımcı olmak olduğunu, ... 2. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2000/822 Esas sayılı dosyası ile şikâyetçinin bir ilgisi bulunmadığını, 2009 yılında kendi isteği ile ortaklıktan ayrılırken kendi seçtiği dosyaları ve büro personelini alarak ayrıldığını, kendilerinin davayı kazanıp, icra vasıtasıyla parayı tahsil etmelerinden sonra, müvekkillerinin asılsız ithamlarla kendilerini azlettiğini, şikâyetçinin müvekkilleri ile aynı ithamlarda bulunarak kendilerine ihtarname çektiklerini, bunun üzerine şikâyet konusu ihtarnameyi gönderdiklerini beyan etmişlerdir.

İncelenen dosya kapsamından; ... Barosu Yönetim Kurulu'nun 07.03.2012 tarihli ve 2013/40 sayılı kararı ile şikâyetli avukatlar hakkında "taraflar arasındaki gerçek çekişmenin vekâlet ücreti alacağından kaynaklandığı, hukuki bir ihtilaf olduğu, alacak konusu olabileceği inancı" gerekçesi ile disiplin kovuşturması açılmasına yer olmadığına karar verildiği,

Şikâyetçinin karara itiraz ettiği, TBB Yönetim Kurulu'nun 09.09.2013 günlü ve … Esas, … Karar sayılı kararı ile "Şikâyet konusu edilen ve şikâyetçiye keşide edilen, ... 10. Noterliğinin 13.02.2012 günlü, yine aynı noterliğin 16.02.2012 günlü ihtarnameleri ile, S.D.'ye keşide edilen aynı noterliğin 15.02.2012 günlü ihtarnamesinin şikâyet konusu iddia açısından incelenerek, değerlendirilmesi ve bir karar verilmesi gerekirken, eksik inceleme ile şikâyet konusu ihtilafın, taraflar arasında hukuki ihtilaf olarak kabul edilip karar verildiği görüldüğünden" gerekçesiyle itirazın kabulüne karar verildiği,

Şikâyetçi avukat tarafından ... 2. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2000/822 Esas sayılı dosyası açılan davanın Mahkemenin 12.11.2007 gün ve 2007/426 Karar sayılı kararı ile reddedildiği, Şikâyetçi tarafından yapılan temyiz sonucu Yargıtay ... Hukuk Dairesi'nin 22.12.2009 gün ve 2008/2344 Esas, 2009/13143 Karar sayılı kararı ile lehe bozulduğu,

Şikâyetçi avukatın 06.02.2012 tarihinde azledildiği,

Bu aşamadan sonra ücreti vekâlet tahsil ve reddi amaçlı karşılıklı ihtarnameler keşide edildiği, Şikâyetli avukatların mezkûr ihtarnamelerde şikâyetçi avukatı,

"yanlış yolda giden, yanlış yolda gittiklerine inandıkları kişiye yoldaş tayin eden, yanlış yolda gittiği iddia edilen kişinin talimatları altında nitelendirdikleri"

"2009 Haziran ayında .. Cadde … Sk. No:9 K:1-2-3-4 ... adresinde ayrılan E.K.'ya son söz:

O dağa bir kuş kondu, sonra da uçup gitti, bak da gör o dağda ne bir fazlalık var ne bir eksilme (Hz. Mevlana)" ifadesine yer verdikleri,

Şikâyetli avukatların disiplin sicil özetlerinde; ceza olmadığı,

Şikâyetli avukatların ortak imzalı 09.11.2015 evrak kayıt tarihli itiraz dilekçesinde özetle; önceki savunmalarını tekrarla, Baro Disiplin Kurulu kararında gerekçe namına tek bir satır olmamasının Avukatlık mesleği açısından trajikomik olduğunu, TBB Yönetim Kurulu kararına aykırı karar verildiğini, disiplin kovuşturmasına konu edilen olayın tam ibretlik bir olay olduğunu, kendilerinin haksız azledildiklerini, şikâyetçinin ve müvekkillerinin amacının vekâlet ücretlerini hiç, değilse az ödemek olduğunu, disiplin cezasını gerektirecek bir eylemlerinin olmadığını belirterek, itirazlarının kabulü ile cezaların kaldırılmasını talep ettikleri,

Şikâyetçi avukatın 19.10.2015 evrak kayıt tarihli itiraz dilekçesinde özetle; önceki iddialarını tekrarla, somut olayda uyarma cezası verilmesinin usul ve yasaya aykırı olduğunu, belirterek şikâyetli avukatların ayrı ayrı kınama cezası ile cezalandırılmalarına ve kararın bu şekli ile düzeltilerek onanmasına karar verilmesini talep ettiği görülmektedir.

Şikâyetli avukatların yukarıya alınan sözleri 6/7 sayfadan ibaret ihtarnamenin tümü itibarıyla değerlendirildiğinde savunmayı teyit için söylendiği ve hakaret içermediğinden Baro Disiplin Kurulunca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli görülmemiş Şikâyetçi itirazının reddi ile disiplin cezasının kaldırılmasına karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetçi avukatın itirazının reddi, Şikâyetli avukatların itirazlarının kabulü ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun şikâyetli avukatlar hakkında ayrı ayrı **"Uyarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 10.07.2015 gün ve 2013/82 Esas, 2015/35 Karar sayılı kararının **KALDIRILMASINA**, Şikâyetli avukatlar hakkında "**Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına",**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.22.05.2016 E.2016/273 K.2016/405	• ***Şikâyetli avukatın … İcra Müdürlüğü'nün 2013/342 Talimat numaralı dosyası üzerinden 24.12.2013 tarihli talimat gereği şikâyetçi avukatın müvekkili dosya borçlusunun adresine saat 18.00'de gelerek 'gece vakti' kavramına giren zaman dilimi içerisinde ihtiyati hacze başladığı, haciz mahallinde yaşanan hukuki tartışma esnasında şikâyetli avukatın, şikâyetçiye hitaben 'avukatlık mesleğinin yüz karasısınız...' diyerek, şikâyetçinin müvekkilinin ve orada bulunanların önünde şikâyetçiye hakaret ettiği" iddiası üzerine başlatılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.*** **(TBB Mes. Kur. m.5)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldığından gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında, "Şikâyetli avukatın … İcra Müdürlüğü'nün 2013/342 Talimat numaralı dosyası üzerinden 24.12.2013 tarihli talimat gereği şikâyetçi avukatın müvekkili dosya borçlusunun adresine saat 18.00'de gelerek 'gece vakti' kavramına giren zaman dilimi içerisinde ihtiyati hacze başladığı, haciz mahallinde yaşanan hukuki tartışma esnasında şikâyetli avukatın, şikâyetçiye hitaben 'avukatlık mesleğinin yüz karasısınız...' diyerek, şikâyetçinin müvekkilinin ve orada bulunanların önünde şikâyetçiye hakaret ettiği" iddiası üzerine başlatılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmalarında özetle; … İcra Müdürlüğü'nün 2013/342 Talimat numaralı dosyasından saat 18.30'da borçlunun mal kaçırma ihtimaline karşı ihtiyati haciz kararı aldığını, aynı gün borçlunun iş yeri adresine hacze gittiğini, İcra ve İflas Yasasının ilgili maddeleri uyarınca borçlunun mal kaçırma ihtimali olduğu durumlarda gece vakti hacze gidilebileceğini, haciz yaptığı esnada şikâyetçi tarafından gerginlik yaratıldığını, 'Bu saatte haciz yaparsan seni şikâyet ederim' diyerek haciz memuruna baskı yaptığını, trafik şube polislerinin gelip yakalaması olan araçların çekilmesi beklenirken şikâyetçi avukatın kendisine 'Madem bu araçları polis götürüyor, talimat dosyasındaki tutanağa haciz talebinden vazgeçtim yazın' dediğini, bunun üzerine bir meslektaşından böyle bir talepte bulunmaması gerektiğini, böyle bir beyanın kendisini sıkıntıya düşüreceğini bilmesi gerektiğini söyleyip mesleki bir eleştiride bulunduğunu beyan etmiştir.

İncelenen dosya kapsamında, … İcra Müdürlüğü'nün 2013/342 Talimat sayılı dosyasının 24.12.2013 günlü haciz tutanağında; "Bu sırada avukatlar aralarında hukuki tartışmaya girdiler. Avukat Z.K., Avukat T.E.'ye avukatlık mesleğinin yüz karasısınız şeklinde beyanda bulunduğunu Avukat T.E. beyan etti." ifadesinin yer aldığı,

Şikâyetli avukatın, 18.09.2015 tarihli disiplin duruşmasında; Şikâyetçiye hitaben "mesleğin yüz karasısınız" dediğini açıkça beyan ettiği,

Baro Disiplin Kurulu tarafından "Her ne kadar şikâyet edilen, bu ifadenin mesleki bir eleştiri olduğunu savunmuşsa da 'mesleğin yüz karası' olarak yapılan nitelendirmenin eleştiri olarak kabulünün mümkün olmadığı, içerik itibari ile şikâyetçinin bizzat mesleki kimliğine hakaret niteliği taşıdığı, bu nedenle şikâyet edilenin savunmasına itibar edilemeyeceği göz önünde bulundurularak şikâyet edilenin bu eylemi ile yukarıda bahsi geçen TBB Meslek Kuralları'nın ilgili maddelerine aykırı davranarak disiplin suçu işlediği sonuç ve kanaatine varılmıştır." gerekçesiyle karar verildiği,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde ceza olmadığı,

Şikâyetli avukatın 04.04.2016 evrak kayıt tarihli itiraz dilekçesinde özetle; önceki savunmalarını tekrarla, şikâyetçinin haciz mahallinde sürekli haciz memuruna "burada haciz yaparsan seni şikâyet ederim." dediğini, tartışma sırasında istemeden üzerindeki baskının etkisiyle şikâyete konu sözleri sarf ettiğini, şikâyetliye eleştiride bulunduğunu, bir meslektaşı ile bu duruma gelmesinin kendisini son derece üzdüğünü, hakaret kastının olmadığını belirterek söz konusu cezanın iptal edilmesini talep ettiği görülmektedir.

Şikâyetli avukatın haciz mahallinde üçüncü şahısların huzurunda söylediği "... avukatlık mesleğinin yüz karasısınız..." sözlerinin Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 5. maddesinde yazılı, "Avukat yazarken de, konuşurken de düşüncelerini olgun ve objektif bir biçimde açıklamalıdır. Mesleki çalışmasında avukat, hukukla ve yasalarla ilgisiz açıklamalardan kaçınmalıdır " hükmüne aykırı davranıştır.

Avukatlar özellikle karşılıklı ilişkilerinde mesleğin kamudaki itibarına zarar vermeyecek incelik ve zarafet içinde olmalıdır.

Baro Disiplin Kurulunca eylemin disiplin suçu oluşturduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme isabetli bunmuş ve itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile;

1-… Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Uyarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 02.10.2015 gün ve 2015/35 Esas, 2015/137 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.08.08.2016 E.2016/316 K.2016/515	• ***"Davalı vekili sıfatıyla takip ettiği itirazın iptali davasının 10.04.2014 tarihli duruşmasının bitiminde bilirkişi raporunu elden tebliğ almama gerekçesini soran davacı vekili şikâyetçiye hitaben 'sus ulan, senden mi öğreneceğim' şeklinde sözler söylediği" iddiası ile disiplin yönünden gereğinin yapılması talebi üzerine başlatılan disiplin kovuşturmasında eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir."*** **(TBB Mes. Kur. m.5, 27/1)**

Şikâyetli avukat hakkında; Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü'nün sayılı ve 04.12.2014 günlü yazısı ile "Davalı … Plastik Ltd. Şti. vekili sıfatıyla takip ettiği … 2. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2013/114 esasına kayden görülen itirazın iptali davasının 10.04.2014 tarihli duruşmasının bitiminde bilirkişi raporunu elden tebliğ almama gerekçesini soran davacı vekili şikâyetçiye hitaben 'sus ulan, senden mi öğreneceğim' şeklinde sözler söylediği" iddiası ile disiplin yönünden gereğinin yapılması talebi üzerine başlatılan disiplin kovuşturmasında eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmalarında özetle; Şikâyetçi avukatın tacize varan elden tebligatı kabul etmeme soruları karşısında, kendisine hitaben sus ulan dediğini ancak bunda bir hakaret kastı olmadığını beyan etmiştir.

İncelenen dosya kapsamında; … Barosu Yönetim Kurulu'nun 14.07.2015 gün ve 69 sayılı kararı ile şikâyetli avukat hakkında disiplin kovuşturması açılmasına karar verildiği,

Şikâyetli avukat hakkında Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 10.11.2014 günlü "Olur"u ile "Adı geçen avukatın söylediği sözlerin, Yargıtay … Dairesinin 18.02.2014 tarih ve 2013/32061 esas, 2014/5014 sayılı ilâmında belirtildiği üzere ağır ve taşkın yakınma niteliğinde icapsız sözler olup, kovuşturma izni verilmesini gerektirir mahiyet ve ağırlıkta olmadığı, ancak bu icapsız nitelikteki sözlerin, ifa edilen görevle ve meslek kurallarıyla bağdaşmadığının kabulüyle disiplin yönünden gereğinin merciince takdir ve ifasının uygun olacağı" gerekçesiyle 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 59/1. maddesi uyarınca kovuşturma yapılmasının gerekli olmadığına karar verildiği,

Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 19.10.2015 günlü yazısı ile Bakanlık işlemine karşı idari yargıda dava açıldığına dair herhangi bir bilgi ve belgenin bulunmadığı hususunun bildirildiği,

Dosyamız içerisinde … Cumhuriyet Başsavcılığı Avukat Noter Suçları İnceleme ve Soruşturma Bürosunun 2014/280 (99) sayılı dosyasının fotokopisinin yer aldığı,

… Cumhuriyet Başsavcılığı'nca 11.04.2014 günü … 2. Asliye Ticaret Mahkemesi mübaşiri S.K., zabıt kâtibi M.S.'nin ve duruşma salonunda bulunan Avukat E.U.'nun tanık olarak ifadelerinin alındığı,

Tanıkların ifadelerinde şikâyetli avukatın şikâyetçiye hitaben "Senden mi öğreneceğim sus lan" dediğini duyduklarını beyan ettikleri,

… 2. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2013/114 esas sayılı dosyasının fotokopisinin dosyamız içerisinde yer aldığı, dosya içerisinde kovuşturma konusu eyleme ilişkin herhangi bir zabıt yahut tutanak bulunmadığı,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde ceza olmadığı,

Şikâyetli avukatın 16.03.2016 kayıt tarihli duruşma talepli itiraz dilekçesinde özetle; Baro Disiplin Kurulu kararının gerekçesiz olduğunu, şikâyetçinin soyut afakî sözlerinden başka dosyada herhangi bir delil olmadığını, şikâyetçinin tahkir dolu sözlerine karşılık kullandığı sözlerin olayın gerçekleşmesine sebebiyet verdiğini, ayrıca Ege Yöresinde lan lafının samimiyet göstergesi olduğunu ve fazla uzatma anlamında kullanıldığını belirterek gerekirse dil uzmanlarından rapor alınarak mezkûr kararın kaldırılmasını talep ettiği,

Şikâyetçi avukata itiraz dilekçesinin 31.03.2016 günü tebliğ edildiği, 01.04.2016 kayıt tarihli itiraza cevap dilekçesinde Şikâyetçi avukatın özetle; şikâyetli avukat ile herhangi bir samimiyetleri olmadığı gibi, avukatlık mesleğini icra eden bir kişinin, bir diğer meslektaşına ulan şeklindeki hitabının hakaret ve aşağılama içeren bir ifade olduğunu belirterek, Baro Disiplin Kurulu kararının onanmasına karar verilmesini talep ettiği görülmektedir.

TBB Meslek Kuralları madde 5, "Avukat, yazarken de, konuşurken de düşüncelerini olgun ve objektif bir biçimde açıklamalıdır. Mesleki çalışmasında avukat hukukla ve yasalarla ilgisiz açıklamalardan kaçınmalıdır."

TBB Meslek Kuralları madde 27/1, "Hiç bir avukat, herhangi bir meslektaşı, özellikle hasım vekili meslektaşı hakkında küçük düşürücü nitelikteki kişisel görüşlerini ve düşüncelerini açıkça belirtemez." hükümlerini amirdir.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları, Avukatlık Yasası'nda yasal dayanağı bulunan ve avukatların ortak iradesiyle kabul edilmiş uyulması zorunlu kurallardır. Türkiye Barolar Birliği Meslek kurallarına uyulmasının yaptırıma bağlanmış olmasının amacı, meslektaşlar arasındaki ilişkilerin belli bir olgunlukla yürütülmesinde caydırıcı bir işlev görmek ve avukatlar arasında ortaya çıkabilecek gerek-

siz çekişmeler nedeniyle avukatlık mesleğine olan saygı ve güvenin sarsılmamasını sağlamaktır. Bu kurallar meslektaşlar arasında saygı, sevgi ve dayanışmanın korunup geliştirilmesi olduğu kadar, aynı zamanda, hak aramanın kolaylaştırılması içindir de. Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın bir başka amacı ise, taraf avukatlarını sorumlu davranışlara yönlendirerek adaletin gerçekleştirilmesini sağlamaktır.

Türk Dil Kurumu'nun Güncel Türkçe Sözlüğü'nde "Ulan: 1. ünlem (Kaba konuşmada) Ey; 2. Öfke ve nefret anlatan bir seslenme sözü" olarak,

Türkiye'de Halk Ağzından Derleme Sözlüğü'nde (Türk Dil Kurulu, 1979 Cilt 11) ege bölgesinde (Çandarlı Bergama –İzmir) "Ulen" şeklinde kullanılan "Ulan" kelimesinin "Kaba sesleniş (genellikle erkek çocuklar için)" şeklinde karşılık bulmaktadır.

Bu nedenlerle itirazın reddi ile eylemin disiplin suçu oluşturduğuna ilişkin Baro Disiplin Kurulu kararında hukuki isabet görülmüş ve TBB Meslek Kuralları 5, 27/1. maddeler gereği tayin ve takdir olunan disiplin cezasının aleyhe itiraz olmadığından onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile;

1-… Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Uyarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 08.01.2016 gün ve 2015/156 Esas, 2016/3 Karar sayılı kararının aleyhe itiraz olmadığından **ONANMASINA,**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.08.09.2016 **E.2016/342** **K.2016/596**	• ***"Şikâyetçinin müvekkilinin kendi alacağının ödenip ödenmeyeceğini görüşmek için şikâyetlinin bürosuna gittiği, şikâyetlinin şikâyetçiyi kastederek 'Biz o parayı ödemeyeceğiz. Avukat H. alabiliyorsa alsın bakalım.' şeklinde tehditvari cevap verdiği iddiası üzerine başlatılan disiplin kovuşturmasında eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.5, 27/1)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldığından gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında; "Karşılıklı taraf vekili olarak takip ettikleri ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2011/196 Esas, 2012/239 Karar sayılı dosyasında davanın kısmen kabul kısmen reddedildiği ve şikâyetli lehine 400,00 TL vekâlet ücretine

hükmedildiği ve vekâlet ücretinin şikâyetli tarafından takibe konulduğu ancak borçlunun kimlik numarası yanlış bildirildiği için yanlış kişinin maaşına haciz konulduğu, şikâyetçinin müvekkilinin bu hususu ve kendi alacağının ödenip ödenmeyeceğini görüşmek için şikâyetlinin bürosuna gittiği, şikâyetlinin şikâyetçiyi kastederek 'Biz o parayı ödemeyeceğiz. Avukat H. alabiliyorsa alsın bakalım.' şeklinde tehditvari cevap verdiği" iddiası üzerine başlatılan disiplin kovuşturmasında eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmalarında özetle; Şikâyetçi avukatın müvekkilleri olan M.T. ile Y.T.'nin bürosuna geldiğini ve neden maaşlarına haciz konduğu konusunda yüksek sesle hesap sorduklarını ve hatanın şikâyetçi avukattan kaynaklandığını söylediğini ve hatayı düzelteceklerini söylediğini, ayrıca kendi alacaklarının kaç para olduğunu ve ödenip ödenmeyeceğini sorduklarını, kendisinin de 'Ben de onu kendi avukatına sorun o daha iyi bilir, kendisi iyi bir avukat arkadaştır.' şeklinde beyanda bulunduğunu, suçlamayı kabul etmediğini, hakkında disiplin kovuşturması açılması kararının şikâyet eden avukatın şahitlerinin ifadesine göre alındığı, bu kişiler ile senelerce karşılıklı 3 adet davanın görüldüğünü, sonunda kendilerinde belirttiği gibi 25.000,00 TL dosyanın birinde alacaklarının çıktığını, diğer dosya ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2011/196 Esas sayılı, 2012/231 Karar sayılı dosyadan 26.102,00 TL alacaklarının çıktığı, bu parayı da müvekkil şirketten o tarih itibariyle alamadıklarını, ancak şirketin mal varlığı olmadığını, ayrıca tarafına kısmi redden dolayı avukatlık ücreti ödemek durumunda kaldıklarını, paralarını tahsil edemedikleri gibi kendisine avukatlık ücreti ödemenin de taraflarına ağır geldiğini, bundan dolaya müvekkillerine olan kızgınlıklarını vekil olarak tarafına yönelttiklerini, bundan dolayı ofisine geldiklerini, tarafına bağırıp çağırdıklarını, bu duruma şahit olan bir tanığının olduğunu, tanığının dinlenmesi ile bu durumun anlaşılacağını, disiplin kurulunun hasım halindeki bu kişilerin şahitliklerini kabul etmeyeceklerine inandığını, şikâyetin reddine karar verilmesi gerektiğini eden avukatın kendisine 09.04.2013 tarihli savunma dilekçesinin 5. maddesinde hakaret ettiğini ve aşağıladığını, bu nedenle şikâyet eden avukat hakkında şikâyetçi olduğunu beyan etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; … Barosu Yönetim Kurulu'nun 05.06.2014 günlü kararı ile ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2011/196 E., 2012/239 K. sayılı kararı uyarınca şikâyetçinin müvekkilleri lehine hükmedilen bir alacağın olduğu ve şikâyetçi avukat tarafından takibe konulduğu, işbu takipte borçlu vekili sıfatı olan şikâyet edilen avukatın, mahkeme kararı ile kesinleşen alacağa yönelik olarak 'Biz bu parayı ödemiyoruz, avukatınız alsın da görelim, parayı alamazsınız' şeklindeki beyanının TBB Meslek Kuralları'nın 5. maddesinde düzenlenen "Avukat, yazarken de konuşurken de düşüncelerini olgun ve objektif bir biçimde açıklamalıdır. Mesleki çalışmasında avukat, hukukla ve yasalarla ilgisiz açıklamalardan

kaçınmalıdır." ve 6. maddesinde "Avukat, iddia ve savunmanın hukuki yönü ile ilgilidir. Taraflar arasında anlaşmazlığın doğurduğu düşmanlıkların dışında kalmalıdır.' 27. maddesinde 'Hiçbir avukat, herhangi bir meslektaşı özellikle hasım vekili meslektaşı hakkında küçük düşürücü nitelikteki kişisel görüşlerini açıkça belirtemez." kuralına aykırı olduğu anlaşılmakla, Avukatlık Yasası'nın 34. ve 134. maddeleri delaletiyle..." şikâyetli hakkında disiplin kovuşturması açılmasına dair karar verildiği,

Kovuşturma kapsamında şikâyet konusuna ilişkin olarak, tarafların dilekçelerinde bildirdikleri tanıkların dinlendiği,

Şikâyetli avukat tarafından bildirilen, yanında sekreter olarak çalışan E.T. alınan ifadesinde, şikâyet edilen avukat ile ayrı odalarda olduklarını, Y.T.'nin hararetli konuşmaları üzerine odanın kapısına doğru yöneldiğini ve şikâyetlinin işareti üzerine odadan ayrıldığını, iddia konusu beyanların geçip geçmediğini duymadığını beyan ettiği,

Şikâyetçi avukat tarafından bildirilen Y.T. alınan ifadesinde, şikâyetli tarafından uygulanan yanlış icraî işlemi düzeltmek için bürosuna gittiğini ve şikâyetlinin müvekkili Z.A. ile sulh olmalarını teklif ettiğini, kendisinin de sulh olmaları durumunda kendi avukatlarına vekâlet ücretini nasıl ödeyeceklerini sorduğunu, bunun üzerine şikâyetlinin "Avukatınız parayı alsın da görelim, parayı alamazsınız" şeklinde beyanda bulunduğunu bildirdiği,

Dosyamız içerisinde ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2011/196 Esas sayılı, 2012/231 Karar sayılı ilamının örneği ve bu ilama dayalı başlatılan icra takiplerine ilişkin bir takım belgelerin örneklerinin yer aldığı,

Baro Disiplin Kurulu tarafından; şikâyetçi avukat ile şikâyetli avukatın birlikte ... Asliye Hukuk Mahkemesinde davacı ve davalı vekilleri olarak davayı takip ettikleri, dava sonuçlandıktan sonra şikâyetçi avukatın müvekkili hakkında hükmolunan ücreti vekâleti ödemek için şikâyetli avukatın bürosuna gittikleri, bu arada kendi alacaklarının ne zaman ödeneceğini sorduklarında "Avukatınız parayı alsın da görelim, parayı alamazsınız" şeklinde beyanda bulunduğu, bunu dinlenen tanık Y.T.'nin ve tanık E.T.'nin de şikâyetçi avukatın müvekkilinin büroya geldiği konusunda beyanda bulunduğu, dolayısıyla TBB Meslek Kuralları'nın 5. maddesinde düzenlenen, "Avukat yazarken de konuşurken de düşüncelerini olgun ve objektif bir biçimde açıklamalıdır. Mesleki çalışmasında avukat, hukukla ve yasalarla ilgisiz açıklamalardan kaçınmalıdır.", yine TBB Meslek Kuralları'nın 6. maddede belirtilen, "Avukat iddia ve savunmanın hukuki yönü ile ilgilidir. Taraflar arasında anlaşmazlığın doğurduğu düşmanlıkların dışında kalmalıdır. TBB Meslek Kuralları'nın 27. maddesinde belirtilen, "Hiçbir avukat herhangi bir meslektaşı özellikle hasım vekili meslektaşı küçük düşürücü nitelikteki görüşlerini açıkça belirlemez."

kuralına aykırı davranmakla, 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 34. ve 134. maddeleri gereğince şikâyetli avukatın kınama cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde ceza olmadığı,

Şikâyetli, avukatın 25.03.2016 kayıt tarihli itiraz dilekçesinde özetle, önceki savunmalarını tekrarla, suçlamayı kabul etmediğini, hasım halindeki kişilerin şahitliklerine dayanarak hakkında ceza verilmesinin kabul edilemez olduğunu, müvekkili şirketin malvarlığı olmadığından dolayı tahsil imkânlarının olmadığını karşı tarafa ifade ettiğini, sözlerinin yanlış anlaşıldığını, dolayısıyla hakkında verilen ve yerinde olmayan kınama cezasının kaldırılmasını talep ettiği görülmektedir.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları madde 5, "Avukat, yazarken de, konuşurken de düşüncelerini olgun ve objektif bir biçimde açıklamalıdır. Mesleki çalışmasında avukat hukukla ve yasalarla ilgisiz açıklamalardan kaçınmalıdır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları madde 27/1, "Hiç bir avukat, herhangi bir meslektaşı, özellikle hasım vekili meslektaşı hakkında küçük düşürücü nitelikteki kişisel görüşlerini ve düşüncelerini açıkça belirtemez." hükümlerini amirdir.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları, Avukatlık Yasası'nda yasal dayanağı bulunan ve avukatların ortak iradesiyle kabul edilmiş uyulması zorunlu kurallardır. Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'na uyulmasının yaptırıma bağlanmış olmasının amacı, meslektaşlar arasındaki ilişkilerin belli bir olgunlukla yürütülmesinde caydırıcı bir işlev görmek ve avukatlar arasında ortaya çıkabilecek gereksiz çekişmeler nedeniyle avukatlık mesleğine olan saygı ve güvenin sarsılmamasını sağlamaktır. Bu kurallar meslektaşlar arasında saygı, sevgi ve dayanışmanın korunup geliştirilmesi olduğu kadar, aynı zamanda, hak aramanın kolaylaştırılması içindir de. Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın bir başka amacı ise, taraf avukatlarını sorumlu davranışlara yönlendirerek adaletin gerçekleştirilmesini sağlamaktır.

Kullanılan 'Biz bu parayı ödemiyoruz, avukatınız alsın da görelim, parayı alamazsınız' şeklindeki tepkinin yansıtılmasında, Yasalara ve Meslek Kuralları'na uygun davranmak, kullanılan söz ve yazılardaki üslup düzeyine özen göstermek zorunluluğu vardır.

Bu nedenlerle eylemin disiplin suçu oluşturduğuna ilişkin Baro Disiplin Kurulu kararında hukuki isabet görülmüş ve itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile;

1-… Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Kınama Cezası Verilmesine"** ilişkin 08.02.2016 gün ve 2014/471 Esas, 2016/62 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2- Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

IV. TBB MESLEK KURALLARI MADDE 6 - *"Avukat, iddia ve savunmanın hukuki yönü ile ilgilidir. Taraflar arasında anlaşmazlığın doğurduğu düşmanlıkların dışında kalmalıdır."*

T.21.06.2013 E.2012/876 K.2013/392	• ***"Avukatın hakaret boyutuna varmayan sözlerle kurumunu eleştirmesi en doğal hakkıdır. Ancak avukatın kurumuna saygılı olması da meslektaşlar arası ilişkileri düzenleyen hükümler gereği sorumluluğudur."*** **(Av. Yas. m. 34, 134, TBB Mes. Kur. m.5, 6 ve 27/1)**

İtirazın süresinde yapıldığı anlaşıldıktan sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetçi avukat hakkında "Çeşitli tarihlerde Baro Başkanlığı'na gönderilmiş olan e-maillerde kullanılan; "Baro kimin askeri", "Baro adalete darbe vurmaya devam ediyor", "Baro Başkan tüm bu ihlallerine karşılık Türkiye Barolar Birliği'ne aday oldu", "Baro'da (sözde) AK-lanması bu suçları yok edemez", "Suçsuzları suçlu, suçluları suçsuz yapanları 70 milyonluk kamuoyuna şikâyetimizdir", "Ayrımcı ve dayatmacı Baro", "Baro'nun da balans ayarı bozulmuş hukuk sistemine tam olarak ayak uydurma gayreti içinde olduğunu yaşadıklarımızla gördük", "Başbakan avukatı N.G. siyasi nüfuzuyla 4 kez sahtecilik l kez resmi evrak hırsızlığından Baro'da aklandı... Ama benim gibi Baro'zedeler sonuna kadar yargılanıyor. Delilleri getirtmeyen, delilleri bizden isteyen, getirtilen delilleri görmeyip zapta geçmeyen duruşmalarda bizleri azarlayıp susturan Başbakan avukatını Ak-bayan Baro'nun dayatmacı ayrımcılığını yaşayarak gördük", "Baro Adalete darbe vurmaya devam ediyor", "Baro'nun siyasi vesayet altında olduğu kanısına varmamızda yaşadıklarımız ve gördüklerimiz yeterli oldu.", "Başbakan avukatını sözde Ak-bayan Baro benim peşimi bırakmıyor., "yargıya ve ülkene sahip çık" diyerek Baro'yu protesto eden avukatları "sizi cezalandırırım" diyerek çokça tehdit eden Baro Başkanı "eşitlik eşitler arasında olur" sözünün arkasında durmuyor. . .Baro neden misilleme ve çifte standart uyguluyor. Baro da Adalet Bakanlığı'nın şubesi gibi çalışabilir. Baro'daki yolsuzluk haberlerini okudukça hem şaşırıyoruz hem de aydınlanıyoruz. Başkanın icraatları ve söylemleri konumunun gerçek yüzünü ortaya koyuyor. Baro'daki misillemeye dur diyecek bir güç yok mu? Başbakan avukatı N.G. resmi evrak hırsızlığı yapan, sahtecilikler yapan, siyasi nüfuzunu kullanan; Baro'da Ak-lama", "Siyasi nüfuzlu Başbakan avukatını 70 milyona şikâyetimizdir. . ." "Deli raporu misillemesine rağmen TBB ... Baro'sunun Başbakan avukatını Ak-bayan kararını bozdu. Türkiye Barolar Birliği, Baro'nun 1,5 yıldır görmediği (görmek istemediği) delilleri ilk oturumda tespit etti ve hukuk faciası kararı bozdu… Başbakan avukatını Baro'dan atılmaktan kurtaran Ak-layıcı kararı bozdu. Başbakan avukatı ….

siyasi nüfuzuyla 4 kez sahtecilik l kez resmi evrak hırsızlığı suçlarından aklayan ... Barosu'nun hukuk katliamı kararını TBB bozdu. Siyasi nüfuzun etkisindeki bir kısım Disiplin Kurulu üyeleri ihsas-ı reylerini belli etmişlerdir. ... Baro'sunda bizlere yaşatılan dayatmacı ayrımcılık sebebiyle müvekkiller duruşmalardan çekilmek zorunda kaldılar. Ertesi gün de ihsas-ı reylerini belli eden açıkça hukuku çiğneyen bir kısım üyeleri. . .karşı tarafın siyasi nüfuzuyla Baro'nun çok kolay ikna olduğu kanısındayız (Nasıl ikna olduysa!) Hiçbir disiplin cezası verilmedi güya Ak-lanmış oldu" "Her iki Başbakan avukatı birlikte hareket ediyorlar. . Deli raporu aldırabilmek için Baro'yu aracı (vasıta) olarak kullanmak istiyorlar. (Belgeleriyle ispatlıdır.) Baro'daki siyasi vesayetin varlığına da bu son gelişmelerden sonra göreceğiz", "(Sayın Başbakanımızın eski avukatı olan … 'nın yüz kızartıcı eylemlerinden gerçekten GERÇEKTEN HABERİ OLSA hemen gereğini yapacağını biliyoruz)…" şeklinde kullanmış olduğu ifadelerle TBB Meslek Kuralları'nın 3, 4. 5, 6 ve 27/1. maddelere aykırı davrandığı iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası verilmiştir.

Şikâyetli avukat soruşturma ve kovuşturma aşamalarında savunma vermemiş, 16.04.2012 havale tarihli itirazında "dilekçelerin hak arama mahiyetinde olup ifrada kaçtığı düşünülse dahi suç teşkil etmez. Açıklamalarda hiçbir şekilde aşağılama ve şiddet unsuru yoktur.

Şikâyetli avukat dilekçelerinde kullandığı sözlerde şiddet unsuru olmadığı gibi herhangi bir zarar da doğmadığını savunmuş ise de Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4, 5 ve 27/1. maddesi, hükümlerinde "Hakaret kastı" "Zararın doğmamış olması", "şiddet" ile doğrudan ilgisi bulunmamakta aykırılık halinde "Avukatın mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorunda olduğu" (TBB Meslek Kuralları madde 4), "Avukatın düşüncelerini olgun ve objektif biçimde açıklaması gerektiği" (TBB Meslek Kuralları madde 5) "Hiçbir avukat her hangi bir meslektaşı özellikle hasım vekili meslektaşı hakkında küçük düşürücü nitelikteki kişisel görüşlerini açıkça belirtemez." (TBB Meslek Kuralları madde 27/1) kuralları ihlal edilmiş olmaktadır.

Avukatın hakaret boyutuna varmayan sözlerle kurumunu eleştirmesi en doğal hakkıdır. Ancak avukatın kurumuna saygılı olması da meslektaşlar arası ilişkileri düzenleyen hükümler gereği sorumluluğudur.

Baro Disiplin Kurulunun Avukatlık Yasası'nın "Ceza vermenin amacını" belirleyen 158. maddesindeki Baro Disiplin Kurullarının disiplin cezalarının verilmesinde "avukatlık onurunu, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarını ve itibarını korumak" ilkelerini göz önünde tutarak eylemin Avukatlık Yasası'nın 34 ve 134. maddeleri ile TBB Meslek Kuralları'nın 5. 6. ve 27/1. maddelerine aykırılığı sabit ve eylemin birden fazla meslek kuralını ihlal etmiş ve birden fazla işlenmiş olması

karşısında tayin ve takdir ettiği disiplin cezasında hukuka aykırılık görülmemiş, kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli Avukatın itirazının reddi ile ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Kınama Cezası Verilmesine"** ilişkin kararının **ONANMASINA** oy birliği ile karar verildi.

T.21.06.2013 **E.2013/44** **K.2013/423**	• ***"Şikâyetli avukatın duruşmada Şikâyetçinin annesi hakkında söylediği 'o yolun yolcusu, birkaç kişi ile yatıp kalkmış onun yüzünden cinayet işlenmiştir' şeklindeki sözlerin, hoş olmasa da nesebin düzeltilmesi davasında zorunlu olarak savunma amacıyla söylendiğinin kabulü gerekir."*** **(TBB Mes. Kur. m.3, 4, 5 ve 6)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşılmakla gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2008/20 Esas sayılı nesebin düzeltilmesi konulu davanın 18.12.2008 tarihli duruşmasında Şikâyetçinin annesi Ö.A. hakkında "o yolun yolcusu, birkaç kişi ile yatıp kalkmış onun yüzünden cinayet işlenmiştir" şeklinde sözler söylediği ve bu nedenle savunma sınırlarını aşarak TBB Meslek Kuralları'nın 5. maddesine aykırı davrandığı iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Baro Disiplin Kurulu, şikâyetlinin duruşmadaki şikâyete konu sözlerinin icapsız olduğu, eylemin TBB Meslek Kuralları'nın 5. ve 6. maddelerine aykırı olduğu kabul edilerek, şikâyetlinin uyarma cezası ile cezalandırılmasına oyçokluğu ile karar verilmiştir.

Dosyadaki bilgi ve belgelerden, ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2008/20 Esas sayılı nesebin düzeltilmesi babalık davası) konulu davanın 18.12.2008 tarihli duruşmasında Şikâyetlinin Ö.A. hakkında "o yolun yolcusu, birkaç kişi ile yatıp kalkmış onun yüzünden cinayet işlenmiştir" şeklinde sözler söylediği, hakkında ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2010/10 Esasında TCK 12571-4 maddeler uyarınca açılan davanın şikâyetten vazgeçme nedeniyle 25.03.2010 gün ve 2010/22 sayılı kararla düşürülmesine karar verildiği görülmektedir.

Anayasamızın 36. maddesindeki "Herkes meşru vasıta ve yollardan faydalanmak suretiyle yargı mercileri önünde davacı veya davalı olarak iddia ve savunma ile adil yargılanma hakkına sahiptir", hükmü ve eski TCK'nın 486. maddesindeki yeni TCK'nın 128. maddesindeki "Yargı mercileri veya idari makamlar nezdinde

yapılan yazılı veya sözlü başvuru, iddia ve savunmalar kapsamında, kişilerle ilgili olarak somut isnatlarda ya da olumsuz değerlendirmelerde bulunulması halinde ceza verilemez" hükmü ile iddia ve savunma dokunulmazlığı anayasal ve yasal teminat altına alınmıştır. Her hakta olduğu gibi iddia ve savunma dokunulmazlığı da sınırsız olmayıp, madde devamında, " Ancak, bunun için, isnat ve değerlendirmelerin, gerçek ve somut vakıalara dayanması ve uyuşmazlıkla bağlantılı olması gerektiği " bildirilmiştir.

Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nun 20.10.1998 gün, 1998/225 Esas, 1998/316 Karar sayılı kararında "...Anayasanın kabul ettiği esasa göre, iddia ve savunma hakkının kullanılması ancak meşru vasıta ve yollardan yararlanmak suretiyle olmalıdır. İddia ve savunma hakkının her türlü etkiden uzak olarak kullanılması esastır. Bir davada tarafların yargı mercileri önünde iddia ve savunmalarını hiçbir endişeye kapılmadan serbestçe yapmaları gerekir. Ancak bu serbesti, dava konusu olayın aydınlığa kavuşması, bir başka anlatımla hakkın meydana çıkarılmasına vesile olması amacına hizmet etmelidir. Böyle olduğu takdirde Anayasanın öngördüğü meşru vasıta ve yollara başvurulmuş olur. Ancak o dava sebebiyle söylenmesinde ve yazılmasında yarar bulunmayan, diğer bir deyişle davanın ... lığa kavuşmasında ve hakkının meydana çıkarılmasında hiçbir olumlu etkisi olmayan, hakareti oluşturan yazı ve sözlerin kullanılmasında meşruiyet vardır denilemez. Bu gibi durumlarda iddia ve savunma sınırı aşılmış ve dolayısıyla haysiyetler korunmamış olur".

Yargıtay 4. Hukuk Dairesinin 02.05.1975 gün, 1974/1160 Esas, 1975/5782 Karar sayılı kararında da, " Avukat, müvekkillerinin çıkarlarını hasmının zararlarını gözetmeden, sert bir biçimde savunmak zorundadır. Çünkü meslek ödevi bunu gerektirir. Ancak karşılık avukatın, temsil ettiği tarafın çıkarlarını korumasının gerektirdiği ölçüyü ve objektif tartışma sınırını aşan, yersiz ve icapsız olarak karşı tarafın kişiliğini hedef tutan, O'nu küçük düşürmeye ve dürüst olmayan bir kişi olarak göstermeye yönelik saldırılar hukuka aykırıdır ve avukatın sorumluluğunu gerektirir. Başka bir deyişle karşı tarafın kişisel ilişkilerini rencide edebilecek savunmasını, davanın amacı haklı gösterdiği, savunma gerçekten esasa yararlı ve etkili olduğu, hatta zaruri bulunduğu takdirde hukuka aykırılıktan söz edilmesi olanaksızdır " denilmektedir.

O halde Şikâyetli ve/veya Avukatın dilekçelerinde kullandığı sözler, yargılamanın hukuksal yönü ile ilgili olarak, "hakkın ortaya çıkarılmasına yararlı, etkili açıklama", "objektiflik, gerçek ve somut vakıalara dayanma", "uyuşmazlıkla bağlantılılık " ve "hukuki açıklama" ilkelerine uygun bulunduğu takdirde savunma sınırları içinde kaldığının zorunlu olarak kabulü gerekir.

Keza 4. Hukuk Dairesi'nin 02.03.2007 gün ve 2006/1131 Esas, 2007/2531 Ka-

rar sayılı kararında "Davacı, karşı boşanma davasında zina nedenine dayanmış ve dava dışı eşi hakkında ağır isnatlarda bulunmuştur. Bu aşamadan sonra dosyaya sunulan dava konusu dilekçelerde ise, velayetin anneye verilmesine karar verilmesini temin amacıyla davacı hakkında açıklamalar yapılmıştır. Söz konusu dilekçelerde asıl amaç müşterek çocuğun velayetinin anneye verilmesi olup buna neden olarak da davacının bazı olumsuz davranışları gösterilmiştir. Bu açıklama ve gelişmeler göz önüne alındığında, davalının vekil olarak dosyaya sunduğu davaya konu edilen dilekçelerdeki sözlerin, davacının kişisel haklarını zedeleyici nitelikte olmadığının kabulü gerekir. Bu sözlerin tamamen savunma amacıyla söylendiği ve bu sınırlar içinde kaldığı olayların akışı ile de sabittir… temyiz olunan kararın yukarıda gösterilen nedenle bozulmasına…" karar vermek gerekmiştir görüşü dile getirilmiştir.

Bütün bu açıklamaların ışığında, Şikâyetli avukatın sözlerin hoş olmasa da nesebin düzeltilmesi davasında zorunlu olarak savunma amacıyla söylendiğinin kabulü gerekir.

Bu nedenlerle, Baro Disiplin Kurulunca eylemin TBB Meslek Kuralları'nın 3, 4, 5 ve 6. maddelerine aykırı olduğu sebebiyle disiplin suçu oluşturduğuna ilişin hukuksal değerlendirmesi isabetli bulunmamış, uyarma cezasının kaldırılarak şikâyetli hakkında "Disiplin cezası verilmesine Yer Olmadığına " karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak, şikâyetlinin itirazının kabulü ile … Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Uyarma Cezası Verilmesine "** ilişkin kararının **KALDIRILMASINA** ve Şikâyetli Avukat hakkında **DİSİPLİN CEZASI VERİLMESİNE YER OLMADIĞINA,** oy birliğiyle karar verildi.

T.20.09.2013 **E.2013/354** **K.2013/730**	• ***"Avukatın vekil edeni tarafından kendisine iletilen ve hakaret unsuru taşıyan bir suçlamayı, aynen dava dilekçesine aktarması, avukatlık mesleğinin bağımsızlığı ilkesine aykırılık oluşturmaktadır."*** **(TBB Mes. Kur. m.5, 6)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşılmakla gereği görüşülüp düşünüldü:

Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 07.07.2009 gün ve … sayılı "Olur"u ile "... 2. Aile Mahkemesi'nin 2007/494 Esas sayılı velâyet davası sırasında mahkemeye sunduğu 17.09.2008 tarihli dilekçede davacı ve davalı müştekiye yönelik olarak delil niteliğinde bildirdiği ... 4. Sulh Hukuk Mahkemesi'nin

2006/1436, ... 2. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 1989/515 ve ... 3. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 1989/67 Esas sayılı dava dosyalarında bu hususlarda somut herhangi bir delil de bulunmadığı hâlde, bu davalara dayanarak 'C.O.'nun bir uyuşturucu kaçakçılığı suçuna bulaşmış olduğu ve bir takım erkelerle biseksüel ilişkiler yaşadığını, (özellikle B.A. denilen şahısla) çeşitli erkek ve kadınlarla yaşamış olduğu çarpık ilişkiler karşılığında bu insanlardan para ve araba gibi maddî kazanımlar sağladığını ve bu şekilde hayatını idame ettirdiğini, hakkında açılmış olan çeşitli ceza ve hukuk davalarında mahkeme huzurunda dinlenilen şahitlerin beyanlarından öğrenmiş bıılunmaktayız, C.O.'nun Adli Tıbba sevki ile eşcinsel ve biseksüel eğilimlerinin tespiti için Adlî Tıptan kapsamlı bir rapor alınmasını Sayın mahkemenizden ivedilikle ve hassasiyetle talep etmekteyiz, C.O. bu tip bir hayat tarzıyla küçük … için tamamen olumsuz ve gayri ahlaki bir erişkin modeli çizmektedir, baba C.O.'nun gelenek, görenek, ahlâk ve toplum kurallarına uymayan yaşantısı nedeniyle küçüğün velâyetinin halen yanında yaşamakta olduğu anneye verilmesi küçüğün menfaatleri açısından en doğrusudur, daha önceki dilekçemizde de beyan ettiğimiz üzere baba C.O.'nun çarpık ilişkiler kurduğu erkek ve kadınları zaman zaman çocuğun evde bulunduğu sırada da eve davet edebilme olasılığının bulunabileceğini, çünkü C.O.'nun geçimini bu şekilde temin ettiğini, çocuğunun velâyetini talep eden bir insan asgari şartlarda çocuğunun geçimini kanuni yoldan elde edeceği bir kazançla sağlayacağını sayın mahkemeye ispat etmelidir.' şeklinde iddia ve savunma sınırlarını aşan ifadeler kullandığı," iddiasıyla başlatılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülmeyerek disiplin cezası tayinine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat savunmalarında özetle;... 2. Aile Mahkemesinin 2007/494 Esas sayılı velayet davasına davalı vekili olarak vermiş olduğum 17.09.2008 tarihli beyan dilekçesindeki ileri sürdüğümüz ve davacı C.O.'nun şikâyetine konu olan olaylar müvekkil tarafından ofisimde bizzat tarafıma anlatılan ve anlatı halinde bilgisayarımda yazıya aktarılıp müvekkil tarafından imzası ile doğruluğu tasdik edilmiş olan olaylardır. Söz konusu dava dilekçesindeki beyanlar, şikâyetçi ile müvekkilim arasında geçen vakalar tamamen gerçek olup bizzat müvekkilim N.O. tarafından vekili olmam hasebiyle tarafıma beyan edilmiş ve müvekkil N.O. tarafından imza altına alınmış olup, şahsım tarafından uydurulmamıştır. Ayrıca ... 4. Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 2006/1436 Esas ve ... 2. Asliye Ceza Mahkemesinin 1989/515 Esas ve ... 3. Ağır Caza Mahkemesinin 1989/67 Esas sayılı dosyalarının içinde mevcut tüm gazete kupürleri, iddia ve beyan dilekçeleri ve çeşitli şahit ifadeleri, çeşitli yazı ve belgeler müvekkil N.O.'nun beyanlarını da destekler mahiyettedir." diyerek bu nedenle müvekkili tarafından imzası ile teyit edilen bilgileri mahkemeye aktardığını, savunma hakkı kapsamında söylenen ve dava konusu itibarıyla söylenmesi zaruri olan sözler hakkında disiplin cezası verilemeyeceğini savunmuştur.

Şikâyetli avukatın disiplin kovuşturmasına konu eylemi ile ilgili olarak ... 4. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2009/359 Esasında kayıtlı olarak "Hakaret" suçundan dolayı açılmış olan kamu davası sonucunda Mahkemece 2010/284 Karar sayılı ve 18.06.2010 tarihli karar ile şikâyetli avukatın eylemine uyan TCK'nın 125/1, 125/4, 62 ve 52. maddeleri gereği 1.740,00 TL adli para cezasıyla cezalandırılmasına ve CMK'nın 231. maddesi, uyarınca hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği ve kararın 28.06.2010 tarihinde kesinleşmiş olduğu, dosya içindeki mahkeme kararından ve kesinleşme şerhinden anlaşılmıştır.

... Cumhuriyet Başsavcılığı "Avukat F.B.E., isnat edilen eylemi nedeniyle yargılandığı ... 4. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 18.06.2010 gün ve 2009/359 esas, 2010/284 sayılı kararı ile eylemine uyarı TCK'nın 125/1 maddesi, uyarınca takdiren 90 gün karşılığı adli para cezası ile cezalandırılmasına, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği ve kararın 28.06.20 10 tarihinde kesinleştiği, kesinleşmiş mahkeme kararı gereğince Avukat F.B.E.'nin 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 34-134. maddeleri delaleti ile TBB Meslek Kuralları'nın 3, 4 ve 25 maddelerine aykırılık teşkil eden eylemi gereğince, 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 136/1 maddesi, yollama ile aynı Yasa'nın 135/2 maddesine göre en az kınama cezası ile cezalandırılmasına karar verilmesi gerekirken, kesinleşmiş mahkeme kararına uymayan gerekçe ile disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmesi usul ve yasaya aykırı görüldüğü" gerekçesi ile itiraz etmiştir.

Avukatın vekil edeni tarafından kendisine iletilen ve hakaret unsuru taşıyan bir suçlamayı, aynen dava dilekçesine aktarması, avukatlık mesleğinin bağımsızlığı ilkesine aykırılık oluşturmaktadır.

Avukatlar herhangi bir başvuruda veya verdikleri dilekçelerde, karşı taraf için objektifliği ihlal eden, mesleğin gerektirdiği saygı ve güvene yakışır tarzı aşan ifadeler kullanmamalı ve müvekkilinin kişisel düşmanlıklarına alet olmamalıdır.

Avukat konuşurken düşüncelerini olgun ve objektif açıklamak zorunda olduğu gibi, (Meslek Kuralları madde 5), iddialarının hukuki yönü ile ilgilenmeli, taraflar arasında anlaşmazlığın dışında kalmalıdır. (Meslek Kuralları madde 6).

Eylem TBB Meslek Kuralları'nın 5 ve 6. maddelere aykırı olmakla disiplin suçudur. Bu nedenle Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli olmamakla ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının kabulü ile disiplin cezası tayini gerekmiştir.

Sonuç olarak ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının kabulü ile ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 07.01.203 gün ve 2011/835 Esas, 2013/31 Karar sayılı kararının **KALDIRILARAK**, Şikâyetli Avukatın **Uyarma Cezası İle Cezalandırılmasına,** katılanların oy birliği ile karar verildi.

V. TBB MESLEK KURALLARI MADDE 7 - ***"Avukat, salt ün kazandırmaya yönelen her türlü gereksiz davranıştan titizlikle kaçınmalıdır.***

a. Avukat, yalnız adres değişikliğini, reklam niteliğini taşımayacak biçimde, ilan yoluyla duyurabilir.

b. Avukatın başlıklı kağıtları, kartvizitleri, büro levhaları reklam niteliği taşıyabilecek aşırılıkta olamaz.

c. Avukat, telefon rehberinde meslekler kısmında adres yazdırabilir. Bunun dışında farklı büyüklükte harflere ya da ilan niteliğinde yazılara yer verdiremez.

d. Ortak büro kuran avukatlar, büronun reklam aracı olmamasına, hukuk bürosu olma niteliğini yitirmemesine dikkat ederler."

TBB MESLEK KURALLARI MADDE 8 - ***"Avukat kendine iş sağlama niteliğindeki her davranıştan çekinir."***

T.29.06.2013 **E.2012/939** **K.2013/450**	• ***"Avukat kendisini çalışmasıyla, bilgisiyle, işlerine gösterdiği dikkat ve özenle tanıtır. Bağımsızlığı, kendine ve mesleğine olan saygısı, kendisini müşteri aramaktan men eder. "Avukat iş arkasından koşmaz, iş avukatın arkasından koşar" temel ilkemiz olmalıdır."*** **(TBB Mes. Kur. m.7, 8)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşılmakla gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında, "... yönetimine karşı açtıkları tazminat davalarını kazandıkları iddiasıyla bizzat ve ağabeyi M.D.'nin imzasını taşıyan ilanlarla dava topladığı ve bu nedenle Avukatlık Yasası 34 TBB Meslek Kuralları 7, 8 maddelere aykırı davrandığı iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat savunmasında özetle "Bilgi Notu başlıklı belgede belirtilen avukat şahıslardan hiçbirinin ve özelikle bayan avukatın kendisi olmadığını, ... aleyhine ... 'da ilk davaları kendisinin açtığını, dolayısıyla ilk emsal kararın da takip ettiği dava dosyalarından kaynaklı oluştuğu, bu davalardan kaynaklı ödemeleri ilk kendisinin vatandaşa/hak sahiplerine ödediği, dolayısıyla bu konularda en fazla tercih edilen avukat olmasının gayet normal olduğunu, ağabeyi M.D.'nin … toplu konutlarında ev sahibi olmak ve diğer üyeleri bilgilendirmek amacıyla kendi irade ve bilgisi dışında ilan yaptığını, iddia edildiğinin aksine toplu konutta gezmediğini, toplu konuttaki vatandaşları vekâlet vermeye ikna etmek için çalışmadığını, yine bu şahıslardan vekâlet ücreti almayacağına dair hiçbir beyanının bulunmadığını, 600'e

yakın dava açtığını ilanın aksine tümünde masraf ve ücreti vekâlet aldığını, aleyhine bazı meslektaşlarının bilinçli olarak spekülasyonlar yarattığını, konuya ilişkin asıl başka avukatların etik dışı ve Avukatlık mevzuatına aykırı fiillerde bulunduklarını ve buna ilişkin şikâyetlerde bulunacağını beyan etmiş, Avukatlık Yasası Yönetmeliği'nin "İhbar veya Şikâyet" başlıklı 65. maddesinde; İhbar veya şikâyetin yazılı ya da sözlü olarak yapılabileceği, a) Sözlü ihbar veya şikâyetin, herhangi bir kişinin baroya başvurması ve hakkında ihbarda bulunduğu avukatı belirtip, iddialarını açıklamasıyla yapılmış olacağı, b) Yazılı ihbar veya şikâyetin, bu konuda baroya verilecek yazı ile yapılacağı," hükmünü amir olduğunu her iki durumda da başvuran kişinin acık kimliği ve adresi ihbar veya şikâyet olunan avukatın kimliği. İhbar veya şikayet konusu, maddi olaylar ve ihbar gününün belirtilmesinin zorunlu olduğunu, bu vasıfları taşımayan bir "Bilgi Notu" ile disiplin soruşturması açılmış ve disiplin cezası verilmiş olduğunu, eylemi işlemediği hususunda tüm müvekkillerinin tanık olduğunu ancak dinlenmediklerini bildirmiş usul ve yasaya aykırı kararın kaldırılmasını en azıdan eksik inceleme nedeniyle bozulmasını savunmuştur.

İncelenen dosya kapsamı ve şikâyetlinin kabulünden M.D. tarafından "Dikkat" başlığı ile yayınlanan bildiride "... Sakinlerine ... Yönetimince Eylem Geç Teslimden Dolayı Açmış Olduğumuz Davayı Kazanmış Bulunmaktayız. 5.000,00 TL Tazminat Davasını Kazandık. Davamız Tüm ... Sakinlerine Emsal Teşkil Etmektedir. Dava Açmak İsteyenler Dava İçin Benimle İrtibata Geçebilirler. Mahkeme Kararı Örneğini de Görebilirler. M.D. Tel:... . Not: Avukat Ücreti Alınmamaktadır. Sadece Dosya Ücreti (150) TL" sözlerinin yer aldığı, M.D.'nin Şikâyetinin kardeşi olduğu ve ilan sonrasında 600'e yakın dava açıldığı ücreti vekâlet ve masraf alındığı iddia edilmişse de belge ibraz edilmediği görülmüştür.

Avukatlık Yasası Yönetmeliği'nin "İhbar ve Şikâyet" ile ilgili 65. maddesi, hükmüne aykırı olarak isimsiz ve imzasız ihbar mektubu "Bilgi Notu" ile soruşturma başlatıldığı ve bu sebeple soruşturmanın Yasa'ya aykırı olduğu savunulmuş ise de;

Avukatlık Yasası'nın 76. maddesi, hükmü uyarınca "Barolar; Avukatlık mesleğini geliştirmek, meslek mensuplarının birbirleri ve iş sahipleriyle olan ilişkilerinde dürüstlüğü ve güveni sağlamak; meslek düzenini, ahlakını, saygınlığını, hukukun üstünlüğünü, insan haklarını savunmak ve korumak, avukatların ortak ihtiyaçlarını karşılamak amacıyla tüm çalışmaları yürüten, tüzel kişiliği bulunan, çalışmalarını demokratik ilkelere göre sürdüren kamu kuruluşu niteliğinde meslek kuruluşlarıdır". Bu sebeple ihbar ve şikâyet yasaya aykırı da olsa, Avukatlık Yasası'na ve Yönetmeliklerine aykırı davranışları re'sen soruşturmak ve sonuçlandırmak Baro Yönetim Kurulların asli görevidir.

Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 19.12.1998 gün ve 1998/133 Esas, 1998/162 Karar sayılı kararında da bildirildiği üzere "İhbar edenin Avukatlık Ya-

sası'nın 141. maddesi, ve Avukatlık Yasası Yönetmeliği'nin 64 ve 65. maddelerinde belirtilen "İlgili" kabul dilebilmesi için mutlaka eylemden doğrudan etkilenen (zarar gören) olması şart değildir. Eylemin, bir kamu hizmeti olan avukatlık mesleğinin onur, saygı ve güvenilirliğine yönelik olması halinde, kamu vicdanında açtığı tahribattan etkilenen herhangi bir kişi de olabilir." sözleri karşısında savunmaya itibar olanağı yoktur.

TBB Meslek Kuralları madde 7, "Avukat salt ün kazandırmaya yönelen her türlü gereksiz davranıştan titizlikle kaçınmalıdır." madde 8, "Avukat kendine iş sağlama niteliğindeki her davranıştan çekinir." hükümlerini amirdir.

Avukat kendisini çalışmasıyla, bilgisiyle, işlerine gösterdiği dikkat ve özenle tanıtır. Bağımsızlığı, kendine ve mesleğine olan saygısı, kendisini müşteri aramaktan men eder. "Avukat iş arkasından koşmaz, iş avukatın arkasından koşar" temel ilkemiz olmalıdır.

Bu nedenlerle şikayetli avukatın eylemi disiplin suçu oluşturduğundan Baro Disiplin Kurulunca yapılan hukuksal değerlendirme ve takdir olunan disiplin cezasında hukuka aykırılık görülmemiş itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Şikayetli Avukatın itirazının reddine, ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Kınama Cezası Verilmesine"** ilişkin kararının **ONANMASINA** oy birliği ile karar verildi.

T.13.07.2013 **E.2012/929** **K.2013/489**	• ***"Avukatların iş elde etmek için reklam sayılabilecek her türlü teşebbüs ve harekette bulunmaları yasaktır."*** **(TBB Mes. Kur. m.7, 8)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşılmakla gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında "... aylık olarak yayımlanan ... adlı dergide yapılan söyleşide TBB Reklam Yasağı Yönetmeliği'ne ve TBB Meslek Kuralları 7. maddeye aykırı davrandığı iddiası ile başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat mesleğe başladığının 15. gününde röportaj yaptığını, röportajın bürosunda değil doğal mekânda yapıldığını, konunun anılar ve geçmiş yaşamı ve dünya görüşü ile ilgili olduğunu, içinde bulunduğu aile ve sosyal ortam nedeniyle reklama ihtiyacı olmadığını, röportajda söylediği "ilk davam ceza hukuku alanında ve ağır cezada önemli bir davaydı. Girdiğim o celse 8 kişi için tahliye aldım. Adliyenin merdivenlerinden inerken tahliye olanların yakınlarının beni kucaklamalarını sarılmalarını hatta inanmayacaksınız yaşlı kadınların eğilerek ayaklarımı öpmelerini hiç unutamam" sözlerinin bir anısını dile getirmek amacıy-

la söylendiğini, daha öncede aynı dergide ... Barosu mensubu S.D. ve G.G.'nin aynı nitelikte röportajlarının yayınlandığını bildirmiş suçsuz olduğunu savunmuştur.

İncelenen dosya kapsamından, aylık olarak yayımlanan ... Dergisinin Aralık 2010 sayısında 92-99 sayfalar arasında büyük boy resimlerin de yer aldığı Avukatlık mesleğini neden ve nasıl seçtiği, meslekle ilgili sorunların neler olduğu, bürodaki yaşamı, geçmiş yaşamı hakkında uzun bir söyleşi olduğu, "İlk davam ceza hukuku alanında ve ağır cezada önemli bir davaydı. Girdiğim o celse 8 kişi için tahliye aldım. Adliyenin merdivenlerinden inerken tahliye olanların yakınlarının beni kucaklamalarını sarılmalarını hatta inanmayacaksınız yaşlı kadınların eğilerek ayaklarımı öpmelerini hiç unutamam." sözlerinin yazılı olduğu görülmektedir.

Avukatlık Reklam Yasağı Yönetmeliği madde 8 "Yazılı, işitsel ve görsel iletişim araçlarında ve internette röportaj, sohbet, konuşma, tartışma ve benzeri programlara katıldıklarında; reklam sayılabilecek her türlü davranıştan, avukatlık mesleğini zedeleyici her türlü açıklamadan kaçınmak zorundadırlar,

TBB Meslek Kuralları madde 7, "Avukat salt ün kazandırmağa yönelen her türlü gereksiz davranıştan titizlikle kaçınmalıdır."

TBB Meslek Kuralları madde 8, "Avukat kendine iş sağlama niteliğindeki her davranıştan çekinir." hükümlerini amirdir.

Anayasanın "Bilim ve Sanat Hürriyeti" başlıklı 27. maddesine göre "Herkes, bilim ve sanatı serbestçe öğrenme ve öğretme, açıklama, yayma ve bu alanlarda her türlü araştırma hakkına sahiptir." Avukatların doğrudan doğruya meslekle ve hukuk konularıyla ilgili etkinliklerinin yanında, edebiyat, tiyatro, müzik, resim vb. başka alanlarla ilgilenmeleri, bu alanlarda görsel ve yazınsal yapıtlar ortaya koymaları, toplumun sanat ve bilim açısından gelişmesine katkıda bulunmaları olağan ve saygı duyulması gereken sayılan bir olgudur. Bu tür etkinlikler, avukatların ufkunu genişleterek, mesleklerini daha etken biçimde uygulamaları açısından da yararlıdır.

Ancak, avukatların iş elde etmek için reklam sayılabilecek her türlü teşebbüs ve harekette bulunmaları yasaktır. Avukat salt ün kazanmaya yönelen her türlü gereksiz davranıştan titizlikle kaçınmalıdır. Avukatın vasıtalı veya vasıtasız yollarla reklam yapması yasak olduğu gibi, genel olarak da mesleğin reklama ihtiyacı yoktur. Hiçbir avukat, mesleki faaliyeti hakkında reklam mahiyetinde yayınlarda bulunamaz, gazetelerde, dergilerde avukat olarak resminin çıkması için teşebbüslerde bulunamaz.

Bu nedenlerle eylemin disiplin suçu oluşturduğuna ilişkin Baro Disiplin Kurulu kararında hukuka aykırılık görülmemiş ve Şikâyetli Avukatın itirazının reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyeti Avukatın itirazının reddi ile ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Uyarma Cezası Verilmesine"** ilişkin kararının **ONANMASINA** oy birliği ile karar verildi.

T.22.08.2013 **E.2013/189** **K.2013/625**	• ***"Avukat kendisini çalışmasıyla, bilgisiyle, işlerine gösterdiği dikkat ve özenle tanıtır. Bağımsızlığı, kendine ve mesleğine olan saygısı, kendisini müşteri aramaktan men eder."*** **(Av. Yas. m.55, 134, TBB Mes. Kur. m.4, 8, 11)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşılmakla gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında, internette yayınlanan ilan üzerine ... Lisesi yanı "… Kafe" adlı işyerinde düzenlenen 05.02.2011 tarihli tutanakla ... Barosu avukatlarından A.K.'nın bir gurup toplantısı yaptığı, bu toplantıya katılanlara ... aleyhine dava açma hususunda konuşma yaptığı, vekâlet vermeye ikna çabasında olduğu, dava aşamaları ve yargı giderleri hususunda bilgi verdiği ve bu sebeple Avukatlık Yasası 34, 134, TBB Meslek Kuralları 4, 8, 11. maddelere aykırı davrandığı iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmaları ve itirazında özetle; "...av. tr" adlı web sitesinde yer alan tüm yazıların kamuyu bilgilendirme amaçlı yazıldığını, ... işçilerinin yasal haklarının anlatıldığını, aynı konuda ... Barosu Yönetim Kurulu tarafından açılan soruşturmada "disiplin kovuşturması açılmasına yer olmadığına" karar verildiğini, bu tür toplantıları istek üzerine yaptığını, davanın iş mahkemelerinde değil idari yargıda çözümlendiğini anlattığını, bu tür en az 45-46 toplantı yaptığını, bir aydın olarak topluma yararlı olmaya çalıştığını, suçsuz olduğunu savunmuştur.

İncelenen dosya kapsamından ... Barosu üyelerince internette yayınlanan ilan üzerine ... Lisesi yanı "… Kafe" adlı işyerinde 05.02.2011 tarihli tutanakla "Şikâyetli avukatın ... üst düzey personelinden de yardım aldığını bildirmek süratiyle işçileri dava açmaya ve kendisine vekâlet vermeye ikna çabasında olduğunu" tespit ettikleri, "... .av.tr" adlı web sitesinde yer alan yazıların hukuksal aydınlatmadan ziyade ... personelini dava açmaya iknaya yönelik olduğu, açtıkları davaları kazandıklarını bildirdiği görülmektedir.

Avukatlık Yasasının 34. maddesi, " Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler " Avukatlık Yasası 55. , Türkiye Barolar Birliği Reklam Yasağı Yönetmeliği'nin 1. Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 8. maddesi, uyarınca, "Avukatlar iş

elde etmek için, reklam sayılabilecek her türlü teşebbüs ve harekette bulunmaktan çekinmek zorundadır".

Avukatlık Yasası'nın 55. maddesi, "Avukatların iş elde etmek için, reklam sayılabilecek her türlü teşebbüs ve harekette bulunmaları ve özellikle tabelalarında ve basılı kâğıtlarında avukat unvanı ile akademik unvanlardan başka sıfat kullanmaları yasaktır."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

TBB Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır. Avukat özel yaşantısında da buna özenmekle yükümlüdür."

TBB Meslek Kuralları'nın 8. maddesi, "Avukat kendine iş sağlama niteliğindeki her davranıştan çekinir.

TBB Meslek Kuralları'nın 11. maddesi, "Avukat, Türkiye Barolar Birliğince kabul olunan meslek dayanışma ve düzen gereklerine uygun davranmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

11 Ağustos 1341 (1925) tarihli İstanbul Barosu Dahili Nizamnamesi m. 35, "Bir şahsın veya bir şirket veya dairei resmiyenin vekâletini kendisine tevdi ettirmek için avukatların mümafii haysiyet teşebbüsat ve münasebatta ve müvekkil celbi zımnında cerait ve vesaiti saire ile ilanatta bulunmaları ve küşat ettikleri yazıhanelerine kendi isim ve unvanlarından başka evsaf izafe eylemeleri memnudur".

Amerikan Avukatları Ahlak Yasası m. 27, "Avukatın sirküler veya diğer vasıtalı veya vasıtasız yollarla reklam yapması yasaktır",

Uluslararası Barolar Birliği'nin 1956 Oslo toplantısının 8. No.lu kararı, "Reklama başvurmak, avukatlık vakar ve şerefi ile bağdaşmaz",

Vod Kantonu Meslek Kuralları m. 4, "Avukat, reklam sayılabilecek her şeyden kaçınmağa mecburdur. Mesleki faaliyetinin üstüne kamunun dikkatini çekmek için davaları hakkında yayında bulunamaz",

Paris Barosu İç Yönetmeliği m. 37, "Reklam niteliğindeki her davranış yasaktır",

Romanya Avukatlık Yasası m. 88, "Avukatın gerek sözle ve gerek mektuplarla, sirkülerle ve sair ilan vasıtaları ile hizmet arz etmesi yasaktır" hükümleri,

Ulusal ve uluslararası uygulamanın da, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 8. maddesinde belirtildiği üzere, "avukat kendine iş sağlama niteliğindeki her davranıştan çekinir", yönünde olduğunu göstermektedir.

Avukatların yapabileceği işler kanuni bir tekel olan Avukatlık mesleğine aittir. (Avukatlık Yasası m. 35). Her ne kadar Avukatlık hizmeti serbest bir meslek olarak tanımlanmış ise de (Avukatlık Yasası m. 1/1);

Genel olarak reklam, kamunun tümünün veya bir kesiminin ilgisini çekerek yarar sağlamak amacıyla herhangi bir yoldan yapılacak tanıtma faaliyeti olarak ifade edilebilir. Bu sebeple reklam "serbest rekabet" kavram ve kuralları içinde yer alır. Oysa avukatlar rakip değil, adaletin gerçekleşmesinde sav, savunma ve karar üçlüsünde yargının kurucu unsuru olarak görev alan, adaletin yardımcısıdırlar.

Görüldüğü üzere, ülkemizde olduğu gibi, uluslararası uygulamada da, avukatın kendine iş sağlama yönündeki reklam yasağı ile ilgili hükümler, bir kamu hizmeti olan avukatlık mesleğini iş temini konusunda meslektaşlar arasında haksız rekabetin yaratılması, mesleğin ticarileşmesi ve avukatın iş sahipleri karşısında bağımsızlığını kaybetme tehlikesine karşı korumak için getirilen kurallar olduğu açıktır.

Avukat kendisini çalışmasıyla, bilgisiyle, işlerine gösterdiği dikkat ve özenle tanıtır. Bağımsızlığı, kendine ve mesleğine olan saygısı, kendisini müşteri aramaktan men eder.

"Avukat iş arkasından koşmaz, iş avukatın arkasından koşar" temel ilkemiz olmalıdır.

Bu nedenlerle eylemin disiplin suçu olduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme isabetli olmakla itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli Avukatın itirazının reddine, ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Kınama Cezası Verilmesine"** ilişkin 16.01.2013 gün ve 2012/1 Esas, 2013/2 Karar sayılı kararının **ONANMASINA** oy birliği ile karar verildi

T.17.01.2015 E.2014/662 K.2015/55	• ***"Şikâyetli Avukatın iş temininin temel amaç olduğu içeriği ile de tartışmasız olan mektubu göndermesi Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 8. maddesine aykırılık oluşturmaktadır."*** **(Av. Yas. m.55, TBB Mes. Kur. m.8)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşılmakla gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında dosyada örneği bulunan "Sayın Değerli Şirket Yöneticisi hitabı ile başlayan ve Bu mektubu, ... 'de, ... 'da ve ... Bölgesinde faaliyet gösteren yerel, ulusal ve uluslararası firmalara hukuk hizmetini sağlayan Ç. Avukatlık Bürosu ve hizmetleri hakkında kısaca bilgilendirmek için tarafınıza göndermekteyiz.

..., Türkiye'de ve yurtdışında ithalat, ihracat ve endüstriyel üretim (galvaniz, elektrik ekipman, mobilya, plastic v.s) sektörlerinde uluslararası ve bölgesel şirketlere, bireylere, geniş bir alanda hukuki danışmanlık hizmeti sunan bir hukuk bürosu olup 1998 yılında ... 'nde kurulmuştur. ..., profesyonelliğin gerektirdiği şekilde, her biri hukukun özel alanlarına göre konumlandırılmış olarak çeşitli departmanlardan oluşmuş, kurumsal bir yapıya sahip olup, her bir departmanda uzun süreden beri aynı alanda çalışma yapan ve böylece ilgili alanda önemli bir tecrübe ve bilgi birikimine sahip avukatlarımız tarafından, müvekkillerine ihtiyaç duyulan hukuk hizmeti, zamanında ve sonuç odaklı bir şekilde sunulmaktadır. ..., özellikle müvekkil şirket ve bireylerin spesifik hukuki ihtiyaçlarını odaklanarak ve müvekkillerine çekişmeli hukuki konularda olduğu kadar (Dava dosyalarının takibi, mahkeme ve/veya hakem önünde temsilini gerektiren) çekişmesiz hukuki konularda da, (sözleşme taslağı oluşturma, inceleme, müzakere etme, hukuki görüş, mevzuat değişikliği) doğrudan sorunun çözümüne yönelik olarak oluşturulmuş, uygun çözümler sağlamaktadır.

..., zamanlamanın hukuk hizmetinde çok önemli bir etken olduğunu ve bir Şirketin faaliyet gösterdiği bölgeye yakın bir Hukuk Bürosu ile çalışmasının belirli avantajlar getirdiğine inanmaktadır. Böyle bir durumda, hukuki sorun ortaya çıkar çıkmaz çalışılan bir Hukuk Bürosu zaman kaybetmeksizin en hızlı şekilde Müvekkilinin menfaatim korumak, sorunu çözmek veya uğraması muhtemel zararı azaltmak için gerekli adımları atabilir. ..., ..'de faaliyet gösteren bir hukuk bürosu olarak kendisiyle aynı veya yakın bölgede faaliyet gösteren şirketlere ihtiyaç duyulan hukuk hizmetini yukarıda bahsedilen avantajlarla birlikte sunmaya gayret ve devam etmektedir" içerikli … başlıklı mektup içeriğinin Türkiye Barolar Birliği Reklam Yasağı Yönetmeliği'nin 8. maddesine aykırılık oluşturduğu iddiasıyla başlatılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat savunmalarında özetle; mektuptaki bilgilerin www …av.tr web adresinde yer alan bilgiler olduğunu, reklam amacı taşımadığını, vekâletname çıkarılmasına yönelik yönlendirici bir ifadenin bulunmadığını, Reklam Yasağı Yönetmeliği'ni 12. maddesi, gereği ihtar yapılmadan disiplin cezası verilemeyeceğini bildirmiş kanunsuz suç ve ceza olmaz ilkesi gereği cezanın kaldırılmasını istemiştir.

Dosyadaki belgeler ve Şikâyetli avukatın savunmasından reklam nitelikli doküman ve mektupların hiç tanımadığı kişilere iş temini amacıyla gönderildiği tartışmasızdır.

Avukatlık Yasası'nın 55. maddesi, Türkiye Barolar Birliği Reklâm Yasağı Yönetmeliği'nin 1. maddesi, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 8.maddesi, uyarınca, "Avukatlar iş elde etmek için, reklâm sayılabilecek her türlü teşebbüs ve harekette bulunmaktan çekinmek zorundadır."

Uluslararası uygulama da, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 8. maddesinde belirtildiği üzere, "Avukat kendine iş sağlama niteliğindeki her davranıştan çekinir", hükmü yönündedir.

Ülkemizde olduğu gibi**,** uluslararası uygulamada da, avukatın kendine iş sağlama yönündeki reklâm yasağı ile ilgili hükümlerin, bir kamu hizmeti olan avukatlık mesleğini iş temini konusunda meslektaşlar arasında haksız rekabetin yaratılması, mesleğin ticarileşmesi ve avukatın iş sahipleri karşısında bağımsızlığını kaybetme tehlikesine karşı korumak için getirilen kurallar olduğu açıktır.

Avukat kendisini çalışmasıyla, bilgisiyle, işlerine gösterdiği dikkat ve özenle tanıtır. Bağımsızlığı, kendine ve mesleğine olan saygısı, kendisini müşteri aramaktan, ayağına gitmekten men eder.

"Avukat iş arkasından koşmaz, iş avukatın arkasından koşar" temel ilke olmalıdır.

Bu sebeplerle şikâyetlinin iş temininin temel amaç olduğu içeriği ile de tartışmasız olan mektubu göndermesi Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 8. maddesine aykırılık oluşturduğundan, ... Barosu Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli ve tayin olunan cezada hukuka aykırılık görülmemiş ve kararın aleyhe itiraz olmadığından onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli Avukatın itirazının reddi ile;

1- ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Uyarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 23.05.2014 gün ve 2014/14 Esas, 2014/8 Karar sayılı kararının aleyhe itiraz olmadığından **ONANMASINA,**

2- Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.25.04.2015 **E.2015/57** **K.2015/312**	• ***"Uluslararası uygulamada da, avukatın kendine iş sağlama yönündeki reklam yasağı ile ilgili hükümler, bir kamu hizmeti olan avukatlık mesleğini iş temini konusunda meslektaşlar arasında haksız rekabetin yaratılması, mesleğin ticarileşmesi ve avukatın iş sahipleri karşısında bağımsızlığını kaybetme tehlikesine karşı korumak için getirilen kurallar olduğu açıktır."*** **(Av. Yas. m. 34, 55, 134, TBB Mes. Kur. m. 8)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında "... Turizm tarafından Rusça yayımlanan ... gazetesinin 05.09.2013, 29.08.2013, 21.10.2013 tarihlerindeki yayımlarının 9. sayfasında

şikâyet edilen avukatın ismi ve fotoğrafının bulunduğu tam sayfa yazıların olduğu, yazıların tercümesinde üst kısmın soru cevap şeklinde düzenlendiği, şikâyet edilen avukatın isminin altında "avukat, 8 yıllık tecrübesiyle" yazdığı, 9. sayfanın son paragrafında bulunan kısmın matbu olduğu, "ağır bürokrasi karşısında kafanız mı karıştı, hangi yolların, yöntemlerin ve belgelerin hazırlanması gerektiğini biliyor musunuz? Bırakınız sizlerin yerine biz yapalım. Şirketimizin hukukçuları kolaylıkla aşağıdaki konularda sizlere nitelikli hukuki yardımda bulunacaklardır. Avukatınız her zaman sizin yanınızda" ifadesinin bulunduğu, broşürlerde geçen kısımlarda "kısa süre içerisinde onlarca vatandaşımıza hukuki yardımlarda bulunduk. Vatandaşların çözüm bulamadığı birçok noktada bizim hukukçumuz ortaya çıkmıştır. İhtiyacınız olan kaliteli hukuki yardımlarımız, beklentilerinizi tatmin etmiştir. Türk Haberleri yayınladığı her sayısında sorularınıza cevap veriyor… çıkarlarınızı koruyacağız" ibarelerinin bulunduğu, yine AVUKAT "Ü" BAŞLIKLI BELGEDE "HUKUKİ KONULARIN ÇÖZÜMÜ PROFESYONELLERE EMANET EDİNİZ" yazdığı, şikâyet edilen avukat tarafından ilgili şirketle taraf olduğu avukatlık ücret sözleşmesinin olduğu, ayrıca sunulan bir adet dekontun 20.10.2013 tarihli olduğu gönderenin ilgili şirket, alıcının ise şikâyet edilen avukat olduğu, incelenen tercüme belgelerinin sonucu olarak eylemin öncelikle avukatın kendisine iş sağlama niteliğinde olduğu, bütün olarak şikâyet edilen avukatın eyleminin TBB Meslek Kuralları'nın 3, 4, 8 ve Avukatlık Yasası'nın 34, 134. maddelerine aykırı olduğu" iddiasıyla başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda eylem sabit görülmeyerek şikâyetli avukat hakkında ceza verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmalarında özetle; ... Turizm Otelcilik Ltd. Şti.'nin aylık ücret karşılığında avukatlığını yaptığını, şirketin Rusça dilinde haftalık olarak basılan bahsi geçen ... isimli gazetenin de sahibi olduğunu, avukatlık hizmeti yerine getirilmeye başlandıktan sonra müvekkili şirket tarafından yabancılarla ilgili konularda hukuki soru ve cevapları hazırlayıp hazırlayamayacağının sorulması üzerine hazırlayabileceğini söylediğini, soru-cevapların Türkçe olarak ... gazetesinin e-posta adreslerine gönderildiğini, bu şekilde gönderilen 4 adet e-posta dışında gazeteye hiçbir şey gönderilmediğini, ilgisi bulunmayan içeriklerden dolayı cezalandırılmasının cezaların şahsiliği prensibine aykırı olduğunu, içeriklerde hiçbir reklam unsuru bulunmadığını, iş toplama amacı da olmadığını, bu yazılar reklam niteliğinde değerlendirilecek olsa dahi öncelikle baro tarafından reklam yasağına aykırı durumun bildirilmesi ve aykırılığın giderilmesi için süre verilmesi gerektiğini, yazının sloganmış gibi gösterilerek disiplin kovuşturması açılmasının hatalı olduğunu, müvekkil şirketin Rus bir avukat vasıtasıyla kendisinin aracı olarak kullanılmasıyla ya da perde olarak kendisinin gösterilmesiyle herhangi bir şekilde avukatlık faaliyetinde bulunmasının söz konusu olmadığını belirtmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; ... Turizm Otelcilik Ltd. Şti. ile şikâyetli avukat arasında 19.07.2013 tarihinde avukatlık ücret sözleşmesi akdedilmiş olduğu, sözleşmeye göre iş sahibinin her ay 1.500,00 TL hukuki danışmanlık ücreti ödeneceğinin kararlaştırıldığı,

14.08.2013 tarihli dekonta göre şikâyetli avukatın hesabına ... Turizm Otelcilik Ltd. Şti. tarafından 1.500,00 TL yatırılmış olduğu,

Bahse konu gazetelerin baro tarafından yaptırılan tercümesine göre, broşürde geçen kısımda "SİZİN AVUKATINIZ…" "HAKLARINIZI KORUMA YOLUNDA E. A. AVUKAT, 8. yıllık tecrübesiyle.

SORU : 1- Mal ayrılığı rejimi ile ilgili.

2-Evlilikle Türk vatandaşlığının kazanılması ile ilgili.

3-Şirket kurma-Restorant vs.

CEVAP: 1- Mal ayrılığı rejimi anlatılıyor.

2-Evlilikle Türk vatandaşlığının kazanılması konusu anlatılıyor.

3-Şirketlerin kurulması ve restoran gibi işletmelerin kurulması ile ilgili izinler ve yollar anlatılıyor."ifadelerinin yer aldığı,

Gazetelerin 9. sayfaların son paragrafında çerçeve içerisindeki reklamda "Ü" Ağır bürokrasi karşısında kafanız mı karıştı, hangi yolların, yöntemlerin ve belgelerin hazırlanmasını bilmiyor musunuz? Bırakınız sizlerin yerinize biz yapalım. Şirketimizin Hukukçuları kolaylıkla aşağıdaki konularda sizlere nitelikli hukuki yardımlarda bulunacaklardır. Her türlü Sözleşmelerin, Dava, Şikâyet vb. dilekçelerin hazırlanması, Dava takibi (davaların yürütülmesi, devamı), Her türlü tüzel kişilerin kurulması, Gayrimenkul edinimi hususunda sizlere eşlik edilmesi, İşçi-işveren arasındaki uyuşmazlıklar, Sigorta şirketleriyle ilgili çekişmelerde ve diğer hukuki yardımlarda. AVUKATINIZ HER ZAMAN SİZİN YANINIZDA! Telefonlar: E-mail: Skype:" ifadelerinin belirtildiği,

Yine broşürde, "Şirket projeleri… TURİZM" ve "AVUKAT Ü', … yayını sayfalarında yer almaya başladı. Kısa süre içerisinde Onlarca vatandaşımıza hukuki yardımlarda bulunduk. Türkiye sınırları içerisindeki vatandaşlarımızın çözüm bulamadığı birçok farklı konularda bizim hukukçumuz ortaya çıkmıştır. İhtiyacınız olan kaliteli hukuki yardımlarımız, beklentilerinizi tatmin etmiştir. '…' yayınladığı her sayısında sorularınıza cevap veriyor, problemlerinizin çözümünde sizlere yön veriyoruz. Bundan sonra da çıkarlarınızı koruyacağız." şeklinde ifadelerin yer aldığı,

Avukat T.T. tarafından yapılan tercüme evraklardan da görüldüğü üzere "hukuki konularınızın çözümünü profesyonellere bırakınız" , "…, haklarınızı koruma

yolunda 8 yıllık tecrübesiyle Avukat E.A." yazıları ile Rusça yayınlanan … dergisinin bir çok sayısında hakkında haber yapıldığı açıktır.

Şikâyetli avukatın savunması ... de sunduğu belgelere göre şikâyetli avukat tarafından ... Turizm şirketine gazete Rusçaya çevrilerek yayımlanmak üzere Yabancıların Türkiye'de ikamet ve seyahat özgürlüğü, Türkiye Kanunlarına göre kira sözleşmeleri konularında yazı ve soru cevaplar gönderdiği anlaşılmaktadır.

Avukatlık Yasası 55, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 8. maddesi, uyarınca, "Avukatlar iş elde etmek için, reklam sayılabilecek her türlü teşebbüs ve harekette bulunmaktan çekinmek zorundadır".

11 Ağustos 1341 (1925) tarihli İstanbul Barosu Dahili Nizamnamesi m. 35, "Bir şahsın veya bir şirket veya dairei resmiyenin vekâletini kendisine tevdi ettirmek için avukatların mümafii haysiyet teşebbüsat ve münasebatta ve müvekkil celbi zımnında cerait ve vesaiti saire ile ilanatta bulunmaları ve küşat ettikleri yazıhanelerine kendi isim ve unvanlarından başka evsaf izafe eylemeleri memnudur".

Amerikan Avukatları Ahlak Yasası m. 27, "Avukatın sirküler veya diğer vasıtalı veya vasıtasız yollarla reklam yapması yasaktır",

Uluslararası Barolar Birliği'nin 1956 Oslo toplantısının 8. No.lu kararı, "Reklama başvurmak, avukatlık vakar ve şerefi ile bağdaşmaz",

Vod Kantonu Meslek Kuralları m. 4, "Avukat, reklam sayılabilecek her şeyden kaçınmağa mec... . Mesleki faaliyetinin üstüne kamunun dikkatini çekmek için davaları hakkında yayında bulunamaz",

Paris Barosu İç Yönetmeliği m. 37, "Reklam niteliğindeki her davranış yasaktır",

Romanya Avukatlık Yasası m. 88, "Avukatın gerek sözle ve gerek mektuplarla, sirkülerle ve sair ilan vasıtaları ile hizmet arz etmesi yasaktır" hükümleri,

Ulusal ve uluslararası uygulamanın da, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 8. maddesinde belirtildiği üzere, "avukat kendine iş sağlama niteliğindeki her davranıştan çekinir", yönünde olduğunu göstermektedir.

Avukatların yapabileceği işler kanuni bir tekel olan Avukatlık mesleğine aittir. (Avukatlık Yasası m. 35). Her ne kadar Avukatlık hizmeti serbest bir meslek olarak tanımlanmış ise de (Avukatlık Yasası m. 1/1);

Genel olarak reklam, kamunun tümünün veya bir kesiminin ilgisini çekerek yarar sağlamak amacıyla herhangi bir yoldan yapılacak tanıtma faaliyeti olarak ifade edilebilir. Bu sebeple reklam "serbest rekabet" kavram ve kuralları içinde yer alır. Oysa avukatlar rakip değil, adaletin gerçekleşmesinde sav, savunma ve karar üçlüsünde yargının kurucu unsuru olarak görev alan, adaletin yardımcısıdırlar.

Görüldüğü üzere, ülkemizde olduğu gibi, uluslararası uygulamada da, avukatın kendine iş sağlama yönündeki reklam yasağı ile ilgili hükümler, bir kamu hizmeti olan avukatlık mesleğini iş temini konusunda meslektaşlar arasında haksız rekabetin yaratılması, mesleğin ticarileşmesi ve avukatın iş sahipleri karşısında bağımsızlığını kaybetme tehlikesine karşı korumak için getirilen kurallar olduğu açıktır.

Avukat kendisini çalışmasıyla, bilgisiyle, işlerine gösterdiği dikkat ve özenle tanıtır. Bağımsızlığı, kendine ve mesleğine olan saygısı, kendisini müşteri aramaktan men eder.

"Avukat iş arkasından koşmaz, iş avukatın arkasından koşar" temel ilkemiz olmalıdır.

Dosya kapsamına göre Avukat T.T. tarafından yapılan tercüme evraklardan da görüldüğü üzere "hukuki konularınızın çözümünü profesyonellere bırakınız" , ".., haklarınızı koruma yolunda 8 yıllık tecrübesiyle Avukat E.A." yazıları ile Rusça yayınlanan … dergisinin bir çok sayısında hakkında haber yapıldığı açıktır.

Dergide yayınlanan hukuksal konulardaki açıklamaların başlı başına iş temini amacıyla yayınlanmadığı takdirde iş sağlama amacına yönelik olmadığı tartışmasızdır ve avukatın sosyal toplumsal görevlerinden de biridir. Ancak görev kapsamı dışına çıkılıp 8 yıllık profesyonel deneyimle hizmet verileceği de iş temin amaçlıdır.

Bu nedenlerle Baro Disiplin Kurulu'nca eylemin disiplin suçu olmadığına ilişkin hukuksal değerlendirme isabetli bulunmamış ve Avukatlık Yasası 34, 55, 134 ve TBB Meslek Kuralları 8. madde gereği Şikâyetçi itirazının kabulü ile disiplin cezası tayini gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetçi avukatın itirazının kabulü ile;

1- … Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Ceza Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 16.10.2014 gün ve 2014/33 Esas, 2014/98 Karar sayılı kararının **KALDIRILARAK,** Şikâyetli avukat E.A.'nın **Kınama Cezası İle Cezalandırılmasına,**

2- Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.18.09.2015 **E.2015/523** **K.2015/766**	• ***"… isimli web sitesinde de Avukat unvanını kullanarak kutlama mesajı yayımladığı, şikâyetlinin ... Barosu'na dahi kayıtlı olmadığı, bu durumun TBB Reklam Yasağı Yönetmeliğine aykırılık teşkil ettiği."*** **(Av. Yas. m. 34, 55, 134, TBB Mes. Kur. m. 7, 8)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında, şikâyetlinin 22.06.2013 günlü …'da münteşir 8 ayrı gazetede berat gecelerini kutlayan mesajının yer aldığı, … isimli web sitesinde de Avukat unvanını kullanarak kutlama mesajı yayımladığı, şikâyet edilenin ... Barosu'na dahi kayıtlı olmadığı, bu durumun TBB Reklam Yasağı Yönetmeliğine aykırılık teşkil ettiği iddiasıyla ... Barosu Yönetim Kurulu'nun 21.01.2015 günlü ve 2015/3 Esas, 2015/21 Karar sayılı kararı ile başlatılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülmediğinden disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmalarında özetle; ... Barosunda 13 yıldır avukatlık yaptığını, internet sitesi veya gazetede kendi iradesiyle avukat unvanını kullanmadığını, mesleki anlamda reklam amacı taşısaydı ilanları ... 'da veriyor olacağını, ... gibi küçük ve iş hacmi olmayan, mesleki-ticari olarak kendisine herhangi bir getirisi olmayan ilde reklam verdiğinin iddia edilmesinin absürt olduğunu, 2014 yerel seçimleri ile 2015 genel seçimlerinde çok sayıda arkadaşının-meslektaşının unvanlarını ... 'nın en işlek caddelerinde kullandığını, TBB'nin o meslektaşlar hakkında hiçbir işlem yapmazken kendi hakkında işlem yapmasının düşündürücü olduğunu, eğer reklam amacı taşısa idi dağıttığı çanta, kutu mendil, kalem ve bayrak üzerine avukat unvanını yazmış olacağını, iki defa şehrin tüm billboardlarını ve 465 adet otobüs durağını kapattığını, "avukat" unvanını kullanmadığını, bölgenin en çok satılan iki gazetesinde yılda 22 kutlama mesajı çıktığını, şikâyet konusu gazetelere verilen ilanlardan, bu ilanlarda avukat unvanının kullanıldığından da haberdar olmadığını beyan etmiştir.

İncelenen dosya kapsamında; ... Barosu Yönetim Kurulu'nun 21.05.2014 gün ve 2014/158 sayılı karar ile şikâyetli avukat hakkında disiplin kovuşturması açılmasına yer olmadığına karar verdiği,

... Barosu Başkanlığı'nın itirazı üzerine; TBB Yönetim Kurulu'nun … günlü ve 2014/1150 Karar sayılı kararı ile; şikayet dilekçesi ... de yer alan resimli yılbaşı tebrikinin "Av. M.D." olarak düzenlendiği, "... " isimli bir web sitesinde yayınladığı gerekçesiyle ... Barosu Yönetim Kurulu'nun mezkur kararının kaldırılmasına ve şikayetli hakkında 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 55, 34 ve 134. maddeleri ile TBB Meslek Kuralları'nın 4 ve 8. maddeleri uyarınca değerlendirme yapılmak üzerine disiplin kovuşturması açılmasına karar verilmesi için dosyanın ... Barosu Başkanlığı'na gönderilmesine karar verildiği,

... Barosu Levhasına kayıtlı olan şikâyetli avukatın 2009 yılında yerel seçimlerde ... Belediye Başkanlığı için aday adayı olduğu, 2014 yılında da aynı partiden aday adayı olduğu, bu nedenle "avukat" unvanı kullanmadan bazı kutlama mesajlarını yayınlandığı, beyanına göre ... billboardları ile otobüs duraklarında "avukat" unva-

nı kullanmadan tanıtım yaptığı, yine bu kapsamda yine "avukat" unvanını kullanmadan çanta, kutu mendil, futbol topu, kalem ve bayrak dağıtarak tanıtım yaptığı,

Şikâyet dilekçesi ... de yer alan resimli yılbaşı tebrikinin "Av. M.D. " olarak düzenlendiği ve "... Manşet" isimli bir web sitesinde yayınladığı,

Şikâyetli Avukatın disiplin sicil özetinde 03.11.2011 tarihinde kesinleşen 3 ayrı kınama cezasının olduğu görülmektedir.

Şikâyetçi ... Barosu Başkanlığı'nın 24.06.2015 kayıt tarihli itiraz dilekçesinde özetle; önceki iddialarını tekrarla, dosyaya sunulu, avukatlık unvanı ile birlikte gazetelerde yayınlanan kutlama mesajlarının varlığına rağmen şikâyetli Avukat hakkında ceza tayinine yer olmadığına karar verilmesinin usul ve yasaya aykırı olduğunu beyanla kararın kaldırılarak tekrar değerlendirilmeye alınması hususunu arz ve talep etmiştir.

Dosya kapsamına göre şikayetli avukatın avukatlık unvanını da kullanarak bayram, yıl başı vs. günlerde mesaj yayınlamak sureti ile TBB Meslek Kurulları 7 ve 8 maddelere aykırı davrandığı tartışmasızdır.

Bu nedenle Avukatlık Yasası 34, 134 ile TBB Meslek Kuralları 7 ve 8 maddeleri gereği disiplin cezası ile cezalandırılmasına karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikayetçi ... Barosu Başkanlığının itirazının kabulü ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 21.05.2015 günlü ve 2015/26 Esas, 2015/82 Karar sayılı kararının **KALDIRILARAK**, Şikayetli avukatın "**Uyarma Cezası İle Cezalandırılmasına",**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.24.10.2015 E.2015/673 K.2015/880	• ***"Şikâyetlinin iş temini hususunda mesaj göndermesi Avukatlık Yasası ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'na aykırılık oluşturduğundan, Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli bulunmamış ve itirazın kabulü ile disiplin cezası tayini gerekmiştir."*** **(Av. Yas. m. 55, TBB Mes. Kur. m. 8)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat A.Y. hakkında, "... Belediyesinin SMS listesine 12.12.2014 tarihinde "Yeni çıkan yasa gereği sulu arazi tarımı yapan çiftçilerimizin kaçak elektrik

bedellerinin iadesinin takip işini, masraf almadan %15 oranında anlaşma yapmak şartı ile Av. A.Y.'ya verilebilir. İletişim No: 05….." şeklinde bir mesaj gönderildiği, eylemin haksız rekabet oluşturacak bir mesaj olduğu ve aynı gün hatalı mesajın iptal edilmiş olmasının oluşan haksız rekabeti ortadan kaldırmadığından" iddiası ile başlatılan disiplin kovuşturması sonunda eylem sabit görülmediğinden ceza tertibine mahal olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat savunmalarında özetle; Kendisinin daha öncesinde Belediye Meclis üyeliği yaptığını, yönetimde görev aldığını, bu nedenle belediyedeki kişilere yakın samimiyet ve ilişkisi bulunduğunu, belediyede iken kendisine ... 'dan bir grup avukat gelip kayıp kaçak bedelleri konusunda toplantı yapıp vekâlet topladıklarını söylemesi üzerine kendisinin de vekâlet alıp bu işleri takip edebileceğini söylemesi üzerine belediyedeki şahıs da tanıdıklarımızı size yönlendirelim o zaman demesinden sonra oradan ayrıldıklarını, büroya geçtiğini, büroya geçmesinden yarım saat sonra meclis üyesi K.U.'nun arayarak bu mesajdan bahsettiğini, bunun üzerine belediyeye giderek şahsı bulup yanlış yaptığını, bunun hukuka aykırı olduğunu söyleyerek düzeltme mesajı attırdığını ekte gönderilen mesajlara ilişkin dökümlerin bulunduğunu, mesajın sadece 31 kişiye gönderilmiş olduğunu ve aynı kişilere düzeltmenin de gönderildiğini, tüm ... halkına gönderilmiş bir mesaj olmadığını, belediyenin da kasıtlı hareket etmediğini, kamu zararının oluşmadığını, bu mesaj gidenlerden hiç birinden vekâlet almadığını, olaylardan üzgün olduğunu, delillerini dosyaya sunduğunu, K.U. ve Belediye Basın işlerine bakan U.Y.'nin tanık olarak dinlenerek kendilerine bir yönlendirmesi olup olmadığının sorulabileceğini, Noterlere yazı yazılarak bu mesaj gönderilen kişilerden tarafına bir vekâlet verilip verilmediğinin sorulması halinde de vekâlet almadığının ispat olunacağını, suçlamaları kabul etmediğini belirterek hakkında ceza tertibine yer olmadığına karar verilmesini istemiştir.

İncelenen dosya kapsamından; ... Belediyesi tarafından kovuşturmaya konu mesajın 12.12.2014 tarihinde 31 kişiye gönderildiği,

Toplu SMS Gönderim Raporunda gönderen kimliğinin … olarak gösterildiği, 31 telefona bu mesajın iletildiğinin belirtildiği,

Aynı gün mesaj gönderilen 31 kişiye ... Belediyesi tarafından "Bugün 15.28'de gönderilen mesaj yanlışlıkla gönderilmiştir. Düzeltir özür dilerim." şeklinde yeniden mesaj gönderildiği,

Toplu SMS Gönderim Raporunda gönderen kimliğinin … olarak gösterildiği, 31 telefona bu mesajın iletildiğinin belirtildiği,

Mesaj içeriği ile ilgili olarak Sayıştay Başkanlığı ve İçişleri Bakanlığına yazı yazıldığı, ayrıca ... Cumhuriyet Başsavcılığı nezdinde suç duyurusunda bulunulduğu,

Soruşturma aşamasında 05.03.2015 tarihinde ifadesine başvurulan tanık K.U.'nun ifadesinde; mesajı gönderenin taşeron işçisi U.Y. olduğunu, neden mesaj çektiğini ve kimin çekmesini söylediğini bilmediğini beyan ettiği,

Tanık R.U.Y.'nin de ifadesinde; kendi arkadaşlarına yardımcı olmak için mesaj gönderdiğini, mesaj gönderilen kişilerin Partinin Belediye Meclis üyeleri ve belediye personeli olduğunu, A.Y.'nin Belediye gelerek mesajın yanlış olduğunu söylemesi üzerine düzeltme mesajı gönderdiğini, mesaj içeriğinin detayını bilmediğini, A. ile olan konuşmalarından özet yaparak belirtildiği şekli ile mesaj gönderdiğini söylediği,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde ceza olmadığı,

Şikâyetçi ... Barosu Başkanlığı'nın 20.07.2015 tarihli itiraz dilekçesinde özetle; Soruşturmaya esas mesajı çeken R.U.Y. hakkında ... Cumhuriyet Başsavcılığı nezdinde suç duyurusunda bulunulduğu ve bu tanık hakkında ... Asliye Ceza Mahkemesine dava açıldığı, Disiplin kurulunun bu hususu incelemeden yazılı şekilde karar tesisinin usul ve yasaya aykırı olduğu, şikâyet edilen avukatın mesaj gönderildiği tarihte belediyede olduğu, neticede mesajın gönderilmesinden haberdar olduğu, kamu kurumunun imkânlarını kullanmak sureti ile reklam yasağına aykırı hareket edildiği ve haksız rekabet oluşturduğu, ilk mesajın gönderilmesi ile istenilen sonuca ulaşıldığı, ikinci kez gönderilen düzeltme mesajının sebep-sonuç açısından önemli olmadığı hususlarının göz ardı edildiği belirtilerek itirazlarının kabulüne karar verilmesi talep edildiği görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 55, Türkiye Barolar Birliği Reklam Yasağı Yönetmeliği'nin 1, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 8. maddesi, uyarınca, "Avukatlar iş elde etmek için, reklam sayılabilecek her türlü teşebbüs ve harekette bulunmaktan çekinmek zorundadır.",

11 Ağustos 1341 (1925) tarihli İstanbul Barosu Dahili Nizamnamesi madde 35, "Bir şahsın veya bir şirket veya dairei resmiyenin vekâletini kendisine tevdi ettirmek için avukatların mümafii haysiyet teşebbüsat ve münasebatta ve müvekkil celbi zımnında cerait ve vesaiti saire ile ilanatta bulunmaları ve küşat ettikleri yazıhanelerine kendi isim ve unvanlarından başka evsaf izafe eylemeleri memnudur.",

Amerikan Avukatları Ahlak Yasası madde 27, "Avukatın sirküler veya diğer vasıtalı veya vasıtasız yollarla reklam yapması yasaktır.",

Uluslararası Barolar Birliği'nin 1956 Oslo toplantısının 8. No.lu kararı, "Reklama başvurmak, avukatlık vakar ve şerefi ile bağdaşmaz.",

Vod Kantonu Meslek Kuralları madde 4, "Avukat, reklam sayılabilecek her şeyden kaçınmağa mecburdur. Mesleki faaliyetinin üstüne kamunun dikkatini çekmek için davaları hakkında yayında bulunamaz.",

Paris Barosu İç Yönetmeliği madde 37, "Reklam niteliğindeki her davranış yasaktır.",

Romanya Avukatlık Yasası madde 88, "Avukatın gerek sözle ve gerek mektuplarla, sirkülerle ve sair ilan vasıtaları ile hizmet arz etmesi yasaktır." hükümleri,

Ulusal ve uluslararası uygulamanın da, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 8. maddesinde belirtildiği üzere, "avukat kendine iş sağlama niteliğindeki her davranıştan çekinir" yönünde olduğunu göstermektedir.

Avukatların yapabileceği işler kanuni bir tekel olan Avukatlık mesleğine aittir. (Avukatlık Yasası madde 35). Her ne kadar Avukatlık hizmeti serbest bir meslek olarak tanımlanmış ise de (Avukatlık Yasası madde 1/1);

Genel olarak reklam, kamunun tümünün veya bir kesiminin ilgisini çekerek yarar sağlamak amacıyla herhangi bir yoldan yapılacak tanıtma faaliyeti olarak ifade edilebilir. Bu sebeple reklam "serbest rekabet" kavram ve kuralları içinde yer alır. Oysa avukatlar rakip değil, adaletin gerçekleşmesinde sav, savunma ve karar üçlüsünde yargının kurucu unsuru olarak görev alan, adaletin yardımcısıdırlar.

Görüldüğü üzere, ülkemizde olduğu gibi, uluslararası uygulamada da, avukatın kendine iş sağlama yönündeki reklam yasağı ile ilgili hükümler, bir kamu hizmeti olan avukatlık mesleğini iş temini konusunda meslektaşlar arasında haksız rekabetin yaratılması, mesleğin ticarileşmesi ve avukatın iş sahipleri karşısında bağımsızlığını kaybetme tehlikesine karşı korumak için getirilen kurallar olduğu açıktır.

Avukat kendisini çalışmasıyla, bilgisiyle, işlerine gösterdiği dikkat ve özenle tanıtır. Bağımsızlığı, kendine ve mesleğine olan saygısı, kendisini müşteri aramaktan men eder.

"Avukat iş arkasından koşmaz, iş avukatın arkasından koşar" temel ilkemiz olmalıdır.

Şikâyetli avukatın savunmalarında kamu kurumu niteliğinde olan Belediye Meclisinde ve parti teşkilatında görev yapması sebebiyle kurumdakileri tanıdığı ve ilişkilerinin iyi olduğu, mesajın gönderildiği tarihte belediyede olduğu tanık U.B.'nin beyanına göre metnin dahi birlikte hazırlandığı, yanlışlığın kabulü üzerine düzeltme mesajının gönderildiği, kamu kurumunun imkânlarını kullanılarak TBB Meslek Kuralları'nın 8. maddesine aykırı olarak iş teminine çalışıldığı ve bu nedenle haksız rekabet oluşturulduğu tartışmasızdır.

Bu sebeplerle şikâyetlinin iş temini hususunda mesaj göndermesi Avukatlık Yasası 55, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 8. maddesine aykırılık oluşturduğundan, Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli bulunmamış ve itirazın kabulü ile disiplin cezası tayini gerekmiştir.

Sonuç olarak ... Barosu Başkanlığı'nın itirazının kabulü ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 13.05.2015 günlü ve 2015/13 Esas, 2015/29 Karar sayılı kararının **KALDIRILARAK,** Şikâyetli avukatın "**Uyarma Cezası İle Cezalandırılmasına"**,

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.19.12.2015 **E.2015/783** **K.2015/893**	• ***"Şikâyetli avukatın 3. kişilere hitaben kaleme aldığı ve internet ortamında paylaştığı kendisinin "dünyanın en iyi avukatı" olduğuna dair yazısı üzerine başlatılan disiplin kovuşturmasında eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir."*** **(Av. Yas. m. 34, 55, 134, TBB Mes. Kur. m. 7, 8)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında, "Şikâyetli avukatın 3. kişilere hitaben kaleme aldığı ve internet ortamında paylaştığı kendisinin "dünyanın en iyi avukatı" olduğuna dair yazısı" üzerine başlatılan disiplin kovuşturmasında eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmalarında özetle; eyleminin yanlışlığının ve mazur görülebilecek yanı olmadığının bilincinde olduğunu, şikâyet konusu mektuptaki hiçbir ifadeyi kendisine ve mesleğine yakıştırmadığını, durumun ciddiyetini ve vahametini sonradan fark ettiğini, asla herhangi bir meslektaşının emeğini değersizleştirmek, kendisinden aşağı görmek maksadının ve haddinin olmadığını beyan etmiş, esasen mektuptaki ifadelerin samimiyetle ve bilinçli olarak kullanılmadığını, kişisel gelişim ve benzeri kitaplardan esinlenerek bir kurgu içerisinde sunulduğunu, kendini dünyanın en iyi avukatı olarak tanımlamasının, böyle absürt bir tabiri gerçek anlamıyla kullanmasının söz konusu olmadığını, olayın sosyal medyada yer almasından sonra hakkında hakarete varan yorumlar yapılarak kendisinin ziyadesi ile yıpratıldığını, bu hususların değerlendirilmesini talep etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli avukat imzalı ve internet üzerinden paylaşılan yazıda/mektupta; "… Ben Avukat A.E. ; şu anda size Dünyanın En İyi Avukatı ile tanışma fırsatı tanıyorum. Size bu şansı tanıdığımız için kendinizi şanslı saymalısınız… Yardım aldıkları hukukçular, az önce bahsettiğim binlerce hukukçudan herhangi bir sonuç dönüşü olmayan bir sürü hak kaybı ve mağduriyet… Ben Avukat A.E. ; o binlerce hukukçudan biri değilim, Ben Dünyanın En İyi Avukatıyım. Ben sizin benden yapmamı istediğiniz hukuki işi, sizin hayal ettiği-

nizden çok daha iyi şekilde yaparım ve siz sonucu görünce 'Hayal ettiğimden de iyi oldu' dersiniz. Ben bunu defalarca tecrübe etmiş biri olarak işlere tek bir hedef koydum… Atacağınız her adımda arkanızda olacağıma söz veririm… Ben avukat A.E. ; her türlü Gayrimenkul Davaları (Tapu iptal ve tescili, Kamulaştırmasız Elatma Nedeniyle Tazminat vs.) ile Miras Hukuku (Tenkis, Muris muvazaası vs.), Ceza Hukuku, İcra ve İflas Hukuku (İcra Takipleri vs.) Ticaret Hukuku, Aile Hukuku (Boşanma vs.), Borçlar Hukuku ve İş Hukuku (İşçi İşveren İlişkisinden Kaynaklanan Alacaklar vs.) alanlarında dava vekilliği, hukuki danışmanlık ve arabuluculuk faaliyetleri ile size Dünyanın En İyi Avukatıyla çalışma fırsatı sunuyorum. Benimle tanışmak ve çalışmak isterseniz, iletişim bilgilerim yukarıda mevcuttur. İster sıradan bir avukatla sıradan bir şekilde devam edersiniz, isterseniz Dünyanın En İyi Avukatıyla çalışır rakiplerinize parmak ısırtırsınız. Adaletin önünde göğsünüzü gere gere dikilirsiniz. Seçim sizin. Bu fırsatı değerlendirip değerlendirmemek sizin elinizde…" şeklinde ifadelere yer verdiği,

Söz konusu yazının/mektubun internet üzerinden paylaşılması sonucu ... Barosu Başkanlığı tarafından şikâyetli avukat hakkında re'sen disiplin soruşturması açıldığı,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde; ceza olmadığı,

Şikâyetli avukatın 12.08.2015 kayıt tarihli itiraz dilekçesinde özetle; önceki iddialarını tekrarla, söz konusu yazının internet ortamından kendisi tarafından paylaşılmadığını, hakkında uyarma cezası verilebilecek iken, kınama cezası verilmesinin yasa ve yönetmeliklere göre doğru olmadığını belirterek ... Barosu Disiplin Kurulu kararının iptaline karar verilmesini talep ettiği görülmektedir.

Avukatlık Yasası madde 55, Türkiye Barolar Birliği Reklam Yasağı Yönetmeliği'nin 1, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 8. maddesi, uyarınca, "Avukatlar iş elde etmek için, reklam sayılabilecek her türlü teşebbüs ve harekette bulunmaktan çekinmek zorundadır.",

11 Ağustos 1341 (1925) tarihli İstanbul Barosu Dahili Nizamnamesi m. 35, "Bir şahsın veya bir şirket veya dairei resmiyenin vekaletini kendisine tevdi ettirmek için avukatların mümafii haysiyet teşebbüsat ve münasebatta ve müvekkil celbi zımnında cerait ve vesaiti saire ile ilanatta bulunmaları ve küşat ettikleri yazıhanelerine kendi isim ve unvanlarından başka evsaf izafe eylemeleri memnudur."

Amerikan Avukatları Ahlak Yasası madde 27, "Avukatın sirküler veya diğer vasıtalı veya vasıtasız yollarla reklam yapması yasaktır.",

Uluslararası Barolar Birliği'nin 1956 Oslo toplantısının 8. No.lu kararı, "Reklama başvurmak, avukatlık vakar ve şerefi ile bağdaşmaz.",

Vod Kantonu Meslek Kuralları madde 4, "Avukat, reklam sayılabilecek her şeyden kaçınmağa mecburdur. Mesleki faaliyetinin üstüne kamunun dikkatini çekmek için davaları hakkında yayında bulunamaz.",

Paris Barosu İç Yönetmeliği madde 37, "Reklam niteliğindeki her davranış yasaktır"

Romanya Avukatlık Yasası madde 88, "Avukatın gerek sözle ve gerek mektuplarla, sirkülerle ve sair ilan vasıtaları ile hizmet arz etmesi yasaktır" hükümleri,

Ulusal ve uluslararası uygulamanın da, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 8. maddesinde belirtildiği üzere, "Avukat kendine iş sağlama niteliğindeki her davranıştan çekinir" yönünde olduğunu göstermektedir.

Avukatların yapabileceği işler kanuni bir tekel olan Avukatlık mesleğine aittir. (Avukatlık Yasası madde 35). Her ne kadar Avukatlık hizmeti serbest bir meslek olarak tanımlanmış ise de (Avukatlık Yasası madde 1/1);

Genel olarak reklam, kamunun tümünün veya bir kesiminin ilgisini çekerek yarar sağlamak amacıyla herhangi bir yoldan yapılacak tanıtma faaliyeti olarak ifade edilebilir. Bu sebeple reklam "serbest rekabet" kavram ve kuralları içinde yer alır. Oysa Avukatlar rakip değil, Adaletin gerçekleşmesinde "Sav, Savunma ve Karar" üçlüsünde yargının kurucu unsuru olarak görev alan, adaletin yardımcısıdırlar.

Görüldüğü üzere, ülkemizde olduğu gibi, uluslararası uygulamada da, avukatın kendine iş sağlama yönündeki reklam yasağı ile ilgili hükümler, bir kamu hizmeti olan avukatlık mesleğini iş temini konusunda meslektaşlar arasında haksız rekabetin yaratılması, mesleğin ticarileşmesi ve avukatın iş sahipleri karşısında bağımsızlığını kaybetme tehlikesine karşı korumak için getirilen kurallar olduğu açıktır.

Uygulamada iş temini amaçlı … paylaşımların oldukça fazla olarak arttığı, iş temini amaçlı olduğu gözlemlenen paylaşımların yoğunlukta olduğu maalesef tartışmasızdır. Bu davranış doğru bir davranış değildir. Avukat iş peşinde koşmaz. İş onun peşinden koşar.

Bu nedenlerle eylem Avukatlık Yasası 34, 134 ile TBB Meslek Kuralları 7, 8. maddelere aykırı olmakla disiplin suçudur ve Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme yerinde görülmekle kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Kınama Cezası Verilmesine"** ilişkin 18.06.2015 gün ve 2014/84 Disiplin Esas, 2015/72 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.02.01.2016 E.2015/828 K.2016/6	• ***"Şikâyetli Avukatın ... Dergisinin … ve … sayılı yayınlarına kapak da olmak üzere mesleki faaliyetlerinin de yer aldığı 2 sayfalık röportajlar vermesi disiplin cezası verilmesini gerektirmiştir."*** **(Av. Yas. m. 55, TBB Mes. Kur. m. 7, 8)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında, "…Dergisine verdiği röportajın Meslek Kurallarına aykırı olduğu ve avukatlar arasında haksız rekabete yol açtığı" iddiasıyla başlatılan disiplin kovuşturmasında, eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmalarında özetle; Şikâyetçi avukatın kendisinden şikâyetçi olmadığını, bu haberi yayınlayan derginin haberin düzeltilmesinin sağlanmasının istediğini, ayrıca olayın sadece bir derginin haber faaliyeti olarak ortaya çıktığını, kendisinin iradesi dışında geliştiğini, Avrupa Birliği Ülkeleri Barolarında olduğu gibi, gazeteci ile avukat arasında bir reklam anlaşması tespit edilemediği takdirde avukata herhangi bir kusur yöneltilemeyeceğini bildirerek şikâyetin reddini talep etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Dosya içerisinde yer alan ... Dergisi'nin ... sayısının kapağında şikayetli avukatın tam sayfa fotoğrafının yer aldığı, "… 'dan '… Tarzı' Hukuk Bürosu" kapak manşeti ile … ve ... sayfalarda röportajının yer aldığı, sayının "www.….com.tr" internet sitesinde yayınladığı,

Yine ... Dergisi'nin ... sayısında "Yılın En Başarılı Avukatı Ödülü …'nın" kapak başlığı ile … ve … sayfalarda şikâyetli avukatın röportajının yer aldığı, sayının "www.….com.tr" internet sitesinde yayınladığı,

Şikâyetçi avukatın 27.03.2015 evrak kayıt tarihli dilekçesinde; anılan dosyada şikâyetçi olarak yer alsa da Avukat … hakkında herhangi bir şikâyetinin olmadığını, şikâyet dilekçesi içeriğinden de anlaşılacağı üzere ilgili dergi hakkında yasal işlem yapılması hususunda talebinin olduğunu belirterek şikâyetli avukat hakkında ceza verilmemesini talep ettiği,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde ceza olmadığı,

Şikâyetli avukatın 25.08.2015 evrak kayıt tarihli itiraz dilekçesinde özetle; önceki savunmalarının tekrarla, hakkında verilen kararın haksız ve hukuka aykırı olduğunu, olayın tamamen bir haber faaliyeti olarak ortaya çıktığını, mezkûr dergi

ile herhangi bir reklam anlaşmasının söz konusu olmadığını, reklam yasağının ihlalinde avukatın kastının arandığını, somut olayda kendisine yöneltilecek herhangi bir kusur ve kastın yöneltilmesinin mümkün olmadığını belirterek verilen kararın bozulmasına ve hakkında ceza verilmesine yer olmadığına karar verilmesini talep ettiği görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 55.maddesi, Türkiye Barolar Birliği Reklam Yasağı Yönetmeliği'nin 1, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 8. maddesi, uyarınca, "Avukatlar iş elde etmek için, reklam sayılabilecek her türlü teşebbüs ve harekette bulunmaktan çekinmek zorundadır.",

11 Ağustos 1341 (1925) tarihli İstanbul Barosu Dahili Nizamnamesi madde 35, "Bir şahsın veya bir şirket veya dairei resmiyenin vekâletini kendisine tevdi ettirmek için avukatların mümafii haysiyet teşebbüsat ve münasebatta ve müvekkil celbi zımnında cerait ve vesaiti saire ile ilanatta bulunmaları ve küşat ettikleri yazıhanelerine kendi isim ve unvanlarından başka evsaf izafe eylemeleri memnudur.",

Amerikan Avukatları Ahlak Yasası madde 27, "Avukatın sirküler veya diğer vasıtalı veya vasıtasız yollarla reklam yapması yasaktır.",

Uluslararası Barolar Birliği'nin 1956 Oslo toplantısının 8. No.lu kararı, "Reklama başvurmak, avukatlık vakar ve şerefi ile bağdaşmaz.",

Vod Kantonu Meslek Kuralları madde 4, "Avukat, reklam sayılabilecek her şeyden kaçınmağa mecburdur . Mesleki faaliyetinin üstüne kamunun dikkatini çekmek için davaları hakkında yayında bulunamaz.",

Paris Barosu İç Yönetmeliği madde 37, "Reklam niteliğindeki her davranış yasaktır",

Romanya Avukatlık Yasası madde 88, "Avukatın gerek sözle ve gerek mektuplarla, sirkülerle ve sair ilan vasıtaları ile hizmet arz etmesi yasaktır." hükümleri,

Ulusal ve uluslararası uygulamanın da, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 8. maddesinde belirtildiği üzere, "avukat kendine iş sağlama niteliğindeki her davranıştan çekinir", yönünde olduğunu göstermektedir.

Avukatların yapabileceği işler kanuni bir tekel olan Avukatlık mesleğine aittir. (Avukatlık Yasası madde 35). Her ne kadar Avukatlık hizmeti serbest bir meslek olarak tanımlanmış ise de (Avukatlık Yasası madde 1/1);

Genel olarak reklam, kamunun tümünün veya bir kesiminin ilgisini çekerek yarar sağlamak amacıyla herhangi bir yoldan yapılacak tanıtma faaliyeti olarak ifade edilebilir. Bu sebeple reklam "serbest rekabet" kavram ve kuralları içinde yer alır. Oysa avukatlar rakip değil, adaletin gerçekleşmesinde sav, savunma ve karar üçlüsünde yargının kurucu unsuru olarak görev alan, adaletin yardımcısıdırlar.

Görüldüğü üzere, ülkemizde olduğu gibi, uluslararası uygulamada da, avukatın kendine iş sağlama yönündeki reklam yasağı ile ilgili hükümler, bir kamu hizmeti olan avukatlık mesleğini iş temini konusunda meslektaşlar arasında haksız rekabetin yaratılması, mesleğin ticarileşmesi ve avukatın iş sahipleri karşısında bağımsızlığını kaybetme tehlikesine karşı korumak için getirilen kurallar olduğu açıktır.

Avukat kendisini mesleki çalışmasıyla, bilgisiyle, işlerine gösterdiği dikkat ve özenle tanıtır. Bağımsızlığı, kendine ve mesleğine olan saygısı, kendisini müşteri aramaktan men eder.

"Avukat iş arkasından koşmaz, iş avukatın arkasından koşar" temel ilkemiz olmalıdır.

Bu sebeplerle şikâyetlinin ... Dergisinin … ve .. sayılı yayınlarına kapak da olmak üzere mesleki faaliyetlerinin de yer aldığı 2 sayfalık röportajlar, Avukatlık Yasası 55, Türkiye Barolar Birliği Reklam Yasağı Yönetmeliği'nin 1, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 7, 8. maddesine aykırılık oluşturduğundan, Barosu Disiplin Kurulunca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli bulunmuş ve kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun "**Uyarma Cezası Verilmesine**" ilişkin 22.06.2015 gün, 2014/889 Esas, 2015/378 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.30.01.2016 **E.2015/928** **K.2016/101**	• ***"Şikâyetli avukatın kardeşini aracı ve bürosunu kullandırarak iş temin etme amaçlı olarak bildiri dağıttığı anlaşılmıştır.*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.7, 8)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

... Barosu Yönetim Kurulu'nun 23.07.2014 tarihli yönetim kurulu toplantısında, ... İşletmelerine ait … numaralı telefondan Baro Başkanlığıma faks çekildiği ve belgede "Kredi Dosya Masrafı Gerçekten Geri alınabilir mi? KESİNLİKLE EVET!!! başlığı altında kredi dosya masraflarının iadesine yönelik bir takım açıklamalar sonrasında, belge de iletişim olarak A.T.A. 05…. Numarasının verildiği görülmüş, fabrika işçilerine dağıtıldığı iddia olunan yazıya istinaden iletişim numarası yazılı 0 54… numaralı telefon numarası kontrol amaçlı aranmış ve telefona çıkan

kişinin kendisini A.T.A. olarak tanıttığı, yazının içeriğini kabul ettiği ve iletişim adresi olarak da Ç.B. Apartmanı 6. kat adresini bildirdiği bu adresin kime ait olduğu sorulduğunda Avukat Y.A.'ya ait olduğunu belirttiği ayrıca 24.07.2014 tarihi saat 11.00'de Avukat Y.A.'nın bürosunda görüşmek üzere randevu vererek görüşme sonlandırıldığı ve görüşme tutanak altına alınarak yazı ile bağlantısı olduğu düşünülen şikâyetli avukat hakkında resen başlatılan disiplin kovuşturmasında, eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki yazılı ve sözlü savunmalarında özetle; Bahsi geçen olayı ve tutanağı kabul etmediğini, A.T.A.'nın kardeşi olduğunu, kendisi ile herhangi bir iş ilişkisinin bulunmadığını, söz konusu yazı hakkında ve dağıtımı hakkında bilgi sahibi olmadığını, Ramazan Bayramının 1. günü gece geç saatlerde Avukat Ö.Ç.'nin baronun …. sayfasında yayınlamasından sonra yazı ile ilgili haber sahibi olduğunu, öğrendiği an itibari ile de kardeşini arayarak kendisi dışında gelişen bu işten men ettiğini ve durumu engellediğini, iddia edildiği haliyle … İşletmelerinde söz konusu evrakı dağıttırmadığını, bu şekilde almış olduğu vekâletin bulunmadığını ve eğer olsaydı gereğini yapacağını, bu işte dahli olsa avukat olması sebebiyle reklam yasağını bildiğinden avukatlık ücreti ve vekâletname gibi bir avukatı işaret eden kelimeleri kullandırmayacağını ve yine soy isminden dolayı direkt şahsını işaret eden A.T.A. ibaresini de yazdırmayacağını, söz konusu olaylarla hiçbir ilgisi ve bilgisinin bulunmadığını ve tarafına yüklenen yükümlülükleri ihlal etme gibi kastının da bulunmadığını beyan etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Dosya içerisinde yer alan ve kovuşturmaya konu olan "kredi dosya masrafı gerçekten geri alınabilir mi? KESİNLİKLE EVET" başlıklı yazıda, 6502 sayılı yasaya dair talep haklarının ne şekilde kullanılacağının öncelikle dosya masrafı ve tüm işlemler için gerekli masrafın taraflarınca karşılanmakta olduğu, ayrıca avukatlık ücretinin de bankadan tahsil edileceğinden ilgililerinden herhangi bir para talebinin de bulunmadığı, kendilerince izlenecek yol sayesinde 15-20 gün içerisinde paranın iade alma şansına sahip olunduğu, yapılması gerekenin ise gerekli belgelerin temini ile kendilerine ulaştırılması olduğu, vekâletname verildikten sonraki süreçlerin kendi takiplerinde olacağı, başkaca sorular için telefon ile kendilerinden bilgi alınabileceği, son satırda ise İLETİŞİM: A.T.A.054… ibaresinin bulunduğu,

Konuyla ilgili olarak ... Barosu Yönetim Kurulu tarafından 23.07.2014 tarihli tutanağın düzenlendiği,

... Barosu … temsilen Başkan Avukat .... imzası bulunan 01.08.2014 gün 1529 gelen evrak nolu dilekçe ile benzer konuda şikâyetçi olunduğu,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde, ceza olmadığı,

Şikâyetli avukatın 18.11.2015 kayıt tarihli itiraz dilekçesinde özetle; önceki savunmalarını tekrarla, dosya içerisindeki söz konusu belgenin dağıtıldığına dair delil olmadığını, belgenin dağıtıldığı iddia edilen işyerinden alınmış tek bir vekâletinin olmadığını, ... Barosunca re'sen başlatılan soruşturmanın samimi olmadığını, kendisinin olmayan bir şeyin yokluğunu ispat etmeye çalışmak abesliğine sürüklendiğini, açıklanan nedenlerle hakkında verilen kararın itirazen kaldırılmasını talep ettiği görülmektedir.

Dosya kapsamına göre Şikâyetli avukatın kardeşini aracı ve bürosunu kullandırarak iş temin etme amaçlı olarak bildiri dağıttığı görülmektedir.

Bu nedenlerle eylem Avukatlık Yasası 34, 14 TBB Meslek Kuralları 7, 8. maddelere aykırı olmakla disiplin suçu olduğundan Baro Disiplin Kurulunca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli olmakla itirazın reddi ile kararın onanması gerekmektedir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile;

1- ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Uyarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 10.09.2015 gün ve 2014/59 Esas, 2015/17 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.08.08.2016 **E.2016/354** **K.2016/521**	• ***Şikâyetli avukatın büro adresi ile "…com" adlı internet sitesi adresinin aynı olduğu, fotoğraf ve CD'lerin incelenmesinden … mağdurlarının düzenlediği eylemlere bizzat katıldığı, … Mahkemelerindeki işten alacak davalarının bu sitenin açılmasından sonra şikâyetli avukat tarafından açıldığı, … Fikri ve Sınaî Haklar Hukuk Mahkemesi'nin 2012/137 Esas sayılı dosyasına sunulan bilirkişi raporu ve Yargıtay'ca da onanan karar gerekçesi ile de, "…com" internet sitesi içeriği TTY'nin 55/1-a maddesi gereğince haksız rekabet yaratılmasına neden olduğu tartışmasızdır.*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.4, 7, 8)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldığından gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında Şikâyetçi firmadan ayrılan bir kısım işçinin "…Mağdur Şube Müdürleri Dayanışma Birliği" adı altında birleşerek aleyhlerinde karalama propagandası yaptığı, dayanışma grubunun '...com' adlı internet sitesi kurduğu ve karalamaya bu platform üzerinden devam ettiği, haklarında karalayıcı yorumlarda bulunduğu, internet sitesini şikâyetli avukatın kurduğu ve hatta yönettiğini,

internet sitesinin iletişim kısmında şikâyetlinin büro adresinin bulunduğu, şikâyetlinin yürüyüşleri organize ettiği ve yürüyüşlerde başı çektiği, sloganlar attığını" iddiası üzerine başlatılan disiplin kovuşturmasında disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat vekilleri önceki savunmalarında özetle; Şikâyetçi şirketin muvazaalı olarak işçilerinin iş akitlerini feshettiğini, mağdurlara verilen hukuki hizmetin dava açmakla kalmadığını, eylemlerine de fiili olarak katılım sağlandığını, Avukatlık Yasası'nın ikinci maddesine uygun davranıldığını, mağdurlar tarafından gerçekleştirilecek eylem ve yürüyüşlerin hukuka uygun yapılması noktasında da hizmet verildiğini, mağdurların dernek kurmak istediklerini, ancak prosedürün uzun sürdüğünü bu amaçla hazırlanan web sitesinin iletişim bölümüne büro adresinin yazıldığını, esasen düşünülenin büronun bir kısmının bağımsızlaştırılarak dernek için yer açılmak istendiğini, müvekkilinin reklam amacı gütmediğini, … Fikri ve Sınaî Haklar Hukuk Mahkemesi'nin 2012/137 esas sayılı dosyasının temyiz edildiğini, Yargıtay … Dairesi'nin 2013/15738 Esas sayılı kararının muhalefet şerhi ile verildiğini, yerel mahkeme kararına karşı Anayasa Mahkemesine bireysel başvuruda bulunduklarını belirterek, tanıklarının dinlenmesi için davetiye çıkarılmasını talep etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; … Barosu Yönetim Kurulu'nun Baro Yönetim Kurulu soruşturma safhasında dosya kapsamındaki belgeler çerçevesinde 30.01.2014 tarihli kararı ile Şikâyet konusuna ilişkin olarak, şikâyet edilen avukatın, şikâyetçi şirket hakkında üstlendiği avukatlık hizmeti nedeni ile açılan davalar ve mağdurlar yanında eylem ve işlemlerde bulunmasının muahezeyi gerektirmediği, ancak şikâyet edilen avukatın "…com" adlı sitede şikâyetçi şirket hakkındaki "İtibar hukuk bürosu" imzalı yorum ve yazılarının TBB Meslek Kuralları'nın 5. maddesinde "Avukat, yazarken de konuşurken de düşüncelerini olgun ve objektif bir biçimde açıklamalıdır." 6. maddesinde "Avukat, iddia ve savunmanın hukuki yönü ile ilgilidir. Taraflar arasında anlaşmazlığın doğurduğu düşmanlıkların dışında kalmalıdır." kuralına aykırı olduğu, şikâyet edilen avukat hakkında şikâyetçi şirket tarafından "Marka hakkına tecavüzün durdurulması ve önlenmesi" talebi ile Fikri ve Sınaî Haklar Hukuk Mahkemesi'nin 2012/137 esas sayılı dosyasında açılan davada mahkemenin 2013/117 K. sayılı 02.07.2013 tarihli kararı ile "davalı N.Ş. hakkındaki davanın kısmen kabulüne, "...com" internet sitesi nedeniyle davalının eylemi TTY'nin 55/1-a maddesi gereğince haksız rekabet olarak görüldüğünden davalının bu haksız rekabetinin durdurulmasına, devamının önlenmesine, bu internet sitesinin erişiminin durdurulmasına, bu konuda mahkemece verilen 22.11.2012 tarihli ihtiyati tedbir kararının devamına dair karar verildiği, işbu karar nedeniyle ilgili internet sitesine erişim mümkün olmamakla, savunma dilekçesinde de ikrar olunduğu üzere, mağdur platformun iletişim adresinin şikâyetlinin ad-

resi ile aynı olmasının TBB Meslek Kuralları'nın 8. maddesinde düzenlenen "Avukat, kendine iş sağlama niteliğindeki her davranıştan çekinir." ve 12. maddesinde "Avukat, bürosunun görevin vakarına uygun biçimde tutulmasına çaba gösterir." şeklinde yer alan büronun bağımsız olması ilkesine aykırı olduğu kanaati ile Avukatlık Yasası'nın 34. ve 134. maddeleri delaletiyle hakkında Disiplin Kovuşturması Açılmasına dair karar verildiği,

Disiplin Kurulu'nun konu ile ilgili savunma ve delillerinin bildirilmesi için gönderdiği müzekkerenin taraflara usulüne uygun olarak tebliğ edildiği,

… Disiplin Kurulu Başkanlığınca alınan tanık ifadelerine ilişkin talimat tutanağının gönderildiği,

Dosyamız içerisinde yer alan ve şikâyetli avukat tarafından dosyaya sunulan CD içerisinde eylemlere ilişkin fotoğrafların ve belgelerin bulunduğu,

Kaymakamlıklara eylem bildirimine ilişkin dilekçe örneklerinin, bir takım mail çıktılarının, … Fikri ve Sınaî Haklar Hukuk Mahkemesi'nin karar ve bilirkişi örneğinin, şikâyetli avukatın şikâyetçi şirket aleyhine davacı vekili sıfatıyla çeşitli iş mahkemelerinde açmış olduğu davalara ilişkin belge örneklerinin yer aldığı,

… Fikri ve Sınaî Haklar Hukuk Mahkemesi'nin 2012/137 Esas sayılı dosyasında davacının şikâyetçi şirket, davalıların ise şikâyetli avukat ve kovuşturma dışı H.B.K. olduğu, "…com" web adresinin kullanılması sebebiyle marka hakkına tecavüzün durdurulması, önlenmesi ve maddi – manevi tazminat talebiyle davanın açıldığı,

Mahkemenin 2013/117 Karar sayılı 02.07.2013 tarihli ilamı ile "Davalılardan H.B.K. hakkındaki davanın açılmamış sayılmasına, Davalı N.Ş. hakkındaki davanın kısmen kabulüne, "…com" internet sitesi nedeniyle davalının eylemi TTY'nin 55/1-a maddesi gereğince haksız rekabet olarak görüldüğünden davalının bu haksız rekabetinin durdurulmasına, devamının önlenmesine, bu internet sitesinin erişiminin durdurulmasına, bu konuda mahkemece verilen 22.11.2012 tarihli ihtiyati tedbir kararının devamına dair karar verildiği,

Baro Disiplin Kurulu tarafından; "Şikâyetli avukatın eylem ve işlemlerinde anlaşıldığından şikâyetli avukatın eylem ve işlemlerinde 1136 Sayılı Avukatlık Yasası'na ve TBB Meslek Kuralları'na aykırı davrandığı hususunda kesin ve inandırıcı deliller olmadığı gibi şikâyetli avukatın eylem ve işlemleri mesleğin gereği görev kapsamında olduğu" gerekçesiyle karar verildiği,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde ceza olmadığı,

Şikâyetçi vekili Avukat Z.Ö. imzalı 23.12.201 evrak kayıt tarihli itiraz dilekçesinde özetle; önceki savunmalarını tekrarla, şikâyetli avukatın ceza alması için

dosyada yeterli delil olduğunu, söz konusu internet sitesi incelendiğinde şikâyetlinin bu grubu yönlendirdiğini, müvekkili aleyhine yazılan yazıların yayınlanmasında görev aldığını, şikâyetlinin web sitesinin sorumlusu olduğunu, avukat takma adıyla bir takım yazılar yayınladığını, bu hususun … Fikri ve Sınaî Haklar Hukuk Mahkemesi'nin 2012/137 Esas sayılı dosyasına sunulan bilirkişi raporu ile de sabit olduğunu, şikâyetlinin avukatlık görevinin sınırlarını aştığını belirterek usul ve yasaya aykırı olan Baro Disiplin Kurul kararının bozulmasını talep ettiği,

İtiraz dilekçesinin şikâyetli avukat vekiline 30.03.2016 günü usulüne uygun tebliğ edildiği, 06.04.2016 evrak kayıt tarihli itiraza cevap dilekçesinde şikâyetli vekili Avukat G.K.'nın, önceki savunmalarını yineleyerek, müvekkilinin davranışlarının TBB Meslek Kurallarının gereği olduğunu, itiraz dilekçesinde ileri sürülen iddialar dikkate alındığında şikâyetçi firmanın müvekkiline husumet güttüğünü, zarar verme kastı ile hareket edildiğini, firma aleyhine açılan davalar hususunda caydırıcı etki yaratmak istendiğini belirterek, itirazın reddi ile Baro Disiplin Kurulu kararının onanmasını arz ve talep ettiği görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kurallarının 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kurallarının 7. maddesi, "Avukat, salt ün kazandırmaya yönelen her türlü gereksiz davranıştan titizlikle kaçınmalıdır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kurallarının 8. maddesi, "Avukat kendine iş sağlama niteliğindeki her davranıştan çekinir." hükümlerini amirdir.

Şikâyetli avukatın büro adresi ile "…com" adlı internet sitesi adresinin aynı olduğu, fotoğraf ve CD'lerin incelenmesinden … mağdurlarının düzenlediği eylemlere bizzat katıldığı, … Mahkemelerindeki işten alacak davalarının bu sitenin açılmasından sonra şikâyetli avukat tarafından açıldığı, … Fikri ve Sınaî Haklar Hukuk Mahkemesi'nin 2012/137 Esas sayılı dosyasına sunulan bilirkişi raporu ve Yargıtay'ca da onanan karar gerekçesi ile de, "…com" internet sitesi içeriği TTY'nin 55/1-a maddesi gereğince haksız rekabet yaratılmasına neden olduğu tartışmasızdır.

Şikâyetli Avukatın yukarıdaki ilkeler dikkate alındığında eylemi disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Baro Disiplin Kurulu'nun, şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu oluşturmadığına ilişkin hukuksal değerlendirme isabetsiz olmakla Avukatlık Yasası'nın 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları'nın 4, 7, 8. maddeleri gereği disiplin cezası tayini gerekmiştir.

Sonuç olarak … A.Ş. vekili avukat Z.Ö.'nün itirazının kabulü ile;

1-… Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 16.11.2015 gün ve 2014/145 Esas, 2015/620 Karar sayılı kararının **KALDIRILARAK**, Şikâyetli, avukatın "**Kınama Cezası İle Cezalandırılmasına",**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

B. YARGI ORGANLARIYLA VE ADLİ MERCİLERLE İLİŞKİLER

I. TBB MESLEK KURALLARI MADDE 17 - "*Hakim ve Savcılarla İlişkilerinde, Avukat, Hizmetin Özelliklerinden Gelen Ölçülere Uygun Davranmak Zorundadır. Bu ilişkilerde karşılıklı saygı esastır"*

T.21.06.2013 E.2013/43 K.2013/422	• ***"Şikâyetli avukatın mahkeme kararı ile de saptanan eylemi TBB Meslek Kurallarına aykırı olduğundan Baro Disiplin Kurulunca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli bulunmuş ve kararın onanması gerekmiştir."*** **(TBB Mes. Kur. m.17)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşılmakla gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında, ... Asliye Hukuk Mahkemesi hakiminin odasına ihtiyati tedbir talebinin sonucunu öğrenmek gittiğinde, hakimin talebinin ret ettiğini söyledikten sonra "talebi ret edemezsin, eksik gedik karar veriyorsun, sorumluluğun var" dediği kendisi ile tartışmak istemediğini bildiren Şikâyetçiye "siz hakimseniz biz de avukatız, odadan çıkmazsam ne yaparsın" şeklinde sözler söylediği, arkasından odayı terk ettiği, merdivenlerden aşağı inerken "geri zekâlı" dediği iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmalarında özetle; ihtiyati tedbir isteminin neden yapıldığını sözlü olarak açıklamaya çalıştığını bunun üzerine Şikâyetçinin kovar mahiyette el kol hareketleri ile "çık dışarı avukat hanım" dediğini beklemediği bir ortamda söylenen bu söz üzerine "hakime hanım bu hareketiniz beni kovma şeklinde ben de avukatım bana böyle davranamazsınız, burada olmam mesleki faaliyetim gereğidir" dediğini ve gittiğini olay anında hiçbir tanık bulunmadığını tutanak mümzilerinin şikâyetçinin zorlaması ile tutanak tuttuklarını, hakkındaki mahkûmiyet kararında HAGB'ye karar verildiğini savunmuş suçsuz olduğunu bildirmiştir.

İncelenen dosya kapsamından Şikâyetli avukat hakkında ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2010/25 Esasında "kamu görevlisine karşı gıyapta alenen hakaret" iddiasıyla açılan davada Mahkemenin 14.02.2011 gün ve 2011/9 sayılı kararla TCK 135/1 son 125/3-a 62, 52/2 maddeler uyarınca neticeten 8.850 TL Adli Para Cezası verildiği ve hükmün açıklanmasının ertelenmesine karar verildiği, kararın 15.03.2011 tarihinde kesinleştiği görülmektedir.

TBB Meslek Kuralları madde 17, "Hakim ve Savcılarla ilişkilerinde avukat hizmetin özelliklerinden gelen ölçülere uygun davranmak zorundadır. Bu ilişkilerde karşılıklı saygı esastır" hükmünü amirdir.

Şikâyetli avukatın mahkeme kararı ile de saptanan eylemi TBB Meslek Kuralları 17. maddeye aykırı olduğundan Baro Disiplin Kurulunca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli bulunmuş ve kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli Avukatın itirazının reddine, ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Uyarma Cezası Verilmesine"** ilişkin kararının **ONANMASINA** karar verildi.

T.22.11.2013 **E.2013/510** **K.2013/931**	• ***"Avukatın hukuka uygun bulunmasa dahi özlü ve yazılı beyanda bulunma hakkı" gerekçesine katılmak mümkün değilse de; Sözlü yargılamanın yapıldığı duruşmada Şikayetçi avukatın savunma hakkının bariz olarak kısıtlandığı, sözlerin taşkın yakınma niteliğinde olduğu, tutanak ile duruşma zaptının bir birini tutmadığı, reddi hakim talebi hakkında hiçbir işlem yapılmadığı nedenleriyle kararın itirazın reddi gerekmiştir."*** **(TBB Mes. Kur. m.17)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında davacı vekili sıfatıyla takip ettiği ... . İcra Hukuk Mahkemesi'nin 2010/20 esas sayılı davasının 01.12.2010 tarihli celsesinde mahkeme

hâkimine yönelik olarak yüksek sesle "karar veremezsiniz, taraflı davranıyorsunuz, karşı tarafı koruyorsunuz, suç işliyorsunuz, şikâyet edeceğim, sizin üzerinizde cübbe varsa benim üzerimde de cübbe var, kürsü yerden yüksek, burası aşağıda gözüküyor galiba, biz de hukuk fakültesi mezunuyuz, reddi hâkim talebinde bulunuyorum, siz ne yapmaya çalışıyorsunuz, tutanağı benim istediğim şekilde tutacaksınız, benim söylediklerimi zapta geçmiyorsunuz." şeklinde sözler söylediği ve bu nedenle TBB Meslek Kuralları 17, 23. maddelere aykırı davrandığı iddiası ile başlatılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülmeyerek disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat soruşturma ve kovuşturma aşamalarında savunma vermemiştir.

İncelenen doya kapsamından; ... . İcra Hukuk Mahkemesi'nin 2010/20 Esas sayılı dava dosyasının 01.12.2010 tarihli celsesinde "Davanın reddine, ihale bedellerinin %10 oranında para cezasının davacıdan tahsiline, dair davacı vekili ile davalı vekilinin yüzüne karşı tefhim tarihinden itibaren 10 gün içerisinde temyiz yolu açık olmak üzere verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı. Bu esnada davacı vekili kendisine söz verilmemesi nedeni ile suç işlediğimizi davada taraf olduğumuzu belirterek bu esnada yüksek sesle tutanağın kendi istediği şekilde ve kendi beyanları doğrultusunda tutulması gerektiğine ilişkin mahkememize yönelik beyan ve eylemlerine devam etti, kendisine gerekli ihtaratlar yapıldı buna rağmen yüksek sesle konuşmasına devam ederek; reddi hakim talebinde bulunduğunu belirtti" sözlerinin yazılı olduğu,

Duruşmadan sonra saat 17.00'de kâtip ve mübaşir huzuru ile tutulan tutanakta "Mahkeme hakimine yönelik olarak yüksek sesle bağırmak sureti ile kendisine istediği söz hakkının verilmemesi nedeni ile karar veremeyeceğimizi, taraflı davrandığımızı 'karşı tarafı koruduğumuzu, suç işlediğimizi, mahkeme hakimini şikâyet edeceğini mübaşir ve kâtibinde bu hususta tanıklık yapacağını söylemiş, mahkeme hakimine hitaben sizin üzerinizde cübbe varsa benim üzerimde de cübbe var. Kürsü yerden yüksek, burası aşağıda gözüküyor galiba, bizde hukuk fakültesi mezunuyuz, reddi hakim talebinde bulunuyorum. Siz ne yapmaya çalışıyorsunuz. Tutanağı benim istediğim şekilde tutacaksınız. Benim söylediklerimi zapta geçmiyorsunuz' demiş, yüksek sesle bağırmaması, duruşma disiplinine uyması gerektiği hususlarında uyarılmasına rağmen söz ve eylemlerine devanı etmiş, aynı sözleri sürekli tekrarlamış yüksek sesle bağırmadığını, söylediklerini duymamız için o şekilde konuştuğunu belirtmiş olup iş bu tutanak hep birlikte imza altına alınmıştır." sözlerinin yazılı olduğu,

Tanık olarak dinlenen kâtip A.E, mübaşir H.D. ve Avukat R.H.'nin tutanak kapsamını doğrular beyanda bulundukları, görülmektedir.

Baro Disiplin Kurulu'nca eylemin "avukatın hukuka uygun bulunmasa dahi özlü ve yazılı beyanda bulunma hakkı" gerekçesine katılmak mümkün değilse de; Sözlü yargılamanın yapıldığı duruşmada Şikayetçi avukatın savunma hakkının bariz olarak kısıtlandığı, sözlerin taşkın yakınma niteliğinde olduğu, tutanak ile duruşma zaptının bir birini tutmadığı, reddi hakim talebi hakkında hiçbir işlem yapılmadığı nedenleriyle kararın itirazın reddi ile onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının reddi ile … Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 08.05.2013 gün ve 2013/6 Esas 2013/12 Karar sayılı kararının "**ONANMASINA"**, katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.05.07.2014 **E.2014/285** **K.2014/421**	• ***"Şikayetçinin Asliye Hukuk Hâkimi olarak görev yaptığı sırada baktığı bir dosya hakkında Şikayetli Avukatın, gıyabında "şerefsiz, rüşvet yemiş" diyerek hakaret ve isnatlarda bulunduğu iddiasıyla başlatılan disiplin kovuşturmasında eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.5, 17, 23)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında şikayetçinin ... Asliye Hukuk Hâkimi olarak görev yaptığı sırada baktığı bir dosya hakkında Şikayetli Avukatın gıyabında "şerefsiz, rüşvet yemiş" diyerek hakaret ve isnatlarda bulunduğu, eylem nedeniyle ... 1. Sulh Ceza Mahkemesi'nin 23.06.2009 gün ve 2008/426 Esas, 2009/418 Karar sayılı kararıyla hüküm kurulduğu ve söylenen sözlerin 1136 Sayılı Avukatlık Yasası'nın 34 ve TBB Meslek Kuralları'nın 4 ve 5. maddelerine aykırı olduğu iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli avukat 24.12.2009 kayıt tarihli savunma dilekçesinde özetle; Şikayete konu eylem ... 1. Sulh Ceza Mahkemesi'nin 2008/426 Esas 2009/418 Karar sayılı dosyası ile karar verildiğini ancak usul ve yasaya aykırı kararın tarafınca temyiz edildiğini, karar içeriğinden anlaşıldığı üzere, Yeni Türk Ceza Yasası'nca suç teşkil etmesine ve içeriği tarafımdan kabul edilmemesine rağmen M.K ve A.K tarafından savcılığa şikayetçi olarak dilekçe ile birlikte sunmalarına ve Şikayetçilerin tanık olarak dinlenmelerinin usul ve yasaya aykırı olmasına karşın karar dayanağı olduğunu, hukuka aykırı olarak elde edilen ses ve görüntülerin içeriği de tarafımca kabul edilmemesine karşın içeriği kabul edilmeyen ve suça konu ses ve görüntülerin halen dosya içinde tutulması ve kararda içeriğinden bahsedilmesinin de usul ve yasaya aykırı olduğunu, yasal unsurları oluşmayan bir suç ile hakkında ceza

verilmiş olması, kesinleşmedikçe ceza kararları hüküm ifade etmeyeceğinden, şikayete konu ... . 1. Sulh Ceza Mahkemesi kararının kesinleşmesinin beklenmesi gerektiğini, bildirdiği görülmektedir.

İncelenen dosya kapsamından Şikayetli avukat hakkında ... l. Sulh Ceza Mahkemesi'nin 2008/426 Esasında "kamu görevlisine görevinden dolayı hakaret" iddiası ile açılan kamu davasında Mahkeme'nin 23.06.2009 gün ve 2009/418 Karar sayılı kararıyla TCK 125/3,62/1 maddeler gereği neticeten 10 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına, hükmün açıklanmasının ertelenmesine yer olmadığına ve TCK 51. madde uyarınca ertelenmesine karar verildiği, kararın Yargıtay … Ceza Dairesinin 30.10.2013 gün ve 2011/37591 Esas, 2013/4494 Karar sayılı kararı ile onanarak 30.10.2013 tarihinde kesinleştiği,

Mahkeme karar gerekçesinde "Sanığın avukat olarak görev yaptığı, katılan Hakim M.C.'nin gördüğü ... 1.Asliye Hukuk Mahkemesinin 2004/79 esas sayılı davada dosyamız tanıkları M. ve A. vekili olarak davaya katıldığı, davanın kaybedilmesinin sebebi olarak avukatın davada görevin gereklerini yerine getirmediği iddiasının dosyamız tanıkları tarafından ileri sürüldüğü, bu hususun konuşulması amacıyla sanığın ve tanıkların bir araya geldiği, bu buluşma esnasında hakim veya savcı kararı olmaksızın sanığın konuşmalarının kayda alındığı, konuşma esnasında sanığın dosyamız katılana yönelik olarak "Rüşvet yemiş, şerefsiz hakim" gibi sözler söylediği anlaşılmıştır.

Öncelikle sanığın konuşmalarının kayda alınması için CMK hükümleri uyarınca alınmış bir hakim kararı yoktur ve kayda almanın hukuka aykırı olduğu ... . 2.Sulh Ceza Mahkemesi'nin kesinleşmiş kararıyla sabittir. Bu sebeple ses kaydının delil olarak kullanılması mümkün görülmediği için ses kaydı ve konuşma dökümleri hükme esas alınmamıştır.

Tüm dosya kapsamına göre sanığın avukat olarak görev yaptığı bir davayı kaybettiği, müvekkillerinin bunun nedenini sordukları bir konuşmada davaya bakan hakim hakkında "Şerefsiz hakim, rüşvet yemiş" dediği, bu hususun tanıklar A. ve M.'nin anlatımlarıyla sabit olduğu, tanık Z. konuşmaları duymadığını söylemiş ise de konuşma ortamında olduğunun anlaşıldığı, bu haliyle olayda sanık dışında 3 kişinin de olduğu ve ihtilat unsurunun gerçekleştiği, söylenen sözlerin kişinin onur ve şerefini rencide eder mahiyette olduğu, eylemin kamu görevlisi olan hakimin görevine ilişkin olarak yapılmış olduğu görülmekle sanığın kamu görevlisine hakaret suçunu işlediği sabit görülmüştür.

Sanığın daha önce kasıtlı suçtan mahkum olduğu görülmekle hakkında CMK 231 maddesi, uygulanmamış, sanığın kişilik özellikleri ve suçun işlenmesindeki nitelik göz önüne alınarak ceza tedbire çevrilmemiş, önceki mahkumiyetler hapis

cezası olmadığı için sanığa verilen cezanın ertelenmesi uygun görülmüştür." sözlerinin yazılı olduğu,

Şikayetli avukatın 24.04.2014 kayıt tarihli Kurulumuza sunduğu itiraz dilekçesinde özetle; Kesinleşen ... 1. Sulh Ceza Mahkemesi'nin 2008/426 Esas 2009/418 Karar sayılı kararının kesinleşmesi üzerine ve tekerrür hükümleri uygulanarak ceza tayin edildiğini, oysa ekte sunulu ceza listeme göre en son aldığı ceza 17.10.2008 tarihinde kesinleşen 200,00 TL para cezası olduğunu, 14.01.2014 tarihi itibariyle Avukatlık Yasası'nın 160. maddesi, gereğince silinme şartları oluştuğunu, tarafından süresi içinde silinme talebinde bulunulması ihmal edilmiş ise de 02.04.2014 tarihli dilekçe ile disiplin cezalarımın silinmesi talebinde bulunduğunu, Baro Disiplin Kurulu'nun 26.05.2014 gün ve 2014-4 değişik iş karar sayısı ile disiplin sicilinden silinmesine karar verildiğini,

Mahkeme kararının A.Ç. ve şürekasının haksız, yalan ve iftiraya dayalı, tezgah ve kumpaslardan kaynaklandığı, bu hususun gerek sunduğu belgelere ve gerekse disiplin dosyanın incelenmesinden açıkça anlaşılacağını,

İşbu itiraza konu cezaya dayanak ... 1. Sulh Ceza Mahkemesi'nin 2008/426 Esas 2009/418 Karar sayılı kararı hakkında Adalet Bakanlığı'ndan kanun yararına bozulması talebinde bulunduğunu, AHİS 6. maddesinde güvence altına alınan adil yargılanma ilkesine, 8. maddede yer alan "Herkes özel ve aile hayatına konutuna ve yazışmalarına saygı gösterilmesi hakkına sahiptir" ilkesine, 13. maddesinde yer alın etkili hakkı ile birlikte, 7. maddesinde yer alan "Kanunsuz ceza olmaz" başvuru hakkına ve 14. maddesindeki ayrımcılık yasağına aykırı eylem ve işlemlerle malül haksız ve yersiz hukuka aykırı bir karar olması nedeniyle sonucunun beklenmesi gerektiğini bildirerek kararın bozulmasına karar verilmesi gerektiğini bildirdiği,

05.07.2014 tarihli yapılan duruşmada "Her ne kadar disiplin sicilimde tekerrüre esas ceza görülmese de karar tarihinde avukatlık yasası 160. maddesi, gereği sicimle koşulları oluşmakta idi ancak ihmal sonucu bildirmemiştim. Bir daha 02.04.2012 tarihinde baro disiplin kurulundan sicilimdeki cezaların silinmesini talep ettim ve kurulun 26.05.2014 gün 2014/4 değişik iş sayılı kararı ile cezaların tümünün silinmesine karar verildi. Karar örneği fakslamıştım bu durumda disiplin yargılanması sonuçlanmamış olduğundan karardan sonrada olsa sicilimin temiz olması nedeniyle tekerrüre dayalı bu kararın kesinlikle silinmesi gerekir. 1989 yılından beri onurumla ve dik duruşumla avukatlık yapmaya çalışmaktayım bu nedenle hakkımda bir çok ceza davası açıldı tümünden de beraat ettim disiplin kovuşturmasına konu ceza davasında ihtilaf konusu gerçekleşmemiş olduğu halde yasa dışı elde edilen cd ye dayalı olarak karar verilmiş olup maalesef Yargıtay'da kararı onadı karar hakkında yargılamanın yenilenmesi talebinde bulundum henüz sonuçlanmandı buradan bir sonuç alamazsam Anayasa Mahkemesine hatta

AİHM'e kadar gideceğim, sürecin beklenmesine talep ederim ve suçsuzum" savunmasını yaptığı görülmektedir.

Avukatlık Yasasının 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 5. maddesi, "Avukat, yazarken de, konuşurken de düşüncelerini olgun ve objektif bir biçimde açıklamalıdır. Mesleki çalışmasında avukat, hukukla ve yasalarla ilgisiz açıklamalardan kaçınmalıdır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 17. maddesi, "Hakim ve savcılarla ilişkilerinde, avukat, hizmetin özelliklerinden gelen ölçülere uygun davranmak zorundadır. Bu ilişkilerde karşılıklı saygı esastır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 25. maddesi, "Avukat, mahkeme kalemlerinde, icra dairelerinde ve her türlü mercilerde çalışan görevlilerle olan ilişkilerinde de meslek onuruna ve ağırbaşlılığına uygun tutum ve davranışlarını korur." hükümlerini amirdir.

Sonuç olarak Şikayetli avukatın itirazının kabulü ile ;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Üç Ay Süre İle İşten Yasaklama Cezası Verilmesine"** ilişkin 13.01.2014 gün ve 2010/18 Esas, 2014/01 Karar sayılı kararının Kınama Cezasına Çevrilmek sureti ile düzeltilerek onanmasına Şikayetli avukatın **"Kınama Cezası İle Cezalandırılmasına".**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliğiyle karar verildi.

T.20.07.2014 E.2014/267 K.2014/451	**"Şikayetli avukatın Cumhuriyet Savcısına "ben de sizden bunun hesabını başka şekilde sorarım" şeklinde beyanda bulunduğu, bu beyanın Mahkemece "basit tehdit olarak değerlendirildiği" bu nedenle eylemin disiplin suçu oluşturduğu tartışmasızdır." (TBB Mes. Kur. m. 17)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 05.12.2007 gün ve … sayılı "Olur"u ile "... Barosunda kayıtlı Avukat H.P. hakkında, iş makinesinin çarpması sonucu 02.09.2007 tarihinde ölen B.P.'nin varisleri vekili sıfatıyla, kazaya karışan iş makinesine 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun 85. maddesi, uyarınca tedbir konulması hususundaki talebinin Cumhuriyet savcılığınca olayın iş kazası olması sebebiyle karşılanamayacağını ifade eden ve senelik izinde olduğu hâlde adliyede çalışan şikâyetçi Cumhuriyet savcısına sert bir üslupla "neden siz tedbir koymuyorsunuz; tedbir koysanız ne olur ne kaybedersiniz, bir yazı yazacaksınız, ölenin haklarını korumak göreviniz değil mi?" şeklindeki sözleri üzerine kendisini uyaran müştekiye "zaten şirket yöneticilerinin de ifadesini almamışsınız, onların neden ifadesini almadınız" gibi sözleri karşısında müracaatını nöbetçi Cumhuriyet Savcısına yapması yönünde kendisini yönlendiren ve konuşmanın bittiğini söyleyen aynı Savcıya "Siz beni kovamazsınız, o zaman ben de sizden bunun hesabını başka türlü sorarım" şeklinde sözler söylediği iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli Avukatın önceki savunma ve itirazlarında özetle; Şikâyetçi Cumhuriyet Savcısının görevini gereği gibi yerine getirmediğini bu nedenle aralarında tartışma olduğunu, ölen kişinin amcaoğlu olmasından dolayı da ayrıca üzüntü içende bulunduğunu belirterek görevini gereği gibi yerine getirmeyen Şikâyetçi Savcıya bu durumun sonuçlarına katlanması gerekebileceğini beyan ettiğini ifade ettiğini ancak bu duruma neden olanın Şikâyetçi Savcının bizzat kendisi olduğunu zira başka arkadaşları olan savcılarla yaptığı görüşmelerde de iş kazasına neden olan iş makinesinin üzerine Cumhuriyet Savcılığınca tedbir konulması gerektiğini ve olay yerinden keşif yapılarak kusur tespitinin yapılmasını talep etmesine karşın Şikâyetçi Savcının görevini gereği gibi yerine getirmemekte ısrar ettiğini ifade ettiği anlaşılmaktadır.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli avukat hakkında eylem nedeniyle "kamu görevlisine görevinden dolayı hakaret- basit tehdit" suçundan dolayı hakkında açılan kamu davasında ... 2. Ağır Ceza Mahkemesi›nin 18.12.2008 gün ve 2008/270 Esas 2008/439 Karar sayılı kararı ile TCK 106/1-son, 62/1 maddeler gereği 2.400,00 TL Adli Para Cezası İle Cezalandırılmasına karar verildiği, kararın temyizde onanarak 07.05.2013 tarihinde kesinleştiği,

... 2. Ağır Ceza Mahkemesi'nin karar gerekçesinde "…Yapılan yargılamaya, toplanan delillere ve tüm dosya içeriğine göre; sanık avukat H.P.'nin ... Barosuna kayıtlı … sicil numaralı avukat olduğu ve bu görevini halen fiilen devam ettirdiği, 02.09.2007 tarihinde meydana gelen bir iş kazası nedeniyle vefat eden B.P.'nin

sanık avukatın amcasının oğlu olduğu, müdahil O.A.U.'nun ise A. adliyesinde C. Savcısı olarak görev yaptığı, olay tarihinde resmen izinli olmasına rağmen adliyedeki bürosunda karar yazdırmak için zabıt kâtibi tanık İ.Ç. ile birlikte bulunduğu sırada sanık avukatın kazaya karışan iş makinesine 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunun 85. maddesi, uyarınca tedbir konulmasını müdahil C. Savcısından müteveffa B.P.'nin varisleri vekili sıfatıyla önce şifahi olarak daha sonra yazılı olarak talep ettiği, bunun üzerine müdahilin olayın iş kazası olduğu bu nedenle 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunun 85. maddesi, gereğince araca tedbir konulamayacağını, ayrıca kendisinin senelik izinde olduğunu ve talebini nöbetçi C. Savcısına iletmesi gerektiğini belirttiği, bunun üzerine sanık avukatın oturduğu yerden ayağı kalkarak beni kovamazsınız dediği, müdahilin böyle bir şey olmadığını izinli olduğunu tekrar belirttiği, bu sebeple tansiyonun yükseldiği, bunun üzerine sanık avukatın odadan çıkarken müdahil C. Savcısına hitaben 'ben de sizden bunun hesabını başka şekilde sorarım' dediği, bu şekilde meydana gelen oluşa göre, Sanık hakkında tehdit suçundan kamu davası açılmış olup, Yargıtay'ın yerleşik içtihatlarına göre tehdit fiilinin kişinin ruh dinginliğini bozan iç huzurunu bilinç ve irade özgürlüğünü ihlal eden bir davranış olduğu bu davranış üzerine mağdur üzerinde yaratılan korkunun sonuç almaya objektif olarak elverişli, yeterli ve uygun olması gerektiği, söylenen sözlerin bu nitelikte olup olmadığının her somut olayda sözlerin söylendiği ortam olaya özgü koşullar ve tarafların durumlarının değerlendirilerek dikkate alınması gerektiği, somut olaya bakıldığında sanığın talebinin yerine getirilmemesi üzerine ısrarla gerek yazılı gerek şifahi olarak C. Savcısına taleplerine yenilediği talebi yerine getirilmeyince müdahile hitaben 'sizden bunun hesabını başka türkü sorarım' şeklinde ifade kullandığı, bu ifadenin müdahilin ruh dinginliğini bozan bilinç ve irade özgürlüğünü ihlal eden ve mağdur üzerinde korku yaratmaya objektif olarak elverişli olan sözler olduğu bu hali ile eylemin TCK'nın 106/1-son cümlesindeki basit tehdit niteliğinde olup eylemin şikâyete bağlı olduğu, müştekinin şikâyetçi olduğu sanığın ise uzlaşma talebini kabul etmediği anlaşıldığından sanığın atılı tehdit suçundan aşağıdaki gibi cezalandırılmasına karar vermek gerekmiştir.

Somut olayda, müdahil C. Savcısının tahrik teşkil eden her hangi bir davranışının bulunmadığı hatta odasına gelen sanık avukat ile izinde olmasına ve görevli bulunmamasına rağmen ilgilendiği, sanık avukatı oturtturduğu, dosyasını ve talebini incelediği, yol ve yöntem gösterdiği, haksız tahrik teşkil edecek her hangi bir eylem ve davranışta bulunmadığı, ilk haksız hareketin sinirlenerek ayağa kalkan sanık avukattan geldiği anlaşıldığından tahrik hükümleri lehe olarak sanık hakkında uygulanmamıştır. Sanığın lehine devam eden duruşmalar sırasında her hangi bir olumlu gözlemin mahkeme heyetince saptanamaması nedeniyle sanık hakkında takdiri indirime dair hükümler uygulanmamıştır." sözlerinin yazılı olduğu,

Şikâyetli Avukatın 06.09.2013 günlü disiplin sicil özetine göre daha önce disiplin cezası almadığı görülmektedir.

Dosya kapsamına Şikayetli avukatın kabulüne ve Mahkeme karar gerekçesine göre Şikayetli avukatın Cumhuriyet Savcısı O.A.U.'ya "ben de sizden bunun hesabını başka şekilde sorarım" şeklinde beyanda bulunduğu, bu beyanın Mahkemece "basit tehdit olarak değerlendirildiği" bu nedenle eylemin TBB Meslek Kuralları'nın 17. maddesinde bildirilen "hakim ve savcılarla ilişkilerinde hizmetin özelliklerinden gelen ölçülere ve karşılıklı saygıya uygun davranma" kuralına aykırı olduğu tartışmasız olup, Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli olmakla Şikayetli Avukatın itirazının reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Uyarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 06.09.2013 gün ve 2008/103 Esas, 2013/196 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2- Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliğiyle karar verildi.

T.19.12.2014 **E.2014/727** **K.2014/856**	• ***"Şikayetli avukatın kovuşturmaya yer olmadığına dair karar veren Cumhuriyet Savcısı hakkında, itiraz dilekçesinde kullandığı savunma sınırını aşan ifadelerin disiplin suçu oluşturduğu kabul edilmiştir."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.5, 17)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 31.08.2009 gün ve … sayılı "Olur"u ile "Y.D.'nin E.S. hakkında cinsel saldırı suçundan şikâyetçi olması üzerine ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nca 20.04.2009 tarihli, 2008/425 soruşturma 2009/88 karar sayısı ile verilen kovuşturmaya yer olmadığına dair karara karşı müşteki vekili sıfatıyla hazırlayıp elektronik posta yoluyla müvekkiline gönderdiği ve onun da imzalayıp verdiği 27.05.2009 tarihli itiraz dilekçesinde, soruşturmayı yapan Cumhuriyet savcısına yönelik olarak Sayın Cumhuriyet Savcısı, ... hukuk düzenimize deyim yerinde ise karanlık bir damga vurmak cüretini göstermiştir. Dolayısıyla tüm bu takipsizlik kararının diğer gerekçelerini atlayıp sırf bu noktaya dikkat ettiğimizde dahi, ortada bir 'hukuk faciası' olarak tanımlanabilecek düzeyde vahim bir yanılgının söz konusu olduğu anlaşılacaktır. Ve esasen biz bu durumun sadece yanılgı olmasından ibaret kalmasını da 'ehven-i şer' olarak umut etmek durumun-

da kaldığımızı yoğun bir şekilde hissetmekteyiz, Sayın Cumhuriyet Savcısı, aksine polisin boş yargısını kendi yanlış kararına kanıt gösterme niteliksizliğine imza atmak uygunsuzluğunun içine düşmüştür, ... Şikâyetçi müvekkilim, sırf ağız dalaşı olarak nitelendirilmesi gereken bir yaralamasız, doktor raporsuz ve tanıksız olayda, her nasılsa 'basit yaralamaya teşebbüs' gibi deyim yerinde ise ve Sayın mahkemenizin affına sığınarak kullanacağımız tabire göre 'ne idüğü belirsiz bir suç tipini' literatürümüze sokmayı başarmak anlamında, müvekkilim hakkında iddianame ile dava açmıştır. Ve ne yazık ki Sayın Cumhuriyet Savcısının da, bu haksız ve psikolojik tacizkar uygulamaların bir parçası olarak hareket ettiğini gözlemiş bulunmaktayız....Cumhuriyet Savcısı, kendisinde hukuki nitelemeleri istediği gibi evirip çevirme yetkisini görmekten hukuka rağmen rahatlıkla çekinmeyebilmektedir. Ancak, endişemiz, bu derece pervasız ve hak hukuk çiğneme stratejisine bir cumhuriyet savcısının da karışmış olmasındaki vahamettir, ... Sayın Cumhuriyet Savcısının kendisini polisin nitelemesi ile bağlı hissedip de konuyu yargılamaya yeterli delil bulunduğu halde Mahkeme önüne götürmekten imtina etmesi, hukuk düzenimize karşı trajik bir davranış şeklidir; Sayın Cumhuriyet Savcısı, bu tanığın anlatımlarını gerekçesinde çarpılmıştır, Sayın Savcı tarafından bu hususun üzerinde manidar bir şekilde durulmamıştır,.... kolluk birimine Cumhuriyet Savcısının neden örtülü icazet verdiğinin de..., ... ortalama bir insanın dahi, eylemin yargılama gerektirecek mahiyet ve delil yeterliliğine sahip olduğunun bilincinde olduğu açıktır. Oysa... hem de savcılık düzeyinde bu olay örtbas edilmek istenmektedir. Ve bu olay, müvekkilim aleyhine 'basit yaralamaya teşebbüs (eksik mi tam mı o da belirtilmemiştir)' gibi saçma sapanlık sıfatını açıkça hak eden bir suç ithamı ile Sayın bu Savcıyı iddianame hazırlama aceleciliğine götürüyor ise her türlü hukuk dışı kararla olayın üzerinin örtbas edilmesi çirkinliğinin bertaraf edilmesi umudu ile." şeklinde ifadeler kullandığı, iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat Baro Yönetim ve Disiplin Kurulu'nca usulüne uygun olarak tebligat yapılmasına karşın savunma vermemiştir.

İncelenen dosya kapsamından eylem nedeniyle ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 20010/235 Esasında kamu görevlisine hakaret" iddiasıyla açılan kamu davasında Mahkeme'nin 21.07.2011 gün ve 2011/241 Karar sayılı kararı ile TCK 125/1, 125/3-a, 62/1, 52/2 maddeler gereği neticeten 6.080,00 TL Adli Para Cezası ile Cezalandırılmasına, TCK 129. maddenin uygulanmasına yer olmadığına ve hükmün açılanmasının geri bırakılmamasına karar verildiği, kararın temyizde onanarak 10.12.2013 tarihinde kesinleştiği,

Şikâyetli avukatı disiplin sicil özetinde ceza olmadığı,

... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 22.05.2014 kayıt tarihli yazı ile "... Ağır Mahke-

mesi'nin 21.07.2011 tarih ve 2010/235 Esas, 2011/241 Karar sayılı ilamı ile 'Kamu Görevlisine Hakaret' suçundan dolayı yapılan yargılama sonucunda, sonuç olarak 304 gün adli para cezası ile cezalandırılmasına, adli para cezasının para cezasına çevrilerek 6.080 TL para cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği belirlenmiştir.

Ancak yukarıda belirtilen Baro Disiplin kararına göre, eylemin kesinleşmiş mahkeme kararma göre de suç oluşturduğu kabul edilmesine rağmen, sadece 'Uyarma' cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği anlaşılmıştır.

Avukat L.B.'nin eyleminin, 1163 Sayılı Avukatlık Yasası'nın 6. Kısmında belirtilen ve 134 ve 135/2 maddelerinde düzenlenen hükümlere ve TBB Meslek Kuralları'nın 3, 4 ve 5 maddelerine aykırılık teşkil ettiği, buna göre 'Kınama' cezası ile cezalandırılması gerekirken sadece 'Uyarma' cezasına karar verilmesinin usul ve yasaya aykırı olduğu" gerekçesi ile karara itiraz ettiği görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 5. maddesi, "Avukat, yazarken de, konuşurken de düşüncelerini olgun ve objektif bir biçimde açıklamalıdır. Mesleki çalışmasında avukat, hukukla ve yasalarla ilgisiz açıklamalardan kaçınmalıdır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 17. maddesi, "Hakim ve savcılarla ilişkilerinde, avukat, hizmetin özelliklerinden gelen ölçülere uygun davranmak zorundadır. Bu ilişkilerde karşılıklı saygı esastır." hükmünü amirdir.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

... Cumhuriyet Başsavcılığı kınama cezası verilmesi gerekirken uyarma cezası verilmesinin Yasaya aykırı olduğu gerekçesi ile karara itiraz etmiş ise de; Yasanın 136/1 maddesinde "en az kınama cezası" verileceği belirtilmiş ise de, disiplin cezalarını açıklayan 135. maddesinin (1) No.lu bendinde "uyarma" cezasına da disiplin cezalarının en hafifi olarak yer verilmiştir.

İlk bakışta çelişkili gibi görünen bu durum karşısında, yasa koyucunun yaptığı düzenlemede en az kınama cezası verilmesini prensip olarak gösterdiği ancak, ce-

zaya neden olan eylemin oluştuğu koşullar ve hafifletici nedenler de göz önünde bulundurularak Baro Disiplin Kurullarının ve Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun, Avukatlık Yasası'nda bir disiplin suçu olarak gösterilen "uyarma "cezası da verebileceği ve bu hususun –ilgili Kurulun– takdirine bırakıldığı kabul edilmelidir. Aksi düşünce, yasanın 135/l. maddesini yok hükmünde saymak anlamına gelebilir.

Kaldı ki, Avukatlık Yasası'nın delilerin serbestçe takdirini ve ceza vermenin amacını belirleyen 158. maddesinin içeriği de, disiplin kurullarının takdir haklarının yasal temelini oluşturmakta ve yukarıda belirtilen anlayışı doğrulamaktadır.

Ayrına Şikâyetli avukatın eyleminin Avukatlık Yasası 136/2. maddede bildirilen Meslek Kuralları'na aykırılık olduğu da unutulmamalıdır.

Bu durum karşısında, Barosu Disiplin Kurulu'nca gerekli inceleme yapılarak şikâyetlinin eylemine uygun bir disiplin cezası tayin edilmiş bulunduğundan, takdir hakkı kullanılarak yapılan değerlendirmede hukuki isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının reddi ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Uyarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 24.03.2014 gün ve 2014/136 Esas, 2014/136 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, katılanların oy birliği ile karar verildi.

II.TBB MESLEK KURALLARI MADDE 18 – ***"Avukat, daha önce hakim, savcı, hakem ya da başka resmi bir sıfatla incelediği işte görev alamaz."***

T.21.06.2013 **E.2013/20** **K.2013/419**	• ***"Boşanma davasının mahkeme hakimi olan şikâyetli avukatın, daha sonra davacı vekili sıfatıyla aynı dosyada avukat olarak vekâletname sunduğu ve müşterek çocukla şahsi ilişki kurulması konusunda talepte bulunduğu görülmüştür."*** **(Av. Yas. m.38/c, TBB Mes. Kur. m.18)**

İtirazın süresinde yapıldığı anlaşıldıktan sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında ... 1. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2010/614 Esas sayılı boşanma davasının mahkeme hakimi olan şikâyetlinin, daha sonra davacı

vekili sıfatıyla aynı dosyada avukat olarak vekâletname sunduğu ve müşterek çocukla şahsi ilişki kurulması konusunda talepte bulunduğu bu nedenle Avukatlık Yasası 38/c, TBB Meslek Kuralları 18. maddeye aykırı davrandığı iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat savunmasında, ... Asliye Hukuk Mahkemesi hakimi iken istifa ederek ... Barosuna kayıtlı olarak avukatlığa başladığını bu dosyaya daha evvel hakim olarak baktığını fark etmediğini, dosyada esasa yönelik bir işlem yapmadığını, duruşmasına girmediğini, davacının anlattığı olaya göre dilekçeyi yazdığını ve asille dilekçeyi gönderdiğini mahkeme dosyasını ... 'te incelediğinde durumu fark ettiğini, hakkında herhangi bir şikâyet olmadan ve soruşturma açılmamışken 01.11.2011 tarihinde dosyadan istifa ettiğini, olayın yanlışlıktan kaynaklandığını beyan etmiş, disiplin kurulu kararına itiraz dilekçesinde ise hakkında açılan disiplin soruşturmasında baro yönetimi tarafından Avukatlık Yasası'nın 14. maddesine aykırılıktan dolayı disiplin kuruluna sevk edildiğine karar verildiğini, söz konusu maddenin Anayasa Mahkemesi tarafından iptal edildiğini, tarafından savunmasının bu hususta istendiğinden savunmasını bu doğrultuda yaptığını ancak hakkında başka bir gerekçe ile ceza verildiğini bu şekilde ceza verilmesinin usule aykırı olduğunu, mahkeme hakimi olduğu sırada dosyaların ikiye bölünerek iki hakim tarafından bakıldığını, ... 'te 5 yıl içinde 15.000 dosyaya baktığını, dosyaların tamamını hatırlamasını mümkün olmadığını, bu nedenle hakim olarak baktığı bir dosya olduğunu fark etmediğini, TBB Meslek Kurallarını ihlal etmek gibi bir kastının bulunmadığını, hakkında verilen kınama cezasının kaldırılmasını talep etmiştir.

Dosyadaki belge ve bilgilere göre, şikâyetli avukatın, şikâyetçi aleyhine ... 1. Asliye Hukuk Mahkemesi'nde açılan 2010/614 Esas sayılı boşanma davasının mahkeme hakimi iken istifa ettiği ve ... Barosu'na kayıtlı avukat olarak mesleğe başladıktan sonra söz konusu dosyaya davacı vekili olarak vekâletname sunarak 19.10.2011 tarihli iki dilekçe sunduğu görülmüştür.

Şikâyetli avukatın ... 1. Asliye Hukuk Mahkemesi'nde açılan 2010/614 Esas sayılı boşanma davasının mahkeme hakimi iken istifa ederek ... Barosu'na kayıtlı avukat olarak mesleğe başladıktan sonra söz konusu dosyaya davacı vekili olarak vekâletname sunarak 19.10.2011 tarihli iki dilekçe sunması, İşin reddi zorunluluğu başlığını taşıyan Avukatlık Yasası'nın 38/c maddesindeki, "evvelce hakim, hakem, Cumhuriyet Savcısı, bilirkişi veya memur olarak o işte görev yapmış olmak" hükmü ile Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 18. maddesindeki "Avukat, daha önce hakim, savcı, hakem ya da başka resmi bir sıfatla incelediği işte görev alamaz" hükmü gereği disiplin suçu olduğundan Baro Disiplin Kurulunca eylemin disiplin suçu oluşturduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme isabetli bulunmuş ve kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak, Şikâyetli Avukatın itirazının reddi ile, ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Kınama Cezası Verilmesine"** ilişkin kararının **ONANMASINA,** oy birliği ile karar verildi.

T.22.08.2013 **E.2013/184** **K.2013/621**	• ***"Şikâyetli avukat hakkında emekli olduğu … 1. Ağır Ceza Mahkemesi üyeliğinden sonra bu mahkemede yargılanan sanıklarla cezaevinde görüştüğü sabittir."*** **(Av. Yas. m.38/c, TBB Mes. Kur. m.18)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşılmakla gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında emekli olduğu ... 1. Ağır Ceza Mahkemesi üyeliğinden sonra bu mahkemede yargılanan sanıklarla cezaevinde görüştüğü, davalara vekil olarak katıldığı ve bu nedenle Avukatlık Yasası 38/c ve TBB Meslek Kuralları 18. maddeye aykırı davrandığı iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülmeyerek disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat savunmalarında özetle; Avukatlık Yasası 14. maddenin emekli hakim ve savcılarla ilgili yasağı düzenlediği ancak bu maddenin Anayasa Mahkemesi'nin 01.09.2009 gün ve 2009/67-119 E.K. sayılı kararı ile iptal edildiğini bu nedenle ... Mahkemelerinde davalara girmesi önünde yasal bir engel bulunmadığını, ... cezaevinde ... l. Ağır Ceza mahkemesinde yargılanan bir kısım sanıklarla görüşmüş ise de bunun savunmalarını üstlenme anlamında kabul edilemeyeceğini, hakim iken bir kişinin davalarına bakmasının emekli olduktan sonra o kişinin başka hiçbir işine bakmayacağı anlamında yorumlanamayacağını, bir kısım dosyalara vekâlet sunmuş ise de duruşmaya katılmadığını, suçsuz olduğun savunmuştur.

İncelenen dosya kapsamından Şikâyetli avukatın ... 1.Ağır Ceza Mahkemesi üyesi iken 04.05.2011 tarihinde ... Barosu levhasına kayıt yaptırarak serbest avukat olarak çalışmaya başladığı, muhtelif tarihlerde ... 1. Ağır Ceza Mahkemesi'nde yargılanan 20 sanıkla cezaevinde görüştüğü, ... 1. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2011/281, 2011/192 Esas sayılı dosyalarına ortağı Avukat K.Ş.'in de vekil olduğu vekâletname ibraz ettiği, ... 1. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2011/137 Esas sayılı dosyasına savunma dilekçesi verdiği görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın "işin reddi zorunluluğu" başlıklı 38/c maddesi, "işe evvelce hakim, hakem, Cumhuriyet Savcısı veya memur olarak el koymuş bulunursa avukatın işi reddetme yükümlülüğünü" içermektedir.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 18. maddesi, de benzer bir düzenleme ile "Avukat daha önce hakim, savcı, hakem ya da başkaca resmi bir sıfatla incelediği işte görev alamaz." kuralını getirmiştir.

Her iki hüküm de, avukatın önceden yargıç, savcı, hakem veya memur olarak işe el koymuş veya incelemiş olduğu, oluşumuna katılıp, katkıda bulunduğu bir işin sonraki aşamalarında avukat olarak görev alamayacağını, işi reddetmekle yükümlü olduğunu kabul etmektedir. Avukatın bu yükümlülüğü her iki maddede de iş ile sınırlanmaktadır.

Her ne kadar Avukatlık Yasası 14. maddenin iptal edildiği bildirilmekte ise de; Anayasa Mahkemesi'nin 04.02.1962 gün ve 161/11 sayılı kararında da bildirildiği üzere , "… Daha önce hakim veya savcı olarak görev yaptığı mahkemeye veya o mahkemenin bulunduğu yerdeki diğer mahkemelere çıkan bir avukatın durumunun, adaletin yerine getirilmesinde kuşkular yaratacağı, gerek mahkemeye gerekse avukatlık müessesine olan güveni sarsacağı açıktır. Adalet hizmetinin tarafsız yürütülmesi, her türlü kuşku dışında tutulması gereken yücelik taşır. Bu yüceliği korumakta kamu yararı olduğunu uzun uzadıya anlatmaya gerek yoktur." gerekçesini unutmamak yasağın öncelikle emekli olduğu mahkemede çalışan meslektaşlarının, sonra da bizzat kendisinin onurunu korumaya yönelik olduğu, kamusal içerik taşıdığı asla unutulmamalıdır.

Görüldüğü üzere sözü edilen düzenlemelerin temel amacı, adaletin yerine getirilmesinde kuşku yaratılmaması ve avukatlık mesleğine olan güvenin sarsılmaması, avukatın bağımsızlığının korunmasıdır.

Şikâyetli avukatın cezaevi görüşmeleri, ortağı avukat K.Ş. ile birlikte vekâlet ibraz edip savunma dilekçesi vermiş olmakla eylem sabit olduğundan Baro Disiplin Kurulunca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli bulunmamış ve yeniden inceleme ve araştırmayı gerektirir bir husus bulunmadığından disiplin cezası tayini gerekmiştir.

Sonuç olarak ... Barosu'nun itirazının kabulü ile ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 21.02.2013 gün ve 2012/18 Esas, 2013/4 Karar sayılı kararının **KALDIRILARAK,** Şikâyetli Avukatın **KINAMA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA**, katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.09.09.2015 **E.2015/541** **K.2015/740**	• ***"Şikâyetli avukatın ... 1. Asliye Hukuk Mahkemesi hakimi iken ... 2. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2007/87 Esas sayılı dosyasında hakim olarak görev yaptığı dosyaya hakim iken istifa ederek ... Barosu'na kayıtlı avukat olarak mesleğe başladıktan sonra 25.04.2012'de davacı vekili olarak vekâletname sunarak katıldığı, hata olarak kabul üzerine dosyadan çekildiği tartışmasızdır."*** **(Av. Yas. m.38/c, TBB Mes. Kur. m.18)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli Avukat hakkında "... 2. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2007/87, 2007/102, 2007/103 ve 2007/104 Esas sayılı dosyalarına daha önce mahkeme hakimi olarak baktığı halde, daha sonra davacı vekili olarak aynı dosyaya vekâletname sunduğu" iddiası üzerine ... Barosu Yönetim Kurulu'nun 15.03.2013 gün ve … sayılı kararı ile başlatılan kovuşturmada, eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunma dilekçesinde özetle; Daha önce 5 yıl ... Asliye Hukuk Mahkemesi hâkimi olarak görev yaptığını, bu süre zarfında asla müstemir yetkili hâkim olarak ... 2. Asliye Hukuk Mahkemesi'nde görev yapmadığını, sadece ... 2. Asliye Hukuk Mahkemesi hakiminin izinli veya raporlu olması durumunda geçici olarak 2. Asliye Hukuk Mahkemesi dosyalarına baktığını, vatandaş ve avukatların gereksiz yere beklememesi için 2. Asliye Hukuk Mahkemesi'ne ait dilekçeleri havale ettiğini, zaten vekâlet sunduktan sonra dosyaları inceleyip durumu fark ettiği anda ilgili dosyalardan istifa ettiğini belirtmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli avukatın ... 2. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2007/87 Esas sayılı dosyaya 25.04.2012 tarihinde davacı Ş.İ.Y. vekili olarak vekâletname ibraz edip beyan dilekçesi sunduğu, aynı dosyanın 17.05.2012 tarihli duruşmasında davacı vekili olarak hazır bulunduğu,

Vekâletname ibrazından yaklaşık 6 ay sonra, hakkındaki disiplin kovuşturması devam ederken 15.10.2012 havale tarihli dilekçe ile gördüğü lüzum üzerine vekillikten istifa ettiği,

Dosyadaki belgelerden şikâyetli avukatın daha önce ... 2. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2007/87 Esas sayılı dosyasında hakim sıfatıyla görev aldığı,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde, 21.06.2013 ve 29.06.2013 kesinleşme tarihli iki ayrı kınama cezasının olduğu,

Şikâyetli Avukat, 13.01.2015 evrak kayıt tarihli itiraz dilekçesinde özetle; önceki savunmalarını tekrarla, tekerrüre esas alınan disiplin cezalarının eylem tarihinden sonra kesinleştiğini, şikâyet konusu dosyanın incelenmesi durumunda çok kapsamlı olduğunun anlaşılacağını, kendisinin hâkimliğini yaptığı ... 1. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin hiçbir dosyasının şikâyete konu dosya ile birleşmediğini, baktığı dosya sayısının çok olması nedeniyle dosyaya geçici de olsa bakıp bakmadığını hatırlamasının mümkün olmadığını, dosyaya vekâletname sunduktan sonra işbu dosyada geçici olarak duruşmaya çıktığını görmesi üzerine vekillikten istifa ettiğini, kesinlikle Meslek Kurallarını ihlal etmek gibi bir kastının olmadığını belirterek tekerrür nedeniyle kınama cezasından para cezasına çevrilen Disiplin Kurulu kararının kaldırılmasını talep ettiği görülmektedir.

Şikâyetli avukatın ... 1. Asliye Hukuk Mahkemesi hakimi iken ... 2. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2007/87 Esas sayılı dosyasında hakim olarak görev yaptığı dosyaya hakim iken istifa ederek ... Barosu'na kayıtlı avukat olarak mesleğe başladıktan sonra 25.04.2012'de davacı vekili olarak vekâletname sunarak katıldığı, hata olarak kabul üzerine dosyadan çekildiği tartışmasızdır.

İşin reddi zorunluluğu başlığını taşıyan Avukatlık Yasası'nın 38/c maddesi "Evvelce hakim, hakem, Cumhuriyet Savcısı, bilirkişi veya memur olarak o işle görev yapmış olmak" hükmü ile Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 18. maddesindeki "Avukat, daha önce hakim, savcı, hakem ya da başka resmi bir sıfatla incelediği işte görev alamaz" hükmü gereği disiplin suçu olduğundan ... Baro Disiplin Kurulu'nca eylemin disiplin suçu oluşturduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme isabetli bulunmuş ve kararın onanması gerekmiştir.

Baro Disiplin Kurulu'nun Şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu olduğuna ve Avukatlık Yasası'nın 38/c ve TBB Meslek Kuralları'nın 18. maddelerine aykırı bulunduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme yerinde ise de; eylem tarihinde disiplin sicil özetinde kesinleşmiş disiplin cezası bulunmaması nedeniyle Şikâyetli avukatın itirazının kabulü ile 214,00 TL para cezasının kınama cezasına çevrilmek suretiyle kararın düzeltilerek onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının kabulü ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"214,00 TL Para Cezası Verilmesine"** ilişkin 18.12.2014 günlü ve 2013/79 Esas, 2014/125 Karar sayılı kararının kınama cezasına çevrilmek suretiyle **Düzeltilerek Onanmasına**, Şikâyetli avukatın "**Kınama Cezası İle Cezalandırılmasına",**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

III. TBB MESLEK KURALLARI MADDE 23 – *"Hakimin reddi, savcıların ve başkaca adalet görevlilerinin reddi veya şikayet edilmesi konusunda ve genellikle konuşmalarında ve yazılarında avukat, kanunun gerektirdiği gerekçeleri amacı aşmayacak biçimde açıklar. Ret veya şikayet dileklerinin bir örneği de baroya verilir"*

T.20.12.2013 E.2013/621 K.2013/1008	• ***"Şikâyetli avukat hakkında ... l. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2011/521 Esas sayılı dosyaya 12.12.2011 havale tarihli "hakimin reddi" talepli dilekçe sunduğu, şikâyet tarihi olan 16.12.2011 tarihi itibarıyla dilekçesinin örneğini ... Barosu Başkanlığı'na sunmadığı, iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir."*** **(TBB Mes. Kur. m.23)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında ... l. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2011/521 Esas sayılı dosyaya 12.12.2011 havale tarihli "hakimin reddi" talepli dilekçe sunduğu, şikâyet tarihi olan 16.12.2011 tarihi itibarıyla dilekçesinin örneğini ... Barosu Başkanlığı'na sunmadığı, iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat ve vekili savunmaları ve itirazında özetle; Şikâyetçinin şirketin denetçisi olmakla şikâyet hakkının bulunmadığını, periyodik ve uzun süreli şehir ve yurt dışında olması nedeniyle bildirimde bulunmadığını, 01.02.2012 günlü dilekçe ekinde reddi hakim dilekçesini sunduğunu ve bu nedenle amacın gerçekleştiğini, TBB Meslek Kuralları 23. maddede bildirimin ne zaman yapılacağına ilişkin bir düzenleme olmadığını, bu nedenle yaptığı bildirimin yeterli görülmesi gerektiğini bildirmiş, itirazen cezanın kaldırılması gerektiğini bildirmiştir.

İncelenen dosya kapsamından ... l. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2011/521 Esas sayılı dosyasına 12.12.2011 havale tarihli "hakimin reddi" talepli dilekçe sunulduğu, şikâyet tarihi olan 16.12.2011 tarihi itibarıyla dilekçesinin örneğini ... Barosu Başkanlığı'na verilmediği, 01.02.2012 günlü savunma dilekçesi ekinde reddi hakim dilekçesini sunulduğu, tartışmasızdır.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları 23. madde "Hakimin reddi, savcıların ve başkaca adalet görevlilerinin reddi veya şikâyet edilmesi konusunda ve genellikle konuşmalarında ve yazılarında avukat, kanunun gerektirdiği gerekçeleri amacı aşmayacak biçimde açıklar. Red veya şikâyet dileklerinin bir örneği de baroya verilir." hükmünü amirdir.

Maddenin 1. fıkrasında red nedenlerinin Yasa'da öngörülen nedenlere dayanması ve avukat tarafından "kişiselleşmeden objektif gerekçelerle" açıklanması öngörülmektedir. 2. fıkrada red dilekçesinin bir örneğinin baroya verileceği bildirilmektedir.

Avukatla takip edilen davalarda red dilekçesinin bir örneğinin baroya veril-

mesinin özünde red nedenlerinin yargının manevi şahsiyetini, avukatın onurunu olumsuz etkiler yargıç veya savcı davranışları olduğu tartışmasızdır. O halde Baroya bildirim zorunluluğu niçin! Çünkü Baro Başkanı reddi hâkim dilekçesi örneğini alacak, okuyacak, gerekirse yönetimini toplayacak, avukat haklı ise sonuna kadar arkasında olacaktır. Yok, gerçekten haksız ve kötü niyetle red talebinde bulunduğunu görürse "Adaletin göreceği zarar" daha da büyük olacağından avukat hakkında soruşturma açacaktır. Avukatlık mesleğinin kamusal niteliği de bunu gerektirir.

Paris Barosu İç Yönetmeliği'nin 43. maddesi "hiçbir avukat, evvelden baro başkanına haber vermeden yargıç, avukat, savcı veya diğer adalet yardımcısı hakkında şikâyet dilekçesi veremez." hükmü, uluslararası uygulamanın da bu yönde olduğunu göstermektedir.

Bu nedenledir ki maddede belirtilmemesine karşın red dilekçesinin Mahkeme'ye verildiği tarihte Baro'ya bildirimde bulunulması da zorunludur. Aksi takdirde madde işlevsiz kalır.

Şikâyetli avukat tarafından ... l. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2011/ 521 Esas sayılı dosyasına verilen 12.12.2011 havale tarihli dilekçede Avukatlık Yasası'na aykırı veya amacı aşacak şekilde bir ifadeye yer verilmemiş ise de, mahiyeti itibariyle hakimin reddine yönelik dilekçenin bir örneğinin Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 23/2 maddesine göre Baro'ya verilmediği tartışmasız olup eylem bu yönden disiplin suçu oluşturmaktadır.

Bu nedenlerle eylemin disiplin suçu olduğuna ilişkin Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli olmakla itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukat vekilinin itirazının reddine ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Uyarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 26.04.2013 gün ve 2012/199 Esas 2013/88 Karar sayılı kararının **ONANMASINA**, katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.20.04.2014 E.2014/87 K.2014/266	• ***"Avukat Red dilekçesini en geç Mahkeme'ye sunulduğu tarihte Baroya bildirilmelidir. Çünkü bu bildirim aynı zamanda kamusal nitelikli olup, Baro başkanı reddi hakim dilekçesi örneğini alacak, okuyacak, gerekirse yönetimini toplayacak, avukat haklı ise sonuna kadar arkasında olacak, haksız ise meslektaşını ikaz ederek olası olumsuzlukların önüne geçerek meslek itibarını koruyacaktır."*** **(TBB Mes. Kur. m.23)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldığından gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında "şikâyetçi avukat ile karşılıklı olarak takip ettikleri ... 7. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2011/470 Esas sayılı dosyası ile görülen davada hakimin reddini talep ettiği, ancak bu talebine ilişkin dilekçenin bir örneğini TBB Meslek Kuralları'nın 23. maddesi, uyarınca Baroya vermediği" iddiasıyla yapılan disiplin kovuşturması sonucu şikâyetli Avukatın "Uyarma cezası verilmesine" karar verilmiştir.

Şikâyetli Avukat savunmalarında ve itirazında özetle; kovuşturmaya dayanak gösterilen 23/2. fıkra ile ilgili olarak ret veya şikâyet dilekçesinin hangi sürede Baroya verileceğine ilişkin belirli ve kesin bir süre olmadığını, ret dilekçesinin kaleme 22.03.2013 tarihinde teslim edildiğini, şikâyet dilekçesinin baro kayıtlarında 10.04.2012 tarihli olduğunu, reddi hakim dilekçesi ve savunma dilekçelerinin tarihinin ise 14.05.2012 tarihi olduğunu, 22.03.2013 tarihli ret dilekçesi ile Baroya vermiş olduğu 14.05.2012 tarihli savunma dilekçesi arasında geçen sürenin 53 gün olduğunu, bunun idari dava açma süresi içerisinde olduğunu, savunma dilekçesinin baroya bilgi niteliğinde kabul edilmesi gerektiğini, baroya bilgi vermemek gibi bir kastının olmadığını, şikâyetçinin hemen iki hafta içerisinde baroya şikâyet etmesinin ve şikayetçiden önce bilgi vermesinin cezalandırmak için yeterli olmayacağını, vicdani kanaatiyle hareket ettiğini, sonuçlarına katlanmaya ilahi adalet adına hazır olduğunu, yapılan suçlama ve kararın salt şekil suçundan ibaret olduğunu belirtmiş; kararın ortadan kaldırılmasını talep etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetçi avukatın davacı vekili sıfatıyla davalı R.Y. aleyhine 22.08.2011 tarihinde ... 7. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2011/470 Esas sayılı dosyası ile tapu iptal ve tescil davası açtığı, davada davalının şikâyetli avukat tarafından temsil edilmiş olduğu ve şikâyetli avukat tarafından dosyaya 21.03.2012 tarihli dilekçe ile hakimin reddi istemli dilekçe sunulduğu,

Talebin ... 13. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 29.03.2012 gün ve 2012/14 Değişik İş sayılı dosyası ile reddi hakim talebinin kabulü şeklinde karara bağlandığı, kararda talep tarihinin 26.03.2012 tarihi olarak belirtildiği,

... 13. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2012/14 Değişik İş sayılı kararının Yargıtay … Hukuk Dairesi'nin 24.09.2012 gün ve 2012/8025 Esas ve 2012/10509 Karar sayılı kararıyla "Taraflar arasında görülen davanın esasına ilişkin bulunmayan yalnızca usule ilişkin işlemlerin yerine getirilmesi için ara karar kurulması veya bu hususların hakim tarafından dile getirilmesi HMK'nın 36. maddesi, kapsamında ihsası rey veya bir tarafa görüş bildirmek olarak değerlendirilemez" gerekçesiyle bozulduğu,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde ceza bulunmadığı, görülmektedir.

TBB Meslek Kuralları madde 23, "Hakimin reddi savcıların ve başkaca adalet görevlilerinin reddi veya şikâyet edilmesi konusunda ve genellikle konuşmalarında ve yazılarında avukat kanunun gerektirdiği gerekçeleri aşmayacak biçimde açıklar. Ret ve şikâyet dilekçelerinin bir örneği de baroya verilir." hükmünü amirdir.

Red dilekçesi en geç Mahkeme'ye sunulduğu tarihte Baroya bildirilmelidir. Çünkü bu bildirim aynı zamanda kamusal nitelikli olup, Baro başkanı reddi hakim dilekçesi örneğini alacak, okuyacak, gerekirse yönetimini toplayacak, avukat haklı ise sonuna kadar arkasında olacak, haksız ise meslektaşını ikaz ederek olası olumsuzlukların önüne geçerek meslek itibarını koruyacaktır.

Bu nedenlerle eylemin disiplin suçu olduğuna ilişkin Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli olmakla itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının reddine, ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Uyarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 08.11.2013 gün ve 2012/143 Esas, 2013/243 Karar sayılı kararının **ONANMASINA**, oy birliği ile karar verildi.

IV. TBB MESLEK KURALLARI MADDE 24 – ***"Avukat, ilerde tanık olarak dinlenecek kimselerden, istisnai bazı hususları öğrenmek mecburiyetinde kalmış olursa, onları etkilemiş olma şüphesi altına düşmekten kaçınmalıdır. Avukat, tanıklara tavsiyelerde bulunamaz, ne şekilde tanıklık edecekleri veya hakim önünde nasıl hareket edecekleri hakkında talimat veremez.***

T.20.09.2013 **E.2013/363** **K.2013/732**	• ***"Şikâyete konu olayda şikâyetli avukata atfedilen eylem, tanık veya tanıklara "ifadelerini değiştirmeleri yönündeki M.A.'nın yaptığı baskıya yardım ve nezarettir. Bu eylemin gerçekleştirildiği dosyada yukarda ifadeleri özetlenmiş olan bir kısım tanıkların beyanları ile de sabittir"*** **(TBB Mes. Kur. m.24)**

İtirazın süresinde yapıldığı anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında ... İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 03.03.2011 gün ve 410/4529 sayılı yazıları ile "… Teknik ve Endüstri Meslek Lisesi Elektrik Elektronik Teknolojisi Alan şefi M.A. hakkında ilimiz Eğitim Müfettişleri tarafından yapılan inceleme-soruşturma sonucu düzenlenen soruşturma raporunda getirilen teklifler gereğince idari mahkemeye başvurmak üzere Av. E.Ö. tarafından Eğitim Müfettişleri Başkanlığımızdan adı geçene ait soruşturma dosyası istenilmiş (EK:l), dosya 29.12.2010 gün ve 41 0/43 sayılı tutanak (EK:2) ile Av. E.Ö.'ye teslim edilmiştir.

Ancak; Müdürlüğümüze konu ile ilgili olarak dava açıldığına dair herhangi bir belge ulaşmaksızın, ilgi(a) yazı ... de alınan dilekçeler incelendiğinde; soruşturma esnasında ifadesi alınan birçok öğrencinin ifadelerinin değiştirildiği" iddiası ille başlatılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmaları ve itirazında özetle; ... İdare Mahkemesi'nin 2011/44 esasında kayıtlı dosyada bulunun öğrenci ifadeleri müvekkili M.A. tarafından getirildiğini ve mahkemeye ibraz edildiğini, M.A.'nın bu ifadeleri nasıl ve ne şekilde aldığı hususunda herhangi bir bilgisinin bulunmadığını, M.A. bu ifadeleri alırken yanında birkaç akademisyenden yardım aldığını söylediğini, Baro Disiplin Kurulu'nca dinlenen tanıkların kendisi hakkında doğrudan bir tanımlama ve ithamda bulunmadıklarını, talebine karşın M.A.'nın dinlenilmeyerek eksik soruşturma ile karar verildiğini, suçsuz olduğunu savunmuştur.

İncelenen dosya kapsamından ... İdare Mahkemesi'nin 2011/44 esasında "atama" kararının iptali için Şikâyetli avukat tarafından dava açıldığı ve bu davanın Mahkeme'nin 29.09.2011 gün ve 2011/626 Karar sayılı kararla reddedildiği,

Baro Disiplin Kurulu tarafından dinlenen tanık H.T.'nin "Öğretmenim M.A. hakkında yapılan bir soruşturma sonucu benim ifademe başvuruldu, ifademde M.A.'nın dersi bırakıp arka tarafta sigara içtiği ve sınıfa alkollü geldiği şeklinde tanıklık yaptım. Bundan sonra tarihini hatırlamadığım bir zamanda … Lisesi Müdürü M., M.A. ve yanında tanımadığım bir kişi daha vardı. Beni ayrı bir yere çektiler ve ifademi değiştirmemi istediler. Ben değiştiremeyeceğimi söyledim. Değiştirmezsem okuldan atılabileceğimi söylediler ve gittiler. O olaydan sonra hatırlamadığım bir tarihte kendisini M.A.'nın avukatı olduğunu söyleyen birisi beni telefonla arayarak ifademi M.A. lehine değiştirmemi istedi, ben kabul etmedim." şeklinde beyanda bulunduğu ve dava konusu soruşturma dosyasındaki 15.06.2010 tarihli beyanında M.A.'yı suçlar beyanlarda bulunduğu,

Tanık H.T.'nin "Hatırlamadığım bir tarihte oğlumun okulunda olan bir olay ile ilgili olarak köyümüze üç kişi geldi. Bunlardan biri ben M.A.'nın avukatıyım dedi. Yanında öğretmen M.A. da v:ardı. M.A. ve yanındaki avukat M.A.'ya oğlun okulda içki ve sigara aldım diye beyanda bulunmuş, oğlun okuldan atılabilir, ifadesini

değiştirsin dediler. Akabinde bana bir dilekçe yazdılar ve imzalattılar. Bu dilekçeyi oğlum okuldan atılmasın diye imzaladım" beyanında bulunduğu ve dava konusu soruşturma dosyasındaki 22.02.2011 tarihli dilekçesinin oğlunun beyanlarının yanlış ve etki altında alınarak alındığını bildirir mahiyette olduğu,

Tanık Ö.F.İ.'nin "Hatırlamadığım bir tarihte köyümüze M.A. ve yanında üç kişi daha geldiler. Bunlardan bir tanesi arabadan hiç inmedi. Beni kahveye çağırdılar. Benden başka birkaç kişi daha vardı. Gelenlerden birisi kendisinin M.A'nın arkadaşı olduğunu söyledi. Bana oğlumun M.A. hakkında okulda sigara ve alkol aldırdığını, sigara içtiğini söylediğini bildirdiler. Şayet oğlumun ifadesini değiştirmez ve daha önce yazdıkları bana gösterilen dilekçeleri imzalamazsam ve çocuklarda imzalamazsa okuldan atılacaklarını ve tazminat davası açacaklarını söylediler. Bende bunun üzerine onların yazmış olduğu bu dilekçeyi imzaladım" beyanında bulunduğu ve dava konusu soruşturma dosyasındaki tarihsiz dilekçesinde oğlunun beyanlarının yanlış ve etki altında alınarak alındığını bildirir mahiyette olduğu, görülmüştür.

Şikâyetli avukatın bozma nedeni olarak ileri sürdüğü müvekkili M.A.'nın dinlenmemesine ilişkin itirazı yerinde görülmemiştir. Çünkü vekil müvekkil ilişkisi gereği objektif olmayacağı gerçeği göz ardı edilmemelidir.

Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 22.06.2007 gün ve 2007/142 esas, 2007/202 karar sayılı kararında da bildirildiği üzere "müvekkilin tanık olarak dinlenme zorunluluğu yoktur."

TBB Meslek Kuralları madde 24, "Avukat ilerde tanık olarak dinlenecek kimselerden istisnai olarak bazı hususları öğrenmek mecburiyetinde kalmış olursa onların şüphesi altına düşmekten kaçınmalıdır. Avukat tanıklara tavsiye ve telkinde bulunamaz, ne şekilde tanıklık edecekleri veya hakim önünde nasıl hareket edecekleri hakkında talimat veremez." hükmünü amirdir.

Görüldüğü üzere düzenleme, avukatın tanığa tavsiyede bulunamayacağı, nasıl hareket edeceği hakkında talimat veremeyeceğine ilişkindir.

Şikâyete konu olayda şikâyetli avukata atfedilen eylem, tanık veya tanıklara "ifadelerini değiştirmeleri yönündeki M.A.'nın yaptığı baskıya yardım ve nezarettir. Bu eylemin gerçekleştirildiği dosyada yukarda ifadeleri özetlenmiş olan bir kısım tanıkların beyanları ile de sabittir.

Bu nedenle eylem TBB Meslek Kuralları 24.maddeye aykırı olmakla disiplin suçu olduğundan Baro Disiplin Kurulunca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli olmakla kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli Avukatın itirazının reddine, ... Barosu Disiplin Kuru-

lu'nun **"Uyarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 06.07.2012 gün ve 2011/5 Esas, 2012/6 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,** katılanların oy birliği ile karar verildi.

V. TBB MESLEK KURALLARI MADDE 25 – *"Avukat Mahkeme Kalemlerinde, İcra Dairelerinde ve her türlü mercilerde çalışan görevlilerle olan ilişkilerinde de meslek onuruna ve ağırbaşlılığına uygun ve davranışları korur."*

T.22.06.2013 E.2012/861 K.2013/388	• ***"Şikâyetli avukatın, "İcra dosyasında memurun verdiği kararın yanlış olduğunu, kararın düzeltilmesini talep ederek istediği gibi işlem yapmayan şikâyetçiye 'ikinize de rahat battı, kocanı da seni de şikâyet edeceğim' sözlerini sarf etmesi disiplin suçu olarak kabul edilmiştir."*** **(TBB Mes. Kur. m.5, 25)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşılmakla gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında, "İcra dosyasında memurun verdiği kararın yanlış olduğunu, kararın düzeltilmesini talep ederek istediği gibi işlem yapmayan şikâyetçiye 'ikinize de rahat battı, kocanı da seni de şikâyet edeceğim' sözlerini sarf ederek TBB Meslek Kuralları 5 ve 25. maddelere aykırı davrandığı iddiasıyla acılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat "Şikâyetçinin takip dosyasında yasaya aykırı karar verdiğini, kararın ... 5. İcra Mahkemesinin 18.09.2009 tarihli kararı ile iptaline karar verildiğini, olayda 'ikinize de rahat battı, kocanı da seni de şikâyet edeceğim' sözlerinden başka bir söz söylemediğini, yanlış işlem yapan memura alkış mı tutması gerekmediğini bir şekilde yaptığı işlemin hukuka aykırı olduğunu bildirmesinin görevi olduğunu, bunun da hakaret sınırlarına varmayan sözlerle bildirildiğini savunmuş suçsuz olduğunu bildirmiştir.

İncelenen dosya kapsamı ve Baro Disiplin Kurulunca dinlenen tanıklar N.Ö. ve Avukat G.A.'nın beyanları ve şikâyetlinin kabulünden eylemin sabit olduğu tartışmasızdır.

Avukat görevi sırasında kontrolünü kaybetmek ve unvanının gerektirdiği saygı ve güvene yakışır bir şekilde hareket etmek zorundadır.

Şikâyetlinin, söz ve davranışları Avukatlık Yasası'nın 34. maddesinde yer alan genel ilkeye ve Meslek Kuralları'nın 5.ve 25. maddelerine aykırı olduğundan 'disiplin suçu' oluşturmaktadır.

Bu nedenlerle Disiplin Kuruşunca eylemin TBB Meslek Kuralları 5, 25. mad-

delere aykırı olduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme isabetli bulunmuş, Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde ... Barosunun 04.12.2008 gün 2008/30 Esas, 2008/48 Karar sayılı aynı nitelikteki bir eyleminden aldığı uyarma cezası ile de bu tip davranışları alışkanlık haline getirdiği görülmüş, ancak aleyhe itiraz olmadığından itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyeti Avukatın itirazının reddine ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Uyarma Cezası Verilmesine"** ilişkin kararının **ONANMASINA** oy birliği ile karar verildi.

T.23.08.2013 **E.2013/220** **K.2013/640**	• ***"Şikayetli Avukatın mazeret dilekçesini dosyaya konulması için Şikâyetçinin de olmaması gereken sert tavırlar sergileyerek olayın büyümesine sebebiyet verdiğini kabul ve buna göre disiplin cezalarının en hafifi olan uyarma cezası tayin ve takdiri gerekmiştir."*** **(TBB Mes. Kur. m.25)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşılmakla gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında, Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 31.05.2011 gün ve … sayılı "Olur"u ile mazeret dilekçesi vermek üzere 15.02.2011 tarihinde geldiği ... 2. Sulh Hukuk Mahkemesi kaleminde tartıştığı zabıt kâtibi müşteki D.B.'ye hitaben yüksek sesle "Her şeyi zora sokuyorsunuz, ukala ukala konuşuyorsun, sen memursan ben de avukatım… bağırarak konuşuyorsun terbiyesizleşme, seni şikâyet edeyim mi? Ve mahkeme yazı işleri müdürüne de şikâyetçiyi kastederek "Memurunuza terbiye verin, çok ukalalık yapıyor, ben kendisini şikayet edeceğim" şeklinde söz ve hakarette bulunarak TBB Meslek Kuralları 5 ve 25. maddelere aykırı davrandığı iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonuca eylem sabit görülmeyerek disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat savunmalarında özetle; hakaret ve şikâyet edeceğim tehdidinde bulunmadığını, mazeret dilekçesini vermek istediğinde "havale bile almamışsın, git önce havale al, taramadan geçir, pul da al öyle gel." sözleriyle kendisini aşağıladığını, işlemleri yaptıktan sonra kaleme geldiğinde "o dilekçeyi bana versene bakayım sen" diyerek dilekçeyi elinden aldığını ve "bu dilekçe olmamış sen avukat mısın, nasıl avukatsın" sözleriyle hakarette bulunduğunu, alındı istemesi üzerine "dilekçen tarandı, alındıya gerek yok defol git" gibi sözlerle hakarette bulunduğunu, Avukat Y.G.'nin yaşananlara tanık olduğunu savunmuş suçsuz olduğunu bildirmiştir.

İncelenen dosya kapsamından Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 31.05.2011 gün ve … sayılı "Olur"u ile ... 2. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2012/47 Esasında "Görevli memura hakaret" iddiasıyla açılan kamu davasında Mahkeme'nin 26.04.2012 gün ve 2012/97 Karar sayılı kararı ile 125/3-a, 125/4, 62 maddeler uyarınca neticeten 11 ay 20 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına ve hükmün açıklanmasının ertelenmesine, CMK 231/8 maddesi, gereğince 5 yıl süre ile denetime tabi tutulmasına karar verildiği ve kararın kesinleştiği görülmektedir.

Karara ... Cumhuriyet Başsavcılığı "1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 34 ve 134 maddeleri ile TBB Meslek Kuralları 4 , 25. maddelere açıkça aykırı olan ve mahkeme kararı ile de saptanan eylem nedeniyle en az kınama cezası verilmesi gerekirken disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar yasaya aykırı olduğu" görüşü ile karara itiraz etmiştir.

Baro Disiplin Kurulu TCK 129/3. madde gereği şikâyetçinin haksız davranışları ile eyleme sebebiyet verdiğini bildirerek disiplin cezası tayinine gerek görmemiş ise de: Baro Disiplin Kurulları Mahkeme kararlarında bildirilmeyen TCK hükümlerini eyleme uygulayamaz. Baro Disiplin Kurullarının eksiksiz uygulaması gereken yasa CMK'dır. Kaldı ki Mahkeme kararının gerekçesinden de açıkça görüldüğü üzere haksız tahrikin var olup olmadığı kararda tartışılmış ve bu nedenle TCK 1129/3. maddenin uygulanması gereklidir savunmasının da reddine karar verilmiştir.

Avukatlık Yasası m. 158, "Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu ve barolar disiplin kurulları, gösterilen delilleri, soruşturma ve duruşmadan edinecekleri kanıya göre serbestçe takdir ederler. (Değişik; 02.05.2001 4667/75) Bu kurullar disiplin cezalarının verilmesinde; avukatlık onurunu, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarını ve itibarını korumak, mesleğin amaç ve gereklerine ve adalete uygun olarak yerine getirilmesini sağlamak ilkelerini göz önünde tutarlar." hükmü amirdir.

Olayımızda bu ilkeler nazara alındığında bir mazeret dilekçesinin dosyaya konulması için Şikâyetçinin de olmaması gereken sert tavırlar sergileyerek olayın büyümesine sebebiyet verdiğini kabul ve buna göre disiplin cezalarının en hafifi olan uyarma cezası tayin ve takdiri gerekmiştir.

Sonuç olarak ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının kabulü ile, ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 28.01.2013 gün ve 2012/501 Esas, 2013/93 Karar sayılı kararının **Kaldırılarak**, Şikâyetli avukatın "**Uyarma Cezası İle Cezalandırılmasına",** katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.05.10.2013 E.2013/410 K.2013/787	• ***"Şikayetli avukatın dilekçesinde kullandığı sözler, yargılamanın hukuksal yönü ile ilgili; "hakkın ortaya çıkarılmasına yararlı, etkili ve hatta zaruri açıklama", "objektiflik, gerçek ve somut vakıalara dayanma", "uyuşmazlıkla bağlantılılık" ve "hukuki açıklama" esaslarına uygun açıklama olarak kabul edilemeyeceğinden ve savunma sınırları içinde olduğu düşünülemeyeceğinden, eylem disiplin suçu oluşturmaktadır."*** **(TBB Mes. Kur. m.25)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşılmakla gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında, Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 17.07.2011 gün ve … sayılı "oluru" ile "Cumhuriyet Savcısı olan müştekinin, ... Cumhuriyet Başsavcılığının 2010/853 sayılı dosyası üzerinden yürüttüğü soruşturma sonunda, 02.11.2010 tarihli 2010/138 sayılı iddianame ile hakkında hakaret ve tehdit suçlarından ... Sulh Ceza Mahkemesinin 2010/178 esasına kayden açılan kamu davasının yargılaması sonunda 08.04.2011 tarihli ve 2011/48 sayılı kararma karşı sunduğu 26.05.2011 havale tarihli 6 sayfalık temyiz dilekçesinde mahkeme hâkimi ve müşteki Cumhuriyet Savcısına yönelik 'iri taneli tespihli ve deneyimsiz Ö. S.Y. ve onun ilahi adaletinden hukukî bir karar beklemek doğrusu saçmadır. Sünni mezhep ırkı belirsiz İslamcı eğilimli iri taneli tespihli... Sünni'dir, İslamcı eğilimi, iri taneli tespihlidir aynı hukuk tanımaz davranışı bir Alevi doktor hakkında verdiği kararda da sergilemiştir. Bir olayı doğru değerlendirmek için sağduyulu, anlayışlı, dürüst ve vicdanlı olmak gerekir. A.B. ve Ö.S.Y.'de de bu nitelikler vardır, bir geri zekâlı bile muhatabı benim olamadığım bu soruya bu şekilde yanıt veremeyeceğimi ve bu sözün tümüyle yalan olduğunu çok iyi bilir. A.B. ve Ö.S.Y. hukuku bilmediği gibi Türkmenleri ve gelenek görenek ve töresini de bilmemektedir. Avukat A.Ö. Türklere kurşun sıkan terörist bir ırktan gelmemektedir. … Şafî Kürdünün mezhepdaşını, yandaşını yargılattırmak işine gelmemiştir.. Günümüzün yezidleri karşısında onurumu korumak için aynı onurlu ve haklı duruşu sergilemek benim boynumun borcudur." şeklinde ifadelere yer vererek Avukatlık Yasası 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları 5, 25. maddelere aykırı davrandığı" iddiası ile başlatılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmaları ve itirazında özetle; Savcı ve yargıçların hukuka uymadıklarında kasıtlı ve siyasi hareket ettikleri var sayılmıştır. hukuka uymayan, siyasi ve ayrımcı hareket eden savcı ve yargıçların bu kasıtlı siyasi hareket tarzların, ayrımcı psikolojik genetik yapılarının arka planını ön plana çıkar-

mak için kullanılan, davranışlarının ve yapıp-etme-eylemlerin dışa yansıyan ve algılanan görünüşünü biçimlendirip ortaya koyan ve gerçekliği o kişilerce yadsınıp yalanlanamayan, yalnızca bu amaç doğrultusunda dile getirilen, onların kişiliğine kastedilerek söylenmemiş olan sözler o savcı ve yargıçlara karşı hakaret niteliği taşımazlar. Savcı ya da yargıcın eylemini nitelendirmek hakaret sayılamaz. Savcı ve yargıcın suç oluşturan davranış biçim ve eyleminin psikolojik arka planını deşifre etmenin aşağılamak olmadığını,

... Disiplin Kurulu, kendisi için hiçbir anlamı olmayan keenlemyekûn kararında Avukatlık Yasası'nın 58 ve 59. maddelerine değinmediğini, bir savcının, bir avukat hakkında, avukatın onurunu ve prestijini yok etmek için kasıtlı olarak; ciddi, kesin, inanılır bir kanıt olmadığı halde iftira sözleri kanıt göstererek, iddianame düzenlenmeden önce kendi dünya görüşünden bir avukatı arayarak ve ondan da "biraz kulağını çekin" icazetini alarak, olay işyerimde avukatlık görevimi yerine getirirken gerçekleşmesine karşın Avukatlık Yasası'nın 58 ve 59. maddelerini çiğneyerek, Türk olduğumu söylememi kendisine de hakaret sayarak iddianame yazıp yasadışı yargılattırması mı saygılı davranıştır. Bu saygılı bir davranış değil bir yargısal faşizmdir. Bir avukatın bu faşizm karşısındaki direnişi ve kendini savunması nedeniyle "kınanması" ancak hukuku yüzeyde bırakmış, içselleştirememiş, savcıların, yargıçların hukuk dışı davranışlarına boyun eğmiş barolarda olabileceğini, suçsuz olduğunu savunmuştur.

İncelenen dosya kapsamından ... Sulh Ceza Mahkemesi'nin 2011/100 esasında "kamu görevlisine hakaret" iddiası ile açılan kamu davasında Mahkeme'nin 17.02.2012 gün ve 2012/59 Karar sayılı kararı ile TCK 125/1, 125/3-a, 62 maddeler gereği neticeten 6.080,00-TL Adli Para Cezası İle Cezalandırılmasına ve hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmiş, kararın 20.03.2012 tarihinde kesinleşmiş olduğu,

Yine ... Sulh Ceza Mahkemesi'nin 2011/129 Esasında "kamu görevlisine hakaret" iddiası ile açılan kamu davasında Mahkeme'nin 09.03.2012 gün ve 2012/82 Karar sayılı kararı ile TCK 125/1, 125/3-a, 62 maddeler uyarınca neticen 7.600.00 TL adli para cezası ile cezalandırılmasına ve hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmiş, kararın 11.04.2012 tarihinde kesinleştiği,

Dosyada mevcut 01.032001 tarihli ... Sulh Ceza Mahkemesi'nin 2010/178 Esas sayılı dosyasına sunulan 01.03.2011 tarihli dilekçede disiplin kovuşturmasına konu sözlerin yazılı olduğu görülmektedir.

Anayasa'nın 36. maddesine göre, "herkes meşru vasıta ve yollardan faydalanmak suretiyle yargı mercileri önünde davacı veya davalı olarak iddia ve savunma ile adil yargılanma hakkına sahiptir "Eski TCK'nın 486., yeni TCK'nın 128. mad-

desi, de, "Yargı mercileri veya idari makamlar nezdinde yapılan yazılı veya sözlü başvuru, iddia ve savunmalar kapsamında, kişilerle ilgili olarak somut isnadlarda ya da olumsuz değerlendirmelerde bulunulması halinde ceza verilemez" hükmünü içermektedir. Bu evrensel kuralların kabulü ile iddia ve savunma dokunulmazlığı anayasal ve yasal teminat altına alınmıştır. Her hakta olduğu gibi iddia ve savunma dokunulmazlığı da sınırsız olmayıp, maddenin devamında, "Ancak, bunun için, isnat ve değerlendirmelerin, gerçek ve somut vakıalara dayanması ve uyuşmazlıkla bağlantılı olması gerektiği" bildirilmiştir.

Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nun 20.10.1998 gün, Esas 1998/225, Karar 1998/316 sayılı kararında, "... Görülüyor ki, Anayasa'nın kabul ettiği esasa göre, iddia ve savunma hakkının kullanılması ancak meşru vasıta ve yollardan yararlanmak suretiyle olmalıdır. İddia ve savunma hakkının her türlü etkiden uzak olarak kullanılması esastır. Bir davada tarafların yargı mercileri önünde iddia ve savunmalarını hiçbir endişeye kapılmadan serbestçe yapmaları gerekir. Ancak bu serbesti, dava konusu olayın açıklığa kavuşması, bir başka anlatımla hakkın meydana çıkarılmasına vesile olması amacına hizmet etmelidir. Böyle olduğu takdirde Anayasa'nın öngördüğü meşru vasıta ve yollara başvurulmuş olur. Ancak o dava sebebiyle söylenmesinde ve yazılmasında yarar bulunmayan, diğer bir deyişle davanın açıklığa kavuşmasında ve hakkın meydana çıkarılmasında hiçbir olumlu etkisi olmayan, hakareti oluşturan yazı ve sözlerin kullanılmasında meşruiyet vardır denilemez. Bu gibi durumlarda iddia ve savunma sınırı aşılmış ve dolayısıyla haysiyetler korunmamış olur..."

Yargıtay 4. Hukuk Dairesi'nin 02.05.1975 gün, Esas 1974/1160, Karar 1975/5782 sayılı kararında da, "Avukat, müvekkillerinin çıkarlarını hasmının zararlarını gözetmeden, sert bir biçimde savunmak zorundadır. Çünkü meslek ödevi bunu gerektirir. Ancak avukatın, temsil ettiği tarafın çıkarlarını korumasının gerektirdiği ölçüyü ve objektif tartışma sınırını aşan, yersiz ve icapsız olarak karşı tarafın kişiliğini hedef tutan, O'nu küçük düşürmeye ve dürüst olmayan bir kişi olarak göstermeye yönelik saldırılar hukuka aykırıdır ve avukatın sorumluluğunu gerektirir. Başka bir deyişle karşı tarafın kişisel ilişkilerini rencide edebilecek savunmasını, davanın amacı haklı gösterdiği, savunma gerçekten esasa yararlı ve etkili olduğu, hatta zaruri bulunduğu takdirde hukuka aykırılıktan söz edilmesi olanaksızdır..." denilmektedir.

Dilekçede kullanılan sözler savunmaya gerçekten yararlı, etkili ve hatta zaruri olmadığı gibi, hakkın meydana çıkarılmasında hiçbir olumlu etkisinin bulunmadığı, salt farklı inançlarından ötürü ve sübjektif yargılarla karşı tarafın kişiliğini hedef alan, bu sebeple O'nu küçük düşürmeye, dürüst olmayan bir kişi olarak gös-

termeye yönelik saldırı olduğu tartışmasızdır.

Şikayetli avukatın dilekçesinde kullandığı sözler, yargılamanın hukuksal yönü ile ilgili; "hakkın ortaya çıkarılmasına yararlı, etkili ve hatta zaruri açıklama", "objektiflik, gerçek ve somut vakıalara dayanma", "uyuşmazlıkla bağlantılılık" ve "hukuki açıklama" esaslarına uygun açıklama olarak kabul edilemeyeceğinden ve savunma sınırları içinde olduğu düşünülemeyeceğinden, eylem disiplin suçu oluşturmaktadır.

Şikâyetli Avukatın itirazının reddi ile ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Kınama Cezası Verilmesine"** ilişkin 14.01.2013 gün ve 2012/3 Esas, 2013/2 Karar sayılı kararının **ONANMASINA**, oy birliği ile karar verildi.

T.20.12.2013 **E.2013/620** **K.2013/1007**	• ***"Kesinleşen Mahkeme kararı ile de eylem Avukatlık Yasası 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları 5, 25. maddelere aykırı olmakla Baro Disiplin Kurulunca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli olmakla itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.5, 25)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 24.12.2010 gün ve … sayılı "Olur"u ile "Alacaklı vekili sıfatıyla borçlu N.B. hakkında, ... 2. İcra Müdürlüğü'nün 2009/5529 sayılı dosyası üzerinden yürüttüğü takip sırasında, icra dosyasına yatırılan 6.429,60 Türk lirasının kendisine ödenmesi için 08.07.2010 tarihinde talepte bulunması üzerine, icra müdürlüğünce …bank ... Şubesine müzekkere yazılıp, söz konusu paranın ödenmesi istendiği hâlde, banka tarafından kendisine sehven 429,60 Türk Lirası ödeme yapılması nedeniyle icra müdürlüğüne gelerek, masasında çalışmakta olan ve müzekkereyi yazan müşteki icra müdür yardımcısına elinde bulunan dosyayı fırlatarak "Birader ben sana rakamı ayrık yazalım, karışıklık olmasın dedim, neden bitişik yazdın? Ben zaten icralardan gıcık kapıyorum, ben avukatım, sen kimsin?" şeklinde sözler söylediği, iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmaları ve itirazında özetle; İcra Müdür Yardımcısı M.G. müvekkilim adına dosya borcuna mahsuben gelen parayı çekmemiz için res'en hazırladığı belgeye arada boşluk bırakmaksızın 6.429,60.TL şeklinde yazınca kendisini insanca ve avukatlık meslek etiğine uygun bir şekilde araya noktalama işareti konulmasını, ya da yazıyla ayrıca belirtilmesini istediğini, Avukat Bey

bir problem olursa ben telefon ederim düzeltiriz dediğini, paranın yardımcısına ödenmesi için yazılan belgeyi tahsilât için bankaya gönderdiğini, ancak sadece 429,60.TL ödeme yapılınca tekrar İcra Müdür Yardımcısı M.G.'nin yanına yardımcısıyla beraber gittiklerini, kendisini uyardığı halde belirtilen şekilde noktalama işareti olmaksızın yazılan belgeden ötürü yardımcısına 6.000.00 TL eksik ödeme yapıldığını, gerek kendisinin gerekse yardımcısının gereksiz yere meşgul edildiğini ve yeniden bankaya gitmek ve yeniden sıra beklemek zorunda kalacağına ilişkin tehdit ve hakaret içermeyen serzenişte bulunduğunu, kendisine neden böyle yaptığını sorduğunda müdür bey "oynama olur" diye bu şekilde talimat vermesi üzerine avukat bey şeklinde yazdım beyanında bulunduğunu, kendinsin oynamayı kim yapacak diye sorunca "müdür beyde öyle intiba bıraktınız özellikle bu şekilde yazdım" deyince yazı örneğini masasına bırakarak kendisinden şikâyetçi olacağımı söyleyip çıktığını, hakaret ver tehditte bulunmadığını, suçsuz olduğunu savunmuştur.

İncelenen dosya kapsamından şikâyetli avukat hakkında eylem nedeniyle ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2011/238 esasında "hakaret" iddiası ile açılan kamu davasında Mahkeme'nin 18.10.2011 gün ve 2011/290 Karar sayılı kararı ile TCK 125/1, 3-a, 125/4, 129/1, 62 maddelere gereği neticeten 2.340.00 TL Adli Para Cezası İle Cezalandırılmasına ve hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, kararın Yargıtay … Ceza Dairesi'nin 2011/6959 Esas, 2013/6802 Karar sayılı kararı ile temyiz isteminin reddi ile 11.03.2013 tarihinde kesinleştiği görülmektedir.

Avukatlık Yasasının 34. maddesi, " Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 5. maddesi, "Avukat yazarken de, konuşurken de düşüncelerini olgun ve objektif bir biçimde açıklamalıdır. Mesleki çalışmasında avukat hukukla ve yasalarla ilgisiz açıklamalardan kaçınmalıdır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 25. maddesi, "Avukat, mahkeme kalemlerinde, icra dairelerinde ve her türlü mercilerde çalışan görevlilerle olan ilişkilerinde de meslek onuruna ve ağırbaşlılığına uygun tutum ve davranışlarını korur." hükümlerini amirdir.

Kesinleşen Mahkeme kararı ile de eylem Avukatlık Yasası 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları 5, 25. maddelere aykırı olmakla Baro Disiplin Kurulunca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli olmakla itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Uyarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 05.07.2013 gün ve 2012/14 Esas 2013/158 Karar sayılı kararının "**ONANMASINA"**, katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.19.12.2014 **E.2014/729** **K.2014/858**	• ***"Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 25. maddesi, "Avukat, mahkeme kalemlerinde, icra dairelerinde ve her türlü mercilerde çalışan görevlilerle olan ilişkilerinde de meslek onuruna ve ağırbaşlılığına uygun tutum ve davranışlarını korur."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.4, 5, 25)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Adalet bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 18.04.2011 gün ve … sayılı "Olur"u ile "Müvekkili ile ilgili bir dosyayı incelemek ve bilgi almak için 15.07.2010 tarihinde ... 12. Asliye Ceza Mahkemesi kalemine gidip, yüksek sesle "hâkim nerede" diye sorması ve Mübaşir T.Y.'nin de hâkimin biraz sonra geleceğini söylemesi üzerine, cep telefonuyla görüşme yapmaya başladığı ve bu sırada müşteki D.A.'ya hitaben ve yine yüksek sesle "Ulan terbiyesiz, burada telefonla konuşuyorum, çıkar o ağzındaki sakızı, cık cık, o ne ya, bir konuşturmadın beni manyak." diye konuşup, şikâyetçinin bahse konu sözleri telefonla görüştüğü kişiye karşı söylediğini düşünerek sessiz kalması sebebiyle de "Sana diyorum lan." diye bağırıp, müştekinin "Kalemde bu şekilde konuşamazsınız, ağzımda sakız da yok, rahatsız oluyorsanız dışarı çıkın, burası telefonla konuşma yeri de değil, hem siz kimsiniz ki bana bu şekilde hakaret ediyorsunuz." şeklinde karşılık vermesi üzerine "Ben kim olduğumu sana göstereceğim, biraz bekle şu telefonu kapatayım." diye cevap verip, bu sırada "Avukat Bey sakin olun, neden bağırıyorsunuz." diyerek kendisini sakinleştirmeye çalışan müşteki A.Ç.'ye hitaben ve bağırarak "Ben bağırmıyorum, sen de sus, ikiniz de aynısınız." dedikten sonra tekrar şikâyetçi D.A.'ya dönerek "Ben avukatım, istediğim yerde telefonla konuşurum ulan, sen karışamazsın" demesi üzerine araya giren ve kendisine "Avukat Bey geldiğinizden beri bağırıyorsunuz, hakaret ediyorsunuz, biz sizin çocuğunuz muyuz? D. Hanıma terbiyesiz diyorsunuz, O ne yaptı ki terbiyesiz oldu?" diyen şikâyetçi C.G.'nin üzerine doğru hızla yürüyerek "Konuşma lan" diye bağırıp, kendisine "Nasıl konuşuyorsunuz, böyle mi konuşulur insanlarla" şeklinde karşılık veren müşteki C.G.'ye bağırarak ve cep

telefonu ile de eline vurarak "Ulan oğlum, sen benle konuşurken elini kolunu kaldırma, lan memursan 5 dakika dışarı çık, kafanı gözünü patlatayım da gör, el kol hareketi yapma lan." şeklinde sözler söyleyip, şikâyetçi D.A.'nın "Avukat Bey bizimle ilgili şikâyetiniz varsa, lütfen dilekçenizi yazın, şikâyette bulunun, burada daha fazla bağırmayın." demesi üzerine de "Ben size ne yapacağımı biliyorum, çıkmıyorum ulan, polis çağırın." diyerek bağırmaya devam edip, Mübaşir T.Y.'nin koluna girerek kendisini dışarıya çıkardığı sırada ve O'na hitaben "Seninle sorunum yok, böyle terbiyesiz kim olursa ben haddini bildiririm, hâkim savcı da olsa fark etmez, bu ilk değil, ben böyle insanlarla zaten uğraşıyorum." diye konuşup, kısa bir süre sonra kaleme gelerek "Şimdi hâkim ne zaman gelecek bana onu söyleyin." diye tekrar soru sorması üzerine kendisine "Bilmiyoruz Avukat Bey, maaş çekip gelecek." diye cevap veren müşteki D.A.'ya hitaben "Kes lan sana sormadım." dediği ve kalemi terk ettiği" iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat usulüne uygun tebligat yapılmasına karşın soruşturma, kovuşturma aşamalarında savunma vermediği gibi Baro Disiplin Kurulu kararına da itiraz etmemiştir.

İncelenen dosya kapsamından eylem nedeniyle ... 11. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2012/128 Esasında "hakaret" iddiası ile açılan kamu davasında Mahkeme'nin 26.02.2013 gün ve 2013/42 Karar sayılı kararı ile TCK 125/1,52/2, 125/4, 62/1 maddeler gereği neticeten 1.749,00 TL Adli Para Cezası ile Cezalandırılmasına karar verildiği, kararın temyiz edilmeksizin 09.04.2013 tarihinde kesinleştiği,

Mahkeme karar gerekçesinde "Sanığın... barosuna kayıtlı avukat olarak görev yaptığı, olay günü ... 12. Asliye ceza mahkemesi kalemine geldiği, yüksek sesle 'hakim nerede' diye sorduğu, mahkeme mübaşirinin hakimin biraz sonra geleceğini söylemesi üzerine, sanığın cep telefonu ile görüşme yapmaya başladığı ve kalem çalışanı katılan D.A.'ya hitaben yüksek sekle 'ulan terbiyesiz, burada telefon ile konuşuyorum, çıkar o ağzındaki sakızı, cak cak cak, o ne ya bir konuşturmadın beni, manyak' şeklinde beyanda bulunduğu, katılanın sesiz kalması sonrasında sanığın bu kez de 'sana diyorum lan' diye bağırdığı, katılan A.Ç.'nin sanığa sakin olmasını söylediği, bu kez sanığın katılan A.C. hitaben 'bağırarak sende sus, ikinizde aynısınız' diyerek bağırmasına devam ettiği, katılanlardan C.G. sanığı uyarması üzerine sanığı katılan C.G.'ye 'ulan oğlum, konuşma lan, çıkmıyorum, polis çağırın' şeklinde beyanlarda bulunduğu bu surette katılanlara karşı hakaret suçunu işlediği, sanığın savunması katılanların aşamalarda değişmeyen beyanları yeminli tanık anlatımları ve tüm dosya kapsamıyla anlaşıldığından soyutta kalan sangın savunmasına itibar edilememiş mahkememizce de vicdani kanaat bu yolda oluştuğu" sözlerinin yazılı olduğu,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde 13.07.2009 gün ve 2008/355 Esas sayılı kararla uyarma cezası ile cezalandırıldığı ve kararın 01.10.2009 tarihinde kesinleştiği,

... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 16.07.2014 kayıt tarihli yazısı ile Avukat T.T'ye ait disiplin soruşturması özetinden 01.10.2009 tarihinde kesinleşen uyarma cezası aldığı anlaşılmasına rağmen 1163 sayılı Yasa'nın 136. maddesine aykırı olarak, Avukat T.T.'nin daha ağır bir cezayla cezalandırılması gerekirken uyarma cezasıyla cezalandırılmasına karar verilmesi usul ve yasaya aykırı görüldüğü" gerekçesi ile karara itiraz ettiği, görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 25. maddesi, "Avukat, mahkeme kalemlerinde, icra dairelerinde ve her türlü mercilerde çalışan görevlilerle olan ilişkilerinde de meslek onuruna ve ağırbaşlılığına uygun tutum ve davranışlarını korur."

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Baro Disiplin Kurulu, şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu olduğuna ve Avukatlık Yasası'nın 34. 134 ve TBB Meslek Kuralları'nın 3, 4, 25. maddelerine aykırı bulunduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme yerinde ise de tayin ve takdir olunan uyarma cezasında isabet görülmemiş ve ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının kabulü ile kınama cezası tayini gerekmiştir.

Sonuç olarak... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının kabulü ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Uyarma Cezası Verilmesine"** ilişkin

21.04.2014 gün ve 2012/135 Esas, 2014/198 Karar sayılı kararının kınama cezasına çevrilmek suretiyle **DÜZELTİLEREK ONANMASINA**, Şikâyetli avukatın "**Kınama Cezası İle Cezalandırılmasına",**

2- Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.17.01.2015 E.2014/617 K.2015/48	• ***"Şikâyetli avukat hakkında, şikâyetçilerin görev yaptığı ... Cumhuriyet Başsavcılığı kaleminde bir soruşturma evrakının incelenmesi talebinin reddi üzerine çıkan tartışmada şikâyetçilere hitaben "ben Adalet Bakanının yakın akrabasıyım, yemin ederim hepinizi buradan sürdürürüm" şeklinde sözleri söylediği iddiası ile açılan kovuşturmada eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.5, 25)**

Şikâyetli avukat hakkında, şikâyetçilerin görev yaptığı ... Cumhuriyet Başsavcılığı kaleminde bir soruşturma evrakının incelenmesi talebinin reddi üzerine çıkan tartışmada şikâyetçilere hitaben "ben Adalet Bakanının yakın akrabasıyım, yemin ederim hepinizi buradan sürdürürüm" şeklinde sözler söylediği iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat savunmasında, müvekkili bankanın üst yönetiminden gelen talep üzerine devam eden bir soruşturmada dava açılıp açılmadığını sorduğunu, bu talebinin karşılanmadığını çıkan tartışmada asıl kendisine hakaret edildiğini, şikâyetçilerin kendi aralarında tuttukları tutanak ile hakkında dava açılmasına sebep olduklarını olayın mağdurunun kendisi olduğunu hakkında ceza verilmesine yer olmadığına karar verilmesini talep etmiştir.

Baro Disiplin Kurulu eylemin disiplin suçu oluşturduğu görüşü ile şikâyetli avukatın uyarma cezası ile cezalandırılmasına karar vermiş karara karşı ... Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından eylemin Avukatlık Yasasının 34 ve 134 maddelerine aykırılık oluşturması nedeniyle en az kınama cezasını gerektirdiği gerekçesi ile itiraz edilmiştir.

Disiplin kovuşturmasına konu eylemle ilgili olarak şikâyetli avukat hakkında ... 3. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2011/294 Esas sayılı kamu davası sonunda Mahkemece 2012/208 Karar sayılı 02.07.2012 günlü karar ile şikâyetli avukatın basit tehdit suçunu işlediği kabul edilerek TCK'nın 106/1-2, 62.maddeleri uyarınca 25 birim tam gün karşılığı 500 TL Adli Para Cezası İle Cezalandırılmasına, CMK 231. maddesi uyarınca hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği anlaşılmıştır.

Mahkeme karar gerekçesinde "... C. Savcılığınca bir soruşturma evrakının akıbetini sormak için savcılık kalemine gittiği, savcılık kaleminde sanık ile ilk önce S.K. adlı zabıt katibinin muhatap olduğu, zabıt katibinin bilgisayar kayıtlarına göre evrak hakkında bilgi verdiği ancak sanığın evrakı görmek istediği, bunun üzerine evrakı görebilmesi için C. Savcısının talimatı olmasının gerektiğini veya vekaletnamesi bulunması gerektiğini söylediği, bunun üzerine sanığın ısrar ettiği, Yazı İşleri müdürü müşteki D.'nin savcının talimatı gereğince evrakı görebilmesi için vekaletname gerektiğini veya savcının bu konuda kendilerine talimat vermesi gerektiğinin bildirdiği ve sanığın bu duruma kızarak bankoya ellerini vurarak 'ben Adalet Bakanının yakın akrabasıyım yemin ederim hepinizi buradan sürdürürüm' şeklinde sözler sarf ettiği, bu sözlerin basit tehdit niteliğinde olduğu, müştekilerden M.K.'nın şikayetçi olduğu, diğer müştekilerin şikayetlerinden vazgeçtikleri ve bu şekilde oluşan eylemde sanığın eyleminin TCK'nın 106/1. maddesinin 2. cümlesine uyan suçu oluşturduğu" sözlerinin yazılı olduğu,

Şikayetli avukatın disiplin sicil özetinde ceza olmadığı,

Kurulumuzun önceki kararlarında da belirtilen … İdare Mahkemesi'nin 2010/2288 Esas, 2012/252 Karar sayılı kararı ile "hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı, yüklenen suçtan dolayı kurulan hükmün, sanık hakkında bir hukuki sonuç doğurmamasını ifade etmekte, denetim süresinin koşulları uygun olarak geçirilmesi durumunda da açıklanması geri bırakılan hüküm ortadan kalkmakta ve ceza davası düşmektedir. Bir başka anlatımla kişinin sanıklık durumu devam etmekte ve hakkındaki mahkûmiyet kararı hiç açıklanmaksızın denetim süresi sonunda ceza davası ortadan kalkmaktadır… davacı hakkında verilen kararın, hükmün açıklanmasının geri bırakılması olduğu, dolayısıyla resmi evrakta sahtecilik suçundan kurulan hükmün, 5271 Sayılı CMK 231/5.maddesi, gereğince, davacı hakkında hukuki sonuç doğurmayacağı, denetim süresi koşullarının uygun olarak geçirilmesi durumunda da açıklanması geri bırakılan hükmün ortadan kalkacağı ve ceza davasının düşeceği sonuç ve kanaatine varılmıştır" ifadeleri karşısında, disiplin kovuşturmasında CMK 231/5 maddesinin uygulanması ile hükmün açıklanmasının geri bırakılması halinde, şikâyetli avukat hakkında kesinleşmiş bir mahkûmiyet kararından söz edilemeyeceği ve disiplin cezasın mahkûmiyet nedenine dayanamayacağı, ancak gerek disiplin soruşturması ve kovuşturması ve gerekse açılan kamu davasında toplanan deliller, verilen karardan bağımsız olarak disiplin kurullarınca değerlendirilerek karar verileceği belirtilmiş ve bu yönde değerlendirmeler yapılmıştır.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesinin göndermesi ile Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 5. maddesine göre, "Avukat yazarken de konuşurken de düşüncelerini olgun ve nesnel bir biçimde açıklamalıdır." ve 25. maddesine göre de "Avukat, mahkeme kalemlerinde, icra dairelerinde ve her türlü mercilerde çalışan

görevlilerle olan ilişkilerinde de meslek onuruna ve ağırbaşlılığına uygun tutum ve davranışlarını korur."

Şikâyetli avukatın eylemi Avukatlık Yasası 34, 134 ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 5 ve 25. maddelerinde kabul edilen ilkelere aykırı olmakla eylem disiplin suçunu oluşturmaktadır. Ancak, şikâyetli avukatın eylemi meslek kurallarını ihlal eden bir davranış niteliğindedir. Şikâyetlinin disiplin sicil özetinde başka bir cezasının olmadığı, dosya kapsamından ceza belirlenirken alt sınırdan ayrılmayı gerektirecek bir özelliğinde bulunmadığı anlaşılmaktadır.

Bu nedenlerle ... Cumhuriyet Başsavcılığı eylemin Avukatlık Yasasının 34. ve 134. maddelerine aykırılık oluşturmasının en az kınama cezasını gerektirdiği görüşü ile itiraz etmiş ise de, eylem sadece Meslek Kurallarına aykırılık teşkil ettiğinde Avukatlık Yasasının 135/1 maddesi, uyarınca ceza tayini gerektiğinden bu itiraz yerinde görülmemiş, ... Cumhuriyet Başsavcılığının itirazının reddi ile kararın onanmasına karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak, ... Cumhuriyet Başsavcılığının itirazının reddi ile

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Uyarma cezası verilmesine"** ilişkin 23.12.2013 tarih, 2011/620 Esas, 2013/ 485 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,** oy birliği ile karar verildi.

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.31.01.2015 **E.2014/821** **K.2015/94**	• ***"Şikayetli avukatın, müşteki Yazı İşleri Müdürü F.E.'ye hitaben 'Siz hiç doğru dürüst insan değilsiniz.' diye konuşup, kalemden ayrılacağı sırada ise şikâyetçiye ve diğer müşteki zabıt kâtibi E.Ş.'ye yönelik olarak 'Siz terbiyesizsiniz, şerefsizler.' şeklinde sözler söylediği" iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.5, 25)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikayetli avukat hakkında Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 01.11.2012 gün ve … sayılı "Olur"u ile "Davalı H.S.Ö. vekili sıfatıyla takip ettiği ... 15. İş Mahkemesi'nin 2011/1298 ve 2011/1299 esas sayılarına kayden görülen davalarla ilgili tanık ücreti, tebligat masrafı ve müzekkere masraflarının avansını yatırmak için 15.05.2012 tarihinde mahkeme kalemine giderek, tanık ücreti ve tebligat masrafı olarak yatırılacağı paranın miktarı konusunda çıkan tartışma

nedeniyle, müşteki Yazı İşleri Müdürü F.E.'ye hitaben 'Siz hiç doğru dürüst insan değilsiniz.' diye konuşup, kalemden ayrılacağı sırada ise şikâyetçiye ve diğer müşteki zabıt kâtibi E.Ş.'ye yönelik olarak 'Siz terbiyesizsiniz, şerefsizler.' şeklinde sözler söylediği" iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukatın önceki savunmalarında özetle; ... 15. İş Mahkemesi'nin 2011/1298 ve 2011/1299 esasında işten alacak ve hizmet süresini tespit davaları açtığını, avans yatırılmasına karar verilmesi nedeniyle Mahkeme kalemine gittiğini, bir dosyadan 70,00 TL avans yatırmasının istendiği ve yatırdığını, diğer dosyadan yatırmasına gerek olmadığını bildirildiğini, hak kaybına yol açmaması için diğer dosyaya da avans yatırmak isteyince 74,00 TL istendiğini, buna itiraz edince 74,00 TL yatırmakta ısrarcı olunması üzerine 'hesaplarının yanlış olduğunu, doğru dürüst iş yapmadıklarını' söyleyerek masraf yatırmaya gittiğini, bu sözlerinin çarptırılarak tutanak tutulduğunu, suçsuz olduğunu savunduğu görülmektedir.

İncelenen dosya kapsamından eylem nedeniyle ... 12.Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2013/228 esasında "hakaret" iddiası ile açılan kamu davasında Mahkeme'nin 11.03.2014 gün ve 2014/117 Karar sayılı kararı ile zincirleme tek suç kabul edilerek TCK'nın 125/1, 61/9, 62, 52/2 maddeler gereği neticeten 8.840,00 TL Adli Para Cezası İle Cezalandırılmasına, CMK'nın 231/5. maddesi, gereğince Hükmün Açıklanmasının Geri Bırakılmasına karar verildiği, kararın itiraz edilmeden 21.04.2014 tarihinde kesinleştiği,

Mahkeme karar gerekçesinde "... 15.İş Mahkemesi'nin 2011/1298 ve 2011/1299 esas sayısına kayıtlı görülen davalar ile ilgili olarak tanık ücreti tebligat masrafı ve müzekkere masraflarının avanslarını yatırmak üzere 15.05.2012 tarihinde mahkeme kalemine gittiği, tanık ücreti ve tebligat masrafı olarak yatırılacak paranın miktarı konusunda tartışma çıktığı, ... 15. İş Mahkemesi'nde yazı işleri müdürü olarak görev yapan şikâyetçi F.E.'ye hitaben sanığın 'Siz hiç doğru dürüst insan değilsiniz' dediği, kalemden ayrılacağı sırada yazı işleri müdürü olan şikâyetçiye ve zabıt kâtibi olarak mağdur E.Ş.'ye yönelik olarak 'siz terbiyesizsiniz, şerefsizler' diyerek hakaret ettiği, sanığın tek bir fiil ile birden fazla kamu görevlisine karşı alenen hakaret suçunu işlediği, iddia, şikâyetçinin soruşturma beyanı, mağdur anlatımı, beyanlarına itibar edilen tanık E.K. (U.) anlatımları, 15.05.2012 tarihli yazı işleri müdürü katip, mübaşir ve hazır olan vatandaş D.İ. tarafından tanzim edilen tutanak, Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nce verilen son soruşturmanın açılmasına ilişkin olur yazısı, ... Baro Başkanlığınca verilen cevabi yazı ve tüm dosya kapsamından anlaşılmakla" sözlerinin yazılı olduğu,

Şikâyetli avukatın disiplin sicilinde ceza olmadığı,

Şikâyetli avukatın 07.11.2014 kayıt tarihli dilekçe ile önceki beyanlarını tekrarla

Şikâyetçilerin dahi olayın yanlış anlamadan kaynaklandığını beyanla şikâyetlerinden vazgeçtiklerini, cezanın bu nedenle itirazen kaldırılması gerektiğin bildirdiği,

... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 27.08.2014 kayıt tarihli yazı ile "Avukat A.K. disiplin kovuşturmasına konu fiili Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, kapsamında değerlendirmesi gerekirdi. Bu bağlamda 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 136/1 maddesi, uyarınca, aynı kanunun hak ve ödevleriyle ilgili 6. kısmında yazılı esaslara ve meslek kurallarına uymayanlara ilk defasında en az kınama cezası verileceği hususundaki emredici hükmü en az kınama cezası verilmelidir." gerekçesi ile karara itiraz ettiği, görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 5. maddesi, " Avukat, yazarken de, konuşurken de düşüncelerini olgun ve objektif bir biçimde açıklamalıdır. Mesleki çalışmasında avukat, hukukla ve yasalarla ilgisiz açıklamalardan kaçınmalıdır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 25. maddesi, "Avukat, mahkeme kalemlerinde, icra dairelerinde ve her türlü mercilerde çalışan görevlilerle olan ilişkilerinde de meslek onuruna ve ağırbaşlılığına uygun tutum ve davranışlarını korur." hükümlerini amirdir.

Şikâyetli avukatın tevil yollu kabulü, Mahkeme karar gerekçesi ile de eylemin gerçekleştiğini kabul zorunludur.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Bu nedenlerle eylem Avukatlık Yasası 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları 5, 25 maddelere aykırı olmakla Baro Disiplin Kurulunca yapılan hukuksal değerlendirme yerinde olmakla Şikâyetli avukatın itirazının reddine,

... Cumhuriyet Başsavcılığı en az kınama cezası takdirinin zorunlu olduğunu bildirmektedir. Ancak Yasanın 136/1 maddesinde "en az kınama cezası" verileceği belirtilmiş ise de, disiplin cezalarını açıklayan 135. maddesinin (1) No.lu bendinde "uyarma" cezasına da disiplin cezalarının en hafifi olarak yer verilmiştir.

İlk bakışta çelişkili gibi görünen bu durum karşısında, yasa koyucunun yaptığı düzenlemede en az kınama cezası verilmesini prensip olarak gösterdiği ancak, cezaya neden olan eylemin oluştuğu koşullar ve hafifletici nedenler de göz önünde bulundurularak Baro Disiplin Kurullarının ve Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun, Avukatlık Yasası'nda bir disiplin suçu olarak gösterilen "uyarma "cezası da verebileceği ve bu hususun –ilgili Kurulun– takdirine bırakıldığı kabul edilmelidir. Aksi düşünce, yasanın 135/l. maddesini yok hükmünde saymak anlamına gelebilir.

Kaldı ki, Avukatlık Yasası'nın delilerin serbestçe takdirini ve ceza vermenin amacını belirleyen 158. maddesinin içeriği de, disiplin kurullarının takdir haklarının yasal temelini oluşturmakta ve yukarıda belirtilen anlayışı doğrulamaktadır.

Bu durum karşısında, ... Barosu Disiplin Kurulu'nca gerekli inceleme yapılarak şikâyetlinin eylemine uygun bir disiplin cezası tayin edilmiş bulunduğundan, takdir hakkı kullanılarak yapılan değerlendirmede hukuki isabetsizlik görülmemiş ve ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın da itirazının reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın ve Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile;

1- ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Uyarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 02.06.2014 gün ve 2014/24 Esas, 2014/555 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2- Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.28.02.2015 **E.2014/752** **K.2015/162**	• ***"Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.5, 25)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldığından gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 30.04.2009 gün ve … sayılı "Olur"u ile "... 2. Aile Mahkemesi'nin 2007/433 esas sayılı boşanma dava dosyasını incelemek üzere 12.08.2008 tarihinde geldiği mahkeme kaleminde dosyayı incelediği sırada dosya içerisindeki dava dilekçesini çıkartmaya çalıştığını fark edip kendini uyaran zabıt kâtibi müştekiye hitaben 'Sen beni mi takip ediyorsun, pusuya yatmış beni mi izliyorsun' şeklinde sözler söyledikten

sonra bahsi geçen dosyada vekâletnamesi olmadığı hâlde, dosyadan fotokopi almak istediğini belirtmesi üzerine vekâletnamesi olmadığından fotokopi çektiremeyeceğini söyleyerek dosyayı elinden alan müştekiye yönelik olarak 'Sen acizsin dosyayı bana ver' şeklinde sözler söyleyip, kalem müdürünün makam koltuğuna oturarak 'Beni buradan kimse kaldıramaz, sen kimsin ki o dosyayı bana vermiyorsun, bir şekilde ben o dosyayı incelerim' şeklinde sözler söylediği" iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmaları ve itirazında özetle; Kesinlikle "terbiyesiz" sözcüğünü kullanmadığını, olaydan sonra Baro yetkilisi avukat H.Ü. ile görüştüğünü ve onun kendisi şikâyetçi olmazsa kalem memurları ile görüşüp olayı kapattıracağını söylediği için Barosuna güvenip bürosuna gittiğini, yargılama safhasında dahi Baronun sahip çıkacağını bildirmesine karşın gözlemci göndermediğini, Baronun salt Mahkeme kararını esas alarak disiplin cezası tayininin kendisini üzdüğünü, hakkındaki cezanın kaldırılması gerektiğini itirazen bildirdiği görülmektedir.

İncelenen dosya kapsamından eylem nedeniyle ... 9. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 20.097.380 Esasında hakaret" iddiası ile açılan kamu davasında Mahkeme'nin 09.11.2010 gün ve 2010/35 Karar sayılı kararı ile TCK 125/1, 125/3-a-son,125/4 ve 62/1 maddelere gereği neticeten 11 ay 20 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına ve ertelenmesine karar verildiği, kararın temyizde onanarak 16.06.2014 tarihinde kesinleştiği,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde ceza olmadığı görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 5 maddesi, "Avukat, yazarken de, konuşurken de düşüncelerini olgun ve objektif bir biçimde açıklamalıdır. Mesleki çalışmasında avukat, hukukla ve yasalarla ilgisiz açıklamalardan kaçınmalıdır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 25. maddesi, "Avukat, mahkeme kalemlerinde, icra dairelerinde ve her türlü mercilerde çalışan görevlilerle olan ilişkilerinde de meslek onuruna ve ağırbaşlılığına uygun tutum ve davranışlarını korur." hükümlerini amirdir.

Şikâyetli avukatın kısmi kabulü ve Yargıtay denetiminden de geçmiş Mahkeme

kararı ile eylem sabit olduğu görülmektedir.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Baro Disiplin Kurulu, şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu olduğuna ve Avukatlık Yasası'nın 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları 5, 25. maddesine aykırı bulunduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme yerinde olmakla Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Uyarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 12.09.2014 gün ve 2010/315 Esas, 2014/169 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.11.04.2015 **E.2015/91** **K.2015/290**	• ***"Avukat, mahkeme kalemlerinde, icra dairelerinde ve her türlü mercilerde çalışan görevlilerle olan ilişkilerinde de meslek onuruna ve ağırbaşlılığına uygun tutum ve davranışlarını korur."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.5, 25)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 12.07.2011 gün … sayılı "Oluru" ile "Davacı vekili sıfatıyla takip ettiği ... 3. Aile Mahkemesi'nde görülen bir davanın gerekçeli kararını almak için 08.04.2011 tarihinde mahkeme kalemine gelip, müşteki Yazı İşleri Müdürü Ş.K.'nın, kararın UYAP üzerinden onaylanmadığını ve birkaç dakika dışarıda beklemesi gerektiğini bildirmesi üzerine 'Ben iki gün önce aradım, onaylandı dediniz' diye konuşması nedeniyle kendisine 'Ben böyle bir şey söylemedim.' diye karşılık veren şikâyetçiye hâkime çıkacağını söylemesi ve müştekinin de 'Hâkime söyleyebilirsiniz.' demesi üzerine 'Saygısızsınız, insanlar eğitim alıyor, eğitim almamışsınız, ne biçim iş yapıyorsunuz, düzgün iş yapın, profesyonel değilsiniz, böyle iş mi olur, bu sizin aile terbiyenizi gösterir, siz böyle konuşamazsınız, böyle davranamazsınız.' diyerek hâkimin yanına gitmek için kalemden ayrılıp, kısa bir süre sonra UYAP üzerinden onaylanan gerekçeli kararı almak için müvekkili ile birlikte tekrar kaleme geldiğinde kararın derhal kesinleştirilmesini istemesi ve bu amaçla hâkimi telefonla araması sebebiyle kendisine hitaben "Telefonla konuşup şikâyet edecekseniz, dı-

şarıda şikâyetinizi ediniz, burada germeyin insanları." diye konuşan müşteki Zabıt Kâtibi H.P.'ye 'Çıkmıyorum, sıkıysa çıkar, erkek misin be, ayak ayaküstüne atarak çıkmıyorum, çıkaramazsınız, evet burada oturuyorum.' şeklinde sözler söyleyip, elindeki telefonun kamerasını da açarak 'Hadi gel, hadi gel, sen bunların delil olmadığını zannediyorsun, sıkıyorsa gel şimdi konuş.' diyerek cep telefonu kamerası ile kayıt yapıp, kararı almak için imza attığı sırada da kalemde bulunan Avukatlar Ş.G. ve N.K.'ya dönerek ve şikâyetçilere yönelik olarak 'Bunlar bekçi M., yüzlerine bakılacak hâl mi var, adamlıktan çıkmışlar, siz insan mısınız be, sizin aile terbiyeniz belli, aile terbiyeniz bozuk, suratınızda meymenet kalmamış, tipe bak tipe, insanlıktan çıkmışsınız.' diye konuşup, müşteki Ş.K.'ya 'Ben sizi anladım, nasıl bir aileden geldiğinizi.' dediği ve kalemden ayrılırken de 'Hâkime hanıma çıkacağım, siz görürsünüz.' şeklinde sözler söylediği iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki 05.11.2011 kayıt tarihli savunma dilekçesi ve 10.12.2014 kayıt tarihli itirazında özetle; Mahkeme kaleminden kovulması üzerine, orasının Devlet Dairesi olması hasebiyle kendisinin çıkmasını isteyemeyeceklerini ve işini yapmak için orada bulunduğunu söylemesi üzerine, H.P. isimli memurun Mahkeme kaleminden kovması ve hatta 'kadınsın bak, insanı tahrik etme, dışarı çık' dediğinde ona cevaben 'kadınlıkla erkeklikle ne alakası var burası Mahkeme kalemi, ben de avukatım, işimi yapıyorum, siz beni dışarı çıkaramazsınız' sözlerini tutanağa 'erkek misin sen' gibi manasız bir halde yazdıklarını, 'Siz insanlara değer vermiyorsunuz, insan ilişkileri üzerine çalışıyorsunuz, bu işin eğitimleri var' mealindeki cümlesini 'siz eğitimsizsiniz' şeklinde yazdıklarının, 'ben işimi yapmaya çalışıyorum ve bekleyeceğim, siz beni buradan koyamazsınız, ben de burada sizin yüzüne bakıp beklemekten hoşnut değilim' cümlesini 'sizin meymenetsiz (ben anlamını dahi bilmem) yüzlerinize mi bakacağım' şeklinde yazdıklarını, bunun gibi baştan aşağı çarpıtmalarla dolu tutanakta tek doğru şey orada bulunan avukatların ismi olduğunu, ancak tarafsız tanık Avukat N.K. ve F.K.'nın beyanlarına Mahkemece itibar edilmeyerek karar kalem memurlarının tek yanlı beyanlarına itibar edilerek karar verildiğini, aslında hakarete uğrayanın kendisi olduğunu bildirerek cezanın itirazen kaldırılmasını talep ettiği görülmektedir.

İncelenen dosya kapsamından eylem nedeniyle "basit tehdit, hakaret" iddiası ile ... 1. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2011/352 esasında açılan kamu davasında Mahkeme'nin 21.09.2012 gün ve 2012/268 Karar sayılı kararı ile "tehdit" suçundan beraatına, "hakaret" suçundan TCK 125/1-3-a, 125/4, 43/2, 62/1, 129/1 maddeler gereği neticeten 4 ay 25 Gün Hapis Cezası İle Cezalandırılmasına, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, kararların 31.20.2012 tarihinde kesinleştiği,

Mahkeme karar gerekçesinde "Sanığın olay tarihinde davacı vekili sıfatı ile ta-

kip ettiği boşanma davası ile ilgili olarak bu kararın kesinleşme şerhli onanmış bir örneğini almak için ... 3 Aile Mahkemesi'ne gittiği, kararın kesinleşme şerhli onanmış örneğini müşteki Ş.'den istediği, ancak müştekinin kararın henüz Uyap tarafından onaylanmadığını bu nedenle kesinleşme işleminin yapılmasının mümkün olmadığını belirtmesi üzerine sanığın kararın onaylandığının daha önce kendisine iletildiğini belirtmesi üzerine, müşteki Ş.'nin böyle bir onaylama yapıldığı konusunda kendisine bilgi vermediğini söylediği, bunun üzerine müşteki Ş. ile sanığın tartışmaya başladıkları, tartışmanın bir süre devam ettiği, daha sonra sanığın kalemden ayrılarak 3. Aile Mahkemesi hakiminin odasına gittiği, görüşüp tekrar kaleme geldiği, müşteki Ş. ile tekrar kararın kesinleştirilmesi konusunda tartışmaya başladıkları, akabinde sanığın müştekiye hitaben kendilerini şikâyet edeceğini söylemesi üzerine müşteki Ş.'nin de şikâyet edecekseniz dışarıya çıkın demesi üzerine sanığın mahkemeye ait kalemden çıkmayacağını belirterek müşteki ile tartışmaya başladıkları, ortamın gerginleştiği, mahkeme kaleminde tartışmanın tekrar devam ettiği, bu tartışma sırasında sanığın ... 3 Aile Mahkemesi kaleminde bulunan müştekiler H.P. ve Ş.K.'yı da kastederek onlara hitaben tek bir fiille 'Bunlar bekçi M., yüzlerine bakılacak hal mi var, adamlıktan çıkmışlar, suratlarında meymenet kalmamış' şeklinde hakaret içeren sözler söylediği, daha sonra da kalemden ayrıldığı, sanığın söz konusu eylemini müşteki Ş.K.'nın kendisini kalemden çıkarmak amacı ile sert ve kırıcı tonla sözler söylemesi üzerine gerçekleştirdiği, somut olaylar sırasında sanığın müştekilere yönelik tehdit edici herhangi bir söz söylemediği, sanığın eylemi ile üzerine atılı alenen memura hakaret suçunu işlediği, bu nedenle atılı suçtan cezalandırılmasına karar verilmesi gerektiği, ancak sanığın müştekileri tehdit ettiği yolunda yükümlendirilmesine yeterli elverişli ve inandırıcı deliller elde edilemediği anlaşıldığından adı geçen sanığın memura hakaret suçundan cezalandırılmasına, tehdit suçundan ise beraatine karar verilmesi yönünde vicdani kanaati hasıl olduğundan aşağıdaki şekilde hüküm tesisi yoluna gidilmiştir." sözlerinin yazılı olduğu,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde ceza olmadığı görülmektedir.

... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 27.08.2014 günü yazısında bildirilen " Avukat E.A.O.'nun disiplin kovuşturmasına konu fiili Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, kapsamında değerlendirmesi gerekirdi. Bu bağlamda 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 136/1 maddesi, uyarınca, aynı kanunun hak ve ödevleriyle ilgili 6. kısmında yazılı esaslara ve meslek kurallarına uymayanlara ilk defasında en az kınama cezası verileceği hususundaki emredici hükmü en az kınama cezası verilmelidir." gerekçesi ile karara itiraz edildiği görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve

Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 5. maddesi, Avukat, yazarken de, konuşurken de düşüncelerini olgun ve objektif bir biçimde açıklamalıdır. Mesleki çalışmasında avukat, hukukla ve yasalarla ilgisiz açıklamalardan kaçınmalıdır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 25. maddesi, Avukat, mahkeme kalemlerinde, icra dairelerinde ve her türlü mercilerde çalışan görevlilerle olan ilişkilerinde de meslek onuruna ve ağırbaşlılığına uygun tutum ve davranışlarını korur." hükümlerini amirdir.

... Cumhuriyet Başsavcılığı en az kınama cezası verilmelidir gerekçesi ile karara itiraz etmiş ise de;

Avukatlık Yasası'nın 136/1. maddesinde "en az kınama cezası" verileceği belirtilmiş ancak disiplin cezalarını açıklayan 135. maddesinin (1) No.lu bendinde "uyarma" cezasına da disiplin cezalarının en hafifi olarak yer verilmiştir.

İlk bakışta çelişkili gibi görünen bu durum karşısında, yasa koyucunun yaptığı düzenlemede en az kınama cezası verilmesini prensip olarak gösterdiği, ancak, cezaya neden olan eylemin oluştuğu koşullar ve hafifletici nedenler de göz önünde bulundurularak Baro Disiplin Kurullarının ve Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun, Avukatlık Yasası'nda bir disiplin suçu olarak gösterilen "uyarma "cezası da verebileceği ve bu hususun –ilgili Kurulun– takdirine bırakıldığı kabul edilmelidir. Aksi düşünce, yasanın 135/l. maddesini yok hükmünde saymak anlamına gelebilir.

Kaldı ki, Avukatlık Yasası'nın delilerin serbestçe takdirini ve ceza vermenin amacını belirleyen 158. maddesinin içeriği de, disiplin kurullarının takdir haklarının yasal temelini oluşturmakta ve yukarıda belirtilen anlayışı doğrulamaktadır.

Bu durum karşısında, ... Barosu Disiplin Kurulu'nca gerekli inceleme yapılarak şikâyetlinin eylemine uygun bir disiplin cezası tayin edilmiş bulunduğundan ve disiplin sicilinde ceza da olmaması, Mahkeme kararı ile de Şikâyetçilerin görevlerini kötüye kullandıkları gerekçesi ile TCK 129/1. maddenin uygulanmış olması karşısında takdir hakkı kullanılarak yapılan değerlendirmede hukuki isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın ve ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının reddine;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Uyarma Cezası Verilmesine"** ilişkin

05.05.2014 gün ve 2012/591 Esas, 2014/441Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

C. MESLEKTAŞLAR ARASI DAYANIŞMA VE İLİŞKİLER

I. TBB MESLEK KURALLARI MADDE 26 - *"Hiçbir avukat, bir meslektaşının mesleki tutum ve davranışları hakkındaki düşüncelerini kamuoyuna açıklayamaz. Bu yoldaki şikayetlerin mercii yalnız barolardır."*

T.21.09.2013 E.2013/382 K.2013/741	• ***"Şikâyetçilerin vekilliğini yaptıkları ... A.Ş.'ye ... Barosu Disiplin Kurulu tarafından verilen kararı da ekleyerek vekâlet görevi hususunun gözden geçirilmesini içerir dilekçe göndereren şikayetlinin eylemi disiplin suçu oluşturmaktadır."*** **(TBB Mes. Kur. m.26)**

İtirazın süresinde yapıldığı anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkına " Şikâyetçilerin vekilliğini yaptıkları ... A.Ş.'ye ... Barosu Disiplin Kurulu tarafından verilen kararı da ekleyerek vekâlet görevi hususunun gözden geçirilmesini içerir 01.02.2012 tarihi dilekçe göndererek TBB Meslek Kuralları'nın 26. maddesine aykırı davrandığı iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmaları ve itirazında özetle; TBB Meslek Kuralları 26. maddede "hiç bir avukat bir meslektaşının mesleki tutum ve davranışları hakkında düşüncelerini kamuoyuna açıklayamaz", denmektedir. Dikkat edileceği üzere düşünceleri ibaresi yer almakta olup oysa ilgili kuruma benim bildirdiğim ise bir düşüncem değil, ... Barosu'nun verdiği bir karardır. Ben bir vatandaş olarak meslektaşımın yaptıklarının sonucu aldığı cezayı vatandaşlık görevi olarak bildirme hakkımı kullanmış bulunmaktayım. Şikâyetçi bir telefonla alacağı 41.00 TL alacak için mesleki dayanışmaya aykırı olarak bürosunda haciz yaptığını, şikâyetin kendi şikâyetine misilleme olarak yapıldığını, suçsuz olduğun savunmuştur.

İncelenen dosya kapsamından 01.02.2012 tarihli ... Genel Müdürlüğü'ne gönderilen dilekçede "Vekilliğinizi yapan yukarıda ismi yazılı avukatlar avukat meslek kurallarına uymamış hem de ... gibi ülkenin en büyük bir kuruluşunun adını kullanarak bu kuralları ayaklar altına almıştır. Sonuçta şikâyetim üzere ... Barosundan ceza yemiş ve sicil almıştır. İş bu nedenle vekâletinizi ve temsil, ettirme yetkinizi gözden geçirmeniz için bu uyarıda bulunuyorum. Ayrıca hem bu avukatın hem de

diğer ortakları Avukat M.A. ile ilgili sayısız suçlama ve soruşturmayı gerek ... Barosundan gerekse de ilgili Savcılıklardan öğrenebilirsiniz. İş bu nedenle makamınıza bildirme yükümlülüğümü yerine getiriyor gereğini arz ve de talep ediyorum." sözlerinin yazılı ve ... ekinde Disiplin Kurulu Kararı olduğu görülmektedir.

TBB Meslek Kuralları madde 26, "Hiçbir avukat bir meslektaşının mesleki tutum ve davranışları hakkında düşüncelerini kamuoyuna açıklayamaz. Bu yoldaki şikâyetlerin merci'i yalnızca barolardır." hükmünü amirdir.

Şikâyetli avukatın, şikâyetçilerin müvekkillerine gönderdiği dilekçede Disiplin Kurulu kararından başka Baro ve ilgili Cumhuriyet Savcılıklarında gerekli araştırma yapılarak vekil-müvekkil ilişkisinin gözden geçirilmesini istekli sözler kullandığı tartışmasızdır. Şikâyetli avukatın dilekçede kullanmış olduğu sözler avukatlık mesleğinin itibarını zedeleyecek, mesleğe duyulan güveni sarsacak niteliktedir.

Ayrıca şikâyetli avukat, şikâyetçi avukatların müvekkillerine gönderdiği dilekçede şikâyetçi avukatın mesleki tutum ve davranışları hakkındaki olumsuz düşüncelerini açıklamıştır. Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 26. maddesi, gereğince bu yoldaki şikâyetlerin mercii yalnız Barolardır.

Kovuşturma konusu olayda irdelenmesi gereken diğer bir husus, avukatlık faaliyeti ile ilgili olmadığı vatandaş olarak şikâyet hakkının kullanıldığı savunulan şikâyetlinin eyleminin, disiplin suçu oluşturup, oluşturmayacağı sorunudur.

Avukatın güvenirlilik ve meslek saygınlığını koruma konusundaki yükümlülükleri sadece mesleki faaliyet alanı ile sınırlı olmayıp, bu faaliyetin dışında kalan yaşam alam bakımından da geçerlidir. Avukat, mesleki faaliyet alanı dışındaki yaşamında da, konumu ile bağdaşmayacak davranışlardan kaçınmakla yükümlüdür. (Meslek Kuralları m. 4), Bu nedenle eylemin avukatlık faaliyeti dışında, avukatın disiplin hukuku ile bir ilgisinin bulunmadığı yolundaki savunma ve itirazlar dinlenemez.

Bu nedenlerle eylemin disiplin suçu olduğuna ilişkin Baro Disiplin Kurulu kararında hukuki isabetsizlik görülmemiş ve itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli Avukatın itirazının reddine, ... Barosu Disiplin Kurulunun **"Uyarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 26.04.2013 gün ve 2012/50 Esas, 2013/27 Karar sayılı kararının **ONANMASINA**, katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.02.08.2014 E.2014/293 K.2014/484	• ***"Şikâyetli avukatın disiplin kovuşturmasına konu eylemi salt bu nedene davaya müdahil olması yasal olarak mümkün bulunmayan üçüncü kişi konumundaki Mimarlık Fakültesi Dekanlığına göndermesi, müvekkil menfaatini koruma amaçlı yorumlanamaz, mesleki dayanışmayla da bağdaşmaz."*** **(TBB Mes. Kur. m.26, 27/1)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldığından gereği görüşülüp düşünüldü:

... Barosu Yönetim Kurulu'nun 04.09.2012 günlü kararı ile şikâyetli avukat hakkında "davanın tarafı olmayan yakınıcıya (… Üniversitesi) yakınılan avukat tarafından davaya sunulan dilekçeyi ekleyerek bir yazı ile bildirmesi" nedeniyle disiplin kovuşturması başlatılmıştır.

Şikâyetli Avukat savunmalarında ve itirazında özetle; yakınmayı kabul etmediğini, ... bölgesinde yerleşim alanlarına çok yakın bir alanda yürütülen maden ocağı faaliyetinden etkilenen vatandaşların vekili olarak ... 1. İdare Mahkemesi'nin 2010/1665 Esas sayılı dosyası ile iptal davası açtığı, dava sürecinde ... 'deki çeşitli kurumlardan ve … Üniversitesi Mimarlık Fakültesi'nden bilimsel görüş alındığını öğrendiğini, bu raporları ... 1. İdare Mahkemesi dosyasına sunduğunu, karşı tarafın vekili olan Avukat D.K.'nın bu raporla ilgili olarak Mahkeme'ye verdiği 23.06.2011 tarihli dilekçede raporların tamamının kasıtlı ve istek üzerine alınmış raporlar olduğu, belirli menfaatler karşılığı rapor hazırlandığı şeklinde ithamlarda bulunduğunu, bu dilekçeyi … Maden Müh. Fakültesine götürdüğünü, amacının fakülte tarafından mahkemeye yazı yazılarak dosyaya sunduğu bilimsel görüş ve raporların menfaat karşılığı alınmadığının ve ... Büyükşehir Belediyesi'nin isteği ile hazırlandığını, başvurudan sonra fakültenin Avukat D.K.'nın bu dilekçesini Baro'ya gönderdiğini ve avukat hakkında şikâyetçi olduğunu, amacının meslektaşını küçük düşürmek, hakaret etmek veya suçlamak olmadığını, devam eden davada mahkemeye yazı yazılarak madencilik faaliyetinin yol açtığı felaketin önlenmesi ve müvekkillerin haklarının savunulmasına yönelik olduğunu, ... 1. İdare Mahkemesi'ndeki davanın müvekkilleri lehine sonuçlandığını belirtmiştir.

Baro Disiplin Kurulu tarafından 14.02.2014 gün ve 2013/232 Esas, 2014/36 Karar sayılı kararla şikâyetli avukatın uyarma cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiş; karara şikâyetli avukat tarafından itiraz edilmiştir.

İncelenen dosya kapsamından;

Şikâyetli avukat tarafından … Mimarlık Fakültesi Şehir ve Bölge Planlama Bölüm Başkanlığı'na 18.08.2011 tarihli dilekçe yazdığı, dilekçe içeriğinde "İlgi yazı ile kurumunuzdan … Madencilik şirketi tarafından ... Beldesinde işletilen taş ocağı

ve kırma eleme tesisi hakkında bilimsel ve teknik görüş istenmiştir. Hazırlamış olduğunuz ekte örneği sunulu görüşünüzün (ek:1), belirli menfaat karşılığı, kasıtlı ve istek üzerine alınmış rapor olduğu, … Madencilik vekili Av. D.K. tarafından ... 1. İdare Mahkemesi Başkanlığı'na bildirilmiştir (ek:2). Bilimsel çalışmanıza yapılan haksız ithamı, bilgilerinize saygılarımla arz ederim." ifadelerinin yer aldığı, dilekçe üzerinde "gereği için Savcılık makamına iletelim. Örneği dosyasına kaldıralım." şeklinde havalenin bulunduğu,

… Mimarlık Fakültesi Dekanlığı tarafından 23.08.2011 tarihli yazı ile Hukuk Müşavirliği'ne Av. D.K. hakkında kullandığı etik açıdan uygun olmayan ifadelerle ilgili gereğinin yapılmasının talep edildiği,

… Üniversitesi Rektörlüğü'nün 07.09.2011 kayıt tarihli şikâyeti üzerine Avukat D.K. hakkında disiplin soruşturması başlatıldığı, ... Barosu Yönetim Kurulu'nun 04.09.2012 gün, 83 sayılı kararı ile disiplin kovuşturması açılmasına yer olmadığına karar verildiği, karara D.E.Ü. tarafından yapılan itiraz üzerine Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu'nun 14.03.2013 gün, … Esas ve … Karar sayılı kararıyla itirazın reddine karar verildiği, kararın Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü'nün 31.05.2013 gün ve … sayılı yazısıyla onaylanarak kesinleştiği,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde herhangi bir disiplin cezasının bulunmadığı anlaşılmaktadır.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları madde 26, "Hiçbir avukat bir meslektaşının mesleki tutum ve davranışları hakkında düşüncelerini kamuoyuna açıklayamaz. Bu yoldaki şikâyetlerin merci'i yalnızca barolardır.",

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları madde 27/1 "Hiçbir avukat, herhangi bir meslektaş, özellikle hasım meslektaşı hakkında küçük düşürücü nitelikteki kişiler görüş ve düşüncelerini açıkça belirtemez." hükümlerini amirdir.

Maddelerin amacı; avukatlar arasında düzen ve geleneklere uygun mesleki dayanışmayı temin, avukatların kamuoyu önünde ortak manevi mamelek olan itibarlarına zarar vermemektir.

Şikâyetli avukatın disiplin kovuşturmasına konu eylemi salt bu nedene davaya müdahil olması yasal olarak mümkün bulunmayan üçüncü kişi konumundaki Mimarlık Fakültesi Dekanlığına göndermesi, müvekkil menfaatini koruma amaçlı yorumlanamaz, mesleki dayanışmayla da bağdaşmaz.

Bu nedenlerle Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli olmakla Şikâyet Avukatın itirazının reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak; Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Uyarma Cezası ile Cezalandırılmasına"** ilişkin 14.02.2014 gün ve 2013/232 Esas, 2014/36 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliğiyle karar verildi.

II. TBB MESLEK KURALLARI MADDE 27/1 – *"Hiçbir Avukat, herhangi bir meslektaşı özellikle hasım vekili meslektaşı hakkında küçük düşürücü nitelikte kişisel görüşlerini açıkça belirtemez."*

T.22.06.2013 E.2012/858 K.2013/387	• ***"Hiçbir avukat, herhangi bir meslektaşı özellikle hasım meslektaşı hakkında küçük düşürücü nitelikteki kişisel görüşlerini ve düşüncelerini açıkça belirtemez."*** **(TBB Mes. Kur. m.5, 27/1)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşılmakla gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında, "…Tic. Ltd. Şti. şirketinde işten ayırılan müvekkili ile sorunları görüşmek üzere gittiği şikâyetli bürosunda şikâyetli avukatın 'hiddetle masaya vurarak ayağa kalktığını, 'sen beni konuşturmuyorsun o zaman konuşacak bir konu yok, madem konuşacak konu yok çıkın gidin büromdan' dediğini, kendisine bu hareketin mesleki terbiyeye sığmadığı söylendiğinde 'size daha ağır sözler söylememek için gitmenizi istiyorum. Mesleki terbiyeyi sizden öğrenecek değilim, istiyorsanız gelin ben size öğreteyim. 20 yıllık avukatım bir meslektaşımla nasıl konuşulacağını bilirim. Siz hukuk konuşmuyorsunuz, dinlemeyi de bilmiyor ve benim de konuşmama izin vermiyorsunuz. Çıkın gidin' diye yüksek sesle hitap ettiği" bu nedenle TBB Meslek Kuralları 5 ve 27/1. maddelere aykırı davrandığı iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat hazırladıkları ibra belgesi hakkında şikâyetçi ile tartıştıklarını, devamlı sözünün kesilmesi üzerine 'bırakın size meramımı anlatayım' diyerek kendisini dinlemesini yakınan avukattan rica ettiğini, ancak konuşmaya başladığında yeniden sözünü kestiğini. son bir kez daha rica ettiğini, ancak yine sözünün kesilmesi üzerine öfkelenerek eliyle masaya vurduğunu ve yakınana hitaben 'sen beni konuşturmuyorsun, o zaman konuşacak bir konu yok madem konuşacak bir

konu yok o zaman çıkıp gidin büromdan' dediğini, bunun üzerine yakınan avukatın 'nasıl davranıyorsunuz bu mesleki terbiyeye sığar mı?' diye karşılık verdiğini, bunun üzerine de şikayetli avukatın 'size daha ağır söz söylememek için gitmenizi istiyorum. Mesleki terbiyeyi sizden öğrenecek değilim. istiyorsanız gelin ben size öğreteyim. 20 yıllık avukatım bir meslektaşımla nasıl konuşulacağını bilirim. Siz hukuk konuşmuyorsunuz, dinlemeyi de bilmiyor ve benim de konuşmama izin vermiyorsunuz çıkın gidin' diye yüksek sesle hitap ettiğin, tüm bu davranışlara şikâyetçinin olumsuz davranışlarının sebebiyet verdiğini şikâyetçi avukatın eyleminden kaynaklandığını, mesleki dayanışmadan kendisi kadar şikâyetçinin de sorumlu olduğunu, kararda tahrik unsurunun değerlendirilmediğini savunmuştur.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 5. maddesine göre "Avukatın düşüncelerini olgun ve objektif biçimde açıklaması gerektiği", 27/1 maddesine göre ise, "Hiçbir avukat, herhangi bir meslektaşı özellikle hasım meslektaşı hakkında küçük düşürücü nitelikteki kişisel görüşlerini ve düşüncelerini açıkça belirtemez." ilkelerine yer verilmiştir.

TBB Meslek kurallarına uyulmasının yaptırıma bağlanmış olmasının amacı, meslektaşlar arasındaki ilişkilerin belli bir olgunlukla yürütülmesinde caydırıcı bir işlev görmek ve avukatlar arasında ortaya çıkabilecek gereksiz çekişmeler nedeniyle avukatlık mesleğine olan saygı ve güvenin sarsılmamasını sağlamaktır. Bu amaçla disiplin ihlallerinde uygulanan yaptırımlar, sonucu itibariyle, daha hafif ve idari nitelikli yaptırımlar olduklarından, Hukuk ve Ceza Mahkemelerinde hak ihlallerine karşı uygulanan ölçütlerin (Tahrik gibi) disiplin hukuku alanında da aynen uygulanması beklenmemelidir. Aksi halde, avukatların birbirlerini gereksiz şekilde yıpratmaları mümkün olabilecek, yersiz çekişmeler ortaya çıkabilecek, böyle bir durumda da, avukatlık mesleğine karşı kamusal güvenin sarsılması kaçınılmaz olacaktır.

Şikâyetçinin de olaya sebebiyet verdiği saptanmış ise de 20 yıllık deneyimli bir avukatın örnek ve önder olması, tahriklere kapılarak öfkelenmemesi, söz ve eylemlerine dikkat etmesi gerektiği de tartışmasızdır.

Bu nedenlerle Disiplin Kuruşunca eylemin TBB Meslek Kuralları 5, 27/1 maddelere aykırı olduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme isabetli bulunmuş ve itirazın reddi ile kararı onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyeti Avukatın itirazının reddine ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Uyarma Cezası Verilmesine"** ilişkin kararının **ONANMASINA** oy birliği ile karar verildi.

T.21.06.2013 E.2013/40 K.2013/421	• ***"Şikayetli avukatın mahkemeye sunduğu cevap dilekçesinde "Davacı iddiaları asılsızdır. Her türlü hukuki yetkinlikten yoksun olan davacı, açmış olduğu davada kötü niyetlidir." şeklinde yer verdiği hakaret içerikli ifadeleri ile meslek ilkelerine aykırı davrandığı iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir."*** **(TBB Mes. Kur. m.5, 27/1)**

İtirazın süresinde yapıldığı anlaşıldıktan sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikayetli avukat hakkında, "Şikayetli avukatın müvekkili Av. M.A.K.'ya ait büroda 21.09.2007-31.10.2007 tarihleri arasında ücretli avukat olarak çalışmasına karşılık SSK. primlerinin 01.10.2007-05.10.2007 tarihleri_arasında sadece 5 gün yatırılması nedeniyle ... 3. İş Mahkemesi'nde açılan 2009/91 Esas sayılı "Hizmet Tespiti Davası"nda şikayetli avukatın mahkemeye sunduğu cevap dilekçesinde "Davacı iddiaları asılsızdır. Her türlü hukuki yetkinlikten yoksun olan davacı, açmış olduğu davada kötü niyetlidir." şeklinde yer verdiği hakaret içerikli ifadeleri ile meslek ilkelerine aykırı davrandığı iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli avukat savunmalarında, "davacı iddiaları asılsızdır" ibaresinin çoğu meslektaşlar gibi savunma amaçlı kullanılan bir beyan olduğunu, "Davacı açmış olduğu davada kötü niyetlidir" beyanının tüm savunmalarda kullanılan bir klişe olduğunu, "Her türlü hukuki yetkinlikten uzak davacı" şeklindeki beyanın müvekkili işveren M.A.K.'ya tarafından işveren sıfatı ile bizzat dile getirilmiş imza ve tasdik ve beyan edilmiş bir beyan olduğunu ve şikayetçi tarafından alınganlık gösterildiğini beyan etmiş;

Disiplin kurulu kararına itiraz dilekçesinde de; 27.07.2011 tarihli savunma dilekçesinde duruşma talep etmesine rağmen dosya üzerinden kovuşturma yapıldığını, böylece usule uyulmamak suretiyle savunma hakkının kısıtlandığını, hakkında sadece ... 7. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 29.05.2012 gün ve 2012/111 Esas 2012/162 Karar sayılı ilamına atıf yapılmak suretiyle uyarma cezası verildiğini, TBB Disiplin Kurulu emsal kararlarında ceza davasının hükümlülükle sonuçlandığı durumlarda baro disiplin kurullarının da ceza vermesinin zorunlu olmadığını, tebligatların büro ve yazışma adreslerine gönderilmemesi suretiyle soruşturmayı geç öğrendiğini ve bu şekilde savunma hakkının kısıtlandığını beyan etmiştir.

Şikayetçi Av. M.A.Y. vekili Av S.S.(K.), şikayetli avukat hakkında verilen uyarma cezasının adaleti sağlamadığını bu nedenle daha ağır bir cezanın verilmesi gerektiğini beyanla disiplin kurulu kararına itiraz etmiştir.

Dosyadaki belge ve bilgilere göre, şikayetli avukat her ne kadar 27.07.2011 tarihli dilekçesinde; duruşma talep ettiğini beyan etmiş ise de söz konusu dilekçede bu yönde herhangi bir beyana rastlanılmamış olduğu, ... Barosu Disiplin Kurulu Başkanlığı'nın şikâyetliden savunma ve delilerini istemiş olduğu 21.06.2011 gün ve … sayılı yazının da şikayetlinin büro adresine 07.07.2011 tarihinde tebliğ edildiği, şikayetlinin 27.07.2011 tarihli savunma dilekçesini sunduğu, şikayetlinin ... 7. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 29.05.2012 gün ve 2012/111 Esas 2012/162 K. sayılı kararı ile 1.500 TL adli para cezası ile cezalandırıldığı, CMK.231/5 maddesi, uyarınca "Hükmün açıklanmasını geri bırakılmasına" karar verildiği ve kararın 06.06.2012 tarihinde kesinleştiği görülmüştür.

Şikayetli avukatın ... 3. İş Mahkemesi'nde açılan 2009/91 Esas sayılı "Hizmet Tespiti Davası"na sunduğu cevap dilekçesinde yer alan "Her türlü hukuki yetkinlikten yoksun olan davacı" şeklindeki cümlesi ile Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 5. maddesindeki "Avukat, yazarken de konuşurken de düşüncelerini olgun ve objektif bir biçimde açıklamalıdır." ve 27/1 maddesindeki "Hiçbir avukat, herhangi bir meslektaşı özellikle hasım vekili meslektaşı hakkında küçük düşürücü nitelikteki kişisel görüşlerini ve düşüncelerini açıkça belirtemez." hükümlerini ihlal ettiğinden Barosu Disiplin Kurulu kararında hukuki isabetsizlik görülmemiş kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak, Şikayetçi Avukat vekilinin ve Şikayetli Avukatın itirazlarının reddi ile, ... Baro Disiplin Kurulu'nun şikayetli hakkında vermiş olduğu **"Uyarma Cezası İle Cezalandırılmasına"** ilişkin kararının **ONANMASINA** oy birliği ile karar verildi.

T.22.08.2013 **E.2013/169** **K.2013/611**	• ***"Şikayetli avukatın dilekçelerde kullandığı "Davacı, disiplin soruşturması ile karşı karşıya kalıp köşeye sıkıştırmış olduğu borçlu R.'den paranın tamamını tahsil etmeye… Davacı kötü niyetli olarak kesintileri… tarihine kadar mahkemeden saklamaya çalışmış, tabiri caiz ise mazur görün BİR KOYUNDAN İKİ POST ÇIKARMA GAYRETİYLE mahkemeye beyanda bulunmamıştır… bu kötü niyet değil de nedir, Mahkeme'nin adil kararını geciktirmiştir…" sözlerine yer verdiği iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.."*** **(TBB Mes. Kur. m.5, 27/1, 27/2)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşılmakla gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında, ... 2. Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 2008/1209 Esas sayılı dosyasına vekâlet ibraz ederek baroya bildirimde bulunmadığı, Mahkeme'ye sunduğu 05.11.2009, 15.12.2009 ve Yargıtay Başkanlığı'na sunduğu 15.06.2011 tarihli dilekçelerde kullandığı "Davacı, disiplin soruşturması ile karşı karşıya kalıp köşeye sıkıştırmış olduğu borçlu R.'den paranın tamamını tahsil etmeye… Davacı kötü niyetli olarak kesintileri… tarihine kadar mahkemeden saklamaya çalışmış, tabiri caiz ise mazur görün BİR KOYUNDAN İKİ POST ÇIKARMA GAYRETİYLE mahkemeye beyanda bulunmamıştır… bu kötü niyet değil de nedir, Mahkeme'nin adil kararını geciktirmiştir…" sözleriyle TBB Meslek Kuralları 5 ve 27/1. maddelere aykırı davrandığı iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmaları ve itiraz dilekçesinde özetle; Şikâyetçinin açmış olduğu davanın kişisel bir hak arama nitelikli olmakla özel olduğundan Baroya bildirimde bulunmaya gerek görmediğini, "bir koyundan iki post çıkarma" sözlerinin atasözü niteliğinde olup savunma amaçlı kullanıldığını, uyuşmazlıkla bağlantılı söylenen sözler hakkında disiplin cezası tayininin hukuka aykırı olduğunu, sözlerinin aşağılama amaçlı olmayıp ikinci kez tahsil çalışmasının kötü niyetli olduğunu açıklamak olduğunu, şikâyetçinin de açtığı davayı baroya bildirmemekle suçlu olduğunu savunmuş cezanın kaldırılmasını talep etmiştir ve Yargıtay … Hukuk Dairesinin 02.05.1975 gün, E.1974/1160, K. 1975/5782 sayılı kararını sunmuştur.

İncelenen dosya kapsamından Baroya bildirimde bulunulmadığı ve Yargıtay Başkanlığı'na sunduğu 15.06.2011 tarihli dilekçede kullandığı "Davacı, disiplin soruşturması ile karşı karşıya kalıp köşeye sıkıştırmış olduğu borçlu R.'den paranın tamamını tahsil etmeye… davacı kötü niyetli olarak kesintileri… tarihine kadara mahkemeden saklamaya çalışmış, tabiri caiz ise mazur görün BİR KOYUNDAN İKİ POST ÇIKARMA GAYRETİYLE mahkemeye beyanda bulunmamıştır, bilgi vermemiştir, buda davacının kötü niyetini ortaya çıkarmaktadır." 2. Sulh Hukuk Mahkemesi'ne sunduğu 05.11.2009 tarihli dilekçede "Zaten davacı başlangıçta 5.000.00 TL ücret almıştır…mükerrer vekâlet ücreti istemek hakkın suistimalidir" sözlerinin yazılı olduğu, 15.12.2009 tarihli dilekçede " Şu kadar para tahsil ettim şeklinde beyanda bulunmamak sureti ile kötü niyetini ortaya koymuştur… Davacı avukat değil sade vatandaştır.. tahsil ettiği paraları bir kez daha müvekkilden tahsil yolunu denemiştir… iddialarımız gayrı ciddi savunmalar değil… ciddi ve belgelere dayalıdır." görülmektedir.

Anayasamızın 36. maddesine göre, "Herkes meşru vasıta ve yollardan faydalanmak suretiyle yargı mercileri önünde davacı veya davalı olarak iddia ve savunma ile adil yargılanma hakkına sahiptir " , Eski TCK'nın 486., yeni TCK'nın 128. maddesi, de "Yargı mercileri veya idari makamlar nezdinde yapılan yazılı veya sözlü

başvuru, iddia ve savunmalar kapsamında, kişilerle ilgili olarak somut isnadlarda ya da olumsuz değerlendirmelerde bulunulması halinde ceza verilemez" hükmünü içermektedir. Bu evrensel kuralların kabulü ile iddia ve savunma dokunulmazlığı anayasal ve yasal teminat altına alınmıştır. Her hakta olduğu gibi iddia ve savunma dokunulmazlığı da sınırsız olmayıp, maddenin devamında," Ancak, bunun için, isnat ve değerlendirmelerin, gerçek ve somut vakıalara dayanması ve uyuşmazlıkla bağlantılı olması gerektiği" bildirilmiştir.

Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 20.10.1998 gün, Esas 1998/225, Karar 1998/316 sayılı kararında "...Görülüyor ki, Anayasanın kabul ettiği esasa göre, iddia ve savunma hakkının kullanılması ancak meşru vasıta ve yollardan yararlanmak suretiyle olmalıdır. İddia ve savunma hakkının her türlü etkiden uzak olarak kullanılması esastır. Bir davada tarafların yargı mercileri önünde iddia ve savunmalarını hiçbir endişeye kapılmadan serbestçe yapmaları gerekir. Ancak bu serbesti, dava konusu olayın aydınlığa kavuşması, bir başka anlatımla hakkın meydana çıkarılmasına vesile olması amacına hizmet etmelidir. Böyle olduğu takdirde Anayasanın öngördüğü meşru vasıta ve yollara başvurulmuş olur. Ancak o dava sebebiyle söylenmesinde ve yazılmasında yarar bulunmayan, diğer bir deyişle davanın aydınlığa kavuşmasında ve hakkın meydana çıkarılmasında hiçbir olumlu etkisi olmayan, hakareti oluşturan yazı ve sözlerin kullanılmasında meşruiyet vardır denilemez. Bu gibi durumlarda iddia ve savunma sınırı aşılmış ve dolayısıyla haysiyetler korunmamış olur...",

Yargıtay 4. Hukuk Dairesinin 02.05.1975 gün, Esas 1974/1160, Karar 1975/5782 sayılı kararında da, "Avukat, müvekkillerinin çıkarlarını hasmının zararlarını gözetmeden, sert bir biçimde savunmak zorundadır. Çünkü meslek ödevi bunu gerektirir. Ancak avukatın, temsil ettiği tarafın çıkarlarını korumasının gerektirdiği ölçüyü ve objektif tartışma sınırını aşan, yersiz ve icapsız olarak karşı tarafın kişiliğini hedef tutan, O'nu küçük düşürmeye ve dürüst olmayan bir kişi olarak göstermeye yönelik saldırılar hukuka aykırıdır ve avukatın sorumluluğunu gerektirir. Başka bir deyişle karşı tarafın kişisel ilişkilerini rencide edebilecek savunmasını, davanın amacı haklı gösterdiği, savunma gerçekten esasa yararlı ve etkili olduğu, hatta zaruri bulunduğu takdirde hukuka aykırılıktan söz edilmesi olanaksızdır..." denilmektedir.

Dilekçede kullanılan özellikle, "bir koyundan iki post çıkarma" sözlerinin sosyolojik ve hukuksal gerekçe olmadığı, savunmaya gerçekten yararlı, etkili ve hatta zaruri olmadığı gibi, hakkın meydana çıkarılmasında hiçbir olumlu etkisinin bulunmadığı, alamadığı ücretini yargı kararı ile almaya çalışan avukatın sübjektif inançla kişiliğini hedef alan, bu sebeple O'nu küçük düşürmeye, dürüst olmayan bir kişi olarak göstermeye yönelik sözler olduğu tartışmasızdır.

Şikâyetli Avukatın dilekçesinde kullandığı sözler, yargılamanın hukuksal yönü ile ilgili; "hakkın ortaya çıkarılmasına yararlı, etkili ve hatta zaruri açıklama", "objektiflik, gerçek ve somut vakıalara dayanma", "uyuşmazlıkla bağlantılılık" ve "Hukuki açıklama" esaslarına uygun açıklama olarak kabul edilemeyeceğinden ve savunma sınırları içinde olduğu düşünülemeyeceğinden, eylem disiplin suçu oluşturmaktadır.

Baroya bildirimde bulunulmadığı da tartışmasızdır. TBB Meslek Kuralları 27/2. madde özel genel dava ayrımı yapmamış olup avukatlar hakkında girilecek her davada bildirim zorunluluğu vardır. Kaldı ki dava ücreti vekâlet alacağının tahsili amaçlı olup, meslekle bağlantılıdır.

Bu nedenlerle eylemin disiplin suçu oluşturduğuna ilişkin Baro Disiplin Kurulu kararında hukuka aykırılık görülmemiş ve birden fazla meslek kuralının ihlal edilmiş olması karşısında kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Kınama Cezası Verilmesine"** ilişkin 02.03.2012 gün ve 2011/39 Esas, 2012/8 Karar sayılı kararının **ONANMASINA**, oy birliği ile karar verildi.

T.25.10.2013 **E.2013/435** **K.2013/833**	• ***"Şikayetli avukatlar dilekçesinde "Müşteki müvekkilin imzasını taşımakta olan iki adet boş senet daha bulunmaktadır. Şüphelinin avukatı tarafından ele geçirildiğine inandığımız senet ile hem şüpheli hem de şüphelinin Avukat R.Ç.'nin şüpheliyi kullanarak müştekiden haksız kazanç elde etmeye çalışmaktadır... şüpheli ve Avukat bedelsiz senedi kullanmak amacıyla müştekiden haksız olarak kazanç sağlamak ve dolandırmak istemektedirler." şeklinde beyanda bulunarak 27/1. maddesine aykırı davrandıkları sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir."*** **(Av. Yas. m. 34, 134, TBB Mes. Kur. m. 3, 4, 5 ve 27/1)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşılmakla gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukatlar hakkında, Şikâyetçi avukatın müvekkili M.İ.'nin de alacaklı bulunduğu ... 6. İcra Müdürlüğü'nün 2009/22406 Esas sayılı icra takip dosyasında borçlu O.B. isimli şahsın vekilliğini yaptıkları, M.İ. aleyhinde ... Cumhuriyet Başsavcılığına bedelsiz senet düzenlemek suretiyle haksız kazanç elde etmek suçlaması ile şikâyette bulunduklarını, şikâyet dilekçesinde "Müşteki müvekkilin imzasını taşımakta olan iki adet boş senet daha bulunmaktadır. Şüphelinin avukatı tarafından ele geçirildiğine inandığımız senet ile hem şüpheli hem de şüphelinin

Avukat R.Ç.'nin şüpheliyi kullanarak müştekiden haksız kazanç elde etmeye çalışmaktadır... şüpheli ve Avukat bedelsiz senedi kullanmak amacıyla müştekiden haksız olarak kazanç sağlamak ve dolandırmak istemektedirler. " şeklinde beyanda bulunarak 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 34 ve 134. maddeleri ile Meslek Kuralları'nın 3, 4, 5 ve 27/1. maddelerine aykırı davrandıkları iddiası ile başlatılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukatlar önceki savunmaları ve itirazlarında özetle; Söz konusu dilekçenin müvekkilleri O.B.'nin verdiği bilgilere dayalı olarak gerçekleri dile getirmek ve davanın hukuksal dayanaklarını açıklamak amacı ile yazıldığını, Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 27.05.2011 gün ve … sayılı "Olur"u ile dilekçede kullanılan sözlerin savunma amaçlı söylendiğini kabulle Avukatlık Yasası 59/2 madde gereği kovuşturma izni vermediğini, amaçların asla hakaret olmadığını bildirerek tayin ve takdir olunan cezanın kaldırılmasını talep etmişlerdir.

İncelenen dosya kapsamından ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2009/47693 Soruşturma dosyasına esas şikâyet dilekçesi hakkında "sahte resmi belge tanzim etmek ve kamu kurumu olan icra dairesini aracı kılarak nitelikli dolandırıcılık" iddiası ile açılan soruşturma sonucu 2010/458290 sayılı kararla "kovuşturmaya yer olmadığına" karar verildiği,

Şikâyet dilekçesine dilekçesinde "Müşteki müvekkilin imzasını taşımakta olan iki adet boş senet daha bulunmaktadır. Şüphelinin avukatı tarafından ele geçirildiğine inandığımız senet ile hem şüpheli hem de şüphelinin Avukat R.Ç.'nin şüpheliyi kullanarak müştekiden haksız kazanç elde etmeye çalışmaktadır." ve "şüpheli ve Avukat bedelsiz senedi kullanmak amacıyla müştekiden haksız olarak kazanç sağlamak ve dolandırmak istemektedirler. " sözlerinin yazılı olduğu görülmektedir.

Her ne kadar, Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 27.05.2011 gün ve … sayılı "Olur"u ile "müvekkilleri tarafından verilen bilgileri dilekçelerine aktardıkları ve bu nedenle söylenen sözlerin TCK 128. madde kapsamında olduğu bildirilmiş ve kovuşturma izni verilmemiş ise de;

Anayasa'nın 36. maddesine göre, "herkes meşru vasıta ve yollardan faydalanmak suretiyle yargı mercileri önünde davacı veya davalı olarak iddia ve savunma ile adil yargılanma hakkına sahiptir ", Eski TCK'nın 486., yeni TCK'nın 128. maddesi, de, "Yargı mercileri veya idari makamlar nezdinde yapılan yazılı veya sözlü başvuru, iddia ve savunmalar kapsamında, kişilerle ilgili olarak somut isnadlarda ya da olumsuz değerlendirmelerde bulunulması halinde ceza verilemez" hükmünü içermektedir. Bu evrensel kuralların kabulü ile iddia ve savunma dokunulmazlığı anayasal ve yasal teminat altına alınmıştır. Her hakta olduğu gibi iddia ve savunma dokunulmazlığı da sınırsız olmayıp, maddenin devamında, "Ancak, bunun için,

isnat ve değerlendirmelerin, gerçek ve somut vakıalara dayanması ve uyuşmazlıkla bağlantılı olması gerektiği" bildirilmiştir.

Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nun 20.10.1998 gün, Esas 1998/225, Karar 1998/316 sayılı kararında, "... Görülüyor ki, Anayasa'nın kabul ettiği esasa göre, iddia ve savunma hakkının kullanılması ancak meşru vasıta ve yollardan yararlanmak suretiyle olmalıdır. İddia ve savunma hakkının her türlü etkiden uzak olarak kullanılması esastır. Bir davada tarafların yargı mercileri önünde iddia ve savunmalarını hiçbir endişeye kapılmadan serbestçe yapmaları gerekir. Ancak bu serbesti, dava konusu olayın ... lığa kavuşması, bir başka anlatımla hakkın meydana çıkarılmasına vesile olması amacına hizmet etmelidir. Böyle olduğu takdirde Anayasa'nın öngördüğü meşru vasıta ve yollara başvurulmuş olur. Ancak o dava sebebiyle söylenmesinde ve yazılmasında yarar bulunmayan, diğer bir deyişle davanın aydınlığa kavuşmasında ve hakkın meydana çıkarılmasında hiçbir olumlu etkisi olmayan, hakareti oluşturan yazı ve sözlerin kullanılmasında meşruiyet vardır denilemez. Bu gibi durumlarda iddia ve savunma sınırı aşılmış ve dolayısıyla haysiyetler korunmamış olur..."

Yargıtay 4. Hukuk Dairesi'nin 02.05.1975 gün, Esas1974/1160, Karar 1975/5782 sayılı kararında da, "Avukat, müvekkillerinin çıkarlarını hasmının zararlarını gözetmeden, sert bir biçimde savunmak zorundadır. Çünkü meslek ödevi bunu gerektirir. Ancak avukatın, temsil ettiği tarafın çıkarlarını korumasının gerektirdiği ölçüyü ve objektif tartışma sınırını aşan, yersiz ve icapsız olarak karşı tarafın kişiliğini hedef tutan, O'nu küçük düşürmeye ve dürüst olmayan bir kişi olarak göstermeye yönelik saldırılar hukuka aykırıdır ve avukatın sorumluluğunu gerektirir. Başka bir deyişle karşı tarafın kişisel ilişkilerini rencide edebilecek savunmasını, davanın amacı haklı gösterdiği, savunma gerçekten esasa yararlı ve etkili olduğu, hatta zaruri bulunduğu takdirde hukuka aykırılıktan söz edilmesi olanaksızdır..." denilmektedir.

Dilekçede kullanılan özellikle, "hem şüpheli hem de şüphelinin Avukat R.Ç. 'in şüpheliyi kullanarak" ve "şüpheli ve Avukat bedelsiz senedi kullanmak amacıyla müştekiden haksız olarak kazanç sağlamak ve dolandırmak istemektedirler." sözlerinin müvekkil tarafından söylenme ve yazılmasının istenmesi üzerine yazılan sözler olsa da; hukuksal gerekçe olmadığı, savunmaya gerçekten yararlı etkili ve hatta zaruri olmadığı gibi, hakkın meydana çıkarılmasında hiçbir olumlu etkisinin bulunmadığı, kesinleşmiş bir yargı kararı ile "dolandırıcılığı saptanmayan" şikâyetçinin kişiliğini hedef alan, bu sebeple O'nu küçük düşürmeye, dürüst olmayan bir kişi olarak göstermeye yönelik saldırı olduğu tartışmasızdır.

Müvekkilin talimatı olsa dahi, avukat, "Avukatın bağımsızlığı" ilkesi gereği hukukla ilgisiz açıklamalardan ve özellikle meslektaşlarını elle tutulur bilgi ve belge olmadan suçlamaktan özenle kaçınmak zorundadırlar.

Bu nedenlerle eylem disiplin suçu olduğundan Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli olmakla itirazların reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli Avukatların itirazının reddine, ... Barosu Disiplin Kurulu'nun ayrı ayrı **"Kınama Cezası Verilmesine"** ilişkin 18.02.2013 gün ve 2012/194 Esas, 2013/124 Karar sayılı kararının **ONANMASINA**, oy birliği ile karar verildi

T.05.04.2014 **E.2014/61** **K.2014/235**	• ***"Şikâyetli avukatın Şikâyetçi avukata hitaben "ne mezunusun sen, bırak bu işleri nasıl avukatsın sen, tecrübesizsin, sana kim diploma verdi önüne gelene diploma dağıtıyorlar" şeklinde ifadeler söylediği" ve bu nedenle TBB Meslek Kuralları 27/1. maddeye aykırı davrandığı."*** **(TBB Mes. Kur. m.27/1)**

İtirazların süresinde olduğu anlaşılmakla gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında "07.01.2012 günü kira sözleşmesi hakkında görüşmek ve uzlaşıp sulh olabilmek adına şikâyetçi avukatın müvekkiliyle birlikte Avukat O.T.'ye ait büroda şikâyetli avukat ile bir araya geldikleri, müvekkillerinin ve meslektaşlarının önünde Şikâyetçi avukata hitaben "ne mezunusun sen, bırak bu işleri nasıl avukatsın sen, tecrübesizsin, sana kim diploma verdi önüne gelene diploma dağıtıyorlar" şeklinde ifadeler söylediği" ve bu nedenle TBB Meslek Kuralları 27/1. maddeye aykırı davrandığı iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli Avukat önceki savunmalarında ve itirazında özetle; toplantının gereksiz olduğunu, yapılacak şeyin yasal ihtarat ve dava yoluna başvurulması olduğunu izah ettiğini, karşı taraf şikâyetçi avukatın müvekkilinin yaklaşık 30 dakika söz aldığını, kendisinin suskunlukla dinlediğini, daha sonra kendisinin söz alarak "durumdan vazife çıkarma" ifadesiyle söze başladığında şikâyetçi avukatın sözünü keserek "siz muhatabım değilsiniz odayı terk edin" şeklinde kabul edilemez bir cümle kullandığını, konuşmasına devam ettiğinde yine sözünün kesildiğini, bunun üzerine "ortamın gerilmesi gereği olmayan ve avukatların olması gerekmeyen toplantıdan önce müvekkilini yükümlülükler içeren kira sözleşmesi konusunda bilgilendirmeyen meslektaşın hukukçu olarak riskleri ve olup veya olmazları anlatmasını beklerdim" dediğini ve yapılan muameleye sessiz kalmasından dolayı verdiği tepki dolayısıyla eleştirerek mesleki tecrübesi olması halinde bu durumun doğmayacağını belirttiğini, şikâyetçi avukatın dilekçeyi sadece kendisi haklı çıkaracak şekilde hazırladığını, söylenenlerin eleştiri olduğunu, eleştirilere tahammül göstermek yerine içinde haklılıkları olan şeylerin pay olarak çıkarılmasını ilke

edindiğini, yaşanılan olayda, müştekinin ve onun tarafından bildirilen tanıkların ifadelerindeki şekilde TBB Avukatlık Meslek Kurallarına aykırı şekilde sözler sarf etmesinin söz konusu olmadığını, sözlerin hukuki konularda yaşanılan ihtilaf dolayısıyla eleştiri mahiyetinde söylenilen sözler olduğunu, hakaret kastı olmadığını, meslekteki onca yıllık tecrübesi dolayısıyla genç meslektaşına hukuki olarak yanlış yaptığını, bu şekilde hukuki ihtilafı çözemeyeceklerini ve müvekkillerini uzlaştıramayacaklarını apaçık bir şekilde ifade etmiş ise de müştekinin fazlaca alıngan davranması ile sözlerini yanlış anladığını, uyarı cezası verilmesine ilişkin kararın başkaca tanıkların dinlenilmemesi sebebiyle eksik inceleme neticesinde verildiğini belirtmiş; kararın iptalini talep etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Tanık Avukat M.O.T.'nin 20.04.2012 tarihli beyanında "07.01.2012 tarihinde müşteki, şikâyet olunan ve müşteki ve şikâyetlinin müvekkilleri ile benim büromda aramızdaki hukuki ihtilafların halli için toplandık. Toplantı başladığında avukatlardan önce müvekkiller kendi aralarında konuşmaya başladılar. Vekiller olarak ilk önce tarafların kendi aralarında anlaşmalarını bekledik daha sonra şu anda hatırlamadığım bir sebepten dolayı müştekinin müvekkili ve şikâyetli Av. O.H.D. arasında sözlü atışma yaşandı. Bu atışma sırasında şikâyetli, karşı tarafa "ne mezunusun sen, avukatın seni uyarmadı mı, avukatının ne kadar tecrübesiz olduğunu anlıyorum." şeklinde sözler söyledi. Daha sonra müvekkiller başka odaya geçtiler, Odada şikâyetli, müşteki ve ben kaldık. Şikâyetli daha önce müştekinin müvekkili ile yaşadığı gerginlik sonucu müştekiye karşı "sen tecrübesizsin, seni kim avukat yaptı" şeklinde sözler söyledi. Soruldu; müşteki de şikâyetliye "neden bu kadar agresifsiniz." şeklinde sözler söyledi. Sonrasında da müşteki büromdan ayrıldı." dediği,

Tanık T.Y.Ö.'nün 10.04.2013 tarihinde alınan ifadesinde "Ben, … İnşaat firmasının temsilcisi olarak avukatımız E.Ç. ile birlikte bir kira meselesi nedeniyle uzlaşma sağlanması amacıyla, Av. O.T.'nin bürosunda yapılan toplantıda hazır bulunuyorduk. Bu toplantıda Av. O.H.D., kiracısı olduğumuz gayrimenkulün tadilat tamirat konusu ile ilgili konuyu gayrimenkulün sahipleri adına A.M. ile birlikte bulunuyordu. Toplantı devam ederken Av. O.H.D., E. hanıma hitaben ve benim şahsımı kastederek "Siz nasıl bir avukatsınız ki bu kadını hiç bir şey öğretmeden buraya getirmişsiniz" şeklinde beyanda bulunması üzerine, ben de bu şekilde bir ortamda bulunmak istemediğimi belirttim. Av. O.H.D. bu şekildeki beyanlarına devam ederek " Sen kimsin ki" şeklinde sözler söyledi, bu sırada avukatımız E. Hanım, avukat beye "ne hakla böyle konuştuğunu söyledi, avukat bey de E. hanıma " Sen zaten iyi bir avukat olsan, can güvenliğinden bahsetmezdin, sözleşmede yazana bakardın, sizin gibiler avukatlığı bilmiyor, bu diplomaları size kim dağıtıyor"

ve devamla buna benzer hakaretvari sözlerle avukatımız E. Hanımı rencide edici sözler söyledi. Sonrasında Avukat Bey odadan ayrıldı. A. bey de avukatı adına benden ve Av. E. hanımdan özür diledi." dediği,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde ceza bulunmadığı,

Şikâyetçi avukat itirazında özetle; şikâyetli avukat ile bir meslektaşlarının bürosunda, müvekkilleriyle birlikte bir araya geldiklerini, şikâyetli avukatın ortada hiçbir sebep yokken, müvekkillerin ve diğer meslektaşının bulunduğu ortamda kendisine "ne mezunusun sen, bırak bu işleri nasıl avukatsın sen, tecrübesizsin, sana kim diploma verdi önüne gelene diploma dağıtıyorlar, terbiyesiz" gibi ağır ifadelerle hakaret ettiğini, bu hususların doğruluğunun da tanık anlatımları ile sabit olduğunu, nitekim şikâyet edilenin de bu hususları inkâr etmediğini, bu ifadeleri hakaret olarak algılamayarak eleştiriden tavsiye çıkarması gerektiğini ifade ettiğini ve bu hakaret içeren ifadelerin arkasında durduğunu, şikâyetli avukatın TBB Meslek Kuralları'nın 27. maddesini açık ve ağır biçimde ihlal ettiğinden şikâyetli avukata verilen cezanın eylemin ağırlığı ile orantılı olmadığını belirttiği, görülmektedir.

Şikâyetli avukatın bir başka avukatın (Avukat M.O.T.) bürosunda ve müvekkilin yanında O'nu küçük düşüren meslek etiği ile bağdaşmayan "ne mezunusun sen, avukatın seni uyarmadı mı, avukatının ne kadar tecrübesiz olduğunu anlıyorum.", "sen tecrübesizsin, seni kim avukat yaptı", "Sen zaten iyi bir avukat olsan, can güvenliğinden bahsetmezdin, sözleşmede yazana bakardın, sizin gibiler avukatlığı bilmiyor, bu diplomaları size kim dağıtıyor" sözlerini söylediği tartışmasızdır.

Bu nedenlerle eylemin disiplin suçu olduğuna ilişkin Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme yerinde ise de eylemin alenen ve ısrarla işlenmiş olduğu gerçeği karşısında adaletli bir denge sağlanamadığı anlaşıldığından Avukatlık Yasası 158. maddedeki ilkeler de gözetilerek Şikâyetçi avukatın itirazının kabulü ile uyarma cezasının kınama cezasına çevrilmek suretiyle kararın düzeltilerek onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının reddine, Şikâyetçi avukatın itirazının kabulü ile ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Uyarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 26.06.2013 gün ve 2012/8 Esas, 2013/25 Karar sayılı kararının kınama cezasına çevrilmek suretiyle **Düzeltilerek Onanmasına**, Şikâyetli avukatın "**Kınama Cezası İle Cezalandırılmasına",** katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.02.05.2014 E.2014/45 K.2014/288	• ***"Şikâyetli Avukatın dilekçesinde kullandığı sözler, yargılamanın hukuksal yönü ile ilgili; "hakkın ortaya çıkarılmasına yararlı, etkili ve hatta zaruri açıklama" , "objektiflik, gerçek ve somut vakıalara dayanma", "uyuşmazlıkla bağlantılılık" ve "Hukuki açıklama" esaslarına uygun açıklama olarak kabul edilemeyeceğinden ve savunma sınırları içinde olduğu düşünülemeyeceğinden, eylem disiplin suçu oluşturmaktadır."*** **(TBB Mes. Kur. m.27/1)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında TBB Yönetim Kurulu'nun 02.09.2012 günlü kararında bildirilen "Şikâyetçinin … 1. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2011/493 Esas sayılı dosyası ile müvekkillerinin müteveffa eşi ve babalarının sehven yapılmış ve devam eden tarım sigortalılığının iptali için dava açtığını, … vekili olan şikâyetli avukatın 12.08.2011 tarihli cevap dilekçesinde, müteveffa ve babasına karşı "sahtekarlık ve dolandırıcılık" olabileceği, 22.09.2011 tarihli düplik dilekçesinde "hiçbir yazılı ve sözlü bir belge ile ispatlanması mümkün olmayan asılsız iftira ve hakaret içerikli iddialarda daha bulunduğunu" beyan ettiğini, aynı dilekçede "davayı fazlasıyla kişiselleştiren ve tehdit etmekten geri kalmayan davacı vekilinin tehditlerine rağmen" sözlerinin 1136 sayılı Avukatlık Yasasının 34. maddesi, ile TBB Meslek Kuralları'nın 5, 6 ve 27/1. maddelerini ihlal ettiğini iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülmeyerek disiplin cezası tayinine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetli Avukatın önceki beyan ve savunmalarında özetle; "şikâyetçi avukatın vekâleti dahi bulunmayan müvekkillerinin murisi ile ilgili şikâyet hakkının bulunmadığını, mesleğinin başında olduğu için savunmalarından incinen avukatın, ilerleyen aşamalarda çok daha farklı savunmalara muhatap olacağını, kendisinin devlet avukatı olduğunu ve bu görevi dolayısıyla sadece … Başkanlığı'na hesap vermek durumunda olduğunu, ancak baroya bazı açıklamalar yapmakta sakınca görmediğini, şikâyet konusu beyanlarında suç unsuru bulunmadığını, küçük çocuğu yaşındaki bir avukatın tehditleri, haber yollama şeklindeki açıklamalarının kendisini bağlamadığını, şikâyetçi avukatın 2000'li yılların siyasi itekleme ile ... … İl Müdürlüğü'nde, yetkilenme ile müdür yardımcılığı yapan Ağır Ceza Mahkemesi'nde irtikâp suçundan yargılanan iş takipçisi O.P.'nin kızı olduğunu, babasının kendisi tarafından şikâyet edilmesi sebebiyle bu şikâyeti yaptığını, babasının görevini üstlenerek şikâyet dilekçeleri ile kendisini taciz ettiğini, şikâyetçinin müvekkillerinin ... yaşadığını, bu nedenle tarım sigortalı olmaları halinde sağlık sigortasından yararlanacaklarından sigortalı olduklarını, hak sahibi karısı

ve çocuklarına aylık bağlandığını, O.P.'nin davayı şikâyetçi olan kızına verdirdiğini, tarım sigortalılığının iptali ile ödenen primlerin iadesinin istendiğini, müvekkili yaşamış olsa hakkında dolandırıcılıktan suç duyurusunda bulunulacağını, şikâyetçinin onurunu kırmak istese… Partisinden milletvekili adayı olduğunda, ... İl Emniyet Müdürlüğü ve Ticaret Odası kayıtlarından söz edip, milletvekili adayı olamayacağını ileri sürebileceğini, mesleğe yeni başlayan ve vekil olmak için yılların siyasetçilerinin önüne geçebilmeyi başarmış (!) sayın meslektaşının hevesini kırmak istemediğini, beyan ettiği görülmektedir.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetçi Avukatın ... Barosu Başkanlığına verdiği 08.12.2011 tarihli dilekçesinde özetle: ... 1. Asliye Hukuk(İş) Mahkemesinin 2011/493 Esas sayılı dosyası ile müvekkillerinin müteveffa eşi ve babalarının sehven yapılmış ve devam eden tarım sigortalılığının iptali için dava açtığını, … vekili olan şikâyetli avukatın 12.08.2012 tarihli cevap dilekçesinde, müteveffa ve babasına karşı "sahtekârlık ve dolandırıcılık" olabileceği iddiası ile karşılaştıklarını, kendilerinde devletin yerleşik ve nitelikli bir kurumunu dolandırma kastının bulunmadığını, bu suçlamaların neye dayandırıldığını anlayamadıklarını, 18.08.2011 tarihli dilekçesinde bu durumu dile getirdiğini, ancak şikâyetimin 22.09.2011 tarihli düplik dilekçesinde suçlamaları artırarak dava konusu ile ilgisi olmayan "hiçbir yazılı bir belge ve sözlü olarak da ispatlanması mümkün olmayan bir asılsız iftira ve hakaret içerikli iddiada daha bulunduğunu" beyan ettiğini, aynı dilekçede "davayı fazlasıyla kişiselleştiren ve tehdit etmekten geri kalmayan davacı vekilinin tehditlerine rağmen" ifadelerini kullandığını, bu ifadelerin 23.09.2011 tarihli temyiz dilekçesinde de tekrarlandığını, bu ifadelerle meslektaşının kendisini derinden üzdüğünü, şikâyetli tarafından maruz kaldığı "iftira ve hakaret" boyutunda sayılacak ifadeler sonucunda yaşadığı elem ve mesleki saygınlığının ciddi bir şekilde zarara uğradığını, bütün bunların 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, ile TBB Meslek Kuralları'nın 5,6 ve 27/1 maddelerini ihlal ettiğini belirterek şikâyetli avukatın cezalandırılmasını talep ettiği,

Şikâyetçinin müvekkilleri C.M., B.M. ve B.B. ile ilgili olarak ... 1. Asliye Hukuk Mahkemesi'nde (İş Mahkemesi sıfatıyla) müvekkillerinin müteveffa eşi ve babalarının yaptırdığı sigortalılığın … tarafından iptali üzerine 2011/493 sayılı esasta tespit davası açtığı,

23.09.2011 tarihli cevap dilekçesinde "Davayı fazlaca kişileştiren ve tehdit etmekten geri kalmayan davacı vekilinin tehditlerine rağmen tüm bu şartlarda resmi kayıtlara itibar edilmemesi ve belgelerin gerçeğe aykırı tanziminin kabulü halinde, müvekkilim kuruma gerçeğe aykırı belge tanzim edilip verildiği belgelenmiş olacağından başta müteveffa M.M.'nin babası Y.M. tanzim edilen belgede M.M.'nin tarımla uğraştığını tasdik eden kişiler hakkında suç duyurusunda bulunulacaktır" sözlerinin yazılı olduğu,

12.08.2011 tarihli dilekçede "... şartlarında kişiler kendi sigortalarını takip edemezken bir babanın oğlunun tarım sigortasını muntazaman takip etmesi ve ödemesi iddiasının savunulacak bir tarafı olmadığı gibi söz konusu babanın yaşayıp yaşamadığının da araştırılmasını yaşıyorsa ve kuruma sahte evrak düzenleyip vermişse de resmi kurum ve kuruluşlar aleyhine dolandırıcılıktan suç duyurusunda bulunulmasını talep ediyoruz.

Davacı taraf yıllarca prim ödeyip hak sahipleri de ölüm aylığı bağlattığına göre kurumca düzenlenip verilen belge ve ödenen primler ve talepler doğrultusunda işlem yapıldığından böyle bir sahtekarlık iddiasında kurumumuzdan masraf ve vekâlet talep edilme sebebi de anlaşılamamıştır, kurumumuzun aleyhimize suç işleyenleri ödüllendirmemektedir." sözlerinin yazılı olduğu,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde ceza bulunmadığı,

Şikâyetçinin 06.12.2013 evrak kayıt tarihli dilekçe ile özetle "Şikâyetli Av. M.Ö.'nün ... Barosu Başkanlığı'na sunduğu 29.12.2011 ve 29.12.2011 tarihli savunma dilekçelerinde yer alan "Görünen odur ki; müşteki avukatın şikâyet dilekçelerini format haline getirip yıldırmak-sindirmek istediği, savunmasını beğenmediği, davayı kaybedeceğini hissettiği veya kendisinin veya aile fertlerinden birinin iş düzenine (!) taş koyulduğunu hissettiği veya kendisi için tehdit gördüğü tüm avukatlar hakkında Barolara şikâyet dilekçesi yağdırması gerekecektir", "küçük çocuğum yaşındaki bir avukatın tehditleri, haber yollama şeklindeki suç sayılır açıklamaları da tarafımı bağlamamaktadır. Ne var ki, kendileri tarafımıza tehdit olarak görmüş olacaklar ki şikâyet yoluna gitmişlerdir. (Duruşmalarda anlayamadığımız şekildeki agresif ve saldırgan tavırları hakkında gerekirse iş mahkemesi hakimi tanık olarak dinlenebilir. " ifadeleri ve şahsım haricinde bu kez de aileme yönelik "AV. N.P. KİMDİR? Başlığı altında, 2000li yılların başında, siyasi itekleme ile ... İl Müdürlüğünde hiyerarşik yükselmeye müsait olmadığı halde, yetkilendirme ile İl Müdür Yardımcılığı yapan, bu yetkiyi kullanırken de, maaş bağlamaya yönelik tüm servisleri kendi idaresinde tutarak, İl Müdürlüğü personelinin görevi olduğu için yapması gereken iş ve işlemleri dışarıdan yönettiği danışma bürosu kanalı ile vekâlet almak suretiyle bir menfaat karşılığı yapan, bu nedenle 8 aylık bir soruşturma neticesinde yetkileri alınarak memur sıfatıyla sürgün edilen, Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2006/201 E sayılı dosyasında irtikâp suçlaması ile yargılanan ve Yeni TCK hükümlerinin uygulanması ile hükmün açıklanmasının geri bırakıldığı, ancak benzeri suçlamalardan halen Cumhuriyet Başsavcılığı nezdinde dosyaları bulunan iş takipçisi O.P.'nin kızıdır." ve " ancak babasının görevini Av. N.P. üstlenmiş olup, tarafımı şikâyet dilekçeleri ile taciz etmeye baba kız devam etmektedirler.", "Devletin malı deniz değildir. İnsanda vicdan da olmalıdır. Müşteki hasbelkader partisinden milletvekili seçilseydi mecliste "vatanının milletinin menfaatini koruyacağına dair yemin edecekti.", "Bedeli Devletten her türlü yararlanmak,

üstüne primleri de iade almak, ayrıca Devleti savunan avukatı yıldırmak ve bir daha önlerine çıkıldığı takdirde şikâyet edileceği tehdidi ile savunma yapmasını engellemektedir." ifadeleri, ardından yine savunma dilekçesinde yer alan "müşteki avukata yönelik sarf edilen bir söz ya da suçlama olmadığı halde, neden bu kadar işkillendiğini ve işi şikâyet boyutuna taşımaktaki amacının ne olduğunu hala anlayabilmiş değiliz. Kendisinin onurunu kırmak isteseydik partisinden milletvekili adayı olduğunda ... İl Emniyet Müdürlüğü ve ticaret odası kayıtlarından söz eder ve milletvekili olamayacağını ileri sürerdik. Mesleğe yeni başlayan ve vekil olmak için yılların siyasetçilerinin önüne geçmeyi başarmış(!) sayın meslektaşın hevesini kırmak istemedik" şeklinde ifadeleri ile dava konusu ile ilgisi olmayan beyanlarını sürdürmüş hatta da ifadelerini daha da sertleştirerek, şahsımı ve aileme rencide etmeye devam etmiştir." sözleri ile yargılamadaki asılsız suçlamalarını ailesini de katarak devam ettirdiğini, bu sözlerin savunma hakkı kapsamında söylenmiş olamayacağını, disiplin cezası tayini gerektiğini bildirerek karara itiraz etmiştir.

Anayasamızın 36. maddesine göre "Herkes meşru vasıta ve yollardan faydalanmak suretiyle yargı mercileri önünde davacı veya davalı olarak iddia ve savunma ile adil yargılanma hakkına sahiptir", Eski TCK'nın 486., yeni TCK'nın 128. maddesi, de "Yargı mercileri veya idari makamlar nezdinde yapılan yazılı veya sözlü başvuru, iddia ve savunmalar kapsamında, kişilerle ilgili olarak somut isnatlarda ya da olumsuz değerlendirmelerde bulunulması halinde ceza verilemez " hükmünü içermektedir. Bu evrensel kuralların kabulü ile iddia ve savunma dokunulmazlığı anayasal ve yasal teminat altına alınmıştır. Her hakta olduğu gibi iddia ve savunma dokunulmazlığı da sınırsız olmayıp, maddenin devamında, "Ancak, bunun için, isnat ve değerlendirmelerin, gerçek ve somut vakıalara dayanması ve uyuşmazlıkla bağlantılı olması gerektiği" bildirilmiştir.

Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 20.10.1998 gün, Esas 1998/225, Karar 1998/316 sayılı kararında "...Görülüyor ki, Anayasanın kabul ettiği esasa göre, iddia ve savunma hakkının kullanılması ancak meşru vasıta ve yollardan yararlanmak suretiyle olmalıdır. İddia ve savunma hakkının her türlü etkiden uzak olarak kullanılması esastır. Bir davada tarafların yargı mercileri önünde iddia ve savunmalarını hiçbir endişeye kapılmadan serbestçe yapmaları gerekir. Ancak bu serbesti, dava konusu olayın aydınlığa kavuşması, bir başka anlatımla hakkın meydana çıkarılmasına vesile olması amacına hizmet etmelidir. Böyle olduğu takdirde Anayasanın öngördüğü meşru vasıta ve yollara başvurulmuş olur. Ancak o dava sebebiyle söylenmesinde ve yazılmasında yarar bulunmayan, diğer bir deyişle davanın ... lığa kavuşmasında ve hakkın meydana çıkarılmasında hiçbir olumlu etkisi olmayan, hakareti oluşturan yazı ve sözlerin kullanılmasında meşruiyet vardır denilemez. Bu gibi durumlarda iddia ve savunma sınırı aşılmış ve dolayısıyla haysiyetler korunmamış olur...",

Yargıtay 4. Hukuk Dairesinin 02.05.1975 gün, Esas 1974/1160, Karar 1975/5782 sayılı kararında da, "Avukat, müvekkillerinin çıkarlarını hasmının zararlarını gözetmeden, sert bir biçimde savunmak zorundadır. Çünkü meslek ödevi bunu gerektirir. Ancak avukatın, temsil ettiği tarafın çıkarlarını korumasının gerektirdiği ölçüyü ve objektif tartışma sınırını aşan, yersiz ve icapsız olarak karşı tarafın kişiliğini hedef tutan, O'nu küçük düşürmeye ve dürüst olmayan bir kişi olarak göstermeye yönelik saldırılar hukuka aykırıdır ve avukatın sorumluluğunu gerektirir. Başka bir deyişle karşı tarafın kişisel ilişkilerini rencide edebilecek savunmasını, davanın amacı haklı gösterdiği, savunma gerçekten esasa yararlı ve etkili olduğu, hatta zaruri bulunduğu takdirde hukuka aykırılıktan söz edilmesi olanaksızdır..." denilmektedir.

Dilekçede kullanılan özellikle, Şikâyetçinin ... 1. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2011/493 Esas sayılı dosyası ile müvekkillerinin müteveffa eşi ve babalarının sehven yapılmış ve devam eden tarım sigortalılığının iptali için dava açtığını, … vekili olan şikâyetli avukatın 12.08.2011 tarihli cevap dilekçesinde, müteveffa ve babasına karşı "sahtekârlık ve dolandırıcılık" olabileceği, 22.09.2011 tarihli düplik dilekçesinde "hiçbir yazılı ve sözlü bir belge ile ispatlanması mümkün olmayan asılsız iftira ve hakaret içerikli iddialarda daha bulunduğu" sözlerinin sosyolojik ve hukuksal gerekçe olmadığı, savunmaya gerçekten yararlı, etkili ve hatta zaruri olmadığı gibi, hakkın meydana çıkarılmasında hiçbir olumlu etkisinin bulunmadığı, sübjektif inançla kişiliğini hedef alan, bu sebeple O'nu küçük düşürmeye, dürüst olmayan bir kişi olarak göstermeye yönelik sözler olduğu tartışmasızdır.

Şikâyetli Avukatın dilekçesinde kullandığı sözler, yargılamanın hukuksal yönü ile ilgili; "hakkın ortaya çıkarılmasına yararlı, etkili ve hatta zaruri açıklama", "objektiflik, gerçek ve somut vakıalara dayanma", "uyuşmazlıkla bağlantılılık" ve "Hukuki açıklama" esaslarına uygun açıklama olarak kabul edilemeyeceğinden ve savunma sınırları içinde olduğu düşünülemeyeceğinden, eylem disiplin suçu oluşturmaktadır.

Bu nedenlerle eylemin disiplin suçu oluşturmadığına ilişki hukuksal değerlendirme isabetsiz olmakla eylemin temadisi de gözetilerek Avukatlık Yasası 34, 134, 158 ve TBB Meslek Kuralları 5, 27/1 maddeler gereği disiplin cezası tayini gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetçi avukatın itirazının kabulü ile ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 10.10.2013 gün ve 2011/21 Esas, 2013/3 Karar sayılı kararının **KALDIRILMASINA**, Şikâyetli avukatın "**Kınama Cezası İle Cezalandırılmasına"**, oy birliği ile karar verildi.

T.27.09.2014 E.2014/401 K.2014/627	• ***"Şikayetli avukatın Şikayetçinin bizzat taraf olmadığı davada kullandığı sözlerin savunma amaçlı olduğu asla kabul edilemez. Bu nedenlerle eylemin TBB Meslek Kuralları 5, 27/1 maddelere aykırı olduğu yönündeki hukuksal değerlendirme isabetli olmakla kararın onanması gerekmiştir."*** **(TBB Mes. Kur. m.5, 27/1)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşılmakla gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında "... 1. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2010/883 Esas sayılı dava dosyası ile 28.12.2010 tarihinde açılan dava dilekçesinde şikayetçi davalı sıfatını haiz olmadığı halde şikayetçi ile ilgili olarak "Av. O.A. vergilendirilmemiş faiz kazancı elde etmek amacıyla müvekkilime faiz karşılığı borç para verir. … hiçbir alacaklı ismi yazılmaksızın verilen teminat senetlerini O.A. yakın akrabaları adına ciro edip." şeklinde ifadelerde kullandığı, davanın reddedilmesi üzerine 13.05.2011 tarihli temyiz dilekçesinde de aynı ifadeleri kullanarak savunma sınırını aştığı, meslek etik ve kurallarına aykırı hareket ettiği" iddiasıyla yapılan disiplin kovuşturması sonucu şikâyetli Avukatın "uyarma cezası ile cezalandırılmasına" karar verilmiştir.

Şikâyetli Avukat savunmalarında ve itirazında özetle; Dava dilekçesini yazdıktan sonra şikayetçi tarafından tehdit edildiğini, şikayetçinin kararın Yargıtay incelemesinden geçtikten sonra kendisini şikayet ettiğini, şikayetçinin avukat kimliğine hakaret etmediğini, böyle bir kastı da olmadığını, hakkında Savcılık tarafından kovuşturmaya yer olmadığına karar verildiğini, ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2010/654 Esas sayılı soruşturma dosyasında da şikayetçinin eyleminin tefecilik suçunu oluşturduğunun ancak zamanaşımına uğradığının değerlendirilmiş olduğu, şikayetçiye karşı herhangi bir dava açmadığını, dava ve temyiz dilekçeleri dışında şikayet konusu olayı üçüncü kişilerle tartışmadığını, hukuk ve meslek kurallarına aykırı herhangi bir eylemi olmadığını, kullandığı ifadelerin dava konusu olayda salt taleplerimizi anlaşılır kılmak için, savunma amaç ve kastıyla kullanmış olduğum tümce olduğunu, konu, yer, zaman ve kişi bakımından savunma dokunulmazlığı kapsamında kaldığını, dava konusu taşınmazın müvekkili N.M. adına kayıtlı iken 21.03.2003 tarihinde şikâyetçi Av. O.A.'ya satıldığımı ve ayrıca adına/lehine ipotek tesis edildiğini, disiplin kovuşturmasına konu ... 1. Asliye Hukuk Mahkemesi 2010/883 Esas sayılı dava konusu olayda, şikâyetçi Av. O.A.'nın yapmış olduğu hukuki işlemler somut delil niteliği taşıdığı için tümceleri kullandığını, şikâyetçi hakkında ... C. Başsavcılığının kararında "tefecilik yapmak" suçunun unsurlarının oluştuğu açıkça belirlenmiş olmasına rağmen, C. Başsavcılığının bu belgesini dava dilekçesinin içeriğinde göstermeyi ya da dilekçede delil olarak uygun bulmadığını,

bu somut olgunun dahi, şikâyetçiye karşı meslek kurallarına ya da ahlaki kurallara aykırı bir ihmal ya da amaç ve kast içerisinde olmadığının karinesi olduğunu, tümcelerinin dava konusu olayda salt taleplerini anlaşılır kılmak, savunma amaç ve kastıyla kullanıldığını belirtmiştir.

Baro Disiplin Kurulu'nun uyarma cezası verilmesine ilişkin 17.03.2014 gün ve 2013/1 Esas, 2014/1 Karar sayılı kararına şikayetçi ve şikayetli avukat tarafından itiraz edilmiştir.

Şikayetçi avukat itirazında özetle; şikâyet edilenin mahkemeye sunmuş olduğu dava dilekçesinde ve Yargıtay'a sunmuş olduğu temyiz dilekçesinde kullanmış olduğu ifadeler ve beyanların ağırlığı, içeriği, ahlaki yönü ile Avukatlık mesleğinin toplumsal hayattaki konumu ile Yargı erkindeki yeri ve saygınlığı dikkate alındığında verilen disiplin cezasının çok eksik, ölçüsüz ve yetersiz olup caydırıcı olmadığını, şikayetli avukatın kendisiyle ilgili hakaret teşkil eden, iftira, küçük düşürücü, meslek onuruyla bağdaşmayan, yüz kızartıcı içeriğe sahip birden fazla ifade yazdığını ve kullandığını, şikayetli avukatın Türk Ceza Kanununda, Avukatlık Yasası'nda mevcut birçok hükmü ihlal ettiğini, TBB Meslek Kuralları'nda yazılı birden fazla hükmü alenen çiğnediğini, şikayetli avukat hakkında kovuşturma izni verilmemesine ilişkin işleme karşı dava açtığını davanın retle sonuçlandığını; ancak temyiz ettiğini, davanın şu anda Danıştay … Dairesinin 2013/80161 Esas sayılı dosyası ile temyiz incelemesinde olduğunu, şikayetli avukata isnat edilen fiil ile karar verilen yaptırım arasında çok ciddi bir ölçüsüzlük olduğunu, şikayetli avukatın kendisini_tefecilik suçunu işlemekle, sahte evrak düzenlemekle ve dolandırıcılık suçunu işlemekle suçladığını, aynı suçlamaları birden fazla kez dile getirdiğini belirtmiş; Baro Disiplin Kurulu kararının bozulmasını talep etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Şikayetli avukat tarafından davacı vekili sıfatıyla davalı M.Ş.B. aleyhine ... 1. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2010/883 Esas sayılı dosyası ile açılan tapu iptal ve tescil davasına sunulan 28.12.2010 tarihli dava dilekçesinde "2003 senesinde davacı müvekkilim ekonomik sıkıntılar yaşadığı dönem içinde Av. O.A. vergilendirilmemiş faiz kazancı elde etmek amacıyla müvekkilime faiz karşılığı borç para verir. Bu borç paranın karşılığında müvekkilim O.A.'ya 16.000 TL ve 18.000 TL'lik teminat senedi düzenler ve borcunun teminatı olarak kardeşi İ.A.'ya düzenlenen vekaletname ile taşınmazları üzerinde ipotek kurmak ve satış yetkisi verir. Ancak İ.A. aralarında hiçbir borç ilişkisi bulunmayan kardeşi O.A. lehine müvekkilimin malik bulunduğu 11081 parsel nolu taşınmazı üzerinde 18.000 ve 16.000 TL'lik iki adet ipotek tesis eder ve daha sonra taşınmazı değerinin çok altında kardeşi O.A.'ya satar…" ve "…Geri almadığı ve hiçbir alacaklı ismi yazılmaksızın verilen teminat senetlerini O.A. yakın akrabaları adına ciro edip ciro ettiği şahsın da avukatlığını üstlenip cebri icra işlemlerini başlatmıştır." şeklinde ifadelerde bulunduğu,

... 1. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2010/883 Esas sayılı dosyanı davacısının N. M., vekilinin Şikayetli Avukat A.D., davalısının M.Ş.B. olup vekilinin Şikayetçi avukat O.A. olduğu ve Mahkeme'nin 13.04.2011 tarihli kararla davanın reddi ile sonuçlandığı,

Şikayetli avukat tarafından kararın 13.05.2011 tarihli temyiz dilekçesi ile temyiz edildiği, dilekçede de şikayetçi avukatla ilgili aynı ifadelere yer verilmiş olduğu,

Şikayetli avukat hakkında Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 09.04.2012 tarihli "Olur"u ile kovuşturma izni verilmesinin gerekli görülmediği, bu işleme karşı şikayetçi avukat tarafından ... … İdare Mahkemesi'nde iptal davası açıldığı, Mahkeme'ce 2012/1012 Esas, 2013/127 Karar sayılı ve 08.02.2013 tarihli kararla davanın reddine karar verildiği, kararın şikayetçi avukat tarafından temyiz edildiği, dosyanın henüz sonuçlanmadığı,

Şikayetli avukatın disiplin sicil özetinde herhangi bir disiplin cezasının bulunmadığı anlaşılmaktadır.

Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nun 20.10.1998 gün, Esas 1998/225, Karar 1998/316 sayılı kararında, "... Görülüyor ki, Anayasa'nın kabul ettiği esasa göre, iddia ve savunma hakkının kullanılması ancak meşru vasıta ve yollardan yararlanmak suretiyle olmalıdır. İddia ve savunma hakkının her türlü etkiden uzak olarak kullanılması esastır. Bir davada tarafların yargı mercileri önünde iddia ve savunmalarını hiçbir endişeye kapılmadan serbestçe yapmaları gerekir. Ancak bu serbesti, dava konusu olayın aydınlığa kavuşması, bir başka anlatımla hakkın meydana çıkarılmasına vesile olması amacına hizmet etmelidir. Böyle olduğu takdirde Anayasa'nın öngördüğü meşru vasıta ve yollara başvurulmuş olur. Ancak o dava sebebiyle söylenmesinde ve yazılmasında yarar bulunmayan, diğer bir deyişle davanın ... lığa kavuşmasında ve hakkın meydana çıkarılmasında hiçbir olumlu etkisi olmayan, hakareti oluşturan yazı ve sözlerin kullanılmasında meşruiyet vardır denilemez. Bu gibi durumlarda iddia ve savunma sınırı aşılmış ve dolayısıyla haysiyetler korunmamış olur..."

Yargıtay 4. Hukuk Dairesi'nin 02.05.1975 gün, E.1974/1160, K. 1975/5782 sayılı kararında da, "Avukat, müvekkillerinin çıkarlarını hasmının zararlarını gözetmeden, sert bir biçimde savunmak zorundadır. Çünkü meslek ödevi bunu gerektirir. Ancak avukatın, temsil ettiği tarafın çıkarlarını korumasının gerektirdiği ölçüyü ve objektif tartışma sınırını aşan, yersiz ve icapsız olarak karşı tarafın kişiliğini hedef tutan, O'nu küçük düşürmeye ve dürüst olmayan bir kişi olarak göstermeye yönelik saldırılar hukuka aykırıdır ve avukatın sorumluluğunu gerektirir. Başka bir deyişle karşı tarafın kişisel ilişkilerini rencide edebilecek savunmasını, davanın amacı haklı gösterdiği, savunma gerçekten esasa yararlı ve etkili olduğu, hatta zaruri bulunduğu takdirde hukuka aykırılıktan söz edilmesi olanaksızdır..." denilmektedir.

Şikâyetli avukatın dilekçesinde kullandığı "hakkın ortaya çıkarılmasına yararlı, etkili ve hatta zaruri açıklama" olduğu, "objektiflik, gerçek ve somut vakıalara dayanma", "uyuşmazlıkla bağlantılılık" ve "hukuki açıklama" esaslarına uygun açıklama olarak kabul edilemeyeceği. Şikayetli avukatın Şikayetçinin bizzat taraf olmadığı davada kullandığı sözlerin savunma amaçlı olduğu asla kabul edilemez. Bu nedenlerle eylemin TBB Meslek Kuralları 5, 27/1 maddelere aykırı olduğu yönündeki hukuksal değerlendirme isabetli olmakla Şikayetli ve Şikayetçi avukatların itirazının reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak; şikayetli ve şikayetçi avukatların itirazının reddi ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Uyarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 17.03.2014 gün ve 2013/1 Esas, 2014/1 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2- Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliğiyle karar verildi.

T.26.10.2014 **E.2014/501** **K.2014/707**	• ***"Şikâyetli avukat hakkında şikâyetçi hakkında şikâyetçinin müvekkiline "dava açması için avukat tutmuşsun. O E. denen şahıs zamanında benden iş istedi, ben vermedim. O davayı hak edemezsiniz" şeklinde beyanda bulunduğu iddiasıyla başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda disiplin cezası tayin edilmiştir."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.27/1)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldığından gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında şikâyetçi hakkında şikâyetçinin müvekkili İ.G.'ye "dava açması için avukat tutmuşsun. O, E. denen şahıs zamanında benden iş istedi, ben vermedim. O davayı hak edemezsiniz" şeklinde beyanda bulunduğu" iddiasıyla başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda şikâyetli avukat hakkında uyarma cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli Avukat savunmalarında ve itirazında özetle; şikâyetin haksız olduğunu, meslektaşının böyle bir fiil işlendiğine şahit olmadığını, şikâyetini müvekkili ve olaya şahit olan eski kâtibi H.S.'nin böyle bir fiil işlendiğini söylemesi üzerine dayandırdığını, şikâyetçinin geçmiş dönemde bürosu bünyesinde çalışmak için iş başvurusunda bulunduğunu, şartları sunup başvuruyu kabul etmesine rağmen telefonla çalışmak istemediğini beyan ettiğini, daha sonra kendi bürosunu açıp mesleğe devam ettiğini, şikâyetçinin müvekkili İ.G.'nin vekâleten takip ettiği ... 2. İcra Müdürlüğünün 2012/11912 Esas sayılı takip dosyasında oğlu Ö.G.'nin kefili olduğunu, İ.G.'nin bürosuna giderek ödeme yaptığı makbuzları istediğini, ödemeleri

oğlunun yaptığını ve makbuzları ona verdiğini söylediğini, bunun üzerine İ.G.'nin dava açacağını, eğer makbuz verilirse dava açmayacağını söylediğini, kendisinin "geçmiş ödemelerin sabit. İki tane dosyanız var, ödeme yaparsan borcunuz biter" dediğini, bunun üzerine "benim avukatım E.U. onunla görüşün tanıyor musun?" diye sorduğunu, kendisinin de "bana iş başvurusunda bulunmuştu, O. tanırım, görüşecek bir şey varsa beni arasın" dediğini, asla davayı kazanamazsınız demediğini, iş istedi ben vermedim gibi bir beyanda da bulunmadığını, bu esnada yanında çalışan kâtip H.S.'nin "E. daha dünkü çocuk, ne olacak sanki ne yapabiliyorsanız yapın" dediğini, kendisinin H.'yi uyardığını, sonrasında İ.G.'nin sinirli bir şekilde bürodan ayrıldığını, olayın ertesi günü şikâyetçinin kendisini telefonla arayarak İ.G.'ye iş başvurusu hakkında bilgi verip vermediğini sorduğunu, kendisinin de olayı açıkladığını, yanlış anlaşılmayı bu şekilde çözdükten sonra bu şikâyetin yapılmasının kendisini üzdüğünü, birisinin yanında çalışmak için iş başvurusunda bulunmuş olmanın küçük düşürücü bir durum olmadığını, icra takibinde borçlu taraf olan İ.G.'nin borcu ödememek için iftirada bulunmasının hayatın olağan akışında olduğunu, diğer tanığın kendisiyle şahsi husumeti olduğunu, bu husumeti nedeniyle iftiralarını tanıklık sıfatı üzerinden kendisine zarar vermek için kullandığını, hiçbir meslektaşına iş dilendi, davayı kazanamaz iş vermediğim gibi beyanlarda bulunmadığını belirtmiştir.

Baro Disiplin Kurulu tarafından 02.04.2014 gün ve 2013/91 Esas, 2014/26 Karar sayılı kararla şikâyetli avukatın uyarma cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiş; karara şikâyetli avukat tarafından itiraz edilmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Alacaklı Y.D. vekili sıfatıyla şikâyetli avukat tarafından ... 2. İcra Müdürlüğü'nün 2012/11912 Esas sayılı dosyası ile borçlu Ö.G. aleyhine kambiyo senedine dayalı icra takibi başlatılmış olduğu, İ.G.'nin bu borca kefil olduğu,

Şikâyetçi avukat tarafından davacı İ.G. vekili sıfatıyla ... 1. İcra Hukuk Mahkemesi'nin 2013/191 Esas sayılı dosyası ile davalı Y.D. aleyhine dava açıldığı, davada şikâyetli avukatın davalı vekilliğini üstlenmiş olduğu, dava sonucunda Mahkeme'ce şikâyetin kabulüne karar verildiği,

Tanık H.S. 07.11.2013 tarihli ifadesinde "Av. G.Ö.'yü tanırım. 2012'nin son aylarında yanında çalışmaya başladım. Yaklaşık 7-8 ay beraber çalıştık. Bana ödemesi gereken primleri ödemediği ve bir kısım dosyalardan alacaklarımı vermediği için kavgalı bir biçimde kendisiyle ayrıldık. Ondan sonra Av. D.K.'nın yanında çalışmaya başladım. Av. E.U.'yi evvelden tanırım. Av. G.Ö.'nün yanındayken Ö.G. aleyhine takip yaptık, takip kesinleşti, Hacze ben gittim. İ.G.'yi icra kefili aldım. Bir süre sonra İ.G. yaptığı ödemeler ilişkin olarak büromuza geldi ve makbuzlarını istedi, Av. G.Ö. da verdiğini söyledi, İ.G. bana bu makbuzlar verilmedi oğluma da veril-

medi dava açacağız, Av. E.U. bu makbuzları istiyor dedi. Bunun üzerine Av. G.Ö., İ.G.'ye hitaben "E. buraya geldi iş diledi bizde vermedik, o kim oluyor" şeklinde söyledi başkaca sözlerde söyledi ama hatırlamıyorum Ondan sonra İ.G. bürodan ayrılarak gitti." dediği,

Tanık İ.G.'nin aynı tarihte alınan ifadesinde "Taraflardan Av. E.U. benim avukatımdır. Av. G.Ö.'yü ise tanımam. Avukat A.G.Ö. ... 2,İcra Müdürlüğünün 2012/11912 Esas sayılı dosyası ile Oğlum Ö.G. aleyhine icra takibi yapmış olup takip kesinleşmiş olduktan sonra Av. G.Ö.'nün kâtibi H.S. hacze gelerek benim 15.000,00 TL,- İcra kefili almıştır. Kefil olduğum bedelin 15.000.00 TL olmasına rağmen 23.500.00 TL para ödedim. Buna rağmen Av. G.Ö. tarafından iki adet aracıma haciz konuldu. Ayrıca ödeme belgeleri de tarafıma eksik gönderilmişti. H.S. Av. G.Ö.'nün yanında çalışırken Av. E.U.'nun bu icra takip dosyasını incelediğini görmüş, Bunu da Av.G.Ö.'ye söylemiş. Ben yukarıda belirttiğim gibi eksik ödeme ve hacizler sebebiyle Av. G.Ö.'yü bürosuna gittiğimde H.S. olduğu halde" Sen Av. E.U.'ya dosyamı inceletmişsin E. kim olacak, O geldi benden iş istedi ben ona iş vermedim, bu dosyadan bir şey bulamaz harçlardan bulursa bulur," dedi: ben kendisini şuanda görsem tanımam bilmem" dediği

Şikayetli avukatın disiplin sicil özetinde ceza bulunmadığı anlaşılmaktadır.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 27/1 maddesi, "Hiçbir avukat, herhangi bir meslektaşı özellikle hasım vekili meslektaşı hakkında küçük düşürücü nitelikteki kişisel görüşlerini açıkça belirtemez." hükümlerini amirdir.

Dosya kapsamına göre Şikâyetli avukatın "dava açması için avukat tutmuşsun. O, E. denen şahıs zamanında benden iş istedi, ben vermedim. O davayı hak edemezsiniz" sözlerini kullandığı tartışmasızdır.

Bu nedenlerle eylemin disiplin suçu olduğuna ilişkin Baro Disiplin Kurulu kararında hukuka aykırılık görülmemiş ve Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile aleyhe itiraz olmadığından kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Uyarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 02.04.2014 gün ve 2013/91 Esas, 2014/26 Karar sayılı kararının aleyhe itiraz olmadığından **ONANMASINA,**

2- Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, katılanların oy birliğiyle karar verildi.

T.25.04.2015 **E.2015/63** **K.2015/315**	• ***"Şikâyetli avukatın 2009/55 Esas sayılı dosya ile yürütülen kovuşturma dosyasına sunduğu 24.03.2009 tarihli dilekçesinde 'Benim hakkımda araştırma yaptığını, hukuk usulleri dışında tehdit ve baskılar ile hakaretler ile iş yaptığını öğrendim.' ve 'Bu tip çalışma yöntemini seçmiş, hukuk dışı davranışlar içerisinde olan avukatların ses kayıtlarını da kayda aldıklarını duydum. Ses kayıtlarını verebilirse de ben ne söylemişim o ne söylemiş anlaşılacaktır." sözlerini kullanması disiplin cezası tayinini gerektirmiştir."*** **(TBB Mes. Kur. m.27/1)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında "2009/55 Esas sayılı dosya ile yürütülen kovuşturma dosyasına sunduğu 24.03.2009 tarihli dilekçesinde 'Benim hakkımda araştırma yaptığını, hukuk usulleri dışında tehdit ve baskılar ile hakaretler ile iş yaptığını öğrendim.' ve 'Bu tip çalışma yöntemini seçmiş, hukuk dışı davranışlar içerisinde olan avukatların ses kayıtlarını da kayda aldıklarını duydum. Ses kayıtlarını verebilirse de ben ne söylemişim o ne söylemiş anlaşılacaktır." sözlerini kullandığı ve bu nedenle Avukatlık Yasası 34, 134 ile Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları 5, 27/1. maddelere aykırı davrandığı iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu disiplin cezası tayinine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat, önceki savunmalarında, meşru savunma hakkı ve yasal şikâyet hakkını kullanarak şikâyetçi avukat ile ilgili olarak ... Barosu Başkanlığı'na ve Cumhuriyet Başsavcılığı'na şikâyet dilekçesi verdiğini, TCK'nın 128. maddesinde öngörülen savunma hakkını kullandığı sırada iddia ve savunmalar kapsamında kişiler ile ilgili olarak somut isnatlarda ya da olumsuz değerlendirmelerde bulunulmasının olanak dahilinde bulunduğunu, bu durumda faile ceza verilemeyeceğini, dilekçeler esas alınıp disiplin soruşturması açılamayacağını, şikâyetçi Avukat R.K.'yı tanımadığını, oğlunun borcunun faiziyle birlikte tarafından ödendiğini, … Bankası avukatının bir kısım temerrüt faizi için icra takibi başlattığını, İcra İflas Kanunu'nda icra takiplerinin nasıl yapılacağına dair usul ve esasların yer aldığını,

Yasada borçlulara telefon edilir borçlular tehdit edilir, korku ve endişeye salınır şeklinde bir usulün olmadığını, Avukat R.K.'nın 23.03.2009 olay günü ettiği telefonuna cevabında "kart cezalısı bir şahsa nasıl kredi verilir. Verirken bana mı sordular" dediğinde, öfke ile "Sen ne terbiyesiz adamsın." "o çocuk senin oğlun ise bende davul zurna ile senin evine gelip haciz yapmazsam demesinler," hakaret ve tehdidine maruz kaldığını, avukatlara nasıl haciz yapılacağının Avukatlık Yasası'nda gösterildiğini, sonrasında Avukat R.K.'nın kendisinden olumsuz cevap alınca, oğlunun kefili olan U.Ö.'nün de aradığını, U.Ö.'nün 16.06.2009 günü Baroda alınan ifadesinde, "konu ile borçlunun babası F.B.'nin ilgilendiğini ve kendisinin eski kaymakam olduğunu belirttiğini, "Ne terbiyesiz adammış, ben Kaymakam maymakam sallamam, Evime haciz işlemleri yapacağını, Senin de canını yakarım, evine gelir kapını çilingir ile açarım." dediğini beyan ettiğini, bu davranışın hukuka ve meslek kurallarına uygun olmadığını, gerçekler tüm açıklığı ile ortada iken, Avukat R.K. meslek kurallarına ve hukuka aykırı eylemlerini inkâr ettiğini, tanığı kardeşinin de gerçek dışı beyanlarda bulunduğunu, hakkında ceza tayinine yer olmadığına dair karar verilmesini talep ve beyan etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; ... Barosu Disiplin Kurulu'nun "Uyarma Cezası Verilmesine" ilişkin 10.12.2010 gün ve 2009/9 Esas, 2010/50 Karar sayılı uyarma cezası verilmesine ilişkin kararının, "şikâyetli avukatın disiplin kovuşturmasına konu eylemi ile ilgili olarak açılan ceza davasının kesinleşmemiş olmasının Avukatlık Yasası'nın 140/2 maddesinin emredici hükmüne aykırı olması" gerekçesiyle Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 20.08.2011 gün ve … Esas, … Karar sayılı kararı ile bozularak, dosyanın tekrar inceleme yapılmak üzere iade edildiği,

Şikâyetli avukatın disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle ... 1. Sulh Ceza Mahkemesi'nin 2010/1250 Esas sayılı dosyası ile "Hakaret" suçundan açılan kamu davası sonucunda Mahkeme tarafından 25.05.2011 gün ve 2011/949 Karar sayılı kararla şikâyetli avukatın eyleminin iddia ve savunma dokunulmazlığı kapsamında kaldığı anlaşıldığından beraatine karar verildiği, kararın 04.03.2014 tarihinde kesinleştiği,

Mahkeme karar gerekçesinde "sanığın müdahilden bir yakınmasının olduğunda şüphe yoktur. Sanık bu amaçla hem Cumhuriyet Başsavcılığına adli yönden ve hem de ... Baro Başkanlığına idari yönden gereğinin yapılması talebiyle başvurular yapmıştır. Baro Başkanlığına verdiği dilekçenin içeriğinde tehdit edildiğinden, hakarete maruz kaldığından ve karşı tarafın hukuk dışı yollara tevessül ettiğinden bahsetmektedir. Dilekçenin konusu zaten başlı başına ve bir bütün olarak karşı tarafa suç isnadına ilişkindir. Kullanılan cümleler de suç isnadını kuvvetlendirmeye yönelik kelimelerden oluşmaktadır. Kullanılan cümleler şikâyet konusuyla ilişkili ve atfedilen suçlamalarla da ilgili ve uyumlu cümlelerdir. Her ne kadar kullanılan cümleler mesleki nezakete uygun düşmeyen unsurlar içerse de, sanığın bu

eylemde bir davada karşı tarafın vekilliğini yürütmediği, dolayısıyla avukatlar arasında karşılıklı olarak ve belli bir usulle yazılı beyanlarla cevaplaşma durumunda olmadığı, olayda sanığın sıradan bir vatandaş konumunda müşteki olarak dilekçe verdiği açıktır. Mesleği Avukat olan sanığın normal bir vatandaş olarak başvuruda bulunurken de daha özenli cümleler seçmesi beklenir ise de, neticede kullanılan cümlelerin "iddia ve savunma dokunulmazlığı" kapsamında kaldığı, sınırları yüksek mahkeme içtihatlarıyla çizilen "Taşkın Yakınma" kavramının ötesine geçmediği, vicdani kanaatine ulaşılarak beraatine karar verilmesi gerektiği" yönünde hüküm kurulduğu,

Kararın temyizde hüküm fıkrası düzeltilerek onandığı ve 04.03.2014 tarihinde kesinleştiği,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde, herhangi bir disiplin cezasının olmadığı,

Şikâyetçi avukatın 28.11.2014 kayıt tarihli itiraz dilekçesinde özetle; disiplin kurulunun kararı ve kararın dayandırıldığı gerekçenin yasaya aykırı olduğunu, Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi ve TBB Meslek Kuralları'nın 4. maddesine de avukatın, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorunda olduğunun düzenlendiğini, TBB Disiplin Kurulunun emsal kararlarında "Nedeni ne olursa olsun, bir avukatın meslektaşına ya da herhangi bir vatandaşa bu tarz aşağılayıcı, azarlayıcı ve küçük düşürücü sözler sarf etmesinin gerek Avukatlık Kanunu, gerek TBB Meslek Kuralları hükümleriyle oluşturulmak istenen avukat imajına uygun düşmediği" görüşünün hakim olduğunu, şikâyetli avukatın mahkemeye ve baroya sunduğu yazıları asil sıfatıyla yazmış olmasının kişilere hakaret ve kişileri tehdit edebileceği, meslek ilkeleri ile bağdaşmayan davranış ve üslup içerisinde olabileceği anlamını taşımayacağını, ayrıca ceza mahkemesinin verdiği kararın disiplin yönünden incelemeyi bu şekilde bağlamayacağını, savunma sınırları içerisinde olarak nitelendirilen üslubun meslek ilkelerine uygun olacağı anlamını da taşımayacağını, kararın kaldırılarak şikâyetli avukat aleyhinde disiplin cezası uygulanmasına karar verilmesini talep ederek ile karara itiraz ettiği görülmektedir.

Anayasa'nın 36. maddesine göre, "herkes meşru vasıta ve yollardan faydalanmak suretiyle yargı mercileri önünde davacı veya davalı olarak iddia ve savunma ile adil yargılanma hakkına sahiptir "Eski TCK'nın 486., yeni TCK'nın 128. maddesi de, "Yargı mercileri veya idari makamlar nezdinde yapılan yazılı veya sözlü başvuru, iddia ve savunmalar kapsamında, kişilerle ilgili olarak somut isnadlarda ya da olumsuz değerlendirmelerde bulunulması halinde ceza verilemez" hükmünü içermektedir. Bu evrensel kuralların kabulü ile iddia ve savunma dokunulmazlığı anayasal ve yasal teminat altına alınmıştır. Her hakta olduğu gibi iddia ve savunma

dokunulmazlığı da sınırsız olmayıp, maddenin devamında, "Ancak, bunun için, isnat ve değerlendirmelerin, gerçek ve somut vakıalara dayanması ve uyuşmazlıkla bağlantılı olması gerektiği" bildirilmiştir.

Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nun 20.10.1998 gün, Esas 1998/225, Karar 1998/316 sayılı kararında, "... Görülüyor ki, Anayasa'nın kabul ettiği esasa göre, iddia ve savunma hakkının kullanılması ancak meşru vasıta ve yollardan yararlanmak suretiyle olmalıdır. İddia ve savunma hakkının her türlü etkiden uzak olarak kullanılması esastır. Bir davada tarafların yargı mercileri önünde iddia ve savunmalarını hiçbir endişeye kapılmadan serbestçe yapmaları gerekir. Ancak bu serbesti, dava konusu olayın aydınlığa kavuşması, bir başka anlatımla hakkın meydana çıkarılmasına vesile olması amacına hizmet etmelidir. Böyle olduğu takdirde Anayasa'nın öngördüğü meşru vasıta ve yollara başvurulmuş olur. Ancak o dava sebebiyle söylenmesinde ve yazılmasında yarar bulunmayan, diğer bir deyişle davanın aydınlığa kavuşmasında ve hakkın meydana çıkarılmasında hiçbir olumlu etkisi olmayan, hakareti oluşturan yazı ve sözlerin kullanılmasında meşruiyet vardır denilemez. Bu gibi durumlarda iddia ve savunma sınırı aşılmış ve dolayısıyla haysiyetler korunmamış olur..."

Yargıtay 4. Hukuk Dairesi'nin 02.05.1975 gün, Esas1974/1160, Karar 1975/5782 sayılı kararında da, "Avukat, müvekkillerinin çıkarlarını hasmının zararlarını gözetmeden, sert bir biçimde savunmak zorundadır. Çünkü meslek ödevi bunu gerektirir. Ancak avukatın, temsil ettiği tarafın çıkarlarını korumasının gerektirdiği ölçüyü ve objektif tartışma sınırını aşan, yersiz ve icapsız olarak karşı tarafın kişiliğini hedef tutan, O'nu küçük düşürmeye ve dürüst olmayan bir kişi olarak göstermeye yönelik saldırılar hukuka aykırıdır ve avukatın sorumluluğunu gerektirir. Başka bir deyişle karşı tarafın kişisel ilişkilerini rencide edebilecek savunmasını, davanın amacı haklı gösterdiği, savunma gerçekten esasa yararlı ve etkili olduğu, hatta zaruri bulunduğu takdirde hukuka aykırılıktan söz edilmesi olanaksızdır..." denilmektedir.

Mahkeme karar gerekçesinde dahi "Her ne kadar kullanılan cümleler mesleki nezakete uygun düşmeyen unsurlar içerse de", "Mesleği Avukat olan sanığın normal bir vatandaş olarak başvuruda bulunurken de daha özenli cümleler seçmesi beklenir ise de," sözleri ile 24.03.2009 tarihli şikâyet dilekçesinin şikâyet nedenleri bölümünün 5. bendinde kullanılan "....araştırma yaptım, bu avukatın hukuki usulleri takip dışında, tehdit ve baskılar ile hakaretler ile iş yaptığım öğrendim...", dilekçenin ö.bendinde; "....tehditi meslek edinmiş avukatın yapacağı hukuki işlem....", 2. sayfada belge ve deliller bölümünün 4 no.lu bendinde ise; "...bu tip çalışma yöntemini seçmiş hukuk dışı davranışlar içerisinde olan avukatların..." şeklindeki cümleler maddi bulgulara dayalı olmayan karşı tarafın doğrudan kişiliğini hedef alan ve O'nu dürüst olmayan bir kişi olarak göstermeye matuf sözlerdir.

Bu nedenlerle eylemin disiplin suçu oluşturmadığına ilişkin Baro Disiplin Kurulu kararında hukuki isabet görülmemiş ve Şikâyetçi avukatın itirazının kabulü ile disiplin cezası tayini gerekmiştir.

Sonuç olarak ve Şikâyetçi avukatın itirazının kabulü ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 11.07.2014 gün ve 2011/45Esas, 2014/56 Karar sayılı kararının **KALDIRILARAK,** Şikâyetli avukatın **Uyarma Cezası İle Cezalandırılmasına,**

2- Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.03.12.2016 **E.2016/588** **K.2016/844**	• ***"Şikâyetli Avukatın yukarıdaki ilkeler dikkate alındığında doğrudan meslektaşını hedef alan icapsız sözler söylediği, takiple ilgili mesleki bir kusuru varsa bunu şikâyet mercinin Baro olduğu tartışmasız olduğundan eylemi disiplin suçunu oluşturmaktadır."*** **(TBB Mes. Kur. m.27/1)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında; "Şikâyetli avukatın, ... İcra Müdürlüğü'nün 2012/14198 ve 2012/14199 esas, ... İcra Müdürlüğü'nün 2013/4176, 2013/3629 ve 2013/5203 esas sayılı dosyalarına verdiği 02.04.2014 tarihli dilekçelerde, avukatlara ve müvekkiline hiçbir menfaat sağlamayacak şekilde, şikâyetçiye yönelik asılsız itham ve özellikle yetki ve görevini suistimal ettiğini ima eden ifadeler kullandığı" iddiasıyla başlatılan disiplin kovuşturmasında eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmalarında özetle; İddialarının ve müracaatının tamamen hukuk ve yasalar doğrultusunda yapıldığını, dilekçelerindeki içeriğin kişisel görüşleri olmadığını, tamamen iddianın ve şu anki savunmanın hukuki yönünü ilgilendiren itham ve gerçek olaylar olduğunu, şikâyetçinin iddialarının haksız ve mesnetsiz olduğunu beyan etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Baro Yönetim Kurulu'nun 29.01.2015 günlü kararı ile şikâyetli avukat hakkında Avukatlık Yasası'nın 34, TBB Meslek Kuralları'nın 5, 6, 26, 27/1. maddeleri gereğince disiplin kovuşturması açılmasına karar verildiği,

Dosya içerisine, ... İcra Müdürlüğü'nün 2012/14198 ve 2012/14199 esas, ... İcra Müdürlüğü'nün 2013/4176, 2013/3629 ve 2013/5203 esas sayılı dosyalarının örneklerinin alındığı,

Dosyalara sunulan 02.04.2014 tarihli benzer içerikli dilekçelerinin ikinci bendinde "müvekkilem tarafıma muhatap avukatın kendisine bir belge vermediği gibi başka senetler de imzalattığını ve düne kadar da sürekli senet bedellerini kendisinden talep ettiklerini, dairesinin elinden zorla alındığını, buna rağmen icra takiplerinin kapatılmadığını ve sürekli borç tehdidi altında bulunduğunu, kendisinden daha önce bu senetlerin dışında başkaca paralar alındığı" şeklinde sözleri yazdığı,

... Barosu Başkanlığı'na verdiği 25.05.2014 tarih ve 14929 BK sayılı savunma dilekçesinde de "zira müvekkilem dâhil her vatandaşın hukuku bilmemesinden dolayı muhatap avukat gibi elindeki yetkiyi kötüye kullanan bazı meslektaşların karşısında hep alttan almaları ve ses çıkaramamaları sonucu edindikleri üstünlük psikolojisi ile tuhaf yaklaşımlar sergileyen işbu muhatap avukatın tesadüfen telefonda karşısına çıkan borçlu vekili bir avukatın bulunması ve hak araması" ifadelerine yer verdiği,

Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü tarafından İ.B. vekili Avukat C.D.'nin şikâyeti üzerine, ... Barosuna kayıtlı Avukatlar M.K.A. ve F.A. hakkında yapılan inceleme sonucunda 04.02.2015 günlü "Olur" ile soruşturma izninin verilmediği, şikâyetçinin bu işleme karşı idari dava açtığına dair dosya içerisinde bilgi bulunmadığı hususunun bildirildiği,

İ.B. vekilleri Avukat C.D. ve Avukat S.D.'nin 02.04.2014 tarihli dilekçe ile şikâyetçi avukat hakkında şikâyetçi oldukları,

Baro Yönetim Kurulu'nun 20.05.2015 günlü kararı ile şikâyetçi avukat hakkında disiplin kovuşturması açılmasına yer olmadığına karar verildiği,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde ceza olmadığı,

Şikâyetlinin 18.05.2016 kayıt tarihli itiraz dilekçesinde özetle; Önceki savunmalarını tekrarla söz konusu beyanların yazılma sebebinin şikâyetçi avukatın protokolü ısrarla resmi mercilere ibraz etmemesi olduğunu, Anayasa'nın 26, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 10.maddesi gereğince beyanlarının ifade özgürlüğü kapsamında olduğunu müvekkilinin hak arama hürriyeti sonucunda dilekçelerinde yer vermek zorunda kaldığı beyanlar nedeniyle verilen kınama cezasının kaldırılmasını talep ettiği,

İtiraz dilekçesinin şikâyetçi avukata tebliğ edildiği, şikâyetçi avukatın 27.06.2016 kayıt tarihli dilekçesinde özetle; itiraz gerekçelerinin yersiz olduğunu, önceki iddialarını tekrar ederek kararın onanmasını talep ettiği görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 5. maddesi, "Avukat, yazarken de, konuşurken de düşüncelerini olgun ve objektif bir biçimde açıklamalıdır. Mesleki çalışmasında avukat, hukukla ve yasalarla ilgisiz açıklamalardan kaçınmalıdır Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür"

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 26. maddesi, "Hiçbir avukat, bir meslektaşının mesleki tutum ve davranışları hakkındaki düşüncelerini kamuoyuna açıklayamaz. Bu yoldaki şikâyetlerin mercii yalnız barolardır.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 27. maddesi "Hiçbir avukat, herhangi bir meslektaşı özellikle hasım vekili meslektaşı hakkında küçük düşürücü nitelikteki kişisel görüşlerini açıkça belirtemez." hükümlerini amirdir.

Şikâyetli Avukatın yukarıdaki ilkeler dikkate alındığında doğrudan meslektaşını hedef alan icapsız sözler söylediği, takiple ilgili mesleki bir kusuru varsa bunu şikâyet merciinin Baro olduğu tartışmasız olduğundan eylemi disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Baro Disiplin Kurulu'nun, şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu olduğuna ve Avukatlık Yasası'nın 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları'nın 5, 26, 27/1. maddelerine aykırı bulunduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme yerinde olmakla kararın onanmasına gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Kınama Cezası Verilmesine"** ilişkin 25.03.2016 gün ve 2015/37 Esas, 2016/61 Karar sayılı kararının **ONANMASINA.**

2- Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

III. TBB MESLEK KURALLARI MADDE 27/2- ***"Bir avukat, başka bir avukata karşı asıl ya da vekil sıfatıyla takip edeceği davayı kendi barosuna bir yazı ile bildirir."***

T.19.12.2014 **E.2014/829** **K.2014/876**	• ***"Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 31.03.2014 tarihli, 2011/76 Esas ve 2014/1397 Karar sayılı kararına UYULMASINA, Kurulumuzun "Baro Disiplin Kurulu kararının onanmasına" ilişkin 13.03.2009 günlü, 2009/2 Esas ve 2009/146 Karar sayılı kararı ile ... Barosu Disiplin Kurulunun "Uyarma Cezası Verilmesine" ilişkin 08.07.2008 günlü, 2007/517 Esas, 2008/274 Karar sayılı kararının KALDIRILMASINA, şikayetli Avukat hakkında "Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına" karar verilmiştir."*** **(TBB Mes. Kur. m.27/2)**

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 31.03.2014 tarihli, 2011/76 Esas ve 2014/1397 Karar sayılı kararının Kurulumuza intikali üzerine dosya incelendi, gereği görüşülüp düşünüldü.

Şikayetçi avukatın şikayeti başlatılan soruşturma üzerine ... Barosu Disiplin Kurulu 08.07.2008 günlü, 2007/517 Esas, 2008/274 Karar sayılı kararı ile şikayetli avukata "uyarma cezası verilmesine" karar vermiştir.

Şikayetli avukatın itirazı üzerine, Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulunca 13.03.2009 günlü, 2009/2 Esas ve 2009/146 Karar sayılı kararı ile Baro Disiplin Kurulu kararının onanmasına karar verilmiştir.

Kurulumuz kararının ve karara dayanak teşkil eden Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 27/2. maddesinin iptali istemiyle şikayetli avukat tarafından açılan iptal davasında, Danıştay 8. Dairesi'nin 16.06.2010 gün, 2009/5158 Esas ve 2010/3546 Karar sayılı kararı ile davanın reddine karar verilmiştir.

Karar şikayetli avukat tarafından temyiz edilmiş, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 31.03.2014 tarihli, 2011/76 Esas ve 2014/1397 Karar sayılı kararı uyarınca Danıştay 8. Dairesi'nin 16.06.2010 gün, 2009/5158 Esas ve 2010/3546 Karar sayılı kararının bozulmasına karar verilmiştir.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 31.03.2014 tarihli, 2011/76 Esas ve 2014/1397 Karar sayılı karar kararında;

"…Türkiye Barolar Birliği tarafından düzenlenen meslek Kuralları'nın 27/2 maddesinde yer alan "bir avukat başka bir avukata karşı asil ya da vekil sıfatıyla ta-

kip edeceği davayı kendi barosuna bir yazı ile Bildirir " kuralının, yukarıda sayılan görevleri yerine getirme amacına hizmet edecek nitelik taşımadığı ve bağımsız savunmayı serbestçe temsil eden avukatlığın amacını ile de bağdaşmadığı sonucuna ulaşıldığından, bu kuralda ve bu kural uyarınca davacıya verilen disiplin cezasında hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, davacının temyiz isteminin kabulü ile Danıştay ... Dairesi'nin 16.06.2010 gün, 2009/5158 Esas ve 2010/3546 Karar sayılı kararının bozulmasına, …oyçokluğuyla karar verildi." denilmektedir.

Anayasamızın 138. maddesi, "Yasama ve yürütme organları ile idare, mahkeme kararlarına uymak zorundadır. Bu organlar ve idare mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremez ve bunların yerine getirilmesini geciktiremez" hükmünü amirdir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Yasasının kararların sonuçlarıyla ilgili 28. maddesinde: "Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idare, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecburdur. Bu süre hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemez." denilmektedir.

Bu nedenle, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 31.03.2014 tarihli, 2011/76 Esas ve 2014/1397 Karar sayılı kararına uyularak, Kurulumuzun "Baro Disiplin Kurulu kararının onanmasına" ilişkin 13.03.2009 günlü, 2009/2 Esas ve 2009/146 Karar sayılı kararı ile ... Barosu Disiplin Kurulunun "Uyarma cezası verilmesine" ilişkin 08.07.2008 günlü, 2007/517 Esas, 2008/274 Karar sayılı kararının kaldırılarak, şikayetli Avukat M.T. hakkında disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 31.03.2014 tarihli, 2011/76 Esas ve 2014/1397 Karar sayılı kararına **UYULMASINA**, Kurulumuzun "Baro Disiplin Kurulu kararının onanmasına" ilişkin 13.03.2009 günlü, 2009/2 Esas ve 2009/146 Karar sayılı kararı ile ... Barosu Disiplin Kurulunun **"Uyarma Cezası Verilmesine**" ilişkin 08.07.2008 günlü, 2007/517 Esas, 2008/274 Karar sayılı kararının **KALDIRILMASINA**, şikayetli Avukat hakkında "**Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına",** dosyanın Barosuna İADESİNE, oy birliği ile karar verildi.

T.06.12.2014 E.2015/857 K.2015/976	• ***"… İdare Mahkemesi'nin 10.09.2015 tarihli ve 2015/2032 Esas, 2015/966 Karar sayılı kararına UYULMASINA, Kurulumuzun "Baro Disiplin Kurulu kararının onanmasına" ilişkin 03.04.2009 günlü ve 2009/30 Esas, 2009/179 Karar sayılı kararı ile … Barosu Disiplin Kurulu'nun "Uyarma Cezası Verilmesine" ilişkin 12.09.2008 günlü ve 2008/85 Esas, 2008/147 Karar sayılı kararının tesis edildiği tarihten itibaren KALDIRILMASINA, şikâyetli Avukat hakkında Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığın karar verilmiştir."*** **(TBB Mes. Kur. m.27/2)**

Kurulumuzun ... Barosu Disiplin Kurulu'nun "Uyarma Cezası Verilmesine" ilişkin 12.09.2008 günlü ve 2008/85 Esas, 2008/147 Karar sayılı kararının onanmasına ilişkin 03.04.2009 günlü ve 2009/30 Esas, 2009/179 Karar sayılı kararının iptali talebiyle ... İdare Mahkemesi'nin 2009/983 Esas sayılı dosyası ile açılan dava sonucunda Mahkeme'nin 04.05.2011 tarihli ve 2011/665 Karar sayılı kararı ile davanın reddine karar verildiği, kararın temyizi üzerine Danıştay 8. Dairesi'nin 17.06.2014 tarihli, 2011/6605 Esas, 2014/5351 Karar sayılı kararla temyiz isteminin reddine karar verildiği, karara karşı yapılan karar düzeltme başvurusunun Danıştay 8. Dairesi'nin 01.04.2015 tarihli, 2014/10279 Esas ve 2015/2488 Karar sayılı kararıyla kabul edilerek ... İdare Mahkemesi'nin 04.05.2011 tarihli ve 2009/983 Esas, 2011/665 Karar sayılı kararın bozulmasına karar verildiği, ... İdare Mahkemesi'nin 10.09.2015 tarihli ve 2015/2032 Esas, 2015/966 Karar sayılı kararıyla dava konusu işlemin iptaline karar verildiği görülmüştür. Kararın tebliği üzerine Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu'nun 06.11.2015 tarihli ve 2015/1725 sayılı kararıyla karara temyiz edilmemesine karar verildiği görülmektedir.

... İdare Mahkemesi'nin 10.09.2015 tarihli ve 2015/2032 Esas, 2015/966 Karar sayılı kararında;

"…Dava konusu bireysel işlemin dayanağı olan Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 27/2. maddesinde yer alan 'bir avukat başka bir avukata karşı asil ya da vekil sıfatıyla takip edeceği davayı kendi barosuna bir yazı ile bildirir' kuralının iptali istemiyle açılan bir başka davada; Danıştay Sekizinci Dairesince verilen red kararı, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 31/03/2014 gün, E:2011/76, K:2014/1397 sayılı kararıyla, Türkiye Barolar Birliği tarafından düzenlenen meslek Kuralları'nın 27/2. maddesinde yer alan, 'bir avukat başka bir avukata karşı asil ya da vekil sıfatıyla takip edeceği davayı kendi barosuna bir yazı ile bildirir.' kuralının, Türkiye Barolar Birliği'nin kanun maddesinde düzenlenen görevleri

yerine getirme amacına hizmet edecek nitelik taşımadığı ve bağımsız savunmayı serbestçe temsil eden avukatlığın amacı ile de bağdaşmadığı için, bu kural ve bu kural uyarınca davacıya verilen disiplin cezasında hukuka uyarlılık bulunmadığı gerekçesiyle bozulmuştur.

Bu durumda dava konusu disiplin cezasının dayanağı olan Avukatlık Meslek Kuralları'nın 27/2. maddesi, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu kararıyla hukuka aykırı bulunduğundan, bu kural uyarınca davacıya verilen disiplin cezasında da hukuki isabet bulunmamıştır.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin iptaline…oy birliğiyle karar verildi." denilmektedir.

Anayasamızın 138. maddesi, "Yasama ve yürütme organları ile idare, mahkeme kararlarına uymak zorundadır. Bu organlar ve idare mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremez ve bunların yerine getirilmesini geciktiremez" hükmünü amirdir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Yasasının kararların sonuçlarıyla ilgili 28. maddesinde: "Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idare, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mec... . Bu süre hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemez." denilmektedir.

Bu nedenle, … İdare Mahkemesi'nin 10.09.2015 tarihli ve 2015/2032 Esas, 2015/966 Karar sayılı kararına uyularak, Kurulumuzun "Baro Disiplin Kurulu kararının onanmasına" ilişkin 03.04.2009 günlü ve 2009/30 Esas, 2009/179 Karar sayılı kararı ile ... Barosu Disiplin Kurulu'nun "Uyarma Cezası Verilmesine" ilişkin 12.09.2008 günlü ve 2008/85 Esas, 2008/147 Karar sayılı kararının tesis edildiği tarihten itibaren kaldırılarak, şikayetli Avukat hakkında disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak, … İdare Mahkemesi'nin 10.09.2015 tarihli ve 2015/2032 Esas, 2015/966 Karar sayılı kararına **UYULMASINA**, Kurulumuzun "Baro Disiplin Kurulu kararının onanmasına" ilişkin 03.04.2009 günlü ve 2009/30 Esas, 2009/179 Karar sayılı kararı ile ... Barosu Disiplin Kurulu'nun "Uyarma Cezası Verilmesine" ilişkin 12.09.2008 günlü ve 2008/85 Esas, 2008/147 Karar sayılı kararının tesis edildiği tarihten itibaren **KALDIRILMASINA**, şikâyetli Avukat hakkında **Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına,** dosyanın Barosuna İADESİNE, oy birliği ile karar verildi.

T.13.02.2016 E.2015/963 K.2016/137	• ***"Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu 31.03.2014 tarihli ve 2011/76 Esas, 2014/1397 Karar sayılı kararı ile TBB Meslek Kuralları'nın 27/2. maddesinin iptaline oy çokluğu ile karar verdiği, ancak Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü'nün 27.01.2015 gün ve … sayılı "Olur"u ile Kurulumuzun 06.12.2014 gün ve 2014/714 Esas, 2014/823 Karar sayılı kararının tashihi karar edilmekle kesinleşmediği beklenmesi gerektiği bildirilmekte olduğunun görüldüğü ve Kurulca kabul edildiği için bu dosyada da karar onandığı ve/veya disiplin cezası verildiği takdirde disiplin kovuşturmasının konusu kalmayacağı, ceza verildiği takdirde hukukun üstünlüğü ilkesine ayrıklık olacağından dava sonucunun beklenmek üzere kararın bozulmasına karar vermek gerekmiştir."*** **(TBB Mes. Kur. m.27/2)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında, "… Sulh Hukuk Mahkemesi'ne 13.05.2014 tarihinde sunulan vasi tayini dava dilekçesinin Av. İ.G. 'nin şahsını ilgilendiren bir dosya olduğu ve Avukatlık Meslek Kuralı m.27'ye göre Bir Avukatın başka bir Avukata karşı asil ya da vekil sıfatıyla takip edeceği davayı kayıtlı olduğu Baroya bildirmesi gerektiği açık bir şekilde belirtilmektedir.

TBB Disiplin Kurulu kararları incelendiğinde de bu minval üzere pek çok kararın olduğu ve kayıtlı olunan Baroya gerekli bildirim yapılmaksızın meslektaşına karşı takip etmiş olunan dava veya takiplerden ötürü ilgili Avukatın disiplin cezası alması kararların verilmiş olduğu tespit edilmiştir.

Yukarıda bahsedilen nedenlerden ötürü Av. E.Y. açısından Avukatlık Meslek Kuralı madde 27'ye aykırılık teşkil eden eylemi nedeniyle Disiplin Kuruluna sevkine" karar verilmesi ile başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli avukatın usulüne uygun tebligata rağmen savunma sunmadığı görülmektedir.

İncelenen dosya kapsamından; Şikayetli avukat tarafından 13.05.2014 kayıt tarihli dilekçe ile … Sulh Hukuk Mahkemesi'nde şikayetçi avukat hakkında vasi tayini talebinde bulunduğu, konuya ilişkin olarak … Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 2014/311 Esas sayılı dosyası ile dava açıldığı, davanın Mahkeme'nin 24.11.2014 tarihli ve 2014/667 Karar sayılı kararıyla reddedildiği,

Şikayetli avukat tarafından TBB Meslek Kuralları'nın 27.maddesi gereği bildirimde bulunmamış olduğunun tespit edildiği görülmektedir.

Şikayetçi avukat itirazında; şikayetli avukatın kınama cezası almış olmasına rağmen aynı yıl içerisinde iki defa uyarma cezası verilmesinin, yönetim ve disiplin kurulları tarafından 1 yıllık süreye dikkat edilmemiş olmasının yasaya uygun olmadığını, şikayetli avukatın suçunun meslektaşına vasi tayini talebinde bulunmak, meslek kurallarını hiçe saymak ve avukatın ağır mağduriyetine yol açabilecek bir durum olduğunu, davanın reddedildiğini verilen cezanın hakkaniyete aykırı olduğunu belirtmiştir.

Şikâyetli avukat hakkındaki disiplin kovuşturması … Barosu Yönetim Kurulu'nun 29.09.2014 tarihli ve 2014/40-27 sayılı kararıyla meslektaşa karşı açılan davanın TBB Meslek Kuralları'nın 27/2. maddesinde belirtilen kural gereği Baro'ya bildirilmediği gerekçesine dayanmaktadır.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu 31.03.2014 tarihli ve 2011/76 Esas, 2014/1397 Karar sayılı kararı ile TBB Meslek Kuralları'nın 27/2. maddesinin iptaline oy çokluğu ile karar verdiği, ancak Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü'nün 27.01.2015 gün ve … sayılı "Olur"u ile Kurulumuzun 06.12.2014 gün ve 2014/714 Esas, 2014/823 Karar sayılı kararının tashihi karar edilmekle kesinleşmediği beklenmesi gerektiği bildirilmekte olduğunun görüldüğü ve Kurulca kabul edildiği için bu dosyada da karar onandığı ve/veya disiplin cezası verildiği takdirde disiplin kovuşturmasının konusu kalmayacağı, ceza verildiği takdirde hukukun üstünlüğü ilkesine ayrıklık olacağından dava sonucunun beklenmek üzere kararın bozulmasına karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetçi Avukatın itirazının kabulü ile … Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Uyarma Cezası ile Cezalandırılmasına"** ilişkin 28.09.2015 günlü ve 2014/5 Esas, 2015/9 Karar sayılı kararının **BOZULMASINA,** oy birliği ile karar verildi.

IV. TBB MESLEK KURALLARI MADDE 30 - *"Mesleki çalışmada avukatlar arasında usule ilişkin işlemlerde ve dosya incelemelerinde dayanışma gereği sayılabilecek yardımlar ve kolaylıkla esirgemezler. Duruşmaya geç kaldığı için hakkında gıyap kararı alınan avukat hemen gelmişse, diğer taraf vekili olan avukat, gıyap kararının kaldırılmasını veya düzeltilmesini istemek zorundadır. Bir başka yerdeki duruşmasına mazereti nedeniyle gidemeyen avukat, karşı taraf avukatı bir başka yerden geliyorsa, mazeretini önceden meslektaşına bildirmelidir. Avukatlar arasında 'özeldir' kaydı taşıyan yazışmalar, yazanın rızası alınmadan açıklanamaz."*

T.04.10.2013 E.2013/321 K.2013/762	• ***"Şikâyetli avukatın duruşma saatinin gelmiş olması, dosyada vekâletname bulunmaması, şikâyetçinin vekâlet aldığını kendisine bildirmemesi ve işlerinin yoğunluğu gerekçelerini ileri sürerek, davalı asilin beyanını dikkate almaması, dosyada vekâlet bulunup, bulunmadığını gereği gibi araştırmadan ve hatta meslektaşını arayıp gerçeği öğrenmeden, duruşmayı aldırması Meslek Kuralı ihlali olup, Baro Disiplin Kurulu'nun değerlendirmesinde hukuki isabetsizlik görülmemiş ve aleyhe itiraz da bulunmadığından kararın onanması gerekmiştir."*** **(TBB Mes. Kur. m.30)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında ... 2. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2004/157 Esas sayılı dosyasının 16.02.2012 tarihli duruşmasında şikâyeti avukatın duruşmada hazır bulunmamasına, müvekkili tarafından mahkeme hakimine avukatının olduğunu ve geleceğin yolda olduğunu bildirmesine kaşın beklemeyerek duruşmayı aldırdığı iddiası ile baştın disiplin kovuşturması onucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tan edilmiştir.

Şikâyetli avukat Baro Başkanlığına hitaben verdiği, 03.04.2012 tarihli yazılı savunma dilekçesi ve Kurulumuza verdiği itiraz dilekçesinde özetle; Şikâyete konu davanın, 2004 yılında kendisince açıldığını, 09.02.2012 tarihine kadar davalı asilin duruşmaları takip ettiğini, 16.02.2012 günlü duruşma saati 08.30 olmasına rağmen 09.00'da duruşmaya başlandığını ve 09.20'de dosyanın alındığını, duruşmaya davalı asilin geldiğini, kısa bir beyanda bulunduktan sonra avukatının geleceğinden bahsettiğini, saatin 09.20 olması şikâyetçi avukatın kendisine bilgi vermemesi ve dosyada mahkemece de yapılan araştırmada vekâletnameye rastlanılamaması nedenleriyle davalının beyanlarının dosyayı sürüncemede bırakmaya matuf beyanlar olabileceği düşüncesiyle duruşmayı aldırdığını, kasıtlı bir davranışının olmadığını, dosyada şikâyetçinin vekâletnamesinin bulunmaması nedeniyle şikâyet hakkının olmadığını, duruşma zaptı ile bu hususun açıkça belli olduğunu, mahkeme hakiminin de tanık olarak ifadesinin alınmamasının usulî bir eksiklik olduğunu, bildirerek kararın bozulmasına veya kaldırılmasına karar verilmesini istemiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Avukat Y.K., Avukat F.A., Avukat A.Y., mübaşir R. Ç., zabıt kâtibi Ş.D. ve davalı M.Y.'nin tanık olarak dinlendikleri, beyanlarından şikâyetlinin 08.30 civarında duruşmaya geldiğini, Şikâyetçinin hazır bulunmadığını, müvekkili davalının duruşmaya girdiğini, mahkeme hakimine avukatının olduğunu, kendisiyle telefonda konuştuğunu, yolda olduğunu belirtip, geleceğini bildirmesine rağmen şikâyetlinin başka duruşmaları olduğunu, şehir dışına gide-

ceğini, saatin geldiğini söyleyip bir iki dosyası alındıktan sonra bu dosyayı da hakiminde bekleyelim demesine rağmen ısrarla aldırdığını, daha sonra şikâyetlinin saat 11.00 civarına kadar adliyede ve baro odasında olduğunu söylemişlerdir. Şikâyetçi tarafından dosyaya sunulan duruşma listesinden, şikâyetlinin aynı mahkemede ileri saatlerde de duruşmalarının bulunduğu, şikâyetçinin mahkemeye sunduğu vekâletname örneğinde 15.02.2012 tarihi itibariyle Yazı İşleri Müdürünün vekâletnameyi havale ederek dosyaya aldığına dair meşruhat tespit edilmiştir.

... Barosu'nda centilmenlik anlaşması olarak da kabul edilebilecek bir İç Yönetmenliğin bulunduğu ve bunun 6/j maddesinde "Duruşmaya gelmemiş ve mazeret göndermemiş meslektaşını avukat saat 10.00'a kadar bekler" kuralının yer aldığı anlaşılmaktadır.

TBB Meslek Kuralları 30. maddesi, "Mesleki çalışmada avukatlar arasında usule ilişkin işlemlerde ve dosya incelemelerinde dayanışma gereği sayılabilecek yardımlar ve kolaylıklar esirgenemez" hükmünü amirdir.

Bu madde kapsamından; meslektaşının, bir başka mahkemedeki işi veya mazereti sebebiyle gecikmesi halinde, diğer avukatın onu beklemesi bu hükmün doğal sonucudur. Başka bir ifadeyle mesleki dayanışmanın gereğidir.

Bu sebeplerle, şikâyetli avukatın duruşma saatinin gelmiş olması, dosyada vekâletname bulunmaması, şikâyetçinin vekâlet aldığını kendisine bildirmemesi ve işlerinin yoğunluğu gerekçelerini ileri sürerek, davalı asilin beyanını dikkate almaması, dosyada vekâlet bulunup, bulunmadığını gereği gibi araştırmadan ve hatta meslektaşını arayıp gerçeği öğrenmeden, duruşmayı aldırması Meslek Kuralı ihlali olup, Baro Disiplin Kurulu'nun değerlendirmesinde hukuki isabetsizlik görülmemiş ve aleyhe itiraz da bulunmadığından kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak, Şikâyetli Avukatın itirazının reddi ile ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Uyarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 18.01.2013 gün ve 2012/60 Esas 2013/40 Karar sayılı kararının **ONANMASINA**, oy birliği ile karar verildi.

T.23.11.2014 **E.2014/682** **K.2014/792**	• ***"Duruşma saati gelmiş de olsa Adliyelerin içinde bulunduğu fiziki koşullar da gözetilmeli, makul süre beklenmelidir. Dosya kapsamı da 2 dakika daha beklense duruşmanın yapılabileceğini göstermektedir. Şikâyetli avukatın eylemi Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 30. maddesine aykırıdır."*** **(Av. Yas. m.134, TBB Mes. Kur. m.30)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldığından gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında ... 5. Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 2010/1222 Esas sayıl dava dosyasının saat 09.25 olan duruşmasını 09.27'de aldırdığı ve dosyanın işlemden kaldırılmasını talep ederek TBB Meslek Kuralları 30. maddeye aykırı davrandığı iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmaları ve itirazında özetle; Aynı gün yakın saatte ... 5. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2012/ 157 Esasında görülmekte olan dava nedeniyle mübaşire mazeretini söylediğini, herhangi bir baskı yapmadığını, saat 09.27'de duruşmanın alındığını, yasal hakkı olması nedeniyle davanın işlemden kaldırılması gerektiğini bildirdiği, suçsuz olduğunu savunduğu cezanın itirazen kaldırılmasını talep ettiği görülmektedir.

İncelenen dosya kapsamından ... 5. Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 2010/1222 Esas sayıl dava dosyasının saat 09.25 olan duruşmasının 09.27'de alınarak işlemden kaldırmasına karar verildiği,

Şikâyetçi avukatın 13.11.2012 günlü dilekçe ile 09.30'da duruşma salonunda olmaları ve meslektaşlarını beklemelerine karşın dosyanın işlemden kaldırıldığını ve bu nedenle davayı yenilediklerini bildirdiği,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde ceza olmadığı,

Şikâyetli avukatın 16.09.2014 kayıt tarihli dilekçe ile karara itiraz ettiği görülmektedir.

Avukatlar mesleki çalışmaları sırasında usule ilişkin işlemlerde ve dosya incelemelerinde dayanışma gereği sayılabilecek yardımları ve kolaylıkları birbirlerinden esirgemezler.

Duruşma saati gelmiş de olsa Adliyelerin içinde bulunduğu fiziki koşullar da gözetilmeli, makul süre beklenmelidir. Dosya kapsamı da 2 dakika daha beklense duruşmanın yapılabileceğini göstermektedir.

Şikâyetli avukatın eylemi Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 30. maddesi, ile Avukatlık Yasası'nın 134. maddesine aykırıdır.

Bu nedenlerle Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirmede hukuki isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Uyarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 06.06.2014 gün ve 2013/40 Esas, 2014/ 25 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2-Kurulumuz kararın tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliğiyle karar verildi.

T.17.01.2015 E.2014/780 K.2015/63	• ***"Şikayetli avukatın Şikâyetçi avukat 4 dakika geciken meslektaşını beklemediği ve davayı takip etmediğini söyleyerek müracaata bıraktığı, sonradan şikâyetçi avukat geldiği halde işlemi kaldırma girişiminde bulunmadığı, bu suretle TBB Meslek Kuralları'nın 30. maddesine aykırı davrandığı sabittir."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.30)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşılmakla gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında "şikâyetçi avukat ile karşılıklı takip ettikleri ... 2. Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 2010/968 Esas sayılı dosyasının 26.02.2013 tarihli 16. celsesinde şikâyetçi avukat 4 dakika geciken meslektaşını beklemediği ve davayı takip etmediğini söyleyerek müracaata bıraktığı, sonradan şikâyetçi avukat geldiği halde işlemi kaldırma girişiminde bulunmadığı, bu suretle TBB Meslek Kuralları'nın 30. maddesine aykırı davrandığı" iddiasıyla başlatılan disiplin kovuşturması sonucu şikâyetli avukat hakkında disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmalarında özetle; şikâyetçi meslektaşının ... 2. Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 2010/968 Esas sayılı dava dosyasının 03.11.2011 tarihli duruşmasında davayı takip etmediğini söylediğini, davanın müracaata bırakıldığını, ancak tekrar dilekçe vererek yenilediğini, Mahkeme'ce 20.12.2011 09.30'a duruşma günü verdiğini, bu duruşmada kendisini 20 dakika beklediğini, 06.03.2012 tarihli duruşmada da şikâyetçi avukatı beklediğini, şikâyetçi avukata tek başına çalıştığını onların 5-6 avukat çalıştıklarını duruşmalara zamanında gelirlerse sevineceğini, şikayetçi avukat nasıl müvekkilinin menfaatini düşünerek dosyayı müracaata bıraktı ise duruşmaya geç kalmaları halinde duruşmanın müracaata kalmasını söyleyeceğini belirttiğini, 08.05.2012 tarihli duruşmaya zamanında geldiğini, 12.07.2014 tarihli duruşmaya 20 dakika geç geldiğini, 01.11.2012 tarihli duruşmaya 8-10 dakika geç geldiğini, 25.12.2012 tarihli duruşmada da 10 dakikayı aşkın bir süre beklediğini, 26.02.2013 tarihli duruşmada da geç kaldığında müracaata bırakma hakkını kullandığını, avukatların birbirilerini sürekli bekletmemesinin ve hatası nedeniyle başka bir meslektaşını şikayet etmesinin de meslek etiğiyle bağdaşmadığını, büroda 8 avukat olduklarını, başka bir avukatın da duruşmaya girebileceğini, TBB Meslek Kuralları'nın 30. maddesinde öngörülen kuralın temadi eden alışkanlıklara ve duruşmalara geç gelenler lehine bir avantaj sağlamayacağını, davranışının söz konusu maddeye aykırı olmadığını belirtmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; ... 2. Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 2010/968 Esas sayılı dosyasının 26.02.2013 tarihli 16. celsesinde davalılar vekili şikâyetli avukatın hazır bulunduğu, Mahkeme zaptının "Duruşma saatinin saat 09.12 olduğu, da-

valılar vekilinin dosyanın alınmasını talep ettiği ve saat 09.16 itibariyle davayı takip eden H. Ş. vekilinin hazır olmadığı görüldü." şeklinde tutulduğu, davalı vekili şikâyetli avukat tarafından davayı takip etmiyoruz dediği, aynı celsede davanın HMK'un 150/1 maddesi, gereğince yenileninceye kadar işlemden kaldırılmasına karar verildiğinin görüldüğü, tutanağın altındaki saatin 09:14:45 olduğu,

Aynı dosyada davacı H.Ş. vekili Avukat Y.T. ve davalı vekili şikâyetli avukatı hazır bulunduğu 03.11.2011 tarihli 9.celsede tarafların davayı takip etmediklerini beyan etmesi üzerine davanın HUMK'un 150/1 maddesi, gereğince yenileninceye kadar işlemden kaldırılmasına karar verildiği,

Şikâyetli avukat tarafından sunulan duruşma zabıtlarına göre 20.12.2011 tarihli 10, 06.03.2012 tarihli 11, 08.05.2012 tarihli 12.celselerde duruşmanın hangi saatte görüldüğünün zabıtta yer almadığı, 12.07.2012 tarihli 13. celsenin saat 09.06'da görülmesinin kararlaştırıldığı ancak 09.37'de görüldüğü, 01.11.2012 tarihli 14. celsenin saat 09.06'da görülmesinin kararlaştırıldığı ancak 09.22'de görüldüğü, 25.12.2012 tarihli 15. celsenin saat 09.21'de görülmesinin kararlaştırıldığı ancak 09.33'de görüldüğü anlaşılmaktadır.

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde ceza olmadığı,

Şikâyetçi avukatın 03.11.2014 kayıt tarihli itirazında özetle; TBB Meslek Kuralları'nın 30. maddesindeki kuralın yoruma gerek kalmayacak kadar açık ve net olduğunu, müracaata bırakıldığında dahi bunun duruşmaya gelerek yapıldığını, müvekkillerinin davayı yeniden takip etmek istediklerini belirtmesi üzerine davayı yenilediklerini, duruşma saatlerinin çoğunlukla zabıtta yazan duruşma saatlerinden sonra yapıldığını, ancak bunun duruşmaya geç gelmeleri sebebiyle olmadığını, bunun Mahkemenin tasarrufu olduğunu, büroda dava takiplerini iki avukat olarak yürüttüklerini, bunun kovuşturma konusu olayla ilgisi olmadığını, Baro Disiplin Kurulu kararın objektiflikten uzak ve meslektaşlar arası saygıyı zedeleyen bir karar olduğunu, Meslek Kuralları'nın uygulanabilirliğinin ortadan kaldırılmaması gerektiğini belirtmiş; kararın bozulmasını talep etmiştir.

Avukatlar mesleki çalışmaları sırasında usule ilişkin işlemlerde ve dosya incelemelerinde dayanışma gereği sayılabilecek yardımları ve kolaylıkları birbirlerinden esirgemezler.

Duruşma saati gelmiş de olsa Adliyelerin içinde bulunduğu fiziki koşullar da gözetilmeli, makul süre beklenmelidir. Nitekim nedeni ne olduğu saptanmasa da diğer duruşmalarda da duruşma saatlerinin geçtiği ve makul sayılabilecek sürelerde duruşmanın yapıldığı bu durumda 4 dakikalık bir gecikmenin makul sayılamayacağı, makul bir süre beklense duruşmanın yapılabileceğini göstermektedir.

Şikâyetli avukatın eylemi Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 30. maddesi, ile Avukatlık Yasası'nın 34, 134. maddesine aykırıdır.

Bu nedenlerle Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirmede hukuki isabet görülmemekle Şikâyetçi avukatın itirazının kabulü ile Avukatlık Yasası 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları 30. madde gereği disiplin cezası tayini gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetçi avukatın itirazının kabulü ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 03.07.2014 gün ve 2014/5 Esas, 2014/12 Karar sayılı kararının **KALDIRILARAK,** Şikâyetli avukatın "**Uyarma Cezası İle Cezalandırılmasına",**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.11.07.2015 E.2015/307 K.2015/543	• ***"Meslektaşının, bir başka mahkemedeki işi sebebiyle gecikmesi halinde onu beklemesi TBB Meslek Kuralları'nın 30.maddesinin doğal sonucu olarak avukattan beklenmesi gereken davranış biçimidir."*** **(TBB Mes. Kur. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.30)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli Avukat İ.Ö. hakkında "Şikâyetçi avukat ile karşılıklı vekil olarak takip ettikleri ... 5. Aile Mahkemesi'nin 2013/293 Esas sayılı dosyasının 26.09.2013 günlü celsesinde davalı vekili olan şikâyetli avukatın kasıtlı ve kötü niyetli olarak duruşmayı aldırıp dosyanın müracaata kalmasına neden olduğu" iddiası üzerine TBB Meslek Kuralları'nın 30. maddesi, uyarınca ... Barosu Yönetim Kurulu'nun 12.09.2014 günlü ve 2014/785 Karar sayılı kararı ile başlatılan kovuşturmada, eylem sabit görülmediğinden disiplin cezası tayin edilmemiştir.

Şikâyetli avukat İ.Ö. önceki savunmalarında özetle; şikâyetçi avukatın saatinden 10-15 dakika kadar sonra çağırıldığını, gelmeyince 4-5 dosya alındığını yeniden çağırıldığını, duruşmanın ileri bir saate veya gün bırakılması talebine havi bir dilekçenin de bulunmaması nedeniyle dosyanın mahkemece alındığını HMK 150/1 maddesi, uyarınca davacı tarafından takip edilmeyen davanın kendilerince de takip edilmeyeceğini bildirmeleri üzerine de dosyanın işlemden kaldırıldığını, duruşmanın seyrinin tamamen yasal çerçevede sürdüğünü ve kendisinin hiçbir kötüniyetinin bulunmadığını, dolayısıyla da şikâyet konusu iddiaları kabul etmediğini, muhakkik avukatın duruşma saatinin belli olmadığına ilişkin saptamasının gerçeği yansıtmadığını fotokopisini sunduğu tebligat zarfına bakıldığında duruşma saatinin 09.40 olduğunu ve duruşmanın ise 09.59'da yapıldığının duruşma zap-

tının tetkikinden anlaşılacağını, şikâyetçi avukat tarafından duruşmaya geç geleceği, bir başka mahkemede işi olduğunu, bu işini bitirip şikâyet konusu olana davaya ondan sonra geleceğine dair şifahi bir beyanının ya da mahkemeye hitaben yazmış olduğu bir dilekçe bulunmadığını, TBB Meslek Kuralları 30. maddesini ihlal etmediğini bu nedenle suçsuz olduğunu beyan etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; ... 5. Aile Mahkemesi'nin 2013/263 Esas sayılı dosyasının şikâyete konu 26.09.2013 günlü ön inceleme duruşma tutanağının "Davalı-karşı davacı A.M., davalı-karşı davacı vekili Avukat İ.Ö. duruşmaya katıldı… Taraflarca takip edilmeyen asıl dava dosyasının 6100 sayılı HMK'nın 150/1 maddesi, uyarınca işlemden kaldırılmasına, bu nedenle duruşmanın 05.12.2013 günü saat 10.00'a bırakılmasına karar verildi.09.59.29" yazılarak imza altına alındığı,

Şikâyetli avukat tarafından sunulan 40055622….. barkod numaralı tebliğ zarfında ... 5. Aile Mahkemesi'nin 2013/263 Esas sayılı dosyasının duruşmasının 26.09.2013 günü saat 09.40'ta yapılacağının taraflara bildirildiği,

Şikâyetçi avukatın şikâyet dilekçesinde, aynı gün 4. Aile Mahkemesi'nin 2012/161 Esas sayılı dosyasında tanıklı duruşması olduğuna dair beyanının yer aldığı, ancak bu dosyaya ilişkin duruşma zaptının dosya içerisinde yer almadığı,

Şikâyetli Avukatın şahsi sicil dosyasında, hakkında verilmiş herhangi bir disiplin cezasının olmadığı,

Şikâyetçi Avukat R.A. 20.03.2015 kayıt tarihli itiraz dilekçesinde özetle; Aynı gün 4. Aile Mahkemesi'nin 2012/161 Esas sayılı dosyasında da tanıklı duruşması olması nedeniyle ilk önce 5. Aile Mahkemesi'ndeki dosyayı aldırmak için sabah duruşmanın saatinden evvel salonuna gittiğini, ancak 5. Aile Mahkemesi'nin henüz ilk dosyayı almakta olduğunu ve tanık dinlendiğini, hatta Mahkeme hâkiminin de kendisinin geldiğini gördüğünü, sonrasında 4. Aile Mahkemesi'ndeki 2012/161 Esas sayılı dosyanın duruşmasına katılmak için bu mahkemeye gittiğini, bu arada Mahkeme Hâkimi "sabah ilk davayı alırken şikâyetçi avukatın mahkeme salonuna geldiğini, davayı takip ettiğini ve adliye içerisinde olabileceğini" söylemesine rağmen Avukat İ.Ö'nün kötüniyetli hareket ederek ısrarla davanın görülmesini ve duruşmanın yapılmasını isteyerek dosyaya müracaata bıraktığını, şikâyetli Avukatın üzerine atılı suçun unsurlarının oluşması nedeniyle cezalandırılmasına karar verilmesini talep ettiği görülmektedir.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 30. maddesi, "...Meslekî çalışmada avukatlar arasında usule ilişkin işlemlerde ve dosya incelemelerinde dayanışma gereği sayılabilecek yardımları ve kolaylıkları esirgemezler..." hükmünü içermektedir.

Meslektaşının, bir başka mahkemedeki işi sebebiyle gecikmesi halinde onu beklemesi bu hükmün doğal sonucu olarak avukattan beklenmesi gereken davranış biçimidir.

Disiplin kovuşturmasına konu olayda duruşma saati 09.40 olup, duruşmanın 09.59'da bittiği ve dosyanın asıl dava yönünden müracaata bırakılmasına, karşı dava yönünden delillerin toplanmasına karar verildiği görülmektedir. Adliyelerin içinde bulunduğu fiziki koşullar da göz önünde bulundurulduğunda mesleki dayanışma gereği makul bir süre meslektaş beklenmedir.

Bu nedenle eylemin disiplin suçu oluşturmadığına ilişkin Baro Disiplin Kurulu kararında hukuki isabet görülmemiş ve Şikâyetçi Avukatın itirazının kabulü ile Avukatlık Yasası 34, 134 TBB Meslek Kuralları 30. maddeleri gereği disiplin cezası tayini gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetçi avukatın itirazının kabulü ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 28.01.2015 günlü ve 2014/27 Esas, 2015/6 Karar sayılı kararının **KALDIRILARAK,** Şikâyetli avukatın "**Uyarma Cezası İle Cezalandırılmasına",**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.16.01.2016 **E.2015/878** **K.2016/47**	• ***"... 2. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 08.10.2013 günlü 6. celsesinde yeni duruşmanın "24.12.2013 gün ve duruşma saati 9.55" olarak taraflar huzurunda kararlaştırılmasına karşın, Şikâyetli avukatın davayı müştereken takip ettiği iş ortağı Avukat M.Y. tarafından duruşmanın aynı gün 11.30'da alınmasına ilişkin dilekçe sunulmuş ve bu saat Şikâyetli avukat tarafından da Şikâyetçiye bir gün önce telefonla bildirilmiştir. O halde koşullar ne olursa olsun duruşma saat 11.30'dan önce aldırılmamalı, Mahkeme'den eylemli talepte bulunulmalı durum açıklanmalı, size güvenen meslektaşınız zor durumda bırakılmamalıdır."*** **(TBB Mes. Kur. m.30)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat Ö.S.Ş. hakkında, ... 2. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2012/542 Esas sayılı davanın 24.12.2013 tarihli duruşmasından bir gün önce, UYAP'tan da Avukat M.A.Y. imzalı saat taliki talepli mazeret dilekçesinin verildiği, 23.12.2013 tarihinde davalı vekili şikâyetli avukat Ö.S.Ş.'nin şikâyetçinin bürosunu telefonla

arayarak şehir dışından geldikleri için dosyaya saat mazereti sunduklarını, duruşmaya aynı gün saat 11.30 katılacaklarını bildirdikleri halde şikâyetli avukat Ö.S.Ş.'nin 10.48'de şikâyetçi avukatın gelmesini beklemeden duruşmayı aldırttığı, yaşanan olay neticesinde karşı taraf vekiliyle görüşüldüğünde, 'düşürmediğime dua et' şeklinde şikâyetçi avukata alaylı bir tavırla beyanda bulunduğu" iddiasıyla başlatılan disiplin kovuşturmasında, eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmalarında özetle; dosyanın Yargıtay'dan müvekkilleri şirket lehine bozulmasından sonra dosyaya davalı vekili olarak katılmaya başladığını, ancak davacı vekilinin dosyanın bu safahatı sebebiyle kendilerine karşı hırçınlık ve hakarete varan davranışlar içerisinde bulunduğunu, şikâyete konu dosyanın 24.12.2013 tarihli duruşması için Avukat Ö.S.Ş.'nin görevlendirildiğini ve duruşmanın aynı gün saat 11.30'a taliki için dilekçe verdiklerini, Avukat Ö.S.Ş.'nin telefonla şikâyetçi avukata bu hususta bilgi verdiğini, ertesi gün mübaşirin davacı karşı tarafın mazeretli olduğunu beyan etmesi üzerine duruşmaya girdiğini, dosyanın bilirkişiye gönderildiğini, duruşmanın hakim tarafından yönlendirilen bir süreç olduğunu, duruşma zaptında da hakimin davacının gelmemesi sebebiyle duruşmayı takip edip etmediğini dahi sormadığını, şikâyetçinin kendisini 11.35 gibi arayarak ağzına geleni söylediği, telefonda şerefsizsiniz, sizi mahvedeceğim, şikâyet edeceğim diyerek bağırdığını, kendisinin şikâyetçiye cevaben kötü niyetli olsaydım davayı müracaata bırakırdım şeklinde söylediğini, mübaşirin kendilerini yanlış yönlendirmesi sebebiyle böyle bir sorun yaşandığını beyan etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetçi avukatın, Avukat Ö.S.Ş. ve Avukat M.A.Y. hakkında eylem nedeniyle şikâyetçi olduğu, Baro Yönetim Kurulu tarafından şikâyetli avukat Ö.S.Ş. hakkında disiplin kovuşturması açılmasına, diğer şikâyetli avukat M.A.Y. hakkında disiplin kovuşturması açılmasına yer olmadığına karar verildiği,

Davalı vekili şikâyetli avukatın büro ortağı Avukat M.A.Y.'nin ... 2. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2012/542 Esas sayılı, 23.12.2013 tarihli dilekçe ile "Sayın Mahkemenizde görülmekte olan yukarıda esas numarası yazılı dosyanın 24.12.2013 günü saat 09.55'de duruşmasına, ... 'den gelmemiz nedeniyle, duruşmanın aynı gün saat 11.30'a talikine karar verilmesini saygıyla arz ve talep ederiz." şeklinde beyanda bulunduğu,

Şikâyetli avukatın, şikâyetçi avukatın arayarak talik dilekçesi ile ilgili olarak bilgi verdiğini kabul ettiği,

... 2. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2012/542 Esas sayılı dosyasının 24.12.2013 tarihli duruşmasına davalı vekili şikâyetli avukat Ö.S.Ş.'nin katıldığı, davacı vekili şikâyetçi avukatın yokluğunda 10:48:52'de yapılan duruşmada; "1. Dosya …

Nöb. Asliye Hukuk Mahkemesi'ne gönderilerek dosyadaki deliller ışığında taraf beyanları ve önceki bilirkişi raporuna itirazlar ve Yargıtay ilamı dikkate alınarak bir deniz ticareti, bir borçlar hukuku ve bir endüstri mühendisi bilirkişiye tevdi edilmesine, bilirkişilerin her birine 1.000,00 TL ücret takdirine,

2.Rapor geldiğinde duruşma günü beklenmeksizin tüm taraflara tebliğine, bilirkişi raporuna karşı yazılı beyanda bulunmaları için taraflara iki haftalık kesin süre verilmesine, aksi halde rapora itirazlarının bulunmadığının kabul edileceğinin hatırlatılmasına,

Bu nedenle duruşmanın 10.04.2014 günü saat 11.00'a bırakılmasına" karar verildiği,

Duruşmada, şikâyetli avukatın "Biz hukuki görüş aldık. İki nüsha halinde mahkemenize ibraz ediyoruz. Davanın reddine karar verilsin." şeklinde beyanda bulunduğu,

Duruşma zaptında mazeretle ilgili bir beyan olmadığı, Şikâyetçi davacı vekilinin de duruşmaya katılmama nedeni ile ilgili bilgi olmadığı,

Baro Disiplin Kurulu tarafından "Şikâyetçi ile şikâyetli avukatın karşılıklı takip ettikleri ... 2. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2012/542 Esas sayılı dosyasının 24.12.2013 tarihli 09.55 duruşmasına şikâyetli avukatın 11.30'a saat taliki verdiği ve bu durumu şikâyetçi meslektaşına bildirdiği, duruşma günü şikâyetli avukatın talik saatinden önce saat 10.30'da ... Adliyesi'nde olduğu, duruşma salonunun kapısına geldiğinde mübaşirin davacı şikâyetçi avukatın mazeret verdiğini belirtmesi üzerine şikâyetli avukatın meslektaşını aramadan 11.30'a talik dilekçesi olmasına rağmen duruşmaya girerek gerekli özeni göstermediği" gerekçesiyle karar verildiği,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde ceza olmadığı,

Şikâyetli avukatın 27.10.2015 kayıt tarihli itiraz dilekçesinde özetle; önceki savunmalarını tekrarla, şikâyet konusu olayda en ufak bir kötüniyetinin olmadığını, şikâyetçinin herhangi bir zararının olmadığını, kararda yer alan karşı oy kısmının dikkate alınması gerektiğini, itirazlarının değerlendirilerek hakkında verilen uyarma cezasının bozulmasına karar verilmesini talep ettiği görülmektedir.

TBB Meslek Kuralları 30. madde, "Mesleki çalışmasında avukatlar arasında usule ilişkin işlemlerde ve dosya incelemelerinde dayanışma gereği sayılabilecek yardımları ve kolaylıkları esirgemezler.

Bir başka yerdeki duruşmasına mazereti nedeniyle gidemeyen avukat, karşı taraf avukatı bir başka yerden geliyorsa mazeretini önceden meslektaşına da bildirmek zorundadır.

Avukatlar arasında "özeldir" kaydı taşıyan yazışmalar yazanın rızası alınmadan açıklanamaz." hükmünü amirdir.

... 2. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 08.10.2013 günlü 6. celsesinde yeni duruşmanın "24.12.2013 gün ve duruşma saati 9.55" olarak taraflar huzurunda kararlaştırılmasına karşın, Şikâyetli avukatın davayı müştereken takip ettiği iş ortağı Avukat M.Y. tarafından duruşmanın aynı gün 11.30'da alınmasına ilişkin dilekçe sunulmuş ve bu saat Şikâyetli avukat tarafından da Şikâyetçiye bir gün önce telefonla bildirilmiştir.

Bu durumda duruşmanın Mahkemece kararlaştırılan saatte yapılmamasının sorumluluğunun Şikâyetli avukat yana ait olduğu tartışmasızdır.

O halde koşullar ne olursa olsun duruşma saat 11.30'dan önce aldırılmamalı, Mahkeme'den eylemli talepte bulunulmalı durum açıklanmalı, size güvenen meslektaşınız zor durumda bırakılmamalıdır.

Bu nedenlerle eylemin disiplin suçu olduğuna ilişkin Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli olmakla itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Uyarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 19.06.2015 gün ve 2015/20 Esas, 2015/102 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.31.01.2016 **E.2015/943** **K.2016/106**	• ***"Şikâyetçi avukatın saat 9.48'de duruşma salonuna girdiği ve dosyanın Şikâyetli avukatında salonda olması nedeniyle yeniden alınmasını talep ettiği, duruşma yargıcının "tutanaktır" başlıklı belge ile durumu tespit ettiği, "duruşmanın yapılıp yeni duruşma günü verildiğinden, davacı vekilinin de muvafakati olmadığından" gerekçesi ile talebin reddedildiği ve kabul etmeme beyanının Şikâyetli avukat tarafından da kabul edildiği dosya kapsamı ile tartışmasızdır."*** **(TBB Mes. Kur. m.30)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikayetli avukat hakkında Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu'nun 14.02.2015 günlü kararında bildirilen "Şikâyetçi ve şikayetli avukatın karşılık-

lı taraf vekili bulundukları ... 3. İcra Hukuk Mahkemesi'nin 2012/168 Esas sayılı dava dosyasının 23.05.2013 tarihli duruşma saatinin 09.20 olduğu, davalı vekili bulunan şikayetçi avukatın saat 09.15 sıralarında duruşma salonuna gelerek davacı vekili şikayetli avukatı gösterdiği ve mübaşire ... 4. Asliye Hukuk Mahkemesi'nde 09.30'da duruşması olduğunu, bakıp geleceğini söylediği, duruşma salonuna indiğinde taraflar hazır olduğundan hemen duruşma yapıldığı, ancak yukarı çıktığında duruşmanın başlamış olduğu, ara kararın yazıldığı, şikayetçi avukatın duruşma salonuna 09.48'de geldiği, yeni duruşma günü verildiği, şikayetli avukatın şikayetçinin duruşmaya katılıp beyanlarının alınmasına muvafakat etmediği, 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 34 ve 134. maddeleri ile TBB Meslek Kuralları'nın 4 ve 30/2. maddeleri uyarınca değerlendirme yapılmak üzere disiplin kovuşturması açılmasına karar verilmesi için dosyanın ... Barosu Başkanlığı'na gönderilmesine" karar verilmesi ile başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda eylem sabit görülerek uyarma cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmalarında özetle; ... 3. İcra Hukuk Mahkemesi 2012/168E. sayılı dava dosyasının 23.05.2013 tarihli duruşmasını saat 08.50'de mahkeme önünde beklemeye başladığını, aynı gün 09.20 ve 09.40'da duruşması olduğunu, dosyanın duruşmasına ilk defa vekâlet sunarak gireceğini, duruşma saatinden önce geldiğini, duruşmalar başladıktan sonra mahkeme salonunda az sayıda bulunan avukat meslektaşları ile beklemeye başladıklarını, şikâyetçi avukatın kendisi ile birlikte duruşmayı beklediğinin doğru olmadığını, şikâyetçiyi hüküm verildikten sonra ilk defa o esnada gördüğünü, hiçbir şekilde meslektaşına meslek Kuralları'nın dışına çıkacak şekilde davranışta bulunmadığını, kendisinin orada olduğunu mübaşirden öğrenen şikâyetçi avukatın ne kendisine ne de mahkeme hakimine herhangi bir not bırakmadığını, şikâyetçi avukatın kendisine mazeretini iletmediğini, hakiminin hüküm aşamasında "karar verdim avukat bey" demesi üzerine mahkeme hakiminin hiçbir hak ve menfaat genişletmeden dosyanın incelemeye alınmasına karar vermesi üzerine hiçbir talebin karara bağlanmadığı ve dosyayı incelemeye aldığını ifade eden avukatın hak kaybı olamayacağını, hüküm verildikten sonra gelen avukatın gıyap kararını kaldırmasının taraf avukatı dışında mahkemeyi yöneten hakim tarafından karar verileceğini, mahkemeye bu yönde emir ve talimat vermesinin mümkün olmadığını, hakimin hüküm verdikten sonra gelen avukatı duruşmaya kabul etmemesinin takdirinin kendisinden sorulamayacağını, duruşmanın inzibat ve düzeninin hakim tarafından yönetildiğini, sonraki duruşmasına yazılı ya da sözlü (mahkeme hakimine iletilerek) mazeret vermesi gerekir iken (... 4. Asliye Hukuk Mahkemesi) önceki duruşmasına -ne kendisine ne de mahkeme hakimine- hiçbir şekilde mazeret vermeyerek oradan uzaklaşan ve hüküm verildikten sonra gelip beyan vermeye çalışan avukatın hak kaybının telafisini karşı yan avukatının gideremeyeceğini, bu durumun tümüyle hakiminin takdirinde olduğunu, hakimin "avukat bey meslektaşınız dosyanın alınması

konusunda ısrarcı oldu, bizimle alakası yok" şeklinde bir beyanda bulunmadığını, davalı avukatına "ben izin vermiyorum yargılamayı bitirdim avukat bey" dediğini, kendisine sorulduğunda saat 09.40'da duruşması olduğu için muvafakat etmediğini bildirdiğini savunmuştur.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetçi avukatın, bir önceki celse 23.05.2013 günü saat 09.30'a bırakılmasına karar verilen ... 4. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2013/149 Esas sayılı dosyasının 23.05.2013 tarihli duruşmasına davalı vekili sıfatıyla katıldığı,

... 3. İcra Hukuk Mahkemesi'nin 2012/168 Esas sayılı dosyasının 23.05.2013 tarihli 7.celsesinin davalı şikâyetli avukatın yokluğunda davacı vekili şikâyetli avukatın katılımıyla yapıldığı,

23.05.2013 günü tutulan tutanakta "Mahkememizin 2012/168 E. sayılı davanın duruşması davacı vekilinin huzuru ile davalı tarafın yokluğunda yapılıp, dosyanın incelemeye alınması ile duruşma gününün verilmesine müteakiben tutanak çıktısının alınması aşamasında, davalı vekili Av. Y.S.'nin 23.05.2013 gün saat 09.48'de duruşma salonuna girdiği, duruşmanın kendisinin varlığı ile yapılmasını talep ettiği, duruşmanın yapılıp yeni duruşma günü verildiğinden davacı vekilinin de muvafakati olmadığından davalı vekilinin talebinin reddedildiğine dair bu tutanak tanzim edilerek imzalandı." ifadelerinin yer aldığı, tutanakta davacı vekilinin imzadan imtina ettiğinin belirtilmiş olduğu, bir sonraki celsenin 11.06.2013 günü saat 09.30'a bırakılmasına karar verilmiş olduğu,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde herhangi bir disiplin cezasının bulunmadığı anlaşılmaktadır.

Şikâyetli avukat itirazında özetle; önceki beyanlarını tekrarla, iddia ve savunmada belirtilen tüm hususların gerekçeli kararda tartışılmadığını, eksik inceleme ile karar verildiğini, şikâyetçi meslektaşının iddia ettiği tüm hususların gerçeği yansıtmadığını, beklediği esnada şikâyetçi meslektaşının mahkeme salonunda duruşma sırasında yer almadığını, duruşma başlayıp hüküm verildikten sonra gelerek yargılama düzenini bozacak şekilde yeniden duruşma zaptının açılması hüküm verilerek dosyanın incelemeye alınıp karar veren hakim yerine geçecek derecede mesleki dayanışma ve sınırları zorlayan taleplerine hiçbir şekilde muvafakat edilemeyeceğini, Meslek Kuralları'nın 30/2.maddesinin uygulanabilmesi için şartlarının gerçekleşmediğini, kuralın biten duruşmalar için hüküm ifade etmemesi gerektiğini, şikâyetçi meslektaşının herhangi bir hak kaybı olmadığını, ayrıca hiçbir işlem yapılmadığını, hakkında verilen uyarma cezasının hukuka aykırı olduğunu belirtmiştir.

Dosya kapsamına göre Şikâyetçi avukatın saat 9.48'de duruşma salonuna girdiği ve dosyanın Şikâyetli avukatında salonda olması nedeniyle yeniden alınmasını talep ettiği, duruşma yargıcının "tutanaktır" başlıklı belge ile durumu tespit ettiği, "duruşmanın yapılıp yeni duruşma günü verildiğinden, davacı vekilinin de muvafakati olmadığından" gerekçesi ile talebin reddedildiği ve kabul etmeme beyanının Şikâyetli avukat tarafından da kabul edildiği dosya kapsamı ile tartışmasızdır.

TBB Meslek Kuralları 30/2. maddede "Duruşmaya geç kaldığı için hakkında gıyap kararı alınan avukat hemen gelmişse, diğer taraf vekili olan avukat, gıyap kararının kaldırılmasını veya düzeltilmesini istemek zorundadır." hükmü ile gıyaptan bahsedilmekte ise de gıyabın kalktığı, günümüzde kural getiriliş amacına uygun olarak olayımızda olduğu gibi zorunlu geç gelme durumlarında da mesleki dayanışma gereği uygulanmalıdır.

Bu nedenle Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli olmakla itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Uyarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 25.06.2015 gün ve 2015/53 Esas, 2015/93 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.13.02.2016 **E.2015/981** **K.2016/143**	• ***"Davacı vekilinin yokluğunda görülen duruşmaya ilişkin olarak mahkeme hâkimi karşı tarafın derhal gelmesi halinde duruşmayı tekrarlayalım dediği; ancak şikâyetli avukatın mahkemeye gitmeyerek disiplin suç işlediği anlaşılmaktadır."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.30)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında, şikâyetçi avukatın şikâyeti üzerine, ... Barosu Yönetim Kurulu'nun 11.03.2015 günlü kararıyla "şikâyetçi avukatın davacı vekili olduğu ve Avukat B.K. 'a yetki belgesi verdiği ... 17. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2013/383 Esas sayılı dosyasının 11.03.2014 tarihinde görülen duruşmasının saati olan 11.10'u saniyeler geçe duruşmaya başlanmasını istediği, davacı vekilinin yokluğunda görülen duruşmaya ilişkin olarak mahkeme hâkimi karşı tarafın derhal gelmesi halinde duruşmayı tekrarlayalım dediği; ancak şikâyetli avukatın 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları'nın 4 ve 30/2. maddelerine aykırı davrandığı" iddiasıyla başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda eylem

sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmalarında özetle; aynı gün bir başka ceza mahkemesinde sanık vekili sıfatıyla saat 11.05'te duruşması olduğunu, şikâyete konu duruşma saatinin ise 11.10 olduğunu, bu nedenle şikâyete konu dosyanın duruşma sırası geldiğinde duruşmaya girip, sonrasında ... 2. Sulh Ceza Mahkemesi'ndeki duruşmasına gittiğini, Ceza mahkemesindeki dosyada müvekkilinin sanık sıfatını taşıdığını, daha önce ifade vermediğini, şikâyetten vazgeçmeye ilişkin beyanda bulunacağını, şikâyete konu ... 17. Asliye Ticaret Mahkemesi dosyasına da ilk defa vekâlet sunacağı için duruşmayı kaçırmak istemediğini, dosyada herhangi bir bekleme dilekçesi bulunmadığını, Mahkeme'ye de beklemeyle ilgili herhangi bir ihtarda bulunulmadığını, şikâyetli avukatın kendisine duruşma günü saat 11.49'da mail gönderdiğini, daha ilk etapta Baroya başvuracağının belirtilerek tehditkâr bir ifade takınıldığını, ilerleyen saatlerde yapılan telefon görüşmelerinde de şikâyette bulunulacağının tekrar edildiğini, adliyeden uzaklaşmış ve işleri olması nedeniyle dönme imkânı bulunmadığını, şikâyetçi avukatın kendisini duruşmaya gitmek zorunda bırakmaya çalıştığını, şikâyetçi avukatın dilekçesindeki ifadeleri nedeniyle hakkında şikâyette bulunduğunu savunmuştur.

İncelenen dosya kapsamından; ... 17. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2013/383 Esas sayılı dosyasının 11.03.2014 tarihli birinci celsesine ilişkin zapta göre, duruşmanın davalı ve vekili şikâyetli avukat huzurunda, davacı ve vekilinin yokluğunda görüldüğü, davalı vekilinin "davayı takip etmiyoruz" dediği ve Mahkeme'ce taraflarca takip edilmeyen davanın HMK 150 maddesi, uyarınca yenileninceye kadar dosyanın işlemden kaldırılmasına karar verildiği, zabıtta saatin 11:12:08 olarak yer aldığı,

Şikâyetçi avukatın …@hotmail.com adresinden …@gmail.com adresine gönderilen 11.03.2014 tarihli ve 11.49 saatli elektronik posta içeriğinde "Sn. Av. S. Hn., bugün 17. Ticaret Mahkemesindeki duruşma otuz saniye geçerek alınmış ve sizin de çok ısrar olduğu Sn. Hakim tarafından iletilmiş (hatta Sn. Hakim anlam da veremediği ve yine benzer cümleler kullanmıştır.) ve sizin gelmeniz durumunda tarafları tekrar duruşmaya alacağı tarafımıza iletilmiştir (Avukat B.K.'ya). bu durum avukatlık meslek ilkesi de gereği olduğundan lütfen mahkeme'ye gelebilirseniz sayın hakim tekrar duruşmaya alacak, sizi bekliyoruz. müvekkil nezdinde de zor durumda kalınmaması ve meslek dayanışması da bunu gerektirmektedir. Av. B. Bey Tel:.... Aksi halde çok üzülerek Baroya (müvekkil açısından ve meslek ilkeleri açısından) başvurmak zorunda kalacağız. Selam ve saygılar, Av. H. E.D." ifadelerinin yer aldığı,

Şikâyetli avukat tarafından savunması ekinde tutulan ... 2. Sulh Ceza Mahkemesi'nin 2013/1293 Esas sayılı dosyasında şikâyetli avukatın müşteki sanık vekil-

liğini üstlenmiş olduğu, Mahkeme'nin 10.01.2014 tarihli 1. celsesinde bir sonraki celsenin 11.03.2014 tarihi saat 11.05'e bırakılmasına karar verildiği,

Mahkemenin 11.03.2014 günlü tutanakta duruşma saati olmadığı, Müşteki sanık Ü.D. vekili Şikâyetli avukat S.S.K. ile müşteki sanık B.D. vekili Avukat N.K.'nın katıldıkları, tarafların birbirleri hakkında şikâyetten vazgeçmekle davanın düşmesine karar verildiği,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde herhangi bir disiplin cezasının bulunmadığı anlaşılmaktadır.

Şikâyetli avukat 14.12.2015 kayıt tarihli itirazında özetle; Önceki savunma dilekçelerini tekrarla, Baro Disiplin Kurulu tarafından verilen kararın isabetsiz, savunmaları dikkate alınmadan ve yeterince incelenmeden verilen bir karar olduğunu, somut gerçeklerin göz ardı edildiğini, şikâyetçinin iddialarına itibar edildiğini belirtmiştir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 30. maddesi, "Meslekî çalışmada avukatlar arasında usule ilişkin işlemlerde ve dosya incelemelerinde dayanışma gereği sayılabilecek yardımları ve kolaylıkları esirgemezler." hükmünü içermektedir.

Dosya kapsamına göre Şikâyetli avukatın "sanık" sıfatını taşıması ve bu nedenle katılmak zorunda bulunduğu dosya ... 2. Sulh Ceza Mahkemesi'nin 2013/1293 Esas sayılı dava duruşma saatinin 11.05, aldırılan Mahkeme'nin duruşma saati 11.10'a talik edilmiştir.

Doğal ve müvekkilin "Sanık" sıfatı olması karşısında kişi özgürlüğünü doğrudan ilgilendirdiği için doğru olan, saatinde bu duruşmaya katılmak, olasılıklar göz önünde bulundurularak diğer dosyalara mazeret beyan etmektir. Oysa dosyada tam bunun tersi yapılmış 11.10'da olan duruşma, zapta göre 11.12.08'de bitmiştir. Zabıt kapsamına göre duruşmanın tam 11.10'da aldırıldığı ve müracaata bırakıldığı, daha sonra duruşma saati geçmiş olmasına karşın Sulh Ceza Mahkemesi'nde duruşma yapıldığı ve davanın düşmesine karar verildiği tartışmasızdır.

Adliyelerin de içinde olduğu fiziki koşullar gözetilmeli, duruşmalar hele hâkim de istiyorsa makul süre beklenmeli ve olası hak kayıplarına, mesleki dayanışmaya zarar verilmemelidir.

Şikâyetli Avukatın yukarıdaki ilkeler dikkate alındığında işine ve müvekkiline karşı gerekli özeni göstermediği anlaşıldığından, eylemi disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Baro Disiplin Kurulu'nun, şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu olduğuna ve Avukatlık Yasası'nın 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları'nın 30. maddesine aykırı bulunduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme yerinde olmakla itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile;

1- ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Uyarma Cezası ile Cezalandırılmasına"** ilişkin 09.07.2015 gün ve 2015/61 Esas, 2015/103 Karar sayılı kararının **ONANMASINA**,

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

V. TBB MESLEK KURALLARI MADDE 31 - ***"Avukat hasım tarafın ancak avukatı ile görüşebilir. (Hasmının avukatı yok ise) avukatın hasımla teması zorunlu sınırlar içinde kalır. Hasım tarafla her temasından sonra avukat müvekkiline bilgi verir."***

T.13.07.2013 **E.2013/80** **K.2013/504**	• ***"Şikayetli avukatın, şikayetçinin müvekkilleri ile görüşerek şikayetçiyi azlettirmesi, davadan feragat halinde alacaklarının ödeneceği telkinin de bulunması disiplin suçu oluşturmaktadır."*** **(TBB Mes. Kur. m.11, 31)**

İtirazların süresinde olduğu anlaşılmakla gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında .... 2. İş Mahkemesi'nin 2010/339 Esas sayılı dava dosyasının karar aşamasında Şikâyetli avukatın davacı müvekkilleri M.S.'ye avukatını azlettiği ve davadan feragat etmesi halinde alacaklarının ödeneceğini telkin ettiği, bu nedenle TBB Meslek Kuralları'nın 11 ve 31. maddelerine aykırı davrandığı iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat asla böyle bir durum olmadığını, … Kooperatifleri Birliği'nin maaşlı avukatı olduğunu, azilden hiçbir çıkarının olmadığını ve hatta şikâyetçi-

lerin azledildikleri dosyalarda kurumun ödemesi gereken ücretleri ödettirdiğini suçsuz olduğunu savunmuştur.

İncelenen dosya kapsamından tanık olarak dinlenen M.S. iddiayı doğrulamış diğer tanıklar A.K., M.A. paralarını alabilmek için kurumla anlaştıktan sonra Şikâyetçiyi azlettiklerini ve 1.100 TL ücreti posta havalesi ile gönderdiklerini bildirmişlerdir.

Baro Disiplin Kurulu "azilname gönderilecek" yazılı imzasız belgedeki yazının şikâyetliye ait olup olmadığı konusunda tebligat yapmış, şikâyetli sunduğu dilekçede eski beyanlarını tekrarla yazı konusunda açıklama yapmamış, kurulun örnek yazı alınarak Adli Tıp incelemesi yapılması hususundaki çağrıya da uymamıştır.

TBB Meslek Kuralları madde 11, "Avukat, Türkiye Barolar Birliğince kabul olunan meslek dayanışma ve düzen gereklerine uygun davranmak zorundadır.

TBB Meslek Kuralları madde 31, "Avukat hasım tarafından ancak avukatı ile görüşebilir. (Hasmının avukatı yok ise) avukatın hasımla teması zorunlu sınırlar içinde kalır. Hasım tarafla her temasından sonra avukat müvekkiline bilgi verir." hükümlerini amirdir.

Şikâyetli avukatın eylemi TBB Meslek Kuralları 11 ve 31. maddelere aykırı olmakla disiplin suçu olduğundan Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli ve takdir olunan ceza kanuna uygun olmakla Şikâyetçi ve Şikâyetlinin itirazlarının reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetçi ve Şikâyetli Avukatın itirazının reddine .... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Uyarma Cezası Verilmesine"** ilişkin kararının **ONANMASINA,** oy birliği ile karar verildi.

T.06.09.2013 E.2013/268 K.2013/691	• ***"Avukatın hasım tarafla görüşmesinin ancak avukatı ile yapılabileceği hükmü mutlak olup, hasmın avukatının bulunmaması halinde dahi görüşme "zorunluluk" sınırı ile bağlı bulunmaktadır. Avukat, bir davada, başka bir meslektaşının temsil ettiği kimse ile meslektaşının izni haricinde, doğrudan onunla temasa geçmesi disiplin suçunu oluşturmaktadır."*** **(TBB Mes. Kur. m.31)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşılmakla gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikayetli Avukat hakkında Şikayetçi Avukat tarafından yürütülen .... 10.İcra Müdürlüğü'nün 2010/9042 Esas sayılı dosyada banka teminat mektubunun iadesi

hususunda muvafakat olmaksızın Şikayetçinin müvekkili C.D. ile görüşerek TBB Meslek Kuralları 31. maddeye aykırı davrandığı iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli avukat önceki savunmaları ve itirazında özetle; Şikayetçi ile şikayete konu ettiği teminat mektubunun iadesi telefon görüşmesi yapıldığının doğru olduğunu, amacının mesleki sorumluluğuyla ilgili hakkında yapılacak şikayetler öncesinde, bilerek ve ısrarla devam edilen hatadan bir an önce dönülmesi talebi ve olayların bir an evvel neticeye erdirilmesi olduğunu, bu görüşme sırasında Şikayetçinin teminat mektubu iadesine muvafakat etmeyeceğini, ama isterse müvekkilinin kendisinin eskiden tanışıklığı olması nedeniyle onu arayıp görüşebileceğini ama sonuçta bir şeyin değişmeyeceğini özellikle belirttiğini, Şikayetçi avukatın muvafakati etmesi üzerine yakınan avukatın müvekkili C.D.'yi aradığını yani görüşmeden Şikayetçinin haberi ve muvafakati olduğunu,

Bu görüşmeler ve sürece, birlikte çalıştığım Avukat B.Ö., ile Avukat K.A.Y.'nın tanık olduklarını, Disiplin Kurulunca bu iki meslektaşımız 08.02.2013 tarihli duruşmada dinlenilmesine karşın .... Barosu Disiplin Kurulu kararının 4ncü sayfasının 5nci paragrafında; "tanık beyanlarında; görüşme sırasında telefonun diyafonunun açık olması ve kendilerinin de odada olması sebebiyle konuşmaya tanık olduklarını beyan etmiş iseler de, tanıklar ile yakınılanın arasında is sözleşmesinden kaynaklanan hukuki bağ olması nedeni ile tanık beyanlarının taraf beyanı olarak kabul edilebileceği" nedeniyle değerlendirilmeden karar verildiğini, bu nedenle hakkında tayin ve takdir olunan disiplin cezasının kaldırılması gerektiğini savunmuştur.

İncelenen dosya kapsamından Şikayetçi müvekkili C.D. ile görüşmeye açık bir muvafakatin verildiğine ilişkin yazılı belge yoktur. Aksi gerek Şikayetçinin ısrarlı beyanlarından ve gerekse C.D.'nin görüşmelerle ilgili olarak tuttuğu 31.03.2011 ve bu tutanağa ek 22.04.2011 tarihli tutanak içeriği ve Şikayetli avukatın savunmasındaki "görüşme yapmanızın faydası yok… esasen ben ve müvekkilim şikayetçi ile hasımız" sözlerinden anlaşılmaktadır.

TBB Meslek Kuralları'nın 31. maddesi, "Avukat hasım tarafın ancak avukatı ile görüşebilir. (Hasımın avukatı yok ise) avukatın hasımla teması zorunlu sınırlar içinde kalır. Hasımla her temastan sonra avukat müvekkiline bilgi verir." hükmünü içermektedir.

Avukatın hasım tarafla görüşmesinin ancak avukatı ile yapılabileceği hükmü mutlak olup, hasmın avukatının bulunmaması halinde dahi görüşme "zorunluluk" sınırı ile bağlı bulunmaktadır. Avukat, bir davada, başka bir meslektaşının temsil

ettiği kimse ile meslektaşının izni haricinde, doğrudan onunla temasa geçmesi disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Bu kural, hem hasım tarafı temsil eden meslektaşını hem de kendi müvekkilini yersiz şüphelere düşürmemek için avukatları uyarmak amacını güder.

Bern Kuralları (m. 31) "Vekili varsa hasım taraf ile doğrudan doğruya temas edilemez. Eğer hasım vekili yoksa avukatın onunla teması ihtiyatlı ve ölçülü olacaktır".

Amerikan Avukatları Ahlak Tüzüğü (m. 6) "Avukat, tarafların bütün münasebetlerinden… müvekkilini haberdar eder."

Uluslararası Avukatlar Birliği Oslo (1956) kararları (m. 7) "Bir davada başka bir meslektaşının temsil ettiği bir kimse ile meslektaşının izni haricinde asla doğrudan doğruya temasa geçmeyecektir."

Avrupa Birliği Meslek Kuralları (m. 5.5) "Bir avukat herhangi bir davada veya meselede başka bir avukat tarafından temsil edildiğini veya danışma hizmeti aldığını bildiği bir kişiyle, o kişinin avukatının muvafakati olmadan o dava veya mesele hakkında doğrudan haberleşemez (haberleştiği zaman da diğer avukata bilgi vermek zorundadır)."

Görüldüğü üzere uluslararası uygulama da bu yönde olup, Avrupa Birliği'nde kapsam daha da geniştir. Danışmanlık da dahildir. Esasen doğru olan da budur. Kendisine saygısı olan avukat, meslektaşından başka kimseyi muhatap kabul etmez.

Bu nedenlerle, Şikayetli Avukatın eylemi disiplin suçunu oluşturduğundan, ... Barosu Disiplin Kurulu'nun şikayetli Avukatın eylemini TBB Meslek Kuralları'nın 31. maddesine aykırı olduğuna ilişkin kabulünde hukuksal isabetsizlik bulunmamış kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak, Şikayetli Avukatın itirazının reddi ile .... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Uyarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 22.02.2013 gün ve 2012/64 Esas, 2013/33 Karar sayılı kararının **ONANMASINA**, oy birliği ile karar verildi.

T.25.10.2013 E.2013/335 K.2013/822	• ***"Şikâyetli avukat tarafından 22.09.2011 tarihinde şikâyetçi avukatın müvekkiline, müvekkilinin maaşına haciz yazısı gönderildiğini, haczin gerekçesinin İcra Mahkemesince takdir edilen 330,00 TL olduğunu, icraya verildiği için 600,00 TL'ye ulaştığı, bu paranın talep edilmesinin onun isteği olup olmadığını, parayı icra dairesine yatıracağını, 330,00 TL'nin mahkemenin asil olarak kendisine takdir ettiği miktar olduğunu ve yasal olarak kendisinin hakkı olduğunu, avukatına başvurursa bilgi vereceğine ilişkin e-posta gönderdiği, bu e-postanın müvekkili tarafından şikâyetçiye gönderildiği ve konuyla ilgili şikâyetçi avukattan bilgi istenildiği, bu şekilde eylemin disiplin suçu oluşturduğu anlaşılmaktadır."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.26, 27/1, 31)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü.

Şikâyetçi avukat şikâyet dilekçesinde özetle; şikâyetli avukat ile karşılıklı olarak .... 2. Aile Mahkemesi'nin 2007/92 Esas ve .... 3. icra Hukuk Mahkemesi'nin 2009/517 Esas sayılı dosyalarda vekillik yürüttüklerini, ... 3. İcra Hukuk Mahkemesi'nin 2009/517 Esas sayılı dosyasında lehine hükmedilen karşı taraf vekâlet ücretini tahsil amacı ile .... 2.icra Müdürlüğü'nün 2011/1474 Esas sayılı takip dosyası ile şikâyetli avukat hakkında takip başlattığını, ancak şikâyetli avukatın müvekkili olan V.B.'ye e-posta yazarak irtibata geçtiğini, e-postada karşı taraf vekâlet ücretinin kendi hakkı olduğunu, bu parayı icra dairesinden alabileceğini belirttiğini ve o tarihte bürosunda çalışan meslektaşının tutumu hakkında da şikâyette bulunduğunu, bu suretle Avukatlık Yasası'na ve Meslek Kuralları'na aykırı hareket ettiğini belirtmiş ve şikâyetli avukatın cezalandırılmasını talep etmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmalarında özetle; .... 2.Aile Mahkemesinin 2007/92 Esas sayılı boşanma dava dosyasında sonuç olarak müvekkili S.(B.)K. lehine 15.000-TL maddi tazminata hükmolunduğunu, maddi tazminatın, ... 4. İcra Müdürlüğü'nün 2011/654 esas sayılı dosyasında takibe konulduğunu ve 25.02.2011 tarihinde borçlu asil V.B. , borçlu vekili Av. G.T.'nin ofisine gelerek 17.150.00 TL ödeme yaptıklarını ve karşılıklı ibralaşıldığını, ofisindeki ibralaşmada karşı vekil ücretinin gündeme getirildiğini ve bu konuda takip yapılmamasının rica edildiğini, talebinin kabul edilmediği beyan edilmiş olunsaydı V.B.'ye verilmesine karar verilen 330.00 TL'yi, ödenen 17.150.00 TL maddi tazminatın içinden ayırarak geri vereceğini, 25.02.2011 de ibralaştıktan sonra, 02.03.2011 tarihinde maddi tazminatın temyizine ilişkin dilekçe ile .... 2.İcra Müdürlüğü'nün 2011/1474 esas sayılı takip dosyasından ödeme emrinin tarafında tebliğ edildiğini, tebliğden sonra ay-

ların geçtiğini ve girişimde bulunmadıklarını; ancak aradan 7 ay geçtikten sonra kendisiyle iletişime geçmeden doğrudan devlet memuru müvekkilinin maaşına haciz koydurduğunu, yazdığı e-postada yer alan hiçbir cümlede yanlış ve gerçeğe ters düşen bir anlatımın söz konusu olmadığını ifade etmiştir.

Baro Disiplin Kurulu, 11.01.2013 gün, 2012/10 Esas, 2013/1 Karar sayılı kararla şikâyetli avukatın "Kınama cezası ile cezalandırılmasına" karar vermiş, karara şikâyetli avukat tarafından itiraz edilmiştir.

Şikâyetli avukat tarafından sunulan itiraz dilekçesinde, dosyada boşanma-maddi ve manevi tazminat ile ilgili karar kesinleşene kadar şikâyetçinin müvekkili ile bir görüşmesi olmadığını, karşılıklı olarak 25.02.2011 tarihinde ofisinde ibraname imza altına alınarak taraflar arasındaki hukuki ilişkinin sona erdirildiğini, bu esnada şikâyetçi ve müvekkilinin 330,00 TL'nin ödenmesini istemediklerini, bu tarihten sonra şikâyetçi tarafından 330.00 TL'nin tahsili için bir girişimde bulunulmadığını o tarihlerde de müvekkilinin devlet memuru olduğunu ve bu küçük miktardaki alacağın maaşına haciz konularak derhal tahsil edilebileceğini, şerhin kaldırılması nedeniyle de şikâyetçinin müvekkiliyle görüştüğünü, bu görüşmenin Meslek Kuralları'nın 31. maddesinin ihlali olarak hiç gündeme getirilmediğini, cüz'i bir alacak için, memur olan müvekkilinin işyerinde itibarı sarsıldığını, oysa şikâyetçi meslektaşının, kendisine edeceği bir telefonla alacağın tahsil edileceğini, gönderdiği mail metninde yazdığı hiçbir cümlenin hukuka aykırı olmadığını, hiç bir cümlede, tarafın icra dairesine yönlendirilmediğini, aksine avukatından bilgi alabileceğinin yazıldığını, Mail içeriğinin bilgilendirme amaçlı olduğu, taraflar arasındaki hukuki sürecin tamamlandığı, tarafların menfaat zıtlığının olmadığı, tek basına bu görüşmenin taraflar arasında geri dönülmez bir durum yaratmadığı ve kastın hoşgörü sınırları içinde kaldığı... gibi gerekçelerle Meslek Kuralları'nın ihlal edilmediğinin düşünülmesi gerektiğini belirtmiştir.

Dosyanın incelenmesinden, tarafların .... 2. Aile Mahkemesi'nin 2010/847 Esas sayılı boşanma davasında karşılıklı taraf vekilliğini yürüttükleri, Mahkeme'nin 2011/61 Karar sayılı kararı sonucunda taraflar arasında 17.150,00 TL'nin ödenmesine yönelik 25.02.2011 tarihli ibraname düzenlendiği, şikâyetçi avukat lehine yine karşılıklı vekil olarak yürüttükleri .... 3. İcra Hukuk Mahkemesi'nin 2009/517 Esas sayılı dosyası kapsamında 330,00 TL vekâlet ücretine hükmedildiği, ilamın şikâyetçi avukat tarafından .... 2. İcra Müdürlüğü'nün 2011/1474 Esas sayılı takip dosyası ile icraya konulduğu, bu borca istinaden şikâyetli avukatın müvekkilinin maaşına haciz konulduğu,

Şikâyetli avukat tarafından 22.09.2011 tarihinde şikâyetçi avukatın müvekkiline, müvekkilinin maaşına haciz yazısı gönderildiğini, haczin gerekçesinin İcra Mahkemesince takdir edilen 330,00 TL olduğunu, icraya verildiği için 600,00 TL'ye

ulaştığı, bu paranın talep edilmesinin onun isteği olup olmadığını, parayı icra dairesine yatıracağını, 330,00 TL'nin mahkemenin asil olarak kendisine takdir ettiği miktar olduğunu ve yasal olarak kendisinin hakkı olduğunu, avukatına başvurursa bilgi vereceğine ilişkin e-posta gönderdiği, bu e-postanın müvekkili tarafından şikâyetçiye gönderildiği ve konuyla ilgili şikâyetçi avukattan bilgi istenildiği,

Şikâyetli avukatın disiplin cezasının bulunmadığı anlaşılmaktadır.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 31. maddesi, "Avukat hasım tarafın ancak avukatı ile görüşebilir. (Hasımın avukatı yok ise) avukatın hasımla teması zorunlu sınırlar içinde kalır. Hasımla her temastan sonra avukat müvekkiline bilgi verir." hükmünü içermektedir.

Bern Kuralları (m. 31) "Vekili varsa hasım taraf ile doğrudan doğruya temas edilemez. Eğer hasım vekili yoksa avukatın onunla teması ihtiyatlı ve ölçülü olacaktır".

Amerikan Avukatları Ahlak Tüzüğü (m.6) "Avukat, tarafların bütün münasebetlerinden… müvekkilini haberdar eder."

Uluslararası Avukatlar Birliği Oslo (1956) kararları (m.7) "Bir davada başka bir meslektaşının temsil ettiği bir kimse ile meslektaşının izni haricinde asla doğrudan doğruya temasa geçmeyecektir."

Avrupa Birliği Meslek Kuralları (m. 5.5) "Bir avukat herhangi bir davada veya meselede başka bir avukat tarafından temsil edildiğini veya danışma hizmeti aldığını bildiği bir kişiyle, o kişinin avukatının muvafakati olmadan o dava veya mesele hakkında doğrudan haberleşemez (haberleştiği zaman da diğer avukata bilgi vermek zorundadır)." düzenlemeleri bulunmaktadır. Görüldüğü gibi bu kural Avrupa Birliği ülkelerinde, daha katı bir biçimde düzenlenmiş, meslektaşlar arası ilişkinin bu nedenle bozulmaması amaçlanmıştır.

Avukatın hasım tarafla görüşmesinin ancak avukatı ile yapılabileceği hükmü mutlak olup, hasmın avukatının bulunmaması halinde dahi görüşme "zorunluluk" sınırı ile bağlı bulunmaktadır. Avukat, bir davada, başka bir meslektaşının temsil ettiği kimse ile meslektaşının izni haricinde, doğrudan onunla temasa geçmesi disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Şikâyetli avukatın gönderdiği mailde "bu paranın talep edilmesi sizin isteğiniz midir, bilmiyorum, isterseniz de yasal hakkınızdır, ancak biz avukatlar meslektaşlarımızın sözlerine de değer veririz. Bende genç meslektaşıma itibar etmiştim. Bu aşamada ben parayı icra dairesine yatıracağım. 330.00 TL Mahkemenin asil olarak size takdir etiği bir miktardır ve yasal olarak sizin hakkınızdır. Avukatınıza başvurursanız bilgi verecektir." sözlerine yer verildiği görülmektedir.

Avukatlık Yasası madde 164/son, "Dava sonda, kararla tarifeye dayanılarak karşı tarafa yüklenecek vekâlet ücreti avukata aittir. Bu ücret, iş sahibinin borcu nedeniyle takas ve mahsup edilemez, haczedilemez" hükmünün bilinmesine karşın bu ücretin vekile ait değil de asil olarak kendisine ait olduğunun ısrarla bildirilerek avukatı zor durumda bulundurmak da meslektaşlar arası dayanışmaya zarar verir bir davranıştır. Ayrıca avukatlık mesleği kolektif itibar mesleğidir. Meslektaşın "sözüne itibar edilmez bir kişi olarak" tanımlanması da kabul edilemez.

Bu nedenlerle eylem Avukatlık Yasası 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları 26, 27/1, 31. maddelere aykırı olmakla disiplin suçu olduğundan Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli görülmekle itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli Avukatın itirazının reddine, ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Kınama Cezası Verilmesine"** ilişkin 11.01.2013 gün, 2012/10 Esas, 2013/1 Karar sayılı kararının **ONANMASINA**, oy birliği ile karar verildi.

T.02.05.2014 **E.2014/110** **K.2014/300**	• ***"Şikâyetli avukatın kabulü ile sulh görüşmeleri yapıldığı ve protokol imzalanarak davanın sonuçlandırıldığı, Şikâyetçi avukata bilgi verilmediği gibi ücretinin de ödenmediği tartışmasızdır. Koşullar ne olursa olsun bu tür görüşmelerde mutlak Şikâyetçi avukat bilgi sahibi olmalı, görüşmelere katılmalı, ekmeğiyle oynanmamalı, mesleki dayanışma öncelikli olmalıdır."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4, 31)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldığından gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında "şikâyetçi avukat ile karşılıklı olarak takip ettikleri ... ve ... 2. İş Mahkemesi'nin 2011/112 Esas ve ... 3. İş Mahkemesi'nin 209/494 Esas sayılı dosyası ile işçi alacağı ve hizmet tespiti davalarında davalı vekilliğini üstlendiği, şikâyetçi avukatın felçli ve yaşlı olan müvekkilini araya hatırlı kişiler konularak 02.11.2011 günü bürosuna davet ettiği, protokol imzaladığı, dava sonucunda hükmedilecek rakamın neredeyse 1/3'lük miktarına anlaşma yapıldığı, şikâyetçi avukatın müvekkilinin kalan kısımdan feragat ettirildiği, yanıltıldığı, dava masrafının da bu suretle şikâyetçi avukatın müvekkiline yükletildiği" iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu şikâyetli avukatın eylemi sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli Avukat soruşturma ve kovuşturma aşamasında savunma vermemiş, Kurulumuza sunduğu 24.01.2014 kayıt tarihli itirazında özetle; Her ne kadar sa-

vunma yapması için ihtaratlı mektup gönderilmiş olduğu ve söz konusu mektup 28.01.2013 tarihinde yanında daimi çalışanı olduğu iddia edilen F.C.'ye tebliğ edildiği belirtilmiş ise de adı geçen şahsın yanında hiçbir şekilde çalışmadığını, bu kişiyi tanımadığını, yanında o tarih itibari ile N.B. adlı şahısın çalıştığını, bu nedenle savunma yapılamadığını, ileri sürülen iddiaların tamamının asılsız olduğunu, müvekkilleri ile davacının aynı durakta yıllarca arkadaşlık ve dostluk ilişkileri kurmuş insanlar olduğunu, kendi aralarında davaya ilişkin olarak mutabakat sağladıklarını ve birlikte bürosuna geldiklerini, ne sulh olmaları konusunda ne de sulh olunacak rakam konusunda herhangi bir girişim ve görüşme yapmadığını, görüşme ve protokol yapılması esnasında şikâyetli avukata telefon ile ulaşılmaya çalışıldığını, ancak sonuç alınamadığını, akabinde davacının bizzat gelip davadan feragat ettiğini, bu durumun sonuçlarının ve meslektaşının vekâlet ücretiyle ilgili durumun tek tek açıkça anlatıldığını, hatta protokolde vekâlet ücretini şikâyetçinin ödeyeceğinin net bir şekilde belirlendiğini, protokolde belirtilen rakam dışında davacının başvurması üzerine kendisine haricen vekâlet ücretine ilişkin ödeme yapıldığına dair makbuzların bulunduğunu, suçsuz olduğunu, cezanın kaldırılması gerektiğini bildirmiştir.

İncelenen dosya kapsamından ... 3. İş Mahkemesi'nin 2009/494 Esas sayılı dosyası ile görülen dava ile ... 2. İş Mahkemesi'nin 2011/112 Esas sayılı dosyası ile görülen davada şikâyetçi avukatın davacı vekili, şikâyetli avukatın davalı vekili bulunduğu,

3. İş Mahkemesi'nin 2009/494 Esas sayılı dosyasına sunulan bilirkişi raporunda brüt 12.861,51 TL kıdem tazminatı, brüt 3.256,40 TL ihbar tazminatı, brüt 6.280,20 TL izin ücreti alacağı, brüt 1.313,74 TL genel tatil ücret alacağın hesaplanmış olduğu,

Şikâyetçi tarafından kendisince imzalanmış ve 02.11.2011 havale tarihli dilekçe ile ... 3. İş Mahkemesi'nin 2009/494 Esas sayılı dosyasına feragat dilekçesi sunulduğu,

Yine aynı tarihte ... 2. İş Mahkemesi'nin 2011/112 Esas sayılı dosyasında da 02.11.2011 tarihli kendisi tarafından imzalı feragat dilekçesi sunulduğu,

Davalılar vekili şikâyetli avukat ile şikâyetçi avukatın müvekkili M.M.M. tarafından imzalanmış 02.11.2011 tarihli protokol ile M.M.M'nin kızı F.M.'ye 02.11.2011 tarihinde 4.000 TL, 02.12.2011 tarihinde 2.000,00 TL, 02.01.2012 tarihinde 2.000,00 TL, 02.02.2012 tarihinde 2.000,00 TL ödeneceğinin kararlaştırıldığı, davalara ilişkin tüm masrafların davacıya ait olduğunun başkaca hiçbir hak ve alacağının kalmadığının belirtilmiş olduğu,

Şikâyetli avukatın kendisine tebliğ edilmediğini iddia ettiği savunma talepli yazılar ile tebliğ aldığı Baro Disiplin Kurulu kararının soruşturmanın başından itibaren "… No:11 K:4 D:7 G. Apt. ... /... " adresine gönderilmiş olduğu,

Şikâyetli avukatın itiraz dilekçesinde Şikâyetçinin ücretini aldığına ilişkin makbuz olduğunu iddia etmekte ise de belge sunmadığı,

Şikâyetli avukatın 02.05.2011 tarihinde kesinleşmiş bir adet uyarma cezasının bulunduğu, görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 31. maddesi, " Avukat hasım tarafın ancak avukatı ile görüşebilir. (Hasmının avukatı yok ise) avukatın hasımla teması zorunlu sınırlar içinde kalır. Hasım tarafla her temasından sonra avukat müvekkiline bilgi verir." hükmünü amirdir.

Dosya kapsamı ve Şikâyetli avukatın kabulü ile sulh görüşmeleri yapıldığı ve protokol imzalanarak davanın sonuçlandırıldığı, Şikâyetçi avukata bilgi verilmediği gibi ücretinin de ödenmediği tartışmasızdır. Koşullar ne olursa olsun bu tür görüşmelerde mutlak Şikâyetçi avukat bilgi sahibi olmalı, görüşmelere katılmalı, ekmeğiyle oynanmamalı, mesleki dayanışma öncelikli olmalıdır.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Bu nedenlerle eylem Avukatlık Yasası 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları 3, 4, 31. maddelere aykırı olmakla disiplin suçu olduğundan Baro Disiplin Kurulunca yapılan hukuksal değerlendirme ve takdir isabetli olmakla Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile kararın onanması gerekmiştir

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Kınama Cezası Verilmesine"** ilişkin 15.11.2013 gün ve 2013/151 Esas, 2013/247 Karar sayılı kararının **ONANMASINA** oy birliği ile karar verildi.

T.30.08.2014 E.2014/395 K.2014/553	• ***"Şikâyetli avukat savunmalarında Şikâyete konu takiple ilgili olarak Şikâyetçi avukatın eşi, asıl borçlu ile görüşmeler yaptığı, Şikâyetçi avukatın ücret sorununu çözdükleri takdirde kendinsin yardımcı olacağını ilettiği kabulüdür. Bu görüşmeler sonucudur ki N.K., Şikâyetçiye ödenmesi gereken ücretten kurtulmak amacıyla davadan feragat etmiş ve Şikâyetçi avukatın alacağının konusu kalmamıştır."*** **(TBB Mes. Kur. m.31)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldığından gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında TBB Yönetim Kurulu'nun 06.06.2013 günlü kararında bildirilen "Şikâyetçi, şikâyetlinin feragat dilekçesi verirken müvekkilinin yanında olup, onu yönlendirdiğine dair mahkeme hakimi F.Ö. ile müvekkilinin neden davadan feragat ettiğine dair bilgisine başvurulmadığını belirterek karara itiraz etmiştir. Şikâyetçi, ... 2. Aile Mahkemesi'nin 2011/553 Esas sayılı dosyası ile açılan ipoteğin kaldırılması davasının kabul edildiğini ve davacı lehine 21.770 TL vekâlet ücretine hükmedildiği, müvekkili ile bu ücretin kendisine ait olacaklarını kararlaştırdıklarını, ancak şikâyetli avukatın, TBB Meslek Kuralları'nın 31. maddesine aykırı olarak, ipoteğin kaldırılması karşılığından davadan feragat etmesini sağladığını iddia etmiştir.

Şikâyetli, bu iddiayı kabul etmemiştir.

Şikâyetlinin, TBB Meslek Kuralları'nın 31. maddesine göre "Avukatlar hasım tarafın ancak avukatı ile görüşebilir. " Kuralına aykırı davrandığı görüldüğünden itirazın kabulüne karar verilmesi gerekmiştir" gerekçesi ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülmeyerek disiplin cezası tayinine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat savunmalarında özetle; "Meslektaşımın beyanında geçtiği şekilde kendi müvekkili ile hiçbir şekilde tarafımdan görüşme yapılmamıştır. Asıl kredi borçlusu E.Ç. ve diğer davalı A.R.K. büroma gelmişler ve borcun büyük bir kısmının ödendiğini devam eden davadan dolayı harç ödemeyelim banka ipoteği kaldırsın şeklinde konuşmalar geçmiştir. Tarafımdan görüşme yaptığım her ikisine de yani E.Ç. ve A.R.K.'ya " dava ile kazanılan bir vekâlet ücreti olduğu bunun da kararda da geçtiği üzere her iki davalı müvekkil banka ile diğer davalı A.R.K.'nın müşterek ödemesi gerektiği, Av. İ.E. 'in 10.000 TL istediği onunla vekâlet ücretini halletmeleri gerektiği söylenmiştir. Bunun üzerine de diğer davalı A.R.K. ve E.Ç. avukat ile görüşeceklerini ve bu vekâlet ücreti konusunu çözeceklerini söyleyip

bürodan ayrılmışlardır. Taraflarla yapılan görüşme bu olup iddia edildiği üzere benim kesinlikle Av. İ.E.'nin müvekkili ile dava öncesinde ve sonrasında bir görüşmem davadan feragat edin şeklinde bir söylemim ya da anlaşmamız olmamıştır" şeklinde beyanda bulunmuştur.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli avukat ile müvekkili N.K. arasında imzalanan 15.07.2011 tarihli ücret sözleşmesinde N.K.'dan 4.000,00 TL ve ... Aile Mahkemesi'nin 2011/553 Esas sayılı dosyasında takdir olunacak ücretin Şikâyetçiye ait olduğuna ilişkin sözleşme imzalandığı,

... Aile Mahkemesi'nin 2011/553 Esasında N.K.'nın eşi A.R.K. ve … Bankası aleyhine "ipoteğin kaldırılması" davası açıldığı Mahkeme'nin 19.01.2012 gün ve 2012/51 Karar sayılı kararla davanın kabulüne ve 21.770,00 TL vekâlet ücretinin davalılardan alınarak davacıya verilmesine karar verildiği,

Davacı asil N.K.'nın 14.05.2012 tarihinde bizzat davadan feragat nedeniyle vazgeçtiğine ilişkin dilekçe vermesi üzerine Mahkeme'nin 14.05.2012 gün ve 2011/553 Esas, 2012/51 sayılı "ek karar" ile davanın feragat nedeniyle reddine ve 21.770,00 TL vekâlet ücretinin davacıdan alınarak davalılara verilmesine karar verildiği, kararda kesinleşme şerhinin olmadığı,

Disiplin Kurulu'nca dinlenen tanık avukat Ş.K. olayla ilgili görgüye müstenit bir bilgisinin olmadığını, A.R.K. , E.Ç. ve Ş.Ç. "Asıl borçlu E.Ç.'nin talebi ile Şikâyetli avukatla görüştüklerini, Şikâyetli avukatın Şikâyetçinin talep ettiği 10.000,00 TL vekâlet ücreti sorununu hallettikleri takdirde hacizleri kaldıracağını beyan ettikleri, feragat hususunda bir yönlendirmesinin olmadığını" beyan ettikleri,

Davadan Feragat eden N.K.'nın "eşinin yakınlarının ….'te hakim ve savcı olduğunu bunlara danıştığını, Medeni Kanun gereğince aile konutu eşin senin iznin olmadan borçlanamaz, MK gereğince dava aç tavsiyesinde bulunduklarını, davayı kendisinin bizzat açtığını, davada eşi A.R.K.'nın da davalı olduğunu, davayı açtıktan sonra takipte zorlanacağını düşünerek şikâyetçiyi avukat olarak tuttuğunu, 4.000,00 TL ücrette anlaştıklarını, ücreti peşin ödediğini, şikâyetlinin davayı takip ettiğini, davanın bittiğini, dava bitince eşi A.R.K.'ya 21.770,00 TL avukatlık ücreti ve 7.337,90 TL masraf çıkmış olduğunu öğrendiğini, kendisinin hiçbir geliri olmadığını, eşi A.R.K. ile birlikte yaşadıklarını, eşinin emekli gelir ile yaşadıklarını, masrafları öğrenince masraflardan kurtulmak için davadan feragat etmeyi düşündüğünü, yakınlarına sorduğunu, yakınlarının feragat tavsiye ettiklerini ve adliyeye gelip feragat ettiğini, şikâyetlinin kendisini yönlendirmediğini, şikâyetlinin kendisini feragat için adliyeye getirmediğini, şikâyetliyi tanımadığını, bu gün dahi görse tanıyamayacağını, şikâyetçi ile yapmış olduğu iddia edilen avukatlık ücret sözleşmesini hatırlamadığını ifade ettiği,

Şikâyetli avukatı disiplin sicil özetinde ceza bulunmadığı görülmektedir.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 31. maddesi, "Avukat hasım tarafın ancak avukatı ile görüşebilir. (Hasımın avukatı yok ise) avukatın hasımla teması zorunlu sınırlar içinde kalır. Hasımla her temastan sonra avukat müvekkiline bilgi verir." hükmünü içermektedir.

Avukatın hasım tarafla görüşmesinin ancak avukatı ile yapılabileceği hükmü mutlak olup, hasmın avukatının bulunmaması halinde dahi görüşme "zorunluluk" sınırı ile bağlı bulunmaktadır. Avukat, bir davada, başka bir meslektaşının temsil ettiği kimse ile meslektaşının izni haricinde, doğrudan onunla temasa geçmesi disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Avrupa Birliği Avukatlık Meslek Kuralları'nın "Avukatların Birbirleri ile İlişkileri" bölümün 5.5 maddesinde de, "Bir avukat herhangi bir davada veya mesele de başka bir avukat tarafından temsil edildiğini veya danışma hizmeti aldığını bildiği bir kişiyle, o kişinin avukatının muvafakati olmadan o dava veya mesele hakkında doğrudan haberleşemez." düzenlemesi bulunmaktadır. Görüldüğü gibi bu kural Avrupa Birliği ülkelerinde, daha katı bir biçimde düzenlenmiştir.

Şikâyetli avukat savunmalarında Şikâyete konu takiple ilgili olarak Şikâyetçi avukatın eşi, aslı borçlu ile görüşmeler yaptığı, Şikâyetçi avukatın ücret sorununu çözdükleri takdirde kendinsine yardımcı olacağını ilettiği kabulüdür. Bu görüşmeler sonucudur ki N.K. Şikâyetçiye ödenmesi gereken ücretten kurtulmak amacıyla davadan feragat etmiş ve Şikâyetçi avukatın alacağının konusu kalmamıştır.

Eylem, TBB Meslek Kuralları'nın 31. maddesinde bildirilen "zorunluluk" hali bulunmaksızın gerçekleştirilmiş olmakla disiplin suçudur ve Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli değildir.

Bu nedenlerle Şikâyetçi avukatın itirazının kabulü ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 25.04.2014 gün ve 2013/8 Esas, 2014/4 Karar sayılı kararının **KALDIRILMASINA**, Şikâyetli avukatın "**Uyarma Cezası İle Cezalandırılmasına",**

2- Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliğiyle karar verildi.

T.30.08.2014 E.2014/403 K.2014/555	• ***"Şikayetçi avukatının izni ya da varlığı olmadan -tesadüfen karşılaşıp tanışmış dahi olsa- karşı taraf asile karşı bulunduğu beyanlar ve akabinde gelişen hukuki sürecin 'mutlak' olan hasım tarafla görüşmenin ancak avukatla yapılabileceğini içeren hükme aykırılık teşkil etmektedir."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.31)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldığından gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında Şikayetçi avukatının izni ya da varlığı olmadan -tesadüfen karşılaşıp tanışmış dahi olsa- karşı taraf asile karşı bulunduğu beyanlar ve akabinde gelişen hukuki sürecin «mutlak» olan hasım tarafla görüşmenin ancak avukatla yapılabileceğini içeren hükme aykırılık teşkil ettiği net olmakla birlikte, akabinde şikayetçinin babasının telefon numarası bulunarak, şikayetçi ile temsil ettiği kimse arasındaki ilişkiyi ilgilendiren bir hususta görüşme yapmış olması tarafla özdeşleşmeme gerekliliği kuralına aykırılık teşkil etmektedir. ... 24. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2010/435 E. sayılı dosyasının temyiz dilekçesinde yer alan anlatımların, şikayetlinin kendi müvekkili ile aralarında olan iş ilişkisinde oluşan sorunların mesleğe dair güvensizliğe neden olacağına ve yapılan işlemlerin kötü niyet içeren unsurlar barındırdığına değinilmesinin de sunulan savunma konusunda zaruri bir yer edinmediği gibi, sübjektif inançla karşı tarafı rencide edici beyanlar içerdiği, temsil ettiği tarafın çıkarlarının korunmasının gerektirdiği ölçüyü aşarak kişisel görüşlerde bulunulduğu görülmekle, söz konusu eylemlerin Avukatlık Yasası 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları 4, 5, 31. maddelerine aykırı olduğu iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülmeyerek disiplin cezası tayinine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikayetli avukat savunmalarında özetle; ... firmasına yapılan tüm tebligatların dönmesi üzerine, yapılan araştırmada söz konusu adreste bu firma ile ilgisi olmayan başka kimselerin bulunduğunu, ... Adliyesinde yapılan araştırmalarda, birçok karşılıksız çek vs. dosyaları bulunduğunu, ... 13. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2011/17 Esas sayılı dosyası ile görülmeye başlanan davada; davacının ... Vergi Dairesi, davalının ise S.A. olduğu görülmüş, aralarında ... Firması'nın da bulunduğu 20 kadar firma kurdukları, adreslerinin gerçek olmadığı, ticari faaliyet yapmak üzere kurulmalarına rağmen, sahte fatura düzenlemek, para karşılığı satmak vs. işler yaptıkları ve bu dosyada da sahte adres nedeniyle tebligat yapılamadığı gördüğünü, S.A.'nın ... firması olarak müvekkiline gönderdiği ihtarnamede şirket müdürünün A.D.K. olduğunu gördüklerini, ... firmasına, dava sürecinde hiçbir tebligat yapılamadığını, gerçeklerin ortaya çıkması için telefonla aradığında ya telefonunu açmadığını yada telefonla ulaşıldığında da gerçeklerin ortaya çıkması için mahkemeye yada görüşmeye çağrıldığında "şu gün bu gün gelirim" demesine karşılık sözünde dur-

madığını, daha sonra davacı olduğu … Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2010/68 Esas sayılı menfi tespit davası görülmeye devam ederken ikinci celse duruşma çıkışı davalı ... şirket yetkilisi A.D. ile tesadüfen karşılaşması ve sohbet arasında kendileri ile hiçbir borç ilişkisi olmadığı halde yaptıklarının haksız olduğu menfi tespit davasında gerçeklerin ortaya çıkacağını, kazanma şanslarının bulunmadığını, haciz esnasında vekilleri Avukat C.T.'ye 15.000,00 TL para ödendiğini belirtmesi üzerine ... şirket yetkilisi A.K.'nın büyük şaşkınlık yaşadığını, "C. dayım böyle bir şey yapmaz, her konuda bize yol gösterir" diyerek yakın ilişkileri olduğunu beyan ettiğini, inanmak istemediğini, 6-7 ay süre geçmesine rağmen vekillerinin yaptığı tahsilattan haberdar bilgi sahibi olmadığını anladığını, kendisine ödemenin evraklar ile sabit olduğunu ifade etmesi üzerine ilgili 11 .İcra Müdürlüğü'ne giderek dosyaya bakmış, alınan paranın icra hesabına yatırılmadığını öğrendiğini, Şirket yetkilisi A.K.'nın daha sonra kendisini beni arayarak, paranın tahsil edildiğinden icra dosyasını incelemek ile emin olduğunu, avukatları tarafından kendilerine hiçbir bilgi verilmediği gibi bu paranın ne dosyaya nede kendilerine ödenmediğini, vekilinin bu halinden çok rahatsız olduğunu, kendisine güveninin kalmadığını, vekillerini azledeceklerini paylaştığını, konunun kendi sorunları olduğunu, kendisi ve müvekkilimi ilgilendirmediğini beyan ettiğini, ayrıca müvekkil firmaya iş yapmadıklarını, haksız olduklarını, avukatlarının yüzde yüz kazanırız dediği dosya ile ilgili, bu olaydan sonra başka yerlere danıştıklarını, kazanma şanslarının olmadığını öğrendiğini, davayı bitirmek istediğini bildirdiğini, bu kararı kendisini şaşırttığını, daha sonra ... firma yetkilisi A.K.'nın davanın kabulü sürecini bizzat yürüttüğünü, hakim huzurunda avukatının icra dosyasında yaptığı tahsilatı uzun süre geçmesine rağmen halen kendilerine bildirmediğini beyan edince mahkemede asille işlem yaptığını, Şikayetçi avukat tarafından Avukatlık Yasası 165. madde gereği sadece kendilerine karşı dava açılıp, müvekkilleri konusundaki talebi atiye bırakmasının art niyet olduğunu, Şikayetçi avukatın maddi vakalara dayalı eylemleri hakkındaki davaya cevap dilekçesindeki sözlerin savunma hakkı sırları kapsamında söylendiğini, suçsuz olduğunu bildirdiği görülmektedir.

İncelenen dosya kapsamından ... Tic. Ltd. Şti. müdürünün S.A. vekilinin A.K. olduğu,

… Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2010/68 Esasında Şikayetçi avukatın ... şirketi aleyhine 18.02.2010 tarihinde açılan "menfi tespit" davasında vekil olduğu, Mahkeme'nin yokluğunda yapılan 20.09.2009 günlü duruşmada Şirket yetkilisi tarafından "Davalı firma yetkilisi duruşmadaki beyanı ile aralarında anlaştıklarını davanın kabulüne karar verilmesini talep ettiğini beyan etmiştir" gerekçesi ile davanın kabulüne karar verildiği ve kararın tarafların 05.10.2010 tarihli dilekçe ile temyizden feragat ettiklerini bildiren dilekçeleri nedeniyle 05.20.2010 tarihinde kesinleştirildiği,

Şikayetçi tarafından ... 24. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2010/435 Esasında Avukatlık Yasası 165. madde gereği ücreti vekalet alacağı davasının S.Ö. aleyhine açıldığı, davada Şikayetli avukat S.E. davalı vekili olduğu, Mahkeme'nin 05.12.2011 gün ve 2011/306 Karar sayılı kararı ile davanın kabulüne karar verdiği, kararın 11.01.2011 günlü dilekçe ile temyiz edildiği,

Temyiz dilekçesinde Şikayetçinin haricen tahsil ettiği 15,000,00 TL'yi dosyasına ve müvekkiline bildirmeyerek görevini kötüye kullandığını bildirdiği,

Şikayetçinin 05.06.2014 kayıt tarihli dilekçe ile müvekkili ile kendi arasındaki iç ilişkiye dayalı alacak verecek sorunlarının kişiliğini hedef alacak tarzda tartışıldığını, müvekkile bilgisi dışında görüşmeler yapılarak davanın sonuçlandırıldığının sabit olmasına karşın disiplin cezası tayin edilmemesinin yasa ve hakkaniyete aykırı olduğu gerekçesi ile karara itiraz edildiği, görülmektedir.

Avukatın hasım tarafla görüşmesinin ancak avukatı ile yapılabileceği hükmü mutlak olup, hasmın avukatının bulunmaması halinde dahi görüşme "zorunluluk" sınırı ile bağlı bulunmaktadır. Avukat, bir davada, başka bir meslektaşının temsil ettiği kimse ile meslektaşının izni haricinde, doğrudan onunla temasa geçmesi disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 31. maddesi, "Avukat hasım tarafın ancak avukatı ile görüşebilir. (Hasımın avukatı yok ise) avukatın hasımla teması zorunlu sınırlar içinde kalır. Hasımla her temastan sonra avukat müvekkiline bilgi verir." hükmünü içermektedir.

Bern Kuralları (m.31) "Vekili varsa hasım taraf ile doğrudan doğruya temas edilemez. Eğer hasım vekili yoksa avukatın onunla teması ihtiyatlı ve ölçülü olacaktır".

Amerikan Avukatları Ahlak Tüzüğü (m.6) "Avukat, tarafların bütün münasebetlerinden … müvekkilini haberdar eder."

Uluslararası Avukatlar Birliği Oslo (1956) kararları (m.7) "Bir davada başka bir meslektaşının temsil ettiği bir kimse ile meslektaşının izni haricinde asla doğrudan doğruya temasa geçmeyecektir"

Avrupa Birliği Avukatlık Meslek Kuralları'nın "Avukatların Birbirleri ile İlişkileri" bölümün 5.5 maddesinde de, "Bir avukat herhangi bir davada veya mesele de başka bir avukat tarafından temsil edildiğini veya danışma hizmeti aldığını bildiği bir kişiyle, o kişinin avukatının muvafakati olmadan o dava veya mesele hakkında doğrudan haberleşemez." düzenlemesi bulunmaktadır. Görüldüğü gibi bu kural Avrupa Birliği ülkelerinde, daha katı bir biçimde düzenlenmiştir.

Şikayetli avukatın doya kapsamına göre ... 24. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 20010/435 Esas sayılı dosyasının temyizi ile ilgili dilekçede bulandığı sözlerin Şikayetçi avukatında kabulü ve icra dosyasındaki borçlu S.Ö.'nün beyanı karşısında savunma hakkı kapsamında söylendiği kabul edilebilirse de; … Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2010/68 Esas sayılı dosyasında davalı Şirket yetkilisi A.D.K. ile müteaddit kez görüştüğü, davanın kabulüne ilişkin kararı birlikte dilekçe vererek kesinleştirdiği dosya kapsamı ile tartışmasızdır.

Bu nedenlerle Şikayetli avukatın eylemi Avukatlık Yasası 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları 31. maddeye aykırı olmakla disiplin cezası tayini gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikayetçi avukatın itirazının kabulü ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 20.12.2013 gün ve 2012/155 Esas, 2013/303 Karar sayılı kararının **KALDIRILMASINA**, Şikayetli avukatın "**Uyarma Cezası İle Cezalandırılmasına",**

2- Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içerisinde ... İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliğiyle karar verildi.

T.07.12.2014 **E.2014/730** **K.2014/829**	• ***"Şikâyetli avukatın hasım tarafın avukatı ile görüşmeden bir protokol hazırlayarak şikayetçiye e-mail göndermesi disiplin suçu oluşturmaktadır."*** **(Av. Yas. m.34, 35/A, 134, TBB Mes. Kur. m.31)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında "Şikâyetli avukatın müvekkili şikâyetçiyi arayarak anlaşmalı boşanma teklifinde bulunduğunu müvekkilinin kendisine söylediğini, kendisinin de eğer anlaşma görüşmeleri yapılacaksa bunun vekil olan kendileri ile olması gerektiğini müvekkiline belirttiğini, daha sonraki bir zamanda da şikâyetli avukatın kendileri ile görüşmeden bir protokol hazırlayarak e-mail yoluyla diğer vekile gönderdiğini ve onun da kendisine gönderdiğini protokolü okuduklarını ve uygun bulmadıklarını, şikâyetli avukatın hiçbir şekilde kendisi ile irtibat geçmediği, Şikâyetli avukatın duruşma zaptına "Davalının aleyhine ... Baro Başkanlığına yapmış olduğu şikâyetten vazgeçmesi halinde ben de bu davadan vazgeçeceğim." şeklinde beyanda bulunduğu ve böylece şikâyetçinin koşullu olarak şikâyetinden vazgeçtiği, sonuç olarak şikâyetli avukatın eyleminin, Meslek Kuralları'nın 31. maddesinde belirtilen "Avukat hasım tarafından ancak avukatı ile görüşebilir." kuralına aykırı olduğu" gerekçesi ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülmeyerek disiplin cezası tayinine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat savunmalarında özete; M.Ç.İ., karısı ile uzlaşmak için kızı T.İ.E.'yi ve A.S.İ.'yi aramış, teklifini kızlarına iletmiş, kızları da bana iletmişler, akabinde M.Ç.İ mi yoksa ben mi aradım hatırlayamıyorum yaptığımız telefon konuşmasında bana "boşanma karşılığında 2 daireyi karısına vermek koşulu ile uzlaşmak istediğini" ifade etmiş, bu konuşmada bana avukatı R.H.'nin GSM numarasını söylemiş ve avukatı ile irtibata geçmemi istemiştir. Ben de Av. R.H. aradığımda bana avukat …@hotmail.come mail adresini vererek bir protokol göndermemi rica etmiş, ben de bir protokol hazırlayarak 08.03.2011'de müvekkilemin kızının mail adresine gönderip, onay aldıktan sonra 09.03.2011 saat 09.20 de M.Ç.İ.'nin avukatı R'ye mail gönderdim.M.Ç.İ.'nin teklifi ve müvekkilemin nafaka hususundaki eklemeleri doğrultusunda protokolü hazırladım. Benim, M.Ç.İ'ye ilettiğim (kendi deyimi ile telkin, zorlama) yönünde karşı teklifim dahi olmamıştır. Bütün diyaloglar kendi teklifi ve kızları ile yaptığı ön hazırlık üzerinde inşa edilmiştir. M.Ç.İ.'nin kızları, annelerine babalan ile artık ne pahasına olursa olsun uzlaşmasını istedikleri için müvekkilem uzlaşmaya razı olmuştur. Müvekkilem protokolü okuyup onay verdikten sonra ben de M.Ç.İ'nin avukatına e- mail attım, ancak avukatı bana bir dönüş yapmamış Av. R.H.'yi … numaralı telefonundan da 2 defa aradım, bütün bunları bildiği halde utanmadan, sıkılmadan şahsiyetime dil uzatmıştır. M.Ç.İ. aleyhinde açmış olduğum bir maddi - manevi tazminat davam vardır sözleriyle kendisini savunmuş, Yasa ve Meslek Kuralları'na aykırı davranışının bulunmadığını bildirmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetçi M.Ç.İ. ile eşi Y.İ.'nin taraf oldukları ... 3. Aile Mahkemesi'nin 2007/724 Esas sayılı dosyasında Şikâyetçi vekillerinin Avukat H.K.Y. ve Avukat R.H. olduğu,

Şikâyetli avukatın Şikâyetçinin vekillerinden Avukat R.H. 'in avukat...@ hotmail.com adresine 09.03.2011 saat 9.20'de protokol başlıklı belge gönderdiği, bu belgede Şikâyetçi ve iki vekilinin de imzasının açıldığı,

25.03.2011 günlü şikâyet dilekçesinde "Ben avukatlarım olmadan görüşme yapmayacağım ve anlaşmayı imzalamayacağımı söyleyince bana kayıtlı olan 11.03.2011 ve tarihte 17.21'de mesaj göndermiştir. "Mesajda karşılıklı orta yol bulunamıyor toplantıya gerek görmüyorum" satıları bulunmaktadır. Pek çok kez kendisin avukatlarımı aramasını söylediğim halde bunu yapmamıştır ve hiçbir defa benim vekilim olan H.Y.K. veya R.H.'yi aramamıştır" sözlerinin yazılı olduğu,

Avukat R.H. 'in Baro Disiplin Kurulu'nca alınan beyanında "Şikâyetçi Ç.İ. ile eşi Y.İ. arasında ihtilaf konusu olan birçok dosya vardı (18 civarında) bunlarla ilgili olmak üzere, M.Ç.İ. vekil sıfatı ile beni arayarak Y.İ. vekili Av. N.K.'nın kendisini telefonla birkaç kez aradığım, ihtilaflarla ilgili olarak uzlaşma ortamı olup olamayacağı konusunu veya sulh ihtimalinin? bulunup bulunmadığını konuşmak üzere

görüşmeye çağırdığını söyledi, ben de kendisine avukat takip edilen bir olayda ancak avukatla görüşülebileceğini söyledim, Ç.İ.'ye telefonda "bize daire verin, tüm taleplerimizden vazgeçelim, bu konuda da bir protokol hazırlarız" denildiğini söyledi.

Şikayetçi vekilinin sorusu üzerine tanık: şikayetçi üzerinde baskı oluşturacak şekilde çok sayıda davada açılmıştır, dedi. Ayrılık davaları sırasındaki görüşmeler 2011 yılında yapılmıştır. 2012 yılında da taraflar anlaşarak boşanmıştır dedi.

Şikâyet edilen avukatın sorusu üzerine tanık: Av. N.K.'nın M.Ç.İ. telefonla aradıktan sonra olaydan haberim oldu, bunun üzerine müvekkilim Ç.İ.'ye, avukat beyin kendisi ile değil benimle görüşmesi gerektiğini söyledim, ancak bundan sonra beni aradı protokol taslağını mail olarak adresime gönderdi. Bu olaylar sırasında Av. N.K. ile M.Ç.İ.'nin telefon görüşmesi dışında yüz yüze görüşüp görüşmediğini bilmiyorum dedi Protokol teatisi sırasında, telefonla karşılıklı görüştük, kendisine cevaben bu protokolü kabul etmediğimizi bildirdim dedi." sözlerinin yazılı olduğu,

Şikâyetli avukat tarafından Şikâyetçi aleyhine ... 3. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2011/228 Esasında kayıtlı tazminat istemli davadan 29.03.2012 günlü celsede "davalının aleyhime ... Barosu Başkanlığı'na yapmış olduğu şikâyetten vazgeçmesi halinde bu davadan vazgeçeceğim, Ayrıca davalı aleyhine ... C. Başsavcılığı'na yaptığım şikâyetten vazgeçeceğim. Bu şekilde sulh mümkündür" beyanında bulunduğu, talebin Şikâyetçi M.Ç.İ. tarafından kabul edilerek davanın sulh nedeniyle reddine karar verildiği,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde ceza olmadığı,

Şikâyetçi M.Ç.İ. vekili avukat H.Y.K.'nın 05.08.2014 kayıt tarihli dilekçede özetle; Avukat R.H.'nin tanık sıfatıyla beyanı alındığına ilişkin gerekçe olmadığı gibi kendilerine bildirilmemesi nedeniyle AİHS 6. maddede açıklanan adil yargılama ilkesinin çiğnendiğini, telefon ve HTS kayıtları incelenmeden karar verildiğini bildirerek kararın itirazen bozulmasını talep etmiştir.

TBB Meslek Kuralları madde 31, "Avukat hasım tarafın ancak avukatı ile görüşebilir.(Hasmının avukatı yok ise) avukatın hasımla teması zorunlu sınırlar içinde kalır. Hasım tarafla her temasından sonra avukat müvekkile bilgi verir." hükmünü amirdir.

Bu kural, hem hasım tarafı temsil eden meslektaşını hem de kendi müvekkilini yersiz şüphelere düşürmemek için avukatları uyarmak amacını güder.

Bern Kuralları (m. 31) "Vekili varsa hasım taraf ile doğrudan doğruya temas edilemez. Eğer hasım vekili yoksa avukatın onunla teması ihtiyatlı ve ölçülü olacaktır".

Amerikan Avukatları Ahlak Tüzüğü (m. 6) "Avukat, tarafların bütün münasebetlerinden… Müvekkilini haberdar eder."

Uluslararası Avukatlar Birliği Oslo (1956) kararları (m.7) "Bir davada başka bir meslektaşının temsil ettiği bir kimse ile meslektaşının izni haricinde asla doğrudan doğruya temasa geçmeyecektir."

Avrupa Birliği Meslek Kuralları (m. 5.5) "Bir avukat herhangi bir davada veya meselede başka bir avukat tarafından temsil edildiğini veya danışma hizmeti aldığını bildiği bir kişiyle, o kişinin avukatının muvafakati olmadan o dava veya mesele hakkında doğrudan haberleşemez (haberleştiği zaman da diğer avukata bilgi vermek zorundadır)."

Görüldüğü üzere uluslararası uygulama da bu yönde olup, Avrupa Birliği'nde kapsam daha da geniştir. Danışmanlıkta dahildir. Esasen doğru olan da budur. Kendisine saygısı olan avukat, meslektaşından başka kimseyi muhatap kabul etmez.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 35/A maddesi, (Değişik; 02.05.2001-4667/23 m.), **"**Avukatlar dava açılmadan veya dava açılmış olup da henüz duruşma başlamadan önce kendilerine intikal eden iş ve davalarda, tarafların kendi iradeleriyle istem sonucu elde edebilecekleri konulara inhisar etmek kaydıyla, müvekkilleriyle birlikte karşı tarafı uzlaşmaya davet edebilirler." hükümlerini amirdir.

Dosya kapsamına göre 2007 yılından beri sonuçlanmayan davada Şikâyetçi M.Ç.İ.'nin kızları T.İ.E. ve A.S.İ.'nin de zorlaması boşanma hususunda teklif ve görüşmeler yaptığı Şikâyetli avukatın da kabulü ile tartışmasızdır. Bu görüşmeler teklif mahiyetinde kabul edilse dahi Yasanın 35/a maddesi, hükmüne göre dava açıldıktan sonra yapılmış olması nedeniyle madde kapsamında düşünülemez.

Bu nedenlerle eylem Avukatlık Yasası 34, 35/A, 134 ve TBB Meslek Kuralları 31. maddeye aykırı olmakla disiplin suçu olduğundan şikâyetçi vekilinin itirazının kabulü ile disiplin cezası tayini gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetçi vekilinin itirazının kabulü ile;

1- ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 09.06.2014 gün ve 2012/291 Esas, 2014/561 Karar sayılı kararının **Kaldırılarak**, Şikâyetli avukatın **Uyarma Cezası İle Cezalandırılmasına,**

2- Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.17.01.2015 E.2014/675 K.2015/57	• ***"Şikâyetli avukatın karşı taraf vekilinin hazır bulunmadığı protokolü düzenleyerek ve yasaya aykırı mahsup işlemi yaptırarak gereksiz yere icra takibi ve dava açılmasına sebep olması disiplin suçu oluşturmaktadır."*** **(TBB Mes. Kur. m.31)**

İtirazın süresinde yapıldığı anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli Avukat hakkında, ... 1. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2008/230 Esas, 2011/136 Karar sayılı dosyada, hasım taraf ile görüşerek protokol düzenlediği ve bu nedenle Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 31. maddesine aykırı davrandığı iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucunda, Baro Disiplin Kurulunca eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat, şikâyetçi avukatın yurt dışında olması nedeniyle ulaşılmasının mümkün olmadığı bir zamanda tarafların karara çıkmış olan dosyadaki ödemeler konusunda anlaştıklarını, şikâyetçi avukat için kararda belirtilen avukatlık ücretinin de müvekkiline ödendiğini belirterek Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'na aykırı bir davranışının olmadığını belirtmiştir.

İncelenen dosya kapsamından, zorunluluk olmadığı halde hasım tarafla bire bir temas kurulduğu ve protokolün düzenlendiği tartışmasızdır. Düzenlenen protokolde şikâyetçi avukatın kararda yazılı ücreti Avukatlık Yasasına aykırı olarak müvekkilinin ödeyeceği tazminattan mahsup edilmiştir. Şikâyetçi avukat kararda yazılı alacağını icra yolu ile tahsil etmiş bu kez de şikâyetli avukat müvekkili adına açtığı menfi tespit davası ile müvekkilinin icra yolu ile ödediği avukatlık ücretini şikâyetçi avukatın müvekkilinden geri almıştır.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 31. maddesinde yazılı kural, hem hasım tarafı temsil eden meslektaşını hem de kendi müvekkilini yersiz şüphelere düşürmemek için avukatları uyarmak amacını güder. Dosya kapsamından şikâyetli avukatın karşı taraf vekilinin hazır bulunmadığı protokolü düzenleyerek ve yasaya aykırı mahsup işlemi yaptırarak gereksiz yere icra takibi ve dava açılmasına sebep olduğu anlaşılmaktadır.

Bu nedenle, eylemin disiplin suçu oluşturduğuna ilişkin Baro Disiplin Kurulunca yapılan hukuksal değerlendirme ve takdir olunun disiplin cezasında hukuka aykırılık görülmemiş ve kararın aleyhe itiraz olmadığından onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak, Şikâyetli Avukatın itirazının reddi ile;

1- …. Barosu Disiplin Kurulu'nun "**Uyarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 22.07.2014 gün ve 2014/3 Esas, 2014/12 Karar sayılı kararının aleyhe itiraz olmadığından **ONANMASINA**, oy birliği ile karar verildi.

2- Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.19.09.2015 **E.2015/562** **K.2015/780**	• ***"Avukatlar birbirlerinin ekmeğine saygılı olmalı, avukat varken müvekkili ile görüşmemeli, gereksiz tartışma ortamı yaratmamalıdır. Şikâyetçi avukat özünde haksız ise de bu ona hakaret hakkını da vermez. Koşullar ne olursa olsun avukat söz ve davranışlarında kontrolünü kaybetmemeli, haklarını yasal yolardan aramalıdır."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.5, 27/1, 31)**

İtirazların süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında, "Karşılıklı taraf vekili oldukları dosya ile ilgili olarak şikâyetçi avukatı ofis telefonundan arayarak 'Sen utanmıyor musun, avukatın icra parasına göz koyuyorsun, sen kendine yakıştırıyor musun, terbiyesiz, üçkâğıtçı şeklinde hakaretlerde bulunduğu" iddiasıyla başlatılan disiplin kovuşturmasında eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmalarında özetle, şikâyetçi avukata iddia konusu sözleri söylemediğini, meslek etiğine aykırı davranışı olması nedeniyle şikâyetçiye uyarıda bulunduğunu, karşılıklı olarak biten bir dava nedeniyle, takipten evvel alacak ödendiği için, müvekkiline mercide ücreti vekâlet tahakkuk etmesin diye ricada bulunmak için şikâyetçiyi aradığını, şikâyetçinin telefonu yüzüne kapattığı için kendisini yeniden arayıp 'bu ne terbiyesizlik' dediğini, başka bir söz kesinlikle söylemediğini, hakaret kastının da olmadığını beyan etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Kovuşturmaya konu eylem nedeniyle şikâyetli avukat hakkında "Sesli Yazılı veya Görüntülü Bir İleti İle Hakaret" suçundan ... 15. Sulh Ceza Mahkemesi'nin 2013/1324 Esasına kayden açılan kamu davasında Mahkeme tarafından 30.05.2014 gün ve 2014/693 Karar sayılı ilam ile şikâyetli avukat sanığın TCK'nın 125/1, 62 ve 52/2 maddeleri uyarınca neticeten 1.500 TL Adli Para Cezası ile Cezalandırılmasına, sanık kabul etmediğinden hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına yer olmadığına kesin olarak karar verildiği,

Mahkeme tarafından "Olay tarihinde sanık ile aralarında bakmakta oldukları bir davaya ilişkin telefon görüşmesi sırasında sanığın müdahile iddianamedeki sözlerle hakaret ettiği iddia olunmuş, dosya kapsamı, mevcut delil durumu, sanı-

ğın komşusu avukat tanık A.K. beyanı göz önüne alındığında sanığın olay tarihinde telefonla aramak suretiyle müdahile iddianamedeki sözlerle hakaret ettiği kanaatine varıldığından" gerekçesiyle hüküm kurulduğu,

Mahkeme tarafından tanık olarak dinlenen Avukat A.K.'nın, şikâyetçinin odasında çay içmekte iken şikâyetli avukatın, şikâyetçiyi aradığını ve şikâyetçiye hakaret ettiğini duyduğunu, şikâyetçinin telefonu kapatmasına rağmen şikâyetli avukatın şikâyetçiyi ısrarla aramaya devam ettiğini beyan ettiği,

Şikâyetli Avukatın disiplin sicil özetlerinde, hakkında verilmiş herhangi bir disiplin cezasının olmadığı,

Şikâyetli Avukat 25.03.2015 kayıt tarihli itiraz dilekçesinde özetle; kararın eksik inceleme sonucu verilmiş hatalı bir karar olduğunu, Baro Disiplin Kurulu'nun yalnızca Ceza Mahkemesinin kararına dayanarak ceza tayini vermeyeceğini, Mahkemece dinlenen tanık Avukat A.K.'nın şikâyetçinin yanında sigortalı olarak çalıştığı ya da şikâyetçi ile ortak iş yaptığı için gerçeğe aykırı beyanda bulunduğunu, kovuşturmaya konu olayda tek delilin tanık beyanı olduğunu, Avukat A.K.'nın ifadesine başvurulmadan karar verilmiş olmasının usule aykırı olduğunu, Ceza Mahkemesi kararına karşı Anayasa Mahkemesine bireysel başvuruda bulunduğunu, bu başvurunun sonucunun beklenmesi gerektiğini belirterek usul ve yasaya aykırı karara itirazlarının kabulüne karar verilmesini talep etmiştir.

Şikâyetçi Avukat 21.04.2015 kayıt tarihli itiraz dilekçesinde özetle; şikâyetli avukatın konuya ilişkin olarak ... Cumhuriyet Başsavcılığına verdiği savunmalarında "Bu yaptığını beğeniyor musun, bu yaptığın terbiyesizlik kelimelerini kullandım. Ama üçkâğıtçı demedim, çünkü üçkâğıtçı olup olmadığına dair bir bilgim yok." demek suretiyle hakaretlerine devam ettiğini, eylemin ağırlığı ve mükerrer oluşu karşısında şikâyetli avukat hakkında en hafif cezanın verilmesinden dolayı karara itiraz ettiğini, şikâyetli avukata eylemiyle aynı ağırlıkta bir disiplin cezasının verilmesini talep ettiği görülmektedir.

Şikâyetli avukatın … 9. İş Mahkemesi'nin 24.06.2013 günlü ve 2010/730 Esas, 2013/332 Karar sayılı ilamında yazılı alacağın Şikâyetçi avukat tarafından doğrudan müvekkili hesabına gönderilmesi üzerine şikâyetçiyi arayarak serzenişte bulunduğu, aralarında tartışma çıktığı, gerek şikâyetli avukatın kabulü ve gerekse Mahkeme karar gerekçesi ile tartışmasızdır.

Avukatlar birbirlerinin ekmeğine saygılı olmalı, avukat varken müvekkili ile görüşmemeli (TBB Meslek Kuralları madde 31), gereksiz tartışma ortamı yaratmamalıdır. Şikâyetçi avukat özünde haksız ise de bu ona hakaret hakkını da vermez. Koşullar ne olursa olsun avukat söz ve davranışlarında kontrolünü kaybetmemeli, haklarını yasal yolardan aramalıdır.

Bu nedenlerle eylemin Avukatlık Yassı 34, 134 ve TBB Meslek Kuraları'nın 5, 27/1 maddelerine aykırı bulunduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme yerinde olmakla Şikâyetli avukatın itirazının reddine, Şikâyetçi avukatın itirazının kabulü uyarma cezasının kınama cezasına çevrilmek sureti ile düzeltilerek onanmasına karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının reddine, Şikâyetçi avukatın itirazının kabulü ile;

1- ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Uyarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 02.03.2015 günlü ve 2014/601 Esas, 2015/148 Karar sayılı kararının kınama cezasına çevrilmek suretiyle **Düzeltilerek Onanmasına**, Şikâyetli avukatın **"Kınama Cezası İle Cezalandırılmasına",**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.16.01.2016 **E.2015/891** **K.2016/54**	• ***"Hasım tarafın avukatı olan şikâyetçi avukatın bilgisi dışında bizzat hasım ile görüşmesi, ibraname alması, açılmış olan davalardan feragat ettirmesi eylemi disiplin suçu oluşturmaktadır."*** **(TBB Mes. Kur. m.31)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü.

Şikâyetli avukat hakkında, şikâyetçi avukatın 14.05.2014 kayıt tarihli şikâyet dilekçesi üzerine "hasım tarafın avukatı olan şikâyetçi avukatın bilgisi dışında bizzat hasım ile görüşmesi, ibraname alması, açılmış olan davalardan feragat ettirmesi eyleminin TBB Meslek Kuralları'nın 31. maddesine aykırı olduğu" iddiasıyla ... Barosu Yönetim Kurulu'nun 06.02.2015 gün ve … sayılı kararıyla başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda eylem sabit görülerek uyarma cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmalarında özetle; üzerine atılı suçu işlediğini gösteren hiçbir delil olmadığını, şikâyetçi avukatın A.Ö. vekili sıfatıyla müvekkili A.G.A.'nın yetkilisi olduğu … Restaurant aleyhine açtığı davada, A.G.A. tarafından verilen 30.12.2013 tarihli vekâletname ile vekil tayin edildiğini, aynı gün şikâyetçi avukatı arayarak anlaşma sağlamaya çalıştığını, şikâyetçi avukatın müvekkili ile hiçbir şekilde görüşme yapmadığını, hukuki ihtilafa ilişkin her türlü görüşmenin şikâyetçi avukat ile yapıldığını, müvekkilinin bizzat A.Ö. ile iletişime geçtiğini, tarafların kendi aralarında vekil olarak kendisinin bilgisi olmaksızın anlaşma sağladığını, bu aşamadan sonra müvekkili A.G.A.'nın davalardan feragati kendisine

bildirdiğini, bunun üzerine derhal şikâyetçi avukatı arayarak durumdan haberdar ettiğini ve vekâlet ücretini ödemek istediklerini belirttiğini, şikâyetçi avukatın bunun üzerine 21.02.2014 tarihli e-posta ile vekâlet ücreti hesaplaması yaparak toplamda 11.862 TL vekâlet ücreti alacağı olduğunu ilettiğini, şikâyetçi avukata teklif edilen 2.000 TL vekâlet ücretinin şikâyetçi tarafından kabul edilmediğini, şikâyetin ve iddiaların gerçek dışı olduğunu savunmuştur.

İncelenen dosya kapsamından; Baro Disiplin Kurulu tarafından tanık olarak dinlenmesine karar verilen ve ... Baro Başkanlığı tarafından 21.01.2015 tarihinde dinlenen A.Ö.'nün ifadesinde "Benim çalıştığım işyerinde tazminat alacağım vardı. Onun için Avukat A.Y.'ye vekâlet verdim. O da gerekli davaları açtı. Davaları açıldıktan sonra Avukat B.F.Ö. ve işyeri sahibim A.G.A. beni aramaya başladı. Bana senin hakkını vereceğiz, gel görüşelim dediler. Ben de …'ya görüşmek için gittim. Beni Avukat B.F.Ö.'nün bürosuna götürdüler, orada ben avukatım Avukat A.Y. ile görüşelim dedim, Onlar gerek duymadılar, Onun hakkının hepsinin taraflarınca ödeneceğine dair bana defalarca söz verdiler ve tazminatımı verdiler. Benden hiçbir hakkımın kalmadığına dair imzalı belgeler aldılar. Tekrar avukatım Avukat A.Y. ile görüştüm, O da bana niye beni çağırmadınız dedi. Bana sizin hakkınızın da ödeneceğine dair söz verdiler dedim. Ama bir yıldır ödenmediğine dair sitem ediyor." dediği,

Şikâyetçi avukat tarafından A.Ö. vekili sıfatıyla A.G.A. (… Restaurant)'e … 4. Noterliğinin 26.11.2013 tarihli ve … yevmiye numaralı ihtarnamesine cevaben şikâyetli avukat tarafından A.G.A. (… Restaurant) vekili sıfatıyla aynı Noterliğin 31.12.2013 tarihli ve … yevmiye numaralı ihtarnamesinin keşide edildiği,

Şikâyetli avukatın davacı A.Ö. vekili sıfatıyla davalı … Otel aleyhine 23.01.2014 tarihli dilekçe ile … 1. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2014/17 Esas sayılı dosyasına kayden alacak davası ve ayrıca 23.01.2014 tarihli dilekçe ile davalılar … Otel ve SGK ... İl Müdürlüğü aleyhine … 1. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2014/16 Esas sayılı dosyasına kayden tespit davası açıldığı, her iki dosyaya davacı asil A.Ö. tarafından sunulan 14.02.2014 tarihli dilekçe ile davadan feragat edildiği, … 1. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2014/17 Esas, 2014/85 Karar sayılı ve 14.02.2014 tarihli kararıyla ve … 1. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2014/16 Esas, 2014/86 Karar sayılı ve 14.02.2014 tarihli kararıyla davanın feragat nedeniyle reddine karar verildiği,

Şikâyetli avukat tarafından sunulan 06.04.2015 tarihli savunma dilekçesinde ekte örneği sunulduğu belirtilen şikâyetçi avukata ait vekâlet ücreti alacağına ilişkin bilgi içerir 21.12.2014 tarihli e-posta örneğine dosya içerisinde rastlanmadığı,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde ceza olmadığı,

Şikâyetli avukatın 13.11.2015 kayıt tarihli itiraz dilekçesinde özetle, önceki savunmalarına ek olarak, sadece şikâyetçi avukatın tanığı olan müvekkilinin beyanı

ile yetinmek suretiyle hakkında ceza tayin edildiğini, tanığı A.G.A. dinlenmeksizin verilen eksik incelemeye dayalı kararın kaldırılması gerektiğini belirttiği, görülmektedir.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 31.maddesine göre "Avukat hasım tarafın ancak avukatı ile görüşebilir.(Hasmının avukatı yok ise) avukatın hasımla teması zorunlu sınırlar içinde kalır. Hasım tarafla her temasından sonra avukat müvekkiline bilgi verir."

Bu kural, hem hasım tarafı temsil eden meslektaşını hem de kendi müvekkilini yersiz şüphelere düşürmemek için avukatları uyarmak amacını güder.

Bern Kuralları (m.31) "Vekili varsa hasım taraf ile doğrudan doğruya temas edilemez. Eğer hasım vekili yoksa avukatın onunla teması ihtiyatlı ve ölçülü olacaktır.",

Amerikan Avukatları Ahlak Tüzüğü (m.6) "Avukat, tarafların bütün münasebetlerinden… müvekkilini haberdar eder.",

Uluslararası Avukatlar Birliği Oslo (1956) kararları (m.7) "Bir davada başka bir meslektaşının temsil ettiği bir kimse ile meslektaşının izni haricinde asla doğrudan doğruya temasa geçmeyecektir.",

Avrupa Birliği Meslek Kuralları (m.5.5) "Bir avukat herhangi bir davada veya meselede başka bir avukat tarafından temsil edildiğini veya danışma hizmeti aldığını bildiği bir kişiyle, o kişinin avukatının muvafakati olmadan o dava veya mesele hakkında doğrudan haberleşemez (haberleştiği zaman da diğer avukata bilgi vermek zorundadır).",

Görüldüğü üzere uluslararası uygulama da bu yönde olup, Avrupa Birliği'nde kapsam daha da geniştir. Danışmanlık da dahildir. Esasen doğru olan da budur. Kendisine saygısı olan avukat, meslektaşından başka kimseyi muhatap kabul etmez.

Dosya kapsamına göre Şikâyetli avukatın sulhu teşvik ettiği, rakamda uyuşmazlık nedeniyle sulhun gerçekleşmediği, davacı asıl A.Ö.'nün Şikâyetçi avukatın bulunmadığı sulh görüşmelerinde Şikâyetçi ücretinin de ödenmesi koşulu ile sulh olduğu, davadan feragat ettiği, Şikâyetli avukatın bu nedenle Şikâyetçi ücretinin ödenmesi konusunda görüşmelerde bulunduğu tartışmasızdır.

Eğer sulh görüşmeleri sırasında bu çaba olsa Şikâyetçi avukat da ücretini alacak ve sonraki sorunlara gerek kalmayacaktı.

Bu nedenlerle Baro Disiplin Kurulu'nca tüm dosya kapsamı değerlendirilerek yapılan hukuksal değerlendirme isabetli olmakla itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulunun **"Uyarma Cezası ile Cezalandırılmasına"** ilişkin 18.05.2015 gün, 2015/10 Esas, 2015/14 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.30.01.2016 **E.2015/899** **K.2016/83**	• ***"Şikâyetli avukatın 07.07.2014 günlü azilnamesi öncesinde karşı yanla Şikâyetçi avukatın bilgisi dışında görüşmede bulunduğu gerek tevilli ikrar ve gerekse müvekkili tanıkların sundukları 06.03.2015 kayıt tarihli dilekçe içerikleri ve düzenlenen azilnamede tanık sıfatı ile imzalanmış olması karşısında tartışmasızdır."*** **(TBB Mes. Kur. m.31)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında "şikâyetçi avukatın alacaklı vekili sıfatıyla başlattığı icra takibi aleyhine borçlular vekili sıfatıyla ... İcra Hukuk Mahkemesi'nin 2013/66 Esas sayılı dosyası ile takibin iptali ve ... 1. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2013/209 Esas sayılı dosyası ile menfi tespit davası açtığı, icra takibinin iptaline ilişkin davanın retle sonuçlandığı, bu tarihten sonra şikâyetçi avukat tarafından satış aşamasına getirilen icra takibi ile ilgili olarak şikâyetçi avukatın müvekkilleri ile irtibata geçerek şikâyetçi avukatın bilgisi dışında anlaşarak ikinci satış günü olan 07.07.2014 tarihinde feragatlerini sağladığı ve aynı tarihte İcra Hukuk Mahkemesi'nde karara bağlanan davadan da feragatlerini sağladığı, alacaklıların şikayetçi avukatlara gönderdiği azilnameye tanıklık ettiği" iddiası üzerine, ... Barosu Yönetim Kurulu'nun 29.05.2015 tarihli ve 2015/13 sayılı kararıyla başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda eylem sabit görülerek şikayetli avukat hakkında disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmalarında özetle; şikâyetçi avukatın müvekkilleri aleyhine ... İcra Müdürlüğü'nün 2013/305 Esas sayılı dosyası ile icra takibi başlattığını, kıymet takdirine itirazının kabul edildiğini, karardan sonra kendisiyle aynı mahallede ikamet eden alacaklı H.B.'nin karşılaştıklarında borçlular ile anlaşmak istediğini belirttiğini, bunu avukatı ile görüşmesi gerektiğini söylediğinde yanında aranan şikâyetçi avukatın gıyabında hakaretlerde bulunarak görüşmeyi kabul etmediğini ve alacaklıların ilandan sonra herhangi bir masraflarının olmayacağını söylediğini, taşınmazın ilk satış gününde alacaklılar dahil taşınmazı alan çıkmadığını, taşınmazı alacaklıların borca karşılık alabilmeleri için 15.900,00 TL civarında

para ödemeleri gerektiğini öğrenmeleri üzerine vekilleri şikâyetçi avukat ile aralarının açıldığını, ihtilafı borçlu vekili olması sebebiyle bildiğini, tarafların haricen görüşerek anlaşmayı ... İcra Hukuk Mahkemesi'nin 2013/66 Esas sayılı dosyasına gelecek bilirkişi raporu sonrasına bıraktıklarını, şikâyetçi avukat ile yaptıkları telefon görüşmesinde şikâyetçi avukatın anılan dosyanın 04.07.2014 tarihli duruşmasına müvekkilleri ile arasında sıkıntı olması nedeniyle katılmayacağını belirttiğini, şikâyetçi avukatın ikinci satış günü olan 07.07.2014 tarihinde satış saatinden önce müvekkillerine haber vermeden UYAP üzerinden dosyadan çekildiğini, bunun üzerine alacaklılar ile borçlu müvekkillerinin anlaştığını ve ikinci satış ve icra dosyasından feragat ederek ipoteği çözdüklerini, anlaşmanın tarafı olmadığını, alacaklıların vekilleri şikâyetçi avukatı azletmek istediklerini buna tanıklık yapıp yapmayacağı sorulduğunda şikâyetçi avukatın kusurlu eylemleri olduğuna ve azlin haklı sebebe dayandığına tanıklık edebileceğini söylediğini, tanıklığın Anayasal hak ve bir kamu görevi olduğunu, Avukatlık mevzuatında bir avukatın başa bir avukat aleyhine tanıklık edemeyeceğine ilişkin bir kural bulunmadığını, azlin şikâyetçi avukatın kendi kusurlu eylemlerine dayandığını savunmuştur.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetçi avukat tarafından alacaklılar H.B., F.Y., R. İ., A.B., H.B., S.B. ve M.B. vekili sıfatıyla borçlular aleyhine toplam 30.930,99 TL'nin tahsili amacıyla ... İcra Müdürlüğü'nün 2013/305 Esas sayılı dosyası ile icra takibi başlatılmış olduğu, taşınmazın birinci satış gününün 10.06.2014, ikinci satış gününün 07.07.2014 tarihi olarak belirlenmiş olduğu,

Davacı borçlular vekili şikâyetli avukat tarafından açılan ve ... İcra Hukuk Mahkemesi'nin 2013/66 Esas sayılı dosyası ile görülen takibin iptaline ilişkin davanın 04.07.2014 tarihli duruşma zabtında "…taraf vekillerine de telefonla haber verilerek duruşma saatinin 10.00 olduğunun söylendiği, davacı vekilinin hazır olduğu, ancak davalı vekilinin telefonla duruşmaya katılamayacağını müvekkilleri ile arasında sıkıntı olduğunu z.kâtibine beyan ettiği anlaşıldı." ifadelerinin yer aldığı, aynı gün davanın reddine karar verildiği,

Şikâyetçi avukatın ... İcra Müdürlüğü'nün 2013/305 Esas sayılı dosyasına alacaklıların avukatlığından çekildiğine dair 07.07.2014 tarihli dilekçeyi sunduğu,

Alacaklılar H.B., F.Y., R.İ., A.B., H.B., S.B. ve M.B. tarafından 07.07.2014 tarihli dilekçe ile başka alacaklarının kalmadığının bildirildiği,

Şikâyetçi avukatın ... Noterliğinin 07.07.2014 tarihli azilnamesi ile vekillikten azledildiği, azilname içeriğine göre şikâyetli avukatın azleden S.B.'ye tanıklık etmiş olduğu,

Dosyaya ... İcra Hukuk Mahkemesi'nin 2013/66 Esas sayılı dosyasına ait evrak girmişse de, evrakların bu disiplin kovuşturmasına ilişkin olmadığı,

Dosyaya beyanda bulunan şikâyetli avukatın müvekkili ve icra dosyasının borçluları M.B, Ş.B. ve M.A. tarafından tanık sıfatı ile alınan beyanlarında özetle; Anlaşmaya şikâyetli avukatın dâhil olmadığını, görüşmelere katılmadığını, H.B.'nin şikâyetçi avukatın vekâleti kötüye kullanacağından endişe ettiği gerekçesiyle avukatlarını azletmek istediklerini söylediğini, şikâyetli avukattan tanıklık yapmasını istediğinin, Onun da H.B. ve diğer alacaklıların mahalleden komşusu olduğunu, olayları bildiğini, avukatlarının alacaklıları KDV ve tapu masrafı yönünde yanlış bilgilendirdiğini ve şahit olduğu meselelere ilişkin onay vermeleri halinde tanıklık yapabileceğini söylediğini, şikâyetli avukatın azil konusunda telkin veya talebi olmadığının belirtildiği,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde herhangi bir disiplin cezasının bulunmadığı anlaşılmaktadır.

Şikâyetli avukat 23.11.2015 kayıt tarihli itirazında özetle; önceki beyanlarına ek olarak, ... Barosu Disiplin Kurulu'nun mesleki dayanışmaya ve meslektaşlar arası güven ve saygı ilişkilerine aykırı davrandığına ilişkin bir karar tesis ettiğini, şikâyetçinin avukat olmasının lehine veya aleyhine tanıklık etmesine engel olmadığını, şikâyetçinin de kendisi ile bir husumeti olduğuna veya kendisine karşı düşmanca davrandığına ilişkin bir açıklaması veya beyanı olmadığını, şikâyetçinin müvekkilinin iradesini açıklamasına tanıklık etmesinin Meslek Kurallarına aykırılık teşkil etmediğini, bu durum karşısında Disiplin Kurulunun kararının hukuka aykırı olduğunu ve kaldırılması gerektiğini belirtmiştir.

Şikâyetli avukatın 07.07.2014 günlü azilnamesi öncesinde karşı yanla Şikâyetçi avukatın bilgisi dışında görüşmede bulunduğu gerek tevilli ikrar ve gerekse müvekkili tanıklar M.B., Ş.B. ve M.A.'nın sundukları 06.03.2015 kayıt tarihli dilekçe içerikleri ve düzenlenen azilnamede tanık sıfatı ile imzalanmış olması karşısında tartışmasızdır.

Avukat hasım taraf ile zaruret olmadıkça görüşmemeli, meslektaşını sulh görüşmelerinde muhatap etmelidir.

Bu nedenlerle Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli olmakla itirazın reddi ile kararın aleyhe itiraz olmadığından onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Uyarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 24.07.2015 gün ve 2015/3 Esas, 2015/9 Karar sayılı kararının aleyhe itiraz olmadığından **ONANMASINA,**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.03.12.2016 E.2016/587 K.2016/843	• ***"Şikâyetli avukatın Şikâyetçi avukata bilgi vermeksizin hasım tarafla görüştüğü, ücreti vekâleti de kapsayacak şekilde ibraname düzenlediği doya kapsamı ile tartışmasızdır."*** **(TBB Mes. Kur. m.31)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında; "Karşılıklı taraf vekili olarak takip ettikleri davalar sonucu şikâyetçi lehine doğan icra takiplerine, şikâyetçi avukatın müvekkili ile bilgisi dışında anlaşarak imzalanan ibra belgelerini sunarak itiraz ettiği" iddiasıyla başlatılan disiplin kovuşturmasında eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmalarında özetle; Yakınan avukat ile telefonda görüştüğünü, bu görüşmede kendisinin … ilinde olduğunu ve sonraki işlemlerle ilgilenemeyeceğini söylediğini, bu nedenle daha sonra kendisine bilgi vermediğini, ancak …'deki anlaşma görüşmelerini avukat E.Ş. ile yürüttüğünü, bu durumdan borçlu Y.G.'nin annesi M.G.'nin haberdar olduğunu, kötü niyetli hareket etmediğini, hatta borçlu Y.G. lehine dosya alacaklarından 7.000,00 TL indirim yaptığını, 23 yıllık meslek yaşantısında meslektaşlarının emeğini hiçe sayacak hiçbir işlem yapmadığını ifade ederek şikâyetin haksız ve dayanaksız olduğunu beyan etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Baro Yönetim Kurulu'nun 25.02.2014 günlü kararı ile şikâyetli avukat hakkında disiplin kovuşturması açılmasına yer olmadığına karar verildiği,

Şikâyetçi avukatın itirazı üzerine Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu'nun 21.11.2014 günlü kararı ile 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 164/5. maddesine göre, dava sonunda kararla tarifeye dayanarak karşı tarafa yüklenecek vekâlet ücretinin avukata ait olduğu, bu ücretin iş sahibinin borcu nedeniyle takas mahsup edilemeyeceği gibi, şikâyetçinin haberi veya kararda belirtildiği üzere yazılı izni ve talimatı olmadan vekâlet ücretlerini de kapsayacak şekilde ibraname düzenlendiğinden itirazın kabulüne, dosyanın Barosuna gönderilmesine karar verildiği,

Baro Yönetim Kurulu'nca 14.07.2015 günlü karar ile şikâyetli avukat hakkında Avukatlık Yasası'nın 34, 134, 164/5, TBB Meslek Kuralları'nın 4 ve 31. maddeleri gereği disiplin kovuşturması açılmasına karar verildiği,

Şikâyetlinin davalı vekili olarak takip ettiği ... Aile Mahkemesi'nin 2010/199 Esas ve 2010/185 Esas sayılı dosyalarda, davalı vekili yararına hükmedilen vekâlet ücretlerinin tahsili için, ... İcra Müdürlüğü'nün 2013/648 ve 2013/649 sayılı dosyaları ile başlattığı takiplere, davacı vekili olan şikâyetli avukat tarafından, şikâyetçi-

nin müvekkili ile yapılmış 18.12.2012 günlü ibranameyi ibraz ederek, İcra Hâkimliğinden takiplerin durdurulmasını talep ettiği,

Şikâyetçinin müvekkili ile şikâyetli ve onun alacaklı müvekkili arasında borcun ödenmesi konusunda bir protokol yapılmışsa da, borcun ödenmesi üzerine düzenlenen 18.12.2012 günlü ibranamede, tarafların birbirlerinden alacakları dava ve takip vekâlet ücretleri ile masraflarından dolayı herhangi bir hak ve alacakları kalmadığı belirtilerek ibra ettikleri,

1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 164/5. maddesine göre, dava sonunda kararla tarifeye dayanarak karşı tarafa yüklenecek vekâlet ücretinin avukata ait olduğu, şikâyetçinin haberi veya yazılı izni ve talimatı olmadan vekâlet ücretlerini de kapsayacak şekilde 18.12.2012 tarihli ibraname düzenlendiği, ibranamede "Her iki tarafın yani Y.G. ve A.Ö.'nün birbirlerinden evlilik birliğine ilişkin olarak, yine her iki dava dosyasına ilişkin olarak (... Aile Mahkemesi 2010/185 Esas, 20111/643 sayılı ilamı) ve ... Aile Mahkemesi 2010/199 esas 2011/644 k sayılı dosyaları) ve mevcut tüm icra dosyalarına ilişkin olarak birbirlerinden ilam vekâlet ücretleri, icra vekâlet ücretleri ve masraflar dâhil herhangi bir hak ve alacakları kalmadığından birbirlerini gayrı kabili rücu ibra ederler" sözlerinin yazılı olduğu, ibranamenin Şikâyetli avukat S.A.Ö. ve Borçlu Y.G. tarafından imzalandığı,

... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 28.09.2015 günlü yazısı ile şikâyetli avukat hakkında müştekisi R.G. olan bir soruşturma dosyasının bulunmadığı hususunun bildirildiği,

Baro Disiplin Kurulu tarafından, şikâyetli avukatın, şikâyetçi avukatın bilgisi olmaksızın müvekkili ile görüştüğü, mahkemece hüküm altına alınan vekâlet ücretinden feragati düzenleyen ibralaşmayı sağladığı ve ibra düzenlediği gerekçesiyle kınama cezası verildiği,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde ceza olmadığı,

Şikâyetlinin 17.05.2016 kayıt tarihli itiraz dilekçesinde özetle; Önceki savunmalarını tekrarla tanıkları dinlenmeden karar verildiği için savunma hakkının kısıtlandığını, karşı tarafın yeğeni olan Avukat Y.G.'nin haberi ve onayı ile tüm işlemlerin yapıldığını, bugüne kadar hiçbir meslektaşının hakkını çiğnemediğini, amcasına ilişkin vekâlet ücretinin 7.000,00 TL'lik indirim sonrasında yeğeni tarafından ödeneceğini belirterek cezasının kaldırılmasını talep ettiği,

İtiraz dilekçesinin şikâyetçi avukata tebliğ edildiği, şikâyetçi avukatın 27.06.2016 kayıt tarihli dilekçesinde özetle; İtiraz gerekçelerinin yersiz olduğunu, şikâyetlinin tanık dinletme talebine muvafakat etmediğini, önceki beyanlarını tekrarla itirazın reddi ile kararın onanmasını talep ettiği görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 31. maddesi, **"**Avukat hasım tarafın ancak avukatı ile görüşebilir."

(Hasmının avukatı yok ise) avukatın hasımla teması zorunlu sınırlar içinde kalır. Hasım tarafla her temasından sonra avukat müvekkiline bilgi verir." hükümlerini amirdir.

Şikâyetli avukatın Şikâyetçi avukata bilgi vermeksizin hasım tarafla görüştüğü, ücreti vekâleti de kapsayacak şekilde ibraname düzenlediği doya kapsamı ile tartışmasızdır.

Şikâyetli Avukatın yukarıdaki ilkeler dikkate alındığında hasım tarafla bizzat görüştüğü, ücreti vekâleti de kapsar ibraname düzenlediği sabit olmakla eylemi disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Baro Disiplin Kurulu'nun, şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu olduğuna ve Avukatlık Yasası'nın 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları'nın 3, 4. maddelerine aykırı bulunduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme yerinde olmakla itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile;

1- ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Kınama Cezası Verilmesine"** ilişkin 01.04.2016 gün ve 2015/151 Esas, 2016/65 Karar sayılı kararının **ONANMASNA,**

2- Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, Oy birliği ile karar verildi.

D. İŞ SAHİPLERİYLE İLİŞKİLER

I. TBB MESLEK KURALLARI MADDE 36 - *"Bir anlaşmazlıkta taraflardan birine hukuki yardımda bulunan avukat, yararı çatışan öbür tarafın vekaletini alamaz, hiçbir hukuki yardımda bulunamaz. Ortak büroda çalışan avukatlar da, yararları çatışan kimseleri temsil etmemek kuralı ile bağlıdırlar."*

T.26.07.2013 E.2012/912 K.2013/542	• ***"Avukatlık ilişkisinin temelinde güven duygusu vardır. Avukata güvenerek davasını veren veya danışmada bulunan kimse, bir şekilde onu karşısında görmemelidir."*** **(Av. Yas. m.34, 38/b, 134, TBB Mes. Kur. m. 3, 4, 36)**

İtirazların süresinde olduğu anlaşılmakla gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukatlar hakkında, ... 26. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2008/446 Esas sayılı dosyasında vekilliğini üstlenen şikâyetlilerin vekilliğini üstlenmelerine karşın 05.02.2010 tarihinde mahkemeye dilekçe vererek vekilliğinden çekildiklerini ve akabinde ... 7. Aile Mahkemesi'nin 2010/239 Esas sayılı dosyasında aleyhine boşanma ve tazminat istemli dava açtıkları ve bu nedenle Avukatlık Yasası 34, 38, 134, TBB Meslek Kuralları 3, 4, 36. maddelere aykırı davrandıkları iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukatlar savunmalarında özetle; Avukatlık Yasası ve Meslek kurallarına aykırı davranışlarının olmadığını suçsuz olduklarını savunmuşlardır.

İncelenen dosya kapsamından Şikâyetli avukatların ... 26. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2008/446 Esas sayılı dosyasında konut dokunulmazlığını ihlal iddiasıyla açılan davada katılan şikâyetçi vekili oldukları ve 05.02.2010 tarihinde müşterek dilekçe vererek vekillikten çekildikleri, ... 7.Aile Mahkemesi'nin 2010/239 Esas sayılı dosyasında aleyhine boşanma ve tazminat istemli dava açtıkları, Şikâyetli avukat A.K. tarafından ... 7. Aile Mahkemesi'nin 2010/239 Esas sayılı dosyasında şikayetçi aleyhine boşanma ve tazminat istemli dava açtığı ve davanın yürütüldüğü, Avukat İ.H.D.'nin sadece dilekçe vererek beyanda bulunduğu, H.Ç.'nin katılmadığı, ancak "Ç. Hukuk Bürosu" olarak ortak büroda çalıştıkları görülmektedir.

Avukatlık Yasası madde. 38/b, "Aynı işten menfaati zıt tarafa avukatlık etmiş veya mütalaa vermiş olursa avukat teklifi reddetmek zorundadır."

Avukatlık Yasası madde 38/b olduğu gibi, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın madde 36, "Bir anlaşmazlıkta taraflardan birine hukuki yardımda bulunan avukat yararı çatışan öbür tarafın vekâletini alamaz, hiçbir hukuki yardımda bulunamaz. Ortak büroda çalışan avukatlar da, yararları çatışan kimseleri temsil etmemek kuralı ile bağlıdır." hükmünü amirdir.

Avukatlık ilişkisinin temelinde güven duygusu vardır. Avukata güvenerek davasını veren veya danışmada bulunan kimse, bir şekilde onu karşısında görmemelidir.

Yargıtay 2. Hukuk Dairesi'nin 03.0.7.1995 gün ve 8691/7761 sayılı kararında, "Avukatlık Yasası'nın 38/b maddesinde, avukata aynı işte menfaati zıt bir tarafa

avukatlık etmiş veya mütalaa vermiş olursa, işi ret etmesi gerektiği kuralı yer almaktadır. Yasa ile izlenen amaç, avukatın aldığı vekâlet sonucu vakıf olduğu sırları önceki müvekkilinin aleyhine kullanmayı önlemektir. Yasa maddesi, ile öngörülen husus kamu düzeni ile ilgili olup mahkemece resen gözetilir. Somut olayda davacı vekili, taraflar arasında boşanma ve yoksulluk nafakasına karar verilen ilk davada kocanın vekili olmuştur. Nafakanın takdirine esas olan mali konuda kocanın (bu davadaki davalının) sırlarını ve gücünü öğrenmiştir. Bu durumda Av. ...'nın huzuru ile davaya bakılması usul ve yasasa aykırıdır." gerekçesi ile maddenin bir amacı belirtildiği gibi,

Yargıtay 13. Hukuk Dairesi'nin 03.10.2000 gün ve 2000/6961-7836 sayılı kararında da, "Avukatlık, karşılıklı güven ve sadakat isteyen bir meslek olup, vekâlet de bu inanç doğrultusunda verilir. Davalı avukat, davacının bu inancını kötüye kullanarak hasım tarafın kendisini vekil tayin etmesine karşı koymamış, onun vekilliğini üstlenmiştir. Bu durum müvekkil davacının davalı avukatına karşı beslediği güvenin sarsılmasına neden olduğunun kabulünde duraksamaya yer yoktur. O nedenle davacı müvekkil salt bu nedeni ileri sürmek suretiyle dahi azilde haklıdır." denilmek suretiyle Avukatlık Yasası madde 38/b ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları madde 36, salt öğrenilen sırların önceki müvekkile karşı kullanılmasını önlemek amacıyla değil, karşılıklı güven ve sadakat nedeniyle de konulmuş bulunduğunu açıkça belirtmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat, mesleki çalışmasını kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını sarsacak her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır.", hükümleri ile belirlenen ilkeler göz önünde bulundurulduğunda, maddenin amacının esas itibarıyla mesleğe olan güveni sarsmamak olduğu tartışmasızdır.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 2. maddesi, "Mesleki çalışmasında avukat bağımsızlığını korur; bu bağımsızlığı zedeleyecek iş kabulünden kaçınır." Gerçekten de bu sebepledir ki, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 36. maddesi, "Bir anlaşmazlıkta taraflardan birine hukuki yardımda bulunan avukat yararı çatışan öbür tarafın vekâletini alamaz, hiçbir hukuki yardımda bulunamaz." hükmü ile avukat, işi retle yükümlendirilmiştir.

Avukat kendi kendine karşı da bağımsızlığını korumak zorundadır.

Avukatlık, "doğruluk karinesi"nden yararlanan mesleklerdendir. Kişilerin bu mesleğin mensuplarına inançları asıldır. Bu nedenle avukatların, kolektif inanca ters düşecek ve bu inancı sarsacak davranışlardan dikkatle kaçınmaları gerekir. Avukatlık mesleğinin ruhu ve etik değerleri ve geleceği nazara alındığında maddelerin geniş olarak yorumlanması zorunluluğu hasıl olmaktadır.

Bu nedenlerle eylemin disiplin suçu olduğuna ilişkin Baro Disiplin Kurulunca yapılan hukuksal değerlendirme yerinde olmakla kararın onanması gerekmekte ise de ... Cumhuriyet Başsavcılığı eylemin Avukatlık Yasası 6. Kısımda bildirilen yükümlülüklere aykırı olmakla en az kınama cezası verilmesi gerektiğini itirazen bildirmiş olduğundan, itirazın kabulü ile ayrı ayrı kınama cezası tayini gerekmiştir.

Sonuç olarak ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın ve şikayetçinin itirazlarının kabulüne, ... Barosu Disiplin Kurulu'nun şikâyetli avukatlara ayrı ayrı **"Uyarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 17.09.2012 gün ve 2012/710 Esas, 2012/447 Karar sayılı kararının "**Kınama Cezasına"** çevrilmek suretiyle **DÜZELTİLEREK ONANMASINA,** Şikâyetli Avukatların ayrı ayrı **KINAMA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,** katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.22.08.2013 **E.2013/106** **K.2013/598**	• ***"Şikâyetli avukat hakkında, ... Turizm A.Ş. vekili olduğu, vekâletten 18.08.2009 tarihinde istifa etmesine karşın, … Yatırım A.Ş. vekili olarak ... Turizm A.Ş. aleyhine 13.08.2009 tarihinde takip başlatması disiplin suçu oluşturmaktadır."*** **(Av. Yas. m.34, 38/b, 134, TBB Mes. Kur. m. 3, 4, 36)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşılmakla gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında, ... Turizm A.Ş. vekili olduğu, vekâletten 18.08.2009 tarihinde istifa etmesine karşın ... 7. İcra Müdürlüğü'nün 2009/2718 Esas sayılı dosyası ile … Yatırım A.Ş. vekili olarak ... Turizm A.Ş. aleyhine13.08.2009 tarihinde takip başlattığı ve bu nedenle Avukatlık Yasası 34, 38/b, 134, TBB Meslek Kuralları 3, 4, 36. maddelere aykırı davrandığı iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmaları ve itirazında özetle; Şikâyetçi … San. Tic. Ltd. hakkında doğrudan ne bir icra takibi ne de dava olmadığını, ... 7. İcra Müdürlüğü'nün 2009/2718 Esas sayılı dosyasında tamamen üçüncü şahıs olmakla şikâyet hakkının da bulunmadığını, ... Holding'in ... Yatırım A.Ş. ile hiçbir dolaylı dolaysız organik bağının bulunmadığını, suçsuz olduğunu savunmuştur.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli avukatın ... 40. Noterliğinin 18.08.2009 gün ve … yevmiye sayılı vekâletnamesi ile ... Turizm A.Ş.'nin ... 40. Noterliğinin 12.02.2008 gün ve … yevmiye sayılı vekâletnamesine müsteniden ... Barosu avukatlarından R.S., M.S., K.P., G.Ö. ve S.E.'yi vekil ettiği, aynı gün 18.08.2009 günlü elden teslim alınan dilekçe ile ... 40. Noterliğinin 12.02.2008 gün ve … yevmiye sayılı vekâletnamesinden çekildiğini ... Turizm A.Ş.'nin Yönetim Kurulu Başkanlığı'na bildirdiği, ... 7. İcra Müdürlüğü'nün 2009/2718 Esas sayılı dosyası ile ... Yatırım A.Ş. vekili olarak ... Turizm A.Ş. aleyhine13.08.2009 tarihinde takip başlattığı görülmektedir.

Şikâyetli avukatın eş zamanlı olarak vekili bulunduğu ... Turizm A.Ş. aleyhine ... 7. İcra Müdürlüğü'nün 2009/2718 Esas sayılı dosyası ile ... Yatırım A.Ş. vekili olarak takip yaptığı dosya kapsamı ve kabulle tartışmasızdır.

Avukatlık Yasası 34 ve 38. maddeler "AVUKATIN HAK VE ÖDEVLERİ" başlıklı 6. Kısımda yer alan ve aynı zamanda kamuyu doğrudan ilgilendiren, kamusal yükümlülükler içeren hükümlerdir. Avukat koşullar ne olursa olsun bu yükümlülüklere aykırı davranamaz.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat, mesleki çalışmasını kamunun inancını ve mesleğe güveninin sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını sarsacak her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır.", hükümleri ile belirlenen ilkeler göz önünde bulundurulduğunda, maddenin amacının esas itibarıyla mesleğe olan güveni sarsmamak olduğu tartışmasızdır.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 2. maddesi, "Mesleki çalışmasında avukat bağımsızlığını korur; bu bağımsızlığı zedeleyecek iş kabulünden kaçınır." Gerçekten de bu sebepledir ki, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 36. maddesi, "Bir anlaşmazlıkta taraflardan birine hukuki yardımda bulunan avukat yararı çatışan öbür tarafın vekâletini alamaz, hiçbir hukuki yardımda bulunamaz." hükmü ile avukat, işi retle yükümlendirilmiştir.

Avukat kendi kendine karşı da bağımsızlığını korumak zorundadır.

Avukatlık, "doğruluk karinesi"nden yararlanan mesleklerdendir. Kişilerin bu mesleğin mensuplarına inançları asıldır. Bu nedenle avukatların, kolektif inanca ters düşecek ve bu inancı sarsacak davranışlardan dikkatle kaçınmaları gerekir.

Bu nedenlerle eylemin disiplin suçu olduğuna ilişkin Baro Disiplin Kurulu kararında hukuka aykırılık görülmemiş ve itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli Avukatın itirazının reddine, ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Kınama Cezası Verilmesine"** ilişkin 19.11.2012 gün ve 2012/84 Esas, 2012/611 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,** oy birliği ile karar verildi.

T.21.09.2013 **E.2013/380** **K.2013/740**	• ***"Avukatın menfaati zıt taraflara avukatlık yapması disiplin suçu oluşturmaktadır."*** **(Av. Yas. m.34, 38/b, 134, TBB Mes. Kur. m. 3, 4, 36)**

İtirazın süresinde yapıldığı anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli Avukat hakkında bu dosya ile birleştirilen ... Barosu Disiplin Kurulu'nun 2009/15 Esas sayılı dosyasında Avukatlık Yasası 38/b maddeye aykırı davrandığı ileri sürülen şikayetli avukatın eylemleri sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmaları ve itirazında özetle; Şikâyetçi N.Y. ile ilgili olarak ... Asliye Hukuk (Aile) Mahkemesi'nde 2007/281 Esasında boşanma davası açtığını, duruşma günü olan 25.09.2007 tarihinde Şikâyetçinin eşi ile anlaştığını çirkin bir üslupla beyan ettiğinden duruşmaya girmediğini, Şikâyetçinin duruşmaya bizzat katılarak eşi ile barıştığını, davasından kayıtsız şartsız feragat ettiğini beyan ettiğini bu feragat beyanı ile vekâlet ilişkisi sona erdiğini, eşi A.A. için ... Asliye Hukuk (Aile) Mahkemesi'nin 2008/61 esasta ayrı hukuki sebeple boşanma davası açtığını, Şikâyetçiden öğrenilen ve aleyhine kullanılan bilgi ve belge söz konusu olmadığını, davanın 2 tarafını da tanıyan bir kişi olarak anlaşabilmeleri için her aşamada elinden gelini ifa ettiğini, her iki tarafın rızası ile 2. boşanma davası açtığını, dava esnasında mal paylaşımında tarafların anlaşmazlığa düşerek tartıştıklarını, Şikâyetçinin bu anlaşmazlığı bahane ederek şikâyetçi olduğunu, 5 çocuklu dede ve nine olmuş belli bir yaşı aşmış ahbaplık ilişkisi içinde bulunduğu insanlara boşanma gibi hassas bir meselede sorunlarının çözümü için maddi menfaat kaygısı da düşünülmeksizin yardımcı olduğunu, Şikâyetçinin hakkındaki şikayetten vazgeçtiğini, suçsuz olduğunu savunmuştur.

Şikâyetli avukat M.Z.S. karara itiraz etmemiş, karar onun yönünden kesinleşmiştir.

İncelenen dosya kapsamından ve şikâyetlinin kabulünden Şikâyetli avukatın ... Asliye Hukuk (Aile) Mahkemesi'nde 2007/281 ve ... Asliye Hukuk (Aile) Mahke-

mesi'nin 2008/61 sayılı dosyalarında menfaati zıt taraflara avukatlık yaptığı tartışmasızdır.

Yargıtay 2. Hukuk Dairesi'nin 03.0.7.1995 gün ve 8691-7761 sayılı kararında, "Avukatlık Yasası'nın 38/b maddesinde, avukata aynı işte menfaati zıt bir tarafa avukatlık etmiş veya mütalaa vermiş olursa, işi ret etmesi gerektiği kuralı yer almaktadır. Yasa ile izlenen amaç, avukatın aldığı vekâlet sonucu vakıf olduğu sırları önceki müvekkilinin aleyhine kullanmayı önlemektir. Yasa maddesi, ile öngörülen husus kamu düzeni ile ilgili olup mahkemece resen gözetilir. Somut olayda davacı vekili, taraflar arasında boşanma ve yoksulluk nafakasına karar verilen ilk davada kocanın vekili olmuştur. Nafakanın takdirine esas olan mali konuda kocanın (bu davadaki davalının) sırlarını ve gücünü öğrenmiştir. Bu durumda Av. ...'nın huzuru ile davaya bakılması usul ve yasasa aykırıdır." gerekçesi ile maddenin bir amacı belirtildiği gibi,

Yargıtay 13. Hukuk Dairesi'nin 03.10.2000 gün ve 2000/6961-7836 sayılı kararında da, "Avukatlık, karşılıklı güven ve sadakat isteyen bir meslek olup, vekâlet de bu inanç doğrultusunda verilir. Davalı avukat, davacının bu inancını kötüye kullanarak hasım tarafın kendisini vekil tayin etmesine karşı koymamış, onun vekilliğini üstlenmiştir. Bu durum müvekkil davacının davalı avukatına karşı beslediği güvenin sarsılmasına neden olduğunun kabulünde duraksamaya yer yoktur. O nedenle davacı müvekkil salt bu nedeni ileri sürmek suretiyle dahi azilde haklıdır." denilmek suretiyle Avukatlık Yasası madde 38/b ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları madde 36, salt öğrenilen sırların önceki müvekkile karşı kullanılmasını önlemek amacıyla değil, karşılıklı güven ve sadakat nedeniyle de konulmuş bulunduğunu açıkça belirtmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat, mesleki çalışmasını kamunun inancını ve mesleğe güveninin sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını sarsacak her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır.", hükümleri ile belirlenen ilkeler göz önünde bulundurulduğunda, maddenin amacının esas itibarıyla mesleğe olan güveni sarsmamak olduğu tartışmasızdır.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 2. maddesi, "Mesleki çalışmasında avukat bağımsızlığını korur; bu bağımsızlığı zedeleyecek iş kabulünden kaçınır." Gerçekten de bu sebepledir ki, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 36.

maddesi, "Bir anlaşmazlıkta taraflardan birine hukuki yardımda bulunan avukat yararı çatışan öbür tarafın vekâletini alamaz, hiçbir hukuki yardımda bulunamaz." hükmü ile avukat, işi retle yükümlendirilmiştir.

Avukat kendi kendine karşı da bağımsızlığını korumak zorundadır.

Avukatlık, "doğruluk karinesi"nden yararlanan mesleklerdendir. Kişilerin bu mesleğin mensuplarına inançları asıldır. Bu nedenle avukatların, kolektif inanca ters düşecek ve bu inancı sarsacak davranışlardan özellikle kamusal nitelikli davalarda dikkatle kaçınmaları gerekir.

Bu nedenlerle eylemin Avukatlık Yasası 34, 38/b, 134 ve TBB Meslek Kuralları'nın 3, 4, 36. maddelerine aykırı olmakla disiplin suçu olduğundan Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli bulunmuş ve itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak, Şikâyetli avukat O.M.'nin itirazının reddine, ... Barosu Disiplin Kurulunun **"Kınama Cezası Verilmesine"** ilişkin 25.01.2013 gün ve 2009/7 Esas, 2013/2 Karar sayılı kararının **ONANMASINA**, katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.06.12.2013 **E.2013/325** **K.2013/957**	• ***"Bir anlaşmazlıkta taraflardan birine hukuki yardımda bulunan avukat yararı çatışan öbür tarafın vekâletini alamaz, hiçbir hukuki yardımda bulunamaz. Ortak büroda çalışan avukatlar da, yararları çatışan kimseleri temsil etmemek kuralı ile bağlıdırlar."*** **(Av. Yas. m.34, 38/b, 134, TBB Mes. Kur. m. 3, 4, 36)**

İtirazların süresinde olduğu anlaşılmakla gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında, eş zamanlı olarak Şikâyetçi ve O.Ş.'nin vekilliği üstlendiği, Şikâyetçinin takip dosyaları derdest iken aleyhine "taahhüdü ihlal" nedeniyle dava açmak suretiyle Avukatlık Yasası 34, 38/b,134 ve TBB Meslek Kuralları 3, 4, 36. maddelere aykırı davrandığı iddiası ile başlatılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmaları ve itirazında özetle; "Şikâyetçinin, müvekkilimiz O.Ş.'ye olan borcu nedeniyle aleyhinde icra takipleri açılmış, takipler kesinleşmesine rağmen borç ödenmeyince de kâtibimiz Ö.B. aracılığıyla haciz işlemlerinin tatbiki amacıyla adresine gidilmiştir. Şikâyetçi burada kâtibime, "benim de başkalarından alacaklım var ama alamadım, bu yüzden de ben icralık oldum, bunları size vereyim ki, tahsil edilsin de ben de borçlarımı ödeyebileyim" demesi

üzerine bilahare vekâletname çıkartmak suretiyle elindeki senetleri kâtibime vermiş Şikâyetçi A.Y. tarafından, borcu nedeniyle cirolanarak O. beye verilmiş olan, O. beyden de bize geçen ve N.E.'nin keşideci/borçlu olduğu 2 adet senet ... icra müdürlüğünün 2009/3871 sayılı dosyası ile 18 Haziran 2009 tarihinde işleme konulmuş, A.Y.'nin bize tahsil için vermiş olduğu N.E.'nin keşideci/borçlu olduğu 5 adet senet ise kendisinin bize 15 Temmuz 2009 tarihinde vekâlet çıkartması ve daha sonra bize vermesi üzerine. 20 Temmuz 2009 tarihinde ... icra müdürlüğünün 2009/4648 sayılı dosyası üzerinden isleme konulmuştur. O. beyin bize tahsil için verdiği senetler işleme konulmuş, tebligatlar yapılmış, hiçbir itiraz, dava olmamış, akabinde şikâyetçi A.Y. tarafından da aynı şahsa ait diğer senetler tarafımıza tahsil için verilmiş ve 15 Temmuz 2009 tarihinde vekâletname çıkartılarak verilmiş, bundan sonra ve bizzat A.Y. lehine olarak işlemler başlatılmıştır. Bizim, şikâyetçinin alacaklısı olan O.Ş.'nin vekili olduğumuzu (resmi icra dosyası kayıtları ve tebligatlarla sabiti olduğu üzere) gayet iyi bilmesine rağmen bizi avukat olarak tutmuş ancak daha sonrasında, elindeki karşılıksız senetlerin tahsil edilerek O.Ş.'ye olan borcundan mahsup edilmesini istediğinde, kendisine "alacaklı senin verdiğin senetlerin tahsilini beklemek zorunda değil" denilerek ve gerekli yasal ihtaratlar da yapılarak taahhüt alınmasına rağmen, kendisinin taahhüt tarihinde veya sonrasında borçlu olduğu dosyaları kapatamaması nedeniyle hapse girmiş olması neticesinde de tarafımızı karalamaya yönelik bu haksız mesnetsiz iftiralarda bulunmuştur. Bizzat kendisinin de ifade ettiği üzere "Bizim Performansımızdan Etkilenerek" ve çevreden, "İşimizi İyi Yaptığımızı" duyarak bize işlerini vermiştir ve verirken de bizim O.Ş. beyin avukatı olduğumuzu bilerek vekâlet ve iş vermiştir." diyerek Şikâyete konu olayla ilgili aleyhimizdeki tahkikat halen devam ediyor olması nedeniyle "bozma gerekçesine" riayet edilmeden verilen kararın bozulmasını, olayda ceza verilmesini gerekli kılacak, yasaya göre suç teşkil eden bir fiil işlememize rağmen ceza verilmiş olması nedeniyle verilen kararın bozulmasını, talep etmiştir.

Şikâyetli avukat tarafından eş zamanlı olarak hem O.Ş.'nin vekilliğini ve hem de Şikâyetçinin vekilliğini üstlendiği Şikâyetçi aleyhine "taahhüdü ihlal" nedeniyle şikâyette bulunarak ... İcra Ceza Mahkemesi'nin 09.04.2010 gün ve 2009/1404 Esas, 010/363 Karar sayılı kararı iler mahkûmiyetine karar verdirdiği görüldüğünden sair takip dosyalarını tek tek yazmaya gerek görülmemiştir.

Ancak Şikâyetli avukat TBB Disiplin Kurulu'nun 09.11.2012 gün ve … Esas … karar sayılı kararındaki bozma gereğinin yerine getirilmeden karar verildiği nedeniyle kararın bozulmasına karar verilmesini istemiş ise de; Bu hususdaki araştırmanın yapıldığı, Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 04.01.2013 gün ve … sayılı yazıları ile A.Y.'nin, Avukat C.Z. hakkında yaptığı şikâyet ile ilgili olarak soruşturma izni verilmesi gerek görülmediği bildirildiği görülmekle itirazın yasal dayanağı olmadığı,

Şikayetçinin şikayetli avukatın başka disiplin suçu olduğu ve bu nedenle daha fazla ceza verilmesi gerektiğini bildirerek karara itiraz ettiği, görülmüştür.

Avukatlı Yasası 38/b maddesinde öngörülen ve kamusal niteliği olan "menfaati zıt taraflara eş zamanlı olarak avukatlık yapmak" ile ilgili Uluslararası düzenlemelere baktığımızda;

Bern Kuralları (m. 15), "Avukatlar menfaatleri zıt tarafa yardımda bulunamaz."

Alman CMUK (m. 46), "Savunma icaplarına aykırı olmamak şartıyla birden ziyade sanın müdafiliği kabul edebilir."

İtalyan CMUK (m.133), "Eğer savunma bağdaşmazlığı yoksa birden ziyade sanığın savunması bir müdafiye tevdi edilebilir."

Alman Avukatlık Yasası (m. 45), "Avukatın -...hukuki meselede- karşı taraf ile istişare etmiş ise… diğer tarafın vekâletini alması yasaktır."

Vod Kantonu Meslek Kuralları (m.24) "Aynı avukatlık bürosu menfaatleri zıt veya ilerde çatışabilecek tarafların davasını alamaz."

Avrupa Birliği Meslek Kuralları (m. 3.2.3) "Bir avukat yeni müvekkilin vekâletini üstlendiğinde eski müvekkilinin güvenini kaybetme ihtimali doğacaksa veya avukatın, eski müvekkillerinin işleri hakkında sahip olduğu bilgiler yeni müvekkile haksız bir avantaj sağlayacaksa, avukat yeni müvekkilin vekâletini üstlenmekten kaçınmalıdır." şeklinde düzenlemelerin olduğu görülmektedir.

Yargıtay 13. Hukuk Dairesi, 2000/6961-7836 sayılı 3.10.2000 tarihli kararında "Avukatlık, karşılıklı güven ve sadakat isteyen bir meslek olup, vekâlet de bu inanç doğrultusunda verilir. Davalı avukat, davacının bu inancını kötüye kullanarak hasım tarafın kendisini vekil tayin etmesine karşı koymamış, onun da vekilliğini üstlenmiştir. Bu durum müvekkil davacının davalı avukatına karşı beslediği güvenin sarsılmasına neden olduğunun kabulünde duraksamaya yer yoktur. O nedenle davacı müvekkil salt bu nedeni ileri sürmek suretiyle dahi azilde haklıdır" denilmek suretiyle, tazminat isteminin reddine karar verilmesi gerektiği belirtilmiştir.

Yargıtay 13. Hukuk Dairesi'nin 03.10.2000 gün ve 2000/6961-7836 sayılı kararında da, "Avukatlık, karşılıklı güven ve sadakat isteyen bir meslek olup, vekâlet de bu inanç doğrultusunda verilir. Davalı avukat, davacının bu inancını kötüye kullanarak hasım tarafın kendisini vekil tayin etmesine karşı koymamış, onun vekilliğini üstlenmiştir. Bu durum müvekkil davacının davalı avukatına karşı beslediği güvenin sarsılmasına neden olduğunun kabulünde duraksamaya yer yoktur. O nedenle davacı müvekkil salt bu nedeni ileri sürmek suretiyle dahi azilde haklıdır." denilmek suretiyle Avukatlık Yasası madde 38/b ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları madde 36, salt öğrenilen sırların önceki müvekkile karşı kullanılmasını

önlemek amacıyla değil, karşılıklı güven ve sadakat nedeniyle de konulmuş bulunduğunu açıkça belirtmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası madde 38/b, "Aynı işten menfaati zıt tarafa avukatlık etmiş veya mütalaa vermiş olursa teklifi reddetmek zorundadır."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat, mesleki çalışmasını kamunun inancını ve mesleğe güveninin sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını sarsacak her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır.", hükümleri ile belirlenen ilkeler göz önünde bulundurulduğunda, maddenin amacının esas itibarıyla mesleğe olan güveni sarsmamak olduğu tartışmasızdır.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 2. maddesi, "Mesleki çalışmasında avukat bağımsızlığını korur; bu bağımsızlığı zedeleyecek iş kabulünden kaçınır." Gerçekten de bu sebepledir ki, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 36. maddesi, "Bir anlaşmazlıkta taraflardan birine hukuki yardımda bulunan avukat yararı çatışan öbür tarafın vekâletini alamaz, hiçbir hukuki yardımda bulunamaz." hükmü ile avukat, işi retle yükümlendirilmiştir.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 36. maddesi, "Bir anlaşmazlıkta taraflardan birine hukuki yardımda bulunan avukat yararı çatışan öbür tarafın vekâletini alamaz, hiçbir hukuki yardımda bulunamaz. Ortak büroda çalışan avukatlar da, yararları çatışan kimseleri temsil etmemek kuralı ile bağlıdırlar."

Avukat kendi kendine karşı da bağımsızlığını korumak zorundadır.

Avukatlık, "doğruluk karinesi"nden yararlanan mesleklerdendir. Kişilerin bu mesleğin mensuplarına inançları asıldır. Bu nedenle avukatların, kolektif inanca ters düşecek ve bu inancı sarsacak davranışlardan dikkatle kaçınmaları gerekir.

Avukatlık mesleğinin ruhu ve etik değerleri ve geleceği nazara alındığında Maddelerin geniş olarak yorumlanması zorunluluğu hasıl olmaktadır. Bu nedenle müvekkille eş zamanlı olarak hasım tarafın vekâletnamesinin üstlenilmesinde, bu

vekâletname kime karşı ve ne sebeple kullanılırsa kullanılsın, yasaya ve meslek kurallarına aykırılık kabul edilmelidir. Salt "aynı iş" kavramıyla dar yorumlama, avukatlık mesleğine olan güveni sarsacak, kamuoyunda itibarını azaltacaktır.

Olayımızda, şikâyetli, hem alacaklı olan şikâyetçi müvekkiline ait icra takiplerini yürüten hem de vekâlet ve iş ilişkisi devam etmekte iken bu müvekkili aleyhinde icra takip ve ceza davası açan avukat konumunda olup, yukarıda açıklanan yasa maddelerine göre yasaklama kapsamında olduğunu kabul zorunluluğu vardır.

Bu nedenlerle eylemin Avukatlık Yasası 34, 38/b, 134 ve TBB Meslek Kuralları 2, 3, 4, 36. maddelerine aykırı olduğuna ilişkin Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli olmakla Şikayetli avukat ve disiplin sicilinde kesinleşmiş ceza olmaması nedeniyle tekerrür hükümleri uygulanamayacağından Şikayetçinin itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikayetçi ile Şikâyetli avukatın itirazlarının reddine, ... Barosu Disiplin Kurulu'nun "**Kınama Cezası Verilmesine**" ilişkin 01.04.2013 gün ve 2013/4 Esas, 2013/2 Karar sayılı kararının **ONANMASINA**, katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.24.01.2014 **E.2013/649** **K.2014/49**	• ***"Şikâyetli avukatın ihtarname öncesinde Şikâyetçiye ait aile konutunu tahliye amacıyla boşanma davasıyla eş zamanlı olarak işlemlerde bulunması disiplin suçu oluşturmaktadır."*** **(Av. Yas. m.34, 38/b, 134, TBB Mes. Kur. m. 2, 3, 4, 36)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında ... 6. Aile Mahkemesi'nin 2011/93 Esasında Şikâyetçinin eşi F.A. vekili sıfatı ile boşanma davası açtığı, eş zamanlı olarak aile konutu olan taşınmazın tahliyesi hususunda M.K. tarafından ... 2. İcra Müdürlüğü'nün 2011/8896 Esas sayılı icra takibi M.A. vekili olarak şikâyetçinin eşi F.A. aleyhine başlatmış olduğu görülmekle TBB Meslek Kuralları'nın 3. 4 ve 36. ve Avukatlık Yasası'nın 34, 38/b ve 134. maddelere aykırı davrandığı iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmaları ve itirazında özetle; 28 Şubat 2013 tarihinde trafik kazası geçirerek kalçasının kırıldığını bu nedenle işyerine gidemediğini, kararın 20.05.2013 tarihinde muhtara tebliğ edildiğini, 19.06.2013 tarihinin ıttıla tarihi olarak kabul ve itirazının değerlendirilmesini, raporu sunacağını, F.A. ve eşi Şikâyetçi Y.A. aleyhine boşanma talebi ile sadece boşanma yetkisi ile sınırlı

özel vekâletname ile 28.01.2011 tarihinde şiddetli geçimsizlik nedeni ile boşanma davasını ... 6. Aile Mah. 2011/93 Esasında açtığını, F.A. boşanma davası açmadan önce yasa gereği birlikte yaşanan evi terk ettiğini, ancak ev sahibi M.K.'ya evi terk etmeden önce eşi ile boşanma noktasına varacaklarını tahmin edemediği için tahliye taahhütnamesinde bulunduğunu, bunun üzerine F.A.'nın eşinin mağdur olmaması için kendisine ... semtinden 2+1 doğalgazlı bir konut kiraladığını ve kendisine bu bilgileri 18 Mayıs 2011 tarihli ... 17. Noterliğinin 17478 No.lu ihtarname keşide ettiğini, M.K. aile dostu olup, karı- koca arasında bu olaylardan hiçbir suçu ve sorumluluğu olmadığı halde mağdur olması nedeniyle Şikayetçi Y.A.'nın kötü niyetli olarak intikam amacı ile evi boşaltmaması karşısında tek hukuki yol birikmiş kiraların ödenmemesi sonucu temerrüde dayalı tahliye talepli ... 2. İcra Müdürlüğü'nün 2011/ 11347 Esas sayılı icra takibini açtığını ve ... 18. İcra Hukuku Mahkemesi'nce 2011/ 856 Esas, 2011/1188 Karar ile tahliye kararı alındığını ve Şikayetçi evden tahliye edildiğini, muvazaa değil hukukun gösterdiği yolun uygulanması söz konusu olduğunu, vicdanen rahat olunması için eşi F.A.'ya ev tutması için yol gösterdiğini, suçsuz olduğunu savunmuş, cezanın itirazen kaldırılması gerektiğini bildirmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; ... 6. Aile Mahkemesi'nin 2011/93 Esasında 28.01.2011 tarihinde şiddetli geçimsizlik nedeni ile F.A. vekili olarak Şikâyetçi aleyhine boşanma davası açıldığı,

01.03.2011 tarihli F.A. ve M.K. arasında düzenlenen taahhüt gereği 05.03.2011 tarihinde tahliye taahhüdü verildiği ve ... 2. İcra Müdürlüğü'nün 2011/8896 Esasında 30.03.2011 tarihli talep ile tahliye taahhüdüne dayalı M.K. vekili olarak F.A. aleyhine takip açıldığı,

04.04.2011 tarihli dilekçe ile Şikâyetçinin "aile konutu" olduğu iddiası ile takibe itiraz ettiği, 06.04.2011 tarihli dilekçe ile F.A.'nın takibe itirazı olmadığını bildirdiği,

... 4. İcra Mahkemesi'nin 13.04.2011 gün ve 2011/412 Esas, 2011/410 Karar sayılı kararı ile şikâyetin 7 günlük sürede yapılmamış olması nedeniyle davanın reddine karar verildiği, kararın kesinleşme şerhinin bulunmadığı,

... 2. İcra Müdürlüğü'nün 29.04.2011 tarihli kararla takibin durdurulmasına karar verdiği,

… 2. İcra Müdürlüğü'nün 2011/11347 Esas sayılı dosyası ile 21.03.2011 tarihli talep ile 3.953.70 TL'lik kira alacağı için takip yapıldığı,

... 18. İcra Hukuk Mahkemesi'nin 22.11.2011 gün ve 2011/856 Esas, 2011/1188 Karar ile davalı borçlu F.A.'nın kiralanandan tahliyesine karar verildiği,

18 Mayıs 2011 tarihli ... 17. Noterliğinin … Yevmiye ve 18.05.011 günlü ihtarnamesi ile Şikâyetli avukat tarafından … semtinden 2+1 doğalgazlı bir konut kiraladığını ve kendisine kira bedelinin F.A. tarafından ödeneceği taahhüdü ile bildirildiği,

F.A. ile M.K.'nın enişte kayın oldukları,

... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın "1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın136/1 maddesi, gereğince aynı kanunun hak ve ödevleriyle ilgili 6. kısmında yazılı esaslara ve meslek kurallarına uymayanlara ilk defasında en az kınama cezası verileceği hususundaki emredici hükmü karşısında, Avukat M.Ç.'nin Avukatlık Yasası'nın 34. ve 134. maddelerini ihlal ettiği Disiplin Kurulunca kabul edilmesine rağmen en az Kınama Cezası yerine 'Uyarma' cezası ile cezalandırılması usul ve yasaya aykırı olduğu" gerekçesi ile karara itiraz ettiği, görülmektedir.

Yargıtay 2. Hukuk Dairesi'nin 03.0.7.1995 gün ve 8691-7761 sayılı kararında, "Avukatlık Yasası'nın 38/b maddesinde, avukata aynı işte menfaati zıt bir tarafa avukatlık etmiş veya mütalaa vermiş olursa, işi ret etmesi gerektiği kuralı yer almaktadır. Yasa ile izlenen amaç, avukatın aldığı vekâlet sonucu vakıf olduğu sırları önceki müvekkilinin aleyhine kullanmayı önlemektir. Yasa maddesi, ile öngörülen husus kamu düzeni ile ilgili olup mahkemece resen gözetilir. Somut olayda davacı vekili, taraflar arasında boşanma ve yoksulluk nafakasına karar verilen ilk davada kocanın vekili olmuştur. Nafakanın takdirine esas olan mali konuda kocanın (bu davadaki davalının) sırlarını ve gücünü öğrenmiştir. Bu durumda Av. ...'nın huzuru ile davaya bakılması usul ve yasasa aykırıdır." gerekçesi ile maddenin bir amacı belirtildiği gibi,

Yargıtay 13. Hukuk Dairesi'nin 03.10.2000 gün ve 2000/6961-7836 sayılı kararında da, "Avukatlık, karşılıklı güven ve sadakat isteyen bir meslek olup, vekâlet de bu inanç doğrultusunda verilir. Davalı avukat, davacının bu inancını kötüye kullanarak hasım tarafın kendisini vekil tayin etmesine karşı koymamış, onun vekilliğini üstlenmiştir. Bu durum müvekkil davacının davalı avukatına karşı beslediği güvenin sarsılmasına neden olduğunun kabulünde duraksamaya yer yoktur. O nedenle davacı müvekkil salt bu nedeni ileri sürmek suretiyle dahi azilde haklıdır." denilmek suretiyle Avukatlık Yasası madde 38/b ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları madde 36, salt öğrenilen sırların önceki müvekkile karşı kullanılmasını önlemek amacıyla değil, karşılıklı güven ve sadakat nedeniyle de konulmuş bulunduğunu açıkça belirtmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek

ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 38/b maddesi, "Aynı işten menfaati zıt tarafa avukatlık etmiş veya mütalaa vermiş olursa teklifi reddetmek zorundadır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat, mesleki çalışmasını kamunun inancını ve mesleğe güveninin sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 2. maddesi, "Mesleki çalışmasında avukat bağımsızlığını korur; bu bağımsızlığı zedeleyecek iş kabulünden kaçınır." Gerçekten de bu sebepledir ki, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 36. maddesi, "Bir anlaşmazlıkta taraflardan birine hukuki yardımda bulunan avukat yararı çatışan öbür tarafın vekâletini alamaz, hiçbir hukuki yardımda bulunamaz." hükmü ile avukat, işi retle yükümlendirilmiştir.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını sarsacak her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın madde 36, "Bir anlaşmazlıkta taraflardan birine hukuki yardımda bulunan avukat yararı çatışan öbür tarafın vekâletini alamaz, hiçbir hukuki yardımda bulunamaz. Ortak büroda çalışan avukatlar da, yararları çatışan kimseleri temsil etmemek kuralı ile bağlıdır." hükümleri ile belirlenen ilkeler göz önünde bulundurulduğunda, maddenin amacının esas itibarıyla mesleğe olan güveni sarsmamak olduğu tartışmasızdır.

Avukat kendi kendine karşı da bağımsızlığını korumak zorundadır.

Avukatlık, "doğruluk karinesi"nden yararlanan mesleklerdendir. Kişilerin bu mesleğin mensuplarına inançları asıldır. Bu nedenle avukatların, kolektif inanca ters düşecek ve bu inancı sarsacak davranışlardan dikkatle kaçınmaları gerekir.

Şikâyetli avukatın ihtarname öncesinde Şikâyetçiye ait aile konutunu tahliye amacıyla boşanma davasıyla eş zamanlı olarak işlemlerde bulunduğu, sonuçta aldığı dosya kapsamı ile tartışmasızdır.

Bu nedenlerle eylemin Avukatlık Yasası 34,38/b, 134 ve TBB Meslek Kuralları 2, 3, 4, 36. maddelere aykırı olmakla disiplin suçu olduğuna ilişkin Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli ise de; eylemin Avukatlık Yasası 6. Kısımda bildirilen hükümlere aykırı olması ve Yasanın 136/1 maddesi, gereği en az kınama cezası tayini gerektiğinden ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının kabulü ile kınama cezası ile cezalandırılmasına karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının reddine, ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının kabulü ile ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Uyarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 25.03.2013 gün ve 2012/355 Esas, 2013/201 Karar sayılı kararının kınama cezasına çevrilmek suretiyle "**Düzeltilerek Onanmasına"**, Şikâyetli avukatın **"Kınama Cezası İle Cezalandırılmasına",** katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.06.06.2014 **E.2013/692** **K.2014/344**	• ***"Bir anlaşmazlıkta taraflardan birine hukuki yardımda bulunan avukat yararı çatışan öbür tarafın vekâletini alamaz, hiçbir hukuki yardımda bulunamaz." hükmü ile avukat, işi retle yükümlendirilmiştir."*** **(Av. Yas. m.34, 38/b, 134, TBB Mes. Kur. m. 2, 3, 4, 36)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşılmakla gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetçi şikâyet dilekçesinde, vasisi bulunduğu eşi K.K.'nın hem Türk hem de İsviçre vatandaşı olduğunu yurt dışından emekli olup, kış aylarında İsviçre'de, yaz tatillerinde ise Türkiye'de yaşadıklarını, eşinin F.A. isimli kişinin tanıdığı olan şikâyetli avukata vekâlet vermeye zorlandığını ve bu suretle kendisi aleyhinde boşanma davası açmasını sağladıklarını, boşanma davası açılmadan önce eşinin yaşı 72 olduğu halde sağlık raporu alınmadan ve bedel ödenmeden taşınmazı F.A.'ya satış gösterdiklerini, şikâyetli avukata F.A. aracılığıyla para gönderdiklerini, eşi K.K.'yı F.A.'nın kayınvalidesi ile imam nikâhıyla evlendirttiklerini ve ziynet eşyaları ile ev eşyası aldırmak suretiyle hata ve hileye düşürdüklerini, davanın boşanmayla sonuçlandığını, ancak eşi K.K.'nın yaptığı haksızlığı anladığını ve temyiz aşamasında boşanmaktan vazgeçtiğini, şikâyetli avukatın müvekkili olan eşini bilgilendirmediğini, taşınmazın bedelsiz satışı nedeniyle F.A. aleyhine 26.10.2009 tarihinde ... 1. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2009/386 Esas sayılı dosyası ile tapu iptal tescil davası açtıklarını, bu davada şikâyetli avukatın F.A. vekilliğini üstlendiğini, o tarihte şikâyetli avukatın aynı zamanda eşinin de avukatı olduğunu, şikâyetli avukat tarafından davadan feragat ve sulh sözleşmesi başlıklı ve 30.10.2009 tarihli sahte belge sunulduğunu, ancak o tarihte eşinin kendisi ile birlikte İsviçre'de olduğunu, bu belge ile şikâyetli avukatın sorumluluktan kurtarılmasının amaçlandığını, eşinin Alzheimer hastası olduğunu, demans teşhisi konduğunu, dolandırıldıklarını belirtmiş; bunun üzerine başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda şikâyetli avukat hakkında disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukatın şikâyetçi K.K. tarafından aynı konuyla ilgili olarak Baro Başkanlığı'na şikâyet edilmiş olduğu, Baro Yönetim Kurulu'nun 22.06.2012 gün,

2012/75-3 Karar sayılı kararıyla her iki dosyanın birleştirilerek şikâyetli avukat hakkında disiplin kovuşturması açılmasına karar verildiği görülmektedir.

Şikâyetli Avukat savunmalarında ve itirazında özetle; iddiaların yerinde olmadığını, F.A.'yı kızının boşanma davası dolayısıyla tanıdığını, vekâletnamelerini de 15.09.2006 tarihinde aldığını, F. ile K.'nın 30 yıllık arkadaş olduklarını, K.'nın İsviçre'deki hukuk işlerinin F. tarafından takip edildiğini, K.K.'nın kendisini F.A. vasıtasıyla İsviçre'den arayarak boşanma davası açmak istediğini belirttiğini ve vekâletname gönderdiğini, boşanma davasının açıldığını ve takip edildiğini, gereğinin yerine getirildiğini, dosya temyiz aşamasındayken 03.11.2009 tarihinde azledildiğini ve Avukat O.E.'yi vekil tayin ettiğini, şikâyetçiye bilgi verdiğini, bunun üzerine şikâyetçinin de 3 duruşmada hazır bulunduğunu, belgeler gönderdiğini, esasen hem davalı R.K.'nın hem de davacı K.K.'nın vekilliğinin Avukat O.E. tarafından üstlenildiğini, nitekim uyarma cezası aldığını, K.K.'nın boşanmadan önce eşinden mal kaçırmak ve borcunu ödemek amacıyla evini sattığını, 12.07.2007 tarihinde satımdan 3 ay sonra eşinin eve zorla girdiği gerekçesiyle müdahalenin meni davası açtıklarını, şikâyetçi R.K.'nın vekili aracılığıyla F.A., eşi, kayınvalidesi ve kendisi hakkında suç duyurularında bulunduğunu, dava açtığını, bunlardan sonuç alamadığını, 30.10.2009 tarihli sulh sözleşmesinin şikâyetçi ile F.A. arasında …'ta yapıldığını, menfaat zıtlığının aynı anda iki taraftan aynı dava için vekâletname alındığında ortaya çıktığını, oysaki müdahalenin meni davası ile tapu iptal tescil davasının taraflarının farklı olduğunu, K.K. kendisini azlettikten sonra tapu iptal davasına katılmasının hukuka aykırı olmadığını, K.K.'nın boşanma davası nedeniyle öğrenmiş olduğu sırlarını tapu iptal ve tescil davasında kullanmasının mümkün olmadığını, azilden sonra K. aleyhine dava almasının, ona tapu iptal davasında herhangi bir mütalaa vermemiş olmasının ve hukuki yardımda bulunmamış olmasının aynı anda vekillik yapmadığını gösterdiğini, menfaat zıtlığından söz etmek için gereken aynı zaman dilimi içerisinde olma koşulunun gerçekleşmediğini belirtmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; ... 3. Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 25.10.2010 gün, 2010/1276 Esas ve 2010/1362 Karar sayılı kararıyla şikâyetçi R.K.'nın K.K.'ya vasi tayin edildiği,

Şikâyetli avukatın K.K. tarafından 05.04.2007 tarihli vekâletname ile vekil tayin edildiği, 03.11.2009 tarihinde azledildiği, 19.10.2009 tarihinde Avukat O.E.'yi vekil tayin ettiği,

K.K. ile R.K. arasında ... 1. Aile Mahkemesi'nin 2007/620 Esas sayılı dosyası ile görülen boşanma davasında davanın boşanma ile sonuçlandığı,

Davanın davacı K.K.'nın vekili şikâyetli avukat tarafından 30.04.2007 tarihinde açılmış olduğu, Mahkeme'ce 23.03.2009 gün, 2009/305 Karar sayılı kararla boşan-

maya kara verildiği, K.K. tarafından 28.10.2009 tarihli dilekçe ile feragat edildiği, Yargıtay ... Hukuk Dairesi'nin 2009/14628 Esas ve 2006/18601 Karar sayılı kararıyla davacının feragati nedeniyle hükmün bozulmasına karar verildiği,

Şikâyetli avukatın ... 1. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2009/386 Esas sayılı dosyası ile görülen tapu iptali ve tescil davasında davalı F.A. vekili sıfatıyla görev yaptığı,

K.K. vekili tarafından ... 3. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2011/32 Esas sayılı dosyası ile "... 1. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2009/386 Esas sayılı tapu iptaline ilişkin derdest davanın devamı sırasında davalı vekilinin sunduğu 30.10.2009 tarihli davadan feragat etme ve sulh sözleşmesi başlıklı anlaşmanın geçersizliğinin tespiti ile iptalinin" talep edildiği,

Şikâyetçinin F.A. , F.A. ve A.Y. hakkında savcılığa yaptığı suç duyurusu sonucunda verilen takipsizlik kararına yapılan itirazın ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2012/2117 Değişik İş sayılı ve 25.10.2010 tarihli kararıyla reddine karar verildiği,

Davacı F.A. vekili şikâyetli avukat tarafından davalı şikâyetçi R.K. aleyhine 17.07.2007 tarihinde ... 2. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2007/254 Esas sayılı dosyası ile taşınmazın 1/2 payını diğer şikâyetçi K.K.'dan 06.04.2007 tarihinde satın aldığı, ancak davalının ikamet ettiği gerekçesiyle müdahalenin meni davası açtığı, davada 02.10.2012 tarihli kararla ... 1. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2009/386 Esas sayılı dosyanın sonuçlanmasının beklenmesine karar verildiği, aynı konu ile ilgili hakkı olmayan yere tecavüz suçundan şikâyetçi R.K. aleyhinde suç duyurusunda bulundukları ve şikâyetçi hakkında ... 1. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2007/1633 Esas sayılı dosyası ile dava açılmış olduğu, dava sonucunda 28.05.2010 gün, 2010/529 karar sayılı kararla beraata hükmedildiği, kararın Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'nın … tebliğname numaralı ve 10.05.2012 tarihli kararıyla bozulduğu,

30.09.2009 tarihli "Davadan Feragat ve Sulh Sözleşmesi – F.A. -K.K. " başlıklı belgede, "Ben K.K. ... Asliye Hukuk Mahkemesi nezdinde F.A. aleyhine açmış olduğum 2009/386 dosya no.lu davadan feragat ediyorum", "ben K.K. 19.10.2009 tarihli dilekçemden vazgeçiyorum. Bu dilekçesi çocuklarım, aile baskısıyla yapmıştım. F.A. 'tan hiçbir alacağım yoktur. F.A. bana hiçbir şekilde borçlu değildir." ifadelerinin yer aldığı,

Şikâyetli avukat hakkında Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nce 22.09.2010 tarihli "Olur" ile soruşturma izni verilmemiş olduğu anlaşılmaktadır.

Yargıtay 2. Hukuk Dairesi'nin 03.0.7.1995 gün ve 8691-7761 sayılı kararında, "Avukatlık Yasası'nın 38/b maddesinde, avukata aynı işte menfaati zıt bir tarafa avukatlık etmiş veya mütalaa vermiş olursa, işi ret etmesi gerektiği kuralı yer almaktadır. Yasa ile izlenen amaç, avukatın aldığı vekâlet sonucu vakıf olduğu sırları

önceki müvekkilinin aleyhine kullanmayı önlemektir. Yasa maddesi, ile öngörülen husus kamu düzeni ile ilgili olup mahkemece resen gözetilir. Somut olayda davacı vekili, taraflar arasında boşanma ve yoksulluk nafakasına karar verilen ilk davada kocanın vekili olmuştur. Nafakanın takdirine esas olan mali konuda kocanın (bu davadaki davalının) sırlarını ve gücünü öğrenmiştir. Bu durumda Av. ...'nın huzuru ile davaya bakılması usul ve yasasa aykırıdır." gerekçesi ile maddenin bir amacı belirtildiği gibi,

Yargıtay 13. Hukuk Dairesi'nin 03.10.2000 gün ve 2000/6961-7836 sayılı kararında da, "Avukatlık, karşılıklı güven ve sadakat isteyen bir meslek olup, vekâlet de bu inanç doğrultusunda verilir. Davalı avukat, davacının bu inancını kötüye kullanarak hasım tarafın kendisini vekil tayin etmesine karşı koymamış, onun vekilliğini üstlenmiştir. Bu durum müvekkil davacının davalı avukatına karşı beslediği güvenin sarsılmasına neden olduğunun kabulünde duraksamaya yer yoktur. O nedenle davacı müvekkil salt bu nedeni ileri sürmek suretiyle dahi azilde haklıdır." denilmek suretiyle Avukatlık Yasası madde 38/b ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları madde 36, salt öğrenilen sırların önceki müvekkile karşı kullanılmasını önlemek amacıyla değil, karşılıklı güven ve sadakat nedeniyle de konulmuş bulunduğunu açıkça belirtmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 38/b. maddesi, "Aynı işten menfaati zıt tarafa avukatlık etmiş veya mütalaa vermiş olursa teklifi reddetmek zorundadır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat, mesleki çalışmasını kamunun inancını ve mesleğe güveninin sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 2. maddesi, "Mesleki çalışmasında avukat bağımsızlığını korur; bu bağımsızlığı zedeleyecek iş kabulünden kaçınır." Gerçekten de bu sebepledir ki, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 36. maddesi, "Bir anlaşmazlıkta taraflardan birine hukuki yardımda bulunan avukat yararı çatışan öbür tarafın vekâletini alamaz, hiçbir hukuki yardımda bulunamaz." hükmü ile avukat, işi retle yükümlendirilmiştir.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını sarsacak her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır.", hükümleri ile belirlenen ilkeler göz önünde bulundurulduğunda, maddenin amacının esas itibarıyla mesleğe olan güveni sarsmamak olduğu tartışmasızdır.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın madde 36, "Bir anlaşmazlıkta taraflardan birine hukuki yardımda bulunan avukat yararı çatışan öbür tarafın vekâletini alamaz, hiçbir hukuki yardımda bulunamaz.

Ortak büroda çalışan avukatlar da, yararları çatışan kimseleri temsil etmemek kuralı ile bağlıdır." hükmünü amirdir.

Avukat kendi kendine karşı da bağımsızlığını korumak zorundadır.

Avukatlık, "doğruluk karinesi"nden yararlanan mesleklerdendir. Kişilerin bu mesleğin mensuplarına inançları asıldır. Bu nedenle avukatların, kolektif inanca ters düşecek ve bu inancı sarsacak davranışlardan dikkatle kaçınmaları gerekir.

Bu nedenlerle şikâyetli avukatların eylemi Avukatlık Yasası 34, 38/b ve TBB Meslek Kuralları 2, 3, 4, 36. maddelere aykırı olmakla disiplin suçu olduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme isabetli olup, Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile … Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Kınama Cezası Verilmesine"** ilişkin 08.07.2013 gün ve 2012/31 Esas, 2013/34 Karar sayılı kararının **ONANMASINA**, oy birliği ile karar verildi.

T.03.01.2015 **E.2014/685** **K.2015/1**	• ***"Bir anlaşmazlıkta taraflardan birine hukuki yardımda bulunan avukat yararı çatışan öbür tarafın vekâletini alamaz, hiçbir hukuki yardımda bulunamaz."*** **(Av. Yas. m.34, 38/b, TBB Mes. Kur. m. 2, 3, 4, 36)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında TBB Yönetim Kurulu'nun 31.05.2013 günlü kararında bildirilen "1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 38/b maddesi, uyarınca "Şikâyetçi ve iki kardeşinin vekâletnamesini aldığı, şikâyetçinin muhtelif davalarım takip ettiği ve aralarında vekâlet ilişkisi doğduğu, şikâyetçi tarafından açılan ... 10. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2009/272 Esas sayılı dosyasında, kardeşi K.B.'nin vekilliğini yaptığı, davanın kısmen kabulüne dair verilen kararın temyizi üzerine, Yargıtay ... HD yapılan duruşmaya Av. Z.O.'nun katıldığı, ilam vekâlet ücretinin tahsili için şikâyetçi aleyhinde icra takibi başlatıldığı ve TBB Meslek Kuralları'nın 36. maddesine aykırı hareket etmiş olduğu anlaşıldığı" gerekçesi ile 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 34. ve 134. maddeleri ile Meslek Kuralları'nın 3, 4 ve 36. maddelerine aykırılık iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası verilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmalarında ve itirazında özetle, 3. kardeş olan H.B.'nin vekâletinin hiçbir zaman kendisine verilmediğini, K.B.'nin kendisini arayarak ... 'da bir murafaanın olduğunu, ... 'deki avukatlarının bu konuya girmek istemediğini belirttiğini, murafaaya girmediğini, murafaaya girenin Avukat Z.K. tarafından yetkilendirilen Avukat Z.O. olduğunu, murafaa sırasında şikâyetçinin aleyhine vekâlet ücretinin doğduğunu bilmeksizin çalışma prensibi itibariyle bu tür murafaalarda vekâlet ücretinin giren avukata verilmesi nedeniyle yanında çalışanlar tarafından tahsile konulduğunu, iddiaları kabul etmediğini, şikâyetçiden bugüne kadar hiçbir ücret almadığını, sunulan dilekçe bütün davaların sonuçlanmasına ödemelerin yapılmasına rağmen icra takiplerinin kaldırılmaması nedeniyle sadece yapılan ihmalkârlığın sonuçlandırılmasına, mağduriyetin önlenmesine ilişkin tamamen iyi niyetli bir dilekçe olduğunu, herhangi bir hak ihlali ve kasıt olmaksızın yapılan eylemin uyarma cezası ile cezalandırılmasının kanun maddesinin ruhuna aykırı olduğunu belirtmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli avukatın K.B. tarafından ... 25. Noterliğinin 03.12.2010 gün, … yevmiye numaralı vekâletnamesi ile vekil tayin edildiği, aynı Noterliğin 03.12.2010 gün, … yevmiye numaralı vekâletnamesi ile Avukat Z.K.'nın vekil tayin edildiği,

Şikâyetli avukatın H.B. tarafından ... 3. Noterliğinin 07.12.2010 gün ve … yevmiye numaralı vekâletnamesi ile vekil tayin edildiği,

... Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2011/540 Esas sayılı dosyasında şikâyetli avukatın sanık K.B. ve H.B.'nin vekilliğini üstlendiği, ... 4. İdare Mahkemesi'nin 2010/2234 ve 2010/2235 Esas sayılı dosyalarında davacılar H.B. ve K.B.'nin vekilliğini yürüttüğü, dosyaya davacılar vekili sıfatıyla 23.11.2011 tarihli dilekçe sunduğu,

Davacı H.B.'nin davalı K.B. aleyhine açtığı ... 10. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2009/272 Esas sayılı tapu iptal ve tescil davasında şikâyetli avukatın davalı vekilliğini yürüttüğü, dosyaya 06.04.2011 tarihli dilekçe sunduğu, kararın temyizi üzerine Yargıtay ... Hukuk Dairesi'nin 2010/12416 Esas sayılı dosyasının murafaasına Avukat Z.O.'nun katılınmış olduğu,

Yargıtay ... Hukuk Dairesi'nin 2010/12416 Esas, 2011/2621 Karar sayılı ve 08.03.2011 tarihli kararla 825,00'er TL duruşma avukatlık ücretine hükmedildiği, bunun ... 15. İcra Müdürlüğü'nün 2011/4089 Esas sayılı dosyası ile H.B. aleyhine icra takibine konu edildiği,

Şikâyetli avukat hakkında Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 14.11.2013 tarihli "Olur"u ile soruşturma izni verilmediği,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde herhangi bir disiplin cezasının bulunmadığı anlaşılmaktadır.

Yargıtay 2. Hukuk Dairesi'nin 03.0.7.1995 gün ve 8691-7761 sayılı kararında, "Avukatlık Yasası'nın 38/b maddesinde, avukata aynı işte menfaati zıt bir tarafa avukatlık etmiş veya mütalaa vermiş olursa, işi ret etmesi gerektiği kuralı yer almaktadır. Yasa ile izlenen amaç, avukatın aldığı vekâlet sonucu vakıf olduğu sırları önceki müvekkilinin aleyhine kullanmayı önlemektir. Yasa maddesi, ile öngörülen husus kamu düzeni ile ilgili olup mahkemece resen gözetilir. Somut olayda davacı vekili, taraflar arasında boşanma ve yoksulluk nafakasına karar verilen ilk davada kocanın vekili olmuştur. Nafakanın takdirine esas olan mali konuda kocanın (bu davadaki davalının) sırlarını ve gücünü öğrenmiştir. Bu durumda Av. ...'nın huzuru ile davaya bakılması usul ve yasasa aykırıdır." gerekçesi ile maddenin bir amacı belirtildiği gibi,

Yargıtay 13. Hukuk Dairesi'nin 03.10.2000 gün ve 2000/6961-7836 sayılı kararında da, "Avukatlık, karşılıklı güven ve sadakat isteyen bir meslek olup, vekâlet de bu inanç doğrultusunda verilir. Davalı avukat, davacının bu inancını kötüye kullanarak hasım tarafın kendisini vekil tayin etmesine karşı koymamış, onun vekilliğini üstlenmiştir. Bu durum müvekkil davacının davalı avukatına karşı beslediği güvenin sarsılmasına neden olduğunun kabulünde duraksamaya yer yoktur. O nedenle davacı müvekkil salt bu nedeni ileri sürmek suretiyle dahi azilde haklıdır." denilmek suretiyle Avukatlık Yasası madde 38/b ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları madde 36, salt öğrenilen sırların önceki müvekkile karşı kullanılmasını önlemek amacıyla değil, karşılıklı güven ve sadakat nedeniyle de konulmuş bulunduğunu açıkça belirtmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası madde 38/b, "Aynı işten menfaati zıt tarafa avukatlık etmiş veya mütalaa vermiş olursa teklifi reddetmek zorundadır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat, mesleki çalışmasını kamunun inancını ve mesleğe güveninin sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 2. maddesi, "Mesleki çalışmasında avukat bağımsızlığını korur; bu bağımsızlığı zedeleyecek iş kabulünden kaçınır." Gerçekten de bu sebepledir ki, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 36. maddesi, "Bir anlaşmazlıkta taraflardan birine hukuki yardımda bulunan avukat yararı çatışan öbür tarafın vekâletini alamaz, hiçbir hukuki yardımda bulunamaz." hükmü ile avukat, işi retle yükümlendirilmiştir.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını sarsacak her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümleri ile belirlenen ilkeler göz önünde bulundurulduğunda, maddenin amacının esas itibarıyla mesleğe olan güveni sarsmamak olduğu tartışmasızdır.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın madde 36, "Bir anlaşmazlıkta taraflardan birine hukuki yardımda bulunan avukat yararı çatışan öbür tarafın vekâletini alamaz, hiçbir hukuki yardımda bulunamaz.

Ortak büroda çalışan avukatlar da, yararları çatışan kimseleri temsil etmemek kuralı ile bağlıdır." hükmünü amirdir.

Avukat kendi kendine karşı da bağımsızlığını korumak zorundadır.

Avukatlık, "doğruluk karinesi"nden yararlanan mesleklerdendir. Kişilerin bu mesleğin mensuplarına inançları asıldır. Bu nedenle avukatların, kolektif inanca ters düşecek ve bu inancı sarsacak davranışlardan dikkatle kaçınmaları gerekir.

Şikâyetli avukatın eş zamanlı olarak Şikâyetçi H.B.'nin davalı K.B. aleyhine açtığı ... 10. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2009/272 Esas sayılı tapu iptal ve tescil davasında şikâyetli avukatın davalı vekilliğini yürüttüğü, müvekkili aleyhine davalara katıldığı, dosya kapsamı ile tartışmasızdır.

Bu nedenlerle şikâyetli avukatların eylemi Avukatlık Yasası 34, 38/b ve TBB Meslek Kuralları 2, 3, 4, 36. maddelere aykırı olmakla disiplin suçu olduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme yerinde ise eylemin Avukatlık Yasası 6. Kısımda bildirilen disiplin suçu olduğundan Avukatlık Yasası 136/1. madde gereği en az kınama cezası tayini gerekmekte ise de aleyhe itiraz olmadığından Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Uyarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 18.04.2014 günlü 2013/172 Esas, 2014/100 Karar sayılı kararının aleyhe itiraz olmadığından **ONANMASINA**,

2- Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.30.05.2015 E.2015/201 K.2015/407	• ***"Şikâyetli avukatın sigortalı olarak çalıştırdığı avukatlar aracılığı ile eş zamanlı olarak menfaati zıt taraflara avukatlık hizmeti vermesi disiplin suçu oluşturmaktadır."*** **(Av. Yas. m.34, 38/b, TBB Mes. Kur. m. 2, 3, 4, 36)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukatlar hakkında Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 10.10.2011 tarihli "Olur"u ile "... 15. Noterliği'nce düzenlenen 12.02.2008 günlü ve … yevmiye sayılı vekâletname ile müşteki T.M.D.'nin vekilliklerini üstlendikleri ve vekâlet görevleri sona ermediği halde, alacaklı S.Ö. vekilleri sıfatıyla, şikâyetçinin de aralarında bulunduğu toplam yedi borçlu hakkında, ... 3. İcra Müdürlüğü'nün 2009/4028 sayılı dosyası üzerinden takip yürütmek ve davacı S.Ö. vekilleri sıfatıyla davalılar müşteki ve S.D. aleyhlerine, ... 1. Asliye Hukuk Mahkemesi'nde açılan 2009/614 Esas sayılı tasarrufun iptali davasını takip etmek suretiyle 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 38/b maddesi, hükmüne aykırı davrandıkları gibi, bahse konu takip ve dava sırasında şikâyetçiye karşı sır saklama yükümlülüğüne aykırı işlemler yaptıkları" iddiası üzerine ... Barosu Yönetim Kurulu'nun 07.11.2013 gün ve 2013/1381 sayılı kararı ile başlatılan kovuşturmada, şikâyetli avukat N.D. hakkında eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edildiği, şikâyetli avukat İ.Ö. hakkında eylem sabit görülmediğinden disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat İ.Ö. 15.11.2011 kayıt tarihli savunma dilekçesinde, soruşturma aşamasındaki beyanlarını tekrar ettiğini, diğer şikâyet edilen avukatın yanında çalıştığını, kendisine tevdi edilen işleri yaptığını, avukatlık bürosunun iş ve müvekkil açısından yoğun bir büro olduğunu, tüm müvekkil ve işlemlerden bilgisinin olmadığını, avukat arkadaşı O.C.'nin ricası üzerine ... 3. İcra Müdürlüğünün 2009/4028 esas sayılı dosyasında yetki belgesi ile işlem yaptığını, dosya borçlusunun avukatlık bürosunun müvekkili olduğunu bilmediğini, şikâyetçinin hak kaybına sebep olacak bir işlemde bulunmadığını ve incelemenin duruşmalı olarak yapılmasını talep ettiği görülmüştür.

Şikâyetli avukat N.D. 15.11.2011 kayıt tarihli savunma dilekçesinde; şikâyetçi ile hiçbir zaman yüz yüze gelmediğini, tanışmadığını, sadece müvekkili firmanın alacağına konu bononun şikâyetçi adına düzenlendiğinden dolayı firma yetkililerinin yönlendirmesi ile şikâyetçinin kendisine vekâletname verdiğini ve bono alacağına ilişkin olarak icra takibi yapıldığını, söz konusu icra dosyasında hiçbir işlem yapmadığını, yanında çalışan diğer şikâyet edilen avukatın arkadaşı O.C.'ye yardımcı olmak ve bürodaki icra programındaki belgeleri kullandığı için bazı belgelerde adının geçtiğini, olaya vakıf olur olmaz vekâlet görevinden istifa edildiğini,

şikâyetçinin hak kaybına sebep olacak hiçbir işleminin bulunmadığını ve incelemenin duruşmalı yapılmasını beyan ettiği görülmüştür.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli avukatlar hakkında yapılan inceleme sonunda 26.11.2010 günlü "Olur" ile soruşturma izni verilmesine yer olmadığı şeklinde mukteza tayin edildiği,

Şikâyetçinin söz konusu işlemin iptali için ... İdare Mahkemesi'nin 2011/429 Esas sayısına kayden açtığı dava sonunda 21.07.2011 günlü ve 2011/1438 Karar sayılı ilam ile dava konusu idari işlemin iptaline karar verildiği, anılan yargı kararı gereğince işlem tesisi zorunlu olduğundan bu sefer şikâyetli avukatlar hakkında 10.10.2011 günlü "Olur" ile soruşturma izni verildiği,

Şikâyetli avukatların disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle ... 3. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2012/124 Esas sayılı dosyası ile ayrı ayrı "Görevi Kötüye Kullanma" suçundan açılan kamu davası sonucunda Mahkeme tarafından 12.11.2013 günlü ve 2013/256 Karar sayılı ilamla sanık şikâyetli avukat İ.Ö.'nün yapılan yargılama, sanığın savunması, dosya içeriği göz önüne alındığında bu sanığın diğer sanığın talimatı doğrultusunda yetki belgesi ile dosyalara girdiği, taraf olduğu anlaşılmakla bu sanığın diğer sanık ile fikir ve eylem birliği içinde olduğu konusunda mahkûmiyeti için delil olmadığından beraatine karar verildiği, kararın temyiz edilmeden 25.12.2013 günü kesinleştiği,

Sanık avukat N.D.'nin sabit olan görevi kötüye kullanma suçundan dolayı fiili ve hareketine uygun TCK'nın 257/1, 62, 53/1-c maddeleri gereğince neticeten 5 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına, sanığın sabıkasız oluşu, suç işleme eğiliminin olmayışı ve mağdur tarafın zararını karşılamış olup mahkemece olumlu kanaat gelmekle CMK'nın 231/5 maddesi, gereğince sanık hakkındaki hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, kararın itirazın reddi üzerine 18.12.2013 günü kesinleştiği,

Mahkeme tarafından, "İddia, sanıkların savunmaları, Bakanlık Oluru, Noterde düzelenmiş vekâletname, ... 7. İcra Müdürlüğü ve 3. İcra Müdürlüğü'nün takip dosyaları, savunma tanıklarının anlatımları, dosya kapsamındaki delillerin toplamı birlikte değerlendirildiğinde, yukarıda açıklandığı üzere sanık avukatların aynı büroda çalıştıkları, sanık İ.Ö.'nün ... Barosuna kayıtlı olan avukat N.D.'nin bürosunda sigortalı avukat olarak sanık N.D.'nin talimat, direktif ve vermiş olduğu görevler dahilinde çalıştığı, sanık avukat N.D.'nin yukarıda gün ve sayısı açıklanan vekâletname ile katılanın vekilliğini ve özellikle ... 7. İcra Müdürlüğü'nün 2008/1982 sayılı icra takibini alacaklı katılanın vekilliğini yapmak üzere görevlendirildiği, aynı vekâletname ile yanında çalışan avukat olan avukat İ.Ö.'nün de bu vekâletname ile yetkilendirildiği, başlatılan takipte alacaklı vekili sıfatı ile işlemlerin yürütüldüğü, sanık N.D. ve katılan arasındaki vekâlet ilişkisi sona erdirilmeden halen devam

etmekte iken ve icra takibi de devam etmekte iken bu kez ... 3. İcra Müdürlüğü'nde 2009/4028 Esas sayılı dosyası üzerinden S.Ö. vekili avukat O.C. tarafından başlatılan icra takibinde sanık avukatların alacaklı S.Ö. vekili sıfatı ile ayrıntıları yukarıda açıklanan çeşitli işlemleri yaptıkları ayrıca ... 1. Asliye Hukuk Mahkemesinde katılan aleyhine S.Ö. tarafından açılmış olan 2011/423 Esas sayılı tasarrufun iptali davasında davacı S.Ö. vekili sıfatı ile avukat O.C.'den verilmiş yetki belgesi ile katılıp işlem yaptıkları, bu şekilde ... Barosuna kayıtlı avukat olarak avukatlık bürosu bulunan sanık avukat N.D.'nin 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 38/b maddesine aykırı davranarak kendisine menfaat temin etmek sureti ile avukatlık görevini kötüye kullanmış olduğu, bu nedenle cezalandırılması gerektiği, diğer sanık İ.Ö.'nün ise N.D.'ye ait büroda ücret karşılığı sigortalı olarak çalıştığı, bu pozisyondaki bir avukatın yanında sigortalı olarak çalışmış olduğu avukatın verdiği yetki belgesi ile dosyalarda taraf olup onun verdiği talimatlar doğrultusunda çalıştığı dikkate alındığında sanık N.D. ile ortak eylem ve fikir birliği içerisinde hareket ederek N.D.'nin eylemine iştirak ettiğine dair kesin, yeterli delil elde edilemediğinden bu sanığın beraatine karar verilmesi" gerekçesiyle hüküm kurulduğu,

Dosya içerisinde, şikâyetçinin şikâyetli avukatlar adına vermiş olduğu ... 15. Noterliğinin 12.02.2008 günlü ve … yevmiye sayılı vekâletname örneğinin, ... 3. İcra Müdürlüğünün 2009/4028 sayılı icra dosyasının onaylı örneğinin, ... Ağır Ceza Mahkemesinin 12.11.2013 günlü ve 2012/124 Esas, 2013/256 Karar sayılı kararının ve kesinleşme şerhinin örneğinin yer aldığı,

Şikâyetli avukatların disiplin sicil özetinde, ceza olmadığı görülmüştür.

Şikâyetli avukat N.D. 31.12.2014 havale tarihli itiraz dilekçesinde özetle; Şikâyetçinin aleyhine işlem yaptığı iddia edilen ... 3. İcra Müdürlüğü'nün 2009/4028 Esas sayılı dosyasında hiçbir imzasının, vekâletinin ve kendisi tarafından düzenlenmiş yetkilendirme belgesi bulunmadığını, şikâyetçi hakkında açılan icra takibinin avukatının O.C. olduğunu, suçun ve cezanın şahsiliği ilkesinin göz ardı edilerek, gerçekleştirmediği bir eylem sonucu kendisine disiplin cezası verildiğini, Avukat İ.Ö.'nin takip işlemlerin evraklarını büroda bulunan icra programında hazırlaması nedeniyle sadece tapuya gönderilen müzekkerede sehven isminin yazıldığını, cezayı veren Kurulun bu durumu dikkate almamasını işlerine önem ve özen göstermemelerinin sonucu olduğunu iddia ettiğini, ... 3. Ağır Ceza Mahkemesi'nin kararının delil olma özelliğinin dışında disiplin cezasının tatbikinde başka bir anlamının olamayacağını, aleyhine isnat edilen bu suçu işlemediğini, hakkındaki cezanın kaldırmasını talep etmiştir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve

Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 38/b maddesi, "Aynı işte menfaati zıt tarafa avukatlık etmiş veya mütalaa vermiş olursa, teklifi reddetmek zorunluluğundadır ." ,

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat, mesleki çalışmasını kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür." 4. maddesi, ise " Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır.",

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 36. maddesi, "Bir anlaşmazlıkta, taraflardan birine hukuki yardımda bulunan avukat yararı çatışan öbür tarafın vekâletini alamaz, hiçbir hukuki yardımda bulunamaz." hükümlerini içermektedir.

Yargıtay 13. Hukuk Dairesi'nin 03.10.2000 gün ve 2000/6961–7836 sayılı kararında da, "Avukatlık, karşılıklı güven ve sadakat isteyen bir meslek olup, vekâlet de bu inanç doğrultusunda verilir. Davalı avukat, davacının bu inancını kötüye kullanarak hasım tarafın kendisini vekil tayin etmesine karşı koymamış, onun vekilliğini üstlenmiştir. Bu durum müvekkil davacının davalı avukatına karşı beslediği güvenin sarsılmasına neden olduğunun kabulünde duraksamaya yer yoktur. O nedenle davacı müvekkil salt bu nedeni ileri sürmek suretiyle dahi azilde haklıdır." denilmek suretiyle Avukatlık Yasası'nın 38/b ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 36. maddesinin, salt öğrenilen sırların önceki müvekkile karşı kullanılmasını önlemek amacıyla değil, karşılıklı güven ve sadakat nedeniyle de konulmuş bulunduğunu açıkça belirtmektedir.

Avukat, menfaat çatışması olan işte, her iki tarafın da haberdar olması, hatta rıza gösterilmesi halinde bile menfaati zıt olan tarafın vekâletini alamaz. Aksi takdirde, taraflardan her biri yeterli savunulmadığı duygusuna kapılır ki, bu da avukata duyulması gereken güveni kökten sarsar.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 2. maddesinde, "Mesleki çalışmasında avukat bağımsızlığını korur; bu bağımsızlığı zedeleyecek iş kabulünden kaçınır" denilmekte, her ne sebeple olursa olsun, avukatın kendine karşı da bağımsızlığını korumak durumunda olduğu açıkça bildirilmektedir.

Dosya kapsamına göre Şikâyetli avukatın sigortalı olarak çalıştırdığı avukatlar aracılığı ile eş zamanlı olarak menfaati zıt taraflara avukatlık hizmeti verdiği kesinleşen Mahkeme kararı ve takip dosya örnekleri ile tartışmasızdır.

Bu nedenlerle Şikâyetli avukatın eylemi Avukatlık Yasası'nın 34, 38/b. maddesi, ile Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 2, 3, 4 ve 36.maddelerine aykırı olmakla eylem disiplin suçunu oluşturmakta olduğundan Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli olmakla Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Kınama Cezası Verilmesine"** ilişkin 17.11.2014 günlü ve 2011/632 Esas, 2014/852 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.08.08.2015 **E.2015/429** **K.2015/644**	• ***"Tarafların hakem olarak da kabul ve bu sıfatla işlemler yapması karşısında bilahare aleyhe dava üstlenilmesi asla kabul edilemez. Bu nedenle avukatların, kolektif inanca ters düşecek ve bu inancı sarsacak davranışlardan dikkatle kaçınmaları gerekir."*** **(Av. Yas. m.34, 38/b, 134, TBB Mes. Kur. m. 3, 4, 36)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu'nun 16.05.2014 tarihli, … Esas ve … Karar sayılı kararı gereği "... 6. Noterliğinin 21.03.2011 tarihli ve … yevmiye sayılı vekâletnamesi uyarınca müştekinin sahibi olduğu ... Makineleri San. ve Tic. Ltd. Şirketinin vekilliğini üstlendikten sonra, bu şirketin ortaklarından olan A.Y.'nin şirketten ayrılarak ve aynı iş kolunda ... Gıda Tarım ve Hayvancılık San. ve Tic. Ltd. Şti. adı altında yeni bir şirket kurma aşamasında, müşteki ve A.Y. arasında bir kısım sözleşmeleri hazırlayarak ortaklığın giderilmesi sürecinde hukuki yardımlarda bulunduğu ve devamında müşteki tarafından ... 6. Noterliğinin 21.03.2012 tarihli ve … yevmiye sayılı vekâletnamesi uyarınca şirketin vekilliğini yeniden üstlenip 28.03.2012 tarihli dava dilekçesi ile A.Y.'ye ait ... adlı şirket aleyhine ... 2. Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 2012/18 Değişik İş sayısına kayden tespit davası açtığı hâlde, bu dönem içerisinde ... 6. Noterliğinin 26.03.2012 tarihli ve … yevmiye sayılı vekâletnamesi uyarınca A.Y.'ye ait ... adlı şirketin vekilliğini de üstlendiği gibi, bu vekâletnameye dayanarak 04.03.2013 tarihli dava dilekçesi ile müştekinin şirketi aleyhine ... 3. Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 2013/20 Değişik İş sayısına kayden tespit davası açmak suretiyle TBB Meslek Kuralları'nın 36. maddesine aykırı davrandığı" gerekçesiyle başlatılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek uyarma cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmalarında özetle; şikâyetçi ile A.Y.'ye hukuki yardımı A.Y.'nin hisse devri ile ilgili her iki tarafın haklarını korumak ve anlaşmalarını sağlamak amacıyla hakem, arabulucu, uzlaştırıcı şeklinde yaptığını, her iki tarafında da hisse devrinden sonra ortaya çıkacak sorunların çözümünde hakemliğini ve

tespit edilen hususların gereğinin yapılıp yapılmadığının kontrolünü istediğini, bu özel duruma dayanarak her iki taraf için de bilgileri dahilinde tespitler yaptırıldığını, ... Ltd. Şti.'nin vekâlet vermesinden sonra her iki tarafın da ikaz edilerek kendilerine başka avukat bulmalarının istenmesi üzerine tarafların başka bir avukata vekâlet verdiklerini, şikâyetçinin hisse devri sırasında hazırlanan tutanaklarda ve yapılan protokolde belirtilen makinelerin paylaşımı konusunda ileride çıkacak sorunların çözümünde her iki tarafa hukuki yardımda bulunacağının hisse devri görüşmelerinin başlangıcında kabul edildiğini, ... Ltd. Şti. adına ilk vekâletnameyi veren kişinin A.Y. olduğunu, ilk tespitin ... Ltd. Şti. ikinci tespitin ise ... Ltd. Şti. adına olduğunu, yapılan tespit sonrasında dava açılamadığını, şikâyetçinin kötü niyetli olduğunu, A.Y.'nin şikâyetçi olmadığını, şikâyetçinin zararına herhangi bir işlem yapılmadığını, azli haklı kılıp vekâlet ücreti ödememek adına bu şikâyetin yapıldığını belirtmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli avukatın ... Makineleri San. ve Tic. Ltd. Şti. adına münferiden imza eden şirket müdürü A.Y. tarafından ... 6. Noterliğinin 21.06.2011 tarihli ve … yevmiye numaralı vekâletnamesi ile vekil tayin edildiği, daha sonra aynı şirket adına vekâleten Y.B. tarafından aynı Noterliğin 21.03.2012 tarihli ve … yevmiye numaralı vekâletnamesi ile tekrar vekil tayin edildiği, 06.02.2013 tarihli azilname ile azledildiği,

Şirket ortakları şikâyetçi ile A.Y. arasında imzalanan ve hakem görevi üstlenen şikâyetli avukatın da imzasının bulunduğu 31.01.2012 günlü hisse devri ve devir sonrası uygulamasına yönelik sözleşmenin ve 30.01.2012 tarihli ibranamenin imzalanmış olduğu,

Şikâyetli avukatın kendi adına asaleten ... Makineleri Gıda Tarım ve Hayvancılık San. ve Tic. Ltd. Şti.'ni temsilen A.Y. tarafından ... 6. Noterliğinin 26.03.2012 günlü ve … yevmiye numaralı vekâletnamesi ile vekil tayin edildiği,

Davacı vekili sıfatıyla şikâyetli avukatın yanında sigortalı çalışan Avukat C.S. imzalı 28.03.2012 tarihli dava dilekçesi ile davacı ... Makineleri San. ve Tic. Ltd. Şti. vekili sıfatıyla davalı ... San. Tic. Ltd. Şti. aleyhine ... 2. Sulh Hukuk Mahkemesinin 2012/18 Değişik İş sayılı dosyası ile endüstriyel tasarım hakkına tecavüz sebebiyle bilirkişi eşliğinde delil tespiti talepli dava açıldığı,

Davacı A.Y. vekili sıfatıyla şikâyetli avukat imzalı ve 04.03.2013 tarihli dilekçe ile davalı ... San. ve Tic. Ltd. Şti. aleyhine ... 3. Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 2013/20 Değişik İş sayılı dosyası ile delil tespiti istemli dava açıldığı,

Şikâyetli avukatın disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 14.02.2014 tarihli "Olur"u ile soruşturma izni verilmediği anlaşılmaktadır.

Şikâyetli avukat 20.05.2015 tarihli itirazında özetle; şikâyete konu olayın TBB Meslek Kuralları'nın 36. maddesi, kapsamına girmediğini, TBB Yönetim Kurulu kararına göre azilnameden sonra yapılan tespitin meslek kurallarına aykırı bulunduğunu, oysaki tespitin şirket ortaklarının ortaklıktan ayrılırken hakem rolü üstlenen kendisinin yardımı ve sonraki süreç ile alakalı olduğunu, azilden sonra devir sırasında tutanak altına alınan makinelerin halen yerinde olup olmadığına ve satılıp satılmadığına ilişkin olarak yapılan tespitin hiçbirinin sır niteliği taşımadığını, bu görevin kendisine her iki taraf tarafından verildiğini, sır niteliği taşıyanların başka avukatlarca takip edilmesinin istendiğini, buna ilişkin tanıklarının dinlenmediğini, vekâlet ücreti ile ilgili olarak başlatılan icra takibine yapılan itirazın iptali davasında bilirkişi raporunun haklılığını doğruladığını belirtmiştir.

Avukatlık Yasası madde 38/b ve TBB Meslek Kuralları'nın madde 36, "Bir anlaşmazlıkta taraflardan birine hukuki yardımda bulunan avukat yararı çatışan öbür tarafın vekâletini alamaz, hiçbir hukuki yardımda bulunamaz. Ortak büroda çalışan avukatlar da, yararları çatışan kimseleri temsil etmemek kuralı ile bağlıdır." hükümlerini amirdir.

Avukatlık ilişkisinin temelinde güven duygusu vardır. Avukata güvenerek davasını veren veya danışmada bulunan ve hatta hakem rolü üstlenmesine muvafakat eden kimse, bir şekilde onu karşısında görmemelidir.

Yargıtay 2. Hukuk Dairesi'nin 03.0.7.1995 gün ve 8691-7761 sayılı kararında, "Avukatlık Yasası'nın 38/b maddesinde, avukata aynı işte menfaati zıt bir tarafa avukatlık etmiş veya mütalaa vermiş olursa, işi ret etmesi gerektiği kuralı yer almaktadır. Yasa ile izlenen amaç, avukatın aldığı vekâlet sonucu vakıf olduğu sırları önceki müvekkilinin aleyhine kullanmayı önlemektir. Yasa maddesi, ile öngörülen husus kamu düzeni ile ilgili olup mahkemece resen gözetilir. Somut olayda davacı vekili, taraflar arasında boşanma ve yoksulluk nafakasına karar verilen ilk davada kocanın vekili olmuştur. Nafakanın takdirine esas olan mali konuda kocanın (bu davadaki davalının) sırlarını ve gücünü öğrenmiştir. Bu durumda Av. ...'nın huzuru ile davaya bakılması usul ve yasasa aykırıdır." gerekçesi ile maddenin bir amacı belirtildiği gibi,

Yargıtay 13. Hukuk Dairesi'nin 03.10.2000 gün ve 2000/6961-7836 sayılı kararında da, "Avukatlık, karşılıklı güven ve sadakat isteyen bir meslek olup, vekâlet de bu inanç doğrultusunda verilir. Davalı avukat, davacının bu inancını kötüye kullanarak hasım tarafın kendisini vekil tayin etmesine karşı koymamış, onun vekilliğini üstlenmiştir. Bu durum müvekkil davacının davalı avukatına karşı beslediği güvenin sarsılmasına neden olduğunun kabulünde duraksamaya yer yoktur. O nedenle davacı müvekkil salt bu nedeni ileri sürmek suretiyle dahi azilde haklıdır." denilmek suretiyle Avukatlık Yasası madde 38/b ve Türkiye Barolar Birliği Meslek

Kuralları madde 36, salt öğrenilen sırların önceki müvekkile karşı kullanılmasını önlemek amacıyla değil, karşılıklı güven ve sadakat nedeniyle de konulmuş bulunduğunu açıkça belirtmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat, mesleki çalışmasını kamunun inancını ve mesleğe güveninin sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını sarsacak her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır.", hükümleri ile belirlenen ilkeler göz önünde bulundurulduğunda, maddenin amacının esas itibarıyla mesleğe olan güveni sarsmamak olduğu tartışmasızdır.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 2. maddesi, "Mesleki çalışmasında avukat bağımsızlığını korur; bu bağımsızlığı zedeleyecek iş kabulünden kaçınır." Gerçekten de bu sebepledir ki, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 36. maddesi, "Bir anlaşmazlıkta taraflardan birine hukuki yardımda bulunan avukat yararı çatışan öbür tarafın vekâletini alamaz, hiçbir hukuki yardımda bulunamaz." hükmü ile avukat, işi retle yükümlendirilmiştir.

Avukat kendi kendine karşı da bağımsızlığını korumak zorundadır.

Avukatlık, "doğruluk karinesi"nden yararlanan mesleklerdendir. Kişilerin bu mesleğin mensuplarına inançları asıldır. Tarafların hakem olarak da kabul ve bu sıfatla işlemler yapması karşısında bilahare aleyhe dava üstlenilmesi asla kabul edilemez. Bu nedenle avukatların, kolektif inanca ters düşecek ve bu inancı sarsacak davranışlardan dikkatle kaçınmaları gerekir.

Baro Disiplin Kurulu, şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu olduğuna ve Avukatlık Yasası'nın 34, 38/b, 134 ve TBB Meslek Kuralları 3, 4, 36. maddelerine aykırı bulunduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme yerinde ise de; Avukatlık Yasası 136/1. maddesine aykırı olarak uyarma cezası tayini yerinde görülmemiş ve aleyhe itiraz olmadığından itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Uyarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 13.03.2015 gün ve 2014/13 Esas, 2015/10 Karar sayılı kararının aleyhe itiraz olmadığından **ONANMASINA,**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.16.07.2016 E.2016/305 K.2016/493	• ***"Şikayetli avukat hakkında aynı işte menfaatleri zıt tarafları temsil etme yasağına aykırı davrandığı başlatılan disiplin kovuşturmasında eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir."*** **(Av. Yas. m.34, 38/b, TBB Mes. Kur. m.2, 3, 4, 36)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında, Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 10.07.2010 günlü ve … sayılı "Olur"u ile; "Davacılar S.Ç. ve N.Ç.'nin vekilleri aracılığıyla davalı müştekiler ile diğer davalılar Ş.Ç. ve F.E. aleyhine ... Asliye Hukuk Mahkemesinin 2008/80 esas sayısına kayden açtıkları el atmanın önlenmesi ve ecrimisil davasını takip etmek üzere ... Noterliğince düzenlenen 17.04.2008 tarihli ve … yevmiye sayılı vekâletname uyarınca H.Ç.'nin, ... Noterliğince düzenlenen 17.04.2008 tarihli ve … yevmiye sayılı vekâletname uyarınca S.T.'nin, ... Noterliğince düzenlenen 07.01.2008 tarihli ve … yevmiye sayılı vekâletname uyarınca Ş.Ç. ve F.E.'nin vekilliklerini üstlenmesine rağmen davalı müştekiler vekili sıfatıyla bahsi geçen dosyaya sunduğu 21.04.2008 havale tarihli cevap dilekçesinde, müştekiler dava konusu taşınmazı davalılardan Ş.Ç.'nin 01.11.2007 tarihli kira sözleşmesine istinaden kiraladıkları hâlde, müştekilerin Ş.Ç. ve F.E.'nin çalışanı olduğu, kiracıların adı geçenler olduğu yönünde gerçeğe aykırı beyanlara yer vermek suretiyle aynı davada vekilliklerini üstlendiği Ş.Ç. ve F.E. lehine, müştekiler aleyhine hareket etmek ve bahsi geçen davada müştekilerin vekilliğini sürdürmesine rağmen dava konusu taşınmaza ilişkin kira bedellerini ödemediklerinden bahisle alacaklı Ş.Ç. vekili sıfatıyla borçlu müştekiler aleyhine kira alacağının tahsili için ... İcra Müdürlüğü'nün 2009/5454 ve ... İcra Müdürlüğü'nün 2009/7475 sayılı dosyalan üzerinden icra takipleri başlatmak suretiyle 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 38/b maddesindeki aynı işte menfaatleri zıt tarafları temsil etme yasağına aykırı davrandığı" iddiasıyla kovuşturma izni verilmesi ve şikâyetçilerin ortak imzalı 23.11.2009 kayıt tarihli şikâyet dilekçesi üzerine başlatılan disiplin kovuşturmasında eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli önceki savunmalarında özetle; söz konusu takiplerde zıt menfaatlere avukatlık yapmanın söz konusu olmadığını, şikâyetçilerin bir defa bürosuna geldiklerini, vekâlet ilişkisinin dolaylı ve şeklen olduğunu, takiplerin kendisi tarafından açılmasının şikâyetçilerin lehine olduğunu, takip alacaklısı ile şikâyetçileri

anlaştırabileceğini belirttiğini, 2008/80 sayılı dosyada karşı taraf avukatı S.U.'nun şikâyetçilere kendisini şikâyet etmelerini önerdiğini, şikâyetçilerin ortak tanıdıkları ile kendisine haber gönderdiklerini ve icradaki senedi kendilerine teslim etmelerini istediklerini, kendisinin de çok rahatsız iseler dosyadan istifa edebileceğini söylediğini, henüz şikâyet belgeleri kendine ulaşmadan icra dosyalarından da istifa ettiğini, şikâyetlerin tamamının asılsız olduğunu, ortada zıt menfaat olmadığını, davada şikâyetçiler ile sonradan şikâyetçilere karşı icra takibi yapan şahsın aynı tarafta olduğunu beyan ederek, eylem nedeniyle hakkında açılan ceza davasının sonunun beklenmesini talep etmiştir.

İncelenen dosya kapsamında, Şikâyetli avukatın disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2010/318 Esas sayılı dosyası ile "Görevi Kötüye Kullanma" suçundan yapılan yargılama sonucunda Mahkeme'nin 2015/327 Karar sayılı ve 06.10.2015günlü kararıyla müsnet suçun unsurları itibariyle oluşmadığı anlaşıldığından bu hali ile yüklenen fiil Kanunda suç olarak tanımlanmamış olduğundan atılı bu suçtan sanığın CMK'nın 223/2-a maddesi gereğince beraatine karar verildiği, kararın temyiz edilmeden 12.11.2015 günü kesinleştiği,

Mahkeme tarafından "... Barosu Avukatlarından Avukat A.K.'nın davacılar S.Ç. ve N.Ç.'nin vekilleri aracılığıyla davalı müştekiler S.T. ve H.Ç. ile diğer davalılar Ş.Ç. ve F.E. aleyhine ... Asliye Hukuk Mahkemesinin 2008/80 esas sayısına kayden açtıkları el atmanın önlenmesi ve ecrimisil davasını takip etmek üzere ... Noterliğince düzenlenen 17.04.2008 tarihli ve … yevmiye sayılı vekâletname uyarınca H.Ç.'nin, ... Noterliğince düzenlenen 17.04.2008 tarihli ve … yevmiye sayılı vekâletname uyarınca S.T.'nin, ... Noterliğince düzenlenen 07.01.2008 tarihli ve … yevmiye sayılı vekâletname uyarınca Ş.Ç. ve F.E.'nin vekilliklerini üstlendiği, sanığın davalılar vekili olarak verdiği cevap dilekçesinde müvekkillerinin dava konusu yerde kiracı olmadıkları yönünde beyanda bulunduğu ve dosyaya sunduğu 21.04.2008 tarihli cevap dilekçesinde müştekiler S.T. ve H.Ç.'nin dava konusu taşınmazı davalılardan Ş.Ç.'nin 01.11.2007 tarihli kira sözleşmesine rağmen kiralamasına rağmen müştekiler S.T. ve H.Ç.'nin Ş.Ç. ve F.E.'nin çalışanı olduğu ve müştekilerin işletme müdürü ve çalışan olarak çalıştıkları, kiracıların adı geçenler olduğu yönünde beyanda bulunarak vekilliklerini üstlendiği Ş.Ç. ve F.E. lehine beyanda bulunduğu, bunun yanında bu davanın davacısı olan Ş.Ç.'nin vekili olarak müştekiler S.T. ve H.Ç.'nin dava konusu taşınmaza ilişkin kira bedelini ödemediklerinden müştekilerin vermiş oldukları senetleri ... ve ... İcra takibine koyduğu, 25.08.2009-10.11.2009 tarihi taşıyan icra takiplerinin yapılmasından sonra 25.11.2009 tarihinde sanığın her iki dosyadan da vekillik görevinden istifa ettiği, takibin sonuçlanmadığı, müştekiler aleyhine zararın gerçekleşmemiş olduğu, sanık avukatın davranışının disiplin hukukunu ilgilendirdiği, görevini kötüye kullanma boyutuna ulaşmadığı, müştekile-

rin her hangi bir zarardan bahsetmedikleri, şikâyetlerinden de vazgeçmiş oldukları görüldüğü anlaşılmakla, müştekiler aleyhine zararın gerçekleşmemiş olması ve bu hali ile unsurları oluşmayan atılı suçtan sanığın beraatine karar verilmesi gerektiği vicdani kanısı" ile karar verildiği,

Şikâyetli avukat A.K.'nın 26.01.2016 kayıt tarihli itiraz dilekçesinde özetle; önceki beyanlarını tekrarla, Baro Disiplin Kurulu tarafından dosyadaki belgeler incelenmeden karar verildiğini, verilen kararın hukuka uygun olmadığını, şikâyetçiler aleyhine başlatılan icra takibi yapılmasının görevi ile alakalı bir husus olmadığını, şikâyetçilerin Ceza dosyasında şikâyetlerini geri çekmeleri de gözetilmeden verilen kınama kararına itiraz ettiğini ve kararın kaldırılmasını talep ettiği görülmektedir.

Yargıtay 2. Hukuk Dairesi'nin 03.0.7.1995 tarih ve 8691-7761 sayılı kararında, "Avukatlık Yasası'nın 38/b maddesinde, avukata aynı işte menfaati zıt bir tarafa avukatlık etmiş veya mütalaa vermiş olursa, işi ret etmesi gerektiği kuralı yer almaktadır. Yasa ile izlenen amaç, avukatın aldığı vekâlet sonucu vakıf olduğu sırları önceki müvekkilinin aleyhine kullanmayı önlemektir. Yasa maddesi ile öngörülen husus kamu düzeni ile ilgili olup mahkemece resen gözetilir. Somut olayda davacı vekili, taraflar arasında boşanma ve yoksulluk nafakasına karar verilen ilk davada kocanın vekili olmuştur. Nafakanın takdirine esas olan mali konuda kocanın (bu davadaki davalının) sırlarını ve gücünü öğrenmiştir. Bu durumda Av. ...'nın huzuru ile davaya bakılması usul ve yasasa aykırıdır." gerekçesi ile maddenin bir amacı belirtildiği gibi,

Yargıtay 13. Hukuk Dairesi'nin 03.10.2000 tarih ve 2000/6961-7836 sayılı kararında da, "Avukatlık, karşılıklı güven ve sadakat isteyen bir meslek olup, vekâlet de bu inanç doğrultusunda verilir. Davalı avukat, davacının bu inancını kötüye kullanarak hasım tarafın kendisini vekil tayin etmesine karşı koymamış, onun vekilliğini üstlenmiştir. Bu durum müvekkil davacının davalı avukatına karşı beslediği güvenin sarsılmasına neden olduğunun kabulünde duraksamaya yer yoktur. O nedenle davacı müvekkil salt bu nedeni ileri sürmek suretiyle dahi azilde haklıdır." denilmek suretiyle Avukatlık Yasası madde 38/b ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları madde 36, salt öğrenilen sırların önceki müvekkile karşı kullanılmasını önlemek amacıyla değil, karşılıklı güven ve sadakat nedeniyle de konulmuş bulunduğunu açıkça belirtmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 38/b maddesi, "Aynı işten menfaati zıt tarafa avukatlık etmiş veya mütalaa vermiş olursa teklifi reddetmek zorundadır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 2. maddesi, "Mesleki çalışmasında avukat bağımsızlığını korur; bu bağımsızlığı zedeleyecek iş kabulünden kaçınır,"

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat, mesleki çalışmasını kamunun inancını ve mesleğe güveninin sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını sarsacak her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır.", hükümleri ile belirlenen ilkeler göz önünde bulundurulduğunda, maddenin amacının esas itibarıyla mesleğe olan güveni sarsmamak olduğu tartışmasızdır.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 36. maddesi, "Bir anlaşmazlıkta taraflardan birine hukuki yardımda bulunan avukat yararı çatışan öbür tarafın vekâletini alamaz, hiçbir hukuki yardımda bulunamaz. Ortak büroda çalışan avukatlar da, yararları çatışan kimseleri temsil etmemek kuralı ile bağlıdır." hükümlerini amirdir.

Dosya kapsamına göre Şikâyetli avukatın konuları ayrı olsa da eş zamanlı olarak hasım tarafın vekâletnamesini alarak bir başka dosyada aleyhine davaya katıldığı, sıfat ve konumları hakkında dosyadaki iddiaya uygun farklı farklı beyanlarda bulunduğu, tartışmasızdır. Avukatlık güven mesleğidir ve müvekkil sebebi ne olursa olsun bir başka davada gerçekleri gizlememeli ve avukatlık görevini kamudaki itibara zarar vermeyecek tarzda yapmalıdır.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Bu nedenlerle Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli olmakla itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Kınama Cezası Verilmesine"** ilişkin 25.11.2015 gün ve 2010/30 Esas, 2015/28 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

II. TBB MESLEK KURALLARI MADDE 37 – *"Avukat meslek sırrı ile bağlıdır.*

a. Tanıklıktan çekinmede de bu ölçüyü esas tutar. Avukat, davasını almadığı kimselerin başvurması nedeniyle öğrendiği bilgileri de sır sayar. Avukatlık sırrının tutulması süresizdir, meslekten ayrılmak bu yükümü kaldırmaz.

b. Avukat, yardımcılarının, stajyerlerinin ve çalıştırdığı kimselerin de meslek sırrına aykırı davranışlarını engelleyecek tedbirler alır."

T.24.01.2014 E.2013/653 K.2014/51	• ***"Şikâyetli avukatın yazdığı dilekçe ile hem müvekkiline hem de şikâyetçiye karşı hakaret fiilinde bulunduğu gerek kesinleşen mahkeme kararı ile ve gerekse dosya içindeki dilekçenin içeriğinden açıkça anlaşılmakta olup, sır saklama yükümlülüğü de ihlal edildiği görülmektedir."*** **(Av. Yas. m.34, 36, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4, 37)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyet edilen avukatın, davalı F.Ç. vekili sıfatıyla takip ettiği ... 3. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2006/368 Esas sayılı tapu iptali ve tescili davası sırasında vekillikten azledilmesi üzerine mahkemeye sunduğu 14.07.2008 havale tarihli dilekçede, diğer davalı olan şikâyetçiye yönelik olarak "sır saklama zorunluluğunun bu kişiliksiz, alçak, şerefsiz kişilere karşı olmadığını düşünüyorum, daha önce aklınız neredeydi diye soracak olursanız, Sayın Mahkemenizi ikna etmek için değil ama 26.05.2008 tarihinden sonra kendilerine ulaşamayınca öğrendim, azilnamede verdiği adres dikkat edilirse huzurdaki dava konusu evin adresidir ve içinde şu anda davanın şahidi M.A. oturmaktadır, ikamet adresi hakkında yalan beyanda bulunan bir kişinin nesine inanılıp, güvenilir, takdir mahkemenizindir, bu zararlı mahlûkatlardan toplumu korumanın yollarını bulmak için çaba harcanmasını arz ve talep ederim." şeklinde küçük düşürücü ve 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 36. maddesi, hükümlerine aykırı olarak sır saklama yükümlülüğünü de ihlal ettiğinden bahisle Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün … sayılı ve 18.05.2009 tarihli "Olur"u ile başlatılan soruşturma ve kovuşturma nedeniyle ... Barosu Yönetim Kurulu'nca disiplin kovuşturması açılmasına karar verilmesi üzerine Disiplin Kurulunca şikâyetli avukatın cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat, soruşturma ve kovuşturma aşamasında yazılı savunma vermediği gibi karara da itiraz etmemiştir.

Şikâyetçi tarafından Baro Başkanlığı'na 25.09.2008 tarihinde şikâyette bulunulmuş, aynı zamanda ... Cumhuriyet Başsavcılığı'na da şikâyette bulunduğu Ba-

kanlık yazışmalarından anlaşılmıştır. Şikâyetçi ... 3. Asliye Hukuk Mahkemesi'ne şikâyetli tarafından verilen dilekçe ile şahsına hakaret edildiğini, şikâyetli avukat hakkında mahkûmiyetle sonuçlanan mahkeme kararları olduğunu, şikâyetli avukat hakkında kanuni vekâlet ücreti alacağından dolayı icra takibi yaptığını ancak netice alamadığını, itiraz dilekçesinde ise şikâyetli avukatın hakkında ... Barosu Disiplin Kurulu'ndan verilen ceza kararları ile çeşitli mahkemeler tarafından aleyhine verilmiş karar örneklerini sunarak Meslek Kurallarını hiçe sayarak müvekkillerinin canını pervasızca acıtmaya devam eden şikâyetli avukatın daha ağır bir şekilde cezalandırılmasını talep ettiği görülmüştür.

Dosyanın incelenmesinde; Şikâyetli avukat hakkında, şikâyetçi K.Ç. ile F.Ç.'nin katılan sıfatıyla yer aldığı ... 19. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 05.04.2012 gün, 2010/64 Esas 2012/64 Karar sayalı kararı ile "hakaret suçu" nedeniyle açılan kamu davası sonucu, Sanığın eylemine uyan TCK 125/1. maddesi, uyarınca 3 ay karşılığı adli para cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği, iş bu kararın temyiz edilmeksizin 18.06.2012 tarihinde kesinleştiği,

Şikâyetli avukat tarafından 14.07.2008 havale tarihli dilekçe ile ... 3. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2006/368 Esas sayılı dosyasına şikâyet konusu dilekçenin verildiği, şikâyetli tarafından dilekçe altına "Davadan çekildiğimizden davalı F.Ç.'ye tebliğ çıkarılmasını arz ve talep ederim" şeklinde not düşüldüğü ve altınında imzalandığı,

İtiraz eden şikâyetli tarafından itiraz dilekçesi altında 6 adet muhtelif Ağır Ceza Mahkemesi kararlarına ait fotokopiler ile kesinleşmiş 2 Asliye Hukuk Mahkemesi kararı ile derdest 3 adet maddi manevi tazminat talepli Asliye Hukuk Mahkeme'lerine ait kararların bildirilmiş olduğu,

Şikâyetli avukata ait disiplin sicil özetinde 03.04.2009 kesinleşme tarihli uyarma, 10.10.2009 kesinleşme tarihli uyarma ve 01.06.2011 kesinleşme tarihli kınama cezalarının bulunduğu, mahkeme dosyasına verilen şikâyet konusu dilekçe nedeniyle suç tarihinin 14.07.2008 tarihi olduğu, görülmüştür.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 36. maddesi, "Avukatların, kendilerine tevdi edilen veya gerek avukatlık görevi, gerekse, Türkiye Barolar Birliği ve barolar organlarındaki görevleri dolayısıyla öğrendikleri hususları açığa vurmaları yasaktır. Avukatların birinci fıkrada yazılı hususlar hakkında tanıklık edebilmeleri, iş sahibinin muva-

fakatini almış olmalarına bağlıdır. Ancak, bu halde dahi avukat tanıklık etmekten çekinebilir."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 37. maddesi, "Avukat meslek sırrı ile bağlıdır." hükümlerini amirdir.

Şikâyetli avukatın yazdığı dilekçe ile hem müvekkiline hem de şikâyetçiye karşı hakaret fiilinde bulunduğu gerek kesinleşen mahkeme kararı ile ve gerekse dosya içindeki dilekçenin içeriğinden açıkça anlaşılmakta olup, sır saklama yükümlülüğü de ihlal edildiği görülmektedir

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Şikâyetli avukatın eylemlerinin disiplin suçu oluşturduğuna ilişkin Baro Disiplin Kurulunun hukuksal değerlendirmesi ile şikâyetli avukatın eylem tarihinde kesinleşmiş disiplin cezası olmamasına ve bu nedenle kınama cezası tayin ve takdiri gerekmesine karşın; disiplin sicil dosyasında ki disiplin cezaları, aleyhinde son beş yıl içinde açılmış bulunan ceza davaları ve Avukatlık Yasası 158. maddede bildirilen ilkelere de göz önünde bulundurularak kınamanın bir üstü olan para cezası tayin ve takdir olunduğundan, Şikâyetçinin itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak, şikâyetçinin itirazının reddi ile ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"214.00 TL Para Cezası Verilmesine"** ilişkin 18.02.2013 gün ve 2009/647 Esas 2013/112 Karar sayılı kararının "**ONANMASINA"** katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.04.04.2014 E.2014/11 K.2014/223	• ***"Şikâyetlinin Avukat A.B.'nin Şikâyetçinin yeni vekili olarak atanması nedeniyle on yıl birlikte çalıştıkları Şikâyetçiye ait sır olarak nitelenebilecek hususları, ana işletme olan ... Genel Müdürlüğü'ne yazdığı mektupla açıkladığı ve bu açıklamanın kendisi tarafından dahi üçüncü şahıslar tarafından öğrenilmesi halinde sıkıntı yaratacağının bildirilmiş olması karşısında meslek sırına sahip çıkmadığı, güven ilkesine aykırı davrandığı açıktır."*** **(Av. Yas. m.34, 36, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4, 37)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli hakkında Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 11.12.2006 gün ve "Olur"u ile "Müşteki ... Bilgisayar Sistemleri A.Ş.'nin vekilliğini yapması sebebiyle öğrendiği bir takım bilgileri, şirket yetkililerinin haberi ve onayı bulunmadan, ... Avrupa Genel Müdürü P.P.L.'ye hitaben yazdığı 27.02.2006 tarihli mektupta açıklayarak söz konusu mektubun, daha sonra şikâyetçi şirket ile temsilcisi H.İ.Ö. ve arkadaşları aleyhine .... Asliye 3. Ticaret Mahkemesi'nin 2005/781 esas sayısına kayden açılan hile nedeniyle hisse devir sözleşmesinin iptali talepli davada, davacı tarafından delil olarak mahkemeye sunulmasına sebebiyet verdiğinden bahisle" açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülmeyerek disiplin cezası tayinine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyet edilen avukat vekilinin savunmasında; şikâyetçinin tüm iddiasının yersiz ve dayanaksız olduğunu, şikâyete konu mektupta gazete haberlerinin dışında sır mahiyetinde olan herhangi bir hususun yer almadığını, bütün yazılanların basında yer alıp yayınlandığını, müvekkilinin mektuptaki muhatap ... Genel Müdürü'ne özel bir mektup yazdığını kabul etmekle birlikte, o mektubun kendisinin yazdığını mektup olup olmadığı konusunda şüpheye düştüğünü, mektubun altındaki imzanın müvekkilinin imzasına benzemediğini beyan ederek, müvekkilinin imzası ile mektubun altındaki imzanın karşılaştırılmasını, şikâyetin reddi ile kovuşturmaya yer olmadığına karar verilmesini talep ettiği,

.... 3. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 20.02.2009 gün, 2007/124 E. ve 2009/43 K. sayılı kararı ile "...sanık gizli kalmak kaydıyla yazdığı mektubunda basında çıkan şirket ile ilgili olumsuz haberleri yazdığı, bu yazıların ve haberlerin artık bir sır niteliğinde bulunmadığı gibi mektubu yazmadan önce şirketin ortaklarından olan Z.G. 'ün şirket aleyhine dava açtığı, Z.G. 'ün dava açtıktan sonra ... firması yetkilisinin kendisine mektubu verdikten sonra haberi olduğunu, yine sanığın şirketin defterlerinin iş yerini lağım suyunun basması nedeniyle zayi belgesi aldığının mahkeme kararı ile sabit olduğunun görüldüğü, ayrıca sanığın yazdığı bu mektup nedeniyle müdahil ve şirketinin zarara uğradığına dair dosya içerisinde kanıt bulunma-

dığı, kendisine de bu yazı nedeniyle bir kazanç sağlamadığı anlaşılmakla, sanığa yüklenen suçun sanık tarafından işlendiğinin sabit olmaması nedeni ile CMK'nın 223/2-e maddesi, uyarınca beraatına..." karar verildiği, kararın temyizde onanmasına karar verildiği, kararın 18.10.2012 tarihinde kesinleştiği görülmüştür.

Şikâyeti inceleyen ... Barosu Disiplin Kurulu Başkanlığı tarafından Şikâyetli avukat hakkında .... 3. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 20.02.2009 gün, 2007/124 E. ve 2009/43 K. sayılı karar ile beraat kararı verildiği ve bu kararın temyizde onanarak 18.10.2012 tarihinde kesinleştiği anlaşılmakla, her ne kadar bu kararının Baromuz Disiplin Kurulu kararlarını etkilemeyeceği sabit olmakla beraber, söz konusu kararın gerekçesi dikkate alınarak, şikâyetli avukatın eylem ve işlemlerinde 1136 sayılı Avukatlık Yasası'na ile TBB Meslek Kuralları'na aykırılığı da sabit olmadığından bahisle hakkında disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verildiği,

27.02.2006 gün ve Şikâyetli avukat tarafından imzalanan mektupta "Ben bu yazıyı size, geçmişte benim de yanıltılmamla yapılan sizin şirketinize de ilgilendiren haksızlıklara, size anlatmak ve gerçeklerin ortaya çıkmasına yardımcı olmak amacıyla gönderiyorum. Aslında ben de oraya gelip size bizzat bu durumları anlatacaktım ancak vizemin zamanında yetişememeni nedeniyle gelemedim.

Öncelikle belirtmek istiyorum ki ben 10 yıldan fazla süredir İ.Ö.'nün kendisinin ve sahibi ya da ortağı olduğu şirketlerin avukatlığını yapıyorum (.. ve ... dahil) Ancak bu kişinin avukatlığımı bırakacağımı da bilmenizi isterim. İ.Ö. bu güne kadar 25 kadar şirket kurdu. Bunların … dışında kalanların tamamı iflas etti ve kapandı. 10'un üzerinde ortağı vardı- Ancak bunların tamamına yakını şirketten İ.Ö. tarafından çıkartıldı. Genellikle ticaretten değil, hukuki boşluklardan ve çalıştığı şirketlerden haksız kazanç sağlayarak büyümeye çalışıyordu. Bu yüzden de sürekli olarak bu konularda bizden hukuki bilgiler alıyordu. 1994 yılında … adli şirket battığında malları ve … ismini şirketten kaçırıp, alacaklıların paralarını almalarını engelledi. Kurduğu … isimli şirkete 1998 yılına kadar ortak olmayıp yanında çalışanları ortak ve yönetici gösterdi. Tehlike tamamen geçince kendisi ortak oldu. Bankalar olan borçların yeniden yapılanmasını bizzat ben sağladım ve benim gözetimimde alınan borçlar ödemek zorunda kaldı.

Asıl önemli olan konu ise ... ile ilgili konudur. 2004 yılı başında beni yanına çağırıp, size ...'nın olan 16 Milyon Euro borcu ödemesi durumunda ne olabileceğini sordu. Bana bu konuda yasal zemini oluşturmamızı ve bu parayı ödemeyeceğini söyledi. Ben bu olaya olumlu bakmadım. Sadece bana sorduğu sorulan cevapladım. Daha sonra Avukat A.S.'ye birçok sözleşmeler hazırlattığını söyledi ve bunlara içeriğini bana anlattı. Ayrıca ... ve ...'yi parasız ve tanıdığı kişilere hem hisselerini hem de yönetimini devredeceğini ve bu arada şirketlerin içerisini boşaltacağını. Böylelikle sizlerin ve diğer alacaklılarının alacakları olan parayı alama-

yacaklarını ve bunun sorumluluğunda da işsiz ve parasız bu kişilere ait olacağını anlattı. Benden bu konularda tavsiyeler istedi. Ben bu durumun doğu olmadığını belirtip bu işte de yer almadım. Ancak İ.Ö. 2004 yılından önceki yıllarda da yaptığı gibi şirketten paraları kendisi değil, muhasebecisi F.A. ve Finansman Müdürü N.Ç. vasıtasıyla çekip, paraları ortağı A.B. ile yakından ve bayileri olan eski satış müdürleri H.Ö. hesabına yatırmıştır. H.Ö.'nün hesaplar ile ilgili vekâletname ise A.B. tarafından alınmıştı. Paralara kendi üstlerinde görünmesini istemiyorlardı. İ.Ö. paraların bir kısmı ile de …'nın borçları ile şahsi borçlarını kapanmıştır. Daha sonra Z. Bey'in sizin paranızın ödenmemesi ile ilgili bu plana karşı çıktığım ve bu planın bozulduğunu bana yine İ.Ö. anlattı. Bu konu nedeniyle Z.Bey'e karşı çok kızgındı. İ.Ö. bu konular dışında vergi ödemek istemiyordu. Bu konularda da birçok araştırma yapıyordu. Aynı zamanda bu işsiz kişilere şirketlerin devri halinde vergiden sorumluluklara da onlar geçeceğini düşünüyordu ve bu nedenlerle bu hisse ve yönetim devirleri Avukat A.S. tarafından yaptırıldı.

2004 yılı yaz aylarında beni arayıp … lağım suları bastığını ve kendisine yardımcı olmamı istedi- Ben de mahkemeye başvurup gerekli işlemleri yaparak mahkemeden belge aldım. Bir, iki ay sonra bu kez yine arayıp ... ve ...'da da aynı olayların olduğunu söyledi. Bana başvurup yardım istediğini söyledi. İ.Ö. 'nün talebi ile Mahkemeden teker belgeleri aldık. Yılsonuna doğru beni arayıp Z. Bey'le anlaşamadığını bu kişinin kendisinin yapmak istediği şeylerde engel çıkardığını ve sizin paranızı ödettirerek (size her şeyi anlayacağı tehdidiyle) düzenlenen bazı vergi dairesi makbuzlarının ele geçirildiğini söyledi. Bunun dışında yine birçok belgenin de görüldüğünü anlattı. Ben 2004 yılına kadarki belgelerini lağım suyu basmamışımıydı diye sordum. Bana … ve ... için zayi belgelerine ihtiyacımız vardı.

Tüm bu olayları kabullenemediğim için zaten artık çok az görüşüyoruz. Ayrıca zaten bu kişilerin avukatlığını tamamen bırakacağım. Ekte … ve ...'nin avukatı olduğuma dair belgeler var. Ancak bu yazının kesinlikle gizli kalması sizin bu yazıyı hiçbir yerde kullanmamanız gerekiyor. Aksi takdirde bu kişilerle başım belaya girer. Bu nedenle. Bu bilgilerin tamamen sizde kalmasını talep ediyorum. Aksi durumda uğrayacağım zararlardan dolayı sizleri sorumlu tutacağımı sizlere bildiririm. ... 27.02.2006 Saygılarımla" sözlerinin yazılı olduğu,

27.06.2006 tarihli mektubun .... Asliye 3. Ticaret Mahkemesinin 2005/781 esas sayılı dosyasına 31.03.2006 tarihinde davacı Z.G. vekili tarafından delil olarak sunulduğu,

Şikâyetli avukatın 25.12.2012 tarihli disiplin sicil özeti incelendiğinde kesinleşmiş uyarma cezası olduğu görülmektedir.

Şikâyetçinin mezkûr disiplin Kurulu kararına karşı 01.07.2013 evrak tarihli dilekçesiyle itiraz ettiği, görülmektedir.

Avukatlık Yasası madde 36, "Avukatların, kendilerine tevdi edilen veya gerek avukatlık görevi, gerekse, Türkiye Barolar Birliği ve barolar organlarındaki görevleri dolayısıyla öğrendikleri hususları açığa vurmaları yasaktır.

Avukatların birinci fıkrada yazılı hususlar hakkında tanıklık edebilmeleri, iş sahibinin muvafakatini almış olmalarına bağlıdır. Ancak, bu halde dahi avukat tanıklıktan çekinebilir. (Değişik 02.05.2001, 46/24) Çekinme hakkının kullanılması hukuki ve cezai sorumluluk doğurmaz.

Yukarıdaki hükümler, Türkiye Barolar Birliği ve baroların memurları hakkında da uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları madde 37, "Avukat meslek sırrı ile bağlıdır.

a- Tanıklıktan çekinmede bu ölçüyü esas tutar.

Avukat davasını almadığı kimselerin başvurması nedeniyle öğrendiği bilgileri de sır sayar.

Avukatlık sırrının tutulması süresizdir, meslekten ayrılmak bu yükümlülüğü kaldırmaz.

b- Avukat, yardımcılarının, stajyerlerinin ve çalıştırdığı kimselerin meslek sırrına aykırı davranışlarını engelleyecek tedbirleri alır." hükümlerini amirdir.

Hemen hemen bütün ulusların barolarında Yasa ve Meslek Kuralları'nda bulunan meslek sırrı, avukatlık mesleğinin olmazsa olmazıdır.

Bunlardan en derli toplusu, Avrupa Birliği Meslek Kuralları'nın 2.3.1 maddesidir.

"Avukatın görevi icabı, müvekkili tarafından başkasına anlatılamayacak şeyler avukata anlatılabilir veya mahremiyet taşıyan başka bilgiler avukatın eline ulaşabilir. Müvekkil sırlarının saklanacağından emin olamıyorsa, avukatına güven duymaz. Dolayısıyla, gizliliği gözetmek avukatın birincil temel hakkı ve görevidir.

Avukatların sır saklama yükümlülüğü müvekkilin olduğu kadar adaletin tecellisine de hizmet eder. Bu nedenle Devlet tarafından özellikle gözetilir."

Sır saklama avukat için görev, devlet için ödev olarak tanımlanmıştır.

Sır saklama yükümlülüğü, müvekkilin avukata güven duymasını, bu suretle davası veya yaşam alanı ile ilgili bilgileri avukata çekinmeksizin anlatmasını mümkün kılar. Avukatlık meslek sırrı, sır sahibini korumanın ötesinde, hukuk sisteminin vazgeçilmez unsuru olan serbest avukatlık kurumunu ve dolayısıyla hukuk devletine özgü hukuk sistemini de korumaktadır.

Avukatın sır saklama yükümlülüğünün ihlali, mensubu bulunduğu meslek grubuna olan güvenin sarsılmasına sebep olur. Meslek mensupları için sır saklamak, yalnız ahlaki bir görev değil, aynı zamanda yasal bir zorunluluktur. Bu nedenle Avukatlık Yasası'nın 36. maddesinde "Avukatların, kendilerine tevdi edilen veya avukatlık görevi dolayısıyla öğrendikleri hususu açığa vurmaları" yasaklanmıştır.

Şikâyetlinin Avukat A.B.'nin Şikâyetçinin yeni vekili olarak atanması nedeniyle on yıl birlikte çalıştıkları Şikâyetçiye ait sır olarak nitelenebilecek hususları ana işletme olan ... Genel Müdürlüğü'ne yazdığı mektupla açıkladığı ve bu açıklamanın kendisi tarafından dahi üçüncü şahıslar tarafından öğrenilmesi halinde sıkıntı yaratacağının bildirilmiş olması karşısında meslek sırına sahip çıkmadığı, güven ilkesine aykırı davrandığı açıktır.

Bu nedenlerle eylemin disiplin suçu oluşturmadığına ilişkin Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli bulunmamış ve eylem Avukatlık Yasası 34, 36, 134 ve TBB Meslek Kuralları 3, 4, 37. maddelere aykırı olmakla disiplin cezası tayini gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetçinin itirazının kabulü ile ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 29.04.2013 gün ve 2007/239 Esas, 2013/255 Karar sayılı kararının **KALDIRILARAK,** Şikâyetli avukatın "**Uyarma Cezası İle Cezalandırılmasına",** oy birliği ile karar verildi.

III. TBB MESLEK KURALLARI MADDE 38 - ***"Avukat, kendisine teklif edilen işi gerekçe göstermeden de reddedebilir. Takdirine esas olan nedenleri açıklamak zorunda bırakılamaz.***

Avukat, zamanının ve yeteneklerinin erişemediği bir işi kabul etmez.

Avukat, davayı almaktan ve kovuşturmaktan çekinme hakkını müvekkiline zarar vermeyecek biçimde kullanmaya dikkat edecektir."

T.22.06.2013 **E.2012/880** **K.2013/393**	• ***"Avukat mesleki faaliyetlerini yürütürken sadece istediği sonucu elde etmeyi düşünmemeli, tüm davranışlarında saygın bir mesleğin mensubu olduğunu unutmamalıdır."*** **(Av. Yas. m.34, TBB Mes. Kur. m.31, 38)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşılmakla gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında, ... 13.İcra Müdürlüğünün 2011/289 sayılı dosyasından gönderilen ödeme emrini tebliğinden sonra bürosundan aranarak ikamet

adresine hacze gidildiği, bir süre sonra ... ilinde ikamet eden şikâyetçi babasının aranarak telefonla "Oğlunuzun ... borcundan dolayı evinize hacze geliyoruz, bir yere ayrılmayın" demek suretiyle Avukatlık Yasası 34, TBB Meslek Kuralları 31, 38 maddelere aykırı davrandığı iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiş edilmiştir.

Şikâyetli avukat özetle ... 13. icra Müdürlüğünün 2011/289 sayılı dosyasıyla icra takibi yapıldığını, konu ile ilgili olarak çalışanı M.S. tarafından yakınanın aranarak borç ile ilgili bilgilendirme yapıldığını, süresinde ödeme yapılmaması halinde haciz işlemi yapılacağının, borcun masraflarla birlikte ödenmek durumunda kalınacağının hatırlatıldığını, başkaca bir görüşmenin olmadığını söylediğini, kurum avukatlığı yapmaları nedeniyle miktarca az sayıca fazla olan dosyalarla ilgili haciz işlemi uygulamadan önce telefonla veya uyarı mektubu göndermek suretiyle tahsil yolları aradıklarını, son çare olarak hacze başvurduklarını, ofis çalışanlarının da bu çerçevede uyarıda bulunduklarını mesleğin alanının meslektaşlar lehine yorum yapılarak genişletilmesi gerektiğini savunmuştur.

Takip açıldıktan sonra şikâyetlinin telefonla hacze gelineceği bildirildiği, Şikâyetçinin ... 'da ikamet eden babası aranarak rahatsız edildiği dosyadaki tanık beyanları ve şikâyetlinin kabulünden anlaşılmaktadır.

Avukat mesleki faaliyetlerini yürütürken sadece istediği sonucu elde etmeyi düşünmemeli, tüm davranışlarında saygın bir mesleğin mensubu olduğunu unutmamalıdır.

Mesleki yetkilerin sınırlarını zorlamak, hukuk dışı yollara sapma eğilimi göstermek avukatlara yakışan davranışlar değildir.

Kaldı ki, İcra takibinden sonraki işle ilgili yazışmaların icra dosyası kanalıyla yapılması asıldır.

Bu nedenle, Baro Disiplin Kurulunca eylemin disiplin suçu oluşturduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme isabetli bulunmuş itirazı reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak, Şikâyetlinin itirazının reddi ile ... Barosu Disiplin Kurulunun **"Uyarma Cezası Verilmesine"** ilişkin kararının **ONANMASINA** oy birliği ile karar verildi.

T.12.07.2013 E.2012/824 K.2013/473	• ***"İş yoğunluğu ve unutkanlık sonucu vazgeçme dilekçesi verilmediği yönündeki savunma kabul edilemez. Özellikle kişinin özgürlüğünün kısıtlanmasına neden olacak eylem AİHS 5. maddede güvence altına alınan "özgürlük" hakkı ile de bağdaşmaz. Avukat dikkatli ve özenli olmalı kişi özgürlüğünü kısıtlayacak ihmali davranışlardan özenle kaçınmalıdır."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4, 38)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşılmakla gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında "... İcra Müdürlüğü'nün 2006/12 Esas sayılı dosyasında nafaka alacağını tahsil ve belge vermesine karşın tahsilâtı icra dosyasına bildirmeyerek Şikâyetçinin ... İcra (Hukuk) Mahkemesi'nin 17.12.2008 gün ve 2008/97 Esas, 2008/186 Karar sayılı kararı ile 3 aya kadar hapsen tazyik cezası verilmesine ve Şikâyetçinin 3,5 saat kadar ... Jandarma Karakolunda hürriyetinden mahrum bırakılmasına sebebiyet vererek Avukatlık Yasası 34, 134, TBB Meslek Kuralları 3, 4 maddelere aykırı davrandığı iddiası ile resen açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat savunmalarında özetle; Kötü niyetli olsa nafaka alacağını tahsil ettiğine ilişkin 02.02.2009 günlü alacağı tahsil ettiğine ilişkin belgeyi Şikâyetçiye vermemesi gerektiğini, alacağı tahsil ettiğini iş yoğunluğu ve unutkanlık sonucu mahkemeye bildiremediğini, Şikâyetlinin ... Jandarma Karakolunda alıkonulduğunu öğrenir öğrenmez Cumartesi olmasına karşın mahkemeye müracaatla yakalama kararını kaldırttığını, suçsuz olduğunu savunmuştur.

İncelenen dosya kapsamından Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 04.11.2009 gün ve ... sayılı olurları ile "... İcra Müdürlüğü'nün 2006/12 Esas sayılı dosyasında nafaka alacağını tahsil ve belge vermesine karşın tahsilâtı icra dosyasına bildirmeyerek Şikâyetçinin ... İcra (Hukuk) Mahkemesi'nin 17.12.2008 gün ve 2008/97 Esas, 2008/186 Karar sayılı kararı ile 3 aya kadar hapsen tazyik cezası verilmesine ve Şikâyetçinin 3,5 sat kadar ... Jandarma Karakolunda hürriyetinden mahrum bırakılmasına sebebiyet verdiği iddiasıyla başlatılan soruşturma sonucu, Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 18.01.2010 gün ve … sayılı "Olur"u ile "Şikâyetlinin ... Jandarma Karakolunda alıkonulduğunu öğrenir öğrenmez mahkemeye müracaatla yakalama kararını kaldırttığını, iş yoğunluğuna dair savunmasının aksini kanıtlar delil olmadığı ve müştekinin de ödemeye ilişkin belgeyi dosyaya ibraz edebilmesinin mümkün olması karşısında Avukatlık Yasası 59/1 maddesi, ayarınca kovuşturma izni vermediği", her ne kadar celp ve tetkik edilmemişse de şikâyetli avukatın savunmasında da anlaşıldığı üzere Şikâyetçinin ... İcra (Hukuk) Mahkemesi'nin 17.12.2008 gün ve 2008/97 Esas, 2008/186 Karar

sayılı kararı ile 3 aya kadar hapsen tazyik cezası ile cezalandırıldığı ve dosyasına müracaatla alacağın tahsil edildiğinin bildirilmediği, Şikâyetlinin 3,5 saat kadar ... Jandarma Karakolunda hürriyetinden mahrum bırakılmasına sebebiyet verildiği tartışmasızdır.

Avukatlık Yasası madde 34, "Avukatlar yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce kabul edilen Meslek Kuralları'na uymakla yükümlüdürler.",

Avukatlık Yasası madde 134, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

TBB Meslek Kuralları madde 3, "Avukat mesleki çalışmasını kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işini tam bir sadakatle yürütür."

TBB Meslek Kuralları madde 4, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır. Avukat özel yaşantısında da buna özenmekle yükümlüdür."

TBB Meslek Kuralları madde 38, "Avukat kendisine teklif edilen işi gerekçe göstermeden de reddedebilir. Takdirine esas olan nedenleri açıklamak zorunda bırakılamaz.

Avukat zamanının ve yeteneklerinin erişemediği bir işi kabul etmez. Avukat davayı almaktan ve kovuşturmaktan çekinme hakkını müvekkiline zarar vermeyecek biçimde kullanmağa dikkat edecektir." hükümlerini amirdir.

Yukarıdaki hukuksal düzenleme karşısında iş yoğunluğu ve unutkanlık sonucu vazgeçme dilekçesi verilmediği yönündeki savunma kabul edilemez. Özellikle kişinin özgürlüğünün kısıtlanmasına neden olacak eylem AİHS 5. maddede güvence altına alınan "özgürlük" hakkı ile de bağdaşmaz. Avukat dikkatli ve özenli olmalı kişi özgürlüğünü kısıtlayacak ihmali davranışlardan özenle kaçınmalıdır.

Bu nedenlerle eylemin disiplin suçu oluşturduğuna ilişkin Baro Disiplin Kurulunca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli bulunmuş ve itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile … Barosu Disiplin Kurulu'nun kınama cezası verilmesine ilişkin kararının **ONANMASINA** oy birliği ile karar verildi.

T.06.09.2013 E.2013/124 K.2013/673	• ***"Avukatın daha ilk görüşmede 2001 yılında vaki bir idari işlemin iptali için gerekli araştırma, inceleme yapmadan ve işin takibinde hukuki yarar bulunup bulunmadığını tartışmaksızın işi kabul ve iş sahibini uyarmaması, asla kabul edilemez."*** **(Av. Yas. m.37, 38/a, TBB Mes. Kur. m.3, 4, 38)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü.

Şikâyetli avukat hakkında ... 'na dava açmak üzere ... 1. Noterliğinin 10.12.2007 günlü vekâleti ile vekil tayin edilen Şikâyetlinin değişik tarihlerde toplam 1.500,00 TL ücret almasına karşın herhangi bir dava açmadığı, açılması istenen davanın 2577 sayılı İYUK 12. maddesi, anlamında idari işlemin iptali olduğu, bu davanın aynı madde gereğince işlemin tebliğini izleyen 60 gün içinde açılması gerektiği işlemin Şikâyetçiye 2001 yılı içinde tebliğ edildiği, vekâletin verildiği gün itibariyle dava açma süresinin geçmiş olduğu bu durumda Avukatın 1136 Sayılı Avukatlık Yasası'nın 38/A maddesi, gereğince işi reddetmesi gerektiği, devamla 2007 yılından itibaren para tahsil edilmiş olmasına rağmen Şikâyet tarihine kadar herhangi bir işlem yapılmaksızın paranın uhdesinde tutulması, müvekkile herhangi bir bildirim veya ihtar yapılmaksızın bu kadar uzun sure beklenmesinin ve sonrasında paranın iade edilmesinin 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 34. maddesine Avukatlık Meslek Kuralları'nın 3 ve 5. maddelerine aykırılık teşkil ettiği iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülmeyerek disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.an1ailmitir.

Şikâyetli avukat savunmasında, iddiaların doğru olmadığını, şikâyetçinin 2007 yılında bürosuna gelerek dava açmak istediğini beyan ettiğini, bilgi ve belgelerin gönderilmesi ile 3.000.00 TL vekâlet ücretinin peşin ödeneceği konusunda anlaştıklarını, bunun üzerine şikâyetçinin vekâletname çıkardığını, vekâlet çıkardığı gün herhangi bir ödemenin yapılmadığını, daha sonra parça parça toplam 1.500.00 TL'lik ödemede bulunulduğu, ancak ne bilgi ve belgelerin ne de kalan 1.500.00 TL'nin ödendiği, bu nedenle davanın da açılamadığı ve ödenen 1.500.00 TL'nin de ... PTT kanalı ile ... PTT merkez şubesine 03.05.2011 tarihinde iade edildiğini ifade etmekle şikâyetin reddini talep etmiştir.

Baro Disiplin Kurulu 29.01.2013 gün, 2012/1 Esas ve 2013/1 Karar sayılı kararla şikâyetli avukat hakkında "Ceza verilmesine yer olmadığına" karar vermiş, karara şikâyetçi tarafından itiraz edilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden, şikâyetçinin ... na hitaben yazdığı dilekçe tarihinin 19.07.2001 tarihli olduğu, ... tarafından söz konusu dilekçeye 16.08.2001 tarihli 3682 sayılı yazıyla cevap verildiği, şikâyetçi tarafından şikâyetli avukatın ... 1. No-

terliğinin … yevmiye numaralı ve 10.12.2007 tarihli vekâletname ile vekil tayin edildiği, şikâyetçi tarafından şikâyetli avukata PTT havalesiyle 11.01.2008 tarihinde 300.00 TL, 09.04.2009 tarihinde 200.00 TL, 07.04.2010 tarihinde … Bankası aracılığıyla para yatırmış olduğu, son dekonttan ne kadar gönderildiğinin okunamadığı, şikayetli avukat tarafından şikâyetçiye 03.05.2011 tarihinde PTT havalesiyle 1.500.00 TL'lik ödemede bulunarak parayı iade ettiği,

Şikâyetçinin 29.03.2012 tarihli dilekçesinde konu ile ilgili belgelerin daha önce fotokopilerini şikâyetli avukata gönderdiğini, 04.01.2013 tarihinde disiplin kovuşturması aşamasında alınan ifadesinden ise … Eğitim Genel Müdürlüğü'nün 16.08.2001 gün ve 3682 sayılı ret kararının karar tarihinden yaklaşık bir hafta sonra, 2001 yılı içerisinde tebliğ edildiğini, tebliğ evrakının yanında olmadığını belirttiği anlaşılmıştır.

Şikâyetli avukat her ne kadar gerekli belgeleri ısrarla istemesine karşın getirilmediği nedeniyle dava açmadığını bildirmekte ise de; Avukatın işi üstlenirken gerekli tüm bilgileri toplamış olması gerekir. Aksi takdirde yerine getirilmesi olanaksız bir işi üstlenmesi ve bunun için ücret tahsil etmesi 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 34. maddesinde avukatların nasıl davranmaları gerektiğini belirleyen özen ve doğruluk kurallarına aykırı düşer. Şikâyetlinin yüklendiği ve bir miktar ücret de tahsil ettiği iş hakkında gerekli özeni göstermemiş olması, işi üstlenirken dava açmaya yeterli bilgi ve belgeleri toplamaması ve bunların toplanması için sonradan da çaba göstermemesi, şikâyetçi müvekkiline bu hususta yazılı bilgi ve uyarı yapmadan davanın açılmamış olması karşısında şikâyetlinin savunmasına itibar edilebilmesi olanaksızdır.

Disiplin kovuşturmasına konu eylemin bir diğer boyutu da İYUK'un 12. maddesinde bildirilen 60 günlük dava süresin şikâyetli avukat tarafından hiç değerlendirilmeksizin vekâlet ve ücret tahsilidir. Avukatın daha ilk görüşmede 2001 yılında vaki bir idari işlemin iptali için gerekli araştırma, inceleme yapmadan ve işin takibinde hukuki yarar bulunup bulunmadığını tartışmaksızın işi kabul ve iş sahibini uyarmaması, asla kabul edilemez. Avukat mesleki çalışmasını kamunun inancı ve mesleğe güveni sağlayacak biçimde, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü davranıştan özenle kaçınarak yapmak zorundadır.

Bu nedenlerle eylem Avukatlık Yasası 37, 38/a, TBB Meslek Kuralları 3, 4. maddelere aykırı olmakla Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli bulunmamış, Şikâyetçinin itirazının kabulü ile disiplin cezası tayini gerekmiştir.

Sonuç olarak ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Ceza Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 29.01.2013 gün, 2012/1 Esas, 2013/1 Karar sayılı kararının **KALDIRILMASINA** ve Şikâyetli avukatın **Kınama Cezası ile Cezalandırılmasına**, oy birliği ile karar verildi.

T.06.12.2013 E.2014/584 K.2014/801	• ***"Şikayetli avukatın davayı kovuşturmaktan çekinme hakkını kullandığını Mahkemeye açıkça yazılı bir beyanla bildirmediği ve vekillikten çekildiği hususunun müvekkiline bildirilmesi için gerekli tebligat masrafını yatırmadığı disiplin suçu oluşturmaktadır."*** **(Av. Yas. m.34, 41, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4, 38)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

... 13. Asliye Ticaret Mahkemesi Hakimliği tarafından gönderilen 11.12.2013 kayıt tarihli yazı ile şikâyetli avukat hakkında, davacı M.K. vekili tarafından, davalı ... İnşaat Turizm San. ve Tic. A.Ş. aleyhine açılan pay sahibi olup olmadığının tespiti istemli davada yapılan yargılama sonucunda; 20.02.2013 tarihinde 2013/67 sayılı olarak karar verildiğini, mahkemenin gerekçeli kararının davalı vekili Av. M.A.'ya davetiye ile gönderildiğini, adı geçen vekil tarafından davetiye zarfı üstüne vekillikten çekildiğinin beyan edilmesi üzerine davetiyenin iade edildiğini, dava dosyasının incelenmesinde, davalı vekilinin vekillikten çekilme dilekçesinin ve bu hususun davalı tarafa tebliğine ilişkin dilekçenin ve belgenin bulunmadığını, bu nedenle davalı vekiline tekrar 2. kez gerekçeli karar ekli davetiye gönderildiğini, davalı vekilince 2. davetiyenin de muhatabın vekilliğinden çekildiğinin belirtilerek imzalı beyanla tekrar iade edildiğini, bu kez davalı vekiline 3. kez Tebligat Kanunu 35. maddesi, uyarınca tebliğ edilmek üzere gerekçeli karar ekli davetiyenin gönderildiğini, davetiyenin davalı vekiline bizzat 24.07.2013 tarihinde tebliğ edildiğini, bu surette, davalı vekili Avukat M.A.'nın dava dosyasında davalı vekilliğinden çekildiğine ilişkin usulen mahkeme dosyasına yazılı beyanda ve duruşma tutanağına vekillik görevinin sonlanmasına dair bildirimde bulunmadan mahkemeden gönderilen gerekçeli kararı içeren davetiyeleri almadığı, böylece Avukatlık Yasası ve Hukuk Muhakemeleri Kanununa aykırı davrandığı iddiası ile re'sen başlatılan soruşturma ve kovuşturma sonucu şikâyetli avukatın cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat savunma ve itirazlarında özetle; ... 13. Asliye Ticaret Mahkemesi'nde 2011/140 Esasında görülen davaya kendisinin davalı vekili sıfatı ile 1 kez süre tutum dilekçesi verdiğini, başka bir işlemde bulunmadığını, duruşmaya girmediğini çünkü davalı müvekkili şirket ile ilişkisinin sona erdiğini, kendisinden ibra aldığını, Mahkeme ve davacı tarafça kötü niyetle kendisine Mahkeme ilamının tebliğe çalışıldığını, iki kez tebligat üzerine vekillikten çekildiğini yazdığını, ancak ısrarla usule aykırı olarak ve tarafına ihtaratta bulunmadan Baro Başkanlığı'na ihbar edildiğini belirtip ceza verilmemesini istemiş, 12.08.2014 kayıt tarihli itirazında ise eski savunmalarını tekrarla davalı vekili olarak dosyaya vekâlet ve süre tutum dilekçesi verdikten sonra aylık ücretlerini ve masraflarını alamadığın-

dan vekillikten çekildiğini hatta bu şirket aleyhinde icra takibi yaptığını, davalı şirketin kendisini başka avukatlarla da temsil ettirdiğini, bu nedenle bu avukatların davayı takip edecekleri düşüncesi ile 13. Asliye Ticaret Mahkemesi'ne istifası ile ilgili dilekçe vermediğini, davacı tarafın herhangi bir hak kaybının olmadığını belirtip, verilen karara itiraz etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; ... 13. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2011/ 140 E. sayılı dosyasına şikâyetli avukat tarafından 21.07.2009 günlü vekâletname ile birlikte 10.03.2011 havale tarihli süre uzatım dilekçesinin kendi imzası ile sunulduğu, vekâlettin incelenmesinden ... İnşaat Tur. San. Tic. A.Ş. tarafından verildiği,

Davanın davalı ... İnşaat Mad. Tur. San. Tic. A.Ş. aleyhine açıldığı ve pay sahibi olup olmadığının tespitine dair olduğu,

Tebligat fotokopilerinden ... 13. Asliye Ticaret Mahkemesi'nce 2 adet karar tebliğine mahsus adli tebligatın, şikâyetli avukat tarafından "muhatabın vekillikten çekildiğini, imzalı beyanı gerekçesi ile" tebliğ alınmayarak iade edildiği daha sonra Mahkemece Tebligat Kanunu 35. maddesine göre tebligat yapıldığı,

Mahkeme ihbar yazısından ve şikâyetli savunmalarından dosyaya vekillikten çekilme dilekçesi ve bu hususun davalı tarafa tebliğine ilişkin pul ve belgenin dosyaya sunulmadığı,

Şikâyetli avukatın sicil özetinden disiplin cezası almadığı görülmüştür.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, " Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve TBB'ce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 41. maddesi, " Belli bir işi takipten veya savunmadan isteği ile çekilen avukatın o işe ait vekâlet görevi, durumu müvekkiline tebliğden itibaren 15 gün süre ile devam eder."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gerekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

TBB Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat, mesleki çalışmasını kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

TBB Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır. Avukat, özel yaşantısında da buna özenmekle yükümlüdür."

TBB Meslek Kuralları'nın 38/3. maddesi, "Avukat davayı almaktan ve kovuşturmaktan çekilme hakkını müvekkiline zarar vermeyecek biçimde kullanmaya dikkat edecektir." hükümlerini amirdir.

Şikâyetli avukatın ... 13. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2011/140 E. sayılı dosyasında davalı vekili olarak vekâlet sunduğu açıktır. Davayı kovuşturmaktan çekinme hakkını kullandığını Mahkemeye açıkça yazılı bir beyanla bildirmediği ve vekillikten çekildiği hususunun müvekkiline bildirilmesi için gerekli tebligat masrafını yatırmadığı, dosya kapsamından anlaşılmaktadır.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Baro Disiplin Kurulu şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu olduğuna ve Avukatlık Yasası 34, 41, 134 ve TBB Meslek Kuralları 3, 4, 38/3 maddelerine aykırı bulunduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme yerinde ise de; Avukatlık Yasası 136/1. maddesine aykırı olarak Uyarma Cezası Tayini yerinde görülmemiş ve aleyhe itiraz bulunmadığından itirazın reddi ile kararın Onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile;

1- ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Uyarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 08.05.2014 gün ve 2014/33 Esas 2014/105 Karar sayılı kararının aleyhe itiraz olmadığından **ONANMASINA.**

2- Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliğiyle karar verildi.

IV. TBB MESLEK KURALLARI MADDE 39 – *"İş sahibi anlaşmayı yaptığı avukattan sonra ikinci bir avukata da vekalet vermek isterse, ikinci avukat işi kabul etmeden önce, ilk vekalet verilen avukata yazıyla bilgi vermelidir."*

T.05.04.2014 **E.2014/56** **K.2014/234**	• ***"Şikâyetli avukatın TBB Meslek Kuralları 39. madde gereği yapması gereken yazılı bildirimi yapmadığı, tamamen infaz edilen ve hiçbir emek harcamadığı dosyada Şikâyetçinin alması gereken ücreti de tahsil erek uhdesinde tuttuğu dosya kapsamı ile tartışmasızdır."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4, 39)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşılmakla gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında "... İcra Müdürlüğü'nün 2010/3218 Esas sayılı dosyasında alacaklı vekili sıfatıyla bulunan şikâyetçi avukata TBB Meslek Kuralları uyarınca bilgi vermeksizin dosyaya vekâletname ibraz ederek dosyaya 05.09.2011 tarihinde yatırılan borcun tamamını vekâlet ücreti ile birlikte çektiği" iddiasıyla başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda kınama cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Şikâyetli Avukat önceki savunmalarında ve itirazında özetle; Tasfiye Halinde Sinirli Sorumlu … Konut Yapı Kooperatifi, ... , Noterliğinin 26.01.2011 tarih ve … yevmiye sayılı vekâletnamesi ile tarafımı vekil tayin ettiğini, aralarında düzenlenen avukatlık sözleşmesi ile danışmanlık hizmeti vermek sureti ile kendisiyle çalışmaya karar verdiklerini, anılan tarihten sonra şikâyetçi avukata herhangi bir dava, icra vs. işlem talimatı verilmediğini, anılan tarihten sonra şikâyetçi avukat ile müvekkil-vekil eden ilişkisi sonlandırılarak şikâyetçi avukata devam eden bir adet hukuk davasının takip yetkisi verildiğini ve şikâyetçi avukatın vekâlet ücretine karşılık olarak başlattığı icra dosyalarından borçlusu N.B. olan ... İcra Müdürlüğü'nün 2010/3214 Esas sayılı dosyası ile borçlusu S.A. olan ... İcra Müdürlüğü'nün 2010/3217 Esas sayılı dosyasının şikâyetçi avukata bırakıldığını, bunun haricinde derdest durumda olan diğer icra dosyalarından borçlusu F.Ö.D. olan ... İcra Müdürlüğü'nün 2010/3213 Esas sayılı takip dosyası, borçlusu G.S. olan ... İcra Müdürlüğü'nün 2010/3215 Esas sayılı takip dosyası ve şikâyet konusu edilen borçlusu H.Ö. olan ... İcra Müdürlüğü'nün 2010/3218 Esas sayılı takip dosyasının şikayetçi avukatın onayı ile kooperatif başkanı Ö.K. ve kooperatif üyelerinden M.E. tarafından tarafına tevdi edildiğini, hatta şikayetçi avukat tarafından kendi el yazısı ile yazılan not kağıdında da tüm bu icra dosyalarının borçluları ve dosya numaralarının belirtildiğini, şikayetçi avukatın beyanının aksine şikayete konu icra dosyasının tahsilinin tarafınca sağlandığını, ilgili dosya incelendiğinde borçlu adına kayıtlı araç üzerine haciz konulana dek, şikayetçi tarafın söz konusu icra dosyasından ilgili araç üzerinde herhangi bir işlem yapmadığının görüleceğini, borçlunun bunu müteakip dosya borcunu ödediğini, tanık sıfatıyla dinlenmesini talep ettiği Ö.K. ve M.E. adlı şahısların beyanının ... Barosu Disiplin Kurulu'nca alınmadığını ve bu suretle lehine olan deliller araştırılmadan ve incelenmeden hakkında disiplin cezası uygulanmasına karar verildiğini belirtmiş; kararın bozulmasını talep etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; ... İcra Müdürlüğü'nün 2010/3218 Esas sayılı icra dosyasında Şikâyetçi avukat tarafından 02.08.2011 tarihli taleple borçlunun TAKBİS kayıtları üzerinden sorgulanarak bulunan kayıtlara haciz işlenmesini talep ettiği, aynı gün borçlunun … plakalı aracı üzerine haciz konulduğu,

03.08.2011 tarihinde borçlunun … plakalı aracı üzerine haciz tesis edildiğinin borçluya tebliğ edilmesinin talep edildiği,

05.09.2011 tarihinde 2.264,91 TL bakiye borcun hesaplandığı ve aynı gün borçlu tarafından bakiye borcun icra veznesine ödendiği, bunun üzerine haczin kaldırıldığı,

Şikâyetli avukatın Tasfiye Halinde S.S. … Konut Yapı Kooperatifi'ni temsilen Ö.K. ve H.K. tarafından 26.01.2011 tarihli ve … yevmiye numaralı vekâletname ile vekil tayin edildiği, taraflar arasında 16.02.2011 tarihli avukatlık ücret sözleşmesinin düzenlenmiş olduğu, sözleşmede şikâyetli avukatın "kooperatif adına açılmış ve açılacak davaları takip etmek, kooperatif üye aidatlarını icra yoluyla tahsil ve sair işler bakımından görevlendirildiğinin yazılı olduğu,

Şikâyetli avukat tarafından sunulan Şikâyetçinin el yazısı olduğu bildirilen tarihsiz ve imzasız belgede ... İcra başlığı altında 2010/3213, 2010/3214, 2010/3215, 2010/3217, 2010/3218 sayılı dosya numaralarının ve borçlu adlarının yazılı olduğu,

05.09.2011 tarihinde şikâyetli avukatın alacaklı vekili sıfatıyla dosyaya vekâletname sunduğu ve dosyaya yatan tüm paranın tarafına ödenmesi yönünde talep açtığı ve aynı gün 2.166,01 TL'nin şikâyetli avukata ödendiği,

Şikâyetçi avukat imzalı ve "Vekâlet görevinin sona erdirilmesi-Dosya teslim tesellümü" başlıklı belgeden şikâyetçi avukat tarafından belirli dosyalara ilişkin olarak kooperatifi ibra etmiş olduğu; ancak ibranın işbu disiplin kovuşturmasına konu ... İcra Müdürlüğü'nün 2010/3218 Esas sayılı dosyasını kapsamadığı,

Şikâyetçi avukata TBB Meslek Kuralları 39. madde gereği yazılı yapılması gereken bildirimle ilgili bilgi be belge olmadığı,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde disiplin cezasının bulunmadığı, anlaşılmaktadır.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 39. maddesi "İş sahibi anlaşmayı yaptığı avukattan sonra ikinci bir avukata da vekâlet vermek isterse, ikinci avukat işi kabul etmeden önce, ilk vekâlet verilen avukata yazıyla bilgi vermelidir." hükümlerini amirdir.

Şikâyetli avukatın TBB Meslek Kuralları 39. madde gereği yapması gereken yazılı bildirimi yapmadığı, tamamen infaz edilen ve hiçbir emek harcamadığı dosyada Şikâyetçinin alması gereken ücreti de tahsil ederek uhdesinde tuttuğu dosya kapsamı ile tartışmasızdır. Avukat meslektaşının emeğine saygı duymalı, onun emeğinden haksız kazanç sağlamamalıdır.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Bu nedenlerle eylemin Avukatlık Yasası 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları 3, 4, 39. maddelere aykırı olduğuna ilişkin Baro Disiplin Kurulu kararı hukuken isabetli olmakla Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Kınama Cezası Verilmesine"** ilişkin 13.12.2013 gün ve 2013/9 Esas, 2013/16 Karar sayılı kararının **ONANMASINA**, katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.22.06.2013 **E.2012/898** **K.2013/398**	• ***"Şikâyetlilerin vekâletnameyi almadan önce, Şikâyetçi avukatlara bilgi vermedikleri ve dosyaya vekâletname ibraz ettikleri iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir."*** **(TBB Mes. Kur. m.39)**

İtirazın süresinde yapıldığı anlaşıldıktan sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukatlar hakkında "... Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2009/1163 ve ... 5.Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2010/41 Esas sayılı dosyalarına meslek Kuralları'nın 39. maddesi uyarınca, iş sahibi anlaşmayı yaptığı avukattan sonra ikinci bir avukat vekâletname vermek isterse, ikinci avukatın işi kabul etmeden önce, ilk vekâlet verilen avukata yazıyla bilgi verir. Şikâyetlilerin 18.01.2010 tarihli vekâletnameyi almadan önce, Şikâyetçi avukatlara bilgi vermedikleri ve dosyaya vekâletname ibraz ettikleri ve bu nedenle TBB Meslek Kuralları 3, 4 ve 39. maddelere aykırı davrandıkları iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetliler ... Noterliğinin 18.01.2010 tarih ve … yevmiye no.lu vekâletnameyi şikâyetçilerin ... Noterliğinin 12.02.2010 tarih ve … yevmiye no.lu azilnamesinden sonra 15.02.2010 tarihinde mahkemeye sundukları dilekçe ile davaya müdahil olduklarını, Avukatlık Yasası 172. maddenin iş sahibine vekil tayin etme serbestîsine sahip kılıp, vekil ile müvekkil arasındaki ilişkiyi düzenlediğini bildirmiş suçsuz olduklarını savunmuştur.

İncelenen dosya kapsamından ... Noterliğinin 18.01.2010 tarih ve 454 … nolu vekâletname ile şikâyetlilerin … Sigorta Aracılık Hizmetleri Ltd. temsilcisi A.Ö. tarafından vekil edildikleri şikâyetçi avukatların ... Noterliğinin 12.02.2010 tarih ve … yevmiye no.lu azilname ile azledildiklerin sonra Şikâyetliler tarafından 15.02.2010 tarihinde mahkemeye sundukları dilekçe ile davaya müdahil oldukları, 17.02.2010 günü azilnamenin dosyaya sunulduğu ve aynı tarihte karar verildiği görülmektedir.

Şikâyetli avukatların şikâyetçi meslektaşına bilgi vermeden aynı tarafın vekâletini kabul ettiği ve duruşmalara katıldığı, dosyadaki belgeler ve özellikle savunma içeriğinden anlaşılmıştır. Şikâyetli, Avukatlık Yasası'nın 172.maddesine göre "izin alma yükümlülüğünün iş sahibine ait olduğunu" ileri sürmüş; kendisinin bu eyleminden dolayı cezalandırılmasını gerektiren bir hükmün mevcut olmadığını savunmuş, "kanunsuz suç olmayacağından" hakkında ceza verilemeyeceğini bildirmiştir.

Avukatlık Yasası'nın 172. maddesinde işin başka avukata verilmesi halinde "iş sahibi ile avukat arasındaki hukuksal ilişki" düzenlenmiş olup, bu madde hükmünün kovuşturma konusu olayla ilgisi bulunmamaktadır. İşin başka avukata verilmesi halinde "avukatlar arasındaki hukuki ilişki" Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 39. maddesinde düzenlenmiş ve vekâlet verilmek istenilen ikinci avukatın işi kabul etmeden önce ilk vekâlet verilen avukata yazı ile bilgi vermesi öngörülmüştür. Hiçbir bildirimde bulunmayan şikâyetlilerin davranışı, Meslek Kuralları'nın 39. maddesine aykırı olduğundan "disiplin suçu" oluşturmaktadır.

Bu nedenle Baro Disiplin Kurulunca yapılan değerlendirmede hukuki isabet görülmüş ve kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak, … Cumhuriyet Başsavcılığı ve Şikâyetli Avukatlar E.A. ve R.K.'nın itirazının reddi ile … Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Uyarma Cezası Verilmesine"** ilişkin kararın **ONANMASINA** oy birliği ile karar verildi.

T.09.10.2015 E.2015/653 K.2015/835	• ***"Meslektaşın onuru, emeği ve ücretine saygı, mesleğin olmazsa olmaz koşuludur."*** **(Av. Yas. m.34, 134, 172, TBB Mes. Kur. m. 3, 4, 39)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu'nun 21.12.2013 gün ve 2013/805 Esas ve 2013/1076 Karar sayılı kararıyla "Şikâyetçi avukatın ... Noterliğinin 27.11.2012 gün ve 38257 y. no.lu azilnamesi ile azledildiği ve şikâyetli avukat adına 38258 Y. No.lu vekâletname düzenlendiği görüldüğünden, azilnamenin tebliğine kadar vekâlet ilişkisi devam edeceği" gerekçesi ile 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 34. ve 134. maddeleri ile Meslek Kuralları'nın 39, 3 ve 4. maddelerine göre değerlendirme yapılmak üzere disiplin kovuşturması açılmasına karar verilmek üzere dosyanın ... Barosu Başkanlığı'na gönderilmesine karar verilmesi üzerine ... Barosu Yönetim Kurulu'nun 25.09.2013 gün, 112-2013-359 Esas, 2013/402 Karar sayılı kararıyla başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda eylem sabit görülerek uyarma cezası verilmesine karar verilmiştir.

Şikâyetli Avukat önceki savunmalarında ve itirazında özetle; Avukatlık Yasası ve TBB Meslek Kurallarına uygun olarak mesleğini devam ettirmenin her zaman öncelikli görevi olduğunu, şikâyetçi meslektaşın belirttiklerinin aksine müvekkili şikâyetçiye karşı kışkırtmak gibi bir davranışının olmadığını, şikâyet dilekçesinde ismi geçen K.C. adlı kişiyle bir görüşmesi olmadığını, şikâyet dilekçesinde belirtilen beyanlarda bulunmadığını, M.Ç. ile vekillik ilişkilerinin ... İcra Müdürlüğü'nün 2012/3813 Esas ve ... İcra Müdürlüğü'nün 2012/8851 Esas sayılı dosyalarıyla ilgili olarak vekâletname çıkartılması ile başladığını, vekâletname çıkartılıncaya kadar müvekkil M.Ç. ile herhangi bir görüşmelerinin olmadığını, dosyaya konulan azilname ile ilgili olarak hem kendisi hem de müvekkil M.Ç. tarafından bizzat bilgi verildiğini, şikâyetçiyi bilgilendirmelerine rağmen meslektaşının bu durumu içine sindiremeyerek yakışık almayan iftiralarda bulunduğunu, şikâyetçi tarafından vekâlet ücreti sözleşmesi çerçevesinde alacağına kavuşmak için müvekkili aleyhine ihtiyati haciz talebinde bulunarak azilden 1 gün sonra işlem yaptığını, tüm konudan bilgi sahibi olduğunu, müvekkilinin bazı konularda bilgi almak istediği zamanlarda konuyu avukatı ile görüşmesi gerektiğinin bildirildiğini, şikâyetçinin müvekkilin dosyasına gereken ilgiyi göstermediğini, meslektaşının vekilliği devam ederken dosyalara herhangi bir müdahalede bulunmadığını, vekâletname sonrası işlemlere başlanarak dosyaların neticelendirildiğini savunmuştur.

İncelenen dosya kapsamından; ... İş Mahkemesi'nin 2009/816 Esas sayılı dosyası ile görülen alacak davasında davacı vekilliğinin şikâyetçi avukat tarafından yü-

rütüldüğü, Mahkeme tarafından 14.06.2012 gün ve 2012/488 Karar sayılı kararla karar verildiği,

Şikâyetçi avukatın müvekkili M.Ç. tarafından ... Noterliğinin 27.11.2012 gün ve … yevmiye numaralı azilnamesi ile azledildiği,

Şikâyetli avukatın M.Ç. tarafından ... Noterliğinin 27.11.2012 tarihli ve … yevmiye numaralı vekâletnamesi ile vekil tayin edildiği,

Şikâyetçi avukatın disiplin kovuşturması açılmasına yer olmadığına dair karara yaptığı itiraz ekinde sunulan belgelere göre, şikâyetli avukat tarafından ... İcra Müdürlüğü'nün 2012/3813 Esas sayılı dosyasına mahsuben alacaklı vekili sıfatıyla borçlu … Gıda A.Ş.'den 28.11.2012 tarihinde 3.000,00 TL, 06.12.2012 tarihinde 3.000,00 TL, 12.12.2012 tarihinde 3.000,00 TL, 24.12.2012 tarihinde 10.000,00 TL; ... İcra Müdürlüğü'nün 2012/8851 Esas sayılı dosyasına mahsuben 12.12.2012 tarihinde 12.390,00 TL'nin tahsil edildiği,

M.Ç. imzalı ve 29.04.2014 kayıt tarihli dilekçede "Av. M.Ç. benim bilgim dahilinde ... İcra Müdürlüğü 2012/3813 Esas sayılı dosya ile işlemleri gerçekleştirmiş tarafımdan Av. V.K.'ya azilname tarafımdan çekilmiştir. Av. V.K.'ya tarafımdan ve avukatım Av. M.Ç. tarafından azilname günü kendisine bilgi verilmiştir. Av. V.K. tarafından aleyhime haksız vekâlet ücreti için azilname çekildiği tarihten hemen sonra icra ve ihtiyati haciz işlemlerini yapmış ve mahkeme tarafından reddedilmiştir. Tüm hak ve alacaklarımı Av. M.Ç. yapmıştır. Av. V.K. tarafımdan şikâyet edilmesine rağmen hiçbir sonuç alamadım. Bütün dosya ve işlemlerden ilk gün haberi olmuştur. Avukatım M.Ç. vekâlet Av. V.K. azilname işlemlerinden bilgi sahibidir." ifadelerinin yazılı olduğu anlaşılmaktadır.

Avukatlık Yasası'nın 172. maddesinde işin başka avukata verilmesi halinde "iş sahibi ile avukat arasındaki hukuksal ilişki" düzenlenmiş olup, bu madde hükmünün kovuşturma konusu olayla ilgisi bulunmamaktadır. İşin başka avukata verilmesi halinde "avukatlar arasındaki hukuksal ilişki" Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 39. maddesinde düzenlenmiştir.

Konu ile ilgili ulusal ve uluslararası uygulama incelendiğinde;

Paris Barosu İç Tüzüğü'nün 9.1 maddesi "Teklif edilen bir davayı üstlenen avukatın, müvekkilin danışmanı veya savunması sıfatıyla bir veya birçok meslektaşının bu davayı yüklenip yüklenmediğini araştırması gerekir. Bir meslektaşının yerine geçmeyi kabul eden avukatın her şeyden önce yazılı olarak kendisine haber vermek ve kendisine varsa alacağı miktarın ne olduğunu sorması gerekir.",

Alman Meslek Kuralları'nın 15. maddesi, "Avukat, başka bir avukata verilen bir vekâleti üzerine aldığında, önceki avukatın, vekâletin devredilmesinden derhal

haberdar edildiğinden emin olmalıdır. Başka bir avukatın yanı sıra vekâlet üstlenen bir avukat, vekâletini devraldığını bu avukata derhal bildirmelidir.",

Vod Kantonu Meslek Kuralları 35. maddesi, "Acele haller dışında avukat kendisinden evvelki meslektaşının ücretinin ödenmiş olduğuna kanaat getirdiği veya rızasının mevcut olduğu hallerde davayı kabul eder. Acele halin sona ermesinden sonra, ancak evvelki meslektaşının ücretinin ödenmiş, eğer ihtilaflı ise tevdi edilmiş olmak şartı ile vekâletname devam eder.",

Avrupa Birliği Meslek Kuralları 5.5 maddesi, "Bir avukat herhangi bir davada veya meselede başka bir avukat tarafından temsil edildiğini veya danışma hizmeti aldığını bildiği bir kişiyle o kişinin avukatının muvafakati olmadan o dava veya mesele hakkında doğrudan haberleşemez (haberleştiği zaman da diğer avukata bilgi vermek zorundadır)",

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 39. maddesi "İş sahibi anlaşmayı yaptığı avukattan sonra ikinci bir avukata da vekâletname vermek isterse ikinci avukat işi kabul etmeden önce ilk vekâlet verilen avukata yazıyla bilgi vermelidir.", hükümlerini amirdir.

Avukat Ali Haydar Özkent'in 1940 basım tarihli Avukatın Hukuku isimli kitabının 647–654. paragrafta; "Hakkın zaferi ve müşterinin menfaati yanında avukatın şahsi mevkiinin ve hissiyatının da az çok rol oynadığı bir alanda, kin, rekabet gibi insan kalbinin zaaflarına şahit olmak tabii olduğu halde, çok beğenilecek ve imrenilecek bir şeydir ki, avukatlar arasında rekabet hissine mağlup olanlar pek azdır. Bu meslekteki hulüs, çekememezlik kavgalarını yavaşlatmakta ve yumuşatmaktadır. Bu neden? Bu, şundandır ki, avukatın vakar ve haysiyeti, hulüs ve sadakati, hissiyatının ve şahsi menfaatinin üstündedir. Ve bunun böyle olması lazım geldiğini emreden nizamlar ve an'aneler vardır.

Yazıhanesine gelen yeni müşteri ile görüşürken avukat, münasebet düşürerek, bu işini başka bir avukatla konuşup konuşmadığını sormalıdır. Hele iş başlamış veya ilk kararı alınmış bir dava ise, bunu araştırmak çok lazımdır. Kendisinden evvel başka bir meslektaşının el koyduğu ihtilafı hiçbir kaygu göstermeksizin benimseyen avukat, arkadaşına karşı hoş görülmeyen bir rekabet hissi ile ve menfaat hırsı ile hareket etmiş olur.

Üstad Payen'in dediği gibi (Onun aylardan beri mühim kısımları ile uğraştığı bir işi üzerine almak, affolunmaz bir düşüncesizliktir.) İştirak ettirilen avukata düşen vazife, böyle bir teklif karşısında refikle görüşerek sözle ve yazı ile nezaket müsaadesini almaktır. Bunu yapmadıkça müdafaaya iştiraki kabul eden arkadaş, meslektaşlık hukukuna riayet etmemiş olur." sözleri ile bilgilendirme yükümlülüğünün mesleki dayanışma ve düzen geleneklerinin gereği olduğunu açıklamıştır.

Bir meslektaşının yerine geçmeyi kabul eden avukatın, her şeyden önce yazılı olarak meslektaşına haber vermesi, varsa alacağı ücretin tahsiline çalışması, meslektaşlık hukukunun gereğidir.

Görüldüğü üzere uluslararası uygulama da bu yönde olup, meslektaşın onuru, emeği ve ücretine saygı, mesleğin olmazsa olmaz koşuludur.

Avukat kendine iş sağlama ve meslektaşlar arasında haksız rekabet yaratacak her türlü davranıştan özenle kaçınmalıdır.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 39. maddesine göre, ikinci avukat işi kabul etmeden önce ilk vekâlet verilen avukata yazıyla bilgi vermek zorundadır.

Ankara 5. idare Mahkemesi'nin 09.12.2013 gün ve 2012/1805 Esas, 2013/1891 Karar sayılı kararında "Bakılan davada; davacının şikâyetçi avukatın müvekkil ile vekâlet ilişkisinin kendisi ile vekâlet ilişkisi kurulmadan önce müvekkilin azli nedeniyle sona erdiği, bu hususun müvekkil tarafından kendisine bildirildiği, vekâletten azlin şekle tabi olmadığı, ilk avukatın azli halinde ikinci avukatın bilgi verme zorunluluğu bulunmayacağı iddiaları açısından yapılan değerlendirmede; davacı tarafından, vekâlet ilişkisinin Mahkemenin aleyhe karar vermesi üzerine müvekkil ile şikâyetçi avukat arasında yapılan telefon görüşmesiyle yapılan azille sona erdiği iddia edilmişse de, böyle bir azlin gerçekleştiğinin ispat edilemediği, davacının vekâletname sunduğu tarihte dava dosyasında azle ilişkin bu yönde bir bilgi ve belge bulunmadığı görülmekte olup, dava dosyasında ilk vekilin halen vekil olarak göründüğü ve azil beyanının dava dosyasına sunulmasına kadar vekil olarak isminin dava dosyasında bulunmaya devam edeceği dikkate alındığında, ikinci vekillik görevini kabul eden avukatın dosyada vekil olarak görünen diğer vekile bildirim yapması gerektiği sonucuna varıldığından, davacı avukatın bu iddiaları yerinde görülmemiştir. Bu durumda; davacının ikinci avukat olarak avukatlık işini kabul etmeden önce, davada ilk vekâlet verilen avukata yazıyla bilgi vermeyerek Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 39. maddesini ihlal emesi fiilinden ötürü uyarma cezası ile cezalandırılmasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır." gerekçesi de eylemin sübutuna ilişkin değerlendirmede hukuksal isabet olduğunun kanıtıdır.

Bu nedenlerle Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli olmakla itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Uyarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 02.04.2015 gün ve 2014/20 Esas, 2015/38 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.06.12.2014 E.2014/650 K.2014/805	• ***"Şikâyetli avukatın, şikâyetçinin Avukatlık Yasası'nın 164/son maddesinde belirtildiği üzere hak kazandığı ve avukata ait olduğu tartışmasız ücreti vekâletnii, kendisine bilgi vermeden icraya koyduğu ve bu ücreti tahsil edip müvekkiline ödediği dosya kapsamıyla tartışmasızdır."*** **(Av. Yas. m. 34, 134, 164/son, TBB Mes. Kur. m.39)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında şikâyetçi avukatın ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2007/204 Esas, 2010/2 Karar sayılı dosyasında sanık müvekkilinin beraat etmesi nedeni ile hükümle birlikte takdir edilen avukatlık ücretini şikâyetçiye bilgi vermeden, beraat eden sanık vekili sıfatı ile icraya koyup tahsil ettiği, böylece Avukatlık Yasası ve Meslek Kurallarına aykırı eylemde bulunduğu iddiası ile başlatılan soruşturma ve kovuşturma sonucu kınama disiplin cezası ile cezalandırılmıştır.

Şikâyetli avukat savunmasında özetle; Mahkeme tarafından hükmedilen ücreti vekâletin vekil değil sanık lehine hükmolunduğunu, bu ücretin sanığa ait olması nedeniyle sanığın bizzat kendisine gelerek ücreti icraya koydurduğunu, icra işleminin karar kesinleştikten 7 – 8 ay sonra yapıldığını, tahsil ettiği parayı sanığın eşine ibra karşılığı ödediğini savunmuş,

28.08.2014 kayıt tarihli itirazında ise; şikâyetçi avukata ödemenin tamamının yapıldığını, şikâyetinden kaynaklı bir zararının kalmadığını, bu hususun dosyaya şikâyetçi tarafından bildirildiğini, Disiplin Kurulu'nca bu hususun nazara alınmadan kendisine haksız ceza verildiğini, şikâyetten vazgeçme olduğuna göre kendisine ceza verilemeyeceğini, bu nedenle kararın bozulmasını istediğini belirtmiştir.

Dosyanın incelenmesinden; ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2007/ 204 E. 2010/ 12 K. sayılı dosyasına ait Mahkeme ilamında sanıklardan Y.G. vekili olarak Avukat H.T.'nin savunma yaptığı, Y.G. hakkında ceza verilmesine yer olmadığına hükmedildiği ve beraat eden sanıklar hakkında 2.000,00'er TL vekâlet ücretine takdir edildiği,

Şikâyetli avukatın dosyaya sunduğu ve F.G. tarafından imzalanan ibranamede ... İcra Müdürlüğü'nün 2010/ 11381 sayılı dosyasından çekilen 1.925,74 TL parayı şikâyetli avukattan kayıtsız şartsız aldığından kendisini ibra ettiğinin bildirildiği,

... Barosu Disiplin Kurulu Başkanlığı'na hitaben Şikâyetli avukat H.T. tarafından 29.02.2012 tarih 491 kayıt sayılı dilekçe ile Avukat P.C. hakkındaki şikâyetinden vazgeçtiğine dair bir dilekçenin yer aldığı görülmüştür.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi " Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve TBB'ce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 164/son maddesi, " … dava sonunda kararla tarifeye dayanılarak karışı tarafa yüklenecek vekâlet ücreti avukata aittir…"

Avukatlık Yasası'nın 166/2. maddesinde de avukatlık ücretinin rüçhanlı olduğuna dair hükümler yer almaktadır.

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gerekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

TBB Meslek Kuralları'nın 39. maddesi, "İş sahibi anlaşmayı yaptığı avukattan sonra ikinci bir avukata da vekâlet vermek isterse ikinci avukat işi kabul etmeden önce, ilk vekâlet veren avukata yazıyla bilgi vermelidir." hükümlerini amirdir.

Şikâyetli avukatın, şikâyetçinin Avukatlık Yasası'nın 164/son maddesinde belirtildiği üzere hak kazandığı ve avukata ait olduğu tartışmasız ücreti vekâleti, kendisine bilgi vermeden icraya koyduğu ve bu ücreti tahsil edip müvekkiline ödediği dosya kapsamıyla açıktır. İş bu eylemin Avukatlık Yasasına aykırı eylem olduğu tartışmasızdır. Avukatlar mesleki dayanışma içinde gerek kendilerine ait gerekse karşı taraf veya birlikte hareket ettiği avukat meslektaşının hak ettiği ücreti rüçhanlı alacak olduğunu bilerek tahsilinde yardımcı olmaları gerekir.

Şikâyetçi avukatın şikâyetinden vazgeçmesi disiplin kovuşturmasının yürütülmesi ve karara bağlanması açısından önemli olmayıp, disiplin kovuşturması şikâyetçinin tatmin amacına yönelik bir işlem değildir.

Bu nedenlerle eylemin disiplin suçu olduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme isabetli olmakla, şikâyetli Avukatın itirazının reddi ile kararın aleyhe itiraz olmadığından onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli Avukatın itirazının reddi ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Kınama Cezası Verilmesine"** ilişkin 15.03.2012 tarih, 2012/ 17 Esas, 2014/28 Karar sayılı kararının aleyhe itiraz olmadığından **ONANMASINA,**

2-Kurulumuz kararın tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliğiyle karar verildi.

T.28.02.2015 E.2014/833 K.2015/168	• ***"Şikâyetli avukatın kendisinden önce dosyayı takip eden avukata işi kabul etmeden önce yazılı bir bildirimde bulunmadığı gibi muvafakatini almadığı eylemin disiplin suçu oluşturduğu sabittir."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.39)**

İtirazların süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukatın, ... İcra Müdürlüğü'nün 2009/224 ve 228 Esas sayılı dosyalarını takip etmekte olan şikâyetçi avukatın iş bu dosyasına vekâletname koyup icra dosyası kapağına "Dikkat dosyanın iki avukatı var, vekâlette ahzu kabza yetkisi yok" şeklinde yazı yazdığı, aynı dosyadan şikâyetli avukat tarafından çekilen paranın geri iade edilmesi için talepte bulunduğu, ilk dosya avukatına ait olan mahkeme ve icra vekâlet ücretini geri istediği, ... İcra Müdürlüğü'nün 2009/228 Esas sayılı dosyasına da vekalet sunmak suretiyle dosya vekalet ücretini talep ettiği, ilk avukata bilgi vermediği, iddiaları ile başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyet edilen avukat savunmasında özetle; şikâyetçi avukatın icra dosyalarında tahsilâtları geciktirdiği gerekçesi ile alacaklı müvekkil tarafından kendisine başvurulduğunu, uyarısı üzerine müvekkilinin şikâyetçiyle görüştüğünü ve şikâyetçinin kendi ücreti vekâletini alması kaydı ile kendisinin dosyaya vekâlet koymasına onay verdiğini, bu olaydan çok sonra kasıtlı olarak şikâyet edildiğini, dosyadaki masrafların kendisi tarafından yapıldığından bunların iadesini istediğini, ücret konusunda herhangi bir talebi olmadığını savunup, ceza verilmemesini istemiştir.

İtirazında ise; eski savunmalarını tekrarla TBB Meslek Kuralları 39. maddesinin ... gibi büyük bir metropolde fiilen uygulanmasının mümkün olmadığını, şifahi ve zımni kabulün yazılı bildirme yükümlülüğü yerine yeterli olması gerektiğini, vekâlet verenin yazılı beyanından şikâyetçi avukat ile muvafakat konusunda görüştüğü anlaşıldığından kendisinin şahit olarak dinlenmesi gerektiğini, ayrıca ... İcra Müdürlüğü'nün 2009/228 Esas sayılı dosyanın da celp edilip incelenmesi gerektiğini belirtip karara itiraz etmiştir.

Dosyanın incelenmesinde; şikâyetçi avukatın dilekçesine ekli fotokopi belgelerin incelenmesinde, ... İcra Müdürlüğü'nün 2009/224 Esas sayılı dosyasına şikâyetli avukat tarafından konulduğu anlaşılan 20.01.2010 tarihli talepte, "1-06.11.2009 tarihinde dosyaya ödenen 38.642,40 TL'nin ahzu kabza yetkisi olmadığı halde vekil Avukat H.K.'ya ödenen mahkeme masraflarının dosyaya geri ödenmesine, tarafımdan 05.08.2009 tarihinde dosyaya vekâlet ibraz edildiği halde (dosya kapağına bu dosyanın iki farklı avukatı var notu düşülmesine rağmen) vekâlet ücreti Avukat H.K.'ya ödenmiştir. Hisseme tekabül eden vekâlet ücretinin hesaplanarak

tarafıma ödenmesini talep ederim dedi 20.01.2010 " şeklinde el yazısıyla imzalı bir dilekçenin konulduğu,

İcra Müdürlüğü'nce 21.01.2010 tarihli kararla "dosyadan ödeme yapıldığından (ilamı icraya koyan, işlemleri takip eden) talep hakkında bir işlem yapılamayacağından talebin reddine karar verildi." Gerekçesi ile talebin reddedildiği,

Takibin dayanağı olan ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2007/6–26 sayılı dosyası karar fotokopisinden şikâyetli avukatın davacı M.A. mirasçısı, O.A. vekili olarak, Kara Yolları Genel Müdürlüğü ve … Büyükşehir Belediye Başkanlığı aleyhine kamulaştırmasız el atma nedeniyle tazminat davası açtığı, 22.580,65 TL tazminatın kabul edildiği, şikâyetçi vekil lehine 7.090,80 TL vekâlet ücreti takdir edildiği,

Şikâyetli avukat tarafından dosyaya sunulan tarihsiz "tutanaktır" başlıklı belgede "... İcra Müdürlüğü'nün 2009/224 ve 2009/228 Esas sayılı dosyaları için Avukat H.K.'ya vekâlet verilmiştir. Ancak dosyaların yeterince takip edilmediği iş ve işlemlerle yeterince ilgilenilmediğinden, başka bir avukata vekâlet vermek istemekteyiz. Bu hususla ilgili Avukat İ.P. ile görüşme yapılmış, kendisi bize avukatınızla görüşmeden ve onayını almadan etik olmayacağını anlatmış olup, bunun üzerine kendisi ile yapılan görüşmede avukatlık ücretini almak kaydıyla, başka avukata vekâlet çıkarmamızın kendisi açısından mahsuru olmadığını beyan etmiş ve kendisini benim telefonumla arayarak Avukat İ.P. ile görüştürülmüş ve muvafakat alınmıştır." ibarelerinin yer aldığı altında S.A. adının ve imzasının bulunduğu,

Şikâyetli avukatın sicil özetinde 22.07.2011 tarihinde kesinleşen Kurulumuzca "Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına" ilişkin Baro kararının kaldırılarak "Uyarma Cezası ile Cezalandırılmasına" ilişkin verilmiş uyarma cezasının bulunduğu görülmüştür.

... Cumhuriyet Başsavcılığı 27.08.2014 tarihli itiraz yazısında şikâyetli avukatın fiilinin Av. Kanunu 34. maddesi kapsamında değerlendirilmesi gerektiği ve bu nedenle Av. Kanunu 136/1. maddesi gereğince en az Kınama Cezası ile Cezalandırılması gerektiği bildirilerek karara itiraz edildiği görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesinde, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve TBB'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesinde, "Avukatlık onuruna, düzen ve gerekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

TBB Meslek Kuralları'nın 3. maddesinde, "Avukat, mesleki çalışmasını kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

TBB Meslek Kuralları'nın 4. maddesinde, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır. Avukat, özel yaşantısında da buna özenmekle yükümlüdür."

TBB Meslek Kuralları'nın 39. maddesinde, " İş sahibi anlaşmayı yaptığı avukattan sonra ikinci bir avukata da vekâlet vermek isterse, ikinci avukat işi kabul etmeden önce ilk vekâlet veren avukata yazılı bilgi vermelidir." hükümleri yer almaktadır.

Tüm dosya kapsamından ve şikâyetli avukatın beyanlarından, şikâyetli avukatın ... İcra Müdürlüğü'nün 2009/224 Esas sayılı dosyasında, şikâyetçi avukat tarafından ilamın icrası için başlatılan takipte dosyaya 05.08.2009 tarihinde vekâletname koyduğu, şikâyetli avukatın kendisinden önce dosyayı takip eden avukata işi kabul etmeden önce yazılı bir bildirimde bulunmadığı gibi muvafakatini almadığı bu suretle TBB Meslek Kuralları'nın 39. maddesine aykırı eylemde bulunduğu sabittir.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak, mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak ve meslektaşlar arası dayanışma ile kazanılmış haklara da riayet etmek zorundadır.

Baro Disiplin Kurulu'nun şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu olduğuna ve Avukatlık Yasası'nın 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları 39. maddesine aykırı bulunduğuna ilişkin hukuksal değerlendirmesi yerinde ise de; eylemin Avukatlık Yasası'nın 136/1. maddesinde belirtildiği üzere "Bu kanunun avukatların hak ve ödevleri ile ilgili altıncı kısmında yazılı esaslara uymayanlar hakkında ilk defasında en az kınama cezası uygulanır" hükmü gereğince ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının kabulüne, şikâyetlinin itirazının reddi ile uyarma cezasının düzeltilerek kınama cezası ile cezalandırılmasına karar verilmek gerekmiştir.

Sonuç olarak; Şikâyetlinin itirazının reddi ile ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının kabulüne;

1-... Barosu Disiplin Kurulunun **"Uyarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 05.05.2014 gün ve 2013/D 668 Esas 2014/416 Karar sayılı kararının kınama cezasına çevrilmek suretiyle **Düzeltilerek Onanmasına,** Şikâyetli avukat İ.P.'nin "**Kınama Cezası İle Cezalandırılmasına",**

2-Kurulumuz kararın tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, Katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.19.09.2015 E.2015/560 K.2015/778	• ***"Yazıhanesine gelen yeni müvekkili ile görüşürken avukat, münasebet düşürerek, bu işini başka bir avukatla konuşup konuşmadığını sormalıdır. Hele iş başlamış veya ilk kararı alınmış bir dava ise, bunu araştırmak çok lazımdır."*** **(Av. Yas. m.34, TBB Mes. Kur. m.39)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat İ.F. hakkında, "Şikâyetçi avukatın 21.10.2008 tarihinden beri vekil olarak görev yaptığı ... Ordu Komutanlığı Askeri Savcılığı 2012/2 (ZÖ) numaralı dosyada, şikâyet edilen avukatın şikâyetçiye bilgi vermeden dosyaya vekâlet koyarak işlem tesis ettiği" iddiasıyla başlatılan disiplin kovuşturma sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki yazılı ve sözlü savunmalarında özetle; Şikâyetçinin müvekkili olan K.B.U.'nun kendisini 10.12.2004 tarihinden itibaren yetkilendirdiğini, bu durumda şikâyetçinin kendisine bilgi vermesi gerektiğini, şikâyetçinin savcılık dosyasını takip ettiğini ve halen dava açılmadığını, 21.05.2013 tarihinde de azledildiğini, K.B.U.'nun eski bir tanıdığı olduğunu, avukatının dosyayı gereği gibi takip etmediğini söylediğini ve yardım istediğini, dolayısı ile eski müvekkili olması sebebi ile dosyaya vekâletname koyduğunu, herhangi bir kasıt unsuru taşımadan dosyaya el attığını, müvekkilinin şikâyetçi avukat ile bu konuyu görüştüğünü, şikâyetçinin bu konuda olumlu görüşü bulunduğunu ve dosyadan ayrılacağını söylediğini, hakkında disiplin cezasını gerektirecek bir hususun olmadığını beyanla, disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmesini talep etmiştir.

Şikâyetli avukat vekili Avukat N.Ş. yazılı ve sözlü savunmalarında özetle; K. B.U.'ın müvekkilini 2004 yılında yetkilendirdiğini, şikâyetçiyi ise 2008 yılında yetkilendirdiğini, şikâyetçiye vekâlet verildiğinin bilinmediği gibi bilebilecek durumda da olmadığını, K.B. şikâyetçiyi 2011 yılında sözlü olarak azlettiğini ve işbu dosyada 2011 yılından beri de işlem yapmadığını, en son işlemin 15.08.2011 tarihli olduğunu, şikâyetçinin 21.05.2013 tarihinde azledildiği görülmüş ise de içeriğinde 2011 yılında yapıldığının anlaşılacağını, şikâyetçinin vekâlet görevini yerine getirmemiş olduğunun ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2013/212 Esas sayılı dosyası ile de sabit olduğunu, müvekkilinin vekâletinin 09.02.2012 tarihinde ... Ordu Komutanlığı dosyasına sunulmuş olduğunu, her ne kadar dosyaya vekâletname konulmuş ise de herhangi bir zararın doğmamış olduğunu beyan etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Baro Disiplin Kurulu tarafından Kara Kuvvetleri Komutanlığı ... Ordu Komutanlığı'nın 2012/2 Esas sayılı dosyasının tetkik ve iade edilmek üzere istendiği, Şikâyetçi avukatın 14.10.2008 tarihli vekâletnamenin sunarak 15.08.2011 tarihine kadar muhtelif işlemlerde bulunduğu, Şikâyetli

avukat İ.F.'nin ise, K.B.U.'nın kendisini yetkilendirdiği 10.12.2004 tarihli vekâletnamesini 27.03.2012 tarihinde ibraz ile kovuşturmaya yer olmadığına dair kararı kaldırılmasını talep ettiği 22.05.2012 tarihli müteferrik karar ile 'itirazın reddine' dair karar verildiğinin görüldüğü,

Baro Disiplin Kurulu'nca tetkik ve iade edilmek üzere istenilen ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2013/212 Esas sayılı dosyasının tetkikinde; Davacının D.A., davalının K.B.U., dava konusunun 5.000,00 TL vekâlet ücretinin faizi ile birlikte tahsiline ilişkin olduğu, davalı vekili sıfatı ile Avukat İ.F. tarafından 31.05.2013 tarihinde cevap dilekçesinin sunulduğu, Mahkemece dosyanın bilirkişiye tevdi edildiği ve yapılan yargılama sonunda 08.10.2013 gün ve 2013/251 Karar sayılı ilam ile 'davanın kısmen kabulü ile 3.000,00 TL vekâlet ücretinin dava tarihi olan sayılı 17.04.2013 tarihinden itibaren yasal faizi ile birlikte davalıdan alınarak davacıya verilmesine' dair karar verildiği ve kararın 25.12.2013 tarihine kesinleştiğinin görüldüğü,

Şikâyetli Avukat İ.F.'nin disiplin sicil özetinde, 15.04.2011 kesinleşme tarihli kınama cezasının olduğu anlaşılmıştır.

Şikâyetli avukat vekili Avukat N.Ş. 25.06.2015 evrak kayıt tarihli itiraz dilekçesinde özetle; Önceki savunmalarını tekrarla, müvekkilinin şikâyetçi avukat aleyhine sonuç doğuracak işlemler yapma niyetinden olmadığını, şikâyetçi avukatın, şikâyete konu dosya ile ilgili vekâlet ücretini ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2013/212 Esas sayılı dosyasında verilen karar sonucu aldığını belirterek itirazlarının kabulü ile müvekkili hakkında ceza verilmesine yer olmadığına karar verilmesini talep etmiştir.

Avukatlık Yasası'nın 172. maddesinde işin başka avukata verilmesi halinde "iş sahibi ile avukat arasındaki hukuksal ilişki" düzenlenmiş olup, bu m. hükmünün kovuşturma konusu olayla ilgisi bulunmamaktadır. İşin başka avukata verilmesi halinde "avukatlar arasındaki hukuksal ilişki" Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 39. maddesinde düzenlenmiştir.

Konu ile ilgili ulusal ve uluslararası uygulama incelendiğinde; Paris Barosu İç Tüzüğü'nün 9.1 maddesi, "Teklif edilen bir davayı üstlenen avukatın, müvekkilin danışmanı veya savunması sıfatıyla bir veya birçok meslektaşının bu davayı yüklenip yüklenmediğini araştırması gerekir. Bir meslektaşının yerine geçmeyi kabul eden avukatın her şeyden önce yazılı olarak kendisine haber vermek ve kendisine varsa alacağı miktarın ne olduğunu sorması gerekir.",

Alman Meslek Kuralları'nın 15. maddesi, "Avukat, başka bir avukata verilen bir vekâleti üzerine aldığında, önceki avukatın, vekâletin devredilmesinden derhal haberdar edildiğinden emin olmalıdır. Başka bir avukatın yanı sıra vekâlet üstlenen bir avukat, vekâletini devraldığını bu avukata derhal bildirmelidir.",

Vod Kantonu Meslek Kuralları'nın 35. maddesi, "Acele haller dışında avukat kendisinden evvelki meslektaşının ücretinin ödenmiş olduğuna kanaat getirdiği veya rızasının mevcut olduğu hallerde davayı kabul eder. Acele halin sona ermesinden sonra, ancak evvelki meslektaşının ücretinin ödenmiş, eğer ihtilaflı ise tevdi edilmiş olmak şartı ile vekâletname devam eder.",

Avrupa Birliği Meslek Kuralları'nın 5.5 maddesi, "Bir avukat herhangi bir davada veya meselede başka bir avukat tarafından temsil edildiğini veya danışma hizmeti aldığını bildiği bir kişiyle o kişinin avukatının muvafakati olmadan o dava veya mesele hakkında doğrudan haberleşemez (haberleştiği zaman da diğer avukata bilgi vermek zorundadır)",

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 39. maddesi "İş sahibi anlaşmayı yaptığı avukattan sonra ikinci bir avukata da vekâletname vermek isterse ikinci avukat işi kabul etmeden önce ilk vekâlet verilen avukata yazıyla bilgi vermelidir.", hükümlerini amirdir.

Av. Ali Haydar Özkent'in 1940 basım tarihli Avukatın Hukuku isimli kitabının 647–654. paragrafta; "Hakkın zaferi ve müşterinin menfaati yanında avukatın şahsi mevkiinin ve hissiyatının da az çok rol oynadığı bir alanda, kin, rekabet gibi insan kalbinin zaaflarına şahit olmak tabii olduğu halde, çok beğenilecek ve imrenilecek bir şeydir ki, avukatlar arasında rekabet hissine mağlup olanlar pek azdır. Bu meslekteki hulüs, çekememezlik kavgalarını yavaşlatmakta ve yumuşatmaktadır. Bu neden? Bu, şundandır ki, avukatın vakar ve haysiyeti, hulüs ve sadakati, hissiyatının ve şahsi menfaatinin üstündedir. Ve bunun böyle olması lazım geldiğini emreden nizamlar ve an'aneler vardır.

Yazıhanesine gelen yeni müşteri ile görüşürken avukat, münasebet düşürerek, bu işini başka bir avukatla konuşup konuşmadığını sormalıdır. Hele iş başlamış veya ilk kararı alınmış bir dava ise, bunu araştırmak çok lazımdır. Kendisinden evvel başka bir meslektaşının el koyduğu ihtilafı hiçbir kaygu göstermeksizin benimseyen avukat, arkadaşına karşı hoş görülmeyen bir rekabet hissi ile ve menfaat hırsı ile hareket etmiş olur.

Üstad Payen'in dediği gibi (Onun aylardan beri mühim kısımları ile uğraştığı bir işi üzerine almak, affolunmaz bir düşüncesizliktir.) İştirak ettirilen avukata düşen vazife, böyle bir teklif karşısında refikle görüşerek sözle ve yazı ile nezaket müsaadesini almaktır. Bunu yapmadıkça müdafaaya iştiraki kabul eden arkadaş, meslektaşlık hukukuna riayet etmemiş olur." sözleri ile bilgilendirme yükümlülüğünün mesleki dayanışma ve düzen geleneklerinin gereği olduğunu açıklamıştır.

Bir meslektaşının yerine geçmeyi kabul eden avukatın, her şeyden önce yazılı olarak meslektaşına haber vermesi, varsa alacağı ücretin tahsiline çalışması, meslektaşlık hukukunun gereğidir.

Görüldüğü üzere uluslararası uygulama da bu yönde olup, meslektaşın onuru, emeği ve ücretine saygı, mesleğin olmazsa olmaz koşuludur.

Avukat kendine iş sağlama ve meslektaşlar arasında haksız rekabet yaratacak her türlü davranıştan özenle kaçınmalıdır.

Bu nedenlerle, eylem Avukatlık Yasası'nın 34, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 39. maddesine aykırı olmakla disiplin suçu oluşturduğundan Baro Disiplin Kurulu'nun hukuksal değerlendirmesinde yerinde görülmüş ve Şikâyetli avukat İ.F. velili Avukat N.Ş.'nın itirazının reddi kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukat İ.F. vekili Avukat N.Ş.'nın itirazının reddi ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Uyarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 04.05.2015 günlü ve 2014/449 Esas, 2015/261 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, Katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.27.08.2016 **E.2016/374** **K.2016/567**	• ***Şikâyetli avukat hakkında; "Şikâyetçi avukata yapılan azil işlemi ile birlikte şikâyetçinin vekil olarak takip ettiği icra dosyasına şikâyetlinin vekâletname sunduğu ve şikayetçiyi haberdar etmediği" iddiası üzerine başlatılan disiplin kovuşturmasında eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.39)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldığından gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında; "Şikâyetçi avukata yapılan azil işlemi ile birlikte şikâyetçinin vekil olarak takip ettiği ... İcra Müdürlüğü'nün 2012/23953 esas sayılı dosyasına şikâyetlinin vekâletname sunduğu ve şikayetçiyi haberdar etmediği" iddiası üzerine başlatılan disiplin kovuşturmasında eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat soruşturma aşamasındaki önceki savunmalarında; Müvekkili M.K.'nın kendisine vekâletname çıkardığı tarihte dosyada yapılması gereken işlemlerin yapılmaması, uzun zamandır sürüncemede bırakılması ve tahsilât olmaması sebebiyle artık şikâyetçi avukat ile çalışmak istemediğini, avukatın azledeceğini kendisine bildirdiğini, şikâyetçinin yeni çıkan vekâletten ve dosyanın takibini yürüteceğinden bilgisi olduğunu, ilgili icra dosyasında işlem yaptığını ve şikâyetçi

avukatın buna itiraz etmediğini, azle kadar beklediğini, azilden sonra bu şikâyeti yaptığını, Yargıtay ... Hukuk Dairesi'nin 09.11.1981 günlü ve 1981/7034 Karar sayılı ilamında da belirtildiği üzere, onamın açık olabileceği gibi örtülü onamın da aynı sonuçları doğuracağını, sırf eski müvekkili ile şikâyetçi arasındaki husumet nedeniyle şikâyet edilmesinin kötüniyetli olduğunu beyan etmiştir.

Usulüne uygun tebligata rağmen kovuşturma aşamasında savunma vermemiştir.

İncelenen dosya kapsamından; … Barosu Yönetim Kurulu'nun 25.12.2014 tarihli kararı ile; Şikâyet edilen avukatın cevap dilekçesinde de kabul ettiği üzere azilden önce ilgili icra dosyasında işlem yapıldığı ve önceki avukata bir bildirim yapılmadığı anlaşılmakla, şikâyet edilen avukat hakkında TBB Meslek Kuralları'nın 39 ve Avukatlık Yasası'nın 34 ve 134. maddeleri gereğince disiplin kovuşturması açılmasına dair karar verildiği,

Dosyamız içerisinde Şikâyete konu ... İcra Müdürlüğü'nün 2012/23953 Esas sayılı dosyasının, vekâletname ve azilname örneklerinin bulunmadığı,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde, eylem tarihi itibariyle tekerrüre esas cezasının olmadığı,

Şikâyetli avukatın 22.01.2016 kayıt tarihli itiraz dilekçesinde özetle; önceki savunmalarını tekrarla, gerekirse kendisinin ve müvekkili M.K.'nın dinlenmesine, hakkında verilen uyarma cezasının iptaline karar verilmesini talep ettiği görülmektedir.

Disiplin kovuşturmasına konu sorun, şikâyetli avukatın ... İcra Müdürlüğü'nün 2012/23953 Esas sayılı takip dosyasına şikâyetçinin bilgisi dışında vekâletname sunulup sunmadığına ilişkindir.

Şikâyetli avukatın da kabulü ile vekâletname ibrazından sonra azilnamenin dosyaya sunulduğu tartışmasız olmakla Baro Disiplin Kurulu kararının onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak şikâyetli avukatın itirazının reddi ile

1-… Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Uyarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 14.12.2015 gün ve 2014/885 Esas, 2015/735 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.07.10.2016 E.2016/422 K.2016/666	• ***Bir meslektaşının yerine geçmeyi kabul eden avukatın, her şeyden önce yazılı olarak meslektaşına haber vermesi, varsa alacağı ücretin tahsiline çalışması, meslektaşlık hukukunun gereğidir.*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4, 36, 39)**

İtirazların süresinde olduğu anlaşıldığından gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukatlar hakkında; … Derneği'nin yirmi iki yıldan bu yana avukatı olan şikâyetçinin, kulüp adına yürütmüş olduğu davalara ilişkin vekâlet ücretlerinin tahsili için ... İcra Müdürlüğü'nde başlattığı icra dosyalarına, şikâyetli avukatlardan F.I.S.'nin vekâletname sunduğu ve paraları tahsil ettiği, bu tahsil işleminin şikâyetçinin izni olmadan yapıldığı, dernekteki bazı yolsuzluklar için şikâyetçinin dernek vekili olarak açmış olduğu davalardan ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2013/552-553 esas sayılı davalarında davalılardan N.M.C. vekili olarak savunma ve cevap veren Şikâyetlilerin zıt menfaatleri edinme yasağına aykırı hareket ettikleri, ayrıca Şikâyetlilerin ... Sulh Hukuk Mahkemesi'nde dernek aleyhine N.M.C. vekili olarak dava açtıkları, iddiası üzerine başlatılan disiplin kovuşturmasında, eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukatlar benzer içerikli önceki sözlü ve yazılı savunmalarında özetle; şikâyetçinin 01.01.2009 tarihinden itibaren derneğin sözleşmeli değil bordrolu çalışanı olduğunu, kendilerinin ise sözleşmeli avukat olduklarını, bu nedenle dışarıdan hukuki destek vermek ve derneğin vekilliğini üstlenmek konusunda şikâyetçiye bildirim yükümlülüklerinin olmadığını, ... İcra Müdürlüğü dosyalarına derneğin talimatı ile vekâletname sunduklarını, tahsil edilen parayı kendilerinin almadığını, icra müdürlüğüne hesap numarası bildirdiklerini ve bu yolla tahsil edilen miktarın doğrudan derneğe havalesini sağladıklarını, derneğin o parayı şikâyetçiye vermesine ilişkin hususun dernekle şikâyetçi arasındaki mesele olduğunu, şikâyetçinin dernek tarafından azledildiğini, şikâyetçinin vekil olarak derneğin menfaatleri için çalışmadığını, aksine yapmış olduğu işlerden dolayı derneğin zarara uğramasına neden olduğunu, zıt menfaati olan tarafların avukatı olmadıklarını, nitekim dernek genel başkanının vekil olarak görev yaptıkları dosyaların durumunun dernek yönetim kurulu tarafından değerlendirildiğini, bu hususun sözleşme içeriğinde de yer aldığını, … Sulh Hukuk Mahkemesinde açılan değişik iş talepli davanın talep tarihinin 22.11.2013 ve karar tarihinin de 02.12.2013 olduğunu, dernekle aralarındaki sözleşmenin ise daha sonraki bir tarihte yapıldığını, ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nde görülmekte olan davalardan derneğin vekâleti alındıktan sonra istifa edildiğini, Avukatlık Yasası m. 38/b ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları m.35, 36 ve 39'a aykırı işlemleri olmadığını beyan etmişlerdir.

İncelenen dosya kapsamında, Baro Yönetim Kurulu'nun 30.04.2014 günlü kararı ile şikâyetli avukatlar hakkında işlem yapılmasına yer olmadığına dair karar verildiği,

Şikâyetçinin itirazı üzerine; TBB Yönetim Kurulu'nun 03.11.2014 günlü kararı ile "Şikâyetli avukatların ... Noterliğinin 10.02.2014 gün ve … yevmiye nolu vekâletnamesi ile vekil tayin edildikten sonra, 11.02.2014 tarihli yetki belgesi düzenledikleri ve şikâyetli avukatın takip ettiği icra dosyasında 11.02.2014 günü tahsilât yapıldığı, şikâyetlinin ise 14.02.2014 tarihinde azledildiği, azilnamenin kendisine 18.02.2014 tarihinde tebliğ edildiği kabul edildiğinden, vekâletnamenin düzenlendiği 10.02.2014 tarihinde ve icra dosyasından tahsilât yapıldığı 11.02.2014 tarihinde vekillik görevi azilname ile sonlandırılmadığından, şikâyetli avukatların vekâletnamenin tanziminden önce, TBB Meslek Kurallarının 39. maddesine göre şikâyetliye yazıyla bilgi vermeleri gerekirken vermedikleri" gerekçesiyle itirazın kabulüne; Avukatlık Yasası'nın 38/b, 34 ve 134. maddeleri ile TBB Meslek Kuralları'nın 35 ve 36. maddeleri uyarınca değerlendirme yapılmak disiplin kovuşturması açılması için dosyanın Barosuna iadesine karar verildiği,

Baro Yönetim Kurulu'nun 17.12.2014 günlü kararı ile şikâyetli avukatlar hakkında disiplin kovuşturması açılmasına karar verildiği,

... İcra Müdürlüğünün 2013/13948 - 13981 esas sayılı, şikâyete konu toplam otuz dört adet dosyanın fotokopilerinin dosyamız içerisinde yer aldığı,

Anılan icra dosyalarının, vekilliğini şikâyetçinin üstlendiği iş mahkemesi dosyaları neticesinde karşı taraftan tahsiline karar verilen vekâlet ücretlerine ilişkin olduğu, dosyalardan 2013/13981 esas sayılı dosyasının ödeme emrinin 21.10.2013 tarihinde borçlu vekiline tebliğ edildiği, kalan tüm dosyaların açılış tarihinin 04.10.2013 olduğu, icra takiplerinin şikâyetçi tarafından başlatıldığı, Şikâyetlilerin … Derneği vekilliğini 10.02.2014 tarihli vekâletname ile üstlendikleri, şikâyete konu icra dosyalarına alacaklı vekili sıfatı ile 11.02.2014 tarihinde yetki belgesi ve vekâletname sunulmak suretiyle IBAN bildirdikleri ve ödemelerin bu hesaba yatırılmasını talep ettikleri,

Şikâyetçi avukatın 14.02.2014 günlü azilname ile azledildiği,

... Asliye Hukuk Mahkemesinin 2013/552 esas sayılı dosyası üzerinden görülen davada; davacının … Derneği, davalısının N.M.C. olduğu ve Şikâyetli avukatların davalı vekili olarak dosyaya vekâlet sundukları,

10.02.2014 tarihli vekâletname ile … Derneği vekili olan şikâyetli avukatların kendi beyanları ile de sabit olmak üzere derneğin vekilliğini üstlendikten sonra ilgili mahkeme dosyası vekilliğinden istifa ettikleri,

Baro Disiplin Kurulu tarafından; şikâyetli avukatların Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi ile TBB Meslek Kuralları'nın 3, 4, 36 ve 39. maddelerini ihlal ettikleri anlaşılmakla disiplin suçu işledikleri sonuç ve kanaatine varıldığından, Avukatlık Yasası'nın 134 ve 135/2. maddeleri gereğince ayrı ayrı kınama cezası ile cezalandırılmalarına karar verildiği,

Şikâyetli avukatların disiplin sicil özetinde, ceza olmadığı,

Şikâyetli avukatların benzer içerikli 20.05.2016 kayıt tarihli itiraz dilekçelerinde özetle; önceki savunmalarını tekrarla, TBB Meslek Kurallarına aykırı eylemlerinin olmadığını, şikâyetli avukat F.I.S.'nin dilekçesinde 29 yıllık hâkimlik görevi sırasında bir kere dahi şikâyet edilmediğini, 9 yıllık meslek hayatında da hakkında yapılan şikâyetlerin gerçekliğinin sorgulanması gerektiğini, TBB Meslek Kuralları'nın 3 ve 4. maddesindeki göndermelerin haksız, yersiz, nezaket dışı ve somut olaya aykırı olduğunu belirterek, haklarında verilen kınama cezalarının kaldırılmasına karar verilmesini talep ettikleri görülmektedir.

Konu ile ilgili ulusal ve uluslararası uygulama incelendiğinde;

Paris Barosu İç Tüzüğü'nün 9.1 maddesi "Teklif edilen bir davayı üstlenen avukatın, müvekkilin danışmanı veya savunması sıfatıyla bir veya birçok meslektaşının bu davayı yüklenip yüklenmediğini araştırması gerekir. Bir meslektaşının yerine geçmeyi kabul eden avukatın her şeyden önce yazılı olarak kendisine haber vermek ve kendisine varsa alacağı miktarın ne olduğunu sorması gerekir.",

Alman Meslek Kuralları'nın 15. maddesi, "Avukat, başka bir avukata verilen bir vekâleti üzerine aldığında, önceki avukatın, vekâletin devredilmesinden derhal haberdar edildiğinden emin olmalıdır. Başka bir avukatın yanı sıra vekâlet üstlenen bir avukat, vekâletini devraldığını bu avukata derhal bildirmelidir.",

Vod Kantonu Meslek Kuralları 35. maddesi, "Acele haller dışında avukat kendisinden evvelki meslektaşının ücretinin ödenmiş olduğuna kanaat getirdiği veya rızasının mevcut olduğu hallerde davayı kabul eder. Acele halin sona ermesinden sonra, ancak evvelki meslektaşının ücretinin ödenmiş, eğer ihtilaflı ise tevdi edilmiş olmak şartı ile vekâletname devam eder.",

Avrupa Birliği Meslek Kuralları 5.5 maddesi, "Bir avukat herhangi bir davada veya meselede başka bir avukat tarafından temsil edildiğini veya danışma hizmeti aldığını bildiği bir kişiyle o kişinin avukatının muvafakati olmadan o dava veya mesele hakkında doğrudan haberleşemez (haberleştiği zaman da diğer avukata bilgi vermek zorundadır)",

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 39. maddesi "İş sahibi anlaşmayı yaptığı avukattan sonra ikinci bir avukata da vekâletname vermek isterse ikinci

avukat işi kabul etmeden önce ilk vekâlet verilen avukata yazıyla bilgi vermelidir.", hükümlerini amirdir.

Avukat Ali Haydar Özkent'in 1940 basım tarihli Avukatın Hukuku isimli kitabının 647–654. paragrafında; "Hakkın zaferi ve müşterinin menfaati yanında avukatın şahsi mevkiinin ve hissiyatının da az çok rol oynadığı bir alanda, kin, rekabet gibi insan kalbinin zaaflarına şahit olmak tabii olduğu halde, çok beğenilecek ve imrenilecek bir şeydir ki, avukatlar arasında rekabet hissine mağlup olanlar pek azdır. Bu meslekteki hulüs, çekememezlik kavgalarını yavaşlatmakta ve yumuşatmaktadır. Bu neden? Bu, şundandır ki, avukatın vakar ve haysiyeti, hulüs ve sadakati, hissiyatının ve şahsi menfaatinin üstündedir. Ve bunun böyle olması lazım geldiğini emreden nizamlar ve an'aneler vardır.

Yazıhanesine gelen yeni müşteri ile görüşürken avukat, münasebet düşürerek, bu işini başka bir avukatla konuşup konuşmadığını sormalıdır. Hele iş başlamış veya ilk kararı alınmış bir dava ise, bunu araştırmak çok lazımdır. Kendisinden evvel başka bir meslektaşının el koyduğu ihtilafı hiçbir kaygu göstermeksizin benimseyen avukat, arkadaşına karşı hoş görülmeyen bir rekabet hissi ile ve menfaat hırsı ile hareket etmiş olur.

Üstad Payen'in dediği gibi (Onun aylardan beri mühim kısımları ile uğraştığı bir işi üzerine almak, affolunmaz bir düşüncesizliktir.) İştirak ettirilen avukata düşen vazife, böyle bir teklif karşısında refikle görüşerek sözle ve yazı ile nezaket müsaadesini almaktır. Bunu yapmadıkça müdafaaya iştiraki kabul eden arkadaş, meslektaşlık hukukuna riayet etmemiş olur." sözleri ile bilgilendirme yükümlülüğünün mesleki dayanışma ve düzen geleneklerinin gereği olduğunu açıklamıştır.

Bir meslektaşının yerine geçmeyi kabul eden avukatın, her şeyden önce yazılı olarak meslektaşına haber vermesi, varsa alacağı ücretin tahsiline çalışması, meslektaşlık hukukunun gereğidir.

Görüldüğü üzere uluslararası uygulama da bu yönde olup, meslektaşın onuru, emeği ve ücretine saygı, mesleğin olmazsa olmaz koşuludur.

Avukat kendine iş sağlama ve meslektaşlar arasında haksız rekabet yaratacak her türlü davranıştan özenle kaçınmalıdır.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 39. maddesine göre, ikinci avukat işi kabul etmeden önce ilk vekâlet verilen avukata yazıyla bilgi vermek zorundadır.

Bu nedenlerle, eylemin Avukatlık Yasası'nın 34, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 39. maddesine aykırı olmakla disiplin suçu oluşturduğuna ilişkin Baro Disiplin Kurulu'nun hukuksal değerlendirmesinde bir isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanmasına karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatların itirazlarının reddi ile;

1- … Barosu Disiplin Kurulu'nun ayrı ayrı **"Kınama Cezası Verilmesine"** ilişkin 26.02.2016 gün ve 2015/94 Esas, 2016/26 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

V. TBB MESLEK KURALLARI MADDE 42 - ***"Avukat, işle ilgili giderleri karşılamak üzere, avans isteyebilir. Avansın işin gereğini çok aşmamasına, avanstan yapılan harcamaların müvekkile zaman zaman bildirilmesine ve işin sonunda avanstan kalan paranın müvekkile geri verilmesine dikkat edilir."***

T.22.06.2013 **E.2012/816** **K.2013/373**	• ***"Müvekkilinden masraflar için avans almadığını iddia eden avukatın, bu iddiasını ispat etmekle yükümlü olduğu kabul edilmelidir."*** **(Av. Yas. m. 34, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4, 42)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşılmakla gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında, ... 2. İdare Mahkemesinde açtığı 2009/151 Esas 2010/323 Karar sayılı ve 10.02.2010 tarihli davanın reddine karar verilmesi üzerine söz konusu kararı temyiz etmeyerek kesinleşmesine sebebiyet verdiği iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat davanın başlangıcında kendisine ödenmesi gereken avukatlık ücreti ile dava masraflarının ödemediğini, davanın zamanaşımına uğramaması için masrafların kendisi tarafından ödediğini, mahkemece red kararı verildikten sonra şikâyetçiye konu hakkında bilgi sözlü bilgi verdiğini, ancak şikâyetçi yeğeni A. isimli kişinin masrafları ödemediğini ve bu nedenle temyiz süresinin geçmiş olduğunu, masrafın şikâyetçinin masrafları ve vekâlet ücretlerini ödememek için kötü niyetli olarak şikâyet yoluna başvurduğunu, olayda kusurunun olmadığını masrafların yazılı olarak isteneceğine ilişkin kural ve teamül olmadığını suçlamaları kabul etmediğini beyan etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından ... 2. İdare Mahkemesinin 2009/151 Esas 2010/323 Karar sayılı ve l0.02.2010 tarihli davanın reddine ilişkin kararın temyiz edilmeyerek 01.04.2010 tarihinde kesinleştiği görülmektedir.

TBB Meslek Kuralları'nın 42. maddesi, "Avukat işle ilgili giderleri karşılamak üzere avans isteyebilir. Avansın işin gereğini çok aşmamasına ve avanstan yapılan

harcamaların müvekkile zaman zaman bildirilmesine ve işin sonunda avanstan kalan paranın müvekkile geri vermesine dikkat edilir." hükmünü taşımaktadır. Şikâyetli gerekli masrafın verilmemesi nedeniyle işlem yapamadığını savunmuş ise de, böyle bir durumda masraf verilmemesinin doğuracağı sonuçlar hakkında Meslek Kuralları'nın 42. maddesi, uyarınca iş sahibinin yazılı olarak uyarılması gerektiğinden ve bu anlamda bir uyarı yapıldığına ilişkin herhangi bir kanıt da gösterilmediğinden, masrafın verilmemiş olması avukat sorumluluktan kurtaramaz.

Yargıtay 13. HD. 04.05.2009 gün ve (13260/5950) sayılı kararı; Avukatlık Yasası'nın 173/2. maddesinde, "Avukata tevdi edilen işin yapılması veya yapıldıktan sonra sonucunun alınması için gerekli bütün vergi, resim, harç ve giderler, iş sahibinin sorumluluğu altında olup, avukat tarafından ilk istekle avukata veya gerektiği yere ödenir. Bu harcamaların avukat tarafından yapılabilmesi için yeteri kadar avansın iş sahibi tarafından verilmiş olması gerekir." hükmü mevcut olup, bu hüküm gereğince, işin görülmesi için gerekli olan tüm masrafların iş sahibi tarafından işin başında avukata ödenmiş olduğu karine olarak kabul edilmeli, bunun aksini ileri süren, başka bir ifade ile müvekkilinden masraflar için avans almadığını iddia eden avukatın da, bu iddiasını ispat etmekle yükümlü olduğu kabul edilmelidir. Görüşü dile getirmiş ve kuralı detaylandırmış masraf almadığını ispat yükümlülüğünün avukata ait olduğunu bildirmiştir.

Bu nedenlerle eylemin Avukatlık Yasası 34, 134, TBB Meslek Kuralları 3, 4, 42. maddelere aykırı olmakla disiplin suçu oluşturduğuna ilişkin Baro Disiplin Kurulu kararında isabetsizlik görülmemiş olup kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli Avukatın itirazının reddine ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Kınama Cezası Verilmesine"** ilişkin kararının **ONANMASINA** oy birliği ile karar verildi.

T.21.06.2013 **E.2013/6** **K.2013/413**	• ***"Müvekkilinden masraflar için avans almadığını iddia eden avukatın da, bu iddiasını ispat etmekle yükümlü olduğu kabul edilmelidir."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4, 42)**

İtirazın süresinde yapıldığı anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında ... 8. İcra Mahkemesi'nin 26.01.2010 gün ve 2009/1087 Esas, 20010/106 Karar sayılı kararını temyiz ettiği ancak Yargıtay … Hukuk Dairesi'nin 20.05.2011 gün ve Esas 2010/6782 Karar 2011/5056 Karar sayılı kararı ile temyiz harcının yatırılmaması nedeniyle reddedilerek kararın kesinleşmesine

sebebiyet verdiği iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülmeyerek disiplin cezası tayinine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat Adalet Bakanlığı'nın 23.08.2012 gün ve sayılı yazıları ile 13.02.2012 tarihli "Olur" ile kovuşturma izni verilmediğini, kararı temyiz ettiğini, temyiz masraflarını şifahen müteaddit kez istemiş olduğu halde getirilmemesi nedeniyle yatıramadığın savunmuş, suçsuz olduğunu bildirmiştir.

Şikâyetçi kararın Avukatlık Yasası ve TBB Meslek Kurallarına aykırı olarak verildiğini bildirerek karara itiraz etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından ... 8. İcra Mahkemesi'nin 26.01.2010 gün ve 2009/1087 Esas, 20010/106 Karar sayılı kararını temyiz ettiği ancak Yargıtay … Hukuk Dairesi'nin 20.05.2011 gün ve Esas 2010/6782 Karar 2011/5056 Karar sayılı kararı ile temyiz harcının yatırılmaması nedeniyle temyiz isteminin reddine karar verildiği ve kararın kesinleştiği görülmektedir.

TBB Meslek Kuralları'nın 42. maddesi, "Avukat işle ilgili giderleri karşılamak üzere avans isteyebilir. Avansın işin gereğini çok aşmamasına ve avanstan yapılan harcamaların müvekkile zaman zaman bildirilmesine ve işin sonunda avanstan kalan paranın müvekkile geri vermesine dikkat edilir." hükmünü taşımaktadır. Şikâyetli gerekli masrafın verilmemesi nedeniyle işlem yapamadığını savunmuş ise de, böyle bir durumda masraf verilmemesinin doğuracağı sonuçlar hakkında TBB Meslek Kuralları'nın 42. maddesi, uyarınca iş sahibinin yazılı olarak uyarılması gerektiğinden ve bu anlamda bir uyarı yapıldığına ilişkin herhangi bir kanıt da gösterilmediğinden, masrafın verilmemiş olması avukat sorumluluktan kurtaramaz.

Yargıtay 13. HD. 04.05.2009 gün ve (13260/5950) sayılı kararı; Avukatlık Yasası'nın 173/2. maddesinde, "Avukata tevdi edilen işin yapılması veya yapıldıktan sonra sonucunun alınması için gerekli bütün vergi, resim, harç ve giderler, iş sahibinin sorumluluğu altında olup, avukat tarafından ilk istekle avukata veya gerektiği yere ödenir. Bu harcamaların avukat tarafından yapılabilmesi için yeteri kadar avansın iş sahibi tarafından verilmiş olması gerekir." hükmü mevcut olup, bu hüküm gereğince, işin görülmesi için gerekli olan tüm masrafların iş sahibi tarafından işin başında avukata ödenmiş olduğu karine olarak kabul edilmeli, bunun aksini ileri süren, başka bir ifade ile müvekkilinden masraflar için avans almadığını iddia eden avukatın da, bu iddiasını ispat etmekle yükümlü olduğu kabul edilmelidir. Görüşü dile getirmiş ve kuralı detaylandırmış masraf almadığını ispat yükümlülüğünün avukata ait olduğunu bildirmiştir.

Şikâyetli avukat yazılı belge ibraz etmemiş savunmasını ispatlamamıştır.

Bu nedenlerle eylemin Avukatlık Yasası 34, 134, TBB Meslek Kuralları 3, 4, 42. maddelere aykırı olmakla disiplin suçu oluşturduğuna ilişkin Baro Disiplin Kurulu kararında isabet görülmemiş yeniden inceleme ve araştırmayı gerektirir bir husus bulunmadığından disiplin cezası tayini gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetçinin itirazının kabulüne … Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin kararın **"Uyarma Cezasına"** çevrilmek suretiyle **KARARIN DÜZELTİLEREK ONANMASINA** şikâyetli Avukatın **UYARMA CEZASI** ile cezalandırılmasına oy birliği ile karar verildi.

T.08.11.2013 **E.2013/489** **K.2013/886**	• ***"Bilgi verme yükümlülüğünü yerine getirmeyen ve müvekkili adına yaptığı masrafların hesabını (ve belgelerini) vermeyen avukatın eylemi disiplin suçu oluşturmaktadır."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4, 42)**

İtirazların süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü.

Şikâyetçi 19.07.2011 havale tarihli dilekçesiyle, ... Şirketi'ndeki 100.160 (DM) karşılığı hissedarlık durumlarının akıbeti ve hissedarlıktan ayrılmak için dava açılması hususunda şikâyetli avukatla anlaştıklarını ve vekâletname çıkardıklarını, şikâyetli avukatın talep ettiği 5.400,00 TL karşılığı olan 3.890,00 İsviçre Frangı ile sonrasında istediği 2.600,00 TL'yi havale ettiğini, şikâyetli avukatın davayı açmamış olduğunu öğrendiğini, kendisini hak düşürücü süreler açısından zora soktuğunu, hesap verme yükümlülüğünü ihlal ettiğini, vekâlet görevini gereği gibi yerine getirmediğini bildirmesi üzerine yapılan disiplin kovuşturması sonucunda şikâyetli avukatın uyarma cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmalarında ve itirazında özetle; şikâyetçi müvekkili ile anlaştıkları işin konusunun hissedarlık durumunun araştırılması, kar payı alacaklarının tespiti, mümkünse hissedarlıktan ayrılma prosedürü hakkında bilgi ve çalışmanın yapılması, önceki emsal tutulabilecek davaların araştırılması ve zararlarının hukuki yoldan çözümü yollarının araştırılması olduğunu, somut olarak davanın açılmasına yönelik bir akit yapmadıklarını, sürecin şikâyetçinin yurtdışında yaşaması sebebiyle mail ve telefon yoluyla sürdürüldüğünü, şikâyetçinin iyi niyetli olmadığını, bilgi vermemekle suçlayan şikâyetçinin dilekçesi ... de birçok belge ibraz ettiğini, ... 'da şikâyetçi ile yüz yüze görüştüklerini, şikâyetçi ile vekâlet ilişkilerinin halen devam ettiğini belirtmiştir.

Baro Disiplin Kurulu'nun 22.03.2013 gün, 2012/164 Esas, 2013/58 Karar sayılı kararına şikâyetçi ve şikâyetli avukat tarafından itiraz edilmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; şikâyetli avukatın şikâyetçi tarafından ... Başkonsolosluğu'nca düzenlenen 08.10.2009 tarihli vekâletname ile vekil tayin edildiği,

Şikâyetçi tarafından 08.10.2009 tarihinde şikâyetli avukatın hesabına 3.890,00 İsviçre Frangı (CHF) ve 08.10.2009 tarihinde 2.600.00 TL gönderildiği,

Şikâyetli avukat tarafından 11.03.2010 tarihinde ... Holding A.Ş.'ye şirkete ait olan ve hamili bulundukları 100.160,00 DM'lık nama yazılı hisse senetleri hakkında 10 yıldır ödenmeyen kar payı hakkında açıklama yapılmaması konusunda ihtarname gönderildiği, Sermaye Piyasası Kurulu Başkanlığı ile ... Ticaret Sicil Müdürlüğü'ne yazılar yazılarak şirket ile ilgili evraklardan birer suret istenildiği, ancak bu belgelerde ilgili kurum evrak kayıt numaralarının olmadığı,

Şikâyetli avukat tarafından ... 2. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2010/1257 Esas sayılı dosyası ile açtığı tespit davasında Mahkeme'ce 05.11.2010 tarihli kararla tespitin kısmen kabul kısmen reddine ve 12.11.2010 tarihinde keşif yapılmasına karar verildiği, yapılan keşifte şikâyetli avukatın da hazır bulunduğu, dosyaya 07.12.2010 tarihli bilirkişi raporunun sunulduğu,

... Asliye Ticaret Mahkemesi Başkanlığı'na sunulmak üzere Nöb. Asliye Ticaret Mahkemesi Başkanlığı'na başlıklı "haksız fiilden doğan zararın tazmini" talepli dava dilekçesi örneği var ise de dilekçede herhangi bir işlem yapıldığına ilişkin bilgi ve Şikâyetli avukatın imzasının olmadığı,

Şikâyetli avukat tarafından Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'ne şikâyetçi adına yapılan başvuru sonucunda, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'nce AİHS 34, 35. maddelerdeki koşullar bulunmadığı gerekçesi ile 20.10.2011 günlü kabul edilemezlik kararı verildiği ve bunun şikâyetçiye tebliğ edildiği,

Şikâyetli avukat tarafından şikâyetçiye 18.04.2011 tarihli e-mail gönderildiği, bu mailde yapılan işlerin belirtildiği, bugüne kadar yapılan masraf ve avukatlık hizmeti dökümünü belgeleri ile çıkartacağının, şikâyetçinin ödediği masraf avansı artarsa iade edeceğinin ifade edildiği anlaşılmıştır.

Baro Başkanlığı'nın 13.10.2011 gün ve 2011/312-13668 sayılı yazısı ile "masraflar, konaklama ücretleri sair ulaşılamayan maillerin" sunulması için 25 günlük ek süre talebinin kabul edildiğinin bildirilmesine karşın kovuşturmanın sonuna kadar herhangi bir bilgi ver belge sunulmadığı, görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek

ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür"

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır"

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın madde 42, "Avukat işle ilgili giderleri karşılamak üzere avans isteyebilir. Avansın işin gereğini çok aşmamasına, avanstan yapılan harcamaların müvekkile zaman zaman bildirilmesine ve işin sonunda avanstan kalan paranın müvekkile geri verilmesine dikkat edilir." hükümlerini amirdir.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak, üstlendiği işler hakkında müvekkilini bilgilendirmek ve aldığı masraf avansının hesabını vermek zorundadır.

Bu nedenlerle bilgi verme yükümlülüğünü yerine getirmeyen ve müvekkili adına yaptığı masrafların hesabını (ve belgelerini) vermeyen avukatın eylemi Avukatlık Yasası 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları 3, 4, 42. maddelere aykırı olmakla disiplin suçu oluşturduğundan, Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirmede hukuki isabetsizlik görülmemiş ise de Avukatlık Yasası 136/1. maddesine aykırı olarak uyarma cezası tayini yerinde görülmemiş ve Şikâyetçi itirazının kabulü ile uyarma cezasının kınama cezasına çevrilmek suretiyle kararın düzeltilerek onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikayetli avukatın itirazının reddine, Şikâyetçinin itirazının kabulü ile … Barosu Disiplin Kurulu'nun "**Uyarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 22.03.2013 gün, 2012/164 Esas, 2013/58 Karar sayılı kararının **"Kınama Cezasına Çevrilmek**" suretiyle **DÜZELTİLEREK ONANMASINA,** Şikâyetli Avukatın "**Kınama Cezası İle Cezalandırılmasına"**, katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.11.01.2014 E.2013/606 K.2014/14	• ***"Şikâyetli avukatın masraf verilmemesi nedeniyle itirazın kaldırılmasına ilişkin işlem yapmadığı savunması bu hususta TBB Meslek Kuralları 42. madde uyarınca usulüne uygun olarak istendiği ve verilmediğine ilişkin belge olmaması, işin sonuna kadar takip edilmeyerek hak kaybına neden olunması karşısında eylemin disiplin suçu olduğuna ilişkin Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli olmakla itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4, 42)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü.

Şikâyetli avukat hakkında "İşe iade ve geçmişe dönük alacaklarının tahsili amacıyla dava açılması için 1.000 Türk Lirası ücret de ödeyerek anlaştığını, kazandıkları tazminatın icrasında takibe itiraz eden işverenine karşı şikâyetli avukatın açması gereken itirazın kaldırılması davasını açmadığını öğrendiğini, şikâyetli avukatın işlerinin yoğunluğundan dolayı icra davası açamadığını kendisine daha sonra ifade ettiğini, bu nedenle Avukat T.D.'den şikâyetçi olduğunu açıkça ifade ettiği anlaşılmakla; Tüm dosya içeriğinin değerlendirilmesi sonucunda; savunma beyanı da göz önünde bulundurularak, bir haktan vazgeçme sonucunu doğuracak tüm işlemlerde vekil edenin yazılı muvafakatinin alınması zorunlu olduğundan, şikâyetli avukatın görev üstlendiği işi sonuna kadar takip etmediği ve bu durumun müvekkilinin talebi olduğunu beyan ettiği halde, şikâyetlinin müvekkilinin yazılı muvafakatini almadan bir kısım işi takipsiz bıraktığı, herhangi bir vazgeçme eyleminde müvekkilin zararı olamayacağı düşünülse dahi, bu hususun vekil edene bildirilmesi ve yazılı olurunun sağlanması gerektiği, şikâyetlinin gerekli masrafların verilmediği için işlem yapılmadığı yönündeki savunması karşısında ise böyle bir durumda masraf verilmemesinin doğuracağı sonuçlar hakkında iş sahibinin yazılı olarak uyarılması gerektiği takdir ve tayin olunmakla; şikâyetlinin ileri sürdüğü nedenlerin haklı kabul edilmesi kurulumuzca olanaksız görüldüğünden; avukatlık mesleğinin ciddiyeti ve görevin özenle yerine getirilmesi ilkelerinin gereği bakımından Avukatlık Yasası'nın 34, 134 ve 171/1. maddeleri ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3 ve 4. maddeleri bakımından değerlendirilmek üzere şikâyetli avukat hakkında açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat 17.09.2012 tarihli itiraz dilekçesinde "Şikâyetçi ile işe iade davası açılması konusunda anlaşma yapılmıştır. Davayı kazanmamıza rağmen kendisi sadece tazminat almak istediğini belirtmiş ve çalıştığını işe dönmeyeceğini

belirtmiştir. Ayrıca gerekli noter masrafları ve giderleri de tarafıma ödenmemiştir." savunmasında bulunduğu,

Kurulumuza sunduğu 07.10.2013 tarihli itiraz dilekçesinde özetle; "Bir tespit kararı için bin küsur lira verip de 15'e yakın diğer davalarını açtırmak isteyen ve açmadığım için şikâyet edildim ve Ağır Cezada yargılandım. Allah'tan adil yargılama sonucu beraat ettim. Tekrarla bu sorun maalesef hepimizin sorunudur. Ben mesleğimin bana verdiği onuru yere bırakmayacağım ve uyarıya rağmen masrafını vermeyenin ve vekâlet ücretini ödemeyen kişinin işini yapmayacağım. Kararda masrafın verilmemesinin mazeret sayılmayacağından bahsedilmiş. Eğer bu husus mazeret değilse cezamın onanmasını, aksi halde cezanın kaldırılmasını" talep ederim beyanında bulunduğu görülmektedir.

İncelenen dosya kapsamından ... 18. İcra Müdürlüğü'nün 2011/7774 esasında O.A. vekili sıfatıyla borçlu ... San. Tic. Ltd. Şti. aleyhine açılan icra takibine 27.06.2011 tarihinde itiraz edildiği, itirazın kaldırılmasına ilişkin dosyada bilgi ve belge olmadığı görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür"

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 42. maddesi, "Avukat işle ilgili giderleri karşılamak üzere avans isteyebilir. Avansın işin gereğini çok aşmamasına, avanstan yapılan harcamaların müvekkile zaman zaman bildirilmesine ve işin sonunda avanstan kalan paranın müvekkile geri verilmesine dikkat edilir."

Şikâyetli avukatın masraf verilmemesi nedeniyle itirazın kaldırılmasına ilişkin işlem yapmadığı savunması bu hususta TBB Meslek Kuralları 42. madde uyarınca usulüne uygun olarak istendiği ve verilmediğine ilişkin belge olmaması, işin sonuna kadar takip edilmeyerek hak kaybına neden olunması karşısında eylemin disiplin suçu olduğuna ilişkin Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli olmakla itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının reddine, ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Uyarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 11.04.2013 gün ve 2013/59 Esas 2013/120 Karar sayılı kararının "**ONANMASINA"**, katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.22.03.2014 **E.2013/690** **K.2014/180**	• ***"Şikâyetli avukatın toplam 11.050 TL avans aldığı ve bu paradan 5.080.00 TL harcamasına karşın hesap vermediği ve bu hususta yazılı belge ibraz etmediği, dosya kapsamı ile tartışmasızdır."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4, 42)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu'nun 14.03.2013 gün ve 2013/26 Esas, 2013/291 Karar sayı kararında bildirilen "Şikâyetçinin, şikâyet dilekçesi ... de sunduğu 04.04.2006 tarihli makbuza göre, şikâyetçi ile 6.000,00 TL ücreti vekâlet alınarak, terditli tapu iptali davası/alacak davası takip etmek konusunda anlaşma yapıldığı, vekâlet ücretinin 3.000,00 TL alındığı, ayrıca mahkeme masrafları için 3.000,00 TL alındığı, şikâyetçi tarafından, şikâyetlinin ... 'ta bulunan hesabına 19.11.2009 tarihinde 8.050 TL teminat gideri gönderilmiş olduğu,

Şikâyetçinin, masraflar için alınan 3.000.00 TL ile teminat yatırılacağı gerekçesiyle alınan 8.050 TL'yi dosyalara yatırılmadığını beyan ettiği,

Şikâyetlinin düzenlediği, 04.04.2006 tarihli makbuzun, her iki davaya ait olduğu anlaşıldığı, aksi halde şikâyetli tarafından bu davanın açılmayacağı, verilen kararın temyiz edilmeyeceği,

TTB Meslek Kuralları'nın 42. maddesine göre "Avukat, işle ilgili giderleri karşılamak üzere, avans isteyebilir. Avansın işin gereğini çok aşmamasına, avanstan yapılan harcamaların müvekkile zaman zaman bildirilmesine ve işin sonunda avanstan kalan paranın müvekkile geri verilmesine dikkat edilir."

Şikâyetçinin, masraf olarak aldığı 3.000.00 TL ile banka hesabına gönderilen 8.050 TL ait harcamaları şikâyetçi müvekkiline bildirmediği gibi, avanstan arta ka-

lan parayı iade etmediği anlaşıldığı" gerekçesi ile itirazın kabulüne karar verilmesi sonucu açılan disiplin kovuşturmasına eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli Avukat önceki savunmalarında ve itirazında şikâyetçinin sadece kendi davasını takip etmek üzere anlaştıklarını, oğlunun davası için anlaşmadıklarını, buna rağmen oğlu ile ilgili açılan davayı da takip ettiğini, oğlu için açılan davada masraf ve vekâlet ücretinin tarafına ödenmediğini, sadece şikâyetçinin davası için 3.000,00 TL aldığını diğer 3.000,00 TL'nin ileride yapılacak masraflar hariç avans olarak alındığını, davaları takip ettiğini, gereğini yaptığını, yol masrafları dahil temyiz ve karar tashihi masraflarının kendisi tarafından yapıldığını, şikâyetçi tarafından bu paraların ödenmediğini, H.D.'nin dosyasının kısmen kabulle sonuçlandığını, oğluna ait davanın halen devam ettiğini şikâyetçinin gerekli gereksiz dosyaya yazılar göndererek dosyayı karıştırdığını, bu suçlamalarla bizzat şikâyetçinin kendisine hakaret ettiğini beyan ederek, suçlamaları reddettiği görülmüştür.

İncelenen dosya kapsamından; 04.04.2006 günlü Avukat İ.D. imzalı makbuzda "H.D. ile 6.000.00.YTL (altı bin yeni Türk lirası) ücreti vekâlet olarak terditli tapu iptal davası /alacak davasını takip etmek üzere anlaştık.3.000.00 TL (üç bin yeni Türk lirası) alınmıştır. Ayrıca mahkeme masrafları 3.000.00.TL (üç bin yeni Türk lirası) da alınmıştır. Yapıldıkça masraflar alınacaktır. İş bu makbuz istek üzerine tanzim edilmiştir.4.4.2006" bildirildiği,

... 'taki Şikâyetli avukat hesabına 19.11.2009 tarihinde 8.062.00 TL teminat avansı gönderildiği,

… Noterliğinin 12.09.2011 gün ve … yevmiye nolu ihtarnamesi ile hesap ve avanstan artan paranın iadesinin istendiği,

… Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2006/141 Esas, 2006/142 Esas, sayılı dosyalarının aynı tarihte açıldığı,

… Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2006/141 Esas sayılı dosyasına davanın açılmasından sonuçlanmasına kadar yapılan tüm yargılama masrafları harçlar dahil olmak üzere 1107,24 TL olduğu,

… Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2006/142 Esas sayılı dosyasının açılmasından şikâyetçinin davadan çekilme tarihine kadar ki tüm yargılama masrafları harçlar dahil olmak üzere 3973,19TL olduğu tespit edilmiştir. Bu rakamların toplamı 5080,43TL olup, bu rakamın 3344,21TL sinin harç iadesine karar verildiği,

Hakkında kınama cezası tayin edilen Şikâyetli avukat 28.10.2013 kayıt tarihli itirazında " 22.8.1980 yılından bu yana avukatlık yapmaktayım. Ama artık avukatlık yapmak zorlaştı. …'ın sözü yalnızca kağıt üzerinde kaldı. Artık avukatlar müvekkillerine bağlı olmak zorunda ve adaletin gerçekleştirilmesi gibi bir amaç-

ları olmamakta, yalnızca müvekkillerinin şahsi menfaatlerini korumak zorunda kalmaktadırlar. Vahşi tüketim toplumu insanları bu hale getirdiği gibi. Avukatları da bu hale zorunlu olarak getirmek istemektedir. Bakkal-kasap-manav tek tek süpermarketler tarafından yutulurken. Avukatları da insanlar. Vahşi tüketim toplumunun çıkarcı insanları yutacaktır. Müşteki bana çirkin bir ifade hürriyetini aşan bir şekilde yalancı tabirini kullanmakta. Beni yargılayanlar bunu göz ardı etmektedirler. Maalesef toplumumuzdaki tanımlanmamız bu şekildedir.33 yıldır hakkımda hiçbir şikâyet olmamıştır" demek suretiyle itiraz gerekçesini ortaya koyduğu,

Şikâyetli Avukat hakkında 01.07.2013 tarihli disiplin sicil özetine göre kesinleşmiş bir cezası bulunmadığı görülmüştür.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür"

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 42. maddesi, "Avukat işle ilgili giderleri karşılamak üzere avans isteyebilir. Avansın işin gereğini çok aşmamasına, avanstan yapılan harcamaların müvekkile zaman zaman bildirilmesine ve işin sonunda avanstan kalan paranın müvekkile geri verilmesine dikkat edilir." hükümlerini amirdir.

Şikâyetli avukatın toplam 11.050 TL avans aldığı ve bu paradan 5.080.00 TL harcamasına karşın hesap vermediği ve bu hususta yazılı belge ibraz etmediği, dosya kapsamı ile tartışmasızdır.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Bu nedenlerle eylemin disiplin suçu olduğuna ilişkin Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli olmakla şikâyetli Avukatın itirazının reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak, Şikâyetli Avukatın itirazının reddi ile … Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Kınama Cezası Verilmesine"** ilişkin 13.09.2013 gün 2013/2 Esas ve 2013/2 Karar sayılı kararının "**ONANMASINA"**, katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.05.07.2014 **E.2014/191** **K.2014/405**	• ***"Şikâyetli avukatın müvekkilden ücret ve masraf getirmemesi ile mesleki görevini aksatmak zorunda kaldığını savunan avukatın bu savunması ancak TBB Meslek Kuralları'nın 42. maddesi, uyarınca yazılı olarak talep ettiği hallerde geçerli olup bu hususta dosyada bilgi ve belge de yoktur."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4, 42)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldığından gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 20.06.2011 günlü "Olur"u ile "1-Davacı vekili sıfatıyla, belirtilen şirket aleyhine dava açması gerektiği hâlde, '... Gıda Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi' aleyhine bahsedilen davayı açmadığı gibi, 31.03.2005, 15.09.2005, 25.10.2005, 21.02.2006, 23.05.2006, 12.09.2006 ve 03.10.2006 tarihli duruşmalara mazeret bildirerek, 05.07. 2006 tarihli duruşmaya ise mazeret bildirmeksizin katılmamak suretiyle davayı yeterince takip etmemesi nedeniyle yanlış şirkete dava açıldığını fark edemediği, böylelikle yanlış şirkete dava açılmasından dolayı müvekkili aleyhine yeni davaların açılmasına ve icra takiplerinin başlatılmasına sebebiyet verdiği,

Mahkemece 14.11.2006 gün ve 2006/510 sayı ile davanın kısmen kabulüne dair verilen kararı temyiz etmediği gibi, söz konusu karara istinaden alacaklı şikâyetçi vekili sıfatıyla, davalılar hakkında faizi ile birlikte toplam 6.314,91 Türk Lirası alacağın tahsili amacıyla ... 4. İcra Müdürlüğü'nün 2008/1800 sayılı dosyası üzerinden başlattığı ilamlı icra takibinde alacağın tahsiline yönelik gerekli işlemleri 08.07.2008 tarihinden sonra yapmadığı" iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli Avukat savunmalarında ve itirazında özetle; şikâyetçinin sadece şikâyet konusu davasıyla değil, başkaca hem kendisinin hem de eşinin birçok işine paralı ya da parasız hukuki bilgi ve dilekçeler yazmak suretiyle yardımcı olduğunu, bu işleri takip ettiği esnada müvekkilinin birçok avukatı, hâkimi, icra müdürlerini şikâyet ettiğine tanık olduğunu, sürekli işyerinde rahatsız edici boyutlara varan şekilde gelip gitmelere başladığını, yazdığı dilekçeleri beğenmeyip evde düzeltmeler yaptığını, bürodan işleri bittiğinde uzaklaşmaları gerektiğini uygun bir dille anlattığını, alakalı olmayan başka birtakım işler de yaptırmaya çalıştığını bunun üzerine müvekkilde kin ve husumet duygusunun oluştuğunu, müvekkilinin za-

manında parayı ödememesi, mağdur etmesi gibi güvensiz ve şüphe edici yaklaşımından rahatsız olduğunu, bu nedenlerle aralarının açıldığını ve işbu şikâyetin yapıldığını şikâyet konusu davadan dolayı hiçbir ücreti ödemediğini, yol masrafını ödediği her duruşmaya katıldığını, müvekkille duruşma gününden bir hafta önce yol tazminatının getirilmesi konusunda anlaştıkları halde bu celse önemli bir şey yok ben kendim gideyim diyerek kendisinin gittiğini, tüm gidilmeyen duruşmalara bu nedenle gidilmediğini, müvekkilin kendisinden o tarihte rahatsız olsaydı şikâyeti o zaman yapacağını, duruşmaya gitmemesini kendisinin istediğini, icra dosyasında da masrafları ödememek için dosyayı kendisinin takip edeceğini söylediğini, ne takip masrafı ne de masraf verdiğini, dosya kapsamında alacağın tahsil kabiliyetinin kalmadığını, müvekkilin alacağı nedeniyle hem 3. kişi hem de borçlu tarafından alacağa haciz konduğunu, dava dilekçesinde her ne kadar ... Gıda San. ve Tic. Ltd. Şti. olarak yazılmışsa da bir sonraki celse doğru unvanın kayda girdiğini ve bu şekilde Tebligat Yasası madde 35'e göre tebligat gönderildiğini, dava doğru şirkete karşı açılmış olsaydı da alacağın tahsil edilip edilmeyeceğini bilmediğini, sonuçta kararın mahkeme tarafından verildiğini, yazışmalarda, taraf teşkilinde ve gelen yazılarda doğru unvanın yazıldığını ancak yalnız dava dilekçesinde yaptığı maddi hataya göre karar verildiğini, müvekkilin karar celsesinde yanında olduğunu ve eğer kararı kabul etmediğini beyan ederek masraf verseydi kararın temyiz edileceğini, Avukatlık Yasası'nın 174. maddesinde müvekkilin masraf getirmemesi nedeniyle doğacak her türlü sorumluluğun müvekkile ait olduğunu belirtmiştir.

Baro Disiplin Kurulu tarafından 07.06.2013 gün ve 2012/194 Esas, 2013/132 Karar sayılı kararla şikâyetli avukatın kınama cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiş; karara şikâyetli avukat tarafından itiraz edilmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli avukatın disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle ... 3. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2011/371 Esas sayılı dosyası ile "Avukatlık Görevini İhmal" suçundan açılan kamu davası sonucunda Mahkeme'nin 03.12.2012 gün ve 2012/494 Karar sayılı kararla şikâyetli avukatın TCK'nın 257/2, 62/1. maddeleri uyarınca neticeten 2 ay 15 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına, CMK'nın 231. maddesi, uyarınca hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği ve kararın 11.02.2013 tarihinde kesinleştiği,

Mahkeme karar gerekçesinde "katılan A.T. tarafından sanık S.K.'nın, ... Gıda San ve Pazarlama Ticaret Limited. Şirketi adına kayıtlı … plakalı aracı H.M.'den satın alması sonucu yaşadığı hukuki sorunları çözmek üzere şirket ile satıcı aleyhine dava açmak üzere vekil tayin edildiği, sanığın davacı vekili sıfatı ile belirtilen şirket aleyhine dava açması gerektiği halde ... Gıda San ve Ticaret Limited Şirketi aleyhine bahsedilen davayı açtığı, 31.03.2005, 15.09.2005, 25.01.2005, 21.02.2006, 23.05.2006, 12.09.2006 ve 03.10.2006 tarihli duruşmalara mazeret bildirerek,

05.07.2006 tarihli duruşmaya mazeret bildirmeksizin katılmayarak davayı yeterince takip etmemesi ve yanlış şirkete dava açılmasından dolayı müvekkili katılan aleyhine yeni davaların açılmasına ve icra takiplerinin başlatılmasına sebebiyet verdiği, ayrıca ... 3. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 14.11.2006 tarihli 2005/70 esas 2006/510 karar sayılı dosyasında davanın kısmen kabulüne dair verilen kararı temyiz etmediği ve bu karar uyarınca alacaklı vekili sıfatıyla davalılar hakkında alacağın tahsili amacıyla başlattığı ilamlı icra takibinde alacağın tahsiline yönelik işlemleri 08.07.2008 tarihinden sonra yapmadığı" sözlerinin yazılı olduğu,

Şikâyetli avukatın, şikâyetçi tarafından ... 11. Noterliğinin 26.10.2004 tarihli ve 26477 sayılı vekâletnamesi ile vekil tayin edildiği,

Davacı şikâyetçi vekili şikâyetli avukat tarafından davalılar H.M. ve ... Gıda San. Ve Tic. Ltd. Şti. aleyhine açılan ve ... 3. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2005/70 Esas sayılı dosyası ile görülen alacak davasında 14.11.2006 gün, 2006/510 Karar sayılı kararla davanın kısmen kabul kısmen reddine karar verildiği,

Alacaklı şikâyetçi vekili şikâyetli avukat tarafından ... 4. İcra Müdürlüğü'nün 2008/1800 Esas sayılı dosyası ile borçlular H.M. ve ... Gıda San. Ve Tic. Ltd. Şti. aleyhine toplam 6.314,91 TL alacağın tahsili amacıyla 18.02.2008 tarihinde icra takibi başlatıldığı, borçlu H.M. vekili tarafından ... 3. İcra Hukuk Mahkemesi'nin 2008/307 Esas sayılı dosyası ile takibin iptaline ilişkin dava açıldığı ve Mahkeme'ce 02.04.2008 gün, 2008/294 Karar sayılı kararla davanın kabulü ile davacı yönünden istenen fazla miktarların iptaline karar verildiği, şikâyetli avukat tarafından en son 08.07.2008 tarihinde "borçlu H.M. vekiline borcu dosyaya ödemesi için muhtıra gönderilmesine karar verilmesi" yönünde talep açtığı, daha sonraki taleplerin bizzat şikâyetçi tarafından açıldığı,

Şikâyetli avukatın 17.01.2003 gün ve 2002/108 Esas sayılı 21.04.2003 tarihinde kesinleşmiş kınama cezasının bulunduğu anlaşılmaktadır.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 42. maddesi, "Avukat, işle ilgili giderleri karşılamak üzere, avans isteyebilir. Avansın işin gereğini çok aşmamasına, avanstan yapılan harcamaların müvekkile zaman zaman bildirilmesine ve işin sonunda avanstan kalan paranın müvekkile geri verilmesine dikkat edilir." hükümlerini amirdir.

Şikâyetli avukatın kabulü ve Mahkeme'nin kararı ile duruşmalara özenli olarak katılmadığı dosya kapsamı ile tartışmasızdır. Müvekkilden ücret ve masraf getirmemesi ile mesleki görevini aksatmak zorunda kaldığını savunan avukatın bu savunması ancak TBB Meslek Kuralları'nın 42. maddesi, uyarınca yazılı olarak talep ettiği hallerde geçerli olup bu hususta dosyada bilgi ve belge de yoktur.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Bu nedenlerle Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli olmakla Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Kınama Cezası Verilmesine"** ilişkin 07.06.2013 gün ve 2012/194 Esas, 2013/132 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2- Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliğiyle karar verildi.

T.22.11.2014 **E.2014/589** **K.2014/778**	• ***"TBB Meslek Kuralları 42. madde gereği avans istenmesi ve avansın ödenmemesi halinde olası sonuçlardan bizzat müvekkilin sorumlu olacağının usulüne uygun olarak tebliğ edilmediği hallerde "özen" yükümlülüğüne aykırılık olarak kabul edilmektedir."*** **(Av. Yas. m.34, 134, 171, TBB Mes. Kur. m.3, 4, 42)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli Avukat hakkında Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 31.05.2010 gün ve 'Olur'u ile "Davalı müşteki vekili sıfatıyla takip ettiği ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2008/44 Esas sayılı dosyası üzerinden devam eden alacak davasında, müşteki hakkında açılan davanın kabulüne dair, 25.03.2009 gün ve 2009/41 sayılı kararı 08.04.2009 tarihinde tebellüğ ettiği hâlde, müvekkili aleyhine

olan kararı temyiz etmeyerek kesinleşmesine sebebiyet verdiği" iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülmeyerek disiplin cezası tayin edilmemiştir.

Şikâyetli Avukatın savunmasında, hakkındaki suçlamayı kabul etmediğini, aynı zamanda müvekkili olan Şikâyetçi tarafından kendisine herhangi bir masraf verilmediği, kendisine verilen telefonlardan da Şikâyetçiye ulaşılamadığı, Şikâyetçinin masraf vermemesi sebebiyle dosyada işlem yapamadığını beyan ettiği görülmüştür.

İncelenen dosya kapsamından Şikâyetli Avukat hakkında ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2011/24 Esasında "görevi kötüye kullanmak" iddiasıyla kamu davası açıldığı, Mahkemenin 02.12.2011 gün ve 2011/214 Karar sayılı kararla CMK 223/2-e maddesi, gereği beraatine karar verildiği, kararın temyiz edilmesi üzerine Yargıtay … Ceza Dairesi'nin 2012/12286 Esas ve 2013/11852 Karar sayılı ilamı ile hükmün onanmasına karar verilerek 05.12.2013 tarihinde kesinleştiği,

Mahkemenin karar gerekçesinde; "…yapılan soruşturma ve kovuşturma sonucunda toplanan deliller, sanık H.Y.'nin aşamalarda aynı doğrultudaki savunmaları, tanık beyanları ve özellikle tanık avukat E.A.A.'nın sanık H.Y.'nin savunmasını doğrular şekildeki beyanları karşısında, savunma gibi şikâyete konu edinilen ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin dosyasının temyiz edilmemesinde lazım gelen masraf-avansın yatırılmaması ihtimalinin bulunduğu, savunmanın aksine dosyaya herhangi bir delil konulamadığı, iddianın yan delillerle desteklenmediği, bu durum itibarıyla; sanığın atılı suçu işlediğine dair şüphenin oluştuğu, oluşan şüphenin sanık lehine uygulanmasının zaruret teşkil ettiği, dolayısıyla sanığın eyleminde isnat olunan suçun unsurlarının tam olarak belirlenemediği kanısına varıldığı." sözlerinin yazılı olduğu,

Şikâyetli Avukatın disiplin sicilinde 2011/1 Esas 2011/1 Karar sayılı kararı ile TBB 19.08.2011 gün 2011/237 Esas ve 2011/523 karar sayılı kararı ile onanmış 3 Ay süre İle İşten Çıkarma Cezası, 2012/1 Esas 2013/4 Karar sayılı kararı ile 4 ay süre ile işten çıkarma cezası bulunduğu,

Şikâyetçinin 21.04.2014 kayıt tarihli dilekçe ile mahkemenin kesinleşmiş kararı ile suça konu fiilinin bulunmadığının kabul edilerek beraat kararı verilmesi karşın, ... Barosu Disiplin Kurulu'nun Şikâyetliye ceza vermediğini bunun suistimale ve keyfiliğe yol açacağını bildirerek kararın itirazın kaldırılmasını talep ettiği görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Dosya kapsamına göre Şikâyetli avukatın ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 25.03.2009 gün ve 2008/44 Esas, 2009/41 Karar sayılı kararı temyiz etmeyerek 27.004.2009 tarihinde kesinleşmesine sebebiyet verildiği tartışmasızdır.

Her ne kadar ... Ağır Ceza Mahkemesi beraat kararı vermişse de bu karar Avukatlık Yasası 140/2 maddede bildirilen "Eylemin işlenmemiş veya sanığı tarafından yapılmamış olması sebebiyle" beraat hali olmayıp suç "; sanığın atılı suçu işlediğine dair şüphenin oluştuğu, oluşan şüphenin sanık lehine uygulanmasının zaruret teşkil ettiği, dolayısıyla sanığın eyleminde isnat olunan suçun unsurlarının tam olarak belirlenemediği" gerekçesine dayalıdır.

Kurulumuzun yerleşik içtihadı bir haktan vazgeçme anlamına gelen işlemlerde müvekkilin yazılı muvafakatinin alınmış olması veya TBB Meslek Kuralları 42. madde gereği avans istenmesi ve avansın ödenmemesi halinde olası sonuçlardan bizzat müvekkilin sorumlu olacağının usulüne uygun olarak tebliğ edilmediği hallerde "özen" yükümlülüğüne aykırılık olarak kabul edilmektedir.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Bu nedenlerle Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme Avukatlık Yasası 34, 134, 171 ve TBB Meslek Kuralları 3, 4. maddelere aykırı olmakla Şikâyetçi itirazının kabulü ile disiplin cezası tayin edilmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetçinin itirazının kabulü ile;

1- ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 21.03.2014 gün ve 2010/04 Esas, 2014/1 Karar sayılı kararının kaldırılarak, Şikâyetli avukatın **Kınama Cezası İle Cezalandırılmasına,**

2- Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.04.09.2015 E.2015/511 K.2015/730	• ***"Şikâyetli avukatın masraf verilmediği için keşfe ve duruşmaya katılmadığı savunmasına TBB Meslek Kuralları'nın 42. maddesi, gereği usulüne uygun bir uyarı gönderilmediğinden hukuksal dayanaktan yoksundur. Masraf uyarı mektubu ile istenmeli, ödememenin sonuçları hakkında müvekkil bilgilendirilmelidir."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4, 42)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 27.03.2010 günlü "Olur"u ile soruşturma, 16.06.2010 tarihli "Olur"u ile kovuşturma izni verilmesi üzerin "Davalı ... aleyhine, ... Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun 24.02.2007 tarihli, 2244 sayılı kararının iptali için, ... İdare Mahkemesi'nin 2007/143 Esasına kayden açtığı davayı gereği gibi takip etmeyip, 26.01.2009 tarihli keşfe ve 30.04.2009 tarihli oturumuna katılmadığı gibi, dava ile ilgili müvekkiline bilgi de vermediği" iddiasıyla başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmalarında özetle; müvekkiliyle yaptığı görüşmelerde müvekkilinin beyanları ve konuyla ilgili delillerini hukuki çerçevede değerlendirip hukuki yarar ve davanın gidişatı hakkında bilgilendirdiğini, davayı %100 kazanacağına ilişkin beyanında bulunmasının düşünülemeyeceğini, 2006 yılından beri şikâyetçinin vekili olarak davacı adına ikamet ettiği birden çok davalar nazara alındığında verilen meblağın yargılama giderlerini karşılamadığını, çoğu zaman birtakım giderlerin kendisi tarafından karşılandığını, şikâyetçinin yargılama sonuçlanmadan kendisini azlettiğini, vekil olarak üstlendiği ve dosyada yapılması gereken hukuki prosedürlerin azilname neticesinde yerine getirilemediğini, gerekli itiraz ve taleplerin sunulamadığını, idari yargıda dosya üzerinden karar verildiğini, dava ile ilgili tüm açıklamaların yapıldığını, dava dosyasının mazeretsiz takip edildiğini savunmuştur.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli avukatın disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle ... 1. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2014/301 Esas sayılı dosyası ile "Görevi İhmal" suçundan yapılan yargılama sonucunda Mahkeme'nin 2014/331 Karar sayılı ve 05.11.2014 tarihli kararıyla TCK'nın 257/2, 62/1. maddeleri uyarınca 2 ay 15 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına, hükmün açıklanmasının geri

bırakılmasına yer olmadığına karar verildiği, kararın temyiz isteminin reddiyle 11.12.2014 tarihinde kesinleştiği,

Mahkeme'nin "Sanık avukatlık yapmakta olup katılanın işletmekte olduğu ... ilçesi Cumhuriyet Meydanında bulunan büfenin, çevresinde bulunan tescilli ağaçların gelişimine engel olduğu gerekçesiyle ... Kültür ve Tabiat Varlıkları Koruma Bölge Kurulunun 24.02.2007 gün ve 2244 sayılı kararı ile büfenin kaldırılmasına karar verilmesi üzerine, katılanın bu kararın iptali için İdare Mahkemesinde iptal davası açıp takip etmesi için sanık Avukat ile 8.000,00 TL ücret karşılığında anlaştığı ve sanığa vekâlet verdiği bu anlaşma doğrultusunda sanığın İdare Mahkemesine usulüne uygun şekilde dava açıp, ilgili belgeleri mahkemeye sunduğu ancak sanığın yargılama sırasında ... İdare Mahkemesi'nce yapılan keşfe ve duruşmaya katılmadığı, yapılan keşif sırasında görevlendirilen bilirkişinin düzenlediği rapor göz önüne alınarak ... İdare Mahkemesi'nin 30.04.2009 gün ve 2007/143 Esas, 2009/569 Karar sayılı kararı ile davanın reddine karar verildiği, Katılan davasının reddine ilişkin karardan sonra bu kez avukat F.Ö.C. ile anlaşarak sanık avukatı noter aracılığıyla 30.06.2009 tarihinde vekillikten azlettiği ve bu durumu da ... İdare Mahkemesine bildirdiği,

Sanık avukatın, katılanın davasını haklı gösterecek nedenleri yeterince ileri sürmediği bilirkişinin tayini ve raporda açıklanmasını talep edeceği hususları yeterince belirtmediği, bilirkişi raporunun mahkemeye ibrazından sonra (bilirkişi raporu katılanın aleyhine hususlar içermesine rağmen) bilirkişi raporuna karşı itirazlarını ve gerekirse yeniden bilirkişi incelemesi yapılması yönünde herhangi bir girişimde bulunmadığı, yasaların bu hususlarla ilgili davacıya tanıdığı hak ve yetkileri usulüne uygun şekilde kullanmadığı, bu hususlarla ilgili görevlerini tam olarak yerine getirmediği, katılanın sanığa vekâlet ücreti ödemesine rağmen bizzat duruşmaya ve keşfe katılarak davasını kendisinin takip etmeye çalıştığı, sanığın bu suretle katılanın ek bir külfete katlanmasına, zarara uğramasına neden olduğu" gerekçesiyle anılan hükmü kurduğu,

Davalı ... aleyhine görülen ve şikâyetli avukatın davacı şikâyetçi vekili görevi yürüttüğü ... İdare Mahkemesi'nin 2007/143 Esas sayılı dosyasında yapılan 26.01.2009 tarihli keşfe şikâyetli avukatın katılmadığı,

Şikâyetli avukatın ... 14. Noterliğinin 08.03.2007 tarihli vekâletnamesi ile vekil tayin edildiği, ... 2. Noterliğinin 30.06.2009 tarihli azilnamesi ile azledildiği,

Şikâyetçi tarafından şikâyetli avukata 22.06.2009 tarihli yazının gönderildiği,

Şikâyetli avukat tarafından şikâyetçi aleyhine ... 4. İcra Müdürlüğü'nün 2010/10798 Esas sayılı dosyası ile icra takibi başlatılmış olduğu, şikâyetçi/borçlu tarafından takibe itiraz edildiği,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde; 15.11.2011 tarihinde kesinleşmiş kınama cezasının olduğu görülmektedir.

Şikâyetli avukat, 24.04.2015 kayıt tarihli itirazında özetle; Barosu Disiplin Kurulu tarafından eksik incelemeyle karar verildiğini, takip ettiği davanın ... Sulh Hukuk Mahkeme'sindeki tahliyenin durdurulmasına ilişkin olduğunu, bu davada da yargılamanın tüm aşamalarında görevini gereği gibi yerine getirdiğini, şikâyetçinin sözleşme ile taahhüt ettiği ücreti ödemediğini, şikâyetçinin ücret ödememe amacıyla bu şikâyeti yaptığını, davaya konu keşif mahalli ile avukatlık görevini ifa ettiği bölgelerin farklı olduğunu, müvekkil tarafından ödeme yapılmadığından keşfe katılamadığını, Avukatlık Yasası uyarınca yargılama aşamasında müvekkil tarafından gider avansları karşılanmadığında avukatın keşfe katılmaktan imtina etme hakkı bulunduğunu belirtmiş; disiplin suçu işlemediğine karar verilmesini talep etmiştir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler.",

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır.",

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür.",

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır.",

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 42. maddesi, "Avukat, işle ilgili giderleri karşılamak üzere, avans isteyebilir. Avansın işin gereğini çok aşmamasına, avanstan yapılan harcamaların müvekkile zaman zaman bildirilmesine ve işin sonunda avanstan kalan paranın müvekkile geri verilmesine dikkat edilir." hükümlerini amirdir.

Şikâyetli avukatın masraf verilmediği için keşfe ve duruşmaya katılmadığı savunmasına TBB Meslek Kuralları'nın 42. maddesi, gereği usulüne uygun bir uyarı gönderilmediğinden hukuksal dayanaktan yoksundur. Masraf uyarı mektubu ile istenmeli, ödememenin sonuçları hakkında müvekkil bilgilendirilmelidir.

Şikâyetli avukatın yukarıdaki ilkeler dikkate alındığında işine ve müvekkiline karşı gerekli özeni göstermediği anlaşıldığından, eylemi disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Baro Disiplin Kurulu'nun şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu oluşturduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme isabetli olmakla Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Şikayetli avukatın itirazının reddi ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Kınama Cezası Verilmesine"** ilişkin 09.02.2015 günlü ve 2010/571 Esas, 2015/47 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.18.09.2015 **E.2015/521** **K.2015/765**	• ***"Şikâyetli avukatın kabulü ile 3.500,00 TL yargı gideri almasına karşın bir başka dosyada olan avukatlık ücreti için hapis hakkını kullandığı, ilanen yatırması istenen 1.500,00 TL'yi Mahkemece tanınan süre içerisinde yatırmadığı ve bu nedenle davanın reddedildiği, TBB Meslek Kuralları'nın 42. maddesi, gereği avansı yatırmamanın sonuçları hakkında müvekkilini yazılı olarak bilgilendirmediği dosya kapsamı ile tartışmasızdır."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4, 42)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli hakkında, Şikâyetli avukatın şikâyetçi vekili sıfatıyla ... 4. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2012/349 Esasına kayden açtığı tapu iptali ve tescil davasında davalılara ilanen tebligat için belirlenen masrafı kesin süre içerisinde yatırmayarak dava şartı yokluğundan davanın usulden reddine karar verilmesine sebep olduğu iddiasıyla ... Barosu Yönetim Kurulu'nun 27.06.2014 günlü kararı ile başlatılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat soruşturma aşamasında savunma vermemiştir. Kovuşturma aşamasında sunduğu savunma dilekçesinde özetle; Şikâyetçi ile birlikte kendisine gelen kişiler arsında anlaşmazlık çıktığını, Mahkemenin daha sonra dava konusu ile ilgili olarak ayırma kararı verdiği, ayrılan dosyanın ... 1. Asliye Hukuk Mahke-

mesi'nin 2013/274 sayılı dosyasında kaydının yapıldığı ve husumet yokluğu nedeni ile reddedildiğini, ... 4. Asliye Hukuk Mahkemesi'nce daha sonra ilanen tebligat kararı verildiği, şikâyetçinin parayı yatıracağını söylemesine rağmen parayı yatırmadığını, şikâyetçinin kasten kendisini oyalayarak parayı yatırmadığını, şikâyetçinin parayı yatırmayacağını bilmesi durumunda parayı bizzat kendi hesabından yatıracağını beyan etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetçinin ... 10. Noterliğinin 12.07.2011 günlü ve … yevmiye numaralı vekâletnamesi ile şikâyetli avukatı vekil tayin ettiği,

Şikâyetli avukatın davacı Şikâyetçi vekili sıfatıyla V.K. ve S.S. ... Yapı Kooperatifi aleyhine ... 4. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2012/349 Esasına kayden satın almaya dayalı tapu iptali ve tescil davası açtığı,

Davalılara dava dilekçesindeki adreslerine tebligat çıkarıldığı, iade gelmekle Mernis ve Ticaret Sicil Memurluğu kayıtlarından adres araştırması yapıldığı, Tebligat Yasasının 21 ve 35. maddeleri uygulaması kapsamında adresleri saptanıp tebligat yapılamadığından Mahkemece ilanen tebligat yapılmasına karar verildiği,

Dava dilekçesinin tebliği ve taraf teşkilinin sağlanması ile ön inceleme duruşması tebliğ amaçlı iki ayrı ilanen tebligat gerektiğinden belirlenen masrafın yargılama gideri olarak davacı tarafça karşılanmasının istendiği,

Davacı tarafça yasal ve kesin sürede masraf yatırılmayarak kararın yerine getirilmediği,

... 4. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 05.11.2013 günlü ve 2013/812 Karar sayılı kararı ile "Davacının yatırması gereken gider avansı dava şartı niteliğinde olduğundan HMK 114/1-g ve 115/1-2 maddeleri kapsamında davanın dava şartı yokluğu nedeniyle usulden reddine" karar verildiği,

Dosya içerisinde yer alan şikâyetli Avukat Ş.I. imzalı 12.10.2012 tarihli "Belge" de; "V.K. ve S.S. ... Yapı Kooperatifi aleyhine Tapu İptali ve Tescil Davası açmak için avans olarak 3.500,00 TL (üçbinbeşyüz Türk Lirası) N.I.'dan aldım. Masrafları işbu aldığım paradan yapacağım." sözlerinin yazılı olduğu,

Şikâyetçinin ... Barosu Disiplin Kurulu Başkanlığı'na verdiği 20.02.2015 tarihli dilekçe ile şikâyetinden vazgeçtiği,

Şikâyetli Avukat hakkında ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nda yürütülen herhangi bir ceza soruşturmasının olmadığı,

Şikâyetli Avukatın disiplin sicil özetinde herhangi bir disiplin cezası bulunmadığı görülmektedir.

Şikâyetli avukat 13.05.2015 kayıt tarihli itiraz dilekçesinde özetle; Önceki beyanlarını tekrarla, Şikâyetçinin ... 'da yaşadığını, Mahkemenin 01.10.2013 tarihli arar kararını kendisine telefonla bildirerek 1.500,00 TL istediğini, şikâyetçinin dava masrafı olarak verdiği 3.500,00 TL'yi hatırlatması üzerine, kendisinin söz konusu parayı ... 1. Asliye Hukuk Mahkemesi'nde açtığı 2012/55 Esas ve 2013/274 Esas sayılı dosyalarda ödenmeyen avukatlık ücretine mahsuben saydığını söylediğini, bunun üzerine Şikâyetçinin şimdilik parasının olmadığını ve Mahkemeden yeniden süre alır ise parayı yatırabileceğini söylediğini, 24.10.2014 tarihinde verdiği dilekçe ile 1.500,00 TL'yi yatırmak için ek süre istediğini, Mahkemenin aynı gün bu talebini reddettiğini, ret talebinin kendisine tebliğ edilmesi üzerine Mahkemeye parayı yatırmaya gittiğini, ancak paranın alınmadığını, sonrasında Mahkemenin davanın açılmamış sayılmasına karar verdiğini, Şikâyetçi ile şikâyet sonrası yüz yüze görüştüklerini, birbirlerini yanlış anladıklarını, bu sebeple şikâyetten vazgeçildiğini, Mahkemenin süre uzatma talebini reddedeceğine ihtimal verseydi, 1.500,00 TL'yi kendi cebinden yatırabileceğini, ... Barosu Disiplin Kurulu şikâyetçiyi bizzat dinleseydi kendisine bu cezayı vermeyeceğini belirterek açıklanan nedenlerle kararın kaldırılmasını talep etmiştir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler.",

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır.",

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür.",

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır.",

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 42. maddesi, "Avukat, işle ilgili giderleri karşılamak üzere, avans isteyebilir. Avansın işin gereğini çok aşmamasına, avanstan yapılan harcamaların müvekkile zaman zaman bildirilmesine ve işin sonunda avanstan kalan paranın müvekkile geri verilmesine dikkat edilir." hükümlerini amirdir.

Şikâyetli avukatın kabulü ile 3.500,00 TL yargı gideri almasına karşın bir başka dosyada olan avukatlık ücreti için hapis hakkını kullandığı, ilanen yatırması istenen 1.500,00 TL'yi Mahkemece tanınan süre içerisinde yatırmadığı ve bu nedenle

davanın reddedildiği, TBB Meslek Kuralları'nın 42. maddesi, gereği avansı yatırmamanın sonuçları hakkında müvekkilini yazılı olarak bilgilendirmediği dosya kapsamı ile tartışmasızdır.

Şikâyetli Avukatın yukarıdaki ilkeler dikkate alındığında işine ve müvekkiline karşı gerekli özeni göstermediği anlaşıldığından, eylemi disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak, mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Baro Disiplin Kurulu'nun, şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu olduğuna ve Avukatlık Yasası'nın 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları'nın 3, 4, 42. maddelerine aykırı bulunduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme yerinde olmakla itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Kınama Cezası Verilmesine"** ilişkin 27.02.2015 günlü ve 2014/33 Esas, 2015/15 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.13.02.2016 **E.2015/967** **K.2016/139**	• ***"Şikâyetli avukatın tarafından alınan para yargı giderlerini karşılamıyorsa TBB Meslek Kuralları 42. maddesi, gereği Şikâyetçi masraf getirmemesinin sonuçları hakkında yazılı veya HMK 199. madde kapsamındaki deliller de dahil uyarılmalı, olası hak kayıplarına neden olunmamalıdır."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4, 42)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında, "İş Mahkemesi'nde dava açılmak üzere 09.04.2014 tarihinde vekâletnameyle birlikte 520,00 TL verildiği halde davayı açmadığı, şikâyetçiyi oyaladığı, görevini ihmal ettiği" iddiasıyla başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmalarında özetle; Şikâyetçinin kendisine müracaat ederek iş akdinin feshi ile prim ve kıdem tazminatı alacaklarının tahsili için gerekli işlemlerin yapılmasını talep ettiğini, noterden çekilecek ihtara olumsuz yanıt verilmesi halinde alacak davası açılması gerektiği hususunun bildirildiğini,

vekâlet ve ilk aşama/avans olarak 520,00 TL'nin alındığını ve dava açılması halinde 50.000,00 TL civarında alacak için 1.200,00 TL civarında dava açma yargı gideri olacağının belirtildiğini, ... 5. Noterliğinin 09.04.2013 gün ve … sayılı ihtarnamesinin keşide edildiğini ve karşı tarafın cevabi ihtarname gönderdiğini, ihtar aslını şikâyetçiye verdiğini, o tarihteki ihtar bedelinin 120,00 TL olduğunu, bunun üzerine dava giderinin ödenmesi gerektiğini şikâyetçiye bildirdiğini, şikâyetçinin ödeme yapmadığını, şikâyetçiden ihtarname gönderme ücreti ve danışma bedeli olarak bakiye bedeli mahsup etmesinin normal olduğunu, almaları gereken bedelin kalan 400 TL'nin oldukça üzerinde olduğunu, dava açma bedelini tedarik edemeyen şikâyetçinin tüm bu işlemleri kendi imkânlarıyla yapmasını beklemesinin kötü niyetli olduğunu savunmuştur.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli avukat tarafından ... Fabrikası-H.Ş.'ye ... 5. Noterliğinin 09.04.2013 gün ve 09960 sayılı ihtarnamesinin keşide edilerek prim ödenmediği gerekçesiyle iş akdinin haklı nedenle feshedildiğinin bildirilmesi üzerine ... Fabrikası-H.Ş. tarafından bizzat şikâyetli avukata gönderilen … 3.Noterliğinin 17.04.2013 tarihli ve … yevmiye numaralı cevabi ihtarnamesinin gönderildiği,

... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın Avukat-Noter Suçları İnceleme ve Soruşturma Bürosu'nun 2015/24 sayılı ve 18.02.2015 tarihli yazısı ile Şikâyetli avukat hakkında şikâyetçi tarafından yapılan bir şikâyet kaydına rastlanmadığının belirtilmiş olduğu,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde 27.05.2015 tarihinde kesinleşmiş kınama cezası ile Baro Disiplin Kurulu'nun 10.07.2015 tarihinde vermiş olduğu kınama cezasının bulunduğu anlaşılmaktadır.

Şikâyetli avukat itirazında özetle; Önceki savunmalarına ek olarak, Baro Disiplin Kurulu'nun kendisini suçlu bularak 520,00 TL aldığı halde sadece ihtar gönderdiğini, dava açmadığını belirterek uyarı cezası verildiğini, avukatın aldığı işlerde dava ile ilgili tüm masrafları müvekkilinden almasının zorunlu olduğunu, avukatın bu bedelleri ödemesinin kendisinin ödemesinin Avukatlık Yasası'na aykırı olduğunu, cezanın kaldırılmasını talep ettiği görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 42. maddesi, "Avukat, işle ilgili giderleri karşılamak üzere, avans isteyebilir. Avansın işin gereğini çok aşmamasına, avanstan yapılan harcamaların müvekkile zaman zaman bildirilmesine ve işin sonunda avanstan kalan paranın müvekkile geri verilmesine dikkat edilir." hükümlerini amirdir.

Şikâyetli avukatın vekâletname ve 520,00 TL para aldığı dosya kapsamı ile tartışmasızdır. İhtarname keşide edildikten sonra bu para yargı giderlerini karşılamıyorsa TBB Meslek Kuralları 42. maddesi, gereği Şikâyetçi masraf getirmemesinin sonuçları hakkında yazılı veya HMK 199. madde kapsamındaki deliller de dahil uyarılmalı, olası hak kayıplarına neden olunmamalıdır.

Şikâyetli Avukatın yukarıdaki ilkeler dikkate alındığında eylemi disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Baro Disiplin Kurulu'nun, şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu olduğuna ve Avukatlık Yasası'nın 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları'nın 3, 4. maddelerine aykırı bulunduğuna ilişkin hukuksal değerlendirmesi yerinde olmakla itirazın reddi ile aleyhe itiraz olmadığından kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Uyarma Cezası ile Cezalandırılmasına"** ilişkin 02.10.2015 gün ve 2015/1 Esas, 2015/146 Karar sayılı kararının aleyhe itiraz olmadığından **ONANMASINA,**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

VI. TBB MESLEK KURALLARI MADDE 43 - ***"Müvekkil adına alınan paralar ve başkaca değerler geciktirilmeksizin müvekkile duyurulur ve verilir. Müvekkille ilgili bir hesap varsa, uygun sürelerde durum yazıyla bildirilir."***

TBB MESLEK KURALLARI MADDE 45 – ***"Avukat "hapis hakkı"nı alacağı ile oranlı olarak kullanabilir."***

T.22.06.2013 E.2012/883 K.2013/394	• ***"Şikâyetli avukatın, alacaklı olduğunu iddia ettiği yargılama ve icra masrafları ile tahakkuk etmiş vekâlet ücretlerine karşılık olarak, icradan tahsil ettiği para üzerinde hapis hakkını kullandığına ve şikâyetçinin bilgilendirildiğine dair dosyamız içinde yazılı bir belgeye rastlanmamıştır. Avukat hapis hakkını kullanmadan önce, hangi alacağına karşılık, hangi paradan ne miktar hapis hakkını kullanacağını yazılı olarak müvekkiline bildirmek zorundadır."*** **(Av. Yas. m.34, 166, TBB Mes. Kur. m.43, 45)**

İtirazın süresinde yapıldığı anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında ... l. Aile Mahkemesinin 2009/91 Esas sayılı dosyası aylık 150,00TL olarak takdir olunan nafakayı ... 5.İcra Müdürlüğü'nün 2009/893 ve ... 7. İcra Müdürlüğü'nün 2010/9695 Esas sayılı dosyalarından tahsil ettiği parayı müvekkilesine vermediği gibi bilgilendirmediği bu nedenle Avukatlık Yasası 166, TBB Meslek Kuralları 43, 45 maddelere aykırı davrandığı iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülmeyerek disiplin cezası tayinine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat savunmasında özetle "İddialarını doğru olmadığını, 1.100,00TL'yi masraflara kullanmak için avans aldığını, müştekinin vekili olarak ... 1. Aile Mahkemesinin 2009/91Esas sayılı, ... 4.Sulh Ceza Mahkemesinin 2008/168 Esas sayılı dosyalarına katıldığını, müştekinin nafaka alacağının tahsili için de ... 5. İcra Müdürlüğünün 2009/893 ve ... 7. İcra Müdürlüğü'nün 2010/9695Esas sayılı dosyalarıyla icra takibi yaptığını bu işlere karşılık avukatlık ücretine mahsuben aldığını, aralarında güvene dayalı bir ilişki olduğundan hapis hakkını kullanmaya gerek görmediğini iddialarının doğru olmadığını beyan ederek, suçsuz olduğunu savunmuştur.

İncelenen dosya kapsamından 1.100,00 TL avans ve 2.861,00 TL icradan tahsilât yapıldığı taraflar arasında avukatlık ücret sözleşmesinin olmadığı, tahsil edilen alacakla ilgili bilgi verilmediği gibi hapis hakkının kullanıldığına ilişkin belge olmadığı tartışmasızdır.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları madde 43, "Müvekkil adına alınan paralar ve başkaca değerler geciktirilmeksizin müvekkile duyurulur ve verilir. Müvekkili ile ilgili bir hesap varsa, uygun sürelerle durum yazıyla bildirilir." madde 45, "Avukat "hapis hakkı"nı alacağı ile orantılı olarak kullanabilir." hükümlerini amirdir.

Şikâyetlinin, tahsil ettiği paraları müvekkilesine ödemediği gibi peşin aldığı avans harcamalarıyla ilgili hesap vermediği kendi kabulünden anlaşılmaktadır. Avukat tarafından yazılı bir ücret sözleşmesi ibraz edilememiştir.

Şikâyetli avukatın, alacaklı olduğunu iddia ettiği yargılama ve icra masrafları ile tahakkuk etmiş vekâlet ücretlerine karşılık olarak, icradan tahsil ettiği para üzerinde hapis hakkını kullandığına ve şikâyetçinin bilgilendirildiğine dair dosyamız içinde yazılı bir belgeye rastlanmamıştır. Avukat hapis hakkını kullanmadan önce, hangi alacağına karşılık, hangi paradan ne miktar hapis hakkını kullanacağını yazılı olarak müvekkiline bildirmek zorundadır. Şikâyetli avukatın bu zorunluluğu yerine getirmeden, hapis hakkını kullandığına ilişkin savunmasına bu sebeplerle itibar edilmemiştir.

Ayrıca avukatın kullanacağı hapis hakkının, alacağı ile orantılı olması gerekirken, dosyadaki bilgi ve belgelerden bu hakkın usulüne uygun kullanılmadığı kadar orantılı olarak da kullanılmamış olduğu anlaşılmıştır.

Anılan nedenlerle Şikâyetçinin itirazının kabulü ile Baro Disiplin Kurulunca eylemin disiplin suçu oluşturmadığına ilişkin hukuksal değerlendirme isabetli bulunmamış yeniden inceleme ve araştırmayı gerektirir bir husus bulunmadığından Avukatlık Yasası 34, 166, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları 43 ve 45. maddeler uyarınca disiplin cezası tayini gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetçinin itirazının kabulü ile ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Tayinine Yer Olmadığına"** ilişkin kararın **KALDIRILMASINA**. Şikâyetli Avukatın **"UYARMA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA"**, oy birliği ile karar verildi.

T.22.08.2013 **E.2013/172** **K.2013/612**	• ***"Şikayetli avukatın davanın başlangıcında 2002 yılında aldığı ve oldukça fazla olan avans hakkında Şikayetçilere bilgi ve hesap vermediği, icradan tahsil ettiği parayı uhdesinde tuttuğu, hapis hakkını usulsüz kullandığı dosya kapsamı ile saptanmış olmakla eylemin Avukatlık Yasası'na ve TBB Meslek Kuralları'na aykırı olduğu tartışmasızdır."*** **(Av. Yas. m.34, 134, 166, TBB Mes. Kur. m.3, 4, 42, 43, 45)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşılmakla gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikayetli avukat hakkında ... 4. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2003/606 Esasta açtığı tazminat davasında kararı ... 2. İcra Müdürlüğü'nün 2006/440 Esasında icra takibi yaptığı bu dava ile ilgili olarak toplam 29.995.50 TL masraf avansı aldığı, yapılan masraflar hakkında hesap vermediği gibi, artan avanstan da kalanını vermediği, ... 3.İcra Müdürlüğü'nün 2003/4793 Esas sayılı dosyasında tahsil ettiği 2.500.00 TL'yi uhdesinde tuttuğu iddiası ile başlatılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli avukat önceki savunmaları ve itirazında özetle; 29.995.00 TL avans aldığının doğru olduğunu, Şikayetçilerle yaptığı 04.06.2003 tarihli ücret sözleşmelerinden görüldüğü üzere 5.000.00+5.000.00 TL peşin ücret olmak üzere yargı giderleri ve …'da yapılan hacizler nedeniyle yol giderleri hesap edildiğinde aldığı avansın fazla olmadığını, sözleşme gereği alması gereken ücretin 130.537.32 TL olduğu nazara alınırsa şikayet ve azlin ücret ödememeye yönelik olduğunu, kötü niyetli olsa 21.05.2002 ve 08.11.2002 tarihli makbuzları dahi vermeyeceğini, davadan 1 yıl sonra imzalanan ücret sözleşmesinin suçsuzluğunun kanıtı olduğunu, takibin tedbirler nedeniyle sonuçsuz kaldığını ancak çabası ile düşmediğini, suçsuz olduğunu savunmuştur.

İncelenen dosya kapsamından Şikayetli avukatın Şikayetçi İ.Y. ve Ş.Y. ile 04.06.2003 tarihli ayrı ayrı ücret sözleşmesi yaptığı, ücretin 5.000.00'er TL'sinin peşin kalanının %25 olarak alınacağının kararlaştırıldığı, 21.05.2002 tarihli makbuzla "icra ve mahkeme masrafları ile ücrete mahsuben" 16.513.50 TL, 08.11.2002 tarihli makbuzla "mahkeme gideri ve teminat olarak" 13.482.00 TL'nin alındığının bildirildiği, hakkında ... 4. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2003/606 açılan davada 1.679.83 TL peşin harç yatırıldığı ve 1.777.15 TL yargı gideri yapıldığı, 3.İcra Müdürlüğü'nün 2003/4793 Esas sayılı dosyada 2.500.00 TL'ye yakın para tahsil edildiği, alacağın tahsili için çaba gösterilmiş ise de mahcuz taşınmazlara konan ihtiyati tedbirler nedeniyle sonuç alınamadığı, ... 3. Noterliğinin 01.10.20110 gün ve … yevmiye no.lu azilname ile vekaletten azledildiği görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür"

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 42. maddesi, "Avukat işle ilgili giderleri karşılamak üzere avans isteyebilir. Avansın işin gereğini çok aşmamasına, avanstan yapılan harcamaların müvekkile zaman zaman bildirilmesine ve işin sonunda avanstan kalan paranın müvekkile geri verilmesine dikkat edilir."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 43.maddesi, "Müvekkil adına alınan paralar ve başkaca değerler geciktirilmeksizin müvekkile duyurulur ve verilir. Müvekkille ilgili bir hesap varsa uygun sürelerde durum yazıyla bildirilir."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 45. maddesi, "Avukat "hapis hakkı"nı alacağı ile oranlı olarak kullanabilir." hükümlerini amirdir.

Şikayetli avukatın davanın başlangıcında 2002 yılında aldığı ve oldukça fazla olan avans hakkında Şikayetçilere bilgi ve hesap vermediği, icradan tahsil ettiği parayı uhdesinde tuttuğu, hapis hakkını usulsüz kullandığı dosya kapsamı ile saptanmış olmakla eylemin Avukatlık Yasası 34, 134, 166 ve TBB Meslek Kuralları 3, 4, 42, 43, 45. maddelere aykırı olduğu tartışmasızdır.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Bu nedenlerle Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli olmakla itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikayetli Avukatın itirazının reddine, ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"214,00 TL Para Cezası Verilmesine"** ilişkin 25.09.2012 gün ve 2011/26 Esas, 2012/37 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,** oy birliği ile karar verildi.

T.07.09.2013 **E.2013/255** **K.2013/685**	• ***"Şikâyetli avukatın kabulü ve Şikayetçinin beyanından Şikâyetli avukatın girdiği ekonomik kriz nedeniyle 8.000.00 TL tahsilâtı yedinde tuttuğu, hesap vermediği, ödeyeceğini taahhüt etmesine karşın ödememesi disiplin suçu oluşturmaktadır."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4, 42, 43, 45)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşılmakla gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 18.08.2011 günlü "Olur"u ile Alacaklı müşteki M.K. vekili sıfatıyla, borçlu C.A. hakkında, toplam 8.265,45 Türk Lirasının yasal faizi ye vekâlet ücretinin birlikte tahsili için, ... 2. İcra Müdürlüğü'nün 2009/5345 sayılı dosyası üzerinden baş1attığı takip sırasında a1acağa mahsuben haricen 7.750 Türk Lirası tahsil ettiği hâlde, müştekiye 3.700 Türk Lirası verip bakiyesini uhdesinde tuttuğu" bu nedenle Avukatlık Yasası 34, 134, 166 ve TBB Meslek Kuralları 3, 4, 43, 45. maddelere aykırı davrandığı iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat usulüne uygun olarak tebliğ yapılmasına karşın soruşturma ve kovuşturma aşamalarında savunma vermemiş, itirazında özetle; Şikâyetçinin Baro Başkanlığı'na verdiği 21.02.2013 tarihli dilekçe ile şikâyetinden vazgeçtiğini, "benim rızamla uhdesinde tuttu" beyanının kendisini disiplin cezasından kurtarmaya yönelik bir beyan olarak değerlendirilmesinin hatalı olduğunu, eskiye dayalı vekil müvekkil ilişkisi ötesinde Şikâyetçi ile dost olduklarından parayı uhdesinde tuttuğunu ve bilahare ödediğini, suçsuz olduğunu savunmuş, takdir olunan disiplin cezasının kaldırılmasını talep etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından eylem nedeniyle ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2012/35 Esasında "görevi kötüye kullanmak" iddiası ile açılan kamu davasında Mahkeme'nin 27.12.2012 gün ve 2012/306 Karar sayılı kararı ile "27.12.2012 tarihli mahkeme duruşmasında sanığın tahsilâtı yaptıktan sonra kendisinin izni ile uhdesinde tuttuğunu ifade ettiği, sanığın ise müştekiye ait parayı müştekinin rızası dahilinde uhdesinde tuttuğunu savunduğu, sanık savunması ile müşteki beyanı arasında herhangi bir ihtilaf olmadığı, sanık vekillik sözleşmesi gereği müştekiye ödemesi gereken parayı ödemediği ancak bunu müştekinin rızası dahilinde yaptığı, bu şekliyle sanık ile müşteki arasındaki ihtilaf cezai anlamdaki vekil-müvekkil sorumluluğundan çıkıp hukuki anlamda ki alacak verecek durumuna döndüğü, bu şekliyle sanık ile müşteki arasındaki ilişkinin hukuki ihtilafa dönüştüğü," gerekçesi ile beraatine karar verildiği ve kararın 04.01.2013 tarihinde temyiz edilmeden kesinleştiği görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür"

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 42. maddesi, "Avukat işle ilgili giderleri karşılamak üzere avans isteyebilir. Avansın işin gereğini çok aşmamasına, avanstan yapılan harcamaların müvekkile zaman zaman bildirilmesine ve işin sonunda avanstan kalan paranın müvekkile geri verilmesine dikkat edilir."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 43. maddesi, "Müvekkil adına alınan paralar ve başkaca değerler geciktirilmeksizin müvekkile duyurulur ve verilir. Müvekkille ilgili bir hesap varsa uygun sürelerde durum yazıyla bildirilir." hükümlerini amirdir.

Şikâyetli avukatın kabulü ve Şikayetçinin beyanından Şikâyetli avukatın girdiği ekonomik kriz nedeniyle 8.000.00 TL tahsilâtı yedinde tuttuğu, hesap vermediği, ödeyeceğini taahhüt etmesine karşın ödemeyerek şikâyete sebebiyet verdiği dosya kapsamı ile saptanmıştır.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Bu nedenlerle eylemin disiplin suçu olduğuna ilişkin Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli olmakla itirazsın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak, Şikâyetli avukatın itirazının reddine ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Kınama Cezası Verilmesine"** ilişkin 21.03.2013 gün ve 2012/3 Esas, 2013/4 Karar sayılı kararının **ONANMASINA** katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.24.01.2014 E.2013/632 K.2014/42	• ***"Avukatın alacağından dolayı hapis hakkını kullanabilmesi için hapis hakkının kullanıldığı hususunun iş sahibine yazılı olarak bildirilmesi, ayrıca iş sahibi adına tahsil ettiği para ile hangi işlerden ötürü, ne miktar da alacağı olduğunu gecikmeksizin müvekkiline duyurması gerekmektedir. Şikâyetli avukatın bu zorunluluğu yerine getirmeden, hapis hakkını kullandığına ilişkin savunmasına bu sebeplerle itibar edilmemiştir."*** **(Av. Yas. m.34, 134, 166, TBB Mes. Kur. m.3, 4, 43, 45)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2009/126 Esas, 2010/153 Karar sayılı kararına müsteniden ... İcra Müdürlüğü'nün 2010/401 esasında toplam 12.623,18 TL'nin tahsili için ilamlı icra takibi yaptığı, bu dosyadan tahsil ettiği toplam 14.113,70 TL hakkında Şikâyetçiye bilgi ve hesap vermeksizin uhdesinde tuttuğu ve 02.07.2010 tarihinde ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2010/134 esasında ek dava açtığı ve bu davanın açıldığı hususunda Şikâyetçiye bilgi vermediği ve onayını almadığı, bu nedenle Avukatlık Yasası 34, 134, 166 ve TBB

Meslek Kuralları 3, 4, 43, 45. maddelere aykırı davrandığı iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmaları ve itirazında özetle; Ek dava açmak için Şikâyetçinin … ve … Abone Nolu telefonları aracılığı ile görüşerek onay aldığını, ... İcra Müdürlüğü'nün 2010/401 Esas sayılı dosyasından 2010 yılı en son Kasım ayına kadar 14.113,70 TL tahsil ettiğinin doğru olduğunu, ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2010/134 esasında açtığı mutlak kazanılacak olan ek davadan Şikâyetçinin 23.03.2012 günlü ibraname karşılığı feragat nedeniyle reddedilmesinden ötürü toplam 16.0915,99 TL ücret alacağı olduğunu ve bu nedenle hapis hakkını kullandığını, bakiye 2.302,29 TL daha ücret alacağı olduğunu, helalleşmek için 04.04.2012 tarihinde masrafını karşılamak suretiyle 2.000,00 TL havale ettiğini, suçsuz olduğunu cezanın itirazen kaldırılması gerektiğini bildirmiştir.

İncelenen dosya kapsamından ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2009/126 Esas, 2010/153 Karar sayılı kararına müsteniden ... İcra Müdürlüğü'nün 2010/401 esasında toplam 12.623,18 TL'nin tahsili için ilamlı icra takibi yapıldığı,

İcra Müdürlüğü'nün 27.07.2010 gün ve 441 sayılı reddiyat makbuzu ile 3.291.40 TL, 29.09.2010 gün ve 5535 sayılı reddiyat makbuzu ile 3.291,40 TL, 06.09. 2010 gün ve 496 sayılı reddiyat makbuzu ile 3.291,40 TL, 26.10.2010 gün ve 630 sayılı reddiyat makbuzu ile 3.291.40 TL ve 11.11.2010 gün ve 660 sayılı reddiyat makbuzu ile 950.00 TL olmak üzere toplam 14.113,70 TL'nin Şikâyetli avukat tarafından icra veznesinden çekildiği,

01.07.2010 tarihli dilekçe ile ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2010/134 Esasında 29.880.00 TL'lik fazlaya ilişkin alacağın tahsili amaçlı dava açıldığı, 23.03.2013 günlü "ibraname" ile icra veznesine yatan parayı Şikâyetçi A.K.'nın alması koşulu ile davadan feragat edildiği ve Mahkeme'nin 07.06.2012 günlü kararı ile davanın feragat nedeniyle reddine karar verildiği,

İcra veznesinden çekilen paralarla ilgili olarak hesap ve hapis hakkı kullanıldığına ilişkin yazılı bildirim yapılmadığı,

Şikâyetçinin uyarma cezasını az bularak karara itiraz ettiği, görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Avukatlık Yasası'nın 166. maddesi, "Avukat, müvekkili tarafından verilen veya onun namına aldığı malları, parayı ve diğer her türlü kıymetleri, avukatlık ücreti ve giderin ödenmesine kadar, kendi alacağı nispetinde elinde tutabilir." hükmünü içermektedir.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 43. maddesi, "Müvekkil adına alınan paralar ve başkaca değerler geciktirilmeksizin müvekkile duyurulur ve verilir. Müvekkille ilgili bir hesap varsa uygun sürelerde durum yazıyla bildirilir."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 45. maddesi, , "Avukat "hapis hakkı"nı alacağı ile orantılı olarak kullanabilir." hükümlerini amirdir.

Şikâyetli avukatın icradan tahsil ettiği paranın tümünü alıkoyduğu, … 1. İcra Müdürlüğü'nün bozma üzerine geri istemesine karşın iade etmediği gibi, müvekkiline de hesap vermediği, hapis hakkını kullandığına ilişkin yazılı belge sunmadığı tartışmasızdır.

Avukatın alacağından dolayı hapis hakkını kullanabilmesi için hapis hakkının kullanıldığı hususunun iş sahibine yazılı olarak bildirilmesi, ayrıca iş sahibi adına tahsil ettiği para ile hangi işlerden ötürü, ne miktar da alacağı olduğunu gecikmeksizin müvekkiline duyurması gerekmektedir. Şikâyetli avukatın bu zorunluluğu yerine getirmeden, hapis hakkını kullandığına ilişkin savunmasına bu sebeplerle itibar edilmemiştir.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Baro Disiplin Kurulunca eylemin Avukatlık Yasası'nın 34, 134, 166 ve TBB Meslek Kuralları'nın 3, 4, 43, 45. maddelere aykırı olmakla disiplin suçu olduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme isabetli ise de; İki yıla yakın bir süre tahsilât hakkında bilgi ve hesap verilmemesi, açılmış ancak sonuçlanmamış bir dava hakkında peşinen hapis hakkının kullanıldığının bildirilmesi, 14.000.00 TL gibi önemli bir paranın alıkonulmuş olduğu gerçeği karşısında Disiplin Kurulu'nun disiplin cezası arasında adaletli bir denge sağlanamadığı açıktır.

Bu nedenlerle Şikâyetçinin itirazının kabulü ile uyarma cezasının Avukatlık Yasası 158. maddede bildirilen ilkelere de göz önünde bulundurularak 214,00 TL para cezasına çevrilmek suretiyle kararın düzeltilerek onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetçinin itirazının kabulüne, Şikâyetli avukatın itirazının reddine, … Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Uyarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 26.07.2013 gün ve 2013/16 Esas 2013/46 Karar sayılı kararının **"214,00 TL Para Cezasına"** çevrilmek suretiyle kararın "**Düzeltilerek Onanmasına"** ve Şikâyetli Avukatın "**214,00 TL Para Cezası İle Cezalandırılmasına"**, katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.09.11.2014 **E.2014/629** **K.2014/754**	• ***"Şikayetlinin temlik işlemi gereği aldığı 30.800 Türk Lirasını müvekkilinden gizleyerek uhdesinde tutması ve bu nedenle müşteki tarafından hakkında icra takibi yapılmasına sebebiyet vermesi disiplin suçu oluşturmaktadır."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4, 43)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşılmakla gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında "Davacı müşteki vekili sıfatıyla ... Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi hakkında ... 1. İş Mahkemesinin 2001/498 esas sayılı davanın kabulüne ilişkin 18.02.2003 gün ve 2003/58 karar sayılı ilâmına istinaden ... 1. İcra Müdürlüğünün 2003/1659 sayılı dosyası üzerinden yürüttüğü takipte, talebi gereği tebliğ edilen iflas ödeme emrine borçlu şirket tarafından itiraz edilmesi üzerine, ... Asliye 1. Ticaret Mahkemesinin 2007/374 esas sayısına kayden açtığı iflas davası sırasında, vekil tayin edildiği ... 11. Noterliğince düzenlenen 25.04.2001 gün ve … yevmiye sayılı vekâletnamede "temlik" yetkisi bulunmadığı gibi, müştekinin de bilgi ve onayı olmadığı hâlde, takibe konu alacağı düzenleyip imzaladığı 27.02.2008 tarihli "Temlikname ve İbraname" başlıklı belge ile ... Turizm ve Ticaret Anonim Şirketine temlik ettiği gibi, aynı tarihte bu temlik işlemi gereği aldığı 30.800 Türk lirasını müvekkilinden gizleyerek uhdesinde tuttuğu ve bu nedenle müşteki tarafından hakkında ... 1. İcra Müdürlüğünün 2010/8875 sayılı dosyası üzerinden icra takibi yapılmasına sebebiyet verdiği" iddiasıyla başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda şikâyetli avukatın 1 yıl işten çıkarma cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Şikâyetli Avukat savunmasında ve itirazında özetle; şikâyetçinin haksız ve kötü niyetli, şikâyete konu uyuşmazlıkların hukuki olduğunu, ... 1. İş Mahkemesi'nin 2001/498 Esas, ... l. İcra Müdürlüğü'nün 2003/1659 Esas ve ... 1.Ticaret Mahkemesi'nin 2007/374 Esas sayılı dosyalarının şikâyetçi adına takip edildiğini, vekil olarak tüm sorumlulukların yerine getirildiğini, yasal vekâlet ücretlerinin hiçbirisinin ödenmediğini, haksız olarak azledildiklerini, temlik işleminin şikâyetçinin sözlü talimatı ile yapıldığını, temliknamede her ne kadar 30.000 TL yazmış ise de, ... 1. Asliye Ticaret Mahkemesi dosyasındaki bilirkişi raporunun yanlış hesabı

nedeniyle aslen 20,000 TL olan alacağın ... A.Ş.'ye temlik edildiğini ve ... A.Ş'.den 20.000 TL alındığını, alınan bu paranın bir kısmının vekâlet ücretine mahsuben uhdesinde tutulduğunu, kalan kısmının ise yine şikâyetçinin tamamen bilgisi ve onayı dâhilinde, kendisi tarafından takip edilen diğer 17 işçi arkadaşlarının dosyalarının masrafına kullanılmak üzere sarf edildiğini, şikâyetçinin hiçbir zararı olmadığı gibi, haksız kazanç elde ettiğini, şikâyetin yersiz ve hukuksuz olduğunu, şikâyet konularının zamanaşımına uğradığını, Mahkeme'ce hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiğini, eylemle ceza arasında adaletli bir dengenin kurulmadığını, daha hafif bir ceza verilmesi gerekirken işten çıkarma cezası verilmesinin usul ve yasaya aykırı olduğunu belirtmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli avukatın disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle ... 18. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2011/175 Esas sayılı dosyası ile "Görevi Kötüye Kullanma" suçundan yapılan yargılama sonucunda 03.10.2012 gün, 2012/288 Karar sayılı kararla şikâyetli avukatın TCK'nın 155/2, 168/1, 62, 52/2. maddeleri uyarınca 3 ay 10 gün hapis ve 300,00 TL adli para cezası ile cezalandırılmasına, CMK'nın 231.maddesi, uyarınca hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, kararın 14.12.2012 tarihinde kesinleştiği,

Mahkeme tarafından "Sanık avukatın katılan M. vekili olup, ... 11. Noterliğince düzenlenmiş 25.04.2001 gün, … yevmiye nolu vekâletname ile yaptığı ... 1. İcra Müdürlüğünün 2003/1659 esas sayılı takip dosyasına konu alacağın tahsil edilmemesi üzerine katılanı temsilen ... 1. Asliye Ticaret Mahkemesinde borçlu ... San. Tic. Ltd. Şti. hakkında iflas davası sürerken müvekkili katılanın alacağım 27.02.2008 tarihli dosyasında mevcut 'Temlikname ve İbraname' başlıklı tutanakla ... Turizm ve Ticaret A.Ş.ye vekâletle yetkisi olmadığı halde temlik ederek yine aynı tutanağa göre 30.800-TL'sini almış ve müvekkiline vermeyerek uhdesinde tutmuştur.

Bu durum dosyada mevcut ... 1. İş Mahkemesinin 2001/498 esas sayılı dosya örnekleri, ... 1. İcra Müdürlüğünün 2003/1659 esas sayılı takip doyası, ... 1, Ticaret Mahkemesinin 2007/374 esas sayılı dosyası ve ... 1. İcra Müdürlüğünün 2010/1887 esas sayılı takip dosyaları ile kesinlik kazanmış, 28 Mayıs 2010 tarihli ödeme protokolü ile sanığın avukatı aracılığı ile katılan avukatına 41.376,45-TL. sini ödediği anlaşılmıştır.

Bu durum karşısında sanığın tevilli ikrarı ile temlik işlemini müvekkili katılanın sözlü talimatı ile yaptığı beyanı savunma amaçlı kabul edilerek hizmet nedeni ile emniyeti suistimal suçu sabit olduğundan TCK'nın 155/2 maddesine göre cezalandırılmasına, her ne kadar görevi kötüye kullanmak suçundan da cezalandırılması talep edilmiş ise de, eylem bütünlük içinde değerlendirildiğinde TCK'nın 257 maddesinin eylemin kanunda suç olarak tanımlanan haller dışındaki durumlar için yaptırım içerdiği, sanığın eyleminin yasada açık tarifini bulan hizmet nedeniyle emniyeti suistimal suçunu oluşturduğu anlaşılmıştır.

Sanığın katılana son soruşturmanın açılması kararında önce ödeme yapması nedeniyle TCK'nın 168/1 maddesine göre etkin pişmanlık hükümleri uygulanarak cezada sanık lehine azami hadden indirim yapılmasına ve TCK'nın 62/1 maddesine göre takdiri indirim uygulanarak sonuç ceza miktarı, sanığın talebi ve zararın tamamen giderilmesi nedeniyle hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmesi gerektiği" gerekçesiyle anılan hükmü tesis ettiği,

Dosyada örneği bulunan Temlikname ve İbraname başlıklı 27.02.2008 tarihli belgeye göre şikâyetli avukatın şikâyetçi vekili sıfatıyla ... 1. Asliye Ticaret Mahkemesinde iflas talebiyle açılmış olan 2007/374 Esas sayılı davaya konu edilmiş olan ve depo kararında yazılı olduğu gibi 30.800,00 TL'ye ulaşan alacağının tamamını anapara, faiz, masraf ve diğer tüm eklentileri ile birlikte gayri kabili rücu olarak ... Turizm ve Tic. A.Ş.'ye devir ve temlik ettiği ve temlik bedeli olan alacağını Av. B.K.'dan nakden ve tamamen aldığı,

Ödeme protokolüdür başlıklı 28.05.2010 tarihli belgeye göre, şikâyetli avukat tarafından vekili Av. A.Ş. aracılığıyla şikâyetçi vekiline 41.376,45 TL ödediği anlaşılmaktadır.

Disiplin dosyasında şikâyetli avukata ait sicil özetinde; 22.10.2012 tarihinde kesinleşmiş bir uyarma cezası olduğu görüldü.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, " Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 43. maddesi, "Müvekkil adına alınan paralar ve başkaca değerler geciktirilmeksizin müvekkile duyurulur ve verilir. Müvekkille ilgili bir hesap varsa uygun sürelerde durum yazıyla bildirilir."

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır."

Baro Disiplin Kurulu, ... 18. Ağır Ceza Mahkemesi'nin kararında yer aldığı şekli ile "şikâyetli avukatın hizmet nedeni ile emniyeti suistimal suçu sabit olduğundan TCK'nın 155/2 maddesine göre cezalandırılması, her ne kadar görevi kötüye kullanmak suçundan da cezalandırılması talep edilmiş ise de, eylem bütünlük içinde değerlendirildiğinde TCK'nın 257 maddesinin eylemin kanunda suç olarak tanımlanan haller dışındaki durumlar için yaptırım içerdiği, sanığın eyleminin yasada açık tarifini bulan hizmet nedeniyle emniyeti suistimal suçunu oluşturduğu" gerekçeleri ile eylemin aynı zamanda disiplin suçu oluşturduğuna karar vermiştir.

Bu suretle şikâyet edilen avukatın eyleminin Avukatlık Yasası'nın 34. maddesinde düzenlenen "özen, doğruluk ve güven" ilkelerine aykırılık oluşturduğu, TBB Meslek Kuralları'nın 3. 4 ve 43. maddelerini ihlal ettiği sabit olduğundan Avukatlık Yasası 134. maddesi, uyarınca eylemin disiplin suçu oluşturduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme yerinde bulunduğundan Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile kararın onanmasına karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli Avukatın itirazının reddi ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Bir Yıl Süre İle İşten Yasaklama Cezası Verilmesine"** ilişkin 28.04.2014 gün ve 2011/796 Esas, 2014/311 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.03.01.2015 E.2014/716 K.2015/9	• ***"Şikâyetli avukatın kabulü, Mahkeme karar gerekçesi ile şikâyetli avukatın Şikâyetçi Banka adına tahsil ettiği 120.000,00 TL'yi uhdesinde tuttuğu, yargılama aşamasında ödediği dosya kapsamı ile tartışmasızdır."*** **(Av. Yas. 34, 134, 166, TBB Mes. Kur. 3, 4, 43, 45)**

İtirazların süresinde olduğu anlaşıldığından gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında Adalet Bakanlığı Ceza işleri Genel Müdürlüğü'nün 13.05.2009 gün ve "Olur"u ile "Aldığı masraf avansları ile takip dosyalarında herhangi bir işlem yapmadığı hâlde, adliyede bilgisayar yoluyla hazırladığı posta listelerinin üzerine icra müdürlüklerinden aldığı mühürlü evrakı ekleyerek düzen-

lediği belgeler ile gerçeğe aykırı şekilde hazırladığı icra müdürlüğü kararları ve müzekkerelerine İcra Müdürlüğünden onaylı görünümü vermek için, temin ettiği mühür ve tarih kaşesini kullanarak hazırladığı raporları sunarak aldığı avansı takip ettiği işlerde ve usulünce harcadığı görünümü verdiği,

Takip borçlularından haricen yaptığı tahsilâtları icra dosyasına ve müvekkil bankadaki gölge dosyaya bildirmediği,

Borçlular tarafından icra müdürlüğüne ödenen parayı tahsil ettiği hâlde, müşteki bankaya vermeyerek uhdesinde tuttuğu" iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli Avukat usulüne uygun olarak yapılan tebligata rağmen soruşturma ve kovuşturma aşamalarında savunma vermemiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli avukatın disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle "Hizmet Nedeniyle Güveni Kötüye Kullanma, Görevi Kötüye Kullanma" suçlarından ... 2. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2009/349 Esas sayılı dosyası ile yapılan yargılama sonucunda 03.05.2010 gün, 2010/135 Karar sayılı kararla şikâyetli avukatın görevi kötüye kullanmak suçundan beraatına, güveni kötüye kullanmak suçundan TCK'nın 155/2, 168/1, 62 ve 52/2.maddeleri uyarınca neticeten 6 ay 20 gün hapis ve 333 gün karşılığı 6.660,00 TL adli para cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği; kararın beraat yönünden temyizde onanmakla 25.06.2013 tarihinde; hükmün açıklanmasının geri bırakılması yönünden ise itiraz edilmeden 29.06.2010 tarihinde kesinleştiği,

Mahkeme'ce "... Teftiş Kurulu Başkanlığınca düzenlenen 16.09.2008 ve 04.02.2009 tarihli soruşturma raporları, suçlamayı kabul eden sanık savunması, ... A.Ş.'den gelen yazı cevapları ve tüm dosya kapsamından sanığın görevi gereği icra takibi yapmak üzere kendisine verilen masraf avansların ve bir kısım müşterilerden tahsil ettiği parayı icra dosyasına ve banka hesaplarına yansıtmayarak toplam 120. 000,00 TL miktarında ki katılan bankaya ait parayı uhdesinde tuttuğu ve bu şekilde meslek ve hizmet gereği güveni kötüye kullanma suçunu işlediği ve sanığın suçtan doğan maddi zararları soruşturma aşamasında ödediği anlaşılmıştır. Her ne kadar katılan bankada ki suç nedeni ile katılan bankanın doğan zararının tam belirlenemediğini iddia etmiş ise de, iki adet soruşturma raporunda belirtilen zarar miktarının sanık tarafından ödenmiş olması, soruşturma raporunda sanık hakkında hukuki takibe gerek olmadığına açıklanmış olması ve katılan banka tarafından iddianamede belirtilen zarar dışında başkaca bir maddi zararlarının bulunduğuna dair başkaca bir bilgi ve belge sunulmamış bulunması dikkate alınarak dosya kapsamına göre katılan bankanın maddi zararlarının sanık tarafından soruşturma aşamasında karşılandığı kabul edilmiş ve TCK'nın 168. maddesi ve CMK'nın 231. maddesinin uygulanmasında bu husus hazara alınmıştır.

Her ne kadar sanık hakkında katılan bankaya ait parayı uhdesinde tutar iken bu durumun ortaya çıkmaması için bir kısım resmi ve özel belgede sahtecilik yaptığı katılan tarafından iddia olunmuş ve kovuşturma açılmasına dair kararda da bankaya ait parayı kullandığının ortaya çıkmaması için parayı harcadığı görünümünü vermek üzere fotokopi belgeler hazırladığı iddia olunarak sanığın görevde yetkiyi kullanmak suçundan dolayı cezalandırılması istemi ile kamu davası açılmış ise de;

Öncelikle sanık hakkında özel belgede ve resmi belgede sahtecilik suçlarından açılmış bir kamu davası bulunmadığı gibi üzerinde sahtecilik yapıldığı iddia olunan özel ya da resmi herhangi bir belge aslı temin edilip dosyaya ibraz edilmemiş olup, ayrıca sanığın eylemi bir kısım özel ya da resmi belge fotokopileri hazırlayarak fotokopi şeklinde ki belgeleri çalıştığı banka yetkililerine ibraz ederek kullandığı avansları usulüne uygun olarak harcamış göstermek şeklinde olduğundan fotokopi şeklinde düzenlenen aslı bulunmayan ve aslında tahrifat yapılmayan belgeler nedeni ile belgede sahtecilik suçlarının oluşmayacağı dikkate alınmıştır.

Yine sanığın yaptığı iddia olunan ve görevde yetkili kötüye kullanmak suçu kapsamında kaldığı iddia olunan eylemler sanığın kullandığı avansları usulüne uygun olarak harcamış olarak göstermek ve takip borçlularından tahsil ettiği paraları uhdesinde tuttuğunun anlaşılmasını engellemek için yapılan eylemler olup, TCK'nın 257/1.maddesinde kanunda ayrıca suç olarak tanımlanan haller dışında görevinin gereklerine aykırı hareket edilmesi halinde suçun oluşacağının belirtilmiş olması karşısında sanığın güveni kötüye kullanma suçunu işleyebilmek için ve bu suçun öğrenilmesini engellemek ve geciktirmek için yaptığı eylemlerin bir bütün olarak TCK'nın 155/2. maddesinde düzenlenen hizmet ve meslek gereği güveni kötüye kullanma suçu kapsamında kalacağı, bu eylemlerin yapılmadığı takdirde güveni kötüye kullanma suçunun da oluşmadan ya da oluştuğu ilk aşamada fark edileceği kabul edilerek sanık hakkında görevde yetkili kullanmak suçunun yasal unsurları oluşmadığı" gerekçesine dayanıldığı,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde herhangi bir cezanın bulunmadığı anlaşılmaktadır.

Şikâyetli avukat 18.07.2014 kayıt tarihli itirazında özetle; hakkında ... 2. Ağır Ceza Mahkemesi'nce hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiğini, baro disiplin kurulunca verilen 1 yıl işten çıkarma cezasının itirazen bozularak kınama cezasına çevrilmesi gerektiğini, ailevi ve maddi problemleri nedeniyle görevi sırasında hiçbir art niyeti olmadan ve iade etmek üzere disiplin kararına konu iş ve işlemleri gerçekleştirdiğini, parayı yerine koymak niyetinde olduğunu, şikâyetçi tarafından tüm zarar ve ziyana karşılık olarak bildirilen 120.000,00 TL tutarındaki meblağı 31.10.2008 tarihinde ödediğini, hata yapmasındaki düşüncenin ... depreminden etkilenen ailesine destek olmak olduğunu, yaptığından pişman olduğunu belirtmiştir.

Şikâyetçi ... Bankası A.Ş. vekilleri 21.07.2014 kayıt tarihli itiraz dilekçelerinde özetle; Şikâyetli avukatın hizmet nedeniyle güveni kötüye kullanma ve görevi kötüye kullanma suçlarını sürdürmekte olduğu avukatlık görevini ifa ederken gerçekleştirdiğinin şikâyetli avukat tarafından ikrar olunduğunu, cezanın eylemin ağırlığı dikkate alınmak suretiyle en üst sınır üzerinden verilmesi gerektiğini, şikâyetli avukatın bir daha suç işlemeyeceği konusunda somut veriler bulunmadığını, suçun maddi ve manevi unsurlarının gerçekleştiğini, avukatlık mesleğinden en önemli unsur olan güvenin kötüye kullanıldığını ifade etmişlerdir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Şikâyetli avukatın kabulü, Mahkeme karar gerekçesi ile şikâyetli avukatın Şikâyetçi Banka adına tahsil ettiği 120.000,00 TL'yi uhdesinde tuttuğu, yargılama aşamasında ödediği dosya kapsamı ile tartışmasızdır.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Bu nedenlerle Baro Disiplin Kurulu'nca eylem Avukatlık Yasası 34, 134, 166 ve TBB Meslek Kuralları 3, 4, 43, 45. maddelere aykırı olmakla disiplin suçu olduğundan hukuksal değerlendirme isabetli ancak Şikâyetli avukatın uzunca bir müddet müteaddit kez eylemi gerçekleştirdiği, önemli bir parayı yedinde tuttuğu gerçeği karşısında eylemle ceza arasında adaletli bir denge sağlanmadığı görüşmekle, şikayetlinin itirazının reddi, Şikâyetçi ... Bankası A.Ş. vekillerinin itirazının kabulü ile bir yıl işten çıkarma cezasının iki yıl işten çıkarma cezasına çevrilmek suretiyle kararın düzeltilerek onanmasına karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının reddi, Şikâyetçi ... Bankası A.Ş. vekillerinin itirazının kabulü ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Bir Yıl Süre İle İşten Çıkarma Cezası ile Cezalandırılmasına"** ilişkin 28.04.2014 gün ve 2010/103 Esas, 2014/283 Karar sayılı kararının **"İki Yıl İşten Çıkarma Cezasına"** çevrilmek suretiyle **DÜZELTİLEREK ONANMASINA**, Şikâyetli avukatın **"İki Yıl Süre İle İşten Çıkarma Cezası İle Cezalandırılmasına",**

2- Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.28.03.2015 **E.2014/900** **K.2015/237**	• ***"Avukatın tahsil edildiği halde parayı geçerli bir ibraname sunulmaksızın yedinde tutması disiplin suçu oluşturmaktadır."*** **(Av. Yas. 34, 134, 166, TBB Mes. Kur. 3, 4, 43, 45)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında ... 3. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2006/44 Esas, 2007/9 Karar sayılı dosyada fazlaya ilişkin talep hakları saklı kalmak kaydıyla 20.000,00 TL olarak dava açıldığı bilirkişi incelemesinde 164.490,00 TL arazi ve 36.050,00 TL ağaç bedeli toplam 200.540,00 TL olarak hesaplandığı ancak taleple bağlı kalınarak 20.000,00 TL olarak karar verildiği kararın Yargıtay incelemesinden geçip kesinleştiği ve fazlaya ilişkin hak talep edilmeyerek Şikâyetçiyi zarara uğrattığı, ... 2. İcra Müdürlüğü'nün 2010/3476 sayılı dosyasından bu ilama dayalı olarak yapılan takipte 25.04.2010 tarihinde 34.646,50 TL tahsil edildiği halde bilgi ve hesap verilmediği, ... 3. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2007/153 Esasında kalan miktar olan 180,540,00 TL olarak dava açıldığı, ağaç bedeli ile ilgili keşif esnasında ağaçlara rastlanmadığından 144.490,00 TL olarak davanın kısmen kabulüne karar verildiği, kararın Yargıtay incelemesinden geçip kesinleşmiş olduğu, ... 7. İcra Müdürlüğü'nün 2008/3584 sayılı dosyasından 24.04.2009 tarihinde 170.626,31 TL tahsil edildiği halde geçerli bir ibraname sunulmaksızın yedinde tutulduğu iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat savunmalarında özetle; ... 3.Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2006/44 Esas sayılı davası bazı nedenlerle daha sonuçlanmadan fazlaya ilişkin olarak daha sonra açmış olduğu ... 3. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2007/153 Esas sayılı davası sonuçlandırdığını ve alınan karara adayalı ... 7. İcra Müdürlüğü'nün 2008/3584 sayılı dosyasından 170.626,31TL çekmiş olmalarına (198.341,00 TL)

çekilmemiştir. Çünkü 2008/3585 numaralı dosya karardan doğan vekâlet ücretidir. Avukata aittir.) şikâyetçiye 180.846,00 TL olarak ödendiğini (147.000,00 TL ödemiş olduğumuz iddiası dayanaksızıdır ve gerçek dışıdır) oğlu M.A.'nın da tanık olarak imzaladığı ibraname aldığını, Şikâyetçinin kendisine yapılan 180.846,00 TL ödemenin 2007/153 E. sayılı davadan doğan alacağı için yapıldığını ve o hesabın kapanmış olduğunu iddia edip, 2006/44 Esas sayılı davadan doğan 34.645,50 TL alacağını ödemediğini ısrarla ve kötü niyetle iddia ettiğini, bu davaya dayalı olarak ... 2. İcra Dairesi'nin 2010/3476 sayılı dosyadan iddia edildiği gibi 34 645,50 TL değil 33 738,27 TL çekmiş bulunuyoruz). Anlaşılıyor ki niyetinin gösterdiği yoldan gözünü kapatarak üstüne gelirken icra dosyasından 170.626,31 TL almış olmasına rağmen kendisine 10.220,00 TL fazla olarak, neden 180.846,00 TL ödemiş olduğu konusunda açıklama yapma gereği bile duymadığını Şikâyetin amacının ücreti vekâlet ödememek olduğunu savunduğu görülmektedir.

İncelenen dosya kapsamından; ... 2. Noterliğinin 27.12.2005 gün ve … yevmiye sayılı vekâletnamesi ile Şikâyetli avukat Ö.M.T. ve Avukat N.T.'nin vekil edildikleri,

... 3. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2006/44 Esas sayılı dosyasına Mahkeme'nin 17.01.2007 gün ve 2007/9 Karar sayılı kararı ile taleple bağlı olarak 20.000,00 TL'nin tahsiline karar verildiği ve kararın Yargıtay … Hukuk Dairesi'nin 15.05.2007 gün ve 2007/373 Esas, 2007/6240 Karar sayılı kararı ile onandığı, tashihi karar isteminin Daire'nin 17.09.2007 gün ve 2007/8374 Esas, 2007/9656 Karar sayışı kararı ile reddine karar verilmekle kararın kesinleştiği ve ... 2. İcra Müdürlüğü'nün 2010/3476 sayılı dosyadan 25.04.2010 tarihinde 33.746,27 TL olarak tahsil edildiği,

... 3. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2007/153 Esas sayılı davası ile 03.04.2007 tarihinde fazlaya ilişkin hakka dayalı olarak 180.540,00 TL'lik dava açıldığı, Mahkeme'nin 20.11.2007 gün ve 2007/524 Karar sayılı kararla 144.490,00 TL üzerinden karar verildiği, ... 7. İcra Müdürlüğü'nün 2008/3584 sayılı dosyasından takibe konulduğu ve 24.04.2009 günlü reddiyat makbuzu ile 8.353,60 TL harç kesildikten sonra net olarak 170,626.31 TL ödendiği,

... 7. İcra Müdürlüğü'nün 2008/3585 Esas sayılı dosyasında ilamda yazılı ücreti vekâlet ve yargı gideri için takip açıldığının Şikâyetli avukat tarafından bildirildiği, kararda 10.969,00 TL nispi avukatlık ücreti ile 2.424,30 TL harcın iadesine karar verildiği, tahsilâta ilişkin bilgi ve belge olmadığı,

Tarihsiz, ancak Şikâyetli avukat tarafından icradaki tahsilâttan önce ödendiği bildirilen "İbraname" başlıklı el yazılı belgede "... 3. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2007/153 E. sayılı dosyasına dayalı ... 5. İcra Dairesi'nin 2008/3484 ve 3485 sayılı dosyalarından doğan alacaklarımın tamamını Av. Ö.M.T. ile Av. N.T. 'den tamamen aldım. Avukatlara 180.846,00 TL ödeyip ücret olarak 10.000,00 TL aldım. Söz

konusu alacaklarımdan dolayı Av. Ö.M.T. ile Avukat N.T.'yi ibra ediyorum. Kendilerinde hiçbir hak ve alacağım kalmadı. İmza A.Y., M.Y." sözlerinin yazılı olduğu,

Şikâyetçi tarafından ... 1. Noterliğinin 02.05.2012 gün ve … yevmiye sayılı ihtarname keşide edilerek ... 3. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2006/44 Esas sayılı dosyasına dayalı olarak ... 2. İcra Müdürlüğü'nün 2010/3476 sayılı dosyadan 25.04.2010 tarihinde tahsil edilen 34.645,00 TL hakkında tarafına bilgi verilmediği gibi ödemede yapılmadığı bildirilerek ödenmesinin istendiği,

Şikâyetçinin diğer vekili, Avukat N.T.'nin ... 4. Noterliğinin 30.04.2012 gün ve … yevmiye sayılı ihtarnamesi ile her iki dosya hakkında da bilgi verildiği, toplam ücreti vekâlet alacaklarının 180.846,00 TL düşüldükten sonra 33.000,00 TL vekâlet ücreti hakları olduğunu, ödenmezse dava açmak zorunda kalacaklarını bildirdiği,

Şikâyetli avukat tarafından ... 5. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2012/401 esasında 04.05.2012 tarihinde alacak davası açıldığı ve davanın halen derdest olduğu,

Dava dilekçesin 3 No.lu paragrafında "Ancak aynı parsel için ilk önce açılan 2006/44 E. sayılı dava geç karara çıktığından bu davadan doğan davalı alacağı henüz tahsil edilmemiş olduğu içim 2007/153E. sayılı davadan doğan davalı alacak ödenirken 2006/44 E. sayılı davadan doğan muhtemel davalı alacağı birlikte hesap edilerek davalıya 180.000,00 TL ödeme yapılmıştır. Yani sonradan açılan davanın sonuçlanıp alacağın tahsil edilmiş olmasına rağmen, ilk açılan (2006/44) hakla sonuçlanmaması karşısında, aynı taşınmaz için açılmış her iki davada (2006/44 ve 2007/153) kazanılan bedel tutarı birlikte düşünülerek ve davalı ile konuşularak hesaplaşma yapılıp müvekkillerce davalıya 180.846,00 TL ödenmiştir. Bu ödeme davalı ile oğlu M.Y. imzasını taşıyan yazılı belge ile tepsi edilmiştir." sözlerinin yazılı olduğu

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde ceza olmadığı,

Şikâyetli avukatın 09.12.2014 kayıt tarihli itirazında özetle; Şikâyetçi alacağının ibrası alınarak daha icradan alacağı çekilmeden çok önceleri (alacağın temininin uzayacağı öngörülerek, müvekkilin talebi ve o zamanki imkânlarımız doğrultusunda) kendisine ödendiğini, ibranameye M.'nin de tanık olarak imzaladığını, buna rağmen ... Barosu Disiplin Kurulu'nun "…Tahsil edilen paradan müvekkilini bilgilendirmemiş ve tahsil edilen meblağı haksız şekilde kabzetmiş olmasıdır…"-şeklinde değerlendirilmiş olmasının usul ve yasaya aykırı olduğunu, ... 5. Asliye Hukuk Mahkemesi'nde 2012/401Esas sayılı ücreti vekâlet alacak davası açtığını ve Şikâyetçinde tarafına ... 7. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2013/346 Esas sayılı dava açtığını, her iki yargılamanın da derdest olduğunu, aynı konuda iddialar varken çelişkili bir durum ortaya çıkmaması bakımından itiraz konusu kararın bu davaların sonucunu beklemesi gerektiğini bildirerek karara itiraz ettiği görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddeside "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve TBB'ce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gerekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Avukatlık Yasası'nın 166. maddesi, "Avukat, müvekkili tarafından verilen veya onun namına aldığı malları, parayı ve diğer her türlü kıymetleri, avukatlık ücreti ve giderin ödenmesine kadar, kendi alacağı nispetinde elinde tutabilir." hükmünü içermektedir.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat, mesleki çalışmasını kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır. Avukat, özel yaşantısında da buna özenmekle yükümlüdür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 43. maddesi, " Müvekkil adına alınan paralar ve başkaca değerler geciktirilmeksizin müvekkile duyurulur ve verilir. Müvekkil ile ilgili bir hesap var ise uygun sürede durum yazıyla bildirilir."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 45. maddesi, "Avukat "hapis hakkı"nı alacağı ile orantılı olarak kullanabilir." hükümlerini amirdir.

Şikâyetli avukatın, ... 3. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2006/44 Esas sayılı dosyasına Mahkeme'nin 17.01.2007 gün ve 2007/9 Karar sayılı kararı ile taleple bağlı olarak 20.000,00 TL'nin tahsiline karar verildiği ve bu kararın ... 2. İcra Müdürlüğü'nün 2010/3476 sayılı dosyadan 25.04.2010 tarihinde 33.746,27 TL olarak tahsil edildiği, ancak bu tahsilâttan müvekkile hesap verilmediği gibi herhangi bir ödeme de yapılmadığı;

Gerek tarihsiz ibraname içeriği (Bu ibranamede "... 3. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2007/153 Esas sayılı dosyasına dayalı ... 5. İcra Dairesi'nin 2008/3484 ve 3485 sayılı dosyalarından doğan alacakların ödendiğinin) bildirilmiş olması, ... 5. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2012/401 Esas sayılı dava dosyası dilekçesinde bildirilen "sonradan açılan davanın sonuçlanıp alacağın tahsil edilmiş olmasına rağmen, ilk açılan (2006/44) davanın sonuçlanmaması karşısında) beyanı karşısında savunmaya itibar olanağı yoktur. Çünkü ... 3. Asliye Hukuk Mahkemesi tashihi karar süreci dahil 17.09.2007 tarihinde kesinleşmiş olup, ... 3. Asliye Hukuk Mahkeme-

si'nin 2007/153 Esas sayılı davası Mahkeme'nin 20.11.2007 günlü kararı ile karar çıkmıştır. Bu durumda maddi gerçeğin savunma ile çeliştiği açıktır.

... 2. İcra Müdürlüğü'nün 2010/3476 sayılı dosyadan 25.04.2010 tarihinde 33.746,27 TL olarak tahsil edilen para hakkında hesap verilmediği dosya kapsamı ile tartışmasız olduğu gibi hapis hakkının dahi usulüne uygun olarak kullanılmadığı dosya kapsamından ve şikâyetli tevilli beyanlarından anlaşılmaktadır.

Bu nedenlerle eylem Avukatlık Yasası 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları 3, 4, 43, 45 maddelere aykırı olmakla disiplin suçu olduğundan Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile;

1- ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Kınama Cezası Verilmesine"** ilişkin 08.10.2014 gün ve 2013/10 Esas, 2014/31 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2- Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.08.10.2015 **E.2015/596** **K.2015/806**	• ***"Şikâyetli avukatın, müvekkili adına tahsil ettiği para hakkında yazılı hesap vermediği, aradan 15 aya yakın bir zaman geçtikten sonra tevdi mahalli tayin ve kısmen ödeme yaptığı dosya kapsamı ile tartışmasızdır."*** **(Av. Yas. 34, 134, TBB Mes. Kur. 3, 4, 43, 45)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında, "Şikâyetçi vekili olarak takip ettiği ... Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2007/170 Esas, 2010/336 Karar sayılı davada duruşmalara katılmayarak dosyanın düşmesine sebep olduğu, sonrasında yenilenen davanın konusu olan alacağı icra kanalıyla tahsil ettiği halde şikâyetçiye bilgi vermediği, şikâyetçinin tahsil edilen paranın kendisine ödenmesini talep etmesi üzerine şikâyetçiyi tehdit ettiği, kendisine teslim edilen gayrimenkulü 3 yıl boyunca şikâyetçinin haberi olmadan kiraya verdiği ve söz konusu gayrimenkulü yine şikâyetçiden habersiz sattığı" iddiasıyla başlatılan disiplin kovuşturmasında, eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki yazılı ve sözlü savunmalarında özetle; Davanın müracaata kalması iddiasına ilişkin; Yerel Mahkemenin önceki ve başka mahkemelerin çoğu zaman uygulamadığı ilginç uygulaması nedeniyle 02.11.2007 tarihinde 1. kez mazeret belgelendirilmediği ve 06.11.2008 tarihinde 2. kez bu sefer de masraf verilmediği için müracaata kaldığını, 22.01.2009 tarihinde 2. kez yenilendiğini, tüm

masrafları kendisinin karşıladığını, 06.10.2010 tarihinde davanın kısmen kabul kısmen reddine ilişkin kararı her iki tarafında temyiz ettiğini,

... Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2007/170 Esas sayılı dava dosyası sonucu hak edilen alacak için ... 5. İcra Müdürlüğü'nün 2011/13826 sayılı dosyasından 19.03.2012 tarihinde 9.134,17 TL tahsil ettiğini, vekâlet ücreti ve masrafa ilişkin meblağı çıkararak 6.400,00 TL'nin ödeneceğini gelip almalarını şikâyetçiye telefonla bildirdiğini, birçok defa geleceğim demesine rağmen sözünde durmadığını, verilen randevulara gelmediğini, 25.05.2012 tarihinde randevusuz olarak bürosuna geldiğini, yapılan görüşmede "...çıkarttığım hesabı istersen başka hukukçulara da göster, farklı bir görüşü olan olursa, beni görüştür, mutabakat sağladığımız rakamı da, bir gün önce ara, paranı hazırlatayım ve gel al..." dediğini, 28.05.2012 tarihinde ibraname imzalayıp parasını alması konusunda mutabakata vardıklarını, ancak her randevu verilişinde türlü bahaneler ile gelmediğini, aradan uzun süre geçince ve şikâyette bulununca gelmeyeceğini anladıklarını, parayı kendisine ulaştırmak için PTT yolu ile gönderdiklerini, bu şekilde de almayınca tevdi mahalli tayin ettirerek parayı yatırdıklarını, şikâyetçinin herhangi bir zararının söz konusu olmadığını, görevini eksiksiz olarak yerine getirdiğini ve yapmadığı eylemler nedeniyle suçlanmakta olduğunu beyan etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; ... Barosu Yönetim Kurulu'nun 09.10.2013 günlü ve 2012/560 Esas, 2013/413 Karar sayılı kararı ile iddiaları nedeniyle hakkında disiplin kovuşturması açılmasına karar verildiği,

Şikâyetli avukatın, ... Asliye Ticaret Mahkemesi'nde takip etmekte olduğu 2007/170 Esas sayılı davaya 02.11.2007 ve 06.03.2008 tarihli duruşmalara katılmaması nedeniyle iki kez işlemden kaldırılmasına sebebiyet verdiği,

... Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2007/170 Esas sayılı kararına dayalı olarak 5. İcra Müdürlüğü'nün 2011/13826 sayılı dosyasından 19.03.2012 tarihinde 9.134,17 TL tahsil edildiği,

... 4. Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 14.05.2013 gün ve 2013/61 Değişik İş sayılı kararı ile S.S. ve M.S. adına toplam 7.000,00 TL ödenmesi için tevdi mahalli tayinine karar verildiği, paranın … Bankası Adliye Şubesinde açılan hesaba yatırıldığı,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde, hakkında verilmiş herhangi bir disiplin cezasının olmadığı,

Şikâyetli avukatın 14.07.2015 kayıt tarihli itiraz dilekçesinde; ... Barosu Disiplin Kurulu Başkanlığının kararına yönelik, duruşmalı olarak, itirazlarının sunulması, araya, Bayram Tatili ve akabinde Adli Ara Verme girdiğinden, gerekirse, ayrıntılı yazılı ve sözlü itiraz nedenlerini sunma, duruşma talebi kabul edilirse de duruşmada, sözlü, yazılı itiraz nedenlerini sunma süresinin, Adli Tatil sonrasına kadar

sürdürülmesini, sonuçta dosya kapsamına, maddi ve hukuki gerçeğe uymayan kınama cezasının kaldırılmasını talep ettiği görülmektedir.

İtirazın son günü herhangi bir nedenle uzamadığından, Avukatlık Yasası'nda adli tatille ilgili bir madde bulunmadığından ve HMK'nın adli tatile ilişkin hükümlerinin Avukatlık Yasası'ndan kaynaklanan disiplin cezalarına itiraz için uygulanması mümkün görülmediğinden şikâyetli avukatın bu konudaki taleplerinin reddine karar vermek gerekmiştir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve TBB'ce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gerekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Avukatlık Yasası'nın 166. maddesi, "Avukat, müvekkili tarafından verilen veya onun namına aldığı malları, parayı ve diğer her türlü kıymetleri, avukatlık ücreti ve giderin ödenmesine kadar, kendi alacağı nispetinde elinde tutabilir."

TBB Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat, mesleki çalışmasını kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

TBB Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır. Avukat, özel yaşantısında da buna özenmekle yükümlüdür."

TBB Meslek Kuralları'nın 43. maddesi, " Müvekkil adına alınan paralar ve başkaca değerler geciktirilmeksizin müvekkile duyurulur ve verilir. Müvekkil ile ilgili bir hesap var ise uygun sürede durum yazıyla bildirilir."

TBB Meslek Kuralları'nın 45. maddesi, "Avukat "hapis hakkı"nı alacağı ile orantılı olarak kullanabilir." hükümlerini amirdir.

Şikâyetli avukatın, müvekkili adına ... Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2007/170 Esas sayılı kararına dayalı olarak 5. İcra Müdürlüğü'nün 2011/13826 sayılı dosyasından 19.03.2012 tarihinde 9.134,17 TL tahsil ettiği para hakkında yazılı hesap vermediği, aradan 15 aya yakın bir zaman geçtikten sonra tevdi mahalli tayin ve kısmen ödeme yaptığı, ... Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2007/170 Esas sayılı dava dosyasına gerekli bir mazeret bildirmeyerek iki kez işlemden kaldırılmasına neden olduğu dosya kapsamı ile tartışmasızdır.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Baro Disiplin Kurulu'nun, şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu olduğuna ve Avukatlık Yasası'nın 34, 134,166 ve TBB Meslek Kuralları'nın 3, 4, 43, 45. maddelerine aykırı bulunduğuna ilişkin hukuksal değerlendirmesi yerinde olmakla itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Kınama Cezası Verilmesine"** ilişkin 10.04.2015 gün ve 2014/92 Esas, 2015/62 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.02.01.2016 **E.2015/847** **K.2016/19**	• ***"Şikâyetli avukatın kısmen kabul ve kısmen red ile sonuçlanan davanın takibinde gerekli özeni göstermediği, aleyhine olan kararı temyiz etmediği, hesap vermediği, hapis hakkını usulüne uygun olarak kullanmadığı, tahsil ettiği tüm parayı yazılı ücret sözleşmesi olmamasına karşın tamamını uhdesinde tutması disiplin suçu oluşturmaktadır."*** **(Av. Yas. 34, 134, 171, TBB Mes. Kur. 4, 43, 45)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında, şikâyetçi vekili sıfatıyla takip ettiği ... 13.İş Mahkemesi'nin 2010/415 Esas sayılı dosyasında dava açtığı dosyasının karara çıktığı, şikâyetlinin kararı temyiz etmediği iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu, disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki yazılı ve sözlü savunmalarında özetle; Öz amcaoğlu olan şikâyetçinin davasının özenle takip edildiğini ve tanıkların bildirilerek giderlerinin yatırıldığını ancak tanıkların duruşmaya gelmediklerini, bu nedenle sorumlu tutulmasının söz konusu olmadığını, davanın kısmen kazanıldığını ve alacağın kendisinin ve karşı tarafın vekâlet ücretine sayıldığını, şikâyete konu dava incelendiğinde fazla mesaiye ilişkin yazılı belge olmaması halinde İş Kanunu gereği tanık dinletmenin mümkün olduğunu temyiz aşamasında da durumun değişmeyeceğini, prensip olarak müvekkillerinden yazılı olur almasına rağmen kararın temyizi konusunda ulaşamadığı için şikâyetçiden yazılı olur alamadığını, sözlü olur aldığını, temyiz masraflarının da şikâyetçi tarafından verilmediğini, o sırada Şikâyetçinin hem eşini hem de babasını kaybetmiş olması sebebiyle temyiz etme-

me konusunda bir yazı almadığını beyanla, hakkında ceza tayinine yer olmadığına karar verilmesini talep etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetçi tarafından ... 1. Noterliğinin 20.04.2010 günlü ve … yevmiye numaralı vekâletnamesi ile şikâyetli avukatın vekil tayin edildiği,

Şikâyetli avukatın davacı şikâyetçi vekili sıfatıyla ... 13. İş Mahkemesi'nin 2010/415 Esas sayılı dosyası ile ... Tic. Ltd. Şti. aleyhine, şikâyetçinin iş akdinin davalı tarafından haksız ve ihbarsız olarak feshedildiği iddiasıyla kıdem ve ihbar tazminatı, izin ücreti, fazla çalışma ücreti, ücret alacağı ile genel tatil alacaklarının toplamı olan 7.500,00 TL'nin davalıdan tahsiline karar verilmesini talep ettiği,

Mahkemenin 28.06.2012 gün ve 2010/439 Karar sayılı ilamı ile davanın kısmen kabulüne karar verildiği, karar duruşmasında şikâyetli avukatın yer aldığı, toplam 2.631.69 TL alacak, 240,00 TL yargı gideri ve 312,32 TL avukatlık ücretinin tahsiline karar verildiği,

Şikâyetli avukatın ilama dayalı olarak ... 6. İcra Müdürlüğü'nün 2012/16494 Esas no.lu dosyasından 11.10.2012 tarihinde 5.291,09 TL tahsil ettiği, bu paranın tamamını uhdesinde tuttuğu,

Şikâyetli avukatın şikâyetli avukat hakkında kısmen aleyhe hükmolunan tazminat bakımından temyiz başvurusunda bulunulmadığı ve bir haktan vazgeçmeyi içeren bu işlem bakımından şikâyetçinin yazılı olurunu almadığı,

Şikâyetli avukatın … Noterliğinin 12.12.2012 gün ve … yevmiye numaralı azilnamesi ile şikâyetçi tarafından azledildiği,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde; 24.03.2014 gün ve 2013/543 Esas sayılı kararla kınama cezası ile cezalandırıldığı, kararın 25.08.2014 tarihinde kesinleştiği, 11.02.2015 gün ve 2013/207 Esas sayılı kararla uyarma cezası ile cezalandırıldığı, kararın kesinleşmediği, eylem tarihi itibariyle tekerrüre esas ceza olmadığı,

... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 31.07.2015 tarihli itiraz dilekçesinde, ... 13. İş Mahkemesi'nin 2010/415 Esas, 2012/439 Karar sayılı kısmen şikâyetçinin aleyhine olan kararının, Avukat E.C. tarafından temyiz edilmediğinin ve bu durumun 1136 sayılı Yasa'nın 34. maddesine aykırılık oluşturmasına rağmen, disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmesi, Usul ve Yasaya aykırı görülmekle, bir kere de Kurulumuzca incelenerek, verilen kararın yukarıda gösterilen nedenlerle itirazen kaldırılmasına karar verilmesinin kamu adına istendiği görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler.",

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır.",

Avukatlık Yasası'nın 171. maddesi, "Avukat, üzerine aldığı işi kanun hükümlerine göre ve yazılı sözleşme olmasa bile sonuna kadar takip eder.",

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 43. maddesi, "Müvekkil adına alınan paralar ve başkaca değerler geciktirilmeksizin müvekkile duyurulur ve verilir. Müvekkil ile ilgili bir hesap var ise uygun sürede durum yazıyla bildirilir.",

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 45. maddesi, , "Avukat "hapis hakkı"nı alacağı ile orantılı olarak kullanabilir." hükümlerini amirdir.

Şikâyetli avukatın kısmen kabul ve kısmen red ile sonuçlanan davanın takibinde gerekli özeni göstermediği, aleyhine olan kararı temyiz etmediği, hesap vermediği, hapis hakkını usulüne uygun olarak kullanmadığı, tahsil ettiği tüm parayı yazılı ücret sözleşmesi olmamasına karşın tamamını uhdesinde tuttuğu dosya kapsamı ve kabulle tartışmasızdır.

Şikâyetli Avukatın yukarıdaki ilkeler dikkate alındığında işine ve müvekkiline karşı gerekli özeni göstermediği anlaşıldığından, eylemi disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Baro Disiplin Kurulu'nun, şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu oluşturmadığına ilişkin hukuksal değerlendirme isabetsiz olmakla eylem Avukatlık Yasası'nın 34, 134, 171 ve TBB Meslek Kuralları'nın 4, 43, 45 maddelerine aykırı bulunduğundan ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının kabulü ile disiplin cezası tayini gerekmiştir.

Sonuç olarak ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının kabulü ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 15.06.2015 gün ve 2014/429 Esas, 2015/358 Karar sayılı kararının kınama cezasına çevrilmek suretiyle **Düzeltilerek Onanmasına**, Şikâyetli avukatın "**Kınama Cezası İle Cezalandırılmasına",**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.25.09.2016 E.2016/427 K.2016/656	• ***"Şikâyetli avukatın, müvekkili adına yaptığı icra takiplerinden tahsil ettiği parayı geciktirmeksizin müvekkiline ödemediği, bu tahsilâttan bir kısmını uhdesinde tuttuğu, aldığı avansın hesabını müvekkiline uygun bir sürede yazı ile bildirmeyerek hapis hakkını kullandığı, dosya kapsamından ve şikâyetli avukatın beyanlarından anlaşılmaktadır."*** **(Av. Yas. m.5/a, 34, 134, 154, 166, TBB Mes. Kur. m.3, 4, 43, 45)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldığından gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında, Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 07.12.2012 gün ve … sayılı "Olur"u ile "İhtiyati haciz isteyen müşteki H.P. vekili sıfatıyla, ... Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2005/923 esasına kayden açtığı ihtiyati haciz davasında teminat bedeli olduğunu müvekkiline söyleyip 7.000 Türk Lirası aldıktan sonra mahkemeye yatırmak yerine uhdesinde tuttuktan sonra alacaklı şikâyetçi vekili sıfatıyla, … Limited Şirketi hakkında faizi ile birlikte 14.475,00 Türk Lirası alacağın tahsili amacıyla ... İcra Müdürlüğü'nün 2005/12561 sayılı dosyası üzerinden başlattığı icra takibinde 2006 yılı içerisinde alacağın tamamını borçludan haricen tahsil etmesine rağmen teminat bedeli olarak aldığı 7.000,00 Türk Lirasını müvekkiline verip, bakiye miktarını uhdesinde tuttuğu" iddiası ile kovuşturma izni verilmesi üzerine başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda, eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmalarında özetle; şikâyetçinin hangi avukat ile çalışmışsa mutlaka o avukattan şikâyetçi olduğunu, buna rağmen herkesin savunma hakkı kutsaldır anlayışıyla şikâyetçinin tüm nizalı işlerini olumlu bir şekilde sonuçlandırdığını, şikâyetçinin 82 yaşında olması, okuryazar vasfının bulunmaması göz önünde bulundurulduğunda gerek avukat saplantısı, gerek akli melekelerinin yerinde olup olmadığının tıbben incelemeye muhtaç olduğunu düşündüğünü, meslek hayatında ilk kez karşılaştığı bu olayın kendisini fevkalade üzdüğünü beyan etmiştir.

... Ağır Ceza Mahkemesinde alınan savunmasında; üzerine atılı suçlamayı kabul etmediğini, müştekinin müvekkili olduğunu, icra takibi yaptığını, 11.000,00

TL küsur para tahsil ettiğini, başlangıçta müştekinin kendisine vekâlet verirken avukatlık ücreti ve masraf olarak bir para vermediğini, kendisinin de tahsil ettiği paradan vekâlet ücretini ve masrafı düştüğünü, 7.000,00 TL teminatı geri iade ettiğini, zaten tahsil ettiği paranın da avukatlık parası ve masraf parası olduğunu, teminatını vermiş olduğunu, teminat olarak aldığı parayı iade ettiğini, onun dışında başka bir para vermediğini, bilahare ibraname aldığını, ancak ev değiştirdiğini, temizlik sırasında ibranameyi kaybettiğini, çöpe atmış olabileceğini, aradığını bulamadığını, aramaya devam ettiğini, bulduğu takdirde gelecek duruşmaya kadar mahkemeye ibraz edeceğini, huzurda bulunan müştekinin çok sayıda dosyası olduğunu, hiç birinden kendisine para ödemediğini, suçsuz olduğunu, öncelikle beraatini istediğini, eğer mahkemece mahkûmiyetine karar verilecek olursa CMK 231 maddesinin uygulanarak hakkındaki hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmesini talep ettiğini beyan etmiştir.

İncelenen dosya kapsamında; Baro Yönetim Kurulu'nun 26.12.2013 günlü kararı ile şikâyetli avukat hakkında disiplin kovuşturması açılmasına karar verildiği,

Disiplin kovuşturmasına konu eylem nedeniyle, Şikâyetli Avukat hakkında "Görevi Kötüye Kullanma" suçundan ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2013/172 Esas sayılı dosyası ile açılan kamu dava sonucunda, Mahkeme'nin 2015/245 Karar sayılı ve 14.07.2015 günlü ilamı ile sanığın "Güveni Kötüye Kullanma" suçundan TCK'nın 155/2, 62, 52, 50/1-a maddesi uyarınca neticeten 6.000,00 TL Adli Para Cezası ile Cezalandırılmasına, zarar ödenmediğinden CMK'nın 231. maddesinin uygulanmasına yer olmadığına karar verildiği, kararın temyiz edilmeden 08.09.2015 günü kesinleştiği,

Mahkeme tarafından; "…Mahkememizce maddi gerçeğe ulaşmak amacı ile bilirkişi incelemesi yaptırılmış ve alınan 31.12.2014 tarihli bilirkişi raporu ile sanık avukatın katılanın vekilliğini üstlendiği dosyalarla ilgili olarak sanığın ücret alacağı olarak uhdesinde tutmuş olduğu paranın katılan tarafından beyan edilen ve yasal vekâlet ücretleri toplamının üzerinde olduğunun ve ücret alacağının usul ve yasaya aykırı olarak alındığının bildirildiği görülmektedir.

Katılanın vekili sıfatı ile ... Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2005/923 değişik iş esasına ihtiyati haciz kaydı yaptırdığı, müvekkili olan katılana ise ihtiyati haczin bir teminat bedeli olduğunu söyleyerek katılandan 7.000,00 TL para aldığı, fakat bu parayı ihtiyati haciz teminatı Limited Şirketi aleyhine aleyhinde ... İcra Müdürlüğünün 2005/12561 esas sayılı dosyası üzerinden 03.10.2005 tarihinde 1.474,87 TL alacak için icra takibi başlattığı, bu icra takibinden 2006 yılında alacağın tamamını haricen borçludan tahsil etmesine karşın müvekkili olan katılana sadece daha önce teminat bedeli olarak aldığı 7.000,00 TL'yi verdiği, tahsil ettiği diğer miktarları ise

uhdesinde tuttuğu, nitekim alınan bilirkişi raporunun da bu hususu doğruladığı, sanık her ne kadar savunmalarında yapmış olduğu icra takibi neticesinde yaklaşık 11.000,00 TL para tahsil etiğinin, bu paradan ilk başta almadığı vekâlet ücretini ve masraflarını keserek kalan kısmı olan 7.000,00 TL'yi katılana iade ettiğini beyan etmek sureti ile suçlamaları kabul etmemiş ise de, alınan bilirkişi raporunun ve oluşa uygun katılan beyanlarının sanığın savunmalarını doğrulamadığı, sanığın savunmalarının kendisini sorumluluktan ve cezadan kurtulmaya yönelik olduğu, bu şekilde sanığın icra takibine konu parayı haricen tahsil etmesine karşın katılana vermeyerek uhdesinde tuttuğu, bu hali ile sanığın eyleminin TCK 155/2. maddesinde düzenlenen güveni kötüye kullanma suçunu oluşturduğu değerlendirilerek…" gerekçesiyle karar verildiği,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde ceza olmadığı,

… Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 23.03.2016 günlü itiraz dilekçesinde; Şikâyetli avukat hakkında TCK 155/2 maddesi uyarınca verilen ... Ağır Ceza Mahkemesinin 2013/172 esas, 2015/245 karar sayılı ilamının kesinleştiği, bu halde 1136 sayılı yasanın 136(1) maddesi gereğince meslekten çıkarma cezası verilmesi gerekirken, kınama cezasıyla yetinilmesi, usul ve yasaya aykırı görüldüğünden; bir kere de Kurulumuzca incelenerek, anılan kararın itirazen kaldırılmasına karar verilmesinin kamu adına istendiği,

İtiraz dilekçesinin şikâyetli avukata tebliğ edildiği, şikâyetlinin savunma vermediği görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gerekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Avukatlık Yasası'nın 166. maddesi, "Avukat, müvekkili tarafından verilen veya onun namına aldığı malları, parayı ve diğer her türlü kıymetleri, avukatlık ücreti ve giderin ödenmesine kadar, kendi alacağı nispetinde elinde tutabilir." hükmünü içermektedir.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat, mesleki çalışmasını kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır. Avukat, özel yaşantısında da buna özenmekle yükümlüdür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 43. maddesi, " Müvekkil adına alınan paralar ve başkaca değerler geciktirilmeksizin müvekkile duyurulur ve verilir. Müvekkil ile ilgili bir hesap var ise uygun sürede durum yazıyla bildirilir."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 45. maddesi , "Avukat "hapis hakkı"nı alacağı ile orantılı olarak kullanabilir." hükümlerini amirdir.

Şikâyetli avukatın, müvekkili adına yaptığı icra takiplerinden tahsil ettiği parayı geciktirmeksizin müvekkiline ödemediği, bu tahsilâttan bir kısmını uhdesinde tuttuğu, aldığı avansın hesabını müvekkiline uygun bir sürede yazı ile bildirmeyerek hapis hakkını kullandığı, dosya kapsamından ve şikâyetli avukatın beyanlarından anlaşılmaktadır.

Avukatlık Yasası 166 ve TBB Meslek Kuralları 45. madde gereği hapis hakkının kullanımı için hangi alacaktan ötürü ne kadar alacak için müvekkile yazılı ihtar gönderilmeli ve alacakla orantılı olarak hapis hakkı kullanılmalıdır.

Yargıtay 13. HD 04.05.2009 gün ve (13260/5950) sayılı karar gerekçesi de "Aynı şekilde hapis hakkını kullanan avukatın, müvekkilin nam ve hesabına tahsil ettiği alacakları geciktirmeksizin iş sahibine bildirmesi, hangi işten dolayı ve ne miktarda ücret ve masraf alacağı olduğunu açıklaması ve konu ile ilgili karşı tarafı bilgilendirdikten ve gerektiği durumlarda yapılacak hesaplaşmadan sonra, alacağı oranında hapis hakkını kullanması gereklidir. Esasen bu durum, avukatın müvekkiline hesap verme yükümlülüğünün de tabii bir sonucudur." bunu gerektirmektedir.

Baro Disiplin Kurulu'nun, şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu olduğuna ve Avukatlık Yasası'nın 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları'nın 3, 4. maddelerine aykırı bulunduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme yerinde ise de; Avukatlık Yasası 136/1. maddesine aykırı olarak kınama cezası verilmesi yerinde görülmemiş;

Avukatlık Yasası'nın Avukatlığa Kabulde Engeller başlıklı madde 5. maddesi "Aşağıda yazılı durumlardan birinin varlığı halinde, avukatlık mesleğine kabul istemi reddolunur: a. *(Değişik: 23.1.2008-5728/326 m.)* Türk Ceza Kanununun 53 üncü maddesinde belirtilen süreler geçmiş olsa bile; kasten işlenen bir suçtan dolayı iki yıldan fazla süreyle hapis cezasına ya da devletin güvenliğine karşı suçlar, anayasal düzene ve bu düzenin işleyişine karşı suçlar, (…) zimmet, irtikâp, rüşvet,

hırsızlık, dolandırıcılık, sahtecilik, güveni kötüye kullanma, hileli iflas, ihaleye fesat karıştırma, edimin ifasına fesat karıştırma, suçtan kaynaklanan malvarlığı değerlerini aklama veya kaçakçılık suçlarından mahkûm olmak," suçu avukatlığa engel olarak kabul edilmiş ve *(Değişik: 2.5.2001-4667/5 m.)* Birinci fıkranın (a) bendinde sayılan yüz kızartıcı suçlardan biri ile hüküm giymiş olanların cezası ertelenmiş, paraya çevrilmiş veya affa uğramış olsa da avukatlığa kabul edilmezler. Bu tür suçlardan mahkûm olanların avukatlığa kabul edilmeyecekleri bildirilmiştir.

Keza Avukatlık Yasası'nın "Cezaların Uygulanma Şekli" başlıklı madde 136, "Bu kanunun avukatların hak ve ödevleri ile ilgili altıncı kısmında yazılı esaslara uymayanlar hakkında ilk defasında en az kınama, tekrarında, davranışın ağırlığına göre, para veya işten çıkarma cezası ve 5 inci maddenin (a) bendinde yazılı bir suçtan kesin olarak hüküm giyme halinde meslekten çıkarma cezası uygulanır." hükmü gereği meslekten çıkarma cezası tayini zorunludur.

Dosya kapsamından şikâyetli avukat hakkında Avukatlık Yasası'nın 5. maddesi kapsamında mahkûmiyet kararı verildiği ve bu kararın kesinleştiği görülmekle kararın meslekten çıkarma cezasına çevrilmek suretiyle düzeltilerek onanması gerekmiştir.

Ayrıca Avukatlık Yasası'nın "İşten Yasaklanmanın Zorunlu Olduğu Haller" başlıklı madde 154, "Haklarında meslekten çıkarma verilen veya 42 nci madde uyarınca geçici olarak görevlendirilmiş olup, yapılan işlerin ücretini iş sahibinden aldığı halde aynı maddenin son fıkrası gereğince kabule değer bir sebep olmaksızın ilgili merciine ödememiş olan avukatların işten yasaklanmaları zorunludur." hükmü gereği Şikâyetli avukat hakkında "meslekten çıkarma" cezası tayin edildiğinden tedbir kararı da vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak, … Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının kabulü ile;

1-… Barosu Disiplin Kurulunun "**Kınama Cezası Verilmesine**" ilişkin 22.02.2016 gün ve 2013/886 Esas, 2016/94 Karar kararının meslekten çıkarma cezasına çevrilmek suretiyle **Düzeltilerek Onanmasına**, Şikâyetli avukatın "**Meslekten Çıkarma Cezası İle Cezalandırılmasına",**

2-Avukatlık Yasası'nın 154. maddesi gereği **TEDBİREN İŞTEN YASAKLANMASINA,**

3-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

VII. TBB MESLEK KURALLARI MADDE 44 - *"Avukat, müvekkilinden meslektaşlarına yönelecek sataşmaları önlemeye çalışır; gerekirse vekillikten çekilebilir."*

T.31.01.2015 E.2014/861 K.2015/105	• ***İcra takip dosyasının zabıt tutanağı içeriği, Baro adına olay mahalline giden Avukat tarafından tutulan 07.08.2012 tarihli tutanak ve duruşmada dinlenen tanık beyanları karşısında şikâyetli avukatın meslektaşına olan fiili ve sözlü sataşmalara karşı yeterli ve kararlı tepki içinde olmadığı tartışmasızdır."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.11, 44)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında "şikâyetli avukatın ... İcra Müdürlüğü'nün 2012/4823 Esas sayılı icra takip dosyası kapsamında borçlu ... San. Tic. A.Ş.'ye 07.08.2012 tarihinde icra memuru ile şirketin adresi olan … Fabrikasının bulunduğu yere hacze gittiklerinde ... şirketinin sahibinin babası olan N.T.'nin şikâyetli avukatla telefonda görüştükten sonra konuşma tarzının değişerek telefonu "ben bunları normal mi göndereyim yoksa s. edip mi göndereyim" şeklinde konuşarak kapattığı, bu şahsın şikâyetçi avukatın üzerine yürüdüğü, tekme tokat ve yumruk ile saldırdığı, şikâyetçi avukatın polis memuru ve icra memuru ile haciz mahalline tekrar gittiği, Baro'yu arayarak bir gözlemci avukat talep ettiği, yarım saat sonra gelen şikâyetli avukatın "ben senin B. olduğunu bilmiyordum, başka bir B. ile karıştırdım, gelin sizi anlaştırayım, borcu ödeyelim, gerekirse kendi şahsi çekimi vereyim", dediği, müvekkillerinin haksız eylemlerini koruyan davranışlarda bulunduğu, icra memurun tutanağı yazmasına müdahalelerde bulunduğu, dalga geçen tavır sergilediği, N.T.'nin şikâyetçi avukata hitaben "Bu ayakçı mıdır nedir ne b… olduğu belli değil" şeklindeki ifadelerine gülümsediği, bu suretle avukatlık mevzuatına aykırı davrandığı" iddiasıyla başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda şikâyetli avukat hakkında disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat savunmalarında özetle; müvekkili olan ... A.Ş.'nin sahibi N.T.'nin, Ağustos ayı içinde telefonla kendisini arayarak o tarihte oğlunun hissedarı olduğu ... Ltd. Şti.'nin bir borcundan dolayı fabrikasına iki kişinin geldiğini böyle bir borç olup olmadığını sorduğunu, böyle bir borcun olduğunu ilettiğini, tekrar arayarak gelen kişilerin ... fabrikasında haciz yapmak istediklerini söylediğini, kendisine ... A.Ş.nin vergi levhasını gösterdiği takdirde bir işlem yapmamaları gerektiğini belirttiğini, ... Ltd. Şti.'nin ikamet adresinin başka bir yerde olduğunu, daha sonra müvekkilinin sinirli bir şekilde kendisini tekrar aradığını, şikâyetçi avukatı darp ettiğini anladığını, bunun üzerine daha kötü bir şey olmaması için yola çıktığını, ... beyi arayarak yolda olduğunu, sakin olmasını yanlış bir şey yap-

mamasını söylediğini, fabrikaya vardığında icra memuru C. Bey ile görüştüğünü, içeri girdiğinde ... beye nasıl böyle bir harekette bulunduğunu çok yanlış yaptığını, tokat attığı şahsın bir avukat olduğunu bundan dolayı kendisi aleyhine dava açılma durumunun olduğunu, böyle bir durumda kendisinin darp ettiği şahsın, avukat olması nedeni ile vekili olarak kendisini temsil etmeyeceğini söylediğini, şikâyetçinin yanına giderek geçmiş olsun dediğini, müvekkili adına özür dilediğini, gerekirse kendi şahsi çekini verip tarafları barıştırmak istediğini, ancak kabul edilmediğini, hacizden sonra olayın bitiminden sonra olay mahalline gittiğini, baro tarafından tutulan tutanaktaki bazı ifadelerin gerçeği yansıtmadığını, dalga geçme, küçük görme gibi bir ifade yada davranışı olmadığını, tutanak tutulurken icra memuru C. Bey'in müvekkili ... T. kendisiyle görüştükten sonra Av. B. Beyi darp ettiğini ve bu nedenle sanki ... beyi darp etme hususunda yönlendirdiğini ifade etmesi üzerine herkesin haddini bilmesi gerektiğini 25 yıllık meslek hayatında hiçbir zaman bu şekilde davranmadığını söylediğini, ancak bu sözünün şikâyetçi avukata söylendiği şeklinde zapta geçirildiğini, olay mahalline gitme sebebinin aslında şikâyetçi avukata bir zarar gelmemesi ve işi çözmek olduğunu belirtmiştir.

Şikayetçi itirazında özetle; şikâyetli avukatı gerekçede yazdığı gibi bir sebeple şikayet etmediğini, şikayetini şikayetli avukatın kendisine karşı "Haciz mahallinde burada haciz yapamazsınız, kaç yıllık avukatsın diyerek yaklaşması karşılığında, Meslek Kuralları'nın 4 maddesine aykırı davrandığı için yaptığını, olay yerinde mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorunda olan avukatın haciz sırasında görevi başında iken hakkında yaptığı söylemler için yaptığını, şikayetli avukatın, bir meslektaşının müvekkilleri tarafından olay yerine darp edildiğini, tehdit edildiğini ve çok kötü muamelelere maruz kaldığını bildiği halde, meslektaşı ile konuşmak yerine icra memuru ile tartışıp, olay yerinde haciz yapmalarını engelleyen, daha sonra yanına gelip olayı tatlıya bağlayalım gerekirse ben sana kendi çekimi veriyim borcu kapatalım deyip müvekkillerinin borcunu kendisi ödemeyi teklif eden, meslektaşı tehdit edilirken ve hakarete uğrarken buna ses çıkarmayan ve gülen, meslektaşı ile dalga geçen ve olayları bir meslektaşının çıkardığını ima eden davranışlarda bulunduğu için yaptığını, şikayetli avukatın meslek onuruna ve gerekse Avukatlık Meslek Kurallarına aykırı davrandığını, kendisini müvekkillerinin önünde, avukat olup olmadığını sorarak, herkesin önünde küçük düşmeme sebep olduğunu, meslektaşının kendisini olaylardan ve insanlardan koruyucu tek kelime kullanmadığını, dosya borcunu ödeterek tatlıya bağlamaya çalıştığını, müvekkillerini sakinleştirmeyip olayı yatıştırma gayreti içine girmediğini, müvekkillerine niye vurdunuz o sadece görevini yapıyor diyemediğini, baro disiplin kurulunca olayın hatalı yorumlandığını, kararın bozularak şikayetli avukat hakkında ceza tayin edilmesi gerektiğini belirtmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; ... İcra Müdürlüğü'nün 2012/4823 Esas sayılı icra takip dosyasının 07.08.2012 tarihinde tutulan haciz tutanağında "…Şirketin yetkilisi olduğunu beyan eden N. soy ismini söylemedi. Dosyadan haberinin olmadığı bu işlerle oğlunun ilgilendiğini beyan ederek telefonla Av. H.İ. ile görüşmeye başladı ben bunları s. edip gönderiyim dedi ve ayağa kalkarak Av. B.B.'ye vurarak telefonunu aldı bu sırada ismi bilmediği kişiler gelerek Av. B.B.'ye saldırdılar bunun üzerine haciz mahallinden ayrılarak ... polis merkezine polis ve güvenlik almak için gelindi. Ve güvenlik alınarak tekrar haciz mahalline gelindi. Adreste avukat B.B.'ye saldıran N.T. ve S.Ö. haciz mahallindeler N.T. tekrar Av. B.B.'ye sana ders oldu bir daha akıllanırsın ukala ukala davranmazsın dedi. Devamla vergi levhası istendi vergi levhasında adı geçen yerin ... Turizm San. Tic. A.Ş. olduğu…. daha sonra Av. H.İ. geldi burada haciz yapılamayacağını beyan etti alacaklı vekili söz aldı borçlu vekili olayı tatlıya bağlayalım haciz yapılsın yedi emin bırakılsın ve ben bir hafta sonra ödettireyim dedi diye beyan etti ayrıca kendi çekimi vereyim dedi olaylar neticesinde bilgilenilen ... Barosu tarafından haciz mahallinde gecen olayların tutanak haline getirmek ve zabit tutmak üzere ... Barosu Av. Ö.D.C.Ç. geldi ve haciz mahallinde yaşanan olayları tutanak haline getirdi…" ifadelerinin yazılı olduğu,

... Barosu adına olay mahalline giden Av. Ö.D.C.Ç. tarafından tutulan 07.08.2012 tarihli tutanakta "Alınan bilgi üzerine, ... adlı işyerine gelindi. Olay yerinde polis memurlarının, Av. B.B.'nin, İcra memuru C.C.'nin, şirketin avukatı olduğunu söyleyen Av. H.İ.'nin, işyeri sahibinin babası olduğunu söyleyen M.T.'nin ve diğer çalışanların olduğu görüldü… İcra memurunun tutanak tutmasına geçildiği esnada Av. H.İ., Av. B.B.'nin yazdırmak istediği bir hususa karşı gelerek Av. B.B.'ye bağırarak ve sinirli bir şekilde Avukat B.B.'nin haddini bilmesini, yaşının küçük olduğunu, saygılı davranmasını ve buna benzer küçük düşürücü sözler ile hitap etmesi üzerine tarafımca kendisine avukat olduğu hatırlatılarak daha sakin ve saygılı olması istendi…Bir müddet sonra N.T. aşağıya inerek ortamın sakin olduğu bir anda Av. B.B.'nin oturduğu koltuğun arkasından kendisini kastederek "Bu avukatın yamağı heralde, hani avukatların yanında yamakları olur ya bu da onlardan herhalde" diyerek alaycı bir tavır takınarak hakaret etmeye başladı; Av. H.İ.'nin da kendisinin bu sözlerine kahkahalar attığı görüldü. Daha sonra bu şahıs tarafımdan uyarıldı" ifadelerinin yer aldığı,

Av. Ö.D.C.Ç.'nin daha sonra Baro Yönetim Kurulu'na verdiği ifadesinde "Ben o tarihte ... Barosunda Baro Avukatı izinli olduğu için geçici olarak görev yapmaktaydım. Baroya yapılan ihbar üzerine şikâyete konu olayların cereyan ettiği olay yerine baro aracı ile baro şoförü tarafından götürüldüm. Benim olay mahalline gittiğim sırada Av. B.B. İcra Memuru C.C., borçlu şirket yetkilileri, borçlu Avukatı H.İ. ile çalışanları ve polisler iş yerindeydiler. Ben önce yaşanan olayları anlatma-

larını istedim orada bulunanlardan icra memuru anlatmaya başladı diğerleri de konuştular bende duyduklarımı tutanağa geçirdim yine olay yerine gittiğim andan itibaren gelişen olayları ve konuşulan hususları aynen tutanağa geçirdim. Mümkün olduğu kadar özetle ve aynen aksettirecek şekilde tutanak tuttum, tutanakta belirttiğim hususlar ve duyduğum konuşmalar doğrudur ne gördüm ve ne duyduysam tutanağa yansıttım." şeklinde beyanlarda bulunduğu,

Baro Yönetim Kurulu'nca ifadesi alınan ... İcra Müdürlüğü'nde memur C.C.'nin "Olay sırasında biz haciz mahalline gittiğimizde N.T. Avukatları olduğu belirttiği Av. H.İ. ile telefonla konuşmaya başladı, karşı tarafın ne dediğini duymadım. En son konuşmasını bitirirken bu kişi telefonda konuştuğu avukatına 'Yani ben bunları burdan normal mi göndereyim yoksa s. edip mi göndereyim' dedi. Karşı taraftan ne cevap geldiğini duymadım konuşmasını bitirdi ve yanımızda bulunan Av. B.B.'ye hitaben sen benim karşımda nasıl böyle otursun dedi, o sırada telefonla konuşlan Av. B.B.'nin eline vurarak saldırdı. Yanlarında ismini hatırlamadığım uzun boy lu kişiler gelerek Av. B.B.'ye saldırdılar. Biz olay yerinden ayrılarak … Polis Merkezine güvenlik görevlisi almaya gittik. Güvenlik alarak tekrar döndüğümüzde polislerle birlikte işyerine girdik yine borçlu şirket yetkilileri Avukatları H.İ. ile telefonla görüştüler bu görüşme sonrasında bizi işyerinden çıkardılar, polislerde yanımızda olmasına rağmen sorun çıkmaması için işyerinden dışarı çıktık, N. isimli kişi Av. B.B.'ye bu sana ders olsun sözlerle sürekli taciz kar konuşmalar yaptı. Haciz yapılacak olan adresin borçlu şirkete ait adres olup olmadığı hakkında tartışmalar yapıldı. O sırada ben işyeri ile ilgili dosyada bulunan belgeleri inceledim adresin doğru olduğu kanaatine vardım ancak bu şahıslar ısrarla haciz yaptırmayacaklarını beyan ettiler. Avukatlarını aradılar ve telefonu bana verdiler, bende durumu izah ettim, bir süre sonra avukat H.İ. haciz mahalline geldi. Biz alacaklı vekili ben ve polisler kapıda bekliyorduk bana selam verdi direk içeri girdi başka kimseyle konuşmadı 5-10 dakika sonra dışarı çıktı. Alacaklı vekili ile konuştular tatlıya bağlayalım siz haciz yapın yedi emin olarak bırakın ben bir hafta içerisinde borcu ödettireyim ayrıca kendi çekimi de vereyim dedi." dediği, kendisine "Av. B.B. ile Av. H.İ. arasında geçen konuşmaları N.T. adlı şirket yetkilisinin Av. B.B.'ye karşı sözlerini ve Av. Ö.D.C.Ç. ile Av. H.İ. arasında bu süreçte geçen konuşmaları hatırlıyor musunuz?" diye sorulduğunda "Av. H.İ. ben senin bu B. olduğunu bilmiyordum başka B. karıştırdım gelin sizi anlaştırayım, sen stajyer misin avukat mısın nesin, şeklinde Av. B.B.'ye karşı söylediği sözleri hatırlıyorum. Yine şirket yetkilisi N.T.'nin Av. B.B.ye karşı 'bu ayakçı mıdır nedir ne b. olduğu belli değil' şeklindeki sözlerinden sonra Av. H.İ.'nin hayır orada çalışıyordur şeklinde konuştuğunu, Av. H.İ.'nin Barodan gelen Av. D. hanıma karşı tutanak tutarken sürekli müdahale ettiğini ve tutanağı kendi istediği biçimde beyanların geçmesini sağladığını hatırlıyorum. Tüm olumsuzluklar ilk telefon konuşmasından sonra başlamıştır." şeklinde beyanda bulunduğu,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde tekerrüre esas disiplin cezasının bulunmadığı anlaşılmaktadır.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler "

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 11. maddesi, "Avukat, Türkiye Barolar Birliği'nce kabul olunan mesleki dayanışma ve düzen gereklerine uygun davranmak zorundadır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 44. maddesi "Avukat, müvekkilinden meslektaşlarına yönelecek sataşmaları önlemeye çalışır; gerekirse vekillikten çekilebilir." hükümlerini amirdir.

Şikâyetli avukatın tevilli kabulü ... İcra Müdürlüğü'nün 2012/4823 Esas sayılı icra takip dosyasının 07.08.2012 tarihli zabıt tutanağı içeriği, ... Barosu adına olay mahalline giden Av. Ö.D.C.Ç. tarafından tutulan 07.08.2012 tarihli tutanak ve duruşmada dinlenen tanık beyanları karşısında şikâyetli avukatın meslektaşına olan fiili ve sözlü sataşmalara karşı yeterli ve kararlı tepki içinde olmadığı tartışmasızdır.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak, meslektaşlarına karşı yapılan sözlü ve fili saldırıları, sataşmaları önlemek zorundadır.

Bu nedenlerle Baro Disiplin Kurulu'nca Şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu oluşturmadığına ilişkin hukuksal değerlendirme isabetli olmamak, eylem Avukatlık Yasası 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları 11, 44. maddelere aykırı olmakla Şikâyetçi avukatın itirazının kabulü ile disiplin cezası tayini gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetçi avukatın itirazının kabulü ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun "**Disiplin cezası verilmesine yer olmadığına**" ilişkin 11.04.2014 günlü, 2013/18 Esas, 2014/6 Karar sayılı kararının **KALDIRILMASINA,** Şikâyetli avukatın "**Kınama Cezası İle Cezalandırılmasına",**

2- Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, katılanların oy birliği ile karar verildi.

VIII. TBB MESLEK KURALLARI MADDE 46 - *"Adli müzaheretle görülen işler, başkaca işlere gösterilen özenle yürütülür."*

T.21.06.2013 E.2013/24 K.2013/420	• ***"Adli Yardım Bürosunca görevlendirilen şikayetli avukatın icra dosyasının işlemden kaldırılmasına sebep olduğu dosya kapsamı ile tartışmasızdır."*** **(Av. Yas. 34, TBB Mes. Kur. m. 3, 4, 46)**

İtirazın süresinde yapıldığı anlaşıldıktan sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikayetli avukat hakkında "... Barosu Adli Yardım Bürosu'na 09.08.2007 tarihinde müracaat eden A.T.'nin eşi aleyhine ... 2. Aile Mahkemesi'nde açtığı nafaka davasının takibi için avukat talebinde bulunması üzerine Av. A.K.'nın görevlendirildiği, Mahkeme'nin 13.08.2007 tarihli ara kararı ile A.T. lehine aylık 400,00-TL tedbir nafakasına hükmedildiği, söz konusu kararın ... 1. İcra Müdürlüğü'nün 2007/15905 sayılı dosyasından icra takibine konulduğu, icra emrinin davalı/borçluya tebliğe çıkarıldığı ancak tebliğ edilmeyip iade edildiği, bundan sonra icra dosyasında herhangi bir işlem yapılmadığından icra takibinin 21.11.2008 tarihinde işlemden kaldırılmasına sebebiyet vererek Avukatlık Yasası 34, 134, TBB Meslek Kuralları 3, 4. maddelere aykırı davrandığı iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayet olunan avukat adli yardım talebinde bulunan A.T.'nin imzalamak suretiyle kendisine verdiği 22.04.2009 tarihli belgeden de anlaşılacağı üzere icra dosyasını kendisi veya tayin edeceği vekil vasıtasıyla takip edeceğini bildirmesi üzerine dosyalarla ilgili bilgi verdiğini, ek görevlendirmeye ilişkin Adli Yardım Bürosundan ücret istemediğini, Şikayetçi A.T.'nin 22 .04.2009 tarihli belge ile kendisini ibra ettiğini bu nedenle kendisine sorumluluk yüklenemeyeceği beyan etmiş, suçsuz olduğunu savunmuştur.

Disiplin kurulu kararına itiraz dilekçesinde de; A.T.'nin telefonla kendisine bildirilmesinden sonra icra dosyasında yaklaşık 2 yıl boyunca işlem yapmaması, kendisi hakkında herhangi bir yakınması bulunmaması nedeniyle hakkında verilen cezanın kaldırılmasını talep etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Şikayet olunan avukatın, ... 1. İcra Müdürlüğü'nün 21.11.2007 takip tarihli 2007/15905 sayılı dosyasında 1 yıl süreyle işlem yapmaması ve bu nedenle dosyanın 21.11.2008 tarihinde işlemden kaldırıldığı, A.T.'nin yeniden aynı konuda Adli Yardım Bürosunca avukat tayininin istenmesi üzerine Şikayetlinin görevini yapmadığının anlaşıldığı, 22 .04.2009 gün ve A.T. imzalı ibranamenin dosya işlemden kaldırıldıktan sonra alındığı görülmektedir.

TBB Adli Yardım Yönetmeliği'nin 6. madde (e) fıkrası "Görevlendirilen avukat, 19.03.1969 tarihli ve 1136 sayılı Avukatlık Kanunu hükümlerine göre işi sonuna kadar takip etmekle yükümlüdür. Bağlantı ve ilişki bulunsa bile başka dava ve icra takipleri veya benzeri hukuksal işlemler, görev konusu iş kapsamında kabul edemez" ve (f) fıkrası "Adli yardım bürosu ve temsilcilikleri, görevlendirilen avukatın hizmeti yerine getirme ile ilgili aşamaları izler. Avukat, işin hangi aşamasında olursa olsun, kendisinden istenen bilgi ve belgeleri vermek zorundadır. Hizmetin sonunda da , bu konudaki raporunu ve hizmetin sona erdiğini gösterir belgeleri adli yardım bürosuna yada temsilciliğine iletir." hükümlerini amirdir. madde metninden de görüldüğü üzere adli yardım görevi üstlenen avukat dava ve takip aşamaları sonucu hakkında barosuna bilgi vermek zorundadır. Bu nedenle A.T.'nin tarafına yönelik herhangi bir şikâyeti olmadığı ve bu nedenle caza verilemeyeceği yönündeki itiraz yersizdir.

Bu nedenlerle şikâyetli avukatın eylemi Avukatlık Yasası 34. maddedeki "Avukatlar yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler." hükmünü, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesindeki "Avukat, mesleki çalışmasını kamunu inancını ve mesleğe güveni sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür." hükmünü ve 4. maddesindeki "Avukat mesleğinin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükmünü ihlal ettiğinden Barosu Disiplin Kurulu kararında hukuki isabetsizlik görülmemiş aleyhe itiraz olmadığından kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak, şikayet olunanın itirazlarının reddi ile, Baro Disiplin Kurulu'nun şikayetli hakkında vermiş olduğu **"Uyarma Cezası Verilmesine" ilişkin** kararının **ONANMASINA** oy birliği ile karar verildi.

T.07.09.2013 **E.2013/289** **K.2013/702**	• ***"Şikâyetli avukat hakkında Adli Yardım Bürosu tarafından görevlendirildiği dosyasın gereği gibi takip etmediği, almış olduğu bilirkişi ücretini mahkeme dosyasına yatırmadığı, Şikâyetçinin yeni bir avukat tayini istemesine neden olduğu ve Adli Yardım Yönetmeliği 6/f maddesi, uyarınca istenen raporu sunmaması nedeniyle açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir ."*** **(Av. Yas. 34, 134, TBB Mes. Kur. m. 3, 4, 46)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşılmakla gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında Adli Yardım Bürosu tarafından 30.07.2009 gün ve 2005/3065 sayılı yazı ile görevlendirildiği ... 2. İş Mahkemesi'nin 2005/1985 Esas sayılı dosyasın gereği gibi takip etmediği, almış olduğu bilirkişi ücretini mahkeme dosyasına yatırmadığı, Şikâyetçinin yeni bir avukat tayini istemesine neden olduğu ve Adli Yardım Yönetmeliği 6/f maddesi, uyarınca istenen raporu sunmaması nedeniyle, Avukatlık Yasası'nın 34 ve 134. maddeleri ile Adli Yardım Yönetmeliği 6/f ve TBB Meslek Kuralları'nın 3, 4, 46 maddelerine aykırı davrandığı iddiası ille açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat soruşturma ve kovuşturma aşamalarında savunma vermemiş, itirazında özetle; Rahatsızlık nedeniyle 31.03.2009 ve 11.08.2009 tarihli duruşmalara katılamayacağını şikâyetçiye telefonla bildirdiğini, bu nedenle kendisinin duruşmalara katıldığını, diğer duruşmaların tümüne katıldığını ... 2. İş Mahkemesi, 2005/1985 Esas sayılı dosyanın 11.11.2008 tarihli duruşmasında verdiği ara kararda dosyanın bilirkişiye verilerek, 175,00-TL bilirkişi avansının da davacı tarafça karşılanmasına karar verildiğini, 190,00-TL avansı, 26.06.2009 tarihinde tarafıma teslim edildiğini ancak bu avansı 11.08.2009 tarihli duruşma günü yatırmayı düşünmesine karşın rahatsızlığı nedeniyle duruşmaya gidemediğinden yatıramadığını, 27.10.2009'da avansı şikâyetçiye iade ettiğini suçsuz olduğunu savunmuştur.

İncelenen dosya kapsamından 16.10.2009 gün ve 2005/3065 sayılı yazı ile Şikâyetli avukattan Adli Yardım Yönetmeliği'nin 6/f maddesi, gereği rapor istendiği, yazının usulüne uygun olarak tebliğ edilmesine karşın bilgi ve belge verilmediği, bu nedenle Avukat Y.A.K.'nın görevlendirildiği, 02.10.2009 tarihli tutanakla 190,00 TL keşif avansının Şikâyetçiye iade edildiği, 06.11.2007, 08.03.2007, 11.11.2008 tarihli duruşmalara şikâyetlinin vekil olarak katıldığı görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Adli Yardım Yönetmeliği'nin 6/f maddesi, "Adli Yardım Bürosu tarafından görevlendirilen avukatın hizmeti yerine getirmesi ile ilgili aşamaları izler. Avukat, işin hangi aşamasında olursa olsun, kendisinden istenen bilgi ve belgeleri vermek zorundadır. Hizmetin sonunda da bu konudaki raporunu ve hizmetsin sona erdiğini gösterir belgeleri Adli Yardım Bürosuna ya da temsilciliğine iletir."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür"

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları 46 " Adli Müzaheretle görülen işler, başkaca işlere gösterilen özenle yürütülür." hükümlerini amirdir.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Şikâyetli avukata usulüne uygun tebligat yapılmasına ve Adli Yardım Bürosu'nun tüm çabalarına karşın ulaşılamadığı ve bu nedenle bir başka avukat görevlendirilmek zorunda kalındığı, dava duruşmalarına mazeret bildirilmeksizin katılmadığı, aldığı keşif avansını süresinde yatırmayarak görevini "özen" yükümlülüğüne uygun olarak terine getirmediği sabit olmakla eylem Avukatlık Yasasının 34 ve 134. maddeleri ile Adli Yardım Yönetmeliği 6/f ve TBB Meslek Kuralları'nın 3, 4, 46 maddelerine aykırı olduğuna ilişkin Baro Disiplin Kurulunca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli olmakla, itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının reddine, ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Kınama Cezası Verilmesine"** ilişkin 12.11.2012 gün ve 2012/261 Esas, 2012/596 Karar sayılı kararın **ONANMASINA**, oy birliği ile karar verildi.

T.08.03.2014 **E.2013/594** **K.2014/147**	• ***"Şikâyetli avukatın Adli Yardım Bürosu tarafından Şikâyetçiye avukat olarak görevlendirildiği, ücretini aldığı halde vekâlet görevini gereken özen dahilinde yerine getirmediği iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir ."*** **(Av. Yas. 34, 134, TBB Mes. Kur. m. 3, 4, 46)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü.

Şikâyetli avukat hakkında ... 2. Aile Mahkemesi'nin 2007/255 Esas sayılı dosyasına 17.01.2007 günlü yazı ile Adli Yardım Bürosu tarafından Şikâyetçi D.A.'ya avukat olarak görevlendirildiği, ücretini aldığı halde vekâlet görevini gereken özen dahilinde yerine getirmediği ve bu nedenle Avukatlık Yasası'nın 34 ve 134 ve TBB Meslek Kuralları'nın 3. 4. ve 46 maddelere aykırı davrandığı iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat 20.05.2011 günlü savunma dilekçesinde özetle; Kendisine yapılan görevlendirme ile 09.03.2007 tarihinde ... 2. Aile Mahkemesinde babalık davası açtığını, doğum yaptığı için ilk duruşmaya mazeret gönderdiğini, davanın ikinci celsesinde verilen yetki ile ... 1. Sulh Hukuk Mahkemesinin 2008/88 esas sayılı dosyası ile kayyımlık davası açtığı, bu sırada eşinin bir olayla ilgili olarak tutuklandığını ve tüm ailesinin güvenlik nedeniyle bulundukları yerleşim yerlerinden ayrıldıklarını, davalı vekili tarafından davanın düştüğü bilgisinin kendisine verilmesi üzerine davayı yenilediğini, ancak yeni duruşma gününün tebliğ edilmemesi ile davanın yeniden düştüğünü ve yeniden davayı yenilediğini, söz konusu duruşmaya kızının hastalığı nedeniyle katılamaması ile mazeret dilekçesi sunduğunu, fakat mahkemece mazeretinin kabul edilmediğini, yeni bir dava açtığını, ancak süre yönünden davanın kabul edilmediğini, aslında çocuğun babasının davaya gerek kalmadan çocuğu tanımak istediğini, şikâyetçinin babasının olumsuzluğu ile dava açıldığını, olayda elinde olmayan nedenler ve yaşadığı maddi imkânsızlıklar nedeniyle bu tatsız olayın yaşandığını, kasti bir eyleminin olmadığını savunmuştur.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetçi D.A.'nın ... Barosu Başkanlığı'na hitaben yazdığı şikâyet dilekçesinde (Adli Yardım Bürosuna yaptığı başvuru kabul edilince) Baro tarafından kendisi adına vekil olarak atanan Av. F.U.I.'nın 2007 tarihinde kendisi adına dava açtığını ancak duruşmalara gelmediğini ifade ederek avukatın değişmesini talep ettiğini ve atanan avukattan şikâyetçi olduğunu belirttiği, Şikâyetçinin, çocuğunun babalık davası için Adli Yardım Bürosuna başvurduğu ve kendisine 17.01.2007 tarihinde şikâyetli avukatın görevlendirildiği, şikâyetçinin 30.03.2010 tarihinde şikâyetli avukat hakkında yakınma dilekçesi verdiği, bunun üzerine şikâyetli avukattan bilgi istendiği, ancak cevap verilmediği, sonrasında şikâyetçinin babası tarafından şikâyetli avukatın açmış olduğu davayı takip etmediğinden, davanın açılmamış sayılmasına karar verildiğini beyan etmesi üzerine, Yönetim Kurulu'nun 21.04.2011 tarihli kararı ile şikâyetli avukatın Adli Yardımdan üstlendiği davanın duruşmalarına mazeretsiz olarak katılmaması nedeniyle, hakkında soruşturma yapılmasına karar verildiği,

Adli Yardım Bürosu'nun Şikâyetli avukattan davanın akıbetinin sorulduğuna ilişkin 02.04.2010 tarihli yazının bulunduğu,

Şikâyetli avukata ait 14.05.2012 tarihli disiplin sicil özetinden avukatın daha önce disiplin cezası almadığı,

Şikâyetli avukatın karara itiraz etmediği,

... Cumhuriyet Başsavcılığı, ... Barosu Disiplin Kurulunun mezkûr kararına karşı 28.02.2013'te Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu Başkanlığı'na itiraz ettiği, Savcılık itirazında; "Avukat F.U.I. hakkında, ... Barosu Disiplin Kurulu Başkanlığı'nca yapılan uygulamanın; 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 136/1 maddesi, ge-

reğince aynı kanunun hak ve ödevleriyle ilgili 6. kısmında yazılı esaslara ve meslek kurallarına uymayanlara ilk defasında en az kınama cezası verileceği hususundaki emredici hükmü karşısında, Avukat F.U.I.'nın Avukatlık Yasası'nın 34 ve 134. maddelerini ihlal ettiği Disiplin Kurulunca kabul edilmesine rağmen en az Kınama Cezası yerine 'uyarma' cezası ile cezalandırılması usul ve yasaya aykırı olduğundan; Bir kerede kurulunuzca incelenerek, anılan kararın itirazen kaldırılmasına karar verilmesi kamu adına istenir." demek suretiyle itiraz ettiği, görülmüştür.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, " Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Şikâyetli avukatın mesleki görevini "özen" yükümlülüğüne uygun yapmadığı dosya kapsamı ve samimi ikrarı ile tartışmasızdır.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

... Cumhuriyet Başsavcılığı "Avukatlık Yasası'nın 136/l. maddesine göre, Yasa'nın 6. kısmında yazılı esaslara uymayanlara ilk defasında en az kınama cezası verilmesi gerektiği halde uyarma cezası verilmiş olmasının usul ve yasaya aykırı görüldüğünü" bildirerek karara itiraz etmiştir.

Yasanın 136/1 maddesinde "en az kınama cezası" verileceği belirtilmiş ise de, disiplin cezalarını açıklayan 135. maddesinin (1) No.lu bendinde "uyarma" cezasına da disiplin cezalarının en hafifi olarak yer verilmiştir.

İlk bakışta çelişkili gibi görünen bu durum karşısında, yasa koyucunun yaptığı düzenlemede en az kınama cezası verilmesini prensip olarak gösterdiği ancak, cezaya neden olan eylemin oluştuğu koşullar ve hafifletici nedenler de göz önünde

bulundurularak Baro Disiplin Kurullarının ve Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun, Avukatlık Yasası'nda bir disiplin suçu olarak gösterilen " uyarma "cezası da verebileceği ve bu hususun –ilgili Kurulun– takdirine bırakıldığı kabul edilmelidir. Aksi düşünce, yasanın 135/l. maddesini yok hükmünde saymak anlamına gelebilir.

Kaldı ki, Avukatlık Yasası'nın delilerin serbestçe takdirini ve ceza vermenin amacını belirleyen 158. maddesinin içeriği de, disiplin kurullarının takdir haklarının yasal temelini oluşturmakta ve yukarıda belirtilen anlayışı doğrulamaktadır.

Bu durum karşısında, ... Barosu Disiplin Kurulu'nca gerekli inceleme yapılarak şikâyetlinin belgelerle kanıtladığı, içinde bulunduğu ciddi ailesel sorunları da göz önünde bulundurarak ve takdir hakkı kullanılarak yapılan değerlendirmede hukuki isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının reddine, ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Uyarma Cezası İle Cezalandırılması"** ilişkin 24.12.2012, 2012/260 Esas, 2013/695 Karar sayılı kararının **ONANMASINA**, katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.09.05.2015 E.2015/139 K.2015/349	• ***"Adli Yardım Kurulu tarafından görevlendirilen Şikâyetli Avukatın vekâletname ve 300,00 TL aldığı halde daha sonra talepçiden 1.000,00 TL danışmalık ücreti talep etmesi disiplin cezası tayinini gerektirmiştir."*** **(Av. Yas. 34, 134, TBB Mes. Kur. m. 3, 4, 46)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

... Barosu Adli Yardım Kurulu'nun 2013/49 Adli Yardım dosyası ile görevlendirilen Şikâyetli Avukat A.D.'nin vekâletname ve 300,00 TL aldığı halde daha sonra 1.000,00 TL daha para talep ettiği, "yazılı danışmanlık ücret alacağım var." beyanıyla tevilli olarak ikrar ettiği, dava açmak için yeterli gücü olmayan birinin1.000,00.-TL yazılı danışmanlık ücreti ödemek için anlaşması hayatın olağan akışına aykırı olduğu" eylemin Avukatlık Yasası'na ve TBB Meslek Kuralları'na aykırı olduğu gerekçesiyle ... Barosu Yönetim Kurulu'nun 25.07.2014 gün ve 2014/51 sayılı kararı ile açılan kovuşturmada, eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmalarında ve itirazında özetle; şikâyetin haksız ve kötü niyetli olduğunu, şikâyetçiden dava açılması için zorunlu giderleri talep ettiğini, akabinde ... 3. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2013/91 Esasına kayden şikâyetçi vekili sıfatıyla boşanma davası açtığını, şikâyetçiden 1.000,00.-TL para talep

ettiği iddiasının külliyen gerçek dışı bir iftira olduğunu, şikâyetçinin dava açıldıktan sonraki bir tarihte ofisine gelerek kendisine gelen ... İcra Ceza Mahkemesi'nin ödeme taahhüdünü ihlal suçundan vermiş olduğunu 3 aya kadar tazyik hapsi kararına ilişkin hukuki yardım - danışmanlık talebinde bulunduğunu, bu karara karşı Nöbetçi Asliye Ceza Mahkemesi'nde itiraz ettiğini, şikâyetçi tarafından buna ilişkin yazılı danışmanlık ücretinin daha sonra verileceğinin belirtildiğini, şikâyetçinin 26.12.2014 tarihinde şikâyetinden vazgeçtiğini, vazgeçme dilekçesinde, boşanma davasında henüz boşanma kararı verilmediği ve dava uzun sürdüğü için şikâyetçinin kendisine kızması neticesinde bu haksız şikâyeti yaptığını itiraf ettiğini, kovuşturma konusu olmayan hususlarda inceleme yapıldığını, bu hususu kabul etmediğini, eksik ve hatalı inceleme yapıldığını, Disiplin Kurulunca avukata/kendi beyanlarına itimat edilmediğini, yaptığı dava masraflarına ilişkin tüm dekontları dosyaya sunduğunu, açıklanan nedenlerle usulsüz ve hukuka aykırı cezanın kaldırılmasını talep etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; ... Barosu Yönetim Kurulu tarafından 15.08.2014 günlü kararı ile şikâyetli Avukat hakkında Adli Yardım nöbet listesinden takdiren altı ay süre ile çıkartılmasına oy birliği ile karar verildiği,

Şikâyetli avukat tarafından anılan karara süresi içinde itiraz edildiği,

... Barosu Yönetim Kurulu'nun 17.11.2014 günlü kararı ile itirazın kabul edilerek, önceki kararın, iddia edilen 1.000,00 TL'nin itirazcı avukat tarafından talep edildiği varsayımına dayanılarak oluşturulduğu, oysa itirazcı avukatın söz konusu iddianın bir iftiradan ibaret olduğunu beyan ettiği, mevcut durum karşısında dosya kapsamına göre kesin olarak kanıtlanmamış iddia nedeniyle verilen yaptırım kararının yerinde olmadığı, önceki kararın kaldırılarak, adı geçenin Adli Yardım Nöbet Listesindeki yasaklılık halinin sona erdirilerek sırası geldiğinde görev almasının sağlanmasına oy birliği ile karar verildiği,

Dosya içerisinde; Şikâyetçi tarafından şikâyetli avukata ... 1. Noterliğinin 04.03.2013 günlü ve … yevmiye numaralı vekâletname örneği, ... 3. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2013/91(... Aile Mahkemesi 2014/132 Esas) Esasına kayden açılan sayılı boşanmasının dava dilekçesi ve tevzi formu örneği, anılan davaya ilişkin bir takım makbuz ve ödeme dekontu örnekleri, ... Aile Mahkemesi'nin 2013/132 Esas sayılı dosyasının 31.10.2014 tarihli duruşma zaptı örneğinin, ... Nöbetçi Asliye Ceza Mahkemesi'ne (Gönderilmek Üzere) ... İcra Ceza Mahkemesi'ne verilen 27.05.2013 havale tarihli itiraz dilekçesi örneği, Şikâyetçinin şikâyetinden vazgeçtiğine dair 26.12.2014 havale tarihli dilekçe örneğinin yer aldığı,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde, disiplin cezasının olmadığı görülmüştür.

Baro Disiplin Kurulunca "Şikâyetli Avukata gönderilen 22.02.2013 gün, 2013/49 sayılı Adli Yardım yazısında 'Adli yardım isteminde bulunan ile ayrı bir Avukatlık ücret sözleşmesi yapılamayacağı, hangi isim altında olursa olsun zorunlu yargılama ve takip giderleri dışında başka bir bedel alınamayacağı, zorunlu giderler için alınacak bedel ile ilgili olarak belge düzenlenip, bir örneğinin ilgilisine imza ile teslim edilmesi' gerektiği açıklanmaktadır.

... Barosu Adli Yardım Yönergesinin 8/i maddesinde; Adli Yardım görevlisinin verilen görevle bağlantılı olsa dahi Yönetim Kurulundan ek karar almadan görevi dışında başka bir iş veya işlem yapamayacağı, ek işlem yapılmasının gerektiği hallerde talepçinin yazılı talimatının alınarak Baroya iletileceği işin mahiyetine göre Yönetim Kurulundan ek karar alınması veya ivedi durumlarda Baro Başkanı ya da Başkan Yardımcısının imzası ile görevin başlayacağı belirtilmekte ki, Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 26.05.2006 gün ve 2006/10 Esas, 2006/182 Karar sayılı kararında Adli Yardım Yönetmeliğinin 6. maddesinde ibrazı zorunlu olan görüşme tutanağının düzenlenmemiş olmasını, alınan masrafların hangi masraflar için harcandığının belli olmamasını disiplin suçu olarak kabul etmiştir." gerekçesi ile disiplin cezası tayin edilmiştir.

Baro Disiplin Kurulu'nca eylemin anılan gerekçe ile Avukatlık Yasası 34, 134, TBB Meslek Kuralları 3, 4 ve Adli Yardım Yönetmeliği'ne aykırı bulunduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme isabetli olmakla itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Kınama Cezası Verilmesine"** ilişkin 19.12.2014 gün ve 2014/44 Esas, 2014/47 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.21.08.2015 **E.2015/482** **K.2015/987**	**"Adli Yardım Bürosu tarafından görevlendirilen şikâyetli avukatın şikâyetçinin davasını takip etmemesi disiplin suçu oluşturmaktadır."** **(Av. Yas. 34, 134, TBB Mes. Kur. m. 3, 46)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli Avukat hakkında, şikâyetçinin boşanma davası için Adli Yardım Bürosundan görevlendirildiği, şikâyetli avukatın şikâyetçinin davasını takip etmediği, şikâyetli avukatın görevlendirildiği diğer davaları da takip etmediğinden bahisle

hakkında rapor tanzim edilerek Yönetim Kurulu'na sunulduğu, Yönetim Kurulunun 22.12.2011 tarihlin kararı ile şikâyetli avukatın Adli Yardımdan üstlendiği görevi yerine getirmemesi nedeniyle başlatılan kovuşturmada, eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat, usulüne uygun yapılan tebligat yapılmasına rağmen soruşturma ve kovuşturma aşamasında savunma vermemiştir.

İncelenen dosya kapsamından; ... 3. Aile Mahkemesi'nin 2010/869 Esas sayılı boşanma davasında dava dilekçesinin 30.12.2010 tarihli olduğu ve şikâyetçi davacı tarafından imzalandığı, 30.12.2010 tarihli tensip zaptında da şikâyetli avukat o tarihte henüz görevlendirilmediğinden davacı vekili olarak gözükmediği,

Şikâyetli avukatın adli yardım talepçisi şikâyetçi için ... 3. Aile Mahkemesi'nin 2010/869 Esas sayılı boşanma davasında 18.04.2011 tarihinde görevlendirildiği,

Şikâyetçinin ... 7.Noterliğinin 27.04.2011 günlü vekâletnamesi ile şikâyetli avukatı vekil tayin ettiği,

... Barosu Adli Yardım Bürosunun 06.12.2011 tarihli yazısında Avukat İ.U.'nun 18.02.2005 tarihinden bu yana Adli Yardım Bürosundan görev almakta olduğu, atamalar kapsamında açılan davaların bir kısmını hiç takip etmediği, boşanma davası talebi ile başvuran S.Ö.'nün ... 3. Aile Mahkemesi'nde görülmekte olan 2010/869 Esas sayılı dosyasında hiçbir işlem yapmadığı, başvurucu mağdur edildiğinden konu hakkında şikâyetçi olduğu, buna ilişkin olarak disiplin yönünden gereğinin yapılması için Yönetim Kurulu'nun değerlendirmesine sunulduğu,

Şikâyetli avukatın 20.07.2011 tarihinde ... Barosu Adli Yardım Bürosuna vermiş olduğu Ödeme Formunda; ilgilinin adli yardıma konu işlemlerine başladığını, belge örneklerini ekte sunduğunu belirttiği,

Dosya içerisinde ... 3. Aile Mahkemesi'nin 2010/869 Esas sayılı dosyası ile ilgili herhangi bir belgenin yer almadığı,

Şikâyetli avukatın, Şikâyetçinin dava ile ilgili bilgi ve belgeleri getirmesi hususunda, vekâlette yazılı adresine herhangi bir bildirimde bulunulmadığı,

Şikâyetli Avukatın şahsi sicil dosyasında, hakkında verilmiş herhangi bir disiplin cezası olmadığı görülmüştür.

Şikâyetli avukat 22.01.2015 ve 01.06.2015 kayıt tarihli itiraz dilekçelerinde özetle; şikâyetçinin dava ile ilgili gerekli bilgi ve belgeleri zamanında kendisine teslim etmediğini, vekâletname ve dava bilgilerinin kendisine verilmediğini, şikâyetçinin beyanlarına göre dosyanın karar aşamasında olduğunu, kendisine son dakikada bildirilen duruşmaya başka bir adliyede olması nedeniyle katılamadığını, kaldı ki şikâyetçinin o dönem sigortalı bir işte çalıştığını dolayısıyla adli yardımdan fayda-

lanmaması gerektiğini, adli yardımdan hiçbir zaman maddi beklentisinin olmadığını, hatta 2010 yılı başından beri yer aldığı CMK dosyalarından da hiçbir şekilde ücret talep etmediğini, şikâyetçinin, kendisinin sebep olduğu hiçbir zararının olmadığını beyanla hakkında verilen cezanın kaldırılmasını talep etmiştir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yaraşır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler.",

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğin güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür.",

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 46. maddesi, "Adli müzaheretle görülen işler, başkaca işlere gösterilen özenle yürütülür." hükümlerini amirdir.

Şikâyetli avukatın Şikâyet tarihi olan 30.11.2011'e kadar dosya ile ilgili bir işlem yapmadığı, yapmama nedeni olarak Şikâyetçinin vekâletname ve dava bilgilerini savunmakta ise de bu hususta Şikayetçiyi bilgi ve belge vermemenin sonuçları hakkında uyardığına ilişkin kanıt sunmaması nedeniyle savunma inandırıcı bulunmamıştır. Kaldı ki Şikâyetli avukat tarafından Baro'ya sunulan 20.07.2011 günlü tutanak içeriğine göre 20.04.2011 tarihli vekâletname hazırlanıp verilmediği savunmasının maddi dayanağı da yoktur.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, özellikle adli yardım hizmetlerinde hizmetin kamusal niteliğini de gözeterek daha dikkatli ve duyarlı olmak, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Baro Disiplin Kurulu'nun, şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu olduğuna ve Avukatlık Yasası'nın 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları 3 ve 46. maddelerine aykırı bulunduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme yerinde ise de; Avukatlık Yasası 136/1. maddesine aykırı olarak uyarma cezası tayini yerinde görülmemiş ve aleyhe itiraz olmadığından itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Uyarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 17.11.2014 günlü ve 2013/162 Esas, 2014/856 Karar sayılı kararının aleyhe itiraz olmadığından **ONANMASINA,**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.05.09.2015 E.2015/559 K.2015/747	• ***"Baro Yönetim Kurulu'nun disiplin kovuşturması açılmasına ilişkin karardan sonra sübuta ilişkin bilgi ve belge toplanmadan eksik inceleme ile karar verildiği görülmektedir. En azından olayla ilgili olarak Adli Yardım Bürosundan görevlendirme ile ilgili dosya istenmeli, bir başka avukatın görevlendirilip görevlendirilmediği araştırılmalı sonucuna göre bir karar verilmelidir."*** **(TBB Mes. Kur. m.46)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında "Şikâyetli avukatın 21.04.2009 tarihli görevlendirme yazısı ile şikâyetçiyi açılacak boşanma davasında temsil etmek üzere görevlendirilmiş olmasına rağmen, yapılan işlemlerle ilgili olarak şikâyetçiyi bilgilendirmediği" iddiası üzerine ... Barosu Yönetim Kurulu'nun 12.12.2013 günlü kararı ile başlatılan kovuşturmada, eylem sabit görülmediğinden disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat, usulüne uygun tebligat yapılmasına rağmen soruşturma ve kovuşturma aşamasında savunma vermemiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Dosya içerisinde Baro Başkanlığına verilen 28.06.2012 evrak kayıt tarihli şikâyet dilekçesinin yer aldığı, dilekçede şikâyetçinin iki senedir mağdur edildiğini beyan ederek avukatının değiştirilmesini talep ettiği,

... Barosu Adli Yardım Bürosunun şikâyetli avukatın, şikâyetçi için görevlendirildiğine dair 21.04.2009 tarihli atama yazısının yer almadığı,

Şikâyetçi talepçiye ait Adli Yardım Bürosu dosya örneğinin dosyamız içerisinde bulunmadığı, bu sebeple şikâyetçiye Adli Yardım Bürosu tarafından yeni bir avukat ataması yapılıp yapılmadığının dosyadaki bilgi ve belgelerden anlaşılamadığı,

Şikâyetli avukat tarafından, şikâyetçi vekili sıfatı ile herhangi bir boşanma davası açıp açmadığının da belirlenemediği,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde, 28.11.2008 kesinleşme tarihli kınama cezası olduğu,

... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 27.04.2015 kayıt tarihli yazı ile "Dosyanın incelenmesinde ... Barosuna kayıtlı T.S.'nin Baro tarafından şikâyetçiyi boşanma davasında temsil etmek üzere görevlendirilmesine rağmen dava ile ilgili işlem yapmadığı ayrıca baroya bilgi vermediği anlaşılmasına göre uygun görülecek disiplin cezası ile cezalandırılma yerine yazılı gerekçe ile "Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına" karar verilmesi usul ve yasaya aykırı olduğu" gerekçesi ile karara itiraz ettiği görülmektedir.

Dosya kapsamına göre Baro Yönetim Kurulu'nun disiplin kovuşturması açılmasına ilişkin karardan sonra sübuta ilişkin bilgi ve belge toplanmadan eksik inceleme ile karar verildiği görülmektedir. En azından olayla ilgili olarak Adli Yardım Bürosundan görevlendirme ile ilgili dosya istenmeli, bir başka avukatın görevlendirilip görevlendirilmediği araştırılmalı sonucuna göre bir karar verilmelidir. Şikâyetçinin de eylemli olarak araştırmaya yardımcı olması, varsa delillerini ibraz etmesi gerekmektedir. Amaç mümkün olduğu kadar maddi gerçeğin saptanmasıdır. Şikâyetçi uyarılmalıdır.

Sonuç olarak ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının kabulü ile ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 16.02.2015 günlü ve 2013/837 Esas, 2015/103 Karar sayılı kararının **BOZULMASINA**, oy birliği ile karar verildi.

T.28.02.2016 E.2016/319 K.2016/176	• ***"Adli yardım ve muzaheretle takip edilen işlerde avukatlar daha dikkatli ve duyarlı olmalı, yasa gereklerini tam olarak yerine getirerek kamunun avukatlık mesleğine duyduğu güvene zarar vermemelidir."*** **(Av. Yas. m.34, TBB Mes. Kur. m.46)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında, "... Barosu Yönetim Kurulu'nun 08.05.2014 tarih ve 2014/177 sayılı kararı ile, 26.03.2012 tarihinde Adli Yardım Bürosu tarafından görevlendirilen şikâyetli avukatın, Adli Yardım Yönetmeliğinin 6/f maddesi, uyarınca kendisinden istenen raporları düzenleyip vermediği ve bu surette Avukatlık Yasasının 34, TBB Meslek Kuralları'nın 3 ve 4, Adli Yardım Yönetmeliği'nin 6/f maddesi, hükümlerine aykırı eylemde bulunduğu" iddiasıyla başlatılan disiplin kovuşturmasında ceza tayinine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat kovuşturma aşamasındaki savunmalarında özetle; N.Ç.'nin adli yardım talebi üzerine kendisinin Adli Yardım Bürosu tarafından görevlendirildiğini, adli yardım talepçisi N.Ç.'nin kendisine vekâletname verdiğini fakat açılacak dava ile ilgili olarak talep edilen evrakı getirmediğini ve talepçiye de ulaşılamadığını, Adli Yardım Bürosu'na bu hususta bilgi verildiğini beyan etmiş ve Adli Yardım Bürosuna verdiği raporun bir örneğini dilekçesine eklemiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli avukatın ... Barosu Adli Yardım Bürosu'nun 12.03.2012 tarihli ve 2012/15 sayılı kararı ile talepçi N.Ç.'nin iş hukukundan doğan alacaklarının temini ve hizmet süresinin tespiti için açılacak davada görevlendirildiği,

... Barosu Adli Yardım Bürosu'nun 25.02.2013 tarihli ve 238 sayılı yazısı ile şikâyetli avukattan talepçi N.Ç. ile ilgili raporunu 7 gün içinde Büroya sunmasının istendiği, söz konusu yazının 12.03.2013 tarihinde şikâyetli avukat tarafından bizzat tebellüğ edildiği, şikâyetli avukatın herhangi bir rapor düzenlemediği,

Baro Adli Yardım Bürosu tarafından şikâyetli avukatın adli yardım listesinden silinmesi için Baro Yönetim Kuruluna 08.05.2013 tarihli yazının gönderildiği, Baro Yönetim Kurulu tarafından şikâyetli avukat hakkında re'sen disiplin soruşturması başlatıldığı,

Usulüne uygun tebligata rağmen şikâyetli avukatın soruşturma aşamasından savunma vermediği,

Şikâyetli avukatın, disiplin kovuşturması açılmasından sonra Adli Yardım Bürosu'na rapor verdiği ve savunma dilekçesi ekinde bu raporu dosyaya sunduğu,

Baro Disiplin Kurulu tarafından; "Avukatlar, hak arama özgürlüğünün kullanılması konusunda önemli ve kamusal nitelikte görev üstlenmişlerdir, mesleki çalışmalarını kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütmek ve mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadırlar. Avukat, bağlı bulunduğu Baro tarafından verilen görevlerde de çalışmasını bu ilkelere uygun şekilde yürütmelidir. Adli Yardım Bürosu tarafından yapılan görevlendirme ile ilgili bilgi ve rapor istenmesine rağmen verilmemesi, yukarıda değinilen meslek ilkelerine aykırılık oluşturur. Şikâyetli avukatın, disiplin kovuşturmasının açılmasından sonra olsa da Adli Yardım Bürosunca görevlendirilen iş ile ilgili bilgi ve raporunu verdiği anlaşılmaktadır." gerekçesiyle karar verildiği,

Adli Yardım dosyası içerisinde, talepçi N.Ç.'nin 03.01.2012 tarihinde Adli Yardım Bürosu'na yaptığı başvuruda açılacak davaya ilişkin olarak iş akdine son verildiği işveren tarafından kendisine çekilen ihtarname fotokopisini, SGK Hizmet Dökümü Belgelerini sunmuş olduğu,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde ceza olmadığı,

... Barosu Başkanlığı'nın 12.11.2015 kayıt tarihli itiraz dilekçesinde özetle; Somut olayda adli yardım istek sahibinin vekâletname çıkardığı şikâyetli avukat tarafından beyan edilerek kabul edilmiş ancak davaya ilişkin olarak talep ettikleri evrakların getirilmediği nedeniyle davanın açılmadığı yazılı beyanının 17.06.2015 tarihinde adli yardım bürosuna verildiği, Adli Yardım Yönetmeliğinin yukarıda zikredilen 6/d bendine göre görevlendirilen avukat işi yapmaktan haklı bir neden olmaksızın çekinmek isterse 15 gün içinde o işin tarifede belirlenen ücretini baroya ödeyerek görevden çekilebileceği, ayrıca TBB Meslek Kuralları 46 sayılı kural

ve Avukatlık Yasası madde 34'e muhalif olarak somut olayda görevli avukat hakkında ... Barosu Disiplin Kurulu tarafından verilen 2014/50 Esas, 2015/41 Karar ve 03.07.2015 tarihli disiplin cezası tayinine yer olmadığına dair verilen karara itiraz ettikleri görülmektedir.

TBB Adli Yardım Yönetmeliği madde 6/b fıkra 2. bent "Görevlendirilen avukatın yükümlülüğü, istek sahibinin hizmetin görülebilmesi için gerekli belge ve bilgiler ile avukatlık ücreti dışındaki zorunlu yargılan vekâletname vermekten kaçınması ile sona erer. Görevlendirilen avukat, bu durumu gecikmeden, kendisini görevlendiren adli yardım ya da temsilciliğine bildirir." hükmünü amirdir.

Dosya kapsamına göre görevlendirmenin 12.03.2012 gün ve 2012/5 karar sayılı "Adli Yardım Bürosu" kararı ile yapıldığı, kararın 25.02.2013 tarihli yazı ile Şikâyetli avukata 26.03.2012 tarihinde tebliğ edildiği,

... Barosu Adli Yardım Bürosu'nun 25.02.2013 gün ve 238 sayılı yazısı ile şikâyetli avukattan talepçi N.Ç. ile ilgili raporunu 7 gün içinde Büroya sunmasının istendiği, söz konusu yazının 12.03.2013 tarihinde şikâyetli avukat tarafından bizzat tebellüğ edildiği, şikâyetli avukatın herhangi bir rapor düzenlemediği,

Şikâyetli avukatın vekâletname aldığını, belge getirilmediğini ve bu nedenle dava açamadığını 17.05.2015 tarihli yazı ile Disiplin Kurulu Başkanlığı'na bildirdiği, görülmektedir.

Bu duruda Adli Yardım Yönetmeliği gereği görevlendirmeden ve vekâletname alındıktan hemen sonra rapor verilmesi zorunluluk iken, disiplin kovuşturması açıldıktan sonra savunma olarak beyanda bulunulduğu, Yönetmelik gereklerinin yerine getirilmediği dosya kapsamı işle tartışmasızdır.

Adli yardım ve muzaheretle takip edilen işlerde avukatlar daha dikkatli ve duyarlı olmalı, yasa gereklerini tam olarak yerine getirerek kamunun avukatlık mesleğine duyduğu güvene zarar vermemelidir.

Bu nedenlerle Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirmede isabet görülmemiş ve itirazın kabulü ile disiplin cezası tayini gerekmiştir.

Sonuç olarak ... Barosu Başkanlığı'nın itirazının kabulü ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 03.07.2015 gün ve 2014/50 Esas, 2015/41 Karar sayılı kararının **KALDIRILARAK,** Şikâyetli avukatın "**Uyarma Cezası İle Cezalandırılmasına",**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

VIII. TBB MESLEK KURALLARI MADDE 47 - *"Ücret davası açacak avukat, önce baro Yönetim Kurulu'na bilgi verir."*

T.12.07.2013 E.2013/864 K.2013/477	• ***"Şikâyetli avukatın ücret alacağına ilişkin müvekkili aleyhine dava açmadan önce Baro'ya bildirim şartını yerine getirmediği dosya kapsamı ile tartışmasızdır."*** **(Av. Yas. m.34, 134, 171, TBB Mes. Kur. m.3,4, 47)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşılmakla gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında "Şikâyetçi Z.Y.den ücret ve vekâletname aldığı halde ... 1.Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2008/318 Esasında kayıtlı dosyada savunma yapmadığı, ... 3. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2010/ 559 Esas ve 2010/677 Karar sayılı dosyasına vermiş olduğu dava dilekçesinde şikâyet eden vekili olarak ... 1. Ağır Ceza Mahkemesi 2008/318 Esas sayılı dava dosyasında müvekkilini temsilen duruşmaya katıldığını iddia etmesine rağmen, dosyadaki diğer belgelerle duruşmaya hiç girmediği görülmekle Avukatlık Yasası 34. maddesi, ve TBB Meslek Kuralları 3, 4, 5. maddelerine aykırılık yanında şikâyetli avukatın ücret alacağına ilişkin müvekkili aleyhine dava açmadan önce bildirim şartını yerine getirmemekle TBB Meslek Kuralları madde 47'ye göre de aykırı davrandığı iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli ... Barosu Başkanlığı'na verdiği 22.12.2013 havale tarihli savunma dilekçesinde özetle; Şikâyetçinin vermiş olduğu …. ve … abone numaralı telefonlarını müteaddit defalar aramasına rağmen 27.11.2008 günlü duruşmaya kadar görüşemediğini, dava hakkında bilgi alamadığını, cevapsız arama ve mesajlarına daha sonra dönüş yapmadığını bu hususun telefon kayıtlarının incelenmesi ile ortaya çıkabileceğini, ... 1. Ağır Ceza Mahkemesi'ndeki 27.11.2008 günlü ilk duruşma sabahı kendisi ile telefonla görüştüğünü, duruşmaya gelemeyeceğini beyan ettiğini, vekâlet ücretini ödememesi nedeniyle de duruşma salonunda hazır olmasına rağmen duruşmaya girmediğini, Avukatlık Kanunu 174/ 3. maddesi, gereğince ücretini alamadığından işin takibine mecbur olmadığını bildirmiş, Şikâyetçinin hiçbir haklı neden göstermeden kendisini ... 1.Noterliğinin 27.04.2009 gün ve … yevmiye No.lu azilnamesi ile vekâletnameden azil ettiğini, 08.09.2008 tarihli ücret sözleşmesi gereği ödenmesi gereken 3.000-TL'nin kendisine ödenmediğini, dilekçe ekinde sunduğu Yargıtay kararları, 08.09.2008 tarihli ücret sözleşmesi, 27.04.2009gün ve … yevmiye sayılı azilname örneği, Şikâyetçiye keşide ettiği ... 6. Noterliğinin 13.11.2008 gün ve … yevmiye sayılı ihtarname ve vekâletname suretini sunarak suçsuz olduğunu savunmuştur. Ücretini alamaması nedeniyle haksız azle uğradığından iddiaları kabul etmediğini belirtmiştir.

Baro Disiplin Kurulu Şikâyetli Avukata soruşturmacı raporu ile birlikte Yönetim Kurulu Kararı da tebliğ ederek savunması istemiş, duruşma talep edebileceği talep etmezse incelemenin evrak üzerinden yapılacağı ihtaratını içeren 06.12.2011 gün ve 20011/27 sayılı yazı 09.12.2011 tarihinde usule uygun tebliğ edilmiş ancak, şikâyetlinin yazılı savunmasını vermemiştir.

Şikayetli Avukatın Kurulumuza sunduğu 15.05.2012 gün ve 879 kayıt tarihli dilekçede 30 günlük yasal sürede karara itirazını bildirdiğini, gerekli bilgi ve belgeleri içeren yazılı savunmasını bilahare bildireceğini kararın bozulmasına karar verilmesi gerektiğini bildirmiş ancak yazılı ek savunma sunmadığı gibi belge de vermemiştir.

İncelenen dosya kapsamından Şikayetli avukatın sanık Z.Y. vekili olarak ... 1. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2008/ 318 Esas sayılı dava dosyasına ... 6. Noterliğinin 21.08.2008 gün ve … yevmiye No.lu vekaletnamesini sunduğu, 27.11.2008 günlü duruşmaya katılmadığı, ... 3. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2010/ 559 Esas ve 2010/677 Karar sayılı dosyasına vermiş olduğu 06.05.2010 tarihli dava dilekçesinde Şikayet eden vekili olarak ... 1. Ağır Ceza Mahkemesi 2008/318 Esas sayılı dava dosyasında müvekkilini temsilen duruşmaya katıldığını iddia ettiği ve haksız azil nedeniyle 10.000.00 TL'lik alacak davasının reddine karar verildiği ve TBB Meslek Kuralları 47. madde uyarınca baroya bildirimde bulunulmadığı görülmüştür.

Dosyada mevcut sicil özetinde kesinleşmiş ve tekerrüre esas olmak üzere uyarı, kınama ve para cezalarının bulunduğu, 12.01.2012 tarihli üç ay meslekten uzaklaştırma cezası almış olduğu görülmüştür.

Avukatlık Yasası 34. maddesi, "Avukatlar yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve Avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen Meslek Kurallarına uymakla yükümlüdür."

Avukatlık Yasası 171. maddesi, "Avukat, üzerine aldığı işi sonuna kadar kanun hükümlerine göre ve yazılı sözleşme olmasa bile sonuna kadar takip eder."

TBB Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işini tam bir sadakatle yürütür."

TBB Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır."

TBB Meslek Kuralları'nın 47. maddesi, "Ücret davası açacak avukat önce Baro Yönetim Kuruluna bilgi verir." hükümlerini amirdir.

Şikayetli avukatın ... 1. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2008/ 318 Esas sayılı dava dosyasına vekaletnamesini sunduğu halde katılmadığı, ... 3. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2010/ 559 Esas sayılı dosyasına vermiş olduğu 06.05.2010 tarihli dava dilekçesinde Şikayet eden vekili olarak ... 1. Ağır Ceza Mahkemesi 2008/ 318 Esas sayılı dava dosyasında müvekkilini temsilen duruşmaya katıldığını iddia ettiği, TBB Meslek Kuralları 47. madde uyarınca baroya bildirimde bulunmadığı sabit olmakla eylemin Avukatlık Yasası 34, 134, 171 ve TBB Meslek Kuralları 3,4, 47. maddelere aykırı olmakla disiplin suçu oluşturduğuna ilişkin Baro Disiplin Kurulunca yapılan hukuksal değerlendirme ve sicil özetindeki disiplin cezaları göz önünde bulundurularak takdir olunan 6 ay meslekten çıkarmaya ilişkin takdiri yetinde olmakla kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli Avukatın itirazının reddine, ... Barosu Disiplin Kurulu'nun "**Altı Ay Süre İle İşten Çıkarma Cezası"** verilmesine ilişkin kararının **ONANMASINA**, oy birliği ile karar verildi.

T.26.07.2013 **E.2012/821** **K.2013/532**	• ***"Ücret davası açacak avukat önce baro yönetim kurulu-na bilgi verir. Bu konuda baro yönetim kurulunun görüş bildirme yetkisi vardır." hükmü ile ilgili maddenin sadece "ücretle" ilgili uyuşmazlıklarda uygulanabilir olduğu yönündeki savunmanın yasal ve maddenin konuluş amacına aykırı olduğu açıktır."*** **(TBB Mes. Kur. m.47)**

İtirazların süresinde olduğu anlaşılmakla gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında, Şikâyetçi ... Tarım Satış Kooperatifi Birliği aleyhine ... 6. İş Mahkemesi'nin 2011/395 Esasta açtığı ücretle ilgili davayı TBB Meslek Kuralları 47. madde gereği baroya bildirmediği, vekillik görevinin ifası sırasında icra takibinin düşmesine neden olduğu iddiası ile başlatılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülmeyerek disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat ... 5. İcra Müdürlüğü'nün 2011/1207 Esas sayılı dosyasında borçlunun ... Belediye Başkanlığı olması ve ... Belediye Başkan vekili C.S.'nin aynı zamanda kooperatif yönetim kurulu üyesi olması nedeniyle alacağı haricen alma gayretinde olduğundan herhangi bir işlem yapılmasını istemedikleri nedeniyle işlem yapmadığını, ancak yazılı belge almadığını, nasıl bir işlem yapılması hususunda talepte bulunduğunu, TBB Meslek Kuralları 47. maddenin "ücretle" ilgili davalarda bildirim yükümlülüğü ile ilgili olduğunu oysa kendisinin talebinin ücret

olmayıp sözleşmeye dayalı hak arama niteliğinde olduğundan madde kapsamında olmadığını, suçsuz olduğunu savunmuştur.

İncelenen dosya kapsamından ... 5. İcra Müdürlüğü'nün 2008/10347 esasta kayıtlı takip dosyasında en son 23.06.2009 tarihinde işlem yapıldığı 09.02.2011 tarihinde Şikâyetli avukat tarafından yenilenmekle 2011/1207 esasını aldığı, bu dosyaya mahsuben 29.07.2009,28.08.2009, 29.09.2009 tarihlerinde haricen 59.838.96 TL tahsilât yapıldığı ve ... veznesine ödendiği, 18.05.2011 tarihi itibarıyla bakiye 72.532 .00 TL alacak kaldığı, ... 6. İş Mahkemesi'nin 2011/395 esasta kayıtlı dava ile ilgili bildirimde bulunulmadığı anlaşılmıştır.

Şikâyetli avukat savunmasında ... Belediye Başkanlığı olması ve ... Belediye Başkan vekili C.S.'nin aynı zamanda kooperatif yönetim kurulu üyesi olması nedeniyle alacağı haricen alma gayretinde olduğunu savunmuş haricen tahsil ettiği 29.07.2009, 28.08.2009, 29.09.2009 tarihli 59.838.96 TL tahsilât makbuzu ile kısmen de olsa savunmayı doğrulamış ise de 29.09.2009 ile takibin yenilendiği 09.02.2011 tarihleri arasında geçen süre ile ilgili görevini neden aksattığına ilişkin yazılı bir belge sunmamıştır. Azil 08.02.2008 tarihli olup, yenileme 09.02.2011 tarihlidir ve 59.838.96 TL'nin haricen tahsil edildiğine ilişkin beyan 11.02.2011 tarihlidir. Bu beyana istinaden de Şikâyetçi Kooperatiften14.02.2011 tarihli müzekkere ile 2.369.62 TL haricen tahsil harcı istenmiştir.

Takip dosyasındaki bilgi ve belgelerden şikâyetli avukatın gerekli özen ve dikkati göstermediği görülmektedir.

Ayrıca TBB Meslek Kuralları madde 47, "Ücret davası açacak avukat önce baro yönetim kuruluna bilgi verir. Bu konuda baro yönetim kurulunun görüş bildirme yetkisi vardır." hükmü ile ilgili maddenin sadece "ücretle" ilgili uyuşmazlıklarda uygulanabilir olduğu yönündeki savunmanın da yasal ve maddenin konuluş amacına aykırı olduğu açıktır.

Avukat Ali Haydar Özkent, 1940 baskı, Avukatın Kitabı adlı eserinde "Davalar alenidir. Herkesin gözü önünde görülür. Dün şu hakimin önünde ve şu masada müvekkilini müdafaa eden onun haklı olduğunu söyleyen avukat, bu gün yine aynı adam aleyhine dava açıyor! Ne kadar haklı olursa olsun bu, mahkeme salonunun havasında sıkıntı yaratır, dinleyenler avukata yan yan bakarlar, belki de bıyık altından gülerler Avukat, tamamen haklı da olsa bu sıkıntılı havayı yaratmadan, bu istihzalı bakışlardan kendisini de, mesleğini de korumak ister. Baronun vakarı, avukatın feragati böyle olmasını emreder." sözleriyle maddenin amacını açıklamaktadır. Avukat ister ücret isterse sözleşmeden doğan hakka dayansın öncelikle soruna sulhen çözüm aramak, Barosundan yardım istemek ve varsa Barosu'nun görüşüne itibar etmek zorundadır.

Sonuç olarak Şikâyetçi ... Tarım Satış Kooperatifi Birliği'nin itirazının kabulü ile başkaca inceleme ve araştırmayı gerektirir bir husus bulunmadığından ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 13.07.2011 gün ve 2012/18 Esas, 2012/45 Karar sayılı kararının **KALDIRILARAK**, Şikâyetli Avukatın **UYARMA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,** katılanların oy birliği ile karar verildi.

ÜÇÜNCÜ BÖLÜM

- AVUKATLIK YASASI VE TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ MESLEK KURALLARI KAPSAMINDA DİSİPLİN CEZASI UYGULANMAYAN EYLEMLERE İLİŞKİN KARARLAR

AVUKATLIK YASASI VE TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ MESLEK KURALLARI KAPSAMINDA DİSİPLİN CEZASI UYGULANMAYAN EYLEMLERE İLİŞKİN KARARLAR

T.22.06.2013 E.2012/828 K.2013/378	• ***"Vekâletten çekilme işlemi sonrasında herhangi bir usulü işlem nedeniyle zarar doğmamış ve 12.05.2001 günlü duruşmanın talik edildiği 13.10.2011 günlü duruşmaya bizzat şikâyetçinin katılmış olmasıyla bir şekilde duruşma gününden haberdar olduğu, dosyanın işlemden kaldırılarak açılmamış sayılmasına karar verilmediği anlaşıldığından Baro Disiplin Kurulunca eylemin disiplin suçu oluşturmadığına ilişkin hukuksal değerlendirme isabetli bulunmuş ve itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir."*** **(Av. Yas. m.34, 41, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4, 38)**

İtirazın süresinde yapıldığı anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukatlar hakkında Şikâyetçinin davacısı olduğu ... Asliye Hukuk Mahkemesinin 2008/533 E. sayılı dosyasında vekâlet görevini üstlenen şikâyetli avukatların Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 82. maddesi ve Avukatlık Yasası'nın 41. maddesinde düzenlenen vekilin istifasına ilişkin hükümlere aykırı hareket ettikleri, her iki yasa maddesi de vekilin istifasının ardından görevin iki hafta (HMK) ve 15 gün (Avukatlık Yasası) devam edeceğini düzenlediği anlaşıldığından 1136 Sayılı Avukatlık Yasası'nın 34, 134, Meslek Kuralları'nın 3, 4 ve 38. maddelerine aykırı davrandıkları iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülmeyerek disiplin cezası tayinine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukatlar dosyayı incelemek üzere örnek alabilmek için dosyaya vekâletname ibraz ettiklerini, davayı üstlenmedikleri için pul eklemek suretiyle çekilme dilekçesi verdiklerini, tebliğin yapılıp yapılmamasından mahkemenin sorumlu olduğunu, kalemce gerekli işlemin yapılmamasından sorumlu tutulamayacaklarını bildirmiş suçsuz olduklarını savunmuşlardır.

Şikâyetçi şikâyetlileri Avukatlık Yasası 41. maddeye aykırı davrandıklarını kendisine herhangi bir bildirim yapılmadığından dosyanın işlemden kaldırıldığını suçtan zarar gördüğünü bildirerek karara itiraz etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından: Şikâyetlilerin ... Noterliğinin 28.04.2011 gün ve … yevmiye no.lu vekâletnamesi ile vekil edildikleri, ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2008/533 Esas sayılı dosyasına vekâlet ibrazla "N.T. vekili olarak dava ve duruşmalara katılacağımızdan onanmış ve harçlandırılmış vekâletname örneğini

sunduğumuzu bildirir, dosyanın fotokopisin verilmesi hususunda gereğinin dileriz" dilekçesi verdikleri, 11.05 2011 günlü dilekçe ile "davacı N.T. vekili olmak vekâletname ibraz etmişsek de gördüğümüz lüzum üzerine vekillikten çekiliyoruz 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 175. maddesine uyarınca, müvekkilin vekâletnamesinde bildirdiği adrese avukat tarafından yapılacak her tebligat kendisine yapılmış sayılacağından müvekkilin vekâletnamesinde bildirdiği, "… Mah. … Caddesi 82 …" adresine istifa dilekçesinin tebliğ edilmesini dileriz." içerikli dilekçe verdikleri, 12.05.2011 günlü duruşmada 1 nolu ara kararı ile "A.M.Y. ile R.Y.'ye vekillikten çekilme dilekçelerinin ekteki masraf ile N.T.'ye tebliğine" karar verilerek duruşmanın 13.10.2011 gününe talik edildiği, 13.10.2011 günlü duruşmaya bizzat Şikâyetçi N.T.'nin katıldığı duruşmanın 08.02.2012 gününe talik edildiği görülmüştür.

Vekâletten çekilme işlemi sonrasında herhangi bir usulü işlem nedeniyle zarar doğmamış ve 12.05.2001 günlü duruşmanın talik edildiği 13.10.2011 günlü duruşmaya bizzat şikâyetçinin katılmış olmasıyla bir şekilde duruşma gününden haberdar olduğu, dosyanın işlemden kaldırılarak açılmamış sayılmasına karar verilmediği anlaşıldığından Baro Disiplin Kurulunca eylemin disiplin suçu oluşturmadığına ilişkin hukuksal değerlendirme isabetli bulunmuş ve itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetçinin itirazının reddine, … Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin kararın **ONANMASINA,** oy birliği ile karar verildi.

T.28.06.2013 **E.2013/41** **K.2013/456**	• ***"Şikâyetli Avukat, ablasının SGK'dan emekli ve "SGMD Uzmanlık Belgesi" sahibi olduğunu, SGK ile ilgili sorunlarda iş takibi ve hukuksal açıklamalar yönünden ablası olması nedeniyle yararlandığını savunmuştur."*** **(Av. Yas. m.45)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşılmakla gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında, "Şikâyetçilerin ... işlemlerini takip için Şikâyetli ve bu işleri takip eden ablası ile anlaştıkları, ödedikleri 46.000.TL'nin nereye ve nasıl ödendiğine ilişkin ihtarnameye karşın bilgi verilmediği, şikayetlinin ablasının yasaya aykırı olarak Şikâyetli bürosunda istihdam edildiği iddiasıyla başlatılan disiplin kovuşturması sonucu ... Barosu Yönetim Kurulu'nun 03.05.2011 gün ve 73 sayılı kararlar R.S.'nin iddia edildiği gibi kendi adına iş alacak mahiyette iş sahibi olsa dahi yakınılan avukat yönünden Avukatlık Yasası 45. maddesinin uygulanmasına engel teşkil etmez. Tüm bu sebeplerle Avukatlık Yasası 45, 140, 141 maddesi uya-

rınca şikayetli avukat hakkında disiplin kovuşturması kararı" uyarınca açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir".

Şikâyetli Avukat, ablasının SGK'dan emekli ve "SGMD Uzmanlık Belgesi" sahibi olduğunu, SGK ile ilgili sorunlarda iş takibi ve hukuksal açıklamalar yönünden ablası olması nedeniyle yararlandığını, Şikâyetçilerin ... Noterliğinin 06.04.2009 günlü vekâletname ile kendisini vekil ettiklerini ve ... Sulh Hukuk Mahkemesi'nin henüz kesinleşmeyen 21.12.2012 gün ve 2011/719 Esas 2012/1460 Karar sayılı kararla ödenmeyen ücreti vekâleti hususunda karar verdiğini, ablası ile birlikte iş takip etmesinin Avukatlık Yasası 45. maddeye aykırı olmadığını, suçsuz olduğunu savunmuştur.

İncelenen dosya kapsamından "Şikâyetçilerin ... Noterliğinin 06.04.2009 günlü vekâletname ile kendisini vekil ettikleri, muhtelif tarihlerde Şikâyetli avukat ve ablasına 46.000. TL ödendiği ve bu paradan SGK'ya ödemeler yapıldığı, Şikâyetlinin ablasının 09.10.2010 ve 28.11.2010 tarihleri arasında yapılan kurs sonucu SGMD Uzmanlık belgesi sahibi olduğu görülmektedir.

Disiplin Kovuşturmasına konu sorun SGK emeklisi ve uzmanlık belgesi sahibi Şikâyetlinin ablasının zaman zaman şikâyetli bürosunda bulanması ve SGK ile ilgili sorunlara birlikte çözüm aramalarının Avukatlık Yasası 45. maddeye aykırı olup olmaması sorunudur.

Avukatlık Yasası'nın 45.maddesi, "Avukatlar ve avukatlık ortaklıkları, bürolarında yalnız avukatlık mesleği için gerekli olan yardımcı elemanları çalıştırabilirler.

Hakimliğe ve avukatlığa engel suçlardan biri ile hükümlü olanlar veya avukatlıktan yasaklananlarla her ne şekilde olursa olsun işbirliği edilemez veya bu gibiler büroda çalıştırılamaz.

Yukarıdaki hükümlere aykırı hareket eden avukat, ilk defasında işten, tekrarında meslekten çıkarma; avukatlık ortaklığı ilk defasında işten çıkarma, tekrarında ise avukatlık ortaklığı sicilinden silinme cezası ile cezalandırılır." hükmünü amirdir.

Yasa koyucu avukatların bürolarında "yalnız avukatlık mesleği için gerekli olan" yardımcı eleman çalıştırılabileceğini öngördüğü gibi, meslek örfü de bunu gerektirir.

Görüldüğü üzere yasağın öncelikli amacı "Hakimliğe ve avukatlığa engel suçlardan biri ile hükümlü olanlar veya avukatlıktan yasaklananlarla her ne şekilde olursa olsun işbirliği edilemez veya bu gibiler büroda çalıştırılamaz." işten yasaklı ve sabıkalıların avukat bürolarında çalışmasını engellemek, bir diğer amacı da avukatlık etik değerlerini korumaktır.

Madde ile amaçlanan Avukat Ali Haydar Özkent (Avukatın Kitabı 1939) adlı eserinde de bildirdiği üzere; "Avukatlar, büro işlerinde kâtip ve daktilodan başka ancak stajyer ve avukat istihdam edebilirler. Başka adam bulunduramazlar. Bu başka adamlar kimlerdir? Bu başka adamlar, muameleci, takipçi, komisyoncu, işadamı gibi (günümüzde çete) türlü ad taşıyan ve şeref, haysiyet gibi ahlak prensiplerinden ve bilgiden mahrum olan tufeylilerdir ki, el koydukları her işte fazileti istismar ederler. Bir avukatın, böyle adamları yazıhanesinde kullanması, avukatlık şerefiyle uymadığı gibi, mesleğin tüccarlıkla ve her şeyden önce para kazanmakla karıştırılabilmesine yol açabilir. Çalışmasın gayesi, hukuki bilgi ve tecrübesini adalet hizmetine tahsis edebilmiş olan avukat, dairelerde işleri nasıl takip ettiklerini ve ne iftiralar yaptıklarını bilmediği böyle bulaşık ve cahil ayak takımlarını faaliyetlerinin hariminde bulunduramaz" sözleri ile yasağın nedenini tüm boyutları ile dile getirmiştir.

Şikâyetlinin ablasının yukarda belirlenen olumsuzlukları taşıdığına ilişkin dosyada bilgi ve belge yoktur. Bu nedenle eylemin disiplin suçu oluşturduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme isabetli bulunmamış Şikâyetli Avukatın kınama cezası ile cezalandırılmasına ilişkin kararın kaldırılarak disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli Avukatın itirazının kabulüne, kınama cezası verilmesine ilişkin ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Kınama Cezası Verilmesine"** ilişkin kararının **KALDIRILMASINA**, Şikâyetli Avukat hakkında **DİSİPLİN CEZASI VERİLMESİNE YER OLMADIĞINA**, oy birliği ile karar verildi.

T.13.07.2013 **E.2012/932** **K.2013/490**	• ***"Şikâyetlinin davaları süresinde açtığı, Şikâyetçilerin de bir başka avukatla davalarını takip arzusu ve çabası içinde oldukları dosya da bulunan iddia ve delillerle tartışmasızdır. İkinci bir avukatla davayı takip etmek Şikâyetçilerin en doğal hakkı olduğu gibi, emek ve çabası karşılığında ücretini kurtaracak yasal yollardan hakkını araması da avukatın en doğal hakkıdır. İkinci bir avukata vekâletname verilmesi ne kadar doğalsa zımni muvafakat verse de avukatlık ücretini istemek de avukatın en yasal hakkıdır."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşılmakla gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında "Şikâyetli avukat hakkında TBB Yönetim Kurulu'nun 13.11.2010 gün ve 2010/765 Esas 2010/949 sayılı kararına müsteniden … 1.Asli-

ye Hukuk Mahkemesi'nin 10.02.2009 günlü duruşmasında 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 172. maddesi uyarınca kendisinden muvafakat alınmadan ikinci bir avukata vekâletname verildiği gerekçesiyle görevinden istifa ettiği, … Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 2009/964 Esas sayılı dosyasında uzun süre sesini çıkartmayarak zımni muvafakat verdiği halde sadece yazılı bildirimde bulunulmadığı gerekçesi ile istifa etmesinin hakkın kötüye kullanılması olduğu ve bu sebeple Avukatlık Yasası 34, 14 ve TBB Meslek Kuralları 3, 4. maddelere aykırı Davrandığı iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülmeyerek disiplin cezası tayinine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat tazminat davalarını 09.05.2008 ve 04.07.2008 tarihlerinde geciktirmeksizin açtığını, ikinci bir avukatın duruşmada bilgi vermeksizin katılması üzerine vekâletten istifa ettiğini, şikâyetçilerin amacının haksız azil nedeniyle ücreti vekâlet ödememek olduğunu savunmuş suçsuz olduğunu bildirmiştir.

Şikâyetçiler Şikâyetlinin kendilerinin dosyalarını takip etmeme istemlerini bilmesine zımni muvafakat vermesine karşın aleyhlerine … Sulh Hukuk Mahkemesinde ücret davası açarak temyize tabi olmayan F., U.P. ve H.B.'den mahkemece takdir olunan 600.00 TL'yi haksız olarak tahsil ettiğini bu nedenle disiplin cezası tayini gerektiğini bildirerek karara itiraz etmişlerdir.

Şikâyetlinin davaları süresinde açtığı, Şikâyetçilerin de bir başka avukatla davalarını takip arzusu ve çabası içinde oldukları dosya da bulunan iddia ve delillerle tartışmasızdır. İkinci bir avukatla davayı takip etmek Şikâyetçilerin en doğal hakkı olduğu gibi, emek ve çabası karşılığında ücretini kurtaracak yasal yollardan hakkını araması da avukatın en doğal hakkıdır. İkinci bir avukata vekâletname verilmesi ne kadar doğalsa zımni muvafakat verse de avukatlık ücretini istemek de avukatın en yasal hakkıdır.

Bu nedenlerle eylemin disiplin suçu oluşturmadığına ilişkin Baro Disiplin Kurulu kararında hukuka aykırılık görülmemiş ve Şikâyetçiler Kendi adına asaleten M.A. adına velayeten İ.A., F.A., H.B., U.P.B.'nin itirazının reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetçiler İ.A., kendi adına asaleten M.A. adına velayeten F.A., H.B. ve U.P.B.'nin itirazının reddine … Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin kararın **ONANMASINA** oy birliği ile karar verildi.

T.09.11.2013 E.2013/526 K.2013/900	• ***"Şikâyetçi dilekçesinden ve gerekse toplanan delillerden şikâyetli avukatın ... Köyüne vekâlet aldığı müvekkilleri ile köylülerin daveti üzerine imar planı ile ilgili bilgi vermek için çağrı üzerine gittiği anlaşılmaktadır. "*** **(Av. Yas. m.51)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukatın, şikâyetçi adına açtığı idari davanın lehe sonuçlanması üzerine, icradan tahsil ettiği paraları müvekkiline bildirmediği, dava açmak için köye giderek köy heyeti önünde davacılarla vekâlet anlaşması yapması ve aldığı vekâletnameler ile davalar açması nedeniyle Baro Yönetim Kurulunca disiplin kovuşturması açılmasına karar verilmesi üzerine yapılan disiplin kovuşturmasında şikâyetli avukat hakkında disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetçi Baro Başkanlığına verdiği 14.11.2011 havale tarihli dilekçede özetle;

Şikâyetli avukat ile ... Köyünde köy heyeti ve halkı önünde imar davası açmak üzere, 30 kişi olursa 500.-TL peşin 250.-TL sonra olmak üzere kişi başı 750.-TL'ye (mahkeme masrafları avukata ait olmak üzere) anlaştıklarını, şayet vekâlet sayısı 30 kişiden az olur ise, 30 kişinin ödeyeceği ücreti vekâlet verenlerin karşılayacağı da anlaşmaya ilave edildiğini, kendisinin 500.-TL ve 250.-TL'yi ödediğini, avukatın istemiş olduğu paradan 500.-TL borcu kaldığını, açılan dava sonucunda şikâyetli avukatın 16.08.2011 tarihinde Belediyeden parayı aldığını, ancak hesap yapıyorum diye kendisini oyalayıp bilgi vermediğini bildirip şikâyetçi olmuş, 24.11.2011 tarihinde verdiği başka bir dilekçe ile eski iddialarını tekrarlamış, şikâyetli avukatın Belediyeden çok önce ilamda yazılı parayı aldığını öğrendiğini, Baroya şikâyet etmesi üzerine şikâyetli avukatın kendisine mektup yazarak 1.431,50 TL daha borcu olduğunu ve bu parayı bankaya yatırmasını kendisinden istediğini, 08.11.2012 tarihli dilekçesine ekli belgelerde ise … Noterliğinden 19.12.2011 tarihinde keşide edilen ihtarname ile şikâyetli avukattan imar davası ile ilgili tüm dosyaların ve kararların 3 gün içinde tarafına verilmesinin istendiği görülmüştür.

Şikâyetli avukat verdiği 19.12.2011 havale tarihli savunma dilekçesinde;

Şikâyetçinin ... Köyü imar planı için açılan iptal davasında davacı olduğunu, davanın kendisi tarafından takip edildiğini, davanın kabul ile sonuçlandığını, karar gereği icra takibi yaptığını, şikâyetçiye bakiye borcu için mektup yazdığını, ödemeden kaçınmak için bu şikâyet dilekçesini verdiğini savunmuş ve ceza verilmemesini istemiştir. Şikâyetli avukat vekili ise, 06.12.2012 havale tarihli yazılı beyanında iddiaların doğru olmadığını, ... İdare Mahkemesi'nde açtığı dava ile ilgili olarak yasa ve meslek kurallarına aykırı bir eylemde bulunmadığını, daha önce ... Köyünden 3 şahısla vekâlet anlaşması yaparak davalar aldığını, şikâyetçi ile aynı

durumda bulunan köy halkının daveti üzerine köye gittiğini, köy muhtarlığı binasında asılı bulunan imar planını incelemek ve dava açacak kişilere bilgi vermek ve açıklamada bulunmak üzere köyde bulunduğunu, vekâletname ve dava almak amaçlı gitmediğini savunmuş, şikâyetlinin Av. Yas. 51. maddesine aykırı bir eyleminin söz konusu olmadığını bildirmiştir.

Dosyanın incelenmesinde;

... İdare Mahkemesi'nin 2009/ 3234 E., 2010/ 2666 K. sayılı ve 14.10.2010 tarihli kararda davacının S.T. vekilinin şikâyetli Av. M.U. olduğu, ... Belediye Başkanlığı ile ... Koruma Kurumu Başkanlığı aleyhine imar planlarının iptali için açılmış dava olduğu, davanın kabulü ile imar planının iptaline şikâyetçi lehine karar verildiği, 1.760.20.TL yargılama gideri ile 500.-TL ücreti vekâletin davalılardan tahsiline karar verildiği, iş bu kararın ... İcra Müdürlüğü'nün 2011/ 1268 No.lu dosyasından icraya koyulduğu, ... Belediye Başkanlığının 20.06.2012 tarihli yazılarında 1.483.50.TL'nin 15.08.2011 tarihinde İcra Müdürlüğü hesabına yatırıldığının bildirildiği, şikâyetli avukat tarafından, şikâyetçiye gönderildiği anlaşılan tarihsiz yazıda 1.431.50TL bakiye borcun bildirildiği, 7 gün içinde hesabına yatırılmasının istenildiği, başka bir tarihsiz yazıda şikâyetli avukatın İdare Mahkemesinde açılan davanın kararının icraya konulduğu, tahsilât sağlandığı, karşılıklı yapılan ödemeler hesaplandıktan sonra masraf alacağının tespiti halinde bildirilen hesaba ödeme yapılacağının bildirildiği görüldü, dosya içinde yazılı bir ücret sözleşmesine rastlanılamadı.

Disiplin Kurulu şikâyetli avukatın tanık bildirmesi üzerine duruşma kararı almışsa da tanığa tebligat yapılamaması üzerine duruşma ertelenmiş, 28.06.2013 tarihli duruşmada şikâyetli avukat vekili hazır bulunarak, tanık dinletme taleplerinden vazgeçtiklerini bildirip, Disiplin Kurulunun başka bir kararını dosyaya sunmuş ve müvekkili hakkında ceza verilmemesini talep etmiştir.

Duruşma sonucu Disiplin Kurulu şikâyetli avukat hakkında;

Şikâyetli avukatın ... Köyüne köy halkının daveti üzerine danışmanlık hizmeti vermek üzere gittiği, bu görüşme esnasında şikâyetçinin de hazır bulunduğu, köy halkının bir kısmının şikâyetli avukata vekâlet verdiğini, bu nedenle Av. Yas. 51. maddesine aykırı bir eylemin söz konusu olmadığını, imar planının iptali için açılan idari davada taraflar arasındaki anlaşmazlığın bakiye vekâlet ücretinden kaynaklandığı gerekçesi ile şikâyetli avukatın yasa ve meslek kurallarına aykırı bir eyleminin bulunmadığının anlaşıldığından, hakkında "disiplin cezası verilmesine yer olmadığına" karar verilmiştir.

... İdare Mahkemesi'nin kararında ücreti vekâlet ve masrafa hükmedilmiş olup, şikâyetçi dilekçesinde şikâyetlinin dava masrafı yatırmadığı, sözlü anlaşmaya göre 750.-TL bakiye borcunun bulunduğu bildirildiğinden ve hasma tahmil edilen üc-

retinde yasa gereği avukata ait olması gerektiğinden (yazılı ücret sözleşmesi bulunmadığından) şikâyetçinin icraya yatan paradan herhangi bir alacağının bulunmadığı açıktır.

Gerek şikâyetçi dilekçesinden ve gerekse toplanan delillerden şikâyetli avukatın ... Köyüne vekâlet aldığı müvekkilleri ile köylülerin daveti üzerine imar planı ile ilgili bilgi vermek için çağrı üzerine gittiği anlaşılmaktadır.

Sonuç olarak, şikâyetli avukatın üstlendiği vekâletle görevini ifa ettiği, müvekkiline dava sonucu hakkında gerekli bilgiyi verdiği, Av. Yas. 51. maddeye aykırı bir eyleminin bulunmadığı, Meslek Kurallarını ihlal etmediği yönündeki Disiplin Kurulu kararı usul ve yasaya uygun bulunduğundan;

Şikâyetçi S.T.'nin itirazlarının reddi ile ... Barosu Disiplin Kurulu'nun "**Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 28.06.2013 gün ve 2012/44 Esas 2013/36 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,** katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.10.01.2014 **E.2013/544** **K.2014/3**	• ***"Şikâyetli avukatın vekâletname aldıktan sonra makul bir sürede vekilini yazılı olarak ikaz ve ücret ve masraf getirmemenin sonuçları hakkında uyarıda bulunması gerekmekte ise de ücret ödenmeksizin masraf getirildiğinde dava açıldığı ve davanın derdest olmakla şikâyetli avukat tarafından takip edildiği gerçeği karşısında eylemin disiplin suçu olmadığı görülmektedir."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında vekâlet ve yargı gideri 500,00 TL, aldığı halde 17 ay sonra dava açtığı, dava açtığına ilişkin yanıltıcı bilgi vererek Avukatlık Yasası 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları 3, 4. maddelere aykırı davrandığı iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülmeyerek disiplin cezası tayinine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikayetli avukat savunmalarında özetle; Şikâyetçi S.K'nın 2010 yılı Şubat ayında iş davası açılması hususunda görüşerek sadece vekaletname düzenlediğini, kendisinden masraf avansı olarak 500.00 TL ve avukatlık ücreti olarak da 1.100.00 TL ödemesi gerektiği ve ödemeyi yaptığı takdirde işleme başlanacağı söylenmesine karşın uzun süre ücret ve masraf getirmediğini, Şikayetçi S.K.'nın 2011 yılı Ağustos ayında sadece masraf avansı olarak 500.00 TL ödeme yapınca ... İş Mahkemesi

2011/571 sayılı dosyası ile davanın hemen açıldığını ve halen de davaya devam etmekte olduğunu, Şikâyetçi S.K.'nın masraf avansını öderken birlikte çalıştığı avukat E.A.'ya 'babasından parayı daha önce aldığını ve babasının parayı avukata ödediğine dair yazı istediğini' söylemiş ve para makbuzunu eski tarihli kesmesini rica etmesi üzerine E.A.'nın talep ettiği şekilde 13.02.2010 tarihli para makbuzunu kestiğini, kesilen makbuzun koçanında bir önceki sayfa 06.07.2011 sonraki sayfa 07.09.2011 tarihine ait olup bu koçanın ilk sayfasının 16.03.2010 tarihine ait olduğunu, suçsuz olduğunu savunmuştur.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli avukatın ... Noterliğinin 12.02.2010 gün ve … Yevmiye No.lu vekâletnamesi ile vekil edildiği,

12.02.2010 tarihli makbuzla 500,00 TL avans alındığının bildirildiği,

... İş Mahkemesi'nin 2011/571 esasında 07.07.2011 tarihinde işten alacak davası açıldığı ve mahkeme kararının temyiz edilmekle Yargıtay … Hukuk Dairesi'nin 2012/25498 Esasında derdest olduğu,

Şikâyetli avukat tarafından 07.06.2013 günlü duruşmada savunma delili olarak ibraz edilen makbuz koçanlarının incelenmesinde her ne kadar Şikâyetçi tarafından ibraz edilen makbuzda 13.02.2010 tarihi varsa da makbuzunun bir önceki sayfasında 08.07.2011 sonraki sayfasında 07.09.2011 tarihi makbuzların olduğunun tespit edildiği,

Şikâyetli avukatın Şikâyet sonrasında azledilmediği ve davaya devam ettiği,

Şikâyetçinin süresinde dava açılmaması nedeniyle mağdur olduğu gerekçesi ile karara itiraz ettiği, görülmektedir.

Şikâyetli avukatın vekâletname aldıktan sonra makul bir sürede vekilini yazılı olarak ikaz ve ücret ve masraf getirmemenin sonuçları hakkında uyarıda bulunması gerekmekte ise de ücret ödenmeksizin masraf getirildiğinde dava açıldığı ve davanın derdest olmakla şikâyetli avukat tarafından takip edildiği gerçeği karşısında eylemin disiplin suçu olmadığına ilişkin Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli olmakla Şikâyetçinin itirazının reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetçinin itirazının reddine, … Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 07.06.2013 gün ve 2012/117 Esas, 2013/135 Karar sayılı kararının "**ONANMASINA"**, katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.10.01.2014 E.2013/575 K.2014/4	• ***"… Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2009/370 Esasında "görevi kötüye kullanmak" iddiası ile açılan kamu davasında Mahkeme'nin 07.10.2010 gün ve 2010/243 Karar sayılı kararla beraatine karar verildiği ve kararda "suç kastı ile hareket ettiğine dair savunmasının aksini gösterir yeterli ve inandırıcı delil elde edilemediği" gerekçesinin yazılı olduğu ve kararın Yargıtay … Ceza Dairesi'nin 15.01.2013 gün ve 2011/4005 Esas, 2013/326 Karar sayılı kararı ile onandığı görülmekle eylemin disiplin suçu oluşturmadığı anlaşılmaktadır."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında Şikâyetçinin 22.02.2008 ve 03.03.2008 tasrihlerinde banka havalesi ile şikâyet olunan avukata gönderdiği havale dekontlarında "... İcra Müdürlüğü'nün 2008/233 Esas sayılı dosyası avukatlık ücreti" şerhli açıklamaların olduğu toplam 4.000.00 TL gönderdiği, bu tahsilâtın icra dosyasına bildirilmeksizin ana alacak üzerinden haciz işlemlerine devam ettiği, Şikâyetçinin 14.05.2008 tarihli itirazı üzerine haricen yapılan ödemeleri dosyaya beyan ettiğini bildirmişse de bu beyan tarihinin 22.05.2008 olduğunu, dosyaya bildirim tarihinden evvel diğer ödemelerin tamamlandığını, ancak dosya hesabı çıkartılırken haricen yapılan ödemelerin beyan edilmemesi sebebiyle dikkate alınmadığının tespit edildiği, İcra Müdürlüğü'nün 07.10.2008 tarihli kararı ile dosyada bulunan fazla ödemenin taraflara iadesine karar verilmekle dosyaya fazla para yatırılmasına sebebiyet verdiği ve bu nedenlerle Avukatlık Yasası 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları 3, 4. maddelere aykırı davrandığı iddiası ile başlatılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülmeyerek disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukatın savunmasında özetle; Şikâyetçinin, işçisi Ş.Ö.'yü haksız işten çıkarması nedeniyle ... İş Mahkemesi'nin 2005/737 Esas sayılı dosya ile dava açıp kazandıklarını ve ilamı ... İcra Müdürlüğü'nün 2008/233 Esas sayılı dosya ile icra takibi başlattığını, 05.02.2008 tarihinde önce işyerine hacze gidilip ödeme ile ilgili diyalog amacıyla menkul muhafazası yapılmadığını ancak üzerine kayıtlı araçlar üzerine haciz konulduğunu, Şikâyetçinin birçok kez süre istemesine karşın sözünde durmadığını, borcunu ödeyeceğini söylemesi üzerine kendisine verilen hesaba toplam 4.000,00 TL yatırdığını ve bu paraların tahsilât gününde davacı Ş.Ö.'ye ödenip makbuz aldığını, söz konusu ödemelerin vekâlet ücretine mahsuben gönderildiği iddia edilmekte ise de banka kayıtlarında bu hususun görünmediğini, o nedenle alacağın tamamına mahsuben yatırıldığına inandığını, Şikâyetçinin vaat

ettiğinin altında ödeme yapması üzerine ev haczine gidildiğini ve eşyaların eşine yed-i emin olarak bırakıldığını, dosyaya para yatırması üzerine hacze gidilmediğini, dosyadaki paralar üzerine haciz konulduğundan yalnızca vekâlet ücretinin talep ve tahsil edildiğini, suçsuz olduğunu savunmuştur.

İncelenen dosya kapsamından eylem nedeniyle ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2009/370 Esasında "görevi kötüye kullanmak" iddiası ile açılan kamu davasında Mahkeme'nin 07.10.2010 gün ve 2010/243 Karar sayılı kararla beraatine karar verildiği ve kararda "suç kastı ile hareket ettiğine dair savunmasının aksini gösterir yeterli ve inandırıcı delil elde edilemediği" gerekçesinin yazılı olduğu ve kararı Yargıtay … Ceza Dairesi'nin 15.01.2013 gün ve 2011/4005 Esas, 2013/326 Karar sayılı kararı ile onandığı,

Şikâyetçinin 22.02.2008 tarihinde 2.500.00 TL ve 03.03.2008 tarihinde 1.500.00 TL olmak üzere banka havalesi ile her iki dekontta da "... İcra Müdürlüğü'nün 2008/233 Esas sayılı dosyası avukatlık ücreti" şerhli açıklamalı para gönderdiği,

11.02.2008 tarihli taleple Şikâyetçiye ait … ve … plaka nolu araçların trafik kayıtlarına haciz konulduğu, yakalanmalarının talep edildiği, ancak yakalama avansı yatırılmadığı,

28.02.2008 günlü kararla … İcra Müdürlüğü'nün 2008/232 Esas sayılı dosyasındaki alacaktan ötürü ... İcra Müdürlüğü'nün 2008/233 Esas sayılı dosyasına haciz konulduğu,

28.03.2010 tarihinde İcra Müdürlüğü'ne "dosyaya yatmış olan bedellerden dava ve icra vekâlet ücretlerine haciz konulamayacağından bu miktarların tarafına ödenmesinin" talep edildiği ve edilerek talep gereği toplam 4.813,10 TL'nin şikâyetli avukata ödendiği,

Şikâyetçiye ait evde haciz ve muhafaza işlemi yapıldığı, tahsil edilen alacak mahsup edilmeksizin 06.03.2008 tarihinde ana alacak 24.866,15 TL olarak beyan edilerek haciz ve muhafaza işlemi yapıldığı

Şikâyetçinin 14.05.2008 tarihli dilekçe ile İcra Müdürlüğü'ne müracaatla ekli banka dekontları gereği haricen 4.000,00 TL ödediği ve bu nedenle avukatlık ücreti olarak ödendiği bildirilen paranın dosyaya iadesini talep ettiği,

Şikâyetli avukatın 21.05.2008 tarihli taleple haricen ödendiği bildirilen parayı banka hesap ekstrası çıktısında ne için ödendiği belli olmamakla anaparaya mahsuben tahsil ettiğini beyan ettiği, görülmektedir.

... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2009/370 Esasında "görevi kötüye kullanmak" iddiası ile açılan kamu davasında Mahkeme'nin 07.10.2010 gün ve 2010/243 Karar sayılı kararla beraatine karar verildiği ve kararda "suç kastı ile hareket ettiğine dair

savunmasının aksini gösterir yeterli ve inandırıcı delil elde edilemediği" gerekçesinin yazılı olduğu ve kararın Yargıtay … Ceza Dairesi'nin 15.01.2013 gün ve 2011/4005 Esas, 2013/326 Karar sayılı kararı ile onandığı görülmekle eylemin disiplin suçu oluşturmadığına ilişkin hukuksal değerlendirme yerinde olmakla, itirazsın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetçinin itirazının reddi ile, ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 21.06.2013 gün ve 2009/316 Esas, 2013/201 Karar sayılı kararının "**ONANMASINA"** katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.10.01.2014 E.2013/602 K.2014/10	• ***"Şikâyetçi avukatın doğrudan kişiliğini hedef alan ve O'nu küçük düşürme amaçlı olarak yazılmadığı görülmekle eylemin disiplin suçu olmadığına ilişkin Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli olmakla itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir."*** **(Av. Yas. m.5, 27/1)**

Burdur Aile Mahkemesi'nin 2011/315 Esas sayılı dosyasına sunduğu 28.11.2011 tarihli cevap dilekçesinde kullandığı "karşı dava açılması halinde işbu karşı dava dilekçesinin tarafımıza tebliğ nezaketi gerekirdi, zira taraflarca deliller ve tanıklar bildirilmiş, kamu tanığı kimdir.? diğer tanıklar ne tanığıdır.? Anlamak zordur, davalı-karşı davacının sözde kamu tanığı dinlenmesi talebine muvafakatimiz yoktur denmesine rağmen saygın mahkemece kamu tanığı olarak dinlenebilir, yenilir yutulur sağdan soldan kulaktan dolma konuların sözde dava içerdiği altında ortaya dökülmesi" sözleriyle TBB Meslek Kuralları 5 ve 27/1. maddelere aykırı davrandığı iddiası ile açılan disiplin kovuşturtması sonucu eylem sabit görülmeyerek disiplin cezası tayinine yer olmadığına karar verildiği,

Şikâyetli avukat savunmasında özetle; Öncelikle meslektaşı Şikâyetçiden meslek büyüğünden yanlış anlaşıldığı için özür dilediğini, herhangi bir alay hakaret etme vs. kastıyla disiplin kovuşturmasına konu "davalı-karşı davacı asilin ekonomik durumu acınaklı bir şekilde anlatılmak istenmişse de hem ekonomik durumu kötü olan, kıt kanat geçinen bir kişinin bir evin sözde yarı hissesini alabilmesi, Adli yardım talebi olmadan davada kendisini bir vekille temsil ettirmesi zaten cevap dilekçesinin kendi içerisindeki çelişkiyi ortaya koymaktadır. Kaldı ki şayet karşı dava açılması halinde işbu karşı dava dilekçesinin tarafımıza tebliğ nezaketi gerekirdi, zira taraflarca deliller ve tanıklar bildirilmiş, Davalı - karşı davacı yanın iddiala-

rının yenilir yutulur bir yanı bulunmamaktadır. Zira ortada sağdan soldan kulaktan dolma, Konuların sözde dava içeriği adı altında ortaya dökülmesi, Bu itibarla kamu tanığı kimdir.? Diğer tanıklar ne tanığıdır.? Anlamak zordur., davalı-karşı davacının sözde kamu tanığı dinlenmesine muvafakatimiz yoktur. Gelinen bu süreçte davacı-karşı davalı müvekkile gelen bir telefon ile davalı- karşı davacının … ilçesinde bir bayanla görüştüğü hatta istendiği, evlenmeyi düşündükleri yönünde işbu bayanın (eski) kayın validesi tarafından bildirilmiştir. Sonradan ortaya çıkan bu durum karşısında anılan kişinin kimlik ve adres bilgileri teminin ardından bilahare dinlenmesini talep edeceğiz. Yâda saygın mahkemece kamu tanığı olarak dinlenebilir." sözlerinin dilekçenin tümü göz önünde bulundurulduğunda savunma amaçlı söylendiğini ve asla Şikâyetçi avukatın hakaret kastı ile hedef alınmadığını, suçsuz olduğunu savunduğu,.

Şikâyetçinin "Saygın kurulun kararı ve gerekçesi yerinde değildir. Kurul karar gerekçesinde şikâyetli meslektaşın beyanının savunma sınırlarında kaldığından bahisle karar verdiğini belirtmiş ise de bir meslektaşın diğer meslektaşa savunma dilekçesinde nezaketsiz anlamına gelen beyanlarda bulunması savunma ile alakası olmayan bir husustur. Hiçbir meslek kuralı meslektaşına karşı beyan dilekçesinde nezaketsiz demeyi tasvip edemez. Şikâyetli arkadaşın dilekçesinde nezaketsizlik anlamına gelen beyanı disiplin cezasını gerektirir bir husus, olduğu gerekçesi ile karara itiraz ettiği, görülmektedir.

… Aile Mahkemesi'nin 2011/315 Esas sayılı dosyasına sunduğu 28.11.2011 tarihli ve 6 sayfadan ibaret dilekçenin tümü göz önünde bulundurulduğunda söylenen sözlerin davayı açıklama niteliğinde olup, Şikâyetçi avukatın doğrudan kişiliğini hedef alan ve O'nu küçük düşürme amaçlı olarak yazılmadığı görülmekle eylemin disiplin suçu olmadığına ilişkin Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli olmakla itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetçi avukatın itirazının reddi ile … Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 28.06.2013 gün ve 2013/04 Esas 2013/03 Karar sayılı kararının "**ONANMASINA"**, katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.11.01.2014 E.2013/604 K.2014/12	• ***"Dosya kapsamına göre Şikayetli avukatın bir saate yakın bir süre kendisine herhangi bir bildirim yapılmaksızın beklediği, dosya kapsamı ile tartışmasızdır. Her ne kadar 10 dakika sonra aranmışsa da müvekkilinin olaydan haberdar olması ve muvafakati alınmadan dosyada yeniden işlem yapılmasının da Şikayetli avukatı güç durumda bırakacağı açıktır."*** **(Av. Yas. m. 34, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4, 30)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında, ... 7. Tüketici Mahkemesi'nin, 2010/464 Esas sayılı dosyasının 17.01.2012 tarihli 4. celsesinde, davacı vekilinin gelmemesi üzerine davayı takip etmeyeceğini beyan ederek davanın 6100 sayılı HMK 150-320/4. maddesi, uyarınca dava yenileninceye kadar dosyanın işlemden kaldırılmasına karar verilmesine sebebiyet verdiği ve bu nedenle Avukatlık Yasası'nın 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları'nın 3, 4 ve 30. maddelere aykırı davrandığı iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülmeyerek disiplin cezası tayinine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat savunmalarında özete; ... 7. Tüketici Mahkemesi'nin, 2010/464 Esas sayılı dosyasının 17.01.2012 tarihli 4. celsesinde duruşma satının 09.10 olmasına karşın bir saate yakın bir süre beklediğini aynı gün 4 duruşması olması nedeniyle daha fazla beklemesinin imkânsız olduğunu, her ne kadar duruşmadan sonra geldiği takdirde yargıcın duruşmayı yeniden alacağı yönünde kendisini Şikâyetçinin kâtibi olarak tanıtan bir kişiden telefon aldı ise de müvekkilinin adliyeden ayrılması nedeniyle zor durumda kalmamak için teklifi kabul edemediğini savunmuş, suçsuz olduğunu bildirmiştir.

İncelenen dosya kapsamından ... 7. Tüketici Mahkemesi'nin, 2010/464 Esas sayılı dosyasının 17.01.2012 tarihli 4. celsesinde duruşma saatinin 09.10 olduğu,

Şikâyetlinin "biz davayı takip etmiyoruz dedi" beyanı üzerine davanın 6100 sayılı HMK 150-320/4. maddesi, uyarınca dava yenileninceye kadar dosyanın işlemden kaldırılmasına karar verildiği,

Şikâyetçi yanında sigortalı avukat olarak çalışan Avukat O.T.K.'nın, 26.09.2012 tarihinde saat 17.06 da alınan ifadesinde özetle; mahkeme hakiminden bahisle, "Ben de duruşmaya giren avukata mazeretinizi ilettim, bekleyip bekleyemeyeceğini sordum, ama meslektaşınız bekleyemeyeceğini söylediği için duruşmayı yapmak zorunda kaldık. Ancak meslektaşınızı ararsanız, duruşma zaptı ile birlikte gelirse tekrar duruşmasını yapabilirim." dediğini ifade ettiği,

Şikâyetçinin kâtibi U.K.'nın özetle yargıcın duruşma zaptını da getirmesi koşulu ile davayı yeniden almayı kabul ettiğini bildirdiği, ancak Şikâyetli avukatın sizin avukatınız M.Ç.K. bir önceki duruşmada beni beklemedi, ayrıca müvekkilime karşı zor durumda kalacağımdan dolayı duruşmaya gelemeyeceğim dediğini" beyan ettiği

Şikâyetçinin Meslek Kuralları 30/2. maddede bildirilen "Duruşmaya geç kaldığı için hakkında gıyap kararı alınan avukat hemen gelmişse, diğer taraf vekili olan avukat gıyap kararının kaldırılmasını veya düzeltilmesini istemek zorundadır." hükmünün göz ardı edildiğini, her ne kadar gıyap kalkmışsa da müracaatın da aynı nitelikte olduğunu, meslek kuralının amacına uygun olarak yorumlanması gerektiğini bildirerek karara itiraz ettiği, görülmektedir.

Dosya kapsamına göre Şikayetli avukatın bir saate yakın bir süre kendisine herhangi bir bildirim yapılmaksızın beklediği, dosya kapsamı ile tartışmasızdır. Her ne kadar 10 dakika sonra aranmışsa da müvekkilinin olaydan haberdar olması ve un muvafakati alınmadan dosyada yeniden işlem yapılmasının da Şikayetli avukatı güç durumda bırakacağı açıktır.

Bu nedenle Baro Disiplin Kurulu'nca eylemin disiplin suçu olmadığına ilişkin yapılan hukuksal değerlendirme isabetli olmakla itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikayetçinin itirazının reddi ile ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 22.03.2013 gün ve 2012/222 Esas 2013/100 Karar sayılı kararının **"ONANMASINA",** katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.07.02.2014 E.2013/117 K.2014/69	• ***"Takip dosyasında alacak miktarı depo edilmiş olmasına karşın İcra Müdür yardımcısı tarafından sehven talebin kabul ve haciz yazılarının yazıldığı, durumu müdür yardımcısının fark etmesi üzerine resen kaldırdığı Baro Disiplin Kurulu tarafından tespit edilmiş olduğunda, disiplin cezası verilmesine yer olmadığına ilişkin kararda hukuki isabetsizlik olmamakla itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

Şikâyetli avukat hakkında TBB Yönetim Kurulu'nun 16.06.2011 gün ve 2011/241 Esas, 2011/498 Karar sayılı kararında bildirilen "... Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2010/243 Esas sayılı dosyasında verile müteferrik karar ile şikâyetçinin ihtiyati tedbir kararının kabulüne karar verildiği ve ... İcra Müdürlüğü'nün 2009/20649 E.

sayılı dosyasına yatırılacak takip konusu alacağın davalıya ödenmesinin ihtiyati tedbir yoluyla önlenmesine 21.01.2010 tarihinde karar verildiği,

Şikâyetlinin 29.01.2010 tarihli talebi ile dosya icra kefili olan D.D.'ye ait iki adet araç, taşımaz, banka hesapları ve SGK Sağlık İşleri İl Müdürlüğüne hak ve alacakları üzerine haczi ve bloke konulması için müzekkere yazılması talep edildiği ve bu talep kabul edilerek, gerekli yerlere müzekkereler yazıldığı,

Şikâyetçinin, SGK Sağlık İşleri İl Müdürlüğüne hak ve alacakları üzerine haciz konulması üzerine, ilgili kurum tarafından üç ayrı seferde, toplam 15.994,58 TL'nin kesilerek icra müdürlüğü hesabına yatırıldığı,

Yine şikâyetçi adına kayıtlı iki aracın kayıtları üzerine haciz şerhi işlendiği, Şikâyetçi vekilinin 01.02.2010 tarihli talebi üzerine, 29.01.2010 tarihli haciz kararlarının kaldırıldığı anlaşılmaktadır.

Şikâyetli avukat, her ne kadar şikâyetçinin protokol gereği ödeme yapmaması üzerine, etkin haciz işlemleri yapılması için 29.01.2010 günlü talebini yazarak, kâtibi ile icra müdürlüğüne gönderdiğini, kâtibinin, icra müdürlüğünde muvakkat dosya bulunduğu ve bu dosyada da hiçbir kayıt bulunmadığını beyan ettiğini belirtmiş ise de, bu beyanının kanıtlanamadığı, ayrıca stajyerleri ve yanında çalıştırdığı kişilerce yapılan işlerin, kendi sorumluluğu altında olduğu, 22.01.2010 tarihinde hesaplanan dosya borcunun tedbirli olarak dosyaya yatırıldığı halde, 29.01.2010 tarihli talebinin meslek Kuralları'nın 34.maddesi ile belirtilen "özen borcu"na aykırı olduğu görüldüğünden itirazın kabulüne karar verilmesi gerekmiştir.

Açıklanan nedenlerle … Barosu Yönetim Kurulunun; Disiplin Kovuşturması Açılmasına Yer Olmadığına İlişkin 12.01.2011 günlü ve 2011/39 Karar sayılı kararının kaldırılmasına, şikâyetli hakkında 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 34. ve 134. maddeleri ile Meslek Kuralları'nın 3 ve 4.maddelerine göre değerlendirme yapılmak üzere disiplin kovuşturması açılması gerektiği" gerekçesi ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülmeyerek disiplin cezası tayinine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat savunmalarında özetle; ... İcra Müdürlüğü'nün 2009/20649 sayılı dosyasında talepte bulunulduğu esnada İcra Müdürlüğü'nde muvakkat dosyanın olduğunu bu dosyada para yatırıldığına ilişkin hiçbir kayıt olmadığını, kendilerine bu dosya ile ilgili hiçbir tebligatın yapılmamış olduğunu, söz konusu talebin kendisinin değil yanında çalışan kâtibi tarafından dosyaya sunulduğunu, İcra Memurunun işlemlerinin şikâyet merciinin İcra Hukuk Mahkemeleri olduğunu, kaldı ki İcra Memurunun daha sonra durumu fark ederek re'sen kararı geri aldığını ve şikâyetçinin herhangi bir zarara uğramadığını savunmuş, suçsuz olduğunu bildirmiştir.

İncelenen dosya kapsamından ... İcra Müdürlüğü'nün 2009/20649 Esas sayılı takip dosyasında alacak miktarı depo edilmiş olmasına karşın İcra Müdür yardımcısı H.Y. tarafından sehven talebin kabul ve haciz yazılarının yazıldığı, durumu müdür yardımcısının fark etmesi üzerine resen kaldırdığı Baro Disiplin Kurulu tarafından tespit edilmiş olduğundan disiplin cezası verilmesine yer olmadığına ilişkin kararda hukuki isabetsizlik olmamakla itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetçi vekilinin itirazının reddi ile … Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 05.11.2012 gün ve 2011/683 Esas 2012/565 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,** katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.08.02.2014 **E.2013/666** **K.2014/80**	• ***"Eylemin disiplin suçu oluşturduğuna ilişkin Baro Disiplin Kurulu kararında isabet görülmemiş ve Şikâyetli avukat Ş.A.'nın itirazının kabulü ile tayin ve takdir olunan disiplin cezasının kaldırılması gerekmiştir."*** **(Av.Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2011/309 Esasında açtığı boşanma davasında tarafların sulh olmaları ve şikâyetçiyi azletmeleri nedeniyle Şikâyetçi ve eşi hakkında ... İcra Müdürlüğü'nün 2011/2458 sayılı dosyası ile 7 örnek icra takibi açtığı, tebligat zarfının üzerinde icra dairesi ve dosya numarasının doğru olmasına rağmen, "ödeme emrinin" üzerinde … İcra Müdürlüğü 2006 ile başlayan bir numara olması nedeniyle borçlunun bu esas numarası üzerinden itiraz dilekçesinin ilgisiz bir şekilde ... İcra Müdürlüğü'ne gönderdiği ve ...'daki icra dosyasının itirazsız bir şekilde kesinleştiği, borçlulardan şikâyetçinin eşinin almakta olduğu maaş üzerine haciz konulduğu ve Şikâyet olunan avukatın sadece şikâyetçi ile arasında vekâlet ilişkisi olmasına rağmen açtığı icra takibinde şikâyetçinin eşini de borçlu gösterdiği ve alacağı onun maaşından kesilmesi suretiyle dosya borcunun tahsil edilmesini sağladığı, yazılı ücret sözleşmesi olmadığı dikkate alındığında asgari ücret tarifesindeki rakamın çok üstünde ücret talep ederek Avukatlık Yasası 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları 3, 4. maddelere aykırı davrandığı iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat 30.01.2011 tarihli savunma dilekçesinde özetle ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2011/309 Esasında boşanma davası açtığını, hiçbir neden yokken ... Noterliğinin 05.08.2011 gün ve 13934 sayılı azilnamesi ile azledildiğini, dava-

nın ilk duruşması 30.09.2011 günü olduğu için duruşmaya katılmadığını, ücret alacağının tahsili için ... İcra Müdürlüğü'nün 2011/2458 Esas sayılı dosyada takip yaptığını, ücret istemenin suç olmayacağını savunmuştur.

Kurulumuza sunduğu 07.10.2013 günlü itiraz dilekçesinde "Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi'nin 5. maddesine göre "Hangi aşamada olursa olsun, dava ve icra takibini kabul eden avukat, tarife hükümleri ile belirlenen ücretin tamamına hak kazanır." Avukatlık Yasası'nın 165. maddesine göre "...her ne surette olursa olsun taraflar arasında anlaşma ile sonuçlanan ve takipsiz bırakılan işlerde her iki taraf avukat ücretinin ödenmesi hususunda müteselsil borçlu sayılırlar." hükümlerini amir olduğunu, bu nedenle mahkemede barıştıklarını ve davaya devam edilmemesini isteyen karşı yan olan yakınanın eşi aleyhine icra takibinde bulunma hakkı bulunduğunu, Avukatlık Yasası 164/son maddeye göre "Dava sonunda, kararla tarifeye dayanılarak karşı tarafa yüklenecek vekâlet ücreti avukata aittir." hükmü gereği müvekkil (yakınan) den almam gereken vekâlet ücret 1.100,00 TL karşı yandan alması gereken vekâlet ücretin 1.100,00 TL ve yaptığım mahkeme masrafı 160,00 TL olmak üzere toplam 2.360,00 TL olduğunu ve bu miktar üzerinden takip yaptığını bildirerek yasaya uygun davrandığını, cezanın itirazen kaldırılması gerektiğini savunmuştur.

İncelenen dosya kapsamından Şikâyetçinin 16.12.2011 havale tarihli şikâyetinde özetle; Dava açtıktan sonra eşi ile birlikte yaşamaya devam ettiklerini ve barıştıklarını, durumu Avukat Ş.A.'ya gidip anlattıklarını ancak kendinsin "ben anlamam paramı alırım" dediğini, kendinsin de "mahkemeye verdiğin harcı ödeyelim dilekçe parasını verelim" dediğini ve yanında olan 160,00 TL parayı ödediğini ancak makbuz almadığını, kendilerine "tamam benim sizde alacağım kalmadı" dediğini, zaten duruşmaya da katılmadığını, haklarında ... İcra Müdürlüğü'nden 2011/2458 Esas sayılı yazı ile 2.600,00 TL'lik alacak karşılığı ilamsız takiplerde ödeme emri çıkartarak kendisi ve eşini borçlu göstererek takip yaptığını, şikâyetçi olduğunu bildirdiği,

... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2011/309 Esasında Şikâyetçi S.C. vekili olarak boşanma davası açıldığı,

Şikâyetli avukatın ... Noterliğinin 05.08.2011 gün ve 13934 sayılı azilnamesi ile azledildiği,

Mahkeme'nin 30.09.2011 tarihli duruşmasında davacı S.C. ve davalı eşi A. C.'nin katıldıkları Şikâyetçinin "celse arasında davalı eşim ile barıştık, davadan feragat ediyorum, beyanında bulunduğu cevaben davalı A.C.'nin "eşimin beyanına bir diyeceğim yoktur." beyanında bulunduğu ve davanın feragat nedeni ile reddine karar verildiği

Şikâyetli avukat tarafından ... İcra Müdürlüğü'nün 2011/2458 Esasında 2.360,000 TL ana alacak ve 240,00 TL faiz istemi ile 27.10.2011 tarihinde Şikâyetçi S.C. ve eşi A.C. aleyhine 2.600,00 TL'lik ilamsız takip açıldığı ve muhtelif tarihlerde yapılan maaş haczi ile tahsil edildiği,

Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 25.01.2012 günlü "Olur" ile soruşturma izni vermediği,

Baro Disiplin Kurulu'nun "Şikâyetli Avukat Ş.A.'nın bu eyleminde, kendisini azleden müvekkili aleyhine avukatlık asgari ücret tarifesinin üstünde bir tutarı müvekkilinin kocasını da icra takibinde borçlu olarak göstermek suretiyle tahsil etmek istemesi, müvekkilinden ücret alacağı bakımından icra takibine başlamadan önce Baro Yönetim Kurulu'na bilgi vermemesi ve bu icra takibinde müştekinin kocasının aylık ücretlerinden kesinti yapılmak suretiyle avukatlık asgari ücret tarifesinin üstünde olan tutarın vekâlet ücretinden sorumlu olmayan bir kişiden tahsil edilmesi, avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun olmadığı gibi, görevin kutsallığına yakışır özen, doğruluk ve görevi onur içinde yürütme kuralına da uygun görülmemiştir. Bunun gibi bu davranış avukatın mesleki çalışmasını kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde yürütmesi kuralına da aykırı bulunmuştur. Belirtilen tutarın bu şekilde şikâyet eden ve vekâlet ücretinden sorumlu olmayan kocasından istenmesi ve tahsil edilmesi avukatlık mesleğinin itibarını zedeleyecek bir davranış olarak değerlendirilmiştir, gerekçesi ile 200,00 TL para cezası şile cezalandırılmasına karar verdiği, görülmektedir.

Disiplin kovuşturmasına konu sorun avukatın sulh ve azil halinde ücreti vekâletini kimlerden ve nasıl talep edeceği hususudur.

Olayla ilgili yasal düzenleme Avukatlık Yasası madde 164/4 "Avukatla iş sahibi arasında aksine yazılı sözleşme bulunmadıkça tarifeye dayanarak karşı tarafa yüklenecek avukatlık ücreti avukata aittir."

Avukatlık Yasası madde 165, "İş sahibinin birden çok olması halinde bunlardan her biri, sulh ile sonuçlanan işlerde ise her iki taraf, avukat ücretlerinin ödenmesi hususunda müteselsil borçlu sayılırlar."

Avukatlık Yasası madde 174, "Üzerine aldığı işi haklı bir sebep olmaksızın takipten vazgeçen avukat hiçbir ücret isteyemez ve peşin aldığı ücreti geri vermek zorundadır.

Avukatın azli halinde ücretin tamamı verilir. Şu kadar ki, avukat kusur veya ihmalinden dolayı azledilmiş ise ücretin ödenmesi gerekmez." hükümlerini amirdir.

Görüldüğü üzere Avukat dava açması halinde hem müvekkili ve hem de aksine sözleşme yoksa karşı tarafın ödemekle yükümlü olduğu ücrete hak kazanacaktır.

Bu ücret sözleşme var ise sözleşme hükümlerine yok ise Avukatlık Asgari Ücret tarifesinde belirlenen ücrettir.

Şikâyetli avukatın ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2011/309 esasında 29.06.2011 tarihinde açtığı davadan, Şikâyetçinin Şikâyetli avukatı ... Noterliğinin 05.08.2011 gün ve 13934 sayılı azilnamesi ile azlederek, 30.09.2011 tarihinde barıştıkları gerekçesi ile sulh olarak vazgeçmiş olmaları karşısında azlin haksız ve tarafların sulh olmaları nedeniyle avukatlık asgari ücret tarifesinde bildirilen ücreti her iki taraftan da talep ve tahsile haklı olduğu tartışmasızdır.

Bu nedenlerle eylemin disiplin suçu oluşturduğuna ilişkin Baro Disiplin Kurulu kararında isabet görülmemiş ve Şikâyetli avukatın itirazının kabulü ile tayin ve takdir olunan disiplin cezasının kaldırılması gerekmiştir.

Sonuç olarak **Şikâyetli avukatın itirazının kabulü ile** ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"200,00 TL Para Cezası Verilmesine"** ilişkin 15.03.2013 gün ve 2012/20 Esas, 2013/3 Karar sayılı kararının **KALDIRILMASINA,** şikâyetli avukat hakkında **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.08.03.2014 **E.2013/570** **K.2014/142**	• ***"Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2006/75 Esas sayılı dosyasına sunulan bilirkişiler kurulundaki açıklamalar karşısında eylemin disiplin suçu oluşturmadığına ilişkin Baro Disiplin Kurulu kararında hukuki isabetsizlik görülmemiş ve itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir."*** **(Av. Yas. m.34, 134)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 06.06.2007 gün ve … sayılı "Olur"u ile "Alacaklı müşteki . … Bankası A.Ş. vekili sıfatıyla, borçlu şirketler hakkında ... İcra Müdürlüğünün 1999/906, 3810, 3813 ve 3815 sayılı dosyalan üzerinden yürüttüğü ipoteğin paraya çevrilmesi yolu ile takiplerde, kesinleşme tarihinden itibaren başlayan 2 yıllık satış süresinin sonunda satış isteyerek muamele masrafını avans olarak yatırmaması sebebiyle İcra ve İflas Kanunu'nun 150/e maddesi gereğince satış taleplerinin geçersiz sayılmasına ve takiplerin düşmesine sebebiyet verdiği gibi, aynı borcun tahsili için ... İcra Müdürlüğünün 2006/10519, 144, 142 ve 143 sayılı dosyaları üzerinden yeniden takip başlatılması suretiyle alacaklarını geç tahsil edecek olan müvekkilini maddî olarak zarara uğrattığı,

Alacaklı müşteki … Bankası A.Ş. vekili sıfatıyla, borçlu şirketler hakkında ... İcra Müdürlüğü'nün 1999/905, 1012, 1235, 1683, 3811, 3812, 3814, 2000/3618, 3619, 2001/22189, 2002/27495, 28436 sayılı dosyaları üzerinden yürüttüğü takiplerin bir kısmında takibe konu borçlara kefil olanlar hakkında talepte bulunmadığı gibi bir kısmında da borçluların dosyalarda bilgileri mevcut bulunan mal varlıkları üzerinde alacağın tahsili için haciz işlemleri uygulatmadığı, iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülmeyerek disiplin cezası tayinine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat savunmasında özetle; ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2007/10 Av. No.lu soruşturmasına tafsilatlı olarak anlatımda bulunduğunu, kadrolaşma nedeni ile vekâletten azledilmesinden sonra açacağı tazminat davasının önünü kesmek için hakkında şikâyet ve ... Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2006/75 Esas sayılı dosyası ile tazminat davası açıldığını, yasal süresi içinde fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak koşulu ile mukabil tazminat davası açtığını, halen bu dosyanın bilirkişi incelemesi yapılmak üzere bilirkişi kuruluna tevdi edilmiş bulunduğunu, Bakanlıkça ile sorulan hususlarda görevini eksiksiz olarak yapıp, kurum yetkililerini uyardığını, suçsuz olduğunu bildirdiği görülmektedir.

Şikâyetli avukat hakkında disiplin kovuşturmasına konu eylem hakkında ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2008/42 esasında "avukatlık görevini kötüye kullanmak" iddiası ile açılan kamu davası sonucunda Mahkeme'nin 17.09.2009 gün ve 2009/288 Karar sayılı kararla beraatine karar verildiği ve kararın Yargıtay … Ceza Dairesi'nin 23.01.2013 gün ve 2011/3907 Esas, 2013/1136 Karar sayılı kararı ile onanarak kesinleştiği,

Mahkeme kararının deliller bölümünde "Resen seçilen bilirkişi G.I.'nın 13.05.2009 havale tarihli 'alacağın tahsili yolunda gerekli işlemlerin yapıldığı, 999/3810-3811-3813, 2000/8006 sayılı dosyalarda sanık Avukatın gerekli işlemleri yaptığı masrafların yatırılması hususunda banka şefi Z.K.'ya yazılı olarak bildirdiği, satırın veya takibin düşmesi konusunda eksik işlem yapmadığı ve bankayı uyardığı diğer dosyalarda kefillere karşı yapılması gereken takip işlemlerinde eksiklik tespit edilmediğine.' ilişkin 25 sahifelik ayrıntılı bilirkişi raporunun bulunduğunun bildirildiği,

Mahkeme karar gerekçesinde "Her ne kadar sanık Avukat M.K.Y. hakkında vekili olduğu … Bankası ... Şubesi adına yukarıda ayrıntıları belirtilen icra takip dosyalarının bir kısmında avans yatırmama suretiyle takibin düşmesine bir kısmında da kefillere karşı herhangi bir işlem yapmadığı gerekçesi ile görevini ihmal ettiğinden bahisle cezalandırılması için kamu davası açılmış ise de, yapılan yargılamada sanığın başından itibaren değişmeyen tutarlı beyanları, dosya inceleme tutanakları, bilirkişi raporu ve tüm dosya kapsamındaki delillerin birlikte değer-

lendirilmesinde sanığın vekili olarak katılan banka adına yapılan icra takiplerinde yapması gereken işlemleri zamanında yaptığı, kendisi dışında gerçekleşecek hususlarda bankayı haberdar ettiği, bu şekilde belirtilen dosyalarda görevini ihmal ettiğine ilişkin cezalandırılabilmesine yeterli her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden beraatine karar vermek gerekmiş" sözlerinin yazılı olduğu,

... Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2006/75 Esas sayılı dosyasına sunulan 11.03.2008 gün ve Hukukçu M.A., Hukukçu K.E., Bankacı Y.Y. imzalı bilirkişi kurulu raporunda "Davacı bankanın azil işlemlerinde haksız olduğu ve dava konusu icra takipleri nedeniyle 291.909,00 TL ve karşı yan ücreti 421.828,91 TL Şikâyetli avukatın ücret alma hakkının olduğunun bildirildiği,

Şikâyetli … Bankası A.Ş. 08.07.2013 tarihli itiraz dilekçesiyle "İtiraza konu Disiplin Kurulu Kararımda ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2008/42 E. sayılı ve ... Asliye Ticaret Mahkemesinin 2006/75 E. sayılı dosyalarından alınan bilirkişi raporları gerekçe gösterilerek ceza tayinine yer olmadığına karar verilmiştir.

Öncelikle ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2008/42 E. sayılı dosyanın hükme esas alınmasının hatalı olduğu kanaatindeyiz. Ceza yargılaması ile disiplin soruşturması farklı esaslara tabidir. Kaldı ki; belirtilen ceza dosyasında ayrıntılı ve gerekli araştırma yapılmamış, itirazlarımız yeterince değerlendirilmemiştir.

... Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2006/75 E. sayılı dosyası açısından ise, söz konusu dava dosyası halen devam etmektedir. Disiplin Kurulu Kararında belirtilen bilirkişi raporundan sonra iki ayrı heyetten iki ayrı rapor daha tanzim edilmiş ve önceki raporlardan farklı tespitlere ulaşılmıştır.

Disiplin Kurulu tarafından belirtilen bu iki dava dosyasından başkaca bir araştırma yapılmamıştır. Oysaki disiplin dosyası kapsamındaki beyanlarımızda şikâyetli avukat tarafından yerine getirilmeyen işlemler tek tek açıklanmıştır. Bu beyanlarımıza itibar edilmemiş ve belirtilen dosyalarda inceleme yapılmamıştır." itiraz ettiği ancak itirazda daha sonra alındığı bildirilen bilirkişi rapor örneklerinin sunulmadığı, görülmektedir.

Gerek ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2008/42 Esas sayılı kararın deliller bölümünde belirtilen hususlar ve karar gerekçesi ve gerekse ... Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2006/75 Esas sayılı dosyasına sunulan bilirkişiler kurulundaki açıklamalar karşısında eylemin disiplin suçu oluşturmadığına ilişkin Baro Disiplin Kurulu kararında hukuki isabetsizlik görülmemiş ve itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak … Bankası A.Ş. vekilinin itirazının reddi ile ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"**

ilişkin 12.04.2013 gün ve 2008/14 Esas, 2013/41 Karar sayılı kararının **ONANMASINA**, katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.04.04.2014 E.2014/1 K.2014/216	**"Maddi gerçek şikâyetli avukatın savunmasını doğrulamakta olup Şikâyetli avukatın itirazının kabulü ile disiplin cezasının kaldırılmasına karar vermek gerekmiştir." (Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

Şikâyetli avukat hakkında ziynet eşyalarının iadesi talepli olarak açıldığı bildirilen ... Aile Mahkemesi'nin 2011/33 Esas sayılı dosyasının tetkik ve iade edilmek üzere istendiği, ancak süresi içinde dosya kapsamına dahil edilmediği, şikâyetlinin işbu dosyayı takiple yükümlü olup olmadığı hususunun işbu nedenle anlaşılamadığı görülmüş ise de şikâyetlinin Baro tebligatına rağmen cevap vermediği, bilgi ve belge sunmadığı, Mahkeme'nin 12.04.2011 tarihli oturumunda davacı tarafın hazır olmaması nedeniyle dosyanın HUMK 409. maddesi uyarıca işlemden kaldırılmasına karar verildiği hususu nazara alınarak, açılacak kovuşturma neticesinde var olacak bilgi ve belgeler çerçevesinde durumun açıklığa kavuşmasını teminen şikâyet edilen avukatın, davayı geç açmasının ve açılan davanın da takipsiz bırakılmasının mesleki özen yükümlülüğünün ihlali niteliğinde olduğu anlaşılmakla, TBB Meslek Kuralları'nın 3, 4 ve Avukatlık Yasası'nın 34 ve 134. maddeleri gereğince değerlendirme yapılmak üzere gerekçesi ile disiplin kovuşturmasının açılmasına karar verildiği,

Şikâyetçi 06.05.2011 tarihli dilekçesinde, şikâyet edilen avukat ile 2005 yılında boşanma davası ve ziynet eşyalarının iadesi hususunda dava açılması için anlaştıklarını, ancak tarafına nafaka bağlanmadığını, ziynet eşyaların iadesi konusunda ise dava açıldığı ancak aleyhe sonuçlandığını bildirdiğini, daha sonra davanın açılmadığını öğrendiğini, 11.01.2011 tarihinde kişisel eşyanın iadesi davasının açıldığını ancak 12.04.2011 tarihli duruşmaya katılım sağlanmadığından müracaata bırakıldığını gördüğünü, şikâyetli hakkında gereğinin takdir ve ifasını talep ettiği,

Şikâyetli avukatın 11.05.2012 savuma dilekçesinde, "… Aile Mahkemesi'nin 2005/148 esas sayılı dosyasında şikâyetçi C.Y.'nin vekili olarak görev aldım. C.Y.'nın tarafıma bildirmiş olduğu tanıkların anlatımları, boşanmaya neden olan olaylarda karşı tarafın kusurlu olduğunun ispatı için yeterli olmadığı için istediği nafaka ve tazminat mahkeme tarafından kabul edilmemiştir. Mahkeme'nin sonucunda tarafların boşanmalarına karar verilmiş maddi manevi tazminat talepleri ile nafaka talebi reddedilmiştir. Bu dava için şikâyet dilekçesinde yazdığının aksine 1.500.00 TL değil, sadece 500,00 TL avukatlık ücreti ödenmiştir. Aradan uzun yıllar geçtikten sonra C.Y.'nin babası M.Y. beni telefonla arayarak kızının ziynet eşyalarının ia-

desi için ayrı bir dava açmak istediğini söyledi. Ben de kendisine bu tür bir davanın boşanma davasının kesinleşmesinden sonra 1 yıllık süre içinde açılması gerektiğini, bu süre içinde açılmayan davaların kabul edilmeme riski olduğu anlattım. Yine de açmak istediğini söyledi ve bu konuda bana ısrar etti. Ben de ... Aile Mahkemesi'nin 2011/33 esas sayılı dosyası ile bu davayı açtım, kendilerinden herhangi bir avukatlık ücreti ve dosya masrafı almadım. Süresi içinde davalı vekili tarafından davaya cevap verildi ve davanın 1 yıllık hak düşürücü süre içinde açılmadığı açık olarak belirtildi. Bu gelişme üzerine davanın reddedileceği anlaşılmış olup, durum şikâyetçinin uzaktan akrabası ve beni kendileri ile tanıştıran kişi olan ve bütün gelişmelerden haberdar olan A.Ş. tarafından kendilerine bildirilmiştir. Şikâyetçi daha sonra dosyasını benden istedi ve A.Ş.'in kardeşi A.Ş. tarafından dosyanın tamamı ve düğün kasetleri şikâyetçinin kardeşine tutanakla teslim edildi. Boşanma davasının bitmesinden sonra bana ziynet eşyaları ile ilgili bir dava açılması yönünde talep gelmemiştir. Aradan uzun zaman geçtikten sonra görünen o ki şikâyetçi ziynet eşyalarını alabileceğine ilişkin bir bilgi edindi ve benden bu davayı açmamı istedi. Ben de süre içinde açılmadığı için bu davadan sonuç alınmama ihtimali olduğunu açıkça kendilerine belirttim ve ısrar üzerine bu davayı açtım. Davacının davadan hemen sonra böyle bir talebi olsaydı davayı açmama gibi bir nedenim olamazdı." demek suretiyle kendisini savunduğu görülmüştür.

Dosyadaki bilgi ve belgelerden ... Aile Mahkemesi'nin 2011/33 Esas sayılı dosyası incelendiğinde; Şikâyetçi/Davacı C.Y. vekili Avukat U.D. tarafından, Davalı M.Ç.'ye karşı 11.01.2011 tarihinde kişisel eşyanın iadesi davasının açıldığı, duruşmanın tensiple 12.04.2011 tarihine bırakıldığı

12.04.2011 tarihli ilk celseye davacı vekilinin katılmaması ile dosyanın işlemden kaldırılmasına karar verildiği, davacı asil tarafından 06.05.2011 tarihinde davanın yenilenmesinin talep edildiği ve yenilendiği, 14.09.2011 tarihli duruşma gününde Şikâyetçi C.Y.'nin yeni vekili Avukat K.B. tarafından mazeret beyanında bulunduğu, 07.12.2011 tarihli üçüncü celsede davanın zamanaşımı nedeniyle reddine karar verildiği,

07.12.2011 tarihli 2011/1065 sayılı kararın Avukat K.B. tarafından temyiz edildiği, kararın Yargıtay … Hukuk Dairesi'nin 22.11.2012 gün ve 2012/7735 Esas, 2012/15325 Karar sayılı kararı ile karar gerekçesinde "Dava konusu eşyaların var olduğu tespit edilemez ise istem tazminata ilişkin olduğundan Borçlar Kanununun 125.maddesinde belirlenen on yıllık zamanaşımı süresinin uygulanması ve karı koca arasındaki davalarda Borçlar Kanunu 132. maddesinin dikkate alınması gerekir. Olayımıza gelince; taraflar arasındaki boşanma davasının 21.02.2007 tarihinde kesinleştiği ve davacının mevcut olan ziynetlerin, evden ayrılmak zorunda kalması üzerine müşterek evde(davalıda) kaldığı hukuki sebebine dayanarak 11.01.2011 tarihinde açtığı dava bir yıllık zamanaşımı süresi içinde açılmadığı gerekçesiyle

zamanaşımı nedeniyle reddedilmiştir. Davanın Türk Medeni Kanunu'nun 178. maddesi gereğince boşanmanın fer'i olarak nitelenmesi ve zamanaşımı süresinin bir yıl olarak kabulü doğru değildir. Zira bu tür davalar yukarıda açıklandığı üzere istihkak davası niteliğindedir. Mahkemece işin esasına girilerek, tarafların tüm delilleri toplanıp, sonucuna göre bir karar verilmesi gerekirken yazılı tekilde davanın zamanaşımı nedeni ile reddine karar verilmesi doğru olmadığından hükmün bozulması gerekmiştir.

Bozmaya uyularak ... Aile Mahkemesi'nin 2013/135 Esas sayısına kaydedilen davanın 15.02.2013 günlü tensiple duruşmanın 04.04.2013 gününe bırakıldığı ve yargılamasının halen devam ettiği,

Avukat U.D.'nin ... 24. Noterliğinin 06.05.2011 gün ve 24366 … No.lu azilnamesi ile azledildiği, Şikâyetçi C.Y. aynı noterliğin 06.05.2011 gün ve … yevmiye No.lu vekâletnamesi ile Avukat K.B.'nın vekil tayin edildiği,

Şikâyeti inceleyen … Barosu Disiplin Kurulu'nun, "… Şikâyetçinin boşanma davasını açtığı, ancak yasal süresinde ziynet eşyalarının iadesine ilişkin davayı açmadığı gibi, savunmasında belirttiği gibi zamanaşımı dolduğunu beyan ettiği davayı açtığı ve yine bu davayı da takip etmediği anlaşılmakla, şikâyetli avukatın eylem ve işlemini 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 34,134. maddeleri ile TBB Meslek Kuralları'nın 3 ve 4. maddesine aykırı olduğundan bahisle Şikâyetlinin bu eylemine uyan 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 135/2. maddesi gereğince kınama cezası ile cezalandırılmasına…" karar verildiği

Şikâyetli avukata ait 10.07.2012 tarihli disiplin sicil özeti incelendiğinde daha önce kesinleşmiş bir cezası olmadığı anlaşılmaktadır.

Ziynet eşyalarının iadesine ilişkin boşanma davasının kesinleşmesinden itibaren bir yıl olduğu varsayılan sürede dava açılması ile ilgili talebin yasal 1 yıllık süre içinde açılmadığına ilişkin somut ve inandırıcı bilgi ve belge olmadığı, Şikâyetli avukatın savunmasının aksi ispatlanamadığından ve dosya kapsamına göre davanın Yargıtay … Hukuk Dairesi bozma kararı da göz önünde bulundurulduğunda yasal zamanaşımı süresi içinde açıldığını kabul zorunludur.

... Aile Mahkemesi'nin 2011/33 Esas sayılı dava Şikâyetli avukatın saat 09.50'ye bırakılan duruşmaya saatinde katılamaması nedeniyle saat 10.16'da yenileninceye kadar işlemden kaldırılmasına karar verilmiş (Ki bu 26 dakikalık süre ... koşullarında beklenmesi gereken makul süre değildir) ve yasal 1 aylık süre dolmadan 06.05.2011 tarihinde yenilenmiş ve bu tarihte Şikâyetli avukat azledilmiştir.

Bu durumda maddi gerçek şikâyetli avukatın savunmasını doğrulamakta olup Şikâyetli avukat U.D.'ın itirazının kabulü ile disiplin cezasının kaldırılmasına karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının kabulü ile … Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Kınama Cezası Verilmesine"** ilişkin 15.07.2013 gün ve 2012/418 Esas 2013/377 Karar sayılı kararının **KALDIRILARAK**, Şikâyetli avukat hakkında "**Disiplin Cezası Tayinine Yer Olmadığına",** oy birliği ile karar verildi.

T.04.04.2014 E.2014/2 K.2014/217	• ***"Şikâyetli avukat tarafından kullanılan ifadelerin ve cümlelerin somut olaylar ile bağlantılı, savunma ve iddia sınırları içinde kalan ifadeler olduğu, yargılamanın hukuksal yönü ile ilgili ve hakkın ortaya çıkarılmasına yararlı, etkili, objektif gerçeklere dayandığı, uyuşmazlıkla bağlantılı olduğu görülmektedir."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.5, 27/1)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetçi, şikâyetli avukatın ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2009/1340 Esas sayılı dosyasında, eşi ile arasında görülen boşanma davasında, davacı vekili olduğunu, gerek bu davada ki dilekçelerinde gerekse duruşmalarda kullandığı ifadelerde ve çektiği ihtarnamede, kişilik haklarına saldırıda bulunduğunu, aşağılayıcı ve hakaretamiz ifadeler kullandığını belirtip şikâyetçi olmuş, başlatılan soruşturma sonucunda ... Barosu Yönetim Kurulu şikâyetli avukat hakkında "Disiplin Kovuşturması Açılmasına Yer Olmadığına" karar vermiş, şikâyetçinin itirazı üzerine TBB Yönetim Kurulu 16.08.2012 gün ve 2012/528 E. 2012/697 Karar sayılı kararla "Disiplin Kovuşturması Açılmasına" karar verilmek üzere dosyanın Barosuna gönderilmesine karar vermesi üzerine başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda ... Barosu Disiplin Kurulu şikâyetli avukat hakkında "Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına" karar vermiştir.

Şikâyetli avukatın savunmasında "dava konusu dışında hiç kimsenin kişiliği hakkında yorumda bulunmadığını, şikâyetçinin, kendi vekilini de hiçe sayarak onlarca dilekçe sunduğunu, asıl olarak şikâyetçinin tarafına hakarette bulunduğunu, iddiaları kabul etmediğini, şikâyetçinin dava süresince cevap ve cevaba cevap olmak üzere 2 adet ile sınırlı beyanda bulunma esası varken, onlarca dilekçeyi kendisine gönderdiğini, bu dilekçelerin dava ile ilgisinin olmadığını, avukatını ve mahkemeyi hiçe sayarak, yersiz beyanlarda bulunduğunu, müvekkilinin arzusu ile hareket ettiğini, mahkeme huzurunda kendisine hakaret edildiğini, şikâyetçiye karşı bir davranışının olmadığını" beyan etmiştir.

Dosyanın incelenmesinde; Baro Yönetim Kurulu'nun 15.03.2012 tarihli kararı ile "ifadelerin, somut olayla bağlantılı, savunma sınırları kapsamında kalan ifadeler olduğu" gerekçesi ile kovuşturma açılmasına yer olmadığına karar verdi-

ği, karara itiraz edildiği, TBB Yönetim Kurulu'nun 16.08.2012 tarih ve 2012/528 Esas, 2012/697 Karar sayılı kararı ile "...Ancak şikâyetli avukat tarafından verilen 21.06.2010 tarihli dilekçesinde; "…davalının delil listesi ekinde sunduğu araba ile dairenin, davacı tarafından alındığını, ancak davalının gururunun incinmemesi için daireye ortak edildiğini, davalının kendi hayalleri ile daire ve arabaya ortak olduğunu sandığını, bunun kendi hayal gücünden olduğunu, davalının tamamıyla şuurunu kaybederek kendisiyle çelişkiye düştüğünü, davalı tarafın sunduğu beyanların bakkal yazışmasından öteye gitmediğini, vekillerini hiçe sayarak kendi hayat hikâyesini anlattığını" 26.03.2010 tarihli dilekçesinde; "… Davalının almış olduğu maaşın ancak kendi ihtiyaçlarını karşılayabildiğini..." 29.12.2009 tarihli dilekçesinde; "...Devlet memuru olan davalının memur maaşı ile daireyi almasının mümkün olmadığını, ailesinin maddi durumunun da yardım etmeye müsait olmadığını, davacının anne, baba ve halasının yardımı ile daireyi aldığını... Davalı tarafın her gece içki içmeyi alışkanlık haline getirdiği... Maaşını özel giderlerine harcayan davalının eşine araba almasının mümkün olmadığını... Oğullarının öğrenim parasını maaşından başka geliri olmayan davalının karşılamasının mümkün olmadığını.." 23.07.2010 tarihli ihtarnamede; "...muhataba keşide edilen ihtarnamenin hangi mantıkla kaleme alındığının tarafınca malum olduğu…" 25.11.2010 tarihli dilekçesinde; "..davalı konutun hissedarı olarak gözükse de, davalının kişisel ekonomik gelirinin söz konusu dairenin bir odasını almaya kâfi gelmeyeceğini, gelirinin ancak kendi ihtiyaçlarını karşıladığı... Beyanlarının hukuki değerlendirmeden uzak, kişisel görüş ve komik yaklaşımlarla ifade edildiğini, bu beyanlarının hayat tecrübelerine aykırı ve toplumsal yaşam kurallarından da uzak bir tutum içinde olduğunun göstergesi olduğunu" 29.10.2010 tarihli dilekçesindeki; "..maaşından başka geliri olmayan davalının bu parayı ödemesinin mümkün olmadığını, devlet memurlarının temel ihtiyaçlarını karşılamak için ayrı işte çalıştıkları halde, davalının her şeyi kendisinin yaptığını beyan ettiğini.." şeklindeki beyanlarının iddia ve savunma hakkı kapsamında kabul edilemeyeceği görüşü ile şikâyetçi itirazın kabulü ile ... Barosu Yönetim Kurulu'nun; "Disiplin Kovuşturması Açılmasına Yer Olmadığına" dair vermiş olduğu kararın kaldırılmasına, şikâyetli avukat hakkında 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 34 ve 134 maddeleri ile Meslek Kuralları'nın 5 ve 27/1 maddeleri uyarınca değerlendirme yapılmak üzere disiplin kovuşturması açılmasına karar verilmesi için dosyanın ... Barosu Başkanlığı'na gönderilmesine" karar verildiği görülmüştür.

Yönetim Kurulu'nun 06.12.2012 tarihli kararı ile şikâyet edilen avukat hakkında Avukatlık Yasası'nın 142. maddesine göre disiplin kovuşturması açılmasına karar vermiş,

Şikâyet edilen avukatın 11.02.2013 kayıt tarihli dilekçesi ile hakkında kovuşturma açılmasına gerekçe olan dilekçelerindeki beyanlarının, müvekkilinin kendisine

el yazısı ile vermiş olduğu beyanlarına dayanarak dilekçelerinde yer aldığını, … Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2009/1340 esas sayılı dosyası incelendiğinde, iddiaların doğru olmadığının görüleceğini, olayla ilgili tanıklarının olduğunu beyanla, incelemenin duruşmalı olarak yapılmasını talep ettiği ve Baro Disiplin Kurulu tarafından, şikâyet edilen avukatın talebi doğrultusunda incelemenin duruşmalı olarak yapılmasına karar verildiği ve duruşma gününün taraflara usulüne uygun tebliğ edildiği görülmüştür.

Şikâyetçinin Disiplin Kurulu'na verdiği 25.02.2013 kayıt tarihli dilekçesi ile şikâyetli avukatın, Disiplin Kuruluna verdiği dilekçelerinde kendisini bir zavallı gibi göstererek aşağıladığını, psikolojik rahatsızlığı olduğundan bahsederek hakaret ettiğini, şikâyet konusunun dilekçelerdeki ifadeler olduğundan bu konuda tanık dinlenmesinin yerinde olmadığını bildirip, eski iddialarını tekrarlamıştır.

Disiplin Kurulu, kovuşturmayı duruşmalı olarak yapmış, şikâyetçi duruşmada … Aile Mahkemesi'nin (3. Asliye Hukuk Mahkemesi) 2011/260 Esas sayılı dosyasına ait dilekçe suretini sunduğu görülmüştür.

Dosyadaki şikâyet konusu tüm dilekçelerde, şikâyetçinin şikâyetine konu cümlelerin altlarının çizildiği ve işaretlendiği görülmüştür.

Dosya içindeki işaretlenmiş şikâyet konusu ifade ve cümleler, içinde bulunduğu dilekçenin tümünün birlikte okunup değerlendirildiğinde ve taraflar arasındaki boşanma davasının aynı zamanda edinilmiş malları da içine alır şekilde kapsamlı bir dava haline gelmesi de dikkate alındığında, şikâyetli avukat tarafından kullanılan ifadelerin ve cümlelerin somut olaylar ile bağlantılı, savunma ve iddia sınırları içinde kalan ifadeler olduğu, yargılamanın hukuksal yönü ile ilgili ve hakkın ortaya çıkarılmasına yararlı, etkili, objektif gerçeklere dayandığı, uyuşmazlıkla bağlantılı olduğu görülmektedir.

Bu nedenlerle, Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli bulunmuştur.

Sonuç olarak, şikâyetçinin itirazının reddi ile ... Barosu Disiplin Kurulu'nun şikâyetli Avukat N.Ü. hakkında vermiş olduğu **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 03.06.2013 gün ve 2012/860 Esas 2013/295 Karar sayılı kararın "**ONANMASINA",** oy birliği ile karar verildi.

T.19.04.2014 E.2014/73 K.2014/261	• ***"Şikâyetli avukatın Şikâyetçi tarafından 24.04.2009 tarihinde azledildikten ve vekâlet ilişkisi bittikten sonra ... Aile Mahkemesi'nin 2009/639 esasına kayden açtığı boşanma davasında 05.08.2009 tarihinde düzenlenen özel yetkili vekâletname ile Şikâyetçi eşi B.G.'nin vekili olarak katıldığı, işbu davada taraflar arasında sır sayılacak nitelikte bir doküman kullanmadığı görülmektedir."*** **(Av. Yas. m.38/b)**

Şikâyetli avukat hakkında "Müştekinin, eşi B.G.'den anlaşmalı boşanması için dava açmak üzere, ... Noterliği'nce düzenlenen 08.04.2009 tarihli ve … yevmiye sayılı vekâletnameye istinaden müştekinin vekilliğini üstlenerek 1.300 Türk lirası vekâlet ücretine mahsuben 300 Türk Lirasını peşin alıp müşteki vekili sıfatıyla boşanmaya ilişkin bir protokol düzenledikten sonra hazırladığı protokolün aleyhinde olduğunu düşünerek boşanmaktan vazgeçtiğini söyleyen müştekinin avukat çoban vasıtasıyla ... Aile mahkemesinin 2009/639 esasına kaydan açtığı boşanma talepli davada, ... Noterliğince düzenlenen 05.08.2009 tarihli ve … yevmiye sayılı vekâletnameye-istinaden müştekinin eşi B.G.'nin vekilliğini de üstlenerek aynı işte menfaati zıt tarafların vekilliğini üstlenmek suretiyle 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 38/b maddesine muhalefet ettiği" iddiasıyla yapılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülmeyerek disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetli Avukat savunmalarında özetle; şikâyetçinin eşi B.G.'yi … Sulh Ceza Mahkemesi'nin 2008/23 Esas sayılı dosyasında vekili olarak temsil ettiğini, tarafların daha sonra kendisine boşanmak istediklerini söylediğini, geçimsizlikleriyle ilgili hiçbir şey söylemediklerini, tarafları tanıdığını küçük çocukları olduğunu boşanmamaları tavsiye ettiğini, ısrar etmeleri üzerine protokol hazırladığını, protokolü imzaladıklarını ve şikâyetçinin vekâletname verdiğini, vekâlet verildikten sonra protokole dayalı davayı hazırladığını, ancak şikâyetçinin büroyu arayarak boşanmaktan vazgeçtiğini söylediğini, vekâletten kendisini azlettiğini, daha sonra boşanma davası açtığını, bu davada B.G.'yi temsil ettiğini belirtmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetçi tarafından şikâyetli avukata ... Noterliğinin 08.04.2009 tarihli vekâletnamesi ile vekil tayin edildiği, şikâyetli avukatın 24.04.2009 tarihli azilname ile azledildiği,

Şikâyetli avukatın B.G. tarafından 03.07.2008 ve 05.08.2009 tarihinde iki ayrı vekâletname ile vekil tayin edildiği, ... Aile Mahkemesi'nin 2009/639 Esas sayı-

lı dosyası ile görülen boşanma davasında davalı B.G. vekili sıfatıyla yer aldığı, dava tarihinin 17.07.2009 tarihi olduğu, davalı vekilinin davaya cevap tarihinin 10.08.2009 tarihi olduğu, 09.11.2009 tarihinde şikâyetli avukatın davalı vekili olarak kabulüne karar verildiği,

Şikâyetli avukatın disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2010/339 Esas sayılı dosyası ile "Avukatlık Görevi Kötüye Kullanma" suçundan yapılan yargılama sonucunda Mahkemece 2011/301 Karar sayılı ve 10.06.2011 tarihli kararla beraatine karar verildiği, kararın 09.09.2011 tarihinde kesinleştiği,

Karar gerekçesinde ve "sanık F.T. hakkında S.G.'nin vekâletini aldıktan sonra özel sırlarını öğrenip boşanma davasını eşi olan B.G.'ye sonradan vekâlet alarak görev yaptığı, bu şekilde görevini kötüye kullandığı iddiasıyla kamu davası açılmış ise de; dosya kapsamına göre S.G.'ten alınan vekâletle mahkemeye herhangi bir başvuru veya dava takibinin yapılmadığı. B.G.'den vekâletin S.G. tarafından azilname gönderilmesinden sonra alındığı, her ne kadar sanığın davranışı Avukatlık meslek kuralları çerçevesinde etik bir davranış olarak görülmediği açık ise de, bu eylemin disiplin hukukunu ilgilendiren bir eylem olduğu, Türk Ceza Kanunu anlamında cezai müeyyide gerektirecek bu eylem olmadığı anlaşılmakla sanığın üzerine atılı Avukatlık Görevini Kötüye Kullanma suçunun yasal unsurlarının oluşmadığı" yazılı olduğu,

Şikâyetçi S.G.'nin ... Ağır Ceza Mahkemesi Başkanlığına sunduğu 05.04.2011 havale tarihli dilekçede "... Cumhuriyet Başsavcılığı'nca 09.02.2010 tarihinde avukat F.T. hakkında "evliliğime dair ne tür sır varsa onları öğrenerek" şeklinde sırlarımı öğrendiği halde B.G.'yi savunarak zararıma hareket ettiğine dair şikâyette bulundum samda avukat F.T.'nin sırlarımı bildiği gerçeği yansıtmamakta olup o gün sinirle bu şekilde şikâyet dilekçesi verdim

Yukarda açıkladığım nedenle olaydan herhangi bir mağduriyetimin olmadığından avukat F.T.'den şikâyetimden vazgeçiyorum. S.G." imzalı el yazılı dilekçe verdiği,

Baro Başkanlığı tarafından şikâyetli avukatın son 5 yıl içinde verilmiş bir disiplin cezasının bulunmadığının bildirildiği,

... Cumhuriyet Başsavcılığı'nca "Bu karara ve ... Ağır Ceza Mahkemesinin 2010/339 Esas ve 2011/3624 sayılı kararında Beraat kararında da belirtildiği üzere 'Disiplin soruşturmasına maruz kalan avukatın eyleminin meslek kuralları çerçevesinde etik bir davranış olmadığı'nın görüldüğü halde ... Barosunca 29.05.2013 tarihinde 'Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına' dair karar verilmesi usul ve yasaya aykırı olduğu" gerekçesi ile itiraz edildiği, görülmektedir.

Şikâyetli avukatın Şikâyetçi tarafından 24.04.2009 tarihinde azledildikten ve vekâlet ilişkisi bittikten sonra ... Aile Mahkemesi'nin 2009/639 esasına kayden açtığı boşanma davasında 05.08.2009 tarihinde düzenlenen özel yetkili vekâletname ile Şikâyetçi eşi B.G.'nin vekili olarak katıldığı, işbu davada taraflar arasında sır sayılacak nitelikte bir doküman kullanmadığı görülmekle ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nca yapılan itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nca yapılan itirazın reddi ile ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 29.05.2013 gün ve 2012/3 Esas, 2013/8 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,** oy birliği ile karar verildi.

T.02.05.2014 **E.2014/107** **K.2014/298**	• ***"Şikâyetli avukat tarafından serzenişte bulunulduğu, somut olarak isim belirtilmediği ve email sonrasında Avukat E.Ş. tarafından prokotole onay verilerek uyuşmazlığın sonlandırıldığı bir gerçektir."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.5, 26, 31)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldığından gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında "şikâyetçi avukatın vekili bulunduğu … İnşaat ve Ticaret A.Ş. aleyhine bir kısım davalar açıldığı, sulh ile sonuçlandığı, protokol tanzim edildiği, bu aşamada şikâyetli avukata vekâlet ücreti taleplerinin olmadığının bildirildiği, sadece yasalardan kaynaklı bu taleplerine rağmen şikâyetli avukat tarafından … Holding'e yanlış ve yanıltıcı bilgilerle dolu e-posta gönderdiği, şikâyetçiyi vekili bulunduğu şirkete karşı zor durumda bıraktığı ve bu nedenle Avukatlık Yasası 34, 134, TBB Meslek Kuraları 5, 26, 31. maddelere aykırı davrandığı iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülmeyerek disiplin cezası tayinine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetli Avukat savunmalarında özetle; vekili bulunduğu yaklaşık 30 işçinin işçilik alacaklarından dolayı, davalılar … İnşaat Taah. Teks. San. ve Tic. Ltd. Şti. ile asıl işveren … İnşaat ve Ticaret A.Ş - … Yapı İnşaat San. ve Tic. A.Ş aleyhine … 1,2,3 İş Mahkemelerinde açılan davaların yargılaması devam etmekte iken davalıların vekilleri aracılığıyla sulh olmak istediklerini bildirmeleri üzerine davacı müvekkillere bilgi verildiğini ve talimatları doğrultusunda davalıların vekilleri ile görüşmeler yapıldığını, yapılan bu görüşmelerin tümünün davalılar vekilleri ile gerçekleştiğini, işçi alacaklarının miktarı ve nasıl ödeneceği hususunda protokol düzenlendiğini, iş bu protokolde davalılar vekillerinin yargılama gideri ve vekâlet ücreti istemediklerine ilişkin beyanlarını içeren dilekçelerin dava dosyalarına

sunmaları durumunda' açılan davalardan feragat edileceğinin açıkça belirtildiğini, protokol gereği ödemelerin yapıldığını ve davacı işçilerin alacaklarının ödendiğini, bütün bunlar karşılıklı mesleki saygı, güven ve yardımlaşma ilişkisi içinde cereyan ederken, hakkında Şikâyette bulunan şikâyetçi avukatın bu kez kendisini arayarak dava dosyalarında bir takım masraflar yaptığını her dosya ile ilgili olarak kendisine vekâlet ücreti ödemelerini aksi halde ilgili dilekçeleri dosyaya sunmayacağını belirterek haksız menfaat temin etme girişiminde bulunduğunu, bu talebinin reddedildiğini, söz konusu yargılamada müvekkillerinin davalı olduğu ve davayı kabul ederek protokoller gereği ödeme yapıldığı, bütün bunların gerek kendisinin gerekse davalı S. ve F.Ç. yetkilileri ve vekillerinin talebi ve bilgisi ile gerçekleştiğini bilmesine ve Mahkemece de hükmedilmiş bir karşı vekâlet ücreti bulunmadığı halde ısrarla işçiden vekâlet ücreti talebinde bulunmasının hukuken bir dayanağının olmadığının, bu talebinin haksız olduğunun iyi niyetle bağdaşmadığının kendisine bildirildiğini ve aralarında bu hususta bir tartışma yaşandığını, söz konusu bu talebin kendisinden kaynaklanmadığı şirketin başkaca avukatlarının da bulunduğunu ve şirket yetkililerinin talebi olduğu şeklindeki beyanı üzerine ilgili şirket yetkilisinin kim olduğu sorusuna cevap verme ve bu hususu bana yazılı olarak iletmesini istediğimde ise panikleyip cevap vermekte tereddüt edince, kendisine ilgili holdinge bu hususta mail atacağını bildirdiğini ve sonrasında da ... Holdingin sorunlarınızı ve sorularınızı yazın cevaplayalım adresine, mail içeriğinden de anlaşılacağı üzere hangi bir isim belirtmeksizin yaşananlar ve işçi alacakları ile ilgili rahatsızlığını belirten düşüncelerini içeren yazıyı gönderdiğini, şikâyet dilekçesinde vekâlet ücreti taleplerinin olduğunu bildirdiğinin belirtildiğini, bunun gerçek dışı olduğunu, ... İnşaat ve Ticaret A.Ş. ... Yapı İnşaat San. ve Tic. A.Ş vekillerinin vekâlet ücreti ve yargılama gideri istemediğine ilişkin beyanını içeren dilekçenin Mahkeme'ye sunulduğunu, şikâyetli avukatın hakkı olmadığı halde avukatlık mesleği ile bağdaşmayan biçimde müvekkilinin bilgisi dışında ısrarla kendilerinden haksız menfaat temin etmek istediğini, bilgisi dahilinde şirket yetkilileri ile işçiler arasında yapılan görüşmeler neticesinde sulhle sonuçlanan dosyalarla ilgili olarak avukat olan meslektaşının nereden kaynaklanan ve nasıl bir alacağının olduğunu anlayamadığını belirtmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli avukat tarafından 01.07.2011 tarihinde ... Holding'e ödenmeyen işçi alacakları ve avukatlarınız konulu e-posta gönderildiği, içeriğinde "25 yıldır …'de yaşıyorum. Avukatlık yapıyorum bana ...'de prestiji ve toplumun büyük bir kesiminde saygınlığı ile kabul görmüş üç firma sayın şeklinde bir soru yöneltilmiş olsa büyük bir olasılıkla aklıma ... gelir diyebilirim amma velâkin son bir iki senedir taşeronlarınızın işçilerin ücretlerini ödemeyerek onları mağdur durumda bırakmaları ve asıl işveren olarak hakkınızda mahkemelerde açılan davalar (yaklaşık olarak tarafımdan aleyhinize 20 yakın dava açılmış bir

kısmı bitmiş bir kısmının yargılaması devam etmektedir.) sizleri rahatsız etmiyor mu, yaşadığım son bir durum ... yetkililerinin bu olumsuzlardan haberdar olmadıkları kanısı uyandırdı bende… Yargılaması devam eden ...'ın davalı olduğu dava dosyaları ilgili alt işvereniniz başak bir deyişle taşeronunuz işçi ücretlerini ödeme teklifinde bulunarak dava dosyalarını kapatmak istedi, gerek prestijiniz gerekse mali olarak tamamen lehinize olan bu durumu avukatlarınıza bildirdiğimizde söz konusu şirket yetkilileri ile görüştüklerini ve şirket yetkililerinin bu durumu kabul etmediklerini davaları devam ettirmek istediklerini, ancak işçilerin kendilerine avukatlık ücreti ödemeleri halinde kabul edebilecekleri şeklinde beyanda bulundular ki… Bu durumu avukatlarınızın şirket yetkililerinden bihaber girişimleri algıladım ve gerçekten bu hususun bilgileriniz dahilinde olup olmadığını sorma ve gerçekten öğrenme gereği duydum, her halükarda işçinin alacağından dolayı davaları kazanacağı göz önüne alındığında kurum olarak lehinize bir hususun reddedilme gerekçesini merak ediyorum… Saygılarımla. Av. B.Ş." sözlerin bulunduğu,

Şikâyetli avukat tarafından ... Yapı Ticaret ve İnşaat Sanayi ve Tic. A.Ş. ve … İnş. San ve Dış Tic. Ltd. Şti. aleyhine 30 civarına ödenmeyen işçi alacakları için seri dava açıldığı,

07.06.2011 ile 09.11.2011 tarihleri arasında davaların tümünde imzalanan muhtelif tarihli içeriği aynı protokol/feragatname/ibraname' başlıklı belgelerde "Asıl İşveren ... Yapı İnşaat San. Ve Tic. A.Ş.-... İnşaat ve Ticaret A.Ş. Ortak Girişimi ve alt işveren … İnşaat Taah. Teks. San. Ve Tic. Ltd. Şti. yönünden açılan davadan vekâleten feragat edecektir ve yine işbu feragat dilekçesi Av. B.Ş. tarafından mahkemeye sunulacaktır. Taraflarca işbu protokol-ibraname ve feragatname, yüklenilen karşılıklı edimlerin yerine getirilmesi durumunda geçerlilik kazanacaktır" sözlerinin yazılı olduğu,

... Yapı Ticaret ve İnşaat Sanayi ve Tic. A.Ş. vekili avukat E.Ş. tarafından Şikâyetçi avukatın açtığı davalara 01.07.2011 tarihli email öncesi (Örneğin 30.06.2011 tarihli ... İş Mahkemesi Hakimliği'ne verilen dilekçe) ve sonrasında vekâlet ibraz edilerek protokole onay verildiği ve tüm davaların feragat nedeniyle reddine karar verildiği,

Baro Disiplin Kurulu'nun 11.10.2013 gün ve 2013/51 Esas, 2013/228 Karar sayılı karar gerekçesinde "Öncelikle belirtilmelidir Avukatlık Meslek İlkeleri'ni, avukatlığın ana gayesinden kopuk, amacı sadece cemiyet içi ilişkileri düzenleyen bir metin, adeta bir adab-ı muaşeret metni gibi değerlendirmek oldukça hatalı sonuçlara yol açacaktır.

Adalete erişim ve hakkaniyet olgusu, yüzyıllardan bu yana başta hukuk felsefesi olmak üzere, sosyal bilimlerin üzerinde en çok tartıştığı konulardan birisidir.

Ünlü Romalı hukukçu Ulphio, adaleti herkese payına düşeni vermek konusunda sürekli olarak ve sonsuz şekilde çaba harcanması şeklinde nitelendirmiştir. Adaleti herkesin payına düşeni vermek olarak niteleyen bu yaklaşımın hukuk teorisinde sürekli bir etkinliğe sahip olduğu bilinmektedir.

Hollandalı hukukçu Grotius, adaleti 'söze bağlılık formülünde değerlendirmiştir. Hobbes da sözleşmeye uymamayı adaletsizlik saymıştır.

1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 2. maddesi avukatlığın amacını tanımlarken "anlaşmazlıkların adalet ve hakkaniyete uygun olarak çözümlenmesi"ne özel bir önem atfetmektedir. Gerçekten de Adalet ve hakkaniyet için mücadele etmek, avukatlık mesleğinin olmazsa olmaz ilkesidir. "Avukat bu amaçla hukuki bilgi ve tecrübelerini adalet hizmetine ve kişilerin yararlanmasına tahsis eder. "(2/2)

Avukatlık Meslek Kuraları da adalet ve hakkaniyet için mücadele eden avukatların, bu görevlerini yerine getirmeleri esnasında uyacakları kuralları düzenlemektedir.

Şüphesiz ki burada bahsedilen adalet ve hakkaniyetin hedefi avukatın kendisi değil, müvekkilleridir. Şayet avukatın eyleminin süjesi müvekkilleri olmaktan çıkıp, sadece kendisinin kişisel veya mesleki tatminine yöneliyor ise, ortaya çıkacak adaletin sakatlanmış bir adalet, adalet olmayan bir adalet olduğunu söylemek de yanlış olmayacaktır.

Böyle bir durumda, müvekkillerinin adalete erişimini ve hakkaniyet duygusunu önemsemeyen bir avukatın eyleminin (ya da karşı eyleminin), sadece meslek ilkelerine uygunluğu açısından denetlenmeye çalışılması, avukatlığı şekilciliğin dar kalıplarına mahkûm etmenin yanında, avukatlık mesleğini de ontolojik olarak tartışılır hale getirecektir.

Yukarıdaki değerlendirmelerin ışığında somut olaya bakıldığında, yakınılan avukatın hedefinin, müvekkilleri olan işçilerin işçilik haklarını, yakınan avukatın çalıştığı şirkete karşı savunmak ve söz konusu hakları yasal güvence altına almak olduğu tartışmasızdır.

Bu amaçla sürdürülen davalar aşamasında, davanın tarafları davaların sulh yoluyla çözülmesi konusunda hemfikir olmuşlar ve aralarındaki anlaşmayı protokole bağlamışlardır. Protokol şartlarından bir tanesi de davalı işveren tarafın sulh olunan davalar nedeniyle vekâlet ücreti ve masraf talep etmemesidir.

Söz konusu durumun davanın tüm taraflarının menfaatine bir çözüm olduğu konusunda da taraflar arasında bir ihtilaf bulunmaktadır. Protokol görüşmelerinin davalı şirketin ...'deki avukatı Avukat E.Ş. kanalı ile yürütüldüğü de savunmalardan anlaşılmaktadır.

Hal böyle iken protokollerin mahkemeye sunulması aşamasında söz konusu şirketin bir başka avukatı olan yakınan avukat L.D., üzerinde mutabık kalınıp imzalanan protokollere aykırı olarak ve müvekkili şirketin rızası ve bilgisi dışında, vekâlet ücreti talebinde bulunmuştur.

Yakınanın bu talebinin avukatın hak ettiği, vazgeçilemez ve tartışılamaz bir alacak olarak düşünülmesi hatalı olacaktır. Yakınan avukat söz konusu şirkette maaşlı avukat olarak çalışmakta olan onlarca avukatından bir tanesi olup, yargılama gideri olan vekâlet ücretinin münhasıran kendisine ait olduğu yakman avukat tarafından da iddia edilmemektedir. Bunun yanında, kimi davaların sulh yolu ile çözülmesi için ve bu yolla elde edilecek menfaat karşısında dava masraf ve vekâlet ücretlerinin talep edilmekten vazgeçildiği de bilinen bir uygulamadır.

Avukatlık Meslek İlkeleri'nin 41. maddesi "Avukat baktığı davada görevini savsaklayarak ya da kötüye kullanarak müvekkili zararına kendisine bir yarar sağlayamaz " demektedir.

Yakınan avukatın müvekkili olan şirketin rızası hilafına ve imzalanan sulh protokollerinin geçerliğini tehlikeye düşürecek şekilde ek talepte bulunmasının öncelikle kendi müvekkili aleyhine ortaya çıkaracağı zararı dikkate almadan, söz konusu şikâyetle ilgili karar vermek hatalı olacaktır.

Nitekim yakınan avukatın bu talebinin müvekkil şirket tarafından öğrenilmesi üzerine, protokollerin onaylanması ve avukatlık ücretinden feragat işlemleri ilgili şirketin bir başka avukatı tarafından yerine getirilmiştir.

Hal böyle iken, yakınan avukatın Avukatlık Meslek Kuralları madde 41'e aykırı eyleminin göz ardı edilerek, müvekkillerin hukuki sorunlarına adalete uygun ve hakkaniyetli bir çözüm arayan yakınılan avukatın eyleminin Avukatlık Meslek İlkeleri 5, 26 ve 31'e aykırı olduğunu iddia etmek, avukatlığın amacı olan "anlaşmazlıkların adalet ve hakkaniyete uygun olarak çözümlenmesi" ilkesi ile bağdaşmamaktadır. Bu sebeple, yakınılan avukatın fiilinin Avukatlık Yasası'na ve Avukatlık Meslek İlkelerine aykırılık oluşturmadığı düşünüldüğünden aşağıdaki şekilde karar verme gereği doğmuştur." gerekçesiyle şikâyetli avukat hakkında disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verildiği,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde ceza bulunmadığı,

Şikâyetçi avukatın itirazında; ... Holding tarafından savunmasının alınıp alınmadığı hususun araştırılmadan karar verildiğini, bunun başlı başına bozma sebebi olduğunu, Baro Disiplin Kurulu'nca olayın anlaşılamadığını, uyuşmazlığa tesir etmeyecek ifadelerin gerekçe yapıldığını, olaylar arasında neden-sonuç ilişkisi kurulmadan gerekçe oluşturulduğunu, e-postada geçen ifadeleri hiç değinilmediğini belirtmiş; kararın bozulmasını talep etmiştir.

Dosya kapsamına göre imzalanan protokolün uygulanmasında bir kısım sıkıntıların yaşandığı, bu sıkıntıyı aşmak için Şikâyetli avukat tarafından serzenişte bulunulduğu, somut olarak isim belirtilmediği ve email sonrasında Avukat E.Ş. tarafından prokotole onay verilerek uyuşmazlığın sonlandırıldığı bir gerçektir.

Bu nedenlerle Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli olmakla itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetçi avukatın itirazının reddi ile ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 11.10.2013 gün ve 2013/51 Esas, 2013/228 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,** oy birliği ile karar veridi.

T.03.05.2014 **E.2014/136** **K.2014/307**	• ***"Şikâyetçinin duruşma beyanı ile kararın temyiz edilmesini istemediği tartışmasızdır."*** **(Av. Yas. m.34, 134)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldığından gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü'nün 13.11.2012 tarih, 25702 sayılı yazısıyla "Alacaklı müştekiler vekili sıfatıyla B.K. hakkında, ... Asliye 1. Hukuk Mahkemesi'nin 21.03.2008 tarihli, 2008/48 değişik iş esas ve 2008/49 değişik iş sayılı kararına istinaden ... İcra Müdürlüğü'nün 2008/1256 sayılı dosyası üzerinden yürüttüğü icra takibinde, 03.02.2009 tarihinde borçlunun '… Mahallesi … Sokak No:3 ...' adresinde uygulattığı haciz işleminden sonra, borçlunun kardeşi L.K.'nın ... İcra Hukuk Mahkemesi'nin 2009/68 esasına kayden açtığı istihkak davasını davalı müştekiler vekili sıfatıyla takip ettiği sırada, vekillik görevini gereği gibi yerine getirmediği, bahse konu dava sonucunda, mahkemece davanın kısmen kabulüne dair yüzüne karşı verilen 21.02.2012 tarihli ve 2012/59 sayılı aleyhe kararı temyiz etmediği, iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülmeyerek disiplin cezası tayinine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetli Avukat savunmalarında özetle; ... İcra Hukuk Mahkemesi'nin 2009/68 Esas sayılı dosyasının karar duruşmasına şikâyetçi H.K.'nın da katılmış olduğunu, kısa kararı dinlediğini, duruşmadan sonra yaptıkları görüşmede kararın temyizi halinde olabilecek sonuçlar hakkında kendisini bilgilendirdiğini, temyiz masraflarını talep ettiğini, şikâyetçinin boşuna masraf yapmayacağım kazanamazsak ne olur dediğini, temyiz işleminin kararın infazını durdurmayacağını borcun tamamının İcra Dairesine depo edilerek, mehil vesikası alınması ve Yargıtay'dan tehiri icra kararının alınmasının gerektiğini, Yargıtay incelemesinde itirazların reddi-

ne karar verilirse, Mahkeme kötü niyet tazminatına hükmettiğinden, Yargıtay'da da temyizin kötü niyetle yapıldığına dair bir kanaat hasıl olursa, yeni 6100 Sayılı HMK'nın Geçici 3. madde hükmü gereğince halen yürürlükte olan 1086 Sayılı HUMK'nın 426/K ve 434 maddeleri delaletiyle, 422 madde 2. fıkrası hükmü gereğince, kötü niyetle temyiz edenin 500,00 TL den 5.000,00 TL'ye kadar idari para cezasıyla cezalandırılma ihtimalinin de bulunduğunu kendisine söylediğini, bunun üzerine ben temyiz etmekten vazgeçtim dediğini, temyiz harçları ile posta masraflarını vermediğini, temyizden vazgeçtiğine ilişkin beyanı imzalamasını söylediyse de benim okuma yazmam yok hiçbir yere imza atmam dediğini, avukatın masraf karşılanmadıkça mahkeme kararını temyiz etme mecburiyeti olmadığını, Adalet Bakanlığı'nca kovuşturma izni verilmediğini, Mahkemenin 3. kişi lehine kötü niyet tazminatı ile vekâlet ücretine hükmetmiş olmasının, vekilin kötü niyetle hareket ettiğini, vekâlet görevini kötüye kullandığını ve borçlu tarafı kayırdığını göstermediğini, olayda, davanın kısmen kaybedilmesi nedeniyle, şikâyetçiler tarafından avukata, "kötü niyetli avukat, karşı taraf tuttu, bizi tuzağa düşürdü" suçlaması yapıldığının açık olduğunu, avukatın dava konusuyla bütünleşemeyeceğini, temel yükümlülüğünün vekâlet görevinin özenle ve doğruluk içinde çalışarak yerine getirilmesi olduğunu, şikâyetçi H.'nin karar duruşmasında, kısa kararı dinledikten sonra, vekili olarak kendisine karşı tutumunu değiştirdiğini ve çevresindeki herkese "kendisini tuzağa düşürdüğü ve karşı taraf yararına çalıştığı" yolunda iftira ve suçlamalarda bulunduğunu, duyulan güvensizlik nedeniyle, icra dosyasına sunduğu 15.06.2012 tarihli dilekçe ile Şikâyetçilerin vekâlet görevinden çekildiğini ve çekilme dilekçesini alacaklılara tebliğe çıkardığını, kısa bir süre sonrada, şikâyetçiler tarafından vekâlet görevinden azledildiğini, şikâyetçiler adına yürüttüğü tüm davalar ve icra takibinde kendisine vekâlet ücreti ödenmemiş olmasına rağmen, vekâlet görevini özenle ve doğruluk içinde çalışarak ifa ettiğini, şikâyetçilerin yargılama gideri ve satış avanslarını karşılamamakta ısrar ettiklerinden ... İcra Müdürlüğü'nün 2008/1256 Esas sayılı ilamının da sonuçsuz kaldığını belirtmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; şikâyetli avukatın şikâyetçiler tarafından 11.03.2008 tarihinde vekil tayin edildiği,

Alacaklı müştekiler vekili sıfatıyla B.K. hakkında, ... Asliye 1. Hukuk Mahkemesi'nin 21.03.2008 tarihli, 2008/48 değişik iş esas ve 2008/49 değişik iş sayılı kararına istinaden ... İcra Müdürlüğü'nün 2008/1256 sayılı dosyası üzerinden yürüttüğü icra takibinde, 03.02.2009 tarihinde borçlunun "… Mahallesi …Sokak No:3 ..." adresinde uygulattığı haciz işleminden sonra, borçlunun kardeşi L.K.'nın ... icra Hukuk Mahkemesi'nin 2009/68 esasına kayden açtığı istihkak davasını davalı müştekiler vekili sıfatıyla takip ettiği, Mahkeme'ce 21.02.2012 tarih ve 2012/59 Karar sayılı kararla davanın kısmen kabul ve kısmen reddine karar verildiği ve kararın temyiz edilmeksizin kesinleştiği,

Şikâyetçinin duruşmada alınan 29.11.2013 günlü beyanında, Yönetime ve Kurulunuza vermiş olduğum dilekçelerimi aynen tekrar ederim. Ben kardeşimin öldürülmesi nedeniyle mahkemenin takdir ettiği tazminat kararının infazı için Şikâyetli Av. C.S.'ye ablam G.K. ile birlikte vekâletname vermiştik. Avukat icra takibi sırasında borçlu olmayan kişinin mallarını haczetmiştir. Bu nedenle aleyhimize dava açılmış ve bu davca nedeniyle dava masrafı ve vekâlet ücreti ödemek zorunda kaldık. Şikâyetim budur. Ben Mahkemenin kararı verildiğinde duruşmadaydım. Davanın kaybedildiğini, temyiz edilmesi gerektiğini, temyizin sonuçlarını ve masraflarım bana hatırlattı. Kötü niyet tazminatının 404 TL Olduğunu vekâlet ücretinin de 400 TL takdir edildiğini, bu tür kararların temyiz edilse dahi yapılan haczin kardeşinin iş yerinde yapılmış olması nedeniyle ve istihkak davası açılmış olmasından dolayı emsal içtihat kararlarına göre onaylanabileceğini bana söyledi. Ben de bunun üzerine ekstradan masraf yapmamak için başka avukatlara da danıştım. 2-3 gün düşündüm. Ablam G.' nin de kulakları tam duymadığı için duruşmalara o gelemiyordu. Bu nedenle durumu onun öteden beri anlatmak usulümle durumu ona da anlattım ve sonra temyiz etmeme kararma vardık. Bu karara varmamda daha önceden mevcut başka davalarım hakkında yaptığım temyizlerin hiçbirinden olumlu sonuç gelmediği için temyiz etmekten vazgeçtim. Bu nedenle herhangi bir temyiz masrafı ödemedim. Ancak Avukatıma yazılı olarak herhangi bir temyizden vazgeçmeme ilişkin yazılı belge vermedim. Ancak temyiz talebinden vazgeçme kararımda daha önce temyiz ettiğim davaların kararları ile ilgili verilen Yargıtay kararları ve başka danıştığım avukatlardan aldığım bilgilerde etkili olmuştur. Dedi dilekçelerimi de tekrar ederim dedi. Açıklayıcı ifadesi kendisine okundu. Doğrudur dedi" sözlerinin yazılı olduğu,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde ceza bulunmadığı,

Disiplin Kurulu'nun 11.10.2013 gün ve 2013/51 Esas, 2013/228 Karar sayılı kararıyla şikâyetli avukat hakkında disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verildiği, bu karara karşı şikâyetçilerin itiraz ettiği,

Şikâyetçilerin itirazında; L.K. tarafından haklarında dava açıldığı ve dava sonunda kötü niyet tazminatına hükmedilmesine rağmen şikâyetli avukatın temyiz etmediğini, Adalet Bakanlığı'nca olur verilmemesi hakkındaki işlemine karşı iptal davası açıldığını, davanın retle sonuçlandığını, Baro Disiplin Kurulunca TBB kararı tartışılmaksızın karar verildiğini, bunun Avukatlık Yasasına aykırı olduğunu belirttikleri; itirazın kaldırılmasını talep ettikleri, görülmektedir.

Şikâyetçinin duruşma beyanı ile kararın temyiz edilmesini istemediği tartışmasızdır. Bu nedenle eylemin disiplin suçu oluşturmadığına ilişkin Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli olmakla itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetçilerin itirazının reddi ile ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Tayinine Yer Olmadığına"** ilişkin 20.12.2013 gün ve 2013/57 Esas, 2013/77 Karar sayılı kararının **ONANMASINA**, katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.24.05.2014 **E.2014/139** **K.2014/324**	• ***"Şikâyetçinin sıfatının bulunmadığı yönündeki Baro Disiplin Kurulu kararında hukuki isabet olmakla itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir."*** **(Av. Yas. m. 141)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldığından gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında "şikâyetçinin babası S.K. aleyhine ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2012/36 Esas sayılı dosyası ile ücret davası açtığı; ancak Baro'ya bilgi vermediği" iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülmeyerek disiplin cezası tayinine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat … Sulh Hukuk Mahkemesi ve … Asliye Hukuk Mahkemesi'nde görülen davalarda alacaklının bilgisi dışında borçlu tarafla anlaşarak alacağını tahsil etme yöntemine gittiğini öğrendiğini, müvekkilini telefonla arayarak vekâlet ücretini ödemesini işin yargıya taşınmasına sebebiyet vermemesini talep ettiğini, ancak ödemek istemediğini beyan etmesi üzerine ... Asliye hukuk Mahkemesi'nin 2012/36 Esas sayılı dosyası ile vekâlet ücretine ilişkin dava açtığını, müvekkille karşı karşıya gelinmesinin tek sebebinin şikâyetçinin anlaşılamayan tavrı olduğunu, şikâyetçinin birtakım davalarda müvekkili Ç.D.'nin kendisini azletmelerini sağladığını, takip ettiği dosyalar incelendiğinde şikâyetçinin babasının işini Avukatlık Yasası'na meslek onuruna ve saygınlığına yaraşır bir anlayışla ve titizlikle takip ettiğini, şikâyetçinin talep ettiği vekâlet ücretini ödememek için bu yola başvurduğunu, Baro'ya sehven bilgi vermediğini, ancak bu konuda şikâyetçinin şikâyet hakkı olmadığını savunmuştur.

İncelenen dosya kapsamından, şikâyetli avukat tarafından S.K. aleyhine ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2012/36 Esas sayılı dosyası ile alacak davası açıldığı,

Mahkemenin 25.09.2012 gün ve 2012/347 Karar sayılı kararı ile davanın kısmen kabulü ile 3.813,64 TL'nin tahsiline karar verildiği, kararın kesinleşme şerhinin bulunmadığı,

Şikâyetli avukatın bu hususta Baro'ya bilgi verdiğine dair herhangi bir bilgi ve belgenin bulunmadığı, şikâyetli avukatın da bu hususu savunmalarında dile getirmiş olduğu,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde herhangi bir cezanın bulunmadığı,

Baro Disiplin Kurulu'nca 31.10.2013 gün ve 2013/1 Disiplin Esas, 2013/3 Karar sayılı kararla "Avukatın müvekkiline karşı Hukuk Mahkemelerinde açacağı davaları ve uyuşmazlıkları Baroya bildirmesi bir gerekliliktir. Ancak şikâyetçi ile şikâyetli arasında vekâlet ilişkisi bulunmamaktadır. Şikâyet hakkı kişiye bağlı, devredilemez bir haktır. Avukatın müvekkili hakkında Baro Başkanlığına bildirimde bulunulmadan dava açılması halinde şikâyet hakkı, aleyhine dava açılana yani olayımızda şikâyetçinin babasına aittir. Uyuşmazlık konusu ihlal, resen soruşturma açılmasına sebep olacak nitelikte ve özellikte bir ihlal değildir. Şikâyetçinin Şikâyet hakkı yokluğunda şikâyet edilen avukatı şikâyet etme hususunda korumaya değer herhangi hukuki bir menfaati bulunmadığı" gerekçesiyle şikâyetli avukat hakkında ceza verilmesine yer olmadığına karar verildiği,

Şikâyetçi itirazında özetle; disiplin kurulu kararının hatalı değerlendirme sonucu verildiğini, şikâyet edilen kişinin Baro Başkanı olması nedeniyle babası tarafından yapılan şikâyetin de reddedildiğini, şikâyetli avukata defalarca masraf verdiklerini, ancak sözleşme yapmaktan kaçındığını, ısrar üzerine basit bir sözleşme yaptığını, aralarında vekâlet ilişkisinin bulunmadığı gerekçesiyle ceza verilmemişse de babasının işleriyle kendisinin ilgilendiğini, şikâyetli avukatın kendilerini mağdur ettiğini, görevini kötüye kullandığını, şikâyeti inceleyen avukatların tesir altında kaldığını, babasının aynı sebeple yaptığı şikâyeti farklı sebeplerle reddettiklerini, bu şikâyetin de taraf olmadığı gerekçesiyle reddedilerek disiplin cezası verilmediğini, şikâyetli avukatın cezalandırılması gerektiğini belirtmiş; kararın itirazen kaldırılmasını talep ettiği görülmektedir.

Baro Yönetim Kurulu disiplin kovuşturması açılmasına ilişkin kararında da bu hususu gözeterek Şikâyetçinin şikâyetini "ihbar" kabul ederek resen kovuşturma açılmasına karar vermiştir.

Bu nedenle Şikâyetçinin sıfatının bulunmadığı yönündeki Baro Disiplin Kurulu kararında hukuki isabet olmakla itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetçinin itirazının reddi ile kabulü ile ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 31.10.2013 gün ve 2013/1 Disiplin Esas, 2013/3 Karar sayılı kararının **ONANMASINA**, oy birliği ile karar verildi.

T.24.05.2014 E.2014/144 K.2014/326	• ***"Mükerrer çek şikâyeti yapıldığı doğru ise de karar gerekçelerinden de görüldüğü üzere Şikâyetli avukat F.T. tarafından mükerrer şikâyet yapıldığının Mahkemesine bildirildiği ve bu nedenle dosyaların düşürülmesine karar verilmiş olması karşısında, şikâyetlerin mükerrer ve bunun da kasten yapıldığı iddiasının hukuksal dayanaktan yoksun olduğu görülmektedir."*** **(Av. Yas. m.34, 134)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldığından gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukatlar hakkında TBB Yönetim Kurulunun 02.03.2012 gün 2012/39 E., 2012/191 K. sayılı bozma kararında bildirilen "Şikâyetli avukatlarca, şikâyetli aleyhine ... İcra Müdürlüğünün 2008/4941 E. sayılı dosyası ile her biri 20.000TL bedelli 4 adet çeke dayalı 92.637,78 TL alacağın tahsili için takip başlatıldığı, savunmalarına göre çeklerin dördü için karşılıksız çek şikâyetinde bulunduklarını ve şikâyetçi hakkında ... Asliye Ceza Mahkemesinin 2009/263 E. sayılı dosyası ile dava açıldığını,

Daha sonra yanlarında görevli avukat arkadaşlarının sehven bu çeklerle ilgili olarak her bir çek hakkında ayrı ayrı çek şikâyetinde bulunduğunu ve şikâyetçi hakkında ... Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2009/483 E., ... Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2009/463 E., ... Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2008/707 E. ve ... Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2008/758 E. sayılı dosyaları ile şikâyetçi hakkında davalar açıldığını, bu hatayı fark etmeleri üzerine 5 dosyaya da dilekçe vererek 2. Şikâyetlerden vazgeçtiklerini bildirdiklerini, şikâyetçinin her bir çek için bir kez ceza aldığını beyan ettikleri Oysa 4 adet çek için ... Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2009/263 E. sayılı dosyası ile karşılıksız çek şikâyetinde bulundukları, bu müracaattan sonra yanlarında görevli avukat arkadaşlarının sehven bu çeklerle ilgili olarak her bir çek hakkında ayrı ayrı çek şikâyetinde bulunduğunu beyan etmişlerse de,

... Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2008/707 E. ve ... Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2008/758 E. sayılı dosyaları ile açılan davaların, ... Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2009/263 E. sayılı dosyasından önce açılmış olduğu, bu nedenle savunmalarının doğrulanmadığı, dosyadaki kararlardan anlaşıldığına göre, her bir çek için mükerrer mahkûmiyet kararı verilmediği, ancak şikâyetçi hakkında mükerrer ceza davaları açılmasına neden olunduğu, bu davaların sehven açılmış olduğu kabul edilse bile şikâyetlilerin yanlarında çalıştırdıkları elemanların yaptığı eylemlerden sorumlu oldukları,

Diğer taraftan ... İcra Müdürlüğü'nün 2008/4941 E. sayılı dosyası ile her biri 20.000TL bedelli 4 adet çeke dayalı yapılan takipte şikâyetçi tarafından, mahke-

melerce verilen mahkûmiyet kararlarından önce, muhtelif tarihlerde bu dosya için 19.000,00 TL ödemede bulunulduğu dosyadaki makbuzlardan anlaşılmaktadır.

Şikâyetliler tarafından bu ödemeler icra dosyasına bildirilmemiştir. Gerekçe olarak icra dosyasının bir yıldan beri kayıp olduğu, bulunduğu zaman beyanda bulunarak tahsil harcının yatırıldığı gösterilmiş ise de, bu beyanın 27.09.2010 tarihinde yapıldığı, tahsil harcının 04.11.2010 tarihinde yatırıldığı, bu tarihte şikâyetçi hakkında üç ayrı dosyada mahkûmiyet kararı verildiği,

İcra dosyasının bir yıldır kayıp olduğu ve tahsilâtların bu nedenle beyan edilmediği kabul edilse bile, dosya için yapılan 19.000,00 TL tahsilâtın en azından bir karşılıksız çök bedelini karşıladığı kabul edildiğinde, şikâyetlilerin çeklerden biri hakkında şikâyetten vazgeçerek, bir çekten ceza alınmamasını sağlamaları gerekirken bu yola tevessül edilmediği,

Bu nedenlerle şikâyetlilerin 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 34. maddesinde belirtilen 'Özen, doğruluk ve onur' borcuna aykırı hareket ettikleri kanısına ulaşıldığından itirazın kabulüne karar verilmesi gerektiği" gerekçesi ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülmeyerek disiplin cezası tayinine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetli Avukatlar savunmalarında özetle; çek şikâyetlerinin o dönemde bürolarında görevli ve icra işlerini takip eden Av. T.K.'nın sehven takibe konu çekle ilgili olarak bir kez 4 çeki aynı dosyada ve yine 4 çeki ayrı ayrı dosyalarda şikâyet ettiğini, bunu fark ettiklerinde hemen Mahkemelere müracaat ederek sanığın her bir çekten sadece bir ceza almasını sağladıklarını, sanığın mağduriyetinin önüne geçtiklerini, kasıtlarının bulunmadığını, şikâyetçinin herhangi bir zararının bulunmadığını, ... İcra Müdürlüğü'nün 2008/4941 sayılı dosyasına yapılan ödemelerde öncelikle Borçlar Kanunu'nun 84.maddesine göre feri alacaklardan mahsup edileceğinin borçluya bildirildiğini, 79.977,00 TL ferisi olan bir dosyada 19.000,00 TL için çek şikâyetinden vazgeçilmesinin istenmesinin BK m.84 ile çeliştiğini, buna rağmen borçluya çeklerden biriyle ilgili şikâyetten vazgeçilebileceğinin bildirildiğini, müvekkilin şikâyetten vazgeçmediğini, dosyanın 1,5-2 yıllık sürede kayıp olduğundan bulunamadığını, savcılık tarafından da dosyaya ulaşılamadığını, bu yüzden tahsilâtların bildirilemediğini belirtmişlerdir.

İtirazda şikâyetli avukatlara yapılan toplam 27.100,00 TL tutarındaki ödemenin icra dosyasına ve karşılıksız çek dosyasına bildirilmediği, bu nedenle haksız yere cezaevinde yatmak zorunda kaldığı, icra dosyasının kaybolmuş olduğu iddiasının doğru olduğu düşünülse dahi her zaman geçici dosya yapılarak ödemelerin bildirilebileceği, mükerrer şikâyetler yapıldığı, bunların kasıtlı olduğu, çek şikâyetlerinden birinde hiç ilgisi olmayan ...'ta bir adresin bildirildiği, şikâyetli avukatların duruşma günleri geldikten sonra ve dosyalara kendisi tarafından itiraz yapıldıktan

sonra mükerrer dosyalardan vazgeçtikleri, bu fiillerin ihmalle işlenmesinin dahi disiplin suçu oluşturduğu, kararın yanlı ve hukuki dayanaktan yoksun olduğu belirtilmiştir.

İncelenen dosya kapsamından, şikâyetli avukatlar hakkında Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü tarafından 09.07.2013 tarihli "Olur"la kovuşturma izni verilmesinin gerekli görülmediği,

Karar gerekçesinde "Adı geçen avukatların müşterek savunmalarında; iddiaya konu şikâyetlerin o dönem yanlarında sigortalı olarak çalışan Avukat T.K. tarafından yapıldığını, adı geçen avukatın iddiaya konu 12.10.2007, 16.11.2007, 14.12.2007, 12.01.2008 keşide tarihli 20.000'er Türk Lirası bedelli dört ayrı çek için önce ayrı ayrı, sonra da sehven toplu olarak şikâyette bulunduğunu, durumun fark edilmesi üzerine mükerrer şikâyetlerin sehven yapıldığı bildirilerek red kararları verilmesini ve müştekinin her bir çek yönünden bir kez cezalandırılmasını sağladıklarını, dolayısıyla müşteki yönünden herhangi bir mağduriyetten söz edilemeyeceğini belirttikleri,

İddiaya konu mahkeme kararlarında müşteki vekili olarak Avukat F.T.'nin isminin yazılı olduğu da gözetildiğinde, bahse konu şikâyetlerin Avukat Ş.D. tarafından yapıldığına dair hakkında kovuşturma izni verilmesini gerektirir mahiyet ve ağırlıkta delil bulunmadığı,

Bu sebeple, Avukat Ş.D. yönünden iddianın doğrulanmadığı,

12.10.2007 keşide tarihli çek için ... Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2009/263 esasına kayden yapılan yargılama sonunda müştekinin karşılıksız çek keşide etmek suçundan 31.07.2009 tarihli kararla cezalandırıldığı, aynı çek için ikinci kez yapılan şikâyet üzerine ... Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2009/463 esasına kayden dava açılmışsa da Avukat F.T.'nin şikâyetin mükerrer olduğuna dair beyanı da gözetilerek 05.05.2009 tarihinde davanın reddedildiği,16.11.2007 keşide tarihli çek için ... Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2009/263 esasına kayden yapılan yargılama sonunda müştekinin karşılıksız çek keşide etmek suçundan 31.07.2009 tarihli kararla cezalandırıldığı, aynı çek için ikinci kez yapılan şikâyet üzerine ... Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2009/483 esasına kayden dava açılmışsa da Avukat F.T.'nin şikâyetin mükerrer olduğuna dair beyanı da gözetilerek 25.05.2009 tarihinde davanın reddedildiği,14.12.2007 keşide tarihli çek için ... Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2008/758 esasına kayden yapılan yargılama sonunda müştekinin karşılıksız çek keşide etmek suçundan 30.12.2008 tarihli kararla cezalandırıldığı, aynı çek için ikinci kez yapılan şikâyet üzerine ... Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2009/263 esasına kayden dava açılmışsa da 31.07.2009 tarihinde bu çek yönünden davanın reddedildiği,16.11.2007 keşide tarihli çek için ... Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2008/707 esasına kayden yapılan yargılama sonunda müştekinin karşılıksız çek keşide etmek

suçundan 13.04.2009 tarihli kararla cezalandırıldığı, aynı çek için ikinci kez yapılan şikâyet üzerine ... Asliye Ceza Mahkemesinin 2009/263 esasına kayden dava açılmışsa da 31.07.2009 tarihinde bu çek yönünden davanın reddedildiği, Avukat F.T.'nin mükerrer şikâyetlerin sehven yapıldığına ve fark edildiğinde dosyalarına bu yönde beyanda bulunduğuna dair savunmasının aksini kanıtlayan delil bulunmadığı gibi, şikâyete konu her bir çek için müştekinin bir kez cezalandırıldığı da gözetildiğinde herhangi bir mağduriyetten de söz edilemeyeceği,

Bu sebeple, Avukat F.T. yönünden eylemin muahezeyi gerektirmediği" sözlerinin yazılı olduğu,

... İcra Müdürlüğü'nün 2008/4941 Esas sayılı dosyası kapsamında 05.06.2008 tarihinde 7.100,00 TL, 30.06.2008 tarihinde 2.000,00 TL, 01.07.2008 tarihinde 8.000,00 TL, 15.08.2008 tarihinde 3.000,00 TL, 27.07.2009 tarihinde 5.000,00 TL ve 30.10.2008 tarihinde 2.000,00 TL nin haricen tahsil edilmiş olduğu, 27.09.2010 tarihinde alacaklı vekili şikâyetli Avukat F.T. tarafından borçludan muhtelif tarihlerde 19.000,00 TL haricen alındığı, tahsilâta ilişkin bildirimin dosya kayıp olduğundan yapılamadığının bildirilerek tahsil harcının tahsilini talep ettikleri, bu ödeme belgelerinin borçlu vekili tarafından 22.10.2010 tarihinde icra dosyasına sunulmuş olduğu,

Şikâyetli avukatlar tarafından şikâyetçi hakkında karşılıksız çek keşide etmek suçundan suç duyurusunda bulunulduğu, ... Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2009/463 Esas (12.10.2007, 16.11.2007, 14.12.2007, 12.01.2008 tarihli çeklere yönelik)ve ... Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2009/483 Esas sayılı dosyası ile açılan (16.11.2007 tarihli çeke yönelik) davalarda ... Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2009/263 Esas sayılı dava dosyasının varlığı ve mükerrer olduğunun anlaşılması üzerine davanın reddine karar verildiği, ... Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2008/758 Esas sayılı dosyası ile açılan davada (14.12.2007 tarihli çeke yönelik) şikâyetçi sanığın 20.000,00 TL Adli Para Cezası İle Cezalandırılmasına karar verildiği, , ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2008/707 Esas sayılı dosyası ile açılan davada (12.01.2008 tarihli çeke yönelik)şikâyetçi sanığın 20.000,00 TL Adli Para Cezası İle Cezalandırılmasına karar verildiği,

... Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2009/263 Esas sayılı dosyası ile açılan davada (12.10.2007, 16.11.2007, 12.01.2008, 14.12.2007 tarihli çeklere yönelik)şikâyetçi sanığın 20.000,00 TL Adli Para Cezası İle Cezalandırılmasına karar verildiği,

Şikâyetli avukatların disiplin sicil özetlerinde herhangi bir cezalarının bulunmadığı,

Şikâyetçinin 06.01.2014 kayıt tarihli itirazında özetle; Şikâyetli avukatlara yapılan toplam 27.100 TL tutarındaki ödemenin icra dosyasına ve karşılıksız çek dosyasına bildirilmediği, bu nedenle haksız yere cezaevinde yatmak zorunda kaldığı,

icra dosyasının kaybolmuş olduğu iddiasının doğru olduğu düşünülse dahi her zaman geçici dosya yapılarak ödemelerin bildirilebileceği, mükerrer şikâyetler yapıldığı, bunların kasıtlı olduğu, çek şikâyetlerinden birinde hiç ilgisi olmayan …'ta bir adresin bildirildiği, şikâyetli avukatların duruşma günleri geldikten sonra ve dosyalara kendisi tarafından itiraz yapıldıktan sonra mükerrer dosyalardan vazgeçtikleri, bu fiillerin ihmalle işlenmesinin dahi disiplin suçu oluşturduğu, kararın yanlı ve hukuki dayanaktan yoksun olduğunu, Şikâyetli avukatların cezalandırılmaları gerektiğini bildirmiştir.

Dosyaların kayıp olduğu ve bu nedenle haricen yapılan tahsilâtın dosyasına zamanında bildirilmediği tartışmasızdır. Ancak şikâyetli avukatların bu savunmalarının aksi kesin ve inandırıcı delillerle kanıtlanmadığı gibi haricen yapılan tahsilâtlarla ana borç üzerinden takip işlemlerine de devam edilmediği görülmektedir.

Mükerrer çek şikâyeti yapıldığı doğru ise de karar gerekçelerinden de görüldüğü üzere Şikâyetli avukat F.T. tarafından mükerrer şikâyet yapıldığının Mahkemesine bildirildiği ve bu nedenle dosyaların düşürülmesine karar verilmiş olması karşısında, şikâyetlerin mükerrer ve bunun da kasten yapıldığı iddiasının hukuksal dayanaktan yoksun olduğu görülmektedir.

Bu nedenlerle eylemin disiplin suçu oluşturmadığına ilişkin Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli olmakla Şikâyetçinin itirazının reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetçininin itirazını reddine ... Barosu Disiplin Kurulu'nun ayrı ayrı **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 01.11.2013 gün ve 2012/97 Esas, 2013/239 Karar sayılı kararının **ONANMASINA**, oy birliği ile karar verildi.

T.19.07.2014 **E.2014/256** **K.2014/445**	• ***" Şikâyetli avukatın ücreti vekâlet alacağı Mahkeme kararı ile de saptanmış olduğu ve fazla bir para tahsil etmemiş olduğu görülmekle Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli olmakla kararın onanması gerekmiştir."*** **(Av. Yas. m.34, 134)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetçi, şikâyetli avukatın kendisi aleyhinde ... İcra Müdürlüğü'nün 2010/1483 Esas sayılı dosyası ile icra takibi başlattığını, takibe karşı itiraz ettiğini, aslında şikâyetli avukatın ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2007/429 Esas sayılı davasında vekillik görevini üstlendiğini, karar ile birlikte 1.989,00.-TL'si vekâlet ücreti tayin

edildiğini, dava konusu taşınmazın satılmış olması nedeniyle önce 40.000,00.-TL daha sonra ise 60.000,00.-TL talep ettiğini, dava için gerekli şufa bedeli olan 17.600,00.-TL'sinin talep edildiğini, 25.000,00 TL olarak 14.05.2007 tarihinde verdiğini, içinde vekâlet ücretinin de olduğunu, satış bedeli üzerinden vekâlet ücreti talep etmesinin yasal olmadığını bu davranışları sebebiyle gereken işlemin yapılmasını, iddia etmesi üzerine başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda Baro Disiplin Kurulunca eylem sabit görülmeyerek disiplin cezası tayin edilmediği anlaşılmıştır.

Şikâyetli avukat savunmalarında özetle, hakkındaki iddiaları kabul etmediğini, şikâyetçinin hissedarı olduğu taşınmazın annesi tarafından üçüncü bir şahsa 17.600,00.-TL bedelle satılması üzerine, aslında 150.000,00 TL ile 200.000,00 TL arasında değeri olan taşınmaz için şufa davası açtığını, şikâyetçi müvekkilinin …'da yaşıyor olması sebebiyle davayı kazandığında taşınmazı satmak istediğini, satış bedeli üzerinden de % 15 vekâlet ücretine anlaştıklarını, ancak 35 yıllık meslek hayatında hiç yapmadığı gibi üstlendiği bu görev sebebiyle de vekâlet sözleşmesi yapmadığını, şikâyetçinin davası ile 2003 yılından 2008 yılına kadar uğraştığını, kararı iki defa Yargıtay Özel Dairede bir defada Yargıtay Genel Kurulunda bozdurarak müvekkilinin lehine sonuçlandırdığını, şikâyetçinin kardeşinden taşınmazı 960.000,00 TL'sine sattığını duyduğunu, Tapudan araştırdığında da gerçekten satıldığını öğrendiğini, bunun üzerine de 60.000,00 TL vekâlet ücreti talep ettiğini, ödenmemesi üzerine de icra takibi başlattığını, daha önce aldığı 25.000,00.-TL şufa bedeli ve masraflardan kalan 3-5 bin TL'sinin davanın vekâlet ücreti olamayacağını bildirdiği görülmüştür.

Dosyadaki bilgi ve belgelerden, şikâyetli avukat tarafından şikâyetçinin hissesinin bulunduğu ve kendisine teklif edilmeden üçüncü kişiye satışı sebebiyle 31.01.2003 tarihinde … Asliye Hukuk Mahkemesi'nde 2004/780 Esas sayısında kayıtlı olarak şufa davasının açılmış olduğu, 10.06.2004 tarihinde davanın red ile sonuçlandığı, iki defa Yargıtay ilgili dairesinden ve sonunda Yargıtay Genel Kurulu'ndan geçerek şikâyetçi lehine 12.06.2008 tarihinde kararın kesinleştiği,

Şikâyetli avukatın vekâlet ücreti alacağına dayanarak ...İcra Müdürlüğü'nde 2010/1483 Esas sayılı dosyası ile icra takibi başlatarak 60.000,00 TL vekâlet ücreti talep ettiği, takibe itiraz edilmesi üzerine takibin durduğu,

İcra takibine itiraz üzerine şikâyetli avukat tarafından ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nde vekâlet ücretine istinaden alacak davası açıldığı, alınan bilirkişi raporu sonucunda davanın 53.342,51 TL vekâlet ücreti alacağının bulunduğunun tespiti ile 22.03.2011 tarihinde davanın sonuçlandığı ve Yargıtay … HD' nin 30.05.2013 gün ve 2013/13187 Esas ve 2013/14539 Karar sayılı kararıyla mezkûr kararın onandığı,

Şikâyetli avukatın üstlendiği şufa davası sebebiyle şikâyetçiden 14.05.2007 tarihinde 25.000,00 TL aldığının şikâyetçi tarafından imzalanmış makbuz ile sabit olduğu, bu paranın şufa davası için alınan şufa bedeli için olduğu, kalan 5.468,00 TL'nin vekâlet ücreti olduğu, bu hususun açılan dava da alınan bilirkişi raporu ile belirlendiği,

Şikâyetçi ile şikâyetli avukat arasında imzalanmış bir vekâlet sözleşmesinin bulunmadığı anlaşılmaktadır.

Şikâyetçinin itirazını kabul ederek … Barosu Disiplin Kurulunun "Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına" ilişkin 10.10.2011 tarihli 2011/181 Esas, 2011/460 Karar Sayılı kararının bozulmasına oy birliği ile karar veren TBB Disiplin Kurulu Başkanlığı 15.06.2012 gün ve 2012/74 Esas ve 2012/331 Karar sayılı bozma kararına istinaden dosyayı tekrar inceleyen ... Barosu Disiplin Kurulu Başkanlığı 04.11.2013 gün ve 2012/717 Esas ve 2013/431 Karar sayılı kararıyla Şikâyetli Avukat hakkında ceza verilmesine yer olmadığına karar verdiği,

Şikâyetçinin 27.02.2014 gün ve 15372 evrak kaydıyla itiraz ettiği ve itirazında özetle Yargıtay'ın mezkûr onama kararının da kendisinin haklılığını teyit ettiğini ve Şikâyetli Avukatın kendisinden haksız yere fazladan aldığı ücreti izah edemediğini ve Barosunun Şikâyetliye hala disiplin cezası tayin etmemesini hukuka ve ilgili mevzuata aykırı bulduğunu ifade ettiği görülmüştür.

Şikâyetli Avukatın daha önce 11.05.2011 ve 10.10 2011 tarihleri arasında disiplin cezası almadığına ilişkin disiplin sicil özetinin olduğu,

Şikâyetçinin 27.02.2014 kayıt tarihli itirazında; "Asliye Hukuk Mahkemesi 2012/778 Esas sayılı dava dosyası 29.11.2012 tarihinde karara çıkmış (2012/875 K.) ve bu davada şikâyetli avukat haksız bulunarak davası reddedilmiştir. Söz konusu davada; "Mahkememizin 22.03.2011 tarih, 2010/468 esas, 2011/182 karar sayılı dosyasının Yargıtay … Hukuk Dairesi'nin 21.03.2012 tarih 2011/11645 esas, 2012/3453 sayılı ilamı ile özet olarak, davacı avukatın 31.01.2003 tarihli vekâletname ile davalının vekilliğini üstlendiği, davalı vekili olarak ve davalı adına dava dışı S.Ç. aleyhine 31.01.2003 tarihinde dava değeri 17.600,00 TL bedel gösterip şufa davası açtığı, 13.09.2007 tarihli kararla davalı lehine karar verildiği, kararın 12.06.2008 tarihinde kesinleştiği, şufa değerinin17.600,00 TL olduğu, davalı tarafında davacıya 25.000,00 TL ödendiğinin tarafların kabulünde olduğunun, dava için yapılan masraflar ve şufa değeri çıktıktan sonra davacı uhdesinde 5.468,36 TL kaldığı, davacının ancak 17.600,00 TL üzerinden vekâlet isteyebileceği talep edebileceği vekâlet ücretinin ne miktar olduğu hesaplanarak 5.468,36 TL üzerinde olması halinde aradaki farkın tahsiline, aksi halde davanın reddine karar verilmesi gerektiğinden bahisle hükmün bozulmasına karar verilmiştir. Mahkememizce bozma üzerine bozmaya uyulmuştur. Bozma da belirtilen hukuki nedenler nazara

alınarak 17.600,00 TL dava değerine göre davacı vekilinin talep edebileceği ücreti vekâletin sözleşmenin kurulduğu tarihteki yürürlükte olan hükümlere göre Avukatlık Yasası ilamı ile ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2012/778 Esas - 2012/875 Karar sayılı 29.11.2012 tarihli kararını onamıştır.

Sonuç olarak, benim yakınmamda dile getirdiğim husus doğrulanmıştır. Yani şikâyetli avukat, benden hakkı olandan fazla para almış ve daha da fazla haksız kazanç elde edebilmek için aleyhimde dava açma yoluna gitmiştir. Almış olduğu paralar içerisinde izahını yapamadığı harcamaların olduğu, hakkı olmayan miktarlarda para talebinde de bulunduğu hukuken sabi Şikâyetli avukatın üstlendiği şufa davası sebebiyle şikâyetçiden 14.05.2007 tarihinde 25.000,00.-TL'si aldığının şikâyetçi tarafından imzalanmış makbuz ile sabit olduğu, bu paranın şufa davası için alınan şufa bedeli için olduğu, kalan 5.468,00.-TL'sinin vekâlet ücreti olduğu, bu hususun açılan dava da alınan bilirkişi raporu ile belirlendiği,

Şikâyetçi ile şikâyetli avukat arasında imzalanmış bir vekâlet sözleşmesinin bulunmadığı, anlaşmanın şikâyetli avukatın ifadesi ile sözlü olarak yapıldığı ve bir belgeye dayanmadığı, anlaşılmıştır.

Şikâyetli avukatın üstlendiği şufa davası ile ilgili olarak Avukatlık Yasası ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları uyarınca belirlenmiş olan tüm ilkeleri gözettiği, avukattan beklenen özen, doğruluk ve mesleğe yakışan davranışların en üst düzeyde gösterildiği, bir avukattan beklenen tüm işlemleri sonuna kadar yerine getirerek müvekkili lehine ve yıllarca emek verdiği konusunda bir tereddüt bulunmamaktadır.

Şikâyetli avukatın ücreti vekâlet alacağı Mahkeme kararı ile de saptanmış olduğu ve fazla bir para tahsil etmemiş olduğu görülmekle Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli olmakla Şikâyetçinin itirazının reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetçinin itirazının reddi ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 04.11.2013 gün ve 2012/717 Esas, 2013/431 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2- Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliğiyle karar verildi.

T.02.08.2014 E.2014/333 K.2014/492	• ***"Şikâyetli avukatın icra takibi başlattığı ve haciz talebinde bulunduğu sırada azilnameden ve vekillik görevinin sona erdiğinden bilgi sahibi olduğu her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı deliller ile kanıtlanamamış olduğundan kararın onanmasına karar vermek gerekmiştir."*** **(Av. Yas. m.34)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında vekillik görevinin sona ermesine rağmen hukuki işlemlerde bulunarak özen yükümlülüğüne aykırı davrandığı gerekçesi ile başlatılan disiplin kovuşturmasında eylem sabit görülmeyerek disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

Karara karşı şikâyetçi şirket vekili tarafından itiraz edilmiştir.

Dosyanın ve eklerinin incelenmesinde;

Şikâyetli avukat tarafından L.G. ve A.G. vekili olarak … Sigorta aleyhine açılmış bulunan ... Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2010/137 Esas sayılı dosyasında davacıların destekten yoksun kalma tazminatı taleplerinin kabulüne karar verildiği,

Yargılamanın son celsesinde Avukat Ö.F.G.'nin de davacı L.G. vekili olarak dosyaya vekâletname ve yokluğunda karar verilmesi talepli mazeret dilekçesi gönderdiği anlaşıldı. Avukat Ö.F.G.'nin kararın verilmesinden bir gün sonra 85.825,15 TL'nin olay tarihinden itibaren hesaplanacak avans faizi ile birlikte ödenmesine karar verilmesine rağmen 79.000,00 TL+ Vekâlet Ücreti karşılığında sulh olmayı teklif ettiği ve bu miktarın ödenmesi sonrasında şirketi ibra ettiği anlaşıldı.

Şikâyete konu edilen eylem şikâyetli avukatın mahkeme kararının infazı için … İcra Müdürlüğü'nün 2011/12153 takip sayılı dosyası ile icra takibi başlatmasıdır. Şikâyetçi, şikâyetli avukatın müvekkili L.G. tarafından … Noterliğinin 26.07.2011 tarih ve … Yevmiye numaralı azilnamesi ile azledildiğini bu tarihten sonra vekâleten işlem yapma yetkisinin bulunmadığını ileri sürmekte, şikâyetli avukat ise bu azilnamenin kendisine tebliğ edilmediğini, baştan sona takip ettiği davada kendisine ödenmesi gereken ücreti ödememek için bu işlemlerin yapıldığını beyan etmektedir. İncelenen mahkeme dosyasında azilname örneğine rastlanmamış, … Barosu Disiplin Kurulu tarafından … Noterliğinden istenen tebliğ belgesinde tebligatın yapılamadığı konusunda şerh verilerek iade edildiği anlaşılmıştır. İcra dosyasından takibin 22.12.2011 tarihinde başlatıldığı, 18.01.2012 tarihinde haciz işlemi yapıldığı, azilname fotokopisinin haciz sırasında icra dosyasına ibraz edildiği bir gün sonra dilekçe ekinde okunaklı ve onaylı bir örneğinin dosyaya sunulduğu anlaşılmaktadır.

… Barosu Disiplin Kurulu, Noterlik tebliğ şerhinden azilnamenin şikâyetli avukata tebliğ edildiğinin anlaşılmadığı, azilden bilgisi olmadığı anlaşılan avukatın lehine verilen mahkeme kararının infazı için yaptığı işlemlerde Avukatlık Yasası'na ve TBB Meslek Kuralları'na aykırılık bulunmadığı gerekçesi ile disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar vermiştir.

Baro Yönetim Kurulu tarafından kovuşturma açılması gerekçesi olarak vekillik görevinin sona ermesine rağmen hukuki işlemler yapılması gösterilmiştir. Tüm dosya kapsamından şikâyetli avukatın icra takibi başlattığı ve haciz talebinde bulunduğu sırada azilnameden ve vekillik görevinin sona erdiğinden bilgi sahibi olduğu her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı deliller ile kanıtlanamamış olduğundan … Barosu Disiplin Kurulu'nun değerlendirmesi olaya uygun bulunmuş kararın onanmasına karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak;

1- Şikâyetçi vekilinin itirazının reddi ile … Barosu Disiplin Kurulu'nun Şikâyetli Avukat hakkında verdiği " **Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 13.12.2013 tarih ve 2013/167 Esas, 2013/298 kararın **ONANMASINA,**

2- Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliğiyle karar verildi.

T.13.09.2014 **E.2014/325** **K.2014/576**	• ***"Avukatlar özel yaşamlarında da mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak, çevrelerine örnek ve önder olmak zorundadırlar. Ancak olayın tamamen özel yaşama ilişkin ve Şikayetli avukatın Şikayetçi taraflından annesinin yanında tahrik ve darp edilmiş olmas, annesinin bıçakla yaralanması karşısında,şikayetçiye müessir fiilde bulunması olayında meşru müdafa koşullarının oluştuğu,her ne kadar kesinleşmiş mahkeme kararı var ise de,avukatn da insan olduğu göz ardı edilemez."*** **(Av. Yas. m.34, TBB Mes. Kur. m.4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldığından gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikayetli avukat hakkında "şikayetçiye kemik kırıklığına neden olacak şekilde müessir fiilde bulunduğu ve hakaret ettiği" iddiasıyla başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli Avukat savunmalarında ve itirazında özetle; şikayet dilekçesinde kullanılan üslubun kendisi ve ailesine karşı açıkça hakaret ve sövme suçu oluşturduğunu, şikayetçiyi park yeri nedeniyle ikaz ettiğini, olayların bu şekilde başladığını,

her seferinde şikayetçinin aracını çekmek zorunda kalmaları nedeniyle ikaz ettiğini, ancak şikayetçinin hem annesine hem de kendisine yakışıksız üslupta cevap verdiğini, olay günü de annesinin hastane kontrolü olduğunu, annesinin arabasına "dün gürleyip aynı haltı yeme" şeklinde not bırakan ve telefonla ulaştıkları şikayetçinin kendisine hitaben" boyun kadar konuş lan, avukat oldun da adam mı oldun yaşın kadar konuş kafanı kırdırtma" dediğini, bunun üzerine gelmesini telefonda çirkin sözler sarf etmemesini, diğer sakinlerin de yaşadığı bu sorunu çözeceklerini söylediğini, şikayetçinin gelir gelmez bağırmaya başladığını, boğazına sarılarak darp etmeye başladığını, annesi korumak için araya girdiğinde annesini bıçakla yaraladığını, kendisinin de savunma hakkını kullandığını, mesleki ve özel hayatında bu kuralı hep göz önünde tutarak yaşadığını, … 11. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2006/23 Esas sayılı dosyası ile verilen 08.05.2007 tarihli kararda her ne kadar para cezası ile cezalandırılmışsa da şikayetçinin de annesine karşı müessir fiilde bulunmaktan dolayı cezalandırıldığını, şikayetçinin baroya gönderdiği dilekçelerde geçen ifadeleri nedeniyle adli para cezası ile cezalandırıldığını, annesinin gözleri önünde bıçaklanmasına sessiz kalamayacağını, olayın meşru müdafaa kapsamında olduğunu, olayın gerçekleştiği tarihte stajyer avukat olduğunu, meslek kuralların-da yer alan ve cezaya gerekçe teşkil eden avukat olma koşulunun gerçekleşmemiş olduğunu, olayın meşru müdafaa kapsamında olduğu ve mesleğini icra ederken gerçekleşmediği dikkate alındığında Baro Disiplin Kurulu'nca verilen cezanın haksız olduğunu, kararın kaldırılması gerektiğini belirtmiştir.

Baro Disiplin Kurulu tarafından ilişkin 17.01.2014 gün ve 2008/63 Esas, 2014/17 Karar sayılı kararla şikayetli avukatın uyarma cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiş; karara şikayetli avukat tarafından itiraz edilmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Şikayetçinin şikayetli avukat ve annesini hakaret ve tehdit suçlarından şikayet ettiği, … Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 22.11.2005 tarih, 2005/116268 Haz. 2005/20545 Karar sayılı kararıyla kovuşturmaya yer olmadığına karar verildiği, karara yapılan itirazın … Ağır Ceza Mahkemesi'nin 26.04.2006 tarih, 2006/412 Esas ve 2006/1138 Karar sayılı kararıyla reddedildiği,

Şikayetli avukatın sanık sıfatıyla Hakaret ve tehdit suçlarından yargılandığı … 11. Sulh Ceza Mahkemesi'nin 2006/221 Esas sayılı dosyasında 2007/964 Karar sayılı ve 31.10.2007 tarihli kararla beraatine karar verildiği,

Şikayetli avukatın disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle … 11. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2010/20 Esas yılı dosyası ile "Kemiklerin Kırılmasına Sebebiyet Verecek Şekilde Kasten yaralamak" suçundan yapılan yargılama sonucunda 2010/187 Karar sayılı ve 26.02.2010 tarihli kararla şikayetli avukatın TCK'nın 87/3, 29/1, 50/1-a, 52/2. maddeleri uyarınca 5.400,00 TL adli para cezası ile cezalandırılmasına; sanık şikayetçinin M.Ç.P.'ye karşı müessir fiil suçunu işlediği sabit ol-

duğundan TCK'nın 86/2, 86/3-e, 29/1, 52/2. maddeleri uyarınca 2.700,00 TL adli para cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği, kararın şikayetli avukata yöneltilen suç yönünden 27.12.2012 tarihinde kesinleştiği,

Disiplin sicil özetinde herhangi bir cezanın bulunmadığı anlaşılmaktadır.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Avukatlar özel yaşamlarında da mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak, çevrelerine örnek ve önder olmak zorundadırlar. Ancak olayın tamamen özel yaşama ilişkin ve Şikayetli avukatın Şikayetçi taraflından annesinin yanında tahrik ve darp edilmiş olması annesinin bıçakla yaralanması karşısında,-şikayetçiye müessir fiilde bulunması meşru müdafa koşullarının oluştuğu,her ne kadar kesinleşmiş mahkeme kararı var ise de, avukatın da insan olduğu göz ardı edilemez.

Bu nedenlerle Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli olmamakla Şikayetli avukatın itirazını kabulü ile kararın kaldırılarak, disiplin cezası tayinine yer olmadığına karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikayetli avukatın itirazının kabulü ile;

1-… Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Uyarma Cezası ile Cezalandırılmasına"** ilişkin 17.01.2014 gün ve 2008/63 Esas, 2014/17 Karar sayılı kararının **KALDIRILMASINA,** şikayetli Avukat hakkında **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına ,**

2- Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.27.09.2014 **E.2014/409** **K.2014/628**	• ***"Mahkeme karar gerekçesinden de görüldüğü üzere şikayetçi avukatın herhangi bir zararının olmaması ve Ağır Ceza Mahkemesi kararına göre eylemin işlenmemiş olması nedeniyle beraat kararı verilmiş olması karşısında itirazının reddi ile Baro Disiplin Kurulu kararının onanması gerekmiştir. "*** **(Av. Yas. m.140/3)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikayetli avukat hakkında … Barosu Başkanı olduğu dönemde, avukatlık stajını tamamladığı ve ruhsat verilmesi aşamasına gelindiği halde, ruhsatını iki ay süre

ile kasten geciktirdiği, iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülmeyerek disiplin cezası tayinine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikayetli avukatın savunmalarında özetle; Suçlamaları kabul etmediğini, daima mesleğin gereklerini gözettiğini, hiçbir üyesi için ayrım gözetmediğini, şikayetçinin stajında SSK hizmet gözüktüğü için stajının iptal olunduğunu, bütün bu işlemler tamamlandıktan sonra gelen ruhsatı ile ilgili Baro kalemince yazılan yazılarla kendisinden yatırması gereken harçların istendiğini, harç yatırmadaki gecikmeleri ve sair işlemler için gerekli olan sürenin işlediğini, ruhsatının iddia olunduğu gibi kasta dayalı olarak verilmemesi gibi bir olayın vuku bulmadığını ancak şikayetçinin gerginliğinin bu olayın oluşmasına neden teşkil ettiğini, kalemde görevlileri ve kendisini tehdit ettiğini, asla disiplin suçu oluşturacak bir eyleminin olmadığını, disiplin cezası verilmemesine karar verilmesini talep ettiği, suçsuz olduğunu savunduğu görülmektedir.

İncelenen dosya kapsamından Adalet Bakanlığı'nın 21.10.2009 gün ve 2009/25580 sayılı "Olur"u ile soruşturma, 22.10.2009 günlü "Olur"u ile kovuşturma izni verildiği,

... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2011/26 Esasında "görevi kötüye kullanma" suçu iddiasıyla kamu davası açıldığı ve Mahkemenin 21.112.2011 gün ve 2011/168 Karar sayılı kararıyla beraat kararı verdiği ve bu kararın Yargıtay ... Ceza Dairesinin 20.01.2014 gün ve 2012/12651 Esas, 2014/591 Karar sayılı kararla onanarak 20.01.2014 tarihinde kesinleştiği,

Mahkemenin karar gerekçesinde; "H.F.E.'nin stajını tamamlamasından sonra staj süresinde ailesine ait işyerinde sigortalı çalışıyor görünerek hakkında prim ödemesi nedeniyle problem yaşandığı, bu problem giderilerek ruhsatnamenin Baro Başkanlığına gönderildiği 23.02.2007 tarihi ile ruhsatnamenin teslim edildiği 30.03.2007 tarihi arasında 25 günlük sürenin geçtiği, dinlenen tanık beyanları ile sanık ve katılanın beyanları, dosyaya ibraz edilmiş olan Avukat S.K.'nın 02.03.2007 tarihli dilekçesi içeriğinden katılanın yaşanan bu süreç içerisinde meslektaşlarınca uygun bulunmayan davranışlar sergilediği ve bu davranışların baro yönetim kurulunda tereddüt ve tartışmalara neden olduğu anlaşılmış, Avukat S.K.'nın dilekçesinde bu durum 'şahsi kanaatim şudur ki, adı geçen şahsın ahlaka ve adaba aykırı davranışları' şeklinde belirtmiş olduğu görülmüştür. Yine bu dilekçe ve bir kısım tanık beyanları konunun yönetim kurulunda tartışıldığının göstergesidir. Baro Yönetim Kurulu Başkanının yokluğunda toplanıp karar alabilmekte ve işlem yapabilmektedir. Nitekim 16.03.2007 ve katılanın yemin ettiği 30.02.2007 tarihli toplantılar başkanın yokluğunda yapılmıştır. Başkanın katılmadığı 16.03.2007 tarihli toplantıda ilgilinin and içme merasimi için bir sonraki toplantıda hazır olmasının bildirilmesine şeklinde karar alınmış ve bir sonraki toplantıya kadar 14 günlük

süre daha geçmiştir. Diğer taraftan 35 günlük gecikmeden dolayı ortaya konulabilen bir maddi zarar da bulunmamaktadır. Bu nedenlerle olay tarihinde baro başkanı olan sanığın tek başına katılana ait ruhsatnamenin teslimini geciktirme yetkisi bulunmaması, başkan dışındaki yönetim kurulu üyelerince ruhsatnamenin yemin töreni yapılarak verilebilecek olması ve sonuçtan bu şekilde teslim edilmiş olması, yüklenen eylem dolayısıyla sanığa doğmuş bir maddi zarar bulunmaması dolayısıyla sanığa yüklenen eylemlerin görevi kötüye kullanma suçunu oluşturmadığı gibi ceza kanunlarında düzenlenen başka bir suça da vücut vermeyeceği kanaatine varılmış ve aşağıdaki hüküm kurulmuştur." sözlerinin yazılı olduğu görülmektedir.

Şikayetliye ait disiplin sicil özeti incelendiğinde ceza bulunmadığı,

Söz konusu karara karşı Şikayetçinin şikayet konusunu yinelemek suretiyle itiraz ettiği görülmektedir.

Mahkeme karar gerekçesinden de görüldüğü üzere şikayetçi avukatın herhangi bir zararının olmaması ve Ağır Ceza Mahkemesi kararına göre eylemin işlenmemiş olmaması nedeniyle beraat kararı verilmiş olması karşısında şikayetçi avukatın itirazının reddi ile Baro Disiplin Kurulu kararının onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak şikayetçi avukatın itirazının reddi ile;

1- … Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına "** ilişkin 28.03.2014 gün ve 2010/6 Esas, 2014/7 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2- Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliğiyle karar verildi.

T.12.10.2014 **E.2014/456** **K.2014/676**	• ***"Ceza Mahkemesinin karar gerekçesi incelendiğinde "şantaj" suçunun işlenmemiş olduğu sebebiyle karar verildiği görülmekle kararın onanması gerekmiştir."*** **(Av. Yas. m.34, 134)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikayetli avukat hakkında Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü'nün 17.02.2012 gün ve … sayılı "Olur"u ile "Müşteki S.Ç.'nin babası olan S.Ç.'nin vekilliğini yürüttüğü dönemde görevi nedeniyle öğrendiği zengin ve tanınmış müvekkilinin N. isimli gayrimeşru çocuğu olduğu hususunu basın, yayın organlarına açıklayacağından bahisle değişik tarihlerde gönderdiği telefon mesajlarında 'S.N. TV programı hazırlığında beni de bulaştırmak istiyor... S.kardeş sebebini bilmediğim intikam duygularını tatmin için trajikomik şikâyetlerinle bana zarar vereceği-

ni zannediyorsan yanılıyorsun, bunlar beni sadece güldürüyor ve akıl veren yalakalarına para kazandırıyor, benim için önemli olan merhum S. Beyin hatıralarına saygılı olmak, bu sebeple Medeni Kanunun 427. maddesiyle gerekeni yapmadım, amacım sizlere zarar vermek değil, ama adım gibi bildiğim gözümle gördüğüm kütük kaydının yok oluşu bunun açıklamasını kuzenim olarak bana yapsan ve ben de senden özür dilesem ne kaybedersin, biz aynı ailenin bireyleriyiz bir farkımız sen zengin, ben fakir' şeklinde ifadeler ile müştekiden para istediği," iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülmeyerek disiplin cezası tayinine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikayetli avukatın şikayete konu olayla ilgili daha önce ... Barosu Başkanlığı'nın 2001/545 sayılı dosyasına savunma ve delillerini sunduğunu beyan ettiği, şikayete konu olayla ilgili ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2011/282 Esas sayılı dosyası ile görülmekte olan davanın 22.02.2012 tarihli celse tutanağının ekli olarak sunulduğu görülmüştür.

Şikayet edilen avukat hakkında "Şantaj" suçlaması ile ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2012/338 Esas sayılı dosyası ile kamu davası açıldığı, Mahkemenin 17.12.2013 gün ve 2013/422 Karar sayılı kararı ile beraatine karar verildiği, işbu kararın temyiz edilmeden 25.12.2013 tarihinde kesinleştiği,

Şikayeti avukatın disiplin sicil özetinde 13.03.2007 gün ve 2007/372 Esas sayı 24.11.2007 tarihinde kesinleşen üç ay süre ile işten çıkarma cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği,

Mahkeme karar gerekçesinde "Sanık savunması, katılan beyanı ve tüm dosya kapsamı birlikte değerlendirildiğinde, sanık C.Ç.'nin ... Barosu'na kayıtlı avukat olarak görev yaptığı, katılan S.Ç.'nin babası S.Ç.'nin bir dönem vekilliğini yürüttüğü, taraflar arasında karşılıklı bir anlaşmazlığın bulunduğu, sanık C.Ç. hakkında katılan S.'nin telefonuna değişik tarihlerde gönderdiği mesajların da 'S.N. TV Programı hazırlığında beni de bulaştırmak istiyor... S. kardeş sebebini bilmediğim intikam duygularını tatmin için tirajı komik şikayetlerinle bana zarar vereceğini zannediyorsan yanılıyorsun, bunlar beni sadece güldürüyor ve akıl veren yalakalarına para kazandırıyor, benim için önemli olan merhum S. Beyin hatıralarına saygılı olmak, bu sebeple Medeni Kanunun 427. maddesiyle gerekeni yapmadım, amacım sizlere zarar vermek değil, ama adım gibi bildiğim gözümle gördüğüm kütük kaydının yok oluşu bunun açıklamasını kuzenim olarak bana yapsan ve ben de şenden özür dilesem ne kaybedersin, biz aynı ailenin bireyleriyiz, bir farkımız sen zengin, ben fakir' şeklinde ifadeler bulunduğundan bahisle sanık hakkında şantaj suçundan cezalandırılması istemiyle mahkememiz nezdinde kamu davasının açıldığı, sanık tarafından müştekiye gönderilen telefon mesajının içeriği itibariyle TCK'nın 107. maddesinde düzenlenen şantaj suçunu oluşturacak şekilde bir ifade-

nin bulunmadığı, bunun dışında sanığın atılı suçtan cezalandırılmasına yeterli her türlü şüpheden uzak, kesin ve inandırıcı delil elde edilememesi" sözlerinin yazılı olduğu görülmektedir.

Baro disiplin Kurulunun mezkur kararına karşı Şikayetçinin 28.05.2014 gün ve 906 evrak kayıtlı bir dilekçe ile itiraz ettiği, itirazında özetle her ne kadar beraat kararı verilmişse de bu kararın disiplin cezası verilmesine engel nitelikte Avukatlık Yasası 140/2. madde bildirilen unsurları taşımadığını, eylemin … Gazetesinde yer alan haber ve Ağır Ceza Mahkemesi'nde dinlenen tanık beyanları ile sabit olduğunu bildirerek karara itiraz etmiştir.

Mahkeme karar gerekçesi incelendiğinde "şantaj" suçunun işlenmemiş olduğu sebebiyle karar verildiği görülmekle Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli olmakla Şikayetçinin itirazının reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak şikayetçinin itirazının reddi ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 24.03.2014 gün ve 2013/183 Esas, 2014/126 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2-Kurulumuz kararın tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, katılanların oy birliğiyle karar verildi.

T.12.10.2014 **E.2014/460** **K.2014/680**	• ***"Şikâyetçinin itirazında dahi "taahhütnamenin dosyasına sunulduğunu, ancak incelemede gözden kaçtığını" beyan etmiş olması karşısında Şikâyetli avukatın disiplin kovuşturmasına konu eyleminin maddi dayanaktan yoksun olduğu tartışmasızdır."*** **(Av. Yas. m.34, 134)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldığından gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında TBB Yönetim Kurulu'nun 29.05.2012 gün ve 2012/316 Esas, 2012/460 Karar sayılı kararında bildirilen "... İdare Mahkemesi'nin 10.11.2006 gün ve 2006/1118 E. 2006/1868 K. sayılı kararında "...davalı idarece de inşaatı işi ihale şartnamesinde kendi malı bir adet kamyon bulunduğunun tevsik edilmesi öngörüldüğünden ve davacının bu konuda her hangi bir itirazda bulunmaksızın ihaleye katıldığı ve ihale esnasında da bu konudaki eksikliği gidereceği yönünde bir taahhütte bulunmadığı anlaşıldığından gerekçesiyle teklifin değerlen-

dirme dışı bırakılmasına ilişkin işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı" Gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat tarafından bu karar temyiz edilmiştir, bu dilekçede temyiz nedeni olarak, noter tarafından tasdik edilmiş taahhütnamenin ihale komisyonuna sunulmuş olduğuna dair bir hususta bahsedilmemiş, ihale ilanı ve şartnamesinin ilgili yönetmelik ve yasaya aykırı ve hukuki dayanaktan yoksun olduğu belirtilmiştir.

Danıştay … Dairesi'nin de, İdare Mahkemesi kararındaki gerekçeyle temyiz taleplerini reddettiği 26.12.2008 tarihinde kararın onanmasına karar verdiği, bu kararın şikâyetliye tebliğ edildiği, şikâyetlinin savunmasında onama kararının 02.02.2010 tarihinde şikâyetçiye fakslandığına dair bir beyanda bulunmadığı, genel bir anlatım ile kararı faksla gönderdiğini, kendisine dönüş yapılmadığı için sonucundan haberdar olduğunu düşündüğünü belirttiği,

Taraflar arasındaki ihtilafın esasının, şikâyetçi tarafından ihale komisyonuna, noter tasdikli bir taahhütname verilip, verilmediği ve bu taahhütnamenin bir nüshasının şikâyetlide bulunup, bulunmadığında toplandığı, şayet şikâyetliye böyle bir taahhütten bahsedilmemiş ise, temyiz dilekçesinde bunu belirtemeyeceği veya Danıştay ... Dairesinin onama kararına göre, elindeki belgeyi sunup, kararın düzeltilmesini talep edemeyeceği açık olduğundan, şikâyetçiden bahsi geçen taahhütname örneğinin istenmesi ve şikâyetlinin bu konuya ilişkin beyanına başvurularak, karar verilmesi gerekirken, eksik inceleme ile karar verildiği" gerekçesi ile açılan disiplin kovuşturması sonucunda eylem sabit görülmediğinden disiplin cezası tayinine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetli Avukat savunmasında özetle; şikâyetçiyi bilgilendirdiğini, dilekçe örneklerinden birer suret verdiğini, davanın reddine karar verilmesi üzerine kendisinden hesap sorduğunu, karşı tarafla işbirliği yaptığını iddia ettiğini, Danıştay kararı tebliğ edildiğinde faks ile şikâyetçiye ilettiğini, şikâyetçinin aramaması üzerine sonuçtan haberdar olduğunu düşündüğünü, 23.06.2010 tarihinde araması üzerine tekrar faks ile ilettiğini, ... Noterliğinin 16.12.2005 tarihli ve 25850 nolu yapı araçları taahhütnamesinin hem kendisinde hem ihale dosyasında hem de dava dosyasında mevcut olduğunu, bu belgeyi ... İdare Mahkemesi'nde devam eden davanın itiraz, temyiz aşamalarında ileri sürdüğünü, temyiz dilekçesinin 4. Sayfasının 3.paragrafının da doğrudan doğruya bu taahhütnameyle ilgili olduğunu, ... 3. İdare Mahkemesi kararının "…ihale esnasında da bu konudaki eksikliği gidereceği yönünde bir taahhütte bulunmadığı anlaşıldığından…" gerekçesine dayandığı, bu ibarenin "kendi malı" şartını taşımama, kısacası şikâyetçi adına kayıtlı kamyon ruhsatı bulunmamasından kaynaklı olduğunu, yargı makamlarınca ihale şartnamesine uygun taahhütte bulunulmadığı kanaatine varıldığını, davanın

her aşamasında müvekkiline bu hususu izah etmeye çalıştığını, ancak müvekkilin bunu bir türlü kabul edemediğini, ... Noterliğinin 16.12.2005 tarihli ve 25850 nolu yapı araçları taahhütnamesi adlı belgenin itibar görmediğini, çünkü iptal konusu ihale şartnamesinde "kendi malı" ibaresinin bulunduğunu, ihaleyi yapan idarenin müteahhitten şahsına ait ruhsatı bulunan bir kamyonu bildirmesini istediğini, müteahhidin yalnızca bu belgeyi sunduğunu, şikâyetçinin de disiplin kuruluna sunduğu 09.07.2012 tarihli dilekçesinde bu belgeyle savunma yaptığını kabul ettiğini, dava boyunca bu belgenin itibar görmesi için savunma yaptığını, yeni bir bilgi ve belge bulunmadığından diğer karar düzeltme koşullarını taşımadığı için karar düzeltme yapılmasını tavsiye edemeyeceğini, mesleki olarak yapması gereken her şeyi zamanında ve eksiksiz olarak yerine getirdiğini belirtmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Davacı şikâyetli tarafından davalı ... Büyükşehir Belediye Başkanlığı aleyhine ... İdare Mahkemesi'nin 2006/1118 Esas sayılı dosyası ile açtığı ihalenin iptali davasında, şikâyetli avukatın şikayetçinin vekilliğini üstlendiği, dava sonucunda 10.11.2006 tarih, 2006/1868 Karar sayılı kararla "… davalı idarece de … Restorasyon İnşaatı işi ihale şartnamesinde kendi malı bir adet kamyon bulunduğunun tevsik edilmesi öngörüldüğünden ve davacının bu konuda herhangi bir itirazda bulunulmaksızın ihaleye katıldığı ve ihale esnasında da bu konudaki eksikliği gidereceği yönünde bir taahhütte bulunmadığı…" gerekçesiyle davanın reddine karar verildiği,

Şikâyetli avukatın ... İdare Mahkemesi'nin 2006/1118 Esas, 2006/1868 Karar sayılı ve 10.11.2006 tarihli kararını temyiz ettiği, temyiz dilekçesinde "Yönetmelikte geçen "esastır" ibaresinden anlaşılacağı üzere idare bu konuda da müvekkilimizin haksız ve hukuki dayanaktan yoksun olarak işi almasını engellemektedir. Buna rağmen müvekkilimiz ihale dosyasına noterden taahhütname tanzim ederek ihalenin uhdesinde kalması durumunda kendi malı araç bulunduracağını taahhüt etmiştir. Gerek ... Büyükşehir Belediyesi, TOKİ, DSİ, Karayolları, Bayındırlık, BOTAŞ ve diğer Büyükşehir belediyeleri tarafından sunulan belgelerde görüldüğü gibi çok çok, daha kapsamlı ve çok çok daha fazla makine ve teçhizata ihtiyaç olmasına rağmen yapı araçlarını kendi malı istememekte sadece Noter taahhütnamesi istemektedir." ifadelerinin yer aldığı,

... Noterliğinin 16.12.2005 tarih, 25850 sayılı yapı araçları taahhütnamesine göre, şikâyetçinin "21.12.2005 günü ihalesi yapılacak olan … Restorasyon İnşaatı işi için ihale dokümanında yer alan Yapı Araçları Listesinde "taahhüt" olarak temini istenilen araç, makine ve teçhizatı; ihale dokümanındaki şartlara uygun olarak bulundurmayı" kabul ve taahhüt ettiği,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde disiplin cezasının bulunmadığı anlaşılmaktadır.

Şikâyetçi itirazında özetle; kararın taraflı ve somut delile dayanmayan bir karar olduğunu, şikâyetli avukatın temyiz taleplerinin reddine ilişkin kararı tebliğ almış olmasına rağmen kendisini bilgilendirmediğini, karar düzeltme yoluna gidilmesi halinde yerel mahkeme kararının bozulacağını, zira Danıştay … Dairesi'nin kararında belirtilen gerekçeye ilişkin noter tasdikli idarenin isteyeceği kendi malı makine ve araçları iş yerinde bulunduracağına dair taahhütnameyi ihale komisyonuna sunmuş olduğunu, bu taahhütnamenin Danıştay'ın gözünden kaçmış olduğunu, şikâyetli avukatın bilgilendirmeyerek büyük zarar verdiğini, durum öğrenildikten sonra aradığında ise davanın ettiğini, davanın sonuçlandığını bildiğini söylediğinde de telefonlarına ulaşamadığını söylediğini, telefon numaralarının hiç değişmediğini, kararı daha sonra faksladığını, bir hukukçu olarak noter tasdikli taahhütnamenin gözden kaçmasını bariz bir eksiklik olarak görüp karar düzeltmede bulunması gerektiğini, bir avukatın müvekkilinin lehine olan işlemleri yapması gerektiğini belirtmiş; şikâyetli avukatın cezalandırılmasını talep etmiştir.

Şikâyetçi itirazında dahi "taahhütnamenin dosyasına sunulduğunu, ancak incelemede gözden kaçtığını" beyan etmiş olması karşısında Şikâyetli avukatın disiplin kovuşturmasına konu eyleminin maddi dayanaktan yoksun olduğu tartışmasızdır.

Bu nedenle Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli olmakla Şikâyetçinin itirazının reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak şikâyetçinin itirazının reddi ile;

1- … Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 03.03.2014 gün ve 2013/D. 631 Esas, 2014/82 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2-Kurulumuz kararın tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, katılanların oy birliğiyle karar verildi.

T.06.12.2014 E.2014/665 K.2014/809	• ***"Salt iddia ile de karar verilemez. Olayda Şikâyetli avukatın zimmetinde kalan bir para olmadığı gibi, sulh amacıyla elinden geldiğince Şikâyetçiye yardımcı olduğu da dosya kapsamı ile tartışmasızdır."*** **(Av. Yas. m.34, 134)**

Şikâyetli Avukat hakkında Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 26.06.2009 gün ve … sayılı 'Olur'u ile "Müvekkili H.E.'nin müşteki hakkındaki şikâyet ve davalardan vazgeçmesi karşılığında tarihsiz protokol karşılığı şikâyetçinin 2.651,00 TL ödemesi hususunda anlaştıkları hâlde, müştekiye 'bana 2.951 TL

ödeme yapacaksın hakkındaki dava ve şikâyetlerden vazgeçmeyiz protokolde numarası yazılı olan hakkındaki Bakanlık soruşturma dosyası başını ağrıtır.' diyerek şikâyetçiden 03.11.2008 tarihli belge karşılığı 2.951 TL almak suretiyle 300 Yeni Türk Lirası fazla tahsilât yaparak mağduriyetine sebebiyet verdiği iddiası üzerine yapılan soruşturma sonunda adı geçen avukat savunmasında, müştekiden şantajla 300 TL fazladan para almadığını bildirmiş ve ... Cumhuriyet Başsavcılığınca düzenlenen fezlekede de şikâyet olunan avukat hakkında ceza kovuşturmasını açmayı gerektirir nitelikte yeterli delil bulunmadığından bahisle kovuşturma izni verilmemesi yönünde görüş bildirmiş ise de tanık H.E.'nin beyanı ile diğer delillerin yargılama merciince değerlendirilmesi bu nedenle kovuşturma izni verilmesinin gerektiği…" iddiasıyla açılan davada beraat ettiği açılan disiplin kovuşturması sonucu da eylem sabit görülmeyerek disiplin cezası tayin edilmemiştir.

Şikâyetli Avukatın önceki savunma ve itirazlarında, hakkındaki suçlamayı kabul etmediğini, Müvekkili H.E.'nin Avukat O.K.'nın önceki müvekkili olduğunu, Şikâyetçinin önce CMK görevi dolayısıyla bu şahsın müdafiliğini üstlendiğini sonra cezaevinde bu şahısla görüştüğünde H.E.'nin vekâletini aldığını ayrıca bu şahsın ... Bankasındaki hesabında bulunan parayı çekmesi hususunda da Avukat O.K'ya vekâletname verdiğini, vekâlet ücretine karşılık olarak da H.E.'den 1 adet açık bono alarak vekillik görevine başladığını, Avukat O.K.'nın H.'den almış olduğu vekâletnameye istinaden bankadaki hesabından düzenli olarak para çektiğini fakat bu paranın sadece 500 TL'lik kısmını H. adına cezaevine yatırdığını, bunun üzerine kendisinin dolandırıldığını düşünen H.'nin şikâyetçiden para çekme konusundaki vekâletini geri aldığını, bunun üzerine Avukat O.K.'nın H.'den aldığı açık bonoyu başka bir müvekkilini alacaklı göstererek icraya verdiğini ve halen vekilliğini üstlendiği kişinin cezaevinde olduğunu bilmesine rağmen Tebligat Kanunu'nun 35. maddesine göre takibi kesinleştirdiğini ve maaşının tamamına haciz koydurduğunu bu esnada duruşmalara gelmeyen Şikâyetçinin vekillikten çekildiğini bu aşamada kendisinin H.E. adlı şahsın vekilliğini üstlendiğini bankaya yatan hesabıyla da kendisinin ilgilenmeye başladığını ve şikâyetçi hakkında dava ve şikâyetlerde bulunduklarını, bu dava ve şikâyetler üzerine Şikâyetçinin defalarca kendisini arayarak H.E. ile beni uzlaştır dediğini önceleri H.E.'nin bunu reddettiğini ardından tarafları uzlaştırmak için sözleşme tarihinde tarafların bir araya geldiğini ve Avukat O.K.'nın H.'ye 2.651,00 TL ödemesi karşılığında H.E.'nin de Avukat O.K. hakkındaki dava ve şikâyetlerinden vazgeçeceğine dair protokol imzaladıklarını, sözleşmenin ifa edileceği gün müvekkili H.'nin hesaplarda bir hatanın olduğunu fark ettiğini ve 300 TL daha para talep ettiğini bunun üzerine protokolde yazılı 2.651,00 TL'ye 300 TL eklenip tarafların 2.951,00 TL üzerinden tekrardan sulh olduklarını, bunun üzerine şikâyetçi hakkındaki dava ve şikâyetlerden vazgeçtiklerini, banka kayıtlarında Şikâyetçi tarafından H.E. hesabından 2.823,00 TL yine

... İcra Müdürlüğü'nün 2008/2106 Esas sayılı takip dosyasından 870,00 TL olmak üzere toplam 3.693,00 TL para çekildiğini H.E.'ye verilen 500 TL ve noter masrafları düşüldükten sonra şikâyetçinin H.E.'ye 3.000,00 TL civarında borcu olduğunu ve sonradan yapılan hesabın doğru olduğunu bu şikâyetin müştekinin kendisi hakkında ikinci asılsız iddiası olduğunu savunarak isnat edilen suçlamaları kabul etmediğini belirttiği görülmüştür.

İncelenen dosya kapsamından Şikâyetli Avukat hakkında ... Ağır Ceza Mahkemesi Başkanlığı'nın 2009/463 esasında "görevi kötüye kullanma" iddiasıyla kamu davası açıldığı, Mahkemenin 18.10.2011 gün ve 2011/685 Karar sayılı kararla CMK m.223/2c maddesi gereği beraatine karar verildiği, bu kararın temyiz edilerek Yargıtay … Ceza Dairesinde onandığı ve 15.01.2014 tarihinde kesinleştiği,

Mahkemenin karar gerekçesinde; "…Yapılan yargılama, toplanan deliller ile tüm dosya kapsamına göre; sanık hakkında görevi kötüye kullanma suçundan kamu davası açılmış ise de, sanığın üzerine atılı suçu işlediğine dair maddi bir delil bulunmayıp, aleyhindeki tek delil katılan ve tanık H.E.'nin soyut anlatımlarıdır. Sanık baştan bu yana üzerine atılı suçu işlemediği yönünde savunma yapmıştır. Ceza hukukunun temel amacı, maddi gerçeğin hiçbir kuşkuya yer vermeksizin açığa çıkarılmasını sağlamaktır. Oluşa ve maddi gerçeğe uygun düşmeyen, yan kanıtlarla doğrulanmayan çelişkili anlatımlara dayanılarak mahkûmiyet hükmü kurulması, ceza hukukunun 'maddi gerçekliğe ulaşma' ilkesine aykırılık teşkil eder. Dosyadaki delil durumu ve şüpheden sanık yararlanır ilkesi birlikte değerlendirildiğinde isnat edilen eylemin sadece maddi delille ispatlanabilir olmasına rağmen katılan ve tanığın soyut beyanları dışında, sanığın isnat olunan suçu işlediğine ilişkin kuşku sınırlarını aşan yeterli kesin ve inandırıcı delil bulunmadığı anlaşıldığından atılı suçu işlediğinin sabit olmaması nedeniyle beraatine …" sözlerinin yazılı olduğu,

Şikâyetçi Avukatın 14.08.2014 kayıt tarihli dilekçe ile ... Barosu Disiplin Kurulu'nun Şikâyetliye ceza vermediğini bu kararın hukuka uygun olmadığını bildirerek kararın itirazen kaldırılmasını talep ettiği görülmektedir.

Her ne kadar tarihsiz protokolde 2.651,00 TL ödenmesi karşılığı sulh olunduğu ve 03.11.2008 tarihinde bu para ödendiği takdirde sözleşmenin geçerliliği kabul edilmiş ise de 03.11.2008 tarihli makbuzda 2,951,00 TL'nin tahsil ve H.E.'ye 2.951,00 TL şikâyetli avukat tarafından ödenmiştir. Fazla ödemenin hangi olguya dayandığını bildirir kanıt sunulmadığı gibi, Şikâyetli avukatın savunmasının aksini doğrular bilgi ve belge de yoktur. Salt iddia ile de karar verilemez. Olayda Şikâyetli avukat zimmetinde kalan bir para olmadığı gibi Şikâyetli avukatın sulh amacıyla elinden geldiğince Şikâyetçiye yardımcı olduğu da dosya kapsamı ile tartışmasızdır.

Bu nedenlerle Baro Disiplin Kurulunca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli olmakla itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetçi avukatın itirazının reddi ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 20.06.2014 gün ve 2010/2 Esas, 2014/28 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2- Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.06.12.2014 **E.2014/706** **K.2014/817**	• ***"Şikâyetçi tarafından karara itiraz edilmeyerek kararın kesinleştiği, eylemi ispata yarar başka bir bilgi ve belge de olmadığından kararın onanması gerekmiştir."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli Avukat hakkında Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 04.01.2013 gün ve … sayılı 'Olur'u ile "Müşteki H.A.'nın oğlu F.A.'nın ... İcra Ceza Mahkemesi'nin 28.06.2010 tarihli ve 2010/334 Esas, 2010/1122 Karar sayılı ilâmıyla 3 aya kadar tazyik hapsi ile cezalandırılmasına dair takip dosyasındaki borcu kapatarak bahse konu ilâm gereği cezası infaz edilen F.A.'yı tahliye ettirmek üzere şikâyetçi ile anlaşıp, toplam 4.000 Türk Lirası nakit alarak, müştekinin arkadaşı O.C.'nin kredi kartından 7.200 Türk Lirası kredi kullandığı hâlde, alacaklı tarafa ödemede bulunmayıp mağduriyete sebebiyet verdiği," iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülmeyerek disiplin cezası tayin edilmemiştir.

Şikâyetli Avukatın Barosuna yazılı veya sözlü herhangi bir savunma vermediği ancak Mahkemedeki savunmasında hakkındaki suçlamayı kabul etmediğini, Şikâyetçiden 5.600,00 TL aldığını icra dosyasının avukatı ile görüştüğünü ancak anlaşma sağlanamadığını, Şikâyetçiye bu durumu ilettiğini, Şikâyetçinin de paranın kendisinde kalmasını belirttiğini, kart sahibinin araması üzerine 7.200,00 TL olan kart borcunun üzerine de ilave olarak ödediğini belirttiği görülmüştür.

İncelenen dosya kapsamından Şikâyetli Avukat hakkında ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2013/92 wsasında "görevi ihmal" iddiasıyla kamu davası açıldığı, Mahkeme'nin 23.01.2014 gün ve 2014/34 Karar sayılı kararla CMK m.223/2-c maddesi gereği beraat karar verildiği, bu kararın temyiz edilmeksizin 11.03.2014 tarihinde kesinleştiği,

Mahkemenin karar gerekçesinde, "...Tüm dosya kapsamı bilgi, belge ve beyanlar birlikte değerlendirildiğinde sanığın görevinin gereklerini ihmal veya gecikme göstermediği, icra dosyasındaki alacaklı vekili ile müştekinin oğlunun cezaevinden tahliyesi konusunda görüştüğü ancak borç miktarı üzerinde anlaşma sağlanamadığı, müşteki tarafın borcu karşılayacak miktarın alacaklı tarafa ödemediği, kendisine bırakılan miktarı da anlaşma sağlanamayınca fazlası ile iade ettiği, sanığın eyleminin bu şekli üzerine atılı suçun unsurlarını oluşturmadığı anlaşıldığından, sanığın üzerine atılı suçun unsurları oluşmadığından müsnet suçtan beraat etmesi gerektiği vicdani kanaatine varılarak aşağıdaki şekilde hüküm tesis edilmiştir…" sözlerinin yazılı olduğu,

Şikâyetli Avukatın disiplin sicilinde kesinleşmiş bir disiplin cezasının bulunduğu,

Şikâyetçinin 05.08.2014 kayıt tarihli dilekçe ile, ... Barosu Disiplin Kurulu'nun vermiş olduğu kararın tamamen hukuka ve adalete uygun bir araştırma yapılmadan, hiçbir doğru gerekçe gösterilmeden ve tamamen yanlı davranılarak verildiğini bildirerek kararın itirazen kaldırılmasını talep ettiği görülmektedir.

Şikâyetli avukatın Mahkeme'de beraat etiği ve beraat kararı gerekçesinde yazılı olduğu üzere "Tüm dosya kapsamı bilgi, belge ve beyanlar birlikte değerlendirildiğinde sanığın görevinin gereklerini ihmal veya gecikme göstermediği," gerekçesi ile karar verildiği, Şikâyetçi tarafından karara itiraz edilmeyerek kararın kesinleştiği, eylemi ispata yarar başka bir bilgi ve belge de olmadığından Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli olmakla Şikâyetçinin itirazının reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetçinin itirazının reddi ile;

1- ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 27.06.2014 gün ve 2014/65 Esas, 2014/145 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2- Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.17.01.2015 E.2014/622 K.2015/53	• ***"Avukatlık Yasası'nın 56/3 maddesine aykırı davrandığı gerekçesi ile Avukatlık Yasası'nın 58/1. maddesi uyarınca soruşturma izni verilmesi nedeniyle açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülmeyerek disiplin cezası tayinine yer olmadığına karar verilmiştir."*** **(Av. Yas. m.56/3)**

İtirazın süresinde yapıldığı anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında, Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 06.07.2011 tarihli "Olur"u ile; "aslı elinde bulunmayan belgeleri aslı gibidir onayı ile mahkemeye sunarak Avukatlık Yasası'nın 56/3 maddesine aykırı davrandığı" gerekçesi ile Avukatlık Yasası'nın 58/1. maddesi uyarınca soruşturma izni verilmesi nedeniyle açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülmeyerek disiplin cezası tayinine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat savunmalarında özetle, şikâyete konu davanın kooperatif üyeliği ile ilgili olduğunu delil olarak aslı gibidir onayı ile sunduğu belgeleri kooperatif kayıt ve defterlerinden fotokopi ve faks yolu ile aldığını, asıllarının kooperatifte olduğunu beyan ettiğini, mahkeme tarafından kooperatiften belge asılları istendiğinde tasfiyeye giren kooperatifin belgelerinin kaybolduğu ancak mahkeme kasasında bulunan noter onaylı karar defterine ulaşılabildiği bu defterdeki kayıtların da mahkemeye sunduğu belgeler ile örtüştüğünü, kendisinin delil olarak sunmasından sonra belgelerin kooperatif yöneticileri tarafından kaybedilmesinden sorumlu tutulamayacağını belirtmiştir.

Şikâyetli avukat hakkında, ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2012/239 esasında kayıtlı olarak 1136 sayılı Yasaya Muhalefet suçundan dolayı açılan kamu davasında Mahkeme 07.11.2013 tarih ve 2013/346 Karar sayılı kararla şikâyetlinin beraatine karar vermiş ve karar temyiz edilmemekle kesinleşmiştir.

Dosya kapsamına göre tartışılması gereken husus, beraat kararının disiplin kovuşturmasına etkisi ve yetki belgesinin niteliğidir

Avukatlık Yasası'nın 140/3. maddesi "Eylemin işlenmemiş veya sanığı tarafından yapılmamış olması sebebiyle beraat hali müstesna, beraatla sonuçlanmış bir ceza davasının konusuna giren eylemlerden dolayı disiplin kovuşturması, o eylemin ceza kanunları hükümlerinden ayrı olarak başlı başına disiplin kovuşturmasını gerektirir mahiyette olmasına bağlıdır." hükmünü amirdir.

Dosyada mevcut bulunan ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 07.11.2013 tarih 2012/239 Esas ve 2013/346 Karar sayılı beraat kararının gerekçesinden şikâyetli avukatın savunmaları doğrultusunda kooperatif tarafından muhafazası gereken

evrakların örneklerinin alınmasından ve mahkemeye ibraz edilmesinden sonraki bir tarihte kooperatif yöneticilerinin ihmali sonucu kaybolmasında şikâyetli avukatın bir kusurunun bulunmadığı görüşüne yer verildiği anlaşılmaktadır.

Beraat kararı Avukatlık Yasası'nın 140/3. maddesinde öngörülen unsurları taşımıyorsa, dosyadaki bilgi ve belgelerden de yararlanmak suretiyle disiplin kovuşturmasını sonuçlandırmak ve eylem disiplin suçu ise eyleme uygun ceza tayin etmek Baro Disiplin Kurulu'nun görevidir.

Tüm dosya kapsamının incelenmesinde, şikâyetçi tarafından açılmış bulunan ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2006/768 Esas sayılı Tapu İptali ve Tescil davasında şikâyetli avukatın müvekkili A.M.A. ile Tasfiye Halindeki … Yapı Kooperatifi'nin davalı olarak yer aldığı görülmüştür. A.M.A. daha önce şikâyetçiye ait iken kooperatife devredilen payı kooperatiften devir alan üçüncü kişi durumundadır. Şikâyetçi davacı devir belgesi ve devir formundaki imzalara itiraz etmektedir. Evrakların düzenleniş tarihi 2001 yılıdır. A.M.A.'nın payı alış tarihi 2004 olup dava ise 2006 yılında açılmıştır. Kooperatifin mevcut tek belgesi olan Karar Defterindeki kayıtlar belgelerle uyumludur. Belge asıllarının niteliği itibarıyla kooperatif tarafından muhafazası gerekmekte olup şikâyetli avukata verilmesinin mümkün olmadığı ve kooperatif yetkililerinin tasfiye sırasında açılan davalar nedeniyle mahkemeler tarafından istenen belgeleri ibraz ederken oluşan karmaşada belgeleri kaybettikleri anlaşılmaktadır.

Bu durumda şikâyetli avukatın kooperatif yönetiminden alıp fotokopilerini dosyaya ibraz ettiği belgelerin daha sonra kooperatif yöneticileri tarafından kaybedilmesinden sorumlu tutulamayacağı konusunda oluşan kesinleşmiş ceza mahkemesi kararı ve bu karara dayanılarak verilen … Barosu Disiplin Kurulu'nun Disiplin Cezası verilmesine yer olmadığına ilişkin kararı oluşa uygun bulunmakla itirazın reddi ile kararın onanmasına karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak; şikâyetçi vekilinin itirazının reddi ile;

1- … Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 24.03.2014 gün ve 2012/339 Esas, 2014/104 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2- Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.28.02.2015 E.2014/837 K.2015/169	• ***" Disiplin yargılamasının bir amacı da gerçekleri, avukatın Yasa ve TBB Meslek Kurallarına aykırı davranışının olup olmadığını tespit olup, haksız şikâyetleri ödüllendirmek değildir."*** **(Av. Yas. m.34, 134)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün … sayılı ve 24.02.2012 tarihli "Olur"u ile "Alacaklı vekili sıfatıyla, borçlu ... Limited Şirketi hakkında, toplam 53.348,63 TL tahsili için ... İcra Müdürlüğü'nün 2011/21646 sayılı dosyası üzerinden yürütülen takip sırasında, ... İcra Müdürlüğü'nün 2012/13 talimat sayılı dosyası ile 06.01.2012 tarihinde müştekinin yetkilisi olduğu iş yerinde gerçekleştirilen haciz ve muhafaza işlemi sırasında, müştekiye hitaben, "hem mafyayım, hem avukatım lan." şeklinde sözler söylediği,

Alacaklı vekili sıfatıyla, borçlu ... Limited Şirketi hakkında, toplam 53.348,63 Türk lirasının tahsili için ... İcra Müdürlüğü'nün 2011/21646 sayılı dosyası üzerinden yürütülen takip sırasında, ... İcra Müdürlüğü'nün 2012/13 talimat sayılı dosyası ile 06.01.2012 tarihinde müştekinin yetkilisi olduğu iş yerinde gerçekleştirilen haciz ve muhafaza işlemi sırasında müşteki ile arasında çıkan tartışma sırasında, şikâyetçiyi ... Devlet Hastanesince düzenlenen 06.01.2012 tarihli ve 353 sayılı raporda belirtildiği üzere basit tıbbi müdahale ile giderilebilecek nitelikte yaraladığı iddiası ile başlatılan Bakanlık soruşturması nedeniyle barosunca yapılan disiplin kovuşturması sonucu şikâyetli avukat hakkında disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat soruşturma aşamasında verdiği savunmasında olay günü haciz esnasında görevini yapmakta iken şikâyetçinin kendisine haksız bir şekilde saldırarak yaraladığını, raporunun bulunduğunu, şikâyetçiye vurmadığını ancak saldırıyı bertaraf etmek ve kendini korumak için meşru savunma sınırları içinde saldırıyı engellemeye ve ellerini tutmaya çalıştığını, şikâyetçinin kendini haklı çıkarmak amacıyla şikâyette bulunduğunu savunmuştur.

Dosyanın incelenmesinde; şikâyetçinin şikâyeti üzerine başlatılan Bakanlık soruşturması neticesinde ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2013/98 Esas 2013/353 Karar sayılı dosyasında şikâyetçi G.V. ile şikâyetli Avukat M.Ü. aleyhlerine basit yaralama, hakaret, tehdit suçlarından katılan–sanık olarak kamu davası açılmış, yapılan yargılama sonucunda verilen 11.12.2013 tarihli kararda şikâyetçinin TCK 86/2. maddesi gereğince kasten basit tıbbı müdahale ile giderilebilecek şekilde yaralamadan, TCK 125/1. maddesi gereğince hakaret suçlarından cezalandırılmasına,

tehdit suçundan beraatine karar verilip, verilen cezaların CMK 231. maddesi gereğince HAGB kararı uygulanmasına yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat hakkında basit tıbbı müdahale ile giderilebilecek şekilde kasten yaralama suçunun sübut bulduğu gerekçesi ile TCK 86/2. maddesi gereğince ve katılan sanığın üzerine atılı suçu diğer katılan sanıktan gelen haksız bir fiilin meydana getirdiği hiddet veya şiddetli elemin etkisiyle işlediği anlaşıldığı gerekçesi ile TCK 29. maddesi lehine uygulanarak, neticeten 1.000,00 TL adli para cezası ile cezalandırılmasına ve TCK 231. maddesi gereğince Hükmün Açıklanmasının Geri Bırakılmasına karar verilmiş, şikâyetli avukat hakkında iş bu karar itiraz edilmeksizin 12.03.2014 tarihinde kesinleşmiştir.

Dosya içinde bulunan ... Ağır Ceza Mahkemesi'ne ait 29.05.2013 tarihli duruşmada dinlenen ve olayın tek gördü tanığı olan icra memuru tanık G.H.'nin beyanında özetle; "… Müşteki konuşmaları sırasında sanığa hitaben sen avukat mısın, mafya mısın nesin, şeklinde sözler sarf etti, akabinde müştekiyi yumruğuyla sanık avukatın gözünün altına bir kez vurdu. Bu olay şirketin büro kısmında meydana geldi. Yanımızda başka kimse yoktu. Müşteki tarafından bu şekilde eylem gerçekleştirilince ben polis çağırmak için bürodan aşağıya indim. Daha sonra gelişen olayları görmedim. Yalnız müşteki sanık avukatın gözünün altına bu şekilde yumruk vurunca sanık da elleriyle müştekiyi ittirerek uzaklaştırmaya çalışıyordu. Olay bu şekilde meydana gelmiştir." sorulması üzerine aynı tanık "… bu olay şirketin büro bölümünde meydana gelmiştir. Tartışma ve yumruk atma–itekleşme olayında sadece müşteki sanık ve ben vardık yanımızda başka kimse yoktu. Şirketin çalışanları aşağıdaydı. Olayı görmemişlerdir." şeklinde beyanlarının bulunduğu,

... Ağır Ceza Mahkemesi kararının "Delillerin Değerlendirilmesi ve Gerekçe" bölümünde " … Katılan sanık G.V.'nin diğer katılan sanık M.Ü.'ye (avukat mısın, mafya mısın, nesin) şeklinde hakaret içeren sözler sarf ettiği ayrıca katılan sanık G.V.'ın yumrukla katılan sanık M.Ü.'nün gözüne vurarak BTM ile giderilebilecek şekilde yaraladığı, katılan sanık M.Ü.'nün diğer katılan sanığı gerek hakaret gerekse kasten yaralama eyleminin vermiş olduğu haksız tahrik altında katılan sanık G.V.'ye vurmak suretiyle BTM ile giderilebilecek şekilde yaraladığı, bu olayın haciz işlemi yapan icra memuru tanık G.H. tarafından da görüldüğü ve genel hatlarıyla icra tutanağına geçirildiği…" ayrıca "… katılan sanık M.Ü.'nün aşamalardaki beyanı, bu beyanı doğrulayan ve olayda görgüye dayalı bilgisi bulunan icra memuru tanık G.H.'nin aşağıdaki anlatımı göz önüne alındığında, katılan sanık G.V.'nin savunmasına ve yargılama aşamasından tanık olarak gösterdiği G.K.'nın beyanına itibar edilmemiştir…" şeklinde gerekçelerin yer aldığı,

Şikâyetli avukatın sicil özetinde disiplin suçu bulunmadığı, şikâyetçi G.V.'nin mahkeme karar münderecatına göre tutuklu ve hükümlü olduğu anlaşılmıştır.

… Cumhuriyet Başsavcılığı 15.07.2014 tarihli itirazlarında; Şikâyetli avukat hakkında haksız tahrik atlında kasten yaralamak suçundan mahkûmiyet kararı verildiği halde, eyleminin kasıtlı olmadığı ve TCK 129/3. maddesi gerekçe gösterilerek disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmesi ve TCK 129/3. maddesinin hakaret suçuna ilişkin olması nedeniyle bu maddenin uygulanabilirliğinin olmaması nedeniyle disiplin cezası verilmemesi usul ve yasaya aykırıdır denilerek kararın kaldırılması istenilmiştir.

Türk Ceza Kanunu'nun meşru savunma ve zorunluluk hali başlıklı 25. maddesinin 1. fıkrasında "gerek kendisine ve gerek başkasına ait bir hakka yönelmiş, gerçekleşen, gerçekleşmesi veya tekrarı muhakkak olan haksız bir saldırıyı o an da hal ve koşullara göre saldırı ile orantılı biçimde def etmek zorunluluğu ile işlenen fiillerden dolayı faile ceza verilmez."

Türk Ceza Kanunu'nun sınırın aşılması başlıklı 27. maddesinin 2. fıkrasında "meşru savunmada sınırın aşılması mazur görülebilecek bir heyecan, korku veya telaştan ileri gelmiş ise faile ceza verilemez" hükümlerini taşımaktadır.

Tüm dosya kapsamından şikâyetli avukatın kamu görevlisi sıfatıyla haciz yapmak için gittiği şikâyetçinin iş yerinde ve bürosunda, sadece şikâyetli avukat ve bayan olan icra memurunun bulunduğu bir ortamda, haciz tutanağında yazılı olduğu ve mahkemede tanık olarak dinlenen icra memuru G.H.'nin samimi ve yeminli beyanından anlaşıldığı üzere, şikâyetçi tarafından hakaretle başlatılan saldırı daha sonra şikâyetli avukatın üzerine yürünerek, gözüne yumruk atmak şeklinde devam ettiği ve şikâyetlinin yaralandığı, bu saldırılara karşı tek görgü tanığının beyan ettiği gibi, "şikâyetli avukatın elleri ile müştekiyi ittirerek uzaklaştırmaya çalıştığı, şikâyetçiye karşı vurma eylemi olmadığı, sadece itekleyerek müştekiyi uzaklaştırmaya çalıştığı" şeklindeki beyanları mevcut iken, yargılamayı yapan Sayın ... Ağır Ceza Mahkemesi heyetince, bu deliller yeterince değerlendirilmeyerek olayın oluş şekli ve gelişmesinde TCK'nın 25 ve 27/2. maddeleri göz ardı edilerek sadece TCK 29. maddesi gereği cezada indirime gidilmiştir.

Şikâyetçinin ceza dosyası içinde, BTM ile giderilebilecek bir yaralanmaya ait doktor raporundan başka, mahkemece itibar edilen bir delili bulunmamaktadır. Şikâyetli avukatın ise, samimi ve değişmeyen müdericattaki beyanları, haciz tutanağında ve olayın tek görgü tanığı icra memurunun bu beyanları doğrulayan anlatımları karşında, Kurulumuzda, şikâyetçiye karşı işlendiği iddia edilen kasten basit yaralama fiilinin, TCK 25. maddesinde ifadesini bulan "meşru savunma ve zorunluluk hali" içinde gerçekleştiği, aynı kanunun 27. maddesinde belirtilen "meşru savunma sınırlarının aşılmadığı" hukuki yorumunun olaya daha uygun olacağı, bu nedenle şikâyetliye ceza verilemeyeceği yönünde kanaat oluşmuştur.

Avukatlık Yasası'nın 158/1. maddesi "TBB Disiplin Kurulu ve Barolar Disiplin kurulları, gösterilen delilleri, soruşturma ve duruşmadan edinecekleri kanıya göre serbestçe takdir ederler." hükmünü amirdir. Mahkeme kararları olaya ve hukuka uygun bulunduğu sürece, Disiplin Kurulu kararlarında öncelikli değerlendirilecek delillerden olmasına karşın, Disiplin Kurullarının delilleri serbestçe takdir ederek, vicdani kanaatlerine göre karar vermeleri masumiyet karinesi ve hukukun üstünlüğü prensiplerine uygun ve AİHS 6. maddede dile getirilen adil yargılanma hakkının da gereğidir.

Disiplin yargılamasının bir amacı da gerçekleri, avukatın Yasa ve TBB Meslek Kuralları'na aykırı davranışının olup olmadığını tespit olup, haksız şikayetleri ödüllendirmek de değildir.

Bu nedenlerle, Baro Disiplin Kurulu'nun "Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına" dair hukuksal değerlendirmesi isabetli bulunmakla, kararının onanması ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının reddi gerekmiştir.

Sonuç olarak … Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının reddi ile;

1- … Barosu Disiplin Kurulu'nun Avukat M.Ü. hakkında "**Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına**" ilişkin 28.04.2014 tarih 2013/230 Esas 2014/381 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2-Kurulumuz kararın tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, Katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.13.03.2015 **E.2014/642** **K.2015/193**	• ***"Mahkeme kararında alacağın davalılardan payları oranında tahsiline karar verilmiş yani her bir davalının payı oranında sorumlu olduğu bir borç vardır. Bu nedenle her bir davalı aleyhine borcu miktarınca takip başlatılmasında Avukatlık Yasası'na ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kurallar'ına aykırı bir yön bulunmamaktadır."*** **(Av. Yas. m.34, 134)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında ilamda yazılı alacağı bölerek birden fazla icra takibi yaptığı bu suretle menfaat temin ettiği iddiası ile başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda Baro Disiplin Kurulu'nca eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat savunmasında, icraya koyduğu ilamın hüküm fıkrasında masraflar ve avukatlık ücretinin davalılardan hisseleri oranında tahsiline karar verilmiş olması ve müteselsilen sorumlu olduklarına ilişkin hüküm kurulmaması nedeniyle her bir davalının payını hesaplayarak ayrı ayrı icra takibi yaptığını yaptığı işlemin usul ve yasaya uygun olduğunu, konu ile ilgili olarak İcra Hukuk Mahkemesinde takibin ve icra emrinin iptali için açılan davanın reddine karar verildiğini belirtmiştir.

Dosyanın incelenmesinde icra takibine konu edilen ... Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 2011/1291 Esas, 2012/714 Karar sayılı dosyasında şikâyetli avukatın davacı vekili olduğu davanın Ortaklığın Giderilmesi davası olduğu davada 11 davalı bulunduğu, davanın kabulüne karar verildiği hüküm fıkrasının 5. maddesinde: " davacı lehine Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi gereğince takdir edilip hesaplanan 900,00 TL maktu vekâlet ücretinin paydaşlardan payları oranında tahsiline ve davacıya ödenmesine, hüküm fıkrasının 6. maddesinde: "davacı tarafından yatırılan tebligat, müzekkere, bilirkişi ücreti, keşif harcı ve keşif yol masrafı toplamı 1.552,45 TL yargılama giderinin paydaşlardan payları oranında tahsiline ve davacıya ödenmesine, karar verildiği anlaşıldı. Şikâyetli avukat dosyada bulunan veraset ilamında belirlenen paylara göre her bir davalı aleyhine icra takibi başlatmıştır.

Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun konu ile ilgili yerleşik uygulaması alacaklısı ve borçlusu aynı kişi olmasına rağmen ilamda yazılı alacak kalemlerinin veya vekâlet ücretinin bölünerek ayrı ayrı takip başlatılmasının özen yükümlülüğüne ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'na aykırılık oluşturmadığı yönündedir.

Kaldı ki kovuşturma konusu olayda ise Mahkeme kararında alacağın davalılardan payları oranında tahsiline karar verilmiş yani her bir davalının payı oranında sorumlu olduğu bir borç vardır. Bu nedenle her bir davalı aleyhine borcu miktarınca takip başlatılmasında Avukatlık Yasası'na ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'na aykırı bir yön bulunmamaktadır.

Bu nedenle, … Barosu Disiplin Kurulu'nun uyarma cezası verilmesine ilişkin kararında hukuki isabet görülmemiş ve kararın kaldırılarak, şikâyetli avukat hakkında disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak, şikâyetli avukatın itirazının kabulü ile;

1-… Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Uyarma Cezası Verilmesine"** ilişkin kararının **KALDIRILMASINA,** yeniden incelemeyi gerektirir bir husus bulunmadığından, Şikâyetli Avukat hakkında "**Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına",**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.30.05.2015 E.2015/146 K.2015/388	• ***"Ağır ceza mahkemesinin karar gerekçesi karşısında disiplin kovuşturmasına ilişkin sözlerin savunma hakkı kapsamında söylendiği tartışmasız olmakla itirazın reddi ile baro disiplin kurulu kararının onanması gerekmiştir."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 09.10.2009 tarihli "Olur"u ile "Davalı vekili sıfatıyla takip ettiği ... Fikrî Sınai Haklar Hukuk Mahkemesi'nin 2006/301 Esas sayılı davasında bilirkişi olarak rapor düzenleyen müşteki ile ilgili olarak 01.02.2008 tarihli duruşmada, 'Heyet olarak yeni rapor alınmasını talep ediyoruz, ayrıca bilirkişi raporuna karşı itirazlarımız mevcuttur, raporu tanzim eden bilirkişi rapor tanzim etmeden önce bir seminerde isimlerini şu anda bilemediğim iki tanığa, 'bu tip davalar bilirkişi olarak bana geliyor, mahkeme de bana gönderecek, benim görüşüm bellidir' anlamında bir beyanda bulunmuştur, tanıklar dinlendiğinde bu hususlar ortaya çıkacaktır ve bunun bandının da olduğunu tanıklarımız bana bildirmiştir, bunları da temin ettiğimde ibraz edeceğim' şeklinde beyanda bulunup, aynı konuda mahkemeye sunduğu 04.02.2008 tarihli dilekçede de, "O tarihlerde … kargonun vekilliğini yapan Avukat H.K.'nın marka hakkında uyuşmazlıkları olduğu bu konuda hukukî yardım alabilir miyiz? diye sorduğunda, bilirkişi S. Bey, marka konusunda kendisinin uzman olduğunu, mahkemenin her durumda dosyayı kendisine gönderdiğini, kendisi nasıl rapor verirse mahkemenin de aynı şekilde karar verdiğini ifade etmiştir, tam olarak kelime kelime ne söylendiği hatırlanamamaktadır, ancak bilirkişinin hâkim yerine geçmesi ve hâkimi bağlayacak şekilde kesin ifade de bulunması müvekkilimi şaşırtmıştır, müvekkilin davası bilirkişinin ifade ettiği gibi hakikaten dosya kendisine gönderilmiştir, kendisi rapor düzenlemiştir, davacının uzun süre bekleyip müvekkilimin trilyonlarca yatırım yaptıktan sonra iş bu davayı açması alelacele heyet bilirkişiden rapor almadan yargılamayı sonuçlandırmak istemesi mahkemenin de talebimizi reddetmesi takdir hakkını bilirkişi S. Beyin raporuna göre sonuçlandırmak istemesi müvekkillerimin hatırına bilirkişinin seminerdeki ifadelerini getirmiştir, sanki mahkeme bilirkişi raporundan ibaret gibi şüpheye kapılmışlardır, kendilerine bilirkişinin seminer verip vermediği seminerin nerede verildiği bilirkişinin ağzından çıkan sözlere güven olup olmadığı sorulduğunda seminerde çekilen fotoğraf, ses kaydı ve bizzat ifadelere tanık olan şahitleri olduğunu bildirmişlerdir, bilirkişinin marka konusunda tek söz-sahibi uzmanın kendisi olduğu, mahkemenin her durumda % 99 dosyayı kendisine gönderdiği, hâkimin de yine her durumda kendi ifadelerine tanık olanlar şunlardır." şeklinde ifadeler kullanarak iddia ve savunma sınırlarını aştığı, bu dilekçe ekinde ibraz ettiği CD'nin de şikayetçinin verdiği seminerle ilgisinin bulunmadığı" belirtilerek, ... Barosu

Yönetim Kurulu'nun 23.03.2010 gün 77 sayılı kararı ile açılan kovuşturma sonucu eylem savunma sınırları içinde kaldığından disiplin cezası tayinine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmalarında özetle; şikâyetçinin ... Fikri ve Sınaî Haklar Hukuk Mahkemesi'nin 2006/301 Esas sayılı dosyası ile görülen dava hakkında güven sarsıcı beyanları ve tavırlarının sabit olduğunu, hukukçu bir bilirkişinin Mahkemeyi bir kenara iterek şahsını öne çıkartmasının etik olmamasının yanında görevi kötüye kullanmak olduğunu, şikâyetçinin Mahkemede güç sahibi olduğunu ifade etmesi, bilirkişi atanması, hazırladığı raporda Mahkemenin ısrarla direnmesi, bilirkişi iken aracılar vasıtası ile müvekkilden menfaat temin etmek istemesi hususunun Mahkemeye bildirdikleri tanıkların yanı sıra yargılama esnasında görev yapan müvekkil idarecilerden sorulması gerektiğini, şikâyetçinin tanıklar huzurundaki ifadesine ek olarak Mahkeme dosyası elinde incelemede iken kendisine ait olan avukatlık bürosunda yanında çalışan yardımcı avukatlar aracılığı ile danışmanlık talebi olup olmadığının (birden fazla) araştırılması gerektiğini, şikâyetçi hakkında yaptıkları Savcılık şikâyetinde ilgili dosyada bu hususların araştırılmadığını, görevi kötüye kullanma suçu, tanık ifadeleri ile sabit olduğu halde şikâyetçi hakkında kamu davası açılmadığını, gerçeğe aykırı bilirkişi raporu tanzim etmek suçunu incelerken de şikâyetçi ile aynı kürsüde akademik çalışma yapan bilirkişilerin raporuna dayanıldığını, açıklanan bu hususlara işbu dosyadaki şikâyet bakımından da dikkat edilmesi gerektiği, şikâyetçi ile aralarında bir husumet bulunmadığını, ifa edilenin sadece avukat mesleği olduğu, savunma sınırlarının aşılması gibi bir durumun da söz konusu olmadığını, şikâyetçinin, kendisinin müvekkiline ait işyerine geldiği ve seminer verdiği, maksadı aşan beyanlarda bulunduğunun sabit olduğunu, bu hususun Savcılık aşamasında dinlenen tanık ifadeleri ile de desteklendiği, müvekkilinden bu konuda yetki alınarak beyanda bulunduğunu, buna ilişkin belgeyi de dosyaya sunduğunu, şikâyetçinin şirkette seminer verdiğini ispat için dosyaya sunulan CD'deki görüntülerin amatör kayıt olduğunu, bu sebeple şahsi, ailevi kayıtların da CD'de olduğunu öğrendiğini, müvekkilin kendisine verdiği şekli ile CD'yi dosyaya sunduğunu, zaten Mahkemeye verilen farklı tarihli dilekçelerde de CD'yi sunmaktaki amacın şikâyetçinin seminer verdiğini ispatlamak olduğunu, şikâyetin etik olmadığını, dilekçesinde bildirdiği tanıkların dinlenmesi durumunda olayın açıklığa kavuşturulacağını, açıklanan nedenlerle hakkında ceza verilmesine yer olmadığına karar verilmesini talep etmiştir.

Şikâyetçi vekili itirazında özetle; müvekkilinin, yıllardır binlerce hukuk öğrencisi yetirmiş, alanında yetkin ve tüm Türkiye'nin takdirle andığı dürüst, çalışkan, bağımsız bir öğretim görevlisi olduğunu; bu şikâyet ile onur ve şeref ve ilke mücadelesi verdiğini, Disiplin Kurulu kararında; şikâyet konusunun ciddi olarak değerlendirilmediğini ve konu ile ilgili idari olarak hiçbir araştırmaya girişilmediğini,

ceza dosyasındaki ifadelerin ve diğer yargılama süreçlerin yeterince değerlendirilmediğini, kaldı ki ceza yargılaması ile idari yargılamanın usul ve yöntemlerinin de farklı şeklide değerlendirilmesinin yapılması gerektiğini, şikâyetli avukatın iftira attığı ve gerçek olmayan beyanlarda bulunarak savunma sınırı dışına çıktığının sarih olduğunu, ... Fikri Sınai Haklar Hukuk Mahkemesi 2006/301 Esas sayılı dosyasının şikâyetçiden sonra yine üç kişilik başka bir bilirkişi heyetine gittiğini, aynı yönde bilirkişi raporu geldiğini ve Mahkemenin aynı yönde karar verdiğini, Yargıtay'ın da temyiz incelemesinde kararı bu hali ile onadığını, açıklanan sebeplerle kararın kaldırılmasına karar verilmesini talep etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli avukatın disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2010/17 Esas sayılı dosyası ile "Kamu Görevlisine Hakaret" suçundan açılan kamu davası sonucunda Mahkeme tarafından 11.05.2011 tarih ve 2011/176 Karar sayılı kararla sanığın, bilirkişi raporuna karşı beyanlarını içeren dilekçede ve mahkemede tutanağa geçen sözlerin ve isnatların, olumsuz değerlendirmelerin iddia ve savunma dokunulmazlığı kapsamında değerlendirilerek CMK'nın 223/4-d-son maddesine göre sanığa ceza verilmesine yer olmadığına karar verildiği, kararın Yargıtay ... Ceza Dairesi'nin 21.05.2014 günlü ilamı ile düzeltilerek onanmasına karar verildiği ve kararın kesinleştiği,

Mahkeme tarafından, Şikâyetli Avukat hakkında bilirkişilik yapan şikâyetçinin ... Fikri ve Sinai Haklar Mahkemesi'nde bilirkişi olarak seçildiği ve düzenlediği bilirkişi raporunu da mahkemenin aynen kabul ettiği, verdiği raporun karara esas alındığı vb. sözlerden dolayı katılana hakaret ettiği ve yüklenen hakaret suçundan cezalandırılması için bu kamu davası açılmışsa da; şikâyetli Avukatın bilirkişi raporları konusunda endişelerini mahkeme ile paylaşmak için savunma dokunulmazlığı çerçevesinde beyanda bulunduğu, savunma sınırlarını aşmadığı, şikâyetli avukatın savunması, tanık anlatımları, söz konusu savunmasını içeren dilekçe ve tüm dosya kapsamından şikâyetli avukatın eyleminde savunma sınırlarını aşmadığı dolayısı ile bir haksızlığın söz konusu olmadığı yönünde oluşan kanaat doğrultusunda hüküm kurulduğu anlaşılmaktadır.

Kovuşturmaya konu olayla ilgili olarak, şikâyetli avukatın … Dağıtım Hizmetleri A.Ş. vekili sıfatıyla, şikâyetçi hakkında "gerçeğe aykırı bilirkişi raporu tanzim etmek" suçuyla ilgili olarak suç duyurusunda bulunduğu, … Cumhuriyet Başsavcılığı Memur Suçları Soruşturma Bürosu tarafından 04.07.2008 günlü ve 2008/10281-333 sayılı karar ile şikâyetçi (şüpheli) hakkında "Mahkemece tayin edilen bilirkişi heyetince verilen ikinci raporda da şüpheli tarafından verilen rapordaki görüşlere yer verildiği, şüphelinin taraflardan menfaat temin ettiğine ya da bu yolda bir talepte bulunduğuna dair herhangi bir iddia ve delil bulunmadığı, müsnet suçun unsurlarının oluşmadığı anlaşıldığından" kovuşturma yapılmasına yer olmadığına karar verildiği,

… Dağıtım Hizmetleri A.Ş. (… Kargo) Genel Müdürü F.Ç. tarafından imza altına alınan 05.11.2007 günlü "Yetki Belgesi" başlıklı yazı ile … Kargo aleyhine üçüncü kişilere dava açtıran avukatların ücret ve masraflarını ödeme, ceza davası açtırma gerekli tüm yasal yoldan müracaat ettirme, tenkis davası açma, uğranılan zararın tespiti, sebepsiz zenginleşmeden dolayı tazminat davası açma, bilirkişi, hakem aleyhinde yasal işlem yapma (suç duyurusunda bulunma), taşıma hukuku, marka hukuku ile ilgili mütalaa alma hususlarında Av. M.A.U. ve beraber çalışan avukatlara yetki verildiği, harcamalara ilişkin 10.000,00, TL parasal sınır konulduğu anlaşılmaktadır.

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde, hakkında herhangi bir disiplin cezası bulunmadığı görülmektedir.

Dosya kapsamı ve ... Ağır Ceza Mahkemesinin 2010/17 Esas sayılı mahkeme karar gerekçesi karşısında disiplin kovuşturmasına ilişkin sözlerin savunma hakkı kapsamında söylendiği tartışmasız olmakla itirazın reddi ile Baro Disiplin Kurulu kararının onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak şikâyetçi vekilinin itirazının reddi ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 19.12.2014 gün ve 2010/144 Esas, 2014/231 Karar sayılı kararının **ONANMASINA.**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.30.05.2015 E.2015/202 K.2015/408	• ***"Dava konusu oluğu bildirilen konteynırın 09.06.2009 tarihinde satılmış olması ve ... İcra Müdürlüğü'nün 2009/4345 Esas sayılı dosyasında 08.05.2009 tarihli takip talebi belge ekinde 4 adet fatura sunularak ayıplı olan bedelin tahsilinin istenmiş olması karsında somut ve inandırıcı delillerle kanıtlanmayan iddiaların disiplin cezası tayin ve takdirinde yeterli olmaması nedeni ile Şikâyetçi itirazının reddi ile disiplin cezası tayinine yer olmadığına karar vermek gerekmiştir."*** **(Av. Yas. m.34)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında, "Şikâyetli avukatın, kendisine vekâletname ve masraf verildiği halde, yasa ve usule uygun olarak hasar tespitine ilişkin işlemlerde bulunmadığı ve bundan kaynaklı olarak, şikâyetçinin aleyhine karar verilmesi-

ne sebep olduğu" iddiası ile … Barosu Yönetim Kurulu'nun 09.01.2014 günlü ve 2014/81 sayılı kararı ile başlatılan disiplin kovuşturmasının zamanaşımı nedeniyle ortadan kaldırılmasına karar verilmiştir.

Şikâyetli önceki savunmalarında özetle; öncelikle olayın sulhen çözümlenmesi için karşı taraf ile görüşmeler yapıldığını, sonuç alınamaması üzerine, ayıplı malın bedelinin iadesi için icra takibi yaptığını ve itirazın iptali davasında da aleyhe karar verildiğini ve kararın temyiz edilmesine karşın onandığını, mahkemece konteynırın ayıplı bulunduğunun belgesinin olmaması ve bilirkişi raporunda da böyle bir zarar ve ayıbın tespit edilememiş olmasından aleyhe karar verildiğini, davanın masraflarının kendisince karşılandığını, şikâyetçinin masraf ödemesinden kaçındığını ve bununla ilgili olarak icra takibi yaptığını, iddiaları kabul etmediğini, davayı kaybedince şikâyetçinin kendisini suçladığını, şikâyetin davanın sonuçlanmasından bu kadar uzun bir süre geçtikten sonra yapılmasını anlayamadığını beyan etmiştir.

İncelenen dosya kapsamında; Şikâyetçinin şikâyetli avukata ... Noterliğinin 23.06.2008 gün ve … yevmiye numaralı vekâletname verdiği,

... İcra Müdürlüğü'nün 2009/4345 Esas sayılı dosyasında 08.05.2009 tarihli takip talebi ile borçlu olduğu bildirilen ... Ltd. Şti. aleyhine 9.689,85 TL'lik ilamsız takip yapıldığı,

... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2009/556 Esas, 2010/644 Karar sayılı ve 23.12.2010 tarihli ilamı ile takibe yapılan itirazın yersiz olduğu nedeniyle davanın reddedildiği ve kararın Yargıtay ... Hukuk Dairesi'nin 2011/2878-13510, Esas-Karar sayılı kararı ile onandığı,

... İcra Müdürlüğü'nün 2011/195 sayılı dosyasında Asliye Hukuk mahkemesi kararında bildirilen avukat ücreti ve sair giderler hakkında Şikâyetçi aleyhine takip açıldığı,

Şikâyetli avukatın şikâyetçi aleyhine başlattığı yargı sürecinde kendisin yaptığını iddia ettiği alacakla ilgili olarak ... İcra Müdürlüğü'nün 2012/8255 Esas sayılı dosyası ile 22.11.2012 günlü ilamız takip talebi ile Şikâyetçi hakkında icra takibi başlattığı,

09.0.2009 günlü satış senedi ile şikâyetçinin ayıplı olduğunu bildirdiği konteynırı H.Y. isimli kişiye 4.000,00 TL bedelle sattığı ve belgenin Şikâyetçi tarafından dosyaya sunulduğu,

Şikâyetçi itirazında özetle; kararın 04.11.2014 tarihinde eline ulaştığını, ilk vermiş olduğum dilekçedeki gerekçeleri aynen tekrarladığını, vekili olan Avukat M.E.'nin beyanlarının tamamen yalanlardan oluştuğunu, ilgili konteynırın şikâyetli avukatın telkini ile sattırıldığını ve şikâyetli avukatın dosya üzerinden takip

yapacağını belirttiğini, haklı olduğunu belirten ve yanlış bir işlem yaptığını kabul etmeyen şikâyetlinin, şikâyetçiye ait olan masrafları da kendisinin ödemeyi kabul etmesinin hatasını da kabul ettiği anlamı taşıdığını, zamanaşımı süresinin Yargıtay kararından hemen sonra yapmış olduğu müracaat nedeniyle dolmadığını düşündüğünü, Yargıtay kararının talebi üzerine tarafına tebliğ edildiği tarihin 24.04.2012 olduğunu, bunu takiben şikâyet dilekçesini gönderdiğini beyan ederek şikâyetli avukat hakkında dava açabilmesi için önünün açılmasını talep ettiği görülmektedir.

Dosya kapsamına göre yargı sürecini devam ettiği ve bu nedenle dosyanın zamanaşımı nedeniyle düşürülmesinde hukuksal isabet yok ise de, özellikle dava konusu oluğu bildirilen konteynırın 09.06.2009 tarihinde satılmış olması ve ... İcra Müdürlüğü'nün 2009/4345 Esas sayılı dosyasında 08.05.2009 tarihli takip talebi belge ekinde 4 adet fatura sunularak ayıplı olan bedelin tahsilinin istenmiş olması karsında somut ve inandırıcı delillerle kanıtlanmayan iddiaların disiplin cezası tayin ve takdirinde yeterli olmaması nedeni ile Şikâyetçinin itirazının reddi ile disiplin cezası tayinine yer olmadığına karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak şikâyetçinin itirazını reddi ile;

1-… Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Kovuşturmasının Zamanaşımı Nedeniyle Ortadan Kaldırılmasına"** ilişkin 22.09.2014 günlü ve 2013/31 Esas, 2014/714 Karar sayılı kararının **KALDILARAK** Şikâyeti avukat hakkında "**Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına",**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.13.06.2015 E.2015/230 K.2015/464	• ***"Avukat toplum mühendisi olup siyasal görevlerde yer almaya aday olması hem mesleki onurun yücelmesi ve hem de siyasete etkin katkıda bulunması yönünde sosyal bir görev olduğu açıktır. Bu nedenle unvanın kullanılması kötüye kullanılmadığı sürece her hangi bir sakınca doğurmamaktadır. Sonuçta kazanacak olan avukatlık mesleğidir."*** **(Av. Yas. m.34, 134)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 29.03.2013 tarihli "Olur"u ile "Davacı H.G. vekili sıfatıyla takip ettiği … Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2010/400 Esasına kayden görülmekte olan davanın 13.03.2012 tarihli duruşması bitiminde, müştekilere yönelik "Dava bitmedi, ben size gününü-

zü göstereceğim", şeklinde sözler söylediği iddiası üzerine … Barosu Yönetim Kurulu'nun 06.02.2014 günlü ve 2014/377 sayılı kararı ile başlatılan kovuşturmada, eylem sabit görülmeyerek disiplin cezası tayin edilmemiştir.

Şikâyetli avukat 27.02.2013 ve 12.05.2014 kayıt tarihli savunma dilekçelerinde özetle; duruşma çıkışında şikâyetçilerin kendisine saldırdığını ve iddia konusu cümleyi bu yüzden sarf ettiğini ve hukuki hesabın sorulması içinde adli makamlara başvurduğunu ve haklarında dava açıldığını, şikâyetçilerin özür dilemesi üzerine şikâyetinden vazgeçtiğini, esasen şikâyetçilerin de şikâyetlerinden vazgeçtiklerini bildirerek şikâyetin reddini talep etmiştir.

Şikâyetli avukat, disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle sanık olarak yargılandığı ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2013/329 Esas sayılı dosyasında alınan savunmasında; "Müştekilerden E.'nin eşi M.'nin babası F.A.'ya karşı H.G. ve D.G. vekili olarak davayı takip ediyordum. ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nde dava görülüyordu. Bir gayrimenkulün satışına ilişkin davada ben tanıklara o dönem E.A. ile F.A.'nın ayrı yaşayıp yaşamadıklarını tanıklara sordum. Dinleyici olarak salonda bulunan müştekiler zannedersem bundan etkilenmişler. Özel hayatımıza giriyor diye duruşma çıkışı müvekkillerimden H.G.'yi M.A. yaraladı. Ben o sırada mahkemeden duruşma zabıtlarını alıyordum. Dışarı çıktığımda olay başlamıştı. Ben tarafları ayırmaya çalıştım. M.A. bana da saldırdı. Anneme küfür etti. Diğer müşteki E. da bana vurdu. Ben de bu nedenle uğradığım hakaret ve fiili saldırı nedeniyle "Bunun hesabını size soracağım" dedim. Hukuki olarak bahsettiğim hesabı sormak için adli makamlara başvurdum. Haklarında dava açıldı. Daha sonra müştekiler geldiler. E. kendisinin de bir anne olduğunu söyleyerek özür dilediler. Karşılıklı vazgeçelim dediler, ben de büyütmemek için vazgeçtim. Ben adli makamlara da şikâyet ederek hesap sormayı nasıl yapacağımı fiilen gösterdim. Ben avukat olduğum için Ağır Ceza Mahkemesi'nin huzurundayım. Karşı taraf şikâyetten vazgeçmişlerdir. Her ne kadar duruşmaya katılmamışlarsa da son soruşturma kararı veren ... Ağır Ceza Mahkemesi'ne yazdıkları dilekçede şikâyetten vazgeçtikleri bellidir. Beraatime karar verilsin." şeklinde beyanda bulunmuştur.

İncelenen dosya kapsamından şikâyetli avukatın disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2013/329 Esas sayılı dosyası ile "Tehdit" suçundan açılan kamu davası sonucunda Mahkeme tarafından 24.12.2013 günlü ve 2013/430 Karar sayılı ilamda "...Her ne kadar sanık H.T. hakkında müştekiler E.A. ve M.A.'ya karşı tehdit iddiası ile TCK'nın 106 maddesi uyarınca 2 kez cezalandırılması için kamu davası açılmış ise de sanığın her iki müştekinin şikâyetten vazgeçtikleri isnat edilen suçlamanın şikâyete bağlı olduğu anlaşıldığından şikâyetten vazgeçme nedeniyle sanık hakkında açılan davanın TCK'nın 73/1-4 maddesine uyarınca düşmesine" karar verildiği ve iş bu kararın temyiz edilmeden 03.01.2014 tarihinde kesinleştiği,

Mahkeme tarafından, yapılan yargılamada toplanan delillere, iddia, sanığın savunması ve tüm dosya kapsamına göre, davacı H.G. vekili sıfatıyla takip ettiği ... Asliye Hukuk Mahkemesinin 2010/400 Esasına kayden görülmekte olan davanın 13.03.2012 tarihli duruşması bitiminde, müştekilere yönelik "Dava bitmedi. Ben size gününüzü göstereceğim." şeklinde sözler söyleyerek müştekileri tehdit ettiği ve bu şekilde meydana gelen olaydan sanık hakkında tehdit suçundan cezalandırılması istemiyle son soruşturmanın açılmasına karar verildiği, müştekilerin şikâyetlerinden vazgeçtiklerine yönelik dosyada dilekçelerinin bulunduğu, sanığa isnat edilen suçun TCK'nın 106/1-2 cümlesinde şikâyete bağlı tehdit suçunu oluşturduğu anlaşılmış ve sanık hakkındaki kamu davasının TCK'nın 73/1-4 maddesince düşürülmesine gerekçesiyle hüküm kurulduğu,

Disiplin kovuşturmasına konu olayla ilgili olarak şikâyetli avukatın da şikâyetçiler hakkında suç duyurusunda bulunduğu, ... Sulh Ceza Mahkemesinin 2012/1520 Esasına kayden şikâyetçiler E.A. hakkında "Basit Tehdit", M.A. hakkında "Hakaret" suçundan kamu davası açıldığı, sonucu hakkında dosyada bilgi ve belge olmadığı,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde, hakkında verilmiş herhangi bir disiplin cezasının olmadığı görülmüştür.

… Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 27.01.2015 tarihli itiraz dilekçesinde; adı geçen avukatın TCK 106/1(2.cümle) kapsamında 'Basit Tehdit' suçunu işlediği konusunda şikâyette bulunulduğu, hakkında yapılan soruşturma sonucunda 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 59/1-2 maddesi gereğince son soruşturmanın açılmasına ilişkin karar verildiğinden, kamu davası açılmasına konu olayın yaşanmasına sebebiyet vermesi durumunun avukatın güvenilirliğini ve mesleğin itibarını zedeleyecek bir davranış olduğunun kabulü gerekirken yazılı şekilde karar verilmesi usul ve yasaya aykırı olmakla, … Barosu Disiplin Kurulu'nca verilen kararın, yukarıda gösterilen nedenlerle itirazen kaldırılmasına karar verilmesi kamu adına istenmiştir.

Şikâyetli avukat hakkında açılan ceza davasının düşme nedeniyle sonuçlandığı, savunmada bildirilen tecavüz nedeniyle "bunun hesabını soracağım" sözlerinin hukuksal bir mücadeleyi anımsatmak amacıyla söylendiği, Avukatın da bir insan ve kendisine yapılan fiili saldırılar karşısında tepkisiz kalmasının hayatın olağan akışına aykırı olduğu gerçeği karşısında … Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının reddi ile usul ve Yasaya uygun Baro Disiplin Kurulu kararının onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak … Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının reddi ile;

1-… Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 17.11.2014 günlü ve 2014/169 Esas, 2014/864 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.13.06.2015 E.2015/256 K.2015/477	• ***"Avukatın da insan olduğunu, kimliği ve kişiliğini meslek etik değerlerini korumak zorunda olduğu gerçeğini kabul ve disiplin cezası tayini ile görevinde haksız ve keyfi tavırlarda bulunduğu Mahkeme'ce de kabul olunan Şikâyetçiyi ödüllendirmenin Avukatlık Yasası 158. maddede bildirilen ilkelere aykırı olduğu tartışmasızdır."*** **(Av. Yas. m.158)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 01.02.2007 tarihli "Olur"u ile, "Alacaklı … Genel Müdürlüğü vekili sıfatıyla ... İcra Müdürlüğü'nde başlattığı icra takipleri, nedeniyle haciz talebinde bulunmak üzere 03.11.2006 tarihinde gittiği icra dairesinde, müdür olarak görevli müşteki M.K.'nın, denetim nedeniyle adalet müfettişleri tarafından ilgili memurun başka bir işle görevlendirilmiş olması sebebiyle talepleri kabul edemeyeceğini ve hacze gidilemeyeceğini bildirilmesini müteakiben şikâyetçiye 'Ben daha önceden müracaatımı yaptım, haciz için de randevumu da aldım, mademki siz burada müdürsünüz hacizlere gitmek zorundasınız, siz köy ağası mısınız?' dediği, müştekinin kendisini uyarması üzerine bu defa 'Siz terbiyesizsiniz' diyerek daireden ayrıldığı sırada 'Sen görürsün' şeklinde sözler söylediği" iddiası üzerine ... Barosu Yönetim Kurulu'nun 06.02.2007 günlü ve 16 sayılı kararı ile başlatılan kovuşturmada, eylem sabit görülmeyerek disiplin cezası tayin edilmemiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunma dilekçelerinde özetle; Şikâyetçi hakkında kendisin de Cumhuriyet Savcılığına şikâyette bulunduğunu, olayın şikâyetçi tarafından tutulan tutanakta yazılı olduğu gibi gerçekleşmediğini, tutanak mümzilerinden E.A.'nın o esnada müfettişin yanında olduğunu, M.D.'nin müdürün hacze çıkacağı icra dosyalarını hazırlayan kişi olduğunu, diğer isimleri tanımadığını, tutanağı imzalayan avukatların olayın öncesini bilmeden ve kendisine sormadan tutanağı imzaladıklarını, olaydan bir gün önce şikâyetçiyi telefonda tehdit etmediğini bilakis telefonun şikâyetçi tarafından yüzüne kapatıldığını, olay günü kendisini takdim etmediğini, C. Hanımın kendisini şikâyetçiye takdim ettiğini, şikâyetçinin odasına girdiğinde hiçbir dosyaya hacze çıkamayacağını söylemesi üzerine "Sabah geldiğimde … Hukuk Bürosunun dosyalarına bizzat sizin çıkacağını söyledi." dediğinde Şikâyetçinin masasından kalkarak üzerine yürüdüğünü "Sana mı soracağım kimin haczine çıkıp çıkamayacağımı, buranın amiri benim, ben kimseden

emir almam, burası benim mekânım" dediğini, bağırarak üzerine yürüdüğünü, odasından çıktığında arkasından bağırmaya devam ettiğini, bunun üzerine dönüp "Sen buranın ağası mısın, terbiyesizlik etme" dediğini, bir gün öncesinden başlayan ağır tahrik ve üzerine yürüme sonucu bu sözleri söylediğini, şikâyetçinin bir avukatın kendisini müfettişe ve savcılığa şikâyette bulunmasını bile tehdit olarak algıladığını, olay günü savcının yanına gittiğinde kendisinden hangi dosyalara hacze çıkılacağını tespit etmesini istediğini, tespiti gerçekleştirmek amacıyla sekreterini icra dairesine gönderdiğini, yakınanın dosyaları ortadan kaldırdığı gibi, kendi memurlarına da bağırıp çağırdığını öğrendiğini beyan etmiştir.

İncelenen dosya kapsamında, ... Barosu Disiplin Kurulu'nun 23.01.2009 günlü ve 2008/124 Esas, 2009/12 Karar sayılı kararı ile "2008/124 Esas sayılı işbu kovuşturma dosyası ile daha önce açılan konusu ve tarafları aynı olan 2007/51 Esas sayılı dosyasıyla birleşmesi, 2008/124 Esasın kapatılarak kovuşturmanın birleştirme nedeniyle 2007/51 Esas sayılı kovuşturma üzerinden yürütülmesine" karar verildiği,

Şikâyetli avukatın disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2007/206 Esas sayılı dosyası ile "Hakaret" ve "Tehdit" suçundan açılan kamu davası sonucunda Mahkeme tarafından 08.05.2008 günlü ve 2008/104 Karar sayılı ilam ile her ne kadar sanık hakkında tehdit suçundan kamu davası açılmış ise de; yüklenen fiilin sanık tarafından işlendiğinin sabit olmaması nedeniyle sanığın beraatine,

Sanığın sabit görülen kamu görevlisine karşı görevinden dolayı hakaret etmekten eylemine uyan TCK 125/1, 125/3-a, 125/4, 62/1, 50/1-a maddeleri gereğince neticeten 7.000,00.-YTL adli para cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği,

Mezkûr kararın temyiz incelemesi sonucunda hakaret suçu ile ilgili olarak Müştekinin elini masaya vurarak 'Sana mı soracağım istediğime giderim istediğime giderim' demesi üzerine sanığın da 'Sen buranın ağası mısın, müdürü müsün?' şeklinde beyanda bulunduğu ve bu hususun tanıklarca da teyit edildiği ve ayrıca katılan icra müdürü hakkında görevi savsama suçundan açılan dava ve o tarihte teftiş olduğundan bahsedildiği başka hacze gidilip gidilmediğinin araştırılması ve sanık hakkında TCK 29. maddesinin uygulanmaması" gerekçesiyle Yargıtay … Ceza Dairesi'nin 23.05.2011 günlü kararıyla bozulduğu,

... Ağır Ceza Mahkemesi tarafından 2011/263 Esasına kayden bozman sonrası yapılan yargılamada, mahkeme tarafından 29.12.2011 günlü ve 2011/466 Karar sayılı ilamla sanık şikâyetli avukatın sübuta eren hakaret eylemini katılan icra müdürü olan M.K.'nın kendisine yönelik haksız fiiline tepki olarak gerçekleştirmesi nedeniyle TCK'nın 129/1 maddesi gereğince adalet, nesafet ve hakkaniyet ilkeleri ile olayın gerçekleşme biçimi, katılan M.K.'nın göreviyle ilgili kusurlu hareketleri de dikkate alınarak sanık hakkında bu suç ile ilgili ceza vermekten vazgeçilmesi-

ne ve CMK'nın 223/4-d maddesi gereğince ceza verilmesine yer olmadığına karar verildiği, kararın Yargıtay ... Ceza Dairesi'nin 2013/39983 Esas, 2014/19853 Karar sayılı ilamı ile onanması üzerine 03.06.2014 günü kesinleştiği,

Mahkeme tarafından, "dosyadaki deliller birlikte değerlendirildiğinde, suç tarihi olan 03.11.2006 tarihinde sanık G.K.'nın avukat olarak haciz randevu talebinde bulunup bu güne haciz için randevu aldığı, alınan günde icra müdürlüğüne müracaat ettiğinde katılan müdürün teftiş olduğundan bahisle keşfe gitmek istemediğini, personelinin az olduğunu, barosunuz, baronuz size sahip çıksın, söyleyin size personel versinler gibi sanık avukatın görevine girmeyen talepler ileri sürüp geçiştirmeye ve oyalamaya çalıştığı, akabinde sanık avukatın kanunu hakkı olarak haczin yapılmasını ısrarlı olarak talebini yenilemesi ve katılanın kendisine terbiyesizlik yapmayın, bizim izahımızı anlamanız gerekir demesi üzerine sanığın da cevabi olarak savunma içgüdüsüyle siz terbiyesizsiniz, siz müdür müsünüz buranın ağası mısınız gibi sözler söylediği, bu sözlerin tümüyle katılanın dayanağı olmayan haksız ve keyfi tavır ve sözlerinden kaynaklandığı, adı geçen katılanın daha önce başka bir olay sebebiyle ilgili avukat tarafından şikâyet edilmesine kızılmış olmasının da etkisiyle haciz işlemine gidilmek istenmediği kanaatine varılmış, TCK'nın 129/1 maddesi kapsamında sanığın sarf ettiği sözlerin katılan İcra Müdürü olan M.K.'nın haksız hareketlerine ve sözlerine tepki olarak söylendiği yönünde dosyadaki deliller ile birlikte tam bir vicdani kanaatine varılarak ceza verilmesine yer olmadığına gerekçesiyle hüküm kurulduğu,

Şikâyetli avukatın, disiplin kovuşturmasına konu olay ile ilgili olarak şikâyetçi M.K. hakkında "görevi ihmal" nedeniyle suç duyurusunda bulunduğu, ... Sulh Ceza Mahkemesinin 24.12.2008 günlü ve 2007/159 Esas, 2008/1981 Karar sayılı kararı ile şikâyetçi sanık M.K. hakkında, görevi ihmal kastı olmadığından ve atılı suçun unsurları oluşmadığından müsnet suçtan beraatine karar verildiği, kararın Yargıtay ... Ceza Dairesi'nin 2011/7948 Esas, 2012/323 Karar sayılı ilamı ile onanması üzerine 11.01.2012 günü kesinleştiği,

Dosya içerisinde, 03.11.2006 günü ... İcra Müdürlüğünde disiplin kovuşturmasına konu olaya ilişkin düzenlenen tutanak örneğinin, ... Cumhuriyet Başsavcılığında verilen bir takım tanık beyanı örneklerinin, suç duyurusu örneğinin, ... Ağır Ceza Mahkemesinin 08.05.2008 günlü ve 2007/206 Esas, 2008/104 Karar sayılı ilamının örneğinin, ... Ağır Ceza Mahkemesinin 29.12.2011 günlü ve 2011/263 Esas, 2011/466 Karar sayılı ilamının ve kesinleşme şerhi örneğinin ... Sulh Ceza Mahkemesinin 24.12.2008 günlü ve 2007/159 Esas, 2008/1981Karar sayılı kararının örneğinin yer aldığı,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde, hakkında verilmiş herhangi bir disiplin cezası olmadığı görülmüştür.

Şikâyetçi vekilinin 10.03.2015 havale tarihli itiraz dilekçesinde; Baro Disiplin Kurulu tarafından, habersiz şekilde müfettişin gelmesi ve inceleme yapmak istemesi ile elindeki memur yetersiz olan şikâyetçinin hacizlere çıkamama durumunun keyfi uygulama olarak nitelendirilmesinin kendilerince anlaşılamadığını, şikâyetçinin keyfi bir tavrının varlığından söz edilemeyeceğini, dosya kapsamında bulunan tutanakla da müfettiş bulunması sebebiyle hacze çıkmak için memur bulunmadığının açıkça ortaya konduğunu, karar gerekçesinde bahsedildiği gibi şikâyetli avukatın başka bir olay sebebiyle şikâyetçi ile herhangi bir husumetinin olmadığını, dosya kapsamında bulunan belgeler, tutanak ve sair deliller şikâyetçi müvekkilinin keyfi tavrı olmaksızın; şikâyetli avukatın hakaretine maruz kaldığını açıkça ortaya koymakta iken bu şekilde hiç bir somut dayanak olmaksızın karar verilmesinin usul ve yasaya aykırı olduğunu, izah edilen sebeplerle itirazlarının kabulüne karar verilmesini talep etmiştir.

Dosya kapsamına ve özellikle ... Ağır Ceza Mahkemesinin 2011/263 Esas, 211/466 Karar sayılı kararında bildirilen, "Karar akabinde sanık avukatın kanunu hakkı olarak haczin yapılmasını ısrarlı olarak talebini yenilemesi ve katılanın kendisine terbiyesizlik yapmayın, bizim izahımızı anlamanız gerekir demesi üzerine sanığın da cevabi olarak savunma içgüdüsüyle siz terbiyesizsiniz, siz müdür müsünüz buranın ağası mısınız gibi sözler söylediği, bu sözlerin tümüyle katılanın dayanağı olmayan haksız ve keyfi tavır ve sözlerinden kaynaklandığı, adı geçen katılanın daha önce başka bir olay sebebiyle ilgili avukat tarafından şikâyet edilmesine kızılmış olmasının da etkisiyle haciz işlemine gidilmek istenmediği" gerekçesi karşısında avukatın da insan olduğunu, kimliği ve kişiliğini meslek etik değerlerini korumak zorunda olduğu gerçeğini kabul ve disiplin cezası tayini ile görevinde haksız ve keyfi tavırlarda bulunduğu Mahkeme'ce de kabul olunan Şikâyetçiyi ödüllendirmenin Avukatlık Yasası 158. maddede bildirilen ilkelere aykırı olduğu tartışmasızdır.

Bu nedenlerle Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli olduğundan Şikâyetçi vekilinin itirazının reddi ile kararın onanmasına karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetçi vekilinin itirazının reddi ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 26.12.2014 günlü ve 2007/51 Esas, 2014/236 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.08.08.2015 E.2015/424 K.2015/641	• ***"Muhafaza görevini kötüye kullanma suçunun özgü bir suç olduğu tartışmasız olup, Şikâyetli Avukat S.Ö.'nün, yediemin F.Ö.'nün eylemine yardım ettiğine dair herhangi bir delil, dosya içerisinde bulunmadığı, Mahkemece suçun sanık tarafından işlendiğinin sabit olmaması gerekçesi ile beraat kararı verilmiş bulunması karşısında eylemin disiplin suçu oluşturmadığı görülmektedir. "*** **(Av. Yas. m.34)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 10.12.2012 günlü ve … sayılı "Olur"u ile, "Alacaklı M.A.Ö. vekili sıfatıyla, borçlu müşteki hakkında … İcra Müdürlüğü'nün 2008/15 ve 16 talimat sayılı dosyaları ile yürüttüğü takiplerde, borçluya ait olup da 23.05.2008 tarihinde haczedilen 28 adet keçi üzerinde teslim amacı dışında tasarrufta bulunmak suçundan hakkında … Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 01.04.2010 tarihli ve 2010/166 Soruşturma 2010/26 Esas 2010/17 İddianame sayılı dosyası ile muhafaza görevini kötüye kullanmak suçundan ... Sulh Ceza Mahkemesi'ne kamu davası açılan yediemin F.Ö.'nün suçuna iştirak ettiği" iddiasıyla kovuşturma izni verilmesi üzerine başlatılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülmediğinden disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat soruşturma aşamasında sunduğu 23.02.2010 tarihli savunma dilekçesinde özetle; Adalet Bakanlığı'nca Baro Başkanlığına aleyhine gönderilen düşünce örneğinin kabul edilemez olduğunu, borçlu M.T. aleyhine yürütülen icra takiplerinde ... İcra Müdürlüğü'nün 2008/15 ve 2008/16 Talimat sayılı dosyalarında 23.05.2008 günü borçlunun hayvanlarının mahallinde yapılan haciz sırasında muhafaza altına alındığını, iddia edildiği gibi bir sorumluluğunun olmadığını beyan ederek, izah edilen nedenlerle hakkında kovuşturma açılmasına yer olmadığına karar verilmesini talep etmiştir.

Usulüne uygun tebligata rağmen şikâyetli Avukatın kovuşturma aşamasında savunma vermediği,

Eylemle ilgili sanık olarak yargılandığı ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2011/116 Esas sayılı dosyasında alınan ifadesinde; "Hakkımdaki suçlamayı kabul etmem. Ben alacaklı M.A.Ö. vekili sıfatıyla şikâyetçi şahıs hakkında icra takibi yaptım ve haciz uyguladım, haciz sonucunda 28 adet keçi haciz edildi, orada herhangi bir yediemin müessesi bulunmadığı için bu keçiler talebim üzerinde İcra Müdürlüğü'nce yediemin olarak F.Ö.'ye teslim edildi, ancak daha sonra bu keçilerin kaybolduğunu F.Ö. İcra Müdürlüğü'ne bildirdi, benim bu olayda herhangi bir kusurum

olmadığı için olaya katıldığıma ilişkin bir delil de bulunmamaktadır. Keçilerin kaybolmasından daha sonra haberdar oldum dedi. Suçsuzum, beraatimi isterim." şeklinde beyanda bulunduğu,

İncelenen dosya kapsamından; Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün "Olur" yazılarında müştekinin A.Y. olarak gözüktüğü, ancak ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2011/116-486, Esas-Karar sayılı ilamı incelendiğinde katılanın M.T. olduğu, dosya içerisinde A.Y. ismine tanık isimleri de dahil rastlanılmadığı, Baro Yönetim Kurulu'nca, soruşturma aşamasında A.Y.'nin adresine ulaşılamadığı için tebligat yapılamadığı, Disiplin Kurulu kararında A.Y. isminin şikâyetçi olarak yer almasına rağmen kararın ilgili şahsa tebliğ edilmediği, dosyada yer alan şikâyete konu haciz tutanaklarında borçlunun M.T. olduğu, bu sebeple kararın asıl şikâyetçiye tebliğ edildiği, ezcümle Bakanlık tarafından A.Y. isminin sehven "Olur" yazılarında yer aldığı ve nedenle dosya ile ilgisi bulunmayan A.Y.'ye Baro Disiplin Kurulu kararının tebliğine gerek olmadığı,

Şikâyetli Avukatın alacaklı M.A.Ö. vekili olarak ... İcra Müdürlüğü'nün 2008/15 ve 2008/16 Talimat dosyalarından borçlu şikâyetçi M.T.'nin … Köyü … Mevkiindeki evinde 23.05.2008 günü mahallinde haciz yapıldığı, evin içinde hacze mahal bir taşınır eşyası bulunmadığından şikâyetli Avukatın borçlunun keçilerinin haczedilmesini talep ettiği, her bir dosya için 14'er keçinin tanesi 150,00 TL'den 2.100,00 TL kıymet takdiri ile toplam 28 keçinin 4.200,00 TL bedelle haczedildiği, yediemin olarak F.Ö.'ye teslim edildiği,

Şikâyetli Avukatın disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2011/116 Esas sayılı dosyası ile "Muhafaza Görevini Kötüye Kullanma" suçlarından yapılan yargılama sonucunda Mahkeme'nin 25.11.2011 günlü ve 2011/486 Karar sayılı kararıyla şikâyetli avukatın Muhafaza Görevini Kötüye Kullanma suçundan cezalandırılması talebi ile kamu davası açılmış ise de atılı suçun sanık tarafından işlendiğinin sabit olmaması nedeniyle CMK'nın 232/2-e maddesi gereğince beraatine karar verildiği; kararın temyizde Yargıtay ... Ceza Dairesi'nce onanarak 19.02.2014 günü kesinleştiği,

Mahkeme kararında "…Dosya içerisindeki delillerden Avukat olarak yargılanan sanık S.Ö.'nün, F.Ö.'nün eylemine iştirak ettiğine dair her hangi bir delil bulunmamaktadır. TCK'nın 289.maddesinde tanımlanan muhafaza görevini kötüye kullanma suçunun özgü bir suç olduğu tartışmasızdır. Sanık olarak yargılanan S.Ö.'nün, F.Ö.'nün eylemine yardım ettiğine dair maddi bir delil dosya içerisinde bulunmamaktadır. Şüpheden sanık yararlanır ilkesi hukukun temel ilkelerinden birisidir. Sanığın savunmasının aksine atılı suçu iştirak ettiğine ve yardım ettiğine dair şüpheden uzak kesin ve maddi bir delil elde edilmediği" gerekçesine dayanıldığı,

Şikâyetli Avukat S.Ö.'nün disiplin sicil özetinde herhangi bir disiplin cezası bulunmadığı,

Şikâyetçinin 13.03.2015 kayıt tarihli dilekçe ile Baro Disiplin Kurulu kararına itiraz ettiği görülmektedir.

2004 sayılı İcra ve İflas Yasası'nın 88. maddesi, "Haczolunan paraları, banknotları, hamiline ait senetleri, poliçeler ve sair cirosu kabil senetler ile altın, gümüş ve diğer kıymetli şeyleri icra dairesi muhafaza eder.

Diğer taşınır mallar, masrafı peşinen alacaklıdan alınarak muhafaza altına alınır. Alacaklı muvafakat ederse, istenildiği zaman verilmek şartıyla, muvakkaten borçlu yedinde veya üçüncü şahıs nezdinde bırakılabilir. Üçüncü şahsın elinde bulunan taşınır mallar haczedildiğinde, üçüncü şahsın kabulü hâlinde üçüncü şahsa yediemin olarak bırakılır. Mallar satış mahalline getirilmediği takdirde muhafaza altına alınabilir veya yediemin değişikliği yapılabilir" hükmü amirdir.

Görüleceği üzeri Yasa koyucu haczedilen malların üçüncü şahsa yediemin olarak bırakılmasında borçlunun muvafakatini aramamaktadır. Somut olayda şikâyetli alacaklı vekilinin talebi üzerine haczedilen 28 keçinin yediemin olarak F.Ö.'ye bırakıldığı 23.05.2008 tarihli haciz tutanaklarından anlaşılmaktadır. Şikâyetli Avukatın haciz mahallinde Yasadan doğan hakkı kullandığı ise izahtan varestedir.

Prof. Dr. Ejder Yılmaz tarafından hazırlanan 'Hukuk Sözlüğü'nde yediemin; uyuşmazlık konusu şeyin saklanması ve idaresi kendisine verilen kişi, yediadil; güvenilir (emin) kişi olarak tanımlanmıştır.

Türk Ceza Kanunu'nun 'Muhafaza görevini kötüye kullanma' başlıklı 289. maddesinde "Muhafaza edilmek üzere kendisine resmen teslim olunan rehinli veya hacizli veya herhangi bir nedenle elkonulmuş olan mal üzerinde teslim amacı dışında tasarrufta bulunan kişi, üç aydan iki yıla kadar hapis ve üç bin güne kadar adlî para cezası ile cezalandırılır. Kişinin bu malın sahibi olması halinde, verilecek ceza yarı oranında indirilir.

…Muhafaza edilmek üzere kendisine resmen teslim olunan rehinli veya hacizli veya herhangi bir nedenle elkonulmuş olan malın dikkat ve özen yükümlülüğüne aykırı davranması nedeniyle kaybolmasına veya bozulmasına neden olan kişi, adlî para cezası ile cezalandırılır." hükmü ile yedieminlik görevinin kötüye kullanılması halinde, yediemine verilecek ceza düzenlemiştir.

Muhafaza görevini kötüye kullanma suçunun özgü bir suç olduğu tartışmasız olup, Şikâyetli Avukat S.Ö.'nün, yediemin F.Ö.'nün eylemine yardım ettiğine dair herhangi bir delilin, dosya içerisinde bulunmaması, Mahkemece suçun sanık tarafından işlendiğinin sabit olmaması gerekçesi ile beraat kararı verilmiş bulunması karşısında eylemin disiplin suçu oluşturmadığına ilişkin Baro Disiplin Kurulu'nca

yapılan hukuksal değerlendirmede hukuka aykırılık görülmemiş, itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetçinin itirazının reddi ile;

1-… Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 22.12.2014 günlü ve 2011/525 Esas, 2014/935 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.05.09.2015 **E.2015/542** **K.2015/741**	• ***" Avukat toplum mühendisi olup siyasal görevlerde yer almaya aday olması hem mesleki onurun yücelmesi ve hem de siyasete etkin katkıda bulunması yönünde sosyal bir görev olduğu açıktır. Bu nedenle unvanın kullanılması kötüye kullanılmadığı sürece her hangi bir sakınca doğurmamaktadır. Sonuçta kazanacak olan avukatlık mesleğidir."*** **(Av. Yas. m.55, TBB Reklam Yasağı Yönetmeliği m.11)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında "... Belediye Başkanlığı aday adayı olduğu dönemde aday olmak için yürüttüğü seçim çalışmalarında, YSK'nın 04.09.2013 tarihli ve 345 sayılı kararı gereği şikâyetli avukatın aday adayı olduğunu belirtmeksizin iki adet fotoğraflanmış otobüs giydirme yazısı ve billboard üzerindeki fotoğraf yanında Avukat M.B. yazdığı, şikâyetli avukatın bu eyleminin reklam yasağına aykırı olduğu" iddiası üzerine ... Barosu Yönetim Kurulu'nun 14.05.2014 gün ve 92/41sayılı kararı ile re'sen başlatılan kovuşturmada, eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki yazılı ve sözlü savunmalarında özetle; Baro tarafından kendisine gönderilen savunma isteme yazısında isnat olunan disiplin suçunun belirtilmediğini, kendisinin TBB Reklam Yönetmeliğinin 11. maddesi ile ilgili olabileceği varsayımı ile savunma yaptığını, bu nedenle öncelikle yürütülen soruşturma ve kovuşturmanın usule aykırı olduğunu, kendisinin sadece seçime yönelik siyasi bir çalışma yaptığını, TBB Reklam Yönetmeliğinde belirtildiği gibi salt ün kazanmak ve avukatlık işi elde etmek gibi bir amacının olmadığını, soruşturmaya konu afişlerin YSK gereği aday adayı ibaresini içermesi zorunluluğu karşısında fotoğraflandığı şekle getirilmek zorunda kalındığını, yasaklanan ibarelerin yırtıldığını, bu çalışması sonucu amacına ulaşarak belediye başkanı olsa idi zaten avukatlık mesle-

ğini bırakmak zorunda kalacağını, dolayısı ile bırakmak zorunda kalacağı meslek için iş temini maksadı taşımasının düşünülmesinin gülünç olacağını, eylemlerinin yasa ve yönetmeliğe aykırılık teşkil etmediğini beyan etmiş, hakkında disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmesini istemiştir.

İncelenen dosya kapsamından, şikâyetli avukatın geçtiğimiz 2014 yerel seçimlerde, bir siyasi partiden ... Belediyesi Başkan Aday Adayı olduğu, Başkan Adayı olabilmek seçim ve propaganda çalışması yürüttüğü,

Yüksek Seçim Kurulu'nun bazı siyasi partilerin şikâyetleri üzerine, 04.09.2013 gün ve 345 sayılı kararı ile "Seçim bürolarının, ancak seçimin başlangıç tarihi olan 01 Ocak 2014 tarihinden itibaren açılabileceği, aday adaylarının bu tarihten önce seçim büroları açmalarının mümkün olmadığı, aday adaylarının kendilerini tanıtıcı ilan, afiş, pankart asamayacakları, matbua dağıtamayacakları, sadece siyasi partilerce önseçim döneminde tüzüklerinde gösterilmek kaydıyla aday adayları için, bunların vereceği bilgilerin de esas alındığı aday adaylarının meslek veya sanat hayatlarındaki derece, başarı ve eserlerini, memlekete yaptığı hizmetleri gösterir vesikalık fotoğraflarını taşıyan matbualar bastırılıp dağıtabileceği, aday adaylarının soyadı alfabe sırasına göre düzenlenecek bilgileri içeren matbuaların (önseçimde) sandık başlarına asılabileceği yönünde" karar verdiği,

Bunun üzerine şikâyetli avukatın aday adaylığı için hazırlatmış olduğu afişlerin bu karara uygun hale getirildiği,

İncelemeye konu fotoğraflarda bulunan afiş ve otobüs giydirmelerinin (aday adayı ibaresini taşıyan) önceki hallerinin şikâyetli avukat tarafından dosyaya sunulduğu,

Disiplin kovuşturmasına konu olan 2 fotoğraf incelendiğinde; ilkinde bir otobüsün arka tarafında, fotoğrafın yanında, büyük puntolarla "Avukat M.B." yazdığı, diğerindeyse bir billboardda fotoğrafın yanında ve üstte, büyük puntolarla "AVUKAT M.B.", altta da "… Ltd. Şti. … No: ..." yazdığı,

İlk fotoğrafta alttaki kısmın sökülüp çıkarıldığının belli olduğu, ancak billboarddaki ikinci fotoğrafta sökülme, yırtılma vs. olmadığı gibi, göründüğü şekliyle bastırıldığı,

"… No: ..." adresinin şikâyetli avukatın Barosu'na bildirmiş olduğu büro adresinin olduğu,

Baro Disiplin Kurulu kararının oy çokluğu ile alındığı, Avukat M.A.'nın karşı oy yazısının; "Türkiye Barolar Birliği Reklam Yasağı Yönetmeliğinin 11. maddesinde yasağın sınırını salt ün sağlamak, iş elde etmek, amacına yönelik sınırlandırmıştır. Şikâyetli Avukatın Belediye Başkanı Adayı olarak siyasi çalışmalarında Avukat un-

van ve kimliğini kullanması Reklam Yasağı kapsamına girmediği kanaatiyle karara katılmıyorum." şeklinde olduğu,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde, hakkında Baro Disiplin Kurulu'nun 18.05.2006 gün ve 2006/7-24, Esas-Karar sayılı karar ile kınama cezası verildiği ve kararın kesinleştiği görülmüştür.

... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 09.03.2015 tarihli itiraz dilekçesinde özetle; esas itibariyle ... Barosu Disiplin Kurulu kararının üçüncü kişilerin algısının belirlenmesi hususunda sübjektif kriterleri esas aldığı, seçim döneminde aday adayı olduğuna ilişkin açıklama yapan avukat olan şikâyetlinin, siyasi amacı dışında mesleği ile ilgili olarak reklam yapma kastıyla hareket ettiğinin objektif olarak belirlenmesinin gerektiği, mesleki özelliklerin siyaset yapan kişiler tarafından toplumun bilgisine sunulmasında seçmenler açısından yarar bulunduğu, mensubu bulunduğu meslek kuruluşu tarafından belirlenen kriterlere aykırılık teşkil ettiğinin herhangi bir şüpheye yer vermeyecek şekilde açıklanması gerekirken, yazılı olduğu şekilde karar verilmesinin usul ve yasaya aykırı olduğunun düşünüldüğü belirtilerek mezkûr kararın kaldırılmasına karar verilmesi kamu adına talep olunmuştur.

Dosya kapsamına göre şikâyetli avukatın seçim sürecinde bir siyası partiden belediye başkanı adayı olduğu, bu süreçte tanıtım için avukatlık unvanını kullandığı tartışmasızdır Disiplin kovuşturmasına konu sorun, avukatın seçim sürecinde avukatlık unvanını kullanıp kullanamayacağına ilişkindir.

Avukat toplum mühendisi olup siyasal görevlerde yer almaya aday olması hem mesleki onurun yücelmesi ve hem de siyasete etkin katkıda bulunması yönünde sosyal bir görev olduğu açıktır. Bu nedenle unvanın kullanılması kötüye kullanılmadığı sürece her hangi bir sakınca doğurmamaktadır. Sonuçta kazanacak olan avukatlık mesleğidir. Nitekim Yüksek Seçim Kurulu kararından da görüldüğü üzere "Aday Adaylarının meslek ve sanat hayatlarının derece başarı ve memlekete yaptığı hizmeti gösterir matbuatları bastırıp dağıtabilecekleri belirlenmiştir". Burada muhatap kitle, aday olunan görevin seçmenleri olup, seçmenden destek istenmekte, her hangi bir iş teminine yönelik talep bulunmamaktadır.

Bu nedenlerle Baro Disiplin Kurulunca yapılan hukuksal değerlendirme yerinde görülmeyerek ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının kabulü ile eylem disiplin sucu oluşturmadığından cezanın kaldırılmasına karar vermek gerekmiştir,

Sonuç olarak ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının kabulü ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Uyarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 13.02.2015 günlü ve 2014/61 Esas, 2015/21 Karar sayılı kararının **KALDIRILMASINA**, Şikâyetli avukat hakkında **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.18.09.2015 E.2015/517 K.2015/763	• ***"Borçlunun Mernis adresi olarak görülen mahalde haciz yapılmasında Avukatlık Yasası'na ve TBB Meslek Kuralları'na aykırılık oluşturacak Disiplin Cezası tayini gerektiren bir husus bulunmadığından itirazın reddi ile Baro Disiplin Kurulu kararının onanmasına karar vermek gerekmiştir."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli Avukat hakkında, alacaklı şirket vekili sıfatıyla şikâyetçinin iki yıl önce boşandığı eşine karşı başlatılan icra takibi ile ilgili olarak, borçla ilgisi olmadığı halde ve kayıtlarda şikâyetçinin eski eşinin başka adresi bulunmasına rağmen, şikâyetçinin çocuğu ile birlikte oturduğu evinde haciz işlemi gerçekleştirdiği iddiasıyla … Barosu Yönetim Kurulu'nun 22.02.2013 günlü kararı ile başlatılan disiplin kovuşturması sonucu, eylem sabit görülmeyerek disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmalarında özetle; ... İcra Müdürlüğü'nün 2012/10005 Esas sayılı dosyasından takip başlattıklarını, 08.06.2012 tarihinde haciz işlemi için gidildiğini, borçlunun … Ticaret Odasına belirttiği ve 08.06.2012 tarihinden önceki Mernis adresi olan adres olduğunu, alacaklı vekili olarak haciz mahallinde tek başlarına işlemde bulunma yetkilerinin olmadığını, taleplerinin icra müdürlüğü tarafından kabul ya da reddedildiğini, bu nedenle bu kovuşturmada ancak tanık sıfatı ile yer alabileceğini, borçlunun haciz işleminden bir gün sonra Mernis adresini değiştirerek ikametini başka bir adrese aldırdığını, haciz mahallinde apartman görevlisinin de borçlunun bu adreste oturduğunu söylediğini, haciz mahallinde borçlu yakınlarının görevliyi başka odaya çekerek baskı uyguladığını ve memurun da muhafaza yapmaktan vazgeçtiğini tutanağa geçtiğini, şikâyetçi tarafın ifade ettiği gibi, icra müdürlüğünün sadece borçlunun Mernis adresine hacze gidebilir başka adrese gidemez ilkesini ilk defa duyduğunu, borçlunun ikamet ettiği adresin orası olduğunu, haciz mahallinde borçlu yakınları tarafından tehdit edildiğini ve darp edilmeye çalışıldığını beyan ederek şikâyetin reddini talep ettiği görülmüştür.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli avukatın alacaklı … San. ve Tic. Ltd. Şti. vekili sıfatıyla … Tic. Paz. Ltd. Şti. ve M.T. aleyhine 7.450.00 TL bedelli

31.03.2012 vade tarihli bono sebebiyle 21.05.2012 tarihinde ... İcra Müdürlüğü'nün 2012/10005 Esasına kayden kambiyo senetlerine mahsus takip başlattığı,

Takibe konu bonoda keşideci … Tic. Paz. Ltd. Şti.'nin adresinin … Caddesi … Çarşısı Kat:3 No:170 …/…, kefil M.T.'nin adresinin ise … Mah. No:12 .../... şeklinde yazıldığı,

Ödeme emrinde M.T.'nin Mernis adresinin daha sonra belirtileceğinin yazılı olduğu,

... İcra Müdürlüğü'nce İçişleri Bakanlığı Nüfus ve Vatandaşlık İşleri Genel Müdürlüğü'nden 21.05.2012 tarihinde yapılan sorguda M.T.'nın Mernis adresinin … Mahallesi,… Sokak No:44/4 .../... olarak tespit edildiği,

Şikâyetli avukatın alacaklı vekili sıfatıyla 2012/10005 Esas sayılı icra dosyasındaki ödeme emrinin borçlu M.T.'nin Mernis adresine tebliğ edilmesini talep ettiği,

Dosya içerisinde yer alan belgeye göre, … T.C. Kimlik numaralı M.T.'nin Eski Mernis Adresinin; ... Mah. Aydın Sok. No:44/4 .../... olduğu,

Aynı belgede M.T.'nin yurtiçi ikamet adresinin, … Mah. … Cad. G-22-17/4 …/…, Mernis adresinin ... Mah. … Sok. No:8 İç Kapı:7 .../..., yurtiçi ikamet adresinin, … Mah. … Cad. No:23 .../..., yurtiçi işyeri adresinin;... Mah. … Sok. … Apt. No:8/7 .../..., yurtiçi işyeri adresinin, … Mah. … Cad. G-22-17/1 .../... olduğu,

... İcra Müdürlüğü'nün 2012/793 Talimat sayılı dosyasından borçlunun ... Mahallesi …Sokak No:8 Kapı No:7 .../... adresine 08.06.2012 günü hacze gidildiği,

Haciz tutanağında borçlunun kızı Y.T. söz olarak annesi ile babasının boşandığını ve kendileri ile yaşamadığını beyan ettiği, … Aile Mahkemesi'nin 12.07.2010 ve 2010/722 Esas, 2010/787 Karar sayılı Mahkeme ilamının görülerek dosyaya alındığı,

Apartman görevlisi H.U.'nun beyanı üzerine borçlu M.T.'nin zaman zaman mahalle gelip gittiği ve burada kendisini gördüklerini beyan ettiği,

Alacaklı vekili şikâyetli avukatın, borçlunun Mernis adresi burasıdır. Tebligat buraya yapılmıştır. Bu sebeple istihkak iddialarını kabul etmiyorum ve muhafaza talep ediyorum. Ayrıca apartman görevlisinin beyanlarının delil olarak tutanağa geçirilmesini talep ediyorum, dediği,

Haciz tutanağında fiili hacze geçildiği belirtilmiş, haczedilen mallar ve değerleri tespit edildiği, devamla tutanağa "hacizli mallar yedieminliğe götürülmek üzere nakliye aracına yüklendi, yedieminlik ücreti olarak günlük 60 TL'den 90 günlük alacaklı vekilinden talep edildi" sözlerinin yazıldığı, sonrasında bu cümlenin üzerinin çizildiği ve iptal yazıldığı,

Tutanağın arka sayfasında apartman görevlisi H.U. söz alarak "az evvel yukarıda yapmış olduğu beyanını değiştirmek istediğini söyleyerek, borçlu M.T.'nin 15 günde bir defa çocukları almak için geldiğini görüyorum" dedi beyanının dosyaya alındığı,

Mevcut adreste borçluya ait herhangi bir buluntu olmadığından hacizli malların yediemin olarak B.T.'ye bırakıldığı,

Borçlunun eski eşi F.T. söz alarak borçlu M.T.'den iki yıldır ayrı yaşadıklarını ve boşandıklarını beyan ettiği, mahalde bulunan eşyaların kendisine ait olduğunu, eski eşi M.T.'nin bu eşyalar üzerinde hiçbir hakkının bulunmadığını beyan ettiğinin belirtildiği,

Şikâyetçinin ... Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 2012/148 Değişik İş dosyası ile ... İcra Müdürlüğü'nün konutuna yaptığı haciz uygulaması sonucu konuttaki ev eşyalarına kasıtlı olarak zarar verildiğini iddia ettiği hasarların tespitini talep ettiği,

Mahkemeye sunulan 21.06.2012 tarihli bilirkişi raporunda TV kabloları ve TV sehpasının onarımı ve yenilenmesi için malzeme ve işçilik bedeli olarak 500,00 TL, banyodaki dolap kapağının onarımı için de 100,00 TL gerekli olduğu kanaatine varıldığı,

Şikâyetli Avukatın disiplin sicil özetinde 24.01.2014 kesinleşme tarihli kınama cezasının olduğu,

Şikâyetçi vekili C.Y.'nin 30.04.2015 ve 10.06.2015 evrak kayıt tarihli itiraz dilekçelerinde özetle; kararın müvekkillerinin eski adresine gönderildiğini, maddi olayın Kurul tarafından hatalı değerlendirildiğini, haciz esnasında şikayetçinin kızı ile birlikte ... Mah. … Sok. No:8/7 .../... adresinde ikamet ettiği, takibe konu bonoda adres olarak … Caddesi … Kat:3 No:170 … adresinin gösterildiğini, borçlu M.T.'nin UYAP'ta görünen Mernis adresinin o tarihte ve halen "… Mah. … Sok. No:44/4 …" olduğunu, şikayetli avukatın icra dosyasına sunduğu UYAP çıktısının kaynağı tespit edilemeyen sahte bir belge olduğunu, haciz mahalline hukuk dışı bir baskı kurmak amacıyla gelindiğini, şikayetçinin … Sigortanın Genel Müdür Yardımcısı olduğunu bilen şikayetli avukatın bu durumu kullanarak ve kötüniyetle borcu tahsil etmek niyetinde olduğunu, haciz işlemi nedeniyle müvekkillerinin maddi manevi zararlarının olduğunu, şikayetli avukatın hacizli mallara ilişkin İİY madde 99 kapsamında süresi içinde istihkak davası da açmadığını, şikayetli avukatın savunmalarının gerçekleri yansıtmadığını, haczin Cuma günü mesai saati sonrasında gerçekleştiğini, şikayetli avukatın eyleminin TCK'ya ve Avukatlık Yasası'na aykırılık oluşturması sebebiyle, Baro Disiplin Kurulu'nun kararının itirazları doğrultusunda kaldırılmasına ve şikayetli avukat hakkında disiplin cezası uygulanmasına karar verilmesini talep etmiştirler.

Tüm dosya kapsamına göre 08.06.2012 tarihinde haciz uygulaması yapılan ... Mahallesi … Sokak No:8 İç Kapı No:7 .../... adresinin icra dosyası içeriğinde bulunan adres sorgulaması belgesinde borçlu M.T.'nin Mernis adresi olarak yer aldığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda kağıtlarda borçlunun Mernis adresi olarak görülen mahalde haciz yapılmasında Avukatlık Yasası'na ve TBB Meslek Kuralları'na aykırılık oluşturacak Disiplin Cezası tayini gerektiren bir husus bulunmadığından itirazın reddi ile Baro Disiplin Kurulu kararının onanmasına karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak şikâyetçi vekillerinin itirazının reddi ile;

1-… Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 16.03.2015 günlü ve 2013/571 Esas, 2015/166 Karar sayılı kararının **ONANMASINA**,

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.18.09.2015 **E.2015/561** **K.2015/779**	• ***"Eylemin disiplin suçu oluşturmadığına ilişkin Baro Disiplin Kurulu kararında hukuka aykırılık görülmemiş ve itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir."*** **(Av. Yas. m. 165, 174)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukatlar hakkında, "... İş Mahkemesi'nin 2012/488 Esas sayılı dosyasını dayanak göstermek sureti ile resmi vekâlet ücreti ile müvekkilleri ile aralarındaki ücret sözleşmesini dayanak göstererek sözleşmesel vekâlet ücretini konulu davanın davacısı müvekkilleri M.T. ile birlikte davalı şikâyetçi şirketi de borçlu göstererek .... İcra Müdürlüğü'nün 2013/2275 Esas sayılı dosyası ile haksız olarak ilamsız icra takibi başlattıkları" iddiasıyla açılan disiplin kovuşturmasında eylem sabit görülmediğinden disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukatlar ortak içerikli önceki savunmalarında özetle, M.T. isimli şahıs ile şikâyetçi firmaya karşı işçilik alacaklarından kaynaklanan dava açmak üzere anlaştıklarını, dava masraflarını da karşılayıp davayı açmış ve ilk duruşma günü kendilerine tebliğ edilmişken müvekkillerinin karşı tarafla anlaşarak kendilerini azlettiğini, şikâyetçinin avukatlık ücreti ödememek için muvazaalı işlem yaptığını, alacak tutarının yaklaşık 35.000,00 TL olduğunu, tarafların görünürde feragat, gerçekte ise sulh işlemi yapmış olmaları nedeni ile Avukatlık Yasası'nın 165 ve 174.

maddeleri gereğince hem müvekkilleri hem de şikâyetçi firma aleyhine icra takibi başlattıklarını, konu ile ilgili Yargıtay kararını da savunmaları ekinde sunduklarını, anlaşan iki tarafın da avukatlık ücretlerinden müteselsilen sorumlu olduklarını beyan etmişlerdir.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli Avukatın M.T. vekili olduğu ve 28.11.2012 tarihinde vekillikten azledildiği,

Davacısının M.T., davalısının ise şikâyetçi şirket olduğu, ... İş Mahkemesi'nin 2012/488 Esas sayılı davanın davacının 14.12.2012 havale tarihli feragat dilekçesi nedeniyle reddine karar verildiği,

Duruşma tarihinden önce azledilmiş olan şikâyetli avukatın duruşmaya katılmamış olduğu ve bu sebeple karşı yan vekâlet ücretine de hükmedilmediği,

Şikâyete konu .... İcra Müdürlüğü'nün 2013/2775 Esas sayılı dosyası ile şikâyetçi şirket aleyhine icra takibi başlatılarak ... İş Mahkemesi'nin 2012/488 Esas sayılı dosyasını dayanak göstermek sureti ile resmi vekâlet ücreti talep edildiği gibi, aynı takipte aralarındaki ücret sözleşmesi dayanak gösterilerek söz konusu davanın davacısı olan M.T.'nin de icra takibine dahil edildiği,

Diğer şikâyetli Avukatın bahsi geçen icra takibinde vekil sıfatı ile yer aldığı,

Şikâyetçi şirketin, şikâyetli Avukat aleyhine ... Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2013/91 Esas sayılı dosyası ile ".... İcra Müdürlüğü'nün 2013/2775 Esas sayılı olmadığının tespiti için" vekâlet sözleşmesinden kaynaklanan menfi tespit davası açtığı,

Mahkemenin 11.12.2013 tarihli ve 2013/299 Karar sayılı ilamı ile "Tüm dosya kapsamı ... İş Mahkemesi'nin 2012/488 Esas sayılı dosyası incelendiğinde davalının, davacı ile aralarında vekâlet ilişkisi olmadığı, davalının ... İş Mahkemesi'nin 2012/488 sayılı dosyada karşı taraf olan M.T.'nin avukatı olup, davacı şirket aleyhine dava açtığı anlaşıldığından, davacının davalı tarafa bir borcu olmadığının tespiti ile davanın kabulüne…" karar verildiği,

Şikâyetli Avukatlar F.Y.'nin ve S.M.'nin disiplin sicil özetlerinde, haklarında verilmiş herhangi bir disiplin cezalarının olmadığı,

Şikâyetçi şirket yetkilisi B.G. 29.04.2015 kayıt tarihli itiraz dilekçesinde özetle; Şikâyetli avukatların yasaya aykırı eylem ve işlemlerin Baro Disiplin Kurulu tarafından hafife alınmasına yönelik yaklaşımının kabul edilemez olduğunu, şikâyetli avukatların diğer müvekkillerinin şirketlerinden olan alacaklarının tamamını tahsil ettiklerini ve şirketten başkaca herhangi bir alacaklarının olmadığını, şikâyetli avukatların müvekkilleri olan M.T.'ye şikâyete konu icra dosyasından gittikleri hacizde, borçlu M.'nin eşine, borçlunun şikâyetçi şirket ile anlaştığı yönünde beyanlar yazdırdığını, tarafların imzadan imtina ettiklerini, şikâyetçilerin M.T.'nin

Savcılığa şikâyet etmek suretiyle şikâyetçi şirket ile anlaşma yapıldığına dair delil elde etmeye çalıştıklarını, ilamsız takibin itiraz edilebilir olmasının avukata her istediğine her istediği şekil ve içerikte icra takibi hakkı vermediğini, şikâyetlerinde ısrarcı olduklarını belirterek Disiplin Kurulu kararının kaldırılarak, şikâyetli avukatların eylemlerinin karşılığı olan ceza ile cezalandırılmasına karar verilmesini talep ettiği görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 165. maddesine göre "Sulh veya her ne suretle olursa olsun taraflar arasında anlaşmayla sonuçlanan ve takipsiz bırakılan işlerde her iki taraf avukatlık ücretinin ödenmesi hususunda müteselsil borçlu sayılırlar." Bu hüküm tarafların anlaşmaları suretiyle ihtilafın ortadan kaldırılması halinde avukatlık ücretinin güvencesini oluşturan bir düzenlemedir.

Bu hüküm karşısında, avukatlık ücretinden Yasa gereği müştereken ve müteselsilen zaten borçlu olan Şikâyetçi şirket aleyhine takip açılması olağan ve yasal bir hakkın kullanımıdır.

Nitekim Yargıtay 13. Hukuk Dairesi'nin 25.11.2010 gün ve 2013/18035 Esas, 2013/29174 Karar sayılı kararında da "Avukatlık Yasası'nın 165. maddesine göre, sulh veya her ne suretle olursa olsun taraflar arasında anlaşma ile sonuçlanan ve takipsiz bırakılan işlerde her iki taraf, avukatlık ücretinin ödenmesi hususunda avukata karşı müteselsilen sorumlu olup, burada kanundan doğan teselsül hallerinden biri söz konusudur.

Müvekkil ve müvekkille sulh anlaşması yapan hasmın müteselsilen sorumlu olacakları vekâlet ücretinin, avukatla müvekkil arasında yazılı bir ücret sözleşmesinin bulunması ve sözleşmede sulh halinde ödenecek olan ücretin ayrıca kararlaştırılmış olması halinde, kararlaştırılan bu miktar üzerinden, avukatla müvekkil arasında yazılı bir ücret sözleşmesi bulunmakla birlikte sulh halinde ödenecek olan ücretin' ayrıca kararlaştırılmamış olduğu, ya da yazılı bir ücret sözleşmesinin bulunmadığı veya yazılı sözleşme mevcut olmakla birlikte geçersiz olduğu 2013/18035-29174 hallerde ise, sulh olunan miktara göre belirlenmesi gerektiği kabul edilmelidir." sözleri ile her iki tarafında ücretten sorumlu olduğu açıkça bildirilmekte "davaların müddeabihleri üzerinden her iki tür vekâlet ücretine de hükmedilmesi gerektiği" bildirilmektedir.

Bu nedenlerle eylemin disiplin suçu oluşturmadığına ilişkin Baro Disiplin Kurulu kararında hukuka aykırılık görülmemiş ve itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetçinin itirazının reddi ile;

1-… Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 23.02.2015 günlü ve 2014/565 Esas, 2015/124 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.05.12.2015 E.2015/683 K.2015/947	• ***"Tek icra takibi yerine iki ayrı icra takibine konu yaparak, çift vekâlet ücreti almaya çalıştığı, ayrıca kesinleşmemiş maddi tazminat için de icra takibi başlattığı iddiasıyla başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda takiple amaçlanan sonuca ve bu hakkın kötüye kullanılıp kullanılmadığına da bakmak gerekir. Takip miktarları itibarıyla Şikâyetli avukatın haksız kazanç amacıyla takip yapmadığı görülmektedir."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında "... Aile Mahkemesi'nin 2009/536 Esas, 2010/1144 Karar sayılı dosyasıyla görülen boşanma davasında hükmedilen tazminatları tek icra takibi yerine iki ayrı icra takibine konu yaparak, çift vekâlet ücreti almaya çalıştığı, ayrıca kesinleşmemiş maddi tazminat için de icra takibi başlattığı" iddiasıyla başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmalarında özetle; Tek icra takibi yerine iki icra takibi yapıldığı ve çift vekâlet ücreti alınmaya çalışıldığı hususunda vekâlet ücreti hesabına göre toplam ile bölünmüş ücret arasında bir fark bulunmadığını, çünkü nispi hesap oranlarının sabit olduğunu, mükerrerlik söz konusu olmadığını, fazla vekâlet ücreti söz konusu bulunmadığını, boşanma kararının kesinleştiğini ve boşanma kararının kesinleştiği durumlarda hükmedilen tazminat miktarının kesinleşmesi beklenmeksizin icra takibi yapılabildiğini, yapılan bu takibe şikâyetçi vekili tarafından iptal davası açıldığını, takibin iptali kararı çıktığını, kendilerinin de bu kararı temyiz ettiklerini, yargılamaya muhtaç bir hak arama ve vekillik görevinin, hukuk genel kurul kararlarına göre aranmasından mütevellit bir konu ve Yargıtay'da olan bir dosya nedeniyle vekillik görevini layıkıyla yaptığını bildirdiği, görülmektedir.

İncelenen dosya kapsamından; ... Barosu Yönetim Kurulu'nun 30.07.2013 günlü kararıyla şikâyetli avukat hakkında Disiplin Kovuşturması Açılmasına Yer Olmadığına karar verildiği,

Şikâyetçinin itirazı üzerine TBB Yönetim Kurulu'nun 21.03.2014 günlü kararıyla oy çokluğu ile ... Barosu Yönetim Kurulu kararının bozulmasına ve şikâyetli avukat hakkında disiplin kovuşturması açılmasına karar verildiği

... Aile Mahkemesi'nin 2009/536 Esas, 2010/1144 Karar sayılı boşanma ilamının temyizi sonucunda Yargıtay 2. Hukuk Dairesi'nin ilamı ile maddi tazminat haricindeki hususlarda boşanma ve manevi tazminat hususunda kararın 19.07.2012 tarihinde kesinleştiği,

Şikâyetli avukatın Mahkeme kararının kesinleşen kısmı için ... İcra Müdürlüğü'nün 2012/8940 Esas sayılı dosyası ile icra takibi başlattığı,

Maddi tazminat kararına ilişkin olarak da ... İcra Müdürlüğü'nün 2012/8941 Esas sayılı dosyasıyla icra takibi başlattığı, anılan takibin ... İcra Hukuk Mahkemesi'nin 16.08.2012 gün ve 2012/537 Esas, 2012/569 Karar sayılı kararı ile iptal edildiği, Yargıtay 2. Hukuk Dairesi'nin ilamı ile "Takibe ekli nüfus kaydında ... Aile Mahkemesi'nin 2009/536 Esas, 2010/1144 Karar sayılı ve 23.11.2010 günlü kesinleşen ilamı gereğince boşanmanın tescil edildiği anlaşıldığından, bu durum karşısında, boşanma ilamının kesinleşmiş olduğu kabul edilerek talebin reddi gerekirken yazılı gerekçe ile takibin iptali şeklinde hüküm tesisi isabetsizdir" gerekçesiyle ... İcra Hukuk Mahkemesi'nin mezkûr kararının bozulduğu,

Yargıtay 2. Hukuk Dairesi'nin bozma ilamına uyan ... Aile Mahkemesi'nin 40.000,00 TL maddi tazminatı 17.000,00 TL indirdiği,

... Cumhuriyet Başsavcılığı Avukat-Noter Suçları İnceleme ve Soruşturma Bürosunun … sayılı ve 15.04.2015 tarihli yazısı ile, M.T.'nin ... Barosu avukatlarından N.A. hakkında yaptığı herhangi bir şikâyet/inceleme/soruşturma kaydına rastlanmadığı hususunun belirtildiği,

Baro Disiplin Kurulu kararının oy çokluğu ile verildiği, Avukat M.S.'nin karşı oy yazısının "Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulunun 21.03.2014 günlü Yönetim Kurulu Kararının karşı oy yazısında da belirtildiği üzere şikâyet konusu somut olay incelendiğinde, hükmolunan maddi ve manevi tazminat alacaklarının ayrı ayrı takibe konulabilmesi için kabul edilebilir nitelikte gerektirici bir nedenin varlığı görülmektedir. Şöyle ki; temyiz edilen karar maddi tazminat yönünden bozulmuş, manevi tazminat yönünden onanmış olmakla kesinleşmiş manevi tazminatın geleceği belirsiz olan maddi tazminatın icra takip usulünden etkilenmemesi, ayrık tutulması için alacakların ayrı ayrı takibe konu edildiği anlaşılmaktadır. Öte yandan TBB Yönetim Kurulu Kararında şikâyetin kabulüne karar verilmesi için dayanak olarak gösterilen ve takibin iptaline yönelik hüküm içeren ... İcra Hukuk Mahkemesinin 2012/537 E., 2012/569 K. sayılı kararının Yargıtay 2. Hukuk Dairesinin kararıyla bozularak takibin devamına karar verilmiştir.

Yukarıda ifade edilen TBB Yönetim Kurulu Kararı karşı oy yazısı ve Yargıtay 2. Hukuk Dairesinin kararı bir arada değerlendirildiğinde yakınılan avukatın yerel mahkemenin maddi tazminat kararını manevi tazminat kararından ayrık ve kararın kesinleşmesini beklemeksizin icraya koymasının hukuka aykırı bir hali ol-

madığı açıktır. Bir avukatın hukuka aykırı olmayan bir işlemi müvekkilinin menfaati icabı gerçekleştirmiş olmasının cezayı gerektiren bir yanı bulunmadığı ayrıca bunun meslek kurallarına da bir aykırılık teşkil etmediği gerekçeleriyle çoğunluk görüşüne katılmıyorum." şeklinde olduğu,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde ceza olmadığı görülmüştür.

Şikâyetli avukat 22.07.2015 kayıt tarihli itiraz dilekçesinde özetle; hakkında verilen kararın çok üzücü olmadığını, emsali olmayan gerekçelerle hakkında ceza tayinine gidildiğini, her iki alacak kaleminin ayrı takibe konulmasında hukuki bir engel olmadığını, manevi tazminatın kesinleşmesi, maddi tazminatın yargılamasının devam etmesi nedeniyle iki ayrı takip yapıldığını, bu konudan Yargıtay içtihatları olduğunu, Yargıtay bozma ilamı sonrası maddi tazminata ilişkin icra takibine kaldığı yerden devam edildiğini, kabul anlamına gelmemekle birlikte söz konusu eylemin kınama cezasını gerektirmediğini de belirterek, Baro Disiplin Kurulu kararına itirazının kabulü ile kararın kaldırılmasına karar verilmesini talep ettiği görülmektedir.

Disiplin kovuşturmasına konu sorun bir ilamda yazılı alacağın birden fazla takip konusu yapılıp yapılamayacağına ilişkindir.

Bir ilamda yazılı alacağın ayrı ayrı takibe konulup konulamayacağı hususunda Yargıtay 8. Hukuk Dairesi ile 12. Hukuk Dairesi içtihadı farklı olup, 8. Hukuk Dairesi kararlarına ayrı takip göre yapılamaz, 12. Hukuk Dairesi kararlarına göre de ayrı takip yapılabilir denmekte,

Yargıtay Hukuk Genel Kurulu'nun 24.03.2010 gün ve 2010/12-138 Esas, 2010/169 Karar sayılı kararında da "Dairemizin müstekar içtihatları gereği ilamda yazılı olan asıl alacak ve yargılama giderleri ile vekâlet ücreti yönünden tek bir takip yapılabileceği gibi ayrı ayrı takip yapılması da mümkündür. İlamda hükmedilen asıl alacak ve buna bağlı fer'i alacaklar yönünden ayrı ayrı takip yapılmasını engelleyen yasa hükmü bulunmadığından, mahkemece şikâyetin reddine karar verilmesi gerekirken kabulüne karar verilmesi isabetsiz olduğu" gerekçesi ile karar verildiği görülmektedir.

O halde takiple amaçlanan sonuca ve bu hakkın kötüye kullanılıp kullanılmadığına da bakmak gerekir. Takip miktarları itibarıyla Şikâyetli avukatın haksız kazanç amacıyla takip yapmadığı görülmektedir.

Bu nedenlerle itirazın kabulü ile kararın kaldırılması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının kabulü ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Kınama Cezası Verilmesine"** ilişkin 15.05.2015 gün ve 2014/253 Esas, 2015/84 Karar sayılı kararının **KALDIRILARAK,** Şikâyetli avukat hakkında "**Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına",**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.19.12.2015 **E.2015/792** **K.2015/991**	• ***"Avukat savunma hakkının kutsallığı gereği Yasal olanaklardan yararlanmalı ve özünde kişisel bilgi ve veri olmayan kamunun kolaylıkla ulaşabildiği olayları objektif ve hukuksal olduğu ölçüde rahatlıkla kullanmalıdır."*** **(Av. Yas. m.2)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında, Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 01.11.2011 günlü ve … sayılı "Olur"u ile; "Sanıklar S.G., M.A.G. ve M.S.Ö. müdafiileri sıfatıyla takip ettiği ve müşteki D.Ö.'nün katılan olarak taraf olduğu ... Ağır Ceza Mahkemesinin 2010/46 Esasına kayden görülen kamu davasının 10.06.2010 tarihli duruşması sırasında, şikâyetçinin bilgisi ve izni olmaksızın, müştekiye ait Türkiye Cumhuriyeti kimlik numarası ile UYAP vatandaş portalından sorgu yapmak suretiyle temin ettiği ve Onunla ilgili olarak ... Adliyesinde açılan davalara ilişkin kişisel veri niteliğindeki bilgileri 10.06.2010 tarihli dilekçesi ekinde mahkemeye delil olarak ibraz ederek müvekkilleri lehine yarar sağlamaya çalıştığı" iddiasıyla kovuşturma izni verilmesi üzerine başlatılan disiplin kovuşturmasında eylem sabit görülmediğinden disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmalarında özetle; .... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2012/145 E. 2012/408 K. sayılı kararı ile hakkında beraat kararı verildiğini, tarafına isnat edilen suç oluşmadığından disiplin kovuşturması açılmasına yer olmadığına karar verilmesini talep etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli avukatın disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle .... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2012/145 Esas sayılı dosyası ile "Kişisel Verileri Hukuka Aykırı Olarak Ele Geçirmek veya Yaymak" suçundan yapılan yargılamasında, Mahkemenin 12.12.2012 günlü ve 2012/408 Karar sayılı kararı ile sanığın beraatine karar verildiği, kararın temyizde düzeltilerek onanması üzerine 07.07.2014 tarihinde kesinleştiği,

Mahkeme tarafından "Sanık hakkında bu bilgileri mahkemeye ibraz ederek kişisel verileri hukuka aykırı olarak ele geçirmek ve yaymak suçunu işlediği iddiasıyla kamu davası açılmış ise de, davaya konu yapılan dilekçede bildirilen bilgilerin UYAP üzerinden sanık avukatın yasal olarak ulaşabileceği bilgiler olduğu, TCK'nın 136. maddesinde koruma altına alınan kişisel veri niteliğinde olmadığı, katılanın taraf olduğu davalara ilişkin bilgilerin mahkemeye sunulmasında sanığın

suç işleme kastının bulunmadığı, TCK'nın 136 maddesinde kişisel verilen yetkisiz kişilere verilmesi ifşa edilmesi, çeşitli özel ve kişisel maksatlarla kullanılması suç olarak tanımlanmış olup, sanığın eyleminin bu suçu oluşturmadığı, Uyapta kayıtlı olan bilgilere davanın tarafı olan herkesin ulaşabilmesinin mümkün olduğu birlikte değerlendirildiğinde, sanığın eyleminin suç oluşturmadığı, sanığın atılı suçu işlemediği sabit olduğundan" gerekçesiyle hüküm kurulduğu,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde; ceza olmadığı,

Şikâyetçinin 08.07.2015 evrak kayıt tarihli itiraz dilekçesinde özetle; önceki iddialarını tekrarla, Ceza Mahkemesi kararının Baro Disiplin Kurulunu bağlamadığını, şikâyetli avukatın kendisine verilen bilgileri müvekkili M.A.G.'ye verdiğinin çok açık olduğunu, avukatların UYAP ortamındaki bilgilere ancak taraf vekili oldukları davalar açısından ulaşabileceklerini, avukatın bu bilgileri UYAP üzerinden değil Adalet Bakanlığı vatandaş portaldan ulaştığını belirterek kararın itirazen kaldırılmasını talep ettiği görülmektedir.

Dosyada mevcut Yargıtay ... Ceza Dairesi'nin 07.07.2014 gün ve 2013/27692 Esas, 2014/16615 Karar sayılı karar gerekçesinden de görüldüğü üzere "Verileri hukuka aykırı olarak verme veya ele geçirme suçunun maddi konusunu oluşturan "kişisel veri" kavramından, kişinin, yetkisiz üçüncü kişilerin bilgisine sunmadığı, istediğinde başka kişilere açıklayarak ancak sınırlı bir çevre ile paylaştığı nüfus bilgileri (T.C. kimlik numarası, adı, soyadı, doğum yeri ve tarihi, anne ve baba adı gibi), adli sicil kaydı, yerleşim yeri, eğitim durumu, mesleği, banka hesap bilgileri, telefon numarası, elektronik posta adresi, kan grubu, medeni hali, parmak izi, DNA'sı, saç, tükürük, tırnak gibi biyolojik örnekleri, cinsel ve ahlaki eğilimi, sağlık bilgileri, etnik kökeni, siyasi, felsefi ve dini görüşü, sendikal bağlantıları gibi kişinin kimliğini belirleyen veya belirlenebilir kılan, kişiyi toplumda yer alan diğer bireylerden ayıran ve onun niteliklerini ortaya koymaya elverişli, gerçek kişiye ait her türlü bilginin anlaşılması gerekir. Herkes tarafından bilinen ve/veya kolaylıkla ulaşılması ve bilinmesi mümkün olan kişisel bilgiler de, yasal anlamda "kişisel veri" olarak kabul edilmekte ise de, anılan maddenin uygulama alanının amaçlanandan fazla genişletilerek, uygulamada belirsizlik ve hemen her eylemin suç oluşturması gibi olumsuz sonuçların doğmaması için, maddenin uygulamasında, somut olayın özellikleri dikkate alınarak titizlikle değerlendirme yapılması, olayda herhangi bir hukuk dalı tarafından kabul edilebilecek bir hukuka uygunluk nedeni veya bu kapsamda nazara alınabilecek bir hususun bulunup bulunmadığının saptanması ve sanığın eylemiyle hukuka aykırı hareket ettiğini bildiği ya da bilebilecek durumda olduğunun da ayrıca tespit edilmesi gerekir.

Bu açıklamalar ışığında, iddiaya konu belgeleri, gerektiğinde Ulusal Yargı Ağı Sisteminden temin edilebilecek olanı mahkeme dışında, üçüncü kişi ya da kişilerle

paylaştığı ve/veya çoğaltarak dağıttığına ilişkin hakkında bir iddia ileri sürülmeyen sanık avukatın, 10.06.2010 tarihli savunma dilekçesinde bahsettiği, "Müşteki adli mercileri ve resmi kurumlan gereksiz yere meşgul ederek kendisine haksız kazanç sağlama peşindedir... Sadece müvekkiller hakkında huzurdaki dava haricinde hukuk mahkemelerinde iki ayrı alacak davası açmakta. … Belediyesi, Hazine Müsteşarlığı ve Sosyal Güvenlik Kurumuna müvekkilim ve müvekkilime ait şirketler hakkında defalarca haksız şikâyette bulunmuştur. Ayrıca haricen yaptığımız araştırmada, müştekinin ikamet ettiği ... şehrinde bulunan … Adliyesinde, tarafı olduğu -müşteki olarak- 50 tane dosyanın mevcut olduğu tespit edilmiştir... Müşteki hukuk mahkemelerinde, idare mahkemelerinde ve ceza mahkemelerinde sürekli davalar açmaktadır. Bu davaların varlığı ve akıbetleri ... Adliyesinden sorulduğunda durum ortaya çıkacaktır, bu konunun da araştırılmasını talep ediyoruz..." şeklindeki açıklamalarını delillendirme amacını taşıyan eylemlerinde, hukuka aykırı hareket ettiği bilinciyle davrandığının kabul edilemeyeceği" gerekçesinden de görüldüğü üzere Adalet Bakanlığı'na ait Uyap Vatandaş portalından elde edilen bilgilerin tarafları ilgilendiren dosyada savunmayı teyit, objektif veri temin amaçlı olarak dile getirildiği açıktır.

Avukat savunma hakkının kutsallığı gereği Yasal olanaklardan yararlanmalı ve özünde kişisel bilgi ve veri olmayan kamunun kolaylıkla ulaşabildiği olayları objektif ve hukuksal olduğu ölçüde rahatlıkla kullanmalıdır. Bu aynı zamanda "Adil Yargılanma" ilkesinin ve Avukatlık Yasası'nın 2. maddesinin gereğidir.

Bu nedenlerle eylemin disiplin suçu oluşturmadığına ilişkin Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli olmakla Şikâyetçi itirazının reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetçinin itirazının reddi ile;

1-… Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 02.02.2015 gün ve 2012/837 Esas, 2015/51 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.16.01.2016 E.2015/868 K.2016/42	• ***"Şikâyetli avukatın ... 11. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2009/90 esasına kayden görülen kamu davasında sanık olarak yargılanan S.E.'ye müdafi olarak görevlendirildiği ve bu nedenle duruşmalara katılmadığına ilişkin savunmasının somut ve inandırıcı delillerle kanıtlanmadığı kalındığı açıktır. Baro'ca Zorunlu müdafilere, atandığına ilişkin kanıtlanabilir bilgi verilmeli olası sorunlara yol açılmamalıdır."*** **(Av. Yas. m.34)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında, Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 21.05.2012 günlü "Olur"u ile; "Ölüme sebebiyet verecek şekilde kasten yaralama suçundan ... 11. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2009/90 Esasına kayden görülen kamu davasında sanık olarak yargılanan S.E.'ye ... Barosu Başkanlığınca 25.05.2009 tarihinde 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 150/3. maddesi uyarınca müdafi tayin edildiği ve aynı Kanunun 188/1 maddesi gereğince de zorunlu müdafiliğin kabul edildiği hâllerde müdafiin tüm oturumlara katılma zorunluluğu olduğu hâlde, bahse konu davanın 04.11.2009, 26.01.2010, 25.03.2010, 03.06.2010, 20.10.2010, 18.01.2011, 01.04.2011, 07.06.2011 ve 13.09.2011 tarihli duruşmalarına mazeretsiz olarak katılmayarak görevini gereği gibi yerine getirmediği ve yargılamanın uzamasına sebebiyet verdiği" iddiasıyla kovuşturma izni verilmesi üzerine başlatılan disiplin kovuşturmasında, eylem sabit görülmediğinden disiplin cezası tayin edilmemiştir.

Şikâyetli avukat usulüne uygun tebligata rağmen soruşturma ve kovuşturma aşamasında savunma vermemiştir.

Disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle sanık olarak yargılandığı ... 4. Ağır Ceza Mahkemesinde; "Suçlamayı kabul etmiyorum. ... 11. Ağır Ceza Mahkemesi'nin dava dosyasında her ne kadar sanık S.E. müdafii olarak gözükmekte isem de benim o sanığın müdafii olarak baro tarafından atandığıma dair bana hiçbir tebligat yapılmadı. Telefon mesajı gönderilip gönderilmediğini bilemiyorum. Mahkeme tarafından da bana herhangi bir davetiye tebliğ edilmedi. Uyap sisteminde de benim müdafii atandığıma dair herhangi bir bilgi yoktur." şeklinde savunmada bulunmuştur.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli avukatın disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle ... 4. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2012/388 Esas sayılı dosyası ile "Görevi Kötüye Kullanmak" suçundan yapılan yargılamasında, Mahkemenin 13.10.2014 gün ve 2014/224 Karar sayılı ilamı ile sanığın yöneltilen müsnet suçu

işlediği sübuta ermediğinden beraatine karar verildiği, kararın temyiz edilmeden 21.10.2014 tarihinde kesinleştiği,

Mahkeme tarafından "sanığın kendisine tebligat yapılmadığını, bürosunu taşıdığı için tebligat yapılmış ise bile haberi olmadığını, bürosunu taşıma işlemini baroya sonradan bildirdiği şeklinde savunmada bulunduğu, ... Barosunun cevap yazısında zorunlu müdafilere tebligat yapılmayıp telefon ile haber verildiğinin bildirildiği, sanığa da haber verilmiş olması gerektiği şeklinde cevap yazısı içeriğine ve UYAP kayıtlarında ancak ilgili mahkemenin kaydedilerek müdafilerin tek tek mahkemelerden görevli olup olmadıklarını inceleyerek ancak anlayabilecekleri bir bütün olarak değerlendirildiğinde sanığın zorunlu müdafii olarak atandığından haberi olduğu halde duruşmalara katılmayarak görevini kötüye kullandığı yolunda cezalandırılmasına yeterli kesin ve inandırıcı delil bulunmadığından sanığın beraatine dair aşağıdaki şekilde hüküm tesis kılınmıştır." gerekçesiyle hüküm kurulduğu,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde ceza olmadığı,

... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 04.08.2015 tarihli itiraz dilekçesinde; ... 9. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2014/312 Esas, 2014/439 Karar sayılı ilamında da belirtildiği üzere Avukat Ş.T.'nin, müdafii olarak görevlendirildiği, ... 10. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2009/171 Esas sayılı dosyasının duruşmalarına katılmadığı ve bu durumun 1136 sayılı Yasa'nın 34. maddesine ve TBB Meslek Kurallarına aykırılık oluşturulmasına rağmen, disiplin cezası verilmesine yer olmadığına dair karar verilmesi, usul ve Yasaya aykırı görülmekle, Bir kere de Kurulumuzca incelenerek, verilen kararın yukarıda gösterilen nedenlerle itirazen kaldırılmasına karar verilmesinin kamu adına istendiği görülmektedir.

Mahkeme karar gerekçesine ve savunmaya göre Şikâyetli avukatın ... 11. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2009/90 esasına kayden görülen kamu davasında sanık olarak yargılanan S.E.'ye müdafi olarak görevlendirildiği ve bu nedenle duruşmalara katılmadığına ilişkin savunmasının somut ve inandırıcı delillerle kanıtlanmadığı ve bu nedenle de beraatine karar verilmek zorunda kalındığı açıktır.

Bu nedenlerle zorunlu müdafilere atandığına ilişkin kanıtlanabilir bilgi verilmeli, olası sorunlara yol açılmamalıdır. Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli olmakla ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının reddi ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 01.06.2015 gün ve 2013/136 Esas, 2015/324 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.30.01.2016 E.2015/922 K.2016/97	• ***"Mahkeme kararı ile eylemin işlenmemiş veya sanığı tarafından yapılmamış olması nedeniyle karar verildiğinden, olayın disiplin hukuku açısından değerlendirilmesi ve dosya kapsamına göre salt iddiaya dayalı olarak ceza tayini olanaksızdır. "*** **(Av. Yas. m.34, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında, Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 18.02.2012 gün ve … sayılı "Olur"u ile; "Alacaklı vekili sıfatıyla, ... İcra Müdürlüğü'nün 2010/12824 Esas sayılı dosyası üzerinden yürüttüğü icra takibiyle ilgili ödeme yapması için 2010 yılı Aralık ayı içerisinde borçlu şikâyetçinin telefonla araması üzerine, borcun tamamını ödediğini ve herhangi bir borcunun kalmadığını bildiren müştekiye 'Lan sen neden bahsediyorsun, sen daha icra masrafları, haciz işlemleri ve avukatlık ücreti olarak 1.500,00 Türk Lirası daha ödeyeceksin.' diye konuştuğu gibi, kendisine tekrar borcunun olmadığını belirten şikâyetçiye 'Beraber bir kez yemeğe çıkalım, bu borç tamamen silinir.' şeklinde sözler söyleyip, müştekinin kendisini savcılığa şikâyet edeceğini söylemesi üzerine de 'Ulan nereye gidiyorsan git, taksiye bin git, şerefsiz' dediği" iddiasıyla kovuşturma izni verilmesi ve şikâyetçinin 29.12.2010 kayıt tarihli şikâyet dilekçesi üzerine başlatılan disiplin kovuşturmasında, disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmalarında özetle; Şikâyetçinin daha önce almış ürünlerin taksitlendirilmiş senetlerini süresinde ödemediği için hakkında icra takibi başlatıldığını, şikâyetçiye hakaret, taciz veya tehdit içerikli bir konuşma yapması için bir neden bulunmadığını, şikâyetçi tarafından ortaya atılan iddiaların gerçeği yansıtmaması nedeniyle hakkında disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmesini talep etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli avukatın disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2013/376 Esas sayılı dosyası ile "Sesli Yazılı veya Görüntülü Bir İleti ile Hakaret" ve "Cinsel Taciz" suçlarından yapılan yargılamasında, Mahkemenin 18.11.2014 gün ve 2014/360 Karar sayılı ilamı ile yüklenen suçların sanık tarafından işlendiği sabit olmadığından CMK'nın 223/2-e maddesi gereğince sanığın beraatine karar verildiği, kararın temyiz edilmeden 26.11.2014 tarihinde kesinleştiği,

Mahkeme tarafından "Her ne kadar sanık hakkında atılı suçtan kamu davası açılmış ise de, sanığın savunması ve tanık anlatımlarına göre, sanığın birden çok kişinin çalıştığı yerde yönetici avukat sıfatında olduğu ve büroda birden çok çalışan tarafından ilgililere telefonla ulaşıp bilgilendirme şeklindeki bir sistemde çalışıldığı, sanığın direkt olarak borçlularla telefonla görüşmediği ve müştekinin telefonla görüştüğü kişinin sanık olduğuna dair soyut iddiası dışında bir delil elde edilemediğinden, sanığın atılı suçları işlediğinin sabit olmaması sebebiyle beraatine karar verilerek aşağıdaki şekilde hüküm tesis edilmiştir." gerekçesiyle hüküm kurulduğu,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde, eylem tarihi itibariyle kesinleşmiş cezasının olmadığı,

Şikâyetçinin 11.06.2015 kayıt tarihli itiraz dilekçesinde özetle; Şikâyetli avukat tarafından borcum karşılığında tarafıma karşı ahlaksız tekliflerde bulunmasından ötürü hakkında haklı şikâyette bulunduğunu, kendisine karşı ahlaksız tekliflerde bulunduğuna dair delil ve belgelerinin dosya içerisinde olduğunu, şikâyetli avukat tarafından uğramış olduğu sözlü taciz ve tekliflerinden ötürü kadınlık onurunun ve gururunun kırıldığını, Baro Disiplin Kurulu kararının usul ve yasalara aykırı olduğunu belirterek mezkûr kararın itirazları üzerine düzeltilerek şikâyetlinin isabet eden ceza ile cezalandırılmasını talep ettiği görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 140/3. maddesi "Eylemin işlenmemiş veya sanığı tarafından yapılmamış olması sebebiyle beraat hali müstesna, beraatla sonuçlanmış bir ceza davasının konusuna giren eylemlerden dolayı disiplin kovuşturması, o eylemin ceza kanunları hükümlerinden ayrı olarak başlı başına disiplin kovuşturmasını gerektirir mahiyette olmasına bağlıdır." hükmünü amirdir.

Mahkemenin karar gerekçesi ve hüküm kısmında CMK 223-2-e maddesi gereği "Yüklenen suçun sanık tarafından işlendiğinin sabit olmaması" nedeniyle beraat kararı verildiği görülmektedir.

Bu nedenle Mahkeme kararı ile "eylemin işlenmemiş veya sanığı tarafından yapılmamış olması nedeniyle karar verildiğinden, olayın disiplin hukuku açısından değerlendirilmesi ve dosya kapsamına göre salt iddiaya dayalı olarak ceza tayini olanaksızdır.

Bu nedenlerle Baro Disiplin Kurulunca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli olmakla itirazın reddi ile kararı onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetçinin itirazının reddi ile;

1-… Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 04.05.2015 gün ve 2013/232 Esas, 2015/255 Karar sayılı kararın **ONANMASINA,**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.30.01.2016 E.2015/938 K.2016/104	• ***"Şikâyetli avukat Şikâyetçilerin vekilliğinden 06.09.2012 tarihinde usulüne uygun olarak vekillikten çekilmiş ve Yasası'nın öngördüğü 15 günlük süreden sonra 10.10.2012 tarihinde vekaletnamesini dosyaya sunduğu, 15.02.2013 tarihli duruşmaya katılmış ve dosya kapsamına göre önceye ait sır sayılabilecek nitelikte bilgi ve belge sunmamış olduğu dosya kapsamı ile tartışmasızdır."*** **(Av. Yas. m. 34, 38/b, 134 ve TBB Mes. Kur. m. 35, 36)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında, "murisleri H.Ö.'nün vekili sıfatıyla yürüttüğü davayı bu kişinin vefatı üzerine ve … Noterliğinin 18.03.2009 tarihli ve … yevmiye numaralı vekâletnamesi ile şikâyetçiler adına da vekil sıfatıyla görev yaptığı, 05.09.2012 tarihinde F.G. tarafından vekil tayin edildiği, 06.09.2012 tarihinde vekillikten istifa ettiği dilekçede aralarında F.G.'nin de bulunduğu 18.03.2009 tarihli vekâletnameden istifa ettiği, şikâyetçi N.Ö. ve eşi Ö.Ö. aleyhine görülen ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2012/555 Esas sayılı dosyasında davacı F.G. vekilliğini üstlendiği, bu suretle 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 34, 38/b, 134 ve TBB Meslek Kuralları'nın 35 ve 36. maddelerine aykırı davrandığı" iddiasıyla başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda eylem sabit görülmeyerek disiplin cezası tayin edilmemiştir.

Şikâyetli avukat önceki yazılı ve sözlü savunmalarında özetle; şikâyet edenlerin murisi H.Ö.'nün 2007 yılında Kadastro Mahkemesinde açılmış bulunan davalarına baktığını, 2007/665 Esas ve 2007/677 Esas sayılı dosya ile benzer olduğundan, bu dosyaların 2007/667 Esas sayılı dosyasında birleştiğini, H.Ö.'nün 13.03.2009 tarihinde vefatı üzerine şikâyetçilerin 18.03.2009 tarihinde kendisini vekil tayin ettiklerini, takip ettiği 2007/677 Esas sayılı dosyanın 29.12.2010 tarihinde karara çıkarak 18.03.2011 tarihinde kesinleştiğini, 2007/568 Esas sayılı dosyada da H.Ö.'nün vefatı üzerine şikâyetçilerin talep ve kabulü doğrultusunda davayı onlar adına takip ettiğini, davanın şikâyetçiler lehine sonuçlanarak kararın H.Ö. adına tespit edilen parsel yönünden kesinleştiğini, diğer davalı yönünden devam eden davanın da 02.07.2012 tarihinde kesinleştiğini, dosyaların tamamının F.G.'nin açtığı davadan 2 yıl önce kesinleştiğini, F.G.'nin açtığı davayı takip etmesini istemesi üzerine 18.03.2009 tarihli vekâletnameden istifa ederek şikâyetçiler ile vekillik ilişkisini sona erdirdiğini, F.G. adına düzenlenen vekâletnamenin ise 10.10.2012 tarihinde dosyaya sunulduğunu, eyleminin karşı dava alma yasağı kapsamında değerlendi-

rilemeyeceğini, şikâyetin haksız olduğunu, ... Kadastro Mahkemesi'nin 2009/105 Esas sayılı dosyasında şikâyetçilerin dosyanın tarafı olmadığını bu nedenle dosyanın kesinleşme tarihi gerekçe gösterilerek menfaati zıt olan taraflara avukatlık yaptığı hususunun gerçeği yansıtmadığını, TBB Yönetim Kurulu kararındaki muhalefet şerhinde de bu hususun belirtildiğini savunmuştur.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli avukatın şikâyetçi G.S. tarafından ... Noterliğinin 18.03.2009 tarihli, şikâyetçiler G.B., F.G., N.S. ve N.Ö. tarafından ... Noterliğinin 18.03.2009 tarihli vekâletnamesi ile vekil tayin edildiği,

Şikâyetli avukat tarafından ... Noterliğinin 06.09.2012 tarihli istifanamesi ile ... Noterliğinin 18.03.2009 tarihli vekâletnamesi ile verilen vekâletten istifa ettiği,

... Kadastro Mahkemesi'nin 2007/677 Esas sayılı dosyasının incelenmesinden, davacılar N.S., G.S.,G.B., F.G. ve N.Ö. vekilliğinin şikâyetli avukat tarafından yürütüldüğü, davanın kadastro tespitine itiraza ilişkin olduğu, 2010/211 Karar sayılı ve 29.12.2010 tarihli kararla feragat nedeniyle reddine karar verildiği,17.03.2012 tarihinde kesinleştiği,

... Kadastro Mahkemesi'nce ... Baro Başkanlığı'na yazılan 21.03.2013 tarih ve 2013/110 Muh. numaralı yazısıyla 2007/665 Esas ve 2007/677 Esas sayılı dosyalarının 2007/677 Esas sayılı dosyasında birleştiği, 2007/568 Esas sayılı dosyanın bozularak 2009/105 Esas sayısını aldığının belirtilmiş olduğu,

... Kadastro Mahkemesi'nin 2007/568 Esas sayılı dosyasının incelenmesinden; şikâyetli avukatın davalılardan H.Ö. vekilliği yürüttüğü, dava sonunda 12.11.2008 tarihli ve 2008/277 Karar sayılı kararla davanın reddine karar verildiği, dava konusu 164 ada 3-4-5-6 parsellerin tespit gibi, malikleri adına tapuya kayıt ve tesciline karar verildiği, kararın 07.02.2009 tarihinde, 3-5 ve 6 parseller yönünden onandığı, kararın 4 sayılı parsele ilişkin olarak Yargıtay tarafından bozulması üzerine dosyanın 2009/105 Esasına kayıtlandığı, Mahkeme'nin 2010/157 Karar sayılı ve 10.11.2010 tarihli kararıyla bozmaya uyularak 4 parsele ilişkin davanın kabulüne karar verildiği, Yargıtay tarafından onanmakla 07.06.2012 tarihinde kesinleştiği,

Şikâyetli avukatın F.G. tarafından ... Noterliğinin 05.09.2012 tarihli vekâletnamesi ile vekil tayin edildiği,

Davacı F.G. tarafından davalılar Ö.Ö. ve N.Ö. aleyhine 12.09.2012 tarihinde açılan ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2012/555 Esas sayılı tapu iptali ve tescil davasının 15.02.2013 tarihli ilk celsesine davacı vekili sıfatıyla şikâyetli avukatın katıldığı, vekâletnamenin dosyaya 10.10.2012 tarihinde sunulmuş olduğu,

Şikâyetli avukat tarafından F.G. temsilcisi sıfatıyla ... Noterliği'nden 06.09.2012 tarihinde mirasçılık belgesi düzenlenmesini talep ettiği,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde herhangi bir disiplin cezasının bulunmadığı görülmüştür.

Şikâyetçiler vekili itirazında özetle; şikâyetçilerin murisi H.Ö.'nün davalarına baktığını, bu kişinin vefatı üzerine, şikâyetçilerin ... Noterliğinin 18.03.2009 tarih ve … yevmiye numaralı vekâletnamesini alıp davalara devam ettiğini, ancak 2009 yılından beri devam ettirdiği davada 06.09.2012 tarihli dilekçe ile şikâyetçiler ile birlikte diğer mirasçı F.G. de dahil olmak üzere vekâletnamelerden istifa ettiğini, F.G.'nin vekilliğinden istifa etmesine rağmen, karşı dava alma yasağına aykırı hareket ederek, bu kişinin şikâyetçilere karşı ... Asliye Hukuk Mahkemesinin 2012/555 E. sayılı dosyası ile açmış olduğu davada F.G.'nin vekilliğini üstlendiğini belirtmiş, Baro Disiplin Kurulu kararının bozulmasını talep etmiştir.

Dosya kapsamına göre Şikâyetli avukatın muris H.Ö. mirasçıları vekili olarak ... Kadastro Mahkemesi'nin 2007/665, 667, 2007/568 Esas sayılı dosyalarda vekil olduğu, üçüncü şahıslara karşı davalara baktığı, bu davaların bir kısmının Mahkeme kararı bir kısmının da tarafların davalardan feragati ile sonuçlandığı, bizzat F.G. tarafından 12.09.2012 tarihinde ... Kadastro Mahkeme'sinin 2012/555 esasında açılan davanın yukarda dosya numarası bildirilen parsellerle ilgili olmayıp, doğrudan kadastro tespiti esnasında Şikâyetçi N.Ö. ve eşi Ö.Ö. aleyhine açılan dava olduğu, görülmektedir.

Şikâyetli avukat Şikâyetçilerin vekilliğinden 06.09.2012 tarihinde usulüne uygun olarak vekillikten çekilmiş ve Yasası'nın öngördüğü 15 günlük süreden sonra 10.10.2012 tarihinde dosyaya sunulduğu, 15.02.2013 tarihli duruşmaya katılmış ve dosya kapsamına göre önceye ait sır sayılabilecek nitelikte bilgi ve belge sunmamış olduğu dosya kapsamı ile tartışmasızdır.

Bu nedenlerle Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli olmakla itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetçiler N.Ö., G.B., G.S. ve N.S. vekili Avukat C.A.'nın itirazının reddi ile;

1-… Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 02.07.2015 gün ve 2014/58 Esas, 2015/39 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.13.02.2016 E.2015/966 K.2016/138	• ***"Dosya kapsamına göre Şikâyetli avukatın görev gereklerini yerine getirdiği, Şikâyetçinin bir hak kaybına uğramadığı, vekâlet ilişkisinin devam ettiği tartışmasız olup, salt Şikâyetçi "adaletsizlik olduğuna inanıyor" gerekçesi ile de disiplin cezası tayin ve takdir olunamaz."*** **(Av. Yas. m.34)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında, "Hizmet tespiti ve alacak davası açmak üzere, ... Noterliği'nce düzenlenen 21.01.2008 tarih ve … yevmiye sayılı vekâletname ile müşteki D.Ş.'nin vekilliğini üstlenip, vekâlet ücreti ile masraflara mahsuben 250,00 Türk Lirası aldığı hâlde, vekillik görevini gereği gibi yerine getirmediği, Davacı vekili sıfatıyla davalı … San. Tic. Ltd. Şti. aleyhinde ... İş Mahkemesi'nin 2008/38 Esasına kayden açtığı işçi alacağı davasında, müvekkili müştekinin davalı şirket nezdinde 1997 yılından 2007 yılına kadar kesintisiz şekilde çalıştığını bildiği hâlde, 2004 yılında işe başladığını beyan etmek suretiyle, ihbar ve kıdem tazminatlarının eksik hesaplanmasına ve Mahkemece bu yönde 05.10.2009 tarih ve 2009/527 sayılı kısmen aleyhe kararın verilmesine neden olduğu" iddiasıyla başlatılan disiplin kovuşturmasında, eylem sabit görülmeyerek disiplin cezası tayine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmalarında özetle; Şikâyetçi müvekkili D.Ş. ile, 21.01.2008 tarihinde ücret sözleşmesi yaptığını, buna istinaden vekâletname aldığını, müvekkili şikâyetçinin beyanına göre 2004-2007 yılları arası işçi alacakları ile ilgili olarak ... İş Mahkemesi'nin 2008/38 Esas sayılı dosyası üzerinden açılan davanın 05.10.2009 tarihinde neticelenip, Yargıtay tarafından 27.02.2012 tarihinde onandığını, akabinde 09.05.2012 tarihinde ... İş Mahkemesi'nin 2012/157 Esas sayılı dosyası üzerinden ek dava açıldığını ve bu ek davanın da 26.11.2012 tarihinde kabul edildiğini, ilamın icraya konularak davalıdan net 5.800,00 TL tahsil edilerek müvekkiline teslim ettiğini, bu sırada müvekkilinin kendisine işe giriş tarihini yanlış bildirdiğini beyan ettiğini, aslında işe girişinin 2004 değil 1997 olduğunu, bu döneme ilişkin kıdem tazminatını alabilip alamayacağını sorduğunu, 10 yıllık zamanaşımı olması sebebiyle 1997-2004 arası döneme ilişkin kıdem tazminatı için ... İş Mahkemesi'nin 2013/459 Esas sayılı dosyası üzerinden dava açıldığını ve bu davanın da 09.07.2014 tarihinde kabul edildiğini ve icraya koyma hazırlıklarında olduğunu, kendisinin azledilmediğini ve halen vekâlet ilişkisinin devam ettiğini, vekâlet alacağını ödememek için yakınanın bu yola gittiğini sandığını beyan etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Müvekkili tarafından, şikâyetli avukata ... Noterliğinin 21.01.2008 tarih ve … yevmiye sayılı vekâletname verildiği, hizmet tes-

piti ve alacak davası açması için vekâlet ücreti ve masraflara mahsuben 250,00 TL'yi ... İş Mahkemesi'nin 2013/459 Esas sayılı davasını açmadan önce ödediği,

Şikâyetli avukatın ... İş Mahkemesi'nin 2008/38 Esas sayılı dosyası ile alacak davası açtığı, 09.05.2012 tarihinde ... İş Mahkemesi'nde 2012/157 Esas sayılı ek alacak davası açtığı, ek davanın da 26.11.2012 tarihinde karara çıktığı, ilamın icraya konularak davalı firmadan net 5.800,00 TL'sini tahsil ederek müvekkiline teslim ettiği,

Ayrıca 1997-2004 arası döneme ilişkin kıdem tazminatı/hizmet tespiti için ... İş Mahkemesi'nin 2013/459 Esas sayılı davasını açtığı, mahkemece davanın kabulüne karar verildiği, dosyanın Yargıtay incelemesinde olduğu,

Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğünün 2014/24916 sayılı 24.07.2014 tarihli "Olur" ile şikâyetçinin mağduriyetinin ve hak kaybının olmadığı gerekçesi ile 1136 sayılı Yasa'nın 59/1 maddesi gereğince kovuşturma açılmamasına karar verildiği ve kararın kesinleştiği,

Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğünün dosyamız içerisindeki yazılarında; A.Ş. ve D.Ş.'nin 13.01.2014 tarihli iki ayrı dilekçe ile şikâyetli avukat hakkında suç duyurusunda bulundukları, ancak Baro Disiplin Kurulu kararında yalnızca A.Ş. isminin yer aldığı, dosyadaki bilgi ve belgelerden kovuşturma konusu dava dosyalarında davacının D.Ş. olduğu,

Şikâyetli avukat F.B.'nin disiplin sicil özetinde ceza olmadığı,

Şikâyetçi A.Ş.'nin 19.11.2015 kayıt tarihli itiraz dilekçesinde özetle; önceki iddialarını tekrarla, avukat olmadığı için Yasaları bilmediğini, olayla ilgili şahitleri olduğunu ve bunların dinlenmesini istediğini, zoruna gidenin adaletsizlik olduğunu, şikâyetli avukatın savunmalarında dürüst olmadığını belirterek gereğini talep ettiği görülmektedir.

Dosya kapsamına göre Şikâyetli avukatın görev gereklerini yerine getirdiği, Şikâyetçinin bir hak kaybına uğramadığı, vekâlet ilişkisinin devam ettiği tartışmasız olup, salt Şikâyetçi "adaletsizlik olduğuna inanıyor" gerekçesi ile de disiplin cezası tayin ve takdir olunamaz.

Bu nedenlerle Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli olmakla itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetçi A.Ş.'nin itirazının reddi ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 16.10.2015 gün ve 2015/67 Esas, 2015/153 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, Oy birliği ile karar verildi.

T.28.02.2016 E.2016/16 K.2016/172	• ***"Sanık avukatın kendi kâtibi tarafından bu telefonun dosya içerisine zımbalanarak bırakıldığı tespiti karşısında esasen eylemin gerçekleşmediği, dinlenen tanık beyanları ile de doğrulanmış olup kararın onanması gerekmiştir."*** **(Av. Yas. m.34, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında, Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 19.11.2013 gün ve … sayılı "Olur"u ile; "Tutuklu müvekkili B.A. ile görüşmek amacıyla 18.09.2013 tarihinde gittiği ... Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda, ceza infaz kurumuna sokulması yasaklanmış veya yasaklanmamış veya suç teşkil eden hiçbir eşya veya maddeyi yanında bulundurmaması gerektiğini bildiği hâlde; 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 297. maddesi hükmüne, Ceza İnfaz Kurumlarının Yönetimi ile Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Tüzük ile Adalet Bakanlığı genelgelerine aykırı olarak, müvekkilinin mahkeme dosyasının içerisine iliştirilmiş kapalı bir zarf içerisinde 1 adet cep telefonu ve bataryası, sim kartı, K. marka M. hafıza kartı ve kart adaptörü ve 2 adet boş PUK şifre kartı ile ceza infaz kurumuna girmeye çalıştığı" iddiasıyla soruşturma izni verilmesi üzerine başlatılan disiplin kovuşturmasında, disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat, usulüne uygun tebligata rağmen soruşturma ve kovuşturma aşamasında savunma vermemiştir.

Kovuşturma konusu eylem nedeniyle sanık olarak yargılandığı ... Ağır Ceza Mahkemesinin 2014/106 Esas sayılı dosyada alınan savunmasında; Genel itibarıyla ceza davalarında vekâlet aldığı, olay günü de aynı şekilde en az 8-9 dosyanın tutukluları ile görüşmek amacıyla cezaevine gittiğini, bu durumun mutad şekilde gerçekleştirildiğini ve görevli infaz koruma memurlarının da bu durumu kanıksadıklarını, olay günü de yine topluca 8-9 dosyayı x-ray cihazından geçirmek isterken, dosyalardan biri içerisindeki cep telefonunun x-ray de görüldüğü ve kendisine telefon olduğu söylendiğinde de şaka yapıldığını zannettiğini, olaya konu cihazın ise bir müddet önce kendisi tarafından sanık olarak yargılanan şahsın dava dosyasından - emanetten alınan telefon olduğu, bu telefonun da delil olarak dosyada muhafaza edildiğini, kendi kâtibi tarafından bu telefonun dosya içerisine zımbalanarak bırakıldığını, olay günü ise durum ortaya çıkınca infaz koruma memurlarınca da mecburiyetten tutanak tutularak olayın resmiyete intikal ettirildiğini, suç işleme kastının olmadığını beyan etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli avukatın disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle ... Ağır Ceza Mahkemesinin 2014/106 Esas sayılı dosyası ile "İnfaz Kurumuna veya Tutukevine Yasak Eşya Sokma" suçundan yapılan yargılamasında, Mahkemenin 11.07.2014 gün ve 2014/233 Karar sayılı ilamı ile sanığın suç işleme kastı bulunmadığı anlaşılmakla CMK'nın 223/2-c maddesi gereğince beraatine karar verildiği, kararın temyiz edilmeden 30.09.2014 günü kesinleştiği,

Mahkeme tarafından "Bu olayda fail olarak geçen K.K.'nın avukatlık görevini ifa ederken bu durumun yaşandığı, sanık avukatın genel itibarıyla ceza davalarında vekâlet aldığı, olay günü de aynı şekilde en az 8-9 dosyanın tutukluları ile-görüşmek amacıyla cezaevine gittiği, bu durumun mutad şekilde sanık avukat tarafından gerçekleştirildiği ve görevli infaz koruma memurlarının da bu durumu kanıksadıkları, olay günü de yine sanık avukatın topluca 8-9 dosyayı x-ray cihazından geçirmek isterken, dosyalardan biri içerisindeki cep telefonunun x-ray da görüldüğü ve kendisine telefon olduğu söylendiğinde de şaka yapıldığını zannettiği, belirtildiği üzere de sanık avukatı görev itibarıyla x-ray cihazından bu tür aletlerin geçemeyeceğini rahatlıkla bilebileceği, olaya konu cihazın ise bir müddet önce kendisi tarafından sanık olarak yargılanan şahsın dava dosyasından emanetten alınan telefon olduğu, bu telefonun da delil olarak dosyada muhafaza edildiği, sanık avukatın kendi kâtibi tarafından bu telefonun dosya içerisine zımbalanarak bırakıldığı, olay günü ise durum ortaya çıkınca infaz koruma memurlarınca da mecburiyetten tutanak tutularak olayın resmiyete intikal ettirilmiş olması ve tüm dosya kapsamı nazara alındığında" gerekçesiyle hüküm kurulduğu,

Şikâyetli avukat K.K.'nın disiplin sicil özetinde, ceza olmadığı,

... Cumhuriyet Başsavcılığının 30.11.2015 kayıt tarihli itiraz dilekçesinde özetle; Avukat K.K.'nın eyleminin avukatlık mesleğinin gerektirdiği özen ve saygınlıkla bağdaşmadığı görüldüğünden ... Barosu Disiplin Kurulu'nun kararının itirazen kaldırılması ve disiplin cezası verilmesi düşüncesiyle taleplerinin incelenmesini rica ettikleri görülmektedir.

Dosya kapsamı ve karar gerekçesinde yer alan "sanık olarak yargılanan şahsın dava dosyasından emanetten alınan telefon olduğu, bu telefonun da delil olarak dosyada muhafaza edildiği, sanık avukatın kendi kâtibi tarafından bu telefonun dosya içerisine zımbalanarak bırakıldığı" tespiti karşısında esasen eylemin gerçekleşmediği, dinlenen tanık beyanları ile de doğrulanmış olup, bu nedenle Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli olmakla itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının reddi ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesi Yer Olmadığına"** ilişkin 16.09.2015 gün ve 2015/17 Esas, 2015/15 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.08.02.2014 **E.2013/246** **K.2014/73**	• ***"Alacaklı vekili olan şikâyet edilen avukatın, ödemenin yapılamama gerekçesini ve olayın gerginliği ile şikâyete konu beyanlarda bulunduğu anlaşılmakla, kasti bir eyleminin olmadığı yönündeki hukuksal değerlendirmesinin icra memurluğuna verilen beyanın işlemin yasal niteliğini açıklamaya yönelik taşkın yakınma niteliğinde olduğu görülmekle şikâyetçi itirazının reddi ile kararın onanması gerekmiştir."*** **(TBB Mes. Kur. m.5, 27/1)**

Şikâyetli avukat hakkında ... İcra Müdürlüğü'nün 2010/2819 Esas sayılı dosyasında açtığı 27.12.2010 tarihli talepte kullandığı "...borçlu vekili kötüniyet ve kurnazlıkla bankaya talimat verip..." ifadesi ile TBB Meslek Kuralları 5, 27/1 maddelere aykırı davrandığı iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülmeyerek disiplin cezası tayinine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat savurmasında özetle; şikâyeti kabul etmediğini, telefonda şikâyetçi avukata hakaret ettiği iddiasının soyut ve mesnetsiz olduğunu, Meslek Kurallarını ihlal etmediğini ve konu olan ... İcra Müdürlüğünün 2010/28195 Esas sayılı dosyasında açtığı talepte yer alan" borçlu vekilinin kötü niyetle ve kurnazlıkla bankaya talimat verme" şeklindeki ifadede hakaret ve meslek kurallarını zedeleyen bir ibare bulunmadığını, şikâyetçi avukatın esasen şahsi başka sebeplere dayanarak kendisini şikâyet ettiğini, meslek kurallarına aykırı davranışta bulunmadığını ifade etmiştir.

Dosyadaki tüm bilgi ve belgelerin incelenmesinden; Şikâyetçi 14.04.2011 kayıt tarihli şikâyet dilekçesinde özetle; Müvekkilleri hakkında ... İcra Müdürlüğü'nce yapılan icra takibine itiraz ettiğini fakat müvekkilinin evinde haciz ve muhafaza işlemi gerçekleştirildiğini, haciz sırasında şikâyetli avukatla yapmış olduğu telefon görüşmesinde şikâyetli avukatın kendisine hakaret ettiğini buna rağmen meslektaşı hakkında şikâyette bulunmak istemediğini ancak alacaklı vekili şikâyetli avukatın ... İcra Müdürlüğü'ndeki dosyaya talep açarak kendisinin kötü niyetli olduğunu ve kurnazca davranışlarda bulunduğunu belirtmiş; şikâyetli avukat hakkında gerekli işlemlerin yapılmasını talep ettiği,

... İcra Müdürlüğü'nün 2010/28195 Esas sayılı icra dosyasında açtığı 27.12.2010 tarihli talepte, "borçlu vekilinin 27.12.2010 2010/2819 tarihli beyanında talimata 39.790 TL rakamı sanırız sehven yazılmış olup zaten muhafaza işlemi borçlunun

ibraz ettiği dekontlardaki çekin ibrazı halinde ibaresinden dolayıdır. Çekler icra kasasında olduğundan ibrazı mümkün olmadığından para tahsil edilemeyecekti. Yani geçerli bir ödeme yoktur. Muhafaza üzerine borçlunun talimatıyla para müvekkilin hesabına ulaşmıştır. İhtilaf rakamın 36.590 ya da 39.790 TL olup olmadığına ilişkin değildir. Borçlu kötüniyetlidir. Borçlunun amacı dekontlara çek ibrazı ibaresi koyup ferileri ödemeden çekleri almaktı. Bu tarafımızca kabul edilmeyince telefonla bankaya talimat verip para müvekkilin hesabına ulaşmıştır. Çünkü ibraz edilen banka dekontlarında çekin ibrazı halinde ibaresi vardır. Biz çeki ibraz edemeyeceğimizi beyan edip çekin bedeli olan ihtiyati haciz rakamının hesabımıza gönderilmesini istedik. Hesapta da 36.590 ve masrafları göremeyince muhafaza yaptık. Muhafaza başlayınca borçlu vekili kötü niyet ve kurnazlıkla bankaya talimat verip çekin ibrazı halinde ibaresine? Parayı hesaba geçirmiştir. Zaten sehven müdürlükçe 39.790 rakamı yazılmışsa da muhafaza işlemi rakamdan dolayı değil havalenin çekin ibrazı halinde ibaresi ile gönderilip çeklerin icra kasasında olmasından dolayı yapılmıştır. Şayet ihtiyati haciz bedelinin 36.590,00 TL olduğu beyan edilip ödenseydi işbu yapılmayacaktı. Kaldı ki borçlu vekilinin haciz esnası tutanakta böyle bir talebi yoktur. Beyanlar kötüniyete dayalıdır." şeklinde beyanda bulunduğu,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde ceza bulunmadığı,

… Barosu Disiplin Kurulu tarafından 21.01.2013 günlü 2012/213 Esas ve 2013/75 Karar numaralı karar ile şikâyetli avukat hakkında "Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına" karar verilmiş; karara şikâyetçi avukat tarafından 27.03.2013 tarihli dilekçe ile itiraz edildiği itirazda özetle "şikâyet edilen vekilin yaptığı bu eylem etik olmayan bir eylem olup Avukatlık Yasası ilkelerine aykırı olduğunu düşünüyorum. Kanaatimce bir avukat ücreti vekâletini alamayacak (Ki bu konu ile ilgili beyanları kabul etmiyorum) diye bir meslektaşı hakkında bu şekilde beyanda bulunması Avukatlık Yasasına aykırıdır. Kaldı ki vekil şayet bir dava veya icra takibinde haklı ise o zaman ücreti vekâlet almak için hiçbir şey onu engelleyemez. Bu nedenle … Barosu Yönetim Kurulu'nun bu kararına itiraz eder ve dosyamızın Türkiye Barolar Birliği Yönetim kuruluna gönderilmesini, gereğinin yapılmasını arz ve talep ederim. Buna inanıyorum ki şikâyet edilen vekil yapmış olduğu hukuka aykırı eyleminden dolayı cezalandırılacaktır." bildirdiği görülmektedir.

Baro Disiplin Kurulu'nun "icra takibine konu paranın banka havalesi ile ödemesinin yapıldığı, ancak yapılan ödemenin çekin ibrazı ile verileceği şerhinin yer alması ve söz konusu çekin de icra kasasında olması nedeniyle, ödemenin yapılamadığı ve borcun kapanmadığı ve bundan kaynaklı olarak da alacaklı vekili olan şikâyet edilen avukatın, ödemenin yapılamama gerekçesini ve olayın gerginliği ile şikâyete konu beyanlarda bulunduğu anlaşılmakla, kasti bir eyleminin olmadığı" yönündeki hukuksal değerlendirmesinin icra memurluğuna verilen beyanın işle-

min yasal niteliğini açıklamaya yönelik taşkın yakınma niteliğinde olduğu görülmekle şikâyetçi itirazının reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak şikâyetçi Avukatın itirazının reddi ile … Barosu Disiplin Kurulu'nun **" Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 21.01.2013 günlü 2012/213 Esas, 2013/75 Karar sayılı kararın **ONANMASINA**, katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.07.02.2014 **E.2014/71** **K.2014/90**	• ***"Sözlü yargılamanın yapıldığı duruşmada Şikâyetçi avukatın savunma hakkının bariz olarak kısıtlandığı, sözlerin taşkın yakınma niteliğinde olduğu, tutanak ile duruşma zaptının bir birini tutmadığı, reddi hakim talebi hakkında hiçbir işlem yapılmadığı dosya kapsamı ile tartışmasızdır."*** **(TBB Mes. Kur.m.17, 23)**

Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü'nün 24.01.2014 gün ve … sayılı yazıları ile "Birliğiniz Disiplin Kurulunca, söz konusu duruşmada adı geçen Avukatın savunma hakkının kısıtlandığı, adı geçen Avukat tarafından sarf edilen şikâyete konu sözlerin yakınma niteliğinde olduğu, duruşma tutanağı ile sonradan düzenlenen tutanak içeriklerinin birbirini tutmadığı, reddi hakim talebine ilişkin mahkemece de herhangi bir işlem yapılmadığı gerekçesiyle, itirazın reddine ve Baro Disiplin Kurulunun söz konusu kararının onanmasına karar verilmiş ise de;

Adı geçen Avukat tarafından şikâyete konu sözlerin sarf edildiği tutanak ve Cumhuriyet savcılığında dinlenen tanık beyanları ile sabit olup, avukatlık vakar ve ciddiyeti ile bağdaşmadığı gibi Meslek Kuralları'nın 17. maddesi uyarınca hakimlerle avukatlar arasında olması gereken karşılıklı saygı kaidelerine de uygun bulunmadığı gözetilmeden, itirazın reddine karar verilmesinin yerinde bulunmadığı, Anlaşıldığı cihetle, Birliğiniz Disiplin Kurulunca verilen kararda hukuki isabet görülmemiştir." gerekçesi ile Avukatlık Yasası 157/7 maddesi gereği bir daha görüşülmek üzere geri gönderilmiştir.

Geri gönderme gerekçesi ile birlikte dosya yeniden tektik edilip gereği görüşülüp düşünüldü,

Şikâyetli avukat hakkında davacı vekili sıfatıyla takip ettiği … İcra Hukuk Mahkemesi'nin 2010/20 esas sayılı davasının 01.12.2010 tarihli celsesinde mahkeme hâkimine yönelik olarak yüksek sesle "karar veremezsiniz, taraflı davranıyorsunuz, karşı tarafı koruyorsunuz, suç işliyorsunuz, şikâyet edeceğim, sizin üzerinizde cübbe varsa benim üzerimde de cübbe var, kürsü yerden yüksek, burası aşağıda gözüküyor galiba, biz de hukuk fakültesi mezunuyuz, reddi hâkim talebinde bu-

lunuyorum, siz ne yapmaya çalışıyorsunuz, tutanağı benim istediğim şekilde tutacaksınız, benim söylediklerimi zapta geçmiyorsunuz." şeklinde sözler söylediği ve bu nedenle TBB Meslek Kuralları 17, 23. maddelere aykırı davrandığı iddiası ile başlatılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülmeyerek disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat soruşturma ve kovuşturma aşamalarında savunma vermemiştir.

İncelenen dosya kapsamından; … İcra Hukuk Mahkemesi'nin 2010/20 Esas sayılı dava dosyasının 01.12.2010 tarihli celsesinde "Davanın reddine, ihale bedellerinin %10 oranında para cezasının davacıdan tahsiline, dair davacı vekili ile davalı vekilinin yüzüne karşı tefhim tarihinden itibaren 10 gün içerisinde temyiz yolu açık olmak üzere verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı. Bu esnada davacı vekili kendisine söz verilmemesi nedeni ile suç işlediğimizi davada taraf olduğumuzu belirterek bu esnada yüksek sesle tutanağın kendi istediği şekilde ve kendi beyanları doğrultusunda tutulması gerektiğine ilişkin mahkememize yönelik beyan ve eylemlerine devam etti, kendisine gerekli ihtarlar yapıldı buna rağmen yüksek sesle konuşmasına devam ederek; reddi hakim talebinde bulunduğunu belirtti" sözlerinin yazılı olduğu,

Duruşmadan sonra saat 17.00'de kâtip ve mübaşir huzuru ile tutulan tutanakta "Mahkeme hakimine yönelik olarak yüksek sesle bağırmak sureti ile kendisine istediği söz hakkının verilmemesi nedeni ile karar veremeyeceğimizi, taraflı davrandığımızı 'karşı tarafı koruduğumuzu, suç işlediğimizi, mahkeme hakimini şikâyet edeceğini mübaşir ve kâtibinde bu hususta tanıklık yapacağını söylemiş, mahkeme hakimine hitaben sizin üzerinizde cübbe varsa benim üzerimde de cübbe var. Kürsü yerden yüksek, burası aşağıda gözüküyor galiba, bizde hukuk fakültesi mezunuyuz, reddi hakim talebinde bulunuyorum. Siz ne yapmaya çalışıyorsunuz. Tutanağı benim istediğim şekilde tutacaksınız. Benim söylediklerimi zapta geçmiyorsunuz' demiş, yüksek sesle bağırmaması, duruşma disiplinine uyması gerektiği hususlarında uyarılmasına rağmen söz ve eylemlerine devanı etmiş, aynı sözleri sürekli tekrarlamış yüksek sesle bağırmadığını, söylediklerini duymamız için o şekilde konuştuğunu belirtmiş olup iş bu tutanak hep birlikte imza altına alınmıştır." sözlerinin yazılı olduğu,

Tanık olarak dinlenen kâtip A.E., mübaşir H.D. ve Avukat R.H.'nin tutanak kapsamını doğrular beyanda bulundukları,

Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 14.09.2011 gün ve … sayılı 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 58. maddesi gereğince soruşturma açılmasına yer olmadığına ilişkin karar gerekçesinde "Adı geçen avukatın, mahkeme tarafından kendisine söz hakkı verilmemesi üzerine söylediği sözlerin tahkir edici ve soruşturma izni verilmesini gerektirir nitelikte olmadığı"nın bildirildiği, görülmektedir.

Baro Disiplin Kurulu'nca eylemin "avukatın hukuka uygun bulunmasa dahi sözlü ve yazılı beyanda bulunma hakkı" gerekçesine katılmak mümkün değilse de; Sözlü yargılamanın yapıldığı duruşmada Şikâyetçi avukatın savunma hakkının bariz olarak kısıtlandığı, sözlerin taşkın yakınma niteliğinde olduğu, tutanak ile duruşma zaptının bir birini tutmadığı, reddi hakim talebi hakkında hiçbir işlem yapılmadığı dosya kapsamı ile tartışmasız ve bir noktada eylemin tahkir edici olmadığı, Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nce de kabul edilmiş olması karşısında önceki kararımızda ısrar edilmesi gerekmiştir.

Sonuç olarak … Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının reddi ile … Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 08.05.2013 gün ve 2013/6 Esas 2013/12 Karar sayılı kararının "**ONANMASINA"**, ilişkin Kurulumuzun 22.11.2013 gün ve 2013/510 Esas ve 2013/931 Karar sayılı kararımızda "**ISRAR EDİLMESİNE"** Avukatlık Yasası 157/7 maddesi gereği sonucun Adalet Bakanlığına bildirilmesine, katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.04.04.2014 **E.2014/10** **K.2014/222**	• ***"15.09.2011 günlü dilekçedeki "...bu dairede keşif yapılması gibi komik, anlamsız bir talepte bulunmuşsa da…" sözlerinin taşkın yakınma niteliğinde olduğu, savunmayı kuvvetlendirmek amaçlı söylendiği, tartışmasızdır."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.5, 27/1)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında ... Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 2010/1137 Esas sayılı dosyasına sunduğu 15.09.2011günlü dilekçesinde 24.03.2011 tarihli keşif esnasında, bilirkişilerce emsal kira bedelinin araştırılması talebinde bulunan şikâyetçi avukata yönelik olarak "bu dairede keşif yapılması gibi komik, anlamsız bir talepte bulunmuş ise de" sözleriyle Avukatlık Yasası'nın 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları'nın 5, 27/1. maddelerine aykırı davrandığı iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülmeyerek disiplin cezası tayinine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetli Avukatın önceki savunmaları ve duruşmada alınan savunmasında özetle; Şikâyete konu ifadelerin çok sayıda avukatın hemen her gün iddia ve savunmalarında kullandığı kelimelerden ibaret olup, hakaret kastı içermediğini, müvekkilinin maliki bulunduğu konutta kiracı olan şikâyetçi avukat ile iyi niyet çerçevesinde görüşülüp, kira artışı konusunda talepte bulunulmasına rağmen, netice almamama konu ifadelerinin hakaret kastı içermediğini, kira tespit davasının usulü ve yargılama sürecinin sınırlı ve belirli olup, mahkeme ve bilirkişi heyeti ile yapılan keşif esnasında emsal kira sözleşmesi sunamayan davalı vekilinin, davaya konu mecurun bulunduğu semtteki bir kaç gelişi güzel boş mecuru göstererek, bu

dairelere keşif için gidilmesini talep ettiğini, hakimin bu talebi dikkate almadığını, söz konusu ifadelerinin, talebin uygulama ve mevzuat dışı olduğunu vurgula amacıyla söylediğini, savunma hakkı kapsamında söylediği sözlerden ötürü disiplin cezası verilmemesi gerektiğini savunmuştur.

İncelenen dosya kapsamından ... Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 2010/1137 Esas sayılı dosyasına sunulan 15.09.2011 tarihli 4 sayfadan ibaret dilekçenin 3 sayfasında "Sayın Mahkeme ve Bilirkişileri keşif esnasına emsalini sunamadığı mecura yakın bir apartman dairesini göstererek bu dairede keşif yapılması gibi komik, anlamsız bir talepte bulunmuşsa da hukuk mantığına, mevzuata, usule ve uygulamaya aykırı işbu teklif Sayın Mahkemenizce ve Bilirkişilerce de zaten kabul görmemiştir." sözlerinin yazılı olduğu,

31.05.2011 gün ve K.M.B. ve L.G.A. imzalı bilirkişi raporunda davalı A.Ç. tarafından emsal bildirilmediğinin yazılı olduğu,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde ceza bulunmadığı,

Şikâyetçi avukat vekilinin 22.10.2013 günlü itiraz dilekçesinde özetle "24.03.2011 tarihinde, keşif esnasında, kira konusu taşınmazın tam karşısında bulunan kiralık dairenin de emsal kira bedelinin araştırılması talebinde bulunmasını eleştirerek, "bu dairede keşif yapılması gibi komik, anlamsız bir talepte bulunmuşsa da" ifadesiyle meslektaşı olan Av. Ö.K.'nın hukuki talebini "komik ve anlamsız" olarak nitelemiştir.

Meslektaşın hukuki talebini "komik" olarak nitelemek açıkça savunmanın aşılmasıdır. Sadece avukatın değil, avukat olmayan bir vatandaşın dahi talebini "komik" olarak nitelemek kabul edilebilir bir davranış değildir. Şikâyet olunanın bu ifadeleri savunma sınırını aşan, direkt müvekkilimin şahsını hedefleyen talihsiz beyanlardır. Şerefli ve onurlu bir şekilde mesleğini ifa eden, bir avukat olarak, bir meslektaşın müvekkilin şahsına karşı bu şekilde düşmanca bir tutum sergilemesi ve müvekkilime karşı hakaret ve istihza ifadeleri kullanması disiplin cezasını gerektirir" gerekçesi ile karara itiraz etmiştir.

15.09.2011 günlü dilekçedeki "...bu dairede keşif yapılması gibi komik, anlamsız bir talepte bulunmuşsa da…" sözlerinin, taşkın yakınma niteliğinde olduğu, savunmayı kuvvetlendirmek amaçlı söylendiği, tartışmasızdır.

Şikâyetli avukatın sözlerinin taşkın yakınma niteliğinde olduğu görülmekle Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli görülmekle kararının onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetçi avukat vekilinin itirazının reddi ile ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin kararının **ONANMASINA** oy birliği ile karar verildi.

T.28.09.2014 E.2014/437 K.2014/646	• ***"Dinlenen tanık beyanları karşısında Mahkeme hakimi şikâyetçinin de olayın tartışma aşamasına gelmesinde fazlaca katkısı olduğu 'siz hasmane tutum sergiliyorsunuz' sözlerin taşkın yakınma niteliğinde söylenmiş sözler olduğu ve kişiliği hedef alan O'nu küçük düşünmeye matuf sözler olmadığı görülmektedir."*** **(TBB Mes. Kur. m.5, 17)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşılmakla gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında "Davacı A.İ. vekili sıfatıyla takip ettiği ... Aile Mahkemesi'nin 2010/672 esasına kayden görülen boşanma davasının 25.05.2011 tarihli duruşmasında davalının, çocuğun velayetini kullanmasına engel bir durunu olup olmadığının tespiti amacıyla rapor düzenlenmesine ilişkin hüküm kuran mahkeme hâkimine yönelik kendisine söz verilmediği hâlde yüksek sesle 'siz hasmane tutum sergiliyorsunuz' şeklinde sözler söylediği ve bağırarak duruşmanın yapılmasına engel olmaya çalıştığı" iddiasıyla yapılan disiplin kovuşturması sonucu şikâyetli Avukat hakkında "Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına" karar verilmiştir.

Şikâyetli Avukat savunmasında özetle; 39 senelik meslek hayatında hiçbir zaman meslek kurallarını çiğnemediğini, mesleğime uymayan fiil ve davranışlarda bulunmadığını, hiç kimseye saygısızlık etmediğini, ... Aile Mahkemesi'nde açmış bulunduğu boşanma davasında, davalı hanımın depresyon hastası olup, ilaç kullandığını ve tedavi olduğunu, davada dinlenen davalı tanıkları, davalı hanımın evlendikten sonra depresyon hastası olduğunu ileri sürdüklerini, bunun doğru olmadığını ve davalı hanımın evlenmeden önce de depresyon ilaçları kullandığını ispat etmek için, mahkemeye daha önce vermiş bulunduğu 05.11.2010 tarihli delil listesinde yer alan ve davalı hanımın evlenmeden önce de babası Z.A.'nın SGK karnesinden depresyon ilaçları aldığını ve kullandığını ispat etmek için ilgili kuruma teskere yazılmasını talep ettiklerini, ancak Mahkemenin bu konuda bir karar vermediğini, davalı tanıkların bu konudaki beyanları üzerine bu isteğini 20.4.2011 tarihli dilekçe ile tekrar ettiklerini, şikâyete konu olan 25.5.2011 tarihli duruşmada, bu dilekçeden söz edip, bu talebi yenilemek için mahkemeden söz isteğinde Mahkeme hakiminin "beni gereksiz şeylerle uğraştırmayın" diye bağırmaya başladığını, savunma hakkını kullanarak söz almak için ısrar etmesi ve müşterek çocuğun duruşmada dinlenmesi için talepte bulunması üzerine "12 yaşından küçük çocukları dinlemiyorum, öğren de gel" diyerek azarladığını ve kendisini duruşmadan atacağını, baroya şikâyet edeceğini beyan ettiğini, bunun üzerine bağırdığını, söz hakkı vermediğini zapta geçirmesini talep ettiğini, ancak isteklerini zapta geçirmediğini, boşanma süresince müvekkilinin yanında kalan ve davalı ile şahsi ilişki kurulmasına karar verilen müşterek çocuktan dolayı, şahsi ilişki sonrasında davalı

anne tarafından çocuğun geri verilmediğini ve aileler arasında sorunlar yaşandığını, bu nedenle kötü olayların yaşanmaması için kanunun emrettiği şekilde icra memuru ve pedagog gözetiminde çocukla şahsi ilişkinin sağlanması ve davalının bu konuda uyarılmasını davalı vekiline faks yolu ile bildirdiklerini, Mahkemeye de 23.12.2010 tarihli dilekçe sunduklarını, çocuğun daha sonra anne tarafından şahsi ilişki sonrası 37 gün kaçırıldığını 24 gün okula gönderilmediğini, 25.5.2011 tarihli celsenin sonunda karar yazdırılırken davalının "çocuğumu göremiyorum" diye konuşması üzerine, hakim hanım ona "seninle şahsi ilişki kurmuş muyduk" diye sorduğunu, davalı hanımın yanında o celse avukatı olmadığından bunu anlamadığı ve cevap veremediği için kendisinin "evet dosyada kararınız var" diye yardımcı olmak istediğinde hakim hanımın "sana sormadım sen niye konuşuyorsun" diyerek tekrar bağırmaya başladığını, bunun üzerine hakim hanıma "neden bize hasmane tavır takıyorsunuz" dediğini, bunun üzerine hakim hanım bağırmasına devam ederek duruşmada yanında bulunan müvekkiline hitaben "avukatını sustur, susturamıyorsan değiştir" dediğini ve daha sonra da davalıya dönerek ve elini kaldırıp baş parmağını ileri doğru uzatarak, çocuğun görüş günü olmamasına rağmen "Bu cumartesi git çocuğunu al, vermezlerse ben de velayeti ona göre düşünürüm" diyerek ihsası reyde bulunduğunu, Mahkeme hakiminin nedeni bilmedikleri bir sebeple davanın başından itibaren kendilerine karşı hasmane (hasmı gibi) davrandığını, mesleğine aykırı hiçbir fiil ve harekette bulunmadığını, savunma hakkını kullanırken azarlandığını, hakarete uğradığını, şikâyete konu olan yazıda belirtilen (haspane) kelimesini kesinlikle kullanmadığını belirtmiştir.

Baro Disiplin Kurulu 20.01.2014 gün ve 2013/350 Esas, 2014/28 Karar sayılı kararıyla şikayetli avukat hakkında disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar vermiş; karar (... Aile Mahkemesi) ... Aile Mahkemesi hakimi tarafından itiraz edilmiştir.

Şikâyetçi hâkim T.G. itirazında özetle; Mahkemenin 2010/672 esas sayılı dosyasında davacı vekili olan Av. M.B.'nin davanın ilk aşamasından itibaren duruşmada uygun olmayan davranışlarda bulunduğunu, HUMK 261/2 maddesine göre tanığın sözü kesilmeden dinleneceği açık hükmü olduğu halde tanıklar dinlenirken davacı vekilinin tanığın söylediği sözlere müdahale ettiğini, yönlendirdiğini, ikaz edildiğinde tepki gösterdiğini, yaşı nedeniyle davalı annenin bakım ve ilgisine ihtiyacı olan çocuğun velayetini kullanmasına engel neden olup olmadığı konusunda ayrıntılı araştırma yapılması gerektiğini, annenin psikolojik rahatsızlığı olduğu ileri sürüldüğünden mahkemece alınan uzman raporunun yeterli olmadığı Mahkemece resen takdir edilerek … Üniversitesi Psikiyatri bölümünden ayrıca rapor alınmasına karar verilmesi nedeniyle davacı vekili duruşma bittiği, ara kararı oluşturulduğu halde karara karşı itiraz yollarına başvurma ihtiyacı duymadan uzmandan rapor alınmadığı, mahkemenin yeniden rapor aldırma yetkisi olmadığı

bu nedenle ara kararından dönülmesi karardan sarfı nazar olmadığı takdirde çocuğu götüremeyeceklerini söyleyerek kızıp tepki gösterdiğini, bu arada davacı çocuğu ile görüştürülmediğini söyleyince mahkeme şahsi ilişki kararını hatırlatmak amacı ile sana şahsi ilişki kararı vermedik mi şeklindeki söze davacı vekilinin "siz hatırlamıyorsunuz, şahsi ilişki kararı verdiniz" şeklinde çıkıştığını ancak davalının icra marifetiyle çocuğu alabileceğini, başka türlü göstermeyeceklerini söylediğini, bunun üzerine davacı vekili ikaz edilince mahkeme hakimine hasmane tutum sergiliyorsunuz şeklinde sözler sarf etmesi üzerine sadece bu sözün duruşma tutanağına geçirilmek zorunda kalındığını, tutanak bağlandığını, duruşmanın bittiğini odanın boşaltılması söylendiği başka dosya alındığı halde davacı vekilinin odadan çıkmayacağını söyleyerek bir süre daha mahkeme hakimine hitaben uygun olmayan sözler söylemeye devam etmiş bulunduğunu, daha sonra hakimi red ve şikâyet ettiğini, red talebi reddedilerek Yargıtay incelemesinden geçip kesinleştiği halde uzun süre çocuğun hastaneye götürülerek rapor alınmasını engellediğini, Mahkemeye yardımcı olan bilgilendiren bir avukata ikaz etmenin hayatın olağan akışına ters düşeceğini akla uygun bir davranış olmadığından olayın savunma mahiyetinde değerlendirilerek Av.M.B. hakkında disiplin cezası verilmesine yer olmadığına dair kararın kaldırılması gerektiğini belirtmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli avukatın müvekkili A.İ. tarafından Mahkeme hakimi hakkında Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulu'na şikâyette bulunduğu,

Şikâyetli avukatın 31.05.2011 tarihli dilekçe ile hakimi reddettiği, ayrıca 06.06.2011 tarihli dilekçe ile müvekkilinin Mahkeme hakimini Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulu'na şikâyet ettiğini belirttiği, müvekkil ile mahkeme hakiminin hasmane duruma geldiği için dosyadan el çekmesini talep ettiği,

Şikâyetli avukatın müvekkilinin çocukla şahsi münasebetini sağlamak maksadıyla ... Aile Mahkemesi'nin 2010/672 Esas sayılı dosyası ile görülen davada davalı anne B.İ.'ye ihtar yapılması hususunda Mahkeme'ye dilekçe yazdığı, davalı vekili meslektaşına yazı yazdığı, ayrıca ... Sulh Ceza Mahkemesi'nin 2011/5 Esas sayılı dosyası ile çocuğun kaçırılması ve alıkonulması suçundan davalı hakkında dava açtığı ancak Mahkeme'ce 2011/3 karar sayılı ve 05.01.2011 tarihli kararla görevsizlik kararı verildiği,

… Cumhuriyet Başsavcılığı özel Soruşturma Bürosu'na sunulan soruşturma raporuna göre, "Kapatılan ... Aile Mahkemesinin 2010/672 esas sayılı dosyası ile devam etmekte olan davacı A.İ. vekili Av. M.B. tarafından davalı B.I. aleyhine açılan boşanma davasının 25.05.2011 tarihli duruşma tutanağının incelenmesinde duruşma sırasında davalı tanığı H.V.'nin beyanının alındığı, tanık beyanına karşı davalıdan ve davacı vekilinden beyanlarının sorulduğu, ara kararının yazılmaya

başlandığı 1 ve 2 numaralı ara kararları yazıldıktan sonra gerçekleşen olayların duruşma tutanağına "Bu sırada davalı araya girerek çocukla görüşemediğini beyan etti. Söz verilmediği halde davacı vekili araya girerek tedbiren şahsi ilişki kararı olduğunu söyledi. Söz hakkı verilmeden sürekli ara kararın yazılmasını engellediği tespit edildi. Uyarıldı. Davacı vekili devamla, siz haspane tutum sergiliyorsunuz, diye yüksek sesle konuştu. Davacıdan soruldu: Davacı vekili araya girip bağırmaya başladı. Duruşmanın yapılmasına engel oldu." şeklinde aktarıldığı,

Mahkemece 25.05.2011 tarihli yazı ile Av.M.B. hakkında hakime hakaret suçundan yasal işlem yapılması talebiyle suç duyurusunda bulunulduğu.

Yapılan incelemede dosyada davacı vekili olarak görev yapan Av. M.B.'nin … Barosunun … sicil numarasında kayıtlı olduğunun bildirildiği ve şikâyetli avukatın kimlik ve adres bilgilerinin evrak içerisine konulduğu,

Kapatılan ... Aile Mahkemesi (... Aile Mahkemesi) Hâkimi T.G.'nin Büromuzca şikâyetçi sıfatıyla alınan 21.10.2011 tarihli ifadesinde; Olayı duruşma tutanağında yazdığı şekliyle anlattığı, şikâyet edilen avukatın duruşma sırasında kendisine "siz hasmane tutum sergiliyorsunuz" şeklinde sözler söylediğini, kendisinin de bu sebeple duruşma inzibatını bozduğu gerekçesiyle durumu tutanağa bağlayıp suç duyurusunda bulunduğunu, şikayet edilen avukatın daha sonra da taraf vekili olarak duruşmaları takip ettiğini, reddi hakim talebinde bulunduğunu, reddi hakim talebinin reddine ilişkin karar verildiğini, bu kararın Yargıtay'ca onaylandığını, şikâyet edilen avukatın personelinin yanında kendisine tarafsız olmadığına ilişkin onur kırıcı sözler söyleyerek hakaret ettiğini ve duruşma inzibatını bozduğunu beyan ettiği,

Kapatılan ... Aile Mahkemesi'nin (... Aile Mahkemesi) Zabıt Kâtibi H.G.'nin büromuzca tanık sıfatıyla ve yeminli olarak alınan 21.10.2011 tarihli ifadesinde; Daha önce bu mahkemenin kâtibi olarak görev yaptığını, adliyelerin birleşmesinden sonra kendisinin ... Ağır Ceza Mahkemesinde zabıt kâtibi olarak çalışmaya başladığını, suç duyurusuna konu dosyayı hatırladığını, ancak olayı şu anda tam olarak hatırlayamadığını, zabıt kâtibi olarak Hakime hanım ne söylediyse yazdığını, yazdıklarının doğru olduğunu, olayın yazdığı şekilde geliştiğini beyan ettiği,

Tanık A.İ.'nin Büromuzca alınan 11/06/2012tarihli ifadesinde; Olayı Avukat M. B.'nin anlatımı doğrultusunda anlattığı ve savunmayı doğruladığı,

Tanık Av. S.S.'nin Büromuzca alınan 11.06.2012 tarihli ifadesinde; Olayı Avukat M.B.'nin anlatımı doğrultusunda anlattığı ve savunmayı doğruladığı" ifadelerinin yer aldığı,

Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 16.07.2012 tarihli "Olur"u ile kovuşturma izni verilmesine yer olmadığına karar verildiği anlaşılmaktadır.

Dosya kapsamına ve dinlenen tanık beyanları karşısında Mahkeme hakimi şikâyetçinin de olayın tartışma aşamasına gelmesinde fazlaca katkısı olduğu "siz hasmane tutum sergiliyorsunuz" sözlerin taşkın yakınma niteliğinde söylenmiş sözler olduğu ve kişiliği hedef alan O'nu küçük düşünmeye matuf sözler olmadığı görülmekle Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli olmakla itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetçi T.G.'nin itirazının reddi ile;

1-… Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 20.01.2014 gün ve 2013/350 Esas, 2014/28 Karar sayılı kararının **ONANMASINA**,

2- Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliğiyle karar verildi.

T.09.05.2015 E.2015/187 K.2015/366	• ***"Şikayetli avukatın kullandığı sözler taşkın yakınmadır."* (Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4, 5, 27/1)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

TBB Yönetim Kurulu'nun 11.04.2013 gün ve 2013/124 Esas, 2013/381 Karar sayılım kararında bildirilen "Şikâyetli avukatın, ... Aile Mahkemesi'nin 2010/718 E. sayılı dosyasına karşı taraf vekili olarak sunduğu 13.06.2011 tarihli dilekçesinde "karşı taraf vekili babalarının çocuklarını dövmesinin bir hak olduğunu iddia etmektedir. Bu tutum son derece barbarca ve çağdışı bir zihniyetin ürünüdür." şeklindeki beyanlarının doğrudan doğruya şikâyetçi avukata yönelik olduğu ve bu nedenle Avukatlık Yasası 34, 134 ile TBB Meslek Kuralları 3, 4, 5, 27/1. maddelere aykırı davrandığı iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülmeyerek disiplin cezası tayinine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukatın 20.12.2011 kayıt tarihli savunmasında özetle; Şikâyetçi avukatın ... Aile Mahkemesi'nin 2010/718 E. sayılı dosyasına karşı taraf vekili olarak sunduğu delillerin tartışılmasına ilişkin 30.04.2011 tarihli dilekçede ve duruşmada "çocuklarını döven, geç saatte eve gelmesine karşın eve almayan, küfreden, çocuklarına küçük yaştan beri şiddet uygulayan" bir babanın bu davranışlarını makul ve bir babanın zorunlu olarak yapması gereken olağan davranışlar olarak yorumlanması karşısında savunma hakkı kapsamında dile getirildiğini, suçsuz olduğunu savunduğu görülmektedir.

İncelenen dosya kapsamından ... Aile Mahkemesi'nin 2010/718 Esas sayılı boşanma davasında Şikâyetçinin davacı-karşı davalı R.D. vekili, Şikâyetlinin davalı-karşı davacı H.D. olduğu,

13.06.2013 günlü dilekçede disiplin kovuşturmasına konu sözlerin yazılı olduğu,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde ceza olmadığı,

Şikâyetçi avukat B.D.'nin 18.12.2014 kayıt tarihli itiraz dilekçesinde özetle; Baro Disiplin Kurulu'nun TCK 128. maddesinde "Yargı mercileri veya idari makamlar nezdinde yapılan yazılı veya sözlü başvuru, iddia ve savunmalar kapsamında, kişilerle ilgili olarak somut isnatlarda ya da olumsuz değerlendirmelerde bulunulması halinde, ceza verilmez. Ancak, bunun için isnat ve değerlendirmelerin, gerçek ve somut vakıalara dayanması ve uyuşmazlıkla bağlantılı olması gerekir." denmesine karşın doğrudan kişiliğini hedef alan sözlerini savunma hakkı kapsamında görmesinin hatalı olduğunu, kararın itirazen kaldırılarak disiplin cezası tayini gerektiğini bildirdiği görülmektedir.

Anayasa'nın 36. maddesine göre, "herkes meşru vasıta ve yollardan faydalanmak suretiyle yargı mercileri önünde davacı veya davalı olarak iddia ve savunma ile adil yargılanma hakkına sahiptir ", Eski TCK'nın 486, yeni TCK'nın 128. maddesi de, "Yargı mercileri veya idari makamlar nezdinde yapılan yazılı veya sözlü başvuru, iddia ve savunmalar kapsamında, kişilerle ilgili olarak somut isnatlarda ya da olumsuz değerlendirmelerde bulunulması halinde ceza verilemez" hükmünü içermektedir. Bu evrensel kuralların kabulü ile iddia ve savunma dokunulmazlığı anayasal ve yasal teminat altına alınmıştır. Her hakta olduğu gibi iddia ve savunma dokunulmazlığı da sınırsız olmayıp, maddenin devamında, "Ancak, bunun için, isnat ve değerlendirmelerin, gerçek ve somut vakıalara dayanması ve uyuşmazlıkla bağlantılı olması gerektiği" bildirilmiştir.

Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nun 20.10.1998 gün, E. 1998/225, K. 1998/316 sayılı kararında, "... Görülüyor ki, Anayasa'nın kabul ettiği esasa göre, iddia ve savunma hakkının kullanılması ancak meşru vasıta ve yollardan yararlanmak suretiyle olmalıdır. İddia ve savunma hakkının her türlü etkiden uzak olarak kullanılması esastır. Bir davada tarafların yargı mercileri önünde iddia ve savunmalarını hiçbir endişeye kapılmadan serbestçe yapmaları gerekir. Ancak bu serbesti, dava konusu olayın aydınlığa kavuşması, bir başka anlatımla hakkın meydana çıkarılmasına vesile olması amacına hizmet etmelidir. Böyle olduğu takdirde Anayasa'nın öngördüğü meşru vasıta ve yollara başvurulmuş olur. Ancak o dava sebebiyle söylenmesinde ve yazılmasında yarar bulunmayan, diğer bir deyişle davanın aydınlığa kavuşmasında ve hakkın meydana çıkarılmasında hiçbir olumlu etkisi olmayan, hakareti oluşturan yazı ve sözlerin kullanılmasında meşruiyet vardır denilemez.

Bu gibi durumlarda iddia ve savunma sınırı aşılmış ve dolayısıyla haysiyetler korunmamış olur..."

Yargıtay … Hukuk Dairesi'nin 02.05.1975 gün, E.1974/1160, K. 1975/5782 sayılı kararında da, "Avukat, müvekkillerinin çıkarlarını hasmının zararlarını gözetmeden, sert bir biçimde savunmak zorundadır. Çünkü meslek ödevi bunu gerektirir. Ancak avukatın, temsil ettiği tarafın çıkarlarını korumasının gerektirdiği ölçüyü ve objektif tartışma sınırını aşan, yersiz ve icapsız olarak karşı tarafın kişiliğini hedef tutan, O'nu küçük düşürmeye ve dürüst olmayan bir kişi olarak göstermeye yönelik saldırılar hukuka aykırıdır ve avukatın sorumluluğunu gerektirir. Başka bir deyişle karşı tarafın kişisel ilişkilerini rencide edebilecek savunmasını, davanın amacı haklı gösterdiği, savunma gerçekten esasa yararlı ve etkili olduğu, hatta zaruri bulunduğu takdirde hukuka aykırılıktan söz edilmesi olanaksızdır..." denilmektedir.

13.06.2011 tarihli dilekçede kullanılan "karşı taraf vekili babalarının çocuklarını dövmesinin bir hak olduğunu iddia etmektedir. Bu tutum son derece barbarca ve çağdışı bir zihniyetin ürünüdür." sözleri Anayasal savunma hakkı kapsamında yargılamanın hukuksal yönü ile ilgili "hakkın ortaya çıkarılmasına yararlı, etkili ve hatta zaruri açıklama", olarak davanın niteliği gereği savunma hakkı sınırları içinde olduğu kabul ve gerçekte de taşkın yakınma niteliğindeki sözler olduğundan Baro Disiplin Kurulunca yapılan hukuksal değerlendirme yerinde olmakla Şikâyetçi avukatın itirazının reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetçi avukatın itirazının reddi ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 22.09.2014 gün ve 2013/433 Esas, 2014/736 Karar sayılı kararının **ONANMASINA**,

2- Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.08.09.2016 **E.2016/397** **K.2016/609**	• ***"Şikâyetli avukat hakkında CMK 223/2-e maddesi gereği beraat kararı verilmiş ve kesinleşmiş olup disiplin cezası verilemeyeceğinden Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli olmakla itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir."*** **(Av. Yas. m.140/3)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldığından gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında, Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 10.11.2014 günlü "Olur"u ile "Borçlu … Mühendislik San ve Tic. Ltd. Şti. vekili

sıfatıyla, alacaklı müşteki şirketin müvekkili hakkında … 1. İcra Müdürlüğü'nün 2011/22666 sayılı dosyası üzerinden yürüttüğü takip kapsamında gerçekleştirilen 28.01.2014 tarihli haciz işlemi sırasında, düzenlenen haciz tutanağını görevli icra memuru H.Ü.'nün elinden çekip yırttığı" iddiası ile kovuşturma izni verilmesi üzerine başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda, disiplin cezası tayinine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukatın soruşturma aşamasında 19.01.2015 kayıt tarihli dilekçe ile 30 günlük ek süre verilmesini talep ettiği ve şikâyetliye istediği ek sürenin verilmesine, kovuşturma aşamasında da usulüne uygun tebligata rağmen savunma vermemiştir.

… 1. Ağır Ceza Mahkemesinde alınan savunmasında; "Ben üzerime atılı suçlamayı kabul etmiyorum bu konuda Cumhuriyet Savcılığında ifade verdim doğrudur tekrar ederim. Avukat olarak çalışırım, müvekkillerimin telefonla çağırması üzerine gittiğim olay yerinde müvekkillerimin üçüncü kişi oldukları bir olay nedeni ile fabrika vasfındaki iş yerinde haciz işlemi yapılıyordu. 50-60 çalışanın bulunduğu bir yer olan ve idari kısmının da mevcut olduğu halde ciddi bir gerginlik hissettim. Müvekkillerim ileride açacakları istihkak davası ile ilgili beyanlarının ve sunmuş oldukları belgelerin zapta tam olarak geçirilmediğini söyleyince zaptı görmek istedim ben zapta bakmak için hareket ettiğimde icra memuru elini zaptın üzerine koydu ki daha zabıt tamamlanmamış ve yetkililer tarafından imzalanmamıştı, yırtma amacıyla olmaksızın zaptı çektiğimde alt kenarı kopmaksızın zabıtta küçük bir yırtık oluştu bu sırada müvekkillerimin akrabası olduğunu tahmin ettiğim genç bir kadın yaşanan kargaşa ve hengâmede zaptı kapıp kaçtı ben arkasından bağırdım zaptı getirmesini söyledim 10 dakika gibi bir süre sonra yanımıza geldi, cebinden tomar halinde zaptı çıkarıp icra memuruna verdi oda zaptı aldı, zabıt parçalanmış vaziyetteydi, ben daha öncede izah ettiğim gibi zaptı yırtmadım, amacım istihkak iddialarımızın ve mevcut durumun eksiksiz zapta geçmesini sağlamaktı memura direnme gibi bir amacım yoktu yırtıldığı söylenen zabıt 20-30 satırdan oluşan bir evrakken olay günü tam 9 sayfa zaptın tutulduğu bir haciz gerçekleştirildi eşya kaldırıldı hiçbir şekilde memurlara da engel olmadım, suçsuzum beraatimi isterim." demiştir.

İncelenen dosya kapsamında; … Barosu Yönetim Kurulu'nun 26.11.2015 günlü kararı ile şikâyetli avukat hakkında disiplin kovuşturması açılmasına karar verildiği,

Disiplin kovuşturmasına konu eylem nedeniyle, Şikâyetli Avukat hakkında "Resmi Belgeyi Bozma, Yok Etme veya Gizleme" suçundan … 1. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2015/75 Esas sayılı dosyası ile açılan kamu dava sonucunda Mahkeme'nin 2015/414 Karar sayılı ve 03.11.2015 günlü ilamı ile sanığın mahkûmiyetine

yeter somut, kesin inandırıcı delil elde edilemediği, sanık savunmasının aksi de ispat edilemediğinden atılı suçtan CMK 223/2-e maddesi gereğince beraatine karar verildiği, kararın temyiz edilmeden 08.12.2015 günü kesinleştiği,

Mahkeme tarafından; "…müşteki icra memuru H.Ü. 29.05.2015 tarihli mahkememiz celsesinde özetle; 'Zaptın üzerine ben ve sanık avukat elimizi koymuşken çekiştirme sonucu zaptın alt köşesi koptu, zabıt avukatta kaldı, bulduğum evraklar da kalmıştı, bir curcuna ve karışıklık yaşandı. Daha sonra isminin B.G. olduğunu öğrendiğim bir kadın tomar halinde evrakı çıkardı vermiş olduğu zaptı ve evrakları paramparça halde bana vermişti. O gün daha sonra yeni bir tutanağa başlamak suretiyle 9 sayfa zabıt tuttuk, sanık avukat bana fiziki ya da eylemli olarak her hangi bir direnmede bulunmadı sadece evrak araştırması yapamayacağımı söyledi yetkimin olmadığını söyledi yine de ben evrak araştırması yaptım haciz işlemini gerçekleştirdim.' şeklinde beyanda bulunduğu,

Tanık İ.D. 29.05.2015 tarihli mahkememiz celsesinde özetle; 'Sanık M.K. geldi zaptı okumak istediğini söyledi memur hanım zaptı okudu zaptın bir ucu sanık avukatta diğer ucu icra memurundayken ismini bilmediğim haciz yapılan mahalde çalışan bir kadın gelip zaptı ellerinden çekip alıp gitti daha sonra sanık avukatın getir demesi ile zaptı geri getirdi zabıt tomar halinde yırtılmıştı, sanığın memura karşı her hangi bir direnmesini de görmedim.' şeklinde beyanda bulunduğu

Tanık B.G. 03.11.2015 tarihli mahkememiz celsesinde özetle; 'Bende panik atak hastalığı var ve aniden paniğe kapıldım, sanık ile haciz memurunun elindeki evrakı kaptım, neden yaptığımı bilmiyorum... Ben teyzemlerin hakkında büyük bir sıkıntı olduğunu düşünerek paniğe kapıldım endişe ettiğimden de bilinçsizce kâğıdı kaptım, hastalığıma ilişkin raporlarım da vardır, hala ilaç kullanıyorum.' şeklinde beyanda bulunduğu,

Sanık savunması, sanık savunmasını teyit eden tanık ve müşteki anlatımları dikkate alındığında icra memurunun tutanak düzenleme aşamasında tutanakta yazılanları görme ve okuma isteği ile tutanağı almak isterken tamamlanmamış ve imzalanmamış haciz tutanağının resmi olarak kabulünün mümkün olmadığı, sanık ile icra memuru arasında tutanak hazırlanırken çekiştirme yaşandığı ancak yıpranma dışında tutanak bütünlüğünün bozulmadığı aşamada tutanağın tanık B.G. tarafından alınıp götürüldüğü, akabinde yeni tutanağın tanzim edildiği, sanığın evrakı çekiştirmek dışında haciz tutanağını yırttığına dair cezalandırılmasına yeter her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden" gerekçesiyle karar verildiği,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde ceza olmadığı,

Şikâyetçi vekilinin 08.03.2016 kayıt tarihli itiraz dilekçesinde özetle; önceki iddialarını tekrarla, şikâyetlinin suçu sabit iken bu eylemi nedeniyle hakkında ceza

mahkûmiyetine hükmedilmiş olup olmamasının önemi olmadığını, disiplin yargılamasının ceza yargılamasından bağımsız olduğunu, tanık beyanlarındaki çelişki dikkate alınmadan Ceza Mahkemesi tarafından karar verildiğini, konuyla ilgili Kurulumuzun 19.02.2011 günlü ve 2010/64 Esas, 2011/111 Karar sayılı kararının bulunduğunu, tüm bu hususlar ışığında mezkûr kararın kaldırılmasına karar verilmesini talep ettiği,

İtiraz dilekçesinin usulüne uygun olarak şikâyetli avukata tebliğ edildiği, 29.03.2016 kayıt tarihli itiraza cevap dilekçesinde şikâyetli avukatın özetle; şikâyetçinin bahse konu eylem nedeniyle zarar görmediği dolayısıyla disiplin kovuşturması şikâyetine bir hak ve yetkisinin olmadığını, bu itiraz dilekçesinin sanki hakkında yeniden bir yargılama yapılmasına yönelik olduğunu ve reddi gerektiğini, emsal olarak gösterilen TBB kararının meseleye uyar nitelikte olmadığını, belirterek Baro Disiplin Kurulu kararının onanmasına karar verilmesini talep ettiği görülmektedir.

Şikâyetli avukat hakkında CMK 223/2-e maddesi gereği beraat kararı verilmiş ve kesinleşmiş olup madde, Avukatlık Yasası'nın 140/3. maddesinde bildirilen "eylemin işlenmemiş veya sanığı tarafından yapılmamış olması sebebiyle beraat halinin" karşılığı olduğu ve bu halde disiplin cezası verilemeyeceğinden Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli olmakla itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetçi vekilinin itirazının reddi ile;

1-… Barosu Disiplin Kurulu'nun "**Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığı**" ilişkin 01.02.2016 gün ve 2015/685 Esas, 2016/28 Karar sayılı kararının **ONANMASINA**,

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.08.08.2016 E.2016/350 K.2016/519	• ***"Dosya kapsamına göre Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme yerinde olmakla itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir."*** **(Av. Yas. m.158)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldığından gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında, Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 07.06.2010 günlü "Olur"u ile "Müşteki B.A. hakkında, dolandırıcılık ve resmî belgede sahtecilik suçlarından dolayı … 5. Asliye Ceza Mahkemesi'nde açılan

2008/883 esas sayılı kamu davasını takip etmek, beraatine karar verilmesi hâlinde de kendisini dolandırdığını iddia ettiği ve aynı davada sanık olarak yargılanan D.G. ve S.D. aleyhlerine tazminat davası açmak üzere … 12. Noterliğince düzenlenen 21.10.2008 tarih, … yevmiye sayılı vekâletname ile şikâyetçinin vekilliğini üstlenip, vekâlet ücreti karşılığında toplam 3.000,00 Türk Lirası aldığı hâlde, bahse konu davanın 12.02.2009 tarihli ilk celsesinden sonra yapılan 27.05.2009 ve 14.07.2009 tarihli oturumlarına mazeret bildirmeksizin katılmadığı gibi, 14.07.2009 tarihli duruşma sonunda, 2009/1509 sayılı karar ile müştekinin beraatine karar verilmesine rağmen söz konusu tazminat davasını açmadığı" iddiası ile kovuşturma izni verilmesi üzerine başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda, disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmalarında özetle; Şikâyetçinin iddia ettiği rakamı kendine ödemediğini, hem bu durum hem de sağlık sorunları nedeniyle şikâyetçiyi arayarak başka avukat bulmasını, aslında beraat kararı alacağını dosyanın incelenmesi neticesinde şikâyetçinin dolandırıldığının anlaşılacağını şikâyetçiye söylediğini, şikâyetçinin o dönemde yargılama sonunda ceza almaktan korktuğu, kendisinin olmadığı bir zamanda bürosuna gelerek hakkında ileri geri konuştuğunu, şikâyetçinin çok dengeli biri olduğunun söylenemeyeceğini, ekte sunduğu ve sanık olarak yargılandığı … 3. Ağır Ceza Mahkemesi tarafından hakkında beraat kararı verildiğini, şikâyetçiye hemşehri olmaları nedeniyle başka konularda da yardımcı olduğu halde bu kişinin şikâyet ve yalanlarının kendisini son derece üzdüğünü, olayda kastı ve kusurunun olmadığını beyan etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; … Barosu Yönetim Kurulu'nun 10.11.2011 gün ve 2011/343 sayılı kararı ile şikâyetli avukat hakkında disiplin kovuşturması açılmasına karar verildiği,

Disiplin kovuşturmasına konu eylem nedeniyle, Şikâyetli Avukat hakkında "Görevi Kötüye Kullanmak" suçundan … 3. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2010/285 Esas sayılı dosyası ile açılan kamu dava sonucunda Mahkeme'nin 2011/77 Karar sayılı ve 06.04.2011 günlü ilamı ile şikâyetli avukatın suç kastı ile hareket ettiğine dair iddiadan başka delil bulunmadığı anlaşılmakla, unsurları oluşmayan görevi ihmal suçundan CMK 223/2-a maddesi uyarınca beraatine karar verildiği, temyiz incelemesi sonucunda Yargıtay … Dairesi'nin 2013/10760 Esas, 2015/14266 Karar sayılı ilamı ile katılanın süresinde olmayan temyiz isteminin reddi ve o yer Cumhuriyet Savcısının temyiz itirazlarının reddi ile kararın onanması üzerine, 15.09.2015 günü kararın kesinleştiği,

Mahkeme tarafından; "Müştekinin iddiası sanık avukata 3.000,00 TL vermesine rağmen avukatın davayı yeterince takip etmediği, ceza davasından sonra hukuk davasını açmadığıdır.

Taraflar arasında yapılmış bir vekâlet ya da ücret sözleşmesi bulunmamaktadır, bu nedenle sanığın müştekinin açacağı Hukuk davası konusunda da hukuki yardım vaadinde bulunup bulunmadığı anlaşılamamaktadır. Öte yandan her ne kadar müşteki, sanık avukatın … 5 Asliye Ceza Mahkemesi'ndeki davada kendisini yeterince savunmadığını iddia etmiş ise de, getirtilip incelenen dava dosyasında sanık Avukatın 2 sayfayı aşkın savunma dilekçesini ilgili mahkemeye ibraz edip, sanığın savunma yaptığı ilk duruşmada hazır bulunduğu anlaşılmaktadır.

Sanık ceza davası için cüzi bir miktar para aldığını ancak sanıktan vekâlet ücretini tahsil edemediğini iddia etmekte olup, müşteki ise sanığa vekâlet ücreti olarak defaten 3.000 TL ödediğini iddia etmektedir.

Müştekinin gösterdiği tanık A.S., müştekinin sanığa ofisinde 500,00 TL para verdiğini belirtmiş olup, toplam olarak sanığa ödenen paranın miktarına ilişkin başkaca delil bulunmamaktadır. Kaldı ki ödeme yapılmış olsa dahi savunma dilekçesini kapsamlı olarak hazırlayan ve mahkemeye sunan ve esaslı işlemlerin yapıldığı, sanık savunmasının saptandığı sırada duruşmada hazır bulunan avukatın hiç bir işlem yapmadığının ya da görevini tamamen ihmal ettiği söylenemez. Öte yandan sanık aşamalardaki tüm savunmalarında ilk duruşmadan sonra müşteki müvekkili ile arasında ekonomik anlaşmazlık çıktığını belirtmiş olup, ilk etapta sanık avukatın vekâlet alacağını tahsil edemediğinden dolayı davayı takip etmeyeceğini, Avukatlık Yasası uyarınca muhataba resmi bir ihtarname ile ihtar etmesi gerektiği düşünülse de, sanığın samimi görülen ve ibraz ettiği raporla da belgelenen savunmalarında belirtildiği üzere ciddi bir psikolojik rahatsızlık geçirdiği düşünüldüğünü, görevi ihmal kastıyla hareket etmediği, kaldı ki müştekinin olaya konu ceza davasında beraat ettiği ve bir zarara da uğramadığının anlaşılması karşısında müsnet suçtan sanık Avukat H.H'nin beraatine karar vermek gerekmiş ve aşağıdaki yazılı hüküm kurulmuştur." gerekçesiyle karar verildiği,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde ceza olmadığı,

… Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 30.12.2015 tarihli itiraz dilekçesinde; … 3. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2010/285 Esas 2011/77 Karar sayılı ilamıyla Avukat hakkında suç kastı ile hareket etmediği gerekçesiyle beraat kararı verilmiş olup, 1136 sayılı Yasa'nın 140. maddesi de nazara alınarak, mahkemenin gerekçeli kararında da belirtildiği üzere … 5. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2008/883 esas sayılı dosyasının duruşmalarına katılmadığı ve bu durumun 1136 sayılı Yasa'nın 34. maddesine ve Meslek Kuralları'na aykırılık oluşturduğu anlaşılmasına rağmen, disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmesi usul ve yasaya aykırı görüldüğünden, bir kere de Kurulumuzca incelenerek anılan kararın itirazen kaldırılmasına karar verilmesinin kamu adına istendiği,

İtiraz dilekçesinin usulüne uygun olarak şikâyetli avukata tebliğ edildiği, 14.04.2016 kayıt tarihli savunma dilekçesinde özetle; önceki beyanlarını tekrarla, şikâyetçinin herhangi bir zarar uğramadığını, kendisini dolandıran kişinin profesyonel bir dolandırıcı olduğunu, şikâyetçinin beraat etmesini sağladığı halde kendisine tam ücret bile ödememiş iken bu tür bir suçlama ile tazminat davası açmadığını belirterek hakkında şikâyetçi olmasının akıllara zarar bir durum olduğunu, 16 yıllık meslek hayatı boyunca başka bir şikâyetle karşı karşıya kalmadığını, Avukatlık Yasası'nın 164 ve 173. maddesi hükümlerinin açık olduğunu, hakkında Ceza Mahkemesi tarafından verilen beraat kararının kesinleştiğini, Avukatlık Yasası'nın 34. maddesine aykırı hiçbir eylemi olmadığını belirterek itirazın reddi ile mezkûr kararının onanmasına karar verilmesini talep ettiği görülmektedir.

Dosya kapsamına göre Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme yerinde olmakla itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak … Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının reddi ile;

1-… Barosu Disiplin Kurulunun "**Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına**" ilişkin 16.11.2015 gün ve 2011/144 Esas, 2015/615 günlü kararının **ONANMASINA,**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.24.09.2016 **E.2016/381** **K.2016/632**	• ***Şikâyetli avukat tarafından ücreti vekâlet alacaklarının tahsili amacıyla ayrı ayrı takip yapıldığı, takiplere itiraz edildiği ve yargılamaların devam ettiği görülmektedir. Her alacağın doğumu aynı sebepten olsa da ayrı ayrı tartışılması ve sonucuna göre bir karar verilmesi ve bu nedenle haksız bir zenginleşmeye neden olunmaması göz önünde bulundurulduğunda Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirmenin isabetli olduğu görülmektedir.*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazların süresinde olduğu anlaşıldığından gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında; TBB Yönetim Kurulu'nun 04.05.2015 günlü kararı ile "Şikâyetli avukatın vekâlet ücreti alacağı için tek bir takip yapması gerekirken, 43 adet icra takibi başlatmasının, her dosya için ayrı masraf ve vekâlet ücreti ödenmesini gerektireceği ve haksız zenginleşmeye neden olacağı" iddiası üzerine Avukatlık Yasası'nın 34, 134, TBB Meslek Kuralları'nın 3 ve 34. maddeleri gereğince başlatılan disiplin kovuşturmasında ceza verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat ve vekilleri önceki savunmalarında özetle; iddiaları kabul etmediğini, … Grup Şirketlere 2001 yılı başlangıç tarihli belirsiz süreli iş akdine dayalı olarak 11 yıl süresince avukatlık ve hukuki danışmanlık hizmeti verdiğini, adı geçen şirketler tarafından haklı ve geçerli bir neden olmadan 23.10.2012 tarihli ihtarname ile sözleşmenin feshedildiğini, bu sebeple yasal hapis hakkını kullandığı gibi bahsi geçen dosyaların da iade edildiğini, 240.000,00 TL alacağı için başlattığı icra takibine yapılan itiraz üzerine … 13. Asliye Hukuk Mahkemesi'nde 2013/188 Esas sayılı dosyası ile itirazın iptali davası açıldığını ve dosyanın derdest olduğunu, şikâyetçi şirketler hakkında haksız fesih nedeniyle başlatılan icra takiplerine, alacak davalarına ve itirazın iptali davalarına ilişkin listenin dilekçe ekinde sunulduğunu, şikâyet konusunun hukuki mahiyet arz ettiğini, taraflar arasındaki dava dosyalarının incelenmesi gerektiğini beyan etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; … Cumhuriyet Başsavcılığına yapılan şikâyet üzerine düzenlenen fezleke üzerine, Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 07.01.2014 günlü "Olur"u ile "Avukat C.B.'nin; Alacaklı müşteki şirketler vekili sıfatıyla borçlu … Evleri Site Yöneticiliği hakkında takip ettiği … 1. İcra Müdürlüğü'nün 2010/7763 ve 7764 sayılı takipleri kapsamında borçlu ile birlikte düzenledikleri 04.07.2012 tarihli ödeme protokolü uyarınca belirtilen tarih ve sonrasında toplam 106.350,00 Türk Lirasını haricen tahsil ettiği hâlde, müvekkillerine vermeyerek uhdesinde tuttuğu,

İddia edilmiş ise de; Adı geçen avukatın 25.11.2013 tarihli yazılı beyanında, müşteki şirketlerin hukuk müşavirliğini 11 yıl süreyle yürüttüğünü, İş Kanunu ve Avukatlık Kanunundan kaynaklanan haklarını alamadığını, bu nedenle müşteki şirketler haklarında vekâlet ücreti alacaklarının tahsili amacıyla toplam 55 adet icra takibi başlattığını, bu kapsamda 47 adet alacak ve itirazın iptali davası açtığını belirttiği,

Şikâyet olunan avukatın vekâlet ücreti alacağının tahsili amacıyla icra takipleri başlatarak itirazın iptali davaları açtığına dair beyanının ekte ibraz ettiği belgeler ile doğrulandığı,

1136 sayılı Avukatlık Kanununun 166/1. maddesinde yer alan, 'Avukatın, müvekkili tarafından verilen veya onun namına aldığı malları, parayı ve diğer her türlü kıymetleri avukatlık ücreti ve giderinin ödenmesine kadar kendi alacağı nispetinde elinde tutabileceği' şeklindeki düzenlemesi karşısında, adı geçen avukatın bahse konu miktarı yasal hapis hakkını kullanarak vekâlet ücreti alacağına karşılık uhdesinde tutabileceği,

Esasen taraflar arasında, vekâlet ücreti alacağı iddiasından kaynaklanan uyuşmazlığın hukuki mahiyet arz ettiği, merciince çözümlenmesi mümkün iken şikâyete konu edildiği, nitekim aynı nedenle başlatılan icra takiplerinin ve açılan

itirazın iptali davalarının neticelerine göre taraflar arasındaki uyuşmazlığın çözümleneceği,

Bu sebeple eylemin muahezeyi gerektirmediği" gerekçesiyle soruşturma izni verilmesine yer olmadığına karar verildiği,

İncelemenin duruşmalı yapıldığı, Şikâyetli vekili sözlü savunmasında, müvekkilinin şirketler grubunun 11 yıl avukatlığını yaptığını, 11 yılın sonunda vekâletname fesinin feshedilmiş olduğunun bildirildiği müvekkilinin muhtelif şirketlerden olan ücret alacağını, muhtelif hukuki nedenlerden mecburen değişik icra dosyaları olarak talep ettiğini, borçlu şirketlerin farklı olması ve vekâlet ücretinin farklı davaların neticesine bağlı olduğundan, hukuken tek takiple talep imkânının olmadığını, bu takiplerin kesinleşmeye bağlı olarak yapılmış olduğunu, bundan sonra da kesinleşen kararların takip konusu yapılacağını, müvekkilinin muhtelif takipleri yapıyor olmasının sonucunda bir haksız ve sebepsiz zenginleşme söz konusu olmadığını, dolayısı ile sadece alacağı meblağın, hak edeceği ücret olduğunu belirttiği,

Baro Disiplin Kurulu tarafından; "Şikâyetli Avukatın şikâyetçi şirketler aleyhine muhtelif takipler yapmış olmasının hukuki bir ihtilaf olduğu, adliye mahkemelerinin görevi çerçevesinde bulunduğu, muhtelif şirketler ve muhtelif alacaklar söz konusu olduğunda, hakkında verilebilecek tahsil kararlarının mahkeme ilamı olacağı nedeni ile bir sebepsiz zenginleşme olarak düşünülemeyeceği görüşü ile şikâyetli avukatın eylem ve işlemlerinde 1136 sayılı Avukatlık Yasası'na ve TBB Meslek Kuralları'na aykırı bir durum tespit edilmediğinden" gerekçesiyle karar verildiği,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde ceza olmadığı,

Şikâyetçi şirketler vekilinin 22.01.2016 kayıt tarihli itiraz dilekçesinde özetle; önceki iddialarını tekrarla, her icra takibinde ayrı vekâlet ücreti ve masraf doğduğunu, şikâyetlinin müvekkillerine hiçbir bildirimde bulunmadan serbest meslek makbuzu dahi kesmeden icra takibi yaptığını belirerek eksik inceleme sonucu verilen Baro Disiplin Kurulu kararının bozulmasına karar verilmesini talep ettiği,

İtiraz dilekçesinin şikâyetli avukata usulüne uygun olarak tebliğ edildiği, 11.04.2016 kayıt tarihli dilekçe ile şikâyetli vekilinin, müvekkilinin şikâyetçiler adına takip ettiği dosyalardan karara çıkan ve kesinleşen davalara ilişkin kararlara ilişkin vekâlet ücretlerini icraya koyduğunu, her davanın konusunun farklı olduğunu, itirazın iptali davalarında bile şikâyetçilerin davaların birleştirilmesi talebinin reddedildiğini belirterek itirazın reddine karar verilmesini talep ettiği görülmektedir.

Şikâyetli avukat tarafından ücreti vekâlet alacaklarının tahsili amacıyla ayrı ayrı takip yapıldığı, takiplere itiraz edildiği ve yargılamaların devam ettiği görülmekte-

dir. Her alacağın doğumu aynı sebepten olsa da ayrı ayrı tartışılması ve sonucuna göre bir karar verilmesi ve bu nedenle haksız bir zenginleşmeye neden olunmaması göz önünde bulundurulduğunda Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirmenin isabetli olduğu görülmektedir.

Bu nedenle itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak; şikâyetçilerin itirazlarının reddi ile;

1-… Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 23.11.2015 gün ve 2015/475 Esas, 2015/660 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesinde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.07.10.2016 E.2016/459 K.2016/677	• ***"Bürosuna görüşmeye gelen müvekkili şikayetçiye 'Ben bu davadan bıktım, hiçbir b... yapamazsınız, s... olun gidin.' şeklinde sözler söylediği" iddiası başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda, şikayetli avukat hakkında ceza verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir"***

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldığından gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında, Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 05.05.2014 gün ve … sayılı "Olur"u ile "Davacı müşteki vekili sıfatıyla takip ettiği ... Aile Mahkemesi'nin 2007/443 esas sayılı evliliğin iptali ve ... Aile Mahkemesi'nin 2011/376 esas sayılı boşanma davalarıyla ilgili olarak 21.11.2013 tarihinde bürosuna görüşmeye gelen müvekkili müştekiye 'Ben bu davadan bıktım, hiçbir b... yapamazsınız, s... olun gidin.' şeklinde sözler söylediği" iddiası ile soruşturma izni verilmesi üzerine başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda, ceza verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

Usulüne uygun tebligata rağmen şikâyetli avukat tarafından soruşturma aşamasında savunma verilmemiştir.

Şikâyetli avukat kovuşturma aşamasındaki yazılı savunmasında özetle; Hakkındaki bütün iddiaların gerçek dışı olduğunu, hakkında … Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2015/17 esasına kayden açılan kamu davasının ilk duruşmasında şikâyetin geri alındığını, Mahkemece davanın düşürülmesine karar verildiğini ve kararın kesinleştiğini beyan ederek gereğinin yapılmasını talep etmiştir.

İncelenen dosya kapsamında; Baro Yönetim Kurulu'nun 04.06.2015 günlü kararı ile şikâyetli avukat hakkında disiplin kovuşturması açılmasına karar verildiği,

Disiplin kovuşturmasına konu eylem nedeniyle, Şikâyetli Avukat hakkında "Hakaret" suçundan ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2015/17 Esas sayılı dosyası ile açılan kamu dava sonucunda, Mahkeme'nin 2015/93 Karar sayılı ve 28.05.2015 günlü ilamı ile müştekinin şikâyetinden vazgeçmiş olması nedeniyle CMK'nın 223/8. maddesi gereğince açılan davanın düşürülmesine karar verildiği, kararın temyiz edilmeden 05.06.2015 günü kesinleştiği,

Mahkeme tarafından; "…Her ne kadar Sanık hakkında müştekiye hakaret ettiğinden bahisle alenen hakaret suçundan 5237 sayılı TCK'nın 125/1-4 maddeleri gereğince cezalandırılması için mahkememize kamu davası açılmışsa da, müştekinin şikâyetten vazgeçtiği, müsnet suçun 5237 sayılı TCK'nın 131/1. maddesi gereğince şikâyete bağlı suçlardan olduğu, aynı kanunun 73/4. maddesi gereğince takibi şikâyete bağlı suçlarda şikâyetten vazgeçilmesinin davayı düşüreceği anlaşıldığından…" gerekçesiyle hüküm kurulduğu,

Baro Disiplin Kurulu'nun şikâyetli avukat hakkında, iddiaları teyit eden kesin ve inandırıcı somut delil olmadığından ve ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2015/17 esas sayılı dosyası da şikâyetli avukat hakkında şikâyetçinin şikâyetten vazgeçmesi nedeniyle düşme kararı ile sonuçlandığından, şikâyetli avukat hakkında disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verdiği,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde ceza olmadığı,

… Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 25.03.2016 tarihli itirazında; Şikâyetten vazgeçme nedeniyle verilen düşme kararının, disiplin cezası verilmesine engel teşkil etmeyeceği düşünülmeksizin, şikâyetten vazgeçme gerekçe gösterilerek disiplin cezası verilmesine yer olmadığına dair karar verilmesi usul ve yasaya aykırı görüldüğünden; bir kere de Kurulumuzca incelenerek, anılan kararın itirazen kaldırılmasına karar verilmesinin kamu adına istendiği,

İtiraz dilekçesinin şikâyetli avukata usulüne uygun tebliğ edildiği,

Şikâyetlinin 10.05.2016 kayıt tarihli savunma dilekçesinde özetle; Kendisinin şikâyetçiye hakaret etmediğini, olay günü şikâyetçi ile menfi-müspet hiçbir diyalog geçmediğini, şikâyetçinin yanında bulunan K.B. isimli şahsın bağırıp çağırarak hakaret ve tehditler savurduğunu, kendisinin büroda bulunan Avukat D.Y.'nin güvenliği çağırmasını istemesi üzerine, şikâyetçi ve yanındaki iki kişinin hızla kalkarak bürosunu terk ettiklerini, olayın akabinde büro telefonundan K.B.'nin kendisini arayarak hakaret ve tehdit ettiğini, şikâyetçinin Mahkeme heyeti önünde yaptığı suçlamaların gerçek dışı olması nedeniyle olayı izah edemediğini ve şikâyetini geri aldığını, hakkındaki suçlamanın gerçek dışı olduğunu beyanla, hakkında disiplin cezası verilmemesini talep ettiği görülmektedir.

Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli olmakla … Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak … Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının reddi ile;

1-… Barosu Disiplin Kurulu'nun "**Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına**" ilişkin 28.12.2015 gün ve 2015/388 Esas, 2015/858 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.05.11.2016 **E.2016/498** **K.2016/749**	• ***Şikâyetli avukat hakkında CMK 223/e maddesi gereği beraat kararı verilmiş ve karar kesinleşmiştir. Bu beraat kararı Avukatlık Yasası 140/2. maddede bildirilen "Eylemin işlenmemiş veya sanığı tarafından yapılmamış olması sebebiyle beraat hali" kararı niteliğinde olduğu açık ve tartışmasız olduğundan, Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetlidir.*** **(Av. Yas.m.140/2)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldığından gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 16.05.2011 günlü ve … sayılı "Olur"u ile "Davacı … vekili sıfatıyla … Üniversitesi Rektörlüğü hakkında açtığı ... Tüketici Mahkemesi'nin 2009/162 esas sayılı istirdat davasının 29.06.2010 tarihli duruşmasında, davanın idari yargının görev alanında kaldığı gerekçesiyle verilen görevsizlik kararının tefhim edilmesi üzerine, bu karar aleyhine yasal yollara başvurmak yerine kendisine söz hakkı da verilmeden sinirli bir şekilde görevli hâkime, "Bu karar mahkeme hâkimi tarafından kasten verilmiş bir karardır, kasten yanlış karar verilmiştir." şeklinde iddia ve savunma sınırını aşan beyanlarda bulunduğu" iddiası ile soruşturma izni verilmesi, ... Tüketici Mahkemesi Hâkimliği'nin yazısı ve TBB Yönetim Kurulu'nun 09.01.2012 günlü kararı üzerine başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda, ceza verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmalarında özetle; Kamu görevlilerinin görevlerini yaparken sonsuz takdir hakkına sahip olmadığını, Yasaların belirlediği sınırlar içerisinde hareket etmek zorunda olduklarını, usul ve yasaya aykırı kullanılan takdir yetkisinin görevin kötüye kullanılması kapsamında olduğunu, 29.06.2010 günlü duruşmada, bilimsel tespit ve düşünce içeren beyanını ifade ettiğini, hukuka uy-

gunluk sınırları içerisinde hukuki yorumda bulunmuş olmasının hakaret olarak kabul edilemeyeceğini beyan etmiştir.

Şikâyetli avukat vekilinin önceki beyanlarında özetle; Müvekkilinin görevsizlik kararı verilmesi karşısında çok açık, net, anlaşılır ve gerekçesi mevzuata ve içtihada dayanması karşısında yasal tanımlarla ve nesnel olarak görüşünü ifade ettiğini, görevsizlik kararının verilmesinin usul ve yasaya aykırı olduğunu, yasal tanım içermeyen herhangi bir ifade de bulunulmadığını beyan etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Baro Yönetim Kurulu'nun 24.03.2011 günlü kararı ile şikâyetli avukat hakkında disiplin kovuşturması açılmasına yer olmadığına karar verildiği,

… Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazı üzerine TBB Yönetim Kurulu'nun 09.01.2012 günlü ve 2012-39 sayılı kararı ile itirazın kabulüne, 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 34 ve 134.maddeleri ile TBB Meslek Kuralları'nın 3, 4, 5 ve 17. maddeleri uyarınca şikâyetli avukat hakkında disiplin kovuşturması açılmasına karar verilmek üzere dosyanın Barosuna iadesine karar verildiği,

Baro Yönetim Kurulu'nun 01.03.2012 günlü kararı ile şikâyetli avukat hakkında disiplin kovuşturması açılmasına karar verildiği,

Şikâyetli avukat hakkında disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2012/431 esasına kayden "Hakaret" suçundan açılan kamu davasında, Mahkemenin 18.12.2012 gün ve 2012/421 Karar sayılı ilamı ile suç kastı ile hareket etmediğini bildiren sanığın, bu yoldaki savunmasının aksini doğrulayan cezalandırılmasına yeterli, kesin ve inandırıcı kanıtların bulunmadığı sonuç ve kanaatine varılmakla, CMK'nın 223/2-e maddesi gereğince beraatine karar verildiği, kararın temyizde onanarak 15.10.2015 günü kesinleştiği,

Mahkeme tarafından; "…Olay tarihinde ... Tüketici Mahkemesi'nin 2009/162 esas sayılı dava dosyasının 29.06.2010 günlü duruşmasında, duruşma hâkimi tarafından davanın idari yargının görev alanında kaldığı gerekçesiyle, görevsizlik kararı verildiği, bunun akabinde davanın taraf vekili olan sanık avukat Y.B.'nin kasten karar verilmiştir, mahkeme hâkimi tarafından kasten verilmiş bir karardır şeklinde sözler söylendiği, söylenilen sözlerin içerisinde hakaret sözcüğünün bulunmadığı, sanık savunmasında mahkemece verilen görevsizlik kararı ile ilgili bu kararın verilmemesi gerektiği yolunda delillerini ve özellikle Yargıtay kararlarını mahkemeye sunmalarına rağmen, görevsizlik kararı verilmesi nedeniyle verilen kararın yanlış olduğunu bildirdiği, duruşma hâkimi hakkında sözlerde hakaret kastının olmadığını belirttiği, sanığın savunmasının aksine hakaret ve aşağılama kastı ile

hareket ettiğine ilişkin mahkûmiyetine yeterli her türlü şüpheden uzak, kesin, yeterli ve inandırıcı delili elde edilemediğinden…" gerekçesiyle karar verildiği,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde, eylem tarihi (29.06.2010) itibariyle tekerrüre esas kesinleşmiş ceza olmadığı,

… Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 24.03.2016 günlü itiraz dilekçesinde; şikâyetli avukatın sarf ettiği sözlerin ifa ettiği görevle ve meslek kurallarıyla bağdaşmadığı halde, disiplin cezası verilmesine yer olmadığına dair karar verilmesi usul ve yasaya aykırı görüldüğünden bir kere de Kurulumuzca incelenerek anılan kararın kaldırılmasına karar verilmesinin kamu adına istendiği,

İtiraz dilekçesinin şikâyetli avukata tebliğ edildiği, şikâyetli avukat vekilinin 05.05.2016 evrak kayıt tarihli dilekçesinde özetle; önceki savunmalarını tekrarla, Müvekkilinin Disiplin Cezasına yol açacak herhangi bir eylemi, görüşü veya ifadesinin olmadığını ve Avukatlık Mesleğinin gerektirdiği "Hukuki yorum ve görüş bildirim" kapsamındaki hukuka, kanuna ve Yargıtay kararlarına uygun hukuki görüşünü bildirmesinde hiçbir şekilde hakaret, aşağılama ve saygısızlık kastı taşımamasını göz önüne alarak itirazın reddine karar verilmesini talep ettiği görülmektedir.

Şikâyetli avukat hakkında CMK 223/e maddesi gereği beraat kararı verilmiş ve karar kesinleşmiştir. Bu beraat kararı Avukatlık Yasası 140/2. maddede bildirilen "Eylemin işlenmemiş veya sanığı tarafından yapılmamış olması sebebiyle beraat hali" kararı niteliğinde olduğu açık ve tartışmasız olduğundan, Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli olmakla … Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak … Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının reddi ile;

1-… Barosu Disiplin Kurulu'nun "**Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına**" ilişkin 18.01.2016 gün ve 2011/171 Esas, 2016/9 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, Oy birliği ile karar verildi.

T.19.11.2016 E.2016/521 K.2016/790	• ***"Mahkeme karar gerekçesinde de ayrıntıları ile bildirildiği üzere arama kararının ufak bir bölümünün yırtılmasında şikâyetli avukatın eylemli bir kastı ve esas arama yapılan kişiye verilmesi zorunlu olan belgenin verildiği halde, alınması isteğine dayalı polis memuru eyleminin yırtılmaya neden olduğu, dosya kapsamı ve Mahkemece dinlenen tanık beyanları ile tartışmasızdır. Kolluk vatandaşa yasal haklarını teslim etmeli, bu tür gereksiz tartışmalara neden de olmamalıdır."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4,)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 22.1.2014 gün ve … sayılı "Olur"u ile "... Sulh Ceza Hâkimliği'nin 28.08.2014 tarih ve 2014/554 değişik iş sayılı arama ve el koyma kararına istinaden 29.08.2014 tarihinde ... Restaurant isimli işyerinde kolluk kuvvetlerince arama faaliyeti yapıldığı sırada, arama yapılan iş yerinin vekili olduğunu ve arama kararma itiraz ettiğini söyleyip, arama kararının yazılı olduğu belgeyi yırttığı gibi, orada bulunan kolluk kuvvetlerine fiilen mukavemette bulunarak görevlerini yapmalarına engel olmaya çalıştığı" ve bu nedenle Avukatlık Yasası 34, 134 ile TBB Meslek Kuralları 3, 4. maddelere aykırı davrandığı iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülmeyerek disiplin cezası tayinine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukatın 02.02.2015 kayıt tarihli savunmasında özetle; "Arama kararma ilişkin, ıslak imzalı olmayan e-imzalı suretin yırtılması olayı ise; yine polis memurlarınca tarafıma verilen arama kararını okumakta olduğum bir esnada, sonradan olay yerine gelen ... sicil numaralı A.Ö. isimli polis memurunun bahsi geçen sureti elimden zorla çekip almaya çalışması ile meydana gelmiştir. A.Ö. isimli polis memurunun elimdeki kâğıdı tutup çektiği kısım oldukça küçük bir olmuştur. Oysaki kararın bir suretinin ilgili işyerine verilmesine engel bir yasal düzenleme bulunmadığı gibi, bu kararın tarafıma gösterilmesi ise zaruridir. Bitmiş bir aramaya ilişkin bir kâğıdın yırtılmasının kimseye bir faydası olmayacağı gibi zararı da olmayacaktır. Dolayısıyla polis memurlarınca tanzim edilen tutanakta bahsedilen bu iddia da gerçeği yansıtmamaktadır." sözlerinin yazılı olduğu,

Şikâyetli avukat hakkında eylem nedeniyle ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2015/185 esasında "görevi yaptırmamak iççin direnme" iddiasıyla açılan kamu davasında Mahkeme'nin 02.11.2015 gün ve 2015/371 Karar sayılı kararı ile CMK'nın 223/2a-c maddeleri gereği suçun yasal unsurları ile kastının bulunmadığı gerekçesi ile beraat kararı verildiği, kararın temyiz edilmeyerek 10.11.2015 tarihinde kesinleştiği,

Mahkemenin "Sanığın ... Restaurant isimli işyeri sahibi A.K.'nın vekili olduğu, bu işyerinde ... Sulh Ceza Hâkimliğinin kararına istinaden 29.08.2014 tarihinde kolluk kuvvetlerince arama faaliyeti yapıldığı sırada sanık avukatın arama mahalline gelerek arama kararını görmek istediği ve arama işlemi sırasında da hazır bulunmak istediği, ancak bu sırada arama faaliyetinin sonuna yaklaşılmış olduğu, arama kararını bakmak için sanığın kararı eline alıp okumaya başladığı, polis memurlarının kararı geri almak istedikleri, ancak sanık avukatın kararın bir örneğinin kendisinden kalmasını talep ettiği, karar almak isteyen polis memurunun elinde kararın bir parçasının koparak kaldığı, bu evrakın dosya arasında delil olarak bulunduğu, evrakın kopma şekli de dikkate alındığında doğrudan bir yırtma olmayıp, çekme sırasında tutulan kısmın koptuğunun anlaşıldığı, Mahkememizce dinlenilen arama faaliyetine katılan polis memuru tanık ifadesine göre de sanığın arama esnasında fiili bir mukavemette bulunmadığının anlaşıldığı, dolayısıyla sanığın eyleminin bu haliyle bir bütün olarak görevli memur mukavemette bulunmak veya resmi belgenin yok edilmesi niteliğinde olmadığı, sanığa yüklenen suçun yasal unsurlarının oluşmaması sebebiyle beraatine karar verilmesi gerektiği, sonuç ve kanaatleri mahkememizde hâsıl olmakla, usul ve kanuna uygun aşağıdaki hüküm kurulmuştur." gerekçesi ile karar verdiği,

Şikâyetli avukatın disiplin sicilinde ceza bulunmadığı,

... Emniyet Müdürlüğü adına Vali Yardımcısı H.K.'nın 18.05.2016 kayıt tarihli itirazında özetle; ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2015/185 E. Ve 2015/371 K. sayılı beraat ilamının kesinleştiği bildirilmekte ise de taraflarına tebliğ edilmediğinden kesinleşmediğini, Baro Disiplin Kurulu kararının ... Emniyet Müdürlüğü'ne 28.04.2016 tarihinde tebliğ edildiğini, Şikâyetli avukat M.T.Ö.'nün fiil ve hareketlerinin Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğünün kararında da işaret edildiği gibi; 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesi hükmüne aykırılık teşkil ettiğini, iş bu itiraz dilekçesinin ekine sunulan tutanaklarda da somut olay tüm açıklığı ile ortaya konduğunu, ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin yukarıda anılan kararını kabul etmediklerini, çünkü iş bu kararın temyiz etmeden kesinleştiğinden disiplin kararına esas tutulamayacağını,

... Emniyet Müdürlüğü ve diğer kurum ve kuruluş görevlilerince arama yapılması için ... Restauranta gidilmiş, işyeri sorumlusuna polis tanıtma kartları gösterilerek işyeri sahibinin refakatinde arama yapılmaya başlanmış olup, tutanak tanzim esnasında işyerinin avukatı olduğunu beyan eden ... sicil sayılı Avukat M.T.Ö.'ye de arama kararı gösterilerek okunmuş, avukat arama kararına itiraz edeceğini beyan ederek arama kararını vermeyeceğini, kendisinde kalacağını söyleyerek arama kararının bulunduğu resmi belgeyi yırtmış, konu ile ilgili Cumhuriyet Savcısı D.S.'ye bilgi verilmiş ve talimat doğrultusunda yırtılan, tahriş olan Arama Kararı olan resmi evrak muhafaza altına alınmış olup, ... Restaurant isimli işyeri ile ilgili

tanzim edilen tutanaklar Sayın Kurulunuza ekte sunulmuştur. dolayısıyla ... Barosu Yönetim Kurulu disiplin kararının haksız ve isabetsiz olduğu düşünülmektedir." gerekçesi ile karara itiraz ettiği,

İtiraz dilekçesi ekinde ... Sulh Ceza Mahkemesi'nin arama kararını, "muvafakatli arama zaptını", olayla ilgili "tutanak" örneğini sunduğu görülmektedir.

İtirazın Şikâyetli avukat M.T.Ö.'ye 31.05.2016 tarihinde usulüne uygun olarak tebliğ edildiği, herhangi bir beyanda bulunmadığı görülmektedir.

İtiraz dilekçesinde ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 20015/185 Esas sayılı beraat kararının tebliğ edilmediği ve bu nedenle kesinleşmediği bildirilmekte ise de Mahkeme'nin 13.11.2015 gün ve 2015/185 Esas sayılı yazısında Yazı işleri Müdürü ve Mahkeme Başkanı'nın e-imzalı yazıları ile kararın temyiz edilmeksizin kesinleştiği bildirildiğinden ve bu hususta Mahkemeye müracaatla kesinleşme işleminin yanlış yapıldığını bildirir herhangi bilgi ve belge ibraz edilmediğinden itirazın hukuksal dayanağı yoktur.

Mahkeme karar gerekçesinde de ayrıntıları ile bildirildiği üzere arama kararının ufak bir bölümünün yırtılmasında şikâyetli avukatın eylemli bir kastı ve esas arama yapılan kişiye verilmesi zorunlu olan belgenin verildiği halde, alınması isteğine dayalı polis memuru eyleminin yırtılmaya neden olduğu, dosya kapsamı ve Mahkemece dinlenen tanık beyanları ile tartışmasızdır. Kolluk vatandaşa yasal haklarını teslim etmeli, bu tür gereksiz tartışmalara neden de olmamalıdır. Kaldı ki arama tutanağında hiç bir olay olmamış, aranan kişiler tarafından zarar ziyanlarının da olmadığı imzaları ile saptanmıştır.

Bu nedenlerle eylemin disiplin suçu oluşturmadığına ilişkin Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli olup, itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak ... Emniyet Müdürlüğü adına Vali Yardımcısı H.K.'nın itirazının reddi ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 17.02.2016 gün ve 2015/51 Esas, 2016/17 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, Oy birliği ile karar verildi.

T.04.12.2016 E.2016/1025 K.2016/863	• ***"Kurulumuzca yapılan incelemelerde ilke olarak benimsen "her somut olayın kendine özgü koşullara göre değerlendirilmesi" ilkesi doğrultusunda yapılan değerlendirmede kovuşturma konusu olan eylemin oluş şekli yeri ve zamanının dikkate alınması gerektiği görüşüne varılmıştır."*** **(Av. Yas. m.157, 158)**

Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü'nün 30.11.2016 günlü ve "Olur"u ile Kurulumuzun 08.09.2016 günlü ve 2016/580 Esas, 2016/616 Karar sayılı kararı "Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulunca, esasta inceleme yapılarak itirazın kabulüne karar verilmiş ise de;

Adı geçen Avukat hakkında yürütülen iş bu disiplin kovuşturmasının dayanağı disiplin kovuşturması açılmasına İlişkin ... Barosu Yönetim Kurulunun 17.07.2014 tarih ve 2014/1383 sayılı toplantısına katılan Baro Yönetim Kurulu üyelerinden Avukat M.D., Avukat H.Ö., Avukat H.K., Avukat T.D., Avukat A.F.D., Avukat İ.A., Avukat A.A.T. ve Avukat U.Ö. haklarında ... Asliye Ceza Mahkemesinde 'Yargı görevi yapanı etkilemeye teşebbüs' suçundan TCK'nın 277. maddesi uyarınca, 2 yıldan 4 yıla kadar hapis cezası istemiyle açılan kamu davasında iddianame 08.02.2013 tarihinde kabul edilmiştir.

Avukatlık Kanununun 5/1 -a maddesinde; kasten işlenen bir suçtan dolayı iki yıldan fazla süreyle hapis cezasına mahkûm olmak avukatlığa engel haller arasında sayılmış, aynı Kanunun 92/2. maddesinde de 'Yönetim Kurulu üyelerinden biri hakkında 90 ıncı maddeye göre seçilmeye engel bir suçtan dolayı kamu davası açılmış ise, dava sonuna kadar bu üyenin Yönetim Kuruluna katılamayacağı, yerinin yedek üye ile doldurulacağı' hükmüne yer verilmiştir.

Bu durumda, Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulunca, Avukatlık Kanununun yukarıda belirtilen hükümleri gereğince ... Barosu Başkanı ve adı geçen Yönetim Kurulu üyelerinin, iddianamenin kabul edildiği 08.02.2013 tarihinden itibaren söz konusu dava süresince Yönetim Kuruluna katılamayacağı, dolayısıyla adı geçenlerin katılımıyla alınan Yönetim Kurulunun disiplin kovuşturması açılmasına dair kararının hukuken geçerli bulunmadığı gözetilmeden esastan inceleme yapılarak itirazın kabulüne karar verilmesi yerinde görülmemiştir." gerekçesi ile Avukatlık Yasasının 157/7. maddesi gereği bir daha görüşülmek üzere geri gönderilmiştir.

Geri gönderme gerekçesi ile birlikte dosya yeniden incelenip gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat İ.Ç. hakkında, Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 13.09.2013 günlü ve … sayılı "Olur"u ile "Sanık D.Ç. müdafii olarak takip ettiği ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin (TMK 10. madde ile yetkili) 2009/191 esasına

kayden görülmekte olan kamu davasının 11.04.2013 tarihli duruşmasına ara verilip tutuklu müvekkilinin jandarma görevlileri tarafından duruşma salonundan çıkarılmak istendiği sırada, müvekkili ile görüşmeye son vermesi ve fiziksel temasta bulunmaması hususunda uyarıda bulunan jandarma görevlisi M.S.'ye hitaben 'kim bu adam, çekil şuradan, sen kim oluyorsun bana karışamazsın, tutanak tut elinden geleni yap, senin adın ne, bu ne terbiyesizlik, şerefsizlik diz boyu...' şeklinde ve hakkında tutanak tutulacağının belirtilmesi üzerine 'Siz benim hakkımda suç duyurusunda bulunun ben de sizin hakkınızda suç duyurusunda bulunacağım, bu ne terbiyesizlik yaa' şeklinde ve duruşma salonunu terk ettiği esnada da 'Terbiyesiz, aptal yaa' şeklinde sözler söylediği," iddiası ile kovuşturma izni verilmesi üzerine başlatılan disiplin kovuşturmasında, disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmalarında özetle; Olayın duruşma sırasında olmayıp, duruşmaya ara verildiği ve heyetin salonda bulunmadığı bir zamanda gerçekleştiğini, oysa mahkemenin suç duyurusunda bulunabilmesi CMK'nın 205. madde gereği olduğunu, ancak duruşma sırasında ve heyet huzurunda vuku bulan hadiseler için mümkün olduğunu, duruşmanın yapılmadığı anda cereyan eden hadiseyi ortaya koyacak ses ve görüntü kayıtlarının ... Ağır Ceza Mahkemesi'nden istenilmesini talep ettiğini, olaya ilişkin olarak duruşma salonunda bulunan avukatlar ile düzenledikleri tutanak bulunduğunu, Jandarma Binbaşı M.S. hakkında … Cumhuriyet Başsavcılığına 13.12.2013 tarihinde 2013/173260 Soruşturma numarası ile suç duyurusunda bulunduğunu, ... Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından yürütülen soruşturmada M.S. hakkında … Valiliği'nin soruşturma izni verilmemesine dair kararına 23.09.2014 tarihinde Bölge İdare Mahkemesine itiraz ettiğini, olaya ilişkin düzenlenen tutanağın gereceğe aykırı olduğunu, Mahkeme heyetinin duruşma salonunda dahi olmadığı bir anda gerçekleşen olayın sanki huzurda olmuş gibi tutanağa bağlandığını, hakkında şikâyette bulunan ... Ağır Ceza Mahkemesi üyelerinin dinlenmesini talep ettiği anlaşılmaktadır.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli avukatın disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle ... Ağır Ceza Mahkemesinin 2014/15 Esasına kayden "Kamu Görevlisine Görevi Nedeniyle Hakaret" suçundan açılan kamu davasında, Mahkemenin 18.06.2015 günlü ve 2015/169 Karar sayılı ilamı ile sanığın TCK'nın 125/1, 125/3-a, 125/4 62, 52 maddeleri gereğince neticeten 7.080,00 TL Adli Para Cezası ile Cezalandırılmasına, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, kararın itirazın reddi üzerine 08.10.2015 tarihinde kesinleştiği,

Mahkeme tarafından; "Sanığın üzerine atılı 'Kamu Görevlisine Görevinden Dolayı Alenen Hakaret' suçunu işlediği iddia edilerek müsnet suçtan cezalandırılması talep edilmiş ise de ... C. Başsavcılığının son soruşturmanın açılması amacıyla ... Ağır Ceza Mahkemesi'ne yönelik yazılan iddianame ekinde geçen ve hakaret içeren sözlerin tümünün sanık tarafından söylendiğine dair yeterli delil

bulunmadığı, özellikle tutanak düzenleyicisi tanık M.K.'nin duruşma salonuna ilişkin ses kayıt cihazını dinleyerek tutanağa yansıttığını söylediği ifadesinde olay günü Ceza İnfaz Kurumu Jandarma Tabur Komutanı olan mağdurun mahkemece duruşmaya ara verilmesi nedeniyle tutukluları bekleme salonuna alınmasının sağlanmaya çalışıldığı, bu anlamda mağdurun tutuklu D.Ç.'nin salonu boşaltmak hususunda uyardığı, uyarılara rağmen tutuklu D.Ç. ile sanık İ.Ç. arasındaki görüşmenin devam etmesi üzerine Cezaevi Jandarma Tabur Komutanı olması nedeniyle hükümlü ve tutukluların sevkleri, nakilleri ve duruşmalara katılımları sırasında korunmaları, kaçmalarının önlenmesini sağlamak hususunda görevli olan mağdurun araya girerek tutuklu D.Ç.'nin bekleme salonuna gitmesini sağlamaya çalıştığı, bu sırada sanık İ.Ç.'nin mağdura sözlü olarak müvekkiliyle görüşmelerini engelleyemeyeceği yönünde müdahalede bulunmaya çalıştığı, mağdurun sanığa 'siz benim muhattabım değilsiniz' şeklinde içerik, söylenilen sözlerin zaman ve yeri itibariyle mahkemenin talimatı dışında başka bir talimatı yerine getirmeyeceği anlamına gelen sözler üzerine sanığın mağdura 'sen karışamazsın, müdahale edemezsin, bu ne terbiyesizlik, şerefsizlik diz boyu' şeklinde insan onur ve haysiyetini rencide edici topluluk içerisinde küçük düşürücü sözler söylemek suretiyle kamu görevlisi olan mağdura yapmış olduğu görev nedeniyle hakaret ettiği kanaatine varılmış, her ne kadar sanık atılı suçları kabul etmemiş ise de tutanak tanığı M.K.'nın sanığın mağdura söylediği hakaret içeren 'şerefsiz' şeklindeki sözü infaz koruma memuru olan tanık H.Ö.'nün de doğrulamış olması ve bu doğrulamanın sonradan ses kaydı dinleyerek değil tanığın kendi beyanından da anlaşıldığı üzere bizzat kulağıyla duyma şeklinde olması aynı hakaret içeren terbiyesiz sözünün olay sırasında duruşma salonunda bulunan ve olayın gerçekleştiği yere 4-5 metre mesafede bulunan tutanak tanığı M.R. tarafından da söylenen sözleri duyduğunu belirterek teyit edilmesi karşısında sanığın meslektaşı olan ve aynı davada diğer sanıklar müdafileri olarak görev yapan mahkememizce savunma tanığı olarak dinlenen tanıkların meslektaşın zarar görmemesi adına sanığı suçtan kurtarmaya yönelik beyanlarına ve sanığın inkâr yollu savunmasına itibar edilmeyerek sübut bulduğu kanaatine varılan sanığın kamu görevlisine görevinden dolayı hakaret suçundan cezalandırılması cihetine gidilmiş ve aşağıdaki gibi hüküm kurulmuştur." gerekçesiyle hüküm kurulduğu,

Şikâyetli avukatın dosyamıza sunduğu 11.04.2013 tarihli Tutanakta; ".... Ağır Ceza Mahkemesinde yapılan 11.04.2013 tarihli duruşmada, saat 15.30'da duruşmaya ara verildiği sırada duruşma salonunda bulunan ve ismini vermek istemeyen görevli binbaşı ve yarbay, yetki ve görevini aşarak ve kötüye kullanarak duruşmada salonunda mahkeme hâkiminin bulunduğu sırada müvekkilim D.Ç. ile görüşmemi engelleyerek aramıza girmiş ve yüksek sesle görüşemezsiniz, bura görüşme yeri değil, ben sizi muhatap almıyorum demiştir.

Mahkeme üye hakimine bu durum tarafımdan iletildiğinde kendisi dahi görüşmeye müdahale etmiyorken görevli olan binbaşı ve yarbayın bir avukata karşı olan bu tutumu yetki ve görevini kötüye kullandığının en açık göstergesidir ve yetki ihlalidir (11.04.2013)" yazılı olduğu, tutanağın Avukat C.K.Ö., Avukat M.B.H., Avukat G.K., Avukat L.B. ve Avukat İ.Ç. tarafından imzalandığı,

Şikâyetli avukat dışında işbu tutanakta imzası bulunanların ... Ağır Ceza Mahkemesinde tanık sıfatıyla ifadelerinin alındığı,

.... Ağır Ceza Mahkemesinin ihbar yazısı üzerine ... Cumhuriyet Başsavcılığınca düzenlenen fezlekeye bağlı evrak içerisinde yer aldığı belirtilen Jandarma Tutanağı örneğinin dosyamız içerisinde yer almadığı, Jandarma Tutanağı mümzilerinin de ... Ağır Ceza Mahkemesince tanık sıfatıyla ifadelerine başvurulduğu,

Şikâyetli avukat İ.Ç.'nin disiplin sicil özetinde ceza olmadığı,

Şikâyetli avukatın 18.01.2016 tarihli itiraz dilekçesinde özetle; Önceki savunmalarını tekrarla Baro Disiplin Kurulu tarafından kendisinin ve tanıklarının dinlenmediğini, şikâyete konu hadiseyi ortaya koyacak en kesin delil olan .... Ağır Ceza Mahkemesinin sesli görüntü kayıtlarının incelenmediğini, Ceza Mahkemesi tarafından hakkında HAGB kararı verildiğini, hakkında hukuki sonuç doğurmamış olan karara dayanılarak disiplin cezası verilmesinin adil olmadığını, şikâyete konu Jandarma Tutanağında imzası bulunanların Ceza Mahkemesinde alınan beyanlarında olayı görmediklerini söylediklerini, Mahkeme heyeti huzurunda cereyan etmeyen bir vakıa hakkında sanki huzurda vuku bulmuş gibi işlem yapılamayacağını beyan ederek, Baro Disiplin Kurulu'nun mezkûr kararına itirazlarının kabulünü talep ettiği görülmektedir.

Kurulumuzca yapılan incelemelerde ilke olarak benimsen "her somut olayın kendine özgü koşullara göre değerlendirilmesi" ilkesi doğrultusunda yapılan değerlendirmede kovuşturma konusu olan eylemin oluş şekli yeri ve zamanının dikkate alınması gerektiği görüşüne varılmıştır.

Dava, Fetö örgütü tarafından sahte delillerle Türkiye Cumhuriyeti Ordusunu ele geçirmek hedefine yönelik kurgulandığı Yüksek Mahkeme tarafından sübut bulan, kamuoyunda Balyoz ve Casusluk davaları gibi Ergenekon davası olarak tanımlanan davadır. Davanın sanıklarından olan Albay D.Ç. Vatana ihanet, Anayasal Düzeni Değiştirme gibi suç isnatları ile yargılanmaktadır. Şikâyetli avukat İ.Ç. sanığın vekili ve kızıdır. Dosyadaki mevcut belge ve bilgilere göre; olay duruşmaya ara verilmesi nedeniyle heyetin salonu terk etmesinden sonra, heyetten yalnızca bir hakimin henüz duruşma salonunda ayrılmadığı sırada şikayetçinin şikâyetli avukatın müvekkili ile olan görüşmesinin sözlü ve fiziki müdahale ile önünün

kesilmesi, başka bir anlatımla vekil ve müvekkilin görüşmesini salonda bulunan şikayetçi yüzbaşı tarafından sözlü ve fiziki güç kullanılarak engellenmesinin yasal olmadığının ileriye sürülmesi nedeniyle başlatılmıştır.

Bugün gelinen aşamada, şikâyetçilerden olay sırasında salonda bulunmayan mahkeme heyeti Cumhuriyet Savcısının FETÖ kovuşturması nedeniyle tutuklandıkları, heyetin Türkiye Cumhuriyeti adına değil cemaat adına karar veren bir heyet olduğunun yargı kararıyla sübut bulduğu dikkate alınarak, şikâyetin konusunun bu kumpasın bir halkası olduğu vicdani kanaatine ulaşılmış, somut olayın oluş yeri ve şekline göre duruşma sonrası avukat ile müvekkilinin görüşmesinin sözlü ve fiziki müdahale ile engellenmesine karşı şikâyetli avukat tarafından gösterilen tepkinin Avukatlık Yasası, TBB Meslek Kurallarına aykırılık oluşturmadığı sonucuna varılmıştır.

Adalet Bakanlığı geri gönderme gerekçesinde, "... Barosu Başkanı ve adı geçen Yönetim Kurulu üyelerinin, iddianamenin kabul edildiği 08.02.2013 tarihinden itibaren söz konusu dava süresince Yönetim Kuruluna katılamayacağı, dolayısıyla adı geçenlerin katılımıyla alınan Yönetim Kurulunun disiplin kovuşturması açılmasına dair kararının hukuken geçerli bulunmadığı" bildirilmekte ise de;

14.07.1938 tarihli 3959 sayılı Resmi Gazete'de yayınlanarak yürürlüğe giren 27.06.1938 tarihli 3499 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 2. maddesinin (a) fıkrasında; "Şeref ve haysiyeti muhil bir suçtan veya ağır hapsi müstelzim bir cürümden mutlak surette yahut bir cürümden bir sene veya daha ziyade hapis cezası ile mahkûm olanlar… stajyer veya avukat olmaktan memnudurlar."

07.04.1969 tarihli 13168 sayılı Resmi Gazete'de yayınlanarak yürürlüğe giren 19.03.1969 tarihli 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun "Avukatlığa Kabulde Engeller" başlıklı 5/1-a maddesi; "Kesinleşmiş bir kararla yüz kızartıcı bir suçtan veya ağır hapsi gerektiren bir cürümden mutlak olarak yahut kasti bir cürümden bir sene veya daha ziyade hapis cezası ile hüküm giymek (...)",

10.05.2001 tarihli 24398 sayılı Resmi Gazete'de yayınlanarak yürürlüğe giren 02.05.2001 tarihli 4667 sayılı Kanun ile değişik 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun "Avukatlığa Kabulde Engeller" başlıklı 5. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi; " Taksirli suçlar hariç kesinleşmiş bir kararla iki yıldan fazla hapis veya bir yıldan fazla ağır hapis cezasıyla veya basit ve nitelikli zimmet, irtikap, rüşvet, hırsızlık, dolandırıcılık, sahtecilik, inancı kötüye kullanmak ve dolanlı iflas gibi yüz kızartıcı suçlarla istimal ve istihlak kaçakçılığı hariç kaçakçılık, ihaleye fesat karıştırmak suçlarından biri ile hüküm giymiş olmak",

08.02.2008 tarihli 26781 sayılı Resmi Gazete'de yayınlanan 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun, "Avukatlığa Kabulde Engeller" başlıklı 5. maddesinin (a)

bendini değiştiren 23.01.2008 tarihli 5728 sayılı Kanun'un 326. maddesine göre; "Türk Ceza Kanunu'nun 53. maddesinde belirtilen süreler geçmiş olsa bile; kasten işlenen bir suçtan dolayı iki yıldan fazla süreyle hapis cezasına ya da devletin güvenliğine karşı suçlar, Anayasal düzene ve bu düzenin işleyişine karşı suçlar, milli savunmaya karşı suçlar, devlet sırlarına karşı suçlar ve casusluk, zimmet, irtikap, rüşvet, hırsızlık, dolandırıcılık, sahtecilik, güveni kötüye kullanma, hileli iflas, ihaleye fesat karıştırma, edimin ifasına fesat karıştırma, suçtan kaynaklanan malvarlığı değerlerini aklama veya kaçakçılık suçlarından mahkum olmak,"

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun "Seçilme Yeterliği, Engelleri ve Seçimin Şekli" başlıklı 07.03.1970 tarihli 13438 sayılı Resmi Gazete'de yayınlanarak yürürlüğe giren 26.02.1970 tarihli 1238 sayılı Kanun'un 1. maddesi ile değişik 90. maddesinin 2. fıkrası. "Haklarında avukatlığa engel bir suçtan dolayı son soruşturma açılmasına karar verilmiş ve geçmiş 5 yıl içinde disiplin kurulunca verilecek kesinleşmiş bir kararla kınama, para ve işten çıkarma cezaları ile tecziye edilmiş olanlar Yönetim Kurulu üyesi seçilemezler. 77. madde hükmüne dayanılarak görevine son verilenler, yapılacak ilk genel kurulda baro organlarına aday olamazlar."

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun "Seçim Dönemi Bitmeden Ayrılma" başlıklı 30 Ocak 1986 tarihli 19004 sayılı Resmi Gazete'de yayınlanarak yürürlüğe giren 22.01.1986 tarihli 3256 sayılı Kanun'un 13. maddesi ile değişik 92. maddesinin 2. fıkrası "Yönetim Kurulu üyelerinden biri hakkında 90ıncı maddeye göre seçilmeye engel suçlardan dolayı kamu davası açılmış ise, dava sonuna kadar bu üye Yönetim Kuruluna katılamaz, yeri yedek üye ile doldurulur." hükümlerini içerdiği,

...'de görülmekte olan davalarda görev yapmakta olan meslektaşlarımızın ... Barosu'na ve Türkiye Barolar Birliği'ne sözlü ve yazılı intikal etmiş şikâyetlerinde savunma haklarının kısıtlandığının, adil yargılama ilkelerine, hukukun üstünlüğü kurallarına uyulmadığının belirtilmesi üzerine, bu şikâyetler 12.07.2012 tarihli 3770 sayılı yazımız ile Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu'na iletilmiş; savunma haklarının ihlali ve buna bağlı olan adil yargılanma ilkesinin ihlaline yönelik meslektaşlarımızın yakınmaları 2012 yılı Nisan ayında, Avukatlar Haftası açılış konuşmasında da protokol huzurunda TBB Başkanı tarafından dile getirilmiştir. Yapılan şikayet ve yakınmalara dayalı hiçbir gelişme, iyileşme olmamış ve ... Barosu Yönetimi tarafından adı geçen mahkemenin nezdinde savunma görevi yapan ... Barosu mensubu meslektaşların görevlerini yaparken adil yargılama yapılması, savunmanın haklarını kısıtlamamaya yönelik özen gösterilmesini sağlamak üzere bizzat mahkeme heyetine, heyeti başka yerde topluca bulma imkanı olmadığı için duruşmalara başlanılmadan önce, topluca ve saygı hudutları içinde meslektaşlarının savunmaya ilişkin sıkıntılarını dile getirmiş olması, Baro Başkanlarının ve Baroların, Avukatlık Kanunu'nun 76/1, 95/1.1, 95/1.21, 97/1.6 maddelerine göre asli

görevi olmasına rağmen, görevini yerine getiren baro organlarının dava içeriğine ilişkin hiçbir eylem ve söylemi olmadığı halde TCK 277. maddesi kapsamında suç isnat edilmesi, 1136 sayılı Kanun'un 58 ve 59. maddelerine göre işlem yapılması gerektiği hususunun görmezden gelinerek doğrudan iddianame ile dava açılması, Avukatların meslek örgütü olarak mesleğin onuruna, hukukun üstünlüğüne, insan haklarına sahip çıkmak görevi kapsamında savunmaya yönelik davranış ve tutumlarda bulunulmasının, Avukatlık Kanunu'ndan doğan görevler olmasına rağmen, aksine savunma hakkının özü, Avukatlık Kanunu'nun metni ve ruhu, savunma hakkının kutsallığı ile bağdaşmayan ve kabul edilemez bir değerlendirme ile kuralların sübjektif değerlendirildiği ve zorlandığı yolundaki endişemiz artmakta ve adil yargılama, insan hakları, hukukun üstünlüğü ve savunma hakkının kutsallığı adına umutlarımız kırılmaktadır.

Adalet Bakanlığının, işleme konu dosyaya yönelik yasa maddelerini değerlendirilmesi konusuna gelince;

1136 sayılı Kanun'un 90. maddesinden anlaşıldığı gibi yönetim kurulu üyesi seçilmeye engel ya da 92. maddeye göre yönetim kuruluna katılamama halinin oluşabilmesi için madde metnine göre iki unsurun birlikte gerçekleşmesi gerekmektedir.

Bunlardan birincisi; işlendiği iddia edilen fiilin avukatlığa engel bir suç olması,

İkincisi ise; bu suçlardan dolayı son soruşturma açılmasına karar verilmiş olmasıdır.

Yukarıda anılan birinci unsuru değerlendirmek için, avukatlığa engel suçların ne olduğu konusunun öncelikle saptanması gerekmektedir.

"Avukatlığa Kabulde Engeller" başlığı altında düzenlenen 1136 sayılı Kanun'un 5/1 maddesi, "aşağıdaki yazılı durumlardan birinin varlığı halinde, avukatlık mesleğine kabul istemi ret olunur." denilmektedir. Bu haller ise (a) bendinde belirtilmiştir. (a) bendinde; "'Türk Ceza Kanunu'nun 53. maddesinde belirtilen süreler geçmiş olsa bile, kasten işlenen bir suçtan dolayı 2 yıldan fazla süre ile hapis cezasına ya da devletin güvenliğine karşı suçlar, anayasal düzene ve bu düzenin işleyişine karşı suçlar, zimmet, irtikâp, rüşvet, hırsızlık, dolandırıcılık, sahtecilik, güveni kötüye kullanma, hileli iflas, ihaleye fesat karıştırma, edimin ifasına fesat karıştırma, suçtan kaynaklanan mal varlığı değerlerini aklama veya kaçakçılık suçlarından mahkûm olmak..." denilmektedir.

Maddede açıkça görüldüğü üzere "avukatlığa engel suçlar", tahdidi (sınırlı) olarak sayılmıştır. Bu sayılan suçlar arasında Türk Ceza Kanunu'nun 277. maddesinde hüküm altına alınmış olan " yargı görevi yapanı etkileme" suçu bulunmamaktadır.

Adalet Bakanlığın bir daha görüşülmek üzere geri gönderme yazısındaki gerekçesi 2 yıldan fazla hapis cezasına ilişkin herhangi bir suçtan dolayı kamu davası açılmış olması halinde bu madde kapsamında değerlendirme ve uygulama yapılacağı kabulüne dayanmaktadır. Oysa madde, kasten işlenen bir suçtan dolayı 2 yıldan fazla hapis cezasına mahkûm olmayı esas almaktadır.

Dava açılmış olması, özgülü olarak (münhasıran) 1136 sayılı Kanun'un 5/1-a maddesi ile sınırlı olarak sayılan suçlar içindir. 92/2 maddesi düzenlenirken kanun koyucu eğer 2 yıldan fazla hapis cezası istemiyle kasten işlenen bir suçtan dolayı "dava açılmış olmasını" (yönetim kurulu üyesi seçilme yetersizliği/yönetim kurulu üyelik görevinin dava süresince devam etmemesi için) yeterli görseydi ve bunu amaçlasa idi, "90. maddeye göre seçilmeye engel bir suçtan dolayı kamu davası açılmış ise" hükmü ile yetinmeyerek, buna ek olarak, "kasten işlenen bir suçtan dolayı 2 yıl ve 2 yıldan fazla hapis cezası istemi ile dava açılmış olması halinde" ibaresini koymuş olacaktı. Kanun koyucu bu ibareyi koymamıştır. O zaman kanun koyucunun 5/1-a bendinde belirttiği "engel suçları" esas almak gerekeceği açıktır. Bu arada belirtmek gerekir ki, 92. madde tek başına ele alınıp uygulanabilecek bir madde de değildir. Gerçekten madde açıkça 90. maddeye atıfta bulunmakla ancak bu madde ile birlikte uygulanabileceğini göstermektedir.

Konu bu açıklamalar ekseninde değerlendirildiğinde, Adalet Bakanlığı'nın açıkça hukuka aykırı bir yorumla, "2 yıldan fazla süre ile hapis cezası ibarelerini", "2 yıl ve daha fazla süre ile hapis" gibi anladığı görülmektedir. Oysa Mülga 3499 sayılı Avukatlık Kanunu'nda ve 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun ilk kabul edilen metninde açıkça "bir sene veya daha ziyade hapis cezası ile hüküm giyme…" şeklindeki ifadelerde de görülüğü üzere bir senelik hapis cezasının kapsam içinde olduğu hal düzenlenmiş iken 1136 sayılı Kanun'un 5/1-a maddesinde 02.05.2001 tarihli ve 4667 sayılı Kanunla yapılan değişiklik ile Avukatlık Kanunu'nun, "Avukatlığa Kabulde Engeller" başlıklı 5. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi; "Taksirli suçlar hariç kesinleşmiş bir kararla iki yıldan fazla hapis veya bir yıldan fazla ağır hapis cezasıyla veya basit ve nitelikli zimmet, irtikap, rüşvet, hırsızlık, dolandırıcılık, sahtecilik, inancı kötüye kullanmak ve dolanlı iflas gibi yüz kızartıcı suçlarla istimal ve istihlak kaçakçılığı hariç kaçakçılık, ihaleye fesat karıştırmak suçlarından biri ile hüküm giymiş olmak" şeklini almış olup, maddenin önceki halini düzenleyen metinde açıkça ifade edildiği üzere bir yıllık hapis cezasını da kapsayan şekli iki yıldan fazla hapis şeklinde dönüştürülerek iki yıllık hapis cezası avukatlığa engel suç olmaktan çıkarılmıştır.

Yukarıda belirttiğimiz ikinci unsur ise, "son soruşturma açılmasına karar verilmiş olması" dır. Yasada son soruşturma ibaresi bilinçli olarak kullanılmıştır. Bilindiği üzere Avukatlık Kanunu'nda Avukatların görevleri ile ilgili ya da Türkiye Barolar Birliği veya Baroların organlarındaki görevlerinden doğan ya da görev

esnasında işledikleri suçlardan dolayı soruşturma yapılması ve sonucunda dava açılması özel usullere tabi tutulmuştur. Bu özel usul, Avukatlık görevinin ve Baro organlarındaki görevlerin gereği gibi yerine getirilmesi ve kamu hizmetinin bağımsız sürdürülebilmesi için konulmuş bir filtre ya da pozitif ayrıcalıktır.

Avukatlık Kanunu'nun 58. ve 59. maddelerinki usullere uygun olarak bir soruşturmaya başlanması, Adalet Bakanlığı'nca soruşturma izni verilmesi ile başlayan ve süreçte soruşturma iznini alan savcılığın kovuşturmayı gerekli görmesi üzerine Adalet bakanlığından Kovuşturma izni almasını takiben en yakın Ağır Ceza Mahkemesince "Son soruşturmanın açılmasına" veya "Son soruşturmanın açılmasına yer olmadığına" ilişkin karar verilmesi ile devam eden bir prosedürdür. İşte Avukatlık Kanunu'nun 90. maddesinin 2. fıkrasındaki "son soruşturmanın açılması" ibaresi bir "iddianameyi" değil soruşturmanın keyfiliğini önleyen, avukatlar hakkındaki soruşturmayı güçleştiren "bir mahkeme kararını" içermektedir. Olayda ise böyle bir prosedürün işletilmediği, Ağır Ceza Mahkemesince bir son soruşturmanın açılması kararı verilmediği açıktır. Bu yönüyle de Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Müdürlüğü'nün görüşünü kabul etmeye olanak bulunmamaktadır.

Yasada otomatik (kendiliğinden) bir düşme söz konusu edilmemektedir. Yönetim Kurulu üyeliğinde bir düşme var ise bir karar ile ya da bir işlemle bunun yapılması gerekmektedir. Bu işlemin yapılmasına değin yönetim kurulunun aldığı kararların geriye etkili biçimde iptal edilmesi mümkün değildir.

Kaldı ki yapılan yargılama sonucu sanıkların tümünün beraat ettikleri de ayrı bir gerçektir.

Bu nedenlerle Adalet Bakanlığı geri gönderme gerekçesi yerinde görülmediğinden Kurulumuzun önceki kararında ısrar gerekmiştir.

Sonuç olarak şikâyetli avukatın itirazının kabulü ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Uyarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 23.11.2015 gün ve 2014/590 Esas, 2015/647 Karar sayılı kararının **KALDIRILMASINA,** şikâyetli avukat hakkında "**Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 08.09.2016 gün ve 2016/580 Esas, 2016/616 Karar sayılı kararımızda **ISRAR EDİLMESİNE,**

2-Sonucun Avukatlık Yasası'nın 157/7. maddesi gereği Adalet Bakanlığı'na bildirilmesine,

3-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, Oy birliği ile karar verildi.

DÖRDÜNCÜ BÖLÜM

- TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ DİSİPLİN KURULU'NUN KARŞI OYLA VERİLEN KARARLARI

▸ TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ DİSİPLİN KURULU'NUN KARŞI OYLU KARARLARI

T.22.06.2013 E.2012/817 K.2013/374	• ***"Bir sonraki duruşmaya da katılmadığı takdirde hakkında suç duyurusunda bulunulacağı uyarısı içeren yazının usulüne uygun olarak tebliğ edilmiş olmasına karşın, avukatın duruşmalara mazeretsiz katılmaması disiplin suçu oluşturur."*** **(Av. Yas. m.34, 134)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşılmakla gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında, ... 2. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 200/391 Esas sayılı dosyasında sanıklar İ.A.'ya ve H.R.'ye Baroca görevlendirilmesi CMK 150/3 madde uyarınca zorunlu müdafi olarak görevlendirildiği ve önceki duruşmalara katıldığı halde 17.06.2009 günlü duruşmaya mazeretsiz olarak katılmadığı ve bir sonraki 26.10.2009 tarihli duruşmaya da katılmadığı takdirde hakkında suç duyurusunda bulunulacağı uyarısı içeren yazının usulüne uygun olarak tebliğ edilmiş olmasına karşın duruşmalara girmediği ve bu nedenle avukatlık görevini ihmal ettiği iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat ... Barosunun zorunlu müdafiliklere ücret ödenmemesi nedeni ile girmeme kararının alınmasına istinaden duruşmaya girmediğini. Baroca resmi bir karar yoktu, ancak avukatlar arasında böyle bir karar alınmış ve kimsenin duruşmalara katılmadığını, bu dosya nedeni ile zorunlu müdafilik ücreti dahi almadığını, dosyanın önceki celselerine katılıp sanıkları tahliye ettirdiğini, zarar meydana gelmediğini öncelikle meslek kuruluşunun avukatın yanında olarak angarya ile savaşması gerektiğini savunmuş cezanın kaldırılmasını istemiştir.

İncelenen dosya kapsamından: Şikâyetli avukat hakkında "... 2.Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2010/370 esasında ... 2.Ağır Ceza Mahkemesi'nin 200/391 Esas sayılı dosyasında sanıklar İ.A. ve H.R.'ye Baroca görevlendirilmesi CMK 150/3 madde uyarınca zorunlu müdafi olarak görevlendirildiği ve önceki duruşmalara katıldığı halde 17.06.2009 günlü duruşmaya mazeretsiz olarak katılmadığı ve bir sonraki 26.10.2009 tarihli duruşmaya da katılmadığı takdirde hakkında suç duyurusunda bulunulacağı uyarısı içeren yazının usulüne uygun olarak tebliğ edilmiş olmasına karşın duruşmalara girmediği ve bu nedenle avukatlık görevini ihmal ettiği iddiasıyla açılan kamu davası sonucu eylem sabit görülerek TCK 257/2. 43, 62 maddeleri uyarınca neticeten 8 ay 10 gün hapis cezası ile cezalandırıldığı ve HAGB'ye karar verildiği, kararın 26.01.2011 tarihinde kesinleştiği görülmektedir.

Eylemin nedeni her ne olursa olsun kesinleşmiş bir yargı kararı yok sayılamaz. Şikâyetli avukatın kabulü ve kesinleşmiş mahkeme kararı ile de eylemin sübut bulduğu anlaşıldığından Baro Disiplin Kurulunca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli bulunmuş, itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli Avukatın itirazının reddine ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Kınama Cezası Verilmesine"** ilişkin kararın **ONANMASINA** oy çokluğu ile karar verildi.

KARŞI OY:

1. Olayda, ceza mahkemesince verilmiş bir ceza söz konusu olmakla birlikte, mahkemece bu konuda hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı verilmiştir. Dosyanın incelenmesinden, bu kararın kesinleşmiş olduğu anlaşılmaktadır. Ancak, burada dikkatten kaçırılmaması gereken husus, kesinleşme şerhinin, hükmedilmiş olan hapis cezasına değil, bu konudaki **"hükmün açıklanmasının ertelenmesi"** kararına ilişkin olduğudur.

Dolayısıyla, "hükmün açıklanmasının geri bırakılması" kavramının, avukatlık disiplin hukuku açısından değerlendirilmesi gerekir.

2. **"Hükmün açıklanmasının geri bırakılması"** konusu CMK madde 231'de düzenlenmiştir. Bu düzenlemeye göre; ceza yargılamasında **"hükmolunan ceza, iki yıl veya daha az süreli hapis veya adli para cezası ise; mahkemece hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilebilir.** (…) Hükmün açıklanmasının geri bırakılması, kurulan hükmün sanık hakkında bir hukuki sonuç doğurmamasını ifade eder" (CMK m.231/5). Kanundaki bu anlatımda, yargılanan kişiden "sanık" olarak söz edilmesinin de gösterdiği gibi, hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı ile yargılama sona ermiş değildir; dolayısıyla hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı, ceza davasını sonuçlandırmış sayılamaz. Bu durum, Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nca şu anlatımla saptanmıştır: "Kurulan hükmün sanık hakkında hukuksal bir sonuç doğurmamasını ifade eden 'hükmün geri bırakılması' kurumu, davayı sonuçlandıran ve uyuşmazlığı çözen bir 'hüküm' değildir" (Yargıtay Ceza Genel Kurulu E.2011/4-61,K.2011-79, 03.05.2011 tarih ve E.2009/169, K.2009/223, Tarih 06.10.2009).

Sanık, hakkındaki hükmün geri bırakılması kararının sonucu olarak kanundan doğan kasten yeni bir suç işlememek (ve varsa mahkemece CMK m.231/8 uyarınca karar verilmiş olan "denetimli serbestlik" yükümlülüklerine aykırı davranmamak) koşullarına 5 yıl süreyle uyduğu takdirde, kendisi hakkındaki "açıklanması geri bırakılan hüküm ortadan kaldırılarak davanın düşmesine karar verilir " (CMK m.231/10).

3. Hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararının hukuksal niteliği ve sonuçları konusunda, Yargıtay Hukuk Genel Kurulu'nca da şu saptama yapılmıştır : "Böylece hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı ile kurulan hüküm, belli bir süre sanık hakkında hüküm ifade etmemekte, her hangi bir sonuç doğurmamaktadır. Sanık bulunduğu hal üzere bırakılmakta, aynen yargılanan kimsenin durumunda kalmakta ve yapılan yargılama geçici bir süre askıda kalmaktadır. Askı süresi boyunca, yargılanan kimsenin sanık sıfatı devam eder ise de, hiçbir şekilde bu kimse hükümlü sayılamaz. Bu nedenle hakkında hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilen kimse, hiçbir haktan yoksun bırakılamaz ve ayrıca bu karara dayanarak hiçbir hukuki statüden dışarıya çıkarılamaz" (Yargıtay HGK E.2011/19-638, K.2012/30, T.01.02.2012).

4. Avukatlık Yasası'na göre, "…disiplin işlem ve kararına konu teşkil edecek bir eylemde bulunmuş olan avukat hakkında aynı eylemlerden dolayı ceza mahkemesinde dava açılmış ise, avukat hakkındaki disiplin kovuşturması, ceza davasının sonuna kadar bekletilir" (Avukatlık Yasası m.140/II).

SONUÇ

1. Hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı, ceza davasını sonlandıran bir nitelik taşımadığı ve şikâyetli avukatın, ceza yargılaması açısından 'sanık' sıfatı varlığını sürdürmekte olduğundan dolayı, hakkında aynı eylemden dolayı yürütülmekte olan disiplin kovuşturmasının Avukatlık Yasası madde 140/II uyarınca "bekletilmesi" gerekir;

2. Bu "bekletme"nin süresi, ilke olarak 5 yıldır (denetimli serbestlik süresi). Avukat, bu sürenin sonuna kadar kasten yeni bir suç işlemediği ve denetimli serbestlik tedbirine ilişkin yükümlülüklerine uygun davrandığı takdirde, açıklanması geri bırakılmış olan hüküm ortadan kaldırılarak, davanın düşmesine karar verilir (CMK m.231/10).

Disiplin kovuşturmasına konu olan olayda, hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararının tarihinin üzerinden 5 yıllık bir süre geçmiş değildir; dosyada, şikâyetli avukatın kasten yeni bir suç işlediğine ilişkin bir bilgi de yoktur. İlgili ceza mahkemesince, denetim süresinde herhangi bir yükümlülük belirlenmesine yer olmadığına karar verilmiş olması dolayısıyla, denetimli serbestlik yükümlülüklerine aykırı bir davranışı da söz konusu olamaz.

3. Kanıma göre; Şikâyetli avukatın, şikâyet konusu eylemiyle ilgili ceza davası sonuçlanmamış ve sanık sıfatı varlığını sürdürmekte olduğundan, Avukatlık Yasası madde 140/II uyarınca disiplin kovuşturmasının, ceza davasının sonuna kadar bekletilmesi gerekmektedir.

Bu nedenlerle, çoğunluk kararına katılamıyorum.

T.21.06.2013 E.2012/873 K.2013/391	• ***"Şikâyetli avukatın "ben çok kişinin canını yaktım, sizin de canınızı yakacağım, sizi süründüreceğim, çok sert kayaya çarptınız." şeklindeki sözleri disiplin suçu oluşturmaktadır.*** **(Av. Yas. m. 34, 134 – TBB Mes. Kur. m.3, 4, 5, 25)**

İtirazın süresinde yapıldığı anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında "... İcra müdürüne talimat gereğinin bir an önce yapılmasını talep ettiği ve bu talebinin yerine getirilmemesi nedeni ile "ben çok kişinin canını yaktım, sizin de canınızı yakacağım, sizi süründüreceğim, çok sert kayaya çarptınız." şeklinde sözler söylediği ve bu nedenle disiplin suçu işlediği iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu tarafların karşılıklı olarak beyanlarda bulunduğu gerekçesiyle disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir

Şikâyetli avukat İcra Müdürü tarafından beyanlarının çarptırılarak yargıya yansıtıldığını, tehditte bulunmadığını, hakkında açılan kamu davasında HAGB kararı verildiğini, suçsuz olduğunu savunmuştur.

İncelenen dosya kapsamından şikâyetli avukat hakkında ... 6. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 23.11.2011 gün ve 2011/150 Esas, 2011/255 Karar sayılı kararla şikâyetlinin basit tehdit suçunu işlediği anlaşıldığından eylemine uyan TCK'nın 106/1-2, 62 maddeleri uyarınca 1 Ay 20 Gün Hapis Cezası İle Cezalandırılmasına, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına" karar verildiği, kararın 23.12.2012 tarihinde kesinleştiği görülmektedir.

... Cumhuriyet Başsavcılığı Avukat B.S. görevi sırasında kamu görevlisini tehdit etmek suçundan ... 6. Ağır Ceza Mahkemesinin 23.11.2011 tarih ve 2011/150 esas, 2011/255 sayılı kararı ile mahkûm olduğu, Avukat B.S.'nin kesinleşmiş mahkeme kararı gereğince Avukatlık Yasası'nın 34 - 134 maddeleri delaletiyle TBB Meslek Kuralları'nın 3, 4, 5 ve 25. maddelerine aykırılık teşkil eden eylemi gereğince 1136 sayılı Avukatlık Yasasın 136/1 maddesi yollamasıyla aynı kanunun 135 maddesi gereğince en az kınama cezası ile cezalandırılması gerektiği halde, disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmesi usul ve yasaya aykırı olduğu" gerekçesiyle karara itiraz etmiştir.

Baro Disiplin Kurulunca taraflar arasında vaki karşılıklı sertleşme nedeniyle eylemin disiplin suçu oluşturmadığı yönündeki hukuksal değerlendirme isabetli bulunmamış ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının kabulü ile başkaca inceleme ve araştırmayı gerektirir bir husus bulunmadığından TBB Meslek Kuralları 5, 25 maddeler uyarınca disiplin cezası tayini gerekmiştir.

Sonuç olarak ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının kabulüne, ... Barosu Disiplin Kurulu'nun "**Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin kararın **KALDIRILARAK**, Şikâyetli Avukat B.S.'nin **UYARMA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,** oyçokluğu ile karar verildi.

KARŞI OY:

1. Olayda, ceza mahkemesince verilmiş bir ceza söz konusu olmakla birlikte, mahkemece bu konuda hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı verilmiştir. Dosyanın incelenmesinden, bu kararın kesinleşmiş olduğu anlaşılmaktadır.

Ancak, burada dikkatten kaçırılmaması gereken husus, kesinleşme şerhinin, hükmedilmiş olan hapis cezasına değil, bu konudaki "hükmün açıklanmasının ertelenmesi" kararına ilişkin olduğudur.

Dolayısıyla, "hükmün açıklanmasının geri bırakılması" kavramının, avukatlık disiplin hukuku açısından değerlendirilmesi gerekir.

2. "Hükmün açıklanmasının geri bırakılması" konusu CMK madde 231'de düzenlenmiştir. Bu düzenlemeye göre; ceza yargılamasında "hükmolunan ceza, iki yıl veya daha az süreli hapis veya adli para cezası ise; mahkemece hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilebilir. (…) Hükmün açıklanmasının geri bırakılması, kurulan hükmün sanık hakkında bir hukuki sonuç doğurmamasını ifade eder" (CMK 231/5). Kanundaki bu anlatımda, yargılanan kişiden "sanık" olarak söz edilmesinin de gösterdiği gibi, hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı ile yargılama sona ermiş değildir; dolayısıyla hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı, ceza davasını sonuçlandırmış sayılamaz. Bu durum, Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nca şu anlatımla saptanmıştır: "Kurulan hükmün sanık hakkında hukuksal bir sonuç doğurmamasını ifade eden 'hükmün geri bırakılması' kurumu, davayı sonuçlandıran ve uyuşmazlığı çözen bir 'hüküm' değildir" (Yargıtay Ceza Genel Kurulu E.2011/4-61,K.2011-79,Karar 03.05.2011 tarih ve E.2009/169, K.2009/223, Karar 06.10.2009).

Sanık, hakkındaki hükmün geri bırakılması kararının sonucu olarak kanundan doğan kasten yeni bir suç işlememek(ve varsa mahkemece CMK m.231/8 uyarınca karar verilmiş olan "denetimli serbestlik" yükümlülüklerine aykırı davranmamak) koşullarına 5 yıl süreyle uyduğu takdirde, kendisi hakkındaki "açıklanması geri bırakılan hüküm ortadan kaldırılarak davanın düşmesine karar verilir" (CMK m.231/10).

3. Hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararının hukuksal niteliği ve sonuçları konusunda, Yargıtay Hukuk Genel Kurulu'nca da şu saptama yapılmıştır : "Böylece hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı ile kurulan hüküm, belli

bir süre sanık hakkında hüküm ifade etmemekte, her hangi bir sonuç doğurmamaktadır. Sanık bulunduğu hal üzere bırakılmakta, aynen yargılanan kimsenin durumunda kalmakta ve yapılan yargılama geçici bir süre askıda kalmaktadır. Askı süresi boyunca, yargılanan kimsenin sanık sıfatı devam eder ise de, hiçbir şekilde bu kimse hükümlü sayılamaz. Bu nedenle hakkında hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilen kimse, hiçbir haktan yoksun bırakılamaz ve ayrıca bu karara dayanarak hiçbir hukuki statüden dışarıya çıkarılamaz" (Yargıtay HGK E.2011/19-638,K.2012/30,karar T.01.02.2012).

4. Avukatlık Yasasına göre, "…disiplin işlem ve kararına konu teşkil edecek bir eylemde bulunmuş olan avukat hakkında aynı eylemlerden dolayı ceza mahkemesinde dava açılmış ise, avukat hakkındaki disiplin kovuşturması, ceza davasının sonuna kadar bekletilir" (Avukatlık Yasası m.140/II).

SONUÇ

1. Hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı, ceza davasını sonlandıran bir nitelik taşımadığı ve şikâyetli avukatın, ceza yargılaması açısından 'sanık' sıfatı varlığını sürdürmekte olduğundan dolayı, hakkında aynı eylemden dolayı yürütülmekte olan disiplin kovuşturmasının Avukatlık Yasası madde 140/II uyarınca "bekletilmesi" gerekir;

2. Bu "bekletme"nin süresi, ilke olarak 5 yıldır (denetimli serbestlik süresi). Avukat, bu sürenin sonuna kadar kasten yeni bir suç işlemediği ve denetimli serbestlik tedbirine ilişkin yükümlülüklerine uygun davrandığı takdirde, açıklanması geri bırakılmış olan hüküm ortadan kaldırılarak, davanın düşmesine karar verilir (CMK m.231/10).

Disiplin kovuşturmasına konu olan olayda, hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararının tarihinin üzerinden 5 yıllık bir süre geçmiş değildir; dosyada, şikâyetli avukatın kasten yeni bir suç işlediğine ilişkin bir bilgi de yoktur. İlgili ceza mahkemesince, denetim süresinde herhangi bir yükümlülük belirlenmesine yer olmadığına karar verilmiş olması dolayısıyla, denetimli serbestlik yükümlülüklerine aykırı bir davranışı da söz konusu olamaz.

3. Kanıma göre; Şikâyetli avukatın, şikâyet konusu eylemiyle ilgili ceza davası sonuçlanmamış ve sanık sıfatı varlığını sürdürmekte olduğundan, Avukatlık Yasası madde 140/II uyarınca disiplin kovuşturmasının, ceza davasının sonuna kadar bekletilmesi gerekmektedir.

Bu nedenlerle, çoğunluk kararına katılamıyorum.

T.21.06.2013 E.2013/43 K.2013/422	• ***"Hakim ve Savcılarla ilişkilerinde avukat hizmetin özelliklerinden gelen ölçülere uygun davranmak zorundadır. Bu ilişkilerde karşılıklı saygı esastır."*** **(TBB Mes. Kur. m.17)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşılmakla gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında, ... Asliye Hukuk Mahkemesi hâkimi P.Ç.'nin odasına ihtiyati tedbir talebinin sonucunu öğrenmek gittiğinde, hâkimin talebinin ret ettiğini söyledikten sonra "talebi ret edemezsin, eksik gedik karar veriyorsun, sorumluluğun var" dediği kendisi ile tartışmak istemediğini bildiren Şikâyetçiye "siz hâkimseniz biz de avukatız, odadan çıkmazsam ne yaparsın" şeklinde sözler söylediği, arkasından odayı terk ettiği, merdivenlerden aşağı inerken "geri zekâlı" dediği iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat ihtiyati tedbir isteminin neden yapıldığını sözlü olarak açıklamaya çalıştığını bunun üzerine Şikâyetçinin kovar mahiyette el kol hareketleri ile "çık dışarı avukat hanım" dediğini beklemediği bir ortamda söylenen bu söz üzerine "hakime hanım bu hareketiniz beni kovma şeklinde ben de avukatım bana böyle davranamazsınız, burada olmam mesleki faaliyetim gereğidir" dediğini ve gittiğin olay anında hiçbir tanık bulunmadığını tutanak mümzilerinin Şikâyetlinin zorlaması ile tutanak tuttuklarını, hakkındaki mahkûmiyet kararında HAGB'ye karar verildiğini savunmuş suçsuz olduğunu bildirmiştir.

İncelenen dosya kapsamından Şikâyetli avukat hakkında... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2010/25 Esasında "kamu görevlisine karşı gıyapta alenen hakaret" iddiasıyla açılan davada Mahkemenin 14.02.2011 gün ve 2011/9 sayılı kararla TCK 135/1 son 125/3-a 62, 52/2 maddeler uyarınca neticeten 8.850.00 TL adli para cezası verildiği ve hükmün açıklanmasının ertelenmesine karar verildiği, kararın 15.03.2011 tarihinde kesinleştiği görülmektedir.

TBB Meslek Kuralları madde 17, "Hakim ve Savcılarla ilişkilerinde avukat hizmetin özelliklerinden gelen ölçülere uygun davranmak zorundadır. Bu ilişkilerde karşılıklı saygı esastır" hükmünü amirdir.

Şikâyetli avukatın mahkeme kararı ile de saptanan eylemi TBB Meslek Kuralları 17. maddeye aykırı olduğundan Baro Disiplin Kurulunca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli bulunmuş ve kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli Avukatın itirazının reddine, ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Uyarma Cezası Verilmesine"** ilişkin kararın **ONANMASINA** oyçokluğu ile karar verildi.

KARŞI OY:

1. Olayda, ceza mahkemesince verilmiş bir ceza söz konusu olmakla birlikte, mahkemece bu konuda hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı verilmiştir. Dosyanın incelenmesinden, bu kararın kesinleşmiş olduğu anlaşılmaktadır.

Ancak, burada dikkatten kaçırılmaması gereken husus, kesinleşme şerhinin, hükmedilmiş olan hapis cezasına değil, bu konudaki "hükmün açıklanmasının ertelenmesi" kararına ilişkin olduğudur.

Dolayısıyla, "hükmün açıklanmasının geri bırakılması" kavramının, avukatlık disiplin hukuku açısından değerlendirilmesi gerekir.

2. "Hükmün açıklanmasının geri bırakılması" konusu CMK madde 231'de düzenlenmiştir. Bu düzenlemeye göre; ceza yargılamasında "hükmolunan ceza, iki yıl veya daha az süreli hapis veya adli para cezası ise; mahkemece hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilebilir. (…) Hükmün açıklanmasının geri bırakılması, kurulan hükmün sanık hakkında bir hukuki sonuç doğurmamasını ifade eder" (CMK m. 231/5). Kanundaki bu anlatımda, yargılanan kişiden "sanık" olarak söz edilmesinin de gösterdiği gibi, hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı ile yargılama sona ermiş değildir; dolayısıyla hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı, ceza davasını sonuçlandırmış sayılamaz. Bu durum, Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nca şu anlatımla saptanmıştır: "Kurulan hükmün sanık hakkında hukuksal bir sonuç doğurmamasını ifade eden 'hükmün geri bırakılması' kurumu, davayı sonuçlandıran ve uyuşmazlığı çözen bir 'hüküm' değildir" (Yargıtay Ceza Genel Kurulu E.2011/4-61,K.2011-79, 03.05.2011 tarih ve E.2009/169, K.2009/223, Tarih 06.10.2009).

Sanık, hakkındaki hükmün geri bırakılması kararının sonucu olarak kanundan doğan kasten yeni bir suç işlememe(ve varsa mahkemece CMK m.231/8 uyarınca karar verilmiş olan "denetimli serbestlik" yükümlülüklerine aykırı davranmamak) koşullarına 5 yıl süreyle uyduğu takdirde, kendisi hakkındaki "açıklanması geri bırakılan hüküm ortadan kaldırılarak davanın düşmesine karar verilir " (CMK m.231/10).

3. Hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararının hukuksal niteliği ve sonuçları konusunda, Yargıtay Hukuk Genel Kurulu'nca da şu saptama yapılmıştır : "Böylece hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı ile kurulan hüküm, belli bir süre sanık hakkında hüküm ifade etmemekte, her hangi bir sonuç doğurmamaktadır. Sanık bulunduğu hal üzere bırakılmakta, aynen yargılanan kimsenin durumunda kalmakta ve yapılan yargılama geçici bir süre askıda kalmaktadır. Askı süresi boyunca, yargılanan kimsenin sanık sıfatı devam eder ise de, hiçbir şekilde bu kimse hükümlü sayılamaz. Bu nedenle hakkında hükmün açıklanmasının

geri bırakılmasına karar verilen kimse, hiçbir haktan yoksun bırakılamaz ve ayrıca bu karara dayanarak hiçbir hukuki statüden dışarıya çıkarılamaz" (Yargıtay HGK E.2011/19-638, K.2012/30, T.01.02.2012).

4. Avukatlık Yasasına göre, "…disiplin işlem ve kararına konu teşkil edecek bir eylemde bulunmuş olan avukat hakkında aynı eylemlerden dolayı ceza mahkemesinde dava açılmış ise, avukat hakkındaki disiplin kovuşturması, ceza davasının sonuna kadar bekletilir" (Avukatlık Yasası m.140/II).

SONUÇ

1. Hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı, ceza davasını sonlandıran bir nitelik taşımadığı ve şikâyetli avukatın, ceza yargılaması açısından 'sanık' sıfatı varlığını sürdürmekte olduğundan dolayı, hakkında aynı eylemden dolayı yürütülmekte olan disiplin kovuşturmasının Avukatlık Yasası madde 140/II uyarınca "bekletilmesi" gerekir;

2. Bu "bekletme"nin süresi, ilke olarak 5 yıldır (denetimli serbestlik süresi). Avukat, bu sürenin sonuna kadar kasten yeni bir suç işlemediği ve denetimli serbestlik tedbirine ilişkin yükümlülüklerine uygun davrandığı takdirde, açıklanması geri bırakılmış olan hüküm ortadan kaldırılarak, davanın düşmesine karar verilir (CMK m.231/10).

Disiplin kovuşturmasına konu olan olayda, hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararının tarihinin üzerinden 5 yıllık bir süre geçmiş değildir; dosyada, şikâyetli avukatın kasten yeni bir suç işlediğine ilişkin bir bilgi de yoktur. İlgili ceza mahkemesince, denetim süresinde herhangi bir yükümlülük belirlenmesine yer olmadığına karar verilmiş olması dolayısıyla, denetimli serbestlik yükümlülüklerine aykırı bir davranışı da söz konusu olamaz.

3. Kanıma göre; Şikâyetli avukatın, şikayet konusu eylemiyle ilgili ceza davası sonuçlanmamış ve sanık sıfatı varlığını sürdürmekte olduğundan, Avukatlık Yasası madde 140/II uyarınca disiplin kovuşturmasının, ceza davasının sonuna kadar bekletilmesi gerekmektedir.

Bu nedenlerle, çoğunluk kararına katılamıyorum.

KARŞI OY:

Şikâyetlinin şikâyetçiye yönelik olarak söylediğini iddia ettiği sözleri, tutanak tutulurken zabıt kâtibi olan tanıkların öğrendiklerini, bu sözleri duymadıklarını, "gerizekalı" sözünü ise merdivenden inerken kendi kendine söylediğini, bu sözlerin hakimenin odasından duymasının imkânsız olduğunu, kaldı ki şikayet edene karşı açık olduğunu kabul etmesinin imkansız olması nedeniyle ceza verilmesine gerek olmadığından çoğunluk görüşüne katılmamaktayım.

T.28.06.2013 **E.2012/830** **K.2013/445**	• ***"Avukatın sözleşme yerine kaim olmak üzere bono alması ve ücret alacağını bu yolla tahsile çalışması kabul edilemez."*** **(Av. Yas. m.1, 34, 134, 163, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşılmakla gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında, Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 05.02.2007 tarihli oluru ile ... 19.Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2005/193 Esasında kayıtlı dava devam ederken vekâlet ücreti nedeniyle aralarında ihtilaf çıkması nedeniyle vekâlet görevinden istifa ile sahte bono düzenleyerek ... 16. İcra Müdürlüğü'nün 2005/7460 Esas sayılı dosyası ile T.E.'ye ciro suretiyle tahsiline çalıştığı ve bu suretle Avukatlık Yasası 34, 134, TBB Meslek Kurallar 3, 4. maddelere aykırı davrandığı iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli Avukat savunmasında eylem nedeniyle hakkında ... 8. Ağır Ceza Mahkemesi'nde resmi belgede sahtecilik iddiası ile 2007/124 Esasta kamu davası açıldığını, Mahkeme'nin 14.06.2007 gün ve 2007/172 Karar sayılı kararı ile 'senetteki imzanın da bilirkişi incelemesi sonucu borçluya ait olduğunun saptanması' nedeniyle beraatine karar verildiğini, kararın Yargıtay … Ceza Dairesi tarafından onanmakla 23.12.2011 tarihinde kesinleştiğini, acil olması nedeniyle ücret sözleşmesi düzenleyemediğini ve bono almak zorunda kaldığını, suçsuz olduğunu savunmuştur.

İncelenen dosya kapsamından ... 8. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2007/124 Esasta resmi belgede sahtecilik iddiası ile kamu davası açıldığı, Mahkeme'nin 14.06.2007 gün ve 2007/172 Karar sayılı kararı ile 'senetteki imzanın da bilirkişi incelemesi sonucu borçluya ait olduğunun saptanması' nedeniyle beraatine karar verildiği ve kararın kesinleştiği, alacaklı olarak görünen Z.P.'nin ciro ettiği T.E. tarafından bononun ... 16. İcra Müdürlüğü'nün 2005/7460 Esas sayılı dosyası ile takibe konularak tahsil edildiği, ... 3. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2006/433 Esas sayılı dosyasında senet alacaklısı görünen Z.P. ve ciranta T.E. hakkında "sahte senet tanzim etmek ve sahte belgeyi bilerek kullanmak" suçlarından kamu davası açıldığı, yargılama sonucu sanıkların beraatine karar verildiği, Şikâyetçi Ö.Y. hakkındaki ... 19. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2005/193 Esasında kayıtlı dava sonuçlanmadan takip yapıldığı görülmektedir.

... Barosu Disiplin Kurulu "Şikâyetli avukatın, müvekkilinden vekâlet ücretine karşılık senet alması eylemi, mesleğin iş sahibine karşı da bağımsız yürütülmesi gerektiğini ilişkin bağımsızlık kuralını ihlal ettiği gibi, avukatı iş sahibi ile hasım durumuna düşürmüş ve mesleğin ticari bir meta olan senet alınarak kamu hizmeti niteliğini zedelemiştir. Avukatlığın amacının hukuki münasebetlerin düzenlenme-

sini ve her türlü hukuki mesele ve anlaşmazlıkların adalet ve hakkaniyete uygun olarak çözümlenmesidir. Eylem bu haliyle mesleğe olan güven ve itibarın da zedelenmesine yol açmıştır. Bu nedenle avukatın yargılandığı resmi belgede sahtecilik suçunu işlemediği kesinleşmiş mahkeme kararı ile sabit olmasına rağmen, ticari hayatın bir aracı olan kambiyo senedi olan bonoyu almak eyleminin değerlendirilmesi gerekli olmuş ve eylemin mesleğin itibarına zarar verdiği sonuç ve kanaatine varılmakla şikâyetli avukat hakkında ceza tayini yoluna gidilmesi gerekmiştir." denilerek disiplin cezası tayin edilmiş Şikâyetli ücret sözleşmesi yerine geçmek üzere bono almanın disiplin suçu olmayacağını savunmuştur.

Disiplin kovuşturmasına konu sorun avukatın ücreti vekâlet karşılığı bono alıp alamayacağı sorunudur.

Ücret sözleşmesinin nasıl düzenleneceği 1136 sayılı Avukatlık Yasası 163. maddede düzenlenmiştir. Buna göre "Avukatlık Sözleşmesi'nin belli bir hukuki yardımı ve meblağı yahut değeri kapsaması gerekir. Avukatlık ücret tavanını aşan sözleşmeler, bu kanunda belirtilen tavan miktarında geçerlidir. İfa edilmiş sözleşmenin geçersizliği ileri sürülemez. Yokluk halleri hariç, avukatlık sözleşmesinin bir hükmünün geçersizliği, bu sözleşmenin tümünü geçersiz kılmaz." hükmüne uygun olarak sözleşme düzenlenmelidir.

Uyuşmazlık konusu olayda peşin ödeme aracı olan çek de söz konusu olmayıp, vadeli olarak da düzenlenmesi mümkün olan bono ticari bir ödeme şekli olup, peşin ödeme değildir.

Bu niteliği ile somut olayımızda da görüldüğü üzere tanzim ve ciro nedeniyle üçüncü kişilerde doğrudan etkilenmiş ve haklarında ceza davaları açılmıştır. Avukatlık her şeyden önce bir kamu hizmetidir ve "avukat kamunun avukatlık mesleğine güveninin sarsılmamasını sağlayacak biçimde çalışmak zorundadır. (Av. Yas. m. 1 ve TBB Meslek Kuralları m. 3)

Bu nedenlerle avukatın sözleşme yerine kaim olmak üzere bono alması ve ücret alacağını bu yolla tahsile çalışması kabul edilemez.

Bu nedenlerle eylemin disiplin suçu olduğuna ilişkin Baro Disiplin Kurulu kararında hukuki isabet görülmekle, kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli Avukatın itirazının reddine ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Kınama Cezası Verilmesine İlişkin"** kararın **ONANMASINA** oyçokluğu ile karar verildi.

KARŞI OY:

1. Olayda, ceza mahkemesince verilmiş bir ceza söz konusu olmakla birlikte, mahkemece bu konuda hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı verilmiştir. Dosyanın incelenmesinden, bu kararın kesinleşmiş olduğu anlaşılmaktadır.

Ancak, burada dikkatten kaçırılmaması gereken husus, kesinleşme şerhinin, hükmedilmiş olan hapis cezasına değil, bu konudaki "hükmün açıklanmasının ertelenmesi" kararına ilişkin olduğudur.

Dolayısıyla, "hükmün açıklanmasının geri bırakılması" kavramının, avukatlık disiplin hukuku açısından değerlendirilmesi gerekir.

2. "Hükmün açıklanmasının geri bırakılması" konusu CMK madde 231'de düzenlenmiştir. Bu düzenlemeye göre; ceza yargılamasında "hükmolunan ceza, iki yıl veya daha az süreli hapis veya adli para cezası ise; mahkemece hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilebilir. (…) Hükmün açıklanmasının geri bırakılması, kurulan hükmün sanık hakkında bir hukuki sonuç doğurmamasını ifade eder" (CMK m.231/5). Kanundaki bu anlatımda, yargılanan kişiden "sanık" olarak söz edilmesinin de gösterdiği gibi, hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı ile yargılama sona ermiş değildir; dolayısıyla hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı, ceza davasını sonuçlandırmış sayılamaz. Bu durum, Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nca şu anlatımla saptanmıştır: "Kurulan hükmün sanık hakkında hukuksal bir sonuç doğurmamasını ifade eden 'hükmün geri bırakılması' kurumu, davayı sonuçlandıran ve uyuşmazlığı çözen bir 'hüküm' değildir" (Yargıtay Ceza Genel Kurulu E.2011/4-61,K.2011-79,Karar 03.05.2011 tarih ve E.2009/169, K.2009/223, T.06.10.2009).

Sanık, hakkındaki hükmün geri bırakılması kararının sonucu olarak kanundan doğan kasten yeni bir suç işlememek(ve varsa mahkemece CMK m.231/8 uyarınca karar verilmiş olan "denetimli serbestlik" yükümlülüklerine aykırı davranmamak) koşullarına 5 yıl süreyle uyduğu takdirde, kendisi hakkındaki "açıklanması geri bırakılan hüküm ortadan kaldırılarak davanın düşmesine karar verilir " (CMK m.231/10).

3. Hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararının hukuksal niteliği ve sonuçları konusunda, Yargıtay Hukuk Genel Kurulu'nca da şu saptama yapılmıştır : "Böylece hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı ile kurulan hüküm, belli bir süre sanık hakkında hüküm ifade etmemekte, her hangi bir sonuç doğurmamaktadır. Sanık bulunduğu hal üzere bırakılmakta, aynen yargılanan kimsenin durumunda kalmakta ve yapılan yargılama geçici bir süre askıda kalmaktadır. Askı süresi boyunca, yargılanan kimsenin sanık sıfatı devam eder ise de, hiçbir şekilde bu kimse hükümlü sayılamaz. Bu nedenle hakkında hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilen kimse, hiçbir haktan yoksun bırakılamaz ve ayrıca bu karara dayanarak hiçbir hukuki statüden dışarıya çıkarılamaz" (Yargıtay HGK E.2011/19-638, K.2012/30, T.01.02.2012).

4. Avukatlık Yasasına göre, "…disiplin işlem ve kararına konu teşkil edecek bir eylemde bulunmuş olan avukat hakkında aynı eylemlerden dolayı ceza mahkeme-

sinde dava açılmış ise, avukat hakkındaki disiplin kovuşturması, ceza davasının sonuna kadar bekletilir" (Avukatlık Yasası m.140/II).

SONUÇ

1. Hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı, ceza davasını sonlandıran bir nitelik taşımadığı ve şikâyetli avukatın, ceza yargılaması açısından 'sanık' sıfatı varlığını sürdürmekte olduğundan dolayı, hakkında aynı eylemden dolayı yürütülmekte olan disiplin kovuşturmasının Avukatlık Yasası madde 140/II uyarınca "bekletilmesi" gerekir;

2 Bu "bekletme"nin süresi, ilke olarak 5 yıldır (denetimli serbestlik süresi). Avukat, bu sürenin sonuna kadar kasten yeni bir suç işlemediği ve denetimli serbestlik tedbirine ilişkin yükümlülüklerine uygun davrandığı takdirde, açıklanması geri bırakılmış olan hüküm ortadan kaldırılarak, davanın düşmesine karar verilir (CMK m.231/10).

Disiplin kovuşturmasına konu olan olayda, hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararının tarihinin üzerinden 5 yıllık bir süre geçmiş değildir; dosyada, şikâyetli avukatın kasten yeni bir suç işlediğine ilişkin bir bilgi de yoktur. İlgili ceza mahkemesince, denetim süresinde herhangi bir yükümlülük belirlenmesine yer olmadığına karar verilmiş olması dolayısıyla, denetimli serbestlik yükümlülüklerine aykırı bir davranışı da söz konusu olamaz.

3. Kanıma göre; Şikâyetli avukatın, şikâyet konusu eylemiyle ilgili ceza davası sonuçlanmamış ve sanık sıfatı varlığını sürdürmekte olduğundan, Avukatlık Yasası madde 140/II uyarınca disiplin kovuşturmasının, ceza davasının sonuna kadar bekletilmesi gerekmektedir.

Bu nedenlerle, çoğunluk kararına katılamıyorum.

<u>Muhalefet Şerhimdir;</u>

Avukatın Vekâlet Ücretine karşılık olmak üzere bono almasının; avukatlık mesleğini ticari iş olarak gördüğü, avukatlık meslek ve onuruna zarar verdiği görüşünün doğru olmadığı kanısındayım.

Avukatın bono alması; sadece yaptığı avukatlık hizmetinin bedelini tahsili amacına yöneliktir. Avukatlık ücretinin tahsilinin avukatlık meslek onuruna zarar verdiği görüşü doğru değildir. Değişen, gelişen dünya şartlarında ödeme araçlarında çeşitlilik de dikkate alındığında, vekâlet ücretine karşılık olmak üzere bono alınmasının disiplin suçu sayılmasının ilke olarak doğru olmadığı düşüncesi ile karara muhalifim.

T.06.07.2013 E.2013/263 K.2013/689	• ***"Şikâyetli avukatın dilekçesinde kullandığı sözlerin, Mahkeme hâkimini aşağılama amacı ile değil, savını kuvvetlendirme amacı ile yazıldığı, taşkın yakınma niteliğinde olduğu kabul edilmelidir."*** **(TBB Mes. Kur. m. 5, 17)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşılmakla gereği görüşülüp düşünüldü:

... 2. Sulh Ceza Mahkemesi Hâkimliği'nin 08.08.2011tarihli yazıları ile "Sanık vekili Avukat C.T.'nin mahkememize vermiş olduğu temyiz dilekçesi ve süre tutum dilekçesinde 'Laf cambazlığı yaparak...' şeklinde yakışıksız ifadeler kullandığının görüldüğü" ve bu nedenle TBB Meslek Kuralları 5, 15. maddelere aykırı davrandığı bildirilerek disiplin yönünden gereğinin yapılması istemi ile başlatılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmaları ve itirazında özetle; "Olağan hayat koşullarında Sayın Mahkeme Hakiminin dilekçede kullanılan üslubundan dilekçeyi aldığı gün rahatsız olması ve de bu şikâyeti yapması gerekir diye düşündüğünü, oysa aradan 2 aya yakın bir zaman geçtikten sonra şikâyet ettiğini, bunun müvekkil asil tarafından Sayın Hakim ile ilgili olarak Adalet Bakanlığı'na şikâyette bulunulması sonucu olduğunu, dilekçede, Sayın Hakimin kararı ile ilgili olarak, özellikle verilen cezaların birleştirilmesi ve toplamda belirlenen miktarın kararda belirlenmesi ve temyiz sınırının bu duruma göre oluşturulması gerekirken bu şekilde olmadığı hususundan bahsedilmekte ve bu şekilde temyiz hakkımızın engellendiğinden bahsedilmekte olduğunu, nitekim bu nedenle temyiz başvurularının reddedilmiş ve red ile ilgili kararı da ayrıca temyiz ederek Yargıtay'a göndermek zorunda kaldıklarını, kötü niyet kastı ile ya da bilinçli olarak Mahkeme Hakimini rencide etmek için bu deyimi kullanmadığını, dilekçedeki üslubun ve de kullanmış olduğu "Laf cambazlığı yaparak..." deyiminin usulen de yapılmış bir yanlışlık karşısında savunma sınırları içerisinde kaldığını, Türk Dil Kurumu sözlüğünde "LAF CAMBAZLIĞI YAPMAK" deyiminin Türk Dil Kurumu sözlüğünde "Bir kimsenin veya grubunun duygularını kamçılayarak, gerçek dışı sözler söyleyerek onları kazanmaya çalışmak" anlamına geldiğini, herhangi bir şekilde hakaret, küfür, ya da aşağılayıcı bir anlam içermediğinin belirtildiğini, suçsuz olduğunu, savunma hakkı kapsamına söylenen sözlerden ötürü tayin ve takdir olunan disiplin cezasının kaldırılmasını talep etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından Şikâyetli avukat tarafından verilen ... 2. Sulh Ceza Mahkemesi'nin 2010/572 Esas sayılı dosyasına sunulan 20.06.2011 tarihli temyiz dilekçesinin 3. maddesinin 2. paragrafında "1.860,00 TL adli para cezası ile 2 kez cezalandırılmasına şeklinde toplamda 3.720,00 TL olan ve de temyiz sınırı-

nın üstünde olan cezayı laf cambazlığı yaparak 1.860 TL para cezasına 2 kez çarptırılması şeklinde verdiği kararla temyiz hakkımız elimizden alınmıştır." sözlerinin yazılı olduğu görülmektedir.

Şikâyetli avukatın dilekçede kullandığı sözleri Mahkeme hâkimini aşağılama amacı ile değil, savını kuvvetlendirme amacı ile yazdığı, taşkın yakınma niteliğinde olduğundan Baro Disiplin Kurulunca eylemin disiplin suçu olduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme isabetli bulunmamış ve şikayetli avukatın itirazının kabulü ille cezanın kaldırılması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının kabulü ile … Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Uyarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 18.01.2013 gün ve 2012/116 Esas, 2013/11 Karar sayılı kararının **KALDIRILMASINA,** Şikâyetli avukat hakkında **Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına,** oy çokluğu ile karar verildi.

KARŞI OY:

Anayasa'nın 36. maddesine göre, "Herkes meşru vasıta ve yollardan faydalanmak suretiyle yargı mercileri önünde davacı veya davalı olarak yollardan faydalanmak suretiyle yargı mercileri önünde davacı veya davalı olarak iddia ve savunma ile adil yargılanma hakkına sahiptir." Eski TCK'nın 486, yeni TCK'nın 128. maddesi de, "Yargı mercileri veya idari makamlar nezdinde yapılan yazılı veya sözlü başvuru, iddia ve savunmalar kapsamında, kişilerle ilgili olarak somut isnadlarda ya da olumsuz değerlendirmelerde bulunulması halinde ceza verilemez" hükmünü içermektedir. Bu evrensel kuralların kabulü ile iddia ve savunma dokunulmazlığı anayasal ve yasal teminat altına alınmıştır. Her hakta olduğu gibi iddia ve savunma dokunulmazlığı da sınırsız olmayıp, maddenin devamında, "Ancak, bunun için, isnat ve değerlendirmelerin, gerçek ve somut vakıalara dayanması ve uyuşmazlıkla bağlantılı olması gerektiği" bildirilmiştir.

Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nun 20.10.1998 gün, E. 1998/225, K. 1998/316 sayılı kararında, "... Görülüyor ki, Anayasa'nın kabul ettiği esasa göre, iddia ve savunma hakkının kullanılması ancak meşru vasıta ve yollardan yararlanmak suretiyle olmalıdır. İddia ve savunma hakkının her türlü etkiden uzak olarak kullanılması esastır. Bir davada tarafların yargı mercileri önünde iddia ve savunmalarını hiçbir endişeye kapılmadan serbestçe yapmaları gerekir. Ancak bu serbesti, dava konusu olayın aydınlığa kavuşması, bir başka anlatımla hakkın meydana çıkarılmasına vesile olması amacına hizmet etmelidir. Böyle olduğu takdirde Anayasa'nın öngördüğü meşru vasıta ve yollara başvurulmuş olur. Ancak o dava sebebiyle söylenmesinde ve yazılmasında yarar bulunmayan, diğer bir deyişle davanın aydınlığa kavuşmasında ve hakkın meydana çıkarılmasında hiçbir olumlu etkisi olmayan, hakareti oluşturan yazı ve sözlerin kullanılmasında meşruiyet vardır denilemez.

Bu gibi durumlarda iddia ve savunma sınırı aşılmış ve dolayısıyla haysiyetler korunmamış olur..."

Yargıtay 4. Hukuk Dairesi'nin 02.05.1975 gün, E.1974/1160, K. 1975/5782 sayılı kararında da, "Avukat, müvekkillerinin çıkarlarını hasmının zararlarını gözetmeden, sert bir biçimde savunmak zorundadır. Çünkü meslek ödevi bunu gerektirir. Ancak avukatın, temsil ettiği tarafın çıkarlarını korumasının gerektirdiği ölçüyü ve objektif tartışma sınırını aşan, yersiz ve icapsız olarak karşı tarafın kişiliğini hedef tutan, O'nu küçük düşürmeye ve dürüst olmayan bir kişi olarak göstermeye yönelik saldırılar hukuka aykırıdır ve avukatın sorumluluğunu gerektirir. Başka bir deyişle karşı tarafın kişisel ilişkilerini rencide edebilecek savunmasını, davanın amacı haklı gösterdiği, savunma gerçekten esasa yararlı ve etkili olduğu, hatta zaruri bulunduğu takdirde hukuka aykırılıktan söz edilmesi olanaksızdır..." denilmektedir.

Dilekçede kullanılan özellikle, "…toplamda 3.720.00 TL olan ve de temyiz sınırının üstünde olan cezayı laf cambazlığı yaparak 1.860 TL para cezasına 2 kez çarptırılması..." sözlerinin, hukuksal bir gerekçe olmadığı, savunmaya gerçekten yararlı, etkili ve hatta zaruri bulunmadığı gibi, hakkın meydana çıkarılmasında hiçbir olumlu etkisinin bulunmadığı, karşı tarafın kişiliğini hedef alan, bu sebeple O'nu küçük düşürmeye, dürüst olmayan bir kişi olarak göstermeye yönelik sözler olduğu tartışmasızdır.

TBB Meslek Kuralları'nın 5. maddesi, "Avukat, yazarken de, konuşurken de düşüncelerini olgun ve objektif bir biçimde açıklamalıdır. Mesleki çalışmasında avukat, hukukla ve yasalarla ilgisiz açıklamalardan kaçınmalıdır."

TBB Meslek Kuralları'nın 17. maddesi, "Hâkim ve savcılarla ilişkilerinde, avukat, hizmetin özelliklerinden gelen ölçülere uygun davranmak zorundadır. Bu ilişkilerde karşılıklı saygı esastır" hükümlerini amirdir.

Şikâyetli avukatın dilekçesinde kullandığı sözler, yargılamanın hukuksal yönü ile ilgili; "hakkın ortaya çıkarılmasına yararlı, etkili ve hatta zaruri açıklama", "objektiflik, gerçek ve somut vakıalara dayanma", "uyuşmazlıkla bağlantılılık" ve "hukuki açıklama" esaslarına uygun açıklama olarak kabul edilemeyeceğinden ve savunma sınırları içinde olduğu düşünülemeyeceğinden, eylem disiplin suçu oluşturmaktadır.

Bu nedenlerle eylemin TBB Meslek Kuralları'nın 5 ve 17. maddelerine aykırı olduğu yönündeki Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirmede hukuki isabetli olup, çoğunluk görüşüne katılmıyoruz.

T.20.09.2013 E.2013/341 K.2013/722	• ***"Alacağın tamamını haricen tahsil ettiği hâlde, İcra Ceza Mahkemesindeki şikâyetten vazgeçmeyerek şikâyetçinin, aldığı ceza nedeniyle yakalanarak gözaltına alınmasına sebebiyet veren avukatın eylemi disiplin suçu oluşturur."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresinde yapıldığı anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 23.03.2011 gün ve sayılı "Olur"u ile "Alacaklı … A.Ş. vekili sıfatıyla borçlu müşteki hakkında ... 4. İcra Müdürlüğü'nün 2009/11955 sayılı dosyası üzerinden başlattığı takipte müştekinin 20.11.2009 tarihli ödeme taahhüdünü yerine getirmediğinden bahisle şikâyeti üzerine ... 1. İcra Ceza Mahkemesinin 2009/1625 esasına kayden yapılan yargılama sonunda 25.02.2010 tarihli ve 2010/181 sayılı kararla müştekinin 3 aya kadar tazyik hapsi ile cezalandırılmasına karar verildikten sonra, 26.07.2010 tarihinde alacağın tamamını haricen tahsil ettiği hâlde, şikâyetten vazgeçmeyerek müştekinin söz konusu ceza nedeniyle 01.11.2010 tarihinde yakalanarak gözaltına alınmasına sebebiyet verdiği," iddiası ile başlatılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülmeyerek disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikayetli avukat savunmasında özetle; Şikayetçinin ... 4. İcra Müdürlüğü 2009/11955 esas sayılı dosya borcunu taahhüdüne karşın ödemediği için ... 1. İcra Ceza Mahkemesi'nin 25.02.2010 tarih ve 2009/1625 Esas, 2010/181 Karar sayılı dosyasıyla hakkında mahkumiyet kararı çıktığını, bunun üzerine Şikayetçinin ofisine gelerek konu dosyaya dair olarak 26.07.2010 tarihinde 544,00TL ödeme yaptığını, kendisine 26.07.2010 tarihi itibariyle borç miktarının İcra Ceza Mahkemesi vekalet ücretiyle birlikte 715,00 TL olduğunun bildirildiğini, kısmi ödeme yapıldığında sadece tahsilat belgesi verdiklerini, borcun tamamını tüm ferileri (masraf, icra ceza vekalet ücreti) ile birlikte ödemediğini, Şikayetçinin de borcun tamamını 26.07.2010 tarihinde kapattığını beyan ettiğini 04.11.2010 tarihli ibraname verdiğini, suçsuz olduğunu savunmuştur.

İncelenen dosya kapsamından Şikayetçinin ... 1. İcra Ceza Mahkemesi'nin 25.02.2010 tarih ve 2009/1625 Esas, 2010/181 Karar sayılı kararla üç ay hapsen tazyikine karar verildiği, yakalama emri çıkartıldığı, Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 03.10.2011 tarih ve … sayılı yazıları ile 12.09.2011 tarihli "Olur"u ile kovuşturma izni verilmediğinin bildirildiği, 04.11.2010 tarihli ibraname ile ... 4. İcra Müdürlüğü'nün 2009/11955 Esas sayılı dosya alacağının tamamının alındığı bildirilerek ibraname verildiği,

Şikayetli avukatın sekreteri tanık H.S.'nin "Borçlu yakınları borçlu hakkında yakalama çıkınca büroya gelerek borcunu yanlış hatırlamıyorsam 02.11.20110 tarihinde ödeyerek kapattılar. Bizde aynı tarihte feragat dilekçesini verdik ve borçlu hakkındaki düşüm gerçekleştirildi. Borçlu daha sonra 04.11.2010 tarihinde kendisi gelerek tarafımdan ibraname istedi. Ben de kendisine … sisteminden çıkardığım borcu olmadığına ilişkin ibranameyi imzalayarak verdim. Fakat borçlu üzerimde baskı oluşturmaya başladı güya kendisi borcu daha önce ödemiş gibi ibraname istiyordu, benden sanki 26.07.2010 tarihinde dosya borcu kapanmıştır şeklinde yazı istiyordu, ben de işyerinde yeni işe başlamıştım borçlunun agresif tavırları karşısında bu yazıyı korktuğumdan dolayı verdim" dediği görülmektedir.

Şikayetli avukatın savunmasının aksine sekreteri H.S.'nin beyanı da göz önünde bulundurulduğunda kısmi olduğu iddia edilen 544,00 TL ödeme için makbuz verilmediği, tahsilat işlemlerinin büro çalışanlarına bırakıldığı, 04.11.2010 tarihli ibranamenin dahi gerçek ödeme gününü göstermediği dosya kapsamı ile anlaşılmaktadır.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Bu nedenlerle eylem Avukatlık Yasası 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları 3, 4. maddelere aykırı olmakla disiplin suçu olduğundan ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının kabulü ile disiplin cezası tayini gerekmiştir.

Sonuç olarak ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının kabulü ile ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 21.02.2013 gün ve 2012/6 Esas, 2013/1 Karar sayılı kararının **KALDIRILARAK,** Şikayetli Avukatın **UYARMA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA**, katılanların oy birliği ile karar verildi.

KARŞI OY:

Borçlunun ödeme hususunda göstermediği özen ve haysiyeti şikâyetli avukattan beklemek yanlıştır. Bu nedenle çoğunluk görüşüne katılmıyorum.

T.04.10.2013 **E.2013/241** **K.2013/753**	• ***"Şikâyetçinin haksız hareketler ve hakaretle olayın oluşunda katkısı bulunduğu da göz önünde bulundurulduğunda şikâyetli avukatın eylemi disiplin suçu olarak kabul edilemez."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.4, 5, 27/1)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü.

Şikâyetli avukat hakkında "... isimli sendikanın, ... Fakültesi kantininde yürüttüğü greve ilişkin olarak grev alanında jandarma uzman çavuş olarak görev yapan şikâyetçinin 28.01.2008 günü şüphe üzerine grev alanında bulunan iki şahsın kimlik ve GBT sorgularını yapmak istediği sırada, kontrol noktasına giden şikâyetli avukatın sendika avukatı olduğunu beyan ederek şikâyetçi ile tartışmaya başladığı, tartışma sırasında şikâyetli avukatın şikâyetçiye hitaben "kes lan konuşma şerefsiz seni tanıyorum sen zaten şerefsizsin seni süründüreceğim" şeklinde tehdit ve hakaret içerikli cümleler sarf ettiği, şikâyetçinin de şikâyetli avukata hitaben "seni öperim ananı avradını sinkaf ederim" şeklinde hakarette bulunduğu" iddiasıyla ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nca iddianame düzenlenerek Baro Başkanlığına bilgi verilmiştir.

Şikâyetli avukat savunmasında, kadın olmaktan kaynaklı sık sık karşılaştığı cinsel taciz ve hakaret olayından ve özellikle mesleğini icra ettiği bir olaydan dolayı meslek örgütü hakkında soruşturma açılmış olmasını üzüntü ile karşıladığını, grevle ilgili olarak ... tarafından 30.12.2007 tarihli yazı ile görevlendirildiğini, olay günü grevci işçilere destek veren öğrenci ve halktan insanların jandarma tarafından tehdit edildiğini ve hakarete uğradığını öğrenmesi üzerine ... Üniversitesi hastanesinde bulunan jandarma karakoluna gittiğini ve şikâyetçi ile orda karşılaştığını, yapılan uygulamanın yasal olmadığını tartışmaya başladığını, şikâyetçinin "ben yaparım karışamazsın git işine" gibi saygısız cevaplar verdiğini, tartışma bitip işçilerin yanına gitmek üzereyken "öperim" dediğini, kendisinin tepki göstermesi üzerine ağza alınmayacak küfürler ettiğini ve kendisini zorla karakola götürdük-

lerini, şikâyetçinin sendikanın avukatı olduğunu bildiğini, şikâyetçinin daha önce de benzer davranışlarda bulunduğunun tanık ifadeleriyle sabit olduğunu, meslek örgütü olan baronun kendisine sahip çıkması gerektiğini belirtmiştir.

Baro Disiplin Kurulu, 12.11.2012 tarih, 2012/266 Esas ve 2012/585 Karar sayılı kararla şikâyetli avukat hakkında disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar vermiş karara ... Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından şikâyetli avukatın eyleminin Avukatlık Yasası'nın 34.maddesi ile Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4, 5 ve 27/1. maddelerine aykırı olduğu ve en az kınama cezasını gerektiği gerekçesiyle itiraz etmiştir.

Dosyanın incelenmesinden, şikâyetli avukatın … Bölge şubesi tarafından Avukat A.A.A. ile birlikte 31.12.2008 tarihinde yapılacak grevde üyelere hukuki yardımda bulunmak üzere görevlendirildiği,

Şikâyetli avukatın disiplin kovuşturmasına konu eylemiyle ilgili olarak ... 2 Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2010/228 Esas sayılı dosyası ile "Hakaret, basit tehdit" suçundan açılan kamu davasında, şikâyetli avukatın ve M.Y.'nin katılan sanık sıfatıyla davada yer aldığı, şikâyetli avukatın tehdit suçundan 5237 sayılı TCK'nın 106/1, 62/1 ve 52/2.maddeleri uyarınca 500.00 TL adli para cezası ile cezalandırılmasına, CMK'nın 231.maddesi uyarınca hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına; hem şikâyetli avukata hem de M.Y.'ye hakaret suçunun karşılıklı olarak işlenmesi nedeniyle TCK'nın 129/3 ve CMK'nın 223/4-c maddeleri uyarınca ceza verilmesine yer olmadığına karar verildiği ve kararın kesinleştiği anlaşılmıştır.

... Cumhuriyet Başsavcılığı "Avukat P.A. tehdit suçundan TCK 106/1-2 62/1, 52/2. maddeleri uyarınca 500 TL Adli para cezası ile cezalandırılması, verilen kararın CMK 231.maddesi uyarınca Hükmün Açıklanmasının Geri Bırakılmasına dair ... 2.Ağır Ceza Mahkemesi'nin 18.10.2011 tarih ve 2010/228 esas, 2011/370 sayılı kararı karşısında adı geçen Avukatın TBB Meslek Kuralları'nın 4, 5 ve 27. maddeleri ile 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 34 ve 134 maddelerine aykırı davrandığı açık olmasına rağmen en az kınama cezası ile cezalandırılmasına karar verilmesi gerekirken disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmesi yasaya aykırı olduğundan; Bir kere de kurulunuzca incelenerek, anılan kararın itirazen kaldırılmasına karar verilmesi kamu adına istenir" gerekçesi ile karara itiraz etmiştir.

Kesinleşmiş mahkeme kararına karşın eylemin disiplin suçu olmadığına ilişkin Baro Disiplin Kurulu kararında isabet görülmemiş ve ... 2. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2010/228 Esas sayılı dosyası incelendiğinde Şikâyetçinin de haksız hareketler ve hakaretle olayın oluşunda katkısı bulunduğu da göz önünde bulundurularak ... Cumhuriyet Savcılığının itirazının reddi ile Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme hukuksal isabet görülmemekle disiplin cezası tayini gerekmiştir.

Sonuç olarak ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının reddi ile ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına**" ilişkin 12.11.2012 gün, 2012/D. 266 Esas, 2012/585 Karar sayılı kararının **ONANMASINA** oyçokluğu ile karar verildi.

KARŞI OY:

Şikâyetli avukatın disiplin kovuşturmasına konu eylemiyle ilgili olarak ... 2 Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2010/228 Esas sayılı dosyası ile "Hakaret, basit tehdit" suçundan açılan kamu davasında, şikâyetli avukatın ve M.Y.'nin katılan sanık sıfatıyla davada yer aldığı, şikâyetli avukatın tehdit suçundan 5237 sayılı TCK'nın 106/1, 62/1 ve 52/2.maddeleri uyarınca 500,00 TL Adli Para Cezası İle Cezalandırılmasına, CMK'nın 231.maddesi uyarınca hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına; hem şikâyetli avukata hem de M.Y.'ye hakaret suçunun karşılıklı olarak işlenmesi nedeniyle TCK'nın 129/3 ve CMK'nın 223/4-c maddeleri uyarınca ceza verilmesine yer olmadığına karar verildiği ve kararın kesinleştiği bu nedenle eylemin kesinleşen Mahkeme kararı ile saptanmış olduğu anlaşıldığından Avukatlık Yasası 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları 4. madde gereği disiplin cezası tayin ve takdiri gerekir.

T.25.10.2013 **E.2013/447** **K.2013/835**	• ***"Avukatlık Yasası, avukat hakkında ceza mahkemesinde dava açılmış olma halini bekletici sorun olarak kabul etmektedir."*** **(Av. Yas. m.140/2)**

İtirazların süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetçi, şikâyet edilen avukat hakkında Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 22.02.2012 tarihli olur yazıları ile şikâyet edilen avukatın müşteki şirketin vekilliğini üstlendiği süreçte müşteki şirket aleyhine … Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 201 1/263 esasına kayden görülen davayı karşı davalılar vekili sıfatıyla takip etmesinin ifa ettiği meslek kuralları ile bağdaşmayacağının kabulü ile disiplin yönünden merciince takdir ve tayin olunmasının uygun olacağının bildirildiği, yapılan incelemede, kayıtlarda ... Makine iştiraki olarak görülen ... A.Ş.'nin kuruluşundaki ... A.Ş.'nin hissedar olarak iştirakinin usulsüzlüğü ve ana sözleşmeye aykırılığının ... hisselerinin ... A.Ş'ye devredilmesine ilişkin kararın ana sözleşmeye aykırılığının tespiti, usulsüz iştirakin iptali ve ... A.Ş.'nin ticaret sicilinden terkini talepli davada davacıların ... A.Ş. ile M.K., E.K. ve B.K. olduğu, davalıların ... A.Ş. İ.S.İ., İ.A.D., F.K. ve H.Y.Ç. olduğu, … 7. Noterliği'nce düzenlenmiş 28.03.2011 tarihli vekâletname ile ... A.Ş.'nin şikâyet edilen avukatı vekil olarak tayin ettiği ve ilgili dosyada vekillik görevinin üstlenildiği görülmekle Avukatlık Yasası'nın 38/b maddesinde düzenlenen 'Aynı işte menfaati zıt bir tarafa avukatlık

etme' yasağının ihlal edildiği anlaşıldığı ve bu nedenle Avukatlık Yasası 34, 38/b, 134 maddeleri uyarınca açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 13.03.2013 gün ve sayılı "Olur"u ile "Adı geçen avukat hakkında yapılan inceleme sonunda 22.02.2012 tarihli "Olur" ile soruşturma izni verilmesine yer olmadığı, disiplin yönünden gereği takdir olunmak üzere evrak örneğinin Hukuk İşleri Genel Müdürlüğüne gönderilmesi şeklinde mukteza tayin edildiği, Müştekinin, bahsi geçen işlemin iptali istemiyle … 5. İdare Mahkemesi'nde açtığı 2012/869 esas sayılı dava sonunda, 20.02.2013 tarih ve 2013/228 sayılı karar ile dava konusu işlemin iptaline karar verildiği, 2577 sayılı İdarî Yargılama Usulü Kanununun 28. maddesi uyarınca, idari işlemin iptaline ilişkin yargı kararı gereğince işlem tesis edilmesi zorunlu olduğundan soruşturma izni verilmesi gerektiği," bildirilmektedir.

Avukatlık Yasası'nın "Ceza Kovuşturmasının Disiplin Cezalarına Tesiri" başlıklı 140. maddesinde "Avukat hakkında başlamış olan ceza kovuşturması, disiplin işlem ve kararlarının uygulanmasına engel olmaz." denildikten sonra ikinci fıkrada " Şu kadar ki, disiplin işlem ve kararına konu teşkil edecek bir eylemde bulunmuş olan avukat hakkında aynı eylemlerden dolayı ceza mahkemesinde dava açılmış ise, avukat hakkındaki disiplin kovuşturması, ceza davasının sonuna kadar bekletilir." denilmektedir.

Görüldüğü üzere, Avukatlık Yasası, avukat hakkında ceza mahkemesinde dava açılmış olma halini bekletici sorun olarak kabul etmektedir.

Bu nedenlerle, Baro Disiplin Kurulu'nun "meslekten çıkarma cezası verilmesine" ilişkin kararının Avukatlık Yasası'nın 140/2. maddesine göre bozulmasına karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak, Şikâyetli Avukatın itirazının kabulüyle, ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Kınama Cezası Verilmesine"** ilişkin 24.12.2012 gün ve 2012/347 Esas 2012/696 Karar sayılı kararının **BOZULMASINA** oy birliği ile karar verildi

KARŞI OY:

1. Avukatlık Yasası'nın "Ceza Kovuşturmasının Disiplin Cezalarına Tesiri" başlıklı 140. maddesi, aynı eylemden dolayı hem ceza yargılamasının hem de disiplin kovuşturmasının başlatılmış olması halinde, disiplin kovuşturmasının, ceza davasının sonuna değin bekletilmesini buyurmaktadır.

Bu hüküm, konuyla ilgili temel ilkeyi oluşturmakta ama ardından gelen fıkra şu ayrıksılığı (istisnayı) belirtmektedir:"…disiplin işlem ve kararına konu teşkil edecek bir eylemde bulunmuş olan avukat hakkında aynı eylemlerden dolayı ceza

mahkemesinde dava açılmış ise, avukat hakkındaki disiplin kovuşturması, ceza davasının sonuna kadar bekletilir" (1986 yılında, 3256 sayılı kanunla değiştirilmiş ikinci fıkra).

2. Henüz açılmamış, ama açılması olası bir ceza davası ya da Baro Disiplin Kurulunun kararından sonra açılmış olan bir ceza davası, disiplin kurulu kararı için bozma nedeni sayılamaz.

Disiplin Kurulu, önündeki sorunu ileride açılması söz konusu olabilecek bir ceza davasını dikkate alarak değil, önündeki olayla ilgili olarak var olan hukuksal olguları inceleyerek karara bağlamak durumundadır. Dolayısıyla, verilmiş olduğu tarihteki hukuksal duruma uygun olan Baro Disiplin Kurulu kararının bozulması yerinde değildir.

3. Yukarıda belirttiğimiz gibi, Av. Yas. m.140'ın ikinci fıkrası, birinci fıkrayla konulmuş temel ilke karşısında bir ayrıksılık (istisna) hükmüdür. Hukukun genel ilkeleri, bu tür ayrıksılık hükümlerinin "geniş" değil "dar" yorumlanmasını gerektirir. Kanunda belirtilmiş bulunan "ceza davasının açılmış olması" koşulunun, "ileride açılması olası" bir ceza davasını da kapsayacak biçimde "geniş" yorumlanması bu bakımdan da yerinde değildir.

Sonuç; Yukarıda açıkladığım nedenlerle, Kurulumuzda çoğunluğu oluşturan Sayın Üyelerce verilen karara katılamıyorum.

T.26.10.2013 E.2013/453 K.2013/838	• ***"Şikâyetli avukatın hapis hakkını orantılı kullandığı dosya içeriğinden anlaşıldığından, şikâyetli avukatın yasal hakkını kullanması disiplin suçu oluşturmaz."*** **(Av. Yas. m.166/1, TBB Mes. Kur. m.43, 45)**

İtirazların süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 28.10.2011 tarihli "Olur"u ile "Şikâyetçi vekili sıfatıyla davalı K.S. aleyhine ... 1. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2007/401 esasında açtığı menfi tespit davasını ... Tüketici Mahkemesinde açması gerekirken görevsiz ve yetkisiz mahkemede açmak suretiyle davanın görev yönünden reddedilmesine ve bu suretle müştekinin fazladan masraf ödeyerek maddi zarara uğratmasına, ... 1. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2007/401 esas sayılı dosyasına yatırılan 5.500-TL'si teminatı 17.12.2007 tarihinde alarak tahsil ettiği halde, müvekkili şikâyetçiye vermeyerek uhdesinde tuttuğu" iddiaları ile soruşturma yapılmasına izin verilmesi üzerine ... Barosu Yönetim Kurulunca, 04.04.2012 tarihli kararla şikâyetli avukat hakkında Avukatlık

Yasası'nın 141/2. maddesi gereğince disiplin kovuşturması açılmasına karar verilmiş ve Baro Disiplin Kurulu 18.03.2013 tarihli kararı ile şikâyetli avukat hakkında disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar vermiştir.

Şikâyet eden, Baroya verdiği, 29.03.2011 havale tarihli şikâyet dilekçesi ve ekindeki belgelerle şikâyetli avukatın vekili olarak ... 1. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2007/401 esas sayılı dosyasında menfi tespit davası açtığını, işbu davanın ... Tüketici Mahkemesinde açılmasının gerektiği, daha sonra verilen görevsizlik kararıyla anlaşıldığını, bu nedenle kendisinin karşı tarafa ücreti vekâlet ve fazladan mahkeme masrafı ödediğini, şikâyetlinin yanlış dava açtığını, şikâyetlinin dava teminatı olarak verilen teminat mektubunu nakde çevirerek kendisine vermediğini, kendisi ile %10 avukatlık ücreti ile anlaştığını, dava başında 1.000-TL ücret ve 650-TL masraf için para verdiğini, davalar devam ederken teminat dahil 13.000,00-TL'ye yakın masraf adı altında paralar istediğini ve ödediğini beyanla mağduriyetlere uğradığını belirtip şikâyetli hakkında işlem yapılmasını istemiştir.

Şikâyetçi aynı mahiyette bir dilekçeyi Cumhuriyet Başsavcılığına vermiş, Bakanlıkça 28.10.2011 tarihli "Olur" ile önce soruşturmaya izin verilmiş ise de daha sonra 29.02.2012 "Olur" ile şikâyetli avukat hakkında kovuşturma yapılmamasına karar verilmiştir.

Şikâyetçinin takip eden başvurusuna karşılık Bakanlıkça verilen 04.05.2012 tarihli yanıtta " Avukat H.K. hakkında ileri sürdüğünüz hususlar daha önceki şikâyetinizin tekrarı mahiyetinde olup yeni bir delile dayanmadığı için yeniden inceleme ve işlem yapılmasına gerek görülmediği dolayısı ile Bakanlıkça yapılacak başka bir idari işlem bulunmadığı " şeklinde yanıt verilmiştir.

Şikâyetli avukat savunmalarında özetle; Şikâyetçinin adi yazılı bir belge ile tahsisli arsa üzerine yapıldığı için tapusuz olan taşınmaz satın aldığını, 70.000-TL'sinin haricen peşin ödediğini, 50.000-TL'lik bonolar imzalayıp yüklenici K.S.'ye verdiğini, inşaatın bitmemesi ve gecikmesi üzerine satıcının bonolar nedeniyle şikâyetçiyi sıkıştırdığı aşamada kendisine gelerek vekâletname verdiğini ve müteahhit ile geçerli satış vaadi sözleşmesi yapmasını, taşınmazın eksikliklerinin tespitinin yaptırılmasını istediğini, bunları sağlayıp evi teslim aldıktan sonra vermiş olduğu bonoların 3. Şahıslara ciro edilerek vadesi gelenler için sıkıştırıldığında, işbu bonoların iptali için dava açmasını istemesi üzerine maddi durumunun iyi olmaması nedeniyle sadece 1.000-TL ücret ve 650,00 TL masraf alarak, ... 1. Asliye Hukuk Mahkemesinde tedbir istemli menfi tespit davası açarak tedbir kararı aldığını, yargılamanın 2. duruşmasında mahkemenin görevsizlik kararı vermesi üzerine ... 6. Tüketici Mahkemesinin 2008/207 esas sayılı dosyasında davaya devam ederek, şikâyetçinin 50.000,00 TL'lik borcu olmadığına ve davalı müteahhidin aldığı 79.907,00 TL'sinin iadesine karar aldığını, kararın kesinleştiğini, bu nedenle

ihtiyati tedbir teminatı olan 5.400-TL'sini nakde çevirerek ücretine mahsup ettiğini şikâyetçiye bilgi verdiğini, bu aşamada şikâyetçi kendisinden davalı müteahhide ihtar çekmesini dahi istediğini ve bu ihtarnameyi hiçbir ücret almadan keşide ettiğini, mahkeme kararını icraya koyduğunu ancak şikâyetli ile müteahhidin anlaştığını, kendisinden yasal vekâlet ücretini talep etmemesini istediklerini bunu kabul etmeyince de şikâyet yoluna gidildiğini ve daha sonra azledildiğini, haksız azil nedeniyle ücret alacağını icraya koyup tahsil ettiğini belirtmiştir.

İncelenen dosya kapsamından;

1. Tüketici mahkemesi görev alanına giren davaların ilk etapta açıkça belirsiz oluşu şikâyetçiye ait davanın kat karşılığı inşaat sözleşmesine dayalı bonoların iptali istemli klasik menfi tespit davası olması, ... 1. Asliye Hukuk Mahkemesinin dahi görevsizliğini tedbir kararı verip 2. duruşmada fark etmesi, esasen Yargıtay'ın görevle ilgili uyuşmazlıklarda görevli mahkeme hususunda görüşlerinin net olarak 2007, 2008 yıllarında belirlemesi nedeniyle görevle ilgili uygulamaların 2007 yılında net olmadığı, bu nedenle Şikâyetçinin, şikâyetli avukat hakkındaki avukatın mesleki bilgisini küçümseyen özensiz, dikkatsiz ve mesleğin itibarını zedeleyici, görevini savsaklayan şeklindeki suçlamaları yerinde ve haklı olmayıp, görevsiz mahkemede açılan davanın Tüketici Mahkemesi'nde devam ettirilmesi sonrasında kazanılan dava nedeniyle şikâyetçinin menfaatleri korunarak elde edilen kazanımları karşısında kendisinin bu nedenle zarara uğratıldığı iddiasının yasal dayanağı bulunmamaktadır.

Kaldı ki, şikâyetçinin, 12.02.2008 tarihinde verilen görevsizlik kararından 3 yılı aşkın süre geçtikten sonra ve de dilekçelerine avukatla hukuki birliktelik içerisinde davayı takip ettiği beyanlarına rağmen, anılan hususu azil gerekçesi olarak ileriye sürmesi hakkın kötüye kullanılması niteliğinde olup, dürüstlük kurallarına da aykırıdır.

2. Şikâyetçi dilekçesine ekli belgelerden, makbuz mukabili şikâyetliye 13.08.2007 tarihinde 650-TL masraf 1.000-TL ücreti vekâlet ödediği, masraf olarak 650.-TL ödenmekle birlikte şikâyetlinin 24.08.2007 tarihinde ... 1. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2007/401 E. sayılı davasına dava açılış masrafı olarak 698,30.-TL makbuz karşılığı harcama yaptığının görüldüğü,

… Bankası'nın Şikâyetçiye ait … numaralı hesabından 18.10.2007 tarihinde 1.000,00-TL, 05.05.2008 tarihinde 550-TL, 08.05.2008 tarihinde 450-TL, 06.10.2007 tarihinde 1.500,00-TL, 02.03.2008 tarihinde 600,00-TL, 28.05.2008 tarihinde 400,00-TL şikâyetliye gönderildiği, şikâyetçinin sunduğu Mart 2011 tarihli yapılan ödemeler listesi ile dosya içeriğinde yer alan belgelerin karşılaştırılması sonucu bu ödemelerin,

18.10.2007 tarihinde yapılan 1.000,00 TL ödemenin 23.10.2007 tarihinde ... 4.

Sulh Hukuk Mahkemesinin 2007/107 D. İş dosyasının keşif masrafı ile vekâlet ücretine karşılık ödendiği (yapılan giderler ve bu dosya için verilen hizmet karşısında) ölçülü olduğu,

05.05.2008 tarihinde yapılan 550,00 TL ödeme ile 08.05.2008 tarihinde yapılan 450.-TL'nin ödemenin şikâyetçi aleyhine … 1. İcra Müdürlüğü'nün 2008/1978 sayılı takip dosyasından yapılan takibe ilişkin tebligatın usulsüzlüğü iddiası ile 12.05.2008 tarihinde açılan dava ve bu dava sonunda verilen kararın temyizi masrafı ile vekâlet ücretine karşılık ödendiği (yapılan giderler ve bu dosya için verilen hizmet karşısında) ölçülü olduğu,

06.10.2007 tarihinde yapılan 1.500,00 TL ödemenin 807,41 TL'sinin 07.10.2008 tarihinde (ertesi gün) ... 6. Tüketici Mahkemesinin 2008/207 Esas sayılı dosyasına keşif Mahkeme yolluğu ve bilirkişi ücreti olarak yatırıldığı, bakiye 692,59 TL'den (keşif yol gideri de şikâyetli tarafından ödenmiş ise bu giderinde mahsubu ile bakiye tutarın) Avukatlık Yasası'nın 166/1 maddesi gereğince avukatın ücretinden mahsubu gerektiği,

02.03.2009 tarihinde ödenen 600,00 TL'nin ... 6. Tüketici Mahkemesinin 2008/207 Esas sayılı dosyasına ıslah harcı olarak ödendiği gerek şikâyetçi gerekse şikâyetli avukat tarafından bildirilmiş olup, ıslah harcı olarak yatırılan tutar dosya içeriğinden tespit edilememiş olduğundan ıslah harcı olarak ödene tutar mahsup edildikten sonra bakiye ödemenin Avukatlık Yasası'nın 166/1 maddesi gereğince avukatın ücretinden mahsubu gerektiği,

28.05.2009 tarihinde ödenen 400,00 TL'yi Mart 2011 tarihli yapılan ödemeler listesinde … 4. İcra masrafı olarak gönderdiğini bildiren şikâyetçinin banka havale kaydından bu tutarın ne amaçla gönderildiği anlaşılmamış olduğundan bu ödemenin Avukatlık Yasası'nın 166/1 maddesi gereğince avukatın ücretinden mahsubu gerektiği,

Şikâyetçinin elden verdiğini iddia ettiği (şikâyetli avukat tarafından kabul edilmeyen) 1.000,00-TL'nin ödendiği iddia sahibi şikâyetçi tarafından kanıtlamadığından şikâyetçinin bu iddiasının ispata muhtaç olduğu,

... 6. Tüketici Mahkemesinin 04.01.2011 tarihli yazısı ile mahkeme veznesine … sayılı tahsilât makbuzu ile yatırılan 5.500,00 TL'lik teminatın ahzu kabza yetkili Şikâyetliye ödenmesinin bildirildiği ve paranın 18.01.2011 gün ve … sayılı reddiyat makbuzu ile Şikâyetliye ödendiği,

Teminatın 18.01.2011 günü ahzu kabza yetkili şikâyetli avukata ödenmesinden sonra, şikâyetçinin 26.01.2011 tarihinde şikâyetli avukata mail gönderip, bilahare 15.02.2011 tarihinde ihtar hazırlattığı, bu dönemde şikâyetli avukatın teminatı çektiğini ve Avukatlık Yasası'nın 166/1 maddesi gereğince vekâlet ücretine mahsup

ettiğini şikâyetçiye bildirdiği (Meslek Kuralarının 43. maddesi gereğince duyurduğu) (şikâyetçinin 29.11.2011 tarihli dilekçesinde çekilen teminatın 4.500,00 TL'sinin kendisine ödenmesini talep ettiği) şikâyetçinin zımni ikrarından anlaşılmaktadır. Bu durumda hapis hakkının kullanıldığına ilişkin bildirimin şifahi olarak şikâyetçiye yapıldığı zımni ikrar içeren beyanları ile sabittir.

Taraflar arasında yazılı ücret sözleşmesi ve yapılan masraflarla ilgili hesap görülmediği anlaşıldığından şikâyetli avukata yapılan ödemelerin değerlendirilmesi sırasında,

... 1. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2007/401 Esas sayılı dosyasından açılan ve görevsizlik kararı ile ... 6. Tüketici Mahkemesine gönderilen dava ile ilgili olsa da ayrı bir iş niteliğinde olan ... 4. Sulh Hukuk Mahkemesi dosyasından yapılan tespitin,

Şikayetçi aleyhine … 1. İcra Müdürlüğü'nün 2008/1978 sayılı takip dosyasından yapılan takibe ilişkin tebligatın usulsüzlüğü iddiası ile 12.05.2008 tarihinde açılan davaya temyiz aşaması dâhil katılmanın,

... 6. Tüketici Mahkemesi kararının temyizi üzerine Yargıtay'da … sindeki murafaaya katılmanın,

… 7. Noterliğinden 15.02.2011 tarihinde keşide edilen ihtarın ayrı bir ücrete tabi olduğunun nazara alınması gerektiği,

Dosya içeriğinde yer alan belgeler nazara alındığında, şikâyetli avukatın üzerine aldığı işi büyük özen ve dâhilinde meslek kurallarına uyarak duraksamadan takip ettiği ve şikâyetçi lehine karar alınmasını sağladığı, maddi vakaların seyrinden şikâyete konu teminatı şikâyetçinin dava konusuna vukufiyeti (hukuki işbirliği) nedeniyle bilgisi dahilinde, vekâlet ücreti alacağına karşılık aldığı, şikâyetçinin 08.05.2012 tarihli dilekçesinin 2. maddesindeki "Vekâlet ücretini tarafımdan talep etme ısrarları sonucunda azletmek zorunda kaldım" beyanı ile de ikrar etiği, keza şikâyet dilekçesinin 2 sayfa son paragrafında Yargıtay tarafından kararın ONANMASI sonucu müteahhid K.S.'ye ödediği paranın faiziyle birlikte iadesinin kesinleşmesi üzerine müteahhidin kendisine para ödeyecek durumda olmadığını açıklayarak kesinleşen borcuna karşılık " evi almasını, vekâlet ücreti ve harçları ödemesini "şeklinde öneride bulunduğu konusundaki beyan ve ikrarları, azil nedeninin şikâyet dilekçesinde belirlenen nedenler olmadığını ortaya koymaktadır.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 43. maddesi, "Müvekkil adına alınan paralar ve başkaca değerler geciktirilmeksizin müvekkile duyurulur ve verilir."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 45. maddesi, "Avukat "hapis hakkı"nı alacağı ile oranlı olarak kullanabilir." hükümlerine amir olup, şikâyetli avukatın teminatı aldığını müvekkiline duyurduğu şikâyetçinin ikrar içeren beyanın-

dan, avukatın hapis hakkını orantılı kullandığı dosya içeriğinden anlaşıldığından, şikâyetli avukatın yasal hakkını kullanmasının meslek ilke ve kurallarına aykırı olmadığı, Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirmenin isabetli olduğu,

Sonuç olarak, şikâyetçinin itirazının reddi ile ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 18.03.2013 gün ve 2012/255 Esas, 2013/183 Karar sayılı kararının **ONANMASINA**, tarafların şikâyete ilişkin cezai ve hukuki talep haklarını kullanmakta özgür olduklarına oy çokluğu ile karar verildi.

KARŞI OY:

Dosya kapsamına göre zaman zaman masraf adı altına para alan şikâyetlinin 13.000.00 TL'ye yakın para alan şikâyetlinin gerçekte 3.000,00 TL civarında masraf yaptığı, bu masraflarla ilgili hesap ve hapis hakkını kullandığına ilişkin yazılı bildirimde bulunmadığı görülmektedir. Bu nedenlerle eylem Avukatlık Yasası 34, 134, 166 ve TBB Meslek Kuralları 3, 4, 42, 43, 45. maddelere aykırı olmakla Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli olmamakla, itirazın kabulü ile disiplin cezası tayini gerekir.

T.09.11.2013 **E.2013/588** **K.2013/904**	• ***"Şikâyetli avukat hakkında gerek staj öncesi, gerekse staj sonrası dönemde isnat edilen suçlamaların Cumhuriyet Başsavcılığınca yapılan kovuşturma aşamasında tüm unsurlarıyla ve toplanan delillerle irdelenip, eylemlerin işlenmemiş veya sanığı tarafından yapılmamış olduğuna kanaat getirilerek, kamu adına kovuşturmaya yer olmadığına karar verilmiş olması Disiplin Hukuku açısından da bağlayıcıdır."*** **(Av. Yas. 2, 34, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukatın, henüz avukat olmadığı halde, şikâyetçinin Yönetim Kurulu Başkanı olduğu … San. A.Ş'nin … Hukuk Firması olarak hukuki hizmet sunulması yönünde teklifte bulunduğu, şikâyetli avukatın " Avukat" ve avukatlara özgü olan hukuki mütalaa veren hukuk müşaviri olarak gösteren, çok sayıda basılı yayın ve internet sitesinin mevcut olduğu, bu sitelerde kullanılan ifadeler ile reklam yasağını ihlal ettiği;

Şikâyetli avukatın, avukatlık stajı yaptığı dönemde ise; … Hizmetleri A.Ş'nin kurulmasında hizmet verdiği, şirketin kurulmasından sonra ise hukuk müşavirliği

ve tüm hukuki işlerin şikâyetli avukatın talebi ile … Avukatlık Ortaklığına bırakıldığı, şikâyetli avukatın "avukat" ve avukatlara özgü olan hukuki mütalaa veren hukuk müşaviri olarak gösteren çok sayıda basılı yayın ve internet sitesinin mevcut olduğu, bu sitelerde kullanılan ifadeler ile reklam yasağının ihlal edildiği iddiaları ile … Barosu Yönetim Kurulunun 24.05.2012 tarih ve .... sayılı kararı ile disiplin kovuşturması açılmasına karar verilmiş, ayrıca şikâyetli avukat hakkında staj dönemi öncesi şikâyetçi iddiaları bakımından "avukat olmadığı halde avukatlara ait yetkileri kullandığına dair kuvvetli kanaat ve deliller nedeniyle" Av. Yas. 63. madde gereğince Cumhuriyet Başsavcılığına suç duyurusunda bulunulmasına karar verilmiş;

Disiplin Kurulunca yapılan kovuşturma sonucunda, şikâyetli avukat hakkında disiplin cezası verilmesine yer olmadığına dair karar verilmiş, iş bu karara şikâyetçi ve vekili tarafından itirazda bulunulmuştur.

Şikâyetçinin Baro Başkanlığına verdiği 20.02.2012 havale tarihli dilekçesi ile Şikâyetli avukatın, avukat olmadığı halde kendisini … Avukatlık Ortaklığının kurucu ortağı ve sahibi "avukat" olarak tanıttığını, avukatlık ortaklığına vekâletname verirken, vekâletnamede şikâyetlinin isminin yer almadığını görünce sebebini sorduğunda, şikâyetlinin kendisine "reklam yapmaktan hoşlanmadığı ancak avukatlık ortaklığını kendisinin kurduğunu" söylediğini, daha sonraki ilişkilerde hep şikâyetli ile temas kurduğunu, şikâyetlinin … Avukatlık ortaklığından ayrılarak … Avukatlık Ortaklığını kurduğunu, şikâyetli avukatın 2010 yılında şikâyetçinin Yönetim Kurulu Başkanı olduğu ... A.Ş. ihraç etmek üzere çalışmalara başladığını, bu işin hukuki kısmı ile ilgilenmek ve tüm hukuki işlemleri icra etmek üzere, "taahhüt mektubu" ile … Firması adına teklifte bulunduğunu, 2011 yılında … Hizmetleri A.Ş'nin kurulmasında ve TMSF tarafından satışa çıkarılan … TV. Ticari ve İktisadi bütünlüğü ihalesinde gerek yabancı ortaklara gerekse … Hizmetleri A.Ş'ne hukuki hizmet verdiğini, düzenlenen ihaleye bizzat katıldığını, şirketin kuruluş ana sözleşmesinin hazırlanması ve imzalanması için, şikâyetçi tarafından … Avukatlık Ortaklığı çalışanlarına ve ortaklarına vekâletname verildiğini, … Hiz. A.Ş. ana sözleşmesinin tüm hissedarlar adına … Avukatlık Ortaklığında çalışan bir avukat tarafından imzalandığını, şirketin kurulmasından sonra da hukuk müşavirliği ve tüm hukuki işlerin, şikâyetlinin talebi ile … Avukatlık Ortaklığına bırakıldığını, kendisini "avukat" ve avukatlara özgü olan hukuki mütalaa veren hukuk müşaviri olarak gösteren ve çok sayıda basılı yayın ve internet sitesinin mevcut olduğunu, bu sitelerde kullanılan ifadeler ile "reklam yasağı"nın da ihlal edildiğini, şikâyetli avukatın "herkesi satın alabileceği, her türlü kamu kurumu ile sıkı ilişkisi olduğu, herkesin bir fiyatı olduğu" şeklinde ifadeler kullandığını, kendisini avukat olmadığı halde yıllardır fiilen avukatlık yapması nedeniyle Cumhuriyet Başsavcılığına şikâyet ettiğini, şikâyetli avukatın avukatlık stajının yok sayılarak avukatlık ruhsatının da iptaline karar verilip cezalandırılmasını talep etmiştir.

Şikâyetli avukatın, 24.04.2012 evrak kayıt tarihli ve vekilinin 04.05.2012 evrak kayıt tarihli savunma dilekçelerinde özetle; Tecrübe ve uzmanlığına yönelik talepleri daha kurumsal bir şekilde karşılamak amacıyla 2009 yılında … Hizmetleri Ltd. Şirketinin kurucu ortakları arasında yer almak sureti ile kurduğunu, daha sonra şirket ortakları arasında yer alan ve aynı zamanda avukat olan kurucu başka bir ortak tarafından … Avukatlık Ortaklığının kurulduğunu, avukatlık ücretinin adı geçen avukatlık ortaklığı adına banka hesaplarına yatırıldığını, kendisi adına para almadığını, kendisini avukat olarak tanıttığı ve şikâyete konu edilen şekilde ifadelerde bulunduğu iddialarının gerçeği yansıtmadığını, şikâyetçi ile şikâyetli arasında bu güne kadar hiçbir ekonomik ilişkinin bulunmadığını, şikâyetli avukatın mahkemeler ve ya icra iflas daireleri yada noterlerde avukat unvanı ile takip ettiği her hangi bir iş bulunmadığını, iddiaların soyut nitelikte kaldığı, şikâyete konu edilen "taahhüt mektubu" nun gönderildiği tarihte, şikâyetli avukatın henüz avukatlık stajına başlamamış olması nedeniyle, iddianın soruşturma ve kovuşturma yapılmasının mümkün olmadığı, söz konusu taahhütnamede şikâyetli avukatın adının avukat unvanı ile birlikte yer almadığını, … Hiz. A.Ş'nin kuruluş ana sözleşmesinin imzalanması için şikâyetçi tarafından verilen vekâletnamenin … Avukatlık Ortaklığı adına düzenlenmediğini, bahsi geçen vekâletnamenin avukatlık ortaklığında çalışan toplam 10 avukata münferiden ve müştereken verildiğini, bu avukat isimleri arasında şikâyetlinin adının bulunmadığını, şikâyetli avukatın sonraki süreçte avukat yada başka bir sıfatla hiçbir işlemde yer almadığını, … Hiz. Ltd. Şirketi ile … Avukatlık Ortaklığının birlikte çıkarmış olduğu katologda isminin sehven "… Barosu Üyesi" olarak yer aldığını, bunun fark edildiğinde katalogun toplatıldığını, … adlı şirketin vekilliğini yaptığı iddiasının gerçeği yansıtmadığını, … adlı dergide isminin "hukuk danışmanı avukat" olarak geçmesinin bilgisi dışında gerçekleştiğini, internet sitelerinde … Hiz. Ltd. Şirketinin kurucu ortaklarından olması sebebiyle "kurucu ortak" olarak anıldığını, internet sitelerindeki yayınlar nedeniyle "reklam yasağına aykırılık" dan dan söz edilemeyeceğini, zira TBB Reklam Yasağı Yönetmeliğinde değişiklik yapılmasına dair Yönetmeliğin 12. maddesi uyarınca kendisine gönderilmiş her hangi bir uyarının bulunmadığını, Ltd. Şti. kurucu ortakları arasında yer almanın Avukatlık Yasası'na aykırı olmadığını, şikâyetli avukata atfedilen "herkesi satın alabileceği, her türlü kamu kurumu ile sıkı ilişkide olduğu v.s." gibi söylemlerin gerçeği yansıtmadığını, aleyhinde iddia edilen hususların şikâyetçinin şahsi husumetinden kaynaklı olduğunu, belirtip hakkında ceza verilmemesini talep etmiştir.

Dosyanın incelenmesinde;

Şikâyet edilen avukat vekillerinden, Avukat … 06.07.2012 evrak kayıt tarihli dilekçe ile Av. S.A. 06.07.2012 tarihli dilekçe ile Disiplin kovuşturması açılmasına ilişkin Yönetim Kurulu kararı gerekçesinde yer alan Av. Yas. 2. ve 63. maddeleri-

ne aykırılığın sunduğu Yargıtay kararları gereğince, bu suçların yasal unsurlarının bulunmadığı, Savcılık şikâyetine karşı sonucun beklenmeksizin karar verildiğini, iddiaların tümünün Av. K. 138. maddesi kapsamında olduğunu, bu durumun değerlendirilmediğini, … A.Ş'nin yetkilileri ile … Avukatlık Ortaklığı arasında yapılan hukuki hizmet sözleşmesinde şikâyetli avukatın imzası olmadığı gibi, vekâletnamede de adının yer almadığını, kendisine bir bedel ödenmediğini, avukatlık ortağının kurucu üyesi olması nedeniyle hakkında kanaat oluşturmanın hatalı olduğunu, … dergisinde "avukat sıfatının ve hukuk danışmanı" sıfatının kullanılmasında kendinin bilgisinin bulunmadığını, bu konuda tanık dinleteceklerini, internet sitelerindeki yayın nedeniyle " reklam yasağının" ihlal edildiği iddiasının yersiz olduğunu, Yönetmeliğin 12. maddesinde yapılan değişikliğin göz ardı edildiğini savunmuşlardır.

Disiplin Kurulunda kovuşturma duruşmalı olarak yapılmış;

Şikâyetçinin Cumhuriyet Başsavcılığına yapmış olduğu şikâyet ile Baro Yönetim Kurulunca re'sen yapılan suç duyurusu üzerine … Cumhuriyet Başsavcılığı her iki şikâyeti 2012/ 133 132 soruşturma nolu dosyada birleştirerek, Dolandırıcılık ve 1163 sy. Avukatlık Yasasına muhalefet suçları nedeniyle şikâyetli avukat hakkında yapmış olduğu soruşturma sonucunda, " şüpheli hakkında unsurları oluşmayan suçlardan kamu adına kovuşturmaya yer olmadığına" 28.01.2013 tarihinde karar vermiş, … Nöbetçi Ağır Ceza Mahkemesine yapılan itiraz reddedilerek, iş bu karar kesinleşmiştir.

Şikâyet edilen vekili Av. S.A. esas hakkında verdiği 03.06.2013 havale tarihli savunma dilekçesinde özetle;

Müvekkilinin gerek staj öncesi gerekse staj döneminde şikâyetçiye vermiş bulunduğu herhangi bir mütalaanın bulunmadığı, dosyaya sunulmadığı, ... Ticaret Mahkemesinde görülmekte olan davada müvekkilinin doğrudan taraf olmadığını, şikâyetçinin de herhangi bir zarar görmediğini, … Tv'nun …'in alımı konusunda vermiş bulunduğu yetkinin avukatlara münhasır bir yetki olmayıp, B.K. çerçevesinde herkese verilebilecek bir yetki olduğunu, verilen ücretinde avukatlık ücreti olmayıp hizmet bedeli olduğunu, Av. K. 140/ 3. maddesi gereği kesinleşen takipsizlik kararında … A.Ş.'nin hukuki işlemlerinin müvekkili tarafından yürütülmediğinin tespitinin yapıldığı, bunun disiplin kovuşturması açısından bağlayıcı olduğunu, Avukatlık hizmet sözleşmesinin müvekkilinin talebi üzerine adı geçen avukatlık ortağına bırakıldığı iddiasını da, hiçbir delilinin bulunmadığını, diğer iddialarında müvekkilinin stajyer sıfatına haiz olduğu döneme ait olması nedeniyle ceza tayinine yer olmadığına karar verilmesini talep etmiştir.

Baro Disiplin Kurulu, … Cumhuriyet Başsavcılığının 2012/ 133-132 soruşturma nolu ve 2013/5611 K. nolu kovuşturmaya yer olmadığına dair kararda tespit

edilen hususlar, heyetlerince de geçerli kabul olunarak, şikâyetli avukat hakkında "disiplin cezası verilmesine yer olmadığına" karar vermiştir.

Karara şikâyetçi vekili Av. N.N.A. itirazda bulunarak eski iddialarını tekrarla, Baro Disiplin Kurulunca verilen kararın … Cumhuriyet Başsavcılığının kovuşturmaya yer olmadığına dair kararını gerekçe alması usul ve yasaya aykırı olduğunu, Disiplin Hukuku açısından yeterli inceleme ve değerlendirme yapılmadığını, tanıklarının dinlenmediğini, delillerin toplanmadığını bildirip, şikâyetlinin cezalandırılmasını istemiştir.

Avukatlık Yasası'nın 140/3. maddesi; "Eylemin işlenmemiş veya sanığı tarafından yapılmamış olması sebebiyle beraat hali müstesna, beraatla sonuçlanmış bir ceza davasının konusuna giren eylemlerden dolayı disiplin kovuşturması, o eylemin ceza kanunları hükümlerinden ayrı olarak başlı başına disiplin kovuşturmasını gerektirir mahiyette olmasına bağlıdır." hükmünü taşımaktadır.

Yasanın bu amir hükmü, her ne kadar bir ceza davasının konusuna giren eylemin veya eylemlerin işlenmemiş veya sanığı tarafından yapılmamış olduğunun, mahkeme hükmü ile tespitini hedeflemiş gözükse de Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından verilen ve kesinleşen "kovuşturmaya yer olmadığına ilişkin kararlar" da içerikleri itibariyle Av. Yas. 140/3. maddesindeki tanıma uymaktadır.

Bu nedenle şikâyetli avukat hakkında gerek staj öncesi, gerekse staj sonrası dönemde isnat edilen suçlamaların Cumhuriyet Başsavcılığınca yapılan kovuşturma aşamasında tüm unsurlarıyla ve toplanan delillerle irdelenip, eylemlerin işlenmemiş veya sanığı tarafından yapılmamış olduğuna kanaat getirilerek, kamu adına kovuşturmaya yer olmadığına karar verilmiş olması Disiplin Hukuku açısından da bağlayıcıdır. Bu nedenle Disiplin Kurulunun Av. Yasası'nın 2, 34 ve 134. maddeleri ile TBB Meslek Kuralları'nın 3, 4. maddeleri yönünden hukuki değerlendirmesinde yasaya aykırılık tespit edilmediği;

Ancak Baro Yönetim Kurulunca verilen "Disiplin kovuşturması açılmasına" dair karar iddianame mahiyetinde olduğu ve bu kararda TBB Meslek Kuralları'nın 7 ve 8. maddeleri uyarınca da kovuşturma yapılması istenildiğinden kararda bu iddialara yer verilmemesi usul ve yasaya aykırı ise de usul ekonomisi açısından bozmayı gerektirmediğinden;

Şikâyetli avukatın disiplin soruşturmasına konu edilen 3 adet yabancı internet sitesinde "reklam yasağına aykırılık" teşkil eden yayınların yer aldığı iddiası irdelendiğinde; iş bu internet sitelerinin yurt dışında kurulu olup faaliyet merkezleri, içerik, içerik sağlayıcıları ve yer sağlayıcılarının dahi Türkiye dışında yabancı bir ülkede bulunması, bunların kontrol edilememesi, durdurulamaması ve suçun yurt

dışında işlenen eylemler olması nedeniyle şikâyetli avukatın bu yayınlar nedeniyle sorumlu tutulmasının ceza hukuku prensipleri gereğince mümkün olmadığı gibi;

Reklam Yasağı Yönetmeliğinin 12. maddesinde belirtildiği üzere, "bu yönetmelik hükümlerine aykırılık tespiti halinde Barolar tarafından ilgiliye bir uyarı yazısı gönderilir ve söz konusu aykırılığın 15 gün içerisinde giderilmesi gerektiği, aksi takdirde Baro tarafından re'sen soruşturma açılacağı bildirilir." hükmü gereğince ortada Baro Yönetim Kurulunca yapılmış böyle bir ihtar bulunmaması nedeniyle de disiplin cezası tayinine imkân bulunmamaktadır.

Dosya kapsamında toplanan deliller ve yukarıdaki nedenler ile şikâyetli avukat hakkında Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına ilişkin Baro Disiplin Kurulu kararının onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak, şikâyetçi vekilinin itirazının reddi ile şikâyetli avukat hakkında, … Barosu Disiplin Kurulunun **''Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 03.06.2013 gün 2012/415 Esas, 2013/292 Karar sayılı kararının "**ONANMASINA"** katılanların oy çokluğu ile karar verildi.

KARŞI OY:

Avukatlık Yasası 140. maddesi "Ceza Kovuşturmasını Disiplin Cezalarına Tesiri" başlığıyla düzenlenmiş olup birinci fıkrada, "Avukat hakkında başlamış olan ceza kovuşturması disiplin işlem ve kararlarının uygulanmasına engel olamaz" hükmü ile ceza ve disiplin işlemlerinin birbirinden bağımsızlığını temel ilke olarak benimsendiğini göstermektedir. maddenin devamı fıkralarında bu temel ilkeye istisna oluşturan durumlar belirtilmiştir.

Üçüncü fıkra "eylemin işlenmemiş veya sanığı tarafından yapılmamış" olması nedeniyle aklanma (beraat) halinde, aynı eylemlerden dolayı disiplin kovuşturması yapılamayacağı belirtmektedir. Bu hüküm, sadece "eylemin işlenmemiş veya sanığı tarafından yapılmamış" olduğunun saptanmış olması halinde, disiplin kovuşturmasına yer olmadığını göstermekte öteki beraat hükümlerini kapsam dışı bırakmaktadır.

Oysa şikâyetlinin dosyaya yansıyan belge ve bilgilerden anlaşılacağı üzere birçok eylem ve işlemleri mevcuttur. Nitekim davaya konu Başsavcılığın takipsizlik kararının son sayfasında "olayımızda şüphelinin (şikâyetli avukat) söylediği iddia olunan sözlerin söylendiği kabul edilse bile bu sözlerin basit yalan olarak nitelendirileceği" belirtilmiştir. Diğer bir deyişle Cumhuriyet Savcısı tarafından tevil yolu ile eylemin işlenmiş olduğu kanaatine varılmıştır. Oysa bu fıkrada (140/3) esas olan eylemin hiç işlenmemiş veya sanığı tarafından yapılmamış olması şartına bağlanmıştır. Soruşturma dosyasının incelendiğinde tam tersi durum söz konusudur.

Kaldı ki Savcılıkça verilmiş olan "kovuşturmaya yer olmadığı" kararının, bu hükmün kapsamına giren bağlayıcı "yargı kararı" niteliğinde sayılması; kanunun sözüne ve özüne aykırıdır. Kanun hükmü, her türlü beraat kararını değil, sadece iki kategoriye giren kararını, disiplin kovuşturması açısından "bağlayıcı" saydığı da gözden kaçırılmaması gereken bir olgudur.

Savcılığın "kovuşturmaya yer olmadığı" kararı, Anayasanın "Mahkemelerin bağımsızlığı" başlığını taşıyan 138. maddesi ve "Hâkimler, mahkemelerin bağımsızlığı ve hâkimlik teminatı esaslarına göre görev ifa ederler" (m. 140/11) hükmü anlamında bağımsız ve tarafız bir mahkeme önünde yürütülmüş bir yargılama faaliyeti sonucunda verilen, bir "yargı" kararı sayılmaz. Aklanma niteliğindeki her türlü yargı kararı değil, sadece iki tür aklanma kararına disiplin işleri alanında "bağlayıcı" nitelik tanıyan bir yasal düzenleme karşısında; Savcılığın kararına "bağlayıcı" nitelik tanınmasına olanak bulunmamaktadır.

Kaldı ki, başında da belirttiğim gibi (m. 140/1) genel kuralı koymuş istisnaları devamı fıkralarında hükme bağlamış olduğundan bir istisna hükmü olan m.l40./III'ün böyle "geniş" biçimde yorumlanması "istisna" hükümlerinin geniş değil dar yorumlanmasını gerektiren hukukun genel ilkelerine de aykırılık oluşturmaktadır.

Dosya kapsamı incelendiğinde, şikâyetli Avukatın başından itibaren kendi önderliğinde ve ortaklığında söz konusu birçok şirketi kurdukları yine şikâyetçi ile yaptığı yazışmalarda her ne kadar kurucu ortak adı altında yazıştığın vekil sıfatıyla görüşmeleri yapmadığını belirtmiş olsa da söz konusu değişik adlarda kurdukları hukuk danışmanlık şirketlerinin beyni olduğu, şikâyetli avukat olmadan bu şirketlerin kurulup faaliyet sürdüremeyeceği, bu şirketlerin varlık sebebinin bizatihi şikâyetli avukat olduğu çok açık bir biçimde görülecektir.

Şikâyetli avukatın şikâyet eden ile yaptığı e-mail ve diğer yazışmaları, Avukat sıfatı ile yaptığı yazı içeriklerinden anlaşılmaktadır. Şikâyetçi ve diğer kişilerle kurduğu hukuki ilişkilerde, alınacak ücreti, açılacak davayı, yapılacak tüm iş ve işleri en ince ayrıntılarına kadar belirleyen kişidir. Şikâyetli avukata bizzat para ödemesi, yapılmadığına ilişkin iddia mesnetsiz olup, faaliyetler şirket üzerinden yapıldığı için ister istemez ödemelerde söz konusu şirkete yapılacaktır. Bunun aksini düşünmek, işin doğasına aykırılık teşkil etmektedir. Söz konusu şirketlerin, şikâyetli avukat olmadan kurulması ve yaptığı işleri yapması mümkün değildir. Takip edilen hukuki işler tamamen uzmanlık gerektiren işler olup bu şirketin ortağı olan şikâyetli avukat olmadan yürütülmesi imkânsız olan işlerdir.

Şikâyetli avukatın konumu, kendisine hukuki konularda danışılan hukuki görüş alınan bir hukuk adamı gibi davranış sergilememekte, bilakis davaların vekili gibi davranmaktadır.

Dosya içerisinde yer olan şikâyetli avukatın yaptığı yazışmalarla ilgili bazı örnekler verecek olursak;

Şikâyetli avukat aynen "tarafıma ödenecek ücret ve vermiş olduğumuz hukuki hizmetlerin özetinin bir kopyasını Sayın M.Ö.'ya vermiştik ve başarı ücretine dair değerlendirmeniz..."

Benzer şekilde 2011 Nisan ayında verdiğimiz hukuki hizmetlerin toplam ücreti söz konusuna aya ilişkin maksimum ücret uygulaması nedeniyle yine 60.000 Amerikan Doları olarak ücretlendirilmiştir.

Sevgili A., (Şikâyetli avukat kastedilerek)

Lütfen … aleyhine Türkiye'deki geçmiş, mevcut veya beklemedeki davaların detaylarını bana bildirebilir misin?

Saygılar, E.

Sayın K. Bey ve V. Bey,

… Plaza aleyhine dava açmak için onayınızı bekliyoruz.

Devamında 15 Mart 2011 günü 08:52 de(Staj dönemi içi)

Sayın O.;

Dün akşam V. Bey ve K. Bey il bir toplantı yaptık ve hizmet bedelini görüştük.

"Son derece gizli olduğu için Müvekkilimin adını veremem. Ancak, ekte Saygın Müvekkilime ilişkin hizmet bedelimizi görmemiz için görev yazısını gönderiyorum"

Dr. A.G.

Şeklinde yazıldığını görmekteyiz.

Dosya bir bütün olarak incelendiğinde, Avukatlık Yasası'na ve Staj Yönetmeliğine ve Reklam Yasağına aykırılık oluşturan, birçok faaliyet ve delilin olduğu açıktır. Gerek reklam yasağına aykırılık ve gerekse staj yönetmeliğine aykırı eylemler içerisinde olduğu, stajını tamamlamadığı halde avukat gibi, avukatlara özgü yetki kullandığı bunun karşılığında kurum ortağı olduğu, şirketin bunu büyük meblağlar karşılığı yaptığı anlaşılmaktadır. Buna ilişkin dekontlar ve diğer internet sitelerinin adresleri, avukat olmadığı halde avukat olarak kendini tanıttığına dair deliller dosya içerisinde şüpheye yer bırakmayacak bir biçimde mevcuttur. Şikâyetlinin bütün bu eylem ve işleri disiplin cezası verilmesini gerektirdiğinden çoğunluğun görüşüne katılmadığımı bu nedenle de … Barosu Disiplin Kurulunun kararının Bozulması görüşündeyim.

T.22.11.2013 E.2013/481 K.2013/925	• ***"Şikâyetli avukatın … İdare Mahkemesi'nin 21.05.2010 gün ve 2010/246 Esas, 2010/266 Karar sayılı İdari Yargılama Usulü Yasası'nın 3 ve 5. maddelerine uygun bulunmayan dava dilekçesinin aynı Yasa'nın 15/1-d maddesi uyarınca kararın tebliğinden itibaren 30 günlük süre içerisinde tamamlanması, aksi takdirde davanın reddedileceğinin bildirilmesine ilişkin kararı tebellüğ ettiği halde hiçbir işlem yapmaması disiplin suçu oluşturmaktadır."*** **(Av. Yas. m.34, 134, 171, TBB Mes. Kur. m.3, 4, 42)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında … İdare Mahkemesi'nin 21.05.2010 gün ve 2010/246 Esas, 2010/266 Karar sayılı İdari Yargılama Usulü Yasası'nın 3 ve 5. maddelerine uygun bulunmayan dava dilekçesinin aynı Yasa'nın 15/1-d maddesi uyarınca kararın tebliğinden itibaren 30 günlük süre içerisinde tamamlanması, aksi takdirde davanın reddedileceğinin bildirilmesine ilişkin kararı tebellüğ ettiği halde hiçbir işlem yapmayarak Avukatlık Yasası 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları 3, 4. maddelere aykırı davrandığı iddiası ile başlatılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülmeyerek disiplin cezası tayinine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat savunmalarında özetle; ... İdare Mahkemesi'nin 2009/1610 esasında davayı açtığını, Mahkeme'nin davayı 26.02.2010 gün ve 2010/332 Karar sayılı kararla "yetki yönünden" red ve "... İdare Mahkemesi'ne gönderilmesine" karar vermesi üzerine gerekli işlemleri yaptığını ve davanın ... İdare Mahkemesi'nin 2010/246 Esasına kaydedildiğini, tüm masrafların kendisi tarafından yapıldığı ve şikâyetçi tarafından bilahare ödendiğini, ... İdare Mahkemesi'nin, ilave posta gideri olarak talep ettiği miktar 50.00 TL, bu kadar küçük bir miktarın yatırılması için …'dan ...'ya gitmek yerine, …'dan ...'ya gidilmesi daha kolay ve ucuz olacağı ve zaten kendilerince tarafımıza ödenmiş bir masraf avansı olmadığı için posta giderinin Şikâyetçinin tamamlanması konusunda şikâyetçiye büro elemanları tarafından bilgi verildiğini, Şikâyetçi tarafından masrafın yatırılmayışının bir "örnek karar" nedeniyle davanın aleyhine sonuçlanacağı ve esastan karar verilmesi halinde daha fazla yargılama giderine hükmedileceği hususundaki inanç olduğunu, nitekim şikâyetçinin dava arkadaşlarından M.D. hakkındaki davanın ... İdare Mahkemesi'nin 2010/110 E. ,2010/613 K. sayısı ile 14.10.2010 tarihinde reddolunduğunu ve karar gerekçesinin "Geçici görev yolluğu" ile ilgili davada "08.07.1996-03.06.2009 tarihleri arasında sürekli olarak ... Fakültesinde görevli olması nedeniyle, geçici görevden söz edilemeyeceği ve bu nedenle de, geçici görev yolluğuna hak kazanmayacağı" olduğunu, Dolayısı ile şikâyetçilerin, adlarına açılan davaların ret edileceği bu halde daha fazla yargılama gideri ödemeye mahkûm olacakları konusun-

daki endişelerinin doğrulandığı ve M.D. için dava esastan reddolunduğu için M.D. aleyhine 2.413,54 TL vekillik ücretine hükmedilmiş, olduğu halde Şikâyetçinin dava usulden reddolduğu için sadece 500 TL avukatlık ücretine hükmedildiğini, Şikâyetçinin gerçek amacının şantaj niteliğindeki ısrarı ile haksız kazanç sağlama amacı olduğunu bildirmiş, suçsuz olduğunu savunmuştur.

İncelenen dosya kapsamından ... İdare Mahkemesi'nin 21.05.2010 gün ve 2010/246 Esas, 2010/266 Karar sayılı karar gerekçesinde "Dava dilekçesinin incelenmesinden, davacı tarafından, geçici görevlendirme ve atama işleminden kaynaklanan yolluk taleplerine karşı ayrı ayrı dava açılması gerekirken tek dilekçe ile dava açıldığı, ayrıca ... Üniversitesi Meslek Yüksek Okuluna şoför olarak atanmasına ilişkin atanma kararnamesinin dava dilekçesine eklenmediği, 2000-2009 arası tarafına geçici görev yol tazminatı ödenmesi amacıyla daha önceden herhangi bir başvurusunun bulunup bulunmadığının anlaşılamadığı, söz konusu harcırah miktarlarının hangi kalemlerden oluştuğu ve nasıl hesaplandığının belirtilmediği görüldüğünden dava dilekçesinin bu haliyle kabulü mümkün bulunmamaktadır." sözlerinin yazılı olduğu,

15.02.2013 günlü duruşmada dinlenen Tanık D.K.'nın " Ben dosyayı isim olarak biliyorum, E. Beyi şahıs olarak tanımam, dosya olarak sadece bilgim vardır. Ben olay tarihinde Ü. beyin sekreteri olarak görev yapıyordum, U.Bey prensip olarak arayan tüm müvekkilleri ile görüşmeye özen gösterir. Kendisi ofiste yokken de arayanlara daha sonra arayarak bilgilendirir. Benim bilgim bundan ibarettir."

Tanık Y.Ç.'nin , "Ben sitelerde esnafım, sürekli icra işlerim olduğu için, Avukat U.Beyi uzun süredir, tanırım. Benim icra ve mahkeme işlerimi takip eder. 2011yılında tam hatırlamadığım bir tarihte Ü. beyin yanındaydım. telefonla konuşuyordu, birisine 'dosyaya 50 milyon lira yatırmanız lazım dediğini' duydum. On dakika konuştu, ben kendisine '50 milyon lira için niye uğraşıyorsun. Yatırıversene' dedim, o da bana '… dışında Y., müvekkil kendisi daha rahat yatırır' dedi, daha sonra konu kapandı. Benim bilgim bundan ibarettir" beyanında bulunduğu görülmektedir.

... İdare Mahkemesi karar gerekçesinden de görüldüğü üzere sorun yargı gideri olarak 50,00 TL'nin yatırılması değil dava ile ilgili birtakım bilgi ve belgelerin tamamlanması (atama kararnamesi, daha önce talepte bulunulup bulunulmadığının açıklanması gibi) hususlar olup, davanın esası ile ilgilidir. Şikâyetli avukat bu hususta bir açıklamada bulunmadığı gibi, bu belgelerin müvekkilden istediği ve verilmediğine ilişkin dosyada bilgi ve belge de yoktur.

Ayrıca ... İdare Mahkemesi'nin karar tarihi 21.05.2010'dur. Savunmada bildirilen dava arkadaşlarından M.D. hakkındaki davanın ... İdare Mahkemesinin 2010/110 Esas sayılı davanın red tarihi 14.10.2010'dur. Bu durumda davanın he-

nüz kaybedilmediği bir dönemde bu endişenin hakim olduğu savunması da doğaldır ki inandırıcı değildir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Avukatlık Yasası'nın 171. maddesi, "Avukat, üzerine aldığı işi sonuna kadar kanun hükümlerine göre ve yazılı sözleşme olmasa bile sonuna kadar takip eder."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür"

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 42. maddesi, "Avukat işle ilgili giderleri karşılamak üzere avans isteyebilir. Avansın işin gereğini çok aşmamasına, avanstan yapılan harcamaların müvekkile zaman zaman bildirilmesine ve işin sonunda avanstan kalan paranın müvekkile geri verilmesine dikkat edilir." hükümleri amirdir.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Bu nedenlerle eylemin disiplin suçu oluşturmadığına ilişkin … Barosu Disiplin Kurula kararında hukuki isabet görülmemiş, Şikâyetçinin itirazının kabulü ile yeniden inceleme ve araştırmayı gerektirir bir husus bulunmadığından Avukatlık Yasası 34, 134, 171 ve TBB Meslek Kuralları 3, 4, 42 maddeler uyarınca disiplin cezası tayini gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetçinin itirazının kabulü ile … Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 15.02.2013 gün ve 2012/100 Esas 2013/57 Karar sayılı kararının **KALDIRILARAK**, Şikâyetli Avukatın **"Kınama Cezası İle Cezalandırılmasına"**, katılanların oyçokluğu ile karar verildi.

KARŞI OY

Dosya içeriğinden Şikayetçinin aynı konuda dava açmak için Z.Y. ve M.D. ile birlikte ... Noterliğince düzenlenen 21 Ekim 2009 gün ve … yevmiye nolu Genel Vekaletname ile şikayetli avukata vekalet verdikleri,

Şikayetçinin şikayet edilen avukatla yaptığı görüşme tutanağı ve ücret sözleşmesi başlıklı tutanağın masraflar başlığı taşıyan son faslında masrafların iş sahibi tarafından ödeneceğinin kararlaştırıldığı, masraf ödenmemesine rağmen dava masrafları şikayet edilen avukat tarafından ödenerek … 4. ve 7. İdare Mahkemelerinde ayrı ayrı davalar açıldığı, ancak ... Mahkemesi'nin Yetkili olduğu gerekçesi ile davaların yetki yönünden reddine karar verildiği, karar gereği şikayetli tarafından üç ayrı dosyanın yetkili ... İdare Mahkemesi'ne gönderildiği ve ... Mahkemesi tarafından verilen ara kararın, ...'da ikamet eden şikayetçi tarafından yerine getirilmesinin bildirildiği atama kararnamesinin de şikayetçi yedinde bulunan bir belge olduğu ancak davanın yetki yönünden ... mahkemelerine gönderilmekle takip şartlarının değişmesine rağmen ara kararının şikayetli tarafından yerine getirmesinin gerektiği ve müvekkile bildirim yükümlülüğünü yeterli delille kanıtlanamadığı yargılama sürecinde ortaya çıkan yasal gerçeklikler karşısında davanın takibinde hukuki yarar olmadığı anlaşıldığından, … Barosu Disiplin Kurulu Başkanlığının "Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına" ilişkin kararının Kaldırılması ve Şikayetli Avukat hakkında Uyarma Cezası Verilmesi gerektiğinden çoğunluğun verdiği Kınama Cezası kararına katılmıyoruz.

T.20.12.2013 **E.2013/619** **K.2013/1006**	• ***"Kısıtlı adayının geniş bir anlatımla vesayeti kabul etmediği, davanın reddedildiği de dikkate alındığında, Şikâyetli avukatın mahkemeye sunduğu dilekçesinde kullandığı ifadelere ilişkin olarak Baro Disiplin Kurulunca, disiplin cezası verilmesine yer olmadığına dair yapılan değerlendirme yerindedir."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.5, 6, 27/1)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında ... Sulh Hukuk Mahkemesi'ne açılan tedbir istemli 03.11.2011 tarihli dava dilekçede kullandığı "Kısıtlı adayını 84 yaşındaki babanın yaptığı hukuki tasarrufların mahiyetini anlayamadığı, kendini savunmasız hissettiği ve korktuğu için avukatının, yeğen B.G.'nin ve Dr. H.K.'nın telkin ve baskıları sonucu onların her dediğini bilinçsizce yaptığı açıkça bellidir. …bu kişilerin kısıtlı adayının bütün malvarlığını tasarruflarına geçirmek için onun gayri mümeyyiz

durumundan istifadeyle hareket ettikleri aşikârdır" sözleriyle Avukatlık Yasası 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları 5, 6, 27/1 maddelere aykırı davrandığı iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülmeyerek disiplin cezası tayinine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat savunmalarında özetle; dava dosyalarına sunduğumuz dilekçelerdeki ifadelerin sadece müvekkillerin hak ve hukukunu temsille sınırlı olduğunu, dava dilekçesindeki anlatımın tamamen maddi ve hukuki vakalara dayanmakta olduğunu, vesayet altına alınması talep edilen 85 yaşındaki babanın, bu talebi zorunlu kılan bütün hukuki tasarruflarına Şikâyetçi avukat F.E.'nin bizzat katılmış olması nedeniyle zorunlu olarak dava dilekçesinde isminin birçok yerde bulunduğunu, Dava dilekçesi örneği ile birlikte, vesayet dosyasına sunduğu 07.02.2012 tarihli Sağlık Kurulu Raporuna İtiraz başlıklı 07.02.2012 tarihli davalı cevaplarına karşı cevaplarının suçsuzluğunun kanıtı olduğunu, suçsuz olduğunu savunmuştur.

İncelenen dosya kapsamından; ... Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 2011/903 Esas sayılı dosyası ile açılan tedbir istemli 03.11.2011 tarihli dava konusu dilekçenin 2. sayfa E paragrafında "avukatı F.E. ve yeğeni B.G.'nün yönlendirme ve telkinleri ile kısıtlı adayı A.K.'nin ... 2. Noterliğine götürülerek davacı müvekkillerimin bilgisi dışında Dr. H.K. isimli şahısla düzenleme şeklinde ölünceye kadar bakmak kaydıyla gayrimenkul temlik sözleşmesi yaparak… sahibi olduğu taşınmazı ... sahibi Doktor H.K.'ye karşılıksız temlik ettirdiği"

F paragrafında ".yapılan akdin tanığı olan F.E.'nin bu defa ölünceye kadar bakma akdinin menfaattarı olan H.K.'nın de vekâletini alarak davacı müvekkillerime ... 2. Noterden 06.12.2010 günlü ihtarname keşide ettiği,

G paragrafında "Yine Avukat F.E. ve B.G.'nin tanıklığında 84 yaşındaki A.K.'ye imzalattırılan -protokoldür- başlıklı 17.06.2010 tarihli belgeyle…... 1. Bölge 101 ada 2. No.lu bağımsız bölümün Dr. H.K.'ye temlik edileceği"

Dava dilekçesinin 3. Sayfa H paragrafında; "3 katlı büyük mağazanın halen aylık 3.500.00 TL olan kira parasının da kısıtlı adayının vekili olan Avukat F.E. hesabına yatırıldığı ve tamamen onun tasarrufunda olduğu, kısıtlı adayını 84 yaşındaki babanın yaptığı hukuki tasarrufların mahiyetini anlayamadığı, kendini savunmasız hissettiği ve korktuğu için avukatının, yeğen B.G.'nin ve Dr. H.K.'nın telkin ve baskıları sonucu onların her dediğini bilinçsizce yaptığı açıkça bellidir. bu kişilerin kısıtlı adayının bütün malvarlığını tasarruflarına geçirmek için onun gayri mümeyyiz durumundan istifadeyle hareket ettikleri aşikârdır" , "sözlerinin yazılı olduğu,

... Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 22.02.2012 gün ve 2011/903 Esas, 2012/169 karar sayılı kararı ile kısıtlı adayı A.K.'nin vesayet altına alınması için açılan davanın

reddine karar verildiği ve karar gerekçesinde "…Hastanesi tarafından gönderilen 20.12.2011 gün ve … sayılı heyet raporunda kısıtlanması istenilenin rapor tarihi itibarı ile vesayet altına alınmasına gerek olmadığı, hakimlikçe dinlenmesinde yarar olduğunun bildirildiği ve beyanı alınan kısıtlı adayının geniş bir anlatımla vesayeti kabul etmediğinin bildirildiği görülmektedir.

Sonuç olarak Şikâyetçi vekilinin itirazının reddi ile, … Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 12.07.2013 gün ve 2013/73 Esas 2013/171 Karar sayılı kararının "**ONANMASINA"**, katılanların oyçokluğu ile karar verildi.

KARŞI OY:

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 5. maddesi, "Avukat yazarken de, konuşurken de düşüncelerini olgun ve objektif bir biçimde açıklamalıdır. Mesleki çalışmasında avukat hukukla ve yasalarla ilgisiz açıklamalardan kaçınmalıdır.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 6. maddesi, "Avukat iddia ve savunmanın hukuki yönü ile ilgilidir. Taraflar arasında anlaşmazlığın doğurduğu düşmanlıkların dışında kalmalıdır."

Dava konusu vesayet olup, vesayet altına alınmak istenenle ilgili en önemli hususun heyet raporu olması gerçeği karşısında somut bir bilgi ve belge ile henüz kanıtlanmayan hususlarda bir meslektaşın muvazaalı işlemler içinde olduğunu nerede ise dava dilekçesinin tümünde belirtmek davanın hukuksal boyutu ile bağdaşmaz. Meslektaşlar arası ilişkilerde daha özenli davranmak meslek ödevidir.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Bu nedenlerle eylemin disiplin suçu olmadığına ilişkin Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli olmamakla Avukatlık Yasası 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları 5, 6, 27/1. maddeler gereği disiplin cezası tayini gerekir.

T.24.01.2014 E.2013/644 K.2014/46	• ***"Hakim ve savcılarla ilişkilerde, avukat, hizmetin özelliklerinden gelen ölçülere uygun davranmak zorundadır. Bu ilişkilerde karşılıklı saygı esastır"*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4, 17)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukatın davalı A.D. vekili sıfatıyla takip ettiği ... 5. İcra Hukuk Mahkemesi'nin 2010/1113 Esas sayılı takibin iptali davası ile ilgili olarak 01.09.2010 tarihinde dilekçe havale ettirmek amacıyla şikâyetçi hakimin odasına girdiğinde, havalelerin yazı işleri müdürü tarafından yapıldığının bildirilmesi ve dilekçe içeriği ile ilgili görüşme talebini karar yazıldığı gerekçesiyle kabul etmemesine sinirlenerek, "Allah mısın, lan sen?" dediği, şikâyetçi hakimin odadan çıkmasını istediğinde " S…r ol git" sözleri ile cevap vererek dışarı çıktığı, iddiası ile Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün … sayılı ve 20.01.2011 tarihli "Olur"u ile kamu adına başlatılan, soruşturma ve kovuşturma nedeniyle ... Barosu Yönetim Kurulu'nun, 09.02.2012 tarih ve 2012/202 Karar sayılı kararı ile Avukatlık Yasası 140. ve 141/2. maddesi gereğince şikâyetli avukat hakkında disiplin kovuşturması açılmasına karar verilmiş, yapılan kovuşturma sonucu şikâyetli avukat Disiplin Kurulunca cezalandırılmıştır.

Şikâyetli avukat Disiplin Kurulu Başkanlığı'na verdiği 16.04.2012 tarihli yazılı savunmasında, ... 5. İcra Hukuk Mahkemesi hakimi A.D. tarafından yapılan suçlamaları kabul etmediğini, mahkemeye verdiği yazılı bir talebine aylarca cevap verilmemesi üzerine sonucu öğrenmek için mahkeme kalemine gittiğinde dosyanın hakimde olduğunun söylenmesi üzerine öğleden sonra hakim ile görüşmek üzere odasının kapısını çalarak içeri girdiğinde, hakimin telefonda birileriyle bağırarak tartıştığını ve çok öfkeli olduğunu gördüğünü, içeride kimsenin bulunmadığını, içeri girer girmez "çık dışarı sen kimsin" diyerek bağırıp kendini kovduğunu, bunun üzerine kendisine "hanım efendi bağıracak ne var neden bağırıyorsunuz" diyerek çıktığını, iddia edilen küfürlü sözleri söylemediğini, kalemdeki kâtiplerin aleyhine ifadelerde bulunduğunu, bunların sicil hakiminin şikâyetçi hakim olması nedeniyle baskı altında ifade verdiklerini, içeride söylendiği iddia edilen sözleri duymalarına imkân olmadığını, bu nedenle suçlamaları kabul etmediğini bildirmiştir.

İtiraz dilekçesinde ise aynı savunmaları tekrarla, şikâyetçi hakimin daha önce verdiği dilekçeyi uzun zamandır sonuçlandırmaması nedeniyle kendisini şikâyet edeceğini olay esnasında da beyan etmiş olması nedeniyle kendisinin daha önce şikâyette bulunarak sanık durumuna düşmekten kurtulduğunu belirtip, cezanın kaldırılmasını istemiştir.

Dosyanın incelenmesinde; Şikâyetçi hakimin tuttuğu tutanak ve şikâyetleri üzerine ... 19. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2011/177 Esas sayılı dosyasında "hakaret" suçundan şikâyetli avukat hakkında kamu davası açılmış, yapılan yargılama sonucunda dinlenen tanıkların beyanları doğrultusunda şikâyetli sanığın hakime karşı "Allah mısın lan sen? ", " S…r ol git" şeklinde hakaret etme fiilinin işlendiği kabul edilerek TCK 125/3-a. maddesi gereğince neticeten 10 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına, CMK 231/5. maddesi gereğince hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmiş, iş bu karar temyiz edilmeden 08.01.2013 tarihinde kesinleşmiştir.

Ceza yargılaması aşamasında beş mahkeme kâtibi, bir mahkeme yazı işleri müdürü tanık olarak dinlenmiş, şikâyetçi katılan A.D.'nin beyan ve iddialarını doğrulamışlardır. Dinlenen tanık D.E. olay tarihinde kâtip olmasına rağmen ifade tarihinde istifa ederek ayrıldığını belirtip, verdiği ifadede şikâyetli avukatın hakaret içeren sözleri söylediğini duyduğunu söylemiştir. Şikâyetli avukat savunma tanığı göstermemiştir.

Baro Disiplin Kurulu ... 19. Ağır Ceza Mahkemesi'nin kesinleşen kararı ile şikâyetli avukatın şikâyetçi hâkime karşı görevinden dolayı hakaret suçunu işlediği ve cezalandırıldığını göz önünde bulundurarak suç kabul edilen eylemlerin aynı zamanda disiplin suçunu da oluşturduğu kanaati ile şikâyetli avukatın Avukatlık Yasası 34. ve 134. maddeleri ile TBB Meslek Kuralları 4. ve 17. maddelerine aykırı davrandığından, Avukatlık Yasası 136. maddesi delaleti ile 135/2. maddesi gereğince kınama cezası ile cezalandırılmasına karar vermiştir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 17. maddesi, "Hakim ve savcılarla ilişkilerde, avukat, hizmetin özelliklerinden gelen ölçülere uygun davranmak zorundadır. Bu ilişkilerde karşılıklı saygı esastır." hükümlerini taşımaktadır.

Bu nedenlerle, Baro Disiplin Kurulu'nca, şikâyetli avukatın "hakaret" fiilinin Mahkeme kararıyla da sabit görülüp cezalandırılmış olması olgusu karşısında, eylemin disiplin suçu olduğu değerlendirmede, hukuki isabetsizlik görülmemiş, itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak, şikâyetli Avukatın itirazının reddi ile, ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Kınama Cezası Verilmesine"** ilişkin 03.06.2013 gün ve 2012/ 106 Esas 2013/302 Karar sayılı kararının "**ONANMASINA**" katılanların oyçokluğu ile karar verildi.

KARŞI OY:

Dosyanın incelemesinde; şikâyet konusunun eylemin şikâyetçinin odasında geçtiği gerek şikâyetli ile şikâyetçinin gerek olayın tek görgü tanığı olan N.K.'nın ifadelerinden tereddüde meydan vermeyecek açıklıkla anlaşılmaktadır.

Şikâyetli takip ettiği iş nedeniyle karar yazmakta olan şikâyetçi hakimin odasına girdiğinde şikâyetçinin o anda telefonla görüştüğü ve odada yalnızca karar yazmakla görevli memurun bulunduğu konusunda herhangi bir kuşku yoktur.

Şikâyete konu olayın odada geçmesi nedeniyle süreçte dinlenen katılan tanıklarının hiçbirinin görgüye dayalı bilgilerinin olmadığı kendi ikrarları ile de sabittir.

Şikâyetli avukata verilen cezanın yasal dayanağı tanıkların beyanları olup başkaca bir kanıt yoktur.

Şikâyetli avukatın savunmalarında tanıkların ifadelerinin gerçeği yansıtmadığına ilişkin itirazlarının dikkate alınmamış olması "Olayın oluşundaki şikâyetçinin odasında karar yazmakla görevli memurundan başkasının bulunmadığı, şikâyetçi yargıcın bu tanık dahil diğer tüm tanıkların bir memur için hayati önemi olan SİCİL AMİRİ olduğu" gerçeğini ortadan kaldırmaya yetecek yasal nitelikte değildir.

Bu koşullarda tanıkların hiçbir manevi baskı altında olmadan özgürce ifade verdiklerini kabule olanak bulunmadığı inancını taşımaktayız.

Somut olayda bir tek memurun ifadesine itibar edilerek hüküm kurulmuştur. Hükmün Açıklanmasının Geri Bırakılmasına Karar verilen bu hüküm kesin hüküm olmayıp hukuki sonuç doğurmayan hüküm olduğundan, barosu tarafından suç sayılan eyleme ilişkin disiplin hukuku açısından maddi olguların varlığının araştırılarak tartışılması adil karar vermenin yasal bağlamda gereği iken bu yerine getirilmemiştir. Oysa suç sayılan somut olayın kendine özgü nitelikleri tarafların sıfatı ve görevlerinin niteliği verilecek cezanın mesleki ve etik kurallar bakımından sonuçları bakımından somut olayda maddi olgununun özenle ve dikkate alınıp irdelenerek değerlendirilmesi gerekmektedir.

Ayrıca, aynı çatı altında yargının kurucu unsuru olarak kamu görevi yapan bir kısım meslek mensupları arasında suç sayılan eylemin "aynı oluş biçimlendirmesi" şeklinde tekrar tekrar gerçeklemesi suça neden olan eyleme ilişkin maddi olguların adil karar vermek bağlamında tartışılmasını zorunlu kılmaktadır.

Uygulamada sıkça rastlanan emsal olaylarda "hiçbir kamu görevlisinin sicil amirleri aleyhine olacak şekilde beyanda bulunmadıklarının, ancak pozisyon ve olayına göre istisnai sayılacak kadar az sayıda memurun durumu kendine zarar gelmeyecek şekilde kurtarma gayretine girdiğinin hayatın gerçeği olarak yaşanmakta olmasıdır. Bu gerçeğin yaşandığını herkes vicdani kanaat olarak yüreklerinde saklamaktadır.

Açıklanan nedenle başka maddi olgularla desteklenmeyen baskı altındaki tanıkların ifadelerinin salt olarak cezalandırma için yeterli inandırıcı ve kesin delil olamayacağı kanısındayız.

Somut olayda da yaşanan bu sosyal gerçeklik, diğer deyişle memur tanıkların ifadelerine itibar edilmemesi yerel mahkemece hüküm gerekçesinde kabul edilmiş ancak gerekçe bölümünde bu gerekçe ile çelişkili olarak hüküm kurulmuştur. Anılan bu hüküm şikâyetli hakkında aleyhe delil olarak değerlendirilip maddi olgular değerleme dışı tutularak disiplin cezası kararının yasal gerekçesi yapılmıştır.

... 19. Ağır Ceza Mahkemesinin 2011/177 Esas sayılı dosyada şikâyetlinin cezalandırılmasına ilişkin kurulan hükmün gerekçe bölümünde "……her ne kadar sanığın durup dururken hakim odasında bir hakime üstelik yeni bir avukat olarak "sen Allah mısın siktir ol git " diyebilecek cesareti göstermesinin hayatın olağan akışına pek uygun olmadığı düşünülebilir ise de "oda içerisinde gerçekleşen olayın yüz yüze tek görgü tanığının N.K. olduğu ve bu tanığın beyanına itibar edilmesinin zorunlu olduğu……" şeklindeki saptaması, suçun önemli delili olarak düzenlettirilen TUTANAK içeriği şikâyetçi hakimin kalem memuru olan tanık beyanlarına itibar edilmemesi yaşanmakta olan örtülü sosyal gerçekliği açıkça ortaya koymaktadır.

Yerel mahkeme hüküm gerekçesine aykırı olarak tek ve ifadesine zorunlu olarak itibar olunduğunu belirleyip hükmüne esas aldığı kalem yazıcısı N.K.'nın da sicil amirinin şikâyetçi olduğunu gözetmeden, baskı altında özgür ifade verme olanağından yoksun olan tek tanığın ifadesine göre hüküm kurmuştur.

Anılan hükme dayalı olarak, ... Barosu Disiplin Kurulunun somut olayın kendine özgü niteliğine olayın gerçek oluşuna ilişkin maddi olguları değerlendirme dışı tutarak ölçülülük ilkesine aykırı olarak verdiği Kınama Cezasının Onanmasına ilişkin çoğunluk kararına yukarıda belirlediğimiz gerekçelerle katılmıyoruz.

T.24.01.2014 **E.2013/650** **K.2014/50**	• ***"Yasal hakların taciz amaçlı kullanılması asla kabul edilemez."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukatlar hakkında ... 5. İcra Müdürlüğü'nün 2009/10885 Esasında kayıtlı takipte hacizli malların satışını istemek yerine, Şikâyetçinin aynı apartmanda birlikte ikamet ettikleri komşularının tümüne 89/1 birinci haciz ihbarnamesi gönderdikleri ve borcun bu suretle tahsiline çalıştıkları, vekâlet görevini ifa eden avukatın özenle görevini yerine getirilmesi asıl olup, Şikâyetli avukatlar tarafından her ne kadar müvekkilin alacağının tahsil edilmesi amacıyla şikâyete konu işlem için İcra Müdürlüğü'nden talepte bulunulduğu ve şikâyetçinin böylece dosya borcunu ödediği belirtilmiş ise de, yapılan işlem ile şikâyetçinin sosyal yaşamında meydana getirdiği olumsuzluklar dikkate alındığında, işlemin meslek etiğine uygun olmadığı görülmekle, şikâyetli avukatlar hakkında TBB Meslek Kuralları'nın 4. maddesi ile Avukatlık Yasası'nın 34 ve 134. maddeleri gereğince ayrı ayrı cezalandırılmaları istemi ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülmeyerek disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat K.A. 16.08.2011 tarihli savunmasında özetle; Şikâyetli avukat B.G.'nin yanında sigortalı avukat olarak çalışmakta olup, takiple ilgili tüm işlemleri kendisinin yaptığını ve varsa sorumluluğun kendisine ait olduğunu, Şikâyetçi hakkında ... 2. İcra Müdürlüğü'nün 2009/1258 E. sayılı dosyası ile 36.750,00 TL anapara borcu için 29.01.2009 tarihinde icra takibi yapıldığını, yetki itirazı nedeniyle dosyanın ... 5. İcra Müdürlüğü'nün 2009/10885 E. sayılı dosyasına kaydedildiğini, borçlu vekili bu defa da faiz ve faiz oranına itirazda bulunduğunu, Şikâyetçi adına UYAP sisteminden mal varlığı sorgulaması yaptırılmış olup gayrimenkulü bulunamamış, ... plakalı aracına da haciz işlenmiştir. 2004 Model … marka aracın borcu karşılayıp karşılamayacağının açık olduğunu, Şikayetçinin maaşından 133,00 TL kesinti yapıldığını ve ... 'da oturduğu tespit edilen adrese gidilmiş ise de haciz yapılamadığını, 25.05.2011 tarihinde şikâyete konu 89/1 birinci haciz ihbarnamelerinin gönderildiğini, 12 adet giden bu 89/1'lerden sonra 10.06.2011 tarihinde 51.300,00 TL icra dosyasına borçlu tarafından ödendiğini, son çare olarak 89/1 yoluna başvurulduğunu ve Şikayetçinin yakınlarına 89/1 gönderildiğini, dosyayı 2009 yılından bu yana geç tahsil etmek dışında dengeli ve borçlunun da haklarına saygı göstererek tahsil ettiği noktasında vicdanen çok rahat olduğunu savunmuştur.

Şikâyetli avukat B.G. de 16.08.2011 tarihli savunma dilekçesinde Avukat K.A.'nın sunduğu savunmanın aynını sunmuştur.

İncelenen dosya kapsamından ... 5. İcra Müdürlüğü'nün 2009/10885 Esas sayılı takibin Şikayetli avukat K.A. imzası ile 28.01.2009 tarihinde açıldığı, takip dayanağının 01.01.2009 tarihli ortaklık sermaye borcu olduğu, takip tarihinden %30 temerrüt faizi talep edildiği,

12 adet 89/1 birinci haciz ihbarnamesinin Şikâyetli avukat K.A.'nın talebi ile … Mah. …Sok .. adresinde birlikte ikamet eden apartman sakinlerine gönderildiği, bu gönderiye Ş. E. (1930 doğumlu), F.E. (1933 doğumlu) G.Ş. (1947 doğumlu), E.Ş. (1973 doğumlu), H.G. (1954 doğumlu), M.N.'nin (1980 doğumlu) İcra Müdürlüğüne beyanda bulunarak herhangi bir borçları olmadığını bildirdikleri,

15.06.2010 günü yapılan ev haczinde alacaklı vekili olarak hazirun S.S.'nin bulunduğu, borçlu bulunamadığından sadece tutanak tutulduğu,

19.06.2009 tarihli talep ile Avukat K.A.'nın faiz oranına yapılan itirazı kabul ettiği ve faizin %9 olarak hesaplanmasına muvafakat ettiği, görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

İcra İflas Yasası 89/1. maddede düzenlenen birinci haciz ihbarnamesi üçüncü şahıslardaki gerçek alacakların tahsili amaçlı düzenlenmiştir. Her ne kadar itiraz mümkün ise de, yukarda görüldüğü üzere birçok yaşlı insan İcra Müdürlüğü'ne giderek beyanda bulunmak zorunda kalmış, Şikâyetli avukatın da kabulü ile Şikâyetçi yakınlarına gönderilmek suretiyle taciz amaçlı kullanılmıştır. Yasal hakların taciz amaçlı kullanılması asla kabul edilemez.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Bu nedenlerle eylemin disiplin suçu oluşturmadığına ilişkin hukuksal değerlendirme isabetli bulunmamış, eylem Avukatlık Yasası 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları 3, 4. maddelere aykırı olmakla cezaların şahsiliği ilkesi de gözetilerek takiple ilgili tüm işlemlerin Şikâyetli avukat K.A. tarafından yapıldığı sabit olmakla Avukat K.A.'ya disiplin cezası tayini, Avukat B.G. hakkındaki disiplin cezası tayinine yer olmadığına ilişkin kararın da onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetçinin itirazının kısmen kabulü ile … Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 03.06.2013 gün ve 2012/548 Esas 2013/306 Karar sayılı kararının Avukat B.G. yönünden verilen **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına ilişkin"** kararının **ONANMASINA**, Avukat K.A. hakkına ise **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin kararın **KALDIRILARAK**, Şikâyetli avukat K.A.'nın "**Kınama Cezası ile Cezalandırılmasına"**, katılanların oyçokluğu ile karar verildi.

KARŞI OY:

İcra İflas Kanunu 89. maddesi ve devamı maddelerde borçlunun üçüncü şahıslarda mevcut olan alacaklar üzerine haciz konulmasını düzenlendiğine göre şikâyetlinin yasaya dayalı bir hakkı kullanmasının suç oluşturmaması gerekir. Şikâyetli bu alacakların mal kaçırma veya değişik saiklerle yapılıp yapılamadığını tespit edebilecek durumda olmadığından ancak ihtarname göndererek öğrenebilecektir. Dosyamızda şikâyetli avukatın ifadeleri TBB Meslek Kuralarını ihlal ettiği anlaşıldığından Uyarma Cezası Verilmesi gerekirken Kınama cezası verilmesine yönündeki çoğunluk görüşüne katılamıyorum.

T.08.02.2014 E.2013/324 K.2014/74	• ***"Disiplin kovuşturmasına konu sözler, objektif olarak bir kişiyi ve kurumu hedef almaması, iki kişi arasında geçen konuşmalar olması, seçim döneminde yapılan konuşmanın eleştiri niteliğinde olduğu, baronun kurumsallığına karşı bir beyan olarak da kabul edilemeyeceği nedenleriyle Baro Disiplin Kurulunun Ceza Tayinine Yer Olmadığına ilişkin kararının onanması gerekmiştir."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.4, 5, 26, 27/1)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü.

Şikâyetli avukat hakkında "Facebook sosyal paylaşım sitesinde "Av. K.İ.'ye yapılan haksız saldırıyı asla kabul etmeyeceğimiz gibi bu çirkin olay üzerinden adeta bir seçim kampanyası başlatan fırsatçı zihniyeti de kabul etmeyeceğimizi herkes bilsin. Değerli başkanımız Av. A.E. döneminde yapılanlar ortadadır. Kaldı ki tüm

meslektaşlarımızın bu haksız saldırıya seçim dönemine yatırım yapmak için değil de bir avukat olduğu için tepki vermesi gerekir" şeklindeki yazıya 'başkan olmadan önce barosunun parası vardı…tesisler atıl değildi… en azından peşkeş çekilmiyordu...' sözleriyle Baro'nun kurumsallığına karşı 'peşkeş çekme' deyimini kullandığı" iddiasıyla re'sen açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülmeyerek disiplin cezası tayinine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat savunmasında, söz konusu sosyal paylaşım sitesinde yazmış olduğu yazı ve yorumlar bir bütünlük içinde değerlendirildiğinde Baronun tüzel kişiliğine veya baronun kurumsallığına karşı yazılmamış olduğunun açık olduğunu, sitede arkadaşı olan Avukat M.S. ile aralarındaki samimiyete, sohbete ve muhabbete binaen yazıldığını, hiçbir kurum ve kişinin hedef alınmadığını, yazılı sohbetin devamında sohbetin polemiğe dönüşmemesi için yorum yapmayı bıraktığını, amacının baronun kurumsallığına ve kişiliğine zarara vermek olmadığını, bahsi geçen beyanına bu anlamın verilmesinin mümkün olmadığını belirtmiştir.

Baro Yönetim Kurulu 01.08.2012 gün, … sayılı kararla ve "şikâyetli avukatın eyleminin Avukatlık Yasası'nın 34, 134. maddeleri ile TBB Meslek Kuralları'nın 4 ve 5. maddelerine aykırı olduğu" gerekçesiyle şikâyetli avukat hakkında disiplin kovuşturması açılmasına karar verilmiştir.

İncelenen dosya kapsamından, Avukat M.S. tarafından Facebook sayfasına yazılan "Av. K.İ.'ye yapılan haksız saldırıyı asla kabul etmeyeceğimiz gibi bu çirkin olay üzerinden adeta bir seçim kampanyası başlatan fırsatçı zihniyeti de kabul etmeyeceğimizi herkes bilsin. Değerli başkanımız Av. A.E. döneminde yapılanlar ortadadır. Kaldı ki tüm meslektaşlarımızın bu haksız saldırıya seçim dönemine yatırım yapmak için değil de bir avukat olduğu için tepki vermesi gerekir" şeklindeki yazıya "başkan olmadan önce barosunun parası vardı…tesisler atıl değildi… en azından peşkeş çekilmiyordu..." şeklinde yorumda bulunduğu görülmektedir.

Baro Disiplin Kurulu'nca 08.03.2013 gün, 2012/51 Esas, 2013/18 Karar sayılı kararla, "iki kişi arasında internet ortamında yapılan yazışma nedeniyle Baro'nun hükmi şahsiyetine hakaret edildiği iddia edilmiştir. Ceza yargılamasının ve ceza hukukunun genel ilkeleri doğrultusunda suç teşkil eden eylemler nedeni ile delillerin toplanmasının yasal yollardan olması yasal olmayan delillerin elde edilmesi ve kullanılmasının mümkün olmadığı açıktır. Ayrıca şikâyete konu görüşme iki kişi arasında yapılan bir görüşmedir. Dolayısıyla mevcut sözleri içerir ifadelerin iki kişi arasında geçmesi ve şikâyete konu eylem ile ilgili olarak elde edilen yazışmaların yasal olarak elde edilen delil olamaması karşısında şikâyetli avukat hakkında ceza tayinine yer olmadığına karar vermek gerekmiştir" gerekçesiyle şikâyetli avukat hakkında "ceza tayinine yer olmadığına" karar verildiği,

Karara şikâyetçi konumunda bulunan Baro Başkanlığı tarafından itiraz edilmiştir. İtiraz dilekçesinde özetle, şikâyetli avukatın … Barosu'nun kurumsallığına karşı kullandığı "peşkeş çekme" deyiminin ciddi, ağır ve meslek örgütü baronun kurumsal itibarını zedeleyecek unsurlar içerdiği, şikâyetli avukatın savunmasında isnat edilen davranışı kabul ettiği, bahsi geçen deyimin tüzel kişiliğe yazılmadığı ve iki kişi arasında geçen görüşmeler olduğu savunmasına itibar edilemeyeceği ileri sürülmüştür.

Disiplin kovuşturmasına konu sözler, objektif olarak bir kişiyi ve kurumu hedef almaması, iki kişi arasında geçen konuşmalar olması, seçim döneminde yapılan konuşmanın eleştiri niteliğinde olduğu, baronun kurumsallığına karşı bir beyan olarak da kabul edilemeyeceği nedenleriyle Baro Disiplin Kurulunun Ceza Tayinine Yer Olmadığına ilişkin kararının onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetçi … Barosu'nun itirazının kabulü ile … Barosu Disiplin Kurulunun **"Ceza Tayinine Yer Olmadığına"** ilişkin 08.03.2013 gün, 2012/51 Esas, 2013/18 Karar sayılı kararının "**ONANMASINA**", katılanları oyçokluğu ile karar verildi.

KARŞI OY

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları madde 5, "Avukat, yazarken de, konuşurken de düşüncelerini olgun ve objektif bir biçimde açıklamalıdır. Mesleki çalışmasında avukat hukukla ve yasalarla ilgisiz açıklamalardan kaçınmalıdır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları madde 26, "Hiçbir avukat bir meslektaşının mesleki tutum ve davranışları hakkında düşüncelerini kamuoyuna açıklayamaz. Bu yoldaki şikâyetlerin merci'i yalnızca barolardır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları madde 27/1, "Hiç bir avukat, herhangi bir meslektaşı, özellikle hasım vekili meslektaşı hakkında küçük düşürücü nitelikteki kişisel görüşlerini ve düşüncelerini açıkça belirtemez." hükümlerini amirdir.

Avukat özel yaşantısında da olsa, düşüncelerini olgun ve objektif bir biçimde açıklamalıdır. Aleniyet unsuru taşımaması ve huzurda veya kendisine hitaben yazılan mektupla açıklanması, bu zorunluluğu ortadan kaldırmaz.

Avukatların bir takım siyasi düşünceler, sosyal ve kültürel anlayışlar ya da dinsel inançlara sahip olmaları doğaldır. Ancak avukatların, farklı düşünce ve inançlarını meslek ilkelerini ve üstün hukuk normlarını çiğneyerek kamuoyuna duyurmaları, ya da avukatlığın böyle bir duyurunun aracı olarak kullanılması, bu arada birey ve tüzelkişiliklerin kişilik ve onurlarını ihlal edecek davranışlar sergilemeleri kabul edilemez bir durumdur.

Avukat yazarken de, konuşurken de düşüncelerini olgun, objektif bir biçimde açıklamalıdır. Mesleki çalışmasında, özel yaşamında avukat, hukukla ve yasalarla ilgisiz açıklamalardan kaçınmalı, olgun ve objektif olmalıdır.

Avukatlar karşı taraf için objektifliği ihlal eden, mesleğin gerektirdiği saygı ve güvene yakışır tarzı aşan ifadeler kullanmamalı ve kurumuna sahip olmalı, eleştirisi varsa bunun en doğal merciinin Baro Genel Kurulları olduğunu unutmamalıdır.

Ayrıca Avukatlar kullandıkları ifadeleri titizlikle seçme becerisini göstermelidirler. Avukatlık Türkçenin kullanılması bakımından sanatçı duyarlığı gerektirir. Bir avukatın kullandığı dilin zenginliğinin farkında olması, ifade gücüne hakim olması, gramer ve inceliklerini bilmesi, kendisini bu alanda yetiştirmesi gerekir. Avukattan, tartışmaya yol açmayacak ifadeler kullanmasını beklemek düzeyli ve olgun bir kişiliğin doğal sonucudur.

Günün teknolojik gelişmelerinden avukatların da yararlanmasından doğal ve gerekli bir husustur. Ancak özellikle Facebook gibi üçüncü kişilerin de kolaylıkla görebildikleri, yorum yapabildikleri mesajlarda avukatlar kendi kurumları olan Baro hakkında daha özenli olmalı, kamuda kurumlarını yıpratacak beyanlardan da özenle kaçınmalıdır. Baro tesislerinin peşkeş çekildiği yönündeki beyanların şık olmadığı da tartışmasızdır.

Bu nedenlerle eylemin disiplin suçu oluşturmadığına ilişkin Baro Disiplin Kurulunca yapılan hukuksal değerlendirmesi isabetli bulunmamış ve Baro Barosu'nun itirazının kabulü ile disiplin cezası tayini gerektiği kanaatindeyiz.

T.07.02.2014 E.2013/673 K.2014/82	• ***"Şikayetli avukatın reddiyat makbuzu ile alacağa mahsuben tahsilat yaptığı hâlde, bu parayı müştekiye vermeyerek uhdesinde tutması disiplin suçu oluşturmaktadır."*** **(Av. Yas. m.5/a, 136/1, 154)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 19.09.2006 günlü "Olur"u ile " ... 3. İş Mahkemesi'nin 2004/1631 esas, 2005/813 sayılı kararı ile müvekkili müşteki Y.K. lehine hükmedilen alacağın tahsili için ... 32. İcra Müdürlüğü'nün esas sayılı dosyası üzerinden başlattığı takipte, 06.02.2006 tarihli reddiyat makbuzu ile alacağa mahsuben 33.322.50 Yeni Türk Lirası tahsil ettiği hâlde, bu parayı müştekiye vermeyerek uhdesinde tuttuğu, iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetçi … İş hanı No: 12/72 …/... adresinde avukatlık faaliyetinde bulunan Avukat S.K. 'ya ... 3.İş Mahkemesi'nin 2004/1631Esas, 2005/813 Karar numaralı dosyasını takip etmek üzere vekâlet verdiğini, davanın 13.09.2005 tarihinde neticelendiğini, ilamı ... 32. İcra Müdürlüğü'nün 2003/10433 Esas sayılı takip dosyası

ile icraya konulduğunu ve tahsil harçları hariç 34.383.00 YTL paranın vekili Avukat S.K. tarafından alındığı halde ödenmediği iddiasıyla şikâyetçi olmuştur.

Şikâyetli avukat önceki savunmaları ve itirazında özetle; Şikâyetçinin ödenen paraya karşılık ibranameyi imzalamaması ve önceden aldığı borç karşılığı verdiği senedi yırtması sebebiyle hakkında 28.03.2006 tarihinde ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın … Hazırlık dosyasında olay hakkında Şikâyetçi hakkında suç duyurusunda bulunduğunu, dosyanın emeklilik aşamasında olan bir savcıda olması nedeni ile uzun müddet işlem görmediğini, şikâyetçinin ifadesine başvurulmak üzere çağrılması üzerine şikâyetinden haberdar olup, suçunu bastırmak amacıyla aldığı parayı inkâr ederek hakkında şikâyetçi olduğunu,

Şikâyetçinin isteği ile karar ile ortaya çıkan primlerin eksik ödenmiş olması nedeni ile davalı-işverenden talepte bulunulmuş ve 14.02.2006 tarihli ihtarname işverene tarafınca gönderilmiş, işveren ile Şikâyetçi ve işvereni tanıyan kimseler görüşmüş ise de; işverenin primler noktasında karşılıklı sulh olunması ve şikâyetten vazgeçilmesi halinde 10.000.00 TL Ödeme teklifini Şikâyetçi kabul etmeyip, 15.000.00 TL'de ısrar etmesi nedeni ile anlaşma sağlanamadığını,

Şikâyetçinin bordrolardaki imzanın kendisine ait olmadığını iddia ederek işvereni sıkıştırmasını talep etmesi üzerine işverenle yapılan görüşmelerin sonuçsuz kalması üzerine yetkilendirdiği Avukat H.Y.'nin bürosuna görüşmek üzere .çağrıldığını, S.Y. ile birlikte, … Caddesi No:32/2 … adresinde bulunan avukatının bürosuna gittiğini, Şikâyetçi ve vekili Avukat H.Y. ile birlikte, arkadaşı olan bir meslektaşının da (Şu anda hakim olduğunu öğrendim) hazır bulunduğu büroda, yaptığı işlemleri ve ödediği para ve miktarlarını karşılıklı teyit etmesine karşın SSK primlerine konu olan, 15.000,00 YTL'lik ödemeyi davalı … Döviz yetkililerinden talep ettiğini, ibraname tehdidi altında sürdürdüğü bu yasa dışı isteme meslek onuru adına karsı kovması neticesinde görüşme sonuçlanmadan bittiğini, buna tüm hazurunun tanık olduğunu, talebine karşın bu tanıkların Mahkeme'de dinlenmeden karar verildiğini,

Şikâyetçinin alacağımın tamamını almadım demesine karşın ... 6. Asliye Hukuk Mahkemesi'nde tazminata konu açtığı davanın ıslah öncesi değerinin 10.000.00 TL olmasının dahi arz etmeye çalıştığı ödeme hususunu teyit ettiğini,

Şikâyetçi hakkındaki ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2006/57469 Hazırlık dosyasına konu olay hakkında yaptığı şikâyet hakkında ... 17. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2009/1180 Esas sayılı davası henüz açılabilmiş olup, ilgili davanın derdest olduğunu ve Yargıtay incelemesine aşamasında olmakla derdest olduğunu,

Yine itiraza konu olay ile ilgili acılan tazminat davasının ... 6. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2006/349 Esas sayılı dosyasının derdest ve Yargıtay … Hukuk Dairesi'nce lehine bozulduğunu ve halen karar düzeltme aşamasında olan dosyaları-

nın sonucunun beklenilmesi gerektiğini, bu dosyaların savunmaları ile doğrudan ilintili olduğunu, Asliye Ceza veya Asliye Hukuk Mahkemesi dosyalarında verilecek bir kararın isnat olunan suçu ortadan kaldırabileceği gibi, vasıf ve mahiyetini de değiştireceğini,

Yapılan ödeme noktasında; Şikâyetçi Y.K.'nın, ceza dosyası sonucuna göre İbralaşılması talebi ile ödeme yapılmış; 09.03.2006 tarihinde ibra aşamasında; şikâyetçiye icra dosyasındaki hak ve alacaklarının tamamı ödenmiş, ibrası talep edilmiş ise de; işveren hakkında devam eden ... 23. Asliye Ceza Mahkemesi'ndeki dosya ileri sürülüp, bu dosya sonrasında ibralaşacağını, çalışanın ve tutanak düzenleyicilerinin de tanık olduğu şekilde beyan ederek; ibranameyi de imzalamadan yapılan ödemeyi alarak bürosundan ayrıldığını, suçsuz olduğunu, Mahkeme tarafından savunma hakkı kısıtlanmak suretiyle karar verildiği, derdest olmakla dosya sonuçlarının bekletici mesele olarak kabulü ile bozulmasını talep etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından eylem nedeniyle ... 8. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2010/240 Esasında "hizmet nedeniyle güveni kötüye kullanmak" iddiasıyla açılan kamu davasında Mahkeme'nin 21.07.2010 gün ve 2010/549 Karar sayılı kararı ile TCK 155/2, 62, maddeler gereği 10 ay hapis ve 1.000.00 TL adli para cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği, kararın Yargıtay ... Ceza Dairesi'nin 20.05.2013 gün ve 2011/65677 Esas, 2013/9216 Karar sayılı kararı ile hazmet nedeniyle güveni kötüye kullanmak yönünden onandığı, adli para cezası yönünden de düzeltilerek onanmasına karar verildiği ve kararın 20.05.2013 tarihinde kesinleştiği,

30.05.2007 günlü dilekçe ile Şikâyetçi Y.K. vekili avukat H.Y. tarafından ... 6. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2006/349 Esas sayılı dava dosyasında fazlaya ilişkin hak saklı tutulmak kaydı ile 10.000.00 TL'lik alacak davası açıldığı,

24.03.2006 tarihli dilekçe ile Şikâyetli avukat tarafından "güveni kötüye kullanmak ve resmi belgeyi yok etmek" iddiasıyla, ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2006/57469Hazırlık dosyasına konu olay hakkında Şikâyetçi hakkında suç duyurusunda bulunduğu ve ... 17. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2009/1180 Esas sayılı dosyasının Yargıtay aşamasında olup kesinleşmediği ve bu dosyada M.Ç., H.B., O.B., N.K.'nın tanık olarak Cumhuriyet Savcılığı'nda alınan ifadelerinin olduğu,

İbranamedir başlıklı "Davalısı … döviz olan; Alacaklı Y.K. , 3. İş Mahkemesi'nin 2003/1458-2004/1361 esas sayılı dosyası ile bağlantılı olan; İş davası ve bağlantılı icra dosyalarındaki hak ve alacakları konusunda tarafların birbirlerinde alacakları kalmamıştır. G.A. hakkında açılmış olan 27. Asliye Ceza Mahkemesi'ndeki dava dosyasına devam edilecek ve İş Mahkemesi kararı gereği SSK Teftiş Kuruluna ve ilgili birimlere yatmayan primlerinle ilgili şikâyet dilekçesi verilecektir, İşbu ibraname ile taraflar aralarında ibralaşmış olduklarını beyan ederim. 02.03.2006 tarihli ibraname örneği var fakat Şikâyetçi tarafından imzalanmamış olduğu,

Tutanaktır başlıklı "Müvekkil (İş sahibi) Y.K. tarafımızdan devam ettirilmiş olan 3. İş Mahkemesinin 2004/1631 Esas (2003/1458 Önceki Esas) sayılı dosyasında işçi alacakları ile ilgili dava aşamasında dava sonunda tarafımıza ödenmek üzere bizden almış olduğu borç miktarını içeren bonoyu, ibranameyi imzalamak vaadi ile almış, ilgili bono bedelini ödemeksizin ve icra takibi yaptığımız işçi alacağı konusundaki ibranameyi imzalamaksızın almış ve tarafımıza ödemesi gereken miktara konu bonoyu yırtarak alıp gitmiştir. Bütün uyarılarımıza rağmen iş sahibi müvekkil işyerini terk etmiştir. İşbu konuda; müvekkil ile konuşma aşamasında orada bulunan kişiler olaya tanıklık etmiş olup, telafisi güç zararlarımızı önlemek ve dururumu tespit etmek adına, mevcut tutanak birlikte imza altına alınma zarureti hasıl olmuştur. 09.03.2006 (Perşembe akşamı saat 19.30) S.K. , O.B., H.B., N.K. imzalı tutanak olduğu,

... 32. İcra Müdürlüğü'nün 06.02.20006 tarih ve … sayılı reddiyat makbuzu ile tahsil harçları hariç 33.322.50 TL'nin Şikâyetli avukat imzası ile alındığı,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde 07.06.2006 gün ve 2006/27 Esas, 2006/51 karar sayılı kararla kınama cezası ile cezalandırıldığı, TBB Disiplin Kurulu'nun 22.12.2006 gün ve 2006/400 Esas, 2006/478 Karar sayılı karar ile onanarak kesinleştiği, görülmektedir.

1136 Sayılı Avukatlık Yasası'nın 136/1 maddesi, aynı yasanın 5. maddesinin (a) bendinde yazılı bir suçtan kesin olarak hüküm giyme halinde meslekten çıkarma cezası uygulanacağını, 154. maddesinde de meslekten çıkarma cezası verilen avukatların işten yasaklanmalarının zorunlu olduğu kabul edilmiştir.

Şikâyetli Avukatın ... 8. Ağır Ceza Mahkemesi'nin kesinleşen kararı ile hüküm giydiği "hizmet sebebiyle emniyeti suistimal" suçu, yasanın 5 (a) maddesinde sayılan suçlardandır. Yasanın değişik 1 fıkranın (a) bendinde sayılan yüz kızartıcı suçlardan sayılan biriyle hüküm giymiş olanları cezası ertelenmiş paraya çevrilmiş veya affa uğramış olsa da avukatlığa kabul edilmezler hükmü gereği Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli olmakla Şikâyetli Avukat S.K.'nın itirazının reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Meslekten Çıkarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 12.09.2013 gün ve 2007/117 Esas, 2013/228 Karar sayılı kararının **ONANMASINA**, katılanların oyçokluğu ile karar verildi.

KARŞI OY:

İncelenen dosya içeriğinde; şikâyetlinin savunma delili olarak belirlediği şikâyetçi hakkında 17 Asliye Ceza Mahkemesinde 2009/1180 sayılı dosyada "Resmi Belgeyi bozma, yok etme veya gizleme" (TCK madde 205) suçuna ilişkin verilen kararın 11. Ceza Dairesi 2013/6822 esas noda arşiv kaydının bulunduğu, 6.Asliye

Hukuk Mahkemesi 2006/349 E. sayılı dosya noda görülen davaya ilişkin kararın, Yargıtay ... Hukuk Dairesi 2013/24072 esas kaydı ile inceleme aşamasında bulunduğu, anılan kararların kesinleşmediği, bu davalarla ilgili dosya veya karar örneklerinin dosyaya celp edilmediği görülmüştür.

Şikâyetli kurulumuza sunduğu dilekçesinde ve duruşma sırasında yaptığı savunmasında "meslekten çıkarma cezasının" verilmesinin yasal dayanağı olan ... 8.Ağır Ceza Mahkemesince verilen 19.04.2007 tarihli kararın bozulmasına karar verilmesinden sonra yerel mahkemece bozma kararı'na uyulmasına karar verilerek sürdürülen süreçte de savunma delillerinin toplanmadan karar verildiği savı ile bu delillerin değerlendirilmesi talebinde bulunmuştur.

1136 sayılı Yasa'nın 158. madde hükmüne göre; "disiplin kurulları gösterilen delilleri soruşturma ve duruşmadan edinecekleri kanıya göre serbestçe takdir eder. 158/2 fıkra hükmüne göre "Disiplin kurullarınca verilecek kararda uyulması gereken ilkeler; avukatlık onurunu, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarını ve itibarını korumak mesleğin amaç ve gereklerine Adalete uygun olarak karar vermektir" şeklindedir. Her ne kadar ceza hukuku uygulaması ile disiplin cezalarının uygulama ve kuralları arasında farklılık olsa da Av. Yas. hükümlerinde düzenlenen disiplin cezalarına ilişkin hükümlerde şikâyet edilen bireyler yönünden bir ceza öngörmektedir. Hatta o kadarki disiplin cezası olarak öngörülen ceza aynı eylem için TCK'da öngörülen cezadan daha ağır müeyyideler içerebilmektedir. (TCK 53/e, 53/2 Av. Yas. m.5/a, 136/1)

Disiplin hukukunda yasada öngörülen anılan ilkeler kapsamında yapılacak değerlendirmede yargılamanın temel ilkesi olan " Adil yargılama "Sanık lehine olan hükmün uygulanması" "Suçların şahsiliği" gibi ceza kanununda belirlenen diğer temel ilkelerin, 1136 sayılı Yasa'nın 135. maddesinde belirlenen cezai hükümlerin tayininde 136/1, 157/6, 158/1-2 hükümleri ile birlikte nazara alınıp inceleme konusu yapılması ve savunma ya ilişkin delillerin eksiksiz toplanması gerekmektedir. Bu bağlamda adil ve haklı sonuca ulaşmak için "cezaların şahsiliği" (cezaların bireyselleştirilmesi) ilkesi de göz önünde bulundurularak ceza hukukunda her somut olayın kendine özgü oluş niteliklerine göre değerlendirilmesi önem taşmaktadır. Yargıtay … Ceza Dairesi 03.05.2010 tarihli kararı ile … 8 Ağır Ceza mahkemesinin 19.07.2007 kararının CMK 231 m. sinde düzenlenen "Hükmün Açıklanmasının Geri Bırakılması" kurumunun takdir ve değerlendirmesinin yapılması zorunluluğuna uyulmaması gerekçesi ile Bozulmasına karar vermiştir. Bozmaya uyularak verilen kararda HAGB'nin uygulanmasına yer olmadığına "gerekçesiz" olarak karar verilmiştir. Ceza hukukunun temel ilkelerinden biri "sanık lehine olan hükmün uygulanma" sıdır. Ceza hukuku sistemimizde sanığa verilecek "Cezanın Ertelenmesi" ile "Hükmün Açıklanmasının Geri Bırakılması" başlığı ile tanımlanacak kurumların uygulanmasında sanık lehine mahkemelerce yapılacak

tercihin Gerekçeye dayandırılması zorunluluğu vardır. Zira bu iki kurum arasında kapsam, denetim süresi ve Adli Sicil Kanunu bakımından fark vardır. Her ne kadar CMK 231 HAGB "kesin hüküm olmadığı ve hukuki sonuç doğurmayacağı madde içeriğinde açıkça hüküm altına alınmış ise de disiplin hukuku uygulamalarında ve somut olayda yalnızca kamu görevlisi sayılan avukatlar Meslekten Çıkarma gibi çok ağır sonucu olan cezanın tayininde dikkate alınması gerektiği kanısındayım. Somut olayda İddianame'de sanığın 53 maddeleri ile cezalandırılması talep edilmiştir. Ancak verilen hükümde sanığın TCK 53/e madde gereği meslekten çıkarılmasına ilişkin hüküm uygulanmamıştır. Barosunca sanık hakkında TCK 155/2 madde gereği verilen hükmün ve bu hükmün kesinleşmiş olması Av. Yas. 136/1 kapsamında salt değerlendirilmek suretiyle karar verilmiştir.

Açıklanan nedenlerle, ... Barosu Disiplin Kurulu'nun 12.09.2013 gün 2007/117 E: 2013/228 K. Sayılı "Meslekten Çıkarma Cezası " kararı savunma delilleri toplanmadan, eylem ile ceza arasında "ölçülük" ilkesi gözetilmeden verilmiş olup hukuka aykırıdır. Dosyanın 1136 sayılı Yasa'nın 157/6 hükmü gereği eksiklerin tamamlanıp savunma delillerinin değerlendirilmesi için barosuna iadesi gerekirken bu husus gözetilmeden anılan kararın Onanmasına ilişkin çoğunluk görüşüne katılmamaktayım.

T.22.03.2014 E.2013/671 K.2014/179	• ***"Avukat, davacı ve alacaklı vekili olarak mahkeme ilamına uygun olarak alacağın tahsiline yönelik işlem yapmalıdır."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. 3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında ... Barosu Yönetim Kurulu'nun 08.05.2012 gün ve 60 Sayılı "disiplin kovuşturması açılmasına yer olmadığına" ilişkin karara yapılan itiraz üzerine TBB Yönetim Kurulu'nun 17.10.2012 gün ve 2012/714 Esas, 2012/867 Karar sayılı kararı ile "Şikâyetli Av. R.D.'nin ... 3. İş Mahkemesi'nin 2008/71 E. sayılı dosyasında davacı C.D.'nin vekilliğini yaptığı, mahkeme ilamını ... 10. İcra Müdürlüğü'nün 2010/9042 E. sayılı dosyası ile takibe koyduğu, mahkeme ilamında faiz başlangıç tarihi olarak gösterilen 30.03.2000 tarihinden itibaren faiz işletildiği,

Şikâyetçinin faiz başlangıç tarihine itiraz ettiği, ... 6. İcra Hukuk Mahkemesi'nin 2010/804 E. sayılı dosyasında yaptırılan bilirkişi incelemesi sonucunda faiz başlangıç tarihinin, iş akdinin fesih tarihi olan 03.04.2008 tarihinden itibaren işlemeye başlayacağı belirtilerek ödeme emrindeki faiz miktarının bu tarihe göre düzeltildiği,

Şikâyetli Avukatın kararı temyiz ettiği, Yargıtay … HD'nin 08.12.2011 gün ve 2011/9446, 2011/27271 sayılı kararı ile mahkeme ilamında 30.03.2000 tarihinden itibaren bankalarca mevduata uygulanan en yüksek faiz oranının uygulanmasına karar verildiği, ilamın infaz edilecek bölümünün icra mahkemesince yorum yoluyla belirlenmesinin mümkün olmadığını belirterek kararı bozmuş olduğu,

... 8. İcra Hukuk Mahkemesi'nin 2011/407 E. sayılı dosyasında, ... 6. İcra Hukuk Mahkemesi'nin 2010/804 E. sayılı dosyasında verilen karara göre takip miktarının düzeltilerek teminat mektubunun iadesine karar verildiği,

Mahkeme ilamında belirtilen faiz başlangıç tarihinin maddi bir hata olduğu fark edildiği, bu nedenle iş akdi 2008 yılında feshedilen C.D. lehine verilen kararda, 03.04.2008 tarihinden itibaren faiz hesaplanıp, talep edilmesi gerekirken 30.03.2000 tarihinden itibaren yaklaşık 75.000 TL fazla faiz talep edilmesinin 1136 sayılı Avukatlık Yasası ve TBB Meslek Kurallarına aykırı olduğu görüldüğünden itirazın kabulüne karar verilmesi gerekmiştir." gerekçesi ile karar verildiği ve ... Barosu Yönetim Kurulu'nun 12.03.2013 gün ve 76 sayılı kararı ile disiplin kovuşturması açıldığı,

Şikâyetli avukatın 25.08.2011 kayıt tarihli savunma dilekçesinde özetle; ... 3. İş Mahkemesi'nin 2008/171 Esas sayılı dosyasının kendisi tarafından takip edildiğini, ... 10. İcra Müdürlüğü'nün 2010/9042 Esas sayılı takibin ilama dayalı olarak kendisinin başlattığını, Mahkeme kararının hüküm fıkrası göz önüne alınarak faiz işletildiğini ve işleme konulduğunu, borçlu şikâyetçinin faize itiraz ettiğini, ... 6. İcra Hukuk Mahkemesi'nce faizin düşürüldüğünü ancak Mahkeme'nin yetkisini aştığı düşüncesi ile kararı temyiz ettiğini ve dosyanın Yargıtay'da olduğunu, ... 8. İcra Hukuk Mahkemesi'nin 2011/407 Esas, 2011/334 Karar sayılı kararı ile şikâyetçi lehine karar verilmiş ise de bu kararı da temyiz ettiğini, taraflar arasında hukuki süreç yaşandığını, mahkeme ve icra aşamasında hukuka aykırı bir eylemde bulunmadığını, Şikâyetçinin mahkeme ilamından hatalı olarak yazılı olduğunu beyan ettiği faiz başlangıç tarihi için mahkemeden tavzih kararı istemediğini, temyiz nedenleri arasında buna itiraz ettiğini, hükmün infazını durduracak olan davanın görüldüğü İş Mahkemesi olduğunu, bu yönde ne ... 3. İş Mahkemesi'nin ne de Yargıtay'ın bir karar vermediğini, hata da olsa mahkeme kararını aynen uygulatmak durumunda olduğunu, aksini yaptığı takdirde müvekkile karşı sorumlu olacağını savunmuş, suçsuz olduğunu bildirmiştir.

İncelenen dosya kapsamından ... 3. İş Mahkemesi'nin 2008/171 Esas sayılı dosyasında Mahkeme'nin 21.06.2010 gün ve 2010/411 Karar sayılı kararı ile karar verildiği ve davanın 22.04.2008 tarihinde açıldığı ver kararın hüküm fıkrasında "13.315,15 brüt kıdem tazminatının fesih tarihi olan 30.03.2000 tarihinden itibaren bankalarca mevduata uygulanan en yüksek faiz oranı uygulanmak suretiyle davalı İ.'den alınıp davacıya verilmesine" karar verildiği,

Şikâyetli avukatın müvekkili C.D. tarafından Çalışma ve Sosyal Güvelik Bakanlığı ... Bölge Müdürlüğü'ne verilen dilekçede iş akdinin fesih tarihi olarak 03.04.2008 tarihinin bildirildiği,

... 10. İcra Müdürlüğü'nün 2010/9042 Esas sayılı dosyasında ... 3. İş Mahkemesi'nin 21.06.2010 gün ve 2010/411 Karar sayılı kararına müsteniden 99.553.19 TL'lik takip yapıldığı ve bu takipte 75.338.70 TL faiz talep edildiği,

... 6. İcra Mahkemesi'nin 2010/804 Esasında vaki şikâyet üzerine bilirkişi Avukat E.K.'in verdiği 10.01.2011 tarihli rapora müsteniden Mahkeme'nin 15.02.2011 gün ve 2011/147 Karar sayılı kararla takibin 27.799.66 TL indirilerek takibin devamına karar verildiği,

... 6. İcra Mahkemesi'nin 10.01.2011 gün ve 2010/804 Esas, 2011/147 Karar sayılı kararının Yargıtay ... Hukuk Dairesi'nin 2011/9446 Esas, 2011/27271 Karar sayılı kararı ile "bilirkişi raporunda akdin fesih tarihinin 03.04.2008 alınması durumunda hesaplanan 5.135.25 TL işlemiş faiz miktarı üzerinden hüküm kurulmasının isabetsiz" olduğu gerekçesi ile bozulduğu,

... 8. İcra Mahkemesi'nin 25.04.2011 gün ve 2011/407 Esas, 2011/334 Karar sayılı "... 6. İcra Mahkemesi'nin 2010/804 Esas, 2011/147 Karar sayılı ilamında bildirilen 27.799.66 TL takip çıkış miktarı esas alınarak hesaplanacak dosya borcu mahsup edildikten sonra arta kalan miktar yönünden teminat mektubunun iadesine" karar verildiği ve kararının Yargıtay ... Hukuk Dairesi'nin 09.05.2012 gün ve 2011/27140 Esas, 2012/16033 karar sayılı kararla onandığı,

... 3. İş Mahkemesi'nin 2008/171 Esas sayılı dosyasında Mahkeme'nin 21.06.2010 gün ve 2010/411 Karar sayılı kararının Yargıtay ... Hukuk Dairesi'nin 06.02.2013 gün ve 2010/42494 Esas, 2013/4438 Karar sayılı kararı ile "Hüküm fıkrasının yedinci paragrafında yer alan 13.315.15 brüt kıdem tazminatının fesih tarihi olan 20.03.2000 tarihinden itibaren bankalarca mevduata uygulanan en yüksek faiz oranı uygulanmak suretiyle davalı … Tic. Ltd. Şti'den alınıp davacıya verilmesine" cümlesinin tamamen çıkarılarak yerine "13.315.15 brüt kıdem tazminatından 2.400.00 TL'nin iş akdinin fesih tarihi olan 03.04.2008 tarihinden itibaren bankalarca mevduata uygulanan en yüksek faiz oranı uygulanmak suretiyle davalı … Ltd. Şti'den alınıp davacıya verilmesine, ıslahta faiz talep edilmediğinden bakiye kısmın faizsiz olarak tahsiline" yazılmak suretiyle kararın düzeltilerek onanmasın karar verildiği"

Baro Disiplin Kurulu'nun "Şikayetli avukatın davacı vekili olarak takip ettiği ve sonuçlandırdığı ... 3. İş Mahkemesi'nin 21.06.2010 tarih ve 2008/171 E. 2010/411 K. sayılı kararının hüküm kısmında belirtilen şekilde ... 10. icra Müdürlüğü'nün 2010/9042 E. sayılı dosyası ile icraya koyduğu anlaşılmaktadır. Avukatın görevi davacı ve alacaklı vekili olarak mahkeme ilamına uygun olarak alacağın tahsiline

yönelik işlem yapmaktır. Bu durum avukatın müvekkiline karşı sorumluluğunun gereğidir İcra Mahkemesine konu olan işlemlerde de yakınılan avukat ilamın gereğini yerine getirildiği yönündeki savunmalarında haklı görünmektedir. Yakınılan avukatın ilamın infazını istemekten olan eyleminin Avukatlık Yasası'na ve TBB Meslek Kuralları'na aykırı olmadığı sonuç ve kanaat" ile disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verdiği,

Şikâyetçinin 11.10.2013 günlü itiraz dilekçesinde özetle; ... Barosu Disiplin Kurulu'nca maddi gerçek araştırılmadan eksik incelemeye dayalı olarak hüküm kurulduğunu, kararın bu yönüyle Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu içtihatlarına aykırı olduğunu, Disiplin Kurulu tarafından ileri sürdüğü olaylar irdelenmediği gibi, bildirdiği delillerinde incelenmediğini, takibin ilamda yazılı olduğu şekilde takibe konulduğu gerekçesinin haklı ve yerinde olmadığını, Avukatın müvekkilinin emir kulu olmaması nedeniyle uyuşmazlığın hak ve adalet kuralları gereği çözümüne yardımcı olmak zorunda bulunduğunu, oysa Şikâyetli avukatın yanlışta direnerek adalet ve hakkaniyete uygun olarak hizmet etmediğini, 125.000.00 TL'lik teminatın uzun müddet İcra veznesinde kalarak hem fazla faiz ve hem de krediden yararlanma olanağından mahrum kaldığını bildirerek karara itiraz ettiği,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde disiplin cezasının bulunmadığı, görülmüştür.

Baro disiplin kurulu tarafından yapılan hukuksal değerlendirme isabetli olmakla kararın oy çokluğu ile onanmasına karar verilmesi gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetçi … Tic. Ltd. Şti. yetkilisi A.B.'nin itirazının reddi ile ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 28.06.2013 gün 2013/53 Esas ve 2013/157 Karar sayılı kararının "**ONANMASINA",** katılanların oyçokluğu ile karar verildi.

KARŞI OY:

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Şikâyetli avukatın ... 3. İş Mahkemesi'nin 2008/171 esasında açtığı davada iş akdinin fesih tarihi olarak 03.04.2008 tarihini bildirdiği, Bölge Çalışma Müdürlüğü'ne yapılan başvuruda da bu tarihin beyan edilmiş olması karşısında, Mahkeme'nin 20.03.2000 tarihi olarak faiz başlangıcı olduğunu bildiren kararın maddi hata olduğu tartışmasızdır. Nitekim bu husus Yargıtay ... Hukuk Dairesi kararı ile de hukuksal olarak da saptanmıştır.

Avukatın görevi maddi hata olduğu açık olan bu durumdan yararlanmamak, uyuşmazlığın hak ve adalet kuralları gereği sorunun çözümüne yardımcı olmaktır.

Avukat, gerçeğe aykırı ve toplumun önem verdiği moral değerlere ters bulunan haksız kazanç amacını gerçekleşmesine araç olamaz. Çünkü avukatlık her şeyden önce bir kamu hizmetidir ve "avukat kamunun avukatlık mesleğine güven"inin sarsılmamasını sağlayacak biçimde çalışmak zorundadır. (Avukatlık Yasası m. 1 ve TBB Meslek Kuralları m. 3)

Bazı davranışların yasalara uygunluğu yeterli mazeret sayılamaz. Avukat "hukuka uygunluk" ölçüsüne bağlıdır. (Av. Faruk Erem, Meslek Kuralları Şerhi, s. 46). Avukat mesleğini vicdanlı bir şekilde ifa eder. Bu ilkenin yönlendirmediği davranışlar hoşgörü ile karşılanamaz.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Bu nedenlerle eylemin disiplin suçu oluşturmadığına ilişkin ... Barosu Disiplin Kurulu kararında hukuki isabet yoktur, Şikâyetçi … Tic. Ltd. Şti. yetkilisi A.B.'nin itirazının kabulü ile Avukatlık Yasası 34, 134, TBB Meslek Kuralları 3, 4. maddeler uyarınca disiplin cezası tayini gerekir.

T.04.04.2014 E.2014/6 K.2014/220	• ***"Reddi hakim dilekçelerinde hakimin kişiliğini rencide edecek taşkın yakınma niteliğindeki bir takım sözlerin yazılması zorunlu olmaktadır. Ancak bu halde dahi zorunluluk ve gereklilik ölçütünü unutmamak ve avukatın özünde inanmadığı müvekkil tarafından aktarılan bilgilere dayanarak objektifliğinden emin olmadığı şeyleri yazmamak da avukatlığın bağımsızlığı kuralı gereği mesleki bir görevdir."*** **(TBB Mes. Kur. m.5, 23)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 21.11.2007 günlü "Olur"u ile "Faili gayri muayyen şekilde adam öldürmek ve ölümle biten kavgaya dahil olmak suçlarından sanık Y.K. ve arkadaşları hakkında ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 25.10.2005 gün ve 2006/157 esas, 2005/278 sayı ile verilen mahkûmiyet kararma karşı müşteki Hâkim M.T. tarafından sanık Y.K. yönünden muhalefet şerhi konulması nedeniyle müdahiller T.I. ve Ç.I. vekilleri sıfatıyla müşteki Hâkim hakkında mahkemeye sunduğu 06.03.2007 havale tarihli reddi hakim dilekçesinde, "Hâkim M.T., açıkça sanıklar lehine mevcut hukukî durumu da aşan muhalefet şerhlerinde bulunmuştur, özellikle 25.10.2005 tarihli karardaki mevcut muhalefet şerhinde, 'sanıklardan Y.K., K.K. ve Ş.K.'nın maktulün kafasına vurduğuna dair hiçbir beyan ve belge bulunmamaktadır, sanıklardan Y.K.'nın de adam öldürme suçunu oluşturmadığını' beyan etmiştir, hâlbuki 14.09.2004 tarihinde dinlenilen tanıkların hemen hepsi sanık Y.K.'nın olay yerinde elinde sopa olduğunu ve maktulün kafasına vurduğunu beyan etmektedirler, bu kadar açık bir şekilde sanık Y.K. lehine neredeyse tüm mahkeme ara kararlarına ve hükme üye Hâkim M.T. açık bir şekilde muhalefet etmiştir, 25.10.2005 tarihli mahkeme kararı sanıklar lehine verilebilecek en lehe karar olmasına rağmen bu karara dahi muhalefet eden ve verdiği muhalefet şerhleriyle ve özellikle mahkeme kararındaki muhalefet şerhindeki ifade ediş şekli, hukukî görüşü ve duruşmalardaki tutumu ile müvekkilim nezdinde artık tarafsızlığı ciddi şekilde şüphe uyandıran Hâkim M.T.'nin CMK'nın 24. maddesi gereğince reddine karar verilmesini arz ve talep ederiz." şeklinde, ifadeler kullanarak dinlenilen tanık beyanlarında sanık Y.K.'nın maktule sopa ile vurduğuna dair bir husus bulunmadığı hâlde, tanık anlatımlarını çarpıttığı gibi, müşteki hâkime isnat ettiği eylemleri açıklamadan genel ve soyut ibareler ile dayanaksız ithamlarda bulunarak suç isnat ettiği" iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukatın savunmasında; müvekkili T.I.'nın eşi S.I.'nın öldürülmesi ile ilgili olarak ... Ağır Ceza Mahkemesi Sayın Başkanlığı'nın 2006/157 Esas sayılı dosyasında müdahil vekili olarak davaya Yargıtay bozma ilamı sonrasında katılmaya

başladığını, ilk duruşma sonrası müdahil taraf ve ailesinin mahkemenin ilk kararı sonrasında sanıklar ile ilgili vermiş olduğu karardan maktul yakınları olarak tatmin olmamaları, verilen bu karara ve celselerde verilen ara kararlara Hakim üye M.T.'nin sanık Y.K. yönünden ceza almaması noktasında 4 adet muhalefet şerhi düşmesi üzerine, üye hakim M.T.'nin duruşmadaki kararlarının kendilerinin açık aleyhine olması gerekçesi ile müvekkili ve ailesinin, hakimin reddini talep etmesini ısrarlı bir şekilde talep ettiklerini, bunun hukuken zor olduğunu söyleyerek dosyayı inceleyeceğini müvekkillerine bildirdiğini, dosyayı incelediğinde, sanık Y.K.'nın tanık beyanlarına göre S.I.'nın demir sopa ile öldürülmesi olayına katılmasına rağmen, mahkeme üye hakimi şikâyetçi M.T.'nin celselerde ve mahkeme kararında sanık Y.K.'ya verilen cezaya muhalefet ederek, sanık hakkında adam öldürme fiilinden ceza verilmemesi gerektiği görüşünü açıklaması ve Yargıtay bozma ilamında Y.K. ve diğer iki sanığın 765 sayılı Yasa'nın 347.maddesi yerine, 5237 sayılı Yasa'nın 81.maddesine göre ceza verilmesi gerektiğini belirterek ... Ağır Ceza Mahkemesi kararını bozması üzerine, kendilerinin de reddi hakim talebinde bulunduklarını, hiçbir zaman Hakim M.T.'ya hakaret etmediğini, dosya kapsamında ve bir mahkeme süjesi olarak yasanın kendisine vermiş olduğu bir hakkı kullandığını, hakim M.T.'ya herhangi bir suç isnadının olmadığını, böyle bir kastının da bulunmadığını beyan ettiği görülmüştür.

İncelenen dosya kapsamından eylem nedeniyle ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2011/135 Esasında "hakaret" iddiası ile açılan kamu davasında Mahkeme'nin 16.06.2011 gün ve 2011/182 Karar sayılı kararı ile "...hakaret suçundan eylemine uyan TCK'nın 125/1-2 , 125/3-a, 125/4, 62 maddelere gereği neticeten 11 ay 20 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına ve hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği ve kararın temyiz edilmeden 14.07.2011 tarihinde kesinleştiği görülmüştür.

Şikâyetli Avukatın disiplin sicil özetinde 22.06.2009 gün ve 2009/146 Esas sayılı kararla uyarma cezası ile cezalandırıldığı ve kararın 10.11.2009 tarihinde kesinleştiği, görülmektedir.

Yargıtay ... Ceza Dairesi'nin 07.05.2003 gün ve 2012/21623 esas sayılı bozma kararında, "CMK'nın 23. maddesi uyarınca yargıcın reddi; görev yapmasının yasak olduğu haller ile tarafsızlığını şüpheye düşürecek nedenlerin varlığı koşuluyla olanaklıdır. Yukarda yer alan suça konu ifadeler ile (Davanın ...'de kalması için kılıfına uydurulmuştur, bu gerekçenin hiçbir hukuki dayanağı yoktur. Sayın hakimin yetki kurallarına ilişkin temel prensipleri öğrenmemiş olması uzak ihtimal olduğundan müvekkilime karşı kötü niyetli hareket ettiği apaçık ortadadır. Yetki itirazının reddi için temel hukuk prensipleri ayaklar altına alınmıştır. İkametgâhları... Olan şahıslar her halde son altı ay ...'da oturmuşlardır. Uydurma bir gerekçe ile davanın ...'de kalması sağlanmıştır. Hakimin ret gerekçesi hukuki dayanaktan yok-

sundur. Mantığa aykırıdır. Sayın hakimin kanun Maddelerini, Yargıtay içtihatlarını, dosyaya sunulan belgeleri yok sayması hukuka aykırı karar vermesi bu davayı tarafsız sonuçlandıramayacağı şüphesi tarafımızda uyanmıştır. Davanın ...'de kalması için hukuk bu kadar ayaklar altına alınmışken, davanın hakkaniyete uygun sonuçlanacağına inanmamız tarafımızdan beklenemez) sanık avukat tarafından katılan yargıcın hukuk kurallarını bilerek yanlış yorumlayıp uyguladığı ve böylece tarafsızlığını yitirdiği kanıtlanmak istenmiş olup, iddia bakımından gereklilik ve zorunluluk ölçülerini aşmadığı, gözetilmeden beraat hükmü yerine hükümlülüğüne karar verilmesi bozmayı gerektirmiştir" gerekçesinden de görüldüğü üzere reddi hakim dilekçelerinde taşkın yakınma niteliğinde sözler kullanılması doğaldır. Ancak bu sözlerin gereklilik ve zorunluluk ölçüleri içinde olması da yasal zorunluluktur.

Şikâyetli avukatın Ağır Ceza Mahkemesi'nce alınan ifadesinde bildirdiği üzere "huzurdaki müşteki hakimle herhangi bir sorunum söz konu değildir, kişiliğinden ve tarafsızlığından herhangi bir endişem yoktur ancak mahkemece ilk verilen karar müvekkilimizin en aleyhine bir karar olmasına karşın huzurdaki müşteki hakimin müvekkillerimin daha da aleyhine muhalefet şerhini görmeleri üzerine üzerimizde çok büyük bir baskı oluşturdular ve red talebinde bulunmak zorunda bıraktılar, ben kendim hukukçuyum hakimin karşı oy görüşüne saygılıyım ve huzurdaki müştekinin red sebebi yapmış olduğumuz karşı oylarında herhangi bir art niyetle ve kasıtla taraflardan birini kayırmak için yaptığı düşüncesi taşımıyoruz sadece görevimizi yapmak durumunda kaldık," sözlerinin yazılı olduğu görülmektedir.

Reddi hakim dilekçelerinde hakimin kişiliğini rencide edecek taşkın yakınma niteliğindeki bir takım sözlerin yazılması zorunlu olmaktadır. Ancak bu halde dahi zorunluluk ve gereklilik ölçütünü unutmamak ve avukatın özünde inanmadığı müvekkil tarafından aktarılan bilgilere dayanarak objektifliğinden emin olmadığı şeyleri yazmamak da avukatlığın bağımsızlığı kuralı gereği mesleki bir görevdir. Nitekim Şikâyetli avukatın duruşmada alınan beyanı da göstermektedir ki salt müvekkil baskısı ile inanmadığı şeylerle red talebinde bulunmuştur.

Bu nedenlerle eylemin disiplin suçu olduğuna ilişkin Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli olmakla Şikâyetli avukat H.B.'nin itirazının reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukat H.B.'nin itirazının reddi ile … Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Kınama Cezası Verilmesine"** ilişkin 15.07.2013 gün ve 2010/348 Esas ve 2013/341 Karar sayılı kararının **ONANMASINA**, oyçokluğu ile karar verildi.

KARŞI OY

Şikâyete konu eylem şikâyet edilen avukatın müdahiller vekili sıfatıyla CMK. 24 Maddesinin hükmüne göre verdiği 06.03.2007 tarihli Reddi Hakim Dilekçesinde yargılama sürecinde yakınıcı mahkeme üyesi yargıcın davanın sanıklarından Y.K. hakkında yargılama sürecindeki ısrarlı muhalefeti, muhalefet şerhindeki katılmama nedenini ifade ediş şekli, hukuki görüşü ve duruşma sırasındaki tutumunun müvekkilleri nezdindeki tarafsızlığı konusunda ciddi şekilde şüphe uyandırdığı gerekçeleri ile genel ve soyut ibareler ile dayanaksız suç isnat ettiği iddiasıdır.

Suçun konusu "Faili meçhul şekilde adam öldürmek ve ölümle biten kavgaya dahil olmaktır."

Şikâyetli avukat müdahiller vekili sıfatı ile dilekçesini vermiştir.

Müşteki ... Ağır Ceza Mahkemesi yargıcıdır.

... Ağır Ceza Mahkemesinde Hakaret suçundan açılan davada şikâyetli avukat hakkında 11 ay 20 gün hapis cezası verilmiştir. CMK 231 maddesi hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmiş, karar temyiz edilemediğinden kesinleşmiş, bu hüküm gerekçe yapılarak şikâyetli hakkında barosunca Kınama Cezası verilmiştir.

Dosyanın incelmesinde, şikâyetliye isnad olunan genel, soyut ve dayanaksız ithamların "Müşteki hakimin sanıklardan Y.K. hakkında ısrarlı bir şekilde muhalefet etmesi, muhalefet şerhindeki ifade şekli, hukuki görüşü ve duruşmadaki tutumu genel, soyut dayanaksız ithamlar olarak tüm hassasiyetleri öne çıkarılarak değerlendirilse bile, korumak amacıyla yaptığı savunmada söylenmiş sözler TCK'da belirlenen hakaret suçunun oluştuğunu kabule yasal bağlamda olarak yoktur.

Kaldı ki dosya içeriğinde bulunan davaya ilişen kısmı belgelenin değerlendirilmesinde Reddi Hakim dilekçesinde ret sebebi olarak ileriye sürülen gerekçelerin genel, soyut ve dayanaksız olmadığı mahkeme üyesi müşteki hakimin diğer üyelerin görüşünün aksine sürekli ve ısrarlı olarak muhalif kaldığı Y.K.'nin olaya karıştığı hakkında tanık ifadelerinin bulunduğu, Yargıtay ... Ceza Dairesinin 2006/2516 esas, 2006/ 3020 karar 06.07.2006 tarihli müşteki üye hakimin muhalefet şerhinin aksine yerel mahkeme kararının bozulmasına karar vermiş olması şikâyet edilenin yasal hakkının kullanarak hakimi reddini talep etmesinde kullandığı kelimelerin hakimi küçük düşürmeye değil müvekkillerinin haklarını korumaya yönelik olduğunu vurgulamak amacıyla yazıldığı sonucu açıklıkla ortaya çıkmaktadır. Yargıtay karar içeriği ayrıca şikâyet edilen avukat suç sayılan beyanları salt müvekkillerinin beyanlarının baskısı altında söylenmiş olduğu şeklindeki değerlendireninde dosya kapsamındaki gerçeklikle örtüşmediğini de ortaya koymaktadır.

CMK 24 ve devamı maddelerinde düzenlenen Hakim Reddi talebinde bulunma hakkı C. Savcısına şüpheli sanık ve bunların müdafilerine tanına yasal bir haktır. Keza aynı maddelerde hakimi red sebepleri sayılmış olup uygulamada en çok yer alan red sebebi Hakimin Tarafsızlığına Şüpheye Düşürecek sebeplerdir. Yasanın açık hükmünden anlaşıldığı gibi tarafsızlığı şüpheye düşürecek bir tavır hal davranış şeklinin yarattığı algılamadan diğer bir özdeyişle "şüphenin" red sebebi olacağı kabul edilmiştir. Şikâyetin konusu bu yasal bağlamda değerlendirildiğinde şikâyet edilenin iddia olunduğu gibi hakimi küçük düşürme veya nazik deyimi ile incitme kastıyla hareket ettiğini varsaymak dahi olası değildir. Suç sayılarak şikâyet edilen hakkında ceza verilmesine ilişkin kararın kesin bir hüküm olma yasal niteliğini bulunmamaktadır. Dosya kapsamında disiplin suçu verilmesini gerektirecek herhangi bir maddi olgu bulunmamakla beraber reddi hakim dilekçesinde belirlenen nedenlerle ilgili Yargıtay kararı gibi maddi bir olguya aşan gerçeklik vardır.

Kaldı ki şikâyet edilenin duruşmalar sırasında sergilediği meslek etiğine uygun tavrı, tarzı ve dilekçelerinde kullandığı düzeyli üslup hakkında verilen kınama cezasının haklı adil olmadığı konusundaki kanaati güçlendirmektedir.

Somut olayda suç sayılan beyanlar dosya kapsamında belli olgulara dayanan, savunma sınırlarını aşmayan objektiflik ve ölçülülük ilkelerine uygun ve CMK 24 maddede yer alan yasal bir hakkın kullanıldığı kanısını taşımaktayız.

Barosu disiplin kurulu şikâyetli hakkında verilen Kınama cezasının gerekçesi olarak ... Ağır Ceza Mahkemesinin 16.06.2011 tarihli 2011/135 E ve 2011/182 K. sayılı kararı ile verilen, CMK'nın 231. maddesi gereği hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararının kesinleşmiş olmasını göstermiştir.

Oysa Hükmün Açıklanmasının Geri Bırakılması kararı CMK, Yargıtay Hukuk Ve Ceza Genel kurulu kararlarına göre Kesin Hüküm niteliğinde değildir. CMK 231. maddesinde yer olan HAGB kararı kesin hüküm mahiyetinde olmayıp uygulamada haksız ve adil olmayan sonuçlarda doğurmaktadır. Bu nedenle salt olarak ceza tayini gerekçesi sayılamaz. Somut olay kendine özgü niteliği bakımından bu yönü ile örnek teşkil edecek niteliktedir.Zira Yargıtay CGK. , Yargıtay HGK.'nun Bu bağlamda verdiği kararlarla HAGB'nın kesin hüküm olmadığı saptamıştır.

Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nun 03.02.2009 tarih 2009/4-13 Esas 2009/121 sayılı kararında Hükmün açıklanmasının Geri Bırakılması Kararları 5271 sayılı CMK.nın 223 maddesinde sayılan hükümlerden olmadığından hüküm niteliğinde değildir şeklindeki ilamı HAGB kararının kesin hüküm değil hüküm dahi sayılamayacağına karar vermiştir.

Yargıtay Hukuk Genel Kurulu E.2011/19-639 K.2012/30 sayılı 01.02.2012 tarihli Kararı ile " hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı kesin bir mahkûmiyet hükmü olmadığından ortada ceza hukuku anlamında kesinleşmiş bir mahkûmiyet

hükmü olmadığından bu hükmün hukuk hakimini bağlamayacağına açık ve net olarak karar vermiştir.

Keza Yargıtay Hukuk Genel Kurulu E. 2013/4-8 K.2013/1458 sayılı ve 09.10.2013 tarihli kararında "maddi olgunun belirlenmesi yönünden HAGB nin kesinleşmiş bir ceza hükmü olmadığına" bir kez daha karar vererek önceki Genel Kurul kararını teyit ve tasdik ederek tekrarlamıştır. Kurulumuza verilen kararlarda yasal hükümlere uymak zorunluluğunuz bulunmakla birlikte itiraz konusu her somut olayın kendine özgü kullarının bulunduğuna gözetilerek itiraz konusu delilleri Av. Yas. 158. m. kapsamında daha adil, haklı bir sonuca ulaşmak amacıyla değerlendirmek yükümlülüğümüz de vardır. Dosya kapsamı ve gerçeği ile örtüşmeyen … Barosu Disiplin Kurulu'nun verdiği 2010/348 Esas, 2013/341 Karar sayılı 15.07.2013 günlü KINAMA cezasının ONANMASINA ilişkin çoğunluk görüşüne katılmamaktayız.

T.19.04.2014 **E.2014/40** **K.2014/257**	• ***"Avukatın hasım tarafın kişiliğini hedef alan onu küçük düşürmeye yönelik sözler kullanması disiplin suçu oluşturmaktadır."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur.m.5)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 09.06.2009 günlü "Olur"u ile "Davalı ... Belediye Başkanlığı vekili sıfatıyla takip ettiği ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2007/10 esasına kayden kamulaştırmasız elatmanın önlenmesi ve tazminat davasında mahkemeye sunduğu 07.03.2007 tarihli cevap dilekçesinde davacı müştekiyi kastederek "...Davacı bu yol içinde kalan 180 m^2'lik bahçe ile ilgili olarak Belediyemize karşı tamamen kötü niyetli, açgözlü ve hilebaz davranışlarda bulunarak Belediyemizi faka bastırıp hakkı olmadığı hâlde, Belediyeden yüklü para koparmak gayretindedir" şeklinde ifadeler kullandığından bahisle ... 1. Ağır Ceza Mahkemesi'nde 2009/291 Esas sayılı dosyada hakaret suçundan yargılanarak mahkemenin düşme kararı verdiği anlaşılmaktadır.

Şikâyetli Avukat B.T.'nin 07.08.2009 tarihli savunmasında; ... Belediye'sinin avukatlığını yaptığını belediyenin Şikâyetçiye ait olan arsayı istimlâk ettiğini ve aralarında protokol yaptıklarını, protokole istinaden 4.000,00 TL'ye anlaştıklarını ancak şikâyetçinin bu anlaşmaya uymayarak dava açtığını bu yerin esasında çok değersiz bir yer olduğunu, duruşmada da şikâyetçinin "ben paramı istiyorum, keşfe gerek yoktur dosyanın mevcut haline göre karar verilmesini istiyorum." diyerek duruşma adabına aykırı davrandığını, mahkemenin de davanın reddine karar verdiğinden bahsetmekte, devamla şikâyetçinin birçok haksız davranışlarda bulun-

duğunu, kendisinin de bu durumu açgözlü ve hilebaz şeklinde vasıflandırdığını söylemektedir. Bu sözlerinde hakaret kastı olmadığını TCK'nın iddia ve savunma dokunulmazlığı kapsamında değerlendirilmesi gerektiğini dile getirmiş suç işlediğini düşünmediğini beyan ettiği görülmüştür.

İncelenen dosya kapsamından eylem nedeniyle ... 1. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2009/291 Esasında "hakaret" iddiası ile açılan kamu davasında Mahkeme'nin 26.01.2010 gün ve 2010/10 Karar sayılı kararı ile TCK 73/1, m.131 ve m.223/8 maddeler gereği "düşmesine" karar verildiği ve kararın Yargıtay ... Ceza Dairesi'nin 2011/27185 Esas sayılı dosyası üzerinden onanarak 11.04.2013 tarihinde kesinleştiği anlaşılmaktadır.

Yargılamayı yapan ... 1.Ağır Ceza Mahkemesinin karar gerekçesinde, "Sanığın ... Asliye Hukuk Mahkemesinin 2007/10 esas sayılı dosyasında davalı ... Belediye Başkanlığı vekili olarak görev yaptığı, aynı dosyada dosyamız katılan C.'nin ise davacı olduğu, 19.02.2007 tarihinde açılan davanın ilk duruşmasının 04.04.2007 tarihine bırakıldığı, ilk celsede sanığın vekâletnamesini ve delil listesi ile 07.03.2007 tarihli cevap dilekçesini sunduğu, bu cevap dilekçesinin bir suretinin hazır bulunan dosyamız katılanı C. ile vekili olan Av. Z.T.'ye elden tebliğ edildiği, dilekçe içeriğinde katılana yönelik açıkça hakaret suçunu oluşturacak biçimde sanık tarafından kaleme alınmak suretiyle "...kötü niyetli, açgözlü ve hilebaz davranışlarda bulunarak..." şeklinde cümleler sarf edildiği, bu suretle sanığın katılana yönelik hakaret suçunu işlediği, son soruşturma kararında eylemin görevi kötüye kullanma olarak nitelendirilmiş ise de, sanığın ek savunması alınarak bu eksiklik giderilmiş, dilekçenin 04.04.2007 tarihli oturumda vekili ile birlikte hazır bulunan katılan C.'ye elden tebliğ edildiği ve hakaret suçunun takibi şikâyete bağlı suçlardan olup, TCK 73/1 maddesine göre 6 aylık süre içerisinde şikâyette bulunulması gerekirken, katılanın bu süreden çok sonra 21.05.2008 tarihinde şikâyet hakkını kullandığı anlaşılmakla, sanık hakkındaki şikâyetin süresinde yapılmadığı kanaatine varılmış ve davanın bu sebeple düşmesine karar vermek gerekmiştir. Her ne kadar katılan iddia ve beyanlarında, kendisine yönelik hakaret oluşturan dilekçenin sunulduğu ... Asliye Hukuk Mahkemesi dosyasında Avukatı Z.T.'yi azletmesinden sonra dosyayı inceleyerek şikâyete konu sözlerin bulunduğu dilekçenin varlığını öğrendiğini iddia etmekte ise de; yukarıda belirtildiği üzere katılanın 04.04.2007 tarihli oturumda avukatı ile birlikte hazır olduğu ve duruşma hakiminin zapta geçtiği şekilde hakarete konu sözlerin yer aldığı dilekçenin davacı C. ve vekiline elden tebliğ edildiğinin yazılı bulunduğu, bu durumda C.'nin dilekçeyi elden tebliğ aldığının kabulünde zorunluluk olup, dilekçe içeriğini okuyup okumamasının ise kendi sorumluluğunda bulunduğu, kendisine tebliğ edilen dilekçeyi okumamasının, içeriğinden bilahare haberdar olmasının kendi sorumluluğunu ortadan kaldıramayacağı ve suçu bu tarihte öğrenmiş olduğu gerçeğini bertaraf edemeyeceği

değerlendirilmiş, bu nedenle katılanın şikâyete konu eylemi daha sonra öğrendiğine ilişkin iddiasına mahkememizce itibar edilmeyerek, şikâyetin süresinde yapılmadığı tam kanaatine ulaşılmış ve buna dair aşağıdaki biçimde hüküm kurulması yoluna gidilmiştir." sözlerinin yazılı olduğu görülmektedir.

Karara ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın "... Barosu avukatlarından Avukat B.T. hakkında, ... Barosu Başkanlığı'nın 28.06.2013 tarih ve 2013/137 sayılı yazısı ekinde gönderilen ... Barosu Disiplin Kurulu Başkanlığınca yürütülen disiplin soruşturması sonucunda 08.05.2013 tarihli ve 2012/4 sayılı karar ile "Disiplin Cezası Tayinine Yer Olmadığına" karar verilmiş ise de; işbu kararda ileri sürülen gerekçelerin isabetsiz olduğu anlaşılmakla; savunma kapsamın olduğunun kabulü mümkün olmayan beyanlarla mesleğin icrası kabul edilemez görülmüş ve disiplin cezası tayinine yer olmadığına dair karar verilmesi yerinde görülmemiştir." gerekçesi ile itiraz ettiği görülmektedir.

Anayasa'nın 36. maddesine göre, "herkes meşru vasıta ve yollardan faydalanmak suretiyle yargı mercileri önünde davacı veya davalı olarak iddia ve savunma ile adil yargılanma hakkına sahiptir ", Eski TCK'nın 486. yeni TCK'nın 128. maddesi de, "Yargı mercileri veya idari makamlar nezdinde yapılan yazılı veya sözlü başvuru, iddia ve savunmalar kapsamında, kişilerle ilgili olarak somut isnadlarda ya da olumsuz değerlendirmelerde bulunulması halinde ceza verilemez" hükmünü içermektedir. Bu evrensel kuralların kabulü ile iddia ve savunma dokunulmazlığı anayasal ve yasal teminat altına alınmıştır. Her hakta olduğu gibi iddia ve savunma dokunulmazlığı da sınırsız olmayıp, maddenin devamında, "Ancak, bunun için, isnat ve değerlendirmelerin, gerçek ve somut vakıalara dayanması ve uyuşmazlıkla bağlantılı olması gerektiği" bildirilmiştir.

Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nun 20.10.1998 tarih, E. 1998/225, K. 1998/316 sayılı kararında, "... Görülüyor ki, Anayasa'nın kabul ettiği esasa göre, iddia ve savunma hakkının kullanılması ancak meşru vasıta ve yollardan yararlanmak suretiyle olmalıdır. İddia ve savunma hakkının her türlü etkiden uzak olarak kullanılması esastır. Bir davada tarafların yargı mercileri önünde iddia ve savunmalarını hiçbir endişeye kapılmadan serbestçe yapmaları gerekir. Ancak bu serbesti, dava konusu olayın aydınlığa kavuşması, bir başka anlatımla hakkın meydana çıkarılmasına vesile olması amacına hizmet etmelidir. Böyle olduğu takdirde Anayasa'nın öngördüğü meşru vasıta ve yollara başvurulmuş olur. Ancak o dava sebebiyle söylenmesinde ve yazılmasında yarar bulunmayan, diğer bir deyişle davanın aydınlığa kavuşmasında ve hakkın meydana çıkarılmasında hiçbir olumlu etkisi olmayan, hakareti oluşturan yazı ve sözlerin kullanılmasında meşruiyet vardır denilemez. Bu gibi durumlarda iddia ve savunma sınırı aşılmış ve dolayısıyla haysiyetler korunmamış olur..."

Yargıtay 4. Hukuk Dairesi'nin 02.05.1975 tarih, E.1974/1160, K. 1975/5782 sayılı kararında da, "Avukat, müvekkillerinin çıkarlarını hasmının zararlarını gözetmeden, sert bir biçimde savunmak zorundadır. Çünkü meslek ödevi bunu gerektirir. Ancak avukatın, temsil ettiği tarafın çıkarlarını korumasının gerektirdiği ölçüyü ve objektif tartışma sınırını aşan, yersiz ve icapsız olarak karşı tarafın kişiliğini hedef tutan, O'nu küçük düşürmeye ve dürüst olmayan bir kişi olarak göstermeye yönelik saldırılar hukuka aykırıdır ve avukatın sorumluluğunu gerektirir. Başka bir deyişle karşı tarafın kişisel ilişkilerini rencide edebilecek savunmasını, davanın amacı haklı gösterdiği, savunma gerçekten esasa yararlı ve etkili olduğu, hatta zaruri bulunduğu takdirde hukuka aykırılıktan söz edilmesi olanaksızdır..." denilmektedir.

31.05.2010 tarihli dilekçede 07.03.2007 tarihli cevap dilekçesinde davacı müştekiyi kastederek "...Davacı bu yol içinde kalan 180 m^2'lik bahçe ile ilgili olarak Belediyemize karşı tamamen kötü niyetli, açgözlü ve hilebaz davranışlarda bulunarak Belediyemizi faka bastırıp hakkı olmadığı hâlde, Belediyeden yüklü para koparmak gayretindedir" sözlerinin kullandığı görülmüştür.

Bu sözlerin kamulaştırma davasında kullanıldığı, davanın hukuksal yönü ile ilgili "hakkın ortaya çıkarılmasına yararlı, etkili ve hatta zaruri açıklama" , "objektiflik, gerçek ve somut vakıalara dayanma", "uyuşmazlıkla bağlantılılık" ve "hukuki açıklama" esaslarına uygun açıklama olarak kabul edilemeyeceği, salt hasım tarafın kişiliğini hedef alan onu küçük düşürmeye yönelik sözler olduğu ve bu nedenle savunma hakkı sınırları içinde olduğunun kabulü mümkün değildir.

Bu nedenlerle Baro Disiplin Kurulunca yapılan hukuksal değerlendirme isabetsiz olmakla ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının kabulü ile Avukatlık Yasası 34, TBB Meslek Kuralları 5. madde gereği disiplin cezası tayini gerekmiştir.

Sonuç olarak ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının kabulü ile ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 08.05.2013 gün ve 2010/04 Esas, 2013/4 Karar sayılı kararının **KALDIRILARAK,** Avukat B.T.'nin "**Uyarma Cezası İle Cezalandırılmasına",** oyçokluğu ile karar verildi.

KARŞI OY:

Şikâyet edenin adına kayıtlı taşınmazın ... Belediye Başkanlığınca yol genişletme çalışması amacıyla taşınmazının kamulaştırılmaksızın el konulması üzerine taşınmaz üzerinde yer alan bir kısım ağaç bedelleri ve arsa bedeli olarak 4.000 TL ödenmesi hususunda belediye yetkililerince protokol yaptıkları, bu protokole göre şikâyetçiye ait olan 180 m^2'lik taşınmazın şikâyetçi tarafından ifraz işleminin yapılıp tapuda ferağ edileceği hükme bağlandığı halde, şikâyet edenin tek taraflı olarak

bu protokolü iptal ederek dava açmıştır. Bunun üzerine şikâyet edilen avukatın cevap dilekçesinde belirtilen "Davacı bu yol içinde kalan 180 m²'lik bahçe ile ilgili olarak Belediyemize karşı tamamen kötü niyetli, açgözlü ve hile baz davranışta bulunarak belediyemizi faka bastırıp hakkı olmadığı halde Belediyeden yüklü para koparma gayretindedir"…sözleri yazması nedeniyle soruşturma açılmıştır. Şikâyet edilen hakkında ... Ağır Ceza Mahkemesinin 2009/291 Esas sayılı dosyasında TCK 125 maddesinde yer alan hakaret suçundan kamu davası açılmış ise de şikâyetin süresi geçtikten sonra yapılmış olması nedeni ile mahkemesince 26.01.2010 tarihli 2010/10 sayılı kararı ile davanın "düşmesine" karar verilmiştir.

Yine şikâyetçinin ... Asliye Hukuk Mahkemesine 2007/10 Esas sayılı davası ile taşınmazın bedelinin tespiti için dava açtığı görülmektedir. Açılan bu dava 07.05.2008 tarihinde reddedilmesi üzerine şikâyetçinin 21.05.2008 havale tarihi dilekçesiyle ... Cumhuriyet Başsavcılığına şikâyetçi olduğu görülmektedir.

Şikâyetçinin başından itibaren önce belediye ile yazılı bir protokol yapıp bu protokol hükümlerini tek taraflı olarak feshetmesi, bunun üzerine hukuk mahkemesinde dava açması yanında yargılama süreci içerisindeki 7.5.2008 tarihli duruşmada "ben keşif delillerimden vazgeçiyorum daha önce mahkemece yapılan tespite göre karar verilmesini istiyorum" şeklindeki beyanlarına dayalı olarak davanın mahkemesince Reddine karar verilmesi üzerine şikâyetçinin süresi geçtikten sonra şikâyet hakkının kullanması bir bütün olarak değerlendirildiğinde şikâyet hakkının iyi niyetli kullanılmadığını ortaya koymaktadır. Zira şikâyet eden şikâyet edilenin yukarıda belirtilen beyanlarından rencide olmuş olsa idi eylemin vukuu bulduğu tarihlerde bu şikâyetini yapmış olması gerekirdi. Burada şikâyetçi şikâyet hakkını intikam aracı olarak kullandığı anlaşılmaktadır.

Anayasa'nın 36. maddesine göre, "Herkes meşru vasıta ve yollardan faydalanmak suretiyle yargı mercileri önünde davacı veya davalı olarak yasal yollardan faydalanmak suretiyle yargı mercileri önünde davacı veya davalı olarak iddia ve savunma ile adil yargılanma hakkına sahiptir " hükmü yer almaktadır.

Kaldı ki şikâyete konu edilen sözler hakaret kastı ile değil müvekkilinin haklarını korumak yönünde savunma amacı ile söylenmiş sözlerdir.

Anayasa Mahkemesi bireylere tanınan savunma ve adil yargılanma hakkının kullanılmasına ilişkin olan 36 madde hükmünün kullanılması koşullarına ilişkin olan 08.06.1965 tarih ve 163/36 sayılı kararı "İddia ve savunma hakkının her türlü etkiden uzak olarak kullanılması esastır. Şüphesiz bir davada tarafların yargı mercileri önünde iddia ve savunmalarını endişeye kapılmadan serbestçe yapmaları gerekir. İddia ve savunma sınırı içinde kalan hakaretin suç teşkil etmemesi hakaret kastının bulunmamasından değil, adaletin tam olarak yerine getirilmesi sebebine

dayanır. Bu itibarla bu serbesti davanın aydınlığa kavuşmasına, diğer bir deyimle hakkın meydana çıkmasına vesile olması amacına hizmet etmelidir." şeklindedir.

Yargıtay Ceza Genel Kurulunun ve 4. Ceza Dairesinin içtihatları ile birlikte, Yargıtay Hukuk Dairelerinin içtihatları da savunma hakkına bağlı olarak yapılan açıklamaların her türlü baskı ve endişeden uzak olarak özgürce kullanılması bağlamında savunma ile bağlantılı eylemli sözlerin hakaret sayılmayacağına karar vermiştir.

Bu bağlamda Yargıtay 4. Hukuk Dairesi'nin 02 05. 1975 tarih E.1974/1160, K. 1975/5782 sayılı bir kararında , "Avukat, müvekkillerinin çıkarlarını hasmının zararlarını gözetmeden, sert bir biçimde savunmak zorundadır. Çünkü meslek ödevi bunu gerektirir. Ancak avukatın, temsil ettiği tarafın çıkarlarını korumasının gerektirdiği ölçüyü ve objektif tartışma sınırını aşan, yersiz ve icapsın olarak karşı tarafın kişiliğini hedef tutan onu küçük düşürmeye ve dürüst olmayan bir kişi olarak göstermeye yönelik saldırılar hukuka aykırıdır ve avukatın sorumluluğunu gerektirir. Başka bir deyişle karşı tarafın kişisel ilişkilerini rencide edebilecek savunmasını, davanın amacı haklı gösterdiği, savunma gerçekten esasa yararlı ve etkili olduğu, hatta zaruri bulunduğu takdirde hukuka aykırılıktan söz edilmesi olanaksızdır..." şeklinde karar vermiştir.

Anayasanın 36. maddesinin açık hükmü, Anayasa Mahkemesi kararı Yargıtay Ceza Genel Kurulunun kararı ile Yargıtay 4. Ceza Dairesi kararları ile 4. Hukuk Dairesi karaları TCK' hükümleri ve Anayasa 90 maddesi hükmü gereği iç hukukumuzda geçerli AİHS 6 maddesi ile ilgili kararlar ve Uluslararası anlaşma ve sözleşme ile kurallar birlikte değerlendiğinde yargılamanın temel ilkesinin " Savunma hakkının her türlü endişe ve baskıdan uzak serbestçe" kullanılması gereken vazgeçilmez bir hak olduğunun tartışmasız olarak kabul edildiği yasal gerçeğidir. Ancak, yargılamanın temel öğesi olan savunma hakkının her türlü etki ve baskıdan uzak özgürce kullanılmasının sınırı, avukatın temsil ettiği tarafın çıkarlarını korumasının gerektirdiği ölçüyü ve objektif tartışma sınırının diğer bir anlatımla ölçülülük ilkesinin aşılmaması ve yersiz icapsız ve savunma ile hiçbir bağlantısı olmayan kin nefret öfke gibi sübjektif ve kişisel olan duygusal istemleri etkisinde kalınarak, küçük düşüren dürüst olmayan kişi olarak tanıtmak suretiyle kişiliğinin hedef alınmamasıdır.

Mevcut yasa hükümleri ve ile bu hükümlerin uygulanmasına ilişkin yüksek yargı kararlarının ortak paydası Avukatın müvekkilinin çıkarlarını korumak ve açıkça ortaya koyabilmek için savunmasını gerektiğinde sert biçimde yapabileceği avukatın savunması karşı tarafın kişisel haklarını rencide edebilecek olsa bile, davanın amacının haklı gösterdiği, savunmanın gerçekten esasa etkili ve yararlı olduğu koşullarda hukuka aykırı sayılarak savunma sınırların aşıldığından söz edilmesi olasılığının bulunamayacağıdır

Yukarıda açıkladığımız gerekçeler ile ... Barosu Disiplin Kurulunun Disiplin Cezası verilmesine Yer olmadığına ilişkin 08.05.2013 ve 2010 /04 esas 2013/4karar sayılı kararının Kaldırılarak Avukat B.T.'nin uyarma cezası ile cezalandırılmasına ilişkin çoğunluk görüşüne Barosunun Disiplin Cezası verilmesine yer olmadığına ilişkin kararının Onanmasına karar verilmesi düşüncesinde olduğumuzdan dolayı çoğunluk görüşüne katılmıyoruz.

T.19.04.2014 E.2014/44 K.2014/259	• ***"Avukat, mahkeme kalemlerinde, icra dairelerinde ve her türlü mercilerde çalışan görevlilerle olan ilişkilerinde de meslek onuruna ve ağırbaşlılığına uygun tutum ve davranışlarını korur."*** **(TBB Mes. Kur. m.5, 25)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 27.08.2008 günlü "Olur"u ile "Şikâyetli Avukatın (Davacı ... Tic. Ltd. Şirketi) vekili sıfatıyla katıldığı ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2007/74 esas sayılı davası ve aynı Mahkemenin 2007/7 değişik iş sayılı dosyaları sebebiyle Şikâyetçi mahkeme hâkiminin odasına girip "Siz müdür beyin talebi ile mi karar veriyorsunuz, söyler misiniz, sizi şikâyet edeceğim müfettiş talep edeceğim" şeklinde sözler söylediği, müştekinin yasal haklarını kullanabileceğini hatırlatması üzerine «Hukukî bilginiz yok herhâlde, avukatlık yapmadınız mı, dünyanın neresinde görülmüş kararın bu şekilde düzeltildiği» dediği gibi, mahkemesine sunulmak üzere ... Cumhuriyet Başsavcılığı'na verdiği 03.12.2007 tarihli dilekçesinde de "... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2007/74 esas numaralı dosyasındaki karar dahil, dosya kapsamındaki belgelerde tahrifat veya yok etme ihtimali vardır. Dosyanın Savcılığınızca korumaya alınmasını ve onanmış bir suretinin tutanakla tarafıma verilmesini talep ederim" şeklinde ifadelere yer verdiği, iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülmeyerek disiplin cezası tayinine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukatın Barosuna yazılı veya sözlü bir savunma vermediği ancak savunmasını sadece mahkemedeki yargılama esnasında yaptığı ve özetle; "üzerine atılı suçu kabul etmediğini, şikâyetçi mahkeme hakiminin görevini yapmadığı, işleri sürekli ertelediği için müvekkilleri nezdinde zor durumda kaldığını üstelik şikâyetçi hakimin şahsını tahkir edici yaklaşımıyla dosya kapsamındaki belgelerde tahribat ve yok etme ihtimali gibi ithamlarda bulunduğunu" beyan ettiği anlaşılmaktadır.

İncelenen dosya kapsamından eylem nedeniyle ... 3. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2009/25 Esasında "kamu görevlisine görevinden dolayı hakaret" iddiası ile açılan

kamu davasında Mahkeme'nin 09.09.2009 gün ve 2009/152 Karar sayılı kararı ile TCK m.125/1, m.125/3-a ve m. 62/1 maddeleri gereği neticeten 11 Ay 20 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına ve m.53/3 ve m. 53/1-c maddelerindeki haklardan cezanın infazı tamamlanana kadar yoksun bırakılmasına ve HAGB'ye karar verildiği ve kararın 06.10.2009 tarihinde kesinleştiği,

Yargılamayı yapan ... 3. Ağır Ceza Mahkemesi'nin karar gerekçesinde; "Sanığın, olay tarihinde sanığın davacı ... Ticaret Ltd. Şti. vekili sıfatıyla katıldığı ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2007/74 Esas sayılı dosyası ve aynı mahkemenin 2007/7 D.İş sayılı dosyaları sebebiyle katılan hâkimin odasına girip katılan hâkimin, dosyanın taraflarından herhangi bir talep olmadığı halde ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 23.11.2007 tarih 2007/7 D.İş sayılı kararının altına el yazısı ile ve kalemle yazmış olduğu "Tedbirin makinelerin yerinden kaldırılmaması kaydıyla uygulanmasına dair şerhtir" şeklindeki şerhi üzerine yüksek sesle ve bağırarak "Siz müdür beyin talebi doğrultusunda karar veriyorsunuz, sizi şikâyet edeceğim, müfettiş talep edeceğim" şeklinde sözler söylediği, katılanın sanığa ortada bir Mahkeme kararı olduğunu, yasal haklarını kullanabileceğini söylemesine rağmen sanığın yüksek ses tonuyla konuşmasına devam ettiği, sanıktan odasından çıkmasını istemesine rağmen sanığın odasından çıkmaması üzerine katılanın makam odasının yan tarafında bulunan ... Cumhuriyet Savcısı tanık H.Y.İ'nin makam odasına gittiği, odada ... Hâkimi N.O.'nun da bulunduğu, sanığın katılanın peşinden giderek tanık H.Y.İ'nin odasında, elinde bulunan belgeleri katılana doğru sallayarak yüksek sesle "Hukuki bilginiz yok herhalde, siz avukatlık yapmadınız mı? Dünyanın neresinde görülmüş kararın böyle düzeltildiği" şeklinde sözler söylediği, katılanın sanığa saygı sınırını aşmamasını söylemesine rağmen sanığın yüksek ses tonuyla konuşmasına devam ettiği, tanık N.'nin sanığa odadan çıkmasını defalarca söylemesine rağmen sanığın odadan çıkmayarak aynı şekilde davranışlarını sürdürdüğü, katılandan dosyayı istediği, katılanın dosyayı vermemesi üzerine sanığın odadan çıkarak bir süre sonra bir dilekçe ile ... Cumhuriyet Savcılığına müracaat ederek "... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2007/74 Esas sayılı dosyası içerisindeki karar dahil dosya kapsamındaki belgelerde tahribat ve yok etme ihtimali vardır, dosyanın savcılığınızca korumaya alınmasını ve onanmış bir suretin tutanakla tarafıma verilmesi" şeklinde talepte bulunduğu, Cumhuriyet Savcısı tarafından talebin Asliye Hukuk Mahkemesi'ne yapılması gerektiğinden onanmış suret talebinin Mahkemesine yapılması gerektiğinden aidiyeti cihetiyle dilekçenin ... Asliye Hukuk Mahkemesi'ne aynı tarihte havale edildiği, dilekçenin Mahkeme hâkimi katılan tarafından dosyasına havale edildiği, sanığın aynı tarihte ... Asliye Hukuk Mahkemesi'ne "Mahkemenizin vermiş olduğu 23.11.2007 tarihli kararın icrası için 03.12.2007 günü Mahkemenize yaptığımız başvuruda; tarihi olmayan ve karar veren hâkim dışında başka bir hâkim tarafından hiç kimsenin talebi olmadığı halde, karara muhalif bir şerh görülmüştür. Bu şerhe göre başkasına ait bir şantiyenin içinde yedi eminlik görevinin

nasıl ifa edilmesinin gerektiğinin tarafımıza belirtilmesini saygıyla bilvekale arz ve talep ederim" şeklinde dilekçe verdiği, dilekçenin Mahkeme hâkimi katılan tarafından dosyasına havale edildiği, olaya ilişkin 03.12.2007 tarihli tutanak tutulduğu, katılanın bu tutanağı eklemek suretiyle ... Cumhuriyet Savcılığı'na vermiş olduğu 03.12.2007 tarihli dilekçesi ile sanık hakkında şikâyetçi olduğu keza katılanın bahse konu Asliye Hukuk Mahkemesi dosyasındaki görevinden çekildiğine dair dilekçesi üzerine ... Asliye Ceza Mahkemesi'nin 26.12.2007 tarih 2007/12 D.İş sayılı kararı ile katılanın çekilme talebinin kabulüne karar verildiği," sözlerinin yazılı olduğu,

Söz konusu karara karşı ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 26.09.2012 tarihli dilekçe ile yapılan yargılama sonunda Şikâyetli avukat hakkında kamu görevlisine hakaret suçundan mahkûmiyet kararı verilerek HAGB'ye karar verilmişken Baro Disiplin Kurulu'nun Şikâyetli hakkında ceza tayin etmemiş olmasına itiraz ettiği anlaşılmaktadır.

Şikâyetli avukatın eyleminin kısmen kendisinin de kabulü ve kesinleşen Mahkeme kararı ile sabit olduğu, TBB Meslek Kuralları 5 ve 25. maddelere aykırı olduğu görülmektedir.

Bu nedenlerle ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının kabulü ile disiplin cezası tayini gerekmiştir.

Sonuç olarak ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının kabulü ile ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 24.04.2012 gün ve 2011/16 Esas, 2012/2 Karar sayılı kararının **KALDIRILARAK**, Şikâyetli avukat A.K.'nın "**Uyarma Cezası İle Cezalandırılmasına"**, oyçokluğu ile karar verildi.

KARŞI OY:

Şikâyetlinin barosu tarafından verilen disiplin kurulu kararının incelenmesinden, barosunun şikâyete ilişkin olayın oluşumunu taraflı olarak inceleme konusu yaptığı. Şikâyetlinin vekili sıfatıyla takip ettiği dava kapsamında verilen ihtiyari tedbir kararının 4 ay savsaklanarak uygulanmaması nedeniyle müvekkillerine karşı sorumluluğunu yerine getirilmediğini dosya üzerinde "makinelerin yerinden kaldırılmaması" yönündeki el yazısı nedeniyle gelişen olaylar sürecinde söylediği sözlerin kamu görevlisine hakaret kastı ile değil kamu görevinin yerin getirilmesine yönelik olduğu Ceza Mahkemesince verilen Hükmün Açıklanmasının Geri Bırakılması karanının temyizinin yasal balgamda olanaklı bulunmaması, yanında CMK 231 madde kapsamı ve de Yargıtay Ceza ve Hukuk Daireleri Genel Kurulu'nun yerleşik kararlarına göre kesin hüküm niteliği olmadığı. Açıklanan maddi eylemin yasa ve TBB meslek kurulları ihlal niteliğinde bulunmadığından baro disiplin kurulunun "Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına" ilişkin karanın kaldırılarak uyarma cezası verilmesine ilişkin çoğunluk görüşüne katılmıyoruz.

T.02.05.2014 E.2014/33 K.2014/286	• ***"Şikayetli avukatın öfkelenerek adliyede polis memuru olarak görevli müştekileri kastederek yüksek sesle "Bana kimse artistlik yapamaz, bana kimse kimlik soramaz, bura benim mekânımdır, bunların hepsi şerefsizdir" dediği iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.5, 25)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 16.04.2007 gün Olur"u ile "... Cumhuriyet Başsavcılığı'nca müvekkili E.G. hakkında yürütülmekte olan 2007/812 sayılı soruşturma sebebiyle gittiği ... Adliyesinde giriş yapmak istediği B kapısında görevli polis memurları tarafından sadece avukatlar, kolluk görevlileri ve sanıkların girebileceği ileri sürülerek, yanındaki bayanın içeriye alınmaması üzerine, adliye koridoruna geçtikten sonra, daha sonra yanındaki bayanın aynı kapıdan içeri alınmasına öfkelenerek polis memuru olarak görevli müştekileri kastederek yüksek sesle "Bana kimse artistlik yapamaz, bana kimse kimlik soramaz, bura benim mekânımdır, bunların hepsi şerefsizdir" dediği iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmaları ve itirazında özetle; Olay günü CMK ile ilgili görevli olduğu adliyeye gittiği sırada yanında bir bayan arkadaşının olduğunu, tatil günü olduğundan dolayı Adliyenin sadece B kapısından girilebildiğini, kendilerinin de B kapısına geldiğinde içeri girmeye çalıştıkları sırada resmi kıyafetli görevli polislerin yanında bulunan bayan arkadaşının girmesine mani olduğunu, nedenini sorduğunda ise Başsavcının talimatı ile bu kapıdan sadece avukat, görevli ve sanıklar girebiliyor şeklinde cevap aldığını, kendisinin ise polislere hitaben "dışarıda kalabalık var, yoğunluk var tehlikeli olabilir, arkadaşım bize ait olan CMK bekleme odasında otursun, ben de bu sırada görevimi yapayım" dediğini, ancak polisler tarafından kabul görmediğini, bunun üzerine kendisinin içeriye girdiğini ve görev alanına gittiğini, hazırlık savcılığı önünde sırasını beklerken dışarıda kalan bayan arkadaşının yanına geldiğini, nasıl girdin diye sorduğunda ise yanında bulunan arkadaşının "bana avukat beyin eşi misiniz" diye sorulduğunu, kendisinin de bu soruyu cevapsız bırakması üzerine içeriye girmesine izin verdiklerini, olaydan üzüntü duyduğunu ve bunu arkadaşına ifade etmek maksadıyla aralarında konuşmaya başladıklarını, bu konuşmalar sırasında hazırlık savcılığı önünde sayıları 8-10 kadar olan sonradan sivil polis olduklarını öğrendikleri kişilerden isminin sonradan M.E. olduğunu öğrendiği sivil polisin kendisine karşı "sen polislere nasıl böyle konuşursun" dediğini, kendisinin de "sen kimsin" diye sorduğunu, onun da hiddetlenerek "polise o. çocuğu diyen kendisi o. çocuğudur" şeklinde

cevap verdiğini ve karşılıklı tepki koyarak, polisler tarafından kendilerine hakarette bulunulduğunu, kendilerinin bu polislere karşı hakaretinin bulunmadığını belirtmiştir. Yakınılan avukat olayın devamında polisler tarafından "sen avukatsan biz de sana göstermesini biliriz, tutanak tanzim edip gereğini yapacağız" şeklinde tehditlerde bulunduklarını belirttiği anlaşılmıştır.

İncelenen dosya kapsamından; ... 5. Ağır Ceza Mahkemesi 2007/318 E. 2008/137 K. sayılı dosya ile yargılama yapıldığı, bu yargılama neticesinde sanık avukat hakkında 1 yıl 2 ay 17 gün hapis cezası verildiği, iş bu kararın Yargıtay ... Ceza Dairesi 2011/26473 E. sayılı dosya ile incelendiği ve bozulmasına karar verildiği, bozma üzerine ... 5. Ağır Ceza Mahkemesinin 2013/181 E. sayılı dosya ile yeniden incelendiği ve 2013/217 K. sayılı kararı ile yeniden karar verildiği, kararda sanık avukat hakkında 442 gün Adli Para cezası karşılığı 11.050 TL para cezası ve HAGB'ye karar verildiği, iş bu kararın itiraz edilmeden 24.05.2013 tarihinde kesinleştiği anlaşılmıştır.

Karar gerekçesinde; "sanığın ... Barosuna kayıtlı avukat olup, suç tarihinde, müvekkili hakkında yürütülen soruşturma sebebiyle ... Adliyesi B Blok Giriş Kapısından yanında bir bayanla içeri girmek istediği, B kapısında görevli polis memurları tarafından sanığa sadece avukatlar, kolluk görevlileri ve sanıkların girebileceği söylenerek sanığın yanındaki bayanın içeriye alınmaması üzerine sanığın içeriye yalnız girdiği, içeride gerek yargılama sırasında tanık olarak dinlenen A.A., gerekse sivil polislerin duyacağı şekilde "burası benim evim, işyerim, şerefsizler benim işyerimde bana artistlik yapıyorlar, kimse bana böyle yapamaz, bunların hepsi şerefsiz, artist bozuntuları" diyerek hakaret içerikli sözler sarf ettiği, bunu duyan sivil polisin müdahale ettiği ve bunu şikâyetçi ve katılan polis memurlarına aktardığı, sanığın bu şekilde kamu görevlisine karşı görevinden dolayı hakaret suçunu işlediği, iddia, sanığın savunması, şikâyetçi ve katılanın beyanı, tanıkların beyanları, 06.01.2007 tarihli tutanak, Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 16.04.2007 tarihli soruşturma izni verilmesine dair "Olur" yazısı, Adalet Bakanlığı Ceza işleri Genel Müdürlüğü'nün 17.07.2007 tarihli kovuşturma izni verilmesine dair "Olur" yazısı, E.G. 1. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2007/291 Esas 2007/662 Karar sayılı son soruşturma açılmasına dair karar Mahkememizin 2007/318 Esas, 2008/137 Karar sayılı ilamı, Yargıtay ... Ceza Dairesi'nin 2011/26473 Esas, 2013/6412 Karar sayılı bozma ilamı ve tüm dosya kapsamından anlaşılmış, her ne kadar sanık savunmasında; yanındaki kişinin gelmesinden ve içeriye nasıl geldiği hususunu öğrenmesinden sonra serzenişte bulunduğunu, hakaret suçlamasını kabul etmediğini, yüksek sesle o sözleri sarf etmiş olsa bile yanındaki arkadaşı ile olan konuşması olduğunu, hakaret kastının bulunmadığını savunmuş ise de; tanık anlatımları, dosya içerisinde bulunan 06.01.2007 tarihli tutanak ve tüm dosya kapsamı birlikte değerlendirildiğinde; sanığın savunmasının işlemiş olduğu suçun

cezasından kurtulmaya yönelik tipik savunma olduğu kanaati ile sanığın savunmasına itibar edilmemiş, sanığın kamu görevlisine karşı görevinden dolayı hakaret suçunu işlediği kanaatine varıldığından…" sözlerinin yazılı olduğu görülmektedir.

Şikâyetli Avukata ait disiplin sicil özeti incelendiğinde daha önce kesinleşmiş bir disiplin cezası olmadığı,

Şikâyetli Avukatın 23.12.2013 evrak kayıt tarihli dilekçe ile özetle "Sayın Baromuzun Disiplin Kurulu da 'evet bu polislerin tuttuğu tutanak doğrudur, polisler doğru söylemektedir bizim avukatımız doğru söylememektedir' düşüncesine katılarak bu gayrı hukuki ve kabul edilemez varsayımlarla verilmiş kararın uzantısını aynı şekilde polis devleti uzantısını biz de polis devletinin tespitine katılıyoruz şeklindeki cesaretsizce bir kararla bunu kabul ederek hakkımda sonuç cezayı vermişlerdir.

Benim beklediğim ... Barosu, benim bildiğim ... Barosu ve Disiplin Kurulu üyeleri bu tutanağa her ne kadar mahkeme kabul etmiş olsa da bu tutanakta 2 polis bir vatandaşın imzası vardır bunlar böyle söylemişlerdir ama benim avukatım da bu polislerin kendisine saldırdığını, dayak yemekten zor kurtulduğunu avukatıma dayak atamayan polislerin bir şekilde intikamlarını almak için iş bu tutanağı tuttukları anlaşılmaktadır.

Ben avukatımın söylediğine ve hatta avukatımın tanığının söylediğine inanırım mahkemenin polisin tutanağına itibar ederek karar vermesi beni ilgilendirmez, ben yaptığım araştırma ve incelemede avukatımın beyanının doğru olduğuna inanıyorum bu nedenle de uyarma cezası vermeye gerek duymuyorum demesini beklerdim, işte cesaretli ve dik duruş sergilemesi bir baronun böyle durumlarda önemlidir.

Avukatlar hakkında yaptığı işlemler ve eylemler nedeniyle baroya kabul edilmemiş bir hakimin verdiği kararın arkasında durmak ne derece bir dik duruş ne derece bir eğilmedir buna Barolar Birliği olarak siz karar vereceksiniz. Barolar Birliği'nin bu dik duruşu sergileyeceğine mesleğin onurunu ve haysiyetini iki polisin tuttuğu tutanağın doğruluğunu kabul eden mahkeme kararma uyulmaması gerektiği yönünde karar vereceğine gönülden inanıyorum." gerekçesi ile itiraz ettiği görülmektedir.

... 5. Ağır Ceza Mahkemesi 2007/318 Esas. 2008/137 Karar sayılı dosya ile yargılama yapıldığı, bu yargılama neticesinde sanık avukat hakkında 1 yıl 2 ay 17gün hapis cezası verildiği, iş bu kararın Yargıtay … Ceza Dairesi 2011/26473 Esas sayılı dosya ile incelendiği ve bozulmasına karar verildiği, bozma üzerine ... 5. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2013/181 Esas sayılı dosya ile yeniden incelendiği ve 17.05.2013 günlü duruşmada Şikâyetli avukatın "hükmün açıklanmasının ertelenmesine karar verilmesini talep ettiği", aynı gün de esas hakkında karar verildiği bir gerçektir.

Kurulumuzun da hükmün açıklanmasının ertelenmesinin kabul edildiği hallerde savunma hakkının kısıtlandığı, başkaca hiçbir araştırma ve inceleme yapılmadan karar verildiği yönündeki uygulamanın savunma hakkının kutsallığını göz ardı ettiği gerçeğini gördüğü, ancak kesinleşen yargı kararı karşısında bir hukuk kurumu olarak fazla bir takdir hakkının bulunmadığı da ayrı bir gerçektir.

"Dik duruş" kavramına da açıklık getirmek zorunlu olmuştur. Dik duruş göstermesi gerek asıl kişi birebir avukattır. Hem hükmün açıklanmasının ertelenmesini kabul edecek, itirazınız halinde kullandığınız sözlerin savunma hakkı kapsamında mıdır, değil midir tartışmasının dahi yapılmadığını bilecek, karara itiraz dahi etmeden kesinleşmesine göz yumacak, ondan sonrada Kurumunuzu "bu ne derece bir dik duruş ne derece bir eğilmedir, buna Barolar Birliği olarak siz karar vereceksiniz" diyerek eğilmekle suçlayacaksınız.

Avukat koşullar ne olursa olsun ya hukukla ilgisiz sözler söylememeli, söylüyorsa da dik durarak sözünün arkasında olmalı, başkalarını savunurken "nacarın kapısı sırımlı olur" özdeyişini doğrulayacak, savunma hakkını kısıtlayacak davranışlardan özenle kaçınmalıdır.

Bu nedenlerle eylemin disiplin suçu olduğuna ilişkin Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli olmakla Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile ... Barosu Disiplin Kurulu'nun Şikâyetli avukat hakkında **"Uyarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 06.09.2013 gün ve 2009/54 Esas, 2013/194 Karar sayılı kararının **ONANMASINA**, oyçokluğu ile karar verildi.

KARŞI OY:

Dosya incelendiğinde şikâyetli avukatın CMK ile görevlendirilmesi nedeniyle B kapısından adliye binasına giriş yapmak istediği sırada görevli polis memurunun "savcılığın talimatı" gereği bu kapıdan yalnızca avukatlar, kolluk görevlileri ve sanıklar geçebilir bu nedenle yanındaki bayanın içeriye alınamayacağı ikazına uyarak giriş yapıp görev alanı olan Savcılık soruşturma odasının önüne gittikten sonra, zabıtlara yanındaki bayan olarak geçen ve sonradan tanık sıfatıyla dinlenen geçişine izin verilmeyen M.B.'nin giriş yaparak yanına gelmesi üzerine kendi aralarında "aynı polis tarafından geçişine nasıl izin verildiğine ilişkin" konuşmada eleştirel düşüncelerini açıklarken, o sırada orada bulunan iki kişi arasındaki konuşmadan rahatsız olan sivil bir kişinin "artistlik yapma sen polislere artist diyemezsin" şeklindeki sözlü müdahalesi ile başlayan, şikâyetinin "sen kimsin " bizim konuşmamıza müdahale ediyorsun ikazı üzerine ben polisim sözü üzerine sivil polis olduğu tahmin edilen kişinin başlattığı sataşmanın karşılıklı olarak gerginleştirildiği ortamda 7- 8 kişi olduğu anlatımlardan anlaşılan sivil polislerin baskın

eylemleri sonucu CMK odası olarak baroya tahsis edilen odaya girmek zorunda kalan avukatın "avukatlara tahsis olunan bu odaya giremezsiniz" ikazı üzerine duraksayan odaya girmelerinin suç oluşturabileceği endişesi ile odaya giremeyen baskın sivil polislerin kendi aralarında düzenledikleri TUTANAĞI orada bulunan polisle işi olan bir sivil vatandaşa da imza ettirerek C. Savcılığına şikâyette bulunulduğu, Savcılıkça tutanağa dayalı olarak düzenlenen iddianame sonucu Ağır Ceza Mahkemesinde açılan davada cezalandırmaya ilişkin hükmünde tek yasal dayanağı olarak kabul edildiği ve de Barosu disiplin kurulunca da bu hüküm kesin bir mahkûmiyet hükmü olarak değerlendirilip şikâyet edilen avukat hakkında disiplin cezası verildiği açık ve seçik olarak anlaşılmaktadır.

Şikâyet edilen Avukatın itirazı üzerine kurulumuzda yapılan inceleme ve değerlendirme sonucu, barosu tarafından verilen "uyarma cezasının onanmasına" ilişkin kararına aşağıdaki gerekçelerle katılmamaktayız.

1-Ceza Deliller Toplanmadan eksik incelemeye dayalı olarak Verilmiştir.

Dosya içeriğinde şikâyetlinin disiplin cezası ile cezalandırılmasının yasal gerekçesi olan ... 5.Ağır Cezası mahkemesinin 2007/318 E ve aynı mahkemenin 2007/181 E. sayılı dosyaları celp edilerek olayın oluş sürecindeki maddi olaylar araştırılıp incelenmemiştir. ... Barosu Disiplin Kurulu ve Kurulumuz dosya içeriğinde bulunan ... 5.Ağır Ceza mahkemesinin 2007/318 esas 2008/137 karar sayılı ve 21.05.2008 tarihli kararı ile 5.Ağır Ceza Mahkemesinin 2013/181 esas 2013/217 karar sayılı 17.05.2013 tarihli olan dosya içeriğinde bulunan gerekçeli karar örnekleri ile sınırlı ve bağımlı inceme yapmıştır.

Dosya içeriğinde suçun esasına ilişkin olan ve Ağır ceza mahkemesince hapis cezası ile cezalandırılması ile buna bağımlı olarak disiplin cezası verilmesinin gerekçesi yapılan sivil polislerce tutulan tutanak, dinlenen tanıkların ifadelerinin tam metni ve de ... 5. Ağır Ceza Mahkemesinin 2007/318 Esas sayılı kararın bozulmasına ilişkin Yargıtay ... Dairesinin 2011/26473 esas sayılı kararı dosyada bulunmamaktadır.

Bu nedenle gerek barosu ve gerekse kurulumuz tarafından disiplin hukuku yönünden cezalandırma için gerekçeli karar kapsamı dışında maddi olguların bulunup bulunmadığı inceleme konusu dışında kalmış bu bağlamda savunma hakkı kısıtlanmıştır.

2-Kesin hüküm olamayan HAGB kararı ceza tayini için kesin delil olarak değerlendirilmiştir.

Barosu disiplin kurulu 11.12.2009 tarihinden başlayarak 16 ayrı duruşma yapmış tutanak olarak saptanan duruşma tutanaklar tetkik olunduğunda 06.09.2013 tarihine kadar temyiz olunan Ağır Ceza Mahkemesi kararının Yargıtay'dan dö-

nüşü beklenmiş 06.09.2013 tarihinde yapılan disiplin cezası verilmesine ilişkin kararın gündemde olduğu oturumda aynen "belli günde incelemeye devam olundu ... 5.Ağır Ceza Mahkemesine yazılan yazımıza yanıt verildiği 17.05.2013 tarih ve 2013/217 E. sayılı (tarafımızca sehven eksik yazıldığı düşünülmüştür doğrusu 2013/181E. 2013/217K sayıdır) kesinleşmiş kararın gönderildiği görüldü " saptaması yapılmış ve kesinleşmiş sayılan bu hüküm verilen disiplin cezasının yasal gerekçesi olarak gösterilmiştir.

Oysa CMK 231. maddesinde düzenlenen Hükmün Açıklanmasının Geri Bırakılması kararı kesin hüküm değildir. Barosu disiplin kurulu kararı yalnızca eksik inceleme değil yanlış değerlendirme nedeniyle usul ve esasa uygun değildir.

CMK 231 madde HAGB kararının kesin hüküm olmadığı Yargıtay Hukuk Daireleri ve Ceza Daireleri Genel Kurul kararlarıyla saptanmıştır.

CMK 231. maddesinde yer olan HAGB kararı kesin hüküm mahiyetinde olmayıp özellikle Avukat sanıkların yargılanmaları sonucu uygulamada haksız ve adil olmayan sonuçlarda doğurmaktadır. Bu nedenle salt olarak ceza tayini gerekçesi sayılamaz.

Zira Yargıtay CGK., Yargıtay HGK.'nın Bu bağlamda verdiği kararlarla HAGB'nin kesin hüküm olmadığı saptamıştır.

Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nun 03.02.2009 tarih 2009/4-13 Esas 2009/121 sayılı kararında Hükmün açıklanmasının Geri Bırakılması Kararları 5271 sayılı CMK'nın 223 Maddesinde sayılan hükümlerden olmadığından Hüküm Niteliğinde Değildir şeklindeki ilamı HAGB kararının kesin hüküm değil hüküm dahi sayılamayacağına karar vermiştir.

Yargıtay Hukuk Genel Kurulu E:2011/19- 639 2012/30 K sayılı 01.02.2012 tarihli Kararı ile "hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı kesin bir mahkûmiyet hükmü olmadığından ortada ceza hukuku anlamında kesinleşmiş bir mahkûmiyet hükmü olmadığından bu hükmün hukuk hakimini bağlamayacağına açık ve net olarak karar vermiştir.

Keza Yargıtay Hukuk Genel Kurulu E. 2013/4-8 K. 2013/1458 sayılı ve 09.10.2013 tarihli kararında "maddi olgunun belirlenmesi yönünden HAGB'nin kesinleşmiş bir ceza hükmü olmadığına" bir kez daha karar vererek önceki Genel Kurul kararını teyit ve tasdik ederek tekrarlamıştır.

Kurulumuza verilen kararlarda yasal hükümlere uymak zorunluluğunuz bulunmakla birlikte itiraz konusu her somut olayın kendine özgü kullarının bulunduğuna gözetilerek itiraz konusu delilleri Av. Yas. 158. m. kapsamında daha adil, haklı bir sonuca ulaşmak amacıyla değerlendirmek yükümlülüğümüz de vardır.

Dosya kapsamı ve yukarıda belirlenen karar ve ilkeler doğrultusunda yaptığımız inceleme tanımlama sonucu somut olayın kamusal görevini yerine getirmek çabasında olan avukatın disiplin açısından cezalandırılmasını gerektirecek bir eylemi söz konusu olmadığından "disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmesi gerekirken barosu tarafından şikâyet edilen avukat hakkında uyarma cezası verilmesi kararının onanmasına ilişkin çoğunluk görüşüne katılmıyoruz.

... barosu disiplin kurulunun dosyanın Yargıtay'dan dönüşünün beklenmesi kararıyla geçen 15. oturumu takiben 16. oturumun duruşma tutanağındaki çok açık tanımlana ile şikâyet konusu olayda HAGB kararının kesin hüküm olarak kabul ettiği açıkça görülmektedir. Kurulumuzun da somut olaydaki onama karar gerekçesinde belirlediği "HAGB'nın savunma hakkının kısıtlandığı kabul edilse bile Kesinleşen Yargı Kararı karşısında bir hukuk kurumu olarak fazla bir takdir hakkının bulunmadığı gerçeğini ortaya koymakla" şeklindeki saptaması HAGB kararının "kesin hüküm" olarak kabul ettiğini göstermektedir.

Kurulumuzun Yargıtay Ceza ve Yargıtay Hukuk Daireleri Genel Kurul kararları ile CMK 223 ve 231 maddesinin lafzına ve ruhuna aykırı olan çoğunluk görüşüne açıkladığımız yasal gerekçelerle katılmıyoruz.

3-İçeriği şüpheli olan "Tutanak" esas alınarak verilen cezanın onanmasına karar verilmiştir.

Barosu disiplin kurulunca disiplin cezası verilmesine esas dayanak olarak, Adliye B kapısı girişinde görevli olmayan kapı girişine uzak mesafede olan soruşturma savcısı odası önünde hangi maksatla bulundukları bilinmeyen sivil polisler tarafından düzenlenen C Savcılığında soruşturması yapılan bir başka tutuklu yakınına " Yemek Getirdiğini beyan eden her nasılsa şikâyet edilen avukatın girdiği tek açık giriş kapısı olan B kapısından Savcılığın yasağına takılmadan geçen ve de muhtemeldir ki sivil polisleri getir götür işi nedeniyle şahsen tanıyan sivil şahsında imzaladığı tutanak içeriğindeki isnatların kuşkudan uzak kesin ve inandırıcı bir kanıt olarak kabul edilmesinin mesleki yaşam gerçeğine aykırı bir maddi olgu olduğu bir vakıa olarak ortada iken, mahkemece ceza tayininde resmi bir belge gibi kesin kanıt niteliği bulunan bir delil niteliğinde olduğu kabul edilerek verilen hükmün disiplin cezası verilmesinin dayanağı gösterilmesinin haklı ve adil bir değerlendirme olmadığı inancındayız. Kurulumuz çoğunluğunun yorum ve değerlendirmesine bu nedenle de katılma olanağı görmemekteyiz

Disiplin kurullarının disiplin cezası verilmesinin tek dayanağı tutanağın sübut delili olarak kabul edilen mahkeme kararlardır. Polislerce mesleki dayanışmanın verdiği anlayışla isnat olunan gıyabi suçla ilgili tutulan tutanak mahkemece verilen cezalandırmanın tek önemli ve esaslı delili olarak kabul edilmesine karşın, aynı mahkemenin karar gerekçesinde şikâyet edilen avukat sanığın savunması yok sa-

yılmak suretiyle heyette oluşan kanaate göre karar verilmiştir. Mahkemece kanaate dayalı olarak verilen karar gerekçesinde bu kanaat aynen şu cümle ile yar almıştır. Sanık durumuna düşürülen Avukatın savunmasının "işlemiş olduğu suçun cezasından kurtulmaya yönelik "TİPİK" savunma olduğu kanaati ile sanığın savunmasına itibar edilmemesi suçu işlediği kanaatine ulaşılmıştır." şeklindedir.

Avukat sanığın cezalandırmasının gerekçesi yapılan mahkemenin sonuç olarak vardığı bu soyut kanaat kanuna, hukuka, adli yargıya, yargılanma ilkesine ve de mesleki yaşam gerçeğine açıkça aykırı olan yanlış bir kanaattir. Meslek yaşam gerçeğine açıkça aykırı olan kanaat Avukatlık mesleği hakkında cezalandırma sonucunu doğuran yanlış ve önyargılı bir kanaat olup savunma delillerini yok sayıldığını göstermektedir. Avukat yargının kurucu unsurlarından olup hâkim savcı gibi yargı görevi yapan yasal bir sıfatı taşımaktadır. Avukatlık mesleği kamusal niteliği olan serbest bir meslektir. Ceza Hukuku yönünden sanık, müdahil, müşteki vekili sıfatıyla görev yapan avukatın görevi esas olarak sanığa hukuki yardım yapmak sanığı korumaktır. Bu nedeniyle Emniyet görevlileri karakol veya emniyet birimlerinde polisle aynı görevin bir halkası olarak karşılaşılmakta olmasının çoğu kez istenmeyen olayların yaşanmasına neden olduğu tüm kamunun ve de sade vatandaşın bile bildiği bir gerçekliliktir Görev çakışması bazen karşılıklı saygının aşılması ve ihtilafın doğmasına yol açmaktadır. Polis-avukat karşılıklı pozisyonda polis veya kolluk görevlilerince değişmeyen ve de bilinen "TİPİK BİR" yerleşik yöntem uygulandığı yargısal sürecin bir gerçeği olarak ortadadır. Bu tipik uygulama avukatların mesleki görevlerini yaparken emniyetin herhangi bir birimde veya emniyet mensupları ile karşılıklı bir duruma geldiklerinde polislerin meslektaş olarak dayanışmalı bir şekilde mesleki bilgi ve deneyimlerini katarak tutanak düzenlemeleri bu tutanağı suç duyurusu ve savunmalarında delil olarak sunmaları ve de buna karşın suçlanan avukatın çoğu zaman tanık dahi bulamaması sonucu açılan davalarda savunma delilleri bulunmadığından veya yetersiz olduğundan mahkemelerce mevcut delillere göre cezalandırılmalarıdır.

Polis avukat şikâyetlerinde polisler veya kolluk görevlileri tarafından tutulan Tutanakların değişmeyen herkes tarafından bilinen genel olarak uygulamada görülen "TİPİK" şeklinde; Tutanaklar da genelde mesleki dayanışmanın bir gereği olarak tutanağı düzenleyen şikâyetçilerin imzası yanında olay yerine o anda gelen olay dışında kalan bir iki meslektaşın ve isnadı yasal bağlamda muhkemleştirmek için gene o anda karakolda bulunan ve de karakolluk işi olan bir sivilinde tanık olarak imzasının alındığı, bunun yanında yasal bağlamda cezalandırma sonucu doğuracak nitelikte olması için tutanağa ağır hakaret sayılacak özellikle "şerefsiz" gibi veya "namusa anaya babaya yönelik ağır küfür" gibi veya "yakasından bir düğmesinin koparılması" veya "tehdit" sayılacak bir söz ilavesi de yer alacak şekilde bilinçli olarak düzenlendiği bilinmektedir.

Emniyetin değişik katlarında düzenlenen tutanakların genelde belirlenen yöntemle düzenlendiği tüm adli birimlerce vade meslek kuruluşlarınca bilinen mesleki yaşamın bir geçeği olarak yaşanmakta olan maddi bir olgudur.

Mesleki yaşam gerçeği doğrultusunda dosyada mevcut sınırlı delillerle somut olayı disiplin hukuku açısından incelediğinde Suça esas olan tutanağın 2 "sivil polis" ve Adliye "B" "giriş kapısından sorgusuz sualsiz serbestçe giriş yaparak polislerin gözetiminde bulunan şüpheli konumunda olan bir yakınına "yemek" getirdiğini beyan eden (dosyada bulunmadığı için tutanakta imzası olup olmadığı bilinmeyen) "sivil vatandaş" olan ve tanık olarak ifade verdiği anlaşılan A.A.'nın imzası tahdında düzenlendiği anlaşılmaktadır. Tutanağın düzenlenme şekli ve içeriği "Tipik Bir Tutanak" olduğu yönündeki kanaatleri keskinleştirmekte, bu niteliği itibarı ile suça konu iddiaların gerçek olmadığı konusunda ciddi kuşku ve şüphelerin yoğunlaştırmakta olduğundan suçun işlediğinin kesin ve inandırıcı delili olmak niteliğinin bulunmamaktadır. Açıkladığımız bu nedenlerle de çoğunluk görüşüne katılmamaktayız.

Ayrıca Kurulunuzun şikâyetli avukatın savunmasında savunma kapsamında belirlediği "dik duruş" kavramına getirdiği hukuki izahı içermeyen halk deyişine dayalı değerlendirme yanında şikâyetinin HAGB kararını kabul etmesi konusundaki görev kapsamımız dışına taşan yorumuna da katılmamaktayız.

Zira HAGB kararı CMK sistemimize sanık lehine konulan bir hükümdür. Ancak ne var ki kamu görevi yükümlülüğünü yerine getiren avukatların mesleki bağlamda hak ve yükümlülüklerini yerine getirmeleri yasal olarak 1136 sayılı Avukatlık Yasası ve TBB tarafından belirlen Meslek Kuralları ile belirlenmiştir.

Somut olayda şikâyet edilen hakkında Ağır Ceza Mahkemesi 2011/318 E. sayılı dosyada verilen karar Temyiz edilmiş Yargıtay ... Ceza Daire'sinin BOZMA kararına uyulmasına karar verilmesinden sonra 5 Ağır Ceza Mahkemesince 2013/181 E. sayılı dosyada bozma karına uyularak verilen HAGB kararı kabul edilmiştir. Somut olayın kendine özgü bu yasal yapısına rağmen Yargıtay'ın görüşü bu süreçte belli olduktan sonra HAGB'nin kabul edilişinin şikâyet edilenin itirazlarını içeren dilekçesinde savunmasını vurgulamak bağlamındaki "dik durma", "eğilmezlik" savı hakkında belirlenen yasallık içermeyen çoğunluk görüşüne de katılmamaktayız.

Şikâyetli avukat hakkında ... Barosu Disiplin Kurulunun "uyarma cezası verilmesine" ilişkin 06.09.2019 gün ve 2009/54 esas 2013/194 karar sayılı kararının kaldırılmasına karar verilmesi gerekirken "ONANMASINA" ilişkin çoğunluk görüşüne yukarıda detayları ile açıkladığımız gerekçelerle katılmıyoruz.

T.02.05.2014 **E.2014/111** **K.2014/301**	• ***"Avukat, bir başka avukata karşı asil ya da vekil sıfatı ile takip edeceği davayı kendi barosuna yazı ile bildirmek" yükümlülüğündedir."*** **(TBB Mes. Kur. 27/2)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldığından gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında "şikâyetçi aleyhinde ... 4. İcra Müdürlüğü'nün 2012/9234 Esas sayılı dosyası ile icra takibi başlattığı, ancak TBB Meslek Kuralları'nın 27/2. maddesi uyarınca yazılı bildirimde bulunmadığı" iddiasıyla yapılan disiplin kovuşturması sonucu şikâyetli Avukat hakkında "disiplin cezası verilmesine yer olmadığına" karar verilmiştir.

Şikâyetli Avukat savunmalarında özetle; borçlu şikâyetçi aleyhine 02.08.2012 tarihli icra takibinin başlatıldığını, borçlunun icra takibine itirazı üzerine takibin durduğunu, şikâyetçi aleyhine ... 4. İcra Müdürlüğü'nün 2012/9234 Esas sayılı icra dosyası ile ... 5. İcra Hukuk Mahkemesi'nin 2012/489 Esas sayılı dosyası ile açılan itirazın iptali davasının aynı gün Baro'ya faks çekildiğini, hem de iadeli taahhütlü olarak PTT yoluyla Baroya gönderildiğini, Baroya gönderdiği dilekçe ekinde sunulan itirazın iptali dava dilekçesinde davanın hangi icra takibine ilişkin olduğunun belirtildiği, herhangi bir ihmalin söz konusu olmadığını, TBB Meslek Kuralları'nın 27/2. maddesinde davdan bahsedildiğini, dava açılmasına ilişkin bilgilendirme yapıldığının Baroca da kabul edildiğini, ancak icra takibinin dava olarak kabul edilmesinin yasanın lafzına ve ruhuna aykırı olduğunu, gerekli bildirimin baroya yapıldığını belirtmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; şikâyetli avukat tarafından alacaklı F.A. vekili sıfatıyla ... 4. İcra Müdürlüğü'nün 2012/9234 Esas sayılı dosyası ile Ağustos, Eylül, Eküm, Kasım, Aralık 2012 ve Ocak, Şubat 2013 ayları kira alacağı (3.220,00 TL) için 08.08.2012 tarihinde borçlu şikâyetçi avukat aleyhine icra takibi başlatıldığı, Şikâyetçi avukatın borca itirazı üzerine 07.09.2012 tarihli dilekçe ile borca itiraz ettiği, şikâyetli avukatın 07.09.2012 tarihli dilekçe ile itirazın kaldırılması talepli dava açtığı, ... Baro Başkanlığı'nın 14.08.2012 tarih ve 240/10945 sayılı yazısıyla şikâyetli avukatın bildirimde bulunmamış olduğunun belirtildiği,

Şikâyetli avukat tarafından şikâyetçi avukat aleyhine ... 5. İcra Hukuk Mahkemesi'nin 2012/489 Esas sayılı dosyası ile itirazın iptali ile birlikte tahliye davasının 07.09.2012 tarihinde açıldığının ... Baro Başkanlığı'na bildirildiği, dilekçe tarihinin 10.09.2012 tarihi olduğu, ancak bildirimin 11.09.2012 gün 19550 BK ve 12.09.2012 gün ve 19774 BK sayı ile kayıtlı olduğunun Baro Disiplin Kurulunca tespit edilmiş olduğu anlaşılmaktadır.

Şikâyetçi avukatın itirazında özetle; Baro Disiplin Kurulu tarafından hükmün sadece lafzının yorumlandığını, kuralların yorumunda temel dayanağın Türk Medeni Kanunu'nun 1. maddesi olması gerektiğini, meslek Kuralları'nın özüne bakıldığında icra takiplerinin de baroya bildirilmesi gerektiğinin hüküm altına alındığını, Baro Disiplin Kurulu tarafından kıyas yoluna başvurulmamasının hatalı olduğunu belirtmiş; kararın bozulmasını talep etmiştir.

Avukat, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 27/2. maddesi uyarınca "bir başka avukata karşı asil ya da vekil sıfatı ile takip edeceği davayı kendi barosuna yazı ile bildirmek" yükümlülüğündedir.

Maddenin amacı, avukatla avukat ve/veya avukat ile iş sahibi arasında çıkan uyuşmazlığın baro öncülüğünde sulh yolu ile çözümlenmesi için, baronun uyuşmazlıkla ilgili bilgi edinmesini sağlamak olduğu gibi, aleyhine dava açılan avukatın davaya konu olan eylem veya işleminin baroca değerlendirilip, gerekirse re'sen disiplin soruşturması açılmasının sağlanmasıdır.

Avukatlık Yasası'nın 95/1. maddesi ile Baro Yönetim Kurulu, "Avukatlık onurunun ve meslek düzeninin korunmasını, mesleğin adalet amaçlarına uygun olarak, bağlılık ve onurla yapılmasını sağlamakla" genel, 97/6. m. ile Baro Başkanı, "meslek onuru ve bağımsızlığı ile ilgili işlerde kanunlar ve meslek Kuralları'nın gereğini her türlü organlara karşı savunmak ve bu konuda doğrudan doğruya ve dolayısıyla kendisini göreve zorlayan hususları yapmakla" özel olarak görevlendirilmiştir.

Görüldüğü üzere bildirimin amacı izin veya avukatı kontrol olmayıp, avukatlık onuru ve meslek düzeninin korunmasında Baro organlarını daha aktif hale getirerek, mesleki dayanışmaya zarar verecek uyuşmazlıkları gerekirse sulhen çözümlemek, avukatlık mesleğine olan saygı ve güvene uygun biçimde davranılmasını sağlamakla sorumlu kılmaktır.

11 Ağustos 1341 (1925) tarihinde yürürlüğe giren, İstanbul Barosu Dahili Nizamnamesinin 32. maddesinde, "Avukatlar gerek asaleten ve gerek vekâleten birbirleri aleyhine dava açacaklarında, en aşağı bir hafta evvel İnzibat meclisine yazı ile malumat vermeye mecburdurlar" hükmü mevcut olup,

14 Temmuz 1938 tarihinde yürürlüğe giren 3499 sayılı Avukatlık Yasası'nın 78/F maddesinde Baro Başkanı, "Baro azası veya avukatla müvekkil arasında tahaddüs eden ihtilafları idare meclisine intikale mahal vermeden dostane bir surette halline çalışmakla görevlendirilmiştir. Baro başkanına verilen bu görevin önemi, "Baro reisinin Baro azası ile bir avukat ve müvekkil arasında çıkmış olan ihtilafların İdare meclisine intikaline hacet kalmadan dostane bir surette halline çalışması kayde şayandır. Bu suretle Baro reisinin gerek avukatlar arasında yanlış anlayış ve görüş farkları veya basit hissi bazı sebeplerle ihtilaf manzarası arzeden hususlarda işin şüyuuna meydan vermeden halletmek suretile bir muslih rolü ya-

pacağına göre, böyle bir selahiyetin reislere verilmesinin meslek menfaati bakımından büyük faide temin edeceği aşikârdır."(Adliye Encümeni Mazbatası s. 24) sözleri ile belirtilmiş olup, öğretide bu görev, "şikâyetlerin tetkikinde babalık rolü" olarak tanımlanmıştır.

Uluslararası uygulama da bu yönde olup; Paris Barosu İç Yönetmeliği'nin 43. maddesinde, "hiçbir avukat, evvelden baro başkanına haber vermeden yargıç, avukat, savcı veya diğer adalet yardımcısı hakkında, şikâyet dilekçesi veremez", Vod Kantonu Meslek Kuralları'nın 17. maddesinde, "Meslektaşlar arasında ihtilaflar mümkün olduğu kadar dostça çözümlenir. Bu maksatla her iki avukat tecrübeli meslektaşlarının, Baro Başkanının ve Yönetim Kurulu'nun mütalaasını alır" denilmektedir.

Bütün bunlar da göstermektedir ki, tarihsel geçmişi de olan m. ile öngörülen ve "takipten önce" yapılması gereken bildirimle, avukatlar arasındaki dayanışmayı temin eden etik değerlerin özenle korunması, meslektaşlarla ilgili sorunların mümkün olduğu kadar baro bölgesinde dostça çözümlenmesi, meslek itibarının zarar görmemesi amaçlanmıştır.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi gereği, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır. Avukat özel yaşantısında da buna özen göstermekle yükümlüdür". Meslek itibarı "meslek vakarı" anlamındadır. Meslek itibarı "ticari itibar" değildir. Bazı mesleklerin varlığı belli bir "vakar"ın varlığına bağlıdır. Meslek vakarı "ortak manevi mamelek"dir. Bu nedenle "dava" kavramının dar yorumu sonucu, icra takibi gibi vs. işlemlerin madde kapsamı dışında düşünülmemesi olanaksızdır. Çünkü sonuçta zarar görecek olan, meslek itibarıdır.

Bu nedenlerle, Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan eylemin disiplin suçu oluşturmadığına ilişkin hukuksal değerlendirme isabetsiz olmakla Şikâyetçi itirazının kabulü ile disiplin cezası tayini gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetçi avukat S.G.'nin itirazının kabulü ile ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 22.11.2013 gün ve 2013/164 Esas, 2013/248 Karar sayılı kararının **KALDIRILARAK,** Şikâyetli avukatın "**Uyarma Cezası İle Cezalandırılmasına",** oyçokluğu ile karar veridi.

KARŞI OY:

Şikâyetin Konusu Yakınılan meslektaşı avukat hakkında yaptığı icra takibini Avukat Yasası'nın 27/2 maddesi gereği TBB'ye bildirmemiş olmasıdır. Somut olayın kendine özgü oluşu dikkate alındığında yanların karşılıklı eylemlerinin meslek etiğine uygun olarak tanımlanan davranışlar olmadığı. Ancak ne var ki Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları 27/2 maddesi dava ile ilgili olup icra ta-

kiplerini kapsamamaktadır. ... ... İdare Mahkemesi'nin 13.09.2007 gün ve 2006/584 esas,2007/881 karar sayılı kararı doğrultusunda verilen Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 12.01.2013 gün ve 2012/584 Esas, 2013/40 Karar sayılı kararıyla birlikte değerlendirilerek tarafların karşılık iddia ve savunmaları dikkate alındığında avukatlık etiği ile uyumlu olmamakla birlikte ... Barosu tarafından 27/2 madde kapsamına göre verilen 22.11.2013 gün ve 2013/164 esas ve 2013/248 karar sayılı "Disiplin Cezasının Verilmesine Yer Olmadığına" kararının KALDIRILARAK şikayetli avukatın "UYARMA CEZASI" ile cezalandırılmasına ilişkin çoğunluk kararına katılmıyorum.

T.02.05.2014 **E.2014/164** **K.2014/309**	• ***"Şikayetli avukatın 14.863,50 TL tahsil ettiği hâlde, müvekkili müştekiye 200,00 Türk Lirası verip kalan kısmı haksız olarak uhdesinde tutması disiplin suçu oluşturmaktadır."*** **(Av. Yas. m. 34, 134, 166, TBB Mes. Kur. m. 3, 4, 43, 45)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 01.10.2012 gün ve "oluru" ile "Alacaklı müşteki vekili sıfatıyla borçlu A.R. ... (... Otomotiv) hakkında ... 12. İş Mahkemesi'nin 29.11.2011 tarihli ve 2008/1054 esas 2011/815 sayılı kararına istinaden toplam 13.698,49 Türk Lirası alacağın tahsili için ... 19. İcra Müdürlüğü'nün 2012/2928 sayılı dosyası üzerinden başlattığı icra takibinde, 04.05.2012 tarihli reddiyat makbuzu ile (yetkilendirdiği Avukat H.K. vasıtasıyla) 14.863,50 Türk Lirası tahsil ettiği hâlde, müvekkili müştekiye 200,00 Türk Lirası verip kalan kısmı haksız olarak uhdesinde tuttuğu," iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat vekili avukat E.U. 27.09.2013 günlü savunmasında özetle; Şikâyetçi İ.G.'nin ... 19. İcra Müdürlüğü'nün ilgili dosyasından para çekilir çekilmez haberdar edildiğini, ödeme yapmak üzere avukatlık bürosuna davet edildiğini, müvekkilinin ödememe kastı ile hareket etmiş olsa idi, müştekiye paranın yattığını ve çektiğini kesinlikle haber vermeyeceğini, bu durum karşısında müvekkilin suç işleme kastı ile hareket ettiğini düşünmenin hayatın olağana akışına aykırılık oluşturacağını, Şikâyet edenin icra dosyasına yatırılan paranın tamamını istemesi üzerine yapılan görüşmenin olumlu sonuçlanmadığını, zira icra dosyasından çekilen paranın içerisinde ilam vekâlet ücreti, icra vekâlet ücreti, yargılama giderleri, icra giderleri ve işlemiş faizleri de bulunduğunu, şikâyet edenin davasını, geçmişe dayalı tanışıkları bulunması üzerine hiçbir vekâlet ücreti almaksızın, dava neticelenince hesaplaşmak üzere dayı takip ettiğini, müvekkil ve müşteki arasındaki görüşmelerde müştekinin sinirli ve gergin konuşmaları ayrıca aynı şekilde paranın

tamamının verilmesi yönündeki ısrarları ile olumsuz neticelendiğini, müvekkilinin mesleğini layıkıyla yerine getiren başarılı bir avukat olup, mahkeme huzuruna bu şekilde çıkmaktan son derece büyük elem ve ızdırap duyduklarını yargılamanın neticeye gelmesi aşamasında, müvekkil cezalandırılma riskini göze alamayarak, adeta müşteki önünde pes ederek emeğinin ve mesaisini de hakkı olan kısım ile birlikte müştekiye 10.000,00 TL ödeme yaptığını, bu şekilde karşılıklı ibralaşırmış olup, müşteki şikâyetinden vazgeçtiğini, savunmuş suçsuz olduğunu bildirmiştir.

02.05.2014 günü saat 10.30'da alınan savunmasında Şikayetli avukat ve vekili E.T. özetle; Huzurunuza gelen olay tamamen kendisini önceden tanıdığı şikayetçi ile arasındaki samimiyetten kaynaklandığını, kendisini tanıdığı ve kendisi de kendisine saygı duyduğu için ufak bir tartışma bu noktalara geldiğini, olayda kesinlikle şikâyetçinin parasını vermeme kastının olmadığını, masraf ve ücreti vekâleti konusunda anlaşamamadan kaynaklandığını, buda aramızda güven ilişkisine dayalı bir yazılı sözleşme olmamasından kaynaklandığını, disiplin sicilinde her hangi ceza olmadığını, eylemle ceza arasında adaletli bir denge sağlaması gerektiğini, hakkındaki kararın kesin bir karar olmadığını ilerde herhangi bir yargılama yapılmak zorunda kalınırsa beraat etmesi veya suç vasfının TCK 257 olarak tanımlanmasının olacağı gerçeği karşısında cezadan telafisi imkânsız bir zarar doğacağını bir hukuk kurumu olan kurulun bunu da göz önünde bulundurmasını özellikle şikâyetçinin güvenini kötüye kullanmadığını ve kastının değerlendirmesi gerektiğini savunmuştur.

İncelenen dosya kapsamından eylem nedeniyle ... 3. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2013/5 esasında "hizmet nedeniyle güveni kötüye kullanmak" iddiası ile açılan kamu davasında Mahkeme'nin 17.07.2013 gün ve 013/95 Karar sayılı kararı ile TCK 155/2, 62/1 maddeler gereği neticeten 5 ay hapis ve 20,00 TL para cezası ile cezalandırılmasına ve hükmün açıklanmasının ertelenmesine karar verildiği, kararın ... 4. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2013/587 D.İş sayılı kararı ile itirazın reddedilerek 26.07.2013 tarihinde kesinleştiği,

Mahkeme karar gerekçesinde "Sanık aşamalı savunmalarında müvekkili olan İ.G.'ye vermesi gerekli para konusunda uyuşamadıkları için parayı veremediğini suç kastının olmadığını ileri sürmüştür. Ancak sanık avukat icra dairesinden 14.863,50 TL'yi aldıktan sonra en azından kendinin ya da karşı tarafın kabul ettiği bir miktar parayı tevdii mahalli tayin ederek veya konutta ödemeli olarak göndermek suretiyle müvekkiline ödeme girişiminde bulunmamıştır. Sanık avukatın parayı tahsil ettikten sonra kendi ücretini ayırıp kalan parayı yukarıda belirtilen şekilde müvekkiline göndermesi gerekir.

Dosya içerisindeki sanıkla müşteki arasındaki mesaj tespit tutanaklarından da müştekinin sanık avukatı ısrarla aradığı, ancak sanığın müştekiyi oyaladığı anlaşılmaktadır." sözlerinin yazılı olduğu,

... 19. İcra Müdürlüğü'nün dosyasından 04.05.2012 tarihinde 14.863.50 TL'nin Şikâyetli avukatın yetkilendirdiği Avukat H.K. imzasına ödendiği,

"Şikâyetten vazgeçme ve ibraname" başlıklı 11.07.2013 tarihli belgede tarafların 10.000.00 TL karşılığı sulh oldukları paranın ödendiği, Şikâyetçinin şikâyetinden vazgeçtiğinin yazılı olduğu ve belge altında Şikâyetçi İ.G. ile Şikâyetli avukat vekili E.U.'nun imzalarının olduğu,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde TBB Disiplin Kurulu'nun 18.07.1998 gün ve 1988/7 Esas, 1998/101 Karar sayılı kararı ile onanarak kesinleşen 10.000.00 TL para cezası ve 14.12.2007 gün ve 2007/309 Esas, 2007/120 Karar sayılı TBB Disiplin Kurulu'nun 05.09.2008 günlü kararı ile onanarak kesinleşen uyarma cezalarının bulunduğu,

Şikâyetli avukat vekili avukat G.Ç.'nin 03.04.2014 kayıt tarihli Kurulumuza sunduğu itiraz dilekçesinde özetle; önceki savunmaları tekrarla önemle belirtmek gerekir ki, bir eylemin suç vasfını taşıması ile disiplin kovuşturmasına konu olup disiplin cezası verilmesi birbirinden oldukça ayrık durumlar olduğunu, yerel mahkemece ceza tesisi yoluna gidilmiş ise de, hükmün açıklanmadığını, ileride hüküm hiç açıklanmasa ya da hüküm açıklansa ve temyiz aşamasında beraat kararı çıksa ne olacağının tartışılmadığını, mesleki - hukuk örgütlenme kuruluşu olan baronun verdiği disiplin kararını uygular ise, geçmişe yönelik telafisi imkânsız zarar doğacağını, ortada hukuki sonuç doğuracak herhangi bir hükümden bahsedilemeyeceği açıkken, bu hükme dayanarak disiplin cezası verilmesinin hukuka aykırı olduğunu, müşteki ile anlaşılmış olup talebinin fazlasıyla karşılandığını ve müvekkilinin yasal kesintilerden bile feragat ettiğini, üstelik süresinin takdiren uzatılmasını öngören bir karar verilmesi hukuka ve meslek kurallarına aykırılık teşkil ettiğini, takdir hakkının gerekçelendirilmesi gerektiğini, bildirmiş kararın bozulmasını talep ettiği,

Hükmün açıklanmasının ertelenmiş bulunduğu ve bu nedenle disiplin cezası verilemeyeceği savunulmakta ise de; Ankara 12. İdare Mahkemesi'nin 04.03.2013 tarih ve 2011/2535 Esas, 2013/471 Karar sayılı karar gerekçesinden de görüldüğü üzere "Davacı hakkında, disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle sahtecilik suçundan açılan ceza davası sonunda… 3. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 17.11.2009 tarih ye Esas:2009/292, Karar:2009/350 sayılı kararı ile 765 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 342/1 ve 59. maddeleri uyarınca cezalandırılmasına ye 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 231/5. maddesi uyarınca hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, karara karşı davacı tarafından yapılan itirazın 4. Ağır Ceza Mahkemesi'nce reddine karar yerilmesi üzerine, 22.12.2009 tarihinde kesinleştiği, Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 231/5. maddesinde hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararının sanık hakkında hukuki sonuç doğurmayacağı

hükme bağlanmış ise de, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasının mahkemece bütün delillerin denetime imkân yerecek şekilde toplanması, fiil ye faile bağlı olarak suç vasfının tayini ye bu vasıflandırmaya uygun bir şekilde mahkûmiyet kararı verilerek yargılamanın bitirilmesi, ancak verilen mahkûmiyet hükmünün açıklanmaması ve sanığın belirli bir denetim süresi içinde denetimli serbestliğe tabi tutulması anlamında bulunduğu, genel veya özel af niteliği taşmadığı, mahkemenin söz konusu karar ile işten elini çektiği, verilen karanın itiraz kanun yolundan geçmek suretiyle kesinleştiği, böylece ortada şekli anlamda bir kesin hükmün bulunduğu, hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararına konu sahtecilik suçunun Avukatlık Yasası'nın 5/1-a maddesine göre avukata engel suçlardan olduğu, anılan Yasa'nın 136/1. maddesi uyarınca meslekten çıkarma cezasını gerektirdiği görülmektedir.

Bu durumda; sahtecilik eyleminde bulunduğu hususu mahkeme kararı ile sabit olan davacının, eyleminin 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 5/a maddesiyle bağdaşmadığı açık olup, aynı Yasa'nın 135/4. maddesi gereğince takdiren iki yıl süreyle işten yasaklama cezası ile cezalandırılmasına ilişkin dava konusu disiplin cezası işleminde ve bu işlemin onanmasına ilişkin işlemlerde hukuka aykırılık bulunmamaktadır." gerekçesi ile onandığı,

Danıştay 8. Dairesi'nin 08.05.2013 gün ve 2012/6690 Esas, 2013/3715 Karar sayılı kararında "Davacı hakkında verilen hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararına konu olan resmi evrakta sahtecilik suçu, 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nda hem avukatlığa engel haller arasında hem de meslekten çıkarmaya neden olan suçlar arasında sayılmıştır.

İdare mahkemesi kararında, davacının söz konusu eylemden dolayı yargılandığı davada almış olduğu 1 yıl 8 ay hapis cezasının hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına çevrilmesi sebebiyle anılan kararın davacı hakkında herhangi bir hüküm ifade etmeyeceği belirtilmiş ise de; ceza hukukuyla mesleki disiplini sağlama, hem mesleği icra edenleri hem de hizmetten yararlananları koruma amacı taşıyan disiplin hukuku arasındaki temel farklar göz önüne alındığında; resmi evrakta sahtecilik gibi yüz kızartıcı suçtan yargılanıp eylemin maddi delillerle sabit olması sonucu mahkûm olan davacının disiplin hukuku açısından sorumluluğunun ortadan kalkmayacağı açıktır.

Bu nedenle, suçun karşılığı olan meslekten çıkarma cezasının yerine alt ceza olan 2 yıl süreyle mesleki faaliyetten men cezası verilmesine dair karara yapılan itirazın reddedilmesine ilişkin işlemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır." gerekçesi karşısına itirazın hukuksal dayanağı bulunmadığı tartışmasızdır.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek

ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 43. maddesi, "Müvekkil adına alınan paralar ve başkaca değerler geciktirilmeksizin müvekkile duyurulur ve verilir. Müvekkille ilgili bir hesap varsa, uygun sürelerde durum yazıyla bildirilir."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 45. maddesi, "Avukat "hapis hakkı"nı alacağı ile oranlı olarak kullanabilir." hükümlerini amirdir.

Mahkeme kararı ve Şikâyetli avukatın kabulü ile 04.05.2012 tarihinde çekilen paranın yargılamadan sonra 11.07.2013 tarihinde ödendiği tartışmasızdır. Mahkeme karar gerekçesinden de görüldüğü üzere avukatın bu kadar uzun bir müddet parayı uhdesinde tutma hakkı yoktur. Şikâyetçi almıyorsa hakkı olan ücretleri kestikten sonra tevdi mahalli tayin ettirmeli, uhdesinde tutuğu para için de hapis hakkını kullandığına ilişkin bildirimde bulunması meslek görevidir.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Bu nedenlerle eylem Avukatlık Yasası 34, 134, 166 ve TBB Meslek Kuralları 3, 4, 43, 45. maddelere aykırı olmakla disiplin suçu olduğundan hukuksal değerlendirme isabetli ise de zararın giderilmiş olması karşısında altı ay süre ile işten çıkarma cezasının üç ay süre ile işten çıkarma cezasına çevrilmek suretiyle düzeltilerek onanmasına karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikayetli Avukat Ş.Ö. vekili Avukat G.Ç.'nin ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Altı Ay Süre İle İşten Çıkarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 07.11.2013 gün ve 2013/185 Esas, 2013/271 Karar sayılı kararının **"Üç Ay Süre İle İşten Çıkarma Cezasına"** çevrilmek suretiyle **DÜZELTLİLEREK ONANMASINA,** Şikâyetli avukatın **"Üç Ay Süre İle İşten Çıkarma Cezası İle Cezalandırılmasına",** oyçokluğu ile karar verildi.

KARŞI OY:

Şikâyete konu eylem, şikâyet edilen Av. Ş.Ö. şikâyet eden müvekkili İ.G. adına açtığı iş davasının lehte sonuçlanmasına ilişkin kararıyla hüküm altına alınan alacağını icra kanalı ile tahsil etmesine karşın bu bedeli uhdesinde tutarak ödememesi eylemidir.

Dosya kapsamı incelendiğinde şikâyetin özünün şikâyetli avukatın icra kanalı ile tahsil ettiği 14.000,00 TL 'den dava avukatlık ücreti ile icra vekâlet ücreti ve masraflar düşüldükten sonra kalan bakiyenin ödenmek istemesinin şikâyet eden tarafından kabul edilmeyerek paranın tamamının ödenmesi ısrarından kaynaklanan ihtilaf olduğu açıkça anlaşılmaktadır.

Şikâyet edilen ve vekili yargılama ve disiplin kovuşturmasının tüm aşamalarındaki savunmalarında özetle; paranın icradan çekildiği gün şikâyetçi İ.G.'nin haberdar edilerek büroya davet edildiğini, parayı uhdesinde tutma amacında olan kişinin müvekkilini tahsilâttan aynı gün haberdar etmesinin olağan olmadığını ve şikâyet edenin büroya geldiğini inkâr etmediğini bu nedenle olayda isnat olunan suçun manevi unsuru olan "Kast Unsurunun" oluşmadığını ancak ne var ki yargılama sürecinde müvekkili önünde "Pes etmek" zorunda kalarak yasal hakkı olan ücreti vekâlet hakkından da vazgeçerek müştekiye 10.000 TL ödediği ve bu suretle ibralaştıklarını müştekinin şikâyetinden vazgeçtiğini suçsuz olduğu savında bulunmuştur.

Ancak ne var ki ... 3. Ağır Ceza Mahkemesinde sürdürülen yargılama sürecinde sanığın 17.07.2013 gün ve 2013/95 karar sayılı karar ile TCK:155/2, 62/1 maddeleri gereği cezalandırılmasına ve CMK 231 m.gereği Hükmü Açıklanmasının Geri Bırakılmasına karar verilmiştir.

Şikâyet olunan mahkemece verilen HAGB kararının temyizi kabil olmadığından itiraz yoluna başvurmuş itirazı 4.Ağır Ceza Mahkemesince reddedilmiştir.

Devam eden süreçte ... Barosu Yönetim Kurulu 21.08.2013 günlü kararında şikâyet edilen avukat hakkında "Hizmet Nedeni ile Görevi Kötüye Kullanma" suçunu işlediği Mahkeme Hükmü İle Sabit Olmakla" gerekçesine dayalı olarak disiplin kovuşturma açılmasına karar vermiş, karar doğrultusunda yapılan Disiplin Kurulunun 07.11.2013 günlü oturumunda "….Şikâyetli Av. Ş.Ö.'nün Kesinleşen mahkeme kararı ile Avukatlık Yasası'nın 5/a maddesini ihlal ettiği anlaşılmakla Avukatlık Yasası'nın 134. ve 135/5 maddeleri gereğince Meslekten Çıkarma cezası ile cezalandırılmasına karar verilmesi gerekmekte ise de, ceza mahkemesinde "hükmü açıklanmasının geri bırakılmasına" karar verildiği dikkate alınarak Avukatlık Yasası'nın 135/4. maddesi uyarınca takdiren 6 ay süre ile işten çıkarma cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir. Her iki kararın yasal dayanağının HAGB olduğu anlaşılmaktadır.

Şikâyet edilen Av. Ş.Ö.'nün itirazı üzerine kurulumuzca duruşmalı olarak yapılan inceleme konusu karar kesinleşen mahkeme kararına dayalı olarak verilen karardır.

Oysa olayın oluşunda kesinleşen bir hüküm yoktur. Zira mahkemesince verilen hükmün CMK 231 maddesi hükmüne göre hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmiştir. Hükmün Açıklanmasının Geri bırakılması kararı kesin hüküm değildir. Sanıklar yönünde CMK 231 maddesinde yer alan HAGB Kurumu sanık lehine olan bir hüküm olarak ceza kanunu sistemimizde yer almakla birlikte, disiplin hukukunu düzenleyen 1136 sayılı Avukatlık Yasasın özellikle 5/a, 34, 134, 135, 136 maddelerinin uygulanması açısından yasal bağlamda aynı eylem nedeniyle mükerrer cezalandırılma ile İşten Yasaklama ve Meslekten Çıkarma cezalarına, ilişkin hükümlerin uygulanmasını zorunlu kılmaktadır. Mesleki bağlamda "mesleki yaşam hakkı" için tabir caiz ise "idam" hükmü sonucu doğuracak kadar çok ağır bir cezalandırılma tehdidinin yoğun baskısı nedeniyle CMK 231 m. hükmünün somut olayın oluş özelliklerine göre çoğu zaman avukat sanık lehine olmadığı uygulamada yasal gerçeklik olarak yaşanmaktadır.

Kaldı ki yerleşik yargı uygulamalarında CMK 231. maddesinde düzenlenen hüküm HAGB kararı kesin hüküm olarak kabul edilmemektedir.

Zira Yargıtay CGK, Yargıtay HGK'nın bu bağlamda verdiği kararlarla HAGB'nin kesin hüküm olmadığı saptamıştır.

Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nun 03.02.2009 tarih 2009/4-13 Esas 2009/121 sayılı kararında Hükmün açıklanmasının Geri Bırakılması Kararları 5271 sayılı CMK'nın 223 Maddesinde sayılan hükümlerden olmadığından Hüküm Niteliğinde Değildir şeklindeki ilamı HAGB kararının kesin hüküm değil hüküm dahi sayılamayacağına karar vermiştir.

Yargıtay Hukuk Genel Kurulu E: 2011/19- 639 2012/30 K. sayılı 01.02.2012 Tarihli Kararı ile " hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı kesin bir mahkûmiyet hükmü olmadığından ortada ceza hukuku anlamında kesinleşmiş bir mahkûmiyet hükmü olmadığından bu hükmün hukuk hâkimini bağlamayacağına açık ve net olarak karar vermiştir.

Keza Yargıtay Hukuk Genel Kurulu E. 2013/4-8 K. 2013/1458 sayılı ve 09.10.2013 tarihli kararında "maddi olgunun belirlenmesi yönünden HAGB'nin kesinleşmiş bir ceza hükmü olmadığına" bir kez daha karar vererek önceki Genel Kurul kararını teyit ve tasdik ederek tekrarlamıştır.

Kurulumuza verilen kararlarda yasal hükümlere uymak zorunluluğunuz bulunmakla birlikte itiraz konusu her somut olayın kendine özgü kullarının bulunduğuna gözetilerek itiraz konusu delilleri Av. Y. 158. mad. kapsamında daha adil, haklı bir sonuca ulaşmak amacıyla değerlendirmek yükümlülüğümüz de vardır.

Somut olayda suçun manevi unsuru olan kast, şikâyetten vazgeçme, ödeme gibi sanık lehine olan olguların nazara alınmamasıyla birlikte kesin sübut delili sayılacak maddi olgularla desteklenmeyen HAGB kararını kesin hüküm olarak değerlendirilmesi suretiyle barosunca verilen 6 ay işten yasaklama kararının 3 ay işten yasaklanma şeklinde düzeltilerek onanmasına ilişkin çoğunluk kararına katılmıyorum.

T.02.05.2014 **E.2014/172** **K.2014/310**	• ***Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü.

Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 30.01.2012 günlü "Olur" u ile "Alacaklı müşteki vekili sıfatıyla, borçlu E.G. hakkında ... 13. İcra Müdürlüğü'nün 2004/8756 sayılı dosyası üzerinden başlattığı takip esnasında bir takım usulsüz işlem ve eylemlerde bulunduğu,

Bu cümleden olarak,

06.06.2005 tarihinde 710,06 Türk Lirasını dosyadan, 12.11.2004 tarihinde 5.000 Türk Lirası ile 25.11.2004 tarihinde de 3.000 Türk Lirasını ise haricen borçludan tahsil etmesine rağmen müvekkili müştekiye vermeyerek uhdesinde tuttuğu,

Bahse konu takipte ihtiyatî haciz teminatı olarak müvekkilinden alıp dosyaya yatırdığı 1.300 Türk Lirasını borçlunun muvafakati ile 2004 yılı Kasım ayı içerisinde dosyadan geri almasına rağmen müvekkiline vermeyerek uhdesinde tuttuğu,

Alacağın tamamını tahsil etmediği hâlde, en son haricî tahsilâtın yapıldığı 25.11.2004 tarihinden itibaren hiçbir işlem yapmayarak dosyayı işlemsiz bıraktığı," iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savun asında özetle; Borçludan 12.11.2004 tarihinde 5.000.00, 25.11.2004 tarihinde 3.000 TL borçludan haricen tahsil ettiğini, 12.08.2006 710,06 Türk Lirasını dosyadan çektiğinin doğru olduğunu, haricen tahsil ettiği paralar için icra dosyasına bizzat tarafımca bildirilerek tahsil harcı da yatırıldığını, yaptığı tüm tahsilâtları derhal müvekkile ödediğini, bunun en açık kanıtının da kendisi askere gittikten sonra dosyayı bizzat takip eden şikâyetçinin haricen yapılan tahsilâtları düştükten sonra kalan borç için işlemler yaptırdığı hususun olduğunu, Şikâyetçi ve eşinin dosya ile ilgili yapılan tüm işlemlerden hemen

haberdar olduklarını, ekonomik açıdan zor günler yaşadıkları için işlemlerini güvensizlikten değil, ihtiyaçtan dolayı hep takip ettiklerini, aralarındaki yakın ve özel ilişki dolayısıyla haftada en az bir gün görüştüğünden dosyanın takibi hakkında her vesileyle konuşarak bilgilendirdiğini, şikâyetçinin sekreter olarak çalıştığı … şubesi ile işyeri arasında 100 metreden daha az mesafe olduğunu, yaptığı tahsilâtları ücret kesintisine gitmeden kendilerine ödediğini, zira amacının kendilerine destek ve yardımcı olmak olduğunu, görevini eksiksiz yaptığını, vekâlet ücretine dönük beklenti içinde olmadığını, bu nedenle, askere giderken kendileriyle gönül rahatlığıyla vedalaştığını, kendisinden 60.000,00 TL istendiğini, şantaj boyutunda olan talebi kabul etmediği için şikâyet edildiğini, suçsuz olduğunu savunmuştur.

02.05.2014 günü saat 14.00'te yapılan duruşmada Şikâyetli avukat vekili Avukat B.Ö.A. "Şikâyetli avukat vekili 01.05.2014 tarihli 3 sayfadan ibaret savunma dilekçesi sundu içeriğini aynen tekrar ederim dedi. Ağır Ceza Mahkemesinin dosya kapsamıyla haricen yapılan alacaklar düşüldükten sonra icra dosyasında bizzat şikâyetçi tarafından haciz ve satış işlemleri yapılmıştır. Bu işlemleri yapılırken şikâyetçinin hiçbir şikâyeti olmamıştır. Bu da müvekkilimin emniyeti suistimal etmediğinin en açık kanıtıdır. Mahkeme kararı sadece bu hususta yazılı belge sunmadığımızdan dolayıdır. Oysa 1941 ve 1989 tarihli içtihattı birleştirme kararlarıyla yazılı ispat külfeti, açığa atılan imzanın kötüye kullanılmasına münhasırdır. Yargıtay ... Ceza Dairesinin 2011/11900 esas 2012/10362 karar sayılı karar da bu yöndedir. Mahkeme kararına bakıldığında müvekkilimin de parayı almadıklarını şikâyetçinin ısrarla söylemelerine karşı tanık beyanları ödediğinin en açık ispatıdır. TBB Disiplin Kurulunun, 24.05.2013, 2013/305 Esas sayılı ve 27.07.2013 tarih 2013/311 esas sayılı kararlarında salt mahkeme kararıyla yetinmediği sair delillerinde göz önünde bulundurulacağı açıkça yazılmıştır. Bu kararda da sair deliller değerlendirilseydi bu sonuca varılmayacaktı. Askere gittiğinde 1 gün önce dosya ile ilgili tüm bilgileri şikâyetçiye aktarmış ve hatta 5.000 TL'nin makine satışını talep etmiş, bu talep doğrultusunda yapılan satışla şikâyetçi alacağın bir kısmını da tahsil etmiştir. Müvekkilim kötü niyetli olsa bu işleme de şikâyetçiyi haberdar etmez idi. Askerlik dönüşüne 2011 yılına kadar şikâyetçilerin bir şikâyeti baki olmamış.60.000 TL 2011 yılında şikâyet etmemek için haksız çıkar isteyerek şantajda bulunmuşlar müvekkilim bunu kabul etmemiş ancak ... 2.Ağır ceza mahkemesinin önerdiği yaklaşık 18.000 TL parayı emniyet suistimal suçlarında temyiz halinde onanması ihtimal Avukatlık Yasası madde 5/a'da bildirilen kapsamda bulunduğunda direnememiş ödemek suretiyle HAGB kararı kabul etmek zorunda kalmıştır. Görüldüğü üzere ve şahsen bildiğim bir insan olduğumdan ve HAGB kararları kesin bir mahkûmiyet olmadığında kararın kaldırılmasına karar verilmesini talep ederim" savunmasında bulunmuştur.

İncelenen dosya kapsamından eylem nedeniyle ... 2. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2012/181 Esasında "görevi ve güveni kötüye kullanmak" iddiasıyla açılan kamu

davasında Mahkeme'nin 07.05.2013 Gün ve 2013/143 Karar sayılı kararı ile görevi kötüye kullanmak suçundan beraatına, hizmet nedeniyle güveni kötüye kullanmak suçundan TCK 155/2, 52, 168/2, 62/1 maddeler gereği neticeten 1.500,00 TL Adli para cezası ile cezalandırılmasına ve hükmün açıklanmasının ertelenmesine karar verildiği ve kararın 15.05.2013 tarihinde kesinleştiği,

Karar gerekçesinde "sanığın ... Barosu'na kayıtlı avukat olduğu, katılanın sanık avukata alacağını tahsil etmesi amacıyla senet ve vekâlet verdiği, sanığın senedi ... 13. İcra Müdürlüğü'nün 2004/8756 sayılı dosyası üzerinden takibe koyduğu, sanığın 06.06.2005 tarihinde 710,06 TL'sini 12.11.2004 tarihinde 5.000 TL'sini, 25.11.2004 3.000,00 TL'sini tarihinde tahsil ettiği ancak katılana ödemediği, ayrıca teminat olarak müvekkilinden alarak dosyaya yatırdığı 1.300,00 TL'yi de 2004 Kasım ayı içerisinde dosyadan geri almasına rağmen müvekkiline ödemediği bu suretle 'Emniyeti suistimal' suçunu işlediği, anlaşılmıştır.

Her ne kadar sanık; söz konusu bedelleri katılana ödediğini iddia etmiş ise de; sanığın dosyaya herhangi bir yazılı belge ibraz edemediği, tanıkların ise katılana belirtilen bedellerin ödendiğine dair herhangi bir bilgilerinin olmadığı, kaldı ki ödemenin yazılı belge ile ispatının gerektiği anlaşıldığından sanığın bu savunmasına itibar edilmemiştir." sözlerinin yazılı olduğu,

Şikâyetli avukat Kurulumuza sunduğu itirazında özetle; Disiplin Kurulu'nun hakkında ceza tayin ederken 1136 sayılı Yasa'nın 136/1. maddesine dayandığını, bu maddenin haklarında Avukatlık Yasası'nın 5/a maddesinde yazılı suçlardan hükümlülük kararı verilenlerin meslekten çıkarılmalarını öngörmekte olduğunu, hakkında verilmiş bir "hüküm" bulunmadığına göre bu olayda 136/1. maddedeki bu düzenlemenin uygulanma olanağı olmadığını, Ceza Hukuku kuralları yorum yolu ile genişletilemeyeceğini, Avukatlık Yasası'nın açıkça meslekten çıkarma (ve bunun hafifletilmiş düzenlemesi ile işten çıkarma) cezaları için "avukatlığa engel bir suçtan hüküm giymeyi" öngörmüş ise bu düzenlemeyi yorum yolu ile genişleterek kesin hükme bağlanmamış bir yargı kararı disiplin cezasına dayanak yapamayacağını, bir avukatın masumiyeti, el çektiği işten 6-7 yıl sonra ibraz etmesi beklenen bir ödeme makbuzuna bağlı tutulamayacağını, güveni kötüye kullanma suçunu işlemediğini gösteren son derece somut başkaca kanıtlar varken, hayatın olağan akışı suçun sübut bulmadığına açıkça işaret ediyorken, ödeme makbuzunun sunulamamış olmasının aleyhe hükme varmak için tek başına yeterli kabul edilemeyeceğini, Avukatlık Yasası'nın 40. maddesi ile Borçlar Yasası'nın 126/4. maddesi vekâlet akdinden doğan her türlü borç ve alacak için en fazla 5 yıllık zamanaşımı süresi öngörmüşken, bir avukatın müvekkilinden aldığı ödeme makbuzunu 5 yıldan daha uzun bir süre saklayamamış, koruyamamış olması olağan sayılması gerektiğini, ... Barosu Disiplin Kurulu'nun ana hatları çizilen savunmasını hiç dikkate almadığını, 1136 sayılı Yasa'nın 158. maddesine göre delilleri serbestçe

takdir ederek bir karara varması gerekirken Ceza Mahkemesi'nin verdiği Hükmün Açıklanmasının Geri Bırakılmasına ilişkin karara değinmekle yetindiğini, usul ve yasaya aykırı olan kararın kaldırılmasını talep etmiştir.

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde ceza bulunmadığı görülmektedir.

Şikâyetli avukat her ne kadar ... 2. Ağır Ceza Mahkemesi'nin hakkındaki hükmün ertelenmesine karar verdiğini ve bu nedenle disiplin cezası verilemeyeceğini savunmakta ise de;

Ankara 12. İdare Mahkemesi'nin 04.03.2013 gün ve 2011/2535 Esas, 2013/471 Karar sayılı karar gerekçesinden de görüldüğü üzere "Davacı hakkında, disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle sahtecilik suçundan açılan ceza davası sonunda … 3. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 17.11.2009 tarih ye Esas:2009/292, Karar:2009/350 sayılı kararı ile 765 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 342/1 ve 59. maddeleri uyarınca cezalandırılmasına ye 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 231/5. maddesi uyarınca hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, karara karşı davacı tarafından yapılan itirazın 4. Ağır Ceza Mahkemesi'nce reddine karar yerilmesi üzerine, 22.12.2009 tarihinde kesinleştiği, Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 231/5. maddesinde hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararının sanık hakkında hukuki sonuç doğurmayacağı hükme bağlanmış ise de, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasının mahkemece bütün delillerin denetime imkân yerecek şekilde toplanması, fiil ye faile bağlı olarak suç vasfının tayini ye bu vasıflandırmaya uygun bir şekilde mahkûmiyet kararı verilerek yargılamanın bitirilmesi, ancak verilen mahkûmiyet hükmünün açıklanmaması ve sanığın belirli bir denetim süresi içinde denetimli serbestliğe tabi tutulması anlamında bulunduğu, genel veya özel af niteliği taşmadığı, mahkemenin söz konusu karar ile işten elini çektiği, verilen karanın itiraz kanun yolundan geçmek suretiyle kesinleştiği, böylece ortada şekli anlamda bir kesin hükmün bulunduğu, hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararına konu sahtecilik suçunun Avukatlık Yasası'nın 5/1-a maddesine göre avukata engel suçlardan olduğu, anılan Yasa'nın 136/1. maddesi uyarınca meslekten çıkarma cezasını gerektirdiği görülmektedir.

Bu durumda; sahtecilik eyleminde bulunduğu hususu mahkeme kararı ile sabit olan davacının, eyleminin 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 5/a maddesiyle bağdaşmadığı açık olup, aynı Yasa'nın 135/4. maddesi gereğince takdiren iki yıl süreyle işten yasaklama cezası ile cezalandırılmasına ilişkin dava konusu disiplin cezası işleminde ve bu işlemin onanmasına ilişkin işlemlerde hukuka aykırılık bulunmamaktadır." gerekçesi ile onandığı,

Danıştay Sekizinci Dairesi'nin 08.05.2013 gün ve 2012/6690 Esas, 2013/3715 Karar sayılı kararında "Davacı hakkında verilen hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararına konu olan resmi evrakta sahtecilik suçu, 1136 sayılı Avukatlık

Yasasında hem avukatlığa engel haller arasında hem de meslekten çıkarmaya neden olan suçlar arasında sayılmıştır.

İdare mahkemesi kararında, davacının söz konusu eylemden dolayı yargılandığı davada almış olduğu 1 yıl 8 ay hapis cezasının hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına çevrilmesi sebebiyle anılan kararın davacı hakkında herhangi bir hüküm ifade etmeyeceği belirtilmiş ise de; ceza hukukuyla mesleki disiplini sağlama, hem mesleği icra edenleri hem de hizmetten yararlananları koruma amacı taşıyan disiplin hukuku arasındaki temel farklar göz önüne alındığında; resmi evrakta sahtecilik gibi yüz kızartıcı suçtan yargılanıp eylemin maddi delillerle sabit olması sonucu mahkûm olan davacının disiplin hukuku açısından sorumluluğunun ortadan kalkmayacağı açıktır.

Bu nedenle, suçun karşılığı olan meslekten çıkarma cezasının yerine alt ceza olan 2 yıl süreyle mesleki faaliyetten men cezası verilmesine dair karara yapılan itirazın reddedilmesine ilişkin işlemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır." gerekçesi ile ... ... İdare Mahkemesi'nin 09.02.2012 gün ve 2010/2288 Esas, 2012/252 Karar sayılı kararının bozulmasına karar verdiği, bu gerekçeler karşısında itirazın hukuksal dayanağının bulunmadığı,

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, ".Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Baro Disiplin Kurulunun şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu olduğuna ve Avukatlık Yasası'nın 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları'nın 3, 4. maddesine aykırı bulunduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme yerinde olmakla şikâyetli avukatın itirazının reddi ile kararın onanmasına karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli Avukatın itirazının reddi ile ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Üç Ay Süre İle İşten Çıkarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 01.11.2013 gün ve 2013/60 Esas, 2013/238 Karar sayılı kararının **ONANMASINA**, oyçokluğu ile karar verildi.

KARŞI OY:

Şikâyetin konusu şikâyetlinin icradan değişik tarihlerde tahsil olunan paraları ve iade olunan teminatı müvekkile vermeyerek uhdesinde tuttuğu, 25.11.2004 tarihinden itibaren dosyada işlem yapmadığı iddialarıdır.

Şikâyet edilen avukat savunmasında tahsilatları derhal müvekkile ödediğini haricen tahsil ettiği paraları da dosyasına bildirilerek tahsil harcını yatırdığı askere gittikten sonra müştekilerin ve eşinin işi bizzat takip ederek gerekli işlemleri yapmış olması nedeniyle dosya kapsamı hakkında tam bir bilgi sahibi olduklarını çok yakın arkadaş olmaları nedeniyle vekâlet ücreti beklentisi içinde olmadan görevini gereken özen ve doğrulukla yerine getirmesine karşın aradan yıllar geçtikten sonra arkadaş müvekkilinin her şeyi inkâr ederek kendisinden şantaj yolu ile 60.000. TL talep ettiğini talebin yerine getirilmemesi halinde şikâyet edileceği yönünde tehdit edildiğini, şantaja boyun eğerek bir kısım ödeme yapmak zorunda kaldığını ve suçsuz olduğunu beyan etmiştir.

... Ağır Ceza Mahkemesinin 2012/181 esasında görevi kötüye kullanmak yapılan yargılama sonucu "görevi kötüye kullanmak suçundan BERAATİNE "güveni kötüye kullanmak" suçundan TCK 155/2,152, 168/2, 62/1 m. gereği cezalandırılmasına CMK m.231 uygulanarak hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmiştir.

Barosu disiplin kurulunca yakınılan avukatın eylemi hakkında Ağır Ceza Mahkemesince verilen karar salt olarak gerekçe yapılmak suretiyle verilen kararın onanmasına ilişkin olan kurulumuzun çoğunluk kararına aşağıdaki gerekçelerle katılmıyoruz.

Yakınanın aşamalardaki savunmalarında belirlediği deliller toplanmadan, salt ağır ceza mahkemesince verilen HAGB kararının onama gerekçesi yapılması yasanın özüne aykırıdır. Zira HAGB, CMK ve yerleşik Yargıtay kararlarına göre "kesin hüküm" değildir.

Zira Yargıtay CGK, Yargıtay HGK'nın Bu bağlamda verdiği kararlarla HAGB'nin kesin hüküm olmadığı saptamıştır.

Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nun 03.02.2009 gün 2009/4-13 Esas 2009/121 sayılı kararında Hükmün Açıklanmasının Geri Bırakılması Kararları 5271 sayılı

CMK'nın 223. maddesinde sayılan hükümlerden olmadığından hüküm niteliğinde değildir şeklindeki ilamı HAGB kararının kesin hüküm değil hüküm dahi sayılamayacağına karar vermiştir.

Yargıtay Hukuk Genel Kurulu E: 2011/19- 639 2012/30 K. sayılı 01.02.2012 tarihli Kararı ile "Hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı kesin bir mahkûmiyet hükmü olmadığından ortada ceza hukuku anlamında kesinleşmiş bir mahkûmiyet hükmü olmadığından bu hükmün hukuk hâkimini bağlamayacağına açık ve net olarak karar vermiştir.

Keza Yargıtay Hukuk Genel Kurulu E:2013/4-8 K:2013/1458 sayılı ve 09.10.2013 tarihli kararında "maddi olgunun belirlenmesi yönünden HAGB'nin kesinleşmiş bir ceza hükmü olmadığına" bir kez daha karar vererek önceki Genel Kurul kararını teyit ve tasdik ederek tekrarlamıştır.

Kurulumuza verilen kararlarda yasal hükümlere uymak zorunluluğunuz bulunmakla birlikte itiraz konusu her somut olayın kendine özgü kullarının bulunduğu da gözetilerek itiraz konusu delilleri Av. Yas. 158. madde kapsamında daha adil, haklı bir sonuca ulaşmak amacıyla değerlendirmek yükümlülüğümüz de vardır.

Dosya kapsamı ve yukarıda belirlenen karar ve ilkeler doğrultusunda yapılan incelemede; barosu disiplin kurulunun şikâyetli hakkında ... 2 Ağır Ceza mahkemesinin 2012/181 E sayılı dosyada verdiği Hükmün Açıklanmasını Geri Bırakılması kararını salt olarak disiplin cezası verilmesinin yasal dayanağı olarak kabul ettiği, şikâyet edilenin Barosuna verdiği 17.01.2001 tarihli savunma dilekçesinde sıra no'lu (1-11)olarak belirlediği icra dosyası içindeki savunmaya esas olan delillerin nazara alınmadığı, bu bağlamda İcra dosyasında şikâyet edeninin şikâyet edilenin askerlik görevi nedeniyle mesleki faaliyetine ara verdikten sonraki aşamalarda dosyayı bizzat takip ettiği maddi olgusu dosya içeriğindeki belgelerle sübut bulmuş bir olgudur. Şikâyet eden 13. İcra Müdürlüğü 2004/8756 sayılı dosyasında mahcuzun satışına ilişkin 08.09.2005 tarihli arttırmaya bizzat kendi imzasıyla katılmış, alacağa mahsuben mahcuzu satın almıştır. Bu olgunun kanıtı 08.09.2005 tarihli tutanaktır. Şikâyet eden icra takip sürecinde keza kendi adı ve imzası ile 09.05.2006 tarih ve de ayrıca tarihsiz TALEP açarak işini bizzat takip etmiştir. İcra zabıtlar dosyada mevcuttur. Resmi belge olan bu kanıtlar şikâyet edilenin savunmalarını doğrulamaktadır.

Barosu disiplin kurulunca disiplin cezası verilmesini gerekçesi yapılan Ağır Ceza mahkemesinin 20112/181 Esas sayılı dosyası celp olunup incelenmemiştir. Disiplin kovuşturma dosyasında yalnızca anılan mahkemenin gerekçeli kararı

vardır. Bu karar gerekçesi incelendiğinde şikâyet eden S.T.'nin 07.05.2013 tarihli hükme esas olan karara dayanak yapılan ifadesinde suça konu olan tahsil edilen paralardan haberdar olmadığı hususundaki ifadesinin gerçeği yansıtmadığı ve inandırıcı olmadığı kendi imzasını havi icra tutanakları anlaşılmakta şikâyet edenin şikâyetlinin tahsil ettiği paralardan kendisine "bir kuruş ödenmeyerek uhdesinde" tuttuğu konusundaki iddiasının da tanık M.K.'nın ifadesinden gerçek olmadığı görülmektedir.

Şikâyetlinin barosuna verdiği 15 Ocak 2014 itiraz dilekçesi ile vekil aracılığı ile kurulumuza sunulan 02.05.2014 tarihli savunma dilekçelerinde Zamanaşımı itirazında bulunmuştur. Suça konu eyleme ıttıla tarihi şikâyet edenin dosyaya kendi imzası ile talep açtığı açık arttırmaya katıldığı dosya hesabını çıkarttığı tarihtir. Şikâyet eylem tarihinden 6 yıl sonra yapılmıştır. Savunmanın esası olarak ısrarla ileriye sürülen bu hususun kurullarca sukutla geçiştirilmesi usule aykırıdır.

Somut olayın kendine özgü olan nitelik ve nicelikleri nazara alındığında şikâyet eden ve edilen arasındaki çok yakın kader arkadaşlığı ve şikâyet edenin sonraki süreçte işi kendi imzası ile bizzat takip etmesine ve tüm dosya içeriğindeki hesaplamaları bilmesine karşın 6 yıl suskun kalarak sonrada yaptığı şikâyet inandırıcılıktan uzak ve hayatın olağan akışına aykırı olmakla birlikte, tehdit ve şantaja boyun eğilerek zararın ödenmesi, şikâyetlinin herhangi bir disiplin cezasının bulunmaması dikkate alındığında barosunca verilen cezanın "ölçülülük" ilkesi ile de uyarlı olmadığı, sanık lehine olarak ceza hukuk sistemimizde yer alan HAGB kararının Avukatların diğer sanıklardan farklı olarak isnat olunan eylem nedeniyle ayrıca Avukatlık Yasası'nın disiplin hukukuna ilişkin 5/a maddesi kapsamında çok ağır mesleki ceza ile karşılaşma riski ile karşı karşıya bulunmalarının çok ağır manevi baskısı ile HAGB kararının peşinen kabul etme zorunluluğu uygulamada yaşanan yasal gerçeklik olup HAGB kararlarının bu yasal niteliği nedeni ile de disiplin cezası takdir ve tayininde salt olarak esas alınmaması gerektiği kanısını taşımaktayız.

Belirlenen gerekçelerle somut olayın kendine özgü oluşumuna ilişkin maddi olgular nazara alınmadan salt HAGB kararına dayalı olarak ... disiplin kurulunca verilen 01.11.2013 tarihli "üç aylık işten yasaklama" kararının ONANMASINA ilişkin kurulumuzun çoğunluk kararına katılmıyoruz.

T.06.06.2014 E.2014/137 K.2014/347	• ***"Disiplin Kurulları, disiplin kovuşturmasında iddianame niteliğinde olan Yönetim Kurulu kararı ile bağlı olarak ve kararda belirtilen maddi olaya yönelik olarak kovuşturmayı tamamlamak ve karar vermek zorundadır. Bu nedenle karar ve itiraz sadece Yönetim Kurulunun kovuşturma açılmasına ilişkin kararında belirttiği olayla sınırlı olarak incelenecektir."*** **(Av. Yas. m.34, 38/b, TBB Mes. Kur. m.2, 3, 4, 36)**

İtirazın süresinde yapıldığı anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında, şikâyetçi A.A. tarafından vekil tayin edildiği ve kendisine hukuki yardım ve danışmanlık yaptığı halde karşı taraf Y.A. vekili olarak taraflar arasındaki uzlaşma protokolünü düzenlediği ve imzaladığı bu suretle Avukatlık Yasası'nın 34, 38/b, maddelerine aykırı davrandığı iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülmeyerek, disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat savunmasında, şikâyetçinin 2009 yılında yanında çalışmakta olduğu Avukat O.L.P.'ye vekâletname verdiğini, bu vekâletnamede kendi adının olmadığını, verilen hizmetin elektronik posta ile gönderilen sözleşmeleri inceleyerek hukuki danışmanlık olduğunu, Avukat O.L.P.'nin bürosundan istifa ederek ayrıldığını, Avukat M.U.'nun yanında çalışmaya başladığını, şikâyetçi ve Y.A. tarafından elektronik posta ile ortak verilen talimatlar dışında hiçbir işlem yapılmadığını yapılan işlemlerin Avukatlık Yasası'nın 38/b maddesine aykırılık oluşturmayacağını belirtmiştir.

İncelenen dosya kapsamından, şikâyetli avukatın şikâyetçi A.A. tarafından 12.08.2011 tarihli vekâletname ile vekil tayin edilmiş olduğu, bu vekâletname ve vekil sıfatı kullanılarak ... Şubesine dilekçe verildiği, taraflarca dosyaya sunulan elektronik posta çıktılarından anlaşılacağı üzere şikâyetli avukat tarafından şikâyetçiye hukuki danışmanlık hizmeti verildiği anlaşılmıştır. Şikâyetçi Şirket ile de Hukuk Müşavirliği konusunda görüşme yapıldığı, elektronik posta ile yapılan görüşmelerde şikâyetli avukatın adının yer aldığı, şikâyetçi tarafça şikâyet dilekçesi ekinde verilen Serbest Meslek Makbuzlarından ve ödeme dekontlarından taraflar arasında bir danışmanlık hizmeti ilişkisi bulunduğu anlaşıldı.

Şikâyete konu edilen 16.02.2012 tarihli Uzlaşma Protokolünün incelenmesinde taraflar olarak bir tarafta Y.A. ve vekili Avukat B.Ö.D.'nin yer aldığı karşı tarafta ise şikâyetçi A.A.'nın kendine asaleten ve şikâyetçi şirketi temsilen yer aldığı anlaşıldı.

Aynı gerekçeler ile ... Cumhuriyet Başsavcılığına yapılan şikâyet üzerine başlatılan soruşturmada Adalet Bakanlığı tarafından soruşturma izni verilmesine gerek görülmediği sonucuna varıldığı anlaşıldı.

Şikâyet dilekçesinde ve itiraz dilekçesinde şikâyetli avukat hakkında ... Barosuna kayıtlı olduğu halde ... 'de avukatlık yaptığı, müvekkili adına gayrimenkul edindiği iddiaları da bulunmasına rağmen ... Barosu Yönetim Kurulu tarafından 27.02.2013 tarih ve 2012/42 Esas, 2013/19 Karar sayılı disiplin kovuşturması açılmasına ilişkin kararda "Şikâyetçi A.A. tarafından 12.08.2011 tarihli vekâletname ile vekil tayin edildiği ve yapılan bir kısım işlemler ile taraflar arasında vekâlet ilişkisi kurulduğu halde 16.02.2012 tarihli Uzlaşma Protokolünü karşı taraf Y.A. vekili sıfatıyla düzenlemiş olması" denilmek suretiyle sadece bu konuda kovuşturma başlatılmıştır. Avukatlık Yasası'nın 141.maddesine göre, disiplin kovuşturması yönetim kurulu tarafından verilen bir kararla açılır. Disiplin Kurulları, disiplin kovuşturmasında iddianame niteliğinde olan bu karar ile bağlı olarak ve kararda belirtilen maddi olaya yönelik olarak kovuşturmayı tamamlamak ve karar vermek zorundadır. Bu nedenle karar ve itiraz sadece Yönetim Kurulunun kovuşturma açılmasına ilişkin kararında belirttiği olayla sınırlı olarak incelenecektir.

Baro Disiplin Kurulu şikâyetli avukatın disiplin cezası verilmesini gerektirir bir eylemi bulunmadığı, Adalet Bakanlığınca da soruşturma yapılmasının gerekli olmadığı görüşünün bildirildiği gerekçesi ile disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar vermiştir.

Baro Disiplin Kurulu'nca eylemin disiplin suçu oluşturmadığına ilişkin hukuksal değerlendirme isabetli olmakla, itirazın reddi ile kararın onamasına karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak, şikâyetçinin itirazının reddi ile ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin kararının **ONANMASINA,** oyçokluğu ile karar verildi.

KARŞI OY:

Olayda tartışılması gereken sorun eylemin Avukatlık Yasası'nın 34, 38/b ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3, 4, 36. maddelerine aykırı olup olmadığı hususudur.

Yargıtay 2. Hukuk Dairesi'nin 03.07.1995 gün ve 8691–7761 sayılı kararında, "Avukatlık Yasası'nın 38/b maddesinde, avukata aynı işte menfaati zıt bir tarafa avukatlık etmiş veya mütalaa vermiş olursa, işi red etmesi gerektiği kuralı yer almaktadır. Yasa ile izlenen amaç, avukatın aldığı vekâlet sonucu vakıf olduğu sırları önceki müvekkilinin aleyhine kullanmayı önlemektir. Yasa maddesi ile öngörülen husus kamu düzeni ile ilgili olup mahkemece resen gözetilir. Somut olayda davacı vekili, taraflar arasında boşanma ve yoksulluk nafakasına karar verilen ilk davada

kocanın vekili olmuştur. Nafakanın takdirine esas olan mali konuda kocanın (bu davadaki davalının) sırlarını ve gücünü öğrenmiştir. Bu durumda Av. …….'nın huzuru ile davaya bakılması usul ve yasasa aykırıdır." gerekçesi ile maddenin bir amacı belirtildiği gibi,

Yargıtay 13. Hukuk Dairesi'nin 03.10.2000 tarih ve 2000/6961-7836 sayılı kararında da, "Avukatlık, karşılıklı güven ve sadakat isteyen bir meslek olup, vekâlet de bu inanç doğrultusunda verilir. Davalı avukat, davacının bu inancını kötüye kullanarak hasım tarafın kendisini vekil tayin etmesine karşı koymamış, onun vekilliğini üstlenmiştir. Bu durum müvekkil davacının davalı avukatına karşı beslediği güvenin sarsılmasına neden olduğunun kabulünde duraksamaya yer yoktur. O nedenle davacı müvekkil salt bu nedeni ileri sürmek suretiyle dahi azilde haklıdır." denilmek suretiyle Avukatlık Yasası'nın 38/b ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 36. maddesinin, salt öğrenilen sırların önceki müvekkile karşı kullanılmasını önlemek amacıyla değil, karşılıklı güven ve sadakat nedeniyle de konulmuş bulunduğunu açıkça belirtmektedir.

Nitekim Avrupa Birliği Meslek Kuralları'nın 3.2.3.maddesi, "Bir avukat yeni müvekkilin vekâletini üstlendiğinde eski müvekkilinin güvenini kaybetme ihtimali doğacaksa veya avukatın, eski müvekkillerinin işleri hakkında sahip olduğu bilgiler yeni müvekkile haksız bir avantaj sağlayacaksa, avukat yeni müvekkilin vekâletini üstlenmekten kaçınmalıdır." denmek suretiyle, avukatlık mesleğine olan kamu güveni ilkesi açıkça dile getirilmiştedir.

O halde, TBB Disiplin Kurulu'nun 2001/191 E. 2002/104 K. ve 13.04.2002 tarihli kararında da belirtildiği üzere "Avukatlık mesleğinin ruhu ve etik değerleri ve geleceği nazara alındığında, maddelerin geniş olarak yorumlanması zorunluluğu hâsıl olmaktadır." gerekçesinin kabulü ve Avukatlık Yasası'nın 38/b maddesinin dar yorumunun meslek etik değerlerine aykırı olduğu tartışmasızdır. Avukatlık mesleğinin ruhu ve etik değerleri ve geleceği nazara alındığında, maddelerin geniş olarak yorumlanması zorunluluğu ortaya çıkmaktadır.

Avukat, menfaat çatışması olan işte, menfaati zıt olan tarafın vekâletini alamaz. Aksi takdirde, taraflardan her biri yeterli savunulmadığı duygusuna kapılır ki, bu da avukata duyulması gereken güveni kökten sarsar.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 2. maddesinde, "Mesleki çalışmasında avukat bağımsızlığını korur; bu bağımsızlığı zedeleyecek iş kabulünden kaçınır" denilmekte, her ne sebeple olursa olsun, avukatın kendine karşı da bağımsızlığını korumak durumunda olduğu açıkça bildirilmektedir.

Avukatlık, "doğruluk karinesi"nden yararlanan mesleklerdendir. Kişilerin bu mesleğin mensuplarına inançları asıldır. Bu nedenle avukatların, kolektif inanca ters düşecek ve bu inancı sarsacak davranışlardan dikkatle kaçınmaları gerekir.

Yukarıda belirtilen Avukatlık Yasası, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları ve emsal kararlar ile yerleşmiş uygulama uyarınca şikâyetli avukatın kovuşturmaya konu eyleminin incelenmesi ve değerlendirilmesi sonucunda, hukuki danışmanlık hizmeti verdiği şikâyetçi ve şikâyetçi şirketin taraf olduğu bir ihtilafta karşı tarafı temsilen yer alması ceza kanunları yönünden suç oluşturmasa dahi disiplin suçu oluşturmaktadır.

Bu nedenlerle, eylem Avukatlık Yasası'nın 34, 38/b, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 2, 3, 4, 36. maddelerine aykırı olduğundan disiplin suçu oluşturmakla, Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli olmayıp kınama cezası tayini gerektirir.

T.06.06.2014 **E.2014/159** **K.2014/351**	• ***"Olayın aniden geliştiği ve şikayetli avukatın müvekkilini gerçekte ikaz koşullarının bulunmadığı, Sanık A.T.'nin eylem nedeniyle mahkûm edildiği dosya kapsamı ile tartışmasızdır."*** **(TBB Mes. Kur. m.44)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldığından gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında "davalısı şikâyetçi avukat, davacısı A.T. olan ve ... 1. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2011/166 Esas sayılı dosyası ile görülen itirazın iptali davasının 26.05.2011 tarihinde görüldüğü, dava öncesinde müvekkili davacı A.T. tarafından davalı şikâyetçi avukat hakkında şikâyetçi avukatın vekili Avukat E.K. ile şikâyetli avukatın yanında söylenen 'Söyle o şerefsize ağzını burnunu kırarım, ... 'i başına geçiririm. Böyle avukatın Allah belasını versin.' şeklindeki sözlere sessiz kaldığı" ve bu suretle TBB Meslek Kuralları 44. maddeye aykırı davrandığı iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli Avukat savunmalarında özetle; müvekkili A.T. tarafından şikâyetli avukata hakaret ve tehdit içerikli kelime sarf edilmediğini, adliye kafeteryasında müvekkili ve önceden tanımadığı insanların oturduğu sırada kendisini de bir konu hakkında görüşmek üzere yanlarına çağırdıkları, sohbet sırasında şikâyetli avukat vekili Avukat E.K.'nın gelerek dava ve şikâyetlerin anlaşmayla bitirilmesi teklifinde bulunduğunu, A.T.'nin bunu kabul etmeyeceğini belirterek şikâyetli avukata çok iyilikler yaptığını onun kendisine yanlış yaptığını bu sebeple karşılıklı hukuk savaşı yaptıkları sonucuna her ikisinin de katlanacağını belirterek barışma teklifini reddettiğini, bunun dışında başka bir konuşma olmadığını, bu sebeple müvekkilin hakaret ve tehditlerine sessiz kaldığının doğru olmadığını, gerçekten hakaret ve tehdit etmiş olsa bile bundan kendisinin sorumlu tutulamayacağını,

Avukat E.H.'nin şahitliğinin sebebinin kendisinin yalan beyanlarla ceza almasını sağlamak olduğunu, şikâyetçinin daha önce şikâyeti sonucu sahtecilikten hüküm aldığını Avukat E.H.'nin de hizmet sebebi ile emniyeti kötüye kullanmak ve görevi kötüye kullanmak suçlarından yargılandığını, bu olayın hem müvekkiline hem de kendisine karşı düzenlenmiş bir komplo olduğunu belirtmiştir.

Baro Disiplin Kurulu tarafından 19.12.2013 gün ve 2012/70 Esas, 2013/10 Karar sayılı kararıyla şikâyetli avukatın uyarma cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiş; bu karara karşı şikâyetli avukat tarafından itiraz edilmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Tanık Avukat E.H.'nin 19.02.2013 tarihli ifadesinde "Olay günü Adliye kafeteryasında duruşmaları beklerken arka masamda yüksek sesle bir şahsın "almış olduğu parayı bana iade etmezse, cübbesini çıkartırım, anasını avradını sinkaf ederim, şimdilik hukuki mücadele veriyorum, gerekirse hukuki mücadelenin dışına da çıkarım, şerefsiz!" vb. tehdit ve hakaret edildiğini duydum, bunun üzerine arkamı döndüğümde masada A.T., Avukat A.K., Avukat E.K. ve tanımadığım başka şahıslarda bulunmaktaydı. Tarafları gördüğümde tehdit ve hakaretlerin Av. M.D.'ye atfen yapıldığını anladım. Çünkü taraflar arasında görülen bir kısım davalarda Avukat M.D.'nin vekilliğini yaptım. Tehdit ve hakaret sonrası bu konuşmaları yapan A.T.'ye hitaben "bu ifadeleri size yakıştıramadım" dedim, sonra Avukat A.K.'ya dönerek "beyfendi bu şahıs sizin müvekkiliniz, neden olaya müdahale etmiyorsunuz? bu konuşmalara nasıl müsaade ediyorsunuz?" dedim. Bu konuşmama rağmen Avukat A.K. hiçbir şekilde gerek bana gerekse müvekkiline karşı hiçbir cevap verme ihtiyacında bulunmadı, bunun üzerine olay yerinden ayrıldım ve konu ile ilgili Avukat M.D.'yi bilgilendirdim" şeklinde beyanda bulunduğu,

Tanık Avukat E.K.'nin 19.02.2013 tarihli ifadesinde "Olay günü A.T.'nın sahibi olduğu şirketin davacısı ve karşı davalısı olduğu ve Avukat A.K.'nın vekili olduğu, şikâyetçi Avukat M.D. 'inde davalı ve karşı davacı olduğu ve benimde Avukat M.D.'nin vekili olduğum ... 1. Asliye Hukuk Mahkemesi 2011/166 Esas sayılı dosyasında görülecek davanın duruşması öncesi Adliye kafeteryasında bulunduğum sırada A.T. vekili Avukat A.K. ve ismen tanımadığım kişilerin bulunduğu bir masada oturduklarını gördüm. Arka masada da Avukat E.H.'nin kahvaltı yaptığını gördüm. Söz konusu davanın duruşması için kafeteryadan ayrılmak üzereyken A.T. ayağa kalkarak "E. bir dakika bakar mısın?" diyerek beni yanına çağırdı. Akabinde "O şerefsize söyle, yanlışlıkla ... Belediyesi'nin (Avukat M.D.'yi kastederek) onun hesabına yanlışlıkla yatırmış olduğu altmış bin TL'yi iade etsin, yoksa ona gününü göstereceğim, şimdilik hukuki boyutta mücadele veriyorum, bunun hukuk dışı boyutta da mücadelesi olacak, onun sırtından cübbesini alacağım, münasip yerine sokacağım" dedi akabinde hızını alamayarak "Onun ağzını burnunu kıracağım, ibreti alem olsun diye! Cübbesini arabamın arka camına asacağım" dedi,

daha sonra kendisine bu şekilde konuşmaması gerektiğini, bu sözlerin bana değil de kendisinin yüzüne söylemesinin daha münasip olacağını, sakinleşmesi gerektiğini söyledim. Daha sonra beni masasına oturtturarak Av. M.D. ile arasında geçen ihtilafları anlatmaya başladı. Bu sohbet yaklaşık kırk be dakika kadar sürdü. Tüm bu sohbet esnasında ve yukarıda belirttiğim hakaretler ve tehditler edildiği sırada Avukat A.K. da aynı masada oturuyordu. Bu konuşmalar ve tehditler sırasında şahsın dosyada avukatı Avukat A.K. hiç ağzını açmayarak müvekkilini susturmaya ve sakinleştirmeye yönelik hiçbir harekette bulunmamıştır." şeklinde beyanda bulunduğu,

Şikâyetçi avukatın A.T.'yi savcılığa şikâyet etmiş olduğu ve A.T. hakkında hakaret ve basit tehdit suçlarından ... 2. Sulh Ceza Mahkemesi'nin 2011/904 Esas sayılı dosyası ile yapılan yargılama sonucunda 09.10.2012 tarihli ve 2012/753 Karar sayılı kararla basit tehdit suçundan TCK'nın 106, 62/1, 52. maddeleri uyarınca 500,00 TL adli para cezası ile cezalandırılmasına; hakaret suçundan beraatine karar verildiği, kararın mahkûmiyet yönünden 09.10.2012 tarihinde, beraat yönünden 30.10.2012 tarihinde kesinleşmiş olduğu,

Şikâyetçi avukat M.D.'nin ... 2. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2013/163 Esas, 2013/218 Karar sayılı kararla özel belgede sahtecilik suçundan 10 ay hapis cezası ile cezalandırıldığı ve hükmün açıklanmasının ertelenmesine karar verildiği, katılanın A.T. ve vekilinin Şikâyetli avukat olduğu, bu davada tanık avukat E.K.'nın tanık sıfatı ile dinlendiği,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde 05.03.2007 tarihinde kesinleşmiş bir adet kınama, 05.05.2012 tarihinde kesinleşmiş uyarma, 22.08.2013 tarihinde kesinleşmiş kınama cezalarının bulunduğu anlaşılmaktadır.

Şikâyetli avukat savunmalarında müvekkili A.T. ile tanık avukat E.K.'nın konuştuklarını ve bu konuşmanın barış amaçlı hukuksal boyutta kaldığını savunmakta ise de; Bu konuşma nedeniyle müvekkili A.T.'nin ... 2. Sulh Ceza Mahkemesi'nin 09.10.2012 gün ve 2011/904 Esas, 2012/753 karar sayılı kararı ile basit tehdit suçundan mahkûm olduğu da tartışmasızdır.

Dosya kapsamı ile Şikâyetli avukatın olayın aniden gelişmesi ile müvekkilini gerçekte ikaz koşullarının bulunmadığı, Sanık A.T.'nin eylem nedeniyle mahkûm edildiği tartışmasızdır. Baro Disiplin Kurulu'nun bu fiili imkansızlığı Şikayetli avukat lehine değerlendirmesi ve disiplin cezası tayinine yer olmadığına karar vermesi maddi gerçekle uyumlu ve hakkaniyete uygun olurdu.

Bu nedenlerle eylemin disiplin suçu olduğuna ilişkin Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli olmamakla Şikâyetli avukat A.K.'nın itirazının kabulü ile tayin ve takdir olunan disiplin cezasının kaldırılmasına karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak şikâyetli Avukat A.K.'nın itirazının kabulü ile ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Uyarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 19.12.2013 gün ve 2013/10 Esas, 2013/21 Karar sayılı kararının **KALDIRILMASINA,** Şikâyetli Avukat A.K. hakkında "**Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"**, katılanların oyçokluğu ile karar verildi.

KARŞI OY:

Şikâyetli avukatın olayın aniden gelişmesi ile müvekkilini gerçekte ikaz koşullarının bulunmadığı, Şikâyetçi ve vekilleri tanık avukatlar arasında gerginlik olduğu gerçek ise de koşullar ne olursa olsun avukatlar meslektaşlarına karşı yapılan her tür saldırıyı önlemek, gerekirse tavır koymak, meslek, dayanışmaya uygun hareket etmek özellikle Adliye kafeteryası gibi üçüncü şahısların da bulundukları mekânlarda daha da duyarlı olmak zorundadırlar. Bu nedenle karara katılmıyor TBB Meslek Kuralları'nın 44. maddesi gereği kararın onanması görüşünde olduğumu belirtirim.

T.06.06.2014 **E.2014/184** **K.2014/359**	• ***"Şikâyetli avukatın, 04.07.2011 tarihinde dosyaya talep açarak, el yazısı ile "dosyaya intikal edecek 19.07.2011 tarihli kesinti tarafıma ödendikten sonra haciz kaldırılsın" talebinden sonra 330,00 TL'den fazla bir para gelmeyeceğini bildiği halde borcun önce tamamı, sonra 935,00 TL'sinin tahsili için müzekkere yazdırması avukatlığın "dürüstlük" ve "güven" ilkeleri ile de bağdaşmaz."*** **(Av. Yas. m.2, 34, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında ... 5.İcra Müdürlüğü'nün 2010/12062 Esas sayılı dosyasında şikâyetçi kefil- borçlu aleyhine borç asıl borçlu tarafından ödendiği ve ibra verildiği halde, şikâyetli avukatın ücreti vekâlet alacağını tahsil için tüm dosya alacağı üzerinden kefil - borçlu şikâyetçi maaşına haciz müzekkeresi gönderdiği ve böylece Avukatlık Yasası'nı ve Meslek Kurallarını ihlal ettiği gerekçesi ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülmeyerek şikâyetli avukat hakkında disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat savunmalarında özetle; borcun ödendiğinin müvekkili tarafından kendisine bildirilmediğini, asıl borcun ödendiğini şikâyetçinin icra dairesine verdiği ibraname ile öğrendiğini ancak asıl borç ödendiği halde bakiye vekâlet ücreti ve tahsil harcının ödenmediğini, bu aşamadan sonra icra dairesine bakiye vekâlet ücreti, harç ve masraflar için borçlunun maaşına yeniden haciz konmasını talep ettiğini, borcun tamamı için haciz konulmasını talep etmediğini, ha-

ciz müzekkeresinin icra müdürlüğü tarafından yazıldığını, bu hatayı fark edince 18.10.2011 tarihinde icra dairesine müracaat ederek toplam 935,00 TL için yeniden müzekkere yazılmasını sağladığını, alması gereken vekâlet ücretini halen alamadığını, savcılıkça soruşturma izninin verilmediğini, şikâyetçinin haciz müzekkeresinden dolayı hiçbir zararı olmadığını belirtmiştir.

Dosyanın incelenmesinde, ... Barosu Yönetim Kurulu'nun 04.10.2012 tarihli 2012/ 44 K. sayılı kararı ile şikâyetli avukatın Disiplin Kurulu'na sevkine yer olmadığına dair kararı TBB Yönetim Kurulu'nun, 01.02.2013 tarih ve 2012/ 1066 E. 2013/ 133 K. sayılı kararı ile kaldırılmasından sonra, ... Barosu Yönetim Kurulu 08.03.2013 tarih ve 2013/ 9 K. sayılı kararı ile şikâyetli avukatın Avukatlık Yasası 34 ve 134. maddeleri ile TBB Meslek Kuralları 3 ve 4. maddeleri uyarınca Disiplin Kuruluna sevkine karar vermiştir.

İncelenen dosya kapsamından; ... 5. İcra Müdürlüğü'nün 2010/12062 Esas sayılı dosyası ile şikâyetli avukat tarafından 17.09.2011 tarihinde 15.000,00 TL asıl alacak üzerinden alacaklı ... Koop. vekili olarak şikâyetçinin de aralarında bulunduğu üç kişi aleyhinde takip başlattığı,

Şikâyetçinin … Bölge Müdürlüğü'nden aldığı maaşı üzerine haciz konulduğu, yapılan kesintilerin 01.12.2010 tarihinden itibaren dosyaya yatırıldığı,

Dosyaya şikâyetçi tarafından 01.12.2010 tarihinde 350,00 TL, 22.12.2010 tarihinde 350,00 TL, 27.01.2011 tarihinde 350,00 TL, 22.02.2011 tarihinde 350,00 TL, 22.03.2011 tarihinde 350,00 TL, 27.04.2011 tarihinde 350,00 TL, 27.05.2011 tarihinde 350,00 TL, 27.06.2011 tarihinde 350,00 TL, 20.07.2011 tarihinde 330,00 TL, 09.01.2012 tarihinde 700,00 TL'nin yatırılmış olduğu,

Şikâyetlinin, 04.07.2011 tarihinde dosyaya talep açarak, şikâyetçinin maaşı üzerine konulan haczin kaldırılması için müzekkere yazılmasını talep ettiği, el yazısı ile "dosyaya intikal edecek 19.07.2011 tarihli kesinti tarafıma ödendikten sonra haciz kaldırılsın" şeklinde paraf atmak suretiyle ekleme yaptığı, İcra Müdürlüğü'nce talep gibi işlem yapılmasına karar verildiği, 04.07.2011 tarihli müzekkere ile şikâyetçinin maaşı üzerindeki haczin kaldırılmasını çalıştığı kuruma bildirdiği,

Bu müzekkere, kuruma 26.07.2011 tarihinde tebliğ edildiğinden, Temmuz maaşından yapılan 330 TL kesintinin 19.07.2011 tarihinde dosyaya yatırıldığı, 20.07.2011 tarihinde şikâyetçi tarafından dosyadan tahsil edildiği,

... Kooperatifi Başkanlığı'nın 15.08.2011 günlü 2011/7.22 sayılı yazısında "12.08.2011 tarihi itibarıyla herhangi bir alacağımız bulunmamaktadır." sözlerinin yazılı olduğu,

Şikâyetli avukat tarafından 05.10.2020 günü maaş haczi talep edildiği, 15.000.00 TL asıl alacak üzerinden müzekkere yazıldığı,

21.10.2011 günlü taleple borcun bir kısmı ödendiği bildirilerek ek müzekkere ile 935,00 TL'lik maaş haczi yapılması için müzekkere yazıldığı,

Şikâyetçinin, icra memurunun bu işlemini şikâyeti üzerine ... 2. İcra Hukuk Mahkemesi'nin 2011/716 Esas sayılı dosyasında 12.01.2012 gün ve 2012/20 Karar sayılı kararla "yapılan yargılama sonucunda icra dosyasında davacının maaşına haciz konulduğu, alınan bilirkişi raporuna göre dosya borcunun ödendiği, bu haliyle alacaklının talebi üzerine yeniden 05.10.2011 tarihinde davacının malına haciz konulması yasaya uygun bulunmayarak memur işleminin iptaline borçlunun maaşı üzerine konulan haczin kaldırılmasına, iadeye genel mahkemece karar verilebileceğinden bu konudaki talebin reddine" karar verildiği,

Şikâyetçinin ... 1. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2012/159 Esas sayılı dosyası ile alacak davası açtığı, bu davadaki bilirkişi raporunda alacaklı kurum tarafından borçlu M.Ş.'ye 06.01.2012 tarihli ve 2012/1141 sayılı yazı ile 30.06.2011 tarihi itibariyle herhangi bir alacağının kalmadığının borçluya bildirildiği, şikâyetli avukatın 04.07.2011 tarihinde maaş üzerindeki haczin kaldırılması için müzekkere yazılması talep ettiği, bu müzekkerenin kurum kayıtlarına 25.07.2011 tarihinde girdiği, 2011 yılı temmuz ayı kesintisi olan 330,00 TL'nin icra takip dosyasına gönderildiği, alacaklı vekili tarafından yeniden maaş haczi konulmasının talep edildiği, 05.10.2011 tarihinde maaş haczi için 19.295,57 TL müzekkere yazıldığı, 20.07.2011 tarihinde dosyaya yatırılan 330,00 TL'nin çekildiği, Kasım ve Aralık aylarında maaştan 700 TL kesildiği, şikâyetçinin 1.431,10 TL alacaklı olduğuna dair kanaat bildirildiği, davanın 14.03.2013 gün ve 2013/128 Karar sayılı kararla davanın yemin nedeniyle kabulü ile talep gibi 1.030,00 TL'nin ödeme tarihlerinden itibaren yasal faiziyle davalı ... Kooperatifinden tahsiline karar verildiği,

... Kooperatifi tarafından 23.05.2013 tarihli yazı ile borcun taraflarından tahsil edildiği bilgisinin şikâyetli avukata ne yazılı ne de sözlü olarak bildirilmediğinin belirtildiği,

Şikâyetli avukat hakkında Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 21.06.2013 günlü"Olur"u ile soruşturma izni verilmesinin gerekli görülmediği, Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde ceza bulunmadığı,

Şikâyetçi itirazında özetle, yaptığı hesap sonucunda fazla para ödediğini anlaması üzerine paranın iadesini talep ettiğini, bunun üzerine şikâyetli avukatın paranın geri alınmasının mümkün olmadığını söylediğini, yeniden 05.10.2011 tarihinde sanki hiç tahsilât yapılmamış gibi 19.295,57 TL tutarı için haciz müzekkeresi yazdırdığını, ... 2. İcra Mahkemesinin de haczin kaldırılmasına karar verdiğini, ... 1. Asliye Hukuk Mahkemesi tarafından da tarafına 1.030,00 TL'nin iadesine karar verdiğini, Baro Disiplin Kurulunca Adalet Bakanlığı tarafından kovuşturma izni

verilmemesinin gerekçe gösterilerek ceza verilmemesinin hukuka aykırı olduğunu, kararın bozulması gerektiğini belirttiği görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 2. maddesi, "Avukatlığın amacı, hukuki münasebetlerin düzenlenmesine, her türlü hukuki mesele ve anlaşmazlıkların adalet ve hakkaniyete uygun olarak çözümlenmesine ve genellikle hukuk Kuralları'nın tam olarak uygulanması hususunda yargı organları ve hakemlerle resmi ve özel kurul ve kurumlara yardım etmektir.

Avukat bu amaçla hukuki bilgi ve tecrübelerini adalet hizmetine ve kişilerin yararlanmasına tahsis eder."

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

6111 sayılı "Bazı Alacakların Yeniden Yapılandırılması ile Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu ve Diğer Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun"un 17/9-2-Ç maddesi "Haklarında; hukuki işlem devam eden işletmelerin bu fıkra hükmünden yararlanarak borçlarını ödemek istemeleri halinde bu iradelerini başvuru dilekçelerinde belirtmeleri ve idarenin talep ettiği alacak tutarını kabul etmeleri, hukuki işleme ilişkin mahkeme/icra masraflarını ve vekâlet ücretini ilk taksit tutarı ile birlikte ödemeleri şarttır. Bu takdirde, idarece açılmış davalar sonlandırılır ve bu sebeple idareden herhangi bir masraf ve vekâlet ücreti talep edilemez ve bu alacakla ilgili herhangi bir dava açılamaz." hükmünü amir olduğu, maddeye göre alacaklı kurum

tarafından alacağın tahsil edildiğinin bildirildiği hallerde takip dosyasından ayrıca herhangi bir vekâlet ücret ve yargı gideri talep edilemeyeceği açıktır.

Maddenin bu hükmünü Avukatlık Yasası 2. madde gereği "her türlü hukuki mesele ve anlaşmazlıkların adalet ve hakkaniyete uygun olarak çözümlenmesine genellikle hukuk Kuralları'nın tam olarak uygulanması hususunda yargı organları ve hakemlerle resmi ve özel kurul ve kurumlara yardım etmek" ile görevli Şikâyetli avukatın yaşama geçirmesi ve hukuka aykırı talepte ısrarcı olmaması meslek görevidir.

Şikâyetli avukatın, 04.07.2011 tarihinde dosyaya talep açarak, el yazısı ile "dosyaya intikal edecek 19.07.2011 tarihli kesinti tarafıma ödendikten sonra haciz kaldırılsın" talebinden sonra 330,00 TL'den fazla bir para gelmeyeceğini bildiği halde borcun önce tamamı, sonra 935,00 TL'sinin tahsili için müzekkere yazdırması avukatlığın "dürüstlük" ve "güven" ilkeleri ile de bağdaşmaz. Nitekim usulsüz haciz iptal ve fazla alınan para yargı kararı ile Şikâyetçiye ödenmesine karar verilmiştir.

Bu nedenlerle eylemin disiplin suçu oluşturmadığına ilişkin Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli bulunmamış, eylem Avukatlık Yasası 2, 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları 3, 4. maddelere aykırı olmakla disiplin cezası tayini gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetçi M.K.'nın itirazının kabulü ile ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 15.01.2014 gün ve 2013/15 Esas, 20-4 Karar sayılı kararını **KALDIRILARAK**, Şikâyetli avukatın **Uyarma Cezası İle Cezalandırılmasına,** oyçokluğu ile karar verildi.

KARŞI OY:

Somut olayın kendine özgü oluş şekli ve eylemin niteliği bağlamında ihtilafın disiplin hukuku kapsamı dışında olup yargı mercilerinin görevi kapsamındaki hukuki ihtilaf olduğu kanısındayız.

Kaldı ki Adalet Bakanlığıda aradaki ilişkinin hukuki ilişki olmasını gerekçe göstererek soruşturmaya izin vermemiştir.

Uygulamada sıkça görüldüğü gibi asilin haricen yapılan tahsilâttan haber verilmemiş olduğu savı şikâyetlinin haberdar olduğu anda icra taleplerini değiştirmesi ile doğrulanmış bulunmaktadır. Bu olgu şikâyetlinin madde 34 belirlenen "doğruluk ve özen" ilkelerine uygun işlem yaptığını kanıtlamaktadır. Ayrıca dosyadaki olayın oluş şekli ve biçimine göre üstlenilen görevin madde 134'te belirlenen "mesleğin onur düzen ve geleneklerine" aykırı sayılabilecek TBB Meslek Kuralları 3 ve 4 maddesinde belirlenen "mesleğe güveni sarsacak veya mesleğin itibarını zedeleyecek" eylem ve davranıştan bahsetme olanağı da yoktur.

Ceza hukuku ve disiplin hukuku kuralları amaçta aynı olmakla beraber özde farklılıklar bulunması nedeniyle her iki alanda sonuçta verilen karar bir cezadır. Bu nedenle disiplin kurallarını uygulanmasında ceza Kuralları'nın temel ilkelerini yok sayma olanağının bulunmadığı kanısındayız. "suç olmayan eyleme ceza verilemez" kuralı ceza hukukunun temel ilkelerindendir.

Yasa ve kuralara aykırılık olmadan disiplin cezalarının "ceza" olma niteliğinin öne çıkarılarak "meslek onuru saygınlığı ve kutsallığının" mesleki düzenin salt cezalandırma ile sağlanacağı inancı hukuka ve adil olma ilkelerine aykırı olacağından amaca aykırı sonuçlar yaratacaktır. Ceza haklı ve adil olması koşulu ile önleyici müeyyide olma niteliği kazanacaktır.

Kurulumuzca somut olayda anılan maddelere aykırılık bulunduğu kabul edilmiş ancak dosya kapsamındaki şikâyetinin hangi işlem ve eylemin anılan maddelere aykırı olduğu belirtilmemiştir.

Dosya kapsamına göre somut olayda Avukatlık Yasası 34, 134 maddeleri ile TBB meslek Kuralları 3, 4 maddelerinde ön görülen suçun unsurları yoktur.

Somut olayda suçun unsurlarının nasıl gerçekleşmiş olduğu konusunda hiçbir gerekçe gösterilmeden benzer olaylarda olduğu gibi "formül madde - formül ceza" yöntemi ile Barosu tarafından verilen 15.01.2014 gün ve 2013/15 Esas, 20-4 Karar sayılı "Disiplin cezası verilmesine yer olmadığına" ilişkin kararın kaldırılarak gerekçesiz olarak "uyarma cezası" verilmesine ilişkin çoğunluk görüşüne katılmıyoruz.

KARŞI OY:

Şikâyetli avukatın şikâyet konusu olayda şikâyetçinin lehine işlemler yaptığı, vekâlet ücretinin ödenmediği, müvekkilinin borcun ödendiğine dair haber vermediği gibi, borçlunun da borcu haricen ödendiği hususunda bilgi vermediği sabit olduğundan gıyabında yapılan işlemlerden avukatın sorumlu olmayacağı gerçeği karşısında ve borcun kapatıldığını öğrendiği an yeni duruma göre işlem yaptırdığından, şikâyetli avukatın; sorumluluklarını gerektirir bir kusurunun olmadığı belirgindir.

Şikâyetli avukat hakkında ... Barosu Disiplin Kurulunun vermiş olduğu Ceza Tayinine Yer Olmadığına kararı doğrudur. ... Barosu Disiplin Kurlu kararının onaması gerekir düşüncesi ile çoğunluk görüşüne katılmıyorum.

T.20.06.2014 E.2014/221 K.2014/392	• ***"Müşteki İcra Müdür Yardımcısı "Bu adam hesabı yapmış, sen neden yapmıyorsun, işin olmadığı hâlde, orada boş boş oturup el ense yapıyorsun." şeklinde sözler söyleyip, şikâyetçinin, dairedeki iş bölümü gereğince hesaplama işleminin zabıt kâtipleri tarafından yapıldığını bildirmesi üzerine de yine O'na hitaben "geri zekâlı" dediği iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu verilen disiplin cezası tayinine yer olmadığına ilişkin kararın kaldırılarak şikayetli avukatın cezalandırılması gerekmiştir."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.5, 25)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 02.02.2012 gün ve … sayılı Olur'u ile "Alacaklı vekili sıfatıyla, ... İcra Müdürlüğü'nün 2011/14509 ve 2011/14511 sayılı dosyaları ile ilgili işlem yaptırmak amacıyla 09.09.2011 tarihinde icra dairesine gelip, ibraz ettiği vekâletnameleri haçlandırdıktan sonra hesaplama işleminin yapılması için kendisini zabıt kâtiplerine yönlendiren müşteki İcra Müdür Yardımcısı A.A.'ye hitaben ve 2011/14512 sayılı dosya ile ilgili hesap işleminin diğer İcra Müdür Yardımcısı Y.B. tarafından yapılması nedeniyle "Bu adam hesabı yapmış, sen neden yapmıyorsun, işin olmadığı hâlde, orada boş boş oturup el ense yapıyorsun." şeklinde sözler söyleyip, şikâyetçinin, dairedeki iş bölümü gereğince hesaplama işleminin zabıt kâtipleri tarafından yapıldığını bildirmesi üzerine de yine O'na hitaben "geri zekâlı" dediği iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülmeyerek disiplin cezası tayinine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat savunmasında; iki dosyadan tek numaralı dosyasını şikâyetçiye, diğer çift numaralı dosyayı diğer İcra Müdür Yardımcısına verdiğini, kapak hesabının yapılması için şikâyetçinin önündeki sıraya girdiğini ve önünde 6-7 kişinin olması sebebiyle şikâyetçiden ricada bulunduğunu, kabul edilmediğini, aralarındaki iş bölümünü anlayamadığını söyleyince de, şikâyetçinin "haddini bil, sen kim oluyorsun da benim işime karışıyorsun, haddini bileceksin, terbiyesiz, kendini ne sanıyor bu" şeklinde ifadeler kullandığını, bunun üzerine "hayatımda böyle bir şey görmedim, geri zekâlı mıyım ki aynı cümleyi bana tekrar tekrar söylüyorsunuz." dediğini, bunun üzerine şikâyetçinin "bana geri zekâlı diyemezsin" diyerek üzerine yürüdüğünü, özür dilemesini istediğini, kendisinin geri zekâlı demediği için özür dilemeyeceğini söylediğini, dairen ayrıldığını, aslında kendisinin şikâyetçi olması gerektiğini, ancak uğraşmak istemediğini, gıyabında tutanak tutulduğunu, iddiaları kabule etmediğini beyan ettiği görülmektedir.

Şikâyetçinin savcılığa yapmış olduğu başvuru ile ilgili olarak yapılan soruşturma sonunda, şikâyet edilen avukat hakkında "Görevli Memura Görevi Sırasında Hakaret" suçlaması ile ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2012/202 Esas sayılı dosyası ile kamu davası açıldığı, Mahkemenin 04.06.2013 gün ve 2012/202 Esas, 2013/149 Karar sayılı kararı ile TCK 125/1-3-a, 62 maddeler gereği neticeten 10 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına, hükmün açıklanmasının ertelenmesine karar verildiği, kararın 28.06.2013 tarihinde kesinleştiği,

Mahkeme kararının gerekçesinde "Sanık ve müdafiinin müştekiye karşı geri zekâlı kelimesini kullanmadığı, tersine müştekiye hitaben 'ben geri zekalımıyım ki aynı cümleleri bana tekrar söylüyorsun' şeklindeki savunmasının suçtan kurtulmaya yönelik olduğu, dosya kapsamındaki delillerin sanığın bu yöndeki savunmasını doğrulamadığı, yine savunma tanığı İ.M.A.'nın da anlatımına dosya kapsamındaki mevcut deliller, sanığın savunması, tutanak içeriği, tutanağı doğrulayan tarafsız tanık anlatımları ve hatta savunma tanığı olarak gösterilen Y.S.'nin de ifadesi dikkate alındığında bu tanığın da beyanına itibar edilemeyeceği kanaat ve sonucu ile sanığın suçu sabit görülerek cezalandırılması gerektiği vicdani kanısı ile aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur." sözlerinin yazılı olduğu,

Şikâyeti inceleyen Baro Disiplin Kurulu Başkanlığı'nın Şikâyetli Avukat hakkında "şikâyet olunanın savunmaları, gerek kararların gerekse doktrindeki hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına ilişkin yaklaşımın ve ayrıca şikâyet edenin ceza davası aşamasında sanıktan şikâyetçi olmadığı ve davasından vazgeçtiğine ilişkin açık beyanı ile gerekçeli karar incelendiğinde, olayın oluş biçimi, tanık beyanları ışığında hakaret suçunun karşılıklı olarak da işlenmesi halinde ceza verilmeyeceği TCK'nın 129. maddesinin 3. fıkrasında belirtildiğinden" gerekçesi ile disiplin cezası tayinine gitmediği,

Şikâyetli Avukatın daha önce disiplin cezası almadığı disiplin sicil özetinden anlaşılmakta olup,

Söz konusu karara karşı … Cumhuriyet Başsavcılığının 03.02.2014 gün ve 8505 evrak kayıtlı dilekçeyle itiraz etmiş olduğu ve gerekçesinde "Eylemin kesinleşmiş mahkeme kararı gereğince suç oluşturduğu kabul edilmesine rağmen … Barosu Disiplin Kurulu hakaretin karşılıklı işlenmesi durumunda ceza verilemeyeceği gerekçesiyle disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar vermiş ise de Avukat H.Ö.A.'nın eylemi 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 34, 134 maddeleri delaleti ile TBB Meslek Kuralları'nın 3, 4, 5 ve 25. maddelerine aykırılık teşkil ettiği kesinleşmiş mahkeme kararı ile sabit olduğundan 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 136/1 maddesi yollamayla aynı Yasa'nın 135/2 maddesine göre en az kınama cezası ile cezalandırılması gerekirken disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmesi usul ve yasaya aykırı görüldüğünden" denilerek itiraz edildiği görülmüştür.

Her ne kadar Baro Disiplin Kurulu TCK 129. maddede öngörülen "haksız fiil nedeni ile veya karşılıklı hakaret" hallerinde ceza verilmeyeceği gerekçesi ile disiplin cezası tayinine yer olmadığına karar vermiş ise de; Mahkeme kararında bu maddenin uygulanmadığı, hatta savunma tanığı Y.K.'nın anlatımı ile savunmanın doğrulanmadığı gerçeği karşısında gerekçenin hukuksal dayanaktan yoksun olduğu açıktır.

Bu nedenlerle eylemin disiplin suçu oluşturmadığına ilişkin Baro Disiplin Kurulu kararında hukuki isabet görülmemekle Avukatlık Yasası 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları 5, 25. maddeler uyarınca disiplin cezası tayini gerekmiştir.

Sonuç olarak … Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının kabulü ile;

1-… Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 09.12.2013 gün ve 2012/876 Esas, 2013/460 Karar sayılı kararının **KALDIRILMASINA,** Şikâyetli avukatın **"Uyarma Cezası ile Cezalandırılmasına"**,

2- Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oyçokluğu ile karar verildi.

KARŞI OY:

Şikâyetçi A.A. icra müdür yardımcısıdır. Şikâyet edilen Avukat H.Ö.A. alacaklı vekili sıfatıyla 2011/14512 sayılı dosya ile ilgili olarak memurun görevi kapsamında olan hesaplama işleminin yapılmasını talep etmiştir.Hiçbir işlem yapmadan beklemede olan icra müdür yardımcısı bu talebi yerine getirmeyeceğini ileriye sürerek aralarındaki iş bölümü olduğunu ileriye sürerek avukatı zabıt katibine yönlendirmesi nedeniyle başlayan tartışma ortamında karşılıklı olarak kullanılan sözler nedeniyle memur tarafından aynı tip olaylarda tipik bir uygulama modeli olarak yerleşik olarak izlenen yöntemle avukatın gıyabında tutulan Tutanağa dayalı olarak avukat hakkında şikayette bulunulmuştur.

Şikayet nedeniyle şikayet edilen avukat hakkında … Ağır Ceza Mahkemesinde görülen dava sonucunda 2012/202 Esas, 2013/149 karar sayılı ve 04/06/2013 günlü kararla sanık avukatın TCK 125/1-3 md'leri gereğince tecziyesine ve CMK 231/5 m. gereği Hükmün Açıklanmasının Geri Bırakılmasına karar verilmiştir.

Barosu Disiplin Kurulunca şikayetli hakkında "Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına" ilişkin verilen karara şikayet eden A.A. itiraz etmemiş ancak C.Savcılığı sanık hakkında Kesin Hüküm verilmiş olduğu gerekçesi ile karara itiraz etmiştir.

Dosya incelenmesinde, şikayet konusu olaya ilişkin olan Ağır Ceza Mahkemesinin 2012/202 esas sayılı dosyası disiplin koğuşturması yapılan dosya içeriğinde bulunulmadığından kurulumuzca adil haklı ve doğru karara ulaşmak için somut

olayın kendine özgü özeliklerine göre karara dayanak olayda disiplin suçu eyleminin bulunup bulunmadığı konusundaki maddi olgu araştırılarak inceleme yapılamamış olup Ağır Ceza mahkemesinin gerekçeli kararındaki verilerle sınırlı olarak eksik inceleme yapılmıştır.

Disiplin kurullarının tüm delilleri incelemesi ve bu delilleri serbestçe takdir ederek buna göre karar vermesi 1136 sayılı Avukatlık Yasası 58. madde hükmü gereği yasal bir zorunluluktur. Kurulumuzca disiplin koğuşturması yapılan dosya içeriğinde tüm delillerin bulunduğu ağır ceza mahkemesi dosyası bulunmadığından ceza mahkemesizinin gerekçeli kararı ile sınırlı inceleme yapılarak eksik inceleme sonucu verilen kararın usul ve yasaya aykırı olduğu kanısındayız. Çoğunluk kararına öncelikle bu gerekçe ile katılmıyoruz.

Barosu kararına C.Savcılığının itirazı HAGB'nın Kesin Hüküm olduğu gerekçesine dayanmaktadır. Oysa CMK 231'de düzenlenen Hükmün Açıklanmasını Geri Bırakılması kararının Ceza Kanunumuzda kesin hüküm sayılmadığı Yargıtay Ceza Kurulu ve Yargıtay Hukuk Genel Kurulu yerleşik kararları ile saptanmıştır.

CMK 231. maddesinde yer olan HAGB kararı kesin hüküm mahiyetinde değildir. Kaldı ki kesin hüküm olmamakla birlikte, ceza kanunumuz sisteminde yer alan HAGB kararı sanık lehine olan sanığın yeni bir suç işlemesini önleme amacını taşıyan bir hüküm niteliğinde olmasına karşın, uygulama şekli ve de özellikle ceza yargılamasında sanığa verilen ceza yanında, avukatlık mesleği gibi kamusal nitelikli mesleklere de mesleki düzenin korunması ile ilgili özel yasalardaki cezai hükümlerin birlikte uygulanması zorunluluğu sanık avukatın aleyhine sonuçlar doğuran bir karar olmaktadır. Zira sanık sıfatıyla yargılanan avukat HAGB kararını salt lehe bir hüküm olması nedeniyle değil aynı suçtan dolayı hakkında uygulanacak "meslekten sürekli ihraca" varan çok ağır disiplin cezasının uygulanmasından kurtulmak amacıyla, uygulamada görüldüğü gibi belkide duruşmanın ilk celsesinde deliller tamamen toplanmadan, savunma hakkı özgürce kullanılmadan mahkemece sorulan CMK 231. maddede 14 bend halinde belirlenen hükümlerden yararlanmak amacıyla HAGB'den yararlanmayı bizzarur kabul etmektedir. Bu bağlamda HAGB kararı uygulamada çoğu kez sanık sıfatıyla yargılanan Avukatlar hakkında haklı ve adil sonuçlar doğurmamaktadır.

CMK 231 madde başlığı "Hükmün Açıklanması" iken 5560 sayılı Kanunla değiştirilerek "Hükmün Açıklanması ve Hükmün Açıklanmasının Geri Bırakılması" olarak değiştirilmiştir. Uygulamada çoğu kez yargıyı hızlandırmak amacıyla daha ilk celsede sanığa HAGB'den yararlanmak isteyip istemediği sorulmakta, sanığın kabulü halinde savunma delilleri yeterince toplanmadan karar verildiği olgusu meslek gerçeği olarak yaşanmaktadır. Disiplin dosyası içinde ceza dosyası bulunmadığı için sanığa duruşmanın hangi aşamasında HAGB'den yaralanmak isteyip istamediği sorusunun sorulmasına ilişkin hükme uyulup uyulmadığı kurulumuz-

ca incelenememiştir. Bu durum savunma hakkının sınırlandırılması sonucunu doğurmaktadır

CMK 231/5 son fıkrası HAGB kurulan hükmün sanık hakkında hukuki bir sonuç doğurmamasını, CMK m.231/8-10 fıkraları, gereği 5 yıllık denetim süresi sonunda kasten yeni bir suç işlenmediği takdirde hüküm ortadan kaldırılmasını, 231/12 maddesi karara karşı şekli bağlamda incelenmek koşullu İTİRAZ yoluna başvurulacağını, diğer bir anlatımla karara karşı TEMYİZ yoluna başvurulamayacağını, 231/13 fıkrası, suçun adli sabıka kaydına geçirilmeyerek HAGB için bir sisteme kaydedilmesini hükme bağlamaktadır. Bu hükümler ile 1136 sayılı Avukatlık Yasası disiplin hukukunun cezalandırmaya yönelik 135. madde hükmünün birlikte uygulanma zorunluluğu sanık avukatı mesleki geleceğini riske etmemek amacıyla HAGB'yi kabul etmesini suçu ikrar bağlamında değerlendirilmektedir.

Kurulumuz çoğunluğunun HAGB'nin 14 fıkrada belirlenen hükümleri nazara alınmadan salt HAGB kararının kesin hüküm olduğu değerlendirmesinin yasanın lafzına ve ruhuna diğer bir anlatımla özüne ve sözüne aykırı olduğu yasal gerekçesi ile katılmıyoruz.

Kaldı ki, Yargıtay CGK, Yargıtay HGK'nın Bu bağlamda verdiği kararlarla HAGB'nin kesin hüküm olmadığı açıkça saptanmıştır

Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nun 03.02.2009 gün 2009/4-13 Esas 2009/121 sayılı kararında Hükmün açıklanmasının Geri Bırakılması Kararları 5271 sayılı CMK'nın 223 maddesinde sayılan hükümlerden olmadığından Hüküm Niteliğinde Değildir şeklindeki ilamı HAGB kararının kesin hüküm değil hüküm dahi sayılamayacağına karar vermiştir.

Yargıtay Hukuk Genel Kurulu E: 2011/19- 639 2012/30 K. sayılı 01/02/2012 tarihli Kararı ile "hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı kesin bir mahkumiyet hükmü olmadığından ortada ceza hukuku anlamında kesinleşmiş bir mahkumiyet hükmü olmadığından bu hükmün hukuk hakimini bağlamayacağına" açık ve net olarak karar vermiştir.

Keza Yargıtay Hukuk Genel Kurulu E. 2013/4-8, K. 2013/1458 sayılı ve 09.10.2013 tarihli kararında "maddi olgunun belirlenmesi yönünden HAGB'nin kesinleşmiş bir ceza hükmü olmadığına" bir kez daha karar vererek önceki Genel Kurul kararını teyit ve tasdik ederek tekrarlamıştır.

Barosu tarafından verilen 09.12.2013 gün ve 2012/876 E., 2013/460 K. sayılı **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin kararının kaldırılarak, HAGB kararının kesin hükmü olması gerekçesine dayalı C. Savcılığının itirazının kabulü ile Uyarma Cezası Verilmesine ilişkin çoğunluk kararına açıkladığımız yasal gerekçelerle katılmıyoruz.

T.21.06.2014 E.2014/223 K.2014/393	• ***"Avukat, mahkeme kalemlerinde, icra dairelerinde ve her türlü mercilerde çalışan görevlilerle olan ilişkilerinde de meslek onuruna ve ağırbaşlılığına uygun tutum ve davranışlarını korur."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.5, 25)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

... Barosunda kayıtlı Avukat Ş.B. hakkında Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 09.01.2012 günlü "Olur"u ile ... Cumhuriyet Başsavcılığı Zabıt Kâtibi M.D. tarafından düzenlenen 09.08.2011 tarihli tutanak ve adı geçenin 07.09.2011 tarihli beyanı ile şikâyeti üzerine, Avukat Ş.B. hakkında, ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nca soruşturma yapılmak üzere izin verilmesine dair 23.11.2011 tarihli "Olur" gereğince yapılan soruşturmada ... Barosu Disiplin Kurulu'nun şikâyetli avukata disiplin cezası tayin etmediği görülmekle bu cümleden olmak üzere;

Şikâyetli Avukat hakkında, Kasten yaralama suçundan şüpheli H.Ö. müdafii sıfatıyla takip ettiği ... Cumhuriyet Başsavcılığının 2011/25890 sayılı soruşturma evrakıyla ilgili olarak mağdur B.K. hakkında, ... Adlî Tıp Şube Müdürlüğünce düzenlenecek olan raporla ilgili bilgi almak için 09.08.2011 tarihinde savcılık kalemine gelip, Zabıt Kâtibi R.K.'nın raporun gelmediğini bildirmesiyle birlikte "Ben sürekli yardımcımı gönderiyorum, her seferinde rapor gelmedi diye cevap veriyorsun, neden gönderdiğim görevlime elden takip yetkisi vererek raporu merciinden araştırması için yol göstermiyorsun." diye konuşması nedeniyle kendisine "Bizim gelen görevlilere yol gösterme diye bir görevimiz yok, rapor gelseydi dosyada olurdu." diye cevap veren müşteki Zabıt Kâtibi M.D.'ye hitaben "Rapor gelmiş, muhaberede bekliyor, niçin muhabereden takip edip dosyaya koymuyorsunuz." diye karşılık verip, şikâyetçinin de muhabereden gelen evrakın zimmetle alındığını ve herhangi bir gecikme olmaksızın dosyasına gönderildiğini belirtmesi üzerine yine O'na hitaben ve yüksek sesle "Oturmuş ukalâ ukalâ konuşuyorsun, ukalalık yapma." şeklinde sözler söylediğinden bahisle dava açıldığı,

Şikâyetli avukatın Şikâyet edilen avukatın Baro Başkanlığı'na savunma vermediği ancak yargılandığı Mahkemedeki 28.05.2012 günlü savunmasında; "Müsnet suçlamayı kabul etmiyorum. ... C. Başsavcılığı'nın 2011/25890 Soruşturma sayılı dosyasında şüpheli H.Ö. müdafiiydim. Olayın mağduru ile ilgili kesin rapor alınma aşamasına girilmişti Rapor bir türlü alınamıyordu. Evraklar isteniyordu, yardımcımı göndermiştim netice alınmayınca olay günü de ben gittim ve savcılık kâtibi ile raporun ne aşamada olduğunu konuşuyordum Kâtip hastaneden evrakların geldiğini Adli Tıp Şube Müdürlüğüne gönderilmek üzere muhabere kalemine verildiğini söyledi, bende Adli Tıp Şube Müdürlüğü iki kat altta, niçin doğrudan teslim

edilmedi, soruşturma dosyası tutuklu işle ilgili, sanık da sınava girecek, iş acil diye konuştuğumuz bir sırada olayın tarafı olmayan müşteki arka bölümde oturduğu bir sırada söze karıştı ve "o zaman sizin söylediğiniz münasebetsiz hareket olur" dedi Benim de nevrim döndü. Ona ukala ukala konuşuyorsun, ukalalık yapma, baban yaşındaki bir insana hakaret ediyorsun diye cevap verdim. Bunun üzerine müşteki "sen şimdi görürsün, tutanak tutarım, bir avukata 11 ay hapis yedirdim" dedi Daha sonra C. Savcısı F.B.'ye gittik. Memur bayan savcı beye avukat bey bu dosyanın akıbetini soruyor dedi ve bu arada savcı bey de bağırma sesi size mi ait diye sordu. Ben de "evet, memur babasının yaşındaki kişiye bana hakaret etti" diye söyledim. Savcı bey de bu konuları bizimle görüşün niçin memurlar muhatap oluyorsunuz diye cevap verdi. Müsnet suçlamayı kabul etmiyorum Müşteki memur olabilir ancak benim dosyamda görevli değildir. Eylem olsa olsa basit hakaret suçudur. Beraatimi istiyorum, mahkeme aksi kanaatte ise yasal ve takdiri indirim nedenlerinin uygulanmasını, yine şartlar oluştuğu takdirde CMK 231 maddesinin uygulanmasını, bu da uygun görülmediği takdirde cezasının paraya çevrilmesini veya ertelenmesini talep ediyorum" sözlerinin yazılı olduğu görülmektedir.

Şikâyetli avukatı yargılayan ... 3. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 10 ay hapis ve HAGB kararı verdiği 09.08.2012 gün ve 2012/108 Esas, 2012/277 Karar sayılı karar gerekçesinde; "… Sanığın ... Barosuna kayıtlı … sicil No.lu avukat olduğu, müdafisi olduğu H.Ö. hakkında ... C. Başsavcılığı'nın 2011/25890 Soruşturma sayılı dosyası üzerinden yürütülen soruşturma sırasında mağdure B.K. hakkında ... Adli Tıp Şube Müdürlüğü tarafından düzenlenecek olan raporla ilgili bilgi almak üzere 09.08.2011 tarihinde savcılık kalemine geldiği, tanık R.K.'ya soruşturma dosyasının ne aşamada olduğunu sorduğu, R.K. tarafından talep yazısının hastane evrakları ile birlikte Adli Tıp Şube Müdürlüğü'ne gitmesi için muhabere kalemine verdiğini söylemesi üzerine R.K.'ya yardımcısını önceden gönderdiğini, ona neden yol göstermediklerini, ayrıca işin acele olup Adli Tıp Şube Müdürlüğü iki kat altta olup neden doğrudan oraya teslim etmediklerini ve evrakı takip etmediklerini sorması üzerine yeni memur olan R.K.'nın bu konuyu müştekiye sorduğu, müşteki zabıt kâtibinin de böyle bir yükümlülüklerinin olmadığını, ayrıca evrakın muhabereden gecikmeden kendilerine geleceğini, ayrıca muhabere tarafından evrakın zimmetle teslim edileceğinden bunu yapamayacaklarını söylemesi üzerine sanık tarafından müşteki zabıt kâtibine yönelik olarak "ukala ukala konuşuyorsun, ukalalık yapma' demek suretiyle müsnet suçu işlediği sanığın ikrarı, müşteki ve tanık beyanları ve tüm dosya kapsamından anlaşılmakla sanığın TCK'nın 125/3-a, 62 maddeleri uyarınca cezalandırılması yoluna gidilmiş, yine CMK 231 maddesi uyarınca hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmiş olup, her ne kadar sanık savunmasında müştekinin kendisine yönelik olarak "sizin söylediğiniz münasebetsiz hareket olur" şeklindeki söz üzerine müsnet cümleyi karşılık olarak sarf ettiğini

beyan etmiş ise de tanık beyanlarına ve dosya kapsamından müştekinin bu şekilde bir söz söylemediği anlaşıldığından TCK 129 maddesinin uygulama yoluna gidilmemiştir." sözlerinin yazılı olduğu ve işbu kararın kesinleştiği görülmektedir.

Baro Disiplin Kurulu Başkanlığının Şikâyetli Avukat hakkındaki kovuşturmayı duruşmalı olarak yaptığı ve ceza mahkemesinin aksine suça konu olan sözlerin doğrudan hakaret içermediğinden bahisle disiplin cezası tayini yönüne gidilmediği,

Şikâyetli Avukatın daha önce disiplin cezası almadığı disiplin sicil özetinden anlaşılmaktadır.

Söz konusu karara karşı ... Cumhuriyet Başsavcılığı 03.02.2014 gün ve 8465 evrak kaydı ile "Eylemin kesinleşmiş mahkeme kararı uyarınca suç oluşturduğu kabul edilmesine rağmen ... Barosu Disiplin Kurulu söylemin doğrudan hakaret içermediği gerekçesi ile disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar vermiş ise de; Avukat Ş.B.'nin eylemi 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 34. 134. maddeleri delaletiyle TBB Meslek Kuralları'nın 3, 4, 5 ve 25. maddelerine aykırılık teşkil ettiği kesinleşmiş mahkeme kararı ile sabit olduğundan 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 136/1 maddesi yollarıyla, aynı Yasa'nın 135/2 maddesine göre en az kınama cezası ile cezalandırılması gerekirken disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar vermesi usul ve yasaya aykırı görüldüğünden…" bahisle itiraz ettiği görülmektedir.

Eylemin kesinleşmiş Mahkeme kararı ile de sabit olması karşısında Baro Disiplin Kurulu kararında hukuki isabet görülmemekle Avukatlık Yasası 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları 5, 25. maddeler uyarınca disiplin cezası tayini gerekmiştir.

Sonuç olarak ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının kabulü ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 16.09.2013 gün ve 2013/41 Esas, 2013/388 Karar sayılı kararının **KALDIRILMASINA,** Şikâyetli avukat Ş.B.'nin "**Uyarma Cezası İle Cezalandırılmasına",**

2- Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oyçokluğu ile karar verildi.

KARŞI OY:

Şikâyetli avukat Ş.B. H.Ö. isimli şüphelinin vekilidir. Şüpheliye isnat olunan suç kasten yaralama suçudur. C. Başsavcılığı … sayılı soruşturma dosyasında sürdürülen tahkikatta mağdurun dosyasının Adli Tıptan dönüşü beklenmektedir. Sanık TUTUKLU olup aynı zamanda öğrencidir. İşlemlerin sürmesi SINAV hakkını kullanmasına neden olacak boyutta bir öğrenci açısından telafisi olanaksız mağduriyete yol açacağı bilincinde olan Avukat dosyasını titizlikle mesleğinin gerektirdiği özen dikkat ve sorumlulukla yerine getirmekte olduğu safahattan anlaşılmaktadır.

Şikâyet konu somut olayın kendine özgü koşullarında kamu görevini yapan Avukatın savcılık kalemindeki işi takip nedeni ile doğrudan muhatap olduğu görevli zabit kâtibi R.K.'dır.

Ancak bu arada belli düzeyde akışa göre doğal sayılacak karşılıklı konuşmaya 3. şahıs olarak Zabıt Katibi şikayetçi M.D. oturduğu yerden söze karışarak avukata bilgeliğini ortaya koyup usulüne uygun evrakın takip prosedürünü üslup dışına çıkarak izahı üzerine şikâyetinin ona hitaben oturmuş "Ukala Ukala konuşuyorsun" şeklinde sözler söylediğinden bahisle dava açılmıştır.

... 3.Ağır Ceza Mahkemesinde görülen davada şikâyetinin TCK125/3-a ve 62. maddesi gereğince cezalandırılmasına karar verilmiş CMK 231 maddesi uyarınca Hükmün Açıklanmasını Geri Bırakılmasına karar verilmiştir.

Barosu Disiplin Kurulu şikâyetle Avukat hakkında DURUŞMALI olarak yaptığı kovuşturma sonucu Ceza Mahkemesinin aksine suça konu olan sözlerin doğrudan hakaret içermediği gerekçesi ile "Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına" ilişkin karar vermiş olup karar şikayetçi M.D. itiraz etmemiş ... C. Başsavcılığı 03.02.2014 günlü dilekçesi ile İTİRAZ etmiştir.

C. Başsavcılığının itirazının gerekçesi olarak ceza mahkemesince verilen ve CMK 231 madde uygulanarak Hükmün Açıklanmasının Geri Bırakılmasına ilişkin olarak verilen kararın "Kesin Hüküm" niteliğinde olduğunu bu nedenle Barosunun verdiği kararın Avukatlık Yasası 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları'nın 3, 4, 5 ve 25 maddelerine aykırı bulunduğunu göstermiştir.

Dosya incelenmesinde, şikayet konusu olaya ilişkin olan ... 3. Ağır Ceza Mahkemesinin 2012/108 esas sayılı dosyası disiplin kovuşturması yapılan dosya içeriğinde bulunulmadığından kurulumuzca adil haklı ve doğru karara ulaşmak için somut olayın kendine özgü özelliklerine göre karara dayanak olayda disiplin suçu eyleminin bulunup bulunmadığı konusundaki maddi olgu araştırılarak inceleme yapılamamış olup Ağır Ceza Mahkemesinin gerekçeli kararındaki verilerle sınırlı olarak eksik inceleme yapılmıştır.

Disiplin kurullarının tüm delilleri incelemesi ve bu delilleri serbestçe takdir ederek buna göre karar vermesi 1136 sayılı Avukatlık Yasası 58 madde hükmü gereği yasal bir zorunluluktur. Kurulumuzca disiplin kovuşturması yapılan dosya içeriğinde tüm delillerin bulunduğu ağır ceza mahkemesi dosyası bulunmadığından ceza mahkemesinin gerekçeli kararı ile sınırlı inceleme yapılarak eksik inceleme sonucu verilen kararın usul ve yasaya aykırı olduğu kanısındayız. Çoğunluk kararına öncelikle bu gerekçe ile katılmıyoruz.

Barosu kararına C. Savcılığının itirazı HAGB'nin Kesin Hüküm olduğu gerekçesine dayanmaktadır. Oysa CMK m.231'de düzenlenen Hükmün Açıklanmasını

Geri Bırakılması kararının Ceza Kanunumuzda kesin hüküm sayılmadığı Yargıtay Ceza Kurulu ve Yargıtay Hukuk Genel Kurulu yerleşik kararları ile saptanmıştır.

CMK 231 maddesinde yer olan HAGB kararı kesin hüküm mahiyetinde değildir. Kaldı ki kesin hüküm olmamakla birlikte, ceza kanunumuz sisteminde yer alan HAGB kararı sanık lehine olan sanığın yeni bir suç işlemesini önleme amacını taşıyan bir hüküm niteliğinde olmasına karşın, uygulama şekli ve de özellikle ceza yargılamasında sanığa verilen ceza yanında, avukatlık mesleği gibi kamusal nitelikli mesleklerde mesleki düzenin korunması ile ilgili özel yasalardaki cezai hükümlerin birlikte uygulanması zorunluluğu sanık avukatın aleyhine sonuçlar doğuran bir karar olmaktadır. Zira sanık sıfatıyla yargılanan avukat HAGB kararını salt lehe bir hüküm olması nedeniyle değil aynı suçtan dolayı hakkında uygulanacak "meslekten sürekli ihraca" varan çok ağır disiplin cezasının uygulanmasından kurtulmak amacıyla, uygulamada görüldüğü gibi belki de duruşmanın ilk celsesinde deliller tamamen toplanmadan, savunma hakkı özgürce kullanılmadan mahkemece sorulan CMK 231. maddede 14 bent halinde belirlenen hükümlerden yararlanmak amacıyla HAGB'den yararlanmayı bizzarur kabul etmektedir. Bu bağlamda HAGB kararı uygulamada çoğu kez sanık sıfatıyla yargılanan Avukatlar hakkında haklı ve adil sonuçlar doğurmamaktadır.

CMK 231 madde başlığı "Hükmün Açıklanması" iken 5560 sayılı Yasa ile değiştirilerek "Hükmün Açıklanması ve Hükmün Açıklanmasının Geri Bırakılması" olarak değiştirilmiştir. Uygulamada çoğu kez yargıyı hızlandırmak amacıyla daha ilk celsede sanığa HAGB'den yararlanmak isteyip istemediği sorulmakta, sanığın kabulü halinde savunma delilleri yeterince toplanmadan karar verildiği olgusu meslek gerçeği olarak yaşanmaktadır. Disiplin dosyası içinde ceza dosyası bulunmadığı için sanığa duruşmanın hangi aşamasında HAGB'den yaralanmak isteyip istemediği sorusunun sorulmasına ilişkin hükme uyulup uyulmadığı kurulumuzca incelenememiştir. Bu durum savunma hakkının sınırlandırılması sonucunu doğurmaktadır.

CMK m. 231/5 son fıkrası HAGB kurulan hükmün sanık hakkında hukuki bir sonuç doğurmamasını, CMK m. 231/8-10 fıkraları, gereği 5 yıllık denetim süresi sonunda kasten yeni bir suç işlenmediği takdirde hüküm ortadan kaldırılmasını, 231/12 maddesi karara karşı şekli bağlamda incelenmek koşullu İTİRAZ yoluna başvurulacağını, diğer bir anlatımla karara karşı TEMYİZ yoluna başvurulamayacağını, 231/13 fıkrası, suçun adli sabıka kaydına geçirilmeyerek HAGB için bir sisteme kaydedilmesini hükme bağlamaktadır. Bu hükümler ile 1136 sayılı Avukatlık Yasası disiplin hukukunun cezalandırmaya yönelik 135 madde hükmünün birlikte uygulanma zorunluluğu sanık avukatı mesleki geleceğini riske etmemek amacıyla HAGB'yi kabul etmesini suçu ikrar bağlamında değerlendirilmektedir.

Kurulumuz çoğunluğunun HAGB'nin 14 fıkrada belirlenen hükümleri nazara alınmadan salt HAGB kararının kesin hüküm olduğu değerlendirmesinin yasanın lafzına ve ruhuna diğer bir anlatımla özüne ve sözüne aykırı olduğu yasal gerekçesi ile katılmıyoruz.

Kaldı ki, Yargıtay CGK, Yargıtay HGK'nın bu bağlamda verdiği kararlarla HAGB'nin kesin hüküm olmadığı açıkça saptanmıştır

Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nun 03.02.2009 tarih 2009/4-13 Esas 2009/121 sayılı kararında Hükmün açıklanmasının Geri Bırakılması Kararları 5271 sayılı CMK'nın 223. maddesinde sayılan hükümlerden olmadığından Hüküm Niteliğinde Değildir şeklindeki ilamı HAGB kararının kesin hüküm değil hüküm dahi sayılamayacağına karar vermiştir.

Yargıtay Hukuk Genel Kurulu E:2011/19-639, 2012/30 K. sayılı 01.02.2012 tarihli kararı ile "hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı kesin bir mahkumiyet hükmü olmadığından ortada ceza hukuku anlamında kesinleşmiş bir mahkumiyet hükmü olmadığından bu hükmün hukuk hakimini bağlamayacağına" açık ve net olarak karar vermiştir.

Keza Yargıtay Hukuk Genel Kurulu E:2013/4-8 K:2013/1458 sayılı ve 09.10.2013 tarihli kararında "maddi olgunun belirlenmesi yönünden HAGB'nin kesinleşmiş bir ceza hükmü olmadığına" bir kez daha karar vererek önceki Genel Kurul kararını teyit ve tasdik ederek tekrarlamıştır.

... Barosu tarafından verilen 16.09.2013 gün ve 2013/41 E., 2013/388 K. sayılı "Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına" ilişkin kararının kaldırılarak, HAGB kararının kesin hüküm olması gerekçesine dayalı C. Başsavcılığının itirazının kabulü ile Uyarma cezası verilmesine ilişkin çoğunluk kararına açıkladığımız yasal gerekçelerle katılmıyoruz.

T.05.07.2014 **E.2014/204** **K.2014/406**	• ***Şikâyetli avukatın eyleminin Mahkeme kararı ile de saptanmış olması karşısında Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli bulunmamış ve itirazın kabulü ile disiplin cezası tayini gerekmiştir."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.5)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldığından gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 18.12.2007 gün ve … sayılı "Olur"u ile "Bir kısım müşteki sanıklar vekili sıfatıyla ... Sulh Ceza Mahkemesinin 2006/129 esasına kayden görülen davanın 07.02.2007 günlü duruşmasına katılmak için geldiği adliye girişinde polis memuru olarak gö-

rev yapan müştekinin kimlik sorması üzerine 'ben avukatım' diyerek içeriye girmek istediği, şikâyetçinin kimlik göstermesi için ısrarına 'sen beni nasıl tanımazsın, ben her yere giriyorum, ben avukatım dedikten sonra her şey bitiyor, kimse benden kimlik istemiyor sen benden nasıl istersin, inanmıyor musun?' şeklinde cevap verdiği, kimliğini gösterirken de; 'ben duruşmaya gireyim, çıktıktan sonra seninle görüşürüz, sen benim kim olduğumu öğreneceksin' dediği, adliye katında konuşmasını sürdürüp müştekiyi kastederek 'aşağıda bir tane polis memuru var, avukat olduğumu söylüyorum, terbiyesiz, ukala itibar etmiyor, yine de benden kimlik istiyor, böyle polis mi olur? O benim daha kim olduğumu bilmiyor, ben ona gösteririm' şeklinde sözler söylediği iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülmeyerek disiplin cezası tayinine yer olmadığına karar verilmiştir

Şikâyetli Avukat savunmalarında özetle; müştekinin şikâyetinin yersiz olduğunu, konu ile ilgili ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2008/2002 Esas sayılı dosyasında tarafların uzlaştığı ve şikâyetten feragat edildiğine dair dilekçe verdiği, hakaret içerir hiçbir beyan olmadığını, ilaveten müştekinin kendisine hitaben "avukat değil ne olursan ol" şeklinde hakaret ettiğini belirtmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli avukatın disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle "Hakaret, Tehdit" suçlarından ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2008/202 Esas sayılı dosyası ile açılan kamu davasında Mahkeme'nin 01.06.2009 gün ve 2009/105 Karar sayılı kararla tehdit suçundan açılan kamu davasının şikâyetten vazgeçme nedeniyle düşürülmesine; şikâyetli avukatın hakaret suçundan TCK'nın 125/1, 125/3-a, 125/4, 62/1. maddeleri uyarınca 11 ay 20 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına, CMK'nın 231. maddesi uyarınca hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, kararın 19.06.2009 tarihinde kesinleşmiş olduğu,

Mahkeme karar gerekçesinde "Her ne kadar tanık Z.İ. beyanında; emekli memur olduğunu, sanık K.'nın çok eski arkadaşı olduğunu, sanık K. uzun yola gittiğinde kendisinin de zaman zaman sanık ile birlikte gittiğini, tam olarak hatırlamadığı bir tarihte yine bu şekilde sanık ile birlikte ... ilçesine giderek Adliyenin kapısına kadar gittiklerini, kendisinin Adliyeden içeri girmediğini, yani polisin kontrol noktasından Adliyenin içerisine girmediğini, kapıda beklediğini, duruşması olduğu için sanığın acele acele kapıdan içeri girdiğini, kapıda bulunan görevli polisin sanığa kimliğini sorduğunu, sanığın da 'dönüşte gösteririm' diyerek hızlı bir şekilde merdivenlerden çıktığını, polisin sanığın arkasından gittiğini görmediğini keza sanığın polise hakaret ve tehdit içeren sözler söylediğini işitmediğini beyan etmiş, sanığın savunması okunarak çelişki nedeniyle sorulduğunda; kendisinin Adliyenin içine girmediğini, bildiğini anlattığını, yukarı katta neler olduğunu bilmediğini beyan etmiş ise de; mağdurun ve tarafsız kamu tanığı durumunda olan tanıklar İ.H.Ç., M.K. ile N.B.'nin beyanları, tanığın beyanı ile sanığın savunması arasında çelişkiler olması, soruşturma aşamasında gösterilmeyip, kovuşturma aşa-

masında gösterilen savunma tanığı olması ve tüm dosya kapsamının birlikte değerlendirilmesinde; tanığın beyanına arkadaşı olan sanığı desteklemeye ve sanığı işlemiş olduğu suçun cezasından kurtarmaya yönelik beyan olduğu kabul edilerek itibar edilmediği" sözlerinin yazılı olduğu,

... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 27.09.2012 günlü yazı ile "... Ağır Ceza Mahkemesinde Kovuşturmanın Açılmasına karar verildiği, yapılan yargılama sonucu görevli memura hakaret suçundan Sanık Avukat hakkında Mahkûmiyet kararı verilerek hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı verildiği anlaşılmış, hal böyleyken, şikâyet edilen Avukat hakkında şikâyete konu olay nedeniyle disiplin cezası verilmesine yer olmadığı kararı verilmiştir. Sanık Avukatın tabii olduğu Avukatlık Yasası'nın 134. maddesinde "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmalarda görevini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır' denilmiş, ayrıca Türkiye Barolar Birliği Meslek Kurallarının genel kurallar 4. maddesine göre 'Avukat mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır. Avukat özel yaşantısında da buna özenmekle yükümlüdür.' şeklindeki düzenlemeler karşısında, yukarıda açıklanan olay nedeniyle şikâyet edilen Avukat hakkında Disiplin cezası verilmesi gerektiği kanaatine varılmış olmakla, ... Barosu Disiplin Kurulu Başkanlığı'nın 24.04.2012 tarihli ve 2012/3 sayılı kararının itirazen incelenerek, ilgili hakkında Avukatlık Yasası'nın 135. maddesi uyarınca disiplin cezası tayini gereklidir" gerekçesi ile karara itiraz ettiği,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde ceza bulunmadığı görülmektedir.

Şikâyetli avukatın eyleminin Mahkeme kararı ile de saptanmış olması karşısında Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli bulunmamış ve ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının kabulü ile Avukatlık Yasası'nın 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları'nın 5. maddesi gereği disiplin cezası tayini gerekmiştir.

Sonuç olarak ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının kabulü ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun "**Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına**" ilişkin 24.04.2014 tarih ve 2011/15 Esas, 2012/3 Karar sayılı kararının **KALDIRILARAK**, Şikâyetli avukatın "**Uyarma Cezası İle Cezalandırılmasına",**

2- Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oyçokluğu ile karar verildi.

KARŞI OY:

Kurulumuzca yapılan incelemenin konusu, adliye girişinde görevli polis memurunun, adliyeye giriş yapan avukata kimlik göstermesini talep etmesini takip eden süreçte karşılıklı kullanılan sözler nedeniyle, "Hakaret ve Tehdit" suçlamala-

rı ile açılan davalar sonucunda şikâyet edilen avukat hakkında hakaret nedeniyle mahkemece verilen "cezalandırma hükmüne" rağmen, Barosu Disiplin Kurulu'nca "disiplin cezası verilmesine yer olmadığına" ilişkin olarak verilen karara C. Savcılığı tarafından yapılan itirazdır.

3. Ağır Ceza Mahkemesi 2008/202 E. sayılı dosya no'da görülen dava sonucunda, şikâyetli hakkında TCK 106 maddesine göre "TEHDİT" suçu isnadı ile açılan davanın vazgeçme nedeni ile düşürülmesine "HAKARET" suçu nedeniyle neticeten 11 ay 20 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına CMK 231 maddesi uygulanmak suretiyle "Hükmün Açıklanmasının Geri Bırakılmasına" karar verilmiştir.

Barosu tarafından şikâyetli avukat hakkında aynı eylem nedeniyle "Disiplin cezası verilmesine yer olmadığına" ilişkin olarak verilen karara C.Savcılığı itiraz etmiştir.

İtirazın yasal dayanağı şikâyetli hakkında TCK 125. madde hükmüne göre "görevli memura hakaret" suçu nedeniyle hüküm kurulmuş olmasıdır.

Ceza kanunumuzda yer alan HAGB kararı KESİN hüküm değildir. HAGB kararı 231/8-10 Md hükmüne göre denetim süresi olan 5. yılsonunda bir suç işlenmediği takdirde "yok" hükmünde sayılacaktır, HAGB'nin yasada öngörülmesinde kanun koyucunun asıl amacının yaş nedeninden kaynaklanan farklılığı kaldırarak uygulamada eşitlik sağlamak yanında, öncelikli olarak yeniden suç işlenmesini önlemektir. Denetim süresinin sonunda HAGB'nin uygulandığı hükmün hiçbir cezai ve hukuki sonucunun olmadığının maddede yer alması hükmün bu niteliğini ortaya koymaktadır(231/8 m.).HAGB kararı sanığın sicil kaydında yer almayıp madde 231/13'e göre kendine mahsusu özel sisteme kaydedilmektedir. Denetim süresi sonrasında sanık bir suç işlemiş olsa dahi Tecil – Tekerrür – Erteleme gibi TCK'da yer alan hükümlerin tatbikini olanaksız laması maddenin sanık lehine bir hüküm olduğunu ortaya koymaktadır.

C. Savcılığının itirazının yasal dayanağı şikâyetli hakkında verilen hükmündür. C. Savcılığının sanık hakkında verilen hükmü kesin hükmün sonuçlarını doğuran bir hüküm olarak değerlendirip disiplin cezası verilmesini gerektiği konusundaki kanaate dayalı itirazı yasanın özüne aykırı olup adil – haklı ve doğru değildir.

Sayın savcının itirazının yasal dayanağı olan bu kanaati, kesin hüküm tanımı olarak TCK'da yer alan hüküm yanında Yargıtay Ceza Genel Kurulu, Yargıtay Hukuk Genel Kurulu'nun yerleşik kararlarına açıkça aykırıdır.

Zira Yargıtay CGK, Yargıtay HGK'nın bu bağlamda verdiği kararlarla HAGB'nin kesin hüküm olmadığı saptamıştır.

Yargıtay Ceza Genel Kurulu' nun 03.02.2009 tarih 2009/4-13 Esas 2009/121 sayılı kararında Hükmün açıklanmasının Geri Bırakılması Kararları 5271 sayılı

CMK.nın 223 Md'sinde sayılan hükümlerden olmadığından hüküm niteliğinde değildir şeklindeki ilamı HAGB kararının kesin hüküm değil hüküm dahi sayılamayacağına karar vermiştir.

Yargıtay Hukuk Genel Kurulu E: 2011/19- 639 2012/30 K. sayılı 01.02.2012 tarihli kararı ile "hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı kesin bir mahkûmiyet hükmü olmadığından ortada ceza hukuku anlamında kesinleşmiş bir mahkûmiyet hükmü olmadığından bu hükmün hukuk hâkimini bağlamayacağına" açık ve net olarak karar vermiştir.

Keza Yargıtay Hukuk Genel Kurulu E.2013/4-8, K.2013/1458 sayılı ve 09.10.2013 tarihli kararında "maddi olgunun belirlenmesi yönünden HAGB'nin kesinleşmiş bir ceza hükmü olmadığına" bir kez daha karar vererek önceki Genel Kurul kararını teyit ve tasdik ederek tekrarlamıştır.

Yargının bu yerleşik kararları HAGB'nin kesin hüküm niteliğinin bulunmadığının açık-seçik olarak ortaya koymaktadır. Bu kararlara göre HAGB kararı salt olarak kesin hüküm olarak değerlendirilip disiplin cezası verilmesi olanağı yoktur. Bu nedenle her somut olayın kendine özgü kuralları nazara alınıp ayrıca değerlendirilerek o olayda disiplin cezasının verilmesini gerektirecek maddi olguların bulunup bulunmadığının araştırılması zorunluluğu vardır. Bu nedenle somut olayın kendine özgü kurallar içerisinde incelenip o olayda disiplin suçunun sübut bulduğunu kanıtlayacak maddi olguların varlığı tespit olunmalıdır. HAGB' nin kesin hüküm olarak değerlendirilmeyerek disiplin cezası uygulaması yönünden ayrıca maddi olguların tespiti için yapılacak inceleme sonucu verilecek ceza "adil" ve "haklı" olmanın yanında ayrıca manevi unsur olarak karar mercilerinde içine sinecek "vicdanı olma" koşulunun da gerçekleşmesi sonucunu doğuracaktır.

Somut olayın kendine özgü oluş ve gelişimini, sosyal çevre koşullarından soyutlayarak değerlendirilmesinin doğru kanaate ulaşmayı engelleyeceği olgusu ile dosyanın bir bütün olarak birlikte değerlendirilmesi kaçınılmazdır.

Şikâyetli Avukat ... Barosuna kayıtlı 18 yıl mesleki tecrübe ve deneyimi olan adliye ve sosyal çevresinde avukatlık unvan ve sıfatı ile tanınan onurlu ve saygın bir kimliğe sahiptir. Avukatın bürosu dışındaki ikinci iş adresi biri diğerinden ayrılmaz bir bütünlük algısı ile adliyedir. Avukat adliyeye kamu görevini yerine getirmek için gitmektedir. Müvekkiline karşı hukuki ve cezai bağlamda ciddi sorumluluklar yükümlenen avukatın davasının duruşmasına yetişmek mecburiyeti çoğu kez işin doğasında olan bir şekilde acele hareket etmek bir bağlamda duruşmaya koşarak acele ve telaşla yetişmek pozisyonunu mesleki yaşamının olağan akışında günübirlik yaşanan bir olgudur.

Somut olayın bu ortamda gerçekleştiği dosya İçeriğinden anlaşılmaktadır. ...'dan çıkıp ... ilçesinde ki duruşmasına yetişmek için elinde çantası ile koşturan avukatın

adliye girişindeki polisin kimlik sorması üzerine avukat olduğunu açık bir şekilde söylediği konusu açık ve tartışmasızdır. Bu beyana inanmayarak Kimlik göstermesinin istenmesi üzerine "beni nasıl tanımazsın ben buranın bir parçasıyım ve yoldan geçerken uğrayan veya bir nedenle adliyelik olan bir kişi konumunda değilim bağlamındaki beyanına "suç işleme şüphesi olanların içeriye alınmaması" amacıyla görev yapan memur polis tarafından itibar edilmeyerek, avukatın mesleki itibar ve kariyeri ile bağdaşmayan üslup kullanarak peşinden koşturulup kimlik gösterme talebinde onuru zedeleyecek şekilde baskıcı olunmasının yaşandığı bir ortamda söylendiği iddia olunan sözlerin özünden koparılarak kişiye karşı hakaret ve tehdit bağlamında söylenmediği, bu nedenle mahkemece verilen ve HAGB kararına konu olan eylemin disiplin cezası verilmesini gerektiren maddi olguların somut olayda gerçekleşmediği kanısını taşımaktayız.

Dosya içeriğinde ceza dosyası bulunmamaktadır. Bu nedenle kurulumuz dosya içeriğinde bulunan gerekçeli karar içeriği ile sınırlı olarak inceleme yapmış bu usuli eksiklik giderilmemiştir.

Bu karar içeriğine göre, karar benzer olaylarda uygulamada tipik bir uygulama yöntemi izlenmek suretiyle düzenlenen tutanağa dayandırılmış , mahkemece avukatın savunmasının kendini koruma amacına yönelik tipik bir savunma olduğu değerlendirilmesi ile inandırıcı olmadığı belirlenmiş, tehdit suçunun "vazgeçme" nedeniyle düşürülmesine oluşa göre hakaret fiilinin karşılıklı olabileceği olasılığı ile suçun yasal öğeleri yönünden ne şekilde oluştuğu gözetilmeden hüküm kurulduğu görülmüştür.

Bununla birlikte HAGB kararının avukatlar açısından kabul edilmemesi halinde devam edecek yargı sürecinde kararın temyizi sonucu verilen cezanın Yargıtay'ca onanarak kesinleşmesi halinde 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın disiplin cezası ile ilgili hükümleri gereği mesleki yaşamını çok önemli ölçüde etkileyecek tahribattan kurtulmak amacıyla zorunlu olarak kabul edildiği, HAGB'nin kabulünün kararın kesin hüküm olarak algılanıp suçu kabullenildiği anlamının yüklenemeyeceği olgusu da gözetildiğinde somut olayda disiplin cezası verilmesini gerektirecek başka maddi olgunu bulunmadığı kanaatine ulaşılmıştır.

Somut olayın yasal koşullar ve açıklanan tüm olguları ile doğru haklı ve etkin olarak değerlendirmesini ancak avukatlık mesleğinin gereklerini bizzat yaşayan meslek kuruluşu olan bölgesi barosu tarafından yapılacağı gerçeği birlikte nazara alındığında Barosunun "Disiplin Cezası verilmemesi" kararının doğru, adil ve haklı olduğu kanısı ile çoğunluk görüşüne katılmıyoruz.

T.05.07.2014 **E.2014/225** **K.2014/414**	• ***"TBB Meslek Kuralları'nın 27/2. maddesi uyarınca bildirimin amacı izin veya avukatı kontrol olmayıp, avukatlık onuru ve meslek düzeninin korunmasında Baro organlarını daha aktif hale getirerek, mesleki dayanışmaya zarar verecek uyuşmazlıkları gerekirse sulhen çözümlemek, avukatlık mesleğine olan saygı ve güvene uygun biçimde davranılmasını sağlamakla sorumlu kılmaktır."*** **(TBB Mes. Kur. m.27/2)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldığından gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında "... A.Ş. vekili sıfatıyla şikâyetçi aleyhine ... 4. İcra Müdürlüğü'nün 2008/20735 Esas ve ... 2. İcra Müdürlüğü'nün 2011/12038 Esas sayılı dosyaları ile icra takibi yaptığı ancak bu takiple ilgili TBB Meslek Kuralları'nın 27/2. maddesi uyarınca baroya bildirimde bulunmadığı" iddiasıyla disiplin kovuşturması başlatılmıştır.

Şikâyetli avukat önceki savunmalarında özetle; ... A.Ş.'nin vekilliğini yaptığını, bu sürede birçok meslektaşı hakkında avukat olduklarını bilmeden icra takibi yaptığını, daha sonra bu meslektaşların kiminin kendi beyanı kiminin de harici bilgilendirmeler üzerine avukat olduklarını öğrenerek bildirimde bulunduğunu, hiçbiri hakkında icra takibi yapmaktan hoşnut olmadığını, bu durumu Baroya bildirmekten de hoşnut olmadığını, şikâyetçinin de avukat olduğunu bilmediğini, her iki icra dosyasına da itiraz edildiğini fakat hiçbir dilekçede avukat olduğunun belirtilmediğini, Meslek Kuralları'nın baroya bildirimi davayla sınırlı tuttuğunu, icra takibini bildirmenin zorunlu olmadığını, şikâyetçi borçlunun avukat olduğunu öğrendikten sonra bildirimde bulunduklarını, bildirimde bulunmamasında herhangi bir kasıt ya da menfaatinin bulunmadığını savunmuştur.

Baro Disiplin Kurulu tarafından 02.12.2013 gün ve 2013/241 Esas, 2013/455 Karar sayılı kararıyla şikâyetli avukat hakkında disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmiş; bu karara şikâyetçi avukat tarafından itiraz edilmiştir. Şikayetçi itirazında, Meslek Kuralları'nın 27/2. maddesinde geçen dava kelimesinin hem davayı hem de icra takiplerini kapsadığını, Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu'nun kovuşturma açılmasına ilişkin kararında da belirtildiği üzere icra daireleri nezdinde yürütülen iş ve işlemlerin 27/2 maddesinde ifade edilen takip edilen dava kapsamı dışında tutmaya olanak bulunmadığını, hakkında takip yapılırken avukat olduğunun bilindiğini, şikâyetli avukatın vekil edeni ... A.Ş. tarafından kendisine gönderilen yasal takip uyarısı başlıklı yazıda ve icra takibinde de "M.Y. … Hukuk Bürosu" ibaresinin bulunduğunu, ... ile yapılan sözleşmede de meslek bölümünde açıkça avukat yazdığını, telefonlar yapılan görüşmelerde te-

lesekreterde … hukuk bürosu lafzının geçtiğini, buna rağmen gerekli bildirimin yapılmadığını belirtmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Alacaklı ... A.Ş. vekili şikâyetli avukat tarafından borçlu M.Y. ... Hukuk Bürosu aleyhine 15.04.2011 tarihinde ... 2. İcra Müdürlüğü'nün 2011/12038 Esas sayılı dosyası ile toplam 1.647,69 TL alacağın tahsili amacıyla icra takibi başlatılmış olduğu, takibe borçlu vekili tarafından 03.05.2011 tarihinde itiraz edildiği,

Alacaklı ... A.Ş. vekili şikâyetli avukat tarafından borçlu M.Y. ... Hukuk Bürosu aleyhine 16.04.2008 tarihinde ... 4. İcra Müdürlüğü'nün 2008/20735 Esas sayılı dosyası ile toplam 54,55 TL alacağın tahsili amacıyla icra takibi başlatılmış olduğu, takibe borçlu vekili tarafından 04.11.2008 tarihinde itiraz edildiği,

Şikâyetli avukat tarafından 27.07.2011 tarih, 43041 sayılı yazıyla ... Barosuna bildirimde bulunarak ... 2. İcra Müdürlüğü'nün 2011/12038 Esas ve ... 4. İcra Müdürlüğü'nün 2008/20735 Esas sayılı dosyaları ile hakkında icra takibi yapılan borçlunun avukat olduğundan Baro'ya yapılan şikâyet ile haberdar olduğunu bildirerek Baro'ya bildirimde bulunduğu,

Sicil özetinde herhangi bir cezanın bulunmadığı anlaşılmaktadır.

Avukat, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 27/2. maddesi uyarınca "bir başka avukata karşı asil ya da vekil sıfatı ile takip edeceği davayı kendi barosuna yazı ile bildirmek" yükümlülüğündedir.

Maddenin amacı, avukatla avukat ve/veya avukat ile iş sahibi arasında çıkan uyuşmazlığın baro öncülüğünde sulh yolu ile çözümlenmesi için, baronun uyuşmazlıkla ilgili bilgi edinmesini sağlamak olduğu gibi, aleyhine dava açılan avukatın davaya konu olan eylem veya işleminin baroca değerlendirilip, gerekirse re'sen disiplin soruşturması açılmasının sağlanmasıdır.

Avukatlık Yasası'nın 95/1. maddesi ile Baro Yönetim Kurulu, "Avukatlık onurunun ve meslek düzeninin korunmasını, mesleğin adalet amaçlarına uygun olarak, bağlılık ve onurla yapılmasını sağlamakla" genel, 97/6. madde ile Baro Başkanı, "meslek onuru ve bağımsızlığı ile ilgili işlerde kanunlar ve meslek Kuralları'nın gereğini her türlü organlara karşı savunmak ve bu konuda doğrudan doğruya ve dolayısıyla kendisini göreve zorlayan hususları yapmakla" özel olarak görevlendirilmiştir.

Görüldüğü üzere bildirimin amacı izin veya avukatı kontrol olmayıp, avukatlık onuru ve meslek düzeninin korunmasında Baro organlarını daha aktif hale getirerek, mesleki dayanışmaya zarar verecek uyuşmazlıkları gerekirse sulhen çözümlemek, avukatlık mesleğine olan saygı ve güvene uygun biçimde davranılmasını sağlamakla sorumlu kılmaktır.

11 Ağustos 1341 (1925) tarihinde yürürlüğe giren, İstanbul Barosu Dahili Nizamnamesi'nin 32. maddesinde, "Avukatlar gerek asaleten ve gerek vekaleten birbirleri aleyhine dava açacaklarında, en aşağı bir hafta evvel İnzibat meclisine yazı ile malumat vermeye mecburdurlar" hükmü mevcut olup,

14 Temmuz 1938 tarihinde yürürlüğe giren 3499 sayılı Avukatlık Yasası'nın 78/F maddesinde Baro Başkanı, "Baro azası veya avukatla müvekkil arasında tahaddüs eden ihtilafları idare meclisine intikale mahal vermeden dostane bir surette halline çalışmak"la görevlendirilmiştir. Baro başkanına verilen bu görevin önemi, "Baro reisinin Baro azası ile bir avukat ve müvekkil arasında çıkmış olan ihtilafların İdare meclisine intikaline hacet kalmadan dostane bir surette halline çalışması kayde şayandır. Bu suretle Baro reisinin gerek avukatlar arasında yanlış anlayış ve görüş farkları veya basit hissi bazı sebeplerle ihtilaf manzarası arzeden hususlarda işin şüyuuna meydan vermeden halletmek suretile bir muslih rolü yapacağına göre, böyle bir selahiyetin reislere verilmesinin meslek menfaati bakımından büyük faide temin edeceği aşikârdır."(Adliye Encümeni Mazbatası s. 24) sözleri ile belirtilmiş olup, öğretide bu görev, "şikâyetlerin tetkikinde babalık rolü" olarak tanımlanmıştır.

Uluslararası uygulama da bu yönde olup; Paris Barosu İç Yönetmeliği'nin 43. maddesinde, "hiçbir avukat, evvelden baro başkanına haber vermeden yargıç, avukat, savcı veya diğer adalet yardımcısı hakkında, şikâyet dilekçesi veremez", Vod Kantonu Meslek Kuralları'nın 17. maddesinde, "Meslektaşlar arasında ihtilaflar mümkün olduğu kadar dostça çözümlenir. Bu maksatla her iki avukat tecrübeli meslektaşlarının, Baro Başkanının ve Yönetim Kurulu'nun mütalaasını alır" denilmektedir.

Bütün bunlar da göstermektedir ki, tarihsel geçmişi de olan maddde ile öngörülen ve "takipten önce" yapılması gereken bildirimle, avukatlar arasındaki dayanışmayı temin eden etik değerlerin özenle korunması, meslektaşlarla ilgili sorunların mümkün olduğu kadar baro bölgesinde dostça çözümlenmesi, meslek itibarının zarar görmemesi amaçlanmıştır.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi gereği, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır. Avukat özel yaşantısında da buna özen göstermekle yükümlüdür". Meslek itibarı "meslek vakarı" anlamındadır. Meslek itibarı "ticari itibar" değildir. Bazı mesleklerin varlığı belli bir "vakar"ın varlığına bağlıdır. Meslek vakarı "ortak manevi mamelek"dir. Bu nedenle "dava" kavramının dar yorumu sonucu, ceza kovuşturması başlatılması amacıyla yapılan şikâyet, icra takibi gibi vs. işlemlerin madde kapsamı dışında düşünülmemesi olanaksızdır. Çünkü sonuçta zarar görecek olan, meslek itibarıdır.

Kaldı ki TBB Yönetim Kurulu'nun 01.02.2013 gün ve 2012/1027 Esas, 2013/98 Karar sayılı kararında da bildirildiği üzere "... Barosu'na kayıtlı bir avukatın, meslektaşı aleyhine alacaklı vekili sıfatıyla yaptığı icra takibini kayıtlı olduğu baroya bildirmediğinden bahisle kınama cezası ile cezalandırılmasına ilişkin ... Barosu Disiplin Kurulu kararının, uyarma cezasına çevrilmek suretiyle düzeltilerek onanmasına ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 02.12.2005 gün ve 2005/304 E., 2005/393 K. sayılı kararının iptali istemi ile açılan davada, icra takibinin geniş yorumlanarak dava kapsamı içine sokulmasına olanak bulunmadığı, dolayısıyla davacının eyleminin meslek Kuralları'nın 27/2. maddesi kapsamında değerlendirilemeyeceği gerekçesiyle dava konusu işlemi iptal eden … İdare Mahkemesi'nin 25.04.2007 gün ve 2006/695 E., 2007/801 K. sayılı kararının, TBB Başkanlığı tarafından temyizi üzerine, Danıştay … Dairesi'nin 09.02.2010 gün ve 2007/8493, 2010/606 K. sayılı kararı ile İcra iflas Yasasına göre, her Asliye Mahkemesi'nin yargı çevresinde kurulan (sulh hukuk mahkemelerinden ibaret olunan yerlerde bu mahkemelere verilen) ve işlemlerine karşı yapılan şikâyet ve itirazların incelenmesi icra Tetkik Mercii Hakimliğince yapılan icra daireleri nezdinde yürütülen iş ve işlemleri Avukatlık Meslek Kuralları'nın 27/2 maddesinde ifade edilen "takip edilen dava"' kapsamının dışında tutmaya olanak bulunmamaktadır gerekçesiyle idare mahkemesinin kararında hukuka uyarlık görülmediği belirtilerek bozulmasına karar verildiği, Bu nedenle, şikâyetlinin, şikayetçi aleyhinde icra takipleri başlatmadan Meslek Kuralları'nın 27/2.maddesine göre baroya yazılı olarak bildirimde bulunmadığı anlaşıldığından itirazın kabulüne karar verilmesi gerekmiştir." gerekçesi de icra takiplerinin de madde kapsamında olduğu yönünde olup bu hususstaki itirazın hukuksal dayanağı yoktur.

Bu nedenlerle eylemin disiplin suçu oluşturmadığı yönündeki Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetsiz olmakla Şikâyetçi avukatın itirazının kabulü ile TBB Meslek Kuralları 27/2. madde gereği disiplin cezası tayini gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetçi avukatın itirazının kabulü ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 02.12.2013 gün ve 2013/241 Esas, 2013/455 Karar sayılı kararının **KALDIRILMSINA**, Şikâyetli avukatın "**Uyarma Cezası İle Cezalandırılmasına"**,

2- Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oyçokluğu ile karar verildi.

KARŞI OY:

TBB Meslek Kuralları 3. KESİT başlığı "Meslektaşlar arası dayanışma ve ilişkiler" olup TBB Meslek Kuralları 27/2. maddesi aynen şöyledir;

"Bir avukat başka bir avukata karşı asıl ya da vekil sıfatıyla takip edeceği" davayı kendi barosuna bir yazı ile bildirir."

Madde kapsamında bildirim yükümlülüğü yasal bağlamda DAVA ile sınırlandırılmıştır. Somut olayda şikâyet konusu "İCRA" takipleri ile ilgili olup açılmış bir dava ile ilgili değildir.

İcra takiplerinin yasal niteliği ve uygulanma şekli nedeniyle meslektaşlar arasındaki dayanışmayı daha çok örseleyecek nitelikte olması nedeniyle madde kapsamına alınması kabul gören katıldığımız ve öngördüğümüz yasal bir değerlendirmedir. TBB Meslek Kuralları'nın Bildirim yükümlülüğüne ilişkin 27/2 madde kapsamı genişletilerek "icra takipleri" de madde kapsamına alınmalı ve icra takipleri de bu kapsamda her somut olayın özelliğine göre disiplin cezası uygulanmasının yasal dayanaklı olması sağlanmalıdır. Bu yasal düzenleme usulüne uyularak yapılmadıkça icra takipleri hakkında disiplin cezası uygulanmasının yasal dayanağı olmayacak cezai uygulaması yasaya açıkça aykırı olacaktır.

Dosya incelendiğinde somut olayda, aleyhine icra takibi başlatılan şikâyetlinin Avukatlık sıfatının takip önceki bilinmesine ilişkin açık ve kesin bir olguya rastlanmamıştır. Adı önünde avukatlık (Av.) unvanı olmayan, salt Hukuk bürosu unvanı bulunan borçlu aleyhine takip yapılan takipteki borçlunun bu tanıma bakılarak mutlak avukat olduğunun kabulüne yeterli bir kanıt değildir.

Belirlenen olgular, eylemin oluş şekli, şikâyetinin savunma dilekçesinde kullandığı meslek etiğine olan özeni gösteren beyanları birlikte bir bütün olarak nazara alındığında somut olayda TBB meslek kuralları 27/2 kapsamında suç sayılacak eylem bulunmadığı bu nedenle ... Barosu Disiplin Kurulu'nun "Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına" ilişkin kararının ONANMASINA karar verilmesi gerekirken Kurulumuzca barosu kararının KALDIRILMASINA karar verilerek UYARMA cezası verilmesi konusundaki çoğunluk görüşüne belirlediğim yasal gerekçelerle katılmıyorum.

T.19.07.2014 **E.2014/248** **K.2014/443**	• ***"Disiplin kovuşturmasına konu sorun yasa koyucunun kamu düzenine ilişkin olarak yaptığı düzenlemeye karşın avukatın müvekkilinin şahsi çıkarlarını koruma amaçlı girişimde bulunup bulunmayacağıdır."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında ... 3. Aile Mahkemesi'nin 28.07.2011 gün ve 2009/89 Esas ve 2011/320 Karar sayılı dosyasında tarafların boşanmalarına ve 3.000.00 TL

maddi 4.000.00 TL manevi tazminata ilişkin kararın temyiz edildiği ve kesinleşmemesi nedeniyle HUMK 443/4 maddesi gereğince kesinleşmeden icra takibine konu edilemeyeceği halde ... 5. İcra Müdürlüğü'nün 2011/8337 sayılı dosyası ile takip açtığı, 19.09.2011 tarihinde talimatla ... 1. İcra Müdürlüğü'nün 2011/982 Tal. sayılı dosyası ile fiili haciz yapmak üzere Şikâyetçinin evine gidildiği ve çilingir vasıtasıyla eve girilerek haciz işlemine başlandığı, 3.100,00 TL ödeme yapılması üzerine muhafaza işleminden vazgeçildiği ve bu nedenle Avukatlık Yasası 34, 134, TBB Meslek Kuralları 3, 4. maddelere aykırı davranıldığı iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmaları ve itirazında özetle; ... 3. Aile Mahkemesi'nin 28.07.2011 gün ve 2009/89 Esas ve 2011/320 Karar sayılı dosyasında tarafların boşanmalarına ve 3.000.00 TL maddi 4.000.00 TL manevi tazminata hükmedilmesi üzerine ilamı ... 5. İcra Müdürlüğü'nün 2011/8337 sayılı dosyası ile takip açtığını, takibin kesinleşmesi ve dosyaya takibin durdurulduğuna ilişkin bir karar ibraz edilmediği için 19.09.2011 tarihinde talimatla ... İcra Müdürlüğü aracılığı ile hacze gittiğini, alacağın bir kısmının ödenmesi üzerine muhafaza işlemi yaptırmadığını, müvekkilinin hak ve menfaatini koruma, alacağını tahsil çabasının görevi ve tayin ve takdir olunan cezanın haksız olduğunu bildirmiş, cezanın itirazen kaldırılmasını talep etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; ... 3. Aile Mahkemesi'nin 2009/89 Esasında Şikâyetçi tarafından Şikâyetli aleyhine boşanma, maddi ve manevi tazminat istemli dava açıldığı Mahkemenin 28.07.2011 gün ve 2009/89 Esas ve 2011/320 Kararla tarafların boşanmalarına 3.000.00 TL maddi 4.000.00 TL manevi tazminatın davalı Şikâyetçiden alınarak davacıya verilmesine karar verildiği, kararın temyiz edilmekle kesinleşmediği,

... 1. İcra Müdürlüğü'nün 2011/982 Tal. sayılı dosyası ile 19.09.2011 günü yapılan hacizde Şikâyetçiye ait konutun kapısının çilingir vasıtası ile açtırıldığı, Şikâyetçinin bilahare konuta gelmesi üzerine haczedilen taşınmazların yediemin sıfatıyla Şikâyetçiye teslim edilerek haciz işlemine son verildiği,

Şikâyetli avukat tarafından 19.09.2011 tarihli "belgedir" başlıklı yazı ile 3.100,00 TL'nin Şikâyetçi tarafından haricen ödendiğinin kabul edildiği,

... 2. İcra Hukuk Mahkemesi'nin 27.09.2011 gün ve 2011/803 Esas, 2011/821 Karar sayılı kararı ile "HUMK'un 434/4. maddesine göre aile ve şahsın hukukuna mütedair hükümler katiyet kesp etmedikçe icra olunamaz. Takip konusu edilen ... 3. Aile Mahkemesi'nin 2009/89 E., 2011/320 K. Sayılı boşanmaya ilişkin ilamın şahsın hukukuna ait olduğu ve yukarda anılan madde kapsamında kaldığı anlaşılmaktadır. Bu durumda ilamda belirtilen ve ilamın eklentisi olan yargılama gideri, vekâlet ücreti ve maddi tazminat da asla bağlı olarak ilam kesinleşmeden takibe

konulamaz. İcra dosyasına sunulan ilamda kesinleşme şerhini mevcut olmadığı anlaşılmaktadır. O halde yerinde görülen şikâyetin kabulüne karar verilmelidir" gerekçesi ile ... 5. İcra Müdürlüğü'nün 2011/8337 Esas sayılı takibin iptaline karar verildiği,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde ceza bulunmadığı görülmektedir.

Disiplin kovuşturmasına konu sorun yasa koyucunun kamu düzenine ilişkin olarak yaptığı düzenlemeye karşın avukatın müvekkilinin şahsi çıkarlarını koruma amaçlı girişimde bulunup bulunmayacağıdır.

HUMK madde 443/4 "Gayrimenkule ve buna müteallik aynı haklara ve aile ve şahsın hukukuna mütedair hükümler katiyet kesp etmedikçe icra olunamaz" hükmünü amirdir. Görüldüğü üzere yasa koyucu "icra olunamaz" sözleri ile bu ilamların kesinleşmedikçe icra konusu edilemeyeceğini emretmektedir. Bu nedenledir ki İcra Hukuk Mahkemesi "şikâyet yolu ile" takibin iptaline karar vermiştir.

Avukatlık Yasası'nın "Avukatlığın amacı" başlıklı 2. maddesi "Avukatlığın amacı, hukuki münasebetlerin düzenlenmesine, her türlü hukuki mesele ve anlaşmazlıkların adalet ve hakkaniyete uygun olarak çözümlenmesine ve genellikle hukuk Kuralları'nın tam olarak uygulanması hususunda yargı organları ve hakemlerle resmi ve özel kurul ve kurumlara yardım etmektir.

Avukat bu amaçla hukuki bilgi ve tecrübelerini adalet hizmetine ve kişilerin yararlanmasına tahsis eder." hükmünü amirdir. Görüldüğü üzere avukat "hukuk kuralarının tam olarak uygulanması" ile görevli olup, yasanın öngörmediği bir hakkı, yasaya rağmen kullanamaz.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Baro Disiplin Kurulu, şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu olduğuna ve Avukatlık Yasası'nın 2, 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları'nın 3, 4. maddelere aykırı bulunduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme yerinde ise de; Avukatlık Yasası 136/1. maddesine aykırı olarak uyarma cezası tayini yerinde görülmemiş ve aleyhe itiraz olmadığından itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak; Şikâyetli avukat M.K.'nın itirazının reddi ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Uyarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 27.12.2013 gün ve 2013/46 Esas, 2013/269 Karar sayılı kararının aleyhe itiraz olmadığından **ONANMASINA,**

2- Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oyçokluğuyla karar verildi.

KARŞI OY:

Şikâyetli avukat ... 3. Aile Mahkemesinin BOŞANMA davasına ilişkin verdiği 28.07.2011 gün 2009/89 esas ve 2011/320 karar sayılı ilamda belirlenen alacağın tahsili için 5. İcra Müdürlüğünde takip talebinde bulunmuştur. Talebi kabul eden icra müdürü borçluya ödeme emri göndermiş, borçlu veya vekili tarafından yasal süresi içinde dosyasına bildirilen bir itiraz olmadığı için takip kesinleşmiş, şikâyetli avukat kesinleşen icra takibi nedeniyle mahallinde haciz uygulaması başlatmış borca ve hacze herhangi bir itiraz yapılmamış haciz sırasındaki kısmi ödeme nedeni ile muhafaza işlemi durdurulmuştur.

İhtilaf HMUK 473/4 madde gereği boşanma kararını temyiz edilmesi nedeni ile karar kesinleşmeden icra takibinin başlatılıp başlatılmayacağına, bir başka anlatımla HUMK 473/4. maddenin uygulanmasına ilişkindir. madde 473/4 "…boşanmaya ilişkin kararın kesinleşmeden icra olunamaz" şeklindedir. Yasa hükmü özü ve sözü ile ilama bağlı alacak konusunda alacaklıya takip talebi düzenleyerek icra müdürlüğünden icra takibi yapılmasını talep etmeyi yasaklamamıştır. Kaldı ki takip talebinin düzenleyerek talepte bulunan alacaklı vekili olup, yasal niteliği açık seçik olarak tanımı ile özdeşleşen "takip talebini" kabul veya redde yetkili ve görevli icra müdürlüğüdür. Bu nedenle yasa hükmünün geniş anlamda yorumlanıp ilam hükmü dayanak yapılarak icra takibi başlatılması için takip talebi düzenlemenin salt "yasak" işlem sayılmasının hukuka kanunun özüne ve sözüne aykırı olduğu görüşündeyiz.

Dosya içeriğinde şikâyete konu 5. İcra Müdürlüğünün 2011/8337 sayılı dosyası bulunmamaktadır. Bu nedenle kurulumuzca yeterli inceleme yapılamamıştır. An-

cak ne var ki, dosyada mevcut bir kısım belgelere göre yapılan sınırlı incelemede İcra müdürlüğünün takip talebini reddetmeyerek kabul ettiği ve takip talebinde ilama göre borçlu vekili olarak gösterilen şikâyetçi borçlu avukatına ödeme emri düzenleyerek gönderildiği, borçlu ve vekili tarafından icra dosyasına itiraz ve şikâyette bulunulduğuna ilişkin herhangi bir karar, beyan veya belge sunulmadığı için takibin kesinleşmiş olduğu, bu nedenle alacaklı vekilinin usul ve yasaya uygun haciz talebinin de icra memuru tarafından kabul edilerek verilen haciz talimatına göre mahallinde haczin uygulandığı anlaşılmaktadır.

Dosya içeriğinde şikâyete konu 5. İcra memurluğu dosyası yanında temyiz dilekçesi de bulunmamaktadır. Bu sebeple kurulumuzca şikâyetçi davalının temyiz talebinin kapsamı konusunda Yargıtay kararları doğrultusunda inceleme yapılamamıştır

Sonuç olarak şikâyetli avukatın somut olayın oluşunda ilam borçlusunu zarar sokma kastının bulunmadığı, müvekkilinin hak ve menfaatlerini koruma amacıyla hareket ettiği, icra ödeme emrinin icra memuru tarafından düzenlendiği, ödeme emrinde icra memurunun imzasının bulunduğu, kesinleşen takibe dayalı olarak düzenlenen haciz talimatını icra memuru tarafından imzalanarak verildiği, bununla birlikte ilam borçlusu olan şikâyetçi ve vekilinin ödeme emrine karşı şikâyet ve itirazını 1136 sayılı Avukatlık Yasası 34 ve 134. madde hükümlerine göre mesleki bilgisini özenle yerine getirip şikâyet ve itirazını icra dosyasına bildirmeyerek takibin kesinleşmesine neden olduğu hususlarındaki icra memuru, borçlu şikâyetçi ve vekilinin yasa, usul ve yerleşik uygulamaya aykırı eylemleri gözetilmeden şikâyetli Avukat hakkında barosu tarafından verilen 27.12.2013 gün, 2013/46 Esas ve 2013/269 Karar sayılı kararın onanmasına ilişkin Sayın Kurulumuzun çoğunluk görüşüne açıkladığımız yasal gerekçelerle katılmıyoruz.

KARŞI OY:

Şikâyetli avukat Mahkemelerce verilmiş olan bir ilam hakkında ilamlı icra takibi talep etmiştir. İcra takibi talep edildikten sonra bu icra takibinin hukuka uygun olup olmadığını inceleme ve kabul yetkisi İcra Müdürlüğündedir. İcra Müdürlüğü takip talebinin hukuka uygun olmadığı görüşüne varır ise takip talebini reddeder. Hukuka uygun hale getirilinceye kadar icra emrini çıkarmaz.

Yanlış yapılan icra takibine takibin muhatabının itiraz yetkisi vardır. İcra Hukukunda; Ödeme emrine ve icra emrine itiraz müessesesi vardır. Takibe itiraz müessesesi mevcuttur. Kanun koyucu bu müesseseleri kanuna aykırı bu takipler için koymuştur. Muhatabın bu haklarını kullanması hukuka aykırılığı ortadan kaldıracaktır.

Nitekim soruşturma konusu olayda da takibe itiraz edilmiş, takip iptal edilmiştir. İcra Müdürlüğü takip talebini yeterince incelemiş olsa idi takibe devam müm-

kün olmayacaktır. Buna rağmen itiraz hakkı mevcuttur. İtiraz hakkını kullanmış ve takibi iptal ettirmiştir. Dolayısıyla yanlış takip yapamazsınız diyerek avukatların disiplin tehdidi altında görev yapmalarını istemek hukuka aykırıdır diye düşünüyoruz. Avukatların da kasıtlı ve zarar vermek kastı olmadan yanlış talepte bulunmak hakkı olduğu görüşündeyiz. Aksi düşüncenin, Davası ret olan tüm avukatlar hakkında, disiplin soruşturması açılmasını gerektirir ki bu avukatların bağımsızlığını ortadan kaldırır düşüncesindeyiz. Bu nedenle çoğunluğun görüşüne katılmıyor: Şikâyetli avukat hakkında verilen uyarma cezasının kaldırılarak, ceza verilmesine mahal olmadığına karar verilmesi görüşü ile karara katılmıyorum.

T.19.07.2014 **E.2014/258** **K.2014/446**	• ***"Şikâyetli avukatın kendisini korumak için hareket ettiği, şikâyetçiyi yaralama kastıyla hareket etmediği; Bir eylem var olduğunu kabul etsek dahi bu eylem disiplin yönünden şikâyetli avukata ceza verilmesini gerektirir nitelikte olmadığı, bu nedenlerle de Baro Disiplin Kurulunun Disiplin Cezası verilmesine yer olmadığına ilişkin hukuksal değerlendirmesi yerindedir."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldığından gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 20.10.2006 gün ve "Olur"u ile "Alacaklı M.Ç. vekili sıfatıyla, borçlu Y.Y. hakkında ... İcra Müdürlüğünün 2005/624 sayılı dosyası üzerinden başlattığı takipte, borçla ilgisi olmayan borçlunun babası müşteki M.Y.'ye ait ikametgâhta 14.07.2005 tarihinde uygulattığı haciz ve muhafaza işlemi sırasında, müştekiyi itekleyip, yumrukla vurmak suretiyle yaraladığı" iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit ancak meşru müdafaa koşulları içinde olduğunu kabule disiplin cezası tayinine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmalarında özetle; borçlu aleyhine alacaklı M.Ç. vekili sıfatıyla ... Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 06.07.2005 tarih, 2005/19 Esas ve 2005/15 D. İş kararı ile alınan ihtiyati haciz kararına istinaden ... İcra Müdürlüğünün 2005/624 Esas sayılı dosyası ile borçlunun evine hacze gittiğini, haciz sırasında borçlu tarafından korkutmak amacıyla icra müdürüne ve kendisine silah çekilmesi üzerine polis nezaretinde haciz işlemi yaptıklarını, borçlu Y.Y.'nin babası olan şikayetçinin evinde haciz yapamayacakları gerekçesiyle kendisine hakaret ettiğini ve akabinde yumruk attığını, bu olay neticesinde 4 gün rapor almak zorunda kaldığını, darp olayı nedeniyle ... Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2005/316 Esas sayılı dosyasında şikâyetçi aleyhine dava açtığını, Mahkeme'nin 17.05.2007 gün ve

2007/151 Karar sayılı kararla Şikâyetçinin TCK 265/2, 265/4, 29, 62 maddelere gereği mahkûmiyetine karar verildiği ve cezanın ertelendiğini, şikâyetçinin defalarca yumruk atması üzerine şikâyetçiyi uzaklaştırmak için itelemek zorunda kaldığını, şikayetçinin yumruklarından kurtulmak amacıyla yapılan bu hareket neticesinde bu şikayete maruz kaldığını suçsuz olduğunu savunmuştur.

Şikâyetçi itirazında özetle; Baro Disiplin Kurulu kararının gerekçesinde de açıkça belirtildiği üzere şikâyetli avukatın haksız ve ısrarlı talepleri ile hiç ilgisi olmadığı bir borçtan dolayı evinde yaptırdığı haciz nedeniyle fiili tecavüz sebebiyle ceza aldığı sabitken disiplin açısından ceza almamasının hukuka ve hakkaniyete aykırı olduğunu, kararın bozulması gerektiğini belirtmiştir.

Dosyanın bütünü incelendiğinde; Şikâyetli avukat hakkında ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2007/93 Esasında şikâyetli avukat hakkında "görevi kötüye kullanma, kasten yaralama sonucu yasal hakların kullanılmasını engelleme" iddiası ile açılan kamu davasında Mahkeme'nin 24.10.2008 gün ve 2008/566 Karar sayılı kararı ile görevi kötüye kullanmak suçundan beraatine, kasten yaralama suçundan TCK'nın 86/2, 29, 62.maddeleri uyarınca 2 ay 10 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, kararın basit yaralama yönünden itirazın reddi ile 13.01.2009 tarihinde, beraat yönünden kararın Yargıtay ... Ceza Dairesi'nin 05.12.2012 gün ver 2007/93 Esas, 2008/566 Karar sayılı kararı ile onanarak kesinleştiği,

Mahkeme'ce karar gerekçesinde, "Her ne kadar sanık hakkında ... İcra Müdürlüğü'nün 2005/624 Esas sayılı dosyasında borçla ilgisi olmayan asıl borçlunun babası şikayetçi M.Y.'nin ikametgahında haciz yaptırdığından bahisle görevi kötüye kullanmak suçundan 5237 sayılı TCK'nın 257/1 maddesi gereğince cezalandırılması istemi ile hakkında kamu davası açılmış ise de; borçlu Y.Y.'nin bir süre hediyelik eşya ticareti işi yapıp daha sonra ticari faaliyetine son vererek işyerini kapattığı, borçlunun bekar olup, muhtarlık kayıtlarında babası şikayetçi M.Y.'nin ikametgahından ayrı bir ikametgah kaydının bulunmadığı, bu nedenle borçlu aleyhine sanık Av. M.A.'nın müvekkili alacaklı M.Ç.'ye olan borcundan dolayı yapılan icra takibi sırasında sanığın haciz talep ettiği ve icra müdürlüğü görevlileri ile birlikte şikayetçinin evinde haciz işlemi yapıldığı, bu işleme karşı şikayetçinin başvurabileceği bir kanun yolu olarak istihkak davası açmak veya icra hukuk mahkemesine şikayette bulunmak gibi bir yasal hakkı bulunduğu ve şikayetçinin de bu hakkını kullanarak açtığı istihkak davasının ... İcra Hukuk Mahkemesi'nin 2005/27 Esas ve 2006/8 Karar sayılı dosyasında karara bağlanarak kabul edildiği, sanığın olaydaki eyleminin müvekkili lehine haciz talep etmekten ibaret olduğu, haciz işlemini yerine getirme yetki ve görevinin alacaklı vekilinin talebini kabul eden ilgili icra dairesindeki icra müdürü veya memurlarına ait olduğu, sanığın bu konuda herhangi

bir yetki ve görevinin bulunmadığı, bu nedenle söz konusu suçun yasal unsurları oluşmadığı" gerekçesine dayanılmış olduğu,

Şikayetli avukatın şikayetçiyi şikayeti üzerine ... Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2005/316 Esas sayılı dosyası ile "Görevi yaptırmamak için direnme" suçundan açılan dava sonucunda 17.05.2007 tarih, 2007/151 Karar sayılı kararla şikâyetçinin TCK'nın 265/2, 265/4, 62 ve 29. maddeleri uyarınca 1 yıl 8 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiş olduğu, cezanın ertelendiği, kararda kesinleşme şerhinin olmadığı,

Şikayetli avukatın disiplin sicil özetinde ceza bulunmadığı,

Şikâyetçi itirazında özetle; Baro Disiplin Kurulu kararının gerekçesinde de açıkça belirtildiği üzere şikayetli avukatın haksız ve ısrarlı talepleri ile hiç ilgisi olmadığı bir borçtan dolayı evinde yaptırdığı haciz nedeniyle fiili tecavüz sebebiyle ceza aldığı sabitken disiplin açısından ceza almamasının hukuka ve hakkaniyete aykırı olduğunu, kararın bozulması gerektiğini belirtmiştir.

Şikayetli avukat hakkında ... Ağır Ceza Mahkemesince kasten yaralama suçundan ceza verilmiş ve CMK 231. maddesi gereğince hükmün açıklanmasının ertelenmesine karar verilmiştir. Olay incelendiğinde Şikayetli avukatın kendisini korumak için hareket ettiği, şikayetçiyi yaralama kastıyla hareket etmediği; Bir eylem var olduğunu kabul etsek dahi bu eylem disiplin yönünden şikayetli avukata ceza verilmesini gerektirir nitelikte olmadığı, bu nedenlerle de … Barosu Disiplin Kurulunun "Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına" ilişkin hukuksal değerlendirmesi yerindedir.

Sonuç olarak Şikayetçi M.Y.'nin itirazının reddi ile … Barosu Disiplin Kurulunun "**Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 12.02.2014 gün ve 2013/66 Esas 2014/5 karar sayılı kararının **ONANMASINA** oyçokluğu ile karar verildi.

KARŞI OY:

Kesinleşen Mahkeme kararı karşısında Avukatlık Yasası 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları 3, 4. maddelere gereği disiplin cezası tayini zorunludur, bu nedenle çoğunluk görüşüne katılmıyoruz.

T.29.08.2014 E.2014/227 K.2014/521	• ***"Ancak muaccel olan vekâlet ücreti alacakları yönünden hapis hakkı kullanılır. Yasada avukatlık ücretinin ne zaman muaccel olacağı konusunda açık bir hüküm bulunmamakla beraber, Avukatlık Yasası'nın 171/1 maddesinde düzenlenen 'Avukat üzerine aldığı işi kanun hükümlerine göre ve yazılı sözleşme olmasa bile sonuna kadar takip eder.' ve Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin 2. maddesinde düzenlenen '... Avukatlık ücreti, kesin hüküm elde edilinceye kadar olan dava, iş ve işlemler ücreti karşılığıdır.' hükümleri gereğince vekâlet ücreti alacağının, üstlenilen işin bitmesiyle muaccel hale geldiğinin kabulü gerekir."*** **(Av. Yas. m.34, 171/1, TBB Mes. Kur. m.43)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldığından gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında "Alacaklı müşteki vekilleri sıfatıyla, toplam 21.288,33 Türk Lirası alacağın tahsili için borçlular ... Tic. Ltd. Şti. ve ... A.Ş. haklarında, ... 2. icra Müdürlüğünün 2011/109 sayılı dosyası üzerinden yürüttükleri takip konusu alacağa mahsuben 22.02.2011, 22.03.2011, 29.04.2011 ve 13.06.2011 tarihli reddiyat makbuzları ile toplam 22.361.40 Türk Lirası tahsil ettikleri hâlde, müştekiye sadece 8.000,00 Türk Lirası ödeyerek kalan 14.361,40 Türk Lirasını uhdelerinde tuttukları gibi, Baroya şikâyet edildiklerini öğrenmeleri üzerine müvekkillerine 17.06.2011 tarihinde posta havalesi ile 4.500,00 Türk Lirası göndererek sorumluluktan kurtulmaya çalıştıkları" iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülmeyerek disiplin cezası tayinine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetli Avukat F.D. savunmalarında özetle; dava tarihinin 24.09.2008, ıslah tarihinin 17.06.2010 karar tarihinin ise 29.12.2010 tarihi olduğunu, dava sonucunda davacının kazanmış olduğu tutarın 19.069,95 TL olduğunu, yapılan avukatlık ücret sözleşmesi gereğince vekâlet ücretinin %15 olarak kararlaştırıldığını ve bunun da 2.900,00 TL'den az olmayacağının kararlaştırıldığını, dava masrafları ve vekâlet ücreti olarak 1.603,44 TL vekâlet ücreti, 314,20 TL harç, 131,33 TL yargılama giderinin davalıdan alınarak kendilerine verilmesine karar verildiğini, şikâyetçi tarafından dava süresi boyunca yalnız 200,00 TL'nin masraf olarak verildiğini, reddedilen kısım için davalı lehine 1.100,00 TL vekâlet ücreti ile 28,00 TL yargılama giderinin davalıya ödenmesine karar verildiğini, yapılan avukatlık ücret sözleşmesi uyarınca bu dava dışında yapılan her iş ve işlem için baronun en az ücret çizelgesi üzerinden ayrıca ücretlendirme yapılacağının kararlaştırıldığı, ... 2.İcra Müdürlüğü'nün 201/109 Esas sayılı dosyasından çekilen 22.361,40 TL'nin içinde icra vekâlet ücreti olan 2.554,60 TL'nin de bulunduğunu, bunun yanında 2.554,60 TL'nin de sözleşmeden kaynaklanan vekâlet ücreti alacaklarının bulun-

duğunu, şikâyetçiye 8.000,00 TL'nin elden ödendiğini, kalan miktarın 4.428,06 TL olduğunu, bunun da konutta ödemeli olarak gönderildiğini ancak şikâyetçinin bu ödemeyi kabul etmediğini, bunun üzerine ... Sulh Hukuk Mahkemesi'nce tevdi mahalli tayin edildiğini, şikâyet tarihinin 16.06.2011 tarihi olduğunu, konutta ödemeli olarak gönderilen tarihin ise 14.06.2011 tarihi olduğunu belirtmiştir.

Şikâyetli Avukat İ.P. tarafından herhangi bir savunma sunulmamıştır.

Baro Disiplin Kurulu tarafından 02.12.2013 tarih ve 2012/511 Esas, 2013/448 Karar sayılı kararıyla şikâyetli avukatlar hakkında disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmiş; karara karşı şikâyetçi tarafından itiraz edilmiştir.

Şikâyetçi itirazında özetle; şikâyetli avukatlara İş Mahkemesindeki davasını takip etmeleri için vekâletname verdiğini, dava masraflarını karşıladığını, davanın kazanılmasından sonra şikâyetli avukatın kararın temyiz edildiğini, 4-5 ay boyunca taksitler halinde 5.000,00 TL tahsil edeceğini söylediğini, ilk taksitte 5.000,00 TL, ikinci taksitte 3.000,00 TL verdiğini, geri kalan paradan ise alacağı olmadığını söylediğini, posta yoluyla gönderilen 4.500,00 TL'yi almadığını iade ettiğini, hakkı olan parayı istediğini, adalete güvendiğini belirtmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; ... 2. İş Mahkemesi'nin 2008/466 Esas, 2010/1318 Karar sayılı ve 29.12.2010 tarihli kararıyla davacı şikâyetçi lehine hükmedilen tazminatın tahsili amacıyla alacaklı şikâyetçi vekili şikâyetli avukatlar tarafından borçlu ... Ltd. Şti. ile ... A.Ş. aleyhine ... 2. İcra Müdürlüğü'nün 2011/109 Esas sayılı dosyası ile toplam 21.288,33 TL meblağlı icra takibi başlatıldığı,

Şikâyetçiden ... 2. İş Mahkemesi'nin 2008/466 Esas sayılı dosyasına istinaden 200,00 TL bilirkişi ücreti alındığı,

22.02.2011 tarihinde 5.821,10 TL'nin Avukat F.D. tarafından, 22.03.2011 tarihinde 5.821,10 TL'nin Avukat F.D. tarafından, 29.04.2011 tarihinde 5.821,10 TL'nin Avukat İ.P. tarafından, 13.06.2011 tarihinde 4.898,10 TL TL'nin Avukat İ.P. tarafından icra dosyasından çekilmiş olduğu, toplam tahsil paranın 22.361.40 TL olduğu,

... İcra Müdürlüğü'nün 2011/109 Esas sayılı dosyası kapsamında 30.04.2011 tarihinde 3.000,00 TL, 22.03.2011 tarihinde 5.000,00 TL'nin şikâyetçi tarafından alındığının para makbuzlarıyla ve kabulü ile sabit olduğu,

Şikâyetli Avukat F.D. vekili şikâyetli Avukat İ.P. tarafından 12.07.2011 tarihinde şikâyetçi aleyhine ... Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 2011/68 D. İş sayılı dosyasıyla tevdi mahalli tayini talepli dava açtığı, dava sonucunda 2011/70 Karar sayılı ve 18.07.2011 tarihli kararla "dava sonucu elde edilen 4.500,00 TL paranın konutta alınmaması nedeniyle bu paranın … Bankası ... Şubesine yatırılması için tevdi mahalli olarak tayinine" karar verildiği, şikâyetçi tarafından karara karşı yapılan itirazın 29.07.2011 tarihli kararla reddedildiği,

Bankaca tevdi mahalli tayin edilmiş ise de paranın hangi tarihte ve hangi bankaya yatırıldığına ilişkin bilgi ve belge olmadığı, ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 12.07.2012 tarihli fezlekesinde 25.07.2011 tarihinde paranın tevdi mahalline yatırıldığının bildirildiği,

Taraflar arasında 17.09.2008 tarihli Avukatlık Ücret Sözleşmesi'nin imzalanmış olduğu, sözleşmeye göre ücretin "... Barosu tarifesi gereğince 2.900,00 TL'nin altında olmamak kaydıyla dava değerinin %15'i ayrıca açılan her dava, icra takibi ve hukuki işlemler için dava açım tarihindeki ... Barosu'nun belirlemiş olduğu en az ücret çizelgesi üzerinden" kararlaştırılmış olduğu, sözleşmede toplam tahsilattan ücret kesileceği veya faizin de ücret kapsamında olduğunun bildirilmediği,

Şikâyetli avukatlar hakkında Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 03.09.2012 tarihli "Olur"u ile "Adı geçen avukatların tarihsiz yazılı savunmalarında, şikâyete konu icra takip dosyası ile birlikte ... 2. İş Mahkemesinin 2008/466 esasına kaydan görülen tazminat davasında da müştekinin vekilliğini üstlendiklerini, bahse konu takip ve dava nedeniyle hak ettikleri vekâlet ücreti toplamının 9.612,64 Türk Lirası, dava sebebiyle yaptıkları masrafın ise 320,70 Türk Lirası olduğunu, icra müdürlüğünden çekilen 22.361,40 Türk Lirasından bu miktarlar düşüldüğünde şikâyetçiye ödenmesi gereken tutarın 12.428,06 Türk Lirası olduğunu, tahsil ettikleri paranın 8.000,00 Türk Lirasını elden şikâyetçiye verdiklerini, kalan 4.500,00 Türk Lirasını da 14.06.2011 tarihinde PTT vasıtasıyla konutta ödemeli olarak kendisine gönderdiklerini, ancak müştekinin kabul etmediğini, bunun üzerine ... Sulh Hukuk Mahkemesine karşı tarafın alacağının yatırılacağı tevdi mahallinin tayini için talepte bulunduklarım, anılan mahkemenin 18.07.2011 tarih, 2011/68 değişik iş sayılı kararıyla tevdi mahalli olarak … Bankası ... Şubesinin tayin edilmesinden sonra parayı bankaya yatırdıklarını, müştekiye takip edilen işler neticesindeki ödemelerin zamanında yapıldığını beyan ettikleri, bu beyanlarının aralarında yaptıkları avukatlık ücret sözleşmesi ve dosya kapsamı ile doğrulandığı,

1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 166/1. maddesinde, avukatın, müvekkili tarafından verilen veya onun namına aldığı malları, parayı ve diğer her türlü kıymetleri avukatlık ücreti ve giderinin ödenmesine kadar kendi alacağı nispetinde elinde tutabileceğinin belirtildiği,

Şikâyet edilen avukatların bahse konu parayı 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 166. maddesinde düzenlenen yasal hapis hakkını kullanarak vekâlet ücreti ve masraf alacağına karşılık uhdelerinde tuttukları" gerekçesiyle kovuşturma izni verilmediği,

Şikâyetli avukatlar tarafından hapis hakkının kullanıldığına ilişkin bildirim yapılmadığı, tahsilattan sonra hesap verilmediği,

Şikâyetli Avukat İ.P.'nin disiplin sicil özetinde 22.07.2011 tarihinde kesinleşmiş uyarma cezasının bulunduğu,

Şikâyetli Avukat F.D.'nin disiplin sicilinde herhangi bir cezanın bulunmadığı,

Şikâyetçinin 11.02.2014 kayıt tarihli itirazında özetle ... 2. İcra Müdürlüğü dosyası ve diğer deliller göz önünde bulundurulduğunda tahsilattan sonra hesap ve bilgi verilmediğini, dosya kapsamına göre hakkı olan parayı istediğini, adaletin gerçekleşeceğine olan inancının tam olduğunu bildirerek karara itiraz etmiştir.

Dosya kapsamına göre 22.02.2011 tarihinde 5.821,10 TL'nin Avukat F.D. tarafından, 22.03.2011 tarihinde 5.821,10 TL'nin Avukat F.D. tarafından, 29.04.2011 tarihinde 5.821,10 TL'nin Avukat İ.P. tarafından, 13.06.2011 tarihinde 4.898,10 TL'nin Avukat İ.P. tarafından icra dosyasından çekilmiş olduğu, 30.04.2011 tarihinde 3.000,00 TL, 22.03.2011 tarihinde 5.000,00 TL'nin şikâyetçi tarafından alındığının para makbuzlarıyla ve kabulü ile sabit olduğu, tevdi mahalli ... Bankası şubesine 25.07.2011 tarihinde yatırıldığı görülmektedir.

Yargıtay ... HD. 25.6.2013 gün ve 2012/26965 Esas, 2013/17391 Karar sayılı kararında da bildirildiği üzere "hapis hakkı, sadece vekâlet ücreti alacakları ve yapılan giderler oranında kullanılabilir. Avukatın, müvekkili nam ve hesabına tahsil etmiş olduğu alacak ve değerlerden, ücret ve masraf alacağından fazla bir miktarını 'hapis hakkı' adı altında elinde tutması, bu hakkın yasaya konuluş amacına aykırı olduğu gibi, avukatlık meslek kurallarına da aykırıdır. Aynı şekilde hapis hakkını kullanan avukatın, müvekkilin nam ve hesabına tahsil ettiği alacakları geciktirmeksizin iş sahibine bildirmesi, hangi işten dolayı ve ne miktarda ücret ve masraf alacağı olduğunu açıklaması ve konuyla ilgili karşı tarafı bilgilendirdikten sonra, alacağı oranında hapis hakkını kullanması gereklidir.

Esasen bu durum, avukatın müvekkiline hesap verme yükümlülüğünün de tabii bir sonucudur. Nitekim Avukatlık Yasası'nın 34. maddesinde, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri, bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler." hükmü, TBB Meslek Kuralları'nın 43. maddesinde de, "Müvekkil adına alınan paralar ve başkaca değerler geciktirilmeksizin müvekkile duyurulur ve verilir." hükmü bulunmaktadır.

Öte yandan avukat, ancak muaccel olan vekâlet ücreti alacakları yönünden hapis hakkını kullanabilir. Yasada avukatlık ücretinin ne zaman muaccel olacağı konusunda açık bir hüküm bulunmamakla beraber, Avukatlık Yasası'nın 171/1 maddesinde düzenlenen "Avukat üzerine aldığı işi kanun hükümlerine göre ve ya-

zılı sözleşme olmasa bile sonuna kadar takip eder." ve Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin 2. maddesinde düzenlenen "... Avukatlık ücreti, kesin hüküm elde edilinceye kadar olan dava, iş ve işlemler ücreti karşılığıdır." hükümleri gereğince vekâlet ücreti alacağının, üstlenilen işin bitmesiyle muaccel hale geldiğinin kabulü gerekir.

Bu kabule göre avukat, aksine sözleşme yoksa işi sonuna kadar takip edip sonuçlandırmadan ücretini isteyemeyeceği gibi bu noktada hapis hakkını da kullanamaz." gerekçesinden de görüldüğü üzere hapis hakkının yasaya uygun kullanıldığının kabulü için aksine sözleşme yoksa alacağın tahsil edilmesi, hesap ve bilgi verilmesi, hapis hakkının hangi alacaktan dolayı ve ne miktarda kullanıldığının bildirilmesi zorunludur.

Bu yazılı bildirimin asıl amaçlarından biri ayrıntılı bilgi verilerek muhatabın bilgilendirilmesi, olası tartışmaların önüne geçilmesi ve akçalı işlemlerde kamu vicdanının tatmini, meslek onurunun korunmasıdır.

Şikâyetli avukatların ... 2. İcra Müdürlüğü dosyasından çektikleri paralardan en son 22.03.2011 tarihli tahsilat hakkında bilgi verdikleri, sair tahsilatları bildirmedikleri, Baroya şikâyetten sonra gene hesap vermeksizin 4.500.00 TL'yi posta havalesi ve sonra tevdi mahalli tayin ettirerek ödedikleri açıktır. Alacak hem geç ödenmiş, hem takip dosyası infaz edilmeden ve gerekli bildirim yapılmadan hapis hakkı inancı ile uhdelerinde tutmuşlardır.

Bu nedenlerle eylem avukatlık Yasası 34, 134, 1661 ve TBB Meslek Kuralları 3, 4, 43, 45 maddelere aykırı olmakla Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme yerinde olmamakla Şikâyetçi K.P.'nin itirazının kabulü ile disiplin cezası tayini gerekmektedir.

Sonuç olarak, Şikâyetçi K.P.'nin itirazının kabulü ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun "**Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 02.12.2013 tarih ve 2012/511 Esas, 2013/448 Karar sayılı kararının **KALDIRILARAK**, Şikâyetli avukatlar F.D. ve İ.P.'nin ayrı ayrı **"Uyarma Cezası İle Cezalandırılmalarına",**

2- Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oyçokluğu ile karar verildi.

KARŞI OY:

Şikâyetin konusu; şikâyetçinin iş sözleşmesinden kaynaklanan tazminat davası için vekâlet verdiği şikâyetli avukatlar tarafından açılan dava sonucu verilen hükmün icraya konulduğu ve tahsil olunan miktardan kendisine kısmi ödeme yapılarak kalan miktarın uhdesinde tutulup ödenmediği iddiasıdır.

... 2 İcra Müdürlüğünün 2011/109 sayılı dosya üzerinden yürütülen takip sonucu tahsil edilen 22.361.40 TL'dir. Müştekiye ödenen miktar ise 8.000,00+ 4.500,00 = 12.500,00 TL'dir

Taraflar arasında 1136 sayılı Av. Yas. ve BK hükümleri ile uyarlı avukatlık ücret sözleşmesi addolunmuştur. İncelemenin konusu somut olayda asıl olan ödemenin sözleşme koşullarına göre yapılıp yapılmadığının ve bu bağlamda eylemde disiplin cezası verilmesini gerekli kılan aykırılığın bulunup bulunmadığının tespitidir. Müştekinin sözleşme koşullarına aykırı olarak bir ödeme yapıldığı iddiası sözleşmeden kaynaklanan hukuki niteliği olan bir ihtilaf olup bu ihtilafın çözümü genel mahkemelerin yetkisinde olan bir husustur. Bu konuda şikâyetçi tarafından dava açıldığına ilişkin dosyada ne bir bilgi ve nede bir belge vardır. Buna göre somut olayın kendine özgü oluş süreci dikkate alındığında eyleme disiplin cezası verilmesinin koşulları oluşmamıştır.

Barosu tarafından eylemde disiplin cezası verilmesine yer olmadığına, savcılık tarafından yapılan soruşturma sonucunda da somut olayda şikâyetli avukatlar tarafından Avukatlık Yasası 166. madde kapsamına göre hapis hakkı kullanıldığı gerekçesi ile kovuşturma yapılmasına yer olmadığına karar verilmiştir.

Dosyada mevcut sözleşme, C. Savcılığına ve Barosuna verilen şikâyet dilekçelerinin içerikleri ayrı ayrı incelenip ve tüm dosya kapsamı birlikte değerlendirildiğinde vekâlet ücreti bağlamında sözleşme imzalayan şikâyetçinin ödeyeceği vekâlet ücreti miktarından haberdar olduğu ve de sözleşme şartlarına göre sözleşmeye göre gerçekleşen miktar üzerinden vekâlet ücretinin tahsil edilerek kalan bakiyenin kendisine ödeneceğini bilmektedir.

Buna karşın sözleşme hükümleri yok sayılarak hapis hakkının yazılı olarak bildirimine ilişkin yasada amir bir hüküm bulunmamakla beraber taraflar arasında sözleşme akdedilmiş olması nedeniyle somut olayın kendine özgü koşullarındaki olayın oluş süreci nazara alınmadan bu oluş şekli bir bağlamda yok sayılarak kurulun yerleşik uygulamalarını özünden farklı yorumlayıp hapis hakkının usulüne uygun kullanılmadığı gerekçesi ile Barosu tarafından verilen "Disiplin Cezası Verilmemesine Yer Olmadığına" ilişkin kararın kaldırılıp uyarma cezası verilmesine ilişkin çoğunluk görüşüne açıkladığımız yasal gerekçelerle katılmıyoruz.

T.29.08.2014 E.2014/344 K.2014/535	• ***"Ağır Ceza Mahkemesi aracılığıyla gönderdiği 13.11.2007 havale tarihli reddi hâkim dilekçesinde, şikâyetçinin söylemediği "... avukatlarının hepsi ukalâdır" ifadesine yer vermek suretiyle gerçeğe aykırı ithamda bulunan şikayetli avukatın eylemi, disiplin suçu oluşturmaktadır."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m. 5, 17)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldığından gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında Adalet Bakanlığı Ceza işleri Genel Müdürlüğü'nün 02.05.2008 günlü "Olur"u ile "... 2. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2006/55 esasına kayden görülen kamu davasında elektrik hırsızlığı suçundan sanık olarak yargılanan H.A.'nın müdafiliğini üstlendikten sonra ilk olarak katıldığı 06.11.2007 tarihli oturumda dosyayı yeni aldığından bahisle bir sonraki celsenin 2008 yılı içerisinde kendisinin müsait olduğu bir güne talik edilmesi için mahkeme hâkimi olan müşteki ile tartışmaya girdiği, bu münakaşa esnasında birbirlerine hakaret teşkil eden herhangi bir söz söylenmedikleri hâlde, duruşmanın 06.12.2007 tarihine bırakılması sonucunda ... Ağır Ceza Mahkemesi aracılığıyla gönderdiği 13.11.2007 havale tarihli reddi hâkim dilekçesinde, şikâyetçinin söylemediği "... avukatlarının hepsi ukalâdır" ifadesine yer vermek suretiyle gerçeğe aykırı ithamda bulunduğu" iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülmeyerek disiplin cezası tayinine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukatın usulüne uygun olarak tebligat yapılmasına karşın süresinde yazılı savunma vermediği, Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan 03.02.2014 günlü duruşmada Alınan sözlü savunmasında; şikâyet konusu yapılan duruşmada Hakimin müsait olmayan bir duruşma günü vermesi karşısında, o gününün çok dolu olduğunu, bir başka güne duruşmayı talik etmesini istemesini karşısında ısrarla tayin ettiği günü vermek istemesine karşın, o gün bulunamayacağını belirtmesine rağmen, o gün duruşma günü için uygun olmadığını, beyanının zapta geçmesini istediğini, Hakimin "... avukatlarının hep böyle ukala" olduğunu söylemesinin kendisinin suç işlediği manasına gelmediğini, dolayısı ile hakkında verilen cezanın haksız olduğunu, disiplin cezası verilmemesine karar verilmesini talep ettiği görülmektedir.

İncelenen dosya kapsamından Şikâyetli avukat hakkında eylem nedeniyle ... 1. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2009/80 Esasında "hakaret ve iftira" iddiası ile açılan kamu davasında Mahkeme'nin 12.05.2011 gün ve 2011/109 Karar sayılı kararı ile Sanık F.Ş.'nin "kamu görevlisine görevinden dolayı hakaret" suçundan CMK 223/2-e maddesi uyarınca beraatine, "iftira" suçundan suçun işleniş biçimine göre eylemine uyan 5237 sayılı TCK 267/1, 52/2 maddeler gereği neticeten 7.300,00 TL adli para cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği kararın Yargıtay ... Ceza Dai-

resi'nin 25.03.2013 gün ve 2013/230 esas, 2013/4516 karar sayılı ilamı ile "...sanığa verilen sonuç cezanın adli para cezası olması karşısında 5237 sayılı TCK'nın 53/1 maddesindeki hak yoksunluklarının uygulanamayacağının gözetilmemesi kanuna aykırı olup, bu nedenle bozulmasına, .hükmün hak yoksunluklarının uygulanmasına ilişkin 3. bendi hüküm fıkrasından çıkarılmak suretiyle, diğer yönleri usul ve kanuna uygun bulunan hükmün düzeltilerek onanmasına." gerekçesi ile onanarak 25.03.2013 tarihinde kesinleştiği,

Mahkeme karar gerekçesinde dinlenen tanıklardan Cumhuriyet Savcısı G.Y., sanık müdafii Avukat A.P., katılan vekili Avukat R.H., salonda bulunan Avukat H.Ö. ve mübaşir H.A.'nın "duruşma günü nedeniyle tartışma olduğunu ancak kesinlikle -... barosu avukatlarının hepsi ukaladır-" sözlerinin Şikayetçi tarafından kullanılmadığını, sadece Avukat F.Y.'nin "... avukatları hep böyle" gibi bir beyanda bulunduğu,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde ceza bulunmadığı,

... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 20.03.2014 tarihli yazı ile "Avukat F.Ş. ... 1. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 12.05.2011 tarih ve 2009/80 Esas, 2011/109 Karar sayılı kararı ile hakime karşı işlemiş olduğu tehdit suçundan 5237 sayılı TCK'nın 267/1, 53/1-2-3, 52/2, 50/1-a maddeleri uyarınca neticeten 7.300,00 TL Adli Para Cezası İle Cezalandırıldığı ve kararın kesinleştiği; Eylemin kesinleşmiş Mahkeme kararı ile suç oluşturduğu kabul edilmesine rağmen hukuki olmayan gerekçe ile disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

Avukat F.Ş.'nin eylemi TBB Meslek Kuralları'nın 3, 4, 5 ve 17 maddeleri ile 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 34. 134 maddesine aykırılık teşkil etliği. Adı geçen Avukatın bu nedenle 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 136/1 maddesi delaleti ile aynı kanunun 135/2 maddesine göre en az kınama cezası ile cezalandırılması gerekirken disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmesi usul ve yasaya aykırı görüldüğü" gerekçesi ile karara itiraz ettiği görülmektedir.

Şikayetli avukatın eyleminin Mahkemece suç olarak kabul edildiği, dinlenen tanıklarca da reddi hakim dilekçesinde yazılı -... barosu avukatlarının hepsi ukaladır-"sözlerinin kullanılmadığı saptanmış olmakla eylem Avukatlık Yasası 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları 5, 17. maddelere aykırı olmakla ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının kabulü ile disiplin cezası tayini gerekmiştir.

Sonuç olarak ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının kabulü ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 03.02.2014 gün ve 2009/328 Esas, 2013/38 Karar sayılı kararının **KALDIRILMASINA**, Şikâyetli avukat F.Ş.'nin "**Uyarma Cezası İle Cezalandırılmasına",**

2- Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oyçokluğu ile karar verildi.

KARŞI OY:

Suçun konusu yasal bir hakkın kullanılmasıyla ilgili olan "reddi hakim" dilekçesinde , "... avukatları hep böyle ukala" cümlesinin hakaret ve iftira suçu olduğu iddiasıdır. Dosyada mevcut ... Ağır Ceza Mahkemesinin gerekçeli karar örneğinden ... barosuna kayıtlı şikâyetli avukatın ... Asliye Ceza mahkemesinde sanık olarak yargılanan müvekkilinin vekâletini üstlendikten sonra ilk olarak katıldığı oturumda, bir sonraki duruşmanın avukatın müsait olduğu bir güne ertelenmesine karar verilmesi aşamasında müşteki yargıç tarafından önerilen günlerde avukatın " o gün müsait olmadığının" beyanı üzerine çıkan karşılıklı tartışma ortamını takip eden aşamada şikâyetli tarafından verilen 13.11.2007 tarihli reddi hâkim dilekçesinde şikâyetçinin söylemediği "... avukatlarının hepsi ukaladır" ifadesine yer vererek gerçeğe aykırı ithamda bulunduğu iddiası ile açılan ve ... 1 Ağır Ceza Mahkemesi 2009/80 esas sayılı dosyada görülen dava sonucu şikâyetli avukatın "kamu görevlisine görevinden dolayı HAKARET suçundan CMK 223/e maddesi gereği BERATİNE, İFTİRA suçundan ise suçun işleniş biçimine göre eylem sabit görülerek bir yıl hapis cezası ile cezalandırılmasına, sanığın duruşma tutanaklarına yansıyan tavır ve davranışları nazara alınarak indirim nedenlerinin uygulanmamasına, sanığın sabıkasızlık kişiliği nazara alınarak cezanın adli para cezasına çevrilmesine, sanığın muvafakat etmemesi nedeniyle HAGB ile ilgili CMK 231 maddesinin uygulanmamasına karara verildiği, ancak gerekçeli karara konu olan ceza dosyanın barosu disiplin dosyası içeriğinde bulunmadığı görülmüştür.

Dosya içeriğindeki mevcut delillerle sınırlı olarak yapılan incelemede, HAGB uygulanmasına sanığın muvafakat etmediği bu nedenle temyiz yolu açık olarak verilen kararın temyiz edilip edilmediği, diğer bir anlatımla kararın kesinleşip kesinleşmediği anlaşılmamaktadır.

İlgili ceza dosyasının, dosyamız içeriğinde bulunmaması, kararın eksik inceleme ile verilmesi sonucunu doğurmuştur. Hükmün temyiz aşamasından geçerek kesinleşip kesinleşmediğinin tespit olunamaması yanında, dosyada mevcut mahkemece verilen gerekçeli karar örneği incelenerek, bu karar içeriği ile sınırlı olarak inceleme yapıldığı görülmektedir.

Mahkemesince "... avukatları hep böyle" söyleminin söylendiği şikâyetçi ve şikâyetli tanıklarının beyanları ile sübut bulan bir olgudur. İsnat olunan "hakaret" eylemi nedeniyle CMK 231/2-e fıkrası gereği "yüklenen suçun sanık tarafından işlendiğinin sabit olmaması" gerekçesi ile beraat kararı verilmiştir. Bu saptamaya karşın aynı eylem nedeni ile "iftira" suçunu işlediği sabit sayılmak suretiyle gerekçesiz olarak sanığın cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Barosu tarafından şikâyetli avukatın iftira suçu isnadına konu olan " ... barosu avukatları hep böyle" yerine ... barosu avukatları "ukala" şeklinde anlamlandırılarak "hâkimi ret dilekçesinde" yazmasının yasal bir hakkın kullanılması bağlamında olduğu, hâkimin şahsına yönelik iftira suçunu oluşturduğu şeklindeki kararı disiplin suçu verilmesini gerektirir nitelikte görülmeyerek "Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına" karar vermiştir.

Somut olayın kendine özgü oluş şekli ve dosya içeriğine göre, şikâyetçinin ... avukatları hep böyle " beyanını kullanmış olduğunun sübut bulan maddi bir olduğu anlaşılmaktadır. Şikâyetli avukatın "iftira" beyanını sübut bulan bu maddi olguya dayanarak yasal bir hakkın kullanılması amaç ve kastı ile söylediği, olayın ... barosuna kayıtlı bir avukatın 500-600 km uzaklıktaki ... mahkemelerinde görülen bir dava için yükümlendiği vekâlet görevine ilişkin davanın ilk duruşmasını takip eden sonraki duruşma gününün tespitinin mesleki sorumluluk bağlamındaki çok önemli olduğu, sonraki duruşma gününün avukatın katılabileceği bir günün tespitinin karşılıklı tartışıldığı bir ortamda gerçekleştiği ve de hâkime "iftira " kasıt ve niyeti ile söylenmediği anlaşılmaktadır.

Olayın kendine özgü oluş şekli dikkate alınmadan, salt mahkeme kararına dayandırılarak katalog uygulama yöntemi doğrultusunda eylemin Avukatlık Yasası 34, 134, TBB Meslek Kurulları 5 ve 17 maddesine aykırı olduğu gerekçesi ile Barosu tarafından verilen "Disiplin Cezası verilmesine yer olmadığına" kararının kaldırılarak "Uyarma Cezası Verilmesine" ilişkin Sayın Kurulumuzun çoğunluk görüş ve kararına savunma görevinin vazgeçilmezlik ilkesi gözetilerek açıkladığımız gerekçelerle katılmıyoruz.

T.29.08.2014 E.2014/387 K.2014/547	• ***"Baro Disiplin Kurulu'nca 'Şikâyetçinin beyanlarına tepki olarak disiplin kovuşturmasına konu sözlerin söylendiği' gerekçesi ile disiplin cezası tayinine yer olmadığına ilişkin Mahkeme kararını yok sayan hukuksal değerlendirme isabetli bulunmamaktadır."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.5, 17)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldığından gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 22.05.2011 gün ve "Olur"u ile "Davacı E.İ. vekili sıfatıyla takip ettiği ... 5. Aile Mahkemesi'nin 2010/1020 esasına kayden görülen boşanma davasının 01.03.2011 tarihli oturumundan sonra Mahkeme Hâkimi E.G.'ye hitaben ve bir önceki davanın duruşmasını kastederek "Biraz önce mübaşir beni duruşmaya dinleyici olarak içeri almadı." diye konuşması nedeniyle kendisine "Herhâlde duruşmaya girerken

usulüne uygun olarak davranmadınız." diye karşılık veren Hâkime "Ben usulüne uygun olarak davrandım, siz yalan söylüyorsunuz." şeklinde sözler söylediği, iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülmeyerek disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat ... Barosu Başkanlığına verdiği 12.07.2011 kayıt tarihli dilekçede ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın ... sayılı dosyasına sunduğu 7 sahiden ibaret dilekçesinde özetle; tanık anlatımlarını eleştirdiği ve olayın oluş tarzını açıkladığı, Mahkeme'nin gizlilik kararı almaksızın duruşma yaptığını ve bu nedenle kendisinin duruşma salonuna alınmamasının hukuksal bir dayanağı olmadığını, duruşmadan sonra bu tutumun yasaya aykırı olduğunu hatırlatması üzerine kısa süreli bir tartışma yaşandığını, amacının asla hakaret olmadığını suçsuz olduğunu savunmuş olduğu,

Şikâyetli avukatın Baro Disiplin Kurulu'na sunduğu bila tarihli savunma dilekçesinde özetle; Önceki savunmalarını tekrarladığı müştekinin "efendi olmamak, usulüne uygun davranmamak, kapıyı çarparak açtınız, çık dışarıya" sözleri ile görevini kötüye kullandığını, gerçekle alakası olmayan bu söz ve davranışlarına karşılık meslek onurunu korumak adına "siz yalan söylüyorsunuz" ifadesini kullanmış olmasının o anki olağanüstü saldırı karşısında nefsi müdafaa sınırları dahilinde ve sadece o sözlerin gerçekle alakası olmadığını açıklama amaçlı kullandığını, zerre de olsa hakaret kastı gütmediğini suçsuz olduğunu savunduğu görülmektedir.

Şikâyetli avukat hakkında eylem nedeniyle ... 2. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2011/323 Esasında "sesli yazılı veya görüntülü bir ileti ile hakaret" iddiası ile açılan kamu davasında Mahkeme'nin 07.06.2012 gün ve 2012/179 Karar sayılı kararı ile TCK 125/3-a, 125/4, 62 maddeler gereği neticeten onbir ay yirmi gün hapis cezası ile cezalandırılmasına ve hükmün açıklanmasının ertelenmesine karar verildiği, kararın 29.08.2012 tarihinde kesinleştiği,

Mahkeme karar gerekçesinde "Sanık savunması, müdahil tarafın iddiaları, tanık anlatımları, 01.03.2011 tarihli tutanak içeriği ile tüm dosya kapsamı birlikte değerlendirildiğinde, sanık avukatın olay gün ve saatinde ... 5. Aile Mahkemesi'nde görülmekte olan bir davada taraf vekili olduğu, mahkeme Hakiminin makam odasının aynı zamanda duruşma salonu olarak kullanıldığı, duruşma için gelenlerin, dinleyicilerin ve sıra bekleyenlerin ayrı bir salon olmadığı için makam odasına ait koltuklarda oturtulduğu, Aile mahkemesinde görülen işin aile mahrem sırlarının da konuşulduğu yerlerden olması nedeniyle, maddi gerçeğin anlaşılabilmesi için, tarafların rahat anlatmalarının da sağlanması için yabancı kişilerin izlemesine fiziki imkânların yetersizliği de göz önüne alınarak kısıtlandığı, sanık avukatın duruşmasından önce beklemek için ısrarla duruşmaların yapıldığı odaya girmeye çalıştığı, mahkeme mübaşiri tarafından uyarıldığı, buna kızan sanığın bir süre

sonra yeniden duruşma salonuna giderek sırasını beklediği, duruşmasından sonra önceki içeriye alınmama durumuna kızarak Hakimle tartıştığı, kendisine dikkatli ve özenli davranmadığını söylenmesine kızan sanığın, görevli hakime hitaben "Siz yalan söylüyorsunuz" diyerek üzerine atılı bulunan hakaret suçunu işlediği ve eylemine uyar şekilde cezalandırılmasına karar vermek gerektiği kanaatine varılarak aşağıdaki hüküm kurulmuştur." sözlerinin yazılı olduğu,

Baro Disiplin Kurulu'nun "... 2. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 07.06.2012 gün, 2011/323 E., 2012/179 K. sayılı kararı ile hakarette bulunduğundan bahisle hüküm kurulmuş ise de, söz konusu gerekçeli karar incelendiğinde, duruşmaların aleni yapılması kurulanı karşın herhangi bir gizlilik kararı olmadan şikâyet edilen avukatın duruşma salonuna alınmaması üzerine taraflar arasında bir tartışmanın yaşandığı ve bundan kaynakla olarak şikâyet edilen avukatın, şikâyetçinin beyanlarına tepki olarak söz konusu beyanda bulunduğu ve bu durumun meslek ilke ve kurallarına aykırı bir davranış olarak nitelendirilemeyeceği kanaatiyle," disiplin cezası tayinine gerek görmediği,

... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 20.03.2014 kayıt tarihli yazısında "Avukat N.H. ... 2. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 01.03.2011 tarih ve 2011/323 esas, 2012/179 sayılı kararı ile görevli Hakime hakaret suçundan 5237 sayılı TCK'nın 125/1-3-a-4 maddeleri gereğince onbir ay yirmi gün hapis cezası ile cezalandırıldığı, verilen cezanın CMK'nın 231 maddesi uyarınca Hükmün Açıklanmasının Geri Bırakılmasına karar verildiği ve kararın kesinleştiği,

Eylemin kesinleşmiş mahkeme kararı uyarınca suç oluşturduğu kabul edilmesine rağmen hukuki dayanaktan yoksun gerekçe ile Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına karar verilmiş ise de;

Avukat N.H.'nin eylemi TBB meslek Kuralları'nın 3, 4, 5 ve 17 maddelerine aykırılık teşkil ettiği böylece 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 34, 134. maddeleri delaleti ile 135/2 maddelerine göre en az kınama cezası ile cezalandırılması gerekirken Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına karar verilmesi usul ve yasaya aykırı olduğu görüldüğü" gerekçesi ile karara itiraz ettiği,

Şikâyetçi E.G.'nin 17.04.2014 kayıt tarihli itirazında "Ağır Ceza Mahkemesi şüpheli ve tanıkları dinlemiş, yargılama sonucunda bir karar vermiştir. Artık bu kararın tartışılması mümkün değildir. Avukatın Hakime alenen hakaret ettiği tartışmasızdır. Bunu sanık bile inkâr etmemiştir. Verilen disiplin kurulu kararı hukukun genel prensiplerinin hiçe sayılması anlamındadır. İlgilinin amacının hakaret olmadığını iddia eden bu karar, zorlama bir yorumla verilmiştir. Ağır Ceza Mahkemesi yapılan açık yargılama sonucunda bir mahkûmiyet kararı vermiştir. Artık Disiplin Kurulunun, Ağır Ceza Mahkemesine "Sen ne karar verirsen ver, ben meslektaşıma en ufak bir disiplin cezası vermem." demesi hangi mantığın ürünü-

dür. Böyle bir karar, suç işlemeyi teşvik ve hukuku katletmek dışında hangi amacı güder. Bunu anlamak ve üstünü örtmek mümkün değildir. Bir hakim için avukat meslektaştır. Haksız yere bir meslektaşın cezalandırılmasından onur duyulmaz. Ancak suç işleyen kim olursa olsun "İyi yaptın." denmesi ve bu anlama gelen bir karara imza atılması da mesleki etik kurallarla ve hukuk düzeni ile bağdaşmaz." gerekçesi ile karara itiraz ettiği,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde 05.12.2011 gün ve 2011/33 Esas sayılı kararla uyarma cezası ile cezalandırıldığı, kararın 29.12.2012 tarihinde kesinleştiği görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 158. maddesinde getirilen düzenleme ile disiplin kurulları delilleri soruşturma ve duruşmada edinecekleri kanıya göre serbestçe takdir edebilirler. Ancak, maddi olaylar ve kesin veriler ile de bağlıdırlar. Ayrıca, disiplin kurulları delilleri takdir ederken yine aynı maddenin 2. bendine göre, avukatlık onurunu, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarını ve itibarını korumak, mesleğin amaç ve gereklerine ve adalete uygun olarak yerine getirilmesini sağlamakla da görevlidirler. Disiplin Kurulları bu kuralı göz ardı ederek cezayı hafifletmek, indirmek veya arttırmak yetkisine sahip değildir. Kaldı ki, Avukatlık Yasasında Türk Ceza Yasasında kabul edilen (Eski 765 Sayılı TCK'nın 59. maddesi Yeni 5237 Sayılı TCK'nın 62. maddesi) "takdiri indirim nedenleri" gibi karar veren merciine takdir hakkı tanıyan bir hüküm yoktur.

Bu nedenle Baro Disiplin Kurulu'nca "Şikâyetçinin beyanlarına tepki olarak disiplin kovuşturmasına konu sözlerin söylendiği" gerekçesi ile disiplin cezası tayinine yer olmadığına ilişkin Mahkeme kararını yok sayan hukuksal değerlendirme isabetli bulunmamaktadır.

Şikâyetli avukatın eylemi Avukatlık Yasası 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları 5,17. maddelere aykırı olmakla disiplin cezası tayini gerekmiştir.

Sonuç olarak ... Cumhuriyet Başsavcılığı ve E.G.'nin itirazının kabulü ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 15.07.2013 gün ve 2011/831 Esas, 2013/348 Karar sayılı kararının **KALDIRILARAK** Şikâyetli avukat N.H.'nin **"Uyarma Cezası İle Cezalandırılmasına",**

2- Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oyçokluğu ile karar verildi.

KARŞI OY:

Dosya içeriğinde Ağır Ceza Mahkemesi Dosyası bulunmamaktadır. Bu nedenle kurulumuzca yapılan inceleme öncelikli olarak dosya içeriğinde bulunan gerekçeli karar içeriği ile sınırlı olarak yapılmıştır.

Şikâyetli avukat hakkında ... 2 Ağır Ceza Mahkemesinde açılan davada sanık şikâyetli avukatın TCK 125/1-3-A-4 madde gereği hakaret suçunu işlediğinden bahisle mahkemenin 07.06.2012 gün ve 2011/323 E., 2012/179 K. sayılı kararı ile netice olarak 11 ay yirmi gün hapis cezası ile cezalandırıldığı verilen cezanın CMK 231 maddesi uyarınca Hükmün Açıklanmasının Geri Bırakılmasına karar verilmiştir.

Şikâyetin konusu şikâyetli avukatın mübaşir tarafından duruşma salonundan çıkarılması ve tekrar geldiğinde sırası gelmeden alınmamasının duruşma yargıcına anlatımı üzerine "herhalde duruşma ya girerken usulüne uygun davranmadınız" şeklinde karşılık veren hâkime " Ben usulüne uygun davrandım siz yalan söylüyorsunuz" şeklinde sözler söylediği iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu Barosunca eylem sabit görülmeyerek disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

Anılan karara C. Savcılığı itiraz ve şikâyetçi hâkim itiraz etmiştir.

C. Savcılığı 20.03.2014 tarihli itirazında; verilen ceza hakkında CMK 231 maddesi uyarınca Hükmün Açıklanmasının Geri Bırakılmasına karar verildiği kararın kesinleşmesi nedeniyle eylemin kanun ve meslek kurallarına aykırı olduğu belirlenerek verilen kararın usul ve yasaya aykırı o kararın kaldırılmasının gerektiği kamu adına istenmiştir.

Şikâyetçi hâkim 17.04.2014 tarihli itiraz dilekçesinde Ağır ceza mahkemesince verilen kararın tartışılmasını mümkün olmadığını. Bu kararın hukukun genel prensiplerinin hiçe sayılması anlamını taşıdığını barosunun zorlama bir yorumla karar verdiğini, Ağır ceza mahkemesi mahkûmiyet kararı verdikten sonra disiplin kurulunun ben meslektaşıma ceza vermem demesinin hangi mantığın ürünü olduğunun anlaşılmadığı, bu kararın suçu teşvik ve hukuku katletmek anlamını taşıdığını, suç işleyene iyi yaptın demenin meslek etik kuralları ve hukuk düzeni ile bağdaşmadığı hükmüm kesinleştiği gerekçeleri ile itiraz etmiştir.

Şikâyetli avukatın barosuna verdiği 12.07.2011 ve bila tarihli dilekçelerinde; " …Mahkeme'nin gizlilik kararı olmadan yapılan duruşma salonuna kendi duruşması olması nedeniyle mübaşir tarafından sokulmamasının hukuksal bir dayanağı olmadığını, duruşmaların aleni yapılmasının gerektiği şeklindeki beyan üzerine " bunu senden öğrenecek değilim " " efendi olmamak usulüne uygun davranmamak " gibi tanımlamalar yanında kapıyı çarparak açtınız çıkın dışarıya şeklinde karşılık verilmesi üzerine, meslek onurunu korumak adına "siz yalan söylüyorsunuz" ifadesinin o an yaşanan tartışma ortamda kendisine yapılan olağan üstü saldırı karşısında nefsi müdafaa sınırları dâhilinde olayı açıklamak amacıyla söylediğini zerre kadarda olsa hakaret kastı taşımadığını beyan ettiği,

Barosunun 23.12.2013 tarihli karar gerekçesinde "…duruşmasından önceki duruşmaları izlemek için ilk olarak içeriye girdiğinde duruşmanın gizli yapıldığından bahisle dışarıya çıkarıldığı duruşmaları izlemesine izin verilmediği, duruşmaların aleni yapılması gerekirken herhangi bir gizlilik kararının bulunmaması, takiben kalemden hâkimin duruşmaları yapıldığı odasındaki "halıların kirlenmemesi" için hiç kimseyi izleyici orak duruşma yaptığı makam odasına almadığı bilgisine ulaşıldığının öğrenildiği beyanlarının yer aldığı görülmüştür

Dosya içeriğinde bulunan belgelerle sınırlı olarak yapılan bu incelemede somut olayın oluş şekli ve süreci her türlü etkiden uzak objektif olarak değerlendirildiğinde olayda kasıtlı bir eylemin olmadığı sonucuna varılmaktadır.

Kurulumuza Savcılığı ve şikâyetçinin itirazlarının ortak paydası Ağır Ceza Mahkemesi tarafından verilen ve CMK 231. madde gereği HAGB kararı verilen karar "kesin hüküm" olup tartışılamaz Disiplin Kurullarının bu kararı değerlendirme tartışma yetkisi yoktur noktasında toplanmaktadır.

Oysa HAGB kararı kesin hüküm niteliğinde değildir şöyle ki;

Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nun 03.02.2009 tarih 2009/4-13 Esas 2009/121 sayılı kararındaki Hükmün Açıklanmasının Geri Bırakılması Kararları 5271 sayılı CMK'nın 223. maddesinde sayılan hükümlerden olmadığından hüküm niteliğinde değildir şeklindeki ilamı, HAGB kararının kesin hüküm değil hüküm dahi sayılamayacağı bağlamındadır.

Yargıtay Hukuk Genel Kurulu E:2011/19-639, 2012/30 K. sayılı 01.02.2012 tarihli Kararı ile "hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı kesin bir mahkûmiyet hükmü olmadığından ortada ceza hukuku anlamında kesinleşmiş bir mahkûmiyet hükmü olmadığından bu hükmün hukuk hâkimini bağlamayacağına karar vermiştir.

Keza; Yargıtay Hukuk Genel Kurulu E. 2013/4-8 K: 2013/1458 sayılı ve 09.10.2013 tarihli kararında "maddi olgunun belirlenmesi yönünden HAGB'nin kesinleşmiş bir ceza hükmü olmadığına" bir kez daha karar vererek önceki Genel Kurul kararını teyit ve tasdik ederek tekrarlamıştır.

HAGB kararı kesin hüküm olmamakla birlikte, ceza kanunumuz sisteminde sanık lehine olan sanığın yeni bir suç işlemesini önleme amacını taşıyan bir hükümdür. Ancak ne var ki uygulamada sanığa verilen ceza yanında, avukatlık mesleği gibi kamusal nitelikli mesleklerde mesleki düzenin korunması ile ilgili özel yasalardaki cezai hükümlerinde birlikte uygulanması zorunluluğu nedeniyle HAGB kararı çoğu hallerde sanık avukatın aleyhine sonuçlar doğuran bir karar olmaktadır. Zira uygulamada sanık sıfatıyla yargılanan avukat HAGB kararını salt lehine bir hüküm olması nedeniyle değil aynı suçtan dolayı hakkında uygulanacak

"meslekten sürekli ihraca" varan çok ağır disiplin cezasının uygulanması olasılığının ağır sonuçlarından kurtulmak amacıyla, uygulamada görüldüğü gibi belki de duruşmanın ilk celsesinde deliller tamamen toplanmadan, savunma hakkı özgürce kullanılmadan HAGB'den yararlanmayı bizar kabul etmektedir. Bu bağlamda HAGB kararı uygulamada çoğu kez sanık sıfatıyla yargılanan Avukatlar hakkında haklı ve adil sonuçlar doğurmamaktadır. HAGB kararının bu nedenle de salt olarak kesin hüküm olarak kabul edilmemesi gerektiği kanısını taşımaktayız.

1136 Avukatlık Yasası'nın 158. maddesi hükmüne göre Disiplin Kurullarının delillerin serbestçe takdir edecekleri hükmü karşısında ceza mahkemesi kararının salt olarak dayanak yapılmak suretiyle disiplin cezası verilmesi bu amir hükmede aykırıdır, Ceza mahkemelerinin soyut bir şekilde salt olarak disiplin cezasının gerekçesi sayılması sonucu verilecek ceza haklı ve adil sonuç doğurmaktan uzak olacaktır.

Disiplin Kurulları, 6. İdare Mahkemesinin 2010/228 E.-2012/252 K. sayılı kararı doğrultusunda somut olayda ceza mahkemesi kararından "bağsız" olarak 158/2 bendinde sayılan ilkelere göre somut olayda disiplin cezasının verilmesini gerektirecek eylemin bulunup bulunmadığını araştırmakla yükümlüdür.

Açıklanan gerekçelerle dosyada mevcut belgelerden somut olayın gerçek oluş süreci ve koşullarına göre objektif değerlendirmeden uzak iddia sınırlarını zorlayan o üslup nazara alındığında objektif HAGB kararı olan hükümde eylemin disiplin suçu oluşturacak nitelikte başka bir maddi olgu bulunmadığından ... Barosunun **" Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** 15.07.2013 2011/811 Esas,2013/348 karar sayılı kararına ilişkin yasal gerekçeleri yerinde olduğundan Sayın Kurulumuzun Baro Disiplin Kurulu kararının kaldırılmasına şikâyetli avukat N.H.'nin **"Uyarma Cezası İle Cezalandırılmasına"** ilişkin çoğunluk görüşüne katılmıyoruz.

T.29.08.2014 E.2014/394 K.2014/552	• ***"Şikayetli avukatın yürüttüğü takipte, muhtelif zamanlarda alacağa mahsuben parayı tahsil ettiği hâlde, müvekkilini bu konuda bilgilendirmeyip, tahsil ettiği parayı uhdesinde tutması disiplin suçu oluşturmaktadır."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldığından gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 24.10.2013 günlü "Olur"u ile "1-Alacaklı müşteki vekili sıfatıyla ... 4. İcra Müdürlüğünün 2010/201 sayılı dosyası üzerinden yürüttüğü takipte, 21.10.2010 ile

21.12.2011 tarihleri arasında muhtelif zamanlarda alacağa mahsuben 6.921,38 Türk Lirası tahsil ettiği hâlde, müvekkilini bu konuda bilgilendirmeyip, tahsil ettiği parayı uhdesinde tuttuğu,

Hakkında (1) sayılı iddiadan dolayı 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 58/1. maddesi uyarınca soruşturma izni verilmesi üzerine, ... Cumhuriyet Başsavcılığına verdiği 16.01.2013 tarihli yazılı savunmasında, bizzat müşteki tarafından kendisine verildiğini beyan ederek, ... Kriminal Polis Laboratuvarı Müdürlüğü'nün 07.03.2013 tarih ve … sayılı uzman incelemesi raporunda, '...evvelce belgelerin tanziminde kullanılan aynı fabrikasyon üretime sahip kalemler vasıtasıyla tahrifat yapıldığı ve belgeler üzerindeki yazıların kendisine (D.E.'ye) ait olduğu' kanaatinin belirtildiği, takip dosyasına yatırılan aylık nafaka bedellerini tahsil ederek imza karşılığında müştekiye teslim ettiğine dair 29.11.2011 ile 21.12.2011 tarihli sahte belgeleri ibraz ederek sorumluluktan kurtulmaya çalıştığı," iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmaları ve itirazında özetle; Şikâyetçinin zor durumda olması nedeniyle açtığı boşanma ve mal alacağı davalarında Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinde bildirilen miktarlarda ücretini taksitler halinde aldığını, ... 4. İcra Müdürlüğü'nün 2010/201 Esasında tahsil ettiği nafaka alacağını muntazaman Şikâyetçiye ödediğini ancak bu ödemelere ilişkin olarak her ay belge almadığını, 29.11.2011 tarihli 1.600,00 TL ve hesaplaşma sonucu 21.12.2011 tarihli 6.400,00 TL'lik makbuz aldığını, Ağır Ceza Mahkemesi'nin hakkında beraat kararı verdiğini, takdir olunan cezanın ağır olduğunu bildirerek karara itiraz etiği görülmektedir.

İncelenen dosya kapsamından; Eylem nedeniyle ... 2. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2013/226 Esasında "hizmet nedeniyle güveni kötüye kullanmak ve özel belgede sahtecilik" iddiası ile açılan kamu davasında Mahkeme'nin 08.04.2014 gün ve 2014/81 Karar sayılı kararı ile beraatine karar verildiği ve kararın 16.04.2014 tarihinde temyiz edilmeksizin kesinleştiği,

Mahkeme karar gerekçesinde "mağdur L.A.'nın soruşturma aşamasında saptanan beyanında; avukat D.E.'den 2011 yılı içerisinde 5 ay boyunca her ay 350,00 TL aylık nafaka bedelini elden teslim aldığını, bunun haricinde nafaka bedeli olarak başkaca bir para almadığını, 2012 yılı Ocak ayında avukat D.E.'nin bürosuna gittiğini, kendisine üzerinde 'para makbuzu' yazan bir makbuza imza attığını, bu para makbuzunda herhangi bir yazı ya da para tutarı yazmadığını, karşılıklı güven esası gereği imzaladığını, ... Adli Emanet Memurluğunun 2013/225 sırasında kayıtlı ve para makbuzlarında yazılı olan 6.400,00 TL ve 1.600,00 TL meblağlı tutarlarının kendisine yapılmadığını, avukat D.E. tarafından İcra Dairesinden tahsil edilen paraların kendisine ödenmediğini beyan ettiği,

Mağdur L.A.'nın mahkememiz oturumunda saptanan beyanının da ise; avukat D.E.'in bir kaç dosyada vekilliğini üstlendiğini, para alış verişlerinden kendisini haberdar etmediği için sanıktan şikâyetçi olduğunu ancak daha sonra sanık avukat ile görüştüğünü, alacağının olmadığını anladığım, meseleyi aralarında hallettiklerini, sanıktan herhangi bir alacağının kalmadığını, bu nedenle sanıktan şikâyetçi olmadığını beyan ettiği,

Ayrıca dizi 18'deki 1.600,00 TL ve 6.400,00 TL bedelli para makbuzları mağdura gösterilerek makbuzların altındaki imzaların mağdura ait olup olmadığı sorulduğunda; Para makbuzlarının altındaki imzaların kendisine ait olduğunu makbuzlarda geçen 6.400,00 ve 1.600,00 TL parayı imza attığı tarihte almadığını ancak avukat D.E.'nin kendisinin başka dosyalarına da baktığı için hesapladıklarını, o dosyalardaki alacağını aldıktan sonra kalanını kendisine verdiğini, bu durumu algılayamadığı için sanık avukat hakkında şikâyetçi olduğunu, para makbuzlarındaki el yazılarını tamamını D.E.'nin yazdığını, makbuzları okuduktan sonra imzasını attığını, makbuzdaki değişik kalemlerle yazılan yazılardan da haberi olduğunu, sanık avukatın kendisinin yanında o şekilde yazdığını, ayrıca para makbuzlarında yapılan çıktıların sanık avukat tarafından yapıldığını beyan ettiği" sözlerinin yazılı olduğu,

Şikâyetli avukatın ... 4. İcra Müdürlüğü'nün 2010/201 Esasında borçlu R.Ö. aleyhine 22.09.2010 tarihinde aylık 400,00 TL tedbir nafakasının tahsili amaçlı 3.303,77 TL'lik takip açtığı,

20.10.2010 tarihinden olmak üzere 06.01.2011 tarihinden 21.12.2011 tarihine kadar yatan 6.921.38 TL para tahsil ettiği,

29.11.2011 tarihli makbuzla 1.600,00 TL, 21.12.2011 tarihli makbuzla 6.400,00 TL'nin şikâyetçi imzası ile ödendiğinin bildirildiği,

Şikâyetli avukatın ... 2. Noterliği'nin 04.01.2012 gün ve … yevmiye sayılı azilnamesi ile şikâyetliyi azlettiği,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde ceza bulunmadığı, görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Bu nedenlerle eylemin disiplin suçu olduğuna ilişkin Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli ancak hakkında açılan kamu davasında beraat etmiş olması ve eylemin meslek kuralına aykırı olduğuna ilişkin yorumun daha doğru olması karşısında Şikayetli avukat D.E.'nin itirazının kabulü ile kınama cezasının uyarma cezasına çevrilmek suretiyle kararın düzeltilerek onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Kınama Cezası Verilmesine"** ilişkin 25.04.2014 gün 2013/13 Esas, 2014/5 Karar sayılı kararının uyarma cezasına çevrilmek suretiyle kararın **Düzeltilerek Onanmasına,** Şikâyetli avukat D.E.'nin "**Uyarma Cezası İle Cezalandırılmasına",**

2- Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, katılanların oyçokluğuyla karar verildi.

KARŞI OY:

Şikayetin konusu şikâyetli avukatın ... 4.İcra Müdürlüğünün 2010/102 dosyada yürüttüğü takipte 21.10.2010-21.12.2011 tarihleri arasında muhtelif zamanlarda alacağa mahsuben 6.921.38 TL tahsil ettiği halde bu konuda şikâyetçiyi bilgilendirmeyip tahsil ettiği parayı uhdesinde tuttuğu iddiasıdır.

Şikâyetli avukat her ay ödemeler için makbuz almamakla beraber 29.11.2011 tarihli 1.600 TL 21.12.2011 tarihli 6.400 TL makbuz aldığını beyan etmiştir.

... 2.Ağır Ceza Mahkemesinin 2013/226 esas sayılı dosyasında Güveni Kötüye Kullanmak suçundan açılan davanın yargılama sürecinde, Şikayetlinin beyanlarında şikâyetli avukatın başka davalarına da baktığını, başlangıçta kedisine safahat hakkında bilgi verilmemesi nedeniyle şikayetçi olduğunu daha sonra alacağı olmadığının anlaşıldığını açıklamış herhangi bir alacağının olmadığı beyanı ve şi-

kayetten vazgeçme nedeniyle suçun unsurlarının oluşmadığından Beraatine karar verilmiş karar kesinleşmiştir.

Şikâyetlinin sicil özetinde herhangi bir cezasının bulunmadığı anlaşılmıştır.

Ağır Ceza Mahkemesince görülen davanın olayda suçun unsurunun bulunmaması gerekçesi ile verilen ve kesinleşen beraat kararı yanında dosya içerisinde eylemin disiplin sucu oluşturması için hiçbir maddi bulgu bulunmamasına karşın soyut olarak ilgili maddeler sıralanmak suretiyle oluşan, şikayetli avukat hakkında Baro Disiplin Kurulu'nun **"Kınama Cezası Verilmesine"** ilişkin 25.04.2014 gün 2013/13 Esas, 2014/5 Karar sayılı kararının uyarma cezasına çevrilmek suretiyle kararın **Düzeltilerek Onanmasına,** Şikayetli avukat D.E.'nin "**Uyarma Cezası İle Cezalandırılmasına"** ilişkin çoğunluk görüşüne katılmıyoruz.

T.30.08.2014 E.2014/397 K.2014/554	• ***"Şikayetli avukatın sözlerinin müvekkiline yarar sağlama bakımından zorunluluk bulunmadığı", "hakkın ortaya çıkarılmasına yararlı, etkili ve hatta zaruri açıklama" olmadığı ve bu nedenle savunma hakkı kapsamında kabul edilemeyeceği açıktır. Sözlerin savunma hakkı kapsamında kullanılmadığı Mahkeme kararı ile de saptanmış bulunmaktadır."*** **(Av. Yas. m. 34, 134, TBB Mes. Kur. m.5)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldığından gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 24.04.2012 gün ve "Oluru" ile "Davacı E.B. vekili sıfatıyla davalı müşteki aleyhine ... 2. Aile Mahkemesi'nin 2012/54 esasına kayden açtığı boşanma davasının 09.02.2012 tarihli oturumunda tedbir kararma itiraz talebi ile ilgili olarak, davalı müştekiye hitaben 'Davalı agresif ve sadist bir kişiliğe sahiptir. Mahkemece müşterek çocuğun yaşı ve durumuna uygun bir şahsi ilişki düzenlenmesi yapılmasını talep ediyoruz, biz çocuğun geceleri baba evinde kalmasını sakıncalı olduğunu düşünerek itirazımızı yaptık, aradan geçen sürede fiilen bu husus çözüme kavuşturulmuştur. Biz iki haftada bir çocuk ile baba arasında şahsi ilişki tesisine karşı çıkmıyoruz, geceleri babanın yanında kalmış olmasına çocuğun menfaatini göz önünde bulundurarak itiraz ediyoruz' şeklinde sözler söylediği iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülmeyerek disiplin cezası tayinine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikayetli avukat savunmalarında özetle; ... 2. Aile Mahkemesi'nin 2012/54 Esas sayılı dava dosyasının 09.02.201 tarihli duruşmasında söylediği "Davalı agresif ve

sadist bir kişiliğe sahiptir." Sözlerinin savunma hakkı kapsamında Şikâyetçinin içinde bulunduğu ruhsal durumu izah ve bunun küçüğün korunması amacıyla söylendiğini, uzmanlarında bu beyanın kullanılmasında hakaret unsuru içermediğini bildirdiklerini, ... 2. Ağır Ceza Mahkemesi'nin hükmün açıklanmasının ertelenmesini talep etmesine karşın kesin olarak karar vermesi nedeniyle temyiz hakkını kullanamadığını ve bu nedenle bağlayıcı olmayacağını, suçsuz olduğunu savunmuştur.

İncelenen dosya kapsamından; ... 2. Aile Mahkemesi'nin 2012/54 Esas sayılı dava dosyasının 09.02.201 tarihli duruşmasında "Davalı agresif ve sadist bir kişiliğe sahiptir." sözlerinin yazılı olduğu,

Şikayetli avukat hakkında ... 2. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2013/22 Esasında "hakaret" iddiası ile açılan kamu davasında Mahkeme'nin 26.12.2013 gün ve 2013/40 Karar sayılı kararı ile TCK 125/1, 125/4, 62/1, 52/2 maddeler gereği neticeten 2.610,00 TL adli para cezası ile cezalandırılmasına kesin olarak karar verildiği, kararın 26.02.2013 tarihine kesinleştiğinin bildirildiği,

Şikayetli avukat tarafından 14.01.2014 tarihinde dosyaya sunulan 6 sayfadan ibaret … Üniversitesi Tıp Fakültesi Psikiyatri Ana Bilim Dalı Profesörü … imzalı "uzman görüşü" başlıklı incelemede "Ö.B.'nin durumun agresif ve sadist nitelemelerine uymakta olduğundan kişinin durumu ile niteleme arasında fark bulunmamaktadır. Sözcükler uygun bağlamında kullanılmıştır. Bu nedenle kişinin durumunun tıbbi adı olan sözcüklerin kullanımı hakaret olarak nitelenemez" görüşü ile hakaret suçunun maddi ve manevi koşularının bulunmadığının bildirildiği,

18.12.2013 günlü Dr. N.B. imzalı yazıda dosyadaki bilgi ve belgelere göre Şikayetçi Ö.B.'nin "Sado-mazohitik" yapıda olduğunun bildirildiği,

Şikayetli avukatın disiplin sicil özetinde ceza bulunmadığı,

Şikayetçinin 23.05.2014 kayıt tarihli dilekçe ile karara itiraz ettiği, itirazında kesinleşmiş Mahkeme kararına karşın disiplin cezası tayin edilmediğini, kendisinin de doktor olduğunu ve bu tip tanımlamaların ancak birebir gözlem sonucu hekimler tarafından yapılabileceğini, gözleme dayalı olmayan uzman görüşlerinin hukuksal bir değeri olmayacağını bildirerek Şikayetli avukatın cezalandırılmasını talep ettiği, görülmektedir.

Anayasa'nın 36. maddesine göre, "herkes meşru vasıta ve yollardan faydalanmak suretiyle yargı mercileri önünde davacı veya davalı olarak iddia ve savunma ile adil yargılanma hakkına sahiptir. Eski TCK'nın 486, yeni TCK'nın 128. maddesi de, "Yargı mercileri veya idari makamlar nezdinde yapılan yazılı veya sözlü başvuru, iddia ve savunmalar kapsamında, kişilerle ilgili olarak somut isnadlarda ya da olumsuz değerlendirmelerde bulunulması halinde ceza verilemez" hükmünü

içermektedir. Bu evrensel kuralların kabulü ile iddia ve savunma dokunulmazlığı anayasal ve yasal teminat altına alınmıştır. Her hakta olduğu gibi iddia ve savunma dokunulmazlığı da sınırsız olmayıp, maddenin devamında, "Ancak, bunun için, isnat ve değerlendirmelerin, gerçek ve somut vakıalara dayanması ve uyuşmazlıkla bağlantılı olması gerektiği" bildirilmiştir.

Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nun 20.10.1998 gün, E. 1998/225, K. 1998/316 sayılı kararında, "...Görülüyor ki, Anayasa'nın kabul ettiği esasa göre, iddia ve savunma hakkının kullanılması ancak meşru vasıta ve yollardan yararlanmak suretiyle olmalıdır. İddia ve savunma hakkının her türlü etkiden uzak olarak kullanılması esastır. Bir davada tarafların yargı mercileri önünde iddia ve savunmalarını hiçbir endişeye kapılmadan serbestçe yapmaları gerekir. Ancak bu serbesti, dava konusu olayın aydınlığa kavuşması, bir başka anlatımla hakkın meydana çıkarılmasına vesile olması amacına hizmet etmelidir. Böyle olduğu takdirde Anayasa'nın öngördüğü meşru vasıta ve yollara başvurulmuş olur. Ancak o dava sebebiyle söylenmesinde ve yazılmasında yarar bulunmayan, diğer bir deyişle davanın aydınlığa kavuşmasında ve hakkın meydana çıkarılmasında hiçbir olumlu etkisi olmayan, hakareti oluşturan yazı ve sözlerin kullanılmasında meşruiyet vardır denilemez. Bu gibi durumlarda iddia ve savunma sınırı aşılmış ve dolayısıyla haysiyetler korunmamış olur..."

Yargıtay 4. Hukuk Dairesi'nin 02.05.1975 gün, E.1974/1160, K.1975/5782 sayılı kararında da, "Avukat, müvekkillerinin çıkarlarını hasmının zararlarını gözetmeden, sert bir biçimde savunmak zorundadır. Çünkü meslek ödevi bunu gerektirir. Ancak avukatın, temsil ettiği tarafın çıkarlarını korumasının gerektirdiği ölçüyü ve objektif tartışma sınırını aşan, yersiz ve icapsız olarak karşı tarafın kişiliğini hedef tutan, O'nu küçük düşürmeye ve dürüst olmayan bir kişi olarak göstermeye yönelik saldırılar hukuka aykırıdır ve avukatın sorumluluğunu gerektirir. Başka bir deyişle karşı tarafın kişisel ilişkilerini rencide edebilecek savunmasını, davanın amacı haklı gösterdiği, savunma gerçekten esasa yararlı ve etkili olduğu, hatta zaruri bulunduğu takdirde hukuka aykırılıktan söz edilmesi olanaksızdır..." denilmektedir.

Şikayetli avukatın Ceza yargılamasına konu "sadist" sözünün "Başkalarına acı çektirerek cinsel doyum sağlayan (kimse), elezer. Başkalarına acı çektirmekten zevk duyan (kimse)." "agresif" sözünün "Sinirli, asabi, çabuk sinirlenebilen, saldırgan olabilen kişi" anlamlarına gelmekte olduğu göz önünde bulundurulduğunda "dava sonucu açısından ve müvekkiline yarar sağlama bakımından zorunluluk bulunmadığı", "hakkın ortaya çıkarılmasına yararlı, etkili ve hatta zaruri açıklama" olmadığı ve bu nedenle savunma hakkı kapsamında kabul edilemeyeceği açıktır. Sözlerin savunma hakkı kapsamında kullanılmadığı Mahkeme kararı ile de saptanmış bulunmaktadır.

Bu nedenlerle Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli olmamakla yeniden inceleme ve araştırmayı gerektirir bir hal olmadığından Şikayetçi Ö.B.'nin itirazının kabulü ile Avukatlık Yasası 34, 134, TBB Meslek Kuralları 5. madde gereği disiplin cezası tayini gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikayetçinin itirazının kabulü ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 17.03.2014 gün ve 2013/421 Esas, 2014/10 Karar sayılı kararının **KALDIRILMASINA,** Şikayetli avukat G.Ş.'nin "**Uyarma Cezası İle Cezalandırılmasına"**,

2- Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oyçokluğu ile karar verildi.

KARŞI OY:

Şikayetin konusu ... 2.Aile Mahkemesinin 2012/54 esasında görülen BOŞANMA davasının duruşması sürecinde Tedbir Kararına itiraz talebinin gerekçesi olarak "Davalının agresif ve sadist bir kişiliğe sahiptir. Bu nedenle mahkemece çocuğun yaşı ve durumuna uygun bir şahsi ilişki düzenlemesi yapılmasını talep ediyoruz, biz çocuğun geceleri baba evinde kalmasının sakıncalı olduğunu düşünerek itirazımızı ediyoruz" şeklindeki sözleri bir bütünlük içinde değerlendirildiğin savunmasız çocuğun yaşamsal geleceğini korumak ve kollamak amacıyla söylendiği hiçbir tartışmaya meydan vermeyecek şekilde açık ve seçik olarak ortadadır. Cümle bütünlüğü içinde bir cümlenin ayıklanarak anlamlandırılması şikâyetli avukatın kullandığı sözlerdeki amacın farklı ve yanlış değerlendirmeye yol açtığı kanısındayız.

Davacı E.B. ve Davalı Ö.B. arasında açılmış olan ve boşanma davası vardır.

Dava sürecinde şikayetçi Ö.B. 2,5 yaşındaki müşterek çocukla şahsi ilişki kurulması için ayrı bir dava açmıştır.

Şikâyetli avukat tarafından yapılan tanımlama çocukla şahsi ilişkinin kurulmasına ilişkin duruşma sırasında yapılmıştır. Bu koşullarda görev yükümlenen Avukatın öncelik görevi 2 buçuk yaşındaki çocuğun çıkarlarını korumak bir bağlamda savunmaktır.

Şikayetli avukat mesleğinde göstermesi gereken "ÖZENİ" göstererek çocukla ilişkiye algı ve tanımlamasına göre değil kanunun uzmanı sayılacak Uzman doktorlardan aldığı tıbbı raporlara dayanarak açıklamıştır.

Kaldı ki dosya kapsamı incelendiğinde Ö.B. ile E.B.'nin 2006 yılında evlendikleri 2007 yılında boşandıkları 2. kez 2008 yılında evlendikleri bu evlilikte 08.05.2009 tarihinde O. İsminde bir çocukları olduğu 2010 yılında boşandıkları 2011 yılında

3.kez evlendikleri ve de 2012 yılında 3 kez boşanma davası açtıkları eşin ... Sulh Ceza Mahkemesi 2012/2 D.iş sayılı dosyasında koruma talebi kabul edilerek koruma kararı verildiği,

... 1. Sulh Ceza Mahkemesi 2012/62 Esas ve 2012/472 sayılı karar ve 24.04.2012 tarihli kararla sanık koca Ö.B. hakkında eşi katılan E.B.'ye karşı kasten yaralama suçunun sübut bulması nedeniyle TCK 86/3-a maddesi gereği cezalandırılmasına karar verildiği görülmüştür.

Çocukların çıkarlarının korunmasının esas olduğu somut olayın kendine özgü koşullarına göre dosyada mevcut ve kesin delil niteliğini taşıyan maddi olgulara dayalı deliller bir bütün olarak nazara alınmadan mahkemece verilen hükmün Anayasanın güvencesi altında bulunan adil yargılamanın temel ögesi ve olmazsa olmazı olan savunma haklarının özüne açıkça aykırı olacağı kanaatindeyiz.

Zira Anayasanın 36. maddesi "Her kesin iddia ve savunma ile adil yargılanma hakkına sahip olduğu, sınırsız olmayan bu hakken kullanılmasın için isnat ve değerlendirmelerin gerçek ve somut vakıalara dayanması ve uyuşmazlıkla bağlantılı olması gerektiği ilkesi yanında Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 20.10.1998 gün ve 1998/225 Esas ve 1998/316 Karar sayılı kararında savunma hakkının her türlü "etki ve baskıdan uzak hiçbir endişeye kapılmadan" serbestçe kullanılması kararı ile, Yargıtay 4. Hukuk Dairesinin 02.05.1975 gün 1974/1160 Esas ve 1975/5782 karar sayılı kararındaki "sert" bir biçimde savunmak zorunda olduğu meslek ödevinin bunu gerektirdiği ancak ölçüyü ve objektif tartışma sınırını aşan yersiz ve icapsın olarak karşı tarafın kişiliğini hedef tutan, onu küçük düşünmeye yönelik saldırı olarak nitelendirilmeme bir başka anlatımla "esasa yararlı ve etkili olma ve de yararlı bulunma" ilkelerine aykırı hiçbir yanın bulunmadığı hakaret sayılan sözlerin savunma hakkının sınırlarını içinde kaldığı kanaatini taşımaktayız.

Ayrıca çoğunluk görüşü, yargılama sürecinin hangi aşamasında Hükmün Açıklanmasının Geri Bırakılmasının sanık tarafından istenmediğinin Ağır Ceza Mahkemesi dosyası disiplin dosyasında bulunmadığı için eksik incelemeyle dosyada bulunan salt gerekçeli mahkeme kararına dayalı olarak eksik inceleme sonucu oluşmuştur.

Açıklanan gerekçelerle bu maddi olgular ve delil durumuna göre; savunmanın yerleşik ilkeleri, suçun işleniş şekli, sebep ve saikleri, sanığın kastı nazara alınarak, Barosu Disiplin Kurulu tarafından verilen **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına**" İlişkin ilişkin 17.03.22014 gün ve 2013/421 Esas, 2014/10 Karar sayılı kararının onanmasına karar verilmesi gerekirken, Barosu kararının "**Kaldırılarak Uyarma Cezası Verilmesine"** ilişkin Sayın Kurulumuzun çoğunluk görüşüne katılmıyoruz.

T.13.09.2014 E.2014/247 K.2014/566	• ***"Şikayetli avukatın vekalet ve vekalet ücreti aldığı halde yaklaşık 3 yıl gecikmeli olarak ödeme emrinin iptali davası açması disiplin kovuşturması açılmasını gerektirir."*** **(Av. Yas. m.2, 34, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli Avukat hakkında Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 15.07.2013 gün ve 'Olur"u ... ili ... ilçesi ... beldesindeki 2B kapsamındaki arazisiyle ilgili olarak ... Vergi Dairesince ecrimisil borcundan dolayı kendisine 08/07/2008 tarihinde ödeme emri gönderilen müştekinin vekilliğini üstlenerek, gerekli davayı açmak üzere vekâlet ücreti aldığı hâlde, yaklaşık üç yıl gecikmeli olarak ... 2. İdare Mahkemesi'nin 2011/493 (görevsizlik kararı verilmeden önce ... 4. Vergi Mahkemesi'nin 2011/62) esasına kayden ödeme emrinin iptali davası açıp, 08.12.2011 gün, 2011/2019 sayı ile davanın süre aşımı nedeniyle reddedilmesine sebebiyet verdiği gibi, bahse konu kararı temyiz de etmediği" iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülmeyerek disiplin cezası tayinine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetli Avukatın önceki savunma ve itirazlarında; Şikâyetçinin ... Asliye Hukuk Mahkemesi 2005/444 Esas sayılı dosyasına vekil olarak katılması ile iş ilişkisinin başladığını ve bu dosyayı takip ederek sonlandırdığını, ancak sözleşme yapılmış olmasına rağmen bir kısım vekâlet ücretini alamadığını, şikâyetçinin pek çok kez kendisine hukuki konularda danıştığını, bunların karşılığında vekâlet ücreti almadığını, şikâyetçinin bedava avukat kullanmanın yolunu bulduğunu, kendisinin hiç kimseye ve şikâyetçiye iddia ettiği gibi dava sonucu ile ilgili garanti vermediğini, Avukatlık Yasası'nı ve Avukatlık Meslek Kurallarını çok iyi bildiğini, bu konularda görevler aldığını, şikâyete konu ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2012/443 Esas sayılı dosyadan haberi olmadığını ve bu konuda kendisiyle muhatap olmadığını, İdare Mahkemesi'ndeki dosyanın kararının şikâyetçiye verildiğini, temyiz giderleri ile temyiz vekâlet ücretinin ve diğer birikmiş vekâlet ücretleri ile masrafların ödenmemesi halinde dosyanın temyiz edilmeyeceğinin kendisine bildirildiğini ve Avukatlık Yasası 163, 164, 173/1, 173/2 maddelerine uygun olarak iş bu davalarda avukatlık yapıldığını, Avukatlık Yasası'na uygun hareket ettiğini, şikâyetçi tarafından çeşitli davalar nedeniyle kendisine yapılan 650,00 TL ödemenin, baroya şikâyetten önce kendisine iade edildiğini, yaptığı tüm işlemlerden dolayı kendisini ibra ettiğini ve bu belgeyi ekte sunduğunu, kimsenin kendisini lekeleyemeyeceğini, avukatlık mesleğini en iyi şekilde yaptığını, örnek bir avukat olduğunu avukat, hakim ve savcıların bildiğini, şikâyetçinin şikâyetini kabul etmediğini, disiplin soruşturması açılmasına yer olmadığına karar verilmesini talep ettiği anlaşılmaktadır.

... Barosu Yönetim Kurulu tarafından yakınılan avukat hakkında disiplin kovuşturması açılmasına karar verilerek dosyanın Disiplin Kurulu'na gönderildiği, aynı konuda Şikâyetçi tarafından ... Cumhuriyet Savcılığına suç duyurusunda da bulunulduğu, ... Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından Şikâyetli Avukat hakkında … sayılı kararı ile kovuşturma izni verilmesine yer olmadığına karar verildiği, bu kararın Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü tarafından 03.12.2013 tarihinde verilen "Olur" ile kesinleştiği anlaşılmaktadır.

... Barosu Disiplin Kurulu'nun Şikâyetli Avukat hakkında "disiplin cezası verilmesine yer olmadığına" ilişkin 10.01.2014 gün ve 2013/200 Esas, 2014/7 Karar sayılı karar gerekçesinde, "…Tüm dosya kapsamı ve toplanan deliller doğrultusunda yakınılan avukatın Avukatlık Yasası'na ve TBB Meslek Kuralları'na aykırı bir hareketi tespit edilmediğinden aşağıdaki şekilde karar verilmesi gerekmiştir" denildiği,

Şikâyetli Avukatın daha önce kesinleşmiş bir disiplin cezası olmadığı görülmektedir.

Kurulumuzca yapılan değerlendirmede ... Barosu Disiplin Kurulunun şikâyetli avukat hakkında "disiplin cezası verilmesine yer olmadığına" ilişkin kararının Avukatlık Yasası'na ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'na uygun olduğundan onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak şikâyetçinin itirazının reddi ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 10.01.2014 gün ve 2013/200 Esas, 2014/7 Karar sayılı kararın **ONANMASINA**,

2- Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oyçokluğu ile karar verildi.

KARŞI OY:

Şikâyetin iki ayrı konuya ilişkin birinci şikâyet konusunun şikâyetli avukatın şikâyetçiyi yanlış yönlendirerek İdare Mahkemesi yerine Asliye Hukuk Mahkemesinde dava açmasına sebebiyet verdiği iddiası olduğu, Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün bu iddiayı soyut olarak değerlendirerek soruşturma izni vermediği,

İkinci şikayet konusunun ise 08.07.2008 tarihinde ödeme emri gönderilen müştekinin vekilliğini üstlenerek, gerekli davayı açmak üzere vekâlet ücreti aldığı hâlde, yaklaşık üç yıl gecikmeli olarak ... 2. İdare Mahkemesi'nin 2011/493 (görevsizlik kararı verilmeden önce ... 4. Vergi Mahkemesi'nin 2011/62) esasına kayden ödeme emrinin iptali davası açıp, 08.12.2011 tarih 2011/2019 sayı ile davanın süre aşımı nedeniyle reddedilmesine sebebiyet verdiği gibi, bahse konu kararı temyiz de etmediği iddiasıdır.

Bu iddiaların ayrı ayrı değerlendirilmesinde ilk iddia ile ilgili olarak soyut beyan dışında dosyaya sunulmuş bir delil bulunmadığından Baro Disiplin Kurulu'nun bu iddiaya ilişkin olarak verdiği disiplin cezası verilmesine yer olmadığına ilişkin karar yerinde bulunmuştur.

İkinci iddia ile ilgili olarak dosyada bulunan belgelerden şikâyetli avukatın şikâyetçi vekili sıfatıyla 08.07.2008 tarihli ödeme emri ile talep edilen ecrimisil miktarının fahiş olduğu incelenerek düzeltme yapılması konulu dilekçeleri 28.08.2008 ve 01.02.2010 tarihlerinde ... Vergi Dairesi Müdürlüğü'ne verdiği, Vergi Dairesi Müdürlüğü'nün 12.02.2010 tarihinde talebin ... Defterdarlığı Milli Emlak Müdürlüğü'ne yapılması gerektiği şeklinde cevap verdiği, ödeme emrinin iptali için ... Vergi Mahkemesi'ndeki davanın 12.01.2011 tarihinde açıldığı, görevsizlik kararı sonrasında ... 2. İdare Mahkemesi'nde görülen davanın 08.12.2011 tarihinde "süresinde açılmadığı" gerekçesi ile reddedilerek kesinleştiği,

Şikâyetli avukatın, 08.07.2008 tarihli ödeme emrinin iptali için 60 gün içinde İdare Mahkemesi'nde dava açması gerekirken 12.01.2011 tarihinde Vergi Mahkemesi'nde sürenin geçmiş olmasına karşın dava açması, avukatın davalarına göstermesi gereken "özen yükümlüğüne" aykırıdır. Davanın süresinde açılmaması sebebiyle şikâyetçinin hak kaybına sebep olduğu anlaşılmıştır.

Avukatlık Yasası'nın 2. maddesinde avukatlığın amacı, "hukuki münasebetlerin düzenlenmesini her türlü hukuki mesele ve anlaşmazlıkların adalet ve hakkaniyete uygun olarak çözümlenmesini ve hukuk Kuralları'nın tam olarak uygulanmasını her derecede yargı organları, hakemler, resmi ve özel kişi, kurul ve kurumlar nezdinde sağlamaktır. Avukat bu amaçla hukuki, bilgi ve tecrübesini adalet hizmetine ve kişilerin yararlanmasına tahsis eder." şeklinde tarif edilmiştir. Aynı Yasa'nın 34. maddesine göre; "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen Meslek Kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesine göre "Avukat, mesleki çalışmasını kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam sadakatle yürütür." 4. maddeye göre de "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Şikâyetli avukatın, süresinde davayı açmayarak şikâyetçinin hak kaybına uğramasına neden olmasından ibaret eylemi Avukatlık Yasası'nın 2, 34 ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3 ve 4. maddelerine açıkça aykırı olmakla disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Şikâyetli avukatların eylemi aynı zamanda Avukatlık Yasası'nın altıncı kısmında yer alan 34. maddeye de aykırı olmakla Avukatlık Yasası'nın 136/1. maddesine

göre en az kınama cezasını gerektirdiğinden, Baro Disiplin Kurulu'nun eylemin disiplin suçu oluşturmadığına ilişkin kararının kaldırılmasına, Şikâyetli avukatın kınama cezası ile cezalandırılmasına karar verilmesi görüşünde olduğumuz için çoğunluk görüşüne katılmıyoruz.

T.13.09.2014 E.2014/316 K.2014/571	• ***"Şikâyetli avukatın, şikâyetçinin başkanı bulunduğu Ağır Ceza Mahkemesinde katılan vekili sıfatıyla takip ettiği 2011/181 Esas sayılı dosyasına sunduğu dilekçelerde geçen ifadeler ile savunma sınırını aştığı ve avukatlık meslek ve onuruna yakışmayan söylemlerde bulunduğu iddiasıyla başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda disiplin cezası tayin edilmiştir."*** **(Av. Yas. m. 34, 134, TBB Mes. Kur. m. 5, 17)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldığından gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında "şikâyetçinin başkanı bulunduğu ... 3. Ağır Ceza Mahkemesi'nin katılan vekili sıfatıyla takip ettiği 2011/181 Esas sayılı dosyasına sunduğu 07.09.2012 ve 27.09.2012 tarihli dilekçelerde geçen ifadeler ile savunma sınırını aştığı ve avukatlık meslek ve onuruna yakışmayan söylemlerde bulunduğu" iddiasıyla başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli Avukat savunmalarında özetle; üzerine atılı disiplin suçu işlediği iddiasının doğru olmadığını, sarf ettiği sözlerin savunma amaçlı olduğunu, herhangi bir şekilde savunma sınırını aşan şikâyeti savunma ile karıştıran bir kişiliği olmadığını, beyanlarının şikâyetçinin dava konusu dosyada tarafsızlığını kaybettiğine yönelik itirazlarından ibaret olduğunu, kastı olmadığını, şikâyetçinin şikâyet dilekçesinde zaptın yanlış yazılmasına dair beyanlarının savunulmasının mümkün olmadığını, mahkeme zaptını zabıt kâtibinin düzenleyemeyeceğini, şikâyetçi hakkında HSYK'ya şikâyette bulunduğunu, şikâyetçi hakim hakkında sanıkların yurtdışına kaçtıklarını bildiği konusunda dedikodu niteliğinde ve … köyü halkı arasında şaibeler duyduklarının gerçek olduğunu belirtmiştir.

Baro Disiplin Kurulu tarafından 10.01.2014 gün ve 2013/47 Esas, 2014/1 Karar sayılı kararla şikâyetli avukatın uyarma cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiş; karara şikâyetli avukat tarafından itiraz edilmiştir.

Şikâyetli avukat itirazında özetle; yargılama sırasında Mahkeme başkanı olan şikâyetçinin duruşmalar başladığında sanıkları duruşmada hazır gösterdiğini, sanıklara sorulması gereken pek çok soru bulunduğunu, taleplerine rağmen sanık-

ların gelmelerine veya talebin reddine dair karar vermediğin, zapta da yeterince geçmediğini, savunma hakkını kullanamadıklarını, sorunun esas sebebinin bu olduğunu, ret hakkını kullandığını, bir üst mahkemenin reddettiğini, HSYK'ya şikâyetinin de retle sonuçlandığını, şikâyetçinin mahkeme zabtının yazılırken bir önceki celsedeki zaptın kopyalanmasından kaynaklandığını ileri sürdüğünü, zaptın resmi bir belge olduğunu ve ispat vasıtası olduğunu, duruşmalardaki tutanaklarda gerçek dışı durumların zapta geçirildiğini, şikâyet dilekçesinde hakaret edildiğini, ancak hiçbirisinin baronun yanlı tutumu karşısında kendisini üzmediğini belirtmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli avukatın 18.05.2012 tarihinde Mahkeme'ye sunduğu dilekçede "Dün yapılan duruşmada tutulan zabıtta "sanık A.A. ile müdafii Av. P.A. ve M.K. ve M.Y. ile müdafileri E.Ş. geldi." kaydı yer almaktadır. Hâlbuki her üç sanıktan hiçbirisi duruşmaya katılmamışlar ve sayın başkan bu cümleyi duruşma zabtına neden ve niçin işlediğini anlamış değiliz…" beyanında bulunarak tutuklama kararı verilmesini talep ettiği,

05.09.2012 tarihli duruşmada da "geçen celse de talep etmiş olduğumuz gibi sanıklara yurt dışına çıkış yasağı konulması ayrıca tutuklanmalarına karar verilmesini talep ederi. Ayrıca geçen celse sanık M.Y. ve M.K. gelmediği halde duruşmaya katıldıkları yazılmıştır. Sanık M.Y.'tan duruşmaya gelip gelmedikleri sorulsun" şeklinde beyanda bulunduğu, sanığın "ben geçen celse duruşmaya gelmemiştim, sanıyorum yanlışlıkla gelmediğim yazılmış" dediği,

07.09.2012 tarihli dilekçede "Bugüne kadar ki duruşmalarda mahkeme başkanlığı yapmış olan M.Ö. hemen hemen hiçbir duruşmada taraf beyanlarını yeterince zapta geçmemiş kendi anlayışına göre zabıt düzenleme usulünü bu dosyada kendisine kural edinmiştir... mahkeme başkanı muhtemelen başka bir dosyadaki, başka bir avukatın beyanının etkisi altında kalarak o anda yapmakta olduğu yargılamanın hangi dosyaya ait olduğunu bilememiştir.

Mahkeme başkanının veya mahkeme heyetinin duruşma dışı dinlemiş olacaklarını özel bilgi almış olacaklarını zannetmiyorum, düşünmek dahi istemiyorum. Ancak yapılan beyanları zapta geçmeyen özellikle bu dosyada katılana hiçbir söz hakkı tanımayan mevcut heyet ve izindeki başkanın tarafsız olmadıklarına ispat için başka türlü bir yazılı belge ibrazımız mümkün değildir." ifadelerinin yer aldığı,

27.09.2012 tarihli dilekçede "Bu dosyada mahkeme başkanı M.Ö. hakkında bazı şaibeye yönelik duyumlar almaktayız. Doğruluk derecesi kesin olarak bilinmemekle birlikte başkan M.Ö.'nün bu dosya kapsamı ile sabit ve 07.09.2012 tarihli dilekçemizde de açıkça ifade ettiğimiz gibi tarafsızlığını çok açık bir surette şüpheye düşürecek tutum ve davranışları vardır.

Mahkemenin bu konudaki tutum ve davranışı sanıkların yurt dışına kaçma hazırlıkları içerisinde olduklarının mahkemece bilindiği şaibesi ile örtüştüğü kanaatindeyiz."

"Müşteki hakim hakkında sanıkların yurt dışına kaçtıklarını bildiği hususunda dedikodu niteliğinde ve …. köyü halkı arasında şaibeler duyduğumuz bir gerçektir…"ifadelerinin yer aldığı,

... 4. Ağır Ceza Mahkeme'sinin 14.09.2012 gün ve 2012/925 D.İş kararı ile red nedenlerinin CMK 22. maddede bildirilen hallerden olmadığı gerekçesi ile reddine karar verdiği,

Disiplin sicil özetinde 19.12.2008 tarihinde kesinleşmiş uyarma cezasının bulunduğu anlaşılmaktadır.

Şikâyetli avukatın disiplin kovuşturmasına konu sözlerin maddi vakalara dayalı olarak yazılmadığı, şaibeye yönelik dedikodu niteliğindeki duyumların aktarıldığı, görülmektedir. Reddi hakim dilekçelerinde oldukça ağır sözlerin yer alması doğaldır ve hatta kullanılmalıdır. Ancak bu sözlerin kanıtlanabilecek maddi vakalara dayalı olması da gerekir.

Bu nedenlerle eylemin Avukatlık Yasası 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları 5, 17. maddelere aykırı olduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme isabetli olmakla Şikâyetli avukat R.K.Ç.'nin itirazının reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikayetli avukatın itirazının reddi ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Uyarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 10.01.2014 gün ve 2013/47 Esas, 2014/1 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2- Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oyçokluğu ile karar verildi.

KARŞI OY:

Şikâyetli avukatın 3.Ağır Ceza Mahkemesine verdiği 07.09.2012 ve 27.09.2012 tarihli disiplin suçu işlediğine ilişkin olan dilekçeler ile yargılama sürecinde 09.03.2012 tarihli ve 17/05/2012 günlü duruşmayı takip eden 18.05.2012 tarihinde verilen dilekçeler ile 05/09/2012 tarihli dilekçe içerikleri yanında, Hakimin reddi sebebini hükümleyen CMK 24 md ve dosya kapsamı birlikte bir bütün olarak değerlendirildiğinde somut olayda Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları 3,4 ve 34. maddelerinin özüne ve sözüne aykırı suç sayılacak bir eylem yoktur.

CMK 24.maddede hüküm altına alınan Hakimin Red Sebepleri arasında hakimin "tarafsızlığını şüpheye düşürecek diğer sebepler "ret sebebi olarak yer almıştır. " "tarafsızlık" ve "Şüphe" göreceli bir durumun tanımıdır. Hükmün içeriğinde

belirlendiği gibi "bir bir durumun veya bir tavrın yazılı bir belge ile kanıtlanması çoğu kez olası değildir. Bu yasal hakkın kullanımı ancak duruşma sırasında izlenen yöntem ve gözlemlenen algıların anlatımı ile mümkün olmaktadır. Aksi halde, algı ile oluşan tarafsızlık halini somutlaştıracak şüpheli olguların hâkimin reddi sebebi olarak ileriye sürülmesi başka bir anlatımla mesleki bağlamda yasal hakkın kullanılması ceza tehdidi ile baskılanarak suç sayılacak ve de yasal bir hakkın kullanımının karşılığı da ceza olacaktır.

Somut olayda, disiplin cezası verilmesinin dayanağı yapılan ret sebebini içeren dilekçelerdeki " duruşmada hazır olmayan sanıkların duruşma zaptında hazır gösterilmesi (takip eden duruşmada sorulan soru üzerine aynı tanıklar bir önceki duruşmada hazır olmadığını beyan etmiştir) gibi yargılama sürecinde mahkemece yapılan işlemin usule aykırı olduğu, bu aykırılık ve yanlışlığın kes yapıştır yönteminden kaynaklanmış olmasının savunulamayacağı, talep ve beyanlarının dikkate alınmadığı şeklindeki uygulamanın savunma hakkını sınırladığı bu nedenle müvekkillerinin hak ve menfaatlerini gereği gibi savunamamanın mesleki sorumluluk ve bilinci ile yargılama sürecinde mahkemece izlenen yöntemin eleştirisi ile ilgili olan bir "durumu" ortaya koymak kastı ile hareket ettiği, şikâyetçi yargıcın kişiliğine yönelik amaç ve kastının olmadığı ve bu bağlamda savunma sınırlarını aşmadığı yönündeki dosya kapsamı ile örtüşen savunmalara itibar edilerek şikâyeti avukat hakkında disiplin cezası verilmesine yer olmadığına ilişkin karar verilmesi gerekirken aksi bir değerlendirme ile Barosu tarafından verilen uyarma cezası kararının onanmasına ilişkin sayın kurulun çoğunluk görüşüne katılmıyorum.

T.13.09.2014 **E.2014/323** **K.2014/574**	• ***"Şikâyetli avukat hakkında, İcra Müdürlüğü'nde vekil sıfatıyla yürüttüğü bazı icra takip dosyalarına ilişkin işlemlerini hemen yapmadığından dolayı tartıştığı İcra Müdür Yardımcısı şikâyetçiye "Sen kim oluyorsun da benim evrakımı imzalamıyorsun? Sen kendini Başbakan mı sanıyorsun? Sana bunun hesabını soracağım, ş… herif" dediği iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4, 25)**

İtirazın süresinde olduğu ve Kurulumuzun 20.12.2013 tarih 2013/542 Esas, 2013/977 Karar sayılı iade kararı gereği usulü işlemlerin tamamlanmış olduğu anlaşıldıktan sonra görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında, ... 13. İcra Müdürlüğü'nde vekil sıfatıyla yürüttüğü bazı icra takip dosyalarına ilişkin işlemlerini hemen yapmadığından dolayı tartış-

tığı İcra Müdür Yardımcısı şikâyetçi N.Ş.'ye "Sen kim oluyorsun da benim evrakımı imzalamıyorsun? Sen kendini Başbakan mı sanıyorsun? Sana bunun hesabını soracağım, ş… herif" dediği iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat savunmalarında özetle; ... 'de bulunan müvekkillerinin işlerini halen takip ettiğini, oradan gelen evrak için ihtiyati tedbir kararı aldığını, dosya borçlusunun ... 'da bir fabrikada borca yetecek kadar alacağı olduğunu öğrendiğini, 3. şahsa 89/1 haciz ihbarnamesi göndermek için yanında çalışanların icraya gittiğini, ancak akşam geldiklerinde yakınanın evrakı imzalamadığını söylediklerini, sabah derhal icraya giderek evrakı imzalatmak istediğini, ancak yakınanın "şimdi imzalamıyorum, şimdi git" diyerek dosyayı bir kenara ittirmesi, fevri ve saygısızca davranarak görevini yapmaması üzerine, kendisine "sen kim oluyorsun, kendini başbakan mı sanıyorsun" şeklinde ve bir avukata böyle davranamayacağını, bunun için ilgili yerlere başvuracağını belirtip oradan ayrıldığını, küfür ve hakaret etmediğini, yakınanın görevini yapmaması ve terbiye dışı davranışlarının haksız tahrik olduğunu savunmuştur.

Dosyanın incelenmesinde; Şikâyetçi N.Ş.'nin Cumhuriyet Başsavcılığı'na yaptığı şikâyet üzerine, şikâyetli avukat hakkında ... 2. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2008/ 93 Esas, 2008/ 309 Karar sayılı dosyasında "tehdit, kamu görevlisine karşı görevinden dolayı hakaret" suçu isnatlarıyla kamu davası açılmış, yapılan yargılama sonucu tehdit suçundan beraatına, hakaret suçundan TCK 125/ 3-a, 62 maddeler gereği neticeten 3 Ay 26 Gün hapis cezası ile cezalandırılmasına, 5271 sayılı CMK'nın 231/ 5- 6. maddesi uyarınca, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmiştir. İş bu karar itiraz edilmeksizin 04.03.2009 tarihinde kesinleşmiş olup, kararda suç tarihi 07.02.2006 olarak tespit edilmiştir.

Mahkeme karar gerekçesinde "Hakaret suçunun müdahilden gelen haksız davranışa tepki olarak işlenmesi nedeniyle TCK'nın 129/1. maddesi uyarınca tayin edilen cezası 1/3'üne indirilerek…" şikâyetli avukata karşı haksız fiilde bulunulduğu da kabul edilmiştir.

Şikâyetli avukatın şahsi sicil dosyasının incelenmesinde; 14.01.2001tarihinde kesinleşen uyarma cezası, 20.05.2001 tarihinde kesinleşen kınama cezası, 25.04.2003 tarihinde kesinleşen para cezası, 15.08.2006 tarihinde kesinleşen para cezası, 22.03.2010 tarihinde kesinleşen para cezası, 30.04.2010 tarihinde kesinleşen kınama cezasının olduğu anlaşılmaktadır.

Şikâyetli avukatın 30.07.2013 tarihli itirazında özetle; Yargılandığı mahkeme dosyasında tehdit suçundan dolayı hakkında beraat kararı verildiği, hakaret suçunda ise verilen cezanın ertelemeye tabi kılındığını, haksız tahrik altında suçu

işlemiş olduğundan ve cezasının ertelendiğinden hakkında verilen cezanın kaldırılmasını talep etmiştir.

Avukatlar, Avukatlık Yasası 34, 134. TBB Meslek Kuralları 3 ve 4. maddeleri ile 25. maddesi gereği, avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun davranmak, avukatlık mesleğinin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak, mesleki çalışmalarında yasalara uygun davranmak, Mahkeme kalemlerinde, icra dairelerinde ve her türlü mercilerde çalışan görevlilerle olan ilişkilerinde meslek onuruna ve ağırbaşlılığına uygun davranmak zorundadır.

Avukat haksız fiille ve tahrikle karşılaşsa dahi, İcra Müdür Yardımcısına "şerefsiz herif" veya başka şekilde hakaret edemez.

Baro Disiplin Kurulu şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu olduğuna ve Avukatlık Yasası'nın 34, 134, TBB Meslek Kuralları 3, 4, ve 25. maddelerine aykırı bulunduğuna ilişkin hukuksal değerlendirmesi isabetli olmakla Şikâyetli avukatın disiplin suçu işlemeyi alışkanlık haline getirdiği sicil özetinden anlaşılmakla itirazının reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetlinin itirazının reddi ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Kınama Cezası Verilmesine"** ilişkin, 31.05.2013 gün ve 2013/ 52 Esas, 2013/ 114 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2- Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oyçokluğu ile karar verildi.

KARŞI OY:

CMK 231 maddede 14 bentte belirlenen HAGB kararı gerek madde kapsamında gerek Yargıtay, Danıştay ve de mahkeme kararlarında kesin hüküm olarak kabul edilmemektedir.

Deracattan geçmeyen sanığın hürriyetini bağlayıcı nitelikte olan bir hükmün kesin hüküm olarak kabulünün TCK sisteminin temel ilkelerine aykırı olduğu, CMK 231 / 5 fıkrasına göre hükmün sanık hakkında hukuki sonuç doğurmayacağı,231/ 12 fıkrasına göre hükme karşı usul ve esastan incelenmek üzere temyiz başvuru hakkının olmayıp ancak bir üst mahkemede itiraz olunabileceği, uygulamada bir üst mahkeme tarafından itiraz konusunun şekli bağlamda usul yönünden inceleme dışına çıkarak mevcut kurumsal yapı nedeniyle işin esasına girilip inceleme yapılması olanağının bulunmaması ve de TCK sisteminde açıkça belirlenen kesin hüküm halleri arasında HAGB kararının yer almaması, uygulamada deliller toplanmadan mahkeme tarafından sanığın hükümden bahisle henüz olmayan hükmün açıklanmasının geri bırakılmasını isteyip istemediğinin sorulmasının hâkimin reddi nedeni sayılan ihsası rey ilkesi ile ceza yargılamasının olmazsa

olmaz koşulu olan savunma hakkının sınırlanması ilkelerine açıkça aykırı olduğu hususları tartışılmaz yasal gerçekliklerdir.

Genel Bağlamda HAGB'nin kesin hüküm olarak kabulüne ilişkin çoğunluk görüşüne öncelikle yukarıda açıkladığım gerekçelerle katılmamaktayım.

Somut olayda; TCK 6.madde hükmüne göre yargı görevi yapan avukatın görevine ilişkin talebinin usule aykırı olarak yerine getirilmemesi nedeniyle Avukat ile İcra memuru arasında yaşanan tartışma sırasında söylendiği iddia olunan sözlerin suç olarak kabulünün yasal gerekçesi olarak, şikâyet eden memurun görev arkadaşlarının mutat olan bir usulde düzenledikleri ve amir memur görev ilişkisi içinde bulunan mesai arkadaşlarının imzaladığı tutanak ve bu tutanak imzacılarının bu kez tanık sıfatıyla verdikleri ifadeler gösterilmiştir. Bu bağlamda sübjektif kanaate göre değerlendirilen eylemin hakaret olduğu kanaatiyle verilen hükme ilişkin HAGB kararının salt olarak Disiplin Cezası Verilmesinin gerekçesi olarak kabul edildiği anlaşılmaktadır. Yukarıda açıklanan gerekçelerle birlikte olayın gerçek oluş şekline ve sürecine göre de çoğunluk kanaatine katılma olanağı yoktur.

Dosya içeriğinde Ağır Ceza Mahkemesinin gerekçeli kararı bulunmamaktadır. Bu nedenle Kurulumuzun incelemesi dosyada mevcut gerekçeli karar ile sınırlı olması nedeniyle çoğunluk görüşü eksik incelemeye dayalı olarak oluşturulmuştur.

Bu karar gerekçesinin 3 nolu ŞİKÂYET başlıklı bölümde şikâyetçinin olay sırasında olay yerinde bulunan tarafsız tanık Av. S.Y.'nin tanık olarak dinlenilmemiş olması ve karara esas olarak gerekçe yapılan olayın sonrasında tutulan tutağın şikâyetçinin yanında çalışanlara imzalattığının kesin bir olgu olduğu hususundaki açık ikrarı çoğunluk görüşünün olayın gerçek oluş sürecinde HGK kararı dışında başka maddi olgunun bulunup bulunmadığının nazara alınmadan eksik inceleme sonucu oluştuğunu açıkça göstermektedir.

Kurulumuz Av. Yas. 158.maddesi gereği delilleri serbestçe takdir etme yetkisini kullanmak suretiyle Ankara 6. İdare Mahkemesinin 2010/2288 E., 2012/252 K. sayılı kararı doğrultusunda HAGB'ye ilişkin Ağır Ceza Mahkemesinin kararından "bağımsız" olarak somut olayın kendine özgü oluş ve gelişim sürecine göre toplanan tüm delilleri inceleyerek somut olayda disiplin suçunun oluştuğuna ilişkin maddi olgunun bulunup bulunmadığını araştırılmadığını gözetmeden kanaat oluşturmuştur.

Sayın kurulumuzun barosu tarafından verilen 31.05.2013 gün 2013/52 E. ve 2013/114 K. sayılı Kınama Cezasının Onanmasına ilişkin çoğunluk görüşüne açıkladığım gerekçelerle katılmıyorum

T.13.09.2014 E.2014/366 K.2014/589	• ***"Şikayetli şikâyetçi icra memuruna yönelik olarak "Haciz tutanağım kapatmasaydın ek yapabilirdik, şimdi beyanlarımı tutanağa geçmek zorundasın, bu işe yeni başlamışsınız, hiçbir şey bilmiyorsunuz, bunları yapın da öğrenin bari kedi gibi …(o yer) avukatlarını bulmuşsunuz her istediğinizi yaptırıyorsunuz, istediğimi yapmazsanız sizi şikâyet ederim."şeklinde sözler söylemesi disiplin cezası verilmesini gerektirmiştir."*** **(Av. Yas. m.34, TBB Mes. Kur. m.5 ,25)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında, alacaklı vekili olarak takip ettiği ... İcra Müdürlüğünün 2011/9602 sayılı dosyasından aldığı talimat ile … İcra Müdürlüğünün 2011/556 sayılı dosyasında 16.05.2011 tarihli haciz işlemi sonrasında, şikâyetçi icra memuruna yönelik olarak "Haciz tutanağım kapatmasaydın ek yapabilirdik, şimdi beyanlarımı tutanağa geçmek zorundasın, bu işe yeni başlamışsınız, hiçbir şey bilmiyorsunuz, bunları yapın da öğrenin bari kedi gibi … (o yer) avukatlarını bulmuşsunuz her istediğinizi yaptırıyorsunuz, istediğimi yapmazsanız sizi şikâyet ederim."şeklinde tehdit ve hakaret ettiği iddiası ile yapılan şikâyet üzerine Adalet Bakanlığı tarafından soruşturma izni verilmesi ve Barosuna bildirilmesi üzerine başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda, Baro Disiplin Kurulunca disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat savunmalarında, şikâyetçiye karşı tehdit ve hakarette bulunmadığını, sadece usulsüz işlemleri nedeni ile yasal yollara başvuracağını belirttiğini bildirmiştir.

Disiplin kovuşturmasına konu eylemle ilgili olarak şikâyetli avukat hakkında ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2012/138 Esas sayılı kamu davası sonunda Mahkemece 2013/65 Karar sayılı 21.03.2014 günlü kararı ile şikâyetli avukatın kamu görevlisine hakaret ettiği kabul edilerek TCK'nın 125/1, 125/3-son, 125/4, 62.maddeleri uyarınca 354 birim tam gün adli para cezası ile cezalandırılmasına, CMK 231. maddesi uyarınca hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, kararın 18.06.2013 tarihinde kesinleştiğine dair kesinleşme şerhinin ilgili mahkemece verilmiş olduğu, anlaşılmıştır.

Kurulumuzun önceki kararlarında da belirtilen Ankara İdare Mahkemesi'nin 2010/2288 Esas, 2012/252 Karar sayılı kararı ile "hükmün açıklanma sının geri bırakılması kararı, yüklenen suçtan dolayı kurulan hükmün, sanık hakkında bir hukuki sonuç doğurmamasını ifade etmekte, denetim süresinin koşulları uygun

olarak geçirilmesi durumunda da açıklanması geri bırakılan hüküm ortadan kalkmakta ve ceza davası düşmektedir. Bir başka anlatımla kişinin sanıklık durumu devam etmekte ve hakkındaki mahkûmiyet kararı hiç açıklanmaksızın denetim süresi sonunda ceza davası ortadan kalkmaktadır… davacı hakkında verilen kararın, hükmün açıklanmasının geri bırakılması olduğu, dolayısıyla resmi evrakta sahtecilik suçundan kurulan hükmün, 5271 sayılı CMK 231/5. maddesi gereğince, davacı hakkında hukuki sonuç doğurmayacağı, denetim süresi koşullarının uygun olarak geçirilmesi durumunda da açıklanması geri bırakılan hükmün ortadan kalkacağı ve ceza davasının düşeceği sonuç ve kanaatine varılmıştır" ifadeleri karşısında, disiplin kovuşturmasında CMK 231/5 maddesinin uygulanması ile hükmün açıklanmasının geri bırakılması halinde, şikayetli avukat hakkında kesinleşmiş bir mahkumiyet kararından söz edilemeyeceği ve disiplin cezasın mahkumiyet nedenine dayanamayacağı, ancak gerek disiplin soruşturması ve kovuşturması ve gerekse açılan kamu davasında toplanan deliller, verilen karardan bağımsız olarak disiplin kurullarınca değerlendirilerek karar verileceği belirtilmiş ve bu yönde değerlendirmeler yapılmıştır.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesinin göndermesi ile Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 5.maddesine göre, "Avukat yazarken de konuşurken de düşüncelerini olgun ve nesnel bir biçimde açıklamalıdır." ve 25. maddesine göre de "Avukat, mahkeme kalemlerinde, icra dairelerinde ve her türlü mercilerde çalışan görevlilerle olan ilişkilerinde de meslek onuruna ve ağırbaşlılığına uygun tutum ve davranışlarını korur."

Şikâyetli avukatın eylemi Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 5 ve 25. maddelerinde kabul edilen ilkelere aykırı olmakla eylem disiplin suçunu oluşturmaktadır. Ancak, şikâyetli avukatın eylemi meslek kurallarını ihlal eden bir davranış niteliğindedir. Şikâyetlinin disiplin sicil özetinde başka bir cezasının olmadığı, dosya kapsamından ceza belirlenirken alt sınırdan ayrılmayı gerektirecek bir özelliğinde bulunmadığı anlaşıldığından, Baro Disiplin Kurulu kararının kaldırılmasına şikâyetli avukatın uyarma cezası ile cezalandırılmasına karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak … Cumhuriyet Başsavcılığının itirazının kabulü ile,

1-… Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin kararının **KALDIRILMASINA,** Şikâyetli Avukatın "**Uyarma Cezası İle Cezalandırılmasına"**

2- Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oyçokluğu ile karar verildi.

KARŞI OY:

Şikâyetin konusu şikâyet olunan avukatın alacaklı vekili sıfatıyla ... İcra Müdürlüğü'nün 2011/9602 sayılı dosyada başlattığı icra takibi nedeniyle borçlunun … adresinde İcra Müdürlüğü'nün 2011/556 sayılı talimat dosyasında yapılan haciz işlemi uygulandığı süreçte yapılan icra işlemler nedeniyle haciz memuruna, yapılan işlemler nedeniyle söylediği sözlerin hakaret sayılması bu sebep le disiplin cezası verilmesi istemidir.

Şikayet eden icra memuru C. Savcılığına verdiği 17/05/2011 tarihli şikâyet dilekçesine dayalı ifadesinde; uygulanan haciz işleminin akabinde borçlu asil ile birlikte gelen şikâyet avukatın " borçlunun yediemin olma talebini kabul ettiğini borçlu asilin bu talebine göre işlem yapmasını talep ettiğini bu talebi yerine getiremeyeceğini …'dan yeni talimat getirmesi gerektiğini bildirdiğini bunun üzerine şikâyetli avukatın "Haciz tutanağını kapatmasaydın ek yapabilirdik, şimdi benim beyanlarımı geçerek dairede ek yapabiliriz, yeni başlamışsınız hiçbir şey bilmiyorsunuz bu dediklerimi yapın öğrenin bari kedi gibi … avukatlarını bulmuşsunuz her istediğinizi yaptırıyorsunuz, talebimi yerine getirmezseniz seni Savcılığa ve Hâkimliğe şikâyet ederim " beyanı "küçük düşürüldüğü iddiasıyla beni bu şekilde" aşağılayan" Av. S.T.'den şikâyetçi olduğunu belirtmiştir.

Şikâyete dayalı olarak ... Ağır Ceza Mahkemesinde açılan davada suç vasfı hakaret olarak değerlendirilip sanığın TCK 125/1 made hükmüne göre "hakaret" suçu işlediği sabit görülmüş verilen kararın CMK 231/e hükmüne göre "Hükmün Açıklanmasının Geri Bırakılmasına" karar verilmiştir.

Barosuna intikal eden şikayet nedeniyle … barosu; disiplin kurulu; haciz tutanağında hiçbir beyanın bulunmadığı, haciz sırasında yaşanmış bir olay varsa bu tutanakta yer alması gerektiği, ... Ağır Ceza mahkemesinin 2012//138 sayılı dosyasında dinlenen tanıkların bir kısmının hakaret içerikli bir söz duymadıklarını beyan ettikleri, şikayetle ilgili sözlerin sübjektif değerlendirildiği, Ağır Ceza Mahkemesi kararının derecattan geçmediği için kesin hüküm ifade etmediği gerekçeleri ile "Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına" karar vermiştir.

Karara şikâyetçi A.U. itiraz etmemiş … C. Başsavcılığı 20/03/2014 günlü dilekçesi ile, Ceza Mahkemesince CMK 231. madde uygulanarak Hükmün Açıklanmasının Geri Bırakılmasına ilişkin olarak verilen kararın "Kesin Hüküm" olduğu bu nedenle barosunun verdiği kararın Av.Yas. 34, 134 delaleti ile 135/2 maddesi ile TBB Meslek Kuralları'nın 3, 4, 5 ve 25 maddelerine aykırı bulunduğu gerekçesi ile itiraz etmiştir.

Kurulumuzca İncelenen C.Savcılığının itirazının gerekçesi HAGB'nın Kesin Hüküm olduğudur. Oysa CMK m.231'de düzenlenen Hükmün Açıklanmasını

Geri Bırakılması kararının salt olarak kesin hüküm sayılmadığı Yargıtay Ceza Kurulu ve Yargıtay Hukuk Genel Kurulu yerleşik kararları ile uygulamada HAGB'nin kesin hüküm olmadığına ilişkin kararlar verilmiştir.

Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nun 03.02.2009 gün, 2009/4-13 Esas 2009/121 sayılı kararındaki Hükmün Açıklanmasının Geri Bırakılması Kararları 5271 sayılı CMK'nın 223 maddesinde sayılan hükümlerden olmadığından hüküm niteliğinde değildir şeklindeki ilamı HAGB kararının kesin hüküm değil hüküm dahi sayılamayacağı bağlamındadır.

Yargıtay Hukuk Genel Kurulu E: 2011/19-639 2012/30 K. sayılı 01.02.2012 tarihli Kararı ile "hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı kesin bir mahkûmiyet hükmü olmadığından ortada ceza hukuku anlamında kesinleşmiş bir mahkûmiyet hükmü olmadığından bu hükmün hukuk hâkimini bağlamayacağına" karar vermiştir.

Keza; Yargıtay Hukuk Genel Kurulu E. 2013/4-8, K. 2013/1458 sayılı ve 09.10.2013 tarihli kararında "maddi olgunun belirlenmesi yönünden HAGB'nin kesinleşmiş bir ceza hükmü olmadığına" bir kez daha karar vererek önceki Genel Kurul kararını teyit ve tasdik ederek tekrarlamıştır.

HAGB kararı kesin hüküm olmamakla birlikte, ceza kanunumuz sisteminde sanık lehine olan sanığın yeni bir suç işlemesini önleme amacını taşıyan bir hükümdür. Ancak ne var ki uygulamada sanığa verilen ceza yanında, avukatlık mesleği gibi kamusal nitelikli mesleklerde mesleki düzenin korunması ile ilgili özel yasalardaki cezai hükümlerinde birlikte uygulanması zorunluluğu nedeniyle HAGB kararı çoğu hallerde sanık avukatın aleyhine sonuçlar doğuran bir karar olmaktadır.Zira uygulamada sanık sıfatıyla yargılanan avukat HAGB kararını salt lehine bir hüküm olması nedeniyle değil aynı suçtan dolayı hakkında uygulanacak "meslekten sürekli ihraca" varan çok ağır disiplin cezasının uygulanması olasılığının ağır sonuçlarından kurtulmak amacıyla, uygulamada görüldüğü gibi belki de duruşmanın ilk celsesinde deliller tamamen toplanmadan, savunma hakkı özgürce kullanılmadan HAGB'den yararlanmayı bizar kabul etmektedir. Bu bağlamda HAGB kararı uygulamada çoğu kez sanık sıfatıyla yargılanan Avukatlar hakkında haklı ve adil sonuçlar doğurmamaktadır. HAGB kararının bu nedenle de kesin hüküm olarak kabul edilmemesi gerektiği kanısını taşımaktayız.

CMK 231 madde başlığı "Hükmün Açıklanması" iken 5560 Sayılı. Kanunla değiştirilerek "Hükmün Açıklanması ve Hükmün Açıklanmasının Geri Bırakılması" olarak değiştirilmiştir.

Uygulamada bir kısım yargıçlar "ihsası rey" bağlamında değerlendirilerek hüküm aşamasına kadar beklemesine karşın uygulamada çoğu kez yargıyı hızlandırmak amacıyla daha ilk celsede deliller tamamen toplanıp, savunma hakkı özgürce

sınırlanmadan kullanılmasından önceki aşamada, sanığa HAGB'den yararlanmak isteyip istemediğinin sorulduğu sanığın kabulü halinde karar verildiği olgusu yaşanan bir olgudur.

HAGB'ye konu Ağır Ceza Mahkemesi dosyası disiplin dosyası içeriğinde bulunmadığı için sanığa yargılamanın hangi aşamasında HAGB'den yaralanmak isteyip istemediğinin sorulduğu, bir bağlamda savunma hakkının sınırlanıp sınırlanmadığı, delillerin tamamen toplanıp toplanmadığı ve hükmün bu usul işlemlerinin yerine getirilmesinden sonra kurulup kurulmadığı, İdare Mahkemesi kararı doğrultusunda) karardan" bağımsız" olarak somut olaydaki oluşa göre disiplin cezası verilmesini gerektirecek maddi olgunun bulunup bulunmadığı Kurulumuzca incelenememiştir.

CMK 231/5 son fıkrası HAGB kurulan hükmün sanık hakkında hukuki bir sonuç doğurmamasını, CMK 231/8-10 fıkraları, gereği 5 yıllık denetim süresi sonunda kasten yeni bir suç işlenmediği takdirde hüküm ortadan kaldırılacağını, 231/12 maddesi karara karşı şekli bağlamda incelenmek koşulu ile İTİRAZ yoluna başvurulacağını, diğer bir anlatımla karara karşı TEMYİZ yoluna başvurulamayacağını, 231/13 fıkrası, suçun adli sabıka kaydına geçirilmeyerek HAGB için özel bir sisteme kaydedileceğini hükme bağlamaktadır. Bu sanığı koruyucu hükümler ile 1136 sayılı Avukatlık Yasası disiplin hukukunun cezalandırmaya yönelik 135 madde hükmünün birlikte uygulanma zorunluluğu, sanık olarak yargılanan avukatın mesleki geleceğini riske etmemek amacıyla HAGB'yi kabul etmek zorunda bırakmaktadır.

Açıklanan nedenlerle; her somut olayda ayrı ayrı o olayın oluş şekline göre disiplin suçunun maddi unsurlarının olayda bulunup bulunmadığının karardan bağımsız olarak tespit edilerek adil ve haklı karar verilebilmesi için tüm delillerin incelenmesi ve bu delillerin serbestçe takdir edilerek buna göre karar vermesi 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 58.maddesi hükmü gereği yasal bir zorunluluk olup, HAGB kararı salt olarak kesin hüküm niteliğinde sayılamaz. Aksi halin Yasa'nın ilgili hükmünün uygulanması olasılığı ile çelişeceği kanısındayız.

İncelemenin konusu haciz sırasında söylenen sözler nedeniyle hakaret suçundan verilen cezaya karşın baro tarafından diplin cezası verilmesine yer olmaması kararına C. Savcılığınca yapılan itirazın "HAGB kararından bağsız" olarak disiplin hukuku ve madde 58 bağlamında değerlendirilmesidir. Somut olayda doğru ve adil karar vermek için öncelikli olarak icra hukuku hükümlerinin uygulanması bağlamında eylemin disiplin suçu oluşturup oluşturmadığının dosyadaki mevcut bilgi ve belgelere göre değerlendirilmesi gerekmektedir. Genel olarak uygulamada aynı günde çok sayıda dosyanın haciz işleminin uygulanması için görevlendirilen tüm haciz icra memurlarının yasal hakkın kullanılması bağlamında ki özelliklede

"muhafaza" işlemini yapmaktan kaçındıkları, talimat icrası uygulamalarında ise "yediemin" yokluğunun ileriye sürüldüğü bu nedenle avukatların kamu görevlerini yerine getirmekte zorlandıkları bu uygulama karşısında görevlerinin gereğini yaparak müvekkillerine karşı sorumlulukları açısından yasal bağlamda direnç gösterdikleri aksi iddia olunamayacak şekilde mesleğin bir gerçeği olarak yaşanmaktadır. Kamu mesleği olan avukatlık mesleğinin bu niteliği ve bu görevin yerine getirilmesinde meslek yaşamı olarak uygulamada karşılaşılan gerçekler dikkate alınmadan verilecek kararın adil. Doğru ve haklı olmadığı inancı yoğunlaşarak artacaktır.

Dosyada mevcut sınırlı delillere göre yapılan incelemede somut olayın oluş şekline göre … barosuna kayıtlı olan sanık avukatın randevu almak suretiyle gittiği … İcra Memurluğunda "haciz ve muhafaza" işleminin yasaya uygun olduğu iddiasında bulunduğu talebine göre yapılmaması, müvekkiline karşı mesleki sorumluluğunu yerine getirememesi nedeniyle kamusal görevinin yerine getirilmesini sağlamaya yönelik tavrını sürdürdüğü bir koşulda müştekinin şahsı aşağılamaya yönelik olmayıp yerel avukatların içinde yaşadıkları yöresel koşullardan dolayı görevlerini yaparken yasal taleplerinin yerine getirilmemesi halinde kendi algılamasına göre gösterdikleri zorunlu suskunluğa yönelik genel bir tavrını açıklamak bağlamında söylediği "kedi gibi" söyleminden dolayı cezalandırıldığı anlaşılmaktadır. Somut olay kendi gerçek oluş sürecine göre değerlendirildiğinde …'dan …'a randevu ile haciz uygulaması görevi ile giden şikâyetli avukatın haciz işlemi sırasında, haciz memuru tarafından yapılan icrai işlemlerin usule aykırılığını ortaya koyma kastı ve müvekkilinin haklarını korumak amacıyla ile hareket ettiği şikâyetçinin Müdürü ve 2 Müdür yardımcısı tarafından imzalanan "tutanağın" şikâyetli avukatın Şikâyetçi hakkında C.Savcılığına A.U. hakkında "Görevi Kötüye Kullanmak" suçu isnadı ile yapılan 16.05.2011 tarihli şikâyetini baskılamak amacı tutulduğuna ilişkin sav ve olayın oluşuna ilişkin aşamalarda verdiği savları, tarafsız tanık olan G.A.'nın ifadesi ile birlikte değerlendirildiğinde eylemin disiplin suçu olarak değerlendirilmesi için dosyada HAGB'den bağsız olarak hiçbir maddi olguya rastlanmamıştır.

Bundan ayrık olarak, Karar gerekçesinde kurulumuzun önceki kararlarında, ... İdare mahkemesinin 2010/2288 Esas, 2012/252 Karar sayılı kararı doğrultusunda toplanan tüm delillerin ceza mahkemesi kararından "bağımsız" olarak değerlendirildiği belirlenmiş iken, eldeki somut olayda salt mahkeme kararını kesinleşmiş hüküm olarak kabul etmek suretiyle disiplin cezası verilmesi karar gerekçesi ile karar arasında çelişki bulunmaktadır. Kurulumuzun çoğunluk kararına bu çelişki nedeniyle de katılmamaktayız.

Sayın Kurulumuzca HAGB kararına konu ceza dosyası dosya içeriğinde bulunmadığından disiplin cezasının hangi maddi olguya dayalı olarak verildiği konu-

sunda hiçbir inceleme yapılmamış olduğu sübut bulan bir olgu olmasının yanında, temyiz yoluna başvurularak debagattan geçmeyen HAGB kararı kesinleşmiş hüküm olarak kabul edilmiştir. Kurulumuzca şikâyet edilen avukatın cezalandırılması kararı somut olayın gerçek oluş süreci nazara alınmadan eksik inceleme ve yanlış değerlendirmeye dayalı olarak verildiğinden açıkladığımız gerekçelere ve kanunun özüne ve sözüne açıkça aykırıdır.

… Barosu tarafından verilen 16.09.2013 gün ve 2013/41 Esas, 2013/388 Karar sayılı "Disiplin Cezası verilmesine Yer Olmadığına" ilişkin kararının kaldırılarak, HAGB kararının kesin hükmü olması gerekçesine dayalı olan C. Başsavcılığının itirazının kabulü ile Uyarma Cezası Verilmesine ilişkin çoğunluk kararına detaylı olarak belirlediğimiz yasal gerekçelerle katılmıyoruz.

T.27.09.2014 E.2014/432 K.2014/641	• ***"Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikayetli avukat hakkında "müvekkili M.Z.Ç. hakkında hırsızlık suçundan ... 1. Sulh Ceza Mahkemesi'nin 11.09.2006 tarihli ve 2006/1006 D. İş sayılı yakalama kararı uyarınca geldiği ... Polis Karakolunda "böyle yakalama müzekkeresi olur mu?, bunu çıkartan Hakim, Savcı akılsızdır" sözleri ile bağırması üzerine kendisini uyaran polis memuruna "sen kim oluyorsun benimle böyle konuşuyorsun" dediği, daha sonra M.Z.Ç.'nin adli raporunun aldırılması ve sağlık kuruluşuna sevk edilmesine ilişkin talimatın verilmesi için ... Adliyesine götürülmek üzere araca bindirildiği sırada, kendisinin de aynı araç ile gitme talebini reddeden müvekkilini ... İline götürmek ile görevlendirilmiş, ... İl Jandarma Alay Komutanlığında görevli Jandarma Astsubay olan müşteki O.Ö.'nün üzerine yürüyerek "siz kim oluyorsunuz ?, beni araca almıyorsunuz, kimse bu araca binmeme engel olamaz, siz Jitem misiniz? size göstereceğim, seninle uğraşacağım ben devletin avukatıyım, savcılar Türk Cezayı bilmiyor, nasıl savcı oluyor bunlar, ben bunlara okulda ders veriyordum" sözleri ile bağırıp çağırdığı, ... Adliyesi önünde ve içerisinde de aynı şekilde bağırmasını sürdürdüğü" iddiasıyla yapılan disiplin kovuşturması sonucunda şikâyetli avukatın uyarma cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Şikayetli avukat savunmalarında ve itirazında özetle; hakkında ... 1. Ağır Ceza Mahkemesi'nin verdiği hükmün açıklanmasının geri bırakıldığı, bu kararların eleştirilere açık kararlar olduğu, hüküm verilmiş olmasına rağmen 5 yıl boyunca

itham altında yaşandığını ve bunun sonucunda da ceza almamış birinin sanki ceza tehdidi altına görüldüğünü, ceza verilmeyerek hükmün açıklanması geri bırakılan biri için de disiplin cezası verilmemesi gerektiğini, hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararının hukuki sonuç doğurmadığını, şikayete konu eylemin gerçekleşmesinden itibaren 4,5 yıl geçtiğini, zamanaşımı süresinin dolduğunu, hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı ile beş yıl boyunca zamanaşımının durduğunu, üzerinde durulması gereken konunun HAGB kararının disiplin kovuşturmasına etkisi olduğunu, HAGB ile ceza davası zamanaşımının kesildiğini ve beş yıl sonra kaldığı yerden devam edeceğini, HAGB kararı verilen bir olayın Baro Disiplin Kurulunca incelenmesi ve cezalandırılması konusunda hiçbir engel bulunmadığına ilişkin düşünceyi de atlamaksın, öncelikle CMK 231/13 maddesi uyarınca Barolarda ve Birlikçe düzenlenecek yeni bir yönetmelikle bu usule uygun olarak bir defter tutulması ve devamında beş yılın sonunda HAGB kurumu nedeniyle hakkında kamu davasının düşürülmesine karar verilen avukat hakkında ve aleyhinde bu defa Disiplin Kurulu'nun ilgiliye ait sonucu beklemesi bunun sonucunda oluşacak duruma göre karar vermesinin kanun koyucunun amacına uygun düşeceğini, beş yıl içinde HAGB kararı verilen avukat hakkında başka bir kamu davası açıldığında bu defa Avukatlık Yasası uyarınca disiplin soruşturması açılacağını, ceza davası sonuna kadar soruşturmanın tatil edileceğini, bu defa yeni açılan davadan ceza alınması durumunda önceden haksız yere ceza uygulaması nedeniyle aynı kişi hakkında kanunilik ilkesi aşılarak birden fazla ve eskisine oranla bu defa daha büyük bir ceza kararı verileceği ve olayın levhadan silinmeye kadar gidebileceğini, bu halde ise durumun ilgili aleyhine yasaya açık aykırılıklar oluşturacağını, CMK 231.madde ile getirilen HAGB'nin TBB Avukatlık Yasası Yönetmeliği'nde bir hüküm bulunmadığını, oluşan bu boşluğun Disiplin Kurulu tarafından verilecek bir cezayla doldurulmasının kanunilik prensibine aykırı olduğunu, disiplin kurulu kararının yok hükmünde sayılabileceği, avukat için eleştiri hakkı, ihbar veya şikayet hakkı gibi hukuka uygunluk nedenleri söz konusu olduğunda hiçbir halde hakaret suçunun oluşmayacağını, hukuka uygunluk nedenlerinin söz konusu olmadığı durumlarda avukatın bağımsızlığının gölge altında kalacağını, hakaret suçları yönünden hakkın icrası şeklinde hukuka uygunluk nedeni sayılan savunma görevi kapsamında somut isnatlarda ve olumsuz değerlendirmelerde bulunmanın özel bir uygulama alanına sahip olduğunu, Baro Disiplin Kurulu kararına ve bu karara karşı savcılık tarafından yapılan itiraza itiraz ettiğini belirtmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli avukatın disiplin kovuşturmasına konu eylemi ile ilgili olarak ... 1. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2007/229 Esasında kayıtlı olarak "Hakaret, Tehdit" suçundan dolayı açılmış olan kamu davası sonucunda Mahkemece 2009/53 Karar sayılı ve 16.02.2009 tarihli kararı ile şikâyetli avukatın eylemi sabit görülerek TCK'nın 125/1-3-a, 43/2. maddeleri uyarınca 1 yıl 3 ay

hapis cezası ile cezalandırılmasına, CMK'nın 231.maddesi uyarınca hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, anılan Mahkemenin 16.02.2009 tarihli ilamının geri alınması talebinin reddine ilişkin 25.10.2010 tarih ve 2010/1651 D.İş sayılı karara yapılan itirazın 23.11.2010 tarih, 2010/1833 D.İş sayılı kararla reddine karar verildiği,

Disiplin sicil özetinde herhangi bir disiplin cezasının bulunmadığı,

... Cumhuriyet Başsavcılığı itirazında özetle; 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 136/1.maddesi uyarınca aynı kanunun hak ve ödevleriyle ilgili 6.kısmında yazılı esaslara ve meslek kurallarına uymayanlara ilk defasında en az kınama cezası verileceği hususunda emredici hüküm bulunduğunu, şikayetli avukatın Avukatlık Yasası'nın 34 ve 134.maddelerini ihlal ettiği Disiplin Kurulunca kabul edilmesine rağmen en az kınama cezası yerine uyarma cezası ile cezalandırılmasının usul ve yasaya aykırı olduğunu belirtmiştir.

Şikayetli avukat hakkındaki Mahkeme kararında hükmün açıklanmasının ertelenmesine karar verildiğini ver bu nedenle hakkında kesin bir hüküm olmaması nedeniyle disiplin cezası verilemeyeceğini savunmuşsa da; Ankara 12. İdare Mahkemesi'nin 04.03.2013 tarih ve 2011/2535 Esas, 2013/471 Karar sayılı karar gerekçesinden de görüldüğü üzere "Davacı hakkında, disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle sahtecilik suçundan açılan ceza davası sonunda… 3.Ağır Ceza Mahkemesi'nin 17.11.2009 tarih ye Esas:2009/292, Karar:2009/350 sayılı kararı ile 765 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 342/1 ve 59. maddeleri uyarınca cezalandırılmasına ye 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 231/5. maddesi uyarınca hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, karara karşı davacı tarafından yapılan itirazın 4. Ağır Ceza Mahkemesi'nce reddine karar yerilmesi üzerine, 22.12.2009 tarihinde kesinleştiği, Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 231/5. maddesinde hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararının sanık hakkında hukuki sonuç doğurmayacağı hükme bağlanmış ise de, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasının mahkemece bütün delillerin denetime imkân yerecek şekilde toplanması, fiil ye faile bağlı olarak suç vasfının tayini ye bu vasıflandırmaya uygun bir şekilde mahkûmiyet kararı verilerek yargılamanın bitirilmesi, ancak verilen mahkûmiyet hükmünün açıklanmaması ve sanığın belirli bir denetim süresi içinde denetimli serbestliğe tabi tutulması anlamında bulunduğu, genel veya özel af niteliği taşmadığı, mahkemenin söz konusu karar ile işten elini çektiği, verilen kararın itiraz kanun yolundan geçmek suretiyle kesinleştiği, böylece ortada şekli anlamda bir kesin hükmün bulunduğu, hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararına konu sahtecilik suçunun Avukatlık Yasası'nın 5/1-a maddesine göre avukata engel suçlardan olduğu, anılan Kanun'un 136/1. maddesi uyarınca meslekten çıkarma cezasını gerektirdiği görülmektedir.

Bu durumda; sahtecilik eyleminde bulunduğu hususu mahkeme kararı ile sabit olan davacının, eyleminin 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 5/a maddesiyle bağdaşmadığı açık olup, aynı Kanun'un 135/4. maddesi gereğince takdiren iki yıl süreyle işten yasaklama cezası ile cezalandırılmasına ilişkin dava konusu disiplin cezası işleminde ve bu işlemin onanmasına ilişkin işlemlerde hukuka aykırılık bulunmamaktadır." gerekçesi ile onandığı,

Danıştay Sekizinci Dairesi'nin 08.05.2013 gün ve 2012/6690 Esas, 2013/3715 Karar sayılı kararında "Davacı hakkında verilen hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararına konu olan resmi evrakta sahtecilik suçu, 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nda hem avukatlığa engel haller arasında hem de meslekten çıkarmaya neden olan suçlar arasında sayılmıştır.

İdare mahkemesi kararında, davacının söz konusu eylemden dolayı yargılandığı davada almış olduğu 1 yıl 8 ay hapis cezasının hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına çevrilmesi sebebiyle anılan kararın davacı hakkında herhangi bir hüküm ifade etmeyeceği belirtilmiş ise de; ceza hukukuyla mesleki disiplini sağlama, hem mesleği icra edenleri hem de hizmetten yararlananları koruma amacı taşıyan disiplin hukuku arasındaki temel farklar göz önüne alındığında; resmi evrakta sahtecilik gibi yüz kızartıcı suçtan yargılanıp eylemin maddi delillerle sabit olması sonucu mahkûm olan davacının disiplin hukuku açısından sorumluluğunun ortadan kalkmayacağı açıktır.

Bu nedenle, suçun karşılığı olan meslekten çıkarma cezasının yerine alt ceza olan 2 yıl süreyle mesleki faaliyetten men cezası verilmesine dair karara yapılan itirazın reddedilmesine ilişkin işlemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır." gerekçesi ile Ankara 6. İdare Mahkemesi'nin 09.02.2012 gün ve 2010/2288 Esas, 2012/252 Karar sayılı kararının bozulmasına karar verdiği, İdare Mahkemesi ve Danıştay kararları, gerekse Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu uygulaması göz önünde bulundurularak HAGB kararı verilmesi halinde disiplin yönünden bir yaptırım olmayacağı yönündeki savunmanın hukuksal dayanağının bulunmadığı tartışmasızdır.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Bu nedenlerle eylemin disiplin suçu olduğuna ilişkin Baro Disiplin Kurulu kararı ve takdir olunan disiplin cezasında hukuka aykırılık görülmemiş ve ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazını reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak; ... Cumhuriyet Başsavcılığı ve Şikayetli Avukat N.P.'nin itirazlarının reddi ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulunun **"Uyarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 2010/561 Esas, 2012/398 Karar sayılı ve 06.07.2014 tarihli kararının **ONANMASINA,**

2- Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oyçokluğu ile karar verildi.

KARŞI OY:

Şikayetin konusu ... 1.Sulh Ceza Mahkemesinin yakalama kararına dayalı olarak ... 'da yakalanan şikâyetli avukatın Jandarma eşliği ile ... 'ya götürülmesi müvekkili ile aynı araçta gitmek istemesi nedeni ile görevli jandarma astsubayla arasında çıkan tartışma sırasında " kimse araca binmeme engel olamaz siz Jitem misiniz, size göstereceğim şeklindeki sözleri nedeniyle 1 ağır ceza mahkemesi 2007/229 sayılı dosyada görülen dava sonucu tehdit suçundan beraatine hakaret suçundan ise cezalandırılmasına karar verilmiştir. Verilen hüküm CMK 231 m. gereği hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmiştir.

Şikayetli Barosunca verilen "uyarma cezasına" itiraz etmiştir.

Kurulumuzca verilen kararda Ankara 12. İdare mahkemesinin 2011/2535 ve Danıştay 8. Dairesinin 2012/6690 esas sayılı kararları gerekçe gösterilerek bürosunca verilen uyarma cezasının onanmasına karar vermiştir.

Anılan 2 karardaki suçun konusu Sahtecilik, Resmi Evrakta Sahtecilik suçu olup yüz kızartıcı suçlardır.

Şikâyetliye isnat olunan suç ise TCK 125 m. gereği Hakaret suç olup dosya içerisinde 1.Ağır Ceza Mahkemesi dosyası bulunmadığından somut olayda disiplin sucu işlendiğine ilişkin maddi olgunun bulunup bulunmadığının araştırılıp tespiti olanağı yoktur.

Kurulumuzca hiçbir inceleme yapılmadan hakaret suçu hakaret nedeniyle verilen ve hükmün açıklanmasını geri bırakılması kararını salt kesin hüküm olarak değerlendirmiş ve **ONAMA** kararı vermiştir.

Oysa HAGB kararı kesin hüküm niteliğinde değildir şöyle ki;

Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nun 03.02.2009 tarih 2009/4-13 Esas 2009/121 sayılı kararındaki Hükmün Açıklanmasının Geri Bırakılması Kararları 5271 sayılı CMK'nın 223. maddesinde sayılan hükümlerden olmadığından hüküm niteliğinde değildir şeklindeki ilamı HAGB kararının kesin hüküm değil hüküm dahi sayılamayacağı bağlamındadır.

Yargıtay Hukuk Genel Kurulu 2011/19-639 E., 2012/30 K sayılı 01.02.2012 tarihli kararı ile "hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı kesin bir mahkûmiyet hükmü olmadığından ortada ceza hukuku anlamında kesinleşmiş bir mahkûmiyet hükmü olmadığından bu hükmün hukuk hâkimini bağlamayacağına karar vermiştir.

Keza; Yargıtay Hukuk Genel Kurulu E: 2013/4-8, K: 2013/1458 sayılı ve 09.10.2013 tarihli kararında "maddi olgunun belirlenmesi yönünden HAGB'nin kesinleşmiş bir ceza hükmü olmadığına" bir kez daha karar vererek önceki Genel Kurul kararını teyit ve tasdik ederek tekrarlamıştır.

HAGB kararı kesin hüküm olmamakla birlikte, ceza kanunumuz sisteminde sanık lehine olan sanığın yeni bir suç işlemesini önleme amacını taşıyan bir hükümdür. Ancak ne var ki uygulamada sanığa verilen ceza yanında, avukatlık mesleği gibi kamusal nitelikli mesleklerde mesleki düzenin korunması ile ilgili özel yasalardaki cezai hükümlerinde birlikte uygulanması zorunluluğu nedeniyle HAGB kararı çoğu hallerde sanık avukatın aleyhine sonuçlar doğuran bir karar olmaktadır. Zira uygulamada sanık sıfatıyla yargılanan avukat HAGB kararını salt lehine bir hüküm olması nedeniyle değil aynı suçtan dolayı hakkında uygulanacak "meslekten sürekli ihraca" varan çok ağır disiplin cezasının uygulanması olasılığının ağır sonuçlarından kurtulmak amacıyla, uygulamada görüldüğü gibi belki de duruşmanın ilk celsesinde deliller tamamen toplanmadan, savunma hakkı özgürce kullanılmadan HAGB' den yararlanmayı bizar kabul etmektedir. Bu bağlamda HAGB kararı uygulamada çoğu kez sanık sıfatıyla yargılanan Avukatlar hakkında haklı ve adil sonuçlar doğurmamaktadır. HAGB kararının bu nedenle de salt olarak kesin hüküm olarak kabul edilmemesi gerektiği kanısını taşımaktayız.

T.11.10.2014 E.2014/448 K.2014/669	• ***"Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, özellikle duruşmalarda hasım meslektaşlarını küçültecek ve bu nedenle duruşma düzenini bozacak, mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.5)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında Adalet Bakanlığı Ceza işleri Genel Müdürlüğü'nün 01.11.2013 günlü "Oluru" ile "Davacı H.C. vekili sıfatıyla takip ettiği ... Asliye 1. Hukuk Mahkemesi'nin 2010/398 esasına kayden görülen tazminat davasının 13.03.2012 tarihli duruşmasında tanık beyanı alınacağı sırada, söz almadan ve yüksek sesle mahkeme hâkimine yönelik olarak «siz şu an hukuku katlediyorsunuz, usulü bilmiyorsunuz ve uygulamıyorsunuz, benim bu tanığın dinlenilmesine müvekkilim adına muvafakatim yoktur, siz davalı vekilinin etkisinde kalarak tanığın dinlenilmesine karar verdiniz, Hukuk Muhakemeleri Kanununun 249. maddesi gereğince talebin reddedildiğini düşünürken davalı vekilinden 251/ç'den bahsetmesi üzerine etkisinde kaldınız ve hukuka aykırı olarak karar verdiniz, kabul etmiyorum ayrıca burada zinadan bahsedilerek hukuka aykırı hareket ediyorsunuz, sizi Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu'na şikâyet edeceğim" şeklinde sözler söylediği,

İddia edilmiş ise de; Adı geçen avukatın, mahkeme hâkimine yönelik olarak söylediği sözlerin hakkında soruşturma izni verilmesini gerektirir nitelik ve ağırlıkta olmadığı, "Sizi Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu'na şikâyet edeceğim" şeklindeki beyanın da Anayasa'dan kaynaklanan bir hakkın kullanılmasına ilişkin olduğu, ancak, şikâyet edilen avukatın söylediği iddia edilen icapsız sözlerin ve duruşma sırasında sergilediği davranışların ifa ettiği görevle ve meslek kurallarıyla bağdaşmadığı" iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat 25.06.2012 tarihli savunma dilekçesinde; tanık olarak dinlenen F.K.'nın daha önceden müvekkilinin avukatlığını yapması nedeniyle tanık olarak dinlenemeyeceği hususunda mahkemeye itirazda bulunmasına rağmen tanığın dinlenilmesine karar verildiğini, bu itirazlarını bildirmek için kendisine söz verilmediğini, tanığın açıkça gerçekle ilgisi olmadığı halde müvekkili aleyhine beyanda bulunduğunu ancak bunlara itiraz etmek istemesine rağmen mahkemece kendisine söz verilmediğini, daha önceden yapılan işlemlerin açıkça hukuka, usule ve Avukatlık Yasasına aykırı olduğunu düşündüğünü ancak mahkemenin bu görüşlerini dikkate almadan uygulamasına devam ettiğini, davalı vekili olan

Avukat İ.B'nin olayın üzerinden 3 ay geçtikten sonra böyle bir şikâyette bulunmasının mahkeme hakimini etkileme amacıyla ve yine tanık F.K.'nın müvekkili tarafından şikâyet edilmesi nedeniyle yapıldığını, söylenen sözlerin mahkeme hakimine karşı olmasına rağmen hakimin şikâyet hakkını kullanmadığı halde, davalı vekilinin böyle bir şikâyet yoluna gitmesinin kötü niyetli olduğunu, ayrıca mahkeme de söylediği bütün sözlerin savunma sınırları içerisinde müvekkilinin namus ve şerefine yönelen haksız saldırıları önlemeye yönelik olarak söylendiğini beyan ettiği görülmüştür.

Dosyadaki bilgi ve belgelerin incelenmesinden, mevcut dosyada ... l. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2010/398 Esas sayılı dosyasının 13.03.2012 tarihli duruşma tutanağında; Tanığın ifadesi alınacağı sırada davacı vekili söz almayarak ve mahkeme hakimini kast ederek "siz şuan hukuku katlediyorsunuz, usulü bilmiyorsunuz ve uygulamıyorsunuz, benim bu tanığın dinlenmesine müvekkilim adına muvafakatim yoktur, siz davalı vekilinin etkisinde kalarak tanığın dinlenilmesine karar verdiniz, HMK'nın 249. maddesi gereğince talebi reddettiğini düşünürken davalı vekilinin 251/ç'den bahsetmesi üzerine etkisinde kaldınız ve hukuka aykırı olarak karar verdiniz kabul etmiyorum. Ayrıca burada zinadan bahsedilerek hukuka aykırı hareket ediyorsunuz. Sizi Hâkimler Savcılar Yüksek Kurulu'na şikâyet edeceğim" diye dosyaya ve tanık ifadesi alınırken olaya müdahale ettiği ve sık sık uyarılmasına rağmen yüksek sesle duruşma düzenini bozmaya çalıştığı görüldü." sözlerinin yazılı olduğu,

Tanık Avukat F.Ö. 28.09.2012 günlü ifadesinde; Her ne kadar tanık olarak gösterilmiş ise de; böyle bir olayı hatırlamadığını bu nedenle konuyla ilgili ve söylenen sözlerle ilgili bir bilgisi olmadığını beyan ettiği,

Tanık Avukat M.A.K. 28.09.2012 günlü ifadesinde; 13.03.2012 tarihinde duruşmasını aldırmak için l. Asliye Hukuk Mahkemesi duruşma salonuna girince olayı gördüğünü, tanık dinlenmesi konusunda taraf avukatlarının itiraz ve beyanlarda bulunduğunu, sonunda tanık dinlenmesine karar verildiğini, davacı vekili Av. B.A.'nın hakime hitaben "siz usulü bilmiyorsunuz sizi HSYK'ya şikâyet edeceğim" dediğini, bunları söylerken sürekli oturup kalkarak söz söylediğini beyan ettiği,

Tanık Avukat D.M. 04.10.2012 günlü ifadesinde; 13.03.2012 tarihinde 1. Asliye Hukuk Mahkemesi duruşma salonunda kendi duruşmasını beklerken olaya tanık olduğunu, Av. B.A.'nın tanık olarak dinlenecek F.K.'nın dinlenmesine itiraz ettiğini, mahkemenin tanığın dinlenmesine karar verdiğini, bu sırada Av. B.A.'nın mahkemeden söz almadan öncelikle davalı vekili Av. İ.B.'yi kastederek "tanığı ayarlamışsın" dediğini, tanığa da tanıklık yapmasına kızar vaziyette sözler sarf ettiğini, devamla mahkeme hakimine dönerek "verdiğiniz tanık dinleme kararı yanlış, siz hukuku bilmiyorsunuz, hukuku katlediyorsunuz, siz tanığı dinlemeyecektiniz an-

cak davalı vekilinin beyanlarından etkilendiniz bu nedenle tanığı dinlediniz, sizi HSYK'ya şikâyet edeceğim" şeklinde sözler söylediğini, bu sırada mahkeme hakiminin sürekli kendisini sükûnete davet etmesine rağmen bir süre mahkeme hakiminin işini yapmasına engel olduğunu, bu konuşmaları yapması sırasında Av. B.A.'nın bağırarak ve el kol hareketleriyle sinirli bir şekilde konuşmaları yaptığını, hatta mahkeme hakiminin kendisini bu konuda da uyarmasına rağmen bağırmalarına ve hareketlerine devam ettiğini beyan ettiği görülmektedir.

Şikâyetli Avukata ait daha önce kesinleşmiş iki ayrı uyarma cezası olduğu anlaşılmaktadır.

Bu karara karşı Şikâyetli Avukatın 23.06.2014 tarihli evrak kaydı ile itiraz ettiği ve itirazında daha önceki savunma ve itirazlarını yinelediği, Barosunun hukuka ve usule aykırı olarak tesis ettiği disiplin cezasının kaldırılmasını talep ettiği görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 5. maddesi, "Avukat yazarken de, konuşurken de düşüncelerini olgun ve objektif bir biçimde açıklamalıdır. Mesleki çalışmasında avukat hukukla ve yasalarla ilgisiz açıklamalardan kaçınmalıdır." hükmünü amirdir.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, özellikle duruşmalarda hasım meslektaşlarını küçültecek ve bu nedenle duruşma düzenini bozacak, mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Şikâyetli avukat hakkında her ne kadar Mahkeme hâkimine hakaret ettiği gerekçesi ile kovuşturma izni verilmemiş ise de; tanık anlatımları ile Şikâyetli avukatın hasım meslektaşına hakaret içeren "tanığı ayarlamışsın" gibi icapsız sözler söylediği görülmekle Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme ve takdir olunan disiplin cezasında hukuka aykırılık görülmemiş ve itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak şikâyetli avukat B.A.'nın itirazının reddi ile:

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Kınama Cezası Verilmesine "** ilişkin 05.06.2014 gün ve 2012/19 Esas, 2014/5 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2-Kurulumuz kararın tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, katılanların oyçokluğu ile karar verildi.

KARŞI OY :

Şikâyet edilen avukat B.A. müvekkili H.C.'nin vekili sıfatıyla eşi M.T. aleyhine tazminat davası açmıştır. Davalı M.T.'nin vekili olan Av. İ.B. daha önce taraflar arasındaki boşanma davasında H.C. vekili olan Av. F.K.'yı tanık olarak göstermiştir. Davanın 13.03.2012 tarihli duruşmasında adı geçenin tanık olarak dinlenmesine karar verilmiştir. Ara kararda adı geçen avukatın "daha önce davacının avukatı olduğu" gerekçesiyle usule aykırı olduğu itirazında bulunulmuş, itirazın ısrarla ileriye sürülmesi sırasında yargıca karşı söylenen söz ve davranışların Avukatlık Yasası ve Meslek Kuralarına aykırı olduğu suç teşkil ettiği görüş ve kanaatiyle taraf vekili olan Av. İ. B. avukatlık sıfatına dayanarak TCK 279 madde hükmüne göre avukat B.A. hakkında C. Savcılığı ve Barosuna suç ihbarında bulunmuştur.

Söylemlerin muhatabı olan duruşma yargıcı tarafından herhangi bir şikâyette bulunulmamıştır.

Adalet Bakanlığınca; şikâyetli avukatın mahkeme hâkimine yönelik olarak söylediği sözlerin soruşturma izni verilmesini gerektirir nitelik ve ağırlıkta olmadığı "sizi Hâkimler ve Yüksek Savcılar Kuruluna şikâyet edeceğim" şeklinde beyanının da Anayasa'dan kaynaklanan bir hakkın kullanılmasına ilişkin olduğu gerekçesi ile şikâyetli avukat hakkında soruşturma izni verilmemiştir.

Dosya içeriğinde bulunan taraflar arasındaki önceki davalara ilişkin dava dosyaları ve ihbar eden avukatın ihbarla ilgili 05.06.2012 tarihli ihbar dilekçesinin içeriğindeki suç ihbarının konusu, dinlenen tanık beyanları, taraflarca baro odasına taşırılan etik olmayan tahrik edici söylemler ile yargılama sürecinde 13.03.2012 günlü duruşma sırasında davalı vekili olarak ihbar eden Av. İ.B.'nin şikâyetlinin kendisine yönelik meslek kuralları ile bağdaşmayan hiçbir söz söylememesine karşın, duruşma yargıcını hakaret ve tehdit edip duruşmanın inzibatını bozduğunu iddia ettiği davalı vekili Av. B.A. hakkında savcılığa suç duyurusunda bulunma talebinin duruşma yargıcı tarafından reddine karar verilmesi ve bu ret kararının gerekçeleri bir bütün olarak değerlendirildiğinde, barosu tarafından verilen kınama cezasının objektif adil ve haklı olmadığı, incelemenin de yeterli olmayıp eksik yapıldığı gerekçeleri ile Barosu Disiplin Kurulu tarafından verilen 05.06.2015 günlü 2012/19 E., 2014/5 K. sayılı Kınama cezasının kaldırılarak "Disiplin Cezası Verilmesine Yer olmadığına" karar verilmesi gerekirken Barosu kararının onanmasına karar verilmesine ilişkin olan çoğunluk görüşüne katılmamaktayız.

T.12.10.2014 E.2014/458 K.2014/678	• ***"Şikayetli avukatın duruşma beklerken mahkeme hakimine sarf ettiği sözler nedeniyle, eylem sabit görülerek disiplin cezası tayini gerekmiştir.*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m5, 17)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikayetli Avukat hakkında Adalet Bakanlığı Ceza işleri Genel Müdürlüğü'nün 21.03.2012 gün ve … sayılı "Olur"u ile "... Asliye Ceza Mahkemesi'nin Hakimi Şikayetçi H.Ö.'nün 21.12.2011 tarihli beyanı ile şikâyeti üzerine, … Barosunda kayıtlı Avukat E.T. hakkında soruşturma başlatıldığı ve bu cümleden olmak üzere;

Katılan R.C. vekili sıfatıyla takip ettiği ... Asliye Ceza Mahkemesinin 2010/347 Esasına kayden görülen kamu davasının 21.11.2011 tarihli oturumuna katılmak için birkaç kez duruşma salonunun kapısını açarak müşteki Hâkim H.Ö.'ye "Almayacaksanız gidelim." diye konuşması nedeniyle kendisine karar yazdırdığını ve daha sonra alacağını söyleyen şikâyetçiye hitaben ve bağırarak "Ben sizden terbiyesiz tavır görüyorum, terbiyesizlik yapmayın, hâkimseniz hâkimliğinizi bilin, ben sizin mübaşiriniz değilim, 5 kere ben size sordum, tabiî olarak insan sinirleniyor, terbiyesizlik yapmayın." şeklinde sözler söylediği gibi, müştekinin kendisini sakin olması ve bağırmaması için uyarması ve olayla ilgili tutanak düzenlemeye başlaması üzerine de "Siz yalan yanlış yazdırmayın, size bağıran yok yani, Hâkime Hanım sizin amacınız ne." diye karşılık vererek tutanak tutulmasını engellemeye çalıştığı ve bilâhare "Sizi şikâyet etmeye gidiyorum." diye bağırarak duruşma salonunu terk ettiği iddiasıyla başlatılan soruşturma ve kovuşturma sonucunda disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikayetli Avukat önceki savunma ve itirazlarında; 21.11.2011 tarihinde ... Asliye Ceza Mahkemesi'nde görülecek olan 2010/347 Esas sayılı dosyada mağdur D.C. için Baro'dan görevlendirme neticesi müşteki vekili olarak atandığını, mağduru ve müştekiyi tanımadığını, duruşma salonunun kapısında beklerken mağdur ve müşteki ile karşılaştıklarını, dava ile ilgili olarak konuşmaya başladıklarını, aradan 10-15 dakika geçmesine rağmen içeriye kimsenin alınmadığı gibi mübaşirden de bilgi alamadıklarını, aradan yarım saat geçmesi üzerine duruşma salonunun kapısını açtığında daha hiçbir şey söylemeden Hakime hanımın saygı ve nezaket sınırlarını aşan, kabalık derecesinde, son derece çirkin bir üslupla ve azarlayarak el işaretiyle ve sözsel olarak "çabuk kapıyı kapatın, çıkın dışarı çabuk" diye bağırdığını, tek bir kelime etmeden kapıyı kapattığını, aradan geçen 15-20 dakika sonra mübaşirden bilgi almaya çalıştığını, ancak bilgi alamayınca ne zaman alınacağını sormak için duruşma salonunun kapısını açtığını ve Hakim H.Ö.'ye hitaben "Hakime hanım ne zaman alacaksınız? diye sorduğunda Hakime hanımın daha önce yaptığı şekilde

azarlayarak bağırmaya başladığını, bunun üzerine duruşma saatinin üzerinden bir buçuk saat geçtiğini ne zaman alacağını öğrenmek için tekrar içeriye girdiğini, mübaşirden bilgi alamadığını söylemesi üzerine Hakime hanımın gene bağırmaya başlayıp duruşma salonundan kovduğunu, kendisinin terbiyesizlik yapamayacağını, bağıramayacağını, bir buçuk saat geçen duruşma için bilgi almaya çalıştığını söylediğini, bunun üzerine Hakim H.Ö.'nün avukat hanım buraya yazıyorum, sizi şikayet edeceğim demesi üzerine, kendisinin de şikayet edeceğini söylediğini, bu hususla ilgili olarak 08.05.2013 tarihinde ... C.Başsavcılığına vermiş olduğu savunma dilekçesi örneği ile 15.05.2012 tarihinde HSYK'ya gönderilmek üzere Adalet Komisyonu Başkanlığı'na vermiş olduğu dilekçe ile soruşturmanın başlatıldığını ve 10.05.2013 tarihinde ... Asliye Ceza Mahkemesi'nde vermiş olduğu ifade örneğinin sunulduğu görülmüştür.

Dosyadaki bilgi ve belgelerin incelenmesinden; Eylem nedeni ile Şikayetli Avukat ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2012/423 Esasında görevli memura akaret" iddiası ile açılan kamu davasında Mahkeme'nin 28.02.2013 gün, 2013/49 Karar sayılı kararı ile "... Sanık E.T.'nin üzerine atılı ve subuta eren kamu görevlisine görevinden dolayı hakaret suçunu işlemesi nedeniyle suçun işleniş biçimi, suç, sebep ve saikleri göz önüne alınarak sanığın TCK'nın 125/3-a maddesi gereğince takdiren 1 yıl hapis cezası ile cezalandırılmasına,... neticeten 11 ay 20 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına,... CMK'nın 231. maddesi gereğince hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına,..." karar verildiği, kararın temyiz edilmeden 13.03.2013 tarihinde kesinleştiği,

Mahkeme karar gerekçesinde "…sanık E.T. hakkında 21/11/2012 tarihinde kendisine terbiyesiz demek suretiyle hakaret ettiğin belirtir olay tutanağı, sanık E.T.'nin … Bürosuna kayıtlı avukat olduğunu belirtir belge, E.T.'nin soruşturma aşamasındaki beyanı ve mahkememizdeki 28/02/2013 tarihli duruşmada kendisinin hakim H.Ö.'ye terbiyesizlik yapıyorsun diye beyanda bulunduğunu belirtir ikrarı ve bu beyanının katılan H.Ö.'nin kendisine yakışmayacak şekilde dışarı çık, deyip eliyle azarladığını bunun üzerine kendisinin bu yaptığın terbiyesizce bir harekettir dediğini belirtir beyanı , savunması ve ikrarı, katılanın beyanını doğrular soruşturma ve kovuşturma aşamasında dinlenen tanıklar A. ve B.'nin açık şekilde sanığın görevli hakim H.Ö.'ye terbiyesizlik yapma diye hakaret ettiğini belirtir tanıklığı birlikte değerlendirildiğinde , sanık E.T.'nin görevli memura karşı hakaret suçunu işlediği bu neden ile 5237 sayılı TCK'nın 125/3-a-4 maddeleri gereğince cezalandırılmasına karar verilmesi gerektiği, sanık lehine TCK'nın 129 maddesinin uygulanmasının görevli Hakimden kaynaklanan herhangi bir hakaret ve kötü davranışın olmadığı neden ile TCK 129 maddesinin uygulanmaması gerektiği hususunda mahkememize tam bir kanaat hasıl olduğu" sözlerinin yazılı olduğu,

Şikayetli avukatın disiplin sicilinde ceza olmadığı,

… Barosu Disiplin Kurulunun Şikayetli Avukat hakkında vermiş olduğu karar gerekçesinde "... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 28.02.2013 gün, 2012/423 Esas, 2013/49 Karar sayılı kararı ile, şikayet edilen avukatın kamu görevlisine görevinden dolayı hakaret suçundan dolayı cezalandırıldığı görülmüş ise de, 5237 sayılı TCK'nın m.129/3'te hakaret suçunun karşılıklı işlenmesi halinde olayın mahiyetine göre taraflardan biri veya her iki taraf hakkında verilecek cezadan indirim yapılabileceği gibi ceza verilmesinden de vazgeçilebileceğinin düzenlemesi karşısında, olayın, tarafların karşılıklı tartışması ile meydana geldiği gözetilerek, şikayet edilen avukat hakkında disiplin cezası verilmesine yer olmadığına..." sözlerinin yazılı olduğu anlaşılmıştır.

Söz konusu disiplin kararına karşı Şikayetçinin 07.03.2014 günlü bir dilekçeyle ve "… Barosu avukatlarından Sayın E.T. 21.11.2011 tarihinde, ... Asliye Ceza Mahkemesinin duruşma salonunda ve duruşmalar devam ederken disiplin dosyasında ve ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2012/423 Esas sayılı dosya kapsamında belirtilen sözlerden dolayı hakaret etmiştir. İtiraz edilen kararda, olayın karşılıklı hakaret olduğu gerekçesi ile şikayetli Avukat hakkında disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir. Ceza Mahkemelerinden verilen kararlar olayın oluş şekli yönünden bağlayıcıdır. ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 13/03/2013 tarihinde kesinleşen 28/02/2013 tarih ve 2012/423 Esas 2013/49 Karar sayılı kararında olayın karşılıklı hakaret olduğuna dair bir ibare bulunmamaktadır. Aksine, gerekçeli kararın gerekçe kısmının son paragrafı aynen " TCK'nın 129. maddesinin uygulanmasını görevli hakimden kaynaklanan herhangi bir hakaret ve kötü davranışın olmadığı nedeni ile TCK'nın 129. maddesinin uygulanmaması gerektiği hususunda mahkememize tam bir kanaat olduğundan…" gerekçesi ile TCK'nın 129. maddesinin unsurlarının somut olayda bulunmadığı belirlenmiştir. Muhtemelen iş yoğunluğu nedeni ile ceza dosyası incelenmeden karar verilmiştir. … Barosu disiplin kurulunun kesinleşmiş ceza mahkemesi kararında bulunmayan bir unsuru var gibi kabul ederek aynı maddeye dayanarak soruşturma yapılan avukat hakkında "disiplin cezası verilmesine yer olmadığına" karar vermesi kesinleşen ceza mahkemesi kararlarının bağlayıcılığını yok saymaktan ibarettir. Hakkında soruşturma yapılan avukatın görevli hâkime görevinden dolayı hakaret ettiği ceza mahkemesi dosyasından açık bir şekilde anlaşıldığı halde olayda olmayan unsurları varmış gibi kabul eden … Barosu Disiplin Kurulu'nun kararı haksızdır…" gerekçesiyle itiraz ettiği,

… Cumhuriyet Başsavcılığı'nın ise 21.03.2014 gün ve 21743 evrak kaydı ile itiraz ettiği ve itirazında "Avukat E.T.'nin ... Ağır Ceza mahkemesinin 28.02.2013 tarih ve 2012/423 Esas, 2013/49 Karar sayılı kararı ile görevli Hakime hakaret suçundan 5237 sayılı TCK'nın 125/1-3-a- 4 maddeleri gereğince on bir ay yirmi gün hapis cezası ile cezalandırıldığı, verilen cezanın CMK'nın 231 maddesi uyarınca

Hükmün Açıklanmasının Geri Bırakılmasına karar verildiği ve kararın kesinleştiği, eylemin kesinleşmiş mahkeme kararı uyarınca suç oluşturduğu kabul edilmesine rağmen hukuki dayanaktan yoksun gerekçe ile disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmiş ise de; Avukat E.T.'nin eylemi TBB Meslek Kuralları'nın 3, 4, 5 ve 17. maddelerine aykırılık teşkil ettiği, böylece 1136 sayılı Avukatlık Yasası'Nın 34 ve 134. maddeleri delaleti ile 135/2 maddelerine göre en az kınama cezası ile cezalandırılması gerekirken Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına karar verilmesi usul ve yasaya aykırı olduğu görüldüğünden bir kerede Kurulunuzca incelenerek, verilen kararın itirazen kaldırılmasına karar verilmesi kamu adına istenir…" sözlerinin yazılı olduğu görülmektedir.

Baro Disiplin Kurulu'nca TCK 129. madde koşullarının oluşmadığı gerekçesi ile disiplin cezası tayinine yer olmadığına karar verilmişse de; Mahkeme kararında TCK 129. madde koşullarının bulunmadığı nedeniyle maddenin uygulanmasına yer olmadığı karar gerekçesinde yazılı olmakla bu yöndeki hukuksal değerlendirmenin isabetli olmadığı açıktır. Kaldı ki disiplin kurullarının kesinleşen Mahkeme kararlarında bu yönde bir takdir haklarının da olmadığı tartışmasızdır.

Bu nedenlerle gerek Şikayetçi ve gerekse … Cumhuriyet Başsavcılığı itirazı yerinde olmakla Avukatlık Yasası 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları 5, 17. maddeler gereği disiplin cezası tayini gerekmiştir.

Sonuç olarak şikayetçi H.Ö. ve … Cumhuriyet Başsavcılığı itirazının kabulü ile;

1-… Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 23.12.2013 gün ve 2013/270 Esas,2013/494 Karar sayılı kararının **KALDIRILARAK,** Şikayetli avukat E.T.'nin "**Uyarma Cezası İle Cezalandırılmasına",**

2-Kurulumuz kararın tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, Katılanların oyçokluğu ile karar verildi.

KARŞI OY:

Dosyada mevcut iddia, savunma ve tüm belgeler birlikte bir bütün olarak değerlendirildiğinde suçun oluş şekli ve konusunun; baro tarafından müşteki müdafii olarak görevlendirilen şikâyetli avukatın, duruşma saati geçmiş olmasına rağmen duruşmaya alınmama nedeni öğrenmek istemesi üzerine müşteki yargıcın o anda karar yazdırmakta olduğu bildirildiğinden beklemeye devam edildiği 1,5 saatlik süreçte geçen zamanının uzaması ve mübaşirden net bilgini alınmaması üzerine, şikâyetli avukatın kapalı olan duruşma kapısını açarak müşteki duruşma yargıcına duruşmaya ne zaman alınacaklarını tekrarlı olarak sormasının yarattığı sinirli ortamda hakaret sayılan söylem olduğu anlaşılmaktadır.

Suça konu olay hakkında müşteki tarafından tutulan "tutanak" dayanak yapılarak ... Asliye Ceza mahkemesi 2012/423 E. sayılı dosyada görevli memura hakaret iddiası ile açılan kamu davası sonucunda mahkemenin 28/02/2013 gün 2013/49 sayılı kararıyla hakaret suçu işlenmiş sayılarak, suçun işleniş biçimi, sebep ve saikleri nazara alınıp sanığın TCK 125. madde gereğince cezalandırılmasına ve verilen hükmün CMK 231 madde gereğince hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmiştir.

Barosu tarafından hakaretin karşılıklı olması gerekçesi ile disiplin cezası verilmesine yer olmadığına ilişkin verilen karara yapılan itirazı inceleyen kurulumuzda oluşan barosu kararının kaldırılarak "uyarma cezası ile cezalandırılması" na ilişkin eksik inceleme ve yanlış yorum ve değerlendirmeye dayanan çoğunluk görüşüne katılmamaktayız.

Genel olarak ceza mahkemelerinin suçun işlenmediğinin sübut bulması gerekçesi dışında verilen beraat karalarının dahi hukuk hâkimini bağlamayacağı hukukun ve uygulamanın tartışılmaz temel ilkesi iken, ceza mahkemelerinin vereceği cezai hükümlerin, farklı olan disiplin hukuku kurallarına göre disiplin suçunun salt kanıtı sayılıp disiplin cezası verilmesinin gerekçesi olarak kabulünün disiplin hukukuna ilişkin hükümlerin özüne ve sözüne aykırı olduğu kanaatindeyiz.

Dosyada disiplin cezası verilmesine yasal dayanak sayılan ... Ağır Ceza Mahkemesinin 2012/423 E. sayılı dosyası veya dosyanın tasdikli örneği yoktur. İncelenen dosyada anılan mahkemenin gerekçeli kararı vardır. Somut olayda disiplin cezasını verilmesini gerektirecek başka maddi olgunun bulunup bulunmadığını incelemek olanağı bulunmadığından inceleme gerekçeli hükümle sınırlı olup çoğunluk kanaati eksik incelemeye dayalı olarak oluşturulmuştur.

Çoğunluğun bu eksikliği nazar almadan "ceza mahkemesinden verilen kararlar olayın oluş şekli yönünden bağlayıcıdır "şeklindeki gerekçesinin Avukatlık Yasası'nın disiplin kurullarının delilleri serbestçe takdir etmesine ilişkin 158 madde hükmünün uygulanma olasılığını ortadan kaldırmaktadır. Bu değerlendirmeye göre ceza mahkemelerince verilen cezai hükmün varlığı disiplin suçunun işlenmiş olduğunun kesin olarak sübut bulmuş olduğu sonucunu doğuracağından kurul herhangi bir inceleme ve değerlendirme yapmadan "otomatik" olarak disiplin cezası tayin edecektir. Somut olayda ceza tayinine gerekçe yapılan tutanak dosyada olmadığından tutanak müzminleri ile tanıkların konumları ile diğer iddia ve savunma delilleri bir bütün olarak incelenememiştir.

Bu eksik inceleme yanında ceza mahkemesince verilen hükmün CMK 231 madde gereği Hükmün Açıklanmasının Geri Bırakılmasına karar verilmiştir.

Hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı CMK 231 ve TCK 223 madde amir hükmü ile Anayasa, Yargıtay Ceza ve Hukuk Daireleri Genel Kurul Kararlarındaki yerleşik kararlara göre kesin hüküm niteliğinde değildir.

Kaldı ki bakılan olayda mahkemece CMK 231 madde hükmü uygulanarak Hükmün Açıklanmasının Geri Bırakılmasına karar verilmiştir.

Ceza Hukuk sistemimizde yer alan HAGB'ye ilişkin 231. maddenin Kanun Tasarısı'nın madde gerekçesinde, HAGB kurumunun amacı; "Bu kurum çağdaş ceza hukukunun amaçlarından biri olan kişiyi mümkün olduğu kadar damgalamamayı ve toplum ile uyum sağlamasını gerçekleştirici bir uyulama niteliğindedir… Sanık denetim süresi içinde denetim koşullarına uygun olarak hareket ettiğinde hâkim, adı geçen hakkında açılmış bulunan kamu davasının düşmesine karar verecektir, böylece hükmün geri bırakılmasına tabi tutulan kişiye suçlu DAMGASI vurulmamış olacaktır" şeklinde ifade edilmiştir. (Anayasa Mahkemesi üye Zühtü ARSLAN)

Belirlenen bu gerekçeye göre, HAGB kurumuna yasada yer verilmesindeki amacın suçlunun eylemin sabit kabul edilip "kesin hükümlü" sayılıp hayatı boyunca sabıka yaftasını alnında taşımak işkencesine katlanıp, mahkûmiyet gömleği giydirilmeden topluma kazandırılması olduğu, hiçbir farklı değerlendirmeye olanak vermeyecek açıklıkla belirlenmiştir.

CMK 231.Maddesinde 14 fıkra ile düzenlenen HAGB kararı kesin hüküm niteliğinde değildir. HA GB'nin uygulanması konusunda bugün yasal süreç içinde gelinen aşamada HA GB'nin yargılamanın ilk derece mahkemesinden başlamak üzere Yargıtay Ceza ve Hukuk Daire ve Genel Kurulları ile en son yüksek yargı merci olan Anayasa Mahkemesince verilen kararla HAGB'nin kesin hüküm niteliğinde olmadığı hükmen saptanmıştır.

İlgi kararlar şöyledir;

YARGITAY CEZA GENEL KURULU'nun 03.02.2009 tarih 2009/4-13 Esas 2009/121 sayılı kararında Hükmün açıklanmasının Geri Bırakılması Kararları 5271 sayılı CMK.nın 223 Maddenin 1 numaralı fıkrasında sayılan kesin hüküm niteliğine sahip kararlar arasında yer almamaktadır. (Gözden uzak tutulan bu yasa hükmü Anayasa Mahkemesi HAGB ile ilgili kararı içeriğinde belirlenmiştir.)

YARGITAY HUKUK GENEL KURULU E: 2011/19-639 2012/30 K sayılı 01.02.2012 Tarihli Kararı ile "hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı kesin bir mahkûmiyet hükmü olmadığından ortada ceza hukuku anlamında kesinleşmiş bir mahkûmiyet hükmü olmadığından, bu hükmün hukuk hâkimini bağlamayacağına açık ve net olarak karar vermiştir.

YARGITAY HUKUK GENEL KURULUNUN 2009/639 E.2012/30 K 01.02.2012 tarihli karı bu kararın istikrar bulan bir karar olduğunu bir kez daha ortaya koy-

muştur.(Anayasa Mahkemesini HAGB'nin kesin hüküm olmadığı konusundaki yasal gerçekliği teyit ve tasdik eden 2014 tarihli kararında YHGK bu kararına dayanılmıştır.)

Keza YARGITAY HUKUK GENEL KURULU E:2013/4-8, K: 2013/1458 sayılı ve 09.10.2013 tarihli kararında" "maddi olgunun belirlenmesi yönünden HAGB'nin kesinleşmiş bir ceza hükmü olmadığına" bir kez daha karar vererek önceki Genel Kurul kararını teyit ve tasdik ederek tekrarlamıştır.

Yargıtay Hukuk ve Ceza Genel Kurulları kararlarına paralel olarak ANAYASA MAHKEMESİ de B.N: 2013/1728 sayılı 12.11.2014 tarihli kararı ile ceza mahkemeleri tarafından verilen HAGB 'sı kararının kesin hüküm olmadığına karar vermiştir (B.N:2012/665 13/06/2013 ŞŞ, 20,21-28- 29- 30 Sayfa 7 ve 14'te yer alan 40/41 sıra NO'daki gerekçeler.)

Karar gerekçesinde (40. sıra) HAGB'ye karar verildiği durumlarda sanığın suçlu olduğu konusunda ulaşılmış bir "vicdani kanaat" bulunmakta ve bu kanaat "kasten yeni bir suç işlenmemesi "şartına bağlı olarak hüküm ifade etmemektedir. 41. sıra)" …Ceza ve ceza muhakemesi hukuku ile disiplin hukukunun farklı kural ve ilkelere tabi disiplinler olduğu"...ceza mahkemesi hükmü disiplin makamları açısından doğrudan bağlayıcı değildir…". Gerekçeler hakkında diğer üyeler yasal görüşlerinin "…her ne kadar sanığın suçlu olduğu konusunda bir kanaat oluşmuş ise de süreç sonunda kanun yollarından geçerek kesinleşmiş bir mahkûmiyet kararı yoktur. …O nedenle HAGB'ye dayanılarak bir kimsenin suçlu olduğu veya olmadığı keza yargılamaya konu olan fiillerin sabit olduğu yahut olmadığı konusunda değerlendirmede asli bir unsur olarak kabul etmek doğru olmaz"… Sanık hakkında kesinleşmiş bir ceza mahkûmiyet kararı bulunmadığından sanığa isnat edilen fiillerin sabit kabul edilmesi CMK 231 maddesindeki HAGB 'ye ilişkin hükümlerin sanık hakkında her hangi bir hüküm ve sonuç doğurmayacağı kuralına da uygun değildir…" "öncelikle belirtmek gerekir ki ceza yargılaması ile disiplin yahut hukuk yargılaması birbirinden bağımsızdır." şeklinde açıklamışlardır.

Kurul kararlarında yasal hükümlere uymak zorunluluğu bulunmakla birlikte itiraz konusu her somut olayın kendine özgü kullarının bulunduğu gözetilerek itiraz konusu delilleri Avukatlık Yasası 158. madde kapsamında daha adil, haklı bir sonuca ulaşmak amacıyla değerlendirmek yükümlülüğü de vardır. Ceza mahkemesi kararında HAGB kararı verilmiş olsa dahi kararın kesinleşmiş hüküm sonucu ile eşleştirilerek eylemin sabit olduğunu kabul görüşü Disiplin Kurullarının Avukatlık Yasası 158. madde hükmünün uygulaması olanağını da ortadan kaldırmaktadır.

Sonuç olarak yukarıda belirlediğimiz gerekçelerle … Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 23.12.2013 gün ve

2013/270 Esas, 2013/494 Karar sayılı kararının **KALDIRILARAK**, Şikayetli avukat E.T.'nin **"Uyarma Cezası İle Cezalandırılmasına"** ilişkin olan kurulumuzun çoğunluk görüşüne katılmamaktayız.

T.12.10.2014 **E.2014/461** **K.2014/681**	• ***"Şikayetli avukat hakkında "... Belediye Başkanlığı zabıtası olan şikâyetçilerin şikayetli avukatın avukatlık bürosu olarak kullandığı işyerini mühürlemek için bürosuna gittikleri, içerideki çalışanların söylenmesine rağmen kapıyı açmadıkları, kapının çilingirle açıldığı, bu sırada olay yerine gelen şikayetli avukatın görevli şikayetçileri "içeri giremezsiniz, seni öldürürüm" şeklinde tehdit ettiği, Savcılığın böyle bir talimat veremeyeceğini söyleyerek sizi içeri almıyorum dediği, şikayetçilerin içeri giremeyeceklerini sadece mühürleme yapacaklarını söyledikleri, şikayetli avukatın hareketleri ve sözleri ile içerideki personelini çıkartıp boşaltmadığından mühürleme işleminin yapılamadığı" iddiasıyla yapılan disiplin kovuşturması sonucunda disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir."*** **(Av. Yas. m. 34, 134 ve TBB Mes. Kur. m. 3, 4, 5 ve 25)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldığından gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikayetli avukat hakkında "... Belediye Başkanlığı zabıtası olan şikâyetçilerin şikayetli avukatın avukatlık bürosu olarak kullandığı işyerini mühürlemek için bürosuna gittikleri, içerideki çalışanların söylenmesine rağmen kapıyı açmadıkları, kapının çilingirle açıldığı, bu sırada olay yerine gelen şikayetli avukatın görevli şikayetçileri "içeri giremezsiniz, seni öldürürüm" şeklinde tehdit ettiği, Savcılığın böyle bir talimat veremeyeceğini söyleyerek sizi içeri almıyorum dediği, şikayetçilerin içeri giremeyeceklerini sadece mühürleme yapacaklarını söyledikleri, şikayetli avukatın hareketleri ve sözleri ile içerideki personelini çıkartıp boşaltmadığından mühürleme işleminin yapılamadığı" iddiasıyla yapılan disiplin kovuşturması sonucunda disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetli Avukat savunmasında özetle; ... 6. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2010/1114 Esas sayılı dosyası ile hakkında hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiğini, belirtilen adresteki meskeni Av. R.C. ile birlikte büro olarak kullandıklarını Baroya bildirdiklerini, bina sakinlerinin site yönetimine şikâyette bulunduklarını, bazı komşuların da aynı meskende daha önce oturan ...

Belediye Başkanına ve eşine benzer talepte bulunduklarını, 2010 Mayıs ayı başlarında belediye zabıtalarınca pazar yeri denetler gibi bürolarında denetleme yapıldığını, 31.05.2010 günü Av. R.C. tarafından işyeri ruhsatı almak için müracaat edildiğini, ancak müracaatın alınmayarak zabıtaya telefon edilerek mühürleme yapılmasını istediğini, aynı gün itfaiye raporu ve kat malikleri kurulu kararı gerektiğinin alındı belgesiyle düzenlendiğini, 01.06.2010 günü bürolarına 25-30 kişilik zabıta ve 10-15 polis memurunun geldiğini, kendilerine niçin geldiklerini sorduğunda savcının talimatı olduğunu büroyu boşaltacaklarını ve mühürleyeceklerini söylediğini, kendisinin de savcının böyle bir talimat vermesinin mümkün olmadığını, hakim kararı olmadan içeri giremeyeceklerini, kimseyi içeri sokmayacağını, mühür yapacaklarsa yapmalarını söylediğini, hakim kararı olmadan avukatlık bürosuna girerlerse suç işlemiş olacaklarını söylediğini, tartışma üzerine karakola gittiklerini, karakolda 30 dakika kadar bekletildikten sonra kendisine avukat oldun diye Allah mı oldun bekleyeceksin diyerek hakaret ettiklerini, karakoldan çıkmak istediğinde 5-6 adet polis memurunun "seni burada döveriz, hiçbir şey yapamazsın, sen nasıl olur da bize karşı gelirsin, bürona nasıl almazsın" diyerek hakaret ve işkence ettiklerini, arkadaşı Av. R.C.'nin girişimleri üzerine serbest bırakıldığı, bu kişiler hakkında şikâyette bulunduğunu, ancak soruşturma izni verilemeyerek kovuşturmaya yer olmadığına karar verildiğini, bürolarının kapısının 01.06.2010 günü saat 14.00 itibariyle kapı kilidi kırılarak açıldığı halde büroya geldiği 14.45'e kadar mühürleme yapılmamasının tehdit ederek görevi engellediği şeklinde açıklanamayacağını, büronun önünde ve merdiven boşluğunda en az 20-25 polis ve zabıta grubuna karşı sizi öldürürüm şeklinde tehditte bulunmasının imkânsız olduğunu belirtmiştir.

Baro Disiplin Kurulu tarafından 23.09.2013 gün ve 2013/214 Esas, 2013/407 Karar sayılı kararla şikâyetli avukat hakkında disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmiş; karara ... Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından itiraz edilmiştir.

Savcılık itirazında özetle; şikâyetli avukat hakkında ... 6. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 09.10.2012 tarih, 2010/1114 Esas ve 2012/1881 sayılı kararı ile neticeten 5 ay hapis cezası verildiğini, hükmün açıklanmasının geri bırakıldığını, kesinleşmiş mahkeme kararı gereğince eylemin aynı zamanda 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları'nın 3. 4, 5 ve 25.maddelerine aykırılık teşkil ettiğini, aynı Kanunun 135/2.maddesine göre eylemin kınama cezasını gerektirdiğini belirtmiş; kararın itirazen kaldırılmasını talep etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli avukatın disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle ... 6. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2010/1114 Esas sayılı dosyası ile "Görevi Yaptırmamak için Direnme" suçundan yapılan yargılama sonucunda 2012/1881 Karar sayılı ve 09.10.2012 tarihli kararla şikâyetli avukatın

TCK'nın 265/1 ve 62.maddeleri uyarınca 5 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına, CMK'nın 231.maddesi uyarınca hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, kararın 28.11.2012 tarihinde kesinleştiği,

Mahkeme'nin "İddia, sanık savunması, şikâyetçi anlatımları,01.06.2010 tarihli tutanak, tutanağa bağlı fotoğraflar, görev belgeleri, ... Belediye Başkanlığı yazı cevapları, 01.06.2010 tarihli mühürleme zabtı, mühür fekki ve mühürleme zabtı, İdare Mahkemesi yazı cevapları, tanık A.U., G.A.'nın yeminli anlatımları, ... 7 Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2010/765 esas sayılı dava dosyası örnekleri ve tüm dosya kapsamından sanığın halen ... Baro Başkanlığına bağlı olarak ... ilinde serbest avukat olarak görev yaptığı, suç tarihinde ... Belediyesi zabıta görevlilerinin sanığın da avukatlık görevini ifa ettiği ... İlçesi sınırları içerisinde bulunan ofisine gelerek site yönetim sakinlerinin ihbarı üzerine çalışma ruhsatının bulunmaması sebebi ile ofisi mühürlemek istedikleri, ofis içinde bulunan bir kısım çalışanların karşı çıkması nedeni ile Belediye görevlilerinin ofisi mühürleyemedikleri, bunu haber alan sanığın olay yerine gelerek görevlerini yapmaya çalışan belediye görevlilerine 01.06.2010 tarihli tutanaktan da anlaşılacağı üzere "içeri giremezsiniz, sizi öldürürüm" demek sureti ile görev yaptırmamak için direndiği, Savcılık talimatı üzerine sanığın karakola götürüldüğü, mühürleme eyleminin bilahare ofiste gerçekleştiği, tanık G.A.'nın yeminli anlatımına olayın bir kısmına şahit olması nedeni ile itibar edilemediği, sanığın inkâra yönelik savunmasına, tutanak tanığı A.U.'nun yeminli anlatımları,01.06.2010 tarihli tutanak ve şikâyetçi anlatımları karşısında itibar edilemediği" gerekçesiyle anılan hükmü tesis ettiği,

Disiplin sicil özetinde kesinleşmiş disiplin cezasının bulunmadığı,

Kurulumuzca yapılan değerlendirmede ... Barosu Disiplin Kurulu'nun şikâyetli avukat hakkında "Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına" ilişkin kararının Avukatlık Yasası ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kurallarına uygun olduğundan onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Cumhuriyet Savcılığı'nın itirazının reddi ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 23.09.2013 gün ve 2013/214 Esas, 2013/407 Karar sayılı kararın **ONANMASINA**,

2- Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, Katılanların oyçokluğu ile karar verildi.

KARŞI OY:

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek

ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

TBB Meslek Kuralları'nın 5. maddesi, "Avukat, yazarken de, konuşurken de düşüncelerini olgun ve objektif bir biçimde açıklamalıdır. Mesleki çalışmasında avukat hukukla ve yasalarla ilgisiz açıklamalardan kaçınmalıdır."

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Bu nedenlerle kesinleşmiş Mahkeme kararı karşısına eylemin disiplin suçu oluşturmadığına ilişkin Baro Disiplin Kurulu kararında hukuki isabet görülmemiş ve ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının kabulü ile şikâyetli avukat hakkında disiplin cezası tayini gerektiği görüşünde olduğumuz için çoğunluk görüşüne katılmıyoruz.

T.22.11.2014 E.2014/533 K.2014/758	• ***"Müvekkil adına alınan paralar ve başkaca değerler geciktirilmeksizin müvekkile duyurulur ve verilir. Müvekkili ile ilgili bir hesap varsa, uygun sürelerle durum yazıyla bildirilir."*** **(Av. Yas. m. 34, 134, 166, TBB Mes. Kur. m. 3, 4, 43, 45)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli Avukat hakkında ... Barosu Yönetim Kurulu'nun 26.12.2012 gün ve 2012/37 Esas, 2012/819 Karar sayılı kararı ile "Şikâyetli avukatın, Şikâyetçi müvekkili ile aralarında yazılı bir ücret sözleşmesi olmadığı ve avukatlık sözleşmesi olmadığında, asgari ücret tarifesi üstünde paranın alıkonulmasının meslek ve hukuk etiği ile bağdaşmadığı kanaatiyle, Şikâyetli avukatın hapis hakkının kullanılması koşullarına uygun davranmadığı ve ayrıca tüm masrafların avukat tarafından üstlenilmesinin avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güveni zedeleyecek bir davranış olduğu takdir ve tayin olunmakla avukatın görevini yerine getirirken, Avukatlık Yasası, Meslek Kuralları ve Meslek Örgütü kararlarına uymak zorunda olduğu göz önünde bulundurularak, Avukatlık Yasası'nın 34. ve 134. maddeleri ile Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3, 4. ve 45. maddeleri gereğince, şikâyet konusunun disiplin hukuku bakımından değerlendirilmesi için Şikâyetli

Avukat disiplin kovuşturması açılmasına karar verilmesi gerekmiştir." iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülmeyerek disiplin cezası tayin edilmemiştir.

Şikâyetçinin 16.01.2012 kayıt tarihli şikâyet dilekçesinde özetle; Şikâyetli Avukat ile ... 2. Vergi Mahkemesi'nin 2011/50 Esas sayılı davasının açılması konusunda anlaştığını ve kendisine 250,00 TL masraf verdiğini, ayrıca ... 18. Asliye Ceza Mahkemesi'ndeki ceza davası için de, 1.000,00 TL ödemede bulunacağı hususunda sözlü olarak görüştüklerini, daha sonra Vergi Mahkemesi'nde yanlış dava açıldığını, üç dosya halinde üç ayrı dava açılması gerekirken tek bir dava açıldığını öğrendiğini, ayrıca şikâyetli vekilin piyasadan alacaklarına rehin koyarak kendisine hapis hakkını kullandığına dair yazı gönderdiğini, tahsil ettiği alacakları tarafına vermediği gibi kendisini fazlasıyla zarara uğrattığını, söz konusu avukat hakkında gerekli yasal işlemlerin yapılmasını talep ettiği,

Şikâyetli Avukatın önceki savunma ve itirazlarında özetle; Şikâyetçi tarafından hakkında yapılmış olan şikâyetleri kabul etmediğini, ... 2. Vergi Mahkemesi'nde adına kesilmiş olan usulsüz vergi cezasının iptali amacıyla dava açıldığını, ancak bahsedildiği şekilde şikâyetçiden hiçbir masraf alınmadığını, dava masrafının tarafından karşılandığını, dava masrafını ve avukatlık ücretini vergi olayının çözümünden sonra ödeyeceğini söylediğini, yapılan masraflar ve avukatlık vekâlet ücreti alacağı için şikâyetçinin alacaklarına hapis hakkı uyguladığını, Şikâyetçinin ... 18. Asliye Ceza Mahkemesi'ndeki Şikâyetçi aleyhinde yürüyen ceza davasını da takip etmesini istediğini ancak kendisine yine hiçbir ücret vermediğini beyan ettiği görülmüştür.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli tarafından Şikâyetçi adına ... 2. Vergi Mahkemesi'nin 2011/50 Esasında yürütmenin durdurulması talepli iptal davası açıldığı,

Davanın 06.06.2011 gün ve 2011/1623 Karar sayılı kararında; davanın kısmen kabulüne karar verildiği, şikâyetçi iddialarından "her idari işleme karşı ayrı ayrı dava açılması gerektiğinden davanın öncelikle usul yönünden reddinin gerektiği." talebinin mahkemenin kararı olmayıp, davalı Vergi Dairesi Başkanlığı'nın savunma talebi olduğu,

Şikâyetli Avukatın müvekkiline hapis hakkının kullanıldığına ilişkin olarak göndermiş bulunduğu yazının ise tarihsiz olduğu ve şikâyetçi müvekkiline ulaştığına ilişkin bir bilgi ve belgenin dosya içinde bulunmadığı, Şikâyetlinin hapis hakkını kullanma şartlarını yerine getirmediği,

... 18. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2010/1352 Esas sayılı dosyası bakımından ise anılan davada sanık vekili sıfatıyla, Avukat C.Y.'nin göründüğü, söz konusu ceza davası dosyasının Yargıtay aşamasında bulunduğu ve ilgili dosyada Şikâyetli

Avukatın sanık adına verilmiş bir vekâletnameye rastlanılmamış olup 04.07.2011 tarihli son oturumda sanık vekili olarak Avukat C.Y.'nin duruşmaya katıldığı,

Şikâyetli Avukatın disiplin sicilinde ceza bulunmadığı,

Şikâyetçinin 16.07.2014 kayıt tarihli dilekçe ile itiraz ettiği, ... Barosu Disiplin Kurulu'nun kararını adil bulmadığını Kurulun dosyayı iyi incelemediği için Şikâyetliye ceza vermediğini bildirerek kararın itirazen kaldırılmasını talep ettiği görülmektedir.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları madde 43, "Müvekkil adına alınan paralar ve başkaca değerler geciktirilmeksizin müvekkile duyurulur ve verilir. Müvekkili ile ilgili bir hesap varsa, uygun sürelerle durum yazıyla bildirilir." madde 45, "Avukat "hapis hakkı"nı alacağı ile orantılı olarak kullanabilir." hükümlerini amirdir.

Şikâyetlinin, tahsil ettiği paraları müvekkiline ödemediği gibi tahsilâtlarla ilgili hesap da vermediği görülmektedir.

Şikâyetli avukatın, alacaklı olduğunu iddia ettiği yargılama ve icra masrafları ile tahakkuk etmiş vekâlet ücretlerine karşılık olarak, icradan tahsil ettiği para üzerinde hapis hakkını kullandığına ve şikâyetçinin bilgilendirildiğine dair dosyamız içinde Şikâyetçiye tebliğ edilmiş, yasal unsurları içerir bir belge bulunmamaktadır. Çünkü avukat hapis hakkını kullanırken hangi alacağına karşılık, hangi paradan ne miktar hapis hakkını kullanacağını yazılı olarak müvekkiline bildirmek zorundadır. Şikâyetli avukatın bu zorunluluğu yerine getirmeden, hapis hakkını kullandığına ilişkin savunmasına bu sebeplerle itibar edilmemiştir.

Dosya kapsamı ve Şikâyetli avukatın kabulüne göre yargı giderlerinin de üstlenildiği tartışmasızdır. Avukatın yargı gideri ve masrafları üstlenmesi meslektaşlar arasında rekabete yol açabilecek nitelikte ve meslek etiğine uygun düşmeyen bir davranıştır.

Anılan nedenlerle Şikâyetçinin itirazının kabulü ile Baro Disiplin Kurulu'nca eylemin disiplin suçu oluşturmadığına ilişkin hukuksal değerlendirme isabetli bulunmamış yeniden inceleme ve araştırmayı gerektirir bir husus bulunmadığından Avukatlık Yasası 34, 134, 166, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları madde 3, 4, 43, 45 maddeler uyarınca disiplin cezası tayini gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetçi S.A.'nın itirazının kabulü ile;

1- ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 11.04.2014 gün ve 2013/10 Esas, 2014/87 Karar sayılı kararının **KALDIRILARAK**, Şikâyetli avukat A.A.'nın "**Uyarma Cezası İle Cezalandırılmasına",**

2- Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oyçokluğu ile karar verildi.

KARŞI OY:

Şikâyetçinin şikâyetli avukat ile vergi mahkemesinin 2011/50 esas sayılı davasının açılması konusunda anlaştıkları ve 250,00 TL masraf verdiği 18. Asliye Ceza Mahkemesindeki davasının takibi için 1.000,00 TL ödemede bulunacağı hususunda anlaştıklarını açıkça bildirmiş olmasına karşın dava için 250,00 TL masraf ödediğine ilişkin hiçbir belge ibraz etmediği iddiasının soyut bir iddia olduğu sözlü anlaştığını ikrar ettiği 1.00.00 TL yi ödediği konusunda herhangi bir sözlü olsa bile bile herhangi bir iddiasının bulunmadığı, hapis hakkının kullanıldığına ilişkin bir yazıyı tavilli yoldan ikrar ettiği, barosu disiplin kurulunca yapılan inceleme sonunda bilirkişi tarafından verilen 13.03.2014 tarihli raporda şikayetlinin ... 2. Asliye Ceza Mahkemesinin 2009/1098 Esas, ... 18 Asliye Ceza Mahkemesinin 2010/1352 Esas, ... 3 Asliye Ceza Mahkemesinin 2009/1098 esas sayılı dosyasının takip edildiği ve hiçbir vekalet ücreti ödenmediğini ileriye sürdüğü, barosu disiplin kurulu tarafından yaptırılan bilirkişi incelemesi sonucu verilen 13.03.2014 günlü rapora göre şikâyetçi vekili olarak takip edilen dosyalardan toplam 5.809,13 TL sinden, tahsil olunan 4.950.00 TL sini vekalet ücretine mahsup edildiği 859,13 TL vekalet ücret olduğu tespit olduğu gerekçeleri ile çoğunluğun soyut iddia ve gerekçelere dayalı görüşlerine katılmayarak barosu disiplin kurulunca şikâyetli avukat hakkında verilen **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 11.04.2014 gün ve 2013/10 Esas, 2014/87 Karar sayılı kararının **Kaldırılarak**, Şikâyetli avukat A.A.'nın **Uyarma Cezası ile Cezalandırılmasına,** ilişkin çoğunluk kararına Baro Disiplin Kurulu kararının onanmasına karar verilmesi gerektiği görüşünde olduğumuzdan katılmıyoruz.

T.06.12.2014 **E.2014/693** **K.2014/813**	• ***"Şikâyetli avukatın duruşmada dosyaya sunulmayan bilirkişi raporu ile ilgili görüş açıklaması dayandığı maddi vakıalara güveninin göstergesi ve savunmanın gereğidir. Bu nedenle Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli olmakla kararın onanması gerekmiştir."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4, 5)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşılmakla gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında "şikayetçinin davacı vekilliği kendisinin ise davalı vekilliğini üstlendiği ... 2. Aile Mahkemesi'nin 2013/305 Esas sayılı dosyasının 05.12.2013 tarihli duruşmasında "biz böyle bir raporu bekliyorduk, geçen celse da-

vacı vekili siz rapor gelince görürsünüz şeklinde beyanda bulunmuştu, hafta sonu çocuklarla görüşmüştür, çocuklar anneye bir şeyler söylemişlerdir, annenin bu konudaki beyanları alınsın" dediği, bunun üzerine söz alan davalı asilin ise ;"ben bu hafta küçük çocuklarımdan N.N. ile görüştüm, N.N. bana avukat amcam bana dosyaya bakacam mahkemede babanı tutacaksın, eğer babanı tutmazsan sana ceza vereceğim demiş, ben çocuklarımı istiyorum, çocuklarımı bana karşı doldurmuştur, buna en büyük etken davacı vekili ve davacıdır." dediği, zaptın devamında davacı vekilinin yine davalı vekili olarak, "...bu bir komplodur, davacı davasını ispat edememiştir" dediği iddiasıyla başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda şikayetli avukat hakkında ceza verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetli Avukat disiplin savunmalarında özetle; davacı vekili şikayetçi avukatın tanığın beyanlarının zapta eksik geçtiğini söylemek için birkaç defa hakimden söz aldığını, her defasında hakim tarafından mesleki tutumunun ve savunmasının eksikleri ve yanlışları hakkında çok ciddi şekilde uyarıldığını, ortamın gergin olduğunu, olayın sadece şikayetçi avukatın Hakim karşısında yaşadıklarını kendisine mal etmeye çalışmasından ibaret olduğunu, davacı vekili olarak şikayetçi avukatın savunmalarının son derece sert ve itibar kırıcı olduğunu, biz böyle bir raporu bekliyorduk, geçen celse davacı vekili siz rapor gelince görürsünüz şeklinde bir beyanda bulunduğunu, bu cümlenin şikayetçi tarafından bizzat söylendiğini, zabıtlara da geçtiğini, kendisi ve diğer meslektaşlarının geçen celse yapılan duruşmada şikayetçi avukatın "rapor gelince görürsünüz çocuklar her şeyi anlatacak" dediğini duyduğunu ancak bunu zapta geçirtmediğini, yargılama sürecinde yaptığı tüm yazılı ve sözlü savunmanın müvekkilinin haklarını koruma amacına yönelik olduğunu, hakaret ve şikayetçi avukatı küçük düşürmeye yönelik beyanlar olmadığını belirtmiştir.

Şikayetçi itirazında; "biz böyle bir raporu bekliyorduk, çünkü davacı vekili geçen celse siz rapor gelince görürsünüz demişti" şeklindeki duruşma zaptına geçen beyanın karşı taraf vekili olarak şahsına yönelik gerçeklerden uzak, şahsını gerek mahkeme heyetine karşı ve gerekse duruşmalarını bekleyen diğer avukat meslektaşlarına karşı zor duruma sokan beyanlar olduğunu, "...avukat amcam bana dosyaya bakacam, mahkemede babanı tutacaksın, eğer babanı tutmazsan sana ceza vereceğim demiş..." şeklindeki beyanın ise sanki çocuk üzerinde baskı ve tehdit uygulayarak çocukları etkilediğini ve gene bilirkişiyi ve mahkemeyi yanılttığını ima ettiğini, müvekkilesinin bu şekilde şahsı hakkında doğru olmayan beyanlarda bulunacağını iyi bildiği halde buna fırsat verdiğini, şikayetli avukat ve müvekkilinin sırf davayı lehlerine çevirmek amacıyla son kozları olarak şahsını gerek mahkeme nazarında ve gerekse duruşma sırası bekleyen diğer meslektaşları nezdinde sıkıntıya sokucu, küçük düşürücü tutum ve davranışlarla meslek ahlakına yakışmayan

davranışlarda bulunduğunu, mesleğin onur ve kurallarını hiçe saydığını, kararın bozulması gerektiğini belirtmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; ... 2. Aile Mahkemesi'nin 2013/305 Esas sayılı dosyası ile görülen velayetin değiştirilmesine ilişkin davada şikayetçi avukatın davacı vekili, şikayetli avukatın ise davalı vekilliği sıfatını üstlendiği,

Davanın 05.12.2013 tarihinde görülen 5. celsesinde davalı vekili olarak şikâyetli avukatın "…biz böyle bir rapor bekliyorduk, geçen celse davacı vekili siz rapor gelince görürsünüz şeklinde beyanda bulunmuştu, hafta sonu müvekkil çocuklarla görüşmüştür, çocuklar anneye bir şeyler söylemişlerdir, annenin bu konudaki beyanları alınsın" dediği,

Aynı celse davalının söz alarak "ben bu hafta küçük çocuklarımdan N.N. ile görüştüm, N.N. bana avukat amcam bana dosyaya bakacam mahkemede babanı tutacaksın, eğer babanı tutmazsan sana ceza vereceğim demiş, ben çocuklarımı istiyorum, çocuklarımı bana karşı doldurmuştur, buna en büyük etken davacı vekili ve davacıdır." şeklinde beyanda bulunduğu,

Sonrasında söz alan davalının "…davacı tanıklarının beyanlarını kabul etmiyoruz, bu bir komplodur, davacı iddiasını ispat edememiştir" dediği,

Şikayetli avukatın disiplin sicil özetinde ceza olmadığı,

Şikayetçinin 23.09.2014 kayıt tarihli dilekçesinde önceki iddialarını tekrarla karara itiraz ettiği görülmektedir.

Şikayetli avukatın duruşmada dosyaya sunulmayan bilirkişi raporu ile ilgili görüş açıklaması dayandığı maddi vakıalara güveninin göstergesi ve savunmanın gereğidir. Bu nedenle Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli olmakla kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikayetçi avukat N.K.'nın itirazının reddi ile;

1- ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 27.06.2014 gün ve 2014/2 Esas, 2014/7 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2- Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oyçokluğu ile karar verildi.

KARŞI OY:

Şikâyetli vekilinin dava sürecinde davacı vekili davasına dayanak teşkil eden bir rapor geldiğinde aydınlığa kavuşacaktır düşüncesi ile söylediği bir söze karşılık onu zan altında alacak bir biçimde "… biz böyle bir raporu bekliyorduk, geçen celse davacı vekili siz rapor gelince görürsünüz" şeklindeki beyanda bulunması

Avukatlık Yasası'na, Meslek Kurulları'na aykırılık teşkil etmektedir. Nitekim dava sonunda boşanmaya karar verilerek çocukların velayetinin şikâyetli vekilinin müvekkillerine verilmesi karşısında, şikâyetli avukatın kullandığı ifadenin ne kadar yersiz ve usulsüz olduğu, şikâyetçiyi incittiği ortadadır. Bu nedenle çoğunluğun ceza verilmemesi görüşüne katılmıyor nitekim Meslek Kurallarına aykırılık teşkil ettiğinden uyarma cezası ile cezalandırılması gerektiği düşüncesinde olduğumuzdan dolayı çoğunluk görüşüne katılmamaktayız.

T.07.12.2014 **E.2014/731** **K.2014/830**	• ***"Şikayetli avukatın dilekçede kullandığı sözlerin davanın hukuksal boyutunu açıklamaya yönelik sözler olduğu görülmekle kararın onanmasına karar vermek gerekmiştir."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4, 5)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında TBB Yönetim Kurulu'nun 03.02.2012 gün ve 2011/1004 Esas, 2012/94 Karar sayılı kararında bildirilen "Şikâyetli tarafından, ... 2. Aile Mahkemesi'nin 2010/280 Esas sayılı dosyası ile görülen boşanma davasında, 20.04.2010 günlü şikâyet konusu dilekçeyi mahkemeye sunduğu ve haksız tedbir kararının kaldırılarak, müvekkili eş için tedbir kararı verilmesini talep ettiği,

Dilekçede belirtilen ve şikâyetlinin tedavi edilemeyecek şekilde akıl hastası olduğunu belirttiği tıbbı terimlerin, dosya içerisinde hiçbir doktor veya heyet raporuna dayanmadığı, dosyada mevcut 22.08.1973 günlü bir raporda, şikâyetliye "orta depresif nöbet" tanısı konulduğu, şikâyet konusu beyanların, iddia ve savunma kapsamında sayılamayacağı görüldüğü ve bu nedenle 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 34. ve 134. maddeleri ile Meslek Kuralları'nın 3, 4 ve 5. maddelerine aykırı davrandığı iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu oy çokluğu ile disiplin cezası tayinine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat 21.10.2010 ve 11.4.2012 günlü savunma dilekçelerinde özetle; Şikâyete konu ibarelerin yer aldığı dava, boşanma, velayet, tazminat ve nafaka davasıdır. Dolayısıyla bu davada geçimsizliğin anlatılması, davacının velayeti kullanabilecek sağlıklı bir anne olup olmadığı, konularında, davranış tespiti ve tahlili bağlamında kullanılan ifadelerin, hakaret içermesi olası değildir. Bu ifadeler, davanın aydınlatılması ve hakkın korunması için gerekli bulunan, dava ile korunan çıkarın haklı gösterdiğinden öteye gitmeyen ifadelerdir ve gerçekten de, esasa yararlı, etkili, hatta zaruri, iddia ve savunmanın gerekliliği ile orantılı tespitlerdir. ... Hastanesinden gönderilen tanı ve teşhis formlarından da anlaşılacağı üzere, şikâyetçi kadına, "orta depresif nöbet tanısı" konmuştur. Bu nedenlerle tıbbi tahlillere

dayanan sözlerinin savunma hakkı kapsamında söylenmiş olması nedeniyle suçsuz olduğunu savunmuştur.

İncelenen dosya kapsamından; ... 2. Aile Mahkemesi'nin 2010/280 Esas sayılı dosyasına sunulan 20.04.2010 tarihli dilekçede disiplin kovuşturmasına konu "uzun zamandır paranoid ve şizoit tepkiler gösteren", "psikotik gel gitler yaşayan" "primitif ve hastalıklı senaryolar geliştiren", "ne denli bir kalkerleşmiş inferiote hissiyle kıvrandığı, gerçekte halüsinatif olguların ayrımında olmayan davranışlar sergilediği ve uzman olmayı gerektirmeyecek bir algı ile ortaya çıkmaktadır ki; bu durumda davacının behemehâl 4320 S. Yasasın 1 md f bendi gereği tam teşekküllü bir ruh sağlığı merkezine tedavi edilmek üzere tedbiren yönlendirilmesi elzemdir" sözlerinin yazılı olduğu,

Savunma dilekçesi ekinde sunulan 08.10.2009 ve 20.11.2009 günlü ayakta tedaviye sal kayıtlarda "Tanı; F32.1 Orta depresif nöbet" sözlerinin yazılı olduğu,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde ceza olmadığı,

Şikâyetçinin 06.06.2014 kayıt tarihli dilekçe ile karara itiraz ettiği, görülmektedir.

Şikayetli avukatın dilekçede kullandığı sözlerin ... kayıtlarına dayalı ve davanın hukuksal boyutunu açıklamaya yönelik sözler olduğu görülmekle Şikayetçi itirazının reddi ile kararın onanmasına karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetçi O.N.'nin itirazının reddi ile;

1- ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 02.06.2014 gün ve 2012/174 Esas, 2014/533 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2- Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oyçokluğu ile karar verildi.

KARŞI OY:

Anayasa'nın 36. maddesine göre, "herkes meşru vasıta ve yollardan faydalanmak suretiyle yargı mercileri önünde davacı veya davalı olarak iddia ve savunma ile adil yargılanma hakkına sahiptir ", Eski TCK'nın 486., yeni TCK'nın 128. maddesi de, "Yargı mercileri veya idari makamlar nezdinde yapılan yazılı veya sözlü başvuru, iddia ve savunmalar kapsamında, kişilerle ilgili olarak somut isnadlarda ya da olumsuz değerlendirmelerde bulunulması halinde ceza verilemez" hükmünü içermektedir. Bu evrensel kuralların kabulü ile iddia ve savunma dokunulmazlığı anayasal ve yasal teminat altına alınmıştır. Her hakta olduğu gibi iddia ve savunma dokunulmazlığı da sınırsız olmayıp, m. devamında, "Ancak, bunun için, isnat ve değerlendirmelerin, gerçek ve somut vakıalara dayanması ve uyuşmazlıkla bağlantılı olması gerektiği" bildirilmiştir.

Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nun 20.10.1998 tarih, E. 1998/225, K. 1998/316 sayılı kararında, "... Görülüyor ki, Anayasa'nın kabul ettiği esasa göre, iddia ve savunma hakkının kullanılması ancak meşru vasıta ve yollardan yararlanmak suretiyle olmalıdır. İddia ve savunma hakkının her türlü etkiden uzak olarak kullanılması esastır. Bir davada tarafların yargı mercileri önünde iddia ve savunmalarını hiçbir endişeye kapılmadan serbestçe yapmaları gerekir. Ancak bu serbesti, dava konusu olayın aydınlığa kavuşması, bir başka anlatımla hakkın meydana çıkarılmasına vesile olması amacına hizmet etmelidir. Böyle olduğu takdirde Anayasa'nın öngördüğü meşru vasıta ve yollara başvurulmuş olur. Ancak o dava sebebiyle söylenmesinde ve yazılmasında yarar bulunmayan, diğer bir deyişle davanın aydınlığa kavuşmasında ve hakkın meydana çıkarılmasında hiçbir olumlu etkisi olmayan, hakareti oluşturan yazı ve sözlerin kullanılmasında meşruiyet vardır denilemez. Bu gibi durumlarda iddia ve savunma sınırı aşılmış ve dolayısıyla haysiyetler korunmamış olur..."

Yargıtay 4. Hukuk Dairesi'nin 02.05.1975 tarih, E.1974/1160, K. 1975/5782 sayılı kararında da, "Avukat, müvekkillerinin çıkarlarını hasmının zararlarını gözetmeden, sert bir biçimde savunmak zorundadır. Çünkü meslek ödevi bunu gerektirir. Ancak avukatın, temsil ettiği tarafın çıkarlarını korumasının gerektirdiği ölçüyü ve objektif tartışma sınırını aşan, yersiz ve icapsız olarak karşı tarafın kişiliğini hedef tutan, O'nu küçük düşürmeye ve dürüst olmayan bir kişi olarak göstermeye yönelik saldırılar hukuka aykırıdır ve avukatın sorumluluğunu gerektirir. Başka bir deyişle karşı tarafın kişisel ilişkilerini rencide edebilecek savunmasını, davanın amacı haklı gösterdiği, savunma gerçekten esasa yararlı ve etkili olduğu, hatta zaruri bulunduğu takdirde hukuka aykırılıktan söz edilmesi olanaksızdır..." denilmektedir.

20.04.2010 tarihli dilekçede "uzun zamandır paranoid ve şizoit tepkiler gösteren", "psikotik gel gitler yaşayan" "primitif ve hastalıklı senaryolar geliştiren", "ne denli bir kalkerleşmiş inferiote hissiyle kıvrandığı, gerçekte halüsinatif olguların ayrımında olmayan davranışlar sergilediği ve uzman olmayı gerektirmeyecek bir algı ile ortaya çıkmaktadır" sözlerinin tamamının akıl hastalıklarını tanımlayan tıbbi terimler olduğu, uzman hekim raporlarına dayalı olan sözlerin kullanılmasının savunma hakkının temel dayanaklarından biri olan maddi vakıalara dayalı olma algısı dışında bulunduğu, … hastanesinin ayakta tedavi öngören "orta depresif nöbet" tanısının bunun çok ötesinde akıl hastalığını tanımlayan sözler ve özellikle "uzman olmayı gerektirmeyecek" bir algı ile dile getirilmesi "hakkın ortaya çıkarılmasına yararlı, etkili ve hatta zaruri açıklama" , "objektiflik, gerçek ve somut vakıalara dayanma", "uyuşmazlıkla bağlantılılık" ve "hukuki açıklama" esaslarına uygun açıklama olarak kabul edilemeyeceği ve savunma sınırları içinde olduğu kabul edilemeyeceğinden eylemin disiplin suçu olmadığına ilişkin Baro Disiplin

Kurulunca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli olmamakla itirazın kabulü ile disiplin cezası tayini gerekmiştir.

Bu nedenlerle eylem Avukatlık Yasası 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları 5. maddeye aykırı olmakla Şikâyetçi O.N.'nin itirazının kabulü ile disiplin cezası tayini gerekir.

T.07.12.2014 **E.2014/764** **K.2014/833**	• ***"Avukatlık Yasası'nın 5/a maddesi hükmü uyarınca Avukatlık Yasası 136/5. madde gereği meslekten çıkarma cezası verilmesi zorunludur."*** **(Av. Yas. m. 5/a, 34, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 12.10.2012 gün ve Oluru" ile "Alacaklı müşteki vekili sıfatıyla, borçlular ... Sigorta A.Ş. A.E. ve A.E. haklarında toplam 17.989,38 Türk Lirası alacağın tahsili için ... 8. İcra Müdürlüğü'nün 2006/1141 sayılı dosyası üzerinden yürüttüğü takip sırasında, alacağa mahsuben 25.02.2008 tarihli reddiyat makbuzu ile 7.457,60 Türk Lirası tahsil ettiği hâlde, tahsilât hakkında müvekkilini haberdar etmediği gibi, bu parayı müştekiye vermeyerek uhdesinde tuttuğu," iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukatın Baro Yönetim Kurulu'nca usulüne uygun olarak tebligat yapılmasına karşın savunma vermediği, Baro Disiplin Kurulu'nca alınan 13.06.2014 günlü beyanında "Ben konu ile ilgili daha evvel gerek ceza dosyasına ve gerekse Baro Yönetimine verdiğim savunmalarımı aynen tekrar ediyorum, Takdiri Kurulunuza bırakıyorum" sözlerinin yazılı olduğu,

Ağır Ceza Mahkemesi'nce 19.06.2013 tarihinde alınan savunmasında "Yakınan vekili olarak ... 8. İcra Müdürlüğü'nün 2006/1141 Esasına kayıtlı takip dosyasında icra takibi yaptım. Borca mahsuben borçlunun ödediği paradan 25.02.2008 tarihinde 7.450,60 TL parayı tahsil ettim. Tahsil ettiğim parayı yakınana o andaki sıkıntım nedeniyle ödeyemedim. Kendisi ile arkadaşlığımız vardı. 20 gün içinde bu parayı ödeyeceğim, savunmam bundan ibarettir" sözlerinin yazılı olduğu, görülmektedir.

İncelenen dosya kapsamından eylem nedeniyle ... 9. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2013/148 esasında "hizmet nedeniyle güveni kötüye kullanmak" iddiası ile açılan kamu davasında Mahkeme'nin 15.07.2013 gün ve 2013/242 Karar sayılı kararı ile TCK 155/2, 62/1, 52/2, maddeler gereği 10 ay hapis ve 4 tam gün karşılığı 80,00 TL adli para cezası ile cezalandırılmasına, TCK 51/1 maddesi gereği ertelenmesine karar verildiği, kararın temyiz edilmeksizin 10.09.2013 tarihinde kesinleştiği,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde ceza bulunmadığı,

Şikâyetli avukatın Kurulumuza sunduğu 15.09.2014 gün ve 25441 kayıt no ile karara itiraz ettiği, itirazında özetle hakkımda düzenlenen tüm dosyanın son kez de TBB Disiplin Kurulu tarafından incelenmesini, resen görülecek nedenlerle gereğinin yapılmasını talep ettiği, görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Avukatlık Yasası'nın 5/a maddesinde "Türk Ceza Kanununun 53 üncü maddesinde belirtilen süreler geçmiş olsa bile; kasten işlenen bir suçtan dolayı iki yıldan fazla süreyle hapis cezasına ya da Devletin güvenliğine karşı suçlar, Anayasal düzene ve bu düzenin işleyişine karşı suçlar, milli savunmaya karşı suçlar, devlet sırlarına karşı suçlar ve casusluk, zimmet, irtikâp, rüşvet, hırsızlık, dolandırıcılık, sahtecilik, güveni kötüye kullanma, hileli iflas, ihaleye fesat karıştırma, edimin ifasına fesat karıştırma, suçtan kaynaklanan malvarlığı değerlerini aklama veya kaçakçılık suçlarından mahkûm olmak," avukatlık mesleğini icraya kesin olarak engel suçlardan olup aynı maddede "Birinci fıkranın (a) bendinde sayılan yüz kızartıcı suçlardan biri ile hüküm giymiş olanların cezası ertelenmiş, paraya çevrilmiş veya affa uğramış olsa da avukatlığa kabul edilmezler." hükmü uyarınca Avukatlık Yasası 136/5. madde gereği meslekten çıkarma cezası verilmesi zorunludur.

Şikâyetli avukatın hizmet nedeniyle güveni kötüye kullanmak suçu madde kapsamında olduğundan Baro Disiplin Kurulu'nun şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu olduğuna ve Avukatlık Yasası'nın 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları 3, 4. maddelere aykırı bulunduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme ve Avukatlık Yasası 136/5. maddesine uygun olarak tayin ve takdir olunan cezada hukuka aykırılık görülmemiş ve Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile;

1- ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Meslekten Çıkarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 13.06.2014 gün ve 2013/258 Esas, 2014/136 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oyçokluğu ile karar verildi.

KARŞI OY:

Şikâyetli avukat 8.İcra Memurluğunun 2006/1141 sayılı dosyada 25.02.2008 tarihinde tahsil ettiği 7.450.60 TL'yi alacaklı ile aralarındaki arkadaşlık ilişkisine dayanarak sıkıntı içinde olması nedeni ile ödeyemediğini samimi olarak ikrar etmiştir.

Şikâyetli sanık avukat tarafından, ceza davasındaki yargılama sürecinde yapılan 19.06.2013 tarihli duruşmada hükmün açıklanmasının geri bırakılması talebinde bulunmuş. Ancak mahkemece sanık lehine olan bu talep hakkında herhangi bir karar verilmeden TCK 155/2 m. gereğince verilen hükmün TCK51/1 maddesi gereğince ERTELENMESİNE karar vermiştir.

TCK'nın 51. maddesinde düzenlenen cezanın ertelenmesi hükmü ile CMK'nın 231. maddesinde düzenlenen HAGB kararına ilişkin hükümler arasında uygulanma sonuçları bakımından farklılıklar bulunmakla beraber sonuç itibariyle ortak payda suçun işlenmesini önlemektir.

Kurulumuz uygulamalarında öncelikle eylemin disiplin suçu olup olmadığının mahkeme kararlarından bağımsız olarak saptanması için somut olayın oluş koşulları süreci ve sicil özeti inceleme konusu yapılmakta, uygulanacak cezanın adil ve haklı olması için kanuna, hukuka, suç ile ceza arasındaki orantılık ilkesine ve Danıştay kararlarına uygun olmasına özen gösterilmektedir.

Kurulumuzca belirlenen ilkeler kapsamında yapılan incelemelerde emsal olaylarda bir alt cezayı uygulamaktadır. Somut olaydaki suçun oluşu ve işleniş şekli ve şikâyetlinin sicil özeti suç ile ceza arasındaki orantılılık ilkesi nazara alındığında Meslekten Çıkarma Cezasının Kanuna ve hukuka uygun adil ve haklı olmadığı vicdani kanaati ile çoğunluk görüşüne katılmamaktayız.

T.03.01.2015 E.2014/715 K.2015/8	• ***"Şikayetli avukatın disiplin kovuşturmasına konu sözlerinin bütünü itibari ile mahkemeyi hedef almayan kişisel olarak onları küçük düşürmeye yönelik olmayan, yargı sisteminin sorunlarını dile getiren sözler olduğu, zaman içinde gelişen siyasal olaylarla da doğruluğunun saptandığı görülmektedir."*** **(Av. Yas. m. 34, 134 ve TBB Mes. Kur. 5, 17)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında "Sanık olarak yargılandığı ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin (CMK. 250. madde ile görevli) 2008/209 esasına kayden görülen kamu davasının 10.11.2008 tarihli oturumunda yaptığı savunması sırasında, iddia makamını temsil eden ve bahse konu davayla ilgili soruşturmayı yürüten Cumhuriyet Savcıları ..., ... ve …'ya yönelik olarak "Sayın savcılarımız gerçekten ortada bir sözde örgüt, olmayan bir Örgüt yaratmak amacıyla, niteliklerini de unutarak, üzülerek bunları söylüyorum, tamamen politize olarak, meslek ahlâklarının dışında tutum takınmışlardır, bu yolda da neler yapmışlardır, birkaç tanesini hemen örnek vereyim, cezaevlerinden devşirme tanıklar toplanmış, vaatler karşılığında, kendi hazırladıkları senaryoları, çekimleri yapılmış ve imzalatma yoluna gidilmiştir, sanıklara son derece çirkin teklifler yapılmış, hep bunlar anlatılacak, bazı sanıklar aleyhine ifade vermeleri hâlinde, tutuklulukları sona erdirileceği vaatleri yapılmış, sanıklara tuzaklar kurmuşlardır, sanık lehine delilleri gizlemişler, iddianame ekinde olmasına rağmen kasıtlı iddianameye geçirmemişler, delilleri tahrip etmişlerdir, bunları yapan savcılara hukukçu diyemiyorum ve burada bunları mahkemenize anlatmaktan da gerçekten utanç duyuyorum, nitekim savcı ile gizli tanık arasında gerçekten mide bulandıran üç cümleyi ifade ediyorum. İşte görüyorsunuz efendim, yani savcı ile gizli tanık arasındaki mide bulandıran gizli ilişki, buna benzer o kadar çok ilişkiler var ki." şeklinde iddia ve savunma sınırlarını aşan ifadelere yer verdiği" iddiasıyla başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda eylem sabit görülerek uyarma cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli Avukat savunmalarında özetle; ... Cumhuriyet Başsavcılığının 2007/1536 sayılı … tertibi soruşturmasında, şüphelilerden E.P. ve M.T.'nin müdafilik görevini yapmakta iken, savunma görevini yapması nedeni ile aynı dosyadan 22.01.2008 tarihinde gözaltına alınarak, 26.01.2008 tarihinde tutuklandığını ve hakkında 10.07.2008 tarihinde ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2008/209 Esas sayılı dosyasından … örgütü üyeliğinden ötürü kamu davası açıldığını, davanın 10.11.2008 tarihli oturumundaki sözleri nedeniyle CMK 205. maddesi uyarınca Cumhuriyet Savcılığı'na suç duyurusunda bulunulduğunu, hakkında TCK 125/3-a mad. istinaden ... l. Sulh Ceza Mahkemesi'nin 2009/211 Esas sayılı dosyasından

kamu davası açıldığını, işlendiği iddia edilen kamu görevlisine (savcıya) hakaret suçu tamamen yargılanmasından kaynaklanıyorsa ve 58. madde uyarınca bakanlık iznini gerektirmiyorsa, avukatlık hizmeti ile bir alakası olmaması nedeni ile disiplin soruşturmasının da açılmaması gerektiğini, kovuşturmaya konu ifadelerin bir bütün halinde değerlendirildiğinde yargı dokunulmazlığı ve savunma zorunluluğu içerisinde söylenen sözler olduğunu, yapılan hukuka aykırılıkları ifade etmenin hakaret olarak nitelendirilemeyeceğini, Mahkeme huzurunda söylediği 31 satırlık paragrafın oynamalar yapılarak işin özünü teşkil eden sözcüklerin atlandığını, kes-yapıştır metodu yapılarak şikâyet konusu cümlelerin yan yana getirildiğini, beyanlarında savcıların hedef alınmadığını, belirtmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli avukatın disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle ... l. Sulh Ceza Mahkemesi'nin 2009/211 Esas sayılı dosyası ile "Kamu Görevlisine Görevinden Dolayı Hakaret" suçundan açılan dava sonucunda Mahkeme'nin 15.06.2012 tarih, 2012/374 K. sayılı kararı ile şikâyetli avukatın 5237 sayılı TCK'nın 125/1 ve 125/3-a maddeleri uyarınca sanığın 1 Yıl Hapis Cezası İle Cezalandırılmasına, CMK'nın 231. maddesi uyarınca hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, kararın itirazın reddi ile 02.12.2013 tarihinde kesinleştiği,

Mahkeme karar gerekçesinde "Sanık K.K.'nın sanık olarak yargılandığı ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin (CMK. 250. madde ile yetkili) 2008/209 Esas sayılı dosyasında 10.11.2008 tarihli celsesinde davanın soruşturma aşamasında görev alan Cumhuriyet Savcıları ...., … ve …'ya yönelik iddianamede belirtili sözleri "gizli" kelimesi dışında söylediği anlaşılmıştır.

Sanığın yargılandığı davanın soruşturmasını yürüten mağdur Cumhuriyet Savcılarına yönelik yaptıkları görevden dolayı duruşmadaki sözleri söylediği ve konuşma içeriğinde mağdurlara yönelik politize olarak, hukukun dışına kasten çıkarak, vaatlerle ve çirkin tekliflerle temin ettikleri tanıkların istedikleri doğrultuda ifade vermelerini sağladıkları, sanıklara tuzak kurdukları, delilleri tahrip ettikleri ve tanıklar ile aralarında mide bulandıran ilişkiler olduğuna dair mağdurların onur, şeref ve saygınlığını zedeleyici soyu isnatlarda bulunduğu anlaşılmaktadır. Sanık savunmasında sözlerini savunma hakkı kapsamında söylediğini dile getirmiştir. Sanığın söylediği sözlerin 5237 sayılı TCK'nın 128. maddesi uyarınca "savunma dokunulmazlığı" kapsamında olduğunun kabul edilmesi için isnadın gerçek ve somut vakıalara dayanması gerekir ki sanığın buna dair ortaya koyduğu gerçek ve somut vakıa bulunmayıp beyanları soyut beyanlardır. Sanığın TCK'nın 127 maddesi kapsamında, söylediği sözleri ispat olarak ortaya koyduğu somut delille bulunmadığı, soyut yorumlar yaparak sözlerini izah etmeye çalıştığı, yine TCK'nın 128. maddesi kapsamında isnat ve olumsuz değerlendirmelerin somut olaylara dayanmadığı, soyut yorumlar olduğu anlaşılmaktadır. Bu haliyle sanığın söylemiş olduğu sözlerin hakaret unsuru taşıdığında şüphe yoktur.

Tüm bu hususlar göz önüne alındığında; Sanık K.K.'nın kamu görevlisine görevinden dolayı hakaret suçundan 5237 Sayılı TCK'nın 125/ 1 ve 125/3-a maddeleri göz önüne alınarak suçun işleniş biçimi ve özelliği, suçun işlendiği yer ve zaman göz önüne alınarak takdiren ve tercihen sanığın 1 yıl hapis cezası ile cezalandırılmasına, sanığın eylemini alenen gerçekleştirdiği anlaştığından 5237 sayılı TCK'nın 125/4 maddesi gereğince cezasından takdiren 1/6 oranında artırım yapılarak sanığın 1 yıl 2 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına, sanığın eylemini tek bir fiille birden fazla mağdura gerçekleştirdiği anlaşıldığından 5237 sayılı TCK'nın 43/2 madde yollaması ile 43/1 maddesi uyarınca 1/4 oranında cezasında artırım yapılarak sanığın 1 yıl 5 ay 15 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına, sanığın duruşmalardaki saygılı tutum ve davranışları göz önüne alınarak sanık hakkında 5237 sayılı TCK'nın 62 maddesi gereğince cezasından 1/6 oranında indirim yapılarak sanığın 1 yıl 2 ay 17 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiş ancak sanığın sabıkasız oluşu, kasıtlı bir suçtan mahkûm olmaması, kişilik özellikleri, duruşmalardaki tutum ve davranışları, suçun niteliği gereği mahkememizce doğrudan belirlenebilir her hangi bir zararının bulunmaması göz önüne alındığında, yeniden suç işlemeyeceği hususunda mahkememizde olumlu kanaat hasıl olduğundan 5560 sayılı Yasa'nın 23 ve 5728 sayılı Yasa'nın 562 maddesi ile değişik CMK'nın 231/5 maddesi gereğince hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına" denildiği,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde ceza olmadığı,... Cumhuriyet Başsavcılığı 27.08.2014 tarihli itirazında özetle; şikâyetli avukatın ... l. Sulh Ceza Mahkemesinin 2009/211 Esas, 2012/374 Karar sayılı ve 15.06.2012 tarihli kararıyla kamu görevlisine hakaret suçundan 1 yıl hapis cezası ile cezalandırıldığı, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, Mahkemenin kesinleşmiş kararı ile suça konu fiilin bulunduğu kabul edilmesine karşın, ... Barosu Disiplin Kurulu tarafından disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verildiğini, disiplin kovuşturmasına konu fiilin Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi kapsamında değerlendirilerek ilk defasında en az kınama cezası verilmesi gerektiğini belirtmiştir.

Şikayetli avukatın disiplin kovuşturmasına konu sözlerin bütünü itibari ile mahkemeyi hedef almayan kişisel olarak onları küçük düşürmeye yönelik sözler olmayıp yargı sisteminin sorunlarını dile getiren sözler olduğu zaman içinde gelişen siyasal olaylarla da doğruluğunun saptandığı görülmekle Baro Disiplin Kurulu kararının onaylanması yasa ve hakkaniyete uygun olacaktır. Bu nedenle her ne kararda mahkeme kararı var ise de kararın onanmasına karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının reddi ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 05.05.2014 gün ve 2011/637 Esas, 2014/433 Karar sayılı kararının **ONANMASINA**,

2- Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy çokluğu ile karar verildi.

KARŞI OY:

Şikâyetli avukat savunma hakkı kapsamında sözler söylediğini savunmakta ise de Kesinleşen Mahkeme karar gerekçesinden de görüldüğü üzere savunmanın somut vakıalara dayanmadığı ve bu nedenle de hakkında mahkûmiyet kararı verilerek hükmün açıklanmasının ertelenmesine karar verildiği ve kararın kesinleştiği dosya kapsamı ile tartışmasızdır.

Bu nedenlerle Mahkeme kararı da göz önünde bulundurularak Avukatlık Yasası 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları 5, 17. maddeler gereği disiplin cezası tayini gerekir.

T.03.01.2015 E.2014/745 K.2015/12	• ***"Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır."*** **(Av. Yas. m.34, 48, 134, TBB Mes. Kur. m. 3,4, 43)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşılmakla gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında, şikâyetçiler vekilleri olarak açılıp hüküm verilen ve icradan tahsilâtı yapılan kamulaştırmasız el koyma bedelleri ile ilgili olarak, tahsil edilen miktarların çok altında ödeme yapıldığı, ödeme sırasında bir kısmı okuma yazma dahi bilmeyen şikâyetçilere isim ve miktar kısımları boş ibraname belgeleri imzalatıldığı, hak ettikleri miktarların çok altında ödeme yapılarak dolandırıldıkları, iddiaları ile yapılan şikâyet üzerine Baro Yönetim Kurulunun disiplin kovuşturması açılmasına yer olmadığına dair kararının Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu kararı ile "Şikâyetli avukatın eyleminin Kamulaştırma Yasası'nın 31. maddesi ile Avukatlık Yasası'nın 34, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3, 4, 43. maddelerine aykırılığı yönünden disiplin kovuşturması açılması" gerektiği gerekçesi ile bozulmasından sonra açılan disiplin kovuşturması sonucunda Baro Disiplin Kurulunca şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçunu oluşturmadığı kabul edilerek "ceza tayinine yer olmadığına" karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat ve vekili savunmalarında, şikâyet konusu iddianın Kamulaştırma Yasasının 31/e maddesi ile ilgisinin bulunmadığını, davaların kamulaştırma bedelinin artırılması davası değil, kamulaştırmasız el atma nedeni ile tazminat davası olduğunu, şikâyetçiler ile birlikte aynı nitelikte 300 kadar dava açtığını, ödeme tarihinde 80 kadar kişiye ödeme yapıldığını, herkese hak ettiği para ile yapılan

kesintiden sonra kalan miktarın bildirilip ibraname karşılığı ödeme yapıldığını, ödemelerin tanık olarak dinlenen meslektaşı Avukat N.K.'nın bürosunda yapıldığını ve bu kişi ile orada hazır bulunan diğer tanığın tanık sıfatıyla imzaladıklarını, ibranamelerde belirtilen isim ve miktarların sonradan yazılmadığını, ibranamelerde yazılan miktarların ödendiğini, yazılı belgenin tanık ifadeleri ile geçersiz kılınamayacağını, bu belgelerin sahte veya gerçek dışı olduğuna ilişkin bir dava açılmadığını savunmuşlardır.

Şikâyetçiler vekili itirazında özetle; müşteki ve tanık ifadelerinin çelişkili olmadığını, müştekilerin hiçbirinin okuma yazma bilmediğini, ibranameleri okumadıklarını, ibranamedeki isimler, tarihler, mahkemeler, dosya numaraları ve miktarların sonradan yazıldığını, ibraname içeriğinden şikâyetçilerin haber ve bilgilerinin olmadığını, parayı toplu olarak almaya gittiklerini, yapılan ödemelerin kısmı avans olduğunu, paraların tamamını tahsil etmediklerini daha sonra peyderpey ödeme yapılacağının söylediğini, şikâyetli avukat tarafından paraların eksik ödendiğini, şikâyetli avukatın eyleminin Avukatlık Yasası'na aykırı olduğunu ve disiplin cezası verilmesi gerektiğini ifade etmiştir.

Şikâyetli avukatın disiplin kovuşturmasına konu eylemi ile ilgili olarak, ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nca 13.04.2011 tarih 2011/3 sayılı görevsizlik kararının verildiği, 08.09.2011 tarihli fezleke ile Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğüne şikâyetli avukat hakkında soruşturma izni verilmemesi mütalaasında bulunduğu, Genel Müdürlükçe 21.12.2011 tarihli olurla soruşturma izninin verilmediği, bu işlemin iptali talebiyle ... 17. İdare Mahkemesi'nin 2012/441 Esas sayılı dosyası ile açılan dava sonucunda Mahkeme'ce 12.12.2012 tarih, 2012/2116 Karar sayılı kararla davanın reddine karar verildiği,

Şikâyetli avukatın;

A-Alacaklı şikâyetçi F.H. vekili sıfatıyla ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2009/903 Esas sayılı dosyası ile hükmedilen alacağın tahsili amacıyla ... İcra Müdürlüğü aracılığıyla toplam 10.404,98 TL alacak tutarında icra takibi başlattığı, alacağın son hesapta 12.690,00 TL olduğu, şikâyetçi F.H.'den 15.03.2010 tarihli ibraname aldığı, 7.000,00 TL ödediği,

B-Alacaklı şikâyetçi E.E. vekili sıfatıyla ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2009/921 Esas sayılı dosyası ile hükmedilen alacağın tahsili amacıyla ... İcra Müdürlüğü aracılığıyla toplam 10.478,09 TL alacak tutarında icra takibi başlattığı, alacağın son hesapta 12.7800,00 TL olduğu şikâyetçi E.E.'den 15.03.2010 tarihli ibraname aldığı, 7.050,00 TL ödediği,

C-Alacaklı şikâyetçi M.G. vekili sıfatıyla ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2009/901 ve 902 Esas sayılı dosyaları ile hükmedilen alacağın tahsili amacıyla ... İcra Müdürlüğü aracılığıyla toplam 20.607,49 TL ve ayrıca 12.206,73 TL alacak tu-

tarında icra takibi başlattığı, alacağın son hesapta 25.096,00 TL ve 14.833,00 TL olduğu şikâyetçi M.G.'den 15.03.2010 tarihli ibraname aldığı, 22.450,00 TL ödediği,

D- Alacaklı şikâyetçi A.Ş. vekili sıfatıyla ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2009/896 ve 318 Esas sayılı dosyaları ile hükmedilen alacağın tahsili amacıyla ... İcra Müdürlüğü aracılığıyla toplam 19.067,18 TL ve ayrıca 1.376,12 TL alacak tutarında icra takibi başlattığı, alacağın son hesapta 23.229,00 TL ve 1.631,00 TL olduğu şikâyetçi A.Ş.'den 15.03.2010 tarihli ibraname aldığı, 13.700,00 TL ödediği,

E- Alacaklı şikâyetçi V.F. vekili sıfatıyla ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2009/900 Esas sayılı dosyası ile hükmedilen alacağın tahsili amacıyla ... İcra Müdürlüğü aracılığıyla toplam 15.080,05 TL alacak tutarında icra takibi başlattığı, alacağın son hesapta 18.378,00 TL olduğu şikâyetçi F.H.'den 15.03.2010 tarihli ibraname aldığı, 10.395,00 TL ödediği,

F-Alacaklı şikâyetçi T.E. vekili sıfatıyla ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2009/898 ve 899 Esas sayılı dosyaları ile hükmedilen alacağın tahsili amacıyla ... İcra Müdürlüğü aracılığıyla toplam 18.744,21 TL ve 19.470,39 TL alacak tutarında icra takibi başlattığı, alacağın son hesapta 22.836,00 TL ve 23.719,00 TL olduğu şikâyetçi F.H.'den 15.03.2010 tarihli ibraname aldığı, 26.500,00 TL ödediği,

İcra Müdürlüğü'nce çıkarılan 03.03.2010 tarihli hesaba göre, şikâyetli avukatın toplam 318.137,00 TL alacağının hesaplandığı, tahsil ve cezaevi harçlarının tek dosya üzerinden (2009/2005) kesildiği, şikâyetli avukatın 04.03.2010 tarihinde 302.600,00 TL'yi bankadan aldığı,

Şikâyetçiler ile şikâyetli avukat arasında %20 oranında avukatlık ücreti hususunda anlaşma sağlanmış olduğu,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde ceza olmadığı,

Şikâyetçi vekili avukat A.Y.'nin 20.10.2014 kayıt tarihli dilekçesinde önceki beyanlarını tekrarla şikâyetli avukatın cezalandırılmasına karar verilmesini talep ettiği görülmektedir.

Barosunca yapılan soruşturma ve inceleme sonucu 2011/4 Esas, 2014/2 Karara sayılı ve 05.05.2014 tarihli kararla şikayetli avukat hakkında "Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına" ilişkin olarak verilen karara şikayetçiler tarafından itiraz edilmiştir.

Kurulumuzca yapılan incelemede;

1-Şikayet edenler arazilerinden geçen elektrik direk ve hattı için … aleyhine dava açmak üzere vekalet verdikleri, vekalet ücreti konusunda avukatla kazanılacak bedelin %20'si üzerinden sözleşme yaptıklarını davalar sonuçlandıktan sonra avukatın hak edilen paranın %80'ini keserek kendisine az para ödediği konusun-

daki itirazın dosyada mevcut belge ve bilgiler ile örtüşmediği bu belge ve bilgilere mahkemede alacak olarak hükmedilen net miktar üzerinden hesap yapıldığı mahkemenin tarifeye göre hükmettiği vekalet ücretinin 1136 sayılı Avukatlık Yasası m.164/4 göre avukata ait olan vekalet ücreti yanında yargılama giderleri ile harç ve masraflar düşüldükten sonra yapılan ödemenin imzalanan ibra kapsamına göre dosyadaki belge ve bilgilerle örtüştüğü paralar alınırken imzalandığı ileri sürülen ibranamelerin geçersiz olduğu iddiasının yerinde olup olmadığı hususu disiplin kurulunun görevi kapsamında olmayıp, hukuki mahiyette yargılamayı gerektirdiği kanaatine varılmıştır.

Sonuç olarak Şikâyetçiler vekili Avukat A.Y.'nin itirazının reddi ile kararın oyçokluğu ile onamasına,

2- Şikayetle ilgili olarak barosunca yapılan soruşturma sırasında tanık sıfatıyla dinlenen F.İ.'nin 11.04.2011 ve 13.01.2012 tarihlerindeki ifadelerinde; "…Davaların açılması sırasında oldum ve davaların açılması sonucu bu şahısların dosya numaralarını hatırlamadığım davalarına BİLİRKİŞİ OLARAK KATILDIM. Bilirkişilik görevim ise mülkiyetin yer tespiti ve ARAZİ DEĞERİ üzerine idi, Davalara bakılması için avukata şikayetçileri ben yönlendirdim ve TAPU BAŞINA AVUKAT BANA 5,00 TL verecekti burada benim GÖREVİM KURYELİKTİ ancak avukat anlaştığımız tapu başına 5,00 TL'yi bana vermedi. Oysaki ben kendisine 300 kişi ayarladım ve vekâlet verdirdim. Hizmetime karşılık olarak toplam 1500 TL alacağım vardı, fakat bugüne kadar vermedi." şeklinde zapta geçen beyanda bulunmuştur.

Tanığın bu beyanlarının 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 48. maddesine aykırı olduğu görülmüştür. Anılan madde aynen şöyledir.

AVUKATA ÇIKAR KARŞILIĞINDA İŞ GETİRME

Madde 48 "Avukat veya iş sahibi tarafından vaad olunan veya verilen bir ücret yahut da herhangi bir çıkar karşılığında avukata iş getirmeye aracılık edenler ve aracı kullanan avukatlar altı aydan bir yıla kadar hapis cezası ile cezalandırılır"

Bu bağlamda kamu hizmetinin görülmesi sırasında görevle bağlantılı olarak görülen bir suçun bildirilmesine ilişkin KAMU GÖREVLİSİNİN SUÇU BİLDİRMEMESİ BAŞLIĞI altında yer alan TCK 279. madde aynen şöyledir;

Madde 279 "Kamu adına soruşturma ve kovuşturmayı gerektiren bir suçun işlendiğini göreviyle bağlantılı olarak öğrenip de yetkili makamlara bildirimde bulunmayı ihmal eden veya bu hususta gecikme gösteren kamu görevlisi altı aydan iki yıla kadar hapis cezası ile cezalandırılır." hükmü gereği Şikayetli avukat ve iştirakçi F.İ. hakkında gereğin yapılmasının Barosuna bildirilmesine oy birliği ile karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikayetçiler vekilinin itirazının oy çokluğu ile reddine,

1-… Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 05.05.2014 gün ve 2011/4 Esas, 2014/2 Karar sayılı kararının **ONANMASINA oyçokluğu,**

2-Şikâyetli avukat ve iştirakçisi hakkında 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 48 ve TCK 279 maddesi gereğinin yapılması hususunun barosuna bildirilmesine ise **oy birliği ile,**

3-Kurulumuz kararın tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere karar verildi.

KARŞI OY:

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır.".

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları madde 43, "Müvekkil adına alınan paralar ve başkaca değerler geciktirilmeksizin müvekkile duyurulur ve verilir. Müvekkili ile ilgili bir hesap varsa, uygun sürelerle durum yazıyla bildirilir." hükümlerini amirdir.

Şikâyetli avukat tarafından düzenlenen ibranamelerin özellikle rakamsal kısımlarının elle yazıldığı, İcra veznesinden çekilen para miktarının bildirilmediği, dosya kapsamı ve şikâyetli avukatın kabulü ile tartışmasızdır. TBB Meslek Kuraları 43. maddeden görüldüğü üzere öncelikle ayrıntılı hesap verilmeli, tanzim edilen makbuz kuşku ve araştırmaya neden olmayacak şekilde açık ve tartışmasız olmalıdır.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Baro Disiplin Kurulu'nun şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu oluşturmadığına ilişkin hukuksal değerlendirme isabetli olmamakla Avukatlık Yasası 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları 3, 4, 43. maddeler gereği disiplin cezası tayini gerekir.

T.03.01.2015 E.2014/766 K.2015/16	• ***Şikâyetçi avukatın vekil olduğu halde her iki takipte de borçlu olarak gösterildiği, maddi hata olduğu savunulan bu hususun ancak yargı kararları ile çözümlendiği ve maddi hatada ısrarcı olunduğu da dosya kapsamı ile tartışmasızdır.*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında TBB Yönetim Kurulu'nun 27.02.2014 gün ve 2013/1017 Esas, 2014/171 Karar sayılı kararında bildirilen "Şikâyetli avukatın ... Asliye Hukuk Mahkemesinin 2012/28 E. sayılı dosyasında davacı şirket vekili, şikâyetçi avukatın ise davalı şirket vekili olduğu,

Mahkeme'nin 17.01.2012 günlü kararı ile davanın kabulüne, asıl alacağın yasal faizi ile birlikte davalıdan alınarak davacıya verilmesine, ayrıca yargılama giderleri ile 14.741,35 TL nispi vekâlet ücretinin davalıdan alınarak davacıya verilmesine hükmedildiği,

Şikâyetli avukatın, mahkeme ilamında belirtilen asıl alacak ve yargılama giderleri için ... İcra Müdürlüğü'nün 2013/531 E. sayılı, vekâlet ücreti alacağı için aynı icra müdürlüğünün 2013/533 E. sayılı dosyalarında 2 ayrı icra takip yaptığı,

İlamdaki vekâlet ücreti ile asıl alacak yönünden iki ayrı takip yapılmasını engelleyen bir yasa hükmü bulunmadığı, ancak iki ayrı takip yapılmasının 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 2. maddesinde belirtilen "Avukatlığın Amacı" na uygun olmadığı,

Diğer taraftan vekille takip edilen işlerde vekile tebligat yapılması gerektiği, takip taleplerinde alacaklının … A.Ş., vekilinin şikâyetli avukat olarak yazılmasına rağmen, borçlunun:

1-… Toptan Satış A.Ş.,

2-Av. B.T.G. olarak yazıldığı,

Şikâyetçi avukata, borçlu vekili olarak değil, borçlu olarak ödeme emri tebliğ edildiği, şikâyetlinin 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 34. maddesinde belirtilen "Özen" borcuna da aykırı davrandığı" gerekçesi ile açılan disiplin kovuşturması

sonucu eylem sabit görülmeyerek disiplin cezası tayinine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat savunmalarında özetle; Şikâyete konu ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 15.11.2012 gün ve 2012/28 esas sayılı ilamı olduğunu, … İcra Müdürlüğü'nün 2013/531 esas sayılı takip dosyası ile asıl alacak ve faizleri ile birlikte yargılama giderleri toplamı üzerinden ilamlı takip yapıldığını, 2013/533 esas sayılı dosyası ile ilam vekâlet ücreti üzerinden ilamlı icra takibi başlattığını, ilamda yazılı olan alacak ve yargılama giderleri ile vekâlet ücreti yönünden tek bir takip yapılabileceği gibi iki ayrı takip de yapılabileceğini (Yargıtay HGK'nın 24.03.2010 tarihli 2010/12-138 E., 2010/169 Kararı), bu konuda şikâyet eden tarafından İcra Hukuk Mahkemesi'ne yapılan şikâyetlerin reddedildiğini, suçsuz olduğunu bildirdiği görülmektedir.

İncelenen dosya kapsamından Şikâyetçi iddiası, Şikâyetli kabulü ve Şikâyete konu ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2012/28 Esas sayılı dosyası ile Mahkeme'nin 17.01.2012 gün 201/447 Karar sayılı kararında bildirilen avukatlık ücretinin 2013/531 Esas sayılı dosyası ve ana alacağın … İcra Müdürlüğü'nün 2013/533 Sayılı dosyası ile takibe konulduğu,

Takiplerde Şikâyetçi avukat B.B.G.'nin de borçlu olarak gösterildiği,

… İcra Mahkemesi'nin 08.04.2013 gün ve 2013/34 Esas,2013/57 Karar sayılı kararla Şikâyetçi avukatın itirazını reddettiği,

Yargıtay ... Hukuk Dairesi'nin 26.11.2013 gün ve 2013/11599 Esas, 2013/177210 Karar sayılı kararında bildirilen "Takip dayanağı olan ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2012/28 Esas, 2012/447 Karar sayılı ilamında davalı … Toptan Satış A.Ş. Olup vekili ise Av. T.G.'dir. İlamda hüküm altına alınan vekâlet ücretinin "davalıdan alınarak davacıya verilmesine" karar verilmiştir. İcra emrinde ise vekil olduğu halde borçlu olarak kendisi adına icra emri çıkarılmıştır. Çıkarılan 4-5 nolu icra emri tebligatında borçlunun vekili olduğu açıklaması bulunmamaktadır. İlamda şikâyetçi borçlu Av.T.G. olmadığı ve aleyhine hüküm kurulmadığı halde aleyhine ilamlı takip yapılamaz" gerekçesi ile kararın bozulmasına karar verildiği,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde ceza olmadığı,

Şikâyetçi Avukat B.T.G. vekili Avukat E.E.'nin 23.10.2014 kayıt tarihli itirazında özetle; Önceki beyanlarını tekrarla Müvekkilinin ilamda borçlu olarak gösterildiğini, bunun yasaya aykırı olduğunu, vekil adına hareket eden avukatın müvekkilin borcundan dolayı tazyik edilmesi ve iki ayrı takiple haksız kazanç elde edilmesinin disiplin cezasını gerektirdiğini bildirerek karara itiraz etmiştir.

Disiplin kovuşturmasına konu sorunlardan birisi bir ilamda yazılı alacağın birden fazla takip konusu yapılıp yapılamayacağına ilişkindir.

Bir ilamda yazılı alacağın ayrı ayrı takibe konulup konulamayacağı hususunda Yargıtay 8. Hukuk Dairesi ile 12. Hukuk Dairesi içtihadı farklı olup, 8. Hukuk Dairesi kararlarına ayrı takip göre yapılamaz, 12. Hukuk Dairesi kararlarına göre de ayrı takip yapılabilir denmekte,

Yargıtay HGK'nun 24.03.2010 gün ve 2010/12-138 Esas, 2010/169 Karar sayılı kararında da "Dairemizin müstekar içtihatları gereği ilamda yazılı olan asıl alacak ve yargılama giderleri ile vekâlet ücreti yönünden tek bir takip yapılabileceği gibi ayrı ayrı takip yapılması da mümkündür. İlamda hükmedilen asıl alacak ve buna bağlı fer'i alacaklar yönünden ayrı ayrı takip yapılmasını engelleyen yasa hükmü bulunmadığından, mahkemece şikâyetin reddine karar verilmesi gerekirken kabulüne karar verilmesi isabetsiz olduğu" gerekçesi ile karar verildiği görülmektedir.

O halde takiple amaçlanan sonuca ve bu hakkın kötüye kullanılıp kullanılmadığına da bakmak gerekir. Takip miktarları itibarıyla Şikâyetli avukatın haksız kazanç amacıyla takip yapmadığı görülmektedir. Baro Disiplin Kurulu'nun bu yöndeki hukuksal değerlendirmesi isabetlidir.

Ancak Şikâyetçi avukatın vekil olduğu halde her iki takipte de borçlu olarak gösterildiği, maddi hata olduğu savunulan bu hususun ancak yargı kararları ile çözümlendiği ve maddi hatada ısrarcı olunduğu da dosya kapsamı ile tartışmasızdır.

Avukat kendi maddi hatası olduğunu bildirdiği bir hususun düzeltilmesinde kendisi de sorumluluk hissetmeli, hataya son vermeli, hatanın Yargıtay kararı ile giderilmesini beklememelidir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler "

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kurallarının 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak, mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak, meslektaşlarına karşı daha duyarlı ve onları rahatsız edecek davranışlardan uzak durmak zorundadır.

Bu nedenlerle eylemin disiplin suçu oluşturmadığına ilişkin hukuksal değerlendirme isabetsiz olmakla Şikâyetçi Avukat B.T.G. vekili Avukat E.E.'nin itirazının kabulü ile disiplin cezası tayini gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetçi Avukat B.T.G. vekili Avukat E.E.'nin itirazının kabulü ile,

1-… Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 25.07.2014 gün ve 2014/27 Esas, 2014/28 Karar sayılı kararının **KALDIRILARAK,** Şikâyetli avukat N.H.'nin "**Kınama Cezası İle Cezalandırılmasına**",

2- Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oyçokluğuyla karar verildi.

KARŞI OY:

Borçlu olarak … toptan satış A.Ş. Av. B.T.G. yazılmış ise de takibe konulan dayanak kararda Av.B.T.G.'nin taraf vekili olduğu belirli olduğundan, borçlu olarak yazılmanın sehven olduğu açık ve bariz olarak belirli olduğundan ve şikâyetli avukatın samimi beyanlarından anlaşıldığından bu husus disiplin suçu oluşturmaz kanaatindeyim. Bu sebeple de çoğunluğun disiplin suçu oluşmuştur görüşüne katılmıyorum.

Asıl alacak ile vekalet ücreti alacağının ayrı ayrı icra takibine konu olabileceğine ilişkin kurulumuzla aynı görüşteyim ancak kurulun iki ayrı takipte takip yapan avukatın amacını yorumlayan görüşlerine ise katılmıyorum. Avukatların iki ayrı takip yapmak hakları varsa(ki var) iki ayrı takibi niçin yaptığına ilişkin bir araştırmanın doğru olmadığı görüşündeyim.

T.04.01.2015 **E.2014/827** **K.2015/31**	• ***"Avukat yasal yollardan hakkını aramalı, yargıçlarla gereksiz tartışma ortamına girmemeli Anayasal şikâyet haklarını ilgili mercilerde kullanmalıdır."*** **(Av. Yas. 34, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4, 17)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikayetli avukat hakkında Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğünün 15.05.2012 gün ve … sayılı "Olur"u ile "Davalı M.T. vekili sıfatıyla takip ettiği ...

İcra Hukuk Mahkemesi'nin 2010/914 esasına kayden görülen ihalenin feshi davasının kabulüne dair 14.04.2011 gün, 2011/211 sayılı kararı kesinleştirmek ve kesinleşme şerhini havi karar örneğini almak için 03.04.2012 günü saat 14.30 sıralarında Yazı İşleri Müdürü S.K. ile birlikte Mahkeme hakiminin odasına gittiğinde, kendisine ertesi günün duruşma dosyalarını incelediğini ve 04.04.2012 günü öğleden sonra gelmesi hâlinde talebi doğrultusunda işlem yapılacağını bildiren Mahkeme Hakimi F.A.'ya hitaben yüksek sesle ve bağırarak "Sizin yüzünüzden müvekkilimin parası bağlandı, hakkınız olmadığı hâlde Yargıtay'dan görüş sordunuz, sizin yüzünüzden iki defa gidip geldim, masraf yaptım, Yargıtay ... Hukuk Dairesi Başkanı bile nasıl hâkim, hangi hakim verilen kararı anlamaz dedi, siz özel hukuktan mı mezunsunuz, Yargıtay üyeleri sizin özel hukuktan mezun olduğunuzu düşünüyorlar, kesinleşme vermek zorundasınız." şeklinde sözler söylediği," iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli avukatın 21.03.2012 kayıt tarihli savunmasında özetle; "Kesinleşme şerhi istediğinde ... İcra Hukuk Mahkemesi hakiminin mesleki yaşantımda ilk defa karşılaştığı bir yol seçerek, Yargıtay'ın onadığı karar ile ilgili görüş istemek üzere dosyayı yeniden Yargıtay'a göndereceğini belirttiğini, Mahkeme Hakimine böyle bir yolun olmadığını, kararların sadece ve sadece taraflarca kanun yollarına başvurabileceğini belirttiğini, yargılamanın hangi tarafı olarak kendisinin dosyayı Yargıtay'a göndermek istediğini sorduğunda, borçlunun kimlik tespiti yapılmaksızın ilk feragatin gönderildiğini bu sebeple Yargıtay'ın yanlış karar verdiğini belirttiğini, borçlunun bizzat Mahkemeye müracaatla kimlik tespiti de yapılarak feragatinden vazgeçmesine yönelik başvurusunda feragatte bulunanın kendisi olduğunu ikrar ettiğini ve aynı beyanın da Yargıtay'a gönderildiğini ve her iki dilekçe de dosyada olduğu halde Yargıtay'ın huzurdaki onama kararını verdiğini, borçlunun zaten kazandığı bir davayı Temyiz etmiş olması sebebiyle feragatinin borçluyu mağdur edecek bir yönünün bulunmadığını izah etmiş olsa da, Mahkeme Hakimi kendisi bir kanun yolu üreterek dosyayı Yargıtay'a gönderdiğini, bu hususu şikayet konusu yapacağını bildirdiğini, hakaret içeren söz söylemediğini savunduğu görülmektedir.

İncelenen dosya kapsamından eylem nedeniyle ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2013/308 Esasında "hakaret" iddiası ile açılan kamu davasında Mahkeme'nin 20.11.2013 gün ve 2013/365 Karar sayılı kararı ile TCK'nın 125/1, 3-a, 125/4, 62 maddeleri gereği neticeten 11 Ay 20 Gün Hapis Cezası İle Cezalandırılmasına ve Hükmün Açıklanmasının Geri Bırakılmasına karar verildiği, kararın 12.02.2014 tarihinde kesinleştiği,

Mahkeme karar gerekçesinde "Tüm dosya kapsamı itibariyle; sanık avukat olup, ... İcra Hukuk Mahkemesi'nin 2010/914 esas sayılı dosyasında davalının vekili sıfatıyla davayı takip etmektedir. 04.04.2012 tarihinde, karara kesinleşme şerhi

verilmesi ve ihalenin kesinleştirilmesine karar verilmesini talep eden davalı vekili olan avukat sanık, yazı işleri müdürü ile birlikte müşteki hakim F.A.'nın odasına giderek, burada görevli hakime yüksek sesle özellikle 'Yargıtay ... Hukuk Dairesi Başkanı bile nasıl hakim hangi hakim verilen kararı anlamaz dedi, siz özel hukuktan mı mezunsunuz, siz kimin yanındasınız' gibi aşağılayıcı ve onur kırıcı sözler söylemek suretiyle, hakaret ettiği dosya içerisinde bulunan 04.04.2012 tarihli tutanak, ihbar yazısı, tanık beyanı, ... İcra Hukuk Mahkemesi'nin 2010/914 esas sayılı dava dosyası ve tüm dosya içeriğinden anlaşılmış olup, mahkememize de bu hususta tam bir kanaat gelmiş bulunduğundan, mahkûmiyetine ilişkin aşağıdaki şekilde hüküm tesis edilmiştir." sözlerinin yazılı olduğu,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özerinde ceza olmadığı,

… Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 27.08.2014 kayıt tarihli yazı ile "Avukat U.H.T. hakkında, … Barosu Disiplin Kurulu Başkanlığınca yukarıda anılan karar ile uyarma cezası verilmiştir.

Avukat U.H.T.'nin disiplin kovuşturmasına konu fiili Avukatlık Kanununun 34. maddesi kapsamında değerlendirmesi gerekirdi. Bu bağlamda 1136 sayılı Avukatlık Kanununun 136/1 maddesi uyarınca, aynı kanunun hak ve ödevleriyle ilgili 6. kısmında yazılı esaslara ve meslek kurallarına uymayanlara ilk defasında en az kınama cezası verileceği hususundaki emredici hükmü en az kınama cezası verilmelidir." Gerekçesiyle karara itiraz ettiği görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 17. maddesi, "Hakim ve savcılarla ilişkilerinde, avukat, hizmetin özelliklerinden gelen ölçülere uygun davranmak zorundadır. Bu ilişkilerde karşılıklı saygı esastır." hükümlerini amirdir.

Şikâyetli avukatın tevilli kabulü ve Mahkeme karar gerekçesi ile eylemin sabit olduğu tartışmasızdır. Avukat yasal yollardan hakkını aramalı, yargıçlarla gereksiz tartışma ortamına girmemeleri Anayasal şikâyet haklarını ilgili mercilerde kullanmalıdır.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

… Cumhuriyet Başsavcılığı itirazında en az kınama cezası verilmesi gerektiği bildirilmekte ise de; Yasanın 136/1 maddesinde "en az kınama cezası" verileceği belirtilmiş ise de, disiplin cezalarını açıklayan 135. maddesinin (1) No.lu bendinde "uyarma" cezasına da disiplin cezalarının en hafifi olarak yer verilmiştir.

İlk bakışta çelişkili gibi görünen bu durum karşısında, yasa koyucunun yaptığı düzenlemede en az kınama cezası verilmesini prensip olarak gösterdiği ancak, cezaya neden olan eylemin oluştuğu koşullar ve hafifletici nedenler de göz önünde bulundurularak Baro Disiplin Kurullarının ve Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun, Avukatlık Yasası'nda bir disiplin suçu olarak gösterilen "uyarma "cezası da verebileceği ve bu hususun ilgili Kurulun takdirine bırakıldığı kabul edilmelidir. Aksi düşünce, Yasanın 135/l. maddesini yok hükmünde saymak anlamına gelebilir.

Kaldı ki, Avukatlık Yasası'nın delilerin serbestçe takdirini ve ceza vermenin amacını belirleyen 158. maddesinin içeriği de, disiplin kurullarının takdir haklarının yasal temelini oluşturmakta ve yukarıda belirtilen anlayışı doğrulamaktadır.

Bu durum karşısında, … Barosu Disiplin Kurulu'nca gerekli inceleme yapılarak şikâyetlinin eylemine uygun bir disiplin cezası tayin edilmiş bulunduğundan, takdir hakkı kullanılarak yapılan değerlendirmede hukuki isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak … Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının reddi ile;

1-… Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Uyarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 05.05.2014 gün ve 2013/276 Esas, 2014/463 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2- Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oyçokluğu ile karar verildi.

KARŞI OY:

Şikayete konu eylemin İcra Hukuk Mahkemesinde "İhalenin feshi" ilgili davada şikâyetli avukat ile duruşma yargıcı arasında karara kesinleşme şerhi verilme

talebi konusunda karar vermekte tereddüt olduğu gerekçesiyle Yargıtay dan görüş soran yargıcın bu işleminin müvekkilini zarara uğrattığı nedeniyle yapılan hukuki tartışma sırasında Yargıtay ... Daire Başkanının atfen yargıç hakkında söylendiği iddia olunan "nasıl hâkim, hangi hâkim verdiği kararı anlamaz, üyeler sizin özel hukuktan mezun olduğunuzu düşünüyor" şeklindeki sözlerin müştekiye aktarılmasının suç olduğu iddiasıdır.

Şikâyet konusu olay hakkında ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 20.11.2013 gün 2013/365 karar sayılı kararı ile TCK 125/1 maddesi gereği sanığın Hakaret suçundan cezalandırılmasına Hükmün Açıklanmasının Geri Bırakılmasına karar verilmiştir.

Barosu tarafından mahkeme kararı gerekçe olarak gösterilerek verilen uyarma cezasının çoğunluk görüşü ile ONANMASINA karar verilmiştir.

Dosya içeriğinde … Ağır Ceza Mahkemesinin 2013/308 sayılı dosyası bulunmamaktadır. Bu nedenle 1136 sayılı Yasa'nın 158. maddesi gereği kurulumuzun delillerin ceza kararından bağımsız olarak incelenerek takdiri ile somut olayda disiplin cezası verilmesini gerektirecek maddi olguları tespit olanağı bulunmadığında dosyada mevcut diğer belgeler ve gerekçeli kararla sınırlı olarak eksik inceleme yapılmak suretiyle oluşturulan çoğunluk görüşüne katılmamaktayız.

Dosya içeriğinde mevcut delillere göre yapılan incelemede duruşma yargıcının şikâyetli avukatın talebi konusunda Yargıtay ... Hukuk Daire Başkanlığına gönderdiği 24.02.2012 tarihli sayı 2010/914 esas Konu Görüş isteme olarak belirlenen dilekçeye Yargıtay ... Hukuk Dairesi tarafından verilen 2012/6556 esas, 2012/7191 karar sayılı ve 12.03.2012 tarihli yazıda aynen "somut olayda mahkeme kararı kesinleşme şerhi verilip verilmeyeceği konusunda görüş bildirmesi için dosyanın dairemize gönderildiği görülmektedir.2797 sayılı Yargıtay, 6100 sayılı HMUK, 2004 sayılı İcra İflas Kanun ve herhangi bir özel kanunda Yargıtay'ın mahkemelere hukuki konularda görüş bildirmek gibi bir görevi bulunmadığından herhangi bir işlem yapılmaksızın dosyanın mahalline gönderilmesine 12.03.2012 tarihinde "oy birliği" ile karar verilmiştir şeklindedir.

Bu açık ve kesin olan maddi olgu, şikâyetli avukatın, hakaret kast ve niyeti ile bir eylemde bulunmadığının yasal kanıtıdır. Barosu tarafından şikâyetli avukat tarafından Yargıtay üyelerine atfen aktardığı sözlerin talebine ilişkin şikâyetçi yargıç tarafından izlenen yöntemin yasal bağlamda yanlışlığını ortaya koymak hukuki olayı aydınlığa kavuşturmak diğer bir deyişle müvekkilin haklarını korumak anlamında savunmanın bir parçası olarak söylenen sözler olduğu kabul edilip şikâyetli hakkında "Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına" ilişkin karar verilmesi gerekirken barosu tarafından verilen Uyarma Cezasının ONANMASINA ilişkin olan çoğunluk görüşüne katılmıyoruz.

Sayın çoğunluk görüşü HAGB kararının kesin hüküm olmadığına ilişkin Yargıtay Hukuk Ceza Genel Kurulları, Danıştay, Anayasa Mahkemesi ile Adalet Bakanlığı görüşü ile de uyumlu değildir.

Anılan kararların bir kısmı aşağıda belirlenmiştir;

YARGITAY CEZA GENEL KURULU'nun 03.02.2009 tarih 2009/4-13 Esas 2009/121 sayılı kararında Hükmün açıklanmasının Geri Bırakılması Kararları 5271 sayılı CMK 223. maddenin 1 numaralı fıkrasında sayılan kesin hüküm niteliğine sahip kararlar arasında yer almamaktadır. (Dikkate alınmayan bu yasa hükmü Anayasa Mahkemesi HAGB ile ilgili kararı içeriğinde de belirlenmiştir.)

YARGITAY HUKUK GENEL KURULU 01.02.2012 Tarihli E: 2011/19-639 2012/30 K sayılı Kararı ile "Hükmün Açıklanmasının Geri Bırakılması" kararı kesin bir mahkûmiyet hükmü olmadığından ortada ceza hukuku anlamında kesinleşmiş bir mahkûmiyet hükmü olmadığından, bu hükmün hukuk hâkimini bağlamayacağına açık ve net olarak karar vermiştir.

YARGITAY HUKUK GENEL KURULU 09.10.2013 tarihli E: 2013/4-8, K: 2013/1458 sayılı kararında" "maddi olgunun belirlenmesi yönünden HAGB'nin kesinleşmiş bir ceza hükmü olmadığına" bir kez daha karar vererek önceki Genel Kurul kararını teyit ve tasdik ederek tekrarlamıştır.

Yargıtay Hukuk ve Ceza Genel Kurulları kararlarına paralel olarak ANAYASA MAHKEMESİ de SONUÇ B.N: 2013/1728 sayılı 12.11.2014 tarihli kararı, ile Ceza Mahkemeleri tarafından verilen HAGB kararının kesin hüküm olmadığına karar vermiştir (B.N:2012/665 13/06/2013 ŞŞ, 20,21-28- 29-30 Sayfa 7 ve 14'te yer alan 40/41 sıra NO'daki gerekçeler.)

Anılan bu karar içeriğinde; Ceza hukuk sistemimizde yer alan HAGB'ye ilişkin 231. maddenin Kanun Tasarısı'nın madde gerekçesinde, HAGB kurumunun amacı;" Bu kurum çağdaş ceza hukukunun amaçlarından biri olan kişiyi mümkün olduğu kadar damgalamamayı ve toplum ile uyum sağlamasını gerçekleştirici bir uyulama niteliğindedir. Sanık denetim süresi içinde denetim koşullarına uygun olarak hareket ettiğinde hâkim, adı geçen hakkında açılmış bulunan kamu davasının düşmesine karar verecektir, böylece hükmün geri bırakılmasına tabi tutulan kişiye suçlu DAMGASI vurulmamış olacaktır" şeklinde ifade edilmiştir. (Anayasa Mahkemesi üye Zühtü ARSLAN)

ADALET BAKANLIĞININ 17.03.2015 gün ve 92358809-96120-1847 sayılı sayılı geri gönderme gerekçesi ise aynen şöyledir, "Adı geçen Avukata isnat edilen özel belgede sahtecilik ve nitelikli dolandırıcılık suçları Avukatlık Kanununun 5/1-a maddesi uyarınca avukatlığa engel olup, anılan Kanunun 136/1. maddesi uyarınca meslekten çıkarma cezasını gerektirmekte ise de, adı geçen Avukat hakkında bu

suçlar nedeniyle verilen mahkumiyet kararının CMK'nın 231/5. maddesi uyarınca hukuki sonuç doğurmadığı nazara alındığında meslekten çıkarma cezası verilmesi mümkün bulunmamaktadır.

Kaldı ki, yargı kararları ve uygulamada, Avukatlık Kanununun 5/1-a maddesinde yazılı bir suçtan hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmesi halinde meslekten çıkarma cezası yerine bir alt ceza olan belirli süre ile işten çıkarma cezası verilmesi gerektiği kabul edilmiştir.

Bu durumda adı geçen Avukatın haksız yere doğrudan gelir desteği aldığı 2004-2005-2006 yıllarından sonra avukatlık stajına başladığı ve adı geçen Avukata isnat edilen eylemin meslekten çıkarma cezasını gerektirmediği nazara alındığında Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulunca adı geçen Avukat hakkında bu iddiaya ilişkin olarak disiplin kovuşturması yapılarak disiplin cezası tayin edilmesi yasal olarak mümkün bulunmadığı gözetilmeden düzeltilerek onama kararı verilmesi yerinde görülmemiştir.

Bu sebeple, Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulunun sözü edilen kararının bir daha görüşülmek üzere geri gönderilmesi hususunu takdirlerine arz ederim." gerekçesi ile Avukatlık Yasası 157. maddesi gereği bir daha görüşülmek üzere geri gönderilmiştir."

Sonuç olarak çoğunluk görüşü, somut olayın kendine özgü oluş şekli, içinde herhangi bir cezanın bulunmaması ve maddi olgular nazara alınmadan salt ceza mahkemesi hükmüne dayandırıldığı, Yargıtay Hukuk ve Ceza Genel Kurulu kararlarına, Anayasa Mahkemesi, Adalet Bakanlığının görüşü ile adil yargılanma ilkesine aykırı olduğu gerekçeleri ile katılmıyoruz.

T.17.01.2015 E.2014/618 K.2015/49	• ***"Şikâyetli Avukatın kürsüde bulunan müşteki hâkimi hedef alarak 'ben sizi tanıyorum, bu işin peşini bırakmayacağım' diyerek salona tükürdüğü ve 'benim hakkımda da dava açın' diyerek salonu terk ettiği dosya kapsamı ile tartışmasızdır."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.5, 17)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukatlar hakkında, şikâyetçi A.K.'nın hâkim olarak görev yaptığı ... Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2006/629 Esasında kayıtlı dosyanın 20.09.2007 tarihli duruşmasında yaşanan hâkimi ret talebinin karara bağlanması ve mahkûmiyet kararının tefhim edilme usulüne sanık müdafii M.A.İ.'nin itiraz etmesiyle başlayan süreçte, tarafsız olunmadığı, hükmün önceden hazırlandığı ithamlarıyla devam

eden sanık müdafii ve müşteki arasında yaşanan tartışmaya izleyici ve gözlemci olarak salonda bulunan şikâyetli avukatların da katıldığı, müşteki hâkimin davanın bittiği, diğer dosyaların duruşmalarına devam olunacağı, salonun boşaltılması yönündeki talimatının dinlenmeyerek şikâyetli avukatların duruşma salonunda kalmaya devam ettikleri, müştekinin talimatıyla polisin çağrıldığı, hakkında mahkûmiyet kararı verilen A.A.'nın eşi olan Şikâyetli Avukat R.F.S.A.'nın kürsüde bulunan müşteki hâkimi hedef alarak yaptığı görevle ilgili kişiliğini küçük düşürüp çalıştığı ortamda itibarını zedelemek amacıyla 'ben sizi tanıyorum, bu işin peşini bırakmayacağım' diyerek salona tükürdüğü ve 'benim hakkımda da dava açın' diyerek salonu terk ettiği, bu sözler ile şikâyetçiyi tehdit ve hakaret ettiği iddiası ile yapılan şikâyet üzerine Adalet Bakanlığı tarafından soruşturma izni verilmesi ve Barosuna bildirilmesi üzerine başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda, Baro Disiplin Kurulunca disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

Disiplin kovuşturmasına konu eylemle ilgili olarak şikâyetli avukatlar hakkında ... Sulh Ceza Mahkemesi'nin 2010/473 Esas sayılı kamu davası sonunda Mahkemece 2013/831 Karar sayılı 03.05.2013 günlü kararı ile şikâyetli avukatlardan H.U.P. ve R.Y.'nin beraatlarına, Şikâyetli Avukat R.F.S.A.'nın tehdit suçlamasından beraatine karar verilmiş, ancak kamu görevlisine görevinden dolayı hakaret ettiği kabul edilerek TCK'nın 125/1, 125/3-a, 125/4, 62. maddeleri uyarınca 11 ay 20 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına, CMK 231. maddesi uyarınca hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmiştir. Kararın 30.05.2013 tarihinde kesinleştiğine dair kesinleşme şerhinin ilgili mahkemece verilmiş olduğu anlaşılmıştır.

Baro Disiplin Kurulu'nun üç şikâyetli avukat hakkında vermiş bulunduğu disiplin cezası verilmesine yer olmadığına ilişkin karara … Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından sadece Şikâyetli Avukat R.F.S.A. yönünden itiraz edilmiştir. İtiraz gerekçesi olarak ... Sulh Ceza Mahkemesi'nin 2010/473 Esas, 2013/831 Karar sayılı 03.05.2013 günlü kararı ile verilen mahkûmiyet kararı olmasına rağmen disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmesinin usul ve yasaya aykırı olduğu gösterilmiştir.

Şikâyetli avukat R.F.S.A., HAGB kararı verildiği ve bu nedenle disiplin cezası verilemeyeceğini savunmakta ise de; ... İdare Mahkemesi'nin 04.03.2013 tarih ve 2011/2535 Esas, 2013/471 Karar sayılı karar gerekçesinden de görüldüğü üzere "Davacı hakkında, disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle sahtecilik suçundan açılan ceza davası sonunda … Ağır Ceza Mahkemesi'nin 17.11.2009 gün ve Esas:2009/292, Karar:2009/350 sayılı kararı ile 765 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 342/1 ve 59. maddeleri uyarınca cezalandırılmasına ye 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 231/5. maddesi uyarınca hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, karara karşı davacı tarafından yapılan itirazın Ağır Ceza Mahkemesi'nce reddine karar yerilmesi üzerine, 22.12.2009 tarihinde kesinleştiği,

Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 231/5. maddesinde hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararının sanık hakkında hukuki sonuç doğurmayacağı hükme bağlanmış ise de, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasının mahkemece bütün delillerin denetime imkân yerecek şekilde toplanması, fiil ye faile bağlı olarak suç vasfının tayini ye bu vasıflandırmaya uygun bir şekilde mahkûmiyet kararı verilerek yargılamanın bitirilmesi, ancak verilen mahkûmiyet hükmünün açıklanmaması ve sanığın belirli bir denetim süresi içinde denetimli serbestliğe tabi tutulması anlamında bulunduğu, genel veya özel af niteliği taşmadığı, mahkemenin söz konusu karar ile işten elini çektiği, verilen karanın itiraz kanun yolundan geçmek suretiyle kesinleştiği, böylece ortada şekli anlamda bir kesin hükmün bulunduğu**,** hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararına konu sahtecilik suçunun Avukatlık Kanunu›nun 5/1-a maddesine göre avukata engel suçlardan olduğu, anılan Kanunun 136/1. maddesi uyarınca meslekten çıkarma cezasını gerektirdiği görülmektedir.

Bu durumda; sahtecilik eyleminde bulunduğu hususu mahkeme kararı ile sabit olan davacının, eyleminin 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 5/a maddesiyle bağdaşmadığı açık olup, aynı kanunun 135/4. maddesi gereğince takdiren iki yıl süreyle işten yasaklama cezası ile cezalandırılmasına ilişkin dava konusu disiplin cezası işleminde ve bu işlemin onanmasına ilişkin işlemlerde hukuka aykırılık bulunmamaktadır." gerekçesi ile onandığı,

Danıştay Sekizinci Dairesi'nin 08.05.2013 gün ve 2012/6690 Esas, 2013/3715 Karar sayılı kararında **"**Davacı hakkında verilen hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararına konu olan resmi evrakta sahtecilik suçu, 1136 sayılı Avukatlık Kanununda hem avukatlığa engel haller arasında hem de meslekten çıkarmaya neden olan suçlar arasında sayılmıştır.

İdare mahkemesi kararında, davacının söz konusu eylemden dolayı yargılandığı davada almış olduğu 1 yıl 8 ay hapis cezasının hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına çevrilmesi sebebiyle anılan kararın davacı hakkında herhangi bir hüküm ifade etmeyeceği belirtilmiş ise de; ceza hukukuyla mesleki disiplini sağlama, hem mesleği icra edenleri hem de hizmetten yararlananları koruma amacı taşıyan disiplin hukuku arasındaki temel farklar göz önüne alındığında; resmi evrakta sahtecilik gibi yüz kızartıcı suçtan yargılanıp eylemin maddi delillerle sabit olması sonucu mahkûm olan davacının disiplin hukuku açısından sorumluluğunun ortadan kalkmayacağı açıktır.

Bu nedenle, suçun karşılığı olan meslekten çıkarma cezasının yerine alt ceza olan 2 yıl süreyle mesleki faaliyetten men cezası verilmesine dair karara yapılan itirazın reddedilmesine ilişkin işlemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır." gerekçesi ile ... İdare Mahkemesi'nin 09.02.2012 gün ve 2010/2288 Esas, 2012/252 Karar sayılı kararının bozulmasına karar verdiği görülmektedir.

O halde gerek İdare Mahkemesi ve Danıştay kararları, gerekse Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu uygulaması göz önünde bulundurularak HAGB kararı verilmesi halinde disiplin yönünden bir yaptırım olmayacağı inancının hukuksal dayağı bulunmadığı açıktır.

Belirtilen İdari Yargı ve Hukuk Genel Kurulu kararları hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına ilişkin kararlara dayanılarak disiplin cezası verilebileceğinin göstergesi olup bu nedenle ayrıca dosya kapsamındaki deliller de Avukatlık Yasası'nın 158. maddesinde belirtilen ilkeler doğrultusunda değerlendirilerek karar vermek gerekmiştir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesinin göndermesi ile Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 5. maddesine göre, "Avukat yazarken de konuşurken de düşüncelerini olgun ve nesnel bir biçimde açıklamalıdır." ve 17. maddesine göre de "Hâkim ve Savcılarla ilişkilerinde avukat hizmetin özelliklerinden gelen ölçülere uygun davranmak zorundadır. Bu ilişkilerde karşılıklı saygı esastır."

Şikâyetli avukatın eylemi Avukatlık Yasası'nın 34, 134 ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 5 ve 17. maddelerinde kabul edilen ilkelere aykırı olmakla eylem disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Ancak, şikâyetli avukatın eylemi meslek kurallarını ihlal eden bir davranış niteliğindedir. Şikâyetlinin disiplin sicil özetinde başka bir cezasının olmadığı, dosya kapsamından ceza belirlenirken alt sınırdan ayrılmayı gerektirecek bir özelliğinde bulunmadığı anlaşıldığından, Baro Disiplin Kurulu kararının kaldırılmasına şikâyetli avukatın uyarma cezası ile cezalandırılmasına karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak … Cumhuriyet Başsavcılığının itirazının kabulüne;

1- … Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 24.03.2014 tarih, 2011/39 Esas, 2014/ 138 Karar sayılı kararının **KALDIRILMASINA,** Şikâyetli Avukat R.F.S.A.'nın "**UYARMA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA",**

2- Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oyçokluğu ile karar verildi.

KARŞI OY:

Şikâyete konu; olay müşteki duruşma yargıcı sanık olarak yargılanan Av.A.A.'nın yargılama sürecinin karar aşamasındaki 20.09.2007 tarihli duruşmasında sanık vekili Av.M.İ.'nin usul hükümlerini ileriye sürerek Reddi Hâkim talebinde bulunması ile başlayan usul tartışması sırasında salonda bulunan tüm avukatların 3 polis çağrılarak duruşma salonundan dışarı çıkarılması ortamının yaşandığı sırada, … Barosuna kayıtlı avukat olmakla birlikte fiili olarak avukatlık mesleğini icra etme-

yen şüpheli sanık avukatın eşi Av.R.F.S.A.'nın "Ben sizi tanıyorum bunun hesabını vereceksiniz bu işin peşini bırakmayacağım." diyerek kürsüye doğru yürüyerek tükürdüğü" iddiasıdır.

Olay nedeniyle müşteki tarafından tutulan tutanağa dayalı olarak Av.R.Y., Av.H.U.P. ve Av.R.F.S.A. hakkında tehdit ve hakaret suçlarından ... Sulh Ceza Mahkemesinin 2010/473 sayılı dosyada yürütülen yargılama sonucu Av.R.Y., Av.H.U.P., Av.R.F.S.A. hakkında tehdit suçunda beraatlerine ancak Av.R.F.S.A.'nın hakaret suçuna ilişkin TCK.125/1,125/3a-125/4,62 maddeleri uyarınca 11 ay 20 gün hapis cezası ile tecziyesine verilen hükmün CMK 231 madde uygulanarak HAGB'yekarar verilmiştir.

Barosu tarafından şikâyet olunan avukatlardan Av.H.U.P. ve R.Y.'nin suçlarının Sulh Ceza Mahkemesinin 2010/473 Esas ve 2013/831 Karar sayılı kararı ile tehdit ve hakaret suçlamasından beraat kararı verilmesi, Av.R.F.S.A. hakkında Hakaret fiilinden ceza verilmiş ise de tanık sıfatı ile dinlenen D.D.'nin beyanı gerekçe gösterilerek" Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına" karar verilmiş.

Sayın Kurulumuz eksik inceleme ve yanlış değerlendirme ve gerekçeye dayalı olarak Barosu kararının kaldırılarak şikâyetli Avukat R.F.S.A.'nın "Uyarma Cezası" ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Kurulumuzca incelenen dosya içeriğinde olayda disiplin sucunun oluşup oluşmadığının tespit ve değerlendirilmesi için önemli savunma delili olan Barosu Disiplin Dosyası kapsamı yanında Sulh Ceza Mahkemesi dosyası bulunmadığından dosyada mevcut ceza mahkemesi gerekçeli kararı ile diğer belge ve yazılarla sınırlı olarak eksik inceleme yapılmıştır.

Dosyada mevcut belgelere göre müşteki yargıç tarafından görülmekte olan davanın karar aşamasına kadar davam ettirilen süreçteki sanık vekil ile müşteki yargıç arasında yargılamanın yürütülmesine ilişkin usul hükümlerinin uygulanması konusundaki taleplerin red veye kabulü yönünde karar verilmemesi şeklinde izlenen yöntem bakımından görüş ayrılıklarının tartışma boyutuna ulaşması önceden anlaşılır gelmesi nedeni ile durumun tespiti için Baro Başkanlığına duruşmanın izlenmesi için gözlemci avukat talebinden bulunulduğu, gözlemci avukat olarak görevlendirilen avukatlardan Av.H.U.P. ile Av. R.Y.'nin da hazır bulunduğu duruşmada sanık vekili Av. M.İ.'nin Reddi Hâkim talebi ile savunma haklarının sınırlandığı yönündeki talep ve iddiaların karşılıklı usul tartışmasına neden olduğu, duruşma yargıcı müştekinin sanık, sanık vekili ve diğer avukatları "polis çağırarak duruşma salonundan çıkarıldığı" tartışmalı ortamda söylendiği iddia edilen sözler "hakaret" olarak değerlendirilip şikâyete konu edildiği, şikayet nedeniyle açılan dava sonucu tedit ve hakaret suçundan gözlemci avukatlar hakkında BERAAT kararı verildiği, davada sanık sıfatıyla yargılanan diğer şikayetli Avukat hakkında

beraat Hakaret fiil, inden ise verilen hüküm hakkında CMK 231 m. uygulanarak HAGB'ye karar verildiği görülmüştür.

Kurulumuza oluşan çoğunluk görüşü somut olayın kendine özgü oluş süreci dikkate alınmaksızın salt mahkeme kararına göre disiplin sucunun oluştuğuna ilişkin olup … İdare Mahkemesinin 04/032013 tarih 2011/2535 E., 2013/471 K. sayılı, Danıştay … Daire 08/052013 gün 2012/6690 E. 2013/2715 K. sayılı kararları gerekçe gösterilip barosunu "Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına" ilişkin kararı kaldırılarak "UYARMA" cezası verilmesinin gerekçesi yapılmıştır Bu gerekçeye katılmamaktayız. Anılan kararalar da suçun konusu "resmi evrakta sahtekârlık" suçudur. Oysa somut olayda isnat olunan suçun konusu ise savunma hakları ve reddi hâkim gibi usul hukuku hükümlerine ilişkin taleplerin reddi veya kabulüne ilişkin mesleki görev bağlamında olağan olan tartışma sırasında söylendiği ve kesin delillerle kanıtlanamayan sözlerin hakaret suçudur. Olup Resmi evrakta sahtekârlık suçu ile yasal bağlamda hukuka ilişkin usul tartışmasının yapılması ile ilgili bir eylemen hakaret suçunun nitelik nicelik vecde suçun özgül ağırlığı bakımından hiçbir benzerlik yoktur. Kaldı ki hakaret iddiası ile açılan dava sonucu verilen hükmün CMK 231 madde gereği açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiğinden ortada yasal bağlamda kesin bir hükümde yoktur.

Çoğunluğun görüşüne İdare Mahkemesi ve Danıştay kararlarının gerekçe gösterilmesi yanında HAGB'nin, Yargıtay Hukuk ve Ceza Genel Kurul, İdare Mahkemesi Danıştay ve Anayasa Mahkemesi kararları ile Adalet Bakanlığı görüşlerine de aykırı olması nedenleri ile de katılmamaktayız.

Anılan kararların bir kısmı aşağıda belirlenmiştir;

YARGITAY CEZA GENEL KURULU'nun 03.02.2009 tarih, 2009/4-13 Esas, 2009/121 sayılı kararında Hükmün açıklanmasının Geri Bırakılması Kararları 5271 sayılı CMK 223. maddenin 1 numaralı fıkrasında sayılan kesin hüküm niteliğine sahip kararlar arasında yer almamaktadır. (Dikkate alınmayan bu yasa hükmü Anayasa Mahkemesi HAGB ile ilgili kararı içeriğinde de belirlenmiştir.)

YARGITAY HUKUK GENEL KURULU 01.02.2012 tarihli E: 2011/19-639 2012/30 K. sayılı kararı ile "Hükmün Açıklanmasının Geri Bırakılması" kararı kesin bir mahkûmiyet hükmü olmadığından ortada ceza hukuku anlamında kesinleşmiş bir mahkûmiyet hükmü olmadığından, bu hükmün hukuk hâkimini bağlamayacağına açık ve net olarak karar vermiştir.

YARGITAY HUKUK GENEL KURULU 09.10.2013 tarihli E: 2013/4-8, K: 2013/1458 sayılı kararında "maddi olgunun belirlenmesi yönünden HAGB'nin kesinleşmiş bir ceza hükmü olmadığına" bir kez daha karar vererek önceki Genel Kurul kararını teyit ve tasdik ederek tekrarlamıştır.

Yargıtay Hukuk ve Ceza Genel Kurulları kararlarına paralel olarak ANAYASA MAHKEMESİ de SONUÇ B.No: 2013/1728 sayılı 12.11.2014 tarihli kararı, ile Ceza Mahkemeleri tarafından verilen HAGB 'sık kararının kesin hüküm olmadığına karar vermiştir (B.N:2012/665 13/06/2013 ŞŞ, 20,21-28- 29-30 Sayfa 7 ve 14'te yer alan 40/41 sıra NO'daki gerekçeler.)

Anılan bu karar içeriğinde; Ceza hukuk sistemimizde yer alan HAGB'ye ilişkin 231. maddenin Kanun Tasarısı'nın madde gerekçesinde, HAGB kurumunun amacı;" Bu kurum çağdaş ceza hukukunun amaçlarından biri olan kişiyi mümkün olduğu kadar damgalamamayı ve toplum ile uyum sağlamasını gerçekleştirici bir uyulama niteliğindedir. Sanık denetim süresi içinde denetim koşullarına uygun olarak hareket ettiğinde hâkim, adı geçen hakkında açılmış bulunan kamu davasının düşmesine karar verecektir, böylece hükmün geri bırakılmasına tabi tutulan kişiye suçlu DAMGASI vurulmamış olacaktır" şeklinde ifade edilmiştir. *(Anayasa Mahkemesi üye Zühtü ARSLAN)*

ADALET BAKANLIĞININ 17.03.2015 gün ve 92358809-96120-1847 sayılı sayılı geri gönderme gerekçesi ise aynen şöyledir, "Adı geçen Avukata isnat edilen özel belgede sahtecilik ve nitelikli dolandırıcılık suçları Avukatlık Kanununun 5/1-a maddesi uyarınca avukatlığa engel olup, anılan Kanunun 136/1. maddesi uyarınca meslekten çıkarma cezasını gerektirmekte ise de, adı geçen Avukat hakkında bu suçlar nedeniyle verilen mahkumiyet kararının CMK'nın 231/5. maddesi uyarınca hukuki sonuç doğurmadığı nazara alındığında meslekten çıkarma cezası verilmesi mümkün bulunmamaktadır.

Kaldı ki, yargı kararları ve uygulamada, Avukatlık Kanununun 5/1-a maddesinde yazılı bir suçtan hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmesi halinde meslekten çıkarma cezası yerine bir alt ceza olan belirli süre ile işten çıkarma cezası verilmesi gerektiği kabul edilmiştir.

Bu durumda adı geçen Avukatın haksız yere doğrudan gelir desteği aldığı 2004-2005-2006 yıllarından sonra avukatlık stajına başladığı ve adı geçen Avukata isnat edilen eylemin meslekten çıkarma cezasını gerektirmediği nazara alındığında Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulunca adı geçen Avukat hakkında bu iddiaya ilişkin olarak disiplin kovuşturması yapılarak disiplin cezası tayin edilmesi yasal olarak mümkün bulunmadığı gözetilmeden düzeltilerek onama kararı verilmesi yerinde görülmemiştir.

Bu sebeple, Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulunun sözü edilen kararının bir daha görüşülmek üzere geri gönderilmesi hususunu takdirlerine arz ederim." gerekçesi ile Avukatlık Yasası 157. maddesi gereği bir daha görüşülmek üzere geri gönderilmiştir."

Sonuç olarak sayın kurulumuzda oluşan … Barosunun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 24.03.2014 tarih, 2011/39 Esas, 2014/ 138 Karar sayılı kararının ONANMASINA karar verilmesi gerekirken kaldırılarak uyarma cezası verilmesine ilişkin çoğunluk görüşüne açıkladığımız yasal dayanaklı gerekçelerle katılmıyoruz.

T.31.01.2015 **E.2014/804** **K.2015/86**	• ***"Şikayetli avukatın fotokopi almak için girdiği mahkeme kaleminde, personele söylediği sözlerin Avukatlık Yasası'na ve TBB Meslek Kuralları'na aykırı olduğu kanaati ile disiplin cezası ile cezalandırılması gerekmiştir.*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4, 5, 25)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikayetli avukat hakkında Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 12.05.2011 gün ve … sayılı "Olur"u ile "... İdare Mahkemesi'nin 2010/636 esas sayılı dosyası içerisinde bulunan vekâletnamesinin fotokopisini alması için 26/11/2010 tarihinde açık kimliği tespit edilemeyen bir erkek şahsı mahkeme kalemine gönderip, müştekilerin de kaleme gelen bu şahsa istediği vekâletname fotokopisini veremeyeceklerini, vekâletname fotokopisinin dilekçe karşılığında ve ancak avukata verilebileceğini bildirmeleri üzerine, mahkeme kalemine gelerek "Buraya yaşlı bir amca geldi mi? Geldiyse kim ilgilendi?" diye sorması nedeniyle kendisine "Ben ilgilendim" diye karşılık veren şikâyetçi F.B.Ş.'ye hitaben "636'yı çıkar, vekâletnameyi almaya geldim." diye konuşup, müşteki F.B.Ş.'nin de bunun için dilekçe yazması ve hâkime havale ettirmesi gerektiğini bildirmesiyle birlikte elindeki kimliği de masaya fırlatarak "Ben avukatım, alırım, dilekçe falan yazmam, zaten ne iş yapıyorsunuz, akşama kadar oturuyorsunuz" şeklinde sözler söylemesi sebebiyle kendisine "Siz ne diyorsunuz hanımefendi." diyerek karşılık veren müşteki Ö.Ö.Ö.'ye hitaben ve diğer şikâyetçilere de yönelik olarak "Ben sizinle konuşmuyorum, siz ne karışıyorsunuz, hepiniz tembelsiniz, yerinizden kalkıp dosyayı veremiyorsunuz, dava açtıktan sonra …'e yetişeceğim, vekâletnameyi verene kadar burada oturacağım, sizi hâkimlere şikâyet edeceğim." diye bağırdıktan sonra dilekçe yazmak için kâğıt istemesi üzerine, kağıdı barodan alabileceğini, mahkeme başkanının talimatı ile taraflara kağıt verilmesinin yasak olduğunu ve kâğıtların zimmetle verildiğini belirten müştekilere "Sizin kime kâğıt verdiğinizi çok iyi biliyorum, işinize gelene her şeyi verdiğinizi biliyorum." diye konuşup, bilâhare yazdığı dilekçeyi hâkime havale ettirdikten ve müştekiler hakkında şikâyette bulunduktan sonra tekrar kaleme gelerek vekâletnamesinin fotokopisinin çekilmesini istemesi ve müştekilerin de kalemde fotokopi çekilmediğini, istediği takdirde ikinci katta fotokopi çektire-

bileceğini bildirmeleri üzerine yanındaki şahsı fotokopi çektirmek için ikinci kata gönderdiği ve vekâletnamesinin fotokopi aldıktan sonra şikâyetçi Ö.Ö.Ö.'ye dönerek "Yerinizden kalkamadığınız yüz kilo olmanızdan belli" diye konuşup, tüm müştekilere yönelik olarak da "Salaklar" dedikten soma kalemi terk ettiği" ve bu nedenle Avukatlık Yasası 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları 5, 25. maddelere aykırı davrandığı iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülmeyerek disiplin cezası tayinine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikayetli avukatın 16.08.2011 kayıt tarihli savunmasında özetle; 26.11.2011 günü saat 16.00 civarında … İdare Mahkemesi'ne son günü olan dava açmak için gittiklerini, vekaletname örneğinin ... İdare Mahkemesi'nin 2010/636 Esas sayılı dosyasında olması nedeniyle buradan örnek alıp dava dilekçesine eklemek istediğini, kendisin diğer işlemleri yaparken müvekkili M.Z.Y.'yi Mahkeme kalemine gönderdiğini, vekaletname örneği verilmeyince bizzat kendisinin kaleme gidip talepte bulunduğunu, zaman darlığı nedeniyle acil olarak çıkartılması istendiğinde, sen ne biçim avukatsın gibi aşağılayıcı sözlerle müvekkili yanında küçük düşürüldüğünü, müştekilere karşı "salaklar" ya da Ö.Ö.Ö.'ye, "yerinizden kalkmadığınız yüz kilo olmanızdan belli" şeklinde hakaret etmediğini, kamu görevini ifa ettiği sırada tarafına zorluk çıkarmak suretiyle görevini yapmaya engel olunduğunu, şikayet edeceğini bildirmesi üzerine olayı görmeyen kalem görevlileri dahil tutanak düzenlendiğini, suçsuz olduğunu bildirdiği görülmektedir.

İncelenen dosya kapsamından eylem nedeniyle ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2011/450 Esasında "hakaret" iddiası ile açılan kamu davasında Mahkeme'nin 21.06.2013 tarih gün ve 2013/477 Karar sayılı kararı ile TCK'nın 125/1, 125/4, 62/1 maddeleri gereğince neticeten 1 Yıl 2 Ay 17 Gün Hapis Cezası İle Cezalandırılmasına, CMK'nın 231/5. maddesi gereğince hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, kararın itirazın reddi ile 20.09.2013 tarihinde kesinleştiği,

Mahkeme karar gerekçesinde "Suç tarihi olan 26.11.2010 tarihinde ... İdare Mahkemesi kaleminde bu mahkemenin 2010/636 Esas sayılı dava dosyası içerisinde bulunan vekaletnamenin fotokopisinin ivedilikle alınması amaçlı olarak o gün … İdare Mahkemesine açılacak davanın son günü olması da gözetilerek işlemleri hızlandırmak ve yetiştirmek bakımından sanık avukatın müvekkili olan tanık olarak dinlenen M.Z.Y.'ye gönderdiği, ancak kalemde vekaletname fotokopisinin bu kişiye verilemeyeceğinin bildirilmesi üzerine sanık avukatın da aynı kaleme gelerek buraya gelen yaşlı amca ile ilgilenen kişiyi sorması üzerine müştekilerden F.B.'nin o kişi ile ilgilendiğini bildirmesi ile söz konusu dosyanın çıkartılarak oradaki vekaletnamenin fotokopisinin alınacağının söylenmesi üzerine müşteki zabıt katibi F.B.'nin bunun için yasada belirtildiği şekilde Hakime havaleli dilekçe yazılması gerektiğini bildirmesi üzerine avukat olan sanığın avukat olup buna gerek olmadığını ve iş yapmayıp akşama kadar oturduklarını söylemesi üze-

rine olay tarihinde kalem müdür vekili olduğu anlaşılan müşteki Ö.'nün devreye girip olayla ilgilendiği, yine Ö.'nün işiyle ilgilenmeye çalıştığı sırada sanığın siz ne karışıyorsunuz sizinle konuşmuyorum yerinden kalkıp dosya veremiyorsunuz hepiniz tembelsiniz, vekaletnameyi verene kadar burada oturacağım sizi Hakimlere şikayet edeceğim diyerek dilekçe için kağıt istediğinde mahkeme Başkanının talimatı ile kağıtların zimmetle verilmesi gerekçesiyle kağıt verilemeyeceğini bildirmesiyle işlerine gelince verildiği belirtilmek suretiyle tanık M.Z.Y.'nin bulduğu kağıda istem yazılarak havale ettirildikten sonra kaleme getirilerek fotokopi çekilmesi istendiğinde bu kez kalemde fotokopi çekilemediğinin bildirilmesi ile tanığın fotokopi için bir kat yukarıya gönderilip daha sonra fotokopi çekilip alınmasının ardından müşteki Ö.'ye dönülerek hafif kilolu olmasından söz edilerek ayrılırken de kaleme doğru dönülerek sanığın salaklar sözünü sarfettiği dosya kapsamındaki resmi tutanak içeriği, müştekilerin beyanları kısmen olayın oluş şeklini doğrular tevil yollu tanık beyanlarından da anlaşılmakla sanığın bunun aksine savunmalarının dosya kapsamı içeriği ile kanıtlanamadığı yine resmi tutanak içeriğinin aksinin kanıtlanmadığı eylemin bu şekilde "salaklar" diye kalemde bulunanlara hitaben konuşularak terk edildiğine ilişkin düzenlenen tutanak içeriği olayın oluş şekli, olayın oluşundaki özellikler ve tanık beyanları ile de kanıtlandığı anlaşılmış olmakla eylemin müştekilere karşı olay sırasında henüz mesai saati bilmediğinden görevli başında bulundukları sırada yine yukarıda açıklanan gelişen durum karşısında görevlerinden dolayı hakaret olduğu her ne kadar müştekiler şikayetçi değillerse de eylemin bu nedenle şikayete bağlı olmaksızın kovuşturulan suçlardan olduğu yine somut olayda olayın oluş şekli, olayın oluşundaki özellikler ve kabul edilen cereyan biçimi dikkate alındığında sanık hakkında TCK'nın 129 maddesinin uygulanma kofullarının mevcut olmadığı zira açıklanan oluş karcısında kalem personelinin Yasanın aradığı ve Hakimin verdiği talimat çerçevesinde hareket ederek görevlerinin gereklerini yerine getirip bunun dışında sanık avukata herhangi bir somut hakaretlerinin bulunduğunun dosya kapsamından anlaşılamadığı bu nedenle somut olayda TCK'nın 129. maddesinin uygulanma olanağı bulunmadığı, yine her ne kadar sanık tarafından 6352 sayılı Yasa'ya göre hakaretin bir düşünce açıklaması olduğu iddia edilmişse de, bu yasa anlamındaki düşünce açıklamalarının ayrıca bir suç oluşturmaması gerektiği kanaatine varılarak eylem suç oluşturmakla bu düşünce açıklaması kapsamına girmediği 6352 sayılı Yasa anlamında bu yasanın düzenleme şekli gerekçesi ve içeriği birlikte değerlendirildiğinde bu yasa kapsamında kabul edilmesinin mümkün olmadığı kanaatine varılarak sanığın cezalandırılması gerektiği" sözlerinin yazılı olduğu,

… Nöbetçi İdare Mahkemesi Başkanlığı'na gönderilmek üzere … İdare Mahkemesi Başkanlığı'na gönderilen dava dilekçesi tarihinin 25.11.2010, dava dilekçesinde kararın tebliğ tarihinin 11.11.2010 olarak bildirildiği ve davanın iptal davası olduğu,

Şikayetli avukatın disiplin sicil özetinde ceza olmadığı,

… Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 20.03.2014 kayıt tarihli yazı ile "Avukat Ö.G.'nin ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 21/06/2013 gün ve 2011/450 esas, 2013/477 sayılı kararı ile Kamu görevlisine hakaret suçundan 5237 sayılı TCK'nın 125/1-3-a-4, 43/2, 43/1, 62/1 maddeleri uyarınca neticeten 1 yıl 2 ay 17 gün hapis cezası ile cezalandırıldığı,

Verilen cezanın CMK'nın 231. maddesi gereğince hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği,

Eylemin kesinleşmiş mahkeme kararı ile suç oluşturduğu kabul edilmesine rağmen … Barosu Disiplin Kurulu hukuki olmayan gerekçe ile Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına karar vermiş ise de,

Avukat Ö.G.'nin eylemi TBB Meslek Kuralları'nın 3, 4, 5 ve 17. maddeleri ile 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 34, 134 maddesine aykırılık teşkil ettiği, adı geçen Avukatın bu nedenle 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 136/1 maddesi delaleti ile aynı kanunun 135/2 maddesine göre en az Kınama Cezası ile cezalandırılması gerekirken Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına karar verilmesi usul ve yasaya aykırı görüldüğü" gerekçesi ile karara itiraz ettiği görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Baro Disiplin Kurulu'nca TCK 129/3. madde gereği disiplin cezası tayinine yer olmadığına karar verilmiş ise de;

İdare Mahkemelerinde açılacak tam yargı davalarında dava açma süresi İdari Yargılama Usulü Yasası'nın 7. maddesi gereği 60 gün olmakla Şikayetli avukatın son gün savunması inandırıcı olmadığı gibi,

Avukatlık Yasası'nın 158. maddesi ile getirilen düzenleme ile disiplin kurulları delilleri soruşturma ve duruşmada edinecekleri kanıya göre serbestçe takdir edebilirler. Ancak, maddi olaylar ve kesin veriler ile de bağlıdırlar. Ayrıca, disiplin kurulları delilleri takdir ederken yine aynı maddenin 2. bendine göre, avukatlık onurunu, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarını ve itibarını korumak, mesleğin amaç ve gereklerine ve adalete uygun olarak yerine getirilmesini sağlamakla da görevlidirler. Disiplin Kurulları bu kuralı göz ardı ederek cezayı hafifletmek, indirmek veya arttırmak yetkisine sahip değildir. Kaldı ki, Avukatlık Yasası'nda Türk Ceza Yasasında kabul edilen (Eski 765 sayılı TCK'nın 59. maddesi Yeni 5237 Sayılı TCK'nın 62.maddesi) "takdiri indirim nedenleri" gibi karar veren merciiye takdir hakkı tanıyan bir hüküm olmadığı gibi özellikle TCK 129/3. maddeyi kesinleşmiş Mahkeme kararlarına uygulayarak kararı yok sayma yetkisine sahip değildir.

Bu nedenlerle Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli bulunmamış ve eylem Avukatlık Yasası 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları 5, 25. maddelere aykırı olmakla … Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının kabulü ile Avukatlık Yasası'nın 158. maddesindeki takdir hakkı da kullanılarak disiplin cezası tayini gerekmiştir.

Sonuç olarak … Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının kabulü ile;

1- … Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 23.12.2013 gün ve 2012/426 Esas, 2013/486 Karar sayılı kararının **KALDIRILARAK,** Şikâyetli avukatın "**Uyarma Cezası Verilmesine,**

2- Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere,Katılanların oyçokluğu ile karar verildi.

KARŞI OY:

Şikâyet konusu eylem özet olarak şikâyetli avukatın dosyada vekâlet örneğinin verilmesi hususunda kalem personelinin işi zorlaştırması sonucu çıkan tartışmada söylenen hakaret olduğu iddia olunan sözlerdir.

Olay nedeniyle kalem personelinin tutuğu tutanak dayanak gösterilerek kalem personeli tarafından yapılan şikâyetle ilgili olarak açılan ve ... Ağır Ceza Mahkemesi 2011/450 esas sayılı dosyada görülen dava sonucunda şikâyetli Avukat hakkında hakaret suçuna ilişkin hüküm hakkında CMK 231 madde gereği HAGB kararı verilmiştir.

Barosu Disiplin Kurulu tarafından verilen "Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına" ilişkin karara C.Savcılığının itiraz üzerine kurulumuzca yapılan inceleme sonucunda şikâyetli avukat hakkında Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına ilişkin kararın kaldırılarak "uyarma Cezası" verilmesine oyçokluğu ile karar verilmiştir.

Çoğunluk görüşüne eksik incelemeye dayandığı, somut olayın oluş şekli ve CMK 231 madde hükmü ve bu hükmün uygulanması ile ilgili Yargıtay Hukuk ve Ceza Genel kurulları kararları yanında Anayasa Mahkemesi ve Adalet Bakanlığı görüş ve kararlarına aykırı olması gerekçeleri ile katılmamaktayız.

Dosya içeriğinde Ağır Ceza Mahkemesinin 2011/450 Esas sayılı dosyası yoktur. Bu nedeniyle kurulumuz dosya içeriğinde bulunan gerekçeli karar ve diğer belge ve yazılarla sınırlı olarak eksik inceleme yapmıştır.

Gerekçeli karar içeriğine göre müştekiler tarafından tutulan TUTANAK ile yargılama sürecindeki yalnızca müştekilerin ifadelerinin hükmün dayanağı yapılmış, Kurulumuzca ceza mahkemesinin bu kararı eylemin salt disiplin suçu oluşturulduğunun kanıtı olarak kabul edilmiştir.

Oysa 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 158. maddesi hükmüne göre Disiplin Kurulları, Ceza Mahkemesi kararından bağsız olarak delilleri serbestçe takdir ederek olayda disiplin sucunun oluşup oluşmadığını maddi olgulara göre değerlendirmekle yükümlüdür.

İddia ve savunma delilleri birlikte değerlendirildiğinde olayın yaşandığı İdare mahkemesinde 2010/636 Esas sayılı dosyada bulunan müvekkil M.Z.Y.'ye ait vekâletin suretinin, yargılama sırasında tanık olarak dinlenen ve olayın doğrudan muhatabı ve görgü tanığı olan M.Z.Y.'nin asil sıfatıyla istemesine rağmen kalam personelince verilmemesi nedeniyle bu kere vekil sıfatıyla kaleme giden şikâyetli avukatın dilekçe yazıp hâkime havale ettirmesi gerektiğinin bildirilmesi üzerine dilekçe yazmak işçin kâğıt isteme ricasının da "kâğıt yok" " kâğıtlar zimmetli" hâkimin talimatı var vermeyiz" şeklinde uygulamada pek de rastlanılmayan bir üslupla sergilenen tutum ve davranış üzerine müvekkili Z.Y. tarafından İdare mahkemesine bitişik idare mahkemesi kaleminden alınan kâğıda dilekçenin yazıldığı, bu tutum ve davranış sebebiyle avukatın küçük düşürülme algısının yaratıldığı, tanık ve dosyadaki belge ve bilgilere göre olayın mesai bitimine yakın bir saat olan 16.45'te vuku bulması nedeniyle personelin mesai sonu yorgunluğu ile bir an önce evlerine gitme hazırlığına karşı kamusal görev yapan avukatın görev sorumluluğunu yerine getirme isteminin çakıştığı, yaşanılan ortamda görevini yerine getirememe telaşı içinde olan şikâyetli avukatın, personelin görevinin savsaklaması iddiası ile hâkime şikâyet edeceğini yüksek sesle söylediği ve akabinde ve gıyabında tüm kalem personeli birlikte imzalayıp düzenledikleri tutanak düzenlenerek şikâyette bulunduğu anlaşılmaktadır.

Şikâyetli avukat tutanak içeriğinde yazılan "tembelsiniz yerinizden kalkmadığınız kilonuzdan belli ve de salaklalar şeklinde söylendiği iddia olunan sözlerin söylenmediği savunmasında bulunulmuş, bu sözlerin disiplin suçu oluşturduğuna dair söylendiğine ilişkin inandırıcılığı şüpheli olan kalem personeli müşteki şikâyetçilerin ifadesinden başka bir delil ve herhangi bir maddi olgunun bulunmaması, savunma tanığı M.Z.Y.'un ve kendilerinin hakarete uğradıkları ve avukatın "sen ne biçim avukatsın" şeklinde küçük düşürülen davranışa muhatap olduğu hususundaki savunma ya ilişkin delillerin 1136 sayılı Yasa'nın 158 maddesi kapsamında değerlendirilmediğinin anlaşılması nedenleri ile çoğunluğun görüşünün Adil Yargılama ilkesi ile uyarlı olmadığı kanısındayız.

Sayın kurulumuz tarafından CMK 231 madde de düzenlenen HAGB kararının uygulanmasına ilişkin yargı kararlarının kesin hüküm olarak kabul edilerek disiplin cezası verilmesinin salt olarak gerekçe yapılamayacağı yönündeki kararlar yanında anayasa mahkemesi ve Adalet Bakanlığının görüşleri ile de örtüşmediği kanısındayız.

Anılan kararların bir kısmı aşağıda belirlenmiştir;

Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nun 03.02.2009 tarih 2009/4-13 Esas. 2009/121 sayılı kararında Hükmün açıklanmasının Geri Bırakılması Kararları 5271 sayılı CMK 223. maddenin 1 numaralı fıkrasında sayılan kesin hüküm niteliğine sahip kararlar arasında yer almamaktadır. (Dikkate alınmayan bu yasa hükmü Anayasa Mahkemesi HAGB ile ilgili kararı içeriğinde de belirlenmiştir.)

Yargıtay Hukuk Genel Kurulu 01.02.2012 Tarihli E: 2011/19-639 2012/30 K sayılı Kararı ile "Hükmün Açıklanmasının Geri Bırakılması kararı kesin bir mahkûmiyet hükmü olmadığından ortada ceza hukuku anlamında kesinleşmiş bir mahkûmiyet hükmü olmadığından, bu hükmün hukuk hâkimini bağlamayacağına açık ve net olarak karar vermiştir.

Yargıtay Hukuk Genel Kurulu 09.10.2013 tarihli E. 2013/4-8 K: 2013/1458 sayılı kararında" "maddi olgunun belirlenmesi yönünden HAGB'nin kesinleşmiş bir ceza hükmü olmadığına" bir kez daha karar vererek önceki Genel Kurul kararını teyit ve tasdik ederek tekrarlamıştır.

Yargıtay Hukuk ve Ceza Genel Kurulları kararlarına paralel olarak Anayasa Mahkemesi de SONUÇ B. No: 2013/1728 sayılı 12.11.2014 tarihli kararı, ile Ceza Mahkemeleri tarafından verilen HAGB 'sık kararının kesin hüküm olmadığına karar vermiştir (B.N:2012/665 13/06/2013 ŞŞ, 20,21-28- 29- 30 Sayfa 7 ve 14'te yer alan 40/41 sıra NO' daki gerekçeler.)

Anılan bu karar içeriğinde; Ceza hukuk sistemimizde yer alan HAGB'ye ilişkin 231. maddenin Kanun Tasarısı'nın madde gerekçesinde, HAGB kurumunun

amacı;" Bu kurum çağdaş ceza hukukunun amaçlarından biri olan kişiyi mümkün olduğu kadar damgalamamayı ve toplum ile uyum sağlamasını gerçekleştirici bir uygulama niteliğindedir. Sanık denetim süresi içinde denetim koşullarına uygun olarak hareket ettiğinde hâkim, adı geçen hakkında açılmış bulunan kamu davasının düşmesine karar verecektir, böylece hükmün geri bırakılmasına tabi tutulan kişiye suçlu DAMGASI vurulmamış olacaktır " şeklinde ifade edilmiştir. *(Anayasa Mahkemesi üye Zühtü ARSLAN)*

ADALET BAKANLIĞININ 17.03.2015 gün ve 92358809-96120-1847 sayılı sayılı geri gönderme gerekçesi ise aynen şöyledir, "Adı geçen Avukata isnat edilen özel belgede sahtecilik ve nitelikli dolandırıcılık suçları Avukatlık Kanununun 5/1-a maddesi uyarınca avukatlığa engel olup, anılan Kanunun 136/1. maddesi uyarınca meslekten çıkarma cezasını gerektirmekte ise de, adı geçen Avukat hakkında bu suçlar nedeniyle verilen mahkumiyet kararının CMK'nın 231/5. maddesi uyarınca hukuki sonuç doğurmadığı nazara alındığında meslekten çıkarma cezası verilmesi mümkün bulunmamaktadır.

Kaldı ki, yargı kararları ve uygulamada, Avukatlık Kanununun 5/1-a maddesinde yazılı bir suçtan hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmesi halinde meslekten çıkarma cezası yerine bir alt ceza olan belirli süre ile işten çıkarma cezası verilmesi gerektiği kabul edilmiştir.

Bu durumda adı geçen Avukatın haksız yere doğrudan gelir desteği aldığı 2004-2005-2006 yıllarından sonra avukatlık stajına başladığı ve adı geçen Avukata isnat edilen eylemin meslekten çıkarma cezasını gerektirmediği nazara alındığında Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulunca adı geçen Avukat hakkında bu iddiaya ilişkin olarak disiplin kovuşturması yapılarak disiplin cezası tayin edilmesi yasal olarak mümkün bulunmadığı gözetilmeden düzeltilerek onama kararı verilmesi yerinde görülmemiştir.

Bu sebeple, Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulunun sözü edilen kararının bir daha görüşülmek üzere geri gönderilmesi hususunu takdirlerine arz ederim." gerekçesi ile Avukatlık Yasası 157. maddesi gereği bir daha görüşülmek üzere geri gönderilmiştir."

Şikayetlinin sicilinde hiçbir cezası yoktur.

Sonuç olarak … Barosu Disiplin Kurulu'nun "Disiplin Cezası Verilmesine Yer olmadığına" İlişkin 23.12.2013 gün ve 2012/426 Esas, 2013/486 Karar sayılı kararının onanmasına karar verilmesi gerekirken anılan kararın kaldırılarak şikâyetlinin uyarma cezası ile cezalandırılmasına ilişkin çoğunluk görüşüne belirlediğimiz gerekçelerle katılmıyoruz.

T.31.01.2015 E.2014/815 K.2015/89	• ***"Şikayetli avukatın Sulh Hukuk Mahkemesi kalemine geldiği, burada dosyada ara kararı uyarınca yazılması gereken talimatın yazılıp yazılmadığını sorduğu, talimatın yazılmasına rağmen mahkeme hakiminin Uyap'tan henüz onay vermediğinin söylenmesi üzerine mahkeme kaleminde kâtip olarak çalışan N.B. ile tartıştıkları tüm dosya kapsamı ile sabittir."*** **(Av. Yas. 34, 134, TBB Mes. Kur. m.5, 25)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 17.08.2012 gün ve ... sayılı "Olur"u ile "Vasi A.N.D. vekili sıfatıyla takip ettiği ... Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 2011/1894 esas sayılı vesayet dosyası ile ilgili olarak 08.06.2012 tarihinde belirtilen mahkemenin kalemine geldiğinde bilirkişi incelemesi yaptırılması için … Sulh Hukuk Mahkemesi'ne yazılan 28.05.2012 tarihli talimat yazısının Uyap üzerinden gönderilmediğini öğrenip, evrakın onaylanmasını istemesi üzerine elektronik imza kullanılacağını ve ilgili hâkimin keşifte olması sebebiyle onaylanmasının mümkün olmadığını belirten, mahkemede kâtip olarak çalışan müşteki N.B.'ye agresif bir tavırla 'zaten benim dosyamı kaybettiniz' dediği, dosyasının kaybedilmediğine dair cevaba karşı 'benim işimi neden takip etmiyorsunuz' şeklindeki sözü üzerine 'avukatın avukatlığını yapamam' diyen müştekiye bu defa 'benim dosyamı kaybettiniz, benim işimi savsaklıyorsunuz, benim işimi takip etmiyorsunuz' şeklinde söylediği sözler nedeniyle adı geçen kâtip tarafından 'kendi dosyanızdan, kendi işlerinizden siz sorumlusunuz' diye uyarıldığında ise bu duruma kızarak ona hitaben 'sen bana nasıl sorunlu dersin, şundaki tavıra bak küstah, kimsin sen bacak bacak üstüne atıp benimle bağırarak konuşamazsın' diyerek kalemden çıkarken kapıda bu defa 'mal, geri zekâlı, terbiyesiz, şundaki harekete bak, manyak' şeklinde sözler söyleyerek koridordan ilerlerken yazı işleri müdürünün geldiğini görünce tekrar kaleme gittiği, müdürün de hâkimin keşifte olması nedeniyle evrakın uyap üzerinden gönderilmeyeceğini belirtmesi üzerine müştekiye dönerek 'bak insan gibi cevap veriliyormuş' dediği, 'ben hayvan mıyım, benimle nasıl bu şekilde konuşursunuz' şeklindeki şikâyetçinin sözüne karşı 'bu ne biçim mahkeme ben hâkim peşinde mi koşacağım' demek suretiyle tereke kalemine gittiği ve orada da müştekiye yönelik 'eğer imzayı halletmesinler onları süründüreceğim, bunları mahvedeceğim, dava açacağım' şeklinde sözler söylediği, iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülmeyerek disiplin cezası tayinine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukatın 11.02.2013 kayıt tarihli savunmasında özetle; Soruşturmaya konu olan iddiaların vesayet kararı alınmış olan bir dosyanın işlemlerinin memur

tarafından gerektiği gibi yapılmaması sonucu doğan tartışma ve sonrasında dosya sorumlu memuru şikâyetçi N.B.'nin asılsız beyan ve iddialarına ilişkin olduğunu, müvekkili A.N.D.'nin kısıtlı adayı S.Ç.'ye vasi olarak atanması istemi ile dava açıldığı ve ... Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 2011/1894 Esas ile görülmeye başlandığını, vesayet kararının 25.01.2012 tarihinde verilmesi ile birlikte, vasi sıfatıyla müvekkil tarafından yapılacak tüm işlemler yine aynı Mahkeme hakiminin vereceği kararlar ve bu kararların ilgili Mahkeme kalemi tarafından icra edilebilir hale getirilmesi gerektiğini, kararların yazılması, müzekkere ve tüm yazışmaların tamamlanması, UYAP üzerinden ilgili yazışmaların gönderilmesi. vs. vesayet kararının verilmesinden sonra bu kararın yazılması ve işerlik kazanması aşamasına geçilmiş ancak kaleme her gidildiğinde dosyanın sorumlu memuru şikâyetçi N.B.'nin "Zaten çok yoğunuz, vakit bulursam yazarım, çok işimiz olduğunu görmüyor musunuz? Sizin başka işiniz yok galiba avukat hanım?" şeklindeki cevap ve hitaplarına maruz kalındığını, dosya sorumlusu memura, kararın ne zaman yazılacağı hususu defalarca sorulduğunu ve her defasında "Ne zaman işim biterse o zaman yazarım" şeklinde cevaplar alındığını,

Uyap'ın kullanılmasını düzenleyen madde 5 gereği işlemlerin yargıç nezaretinde görevli memur tarafından yapılmasının zorunlu olduğunu, oysa Şikâyetçinin "Kendi dosyanızdan kendi işlerinizden siz sorumlusunuz." demek suretiyle kalemde dosyanın gözetim ve işlemlerin akıbetinden bile avukatların sorumlu olduğunu iddia edebilecek kadar sorumsuz olduğunu, sonrasında tutulan tutanağın Şikâyetçi memurun asılsız iddia ve beyanlarını içeren, kendi ağzından yazılarak kâğıda geçirilen sonrasında da kalemde çalışan memurlara bu şekilde imzalatılan bir evraktır olmakla yasal bir değerinin bulunmadığını, asıl hakarete uğrayanın kendisi olup suçsuz olduğunu savunduğu görülmektedir.

İncelenen dosya kapsamından eylem nedeniyle ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2013/327 Esasında "hakaret-tehdit" iddiası ile açılan kamu davasında Mahkeme'nin 04.03.3014 gün ve 2014/64 Karar sayılı kararı ile tehdit suçundan beraatına, hakaret suçundan TCK 125/1, 125/4, 62 maddeler gereği neticeten 11 Ay 20 Gün hapis cezası ile cezalandırılmasına ve hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği kararın 25.03.2014 tarihinde kesinleştiği,

Mahkeme karar gerekçesinde "... Sulh Hukuk Mahkemesi kalemine geldiği, burada dosyada ara kararı uyarınca yazılması gereken talimatın yazılıp yazılmadığını sorduğu, talimatın yazılmasına rağmen mahkeme hakiminin Uyap'tan henüz onay vermediğinin söylenmesi üzerine mahkeme kaleminde kâtip olarak çalışan müdahil N.B. ile tartıştıkları tüm dosya kapsamı ile sabittir.

Sanık hakkında bu tartışma sırasında müdahili tehdit ettiği iddiası ile dava açılmış ise de, tanık anlatımları, müdahilin Mahkememizin 11.11.2013 tarihli oturu-

mundaki sanığın kendisine yönelik herhangi bir tehdidinin olmadığına dair anlatımı karşısında sanık hakkında bu suçtan beraatine karar verilmiş,

Buna karşılık sanığın mahkeme kaleminde görevli kâtip müdahil N.B. ile tartışıp ona "Gerizekalı, Manyak" diye sözler söyledikten sonra kalemden çıktığı, kısa bir süre sonra tekrar kaleme girerek mahkeme Yazı İşleri Müdürü ile konuştuğu ve kalemden çıktıktan sonra mahkeme koridorunda "Gerizekalılar, terbiyesizler, hem evrakımı imzalatmamışlar, hemde bacak bacak üstüne atıp cevap veriyorlar" şeklinde yüksek sesle konuştuğu, müdahil tarafından düzenlenen 08.06.2012 tarihli tutanak, müdahilin aşamalarda değişmeyen anlatımı, mahkememizce tarihli oturumda dinlenen Av.E.H.Ş., Kâtip G.Y., Kâtip N.K., Kâtip Z.Ç.'nin yeminli anlatımları ile sabit olduğu" sözlerinin yazılı olduğu,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde ceza olmadığı,

… Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 27.08.2014 kayıt tarihli yazı ile "Avukat F.B.U. ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 04.03.2014 tarih ve 2013/327 esas, 2014/64 sayılı kararı ile hakaret suçundan 5237 sayılı TCK'nın 125/1-3-a, 106/1, 53 maddeleri uyarınca neticeten 11 ay 20 gün hapis cezası ile cezalandırılıp, verilen ceza CMK'nın 231. maddesi gereğince hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmiştir.

Mahkemenin kesinleşmiş kararı ile suça konu fiilin bulunduğu kabul edilmesine karşın, … Barosu Disiplin Kurulu disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

Avukat F.B.U.'nun disiplin kovuşturmasına konu fiili Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi kapsamında değerlendirmesi gerekirdi. Bu bağlamda 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 136/1 maddesi uyarınca, aynı kanunun hak ve ödevleriyle ilgili 6. kısmında yazılı esaslara ve meslek kurallarına uymayanlara ilk defasında en az kınama cezası verileceği hususundaki emredici hükmü en az kınama cezası verilmelidir." Gerekçesi ile karara itiraz ettiği görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 5. maddesi, "Avukat, yazarken de, konuşurken de düşüncelerini olgun ve objektif bir biçimde açıklamalıdır. Mesleki çalışmasında avukat, hukukla ve yasalarla ilgisiz açıklamalardan kaçınmalıdır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 25. maddesi, "Avukat, mahkeme kalemlerinde, icra dairelerinde ve her türlü mercilerde çalışan görevlilerle olan ilişkilerinde de meslek onuruna ve ağırbaşlılığına uygun tutum ve davranışlarını korur." hükümlerini amirdir.

Avukatlık Yasası'nın 158. maddesi ile getirilen düzenleme ile disiplin kurulları delilleri soruşturma ve duruşmada edinecekleri kanıya göre serbestçe takdir edebilirler. Ancak, maddi olaylar ve kesin veriler ile de bağlıdırlar. Ayrıca, disiplin kurulları delilleri takdir ederken yine aynı maddenin 2. bendine göre, avukatlık onurunu, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarını ve itibarını korumak, mesleğin amaç ve gereklerine ve adalete uygun olarak yerine getirilmesini sağlamakla da görevlidirler. Disiplin Kurulları bu kuralı göz ardı ederek cezayı hafifletmek, indirmek veya arttırmak yetkisine sahip değildir. Kaldı ki, Avukatlık Yasasında Türk Ceza Yasasında kabul edilen (Eski 765 Sayılı TCK'nın 59. maddesi Yeni 5237 Sayılı TCK'nın 62.maddesi) "takdiri indirim nedenleri" gibi karar veren merciine takdir hakkı tanıyan bir hüküm olmadığı gibi özellikle TCK 129/3. maddeyi kesinleşmiş Mahkeme kararlarına uygulayarak kararı yok sayma yetkisine sahip değildir.

Bu nedenlerle Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli bulunmamış ve eylem Avukatlık Yasası 34, 14 ve TBB Meslek Kuralları 5, 25. maddelere aykırı olmakla … Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının kabulü ile Avukatlık Yasası'nın 158. maddesindeki takdir hakkı da kullanılarak disiplin cezası tayini gerekmiştir.

Sonuç olarak … Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının kabulü ile;

1-… Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 02.06.2014 gün ve 2013/762 Esas, 2014/552 Karar sayılı kararının **KALDIRILARAK,** Şikâyetli avukatın **Uyarma Cezası Verilmesine,**

2- Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, Katılanların oyçokluğu ile karar verildi.

KARŞI OY:

Şikayete konu olay şikâyetli avukatın vekâlet görevinin yükümlülüklerini yerine getirmek için mahkeme kalemine gittiğinde 10 günden beri sonuçlandıramadığı görevinin aksama nedenlerini öğrenip gidermeye çalışması sırasında kalem görevlisi müşteki N.B. ile karşılıklı olarak sözlerin "HAKARET" suçu işlendiği iddiasıdır.

Olay nedeniyle yapılan şikâyet sonucu şikâyetli avukat hakkında yürütülen Ağır Ceza Mahkemesinin 2013/327 esas sayılı dosyası incelenen dosya içeriğinde bulunmamaktadır. Dosyada bulunan Ağır Ceza Mahkemesinin gerekçeli karar ör-

neği kapsamına göre sınırlı olarak inceleme yapıldığından oluşan çoğunluk görüşü eksik incelemeye dayalı olarak oluşmuştur.

Şikâyet konu olay hakkında barosu tarafından "Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına" ilişkin kararın kaldırılarak UYARMA CEZASI verilmesine ilişkin çoğunluk görüşünün gerekçesi Ağır Ceza Mahkemesi 04.03.2014 tarih 2013/327 Esas, 2014/64 Karar sayılı kararı gösterilmiştir.

Ağır Ceza mahkemesince verilen karar iddia olunan şikâyete konu suçun sabit olduğunun kabulü olarak kabul edilemez. Disiplin kurulları ceza mahkemesi kararından bağsız ve bağımsız olarak Avukatlık Yasası'nın 158. madde kapsamında delilleri serbestçe takdir ederek eylemin disiplin suçu oluşturup oluşturmadığın takdir ve tayin edecektir.

Çoğunluk görüşünün bu yasal gerekçe ile kabule sayan olmadığı kanaatindeyiz.

Çoğunluğun görüşünün HAGB'yi kesin hüküm olarak kabulünü uygulamaya Yargıtay Hukuk Ceza Genel Kurulları, Danıştay, Anayasa Mahkemesi ile Adalet Bakanlığı görüşü ile örtüşmemesi nedeniyle kabul etmemekteyiz.

İlgili kararlara göre HAGB kesin hüküm değildir. Anılan kararların bir kısmı aşağıda belirlenmiştir;

Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nun 03.02.2009 tarih 2009/4-13 Esas 2009/121 sayılı kararında Hükmün açıklanmasının Geri Bırakılması Kararları 5271 sayılı CMK 223. maddenin 1 numaralı fıkrasında sayılan kesin hüküm niteliğine sahip kararlar arasında yer almamaktadır. (Dikkate alınmayan bu yasa hükmü Anayasa Mahkemesi HAGB ile ilgili kararı içeriğinde de belirlenmiştir.)

Yargıtay Hukuk Genel Kurulu 01.02.2012 tarihli E: 2011/19-639, 2012/30 K. sayılı Kararı ile "Hükmün Açıklanmasının Geri Bırakılması" kararı kesin bir mahkûmiyet hükmü olmadığından ortada ceza hukuku anlamında kesinleşmiş bir mahkûmiyet hükmü olmadığından, bu hükmün hukuk hâkimini bağlamayacağına açık ve net olarak karar vermiştir.

Yargıtay Hukuk Genel Kurulu 09.10.2013 tarihli E: 2013/4-8 K: 2013/1458 sayılı kararında" "maddi olgunun belirlenmesi yönünden HAGB'nin kesinleşmiş bir ceza hükmü olmadığına" bir kez daha karar vererek önceki Genel Kurul kararını teyit ve tasdik ederek tekrarlamıştır.

Yargıtay Hukuk ve Ceza Genel Kurulları kararlarına paralel olarak Anayasa Mahkemesi de Sonuç B. No: 2013/1728 sayılı 12.11.2014 tarihli kararı, ile Ceza Mahkemeleri tarafından verilen HAGB kararının kesin hüküm olmadığına karar vermiştir (B.N:2012/665 13/06/ 2013 ŞŞ, 20,21-28- 29- 30 Sayfa 7 ve 14'te yer alan 40/41 sıra NO'daki gerekçeler.)

Anılan bu karar içeriğinde; Ceza hukuk sistemimizde yer alan HAGB'ye ilişkin 231. madde Kanun Tasarısı'nın madde gerekçesinde, HAGB kurumunun amacı;" Bu kurum çağdaş ceza hukukunun amaçlarından biri olan kişiyi mümkün olduğu kadar damgalamamayı ve toplum ile uyum sağlamasını gerçekleştirici bir uygulama niteliğindedir. Sanık denetim süresi içinde denetim koşullarına uygun olarak hareket ettiğinde hâkim, adı geçen hakkında açılmış bulunan kamu davasının düşmesine karar verecektir, böylece hükmün geri bırakılmasına tabi tutulan kişiye suçlu DAMGASI vurulmamış olacaktır " şeklinde ifade edilmiştir. (Anayasa Mahkemesi üye Zühtü ARSLAN)

Adalet Bakanlığının 17.03.2015 gün ve 92358809-96120-1847 sayılı sayılı geri gönderme gerekçesi ise aynen şöyledir, "Adı geçen Avukata isnat edilen özel belgede sahtecilik ve nitelikli dolandırıcılık suçları Avukatlık Kanununun 5/1-a maddesi uyarınca avukatlığa engel olup, anılan Kanunun 136/1. maddesi uyarınca meslekten çıkarma cezasını gerektirmekte ise de, adı geçen Avukat hakkında bu suçlar nedeniyle verilen mahkumiyet kararının CMK'nın 231/5. maddesi uyarınca hukuki sonuç doğurmadığı nazara alındığında meslekten çıkarma cezası verilmesi mümkün bulunmamaktadır.

Kaldı ki, yargı kararları ve uygulamada, Avukatlık Kanununun 5/1-a maddesinde yazılı bir suçtan hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmesi halinde meslekten çıkarma cezası yerine bir alt ceza olan belirli süre ile işten çıkarma cezası verilmesi gerektiği kabul edilmiştir.

Bu durumda adı geçen Avukatın haksız yere doğrudan gelir desteği aldığı 2004-2005-2006 yıllarından sonra avukatlık stajına başladığı ve adı geçen Avukata isnat edilen eylemin meslekten çıkarma cezasını gerektirmediği nazara alındığında Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulunca adı geçen Avukat hakkında bu iddiaya ilişkin olarak disiplin kovuşturması yapılarak disiplin cezası tayin edilmesi yasal olarak mümkün bulunmadığı gözetilmeden düzeltilerek onama kararı verilmesi yerinde görülmemiştir.

Bu sebeple, Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulunun sözü edilen kararının bir daha görüşülmek üzere geri gönderilmesi hususunu takdirlerine arz ederim." gerekçesi ile Avukatlık Yasası 157. maddesi gereği bir daha görüşülmek üzere geri gönderilmiştir."

Sonuç olarak … Barosunun disiplin cezası verilmesine yer olmadığına ilişkin 02.06.2014 gün 2013/762 E. 2014/552 K saylı "Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına ilişiklin kararın ONANMASINA karar verilmesi gerekirken bu kararın kaldırılarak UYARMA cezası verilmesine ilişkin çoğunluk görüşüne açıklanan gerekçelerle katılmıyoruz.

T.31.01.2015 E.2014/856 K.2015/103	• ***"İdare Mahkemesinin dosyasından çektiği 1.912,00 bakiye harcı uhdesinde tuttuğu ve bu nedenle Avukatlık Yasası ve TBB Meslek Kurallarına aykırı davrandığı iddiası ile re'sen açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek şikayetli hakkında disiplin cezası tayin edilmiştir."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4, 43, 45)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2012/388 Esas, 2012/521 Karar sayılı son soruşturmanın açılmasına ilişkin kararında bildirilen ... İdare Mahkemesi'nin 2007/1119 sayılı dosyasından çektiği 1.912,00 bakiye harcı uhdesinde tuttuğu ve bu nedenle Avukatlık Yasası 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları 3, 4. maddelere aykırı davrandığı iddiası ile re'sen açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat usulüne uyun olarak tebligat yapılmasına karşın soruşturma ve kovuşturma aşamalarında savunma vermemiştir.

İncelenen dosya kapsamından eylem nedeniyle Ağır Ceza Mahkeme'sinin 2013/58 Esasında "hizmet nedeniyle güveni kötüye kullanmak" iddiası ile açılan kamu davasında Mahkeme'nin 21.11.2013 gün ve 2013/373 Karar sayılı kararı ile TCK 155/2, 62/1 maddelere gereği Beş Ay Hapis, 20,00 TL Adli Para Cezası ile cezalandırılmasına, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, kararın 28.11.2013 tarihinde kesinleştiği,

Mahkeme karar gerekçesinde "Her ne kadar sanık suça konu olan parayı vekâlet ücreti alacağına karşılık çekip uhdesinde tuttuğunu, müştekinin de buna rıza gösterdiği halde sonradan haksız olarak şikâyette bulunduğunu, suç kastı olmadığını bildirerek beraatine karar verilmesini talep etmişse de; olayın meydana geliş şekli, oluşa uyan ve birbirini doğrulayan müşteki ile tanıklar M.Ş. ve C.G.'nin yeminli anlatımları, sanığın müşteki ile aralarında vekâlet ücretine ilişkin anlaşmazlık olduğu hâlde müşteki tarafından yatırılan harcı kendisinin çekmesi ve uzunca bir süre bu parayı uhdesinde tutması gibi hususlar dikkate alındığında cezadan kurtulmaya yönelik olduğu anlaşılan ve oluşa uymayan bu savunmalara itibar edilmemiş, aksine sanığın müştekinin bilgisi, izni ve talimatı olmadığı hâlde aralarındaki vekâlet ilişkisini kullanarak dava açarken müşteki tarafından yatırılan ve müştekiye ait olan harcın iadesi hususunda Mahkemeye müracaatta bulunup 1.912,00 TL bakiye harcı alıp uhdesinde tuttuğu ve müştekiye vermediği, bunu öğrenen müştekinin talep etmesine rağmen O'nu oyaladığı, böylece üzerine atılı hizmet nedeniyle güveni kötüye kullanma suçunu işlediği…" sözlerinin yazılı olduğu,

Şikâyetli avukat tarafından Şikâyetçi C.Ş. aleyhine ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2013/491 esasında ücreti vekâlet alacak davası açıldığı, Mahkeme'nin 25.11.2014 günlü duruşmasında Şikâyetli avukat tarafından davadan feragat edildiği,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde tekerrüre esas olmayan 4 adet kınama cezası bulunduğu,

Şikâyetli avukatın 28.11.2014 kayıt tarihli itirazında özetle; … Bankası hesabında paranın bulunması, mevduat hesabında bulunmaması ve Off Shore hesabında bulunan paranın Tasarruf Mevduatı Sigorta Fon kapsamında olmaması, yani yasa gereği tüm davalar reddedildiğini, 3 dosyanın nispi harçlarını Şikâyetçi C.Ş. çektiğini, bir dosyanın nispi harcını çekip vergi giderimi ödemek İstediği için müvekkilinden izin aldığını ve parayı çektiğini, bu nedenle bir dosyanın vergi borcunu ödeme olanağı bulduğunu, aradan bir yıl geçtikten sonra Şikâyetçinin harç isteminde bulunduğunu, parayı hazırlayıp vermek istediğini ancak kendisinsin ücreti vekâlet talebinde bulunması üzerine Şikâyetçinin parayı kabul ve ibranameyi imzalamadığını, Ağır Ceza Mahkeme'sinin savunmasını göz ardı ederek ceza tayin ettiğini, cezanın itirazen kaldırılmasını talep etmiştir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler "

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kurallarının 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Şikâyetli avukatın kabulü ve Mahkeme karar gerekçesi ile çektiği bakiye harç konusunda müvekkilini bilgilendirmediği, hesap vermediği, parayı uhdesinde tuttuğu, yargılama safhasında ödediği dosya kapsamı ile tartışmasızdır.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Baro Disiplin Kurulu, şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu olduğuna ve Avukatlık Yasası'nın 34. 134 ve TBB Meslek Kuralları 3, 4, 43, 45 maddelere aykırı bulunduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme yerinde olmakla Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile;

1- … Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Üç Ay Süre İle İşten Çıkarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 11.09.2014 gün ve 2014/2 Esas, 2014/165 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2- Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, Katılanların oyçokluğu ile karar verildi.

KARŞI OY;

Şikayet konusu ... İdare Mahkemesi'nin 2007/1119 esas sayılı dava dosyasının reddedilmesi üzerine davacıya iadesi gereken 1.912.00 TL bakiye harcı uhdesinde tutarak müvekkiline iade etmemesi eylemleridir.

Şikâyetli hakkında … Ağır Ceza Mahk 2013/53 esas 2013/373 karar sayılı hükmün CMK 231. madde gereğince Açıklanmasının Geri Bırakılmasına karar verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden şikâyetli avukatın 1.920,00 TL harcı vekalet ücretine karşı uhdesinde tuttuğu vekalet ücreti alacağı nedeniyle 22. Asliye Hukukuk Mahkemesinde 2013/491 esas sayılı dosyada açtığı davadan varılan anlaşma sonucu feragat etmek zorunda kaldığı;

1-… İdare Mahkemesi E:2006/1277,

2-… İdare Mahkemesi E:2004/20157,

3-… İdare Mahkemesi E:2007/1119,

4-… İdare Mahkemesi E:2005/802,

5- … İdare Mahkemesi E:2005/1935,

6-… İdare Mahkemesi E:2006/496 sayılı vekil sıfatı ile takip ettiği davalara ilişkin vekalet ücretlerini almadığı ve de vekalet ücreti karşılığının çok altında olan 1.912.00 TL harcı da iade ettiği anlaşılmıştır.

Ceza hukuk sistemimizde yer alan HAGB'ye ilişkin 231. maddenin Kanun Tasarısı'nın madde gerekçesinde, HAGB kurumunun amacı; " Bu kurum çağdaş ceza hukukunun amaçlarından biri olan kişiyi mümkün olduğu kadar damgalamamayı ve toplum ile uyum sağlamasını gerçekleştirici bir uyulama niteliğindedir… Sanık

denetim süresi içinde denetim koşullarına uygun olarak hareket ettiğinde hâkim, adı geçen hakkında açılmış bulunan kamu davasının düşmesine karar verecektir, böylece hükmün geri bırakılmasına tabi tutulan kişiye suçlu damgası vurulmamış olacaktır" şeklinde ifade edilmiştir. (Anayasa Mahkemesi üye Zühtü ARSLAN)

Belirlenen bu gerekçeye göre, HAGB kurumuna yasada yer verilmesindeki amacın suçlunun eylemin sabit kabul edilip "kesin hükümlü" sayılıp hayatı boyunca sabıka yaftasını alnında taşımak işkencesine katlanıp, mahkûmiyet gömleği giydirilmeden topluma kazandırılması olduğu, hiçbir farklı değerlendirmeye olanak vermeyecek açıklıkla belirlenmiştir.

CMK 231.maddesinde 14 fıkra ile düzenlenen HAGB kararı kesin hüküm niteliğinde değildir. HAGB'nin uygulanması konusunda bugün yasal süreç içinde gelinen aşamada HAGB'nin yargılamanın ilk derece mahkemesinden başlamak üzere Yargıtay Ceza ve Hukuk Daire ve Genel Kurulları yerleşik kararları ile en son yüksek yargı merci olan Anayasa Mahkemesince verilen kararlada HAGB'nin kesin hüküm niteliğinde olmadığı saptanmıştır. İlgi kararlar şöyledir;

Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nun 03.02.2009 tarih 2009/4-13 Esas, 2009/121 sayılı kararında Hükmün açıklanmasının Geri Bırakılması Kararları 5271 sayılı CMK'nın 223. maddenin 1 numaralı fıkrasında sayılan kesin hüküm niteliğine sahip kararlar arasında yer almamaktadır. (Gözden uzak tutulan bu yasa hükmü Anayasa Mahkemesi HAGB ile ilgili kararı içeriğinde belirlenmiştir.)

Yargıtay Hukuk Genel Kurulu E: 2011/19-639 2012/30 K sayılı 01.02.2012 Tarihli Kararı ile " hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı kesin bir mahkûmiyet hükmü olmadığından ortada ceza hukuku anlamında kesinleşmiş bir mahkûmiyet hükmü olmadığından, bu hükmün hukuk hâkimini bağlamayacağına açık ve net olarak karar vermiştir.

Yargıtay Hukuk Genel Kurulu'nun 2009/639 E.2012/30 K 01.02.2012 tarihli karı bu kararın istikrar bulan bir karar olduğunu bir kez daha ortaya koymuştur. (Anayasa Mahkemesini HAGB'NİN kesin hüküm olmadığı konusundaki yasal gerçekliği teyit ve tasdik eden 2014 tarihli kararında YHGK bu kararına dayanılmıştır.)

Keza Yargıtay Hukuk Genel Kurulu E: 2013/4-8, K: 2013/1458 sayılı ve 09.10.2013 tarihli kararında "maddi olgunun belirlenmesi yönünden HAGB'nin kesinleşmiş bir ceza hükmü olmadığına" bir kez daha karar vererek önceki Genel Kurul kararını teyit ve tasdik ederek tekrarlamıştır.

Yargıtay Hukuk ve Ceza Genel Kurulları kararlarına paralel olarak Anayasa Mahkemesi de B.No: 2013/1728 sayılı 12.11.2014 tarihli kararı ile ceza mahkemeleri tarafından verilen HAGB kararının kesin hüküm olmadığına karar vermiştir

(B.N:2012/665 13/06/2013 ŞŞ, 20,21-28- 29- 30 sayfa 7 ve 14'te yer alan 40/41 sıra NO'daki gerekçeler.)

Karar gerekçesinde (40 sıra); HAGB'ye karar verildiği durumlarda sanığın suçlu olduğu konusunda ulaşılmış bir "vicdani kanaat" bulunmakta ve bu kanaat "kasten yeni bir suç işlenmemesi "şartına bağlı olarak hüküm ifade etmemektedir. 41. sıra)" …Ceza ve ceza muhakemesi hukuku ile disiplin hukukunun farklı kural ve ilkelere tabi disiplinler olduğu"...ceza mahkemesi hükmü disiplin makamları açısından doğrudan bağlayıcı değildir…". Gerekçeler hakkında diğer üyeler yasal görüşlerinin " …her ne kadar sanığın suçlu olduğu konusunda bir kanaat oluşmuş ise de süreç sonunda kanun yollarından geçerek kesinleşmiş bir mahkûmiyet kararı yoktur. … O nedenle HAGB'ye dayanılarak bir kimsenin suçlu olduğu veya olmadığı keza yargılamaya konu olan fiillerin sabit olduğu yahut olmadığı konusunda değerlendirmede asli bir unsur olarak kabul etmek doğru olmaz"… Sanık hakkında kesinleşmiş bir ceza mahkûmiyet kararı bulunmadığından sanığa isnat edilen fiillerin sabit kabul edilmesi CMK 231 maddesindeki HAGB'ye ilişkin hükümlerin sanık hakkında her hangi bir hüküm ve sonuç doğurmayacağı kuralına da uygun değildir…" "öncelikle belirtmek gerekir ki ceza yargılaması ile disiplin yahut hukuk yargılaması birbirinden bağımsızdır." şeklinde açıklamışlardır.

Kurul kararlarında yasal hükümlere uymak zorunluluğu bulunmakla birlikte itiraz konusu her somut olayın kendine özgü kullarının bulunduğu gözetilerek itiraz konusu delilleri Avukatlık Yasası 158. madde kapsamında daha adil, haklı bir sonuca ulaşmak amacıyla değerlendirmek yükümlülüğü de vardır. Ceza mahkemesi kararında HAGB kararı verilmiş olsa dahi kararın kesinleşmiş hüküm sonucu ile eşleştirilerek eylemin sabit olduğunu kabul görüşü, Disiplin Kurullarının Avukatlık Yasası'nın 158 madde hükmünün uygulaması olanağını da ortadan kaldırmaktadır.

Yukarıda açıklanan gerekçelerle somut olayın kendine özgü niteliği nazara alındığında, sucun oluş şekli ve süreci yanında uhdesinde tutulan miktarın azlığı orantılılık ilkesi yanında HAGB'nin kesin hüküm olmaması ve de 5 yıl süre ile askıya alınmış olması ve de hukuki hiçbir sonuç doğurmaması CMK 231 maddesinin amir hükmü olduğundan çoğunluk görüşüne katılmamaktayız.

Sonuç olarak Şikâyetli avukat hakkında … Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Üç Ay Süre İle İşten Çıkarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 11.09.2014 gün ve 2014/2 Esas, 2014/165 Karar sayılı kararının **"KALDIRILARAK"** şikâyetli avukat hakkında **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** karar verilmesi gerekirken Baro Disiplin Kurulu kararının **ONANMASINA,** ilişkin olan kurulumuzun çoğunluk görüşüne katılmamaktayız.

T.15.02.2015 E.2015/37 K.2015/144	• ***"şikâyetçi şirketin vekilliğini üstlendiği dönemde şikâyetçi şirket adına takipler yaptığı gibi, şikâyetçi şirketin aleyhine de dava ve takipler aldığı ve takip ettiği, şirket ile ilgili tüm bilgi ve belgelere sahip olması nedeniyle sır saklama yükümlülüğünü ihlal ettiği, yaptığı takipler hakkında bilgi ve rapor vermediği iddiaları konusunda ceza tayinini gerektirecek yeterlilikte maddi olguya rastlanılmamış uyarma cezasının soyut iddiaya dayalı olarak verildiği sonucuna ulaşılmıştır."*** **(Av. Yas. m.36, 38/b, TBB Mes. Kur. m.37)**

Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü'nün 20.01.2015 günlü "Olur"u ile Kurulumuzun 09.11.2014 gün ve 2014/517 Esas, 2014/729 Karar sayılı kararı "Avukat Ç.Y. hakkında, 1-Müşteki … Verimli Eskavatör Sistemi Makine Maden Gıda San. ve Tic. A.Ş vekili sıfatıyla yürüttüğü dava ve icra takipleri ile ilgili işlem yapmayarak takipsiz bıraktığı gibi vekilliğini üstlendiği dosyalara ilişkin gerçeğe aykırı rapor tanzim ederek müşteki şirkete sunduğu,

2-Müşteki şirketin vekilliğini üstlendiği dönemde, müşteki şirket alacaklısı … Basınç Tank. İmi. Ve Bombe San. Tic. Ltd. Şti. vekili sıfatıyla müşteki şirket aleyhine icra takibi yapıp müşteki şirket ile herhangi bir ilgisinin bulunmadığını bilmesine rağmen A.D., … Çevre Med. Müh. Eğt. Mad. Mak. Dan. Paz. San. Ve Tic Ltd. Şti. ve … Pazarlama Toz indirgeme Sistemi Ltd Şti'ye haksız yere haciz uygulattırmak suretiyle sır saklama yükümlülüğüne aykırı hareket ettiği gibi Avukatlık Yasası'nın 38/b maddesini de ihlal ettiği iddia edilmiştir.

Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulunca, disiplin kovuşturmasına konu haczin yapıldığı 17.01.2011 tarihinden itibaren Avukatlık Kanununun 159/2. maddesinde öngörülen 4 yıl 6 aylık disiplin ceza zamanaşımı süresinin henüz dolmadığı gözetilerek esastan inceleme yapılıp sonucuna göre karar verilmesi gerekirken eylemin şikâyete konu icra takibinin yapıldığı 17.02.2010 tarihinde işlendiğinin kabulü ile zamanaşımı nedeniyle disiplin kovuşturmasının düşmesine karar verilmesi yerinde görülmemiştir." gerekçesi ile Avukatlık Yasası 157. madde gereği bir daha görüşülmek üzere geri gönderilmiştir.

Geri gönderme gerekçesi ile birlikte dosya yeniden incelenip gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında, şikâyetçi şirketin vekilliğini üstlendiği dönemde şikâyetçi şirket adına takipler yaptığı gibi, şikâyetçi şirketin aleyhine de dava ve takipler aldığı ve takip ettiği, şirket aleyhine yaptığı takiple ilgili olarak şikâyetçi şirketle hiç ilgisi olmayan farklı bir şirkete hacze gittiği, şirket ile ilgili tüm bilgi ve

belgelere sahip olması nedeniyle sır saklama yükümlülüğünü ihlal ettiği, yaptığı takipler hakkında bilgi ve rapor vermediği, bu takiplerde avukatlık görevini yerine getirmediği iddialarıyla başlatılan soruşturma ve kovuşturma sonucunda disiplin suçu işlediği sabit görülerek cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat, savunma ve itirazlarında özetle; … 11. İcra Müdürlüğü'nün 2008/5104 sayılı dosyasından … Makine Ltd. Şti. vekili sıfatıyla şikâyetçi aleyhine yapılan takip sırasında kendilerine müracaat eden şikâyetçi şirket yetkililerinin piyasada alacakları bulunduğunu, bu alacakların tahsil edilerek borçlarından mahsup edilmesini talep ettiklerini, borçlu şirketin bu talebinin alacaklı müvekkiline iletildiğini, talebin uygun görülmesi üzerine şikâyetçi şirketin ... Noterliği'nin 18.09.2008 tarih … yevmiye sayılı vekâletname ile vekil tayin edildiğini, borçluları hakkında yeterli ve doğru bilgi vermeyen şikâyetçiye vekâlet ilişkisinin bu şekilde sürdürülemeyeceğinin bildirildiğini, şikâyetçi şirketin … Basınç Tankları İmi. Ltd. Şti.'ye ödememiş olduğu borcun ödenmesi için şifahi talepte bulunulduğunu, alacaklarının tahsiline imkân verecek bilgileri vermekten sürekli kaçınması ve borcuna duyarsız kalması nedeniyle aleyhine yasal takip başlatıldığını, şikâyetçi şirket yetkilisinin vekâlet ilişkisinin devam edilemeyeceği nedeniyle dosyaları tetkik ve hesap görmeye çağırdığını, bilgi vermeyen, davete icabet etmeyen ve borcunu ödemeyen şikâyetçinin tutum ve davranışları karşısında … 16. Noterliği'nin 23.02.2011 tarihinde keşide edilen "istifaname" ile vekâletten çekindiğini şikâyetçiye noter aracılığıyla bildirdiğini, şifahi olarak da şirket yetkilisinin bilgilendirildiğini aynı uyuşmazlıkta menfaati çelişen kişilerin vekilliğini üstlenmediğini, … 9. İcra Hukuk Mahkemesi'nin 2013/346 Esas sayılı dosyası ile aynı Mahkemenin 2013/407 Esas sayılı dosyalarının İİY 97. maddesine dayalı dosya üzerinden yapılan ve verilen takibin devam kararları olduğunu, bu dosyalara sunulmuş her hangi bir bilgi ve beyan bulunmadığını, bu nedenle aynı işte menfaati çatışanları temsil görevi üstlenmediğini ve sır saklama yükümlülüğüne aykırı hareket etmediğini savunarak, kararın bozulmasını talep etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; dosyaya celp edilen şikâyet konusu icra dosyalarından; … 26. İcra Müdürlüğü'nün 2009/9328 sayılı dosyasında şikâyetçi alacaklı … Verimli Ekskavatör şirketinin vekili sıfatıyla borçluları İ.Y.- İ.H.B., … Teknik İş Proje Bil ve Sağ Tic Ltd Şti. ve N.Ö.olan şikâyet konusu ile ilgisi olmayan kovuşturma dışı 3. şahıslar hakkında takip yapıldığı,

… 17. İcra Müdürlüğü'nün 2010/12244 sayılı dosyasında şikâyetçi şirketin vekili sıfatıyla keza şikâyet konusu ile ilgisi olmayan kovuşturma dışı 3. şahıslar hakkında takip yapıldığı,

… 19. İcra Müdürlüğü'nün 2008/ 10548 sayılı dosyasında şikâyetçi şirketin vekili sıfatıyla keza şikâyet konusu ile ilgisi olmayan kovuşturma dışı 3. şahıslar hakkında takip yapıldığı,

Bu dosyalara eş zaman diliminde … 11. İcra Müdürlüğü'nün 2008/5104 sayılı dosyasında yapılan takipte … Mak. Met. Ltd. Şti. vekili sıfatı ile borçlu şikâyetçi … Verimli Ekskavatör Mak. Mad. Gıda san ve Tic. Ltd. Şti. şikâyetçi şirket aleyhine önceden takip yaptığı,

… 17. İcra Müdürlüğü'nün 2010/2609 sayılı dosyasında … Basınç Tankları İml. San. ve Tic. Ltd. Şti. vekili sıfatıyla şikâyetçi şirket aleyhine icra takibi yürüttüğü,

… 9. İcra Hukuk Mahkemesi'nin 2013/346 E. sayılı dosyasında alacaklı … Basınç Tankları İml. San. ve Tic. Ltd. Şti. vekili olarak, borçlu şikâyetçi şirketin (… Verimli Ekskavatör Sis. Mak. Mad. Gıda San. ve Tic. Ltd. Şti.) organik bağı bulunduğu iddiası ile yapılan haciz sonucu 3. şahıs konumundaki … Pazarlama Toz İndirgeme Sist. Ltd. Şti.'nin açtığı istihkak iddiasının reddedildiği,

Şikâyetli avukatın, … Noterliği'nin 18.09.2008 tarih ve 24514 Y. No.lu vekâletnamesi ile şikâyetçi … Verimli Ekskavatör Sis. Mak. Mad. Gıda San. Tic. Ltd. Şti.'nin vekilliğini üstlendiği anlaşılmaktadır.

Şikâyetin özü; 2008 yılından beri şirket vekili olan Şikâyetlinin takip ettiği tüm işlerle ilgili herhangi bir bilginin verilmediği, bilgi için verilen rapordan sonra yaptıkları incelemede kendileri ile dava/takiplerde işlem yapılmadığı, Şikâyetlinin vekâlet görevi devam ederken şirket alacaklısının vekilliğini üstlenerek şirket aleyhine takip başlattığı iddialarıdır.

Dosyada mevcut kovuşturma sürecine ilişkin tüm belge ve bilgiler ile tarafların dilekçelerindeki iddia ve savunmalarında ileriye sürdükleri hususlar birlikte değerlendirildiğinde, … Barosu Yönetim Kurulu tarafından verilen 08.08.2012 tarih ve 2012/460 saylı kararda "Şikâyetlinin menfaatleri zıt olan avukatlığını aynı işte üstlenilmediği, sadakat yükümlülüğüne aykırı işlemde bulunduğu iddiasını açıklayacak delil tespit edilmediği" gerekçesi ile "Disiplin Kovuşturması Açıklamasına Yer olmadığına" karar verildiği,

İtiraz üzerine TBB Yönetim Kurulu tarafından disiplin kovuşturması açılmasına karar verildiği, … Barosu Disiplin Kurulu'nun 24.01.2014 gün ve 2013/78 E. 2014/27 K. sayılı kararla Şikâyetlinin Avukatlık Yasası'nın 34 maddesi yollaması ile TBB Meslek Kuralları'nın 37. maddesinde belirlenen "sır saklama yükümlülüğünü ihlal ettiği kanaatine varılarak uyarma cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği, şikâyetli avukatın "kararın bozulmasına karar verilmesi" istemi ile itiraz ettiği görülmüştür.

Barosu tarafından şikâyet konusu olayda isnat olunan aynı işte menfaatleri zıt olan tarafların valiliğini üstlenmediği kabul edilmiştir. Avukatlık Yasası 38/b maddesi özü ve sözü ile birlikte yorumlandığında yasanın çok geniş anlamda uygulanmasının haklı ve adil sonuçlar vermememe olasılığına karşın hükmün uygulanma-

sı için "aynı iş" ve buna bağlı olarak "menfaat zıtlaşması", "eş zaman" gibi ölçütler getirilerek sınırlama konulmuş ve bu bağlamda her somut olayın kendine özgü koşullar içerisinde değerlendirilmesi gerektiğini amaçlamıştır. Takip hukukuna ilişkin bir işlemde Avukatlık Yasası 38/b maddesi kapsamında aynı iş kavramının tayin ve tespiti için İcra Hâkimliğinde ve genel mahkemelerde açılacak davaların türüne göre değerlendirme yapılması yanında, davaların taraflarca açılıp açılmadığının tespitinin de incelenmesi gerekmektedir.

Somut olay incelendiğinde şikâyetli Avukat, alacaklı … Tankları İmalat San. ve Tic. Ltd. Şti. vekili sıfatı ile … Verimli Ekskavatör Şti. aleyhine 7. İcra Müdürlüğü'nün 2010/2609 sayılı dosyasında 17.02.2010 tarihinde takip başlatmıştır. … Verimli Ekskavatör vekili sıfatıyla da 19. İcra 2008/10548, 26. İcra 2009/8610, 26. İcra 2006/9328 ve 2010/12244 sayılı dosyalarında … Ltd. Şti. ile hiçbir bağıtı bulunmayan 3. şahıs şirketler aleyhine takip yapmıştır. Yapılan tüm işlemler hakkında rapor düzenlenerek bilgi verildiği dosyada tablo halinde sunulan bilgi içeriklerinden görevin aşamalarına göre yerine getirildiği de anlaşılmaktadır.

Barosu tarafından şikâyetçinin bu iddiaları aşamalarda incelenmekle beraber verilen uyarma cezasının gerekçesi olarak Şikâyetlinin sır saklama yükümlüğüne aykırı hareket ettiği gösterilmiştir. Ancak somut olayda Avukatlık Yasası 36. maddenin öngördüğü müvekkile ait hangi sırrın ne şekilde açıklandığı ve aleyhine kullanıldığı konusunda ceza tayinini gerektirecek yeterlilikte maddi olguya rastlanılmamış uyarma cezasının soyut iddiaya dayalı olarak verildiği sonucuna ulaşılmıştır.

Bu nedenlerle Adalet Bakanlığı geri gönderme gerekçesi yerinde görülmekle işin esası incelenmiş ve Şikâyetli avukatın itirazının kabulü ile disiplin cezası tayinine yer olmadığına karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak açıklanan gerekçelerle şikâyetli Avukatın itirazının kabulü ile;

1-… Barosu Disiplin Kurulunun **"Uyarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 24.01.2014 gün 2013/78 Esas 2014/27 Karar sayılı kararının **KALDIRILARAK,** Şikâyetli avukat hakkında **Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına,**

2-Sonucun Avukatlık Yasası 157/7. maddesi gereği Adalet Bakanlığı'na bildirilmesine,

3-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oyçokluğu ile karar verildi.

KARŞI OY:

… Barosu Disiplin Kurulunun Uyarma Cezası Verilmesine ilişkin kararının onanması gerektiği düşüncesiyle çoğunluk görüşüne katılmıyoruz.

T.28.03.2015 E.2015/719 K.2015/156	• ***"Şikâyetin özü şikâyetli avukat ile kalem personeli arasında çıkan tartışmada söylenen sözlerin hakaret olduğu iddiasıdır."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.5, 25)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldığından gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 06.10.2010 günlü"Oluru" ile "… Cumhuriyet Başsavcılığı'nca yürütülen bir soruşturma evrakıyla ilgili bilgi almak için 11.06.2009 tarihinde müracaat kalemine gelip, elindeki evraka bakan görevli müşteki zabıt kâtibi A.R.A.'nın çocuk suçları kâtibi olduğunu ve kendisiyle müracaat kâtibi Ö.A.'nın ilgileneceğini söylemesi üzerine, şikâyetçiye, yüksek ses tonuyla ve işaret parmağını da sallayarak "Sen görevini yapmıyorsun, bana normal vatandaş gibi davranma, sen memursun, ben sizi terbiye ederim, size hâkim ve savcılar söz geçiremiyor, ben avukatım, size sözümü geçirmesini bilirim, adı soyadın ne, çabuk söyle." diye konuşması nedeniyle kendisine "Ses tonunuza dikkat edin, huzursuzluk yaratmayın, çalışanları engellemeyin, bu konuyu da burada kapatın, benim ismim A.R.A., bir şikâyetiniz varsa şikâyette bulunabilirsiniz." şeklinde karşılık veren müştekiye ve kalem personeline hitaben "Siz memursunuz, ne biçim memursunuz, görevinizi yapmıyorsunuz, çalışın işinizi yapın, memur olmuşsunuz işte, yatıyorsunuz, ne yapıyorsunuz ki?" şeklinde sözler söyleyip, kendisine yardımcı olacağını söyleyen müracaat kâtibi Ö.A.'nın bulunduğu masanın üzerine elindeki evrakı atarak ve eliyle de masaya vurarak "Orada isim yazıyor, baksana" diye konuşup, yaptığı sorgulama neticesinde verdiği evrakta ismi geçen şahıslarla ilgili soruşturma bulunmadığını bildiren müracaat kâtibi Ö.A.'ya "Hepsine teker teker iyi baktın mı?" diyerek ve bakıldığına dair cevap aldıktan sonra da söylenerek kalemden ayrıldığı" iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülmeyerek disiplin cezası tayinine yer olmadığına karar verilmiştir.

Usulüne uygun olarak tebligat yapılmasına karşın Şikâyetli avukatın soruşturma ve kovuşturma aşamalarında savunma vermediği, Mahkemece alınan savunmasında tutanağı kabul etmediği, söylediği sözlerin hakaret içerikli olmadığını, haklı olduğunu, kalem personeline biraz yüksek sesle konuşma haricinde eyleminin bulunmadığını bildirdiği görülmektedir.

Eylem bedeniyle … 11. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2011/260 Esasında "hakaret" iddiası ile açılan kamu davasında Mahkeme'nin 24.05.2012 gün ve 2012/132 Karar sayılı kararı ile TCK 125/3-a, 125/4, 62/1 maddeler gereği neticeten 11 ay 20 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, kararın 02.07.2012 tarihinde kesinleştiği,

Mahkeme karar gerekçesinde "Gerek hazırlıkta gerekse yargılama aşamasında ifadesine başvurulan mağdurlar, sanık hakkında şikâyetçi olmadıklarını ancak olayın tutanakta belirtilen şekilde başlayıp gerçekleştiğini söylemişlerdir.

Olay akabinde tutulan tutanak içeriği, mağdurların mahkemedeki beyanları ve sanığın kaçamaklı kabulü birlikte değerlendirildiğinde, sanığın olay günü kalem personeline yine yukarıda özetlendiği şekilde hakaret içeren sözler sarf ettiği anlaşılmış dosyadaki tüm belge ve bulgular birlikte değerlendirilerek sanığın A.R.A.'ya ve daha sonrada diğer kalem personelleri, A.C., T.T., Ö.A. ve G.O.'ya zincirleme bir şekilde hakaret ettiği şüpheye yer vermeyecek şekilde kanıtlanmış ve dolayısıyla sanık hakkında gerekli yaptırımlar uygulanmış, sanığın kişisel ve sosyal konumu göz önüne alınarak kendisine asgari hadden ceza tayini yoluna gidilmiş, duruşmalardaki tutum ve davranışı göz önüne alınarak verilen cezalardan takdiri indirim uygulanmış ve şartları oluştuğundan sanık hakkında verilen hükmün talep doğrultusunda açıklanmasının geri bırakılmasına da karar verilmiştir." sözlerinin yazılı olduğu,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde ceza bulunmadığı,

… Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 27.08.2014 günlü yazısı ile "Avukat Ö.C.'nin … 11. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 11.06.2009 tarih ve 2011/260 esas, 2012/132 sayılı kararı ile 5237 sayılı TCK'nın 125/3.a maddesi uyarınca neticeten 1 yıl hapis cezası ile cezalandırılıp, verilen ceza CMK'nın 231. maddesi gereğince hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmiştir.

Mahkemenin kesinleşmiş kararı ile suça konu fiilin bulunduğu kabul edilmesine karşın, … Barosu Disiplin Kurulu disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir. Avukat Ö.C.'nin disiplin kovuşturmasına konu fiili Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi kapsamında değerlendirmesi gerekirdi. Bu bağlamda 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın136/1 maddesi uyarınca, aynı kanunun hak ve ödevleriyle ilgili 6. kısmında yazılı esaslara ve meslek kurallarına uymayanlara ilk defasında en az kınama cezası verileceği hususundaki emredici hükmü en az kınama cezası verilmelidir." gerekçesi ile karara itiraz ettiği görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler "

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 5. maddesi, "Avukat, yazarken de, konuşurken de düşüncelerini olgun ve objektif bir biçimde açıklamalıdır. Mesleki çalışmasında avukat, hukukla ve yasalarla ilgisiz açıklamalardan kaçınmalıdır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 25. maddesi, "Avukat, mahkeme kalemlerinde, icra dairelerinde ve her türlü mercilerde çalışan görevlilerle olan ilişkilerinde de meslek onuruna ve ağırbaşlılığına uygun tutum ve davranışlarını korur."hükümlerini amirdir.

Mahkeme karar gerekçesi ile Şikâyetli avukatın kalem personeli ile gereksiz bir tartışmaya girdiği tartışmasızdır.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Baro Disiplin Kurulu, şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu oluşturmadığına ilişkin hukuksal değerlendirme isabetli olmamakla … Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının kabulü ile Avukatlık Yasası 3,134 ve TBB Meslek Kuralları 5, 25. maddeler gereği disiplin cezası tayini gerekmiştir.

Sonuç olarak …Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının kabulü ile;

1-… Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 12.05.2014 gün ve 2011/691 Esas, 2014/488 Karar sayılı kararının **KALDIRILARAK**, Şikâyetli avukat Ö.C.'in "**Uyarma Cezası İle Cezalandırılmasına",**

2- Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, katılanların oyçokluğu ile karar verildi.

KARŞI OY:

Şikâyetin özü şikâyetli avukat ile kalem personeli arasında çıkan tartışmada söylenen sözlerin hakaret olduğu iddiasıdır.

Şikâyetçi kalem personeli tartışmaya ilişkin olarak tutanak düzenlemiş bu tutanak dayanak yapılarak şikâyette bulunulmuş şikâyeti avukat hakkında açılan ceza davası sonucunda TCK 125/3-a madde hükmüne göre 11ay 20 gün gün hapis cezası verilen hükmün CMK 231. maddesi gereği açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği anlaşılmıştır.

Dosyada yalnız Ağır Ceza Mahkemesinin gerekçeli kararı vardır. Sayın kurul çoğunluk görüşü bu gerekçeli kararla sınırlı olarak eksik inceleme sonucu oluşturulmuştur. Karar içeriğine göre, tutanak düzenleyen şikâyetçi kalem personeli yargılama sürecinde şikâyetlerinden vazgeçmiş olup tutanakta iddia olunan "Ha-

karet" sayılan ve şikâyetli tarafından kabul edilmeyen sözlerin şüpheden uzak kesin ve inandırıcı başka bir delille kanıtlanmadığı görülmüştür.

Şikâyete konu eylemin ceza mahkemesi kararından bağımsız olarak değerlendirilmesi 1136 sayılı Yasa'nın 158 maddesinin emredici hükmü gereğidir. Bu bağlamda somut olayın kendine özgü koşularına göre değerlendirildiğinde barosu tarafından verilen "Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına" ilişkin kararın onanması gerektiği kanaatine ulaşılmaktadır. Disiplin hukuku bağlamında avukat ile memur arasındaki görevin gerektiği şekilde yapılıp yapılmadığı konusundaki tartışma sırasında söylenen sözlerin kamusal görevin gereği gibi yapılmasını sağlama amaç ve kastıyla "eleştirel bağlamda" söylenen sözler olduğu, bu sözlerle kalem personelinin açıkça onur şeref ve saygınlığını rencide etmek kastının bulunmadığı vicdani kanaatine ulaşılmıştır.

Kaldı ki, CMK 231. madde gereği Hükmün Açıklanmasının Geri Bırakılmasına karar verilmiş olması nedeni ile bu hükmün çoğunluk görüşü doğrultusunda kesin hüküm olarak kabulüne katılmamaktayız.

Ceza mahkemesinin gerekçeli kararını salt olarak kesin hüküm bağlamında disiplin cezası verilmesinin kanıtı olarak değerlendiren sayın çoğunluğun görüşü bu nedenle Yargıtay Hukuk ve Ceza Daireleri Genel Kurulları ile Anayasa Mahkemesi ve Adalet Bakanlığının HAGB'nin kesin hüküm olmadığı konusundaki görüşleri ile uyarlı değildir.

Anılan kararların bir kısmı aşağıda belirlenmiştir;

Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nun 03.02.2009 tarih 2009/4-13 Esas 2009/121 sayılı kararında Hükmün açıklanmasının Geri Bırakılması Kararları 5271 sayılı CMK 223. maddenin 1 numaralı fıkrasında sayılan kesin hüküm niteliğine sahip kararlar arasında yer almamaktadır. (Dikkate alınmayan bu yasa hükmü Anayasa Mahkemesi HAGB ile ilgili kararı içeriğinde de belirlenmiştir.)

Yargıtay Hukuk Genel Kurulu 01.02.2012 tarihli E: 2011/19-639 K: 2012/30 sayılı kararı ile "Hükmün Açıklanmasının Geri Bırakılması kararı kesin bir mahkûmiyet hükmü olmadığından ortada ceza hukuku anlamında kesinleşmiş bir mahkûmiyet hükmü olmadığından, bu hükmün hukuk hâkimini bağlamayacağına açık ve net olarak karar vermiştir.

Yargıtay Hukuk Genel Kurulu 09.10.2013 tarihli E: 2013/4-8, K: 2013/1458 sayılı kararında "maddi olgunun belirlenmesi yönünden HAGB'nin kesinleşmiş bir ceza hükmü olmadığına" bir kez daha karar vererek önceki Genel Kurul kararını teyit ve tasdik ederek tekrarlamıştır.

Yargıtay Hukuk ve Ceza Genel Kurulları kararlarına paralel olarak Anayasa Mahkemesi de Sonuç B.No: 2013/1728 sayılı 12.11.2014 tarihli kararı, ile Ceza

Mahkemeleri tarafından verilen HAGB kararının kesin hüküm olmadığına karar vermiştir (B.N:2012/665 13/06/2013 ŞŞ, 20,21-28- 29- 30 sayfa 7 ve 14'te yer alan 40/41 sıra NO'daki gerekçeler.)

Anılan bu karar içeriğinde; Ceza hukuk sistemimizde yer alan HAGB'ye ilişkin 231. maddenin Kanun Tasarısı'nın madde gerekçesinde, HAGB kurumunun amacı;" Bu kurum çağdaş ceza hukukunun amaçlarından biri olan kişiyi mümkün olduğu kadar damgalamamayı ve toplum ile uyum sağlamasını gerçekleştirici bir uygulama niteliğindedir. Sanık denetim süresi içinde denetim koşullarına uygun olarak hareket ettiğinde hâkim, adı geçen hakkında açılmış bulunan kamu davasının düşmesine karar verecektir, böylece hükmün geri bırakılmasına tabi tutulan kişiye suçlu DAMGASI vurulmamış olacaktır " şeklinde ifade edilmiştir. *(Anayasa Mahkemesi üye Zühtü ARSLAN)*

Adalet Bakanlığının 17.03.2015 gün ve 92358809-96120-1847 sayılı sayılı geri gönderme gerekçesi ise aynen şöyledir, "Adı geçen Avukata isnat edilen özel belgede sahtecilik ve nitelikli dolandırıcılık suçları Avukatlık Kanununun 5/1-a maddesi uyarınca avukatlığa engel olup, anılan Kanunun 136/1. maddesi uyarınca meslekten çıkarma cezasını gerektirmekte ise de, adı geçen Avukat hakkında bu suçlar nedeniyle verilen mahkumiyet kararının CMK'nın 231/5. maddesi uyarınca hukuki sonuç doğurmadığı nazara alındığında meslekten çıkarma cezası verilmesi mümkün bulunmamaktadır.

Kaldı ki, yargı kararları ve uygulamada, Avukatlık Kanununun 5/1-a maddesinde yazılı bir suçtan hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmesi halinde meslekten çıkarma cezası yerine bir alt ceza olan belirli süre ile işten çıkarma cezası verilmesi gerektiği kabul edilmiştir.

Bu durumda adı geçen Avukatın haksız yere doğrudan gelir desteği aldığı 2004-2005-2006 yıllarından sonra avukatlık stajına başladığı ve adı geçen Avukata isnat edilen eylemin meslekten çıkarma cezasını gerektirmediği nazara alındığında Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulunca adı geçen Avukat hakkında bu iddiaya ilişkin olarak disiplin kovuşturması yapılarak disiplin cezası tayin edilmesi yasal olarak mümkün bulunmadığı gözetilmeden düzeltilerek onama kararı verilmesi yerinde görülmemiştir.

Bu sebeple, Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulunun sözü edilen kararının bir daha görüşülmek üzere geri gönderilmesi hususunu takdirlerine arz ederim." gerekçesi ile Avukatlık Yasası 157. maddesi gereği bir daha görüşülmek üzere geri gönderilmiştir."

Açıklanan yasal gerekçelerle çoğunluğun … Barosu tarafından verilen 12.05.2014 gün 2011/691 E. 2014/488 K. sayılı "Disiplin Cezası Verilmesine Yer olmadığına" ilişkin kararın kaldırılarak salt mahkeme kararına göre "Uyarma

Cezası" verilmesi görüşüne Yargıtay Hukuk ve Ceza Genel Kurulları ile Anayasa Mahkemesi ve Adalet Bakanlığı görüşleri ile adil yargılanma ve ölçülülük ilkesine somut olayın kendine özgü oluşumuna aykırı olması nedenleri ile katılmıyoruz.

T.28.02.2015 E.2014/740 K.2015/160	• ***"Şikayetli avukatın beyanlarının savunma amaçlı olarak dile getirildiği bildirilmekte ve savunmanın aksini kanıtlar bilgi ve belge olmadığı ve Şikâyetçi avukatı doğrudan hedef almadığı, davayı açıklamaya yönelik savunma hakkı kapsamında söylenmiş sözler olduğu görülmektedir ."*** **(Av. Yas. m.34, 134 ve TBB Mes. Kur. m.3, 4, 5, 27/1)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldığından gereği görüşülüp düşünüldü: Şikâyetli avukat hakkında ... 7.Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2012/341 Esas sayılı manevi tazminat davasına sunduğu 26.11.2012 tarihli yanıta yanıt dilekçesinde kullandığı "Duruşma tutanakları işine geldiği durumda hukuka uygun işine gelmediği noktada hukuka aykırıdır", "Yargılanmış olmak bir kusur ise davalı yan yargılanıp beraat ettiği 11. Ağır Ceza Mahkemesi dosyasından kendine pay çıkarmalıdır." şeklindeki beyanlarının savunma sınırlarını aşan ve avukatın yazarken de konuşurken de düşüncelerini objektif bir biçimde açıklaması, uyuşmazlık dışında kalması gerektiğine ilişkin kurallara aykırılık teşkil ettiği kanaati ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülmeyerek disiplin cezası tayinine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat savunmasında özetle kullandığı sözlerin karşı tarafı küçük düşürme amaçlı değil, bilgi ve belgelere dayalı olarak manevi tazminat davasında davanın niteliği gereği savunma amaçlı olarak yazıldığını, örneğin müvekkilin "rüşvet vermek" suçundan yargılandığı ve hakkında beraat kararı verildiğini Şikâyetçinin bilmesine karşın ... 7. Asliye Hukuk Mahkemesi'ne verdiği cevabın 5. sayfasının 5. maddesinde "rüşvet" suçlamasına büyük harflerle vurgu ve atıf yapıp müvekkilini itibarsızlaştırma gayreti içerisine girdiğini, oysa Şikâyetçinin de ... 11. Ağır Ceza Mahkemesi'nde "Görevi Kötüye Kullanmak" suçu ile yargılanmış ve beraat etmiş olmasının bildirildiğini, "Yargılanmakta bir haktır ve Beraat etmek gurur duyulması gereken" bir neticedir. Beraat edildiği bilinmesine rağmen salt yargılanmış olmak yakınan tarafından bir kusur olarak görülebiliyor veya itibarsızlaştırma amacıyla mahkemeye sunulabiliyor ise yakınıcının da yargılanarak beraat etmiş olmasına vurgu yapıldığını dilekçesindeki itibarsızlaştırma çabası ve iddiası çürütülmeye ve çelişkileri açıklanma amacıyla yazıldığını,

Her koşul ve şartta hukuka uygun davranmakla yükümlü olan Şikâyetçinin meslektaşı hakkındaki bir davada (... 8. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2011/598

E) tutanağa dayalı olarak talepte bulunurken hukuka aykırılıktan bahsetmezken, kendisi hakkında açılan dava için verdiği cevapta ise aynı Mahkemeye ait tutanakların hukuka aykırı olduğunu iddia etmiş olmasına dikkat çekildiğini, suçsuz olduğunu savunduğu görülmektedir.

İncelenen dosya kapsamından 26.11.2012 tarihli dilekçede disiplin kovuşturması açılmasına ilişkin kararda söylenen sözlerin yazılı olduğu,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetine 22.08.2008 gün ve 2007/88 Esas sayılı 07.11.2008 tarihinde kesinleşen uyarma cezasının bulunduğu,

Şikâyetçi avukat A.A. vekili Avukat S.Ö.'nün 30.09.2014 kayıt tarihli dilekçe ile özetle eylem sabit olmasına karşın disiplin cezası tayinine yer olmadığına ilişkin kararın yasa ve hakkaniyete aykırı olduğunu bildirerek karara itiraz ettiği görülmektedir.

Anayasa'nın 36. maddesine göre, "herkes meşru vasıta ve yollardan faydalanmak suretiyle yargı mercileri önünde davacı veya davalı olarak iddia ve savunma ile adil yargılanma hakkına sahiptir ", Eski TCK'nın 486. yeni TCK'nın 128. maddesi de, "Yargı mercileri veya idari makamlar nezdinde yapılan yazılı veya sözlü başvuru, iddia ve savunmalar kapsamında, kişilerle ilgili olarak somut isnadlarda ya da olumsuz değerlendirmelerde bulunulması halinde ceza verilemez" hükmünü içermektedir. Bu evrensel kuralların kabulü ile iddia ve savunma dokunulmazlığı anayasal ve yasal teminat altına alınmıştır. Her hakta olduğu gibi iddia ve savunma dokunulmazlığı da sınırsız olmayıp, m. devamında, "Ancak, bunun için, isnat ve değerlendirmelerin, gerçek ve somut vakıalara dayanması ve uyuşmazlıkla bağlantılı olması gerektiği" bildirilmiştir.

Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nun 20.10.1998 tarih, E. 1998/225, K. 1998/316 sayılı kararında, "... Görülüyor ki, Anayasa'nın kabul ettiği esasa göre, iddia ve savunma hakkının kullanılması ancak meşru vasıta ve yollardan yararlanmak suretiyle olmalıdır. İddia ve savunma hakkının her türlü etkiden uzak olarak kullanılması esastır. Bir davada tarafların yargı mercileri önünde iddia ve savunmalarını hiçbir endişeye kapılmadan serbestçe yapmaları gerekir. Ancak bu serbesti, dava konusu olayın aydınlığa kavuşması, bir başka anlatımla hakkın meydana çıkarılmasına vesile olması amacına hizmet etmelidir. Böyle olduğu takdirde Anayasa'nın öngördüğü meşru vasıta ve yollara başvurulmuş olur. Ancak o dava sebebiyle söylenmesinde ve yazılmasında yarar bulunmayan, diğer bir deyişle davanın aydınlığa kavuşmasında ve hakkın meydana çıkarılmasında hiçbir olumlu etkisi olmayan, hakareti oluşturan yazı ve sözlerin kullanılmasında meşruiyet vardır denilemez. Bu gibi durumlarda iddia ve savunma sınırı aşılmış ve dolayısıyla haysiyetler korunmamış olur..."

Yargıtay 4. Hukuk Dairesi'nin 02.05.1975 tarih, E.1974/1160, K. 1975/5782 sayılı kararında da, "Avukat, müvekkillerinin çıkarlarını hasmının zararlarını gö-

zetmeden, sert bir biçimde savunmak zorundadır. Çünkü meslek ödevi bunu gerektirir. Ancak avukatın, temsil ettiği tarafın çıkarlarını korumasının gerektirdiği ölçüyü ve objektif tartışma sınırını aşan, yersiz ve icapsız olarak karşı tarafın kişiliğini hedef tutan, O'nu küçük düşürmeye ve dürüst olmayan bir kişi olarak göstermeye yönelik saldırılar hukuka aykırıdır ve avukatın sorumluluğunu gerektirir. Başka bir deyişle karşı tarafın kişisel ilişkilerini rencide edebilecek savunmasını, davanın amacı haklı gösterdiği, savunma gerçekten esasa yararlı ve etkili olduğu, hatta zaruri bulunduğu takdirde hukuka aykırılıktan söz edilmesi olanaksızdır..." denilmektedir.

26.11.2012 tarihli dilekçede "Duruşma tutanakları işine geldiği durumda hukuka uygun işine gelmediği noktada hukuka aykırıdır", "Yargılanmış olmak bir kusur ise davalı yan yargılanıp beraat ettiği 11. Ağır Ceza Mahkemesi dosyasından kendine pay çıkarmalıdır." şeklindeki beyanlarının savunma amaçlı olarak dile getirildiği bildirilmekte ve savunmanın aksini kanıtlar bilgi ve belge olmadığı ve Şikâyetçi avukatı doğrudan hedef almadığı, davayı açıklamaya yönelik savunma hakkı kapsamında söylenmiş olduğu görülmektedir.

Bu nedenlerle Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli olmakla Şikâyetçi vekilinin itirazının reddi ile kararın katılanların oyçokluğu ile onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetçi avukat vekilinin itirazının reddi ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 04.07.2014 gün ve 2014/68 Esas, 2014/149 Karar sayılı kararının **ONANMASINA**,

2- Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, katılanların oyçokluğu ile karar verildi.

KARŞI OY:

Şikâyetli avukatın dilekçesine yazdığı "Duruşma tutanakları işine geldiği durumda hukuka uygun işine gelmediği noktada hukuka aykırıdır" ve özellikle "Yargılanmış olmak bir kusur ise davalı yan yargılanıp beraat ettiği 11. Ağır Ceza Mahkemesi dosyasından kendine pay çıkarmalıdır." sözlerinin yargılamanın hukuksal yönü ile bağdaşmadığı, Şikâyetli avukatın savunmasında da bildirdiği üzere Şikâyetçinin müvekkilini itibarsızlaştırma amaçlı olarak yazdığına inandığı sözlere karşılık yazıldığı tartışmasızdır. Karşı yanın hukuka aykırı söylemleri bir başka hukuka aykırı söylemle karşılanamaz. Avukat her koşulda hukuka saygılı olmalı yazdığı sözler Anayasal savunma hakkı kapsamında yargılamanın hukuksal yönü ile ilgili olarak "hakkın ortaya çıkarılmasına yararlı, etkili ve hatta zaruri açıkla-

ma", "objektiflik, gerçek ve somut vakıalara dayanma", "uyuşmazlıkla bağlantılılık" ve "hukuki açıklama" esaslarına uygun açıklama olarak kabul edilebilecek sözler olmalıdır. Bu nedenle eylem Avukatlık Yasası 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları 3, 4, 5, 27/1 maddelere aykırı olmakla disiplin cezası tayinini gerektirir.

T.28.02.2015 E.2014/753 K.2015/163	• ***"Avukatın bağımsızlığı, hiçbir etki ve baskı altında kalmadan hukuka uygun bir şekilde müvekkilinin haklarını savunmayı ve üzerine aldığı işi sonuna kadar takip etmeyi gerektirmektedir. Temyiz aşaması da 'davanın sonuna kadar takibini' içermektedir."*** **(Av. Yas. m.34, 134, 171, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresi içinde yapıldığı anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında TBB Yönetim Kurulu'nun 02.05.2009 gün ve 2009/274 Esas, 2009/322 Karar sayılı kararında bildirilen "... 6. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2004/394 Esas sayılı dosyası ile ön alım hakkına dayalı " tapu iptali ve tescili ile ecri misil alacağının tahsili" talebi ile açılan davada, mahkemenin 22.12.2005 günlü kararı ile ön alım davasını kabul ederek, davaya konu hissenin davalı adına olan tapu kaydının iptali ile verasete iştirak şeklinde davacılar adına tapuya tesciline karar verildiği, Ecri misil talebi yerinde görülmediğinden reddedildiği, kararın taraflara 08.03.2006 tarihinde tebliğ edildiği, yasal süresi içerisinde temyiz edilmediğinden hükmün 24.03.2006 tarihinde kesinleştiği,

Şikâyetli ... 6. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2004/394 Esas sayılı dosyasına ait dava dilekçesinin intifadan men anlamında olacağı için, dava tarihinden geçerli olmak üzere ecri misil alacağı talep etmek üzere ayrı dava açılabileceğini şikâyetçiye bildirdiğini, bu nedenle kararın temyiz etmediğini beyan etmişse de, şikâyetçi dahil 7 ayrı kişinin vekili olarak hareket eden şikâyetlinin müvekkillerinin yazılı olurunu almadan kararı temyiz etmemesi 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 34. maddesinde belirtilen "Özen Borcu"na aykırı bulunduğu" iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetçi şikâyet dilekçesinde özetle, şikâyetli avukatın kendisinin vekili olarak ... 6. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2004/394 Esas sayılı dosyası ile açılan ön alım ve ecri misil davasını yürüttüğünü, davanın aleyhe sonuçlanmasına rağmen şikâyetli avukatın kararı temyiz etmediğini, bu durumun kendisini mağdur ettiğini ve ayrıca şikâyetli avukat tarafından ... 21. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2006/206 Esas sayılı dosyası ile açılan tazminat davasında da gerekli dikkat ve özeni göstermediğini iddia etmiş, şikâyetli avukat hakkında gerekli işlemlerin yapılmasını talep etmiştir.

Şikâyetli avukat savunmalarında özetle, ... 6. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2004/394 Esas sayılı dosyasında görülen davanın ön alım hakkına dayanan tapu iptal ve tescil ve ecrimisil taleplerine ilişkin olduğunu, Mahkemenin davalının satın aldığı bedelin Mahkeme veznesine depo edilmesine karar verdiğini, şikâyetçinin depo bedelini yatırdıktan sonra dava konusu payın 3. kişiye devredildiğini öğrendiklerini, 3. kişinin bunun üzerine davaya dahil olduğunu, bu aşamada şikâyetçiye izlenecek yolları anlattığını, Mahkemenin 3. kişi davalının ödediği satış bedeli üzerinden davanın kabulüne karar verdiğini, payın şikâyetçi adına tescil olduğunu, davadaki ecrimisil talebinin ise davalıya önceden yapılmış bir intifadan men kararı bulunmadığından reddedildiğini, şikâyetçiye kararı temyiz etmek yerine dava tarihinden geçerli olmak üzere ecrimisil talepli ayrı bir dava açmanın gerektiğini bildirdiğini, şikayetçinin de bu doğrultuda temyiz talebinde bulunmadığını, bunun üzerine ... 21. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2006/206 Esas sayılı dosyası ile açılan tazminat davasının aleyhe sonuçlandığı ve Yargıtay'ca onanarak kesinleştiğini, davaların yürütülmesinde gerekli dikkat ve özeni gösterdiğini belirtmiştir.

İncelenen dosya kapsamından Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 24.12.2010 gün ve "Oluru" ile "Davacı müşteki vekili sıfatıyla takip ettiği ... Asliye 6. Hukuk Mahkemesi'nin 2004/394 Esas sayılı ön alım ve ecrimisil davasını ihtiyati tedbir talepli olarak açmadığı gibi, mahkemece yapılan yargılama üzerine davanın ecrimisil talebi yönünden reddine karar verilmesine rağmen müvekkilinin kısmen aleyhine olan 22.12.2005 tarihli ve 2005/487 sayılı kararı temyiz etmediği," gerekçesi ile soruşturma izni verildiği,

Eylem nedeniyle ... 3. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2014/91 Esasında görülen "görevi kötüye kullanmak" iddiası ile açılan kamu davasında Mahkeme'nin 06.05.2014 gün ve 2014/124 Karar sayılı kararı ile TCK 257/2, 62 maddeler gereği neticeten 2 ay 15 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına ve hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, kararın 27.05.2014 tarihinde kesinleştiği,

Şikâyetli avukatın şikâyetçi vekili olarak yürüttüğü ... 6. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin, 22.12.2005 tarih, 2004/394 Esas, 2005/487 Karar sayılı kararını temyiz etmediği ve kararın 24.03.2006 tarihinde kesinleştiği,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde ceza olmadığı,

Şikâyetçi S.E.'nin 30.10.2014 kayıt tarihli dilekçe ile cezaların caydırıcılık ilkesinin gözetilmeyerek eylemle ceza arasında adaletli bir denge sağlanmadığını, daha üst ceza verilmesi gerektiğini bildirerek karara itiraz ettiği,

Şikâyetli avukat A.K.'nın 30.10.2014 kayıt tarihli dilekçe ile Şikâyetçi tarafından ... 16. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2011/352 esasında aleyhine açılan tazminat davasının "şikâyetçinin zararının gerçekleşmediği" gerekçesi ile reddedildiğini,

hakkındaki Mahkeme kararının gerekçesi ile sonucunun çelişkili olduğunu, hakkında HAGB kararı verilmesi nedeniyle suçun maddi unsurunun gerçekleşmediğini bildirerek cezanın kaldırılmasını talep etliği görülmektedir.

Şikâyetli avukat A.K. HAGB kararı verildiği ve bu nedenle disiplin cezası verilemeyeceğini savunmakta ise de; Ankara 12. İdare Mahkemesi'nin 04.03.2013 tarih ve 2011/2535 Esas, 2013/471 Karar sayılı karar gerekçesinden de görüldüğü üzere "Davacı hakkında, disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle sahtecilik suçundan açılan ceza davası sonunda… 3. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 17.11.2009 tarih ye Esas:2009/292, Karar:2009/350 sayılı kararı ile 765 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 342/1 ve 59. maddeleri uyarınca cezalandırılmasına ye 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 231/5. maddesi uyarınca hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, karara karşı davacı tarafından yapılan itirazın 4. Ağır Ceza Mahkemesi'nce reddine karar yerilmesi üzerine, 22.12.2009 tarihinde kesinleştiği, Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 231/5. maddesinde hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararının sanık hakkında hukuki sonuç doğurmayacağı hükme bağlanmış ise de, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasının mahkemece bütün delillerin denetime imkân yerecek şekilde toplanması, fiil ye faile bağlı olarak suç vasfının tayini ye bu vasıflandırmaya uygun bir şekilde mahkûmiyet kararı verilerek yargılamanın bitirilmesi, ancak verilen mahkûmiyet hükmünün açıklanmaması ve sanığın belirli bir denetim süresi içinde denetimli serbestliğe tabi tutulması anlamında bulunduğu, genel veya özel af niteliği taşmadığı, mahkemenin söz konusu karar ile işten elini çektiği, verilen karanın itiraz kanun yolundan geçmek suretiyle kesinleştiği, böylece ortada şekli anlamda bir kesin hükmün bulunduğu, hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararına konu sahtecilik suçunun Avukatlık Yasası'nın 5/1-a maddesine göre avukata engel suçlardan olduğu, anılan Yasa'nın136/1. maddesi uyarınca meslekten çıkarma cezasını gerektirdiği görülmektedir.

Bu durumda; sahtecilik eyleminde bulunduğu hususu mahkeme kararı ile sabit olan davacının, eyleminin 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 5/a maddesiyle bağdaşmadığı açık olup, ayni kanunun 135/4. maddesi gereğince takdiren iki yıl süreyle işten yasaklama cezası ile cezalandırılmasına ilişkin dava konusu disiplin cezası işleminde ve bu işlemin onanmasına ilişkin işlemlerde hukuka aykırılık bulunmamaktadır." gerekçesi ile onandığı,

Danıştay Sekizinci Dairesi'nin 08.05.2013 gün ve 2012/6690 Esas, 2013/3715 Karar sayılı kararında "Davacı hakkında verilen hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararına konu olan resmi evrakta sahtecilik suçu, 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nda hem avukatlığa engel haller arasında hem de meslekten çıkarmaya neden olan suçlar arasında sayılmıştır.

İdare mahkemesi kararında, davacının söz konusu eylemden dolayı yargılandığı davada almış olduğu 1 yıl 8 ay hapis cezasının hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına çevrilmesi sebebiyle anılan kararın davacı hakkında herhangi bir hüküm ifade etmeyeceği belirtilmiş ise de; ceza hukukuyla mesleki disiplini sağlama, hem mesleği icra edenleri hem de hizmetten yararlananları koruma amacı taşıyan disiplin hukuku arasındaki temel farklar göz önüne alındığında; resmi evrakta sahtecilik gibi yüz kızartıcı suçtan yargılanıp eylemin maddi delillerle sabit olması sonucu mahkûm olan davacının disiplin hukuku açısından sorumluluğunun ortadan kalkmayacağı açıktır.

Bu nedenle, suçun karşılığı olan meslekten çıkarma cezasının yerine alt ceza olan 2 yıl süreyle mesleki faaliyetten men cezası verilmesine dair karara yapılan itirazın reddedilmesine ilişkin işlemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır." gerekçesi ile Ankara 6. İdare Mahkemesi'nin 09.02.2012 gün ve 2010/2288 Esas, 2012/252 Karar sayılı kararının bozulmasına karar verdiği görülmektedir.

O halde gerek İdare Mahkemesi ve Danıştay kararları, gerekse Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu uygulaması göz önünde bulundurularak HAGB kararı verilmesi halinde disiplin yönünden bir yaptırım olmayacağı savunmasının hukuksal dayanağı bulunmadığı açıktır.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Avukatlık Yasası'nın 171. maddesi, "Avukat, üzerine aldığı işi kanun hükümlerine göre ve yazılı sözleşme olmasa bile sonuna kadar takip eder."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Bir haktan vazgeçmeyi gerektiren işlemlerde vekil edenin yazılı muvafakatinin alınması zorunlu olup, avukat kararın temyizinde hukuksal yarar görmediği kanı-

sında ise, görüşünü iş sahibine yazılı olarak bildirmek ve nedenlerini açıklamakla yükümlü olduğundan dosya içerisinde şikâyetli avukatın şikâyetçiye kararın temyizinde hukuki yarar görmediğini bildirdiğine ve şikâyetçinin mahkeme kararının temyiz edilmemesine ilişkin yazılı hiçbir belge bulunmamaktadır.

Avukatın bağımsızlığı, hiçbir etki ve baskı altında kalmadan hukuka uygun bir şekilde müvekkilinin haklarını savunmayı ve üzerine aldığı işi Avukatlık Yasası'nın 171. maddesine göre sonuna kadar takip etmeyi gerektirmektedir. Temyiz aşaması da "davanın sonuna kadar takibini" içermektedir.

Şikâyetli Avukatın yukarıdaki ilkeler dikkate alındığında işine ve müvekkiline karşı gerekli özeni göstermediği anlaşıldığından, eylemi disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Baro Disiplin Kurulu, şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu olduğuna ve Avukatlık Yasası'nın 34, 134, 171 ve TBB Meslek Kuralları 3, 4. maddelerine aykırı bulunduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme yerinde ise de; Şikâyetli avukat A.K. 'ın itirazının reddine, Avukatlık Yasası 136/1. maddesine aykırı olarak uyarma cezası tayini yerinde görülmemiş ve Şikâyetçi S.P.'nin itirazının kabulü ile kınama cezası tayini gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukat A.K.'nın itirazının reddine, Şikâyetçi S.E.'nin itirazının kabulü ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun "**Uyarma Cezası Verilmesine**" ilişkin 18.07.2014 gün ve 2011/73 Esas, 2014/153 Karar sayılı kararının kınama cezasına çevrilmek suretiyle kararın **Düzeltilerek Onanmasına,** Şikâyetli avukat A.K.'nın "**Kınama Cezası İle Cezalandırılmasına",**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, katılanların oyçokluğu ile karar verildi.

KARŞI OY:

Şikâyetin konusu; şikâyet edenlerin Baro Başkanlığına verdikleri 8 Nisan 2009 ve 4 Haziran 2008 tarihli dilekçelerinde şikâyetli avukatın 16. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2004/394 Esas sayılı ve 21.Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2006/206 Esas sayılı dosyalarında görülen davalarda "Vekillik görevini kötüye kullanmak suretiyle zararlarına sebebiyet verildiği" iddiaları ile cezalandırılması talebidir.

Davanın konusu Ön Alım (Şufa Hakkı) hakkına dayalı olarak açılan "Tapu iptal tescil ve ecri misil" davasıdır. ... ili … ilçesi 25286 ada 7 parselde inşa olunan binanın 6 no'lu bağımsız bölümünün ½ si şikâyetçiler , ½ si ise amcaları S.E. adına kayıtlı iken S.E. ½ hissesini 09.05.2003 tarihinde S.U.'ya satmıştır.

Şikâyetin konusu itibarı ile öncelikli olarak mülkiyet ilişkisinin hukuksal bağlamda tespiti doğru ve adil karar vermenin ön koşuludur.

Tapudaki son duruma göre şikâyetçiler arasında İŞTİRAK halinde mülkiyet söz konusu iken şikâyetçiler (Hukuk davasındaki davacılar) ile, davalı satın alan yeni malik S.U. arasındaki mülkiyet ilişkisi ise MÜŞTEREK mülkiyet ilişkisidir.

6.Asliye Hukuk Mahkemesi 2004/394 Es. Sayılı dosyada görülen davada "Tapunun iptal ve davacılar adına tescili" talebinin kabulüne, ecri misil talebinin ise, davalı yeni müşterek malik S.U. aleyhine davadan önce "intifadan men koşulunun yerine getirilmediği yasal gerekçesi ile reddine karar verilmiştir.

Hüküm gereği tapu iptal edilerek, dava konusu taşınmaz şikâyetçi (davacılar) adına tescil edilmiş olup, davanın aleyhe sonuçlanan ecri misil talebinin reddine ilişkin kısmı temyiz edilmemiştir.

6.Asliye Hukuk Mahkemesinin 2004/394 sayılı dosya ile sınırlı olarak şikâyetin cezalandırılmasının konusu öz ve esas olarak müvekkilinin bilgisi dışında kısmi davanın temyiz edilmemiş olmasındır.

Dosyada bulunan 6.Asliye Hukuk Mahkemesinin 2004/394 Esas sayılı ve 21.Asliye Hukuk Mahkemesinin 2006/206 Esas sayılı hukuk davaları bu dava dosyaları dayanak yapılarak taraflar arasında karşılıklı olarak açılan maddi ve manevi tazminat taleplerini içeren tüm diğer hukuk davaları yanında, TBB ve Barosu Yönetim ve Disiplin Kurulu Kararları ile başlangıçta beraatle sonuçlanan 3.Ağır Ceza Mahkemesinin 2011/84 sayılı dosyası ve 3.Ağır Ceza Mahkemesi 2014/91 Esas sayılı dosyası iddia ve savunmalarla birlikte somut olayın kendine özgü oluş ve gelişim koşulları nazara alınarak disiplin hukuku kuralları kapsamında değerlendirildiğinde; şikâyetçilerin, 4 Haziran 2008 tarihli şikâyet dilekçesinin 3 sayfasındaki "… Avukat ecrimisil davası açıp hakkımızın olmadığını söylemiş nedeni sorulduğunda, davadan önce ihtarname çekmediğiniz için böyle bir hakkımızın olmadığını söylemişken…) sonuçlanacağı devamında ihtar şartı (intifadan men şart) yerine getirilmeden açılan ecri misil davasının reddedileceği bilgisinin şikâyetli avukat tarafından müvekkile verildiği de anlaşılmıştır.

Savunmada belirtilen ve dosyasına sunulan uygulamada yerleşik yargı kararları ve ilgili Yargıtay 3. Hukuk Dairesi'nin kökleşen kararlarında, müşterek mülkiyetin konu olduğu ecrimisil davalarında davadan önce ihtarname keşide edilmesi ön koşul olarak belirlenmiştir.

Somut olayın kendine özgü olan bu koşuluna göre, şikâyetli avukatın hükümden sonra bu dava ihtar yerine kaim olarak ecri misil talepli ayrı bir dava açmak hakkının bulunduğu bu nedenle temyiz edilmemekle bir hakkın kullanılmasından feragat edilmediği, temyiz edilmekte hukuki yararında bulunmadığı kanaatiyle müvekkilinin bilgisi tahtında müvekkili yararına kısmi red kararını temyiz etmemekle disiplin hukuku bağlamında vekâlet yetkisini kötüye kullanmadığı kanısını taşımaktayız

Dava ihtiyati tedbirli olarak açılması için müvekkilinin yasada öngörülen teminatı yatırması şartının gerçekleşmiş olması gerekmektedir. Şikâyetçiler teminat yatırıldığına ilişkin herhangi iddiaları olmadığı gibi bu konuda herhangi bir kanıt da sunmamışlardır. 1136 sayılı Yasa ile Meslek Kuralları ve uygulamada ihtiyati tedbir konusunda müvekkile yazılı bilgi verme muvafakat isteme gibi bir yükümlülüğü de yoktur. Avukatın davayı ihtiyati tedbir talepli açmamasının görevini kötüye kullandığı bağlamında disiplin suçu oluşturmadığı inancındayız.

Şikâyetçilerin şikâyetli avukatın görevini kötüye kullanması nedeniyle zarar uğratıldıkları iddiasının kanıtlanmadığı buna karşın dosyada mevcut davalarda tüm yasal yolların son aşamasına kadar bilinç ve özenle kullandığı, tazminat davalarında da şikâyetli avukatın alacaklı olduğu müvekkillerinin zarara uğratmadığının hükümle tespit olduğu anlaşılmıştır.

Sayın çoğunluk görüşünün, yasal bağlamda somut olayın kendine özgü oluş ve yasal gelişim süreci ve koşulları 3.Ağır Ceza Mahkemesi'nin 06.05.2014 tarih 2014/91 Esas ve 2014/124 Karar sayılı ceza hükmünden bağsız olarak disiplin hukuku hükümleri bağlamında inceleme konusu yapılıp değerlendirilmemesi, CMK 231/5 maddesine göre Hüküm Açıklamasının Geri Bırakılmasının uygulandığı kararların Yargıtay, Danıştay ve de Anayasa Mahkemesi kararlarına göre maddi bağlamda kesin hüküm sayılmayan kararın salt olarak kesin hüküm niteliğinde kabul edilmesi ve konu ile suç niteliği bakımından örtüşmeyen "resmi evrakta sahtekârlık suçuna ilişkin" Ankara 6. İdare Mahkemesi ile Danıştay 8. Dairesi kararlarının karar gerekçesi olarak gösterilmesi nedenleri ile eksik inceleme sonucu oluşturulduğu inancını taşımaktayız.

Sonuç olarak şikâyet konusu olan 6.Asliye Hukuk Mahkemesinin 2004/394 sayılı dosyasında görülen davada şikâyetçi davacıların Tapunun iptal ve tescili talebinin kabulüne, ecri misil talebinin "müşterek mülkiyet de "dava şartının bulunmaması gerekçesi ile kısmı olarak reddine ilişkin olan kararın bu kısmının şikâyetçinin şikâyet dilekçesinde yazılı olan tevilli ikrarı nedeniyle bilgisi tahtında temyiz edilmediğinin anlaşıldığı,

Karardan sonra ayrı bir dava olarak ecri misil davası açılması yasal hakkının bulunması nedeniyle yasal bir haktan vazgeçmesinin söz konusu olmadığı,

6.Asliye Hukuk Mahkemesinin 2004/394 esas sayılı dosyada ihtiyati tedbirli dava açmamanın somut olay koşullarında disiplin hukuku bağlamında görevi kötüye kullanmak sayılmadığı, her iki dosyada avukatın mesleğinin gerektirdiği özen ve yargılamanın Karar Düzeltme dâhil tüm aşamalarında özen ve bilinç ile takip edildiği,

6.Asliye Hukuk Mahkemesinin 2004/394 Esas ile 21.Asliye Hukuk Mahkemesinin 2006/206 Esas sayılı maddi manevi tazminat ve vekâlet ücreti alacağına ilişkin davalarda ihtiyati tedbir alınmaması nedeniyle, yargılama sürecinde taşınmazın satışı suretiyle el değiştirmesinde şikâyetçilerin zararının olmadığının kesin yargı hükmü ile saptandığı gerekçeleri ile birlikte,

Şikâyetli avukatın sicil özetinde herhangi bir cezasının olmadığı da lehine bir olgu olarak değerlendirilerek, ... Barosu Disiplin Kurulu'nun "Uyarma Cezası Verilmesine" ilişkin 18.07.2014 gün ve 2011/73 Esas, 2014/153 Karar sayılı kararının kaldırılarak, "Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığı" doğrultusunda karar verilmesi gerekirken, Kurulumuzca uyarma cezasının "Kınama Cezasına" çevrilmek suretiyle kararın düzeltilerek şikâyetli avukatın "Kınama Cezası İle Cezalandırılmasına" ilişkin çoğunluk görüşüne yukarıdaki açıkladığımız yasal gerekçeler ile katılmamaktayız.

T.28.02.2015 E.2014/787 K.2015/165	• ***"Gerek Mahkeme karar gerekçesine muhalif kalan üyenin olaya daha yakın olan görüşü ve gerekse bu gerekçeye dayalı olarak verilen kararda hukuka aykırılık görülmemekle Baro Disiplin Kurulu kararının oyçokluğu ile onanmasına karar vermek gerekmiştir."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.5, 25)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında "... 13. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2009/214 esasına kayıtlı dosyasında, sanık İ.A. müdafii olduğunu beyan ederek, dava dosyasını incelemek üzere 08.12.2009 tarihinde bulunduğu mahkeme kaleminde kendisine, dilekçe verip hâkime havale ettirmesi gerektiğini söyleyen Yazı İşleri Müdürü M.N.M.'ye hitaben, 'her yerde ayrı usulle karşılaşıyoruz, ben avukatım dosyaya bakmak için dilekçeye ne gerek var...' şeklinde sözler söyledikten sonra, hâkim havaleli dilekçenin kalem personeline teslim edildiğine dair tutanak tutulması talebinin kabul edilmemesi ve kimlik göstermesini istenmesi üzerine bu kez, 'Ben avukatım, bu dilekçeyi aldığınıza dair imza istiyorum. Zira dilekçeleri kaybediyorsunuz, siz kimsiniz, benden kimlik soramazsınız, nasıl kimlik sorarsın sen polis misin dilekçe istemeyi biliyorsunuz, çok terbiyesiz ve saygısızsınız.' şeklinde sözler

söylediği" iddiasıyla başlatılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülmeyerek disiplin cezası tayinine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmalarında özetle; tutanağın gerçeğe aykırı olduğunu ve sonradan düzenlendiğini, olayın tutanakta yazılanların aksine hukuka uygun taleplerinin yerine getirmemek için şahsına hakaret edilmesinden ibaret olduğunu, tutanağın şahsını karalama, küçük düşürme amacını taşıdığını, gerçeğe aykırı düzenlenen tutanağın dahi mahkeme kaleminde usul ve yasaya aykırı işlemler yapıldığını ispatladığını, tutanağı imza edenlerin olaya şahit olmadığını, tutanaktaki olay anlatımının hayatın olağan akışına aykırı olduğunu, havaleli dilekçe suretine alındı istediğine ilişkin iddianın da hayatın olağan akışına aykırı olduğunu, ilk defa gidilen ve hiç kimseyi tanımadığı bir şehirde hiç kimsenin o kadar saldırgan davranmayacağını, başkaca hiçbir kalemde sorun yaşamadığını belirtmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli avukatın disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle ... 5. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2012/36 Esas sayılı dosyası ile "Hakaret" suçundan yapılan yargılama sonucunda, Mahkeme'nin 12.12.2012 tarih, 2012/501 Karar sayılı kararı ile şikâyetli avukatın TCK'nın125/1, 125/3-a, 129/1 ve 62. maddeleri uyarınca 3 ay 10 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına, CMK'nın 231. maddesi uyarınca hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, kararın 25.12.2012 tarihinde kesinleştiği,

Mahkeme tarafından "... Barosuna bağlı olarak avukatlık yaptığı, ... 13.Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2009/214 Esasına kayıtlı dosyasında, sanık İ.A. müdafii olduğunu beyan ederek, dava dosyasını incelemek istediğini bildirdiği kalem personelinin zaman zaman dosyaların arasındaki evraklardan kaybın olması ve dosyanın kim tarafından incelendiğinin denetlenmesi bakımından, uygulamada süregeldiği gibi, dilekçe verip hakime havale ettirmesi gerektiğini söyledikleri, katılanın da sanığa hakim havaleli dilekçe getirmesi gerektiğini söylediği, sanığın Yazı İşleri Müdürü M.N.M.'ye hitaben, '... Her yerde ayrı usulle karşılıyoruz, ben avukatım, dosyaya bakmak için dilekçeye ne gerek var...' şeklinde sözler söyledikten sonra, hakim havaleli dilekçeyi kalem personeline teslim ederek bu sefer sanığın teslime dair tutanak tutulması talebinde bulunması üzerine, katılanın bu talebi kabul etmeyerek sanıktan kimlik göstermesini istediği, sanığın da 'Ben avukatım, bu dilekçeyi aldığınıza dair imza istiyorum. Zira dilekçeleri kaybediyorsunuz, siz kimsiniz, benden kimlik soramazsınız, nasıl kimlik sorarsın, sen polis misin, dilekçe istemeyi biliyorsunuz, çok terbiyesiz ve saygısızsınız...' şeklinde sözler söyleyerek, kamu görevlisine, görevinden dolayı hakarette bulunduğu" gerekçesiyle hüküm kurulduğu,

Mahkeme kararında yer alan muhalefet şerhinde "Mevzuat gereği süre tutum dilekçesi veren Avukata bu dilekçeyi verdiğine dair alındı belgesi veya derkenar

verilmesi gerekmekte olup, katılanın müdür olarak görev yaptığı mahkemece bu yerine getirilmediği gibi yasal olan bir şeyi talep eden sanık Avukata karşı katılanın hukuka ve mevzuata aykırı bir şekilde onu tahrik edici tutum ve davranışlarda bulutlara kimlik istemesi şeklinde haksız eylemleri sonucu sanık ile tartıştığı, dinlenen tanık anlatımlarından sanığın katılana karşı hakareti olduğu sübut bulmadığı gibi katılanın beyanlarına itibar edilerek mahkûmiyet kararı verilmesinin dosya kapsamına uygun düşmediği ayrıca kabule göre de haksız davranışı ile olaya sebebiyet verdiğinden dolayı olayın oluşu dikkate alınarak sanığa TCK'nın 129/son maddesi gereğince ceza verilmekten vazgeçilmesi gerekirken verilen cezadan indirimle yetinilmesi yönündeki sayın çoğunluğun görüşüne katılmıyorum." hususlarının yazılı olduğu,

Şikâyetli avukat tarafından olay günü (08.12.2009) gün ... Baro Başkanlığı'na yazı yazılarak müvekkili aleyhinde ... 13. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2009/214 Esas sayılı dosyası ile görülen dava dosyasını incelemek için kaleme müracaat ettiği sırada dosyanın müvekkili aleyhine karara çıktığını öğrendiğini, bunun üzerine hem dosyayı incelemek için kendisine dosya inceleme talebi yazması söylendiğinden hem bu talebini hem de temyiz ve süre tutum talebini içerir dilekçeyi memura ilettiğini, dilekçe fotokopisine alındı yapılmasını istediğinde yönlendirildiği müdürün kendisine "hakaret addederim. Bana güvenmek sorundasınız. Ben zimmetle almak zorunda mıyım?" dediğini, kendisinin hakimle görüşeceğini söylemesi üzerine "Siz daha fazla konuşmayın. Dışarı çıkın, kimliğinizi göreceğim. Ben devlet memuruyum, istediğime kimlik sorarım. Sizin şahsi sorunlarınız var herhalde" dediğini, kendisinin kimliğini göstermekten çekinmeyeceğini, kendisini tanımadığını ve görevini bilmediğini, kimliğini gösterdiğinde kendisinin de göstereceğini, devletin makamından kovmaya haddi olmadığını, kendisine konuşmamasını söyleyemeyeceğini ifade ettiğinde kendisinden şikâyetçi olacağını söylediğini, dilekçesinin havaleli fotokopisini çekmeye gidip döndüğünde hakkında tutulan tutanağı gördüğünü, bu kişinin hukuka aykırı olarak avukatlara dilekçesiz dosya incelettirmeyerek ve alındı da vermeyerek görevini ihmal ettiğini belirttiği anlaşılmaktadır.

... Barosu Disiplin Kurulu'nun "Karşı çıkma hakkı saklı kalmak kaydı ile 5. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2012/36 Esas sayılı dosyasındaki verilen kararda muhalefet şerhinde belirtilen hususlar Heyetimizce de sabit addolunduğundan TCK 129/3, 129/son gereğince, şikâyet edilen Avukat Ü.Y. hakkında disiplin cezası verilmesine yer olmadığına," sözlerinin yazılı olduğu,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde ceza olmadığı,

... Cumhuriyet Başsavcılığı itirazında özetle; ... 5.Ağır Ceza Mahkemesi'nin kesinleşmiş kararı ile suça konu fiilin bulunduğu belirtilmesine rağmen Baro Disip-

lin Kurulunca disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verildiğini, fiilin Avukatlık Yasası'nın 34 ve 136/1.maddesi kapsamında değerlendirilerek en az kınama cezası verilmesi gerektiğini belirterek karara itiraz ettiği görülmektedir.

Gerek Mahkeme karar gerekçesine muhalif kalan üyenin olaya daha yakın olan görüşü ve gerekse bu gerekçeye dayalı olarak verilen kararda hukuka aykırılık görülmemekle Baro Disiplin Kurulu kararının oyçokluğu ile onanmasına karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının reddi ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 07.07.2014 günlü 2013/148 Esas, 2014/623 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, katılanların oyçokluğu ile karar verildi.

KARŞI OY:

Avukatlık Yasası'nın 158. maddesi ile getirilen düzenleme ile disiplin kurulları delilleri soruşturma ve duruşmada edinecekleri kanıya göre serbestçe takdir edebilirler. Ancak, maddi olaylar ve kesin veriler ile de bağlıdırlar. Ayrıca, disiplin kurulları delilleri takdir ederken yine aynı maddenin 2. bendine göre, avukatlık onurunu, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarını ve itibarını korumak, mesleğin amaç ve gereklerine ve adalete uygun olarak yerine getirilmesini sağlamakla da görevlidirler. Disiplin Kurulları bu kuralı göz ardı ederek cezayı hafifletmek, indirmek veya arttırmak yetkisine sahip değildir. Kaldı ki, Avukatlık Yasasında Türk Ceza Yasasında kabul edilen (Eski 765 Sayılı TCK'nın 59. maddesi Yeni 5237 Sayılı TCK'nın 62. maddesi) "takdiri indirim nedenleri" gibi karar veren merciine takdir hakkı tanıyan bir hüküm yoktur.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır. Bu nedenlerle eylem kesinleşmiş Mahkeme kararı ile Avukatlık Yasası 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları 5 ve 25. maddelere aykırı olmakla disiplin cezası tayinini gerektirir.

T.13.03.2015 E.2015/10 K.2015/213	• ***"Hâkim ve savcılarla ilişkilerinde, avukat, hizmetin özelliklerinden gelen ölçülere uygun davranmak zorundadır. Bu ilişkilerde karşılıklı saygı esastır.*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m. 3, 4, 5, 17)**

İtirazların süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 24.02.2011 gün ve "Olur"u ile "Davacı vekili sıfatıyla takip ettiği ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2004/129 esas sayılı el atmanın önlenmesi davasının 15.04.2010 tarihli duruşmasının başladığı sırada dosyanın öncelikle alınmasına dair talebi de bulunmadığı hâlde, mahkeme hâkimine, ellerini kollarını kaldırarak bağırıp "iki buçuk saate kadar hiçbir dosyamız alınmadı, bu saate kadar tarafsız dosyalar alındı, hâkime hanım sizi bu şekilde davranmaktan men ederim, ben bir daha hiçbir duruşmaya katılmıyorum" diyerek oturumun bitmesini beklemeden duruşma salonunu terk ettiği,

Davacı vekili sıfatıyla takip ettiği ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2010/109 esas sayılı yaş tashihi davasının 24.06.2010 tarihli duruşmasında, mahkeme hâkimince müvekkiline yaşı düzeltilmesi istenilen küçüğün nerede doğduğu hususunun sorulmasına sinirlenip bağırarak "Niye böyle yapıyorsunuz, davacının niye ağzından beyan alıyorsunuz, böyle hâkimlik yapılmaz, sizin yaptığınız hâkimlik değil, böyle adalet olmaz, böyle mahkeme olmaz, bu kız yaşı büyümezse nikâhsız yaşayacak, yarın çocuğu olacak, böyle olursa daha iyi mi" dediği, görevli hâkimin sorusuna cevap veren müvekkiline de "Çık dışarı" diye bağırarak duruşma salonundan çıkardığı" ve bu nedenlerle Avukatlık Yasası 34, 134 ile TBB Meslek Kuralları 3, 4, 5, 17. maddelere aykırı davrandığı iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukatın 04.11.2011 tarihli Disiplin Kurulu'nca alınan savunmasında özetle; ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2010/209 esas sayılı yaş tashihine ilişkin davanın duruşması sırasında tüm deliller toplanmış olmasına rağmen duruşma hakimi şikâyetçi S.C.'nin müvekkili asile çocuğu nerde doğurdun biçiminde duruşmayı ve davayı ilgilendirmeyen konuda soru sorunca kendisine bu davada tüm kanıtların toplandığını beyanımız doğrultusunda karar vermesi gerektiğini bunun dışındaki işlem ve yaptırımların müvekkilimin aleyhine olacağını yasal sınırlar içinde ve kesinlikle duruşma intizamını bozmaksızın ifade etmiş olmasına rağmen şikâyetçi Hakim S.C.'nin daha önceki karşı davranış ve şikâyetlerini ve husumete dönüşen olguyu daha da katmerleştiren şikâyet dilekçesindeki beyanları kesinlikle söylemediğini, suçsuz olduğunu bildirdiği görülmektedir.

İncelenen dosya kapsamından eylem nedeniyle ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2011/198 Esasında "kamu görevlisine hakaret, tehdit" iddiası ile açılan kamu davasında Mahkeme'nin 02.12.2011 gün ve 2011/249 Karar sayılı kararı ile tehdit suçundan beraatine, hakaret suçundan TCK 125/3-a, 1255/4, 62/1, 52/2 maddeler gereği 10.620,00 TL Adli Para Cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği ve kararın Yargıtay ... Ceza Dairesi'nin 23.06.2014 gün ve 2013/6551 Esas, 2014/22714 Karar sayılı kararı ile düzeltilerek onanarak 23.06.2014 tarihinde kesinleştiği, düzeltmenin kararda bildirilen 53/5. madde uygulamasının kaldırılmasına yönelik olduğu,

Mahkeme karar gerekçesinde "Sanık savunmasında, müşteki Hakim ile aralarında sürekli bir husumet olduğunu, kendi dosyalarım Hakimin kasıtlı olarak geç aldığını, bu nedenle Hakime 'neden dosyalarımı almıyorsun' diye sorduğunu, Hâkimin de 'seni bu şekilde konuşmaktan ben ederim' deyince kendisinin de 'duruşmalara girmiyorum' deyip çıktığını ve çıkarken 'ben de seni o şekilde davranmaktan men ederim' deyip çıktığını ve arkasından hakimin tutanak tutmuş olduğunu, duruşma salonunda avukat B.H.Ç. ve kâtip B. hanımın olduğunu, ayrıca mahkememize ifade verirken anlattığı gibi beden dilini kullanarak elleri ile kendisini ifade ettiğini, yoksa hakaret ya da tehdit kastı olmadığını savunmuştur. O celse nüfus davaları ile ilgili olduğu nedenle savcı olarak H.G.'nin de duruşmalara çıktığı anlaşıldığından tanık olarak talimatla alınan ifadesinde, iddianamede yazılı olayların yaşandığını, bunların tutanağa geçirildiğini özetle ifade etmiştir. Tanık G.B.E. beyanında, o celse zabıt kâtibi olarak kendisinin duruşmalara çıktığını, avukat beyin hâkime hanıma '1,5 saatten beri bekliyorum, hep tarafsız dosyaları alıyorsunuz, sizi bu şekilde davranmaktan men ederim' dediğini, Hâkime hanımın da bu sözleri zapta geçtiğini, tutanak tuttuğunu anlayınca avukat beyin 'hiçbir duruşmaya girmiyorum' deyip çıktığını ifade etmiştir. Avukat B.H.Ç. , ... ilçesinde avukat olup duruşması olduğu nedenle o gün kendisinin de duruşma salonunda olduğunu, Hâkime hanımın ilçe dışından gelen avukatlara mazeretleri nedeniyle öncelik tanıdığını, daha sonra avukat O.Ö.'nün dosyalarının alınacağını söyleyip mübaşire avukatı çağırmasını söylediğini, mübaşirinde avukatın olmadığını söyleyince Hâkime hanımın kendi dosyalarını aldığını, duruşma esnasında sanık avukatın duruşma salonuna girip Hâkime el kol kaldırarak 'bu saate kadar tarafsız dosyaları aldınız, beni dışarıda bekletiyorsunuz, sizi bu şekilde davranmaktan men ederim' dediğini, kendi duruşmaları bittiği için ortamın da gerildiğini görünce kendisinin duruşma salonundan çıktığını ifade etmiştir. Her ne kadar sanığın bu eylemi hakaret ve tehdit olarak değerlendirilip kamu davası açılmış ise de, dosya kapsamından anlaşıldığına göre, sanık avukat ile müşteki Hâkim arasında bir zıtlaşma olduğu, sanık avukatın da dosyalarının sürekli olarak geç alınması nedeniyle tamamen eleştiri sınırları içerisinde müşteki Hâkimi uyardığı, 'sizi bu şekilde

davranmaktan men ederim, bir daha hiçbir duruşmaya katılmıyorum' şeklindeki sözlerinin tehdit ya da hakaret olarak algılanamayacağı, yine mahkememizde de konuşurken savunmasında ifade ettiği gibi vücut dili olarak sürekli elleri ile savunma yaptığı görülmüş olup bu hareketlerinin tehdit ya da hakaret kastı içermediği, sanığın kendisini bu şekilde anlattığı ve söylemiş olduğu sözlerin sitemkâr sözlerden ibaret olup tehdit ya da hakaret kastı olmadığı görülmekle bu eylemi suç teşkil etmediğinden sanığın bu suçundan beraatine karar verilmesi gerekmiştir.

Sanığın üzerine atılı 24.06.2010 tarihli ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2010/109 esas sayılı dosyasındaki hakaret suçuna gelince; ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2010/109 esas sayılı dosyasında yaş düzeltilmesi davasının görüldüğü, sanık avukatın bu dosyada davacı vekili olduğu, müşteki Hâkimin yaşı düzeltilmesi istenilen küçüğün nerede doğduğunu sorması üzerine sanık avukatın sinirlenerek 'niye böyle yapıyorsunuz, davacının neden ağzından beyan alıyorsunuz, böyle Hâkimlik yapılmaz, sizin yaptığınız Hâkimlik değil, böyle adalet olmaz, böyle mahkeme olmaz' şeklinde söylediği, bu durumun tanıklar Ş.T. , F.Ç. , G.B.E. tarafından doğrulandığı, tüm dosya kapsamı ile sabit olup, sanığın 'böyle hâkimlik yapılmaz, sizin yaptığınız Hâkimlik değil, böyle mahkeme olmaz' şeklindeki sözleri görevli Hâkime hakaret olarak değerlendirilmiş olup, sanığın bu suçtan cezalandırılması yoluna gidilmiştir." sözlerinin yazılı olduğu,

Baro Disiplin Kurulu'na yazılı beyanda bulunan ... Nüfus Müdürlüğü temsilcisi F.Ç.'nin 03.06.2011 günlü beyanında özetle; "Olay üzerinden uzun süre geçtiği için hatırladığım kadarı ile Nüfus Müdürlüğünü temsilen ... Asliye Hukuk Mahkemesi'ndeki yaş düzeltilmesi davası sırasında hâkim S.C.'nin çocuğun annesine bu çocuğun nerede doğduğu sorusuna cevaben çocuğun annesi de ... Devlet Hastanesi'nde doğdu deyince Avukat O.Ö. müvekkili olan çocuğun annesine kızdı çık dışarı diye bağırdı ayrıca hâkime hanıma da bu nasıl mahkeme böyle hâkimlik olmaz diye yüksek sesle hitap etti. Buna karşılık hakime hanım da Ona kızdı. Gergin bir hava yaratıldı" sözlerinin yazılı olduğu ve Mahkeme karar gerekçesindeki beyanı ile hemen hemen aynı olduğu,

Baro Disiplin Kurulu'na el yazılı beyanda bulunan tanık Cumhuriyet Başsavcısı H.G.'nin 09.06.2011 kayıt tarihli beyanında özetle; 24.06.2010 tarihli tutanak içeriğini inceledim. Bu tutanağa konu duruşmayı hatırlıyorum. "Hatırladığım kadarı ile mahkeme hâkimi S. Hanımla Avukat O.Ö. Bey arasında tutanağa yazılı tartışmalı ortamda bir diyalog yaşanmıştır. Yalnız müvekkiline "çık dışarı" dediği hususunu tam hatırlayamıyorum. Yaşanmış olabilir, duymuş da olabilirim ancak aradan geçen zaman nedeni ile tutanakta yazılı kelimeleri tek tek hafızamda tutmam mümkün değil, özetle tutanağa konu duruşmada belirtilen olay yaşanmıştır. Sarf edilen sözleri tek tek hatırlayamamakla beraber mahkeme hâkimi ve avukat arasında böyle hâkimlik mahkeme olmaz böyle avukatlık olmaz şeklinde tartışma

yaşanmıştır." ve Mahkeme karar gerekçesinde ayrıca "O.Ö. mahkeme hâkiminin usul hükümlerini uygulamasını ve yaşı düzeltilmesi istenene dava ile ilgili sorular sormasını eleştirecek beyan ve hareketlerde bulunmuştur, belirttiğim sözleri sanık söylerken sinirli bir şekilde sesini yükselterek söylemiştir. Bizlerin de olaya müdahalesi ile sanık sakinleşmiştir." sözlerinin yazılı olduğu,

Şikâyetli avukatın disiplin sicilinde ... Barosu Disiplin Kurulu'nun 23.05.1996 gün ve 1994/3 Esas, 1996/1 Karar sayılı kararı ile üç ay süre ile işten yasaklama cezası ile cezalandırıldığı, TBB Disiplin Kurulu'nun 14.12.1996 gün ve 1996/135 Esas, 1996/149 Karar sayılı kararı ile 5.000,00 TL para cezasına çevrilmek suretiyle kararın düzeltilerek onandığı ve 14.12.1996 tarihinde kesinleştiği,

... Barosu Disiplin Kurulu'nun 05.03.2002 gün ve 2000/13 Esas, 2002/1 Karar sayılı kararı ile 54.900,00 TL Para cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği, kararın 08.04.2003 tarihinde kesinleştiği,

... Barosu Disiplin Kurulu'nun 01.11.2007 gün ve 2007/8 Esas, 2007/10 Karar sayılı kararla üç ay işten çıkarma cezası ile cezalandırıldığı, TBB Disiplin Kurulu'nun 20.06.2008 gün ve 2008/163 Esas, 2008/245 Karar sayılı kararla 214,00 TL para cezasına çevrilmek suretiyle düzeltilerek onandığı ve kararın 20.06.2008 tarihinde kesinleştiği,

... Barosu Disiplin Kurulu'nun 19.10.2009 gün ve 2008/10 Esas, 2009/15 Karar sayılı kararı ile 500,00 TL para cezası ile cezalandırıldığı, TBB Disiplin Kurulu'nun 23.07.2010 gün ve 2010/91 Esas, 2010/333 Karar sayılı kararla 500,00 TL para cezasının 214,00 TL para cezasına çevrilmek suretiyle kararın düzeltilerek onandığı ve 23.07.2010 tarihinde kesinleştiği,

Şikâyetli avukatın 09.01.2014 kayıt tarihli itirazında özetle; Şikâyetçi Hâkim S.C. ile suça konu olaydan bir yıl öncesine dayalı derin bir husumet meydana geldiğini, sürekli müvekkillerinin yanında küçük düşürücü söz ve davranışlarda bulunduğu gibi verdiği kararlarda hukuka aykırı olarak kasten aleyhine kararlar verdiğini, temyiz sonucu aleyhine vermiş bulunduğu kararları %90 bozulduğunu, ... Sulh Ceza Mahkemesi'nin 2010/73 esas sayılı dosyasında mazeretli olarak katılmadığı gerekçesi ile hakkında tutanak tutarak hem ... Barosuna şikâyet etmiş hem de Cumhuriyet Savcılığına suç duyurusunda bulunduğunu, ... İcra Ceza Mahkemesi'nin… Esas… Karar sayılı dosyası ile yedieminliği suistimal azmettirmek suçlaması ile kanunda yeri olmayan suç uydurarak hakkında kesin olarak para cezası verdiğini, temyiz dilekçesinde kendisine hakaret ettiği gerekçesi ile ... Cumhuriyet Savcılığı'na ve ... Barosu'na şikâyette bulunduğunu, ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2008/154 esas sayılı dosyasının duruşmasında kendisine hakaret ettiğinden bahisle ... Cumhuriyet Savcılığı'na ve ... Barosu'na şikâyette bulunduğunu, kendisi ve yanında çalışan S.D.'nin kendisine iftira attığından bahisle Cumhuriyet Savcılı-

ğı'na suç duyurusunda bulunduğunu, sonuçta Adalet Bakanlığı'na şikâyet zorunda kaldığını,

... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2010/109 sayılı dosyasında müvekkili E.K.'nin yaş tashihi duruşmasında talebine uygun heyet raporu dosyaya gelmesine karşın Cumhuriyet Savcısı ve ... Nüfus Müdürlüğü kayden yaşının büyütülmesinde bir engel olmadığı şeklinde beyanda bulunmasına karşın Mahkeme hâkimi Şikâyetçinin resen "Müvekkilin annesine çocuğunu nerde doğurdun diye sordu. Bu arada ben Hâkime Hanımın davayı reddetmek için çare aradığını anladım ve araya girdim. Tamamen hukuki nitelikte bir eleştiri yönelterek "her olayın kendine has özellikleri olduğunu hâkimin halin icabına göre tarafların menfaatini gözeterek karar vermesi gerektiğini söyledim. Bu davanın reddi halinde hem anne, hem de annenin karnındaki cenin hem de gayri resmi beraber yaşadıkları ve resmi nikâh için yaşını büyüterek evlenmek istediği babanın zarar göreceğini, cezai takibata uğrayacağını söyledim. Hâkimliğin anne-baba ve ceninin menfaatini korumak olduğunu kamunun bu işten bir zarar görmediğini söyledim. Hâkimlik bu davayı reddetmek değildir. Diyerek sözlerimi bitirdim. Bu beyanımda herhangi bir suç kastım bulunmamaktadır dedim. Hal böyle iken duruşmadan sonra hakkımda gerçeğe aykırı tutanak düzenleyerek ... Barosu'na ve Cumhuriyet Savcılığına şikâyette bunmuştur" sözlerinin yazılı olduğu ve merdiven sistemi uygulamasının yanlış her olayın kendine özgün cezası karşılığı ceza tayini gerektiğini, eylemle ceza arasında adaletli denge kurulmadığını bildirerek cezanın kaldırılmasını talep ettiği görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 5. maddesi, "Avukat, yazarken de, konuşurken de düşüncelerini olgun ve objektif bir biçimde açıklamalıdır. Mesleki çalışmasında avukat, hukukla ve yasalarla ilgisiz açıklamalardan kaçınmalıdır.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 17. maddesi, "Hâkim ve savcılarla ilişkilerinde, avukat, hizmetin özelliklerinden gelen ölçülere uygun davranmak zorundadır. Bu ilişkilerde karşılıklı saygı esastır." hükümlerini amirdir.

Gerek Mahkeme kararı, gerekse dinlenen tanık beyanları ve Şikâyetli avukatında tevilli kabulü ile Mahkeme hâkimi Şikâyetçi S.C. ile Şikâyetli avukat arasında önceye dayalı olumsuzlukların da etkisi ile gereksiz tartışma yaşandığı dosya kapsamı ile tartışmasızdır.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Baro Disiplin Kurulu, şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu olduğuna ve Avukatlık Yasası'nın 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları'nın 3, 4, 5, 17 maddelerine aykırı bulunduğuna ilişkin hukuksal değerlendireme isabetli, ancak eylemin TBB Meslek Kuralları 5, 17. madde bildirilen disiplin suçu olduğu da göz önünde bulundurularak 3 Ay İşten Çıkarma Cezasının 214,00 TL Para Cezasına çevrilmek suretiyle kararın düzeltilerek onanmasına karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli Avukat O.Ö.'nün itirazının reddi ile;

1- ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Üç Ay İşten Çıkarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 22.09.2014 gün ve 2011/5 Esas, 2014/5 Karar sayılı kararının 214,00 TL Para Cezasına çevrilmek suretiyle **DÜZELTİLEREK ONANMASINA,** Şikâyetli avukat O.Ö.'nün "**214,00 TL Para Cezası İle Cezalandırılmasına",**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oyçokluğu ile karar verildi.

KARŞI OY:

Baro Disiplin Kurulu karanının usul ve yasaya uygun bulunduğundan kararın Onanması gerektiği kanaatiyle çoğunluk kararına muhalefet ediyoruz.

T.28.03.2015 E.2014/848 K.2015/233	• ***"Şikâyetçinin Yargıtay'da duruşmaya katılması yönünde bir talimatı olmadığı gibi Şikâyetçinin önceki duruşma sonuçlarını dahi telefonla ve maille öğrenmesi, Yargıtay duruşma günü hakkında bilgisi olduğunun kabulü hayatın olağan akışına uygun bulunması karşısında Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme yerinde görülmemiş ve disiplin cezasının kaldırılarak disiplin cezası tayinine yer olmadığına karar vermek gerekmiştir."*** **(Av. Yas. m. 34, 134, 171 ve TBB Mes. Kur. m 3, 4, 42)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldığından gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında "şikâyetçinin vekilliğini yürüttüğü ... 2. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2008/107 Esas sayılı dosyasında verilen 2010/67 Karar sayılı kararının usul ve yasaya aykırı olduğu gerekçesi ile bozulmasına ilişkin olarak yapılan temyiz başvurusu yaptığı ve yargılamanın murafaalı olarak yapılmasını istediği, kendi imzası taşıyan 09.11.2009 tarihli belgede takip edilecek davaların ücretinin 3.000,00 TL olduğu, 1.000,00 TL'nin peşin olarak alındığı ve 2.000,00 TL'nin de dava bitimine kadar tamamlanacağı hususunun yer aldığı halde ilgili dosyayı Yargıtay aşamasında takip etmediği, Yargıtay ... Hukuk Dairesi'nin 02.12.2012 tarihli kararı ile "duruşma günün için tayin edilen günde taraf vekillerinin tebligata rağmen gelmedikleri ve karar dayanağının usul ve yasaya uygun olduğu' gerekçesi ile kararın onanmasına dair karar verdiği, davayı gereği gibi takip etmediği" iddiasıyla başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda şikâyetli avukatın eylemi sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli Avukatın usulüne uygun olarak tebligat yapılmasına karşın soruşturma ve kovuşturma aşamalarında savunma vermediği, 24.07.2014 kayıt tarihli itirazında özetle; Şikâyet dilekçesini içerir kâğıdın muhtara bırakıldığını, evraktan haberdar olmadığını, disiplin kovuşturması açılmasına ilişkin kararın ise haftada bir bürosunu temizlemeye gelen kişiye bırakıldığını bu kişinin kendisine evrakı vermeyi unuttuğunu, savunma hakkının ihlal edildiğini ve dosyanın öncelikle bu nedenden bozulması gerektiğini, şikâyetçi ile kat karşılığı satın aldığı villanın gereği gibi teslim edilmemesi üzerine ileride açılacak davaya esas olmak üzere delil tespiti yaptırmak hususunda 2.000,00 TL'ye şifahen anlaştıklarını, ... 1. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2009/23 D.İş sayılı dosyası ile 27.04.2009 tarihinde mahallinde keşif yaptıklarını ve bilirkişi tarafından 72.192,40 TL zarar olduğu yönünde tespit yapıldığını, avukatlık görevinin bu şekilde sona erdiğini, aradan 3 ay geçtikten sonra müvekkilin kendisini arayarak devam eden ... 2. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2008/107 Esas sayılı dosyasını takip etmesini istediğini, dosyayı inceleyerek

davayı 3.000,00 TL'ye alabileceğini söylediğini, 09.11.2009 tarihinde dava değerinin 3.000,00 TL olacağı, 1.000,00 TL'nin peşin alındığı, bakiye 2.000,00 TL'nin ise dava bitimine kadar tamamlanacağı yönünde anlaşma yaptıklarını, 09.11.2009, 28.12.2009, 03.03.2010 tarihli duruşmalara katıldığını, 17.05.2010 günlü celsede dosyanın seyri dışında Mahkemece incelemeye alınması yönünde karar vermesine vesile olduğunu, 14.06.2010 günlü son oturumda da, Mahkemenin bilirkişi raporu doğrultusunda dosyayı karara çıkardığını, müvekkilin kararın duruşmalı olarak tehir icralı bir biçimde temyiz edilmesini istediğini, temyiz masraflarının yatırıldığını, murafaa için yol masrafı vermediğini, bakiye kalan 2.000,00 TL'yi de ödemediğini, müvekkilinin ... İcra Hukuk Mahkemesi'nin 2012/209 Esas sayılı dosyasını da takip ettiğini, murafaaya 3 gün kala müvekkilini aradığını masraf vermesini istediğini, masrafı göndermediğinden murafaaya katılmadığını, 1.000,00 TL dışında başkaca avukatlık ücreti almadığını, esasen kendisinin mağdur olduğunu müvekkiline bilgi verme yükümünü de yerine getirdiğini belirtmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli avukatın şikâyetçi tarafından ... 1. Noterliği'nin 20.04.2009 tarihli vekâletnamesi ile vekil tayin edildiği,

Davacı şikâyetçi vekili sıfatıyla ... İcra Hukuk Mahkemesi'nin 2011/209 Esas sayılı dosyası ile taşınmazın teminat olarak kabulü talepli dava açtığı, dava sonucunda 2011/195 karar sayılı ve 11.04.2011 tarihli kararla teminat gösterilen taşınmazın teminat olarak kabul edilmemesine karar verildiği,

Şikâyetli avukatın davalı şikâyetçinin vekilliğini üstlendiği ... 2. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2008/107 Esas sayılı dosyası ile görülen davada, şikâyetli avukat tarafından 09.11.2009 tarihinde dosyaya vekâletname sunulduğu, şikâyetli avukatın 28.12.2009, 03.03.2010, 17.05.2010 tarihli oturumlara katıldığı, dosyaya dilekçe sunduğu, dosya hakkında müvekkilinin "…@hotmail.com" adresine "…@hotmail.com" adresinden elektronik posta ile bilgi verdiği,

... 1. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2008/107 Esas ve 2010/67 Karar sayılı, 14.06.2010 tarihli kararının şikâyetli avukat tarafından kararın bozulması ve icranın geri bırakılması talep edilerek murafaa talepli temyiz edildiği,

Yargıtay ... Hukuk Dairesi'nin 02.02.2012 tarih, 2011/1498 Esas ve 2012/488 Karar sayılı kararıyla temyiz itirazlarının reddiyle hükmün onanmasına karar verildiği, kararda "…hükmün duruşmalı olarak temyizen tetkiki davalı vekili tarafından istenmiş olmakla duruşma için tayin edilen günde taraf vekilleri yapılan tebligata rağmen gelmediklerinden incelemenin evrak üzerinden yapılmasına karar verildiğinin" yazılı bulunduğu,

Şikâyetli avukatın imzasını taşıyan 09.11.2009 tarihli belgede "S.Ö. tarafından İ.D. Y.D.'ye karşı açılacak alacak davası ve açılan ... 2. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin

2008/107 Esas sayılı dosyası Av. M.B.K. tarafından takip edilecek ve … Müdürlüğüne karşı açılacak davalar da avukat tarafından soruşturmaya kadar takip edilecektir. İşbu davanın ücreti 3.000,00 TL'dir. 1.000,00 TL peşin alınmıştır. 2.000,00 TL dava bitmeden tamamlanacaktır. Yargılama masrafları ücrete dahil değildir." ibarelerinin yazılı olduğu,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde ceza olmadığı,

Şikâyetçinin 03.11.2014 kayıt tarihli dilekçe ile avukatlık ücretlerini tam olarak ödediği ancak belge alamadığını, görevini tam olarak yapmayan Şikâyetli avukatın ... İcra Müdürlüğü'nün 2014/6461 esas sayılı dosyası ile ücret talep ettiğini, davanın gereği gibi takip edilmeyerek ağır surette zarara uğradığı için kınama cezansın az olduğunu bildirerek karara itiraz ettiği, anlaşılmaktadır.

Şikâyetçinin Yargıtay'da duruşmaya katılması yönünde bir talimatı olmadığı gibi Şikâyetçinin önceki duruşma sonuçlarını dahi telefonla ve maille öğrenmesi karşısında Yargıtay duruşma günü hakkında bilgisi olduğunun kabulü hayatın olağan akışına uygun bulunması karşısında Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme yerinde görülmemiş ve Şikâyetli Avukat M.B.'nin itirazının kabulü ile disiplin cezasının kaldırılarak disiplin cezası tayinine yer olmadığına karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak şikâyetçi S.Ö.'nün itirazının reddine, Şikâyetli avukat M.B.'nin itirazının kabulü ile;

1- ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Kınama Cezası ile Verilmesine"** ilişkin 05.05.2014 gün ve 2013/669 Esas, 2014/461 Karar sayılı kararının **KALDIRILARAK,** Şikâyetli avukat hakkında **Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına,**

2- Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oyçokluğu ile karar verildi.

KARŞI OY :

Dosya kapsamına göre Şikâyetli avukatın ... 1. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 14.06.2010 gün ve 2008/107 Esas ve 2010/67 Karar sayılı kararını duruşma istekli olarak temyiz ettiği, Yargıtay … Hukuk Dairesi'nin 02.02.2012 günlü duruşmasına katılmadığı ve Mahkeme'nin 2011/1498 Esas ve 2012/488 Karar sayılı kararıyla temyiz itirazlarının reddiyle hükmün onanmasına karar verildiği kararda "…hükmün duruşmalı olarak temyizen tetkiki davalı vekili tarafından istenmiş olmakla duruşma için tayin edilen günde taraf vekilleri yapılan tebligata rağmen gelmediklerinden incelemenin evrak üzerinden yapılmasına karar verildiğinin" yazılı bulunduğu,

Şikâyetli avukatın diğer tüm yazışmaları elektronik posta aracılığı ile Şikâyetçiyi bilgilendirdiği halde Yargıtay'daki duruşma ve günü hakkında bilgi verdiği ve yol giderlerini talep ettiğine ilişkin bilgi ve belge olmadığı,

Bir haktan vazgeçmeyi gerektiren işlemlerde vekil edenin yazılı muvafakatinin alınması zorunlu olup, ara kararının yerine getirilmesinde hukuksal yarar görmediği kanısında ise, görüşünü iş sahibine yazılı olarak bildirmek ve nedenlerini açıklamak ve sonuçları hakkında uyarmakla yükümlü olduğundan dosya içerisinde şikâyetli avukatın şikâyetçiye TBB Meslek Kuralları 42. maddesi gereği yol giderlerini istediğine ve bildirimde bulunduğuna ilişkin bilgi ve belge olmadığından eylemin disiplin suçu olduğu tartışmasızdır.

Avukatın bağımsızlığı, hiçbir etki ve baskı altında kalmadan hukuka uygun bir şekilde müvekkilinin haklarını savunmayı ve üzerine aldığı işi Avukatlık Yasası'nın 34, 134 ve 171. maddesine talep gereklerini yerine getirerek takip etmeyi gerektirmektedir.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Bu nedenlerle eylem Avukatlık Yasası 34, 134, 171 ve TBB Meslek Kuralları 3, 4, 42. maddelere aykırı olmakla disiplin suçu olduğundan Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli olmakla kararın onanması gerekir.

T.29.03.2015 E.2015/95 K.2015/259	• ***"Tutuklu müvekkili ile görüşmek amacıyla gittiği Yüksek Güvenlikli Kapalı Ceza İnfaz Kurumuna girişi sırasında çantasını içeriye sokamayacağını söyleyen görevliler ile tartışmaya başlattığı ve görevlilere hakaret ettiği iddiasıyla başlatılan disiplin kovuşturmasında eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında … 1 No.lu F Tipi Cezaevi Müdürlüğü'nün 05.01.2006 günlü istemi ve Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 25.04.2006 gün ve "Olur"u ile "Tutuklu müvekkili ile görüşmek amacıyla 04.01.2006 tarihinde gittiği … 1 No.lu F Tipi Yüksek Güvenlikli Kapalı Ceza İnfaz Kurumuna girişi sırasında çantasını içeriye sokamayacağını söyleyen görevliler ile tartışmaya başlattığı ve şikâyetçilere "Ben kararı tanımıyorum. Engel olun o zaman, siz kimsiniz, lise mezunusunuz, benimle muhatap olamazsınız, ver lan şu evrakı, terbiyesizler"

şeklinde sözler söylediği" iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu disiplin cezası tayinine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat usulüne uygun olarak tebligat yapılmasına karşın soruşturma ve kovuşturma aşamalarında savunma vermemiştir.

İnceleme kapsamından eylem nedeniyle … 1. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2008/120 Esasında "hakaret" iddiası ile açılan kamu davasında Mahkeme'nin 24.09.2013 gün ve 2013/231 Karar sayılı kararı ile TCK'nın 125/1-3.a, 43/2, 52/2 maddeleri gereği neticeten 7.600.00 TL Adli Para Cezası ile cezalandırılmasına, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, kararın 01.10.2013 tarihinde kesinleştiği,

Mahkeme karar gerekçesinde "Her ne kadar sanık suçlamayı kabul etmemiş ise de mağdur konumunda bulunan ceza evi görevlilerinin sanıkla olay öncesine dayanan bir tanışıklıklarının veya husumetlerinin bulunmadığı, yapmış oldukları kamu görevi nedeniyle sanığı tanıdıkları gözetildiğinde olayın hemen sonrasında düzenledikleri 04.01.2006 tarihli tutanağa ve tutanağı destekleyen anlatımlarına itibar etmek gerektiği değerlendirilmiş, Sanığın "siz lise mezunusunuz, benimle muhatap olamazsınız. Ver lan şu evrakı, terbiyesizler" demek sureti ile mağdurların şeref ve haysiyetlerini tahkir etmek suretiyle kamu görevi yapmakta olan mağdurlara karşı hakaret suçunu işlediği, eylemin tek bir eylem ile birden çok mağdura karşı gerçekleşmesi nedeniyle zincirleme şekilde gerçekleştiği vicdani kanaatine varılmıştır." sözlerinin yazılı olduğu,

Şikâyetli avukata Baro Disiplin Kurulu kararının usulüne uygun olarak tebliğ edildiği ve her hangi bir itirazın olmadığı,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde ceza bulunmadığı,

… Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 20.03.2014 günlü yazısında bildirilen "Avukat M.Ş. hakkında, … Barosu Disiplin Kurulu Başkanlığınca yapılan uygulamanın;

1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 136/1 maddesi gereğince aynı kanunun hak ve ödevleriyle ilgili 6. kısmında yazılı esaslara ve meslek kurallarına uymayanlara ilk defasında en az kınama cezası verileceği hususundaki emredici hükmü karşısında,

Avukat A.K.'nın (M.Ş.'nin olmalı) Avukatlık Yasası'nın 34. ve 134. maddelerini ihlal ettiği Disiplin Kurulunca kabul edilmesine rağmen en az Kınama Cezası yerine "Uyarma" cezası ile cezalandırılması usul ve yasaya aykırı olduğu" gerekçesi ile karara itiraz edildiği görülmektedir. Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene

uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

… Cumhuriyet Başsavcılığı en az kınama cezası verilmelidir gerekçesi ile karara itiraz etmiş ise de;

Avukatlık Yasası'nın 136/1. maddesinde "en az kınama cezası" verileceği belirtilmiş ancak disiplin cezalarını açıklayan 135. maddesinin (1) No.lu bendinde "uyarma" cezasına da disiplin cezalarının en hafifi olarak yer verilmiştir.

İlk bakışta çelişkili gibi görünen bu durum karşısında, yasa koyucunun yaptığı düzenlemede en az kınama cezası verilmesini prensip olarak gösterdiği, ancak, cezaya neden olan eylemin oluştuğu koşullar ve hafifletici nedenler de göz önünde bulundurularak Baro Disiplin Kurullarının ve Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun, Avukatlık Yasası'nda bir disiplin suçu olarak gösterilen "uyarma "cezası da verebileceği ve bu hususun –ilgili Kurulun– takdirine bırakıldığı kabul edilmelidir. Aksi düşünce, Yasa'nın 135/l. maddesini yok hükmünde saymak anlamına gelebilir.

Kaldı ki, Avukatlık Yasası'nın delilerin serbestçe takdirini ve ceza vermenin amacını belirleyen 158. maddesinin içeriği de, disiplin kurullarının takdir haklarının yasal temelini oluşturmakta ve yukarıda belirtilen anlayışı doğrulamaktadır.

Bu durum karşısında, … Barosu Disiplin Kurulu'nca gerekli inceleme yapılarak şikâyetlinin eylemine uygun bir disiplin cezası tayin edilmiş bulunduğundan ve disiplin sicilinde ceza da olmaması nedeniyle takdir hakkı kullanılarak yapılan değerlendirmede hukuki isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak … Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının reddine;

1-… Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Uyarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 13.01.2014 günlü, 2007/51 Esas, 2014/3 Karar kararının **ONANMASINA,**

2- Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oyçokluğu ile karar verildi.

KARŞI OY:

Şikâyetin konusu F Tipi Yüksek Güvenlikli Kapalı Ceza İnfaz Kurumuna giriş sırasında şikâyetli avukatın çantasını içeriye sokamayacağını bildirilmesi üzerine başlatılan yasal mevzuat hükümlerinin uygulanması ile ilgili karşılıklı çatışan görüşlerin ileriye sürüldüğü tartışma sırasındaki sözlerin hakaret olduğu iddiasıdır.

Olayı takiben şikâyetçiler tarafından uygulamada yerleşen yöntem izlenerek tutulan tutanak eklenip tutanak düzenleyicileri tarafından yapılan şikâyet sonucunda açılan ve 1.Ağır Ceza Mahkemesinin 2008/120 Esas sayılı dosyasında görülen dava sonucunda şikâyetli avukatın Hakaret nedeniyle TCK 125 madde ile cezalandırılmasına ilişkin olarak verilen hükmün CMK 231. madde gereği açıklanmasının geri bırakılmasını karar verilmiştir.

Dosyada mevcut olan Ağır Ceza Mahkemesinin gerekçeli kararından başka delil bulunmadığından çoğunluk görüşü eksik incelemeye dayalı olarak oluşturulmuştur. Disiplin Kurulları 1136 sayılı Yasası'nın 158. maddesinin amir hükmü gereği sunulan delilleri ceza kararından bağsız olarak serbestçe takdir etmekle yükümlüdür.

Kurulumuzca inceleme konusu yapılan deliller ceza mahkemesinin gerekçeli karar ile bu kararda içeriğinde belirlenen şikâyetçilerin düzenledikleri tutanak içeriği hakkındaki şikâyetçilerin ifadelerdir.

Disiplin hukuku incelemesi bağlamında ceza mahkemesinin kararına gerekçe olarak gösterdiği "sanıkla şikâyetçilerin önceden tanışıklıklarının ve husumet olgusunun bulunmamasına ilişkin soyut bir yorumun disiplin suçu oluşturduğunun kanıtı olarak kabulüne olanak bulunmadığı kanısındayım.

Sayın çoğunluğun Güvenlikli F Tipi Cezaevinin giriş bölümünde yaşanan tartışma sırasında söylendiği iddia olunan şikâyetçilerin beyanı dışında yeterli ve inandırıcı delille desteklenmeyen soyut olan sözlerin disiplin hukuku bağlamında hakaret suçunun maddi ve manevi unsurunun gerçekleştiği değerlendirmesi suçun oluş şekline aykırıdır.

Şikâyete konu olayda olay tarihi dikkate alındığında mevzuat hükümlerinin uygulamada tekliğinin sağlanmadığı bir zamanda, şikâyetli avukat ile memur arasında mevzuat hükümlerinin uygulamasına ilişkin başlatılan tartışma sırasında "ağır

eleştirel" bağlamında söylenen sözlerde hakaret kastı bulunmadığı şikâyetli avukatın kamusal görevin yerine getirilme gayreti içinde olduğu vicdani kanısındayım.

Şikâyetli konusu olan F Tipi Yüksek Güvenlikli Kapalı Ceza İnfaz Kurumunun girişinde olayın gerçekten gerçekliğini yasal bağlamda ortaya koyacak olan delil, 24 saat açık olan kamera kayıtları ve dijital kanıtlardır. Şikâyetçiler tarafından bu delille iddianın gerçekliğinin kanıtlanması mümkün iken bu delilden sarfınazar edilmesi, tutanağın cezalandırmayı gerektirecek yeterlilikte olmadığı konusunda kuşku yaratılması vicdani kanaatini yoğunlaştırmıştır.

Sayın kurulumuzda oluşan çoğunluk görüşüne göre Ağır Ceza Mahkemesinin salt olarak "kesin hüküm" olarak kabulüyle olayda disiplin suçunun oluştuğu yönündeki değerlendirmesi Yargıtay Hukuk ve Ceza Genel Kurulları ve Danıştay kararları ile Anayasa Mahkemesi ile Adalet bakanlığının görüşlerine de aykırıdır.

Anılan kararların bir kısmı aşağıda belirlenmiştir;

Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nun 03.02.2009 tarih 2009/4-13 Esas 2009/121 sayılı kararında Hükmün açıklanmasının Geri Bırakılması kararları, 5271 sayılı CMK 223. maddenin 1 numaralı fıkrasında sayılan kesin hüküm niteliğine sahip kararlar arasında yer almamaktadır. (Dikkate alınmayan bu yasa hükmü Anayasa Mahkemesi HAGB ile ilgili kararı içeriğinde de belirlenmiştir.)

Yargıtay Hukuk Genel Kurulu 01.02.2012 tarihli E: 2011/19-639, K: 2012/30 sayılı kararı ile "Hükmün Açıklanmasının Geri Bırakılması kararı kesin bir mahkûmiyet hükmü olmadığından ortada ceza hukuku anlamında kesinleşmiş bir mahkûmiyet hükmü olmadığından, bu hükmün hukuk hâkimini bağlamayacağına açık ve net olarak karar vermiştir.

Yargıtay Hukuk Genel Kurulu 09.10.2013 tarihli E: 2013/4-8 K: 2013/1458 sayılı kararında "maddi olgunun belirlenmesi yönünden HAGB'nin kesinleşmiş bir ceza hükmü olmadığına" bir kez daha karar vererek önceki Genel Kurul kararını teyit ve tasdik ederek tekrarlamıştır.

Yargıtay Hukuk ve Ceza Genel Kurulları kararlarına paralel olarak Anayasa Mahkemesi de Sonuç B. No: 2013/1728 sayılı 12.11.2014 tarihli kararı, ile Ceza Mahkemeleri tarafından verilen HAGB kararının kesin hüküm olmadığına karar vermiştir (B. N:2012/665 13/06/2013 ŞŞ, 20,21-28- 29- 30 sayfa 7 ve 14'te yer alan 40/41 sıra NO'daki gerekçeler.)

Anılan bu karar içeriğinde; Ceza hukuk sistemimizde yer alan HAGB'ye ilişkin 231. maddenin Kanun Tasarısı'nın madde gerekçesinde, HAGB kurumunun amacı;" Bu kurum çağdaş ceza hukukunun amaçlarından biri olan kişiyi mümkün olduğu kadar damgalamamayı ve toplum ile uyum sağlamasını gerçekleştirici bir uygulama niteliğindedir. Sanık denetim süresi içinde denetim koşullarına uygun

olarak hareket ettiğinde hâkim, adı geçen hakkında açılmış bulunan kamu davasının düşmesine karar verecektir, böylece hükmün geri bırakılmasına tabi tutulan kişiye suçlu DAMGASI vurulmamış olacaktır" şeklinde ifade edilmiştir. *(Anayasa Mahkemesi üye Zühtü ARSLAN)*

Adalet Bakanlığının 17.03.2015 gün ve 92358809-96120-1847 sayılı sayılı geri gönderme gerekçesi ise aynen şöyledir, "Adı geçen Avukata isnat edilen özel belgede sahtecilik ve nitelikli dolandırıcılık suçları Avukatlık Kanununun 5/1-a maddesi uyarınca avukatlığa engel olup, anılan Kanunun 136/1. maddesi uyarınca meslekten çıkarma cezasını gerektirmekte ise de, adı geçen Avukat hakkında bu suçlar nedeniyle verilen mahkumiyet kararının CMK'nın 231/5. maddesi uyarınca hukuki sonuç doğurmadığı nazara alındığında meslekten çıkarma cezası verilmesi mümkün bulunmamaktadır.

Kaldı ki, yargı kararları ve uygulamada, Avukatlık Kanununun 5/1-a maddesinde yazılı bir suçtan hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmesi halinde meslekten çıkarma cezası yerine bir alt ceza olan belirli süre ile işten çıkarma cezası verilmesi gerektiği kabul edilmiştir.

Bu durumda adı geçen Avukatın haksız yere doğrudan gelir desteği aldığı 2004-2005-2006 yıllarından sonra avukatlık stajına başladığı ve adı geçen Avukata isnat edilen eylemin meslekten çıkarma cezasını gerektirmediği nazara alındığında Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulunca adı geçen Avukat hakkında bu iddiaya ilişkin olarak disiplin kovuşturması yapılarak disiplin cezası tayin edilmesi yasal olarak mümkün bulunmadığı gözetilmeden düzeltilerek onama kararı verilmesi yerinde görülmemiştir.

Bu sebeple, Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulunun sözü edilen kararının bir daha görüşülmek üzere geri gönderilmesi hususunu takdirlerine arz ederim." gerekçesi ile Avukatlık Yasası 157. maddesi gereği bir daha görüşülmek üzere geri gönderilmiştir."

Sonuç olarak çoğunluk görüşü anılan yargı kararları ile Anayasa ve Adalet Bakanlığı görüşlerine ve suçun işlendiği yer nazara alındığında suçun oluş şekline aykırı olduğu için … Barosu Disiplin kurulunun "Uyarma Cezası Verilmesine" ilişkin 13.01.2014 günlü, 2007/51 esas, 2014/3 karar sayılı kararının ONANMASINA ilişkin kararın adil ve ölçülülük ilkesine aykırı olduğu gerekçeleri ile katılmıyorum.

T.09.05.2015 E.2015/66 K.2015/345	• ***"Avukat, dava türü ve usulü ne olursa olsun, mahkemeye verdiği layiha ve önemli belgelerin birer örneğini (istemese de) karşı taraf meslektaşına verir."*** **(TBB Mes. Kur. m.32)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında TBB Yönetim Kurulu'nun 16.08.2013 gün ve 201/44 Esas, 2013/732 karar sayılı kararında bildirilen "... Barosu Yönetim Kurulu, dava dilekçesi ve eklerinin davalı sayısından bir fazla suretinin dava dosyasına konmamasının yaptırımları HMK da açıklandığını, tarafların söz konusu usul hükümlerine uymamak karşılığında karşılaşacakları kayıpları göz önüne aldıkları takdirde, bu maddelere uymak zorunda olmadıklarını, konunun meslek disiplini açısından ele alınmasının mümkün olmadığını belirtmiş ise de,

Meslek Kuralları'nın 32. maddesi "Avukat, dava türü ve usulü ne olursa olsun, mahkemeye verdiği layiha ve önemli belgelerin birer örneğini (istemese de) karşı taraf meslektaşına verir. " Şeklinde düzenlendiğinden, HMK hükümlerine uyulmamasının, Yasa'dan gelen yaptırımlar yanında, Meslek Kurallarına aykırılığı da tartışılmalıdır.

Şikâyetçi, dava dilekçesi eklerinin dilekçe ile birlikte kendisine gönderilmediğini iddia etmiş, şikâyetli de, 12.07.2012 günlü dilekçesinde, HMK 121/1.maddesi hükmüne göre, eklerin sadece dilekçeye eklenerek mahkemeye verilmesinin yeterli olduğunu beyan ettiğinden, eklerin davalıya gönderilmediği ve Meslek Kuralları'nın 32. maddesine aykırı hareket edildiği anlaşılmaktadır." gerekçesi ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülmeyerek disiplin cezası tayinine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmalarında özetle; Mahkemeye sunduğu 25.04.2012 günlü dilekçe ekinde belgeleri sunduğunu, HMK 121. madde gereği eklerin karşı tarafa gönderilmesinin Mahkeme'nin görevi olduğunu, vekil olarak, hiçbir zaman karşı tarafa müvekkilinin kendisine dava açmak için vermiş olduğu belgenin aslını veya onanmış örneğini verme yükümlülüğünün olmadığını, Şikâyetçinin elinde bulunan belgenin suretini asıllarıyla birlikte verilmesini talep hakkı olmadığını, bunu Mahkeme talep etmediği müddetçe verme yükümlülüğünün olmadığını, Şikâyetçinin talebiyle işlem yapmak yükümlülüğünün de olmadığını, suçsuz olduğunu savunduğu görülmektedir.

İncelenen dosya kapsamından Şikâyetli avukat Ş.A. tarafından 25.04.2012 tarihli dilekçe ile ihtiyati tedbir istemli olarak ... 2. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin

2012/282 Esas sayılı davanın açıldığı dava dilekçesinde ek olarak bir kısım belgeler bildirildiği,

Şikâyetli avukat tarafından 11.07.2012 kayıt tarihli savunma dilekçesi ekinde delil olarak dosyaya ibraz edilen ... 2. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2012/282 Esasında gönderilen tebliğ evrakında "BU ZARFTA Cevap dilekçesi -(vekili Ö.Ç.B.) vekili Ö.Ç.B.- 21.05.2012 VARDIR" sözlerinin yazılı olduğu görülmektedir.

Belgelerin birlikte verilmesi başlıklı HMK madde 121- "(1) Dava dilekçesinde gösterilen ve davacının elinde bulunan belgelerin asıllarıyla birlikte harç ve vergiye tabi olmaksızın davalı sayısından bir fazla düzenlenmiş örneklerinin veya sadece örneklerinin dilekçeye eklenerek, mahkemeye verilmesi ve başka yerlerden getirtilecek belge ve dosyalar için de bunların bulunabilmesini sağlayıcı açıklamanın dilekçede yer alması zorunludur." hükmünü amirdir.

Görüldüğü üzere dava dilekçesine taraf sayısı kadar onanmış örnek konulması zorunlu olduğu gibi kural olarak TBB Meslek Kuralları 32. maddenin de gereğidir.

Şikâyetli avukat tarafından ısrarla dava dilekçesi ve ek örneklerinin Mahkeme'ye verildiği savunulduğundan maddi gerçeğinde saptanması amacıyla ... 2. Asliye Hukuk Mahkemesi dosyasının örneğinin dosyaya celbi ile tüm tebliğ evrakları meşruhatları ile birlikte değerlendirilmeli, dosyadaki diğer delillerde göz önünde bulundurularak bir karar verilmelidir.

Bu nedenle eksik inceleme ile karar verilmiş bulunduğundan Şikâyetçi avukat Ö.Ç.B.'nin itirazının kabulü ile kararın bozulmasına karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetçi avukat Ö.Ç.B.'nin itirazının kabulü ile ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 23.05.2014 gün ve 2013/79 Esas, 2014/43 Karar sayılı kararının **BOZULMASINA**, oyçokluğu ile karar verildi.

KARŞI OY:

Şikayetti avukat dava dilekçesi ile delillerini bildirmiş; asıllarını sunmuştur. Suretlerinin olup olmadığını inceleme yetkisi, mahkemeye ait olup, eksiklik varsa tamamlatma yetkisi mahkemeye aittir.

Dava dilekçesi ile eklerini karşı tarafa tebliğ işlemi mahkemenin görevleri arasındadır.

Delillerin asılları dosyada olduğuna göre vekâleti olan avukat bunları görebileceği gibi, UYAP üzerinden hem delilleri görme, hem de suret alma imkânı bulunmaktadır.

Tüm bu imkânlara rağmen, kendisine delillerin suretinin gönderilmemesinden dolayı şikayet, iyiniyet kurallarına aykırıdır. Tüm bu sebeplerle ... Barosu Disiplin Kurulu'nun kararının onanması gerekirken; karara etkisi olmayacağını düşündüğüm, dava dosyasının incelenmesi için kararın bozulması yönündeki çoğunluğun görüşüne karşıyım.

T.09.05.2015 E.2015/106 K.2015/346	• ***"Şikayetli avukatın, uzlaşmak üzere verileceğinden bahisle mahkeme veznesine depo edileceği gerekçesiyle, asılsız yere şikâyetçiden 15.000 Türk Lirası para aldığı iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 30.10.2012 gün ve "Oluru" ile "... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2011/189 esasına kayden taksirle ölüme ve yaralamaya sebebiyet verme suçundan sanık sıfatıyla yargılanan müvekkili şikâyetçiden, bahse konu davanın müştekilerine uzlaşmak üzere verileceğinden bahisle mahkeme veznesine depo edileceği gerekçesiyle asılsız yere 15.000 Türk Lirası para aldığı" iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukatın 07.09.2012 tarihli Baro Yönetim Kurulu'na sunduğu savunma dilekçesinde özetle; ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2011/189 esasına kayden taksirle ölüme ve yaralamaya sebebiyet verme suçundan sanık sıfatıyla yargılanan müvekkili şikâyetçiden 15.000.00 TL'yi uzlaşı amaçlı aldığını, uzlaşma olmayınca faizi ile birlikte 15.400.00 TL olarak … Bankası hesabına iade ettiğini, Şikâyetçi ve yeni avukatı ...'nın yaptıkları görüşmelerde kendisini oyalayarak 25.000,00 TL ödemediği takdirde şikâyetten vazgeçmemekle tehdit ve şantajda bulunduklarını, bu nedenle haklarında şikâyetçi olduğunu, art niyetli olsa idi parayı elden alır veya başka bir hesaba yatırtabileceğini, avukatlık ücreti olarak verildi diyebileceğini, samimi olarak baştan beri paranın uzlaştırma için verildiğini kabul ve Şikâyetçi E.E.'nin istememesine rağmen mesaj yollayarak parayı ve dosyayı gelip almasını istediğini, suçsuz olduğunu savunduğu görülmektedir.

Şikâyetli avukatın ... 27. Noterliği'nin 06.07.2011 gün ve … Yevmiye No.lu vekâletnamesi ile vekil edildiği, ... 1. Noterliği'nin 06.03.2012 gün ve … Yevmiye No.lu azilnamesi ile azledildiği,

Şikâyetli avukatın Şikâyetçi sanık E.E.'nin yargılandığı ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2011/189 Esas no.lu dosyanın 07.02.2012 günlü duruşmasına katılmadığı,

duruşmadan sonra gönderildiği bildirilen mazeretinin kabul edilmediği,

Şikâyetli avukat hakkında ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2013/58 esasında "Hizmet Nedeniyle Güveni Kötüye Kullanmak" iddiası ile açılan kamu davasında Mahkeme'nin 27.03.2014 gün ve 2014/110 Karar sayılı kararı ile beraatine karar verildiği,

Mahkeme karar gerekçesinde "Sanığın söz konusu davada bu dava esasen teknik anlamda uzlaşmaya tabi olmamasına rağmen karşı taraf ile uzlaşmak amacıyla 18.01.2012 tarihinde 12.000,00 TL ve 07.02.2012 tarihinde 3.000,00 TL olmak üzere müştekiden 15.000,00 TL aldığı esasen bu hususun sanık avukat tarafından da doğrulandığı, ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin söz konusu davasının ilk duruşma tarihinin 07.02.2012 olarak belirlendiği, sanık avukatın söz konusu duruşmaya mazeret verdiğinin 07.02.2012 tarihli ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin söz konusu dosyasından anlaşıldığı ancak ara kararda sanık müdafiinin mazeretinin duruşmadan sonra geldiği anlaşılmakla mazeretinin reddine ve duruşmanın 17.04.2012 tarihine bırakıldığı, sanığın söz konusu duruşmaya katılmadığını gören müştekinin bu duruma sinirlendiği ve esasen sanığı şikâyet etmesinin sebebinin de bu olduğu, 07.02.2012 avukatı azlettiği sanık avukatın ise uzlaşma amacıyla almış olduğu 15,000 TL'yi esasen azilden sonra görevinin bittiğini söyleyerek müştekiye bu parayı iade etmek istediği, sanık avukatın müvekkil müştekinin kendisini azlettiğini nisan ayında öğrendiği ve paranın iadesi hususunda müzakere ettikleri, müştekinin ... Barosuna kayıtlı Av.... tarafından yönlendirildiği iddiaları ile kendisinden 15.000,00 TL ye karşılık 25.000,00 TL gibi bir bedel istedikleri ve sanık avukatın söz konusu durumu ... Barosu ve ... Cumhuriyet Başsavcılığı'na şikâyet ve dilekçesi ile bildirdiği, sanığın kendisine hizmet görmesi amacıyla tevdii edilmiş, zilyetliği devredilmiş olan 15.000,00 TL'yi 31.05.2012 tarihinde yasal faiziyle birlikte iade ettiği, azlini öğrendiği Nisan ayından Mayıs ayına kadar geçen sürenin paranın nasıl ve ne miktarda iade edileceği hususundaki müzakerelerle geçmiş olduğu ve sanığın kendisine tevdii edilen ve karşı tarafı manevi tazminat davasından vazgeçirme ve söz konusu davada müvekkil lehine asgari hadden ceza tayini ve mahkemede uzlaşmak niyetini göstermek amacıyla aldığı 15.000,00 TL'yi azlini öğrendiği tarihten parayı iade ettiği tarihe kadar veriliş gayesinin dışında, malikmiş gibi tasarrufa bulunduğuna ya da devir olgusunu inkâr etme şeklinde kendisine veya bir başkasına yarar sağladığına dair savunmasının aksine, sonuç kesin inandırıcı mahkûmiyetine yeter delil elde edilemediğinden sanık İ.T.'nin üzerine atılı Hizmet Nedeniyle Güveni Kötüye Kullanma suçundan CMK'nın 223/2-e maddesi gereğince beraatine karar vermek gerekmiş ve aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur" sözlerinin yazılı olduğu,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde 06.07.2012 tarih 2012/2 Esas ve 2012/7 karar 14.10.2012 kesinleşme tarihli kınama cezası, 06.07.2012 tarih 2012/3 Esas ve 2012/8 karar 14.10.2012 kesinleşme tarihli kınama cezasının bulunduğu,

Şikâyetli avukatın 22.01.2015 kayıt tarihli itirazında özetle; Eylem tarihinde kesinleşmiş bir disiplin cezası olmamakla tekerrür nedeniyle tayin ve takdir olunan para cezasının yasaya aykırı olduğunu, Şikâyetçiden aldığı 15.000,00 TL'nin uzlaşı amaçlı verildiğini Şikâyetçinin de kabul ettiğini, azledilmesine karşın parayı iade ettiğini, Mahkeme beraat kararının kurulca yeterince değerlendirilmediğini bildirerek cezanın itirazen kaldırılması gerektiğini bildirdiği görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3.maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak b içimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Dosya kapsamı ve Şikâyetli avukatın kabulü ile karşı taraf ile görüşme yapılmaksızın para alındığı bunun uzlaşı amaçlı olduğu tartışmasız ise de, uzlaşı olmadığında paranın azilden sonra iade edilmiş olması karşısında eylemin Avukatlık Yasası 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları'nın 3, 4. maddelerine aykırı bulunduğuna ilişkin Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme yerinde olmakla kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli Avukat İ.T.'nin itirazının kabulü ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"214,00 TL Para Cezası Verilmesine"** ilişkin 28.11.2014 gün ve 2012/10 Esas, 2014/5 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oyçokluğu ile karar verildi.

KARŞI OY:

Şikâyetli avukat; şikâyetçinin yargılandığı davada duruşmaya mazeret göndermesine rağmen mazeretin geç gelmesi nedeniyle duruşmaya katılmamış gözükmesi üzerine şikâyetçi, şikâyetli avukatın davayı takip etmediği inancı ile şikâyetli avukatı azletmiştir.

Şikâyetli avukat hakkında güveni kötüye kullanmak suçundan dava açılmış ve netice itibari ile suç oluşmadığından Beraat kararı verilmiştir.

Şikâyetli avukat müvekkili lehine anlaşmalar yapmak üzere istediği 15.000,00 TL'yi mal edinmemiş olduğu mahkeme kararı ile sabittir. Yaptığı işlemler şikâyetçi lehine yapılmıştır.

Yanlış anlamadan ibaret olarak yapılan şikâyet ve azilden sonra, şikâyetçi şikâyetinden vazgeçmiştir.

Şikâyetçiden alınan emanet paradır. Şikâyetçiye de talebi üzerine iade edilmiştir. Şikâyetli avukatın takip edeceği taksirle öldürme ve yaralama davalarında, müşteki ile anlaşmak sanıkların lehine takdiri sebeplerin uygulanmasını sağlamaktadır.

Şikâyetli avukatın müvekkili lehine yapmış olduğu işlemlerde, uzlaşma faaliyetlerinde hukuka aykırılık olmayıp aksine müvekkilinin lehinedir.

Tüm bu sebeplerle şikâyetli avukat hakkındaki beraat kararı da dikkate alındığında şikayetli avukatın disiplin suçu işlemediği açıktır.

Bu nedenlerle ... Barosu Disiplin Kurulu'nun 214,00 TL para cezası verilmesine ilişkin kararının BOZULMASI gerektiği düşüncesi ile çoğunluğun kararına karşıyız.

T.10.05.2015 E.2015/315 K.2015/374	• ***"Adalet Bakanlığı geri gönderme gerekçesi Kurulca tartışılmış 4 üye önceki kararda ısrar edilmesi, 3 üye de Bakanlık görüşü doğrultusunda işlem yapılması yönünde oy kullanmıştır. Bu durumda Avukatlık Yasası 157/7. maddesi gereği 2/3 çoğunluk oluşmadığı ve Bakanlık görüşü kabul zorunda olduğundan önceki kararımızı kaldırılmasına, Avukatlık Yasası 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları 25. maddelere gereği uyarma cezası ile cezalandırılmasına karar vermek gerekmiştir."*** **(Av. Yas. m. 34, 134, 157/7, TBB Mes. Kur. m. 5, 25)**

Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü'nün 20.04.2015 günlü "Olur"u ile Kurulumuzun 28.02.2015 gün ve 2014/787 Esas, 2015/165 Karar sayılı kararı "Avukat Ü.Y. hakkında, ... 13. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2009/214 esasına kayıtlı dosyasında, sanık müdafii olduğunu beyan ederek, dava dosyasını incelemek üzere 08.12.2009 tarihinde bulunduğu mahkeme kaleminde kendisine, dilekçe verip hâkime havale ettirmesi gerektiğini söyleyen Yazı İşleri Müdürü M.N.M.'ye hitaben, '..her yerde ayrı usulle karşılaşıyoruz, ben avukatım dosyaya bakmak için di-

lekçeye ne gerek var...' şeklinde sözler söyledikten sonra, hâkim havaleli dilekçenin kalem personeline teslim edildiğine dair tutanak tutulması talebinin kabul edilmemesi ve kimlik göstermesi istenmesi üzerine bu kez, 'Ben avukatım, bu dilekçeyi aldığınıza dair imza istiyorum. Zira dilekçeleri kaybediyorsunuz, siz kimsiniz, benden kimlik soramazsınız, nasıl kimlik sorarsın sen polis misin dilekçe istemeyi biliyorsunuz, çok terbiyesiz ve saygısızsınız.' şeklinde sözler söylediğinden bahisle başlatılan disiplin kovuşturması sonunda ... Barosu Disiplin Kurulu'nca disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulunca, mahkeme yazı işleri müdürü olan müştekinin mevzuata ve hukuka aykırı şekilde haksız eylemleri sonucu adı geçen Avukat ile tartıştığı ve tanık anlatımları ile adı geçen Avukatın müştekiye karşı hakarette bulunduğu sabit olmadığı gerekçesiyle, ... Cumhuriyet Başsavcılığının itirazının reddine ve söz konusu kararın onanmasına karar verilmiş ise de;

Adı geçen Avukat hakkında, disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle Bakanlığımızca soruşturma ve kovuşturma izinlerinin verilmesi üzerine, hakaret suçundan ... 5. Ağır Ceza Mahkemesine Esas:2012/36 sayı ile açılan ceza davası sonunda 12.12.2012 tarih ve Karar: 2012/501 sayılı karar ile 5237 sayılı Kanunun 125/1, 3-a, 129/1, 62. maddeleri gereğince 3 ay 10 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına, 5271 sayılı CMK'nın 231/5. maddesi uyarınca da hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği ve kararın itiraz edilmekle 25.12.2012 tarihinde kesinleştiği görülmüştür.

CMK'nın 231/5. maddesinde hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararının sanık hakkında hukuki sonuç doğurmayacağı hükme bağlanmış ise de, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasının mahkemece bütün delillerin denetime imkân verecek şekilde toplanması, fiil ve faile bağlı olarak suç vasfının tayini ve bu vasıflandırmaya uygun bir şekilde mahkûmiyet kararı verilerek yargılamanın bitirilmesi ancak verilen mahkûmiyet hükmünün açıklanmaması ve sanığın belirli bir denetim süresi içinde denetimli serbestliğe tabi tutulması anlamında bulunmaktadır.

Bu durumda, gerek mahkemenin kabulü ve gerekse disiplin dosyası içindeki bilgi ve belgelerden adı geçen Avukatın eylemi sabit olup Avukatlık Yasası'nın 34, 134 ve Meslek Kuralları'nın 5 ve 25. maddelerine aykırılık teşkil ettiği nazara alındığında, Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulunca onama kararı verilmesi yerinde bulunmamaktadır.

Bu sebeple, Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulunun sözü edilen kararının bir daha görüşülmek üzere geri gönderilmesi hususunu takdirlerine arz ederim." gerekçesi ile Avukatlık Yasası 157. maddesi gereği bir daha görüşülmek üzere geri gönderilmiştir.

Geri gönderme gerekçesi ile birlikte dosya yeniden incelenip gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında "... 13. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2009/214 esasına kayıtlı dosyasında, sanık İ.A. müdafii olduğunu beyan ederek, dava dosyasını incelemek üzere 08.12.2009 tarihinde bulunduğu mahkeme kaleminde kendisine, dilekçe verip hâkime havale ettirmesi gerektiğini söyleyen Yazı İşleri Müdürü M.N.M.'ye hitaben, 'her yerde ayrı usulle karşılaşıyoruz, ben avukatım dosyaya bakmak için dilekçeye ne gerek var...' şeklinde sözler söyledikten sonra, hâkim havaleli dilekçenin kalem personeline teslim edildiğine dair tutanak tutulması talebinin kabul edilmemesi ve kimlik göstermesini istenmesi üzerine bu kez, 'Ben avukatım, bu dilekçeyi aldığınıza dair imza istiyorum. Zira dilekçeleri kaybediyorsunuz, siz kimsiniz, benden kimlik soramazsınız, nasıl kimlik sorarsın sen polis misin dilekçe istemeyi biliyorsunuz, çok terbiyesiz ve saygısızsınız.' şeklinde sözler söylediği" iddiasıyla başlatılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülmeyerek disiplin cezası tayinine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmalarında özetle; tutanağın gerçeğe aykırı olduğunu ve sonradan düzenlendiğini, olayın tutanakta yazılanların aksine hukuka uygun taleplerinin yerine getirmemek için şahsına hakaret edilmesinden ibaret olduğunu, tutanağın şahsını karalama, küçük düşürme amacını taşıdığını, gerçeğe aykırı düzenlenen tutanağın dahi mahkeme kaleminde usul ve yasaya aykırı işlemler yapıldığını ispatladığını, tutanağı imza edenlerin olaya şahit olmadığını, tutanaktaki olay anlatımının hayatın olağan akışına aykırı olduğunu, havaleli dilekçe suretine alındı istediğine ilişkin iddianın da hayatın olağan akışına aykırı olduğunu, ilk defa gidilen ve hiç kimseyi tanımadığı bir şehirde hiç kimsenin o kadar saldırgan davranmayacağını, başkaca hiçbir kalemde sorun yaşamadığını belirtmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli avukatın disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle ... 5. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2012/36 Esas sayılı dosyası ile "Hakaret" suçundan yapılan yargılama sonucunda, Mahkeme'nin 12.12.2012 tarih, 2012/501 Karar sayılı kararı ile şikâyetli avukatın TCK'nın125/1, 125/3-a, 129/1 ve 62. maddeleri uyarınca 3 ay 10 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına, CMK'nın 231. maddesi uyarınca hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, kararın 25.12.2012 tarihinde kesinleştiği,

Mahkeme tarafından "... Barosuna bağlı olarak avukatlık yaptığı, ... 13. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2009/214 Esasına kayıtlı dosyasında, sanık İ.A. müdafii olduğunu beyan ederek, dava dosyasını incelemek istediğini bildirdiği kalem personelinin zaman zaman dosyaların arasındaki evraklardan kaybın olması ve dosyanın kim tarafından incelendiğinin denetlenmesi bakımından, uygulamada

süregeldiği gibi, dilekçe verip hakime havale ettirmesi gerektiğini söyledikleri, katılanın da sanığa hakim havaleli dilekçe getirmesi gerektiğini söylediği, sanığın. Yazı İşleri Müdürü M.N.M.'ye hitaben, '... Her yerde ayrı usulle karşılıyoruz, ben avukatım, dosyaya bakmak için dilekçeye ne gerek var...' şeklinde sözler söyledikten sonra, hakim havaleli dilekçeyi kalem personeline teslim ederek bu sefer sanığın teslime dair tutanak tutulması talebinde bulunması üzerine, katılanın bu talebi kabul etmeyerek sanıktan kimlik göstermesini istediği, sanığın da 'Ben avukatım, bu dilekçeyi aldığınıza dair imza istiyorum. Zira dilekçeleri kaybediyorsunuz, siz kimsiniz, benden kimlik soramazsınız, nasıl kimlik sorarsın, sen polis misin, dilekçe istemeyi biliyorsunuz, çok terbiyesiz ve saygısızsınız...' şeklinde sözler söyleyerek, kamu görevlisine, görevinden dolayı hakarette bulunduğu" gerekçesiyle hüküm kurulduğu,

Mahkeme kararında yer alan muhalefet şerhinde "Mevzuat gereği süre tutum dilekçesi veren Avukata bu dilekçeyi verdiğine dair alındı belgesi veya derkenar verilmesi gerekmekte olup, katılanın müdür olarak görev yaptığı mahkemece bu yerine getirilmediği gibi yasal olan bir şeyi talep eden sanık Avukata karşı katılanın hukuka ve mevzuata aykırı bir şekilde onu tahrik edici tutum ve davranışlarda bulutlara kimlik istemesi şeklinde haksız eylemleri sonucu sanık ile tartıştığı, dinlenen tanık anlatımlarından sanığın katılana karşı hakareti olduğu sübut bulmadığı gibi katılanın beyanlarına itibar edilerek mahkûmiyet karan verilmesinin dosya kapsamına uygun düşmediği ayrıca kabule göre de haksız davranışı ile olaya sebebiyet verdiğinden dolayı olayın oluşu dikkate alınarak sanığa TCK'nın 129/son maddesi gereğince ceza verilmekten vazgeçilmesi gerekirken verilen cezadan indirimle yetinilmesi yönündeki sayın çoğunluğun görüşüne katılmıyorum." hususlarının yazılı olduğu,

Şikâyetli avukat tarafından olay günü (08.12.2009) gün ... Baro Başkanlığı'na yazı yazılarak müvekkili aleyhinde ... 13. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2009/214 Esas sayılı dosyası ile görülen dava dosyasını incelemek için kaleme müracaat ettiği sırada dosyanın müvekkili aleyhine karara çıktığını öğrendiğini, bunun üzerine hem dosyayı incelemek için kendisine dosya inceleme talebi yazması söylendiğinden hem bu talebini hem de temyiz ve süre tutum talebini içerir dilekçeyi memura ilettiğini, dilekçe fotokopisine alındı yapılmasını istediğinde yönlendirildiği müdürün kendisine "hakaret addederim. Bana güvenmek sorundasınız. Ben zimmetle almak zorunda mıyım?" dediğini, kendisinin hakimle görüşeceğini söylemesi üzerine "Siz daha fazla konuşmayın. Dışarı çıkın, kimliğinizi göreceğim. Ben devlet memuruyum, istediğime kimlik sorarım. Sizin şahsi sorunlarınız var herhalde" dediğini, kendisinin kimliğini göstermekten çekinmeyeceğini, kendisini tanımadığını ve görevini bilmediğini, kimliğini gösterdiğinde kendisinin de göstereceğini, devletin makamından kovmaya haddi olmadığını, kendisine konuş-

mamasını söyleyemeyeceğini ifade ettiğinde kendisinden şikâyetçi olacağını söylediğini, dilekçesinin havaleli fotokopisini çekmeye gidip döndüğünde hakkında tutulan tutanağı gördüğünü, bu kişinin hukuka aykırı olarak avukatlara dilekçesiz dosya incelettirmeyerek ve alındı da vermeyerek görevini ihmal ettiğini belirttiği anlaşılmaktadır.

... Barosu Disiplin Kurulu'nun "Karşı çıkma hakkı saklı kalmak kaydı ile 5. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2012/36 E. No.lu dosyasındaki verilen kararda muhalefet şerhinde belirtilen hususlar Heyetimizce de sabit addolunduğundan TCK 129/3, 129/son gereğince, şikâyet edilen Avukat Ü.Y. hakkında disiplin cezası verilmesine yer olmadığına," sözlerinin yazılı olduğu,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde ceza olmadığı,

... Cumhuriyet Başsavcılığı itirazında özetle; ... 5. Ağır Ceza Mahkemesi'nin kesinleşmiş kararı ile suça konu fiilin bulunduğu belirtilmesine rağmen Baro Disiplin Kurulunca disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verildiğini, fiilin Avukatlık Yasası'nın 34 ve 136/1. maddesi kapsamında değerlendirilerek en az kınama cezası verilmesi gerektiğini belirterek karara itiraz ettiği görülmektedir.

Adalet Bakanlığı geri gönderme gerekçesi Kurulca tartışılmış 4 üye önceki kararda ısrar edilmesi, 3 üye de Bakanlık görüşü doğrultusunda işlem yapılması yönünde oy kullanmıştır. Bu durumda Avukatlık Yasası 157/7. maddesi gereği 2/3 çoğunluk oluşmadığı ve Bakanlık görüşü kabul zorunda olduğundan önceki kararımızı kaldırılmasına, Avukatlık Yasası 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları 25. maddelere gereği uyarma cezası ile cezalandırılmasına karar vermek gerekmiş.

Sonuç olarak ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının kabulü ile;

1-Kurulumuzun 28.02.2015 gün ve 2014/787 Esas, 2015/165 Karar sayılı kararının dört üye ısrar, üç üye uyma yönünde oy kullandığından Avukatlık Yasası 157/7. maddesi gereği Bakanlık görüşü doğrultusunda karar verilmesine,

2-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 07.07.2014 günlü 2013/148 Esas, 2014/623 Karar sayılı kararının **KALDIRILARAK,** Şikâyetli avukat Ü.Y.'nin **UYARMA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

3- Sonucun Avukatlık Yasası'nın 157/7. maddesi gereği Adalet Bakanlığı'na bildirilmesine,

4-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oyçokluğu ile karar verildi.

T.30.05.2015 E.2015/74 K.2015/384	• ***"Şikâyetli avukat hakkında "sınırlı işler için kendisine verilen vekâletnameye dayalı olarak şikâyete konu icra takibinde bulunduğu, yine borçla ilgisi olmayan şikâyetçi firma adresinde haciz ve muhafaza yaptığı ve şikâyetçinin mağduriyetine sebep olduğu" iddiasıyla başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında "sınırlı işler için kendisine verilen vekâletnameye dayalı olarak şikâyete konu icra takibinde bulunduğu, yine borçla ilgisi olmayan şikâyetçi firma adresinde haciz ve muhafaza yaptığı ve şikâyetçinin mağduriyetine sebep olduğu" iddiasıyla başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli Avukat ve vekili önceki savunmalarında özetle; Müvekkili ... A.Ş.'nin ... Holding Inc. ve A.S. 'den olan alacağının tahsili için ... 2. İcra Müdürlüğü'nün 2011/2115 E. sayılı dosyası ile borçlular aleyhine icra takibi başlatıldığını, müvekkilin vekâletnamesinin mevcut olduğunu, ancak icra dosyasına zuhulen farklı bir vekâletname sunulduğunu, vekâletnamenin uygun olmadığı öğrenildiğinde dosyaya derhal yeni vekâletname sunulduğunu, eksikliğin giderildiğini, bunun müvekkilinin alacaklı olarak yapmış oldukları işleme icazet verdiğini gösterdiğini, ki icazetin hükümlerinin geriye etkili olduğunu, vekâletname olmaksızın takibi başlatan icra müdürlüğünün eksikliğin giderilmesi için ilgili avukata makul bir süre tanıması gerektiğini, bu sürede eksiklik ikmal edilmez ya da asil işlemleri kabul etmezse, bütün işlemlerin yapılmamış sayılacağını, eksikliğin giderilmesi için icra müdürlüğünce kendilerine herhangi bir muhtıra vs.nin gönderilmediğini, buna rağmen söz konusu icra takibinde kötü niyetli olmamaları sebebiyle eksikliğin öğrenilir öğrenilmez tamamlandığını, borçlular aleyhine başlattıkları takip dosyasına herhangi bir ödeme yapılmaması sebebiyle borçluların adresinde haciz yapmak amacıyla ... 14. İcra Müdürlüğü'nün 2011/683 Tal. sayılı dosyasından talimat alındığını ve borçluların ... 'nde bulunan adresine gidildiğini, İcra memuru ile birlikte mahalde evrak araştırması yapıldığını, borçlu A.S.'ye ait 10-15 adet evrak bulunduğunu ve bu hususun haciz tutanağına geçirildiğini, borçlular tarafından mahallin şikâyetçi … A.Ş.'ye aitmiş gibi bir intiba yaratılmaya çalışılmasına rağmen, evrakların haciz mahallinin borçluların kullanımında olduğunu açıkça ortaya koyduğunu, şikâyetçi şirket çalışanı F.K.'nın hacizde istihkak iddiasında bulunduğunu ve tutanağın bu kişiye teslim edildiğini, müşteki şirket tarafından yasal süresi içinde istihkak davası açılmadığını, 15.09.2011 tarihli haczin hukuka uygun olduğunu,

şikâyet konusu yapılamayacağını, istihkak davasına konu edilebilecek hukuki nitelikte bir ihtilaf olduğunu, aynı icra dosyasından ev haczini konu alan 2012/36 sayılı şikâyet sonucunda şikâyetli avukat hakkında kovuşturmaya yer olmadığına karar verildiğini belirtmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli avukatın alacaklı ... A.Ş. vekili sıfatıyla toplam 109.813,89 USD alacağın tahsili amacıyla borçlular A.S. ve ... Holding Inc. aleyhine 19.01.2011 tarihinde ... 2. İcra Müdürlüğü'nün 2011/2115 Esas sayılı dosyası ile icra takibi başlattığı,

İcra takibinde ... 1. Noterliği'nin 01.07.2010 tarih, … yevmiye numaralı vekâletnamesinin kullanıldığı, ... A.Ş. Yönetim Kurulu Başkanı H.Ç. ve Cari İşlemler Müdürü H.S.Ö. tarafından verilen bu vekâletnameye göre şikâyetli avukatın "… İcra Müdürlüğü'nün 2009/3801 dosya numaralı, … 1. İcra Müdürlüğü'nün 2008/7716 dosya numaralı, … 1. İcra Müdürlüğü'nün 2008/7717 dosya numaralı, … 6. İcra Müdürlüğü'nün 2009/23907 dosya numaralı, … İcra Müdürlüğü'nün 2009/5388 dosya numaralı davaları ile ilgili olmak üzere" yetkili kılındığı,

İcra takibi kapsamında alacaklı vekili şikâyetli avukat tarafından 15.09.2011 tarihinde "… Sok. D:2 ... " adresine hacze gidildiği, borçlu ve borçluya ait menkul malın bulunmaması üzerine alacaklı şikâyetli avukat tarafından borçlunun "... 232 numaralı adresine gidilmesinin söylendiği, haciz tutanağından adreste "…A.Ş.'nin yer aldığı, hacze başlandığı, borçlu A.S. adına kayıtlı … 2. Noteri tebliğ mazbatası zarfı, ... Cumhuriyet Başsavcılığı 2009/94763 dosyası ... kâğıdı, APS gönderi zarfı, ... 3. İcra Müdürlüğü'nün 2010/993 Esas sayılı ödeme emri, … 11. Noterliği'ne ait ihtarname, … Bank. A.Ş. ... Şubesinden gelme zarf, ... 3. İcra Müdürlüğü 2010/993 E. sayılı dosyasına ait davet kâğıdı, ... 7. İcra Müdürlüğü'nün 2010/19884 E. dosyasından gönderilen ödeme emri, ... 3. Sulh Ceza Mahkemesi'nin 2010/7215 E. sayılı dosyasının iddianame belgesi, … Bankasına ait 27.07.2011 - 01.08.2011 15.07.2011-14.09.2011 tarihli EFT gönderileri ve tahsilât makbuzu, A.S. adına vekâletname" nin bulunduğunun belirtildiği, 3. Şahıs çalışan F.K.'nın söz alarak borçlu A.S.'nin seyahatleri nedeniyle yurtdışında olduğunu belirttiği, istihkak iddiasında bulunduğu,

05.10.2011 günlü yazı ile mahcuz bilgisayarlardaki bilgilerin yedeklenmesine talep ve karar verildiği,

... 4. İcra Hukuk Mahkemesi'nin 2011/990 Esasında borçlu A.S. tarafından yapılan Şikâyet üzerine Mahkeme'nin 21.09.2011 gün ve 2011/1116 Karar sayılı kararı ile "usulsüz tebliğ itirazının kabulü ile borçlunun takibe 19.09.2011 tarihinde ıttıla kespettiğinin kabulüne" karar verildiği, kararda kesinleşme şerhinin olmadığı,

Karar gereğince 24.10.2011 günlü müzekkere ile ... 14. İcra Müdürlüğü'nün 2011/683 Tal. sayılı dosyasındaki haczin kaldırılarak mahcuzların … Şirketi yetkililerine teslimine, sair gayrimenkul hacizlerinin kaldırılmasına karar verildiği,

Şikâyet tarihinin 30.12.2011 olduğu,

Takip borçlusu A.S.'nin ... şirketinin ortağı ve yönetim kurulu üyesi olduğu, payını N.K.'ye 03.05.2010 tarihinde devrederek şirket ortaklığından ayrıldığı,

... A.Ş. tarafından şikâyetli avukata ... 1.Noterliği'nin … yevmiye numaralı ve 17.01.2012 tarihli, … 2. İcra Müdürlüğü'nün 2011/2115 Esas sayılı dosyası ile ilgili işlemleri de kapsar genel vekâletname düzenlendiği,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde 27.02.2010 tarihinde kesinleşmiş kınama, 23.07.2010 tarihinde kesinleşmiş kınama cezasının bulunduğu anlaşılmaktadır.

Şikâyetli avukat vekili 22.10.2014 kayıt tarihli itirazında özetle; Haciz mahalline gidildiğinde, her ne kadar adresin şikâyet eden ... Paz. A.Ş.'ye ait olduğu tabela ve vergi levhasında görülmüşse de haciz mahallinde yapılan araştırmalar sonucu bulunan sair evrakın, bu işyerinin borçlu A.S. tarafından da kullanıldığını, borçlular ile 3. şahıs konumundaki ... A.Ş. arasında organik bir bağ bulunduğunu çok açık bir şekilde ortaya koyar nitelikte olduğunu, bu nedenle, icra dosyasında 3. şahıs konumunda bulunan şikâyetçinin şikâyetinin haksız ve kötü niyetli olduğunu, şikâyetin bu kısmının tamamen istihkak davasının konusu olduğunu, icra takip alacaklısı ... A.Ş'nin şikâyetli Avukat H.Ö.'yü vekil tayin etmekle, kendi verdiği talimatlar doğrultusunda işlem yapılmasını öngördüğünü, icazet ile işlemler yapıldığını, icazetin hükümlerinin geriye etkili olduğunu, takibin açıldığı vekâletname dosyaya sehven konulduğunu, müvekkil şirketin şikâyetli avukat için noterden çıkarttığı genel vekâletnamenin de bulunduğu, ... A.Ş.'nin şikâyete konu takip ve haciz işleminden dolayı şikâyetli avukat ya da herhangi bir çalışanı hakkında hiçbir şikâyeti bulunmadığını, ... A.Ş. yetkililerinin herhangi bir talimat verip vermediklerinin ve kendilerinin bu işlemlerden dolayı herhangi bir zarara uğrayıp uğramadıklarının sorulması gerektiğini ifade etmiş, kararın iptalini talep etmiştir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3.maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Dosya kapsamına göre Şikâyetli avukatın mahdut yetkili vekil edildiğini bildiği ve kabul ettiği vekâletnameye dayanarak takip açtığı, Şikâyet üzerine takip konusu dahil genel vekâletname düzenlettirdiği, özensiz davrandığı kendi kabulü ile de tartışmasızdır.

Her ne kadar sonradan alınan vekâletnamede özel olarak ... 2. İcra Müdürlüğü'nün 2011/2115 Esas sayılı dosyası bildirilerek öncesinde yapılan işlemlere zımni muvafakat verildiği kabul edilebilir ise de; bu avukatın özensiz olarak iş ve işlem yaptığı gerçeğini ortadan kaldırmaz.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak, mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak, iş ve işlemlerinde özenli davranmak zorundadır.

Bu nedenlerle Baro Disiplin Kurulu'nun şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu olduğuna ve Avukatlık Yasası'nın 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları'nın 3, 4. maddelerine aykırı bulunduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme yerinde olmakla Şikâyetli avukat S.H.Ö.'nün itirazının reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç Olarak Şikâyetli avukat vekili avukat D.S.'nin itirazının reddi ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulunun **"214,00 TL Para Cezası Verilmesine"** ilişkin 14.07.2014 gün, 2013/43 Esas, 2014/650 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2- Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oyçokluğu ile karar verildi.

KARŞI OY:

Haciz yapıp yapmamaya karar verme yetkisi avukatın değil icra memurunundur.

Avukat sadece talepte bulunur, haciz yapıp, yapmamaya icra memuru karar verir. Dolayısıyla haciz talep eden avukatın icra memurunun kararından, disiplin yönünden sorumlu tutulmasının doğru olmadığı inancındayız.

Mahdut yetkili vekâletname ile yapılan işlemlere, sonradan vekâletname ibraz edilmesi; yapılan işlemlere muvafakat verildiğini gösterir. Dolayısıyla yapılan işlemler hukuka uygundur. Şikâyetli avukatın disiplin cezasını gerektirir bir eylem ve işlemi olmadığından şikâyetli avukata ceza verilmemesi görüşü ile çoğunluk görüşüne karşıyız.

T.25.06.2015 E.2015/309 K.2015/458	• ***Şikayetli avukatın mesleki bilgi ve deneyim eksikliğinden dolayı yanlış olarak borçlu hakkında ilamlı takip yoluna müracaat etmesi şeklinde oluşan eyleminde kastı olmadığından disiplin cezası verilmesine yer olmadığına dair kararın onanması gerekmiştir."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat E.K.K. hakkında, Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 09.04.2012 günlü "Olur"u ile "… Kaymakamlığı Tüketici Sorunları Hakem Heyeti Başkanlığı'nın 10.05.2010 tarih ve 2010/733 sayılı kararı ile müşteki M.E.'ye iadesine karar verilen 1.360,00 Türk Lirasını, … Özel Eğitim Basım Yayın Ajans Turizm Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.'den tahsil etmek için şikâyetçinin vekilliğini üstlenip, vekâlet ücreti ve masraf karşılığında da 500,00 Türk Lirası aldığı hâlde, 4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanununun 22. maddesinin 5. fıkrasında "Değeri beşyüz milyon liranın altında bulunan uyuşmazlıklarda tüketici sorunları hakem heyetlerine başvuru zorunludur. Bu uyuşmazlıklarda heyetin vereceği kararlar tarafları bağlar. Bu kararlar İcra ve İflâs Kanununun ilâmların yerine getirilmesi hakkındaki hükümlerine göre yerine getirilir. Taraflar bu kararlara karşı onbeş gün içinde tüketici mahkemesine itiraz edebilirler. İtiraz, tüketici sorunları hakem heyeti kararının icrasını durdurmaz. Ancak, talep edilmesi şartıyla hâkim, tüketici sorunları hakem heyeti kararının icrasını tedbir yoluyla durdurabilir. Tüketici sorunları hakem heyeti kararlarına karşı yapılan itiraz üzerine tüketici mahkemesinin vereceği karar kesindir.", 6. fıkrasında ise "Değeri beşyüz milyon lira ve üstündeki uyuşmazlıklarda tüketici sorunları hakem heyetlerinin verecekleri kararlar, tüketici mahkemelerinde delil olarak ileri sürülebilir. Kararların bağlayıcı veya delil olacağına ilişkin parasal sınırlar her yılın Ekim ayı sonunda Devlet İstatistik Enstitüsünün Toptan Eşya Fiyatları Endeksinde meydana gelen yıllık ortalama fiyat artışı oranında artar. Bu durum, Bakanlıkça her yıl Aralık ayı içinde Resmî Gazetede ilân edilir." şeklinde düzenlemelerin bulunmasına ve söz konusu kararın verildiği tarih itibarıyla, kararların bağlayıcı veya delil olacağına ilişkin parasal sınırın 938,75 Türk lirası olmasına rağmen, alacaklı müşteki vekili sıfatıyla, bahse konu karara istinaden, adı geçen borçlu şirket hakkında, 1.360,00 Türk Lirası asıl alacak olmak üzere toplam 1.393,20 Türk Lirası alacağın tahsili için … 5. icra Müdürlüğünün 2010/17548 sayılı dosyası üzerinden ilamlı icra takibi başlatıp, takip alacağına mahsuben 08.11.2010 tarihli belge karşılığında borçlu şirketten aldığı 350,00 Türk Lirası, 100 Amerikan doları ve 10.12.2010 vade tarihli, 1.180,00 Türk Lirası bedelli bonoyu şikâyetçiye verdiği ve masraf adı altında 150,00 Türk Lirası daha aldığı gibi, davacı borçlu şirket tarafından davalı müşteki aleyhine, … 2.

İcra Hukuk Mahkemesinde açılan 2010/1500 esas sayılı davada, bahsi geçen yasal düzenlemeye aykırı olarak ilamlı icra takibi başlatıldığı gerekçesiyle, takibin iptaline dair 13.12.2010 gün ve 2010/1653 sayılı kararın verilmesine, bu karar nedeniyle icra dairesi tarafından çıkartılan muhtıra üzerine şikâyetçinin bahse konu senedi 23.08.2011 tarihinde dosyaya iade etmesine, adı geçen şirket tarafından … 11. İcra Müdürlüğü'nün 2011/8144 sayılı dosyası üzerinden takip başlatılmasına ve borçlu şikâyetçinin takip alacağının tamamı olan 770,00 Türk Lirasını 18.07.2011 tarihli tahsilât makbuzu karşılığında icra dosyasına ödemesine sebebiyet verdiği" iddiasıyla kovuşturma izni verilen disiplin kovuşturması sonucunda, disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmalarında özetle; … 2. İcra Hukuk Mahkemesi'nin kararının hukuka aykırı olduğunu, Büyükşehir statüsündeki il hakem heyetleri için Tüketici Hakem Heyetlerine başvuru sınırının 2.450,67 TL olduğunu, dolayısıyla yapılan icra takibinin tamamen hukuka uygun olduğunu, şikâyetçinin dava açma hakkı veyahut herhangi bir hakkına halel gelmediğini, zarara uğratılmasının söz konusu olmadığını, İcra Hukuk Mahkemesi kararının temyizi kabil kararlardan olmayışı, kendisine atfedilebilecek hiçbir suç veya kusurun bulunmadığı ve avukatın bağımsızlığı ilkesi hakkında herhangi bir disiplin cezasının uygulanmamasını, konuyla ilgili yargılandığı … 2. Ceza Mahkemesi'nde hakkında beraat kararı verilmiş ve kararın kesinleşmiş olması sebebiyle disiplin cezası verilmesine yer olmadığına dair karar verilmesini talep etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli Avukatın disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle … 2. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2012/316 Esas sayılı dosyası ile "Görevi Kötüye Kullanmak" suçundan yapılan yargılama sonucunda Mahkeme'nin 2013/75 Karar sayılı ve 05.02.2013 tarihli kararıyla; Sanığın suç işleme kastı ile davrandığına dair kendisini cezalandırmaya yetecek her türlü şüpheden arınmış tam ve kesin bir delil elde edilemediği, mahkemede bu konuda tam ve kesin bir vicdani kanaat oluşmadığı ve böylece sanığın müsnet suçtan CMK'nın 223/2-c maddesi gereğince kast yokluğundan beraatine karar verildiği, kararın temyizde onanarak 23.02.2015 günü kesinleştiği,

Mahkemenin "Her ne kadar sanık hakkında görevi kötüye kullanmak suçundan cezalandırılması için kamu davası açılmış ise de, sanık … Barosunda Avukat E.K.'ın, … Kaymakamlığı Tüketici Sorunları Hakem Heyeti Başkanlığının 10.05.2010 tarih ve 2010/733 sayılı kararı ile müşteki M.E.'e iadesine karar verilen 1.360,00 Türk Lirasını, … Özel Eğitim Basım Yayın Ajans Turizm Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.'den tahsil etmek için şikâyetçinin vekilliğini üstlenip, Tüketici Sorunları Hakem Heyetinin kararların bağlayıcı veya delil olacağına ilişkin parasal sınırın 938,75 Türk Lirası olmasına rağmen, alacaklı müşteki vekili sıfatıyla, bahse konu karara istinaden, adı geçen borçlu şirket hakkında, 1.360,00 Türk Lirası asıl ala-

cak olmak üzere toplam 1.393,20 Türk Lirası alacağın tahsili için ilamlı icra takibi başlatıp, takip alacağına mahsuben 08.11.2010 tarihli belge karşılığında borçlu şirketten aldığı 350,00 Türk Lirası, 100,00 Amerikan Doları ve 10.12.2010 vade tarihli, 1.180,00 Türk Lirası bedelli bonoyu şikâyetçiye verdiği, davacı borçlu şirket tarafından davalı müşteki aleyhine, … 2. İcra Hukuk Mahkemesi'nde açılan 2010/1500 Esas sayılı davada, bahsi geçen yasal düzenlemeye aykırı olarak ilamlı icra takibi başlatıldığı gerekçesiyle, takibin iptaline karar verildiği ve bu karar nedeniyle icra dairesi tarafından çıkartılan muhtıra üzerine şikâyetçinin bahse konu senedi 23.08.2011 tarihinde dosyaya iade etmesine ve hakkında kendisine ödenen 350 Türk Lirası ve 100 Amerikan Dolarının tahsili amacıyla başlatılan icra takibi nedeniyle de takip alacağının tamamı olan 770,00 Türk Lirasını icra dosyasına ödemesine sebebiyet verdiği anlaşılmış olup, avukat olan sanığın, mesleki bilgi ve deneyim eksikliğinden dolayı yanlış olarak borçlu hakkında ilamlı takip yoluna müracaat etmesi şeklinde oluşan eyleminde atılı suçu işleme kastıyla hareket ettiğine dair dosyada sanığın cezalandırılmasına yetecek her türlü şüpheden arınmış tam ve kesin bir delil elde edilemediğinden, mahkemede bu konuda tam ve kesin bir vicdani kanaat oluşmadığından ve böylece sanığın üzerine atılı bulunan suçun unsurlarından olan kast itibariyle oluşmadığı anlaşıldığından" gerekçesi ile hüküm kurulduğu,

Şikâyetli avukat E.K.K.'nın disiplin sicil özetinde ceza olmadığı,

… Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 04.08.2015 tarihli itiraz dilekçesinde özetle; … 2. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 05.02.2013 tarih,2012/316 esas ve 2013/75 karar sayılı ilamında da belirtildiği üzere Avukat E.K.'ın yanlış olarak borçlu hakkında ilamlı icra takip yoluna müracaat etmesi sonucu, müvekkilinin mağduriyetine neden olduğu anlaşılmasına rağmen Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına karar verilmesi, usul ve yasaya aykırı görüldüğünden bir kere de Kurulumuzca incelenerek, verilen kararın yukarıda gösterilen nedenlerle itirazen kaldırılmasına karar verilmesinin kamu adına istendiği,

İtiraz dilekçesinin şikâyetli avukata tebliğ edildiği, şikâyetli avukatın önceki savunmalarını tekrarla, Avukatlık Mesleğinden Hakim ve Savcılık Mesleğine Geçiş Sınavında başaralı olmasına rağmen, mülakatta işbu kovuşturma dosyası sebebiyle elendiğini, haksız şikâyet neticesinde oluşan mağduriyetlerinin artmaması için itirazın reddini talep ettiği görülmektedir.

Mahkeme karar gerekçesinde de bildirildiği üzere şikayetli avukatın "mesleki bilgi ve deneyim eksikliğinden dolayı yanlış olarak borçlu hakkında ilamlı takip yoluna müracaat etmesi şeklinde oluşan eyleminde atılı suçu işleme kastı ile hareket ettiğine dair dosyada sanığın cezalandırılmasına yetecek tam ve kesin bir delil elde edilemediğinin" bildirildiği.

Dosya kapsamına göre de gerçekte suç işleme kastının bulunmadığı açık olmakla Baro Disiplin Kurulunca yapılan hukuksal değerlendirme olayın özeline göre yerinde olduğundan itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak … Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının reddi ile;

1-… Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 01.06.2015 gün ve 2013/156 Esas, 2015/325 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oyçokluğu ile karar verildi.

KARŞI OY:

Şikâyetli avukatın kamu davasından beraat etmiş olması eylemin disiplin suçu oluşturmayacağı anlamına gelmez.

Avukatlık Yasası'nın 140/3. maddesi "Eylemin işlenmemiş veya sanığı tarafından yapılmamış olması sebebiyle beraat hali müstesna, beraatla sonuçlanmış bir ceza davasının konusuna giren eylemlerden dolayı disiplin kovuşturması, o eylemin ceza kanunları hükümlerinden ayrı olarak başlı başına disiplin kovuşturmasını gerektirir mahiyette olmasına bağlıdır." hükmünü amirdir.

Kesinleşen Mahkeme kararında, şikâyetli avukatın üzerine atılı suçun unsurları yönüyle oluşmadığı gerekçesi ile beraat kararı verilmiştir. Böylece beraat kararının gerekçesine ve hüküm fıkrasına göre, "eylemin işlenmemiş veya sanığı tarafından yapılmamış olması hali"nin söz konusu olmadığı ve "suçun unsurlarının oluşmaması" nedeniyle beraat kararı verildiği anlaşılmaktadır.

Danıştay 8. Dairesi'nin 20.11.2006 gün ve 2005/3760 Esas, 2006/4476 Karar sayılı kararında, "Avukatlık Kanununun 140. maddesinde, avukat hakkında başlatılmış olan ceza kovuşturmasının disiplin işlem ve kararlarının uygulanmasına engel olmayacağı eylemin işlenmemiş veya sanığı tarafından yapılmamış olması sebebiyle beraat hali müstesna, beraatla sonuçlanmış bir ceza davasının konusuna giren eylemden dolayı disiplin kovuşturmasının o eylemin ceza kanunları hükümlerinden ayrı olarak başlı başına disiplin kovuşturmasını gerektirir mahiyette olmasına bağlı olduğu hüküm altına alınmıştır.

Ceza uygulaması ile disiplin uygulaması arasında amaç, kapsam, usul ve sonuçlar bakımından temel nitelik farkları mevcuttur, işte bu sebepledir ki kanun koyucu ceza uygulaması ile disiplin uygulamasını iki ayrı ve farklı alan olarak görmekte ve bunların birbirini etkilemesini önleyici nitelikte bir düzenlemeye yer vermektedir.

Olayda, davacının eylemi nedeniyle her ne kadar adli yargıda 'hizmet sebebiyle emniyeti suiistimal' suçundan dolayı açılan kamu davasında delil yetersizliğinden

beraat ettiği açık ise de, bu durumun disiplin sorumluluğunu ortadan kaldırmayacağı, disiplin kovuşturmasına konu eylemin adli yargı kararından bağımsız olarak incelenebileceği açıktır."

Gerekçesi ile Avukatlık Yasası'nın 140/3. maddesi "Eylemin işlenmemiş veya sanığı tarafından yapılmamış olması sebebiyle" beraat kararı verilmeyen hallerde, eylemin ceza kanunları hükümlerinden ayrı olarak başlı başına disiplin kovuşturmasını gerektirir mahiyette ise, disiplin cezası tayin edilmesi gerektiğini açıkça bildirmektedir.

O halde, beraat kararı Avukatlık Yasası'nın 140/3. maddesinde öngörülen unsurları taşımıyorsa, dosyadaki bilgi ve belgelerden de yararlanmak suretiyle disiplin kovuşturmasını sonuçlandırmak ve eylem disiplin suçu ise eyleme uygun ceza tayin etmek Baro Disiplin Kurulu'nun görevidir.

Bu nedenle beraat kararı "mesleki bilgi ve deneyim eksikliğinden dolayı yanlış olarak borçlu hakkında ilamlı takip yoluna müracaat etmesi" kapsamında görüldüğünden eylemler disiplin hukuku açısından değerlendirmeye alınmalıdır.

Dosya kapsamına göre; söz konusu kararın verildiği tarih itibarıyla, kararların bağlayıcı veya delil olacağına ilişkin parasal sınırın 938,75 Türk Lirası olmasına rağmen, alacaklı müşteki vekili sıfatıyla, bahse konu karara istinaden, adı geçen borçlu şirket hakkında, 1.360,00 Türk Lirası asıl alacak olmak üzere toplam 1.393,20 Türk Lirası alacağın tahsili için … 5. İcra Müdürlüğü'nün 2010/17548 sayılı dosyası üzerinden ilamlı icra takibi başlatıp, takip alacağına mahsuben 08.11.2010 tarihli belge karşılığında borçlu şirketten aldığı 350,00 Türk Lirası, 100 Amerikan doları ve 10.12.2010 vade tarihli, 1.180,00 Türk Lirası bedelli bonoyu şikâyetçiye verdiği ve masraf adı altında 150,00 Türk Lirası daha aldığı ve bu nedenle davacı borçlu şirket tarafından davalı müşteki aleyhine, … 2. İcra Hukuk Mahkemesi'nde açılan 2010/1500 esas sayılı davada, bahsi geçen yasal düzenlemeye aykırı olarak ilamlı icra takibi başlatıldığı ve bu nedenle … 2. İcra Hukuk Mahkemesi'nde açılan 2010/1500 Esas sayılı davada, bahsi geçen yasal düzenlemeye aykırı olarak ilamlı icra takibi başlatıldığı gerekçesiyle, takibin iptaline karar verildiği ve bu karar nedeniyle icra dairesi tarafından çıkartılan muhtıra üzerine şikâyetçinin bahse konu senedi 23.08.2011 tarihinde dosyaya iade etmesine ve hakkında kendisine ödenen 350,00 TL ve 100,00 Amerikan Dolarının tahsili amacıyla başlatılan icra takibi nedeniyle de takip alacağının tamamı olan 770,00 Türk Lirasını icra dosyasına ödemesine sebebiyet verdiği Mahkeme kararları ile tartışmasızdır.

Avukat hukuk kurallarını tam ve eksiksiz olarak uygulamak zorundadır. Mesleki deneyimsizlik hata yapılmasını mazur göstermez.

Şikâyetli Avukatın yukarıdaki ilkeler dikkate alındığında eylemi disiplin suçunu oluşturmakta olup Avukatlık Yasası'nın 34, 134, TBB Meslek Kuralları'nın 3 ve

4. maddeleri gereği disiplin tayini gerekir. Açıklanan nedenle çoğunluk görüşüne katılmıyoruz.

T.26.06.2015 E.2015/508 K.2015/476	• ***"Vekâletten azil, muhatabına ulaşmakla sonuç doğuran ve vekilin vekâletten doğan yetkilerini ortadan kaldıran bir işlemdir. Azilnamenin tebliğinden sonra müvekkilin yararına olduğu düşüncesi ile olsa dahi, vekâlet yetkilerinin kullanılması mümkün değildir. Davanın düşmesi veya katılmama müvekkilin amaçladığı bir hukuki sonuç olabilir." Av. Yas. M. 34,134 TBB Mes. Kur. 3.4***

Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü'nün 15.06.2016 günlü "Olur"u ile Kurulumuzun 09.04.2016 gün ve 2016/99 Esas, 2016/280 Karar sayılı kararı,

"Avukat K.G. hakkında, müşteki M.Ç.'nin … 12. Noterliğinde düzenlettirdiği 06.02.2009 tarih ve … yevmiye sayılı azilname ile kendisini vekillik görevinden azlettiği ve bu azilname usulüne uygun olarak 14.02.2009 tarihinde tebliğ edildiği hâlde, müşteki vekili sıfatıyla takip ettiği ve E.A.'nın "karşılıksız çek keşide etmek" suçundan sanık olarak yargılandığı … 4. Asliye Ceza Mahkemesinin 2008/697 esasına kayden görülen kamu davasının 17.03.2009 tarihli duruşmasına, düzenlediği 16.03.2009 tarihli yetki belgesine istinaden Avukat İ.H.'nin müşteki vekili sıfatıyla katılmasına sebebiyet verdiği iddiasıyla başlatılan disiplin kovuşturması sonunda … Barosu Disiplin Kurulunca disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nca, adı geçen Avukat hakkında disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle görevi kötüye kullanmak suçundan … 3. Ağır Ceza Mahkemesine Esas: 2010/134 sayısına kayden açılan kamu davası sonunda müsnet suçun yasal unsurlarının oluşmadığı gerekçesiyle beraatine dair verilen kararın kesinleştiği ve … 4. Asliye Ceza Mahkemesinin Esas: 2008/697 sayısına kayden görülen bahsi geçen kamu davasına şikâyet edilen Avukatın yanında sigortalı olarak çalışan Avukat İ.H.'nin katıldığı nazara alındığında cezaların şahsiliği ilkesi gereğince şikâyet edilen Avukatın kusurunun bulunmadığı gerekçesiyle itirazın reddine karar verilmiş ise de;

Müştekinin zararının bulunmaması nedeniyle görevi kötüye kullanmak suçunun yasal unsurlarının oluşmadığı gerekçesiyle şikâyet edilen Avukat hakkında beraat kararı verildiği, ancak, azilnamenin şikâyet edilen Avukata 14.02.2009 tarihinde usulüne uygun şekilde tebliğ edildiği gibi şikâyet edilen Avukatın müştekiye gönderdiği 02.03.2009 tarih ve … yevmiye sayılı ihtarnamede, azilden 26.02.2009 tarihinde haberdar olduğunu belirttiği ve yetki belgesinin bu tarihten sonra

16.03.2009 tarihinde düzenlendiği nazara alındığında, müşteki tarafından azledildiği halde düzenlediği yetki belgesine istinaden Avukat İ.H.'nin sanık müşteki vekili sıfatıyla … 4. Asliye Hukuk Mahkemesinde görülen bahse konu kamu davasına katılmasına sebebiyet vermek şeklindeki eyleminin sabit olduğu ve ceza yasası hükümlerinden ayrı olarak başlı başına Avukatlık Yasası'nın 34 ve 134. maddeleri ile Meslek Kuralları'nın 3 ve 4. maddelerine aykırılık teşkil ettiği gözetilmeden itirazın reddine karar verilmesi yerinde bulunmamıştır." gerekçesi ile Avukatlık Yasası'nın 157/7. maddesi gereği bir daha görüşülmek üzere geri gönderilmiştir.

Geri gönderme gerekçesi ile birlikte dosya yeniden incelenip gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat … 12. Noterliği'nin 06.02.2009 tarih ve … yevmiye sayılı azilname ile azledilmiş, azilname 14.02.2009 tarihinde usulüne uygun olarak tebliğ edilmiş ve savunmasına göre 26.02.2009 tarihinde muttali olmuştur.

Yetki belgesinin düzenlendiği 16.03.2009 tarihinde vekil olmadığı ve bu nedenle yetki belgesi düzenleyemeyeceği açıktır. Tüm bunlara karşın düzenlenen yetki belgesi ile Avukat İ.Ç., … 4. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2008/697 esasına kayden görülen kamu davasının 17.03.2009 tarihli duruşmasına katılmış ve dosyaya müdahil olmuştur.

Vekâletten azil, muhatabına ulaşmakla sonuç doğuran ve vekilin vekâletten doğan yetkilerini ortadan kaldıran bir işlemdir. Azilnamenin tebliğinden sonra müvekkilin yararına olduğu düşüncesi ile olsa dahi, vekâlet yetkilerinin kullanılması mümkün değildir. Davanın düşmesi veya katılmama müvekkilin amaçladığı bir hukuki sonuç olabilir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kurallarının 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kurallarının 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Şikâyetli Avukatın yukarıdaki ilkeler dikkate alındığında işine ve müvekkiline karşı gerekli özeni göstermediği anlaşıldığından, eylemi disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Adalet Bakanlığı geri gönderme gerekçesi yerinde olmakla uyulmasına, … Barosu Disiplin Kurulu'nun "Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına" ilişkin 12.10.2015 gün ve 2015/323 Esas, 2015/531 Karar sayılı kararının kaldırılarak, şikâyetli avukatın uyarma cezası ile cezalandırılmasına karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak … Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının kabulü ile;

1-… Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 12.10.2015 gün ve 2015/323 Esas, 2015/531 Karar sayılı kararının **KALDIRILARAK,** şikâyetli avukatın **"Uyarma Cezası İle Cezalandırılmasına"**

2- Sonucun Avukatlık Yasası'nın 157/7. maddesi gereği Adalet Bakanlığı'na bildirilmesine,

3- Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oyçokluğu ile karar verildi.

KARŞI OY:

Şikayetli avukatın eylemi Avukatlık Yasası'nın hak ve mükellefiyetleri ile ilgili 6 kısımda bildirilen 34. maddeye aykırı olmakla, en az kınama cezası gerekir bu nedenle uyarma cezası verilmesi görüşüne katılmıyoruz.

T.27.06.2015 E.2015/260 K.2015/493	• ***"Şikâyetçi müvekkillerine, davanın apartman yönetimi aleyhine değil, kat malikleri aleyhine açılması konusunda bilgi vermesi gerektiği, ikna edemediği takdirde; 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 38/a maddesi gereğince, bu kez işi reddetmesi gerektiği halde, şikâyetli avukatın yönetim aleyhine maddi ve manevi tazminat konulu davayı açmış olması disiplin suçu oluşturmaktadır."*** **(Av. Yas. m. 2, 38/a, 34, 134, TBB Mes. Kur. m. 3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında "Şikâyetçi müvekkillerine, davanın apartman yönetimi aleyhine değil, kat malikleri aleyhine açılması konusunda bilgi vermesi ge-

rektiği, ikna edemediği takdirde; 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 38/a maddesi gereğince, bu kez işi reddetmesi gerektiği halde, ... 2. Sulh Hukuk Mahkemesinin 2011/482 Esasına kayden yönetim aleyhine maddi ve manevi tazminat konulu davayı açmış olması ve yargılamanın sonunda davanın reddine karar verilmesi üzerine müvekkillerini zarara uğrattığı" iddiası üzerine Avukatlık Yasası'nın 2, 34, 38/a ve 134. maddeleri ile Meslek Kuralları'nın 3 ve 4. maddelerine aykırı davrandığı iddiası ile ... Barosu Yönetim Kurulu'nun 23.07.2014 günlü ve 2014/264 sayılı kararı ile başlatılan kovuşturmada, eylem sabit görülmediğinden disiplin cezası tayinine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetli Avukat önceki savunmalarında özetle; şikâyetçilerin dava açma tarihinde yaptıkları görüşmede, hasara yönetimin neden olduğunu ileri sürerek davayı onlara açmak istediklerini tarafına ısrarla bildirdiklerini, bu talep üzerine kendilerinin de onayını almak suretiyle... 2. Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 2011/482 Esas sayılı dosyası üzerinden istenilen davayı açtığını, 14.12.2011 tarihli duruşmada, davalı tarafın aktif ve pasif husumet itirazının reddine karar verilerek, esasa girildiğini, kanıtlar toplanıp, tanıkların dinlendiğini, davayı gereğince takip ettiğini, bilirkişi raporu verildiğini, rapora itiraz ettiğini, ancak 26.06.2012 günlü duruşmada, 14.12.2011 günlü ara karardan dönülerek, davanın husumetten reddine karar verildiğini, kararı temyiz etmekten başka yapılacak yasal bir işlem olmadığını, kararın süresinde tarafından temyiz edildiğini, ancak Yargıtay tarafından iki satırlık gerekçeyle kararın onanması yoluna gidildiğini, mahkemelerin eksik veya yanlış verdikleri karardan avukatların sorumlu tutulmalarının hakkaniyete aykırı olduğunu, her kaybedilen dava nedeniyle avukatlardan zarar tazmininin istenmesi halinde avukatların mesleklerini yapamaz hale geleceklerini, açıklanan nedenlerle yapılan şikâyetin hakkaniyete aykırı olduğunu ve reddinin gerektiğini beyan etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; ... 2. Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 26.06.2012 gün ve 2011/482 Esas, 2012/1082 Karar sayılı karar gerekçesinde "…maddi tazminata ilişkin davanın husumet nedeniyle reddine, davacıların … Blok kat malikleri aleyhine dava açmakta muhtariyetine, manevi tazminata ilişkin davanın reddine…" şeklinde karar verildiği, işbu kararın şikâyetli vekil tarafından 08.07.2012 havale tarihli dilekçe ile temyiz edildiği, Yargıtay ... Hukuk Dairesi'nin 2012/14237 Esas, 2013/644 Karar sayılı, 21.01.2013 günlü ilamı ile hükmün onandığı, şikâyet konusu iddiaların yanlış hasma karşı dava açıldığı için davanın reddedildiği,

... Barosu Yönetim Kurulu'nun disiplin kovuşturması açılmasına yer olmadığına karar verdiği, Şikâyetçilerin itirazı üzerine Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu tarafından, 28.06.2014 gün ve 2014/122 Esas, 2014/542 sayılı karar ile "her ne kadar şikâyetli avukat, şikâyetçilere ait taşınmazda su basması nedeniyle meydana gelen hasara yönetimin neden olduğunu ileri sürerek davayı onlara karşı açmak istediklerini müvekkillerinin ısrarla bildirdiklerini, bu talep üzerine kendilerinin de onayını

almak suretiyle, ... 2. Sulh Hukuk Mahkemesinin 2011/482 Esas sayılı dosyası ile apartman yöneticileri hakkında maddi ve manevi tazminat davasını açtığını beyan etmişse de, ortak yerlerden kaynaklanan hasardan, 634 sayılı Kat Mülkiyeti Kanunu'nun 20/b, Ek 3/b maddeleri uyarınca, şikâyetçiler de dahil, tüm kat maliklerinin arsa payına göre sorumlu olduklarının tartışmasız olduğu, bu nedenle şikâyetçilerin davanın yönetim aleyhinde açılmasında ısrarcı olmaları halinde dahi, 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 2/1. maddesinde ifadesini bulan "Avukatlığın amacı; hukuki münasebetlerin düzenlenmesini, her türlü hukuki mesele ve anlaşmazlıkların adalet ve hakkaniyete uygun olarak çözümlenmesini ve hukuk Kuralları'nın tam olarak uygulanmasını her derecede yargı organları, hakemler, resmi ve özel kişi, kurul ve kurumlar nezdinde sağlamaktır" hükmüne göre ve aynı Yasanın 2/2. maddesinde "Avukat bu amaçla hukuki bilgi ve tecrübelerini adalet hizmetine ve kişilerin yararlanmasına tahsis eder" hükmüne göre, şikâyetli avukatın, müvekkillerine, davanın apartman yönetimi aleyhinde değil, kat malikleri aleyhinde açılması konusunda bilgi vermesi gerektiği, ikna edemediği takdirde; 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 38/a maddesi gereğince, bu kez işi reddetmesi gerekirken, yukarıda belirtilen şekilde davayı açmış olmasında ve yargılamanın sonunda davanın reddine karar verilmesi de göz önünde bulundurularak itirazın kabulüne karar verdiği ve ... Barosu Yönetim Kurulu'nun "disiplin kovuşturması açılmasına yer olmadığına" ilişkin kararının kaldırılmasına, şikâyetli hakkında 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 2, 38/a, 34. ve 134. maddeleri ile TBB Meslek Kuralları'nın 3. ve 4. maddeleri uyarınca değerlendirme yapılmak üzere disiplin kovuşturması açılmasına karar verilmesi için dosyanın ... Barosu Başkanlığına gönderilmesine karar verildiği,

Baro Disiplin Kurulu tarafından, "Tüm dosya kapsamına göre, şikâyetli avukat tarafından açılan davanın yönetim aleyhinde değil, kat malikleri aleyhinde açılması konusunda gerekli bilgilendirmeyi yapması, ikna edemediği takdirde işi reddetmesi gerektiği gerekçesi ile şikâyetli avukat hakkında disiplin kovuşturması açılmış ise de, avukatın işi reddetmesi artan avukat sayısı ve rekabet ortamı çerçevesinde değerlendirildiğinde, bir yükümlülükten ziyade bir hak olarak nitelendirilmelidir. Bununla birlikte, şikâyete konu dosya içerisinde tüm tapu kayıtları getirtildikten sonra husumetten reddine karar verilen bir davada avukatın tüm kat maliklerine karşı davayı açma olasılığı bulunmamaktadır. Yukarıda anılan hususlara ek olarak, Disiplin Kurulları ve felsefesi, avukatın yaptığı işteki özen yükümlülüğünü, müvekkili ile aralarındaki vekâlet ilişkisi kapsamındaki talimata bağlamaktadır. Tam da bu noktada müvekkil ile şekli bir ilişki kurması beklenen avukatın serbest meslek yürüttüğü unutulmamalıdır. Avukatın, serbest meslek faaliyetini yürütürken bağlı olduğu şekli kuralların idari yargı tarafından zamanın koşullarına göre değiştiği ve hukuka uyarlı olmayabileceği değerlendirilmelidir." gerekçesiyle karar verildiği,

Dosya içerisinde ... 2.Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 2011/482 Esas sayılı dosyasının fotokopisinin yer aldığı,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde, hakkında verilmiş herhangi bir disiplin cezası olmadığı görülmüştür.

Şikâyetçiler İ.A. ve D.A. ortak imzalı 27.03.2015 kayıt tarihli itiraz dilekçelerinde özetle; Davalarını açması ve takip etmesi amacıyla Avukat N.D'ye sorarak ve söz konusu dava konusunu dinleyip/anlayarak ve bilerek hukuksal olarak gereken ne ise yapacağını söyledikten ve karşılıklı her türlü anlaştıktan sonra 13.10.2010 günü ... 7. Noterliği'nde düzenlenen … yevmiye sayılı vekâletname ile kendisini vekil tayin ettiklerini, bu tarihten sonra da Avukat N.D. hukuku bilen biri olarak Avukatlık mesleğinin sorumluluğunu üstlendiğini, davanın açılması süresinden, davanın sonlandırılması aşamasına kadar yetkinin şikâyetli avukatta olduğunu, şikâyetli avukatın kendilerine uğratılan her türlü maddi ve manevi zarara sadece kılıf uydurmak için "Ben her adımda İ.Hanım'a sordum, O'nun demesine göre davamı açtım, O'nun demesine göre yaptım" şekildeki ifadelerini doğru ve dürüstçe bulmadıklarını, hukuksal atacağı her adımı kendilerine soracak ve bu talimatları güvenecek düzeyde buluyorsa avukat tutmanın ne gereği olduğunu, açıklanan nedenlerle Avukat N.D. tarafından, davanın gerçek hasım olan kat maliklerine karşı açılmaması sebebiyle haklarının zamanaşımına uğradığını ve geriye dönülmez olarak hak kaybından kaynaklanan mağduriyetlerinin giderilmesini, aksi halde şikâyetli avukat hakkında ... Cumhuriyet Başsavcılığı'na suç duyurusunda bulunacaklarını ifade etmişlerdir.

Avukatlık Yasası'nın 2/2. maddesi, "Avukat bu amaçla hukuki bilgi ve tecrübelerini adalet hizmetine ve kişilerin yararlanmasına tahsis eder."

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler "

Avukatlık Yasası'nın 38/a maddesi, Avukat "Kendisine yapılan teklifi yolsuz veya haksız görür yahut sonradan yolsuz veya haksız olduğu kanısına varırsa…"

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Şikâyetli avukat müvekkillerinin muvafakati ve istemi ile apartman yönetimi aleyhine dava açtığını bildirmekte ise de;

634 Sayılı Kat Mülkiyeti Yasası'nın 16, "Kat malikleri ana gayrimenkulün bütün ortak yerlerine, arsa payları oranında, ortak mülkiyet hükümlerine göre malik olurlar." maddesi ile aynı Yasanın 20/b, "Ana gayrimenkulün sigorta primlerine ve bütün ortak yerlerin bakım, koruma, güçlendirme ve onarım giderleri ile yönetici aylığı gibi diğer giderlere ve ortak tesislerin işletme giderlerine ve giderler için toplanacak avansa kendi arsa payı oranında" maddeleri davanın kat maliklerine karşı açılmasını zorunlu kılmaktadır.

Avukatlık Yasası'nın 2. ve 38. maddeleri emredici hükümler olup Yasa koyucunun iradesi dışında yorumlanamaz. Kaldı ki bu maddeler mesleğin kamudaki itibarıyla doğru orantılı olup, avukatın toplumdaki itibar ve güveninin korunması amaçlı maddelerdir.

Yargıtay Hukuk Genel Kurulu'nun 11.04.2007 gün ve 2007/13–198 Esas, 2007/199 Karar sayılı kararında "..Vekâlet sözleşmesi sonucu itibariyle bir itimat ilişkisi olduğundan vekâlet konusunun yerine getirilmesinde vekile düşen başlıca yüküm, onu özen ve sadakatle ifa etmesidir. Kural olarak meslek sahibi olan kimseler ve bu arada avukatlar, genellikle bilinen ve kabul edilen kural ve usulleri bilmedikleri takdirde sorumlu olurlar. Avukatın görevi olayları mantıki şekilde değerlendirerek bütün öngörülmesi gerekli şeyleri dikkate almaktır." sözleri ile dile getirilen ilkeler de bunu zorunlu kılmaktadır. Mahkeme'nin bir müddet yargılamaya devam etmiş olması bu gerçeği ortadan kaldırmaz, nitekim Mahkeme'de Yasasının emredici hükmü karşısında yanlıştan dönmüş ve karar Yargıtay'ca da onanmıştır.

O halde avukat müvekkil de istedi diye dava açmamalı, fazla istiyorsa işi reddetmeli, Yasanın mükellefiyet olarak öngördüğü hususlarda daha dikkatli ve duyarlı olmalıdır.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Baro Disiplin Kurulu'nun şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu oluşturmadığına ilişkin hukuksal değerlendirme isabetli olmamakla Şikâyetçiler İ.A. ve D.A.'nın itirazlarının kabulü ile Avukatlık Yasası 2, 34, 38/a, 134 ve TBB Meslek Kuralları 3, 4. maddeler gereği disiplin cezası tayin etmek gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetçiler İ.A. ve D.A.'nın itirazlarının kabulü ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 04.12.2014 günlü ve 2014/113 Esas, 2014/211 Karar sayılı kararının **KALDIRILARAK,** Şikâyetli avukatın "**Uyarma Cezası İle Cezalandırılmasına",**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oyçokluğu ile karar verildi.

KARŞI OY:

Şikâyetli avukat hakkında husumet yönünden yanlış dava açmış olduğundan dolayı disiplin soruşturması yapılmış ve şikâyetli avukatın Avukatlık Yasası'na ve TBB Meslek Kuralları'na aykırı eylemi olmadığından bahisle ceza tayinine yer olmadığına karar verilmiş, karara şikâyetçilerce itiraz edilmiştir.

Şikâyetçi vekili Kat Mülkiyeti Yasası'na göre açacağı davada husumeti, zarar ve uygulamayı da göz önüne alarak Apartman yönetimine açmıştır.

Husumet şikâyetli avukatın itirazı cevap dilekçesi ile yapılmıştır. Mahkeme davalının husumet itirazını incelemiş 14.12.2011 tarihli celsede reddetmiştir. Davadaki husumetin doğru olduğuna ve davanın esasına girilmesine karar vermiştir. Davanın esasına girmiş tüm delilleri toplamış, esastan karar vereceği celsede ki 26.6.2012 tarihli celsede 14.12.2011 tarihli ara kararından dönerek husumet yönünden davayı reddetmiştir. Şikâyetli avukat davayı apartman yönetimine değil maliklere açmış olsa idi Sayın Mahkeme o zaman yani husumetin doğru kabul edildiği celsede husumetten red edecek idi. Tüm bu olaylar değerlendirildiğinde şikâyetli avukatın disiplin cezasını gerektirir bir eylemi bulunmamaktadır.

Çoğunluğun disiplin suçu oluşmuştur görüşünü kabul edersek; HMK'dan dan husumet bölümünü çıkarmak gerekir. Çünkü husumeti yanlış tevcih eden avukatlara disiplin cezası vermek gerekir ki doğru değildir. Husumet hukuki bir müessesedir. Bu müessese de uygulamada farklı görüşler olabilir, aynı davalarda farklı kararlar verildiği de düşünüldüğünde şikâyetli avukatın eylemini disiplin cezası gerektirir şeklindeki çoğunluğun görüşüne katılmıyoruz.

T.22.08.2015 E.2015/497 K.2015/694	• ***"Şikâyetli avukatla Mahkeme yargıcı arasında kabul edildiği üzere uzun zamandır devam eden bir iletişimsizlik olduğu dosya kapsamı ile tartışmasızdır. Duruşmada dile getirilen hususlarda Şikâyetli avukatın haklı olduğu kabul edilse dahi kesinleşen bir Mahkeme kararı ile de eylemin sabit ve maksadı aşsa da bir hakaret olduğu da ayrı bir gerçektir."*** **(Av. Yas. m. 34, 134, TBB Mes. Kur. m.5, 17)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 01.08.2012 gün ve "Olur"u ile "İhtiyati tedbir talebinin sonucu hakkında bilgi almak üzere 16.03.2012 tarihinde talebi değerlendireceği belirtilen mahkemenin hâkimi olan müşteki M.A.'nın odasına giderek 'ihtiyati tedbirle ilgili karar vermemişsiniz' demesi üzerine tapu müdürlüğüne yazılan müzekkerenin cevabının gelmediğini, bu nedenle duruşmada değerlendirme yapacağını belirten şikâyetçiye kızıp, sesini yükselterek '20.03.2012 tarihinde tedbir kararı verseniz ne olur, vermeseniz ne olur, satış işlemi gerçekleşiyor' diyerek odadan çıktıktan sonra aynı gün şikâyetçinin ihtiyati tedbir talebinin reddine dair verdiği karardan 20.03.2012 tarihli duruşmada haberdar olup, duruşma salonunda adı geçen hâkime el ve kol hareketleriyle birlikte yüksek sesle 'Hani duruşmada karar verecektiniz, niye daha önce celse arasında karar verdiniz, böyle yalancı hâkim mi olur, böyle hâkim mi olur, ben kırk yıllık avukatım, böyle bir şey görmedim, sizden kimse memnun değil, şikâyet ettiklerini biliyor musunuz, bana eğer sorarlarsa neden memnun olmadıklarını açık açık söyleyeceğim' şeklinde sözler söylediği," iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülmeyerek disiplin cezası tayinine ye olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat 04.05.2012 kayıt tarihli savunmasında özetle "Duruşma günü olan 20.03.2012 günü duruşma başladı. Hâkim dosyadan bir karar çıkararak mübaşir vasıtası ile bana verdi. Ben kendisine "hakîm sözüne hiç tereddütsüz inanılan kişidir, bana duruşmada karar vereceğim demediniz mi? diye sordum ve ben yeni pay sahibini davaya dahil ettim, 'artık bu kararın hiçbir sonucu kalmadı' dedim, '40 yıllık avukatım hiç böyle bir şey görmedim' dedim, bu sırada bana 'kırk yıllık avukatsın ama yapmadığın iş yok' diye cevap verdi, ben de hakim hanım 'bunlardan bir kaç tane sıralar mısın ?' diye söylediğimde 'ben böyle bir şey söylemedim' diyerek sözlerini inkâr etti, ben de 'şu hareketiniz benim için daha da üzücü' dedim, ilaveten 'katip ve mübaşiri baskı altına alır, istediğiniz gibi konuşturursunuz', ancak 'huzurda bir de meslektaşım var ona yalan söyletemezsiniz' dedim, '... ilçesinde duruşmam var ara kararı yazın geç kalıyorum' dedim, yargılamayı bırakıp savcının odasına gitti, mübaşire 'benim ... ilçesine gitmem gerekiyor' diye söyledim. O da

hakime söyledi, 'gitsin öğleden sonra duruşmayı yapacağız' diye söyledi, öğleden sonra geldim, saatlerce bekletildim, neticeten duruşma tekrar başladı, bana hiçbir şey söylemeden duruşma zaptına, hiç söylemediğim sözleri uzun süre düşüne düşüne yazdı. Bu olayla ilgili olarak mübaşir Y.G. ve kâtip M.T.'yi tanık olarak gösterip, zor duruma düşürmek istemiyorum. Ancak tüm hakikati öğrenmeniz için Av. S.Ş.'in dinlenmesinde fayda görürüm. Hakimin beni duruşmadan atması ve 40 yıllık avukatsın ama yapmadığın iş yok demesi tüm olayı aydınlatmaktadır, bütün bunlara rağmen ben yaşım itibarı ile avukatlık mesleğinin tüm zorluklarına karşılayacak deneyimdeyim nedeni ile sadece üzülüyorum, hakimi şikâyet de etmem ve etmeyeceğim, çünkü o ilk görev yerinde zamanla tecrübe kazanıp, daha iyi yerlere gelecek belki de bu olaya zaman gelip, gülecek" sözlerinin yazılı olduğu suçlamayı kabul etmediği görülmektedir.

Şikâyetli avukatın iddia edilen eylemi hakkında ... Ağır Ceza Mahkemesinin 2013/196 Esas sayılı dosyasında "hakaret" iddiası ile açılan kamu davasında Mahkeme'nin 19.11.2013 gün ve 2013/277 Karar sayılı kararı ile TCK 125/1, 125/3-a, 125/4, 62, 52 maddeler gereği neticeten 7.080,00 TL Adli Para Cezası ile cezalandırılmasına, CMK 231/5 maddesi gereğince hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, kararın 30.01.2014 tarihinde kesinleştiği,

Mahkemece "... Adliyesi Sulh Hukuk Mahkemesi hakimi olarak görev yapan katılan M.A.'nın 20.03.2013 tarihinde 2011-70 esas sayılı ortaklığın giderilmesi konulu davanın 8. Celsesinin görüldüğü sırada bu dava dosyasının davalılar vekili sanık ... Barosuna kayıtlı Av. B.G.'nin Hakim M.A.'nın celse arasında vermiş olduğu talebin reddi kararını elden tebliği ettiği sırada sanık Av. B.G.'nin Hakim M.A.'ya yönelik olarak yüksek sekle ve el kol hareketleri ile 'hani duruşmada karar verecektiniz niye celse arasında verdiniz böyle yalancı hakim mi olur böyle hakim mi olur ben 40 yıllık avukatım böyle bir şey görmedim sizden kimse memnun değil bana sorulursa ben sizden memnun olmadığımı açık açık söyleyeceğim' şeklinde sözlerinden ibaret eylem mahkememizce bu şekilde sabit kabul edilmiştir." gerekçesi ile hüküm kurulduğu,

... Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 2011/70 Esas sayılı dosyasına ait 20.03.2012 günlü duruşma zabtında "davalılar vekili duruşmada 16.03.2012 tarihli ara kararı kendisine elden teslim ettiğimiz esnada 'bana odanızda duruşmada değerlendireceğiz demiştiniz, böyle hakim mi olur, yalancı hakim mi olur, sizinle karşılaşmak bile istemiyorum, ben kırk yıllık avukatım böyle birşey görmedim, zaten sizden kimse memnun değil, bana sorulursa sizden neden memnun olmadıklarını açık açık söyleyeceğim demiş, kendisini yine uyarmama yüksek sesle bağırarak ve el kol hareketleri ile aynı davranışlarına devam etmiş yine uyarmamıza rağmen aynı davranışlarına devam etmiş, saygısızca ve dava ile alakalı olmayan birçok söylemde bulunmuştur, o esnada başka bir dosyanın avukatı olan ve duruşma salonunda

bulunan stajyer avukat S.Ş., Adliyemiz mübaşiri Y.G. ve kâtip M.T. hazır bulunduğu esnada bu sözleri sarf etmiş ve bu tür davranışlarda bulunmuştur." sözlerinin yazılı olduğu,

Baro Disiplin Kurulu'nca talimatla beyanı istenen Avukat S.Ş.'nin Kurula sunduğu tarihsiz dilekçede Cumhuriyet Savcılığına ayrıntılı beyanda bulunduğunu, olayda Şikâyetli avukatın sözlü tartışmada tamamen suçsuz olduğunu bildirdiği,

Tanık Mahkeme kâtibi H.Ö.'nün Şikâyetçi M.A.'nın odasında geçen 16.02.2012 günlü tedbirle ilgili tartışmaya tanık olduğu, tedbir kararını 20.03.2012 günlü duruşmada karar vereceğini bildirdiğini, kendisinin yanlış olduğunu söylemesi üzerine karar verdiğini, duruşma günü salonda olan olaylardan haberi olmadığını, koridorda Şikâyetli avukatın hakim bana sen avukatlıktan başka her şey yapıyorsun dedi, beni duruşma salonundan attı, ben ne yapıyorum, ne yaptığımı söylesin" şeklinde konuştuğunu, adliyedeki diğer hakim ve savcıların araya girerek Avukat B.G.'yi sakinleştirmeye çalıştığını beyan ettiği,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde ceza bulunmadığı,

... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın "Adı geçen şikâyetli avukat hakkında aynı olay kapsamında ... Ağır Ceza Mahkemesince "Hakaret" suçundan 2013/196 Esas-2013/277 Karar sayılı 19.11.2013 tarihli kararı ile mahkûmiyet kararı verilerek kararın itiraz edilmeden 30.01.2014 tarihinde kesinleştiği anlaşıldığından, avukat B.G. hakkında ... Barosu Disiplin Kurulu tarafından verilen 24.03.2015 tarih ve 2014/1 Esas-2015/2 Karar sayılı "Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına" dair disiplin kararının 1136 Sayılı Avukatlık Yasası'nın 142. maddesi uyarınca itirazen kaldırılması talep olunur." gerekçesi ile karara itiraz ettiği görülmektedir.

Şikâyetli avukatla Mahkeme yargıcı arasında kabul edildiği üzere uzun zamandır devam eden bir iletişimsizlik olduğu dosya kapsamı ile tartışmasızdır. Duruşmada dile getirilen hususlarda Şikâyetli avukatın haklı olduğu kabul edilse dahi kesinleşen bir Mahkeme kararı ile de eylemin sabit ve maksadı aşsa da bir hakaret olduğu da ayrı bir gerçektir.

Bu nedenlerle, Baro Disiplin Kurulunca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli olmamakla ... Cumhuriyet Başsavcılığının itirazının kabulü ile Şikâyetli avukatın Avukatlık Yasası 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları 5, 17. maddeler gereği cezalandırılması gerekmiştir.

Sonuç olarak ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının kabulü ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesin Yer Olmadığına"** ilişkin 24.03.2015 gün ve 2014/1 Esas, 2015/2 Karar sayılı kararının **KALDIRILARAK**, Şikâyetli avukat B.G.'nin **"Uyarma Cezası İle Cezalandırılmasına",**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oyçokluğu ile karar verildi.

KARŞI OY:

Şikayetin konusu ; "ihtiyati tedbir talepli" olarak açılan davada talebin acele işlerden sayılarak karar verilmemesi nedeniyle avukat ile hakim arasında karşılıklı olarak başlatılan usul hükümlerine ilişkin tartışma sırasında söylenen sözler nedeniyle Barosu tarafından verilen "Disiplin Cezasının Verilmesine Yer Olmadığına" ilişkin kararın kaldırılması için Cumhuriyet Savcılığınca yapılan itirazın incelenmesidir.

Kurulumuzca yapılan incelemede; karardaki yazılış şekli ile "Duruşmada dile getirilen hususlarda şikâyetçi avukatın haklı olduğu kabul edilse dahi kesinleşen bir mahkeme kararı ile de eylemin sabit ve maksadı aşsa da bir hakaret olduğu da ayrı bir gerçektir" gerekçesiyle Barosu kararının kaldırılarak uyarma cezası verilmesine ilişkin karardaki çoğunluk görüşüne katılmamaktayız.

Sayın çoğunluğun HAGB hükmünü de içeren salt mahkeme kararı kanıt olarak gösterilerek olayda hakaret eyleminin gerçekleştiğinin diğer bir anlatımla disiplin suçunun da sübut bulunduğunun kabulüne ilişkin görüşü CMK, Av. Yas. ile Disiplin Hukuku Kuralları yanında Yargıtay Ceza ve Hukuk Genel Kurulları yanında Anayasa Mahkemesi kararlarına da açıkça aykırıdır.

Anılan kararların bir kısmı aşağıda belirlenmiştir;

Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nun 03.02.2009 tarih 2009/4-13 Esas, 2009/121 sayılı kararında Hükmün açıklanmasının Geri Bırakılması Kararları 5271 sayılı CMK 223 maddenin 1 numaralı fıkrasında sayılan kesin hüküm niteliğine sahip kararlar arasında yer almamaktadır. (Dikkate alınmayan bu yasa hükmü Anayasa Mahkemesi HAGB ile ilgili kararı içeriğinde de belirlenmiştir.)

Yargıtay Hukuk Genel Kurulu 01.02.2012 günlü, 2011/19-639 2012/30 E.-K. sayılı Kararı ile "Hükmün Açıklanmasının Geri Bırakılması kararı kesin bir mahkûmiyet hükmü olmadığından ortada ceza hukuku anlamında kesinleşmiş bir mahkûmiyet hükmü olmadığından, bu hükmün hukuk hâkimini bağlamayacağına açık ve net olarak karar vermiştir.

Yargıtay Hukuk Genel Kurulu 09.10.2013 tarihli E: 2013/4-8 K: 2013/1458 sayılı kararında "maddi olgunun belirlenmesi yönünden HAGB'nin kesinleşmiş bir ceza hükmü olmadığına" bir kez daha karar vererek önceki Genel Kurul kararını teyit ve tasdik ederek tekrarlamıştır.

Yargıtay Hukuk ve Ceza Genel Kurullar kararlarına paralel olarak Anayasa Mahkemesi de Başvuru No:2013/2091 sayılı 04.11.2015 karar tarihli ve B. No:

2013/1728 sayılı 12.11.2014 tarihli kararı, ile Ceza Mahkemeleri tarafından verilen HAGB kararının kesin hüküm olmadığına karar vermiştir.

Anılan bu karar içeriğinde; Ceza hukuk sistemimizde yer alan HAGB'ye ilişkin CMK 231. maddenin Kanun Tasarısı'nın madde gerekçesinde, HAGB kurumunun amacı;" Bu kurum çağdaş ceza hukukunun amaçlarından biri olan kişiyi mümkün olduğu kadar damgalamamayı ve toplum ile uyum sağlamasını gerçekleştirici bir uygulama niteliğindedir. Sanık denetim süresi içinde denetim koşullarına uygun olarak hareket ettiğinde hâkim, adı geçen hakkında açılmış bulunan kamu davasının düşmesine karar verecektir, böylece hükmün geri bırakılmasına tabi tutulan kişiye SUÇLU DAMGASI vurulmamış olacaktır" şeklinde ifade edilmiştir. (Anayasa Mahkemesi üye Zühtü ARSLAN)

Adalet Bakanlığının 17.03.2015 gün ve … sayılı sayılı geri gönderme gerekçesi ise aynen şöyledir, "Adı geçen Avukata isnat edilen özel belgede sahtecilik ve nitelikli dolandırıcılık suçları Avukatlık Yasası'nın 5/1-a maddesi uyarınca avukatlığa engel olup, anılan Kanunun 136/1. maddesi uyarınca meslekten çıkarma cezasını gerektirmekte ise de, adı geçen Avukat hakkında bu suçlar nedeniyle verilen mahkumiyet kararının CMK'nın 231/5. maddesi uyarınca hukuki sonuç doğurmadığı nazara alındığında meslekten çıkarma cezası verilmesi mümkün bulunmamaktadır.

Kaldı ki, yargı kararları ve uygulamada, Avukatlık Yasası'nın 5/1-a maddesinde yazılı bir suçtan hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmesi halinde meslekten çıkarma cezası yerine bir alt ceza olan belirli süre ile işten çıkarma cezası verilmesi gerektiği kabul edilmiştir.

Bu durumda adı geçen Avukatın haksız yere doğrudan gelir desteği aldığı 2004-2005-2006 yıllarından sonra avukatlık stajına başladığı ve adı geçen Avukata isnat edilen eylemin meslekten çıkarma cezasını gerektirmediği nazara alındığında Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulunca adı geçen Avukat hakkında bu iddiaya ilişkin olarak disiplin kovuşturması yapılarak disiplin cezası tayin edilmesi yasal olarak mümkün bulunmadığı gözetilmeden düzeltilerek onama kararı verilmesi yerinde görülmemiştir.

Bu sebeple, Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulunun sözü edilen kararının bir daha görüşülmek üzere geri gönderilmesi hususunu takdirlerine arz ederim." gerekçesi ile Avukatlık Yasası 157. maddesi gereği bir daha görüşülmek üzere geri gönderilmiştir."

Kaldı ki, Mahkemece verilen hükme göre eylemin disiplin suçu oluştuğunun kabulü disiplin kurullarının görevini yalnızca mahkeme kararlarını "ONAMAK" ile sınırlamakta ve kurulu işlevsiz hale getirmekte disiplin kurullarının 1136 sayılı

Avukatlık Yasası'nın 158. maddesi gereği delilleri şerbetçe takdir etmek yetki ve yükümlülüğünü de ortadan kaldırmaktadır.

Bir eylemin disiplin suçu sayılmasında olayın kendine özgü oluş şekli ve koşulları ile yer ve zamanı bir bütün olarak değerlendirilmelidir. Somut olayda 40 yıllık meslek yaşamı olan bir avukatın yasaya göre acele işlerden sayılan "ihtiyati tedbir" istemli davada müvekkilinin çıkarını koruyarak ileride telafisi güç zararlara uğramaması amacıyla, mesleki sorumluluk ve yükümlülüğü gereği görevini sadakat ve özenle takip edip ihtiyati tedbir kararının verilip verilmediğini öğrenmek amacıyla kamusal görevini yaptığı sırada iddiaya ve oluşa göre yargıcın karar verilmesi yönteminde izlediği tutum ve davranışların tartışmaya neden olduğu anlaşılmaktadır.

Disiplin suçu sayılan sözler nazik bir üslupla söylenen bir söz olmasa da, somut olayın kendine özgülenen koşularına göre müşteki ile şikâyetinin mesleki konumlarından kaynaklanan yasal tartışma ortamındaki usul hükümlerine yönelik savunma hakkının kullanımı kapsamında değerlendirilen "eleştirel" nitelikte sözler olmakla birlikte yargıcın onur, şeref ve saygınlığını rencide edebilecek nitelikte somut bir fiil veya olgu isnadını içermeyip hakaret kastı ile söylenmediği anlaşıldığından, ... Barosu Disiplin Kurulunun "Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına" ilişkin 24.03.2015 güne 2014/1 Esas, 2015/2 Karar sayılı kararının ONANMASINA karar verilmesi gerekirken, anılan kararın kaldırılarak uyarma cezası verilmesine ilişkin Sayın Kurulumuzun çoğunluk kararına açıklanan gerekçelerle katılmıyoruz.

T.04.09.2015 E.2015/470 K.2015/719	• ***"Kurulumuzun yerleşmiş kararlarında da ücreti vekâlete dayalı icra takibinin bizzat avukat tarafından veya alacaklı vekili tarafından takip başlatılmasından önce Baro'ya bildirilmesi gerekmektedir."*** **(Av. Yas. m. 34, 134, TBB Mes. Kur. m.47)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli Avukat M.S. hakkında, ... 7. İcra Müdürlüğü'nün 2014/4352 Esas sayılı dosyası üzerinden ücret alacaklarına ilişkin icra takibi açtığı ve Meslek Kuralları gereği ücret uyuşmazlıklarına ilişkin bu takibi açmadan önce Barosuna bildirmesi gerekirken bildirmediği iddiası üzerine ... Barosu Yönetim Kurulu'nun 09.09.2014 günlü ve 2014/1048 sayılı kararı ile başlatılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki yazılı ve sözlü savunmalarında özetle; Şikâyetçi şirketin eski müvekkili olduğunu, danışmanlık ve yaptığı icra ve dava işlerinin de ücret-

lerinin ödemediğini, bu nedenle icra takibi başlattığını, şikâyetinin kendi ücretini ödememek için şikâyetçi olduğunu gerçeğe aykırı beyanlarda bulunduklarını, Meslek Kuralları 47. maddede davadan söz edildiğini, icra takiplerinden söz edilmediği için bilgi vermesi gerekmediği saiki ile hareket ettiğini, tecrübesizlik ve eksik bilgisi olduğundan böyle bir durumun söz konusu olduğunu, bilgi vermesi gerektiğini bilse idi kesinlikle gerekli bilgiyi vereceği, bu doğrultuda suç işleme kastı bulunmadığından hakkında ceza tertibine mahal olmadığına karar verilmesini talep etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli Avukat ile şikâyetçi şirket arasında 15.02.2012 tarihinde hukuki danışmalık sözleşmesinin imzalandığı,

Şikâyetli avukatın alacaklı asil sıfatıyla şikâyetçi şirket aleyhine ... 7. İcra Müdürlüğü'nün 2014/4352 Esas sayılı dosyası ile fatura alacağından kaynaklanan 94.534,30 TL'lik ilamsız takip başlattığı,

Takip ettiği icra dosyalarına ilişkin bilgi vermesi amacıyla şikâyetçi şirketin, şikâyetli avukata, ... 15. Noterliği'nin 23.05.2014 gün ve … yevmiye numaralı ihtarnamesi ve ... 15. Noterliği'nin 29.05.2014 gün ve … yevmiye numaralı fesih ihbarnamesi gönderildiği,

Şikâyetli Avukat M.S.'nin şahsi sicil dosyasında, hakkında Baro Disiplin Kurulu'nun 19.03.2014 gün ve 2012/52 Esas, 2014/11 Karar sayılı kararı ile kınama cezası verildiği, kararın 02.08.2014 tarihinde kesinleştiği,

Baro Disiplin Kurulu kararının Şikâyetli Avukatın Adliyede olması nedeniyle Tebligat Kanunu'nun 21. maddesine göre tebliğ edildiği, itirazının olmadığı,

Şikâyetçi şirket vekili Avukat E.Y. 07.05.2015 kayıt tarihli itiraz dilekçesinde özetle; şikâyet konusu eylemlerin niteliği ve ağırlığı nazara alındığında eylem ve ceza arasında denge bulunmadığını, şikâyetli avukata hafif bir ceza verildiğini, Avukatlık Yasası'nın 135/2. maddesi gereğince ceza tayini yoluna gidilmesi gerektiğini, verilen cezanın miktarının çok düşük olduğunu açıklanan nedenlerle itirazlarının kabulü ile şikâyetli avukat hakkında üst cezaların uygulanmasını talep ettiği görülmektedir.

Şikâyetli avukatın Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 47. maddesinde yazılı, "Ücret davası açacak avukat önce baro yönetim kuruluna bilgi verir…" düzenlemesine aykırı davrandığı ve Baroya bildirimde bulunmadığı kendi kabulü ile de tartışmasızdır. Şikâyetlinin, vekâlet ücretine ilişkin İcra takibini başlatmadan önce baroya bildirimde bulunması gerekirken, bu zorunluluğa uymadığı dosyadaki bilgi ve belgelerden anlaşılmıştır.

Her ne kadar şikâyetli avukat tarafından icra takiplerinin madde kapsamında olmadığı bildirilmekte ise de ;

Danıştay 8. Dairesinin 09.02.2010 tarih ve 2007/8493 Esas, 2010/606 Karar sayılı kararında da bildirildiği üzere, "İcra İflas Yasasına göre, her asliye mahkemesinin yargı çerçevesinde kurulan (sulh hukuk mahkemelerinden ibaret olunan yerlerde bu mahkemeye verilen) ve işlemlerine karşı yapılan şikâyet ve itirazların incelenmesi İcra Tetkik Mercii Hâkimliğince yapılan icra daireleri nezdinde yürütülen iş ve işlemleri yukarıda değinilen Avukatlık Meslek Kuralları'nın 27/2. maddesinde ifade edilen 'takip edilen dava' kapsamının dışında tutmağa olanak bulunmamaktadır.

Bu itibarla avukatlık mesleğinin düzen ve geleneklerini korumak, meslektaşlar arasında dayanışmayı ve gösterilmesi gereken özenin korunmasını sağlayarak meslek itibarını ve mesleğe duyulan güveni artırmak amacıyla getirilen ilkelere aykırı davrandığı açık olan davacının eylemine uyan …. Dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı…" kabul edilmiştir.

Kurulumuzun yerleşmiş kararlarında da ücreti vekâlete dayalı icra takibinin bizzat avukat tarafından veya alacaklı vekili tarafından takip başlatılmasından önce bildirim yükümlülüğü kabul edilmekte ve eylem disiplin cezası olarak kabul edilmektedir.

Baro Disiplin Kurulunun eylemin Avukatlık Yasası 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları 47. maddeye aykırı bulunduğuna ilişkin hukuksal değerlendirmesi ve Şikâyetli avukatın disiplin sicilinde tekerrüre esas ceza bulunmaması, esasen Avukatlık Yasası 136/2. maddesi gereği ilk defa disiplin suçu işlenmesi halinde uyarma cezası tayin ve takdiri gerekmekte olduğundan Şikâyetçi … A.Ş. vekili avukat E.Y.'nin itirazının reddine karar vermek gerekmiştir.

Şikâyetçi … A.Ş. vekili avukat E.Y.'nin itirazının reddi ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Uyarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 18.02.2015 günlü ve 2014/182 Esas, 2015/21 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oyçokluğu ile karar verildi.

KARŞI OY:

Şikâyetin konusu; şikâyetli avukatın müvekkili şirket ile vekâlet ilişkisi sona erdirildikten sonra, vekillik görevi süreci içinde takip ettiği işlerden dolayı talebine karşın ödenmeyen vekâlet ücretinin ödenmesini sağlamak için, müvekkil aleyhine başlattığı "icra takibini" TBB Meslek Kuralları'nın 47. maddesi gereği Barosuna bildirmemesi iddiasıyla cezalandırılması için yapılan şikâyettir.

TBB Meslek Kuralları'nın 47. maddesi aynen şöyledir; " Ücret davası açacak avukat Baro Yönetim Kuruluna bilgi verir. Baro Yönetim Kurulu'nun görüşünü bildirme yetkisi vardır."

Madde içeriğinden, Avukatın vekâlet görevini yapmasından kaynaklanan vekâlet ücretinin müvekkilinden yalnızca "DAVA" yolu ile talep etmesiyle sınırlandırıldığı açıkça anlaşılmakta olup, 47. maddenin 2 fıkrasında ise baroya verilen bilgi sonucunda Baro Yönetim kurulunun "görüş " bildirme yetkisi vurgulanmaktadır. İstişari olan bu görüşün mesleki bağlamda tarafların uzlaştırılması veya hakları yanında, mesleğin onur ve saygınlığının korunması amacının sağlanması bağlamında da hiçbir amaç ve yasal sonucunun bulunmadığı kanısındayım.

Dosya incelendiğinde; şikâyete konu somut olayda kanunda belirlenen herhangi bir "davanın" söz konusu olmadığı, şikâyetli avukatın önceki süreçte talep ettiği buna karşın ödenmeyen vekâlet ücretini doğrudan " icra" yoluna başvurarak talep ettiği görülmektedir.

Somut olayın kendine özgü olan oluş koşullarına göre; Disiplin Kurullarının hükmettiği disiplin cezası kuralları ile Ceza Mahkemelerinin hükmettiği ceza mahkemesi kuralları arasında farklılıklar olsa da, kanunda olmayan bir nedenle disiplin cezası verilmesi cezalandırmanın temel ilkesi olan Anayasanın 38. maddesinde belirlenen "Kanunsuz suç ve ceza olmaz" ilkesi ile birlikte Avukatlık mesleğinin özü olan savunma hakkının serbestçe kullanılması ilkesine de aykırıdır.

1136 sayılı Avukatlık Yasası'nda "Meslektaşlar arası Dayanışma ve ilişkiler" başlığı altında yer alan Av. Yas. 27/2. maddesi; "Bir avukat başka bir avukata karşı asıl yâda vekil sıfatıyla takip edeceği "davayı" kendi barosuna bir yazı ile bildirir." şeklinde olup bildirim yükümlülüğüne ilişkin bu hükmün amacının, meslektaşlar arasındaki dayanışma ve ilişkileri korumak olduğu açık ve kesin olarak belirlemiştir.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 2011/76 E., 2014/1397 K. sayılı kararı ile bu hükmün iptaline karar verilmiştir. Anılan hükmün yasal gerekçeleri olarak Av. Yas.110/6 ve 117/7 maddeleri gösterilmiştir. Bir Avukatın meslektaşı aleyhine açacağı "davanın" dahi barosuna bildirme yükümlülüğünü kaldıran iptal hükmünün gerekçelerinin değerlendirme dışında tutularak, Avukatın vekâlet ücreti alacağını müvekkilinden" icra takip yolu" ile talep etmesinin disiplin suçu sayılmasının, Anayasa'nın 38 maddesi ile birlikte öncelikle hukuka, kanunların temel ilkelerine, lafzı ve ruhu ile Avukatlık Yasası'nın avukatlık mesleğinin tanım ve icrasına ilişkin hükümlerine aykırı olacağı kanısını taşımaktayım.

Belirlenen yasal gerekçelerle; ... Barosu Disiplin Kurulu'nun "Uyarma Cezası Verilmesine" ilişkin 18.02.2015 günlü ve 2014/182 Esas, 2015/21 Karar sayılı kararının "Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına" karar verilerek BOZULMASINA karar verilmesi gerekirken, Sayın Kurulumuzda anılan kararın ONANMASINA ilişkin olarak oluşan çoğunluk görüşüne belirlediğim yasal gerekçelerle katılmıyorum.

T.04.09.2015 E.2015/500 K.2015/726	• ***"Şikâyetli avukatın konuları ayrı olsa da eş zamanlı olarak hasım tarafın vekâletnamesini alarak bir başka dosyada davaya katıldığı tartışmasızdır. Avukatlık güven mesleğidir ve müvekkil sebebi ne olursa olsun bir başka davada avukatını hasım tarafın vekili olarak görmemelidir."*** **(Av. Yas. m. 34, 38/b, 134 ve TBB Mes. Kur. m. 2, 3, 4, 36)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında "... 8.İcra Müdürlüğü'nün 2012/8597 Esas sayılı dosyasında alacaklı vekili sıfatıyla borçlu İ.K. aleyhine icra takibi başlattığı halde, ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2013/114 Esas sayılı dosyası ile ... Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2013/137 Esas sayılı dosyasında İ.K. vekilliğini üstlendiği, bu suretle menfaati çatışan kimselerin vekâletini aldığı ve davaları takip ettiği, 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 34, 134, 38/b, TBB Meslek Kuralları'nın 3, 4 ve 36. maddelerine aykırı davrandığı" iddiasıyla ... Barosu Yönetim Kurulu'nun 13.03.2015 tarihli ve 2015/383 sayılı kararıyla başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda eylem sabit görülerek şikâyetli avukatın kınama cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmalarında özetle; İddiaların mesnetsiz ve yasal dayanaktan uzak olduğunu, borçlu İ.K. aleyhine ... 8. İcra Müdürlüğü'nün 2012/8597 Esas sayılı dosyası ile başlattığı icra takibi sonrasında vekâlet vererek kendisini vekil tayin etmesi ve ceza davasını ve menfi tespit davasını takip etmesi hususlarının Avukatlık Yasası'nın 38/b maddesi kapsamında değerlendirilmesinin mümkün olmadığını, borçlu İ.K.'nın taşınmazına haciz uyguladığında ... İcra Dairesi'nin 2012/863 Esas sayılı dosyasının da iştirak ettiğini öğrenmesi üzerine İ.K.'nın bahsi geçen dosyada esasen borçlu olmadığını belirttiğini, bunun üzerine İ.K.'ya yardımcı olmak adına ... İcra Dairesi'nin 2012/863 Esas sayılı dosya alacaklısı S.G. aleyhine savcılığa suç duyurusunda bulunduğunu ve menfi tespit davası açtığını, açılan bu davalar sonucunda S.G.'nin borçlu olmadığının tespiti halinde müvekkilinin alacağına tam anlamıyla kavuşmuş olacağını, menfaat dengesine uygun hareket edildiğini, yapılan işlerin hem müvekkili hem de İ.K.'nın lehine olduğunu savunmuştur.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli avukatın alacaklı A.Ç. vekili sıfatıyla ... 8. İcra Müdürlüğü'nün 2012/8597 Esas sayılı dosyası ile borçlu İ.K. aleyhine toplam 71.788,63 TL alacağın tahsili amacıyla icra takibi başlattığı,

Şikâyetli avukatın alacaklı vekili sıfatıyla yaptığı başvuru üzerine borçlu aleyhine ... 5. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2012/250 Değişik İş ve 2012/248 Karar sayılı ve 27.09.2012 tarihli kararla ihtiyati haciz kararı verildiği, haciz uygulandığı,

Şikâyetli avukatın İ.K. tarafından ... Noterliği'nin 22.01.2013 tarihli vekâletnamesi ile vekil tayin edildiği,

Şikâyetli avukatın davacı İ.K. vekili sıfatıyla davalı S.G. aleyhine ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2013/114 Esas sayılı dosyası ile 22.03.2013 tarihinde menfi tespit davası açtığı ve takip ettiği,

Sanık S.G. aleyhine ... Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2013/137 Esas sayılı dosyası ile görülen ceza davasında müşteki İ.K. vekilli sıfatıyla görev yaptığı,

Şikâyetli avukatın sanık şikâyetçi aleyhine görülen ... Sulh Ceza Mahkemesi'nin 2012/483 Esas sayılı dosyasında müşteki İ.K. vekili sıfatıyla yer aldığı, davacı İ.K. vekili sıfatıyla davalı şikâyetçi aleyhine ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2014/466 Esas, 2014/170 Esas sayılı dosyaları ile manevi tazminat davası açtığı,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde, 06.12.2014 tarihinde kesinleşmiş 214,00 TL para cezası bulunduğu,

Şikâyetli avukat 18.06.2015 kayıt tarihli itirazında özetle; önceki savunmalarını tekrarla Baro Disiplin Kurulu kararının kaldırılmasına karar verilmesini talep ettiği görülmektedir.

Yargıtay 2. Hukuk Dairesi'nin 03.0.7.1995 tarihli ve 8691-7761 sayılı kararında, "Avukatlık Yasası'nın 38/b maddesinde, avukata aynı işte menfaati zıt bir tarafa avukatlık etmiş veya mütalaa vermiş olursa, işi ret etmesi gerektiği kuralı yer almaktadır. Yasa ile izlenen amaç, avukatın aldığı vekâlet sonucu vakıf olduğu sırları önceki müvekkilinin aleyhine kullanmayı önlemektir. Yasa maddesi ile öngörülen husus kamu düzeni ile ilgili olup mahkemece resen gözetilir. Somut olayda davacı vekili, taraflar arasında boşanma ve yoksulluk nafakasına karar verilen ilk davada kocanın vekili olmuştur. Nafakanın takdirine esas olan mali konuda kocanın (bu davadaki davalının) sırlarını ve gücünü öğrenmiştir. Bu durumda Av. ...'nın huzuru ile davaya bakılması usul ve yasasa aykırıdır." gerekçesi ile maddenin bir amacı belirtildiği gibi,

Yargıtay 13. Hukuk Dairesi'nin 03.10.2000 tarihli ve 2000/6961-7836 sayılı kararında da, "Avukatlık, karşılıklı güven ve sadakat isteyen bir meslek olup, vekâlet de bu inanç doğrultusunda verilir. Davalı avukat, davacının bu inancını kötüye kullanarak hasım tarafın kendisini vekil tayin etmesine karşı koymamış, onun vekilliğini üstlenmiştir. Bu durum müvekkil davacının davalı avukatına karşı beslediği güvenin sarsılmasına neden olduğunun kabulünde duraksamaya yer yoktur. O nedenle davacı müvekkil salt bu nedeni ileri sürmek suretiyle dahi azilde haklıdır." denilmek suretiyle Avukatlık Yasası madde 38/b ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları madde 36, salt öğrenilen sırların önceki müvekkile karşı kullanılmasını önlemek amacıyla değil, karşılıklı güven ve sadakat nedeniyle de konulmuş bulunduğunu açıkça belirtmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler.",

Avukatlık Yasası'nın 38/b maddesi, "Aynı işten menfaati zıt tarafa avukatlık etmiş veya mütalaa vermiş olursa teklifi reddetmek zorundadır.",

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 2. maddesi, "Mesleki çalışmasında avukat bağımsızlığını korur; bu bağımsızlığı zedeleyecek iş kabulünden kaçınır.",

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat, mesleki çalışmasını kamunun inancını ve mesleğe güveninin sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını sarsacak her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır.",

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın madde 36, "Bir anlaşmazlıkta taraflardan birine hukuki yardımda bulunan avukat yararı çatışan öbür tarafın vekâletini alamaz, hiçbir hukuki yardımda bulunamaz. Ortak büroda çalışan avukatlar da, yararları çatışan kimseleri temsil etmemek kuralı ile bağlıdır." hükümlerini amirdir.

Dosya kapsamına göre; Şikâyetli avukatın konuları ayrı olsa da eş zamanlı olarak hasım tarafın vekâletnamesini alarak bir başka dosyada davaya katıldığı tartışmasızdır. Avukatlık güven mesleğidir ve müvekkil sebebi ne olursa olsun bir başka davada avukatını hasım tarafın vekili olarak görmemelidir. Burada korunan kamu ve kamunun avukata duyduğu güvendir.

Gerçekten de bu sebeplerledir ki, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 36. maddesi "Bir anlaşmazlıkta taraflardan birine hukuki yardımda bulunan avukat yararı çatışan öbür tarafın vekâletini alamaz, hiçbir hukuki yardımda bulunamaz." hükmü ile avukat, işi retle yükümlendirilmiştir.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Baro Disiplin Kurulu'nun şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu olduğuna ve Avukatlık Yasası'nın 34, 38/b, 134 ve TBB Meslek Kuralları'nın 2, 3, 4, 36. maddelerine aykırı bulunduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme yerinde olmakla Şikâyetli avukat M.B.'nin itirazının reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Şikâyetli avukat M.B.'nin itirazının reddi ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Kınama Cezası ile Cezalandırılmasına"** ilişkin 06.05.2015 günlü ve 2014/174 Esas, 2015/23 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oyçokluğu ile karar verildi.

KARŞI OY:

Şikâyetli avukata disiplin soruşturması menfaati çatışan kişilerin vekâletini aldığı ve davaları takip ettiği nedeniyle açılmıştır. Avukatlık Yasası 38/b de "Aynı işte menfaati zıt tarafa avukatlık etmiş veya mütalaa vermiş olursa işi reddetmek zorundadır" kuralı bulunmaktadır. Yine TBB Meslek Kuralları madde 36'da "bir anlaşmazlıkta taraflardan birine hukuki yardımda bulunan avukat yararı çatışan öbür tarafı vekâletini alamaz, hiçbir hukuki yardımda bulunamaz" kuralı bulunmaktadır.

Avukatlık Yasası ve TBB Meslek Kuralı 36. madde incelendiğinde YASAĞIN AYNI İŞTE olduğu görülecektir. Yani, aynı iş olursa vekâlet kabul etmeme yasağı bulunmaktadır. Aksi düşüncede bir davasını aldığınız bir müvekkilinizin, aleyhine artık dava alamayacağınız sonucu çıkar ki bu kural kabul edilemez.

Şikâyetli avukatın üstlendiği davalar aynı davalar ve icra takipleri değildir. Aynı iş olmadığı konusunda ihtilaf yoktur. Dolayısıyla menfaat çatışması bulunmamaktadır. Bu nedenlerle şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu oluşturmadığı görüşü ile çoğunluğun görüşüne karşıyız.

T.05.09.2015 **E.2015/554** **K.2015/743**	• ***"Şikayetli avukatın davalı vekili olarak takip ettiği, tazminat dosyasının Yargıtay'da yapılan temyiz duruşmasına katılmaması disiplin suçu oluşturmaktadır."*** **(Av. Yas. m. 34, 134, TBB Mes. Kur. 3, 42)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında "Şikâyetçi davalı vekili olarak takip ettiği, ... 3. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2011/118 Karar sayılı tazminat dosyasının Yargıtay ... Hukuk Dairesi'nin 2011/17709 Esasında 22.07.2012 günü yapılan temyiz duruşmasına katılmadığı" iddiası üzerine ... Barosu Yönetim Kurulu'nun 09.01.2014 gün ve 2014/125 sayılı kararı ile başlatılan kovuşturmada, eylem sabit görülmediğinden disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukatın önceki savunmalarında; Şikâyetçiye Yargıtay tarafından incelemenin duruşmalı olarak yapılması durumunda yurt dışında olacağı için katılamayacağını söylediğini, şikâyetçinin de kendisinin duruşmaya gireceğini bildirdiğini, duruşmanın 25.07.2012 tarihinde olduğunu ve o tarihte …'da bulunduğunu, şikâyetçi yararına karar düzeltme talebinde de bulunduğunu bildirerek şikâyetin reddini talep etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetçi davalı vekili şikâyetli avukatın ... 3. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 03.03.2011 gün ve 2008/693 Esas, 2011/118 Karar sayılı davanın kabulüne dair kararı duruşmalı olarak temyiz ettiği,

Yargıtay ... Hukuk Dairesi'nin 19.09.2012 gün ve 2011/17709 Esas, 2012/20140 Karar sayılı ilamında; "Davalı tarafın gelmediği ve onun yokluğundan duruşmaya başlandığı ve hazır bulunan avukatın sözlü açıklaması dinlendikten sonra karar için başka bir güne bırakıldığını" belirtildiği,

Dosya içerisinde yer alan şikâyetli avukata ait pasaport fotokopisi incelendiğinde; şikâyetlinin 05.03.2012 tarihinde ... yurtdışına çıkış yaptığı ve 25.08.2012 tarihinde yurda giriş yaptığı, temyiz duruşmasının yapıldığı 22.07.2012 tarihinde yurtdışında olduğu,

Şikâyetli avukatın ... 2. Noterliği'nin 04.03.2013 gün ve … yevmiye sayılı azilnamesi ile azledildiği,

Dosya kapsamına göre Şikâyetçinin avukat olduğu,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde, hakkında verilmiş herhangi bir disiplin cezasının olmadığı,

Şikâyetçinin 11.05.2015 tarihli itiraz dilekçesinde özetle; Şikâyetli avukatın duruşmaya katılmaması sebebiyle karşı tarafa vekâlet ücreti olarak 2.500, 3.000 TL ödemek zorunda bırakıldığını, Disiplin Kurulu kararında belirtilen temyiz işlemi yapılmakla hak kaybının söz konusu olmadığının neye dayandırıldığının kendisi tarafından anlaşılamadığını, neticeten verilmiş kararın incelenmesi ve "Es gibt noch Richter in Berlin" (Berlin'de hakimler var) sözünün bizde "Ankara'da hakimler var" olarak ifade edilebilecek düzgün bir karar verilmesi için gerekli olanın yapılmasını talep ettiği görülmektedir.

Disiplin kovuşturmasına konu sorun temyiz incelemesinin duruşmalı olarak istenmesi halinde avukatın duruşmaya katılıp katılmamak zorunda olup olmadığı hususudur.

Temyiz incelemesi 6100 sayılı HMK madde 369/1 "Yargıtay, tarafların ileri sürdükleri temyiz sebepleriyle bağlı olmayıp, kanunun açık hükmüne aykırı gördüğü diğer hususları da inceleyebilir." hükmü ile düzenlenmiş olup, istem halinde yapılan bir inceleme türüdür. Asıl olan evrak üzerinde inceleme olup, talep halinde koşulları varsa duruşma yapılmak zorundadır. Yasa'nın 369/5. maddesi " Duruşma günü belli edilen hâllerde Yargıtay, tarafları veya gelen tarafı dinledikten sonra, taraflardan hiçbiri gelmemiş ise dosya üzerinde inceleme yaparak kararını verir." hükmü gereği duruşma günü taraflara usulüne uygun olarak tebliğ edilip ve gelmemişlerse evrak üzerinden karar verilmek zorundadır.

Görüldüğü üzere duruşmalı temyiz incelemesi talebe bağlı ve ihtiyaridir. Eğer avukat temyiz dilekçesinde incelemenin duruşmalı olarak yapılmasını talep etmiş ise gereğini de yapmalıdır. Duruşmanın müvekkil tarafından ısrarla istenip istenmemesi sonucu değiştirmez, çünkü sonuçta temyiz incelemesini duruşmalı olarak yapılmasını talep eden avukattır. O halde tarafına tebliğ edilen duruşma günü hususunda müvekkilini bilgilendirmeli, gerekirse yemek, ulaşım, konaklama giderlerini TBB Meslek Kuralları'nın 42. maddesi gereği yazılı olarak talep etmeli, duruşma icrası için gerekli önlemleri almalıdır. Bu, görevin özenle yapılması ilkesinin bir gereğidir. Yasa koyucunun yararına inanarak yaptığı ve zaman zaman da yararlı olduğu gözlenen kurumsal bir düzenleme yok sayılamaz.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür"

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 42. maddesi, "Avukat, işle ilgili giderleri karşılamak üzere, avans isteyebilir. Avansın işin gereğini çok aşmamasına, avanstan yapılan harcamaların müvekkile zaman zaman bildirilmesine ve işin sonunda avanstan kalan paranın müvekkile geri verilmesine dikkat edilir." hükümlerini amirdir.

Şikâyetli Avukatın yukarıdaki ilkeler dikkate alındığında işine ve müvekkiline karşı gerekli özeni göstermediği anlaşıldığından, eylemi disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Baro Disiplin Kurulu'nun, şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu oluşturmadığına ilişkin hukuksal değerlendirme isabetli olmamakla eylem Avukatlık Yasası'nın 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları'nın 3, 42. maddelerine aykırı bulunduğundan Şikâyetçinin itirazının kabulü ile disiplin cezası tayini gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetçinin itirazının kabulü ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 16.03.2015 günlü ve 2014/837 Esas, 2015/172 Karar sayılı kararının **KALDIRILARAK,** Şikâyetli avukatın "**Kınama Cezası İle Cezalandırılmasına",**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oyçokluğu ile karar verildi.

KARŞI OY:

Şikâyetin konusu; şikâyetli avukatın temyiz dilekçesinde duruşma talep edilmiş olmasına karşın duruşma gününün kaçırılarak girilmemiş olması nedeniyle karşı tarafa vekâlet ücreti ödemek zorunda kalındığı iddiasıdır.

04.03.2013 tarihli şikâyet dilekçesi ve diğer belge ve dilekçeler içeriğinden; şikâyetçinin de avukat olduğu, dava sürecinde mahkemeye sunulan dilekçelerin şikâyetçinin istemi yönünde hazırlandığı ,hatta o kadar ki "karar düzeltme " dilekçesini şikâyetçinin evinde birlikte kaleme alındığı hususları ikrarla sabit olan bulgulardır. Bu olgular nedeni ile şikâyetli avukat ile müvekkil olan şikâyetçi avukatın davanın yargılama sürecini mesleki dayanışma içinde birlikte sürdürdükleri, bu süreçte mesleki faaliyetin mesleğin onur ve saygınlığı ile mesleğe olan kamu inancına aykırı bir eyleminin somut olayın gerçek oluş sürecinde bulunmadığı, şikâyetçinin dilekçesinde belirlediği "Mesele duruşmalarda H.Bey'in savunup savunmadığı değil, H. Bey'in Yargıtay'daki duruşmayı kaçırmış olmasıdır" şeklindeki anlatımı ile de bir bağlamda tevilli ikrarla teyit edilmektedir.

Şikâyetçinin açıkladığı bu koşullarda gelişen somut olayın gerçek oluş şekli değerlendirildiğinde şikâyetli avukatın duruşma tarihinde yurt dışında olacağı duruşmaya katılamayacağı için duruşmaya asıl sıfatıyla şikâyetçinin katılacağı konusunda görüş birliğine vardıkları konusundaki savunmasının inandırıcı olduğu kanısına varılmıştır Şikâyetli avukat duruşma tarihinde … da olduğunu dosyaya sunduğu pasaport ve diğer belgelerle de ayrıca kanıtlamış olup anılan bu belgeler ile şikayetçinin avukat olması nedeniyle duruşmanın her aşamasında şikâyetli olan ile birlikte oldukları yönündeki ikrarına dayalı meslektaşlar arasındaki yakın ilişki bu kanıyı desteklemiştir.

Şikâyetçinin yanlış bir bilgilenmeyle yabancı mevzuata dayalı olarak iddia ettiği gibi Türk mevzuatında yurt dışına çıkan bir avukatın vergi numarasını kapatmak gibi bir yükümlülüğü yoktur. Bu düşünce, şikâyetçinin şikâyetlinin görevini gereği gibi yapmadığı hususundaki iddiasının bu yanlış öngörüye dayalı olduğunu ortaya koymaktadır.

Somut olayın açıklanan bu gerçek oluş süreç ve şekli nazara alınarak yapılan incelemede ; 1136 sayılı Yasa'nın 34, 134 ve Meslek Kuralları'nın 3 ve olayla ilgisiz olan 42 maddeleri lafzen ve ruhen birlikte değerlendirilmiş suçun yasal unsurlarının oluşmadığı sonucuna varılmıştır.

Kaldı ki; şikâyetli avukat tarafından bu maddi olgular yanında HMK gereği özenle yerine getirilerek mahkemesine sunulan "temyiz dilekçesinde" usul ve esas yönelik tüm bozma gerekçeleri yazılı olarak sunulmuştur. Yargıtay aşamasındaki duruşmaya (murafaaya) katılmamak salt bir haktan vazgeçme olarak değerlendirilemeyeceği gibi Yargıtay'ca hükmün onanmış olmasının da yasal gerekçesi sayılamaz. HMK 369/1. maddesi gereği duruşma tarafın istemine bağlı olup zorunlu olan bir yükümlülük değildir. Temyiz edilen davalarda vekâlet ücretinin aleyhine karar verilene yüklenmesi ise yasa gereğidir. Temyiz vekâlet ücreti ve masraflar davayı temyiz eden taraf olan şikâyetçinin aleyhine karar verilmesi nedeniyle re'sen hükmolunan vekâlet ücretidir. Yargıtay aşamasında temyiz eden tarafından ödenmesine karar verilen hükmedilen vekâlet ücreti ve masrafların gerekçesi iddia olunduğu gibi duruşmaya katılmamak değildir.

Belirlenen yasal gerekçelerle ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 16.03.2015 günlü ve 2014/837 Esas, 2015/172 Karar sayılı kararının ONANMASINA karar verilmesi gerekirken, anılan kararın 1136 sayılı Avukatlık Yasası ve Meslek Kuralları madde hükümleri soyut olarak sayılmak suretiyle gerekçelendirilmeden kaldırılarak, cezanın arttırılıp "KINAMA CEZASI" verilmesine ilişkin Sayın çoğunluk görüne katılmıyoruz.

T.19.09.2015 E.2015/575 K.2015/791	• ***"Şikayetli avukat hakkında "mahkeme kaleminde incelerken dava dilekçesinin cep telefonu ile fotoğrafını çektiği, vekâlet sunması durumunda dosyadan belge alabileceği ve fotoğrafı silmesi hususunda uyarılması üzerine, fotoğrafı silmediği gibi dava dosyasını mahkeme yazı işleri müdürüne fırlattığı" iddiasıyla başlatılan disiplin kovuşturmasında eylem sabit görülmeyerek disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir."*** **(Av. Yas. m.2, 34, TBB Mes. Kur. m.25)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında, "... 17. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2012/268 Esas sayılı dosyasını mahkeme kaleminde incelerken dava dilekçesinin cep telefonu ile fotoğrafını çektiği, vekâlet sunması durumunda dosyadan belge alabileceği ve fo-

toğrafı silmesi hususunda uyarılması üzerine, fotoğrafı silmediği gibi dava dosyasını mahkeme yazı işleri müdürüne fırlattığı" iddiasıyla başlatılan disiplin kovuşturmasında eylem sabit görülmeyerek disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmalarında özetle, müvekkilinin alacaklı olduğu ... 3. İcra Müdürlüğü'nün 2008/17336 Esas sayılı dosyasının ... 17. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2012/268 Esas sayılı dosyasının içinde bulunması nedeniyle şikâyetçi mahkeme kalemine gittiğini, dosyayı incelerken telefonuna gelen mesajları gördüğünü, kalem müdürünün kendisine fotoğraf çektiği yolunda iftirada bulunduğunu ve tutanak tutma tehdidinde bulunulduğunu, olayın büyümemesi için dosyayı bırakıp çıktığını, kaldı ki icra dosyasında vekâletnamesinin de bulunduğunu, tutanakta şahit olarak görünen Avukat İ.Ö.'nün "kapıdan girildiğinde fotoğraf çektiğini gördüm demesine rağmen, daha sonra gürültüden dolayı söz konusu kişinin olduğu tarafa baktım." dediğini, hiçbir evrakın örneğini izinsiz olarak almadığını bildirerek şikâyetin reddini talep etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; ... 3. İcra Müdürlüğü'nün 2008/17336 Esas sayılı dosyasına ait "Aslı gibidir" tasdikli dosya sorgulama belgesinde vekiller hanesinde şikâyetli avukatın isminin yer aldığı,

Şikâyetli Avukat Z.C.'nin disiplin sicil özetinde, hakkında verilmiş herhangi bir disiplin cezasının olmadığı,

... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 27.04.2015 tarihli itiraz dilekçesinde "... Barosuna kayıtlı Z.C.'nin 07.02.2013 tarihli tutanak içeriği ile özellikle Avukat İ.Ö. 'ın beyanı dikkate alındığında cep telefonu ile dosyanın fotoğrafını çektiği ayrıca bağırarak dosyayı fırlattığı anlaşılmasına göre uygun görülecek disiplin cezası ile cezalandırılma yerine yazılı gerekçe ile "Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına" karar verilmesinin usul ve yasaya aykırı olduğu, açıklanan nedenlerle; anılan kararın itirazen kaldırılmasına karar verilmesi kamu adına talep edilmiştir." gerekçesi ile karara itiraz edildiği görülmektedir.

Şikâyetli avukatın savunmasında bildirdiği vekâleti olduğuna ilişkin savunmasının aksinin kesin ve inandırıcı delillerle saptanmadığı, fotoğraf çekildiğine ilişkin somut delil bulunmadığı, 07.02.2013 günlü tutanağın inandırıcı olmadığı, esasen uygulamada dosya örneği verilmesi konusunda ilgili kurum ve kuruluşların inanılmaz boyutlarda güçlükler çıkarttıkları ve bu nedenle olmaması gereken tartışmalara neden olunduğunun yaygın olduğu gerçeği karşısında tutanağa ve tanık beyanlarına itibar olanağı da bulunmamaktadır.

Bu nedenlerle Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme yerinde olmakla kararın onanmasına karar vermek gerekmiştir.

... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının reddi ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 16.03.2015 gün ve 2014/273 Esas, 2015/178 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, katılanların oyçokluğu ile karar verildi.

KARŞI OY:

Avukatlık Yasası'nın 2/3. maddesi, "Kanunlarındaki özel hükümler saklı kalmak kaydıyla, bu kurumlar avukatın gerek duyduğu bilgi ve belgeleri incelemesine sunmakla yükümlüdür. Bu belgelerden örnek alınması vekâletname ibrazına bağlıdır."

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 25. maddesi, "Avukat, mahkeme kalemlerinde, icra dairelerinde ve her türlü mercilerde çalışan görevlilerle olan ilişkilerinde de meslek onuruna ve ağırbaşlılığına uygun tutum ve davranışlarını korur." hükümlerini amirdir.

Şikâyetli Avukatın yukarıdaki ilkeler dikkate alındığında Yasa'nın 2/3. maddesi gereği avukat dosyayı vekâletname ibraz etmeden tetkik ancak örnek alması vekâlet ibrazı ile mümkün olduğundan ve telefon ile dosyadan örnek alındığı tartışmasız olmakla eylemi disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Baro Disiplin Kurulu'nun, şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu oluşturmadığına ilişkin hukuksal değerlendirme yerinde olmamakla Avukatlık Yasası 2/3, 34 ve TBB Meslek Kuralları 25. maddeleri gereği ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının kabulü ile disiplin cezası tayini gerektiği düşüncesi ile çoğunluk görüşüne katılmamaktayım.

T.23.10.2015 E.2015/585 K.2015/856	• ***"Şikayetli avukatın davada talep edilen %40 icra inkâr tazminatından, müvekkilinin yazılı bir onayı olmadan feragat etmesi disiplin suçu oluşturmaktadır."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldığından gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukatlar hakkında; "... 2. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2011/526 Esas sayılı dosyasında talep edilen %40 icra inkâr tazminatından feragat edilmesi hususunda, her ne kadar şikâyetçilerin bilgilerinin olduğu ve verilen vekâletname doğrultusunda bu haklarının olduğu yönünde bir savunma olmakla beraber, şikâyetçiler aksi yönde beyanda bulunduklarından ve bu haklarından vazgeçtiklerine dair herhangi bir yazılı bir belge bulunmadığından, sadece vekâletnamede bu yetkilerin bulunmasının yeterli olamayacağı karşısında, şikâyete konu %40 icra inkâr tazminatı talebinden, şikâyetçilerden yazılı bir onay alınmadan feragat edilmesi" eyleminin Avukatlık Yasası 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları 3, 4. maddelere aykırı olduğu iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukatlar savunmalarında özetle; Şikâyetçilerin vekâletname ile sulh ve ibra, feragat ve kabul, davadan feragat, feragati davayı kabul ve davadan ve takipten vazgeçme yetkisi verdiklerini, şikâyetçilerin talebi ve haberi olmadan davadan vazgeçtikleri iddiasının hayatın olağan akışına aykırı olduğunu, şikâyetçilerin vazgeçildiğini iddia ettiği %40 tazminat hakkının henüz doğmuş bir hak olmadığını, doğmamış bir haktan feragat etmenin veya doğmamış bir hakkı şikâyetçilere ödemenin hukuken mümkün olmadığını, aslında vazgeçmenin kendi aleyhlerine olduğunu bildirmiş, suçsuz olduklarını savunmuşlardır.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetçilerin itirazları üzerine dosyanın Kurulumuza daha önce intikal ettiği, Kurulumuzun 02.05.2014 gün ve 2014/81 Esas, 2014/289 Karar sayılı kararı ile "Esasen bilirkişi raporları ve Şikâyetçilerin itiraz dilekçelerindeki "şikâyetin sadece %40 icra inkâr tazminatının istenmemiş olmasına yönelik değil" sözlerinden disiplin kovuşturma konusunun yeterince araştırılmadığı görülmektedir. Bu nedenle ... 2. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2011/526 Esas sayılı dosyasından onanmış bir örnek getirtilmeli, icra inkâr tazminatı talep edilip edilmediği ve edilmişse Şikâyetli avukatlardan hangisi tarafından vazgeçildiği saptanmalı ve sonucuna göre bir karar verilmelidir." gerekçesiyle ... Barosu Disiplin Kurulu'nun "Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına" ilişkin 12.07.2013 günlü ve 2013/5 Esas, 2013/62 Karar sayılı kararının bozulmasına karar verildiği,

Bozma sonrası Baro Disiplin Kurulu tarafından ... 2. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2011/526 Esas sayılı dosyası istendiği, dosyanın ... 17. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2012/3 Esas sayılı dosyasına gittiği ve bu sebeple gönderilemediği,

Şikâyetli avukatların şikâyetçi ... Ltd. Şti. adına Ö.A. tarafından 27.07.2010 tarihli vekâletname ile "ahzu kabza, sulh ve ibraya, davayı ıslaha, feragat ve kabule, davadan feragate, feragati davayı kabule, davadan ve takipten vazgeçmeye" yetkili kılındığı,

13.02.2015 tarihli duruşmada şikâyetli Avukat Ö.G.'nin yaptığı sözlü savunmada; İtirazın iptali davasında yargılama sırasında tarafların haricen anlaştığını, müvekkil şirketin ortaklarından Ş.A.'nın kendisini arayarak davalı ... Grubu muhasebecisi ve avukatıyla görüştüğünü, davanın uzamaması için %40 icra inkâr tazminatından vazgeçtiklerini bildirdiğini, müvekkil şirketin işlerinin yoğunluğu sebebiyle icra inkâr tazminatından feragat konusunda yazılı belge alamadıklarını, yaptığı telefon görüşmesine güvenerek Mahkemede icra inkâr tazminatından feragat ettiğini, feragat beyanı altındaki imzanın kendisine ait olduğunu; ... grubu vekili Avukat T.M. B.'nin taraflar arasında icra inkâr tazminatından feragat edilmesi şartıyla anlaşma yapıldığını bildiğini ve tanık olarak dinlenmesini talep ettiğini belirttiği,

Şikâyetli Avukat Ö.G.'nin savunmasında icra inkâr tazminatından feragat beyanının kendisi tarafından imzalandığını beyan etmesi üzerine feragatin şikâyetli Avukatlardan hangisi tarafından yapıldığının anlaşılması sebebiyle ... 2. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2011/526 Esas sayılı dosyasının beklenmesine gerek kalmadığına karar verildiği,

Şikâyetli Avukat Ö.G.'nin disiplin sicil özetinde, ceza olmadığı anlaşılmaktadır.

Şikâyetli Avukat Ö.G. 13.05.2015 evrak kayıt tarihli itiraz dilekçesinde özetle; önceki savunmalarını tekrarla, doğmamış bir hakkı şikâyetçilere ödemenin hukuken mümkün olmadığını, şikâyetçilerin davadan feragat etmesinin kendisini zarara uğrattığını, kendilerinin şikâyetçilerle, şikâyetçilerin karşı taraflar yapacağı anlaşmanın yazılı olmasının 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu'nun 12. maddesine göre zorunlu olmadığını, bu sebeple yazılı muvafakat şartının aranmasının mümkün olmadığını belirterek mezkûr kararın bozularak hakkında verilen uyarma cezasının kaldırılmasına karar verilmesini talep ettiği,

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler "

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalış-

mada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 28.07.2006 gün ve 2006/205 Esas, 2006/281 Karar sayılı kararında da bildirildiği üzere, "Avukatlar mesleki faaliyetlerini yürütürken, kamunun mesleğe olan güvenini sarsan eylem ve işlemlerden kaçınmak zorundadır. Bu çerçevede avukatlar müvekkillerinin davada sulh olmak veya davayı müracaata bırakmak gibi hususları yerine getirirken yazılı talimat almalıdırlar.

Bir avukatın vekâletnamesinde sulh yetkisi olmadığı halde, karşı tarafla sulh anlaşması yapması veya bu sonucu doğuracak şekilde davranması Meslek Kuralları'nın ihlali anlamındadır.

Kaldı ki, vekâletnamede yetki de olsa, bu yetki, yetkinin kullanımı esnasında ilgili kamu kurumunu ve kuruluşunu işlem hususunda bağlayıcı bir husustur.

"Bir haktan vazgeçme sonucunu doğuran işlemlerde, iş sahibinin yazılı muvafakatinin alınması zorunludur." gerekçesinden de görüldüğü üzere vekâletnamede yetki olması işlemi yapan kuruluşu ilgilendiren bir husustur. Kullanımı için yazılı muvafakat zorunludur.

Şikâyetli Avukatın yukarıdaki ilkeler dikkate alındığında işine ve müvekkiline karşı gerekli özeni göstermediği anlaşıldığından, eylemi disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Baro Disiplin Kurulu'nun, şikâyetli avukat Ö.G.'nin eyleminin disiplin suçu olduğuna ve Avukatlık Yasası'nın 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları 3, 4. maddelerine aykırı bulunduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme yerinde ve Avukatlık Yasası 136/1. maddesine aykırı olarak uyarma cezası tayini yerinde görülmemiş ise de; … Ltd. Şti. Adına şirket yetkilisi Ö.A. , Ş.A. vekili Avukat N.Ü.'nün 13.07.2015 kayıt tarihli dilekçesinin Baro Disiplin Kurulu kararına Şikâyetli avukat Ö.G.'nin itirazının reddine yönelik cevap dilekçesi olduğu görülmekle aleyhe itiraz olmadığından kararın onanması gerekmiştir

Sonuç olarak Şikâyetli avukat Ö.G.'nin itirazının reddine;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun Avukat Ö.G. hakkında **"Uyarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 13.02.2015 gün ve 2014/48 Esas, 2015/2 Karar sayılı kararının aleyhe itiraz olmadığından **ONANMASINA,**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oyçokluğu ile karar verildi.

KARŞI OY:

Dosyada mevcut bilgilerden şikâyetli avukat ile şikâyetçi şirket arasında vekâlet ilişkisinin 2010 yılında başladığı, şikâyetçilerin ortağı oldukları şirketi temsilen şikâyetçi şirket ile devamlı hizmet ilişkisi bulanan ... Grubundan olan alacakları nedeniyle 37.257,54 TL'nin tahsili için icra takibi başlatıldığı görülmüştür ... 8.İcra Müdürlüğü. 2010/12661 sayılı dosyada şikâyetçinin cari hesap tablosuna göre düzenlenen faturalar ilamsız takibin yasal dayanağı olarak gösterilmiştir.

Borçlu tarafından borca itiraz edildiği, ... 2.Asliye Ticaret. Mahkemesi'nin 2011/526 sayılı dosyada itirazın iptali ve %40 inkâr tazminatı ödenmesi talebiyle dava açıldığı beyanlardan anlaşılmıştır. Dosya içeriğinde şikâyet konusu İcra dosyası ve Asliye Ticaret Mahkemesi dosyası bulunmayıp olayın tek tanığı olarak gösterilen üstelik alacaklı ... Grubu vekili olan tanık da gerekçesiz olarak dinlenmemiştir. Bu nedenlerle sayın çoğunluk görüşü Kurulumuzun önceki bozma kararında belirlediği eksiklikler tam olarak giderilmeden bir kez daha eksik incelemeye göre oluşturulmuştur.

Dosya içeriğindeki takip talebinden ilamsız takip yapıldığı anlaşılmaktadır. İlamsız takip konusu alacak davasındaki taleplerin, talep edilen borç miktarı olan TL üzerinden hükme bağlanacağı bir varsayım olmakla birlikte, davanın takip alacaklısı davacı lehine karar verileceği de önceden bilinen kesin ve mutlak olan yasal bir sonuç değildir. Somut olayda dava konusu alacak kesin hükümle saptanmadan, hükümden önce davadan vazgeçilmiş olması davanın asıl tarafları arasında anlaşmanın olduğunu göstermektedir.

Kesin olmayan asıl alacağın bir bağlamda feri olan, yargılama sürecinin sonunda davanın kabul ve reddine göre hüküm aşamasında kabul veya reddine karar verilecek olan %40 inkâr tazminatından, alacağın aslı üzerinde anlaşan şikâyetçinin rızası ve bilgisi dışında vazgeçme eylemin gerçekleştiği olgusunun somut olayın gerçek oluş süreci ile örtüşmemektedir. %40 inkâr tazminatı alacağın tahsilinin borçlu tarafından haksız olarak geciktirilmek istenmesinin önünü kesmek, alacağın bir an önce tahsilini sağlamak amacıyla yasada yer almıştır. Alacağın tamamı üzerinde yapılan anlaşmanın asıl alacağa bağlı olan gecikme tazminatını da kapsaması nedeniyle, borcu haksız olarak inkâr etmenin müeyyidesi olan inkâr tazmi-

natından alacaklının bilgi ve rıza dışında vazgeçildiği iddiasının somut olaydaki olayın oluş şekline ve yasanın amacına da aykırı olduğu kanısındayım.

... Barosu Disiplin Kurulu'nun Avukat Ö.G. hakkında **"Uyarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 13.02.2015 gün ve 2014/48 Esas, 2015/2 Karar sayılı kararının kaldırılarak şikâyetli avukatın itirazın kabulü ile "**Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** karar verilmesi gerekirken, kararın "Onanmasına" karar verilmesine ilişkin olan çoğunluk görüşüne belirlediğim yasal gerekçelerle katılmamaktayım.

T.14.11.2015 E.2015/734 K.2015/906	• ***"Şikâyetli avukat hakkında "dosyadan borcun tamamını tahsil ettiği halde şikâyetçiye ödemediği ve şikâyetçinin muvafakati olmadan şikâyetten vazgeçtiği" iddiasıyla başlatılan disiplin kovuşturmasında, disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir."*** **(Av. Yas. m.34, 134, 166, TBB Mes. Kur. m.3, 4, 43, 45)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat A.A. hakkında "Alacaklı A.Ü. vekili sıfatıyla başlattığı ... İcra Müdürlüğü'nün 2012/495 Esas sayılı dosyasında borcun tamamını tahsil ettiği halde şikâyetçiye ödemediği, ... İcra Ceza Mahkemesi'nin 2013/3 Esas sayılı dosyasında şikâyetçinin muvafakati olmadan şikâyetten vazgeçtiği" iddiasıyla başlatılan disiplin kovuşturmasında, ceza verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat 10.12.2014 tarihli savunma dilekçesinde özetle; iddiaların yerinde olmadığını şikâyetçiye belli aralıklarla öncelikle 800,00 TL ödediğini bunu da şikâyetçinin ... Cumhuriyet Savcılığına verdiği ifade de doğruladığını, bakiye alacağın 28.11.2013 tarihinde PTT kanalı ile alacaklıya gönderildiğini, taahhüdü ihlal ile ilgili olarak alacaklı müvekkilin onayının alınmasının pratik olarak mümkün olmadığını, zira gayenin alacağın tahsili olduğunu aksi takdirde müvekkilden "olur" alınıncaya kadar borçlunun cezaevine gireceğini oysa maksadın alacağın tahsili olduğunu düşüncesi ile şikâyetten feragat edildiğini bu suretle alacaklının alacağının tahsil edildiğini, parayı tahsil etme ile şikâyetçiye ödeme arasında bir, bir buçuk aylık bir gecikme olduğunu, yüzlerce icra dosyasında vekil olduğu dikkate alındığında da bu sürenin makul olduğunu, kaldı ki bakiye alacağa ilişkin ödeme yapmak için şikâyetçiye defalarca ulaşmaya çalıştıklarını, ancak şikâyetçinin eşinin ameliyatı nedeniyle şehir dışında olduğunu öğrendiklerini beyan ederek hakkında ceza verilmesine yer olmadığına karar verilmesini talep etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından, ... İcra Müdürlüğü'nün 2012/495 Esas sayılı dosyası ile şikâyetçi alacaklı vekili sıfatıyla şikâyetli avukatın borçlu A.T. aleyhine Kambiyo Senetlerin Özgü icra takibi başlattığı,

Borçlu A.T.'nin 19.02.2013 tarihinde ... İcra Müdürlüğü'nde ödeme taahhüdünde bulunduğu,

... İcra Ceza Mahkemesi'nin 2013/3 Esasına kayden borçlu A.T. aleyhine taahhüdü ihlal suçundan dava açıldığı, Mahkemenin 03.04.2013 tarihli ve 2013/7 Karar sayılı ilamı ile sanığın "3 Aya Kadar Hapsen Tazyikine" karar verildiği, alacaklı vekili Avukat A.A.'nın mahkemeye sunmuş olduğu 11.09.2013 tarihli dilekçesi ile borçlu hakkındaki vaki şikâyetinden vazgeçtiği, bu bağlamda İcra Ceza Mahkemesi'nin 11.09.2013 tarihli ve 2013/3-7, Esas-Karar sayılı kararı ile cezanın düşürülmesine karar verildiği,

Şikâyetçinin ... Cumhuriyet Başsavcılığına yaptığı suç duyurusu sonrasında, 27.11.2013 tarihinde icra dairesinde dosya borcunun çıkarıldığı, 28.11.2013 tarihinde şikâyetli avukat tarafından şikâyetçiye ihtarname çekildiği ve yine aynı tarihte PTT kanalıyla şikâyetçiye 1.752,00 TL ödeme yapıldığı,

Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 10.06.2015 gün ve … sayılı yazısı ile "A.Ü.'nün 20.11.2013 tarihli dilekçe ile şikayeti üzerine Baronuzda kayıtlı Avukat A.A. hakkında yapılan inceleme sonunda 15.01.2014 tarihli 'Olur' ile soruşturma izni verilmesi gerekli görülmemiştir." hususunun bildirildiği,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde 17.06.2011 kesinleşme tarihli kınama cezasının olduğu,

Şikâyetçi 02.09.2015 kayıt tarihli itiraz dilekçesinde özetle; şikâyetli avukatın, borçludan tahsil ettiği parayı, ancak kendisini şikâyet ettikten sonra ödediğini, avukatın bürosuna tahsil edilen paranın ödenmesi için defalarca gittiğini, ancak şikâyetli avukatın kendisine ödeme yapmamak için her seferinde borçludan para almadığını ifade ettiğini, avukatın kendisine ait telefon ve adres bilgisine sahip olduğunu da belirterek Baro Disiplin Kurulu kararının bozulması için gereğinin yapılmasını talep ettiği görülmektedir.

Dosya kapsamında göre Şikâyetli avukatın salt alacağı tahsil amaçlı olarak ... İcra Ceza Mahkemesi'nin 11.09.2013 gün ve 2013/3-7, Esas-Karar sayılı kararı ile cezanın düşürülmesi işlemini yaptığı, bu suretle alacak tahsil edildiği, şikâyetli avukat tüm aramalarına rağmen şikâyetçiye ulaşamadığı, buna rağmen makul süre içinde ödemesini yaptığı, sonrasında çalıştığı yerin küçük bir yer olması nedeniyle ücreti vekâletinden de fazla ödeme yapmak suretiyle uyuşmazlığı sonlandırma çabasında olduğu tartışmasızdır. Şikâyetli avukatın tahsil ettiği paraları peyderpey alacaklıya gönderdiği, son ödemeyi de makul sürede yaptığı belirlidir.

Bu nedenlerle Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli olmakla itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetçinin itirazının reddi ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 15.06.2015 gün ve 2014/9 Esas, 2015/9 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy çokluğu ile karar verildi

KARŞI OY:

Avukatlık Yasası'nın 34, 134, 166 ile TBB Meslek Kuralları'nın 3, 4, 43, 45. maddeleri ışığında olayın değerlendirilmesi gerekir.

Şikâyetli avukatın, müvekkili adına 08.10.2012 tarihli yaptığı tahsilâttan adresine ulaşamadığı nedeniyle ödeme yapamadığı kabul edilse dahi, İcra Ceza Mahkemesi'nin 11.09.2013 tarihinde vazgeçme nedeniyle tahsil edildiği açık olan alacağın 21.11.2013 tarihinde Şikâyetçi tarafından hesap vermesi ve ödeme yapmasının istenmesine karşın hesap verilmediği gibi ödemede yapılmadığı, ... İcra Müdürlüğünün 2012/495 esasına açılan takip sonucu 16.04.2013 tarihi itibarıyla kapak hesabının 2.431,00 TL olduğu, savunmaya göre 800,00 TL'nin elden, 1.752,00 TL'nin 28.11.2013 tarihinde PTT aracılığı ile ödendiği, bu ödemenin şikâyetten sonra yapıldığı gibi kapak hesabından da fazla olmakla savunmadın inandırıcı olmadığı, ödeme dışındaki paranın ücreti vekâlete mahsuben hapis hakkının kullanıldığı savunulmakta ise de; Avukatlık Yasası 166 ve TBB Meslek Kuralları 45. madde gereği hapis hakkının kullanımı için hangi alacaktan ötürü ne kadar alacak için müvekkile yazılı ihtar gönderilmeli ve alacakla orantılı olarak hapis hakkının yazılı olarak kullanılmadığı,

Yargıtay 13. HD. 04.05.2009 gün ve (13260/5950) sayılı karar gerekçesinin de "Aynı şekilde hapis hakkını kullanan avukatın, müvekkilin nam ve hesabına tahsil ettiği alacakları geciktirmeksizin iş sahibine bildirmesi, hangi işten dolayı ve ne miktarda ücret ve masraf alacağı olduğunu açıklaması ve konu ile ilgili karşı tarafı bilgilendirdikten ve gerektiği durumlarda yapılacak hesaplaşmadan sonra, alacağı oranında hapis hakkını kullanması gereklidir. Esasen bu durum, avukatın müvekkiline hesap verme yükümlülüğünün de tabii bir sonucudur." bunu gerektirdiğini,

Şikâyetten vazgeçme ve hesap verildiğine ve hapis hakkının usulün uygun olarak kullanıldığına ilişkin yazılı belge de bulunmamaktadır.

Bu nedenlerle eylem Avukatlık Yasası 34, 134, 166 ile TBB Meslek Kuralları 3, 43, 45. maddelere aykırı olmakla Şikâyetçi itirazının kabulü ile disiplin cezası tayini gerekir görüşü ile çoğunluk görüşüne katılmamaktayız.

T.05.12.2015 **E.2015/685** **K.2015/948**	• ***"Şikayetli avukatın, hâkime görevi esnasında 'hepiniz kral oldunuz, bizi fıttırdınız, burayı çiftliğe çevirdiniz', 'düzenlet, kral olduğunuzu da yazdır, sen kiminle uğraştığım bilmiyorsun, göreceksin" demesi disiplin suç oluşturmaktadır."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.5, 17)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında, Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 12.01.2012 gün ve "Olur"u ile; "... Asliye 9. Hukuk Mahkemesi'nin 2009/319 Esasına kayden görülen davayla ilgili dilekçeyi dosyasına havale ettirmek için 25.03.2011 tarihinde aynı yer Asliye 8. Hukuk Mahkemesi Hâkimi S.İ.'nin makam odasına giderek, 4-5 gündür bir dilekçe havalesi için gidip gelmesine rağmen Asliye 7. ve 8. Hukuk Mahkemelerinin hâkimlerini yerinde bulamadığını söylemesi üzerine "Avukat Bey, Asliye 7. Hukuk Mahkemesi Hâkimi benim." diyen müşteki Hâkim T.Y.'ye sinirli ve kızgın bir vaziyette "Odanızda oturmuyorsunuz, burada sohbet ediyorsunuz, burayı çiftliğe çevirdiniz, kaç keredir gelip gidiyorum, yerinizde yoksunuz." şeklinde sözler söyleyip, şikâyetçinin dilekçeyi alarak odasına geçmek için ayağa kalkmasıyla birlikte "Dilekçeyi havale edecek misin, sen şimdi bunu imzalıyor musun imzalamıyor musun, hepiniz kral oldunuz, bizi fıttırttınız, burayı çiftliğe çevirdiniz." diye konuşmaya devam etmesi nedeniyle, tutanak düzenlenmesi için adı geçen hâkime hitaben "Hâkime Hanım, benim müdürümü ya da sizin müdürünüzü çağırtalım, tutanak düzenlettireceğim." diyen müştekiye "Ben de tutanak tutturacağım, görevini yapmıyorsun, adliye içerisinde dolaşıyorsun." diye karşılık verip, şikâyetçinin ismini sorması üzerine de "Benim adım D.E., beni Türkiye'de herkes tanır, anladın mı" dedikten sonra dilekçeyi havale etmek için odasına geçen müştekiye "Konuşma, imzalıyorsan imzala." deyip, dilekçenin ... Asliye 9. Hukuk Mahkemesi'nin 2009/319 Esas sayılı dosyasıyla ilgili olduğunu gören ve Hâkim S.İ.'nin "Ben havale edebilirim" demesi sebebiyle de dilekçeyi O'na vererek tutanak düzenlettirmek amacıyla mahkemesinin duruşma salonuna geçen şikâyetçi ile görüşmek için yanına gidip, kendisiyle görüşmek istemediğini ve tutanak düzenlediğini belirten müştekiye hitaben "Düzenlet, kral olduğunuzu da yazdır, sen kiminle uğraştığını bilmiyorsun, göreceksin." şeklinde söylediği ve duruşma salonunu terk ettiği" iddiasıyla kovuşturma izni verilmesi üzerine başlatılan disiplin kovuşturmasında eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmalarında özetle; İddiaları kabul etmediğini, saatin 11.30 civarı olduğunu, 9. Asliye Hukuk Mahkemesi'ne sunmak üzere dilekçesine havale almak istediğini, ancak kalemden kendisine mahkeme hakiminin görevde olmayıp, 7. Asliye Hukuk Mahkemesi şikâyetçi hakimin görevlendirildiği bilgisinin verildiğini, şikâyetçinin odasına gittiğinde kendisini bulamaması üzeri-

ne bir başka hakimden havale almak amacı ile girdiği 8. Asliye Hukuk Mahkemesi Hakimi S.İ.'nin odasında şikayetçi hakimin de bulunduğunu, bahsi geçene "hakime hanım sizden havale istiyorum ama bu havale sizin göreviniz de değil, 7'nin hakimi görevli imiş, o da burada imiş ancak nerede olduğunu bilen yok, galiba adliyeyi teftişe çıkmış" şeklinde açıklama yaptığını, ancak bu sırada odada bulunan kişinin şikayetçi hakim olduğunu bilmediğini, bilmiş olsa böyle bir söz sarf etmeyeceğini, bunun üzerine şikayetçi hakimin kendisine çıkışarak sorgulamaya kalktığını, kendisinin de odayı terk ettiğini, döndüğü vakit dilekçelerin imzalanmış olduğunu gördüğünü, daha sonra Hakim S. Hanımın telkini ile tarziye almak amacı ile şikayetçi hakimin odasına gittiğini, o sırada tutanak tutulmakta olduğunu ve şikayetçi hakimin şahsına hitaben "çık dışarı" şeklinde bağırması üzerine " burası adliye, siz hakimsiniz ben avukatım, burası ne çiftlik ne krallık..." şeklinde cevap verdiğini, olayda kusurlu tarafın şikayetçi hakim olduğunu hakkında HSYK'ya şikayet başvurusunda bulunduğunu, incelemenin duruşmalı olarak yapılmasını ve tanıklarının dinlenilmesini, ortada işlenmiş bir suç olmadığını, disiplin suçu veya cezai bir işlem gerektirecek bir suç işlemediğini beyanla, hakkında ceza tayin edilmemesine karar verilmesini talep etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli avukatın disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle ... 6. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2012/191 Esas sayılı dosyası ile "Hakaret" ve "Basit Tehdit" suçlarından yapılan yargılama sonucunda Mahkeme'nin 25.03.2014 gün ve 2014/44 Karar sayılı kararı ile;

1)Sanık hakkında memura hakaret suçundan TCK'nın 125/3-a, 62/1 maddeleri uyarınca neticeten 10 Ay Hapis Cezası ile Cezalandırılmasına, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına,

2)Sanık hakkında tehdit suçundan TCK'nın 106/1-1.cümle, 62/1 maddeleri uyarınca neticeten 5 Ay Hapis Cezası ile Cezalandırılmasına, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, kararın itiraz reddi üzerine her iki ceza açısından da 07.04.2014 tarihinde kesinleştiği,

Mahkeme tarafından "Sanık hakkında yapılan yargılama sonucunda sanığın üzerine atılı görevli hâkime görevini ifa ettiği esnada 'hepiniz kral oldunuz, bizi fıttırdınız, burayı çiftliğe çevirdiniz' demek suretiyle hakaret suçunu ve 'düzenlet, kral olduğunuzu da yazdır, sen kiminle uğraştığım bilmiyorsun, göreceksin' demek suretiyle nitelikli hakaret suçlarını işlediği, tevil yollu ikrarı da içeren savunması, katılanın soruşturma evresindeki beyanı ve katılma dilekçeleri, tanıklar N.Ş., N.G., Ş.Y., S.İ. , N.T. ve B.K.'nın soruşturma ve kovuşturma evresindeki beyanları, 25.03.2011 tarihli olay tutanağı ve tüm dosya kapsamında toplanan deliller ile sabit olduğu vicdani kanaatine ulaşılmış ise de; CMK'nın 231/6 ncı maddesinin amir düzenlemesine uygun olarak, sanığın daha önce kasıtlı bir suçtan mahkûm olma-

ması, mahkememizce, sanığın kişilik özellikleri ile duruşmadaki tutum ve davranışları göz önünde bulundurularak sanığın yeniden suç işlemeyeceği hususunda kanaate varılması ve suçların işlenmesiyle oluşan ve sanık tarafından tazmin edilmesi gereken bir zararın saptanamaması nedenlerinden ötürü mahkememizce sanık hakkında cezalandırmaya ilişkin hükmün tesisi cihetine gidilmiş, ancak iş bu hükmün açıklanmasının geri bırakılması gerektiği vicdani ve hukuki kanaatine ulaşılmış…" gerekçesiyle hüküm kurulduğu,

Dosya içerisinde olay günü düzenlenen Yazı İşleri Müdürü (…), Hakim (…) ve Hakim (…) imzalı, 25.03.2011 tarihli "Tutanak" aslının yer aldığı,

Şikâyetli avukat D.E.'nin disiplin sicil özetinde; 17.11.2006 kesinleşme tarihli 100 TL Para Cezası, 29.08.2014 kesinleşme tarihli 3 Ay İşten Çıkarma Cezası olduğu,

Şikâyetli avukat 11.06.2015 kayıt tarihli itiraz dilekçesinde özetle; önceki savunmalarını tekrarla, tutanak düzenleyen her iki hakimin de ...lı olduklarını, hemşehri olan hakimlerin yoğun ve kesintisiz sohbet etmek, sohbeti kaynatmak için adeta kendilerini kamufle ettiklerini, sohbetleri bozulduğu için de kendisine iftira attıklarını, her iki hakimin de Baro Disiplin Kurulunca dinlenmesi gerektiğini, savunma hakkının ihlal edildiğini, hakkında verilen kararın batıl olduğunu, savunmanın mukaddes olduğunu, 1136 sayılı Yasa'nın 140. maddesinin yanlış yorumlandığını, kendisinin adabı muaşereti çok iyi bildiğini, kaldı ki Ceza Mahkemesi tarafından hakkında HAGB kararı verildiğini, bunun kazziye'i muhakeme de gerektirmediğini belirterek, mevcut usul ve esasa müteallik esbaba müsteniden itiraza konu kararın bozulmasına karar verilmesini talep ettiği görülmektedir.

Şikayetli avukat D.E. HAGB kararı verildiği ve bu nedenle disiplin cezası verilemeyeceğini savunmakta ise de; Ankara 12. İdare Mahkemesi'nin 04.03.2013 tarih ve 2011/2535 Esas, 2013/471 Karar sayılı karar gerekçesinden de görüldüğü üzere "Davacı hakkında, disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle sahtecilik suçundan açılan ceza davası sonunda… 3. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 17.11.2009 tarih ye Esas:2009/292, Karar:2009/350 sayılı kararı ile 765 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 342/1 ve 59. maddeleri uyarınca cezalandırılmasına ye 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 231/5. maddesi uyarınca hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, karara karşı davacı tarafından yapılan itirazın 4. Ağır Ceza Mahkemesi'nce reddine karar yerilmesi üzerine, 22.12.2009 tarihinde kesinleştiği, Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 231/5. maddesinde hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararının sanık hakkında hukuki sonuç doğurmayacağı hükme bağlanmış ise de, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasının mahkemece bütün delillerin denetime imkân yerecek şekilde toplanması, fiil ye faile bağlı olarak suç vasfının tayini ye bu vasıflandırmaya uygun bir şekilde mahkûmiyet

kararı verilerek yargılamanın bitirilmesi, ancak verilen mahkûmiyet hükmünün açıklanmaması ve sanığın belirli bir denetim süresi içinde denetimli serbestliğe tabi tutulması anlamında bulunduğu, genel veya özel af niteliği taşmadığı, mahkemenin söz konusu karar ile işten elini çektiği, verilen kararın itiraz kanun yolundan geçmek suretiyle kesinleştiği, böylece ortada şekli anlamda bir kesin hükmün bulunduğu, hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararına konu sahtecilik suçunun Avukatlık Yasası'nun 5/1-a maddesine göre avukata engel suçlardan olduğu, anılan Kanun'un 136/1. maddesi uyarınca meslekten çıkarma cezasını gerektirdiği görülmektedir.

Bu durumda; sahtecilik eyleminde bulunduğu hususu mahkeme kararı ile sabit olan davacının, eyleminin 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 5/a maddesiyle bağdaşmadığı açık olup, aynı Kanun'un 135/4. maddesi gereğince takdiren iki yıl süreyle işten yasaklama cezası ile cezalandırılmasına ilişkin dava konusu disiplin cezası işleminde ve bu işlemin onanmasına ilişkin işlemlerde hukuka aykırılık bulunmamaktadır." gerekçesi ile onandığı,

Danıştay Sekizinci Dairesi'nin 08.05.2013 gün ve 2012/6690 Esas, 2013/3715 Karar sayılı kararında "Davacı hakkında verilen hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararına konu olan resmi evrakta sahtecilik suçu, 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nda hem avukatlığa engel haller arasında hem de meslekten çıkarmaya neden olan suçlar arasında sayılmıştır.

İdare mahkemesi kararında, davacının söz konusu eylemden dolayı yargılandığı davada almış olduğu 1 yıl 8 ay hapis cezasının hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına çevrilmesi sebebiyle anılan kararın davacı hakkında herhangi bir hüküm ifade etmeyeceği belirtilmiş ise de; ceza hukukuyla mesleki disiplini sağlama, hem mesleği icra edenleri hem de hizmetten yararlananları koruma amacı taşıyan disiplin hukuku arasındaki temel farklar göz önüne alındığında; resmi evrakta sahtecilik gibi yüz kızartıcı suçtan yargılanıp eylemin maddi delillerle sabit olması sonucu mahkum olan davacının disiplin hukuku açısından sorumluluğunun ortadan kalkmayacağı açıktır.

Bu nedenle, suçun karşılığı olan meslekten çıkarma cezasının yerine alt ceza olan 2 yıl süreyle mesleki faaliyetten men cezası verilmesine dair karara yapılan itirazın reddedilmesine ilişkin işlemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır." gerekçesi ile Ankara İdare Mahkemesi'nin 09.02.2012 gün ve 2010/2288 Esas, 2012/252 Karar sayılı kararının bozulmasına karar verdiği görülmektedir.

O halde gerek İdare Mahkemesi ve Danıştay kararları, gerekse Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu uygulaması göz önünde bulundurularak HAGB kararı verilmesi halinde disiplin yönünden bir yaptırım olmayacağı savunmasının hukuksal dayanağı bulunmadığı açıktır.

Şikâyetli avukatın eylemi kesinleşen Mahkeme kararı ile de sabit ve Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli olmakla itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikayetli avukat D.E.'nin itirazının reddi ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Kınama Cezası Verilmesine"** ilişkin 13.04.2015 gün ve 2012/238 Esas, 2015/224 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oyçokluğu ile karar verildi.

KARŞI OY:

Şikâyetin konusu, şikâyetli avukatın 4-5 kez Adliyeye gittiği hususu şikâyet dilekçesinde de belirletmesine rağmen müşteki hâkimi makamında bulamamasından kaynaklı tartışma sırasında karşılıklı olarak söylenen sözler nedeniyle şikâyetlinin cezalandırılması iddiasıdır.

Olayın geçtiği yerin müştekinin odasında bulunduğu bir diğer yargıcın odası ile biri diğerinden bağsız tutanak düzenlemek için geçtiği kendi makam odasının olduğu anlaşılmaktadır.

Dosyada Disiplin Kurulu tarafından incelenmesi gerekli olan Ağır Ceza Mahkemesi dosyası bulunmamaktadır. Sayın kurul bu nedenle dosyada mevcut gerekçeli karar örneğine göre kanaat oluşturmuştur. Eksik incelemeye dayalı çoğunluk görüşüne öncelikle bu nedenle katılmamaktayız.

Dosyada mevcut gerekçeli karar örneği ve diğer bilgi ve belgelerle sınırlı olarak yapılan inceleme ve değerlendirmede ceza tayininin yasal dayanağının müştekinin sicil amiri olduğu yazı işleri müdürü tarafından da imzalanan tutanak olduğu anlaşılmaktadır. Tutanak başka delil ve belgelerle desteklenmedikçe ceza tayini için kesin bir delil niteliğinde değildir. Bu bağlamda mahkeme kararının salt suçun sabit olduğunun kesin kanıtı olarak değerlendiren çoğunluk görüşüne bu yasal gerekçe ile de katılmamaktayız.

Ceza kararları ile disiplin hukuku kararları farklı olup Av.Yas.158. madde hükmü gereği disiplin kurulları gösterilen delillere göre ceza mahkemesi kararından bağsız ve bağımsız olarak şerbetçe takdir eder.

Kaldı ki, mahkeme CMK 231 madde gereği hükmün açıklanmasını geri bırakılmasına da karar vermiştir. Aşağıda belirlenen Yargıtay Ceza ve Hukuk Daireleri Genel Kurulları ile Anayasa mahkemesinin kararlarına göre HAGB kararları "kesin hüküm" niteliğinde değildir.

Anılan kararların bir kısmı aşağıda belirlenmiştir;

Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nun 03.02.2009 tarih 2009/4-13 Esas 2009/121 sayılı kararında Hükmün açıklanmasının Geri Bırakılması Kararları 5271 sayılı CMK'nın 223 maddenin 1 numaralı fıkrasında sayılan kesin hüküm niteliğine sahip kararlar arasında yer almamaktadır. (Dikkate alınmayan bu yasa hükmü Anayasa Mahkemesi HAGB ile ilgili kararı içeriğinde de belirlenmiştir.)

Yargıtay Hukuk Genel Kurulu 01.02.2012 tarihli 2011/19-639 2012/30, E-K sayılı Kararı ile "Hükmün Açıklanmasının Geri Bırakılması kararı kesin bir mahkûmiyet hükmü olmadığından ortada ceza hukuku anlamında kesinleşmiş bir mahkûmiyet hükmü olmadığından, bu hükmün hukuk hâkimini bağlamayacağına açık ve net olarak karar vermiştir.

Yargıtay Hukuk Genel Kurulu 09.10.2013 tarihli E: 2013/4-8, K: 2013/1458 sayılı kararında "maddi olgunun belirlenmesi yönünden HAGB'nin kesinleşmiş bir ceza hükmü olmadığına" bir kez daha karar vererek önceki Genel Kurul kararını teyit ve tasdik ederek tekrarlamıştır.

Yargıtay Hukuk ve Ceza Genel Kurulları kararlarına paralel olarak Anayasa Mahkemesi de Başvuru No:2013/2091 sayılı 04.11.2015 tarihli ve B. No: 2013/1728 sayılı 12.11.2014 tarihli kararları, ile Ceza Mahkemeleri tarafından verilen HAGB kararının kesin hüküm olmadığına karar vermiştir (Başvuru No:2012/665 13/06/2013 ŞŞ, 20,21-28- 29- 30 Sayfa 7 ve 14 te yer alan 40/41 sıra No'daki gerekçeler.)

Anılan bu karar içeriğinde; Ceza Hukuku Sistemimizde yer alan HAGB'ye ilişkin 231. madde kanun tasarısının madde gerekçesinde, HAGB kurumunun amacı;" Bu kurum çağdaş ceza hukukunun amaçlarından biri olan kişiyi mümkün olduğu kadar damgalamamayı ve toplum ile uyum sağlamasını gerçekleştirici bir uygulama niteliğindedir. Sanık denetim süresi içinde denetim koşullarına uygun olarak hareket ettiğinde hâkim, adı geçen hakkında açılmış bulunan kamu davasının düşmesine karar verecektir, böylece hükmün geri bırakılmasına tabi tutulan kişiye suçlu DAMGASI vurulmamış olacaktır " şeklinde ifade edilmiştir. *(Anayasa Mahkemesi üye Zühtü ARSLAN)*

Disiplin Kurullarınca disiplin hukuku hükümleri açısından adil haklı bir karar verilmesi için ilke olarak "her olayın kendine özgü oluş koşullarına" göre delilleri serbestçe takdir ederek karar vermesi yasa gereğidir.

Somut olay kendine özgü koşullara göre değerlendirildiğinde "hakaret sayılan sözlerin müşteki yargıcın makamında bulunmamasından kaynaklanan davranışının ağır bir şekilde eleştirildiği rahatsız edici sözlerin açıkça onur, şeref ve saygınlığı rencide edebilecek nitelikte somut bir fiil veya olgu isnadı içermediği ve müştekiyi küçük düşürmeye matuf olmadığı, isnat olunan suçun oluşması için suçun manevi unsuru olan hakaret kastıyla söylenemediği vicdanı kanısı ile Sayın çoğunluğun, ... Barosu Disiplin Kurulunun "Kınama Cezası Verilmesine" ilişkin

13.04.2015 gün ve 2012/238 Esas ve 2015/224 Karar sayılı kararın ONANMASINA ilişkin görüşlerine belirlediğimiz gerekçelerle katılmıyoruz.

T.19.12.2015 E.2015/782 K.2015/982	• ***"Şikâyetli avukatın, şikâyetçi avukatın müvekkili şirket aleyhine toplam 39 ayrı vekâlet ücreti davasında, dosyalara son verdiği dilekçe ile savunma sınırlarını aşarak, doğrudan şikâyetçi avukatı hedef alan beyanda bulunduğu" iddiasıyla başlatılan disiplin kovuşturmasında eylem sabit görülmeyerek disiplin cezası tayinine yer olmadığına karar verilmiştir."*** **(Av. Yas. m.34, TBB Mes. Kur. m. 5, 27/1)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında, TBB Yönetim Kurulu'nun 07.01.2015 gün ve 2015/36 Karar sayılı kararında bildirilen "Şikâyetli avukatın, şikâyetçi avukatın müvekkili şirket aleyhine ... 5.Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 2009 Esasına kayıtlı toplam 39 ayrı vekâlet ücreti davasında dosyalara son verdiği dilekçe ile savunma sınırlarını aşarak, doğrudan şikâyetçi avukatı hedef alan beyanda bulunduğu" iddiasıyla başlatılan disiplin kovuşturmasında eylem sabit görülmeyerek disiplin cezası tayinine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmalarında özetle; Şikâyet konusu dosyalarda avukat olarak değil, davacı E.Ö. olarak bulunduğunu, asil sıfatı ile yaptığı beyanlarından dolayı şikâyet edilemeyeceğini, şikâyet dilekçesinin verilmesinden bir gün önce, 28.05.2013 tarihinde ... 5. Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 2011/926-959 Esas sayılı 20 dosyasında kesin olarak karar verildiğini, şikâyet konusu dilekçesinde "Ya davalı vekili yalan söylemektedir, ya da tanıkları, ya da asili yalan söylemektedir" şeklindeki beyanlarında direkt olarak "davalı vekili yalan söylemektedir" şeklinde bir beyanı bulunmadığı, cümlenin ya ve ya da şeklinde olduğunu, diğer beyanının ise Anayasa Mahkemesinin iptal kararının dava ile ilgisi bulunmadığına dair olduğunu, beyan ettiği sözlerini savunma hakkı kapsamında dile getirildiğini savunmuştur.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli avukat tarafından .... Ltd. Şti. aleyhine vekâlet ücretinin tahsili açılan takiplere itiraz edildiği, bunun üzerine ... 5. Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 2011/919-959 esaslarına kayıtlı 39 dava açılarak itirazın iptalinin talep edildiği, dosyalara davalı taraf beyanlarına ve tanık beyanlarına karşı beyan dilekçesi sunulduğu,

Havale tarihi okunamayan dilekçenin 7 numaralı bendinde "Davalı vekili dilekçesinde bir kavram kargaşası yaratmaktadır.2011 tarihinde verdiği dilekçesiyle kendi tanıkları ve davalı asil ile çelişen ifadelerle dolu bir cevap yazmıştır, bu iddialarının hepsinin gerçek olma ihtimali yoktur, ya davalı vekili yalan söylemektedir, ya tanıkları, ya da asili, hayatta dört tane doğru olmaz" ve 9 numaralı bendinde de, "Davalı vekili dilekçesinde 2006 yılının AAÜT uygulaması gerektiğinin bahsederek bu davaların kabul edilmesi gerektiğini beyan etmektedir, davalı vekilinin sanki bu davayı ilgilendiriyormuş gibi bahsettiği Anayasa Mahkemesi'nin kararı 2004 senesinden önceki davaları ilgilendirmekte olup, iptal edilen 21. madde" şeklinde ifadelere yer verdiği,

... 2. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2012/257 Esas sayılı dosyasına sunulan beyan dilekçesinin 6. paragrafında "... benim ... 2. Asliye Hukuk Mahkemesi'nde 2012/257 Esas sayılı dosya ile vekâlet ücreti istememle beraber hukuk bilgisine haiz hırsız tarafından içerisinde 2 adet arabaya yapılan fiili haciz işlemi yapıldığı, 5 tane birinci haciz ihbarnamesi gönderildiği, 1 tane 2. Haciz ihbarnamesi 1 tane de hapis cezası çıkartıldığını gösteren mahkeme kararı çalınmıştır. Hırsızın hukuk bilgisine haiz olduğu dosyanın tümden boşaltılarak içerisinde sadece tebligat parçası bırakıldığından anlaşılabilir, bu hırsızlığın amacı benim dosyada işlem yapmadığım intibası uyandırmaktır" sözlerinin yazılı olduğu,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetin ceza olmadığı,

Şikâyetçi avukatın 26.08.2015 kayıt tarihli itiraz dilekçesinde özetle; önceki iddialarını tekrarla, şikâyetli avukatın eylemlerine devam ettiğini, Disiplin Kuruluna sunduğu ek beyan dilekçesinde Şikâyetlinin ... 2. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2012/257 Esas sayılı dosyasına sunduğu beyan dilekçesinde "hukuk bilgisine haiz hırsız tarafından" ifadesini de kullandığını belirttiğini, bu hususun dikkate alınmadığını, şikâyetçinin bizzat kendisini hedef alarak "hırsız" ve "yalan söylüyor" şeklinde beyanlarda bulunduğunu, neticeten itirazının kabulü ile şikâyetli aleyhinde ceza tayinin sağlanmasına karar verilmesini talep ettiği görülmektedir.

Anayasa'nın 36. maddesine göre, "herkes meşru vasıta ve yollardan faydalanmak suretiyle yargı mercileri önünde davacı veya davalı olarak iddia ve savunma ile adil yargılanma hakkına sahiptir ", Eski TCK'nın 486, yeni TCK'nın 128. maddesi de, "Yargı mercileri veya idari makamlar nezdinde yapılan yazılı veya sözlü başvuru, iddia ve savunmalar kapsamında, kişilerle ilgili olarak somut isnadlarda ya da olumsuz değerlendirmelerde bulunulması halinde ceza verilemez" hükmünü içermektedir. Bu evrensel kuralların kabulü ile iddia ve savunma dokunulmazlığı anayasal ve yasal teminat altına alınmıştır. Her hakta olduğu gibi iddia ve savunma

dokunulmazlığı da sınırsız olmayıp, m. devamında, "Ancak, bunun için, isnat ve değerlendirmelerin, gerçek ve somut vakıalara dayanması ve uyuşmazlıkla bağlantılı olması gerektiği" bildirilmiştir.

Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nun 20.10.1998 tarih, Esas 1998/225, Karar 1998/316 sayılı kararında, "... Görülüyor ki, Anayasa'nın kabul ettiği esasa göre, iddia ve savunma hakkının kullanılması ancak meşru vasıta ve yollardan yararlanmak suretiyle olmalıdır. İddia ve savunma hakkının her türlü etkiden uzak olarak kullanılması esastır. Bir davada tarafların yargı mercileri önünde iddia ve savunmalarını hiçbir endişeye kapılmadan serbestçe yapmaları gerekir. Ancak bu serbesti, dava konusu olayın aydınlığa kavuşması, bir başka anlatımla hakkın meydana çıkarılmasına vesile olması amacına hizmet etmelidir. Böyle olduğu takdirde Anayasa'nın öngördüğü meşru vasıta ve yollara başvurulmuş olur. Ancak o dava sebebiyle söylenmesinde ve yazılmasında yarar bulunmayan, diğer bir deyişle davanın aydınlığa kavuşmasında ve hakkın meydana çıkarılmasında hiçbir olumlu etkisi olmayan, hakareti oluşturan yazı ve sözlerin kullanılmasında meşruiyet vardır denilemez. Bu gibi durumlarda iddia ve savunma sınırı aşılmış ve dolayısıyla haysiyetler korunmamış olur..."

Yargıtay 4. Hukuk Dairesi'nin 02.05.1975 gün, Esas 1974/1160, Karar 1975/5782 sayılı kararında da, "Avukat, müvekkillerinin çıkarlarını hasmının zararlarını gözetmeden, sert bir biçimde savunmak zorundadır. Çünkü meslek ödevi bunu gerektirir. Ancak avukatın, temsil ettiği tarafın çıkarlarını korumasının gerektirdiği ölçüyü ve objektif tartışma sınırını aşan, yersiz ve icapsız olarak karşı tarafın kişiliğini hedef tutan, O'nu küçük düşürmeye ve dürüst olmayan bir kişi olarak göstermeye yönelik saldırılar hukuka aykırıdır ve avukatın sorumluluğunu gerektirir. Başka bir deyişle karşı tarafın kişisel ilişkilerini rencide edebilecek savunmasını, davanın amacı haklı gösterdiği, savunma gerçekten esasa yararlı ve etkili olduğu, hatta zaruri bulunduğu takdirde hukuka aykırılıktan söz edilmesi olanaksızdır..." denilmektedir.

Dosya kapsamına göre eylemin kendine özgü niteliği ile kullanılan sözler yukarıdaki ilkeler göz önünde bulundurularak değerlendirildiğinde şahsi dava ile bağlantılı olarak davanın hukuksal nedenlerini açıklama amacıyla söylendiği, şikâyetli avukatın davada vekil değil asil olarak bulunduğu, Şikâyetçi avukatın doğrudan hedef alınarak "yalancılıkla" itham edilmeyip küçük düşürülmeye çalışmadığı, savunma amaçlı savunmayı destekleyen savunmayı pekiştir nitelikte sözler olduğu açıktır.

Bu nedenlerle Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli olmakla itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetçi avukatın itirazının reddi ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 07.08.2015 gün ve 2015/13 Disiplin Esas, 2015/89 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oyçokluğu ile karar verildi.

KARŞI OY:

Her ne kadar Şikâyetli avukatın ... 2. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2012/257 Esas sayılı dosyasına sunulan beyan dilekçesinin 6. Paragrafında yazılı sözler hakkında disiplin kovuşturması açılmamış ise de bu sözlerle disiplin kovuşturması açılmasına ilişkin karardaki sözler bir arada değerlendirildiğine Şikâyetçinin de doğrudan "yalan beyanla" suçlandığı açıktır. Her ne olursa olsun avukat meslektaşına karşı kullandığı sözleri zarif düşünmeli, söylemeli, O'nu müvekkilinin çıkarları ile bütünleştirerek hasım görmemeli, hele hele objektif hiçbir veriye dayanmayan yalancılık, hırsızlık gibi soyut iddialardan özenle kaçınmalıdır. Bu nedenlerle eylem disiplin suçudur ve TBB Meslek Kuralları 5, 27/1 maddelere gereği ceza tayini gerekir.

T.04.06.2016 **E.2016/183** **K.2016/419**	• ***"Davanın kısmen kabulüne yönelik kararından sonra temyiz aşamasında müvekkilinin bilgi ve talimatı olmadan, müştekinin haklarına yönelik 6.211,00 Türk Lirası ve vekâlet ücretine karşılık 400,00 Türk Lirası olmak üzere davalı tarafla anlaşma yaparak 11.10.2006 tarihli ibranameler ile davalıyı ibra ettiği ve haricen tahsil ettiği belirtilen parayı müvekkiline vermeyerek uhdesinde tuttuğu iddiası üzerine başlatılan disiplin kovuşturmasında şikayetli hakkında meslekten çıkarma cezası ve tedbiren işten yasaklama kararı verilmesi gerekmiştir."*** **(Av. Yas. m.5/a, 34, 134, 154, 166, TBB Mes. Kur. m.3, 4, 43, 45)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat O.K. hakkında, Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 13.07.2009 gün ve "Olur"u ile; "Davacı müşteki Ş.G. vekili sıfatıyla … Turizm Anonim Şirketi aleyhine … Asliye Hukuk (İş Mahkemesi sıfatıyla) Mahkemesi'nin 2004/12 (Yargıtay bozmasından sonra 2007/230) esasına kayden yü-

rüttüğü tazminat davasında, mahkemece verilen 26.01.2006 tarih ve 2006/7 sayı ile davanın kısmen kabulüne yönelik kararından sonra temyiz aşamasında müvekkilinin bilgi ve talimatı olmadan, müştekinin haklarına yönelik 6.211,00 Türk Lirası ve vekâlet ücretine karşılık 400,00 Türk Lirası almak üzere davalı tarafla anlaşma yaparak 11.10.2006 tarihli ibranameler ile davalıyı ibra ettiği ve haricen tahsil ettiği belirtilen parayı müvekkiline vermeyerek uhdesinde tuttuğu" iddiası ile kovuşturma izni verilmesi ve şikâyetçinin 30.07.2008 kayıt tarihli dilekçesi üzerine başlatılan disiplin kovuşturmasında, eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Usulüne uygun tebligata rağmen şikâyetli avukat soruşturma ve kovuşturma aşamasında savunma vermemiştir.

Kovuşturmaya konu eylemi nedeniyle yargılandığı … 3. Ağır Ceza Mahkemesi'nde alınan savunmasında; "Müştekinin … Asliye Hukuk Mahkemesi'nde İş Mahkemesi sıfatı ile davacı olarak yürüttüğü davada ben de davacı vekili olarak vekilliğini üstlenmiştim, mahkeme kısmen davanın kabulüne karar vermişti. Hatırladığım kadar ile 11.000,00 küsurluk dava açılmıştı, Mahkeme kararı ile 4.000,00 küsura karar verilmişti. Karar henüz kesinleşmemişti. Davalı şirket vekili ile görüştüm, bu kararı kesinleşmeden icraya koyacaktım kendisi bu kararda eksiklik olduğunu, temyiz edilmesi halinde bozulabileceğini söyledi. Hakkaniyet nedeni ile kararının kabul edilmesi halinde bu parayı ve vekâlet ücretini ödemeye hazır olduğunu söylemişti. Ben karşı taraf avukatına müvekkil ile görüşmeme gerektiğini söyledim, daha sonra müşteki konumundaki Ş.G. ile telefonla görüştüm, sözlü olarak benim konuşmamı teyit etti ancak kendisine bunu teyit edecek şekilde faks çekmesini söyledim, faks çekmedi bende söz konusu 6.211,00 TL para ve vekâlet ücreti olan 400,00 TL'yi davalı vekili ile karşılıklı olarak müştekinin sözlü muvafakatine dayanarak kendisinden tahsil ettim, müşteki bana faks çekmediği gibi müştekinin eşi odluğunu söyleyen bir bayan, gelerek bu parayı almak istediğini söyledi muhtemelen müşteki yurt dışında çalışıyordu kendisine müştekinin yazılı bir muvafakatini getirmesi halinde bu parayı verebileceğini söyledim. Müştekinin yatırılacak bir hesap no.su yoktu, hatta o dönemde adresini bile değiştirdiğini hatırlıyorum, halen bu para uhdemdedir. Daha sonra müşteki ile görüştüğümde haricen tahsil ettiğim paranın tamamını benden istedi. Bende kendisine aramızdaki yazılı olan vekâlet sözleşmesi gereğince hak ettiğim vekâlet ücreti ve yaptığım masrafları düştükten sonra kalan bakiyeyi verebileceğimi söyledim 5.000,00 TL'yi ödeyeceğimi söyledim, kabul etmedi. Şikâyet edeceğini söyledi. Kendisi posta kutuma benden 6.211,00 TL parayı istediğini vermediği takdirde savcılığa şikâyet edeceğine dair not düşmüş, ben bir hukukçu olarak bir tevdi mahalli tayin ettirip parayı oraya yatırabilirdim, benim bu şekilde tehdit ettiğinden dolayı mahkeme karar versin diye yatırmadım, müşteki hakkımda 6.211,00 TL alacak ve faizi ile

birlikte ilamsız icra takibi yaptı, rakamsal olarak farklılık olduğu için ben itiraz ettim, itirazın iptali davası açıldı, l. Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 2009/734 sayılı dosyasında görülmektedir. Karşı tarafın Mahkemece benden hak ettiği paranın tespiti halinde ödemeye razıyım, olay hukuksal bir itilaftan ibarettir. Hatta parayı tahsil etmekle birlikte dosyanın Yargıtay'dan bozulması nedeni ile yeniden ben bu davayı hak kaybının olmaması nedeni ile takip ettim, eksik tahsilât yapmak ile suçlanabilirim düşüncesi ile takip ettim, bu da fazla çalışmadan %30 hakkaniyet indirim yapılarak karar verildi" şeklinde beyanda bulunmuştur.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli avukatın disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle … 3. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2009/521 Esasına kayden "Hizmet Nedeniyle Güveni Kötüye Kullanma" suçundan açılan kamu davasında, Mahkemenin 10.11.2010 gün ve 2010/479 Karar sayılı ilamı ile, sanığın eylemine uyan TCK'nın 155/2, 50/1-a ve 52/2 maddeleri uyarınca sanığın neticeten (1 Yıl Hapis ve 330 Gün Adli Para Cezası) 10.950 TL Hapis Cezasından Çevrilme ve 6.600 TL de gün Adli Para Cezasından çevrilme Para Cezası ile Cezalandırılmasına, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına yer olmadığında karar verildiği, kararın Yargıtay … Ceza Dairesi'nin 09.12.2014 gün ve 2013/5182 esas, 2014/20742 karar sayılı kararı ile onanarak 09.12.2014 tarihinde kesinleştiği,

Mahkeme tarafından "Sanık avukatın müşteki Ş.G.ün vekili olarak … Asliye (İş) Mahkemesinde davalı …Tur. … Otel A.Ş. aleyhine fazla çalışma parası ile hafta ve genel tatil gündeliklerinin ödenmesi talebiyle açtığı dava sonucunda 11.10.2006 tarihinde alacaklı vekili olarak Avukat O.K.'ın 6.211,00 YTL'yi karşı taraf vekili Avukat R.K.R.t'tan alarak karşılında ibraname düzenleyip verdiği, ancak müvekkilini bundan haberdar etmediği gibi dosyanın ne aşamada olduğuna dair de hiçbir bilgi vermediği, müştekinin davanın bittiğinden 2008 yılında haberi olduğu, avukatına ulaşamadığı ve en son karşı taraf vekili R.K.'ya ulaştığında söz konusu ibranameden haberdar olduğunu ve ibranamenin bir örneğini bu avukattan temin ettiğini ve bugüne kadar söz konusu alacağın hala avukat tarafından müştekiye ödenmediği, paranın avukatın uhdesinde bulunduğu, neticeten sanığın üzerine atılı hizmet nedeniyle güveni kötüye kullanma suçunun sabit olduğu anlaşılmakla" gerekçesiyle hüküm kurulduğu,

Şikâyetli avukat O.K.'nın disiplin sicil özetinde, eylem tarihi olan 11.10.2006 itibariyle kesinleşmiş cezasının olmadığı,

Şikâyetli avukat vekili Avukat O.M.'nin 20.11.2015 kayıt tarihli duruşma istemli itiraz dilekçesinde özetle; Baro Disiplin Kurulu tarafından verilen kararın usul ve yasaya aykırı olduğunu, eylem tarihinin 11.10.2006 olduğunu ve zamanaşımı sürelerinin geçmiş olması nedeniyle müvekkili hakkında yürütülen kovuşturmanın düşürülmesine karar verilmesi gerektiğini, Ceza Mahkemesince yeterli inceleme

yapılmadan karar verildiğini, müvekkilinin her aşamada uhdesinde bulunan parayı iade etmeye hazır olduğunu beyan ettiğini, ancak taraflara arasında iade edilecek miktar konusunda çekişme bulunduğunu, şikâyetçinin Ceza Mahkemesinde 01.06.2010 tarihli oturumdaki 'bugün itibariyle paramın hazır olduğunu söylediler, ben kabul etmedim' beyanı ile kendilerini doğruladığını, müvekkili uhdesinde kalan bedelin irdelemesinin yapılmadan karar verildiğini, şikâyetlinin uhdesinde kalan değerin pek hafif olması nedeniyle eylemle ceza arasında adaletli bir dengenin olmadığını belirterek, müvekkili hakkında verilen en ağır ceza yaptırımı olan meslekten çıkarılma kararının bozulmasına karar verilmesini talep ettiği görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, " Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve TBB'ce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gerekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Avukatlık Yasası'nın 166. maddesi, "Avukat, müvekkili tarafından verilen veya onun namına aldığı malları, parayı ve diğer her türlü kıymetleri, avukatlık ücreti ve giderin ödenmesine kadar, kendi alacağı nispetinde elinde tutabilir." hükmünü içermektedir.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları 3. maddesi, "Avukat, mesleki çalışmasını kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır. Avukat, özel yaşantısında da buna özenmekle yükümlüdür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları 43. maddesi, " Müvekkil adına alınan paralar ve başkaca değerler geciktirilmeksizin müvekkile duyurulur ve verilir. Müvekkil ile ilgili bir hesap var ise uygun sürede durum yazıyla bildirilir."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 45. maddesi , "Avukat "hapis hakkı"nı alacağı ile orantılı olarak kullanabilir." hükümlerini amirdir.

Şikâyetli avukatın, müvekkili adına yaptığı tahsil ettiği paraları geciktirmeksizin müvekkiline ödemediği, bu tahsilâtın tamamını uhdesinde tuttuğu, müvekkiline uygun bir sürede yazı ile bildirmeyerek hapis hakkını kullandığı, dosya kapsamından ve şikâyetli avukatın Mahkemece alınan açık kabulünden anlaşılmaktadır.

Avukatlık Yasası 166 ve TBB Meslek Kuralları 45. madde gereği hapis hakkının kullanımı için hangi alacaktan ötürü ne kadar alacak için müvekkile yazılı ihtar gönderilmeli ve alacakla orantılı olarak hapis hakkı kullanılmalıdır.

Yargıtay 13. HD. 04.05.2009 gün ve (13260/5950) sayılı karar gerekçesi de "Aynı şekilde hapis hakkını kullanan avukatın, müvekkilin nam ve hesabına tahsil ettiği alacakları geciktirmeksizin iş sahibine bildirmesi, hangi işten dolayı ve ne miktarda ücret ve masraf alacağı olduğunu açıklaması ve konu ile ilgili karşı tarafı bilgilendirdikten ve gerektiği durumlarda yapılacak hesaplaşmadan sonra, alacağı oranında hapis hakkını kullanması gereklidir. Esasen bu durum, avukatın müvekkiline hesap verme yükümlülüğünün de tabii bir sonucudur." bunu gerektirmektedir.

Avukatlık Yasası'nın Avukatlığa Kabulde Engeller başlıklı madde 5. Aşağıda yazılı durumlardan birinin varlığı halinde, avukatlık mesleğine kabul istemi reddolunur: a. *(Değişik: 23.1.2008-5728/326 m.)* Türk Ceza Kanununun 53 üncü maddesinde belirtilen süreler geçmiş olsa bile; kasten işlenen bir suçtan dolayı iki yıldan fazla süreyle hapis cezasına ya da devletin güvenliğine karşı suçlar, anayasal düzene ve bu düzenin işleyişine karşı suçlar, (…) zimmet, irtikâp, rüşvet, hırsızlık, dolandırıcılık, sahtecilik, güveni kötüye kullanma, hileli iflas, ihaleye fesat karıştırma, edimin ifasına fesat karıştırma, suçtan kaynaklanan malvarlığı değerlerini aklama veya kaçakçılık suçlarından mahkûm olmak," suçu avukatlığa engel olarak kabul edilmiş ve *(Değişik: 2.5.2001-4667/5 m.)* Birinci fıkranın (a) bendinde sayılan yüz kızartıcı suçlardan biri ile hüküm giymiş olanların cezası ertelenmiş, paraya çevrilmiş veya affa uğramış olsa da avukatlığa kabul edilmezler. Bu tür suçlardan mahkûm olanların avukatlığa kabul edilmeyecekleri bildirilmiştir. Keza Avukatlık Yasasının "Cezaların Uygulanma Şekli" başlıklı madde 136, "Bu kanunun avukatların hak ve ödevleri ile ilgili altıncı kısmında yazılı esaslara uymayanlar hakkında ilk defasında en az kınama, tekrarında, davranışın ağırlığına göre, para veya işten çıkarma cezası ve 5 inci maddenin (a) bendinde yazılı bir suçtan kesin olarak hüküm giyme halinde meslekten çıkarma cezası uygulanır." hükmü gereği meslekten çıkarma cezası tayini zorunludur.

Dosya kapsamından şikâyetli avukat hakkında Avukatlık Yasası'nın 5. maddesi kapsamında mahkûmiyet kararı verildiği ve bu kararın kesinleştiği görülmektedir.

Ayrıca Avukatlık Yasası'nın "İşten Yasaklanmanın Zorunlu Olduğu Haller" başlıklı madde 154, "Haklarında meslekten çıkarma verilen veya 42 nci madde uyarınca geçici olarak görevlendirilmiş olup, yapılan işlerin ücretini iş sahibinden aldığı halde aynı maddenin son fıkrası gereğince kabule değer bir sebep olmaksızın ilgili merciine ödememiş olan avukatların işten yasaklanmaları zorunludur." hükmü gereği Şikâyetli avukat hakkında "meslekten çıkarma" cezası tayin edildiğinden tedbir kararı da vermek gerekmiştir.

Baro Disiplin Kurulu'nun, şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu olduğuna ve Avukatlık Yasası'nın 34, 134, 166 ve TBB Meslek Kuralları 3, 4. 43, 45 maddelerine aykırı bulunduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme yerinde olmakla itirazın reddi ile kararın onanmasına, Şikâyetli avukatın Yasanın 154. maddesi gereği tedbiren işten yasaklanmasına karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukat ve vekili Avukat O.M.'nin itirazının reddi ile;

1-… Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Meslekten Çıkarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 04.09.2015 gün ve 2009/80 Esas, 2015/105 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2-Şikâyetli avukat O.A.'ın Avukatlık Yasasının 154. maddesi gereği **TEDBİREN İŞTEN YASAKLANMASINA,**

3-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oyçokluğu ile karar verildi.

KARŞI OY:

Şikayet konusu eylem şikayetlinin tahsil ettiği parayı uhdesinde tutarak iade etmemesidir.

Suçun oluş şekli ile dosyadaki tüm deliller birlikte değerlendirildiğinde iadesi gereken miktarın maktu olmayıp yargılanmayı gerektirdiği, yargı sürecinde belirlenen miktar ile ceza arasında adil, hâkli ve orantılı bir denge bulunmadığı ayrıca olay tarihinde kesinleşmiş disiplin cezasının olmaması nedeniyle çoğunluk görüşüne katılmamaktayız.

T.04.06.2016 **E.2016/296** **K.2016/422**	• ***"Şikayetçinin Yargıtay incelemesinde olan dosyasını bozduracağı yönünde şikayetçiyi ikna ederek vekaletname almaksızın 20.000 TL haksız kazanç elde ettiği, kararın Yargıtayca onanması üzerine aldığı parayı iade etmediği iddiasıyla başlatılan disiplin kovuşturmasında eylem sabit görülerek şikayetli avukat hakkında disiplin cezası tayin edilmiştir."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında şikâyetçinin 01.04.2008 tarihli şikâyet dilekçesi üzerine başlatılan kovuşturmada, Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 13.07.2009 günlü "Olur"u ile "Yargıtay … Dairesi'nin 2007/17408 esas sayısına

kayden temyiz incelemesinde bulunan … 1. İcra Mahkemesi'nin 2006/407 esas, 2006/869 sayılı kararında müşteki aleyhine verilen kararı bozduracağı yönünde şikâyetçiyi ikna etmek suretiyle müştekiden vekâletname almaksızın 01.10.2007 tarihinde 5.000,00 Yeni Türk Lirası, 23.11.2007 tarihinde 15.000,00 Yeni Türk Lirası olmak üzere toplam 20.000,00 Yeni Türk Lirası alarak haksız kazanç sağladığı gibi kararın müşteki aleyhine onanması üzerine aldığı parayı iade de etmediği" iddiası ile soruşturma izni de verilmiş ve Baro Disiplin Kurulu'nca eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmalarında özetle; Şikâyetçinin babasının vefatından önce babasından borç para aldığını, bu durumu babasının vefatından sonra tesadüfen şikâyetçinin babasının ortak kullandığı büroyu araması üzerine öğrendiğini ve ödeme konusunda görüşüp anlaştıklarını, şikâyetçinin kendisine dava ile ilgili gönderdiği iddia ettiği kargo içerisinden kendisine hitaben yazılmış bir aşk mektubu çıktığını, ayrıca 2 adet banka havalesi ile kendisine 20.000,00 TL gönderildiğini, kalan 10.000,00TL'yi ise göndermediğini, şikâyetçinin ahlaksız tekliflerine karşılık vermediği için hakkındaki bu şikâyetin yapıldığını, yerel mahkemece yapılan yargılamada verilen HAGB kararının delil toplanmaksızın yapılan bir yargılamanın neticesi olduğunu, karara esas teşkil eden tanık ifadesinin ailecek husumetleri olan bir kişi tarafından verildiğini, baro olarak yargılanmasının tek sebebinin ise kanaatine göre başkana sinkafta bulunduğu için bu kişinin tepkisini aldığı olduğunu beyan etmiştir.

Şikâyetli vekili savunmalarında özetle; Müvekkilinin şikâyetçinin vekilliğini üstlenmediğini, şikâyete konu iddiaların hukuka, mantığa ve hayatın olağan akışına aykırı olduğunu, şikâyet dilekçesi ekinde gösterilen dört ve beş numaralı eklerin müvekkiline gönderilmediğini, şikâyetçinin bilgi ve belge yollaması ancak vekâletname yollamamasının mantıksız olduğunu, nitekim şikâyetçinin diğer dosyalarının takibi için başka bir avukata vekâletname gönderdiğini dolayısıyla şikâyetliden vekil olarak takip etmesini istediği bir dosya için vekâletname çıkarmamasının kuşkulu olduğunu, ispat yükünün şikâyetçide olduğunu belirterek şikâyetin reddine karar verilmesini talep etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli avukatın disiplin kovuşturmasına konu eylemi ile ilgili olarak … 8. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2010/152 Esas sayılı dosyası ile "Hizmet Nedeniyle Güveni Kötüye Kullanma" ve "Görevi Kötüye Kullanma" suçlarından açılan kamu davası sonucunda Mahkemenin 2010/268 Karar sayılı ve 27.07.2010 günlü kararı ile unsurları bakımından oluşmayan ve sabit görülmeyen atılı suçlardan sanığın beraatine karar verildiği,

Kararın temyiz edilmesi üzerine; Yargıtay … Dairesinin 21.02.2013 tarihli ilamı ile eksik kovuşturma nedeniyle mezkûr kararın bozulduğu,

Bozma sonrası Mahkemenin 2015/107 Esasına kaydedilen dosyada "Serbest Meslek Sahibi Kişilerin Dolandırıcılığı" suçundan yapılan kovuşturma sonucunda, 07.05.2015gün ve 2013/186 Karar sayılı karar ile, şikâyetli avukatın TCK'nın 158/1-i, 62, 52. maddeleri gereğince neticeten 10 Ay Hapis ve 80 TL Adli Para Cezası ile Cezalandırılmasına, CMK 231/5 maddesi uyarınca hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, kararın 15.05.2015 günü kesinleştiği,

Mahkeme tarafından, "Katılan Z.Ç.'nin aşamalardaki anlatımları, tanık M.Ü.A.'nın Yargıtay bozma ilamı doğrultusunda talimatla alınan yeminli ifadesi, tanık Y.K.'nın yeminli beyanı, dizi 1'deki ihtarname, dizi 2'deki banka dekontları, dizi 3'deki irsaliyeli fatura, dizi 7'deki sanığın … Barosuna kayıtlı avukat olduğuna dair baro başkanlığının yazısı, dizi 41'deki … 1. İcra Hukuk Mahkemesinin 2006/407 - 869 sayılı dosyası ile ilgili dosya inceleme tutanağı, dizi 44'deki Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğünün sanık hakkında soruşturma izni verilmesine dair bakan olurlu yazıları, dizi 54'deki Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğünün sanık hakkında kovuşturma izni verilmesine dair bakan olurlu yazıları, sanığın doğum adli sicil kayıtları ve tüm dosya içeriğinden ibaret olup, bu deliller birlikte değerlendirildiğinde, suç tarihinde … barosuna kayıtlı avukat olan sanığın Yargıtay … Dairesinin 2007/17408 esasında kayıtlı temyiz incelemesinde bulunan … 1. İcra Hukuk Mahkemesinin 2006/407 - 869 esas ve karar sayılı katılan aleyhine verilen kararı bozduracağı yönünden katılan Z.Ç.'yi ikna etmek suretiyle ve ondan vekâletname almaksızın 01.10.2007 tarihinde 5 bin TL, 23.11.2007 tarihinde 15 bin TL olmak üzere toplam 20 bin TL alarak haksız kazanç sağladığı ve katılanın vekâletname vermesini istemeyen sanığın eyleminin bir bütün olarak serbest meslek sahibi kişiler tarafından mesleklerinden dolayı kendilerine duyulan güvenin kötüye kullanılması suretiyle dolandırıcılık olarak nitelendirilmesi gerektiği inancına varılmış ve böylece sanığın sabit görülen serbest avukat olarak kendisine duyulan güveni kötüye kullanmak suretiyle dolandırıcılıktan cezalandırılmasına karar verilmiştir." gerekçesiyle hüküm kurulduğu,

Şikâyetçi vekilinin 18.05.2015 kayıt tarihli dilekçe ile şikâyetten vazgeçtikleri beyanında bulunduğu,

Dosyamız içerisinde yer alan … 32. İcra Müdürlüğünün 2008/9595 Esas sayılı dosyası incelendiğinde, alacaklısının Z.Ç., vekilinin Avukat N.S., borçlusunun B.T.Y., borcun sebebinin 01.10.2007 tarihli ve 5.000,00 YTL, 23.11.2007 tarihli ve 15.000,00 YTL meblağlı banka havaleleri ile yapılan ödemeler, takip çıkışının 20.744,66 YTL olduğu, 15.08.2008 tarihinde takibin başlatıldığı,

Şikâyetli avukatın icra takibine itiraz ettiği, … 18. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2008/394 Esasına kayden şikâyetçi vekili tarafından itirazın iptali davası açıldığı, 23.09.2009 tarihi itibariyle davanın derdest olduğu, dosya örneğinin dosyamız içerisinde yer aldığı sonucu hakkında bilgi ve belge olmadığı,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde ceza olmadığı,

Şikâyetli avukatın 19.04.2016 kayıt tarihli, duruşma istemli itiraz dilekçesinde özetle; önceki savunmalarını tekrarla, Baro Disiplin Kurulu kararının usul ve yasaya aykırı olduğunu, Ceza Mahkemesi tarafından delil toplanmaksızın karar verildiği, mahkeme başkanı ile sıkıntı yaşadığı için hakkında ceza kararı verildiğini, incelemenin duruşmalı yapılmadığını, Ceza Mahkemesi tarafından hakkında HAGB kararı verildiğini, bu karar esas alınarak hakkında ceza tayin edilmesinin mümkün olmadığını, denetim süresi sonrasında Mahkeme tarafından düşme kararı verileceği dikkate alındığında mezkûr kararın sonuç doğurmayacağını, şikâyetçi ile vekâlet ilişkilerinin olmadığını beyan ederek, itirazlarının kabulü ile söz konusu disiplin cezasının kaldırılmasına, aksi halde hakkında kınama veya para cezası verilmesine karar verilmesini talep ettiği,

04.06.2016 günün yapılan duruşmada Şikâyetli Avukatın ; "Öncelikle raporda bazı eksiklikler vardır bunu dile getirmek isterim. Hakkımda her ne kadar mahkûmiyet kararı verilmiş ise de mahkemece gösterdiğim savunma tanıklarım ve yazılı belgelerim hiçbir suretle göz önüne alınmadı. Savunma hakkım her zaman yok sayıldı ve peşin hükümlü karar verildi. Baro disiplin kurulunca verilen ceza şikâyetçinin şikâyetinden vazgeçmiş olması, olayın oluş tarzını samimi olarak ikrar etmiş olması, Yargıtay'da somut olarak hangisi dosya ile ilgilenmesi istedim diyememesi karşısında suçu kabullenmemek koşulu ile olay gerçek kabul edilse dahi eylemle olay arasında adaletli bir denge sağlanmadığı açıktır. Tüm bu hususların değerlendirilmesini talep ederim." dediği görülmektedir.

İtiraz dilekçesinin şikâyetçi vekiline usulüne uygun tebliğ edildiği, şikâyetçi vekili tarafından dosyaya herhangi bir cevabî itirazın sunulmadığı görülmektedir.

Şikâyetli avukat HAGB kararı verildiği ve bu nedenle disiplin cezası verilemeyeceğini savunmakta ise de; Ankara 12. İdare Mahkemesi'nin 04.03.2013 gün ve 2011/2535 Esas, 2013/471 Karar sayılı karar gerekçesinden de görüldüğü üzere "Davacı hakkında, disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle sahtecilik suçundan açılan ceza davası sonunda… 3. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 17.11.2009 tarih ye Esas:2009/292, Karar:2009/350 sayılı kararı ile 765 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 342/1 ve 59. maddeleri uyarınca cezalandırılmasına ye 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 231/5. maddesi uyarınca hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, karara karşı davacı tarafından yapılan itirazın 4. Ağır Ceza Mahkemesi'nce reddine karar yerilmesi üzerine, 22.12.2009 tarihinde kesinleştiği, Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 231/5. maddesinde hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararının sanık hakkında hukuki sonuç doğurmayacağı hükme bağlanmış ise de, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasının mahkemece bütün delillerin denetime imkân yerecek şekilde toplanması, fiil ye faile bağlı

olarak suç vasfının tayini ye bu vasıflandırmaya uygun bir şekilde mahkûmiyet kararı verilerek yargılamanın bitirilmesi, ancak verilen mahkûmiyet hükmünün açıklanmaması ve sanığın belirli bir denetim süresi içinde denetimli serbestliğe tabi tutulması anlamında bulunduğu, genel veya özel af niteliği taşmadığı, mahkemenin söz konusu karar ile işten elini çektiği, verilen karanın itiraz kanun yolundan geçmek suretiyle kesinleştiği, böylece ortada şekli anlamda bir kesin hükmün bulunduğu, hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararına konu sahtecilik suçunun Avukatlık Yasası'nın 5/1-a maddesine göre avukata engel suçlardan olduğu, anılan Yasa'nın 136/1. maddesi uyarınca meslekten çıkarma cezasını gerektirdiği görülmektedir.

Bu durumda; sahtecilik eyleminde bulunduğu hususu mahkeme kararı ile sabit olan davacının, eyleminin 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 5/a maddesiyle bağdaşmadığı açık olup, aynı Yasa'nın 135/4. maddesi gereğince takdiren iki yıl süreyle işten yasaklama cezası ile cezalandırılmasına ilişkin dava konusu disiplin cezası işleminde ve bu işlemin onanmasına ilişkin işlemlerde hukuka aykırılık bulunmamaktadır." gerekçesi ile onandığı,

Danıştay Sekizinci Dairesi'nin 08.05.2013 günlü kararında "Davacı hakkında verilen hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararına konu olan resmi evrakta sahtecilik suçu, 1136 sayılı Avukatlık Kanununda hem avukatlığa engel haller arasında hem de meslekten çıkarmaya neden olan suçlar arasında sayılmıştır.

İdare mahkemesi kararında, davacının söz konusu eylemden dolayı yargılandığı davada almış olduğu 1 yıl 8 ay hapis cezasının hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına çevrilmesi sebebiyle anılan kararın davacı hakkında herhangi bir hüküm ifade etmeyeceği belirtilmiş ise de; ceza hukukuyla mesleki disiplini sağlama, hem mesleği icra edenleri hem de hizmetten yararlananları koruma amacı taşıyan disiplin hukuku arasındaki temel farklar göz önüne alındığında; resmi evrakta sahtecilik gibi yüz kızartıcı suçtan yargılanıp eylemin maddi delillerle sabit olması sonucu mahkûm olan davacının disiplin hukuku açısından sorumluluğunun ortadan kalkmayacağı açıktır.

Bu nedenle, suçun karşılığı olan meslekten çıkarma cezasının yerine alt ceza olan 2 yıl süreyle mesleki faaliyetten men cezası verilmesine dair karara yapılan itirazın reddedilmesine ilişkin işlemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır." gerekçesi ile Ankara 6. İdare Mahkemesi'nin 09.02.2012 gün ve 2010/2288 Esas, 2012/252 Karar sayılı kararının bozulmasına karar verdiği görülmektedir.

O halde gerek İdare Mahkemesi ve Danıştay kararları, gerekse Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu uygulaması göz önünde bulundurularak HAGB kararı verilmesi halinde disiplin yönünden bir yaptırım olmayacağı savunmasının hukuksal dayanağı bulunmadığı açıktır.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Kesinleşen Mahkeme kararı ile eylemin sabit olduğu tartışmasızdır. Şikâyetli Avukatın yukarıdaki ilkeler dikkate alındığında, eylemi disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Baro Disiplin Kurulu'nun, şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu olduğuna ve Avukatlık Yasası'nın 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları 3, 4. maddelerine aykırı bulunduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme yerinde ise de; şikâyetli avukatın disiplin sicilinde ceza olmaması duruşmada gözlemlendiği üzere samimi olarak pişman olduğu ve eylem ile ceza arasında adaletli bir denge kurulamadığı görülmekle, Avukatlık Yasası'nın 158 maddesindeki ilkeler ile cezaların caydırıcılığı ilkesi de göz önünde bulundurularak 1 yıl işten çıkarma cezasının 6 ay süre ile işten çıkarma cezasına çevrilmek suretiyle kararın düzeltilerek onanmasına karar vermek gerekmiştir.

Şikâyetli avukatın itirazının kabulü ile;

1-… Barosu Disiplin Kurulu'nun **"1 Yıl Süre ile İşten Çıkarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 25.12.2015 gün ve 2009/26 Esas, 2015/182 Karar sayılı kararının 6 ay süre ile işten çıkarma çevrilmek suretiyle **Düzeltilerek Onanmasına,** şikâyetli avukatın "**6 Ay Süre İle İşten Çıkarma Cezası İle Cezalandırılmasına",**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy çokluğu ile karar verildi.

KARŞI OY:

Suçun niteliği göz önünde bulunulduğu takdirde, Baro Disiplin Kurulunun kararının onanması gerekirken Kurulumuzun vermiş olduğu karara katılmıyoruz.

T.25.06.2016 E.2016/491 K.2016/473	• ***"Şikâyetli avukattan herhangi bir savunma istenmediği, böylece şikâyetli avukatın savunma hakkının kısıtlanarak doğrudan karar verildiği görülmektedir."*** **(Av. Yas. m.137)**

Baro Disiplin Kurulu kararının şikâyetli avukatın "… Mahallesi … Sokak No:8/3 …" adresine 06.11.2014 günü tebliğ edildiği, dosyamız içerisinde yer alan 01.06.2016 günlü "Adres Bilgi Raporu" incelendiğinde; şikâyetli avukatın yerleşim yeri adresinin 11.06.2014 itibariyle "… No:77 …" şeklinde tescil edildiği, her ne kadar ilgililerin süresinde itiraz etmediğinden bahisle kararın 06.12.2014 günü kesinleştiği Disiplin Kurulu kararına derkenar edilmiş ise de, şikâyetli avukata gönderilen 06.11.2014 günlü tebligatın usulüne uygun yapılmadığı, kararın niteliği gereği itirazın süresinde olduğu anlaşıldığından gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında, "Sahte Mahkeme kararı kullanarak ve telefonda kendisini Avukat H.Y. olarak tanıtarak … Bankasında hesabı olan H. ve Z.Y.'nin 3886 nolu hesabından ve diğer hesaplarından şikâyetçiye ait … Bankası … Şubesindeki hesabına para aktarılmasını talep etmek suretiyle dolandırıcılık ve resmi belgede sahtecilik suçunu işlediği" iddiası üzerine başlatılan disiplin kovuşturmasında eylem sabit görülerek meslekten çıkarma cezası verilmiştir.

Şikâyetli avukat usulüne uygun tebligata rağmen soruşturma aşamasında savunma vermemiştir.

Dosyadaki bilgi ve belgelerden savunmalarını sunması için kovuşturma aşamasında şikâyetli avukata tebligat yapıldığına dair herhangi bir belge bulunmadığı anlaşılmaktadır.

Disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle sanık olarak yargılandığı mahkemede alınan savunmasında şikâyetli avukat; atılı suçları işlemediğini, … Barosuna kayıtlı olarak serbest avukatlık yaptığını, hakkındaki evrak ayrılan şüpheli R.P. ile bir süre …'de birlikte yaşadığını, ancak bu kişinin müvekkillerine ait bir kısım çek ve senetleri çaldığını, bu nedenle ayrıldıklarını, bu olaydan sonra adı geçen kişi ile görüşmediğini, 0 xxxxxxxxx nolu telefonu 2004 yılına kadar kendisinin kullandığını, daha sonra bu telefonu R.'ye verdiğini ve kendisine başka bir hat aldığını, Ö.K. isimli kişinin halasının oğlu olduğunu, bu kişi ile görüşeceği zaman daha ucuz olduğu için R.'ye verdiği telefon hattını kullandığını, ismi geçen müşteki

Y.Ü. isimli kişi ile aralarında 5-6 yıldır husumet olduğunu, karşılıklı olarak açılmış davalarının bulunduğunu, bu kişinin adını kullanarak suçu işlemesinin söz konusu olmadığını beyan etmiştir.

İncelenen dosya kapsamında, Şikâyetli avukatın disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2007/33 Esas sayılı dosyası ile "Dolandırıcılık" ve "Resmi Belgede Sahtecilik" suçlarından yapılan yargılama sonucunda Mahkeme'nin 2018/149 Karar sayılı ve 14.03.2008 günlü kararıyla;

1. Sanığın üzerine atılı resmi evrakta sahtecilik suçunu işlediğinin sabit olmadığı anlaşılmakla atılı suçtan CMK'nın 223/2-e maddesi uyarınca beraatine,

2. Sanığın üzerine atılı nitelikli dolandırıcılık suçunu işlediği anlaşılmakla TCK'nın 158/1-f maddesince neticeten 2 Yıl Hapis Cezası ile Cezalandırılmasına, TCK'nın 62.maddesinin ve CMK'nın 231/6 maddesinin ve lehine olabilecek sair hükümlerin uygulanasına takdiren yer olmadığına, cezasının TCK'nın 51/1 maddesi uyarınca ertelenmesine karar verildiği, kararın her iki suç yönünden temyizde onanarak 13.03.2013 günü kesinleştiği,

Mahkeme tarafından "Sanığın birlikte yaşadığı kadın tarafından ibraz edilen müzekkerenin ve daha sonra banka tarafından aranılması üzerine sanık tarafından faks yolu ile bankaya gönderilen mahkeme kararının faks kâğıdına yazılı oldukları, asıllarının elde edilmediği, ibraz edildiği banka görevlileri tarafından sahteliği konusunda kuşkuya düşülüp araştırmaya tabi tutulduğu ve yapılan araştırma sonucunda sahteliklerinin anlaşıldığı, buna göre söz konuşu belgelerin aldatma yeteneğinin bulunmadığı, bu belgelerin başkalarını (banka görevlilerini) aldatmaya yeterli nitelikte olmadığı, buna göre sanığın üzerine atılı resmi evrakta sahtecilik suçunun unsurları ile oluşmadığı sonuç ve kanaatine varılmıştır.

Sanığın bu şekilde düzenlenen sahte belgeleri bankaya ibraz edip/ettirip bankada bulunan hesaptaki 500.000 YTL parayı çekmeye çalıştığı, bu şekilde bankayı aracı kılarak hesap sahiplerini dolandırmak istediği, banka görevlilerinin dikkatli davranmaları ve getirilen yazıların asıllarını araştırmaları üzerine durumun ortaya çıktığı, sanığın bu şekilde işlemeyi kast ettiği nitelikli dolandırıcılık suçunun teşebbüs aşamasında kaldığı, sanığın eyleminin 5237 sayılı TCK'nın 158/1-f, 35/2 maddeleri kapsamında olduğu belirlenmiştir.

Suç tarihi sahte mahkeme ilamıyla bankaya başvurunun yapıldığı gün olan 17.08.2005 olarak mahkememizce kabul edilmiştir. Sanığın suçu işleyiş biçimi, suç kastının yoğunluğu, suçu işlemek için gösterdiği kararlılık ve suçu tamamlaması halinde elde edeceği paranın miktarının çokluğu karşısında hakkında ceza tayin edilirken alt sınırdan uzaklaşılmış, teşebbüs nedeniyle indirim yapılırken elde etmeyi umduğu yarara ulaşma konusunda kat ettiği mesafeye göre indirim oranı belirlenmiştir.

Sabıkasız olan sanığın yeniden suç işlemeyeceği konusunda Mahkememizde kanaat oluştuğundan hakkında verilen hapis cezası ertelenmiş ve aşağıdaki gibi hüküm tesisi gerekmiştir." gerekçesi ile karar verildiği,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde, eylem tarihi (17.08.2005) itibariyle tekerrüre esas cezasının olmadığı,

Şikâyetli avukatın 09.03.2016 kayıt tarihli duruşma talepli itiraz dilekçesinde özetle; Baro Disiplin Kurulu kararının usulüne uygun olarak kendisine tebliğ edilmediğini, 2009 yılında Avukatlık Yasası'nın 72/c maddesi gereğince baro bölgesinde bürosu olmadığından kaydının silindiğini ve 01.06.2016 günü Baro levhasına yeniden yazılma talebinde bulununca söz konusu karardan haberdar olduğunu, bu sebeple itirazlarının süresinde kabul edilerek incelenmesini talep etmiş, Baro Disiplin Kurulu kararının gerekçesiz olduğunu, ... Ağır Ceza Mahkemesinin 10.05.2016 günlü ek kararı ile; Mahkemenin 22.04.2016 tarih ve 2007/33 Esas, 2008/149 Karar sayılı ek kararı ile hükümlü hakkındaki 2 yıl tecilli hapis cezasının kesinleşme tarihi olan 13.03.2013 tarihinden itibaren 3 yıllık deneme süresi içinde hükümlünün başka bir suç işlememiş olması nedeniyle TCK'nın 51/8 maddesi hükmünce TCK'nın 51/8 maddesi hükmünce 13.03.2016 tarihi itibariyle infaz edilmiş sayılmasına karar verildiği ve herhangi bir hak yoksunluğunun bulunmadığından bahisle memnu hakların iadesine karar verilmesine yer olmadığına karar verildiğini belirterek hakkında verilen meslekten çıkarma cezasının kaldırılmasına, yasaklı haklarının 13.03.2016 günü itibariyle geri verildiği dikkate alınarak hakkında disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmesini talep ettiği, dilekçesi ekinde adres bilgileri raporunun aslı ile ... Ağır Ceza Mahkemesinin 10.05.2016 günlü kararının fotokopisini sunduğu görülmektedir.

25.06.2016 günü yapılan duruşmada Şikâyetli Avukata söz verildiği; Dosyaya ibraz ettiği Mernis kaydından da açıkça görüldüğü üzere düzenli olarak adres değişikliğimi bildirdim. Oysa baro disiplin kurulu kararı 2010 yılında bildirdiğim … Mah. … Sok. No:8 … adresine yapılmış ve birlikte oturduğunu bildirilen babam M.E. imzasına tebliğ edilmiştir. Oysa Tebligat Yasasının 16, Tebligat Tüzüğünün 22. maddesi gereği birlikten sakin olmadan bu adrese yapılan tebligat usulsüzdür. Tebligatın 2014 yılında Mernis'e bildirdiğim adres yapılması yasa gereğidir. Bu nedenle itirazımın ıttıla tarihi olan 1 Haziran 2016 olarak kabul ve cezanın aslına yönelik itirazlarımın değerlendirilmesini talep ediyorum. Savunma hakkının kutsallığı gerekir baroyla Mernis'ten yeni adresimi en azından sorularak tespiti ve tebligat işleminin buna göre yapılmasını adil yargılama hakkının gereğidir.

Baro Disiplin Kurulu kararından Avukatlık Yasasının 5/a maddesinin sonucuna varılmış ancak karar gerekçesinde bu husus yoktur ve kararda itiraz yeri ve süresi belirtilmemiştir. Oysa bunu belirtmek yasa gereğidir. Baro disiplin kurulu

kovuşturma aşamasında savunma istem yazısında bulunmamıştır ve bu nedenle de kovuşturma aşamasında da savunma veremedim. Buda savunma hakkımın kısıtlandığının açık kanıtıdır. Bu istem yapılsa idi savunma verecek ve duruşma talep edebilecektir.

Avukatlık Yasası'nın 138/2 maddesi gereği ancak kovuşturma yapılabilir, her hangi bir disiplin cezası tayin edilemez. Bende 2009 yılında beri avukatlık mesleğini icra etmediğimden ötürü bu ceza tayin ve takdiri yasaya açıkçası aykırıdır.

Mahkeme kararının hüküm fıkrasında görüleceği üzere TCK 51/3 maddesi gereği 3 yıl denetim süresine tabi olmama karar verilmiş ve bu sürede geçmiş olmakla memnu haklarımı iadesi gereği herhangi bir disiplin cezası verilemeyeceği gerek Danıştay gerekse Yargıtay kararları gereğidir. Hakkımda bu maddeye karşı mesleğimi yapamayacağıma dair bir karar verilmesi yasa ve hakkaniyet gereğidir.

Son söz olarak; İtirazlarım usul ve esaslara ilişkin savunmamla ibarettir. Usul ve yasaya aykırı bu kararın bozulmasını talep ediyorum." şeklinde beyanında bulunduğu.

Dosya kapsamına göre Baro Yönetim Kurulunun disiplin kovuşturması açılmasına ilişkin dosyanın 05.11.2008 tarihinde Baro Disiplin Kuruluna gönderildiği, Kurulun 2008/13 esas numarasına kaydedildiği, şikâyetli avukattan Avukatlık Yasası'nın 137. maddesi gereğince herhangi bir savunma istenmediği, böylece şikâyetli avukatın savunma hakkının kısıtlanarak doğrudan karar verildiği görülmektedir.

Bu durumda dosyanın bozularak Yasanın öngördüğü şekilde kovuşturma yapılarak sonuca göre bir karar verilmesi için kararın bozulması gerekmiştir.

Sonuç olarak şikayetli avukatın itirazının kabulü ile … Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Meslekten Çıkarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 12.03.2014 gün ve 2008/13 Esas, 2014/10 Karar sayılı kararının **BOZULMASINA**, 13.03.2015 tarihinden itibaren uygulandığı bildirilen **Kararın İnfazının Durdurulmasına** oyçokluğu ile karar verildi.

KARŞI OY

Şikâyetli avukatın 02.02.2010 günlü dilekçe ile baroya "… Mahallesi … Sokak No:8/3 …" adresinde mesleki faaliyetini sürdüreceğini bildirdiği Avukatlık Yasası'nın 43/3 maddesi gereği adres değişikliğini baroya bildirmediği ve bu nedenle bildirdiği adreste birlikte sakin olduğu bildirilen babası M.E.'nin kararın usulüne göre tebliğ edildiği göz önünde bulundurulduğunda itirazın süresinde olmadığı açık olup bu nedenle itirazın süreden reddi gerektiği görüşündeyiz.

T.25.06.2016 E.2016/492 K.2016/474	• ***"Eylemin 20.10.2011 tarihli tutanakla tespit edildiği, Avukatlık Yasası'nın 159/2 maddesinde ön görülen 4,5 yıllık zamanaşımı süresinin 20.04.2016 tarihinde dolmuş bulunduğu anlaşıldığından ve bu durumda disiplin cezası tayin edilemeyeceğinden zamanaşımı nedenli ile kovuşturmanın düşürülmesine karar vermek gerekmiştir."*** **(Av. Yas. m.159/2)**

Baro Disiplin Kurulu kararının şikâyetli avukatın "… Mahallesi … Sokak No:8/3 …" adresine 06.11.2014 günü tebliğ edildiği, dosyamız içerisinde yer alan 01.06.2016 günlü "Adres Bilgi Raporu" incelendiğinde; şikâyetli avukatın yerleşim yeri adresinin 11.06.2014 itibariyle "… Köyü No:77 …" şeklinde tescil edildiği, her ne kadar ilgililerin süresinde itiraz etmediğinden bahisle kararın 12.12.2014 günü kesinleştiği Disiplin Kurulu kararına derkenar edilmiş ise de, şikâyetli avukata gönderilen 06.11.2014 günlü tebligatın usulüne uygun yapılmadığı ve itirazın süresinde olduğu anlaşıldığından gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat A.E. hakkında, "… Barosu Başkanlığının 27.10.2011 tarihli ve 54/14 sayılı yazısı ile bu yazıya ekli … Barosu … ilçe temsilcisi Avukat M.A. ve Avukat S.Ş. tarafından düzenlenen 20.10.2011 tarihli tutanakla Barolarına kayıtlı olmayan Avukat A.E.'nin … Mobilya adlı işyerinin üst katında plastik doğrama ile çevrilmiş, büro gibi döşenmiş bir oda içerisinde Avukat A.E.'nin Avukat O.D. ile birlikte yanlarında birkaç kişi daha olmak üzere görüşme halinde bulunduğunu, bu odaya girişin mobilya mağazasından ve sokağa açılan bir kapıdan girilebildiğinin, odanın sokağa açılan kapısının kenarına Av. A.E. ismi yazılı tabela bulunduğunun tespit edildiği" iddiası üzerine başlatılan disiplin kovuşturmasında eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat usulüne uygun tebligata rağmen soruşturma ve kovuşturma aşamasında savunma vermemiştir.

İncelenen dosya kapsamında, … Barosu Başkanlığının 27.10.2011 tarihli ve 54/14 sayılı yazısı ile bu yazıya ekli … Barosu … ilçe temsilcisi Avukat M.A. ve Avukat S.Ş. tarafından düzenlenen 20.10.2011 tarihli tutanakla Barolarına kayıtlı olmayan Avukat A.E.'nin … Mobilya adlı işyerinin üst katında plastik doğrama ile çevrilmiş, büro gibi döşenmiş bir oda içerisinde Avukat A.E.'nin Avukat O.D. ile birlikte yanlarında birkaç kişi daha olmak üzere görüşme halinde bulunduğunu, bu odaya girişin mobilya mağazasından ve sokağa açılan bir kapıdan girilebildiğinin, odanın sokağa açılan kapısının kenarına Av. A.E. ismi yazılı tabela bulunduğunun tespit edildiği bildirilerek disiplinel yönden geri yapılmak üzere … Barosu Başkanlığına gönderildiği,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde, eylem tarihi (20.09.2011) itibariyle tekerrüre esas 01.01.2011 kesinleşme tarihli kınama cezasının olduğu,

Şikâyetli avukat A.E.'nin 09.03.2016 kayıt tarihli duruşma talepli itiraz dilekçesinde özetle; Baro Disiplin Kurulu kararının usulüne uygun olarak kendisine tebliğ edilmediğini, 2009 yılında Avukatlık Yasası'nın 72/c maddesi gereğince baro bölgesinde bürosu olmadığından kaydının silindiğini ve 01.06.2016 günü Baro levhasına yeniden yazılma talebinde bulununca söz konusu karardan haberdar olduğunu, bu sebeple itirazlarının süresinde kabul edilerek incelenmesini talep etmiş, Baro Disiplin Kurulu kararının gerekçesiz olduğunu, sicil durumuna göre para cezası verilebilecek iken 3 ay meslekten men cezası uygulanmasının yasal sebeplerinin açıklanmadığını, 2009 yılından önce Avukat O.D. ile birlikte çalıştığı ofiste tabelanın değiştirilmediğini, hukuken o büroda avukatlık yapmasının da mümkün olmadığını, Baro Disiplin Kurulu'nca Avukat O.D. dinlense idi yahut Vergi Dairesinden bilgi alınsa idi böyle bir hükme varılmayacağını belirterek hakkında verilen cezanın kaldırılarak Avukatlık Yasası'nın 138/1 maddesi gereğince hakkında disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmesini talep ettiği, dilekçesi ekinde adres bilgileri raporunun aslını sunduğu görülmektedir.

25.06.2016 günlü yapılan duruşmada Şikâyetli Avukat A.E.'nin, "Dosyaya ibraz ettiği Mernis kaydından da açıkça görüldüğü üzere düzenli olarak adres değişikliğimi bildirdim. Baro Disiplin Kurulu kararı 2010 yılında bildirdiğim … Mah. … Sok. No:8 … adresine yapılmış ve birlikte oturduğunu bildirilen babam M.E. imzasına tebliğ edilmiştir. Oysa Tebligat Yasasının 16, Tebligat Tüzüğünün 22. maddesi gereği birlikten sakin olmadan bu adrese yapılan tebligat usulsüzdür. Tebligatın 2014 yılında Mernis'e bildirdiğim adres yapılması yasa gereğidir. Bu nedenle itirazımın ıttıla tarihi olan 1 Haziran 2016 olarak kabul ve cezanın aslına yönelik itirazlarımın değerlendirilmesini talep ediyorum. Savunma hakkının kutsallığı gerekir baroyla Mernis'ten yeni adresimi en azından sorularak tespiti ve tebligat işleminin buna göre yapılmasını adil yargılama hakkının gereğidir.

2011 yılında baro tarafından yapılan tespitleri öncesinde birlikte çalıştığım Av. O.D. ile görülmen ve ihmal sonucu kaldırmadığım talebe gerekçe gösterilerek disiplin cezası tayin edilmiştir. Oysa benim bu adreste herhangi bir iş aldığım ve avukatlık mesleğini icra ettiğim somut delillerle kanıtlanmamıştır. Kaldı ki avukatlık yasası 138/1 maddesi gereği disiplin cezası verilemez, çünkü o tarihte baro levhası da kaydım yoktur. Ayrıca tespit tarihi ile bugünkü tarih göz önünde bulunduğunda Avukatlık Yasası'nın 159/2 maddesi gereği 20.04.2016 tarihinde zamanaşımı süresi dolmuştur. Suçlamamayı kabul etmemekle birlikte sicilimden kınama cezası var ise de eylem sabit olsa dahi para cezası verilmesi gerekir, baro disiplin kurulu kararından neden 3 ay işten çıkarma cezasının gerekçesi bile yoktur. Eylem ile ceza arasında adaletli bir denge kurulmamıştır." dediği,

Şikâyetli avukata son sözü sorulduğu; Önceki savunmamı aynen tekrar ile kararın bozulmasını talep ederim." şeklinde beyanında bulunduğu görülmektedir.

Dosya kapsamına göre eylemin 20.10.2011 tarihli tutanakla tespit edildiği Avukatlık Yasası'nın 159/2 maddesinde ön görülen 4,5 yıllık zamanaşımı süresinin 20.04.2016 tarihinde dolmuş bulunduğu anlaşıldığından ve bu durumda disiplin cezası tayin edilemeyeceğinden zamanaşımı nedenli ile kovuşturmanın düşürülmesine karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak şikayetli avukat A.E.'nin itirazının kabulü ile;

1-… Barosu Disiplin Kurulu'nun **"3 Ay Meslekten Çıkarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 10.02.2014 gün ve 2012/18 Esas, 2014/7 Karar sayılı kararının **KALDIRILARAK** 2012/18 esas sayılı "**Disiplin Kovuşturmasının Zamanaşımı Nedenli İle Düşürülmesine",**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy çokluğu ile karar verildi.

KARŞI OY:

Şikayetli avukatın 02.02.2010 günlü dilekçe ile baroya "… Mahallesi … Sokak No:8/3 …" adresinde mesleki faaliyetini sürdüreceğini bildirdiği Avukatlık Yasası'nın 43/3. maddesi gereği adres değişikliğini baroya bildirmediği ve bu nedenle bildirdiği adreste birlikte sakin olduğu bildirilen annesi F.E.'ye kararın usulüne göre tebliğ edildiği göz önünde bulundurulduğunda itirazın süresinde olmadığı açık olup bu nedenle itirazın süreden reddi gerektiği görüşündeyiz.

T.08.09.2016 E.2016/326 K.2016/590	• ***"İncelenen dosya kapsamından şikâyetli avukatın tahsil ettiği paradan yasal avukatlık ücretini kesmiş olduğu görülmekle Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli olmakla itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4, 43)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldığından gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında "… 3 İcra Müdürlüğü'nün 2011/9522 esas sayılı dosyada vekilliğini yürüten şikâyetli avukatın, borçludan ayrı tarihlerde olmak üzere 4.500,00 TL ve 4.124,00 TL tahsilât yaptığı halde yine ayrı tarihlerde şikâyetçiye 3.000,00 TL ve 3.500,00 TL tutarlarında ödeme yaptığı, geri kalan ödemeyi uhdesinde tuttuğu" iddiası üzerine başlatılan disiplin kovuşturmasında ceza verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat usulüne uygun tebligata rağmen soruşturma ve kovuşturma aşamasında savunma vermemiştir.

İncelenen dosya kapsamından; … Barosu Yönetim Kurulu'nun 09.01.2014 tarihli kararı ile … 2. İcra Müdürlüğü'nün 2012/12586 Esas ve … 2. İcra Müdürlüğü'nün 2012/1728 Talimat sayılı dosyasının 02.05.2012 tarihli haciz tutanağından, alacaklısının şikâyetçi, alacaklı vekilinin ise şikâyetli avukat olduğu, … 3. İcra Müdürlüğü 2011/9522 esas ile sayılı icra takibi borçlusu … Teks. ve Pro. Ür. San. Tic. Ltd. Şti. tarafından şikâyetli avukat hesabına 11.06.2012 tarihinde 4.127,00 TL, 28.05.2012 tarihinde ise 4.500,00 TL yatırıldığına dair banka dekont sureti bulunduğu, şikâyetli avukatın şikâyet konusu hakkında herhangi bir cevap vermemiş olduğu da dikkate alındığında hakkında Meslek Kuralarımızın 3. maddesinde belirtilen "Avukat mesleki çalışmasını kamunun inancını ve mesleğe güveni sağlayacak biçimde ve işini tam bir sadakatle yürütür.", 4. maddesinde belirtilen Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır.' ve yine 43. maddesinde belirtilen "müvekkil adına alınan paralar ve başkaca değerler geciktirilmeksizin müvekkile duyurulur ve verilir. Müvekkille ilgili bir hesap varsa uygun sürelerde durum yazıyla bildirilir." kurallarına aykırı davrandığı kanaatiyle, Avukatlık Yasası'nın 34 ve 134. maddeleri gereğince şikâyetli hakkında disiplin kovuşturması açılmasına dair karar verildiği,

Şikâyetçinin … 13. Noterliği'nin 16.01.2012 günlü ve … yevmiye numaralı vekâletnamesi ile şikâyetli avukatı vekil tayin ettiği,

… 3. İcra Müdürlüğü'nün 2011/9522 Esas sayılı dosyası ile şikâyetli avukatın 01.12.2011 günü alacaklı şikâyetçi O.Y. vekili sıfatıyla … Tekstil Ltd. Şti. aleyhine 8.791,20 TL toplam alacak üzerinde icra takibi başlattığı, 08.06.2012 tarihli kapak hesabına göre toplam alacağın 10.802.56 TL, bunun 1.054,94 TL vekâlet ücreti olduğu,

Dosyamız içerisinde yer alan … 2. İcra Müdürlüğü'nün 28.11.2012 günlü haciz tutanağında borçlu şirket yetkilisi T.Y.'nin dosya borcuna istinaden 8.544,39 TL ödeme yapıldığını, bakiye alacağı da ödemeye çalışacağını beyan ettiği,

Şikâyete konu dosya numarasının yanlış bildirilmesi sebebiyle … 23. İcra Müdürlüğü'nün 2011/5922 esas sayılı dosyasının onaylı suretinin dosyamız içerisinde olduğu,

… 3. İcra Müdürlüğü'nün 2011/9522 Esas sayılı dosyasının aslının 08.06.2015 günlü yazı ile … Barosu Disiplin Kurulu Başkanlığına gönderildiği, ancak dosya aslının veyahut örneğinin dosyamız içerisinde yer almadığı,

Baro Disiplin Kurulu tarafından; "Taraflar arasındaki ihtilafın hukuki oluşu, şikâyetçinin şikâyetli avukatın kendisine 6.500,00 TL ödeme yapıldığını kabul et-

mesi nedeniyle, şikâyetlinin 1136 sayılı Avukatlık Yasası'na ve TBB Meslek Kuralları'na aykırı bir durumu saptanmadığından" gerekçesiyle karar verildiği,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde ceza olmadığı,

Şikâyetçinin 05.01.2016 kayıt tarihli itiraz dilekçesinde, önceki iddialarını tekrarla, ilgili mevzuat hükümleri gereğince Baro Disiplin Kurulu'nca verilen kararın bozulmasını talep ettiği,

İtiraz dilekçesinin şikâyetli avukata usulüne uygun tebliğ edildiği, Şikâyetlinin 11.04.2016 kayıt tarihli dilekçe ile hakkında verilen kararın yerinde olduğunu, icra dosyasının incelenmesi neticesinde şikâyetçi adına tahsil edilen paraların avukatlık ücreti ve kendisi tarafından yapılan masraflar kesilerek şikâyetçiye ödendiğini bu nedenle eksik ödemenin söz konusu olmadığını itiraza cevap ve savunma olarak arz ettiği görülmektedir.

İncelenen dosya kapsamından şikâyetli avukatın tahsil ettiği paradan yasal avukatlık ücretini kesmiş olduğu görülmekle Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli olmakla itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetçinin itirazının reddi ile;

1-… Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 16.11.2015 gün ve 2014/59 Esas, 2015/619 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2- Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy çokluğu ile karar verildi.

KARŞI OY:

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kurallarının 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 43. maddesi, "Müvekkil adına alınan paralar ve başkaca değerler geciktirilmeksizin müvekkile duyulur ve verilir. Müvekkille ilgili bir hesap varsa uygun sürelerde durum yazıyla bildirilir." hükümlerini amirdir.

Şikâyetli avukatın yaptığı tahsilâtlara ilişkin, geciktirmeksizin şikâyetçiye ödeme yapmadığı, hesap vermediği, dosya bakiye alacağının tahsili hususunda çaba göstermediği dosya kapsamı ile tartışmasızdır.

Baro Disiplin Kurulu'nun, şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu oluşturmadığına ilişkin hukuksal değerlendirme yerinde olmamakla itirazın kabulü ile Avukatlık Yasası'nın 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları'nın 3, 4, 43. maddeleri gereği disiplin cezası tayini gerekir. Bu nedenle çoğunluk görüşüne katılmıyoruz.

T.07.10.2016 E.2016/444 K.2016/670	• ***"Şikâyetli avukatın belediyeden tahsil ettiği para ile ilgili olarak hesap vermediği, azledilmesine karşın dava açtığı ve hatta bu nedenle de açtığı davaların reddine karar verildiği tartışmasızdır."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldığından gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında, "Şikâyetçilerin kamulaştırma işlemlerini takip etmesi için vekâletname alan şikâyetli avukatın tahsil ettiği 328.095,00 TL'den 238.000,00 TL ödeme yaptığı, şikâyetçilerle vekâlet ücretine yönelik anlaşmalarının %5 olduğu, şikâyetçilerden fazla para alındığı" iddiası üzerine başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmalarında özetle; Müvekkillerin öncelikle ... noterliğinin 19.01.2011 tarihli … yevmiye numaralı vekâletname çıkardıklarını, vekâletlerin … köyündeki taşınmazları kapsadığını, ancak müvekkillerin daha sonra diğer bölgelerdeki taşınmazların da kamulaştırma ve dava işlerini yürütmesini istediklerini, tarafına 01.08.2011 tarihli ... Noterliğinin … yevmiye numaralı vekâletini … hudutlarında bulunan taşınmazların dava işleri için çıkardıklarını, daha sonrasında da müvekkillerin 04.02.2011 tarihinde … yevmiye numaralı ... Noterliğinin ... ili ... ilçesi hudutlarında bulunan taşınmazlar için vekâletname çıkardıklarını, müvekkiller ile kentsel dönüşüm alanında kalan parsellerin kamulaştırma işlemleri için ve diğer intikal ve tapu değişikliği davaları için %20 + KDV olarak sözleşme imzaladıklarını ve müvekkillerin tapuda babalarından kalan par-

sellerin intikalleri diğer mirasçı kızların da aynı şekilde intikalleri tapuda isim ve soy isim değişiklikleri davalarını açmayı kapsayan sözleşme imzaladıklarını, bütün masrafların tarafınca karşılandığını, en son belediyeden sözleşmeye dahil olan ve kendilerinin aldıkları 964 ve 965 parsellerin dahi emlak vergilerinin tarafınca yatırıldığını, müvekkillerin söz konusu parsellerin bedelini aldığını ve bu parsellerin sözleşmede olmasına rağmen para almasını kabul etmediklerini, müvekkillerin bugüne kadar sözleşmeye konu parsellerin değerinin 428.000,00 TL'yi bulduğunu ancak davası biten ve Yargıtay'da olan parsellerdeki davayı kazanmalarına rağmen henüz kesinleşmediği için tutarı bilemediğini, söz konusu parsellerle ilgili henüz alacağını almadığını, müvekkillerin 350.000,00 TL'ye yakın para aldıklarını, sözleşme haricinde herhangi bir kazanım elde etmediğini, diğer parsellerin henüz davaları kesinleşmediği için ne kadar ücret alacağı oluştuğunu bilemediğini, müvekkillerin %5 alması hususunda kendisine hesap yaptırdıklarını kendisin de %5 alsa da davaları ayrı hesapladığını belirten büroda imzasının olmadığı bir hesap yaptığını ancak söz konusu evrakın sanki kendisi %5'ten anlaşmışçasına şikâyette sunulduğunu, Avukatın gelen ilk paradan vekâlet ve masraf ücretlerini almasının yasal olduğunu, müvekkillerin kendisini azledip başka avukata vekâletname verip kalan parsellerdeki haklarını engellemeye çalıştıklarını, azilname halinde de söz konusu ücretleri alacağının sözleşmede yazılı olduğunu, Bu zamana kadar müvekkillerin fotoğrafçı parası dahil tüm intikal işlemleri masraflarının, emlak vergisinin, dava masraflarının ve diğer tüm her şeyin kendisince ödendiğini, Söz konusu suçlamaları kabul etmediğini, Şikâyetçilerin ...'da hemen her yerde hakkında asılsız konuşmalar yaptıklarını, hakaretlerde bulunduklarını, şikayetçilerden sözleşme harici para almadığını, hatta parasını da tam alamadığını, diğer parsellerdeki haklarının saklı kaldığını beyan etmiştir.

İncelenen dosya kapsamında, Şikâyetli avukatın şikâyetçilerden M.A., S.A.,M.A. varisleri ile ayrı ayrı ücret sözleşmesi imzaladığı,

Ücret sözleşmelerinde % 20+KDV avukatlık ücreti ödeneceğinin ve tüm masrafları avukatın yapacağı ve parsel numaralarının yazılı olduğu,

... Noterliğinin … yevmiye numaralı azilnamesi ile 30.04.2012 tarihinde tüm şikâyetçilerin şikâyetli avukatı azlettikleri,

Şikâyetli avukatın azilname sonrasında ... Sulh Hukuk Mahkemesi'nde şikâyetçiler adına iki ayrı tapu tashihi davası açtığı,

İşbu davalardan, ... Sulh Hukuk Mahkemesinde 2012/1235 Esas, 2013/554 Karar sayılı dosyanın Yargıtay aşamasında olduğunu,

... Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 2013/287 Esas sayılı dosyası ile "Tapuda İsim Tashihi" davası açtığı ve bu davanın derdest olduğu,

Şikâyetçiler tarafından dosyaya sunulan el yazılı imzasız belgede bir kısım tahsilât ve masrafların yazılı olduğu,

Baro Disiplin Kurulu tarafından, "şikâyetli avukatın sunduğu Hizmet İş Sözleşmesi ile kendi el yazısı ile şikâyet edenler vermiş olduğu belge arasındaki izah edilemez çelişki, sunduğu belgedeki gerçeğe aykırı alınan para bedeli, kamulaştırma davasında harç yatırılması ve masraf söz konusu olmadığı halde varmış gibi 41.000 TL gibi önemli bir miktarda müvekkilleri kandırmaya yönelik gerçeğe aykırı beyanlar, % 5 avukatlık ücreti alındığı beyan edilip sözleşmede % 20+KDV yazılmış olması, azilnameden sonra iki dava açılması gibi eylemler değerlendirildiğinde kurulumuz tarafından pek ağır ihlaller olarak kabul edilmiş" gerekçesiyle karar verildiği,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde ceza olmadığı,

Şikâyetli avukat 06.04.2016 evrak kayıt tarihli duruşma talepli itiraz dilekçesinde özetle; önceki savunmalarını tekrarla, şikâyetçilerin iddialarının ispatlanamadığını, verilen cezanın orantısız olduğunu, vekâlet ücreti konusunda Disiplin Kurulu'nun genel mahkeme gibi hareket ederek karar verdiğini, savunma hakkının kısıtlandığını ve eksik inceleme yapıldığını belirterek usul ve Yasaya aykırı Baro Disiplin Kurulu kararının itirazlarına binaen kaldırılmasını talep ettiği,

İtiraz dilekçesinin şikâyetçilere usulüne uygun tebliğ edildiği, şikâyetçiler S.A. ve M.A.'nın ortak imzalı 06.05.2016 kayıt tarihli dilekçe ile itiraza karşı cevaplarını sundukları, Baro Disiplin Kurulu kararının onanmasına karar verilmesini talep ettikleri görülmektedir.

Önceden tayin edilen 07.10.2016 günü duruşmaya başlanmış, taraflara usule uygun olarak tebliğ yapıldığı, Şikâyetli avukat Z.Ç. ve şikâyetçi S.A. ve M.A. hazır olduğu, usulüne göre yapılan tebligata rağmen diğer şikâyetçilerin gelmediği görülmüştür.

Şikâyetli Avukata söz verilmiş; "Önceki yazılı savunmalarımı aynen tekrar ediyorum. Tarafıma yapılan suçlamaları kabul etmiyorum. Baro disiplin kurulu karar gerekçesindeki suçlamaları gerçekle ilgisi yoktur. Herhangi kamulaştırma davası açmış değilim. Şikâyetçiler tarafından sunulan hesap tablosundaki yazı bana ait olmadığı gibi gerçekleri yansıtmamaktadır. Burada tek gerçek benim sunduğum avukatlık sözleşmesidir. Bura da ücret %20 olarak kabul edilmiştir. Şikayetçilerin cumhuriyet savcılığına yaptığı şikayette kovuşturmaya yer olmadığına karar verilmiştir. Azilden sonra dava açtığım iddia ediliyor ise de bununda gerçekten ilgisi yoktur. Tevzi belgeleri bunu ispat etmektedir. İtiraz dilekçesinde bildirdiğim üzere disiplin sicilimde bugüne kadar herhangi bir ceza olmamasına karşın eylemle ceza arasında adaletli bir denge kurulmamış olup çok ağır bir ceza verilmiştir. Buna ilişkin somut bir gerekçe de konulmamıştır. Bu taşınmazların bulunduğu bölge de-

ğerli olup ben görevimi özenle yapmaya çalıştım ancak bir kısım meslektaşlarımın müdahaleleri ile de uğraşmak zorunda kaldım. Azilden sonra şikayetçi M.A.'nın çocuklarının vekaletini aldım mesleki görevimi yerine getirmeseydim onlarda bana vekalet vermezlerdi. Bu dahil şikayetçinin haksız olduğunu göstermektedir. Savunma dilekçemin ek-10-2 sunduğum belge bunun kanıtıdır. Cezanın kaldırılmasını talep ediyorum." savunmasında bulunmuştur.

Şikâyetçilerden S.A.'ya söz verilmiş; "Biz bu dava için avukatla %5 ile anlaştık. Sunduğumuz hesap tablosunda görülmekte ise de hayali masraflar yazılmıştır. Şikayetçiye soruldu dosyada mevcut ücret sözleşmesi gösterildi bu sözleşmedeki imza bana ait ise de imzaladığımızda herhangi bir oran yazısı yoktur. Bizden kararlaştırdığımız %5 ücret dışında belediyeden tahsil ettiği 328.000.000,00 TL'den hisselerimiz oranında toplam 238.000.000,00 TL ödemiştir. Aramızda imzaladığımız sözleşmeye aykırı ücret tahsil etmiştir. Şikâyetim devam ediyor dedi. Biz bu avukatlık sözleşmesinin iptali için herhangi bir hukuksal yola başvurmadığımız gibi şikâyetli avukat bize kabul etmedikleri takdirde ücret sözleşmesine dayalı olarak dava açacağını bildirdi." demiştir.

Şikâyetçilerden M.A.'ya söz verilmiş; "S.A.'nın beyanlarına aynen katılıyorum. (Şikâyetçiye ücret sözleşmesi gösterildi) bu sözleşmedeki imza bana ait ancak içeriğini kabul etmiyorum, şahsi şikâyetim devam etmektedir." demiştir.

Şikayetli avukata son söz verilmiş; Ben Tapuda isim tashihi ile ilgili davaların derdest olduğu için sözleşmede yazılı olan ücretlerini dahi alamadım.2012 ve 2013 tarihinde açılan davalarda önce azilname tarafıma tebliğ edilmediği ve haberim olmadığı için dava açtım.Bu hususun mutlaka göz önüne alınmasını mutlaka istiyorum. Cezanın kaldırılmasını talep ediyorum." şeklinde beyanda bulunmuştur.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Dosya kapsamına göre şikâyetli avukatın belediyeden tahsil ettiği para ile ilgili olarak hesap vermediği, azledilmesine karşın dava açtığı ve hatta bu nedenle de açtığı davaların reddine karar verildiği tartışmasızdır.

Şikâyetli Avukatın yukarıdaki ilkeler dikkate alındığında işine ve müvekkiline karşı gerekli özeni göstermediği anlaşıldığından, eylemi disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Baro Disiplin Kurulu'nun, şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu olduğuna ve Avukatlık Yasası'nın 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları'nın 3, 4. maddelerine aykırı bulunduğuna ilişkin hukuksal değerlendirmesi yerinde ise de; şikâyetli avukatın disiplin sicilinde ceza bulunmadığı, eylem ile ceza arasında adalet bir denge kurulmadığı görülmekle itirazın kabulü ile Üç Ay Süre İle İşten Çıkarma Cezasının Kınama Cezasına çevrilmek üzere karanın düzeltilerek onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikayetli avukatın itirazının kabulü ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Üç Ay Süre İle İşten Çıkarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 15.01.2016 gün ve 2014/30 Esas, 2016/5 Karar sayılı kararının kınama cezasına çevrilmek üzere karanın **DÜZELTİLEREK ONANMASI** Şikâyetli avukatın "**Kınama Cezası İle Cezalandırılmasına",**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oyçokluğu ile karar verildi.

KARŞI OY:

Dosya kapsamına göre şikâyetli avukatın belediyeden tahsil ettiği para ile ilgili olarak TBB Meslek Kuralları'nın 43. maddesi gereği hesap vermediği, azil edilmesine karşın dava açtığı ve hatta bu nedenle de açtığı davaların reddine karar verildiği, eylem birden fazla Yasa ve Meslek Kuralına aykırı olmakla eylemle ceza arasında adaletli denge kurulmalı, şikâyetli avukat para cezası ile cezalandırılmalı görüşündeyim.

T.19.11.2016 E.2016/533 K.2016/794	• ***"Şikâyetli avukatın şikayetçi aleyhine ücret alacağına ilişkin dava açmadan önce usulüne uygun olarak bildirimde bulunmadığı dosya kapsamı ile tartışmasızdır."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.47)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında "Şikâyetçi aleyhine vekâlet ücreti alacağının tahsili için açtığı dava hakkında Baroya bildirimde bulunmadığı" iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmalarında özetle; Müşteki S.D. şikâyet tarihi itibariyle ve dava açılma tarihi olan 20.12.2013 tarihinde müvekkilim değildir. S.D. 12.12.2013 tarihli … 13. Noterliğinin azilnamesi ile vekil- müvekkil ilişkisini sonlandırmıştır. Vekâlet ilişkisi sona erdiği resmi belge ile sabittir. Dava müvekkil hakkında değil de 3. Bir kişi hakkında açılmıştır.

Tarafıma yöneltilen haksız azil dolayısıyla S.D. (T.C. No:…) hakkında ücret alacağı davası açacağıma ilişkin bildirimi 16.12.2014 tarihinde … Adliye D 1 Blok 4. Kat Baro Birimi Personeline … Barosu Başkanlığına iletilmek üzere teslim ettim. Bunun üzerine de ücret alacağım dolayısıyla 20.12.2013 tarihinde … 1. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2013/550.e sayılı dosyası ile dava açtım.

Ekte fotokopisini ibraz etmiş olduğum 16.12.2013 tarihli belgeyi … Adliye D 1 Blok Kat Baro Birimi'nden … Barosu'na faks çektim sonrasında ise … Barosu Başkanlığı'na belge aslını iletilmek üzere teslim ettim. … Barosunun Birimleri arasında oluşan irtibatsızlık dolayısıyla iş bu şikâyet ile karşı karşıya kalmış bulunmaktayım.

Daha önce bu şekilde benzer bir sorun yaşamadığımdan … Barosu personeline olan güven dolayısıyla vermiş olduğum belgenin akıbetini araştırmadım. Tarafımdan bildirim yapılmış ancak yaşanan olumsuzluk dolayısıyla evrak aslı ve faks nedenini bilemeyeceğim bir şekilde … Barosundan kayıt numarası almamıştır. Yaşanan olayda kusurum yoktur." sözlerinin yazılı olduğu, görülmektedir.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli avukatın … 13. Noterliği'nin 12.12.2013 gün ve 25011 Yevmiye No.lu azilnamesi ile azledildiği,

Şikâyetli avukat tarafından ücret alacağına ilişkin davanın 20.12.2013 tarihinde … 1. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2013/550 Esas sayılı dosya ile açıldığı,

Şikâyet tarihinin 29.08.2014 olduğu,

… Barosu Başkanlığı'nın 26.08.2014 gün ve 11661 sayılı yazılarında Avukat M.A'ın talebi ile Şikâyetli avukat tarafından Şikâyetçi S.D. aleyhine herhangi bir

dava açılacağı hususunda bildirimde bulunmadığının kayıtların tetkiki ile bildirildiği,

Kayıtlara girmeyen ve havalesi de olmayan 16.12.2013 tarihli dilekçenin bildirim mahiyetinde olduğu, yazı örneğinin faksla da gönderildiği bildirilmekte ise de bu hususta belge olmadığı,

Şikâyetçinin 26.03.2016 günlü şikâyetten vazgeçme başlıklı belge ile şikâyetten vazgeçtiği, ancak resmi bir havale ve kaydının bulunmadığı

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde ceza bulunmadığı,

Şikâyetli avukatın 01.04.2016 kayıt tarihli itirazında özetle; Önceki savunmalarını tekrarla Şikâyetçinin 26.03.2016 tarihli imzalı beyanı ile şikâyetten vazgeçtiğini bildirdiğini, bu düzenlemenin mesleki dayanışmayı sağlamaya hizmet etmediğini, şekli bir kural olup, kötü niyetli müvekkillere yaradığını, itirazen kaldırılmasını talep ettiği görülmektedir.

… 8. İdare Mahkemesi'nin 2013/1253 Esas, 2014/742 Karar sayılı ve 15.05.2014 tarihli kararında "Yukarıda aktarılan Türkiye Barolar Birliği Meslek Kurallarının 47. maddesi ile bir avukatın ilgilisine sağladığı hukuki yardımdan kaynaklanan ücretini tahsil edememiş olması nedeniyle dava açmadan önce baroya bilgi verme yükümlülüğü getirildiği görülmektedir. Ancak ilamlı veya ilamsız icra takibine başlamadan önce de bu kuralın geçerli olup olmadığı konusunun açıklığa kavuşturulması gerekmektedir. Bu itibarla, söz konusu Türkiye Barolar Birliği Meslek Kurallarının 47. maddesi hükmünün Baro'ya bildirim zorunluluğu kısmı açık olduğundan, bir avukat ücret alacağı konusunda dava açma yolunu tercih edebileceği gibi, elindeki ücret sözleşmesi ile ilamsız takip yapma yolunu da tercih edebileceğinden, icra takibine başlamadan önce de bu kural gereği bildirim yapılması gerektiği kanaatine ulaşılmıştır. Böyle bir yükümlülüğün öngörülmüş olma sebebi, meslek mensubunun dava konusu edeceği bu türden bir uyuşmazlıktan öncelikle meslek örgütünün haberdar olmasının sağlanmasıdır. Böylece mesleğin saygınlığını zedeleyecek bir durumun oluşmasının önlenmesi amaçlanmıştır. Bu açıklamalar karşısında; ilamsız icra takibi yapmadan önce bağlı bulunduğu baroya bildirimde bulunma yükümlülüğünü yerine getirmemiş olan davacı hakkında meslek disiplinine aykırı eylemi nedeniyle disiplin hukuku kuralları çerçevesinde tesis olunan işlemde hukuka aykırılık bulunmamıştır." denilmekte, bu karar Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Kurul'un 21.10.2015 tarihli ve 2015/1242 Esas, 2015/5901 Karar sayılı kararıyla onanmış olup madde amacı kararlarda açıkça yazılmıştır.

Şikâyetli avukatın TBB Meslek Kuralları 47. maddesi gereği dava açmadan önce usulüne uygun olarak bildirimde bulunmadığı dosya kapsamı ile tartışmasızdır.

Bu nedenlerle Baro Disiplin Kurulu'nun, şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu olduğuna ve Avukatlık Yasası'nın 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları 47. maddelerine aykırı bulunduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme yerinde olmakla itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile;

1-… Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Uyarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 05.02.2016 gün ve 2015/182 Esas, 2016/27 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oyçokluğu ile karar verildi.

KARŞI OY:

Şikâyetin konusu; şikâyetli avukatın azledildikten sonra vekalet ücreti alacağı için şikayetçi aleyhine açtığı davayı TBB Meslek Kuralları'nın 47. maddesi gereği Barosuna bildirmemesidir.

TBB Meslek Kuralları 47. madde aynen şöyledir; " Ücret davası açacak avukat önce Baro Yönetim Kuruluna bilgi verir. Bu konuda Baro Yönetim Kurulunun görüşünü bildirme yetkisi vardır"

Madenin açık hükmüne göre barolara yalnızca istişari bağlamda görüş bildirme yetkisi verilmiştir. Bu yetki kullanımının mesleki bağlamda tarafların uzlaştırılması veya toplumsal yaşamda mesleğin onur ve saygınlığının korunması amacının sağlanması bağlamında gelişen ve gelinen bugünkü koşullarda etkin bir sonucu bulunmamaktadır.

Buna karşın disiplin hukuku uygulamalarında 47 madde hükmünün meslek kuralları arasında yer almasındaki amaçla bağıtı bulunmayan şekilde kullanılıp, müvekkiller yönünden hiçbir yasal sonucu bulunmamakla beraber çeşitli kişisel nedenlerle kamu hizmeti gören serbest meslek sahibi avukata karşı şikâyet yolu ile cezalandırılma tehdidi olarak kullanılmakta olduğu hususu mesleğin bir gerçeği olarak yaşanmaktadır.

Somut olayda Şikâyetli avukatın azledildikten sonra vekalet ücreti alacağı için müvekkili aleyhine açmış olduğu davayı barosuna bildiremediği iddiasıyla yapılan şikayet sonucunda Barosu tarafından TBB Meslek Kuralları'nın 47 maddesine göre "uyarma cezası " ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Avukatlık Yasası 136. madde hükmüne göre avukatların hak ve ödevleri ile ilgili 6. Kısımda yazılı esaslara uymayanlar hakkında ilk defasında en az kınama tekrarında davranışın ağırlığına göre para veya işten çıkarma cezası verileceği öngörülmüş olup uyarma cezası bu madde kapsamı dışında tutulmuştur.

Disiplin Kurullarının hükmettiği disiplin cezası kuralları ile Ceza Mahkemelerinin hükmettiği ceza mahkemesi kuralları arasında farklılıklar olsa da, kanunda olmayan bir nedenle disiplin cezası verilmesi cezalandırmanın temel ilkesi olan Anayasanın 38 Mad' sinde belirlenen "Kanunsuz suç ve ceza olmaz " ilkesi ile birlikte Avukatlık mesleğinin özü olan savunma hakkının serbestçe kullanılması ilkesine de aykırıdır.

TBB Meslek Kuralları'nın "Meslektaşlar arası Dayanışma ve ilişkiler" başlığı altında yer alan 27/2. maddesi ; "Bir avukat başka bir avukata karşı asıl yâda vekil sıfatıyla takip edeceği davayı kendi barosuna bir yazı ile bildirir." şeklinde olup bildirim yükümlülüğüne ilişkin bu hükmün amacının, meslektaşlar arasındaki dayanışma ve ilişkileri korumak olduğu açık ve kesin olarak belirlemiştir.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 2011/76 E 2014/1397 K sayılı karı ile bu hükmün iptaline karar verilmiştir. Anılan hükmün yasal gerekçeleri olarak Avukatlık Yasası 110/6 ve 117/7 maddeleri gösterilmiştir. Bir Avukatın meslektaşı avukat aleyhine açacağı davanın dahi barosuna bildirme yükümlülüğünü kaldıran iptal hükmünün gerekçelerinin değerlendirme dışında tutularak, Avukatın sözleşme veya asgari ücret tarifesi ile sınırları belirlenen vekâlet ücreti alacağını müvekkilinden dava veya icra yolu ile talebini baroya bildirmemesinin disiplin suçu sayılmasının öncelikle hukuka, Anayasa'nın 38. maddesi hükmü olan "cezaların yasallığı" ilkesi ile birlikte kanunların temel ilkelerine, Avukatlık Yasası'nın avukatlık mesleğinin tanım ve icrasına ilişkin hükümlerine aykırı olacağı vicdani kanısını taşımaktayım. Açıkladığım yasal gerekçeler ile çoğunluk görüşüne katılmıyorum.

T.18.12.2016 E.2016/665 K.2016/897	• ***"Avukat, dava türü ve usulü ne olursa olsun, mahkemeye verdiği layiha ve önemli belgelerin birer örneğini (istemese de) karşı taraf meslektaşına verir."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.32)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında TBB Yönetim Kurulu'nun 16.08.2013 gün ve 201/44 Esas, 2013/732 karar sayılı kararında bildirilen "… Barosu Yönetim Kurulu, dava dilekçesi ve eklerinin davalı sayısından bir fazla suretinin dava dosyasına konmamasının yaptırımları HMK da açıklandığını, tarafların söz konusu usul hükümlerine uymamak karşılığında karşılaşacakları kayıpları göz önüne aldıkları takdirde, bu maddelere uymak zorunda olmadıklarını, konunun meslek disiplini açısından ele alınmasının mümkün olmadığını belirtmiş ise de,

TBB Meslek Kuralları'nın 32. maddesi "Avukat, dava türü ve usulü ne olursa olsun, mahkemeye verdiği layiha ve önemli belgelerin birer örneğini (istemese

de) karşı taraf meslektaşına verir." şeklinde düzenlendiğinden, HMK hükümlerine uyulmamasının, Yasa'dan gelen yaptırımlar yanında, Meslek Kurallarına aykırılığı da tartışılmalıdır.

Şikâyetçi, dava dilekçesi eklerinin dilekçe ile birlikte kendisine gönderilmediğini iddia etmiş, şikâyetli de, 12.07.2012 günlü dilekçesinde, HMK 121/1. maddesi hükmüne göre, eklerin sadece dilekçeye eklenerek mahkemeye verilmesinin yeterli olduğunu beyan ettiğinden, eklerin davalıya gönderilmediği ve TBB Meslek Kuralları'nın 32. maddesine aykırı hareket edildiği anlaşılmaktadır." gerekçesi ile açılan disiplin kovuşturması sonucu, eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmalarında özetle; Mahkemeye sunduğu 25.04.2012 günlü dilekçe ekinde belgeleri sunduğunu, HMK 121. madde gereği eklerin karşı tarafa gönderilmesinin Mahkeme'nin görevi olduğunu, vekil olarak, hiçbir zaman karşı tarafa müvekkilinin kendisine dava açmak için vermiş olduğu belgenin aslını veya onanmış örneğini verme yükümlülüğünün olmadığını, Şikâyetçinin elinde bulunan belgenin suretini asıllarıyla birlikte verilmesini talep hakkı olmadığını, bunu Mahkeme talep etmediği müddetçe verme yükümlülüğünün olmadığını, Şikâyetçinin talebiyle işlem yapmak yükümlülüğünün de olmadığını, Mahkemeye dilekçenin ekleri ile birlikte verildiğini, suçsuz olduğunu beyan etmiştir.

Bozmadan sonraki savunmalarında özetle; dilekçelerine eklediği evrakın birer kopyasının karşı tarafı temsil eden meslektaşına vermeme kastı olmadığını, esasen mahkemeye vermiş olduğu dilekçeleri karşı tarafa yapılacak tebligatları da dikkate alarak yaptığını, bu eklerin mahkeme kalemi tarafından gönderilip gönderilmediği bilgisinin kendisinde olmadığını, şikâyetçi avukatın eklerin kendisine verilmesi konusunda mahkemeden ya da kendisinden bir talebi olmadığını, mahkeme duruşma zabıtlarının bu konuda sabit olduğunu, telefonla istenilse dahi şikâyetçi avukata bu ekleri verebileceğini beyan etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından, dosyanın önceden Kurulumuza intikal ettiği, 09.05.2015 günlü kararımız ile "Şikâyetli avukat tarafından ısrarla dava dilekçesi ve ek örneklerinin Mahkeme'ye verildiği savunulduğundan maddi gerçeğinde saptanması amacıyla … 2. Asliye Hukuk Mahkemesi dosyasının örneğinin dosyaya celbi ile tüm tebliğ evrakları meşruhatları ile birlikte değerlendirilmeli, dosyadaki diğer delillerde göz önünde bulundurularak bir karar verilmelidir." gerekçesiyle inceleme ile karar verilmiş bulunduğundan Baro Disiplin Kurulu'nun disiplin cezası verilmesine yer olmadığında dair kararının bozulmasına karar verildiği,

Şikâyetli avukat Ş.A. tarafından 25.04.2012 tarihli dilekçe ile ihtiyati tedbir istemli olarak … 2. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2012/282 esas sayılı davanın açıldığı dava dilekçesinde ek olarak bir kısım belgeler bildirildiği,

Şikâyetli avukat tarafından 11.07.2012 kayıt tarihli savunma dilekçesi ekinde delil olarak dosyaya ibraz edilen … 2. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2012/282 Esasında gönderilen tebliğ evrakında "BU ZARFTA Cevap dilekçesi-(vekili Ö.Ç.B.) vekili Ö.Ç.B.- 21.05.2012 VARDIR" sözlerinin yazılı olduğu görülmektedir.

Doysa içerisinde mevcut şikâyete konu … 2. Asliye Hukuk Mahkeme'sinin 2012/282 esas sayılı dosyasının incelenmesinde; davacı C.A. vekilinin şikâyetli Avukat Ş.A., davalı N.A. vekilinin şikâyetçi Av. Ö.Ç.B. olduğu,

Dava dilekçesinin ekinde;

EK-1 … İcra Müdürlüğünden alınan yetki belgesi

EK-2 Müteahhit uhdesinde kalacak yerlere ilişkin kat irtifakı kurulmuş tapu senetleri,

EK-3 … 16. Noterliği'nde yapılan Düzenleme Şeklinde Kat Karşılığı İnşaat Sözleşmesinden bahsedildiği,

Davalı vekili şikâyetçi avukat, şikâyete konu mahkeme dosyasına sunmuş olduğu 14.04.2014 tarihli davaya cevap beyanında, eksiklilerden bahsetmiş ve dava dilekçesi ekinde var olduğu yazılan eklerin olmadığını, bu nedenle eklerin mahkeme dosyasına sunulmasını istediği,

Davalı N.A.'ya dava dilekçesinin tebliğ edildiği, fakat eklerin tebliği edildiğine dair açıklamanın olmadığı, tensip zaptının da davalı vekili şikâyetçi avukata tebliği edildiği ve yine eklerin gönderildiğine dair herhangi bir açıklamanın olmadığı,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde ceza olmadığı,

Şikâyetli avukatın 30.05.2016 kayıt tarihli itiraz dilekçesinde özetle; Önceki savunmalarını tekrarla, şikâyetçi avukatın belge aslının kendisine verilmesini talep ettiği, şikâyetçinin böyle bir talep hakkının bulunmadığını, Mahkemece talep edilmediği halde belge aslını şikâyetçi avukata vermesinin kabul edilemez olduğunu, dilekçesinin eklerini davalı sayısından bir fazla mahkemeye sunduğunu, aksi ispat edilinceye kadar bu beyanının doğru olacağını, kaldı ki dilekçe ve eklerinin UYAP ortamında da bulunduğunu, şikâyetçinin Mahkemeye hiçbir talepte bulunmadan 4, 5 duruşma geçtikten sonra hakkında şikâyetçi olduğunu, … 8. İcra Müdürlüğü'nün 2011/3592 esas sayılı dosyasının şikâyetle bir ilgisinin bulunmadığını, yazı işleri müdürünün yaptığı tebligattan kendisinin sorumlu tutulmak istenmesine dayalı verilen kararın kaldırılmasını talep ettiği görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler "

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 32. maddesi, "Avukat, dava türü ve usulü ne olursa olsun, mahkemeye verdiği layiha ve önemli belgelerin birer örneğini (istenmese de) karşı taraf vekili meslektaşına verir." hükümlerini amirdir.

Şikâyetli Avukatın yukarıdaki ilkeler dikkate alındığında eylemi disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Baro Disiplin Kurulu'nun, şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu olduğuna ve Avukatlık Yasası'nın 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları'nın 32. maddelerine aykırı bulunduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme yerinde olmakla itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukat Ş.A.'nın itirazının reddi ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Uyarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 11.03.2016 gün ve 2015/45 Esas, 2016/28 Karar sayılı kararının **ONANMASINA**,

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oyçokluğu ile karar verildi.

KARŞI OY

02.08.2012 tarihli şikâyet dilekçesi içeriğine göre şikâyetin konusu; şikâyetli avukatın "… elinde bulunan belgeleri "asıllarıyla" birlikte tebliğe çıkarmamakta ısrar etmesi eyleminin HMK 121/1, Anayasanın 36 ve AİHS. 6 maddeleri hükümlerine aykırı olduğu iddiasıdır.

Barosu disiplin kurulu tarafından şikâyetli avukat hakkında önceden "Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına" ilişkin karar verilmiş, itirazların incelenmesi süreci sonunda verilen "Uyarma" cezasına yapılan itirazı inceleyen Kurulumuz Barosu Disiplin Kurulunun verdiği uyarma cezasının oy çokluğu ile ONANMASINA karar vermiştir.

Kurulumuzda oluşan çoğunluk görüşünün, somut olayın kendine özgü oluş şekli ve koşullarına göre tüm dosya kapsamı birlikte değerlendirildiğinde haklı ve doğru olmadığı kanısındayız.Şöyle ki;

A) Şikâyetli avukat 25.04.2012 tarihli dava dilekçesinde dava delili olarak;

1) … 16. Noterliğince düzenlenen 05.08.2008 tarih ve 33962 yevmiye no'lu düzenleme şeklinde gayrimenkul satış vaadi ve kat karşılığı inşaat sözleşmesi,

2) Vekâletname

3) Yetki belgesi, olarak göstermiş, bu delillerini dava dilekçesi ekinde dosyasına sunarak ve masraf avansı dâhil HMK' da belirlenen tüm yükümlülüklerini yerine getirmiş olduğundan. (Uyap taramadan geçmiştir)

B) Davacı şikâyetli avukatın dava dilekçesinin ekinde sunduğu delillerin şikâyet dilekçesinde altı çizilerek vurgulandığı gibi delillerin " aslının" karşı tarafa tebliğine ilişkin HMK' da hiçbir hüküm yoktur. 1136 sayılı Avukatlık Yasası ile HMK hükümlerine göre avukatlar ancak asılları kendilerinde olan belgelerin aslına uygunluğunu onaylamakla yetkili olup, mahkeme ilamı ve bu gibi resmi merci ve kurumların düzenledikleri aslı kendilerinde olmayan belgeleri aslı gibidir şeklinde onaylama yetkileri bulunmadığından.

C) Şikâyetçi vekâlet veren N.A. davanın önemli delil olan noter tarafından düzenlenen Kat Karşılığı İnşaat Sözleşmesinin tarafı ve bu delilin imzalayıcısı olup kendisinde bulunan delilin davacı tarafından üstelik aslının tebliğinin istenmesi usule açıkça aykırı olduğundan,

D) Şikâyetin konusu davanın açılması dava dilekçesi ve eklerinin tebliği ile varsa eksikliklerin tamamlanmasına ilişkin HMK'nın 27, 122, 126, 127, 130 maddelerine aykırı olduğundan,

E) Şikâyetçinin şikâyet dilekçesini son paragrafında ikrarına göre delillerin tebliğinin mahkemenin görevinde olduğu yargılama evresinde taleplerine mahkemenin seyirci kaldığı ve de hâkimlerin uyarılması gerektiği talebini içeren beyanından anlaşılmakla şikâyetin haksızlığı ve de bu nedenle TMK 2. maddesine aykırı olduğu anlaşıldığından,

F) Somut olayın gerçek oluş şekli ve sürecine göre öncelikle Meslek Kuralları 32. madde ile Anayasanın 36 ve AİHS'nin 6. madde hükümlerinin koşulları gerçekleşmediğinden,

Baro Disiplin Kurulu'nun "uyarma cezası verilmesine" ilişkin 11.03.2016 gün ve 2015/45 esas, 2016/28 karar sayılı kararının kaldırılarak, şikâyetli hakkında "Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına" karar verilmesi gerekirken, anılan kararın Onanmasına ilişkin Sayın Kurulumuzda oluşan çoğunluk görüşüne açıkladığımız yasal gerekçelerle katılmıyoruz.

DİZİN

A

ACİZ VESİKASI 164, 235, 409

ADLİ YARDIM 682, 1375 vd.,1408

ADLİ TATİL 185, 475, 836, 1360,

ADİL YARGILANMA HAKKI 3, 8, 65, 70, 123, 265, 291, 1041, 1050, 1060, 1074, 1113, 1336, 1162, 1165, 1173, 1183, 1465, 1496, 1519, 1542, 1563, 1616, 1618, 1710, 1757, 1779, 1814, 1903,

ALEYHE BOZMA YASAĞI 236

ALEYHE İTİRAZ YOKLUĞU 6, 25, 61, 311 vd., 338, 402, 419, 446, 461, 468, 476, 497, 517, 541, 614, 633, 642, 655, 695, 706, 721, 731, 767, 796, 891, 898, 917, 921, 965, 974, 993, 996, 1068, 1087, 1132, 1180, 1194, 1230, 1238, 1263, 1271, 1291, 1301, 1339, 1376, 1385, 1685, 1891

AVRUPA İNSAN HAKLARI MAHKEMESİ 10, 13, 65, 125, 418, 1318

AVRUPA İNSAN HAKLARI SÖZLEŞMESİ 10, 14, 65, 107, 112, 113, 142, 166, 171, 1186

ALT SINIR 41, 51, 57, 87, 355, 370, 381, 430, 780, 1145, 1725, 1782,

ARACI KULLANMA 712, 1768,

AVANS 206, 282, 346, 364, 576, 589, 595, 876, 884, 888, 962, 1029, 1145, 1314 vd., 1351, 1365, 1377, 1404, 1407, 1416, 1433, 1445, 1584, 1586, 1766, 1868, 1884

AVUKATIN BAĞIMSIZLIĞI 280, 320, 323, 448, 453, 533, 911 vd., 993, 1123, 1166, 1731, 1817, 1837, 1858,

AVUKATLIK ORTAKLIĞI 484, 602, 653, 655, 666, 675vd., 720, 722, 739, 750, 755, 768, 770, 802, 875, 1399, 1577,

AVUKATLIK UNVANI 5, 18 vd., 118vd., 249, 259, 271vd., 308, 312vd., 370, 392, 402, 464vd., 602vd., 674, 691vd., 737, 758, 764, 776, 784, 792vd., 870vd., 1005, 1014, 1018, 1022vd., 1043, 1083, 1093, 1107, 1114, 1139, 1147, 1180, 1187, 1209, 1219, 1229, 1241vd., 1374, 1380, 1391, 1415, 1484, 1566, 1586vd., 1639, 1659, 1684, 1693, 1707vd., 1801, 1810, 1820, 1832vd, 1881, 1888, 1908, 1915, 1924, 1928, 1935

AVUKATLIK ÜCRET SÖZLEŞMESİ 206, 550, 603, 670, 811, 879vd., 1292, 1559, 1750, 1927

AVUKATLIK ÜCRETİ 22, 42, 86, 106, 125, 182, 209, 226vd., 429, 484, 562, 627, 719, 780, 864, 883vd., 941, 969, 986, 994, 1061, 1069, 1103, 1221, 1230, 1261, 1300vd., 1389vd., 1466, 1488, 1490, 1499, 1561, 1572, 1578, 1585, 1640, 1690, 1751, 1767, 1771, 1835, 1845, 1908, 1922,

AVUKATIN ÖLÜMÜ 253

ARABULUCULUK 462, 1098,

AYDINLATMA YÜKÜMLÜLÜĞÜ 93, 527

AZİLNAME 5, 8, 26, 51, 63, 123, 174,197, 201, 207, 210, 222, 282, 322, 363, 380, 410, 777, 884, 903, 922, 969, 978, 988, 998, 1033, 1211, 1236, 1269, 1276, 1295, 1309, 1331, 1342, 1363, 1390, 1413, 1421, 1445, 1707, 1845, 1862, 1883, 1926,

B

BAĞLANTI 237vd., 292

BASIN YOLU İLE REKLAM 731

BASKI 262, 320, 355, 472, 481, 612, 692, 1065, 1129, 1181, 1228, 1487, 1566

BERAAT 2, 7, 69, 76, 93, 116, 151, 160, 173, 180, 202, 233, 268 vd., 299, 307, 314, 375, 378, 403vd., 434, 516, 524, 529, 535, 547, 550, 555, 570, 590, 593, 608, 623, 660, 689, 697, 704, 713, 793, 795, 821, 851, 873, 879, 953, 997, 1000, 1031, 1054, 1182, 1265, 1273, 1280, 1329, 1344, 1406, 1417, 1426, 1447vd, 1644, 1655, 1706, 1783, 1846, 1858, 1911,

BİLDİRİM YÜKÜMLÜLÜĞÜ 682, 1310, 1392, 1587, 1682, 1877, 1933

BİLGİ VERME YÜKÜMLÜLÜĞÜ 774, 888, 1317, 1835, 1931

BİLİRKİŞİ İNCELEMESİ 102, 125, 187, 257, 320, 440, 844, 879, 900, 988, 1753

BİREYSEL BAŞVURU 124, 418, 796, 861, 1105, 1232

BİRLEŞTİRME KARARI 215, 237 vd., 450, 864, 899, 1246, 1257, 1476

BÜRO EDİNME YÜKÜMLÜLÜĞÜ 464, 653 vd., 673, 769

C

CEZAEVİNDE GÖRÜŞME 105, 318, 479, 873, 1122, 1456, 1506, 1838

CEZA VERİLMESİNE YER OLMADIĞINA KARAR VERİLMESİ 54, 96, 98, 192, 1023, 1028, 1088, 1287, 1436, 1443, 1526, 1529, 1754, 1893, 1922

CEZA KOVUŞTURMASINDA DÜŞME KARARI VERİLMESİ

608, 1530, 1614

CÜBBE 1110, 1654

CİNSEL TACİZ 17, 789, 1011, 1019, 1499, 1567,

CMK GÖREVLENDİRMESİ 307, 329, 473, 592, 683, 915, 950, 976, 1456, 1497, 1549

Ç

ÇEKİNME HAKKI 614, 648, 1286, 1289, 1388

ÇEKİŞMELİ HAKLARI EDİNME YASAĞI 695 vd., 893, 953

D

DAVA TAKİPÇİSİ 764

DAVAYI TAKİPSİZ BIRAKMA 26, 648, 1410

DİSİPLİN KOVUŞTURMASINA DURMA KARARI VERİLMESİ

247 vd.

DURUŞMA TALEBİ

BARO DİSİPLİN KURULUNDA 102 vd.

TBB DİSİPLİN KURULUNDA 114 vd.

DURUŞMADA KARŞI TARAF VEKİLİNİ BEKLEMEME

1194 vd., 1410, 1741

DERGİYE REKLAM VERME
720, 744, 1081, 1089, 1100, 1578
DOLANDIRICILIK 270, 514, 783, 787,

812, 816, 827, 873, 1912, 1916

DÜNYANIN EN İYİ AVUKATI 1097

E

ELEŞTRİ 72, 1064, 1596, 1720, 1731, 1829, 1901,

EKSİK İNCELEME

90, 134, 164 vd., 665, 1386, 1665, 1698, 1713, 1723, 1744, 1777, 1783, 1791, 1798, 1811, 1823, 1840, 1844, 1892, 1900,

EMEKLİ HÂKİM 1122

ERTELEME KARARI 69, 100, 174, 200, 270, 286, 423, 428, 424, 621, 868, 1112, 1149, 1645, 1759, 1917,

ETKİLİ SAVUNMA 319

ETKİN SAVUNMA 906

F

FAHİŞ 18, 125, 260, 374, 780, 972, 1716

FAZLA TAHSİLAT 598, 1456

FERAGAT 53, 79, 86, 93, 171, 312, 398, 476, 573, 582, 781, 832, 835, 884, 892, 968, 973, 978, 1032, 1210 vd., 1246, 1256, 1346, 1393, 1414, 1429, 1488, 1502, 1566, 1637, 1673, 1774, 1801, 1823, 1889, 1893

G

GÖREVİ İHMAL 24, 120, 222, 251, 366, 490, 531, 956, 959, 983, 1016, 1331, 1458, 1477

GÖREVİ KÖTÜYE KULLANMA(K) 48, 56, 86, 93, 100, 116, 141, 146, 151, 160, 163, 174, 180, 198, 233, 240, 273, 299, 306, 309, 330, 348, 378, 380, 391, 403, 408, 414, 433, 438, 473, 504, 508, 516, 524, 547 vd., 589, 593, 608, 623, 636, 689, 698, 704, 708, 795, 815 vd., 836, 846, 851, 896, 907, 910, 918, 953, 959, 966, 988, 997, 1000, 1040, 1265, 1273, 1329, 1344, 1349 vd., 1366, 1406, 1426, 1449, 1457, 1497, 1524, 1644, 1647, 1654, 1688, 1729, 1814, 1818, 1858, 1862, 1911

GÖRÜŞME TUTANAĞI 718, 910, 1383, 1587

H

HAKARET

32, 50, 53, 59, 69, 76, 95, 104, 113, 132, 262, 292 vd., 315, 330, 368, 384 vd., 498, 506, 512, 534, 543, 566 vd., 637, 714, 782, 789, 812, 933, 1023, 1036 vd., 1097, 1109 vd., 1132 vd., 1202, 1231, 1276, 1323, 1371, 1408, 1422, 1446, 1462, 1499, 1508, 1538, 1555, 1562, 1567, 1591, 1610, 1622, 1630, 1653, 1663 vd., 1774, 1780, 1787, 1792, 1809, 1815, 1825, 1829, 1837, 1850, 1870, 1897, 1904, 1926

HÂKİMİN REDDİ

1125 vd., 1610, 1719, 1722

HAKSIZ AZİL

197, 989, 1391, 1401, 1573, 1930

HAPİS HAKKI

197, 803, 843, 894 vd., 986, 1334, 1339 vd., 1527, 1571, 1639, 1690, 1750, 1895, 1908

HARİCEN TAHSİLAT

64, 114, 122, 194, 201, 226, 298, 311, 406, 415, 421, 555, 597, 707, 820 vd., 840, 863, 868, 1043 1225, 1365, 1393, 1440, 1527, 1565, 1642, 1905

HASIM TARAF

5, 213, 242, 626, 628 vd., 880, 926, 1042, 1210 vd., 1250, 1262, 1267, 1270, 1274, 1652, 1879

HASIM YERİNE KOYMA 1050, 1558, 1905

HASIM VEKİLİ

1067, 1070 vd., 1157 vd., 1180, 1598, 1614, 1738

HESAP VERME YÜKÜMLÜLÜĞÜ

898, 1317, 1368, 1693, 1895, 1909

HİZMET NEDENİYLE GÜVENİ (GÖREVİ) KÖTÜYE KULLANMA(K)

77, 84, 116, 126, 143, 148, 201, 254, 309, 369, 378, 410 vd., 422, 432, 708, 803 vd., 832, 856, 864 vd., 1352, 1601, 1636, 1644, 1706, 1759, 1800, 1846, 1907, 1911

HUKUKİ AÇIKLAMA

1042, 1075, 1134, 1164, 1170, 1178, 1564, 1617, 1758, 1817

HÜKMÜN AÇIKLANMASININ (ERTELENMESİ) GERİ BIRAKILMASI (HAGB)

17, 24, 48, 57, 59, 77, 116, 120, 127, 174, 193, 199, 222, 247, 251vd., 276, 286, 327, 330, 348, 357, 366, 369 vd., 380, 391, 413, 419 vd., 473, 490, 496 vd., 555, 566, 570, 608, 615, 623, 636, 651, 708, 756, 796, 844, 881, 896, 907, 944, 951 vd., 983, 988, 1012, 1021, 1036 vd., 1047, 1078, 1109, 1133 vd., 1172, 1265, 1326, 1350, 1353, 1366, 1463, 1538, 1549 vd., 1591, 1603, 1610, 1621 vd., 1700, 1710, 1721, 1730, 1741, 1748, 1763, 1774, 1780, 1787, 1795 vd., 1838, 1849, 1871, 1897, 1912

İ

İCAPSIZ SÖZ

292, 1066, 1185, 1736

İHBAR

1, 4, 8, 15, 154, 186, 667, 672, 675, 737, 757, 772, 1027, 1080, 1289, 1436, 1540, 1739

İKRAR (AÇIK – TEVİLLİ)

178, 280, 316, 389, 428, 458, 496, 517, 618, 652, 837, 966, 1037, 1105, 1236, 1349, 1354, 1380, 1381, 1575, 1592, 1666, 1671, 1723, 1741, 1753, 1761, 1774, 1823, 1885, 1897, 1913, 1937

İNTERNET SİTESİ 12, 135, 176, 272, 667, 721, 726, 732, 737, 748, 751, 772, 1082, 1083, 1092, 1097, 1100, 1104, 1576, 1597

İSTİFA

96, 175, 180, 182, 482, 590, 621, 633, 651, 879, 903, 956, 1244, 1264, 1273, 1290, 1310, 1397, 1401, 1501, 1591, 1806

İŞ ALMA

658, 667, 682, 735, 831, 890

İŞİ RED HAKKI

625, 641, 644, 645, 1122, 1287, 1651, 1864, 1882

İŞİ SONUNA KADAR TAKİP ZORUNLULUĞU

25, 40, 42, 297, 320, 323, 401, 503, 530, 576, 906, vd., 1320, 1328, 1362, 1391, 1498,

1584, 1690, 1817, 1834

İŞTEN YASAKLI AVUKAT

771, 873, 874

İTİRAZ HAKKI

139 vd., 345, 361, 362, 365

K

KANUN YARARINA BOZMA

77, 82, 102, 124, 328, 426, 651, 851, 1113

KARAR YETER SAYISI

865

KAZANILMIŞ HAK

450, 849, 869, 1304

KAMPANYA (İNDİRİM – TAKSİT)

471, 518, 539, 611, 654, 1240

KÜÇÜK DÜŞÜRÜCÜ AÇIKLAMA

812, 1048, 1067, 1070, 1073, 1157 vd., 1276, 1372, 1539, 1598, 1754, 1831

L

LİMİTED ŞİRKET MÜDÜRLÜĞÜ

443, 446, 452, 456, 458

M

MASRAF

3, 23, 30, 51, 56, 86, 106, 133, 168, 175, 180, 182, 189, 198, 203, 211, 216, 231, 240, 241, 244, 250, 257, 274, 282, 299, 346, 350, 361, 390, 435, 491, 517, 525, 562, 573, 580, 586, 588, 612, 670, 708 vd., 734, 786, 811, 824, 841, 863, 868, 884, 898, 947, 953, 959, 968, 1007, 1080, 1289, 1302, 1314, 1316 vd., 1382, 1402, 1404, 1416, 1420, 1428, 1433, 1436, 1442, 1466, 1471, 1488, 1504, 1526, 1571, 1575, 1584, 1636, 1690, 1714, 1750, 1835, 1857, 1895, 1906, 1924, 1937

MAZERETSİZ DURUŞMAYA KATILMAMA

25, 98, 107, 111, 172, 179, 181, 221, 329, 348, 379, 473, 474, 490, 502, 523, 559, 592, 912, 955, 958, 982, 1032, 1327, 1331, 1361, 1378, 1497, 1524, 1549, 1831

MENFAAT ÇATIŞMASI

29, 110, 189, 213, 630, 641, 646, 1267, 1652, 1882

MESLEK SIRRI

242, 622, 1276, 1282

MESLEK ONURU

137, 178, 663, 828, 883, 1114, 1131, 1139 vd., 1176, 1371, 1435, 1561, 1600, 1620, 1633, 1661, 1667, 1679, 1694, 1700, 1722, 1797, 1811, 1888

MİLLETVEKİLİ

272, 756, 1171

MUVAZAA

6, 172, 541, 764, 846, 932, 938, 952, 972, 1105, 1253, 1488, 1589

MÜKERRER TAHSİLAT

144, 555

MÜKERRER DAVA AÇMA

1003

MÜRACAATA BIRAKMA

7, 98, 227, 371, 561, 649, 760, 954, 983, 1197, 1199, 1201, 1209, 1359, 1419, 1891

N

NEZAKET

133, 923, 1182, 1298, 1307, 1312, 1740,

NAFAKA ALACAĞI

841, 1285, 1340, 1706

O

OBJEKTİF

71, 289, 392, 817, 1036 vd., 1078, 1105, 1114, 1131, 1139, 1147, 1153, 1159, 1164, 1174, 1198, 1422, 1484, 1494, 1564, 1589, 1596, 1599, 1609, 1617, 1704, 1711, 1738, 1750, 1758, 1796, 1811, 1814, 1832, 1904

Ö

ÖZEL YAŞAM

17, 60, 72, 193, 347, 506, 520, 523 vd., 552, 569, 1022, 1446, 1598

ÖZEN YÜKÜMLÜLÜĞÜ

25, 232, 464, 503, 552, 596, 619, 778, 959, 1003, 1050, 1328, 1378, 1419, 1445, 1466, 1481, 1866

ÖZDEŞLEŞTİRME

12, 698, 798, 1223

P

PROPAGANGA

223, 1104, 1483

PSİKOLOJİK RAHATSIZLIK

1424, 1515, 1525

PSİKOLOJİK TACİZ

1118

R

REDDİ HÂKİM

355, 1109, 1125, 1128, 1510, 1517, 1609, 1696, 1719, 1782, 1832

REKLAM YASAĞI

12, 245, 272, 586, 656, 676, 720 vd., 887, 891, 1025, 1081 vd., 1482, 1576

RESEN SORUŞTURMA AÇILMASI

713, 730, 740, 1436

RESMİ BELGEDE SAHTECİLİK

80, 100, 128, 141, 371, 438, 508, 516, 816, 827, 836, 847, 851, 859, 879, 1000, 1353, 1558, 1916

RÖPORTAJ VERMEK

724, 745, 1081, 1100

RÜÇHAN HAKKI

894, 1301

S

SAHTECİLİK 80, 100, 117, 128, 141, 224, 248, 284, 356, 371, 375, 408, 439, 508, 514, 556, 615, 650, 682, 816, 827, 836, 851, 859, 879, 960, 984, 990, 1000, 1047, 1072, 1353, 1541, 1558, 1654, 1706, 1778, 1780, 1785, 1793, 1799, 1813, 1842, 1874, 1913, 1916

SES KAYDI

608, 1112, 1467, 1539

SİLAHLARIN EŞİTLİĞİ İLKESİ

107, 112, 134, 142, 166, 171

SİM KART

467, 1506

SÖZLEŞMELİ (SİGORTALI) AVUKAT

179, 189, 207, 366, 473, 485, 487, 600, 655, 658, 683, 692, 704, 741, 767, 773, 915, 975, 1265, 1310, 1410, 1594

STAJYER AVUKAT

449, 508, 603, 992, 1014, 1447, 1872

Ş

ŞİKÂYET HAKKI

2, 361, 608, 885, 972, 1040, 1126, 1155, 1170, 1181, 1194, 1244, 1436, 1615, 1731, 1737

ŞİKÂYETTEN VAZGEÇME

171, 314, 316, 343 vd., 790, 837, 884, 956, 1021, 1074, 1208, 1226, 1300, 1438, 1530, 1565, 1637, 1673, 1845, 1895, 1931

ŞUBE AÇMA

654, 666, 687, 727

ŞÜPHEDEN SANIK YARARLANIR

516, 547, 551, 575, 714, 1457, 1480

T

TABELA

12, 608, 672, 720, 766, 767, 769, 774, 1025

TACİRLİK

442, 444, 446, 451, 453, 456, 459

TACİZ

17, 295, 388, 493, 518, 540, 611, 692, 1019, 1023, 1049, 1057, 1066, 1118, 1170, 1499, 1567, 1594

TAHRİK

33, 279, 367, 812, 1116, 1134, 1151, 1159, 1446, 1463, 1476, 1721, 1826, 1851

TANIK DİNLENMESİ TALEBİ

15, 135, 177, 515, 543, 716, 752, 761, 791, 798, 899, 947, 1060, 1094, 1110, 1129, 1194, 1211, 1232, 1234, 1464, 1511, 1591, 1624, 1723, 1736, 1766, 1787, 1890

TANIKLIKTAN ÇEKİNME

1276, 1282

TARAFSIZLIK

10, 14, 702, 1719

TAŞKIN YAKINMA

1066, 1109, 1183, 1508 vd., 1562, 1609

TEKEL HAKKI

602, 604

TEMADİ

53, 254, 458, 711, 936, 1174, 1197

U

UHDEDE PARA TUTMA

9, 61, 83, 85, 90, 91, 114, 122, 166, 201, 255, 257, 282, 298, 302, 311, 313, 369, 374, 409, 417, 419, 427, 435, 443, 709, 803, 815, 820, 823, 832, 840, 855, 863, 868, 885, 895, 900, 902, 967, 977, 1009, 1287, 1291, 1341 v.d., 1443, 1527, 1571, 1599, 1635, 1642, 1694, 1705, 1759, 1800, 1905, 1922, 1935

UYARI MEKTUBU

471, 494, 538, 546, 654, 992, 1284, 1331

UYUŞMAZLIKLA BAĞLANTILILIK

1042, 1075, 1134, 1164, 1170, 1178, 1564, 1617, 1758, 1817

Ü

ÜCRET DAVASI

1390 vd., 1401, 1435, 1876, 1902

ÜCRETSİZ DAVA TAKİBİ

883, 887

ÜSLUP

72, 1071, 1115, 1183, 1246, 1447, 1613, 1670, 1677, 1705, 1740, 1791, 1875

ÜST SINIR

780, 950, 1014, 1354

V

VEKALETTEN ÇEKİLME 3, 181, 637, 648, 1289, 1323, 1397, 1433, 1622

Y

YARGILAMANIN YENİLENMESİ

80, 85, 129, 356 vd., 418, 824, 1113

YALAN BEYAN

191, 263, 480, 513, 515, 534, 539, 1135, 1276, 1471, 1581, 1654

YALANCI

1324, 1700, 1870, 1902

YAZILI BELGE

19, 116, 145, 405, 857, 1212, 1316, 1322, 1347, 1392, 1434, 1890,

YAZILI TALİMAT

227, 433, 1383, 1891

YEDİEMİN

101, 239, 343, 412, 439, 470, 529, 556, 693, 938, 1479, 1486, 1683, 1726, 1831

YETKİ BELGESİ

29, 229, 283, 286, 293, 482, 488, 496, 508, 531, 680, 683, 686, 755, 772, 818, 835, 872, 1207, 1264, 1311, 1460, 1470, 1862, 1935

Z

ZAMANAŞIMI

4, 16, 23, 75, 104, 119, 182, 188, 192 vd., 293, 311, 622, 705, 797, 806, 913, 935, 1031, 1420, 1471, 1805

ZARARIN GİDERİLMESİ

423, 430, 709, 844, 896

ZIT MENFAAT

1242, 1246, 1272, 1310,