TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ

2013 - 2017

DİSİPLİN KURULU KARARLARI

Derleyen

Av. Ünal DİNÇ

TBB Disiplin Kurulu Üyesi

Yayına Hazırlayan

Av. Soner ALPER

1

Türkiye Barolar Birliği Yayınları : 335

DİSİPLİN KURULU KARARLARI

Tk. No: 978-605-9446-19-8 (Tk)
ISBN: 978-605-9446-20-4 (1.c)

Yayıncı Sertifika No: 15566

© Türkiye Barolar Birliği
Şubat 2017, Ankara

Türkiye Barolar Birliği
Oğuzlar Mah. Barış Manço Cad.
Av. Özdemir Özok Sokağı No: 8
06520 Balgat – ANKARA

Tel: (312) 292 59 00 (pbx)
Faks: 312 286 55 65
www.barobirlik.org.tr
yayin@barobirlik.org.tr

Baskı
Şen Matbaa
Özveren Sokağı 25/B
Demirtepe-Ankara
(0312. 229 64 54 - 230 54 50)
Sertifika No: 14251

2013 - 2017

DİSİPLİN KURULU KARARLARI

İÇİNDEKİLER

SUNUŞ XI

ÖNSÖZ XII

BİRİNCİ BÖLÜM

DİSİPLİN KOVUŞTURMASINDA USULE İLİŞKİN KARARLAR

I- DİSİPLİN KOVUŞTURMASININ BAŞLAMA YÖNTEMİ 1

II- TEKERRÜR HÜKÜMLERİNİN UYGULANMASI 17

III- AVUKATIN SAVUNMA HAKKI 65

IV- CEZA YARGILAMASININ BEKLENMESİ ZORUNLULUĞU 73

V- DURUŞMA TALEBİNDE BULUNULMASI 102

A. BARO DİSİPLİN KURULUNDA DURUŞMA TALEBİNDE BULUNULMASI 102

B. TBB DİSİPLİN KURULU'NDA DURUŞMA TALEBİNDEN BULUNULMASI 114

VI- TANIK DİNLENMESİ TALEBİNDE BULUNULMASI 132

VII- DİSİPLİN KURULU ÜYELERİNİN REDDİ 139

VIII- İTİRAZ DİLEKÇESİNİN REDDİ 141

IX- BARO DİSİPLİN KURULU KARARININ İLGİLİLERE TEBLİĞ 152

A. VEKİL İLE TAKİP EDİLEN İŞLERDE TEBLİGAT 156

B. ŞİKÂYETÇİNİN VEFATI HALİNDE TEBLİGAT 161

C. ŞİKAYETÇİYE VASİ ATANMIŞ OLMASI HALİNDE TEBLİGAT 162

X- EKSİK İNCELEME NEDENİYLE BOZMA 164

XI- BARO DİSİPLİN KURULU KARARINA İTİRAZ SÜRESİ 184

A. İTİRAZ SÜRESİNDE DİLEKÇENİN KAYIT TARİHİNİN ESAS ALINMASI 184

B. İTİRAZ SÜRESİNİN ADLİ TATİLE DENK GELMESİ 185

XII- ZAMANAŞIMI 186
A. SORUŞTURMA ZAMANAŞIMI 186
B. KOVUŞTURMA ZAMANAŞIMI 188
C. CEZA ZAMANAŞIMI 192
XIII-BİRLEŞTİRME KARARI 237
XIV-DURMA-TATİL KARARI 246
XV- VEFAT NEDENİYLE DÜŞME 253
XVI-ISRAR KARARI 254
XVII- UYMA KARARI 278
XVII- ALEYHE İTİRAZ YOKLUĞU 311
XIX- DİSİPLİN CEZALARININ SİCİLDEN SİLİNMESİ 332
XX- ŞİKÂYETTEN VAZGEÇME 343
XXI- SÜREDEN RED 352
XXII- DİSİPLİN PARA CEZALARININ YENİDEN DEĞERLENDİRİLMESİ 354
XXIII- YARGILAMANIN YENİLENMESİ VE KARAR DÜZELTME TALEBİ 356
XXIV- ŞİKÂYET HAKKININ YOKLUĞU 361
XXV- TAKDİR HAKKI 365

İKİNCİ BÖLÜM

DİSİPLİN CEZASI UYGULANAN EYLEMLERE İLİŞKİN KARARLAR

DİSİPLİN CEZASI UYGULANAN EYLEMLERE İLİŞKİN KARARLAR 397
AVUKATLIK YASASI KAPSAMINDA DİSİPLİN CEZASI UYGULANAN EYLEMLERE İLİŞKİN KARARLAR 397
I. AVUKATLIĞIN AMACI 397
II. AVUKATLIĞA KABULDE ENGELLER 408
III. AVUKATLIKLA BİRLEŞEMEYEN İŞLER 442
IV. AVUKATLIKLA BİRLEŞEBİLEN İŞLER 462
V - ÖZEN YÜKÜMLÜLÜĞÜ 464

VI- YALNIZ AVUKATLARIN YAPABİLECEĞİ İŞLER 599

VII. UZLAŞMA SAĞLAMA 607

VIII - SIR SAKLAMA 614

IX. İŞİN REDDİ ZORUNLULUĞU 618

A - AVUKATIN TEKLİFİ YOLSUZ VEYA HAKSIZ GÖRMESİ VEYA SONRADAN BU KANAATE VARILMASI HALİNDE 619

B. AYNI İŞTE MENFAATİ ZIT TARAFA AVUKATLIK EDİLMESİ VEYA MÜTALAA VERİLMESİ HALİNDE (38/b) 625

C. EVVELCE HÂKİM, HAKEM, CUMHURİYET SAVCISI, BİLİRKİŞİ VEYA MEMUR OLARAK O İŞTE GÖREV YAPILMASI HALİNDE 642

X. AVUKATIN VEKÂLETTEN ÇEKİLMESİ 648

XI. BÜRO EDİNME ZORUNLULUĞU 653

XII. AVUKATLARIN BİRLİKTE VEYA AVUKATLIK ORTAKLIĞI ŞEKLİNDE ÇALIŞMALARI 679

XIII. AVUKAT BÜROSUNDA ÇALIŞABİLECEK KİŞİLER 686

XIV. İŞLERİN STAJİYER VEYA SEKRETERLE TAKİBİ 687

XV. ÇEKİŞMELİ HAKLARI EDİNME YASAĞI 695

XVI. AVUKATA ÇIKAR KARŞILIĞI İŞ GETİRME 712

XVII. DANIŞMA YAPILMASI UYGUN OLMAYAN YERLER 717

XVIII. GÖRÜŞMELERE AİT TUTANAK 718

XIX. REKLAM YASAĞI 720

XX. ÖRNEK ÇIKARABİLME VE TEBLİGAT YAPABİLME HAKKI 755

XXI. AVUKATLIK YETKİLERİNİN BAŞKALARI TARAFINDAN KULLANILMAMASI 764

XXII. AVUKATLIĞIN SÜREKLİ OLARAK BAŞKA BÖLGEDE YAPILMASI 766

XXIII. CEZALARIN UYGULANMA ŞEKLİ 777

XXIV. CEZA KOVUŞTURMASININ DİSİPLİN CEZALARINA TESİRİ 793

XXV. İŞTEN YASAKLAMA 799

XXVI. İŞTEN YASAKLANMANIN ZORUNLU OLDUĞU HALLER 850

XXVII. İŞTEN YASAKLANMANIN HÜKÜMLERİ 872

2. CİLT

XXVIII. AVUKATLIK SÖZLEŞMESİNİN KAPSAMI 879

XXIX. AVUKATLIK ÜCRETİ 883

XXX. AVUKATIN HAPİS HAKKI VE
AVUKATLIK ÜCRETİNİN RÜÇHANLI BULUNMASI 894

XXXI. İŞİ SONUNA KADAR TAKİP YÜKÜMLÜLÜĞÜ 906

XXXII. İŞ SAHİBİNİN İŞİ BAŞKA BİR AVUKATA VERMESİ 921

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ MESLEK KURALLARI KAPSAMINDA DİSİPLİN
CEZASI UYGULANAN EYLEMLERE İLİŞKİN KARARLAR 925

A. GENEL KURALLAR 925

B. YARGI ORGANLARIYLA VE ADLİ MERCİLERLE İLİŞKİLER 1108

C. MESLEKTAŞLAR ARASI DAYANIŞMA VE İLİŞKİLER 1154

D. İŞ SAHİPLERİYLE İLİŞKİLER 1241

ÜÇÜNCÜ BÖLÜM

AVUKATLIK YASASI VE TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ MESLEK KURALLARI KAPSAMINDA DİSİPLİN CEZASI UYGULANMAYAN EYLEMLERE İLİŞKİN KARARLAR

AVUKATLIK YASASI VE TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ MESLEK KURALLARI
KAPSAMINDA DİSİPLİN CEZASI UYGULANMAYAN EYLEMLERE İLİŞKİN
KARARLAR 1397

DÖRDÜNCÜ BÖLÜM

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ DİSİPLİN KURULU'NUN KARŞI OYLA VERİLEN KARARLARI

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ DİSİPLİN KURULU'NUN
KARŞI OYLA VERİLEN KARARLARI 1549

KISALTMALAR DİZİNİ

AAÜT	**:** Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi
AİHM	**:** Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi
AİYM	**:** Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi
Av.	**:** Avukat
Av. Yas.	**:** Avukatlık Yasası
Av. Yas. Yön.	**:** Avukatlık Yasası Yönetmeliği
BK	**:** Borçlar Kanunu
B.N.	**:** Başvuru No
BTM	**:** Basit tıbbi müdahale
C. Savcısı	**:** Cumhuriyet Savcısı
CD	**:** Ceza Dairesi
CGK	**:** Ceza Genel Kurulu
CMK	**:** Ceza Muhakemesi Kanunu
CMUK	**:** Ceza Muhakemesi Usulü Kanunu
D. İş	**:** Değişik İş
E.	**:** Esas
HAGB	**:** Hükmün açıklanmasının geri bırakılması
HD	**:** Hukuk Dairesi
HMK	**:** Hukuk Muhakemeleri Kanunu
HUMK	**:** Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu
Haz.	**:** Hazırlık
İİY	**:** İcra İflas Yasası
İYUK	**:** İdari Yargılama Usulün Kanunu
K.	**:** Karar
KOM	**:** kaçakçılık ve organize işlerle mücadele
m.	**:** madde
Müt.	**:** Müteferrik
SSÇ	**:** Suça sürüklenen çocuk
SSK	**:** Sosyal Sigortalar Kurumu
T.	**:** Tarih
Tal.	**:** Talimat
TBB	**:** Türkiye Barolar Birliği
TBB Mes. Kur.	**:** Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları
TBK	**:** Türk Borçlar Kanunu
TCK	**:** Türk Ceza Kanunu
TD	**:** Ticaret Dairesi
TTY	**:** Türk Ticaret Yasası
TMK	**:** Türk Medeni Kanunu
vb.	**:** ve benzeri
vs.	**:** vesaire
YHGK	**:** Yargıtay Hukuk Genel Kurulu

SUNUŞ

Türkiye Barolar Birliği'nin kurumsal olarak bir ilki gerçekleştirdiği bu kitap 2013 - 2017 görev döneminde, Türkiye Barolar Disiplin Kuruluna itiraz yolu ile intikal eden **3874 (üçbin sekizyüz yetmişdört)** dosya ile ilgili olarak **verilen 3646 (üçbin altıyüz kırkaltı)** karar taranarak özenle seçilen kararların yer aldığı derleme niteliğinde olan bir kitaptır.

Birlik Disiplin Kurulu, Baro Disiplin Kurulları kararlarına karşı, ilgililer ve Cumhuriyet Savcıları tarafından yapılan itirazları inceleyip değerlendirerek karar vermekle görevli ve yetkili olup, Baro Disiplin Kurulları tarafından verilen disiplin cezaları, suç sayıldığı iddia olunan eylemin niteliğine ve ağırlığına göre Uyarma, Kınama, Para Cezası, İşten Yasaklama, Meslekten Çıkarma (Avukatın ruhsatnamesinin geri alınarak avukatının baro levhasından silinmesi, avukatlık unvanının kaldırılması) gibi, bir avukatın, mesleki ve tüm yaşamını doğrudan ilgilendiren, eylemin niteliğine göre mesleki yaşamını sonlandıran çok önemli ve ağır sonuçları olan cezalardır.

Avukatlık Hukuku, sayısı sekseni aşan Hukuk Fakültelerinin öğreti programlarında yer almamakta, sayısı birkaçla ifade edilebilen çok az sayıda fakültede ise "seçimlik ders" olarak yer almaktadır. Bu öğretim yapısından mezun olup avukat olan genç meslektaşlarımızın, iş yaşamında meslek unvanına uyumlu yaşam koşularını sağlama gayreti içindeyken, öğrenim temelinde yeterli bilgi ile donatılmadığı için konunun ilgi alanı dışında kalmasının disiplin kuralları uygulamalarında önemli bir eksiklik olduğu gözlemlenmektedir.

Kamu hizmeti gören serbest meslek sahibi olarak konumlandırılan avukatın, güvene dayalı ve düzeyli olan mesleğini, yaşamı süresince mesleğin kutsallığına yakışır bir şekilde sürdürülebilirliğinin kural ve koşullarını belirleyen Avukatlık Kanunu ve TBB Meslek Kuralları, Avukatın öncelikli bilgilendiği "**Başucu Kitabı"** olması gerekirken, avukatın somut olayın tarafı sıfatıyla başvurmak zorunda kaldığı zamanlardaki kaynak olduğu mesleki yaşamımızın gerçeği olarak sıkça karşılaşılan bir olgudur.

Avukatlar yükümlendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen Meslek Kurallarına uymakla yükümlüdürler.

Belirlenen ortamda sürdürülen mesleki faaliyetler nedeniyle şikâyete ilişkin iddiaların giderek yaygın hale gelmesinin sonucu ortaya çıkan zarar, fiilin tarafı olan bireyin dışında, sayıları 100.000 (Yüz bini) aşan avukatların, kamudaki, yerleşik olan saygın imajına zarar vermekte, avukatlık mesleğine olan inancı ve güveni önemli ölçüde sarsmaktadır.

Belirlenen açıklamalarımızın ışığında bu çalışmamız ; 1136 sayılı Avukatlar Kanunu ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın Disiplin Kurulları ve İdari Yargıdaki uygulamaları hakkında; öncelikle tüm meslektaşlarımızı bilgilendirmek, Barolarımız ve Barolarımız Disiplin Kurullarının bu bağlamdaki çalışmalarına katkı sunmak, Avukatlık Hukuku ilgililerine kaynakça oluşturup bu alanındaki mevzuatın tartışılıp, eleştirilip güncellenmek suretiyle sürekli gelişmesini sağlamak amacına yöneliktir.

Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulumuzca **"Her somut olayın kendine özgü koşullarına göre eylemin oluş şekli, yeri ve zamanı"** ilkesi de gözetilerek yapılan inceleme ve değerlendirme sonucu verilen kararlar ;

A) Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu Kararları

1- Disiplin Kovuşturmanın Usule İlişkin Esaslar,

2-Disiplin Cezası Uygulanan Eylemlere İlişkin Kararlar

a- Avukatlık Kanunu Kapsamında Disiplin Cezası Uygulanan Eylemlere İlişkin Kararlar (madde numarasına göre)

b- TBB Meslek Kuralları Kapsamında Disiplin Cezası Uygulanan Eylemlere İlişkin Kararlar

3- Avukatlık Yasası ve TBB Meslek Kuralları Kapsamında Disiplin Cezası Uygulanmayan Eylemelere İlişkin Kararlar

4- Karşı Oy ile verilen Kararlar

B) Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu ve İdari Yargı Kararları,

Olarak belirlenen kesitlerde Baro Disiplin Kurulları tarafından verilen kararlardan başlatılarak, Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu tarafından verilen kararlar hakkında İdare Mahkemelerinde açılan davalardaki yargılama süreci sonunda verilen İdari Yargı Kararlarını kapsamaktadır. Üç ayrı kitapta yayınlanan tüm kararların kaynağı 2013-2017 çalışma dönemi Disiplin Kurulu üyeleri tarafından verilen kararlardır. Bu kapsamda yapılan çalışma sonucu hazırlanan bu kitabın Disiplin Kurulu kararlarının takip eden dönemlerde de yayımında süreklilik sağlayarak tüm meslektaşlarımızın hizmetine sunulacak nitelikte olmasının Disiplin Hukukunun uygulama ve gelişmesine katkısı olabileceği umudunu taşımaktayız.

Saygılarımızla

Av. Ünal DİNÇ
Disiplin Kurulu Üyesi

ÖNSÖZ

1136 Sayılı Avukatlık Kanunu'nun 1. Maddesinde "Avukat, yargının kurucu unsurlarından olan bağımsız savunmayı serbestçe temsil eder" denilmek suretiyle avukatlık mesleğinin "yargının üç kurucu unsurundan biri" olduğu açıkça ifade edilmiştir.

İddia, savunma ve hüküm ile bir bütün teşkil eden yargılama faaliyetinin asli ve kurucu unsuru olarak savunma ve savunmanın örgütlü mesleki kuruluşları yani barolar ve Türkiye Barolar Birliği, sadece adil yargılanma hakkının değil, aynı zamanda hukuk devletinin de en önemli güvencelerindendir. Bunlardan biri eksik olursa yargılama olamaz; olsa da o yargılamadan adalet çıkmaz.

Öte yandan; hak arama özgürlüğünün en önemli güvencelerinden olan avukatlar, hukuki bilgi ve tecrübelerini adalet hizmetine amade kılmak suretiyle adaletin tecellisinde vazgeçilmez bir görev ifa ederler.

Avukatı, hakim ve savcının karşısında kurucu unsur olarak tanıyan sistem, aslında toplumdaki insanı birey olarak tanıdığını ve birey olarak korumaya kararlı olduğunu ilan etmektedir. Çünkü, avukatın yargının kurucu unsuru olmasıyla bireyin, hakim ve savcı karşısında eşit haklarla donatılmış olması sağlanır.

"Silahların eşitliği" olarak anılan bu ilke, aynı zamanda hukuk devletinin de olmazsa olmazı 'adil yargılanma' ilkesinin de belkemiğidir. Avukata baskının olduğu yerde adil yargılama olamayacağı gibi hukuk devleti de barınamaz.

Adil yargılanma hakkının eksiksiz kullanılabilmesi için, bağımsız mahkemelerde görev yapan bağımsız, tarafsız ve iyi donanımlı yargıçlarla sorumlu savcıların varlığı yeterli değildir. Bunun için ayrıca iyi eğitim almış, sorumluluk duygusu yüksek, cesur ve bağımsız avukatlar da şarttır. Ancak böyle etkin ve adil yargılama sonucu adil hüküm oluşabilir; adalet mülkün temeli olarak addedilebilir; yani yargı adalet dağıtılabilir hale gelir.

Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun Kararları'ndan oluşan bu kitap, TBB'nin faaliyetleri çerçevesinde, meslektaşlarımıza yardımcı bir kaynak olarak hazırlanmıştır.

Amacımız, değerli meslektaşlarımızın; Avukatlık Kanunu ve TBB Meslek Kuralları başta olmak üzere diğer önemli uygulama esaslarına ilişkin bilgilendirilmeleri suretiyle yargının adalet dağıtmasına etkin ve yetkin katılımlarının desteklenmesidir.

Yararlı olması dileğiyle başta 2013- 2017 dönemi TBB Disiplin Kurulu Başkan ve üyeleri Av. M.Haşim Mısır, Av. Prof. Dr. Rona Aybay, Av. Ruhi Bacanlı, Av.

Faik Yıldız, Av. Dilaver Erdoğan, Av. Özkan Bulgu, Av. M.Oktay Yalçın ve kararları derleyip yayına hazırlayan Av. Ünal Dinç ile kurum avukatlarımızdan Av. Soner Alper, Av. Özlem Bilgilioğlu; Disiplin Kurulu katipleri Hulusi Özen ve İbrahim Çalışkan'a ve Hukuk İşleri Müdürlüğü çalışanı Oktay Tatlıoğlu olmak üzere emeği geçen herkese teşekkür ediyorum.

Av. Prof. Dr. Metin FEYZİOĞLU
Türkiye Barolar Birliği Başkanı

BİRİNCİ BÖLÜM

DİSİPLİN KOVUŞTURMASINDA USULE İLİŞKİN KARARLAR

I- DİSİPLİN KOVUŞTURMASININ BAŞLAMA YÖNTEMİ

AVUKATLIK YASASI MADDE 141 – ***"Disiplin kovuşturması, yönetim kurulu tarafından verilen bir kararla açılır.***

Yönetim kurulu, ivedilikle ve her halde ihbar, şikâyet veya istek tarihinden itibaren en çok bir yıl içinde disiplin kovuşturması hakkında bir karar vermeye mecburdur.

Yönetim kurulu, ilgilinin ihbar ve şikâyeti veya Cumhuriyet savcısının isteği üzerine yahut re'sen, disiplin kovuşturması açılmasına karar vermeye esas olacak soruşturmanın yapılması görevini kendi üyelerinden birine verebilir. Soruşturma ile görevlendirilen üye, delilleri toplar, gerekli gördüğü kimselerin ifadelerini yeminle de alabilir; hakkında soruşturma yapılan avukatı da dinledikten veya dinlemek için verilen süre dolduktan sonra dosyayı bir raporla yönetim kuruluna verir. (Ek: 02/05./2001-4667/68 m.) Yönetim kurulu, soruşturma maksadıyla her türlü adli ve idari mercilerden bilgi ve belge isteyebilir, ilgili dosyaları veya örneklerini isteyip, inceleyebilir.

Şikâyet, ihbar veya istem konusu eylem veya davranış hakkında kovuşturma açılmasına yer olmadığına dair yönetim kurulu tarafından verilecek kararlar ilgililere ve Cumhuriyet savcısına tebliğ olunur."

T.26.07.2013 **E.2013/61** **K.2013/557**	• ***"Disiplin Kurulu, Yönetim Kurulu'nun "disiplin kovuşturması açılmasına" dair kararı çerçevesinde kovuşturmayı yürütmek, sonuçlandırmak ve gereken kararı vermekle görevlidir."*** **(Av. Yas. m.141)**

Şikâyetli avukat hakkında, 22.11.2007 gün ve 2006/158 esas sayılı … Barosu Yönetim Kurulu kararıyla "Av. S.D.'ye ait olan faks makbuzunda elle tahrifat olduğu nedeniyle şüphelenilmiştir. Bu nedenle …Barosu'nun 08.11.2007 tarih ve 3580 sayılı yazısı ile … Vergi Dairesi Müdürlüğü'nden makbuzla ilgili bilgi istenmiştir. İlgili kurum yazımıza 12.11.2007 tarih ve 14141 sayılı yazı ile cevap vermiş ve gerçek makbuz aslının fotokopisini koymuştur. Müştekinin şikâyet dosyasına sunduğu faks metnindekinin aksine makbuzun yine şikâyetli avukat adına kayıtlı olduğu ama sadece sıra no.su olan 136027'nin tuttuğu miktarının 1.820 TL olduğunu tarihinin de 23.07.2002 olduğu tespit edilmiştir. Bu gibi bir belgenin varlığı ve dosyaya ibraz edilen para dekontları nedeni ile bu konudaki savunmaya itibar edilmemiş ve müşteki şikâyetinde haklı görülmüştür. Yukarda açıklanan nedenlerle Şikâyetli

Avukat S.D. hakkında disiplin kovuşturması açılmasına, dosyanın Disiplin Kurulu'na sevkine oy birliği ile karar verilmiş" olduğu ve Baro Disiplin Kurulunca disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verildiği görülmektedir.

Şikâyetli avukatın savunmalarında makbuz konusu hakkında beyanda bulunmadığı görülmüştür.

İncelenen dosya kapsamından disiplin kovuşturması açılmasına ilişkin karar içeriğinde yer almayan ve … Gazetesinde yer alan haberle ilgili tazminat davası ve AİHM ile ilgili davanın iç hukuk yolları tüketilmeden açıldığı ve bu nedenle avukatlık görevini kötüye kullandığı iddialarını içerir Adalet Bakanlığı Ceza işleri Genel Müdürlüğü'nün 31.01.2008 gün ve … sayılı "Olur'u gereği ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 27.03.2012 gün 2009/139 Esas, 2012/64 Karar sayılı "beraat" kararı verilen dosyaya dayalı olarak Baro Disiplin Kurulunca disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verildiği görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 141. maddesi hükmüne göre, disiplin kovuşturması Yönetim Kurulu tarafından verilen bir kararla açılır.

Aynı Yasa'nın 107. maddesinde de Disiplin Kurulu'nun görevi "Baro Yönetim Kurulu'nun disiplin kovuşturması açılmasına dair kararı üzerine avukatlar hakkında disiplin kovuşturması yaparak disiplinle ilgili kararları ve cezaları vermek ve kanunla verilen diğer yetkileri kullanmak." şeklinde belirlenmiştir.

Yukarıda değinilen yasa hükümlerinden de anlaşılacağı gibi, Disiplin Kurulu, Yönetim Kurulu'nun "disiplin kovuşturması açılmasına" dair kararı çerçevesinde kovuşturmayı yürütmek, sonuçlandırmak ve gereken kararı vermekle görevlidir.

Baro Disiplin Kurulu Şikâyetli avukat hakkında, 22.11.2007 gün ve 2006/158 Ş. Esas 2007/135 sayılı … Barosu Yönetim Kurulu kararında yer alan iddialarla ilgili hiçbir araştırma yapmamış, kararda yer almayan, … Ağır Ceza Mahkemesi'nin 27.03.2012 gün 2009/139 Esas, 2012/64 Karar sayılı kararındaki iddialar hakkında karar vermiştir.

Yukarda anılan nedenle Baro Yönetim Kurulu kararında yer alan hususlarla ilgili inceleme ve araştırma yapmak üzere kararın bozulmasına karar vermek gerekmiştir.

... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 27.03.2012 gün 2009/139 Esas, 2012/64 Karar sayılı "beraat" kararı verilen dosya hakkında da Baro Yönetim Kurulu'na bilgi verilmeli, Şikâyet hakkının etkin bir şekilde kullanılabilmesi için fırsat tanınmalıdır.

Sonuç olarak şikâyetçinin itirazının kabulü ile …Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 13.07.2012 gün ve 2007/44 Esas, 2012/44 Karar sayılı kararının **BOZULMASINA** katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.26.07.2013 E.2013/100 K.2013/562	• ***"Avukatlık Yasası'nın 141. maddesinde belirtilen 1 yıllık süre idarenin iç işleyişiyle ilgili olup, kanıtların kaybolmasını önlemek, soruşturmanın daha çabuk yapılarak disiplin suçunu işlemiş olan kişi veya kişilere daha etkin ve çabuk ceza verilmesini sağlamak amacıyla konulmuştur. Bu nedenle, disiplin cezasının verilmesinden önceki evrelerde kanunla getirilen belirli sürelere uyulmaması, bu kanunda görevli olanların kişisel sorumluluğu ile ilgili olup, disiplin suçu işleyen kişiye ceza verilmemesi sonucunu doğurmaz."*** **(Av. Yas. m.141)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşılmakla gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında, ... İcra Müdürlüğünün 2010/4617 Esas sayılı dosyası ile ilgili menfi tespit davasındaki vekillik görevi devam ederken ... İcra Müdürlüğü'nün 2010/11608 Esas sayılı dosyası ile takip yaparak Avukatlık Yasası 41. maddedeki 15 günlük süre bitmeden takip açması nedeniyle Avukatlı Yasası 38/b ve TBB Meslek Kuralları'nın 2, 3, 36 maddelere aykırı davrandığı iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat savunmaları ve itirazında özetle; 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 141/1. madde gereğin 1 yıllık süre dolmuş olmakla hükmün açıkça ihlal edilerek süreden sonra karar verilmekle adil yargılanma hakkının çiğnendiğini, vekâletnamenin ... İcra Müdürlüğü'nün 2010/4617 sayılı dosyası ile sınırlı olarak yetkilendirildiğini ve şikâyetçinin bu dosyaya ilişkin bir şikâyetinin olmadığını, Avukatlık Yasası 41. maddenin çekilme ile ilgili ve sadece o dosyayla sınırlı bir sorumluluk süresi olduğu ve bu nedenle geçersiz bir iddia olduğunu, çekilme beyanının iletişim kuramama ve iki tarafında vekili olmanın etik olmadığı inancıyla yapıldığını, "bir şirketin ödemekle yükümlü olduğu takip masraflarının dahi başka bir şirketin ödediğini gören ve talimatları masraf veren şirket yetkilisinden alan bir avukat olarak mesleki ve insani sadakatimiz gereği aynı organizasyon içinde bulunan şirketlerin olası haciz ve takipler karşında zor durumda kalmamaları için icra takip işlemleri başlattığını" savunmuş suçsuz olduğunu, cezanın kaldırılması gerektiğini savunmuştur.

İncelenen dosya kapsamı ve Şikâyetli avukatın savunmasından ... İcra Müdürlüğünün 2010/4617 Esas sayılı dosyası ile üstlendiği iş tüm sonuçları ile bitirilmeden ... İcra Müdürlüğü'nün 2010/11608 esas sayılı dosyası ile takip yapıldığı görülmektedir.

Şikâyetli Avukatın Avukatlık Yasası'nın 141/7. maddesi ile ilgili itirazının yasal dayanağı yoktur. Şöyle ki;

Danıştay 8. Dairesi'nin 13.02.2007 gün ve 2005/5852 esas, 2007/712 karar sayılı kararında da bildirildiği üzere "Uyuşmazlık, davacıların 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 55. maddesini ihlal ettiğinden bahisle anılan kanunun 135/3. maddesi uyarınca "kınama" cezası ile cezalandırılmasına ilişkin... Barosu Disiplin Kurulu'nun 18.02.2003 günlü ve 2003/23 sayılı kararını onayan Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 10.10.2003 günlü ve 2003/307 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır. Avukatlık Yasası'nın 141. maddesinde; disiplin kovuşturmasının, yönetim kurulu tarafından verilen bir kararla açılacağı; Yönetim Kurulu'nun ivedilikle ve her halde ihbar, şikâyet veya istek tarihinden itibaren en çok bir yıl içinde disiplin kovuşturması hakkında bir karar vermeye mecbur olduğu; 159. maddesinde ise; disiplin cezasını gerektirecek eylemlerin işlenmesinden itibaren üç yıl geçmiş ise kovuşturma yapılamayacağı; Yönetim Kurulunca işe el konulmuş ise bu sürenin işlemeyeceği; disiplin cezasını gerektiren eylemlerin işlenmesinden itibaren dört buçuk yıl geçmiş ise disiplin cezası verilemeyeceği; disiplin cezasını gerektiren eylem aynı zamanda bir suç teşkil ediyor ve bu suç için kanun daha uzun bir zamanaşımı süresi koymuş bulunuyorsa, birinci ve ikinci fıkralardaki süreler yerine bu zamanaşımı süresinin uygulanacağı; hüküm altına alınmıştır.

Kanunun yukarıda aktarılan 141. maddesinde belirtilen 1 yıllık süre idarenin iç işleyişiyle ilgili olup, kanıtların kaybolmasını önlemek, soruşturmanın daha çabuk yapılarak disiplin suçunu işlemiş olan kişi veya kişilere daha etkin ve çabuk ceza verilmesini sağlamak amacıyla konulmuştur. Bu nedenle, disiplin cezasının verilmesinden önceki evrelerde kanunla getirilen belirli sürelere uyulmaması, bu kanunda görevli olanların kişisel sorumluluğu ile ilgili olup, disiplin suçu işleyen kişiye ceza verilmemesi sonucunu doğurmaz.

Bu durumda, işin esasına girilerek yapılan incelemenin sonucuna göre bir karar verilmesi gerekirken, soruşturmanın Kanunda öngörülen sürelere uyulmadan yürütüldüğü gerekçesiyle işlemi iptal eden İdare Mahkemesi kararında hukuka uyarlık görülmemiştir. Açıklanan nedenlerle; 1. İdare Mahkemesi kararının bozulmasına ve yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın anılan Mahkemeye gönderilmesine 13.02.2007 gününde oy birliği ile karar verildi."

Madde iç ilişkiye yönelik bir süre olup, hak düşürücü veya zamanaşımına ilişkin süre olmayıp, soruşturmanın ivedilikle bitirilmesine yönelik hedef süredir.

Avukatlık Yasası madde 38/b ve TBB Meslek Kuralları madde 36, "Bir anlaşmazlıkta taraflardan birine hukuki yardımda bulunan avukat yararı çatışan öbür tarafın vekâletini alamaz, hiçbir hukuki yardımda bulunamaz. Ortak büroda çalışan avukatlar da, yararları çatışan kimseleri temsil etmemek kuralı ile bağlıdır." hükümlerini amirdir.

Avukatlık ilişkisinin temelinde güven duygusu vardır. Avukata güvenerek davasını veren veya danışmada bulunan kimse, bir şekilde onu karşısında görmemelidir.

Yargıtay 2. Hukuk Dairesi'nin 03.0.7.1995 gün ve 8691-7761 sayılı kararında, "Avukatlık Yasası'nın 38/b Maddesinde, avukata aynı işte menfaati zıt bir tarafa avukatlık etmiş veya mütalaa vermiş olursa, işi ret etmesi gerektiği kuralı yer almaktadır. Yasa ile izlenen amaç, avukatın aldığı vekâlet sonucu vakıf olduğu sırları önceki müvekkilinin aleyhine kullanmayı önlemektir. Yasa Maddesi ile öngörülen husus kamu düzeni ile ilgili olup mahkemece resen gözetilir. Somut olayda davacı vekili, taraflar arasında boşanma ve yoksulluk nafakasına karar verilen ilk davada kocanın vekili olmuştur. Nafakanın takdirine esas olan mali konuda kocanın (bu davadaki davalının) sırlarını ve gücünü öğrenmiştir. Bu durumda Av. ...'nın huzuru ile davaya bakılması usul ve yasasa aykırıdır." gerekçesi ile maddenin bir amacı belirtildiği gibi,

Yargıtay 13. Hukuk Dairesi'nin 03.10.2000 gün ve 2000/6961-7836 sayılı kararında da, "Avukatlık, karşılıklı güven ve sadakat isteyen bir meslek olup, vekâlet de bu inanç doğrultusunda verilir. Davalı avukat, davacının bu inancını kötüye kullanarak hasım tarafın kendisini vekil tayin etmesine karşı koymamış, onun vekilliğini üstlenmiştir. Bu durum müvekkil davacının davalı avukatına karşı beslediği güvenin sarsılmasına neden olduğunun kabulünde duraksamaya yer yoktur. O nedenle davacı müvekkil salt bu nedeni ileri sürmek suretiyle dahi azilde haklıdır." denilmek suretiyle Avukatlık Yasası m. 38/b ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları m. 36, salt öğrenilen sırların önceki müvekkile karşı kullanılmasını önlemek amacıyla değil, karşılıklı güven ve sadakat nedeniyle de konulmuş bulunduğunu açıkça belirtmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat, mesleki çalışmasını kamunun inancını ve mesleğe güveninin sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını sarsacak her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır.", hükümleri ile belirlenen ilkeler göz önünde bulundurulduğunda, Maddenin amacının esas itibarıyla mesleğe olan güveni sarsmamak olduğu tartışmasızdır.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 2. maddesi, "Mesleki çalışmasında avukat bağımsızlığını korur; bu bağımsızlığı zedeleyecek iş kabulünden kaçınır." Gerçekten de bu sebepledir ki, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 36.

maddesi "Bir anlaşmazlıkta taraflardan birine hukuki yardımda bulunan avukat yararı çatışan öbür tarafın vekâletini alamaz, hiçbir hukuki yardımda bulunamaz." hükmü ile avukat, işi retle yükümlendirilmiştir.

Avukat kendi kendine karşı da bağımsızlığını korumak zorundadır.

Avukatlık, "doğruluk karinesi"nden yararlanan mesleklerdendir. Kişilerin bu mesleğin mensuplarına inançları asıldır. Üçüncü şahısların alacaklarını alamamalarına yönelik muvazaalı işlemler içinde olmakta asla kabul edilemez. Bu nedenle avukatların, kolektif inanca ters düşecek ve bu inancı sarsacak davranışlardan dikkatle kaçınmaları gerekir.

Bu nedenlerle eylem Avukatlık Yasası 34, 38/b 134, TBB Meslek Kuralları 2, 3, 4, 36. maddelere aykırı olmakla disiplin suçu olduğundan Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme yerinde olmakla birlikte disiplin suçu Avukatlık Yasası 6. Kısımda bildirilen yükümlüklere aykırı olduğundan en az kınama cezası gerektirmekte ise de aleyhe itiraz olmadığından kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli Avukat S.A.'nın itirazının reddi ile … Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Uyarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 21.09.2012 gün ve 2012/66 Esas, 2012/169 Karar sayılı kararının aleyhe itiraz olmadığından **ONANMASINA** katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.20.09.2013 **E.2013/357** **K.2013/731**	• ***"Disiplin kovuşturması Yönetim Kurulu tarafından verilen bir kararla açılır."*** **(Av. Yas. m.141)**

Şikâyetli avukat hakkında Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 04.05.2011 gün ve … sayılı "Olur"u ile "Müşteki A.K.'nın alacaklısı olduğu 01.10.2008 keşide tarihli ve 12.420,00 Türk Lirası bedelli çeki icra yoluyla tahsil etmek ve karşılıksız çek keşide eden ilgililer hakkında suç duyurusunda bulunmak üzere şikâyetçinin vekilliğini üstlenip, E.G.'den de 2008 yılı Ekim veya Kasım ayı içerisinde çek aslını ve masraf karşılığında 100,00 Türk Lirasını aldığı hâlde, bahse konu çekle ilgili olarak icra takibi başlatmadığı ve suç duyurusunda bulunmadığı gibi, çek bedelini tahsil ettiğinden bahisle ... Noterliğinde düzenlettirdiği 12.04.2010 gün, … yevmiye sayılı ihtarname ile çek aslını isteyen müştekiye herhangi bir bilgi vermediği ve çek aslını da iade etmediği" iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülmeyerek disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar vermiştir.

Şikâyetli avukatın Baro Başkanlığı'na verdiği 31.05.2011 tarihli savunma dilekçesinde çekin kendisine verildiğine ilişkin beyanların iftira olduğunu, kesinlikle

iddia olunan çeki almadığı gibi alsa idi takibe koymanın kendi yararına olduğunu, ailesine ait … Sağlık Hizmetleri A.Ş. ile ilgili iş akdine dayanan sorunlar nedeniyle suçlandığını, suçsuz olduğunu savunmuştur.

İncelenen dosya kapsamından disiplin kovuşturmasına konu eylem hakkında … Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2011/338 esasta açılan kamu davasında Mahkeme'nin 02.03.2012 gün ve 2012/84 Karar sayılı kararı ile "davaya konu çek bedelinin borçlu tarafından müştekiye ödendiği, çekin sanık avukata teslim edildiğine dair herhangi bir makbuz veya sözleşmenin bulunmadığı," gerekçesi ile beraatine karar verildiği ve kararın temyiz edilmeksizin 13.03.2012 tarihinde kesinleştiği görülmektedir.

Şikâyetçi itiraz dilekçesinde çek hakkında … Cumhuriyet Başsavcılığı'na 01.12.2010 tarihinde, ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2005/352 esasında kayıtlı davayı müracaata bırakarak açılmamış sayılmasına karar verilmesi ile ilgili olarak da 05.07.2010 tarihinde … Cumhuriyet Başsavcılığı'na şikâyette bulunduğunu, bu nedenle eksik inceleme ile verilen kararın bozulması gerektiğini itirazen bildirmiştir.

Avukatlık Yasası'nın 141. maddesi hükmüne göre, disiplin kovuşturması Yönetim Kurulu tarafından verilen bir kararla açılır.

Aynı Yasanın 107. maddesinde de Disiplin Kurulu'nun görevi "Baro Yönetim Kurulu'nun disiplin kovuşturması açılmasına dair kararı üzerine avukatlar hakkında disiplin kovuşturması yaparak disiplinle ilgili kararları ve cezaları vermek ve kanunla verilen diğer yetkileri kullanmak." şeklinde belirlenmiştir.

Yukarıda değinilen yasa hükümlerinden de anlaşılacağı gibi, Disiplin Kurulu, Yönetim Kurulu'nun "disiplin kovuşturması açılmasına" dair kararı çerçevesinde kovuşturmayı yürütmek, sonuçlandırmak ve gereken kararı vermekle görevlidir. Bu bakımdan … Barosu Yönetim Kurulu'nun disiplin kovuşturması açılmasına ilişkin 28.07.2011 gün ve 2011/1132 sayılı kararında "... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2005/352 Esasında kayıtlı dava" ile ilgili herhangi bir iddia olmadığından Baro Disiplin Kurulu'nca bu iddialar konusunda bir karar verilmesi mümkün olmadığı gibi, Kurulumuzca da değerlendirilmesi hukuken mümkün değildir.

Şikâyetli avukata iddia olunan çeklerin teslim edilmediği ve avukatın bu hususta görevlendirilmediği kesinleşen ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 02.03. 2012 gün 2011/338 Esas, 2012/84 Karar sayılı kararı ile saptanmış olduğundan eylemin disiplin suçu olmadığına ilişkin Baro Disiplin Kurulu kararında hukuki isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetçinin itirazının reddine, … Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 07.01.2013 gün ve 2011/515 Esas, 2013/25 Karar sayılı kararının **ONANMASINA**, katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.22.02.2014 E.2013/678 K.2014/109	• ***"Şikâyetli avukatın savunmasına bildirdiği hususlarda hiçbir araştırma yapılmadan ve AİHS 6. maddede bildirilen adil yargılanma ilkesinin gereği savunma delilleri toplanmadan ve genel nitelikli suçlamalarla yüklenen suçu oluşturan olaylar, mevcut delillerle ilişkilendirilerek somut suçlama yapılmadan disiplin kovuşturması açılmasına karar verilemez."*** **(Av. Yas. m.141, CMK m.174/4)**

… Barosu Disiplin Kurulu'nca, Baro Yönetim Kurulu'nun 27.09.2013 gün ve 2013/1092 sayılı Şikâyetli avukat hakkındaki disiplin kovuşturması açılmasına ilişkin kararının dosyada soruşturma yapılmadığı, delillerin toplanmadığı hangi konu ve olayla ilgili disipline sevk yapıldığının belli olmadığı sadece elektronik posta yoluyla yapılan şikâyet dilekçesi üzerine dosyanın disiplin kuruluna sevkine karar verildiği, bu haliyle kovuşturma yapılmasının mümkün olmaması nedeniyle dosyadaki eksikliklerin giderildikten sonra gereğinin takdir ve ifası için iadesine**,** karar vermiştir.

Şikâyetli avukat "dosyaya mesnet olan dilekçe imzasız bir dilekçedir. Öncelikle dilekçede ismi geçen kişinin imzası gereklidir. İmzasız olan dilekçe içeriğine cevap vermem söz konusu değildir" savunmasında bulunmuştur.

İncelenen dosya kapsamından 09.06.2013 kayıt tarihli S. K. isimli ihbarcının imzasız dilekçe ile "http//" link adreslerinde, … Barosu'na bağlı Avukat A.K. hakkında bazı iddialar içermektedir. Ekteki bilgileri bu internet adresinden temin ettim. İddialarda ismi geçen kişilerle yaptığım telefon görüşmelerinde iddiaların doğru olduğunu öğrendim. Avukatım olan A.K.'ya itimadım kalmamıştır. Bu haklı sebeplerle Baronuza kayıtlı Av. A.K.'yı ... Noterliğinin 27.05.2013 gün ve 3878 sayılı azilnamesi ile azlettim. Ekteki iddiaların da baronuzca araştırılmasını istiyorum" beyanında bulunduğu ve internet çıktısı olan yüzlerce sayfa belge eklediği görülmektedir.

Raportör Avukat A.G.'nin 28.06.2013 günlü raporunda "S.K.'nın Baromuza gönderdiği mail ile ilgili olarak yönetim kurulumuz Av. A.K. aleyhine re'sen soruşturma başlatmıştır. Av. A.K. 08.07.2013 tarihli savunmasında S.K.'nın imzası olmadığından böyle bir dilekçeye cevap vermeyeceğini beyan etmiştir. S.K.'nın dosyada müşteki değil ihbar eden sıfatını haiz olduğu, Yönetim Kurulumuzun ihbarı ciddiye alarak re'sen soruşturma başlattığı, müşteki sıfatı olmadığı için imzanın gerekmediği dolayısıyla savunmanın yerinde olmadığı görülmekle dosyanın incelenmesinde ihbar eden S.K.'nın şikâyetli Av. A.K.'nın müvekkili olduğu şikâyetli avukatın tahsil ettiği parayı müvekkiline ödemediği, bununla ilgili şuyu bulmuş ve ispatlanmış onlarca dosya olduğu, şikâyetli avukatın aleyhine maildeki

iddialarla ilgili onlarca kamu davası açıldığı, maillerde yazılı iddiaların doğruluğu anlaşılmakla Avukatlık Yasası'nın 34, 134. maddeleri ile Meslek Kuralları'nın 3, 4, maddelerine aykırı davrandığı sabit olduğundan Avukat A.K.'nın disiplin kuruluna sevkinin uygun olacağı kanaatiyle heyet-i âlinizin takdirlerine saygıyla arz ederim." beyanında bulunduğu,

…Barosu Yönetim Kurulu'nun 27.09.2013 gün ve 2013/192 sayılı kararla "Rapor gibi; şikâyetli Av. A.K. hakkında 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 34 ve 134. maddeleri ile Meslek Kuralları'nın 3 ve 4. maddeleri gereğince, tahsil ettiği paraları uhdesinde tutup muhatabına ödememek eylemleri nedeniyle görevini kötüye kullandığı iddiasıyla ceza davaları açılmış olduğundan" gerekçesi ile disiplin kovuşturması açılmasına karar verdiği,

Baro Yönetim Kurulu'nun "gerekçeler hukuki olmadığından ve Avukatlık Yasası'nda Disiplin Kuruluna dosya iade yetkisi tanınmadığından kararın yasal dayanağı bulunmamaktadır. Disiplin Kurulu'nun dosyayı iade yetkisi yoktur. Disiplin Kurulu dosyadaki mevcut delilleri ceza kararı için yeterli görmediğinde disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verebilir. Bu karar aleyhine itiraz yolları yasamızda açıkça belirtilmiştir. Bu nedenle ... Barosu Disiplin Kurulunun ceza verilmesine yer olmadığına karar vermek yerine dosyayı Yönetim Kuruluna iade etmesi Avukatlık Yasası'na aykırılık teşkil eder. İtiraza konu dosya Baromuza gönderilen elektronik posta sonucu re'sen soruşturma başlatılan bir dosyadır. Dosyada müşteki sıfatlı kimse yoktur. İhbar olunan avukatla ilgili onlarca şikâyet dosyası cezalandırılması talebiyle disiplin kuruluna sevk edilmiş olup re'sen soruşturmaya esas alınan mailde de bu şikâyetçilerin bazılarının isimleri ve görevi kötüye kullandığı iddia olunan dosyaların numaraları yer almaktadır." gerekçesi ile karara itiraz ettiği, görülmektedir.

Avukatlık Yasası madde 141/1, "Disiplin kovuşturması yönetim kurulu tarafından verilen kararla açılır."

Avukatlık Yasası madde 141/3, " Yönetim kurulu, ilgilinin ihbar veya şikâyeti veya Cumhuriyet Savcısının isteği üzerine yahut re'sen, disiplin kovuşturması açılmasına karar vermeye esas olacak soruşturmanın yapılması görevini kendi üyelerinden birine verebilir. Soruşturma ile görevlendirilen üye, delilleri toplar, gerekli gördüğü kimselerin ifadelerini yeminle de alabilir; hakkında soruşturma yapılan avukatı da dinledikten veya dinlemek için verilen süre dolduktan sonra dosyayı bir raporla yönetim kuruluna verir. (Ek; 1.5.2001, 46/68) Yönetim kurulu, soruşturma maksadıyla her türlü adli ve idari mercilerden bilgi ve belge isteyebilir, ilgili dosyaları veya örneklerini isteyip, inceleyebilir." hükümlerini amirdir.

Baro Yönetim Kurulu ihbar mektubunu esas alarak soruşturmayı başlatmış, Yönetim Kurulu üyesi Avukat A. G.'yi raportör üye olarak tayin etmiş, raportör üye

Şikâyetli avukatın savunmasını aldıktan sonra A.G.'ye ait rapordaki "İhbar olunan avukatla ilgili onlarca şikâyet dosyası cezalandırılması talebiyle disiplin kuruluna sevk edilmiş olup re'sen soruşturmaya esas alınan mailde de bu şikâyetçilerin bazılarının isimleri ve görevi kötüye kullandığı iddia olunan dosyaların numaraları yer almaktadır" beyanı esas alarak disiplin kovuşturması açılmasına karar vermiştir.

CMK madde 170/3-i) Yüklenen suçun işlendiği yer, tarih ve zaman dilimi, j) Suçun delilleri, gösterilir. (4) İddianamede, yüklenen suçu oluşturan olaylar, mevcut delillerle ilişkilendirilerek açıklanır. (5) İddianamenin sonuç kısmında, şüphelinin sadece aleyhine olan hususlar değil, lehine olan hususlar da ileri sürülür.

CMK madde 174-(1) Mahkeme tarafından, iddianamenin ve soruşturma evrakının verildiği tarihten itibaren onbeş gün içinde soruşturma evresine ilişkin bütün belgeler incelendikten sonra, eksik veya hatalı noktalar belirtilmek suretiyle;

a) 170 inci maddeye aykırı olarak düzenlenen, b) Suçun sübutuna etki edeceği mutlak sayılan mevcut bir delil toplanmadan düzenlenen, İddianamenin Cumhuriyet Başsavcılığına İADESİNE**,** karar verilir.

(4) Cumhuriyet savcısı, iddianamenin iadesi üzerine, kararda gösterilen eksiklikleri tamamladıktan ve hatalı noktaları düzelttikten sonra, kovuşturmaya yer olmadığı kararı verilmesini gerektiren bir durumun bulunmaması halinde, yeniden iddianame düzenleyerek dosyayı mahkemeye gönderir.

(5) İade kararına karşı Cumhuriyet savcısı itiraz edebilir." hükümlerini amirdir.

Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi (Bellios/İsviçre 1988) içtihadı uyarınca "mahkeme" maddi anlamıyla üstlendiği yargı işlevine göre nitelik kazanır. Bir başka deyişle mahkeme, yetkisi dahilindeki konuları hukuk kuralları temelinde, belirlenen usule bağlı olarak görülen davaların neticesinde karara bağlayan bir mercidir. Ayrıca, birçok diğer koşulları da yerine getirmesi gerekir. "bağımsızlık", özellikle de yürütmeden; tarafsızlık; üyelerinin görev süreleri; usulle ile sağlanan teminatlar ki bunların birçoğu 6. maddenin 1. fıkrasında bulunmaktadır.

Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi (Le Compte, Van Levven ve Meyere, Belçika 1981) "yürütme organından ve davanın yanlarından bağımsız olan, üyelerinin atanma biçimi ve süresi, uyguladığı yargılama yöntemleri açısından güvenceleri bulunan organlara 'yargı yeri' denilebilir." kararı ile Tabipler Odası Üst Kurulu'nu "mahkeme" olarak tanımlamış, yargılamanın Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 6/1 maddesine aykırı olmadığını saptamıştır.

Avukatlık Yasası madde 76 (Değişik; 02.05.2001, 4667/46), "Barolar ve Türkiye Barolar Birliği, avukatlık mesleğini geliştirmek, meslek mensuplarının birbirileri ve iş sahipleriyle olan ilişkilerinde dürüstlüğü ve güveni sağlamak; meslek düzenini, ahlakını, saygınlığını, hukukun üstünlüğünü savunmak ve korumak, avukatla-

rın ortak ihtiyaçlarını karşılamak amacıyla tüm çalışmalarını demokratik ilkelere göre sürdüren kamu niteliğinde meslek kuruluşlarıdır."

Barolar ve Türkiye Barolar Birliği, kuruluş ve kaynağını Anayasa ve Yasadan alan, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarıdır. Yönetimlerinin seçimle gelmeleri, belli sürelerle görevli olmaları, yürütmeden bağımsızlıkları, kararlarının itiraz ve yargı denetime açık olması karşısında, yaptıkları disiplin yargılamasının Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'ne uygun ve temel insan haklarının koruyucusu CMK'yı uygulamaları kaçınılmazdır. Bu aynı zamanda savunma hakkının kutsallığının da bir gereğidir.

Bu anlamda Baro Yönetim Kurulu'nun disiplin kovuşturması açılmasına ilişkin kararının "iddianame" niteliğinde bulunduğu da tartışmasızdır.

Şikâyetli avukatın savunmasına bildirdiği hususlarda hiçbir araştırma yapılmadan ve AİHS 6. maddede bildirilen adil yargılanma ilkesinin gereği savunma delilleri toplanmadan ve genel nitelikli suçlamalarla yüklenen suçu oluşturan olaylar, mevcut delillerle ilişkilendirilerek somut suçlama yapılmadan disiplin kovuşturması açılmasına karar verilemez.

CMK 160/2. madde Cumhuriyet Savcısını "…Şüphelinin lehine ve aleyhe olan delilleri toplayarak muhafaza altına almakta ve şüphelinin haklarını korumakla yükümlüdür." hükmünü amir olup, Baro Yönetim Kuruluda delil toplarken sadece şikâyetçinin lehine olan delilleri değil adil yargılama hakkı gereği şikâyetli avukat lehine olan delilleri de toplamak zorundadır.

Aksi takdirde Avukatlık Yasası 141/3. maddede hem raportör üyeye ve hem de Baro Yönetim Kurulu'na tanınan hak ve yükümlülükler göz ardı edilmiş olur ki, asla kabul edilemez.

Bu nedenlerle Baro Disiplin Kurulu'nun disiplin kovuşturması açılmasına ilişkin kararı hukuken isabetli ve yerinde olmakla, itirazın reddi ile CMK madde 174/4 uyarınca işlem yapılması için iade kararının onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak … Barosu Yönetim Kurulu'nun itirazının reddi ile … Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Baro Yönetim Kurulu'nun Disiplin Kovuşturması Açılması Kararının İadesine"** ilişkin 02.10.2013 gün ve 2013/63 Esas sayılı kararının "**ONANMASINA",** katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.21.06.2014 E.2014/315 K.2014/397	• ***"Baro Yönetim Kurulu'nun disiplin kovuşturması açılmasına ilişkin kararı iddianame niteliğindedir. CMK 175. maddede belirtilen red kararının 15 günlük süre içinde kullanılması gerekmektedir ."*** **(Av. Yas. m.141, CMK m.174/4, 175)**

Şikâyetli avukatın, 18.04.2007 tarihinde … ilinde meydana gelen saldırı ile ilgili olarak, ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2007/125 E. sayısına kayden açılan ve katılanlar vekili sıfatı ile takip ettiği kamu davası devam ederken, ... Cumhuriyet Başsavcılığınca 2011/1313 sayılı evrak üzerinden yürütülen (ve bilahare yukarıda bahsi geçen dava ile ilgili olduğundan bahisle 02.07.2011 tarihli ve 2011/58 sayılı yetkisizlik kararı ile ... Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilen) bir soruşturma kapsamında 30.03.2011 tarihinde bazı şüphelilerin adreslerinde aramalar yapılırken … televizyonundaki canlı yayına konuk olarak katılıp, silahlı terör örgütü kurma ve yönetme suçlarından halen ... Ağır Ceza Mahkemesi'nde yargılanan müştekiye yönelik olarak, " çünkü … soruşturmasında çıkan delil ve belgeler hep doğrudan … çevresini ve aynı zamanda öldürülen maktullerin isim veya adreslerini doğrudan hedef alan çalışmalar yürüttüğü ... çıkan belgeler... bunu açıkça gösteriyordu. Bakın, bilgilendirme değil bu brifingler, bu brifingler aynı zamanda ...ları, kendilerini, çevresini ve ilişkilerini doğrudan ırkçı bir söylemle düşmanca hedef alan brifingler ve söylemler içeriyordu. Hatta 18 Ocak 2007 tarihinde cinayetin işlendiği saatlerde, ... Üniversitesi'nde ... bu brifingi vermeye devam ettiğini biliyoruz ve ... gibi kişilerin çok sıklıkla ...'ya gelip bu çalışmaları da diğer ilahiyatçı öğretim üyeleri... ve Rektörle birlikte, o dönemin Rektörü ile birlikte çalışmalar yürüttüğünü de biliyoruz... Bu örgüt cinayeti işlemek açısından, bir örgütlenen tetikçilerle birlikte azmettiriciler, bir de buna ortam hazırlayan bu türden brifingler, seminerler yapıldığının hem dosyanın safahatından hem de … soruşturmalarında çok sıkça görülmektedir" şeklinde sözler söylediği ve bu nedenle Şikâyet konusu ile ilgili olarak; 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 55. maddesi ile "Avukatların iş elde etmek için reklam sayılabilecek her türlü teşebbüs ve harekette bulunmaları ve özellikle tabelalarında ve basılı kâğıtlarında avukat unvanı ile akademik unvanlarından başka sıfat kullanmaları yasaktır..." hükmü ve TBB Reklam Yasağı Yönetmeliği'nin 8/b maddesi ile: " Yaşamları, kazançları, mesleki faaliyeti hakkında "reklam niteliğinde" yayınlarda bulunamaz. Halen ya da eskiden takip ettiği devam eden veya sonuçlanmış bir dava hakkında; dava ile özdeşleşip tarafların sözcüsü gibi hareket edemez. Davanın hukuki boyutları içinde kalmak kaydı ile ve zorunlu haller dışında ve görsel iletişim araçlarına ve internette görüntü, bilgi demeç veremez, açıklama yapamazlar." dendiği de göz önüne alındığında şikâyetli avukatın bahsi geçen maddelere aykırı davrandığı kanaatine varılmakla hakkında ilgili maddeler ve Avukatlık Yasası'nın 34. ve 134. maddeleri uyarınca açılan disiplin kovuşturma-

sı sonucu Baro Disiplin Kurulu'nca dosyanın ... Barosu Yönetim Kurulu'na İADESİNE, karar verilmiştir.

... Barosu Disiplin Kurulu'nun "Disiplin dosyasının Baro Yönetim Kurulu'na iadesine" ilişkin 03.03.2014 gün ve 2013/253 Esas, 2014/65 Karar sayılı kararı ile "Yönetim Kurulu'nun Heyetimize sevk maddesi Reklam Yasağı Yönetmeliği'nin 8/b maddesine mütalip olmakla TBB Reklam Yasağı Yönetmeliği'nin 12. maddesinin uygulanması düşüncesi ile dosyanın Yönetim Kurulu'na iadesine," karar vermiş olduğu,

Şikâyetçi vekili Avukat İ.S.'nin 07.05.2014 kayıt tarihli dilekçe ile karara itiraz ettiği görülmektedir.

İncelenen dosya kapsamından ... Barosu Yönetim Kurulu'nun 04.04.2013 gün ve 2012/Ş.337 Esas 2013/412 Karar sayılı kararla yukarda anılan gerekçesi ile disiplin kovuşturması açılmasına karar verdiği,

Baro Disiplin Kurulu'nun 13.05.2013 gün ve 2013/253 Esas sayılı kararla disiplin kovuşturması açılmasına ilişkin kararı kabul ederek kovuşturma işlemlerine başladığı görülmektedir.

TBB Disiplin Kurulu'nun 22.02.2014 gün ve 2013/678 Esas, 2014/109 Karar sayılı kararında da bildirildiği üzere;

"CMK madde 170/3-i) Yüklenen suçun işlendiği yer, tarih ve zaman dilimi, j) Suçun delilleri, gösterilir. (4) İddianamede, yüklenen suçu oluşturan olaylar, mevcut delillerle ilişkilendirilerek açıklanır. (5) İddianamenin sonuç kısmında, şüphelinin sadece aleyhine olan hususlar değil, lehine olan hususlar da ileri sürülür.

CMK madde 174-(1) Mahkeme tarafından, iddianamenin ve soruşturma evrakının verildiği tarihten itibaren onbeş gün içinde soruşturma evresine ilişkin bütün belgeler incelendikten sonra, eksik veya hatalı noktalar belirtilmek suretiyle;

a) 170 inci maddeye aykırı olarak düzenlenen, b) Suçun sübutuna etki edeceği mutlak sayılan mevcut bir delil toplanmadan düzenlenen, İddianamenin Cumhuriyet Başsavcılığına iadesine, karar verilir.

(4) Cumhuriyet savcısı, iddianamenin iadesi üzerine, kararda gösterilen eksiklikleri tamamladıktan ve hatalı noktaları düzelttikten sonra, kovuşturmaya yer olmadığı kararı verilmesini gerektiren bir durumun bulunmaması halinde, yeniden iddianame düzenleyerek dosyayı mahkemeye gönderir.

(5) İade kararına karşı Cumhuriyet savcısı itiraz edebilir." hükümlerini amirdir.

Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi (Bellios/İsviçre 1988) içtihadı uyarınca "mahkeme" maddi anlamıyla üstlendiği yargı işlevine göre nitelik kazanır. Bir başka deyişle mahkeme, yetkisi dahilindeki konuları hukuk kuralları temelinde,

belirlenen usule bağlı olarak görülen davaların neticesinde karara bağlayan bir mercidir. Ayrıca, birçok diğer koşulları da yerine getirmesi gerekir. "bağımsızlık", özellikle de yürütmeden; tarafsızlık; üyelerinin görev süreleri; usulle ile sağlanan teminatlar ki bunların birçoğu 6. maddenin 1. fıkrasında bulunmaktadır.

Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi (Le Compte, Van Levven ve Meyere, Belçika 1981) "yürütme organından ve davanın yanlarından bağımsız olan, üyelerinin atanma biçimi ve süresi, uyguladığı yargılama yöntemleri açısından güvenceleri bulunan organlara 'yargı yeri' denilebilir." kararı ile Tabipler Odası Üst Kurulu'nu "mahkeme" olarak tanımlamış, yargılamanın Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 6/1 maddesine aykırı olmadığını saptamıştır.

Avukatlık Yasası madde 76 (Değişik; 02.05.2001, 4667/46), "Barolar ve Türkiye Barolar Birliği, avukatlık mesleğini geliştirmek, meslek mensuplarının birbirileri ve iş sahipleriyle olan ilişkilerinde dürüstlüğü ve güveni sağlamak; meslek düzenini, ahlakını, saygınlığını, hukukun üstünlüğünü savunmak ve korumak, avukatların ortak ihtiyaçlarını karşılamak amacıyla tüm çalışmalarını demokratik ilkelere göre sürdüren kamu niteliğinde meslek kuruluşlarıdır."

Barolar ve Türkiye Barolar Birliği, kuruluş ve kaynağını Anayasa ve Yasadan alan, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarıdır. Yönetimlerinin seçimle gelmeleri, belli sürelerle görevli olmaları, yürütmeden bağımsızlıkları, kararlarının itiraz ve yargı denetime açık olması karşısında, yaptıkları disiplin yargılamasının Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'ne uygun ve temel insan haklarının koruyucusu CMK'yı uygulamaları kaçınılmazdır. Bu aynı zamanda savunma hakkının kutsallığının da bir gereğidir.

Bu anlamda Baro Yönetim Kurulu'nun disiplin kovuşturması açılmasına ilişkin kararının "iddianame" niteliğinde bulunduğu da tartışmasızdır."

Gerekçesi ile Baro Disiplin Kurullarının disiplin kovuşturması açılmasına ilişkin kararın "iddianame" niteliğinde olduğunu kabulle red hakkının olduğunu kabul etmiştir. O halde bu hak CMK 175. madde bildirilen 15 günlük süre içinde kullanılmalıdır.

O halde Baro Disiplin Kurulu'nun 13.05.2013 günlü kararı ile red kararı verilmemiş ve kovuşturmaya başlanmış olması karşısında işin esası hakkında bir karar vermek zorunda olduğu de tartışmasızdır. Bu nedenle kararın bozulmasına karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetçi vekilinin itirazının kabulü ile;

... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin dosyasının Baro Yönetim Kurulu'na iadesine"** ilişkin 03.03.2014 gün ve 2013/253 Esas, 2014/65 Karar sayılı kararın **BOZULMASINA** karar verildi.

T.30.01.2016 E.2015/927 K.2016/100	• ***"Yönetim Kurulu, ivedilikle ve her halde ihbar, şikâyet veya istek tarihinden itibaren en çok bir yıl içinde disiplin kovuşturması hakkında bir karar vermeye mecburdur hükmü soruşturma ve/veya kovuşturmanın bitirilmesine yönelik hedef süredir."*** **(Av. Yas. m.141)**

Şikâyetli avukat hakkında, "Daha önceden Avukat Ö.K. tarafından yapılan şikâyet üzerine açılan 2013/149 sayılı soruşturma dosyasına şikâyetli avukat tarafından sunulan 09.07.2013 tarihli savunma dilekçesinde şikâyetli avukatın avukat Ö. K'yı kast ederek '... ya bütün taraf olduğu kararları unutmuştur ve akli hafıza dengeleri yetmemektedir, hukuki ehliyeti tartışılır', 'Allah yardım etsin, unutkansa adli tıp raporu almasını, kurtulmasını dilerim' şeklindeki beyanları nedeniyle başlatılan disiplin kovuşturmasında, eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki yazılı ve sözlü savunmalarında özetle; Baro Yönetim Kurulu'nun Avukat Ö.K. adına re'sen soruşturma açma hakkı olmadığını, suç saydığı eylem iddiasını ıttıladan sonra l yıl geçmişse Avukatlık Yasası'nın 141/2 maddesine göre açılamayacağını, şikâyete konu olaylarda avukatlık görev ve sıfatının olmadığını, savunmasını duruşmalı olarak yapacağını ve Avukat Ö.K.'nın tanık olarak dinlenmesini istediğini beyan etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli avukat Ö. K. hakkında daha önceden avukat Ö. K. tarafından yapılan şikâyet üzerine 2013/Ş.149 sayılı soruşturma dosyasının açıldığı,

Bu dosyaya şikâyetli avukat tarafından sunulan 09.07.2013 tarihli savunma dilekçesinde şikâyetli avukatın, avukat Ö.K'yı kast ederek "...ya bütün taraf olduğu karaları unutmuştur ve akli hafıza dengeleri yetmemektedir, hukuki ehliyeti tartışılır", "...Allah yardım etsin, unutkansa adli tıp raporu almasını, kurtulmasını dilerim." şeklinde beyanları nedeniyle … Barosu Yönetim Kurulu'nun 20.03.2014 gün ve 10/45 sayılı kararı ile şikâyetli avukat hakkında re'sen disiplin soruşturması açılmasına, 05.02.2015 gün ve 2015/28 sayılı kararı ile de re'sen disiplin kovuşturması açılmasına karar verildiği,

Baro Disiplin Kurulu'nun yaptığı inceleme sonucunda dosya içeriğindeki iddia ve savunmalar ile ekli belgelerin kanaat oluşturulması için yeterli olduğuna, Avukat Ö.K.'nın dinlenmesinin gerekli görülmediğine karar verildiği,

Avukat Ö.K.'nın 26.03.2015 tarihli dilekçesinde, söz konusu re'sen soruşturma ile ilgili olarak şahsi şikâyetinin bulunmadığını belirttiği,

Şikâyetli avukat Ö.K.'nın disiplin sicil özetinde, 28.01.2011 kesinleşme tarihli uyarma cezasının olduğu,

Şikâyetli avukatın 11.11.2015 kayıt tarihli itiraz dilekçelerinde özetle; önceki savunmalarını tekrarla, Avukat Ö.K.'nın kendisinden şikâyetinin olmadığını, buna ilişkin olarak tanık sıfatıyla dinlenmeden karar verilmesinin yasaya aykırı olduğunu, soruşturma zamanaşımı dolduktan sonra hakkında disiplin kovuşturması açıldığını belirterek kararın bozulmasına, onanırsa uyarma cezasına çevrilerek düzeltilerek onanmasına karar verilmesini talep ettiği,

… Barosu Başkanlığı'nın 01.12.2015 tarihli itiraza beyan dilekçesinde özetle; disiplin kovuşturmasının şikâyetçiyi tatmin amacına yönelik olmadığını, Baro Yönetim Kurulu veya Disiplin Kurulu'nun şikâyetçinin istediğinden bağımsız olarak hareket etmek durumunda olduğunu, şikâyetli avukatın Avukatlık Yasası'nın 141/2 maddesinde belirtilen süreler yönünden yaptığı savunmasının da yasaya uygun olmadığını, açıklanan nedenlerle itirazın reddi ile kararın onanmasına karar verilmesini diledikleri görülmektedir.

Şikâyetli avukatın Baro Yönetim Kurulu'nun re'sen soruşturma açamayacağına ilişki itirazının Avukatlık Yasası'nın 95/1. maddesi hükmü karşısında yasal dayanağı yoktur. Çünkü Baro Yönetim Kurulları "Avukatlık onurunun ve meslek düzeninin korunmasını, meslekin adalet amaçlarına uygun olarak bağlılık ve onurla yapılmasını sağlamak" ile görevlidir.

Avukatlık Yasası'nın 141/2. maddesinde bildirilen "Yönetim kurulu, ivedilikle ve her halde ihbar, şikâyet veya istek tarihinden itibaren en çok bir yıl içinde disiplin kovuşturması hakkında bir karar vermeye mecburdur." Hükmünün de olayımızda uygulanması olanaksızdır. Çünkü bu süre soruşturma ve/veya kovuşturmanın bitirilmesine yönelik hedef süre olup, olayımızda Yasanın 159. maddesine bildirilen zamanaşımı sürelerinin de uygulanması olanaksızdır.

Şikâyetçinin şikâyetçinden vazgeçmiş olması da kovuşturmanın bitirilmesine ve unsurları varsa ceza tayinine engel olmaz. Disiplin kovuşturmasının amacı tarafları tatmin olmayıp, meslek düzen ve geleneklerini, onurunu korumaktır.

Dosya kapsamına göre '... ya bütün taraf olduğu kararları unutmuştur ve akli hafıza dengeleri yetmemektedir, hukuki ehliyeti tartışılır', 'Allah yardım etsin, unutkansa adli tıp raporu almasını, kurtulmasını dilerim' sözlerinin kullanıldığı tartışmasızdır. Avukatlar özellikle meslektaşları hakkındaki söz ve söylemlerinde daha dikkatli ve duyarlı olmalı, özellikle kişilikleri hakkında ima yollu suçlamalardan kaçınmalıdır. Mesleki birlik ve dayanışma ancak bu suretle temin ve kamudaki itibar güçlendirilmiş olur.

Baro Disiplin Kurulu'nun, şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu olduğuna ve Avukatlık Yasası'nın 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları'nın 5-27/1 maddelerine aykırı bulunduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme yerinde görülmekle kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak … Barosu Başkanlığının onama talebinin kabulüne, Şikâyetli avukat Ö.K.'nın itirazının reddi ile;

1-…Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Kınama Cezası Verilmesine"** ilişkin 03.07.2015 gün ve 2015/8 Esas, 2015/43 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

II- TEKERRÜR HÜKÜMLERİNİN UYGULANMASI

AVUKATLIK YASASI MADDE 136 – ***"Bu kanunun avukatların hak ve ödevleri ile ilgili altıncı kısmında yazılı esaslara uymayanlar hakkında ilk defasında en az kınama, tekrarında, davranışın ağırlığına göre, para veya işten çıkarma cezası ve 5 inci maddenin (a) bendinde yazılı bir suçtan kesin olarak hüküm giyme halinde meslekten çıkarma cezası uygulanır.***

Beş yıllık bir dönem içinde iki veya daha çok defa disiplin cezasını gerektiren davranışta bulunan avukata her yeni suçu için bir öncekinden daha ağır ceza uygulanır.

Bir defa işten çıkarılan avukat, beş yıllık dönem içinde bu kanunun altıncı kısmındaki kurallara aykırı davranışta bulunursa meslekten çıkarılır."

T.21.01.2013 **E.2013/49** **K.2013/427**	• ***"Disiplin sicilindeki cezaların ve cezada caydırıcılık ilkesinin göz önünde tutulması esastır."*** **(Av. Yas. m.136)**

Şikâyetli avukat hakkında "Şikâyetçi S.D.'ye eşinin cezaevinde hükümlü olması nedeniyle müteaddit kez mesaj göndermek telefon açmak suretiyle cinsel ilişki teklif ederek tacizde bulunduğu iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonunu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat iddiaların gerçek dışı ve mahkûmiyet kararı olsa da HAGB'ye karar verildiğini, Baro Disiplin Kurullarının özel yaşamla ilgili karar verme yetkilerinin olmadığını bildirmiş cezanın kaldırılmasını istemiştir.

İncelenen dosya kapsamından Şikâyetli avukat hakkında ... Sulh Ceza Mahkemesi'nin 2910/965 esasında cinsel taciz iddiasıyla açılan kamu davasında Mahkemenin 25.10.2011 gün ve 2011/743 karar sayılı kararıyla TCK 105/1, 62 maddeler uyarınca neticeten 3 ay 3 gün hapis cezası verildiği, hükmün açıklanmasının ertelenmesine karar verildiği ve kararın 26.12.2011 tarihinde kesinleştiği görülmektedir.

…Cumhuriyet Başsavcılığı eylemin "avukatlık mesleğinin gerektirdiği özen, saygı ve güvene uygun olmadığı, eylemin avukatlık meslek kuralları ile bağdaşmadığı görülmekle daha caydırıcı bir ceza verilmesi düşüncesiyle karara itiraz etmiştir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler." hükmü,

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Savunmasını yaptığı bir müvekkilinin eşine uzun sürecek tutukluluk nedeniyle cinsel ilişki teklifinde bulunmak ve ısrarcı olmak hiçbir şekilde kabul edilmez.

Bu nedenlerle eylem disiplin suçu oluşturduğundan Şikâyetçi itirazının reddi ile Şikâyetlinin disiplin sicilinde kınama cezası olduğu ve cezada caydırıcılık ilkesi de göz önünde bulundurularak … Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının kabulü ile yeniden inceleme ve araştırmayı gerektirir bir husus bulunmadığından Avukatlık Yasası 135/3 madde gereği para cezası tayini gerekmiştir.

Sonuç olarak …Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının kabulü ile … Barosu Disiplin Kurulu'nun Şikâyetli Avukat C.A.'nın **"Kınama Cezası İle Cezalandırılmasına"** ilişkin kararın 200,00TL para cezasına çevrilmek suretiyle **DÜZELTİLEREK ONANMASINA** ve Şikâyetli Avukat C.A.'nın **200,00 TL Para Cezası ile Cezalandırılmasına** karar verildi.

T.13.07.2013 **E.2013/70** **K.2013/500**	• ***"Disiplin Sicil özetindeki cezaların, eylem tarihi itibariyle 5 yıl geriye dönük olanlarının tekerrüre esas alınması gerekir."*** **(Av. Yas. m.136)**

Şikâyetçi şikâyetli avukat hakkında "Şikâyetli avukatın daha önceden boşanma davasında vekilliğini yaptığını, E.G. isimli şahıstan olan alacağı nedeniyle icra takibi yapılması maksadıyla şikâyetli avukatın bürosuna gittiğini, 18.000,00 TL alacağı bulunduğu halde avukatın kendisinden 9.000,00 TL gibi fahiş miktarda vekâlet ücreti istediğini, şikâyetli avukatın bürosuna gitmeden önce söz konusu alacağı …

İcra Müdürlüğü'nün 2011/49 Esas sayılı dosyası ile işleme koyduğunu, borçlunun icra takibine … İcra Hukuk Mahkemesi'nde itiraz ettiğini, buna ilişkin belgeleri şikâyetli avukatın aldığını, vekâlet ücretini kabul etmeyince kendisine iade etmediğini, ancak zorla yazılı belge karşılığı teslim ettiğini, kendisine sonradan … İcra Müdürlüğü'nün 2011/746 Esas sayılı dosyası ile icra takibi yaptığını, takibe itiraz etmesi üzerine şikâyetli avukatın … Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2011/155 Esas sayılı dosyası ile dava açtığını, görevini kötüye kullandığını iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat savunmasında, şikâyetçinin 29.03.2011 günü bürosuna gelerek dava ve takip dosyalarını, borç nedeniyle borçlusu E.G.'ye annesinden miras kalan taşınmazdaki ortaklığın giderilmesine ilişkin davanın takibini talep ettiğini, davaların …'de görüleceğini de göz önünde tutarak 9.000,00 TL vekâlet ücreti karşılığında kendisini … Noterliğinin 29.3.2011 gün ve … yevmiye numaralı vekâletnamesiyle vekil tayin ettiğini, şikâyetçinin ertesi gün yanında biriyle büroya gelerek borçluyla anlaştığından bahisle evraklarını geri istediğini, 30.03.2011 tarihinde şikâyetçi tarafından azledildiğini, bunun üzerine şikâyetçi aleyhine icra takibinde bulunduğunu itiraz edince de itirazın iptali davası açtığını, şikâyetçinin borçlu ile anlaştığını, azlin haksız olduğunu, şikâyetçinin dava ile ilgili çalışmasının bedelini karşılamak zorunda olduğunu, sözleşmenin sözlü yapıldığını, buna dair yemin hakkını kullanamadığını, sözleşme yapmamış olsa dahi asgari ücret tarifesinin geçerli olduğunu, sözleşmenin sözlü ifade etmiştir.

Baro Disiplin Kurulu, şikâyetli avukatın eylemini Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3 ve 4. maddelerine aykırı bularak şikâyetli avukatın 150,00 TL para cezası ile cezalandırılmasına karar vermiş, karara şikâyetli avukat tarafından itiraz edilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden, …İcra Müdürlüğü'nün 2011/117 Esas sayılı dosyası kapsamından, şikâyetçi alacaklı tarafından borçlu E.G. aleyhine 8.000,00 TL senet alacağına istinaden toplam 10.680,00 TL takipte bulunulduğu, takip tarihinin 21.04.2010 tarihi olduğu, itiraz üzerine … İcra Hukuk Mahkemesi'nin 2010/14 Esas sayılı dosyasıyla 02.06.2010 tarihinde takibin 800,00 TL üzerinden devamına karar verildiği, dosyada taleplerin bizzat şikâyetçi tarafından açıldığı, 01.03.2011 tarihli hacze de şikâyetçi tarafından gidildiği, şikâyetçinin vekili Avukat S.K. aracılığıyla … İcra Müdürlüğü'nün 2011/49 Esas sayılı dosyası ile borçlu E.G. aleyhine 15.11.2010 vade tarihli ve 18.000,00 TL bedelli bonoya istinaden toplam 18.787,00 TL toplam alacak tutarında kambiyo senetlerine özgü takipte bulunduğu, taleplerin şikâyetçi tarafından açıldığı, 24.03.2011 tarihli hacze şikâyetçi tarafından gidildiği, 05.04.2011 tarihinde Avukat S.O. tarafından dosyaya alacaklı vekili olarak vekâletname sunulduğu, borçlu vekili tarafından imzaya itiraz edildiği ve takibin iptali talebiyle … İcra Hukuk Mahkemesi'nin 2011/5 Esas sayılı dosyası ile dava açıldığı, davada şikâyet-

çinin Avukat S.O. tarafından temsil edildiği, şikâyetçinin 29.03.2011 tarihli vekâletname ile şikâyetli avukatı vekil tayin ettiği, 30.03.2011 tarihinde azlettiği, şikâyetli avukat tarafından 31.03.2011 tarihinde … İcra Müdürlüğü'nün 2011/746 Esas sayılı dosyası ile ilamsız icra takibi yapıldığı, takibin ... İcra Müdürlüğü'nün 2010/117 ve 2011/49 Esas sayılı dosyaları ile ... İcra Hukuk Mahkemesi'nin 2011/5 sayılı davalardan kaynaklanan 9.000,00 TL'lik vekalet ücreti alacağına ilişkin olduğu, borca şikayetçi vekili tarafından itiraz edildiği, şikayetli avukat tarafından ... 1. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2011/155 Esas sayılı dosyası ile %40 inkâr tazminatı talepli itirazın iptali davası açıldığı, Mahkemece disiplin soruşturmasının sonucunun beklenmesine ve ... İcra Hukuk Mahkemesi'ne müzekkere yazılmasına karar verildiği, davanın derdest olduğu, Şikayetçinin 30.03.2011 tarihinde alacaklı bulunduğu ... İcra Müdürlüğü'nün 2011/49 ve 2010/117 Esas sayılı dosyaları ile ... İcra Hukuk Mahkemesi'nin 2011/5 Esas sayılı dosyası ile görülen davadan borçlu ile anlaştığı için evrakı geri aldığına ilişkin belge imzalamış olduğu, işbu disiplin kovuşturmasına konu uyuşmazlık tarihi itibariyle şikâyetli avukatın tekerrüre esas disiplin cezasının bulunduğu anlaşılmıştır. ... Disiplin Kurulunun tekerrüre esas cezası incelendiğinde 10.07.2009 tarihinde kesinleştiği bu dosyadaki eylemin ise 31.03.2011 tarihinde icra takibi yapıldığından bu tarihi esas almak gerektiği bu nedenle de 5 yıllık süre içerisinde işlendiği anlaşılmıştır.

Bu nedenlerle eylemin Avukatlık Yasası 34, 134, TBB Meslek Kuralları 3 ve 4. maddelere aykırı olmakla disiplin suçu olduğuna ilişkin Baro Disiplin Kurulu kararında hukuka aykırılık görülmemiş ve disiplin sicilindeki tekerrüre esas cezalar da göz önünde bulundurulmak suretiyle tayin ve takdir olunan cezanın onanmasına karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukat Ş.A.'nın itirazının reddine ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"150,00 TL Para Cezası Verilmesine"** ilişkin 06.07.2012 gün, 2011/43 Esas, 2012/21 karar sayılı kararın **ONANMASINA**, oy birliği ile karar verildi.

T.20.09.2013 **E.2013/217** **K.2013/706**	• ***"Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme ve disiplin sicilinde mevcut tekerrüre esas kınama cezası bulunmakla takdir olunan 214,00 TL Para Cezasının Onanmasına karar verilmiştir."*** **(Av. Yas. m.136)**

Şikâyetli avukat hakkında, şikâyetçi ile aralarında imzaladıkları "Dava Hizmetleri Sözleşmesi"nin gerektirdiği özenle işlemlerde bulunmadığı ve aradan uzun süre geçtikten sonra vekâlet ücreti talebi ile icra takibi başlattığı, takibe yapılan itiraz üzerine itirazın iptali davası açtığı, iddiası ile yapılan şikâyet üzerine bu ey-

lemlerinin Avukatlık Yasası'nın 34. Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3 ve 4. maddelerine aykırılık oluşturduğu gerekçesi ile başlatılan disiplin kovuşturmasında eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmaları ve itirazında özetle; Şikâyetçi ile arasında kurulan vekâlet ilişkisinin gereğini yerine getirdiğini, şikâyetçinin ücret ödemekten kaçınması nedeniyle vekâlet ücreti alacağı için takip yaptığını, buna da itiraz edilmesi üzerine itirazın iptali davası açtığını, aradaki ihtilafın hukuki bir ihtilaf olduğunu, itirazın iptaline ilişkin olarak ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nce verilen kararın dosyada vekil olarak görünen (İsmini vermediği) ancak baroya şikâyet ettikleri ve hakkında 2012/949 sayılı disiplin soruşturmasının bu kovuşturmanın sonucunu etkileyeceğini, karar temyiz edilse idi bozulacağını en azından kötü niyet tazminatı yönünden kararın lehe olacağının mutlak olduğunu, taleplerine karşın bu dosyanın beklenmeden karar verilmesinin usul ve yasaya aykırı olduğunu, kararın bozulması talep etmiştir.

Dosyanın ve eklerinin incelenmesinden; taraflar arasında 31.12.2004 tarihinde imzalanan "Dava Hizmetleri Sözleşmesi" başlığını taşıyan sözleşme ile şikâyetçinin davacı sıfatını taşıdığı ve sözleşme yapıldığı sırada derdest olan ... İdare Mahkemesi'nin 2003/1754 Esas sayılı dosyası ve ... İdare Mahkemesi'nin 2004/3122 Esas sayılı dosyalarında şikâyetli avukatın vekil sıfatıyla hizmet sunmasının kararlaştırıldığı, … İdare Mahkemesi'nin 2004/3122 Esas sayılı davanın şikâyetçi T.C. tarafından 11.11.2004 tarihinde açıldığı, 18.04.2005 tarihinde yürütmenin durdurulması talebinin reddine karar verildiği, kararın 14.09.2005 tarihinde şikâyetçiye tebliğ edildiği, şikâyetli avukatın vekâletnamesini 12.09.2005 tarihinde dosyaya sunduğu, 30.11.2006 tarihinde dava konusu işlemin iptaline karar verildiği, temyiz ve karar düzeltme taleplerinin reddi ile kararın kesinleştiği anlaşılmış, dosyada şikâyetli avukatın vekâletnamesini sunması dışında başkaca imzasını taşıyan belgeye rastlanmadığı,

... İdare Mahkemesi'nin 2003/1754 Esas sayılı dosyasının incelenmesinde; davanın şikâyetçi ... vekili Avukat H.Ü. tarafından 06.11.2003 tarihinde açıldığı, davanın 28.12.2004 tarihinde reddine karar verildiği, kararın Avukat H.Ü.'ye 14.03.2005 günü tebliğ edildiği, şikâyetli avukatın vekâletnamesini 04.03.2005 tarihinde dosyaya sunduğu, temyiz dilekçesinin davacının imzasını taşıdığı, şikâyetli avukatın kararın Danıştay … Dairesi tarafından bozulmasına karar verilmesinden sonra davalı tarafın karar düzeltme talebine itirazlarını sunan dilekçe verdiği, bozmadan sonra yapılan yargılamanın her aşamasında dilekçe verdiği davanın dava konusu işlemin iptali ile sonuçlandığı ve 30.10.2009 tarihi itibarıyla kesinleştiği anlaşılmaktadır.

TBB Disiplin Kurulu'nun 25.05.2012 gün ve 2012/63 Esas, 2012/298 Karar sayılı bozma kararında bildirilen "Sözleşmenin geçerli olup olmadığı konusunda tarafların iddia ve savunmalarının değerlendirilmesi yetkili ve görevli Asliye Hukuk

Mahkemesi tarafından yapılacaktır. Bu nedenle şikâyetli avukat vekilinin ... Asliye Hukuk Mahkemesinin 2010/80 Esas sayılı dosyasının bekletici mesele yapılması yönündeki talebinin kabul edilmeyerek karar verilmesi doğru bulunmamıştır. Asliye Hukuk Mahkemesi tarafından verilecek karar şikâyetli avukatın vekâlet görevini özenle yerine getirdiği ve avukatlık ücretine hak kazandığını gösterir biçimde davasının kabulü doğrultusunda olur ise hakkını aramaktan ibaret eylemi cezalandırılmış olacaktır. Davanın, şikâyetli vekâlet görevini özenle yerine getirmediği, ilgili sözleşmedeki yükümlülüklerini eksik bıraktığı ve bu nedene avukatlık ücretine hak kazanmadığı yönünde oluşur, ya da bu hususlar bu mahkemedeki yargılama aşamalarında belirlenir ise avukatın disiplin cezası verilmesini gerektirir eylemin varlığını kanıtlayacaktır. Bu nedenle öncelikle Asliye Hukuk Mahkemesinin sonucunun beklenmesi ve oluşacak duruma göre bir karar verilmesi için kararın bozulmasına karar vermek gerekmiştir." Kararından sonra ... Barosu Disiplin Kurulu'nca yapılan10.12.2012 günlü duruşmada, Şikâyet olunan vekili Avukat A.O.E.'nin "Her ne kadar ... 4. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2010/87 E. sayılı dosyasının kararı Yargıtay safhasında tebligatı alan ve ofisimizden ayrılan arkadaşımız bize bilgi vermediği için, temyiz süresini kaçırdığımızdan Yargıtay'dan bu şekilde karar çıkarak kesinleşmiştir. Dolayısı ile Yargıtay'da şekli neden ile temyiz talebimiz süre yönünden red olunduğundan esas yönünden incelenememiştir" beyanı ile kararın kesinleştiği ve takibin iptal edildiği anlaşılmaktadır

Şikâyetli avukatın sicil özetinde 28.03.2007 tarihinde kesinleşmiş kınama cezasının olduğu görülmüştür.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Şikâyetli avukatın hak etmediği ücretle ilgili takip yaptığı, bu takibin ... 4. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin kesinleşen kararı ile iptal edilmiş olduğu sabit olmakla, eylemin disiplin suçu olduğuna ilişkin Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme ve disiplin sicilinde mevcut tekerrüre esas kınama cezası bulunmakla takdir olunan 214,00 TL para cezasının onanmasına karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli Avukat F.K.B. Vekili Avukat A.E.'nin itirazının reddine, ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"214,00 TL Para Cezası"** verilmesine ilişkin 10.12.2012 gün ve 2012/583 Esas, 2012/659 Karar sayılı kararının **ONANMASINA**, katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.22.11.2013 E.2013/346 K.2013/917	• ***"Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetindeki 3 ay süre ile işten çıkarma cezasının 10.07.2011 tarihinde kesinleştiği ve tekerrüre esas olmayacağı görülmekle, 6 ay süre ile işten çıkarma cezasının Avukatlık Yasası 158. maddede bildirilen ilkeler de göz önünde bulundurularak kınama cezasına çevrilmek suretiyle düzeltilerek onanması gerekir."*** **(Av. Yas. m.136)**

Şikâyetli avukat hakkında Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 30.04.2009 gün ve 2009/10720 sayılı "Olur"u ile "Müştekilere sahte çek ve senet vermek, aldıkları bir kısım malların da parasını ödememek suretiyle organize bir şekilde dolandırıcılık yaptıkları iddia olunan F.D. ve yakınları haklarında şikâyette bulunmak, F.D.'nin verdiği çek ve senetlerin bedelleri ile aldığı malların parasını icra yoluyla tahsil etmek, sahte çek ve senetlerin iptali için de dava açmak üzere şikâyetçilerin vekilliklerini üstlenip, vekâlet ücretine mahsuben 07.11.2005 tarihli belge karşılığında müştekiler T.K. ve M.A.K.'den 5.500,00 Yeni Türk Lirası, masraf olarak da tarihsiz belge karşılığında müşteki H.K.'dan 250,00 Yeni Türk Lirası aldığı hâlde, vekillik görevini gereği gibi yerine getirmediği,

Bu cümleden olarak Dolandırıcılık yaptıkları iddia olunan F.D. ve yakınları haklarında suç duyurusunda bulunmadığı, F.D. tarafından müştekilere verilen çek ve senetlerin bedelleri ile karşılıksız olarak alınan malların parasını tahsil etmek için herhangi bir takip başlatmadığı" iddiası ile başlatılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat soruşturma ve kovuşturma aşamalarında savunma vermemiş, Kurulumuza sunduğu itiraz dilekçesinde özetle; Kendisine usulüne uygun olarak tebliğ yapılmamış olması nedeniyle savunma hakkının kısıtlandığını, kararın bozularak delillerini sunma fırsatı verilmesini, zamanaşımı nedeniyle ceza verilemeyeceğini bildirmiş, kararın bozulmasını talep etmiştir.

Şikâyetli avukat hakkında eylem nedeniyle ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2010/217 esasında "görevi ihmal" iddiası ile açılan kamu davasında Mahkeme'nin 14.03.2012 tarih ve 2012/57 Karar sayılı kararıyla eylem sabit görülerek TCK 257/2, 62 maddeler gereği neticeten 2 ay 15 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına ve TCK 231. maddesi gereğince hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği ve kararın 10.09.2012 tarihinde kesinleştiği, kararda suç tarihinin 08.05.2005-15.08.2007 tarihleri arası olduğunun bildirildiği görülmektedir.

Şikâyetli avukata Baro Yönetim Kurulu ve Disiplin Kurulu tarafından usulüne uygun olarak tebligat yasası hükümlerine uygun olarak tebligat yapılmış olduğundan savunma hakkının kısıtlandığına yönelik itirazın hukuksal dayanağı yoktur. Keza TCK 257. maddede bildirilen görevi ihmal suçu için öngörülen zamanaşımı süresi 12 yıl olduğundan bu hususstaki itirazın da hukuksal dayanağı yoktur.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Baro Disiplin Kurulu, şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu olduğuna ve Avukatlık Yasası'nın 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları'nın 3, 4. maddelere aykırı bulunduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme yerinde ise de; Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetindeki 3 ay süre ile işten çıkarma cezasının 10.07.2011 tarihinde kesinleşmiş ve tekerrüre esas olmayacağı görülmekle Şikâyetli avukat Ö.B.'nin itirazının kabulü ile altı ay süre ile işten çıkarma cezasının Avukatlık Yasası 158. maddede bildirilen ilkeler de göz önünde bulundurularak kınama cezasına çevrilmek suretiyle kararın düzeltilerek onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli Avukatın itirazının kabulü ile … Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Altı Ay Süre İle İşten Çıkarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 24.12.2012 gün ve 2010/345 Esas,2012/677 Karar sayılı kararının kınama cezasına çevrilmek suretiyle "**Düzeltilerek Onanmasına"** ve Şikâyetli Avukat Ö.B.'nin "**Kınama Cezası İle Cezalandırılmasına",** katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.09.03.2014 **E.2013/748** **K.2014/161**	• ***"Eylem tarihinden önce kesinleşmiş altı ay işten çıkarma cezası olduğu ve bu nedenle meslekten çıkarma cezası tayini gerekmekte ise de aleyhe itiraz olmadığından kararın onaması gerekmiştir."*** **(Av. Yas. m.136)**

Şikâyetli avukat hakkında ... Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2010/33 Esas 2010/778 Karar sayılı dosyasının duruşma tutanaklarının incelenmesinde şikâyetli avukatın 13.09.2010 tarihli duruşmaya mazeretsiz olarak katılmadığı, davalı vekili tarafından davanın takip edilmeyeceği beyan edildiğinden HUMK'un 409/1. maddesi uyarınca dosyanın işlemden kaldırıldığı, 31.12.2010 tarihli karar ile de davanın 3 aylık sure içerisinde yenilenmediğinden HUMK'un 149/5. maddesi gereğince açılmamış sayılmasına karar verildiği ve bu nedenle eylemin Avukatlık Yasası'nda öngörülen "özen yükümlülüğünü" düzenleyen 34. ve "işi sonuna kadar takip etme zorunluluğunu" düzenleyen 171. maddesine ve TBB Meslek Kuralları'nın 3 ve 4. maddesine aykırılık teşkil ederek disiplin suçu oluşturduğu iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukatın yazılı bir savunma vermediği ancak Disiplin Kurulu'nun duruşmalarında yaptığı savunmalarında özetle "yaptığı işlemleri şikâyetçinin talimatları doğrultusunda yaptığını, şikâyetçi müvekkiline ulaşamadığını, ulaştığında suçsuzluğunun ortaya çıkacağını" beyan ettiği, anlaşılmıştır.

16.12.2013 kayıt tarihli itirazında özetle; Şikâyetçinin alacağa konu dava, başka bir meslektaş tarafından yeniden, vekili olduğu davada talep edilen bedel üzerinden yeniden açmış ve ... Asliye Ticaret Mahkemesi'nde görülmüştür. Buna ilişkin belge sunulacaktır. İcra dosyası ve mahkeme dosyasında yaptığım izlemeler şikâyetçinin talimatları doğrultusunda yapılmıştır. Şikâyetçi şirket muhtemelen ekonomik sıkıntı nedeniyle yerinden ayrılmış, ticaret sicilden halen görünen bu adreste bulunmamıştır. Kovuşturma dosyasında da bu durum bellidir. Şikâyetçi şirket temsilcisinin evine giderek bakılmış, bu adresten de ulaşım sağlanmamıştır.

Son alarak aynı dava ile ilgili görevlendirmiş olduğu meslektaşımın yardımı ile ulaşılmış, Ancak ... dışında olduğundan Disiplin Kuruluna Faks ile yazı göndermiş ve anlaşacağını, bu nedenle süre talebinde bulunmuştur. Buna rağmen disiplin ku-

rulu 25.10.2013 tarihli kararı ile şikâyetçiyi dinlemeden karar vermiştir." gerekçesi ile eksik inceleme ile karar verildiğini bildirerek karara itiraz etmiştir.

Şikâyet eden … San. ve Tic. Ltd. Şti. adına şirketi temsilen H. K. Şikâyetli avukat R.K. hakkında vermiş olduğu 12.04.2012 tarihli şikâyet dilekçesinde;

Şikâyetli avukatı ... 32. Noterliğinden 24.11.2009 gün ve … yevmiye numarası ile çıkarmış oldukları vekâletname ile vekil tayin ettiklerini, bu vekâletname ile birlikte, borçluları … Turizm ve Dış Tic. A.Ş.'den olan 32.487,92 TL alacaklarının tahsilinin sağlanması amacıyla görevlendirdiklerini ve gerekli masrafları da verdiklerini, Şikâyetli avukatın borçluları ... Turizm ve Dış Tic. A.Ş.'ye karşı ... İcra Müdürlüğünün 2009/17996 Esas sayılı dosyasından ilamsız icra takibi başlattığını Ancak, takip miktarının her nasılsa talepleri olan 32.487,92 TL yerine 37.391,25 TL olarak açıldığını ve bu takibe borçlu şirketin yasal süresi içerisinde itiraz ettiğini, bu nedenle de takibin durdurulması kararı verildiğini de Şikâyetli avukattan öğrendiklerini, borçlunun itirazının giderilerek alacağın tahsilinin sağlanması amacıyla Şikâyetli avukatın ... Asliye Ticaret Mahkemesinde "İtirazın İptali Davası" açtığını ancak bu kez de yine talepleri ile bağdaşmayan ve bilgileri haricinde 27.391,25 TL üzerinden iptal talep edildiğini, bu durumlardan habersiz olarak davalarının neticelendiğini, avukatlarının sürekli karşı taraf ile kendilerinden habersiz görüşmeler yaptığı duyumlarını almaya başladıklarını, Şikâyetli avukatı bilgi almak için aradıklarında da kendilerine davanın devam ettiğini, 2011Mart ayı içerisinde duruşması olduğunu söylediğini, sürekli suiniyetli tutumlar içinde olduğunu gösterir tavır ve söylemlerinden şüphelendiklerini ve bu gelişmeler üzerine dava dosyasını kendilerinin incelediğini, sonuç olarak Şikâyetli avukatın 13.09.2010 tarihli celsesinde yapılan duruşmaya mazeretsiz olarak katılmadığını dosyanın müracaata bırakıldığım ve yasal süresinde yenileme talebinde de bulunmadığından dosya hakkında 31.12.2010 tarihinde HUMK'un 409/5.maddesi gereğince davanın açılmamış savılmasına karar verildiğini öğrendiklerini,

Bu hadiselerin ardından derhal, Şikâyetli avukata ... Noterliğinden 02.03.2011 gün ve … yevmiye numarası ile ihtarname ve azilname gönderdiklerini ve Şikâyetli avukat tarafından tebellüğ edildiğini ve avukatı Baroya şikâyet ettiklerini beyan ettikleri görülmüştür.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli avukata ... Noterliğinden verilen 24.11.2009 gün ve … yevmiye nolu vekâletname ile vekil edildiği, ... İcra Müdürlüğü'nün 25.11.2009 gün ve 2009/17996 Esas sayılı dosyasından da takip örneği olduğu,

... Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2010/33 Esas sayılı dosyasında 13.09.2010 tarihli duruşma zaptı ile davalı vekili Avukat M.Ş.'nin davayı takip etmeyeceğini bildirdiğinden davanın HMK 409. madde uyarınca müracaata bırakılmasına ve

Mahkeme'nin 31.12.2010 gün ve 2010/778 Karar sayılı kararı ile açılmamış sayılmasına karar verildiği, Şikâyetli avukatın ... Noterliğinden gönderilen 02.03.2011 gün ve … yevmiye nolu İhtarname ve azilname başlıklı yazı ile azledildiği,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde "26.10.2005 gün ve 2005/74 E. 2005/119 K. sayılı kararla uyarma cezası verildiği ve kararın 06.04.2006 tarihinde kesinleştiği, 01.01.2008 gün ve 2007/326 E. 2008/10 K. sayılı kararla 214,28 TL para cezası verildiği ve kararın 16.06.2008 tarihinde kesinleştiği, 18.04.2008 gün ve 2008/6 E. 2008/61 K. sayılı kararla 214,00 TL para cezası verildiği ve kararın 21.07.2008 tarihinde kesinleştiği, 08.10.2009 gün ve 2009/96 E. 2009/189 K. sayılı kararla 6 ay süre ile işten çıkarma cezası verildiği ve kararın TBB Disiplin Kurulu'nun 30.04.2010 tarihli kararı ile onanarak, Adalet Bakanlığı Hukuk işleri Genel Müdürlüğü'nün kararı ile onaylanarak kesinleştiği, 28.01.2010 gün ve 2009/364 E.2010/20 K. sayılı kararla kınama cezası verildiği ve kararın TBB Disiplin Kurulu'nun 15.10.2010 tarihli kararı ile onanarak kesinleştiği, 07.10.2010 gün ve 2010/235 E. 2010/211 K. sayılı kararla kınama cezası verildiği ve kararın TBB Disiplin Kurulu'nun 06.05.2011 tarihli kararı ile onanarak kesinleştiği, görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Şikâyetli avukatın ... İcra Müdürlüğü'nün 2009/17996 Esas sayılı dosyası ile ilgili ... Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2010/33 Esas sayılı itirazın iptali davasını takip etmeyerek davanın açılmamış sayılmasına ve takibin kesinleşmesine sebebiyet vererek "özen" ve "işi sonuna kadar takip" ilkelerine aykırı davrandığı dosya kapsamı ile tartışmasızdır.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Eylemin Avukatlık Yasası 34, 134, 171 ve TBB Meslek Kuralları 3, 4. maddelere aykırı olmakla disiplin suçu olduğuna ilişkin Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme yerinde ise de 31.12.2010 olan eylem tarihinden önce kesinleşmiş altı ay işten çıkarma cezası olduğu ve bu nedenle meslekten çıkarma cezası tayini gerekmekte ise de aleyhe itiraz olmadığından Şikâyetli avukat R.K.'nın itirazının reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Altı Ay Süre İle İşten Çıkarma Cezasına"** ilişkin 25.10.2013 gün ve 2012/148 Esas, 2013/262 Karar sayılı kararının aleyhe itiraz olmadığından **ONANMASINA**, katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.05.04.2014 **E.2014/48** **K.2014/230**	• ***" Disiplin sicil özetinde tekerrüre esas kınama cezası olması para cezası verilmesi gerektirir."*** **(Av. Yas. m.136)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşılmakla gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında "…'da ailesi ve kardeşleriyle birlikte otel işletmeciliği yapan şikâyetçinin … ilçesinde Yargıtay ve Danıştay'a ait konaklama yerlerinin ihale usulü ile kiraya verileceğini öğrenmesi üzerine şikâyetçiye Yargıtay ve Danıştay'da çok önemli yerlerde tanıdıkları ve ihaleye çıkaracak komisyondaki bazı kişiler ile de iyi ilişkileri olduğunu söyleyerek ihale sürecini halledebileceğini söylediği, bu işlere karşılık 150.000,00 Dolar istediği, peşin olarak 60.000,00 TL vermesi gerektiğini söylediği, şikâyetçinin 45.000 TL'yi tanışmalarına sebep olan R.K'ya şikâyetli avukata vermesi için verdiği, kalan 15.000,00 TL'nin şikâyetçi tarafından bizzat ödendiği, ihaleyi kazanamadıklarında parayı geri vermeyi taahhüt ettiği; ancak ihaleyi kazanamamaları üzerine şikâyetçi parayı geri istediğinde paranın çoğunu ihale komisyonundaki kişilere ve Yargıtay'da M. isimli kişiye verdiğini söylediği, şikâyetçinin araştırmaları neticesinde M. isimli kişiyi bulduğu ancak M.'nin şikâyetli avukatı tanımadığını söylediği, şikâyetçiyi bu suretle dolandırdığı" iddiasıyla başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda 214,00 TL Para cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Şikâyetli Avukat önceki savunmalarında ve itirazında özetle; şikâyetçinin piyasaya kendi adına ve kardeşlerinin adına çok miktarda taahhütte bulunup senet düzenleyip alacaklılarını mağdur eden, borçlarını ödememek için daimi senaryo kuran bir kişi olduğunu, tanışmasının da kendisinin ve kardeşlerinin) ortağı olduğu … Ltd. Şti.'nin müvekkili A.S.'ye ciro yoluyla geçen senetler toplamı olarak 40.000,00 TL borcu takip harici ödenmesi yoluyla olduğunu, 45.000,00 TL ödenmesi konusunda anlaştıkları halde 23.09.2010 tarihinde şikâyetçinin R.G. ismin-

deki şahısla 30.000,00 TL gönderdiğini, bu parayı teslim ettiğini ve makbuzunu aldığını, sonraki hafta şikâyetçi ile tanıştığını ve şikâyetçinin ...'daki işlerini takip etmesi için vekâletnamesini almasını istediğini söylemesi üzerine menfaat çatışması da ortadan kalkmış olduğundan kabul ettiğini, vekâletnameyi vermeden talep ettiği hiçbir işi yapmadığını, bir akşam yemeğe gittiklerinde Yargıtay ve Danıştay'da yakınları olduğunu, önceki avukatların kendisini kandırdığını söyleyerek ve ihale işini de anlatarak işi almasını istediğini, kendisinin de vekâlet ücreti olursa neden olmasın dediğini, ertesi gün şikâyetçinin kendisini arayarak para istediğini 1.000,00 TL gönderdiğini, şikâyetçinin vekâletnamenin noter kapalı olduğu gerekçesiyle çıkarılamadığını beyan etmesi üzerine gelen yetki belgesiyle bir iki gün sonra Yargıtay İdari ve Mali İşler Müdürlüğü' ne giderek dosyaya baktığını ve orada müdür M. Bey'le tanıştığını, M. Bey'in istekli bütün dosyaları kabul ettiklerini kendisinin bu tanıtım dosyalarındaki isteklilerin şartname açıklandığında davet edeceğini ihalenin açık pazarlık usulü olacağını şu an için hiçbir şeyin belli olmadığını söylediğini, İdari ve Mali İşler Müdürlüğü'nün istekli … Ltd. Şti'nin adresine davet mektubu gönderdiğini, şartname bedelini ödeyerek ihale dosyası hazırlanması için şikâyetçiye verdiğini, dosya hazırlayıp firmayı ihalede temsile ilişkin işe karşılık 25.000,00 TL ücret talep ettiğini, ancak kendisinin "dosyanızı tamamen siz hazırlarsınız ihalede de yanımda biriniz olursa bu ücreti kabul ederim" dediğini, neticede bu işe ilişkin 29.11.2010 tarihli vekâletname ve 24.12.2010 tarihli iş talimatı kapsamında 28.12.2010 tarihinde bir gün öncesinde dosyanın şikâyetçi tarafından hazırlandıktan sonra kendisi tarafından kuruma teslim edildiğini, açık ihaleye bizzat şikâyetçi ile katıldığını, temsil ettikleri firmanın elendiğini, sözleştikleri parayı dahi almadığı gibi şartname bedeli vs. gibi harcamaları da kendisinin yaptığını, hiçbir taahhütte bulunmadığını, karşı tarafın bu taahhütlere inanmasının da akla uygun olmadığını, ihalenin feshine dair şikâyetçi tarafından, tarafıma talepte bulunulmuşsa da ücretini alamadığı için bu isteklerini yerine getirmediğini, şikâyetçinin haber göndererek hakkında baroya şikâyetçi olacağını, kendisi ile uzlaşmasını, kendisine 20.000,00 TL verirse şikâyetçi olmayacağını yoksa elinde deliller olduğunu kendisine sıkıntı yaratacağını beyan ettiğini, şikâyetçiden herhangi bir iş taahhüdü karşılığı para almadığını, 2010 yılı Eylül ayında ödenen paranın şikâyetçinin kendi borcuna ilişkin olduğunu, bürosunda çalışan ve hakkında şikâyetçi olduğu çalışanının habersiz olarak işten ayrıldığını ve birtakım evrakların tarafınca bilinmeyen nedenlerle kaybolduğunu, süre uzatım taleplerinin dikkate alınmayarak yokluğunda karar verildiğini ve savunma hakkının kısıtlandığını, karara konu olayda şikâyetçinin iddialarını ispat için tanıklardan R.G.'nin şikâyeti doğrulayan beyan ve ifadesinin olmadığını, diğer tanık Avukat O.D.'yi tanımadığını belirtmiş; kararın bozulmasını talep etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Baro Disiplin Kurulu'nun 28.06.2013 tarih, 2012/133 Esas ve 2013/207 Karar sayılı kararıyla "Celp edilen belge ve bilgiler,

01.03.2013 tarihli duruşmada dinlenen tanık R.G. ile … Barosu Disiplin Kurulu vasıtası ile dinlenen tanık Av. O.D.'nin anlatımları bir arada değerlendirildiğinde şikâyetlinin Yargıtay'ın ihale makamı olduğu bir ihaleyi şikâyetçi şirket lehine sonuçlandırabileceği vaadi ile bedel temin ettiği, bu tür eylemin Avukatlık mesleki faaliyeti kabul edilemeyeceği, anılan vaadin Avukatlık mesleğinin onur ve vakarı ile Meslek Yasası ile Türkiye Barolar Birliği Genel Kurulu'nun kabul ettiği Meslek Kurallarına aykırılık teşkil ettiği anlaşılmıştır." gerekçesi ile eylem tarihi ve kesinleşme tarihi itibariyle tekerrüre esas teşkil eden kesinleşmiş kınama cezasının bulunduğu anlaşılmakla 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 136/1. maddesinin uygulanması gerektiği sonuç ve kanaatine varılmıştır." gerekçesiyle 214,00 TL para cezası verilmesine karar verdiği,

01.03.2013 tarihinde dinlenen tanık R.G.'nin beyanında; "…şikâyetçi ile ortak dostlarım var. Şikâyetliyi de bir başka arkadaş vasıtasıyla avukat olması nedeniyle tanıdım. Tarafları ben tanıştırdım, şikâyetli Av. Y. beyin Yargıtay'ın idari kısmında tanıdıkları olması nedeniyle …'daki bir sosyal tesisin kiralanması hususunda aracı olabileceği, kiralama şeklinin firma seçimi şeklinde yapılacağı, bunun karşılığında Y. Beye bir miktar ödemenin yapılması hususunda taraflarla birkaç kez bir araya geldik. Daha sonra şikâyetçi A. Bey benim şahsi hesabıma iki kez para gönderdi. Gönderilen miktarları şikâyetliye tutanak karşılığı teslim ettim. Sonrasında firma kiralaması ile ilgili değişiklikler oldu. Firma seçimi şeklinden vazgeçilerek ön eleme ve ihaleye giriş yöntemi benimsendi. Bu durumu A. beye izah ettim. Her ikisi ile de bu konuda mütalaam olmuştur." dediği devamla sorulması üzerine "şikâyetliye yapılan ödemeler aracılık hizmeti karşılığı ve masraflar içindir. Ancak aralarında oluşmuş bir vekâlet ilişkisi olabilir, içeriğini bilmiyorum" dediği, şikâyetlinin tanığa ihaleye ilişkin dosyanın benle ilişik kurulmadan önce mi sonra mı Yargıtay'a verilip verilmediğinin sorulmasını talep etmesi üzerine tanığın "şikâyetçinin belirttiği gibi şikâyetli Yargıtay'ın avukatı olduğunu beyan etmedi, bu hususu düzeltirim. … caddesinde pastanede görüşüldü, yanında herhangi bir avukat arkadaşı yoktu, Yargıtay'da idari kısımdan tanıdıkları olduğunu ve bunları tanıdığını söyledi. Firmanın ihale dosyasını Yargıtay'a ne zaman verdikleri hususunda bilgim yoktur" şeklinde beyanda bulunduğu,

17.04.2013 tarihinde dinlenen tanık Av. H.T.'nin beyanında; "Konu ile alakalı olarak şikâyetçi A.K'yı ve şikâyet edilen Av. Y.K'yı tanırım. A.K. ile birlikte bazı işler için ... iline birlikte gidip geliyorduk. Bu seyahatlerimiz sırasında A.K. beni Av. Y.K. ile tanıştırdı. Birçok defa Av. Y.K.'nın ofisine birlikte gittik. Bir defasında bir akşam yemeğinde hep beraber olduk. Bir defasında da bizim ... iline gelince konakladığımız …'da bulunan … Otel'e gelmişti Av. Y.K. Şikâyetçi ile şikâyet edilen sürekli olarak … il sınırları içerisinde bulunan Yargıtay'a ait bir tesisin kiralanmasından ve ihale sürecinden bahsediyorlardı. Av. Y.K. şikâyetçi A.K'ya hiç merak

etmemesini haleyi kazanacaklarını, bu tesisi sadece kendilerinin alacağını söylüyordu. Şikâyetçi A.K., şikâyet edilene paralar ödemiş zaman zaman bu konuşmalar da geçiyordu. Hatta bir seyahatimiz sırasında A.K., Av. Y.K'ya para ödemem gerekiyor çok önemli diyerek benden de borç para aldı. Bahsi geçen ihale sürecinde yanılmıyorsam yaklaşık 15.000,00 TL gibi bir rakam da ofisinde benim yanımda Av. Y.K'ya ödendi ve Av.Y.K.'nın yanında çalışan stajyer bir avukat bayan vasıtası ile ihale ile ilgili olarak bir yere gönderildi. Taraflar bir araya geldiklerinde aralarındaki tek konu Yargıtay tesisinin kiralanması ve ödemelerinden ibaretti." dediği,

10.05.2013 tarihinde dinlenen tanık Av. D.E.'nin beyanında; "benim konu ile ilgili doğrudan bilgi ve görgüm söz konusu değildir, esasen A.K. beni kısmen bilgilendirmişti, sadece bir para ödemesinden bahsettiğini hatırlıyorum, aradan çok zaman geçti detaylı bilgi sahibi değilim" dediği,

Şikâyetli avukat ve teslim eden R.G. imzalı belgelerde "23.09.2010 tarihinde … Ltd. Şti. adına R.G.'den 30.000,00 TL (otuzbin TL) alınmıştır" ve "24.09.2010 tarihinde … Ltd. Şti. adına R.G.'den 15.000,00 TL (onbeşbin TL) alınmıştır" ifadelerinin yer aldığı,

Şikâyetçinin zararının karşılanması koşuluyla uzlaşmayı kabul ettiği, bu talebini 01.03.2013 tarihli duruşmada yinelediği; ancak 28.06.2013 tarihli duruşmada "şikâyetimde ısrarlıyım, beni sabah çağırdı, uzlaşalım dedi, ancak paramı ödemedi, cezalandırılmasını talep ediyorum" dediği,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde 25.07.2008 gün ve 2007/56 Esas, 2008/133 Karar sayılı kararla kınama cezası ile cezalandırıldığı ve kararın 03.04.2009 tarihinde kesinleştiği, görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Şikâyetli avukatın nüfuzunu kullanarak Yargıtay'da yapılacak ihalenin Şikâyetçi tarafından kazanılmasına yönelik anlaşma yaptığı, ücret aldığı tanık beyanları ve makbuzlardan açıktır.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Bu nedenlerle eylemin disiplin suçu olduğuna ilişkin Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli olmakla Şikâyetli avukat Y.K.'nın itirazının reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukat Y.K.'nın itirazının reddi ile ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"214,00 TL Para Cezası Verilmesine"** ilişkin 28.06.2013 gün ve 2012/133 Esas, 2013/207 Karar sayılı kararını **ONANMASINA,** katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.19.07.2014 **E.2014/186** **K.2014/439**	• ***"Eylemin disiplin suçu oluşturduğuna ilişkin Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli ise de eylem tarihinde tekerrüre esas disiplin cezası olmamakla kınama cezasının uyarma cezasına çevrilmek suretiyle kararın düzeltilerek onanması gerekmiştir."*** **(Av. Yas. m.136)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldığından gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında "15.10.2010, 19.10.2010 ve 20.10.2010 tarihlerinde Tapu Sicil Müdürlüğü'nde işlem yapmak isteği, ancak işlemlerin yürütülüş biçimin tepki göstererek tüm personeli gece yataklarından toplatacağı, dosya üzerinde dosya bırakmayacağı yönünde tehditlerde bulunduğu, "kes sesini konuşma hadi lan erkeksen dışarı gel sana gününü göstereyim" diyerek hakaret ettiği, çalışanlara ve kuruma karşı onur kırıcı, şeref ve itibarı zedeleyici davranışta bulunduğu" iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli Avukat savunmalarında ve itirazında özetle; gerek adliyede gerekse diğer devlet kuruluşlarında memurlara işlem yaptırmamakta zorluklar çekildiğinin tüm meslektaşlar tarafından bilindiğini, olay tarihinde müvekkili İ.G. ile icra yoluyla alınan bir taşınmazın tapusunun alınması amacıyla ... Tapu Sicil Müdürlüğü'ne gidildiğini, olay günü başka vatandaşların da sıkıntısı olduğundan olay yerinde kameraların bulunduğunu, İcra Müdürlüğü'nden 2008 yılında alınan taşınmazın 2010 yılına gelindiği halde tapu müdürlüğünce sürüncemede bırakıldı-

ğından işlemin gerçekleşmediğini, olay günü de çok basit olan bir işlem için oyaladıklarını, müvekkilinin "sizi ilgili mercilere şikâyet edeceğim" demesi üzerine "işin 2 yıl uzamış 2 yıl daha uzatırız bizim canımızı sıkmayın defolun gidin" şeklinde bağırdıklarını, işi engellemeye ve kendilerini tahrik etmeye çalışan davranışlarda bulunduklarını, bunca sıkıntıya rağmen kişiliğine, kimliğine olan saygısından dolayı hakaret tehdit ve benzeri davranışta bulunmadığını, amacının hakkını aramak ve savunmak olduğunu, Tapu Sicil müdürü tarafından "iki gündür terör estiriyorsunuz" dediğini, ne zamandan beri kişilerin işlemlerini yapmak istemesinin ve hakkın aranmasının terör estirmek olarak nitelendirildiğini anlayamadığını, bu cevabın işlem yaptırmak isteyen avukatlara ne gözle yaklaşıldığının kanıtı olduğunu, tutanağın yanlı olarak tutulduğunu, asıl mağdurun kendileri olduğunu belirtmiştir.

Baro Disiplin Kurulu tarafından 12.07.2013 gün ve 2011/54 Esas, 2013/63 Karar sayılı kararla şikâyetli avukatın kınama cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiş; karara şikâyetli avukat tarafından itiraz edilmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetçi tarafından örneği sunulan başvuru istem belgelerinden;

2010/15916 sayılı başvurunun 15.10.2010 günü saat 11.14'te memura tevdi edildiği, işlemin tamamlanması için 19.10.2010 tarihinin öngörüldüğü ve işlemin 19.10.2010 13.51'de tamamlanmış olduğu, bu belgenin arkasında "bu işlemlerin talep edilen gün içinde tamamlanması ilgilisi tarafından istenilmiş, randevusu 19.10.2010 olmasına rağmen eski bir cebri satış kararı ve Nisan ayından kalma olduğu için aynı gün tamamlanması için yardımcı olacağımı beyan etmeme rağmen işlemin öğleden sonra tamamlanacağını öğrenince öğleden sonraya kalamam deyip çekip gittiler." şeklinde ifadelerin yazılı olduğu,

2010/15892 sayılı başvurunun 15.10.2010 günü saat 09.10'da memura havale edildiği, işlemin tamamlanması için 18.10.2010 tarihinin öngörüldüğü ve işlemin 21.10.2010 günü tamamlandığı,

2010/15920 sayılı başvurunun 15.10.2010 günü saat 11.26'da memura havale edildiği, işlemin tamamlanması için 20.10.2010 tarihinin öngörüldüğü ve işlemin 20.10.2010 günü tamamlandığı,

2010/16264 sayılı başvurunun 19.10.2010 günü saat 15.02'de memura havale edildiği, işlemin tamamlanması için 20.10.2010 tarihinin öngörüldüğü ve işlemin 20.10.2010 günü saat 13.15'te tamamlandığı,

2010/16310 sayılı başvurunun 20.10.2010 günü saat 10.17'de memura havale edildiği, işlemin tamamlanması için 22.10.2010 tarihinin öngörüldüğü ve işlemin 22.10.2010 günü saat 14.32'de tamamlandığı,

2010/16315 sayılı başvurunun 20.10.2010 günü saat 10.34'te memura havale edildiği, işlemin tamamlanması için 22.10.2010 tarihinin öngörüldüğü ve işlemin 22.10.2010 günü saat 11.36'da tamamlandığı,

2010/16289 sayılı başvurunun 20.10.2010 günü saat 08.06'da memura havale edildiği, işlemin tamamlanması için 22.10.2010 tarihinin öngörüldüğü ve işlemin 22.10.2010 günü saat 14.38'de tamamlandığı

Şikâyetli avukat hakkında Tapu Sicil Müdürlüğü Müdür yardımcısı şikâyetçi ile 8 memur tarafından imzalı 19.10.2010 tarihli tutanağın tutulduğu, tutanakta "15.10.2010 tarihinde saat 10.30 civarı müdürlüğümüze cebri satışın tescili için yanında avukatı olduğunu söyleyen şahısla İ.G. işlem için başvurmuş ve yanında avukat olduğunu söyleyen kişi daha girişte saldırgan hareketle ve "2008 yılından beri işlemimi yapmıyorsunuz, işinizi yapmıyorsunuz, ben avukatım icra dosyasında avukat olduğum belli niye adına tescil etmiyorsunuz bu insan önemli biri vakti az biri niye çağırıyorsunuz, avukat olarak ben niye yapamıyorum. Bizi zora koşuyorsunuz" diye bağırarak işlem talebinde bulunuldu. Kendisine " 2008 yılında cebri satışın icra müdürlüğünce yapıldığı tescil için Tapu Müdürlüğüne alıcı kişinin tescil kararı ile başvuru halinde ya da tescil kararında avukat adı geçmesi durumunda veya avukatın alış yetkisini içerir vekâletini ibrazı halinde avukat talebi ile de tescilinin yapılacağını ancak ibraz ettikleri belgede yalnızca alıcı adı geçtiği avukatından bahsetmediğinden ve vekâlet ibraz etmediğinden avukatın icra satışının tescili ve tapu senedi için başvuramayacağı sakin bir dille tekrar tekrar anlatılmıştır. İşlerinin çok acele olduğunu sıkıntıda olduklarını söylemeleri üzerine müdür yardımcısı tarafından 2008 yılından kalma bir işlem olduğu ve cebri satış işleminin tescilinin çabuklaştırılması için yardımcı olunacağı söylenerek Kendilerine durum anlatıldıktan sonra başvuru bölümüne geçmeleri söylendiğinde İ.G. ve avukatı tekrar sinirlendiler ve bağırarak "ben avukatım beni nasıl sıraya sokarsınız, ben üniversite mezunuyum" diye bağırdı. Kendilerine başvuruların sıra ile alındığını sıra gelince başvuruların alınabileceği söyleyince de yine sinirlendiler. Başvuru için avukat sıraya girmiş ve sırada yine huzursuz hareketlerde bulunmuş, buna karşın tarafları sakinleştirmek için müdür yardımcısı İ.G.'yi makamında vatandaşların problemlerini dinlediği misafir koltuklarında oturtarak başvuru sırasının gelmesini bekletmiştir. Saat 11.14 itibari ile başvuru bittikten sonra işlemleri için 19.10.2010 tarihine randevu verilmesine karşın Müdür Yardımcısı tarafından işlemin aynı gün tamamlanması konusunda yardımcı olunacağı söyleyip işlemin incelenmesi ve tapu kayıt kontrolleri ve harçların çıkarılmasının ancak öğleden sonra olabileceği söylenince yine sinirlenip "bizler öğleden sonraya kalamayız, avukatız, işadamıyız işimiz var gücümüz var deyip" yine tüm serviste bağırarak çağırarak kargaşa yaratmışlar ve yine bağırarak çekip gitmişler, aynı vatandaşların öğleden sonra gelmesi durumunda benzer sıkıntılar yaşanmasın diye Müdür yar-

dımcısı tarafından aynı gün için hazırlanması söylendiği için işlemleri aynı gün öğleden sonra hazırlanmış, cebri satış kararında geçen T.C. Kimlik No hatası ve 2008 yılından kalma satış olduğu için de harç farkı olmasın diye de 2010 yılı emlak değerlerinin eksik olduğu da saat 14.30 itibari ile telefonla kendilerine bildirilmiş, eksikler tamamlanarak gelmeleri söylenilmiştir.

19.10.2010 günü saat 13.30 sularında İ.G. ve kendisini avukat olarak tanıtan isminin Ç.Ü. olduğunu ibraz ettiği kimlikten tespit ettiğimiz şahıs Tapu Sicil Müdürlüğüne gelerek işlemlerini gerçekleştirmek istemişlerdir. Kendilerine yardımcı olunarak bekletilmeksizin işlemleri yapılmış, imzaları alınarak İ.G.'ye ait tapu belgesi kendisine teslim edilmiştir. Cebri satış işlemi sonrasında hemen aynı yeri Avukat Ç.Ü.'ye satış işleminin yapılmasını talep etmişlerdir.

Kendilerine satış işlemi için gerekli olan belediye emlak değeri gibi belgelerle birlikte gelmeleri gerektiği, öğleden sonra işlem başvurusunun alınamayacağı anlatılmış, başvurularının ertesi gün sabah erken saatlerde bu belgeyle yapılması halinde kendilerine yardımcı olunacağı açıklanmıştır. Bunun üzerine söz konusu şahıslar daireden ayrılarak belediye rayiç bedelini alarak yeniden gelmişler ve işlemin hemen yapılarak bitirilmesini istemişlerdir.

Kendilerine aynı şeyler sükûnetle anlatılarak izah olunmasına karşın şahıslar bağırarak müdür yardımcısı ve diğer personelin üzerine yürüyerek el kol hareketleri yaparak: Siz görürsünüz, bu işlem bugün bitecek, bitmez ise burada dosya üzerine dosya kalmayacak, … Belediyesinde neler olduğunu hatırlıyorsunuzdur, sizleri de gece iki de yataklarınızdan toplattıracağım, bir işlem için insan bu kadar uğraştırılmaz, dediklerimi yapmazsanız gününüzü görürsünüz, kes sesini, konuşma, şeklinde ağır tehdit ve hakaretlerini sürdürmüştür.

Görevli personelin tüm sakin ve yatıştırıcı tavırları bu şahıslar üzerinde etkili olmamış, bekleyen şahısların işlemlerine de engel olacak şekilde taşkın hareketlerle dairede huzursuzluk, infial yaratılmıştır.

Şahısların bu haksız tutumlarının diğer bekleyen kişiler üzerinde yarattığı huzursuzluk ve gerginliğin önüne geçebilmek için müdür yardımcısı başvurunun bu işleme özgü alınmasını istemiş, saat 15.02'de başvuru alınmış, şahıslara ertesi gün işlemin tamamlanacağı söylenmiştir. Ancak şahıslar yukarıda belirtilen hakaretlerini bağırarak tekrarlayarak daireden ayrılmışlardır." ifadelerinin yazılı olduğu;

Yine aynı memurlar tarafından tutulan 20.10.2010 tarihli tutanakta "20.10.2010 günü saat 11.00 sularında İ.G. ve kendisini avukat olarak tanıtan isminin Ç.Ü. olduğunu ibraz ettiği kimlikten tespit ettiğimiz şahıs Tapu Sicil Müdürlüğüne gelerek takip ettikleri satış işlemine dair harç makbuzlarım almıştır. Söz konusu harçları yatırarak saat 12.00'da makbuzları getirip satış işleminin hemen yapılmasını istediler. Saatin 12.00 olduğunu, TAKBİS sisteminde işlem yapmanın ve yevmiye

numarası almanın mümkün olmadığını, öğle saatine girildiğini sükûnetle kendilerine anlatılmasına karşın ısrarla bunu kabul etmeyerek çalışan personele bağırıp çağırmaya başlamışlardır.

Masaların önünde bulunan bankoyu yumruklayarak: bu imzalan şimdi alacaksınız, ben öğlen tatili falan anlamam, getir dediniz getirdik makbuzları, imzamızı alacaksınız! şeklinde bağırıp tehdit etmişlerdir. Kendilerine bunun mümkün olmadığı anlatılmasına karşın ikna olmamışlardır. Bu haksız tutumları karşısında bekleyen şahıslarında rahatsızlık duyması üzerine kendilerini devlet dairesinde bulundukları ve hangi hakla kime nasıl bağırabilirsin diye yüksek sesle erkek memurlarımız tarafından uyarılması üzerine görevli personelin de üzerine yürüyerek üzerindeki gömleğinin kol düğmelerini açarak tehditvari bir tutumla: hadi lan erkeksen dışarı gel de sana gününü göstereyim diye bağırarak tehditlerini sürdürmüştür. Bekleyen vatandaş ve diğer görevlilerin araya girmesi ile bu şahıs daireden uzaklaştırılmış, ancak uzaktan da aynı görevli personele: hadi lan seni burada da bekliyorum, gel şeklinde bağırmasını sürdürmüştür

Aynı gün Saat 13.00'de tekrar müdürlüğümüze gelmeleri üzerine işlemleri bekletilmeksizin yapılmış, tapuları verilmiştir.(Müdürlüğümüzün 20.10.2010 gün ve … yevmiye nolu işlemi)Söz konusu işlem gerçekleştirilirken de aynı taşkın ve sinirli hareketlerini sürdürmüş, yüksek sesle görevli personele karşı hakaretlerini sürdürmüşlerdir." ifadelerinin yazılı olduğu,

Tanık İ.G.'nin ifadesinde "2008 yılı Ekim ayında alacaklısı bulunduğum ve numarasını hatırlayamadığım ... İcra Müdürlüğüne ait bir dosyada adıma alınan taşınmazın ... tapu sicil müdürlüğünde tescili amacıyla aynı yıl defalarca müracaat ettiğimde gördüğüm yoğunluk ve ilgili memurlarında bu yöndeki beyanları üzerine işlem sürüncemede kaldı. Bu tapuları bulamazsınız tapuları bulamazsınız, kim bilir kaç kişiye satıldı, bu sebeplerden dolayı … Belediyesinde soruştura oldu bu işi kolay kolay yapamazsınız denildiği için ve işlerimde yoğun olduğundan üzerine düşemedim. Bu durumu Avukatım Ç.Ü.'ye bildirdim. Biz Ç.Ü. ile birlikte ... tapusuna gittik. Müdür veya müdür yardımcısı olduğunu düşündüğümüz bayanla görüşmemizde söz konusu cebri icra satışı için 2008 yılından beri uğraş verdiğimizi evraklarımızın tamam olduğunu, bize yardımcı olunmasını istediğimizde "sıra almanız gerekir, ancak şu anda sıra alamazsınız, sabah almanız gerekirdi, sabah alsaydınız öğleden sonra işleminize bakılırdı" denildi. Biz işlerimizin yoğun olduğunu ve ...'dan geldiğimizi belirtmemize rağmen o gün sonuç alamadık. Ertesi gün sabah erken prosedüre uygun olarak numara aldık, yine görüştüğümüz aynı kişi bize hatırladığım kadarıyla rayiç bedelinin alınması için Belediyeye göndermişti. Belediyeye gittiğimizde yetkili kişiye durumu anlattık. Kendisi bize bunun gerekli olmadığını elimizdeki belgelerin yeterli olduğunu söyledi. Tapuya geri döndüğümüzde durumu anlattık, bizi yine emir kipleri içeren cümlelerle yeniden

belediyeye gitmemiz gerektiğini anlattı. Bunun üzerine tekrar belediyeye gittik. Memur yine aynı cevabı verdi. Bizde niye olmayacağını bize not olarak yazmasını söyledik. Kendisi bize bunu yazamayacağını ancak Tapu Müdürlüğünün talebi halinde yazı vereceğini belirtti. Tapu Müdürlüğüne geldiğimizde öğlen saatine yaklaşmıştı. Açıklama yapmaya kalktığımızda öğlen saati geldiğini belirterek bizi almadılar. Öğleden sonra Tapu Müdürlüğüne yine gittik, bu durumu anlattık bu kez tamam elinizdeki evrakı 3 kat aşağıya inin oradaki bir birimdeki yetkili şahsa yönlendirerek tescil evraklarındaki bir sayfayı onaylatmamızı istedi. Aşağıdaki yetkili bayan bu işin olmayacağını onaylanmış evrakın tekrar onaylanamayacağını söyledi. Bunun üzerine Tapu dairesine geri döndük durumu açıkladık "iyi o zaman yapalım" denildi. Bu işi yapacaksak niye bizi bu kadar oyaladınız dedik, "ben sizi karşıma adlıma sandalyede oturttum, sizi dinledim daha ne istiyorsunuz" diyerek bizi sert bir dille azarladı. Bu arada işlem yaptırmak isteyen kimse yoktu ancak biz işlemimiz yapılmayarak bekletiliyorduk. Aynı esnada içeri yerel bir TV kanalı geldi. Onlar da tapudaki yolsuzluk ve işlemlerdeki aksaklıklarla ilgili program yapmak istiyordu. Bende bir vatandaş olarak derdimi bu insanlara anlatmak istedim Bir vatandaş olarak hakkımı kullanıp röportaj yapmak istedim Memur olduğunu düşündüğüm iki erkek röportajı engellemek için beni ve Av. Ç.Ü.'yü üzerimize yürüdüler, tartakladılar, ağza alınmayacak sinkaflı cümleler kullandılar. Daha sonra tapu odasının dışında bir bekleme yerinde yarım saat bekletildik. Ardından tapumuzu aldık. Ç.Ü.'nün memurlara karşı taşkın hareketleri, hakaret ve tehdit içeren konuşmaları olmamıştır. Aksine onların hücumuna karşı kendimizi savunmak durumunda kaldık. Devamla memurlar işlerini layığı ile yapmıyordu. Sıradan vatandaşların bankonun arkasına memur bölümüne geçip tapu doldurmakta olduğunu gördük. Bu nedir dediğimizde her farklı yerlere kaçtı, "aman böyle şeyler konuşmayın kameralar tarafından takip ediliyoruz …'ta ki olaylardan dolayı başımız çok ağrıdı" şeklinde şikâyetçi diğer memurlar beyanda bulunmuştur." şeklinde beyanda bulunduğu,

Baro Disiplin Kurulu'nca olay günü kamera kayıtlarının istendiği ancak ... Kaymakamlığı Tapu Müdürlüğü tarafından 28.05.2012 tarihli yazıyla kamera kayıtlarının arşivlenme işlemine 2011 yılında başlandığının, olay 2010 yılında gerçekleştiğinden kayıtların gönderilemeyeceğinin bildirildiği,

Şikâyetli avukatın 24.12.2004 tarihinde kesinleşmiş kınama cezasının bulunduğu görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır. Avukat Özel yaşantısında da buna özen göstermekle yükümlüdür." hükümlerini amirdir.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Bu nedenlerle eylemin disiplin suçu oluşturduğuna ilişkin Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli ise de eylem tarihinde tekerrüre esas disiplin cezası olmamakla Şikâyetli avukatın itirazının kabulü ile kınama cezasının uyarma cezasına çevrilmek suretiyle kararın düzeltilerek onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının kabulü ile;

1-… Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Kınama Cezası Verilmesine"** ilişkin 12.07.2013 gün ve 2011/54 Esas, 2013/63 Karar sayılı kararının uyarma cezasına çevrilmek suretiyle **Düzeltilerek Onanmasına,** Şikâyetli avukat Ç.Ü.'nün **Uyarma Cezası İle Cezalandırılmasına**,

2- Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere karar verildi.

T.25.10.2014 **E.2014/487** **K.2014/697**	• ***"Şikâyetli avukatın eylem tarihinde sicilindeki kınama cezası tekerrüre esas olmakla, itirazın kabulü ile tayin ve takdir olunan üç ay süre ile işten çıkarma cezasının 214,00 TL para cezasına çevrilmek sureti ile kararın düzeltilerek onanmasına karar vermek gerekmiştir."*** **(Av. Yas. m.136)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldığından gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında makbuz karşılığı 2.5000,00 TL para aldığı sabit olmasına karşın ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 19.01.2011 gün ve 2011/40 Esas, 2022/350 Karar sayılı kararını temyiz etmediği, eda davası açması gerekirken tespit davası açtığı iddiasıyla Avukatlık Yasası 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları 3, 4. maddelere aykırı davrandığı iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat savunmaları ve itirazında özetle; Şikâyetçinin 17.08.2009 tarihinde ... Noterliğinin … yevmiye nolu işlemi ile vekâletname verdiğini, aynı gün verdiği iki iş için vekâlet sözleşmesi yaptığını, sözleşmedeki 7.000,00 TL'nin hemen ödenmesi kararlaştırılmasına karşın ödemediğini, işleri verip gittikten 6 ay sonra geldiğini ve 10.02.2010 tarihinde borcunun 2.000,00 TL'sini ödediğini, 19.01.20011 tarihinde gideri kendisinin karşılayarak dava açtığını, ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2011/40 Esas sayılı dava dilekçesinden de görüleceği gibi müvekkilinin kooperatiften aldığı dükkân ve dairenin teslimi ve tescili için dava açtığını, bilirkişi defterleri inceleyip raporunu verdiğinde dükkânın müvekkilin babasına ait olduğunu müvekkiline ait kooperatif üyeliğinde ihraç işlemi yapıldığını öğrendiğini, çünkü dava ile ilgili yeteri bilgi ve belge verilmediğini, karar tebliğ edildiğinde ihracın usulsüz olduğunu, müvekkile böyle bir tebligat yapılsa bana muhakkak uğrayacağına inandığını, müvekkiline hiçbir şekilde ulaşamadığını, hatta karşı vekâlet alacağını icraya koyan avukatın icra takibi dosyasına tebliğ pulu da ekleyerek müvekkilinden uzun süredir haber alamadığını beyan ettiğini, görev ihmali yapmadığını, hakkında tayin olunan cezanın ağır olduğunu bildirdiği ve cezanın kaldırılmasını talep ettiği görülmektedir.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli avukatın ... Noterliğinin 17.08. 2009 gün ve … yevmiye nolu işlemi ile vekâletname verildiği,

17.08.2009 günlü avukatlık ücret sözleşmesi düzenlendiği,

10.02.2010 günlü makbuzla 2.000,00 TL ve 13.01.2012 günlü makbuzla 500,00 TL para alındığının bildirildiği,

... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2011/40 Esasına 19.01.2011 tarihinde "Kooperatif ortaklığından çıkarılma kararının iptali konulu dava açıldığı, davanın Mahkeme'nin 15.05.2012 günlü kararla "kooperatiften çıkarılma kararının iptali isteminin" reddine, Şikâyetçinin kooperatife 15.220,00 TL ödediğinin tespitine karar verildiği, kararda kesinleşme şerhinin olmadığı,

Karşı taraf ücreti vekâleti için ... 2. İcra Müdürlüğü'nün 2012/6289 Esas sayılı dosyası ile açılan takibe 24.08.2012 tarihli dilekçe ile "müvekkilin MERNİS adresine tebligat yapılması" istemli itiraz dilekçesi sunulduğu,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde, 12.04.2005 gün ve 2004/17 Esas, 2005/8 Karar sayılı kararla uyarma, 10.12.2009 gün ve 2006/14 Esas, 2009/21 Karar sayılı kararla kınama, 21.09.2012 gün ve 2010/17 Esas, 2012/9 Karar sayılı kararla 214,00 TL para cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği, kararın TBB Disiplin Kurulunun 23.02.2013 gün ve 2012/839 Esas, 2013/164 Karar sayılı kararla itirazın süresinden sonra yapıldığı gerekçesi ile reddedilerek kesinleştiği görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Şikâyetli avukatın ücret ve vekâletname almasına karşın makul sürede dava açmadığı, açılan ve red ile sonuçlanan ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 20011/40 Esas sayılı dosyada verilen kararı temyiz etmediği dosya kapsamına göre tartışmasızdır.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Baro Disiplin Kurulunun, şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu olduğuna ve Avukatlık Yasası'nın 34, 134, 171. ve TBB Meslek Kuralları'nın 3, 4. maddesine aykırı bulunduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme yerinde ise de; Şikâyetli avukatın eylem tarihinde sicilindeki kınama cezası tekerrüre esas olmakla, itirazın kabulü ile tayin ve takdir olunan üç ay süre ile işten çıkarma cezasının 214,00 TL para cezasına çevrilmek sureti ile kararın düzeltilerek onanmasına karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının kabulü ile;

… Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Üç Ay Süre ile İşten Yasaklanma Cezası Verilmesine"** ilişkin 23.05.2014 gün ve 2014/3 Esas, 2014/8 Karar sayılı kararının 214,00 TL para cezasına çevrilmek suretiyle kararın **Düzeltilerek Onanmasına,** Şikâyetli avukat Z.A.Ö.'nün **214 00 TL Para Cezası İle Cezalandırılmasına,** oy birliği ile karar verildi.

T.09.11.2014 E.2014/628 K.2014/753	• ***"Eylem tarihi itibarıyla disiplin sicilinde yer alan bir adet kınama bir adet para cezasının tekerrüre esas oluşu, tekerrür nedeniyle yapılan artırımda cezanın alt sınırından ayrılmaya gerektiren başkaca bir husus olmaması karşısında eylem ile ceza arasında adaletli bir denge kurulmadığı görülmekle Baro Disiplin Kurulu'nun Altı Ay Süre İle İşten Çıkarma Cezası Verilmesine ilişkin kararının üç ay süre ile işten çıkarma cezasına çevrilmek suretiyle düzelterek onanmasına karar vermek gerekmiştir."*** **(Av. Yas. m.136)**

Şikâyetli avukat hakkında "şikâyetçi tarafından şikâyetli avukata vekâletname verilerek dava açmak ve kira alacaklarının tahsili amacıyla icra takibi yapmak üzere anlaşıldığı, buna istinaden 1.000,00 TL'nin banka hesabına gönderildiği, ancak şikâyetli avukatın dava açılmadığı halde davayı açtığını, sonrasında da şikâyetçiye dosyayı geri alabileceğini söylediği" iddiasıyla başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda şikâyetli avukatın 6 ay işten çıkarma cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Şikâyetli Avukat disiplin soruşturma ve kovuşturmasında savunma sunmamış olup itirazında özetle; şikâyetçiden 29.04.2010 tarihinde vekâletname ile işlemlere başlanması için 1.000,00 TL alındığını, şikâyetçinin kiracılarına kira sözleşmesinin damga vergisinin de yatırılması suretiyle 06.05.2010 tarihinde ... İcra Müdürlüğünün 2010/27784 E. sayılı dosyası ile icra takibi başlatıldığını, takip borçlularının her ikisinin de takibe itiraz ettiğini, bu itirazın da şikâyetçiye bildirildiğini, şikâyetçi ile anlaşmalarının sadece icra takibi yapılarak paranın tahsiline, eğer paranın tahsili sağlanamaz ise, o takdirde yeniden konuşularak ve ayrıca bir ücret belirlenerek tahliye davası açılması yönünde olduğunu, tahliye davası açılması için ayrıca anlaşma yapılması gerektiği ve tahliye davası ücretinin ödenmesi gerektiğinin kendisine ve kızı M.G.'ye defalarca bildirildiğini, ancak kendilerince verilen paranın yeterli olduğunun dile getirilerek yaklaşık bir yıl süre ile oyalandıklarını, daha sonra bu işi başka bir avukata vereceklerini beyan ederek dosyayı aldıklarını, verdikleri parayı da hiçbir iş yapmadığı gerekçesi ile geri istediklerini, bunu kabul etmemesi üzerine de ... Barosuna şikâyette bulunduklarını, gerek şikâyette bulunulan dönemde ve gerekse disiplin soruşturması açıldığı tarihte ağır bir böbrek yetmezliği çektiği için işiyle ilgilenemediğini ve barodan gelen disiplin kovuşturması açıldığına ilişkin yazıya karşı kendini savunamadığını, şikâyetçinin işinin savsaklanması veya parasını aldığı halde işini yapmadığı iddialarının ekte sunduğu belgeler doğrultusunda doğru olmadığını, 2005 - 2010 yılları arasında kesinleşen disiplin cezalarına konu fillerin ne zaman oluştuğunun dikkate almaksızın karar oluşturulmasının hatalı olduğunu belirtmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli avukatın şikâyetçi tarafından … Noterliğinin 24.09.2010 tarihli vekâletnamesi ile vekil tayin edildiği,

Şikâyetli avukatın hesabına M.Y. tarafından "M.Y.'nin davasına mahsuben" açıklamasıyla 1.000,00 TL'nin gönderildiği,

Şikâyetli avukat tarafından itiraza ekli belgelere göre; Şikâyetli avukatın alacaklı şikâyetçi vekili sıfatıyla borçlular A.A.Ş. ve K.U. aleyhine 06.05.2010 tarihinde ... İcra Müdürlüğü'nün 2010/27784 Esas sayılı dosyası ile 900,00 TL olan Nisan 2010 ayı kira bedelinin yasal faizi ve avukatlık ücreti ile tahsili ile borçluların tahliyesi talepli icra takibi başlatmış olduğu, takibe borçlu A.A.Ş. tarafından 11.05.2010 tarihinde, borçlu K.U. tarafından 17.05.2010 tarihinde itiraz edilmiş olduğu,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde 06.11.2005 tarihinde kesinleşmiş kınama, 09.04.2010 tarihinde kesinleşmiş 214,00 TL para cezası, 24.05.2010 tarihinde kesinleşmiş 214,00 TL para cezası, 19.06.2010 tarihinde kesinleşmiş 214,00 TL para cezasının bulunduğu anlaşılmaktadır.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür"

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Tüm dosya kapsamına göre şikâyetli avukatın kira alacağı ve tahliye talepli icra takibi başlattığı, takibin itiraz üzerine durmasından sonra hiçbir işlem yapmadığı anlaşılmaktadır. Avukatlık Yasası'nın 171 maddesine göre avukat üzerine aldığı işi sonuna kadar yürütmekle yükümlüdür. Şikâyetli avukatın şikâyetçi ile arasındaki iş ilişkisinin sadece icra takibi yapmak olduğu ve itiraz üzerine itirazın iptali ya da kaldırılması için gereken davaları açmayı kapsamadığı itirazı bu nedenle yerinde görülmemiş itirazının reddine karar vermek gerekmiştir. Ancak eylem tarihi itibarıyla disiplin sicilinde yer alan bir adet kınama bir adet para cezasının tekerrüre

esas oluşu, tekerrür nedeniyle yapılan artırımda cezanın alt sınırından ayrılmaya gerektiren başkaca bir husus olmaması karşısında eylem ile ceza arasında adaletli bir denge kurulmadığı görülmekle Baro Disiplin Kurulu'nun Altı Ay Süre İle İşten Çıkarma Cezası Verilmesine ilişkin kararının üç ay süre ile işten çıkarma cezasına çevrilmek suretiyle düzelterek onanmasına karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının kabulü ile;

1-… Barosu Disiplin Kurulu'nun **"6 Ay İşten Çıkarma Cezası ile Cezalandırılmasına"** ilişkin 28.04.2014 gün ve 2012/798 Esas, 2014/354 Karar sayılı kararının Üç Ay Süre İle İşten Çıkarma cezasına çevrilmek suretiyle kararın **DÜZELTİLEREK ONANMASINA,** Şikâyetli avukat M.T.'nin **"Üç Ay Süre İle İşten Çıkarma Cezası İle Cezalandırılmasına",**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.27.06.2015 **E.2015/272** **K.2015/501**	• ***"Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde 09.02.2009 tarihinde kesinleşmiş uyarma cezası, 28.10.2008 tarihinde kesinleşmiş kınama, 15.04.2009 tarihinde kesinleşmiş kınama, 29.11.2012 tarihinde kesinleşmiş kınama cezalarının bulunduğu, hakkında tedbiren işten yasaklama kararı bulunduğu anlaşılmaktadır."*** **(Av. Yas. m.136)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında "şikâyetçi şirket aleyhine ... İcra Müdürlüğü'nün 2006/12754 Esas sayılı dosyası ile icra takibi başlatmış olduğu ve takibe itiraz edilmesi üzerine ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2006/442 Esas sayılı dosyası ile dava açılmış olduğu halde, aynı borca ilişkin olarak ... İcra Müdürlüğü'nün 2006/3429 Esas sayılı dosyası ile mükerrer takip yaptığı" iddiasıyla başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda eylem sabit görülmüştür.

Şikâyetli avukat önceki savunmalarında özetle; … Barosu'nca şikâyet konusu olayda zarar olmadığının tespit edildiğini, sehven yapılan ve derdestlik veya mükerrerlik itirazı olmadığından sehven devam edilen bir durumdan dolayı avukatlık mesleğinin onuru zedelemek, doğruluk ve onuruna aykırı davranışta bulunmak anlamının çıkarılamayacağını, suçun ancak kasten ya da taksirle işlenebileceğini, somut olayda bilinçli kasten yapılmış veya taksirli bir eylem bulunmadığını, Yargıtay içtihatlarında mükerrer takip yapılmasında yasal bir engel bulunmadığının açıkça belirtildiğini, ... İcra Müdürlüğünün 2006/3429 Esas sayılı dosyası

ile 15.08.2006 tarihinde ilamsız takip yapıldığını, ödeme emrinin borçluya tebliğ edilemediğini, tebligata yarar adres araştırması için icra işlemleri yapıldığını, takibin kesinleşmediğini, ödeme emrinin dahi tebliğ edilmediğini, ... Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2006/983 D.İş sayılı dosyası ile ihtiyati haciz kararı alınması üzerine bu kararın infazının ... İcra Müdürlüğünün 2006/12754 Esas sayılı dosyası ile istendiğini, ikinci takibin açılma nedeninin yetkili ve görevli Mahkeme'ce verilmiş ihtiyati haciz kararı olduğunu, yasal olmayan hiçbir işlem yapılmadığını, ilk takibin rutin adres araştırmasına bağlı kalarak açık kalması ve ödeme emrinin tebliği üzerine itiraz edildiğinden takibin durduğunu, mükerrerlik itirazının olmadığını, itirazın iptali davasından sonra açılan yeni bir takip olmadığını, ilk açılan takibin ... İcra Müdürlüğünde açılan takip olduğunu, ödeme emrinin tebliğinin gerçekleştirilememesi nedeniyle ihtiyati haciz talebinde bulunulduğunu ve karar üzerine ... İcra Müdürlüğünün 2006/12754 Esas sayılı zorunlu dosyasının açıldığını, alacaklı vekili sıfatıyla ilk takibin devamında hukuki yarar olmadığını, şikâyet tarihinde ilk takibin derdest olmadığını, ilk takipten kaynaklı tahsilât, haciz vb. gibi bir işlem olmadığını, ilk takip tarihinin 15.08.206 tarihi olduğunu şikâyet tarihine kadar 3 yıllık zamanaşımı süresinin geçtiğini, Avukatlık Yasası'nın 159.maddesi uyarınca zamanaşımının dolduğunu beyan etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli avukat tarafından alacaklılar … San. Ltd. Şti. ve ... San. ve Tic. Ltd. Şti. vekili sıfatıyla borçlu şikâyetçi şirket aleyhine ... İcra Müdürlüğü'nün 2006/12754 Esas sayılı icra takibine konu edinen toplam 179.5041,19 TL'nin tahsili amacıyla 21.08.2006 tarihinde ... İcra Müdürlüğü'nün 2006/3429 Esas sayılı dosyası ile icra takibi başlatılmış olduğu, takip dayanağının 10.05.2006 tarihli 080214 numaralı 16.211,26 TL bedelli, 12.05.2006 tarihli, 080218 numaralı 19.643,93 TL bedelli, 15.05.2006 tarihli, 008904 numaralı 12.510,71 TL bedelli, 15.05.2006 tarihli, 008905 numaralı, 7.454,30 TL bedelli, 30.05.2006 tarihli, 080224 numaralı, 297.206,59 TL bedelli, 08.06.2006 tarihli, 080264 numaralı, 132.203,72 TL bedelli, 12.06.2006 tarihli, 080272 numaralı 18.660,52 TL bedelli, 22.06.2006 tarihli, 080291 numaralı 299,70 TL bedelli faturalar olduğu,

Şikâyetçi borçlu vekili tarafından aynı alacak hakkında ... İcra Müdürlüğü'nün 2006/12754 Esas sayılı dosyası ile icra takibi yapılmış olduğu, 2011 yılına kadar her yıl yazılan müzekkerelerle takibin düşürülmediği, en son Şikâyetli avukat tarafından imzalanan 28.03.2011 günlü taleple bildirdiği adrese ödeme emrinin tebliğinin talep edildiği, tebligat üzerine "... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2006/442 Esas sayılı dosyası ile dava açıldığı" gerekçesiyle 22.04.2011 tarihinde takibe itiraz edildiği, aynı gün takibin durdurulmasına karar verildiği, Şikâyetli avukat tarafından 1 yıllık süre içerisinde itirazın iptali davası açılmamış olması nedeniyle dosyanın işlemden kaldırıldığının beyan edildiği, ancak bu hususta belge olmadığı,

Şikâyetli avukat tarafından alacaklılar … San. ve Tic. Ltd. Şti. vekili sıfatıyla borçlu şikâyetçi şirket aleyhine toplam 173.000,63 TL'nin tahsili amacıyla aynı fa-

turalara istinaden 08.09.2006 tarihinde ... İcra Müdürlüğü'nün 2006/12754 Esas sayılı dosyası ile icra takibi başlatılmış olduğu, takibe şikâyetçi borçlu vekili tarafından 13.09.2006 tarihinde itiraz edildiği ve ayrıca ihtiyati haczin kaldırılması talebinde bulunulması üzerine ... İcra Hukuk Mahkemesi'nin 2006/792 Esas, 2006/648 Karar sayılı ve 15.09.2006 günlü kararla talebin kabulüne teminat verildiğinde haczin kaldırılmasına karar verildiği, ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2006/442 Esas sayılı dosyası ile itirazın iptali davası açılmış olduğu, davanın halen derdest olduğu,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde 09.02.2009 tarihinde kesinleşmiş uyarma cezası, 28.10.2008 tarihinde kesinleşmiş kınama, 15.04.2009 tarihinde kesinleşmiş kınama, 29.11.2012 tarihinde kesinleşmiş kınama cezalarının bulunduğu, hakkında tedbiren işten yasaklama kararı bulunduğu anlaşılmaktadır.

Şikâyetli avukat vekili Avukat G.Ö. 05.02.2015 kayıt tarihli itirazında özetle; Yakınanın bir zararının olmadığını, müvekkilin ve temsil ettiği şirketlerin anılan hataya dayalı işlemden dolayı bir menfaat temin etmediklerini, bir hukuki yarar elde etme kastı ve niyeti bulunmadığını, itiraz konusu cezanın uygulanması için öncelikle zarar verme kastının ve yarar elde etme niyetinin aranması gerektiğini, büro çalışanlarınca hataen gerçekleştirilmiş bir eylemin, bu eylemin bir zarar oluşturmaması, bir menfaat temini aracısı olmaması dikkate alındığında kast ve taksir şartlarının oluşmadığını, borçlu şirketin vaki kötü niyeti ile tebliğin gerçekleşmemesi, tebliğden imtina edilmesi nedeni ile ihtiyati haciz kararı talep edilmesi ve talebin kabulü ile zorunlu olarak oluşmuş ikinci bir icra takibinin söz konusu olduğunu, diğer takibin ilamsız takip oluşu, henüz tebligat yapılmamış olması nedeniyle işlem yapılma kabiliyeti olmadığından olduğu gibi bırakıldığını, unutulduğunu, somut olayda ofis çalışanları tarafından icra dosyasına düşülmüş nota rağmen hataen 5 yıl sonra gönderilmiş bir talebe değer atfedilerek kovuşturma açılmasının mesleğin bulunduğu aşamada gerçekçi bir değerlendirme olmadığını, ilk takibin yapılış tarihinin 15.08.2006, ikinci takibin yapılış tarihinin 07.09.2006 tarihi olduğunu, şikâyet tarihinin ise 15.07.2013 tarihi olduğunu, cezayı gerektirecek işlemden şikâyet tarihine kadar 3 yıllık ve her halükarda kabul edilen 4,5 yıllık zamanaşımı süresinin dolduğunu, iddia olunduğu gibi mükerrer takibe devam edilmiş olmasının fiilin işlenme tarihini ileri bir tarihe götürmediğini, cezanın itirazen kaldırılmasını talep ettiği görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalış-

mada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür"

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Dosya kapsamına göre, ... İcra Müdürlüğü'nün 2006/12754 Esasında kayıtlı dosyaya yapılan itiraz nedeniyle ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2006/442 Esas sayılı dosyası derdest ve yargılama sonuçlanmamış iken aynı belgelere dayalı ... İcra Müdürlüğü'nün 2006/3429 Esas sayılı dosyasından bizzat Şikâyetli avukatın imzaladığı taleple ödeme emri gönderilmiş ve itiraz sonucu takibin durdurulmasına karar verilmiş olması karşısında takip tarihleri 2006 yılından gelmekte ise de özellikle ... İcra Müdürlüğü'nün 2006/3429 Esas sayılı dosyasının safahatı göz önünde bulundurulduğunda işlemin hataen yapıldığı ve zamanaşımı savunmasının yasal dayanağı bulunmadığı tartışmasızdır.

Burada tartışılması gereken diğer bir husus takibe itiraz edildiği, takibin durduğu ve itirazın iptali davası açılmamış olmakla zarar unsurunun gerçekleşmediği hususudur. Takibe itiraz edilmese takip kesinleşse ne olacaktı sorusunun cevabı verilmelidir, ödeme emrinin tebliğinin bildirdiği adrese yapılmasının bizzat Şikâyetli avukat tarafından yapılması karşısında pozitif düşünme olasılığının bulunmadığı da tartışmasızdır.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Baro Disiplin Kurulu, şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu olduğuna ve Avukatlık Yasası'nın 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları'nın 3, 4. maddelerine aykırı bulunduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme yerinde olmakla Şikâyetli avukat vekilinin itirazının reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukat vekili Avukat G.Ö.'nün itirazının reddi ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"214,00 TL Para Cezası Verilmesine"** ilişkin 26.12.2014 gün, 2014/26 Esas, 2014/130 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, Oy birliği ile karar verildi.

T.22.08.2015 E.2015/641 K.2015/707	• ***"Disiplin sicilindeki tekerrüre esas disiplin cezası nedeniyle tayin ve takdir olunan cezada hukuka aykırılık görülmemekle itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir."*** **(Av. Yas. 136)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 13.04.2010 gün ve … sayılı "Olur"u ile "Takip dosyasında yapılacak haciz için 27.10.2010 tarihinde güvenlik talep edilen … Polis Merkezine giderek, haciz için güvenlik talebini güçlendirmek amacıyla cebinden 200,00 Türk Lirası çıkarıp masaya bırakıp, parayı niçin bıraktığını soran Komiser Yardımcısı İ.K.'ya hitaben 'Dünkü olayla ilgili sizinle görüşmem gerekirken Cumhuriyet Başsavcılığı'na giderek yanlış yaptım, aramızın düzelmesi için parayı veriyorum.' şeklinde sözler söylediği." iddiasıyla başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda şikâyetli avukatın 214,00 TL para cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat savunmaları ve itirazında özetle; gerçek dışı olarak tutulan, hiçbir şekilde imzasının bulunmadığı ve hakkında soruşturma açılmasına mesnet tutulan tutanağı kesinlikle kabul etmediğini, vekilliğini üstlendiği ... Ltd. Şti. ve M.Ç.'nin M.G.'den olan alacağının tahsili amacıyla ... İcra Müdürlüğü'nün 2009/7907 ve 2009/14460 sayılı icra dosyasından borcun ödenmemesi üzerine haciz işlemleri için …'dan şikâyetçinin bulunduğu …'a hava yolu ile yanında çalışan kâtibi ile birlikte gittiklerini, havaalanında bindikleri taksi hareket ettikten sonra önlerinin borçlu tarafından kesildiğini ve tartaklandıklarını, taksiden kendilerini karakola götürmesini istediğini, ilk gittikleri karakolun yetkili olmadığını söylemeleri üzerine … Karakolu'na gittiklerini, ifadeler alındıktan sonra işlemlerin yarın yapılacağının söylenmesi ve M.G.'nin haciz işlemleri sırasında tarafına olası bir saldırı yapmasının engellenmesini, can güvenlinin sağlanmasını istemesine rağmen karakolda "yarın bakacağız" denildiğini, bunun üzerine yanında çalıştığı Avukat H.D. ve … Baro Başkanını aradığını, Baro Başkanı ve … Cumhuriyet Başsavcısı tarafından meselenin ele alınması ile birlikte … Müracaat Savcısı'na başvurulduğunu, Savcının kendisine konunun yanlış aksettirildiğini sanık M.G.'nin yarın mevcutlu olarak götürüleceğini konu ile ilgileneceğini söylediğini, ertesi gün hacze çıkmak üzere adliyeye gittiklerini, icra memuru tarafından haciz işlemleri için güvenliği sağlamak üzere … Polis Karakolu'ndan 5-6 tane memurun görevlendirilmesinin istendiğini ve memurları karakoldan almak üzere … Polis Karakoluna gidildiğini, görevlendirilecek polis memurlarını bekledikleri esnada isminin İ.K. olduğunu sonradan öğrendiği polis komiserinin yanına gelerek "Sen beni dün Savcıya şikâyet etmişsin, niye şikâyet ettin" diyerek kızgın bir şekilde üzerine yürü-

düğünü, kendisinin de onu veya başka bir kimseyi şikâyet etmediğini, sadece can güvenliğinin sağlanması için Savcı ile görüştüğünü, hiç kimse ile bir probleminin olmadığını, haciz işlemlerini yapıp görevini yerine getirip …'a döneceğini" söylediğini, bu konuşmalar dışında kendisi ile diyalogu ya da şu veya bu ad altında para vermesinin söz konusu olmadığını, iddiaların soyut ve mesnetsiz olduğunu, bir evrakın tutanak olarak nitelendirilebilmesi için tutanak altına alınan hususun kısa ve açık olarak belirtilmesi ve tutanak mümzilerinin isim ve imzalarını havi olması gerektiğini, yazının şikâyetçinin şikâyet dilekçesi olduğunu, şikâyetçi hakkında gerçek dışı tutanak tanzim etmiş olması nedeniyle gerekli yasal işlemlerin yapılması için suç duyurusunda bulunduğunu, yazıda bir gün öncesinde yaşanan olayların şikâyetçinin yorum ve tabirleri ile anlatıldığını, yazının şikâyetçinin duygu ve düşüncelerine yer verilerek kaleme alındığını ve her satırının kendisine duyulan garez, kin ve husumetin etkisiyle yazıldığını, bu yazının tutanak olarak kabulünün mümkün olmadığını belirtmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli avukatın disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2011/214 Esas sayılı dosyası ile "Görevi Kötüye Kullanma" suçlarından yapılan yargılama sonucunda Mahkeme'nin 13.12.2012 tarih ve 2012/227 Karar sayılı kararıyla şikâyetli avukatın TCK'nın 257/2 ve 62. maddeleri uyarınca 10 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına, CMK'nın 231. maddesi uyarınca hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, kararın temyiz edilmeden 20.06.2013 tarihinde kesinleştiği,

Mahkeme'nin kararında "Olay tarihi olan 27.10.2009 tarihinden bir gün önce sanık A.R.P.'nin … Ltd şirketinin vekili olarak bir alacağın tahsili için ... İcra Müdürlüğü'nün 2009/244 talimat sayılı dosyasında haciz talebinde bulunulduğu sırada, borçlu tarafında bulunan bir kısım kişiler tarafından yolda önü kesilip darp edildiği, bununla ilgili olarak kolluk tarafından şüphelilerin ifadeleri alınarak serbest bırakıldıkları, olayla kolluğun yeterince ilgilenmediğini düşünen sanığın ayrıca … C. Nöbetçi savcısını arayarak kolluğun yeterince dosya ile ilgilenmediğini söylediği, bunun üzerine … Savcısı dosya istenerek gereğinin yapıldığı, olay günü ise sanık avukat A.R.A.'nin haciz işlemi nedeni ile aynı güvenlik görevlilerinden haciz için güvenlik istediği, … polis karakolunda görevli komiser yardımcısı İ.K.'nın öncelikle borçluların adresine gidilip bakılması gerektiğinin ardından ek güvenlik için tedbir alacağını söylemesi üzerine tanık H.A.'nın beyanlarından anlaşılacağı üzere, sanık Av. A.R.A.'nın komiser yardımcısı İ.K.'nın özel görüşmek üzere odasına davet ettiği, sanığın bu ısrarı üzerine müşteki ve sanığın odaya geçtikleri, odada cebinden çıkarttığı, 200,00 TL'lik banknotu İ.K.'nın masasının üstüne bırakarak "dün aramız bozulmuştu, bu parayı bunun için bıraktım" dediği, komiser yardımcısının bana rüşvet mi teklif ediyorsunuz diyerek sinirli bir şekilde

dışarı çıktığı, bunun, üzerine söz konusu 200,00 TL'nin kendisine verildiğine dair sanığın tutanak tuttuğu anlaşılmıştır, gerekçesiyle anılan hükmün kurulduğu,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde 16.04.2012 gün ve 2011/288 Esas, sayılı kararla 29.06.2012 tarihinde kesinleşmiş kınama cezasının bulunduğu anlaşılmaktadır.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Baro Disiplin Kurulu, şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu olduğuna ve Avukatlık Yasası'nın 34. maddesine aykırı bulunduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme ve disiplin sicilindeki tekerrüre esas disiplin cezası nedeniyle tayin ve takdir olunan cezada hukuka aykırılık görülmemekle itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile;

1- ... Barosu Disiplin Kurulu'nun "**214,00 TL Para Cezası Verilmesine**" ilişkin 21.04.2014 gün ve 2011/285 Esas, 2014/170 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, Oy birliği ile karar verildi.

T.09.10.2015 E.2015/659 K.2015/836	• ***"Avukatlık Yasası'nın 136/1. maddesine aykırı olarak disiplin sicilinde eylem tarihi itibarıyla kesinleşmiş uyarma ve kınama cezaları bulunduğundan itirazın kabulü ile üç ay işten çıkarma cezasının 214,00 TL Para cezasına çevrilmek suretiyle kararın düzeltilerek onanması gerekmiştir."*** **(Av. Yas. m.136)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında, "Şikâyetçinin ... (Sulh Hukuk Mahkemesi) Satış Memurluğunun 2012/4 takip nolu satış dosyasında işlem yapmak üzere şikâyetli avukata vekâlet ve 2.750,00 TL para verdiği halde işlem yapmadığı, dosyanın akıbeti hakkında bürosuna giden şikâyetçiyi darp ve tehdit ettiği, şikâyetçiye hakaret ettiği ve silah çektiği" iddiası üzerine başlatılan disiplin kovuşturması sonunda eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat, usulüne uygun tebligata karşın soruşturma ve kovuşturma aşamasında savunma vermemiştir.

Şikâyetli avukat basit yaralama suçundan yargılandığı Mahkemede alınan savunmasının özetle; "Soruşturma aşamasında verdiğim beyanım doğrudur. Aynen tekrar ederim. Ben hiçbir şekilde şikâyetçiye vurmadım. Üzerime atılı suçlamayı kabul etmiyorum. O.Y. ve E.Ç. aramızdaki tartışma sırasında ikisi birlikte odamda bulunmakta idi. Odam 4x3 büyüklükte ağır deri koltuklardan bir kişinin kaldıramayacağı koltuklardır. Benim odamda sandalye yoktur. Şikâyetçi beyanlarında sandalye ile kendisine vurduğumu söylemiştir. Benim büromda sandalye yoktur. Koltuklarında kaldırıp birine vurulması mümkün değildir. Şikâyetçinin beyanı çelişkilidir. O.Y. dışarıda merdivenlerde müşteki ile karşılaştığını söylemiş ise de tartışmanın başından sonuna kadar büronun içerisinde beklemiştir. Hatta içeriye girmeye çalışmıştır. Darp etmediğime O.Y. de şahittir. Beraatime karar verilmesini, mahkeme aksi kanaatte ise hükmün açıklanmasının geri bırakılması dahil lehime olan hükümlerin uygulanmasını talep ediyorum." şeklinde beyanda bulunmuştur.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetçinin … Noterliğinin 09.08.2012 tarihli ve … yevmiye numaralı vekâletnamesi ile şikâyetli avukatı vekil tayin ettiği,

... İcra Müdürlüğü'nün 2012/4 sayılı takip dosyasına ilişkin belgeler incelendiğinde, şikâyetli avukatın dosya içerisinde herhangi bir işlem yapmadığı,

... İcra Müdürlüğü'nün 2012/4 takip nolu satış dosyasında E.Ç.'nin vekilliğini yürütmek için anlaşılan 2.000,00 TL ücreti vekâletten, 1.000,00 TL'nin teslim alındığına dair 18.08.2012 tarihli ve Avukat N.B. imzalı yazının dosya içerisinde yer aldığı,

Ayrıca üst kısmı elle 10.08.2012 yazılı, tarihsiz 2012/4 nolu satış dosyası için 1.300,00 TL basın ilan masrafı alındığını belirten Avukat N.B. imzalı yazının dosya içerisinde yer aldığı,

Şikâyetçinin, şikâyetli avukatın bürosuna dosyanın akıbetini sormak için gittiği 15.05.2013 tarihinde, büroda yaşanan olaylarla ilgili olarak tarafların birbirlerinden karşılıklı şikâyetçi oldukları,

… Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2013/622 Soruşturma nolu dosyasında hakaret ve tehdit suçlarından şüpheliler E.Ç. ve Şikâyetli avukat N.B. hakkında 17.07.2013 tarihinde kamu adına kovuşturmaya yer olmadığına dair karar verildiği,

… Noterliğinin 17.07.2013 tarihli azilnamesi ile şikâyetli avukatın azledildiği,

Şikâyetli avukatın disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle … Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2014/749 Esasına kayden "Basit Yaralama" suçundan kamu davası açıldığı, Mahkemenin 24.12.2014 günlü ve 2014/749 Karar sayılı ilamı ile sanığın TCK'nın 86/2, 62, 52/2 maddeleri uyarınca neticeten 2.000,00 TL Adli Para Cezası ile Cezalandırılmasına, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, kararın itirazın reddi üzerine 30.03.2015 tarihinde kesinleştiği,

Mahkeme tarafından, "Sanığın katılana vurmak suretiyle yaraladığı mağdur beyanı ile uyumlu doktor raporu ile sabit olduğundan sanığın cezalandırılmasına karar vermek gerekmiştir. Ayrıca tanık O.Y., sanık N.B.'nin katılan E.Ç.'yi yakasından tutarak iteklediğini belirtmiştir. Sanığın cezası belirlenirken alt sınırdan uzaklaşılmasını gerektirecek bir husus bulunmadığından takdiren alt sınırdan ve adli para cezasıyla başlanılmıştır. Sanığa verilen cezadan yargılama sürecindeki davranışları nedeniyle TCK 62/1 maddesi uyarınca takdiren 1/6 oranında indirim yapılmıştır." gerekçesiyle hüküm kurulduğu,

Şikâyetli avukat N.B.'nin disiplin sicil özetinde, 2009/4 Esas sayılı dosyada verilen kesinleşmiş kınama cezası, 2011/9 Esas sayılı dosyada verilen kesinleşmiş uyarma cezası, 2013/9 Esas sayılı dosyada verilen kesinleşmemiş 10.000,00 TL para cezası, 2014/12 Esas sayılı dosyada verilen kesinleşmiş para cezası olduğu,

Şikâyetli avukat N.B., 31.07.2015 kayıt tarihli itiraz dilekçesinde özetle; dosyanın özensiz incelendiğini, müessir fiil suçundan dolayı disiplin incelemesi yapılamayacağını, bu hususun görevi ihmal ettiğinin ispatı olamayacağını, şikâyetçinin ilgili satış dosyasında daha önceki iki avukatı da mantıksız gerekçelerle azlettiğini, hakkında verilen cezanın ölçüsüz ve ağır olduğunu, ilgili yasa maddelerinin aşkın ve tamamen aleyhe yorumlandığını belirterek kararın bozulmasına hükmolunmasını talep ettiği görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek

ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler.",

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır.",

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür.",

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Şikâyetli avukatın ücret ve yargı gideri almasına karşın hiçbir işlem yapmayarak görevini ihmal ettiği dosya kapsamı, Şikâyetçiyi darp ettiği kesinleşen Mahkeme kararı ile tartışmasızdır.

Şikâyetli Avukatın yukarıdaki ilkeler dikkate alındığında işine ve müvekkiline karşı gerekli özeni göstermediği anlaşıldığından, eylemi disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Baro Disiplin Kurulu'nun, şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu olduğuna ve Avukatlık Yasası'nın 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları'nın 3, 4. maddelerine aykırı bulunduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme yerinde ise de; Avukatlık Yasası'nın 136/1. maddesine aykırı olarak disiplin sicilinde eylem tarihi itibarıyla kesinleşmiş uyarma ve kınama cezaları bulunduğundan itirazın kabulü ile üç ay işten çıkarma cezasının 214,000 TL Para cezasına çevrilmek suretiyle kararın düzeltilerek onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukat N.B.'nin itirazının kabulü ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"3 Ay İşten Çıkarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 08.05.2015 günlü ve 2014/16 Esas, 2015/7 Karar sayılı kararının 214,00 TL para cezasına çevrilmek suretiyle **Düzeltilerek Onanmasına**, Şikâyetli avukat N. B.'nin "**214,00 TL Para Cezası İle Cezalandırılmasına",**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.14.11.2015 E.2015/724 K.2015/900	• ***"Suçun temadi ettiği de nazara alınarak sicil durumu ve Avukatlık Yasası 158. maddede bildirilen ilkeler de gözetilerek itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir."*** **(Av. Yas. m.136, 158)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat E.H. hakkında "Yanında çalışan şikâyetçi avukat E.T.'nin şikâyetli avukat için çektiği krediden kaynaklanan alacağını ve birikmiş maaşını istemesi üzerine şikâyetçiyi haksız olarak işten çıkardığı, tehdit ettiği ve şikâyetçiye hakaret ettiği" iddiasıyla başlatılan disiplin kovuşturmasında, eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmalarında özetle; şikâyet konusu iddiaları reddetmiş, bu iddiaların maksadını aşan, hukukçu kimliği ile bağdaşmayan ifadeler olduğunu, bir yönü ile öç alma duygusu ile yapılan haksız isnatlar olduğunu, şikâyetçinin Avukatlık mevzuatı ile ilgili atıflarının şikâyet konusu ile ilgisinin bulunmadığı gibi kendisinin mesleğin onur, şeref ve haysiyetine gölge düşürmeye yönelik olduğunu, şikâyetçinin kredi kullanımına yönelik iddiasının soyut bir iddiadan ibaret olduğunu, imzaya itiraz davasının ise hukuki bir süreç olduğunu ve disiplin hukuku ile alakasının olmadığını ileri sürerek soyut iddialara dayalı ve kötüniyetli şikâyetin reddini talep etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından, şikâyetçi avukatın, 13.10.2011 tarihinde … Bankasından 15.000,00 TL tüketici kredisi çekerek, şikâyetli avukata borç olarak verdiği, buna karşılık 13.10.2011 ve 01.01.2012 vadeli adet bononun şikâyetli tarafından düzenlenerek şikâyetçiye verildiği, şikâyetlinin kredi taksitlerini ödemeyerek şikâyetçiyi zor durumda bıraktığı gibi, altı aylık maaşını da ödemediği, kredi borcunun ve ödenmeyen maaşlarını kendisine ödenmesini talep eden şikâyetçinin iş akdini feshettiği,

Şikâyetçinin, iki adet bonoya dayanarak, şikâyetli aleyhinde icra takibi başlattığı, şikâyetlinin imzaya itiraz ettiği, açmış olduğu davaya ait dilekçede, söz konusu imzanın imza kaşesi kullanılarak veya başka bir yol ile senet üzerine taşınmış olabileceği, alacaklıya böyle bir senet verdiğini hatırlamadığını, karşı tarafın haksız kazanç elde etmeye çalıştığını beyan ettiği gibi, yapılan şikâyette verdiği savunmada, şikâyetçinin bankadan kredi çekerek kendisine verdiğini kanıtlaması gerektiğini beyan ettiği,

Şikâyetli avukatın … İcra Hukuk Mahkemesi'nin 2012/711 esasında "imzaya itiraz" davası açtığı, Mahkemece, başka yerlerden imzasının celbine karar verdiği ve şikâyetliye bu konuda kesin süre verildiği, ancak şikâyetlinin davadan feragat

ettiği nedeniyle 21.03.2013 gün ve 2013/196 Karar sayılı kararla davanın feragat nedeniyle reddine karar verildiği,

Şikâyetli avukatın, şikâyetçi avukata borcu olmadığını beyan ettiği ... İcra Müdürlüğü'nün 2012/9698 Esas icra dosyasına ödeme taahhüdünde bulunduğu halde ödeme yapmadığı, şikâyet sonucunda duruşma gününden iki gün önce dosya borcunu kapattığı, hakkındaki ... İcra Ceza Mahkemesi'nin 2013/522 Esas sayılı dosyasındaki taahhüdü ihlal davasının ödeme nedeniyle Mahkeme'nin 17.09.2013 gün ve 2013-614 Esas sayılı kararı ile "ceza verilmesine yer olmadığına" karar verildiği,

Şikâyetli avukatın Şikâyetçiyi emniyeti suistimal iddiası ile şikâyette bulunduğu, Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 27.01.2014 gün ve … sayılı "Olur"u ile Avukatlık Yasası'nın 58/1. maddesi gereği soruşturma izni verilmediği,

Şikâyetli avukat aleyhine şikâyetlinin sanık olduğu şikâyetçisi Avukat E.T. olan derdest ceza dava dosyasının bulunmadığının anlaşıldığı,

Şikâyetçinin senet bedelleri ile ilgili icra dosya alacağına kavuştuğu, ... İş Mahkemesi'nin 2013/1079 Esas sayılı dava dosyasında davalı-şikâyetli aleyhine işçilik alacakları ile ilgili açtığı davanın 13.05.2015 tarihinde şikâyetçi lehine sonuçlandığı,

Şikâyetli avukat E.H.'nin disiplin sicil özetinde, tekerrüre esas 30.09.2011 kesinleşme tarihli 214,00 TL para cezası ile 10.08.2012 kesinleşme tarihli kınama cezası olduğu,

Şikâyetli avukat E.H.'nin 01.09.2015 kayıt tarihli itiraz dilekçesinde özetle; önceki savunmalarının tekrar ederek, Disiplin Kurulu kararının disiplin hukukunun amacına ve Anayasa'nın 125 ve 38/4, Avukatlık Yasası'nın 136. maddelerine aykırı olduğunu, şikâyete konu olayların hukuki ihtilaf sınırları içinde kaldığından Meslek Kuralları'na ve Avukatlık Yasası'na aykırı olmadığını, Baro Disiplin Kurulu tarafından verilen kararın gerekçesinin olmadığını, hakkında zorlama bir karar verildiğini, bu konuda emsal Yargıtay kararlarının dosyaya sunduğunu, ... İş Mahkemesi'nin 2013/1079 Esas sayılı dosyasında kesin hüküm beklenmeksizin hakkında ceza tayinine gidilmesinin anlaşılabilir olmadığını, sicil özetindeki disiplin cezalarına ilişkin ... İdare Mahkemelerinde dava açtığını ve davaların derdest olduğunu, dolayısıyla hakkında kesinleşmiş disiplin cezalarının varlığından söz edilemeyeceğini, ayrıca Baro Disiplin Kurulu tarafından eylem tarihinin belirlenmemesinin de hukuka aykırı olduğunu, eylem tarihinin zamanaşımı ve tekerrür açısında öneminin izahtan vareste olduğunu belirterek, mezkûr kararın yapılacak inceleme sonucunda bozulmasını ve gereğini talep ettiği görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek

ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Şikâyetli avukatın ihtiyacı için yanında sigortalı olarak çalıştırdığı Şikâyetçinin güveninden yararlanarak bankadan kredi aldırdığı, borca karşılık düzenlediği bonoyu ödemediği, önce imza inkârında bulunmuşsa da sonradan vazgeçtiği, ödeme taahhüdünde bulunduğu taahhüdüne riayet etmemesi nedeniyle icra ceza tehdidine maruz kaldığı, karar duruşmasından iki gün önce ödemekle ceza almadığı, 6 aylık ücret ödememesi nedeniyle İş Mahkemesi'nce aleyhine karar verildiği dosya kapsamı ile tartışmasızdır.

Avukatın bir hukuk adamı olarak yanında çalıştırdığı yardımcısı avukata karşı ücret ve eklentileri ile sigorta primlerinden ötürü sorun yaratmaması, O'nun güvenini kullanarak borçlandırmış ise bu borcu yargılamaya meydan vermeksizin koşular ne olursa olsun ödemesi öncelikle çalıştırdığı kişilere ve sonrası kamuda örnek ve önder olması, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ettiği yemine sadık kalarak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınması gerekmektedir.

Şikâyetli Avukatın yukarıdaki ilkeler dikkate alındığında işine ve müvekkiline karşı gerekli özeni göstermediği anlaşıldığından, eylemi disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Baro Disiplin Kurulu'nun, şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu olduğuna ve Avukatlık Yasası'nın 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları'nın 3, 4. maddelerine aykırı bulunduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme yerinde olmakla suçun temadi ettiği de nazara alınarak sicil durumu ve Avukatlık Yasası'nın 158. maddesinde bildirilen ilkeler de gözetilerek itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukat E.H.'nin itirazının reddi ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"3 Ay Süre ile İşten Çıkarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 18.06.2015 gün ve 2013/32 Esas, 2015/9 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2- Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.02.01.2016 E.2015/851 K.2016/22	• ***"Disiplin sicilinde eylem tarihi itibarıyla her ne kadar tekerrüre esas kesinleşmiş diplin cezası yok ise de, gerek Mahkeme kararının üç ayrı dosya ile ilgili olarak 3 kez ceza verilmiş olması, disiplin sicilinde üç kınama cezası bulunması karşısında Avukatlık Yasası 158. maddede bildirilen ilkeler gereği, cezanın caydırıcılığı da gözetilerek, itirazın kabulü ile takdiren 214,00 TL para cezası ile cezalandırılmasına karar vermek gerekmiştir."*** **(Av. Yas. m.136)**

Şikâyetli avukat F.Ö. hakkında, Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 03.06.2014 gün ve … sayılı "Olur"u ile; "Müştekinin hisseli taşınmazı ile ilgili ortaklığın giderilmesi nedeniyle dava açmak üzere, … Noterliğince düzenlenen 09.03.2011 tarihli ve … yevmiye sayılı vekâletname uyarınca müştekinin vekilliğini üstlenmesine rağmen ilgili davayı açmadığı gibi, dava açtığını söyleyerek müştekiyi yaklaşık üç yıl süreyle oyaladığı" iddiasıyla soruşturma izni verilmesi ve şikâyetçinin 08.04.2014 kayıt tarihli şikâyet dilekçesi üzerine başlatılan disiplin kovuşturmasında, eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat usulüne uygun tebligata rağmen soruşturma ve kovuşturma aşamasında savunma vermemiştir.

Disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle sanık olarak yargılandığı ... Ağır Ceza Mahkemesi'nde; "Ben N.A.'dan ortaklığın giderilmesi davası açılması için vekâletname almıştım. Ortakları anlaştırabilirsek kendi aralarında da taşınmazın paylaşımını yaptıracaktı. Taşınmaz daha sonra imar planı içine dahil edildi. Müvekkilin lehine olmadığı için ortaklığın giderilmesi davası açmadım. Müvekkilimden sadece 350,00 TL masraf aldım. Vekâlet ücreti almadım, beraatimi talep ederim" şeklinde savunma yapmıştır.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli avukatın disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2014/97 Esas sayılı dosyası ile "Görevi Kötüye Kullanmak" suçlarından yapılan yargılamasında, Mahkemenin 20.03.2015 gün ve 2015/51 Karar sayılı ilamı ile sanığın TCK'nın 257/2, 62/1 maddeleri gereğince neticeten (3 Kez) 10 Ay Hapis Cezası ile Cezalandırılmasına, HAGB karar verildiği, kararın itirazın reddi üzerine 12.05.2015 tarihinde kesinleştiği,

Mahkeme tarafından "Sanık F.Ö.'nün Müştekinin hisseli taşınmazı ile ilgili ortaklığın giderilmesi amacıyla dava açmak üzere, … Noterliğince düzenlenen

09.03.2011 günlü ve … yevmiye sayılı vekâletname uyarınca müştekinin vekilliğini üstlenmesine rağmen ilgili davayı açmadığı gibi, dava açtığını söyleyerek müştekiyi yaklaşık üç yıl süreyle oyaladığı iddiası ile isnat edilen suçtan cezalandırılması talep edilmiştir.

Sanık Avukatın, … Noterliğinin 09.03.2011 tarihli … yevmiye sayılı vekâletnamesi ile ortaklığın giderilmesi davasını açmak amacı ile müştekinin vekilliğini üstlendiği, şikâyet tarihine kadar geçen 3 yıl içinde dava açmayarak mağdur ettiği kanaatine varıldığından" gerekçesiyle hüküm kurulduğu,

Bu dava dosyası ile birleştirilen ve Mahkemece müştekisi … A.Ş. olan 2014/97 Esas ve müştekileri M.K., T.K. ve G.K. olan 2014/182 Esas sayılı davalarda da sanık hakkında TCK'nın 257/2, 62/1 maddeleri gereğince neticeten ayrı ayrı 10 Ay Hapis Cezası ile Cezalandırılmasına, HAGB karar verildiği, 204/182 ve 2014/183 esas sayılı dosyaları ile de ayrıca hüküm kurularak "meydana gelen zararın ağırlığı dikkate alınarak alt sınırdan uzaklaşılarak" sanığın 3 kez 10 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına, karar verildiği,

Şikâyetli avukat disiplin sicil özetinde; ... Barosu Disiplin Kurulu Başkanlığının 18.09.2015 gün ve 2015/3 Esas 2015/6 Karar sayılı kararıyla kınama cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği, ... Barosu Disiplin Kurulu Başkanlığının 18.09.2015 gün ve 2015/5 Esas 2015/5 Karar sayılı kararıyla kınama cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği, kararlarda kesinleşme tarihlerinin olmadığı,

Baro Disiplin Kurulu kararının şikâyetli avukata usulüne uygun olarak tebliğ edilmesine karşın itirazının bulunmadığı,

... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 31.07.2015 tarihli itiraz dilekçesinin; Cumhuriyet Başsavcılığımızca yapılan değerlendirmede, adı geçen hakkında ... Barosu Disiplin Kurulu Başkanlığının 18.09.2015 tarih ve 2015/3 Esas 2015/6 Karar sayılı kararıyla kınama cezası verildiği ancak suç tarihi itibariyle 5 yıllık dönem içinde yeniden disiplin cezasını gerektiren davranışta bulunması nedeniyle bir öncekinden daha ağır cezanın uygulanması gerekmesine rağmen ... Barosu Disiplin Kurulu Başkanlığının 18.09.2015 tarih ve 2015/6 Esas 2015/4 Karar sayılı kararıyla yeniden kınama cezasıyla cezalandırılmasına karar verildiği,

1136 Sayılı Avukatlık Yasası'nın 136. maddesinin 2. fıkrasının "Beş yıllık bir döneni içinde iki veya daha çok defa disiplin cezasını gerektiren davranışta bulunan avukata her yeni suçu için bir öncekinden daha ağır ceza uygulanır" hükmü uyarınca yukarıda açıklanan nedenlerle kınama cezasından daha ağır ceza verilmesi gerekliği, dolayısıyla ... Barosu Disiplin Kurulu Başkanlığının 18.09.2015 tarih ve 2015/6 Esas 2015/4 Kararının usul ve yasaya aykırı olduğu anlaşılmakla; kararın itirazen incelenerek yukarıdaki nedenler ile düzeltilmesine karar verilmesi talep olunur." şeklinde olduğu görülmüştür.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler.",

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır.",

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür.",

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Şikâyetli avukatın ücret yargı gideri almasına karşın davalarını takip etmeyerek Şikâyetçinin zararına neden olduğu, disiplin sicilinde eylem tarihi itibarıyla her ne kadar tekerrüre esas kesinleşmiş diplin cezası yok ise de, gerek Mahkeme kararının üç ayrı dosya ile ilgili olarak 3 kez ceza verilmiş olması, disiplin sicilinde üç kınama cezası bulunması karşısında Avukatlık Yasası 158. maddede bildirilen ilkeler gereği, cezanın caydırıcılığı da gözetilerek, ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının kabulü ile takdiren 214,00 TL para cezası ile cezalandırılmasına karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının kabulü ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Kınama Cezası Verilmesine"** ilişkin 18.09.2015 gün ve 2015/6 Esas, 2015/4 Karar sayılı kararının 214,00 TL para cezasına çevrilmek suretiyle **Düzeltilerek Onanmasına,** Şikâyetli avukat F.Ö.'nün **"214,00 TL Para Cezası İle Cezalandırılmasına".**

T.13.02.2016 E.2015/977 K.2016/141	• ***"Avukatlık Yasası'nın 136/2. maddesine aykırı olarak kınama cezası tayini yerinde görülmemiş ve itirazın kabulü ile kınama cezasının uyarma cezasına çevrilmek suretiyle kararın düzeltilerek onanması gerekmiştir."* (Av. Yas. m.136)**

Şikâyetli avukat hakkında, şikâyetçinin 18.02.2014 kayıt tarihli şikâyeti üzerine "şikâyetli avukatın kendisine ait Facebook sayfasında yaptığı 14.02.2014 tarihli paylaşımda "27 yıllık hukukçuluk hayatımda ilk defa bir savcıyı HSYK'ya şikâyet edeceğim, el mi yaman bey mi yaman", "çocuğumdan küçük paşazade, onun yaşı kadar benim çoluğum var, artistliğe soyundu, herkes neticesine katlanacak" şeklinde; 15.02.2014 tarihinde "el mi yaman bey mi yaman" şeklinde paylaşımlarda bulunduğu" iddiasıyla başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki yazılı ve sözlü savunmalarında özetle; Facebook sosyal paylaşım sitesindeki profilinin kamuya kapalı olduğunu, bu sayfadan rızası dışı görüntü alınması ve resmi kurumlara servis edilmesinin 5237 sayılı Yasa'ya aykırı olduğunu, Facebook'ta arkadaşı olmayan şikâyetçinin bu sayfayı görmesinin mümkün olmadığını, sayfasına yazdığı hiçbir yazıda şikâyetçiyi hedef almadığını, böyle bir görüntü de vermediğini, şikâyetçinin kendisi için "şahsi husumet ve kin beslediği" şeklindeki söylemini anladığını, hakaret kastıyla hareket etmediğini savunmuştur.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli avukatın disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle ... Sulh Ceza Mahkemesi'nin 2014/362 Esas sayılı dosyası ile "Hakaret" suçundan yapılan yargılama sonucunda Mahkeme'nin 2014/918 Karar sayılı ve 28.05.2014 tarihli kararıyla şikâyetli avukatın TCK'nın 125/1, 125/3-a, 125/4, 62/1 ve 52. maddeleri uyarınca 7.080,00 TL adli para cezasıyla cezalandırılmasına karar verildiği, CMK'nın 231. maddesi uyarınca hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, kararın itiraz edilmeden 17.06.2014 tarihinde kesinleştiği,

Mahkeme'nin "Sanık M.Ö.'nün olay tarihinde kullanmış olduğu Facebook adresinden ... Cumhuriyet Savcısı M.S.'yi kastederek '27 yıllık hukukçuluk hayatımda, ilk defa bir savcıyı HSYK'ya şikâyet edeceğim, el mi yaman, bey mi yaman', 'Çocuğumdan küçük paşazade onun yaşı kadar benim çoluğum var, artisliğe soyunda herkez neticesine katlanacak' diyerek hakaret içerikli sözler yazdığı, sanığın mahkememizce alınan savunmasında kullanmış olduğu Facebook adresinin, kamuya kapalı olduğunu belirtmişse de bu durumun yerleşik Yargıtay içtihatlarına göre Facebook adresinde paylaşılan bilgilerin özel hayatın gizliliğini ihlal durumunu oluşturmayacağının görüldüğü, yine her ne kadar sanığın iddianamede belirtilen

cümleleri kendisinin yazdığını ancak bu cümleleri katılana karşı yazmadığını beyan etmiş ise de, dosyada yer alan Facebook sayfaları dikkate alındığında sanığın katılan için HSYK'ya yazmış olduğu şikâyet dilekçesinin bir kısmının fotoğrafını çekerek 'el mi yaman bey mi yaman' başlığı altında paylaşımda bulunduğu, bu paylaşımda 'Savcı M.S.' şikâyetçiyim şeklinde dilekçenin bir kısmının yer aldığı, ... Adliyesi dikkate alındığında Cumhuriyet Savcısı olarak M. adında sadece bir kişinin bulunduğu bu sebeple sanığın M.S.'yi kast etmediği yönündeki beyanlarının asılsız olduğu" gerekçesine dayandığı,

Dosya içerisinde bulunan CD incelemesinde şikâyetli avukatın "27 yıllık hukukçuluk hayatımda ilk defa bir savcıyı HSYK'ya şikâyet edeceğim, el mi yaman bey mi yaman…!" şeklinde paylaşımda bulunduğu ve altına yorum olarak "çocuğumdan küçük paşazade, onun yaşı kadar benim çoluğum var, artistliğe soyundu, herkes neticesine katlanacak" yazdığı, yazmış olduğu şikâyet dilekçesinin fotoğrafını paylaşarak "El mi yaman bey mi yaman…" şeklinde ifadeler kullandığı,

Şikâyetli avukatın tanık dinlenilmesi talebinin Baro Disiplin Kurulu'nca 14.05.2015 tarihli ara kararla kabul edildiği, ancak şikâyetli avukatın 29.08.2015 tarihli dilekçesi ile bu talebinden vazgeçtiği,

Şikâyetli avukatın disiplin sicilinde ceza olmadığı anlaşılmaktadır.

Şikâyetli avukatın 23.12.2015 kayıt tarihli itirazında özetle; önceki savunmalarına ek olarak, Baro Disiplin Kurulu kararının mevzuata aykırı olduğunu, şikâyete konu olayın avukatlık mesleğiyle alakalı olmadığını, şahsi bir suç olduğunu, 1136 sayılı Yasa kapsamında ceza verilmesinin mümkün olmadığını, "artist" tanımlamasının kalem personeli tarafından şikâyetçiye lakap olarak verilmiş bir sıfat olduğunu, bunu tüm savcılık kalem personeli ve tüm adliyenin bildiğini, 29 yıllık meslek hayatında sicilinin hiçbir surette bozulmamış olması nedeniyle cezanın uyarı cezasına çevrilmesi gerektiğini, HAGB kararına sonucun değişmeyeceğini bildiği için itiraz edilmediğini belirtmiş, kararın itirazen incelenerek bozulmasını talep ettiği görülmektedir.

Şikâyetli avukatın dosyada mevcut Facebook çıktıları, kesinleşen Mahkeme kararı ve tevili kabulü ile eylemin gerçekleştiği tartışmasızdır.

Avukatlar özel yaşamlarında olsa dahi karşı tarafın kişiliğini hedef alan söz ve söylemlerde daha dikkatli ve duyarlı olmalı, mesleğin kamusal itibarına zarar vermemelidir.

Baro Disiplin Kurulu'nun, şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu olduğuna ve Avukatlık Yasası'nın 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları'nın 4, 5. maddelerine aykırı bulunduğuna ilişkin hukuksal değerlendirmesi yerinde ise de; Avukatlık Yasası 136/2. maddesine aykırı olarak kınama cezası tayini yerinde görülmemiş ve itirazın kabulü ile kınama cezasının uyarma cezasına çevrilmek suretiyle kararın düzeltilerek onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının kabulü ile;

... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Kınama Cezası ile Cezalandırılmasına"** ilişkin 04.11.2015 günlü ve 2015/2 Esas, 2015/5 Karar sayılı kararının uyarma cezasına çevrilmek suretiyle **Düzeltilerek Onanmasına,** Şikâyetli avukat M.Ö.Ö.'nün "**Uyarma Cezası İle Cezalandırılmasına"** karar verildi.

T.27.02.2016 **E.2016/79** **K.2016/189**	• ***"Tekerrür nedeniyle 136/1 maddesi gereğince eylemin ağırlığına ve Avukatlık Yasası 158. maddede bildirilen ilkelere aykırı olmakla verilen cezanın hukuksal değerlendirmesi yerinde; ancak aleyhe itiraz bulunmadığından itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir."*** **(Av. Yas. m.136)**

Şikâyetli avukat hakkında, şikâyetçinin ve vekili Z.K.'nın, taşınmazlarının kira tahsilâtlarını yapıp, banka hesaplarına yatırmak, kiracıları ile kira kontratları yapmak üzere yetkilendirildiği, bu işler için kendisi ile 700 Euro peşinen ödendiği halde tahsil ettiği kira paralarını şikâyetçi hesabına yatırmayarak uhdesinde tuttuğu, bu suretle topladığı 26.000,00TL'yi defalarca istenmesine rağmen ödemediği, ayrıca şikâyetçilere ait kontrat, belge ve evrakları istenmesine rağmen iade etmediği iddiası ile başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat soruşturma ve kovuşturma aşamasında yazılı savunmada bulunmamış, Disiplin Kurulunda 18.06.2013 tarihinde yapılan duruşmada; Şikâyetçi tarafından kendisine bildirilmiş bir banka hesabı bulunmadığından kira paralarını şikâyetçi hesabına yatıramadığını, kendi şahsi borçları nedeniyle kendi banka hesabına yatırmayı da sakıncalı bulduğundan bürosundaki kasada tuttuğunu, daha sonra bu parayı şikâyetçi Türkiye'ye döndüğünde kendisine ödediğini, belge aldığını beyan edip, belgeyi dosyaya sunacağını ifade etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Dosyanın Kurulumuza önceden intikal ettiği, Kurulumuzun 14.03.2015 gün ve 2015/1 Esas, 2015/209 Karar sayılı kararı ile "… Barosu Disiplin Kurulu'nun "Üç Ay Süre İle İşten Çıkarma Cezası Verilmesine" ilişkin 27.06.2014 gün ve 2013/11 Esas 2014/68 Karar sayılı kararının onanmasına karar verildiği,

Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü'nün 11.05.2015 gün ve … sayılı "Olur"u ile Kurulumuzun 14.03.2015 gün ve 2015/1 Esas, 2015/209 Karar sayılı kararı "Avukat N.A. hakkında, müşteki Z.K. ve babası R.G.'nin taşınmazlarını kiralayan kiracıları ile kira sözleşmeleri yapıp, yaptığı tahsilatları müştekilerin hesaplarına yatırmak üzere anlaştığı ve 700 Euro ücret aldığı halde kiraları tahsil

etmesine rağmen müştekilerin hesaplarına yatırmayarak uhdesinde tuttuğundan bahisle başlatılan disiplin kovuşturması sonunda, … Barosu Disiplin Kurulunca üç ay süre ile işten çıkarma cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Adı geçen Avukat hakkında, disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle, Avukatlık Yasası'nın 58/1. maddesi uyarınca işlem yapılmak üzere Genel Müdürlüğümüzce 06.05.2015 gün ve 6544 sayılı yazı ile Bakanlığımız Ceza İşleri Genel Müdürlüğüne ihbarda bulunulmuştur.

Avukatlık Yasası'nın 140/2. maddesinde disiplin işlem ve kararına konu teşkil edecek bir eylemde bulunmuş olan avukat hakkında, aynı eylemlerden dolayı ceza mahkemesinde dava açılmış ise, avukat hakkındaki disiplin kovuşturmasının ceza davası sonuna kadar bekletilmesi gerektiği hükme bağlanmıştır.

Bu durumda, Baro Disiplin Kurulunca şikâyet edilen Avukat hakkında Bakanlığımız Ceza İşleri Genel Müdürlüğünce Avukatlık Yasası'nın 58/1. maddesi uyarınca yapılacak işlem sonucunun beklenilmesi, soruşturma ve kovuşturma izinlerinin verilerek ceza davası açılması, yapılacak yargılama sonunda mahkûmiyet kararı verilmesi ve bu kararın da kesinleşmesi halinde mahkemece verilecek karar ile dosyadaki diğer delillerin birlikte değerlendirilerek sonucuna göre karar verilmesi gerekmektedir." gerekçesiyle dosya bir daha görüşülmek üzere geri gönderildiği,

Geri göndermeye ilişkin yazı ile birlikte dosya bir kez daha incelenip Kurulumuzca yapılan değerlendirmede; Kurulumuzun 14.06.2015 gün ve 2015/375 Esas, 2015/481 Karar sayılı kararı ile "Bu nedenle Bakanlık geri gönderme gerekçesi Kurulumuzca da yerinde bulunmuş, Avukatlık Yasası'nın 157/7. maddesi uyarınca uygun görülmüştür. Sonuç olarak, Adalet Bakanlığının geri gönderme kararında gösterilen gerekçe Kurulumuzca yerinde görüldüğünden ve kabul edildiğinden, şikâyetli avukat hakkında soruşturma ve kovuşturma izninin verilip verilmediğinin, verilmiş ise ceza davası açılıp açılmadığının, ceza davası açılmış ise kesinleşip kesinleşmediğinin araştırılması, kesinleşmiş ise kesinleşme şerhi ile birlikte mahkeme kararının dosyamız içine konularak oluşacak duruma göre bir karar verilmesi için … Barosu Disiplin Kurulu'nun "Üç Ay Süre ile İşten Çıkarma Cezası Verilmesine" ilişkin 27.06.2014 gün ve 2013/11 Esas, 2014/68 Karar kararının bozulmasına" karar verildiği,

Bozma sonra Baro Disiplin Kurulu'nun 2015/61 Esasına kaydolan dosyada; … Cumhuriyet Başsavcılığı'na şikâyetli avukat hakkında ceza kovuşturması bulunup bulunmadığının sorulduğu,

…Cumhuriyet Başsavcılığı Avukat ve Noter Suçları Bürosu, 07.08.2015 tarih, 2015/69 Muh. Sayılı yazısı ile, şikâyetçisi R.G. vekili Z.K., şikâyetlisi Av. N.A. olan bir ceza davası kaydı bulunmadığının bildirildiği anlaşılmaktadır.

İncelene dosya kapsamından; ... Noterliğinin 22.08.2011 tarihli ve … yevmiye numaralı düzenleme şeklinde vekâletnamesi ile R.G.'nin taşınmaz alım satımı, taşınmaz kiralaması avukat tutma gibi yetkilere haiz bir vekâletname ile kızı Z.K'yı yetkilendirdiği,

… Noterliğinin 11.01.2012 tarihli ve … yevmiye numaralı azilnamesi ile şikâyetçinin şikâyetli avukatı ... Noterliğinden düzenlenen 23.08.2011 tarih ve … yevmiye numaralı vekâletnameden azlettiğine dair fotokopinin dosyamız içerisinde alındığı,

Şikâyetli avukatın Baro Disiplin Kurulu'nun 18.06.2013 tarihli duruşmasında beyan ettiği kira paralarının ödendiğine dair bir belgenin 01.12.2015 tarihli itiraz dilekçesine kadar dosyaya sunulmadığı, el yazısı ile hazırlanan belgelerde herhangi imzanın olmadığı,

Şikâyetli avukatın sicil özetinde 28.05.1997 tarihinde kesinleşen kınama, 18.12.1998 tarihinde kesinleşen para, 01.11.1999 tarihinde kesinleşen para, 18.06.2002–18.09.2002 tarihleri arasında infazı yapılan 3 ay işten çıkarma, 27.06.2003-27.06.2005 tarihleri arasında infazı yapılan 2 yıl işten çıkarma, 08.06.2005 tarihinde kesinleşen para ve 29.09.2008 tarihinde kesinleşen para cezalarının bulunduğu,

Şikâyetli avukat N.A.'nın 01.12.2015 kayıt tarihli itiraz dilekçesinde özetle; Önceki savunmalarını tekrarla, uhdesinde kalan parayı şikâyetçiye verdiğini, karşılıklı sulh olarak sorunu çözdüklerini, buna ilişkin "sulh ve ibra sözleşmesi" dilekçe ekinde sunduğunu, kendisinde bulunan tüm belgeler de itiraz dilekçesi ekindeki "teslim tesellüm belgesi" ile teslim edildiğini, şikâyetçinin şikâyetinden vazgeçtiğini beyanla, hakkında tesis edilen hukuka aykırı kararın itirazen kaldırılmasını talep ettiği,

İtiraz dilekçesi ekinde "sulh ve ibra sözleşmesi" başlıklı ve "teslim tesellüm belgesi" başlıklı el yazısı ile hazırlanmış iki adet imzasız, 17.03.2012 tarihli yazı fotokopisinin yer aldığı görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler.",

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gerekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır.",

TBB Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat, mesleki çalışmasını kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür.",

TBB Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır. Avukat, özel yaşantısında da buna özenmekle yükümlüdür." hükümlerini amirdir.

Şikâyetli avukatın Disiplin Kurulunda yapılan duruşmada açıkça beyan ettiği üzere, şikâyetçiler adına kendisine yatırılan kira paralarını haricen tahsil ettiği, bu paraları bürosunda uzunca bir süre tuttuğu, kendi beyanına göre şikâyetçinin Türkiye'ye dönüşünde ödediği, ancak buna dair bir belgeyi dosyaya 01.12.2015 tarihli itiraz dilekçesine kadar sunmadığı, sunduğu el yazısı ile hazırlanan belgelerde de herhangi bir imzanın bulunmadığı açıktır. Şikâyetçinin beyanının alınmaması hatta şikâyetçinin şikâyetinden vazgeçmesi dahi Disiplin Hukuku açısından bir önem ifade etmemektedir.

TBB Meslek Kuralları'nın 43. maddesi müvekkil adına alınan paraların ve başkaca değerlerin geciktirilmeksizin müvekkile duyurulacağı ve verileceğine amirdir. Şikâyetli avukatın müvekkilinin banka hesabını bilmediği gerekçesi ile kira paralarını elinde tutması ve vekâletnamede yazılı adrese bildirimde bulunmaması, Şikâyetçi parasının ödenmesi için tevdi mahalli tayin ettirmediği gerçeği karşısında eylem TBB Meslek Kuralları'nın 3, 4. maddelerine aykırı olduğu gibi Avukatlık Yasası'nın 34, 134 maddesine de aykırı bir eylemdir.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen Meslek Kurallarına uymak zorundadır.

Bu nedenlerle Baro Disiplin Kurulu'nun şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu olduğuna ve Avukatlık Yasası'nın 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları'nın 3, 4, 43. maddelerine aykırı bulunduğuna ve tekerrür nedeniyle 136/1 maddesi gereğince eylemin ağırlığına ve Avukatlık Yasası 158. maddede bildirilen ilkelere aykırı olmakla verilen cezanın hukuksal değerlendirmesi yerinde; ancak aleyhe itiraz bulunmadığından itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukat N. A.'nın itirazının reddi ile;

... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Üç Ay Süre ile İşten Çıkarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 01.10.2015 gün ve 2015/61 Esas, 2015/117 Karar sayılı kararının **ONANMASINA** karar verildi.

III- AVUKATIN SAVUNMA HAKKI

AVUKATLIK YASASI MADDE 137 – ***"Avukatlar hakkında yapılacak kovuşturmalarda, isnat olunan hususun avukata açıkça ve yazılı olarak bildirilmesi, yazılı savunmasının istenmesi ve bu savunma için en az on günlük bir süre tanınması zorunludur."***

T.13.03.2016 **E.2016/165** **K.2016/226**	• ***"Baro kararına karşı yapılan Başsavcılık itirazının şikâyetli avukata tebliğ edilip makul bir süre verilmek suretiyle savunma hakkı tanınmasının sağlanması için … Barosu Disiplin Kurulu'nun kararının bozulmasına karar vermek gerekmiştir."*** **(Av. Yas. m.137)**

Kurulumuzun … Barosu Disiplin Kurulu'nun "Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına" ilişkin 09.12.2013 günlü ve 2012/876 Esas, 2013/460 Karar sayılı kararının kaldırılarak uyarma cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 20.06.2014 günlü ve 2014/221 Esas, 2014/392 Karar sayılı kararının iptali talebiyle Ankara ... İdare Mahkemesi'nin 2014/2234 Esas sayılı dosyası ile açılan dava sonucunda Mahkeme'nin 16.10.2015 günlü ve 2015/1737 Karar sayılı kararı ile dava konusu işlemin iptaline; Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu'nun 19.02.2016 günlü ve 2016/250 sayılı kararıyla karara itiraz edilmemesine karar verilmiştir.

Ankara ... İdare Mahkemesi'nin 2014/2234 Esas, 2015/1737 Karar sayılı ve 16.10.2015 günlü kararında "Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi 6. maddesindeki güvenceler öncelikle bir suç isnadının karara bağlanmasında uygulanır. Ceza hukukuna giren "suç" ifadesi Sözleşmede özerk bir anlama sahiptir. Aksi takdirde, bir suçun taraf devletlerin hukuk sistemlerindeki sınıflandırmasının salt belirleyici olduğu kabul edilirse, Devlet sözleşmedeki adil yargılanma yükümlülüğünden kaçınmakta özgür olabilir. "*Engel v Hollanda*" kararına göre bir isnadın Sözleşmenin 6. maddesine göre bir "suç" isnadı olup olmadığının tespiti için 3 kriter kullanılır, a) suçun taraf devletin iç hukukundaki sınıflandırması b) suçun gerçek niteliği c) öngörülen cezanın niteliği ve ağırlığıdır. Bu kriterler birbirine alternatiftir ve mutlaka bir arada bulunmak zorunda değildir. "*Öztürk* v Federal Almanya" davasında olduğu gibi somut uyuşmazlıkta tesis edilen ceza, caydırıcı ve cezalandırıcı amaç taşıdığı için tüm Avukatlara uygulanma kabiliyetini haiz olduğundan Sözleşmede belirtilen "ceza" anlamını taşımakla 6. maddenin korumasından yararlanmaktadır.

Yine, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesine göre, "yargı yeri" kavramı klasik adli teşkilat içindeki mahkemelerin dışında kalan ama yargılama faaliyetinde bulunan organları da kapsayacak şekilde "tribünal" kelimesini kullanmaktadır. Bir orga-

na kelimenin maddi anlamında "yargı yeri" özelliği kazandıran şey onun yargısal fonksiyonudur. Bir yargı yeri yetki ve görevine giren meseleler hakkında, öngörülmüş bir usule göre yürüttüğü yargılamadan sonra, hukuk kurallarına dayanarak bağlayıcı karar veren bir mercii olması dolayısıyla Barolar Birliği'nin anılan özelliklere sahip olması dolayısıyla disiplin ceza kovuşturmalarında maddi anlamda yargı yeri olduğunun kabulü gerekmektedir.

Sözleşme'de yer alan Çelişmeli yargılanma hakkı, kural olarak taraflarca ileri sürülen deliller ve sunulan görüşlerle ilgili bilgiye sahip olunması ve taraflara mahkemenin kararını etkilemek amacıyla bunlarla ilgili görüş bildirebilme fırsatının sunulmasıdır. Önemli olan Disiplin yargılamasının bir bütün olarak adil olup olmadığını değerlendirdikten sonra, davayı 6/1 maddesi çerçevesinde karara bağlamaktır. Gerçek bir zararın oluştuğunu göstermek gerekli değildir. Hakkın özü, tarafların dosya içeriğine yanıt verebilecek durumda olmalarının sağlanmasıyla güvenceye alınmış olacaktır. Çelişmeli yargılanma ilkesinin, Kıta Avrupası adli yargı sistemlerinde hukuk sözcüsü ya da benzer görevlilerin temyiz aşamasında mahkemeye görüş bildirdikleri ve tarafların bu görüşe erişemedikleri veya yanıt veremedikleri durumlarda ihlal kararlan verilmiş olmakla somut uyuşmazlık bakımından Türkiye Barolar Birliği'nin disiplin cezalarına karşı bir "itiraz mercii" veya "temyiz mercii" olduğu kabul edilerek Cumhuriyet Savcılığı tarafından yapılan itirazın davacıya bildirilmeden, esas hakkında karar verilmesi çelişmeli muhakeme hakkının ihlali niteliğindedir.

Bu itibarla, dava dosyasındaki bilgi ve belgeler ile yukarıda alıntısına yer verilen Avrupa İnsan Haklan Sözleşme hükümleri ile Mahkeme içtihatlarının birlikte değerlendirilmesinden, maddi (fonksiyonel) anlamda disiplin kovuşturmalarında yargı yeri (tribünal) sayılan Türkiye Barolar Birliği'nce ... Barosu kararına karşı yapılan Başsavcılık itirazının davacıya tebliğ edilip makul bir süre verilmek suretiyle savunma hakkı tanınması gerekirken, itiraz dilekçesi üzerine doğrudan bir ceza verilmesi savunma hakkı, çelişmeli muhakeme hakkı ve adil muhakeme hakkının ihlali niteliğinde olduğundan tesis edilen işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline…, oy birliğiyle karar verildi." denilmektedir.

Anayasanın 138. maddesinde yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu ve bu organlar ile idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyecekleri ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyecekleri hükme bağlanmıştır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28. maddesinde, "Danıştay, bölge İdare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin dur-

durulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idare, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecburdur." hükmüne yer verilmiştir.

İdare Hukuku İlkelerine göre iptal kararları, iptali istenilen idari tasarruf ve ona bağlı işlemleri tesis edildikleri tarihten itibaren ortadan kaldırarak işlemin tesisinden önceki durumu ortaya koymaktadır.

Bu nedenle, Ankara 12. İdare Mahkemesi'nin 2014/2234 Esas, 2015/1737 Karar sayılı ve 16.10.2015 günlü kararına uyularak, Kurulumuzun Baro Disiplin Kurulu kararının kaldırılarak uyarma cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 20.06.2014 günlü ve 2014/221 Esas, 2014/392 Karar sayılı kararının tesis edildiği tarihten itibaren kaldırılmasına, … Barosu kararına karşı yapılan Başsavcılık itirazının şikâyetli avukata tebliğ edilip makul bir süre verilmek suretiyle savunma hakkı tanınmasının sağlanması için … Barosu Disiplin Kurulu'nun "Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına" ilişkin 09.12.2013 günlü ve 2012/876 Esas, 2013/460 Karar sayılı kararının bozulmasına,

Karar AİHM kararları ışığında savunma hakkına getirilen hiçbir kısıtlamayı kabul etmemektedir.

AİHS 6/3-a maddesi "sanığın bilgilendirme hakkı" ve 6-3-b maddesi sanığın "Savunmasını hazırlamak için gerekli zamana ve kolaylıklara sahip olmak" hakkını düzenlemekte olup bu hak dosyaya erişim hakkını da içermektedir

Şikâyetli avukatlara TBB Disiplin Kurulu'nca yapılacak itirazlarla ilgili bilgilendirme yazılarının tebliği halinde dosya Barosu'nda olmayacak ve bu nedenle dosya kapsamına göre diyeceklerini bildirme imkânı doğal olarak kısıtlanmış, en azından dosyaya erişim hakkı zorlanmış olacağından, hem savunma hakkına kısıtlama getirmemiş ve hem de yeni bir dava konusuna zemin hazırlanmamış olmak açısından Şikâyetli avukata itiraz dilekçesinin tebliğ ve varsa diyeceklerini bildirmesi için 7 günlük süre verildikten ve bu süreler geçtikten sonra işin esasının incelenmesi için dosyanın Barosuna iadesi gerekmiştir.

Sonuç olarak, Ankara ... İdare Mahkemesi'nin 2014/2234 Esas, 2015/1737 Karar sayılı ve 16.10.2015 günlü kararına **UYULMASINA**, Kurulumuzun Baro Disiplin Kurulu kararının kaldırılarak uyarma cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 20.06.2014 gün ve 2014/221 Esas, 2014/392 Karar sayılı kararının tesis edildiği tarihten itibaren **KALDIRILMASINA**, … Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 09.12.2013 gün ve 2012/876 Esas, 2013/460 Karar sayılı kararına … Cumhuriyet Başsavcılığınca verilen itiraz dilekçesinin Şikâyetli avukata tebliği için dosyanın Barosuna **İADESİNE,** oy birliği ile karar verildi.

T.08.05.2016 E.2016/264 K.2016/372	• ***"Baro Disiplin Kurulu kararının şikâyetli avukatın TC Kimlik numarasından MERNİS adresi de araştırılmak suretiyle Tebligat Yasası'nın 21. maddesinden de yararlanarak usulüne uygun tebliğ gerekmektedir."*** **(Av. Yas. m.137)**

Baro Disiplin Kurulu kararının şikâyetli avukat M.N.U. adına yapılan tebligatın Tebligat Yasası'nın 35. maddesine göre yapıldığı, usulüne uygun olmadığı görülmektedir.

Baro Disiplin Kurulu kararlarının, Avukatlık Yasası'nın 152. maddesi uyarınca taraflara tebliği zorunlu olduğundan, Baro Disiplin Kurulu kararının şikâyetli avukat M.N.U.'nun TC Kimlik numarasından MERNİS adresi de araştırılmak suretiyle Tebligat Yasası'nın 21. maddesinden de yararlanarak usulüne uygun tebliğ edildikten ve yasal 30 günlük süre geçtikten sonra işin esasının incelenmesi için Kurulumuza gönderilmesi için dosyanın Barosuna **İADESİNE** oy birliği ile karar verildi.

Sonuç olarak, şikâyetli avukata usulüne uygun tebligat yapılması için dosyanın Barosuna **İADESİNE,** oy birliği ile karar verildi.

T.26.06.2016 E.2016/346 K.2016/469	• ***"Dosyanın Kurulumuza inceden intikal ettiği, Kurulumuzun 27.02.2016 gün ve 2016/179 Karar sayılı kararı ile Şikâyetçinin Mernis adresinin ilgili yerlerden ve bu arada Adalet Bakanlığı'ndan da sorulmak suretiyle kararın bildirilen Mernis adresine tebliği ve Yasal 30 günlük itiraz süresi bittikten sonra işin esasının incelenmesi için dosyanın Barosu'na iadesine karar verildiği anlaşılmaktadır."*** **(Av. Yas. m.137)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 14.02.2009 günlü "Olur"u ile "U.D. vekili sıfatıyla, … Cumhuriyet Başsavcılığının 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 250. maddesi ile yetkili bölümü tarafından hazırlanan ve … 13. Ağır Ceza Mahkemesince kabul edilen 08.03.2009 tarih ve 2009/511 soruşturma, 2009/188 sayılı iddianamenin, delil niteliğindeki dokümanı içerisinde yer alan bazı ifadeler nedeniyle … Televizyonu haber programı sunucusu olan müvekkilinin, adı geçen televizyonun 25 ve 26 Mart 2009 tarihli haber bültenlerinde, kamuoyunda "…" adı ile bilinen soruşturmayı yürüten müşteki Cumhuriyet savcıları hakkında ileri sürdüğü iddialara ilişkin olarak,

Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu'na sunduğu şikâyet dilekçesi ile ilgili basına yazılı açıklamada bulunup, bahse konu dilekçede yer alan "Savcısı bulundukları … Cumhuriyet Başsavcılığının 2009/188 no.lu iddianamesinde meslek ve ahlâk kurallarına aykırı olarak, soruşturma konusu ile hiçbir ilişiği bulunmayan, gerçeğe aykırı, mesnetsiz ve ahlâksız, iftira ve hakaretlere yer vermek suretiyle, müvekkilimin kişisel haklarına, onur, şeref ve saygınlığına saldıran, müvekkilimin eş ve çocukları ile aile yaşamına zarar vererek, müvekkilimin namusuna dil uzatan, bağımsız, tarafsız, doğru ve tutarlı, dürüst, eşitlikçi, ehliyet ve liyakat sahibi olmaktan uzak şikâyetli savcıların hakkında kamu davası açılarak cezalandırılmalarını talep ediyoruz" şeklindeki ifadelerin, 27.03.2009 tarihli, … Gazetesinin 24. sayfasında "Savcıları şikâyet etti", … Gazetesinin 24. sayfasında "D.'den … savcılarına suç duyurusu", … Gazetesinin 11. sayfasında "U.D., … Savcılarından şikâyetçi oldu", … Gazetesinin 7. sayfasında "Gazeteci U.D.-Savcılar Hakkında HSYK'ya başvuru" başlıklı haberler altında yayımlanmasına sebebiyet verdiği" iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat usulüne uygun tebligata rağmen soruşturma ve kovuşturma aşamasında savunma vermemiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Dosyanın Kurulumuza inceden intikal ettiği, Kurulumuzun 27.02.2016 gün ve 2016/179 Karar sayılı kararı ile Şikâyetçi Z.Ö.'nün Mernis adresinin ilgili yerlerden ve bu arada Adalet Bakanlığı'ndan da sorulmak suretiyle kararın bildirilen Mernis adresine tebliği ve Yasal 30 günlük itiraz süresi bittikten sonra işin esasının incelenmesi için dosyanın Barosu'na iadesine**,** karar verildiği,

Baro Disiplin Kurulu tarafından kararın şikâyetçi Z.Ö.'nün Mernis adresine Tebligat Kanunu'nun 21. maddesine göre tebliğ edildiği, eksikliğin bu şekli ile ikmal edildiği anlaşılmaktadır.

Dosya kapsamından; şikâyetli avukat hakkında disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle "Adil Yargılamayı Etkilemeye Kalkışmak" ve "Kamu Görevlisine Karşı Alenen Hakaret" suçlaması ile … 9. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2010/166 Esas sayılı dosyası ile kamu davası açıldığı, Mahkemenin 08.03.2012 gün ve 2010/166 Esas, 2012/69 Karar sayılı kararı ile adil yargılamayı etkilemeye teşebbüs etmek suçunun sanık tarafından işlendiğinin sabit olmadığı anlaşıldığından; sanık V.E.'nin CMK'nın 223/2-e maddesi gereğince müsnet suçtan beraatine, alenen hakaret suçunu işlediği sabit olduğundan eylemine uyan TCK'nın 125/2, 125/3-a, 125/4, 62/1 maddeleri uyarınca neticeten 1 Yıl 2 Ay 15 Gün Hapis Cezası ile Cezalandırılmasına, verilen cezanın ertelenmesine karar verildiği,

Sanık hakkında verilen beraat kararının temyiz edilmeden 12.07.2012 günü kesinleştiği,

Kamu görevlisine alenen hakaret suçundan verilen cezanın şikâyetli avukat tarafından temyiz edildiği, Yargıtay … Dairesinin 04.02.2014 günlü ve … Esas, … Karar sayılı ilamı ile Mahkeme kararının bu suç yönünden bozulmasına karar verildiği,

Bozma sonrası … 9. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2014/111 Esas, 2014/353 Karar sayılı ve 18.11.2014 günlü kararı ile sanık hakkında hakaret suçundan açılmış bulunan kamu davasının 6352 sayılı Kanunun geçici 1-b maddesi uyarınca ertelenmesine, erteleme kararı verildiği tarihten itibaren 3 yıl içinde basın yayın veya sair düşünce ve kanaat açıklaması yöntemiyle bir suç işlememesi halinde sanık hakkındaki davanın düşürülmesine karar verileceği belirtilen nitelikte suçun işlenmesi halinde ise yargılamaya devam olunacağı hususunun sanığa ihtarına karar verildiği, kararın itiraz edilmeksizin 06.02.2015 günü kesinleştiği,

Şikâyetli avukatın 16.12.2015 kayıt tarihli itiraz dilekçesinde özetle; Kınama cezası verilmesine ilişkin Baro Disiplin Kurulu kararının gerekçesi olan Ceza Mahkemesi ilamının Yargıtay tarafından bozulduğunu ve Ceza Mahkemesi tarafından açılan kamu davasının ertelendiğini, söylemlerinin savunma dokunulmazlığı kapsamında kaldığını, şikâyetçi savcılara suç oluşturan bir eylemi yüklemesinin, şikâyetinin doğal sonucu olduğunu, Anayasal hak ve özgürlüğünü yasal yollardan kullandığı ölçüde kısıtlanamayacağını ve cezalandırılmayacağını, özel yetkili savcıların dokunulmaz olmadıklarını belirterek usul ve yasaya aykırı kararın bozularak kaldırılmasını talep ettiği görülmektedir.

İddia ve savunma dokunulmazlığı başlığı altında düzenlenen TCK 128 maddesi aynen şöyledir; "Yargı mercileri ve idari makamlar nezdinde yapılan yazılı veya başvuru, iddia ve savunmalar kapsamında kişilerle ilgili somut isnatlarda ya da olumsuz değerlendirmelerde bulunulması halinde, ceza verilemez. Ancak, bunun için isnat ve değerlendirmelerin, gerçek ve somut vakıalara dayanması ve uyuşmazlıkla bağlantılı olması gerekir."

Anayasa'nın 36. maddesine göre, "Herkes meşru vasıta ve yollardan faydalanmak suretiyle yargı mercileri önünde davacı veya davalı olarak yasal yollardan faydalanmak suretiyle iddia ve savunma ile adil yargılanma hakkına sahiptir."

Anayasa Mahkemesi bireylere tanınan savunma ve adil yargılanma hakkının kullanılmasına ilişkin olan 36 maddesi hükmünün kullanılması koşullarına ilişkin olan 08.06.1965 tarih ve 163/36 sayılı kararına göre, "İddia ve savunma hakkının her türlü etkiden uzak olarak kullanılması esastır. Şüphesiz bir davada tarafların yargı mercileri önünde iddia ve savunmalarını endişeye kapılmadan serbestçe yapmaları gerekir. İddia ve savunma sınırı içinde kalan hakaretin suç teşkil etmemesi hakaret kastının bulunmamasından değil, adaletin tam olarak yerine getirilmesi sebebine dayanır. Bu itibarla bu serbesti davanın aydınlığa kavuşmasına, diğer bir deyimle hakkın meydana çıkmasına vesile olması amacına hizmet etmelidir." .

Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nun 20.10.1998 gün, E. 1998/225, K. 1998/316 sayılı kararı, "... Görülüyor ki, Anayasa'nın kabul ettiği esasa göre, iddia ve savunma hakkının kullanılması ancak meşru vasıta ve yollardan yararlanmak suretiyle olmalıdır. İddia ve savunma hakkının her türlü etkiden uzak olarak kullanılması esastır. Bir davada tarafların yargı mercileri önünde iddia ve savunmalarını hiçbir endişeye kapılmadan serbestçe yapmaları gerekir. Ancak bu serbesti, dava konusu olayın aydınlığa kavuşması, bir başka anlatımla hakkın meydana çıkarılmasına vesile olması amacına hizmet etmelidir. Böyle olduğu takdirde Anayasa'nın öngördüğü meşru vasıta ve yollara başvurulmuş olur. Ancak o dava sebebiyle söylenmesinde ve yazılmasında yarar bulunmayan, diğer bir deyişle davanın aydınlığa kavuşmasında ve hakkın meydana çıkarılmasında hiçbir olumlu etkisi olmayan, hakareti oluşturan yazı ve sözlerin kullanılmasında meşruiyet vardır denilemez. Bu gibi durumlarda iddia ve savunma sınırı aşılmış ve dolayısıyla haysiyetler korunmamış olur..."şeklinde olup, Yargıtay 4. Hukuk Dairesi'nin 02 05. 1975 tarih E.1974/1160, K. 1975/5782 sayılı kararı ise , "Avukat, müvekkillerinin çıkarlarını hasmının zararlarını gözetmeden, sert bir biçimde savunmak zorundadır. Çünkü meslek ödevi bunu gerektirir. Ancak avukatın, temsil ettiği tarafın çıkarlarını korumasının gerektirdiği ölçüyü ve objektif tartışma sınırını aşan, yersiz ve icapsın olarak karşı tarafın kişiliğini hedef tutan onu küçük düşürmeye ve dürüst olmayan bir kişi olarak göstermeye yönelik saldırılar hukuka aykırıdır ve avukatın sorumluluğunu gerektirir. Başka bir deyişle karşı tarafın kişisel ilişkilerini rencide edebilecek savunmasını, davanın amacı haklı gösterdiği, savunma gerçekten esasa yararlı ve etkili olduğu, hatta zaruri bulunduğu takdirde hukuka aykırılıktan söz edilmesi olanaksızdır..." şeklindedir.

Yargıtay Ceza Genel Kurulunun ve 4. Hukuk Dairesinin içtihatları ile birlikte, Yargıtay Dairelerinin içtihatları da savunma hakkına bağlı olarak yapılan açıklamaların her türlü baskı ve endişeden uzak olarak özgürce kullanılması bağlamında savunma ile bağlantılı eylemli sözlerin hakaret sayılmayacağına karar vermiştir.

Belirlenen yasa hükümleri ve bu hükümlerin uygulanmasına ilişkin yüksek yargı kararlarının ortak paydası "… Avukatın müvekkilinin çıkarlarını korumak ve açıkça ortaya koyabilmek için savunmasını gerektiğinde sert biçimde yapabileceği ", " …avukatın savunması karşı tarafın kişisel haklarını rencide edebilecek olsa bile, davanın amacının haklı gösterdiği, savunmanın gerçekten esasa etkili ve yararlı olduğu koşullarda hukuka aykırı sayılarak savunma sınırların aşıldığından söz edilmesi olasılığının bulunamayacağıdır.

Kurulumuz 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 158. maddesine göre, her somut olayı kendine özgülenen koşullarına göre serbestçe takdir etmekle yükümlüdür. Bu yasal yükümlülük bağlamında, somut olayın kendine özgü koşulları dikkate alınarak Kurulumuzca yapılan inceleme ve değerlendirmede; şikâyetli avukatın müvekkilinin, tanınmış gazeteci olarak yazılı ve görsel basında aktif olarak mesleki

faaliyetini sürdüren Türk ve dünya basınında mesleğin duayeni olarak tanınmışlığı olan basın mensubu olduğu, kamuoyunun yakından tanıdığı şikâyetçilerin ise, … gibi ülkenin rejimine yönelik suçlamaları içeren çok önemli davaların yargılama sürecindeki savcıları olarak adları geçen kişiler olduğu, bu davalarda kurulan çok ağır mahkumiyet hükümlerinin senaryosu önceden planlanarak hazırlanmış sahte delillere dayandığı gerekçesi ile Yargıtay Ceza Dairesi tarafından "bozulmasına" karar verildiği, kamuoyunda yargılama sürecinin adı geçen şikayetçi savcılarca yerine getirilmesinde gerçek delile dayanma, objektif ve adil olma konularında çok yoğun baskın şüphe ve kanaatin yerleştiği, İddianamenin bu siyasi yönlendirme amaç ve doğrultusunda düzenlendiği, bu yargı sürecini sürdürenlerin başında ve yanında kamu oyunun çok yakından tanıdığı mesleğin şeref ve onurunu ve memuriyet nüfuzunu ve itibarını bozacak nitelikte eylemde bulunduğu iddiası ile hakkında "Meslekten Çıkarma " cezası verilen ve ayrıca "Suç İşlemek Amacıyla Örgüt Kurmak" suçundan hakkında açılan dava nedeniyle de yurt dışına kaçmış olduğu haber olarak yazılı ve görsel basında yer alan Cumhuriyet Savcısı Z.Ö.'nün bulunmasının yargıya olan inanç ve güveni sarstığı, şikayetin konusunun ise, şikâyetli Avukatın HSYK'ya yaptığı şikayet dilekçesinin içeriğindeki "şikayet nedenlerini açıklayan" anlatımın olduğu, tarafların bu çok özel ve kişisel pozisyonları nedeniyle basının haber kaynağı olarak ilgi odağı olan konumda bulundukları bu nedenle yazılı ve görsel basında özel bir çabaları olmadan yer aldıkları kanaatine varılmıştır.

Yukarıda belirlenen TCK ve Anayasa hükümleri, Anayasa Mahkemesi ile Yargıtay Ceza Genel Kurul ve Yargıtay Hukuk Daire kararları yanında dosya içeriğindeki belge ve kanıtlar disiplin suçu bağlamında bir bütün olarak birlikte değerlendirildiğinde; şikâyet dilekçesindeki şikâyet nedenlerinin açıklanmasına ilişkin iddiaların; somut isnatlar ve bu ve benzer davalarda önyargılı ve usul hükümlerine açıkça aykırı yargılama yöntemi izlenmesinin ortaya koyduğu olumsuz değerlendirmeler içermesi nedeniyle Anayasal hak olan savunma hakkının kullanılması kapsamında olduğu, bu iddiaların şikâyet konusu ile doğrudan ilgili olduğu, hak arama özgürlüğüne dayanılarak iddiayı sert bir üslupla vurgulayarak açıklıkla ortaya koymak, olayı aydınlığa kavuşturmak diğer bir anlatımla haksızlığı açığa çıkarmak bağlamında, esasa etkili ve müvekkilin konu ile ilgisi bulunmamakla beraber aile mahremiyeti ile namusuna yönelik onur ve şerefini rencide edici isnatlardan dolayı yapılan eleştirilerin ağır bir eleştiri niteliğinde zaruri bir açıklama olduğu ve de şikâyetli avukatın görevinin gereğini yerine getirerek müvekkilinin onur şeref ve kişilik haklarının korunması ile özel yaşamına saldırının önlenmesi amacına yönelik olduğu yasal gerekçeleri ile Barosu Disiplin Kurulu'nun şikâyetli avukatın suç olmayan eylemi nedeniyle kınama cezası verilmesine ilişkin kararının kaldırılmasına karar verilmesi gerekmiştir.

Sonuç olarak şikâyetli avukatın itirazının kabulü ile;

1-… Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Kınama Cezası Verilmesine"** ilişkin 09.02.2015 gün ve 2010/598 Esas, 2015/48 Karar sayılı kararının **KALDIRILARAK** şikâyetli avukat hakkında **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"**

2-Kurulumuz kararın tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.08.08.2016 E.2016/368 K.2016/528	• ***"Şikâyetçi tarafından karara itiraz edilmiş olmakla, Şikâyetli avukatın savunma hakkının kısıtlanmamış olması için, şikâyetli avukata itiraz dilekçesi örneğinin de tebliği ile varsa diyeceklerini bildirmesi için 7 günlük süre verilmesi gerekmektedir."*** **(Av. Yas. m.137)**

İncelenen dosya kapsamından, Şikâyetçi tarafından karara itiraz edilmiş olmakla, Şikâyetli avukatın savunma hakkının kısıtlanmamış olması için, şikâyetli avukata itiraz dilekçesi örneğinin de tebliği ile varsa diyeceklerini bildirmesi için 7 günlük süre verilmesi gerekmektedir.

Bu nedenle öncelikle Şikâyetli avukata Şikâyetçinin itiraz dilekçesinin tebliği ile 7 günlük süre geçtikten sonra incelenmek üzere Kurulumuza gönderilmesi için dosyanın **BAROSUNA İADESİNE,** karar vermek gerekmiştir.

IV- CEZA YARGILAMASININ BEKLENMESİ ZORUNLULUĞU

AVUKATLIK YASASI MADDE 140/2 – ***"Avukat hakkında başlamış olan ceza kovuşturması, disiplin işlem ve kararlarının uygulanmasına engel olmaz.***

(Değişik: 22/1/1986 - 3256/24 m.) Şu kadar ki, disiplin işlem ve kararına konu teşkil edecek bir eylemde bulunmuş olan avukat hakkında aynı eylemlerden dolayı ceza mahkemesinde dava açılmış ise, avukat hakkındaki disiplin kovuşturması, ceza davasının sonuna kadar bekletilir. Bu halde yönetim kurulunun isteği üzerine disiplin kurulu, avukatın işten yasaklanmasına yer olup olmadığı hakkında 153 ve 154 üncü maddeler uyarınca bir karar vermek zorundadır."

T.22.06.2013 E.2012/910 K.2013/402	• ***"Avukat hakkında aynı eylemden dolayı ceza mahkemesinde dava açılmış ise avukat hakkındaki disiplin kovuşturması ceza davasının sonuna kadar bekletilir. Bu husus re'sen göz önünde tutulması gereken bir hususdur."*** **(Av. Yas. m.140/2)**

Şikâyetli Avukat hakkında "Şikâyetçi aleyhinde … İcra Müdürlüğü'nün 2008/129 Esas sayısında kayıtlı olarak icra takibi yaptığı, Şikâyetçinin borcunu toplam 21.800 TL ödemiş olduğu halde bu ödemelerin takip dosyasına yansıtılmadan ve dosya temlik edilerek işlemlere devam ettiği ve bu edenle avukatlık görevini kötüye kullandığı iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucunda, Baro Disiplin Kurulunca eylem sabit görülmüş ve disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat savunmasında, disiplin kovuşturmasına konu eylemle ilgili olarak …Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2012/13 Esas sayılı dosyasında kamu davası açıldığını, Avukatlık Yasası 140/2. madde gereği sonucunun beklenmesi gerektiğini bildirerek karara itiraz etmiştir.

Baro Disiplin Kurulu … Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 21.06.2010 gün ve 2009/26 sayılı "ile eylem hakkında kovuşturmaya yer olmadığına" ilişkin yazı ile işin esası hakkında karar vermişse de: Aynı eylemle ilgili olduğu görülen … Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 08.08.2011 gün ve B.M. 2011/4 sayılı yazıları ile eylem hakkında Avukatlık Yasası 59. madde uyarınca "kovuşturma izni verilmesi gerektiği" görüşü ile fezleke düzenlendiği görülmektedir. Öncelikle bu fezlekenin akıbeti araştırılmalı, … Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2012/13 E. Sayılı dosyası ise yargılama sonucu beklenmelidir.

Avukatlık Yasası'nın 140/2 maddesine göre, disiplin işlem ve kararına konu teşkil edecek bir eylemde bulunmuş olan avukat hakkında aynı eylemden dolayı ceza mahkemesinde dava açılmış ise avukat hakkındaki disiplin kovuşturması ceza davasının sonuna kadar bekletilir. Bu husus re'sen göz önünde tutulması gereken bir hususdur.

Bu sebeple Avukatlık Yasası'nın 140/2.maddesinin emredici hükmü gözetilmeden karar verilmesi isabetli bulunmamış ve Baro Disiplin Kurulu kararının öncelikle bu nedenlerden dolayı bozulması gerekmiştir.

Sonuç olarak, Şikâyetli avukatın itirazın kabulüyle …Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Meslekten Çıkarma Cezası Verilmesine"** ilişkin kararın **BOZULMASINA** oy birliği ile karar verildi.

T.22.08.2013 E.2013/182 K.2013/620	• ***"Şikâyetçi tarafından, soruşturma izni verilmeyen Bakanlık kararına karşı İdare Mahkemesinde iptal davası açıldığı, davanın reddedildiği, ancak, temyiz edilmekle Danıştay incelenesinde olduğu anlaşılmaktadır."*** **(Av. Yas. m.140/2)**

Şikâyetli avukat hakkında üstlendikleri hukuk ve ceza davalarını usulüne uygun olarak takip etmedikleri iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu disiplin kovuşturmasının zamanaşımı nedeniyle düşürülmesine karar verilmiştir.

İncelenen dosya kapsamından Şikâyetli avukat hakkında … Cumhuriyet Başsavcılığı'nca hazırlanan fezlekeli evrak hakkında Adalet Bakanlığı Ceza işleri Genel Müdürlüğü'nün 14.12.2011 gün ve … sayılı "Olur"u ile Avukatlık Yasası 58. madde gereği soruşturma izni verilmediği, bu işlemin iptali için şikâyetçi tarafından ... İdare Mahkemesi'nin 2011/341 esasında iptal davası açıldığı, Mahkeme'nin 2012/578 karar sayılı kararı ile davanın reddedildiği, ancak, temyiz edilmekle Danıştay … Dairesi'nin 2012/9928 esasın derdest/incelemede olduğu anlaşılmaktadır.

Avukatlık Yasası'nın 140/2. maddesine göre, disiplin işlem ve kararına konu teşkil edecek bir eylemde bulunmuş olan avukat hakkında aynı eylemden dolayı ceza mahkemesinde dava açılmış ise avukat hakkındaki disiplin kovuşturması ceza davasının sonuna kadar bekletilir. Bu husus re'sen göz önünde tutulması gereken bir hususdur.

Kovuşturma konusu olayda, her ne kadar şikâyetli avukat hakkında Adalet Bakanlığı Ceza işleri Genel Müdürlüğü'nün 14.12.2011 gün ve … sayılı "Olur"u ile Avukatlık Yasası 58. madde gereği soruşturma izni verilmediği görülmekte ise de bu işlemin iptali için dava açıldığı ve kalen derdest olduğu ve bu sebeple, Avukatlık Yasası'nın 140/2. maddesinin emredici hükmü gözetilmeden karar verilmesi isabetli bulunmamış ve Şikâyetçi vekilinin itirazının kabulü ile Baro Disiplin Kurulu kararının öncelikle bu nedenlerden dolayı bozulması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetçi vekilinin itirazının kabulü ile … Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Kovuşturmanın zamanaşımı nedeniyle düşürülmesine"** ilişkin 07.02.2013 gün ve 2011/218 Esas, 2013/32 Karar sayılı kararının **BOZULMASINA,** oy birliği ile karar verildi.

T.23.03.2014 E.2013/765 K.2014/198	• ***"Şikâyetli avukatın disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle hakkında verilen Ağır Ceza Mahkemesi'nin kararının tehdit suçu yönünden henüz kesinleşmediği anlaşıldığından, kesinleşmesinin beklenmesi gerekmektedir."*** **(Av. Yas. m.140/2)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşılmakla gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında "Davalı S.M.K. vekil sıfatıyla takpi ettiği … Asliye Hukuk Mahkemesinin 2011/26 Esas sayılı boşanma davasında, davacı müştekinin davadan vazgeçmesi nedeniyle mahkemece müşteki aleyhine hükmedilen vekâlet ücretinin tahsili için 06.03.2012 tarihinde vefat eden S.M.K. vekili sıfatıyla müvekkilinin vefat ettiğini bilmesine rağmen ... İcra Müdürlüğünün 2012/4011 sayılı dosyası üzerinden 03.05.2012 tarihinde başlattığı takipte icra emri tebliğ edildikten sonra müşteki ile yaptıkları telefon görüşmesinde müştekiye hitaben "Borcunu öde kadın, S.'ye gelirsem seni orada mahvederim. O...pu, ben senin o...puluklarını biliyorum" şeklinde sözler söylediği" iddiasıyla yapılan disiplin kovuşturması sonucu şikâyetli Avukatın "Kınama cezası ile cezalandırılmasına" karar verilmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli avukatın disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2013/44 Esas sayılı dosyası ile "Tehdit, Hakaret" suçlarından yapılan yargılama sonucunda 2013/174 Karar sayılı ve 31.05.2013 tarihli kararla şikâyetli avukatın tehdit suçundan beraatine; hakaret suçundan TCK'nın 125/1, 62/1 ve 52/2.maddeleri uyarınca 1.500,00 TL adli para cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği, kararın hakaret suçu yönünden 03.07.2013 tarihinde kesinleşmiş olduğu, ancak tehdit suçu yönünden ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2013/44 Esas 15.07.2013 günlü yazısında kararın temyiz edilmiş olduğu ve henüz kesinleşmediği anlaşılmaktadır.

Avukatlık Yasası'nın "Ceza Kovuşturmasının Disiplin Cezalarına Tesiri" başlıklı 140. maddesinin ikinci fıkrasında "Şu kadar ki, disiplin işlem ve kararma konu teşkil edecek bir eylemde bulunmuş olan avukat hakkında aynı eylemlerden dolayı ceza mahkemesinde dava açılmış ise, avukat hakkındaki disiplin kovuşturması, ceza davasının sonuna kadar bekletilir." denilmektedir.

Görüldüğü üzere, Avukatlık Yasası avukat hakkında ceza mahkemesinde dava açılmış olma halini bekletici sorun olarak kabul etmektedir.

Şikâyetli avukatın disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle hakkında verilen ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2013/44 Esas, 2013/174 Karar sayılı ve 31.05.2013 tarihli kararının tehdit suçu yönünden henüz kesinleşmediği anlaşıldığından, kesinleşmesinin beklenmesi ve verilen kararın kesinleşmesinden sonra Disiplin Kurulu'nun oluşacak duruma göre bir karar vermesi gerekmektedir.

Bu nedenle, Avukatlık Yasası'nın 140/2 maddesinin emredici hükmü gözetilmeden karar verilmesi isabetli bulunmamış ve Baro Disiplin Kurulu kararının öncelikle bu nedenlerden dolayı bozulması gerekmiştir.

Sonuç olarak, şikâyetli avukatın itirazının kabulüyle, şikâyetli Avukat hakkında tehdit suçundan yapılan yargılamanın kesin sonucunun beklenmesi, kesinleşmiş ise kesinleşme şerhi ile birlikte mahkeme kararının dosyamız içine konularak oluşacak duruma göre bir karar verilmesi için … Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Kınama Cezası Verilmesine"** ilişkin kararının **BOZULMASINA,** oy birliği ile karar verildi.

T.06.07.2014 **E.2014/398** **K.2014/426**	• ***"Baro Disiplin Kurulu'nca Ağır Ceza Mahkemesinin kararına karşı kanun yararına bozma yoluna başvurulup başvurulmadığının araştırılması, başvurulmuş olması halinde ceza davasının sonucunun beklenmesi ve oluşacak duruma göre karar verilmesi gerekmektedir.*** **(Av. Yas. m.140/2)**

… Barosu Disiplin Kurulu'nun "Meslekten Çıkarma Cezası Verilmesine" ilişkin 16.09.2013 tarih ve 2012/16 Esas, 2013/11 Karar sayılı kararına yapılan itiraz üzerine Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu tarafından 19.04.2014 gün ve 2014/145 Esas, 2014/272 Karar sayılı kararı ile "Baro Disiplin Kurulu kararının bozulmasına" karar verilmiş, ancak Adalet Bakanlığının 10.06.2014 gün ve (9001) sayılı işlemi ile "yapılan değerlendirmede ve verilen kararda hukuki isabet görülmediği" gerekçesiyle dosya bir daha görüşülmek üzere geri gönderilmiştir.

Geri göndermeye ilişkin yazı ile birlikte dosya bir kez daha incelenip gereği görüşülüp düşünüldü:

Adalet Bakanlığının geri gönderme gerekçesinde; " …Adı geçen Avukat hakkındaki … Ağır Ceza Mahkemesinin söz konusu kararına karşı hizmet nedeniyle güveni kötüye kullanmak suçundan müştekinin zararının giderilmesi koşuluyla verilen hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı yönünden Genel Müdürlüğümüzce CMK'nın 309.maddesinde düzenlenen kanun yararına bozma yasa yoluna başvurulması hususunda gereğinin takdir ve ifası için 10.06.2014 tarih ve 12883 sayılı yazımız ile Bakanlığımız Ceza İşleri Genel Müdürlüğüne ihbarda bulunulmuştur.

Avukatlık Yasası'nın 140/2.maddesinde disiplin işlem ve kararına konu teşkil edecek bir eylemde bulunmuş olan avukat hakkında aynı eylemlerden dolayı ceza mahkemesinde dava açılması halinde avukat hakkındaki disiplin kovuşturmasının ceza davası sonuna kadar bekletilmesi gerektiği hükme bağlanmıştır.

Bu durumda, Baro Disiplin Kurulunca … Ağır Ceza Mahkemesinin söz konusu kararına karşı kanun yararına bozma yoluna başvurulup başvurulmadığının araştırılması, başvurulmuş olması halinde ceza davasının sonucunun beklenmesi ve oluşacak duruma göre karar verilmesi gerektiği" bildirilmiştir.

Şikayetli avukatın disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle yargılama yapılan … Ağır Ceza Mahkemesinin söz konusu kararına karşı hizmet nedeniyle güveni kötüye kullanmak suçundan müştekinin zararının giderilmesi koşuluyla verilen hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı yönünden Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü tarafından CMK'nın 309. maddesinde düzenlenen kanun yararına bozma yasa yoluna başvurulması hususunda gereğinin takdir ve ifası için 10.06.2014 tarih ve 12883 sayılı yazı ile Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğüne ihbarda bulunulduğu anlaşılmaktadır.

Avukatlık Yasası'nın 140/2 maddesine göre, "disiplin işlem ve kararına konu teşkil edecek bir eylemde bulunmuş olan avukat hakkında aynı eylemden dolayı ceza mahkemesinde dava açılmış ise avukat hakkındaki disiplin kovuşturması ceza davasının sonuna kadar bekletilir.". Bu husus re'sen göz önünde tutulması gereken bir hususdur. Bu düzenlemenin, ayni eylem sebebiyle maddî olayın ceza mahkemesindeki tespiti ile Disiplin Kurulundaki tespiti arasında çelişkili bir durumun ortaya çıkmaması amacına yönelik olduğunu kabul etmek gerekir.

Bu nedenle Bakanlık geri gönderme gerekçesi Kurulumuzca da yerinde bulunmuş, Avukatlık Yasası'nın 157/7. maddesi uyarınca uygun görülmüştür.

Sonuç olarak;

1-Adalet Bakanlığının geri gönderme kararında gösterilen gerekçe Kurulumuzca yerinde görüldüğünden ve kabul edildiğinden, şikayetli avukatın disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle yargılama yapılan … Ağır Ceza Mahkemesinin söz konusu kararına karşı hizmet nedeniyle güveni kötüye kullanmak suçundan müştekinin zararının giderilmesi koşuluyla verilen hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı yönünden Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü tarafından CMK'nın 309.maddesinde düzenlenen kanun yararına bozma yasa yoluna başvurulması hususunda gereğinin takdir ve ifası için 10.06.2014 gün ve 12883 sayılı yazı ile Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğüne yapılan ihbarda bulunulduğu anlaşıldığından, … Ağır Ceza Mahkemesinin söz konusu kararına karşı kanun yararına bozma yoluna başvurulup başvurulmadığının araştırılması, başvurulmuş olması halinde ceza davasının sonucunun beklenmesi, kesinleşmiş ise kesinleşme şerhi ile birlikte mahkeme kararının dosyamız içine konularak ve oluşacak duruma göre bir karar verilmesi için … Barosu Disiplin Kurulunun "**Meslekten Çıkarma Cezası Verilmesine**"

ilişkin kararının **BOZULMASINA,** Avukatlık Yasası'nın 157/7.maddesi uyarınca Adalet Bakanlığı'na bilgi verilmesine,

2- Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliğiyle karar verildi.

T.17.01.2015 **E.2014/824** **K.2015/68**	• ***"Baro Disiplin Kurulu kararına itiraz süreci içinde ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 03.12.2014 günlü tensip zaptı ile yargılanmanın yenilenmesi talebnin kabul edildiği ve 20.01.2015 gün, saat 10.00'a duruşma günü verildiği, görülmektedir."*** **(Av. Yas. m.140/2)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 20.05.2004 gün ve … sayılı "Olur"u ile "… Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2003/727 esas sayılı dosyasında alınan, 28.764.320.000 TL peşin harcın iadesine**,** ilişkin, anılan mahkemece yazılmış gibi sahte olarak düzenlenmiş 30.06.2003 günlü müzekkere ve ekindeki gerçek dışı mahkeme kararını … Vergi Dairesi Müdürlüğü'ne 02.07.2003 tarihli dilekçe ile ibraz ederek kullandığı," iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat … Barosu Başkanlığına sunduğu 15.04.2004 kayıt tarihli savunma dilekçesinde özetle; Müvekkili S.B.'nin yetkilisi olduğu şirketlere ait ticari bir … meydana gelen hasar nedeniyle ... Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2003/727 Esasında dava açtığını, peşin harcı da bizzat kendisi adı ile yatırdığını, müvekkilinin beklentilerini karşılayamayınca vekil/müvekkil ilişkilerinin sona erdiğini, yanında çalışanlarının davalı taraf ile karşılıklı uzlaşarak bir miktar tazminat karşılığında feragat ederek davayı sona erdirdiklerini açıkladıklarını, feragat nedeniyle davanın reddine ve yatırılan fazla harcın iadesine**,** ilişkin kararı kendilerinin aldığını ve elindeki ahzu kabz yetkisi bulunan vekâletname ile … Vergi Dairesi'nden parayı alıp getirmesini istediklerini, belgeleri müvekkili S.B.'nin yanında çalışan E.G. ile yolladığını, Mahkemeden Vergi Dairesine yazılmış 30.06.2003 günlü 2003/727 sayılı mühürlü yazı aslı, 16.06.2003 gün ve 568674 sayılı Sayman Mutemet Alındısının aslı, 30.06.2003 gün ve 2003/727 sayılı, mühürlü Mahkeme kararını, 02.07.2003 günü Vergi Dairesine ibraz ederek Mahkemenin talimatı gereğince harç bakiyesini tahsil ettiğini, iade aldığı harç fazlasından vekâlet ücretini keserek kalanını 18.07.2003 günü gene E.G. eliyle S.B.'ye yolladığını ve E.G.'nin imzalatarak getirdiği aynı günlü belge ile ibralaştığını, … Vergi Dairesi Müdürlüğü'nün

10.12.2003 gün ve 22110 sayılı ihbarnamesinin 18.12.2003 günü tarafınca iadesi için yazının tebliği üzerine kendinse getirilen ve vergi dairesine sunduğu belgelerin sahte olduklarının ileri sürüldüğünü gördüğünü ve … Vergi Mahkemesi'ne "Haksız yere alınan yargı harcı iadesi aldığımdan bahisle yapılan vergi cezalı harç tarhiyatının terkini talebidir" istemli dava açtığını, belgeleri kendisine getiren E.G. hakkında … Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2004/3149 Haz. Numarasına kaydedilen dosya ile "sahtecilik, dolandırıcılık ve emniyeti suistimal" iddiası ile şikâyetçi olduğunu, olayda bilinçli bir kastının bulunmadığını savunduğu,

İncelenen dosya kapsamından; Eylem nedeniyle ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2004/295 esasında "Resmi Belgede Sahtecilik" iddiası ile açılan kamu davasında Mahkeme'nin 20.09.2011 gün ve 2011/274 Karar sayılı kararı ile lehe olan 5237 sayılı TCK 204/1, 204/3, 62/1 maddeler gereği neticeten iki yıl altı ay hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği, kararın Yargıtay ... Ceza Dairesi'nin 20.11.2012 gün ve 2012/10444 Esas, 2012/19913 Karar sayılı kararı ile onanarak 20.11.2012 tarihinde kesinleştiğinin bildirildiği,

Baro Disiplin Kurulu kararına itiraz süreci içinde ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 03.12.2014 günlü tensip zaptı ile yargılanmanın yenilenmesi talebi kabul ve 20.01.2015 gün saat 10.00'a duruşma günü verildiği, görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 140/2 maddesine göre, "disiplin işlem ve kararına konu teşkil edecek bir eylemde bulunmuş olan avukat hakkında aynı eylemden dolayı ceza mahkemesinde dava açılmış ise avukat hakkındaki disiplin kovuşturması ceza davasının sonuna kadar bekletilir.". Bu husus re'sen göz önünde tutulması gereken bir husustur. Bu düzenlemenin, ayni eylem sebebiyle maddî olayın ceza mahkemesindeki tespiti ile Disiplin Kurulundaki tespiti arasında çelişkili bir durumun ortaya çıkmaması amacına yönelik olduğunu kabul etmek gerekir. Bu doğrultuda ceza davası açılması söz konusu olan hallerde, ceza davası açılıp açılmayacağını beklemek gerekir. Bir diğer anlatımla, ayni eylem sebebiyle bir ceza şikâyeti var ise, bir soruşturma açılmış ise, henüz dava açılmadı diye kovuşturmayı tek yönlü yürütmek düşünülmemelidir. Kurulumuzun da konuya ilişkin yerleşik görüşü bu doğrultudadır.

Yargılamanın yenilenmesine karar verilmiş olması ile yargı süreci henüz bitmemiş olduğundan Şikâyetli avukatın itirazının kabulü ile kararın bozulmasına karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının kabulü ile … Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Meslekten Çıkarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 07.07.2014 gün ve 2014/128 Esas, 2014/645 Karar sayılı kararının **BOZULMASINA,** oy birliği ile karar verildi.

T.11.04.2015 E.2015/90 K.2015/289	• ***"CMK 223/8 madde gereği verilen "durma " kararı yargılamayı sonlandıran değil dava şartı olup olmadığını araştırmaya yönelik bir karardır. Bu karar gereği işlem yapılmalı ve davanın esası çözümlenmeli, yargılamanın sonucu beklenmelidir. Nitekim Şikâyetçi avukat tarafından da davanın derdest olduğu bildirilmektedir."*** **(Av. Yas. m.140/2)**

İtirazların süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında kullandığı büro unvanı sebebiyle şikâyeti üzerine … Barosu Başkanlığına ibraz ettiği 10.10.2010 tarihli dilekçede kullandığı "Ş.Y. tarafından yapılan zarar kastı taşıyan kötü niyetli şikâyettir... Avukatlık onur, şeref ve haysiyetinin şahsi kin ve garez duygularına alet edilmesi mahiyetindeki gayri ahlaki tavırları şiar edinen bir kişidir. Bu kişinin şahsım aleyhine şer ittifakı oluşturduğu..." şeklinde sözlerle Avukatlık Yasası 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları 5, 27/1. maddelere aykırı davrandığı iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülmeyerek disiplin cezası tayinine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat soruşturma ver kovuşturma aşamalarında usulüne uygun olarak tebligat yapılmasına karşın savunma vermemiştir.

İncelenen dosya kapsamından ... Sulh Ceza Mahkemesi'nin 15.01.2013 gün ve 2011/35 Esas, 2013/34 Karar sayılı kararı ile "1136 Sayılı Avukatlık Yasası'nın 58/1. maddesi gereği sanık hakkında soruşturma ön izni verilip verilmeyeceğinin bildirilmesi" gerekçesi ile "durma kararı" verildiği,

Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 12.06.2013 gün ve … sayılı "Olur"u ile "Adı geçen avukat hakkında iddia olunan eylem nedeniyle genel hükümler uyarınca yapılan soruşturma sonunda ... Sulh Ceza Mahkemesinin 2011/356 esasına kayden kamu davası açılması üzerine, eylemin 1136 sayılı Avukatlık Yasası kapsamında kaldığı değerlendirilerek CMK'nın 223/8. maddesi gereğince 15.01.2013 gün ve 2013/34 sayıyla durma kararının verildiği,

Şikâyet olunan avukatın … Barosu Başkanlığına 10.10.2010 tarihli dilekçeyi asıl sıfatıyla ibraz ettiği, isnat olunan eylemin avukatlık görevinden kaynaklanmadığı gibi bu görevin ifası sırasında da gerçekleşmediği,

Bu sebeple, soruşturmanın 1136 sayılı Avukatlık Yasası gereğince Adalet Bakanlığının iznine tabi olmadığı, genel hükümler uyarınca işlem yapılmasının uygun olacağı,

Evrak kapsamı ile … Cumhuriyet Başsavcılığının bildiriminden anlaşılmıştır.

Bu bakımdan; … Barosunda kayıtlı Avukat Ş.İ.A. hakkında 1136 sayılı Avukatlık Yasası uyarınca işlem yapılmasına yer olmadığı,

Genel hükümler uyarınca gereğinin takdir ve ifası için evrakın bir örneğinin … Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilmesi," ne karar verildiği görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 140/2 maddesine göre, "disiplin işlem ve kararına konu teşkil edecek bir eylemde bulunmuş olan avukat hakkında aynı eylemden dolayı ceza mahkemesinde dava açılmış ise avukat hakkındaki disiplin kovuşturması ceza davasının sonuna kadar bekletilir.". Bu husus re'sen göz önünde tutulması gereken bir husustur. Bu düzenlemenin, aynı eylem sebebiyle maddî olayın ceza mahkemesindeki tespiti ile Disiplin Kurulundaki tespiti arasında çelişkili bir durumun ortaya çıkmaması amacına yönelik olduğunu kabul etmek gerekir. Bu doğrultuda CMK 223/8 madde gereği verilen "durma" kararı yargılamayı sonlandıran değil dava şartı olup olmadığını araştırmaya yönelik bir karardır. Bu karar gereği işlem yapılmalı ve davanın esası çözümlenmeli, yargılamanın sonucu beklenmelidir. Nitekim Şikâyetçi avukat tarafından da davanın derdest olduğu bildirilmektedir.

Bu nedenle Avukatlık Yasası'nın 140/2. maddesi gereği kararın bozulması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetçi Avukatın itirazının kabulü ile ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 12.09.2024.03.2014 gün ve 2012/629 Esas 2014/130 Karar sayılı kararının **BOZULMASINA**, oy birliği ile karar verildi.

T.28.06.2015 E.2015/467 K.2015/532	• ***"Şikâyetli avukat tarafından Adalet Bakanlığının Kurulumuz kararını inceleme aşamasında Ağır Ceza Mahkemesinin kararına karşı CMK'nın 309. maddesi uyarınca kanun yararına bozma isteminde bulunduğunu bildirdiği görülmektedir."*** **(Av. Yas. m.140/2)**

Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü'nün 04.06.2015 günlü ve … sayılı "Olur" u ile Kurulumuzun 14.02.2015 günlü ve 2014/778 Esas, 2015/120 Karar sayılı kararı "Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulunca, adı geçen Avukat hakkında ... Ağır Ceza Mahkemesince "hizmet sebebiyle güveni kötüye kullanma" suçundan mahkumiyetine karar verildiği ve kararın kesinleştiği nazara alınarak Baro Disiplin Kurulunca meslekten çıkarma cezası verilmesine ilişkin kararda hukuki isabetsizlik görülmediği gerekçesiyle, itirazın reddine karar verilmiş ise de,

Adı geçen Avukat hakkında disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle Bakanlığımızca soruşturma ve kovuşturma izinlerinin verilmesi üzerine hizmet sebebiyle güveni kötüye kullanma suçundan ... Ağır Ceza Mahkemesinin 18.06.2013 tarih ve Esas: 2012/316, Karar: 2013/185 sayılı kararı ile 5237 sayılı TCK'nın 155/2, 168/1, 62 ve 52/2. maddeleri uyarınca neticeten 3 ay 10 gün hapis ve adli para cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiş ve karar temyiz edilmeksizin 10.09.2013 tarihinde kesinleşmiştir.

Ancak, … Barosu Disiplin Kurulunun itiraza konu kararının Bakanlığımızca inceleme aşamasında şikâyet edilen Avukat ... Ağır Ceza Mahkemesinin sözü edilen kararına karşı CMK'nın 309. maddesi uyarınca kanun yararına bozma isteminde bulunduğunu bildirerek buna ilişkin belgeleri disiplin dosyasına sunmuştur.

Avukatlık Yasası'nın 140/2. maddesinde disiplin işlem ve kararına konu teşkil edecek bir eylemde bulunmuş olan avukat hakkında, aynı eylemlerden dolayı ceza mahkemesinde dava açılmış ise, avukat hakkındaki disiplin kovuşturmasının ceza davası sonuna kadar bekletilmesi gerektiği hükme bağlanmıştır.

Bu itibarla, Baro Disiplin Kurulu'nca CMK'nın 309. maddesi uyarınca yapılan başvuru sonucunun beklenmesi ve oluşacak duruma göre karar verilmesi gerektiği anlaşılmıştır." gerekçesi ile Avukatlık Yasası 157/7. madde gereği bir daha görüşülmek üzere geri gönderilmiştir.

Geri gönderme gerekçesi ile birlikte dosya yeniden incelenip gereği görüşülüp düşünüldü;

Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 05.12.2011 günlü ve … sayılı "Olur"u ile "Alacaklı … A.O. vekili sıfatıyla, borçlular S.A. ve … Şirket haklarında ... İcra Müdürlüğü'nün 2010/20849 sayılı dosyası üzerinden yürüttüğü icra takibinde, alacaklı vekilliğinden ayrıldığı hâlde 10.08.2011 tarihli banka dekontu karşılığında 7.000,00 Türk Lirası ve haricen 8.000,00 Türk Lirası olmak üzere tahsil ettiği toplam 15.000,00 Türk Lirasını eski müvekkiline veya … A.O. vekili müşteki Avukat M.P.'ye vermeyip uhdesinde tuttuğu,

Uhdesinde bulundurduğu 15.000,00 Türk Lirasının kendisine verilmesini isteyen ve bu hususta gerekli yasal girişimlerde bulunacağını belirten müştekiye, 17.08.2011 tarihinde cep telefonu ile "beni savcılığa vermek bir şey kazandırmaz size, aksine mesleğimden ederseniz ve birbirimizle uğraşırız bütün bunlara hiç gerek yok" şeklindeki mesajı göndermek suretiyle şikâyetçiyi rahatsız ve tedirgin ettiği," iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukatın 08.06.2012 günlü ve 36003 kayıt tarihli savunma dilekçesinde özetle; "şikâyet konusu olayda çalıştığım süreç içerisinde bizzat gerçekleştirdiğim

bir haciz işlemi nedeniyle işten ayrılmam sonrasında borçlu tarafından borcuna mahsuben kendiliğinden banka hesabıma yapılan bir ödeme söz konusudur. Hesabıma yapılan bu ödemeyi yanında çalıştığım işveren durumundaki şikâyetçi avukata aktarmak istememe rağmen gerek kendisinin telefonuma cevap vermemesi ve yoğun çalışması nedeniyle ulaşamamam, gerekse dönem dönem kendi mesleki iş yoğunluğum ve aile sorunlarım nedeniyle zamanında vermek mümkün olmamıştır. Herhangi bir şekilde borçlu tarafından yapılan ödemeyi uhdemde tutuma ya da kullanma niyeti ve kastı ile hareket etmem söz konusu değildir. Şikâyetçi ile görüşmem mümkün olduğunda parayı kendisine vermek istememe karşın, şikâyetçi tarafından geçen sürenin faizinin de istenmesi nedeniyle hemen ödeme yapmam mümkün olamamıştır. Ancak sonrasında şikâyetçinin istediği ve belirlediği şekilde 05.10.2011 tarihinde 10.000,00 TL, 12.10.2011 tarihinde 5.500,00 TL, 02.01.2012 tarihinde 6.000,00 TL, 23.02.2012 tarihinde de 1.350,00 TL olmak üzere faizi ile birlikte hesabıma yatan 15.000,00 TL'ye karşılık toplam 22.850,00 TL Ödeme şikâyetçi avukat hesabına yapılmıştır." sözlerinin yazılı olduğu ve dilekçe ekinde 4 adet dekont sunulduğu görülmektedir.

İncelenen dosya kapsamından; Eylem nedeniyle ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2012/316 Esasında "hizmet nedeniyle güveni kötüye kullanmak" iddiası ile açılan kamu davasında Mahkeme'nin 18.06.2013 gün ve 2013/185 Karar sayılı kararı ile "Her ne kadar sanık E.N. hakkında tehdit iddiasıyla cezalandırılması için kamu davası açılmış ise de, isnat edilen eylemin cezalandırılmasının şikâyete bağlı olduğu, müştekinin duruşmada açık bir şekilde şikâyetçi olmadığını bildirdiği anlaşıldığından, sanık hakkında açılan davanın TCK'nın 106-1 -ikinci cümlesi ve 73/1-4 maddesi uyarınca şikâyetten vazgeçilme nedeniyle düşürülmesine,

Sanık E.N.E.'nin avukatlık görevi içerisinde çalıştığı büro adına borçlulardan tahsil ettiği 15.000,00 TL'yi çalıştığı büroya teslim etmediği, bu şekilde mesleğini icra ederken kendisine tevdi ve teslim eşyaya karşı eylemi gerçekleştirdiği anlaşıldığından eylemine uyan TCK'nın 155/2, 168/1, 62, 52/2 maddeleri gereği neticeten 3 Ay 10 Gün Hapis ve 20,00 TL Adli Para Cezası İle Cezalandırılmasına, Sanık hakkında ... Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2009/1782-1344 sayılı karar ile verilen hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına dair karar dikkate alınarak CMK'nın 231. maddesinin uygulanmasına yer olmadığına, Sanığın ertelemeye engel sabıkasının bulunmaması göz önüne alınarak sanığa verilen hapis cezasının TCK'nın 51. maddesi uyarınca ertelenmesine..." karar verildiği ve yüze karşın verilen kararın temyiz edilmeden 10.09.2013 tarihinde kesinleştiği,

Şikâyetli avukat tarafından Adalet Bakanlığı'nın Kurulumuz kararını inceleme aşamasında ... Ağır Ceza Mahkemesinin sözü edilen kararına karşı CMK'nın 309. maddesi uyarınca kanun yararına bozma isteminde bulunduğunu bildirdiği görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 140/2 maddesine göre, "disiplin işlem ve kararına konu teşkil edecek bir eylemde bulunmuş olan avukat hakkında aynı eylemden dolayı ceza mahkemesinde dava açılmış ise avukat hakkındaki disiplin kovuşturması ceza davasının sonuna kadar bekletilir." Bu husus re'sen göz önünde tutulması gereken bir hususdur.

Bu nedenle, Bakanlık geri gönderme gerekçesi Kurulumuzca da yerinde bulunmuş Avukatlık Yasası'nın 157/7. maddesi uyarınca uygun görülerek, CMK'nın 308. maddesi kapsamında itiraz yoluna başvurduğunu belirtmesi karşısında, bu başvurunun sonucu araştırılmadan söz konusu ceza davasının sonuçlandığı kabul edilemeyeceğinden Baro Disiplin Kurulu'nca Avukatlık Yasası'nın 140/2. maddesi uyarınca ceza davası sonucunun beklenmesi ve oluşacak duruma göre karar verilmesi için kararın bozulmasına karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukat vekilinin itirazının kabulü ile;

1-… Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Meslekten Çıkarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 28.04.2014 günlü ve 2012/614 Esas, 2014/345 Karar sayılı kararının Avukatlık Yasası'nın 140/2. maddesi gereği **BOZULMASINA,**

2- Sonucun Avukatlık Yasası'nın 157/7. maddesi gereğince Adalet Bakanlığı'na bildirilmesine, oy birliğiyle karar verildi.

T.11.07.2015 **E.2015/324** **K.2015/550**	• ***"Şikâyetli Avukatın CMK'nın 311. maddesi kapsamında yargılamanın yenilenmesi olağanüstü kanun yoluna başvurduğunu belirtmesi karşısında, bu başvurunun sonucu araştırılmadan söz konusu ceza davasının sonuçlandığı kabul edilemez."*** **(Av. Yas. m.140/2)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 27.09.2012 gün ve … sayılı "Olur"u ile " 1-) Alacaklı … Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi vekili sıfatıyla toplam 162.847,40 Türk Lirası alacağın tahsili için ... İcra Müdürlüğü'nün 2012/1191 sayılı dosyası üzerinden yürüttüğü takip sırasında;

a) Müştekinin bilgisi ve talimatı olmaksızın, toplam 80.000,00 Türk Lirası bedelli çekler karşılığında, bahse konu alacağın önemli bir kısmından vazgeçip 14.03.2012 tarihli protokol ile borçluyu ibra ettiği,

b) Bahse konu takip esnasında, haricen 80.000,00 Türk Lirası tahsil etmesine rağmen, şikâyetçiye 410,00 Türk Lirası vererek, bakiyesini uhdesinde tuttuğu gibi,

durumdan haberdar olan müştekiye, uhdesinde tuttuğu paraya mahsuben karşılıksız olduğunu bildiği 23.000,00 Türk Lirası bedelli lehdarı A.K. olan, 26.06.2012 keşide tarihli çeki verdiği" iddiası üzerine ... Barosu Yönetim Kurulu'nun 19.02.2013 günlü ve 2013/6 Karar sayılı kararı ile başlatılan disiplin kovuşturmasında, eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli Avukat R.D. önceki savunmalarında özetle; kendisine verilen muvafakatname gereğince icra dosyalarında hiçbir işlemde usulsüzlük yapmadığını, kendisine verilen muvafakatler uyarınca icra dosyasının 80.000,00 TL bedelle uzlaşmayla infaz edildiğini, anılan dosyadan çek mukabili yapılan bu tahsilatın içinde %10 avukatlık ücreti kestiğini, kalan 72.000,00 TL'nin N.B.'ye tediye edildiğini, A.K.'nın herhangi bir şeklide çek vermediğini, A.K. ve N.B. arasında yaşanılan bir kısım ihtilaflar ve iletişim bozukluğu nedeniyle şikâyetin yapıldığını beyan ederek savunmada bulunmuştur.

Şikâyetli avukatın disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle … Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2012/290 Esas sayılı dosyası ile "Görevi Kötüye Kullanma" ve "Hizmet Nedeniyle Güveni Kötüye Kullanma" suçlarından açılan kamu davası sonucunda Mahkeme tarafından 01.07.2014 gün ve 2014/171 Karar sayılı ilam ile her ne kadar sanık Şikâyetli Avukat R.D. hakkında görevi kötüye kullanmaktan dolayı 5237 sayılı TCK'nın 257/1 maddesi gereğince cezalandırılması istemi ile kamu davası açılmış ise de, sanığın eyleminin TCK'nın 44. maddesi gereğince fikri içtima kuralları içinde kabul edilerek, daha ağır ceza gerektiren güveni kötüye kullanmak eylemi içerisinde değerlendirildiğinden, görev, kötüye kullanma suçundan karar verilmesine yer olmadığına, sanık R.D.'nin müşteki A.K'ya yönelik üzerine atılı güveni kötüye kullanma suçunu işlediği sabit olduğundan, 5237 sayılı TCK'nın 37/1 maddesi delaletiyle 155/2, 62/1, 52, 50/1-a, 52/2. maddeleri uyarınca neticeten 10 Ay Hapis Cezası karşılığı 6.000,00TL Adli Para Cezası Ve 4 Gün Adli Para Cezası karşılığı 80,00 TL Adli Para Cezası İle Cezalandırılmasına; müştekinin zararı giderilmediğinden CMK'nın 231 maddesinin uygulanmasına yer olmadığına karar verildiği, kararın temyiz edilmeden 26.09.2014 günü kesinleştiği,

Mahkeme tarafından, "Dosyada mübrez ... İcra Müdürlüğü'nün 2012/1191 sayılı dosyasında müştekinin iddia ettiği üzere … Ltd. Şti.'nin vekilinin sanık avukat olduğu ve162.847,40.-TL alacak için faturaya dayalı borçlusu K.T.'ye ilamsız takiplere yönelik icra takibi başlatıldığı anlaşılmıştır. Borcun … Ltd. Şti.'nin … Beton'a torba çimento ve inşaat malzemeleri karşılığında düzenlenen faturaya dayalı olarak yapılan bir ticari ilişki olduğu tespit edilmiştir. Müştekinin ibraz ettiği dosyada da mevcut 14.03.2012 tarihli ibraname ve protokol yazısında … Bankasına ait 3216719-20 sayılı 30.000,00.-TL ve 50.000,00.-TL bedelli çekler karşılığında ... İcra Müdürlüğü'nün 2012/1191 sayılı dosyasındaki tüm alacaklardan yargılama ve icra masrafları ile birlikte alacaklı vekili sanık R.D. tarafından ibra ve feragat edil-

miştir. Sanık her ne kadar duruşmada 80.000,00.-TL'lik … İcra Müdürlüğü'nün 2012/1191 sayılı dosyasında mahsup edilmek üzere 80.000,00 TL icra takibinden vazgeçtiğini, bunun yüzde 10 avukatlık ücretini aldıktan sonra kalan 72.000,00 TL'yi A.K.'nın talimat verdiği … isimli kişiye ödeme yaptığını, buna ilişkin belgelerinin bulunduğunu ve müştekinin kalp krizi geçirmesi nedeniyle kendisiyle irtibat kuramadığını savunmuşsa da beyanı alınan 03.12.2013 tarihli celseden sonra 08.04.2014 tarihli ve 01.07.2014 tarihli son celselerdeki adresine çıkartılan meşruhatlı davetiyelere rağmen duruşmalara gelmediği, cezaevinden tahliye olmasına rağmen dosyaya belge de sunmadığı, dolayısıyla savunmalarının dosya içindeki mevcut protokol ve ibraname belgesi ile … İcra Müdürlüğünün 2012/1191 sayılı dosya içeriği ile bağdaşmadığı anlaşılmıştır.

Müştekinin beyanları, ibraname ve protokol belgesi ve ... İcra Müdürlüğü'nün 2012/1191 sayılı dosyası ile desteklenirken sanık savunmaları mesnetsiz kalmış, sanığın TCK 44 maddesi gereğince eylemi nedeniyle birden fazla suçun oluşumuna tekbir fiil ile yol açıp ağır cezaya hükmedilen fiilden dolayı hakkında mahkûmiyet kararı verilmesi gerektiği bu sebeple tüm dosya ve menderecatına göre TCK 155/2 maddesi gereğince hizmet nedeniyle görevi kötüye kullanma suçundan cezalandırılması gerektiği sonuç ve kanaatine ulaşılmıştır. Müştekinin zararları giderilmediğinden CMK 231. maddesinin şartları oluşmamıştır. Sanığın kişiliği ve sosyoekonomik durumu, yargılama sürecindeki saygılı tutum ve davranışları ile suçun işlenmesindeki özellikler nazara alınarak TCK'nın 50/1-a maddesi gereğince hakkındaki kısa süreli hürriyeti bağlayıcı ceza adli para cezasına çevrilmiştir. Sanık hakkında ceza tertip edilirken suçun oluşu ve işleniş biçimi, kastın ve zararın yoğunluğu, sanığın sosyal durumu ve diğer etkenler gözetilerek temel hürriyeti bağlayıcı cezanın belirlenmesinde alt sınırdan ayrılmayı gerektirir bir husus görülmemiştir." gerekçesiyle hüküm kurulduğu,

Şikâyetli avukat R.D.'nin disiplin sicil özetinde, hakkında 2001/17 Esas, 2001/24 Karar sayılı ve 17.11.2001 günlü karar ile uyarma cezası verildiği, kararın Kurulumuzca "kınama cezası" ile düzeltilerek onandığı, 2007/15 Esas, 2008/12 Karar sayılı ve 04.04.2008 günlü karar ile kınama cezası verildiği, kararın Kurulumuzca "250,00 TL para cezası" ile düzeltilerek onandığı, 2011/31 Esas, 2012/15 Karar sayılı ve 20.04.2012 günlü karar ile kınama cezası verildiği, kararın Kurulumuzca onandığı; 18.07.2014 günlü ve 2014/15 Karar sayılı karar ile 200,00 TL para cezası verildiği,

Şikâyetli Avukat R.D. 20.04.2015 kayıt tarihli itiraz ve 12.05.2015 kayıt tarihli itiraza ek beyan dilekçelerinde özetle; yaşadığı zor günler nedeniyle şikayete ilişkin bilgi ve belgeleri bulmakta zorlandığını, cezaevinden çıktıktan sonra ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin kararına karşı 20.04.2015 günlü dilekçe ile yargılamanın yenilenmesi talebiyle başvuruda bulunduğunu, Disiplin yargılaması bakımından bu başvu-

runun sonucunun beklenmesi gerektiğini, Mahkeme tarafından 30.04.2015 günlü Ek Tensip Zaptı ile aleyhine tesis olunan hükmün infazının durdurulmasına karar verildiğini, esasen naylon fatura satarak geçimini temin eden ve yaptığı bu hukuksuzluğu öğrendikten sonra kendisiyle çalışmak istemediğini söylemesi üzerine şikayet edilen kişi konumuna düşmekten dolayı mağduriyetinin boyutunun büyük olduğunu, şikayetçinin halen aynı şekilde hayatını sürdürmekte olduğunu ve aynı şekilde eski şirket yetkilisinin de yargılanmasını sağladığını, Hukukumuz ve meslek kurallarımız gereğince üzerine düşen tüm yükümlülüklerini eksiksiz olarak yerine getirdiğini, müvekkille olan ilişkilerde asıl olanın yazılı belge ilkesini ilk vekalet aldığım gün uyguladığını ve ekte sunduğu muvafakatnameyi aldığını, ödeme yapıldıktan sonra da "Alındı Belgesi"ni imzalayan şikayetçi A.K.'nın kendisine çeşitli iftiralar da attığını, hatta A.K. adında biri ait çek verdiğini bile söylediğini, ancak Mahkemedeki beyanlarında, ekte sunduğu belgeleri imzaladığını da kabul ettiğini, açıklanan nedenlerle … Barosu Disiplin Kurulu kararının bozulmasını talep etmiştir.

Şikâyetli avukatın itiraz dilekçesi ekinde ... San. ve Tic. Ltd. Şti. adına şirket yetkilisi A.K. imzalı 22.12.2011 günlü "Muvafakatname" fotokopisi ile … Ltd. Şti. şirket yetkilisi A.K. imzalı 16.03.2012 günlü "Alındı Belgesi" fotokopisini dosyaya sunduğu,

12.05.2015 kayıt tarihli dilekçe ile de ... Ağır Ceza Mahkemesinin 30.04.2015 günlü ve 2012/290 Ek Tensip zaptını, İnfaz Evrakının Geri İstenmesi amacıyla … Cumhuriyet Başsavcılığı Ağır Ceza Talimat Masası'na yazılan 30.04.2015 tarihli yazı örneklerini sunduğu,

... Ağır Ceza Mahkemesinin 30.04.2015 günlü ek tensip zaptında "Mahkememizin 01.07.2014 tarih ve 2012/290 Esas, 2014/171 Karar sayılı dosyasında hükümlü R.D. müdafii Avukat T.S.'nin 20.04.2015 tarihli dilekçesi ile hükümlünün infazın durdurulmasını talep etmiş olup talep heyetçe incelendi.

Gereği düşünüldü: 5271 sayılı Yasa'nın 318/1 maddesi gereğince istemin kabule değer olup olmadığına karar verilebilmesi amacıyla;

a-5271 sayılı CMK'nın 319/2 maddesi gereğince hükümlü müdafii Avukat T.S.'nin yargılamanın yenilenmesini içeren dilekçesinin C. Savcısının diyeceklerinin tespiti amacıyla tevdiine,

b-Yargılamanın yenilenmesi talepli dilekçesi, tensip zaptı ve alındı belgesinin müşteki Ali Karakaya'ya tebliğine,

c-Sanık müdafii Avukat T.S.'nin tensip zaptının tebliğine,

d-Hükümlü R.D. hakkında ileride telafisi mümkün olmayacak zararlara yol açabileceği kanaati ile hükümlü hakkındaki infazın 5271 sayılı CMK'nın 312. maddesi gereğince durdurulmasına, infaz evraklarının bila infaz geri istenilmesi

amacıyla … Cumhuriyet Başsavcılığına müzekkere yazılmasına" karar verildiği anlaşılmaktadır.

Avukatlık Yasası'nın 140/2. maddesine göre, disiplin işlem ve kararına konu teşkil edecek bir eylemde bulunmuş olan avukat hakkında aynı eylemden dolayı ceza mahkemesinde dava açılmış ise avukat hakkındaki disiplin kovuşturması ceza davasının sonuna kadar bekletilir. Bu husus re'sen göz önünde tutulması gereken bir hususdur. Bu düzenlemenin, aynı eylem sebebiyle maddî olayın Ceza Mahkemesindeki tespiti ile Disiplin Kurulundaki tespiti arasında çelişkili bir durumun ortaya çıkmaması amacına yönelik olduğunu kabul etmek gerekir.

Bu doğrultuda ceza davası açılması söz konusu olan hallerde, ceza davası açılıp açılmayacağını beklemek gerekir. Bir diğer anlatımla, aynı eylem sebebiyle bir ceza şikâyeti var ise, bir soruşturma açılmış ise, henüz dava açılmadı diye kovuşturmayı tek yönlü yürütmek düşünülmemelidir. Kurulumuzun da konuya ilişkin yerleşik görüşü bu doğrultudadır.

Dosyadaki bilgi ve belgelerden, itiraz eden şikâyetli avukat tarafından Yargılamanın Yenilenmesi talebiyle ... Ağır Ceza Mahkemesi'ne talepte bulunulduğunun belirtildiği anlaşılmıştır.

... Ağır Ceza Mahkemesinin 30.04.2015 günlü ek tensip zaptında hükümlü hakkındaki infazın durdurulmasına ve dosyanın yargılamanın yenilenmesi talepli dilekçesine karşı diyeceklerini tespiti için … Cumhuriyet Başsavcılığına intikal ettirildiği bildirildiğine göre, şikâyetli avukat hakkında yargılamanın yenilenmesi halinde, Avukatlık Yasası'nın 140/2. maddesinin nazara alınarak, yenileme talebinin kabul edilerek verilecek yargı kararı sonunda, Şikâyetli Avukatın eyleminin Baro Disiplin Kurulu'nca yeniden değerlendirilmesi gerekecektir.

Şikâyetli Avukatın CMK'nın 311. maddesi kapsamında yargılamanın yenilenmesi olağanüstü kanun yoluna başvurduğunu belirtmesi karşısında, bu başvurunun sonucu araştırılmadan söz konusu ceza davasının sonuçlandığı kabul edilemeyeceğinden Baro Disiplin Kurulunca Avukatlık Yasası'nın 140/2. maddesi uyarınca ceza davası sonucunun beklenmesi ve oluşacak duruma göre karar verilmesi için kararın bozulmasına karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak, Şikâyetli Avukatın itirazının kabulüyle, Şikâyetli Avukatın CMK'nın 311. maddesi kapsamında yargılamanın yenilenmesi olağanüstü kanun yoluna başvurduğu, başvurunun kabul edildiği anlaşılmakla, bu başvurunun sonucunun araştırılmasına, yargılamanın yenilenmesi talebine ilişkin mahkeme kararının dosya içine konularak oluşacak duruma göre bir karar verilmesi için … Barosu Disiplin Kurulu'nun Şikayetli Avukat R.D.'nin **"1 Yıl Süre ile İşten Çıkarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 09.01.2015 gün ve 2013/10 Esas, 2015/4 Karar sayılı kararının **BOZULMASINA,** oy birliği ile karar verildi.

T.14.11.2015 E.2015/744 K.2015/912	• ***"Şikâyetli avukat tarafından hakkında kamu davası açıldığı bildirildiğine göre, kesinleşecek yargı kararı sonunda, Şikâyetli Avukatın eyleminin yeniden değerlendirilmesi gerekecektir."*** **(Av. Yas. m.140/2)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında, şikayetçilerin 14.11.2013 tarihli dilekçesi ve Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 12.02.2015 günlü ve … sayılı "Olur"u ile; "Alacaklı müştekiler vekili sıfatıyla, 50.305,14 Türk Lirasının tahsili amacıyla, ... İcra Müdürlüğü'nün 2013/3416 sayılı dosyası üzerinden yürüttüğü takip sırasında, 30.07.2013 tarih ve 3141 sayılı reddiyat makbuzuyla 50.155,10 Türk Lirası, 30.09.2013 tarihli 3879 sayılı reddiyat makbuzu ile de 5.115.60 Türk Lirası olmak üzere, dosyadan toplam 55.270,70 Türk Lirası tahsil ettiği hâlde, müvekkilleri müştekilere yalnızca 25.000 Türk Lirası verip kalan kısmı uhdesinde tuttuğu" iddiasıyla kovuşturma izni verilmesi üzerine başlatılan disiplin kovuşturmasında, eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat S.Ş.K. 03.09.2015 kayıt tarihli itiraz dilekçesinde özetle; disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle … Ağır Ceza Mahkemesinin 2015/112 Esasına kayden hakkında kamu davası açıldığını, bu davanın sonucunu beklemeden verilen kararın Avukatlık Yasası'nın 140/2 maddesine aykırı olduğunu belirtilerek, hakkında eksik inceleme ile verilen kararın bozulmasını talep ettiği görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 140/2. maddesine göre, disiplin işlem ve kararına konu teşkil edecek bir eylemde bulunmuş olan avukat hakkında aynı eylemden dolayı ceza mahkemesinde dava açılmış ise avukat hakkındaki disiplin kovuşturması ceza davasının sonuna kadar bekletilir. Bu husus re'sen göz önünde tutulması gereken bir husustur. Bu düzenlemenin, ayni eylem sebebiyle maddî olayın Ceza Mahkemesindeki tespiti ile Disiplin Kurulundaki tespiti arasında çelişkili bir durumun ortaya çıkmaması amacına yönelik olduğunu kabul etmek gerekir.

Bu doğrultuda ceza davası açılması söz konusu olan hallerde, ceza davası açılıp açılmayacağını beklemek gerekir. Bir diğer anlatımla, aynı eylem sebebiyle bir ceza şikâyeti var ise, bir soruşturma açılmış ise, henüz dava açılmadı diye kovuşturmayı tek yönlü yürütmek düşünülmemelidir. Kurulumuzun da konuya ilişkin yerleşik görüşü bu doğrultudadır.

İncelenen dosya kapsamından … Ağır Ceza Mahkemesinin 10.04.2015 tarihli ve 2015/63-51, Esas-Karar sayılı kararı ile şikâyetli avukat hakkında 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 59/2. maddesi uyarınca son soruşturma açılmasına karar verildiği, mezkûr kararın 12.05.2015 tarihinde itiraz edilmeksizin kesinleştiği,

Şikâyetli avukat tarafından … Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2015/112 Esasına kayden hakkında kamu davası açıldığının bildirildiğine göre, Avukatlık Yasası'nın 140/2. maddesinin nazara alınarak, kesinleşecek yargı kararı sonunda, Şikâyetli Avukatın eyleminin yeniden değerlendirilmesi gerekecektir.

Bu nedenle, Avukatlık Yasası'nın 140/2 maddesinin emredici hükmü gözetilmeden karar verilmesi isabetli bulunmamış ve Baro Disiplin Kurulu kararının öncelikle bu nedenlerden dolayı bozulması gerekmiştir.

Sonuç olarak, şikâyetli avukatın itirazının kabulüyle, şikâyetli avukat hakkında … Ağır Ceza Mahkemesinin 2015/112 Esasına kayden açılan ceza davasının kesin sonucunun beklenmesi, kesinleşme şerhi ile birlikte mahkeme kararının dosyamız içine konularak oluşacak duruma göre bir karar verilmesi için … Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Uyarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 30.07.2015 gün ve 2015/1 Esas, 2015/3 Karar sayılı kararının **BOZULMASINA**, oy birliği ile karar verildi.

T.13.02.2016 E.2015/914 K.2016/122	• ***"Şikâyetçi tarafından açılan iptal davasının sonucunun beklenmesi, iptal kararı verilmesi üzerine Adalet Bakanlığınca soruşturma ve kovuşturma izinlerinin verilerek ceza davası açılması ve yapılacak yargılama sonunda mahkûmiyet kararı verilmesi ve bu kararın kesinleşmesi halinde mahkemece verilecek kesin karar ile dosyadaki diğer delillerin birlikte değerlendirilerek sonucuna göre bir karar verilmesi gerekir."*** **(Av. Yas. m.140/2)**

Şikâyetli avukat hakkında, "Alacaklı şikâyetçi vekili sıfatıyla, ... İş Mahkemesi'nin 23.09.2010 tarih ve 2010/677 sayılı kararına istinaden işlemiş faiziyle birlikte toplam 14.558,60 Türk Lirası alacağın tahsili amacıyla başlattığı ... İcra Müdürlüğü'nün 2010/5638 sayılı takibi sırasında, 24.05.2013 tarihli reddiyat makbuzu karşılığında toplam 16.499,56 Türk Lirasını tahsil ettiği hâlde, şikâyetçiye vermeyerek uhdesinde tuttuğu, şikâyetçiye gönderdiği 12.06.2013 tarihli SMS'lerde 'Tamam C. ateşle oynuyorsun ama takdir senin Beni kullandın cezadan beraat ettin şimdi de parama göz dikiyorsun, benim de savcıya anlatacağım çok şeyler olacak. Yarın gidip suç duyurusunda bulun ben kendi emeğimle kazandığım paramı kullandım, ne omurgasızmışsın ya Savcılığa biran önce git başvur, ben diyeceklerimi biliyorum, senle başta ne anlaştıksa ona uyacaksın.' şeklinde ifadelere yer verdiği" iddiasıyla başlatılan disiplin kovuşturmasında, disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat soruşturma aşamasındaki savunmalarında özetle; İddiaları kabul etmediğini, müştekinin istifa dilekçesi ve ibraname vermesi nedeniyle iş dava-

sını kazanma ümidinin olmadığını, kendisiyle görüştüğünde davasını açarak takip etmeyi yazılı ücret sözleşmesi şartlarıyla kabul ettiğini, dava ve icra vekâlet ücreti olarak ayrı ayrı %25 üzerinden anlaştığını, ayrıca yargılama giderlerini de üstlendiğini, sözleşmenin devamında tutanak başlıklı ek sözleşmeyi de imzaladıklarını, davanın red ile sonuçlanması ihtimalinde tüm sorumluluğu üstlendiğini, ayrıca işyerinde güveni kötüye kullanma suçunu işlediği iddiasıyla hakkında ... Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2008/781 Esasına kayden açılan kamu davasını da takip ettiğini, dava neticesinde 09.12.2010 gün ve 2010/1977 sayıyla beraat kararının verildiğini, ceza davasının ücreti vekâlet miktarı olarak 10.000 Türk Lirası bedelli sözlü anlaşma yaptıklarını, müştekinin bu miktarı iş davası neticesinde tahsil edilecek miktardan mahsubunu talep ettiğini, hatta yazılı ücret sözleşmesinin (3) numaralı bendinde takip edilen diğer davalar için yazılı sözleşme yapılmamışsa sözleşmedeki ücret hükümlerinin diğer davaları da kapsadığının kararlaştırıldığını, tahsil edilen miktardan yasal dava ve icra vekâlet ücretinin mahsubundan sonra, yargılama giderleri ve iş davasının kısmen kabul edilmesi nedeniyle davalı vekiline ... İcra Müdürlüğü'nün 2010/31286 sayılı dosyası üzerinden başlattığı takibe istinaden vekâlet ücreti ödemesi yaptığını, bakiye 11.281 Türk Lirasının da iş ve ceza davasının sözleşme vekâlet ücreti olduğunu, müştekiye ödemesi gereken bir miktarın bulunmadığını, başlangıçta davaları kazanma ihtimali az olan müşteki ile yaptıkları sözleşmeye uygun hareket ettiğini, dava kazanılınca müştekinin şikâyet yoluna başvuracağından bahisle kendisinden para talep ettiğini, savunmalarını destekleyen belgelerini dilekçesi ekinde ibraz ettiğini beyan etmiştir.

Usulüne uygun tebligata rağmen şikâyetli avukat kovuşturma aşamasında savunma vermemiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli avukat hakkında disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle Adalet Bakanlığı'nca 27.10.2014 günlü "Olur" ile soruşturma izni verilmediği, şikâyetçi tarafından Bakanlığın bu işlemine karşı … İdare Mahkemesi'nin 2014/2058 Esas sayılı dosyası ile iptal davası açıldığı ve davanın derdest olduğu anlaşılmaktadır.

Baro Disiplin Kurulunca, şikâyetçi tarafından açılan söz konusu iptal davasının sonucunun beklenmesi, iptal kararı verilmesi üzerine Adalet Bakanlığı'nca soruşturma ve kovuşturma izinlerinin verilerek ceza davası açılması ve yapılacak yargılama sonunda mahkûmiyet kararı verilmesi ve bu kararın kesinleşmesi halinde mahkemece verilecek kesin karar ile dosyadaki diğer delillerin birlikte değerlendirilerek sonucuna göre bir karar verilmesi gerektiği gibi, iş bu disiplin kovuşturmasının karara bağlanmasından sonra şikâyet edilen avukat hakkında kamu davası açılması halinde yeniden disiplin kovuşturması açılması Avukatlık Yasası'nın 159/3 ve 143. maddeleri uyarınca mümkün olmadığı, aksinin kabulünün ise mükerrerlik sonucu doğuracağı açıktır.

Avukatlık Yasası'nın 140/2. maddesinin emredici hükmü gözetilmeden karar verilmesi isabetli bulunmamış ve Baro Disiplin Kurulu kararının bu sebeple bozulması gerekmiştir.

Sonuç olarak, Şikâyetçinin itirazının kabulüyle, … Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 06.07.2015 gün ve 2014/571 Esas, 2015/431 Karar sayılı kararının **BOZULMASINA**, oy birliği ile karar verildi.

T.13.02.2016 E.2015/984 K.2016/146	• ***"Ağır Ceza Mahkemesi kararının temyiz edilmekle Yargıtay olduğu ve kesinleşmediği, kesinleşecek yargı kararı sonunda, Şikâyetli avukatın eyleminin yeniden değerlendirilmesi gerekeceği görülmekle kararın bozulmasına karar vermek gerekmiştir."*** **(Av. Yas. m.140/2)**

Şikâyetli avukat hakkında, Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 04.04.2014 günlü "Olur"u ile; "Davalı müşteki M.I. vekili sıfatıyla takip ettiği (kapatılan) … Sulh Hukuk Mahkemesinin 2008/35 Esasına kayden görülen ortaklığın giderilmesi talepli davanın 12.11.2010 tarihli duruşmasında müvekkilinin bilgisi ve onayı olmaksızın davaya konu arazi içerisine yaptırılan su kuyusuna ilişkin muhdesat iddiasından vazgeçmek suretiyle mağduriyetine sebep olduğu" iddiasıyla kovuşturma izni verilmesi ve şikâyetçinin 08.11.2013 kayıt tarihli şikâyet dilekçesi üzerine başlatılan disiplin kovuşturmasında, disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmalarında özetle; kendisi hakkında …Ağır Ceza Mahkemesinde 2014/276 Esas ile dava açıldığını burada ayrıntılı savunma yaptığını ve bu dava dosyasının dosyamız içerisine konulmasını talep etmiştir. Ayrıca yine şikâyetçinin temyiz isteği olmaması nedeniyle ve kendisine verilen vekâlette yine feragat yetkisinin olması sebebiyle davada feragat hakkını kullandığını ve kararı temyiz etmediğini beyan etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli avukatın disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle ... Ağır Ceza Mahkemesinin 2014/276 Esas sayılı dosyası ile "Görevi Kötüye Kullanma" suçundan yapılan yargılamasında, Mahkemenin 17.02.2015 gün ve 2015/33 Karar sayılı ilamı ile; sanığın suç işleme kastı bulunmadığı anlaşılmakla CMK'nın 223/2-c maddesi gereğince beraatine karar verildiği, kararın temyiz edildiği ve henüz kesinleşmediği,

Şikâyetçi M.I.'nın 08.12.2015 kayıt tarihli itiraz dilekçesinde özetle; önceki iddialarını tekrarla, muhdesatın ne anlama geldiğini bilmediğini, şikâyetli avukatın bu konuda kendisini aydınlatmadığını, bu vazgeçme nedeniyle kendisinin 99.000 TL

zarara uğradığını belirterek Baro Disiplin Kurulu kararının iptaline ve şikâyetli avukatın cezalandırılmasına karar verilmesini talep ettiği görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 140/2. maddesine göre, disiplin işlem ve kararına konu teşkil edecek bir eylemde bulunmuş olan avukat hakkında aynı eylemden dolayı ceza mahkemesinde dava açılmış ise avukat hakkındaki disiplin kovuşturması ceza davasının sonuna kadar bekletilir. Bu husus re'sen göz önünde tutulması gereken bir hususdur. Bu düzenlemenin, ayni eylem sebebiyle maddî olayın Ceza Mahkemesindeki tespiti ile Disiplin Kurulundaki tespiti arasında çelişkili bir durumun ortaya çıkmaması amacına yönelik olduğunu kabul etmek gerekir.

Dosyamız içerisine alınan Yargıtay Dosya Sorgu sayfası çıktısından, şikâyetli avukatın sanık olarak yargılandığı ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 17.02.2015 gün ve 2014/276 Esas, 2015/33 Karar sayılı kararının temyiz edilmekle … tebliğname numarası ile halen Yargıtay'da olduğu ve kesinleşmediği anlaşılmaktadır.

Avukatlık Yasası'nın 140/2. maddesinin nazara alınarak, kesinleşecek yargı kararı sonunda, Şikâyetli avukatın eyleminin yeniden değerlendirilmesi gerekecektir.

Bu nedenle, Avukatlık Yasası'nın 140/2 maddesinin emredici hükmü gözetilmeden karar verilmesi isabetli bulunmamış ve Baro Disiplin Kurulu kararının öncelikle bu nedenlerden dolayı bozulması gerekmiştir.

Sonuç olarak, şikâyetçinin itirazının kabulüyle, şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinin dosya içine alınması, şikâyetli avukat hakkında açılan ceza davasının kesin sonucunun beklenmesi, kesinleşme şerhi ile birlikte mahkeme kararının dosyamız içine konularak oluşacak duruma göre bir karar verilmesi için … Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 13.05.2015 gün ve 2015/9 Esas, 2015/41-1 Karar sayılı kararının **BOZULMASINA,** oy birliği ile karar verildi.

T.27.08.2016 **E.2016/345** **K.2016/562**	• ***"Kesinleşecek yargı kararı sonunda, Şikâyetli avukatın eyleminin yeniden değerlendirilmesi gerekecektir."*** **(Av. Yas. m.140/2)**

İtirazların süresinde olduğu anlaşıldığından gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında, Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 08.10.2007 gün ve … sayılı "Olur"u ile; "Davacı C.S.A. vekili sıfatıyla takip ettiği ve ... Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 2005/1426 esasına kayden görülen tazminat davasının 08.02.2007 tarihli oturumunda, tanıkların dinlenmesiyle ilgili ara kararından rücu edilmesi üzerine mahkeme hâkimi müştekiye hitaben yüksek sesle "Tanıkla-

rımı dinlemek zorundasınız, dinlemeden karar veremezsiniz, böyle yargılama olmaz," şeklinde ve davanın reddine karar verilmesi üzerine de 'Siz baştan beri taraflı davrandınız, sizi şimdiye kadar reddetmemekle büyük hata ettim, sizi şikâyet edeceğim, davalı vekili sizi yönlendiriyor, böyle yargılama olmaz, bu ne biçim yargılama, bu ne biçim karar, bir bok bilmeyen siktir boktan hâkim, tarafsız olmayan hâkime ben de böyle derim, tabi ki hakaret ederim, bilmiyorsa kürsüden insin' şeklinde sözler söylediği" iddiası ile kovuşturma izni verilmesi ve ... Sulh Hukuk Hâkimliği'nin 08.02.2007 günlü, 2007/31 muhabere nolu yazısı üzerine başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda, eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Dosyamız içerisine alınan Yargıtay Dosya Sorgu sayfası çıktısından, şikâyetli avukatın sanık olarak yargılandığı ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 103.09.2015 gün ve 2015/58 Esas, 2015/222 Karar sayılı kararının temyiz edilmekle halen Yargıtay ... Ceza Dairesi'nin 2016/5227 esasına kayden incelenmek üzere arşivde olduğu ve kesinleşmediği anlaşılmaktadır.

Avukatlık Yasası'nın 140/2. maddesine göre, disiplin işlem ve kararına konu teşkil edecek bir eylemde bulunmuş olan avukat hakkında aynı eylemden dolayı ceza mahkemesinde dava açılmış ise avukat hakkındaki disiplin kovuşturması ceza davasının sonuna kadar bekletilir. Bu husus re'sen göz önünde tutulması gereken bir hususdur. Bu düzenlemenin, ayni eylem sebebiyle maddî olayın Ceza Mahkemesindeki tespiti ile Disiplin Kurulundaki tespiti arasında çelişkili bir durumun ortaya çıkmaması amacına yönelik olduğunu kabul etmek gerekir.

Avukatlık Yasası'nın 140/2. maddesinin nazara alınarak, kesinleşecek yargı kararı sonunda, Şikâyetli avukatın eyleminin yeniden değerlendirilmesi gerekecektir.

Bu nedenle, Avukatlık Yasası'nın 140/2 maddesinin emredici hükmü gözetilmeden karar verilmesi isabetli bulunmamış ve Baro Disiplin Kurulu kararının öncelikle bu nedenlerden dolayı bozulması gerekmiştir.

Şikâyetçi vekilinin baro pulu ve suret harcı ikmal edilmemiş vekâletnamesini ekleyerek 04.03.2016 kayıt tarihli itiraz dilekçesi sunduğu, özellikle baro pulunun tamamlanması gerektiği, görülmektedir.

Sonuç olarak, şikâyetçi vekili Avukat H.Ç.'nin itirazın reddine, Şikâyetli avukat N.Ç.S.'nin itirazının kabulüyle, Şikâyetçi vekili Avukat H.Ç.'nin itiraz dilekçesi ekinde sunduğu vekâletnamesinde baro pulu ve suret harcının olmadığı görülmekle, eksikliğin ikmal edilmesi, Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinin dosya içine alınması, şikâyetli avukat hakkında açılan ceza davasının kesin sonucunun beklenmesi, kesinleşme şerhi ile birlikte mahkeme kararının dosyamız içine konularak oluşacak duruma göre bir karar verilmesi için … Barosu Disiplin Kurulu'nun "**Uyarma Cezası Verilmesine**" ilişkin 18.01.2016 günlü ve 2008/79 Esas, 2016/8 Karar sayılı kararının **BOZULMASINA,** oy birliği ile karar verildi.

T.25.09.2016 E.2016/428 K.2016/657	• ***"Disiplin kovuşturmasına konu eylem nedeniyle, ... Sulh Ceza Mahkemesinin 2012/148 esas sayılı dosyasında "kamu görevini usulsüz olarak üstlenme" suçlaması ile kamu davası açıldığı, dosyamız içerisinde anılan mahkemenin gerekçeli kararının ve kesinleşme şerhinin yer almadığı anlaşılmaktadır."*** **(Av. Yas. m.140/2)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldığından gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında, ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 09.04.2012 günlü ve 2012/202 sayılı yazısı ile "Avukat … hakkında TCK'nın 262. maddesi kapsamında kamu görevinin usulsüz olarak üstlenilmesi soruşturmayla ilgili olarak 30.11.2011 tarihi ile 30.05. 2012 tarihleri arasında fiilen … İl Jandarma Komutanlığında askerlik görevini yaparken 15.02.2012 tarihinde almış olduğu vekâletname ile Cumhuriyet Başsavcılığımızın 2012/174 soruşturma sayılı dosyasına vekil olarak katıldığı ve soruşturma işlemine iştirak ettiğinden Avukatlık Yasası'nın 11. maddesine göre Avukatlık mesleği ile bağdaşmayan bir görevde olduğu halde fiilen avukatlık görevini yapmış olması nedeni ile olaya ilişkin baronuzun 02.06.2011 gün ve … sayılı Avukatlık ruhsatnamesi ile avukatlık yapan … sicil numaralı şüpheli hakkında Disiplin yönünden gereğinin takdirini" içeren yazının Baro Başkanlığı'na ulaşması ve ... Sulh Ceza Mahkemesinin 2012/148 esas sayılı dosyasında hakkında kamu davası açılması üzerine başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda, ceza verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmalarında özetle; Şubat ayı içinde askerlik yaptığı birlikten izin alarak ...'ya geldiğini, savcılıkça tutuklanan şahsın yakınlarının hukuki yardım talebinde bulunduğunu, askerlik yaptığı için tutukluluğa itiraz dilekçesi verip istifa edeceğini bildirdiğini ve itirazda bulunduğunu, dilekçesinde sulh ceza hâkiminin tutumunu eleştirmiş olması nedeniyle hakkında şikâyette bulunulduğunu, Adalet Bakanlığından izin alınmadan hakkında soruşturma yürütüldüğünü, askerlik görevi yaparken avukatlığının sona ermediğini, erbaş harçlığının aylık, gündelik veya kesenek kapsamında olmadığını beyan etmiştir.

İncelenen dosya kapsamında; Disiplin kovuşturmasına konu eylem nedeniyle, ... Sulh Ceza Mahkemesi'nin 2012/148 esas sayılı dosyasında "kamu görevini usulsüz olarak üstlenme" suçlaması ile kamu davası açıldığı, dosyamız içerisinde anılan mahkemenin gerekçeli kararının ve kesinleşme şerhinin bulunmadığı,

… Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 16.02.2016 günlü itiraz dilekçesinde; Avukat hakkında, soruşturmaya konu eylem nedeniyle ... Sulh Ceza Mahkemesine kamu davası açıldığı anlaşılmasına rağmen, 1136 sayılı Yasa'nın 140. maddesine aykırı olarak, dava sonucu araştırılmadan karar verilmesi usul ve yasaya aykırı görüldü-

günden; bir kere de Kurulumuzca incelenerek, anılan kararın itirazen kaldırılmasına karar verilmesinin kamu adına istendiği,

İtiraz dilekçesinin şikâyetli avukata usulüne uygun olarak tebliğ edildiği, herhangi bir savunma vermediği görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 140/2. maddesine göre, disiplin işlem ve kararına konu teşkil edecek bir eylemde bulunmuş olan avukat hakkında aynı eylemden dolayı ceza mahkemesinde dava açılmış ise avukat hakkındaki disiplin kovuşturması ceza davasının sonuna kadar bekletilir. Bu husus re'sen göz önünde tutulması gereken bir hususdur. Bu düzenlemenin, ayni eylem sebebiyle maddî olayın Ceza Mahkemesindeki tespiti ile Disiplin Kurulundaki tespiti arasında çelişkili bir durumun ortaya çıkmaması amacına yönelik olduğunu kabul etmek gerekir.

Disiplin kovuşturmasına konu eylem nedeniyle, ... Sulh Ceza Mahkemesinin 2012/148 esas sayılı dosyasında "kamu görevini usulsüz olarak üstlenme" suçlaması ile kamu davası açıldığı, dosyamız içerisinde anılan mahkemenin gerekçeli kararının ve kesinleşme şerhinin yer almadığı anlaşılmaktadır.

Avukatlık Yasası'nın 140/2. maddesinin nazara alınarak, kesinleşecek yargı kararı sonunda, Şikâyetli avukatın eyleminin yeniden değerlendirilmesi gerekecektir.

Bu nedenle, Avukatlık Yasası'nın 140/2 maddesinin emredici hükmü gözetilmeden karar verilmesi isabetli bulunmamış ve Baro Disiplin Kurulu kararının öncelikle bu nedenlerden dolayı bozulması gerekmiştir.

Sonuç olarak, … Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının kabulüyle, şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinin dosya içine alınması, şikâyetli avukat hakkında açılan ceza davasının kesinleşme şerhi ile birlikte mahkeme kararının dosyamız içine konularak oluşacak duruma göre bir karar verilmesi için … Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 07.12.2015 günlü ve 2013/685 Esas, 2015/676 Karar sayılı kararının **BOZULMASINA,** oy birliği ile karar verildi.

T.20.11.2016 **E.2016/538** **K.2016/798**	• ***"Şikâyetçilerin Adalet Bakanlığı'nın soruşturma izni verilmesine yer olmadığına dair kararına karşı İdare Mahkemesinde kayden iptal davası açıldığı, Mahkeme kararının kesinleşme şerhli örneğinin dosyamız içerisinde yer almadığı görülmektedir."*** **(Av. Yas. m.140/2)**

İtirazların süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında, "Davacı müştekiler vekili sıfatıyla, … Asliye Hukuk Mahkemesinin 2007/19 esasına kayden açtığı davanın 29.01.2013 tarihli celsesine mazeret bildirmeksizin katılmayarak 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 150/1. maddesi gereğince dosyanın işlemden kaldırılmasına sebebiyet verdiği" iddiasıyla başlatılan disiplin kovuşturmasında ceza verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmalarında özetle; şikâyetlerin asılsız olduğunu, şikâyetçilerin başka bir dava için ödedikleri vekâlet ücretinin bu dava için ödendiğini ileri sürdüklerini, sulh görüşmelerini kendilerinin yaptığını ve dava, bilgileri dâhilinde müracaata bırakıldığı halde bilmiyormuş gibi davrandıklarını, hakkında … Cumhuriyet Başsavcılığınca yürütülen soruşturma sonucunda savcılığın soruşturma izni verilmemesine karar verdiğini beyan etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; … Barosu Yönetim Kurulu'nun 11.09.2014 günlü kararı ile şikâyetli avukat hakkında disiplin kovuşturması açılmasına yer olmadığına karar verildiği,

Şikâyetçilerce karara itiraz edilmesi üzerine Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu'nun … Barosu Yönetim Kurulu'nun kararının kaldırılmasına, şikâyetli hakkında 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 34 ve 134. maddeleri ile TBB Meslek Kuralları'nın 3 ve 4. maddeleri uyarınca değerlendirme yapılmak üzere disiplin kovuşturması açılmasına karar verilmek üzere dosyanın … Barosu Başkanlığına gönderilmesine karar verildiği,

Bunun üzerine Baro Yönetim Kurulu'nun 02.07.2015 günlü kararı ile şikâyetli hakkında disiplin kovuşturması açılmasına karar verildiği,

Adalet Bakanlığı'nın 22.04.2014 günlü "Olur"u ile … Barosunda kayıtlı Avukat O.K. hakkında 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 58. maddesi uyarınca soruşturma izni verilmesine yer olmadığına karar verildiği,

Şikâyetçilerin Adalet Bakanlığı'nın soruşturma izni verilmesine yer olmadığına dair kararına karşı … İdare Mahkemesi'nin … esasına kayden iptal davası açıldığı, Mahkeme kararının kesinleşme şerhli örneğinin dosyamız içerisinde yer almadığı görülmektedir.

Baro Disiplin Kurulunca, şikâyetçi tarafından açılan söz konusu iptal davasının sonucunun beklenmesi, iptal kararı verilmesi üzerine Adalet Bakanlığınca soruşturma ve kovuşturma izinlerinin verilerek ceza davası açılması ve yapılacak yargılama sonunda mahkûmiyet kararı verilmesi ve bu kararın kesinleşmesi halinde mahkemece verilecek kesin karar ile dosyadaki diğer delillerin birlikte değerlendirilerek sonucuna göre bir karar verilmesi gerektiği gibi, iş bu disiplin kovuşturmasının karara bağlanmasından sonra şikâyetli avukatlar hakkında kamu davası açılması halinde yeniden disiplin kovuşturması açılmasının Avukatlık 143.

maddesi uyarınca mümkün olmadığı, aksinin kabulünün ise mükerrerlik sonucu doğuracağı açıktır.

Avukatlık Yasası'nın 140/2. maddesinin emredici hükmü gözetilmeden karar verilmesi isabetli bulunmamış ve Baro Disiplin Kurulu kararının bu sebeple bozulması gerekmiştir.

Sonuç olarak, Şikâyetçilerin itirazının kabulüyle, … Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 11.04.2016 gün ve 2015/4 Esas, 2016/2 Karar sayılı kararının **BOZULMASINA**, oy birliği ile karar verildi.

T.20.11.2016 **E.2016/958** **K.2016/816**	• ***"Şikâyetçilerin Adalet Bakanlığı'nın soruşturma izni verilmesine yer olmadığına dair kararına karşı İdare Mahkemesinde kayden iptal davası açıldığı, Mahkeme kararının kesinleşme şerhli örneğinin dosyamız içerisinde yer almadığı görülmektedir."*** **(Av. Yas. m.140/2)**

Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü'nün 04.11.2016 gün ve … sayılı "Olur"u ile Kurulumuzun 25.09.2016 gün ve 2016/825 Esas, 2016/663 Karar sayılı kararı,

"Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulunca, itirazın reddine ve … Barosu Disiplin Kurulu kararının onanmasına karar verilmiş ise de:

Avukatlık Kanunu'nun 140/2. maddesinde disiplin işlem ve kararına konu teşkil edecek bir eylemde bulunmuş olan avukat hakkında aynı eylemlerden dolayı ceza mahkemesinde dava açılması halinde avukat hakkındaki disiplin kovuşturmasının ceza davası sonuna kadar bekletileceği hükme bağlanmıştır.

Bu durumda, adı geçen Avukatın itiraz dilekçesinde bahse konu karara karşı Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına itiraz yoluna başvurulduğunun belirtilmesi karşısında, söz konusu ceza davasının sonuçlandığı kabul edilemeyeceğinden Baro Disiplin Kurulunca Avukatlık Kanunu'nun 140/2. maddesi uyarınca ceza davası sonucunun beklenmesi ve oluşacak duruma göre karar verilmesi gerekmektedir." gerekçesi ile Avukatlık Yasası'nın 157/7. maddesi gereği bir daha görüşülmek üzere geri gönderilmiştir.

Geri gönderme gerekçesi ile birlikte dosya yeniden incelenip gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında, Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 16.04.2009 günlü ve … sayılı "Olur"u ile; "Alacaklı vekili sıfatıyla takip ettiği … 30.

İcra Müdürlüğü'nün 2001/9598 sayılı dosyasında en son 11.06.2004 tarihinde işlem yaptıktan sonra dosyayı bir yıl süreyle işlemsiz bıraktığı hâlde, hakkında görevi kötüye kullanmak suçundan … Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 04.08.2008 tarihli ve 2008/22704 sayılı iddianamesi ile kamu davası açılan 30. İcra Müdürlüğünde müdür yardımcısı olan R.N. ile işbirliği yapmak suretiyle 23.08.2004 tarihli talebin açılmasına ve bu suretle davacı müşteki tarafından müvekkili aleyhine … 3. İcra Hukuk Mahkemesi'nin 2008/152 esas sayısına kayden açılan davanın, takip dosyasının işlemsiz bırakılmadığından bahisle 20.05.2008 tarihli ve 2008/514 sayılı kararla müşteki aleyhine kısmen reddedilmesine sebebiyet verdiği" iddiası ile kovuşturma izni verilmesi üzerine başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda, eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiş, tedbir mahiyetinde işten yasaklanmasına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki sözlü ve yazılı savunmalarında özetle; soruşturmaya konu iddianın icra dosyasında geriye dönük işlem yaptığına ilişkin olduğunu, işlem tarihinde zaten icra dosyasında başka bir işleme ilişkin talebi olduğunu, ceza yargılamasında sadece kendisi hakkında ceza kararı verildiğini, icra memuru hakkında ceza kararı verilmediğini, işlemediği bir suçtan dolayı hüküm giydiğini, yazı ve imzaya dair savunmalarının ceza davasında gereğince değerlendirilmediğini, verilen cezanın Yargıtay tarafından düzeltilerek onandığını, sahteciliğe konu taleple ilgili yazı incelemesi yaptırdığını, almış olduğu bilirkişi raporunu ceza dosyasına ibraz ettiğini, işlemediği bir suçtan dolayı hüküm giydiğini, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına verilen hüküm ile ilgili 19.07.2016 günü itirazda bulunduğunu, beyan etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Baro Yönetim Kurulu'nun 02.12.2009 günlü kararı ile şikâyetli avukat hakkında disiplin kovuşturması açılmasına karar verildiği,

Disiplin kovuşturmasına konu eylem nedeniyle, Şikâyetli Avukat hakkında "Görevi Kötüye Kullanmak" ve "Resmi Belgede Sahtecilik" suçlarından … 4. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2008/419 Esas sayılı dosyası ile açılan kamu dava sonucunda, Mahkeme'nin 2013/138 Karar sayılı ve 11.04.2013 günlü ilamı ile şikâyetli avukatın TCK'nın 208/1, 62. maddesi gereğince neticeten 1 Yıl 8 Ay Hapis Cezası ile Cezalandırılmasına, sanığın açık talebi olmadığından hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına yer olmadığına, verilen cezanın TCK'nın 51. maddesi uyarınca ertelenmesine karar verildiği, kararın temyizde onanarak 13.01.2016 günü kesinleştiği,

Mahkeme tarafından; "…Emniyetten gelen yazı dosyaya işlendi yazısının altına düşen imzalarda birinin sanığın eli ürünü olduğu tespit edilmişse de; emniyetten gelen yazıyı işledikten sonra atılmış imzadan sanık sorumlu tutulamamıştır.

Sanık F.K. takip dosyasının alacaklı vekilidir. Dolayısıyla yapılan işlemlerden yararlanacak kişi odur. Haciz edilmiş menkul mallarla ilgili bir yıl süre ile işlem

yapılmaması halinde haciz düşecektir. Takip devam etse dahi yeniden haciz işlemleri gerek maddiyat gerek zaman kaydının yanı sıra borçluya haczedilip yediemin sıfatıyla bırakılmış mallarda tasarruf yetkisi de vermektedir. Bu nedenle savunmada belirtildiği gibi salt buna zarar vermek için sahteciliği karşı-borçlu avukatının yaptığı savunma akla ve mantığa düşmeyecektir.

Kaldı ki; sanık 3. İcra Mahkemesinde açılan davaya verdiği cevap dilekçesinde takibin hiç bir zaman işlemsiz bırakılmadığını belirtmektedir. Bir yılı aşkın süre takibi işlemsiz bırakıp bırakmadığını kendisi bilmektedir, bilmesi gerekmektedir. Bu bilgilerin yanı sıra 22. sahifede sanık namına atılmış iki imza da ona ait olduğu gerek Jandarma Kriminal gerek Adli Tıp Fizik İhtisas dairesinden alınan ve birbirini teyit eden raporlardan anlaşılmaktadır.

Bu haliyle sahte olarak zapta geçen 23.08.2004 tarihli ibareler başkalarına yazdırılıp alacaklı vekili sanık tarafından imzalanmıştır.

Faili sabitleştirilen bu eylemin ceza kanunu kapsamında vasıflandırılması gerekmektedir.

Sanığın eylemine avukat olması sebebiyle Adalet Bakanlığınca verilen soruşturma izni ile son soruşturmanın açılması kararında eylem görevi kötüye kullanma olarak nitelendirilmiştir.

Gerek 765 Sayılı gerek 5237 Sayılı TCK'nın da tanımını bulan görevi kötüye kullanma suçu temelde kamu görevlisinin sahip olduğu yetkinin kötüye kullanılmasıdır tanımında da anlaşılacağı gibi genel, tali ve tamamlayıcı suç olarak değerlendirilen bu suç özel nitelikli görevli suçlarından ayrılmaktadır. Zimmet, rüşvet, sahtecilik gibi özel halleri - suçları oluşturacak eylemlerde görevi kötüye kullanma suçundan bahsedilmeyecektir.

Olayımızda avukat olması nedeniyle yasa gereği görevli memur sayılan sanığın yaptığı belgede sahteciliktir." gerekçesiyle hüküm kurulduğu,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde (eylem tarihi 23.08.2004) itibariyle tekerrüre esas kesinleşmiş cezasının olmadığı,

Şikâyetli avukatın 29.08.2016 kayıt tarihli itirazında özetle; önceki savunmalarını tekrarla, sahteliği iddia edilen yazının Avukat H.K.'nın eli ürünü olduğunu, olayın onun ve müvekkilinin senaryosu olduğunu, yargının da güle oynaya bu senaryonun içinde yer aldığını, sahteliği iddia edilen yazının kendisine ait olmadığını, 2008 yılında İcra Hâkimliğinde açılan davalarda bu sahtelikten hiç bahsedilmediğini; mahkeme dosyalarında bir takım belgelerin eksik olduğunu, sahteciliğin menfaati olan kişilerce yapıldığını, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına yaptığı başvurunun beklenmesini, bilirkişi raporlarının ibrazı için süre verilmesini, … 3. İcra Hâkimliği'nin 2008/152 esas sayılı dosyasının celbini, … 30. İcra Müdürlüğü-

nün dosyasının celbini, yazı ve imza örnekleri alınarak bilirkişi incelemesi yapılmasını talep ettiği halde kendisine bilirkişi raporlarını ibraz için süre verilmeden karar verildiğini hakkında verilen kararın usul ve yasaya aykırı olduğunu belirterek kararın bozulmasını talep ettiği görülmektedir.

Şikâyetli avukatın, CMK'nın 309. maddesi uyarınca kanun yararına bozma isteminde bulunduğu görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 140/2 maddesine göre, "disiplin işlem ve kararına konu teşkil edecek bir eylemde bulunmuş olan avukat hakkında aynı eylemden dolayı ceza mahkemesinde dava açılmış ise avukat hakkındaki disiplin kovuşturması ceza davasının sonuna kadar bekletilir." Bu husus re'sen göz önünde tutulması gereken bir hususdur.

Bu nedenle, Bakanlık geri gönderme gerekçesi Kurulumuzca da yerinde bulunmuş Avukatlık Yasası'nın 157/7. maddesi uyarınca uygun görülerek, şikâyetli avukatın CMK'nın 308. maddesi kapsamında itiraz yoluna başvurduğunu belirtmesi karşısında, bu başvurunun sonucu araştırılmadan söz konusu ceza davasının sonuçlandığı kabul edilemeyeceğinden Baro Disiplin Kurulunca Avukatlık Yasası'nın 140/2. maddesi uyarınca ceza davası sonucunun beklenmesi ve oluşacak duruma göre karar verilmesi için kararın bozulmasına karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının kabulü ile;

1-…Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Meslekten Çıkarma Cezası Verilmesine" ve "Tedbir Mahiyetinde İşten Yasaklanmasına"** ilişkin 22.07.2016 gün ve 2010/137 Esas, 2016/128 Karar sayılı kararının Avukatlık Yasası'nın 140/2. maddesi gereği **BOZULMASINA,**

2- Şikayetli avukatın **"Tedbir Mahiyetinde İşten Yasaklanmasına"** ilişkin kararın **KALDIRILMASINA,**

3-Sonucun Avukatlık Yasası'nın 157/7. maddesi gereği Adalet Bakanlığı'na bildirilmesine, Oy birliğiyle karar verildi.

V- DURUŞMA TALEBİNDE BULUNULMASI

A. BARO DİSİPLİN KURULUNDA DURUŞMA TALEBİNDE BULUNULMASI

AVUKATLIK YASASI MADDE 144 – "(Değişik: 22/1/1986 - 3256/25 m.)

(Değişik: 02.05.2001-4667/70 m.) Disiplin kovuşturması açılmasına karar verilen hallerde, yönetim kurulunun iletmesi üzerine, disiplin kurulu, incelemesini evrak üzerinde yapar. Disiplin kuruluna gönderilen dosya içinde avukatın

sicili de bulunur. Avukatın isteği veya disiplin kurulunca gerek görülmesi halinde, inceleme duruşmalı olarak yapılır.

Duruşma gizli olur.

Disiplin kurulu incelemeyi ivedilikle ve herhalde kararın kendisine gelişi tarihinden itibaren en geç bir yıl içinde sonuçlandırmak zorundadır. Ceza davasının sonucunun beklenmesini gerektiren haller saklıdır."

T.27.07.2013 E.2013/158 K.2013/588	• ***"Duruşma talebine karşın, duruşma yapılmamış olması savunma hakkının kısıtlanması sonucunu doğurduğundan, Baro Disiplin Kurulu tarafından bu yasal yükümlülüğe uyulmadığından kararın bu nedenle bozulmasına karar vermek gerekmiştir."*** **(Av. Yas. m.144)**

İtirazın süresinde yapıldığı anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

Dosyanın incelenmesinden, Baro Disiplin Kurulu'nun tensip tutanağında, Şikâyetli avukatın incelemenin duruşmalı yapılmasını istiyorsa bu talebini yazılı olarak bildirmesi belirtilmiş ve bu durum kendisine tebliğ edilmiştir.

Şikâyetli avukatın 14.05.2009 tarihli savunma dilekçesinde duruşma talep ettiği, buna karşın Şikayetli avukat duruşmaya davet edilmeden karar verilmiştir.

Avukatlık Yasası'nın 144. maddesine göre, "Disiplin kovuşturması açılmasına karar verilen hallerde, yönetim kurulunun iletmesi üzerine, disiplin kurulu, incelenmesini evrak üzerinde yapar. Disiplin kuruluna gönderilen dosya içinde avukatın sicili de bulunur. Avukatın isteği veya disiplin kurulunca gerek görülmesi halinde, inceleme duruşmalı olarak yapılır." hükmü karşısında talep halinde kovuşturmanın duruşmalı yapılması yasal olarak zorunludur. Duruşma talebine karşın, duruşma yapılmamış olması savunma hakkının kısıtlanması sonucunu doğurduğundan, Baro Disiplin Kurulu tarafından bu yasal yükümlülüğe uyulmadığından kararın bu nedenle bozulmasına karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikayetli Avukatın ve Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının kabulüyle, … Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Uyarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 24.06.2012 gün ve 2011/713 Esas, 2012/522 Karar sayılı kararının **BOZULMASINA** oy birliğiyle karar verildi.

T.07.12.2013 E.2013/684 K.2013/973	• ***"Duruşma yapıldıktan sonra, işin esası hakkında bir karar verilmesi için kararın bozulmasına karar vermek gerekmiştir."*** **(Av. Yas. m.144)**

Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü'nün 06.11.2013 gün ve sayılı yazıları ile … Barosu Disiplin Kurulu'nun "uyarma cezası verilmesine" ilişkin 05.11.2012 gün ve 2006/260 Esas, 2012/575 Karar sayılı kararının zamanaşımı nedeniyle düşürülmesine ilişkin Kurulumuzun 23.08.2013 gün ve 2013/231 Esas, 2013/650 Karar sayılı kararımız "… Sulh Ceza Mahkemesi'nin söz konusu kararında suç tarihinin eksik yazıldığı görülmekle birlikte, adı geçen Avukat hakkında disiplin kovuşturmasına konu eylemleri nedeniyle Cumhuriyet Savcılığınca yürütülen soruşturma sırasında dinlenen müştekinin adı geçen Avukatın 30.05.2005 ve 09.06.2005 tarihlerinde kendisini ve ailesini tehdit ederek hakarette bulunduğunu beyan etmesi karşısında eylemin 09.06.2005 tarihinde işlendiğinin kabul edilmesi gerektiği, Adı geçen Avukata isnat edilen tehdit ve hakaret suçlan için zamanaşımı süresinin suç tarihinde yürürlükte bulunan 5237 sayılı TCK'nın 66/1-e maddesi uyarınca 8 yıl olduğu, anılan Kanunun 67/4. maddesinde de zamanaşımını kesen işlemlerle bu sürenin en fazla 12 yıla kadar uzayabileceğinin hükme bağlandığı,

Bu durumda Birliğiniz Disiplin Kurulunca disiplin kovuşturmasına konu eylemlerin işlendiği 09.06.2005 tarihinden itibaren 159/son maddesinde ön görülen 12 yıl olan disiplin ceza zamanaşımı süresinin dolmadığı nazara alınarak esastan inceleme yapılarak karar verilmesi gerekirken zamanaşımı nedeniyle düşme kararı verilmesinin yerinde bulunmadığı, Diğer taraftan, şikâyet edilen Avukatın disiplin kovuşturması aşamasında sunduğu 23.08.2013 tarihli savunma dilekçesinde duruşma talep etmesine rağmen, Baro Disiplin Kurulunca duruşma yapılmaksızın karar verilmesinin, Avukatlık Yasası'nın 144/1 maddesine aykırı olup savunma hakkının kısıtlanması sonucunu doğurduğu," gerekçesi ile Avukatlık Yasası 157. madde gereği bir daha görüşülmek üzere geri gönderilmiştir.

Geri gönderme gerekçesi ile birlikte dosya yenden incelen gereği görüşülüp, düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkındaki ... Sulh Ceza Mahkemesi'nin 19.04.2011 tarih ve 2005/910 Esas 2011/392 Karar sayılı kararında HAGB kararı verildiğini, talebi olmasına karşın Baro Disiplin Kurulu'nun duruşma yapmadan karar verdiğini, Avukatlık Yasası 141/1. madde gereği bir yıllık sürede karara verilmediğinden kararın bozulması gerektiğini bildirmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Eylem nedeniyle ... Sulh Ceza Mahkemesi'nin 19.04.2011 tarih ve 2005/910 Esas 2011/392 Karar sayılı 20.09.2011 tarihinde kesinleşen kararda suç tarihinin 24.07.2005 olarak bildirildiği,

Şikâyetli avukat tarafında Baro Disiplin Kurulu'na verilen 23.08.2013 tarihli savunma dilekçesinde duruşma talep ettiği görülmektedir.

Adalet Bakanlığı geri gönderme gerekçesi de yerinde bulunarak;

1- … Sulh Ceza Mahkemesi'nin 2011/392 Esas sayılı dosyasının örneği getirtilerek dosyadaki bilgi ve belgeler özellikle iddianame göz önünde bulundurularak eylem tarihinin tespiti,

2-Avukatlık Yasası'nın 144/1. maddesi uyarınca duruşma yapıldıktan sonra, işin esası hakkında bir karar verilmesi için kararın bozulmasına karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli Avukatın itirazının kabulü ile … Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Uyarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 05.11.2012 gün ve 2006/260 Esas, 2012/575 Karar sayılı kararının **BOZULMASINA,** Avukatlık Yasası 157/7 madde gereği, sonucun Adalet Bakanlığı'na bildirilmesine, oy birliği ile karar verildi.

T.05.07.2014 **E.2014/206** **K.2014/407**	• ***"Taraflardan birince duruşma talep edilmesi halinde duruşma yapılması zorunludur. Aksi yorum savunma hakkının kısıtlanmasına veya kovuşturmaya etkin katılmakla ilgili AİHS'ye aykırılık oluşturur."*** **(Av. Yas. m.137, 144)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldığından gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında "şikâyetçinin sanık sıfatıyla yargılandığı … Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2011/453 Esas sayılı dosyası ile görülen davada sanık müdafiliği üstlendiği, ücret aldığı ancak ilk duruşma hariç duruşmaya girmeyerek mahkûm olmasına sebep olduğu" iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülmeyerek disiplin cezası tayinine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetli Avukat savunmalarında özetle; şikâyetçinin ticaretle uğraşan ve aleyhinde karşılıksız çek verme suçundan yaklaşık 100 tane ceza davası açılan biri olduğunu, savunmadığı iddia edilen ... Asliye Ceza Mahkemesi'nde görülen davanın konusunun resmi belgede sahtecilik olduğunu, şikâyetçinin asıl vekilinin Avukat S.G. olduğunu, o tarihte meslektaşının çok yoğun olduğunu söyleyerek kendisinden hukuki yardımda bulunmasını talep ettiğini, şikâyetçi ile görüştüğünü ve şikâyetçinin kendisinden ceza dosyalarına vekâletname koymaksızın harici olarak temyiz, itiraz ve diğer beyanları hazırlayarak şikâyetçiye vermesi şeklinde hukuki yardımda bulunmasını istediğini, şikâyetçiye …'de bulunan cezaevinde 3 kez, …'de bulunan cezaevinde 2 kez özel aracıyla ceza evine giderek hukuki yardımda bu-

lunduğunu, şikâyetçinin bu hukuki yardımların karşılığı olarak ... Asliye Ticaret Mahkemesinin 2007/434 Esas, 2009/173 Karar sayılı dosyasında bulunan 3.320,00 TL'lik teminatı çekerek hukuki yardıma devam etmesini söylediğini, çekilen bu teminatın hukuki yardımlara ilişkin olduğunu, zaten dosyada Avukat S.G.'nin daha önce yazılı şekilde teminatın iadesini talep ettiğinin görüleceğini, ancak kendisiyle konuştuktan sonra çekmekten vazgeçtiğini, bu durumdan hem şikâyetçinin hem de meslektaşının haberdar olduğunu, şikâyetçinin daha sonra şikâyete konu dava dosyası ile ağır ceza mahkemesinde görülen davalara da girmesini istediğini, ücretin ayrıca ödeneceğini beyan ettiğini, şikâyete konu davanın ilk duruşmasına girdiğini, ancak duruşmadan sonra zaten teminatı aldığını söyleyerek davaları da bu teminat karşılığında yürütmesini istediğini, bunun üzerine dosyaya vekâletname sunmadığını ve duruşmalara girmediğini, ... Asliye Ceza Mahkemesi'nce de vekil olarak tayin edilmediğini, vekil eden-vekil ilişkisi doğmadığını, şikâyetçinin masraf ve vekâlet ücretini vermediğinden dosyaya katılmadığını belirtmiştir.

Baro Disiplin Kurulu tarafından 27.12.2013 gün ve 2013/31 Esas, 2013/55 Karar sayılı kararıyla şikâyetli avukat hakkında ceza tayinine yer olmadığına karar verilmiş; bu karara şikâyetçi tarafından itiraz edilmiştir.

Şikâyetçi itirazında özetle, … Barosu Yönetim Kurulu kararında yer alan gerekçenin şikâyetli avukatın ceza alması için yeterli bir gerekçe olduğunu, avukatın ceza davasının duruşmasına girmesiyle vekâlet ilişkisinin başladığını, avukatlık ücretinin alınıp alınmadığının ikincil nitelikte olduğunu, avukatın vekillikten çekildiğini mahkemeye bildirmek ve bunun müvekkiline ulaşmasını sağlamak zorunda olduğunu, bu bilginin verilmemiş olmasının Avukatlık mevzuatına aykırı olduğunu, salt avukatlık ücretini alamadığı için takip etmediği yönündeki beyanın doğru olmadığını, ... Asliye Ticaret Mahkemesinin 2007/434 Esas, 2009/173 Karar sayılı dosyasında bulunan 3.320,00 TL'lik teminatının bizzat şikâyetli avukat tarafından çekildiğini ve kendisine ödenmediğini, Baro Disiplin Kurulu kararının bozulması gerektiğini ifade etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından;

Şikâyetli avukatın 08.04.2013 tarihli savunmasında duruşma talep ettiği, ancak Baro Disiplin Kurulu tarafından duruşma yapılmamış olduğu,

... Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2011/453 Esas sayılı dosyası ile sanık şikâyetçi hakkında resmi belgede sahtecilik suçundan açılan davada 2012/372 Karar sayılı ve 10.10.2013 tarihli ek kararla hükümlü sanık şikâyetçinin yargılamanın yenilenmesi talebinin reddine karar verildiği, Mahkeme kararına göre davanın 23.02.2012 tarihli duruşmasında sanık şikâyetçi ile müdafi şikâyetli avukatın hazır bulunduğu, sanık müdafi şikâyetli avukatın vekâletnameyi celse arasında sunacağını beyan ettiği, sanık müdafi şikâyetli avukata vekâletnamesini ibraz etmesi için bir sonraki

duruşma günü olan 04.04.2012 tarihine kadar süre verildiği, ancak şikâyetli avukat tarafından bir sonraki duruşma günü olan 04.04.2012 tarihli 4.celse duruşmasına gelmemiş, vekâletname ibraz etmemiş ve mazeret de bildirmemiş olduğunun görüldüğü, 04.04.2012 tarihli duruşmanın ara kararında sanık müdafi şikâyetli avukata duruşma gün ve saatini bildirir vekâletnamesini sunması tebligat yapıldığını ancak şikâyetli avukatın 16.05.2012 tarihli celseye girmediği ve vekâlet de sunmadığının görüldüğü, 16.05.2012 tarihinde sanık şikâyetçi hakkındaki gerekçeli kararın katılan ve sanığın yokluğunda tefhim edildiği,

... Asliye Ticaret Mahkemesi'nce … Açık Ceza İnfaz Kurumu'na hitaben yazılan 06.01.2013 tarih ve 2007/434 sayılı yazıda "Davacının davanın açılışından bu yana birden fazla avukatı olmuş, 18.05.20110 tarihinde Av. S.G. tarafından teminatın iadesi talep edilmiş, talep kabul görmekle 12.07.2011 tarihinde ahzu kabz yetkili vekil Av. Ö.D. tarafından 3.320,00 TL lik teminat çekilmiştir." İfadelerinin yazılı olduğu,

Şikâyetli avukat hakkında Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 05.02.2013 tarihli "Olur"u ile soruşturma izni verilmesinin gerekli görülmediği,

Disiplin sicil özetinde herhangi bir cezanın bulunmadığı anlaşılmaktadır.

Şikâyetli avukat tarafından 08.04.2013 tarihli dilekçe ile duruşma talep edilmesine karşın duruşma yapılmamış ve yapılmama gerekçesi de kararda açıklanmamıştır.

Avukatlık Yasası'nın 144. maddesi gereği taraflardan birince duruşma talep edilmesi halinde duruşma yapılması zorunludur. Aksi yorum savunma hakkının kısıtlanmasına veya kovuşturmaya etkin katılmakla ilgili AİHS'ye aykırılık oluşturur.

Bu nedenle disiplin yargılamasında Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 6. maddesinde bildirilen "Hakkaniyete uygun yargılama", "silahların eşitliği" ni zorunlu kılar. Yargı organı önünde sahip oldukları hak ve yükümlülükler açısından taraflar arasında tam bir eşitliğin kurulması ve bu dengenin bütün yargılama aşamasında sürdürülmesi gerekir…Taraflar arasında "silahların eşitliği", sahip olunan hak ve yükümlülükler bakımından taraflar arasında tam bir eşitliğin sağlanması ve bu dengenin bütün yargılama boyunca korunmasıdır. (Del Court/Belçika 1970, Monnel ve Morris/İngiltere 1987, Ekbatani /İsveç 1988) denilmiştir. Karar gereği taraflara duruşma günü tespit ve bildirilerek duruşma yapılmalı, sonucuna göre bir karar verilmelidir.

Sonuç olarak Şikâyetçinin itirazının kabulü ile;

1-… Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 27.12.2013 gün ve 2013/31 Esas, 2013/55 Karar sayılı kararının **BOZULMASINA**,

2- Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliğiyle karar verildi.

T.28.09.2014 **E.2014/440** **K.2014/649**	• ***"Avukat vekillerinin 26.10.2011 kayıt tarihli dilekçelerinde duruşma talebi olduğu, Tebligat Yasası'nın 11. maddesi gereği tebliğin vekile yapılması zorunlu olduğu halde Şikâyetli asıl Avukat Ş.K.'ya tebliğiyle vekiller katılmadan duruşma yapılması Yasaya aykırı ve Avukatlık Yasası'nın 137. maddesinin ihlali sonucunu doğurmuştur."*** **(Av. Yas. m.137, 144)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldığından gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında "Müştekinin oğlu O.K.'nın müvekkili … Alışveriş Merkezleri ve … Alışveriş Merkezlerinden satın aldığı maldan dolayı 1.500 Türk Lirası borcu nedeniyle önceden usulünce bir uyarı yazısı göndermedikleri ve icra takibi de başlatmadıkları hâlde, müştekinin cep telefonuna 23.07.2010 tarihinde gönderdikleri mesajda, oğluna yönelik olarak "Bugün ödeme yapılmadığı takdirde hakkında yakalama emri yazılacaktır, ayrıca evinde de haciz işlemi gerçekleştirilecektir, evde bulunmaması halinde kapı çilingirle açılıp polis eşliğinde eşyaları alınacaktır." şeklinde ifadeler kullandığı ve 1.500 Türk Lirası borca karşılık 5.000 Türk Lirası talep ettiği" iddiasıyla yapılan disiplin kovuşturması sonucu şikâyetli Avukatın "kınama cezası ile cezalandırılmasına" karar verilmiştir.

Şikâyetli Avukat vekilleri savunmalarında ve itirazlarında özetle; şikâyetçinin oğlu O.K.'nın … San. ve Dış Tic. Ltd. Şti'den bilgisayar ve çeşitli donanımlar satın aldığını ancak borcunu ödemediğini, şirket tarafından borçlu aleyhine işlemlere girişilmesi için bononun müvekkillerine gönderildiğini, müvekkillerinin bürosunda takip elemanı olarak birçok kişinin çalıştığını, bu kişilerin kendilerine tevdi edilen dosyalarla ilgili önce borçluyu ödeme yapmaya davet ettiğini, ardından ödeme yapılmazsa icra takibi başlatılması için gerekli işlemleri ikmal ettiklerini, müvekkillerinin böyle bir SMS gönderilmesiyle ilgili talimatı ya da bilgisi olmadığını, takip elemanlarının tamamen kendi inisiyatifleriyle mesajı gönderdiklerini, mesajın müvekkilleri adına kayıtlı bir telefondan değil, takip elemanlarından birine ait olan bir telefon hattı üzerinden gönderildiğini, TCK'ya göre ceza sorumluluğunun şahsi olduğunu, müvekkillerinin mesajın gönderilmesinde katkısı ve kusuru olmadığını, mesajın teknik anlamda borçlunun ihtarı ve ödeme yapmasının istenmesi mahiyetinde olduğunu, müvekkillerinin iddiaya yönelik hiçbir eylemde bulunmadığını, çalışanlara bu doğrultuda herhangi bir talimat da vermediğini bu yolla haksız kazanç elde edilmediğini, avukatlık mesleğinin itibarına aykırı hiçbir eylem ya da işlemde bulunmadığını, şikâyetçi tarafından borcun tamamının ödendiğini,

şikâyetçi ile 18.04.2011 tarihli protokolün imzalandığını ve belirlenen ödemelerin muntazaman yerine getirildiğini, ayrıca şikâyetçinin ... Ağır Ceza Mahkemesi'ne sunduğu dilekçe ile şikâyetinden vazgeçtiğini, Disiplin Kurulu kararında tarafların duruşmaya iştirak etmediklerinden bahsedildiğini, oysaki Baro Disiplin Kurulu kararında kovuşturmanın duruşmalı yapılmasına karar verildiği halde konuya ilişkin duruşma gününü içerir tebligatın kendilerine yapılmadığını, Tebligat Kanunu'nun 11. maddesine aykırı hareket edildiğini, kararın bozulması gerektiğini belirtmiştir.

Baro Disiplin Kurulu tarafından 23.12.2013 gün ve 2011/535 Esas, 2013/466 Karar sayılı kararıyla şikâyetli avukatın kınama cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiş; karara şikâyetli avukat tarafından itiraz edilmiştir.

Dosyanın bütünü incelendiğinde, Baro Yönetim Kurulu'nun 04.08.2011 tarih, 2010/Ş.1316 Esas ve 2011/1179 Karar sayılı kararıyla şikâyetli avukat hakkında disiplin kovuşturması açılmasına karar verdiği, bu karardan sonra şikâyetli avukat vekiline gönderilen 15.09.2011 gün, 2011/535 sayılı yazıyla yazının tebliğini izleyen 30 gün içerisinde savunmanın sunulmasının talep edildiği, şikâyetli avukat vekili tarafından 26.10.2011 tarihli dilekçe ile duruşma talebinde bulunulduğu, fakat Baro Disiplin Kurulu tarafından duruşma günün Şikâyetli avukat Ş.K.'ya tebliğ edildiği, şikâyetli avukatın vekilleri Avukat A.G.Y. ve Avukat S.Y.'ye tebligat yapılmadan karar verildiği görülmüştür.

Dosyada şikâyetli avukat vekillerinin 26.10.2011 kayıt tarihli dilekçelerinde duruşma talebi olduğu, Tebligat Yasası'nın 11. maddesi gereği tebliğin vekile yapılması zorunlu olduğu halde Şikâyetli asıl Avukat Ş.K.'ya tebliğiyle vekiller katılmadan duruşma yapılması Yasaya aykırı ve Avukatlık Yasası'nın 137. maddesinin ihlali sonucunu doğurmuştur.

Bu nedenlerle, Baro Disiplin Kurulu tarafından yukarıda belirtilen hususlar yerine getirildikten sonra oluşacak duruma göre bir karar vermek üzere, Baro Disiplin Kurulu'nun şikâyetli avukatın "Kınama cezası ile cezalandırılmasına" ilişkin kararının bozulması gerekmiştir.

Sonuç olarak, şikâyetli avukat vekilinin itirazın kabulü ile … Barosu Disiplin Kurulu'nun şikâyetli Avukat Ş.K.'nın **"Kınama Cezası Verilmesine"** ilişkin 23.12.2013 gün ve 2011/535 Esas, 2013/466 Karar sayılı kararının **BOZULMASINA**, katılanların oy birliğiyle karar verildi.

T.25.04.2015 E.2015/15 K.2015/310	• ***"Şikâyetçiler vekilinin duruşma talep etmesine karşın duruşma günü tayini ile usulüne uygun tebligat yapılarak duruşmada iddia ve savunmalarının alınması gerekirken, Baro Disiplin Kurulu tarafından hiçbir işlem tebligat yapılmaksızın kovuşturmanın sonuçlandırılmış olması, adil yargılama hakkına aykırılık oluşturmaktadır."*** **(Av. Yas. m.137, 144)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında "1. Davacı müştekiler vekili sıfatıyla takip ettiği … Asliye Hukuk Mahkemesinin 2006/511 ve 2007/21 (birleşme ve tefrik sonrası 2008/43) esaslarına kayden görülen tapu iptal ve tescil davalarında, dava açmadan önce yabancı mahkeme ilamı ile ilgili tenfiz kararı alınması gerektiğini bildiği hâlde, tenfiz kararı almaksızın dava konusu parseller için ayrı ayrı dava açmak ve … Asliye Hukuk Mahkemesinin 2006/511 esasına kayden görülen davada davalının adresini yanlış bildirip tebligatın diğer davalı K.Ş.'ye gönderilmesini sağlamak suretiyle bahse konu yargılamaların uzamasına sebebiyet verdiği,

2.Davacı müştekiler vekili sıfatıyla takip ettiği … Asliye Hukuk Mahkemesinin 2007/21 (birleşme ve tefrik sonrası 2008/43) esasına kayden görülen tapu iptal tescil davasını 3 ay geç açtığı gibi bahse konu davada müvekkillerinin bilgi ve rızası olmaksızın dosyanın işlemden kaldırılmasını talep ederek 29.05.2008 tarihinde davanın açılmamış sayılmasına dair kararın verilmesine sebebiyet verdiği,

3.Davacı müştekiler vekili sıfatıyla takip ettiği … Asliye Hukuk Mahkemesinin 2013/195 (bozmadan önce 2009/350) esasına kayden görülen istirdat davası sırasında, dönem arkadaşlarının Yargıtay'da hâkim olduğunu belirterek temyiz incelemesinden olumlu sonuç alınacağını taahhüt ettiği,

4. Bahsi geçen davalar sırasında, … Noterliğinin 1989 yılı … yevmiye no.lu, 1993 yılı … yevmiye no.lu, 2007 yılı … yevmiye no.lu, 2007 yılı …yevmiye no.lu, 1994 yılı … yevmiye no.lu. 1998 yılı … yevmiye vekâletnameler ile davalılar H.A. C.'nin babası M.C. ve aile şirketleri … Limited Şirketi'nin vekilliğini üstlenerek aynı davada aralarında menfaat çatışması bulunan kişilerin vekilliğini üstlendiği ve bahse konu davalarla ilgili müvekkili müştekileri oyaladığı,

5. Davacı müştekiler vekili sıfatıyla takip ettiği … Asliye Hukuk Mahkemesinin 2006/511 esasına kayden görülen tapu iptal tescil davasında dava konusu edilen taşınmazla ilgili 06.02.2008 tarihinde keşif yapıldığı hâlde, bahse konu dava dosyası ile birleşen 2007/21 (birleşme ve tefrik sonrası 2008/43) esasına kayden görülen davada dava konusu edilen … ilçesi 33 pafta, 60 ada, 2 parsel de kayıtlı taşınmazla ilgili keşif yapılmasına gerek olmadığım belirterek keşfin yapılmasına engel olduğu,

6. Davacı müştekiler vekili sıfatıyla takip ettiği … Asliye Hukuk Mahkemesinin 2007/353 esasına kayden görülen tanıma ve tenfiz davasını bir yıl geç açtığı gibi tenfizi istenen yabancı mahkeme ilamının kesinleşme şerhli onaylı tercümesini dava dosyasına koymayarak ve bahsi geçen davanın 25.10.2007 tarihli duruşmasına mazeretsiz olarak katılmayarak yargılamanın uzamasına sebebiyet verdiği,

7. Davacı müştekiler vekili sıfatıyla takip ettiği … Asliye Hukuk Mahkemesinin 2007/21 (birleşme ve tefrik sonrası 2008/43) esasına kayden görülen tapu iptal tescil davasında, dava, dilekçesinde ihtiyati tedbir talebi bulunmasına rağmen duruşmalarda tedbir konusunda karar verilmesi için delillerini ibraz edip talepte bulunmayarak dava konusu taşınmazın üçüncü kişiye intikal etmesine sebebiyet verdiği" iddiasıyla başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda eylem sabit görülmeyerek disiplin cezası tayinine yer olmadığına karar verilmiştir.

İncelenen dosya kapsamından, şikâyetli avukat hakkında Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 15.08.2014 tarihli "Olur"u ile Avukatlık Yasası'nın 59. maddesi gereği kovuşturma izni verilmediği, bu işlemin iptali için şikâyetçi tarafından ... İdare Mahkemesi'nin 2014/2183 Esasında iptal davası açıldığı, davanın derdest olduğu anlaşılmaktadır.

Avukatlık Yasası'nın 140/2. maddesine göre, disiplin işlem ve kararına konu teşkil edecek bir eylemde bulunmuş olan avukat hakkında aynı eylemden dolayı ceza mahkemesinde dava açılmış ise avukat hakkındaki disiplin kovuşturması ceza davasının sonuna kadar bekletilir. Bu husus re'sen göz önünde tutulması gereken bir hususdur.

Kovuşturma konusu olayda, her ne kadar şikâyetli avukat hakkında Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 15.08.2014 tarihli "Olur"u ile Avukatlık Yasası'nın 59. maddesi gereği kovuşturma izni verilmediği görülmekte ise de bu işlemin iptali için dava açıldığı ve halen derdest olduğu ve bu sebeple, Avukatlık Yasası'nın 140/2. maddesinin emredici hükmü gözetilmeden karar verilmesi isabetli bulunmamış ve Şikâyetçi vekilinin itirazının kabulü ile Baro Disiplin Kurulu kararının öncelikle bu nedenlerden dolayı bozulması,

Baro Disiplin Kurulu'nun şikâyetçiler vekili Avukat M.T.K.'nın 22.11.2014 kayıt tarihli dilekçede duruşma talep etmesine karşın duruşma günü tayini ile usulüne uygun tebligat yapılarak duruşmada iddia ve savunmalarının alınması, bu işlemler tamamlandıktan sonra kovuşturmaya devam edilerek sair toplanacak deliller de göz önünde bulundurularak sonucuna göre bir karar verilmesi gerekirken, Baro Disiplin Kurulu tarafından hiçbir işlem tebligat yapılmaksızın kovuşturmanın sonuçlandırılmış olması, Şikâyetçinin AİHS 13. maddesi gereği kovuşturmaya etkin katkı hakkının kısıtlanması sonucu doğurmakta ve AİHS 6. maddesi gereği adil yargılama hakkına aykırılık oluşturmaktadır.

Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 6. maddesine göre, "Hakkaniyete uygun yargılama", "silahların eşitliği"ni zorunlu kılar. Yargı organı önünde sahip oldukları hak ve yükümlülükler açısından taraflar arasında tam bir eşitliğin kurulması ve bu dengenin bütün yargılama aşamasında sürdürülmesi gerekir….. taraflar arasında "silahların eşitliği", sahip olunan hak ve yükümlülükler bakımından taraflar arasında tam bir eşitliğin sağlanması ve bu dengenin bütün yargılama boyunca korunmasıdır." (Del Court/Belçika 1970, Monnel ve Morris/İngiltere 1987, Ekbatani/İsveç 1988). Kararı da bunu gerektirir.

Bu nedenlerle, Baro Disiplin Kurulu tarafından yukarıda belirtilen hususlar yerine getirildikten sonra oluşacak duruma göre bir karar vermek üzere, Baro Disiplin Kurulu'nun şikâyetli avukatlar hakkında ayrı ayrı uyarma cezası verilmesine ilişkin kararının bozulması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetçiler vekilinin itirazının kabulü ile … Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Tayinine Yer Olmadığına"** ilişkin 05.12.2014 gün, 2014/3 Esas, 2014/8 Karar sayılı kararının **BOZULMASINA,** katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.27.08.2016 **E.2016/332** **K.2016/558**	• ***"Taraflardan birince duruşma talep edilmesi halinde duruşma yapılması zorunludur. Aksi yorum savunma hakkının kısıtlanmasına veya kovuşturmaya etkin katılmakla ilgili AİHS'ye aykırılık oluşturur."*** **(Av. Yas. m.137, 144)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldığından gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında; "… Adalet Sarayı içerisinde görüşmek istediği Cumhuriyet savcısının bulunduğu yeri yanlış tarif ettiğini düşündüğü ve adliyede kâtip olarak çalışan müşteki A.K. ile tartışarak müştekiye yönelik "terbiyesiz" şeklinde, olaya müdahale etmek isteyen yazı işleri müdürü müşteki V.D.'ye yönelik "sen karışma, sen burayı yönetemiyorsun, ne biçim müdürsün" şeklinde sözler söylediği" iddiası ile genel hükümler uyarınca gereğinin takdir ve ifasını içeren Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 31.01.2012 günlü "Olur" yazısının ekli olduğu Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü'nün 17.02.2012 günlü yazısının Baro Başkanlığı'na intikali üzerine başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda, eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmalarında özetle, konu ile ilgili olarak … 25. Sulh Ceza Mahkemesinin 2012/878 Esas sayılı dosyası ile hakkında "Hakaret" suçundan kamu davası açıldığını, olayın şikâyetlinin avukat olarak görevini ifa ederken gerçeklemesi sebebiyle Mahkemenin görevsizlik kararı verdiğini, Baro Başkanlı-

ğı tarafından 05.09.2011 gün ve 296103 sayı ile … 7. Asliye Ceza Mahkemesinin 2007/853 Esas sayılı ve yine 05.09.2011 gün ve 132147 sayı ile … Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2011/26253 soruşturma dosyaları için uzlaştırıcı olarak görevlendirildiğini, olay günü 2011/26253 soruşturma nolu dosyasının uzlaştırma raporunu teslim etmek üzere Cumhuriyet Savcısı A.B.'nin odasına gittiğini, ancak savcının odası kapalı olduğunu, yaklaşık yarım saat beklediğinin, savcı gelmeyince, koridorlarda bulunan soruşturma bürolarında kâtibini aramaya çalıştıysa da bulamadığını, sonrasında danışmadaki görevlinin, kendisini şikâyetçilerin çalıştığı … nolu Genel Soruşturma Bürosuna yönlendirdiğini, olayla ilgili Savcılıkta verdiği ifadesini aynen tekrar ettiğini, görevini kötüye kullanan ve görevini yapmasına engel olan şikâyetçilere herhangi bir hakarette bulunmadığını, sadece 'bu yapılan bir avukata karşı yapılmış terbiyesizliktir' cümlesini sarf ettiğini, sonradan öğrendiğine göre uzlaştırma raporunu teslim almanın şikâyetçilerin görevi olduğunu, şikâyetçilerin adliye içerisinde kendisinin 2-3 saat dolanmasına sebep oldukların, olayın görevi esnasında cereyan ettiğini ve Baronun hakkında açılan ceza davasına müdahale etmesi gerektiğini beyan etmiş, incelemenin duruşmalı yapılmasını talep etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli avukat tarafından 20.05.2013 kayıt tarihli dilekçe ile duruşma talep edilmesine karşın duruşma yapılmamış ve yapılmama gerekçesi de kararda açıklanmamıştır.

Avukatlık Yasası'nın 144. maddesi gereği, taraflardan birince duruşma talep edilmesi halinde duruşma yapılması zorunludur. Aksi yorum savunma hakkının kısıtlanmasına veya kovuşturmaya etkin katılmakla ilgili AİHS'ye aykırılık oluşturur.

Bu nedenle disiplin yargılaması da Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 6. maddesinde bildirilen "Hakkaniyete uygun yargılama", "silahların eşitliği"ni zorunlu kılar. Yargı organı önünde sahip oldukları hak ve yükümlülükler açısından taraflar arasında tam bir eşitliğin kurulması ve bu dengenin bütün yargılama aşamasında sürdürülmesi gerekir… Taraflar arasında "silahların eşitliği", sahip olunan hak ve yükümlülükler bakımından taraflar arasında tam bir eşitliğin sağlanması ve bu dengenin bütün yargılama boyunca korunmasıdır. (Del Court/Belçika 1970, Monnel ve Morris/İngiltere 1987, Ekbatani/İsveç 1988) denilmiştir. Karar gereği duruşma günü tespit edilerek taraflara bildirilip duruşma yapılmalı, sonucuna göre bir karar verilmelidir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının kabulü ile, … Barosu Disiplin Kurulu'nun "**Uyarma Cezası Verilmesine**" ilişkin 28.12.2015 gün ve 2013/178 Esas, 2015/864 Karar sayılı kararının **BOZULMASINA**, oy birliğiyle karar verildi.

B.TBB DİSİPLİN KURULU'NDA DURUŞMA TALEBİNDEN BULUNULMASI

AVUKATLIK YASASI MADDE 157/2 – *"Birlik disiplin kurulu, disiplin davalarını dosya üzerinde inceler. Ancak, işten veya meslekten çıkarma cezasına yahut işten yasaklanmaya dair kararların incelenmesi sırasında, ilgili avukatın isteği üzerine veya kendiliğinden duruşma yapılmasına karar verebilir."*

T.02.05.2014 E.2014/172 K.2014/310	***"TBB Disiplin Kurulu, i*şten veya meslekten çıkarma cezasına yahut işten yasaklanmaya dair kararların incelenmesi sırasında, ilgili avukatın isteği üzerine veya kendiliğinden duruşma yapılmasına karar verebilir." (Av. Yas. m.157/2)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü.

Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 30.01.2012 gün ve … sayılı "Olur"u ile "Alacaklı müşteki vekili sıfatıyla, borçlu E.G. hakkında ... İcra Müdürlüğü'nün 2004/8756 sayılı dosyası üzerinden başlattığı takip esnasında bir takım usulsüz işlem ve eylemlerde bulunduğu,

Bu cümleden olarak,

06.06.2005 tarihinde 710,06 Türk Lirasını dosyadan, 12.11.2004 tarihinde 5.000 Türk Lirası ile 25.11.2004 tarihinde de 3.000 Türk Lirasını ise haricen borçludan tahsil etmesine rağmen müvekkili müştekiye vermeyerek uhdesinde tuttuğu,

Bahse konu takipte ihtiyatî haciz teminatı olarak müvekkilinden alıp dosyaya yatırdığı 1.300 Türk Lirasını borçlunun muvafakati ile 2004 yılı Kasım ayı içerisinde dosyadan geri almasına rağmen müvekkiline vermeyerek uhdesinde tuttuğu,

Alacağın tamamını tahsil etmediği hâlde, en son haricî tahsilâtın yapıldığı 25.11.2004 tarihinden itibaren hiçbir işlem yapmayarak dosyayı işlemsiz bıraktığı," iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmasında özetle; Borçludan 12.11.2004 tarihinde 5.000.00, 25.11.2004 tarihinde 3.000 TL borçludan haricen tahsil ettiğini, 12.08.2006 710,06 Türk Lirasını dosyadan çektiğinin doğru olduğunu, haricen tahsil ettiği paralar için icra dosyasına bizzat tarafımca bildirilerek tahsil harcı da yatırıldığını, yaptığı tüm tahsilâtları derhal müvekkile ödediğini, bunun en açık kanıtının da kendisi askere gittikten sonra dosyayı bizzat takip eden şikâyetçinin haricen yapılan tahsilâtları düştükten sonra kalan borç için işlemler yaptırdığı hu-

susun olduğunu, Şikâyetçi ve eşinin dosya ile ilgili yapılan tüm işlemlerden hemen haberdar olduklarını, ekonomik açıdan zor günler yaşadıkları için işlemlerini güvensizlikten değil, ihtiyaçtan dolayı hep takip ettiklerini, aralarındaki yakın ve özel ilişki dolayısıyla haftada en az bir gün görüştüğünden dosyanın takibi hakkında her vesileyle konuşarak bilgilendirdiğini, şikâyetçinin sekreter olarak çalıştığı … şubesi ile işyeri arasında 100 metreden daha az mesafe olduğunu, yaptığı tahsilâtları ücret kesintisine gitmeden kendilerine ödediğini, zira amacının kendilerine destek ve yardımcı olmak olduğunu, görevini eksiksiz yaptığını, vekâlet ücretine dönük beklenti içinde olmadığını, bu nedenle, askere giderken kendileriyle gönül rahatlığıyla vedalaştığını, kendisinden 60.000,00 TL istendiğini, şantaj boyutunda olan talebi kabul etmediği için şikâyet edildiğini, suçsuz olduğunu savunmuştur.

02.05.2014 günü saat 14.00'te yapılan duruşmada Şikâyetli avukat vekili Avukat B.Ö.A. "Şikâyetli avukat vekili 01.05.2014 tarihli 3 sayfadan ibaret savunma dilekçesi sundu içeriğini aynen tekrar ederim dedi. Ağır ceza mahkemesinin dosya kapsamıyla haricen yapılan alacaklar düşüldükten sonra icra dosyasında bizzat şikâyetçi tarafından haciz ve satış işlemleri yapılmıştır. Bu işlemleri yapılırken şikâyetçinin hiçbir şikâyeti olmamıştır. Buda müvekkilimin emniyeti suistimal etmediğinin en açık kanıtıdır. Mahkeme kararı sadece bu hususta yazılı belge sunmadığımızdan dolayıdır. Oysa 1941 ve 1989 tarihli içtihattı birleştirme kararlarıyla yazılı ispat külfeti, açığa atılan imzanın kötüye kullanılmasına münhasırdır. Yargıtay ...Ceza Dairesinin 2011/11900 esas 2012/10362 karar sayılı karar da bu yöndedir. Mahkeme kararına bakıldığında müvekkilimin de parayı almadıklarını şikâyetçinin ısrarla söylemelerine karşı tanık beyanları ödediğinin en açık ispatıdır. TBB Disiplin Kurulunun, 24.05.2013 2013/305 Esas sayılı ve 27.07.2013 tarih 2013/311 esas sayılı kararlarında salt mahkeme kararıyla yetinmediği sair delillerinde göz önünde bulundurulacağı açıkça yazılmıştır. Bu kararda da sair deliller değerlendirilseydi bu sonuca varılmayacaktı. Askere gittiğinde 1 gün önce dosya ile ilgili tüm bilgileri şikâyetçiye aktarmış ve hatta 5.000 TL'nin makine satışını talep etmiş, bu talep doğrultusunda yapılan satışla şikâyetçi alacağın bir kısmını da tahsil etmiştir. Müvekkilim kötü niyetli olsa bu işleme de şikâyetçiyi haberdar etmez idi. Askerlik dönüşüne 2011 yılına kadar şikâyetçilerin bir şikâyeti baki olmamış.60.000 TL 2011 yılında şikâyet etmemek için haksız çıkar isteyerek şantajda bulunmuşlar müvekkilim bunu kabul etmemiş ancak ... Ağır ceza mahkemesinin önerdiği yaklaşık 18.000 TL parayı emniyet suistimal suçlarında temyiz halinde onanması ihtimal Avukatlık Yasası m.5/a'da bildirilen kapsamda bulunduğunda direnememiş ödemek suretiyle HAGB kararı kabul etmek zorunda kalmıştır. Görüldüğü üzere ve şahsen bildiğim bir insan olduğumdan ve HAGB kararları kesin bir mahkûmiyet olmadığında kararın kaldırılmasına karar verilmesini talep ederim" savunmasında bulunmuştur.

İncelenen dosya kapsamından eylem nedeniyle ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2012/181 Esasında "Görevi ve Güveni Kötüye Kullanmak" iddiasıyla açılan kamu davasında Mahkeme'nin 07.05.2013 Gün ve 2013/143 Karar sayılı kararı ile görevi kötüye kullanmak suçundan beraatine, hizmet nedeniyle güveni kötüye kullanmak suçundan TCK 155/2, 52, 168/2, 62/1 maddeler gereği neticeten 1.500,00 TL Adli Para Cezası İle Cezalandırılmasına ve hükmün açıklanmasının ertelenmesine karar verildiği ve kararın 15.05.2013 tarihinde kesinleştiği,

Karar gerekçesinde "sanığın … Barosu'na kayıtlı avukat olduğu, katılanın sanık avukata alacağını tahsil etmesi amacıyla senet ve vekâlet verdiği, sanığın senedi ... İcra Müdürlüğü'nün 2004/8756 sayılı dosyası üzerinden takibe koyduğu, sanığın 06.06.2005 tarihinde 710,06 TL'sini 12.11.2004 tarihinde 5.000 TL'sini, 25.11.2004 tarihinde 3.000,00 TL'sini tahsil ettiği ancak katılana ödemediği, ayrıca teminat olarak müvekkilinden alarak dosyaya yatırdığı 1.300,00 TL'yi de 2004 Kasım ayı içerisinde dosyadan geri almasına rağmen müvekkiline ödemediği bu suretle "Emniyeti suistimal" suçunu işlediği, anlaşılmıştır.

Her ne kadar sanık; söz konusu bedelleri katılana ödediğini iddia etmiş ise de; sanığın dosyaya herhangi bir yazılı belge ibraz edemediği, tanıkların ise katılana belirtilen bedellerin ödendiğine dair herhangi bir bilgilerinin olmadığı, kaldı ki ödemenin yazılı belge ile ispatının gerektiği anlaşıldığından sanığın bu savunmasına itibar edilmemiştir." sözlerinin yazılı olduğu,

Şikâyetli avukat Kurulumuza sunduğu itirazında özetle; Disiplin Kurulu'nun hakkında ceza tayin ederken 1136 sayılı Yasa'nın 136/1. maddesine dayandığını, bu maddenin haklarında Avukatlık Yasası'nın 5/a maddesinde yazılı suçlardan hükümlülük kararı verilenlerin meslekten çıkarılmalarını öngörmekte olduğunu, hakkında verilmiş bir "hüküm" bulunmadığına göre bu olayda 136/1. maddedeki bu düzenlemenin uygulanma olanağı olmadığını, Ceza Hukuku kuralları yorum yolu ile genişletilemeyeceğini, Avukatlık Yasası'nın açıkça meslekten çıkarma (ve bunun hafifletilmiş düzenlemesi ile işten çıkarma) cezaları için "avukatlığa engel bir suçtan hüküm giymeyi" öngörmüş ise bu düzenlemeyi yorum yolu ile genişleterek kesin hükme bağlanmamış bir yargı kararı disiplin cezasına dayanak yapamayacağını, bir avukatın masumiyeti, el çektiği işten 6-7 yıl sonra ibraz etmesi beklenen bir ödeme makbuzuna bağlı tutulamayacağını, güveni kötüye kullanma suçunu işlemediğini gösteren son derece somut başkaca kanıtlar varken, hayatın olağan akışı suçun sübut bulmadığına açıkça işaret ediyorken, ödeme makbuzunun sunulamamış olmasının aleyhe hükme varmak için tek başına yeterli kabul edilemeyeceğini, Avukatlık Yasası'nın 40. maddesi ile Borçlar Yasası'nın 126/4. maddesi vekâlet akdinden doğan her türlü borç ve alacak için en fazla 5 yıllık zamanaşımı süresi öngörmüşken, bir avukatın müvekkilinden aldığı ödeme makbuzunu 5 yıldan daha uzun bir süre saklayamamış, koruyamamış olması olağan sa-

yılması gerektiğini, … Barosu Disiplin Kurulu'nun ana hatları çizilen savunmasını hiç dikkate almadığını, 1136 sayılı Yasa'nın 158. maddesine göre delilleri serbestçe takdir ederek bir karara varması gerekirken Ceza Mahkemesi'nin verdiği Hükmün Açıklanmasının Geri Bırakılmasına ilişkin karara değinmekle yetindiğini, usul ve yasaya aykırı olan kararın kaldırılmasını talep etmiştir.

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde ceza bulunmadığı, görülmektedir.

Şikâyetli avukat her ne kadar ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin hakkındaki hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verdiğini ve bu nedenle disiplin cezası verilemeyeceğini savunmakta ise de;

Ankara 12. İdare Mahkemesi'nin 04.03.2013 gün ve 2011/2535 Esas, 2013/471 Karar sayılı karar gerekçesinden de görüldüğü üzere "Davacı hakkında, disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle sahtecilik suçundan açılan ceza davası sonunda… … Ağır Ceza Mahkemesi'nin 17.11.2009 tarih ye Esas:2009/292, Karar:2009/350 sayılı kararı ile 765 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 342/1 ve 59. maddeleri uyarınca cezalandırılmasına ye 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 231/5. maddesi uyarınca hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, karara karşı davacı tarafından yapılan itirazın ... Ağır Ceza Mahkemesi'nce reddine karar yerilmesi üzerine, 22.12.2009 tarihinde kesinleştiği, Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 231/5. maddesinde hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararının sanık hakkında hukuki sonuç doğurmayacağı hükme bağlanmış ise de, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasının mahkemece bütün delillerin denetime imkân yerecek şekilde toplanması, fiil ye faile bağlı olarak suç vasfının tayini ye bu vasıflandırmaya uygun bir şekilde mahkûmiyet kararı verilerek yargılamanın bitirilmesi, ancak verilen mahkûmiyet hükmünün açıklanmaması ve sanığın belirli bir denetim süresi içinde denetimli serbestliğe tabi tutulması anlamında bulunduğu, genel veya özel af niteliği taşmadığı, mahkemenin söz konusu karar ile işten elini çektiği, verilen kararın itiraz kanun yolundan geçmek suretiyle kesinleştiği, böylece ortada şekli anlamda bir kesin hükmün bulunduğu, hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararına konu sahtecilik suçunun Avukatlık Yasası'nın 5/1-a maddesine göre avukata engel suçlardan olduğu, anılan Kanunun 136/1. maddesi uyarınca meslekten çıkarma cezasını gerektirdiği görülmektedir.

Bu durumda; sahtecilik eyleminde bulunduğu hususu mahkeme kararı ile sabit olan davacının, eyleminin 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 5/a maddesiyle bağdaşmadığı açık olup, aynı Kanun'un 135/4. maddesi gereğince takdiren iki yıl süreyle işten yasaklama cezası ile cezalandırılmasına ilişkin dava konusu disiplin cezası işleminde ve bu işlemin onanmasına ilişkin işlemlerde hukuka aykırılık bulunmamaktadır." gerekçesi ile onandığı,

Danıştay Sekizinci Dairesi'nin 08.05.2013 gün ve 2012/6690 Esas, 2013/3715 Karar sayılı kararında "Davacı hakkında verilen hükmün açıklanmasının geri bı-

rakılması kararına konu olan resmi evrakta sahtecilik suçu, 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nda hem avukatlığa engel haller arasında hem de meslekten çıkarmaya neden olan suçlar arasında sayılmıştır.

İdare mahkemesi kararında, davacının söz konusu eylemden dolayı yargılandığı davada almış olduğu 1 yıl 8 ay hapis cezasının hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına çevrilmesi sebebiyle anılan kararın davacı hakkında herhangi bir hüküm ifade etmeyeceği belirtilmiş ise de; ceza hukukuyla mesleki disiplini sağlama, hem mesleği icra edenleri hem de hizmetten yararlananları koruma amacı taşıyan disiplin hukuku arasındaki temel farklar göz önüne alındığında; resmi evrakta sahtecilik gibi yüz kızartıcı suçtan yargılanıp eylemin maddi delillerle sabit olması sonucu mahkûm olan davacının disiplin hukuku açısından sorumluluğunun ortadan kalkmayacağı açıktır.

Bu nedenle, suçun karşılığı olan meslekten çıkarma cezasının yerine alt ceza olan 2 yıl süreyle mesleki faaliyetten men cezası verilmesine dair karara yapılan itirazın reddedilmesine ilişkin işlemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır." gerekçesi ile Ankara 6. İdare Mahkemesi'nin 09.02.2012 gün ve 2010/2288 Esas, 2012/252 Karar sayılı kararının bozulmasına karar verdiği, bu gerekçeler karşısında itirazın hukuksal dayanağının bulunmadığı,

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Baro Disiplin Kurulunun şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu olduğuna ve Avukatlık Yasası'nın 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları'nın 3, 4. maddesine aykırı

bulunduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme yerinde olmakla şikâyetli avukatın itirazının reddi ile kararın onanmasına karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli Avukatın itirazının reddi ile … Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Üç Ay Süre İle İşten Çıkarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 01.11.2013 gün ve 2013/60 Esas, 2013/238 Karar sayılı kararının **ONANMASINA**, karar verildi.

T.02.05.2014 **E.2014/255** **K.2014/313**	• ***"Birlik Disiplin Kurulu, disiplin davalarını dosya üzerinde inceler. Ancak, işten veya meslekten çıkarma cezasına yahut işten yasaklanmaya dair kararların incelenmesi sırasında, ilgili avukatın isteği üzerine veya kendiliğinden duruşma yapılmasına karar verebilir."*** **(Av. Yas. m.157/2)**

Şikâyetli avukat hakkında Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 21.03.2012 günlü "Olur"u ile "Müştekinin, 5233 sayılı Terör ve Terörle Mücadeleden Doğan Zararların Karşılanması Hakkında Kanun kapsamında tazminat talebinin reddine ilişkin … Valiliği Terör ve Terörden Doğan Zararların Karşılanması Komisyon Başkanlığı'nın 31.08.2006 tarihli ve 2006/2154/6160 sayılı kararının iptali için … Valiliği aleyhine dava açmak üzere, müştekinin vekilliğini üstlendiği ve davayı en geç 04/01/2007 tarihine kadar açması gerektiği hâlde, davacı müşteki vekili sıfatıyla … İdare Mahkemesi'nin 2007/92 esas sayısına kayden açtığı davayı 60 günlük yasal süreyi geçirdikten sonra 08.01.2007 tarihinde açması üzerine anılan mahkemece 28.09.2007 tarih ve 2007/1608 sayı ile davanın 2577 sayılı Yasa'nın 15. maddesinin l/b bendi uyarınca süreaşımı nedeniyle reddine karar verilmesine sebebiyet verdiği iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat soruşturma ve kovuşturma aşamalarında savunma vermemiş, Kurulumuza sunduğu 10.09.2013 günlü dilekçesinde özetle; 2004 yılında 5233 sayılı Terör ve Terörle Mücadeleden mağdur olanların zararlarının karşılanmasına dair yasanın yürürlüğe girmesinden itibaren bu yasa kapsamından … ilinde 200'e yakın müracaatta bulunduğunu, 2006 yılı Ekim ayından itibaren red cevapları gelmeye başladığını, normalde bürosunda tebligatlar sekretere yapıldığını, kararların 3 tanesinde sekreterinin sehven yanlış tarih yazdığını, 13.11.2006 tarihini 23.11.2006 tarihi şeklinde kaydetmiş ve daha sonra aynı zaman aralığında gelen diğer red kararlarına karşı topluca dava açtığına inandığı halde davanın geç açılmış olduğunu, Şikâyetçiye İdare Mahkemesine açmış olduğu davanın daha sonra zamanaşımı nedeniyle red olmasından sonra durumu kedisine izah ettiğini, 5233 sayılı Yasa kapsamında uğradığı zararları bana belgelemesi kaydıyla tüm zararla-

rını şahsi olarak telafi edeceğini söylediğini, astronomik rakamlar istenmesi nedeniyle sulh olmadıklarını, Şikâyetçinin hakkında suç duyurusunda bulunduğunu ve zararın tazmini için dava açtığını, sonuçta şikâyetçiye ait zararlar 2011 yılında tam olarak tespit edildikten sonra uğradığı tüm zararın tarafınca yasal faizi ile kendisine ödediğini ve ibra edildiğini,

Ceza Genel Kurulu'nun 2005/4-163 E., 2006-14 K. sayılı kararının "5237 Sayılı Yasa'nın 257. maddesindeki suçun oluşabilmesi için, norma aykırı davranış yetmemekte; bu davranış nedeniyle. "kişilerin mağduriyetine veya kamunun zararına neden olunması ya da kişilere haksız bir kazanç saplanması" gerekmektedir. Bu sonuçları doğurmayan norma aykırı davranışlar, suç kapsamında değerlendirilemez." ve aynı nitelikteki Ceza Genel Kurulu 2005/4-96 E., 2005/118 K. sayılı kararına karşın mahkûmiyetine karar verildiğini,

Tekerrür hükümlerinin uygulanmasında fiil tarihinde kesinleşmiş bir cezanın olup olmadığının gözetilmesi hem Türk Ceza Kanunun esaslarından olup hem de Türkiye Barolar Birliğinin pek çok kararında dile getirdiği bir husustur. İş bu halde sonuç itibariyle insani hatadan kaynaklı ve sonrasında hatanın telafisi için kişinin tüm mağduriyetinin giderilmiş ve zararlarının tazmin edilmiş olduğu da düşünülürse ayrıca Avukatlık Yasası'nın 158. maddesi gereğince eylemle ceza arasında uygun dengenin sağlanması gereği de dikkate alındığında verilen cezanın çok ağır bir ceza olduğu kabul edilmesi gerektiğini,

TBB Disiplin Kurulu'nun 23.03.2012 … kararına göre disiplin soruşturması esnasında disiplin kurulu tarafıma gönderdiği yazısında savunma için süre vermiş fakat soruşturmanın duruşmalı yapılıp yapılmaması hususunda ihtarda bulunmadığını ve savunma hakkını kısıtladığını bildirerek kararın bozulmasını talep ettiği,

02.05.2014 günü saat 15.00'te alınan savunmasında özetle; Eski savunmalarım tamamını tekrar ediyorum. Burada davanın yanlış açılmasını ve tebligat zarflarındaki tarihlerden kaynaklanmıştır. Şikayetçilere zararlarını tazmin için … Valiliği'nin zarar tespit komisyonuna haricen yaptırdığı hesaplamadaki şimdi hatırlayamadığı zararı tazmin teklifi ettiğini, az bulup yanaşmadıklarını, bunun üzerine dava açmayı tavsiye ettiğini, bu davada tespit edilen bedeli de kendilerine belge karşılığı ödediğini, suçsuz olduğunu savunmuştur.

İncelenen dosya kapsamından eylem nedeniyle … Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2012/114 esasında "görevi ihmal" iddiası ile açılan kamu davasında Mahkeme'nin 2013/43 Karar sayılı kararı ile TCK 257/2, 62/1 maddeler gereği 5 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına ve hükmün açıklanmasının ertelenmesine karar verildiği, kararın itiraz edilmeksizin 08.03.2013 tarihinde kesinleştiği,

Karar gerekçesinde "sanığın … Valiliği Zarar Tespit Komisyonu Başkanlığı'na başvurduğunu başvurunun Zarar Tespit Komisyonu Başkanlığınca 29.08.2006

tarihli, 2006/6-3291 sayılı kararı ile reddedildiği, sanığın bu kararın iptali için 02.11.2006 ile tarihleri arasında yasal başvuru yapması gerekirken, dava açma süresini kaçırdıktan sonra … idare Mahkemesi'ne gönderilmek üzere … idare Mahkemesi'ne 07.01.2007 tarihli dava dilekçesini verdiği, … İdare Mahkemesi'nce bu dilekçesinin değerlendirildiği ve verilen 28.09.2007 gün ve 2007/94 esas, 2007/1610 karar sayılı kararında dava konusu işlemin davacı vekiline yazılı olarak bildiriminin yapıldığı, 02.11.2006 tarihinden itibaren 60. günün resmi tatile rastlaması nedeniyle en geç resmi tatilin sona erdiği 04.01.2007 tarihinden dava açılması gerekirken, bu süre geçirildikten sonra 08.01.2007 tarihinde açılan davanın süre aşımı nedeniyle reddine karar verildiği" sözlerinin yazılı olduğu,

29.04.2011 tarihli protokol ile Şikâyetçi ile 18.000.00 TL karşılığı anlaşılarak zararın tazmin edildiği, 9.000,00 TL peşin ödendiği, kalan 9.000.00 TL'nin 30.06.2011 tarihine kadar ödeneceğinin taahhüt edildiği,

Şikâyetli avukatın sicil özetinde 03.02. 2010 gün ve 2009/21 Esas, 20010/5 karar sayılı kararı ile 500,00 TL para cezası ile cezalandırıldığı ve kararın kesinleşmiş olduğu, 19.11.2009 gün ve 2009/5 Karar sayılı kararla kınama cezası ile cezalandırıldığı, kararın … Disiplin Kurulu'nun 03.09.2010 gün ve 20010/170 Esas, 2010/442 Karar sayılı kararı ile onanarak kesinleştiği, görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Baro Disiplin Kurulu, şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu olduğuna ve Avukatlık Yasası'nın 34. maddesine aykırı bulunduğuna ilişkin hukuksal değer-

lendirme yerinde ise de Mahkeme karar gerekçesinden de görüldüğü üzere suç tarihinin 04.01.2007 olduğu ve bu tarihte disiplin sicilinde kesinleşmiş ceza bulunmadığından üç ay süre ile işten çıkarma cezasının zararın ödenmiş olduğu da göz önünde bulundurularak 214,00 TL para cezasına çevrilmek suretiyle itirazın kabulü ile kararın düzeltilerek onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının kabulü ile, … Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Üç Ay Süre ile İşten Çıkarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 24.04.2013 gün ve 2012/23 Esas, 2013/16 Karar sayılı kararının "**214,00 TL Para Cezasına"** çevrilmek suretiyle kararın **Düzeltilerek Onanmasına**, Şikâyetli avukat K.S.'nin "**214,00 TL Para Cezası İle Cezalandırılmasına"**, oy birliği ile karar verildi.

T.08.10.2015 **E.2015/719** **K.2015/841**	• ***"Şikâyetli avukatın duruşma icrası ile Baro Disiplin Kurulu kararının bozulmasına karar verilmesini talep ettiği görülmektedir."*** **(Av. Yas. m.157/2)**

Şikâyetli avukat hakkında Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 03.11.2006 günlü "Olur"u ile "Alacaklı müşteki A.B. vekili sıfatıyla, ... İcra Müdürlüğü'nün 2005/5055 sayılı dosyası üzerinden yürüttüğü takip alacağına mahsuben 27.06.2005 tarihli reddiyat makbuzu ile 3.612.94 Yeni Türk Lirası ve aynı yer … İcra Müdürlüğü'nün 2006/6226 sayılı dosyası üzerinden yürüttüğü takip alacağına mahsuben 23.08.2006 tarihli reddiyat makbuzu ile 1.009.90 Yeni Türk Lirası olmak üzere 4.622.84 Yeni Türk Lirası haricen tahsil ettiği hâlde, müvekkiline vermeyerek uhdesinde tuttuğu," iddiası ile … Barosu Yönetim Kurulu'nun 22.04.2008 gün ve 112-2006-439 Dosya, 2008/176 Karar sayılı kararıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Baro Yönetim Kurulu'nun 04.12.2006 tarihli savunma istem yazısının 20.12.2006 tarihinde Ü.O. imzası ile tebellüğ edilmesine karşın savunma verilmediği,

Şikâyetli avukatın Baro Disiplin Kurulu'na sunduğu 11.05.2015 kayıt tarihli yazılı savunmasında özetle; ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 30.12.2010 gün ve 2010/400 Esas, 2010/440 Karar sayılı kararında ... İcra Müdürlüğü'nün 2005/5055 sayılı dosyasından 3.612,94 TL ile ... İcra Müdürlüğü'nün 2006/6226 sayılı dosyasından da 1.009,90 TL olmak üzere tahsil edilen toplam 4.622,84 TL'nin tamamının Şikâyetçiye ait olduğu gerekçesi ile hüküm kurulduğunu, oysa bu iki dosyada ve ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nce kararda tahakkuk ettirilen vekâlet ücreti ve kendisi tarafından yapılan yargılama giderlerinin göz ardı edildiğini, şikâyetçi tarafından her iki dosya borcunun kendisine ödenmediği nedenle aleyhine ... Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 2007/2195 Esas sayılı dosyası ile alacak davası açıldığını gerek Bilirkişi M.K. tarafından düzenlenen

03.10.2009 günlü rapor ile Mahkeme'nin 26.10.2010 gün ve 2010/383 Karar sayılı kararında Şikâyetçi alacağının 1.809.13 TL olduğunun tespit edildiğini, Yargıtay … Hukuk. Dairesi'nin 2010/13538 Esas, 2010/17783 Karar sayılı kararı ile onanan hüküm gereği şikâyetçiye ödenmesi gereken paranın 4.622,84 TL olmayıp sadece 1.809,13 TL olduğu sabit iken Ağır Ceza Mahkemesi tarafından gerekli inceleme ve araştırma yapılmadan karar verilmesinin Adil Yargılanma hakkının ihlali olduğunu, Şikâyetçi kendisinin de borçlu olduğu düşüncesini yansıtan şekilde ... Sulh Hukuk Mahkemesi dosyasında 1.500,00 TL'lik alacak davası açtığını, şayet 4.622,84 TL alacağı olduğuna inansa bu miktar dava açmakta tereddüt etmeyeceğini,

Şikâyetçinin birçok hukuki işlerini çözümlediğini, ... Asliye Hukuk Mahkemesi 2003/792 Esas sayılı şikâyetçinin alacak davası dışında, ... Asliye Ceza Mahkemesi 2003/277 Esas, ... İcra Müdürlüğü'nün 2002/9678 Esas, ... İcra Müdürlüğü'nün 2001/9902 Esas, ... İcra Müdürlüğü'nün 2003/724 Esas, ... İcra Müdürlüğü'nün 2003/2908 Esas, ... Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 2005/639 Esas, ... icra Müdürlüğü'nün 2006/6226 Esas, ... İcra Müdürlüğü'nün 2005/5055 Esas sayılı dosyalarıyla şikâyetçiye hizmet verildiğini, 1136 sayılı Avukatlık Yasası gereğince oluşan vekâlet ücreti ödemesinden şikâyetçinin sürekli kaçtığını, bu hizmetlerinin Ağır Ceza Mahkemesi tarafından araştırılmadığı gibi değerlendirilmediğini,

Ailecek görüştüğünü, kendisinin ve ailesinin yazlığında tatil yapmalarını sağladığını, şikâyetçiye elden 2.500.00 TL nakit ödemede bulunduğunu, ödemediğinden dava açmak zorunda kaldığını, ... Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 2007/2195 sayılı dosyasında tek seçenek yemin kaldığından yemin teklif ettiğini, şikâyetçinin yemin ederek bu parayı almadığını beyan ettiğini bunun da şikâyetçinin nasıl art niyetli iyilikbilmez bir insan olduğunun kanıtı olduğunu,

PTT Genel Müdürlüğü'nün 11.12.2006 tarihli havale kabul belgesi ile 650,00 YTL havale ettiğini, paranın şikâyetçi tarafından alınmaması nedeniyle 29.01.2007 tarihinde iade edildiğini,

... Noterliğinin 27.10.2008 gün ve … yevmiye numaralı azilnamesi ile azil edildiğini,

Şikâyetçinin kendisini 27.10.2008 tarihinde azlettiğini, dolayısı ile bu tarih öncesine kadar her zaman uyuşmazlığın giderilmesi olanağı bulunmasına ve kendisinin sulh için zorlamasına karşın emeğinin karşılığını vermeme iradesiyle eylemde bulunan şikâyetçinin kaçtığını, davranışlarının Mahkeme tarafından değerlendirilmediğini, ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2010/400 sayılı dosyasındaki karar ve Yargıtay ... Ceza Dairesi'nin de mevcut ödemeleri yok sayması, tüm dosya kapsamına göre ve üstelik savunmanın yeterli ölçüde yapılmasının sağlanması maksadı ile tarafına tebliğnamenin de gönderilmemesi karşısında adil yargılama imkânı sağlanmadığını, bu nedenle verilen kararın hukuka aykırı olduğunu,

Maddi delillerin yargılama sürecinde toplanıp Mahkemenin aleyhine vermiş olduğu kararın Anayasa Mahkemesi'ne Bireysel Başvuru hakkının kullanılması yanında, yaptığı yazılı emir (Kanun Yararına Bozma) yoluna başvurunun da nazara alınmasını talep ettiği, dilekçe ekinde bir kısım belgeler sunduğu görülmektedir.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli avukatın eylemi nedeni ile ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2010/400 esas sayılı dosyasında "Hizmet Nedeni İle Güveni Kötüye Kullanma" iddiası ile açılan kamu davasında Mahkeme'nin 30.12.2010 gün ve 2010/440 Karar sayılı kararı ile TCK'nın 155/2, 43/1, 62/1, 52 maddeleri gereği bir sene onbeş gün hapis ve 820,00 YTL adli para cezası ile cezalandırılmasına, TCK 51. maddesi gereği ertelenmesine, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına yer olmadığına karar verildiği, kararın Yargıtay ... Ceza Dairesi'nin 22.01.2015 gün ve 2013/7018 Esas, 2015/1077 Karar sayılı kararı ile düzeltilerek onanarak kesinleştiği,

Mahkemenin "... icra Müdürlüğü'nün 2005/5055 sayılı dosyasında yürüttüğü icra takip alacağına mahsuben 3.612,94 YTL ile yine ... İcra Müdürlüğü'nün 2006/6226 sayılı dosyası üzerinden yürüttüğü takip alacağına mahsuben reddiyat makbuzunda da belirtildiği gibi 28.03.2006 tarihinde 1.009,90 YTL'yi tahsil ettiği, müvekkili katılan adına tahsil etmiş olduğu bu paraları ona iade ettiğine dair ne bir ibraname nede başkaca bir yazılı belge bulunmadığı, böylece sanığın katılanın vekili sıfatıyla onun adına tahsil etmiş olduğu parayı katılana ödemeyerek yedinde bırakmak suretiyle atılı suçu işlediği anlaşılmış, aksi yöndeki savunmaya itibar edilmeyerek sanığın cezalandırılmasına karar vermek gerekmiş, sanığın atılı suçu iki ayrı dosya üzerinden işlediği anlaşılmakla fiili zincirleme suç olarak nitelendirilerek buna göre ek savunma verilmek suretiyle hakkında hüküm tertibi yoluna gidilmiştir." gerekçesi ile karar verildiği,

... Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 26.02.2010 gün ve 2007/2195 Esas 2010/383 Karar sayılı kararı ile şikâyetçi A.B. tarafından şikâyetli avukat M.A.Ç. aleyhine açılan alacak davasında 03.10.2009 günlü bilirkişi M.K. imzası ile verilen bilirkişi raporuna uygun olarak 1.809,13 TL'nin tahsiline karar verildiği, kararın Yargıtay ... Hukuk Dairesinin kararı ile onanarak kesinleştiği,

Şikâyetçi A.B. tarafından ... İcra Müdürlüğü'nün 2010/8403 Esas sayılı dosyasında ... Sulh Hukuk Mahkemesi kararında bildirilen alacağın tahsile için takip yapıldığı şikâyetli avukat tarafından 27.05.2010 tarihinde 3.871,00 TL yatırılarak dosyanın infaz edildiği,

Şikâyetli avukat tarafından 01.08.2004 tanzim 30.08.2004 vadeli alacaklısı A.Ç. borçlusu C.K. olan şikâyetçiye ciro edilen bono olduğu,

PTT Genel Müdürlüğü'nün 11.12.2006 tarihli havale kabul belgesi ile şikâyetli avukat tarafından ... İcra Müdürlüğü'nün dosya alacağı karşılığı meşruhatı ile şikâ-

yetçi adına 650,00 YTL havale edildiği, paranın şikâyetçi tarafından alınmaması nedeniyle 29.01.2007 tarihinde iade edildiği.

Şikâyetli avukatın ... Noterliğinin 27.10.2008 gün ve … yevmiye numaralı azilnamesi ile azil edildiği,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde ceza olmadığı,

Şikâyetli avukatın 20.08.2015 kayıt tarihli itirazında özete; Önceki savunmalarını tekrarla Ağır Ceza Mahkemesi kararının erteleme olduğunu, dolayısı ile 5 yıllık süre içinde ve sonuç itibariyle kasıtlı bir suçun oluşmaması halinde verilen cezanın ortada kalmayacağı, yok hükmünde sayılacağını, ömür boyu çalışamayacağından kararın çalışma hakkına aykırı olduğunu, çağdaş demokratik toplumların anayasaları tarafından güvence altına alınmış ve Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'nin kararları da göz önünde verilen çalışma hakkını ihlal edici mahiyette olduğunu, kararın duruşma icrası ile bozulmasına karar verilmesini talep ettiği görülmektedir

08.10.2015 günü yapılan duruşmada Şikâyetli Avukat M.A.Ç. savunmasında özetle; Şikâyetli avukat önceki savunmalarımın tekrar ile varlıklı bir aileden geldiğini, 4.600,00 TL'ye tenezzül edecek bir kişi olmadığını, Ağır Ceza Mahkemesi tarafından dosyada gerekli bilirkişi incelemesi yaptırılmayarak yaptığı giderler ve avukatlık ücreti de gözetilmeyerek sanki paranın tamamı şikâyetçiye ait gibi değerlendirme yapıldığını, 30.12.2010 tarihinde karar verildiğinde şikâyetçinin zararını 2010 Mayıs ayında ödediğini, bu ödemenin yok sayılarak adil yargılanma hakkının ihlal edildiğini, ... Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 2007/2195 esasında aleyhine açılan alacak davasında sunulan 03.10.2009 günlü M.K. imzalı bilirkişi raporundan da görüldüğü üzere şikâyetçinin kendisinden talep edebileceği paranın 1.810,00 TL olduğunu, Mahkemenin rapora göre karar verdiğini ve kendisinin de ödediğini, 5728 sayılı Yasanın uygulanmadığını, bu nedenle kanun yararına bozma yazdı ise de gerçekte yargılanmanın yenilenmesini talep ettiğini ve Anayasa Mahkemesine bireysel başvuru talebinde bulunduğunu, bu iki yargılanmanın görüşülmesinin beklenmesini talep ettiğini, ... Barosu Disiplin Kurulu başkanı Av. T.B.Ü.'nün Z.Y. vekili olarak ... İş Mahkemesi'nde müvekkili M.K. ve E.K. aleyhine işten alacak davası açmış olduğunu, bu dava nedeniyle kendisine kişisel husumet duymakta olduğunu, bu dosyada yasal olarak kanuni faiz istenmesi gerektiği halde % 20 gibi fahiş bir faizde bulunduğu için İcra Hukuk Mahkemesine şikâyette bulunduğunu, bu nedenle Kurul kararının sakat olduğunu bildirdiği,

Şikâyetçi A.B.'nin önceki iddialarını tekrarla parasını alamadığını beyan ettiği görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek

ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Avukatlık Yasası'nın 5 inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi "Türk Ceza Kanununun 53 üncü maddesinde belirtilen süreler geçmiş olsa bile; kasten işlenen bir suçtan dolayı iki yıldan fazla süreyle hapis cezasına ya da Devletin güvenliğine karşı suçlar, Anayasal düzene ve bu düzenin işleyişine karşı suçlar, milli savunmaya karşı suçlar, devlet sırlarına karşı suçlar ve casusluk, zimmet, irtikâp, rüşvet, hırsızlık, dolandırıcılık, sahtecilik, güveni kötüye kullanma, hileli iflas, ihaleye fesat karıştırma, edimin ifasına fesat karıştırma, suçtan kaynaklanan malvarlığı değerlerini aklama veya kaçakçılık suçlarından mahkûm olmak," avukatlığa kabulde engel hal olarak bildirilmiş ve değişik 02.05.2001, 4667/5 "Birinci fıkranın (a) bendinde sayılan yüz kızartıcı suçlardan biri ile hüküm giymiş olanların cezası ertelenmiş, paraya çevrilmiş veya affa uğramış olsa da avukatlığa kabul edilmezler." hükmü uyarınca, bu suçlardan hüküm giyenlerin cezaları paraya çevrilmiş, ertelenmiş veya affa uğramış olsa da, avukatlığa kabul edilmeyecekleri bildirilmiştir.

Bu nedenle Şikâyetli avukatın eyleminin Yargıtay onamasından da geçen kararla Yasası'nın 5/a maddesinde bildirilen "hizmet nedeniyle güveni kötüye kullanmak" olduğu, ertelense de avukatlığa kabule engel olduğundan Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile;

1- … Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Meslekten Çıkarma Cezası Verilmesine ve Tedbiren İşten Yasaklamaya"** ilişkin 03.07.2015 gün ve 2008/87 Esas, 2015/98 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2- Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.05.12.2015 E.2015/808 K.2015/969	• ***"Şikayetli avukatın itiraz dilekçesinde 'hakkımda verilen 1 yıl müddetle işten yasaklanma kararının kaldırılması için itirazımın kabulünü, incelemenin de duruşmalı olarak yapılmasını saygılarımla talep ederim.' sözlerinin yazılı olduğu, ek dilekçe verilmediği görülmektedir."*** **(Av. Yas. m.157/2)**

Şikâyetli avukat hakkında ... Barosu Yönetim Kurulu'nun 30.01.2014 tarihli kararıyla "şikâyet edilen avukatın sanık olarak yargılandığı, ... Asliye Ceza Mahkemesinin 28.11.2012 tarihli, 2012/174 esas, 2012/308 karar sayılı ilamı ile "...Sanığın sabit olan eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 210 maddesi delaletiyle, TCK'nın 204/1 maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlendiği yer ve zaman, suç konusunun önem ve değeri, sanığın amaç ve saiki dikkate alınarak takdiren 2 yıl hapis cezası ile cezalandırılmasına... 10 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına... Hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına" karar verildiği görülmekle, Avukatlık Yasası'nın 140/son maddesi delaletiyle, şikâyet edilen avukat hakkında Avukatlık Yasası'nın 34 ve 134. maddeleri ile Meslek Kuralları'nın 4. maddesi gereğince değerlendirme yapılmak üzere "disiplin kovuşturması açılmasına" karar verilmesi üzerine başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki sözlü ve yazılı savunmalarında özetle; Şikâyetçiye şirket hisselerini 17.02.2010 tarihinde devrettiğini, kamu davasının ise hisse devrinden sonra bir süre şirket lehine çalışmalarından kaynaklı olarak yapmış olduğu yardımlarla ilgili olduğunu, şirketin elektrik piyasasından kaynaklanan bir ödemeden arta kalan kısmın o an için ödenememesi nedeniyle icrai işlemlerle karşılaşmamak ve var olan borcun ötelenmesi için senet düzenlendiğini ve alacaklı firmaya teslim edildiğini, borcun varlığının şikâyetçi tarafından da kabul edildiğini, şikâyetçinin senetle ilgili şikâyet tarihine kadar herhangi hukuki bir girişimde bulunmadığını, mevcut senetten dolayı hakkında şikâyette bulunulduktan sonra dahi ödemelere devam ettiklerini, şikâyetçinin şirketi temsil yetkisi olmadığını, ... Asliye Ceza Mahkemesi'nin 28.11.2012 gün ve 2012/174 Esas, 2012/308 Karar sayılı ilamı ve dosya içeriği incelendiğinde kasti bir eyleminin olmadığının görüleceğini, yargılama sonunda verilen hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararının kesin bir karar olmadığını, şikâyetçinin şahsi husumet nedeniyle şikâyetçi olduğunu, kasti

olarak şikâyetçiye zarar verici bir eylemde bulunmadığını, işletmenin zarara uğramadığını, dava sırasında ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nde görülmekte olan davanın sonucunun Ceza Mahkemesi tarafından bekletici mesele yapılması talebinde bulunduğunu, ancak kabul edilmediğini, kararın mağduriyetine neden olduğunu savunmuştur.

İncelenen dosya kapsamından; Baro Yönetim Kurulu'nun disiplin kovuşturması açılmasına ilişkin kararının eylem konusu ... Asliye Ceza Mahkemesi'nin 28.11.2012 gün ve 2012/174 Esas, 2012/308 Karar sayılı kararına konu "resmi belgede sahtecilik" suçunu oluşturduğu,

Şikâyetli avukat hakkında "Şüphelinin … İnş. Taah. ve Oto. San. ve Tic. Dış Tic. Ltd. Şirketindeki %50 hissesini 17.02.2010 tarihi itibariyle müştekiye devir ettiği, bu hususun 10.03.2010 tarihinde Türkiye Ticaret Sicil Gazetesi'nde tescil ve ilan edildiği yine aynı tarihte şüphelinin yerine müşteki H.D.'nin şirket temsil ve ilzam etmesi için 10 yıl süreyle yetkilendirildiği, şüphelinin şirketteki hisselerinin müştekiye devir ettiği halde 04.05.2010 tarihinde petrol istasyonunun kurulduğu sırada 19.08.2009 tarihinde istasyona takılan klima borcundan dolayı istasyonun borçlu olduğu ... İnş. Nak. San. ve Tic. Şti.'ye 30.09.2010 ödeme tarihli olan 3.960,00 TL bedelli bonoyu düzenleyip vererek üzerine atılı resmi belgede sahtecilik suçunu işlediği" iddiasıyla ... Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2012/174 Esas sayılı dosyası ile "Resmi Belgede Sahtecilik" suçundan yapılan yargılama sonucunda Mahkeme'nin 2012/308 Karar sayılı ve 28.11.2012 tarihli kararıyla TCK'nın 204/1, 211, 62/1. maddeleri uyarınca 10 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına, CMK'nın 231. maddesi uyarınca hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, kararın 18.12.2012 tarihinde itiraz edilmeden kesinleştiği,

Mahkeme tarafından "Sanığın … San ve Tic. Dış Tic. Ltd. Şirketindeki %50 hissesini 17.02.2010 tarihi itibariyle müştekiye devir ettiği, bu hususun 10.03.2010 tarihinde Türkiye Ticaret Sicil Gazetesinde tescil ve ilan edildiği yine aynı tarihte sanığın yerine müşteki H.D.'nin şirket temsil ve ilzam etmesi için 10 yıl süreyle yetkilendirildiği, sanığın şirketteki hisselerinin müştekiye devir ettiği halde 04.05.2010 tarihinde petrol istasyonunun kurulduğu sırada 19.08.2009 tarihinde istasyona takılan klima borcundan dolayı istasyonun borçlu olduğu ... San. ve Tic. Şti.'ye 30.09.2010 ödeme tarihli olan 3.960,00 TL bedelli bonoyu düzenleyip vererek üzerine atılı 5237 sayılı TCK'nın 210 maddesi delaleti ile TCK'nın 204/1 maddesi uyarınca resmi belgede sahtecilik suçunu işlediği sabit olmuş, şirkete ait mevcut bir borç için suç konusu senet düzenlenmiş olduğundan olaya TCK 211. maddesinin uygulanması gerekmiş ve borcun şirkete ait olması nedeniyle müştekinin malvarlığı değerinde tazmini gerekir bir zarar oluşmadığından CMK 231/5. maddesinin uygulandığı…" gerekçesiyle hüküm kurulduğu,

Şikâyetli avukatın ... Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2012/174 Esas, 2012/308 Karar sayılı ve 28.11.2012 tarihli kararı aleyhine 05.02.2015 kayıt tarihli dilekçe ile yargılamanın yenilenmesi talebinde bulunduğu,

Ceza davasına konu alacaklı … San. Tic. Ltd. Şti. lehine düzenlenmiş 30.09.2010 ödeme tarihli 3.960,00 TL bedelli bononun … İcra Müdürlüğü'nün 2010/5187 Esas sayılı icra takip dosyası ile borçlu … Ltd. Şti. aleyhine icra takibine konulmuş olduğu,

Davacı-karşı davalı O.K. vekili Avukat M.B. tarafından davalı-karşı davalı şikâyetçi aleyhine ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2010/445 Esas sayılı dosya ile kayyım atanmasına ilişkin dava açıldığı, Mahkeme'ce 2014/241 Karar sayılı ve 30.04.2014 tarihli kararın verildiği,

Dosya içerisinde şikâyetli avukat tarafından … San ve Tic. Dış Tic. Ltd. Şirketi hesabına 17.02.2010 tarihinde 50.000,00 TL, 01.03.2010 tarihinde 15.000,00 TL, 01.03.2010 tarihinde 25.000,00 TL, 05.02.2010 tarihinde 3.000,00 TL, 05.03.2010 tarihinde 3.000,00 TL, 12.03.2010 tarihinde 3.935,00 TL, 01.04.2010 tarihinde 1.619,87 TL, 05.04.2010 tarihinde 3.000,00 TL, 17.05.2010 tarihinde 200.000,00 TL'nin yatırılmış olduğunu gösterir hesap belgesi örneklerinin bulunduğu,

Şikâyetli avukat hakkında ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2015/32 Esas sayılı dosyası ile açılan davanın konusunu oluşturan eylemlerin alacaklı Ö.Y. lehine düzenlenen 31.07.2010 ödeme tarihli 16.000,00 TL bedelli, alacaklı … San. ve Tic. Ltd. Şti. lehine düzenlenmiş 30.08.2010 ödeme tarihli 3.800,00 TL bedelli, alacaklı M.D. lehine düzenlenmiş 20.01.2010 ödeme tarihli 65.000,00 TL bedelli senetleri kapsadığı,

… San ve Tic. Dış Tic. Ltd. Şirketindeki %50 hissesini 17.02.2010 tarihi itibariyle müştekiye devir ettiği ve şirketi temsil yetkisinin sona erdiği tarihten sonra yetkisiz olduğu dönemde düzenlediği muhtelif tarihli senetlerle şirketi borçlandırıcı işlem yapmasına ilişkin olarak, "Kamu Kurum ve Kuruluşları vb. Tüzel Kişiliklerin Araç Olarak Kullanılması Suretiyle Dolandırıcılık, Resmi Belgede Sahtecilik" suçlarından düzenlenen … Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 12.02.2015 gün ve 2015/440 Esas, 2015/38 sayılı iddianamenin düzenlenilerek ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2015/32 Esas sayılı dosyası ile dava açıldığı, davanın derdest olduğu,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde ceza olmadığı,

Şikâyetli avukatın 09.07.2015 kayıt tarihli itirazında özetle; ayrıntısını, süresi içerisinde vereceğim ek itiraz dilekçesinde de belirteceğim sair nedenlerden dolayı iş bu karar haksız, yaralayıcı ve hayatımı idame ettirme açısından katlanılamaz bir niteliktedir.

Süresi içerisinde belirteceğim nedenlerin sorgulanması ve itirazımın değerlendirilmesi sonucunda vaki kararın bozulacağını umuyorum.

Hakkımda verilen 1 yıl müddetle işten yasaklanma kararının kaldırılması için itirazımın kabulünü, incelemenin de duruşmalı olarak yapılmasını saygılarımla talep ederim." sözlerinin yazılı olduğu, ek dilekçe verilmediği görülmektedir.

Şikayetli avukat M.H.K. 05.12.2015 günü saat 10.00'da yapılan duruşmada; Önceki savunmalarımı tekrar ederim dedi. ... Asliye Ceza Mahkemesinin 2012/174 Esas sayılı dosyasındaki suç konusu 3.960,00 TL senedi şikâyetçinin bilgisi ve izni ile şirket borcu olduğu için düzenlenmiştir. Senedin tanzim tarihi 04.05.2010 olup bu tarihten sonra dosyadaki dekontlarda da görüldüğü üzere 200.000,00 TL yakın şirkete yaşaması için maddi katkıda bulundum buda benim senedi suç kastı ile vermediğimin öteleme amacıyla verdiğimin açık kanıtıdır. Esasen ... Asliye Hukuk Mahkemesinin kesinleşen 2010/445 karar sayılı kararının hüküm fıkrasının 2 nolu bendinden de görüldüğü üzere şikâyetçinin hisse devirleri geçerli olmak üzere şirketi temsil ve ilzama yetkili kılınmasına ilişkin kısmının iptal edildiği görüldüğünde devrin yapıldığı 17 .02.2010 tarihinden geçerli olmak üzere yetkili olmadığı, önceki müdür olarak benim imzam yetkimin devam ettiği görüldüğünde suçun maddi dayanağı da bulunmadığı kolaylıkla anlaşılacaktır. Baro Disiplin Kurulu ve de mahkeme taleplerime karşı bu davanın sonucunu beklemeden karar verilmiştir. Bu nedenle adil yargılama hakkım ihlal edilmiştir. Ayrıca müştekileri … Ltd. Şti. ve M.D.'nin olduğu konuları aynı olan ve aynı nedenle verilmiş senetler hakkında ... Ağır Ceza mahkemesinin 2015/32 esas sayılı dosyasının örnek olması nedeniyle beklenmesini talep ettim ve bu dosyanın da sonucunda beklenmedi. Her ne kadar itiraz dilekçemde yargılanmanın yenilenmesini talep etmiş isem de bu talebin 19.02.2015 günlü ek kararı ile red edildi. Bu red kararı ... Ağır Ceza Mahkemesinin 2015/476 D. İş ve 17.04.2015 günlü kararı ile itirazın reddi ile karar vererek kesinleşti. Ayrıca baro disiplin kurulunda 2 şahidin dinlemesine ilgili talebim kabul görmedi. Eksik inceleme ile verilen kararın bozulmasını talep ederim sözlerinin yazılı olduğu,

Şikayetçi H.D.Ö. 05.12.2015 günü saat 10.00 da yapılan duruşmada; Önceki iddiaları tekrarla, şikayetçi avukatın halasının oğlu olduğunu, bir dönem ağır maddi sıkıntılar geçilmesi bu nedenle 5 ay hapis yatması karşısında aile meclisini topladık akrabamız olması sebebiyle hem kendisini hem de şirketin kurtarılmasına karar verdik. Bu nedenle şirkete kendisine güvendiğim için yapılan ortaklık devir ve şirket yetkili kılınmama ilişkin işlemlerde güvendim. Oysa yargılama aşamasında ne şikayetçiye ne eşine ait olmadığı saptanmak suretiyle şirkete kayyum tayin edildi. Her ne kadar raporda da bildirdiği üzere şikayetçinin 17.02.2010 tarihinden sonra 300.000,00 TL yakın para yatırdığı görülmekte ise de tümü borçların ödenmesi için … Bank'ta kendi hesabına borç ödemek kaydıyla aktardığım paralardır. De-

kontların şikâyetçiye ait olduğu doğru değildir. Bu meseleden dolayı 1.000.000,00 TL yakın zararım vardır. Şirket biraz kendisine gelince ekarte edildim. Gerçek bu dur. Şikayetli avukatın savunmasında bildirdiği hususları tamamı doğru değildir. Nitekim dosyada bulunan delillerde bunu göstermektedir. Hakkında kesinleşmiş mahkeme kararı vardır. Huzurunuzda senedin kendinin verdiğini kabul ve ikrar etmesine karşın … Cumhuriyet Başsavcılığının 2010/8629 soruşturma dosyasına verdiği beyanla bu senetleri kendisinin vermediği yolunda savunma yaptığı gerektiğinde kolaylıkla gerçeğe aykırı beyanda kolaylık bulunduğu görülmektedir. Hakkında şikayetçiyim Baro Disiplin Kurulu Kararın onanmasını talep ederim dedim." sözlerini yazılı olduğu, görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler.",

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır.",

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür"

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Şikâyetli avukatın Mahkemece de saptandığı üzere yetkili olmadığı dönemde şirketi ilzam eden bono düzenlediği dosya kapsamı ve kabulle tartışmasızdır.

Şikâyetli Avukatın yukarıdaki ilkeler dikkate alındığında işine ve müvekkiline karşı gerekli özeni göstermediği anlaşıldığından, eylemi disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Baro Disiplin Kurulu'nun, şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu olduğuna ve Avukatlık Yasası'nın 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları 3, 4. maddelerine aykırı bulunduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme yerinde olmakla eylem Avukatlık Yasası 5/a'da bildirilen suçlardan olmakla meslekten çıkarma cezasını gerektirmek-

te ise de HAGB Kararı verilmiş olmakla bir alt ceza olan işten çıkarma cezasının takdirinde hata görülmemekle itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Avukatın itirazının reddi ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Bir Yıl Süre İle İşten Çıkrama Cezası Verilmesine"** ilişkin 25.05.2015 günlü ve 2014/154 Esas, 2015/292 Karar sayılı kararının **ONANMASINA**,

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde ... İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere karar verildi.

VI- TANIK DİNLENMESİ TALEBİNDE BULUNULMASI

AVUKATLIK YASASI MADDE 147 – *"Tanık ve bilirkişinin duruşmaya çağrılması veya üyelerden biri tarafından yahut istinabe yoluyla dinlenmesi veya yazılı ifadesinin okunmasıyla yetinilmesi, disiplin kurulunun takdirine bağlıdır.*

Ancak, bir olayın delili yalnız bir tanığın şahsi bilgisinden ibaret ise, bu tanık her halde dinlenir."

T.11.01.2014 E.2013/605 K.2014/13	• ***"İncelenen dosya kapsamından Şikâyetçinin 24.11.2011 günlü dilekçede bildirdiği kişilerin dinlenmeleri talep edilmesine karşın, tanıkların dinlenmediği salt iddia ve savunmaya itibar edilerek karar verildiği görülmektedir."*** **(Av. Yas. m.147)**

Şikâyetli avukat hakkında "21.09.2011 günü … Barosu Avukatı olduğunu söyleyen bir gencin, … Barosu Kütüphanesine gelerek bilgisayarda İcra Müdürlüğündeki dosyaları ile ilgili işlemler için gerekli, talep, müzekkere, zarf vb. çalışmalarını yaptığı, Baro görevlilerine … Barosu avukatı olduğunu söylediği, bilgisayar ve yazıcıyı saatlerce kullanmasına izin verildiği, bu şahsın avukat olmadığının anlaşılması üzerine bu tür işlerini Baro Kütüphanesinde yapamayacağı görevlilerce kendisine bildirildiği, 22.09.2011 günü aynı şahsın bu kez yanında … Barosu avukatı olduğunu söyleyen ve takip dosyalarından adının T.Ö. olduğu anlaşılan bir bayanla geldiği ve aynı işlemlere kaldığı yerden devam etmek istediği, Baro çalışanlarınca kendi Baro avukatlarının ivedi işlerinin aksaması nedeniyle saatlerce süren çalışmalarına izin verilemeyeceğinin, Baronun bu bölümündeki bilgisayar ve yazıcıların ivedi işi olan meslektaşları için ayrıldığının, yapmak istedikleri çalışmanın büro çalışması olduğunun ve yüzlerce sayfayı bulan bilgisayar çıktılarını alamayacaklarının hatırlatıldığı, bu hatırlatma karşısında Baro çalışanlarına yüksek sesle bağırıp hakaret

eden Av. T.Ö.'nün Baro Kalemine gelerek Baro Başkanı ile görüşmek istediği ve Baro Başkanı ile görüştüğü, … Barosu avukatı olduğunu, büyük bir saygısızlıkla karşılaştığını ve Baro Kütüphanesinde çalışmasına izin verilmediğini söyleyerek "bu ne biçim Baro, sizi şikâyet edeceğim, benim çalışmama engel olamazsınız, bu bana yapılmış büyük bir saygısızlıktır, siz ne biçim Başkansınız" ve benzeri hakaret içeren sözler kullandığı, Bir baro bölgesinde yazılmış olan avukatın, memleketin her yerinde avukatlık yapma yetkisine dayanarak …'da işlerini takip eden avukatın gittiği bölge Barosu içerisindeki işleyişe haklarını gözeterek ve nezaketle yaklaşması esastır. Şikâyete konu edilen olay içerisinde her ne kadar masrafları karşılayacağını veyahut karşıladığını beyan etmiş olsa dahi avukatların çalışma alanları kendilerine ait bürolarıdır. Adliye içerisinde ve özellikle icra dairelerinde yapılması zorunlu işlerin olduğu muhakkak olmakla birlikte, bulunduğu yerin çalışmasını engelleyecek kadar çok işi yaptığının ve Baro Başkanı ile olan iletişiminde şikâyet konusu edilen davranışlarının olduğunun iddia edilmesi nedenleri ile Meslek Kuralları'nın 4. ve 11. maddelerince aykırı davrandığı iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülmeyerek disiplin cezası tayinine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat savunmasında özetle; … İcra Dairelerindeki dosyalarının sayısının fazla olması sebebi ile 5 gün kalmak üzere …'ya gittiklerini, orada çalışacak ofislerinin olmadığı için takip memuru arkadaşı ile birlikte 21.09.2011 tarihinde Baro odasında bir buçuk saat kadar gerekli olan müzekkereleri yazdıklarını, çıktı sayısının çok fazla olmasından dolayı bir top kâğıt aldıklarını ve yazıcı için kartuş alabilecekleri yeri sorduklarını, çıktı sayısının bir sıkıntı yaratacağını düşünmediklerini, sorunun kaynağı olan 25 TL'lik malzemelerin kendileri tarafından temin edildiğini, saat 17.00 de Baro Sekreterinin Baro odasının kapanacağını söylemesi üzerine çıktıklarını, 22.09.2011 tarihinde Baro odasına gidip çalışmaya başladıklarını, sadece iki bilgisayarı meşgul ettiklerini, geriye kalan bilgisayarların arada sırada uğrayan avukatlar dışında boş olduğunu ve çalışmalarından ötürü hiçbir … Barosu avukatının işinin aksamadığını, söylenildiğinin aksine bütün gün değil daha çalışalı bir buçuk saat bile olmadan baro görevlilerinin kendisini dışarıya çağırdıklarını, çok fazla çıktı alması sebebiyle diğer avukatların "…'dan gelip bir de burayı meşgul ediyorlar" dediklerini ve şikâyetler geldiğini söylediklerini, bunun üzerine kendilerine diğer bilgisayarların boş olduğunu, çalışacak başka bir yerinin olmadığını, gerekli malzemelerin tarafından temin edildiğini açıkladığı halde şikâyetler sebebi ile Baro Başkanının kendisinin Baro odasından çıkmasını söylediğini söyleyip gittiklerini, bu konuşma üzerine … Barosu'nu arayıp durumu anlattığını, Baro Başkanı ile görüşmesinin söylenmesi üzerine … Barosu Başkanı ile görüşmek için odasına girdiğini, nazik bir şekilde kendisini tanıtarak durumu anlatmaya çalışırken sözünün sürekli bölünerek Baro Başkanının"kendilerinin … Barosu kadar zengin bir baro olmadıklarını kullandığı malzemenin büyük bir yük

olduğunu, … Barosu gibi çıktılardan para almadıklarını" sürekli olarak tekrarladığını, kendisine malzemelerimi alıp yanında getirdiğini, bunları zaten bildiğini söylediğinde "alıp bana mı getirdin, benim gözüm gördü mü, alıp getirip benim önüme koyacaksın ki ben de çalışanıma müsaade edeyim, ne yapayım fişin varsa" şeklinde sesini yükselterek ve aşağılayıcı ifadeler kullanarak konuşmaya başladığını, ağlamaya başlaması ve "ben bilgisayarı kullanırken diğer bilgisayarlar boştu ve masraf da çıkarmadım, ne gerekiyorsa aldım getirdim, ne zararım oldu size, burada neyi tartışıyoruz" demesi üzerine sol eli ile kapıyı göstererek "tartışacak bir şey yok madem tamam çıkın hadi konuşma bitmiştir" diyerek kapıya yöneldiğini, peşinden odasından çıkarken kendisini odasından bu şekilde kovamayacağını, bu şekilde davranmasını gerektirecek bir şey yapmadığını, …'ya gittiğinde kendisini şikâyet edeceğini söylediğinde "gidin kendi Baronuzda ne yapıyorsanız yapın, biz sizin Baronuz gibi değiliz, git nereye istiyorsan şikâyet et, ne yaparsan yap" diyerek avukatlar odasına girdiğini beyan etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından Şikâyetçinin 24.11.2011 günlü dilekçede bildirdiği Avukat M.Ç., Avukat U.E., Avukat N.K.Ç., Avukat M.K., Av. M. E.M., D.D., A.T.,M.K.'nın dinlenmeleri talep edilmesine karşın tanıkların dinlenmediği salt iddia ve savunmaya itibar edilerek karar verildiği,

Şikâyetçinin Avukatlık Yasası 147. madde hükmüne göre tanıkların dinlenmeden karar verilmesinin usul ve yasaya aykırı olduğu bildirerek karara itiraz ettiği, görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 147. maddesi, "Tanık ve bilirkişinin duruşmaya çağrılması veya üyelerden biri tarafından yahut istinabe yoluyla dinlenmesi veya yazılı ifadesinin okunulmasıyla yetinilmesi disiplin Kurulu'nun takdirine bağlıdır.

Ancak, bir olayın delili yalnızca bir tanığın şahsi bilgisinden ibaret ise, bu tanık her halde dinlenir." hükmünü amirdir.

Disiplin kovuşturmasının bir diğer amacı da maddi gerçeğin saptanmasıdır. Baro Disiplin Kurulu bildirilen hiçbir delili toplamadan karar veremez. Bu husus AİHS'nin 6. maddesine bildirilen "silahların eşitliği" ve 13. maddesinde bildirilen "etkili başvuru hakkı'nın gereği olup, Şikâyetçinin de kovuşturmaya etkin bir şekilde katılımı sağlanarak kamu vicdanı da tatmin edilmelidir.

Bu nedenlerle eksik incelemeye dayalı kararın bozulmasına karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetçi avukatın itirazının kabulü ile … Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** İlişkin 30.05.2013 gün ve 2013/33 Esas 2013/171 Karar sayılı kararının "**BOZULMASINA"**, katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.28.02.2016 **E.2016/19** **K.2016/173**	• ***"Bir olayın delili yalnız bir tanığın şahsı bilgisinden ibaret ise, bu tanık her halde dinlenir."*** **(Av. Yas. m.147)**

Şikâyetli avukat hakkında, İnternette yayın yapan … adlı internet gazetesinde yer alan "Baro ve Şok İddialar" başlıklı haberde ... Barosu'nun manevi şahsiyetini küçültücü, mesleğin itibarını ve saygınlığını zedeleyici, gerçekdışı birtakım haberlerin daha önce Baro Başkanlık Divanı ve Baro Yönetim Kurulundaki görevlerinden istifa eden Avukat A.Ş. tarafından kamuoyuna duyurulması amacıyla yazdırıldığı" iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmalarında özetle; suçlamaları kabul etmediğini, söz konusu yazıyı yazan kişinin tanık olarak dinlenmesi halinde gerçeğin ortaya çıkacağını belirtmiş; 04.11.2015 tarihli sözlü savunmasında "Ben baro yönetiminde görev yaptığım 3. dönemimde istifa ederek ayrıldım. Görev yaptığım dönemde baronun saymanı olarak görev yaptım. Haber kaynağı ben değilim kaldı ki haberde yer alan iddialar bakımdan benim aleyhime olacak unsunlar içirmektedir. Dolayısıyla kendi aleyhime olacak bir konuda basına açıklama yapmam ve böyle bir haber yayınlatmam mümkün değildir. Çünkü o dönemde barodaki tüm harcamalarda benim imzam bulunmaktadır. Kendi aleyhime tüm kamuoyuna kendimi ihbar etmem söz konusu olmayacağından ve bu hayatın olağan akışında aykırı düşmektedir. Daha sonra istifa gereçlerimi zaman zaman değişik ortamlarda dile getirdim. Kaldı ki barodaki hemen hemen her şey tüm meslektaşlar tarafından bilinir çünkü ... küçük bir yerdir bu haber kaynağının da kim olduğunu bilmiyorum genel kurul zamanında neden istifa ettiğimi bir konuşma ile açıklamak istemiştim konuşma metinin hazırladım ancak konuşmazdan evvel mahkeme yazı işleri müdürü Z.O'nun görüşlerini alma gereği duydum. Kalemde görüşürken Av. Y.A.'nın da orda olduğunu hatırlıyorum ancak basına ben verdim şeklinde bir söz söylemedim dediğim gibi basına ben vermedim. Suç işleme kastım bulunmamaktadır." şeklinde savunmada bulunmuştur.

İncelenen dosya kapsamından; Gazetede yer alan haber üzerine ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nca açılan soruşturma sonucu Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 28.12.2012 gün sayılı "Olur"u ile ... Baro Başkanlığının 20.11.2012 tarihli yazılı açıklamasında, Adli yardım merkezi ve lokal olarak kullanılmak üzere bir adet bağımsız bölümün Baro Yönetim Kurulunu 02.02.2009 tarih ve 2009/14 sayılı kararı ile yüzde yetmiş beşinin Adli Yardım bütçesinden, yüzde yirmi beşinin baro bütçesinden karşılanmak üzere 24.03.2009 tarihinde 180.000 Türk Lirasına satın alındığını, devir tarihinden itibaren taşınmazın tamamının adli yardım hizmetleri için kullanıldığını, mesai dışında lokal olarak kullanıldığını, ayrıca Tür-

kiye Barolar Birliğinin Adli Yardım Yönetmeliğinin 4/4 maddesinde 'Adli yardım bürosu ve temsilcilerine, hizmetin yürütülmesi için adli yardım ödeneğinden karşılanmak üzere yeterli mekân, büro donanımı ve personel sağlanır.' hükmünün yer aldığı yine aynı yönetmeliğin 9/3. maddesinde adli yardım bürosunun giderleri başlığı ile giderlerin personel ücretleri, büro donatımı, kırtasiye, kira ve diğer giderler olarak belirtildiğini bu kapsamda adli yardım bürosunun elektrik, su, telefon ve diğer giderlerin bu bütçeden ödendiğini, yine CMK bütçesinden yapılan harcamaların da Adalet Bakanlığınca çıkarılan Ceza Muhakemesi Kanunu Gereğince Görevlendirilen Müdafi ve Vekiller için Barolarca yapılacak Cari giderler ile bu Hizmet İçin Çalıştırılacak Personele İlişkin Yönetmelik kapsamında yapıldığını, bu yönetmeliğin 11/2. maddesine göre en fazla üç olmak üzere personel görevlendirilebileceğinin belirtildiği, buna göre barolarında 6 personelin bulunduğunu, bu personellerini ikisinin adli yardım hizmetlerinde ikisinin CMK hizmetlerinde ikisinin de baro hizmetlerinde görev yaptığım, görev yaptıkları alanlarla ilgili bütçelerden maaşların kendilerine ödendiğini, tüm harcamaların yasa ve yönetmelik hükümlerine uygun olduğunun belirtildiği,

Türkiye Barolar Birliğinin Adli Yardım Yönetmeliğinin 4/4 maddesinde "Adli yardım bürosu ve temsilcilerine, hizmetin yürütülmesi için adli yardım ödeneğinden karşılanmak üzere yeterli mekân, büro donanımı ve personel sağlanır." ve Adalet Bakanlığınca çıkarılan Ceza Muhakemesi Kanunu Gereğince Görevlendirilen Müdafi ve Vekiller için Barolarca yapılacak Cari giderler ile bu Hizmet İçin Çalıştırılacak Personele İlişkin Yönetmeliğin 11/2. maddesine göre "en fazla üç olmak üzere personel görevlendirilebilir" şeklindeki düzenlemeler dikkate alındığında anılan avukatlar hakkındaki (1), (2), (3), (4) sayılı iddialara konu eylemlerin muahezeyi gerektirmediği,

Adı geçen avukatların (5) sayılı inceleme maddesinde yer alan Baro internet sitesindeki "personellerimiz" sayfasında değişikliğe giderek, daha önceden lokal personeli olarak görünen kişileri adli yardım personeli, CMK personeli şeklinde değiştirmek ve yaklaşık yedi sekiz aydır işlenmeyen gelir gider defterini düzenlemek suretiyle delilleri kararttıklarına dair soyut iddiadan başka soruşturma izni verilmesini gerektirir nitelik ve mahiyette delil bulunmadığı" gerekçesi ile soruşturma izni verilmediği,

Raportör üye M.N.K'ya yazılı beyanında bulunan tanık Avukat Y.A.'nın özetle; Avukat A.Ş.'nin yarın yapılacak Genel Kurulda konuşma yapacağını, konuşmasında birçok yanlışın ve yanlış anlaşılmaya yol açacak kelime ve cümlelerin bulunduğunu bunları düzeltmeye çalıştığını söyledi. Z. Hanım'a, konunun ne olduğunu sorunca, basında yazılan konular olduğunu söyledi.

Ben de, konunun çok abes bir konu olduğunu, hiçbir avukatın konuyu kamuoyu önünde halletmeye çalışmayacağını, zira hukukçunun yapması gereken şeyin

yargı yolu olduğunu, basına bu demeci veren kişi her kimse, avukatlığının tartışılabilir olduğunu, zira baronun manevi şahsiyetini küçük düşürdüğü gibi, kendi meslek onurunu da küçük düşürdüğünü, bizi diğer insanlardan ayıran hukukçuluğumuzun, bu olayda unutulduğunu, söyleyince; Avukat A.Ş., konuyu basına kendisinin aktardığını, bundan pişman olmadığını, söylediklerinin doğru olduğunu söyledi.

Ben de hazırladığı yazı her neyse Genel Kurulda okumamasını, okumasının yanlış olacağını, Genel Kurulun gerginleşeceğini, telafisi imkânsız durumların ortaya çıkabileceğini, sağduyulu davranması gerektiğini belirtim ve hep beraber öğlen arası olması nedeniyle Z. hanımın odasından çıktık.

A.Ş. Genel Kurula elinde yazılı bir metinle gelmesine rağmen söz almadı, sözlerinin yazılı olduğu,

Kurulumuza daha önce intikal eden dosyada yapılan inceleme sonucunda 14.02.2015 tarihli, 2014/864 Esas ve 2015/130 Karar sayılı kararla "söz konusu yazıyı yazan kişinin tespiti ile dinlenmesi, Mahkeme kâtibesi Z. Hanım ve tanık Avukat Y.A.'nın dinlenmeleri ve sonucuna göre bir karar verilmesi" gerekçesiyle baro disiplin kurulu kararının bozulmasına karar verildiği,

Bozma sonrası şikâyetli avukatın da Z.O.'nun tanık olarak dinlenmesini talep ettiği,

04.11.2015 günü dinlenen tanık Z.O.'nun beyanında, "... Adliyesi Hukuk Mahkemeleri Yazı İşleri Müdürü olduğum için bütün avukatlarla irtibatım vardır. Zaman zaman kaleme gelirler sohbet ederiz görüşlerimi bildiririm. Hatırlamadığım bir tarihte baro seçimlerinin olduğu bir tarih olabilir. Av. A.Ş. kaleme geldi bir flaş disk çıkartarak içindeki yazıyı okumamı istedi. Hatırladığım kadarıyla genel kurulda yapmak istediği bir konuşmanın metni olduğunu hatırlıyorum hatta neden istifa ettiğini açıklamak istediği bir konuşma metniydi okuduktan sonra sen bu konuşmayı yapma dedim. O esnada Av. Y.A.'nın da kalemde olduğunu hatırlıyorum Av. A.Ş.'nin basında çıkan yazıyı ben verdim şeklinde bir söz duymadım." dediği,

... "Baro ve Şok iddialar" ve Siyaset gazetelerinin "Haberimiz üzerine Baro Karıştı" başlıklı internet çıktılarında disiplin kovuşturmasına konu iddiaların yer aldığı,

İhbar üzerine Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 28.12.2012 gün ve … sayılı "Olur"u ile Baro Başkan ve Yönetim Kurulu üyeleri hakkında soruşturma izni verilmediği,

Şikâyetli avukatın haber öncesinde ... Barosu saymanı olduğu, görevinden istifa ettiği,

Baro Disiplin Kurulu karar gerekçesinde "Söz konusu yazıyı yazan kişi tespit edilemediğinden Kurulumuzca tanık olarak dinlenemediği gibi, tanık Avukat Y.A.'ya Disiplin duruşma saatinin 13.15 olduğuna dair tebligatını tebliğ edilmesine rağmen gelmediği 14.40' da Baro'nun telefonu ile kendisine ulaşılarak tanıklığının hatırlatıldığı kendisinin de olayı tamamen unuttuğunu söyleyerek hemen geleceğini ifade ettiği ve takiben (15.00 civarı) geldiği ancak içeride başka dosyanın duruşması devam ettiğinden dosyanın bitişinin beklendiği sırada, bekleyemem diyerek ayrılıp gittiği Baro görevlisi S.C. tarafından Disiplin Kuruluna bildirilmiştir. Adı geçen tanık avukatın soruşturmaya esas ve görgüye dayalı bilgileri içeren yazılı beyanlarının dosya kapsamında mevcut olması nedeniyle, Disiplin Kurulumuzca adı geçen avukatın yazılı ve imzalı beyanlarına itibar edilerek Av. Y.A.'nın dinlenilmesinden vazgeçilmiştir." sözlerinin yazılı olduğu,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde herhangi bir disiplin cezasının bulunmadığı anlaşılmaktadır.

Şikâyetli avukat 04.01.2016 kayıt tarihli itirazında özetle; Avukat Y.A.'nın tanık olarak dinlendiğini ... Barosu Disiplin Kurulu'nun 29.09.2014 tarihli disiplin cezası verilmesine yer olmadığına ilişkin kararı tebliğ aldığında, bu karara itiraz edildiğini, TBB Disiplin Kurulu'nun bozma kararını 14.05.2015 tarihli yazı tebliğ edildiğinde öğrendiğini, verilen kınama cezasının gerçeklere, dosya içeriğine ve hukuka aykırı olduğunu, TBB Disiplin Kurulu bozma kararında yazıyı yazan kişinin tespiti ile dinlenmesi gerektiğinin belirtildiğini, disiplin kurulunun yazının yayımlandığı internet sitesi belli olduğu halde yazıyı yazan kişinin tespiti ve dinlenmesi için hiçbir girişimde bulunmadığını, kendi talebi üzerine dinlenen Z.O.'nun "Av. A.Ş.'nin basında çıkan yazıyı ben verdim şeklinde bir söz duymadım." dediğini, Avukat Y.A.'ya duruşmaya gelmediğini, telefonla ulaşıldıktan sonra gelen ve başka duruşma olması nedeniyle beklemek üzere kendisinin de bulunduğu odaya gelen Av. Y.A.'nın kendisini görünce içeri girip girmemede tereddüt yaşadığını, böyle mi olacakmış diye mırıldanarak gittiğini, buna rağmen disiplin kurulunun bahsi geçen tanığı dinlemekten vazgeçerek bu tanığın önceden verdiği yazılı beyanını doğru kabul ederek kararına dayanak yaptığını belirtmiş; kararın bozulmasını talep etmiştir.

Dosya kapsamına tanıklar Z.O. ve Av. Y.A.'nın birbirine tamamlar beyanları ve haber içeriklerinin özelliğine göre eylemin gerçek olduğu anlaşılmaktadır.

Bu nedenlerle Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli olmakla itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukat A.Ş.'nin itirazının reddi ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Uyarma Cezası ile Cezalandırılmasına"** ilişkin 04.11.2015 gün ve 2015/8 Esas, 2015/7 Karar sayılı kararının **ONANMASINA**,

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere karar verildi.

VII- DİSİPLİN KURULU ÜYELERİNİN REDDİ

AVUKATLIK YASASI MADDE 151 – ***"Disiplin kurulu üyeleri, Ceza Muhakemeleri Usulü Kanununda yazılı sebeplerle reddedilebilir ve istinkaf edebilirler.***

Ret istemi, reddi istenen üyeden başkalarının katılmasıyla incelenir.

Ret ve istinkaf sebebiyle kurulun toplanamaması halinde 139 uncu maddeye göre işlem yapılır."

T.04.04.2014 **E.2014/236** **K.2014/248**	• ***"Disiplin Kurulunun nihai kararlarına itiraz mümkün olup, red talebinin reddine ilişkin karara itiraz ancak nihai karar aşamasında ve esas kararla birlikte incelenebileceğinden ve kovuşturma devam ederken henüz itiraz hakkı doğmadığından itiraz dilekçesinin reddi gerekmiştir."*** **(Av. Yas. m. 151)**

Şikayetli Avukat Baro Disiplin Kurulu Başkanlığına sunduğu 27.01.2014 tarihli dilekçe ile Disiplin Kurulu Başkanı ile üyeler Avukat B.T., Avukat S.D. ve Avukat H.E.'yi reddettiğini bildirmiştir.

... Barosu Disiplin Kurulu red talebini incelemek üzere yedek üyelerle toplanmış ve 27.01.2014 tarihli ve 2013/126 Esas sayılı kararla "şikayetlinin ... Barosu Disiplin Kurulu Başkanı ve bir kısım üyelerinin reddine ilişkin talebinin ileri sürülen hususlar Ağır Ceza Mahkemesi hüküm fıkrasında bulunduğu ve ihsası rey olarak kabul edilemeyecek konumda olduğundan, usulü işlemin ifası mahiyetinde olup ihsası rey olarak kabul edilemeyeceğinden ve 1136 sayılı Avukatlık Yasası ile 5271 sayılı CMK'daki düzenlemelere aykırı görülmediğinden reddine" karar verilmiştir.

Karar Şikayetli Avukata tebliğ edilmiş ve vekili 26.03.2014 havale tarihli dilekçe ile Baro Disiplin Kurulu kararına itiraz etmiştir.

Disiplin Kurulunun nihai kararlarına itiraz mümkün olup, red talebinin reddine ilişkin karara itiraz ancak nihai karar aşamasında ve esas kararla birlikte incelenebileceğinden ve kovuşturma devam ederken henüz itiraz hakkı doğmadığından itiraz dilekçesinin reddi gerekmiştir.

Sonuç olarak, Avukat İ.D. vekilinin **İTİRAZ DİLEKÇESİNİN REDDİNE** oy birliğiyle ile karar verildi.

T.20.12.2015 E.2015/949 K.2015/1022	• ***"Disiplin Kurulunun nihai kararlarına itiraz mümkün olup, red talebinin reddine ilişkin karara itiraz ancak nihai karar aşamasında ve esas kararla birlikte incelenebileceğinden ve kovuşturma devam ederken henüz itiraz hakkı doğmadığından itiraz dilekçesinin reddi gerekmiştir."*** **(Av. Yas. m.151)**

Şikayetli Avukat hakkında … Barosu Disiplin Kurulu'nun 30.10.2014 tarihli ve 2009/115 Esas sayılı kararıyla tedbiren işten yasaklanmasına karar verilmiş; karar Kurulumuzun 26.07.2015 tarihli ve 2015/508 Esas, 2015/617 Karar sayılı kararıyla "Şikâyetli avukata savunma ve delillerini bildirmesi için tebliğe çıkarılmışsa da bu tebligatta bildirilen M.A.'nın olmadığının saptanması halinde savunma hakkı kısıtlanmış olacağından, Adalet Bakanlığı geri gönderme gerekçesi yerinde görülmekle kararın bozulmasına ve tedbiren işten yasaklanmasına ilişkin kararın kaldırılmasına" karar verilmiştir.

Şikayetli avukat Baro Disiplin Kurulu Başkanlığına sunduğu 15.10.2015 tarihli dilekçe ile Kurulun daha önce yasaklama kararı verdiğini, dosyanın mevcut durumunda bir değişiklik olmadığını, bu nedenle kuvvetle muhtemel yine aynı yasaklama kararının verileceğini, bu durumun ihsası rey olduğunu belirterek Disiplin Kurulu üyelerini reddetmiş; duruşmanın yeni üyelerle yapılmasını talep etmiştir.

… Barosu Disiplin Kurulu red talebini incelemek üzere yedek üyelerle toplanmış ve 26.10.2015 tarihli ve 2009/115 Esas sayılı kararla "1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın Disiplin Kurulu Üyelerinin Reddi ve İstinkâfını düzenleyen 151/1. maddesinde; Disiplin Kurulu Üyelerini Ceza Muhakemesi Kanunu'nda yazılı sebeplerle Ret ve İstinkâf edilebilecekleri belirtilmiş olmakla şikâyetçinin dilekçesinde belirtmiş olduğu ret sebeplerinin hiçbirinin ilgili Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 22. ve devamı maddelerinde bulunmuyor olması ve Disiplin Kurulu Başkan ve üyelerinin tarafsızlığına şüphe düşürecek somut delile dayanmadığından şikâyetlinin talebinin reddine" karar verilmiştir.

Karar Şikâyetli Avukata tebliğ edilmiş ve şikâyetli avukat 07.12.2015 havale tarihli dilekçe ile Baro Disiplin Kurulu kararına itiraz etmiştir.

Avukatlık Yasası'nın 151.maddesine göre, "Disiplin Kurulu üyeleri, Ceza Muhakemeleri Usulü Kanununda yazılı sebeplerle reddedilebilir ve istinkaf edilebilir.

Ret istemi, reddi istenen üyeden başkalarının katılmasıyla incelenir.

Ret ve istinkaf sebebiyle kurulun toplanamaması halinde 139 uncu maddeye göre işlem yapılır.".

Disiplin Kurulunun nihai kararlarına itiraz mümkün olup, red talebinin reddine ilişkin karara itiraz ancak nihai karar aşamasında ve esas kararla birlikte incelenebileceğinden ve kovuşturma devam ederken henüz itiraz hakkı doğmadığından itiraz dilekçesinin reddi gerekmiştir.

Sonuç olarak, Avukat A.P.'nin **İTİRAZ DİLEKÇESİNİN REDDİNE** oy birliğiyle ile karar verildi.

VIII- İTİRAZ DİLEKÇESİNİN REDDİ

AVUKATLIK YASASI MADDE 157/1 – *"Disiplin kurulu kararlarına karşı, Cumhuriyet Savcısı ve ilgililer, tebliğ tarihinden itibaren otuz gün içinde Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kuruluna itiraz edebilirler."*

T.04.04.2014 **E.2014/123** **K.2014/237**	• ***"Disiplin Kurulu'nun nihai kararlarına itiraz mümkün olup, ret talebinin reddine ilişkin karara itiraz ancak nihai karar aşamasında ve esas kararla birlikte incelenebileceğinden ve kovuşturma devam ederken henüz itiraz hakkı doğmadığından itiraz dilekçesinin reddi gerekmiştir."*** **(Av. Yas. m.157/1)**

Şikâyetçi avukat ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2013/499 Esasında şikâyetli avukat hakkında "görevi kötüye kullanmak" ve "resmi belgede sahtecilik" iddiası ile kamu davası açıldığı, ... İş Mahkemesi tutanaklarının da iddiayı teyit ettiği ve bu nedenle koşulları oluşmuş bulunduğundan Şikâyetli avukat hakkında tedbiren işten yasaklama kararı talep etmiş, bu talep 03.02.2014 gün ve 2012/541 Esas sayılı kararla "Daha önce yazılmış bulunan tedbir talebinin reddine dair kararların gerekçesi değişmemiş olmakla, tedbir kararının reddine" karar verilmiş ve bu ara karara Şikâyetçi tarafından itiraz edilmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli avukat hakkında … Ağır Ceza Mahkemesi'nin 02.09.2013 gün ve 2013/228 sayılı 2013/273 Karar sayılı kararı ile iddianame düzenlenerek davanın ... Ağır Ceza Mahkemesi'ne açılmasına karar verildiği,

... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 02.09.2013 gün ve 2013/228 Esas, 2013/273 Karar sayılı kararına yapılan itirazın ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 23.10.2013 gün ve 2013/1403 D.İş. Sayılı kararla reddedildiği,

... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2013/499 esasına kayıtlı davada iddianamenin kabulüne karar verilerek 19.11.2013 günlü tensiple dava delillerinin toplanmasına karar verildiği, görülmektedir.

Baro Disiplin Kurulu'nun 11.11.2013 gün ve 2012/541 karar sayılı kararla "Şikâyetçini tedbir talebini reddine" karar verdiği, görülmektedir.

Avukatlık Yasası madde 153, "Hakkında meslekten çıkarma cezasını gerektirebilecek mahiyette bir işten dolayı kovuşturma yapılmakta olan avukat disiplin kurulu kararıyla, tedbir mahiyetinde işten yasaklanabilir. Kararın verilmesinden önce ilgilinin dinlenmiş veya dinlenmek üzere çağrılmış olup da, belirtilen günde gelmemiş olması şarttır. (Ek; 02. 05. 2001, 4667/71) Ancak, baroya bildirdiği büro adresine tebligat yapılamayan avukatın ayrıca çağrılması ve dinlenmesi zorunlu değildir." hükmünü amirdir.

Madde gereği iddianamenin kabulüne karar verilmiş ve iddianame Avukatlık Yasası 5/a'da bildirilen suç içerikli ile Şikâyetli avukatın bu amaçla yapılacak bir çağrı ve savunması alınarak tedbiren işten yasaklama kararı verileceği ve takdirin Baro Disiplin Kurulu'nda olduğu tartışmasızdır.

Yasa'da tedbiren işten yasaklama kararının kimler tarafından istenebileceğine ilişkin bir düzenleme olmayıp uygulamada bu istem genelde baro yönetim kurulları tarafından yapılmakta veya Baro Disiplin Kurulu gerek gördüğü hallerde resen gerekli prosedürü uygulayarak karar vermekledir.

CMK 233 ve 243. maddelerde suçtan zarar görenlerin hakları ve bunun nasıl kullanılacağı düzenlenmiş olup, özellikle 234. maddede "mağdur ile şikâyetçinin hakları" başlığı altındaki düzenlenmeye göre şikâyetçinin de tedbiren işten yasaklama kararı verilmesini isteyebileceği tartışmasızdır.

Kaldı ki, AİHM'nin Del Court/Belçika 1970, Monnel ve Morris/İngiltere 1987, Ekbatani/İsveç 1988) kararında bildirildiği üzere "Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 6. maddesine göre,"Hakkaniyete uygun yargılama" , "silahların eşitliği"ni zorunlu kılar. Yargı organı önünde sahip oldukları hak ve yükümlülükler açısından taraflar arasında tam bir eşitliğin kurulması ve bu dengenin bütün yargılama aşamasında sürdürülmesi gerekir, taraflar arasında "silahların eşitliği", sahip olunan hak ve yükümlülükler bakımından taraflar arasında tam bir eşitliğin sağlanması ve bu dengenin bütün yargılama boyunca korunmasıdır." karar gerekçesi de bunu zorunlu kılmaktadır.

O halde ilke olarak Şikâyetçinin de tedbiren işten yasaklama talebinde bulunma hakkı kabul ve talep halinde, Avukatlık Yasası 153. maddedeki prosedür uygulanarak takdir hakkı da kullanılmak suretiyle gerekçeli bir karar verilmesi gerekmektedir.

Ancak, TBB Disiplin Kurulu'nun 30.03. 2007 gün ve 2007/46 Esas 2007/106 Karar sayılı kararında da bilinildiği üzere "Disiplin Kurulu'nun nihai kararlarına itiraz mümkün olup, ret talebinin reddine ilişkin karara itiraz ancak nihai karar aşamasında ve esas kararla birlikte incelenebileceğinden ve kovuşturma devam

ederken henüz itiraz hakkı doğmadığından itiraz dilekçesinin reddi gerekmiştir." gerekçesine de uygun olarak itirazın reddi gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetçinin **İTİRAZ DİLEKÇESİNİN REDDİNE,** oy birliği ile karar verildi.

T.21.06.2014 E.2014/402 K.2014/400	• ***"Disiplin Kurulu'nun nihai kararlarına itiraz mümkün olup, ret talebinin reddine ilişkin karara itiraz ancak nihai karar aşamasında ve esas kararla birlikte incelenebileceğinden ve kovuşturma devam ederken henüz itiraz hakkı doğmadığından itiraz dilekçesinin reddi gerekmiştir."*** **(Av. Yas. m.157/1)**

Şikâyetli avukat hakkında ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2013/104 Esasında "hizmet nedeniyle güveni kötüye kullanmak" iddiası ile kamu davası açılması üzerine ... Barosu Disiplin Kurulu'nun 14.06.2013 gün ve 2010/161 Esas, 2013/5 D.İş Karar sayılı kararı ile tedbiren işten yasaklama kararı verilmesine karar verilmiş, karara şikâyetli avukat tarafından itiraz edilmesi üzerine Kurulumuzsun 07.09.2013 tarih, 2013/515 Esas ve 2013/703 Karar sayılı kararı ile kararın onanmasına karar verilmiştir. Karar Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü'nün 20.09.2013 tarih ve … sayılı "Olur"u ile onaylanmıştır.

Şikâyetli avukat tarafından 29.11.2013 tarihli dilekçe ile tedbir mahiyetinde işten yasaklama kararının kaldırılması talep edilmiş, şikâyetli avukatın 06.12.2013 tarihli duruşmada tekrar savunması alınmak suretiyle talebin reddine ve ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2013/104 Esas sayılı dosyasının sonuçlanmasının beklenmesine karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat tarafından 07.02.2013 tarihli dilekçe ile tekrar tedbir mahiyetinde işten yasaklama kararının kaldırılması talebinde bulunulmuş, şikâyetli avukatın 25.04.2014 tarihli duruşmada savunması alındıktan sonra aynı gün tedbiren işten yasaklanma kararının kaldırılması talebinin reddine ve ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2013/104 Esas sayılı dosyasının Yargıtay'dan dönüşünün şimdilik beklenmesine karar verilmiş; bu karara şikâyetli avukat tarafından itiraz edilmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli avukat hakkında ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2013/104 Esasında şikâyetli avukat hakkında "hizmet nedeniyle güveni kötüye kullanmak" iddiası ile açılan kamu davasında Mahkeme'nin 25.12.2013 gün ve 2013/478 Karar atılı hizmet nedeniyle güveni kötüye kullanmak suçundan TCK 155/2, 62/1, 52/2-3-4. maddeler gereği neticeten 11 ay 20 gün hapis ve 10.000,00 TL adli para cezası ile cezalandırılmasına; hapis cezasının beher günü takdiren 20,00 TL hesabı ile paraya çevrilerek 7.000,00 TL adli para cezası ile ce-

zalandırılmasına karar verildiği ve kararın henüz kesinleşmediği görülmektedir.

Avukatlık Yasası madde 153, "Hakkında meslekten çıkarma cezasını gerektirebilecek mahiyette bir işten dolayı kovuşturma yapılmakta olan avukat disiplin kurulu kararıyla, tedbir mahiyetinde işten yasaklanabilir. Kararın verilmesinden önce ilgilinin dinlenmiş veya dinlenmek üzere çağrılmış olup da, belirtilen günde gelmemiş olması şarttır. (Ek; 02. 05. 2001, 4667/71) Ancak, baroya bildirdiği büro adresine tebligat yapılamayan avukatın ayrıca çağrılması ve dinlenmesi zorunlu değildir." hükmünü amirdir.

Madde gereği iddianamenin kabulüne karar verilmiş ve iddianame Avukatlık Yasası 5/a'da bildirilen suç içerikli ise Şikâyetli avukatın bu amaçla yapılacak bir çağrı ve savunması alınarak tedbiren işten yasaklama kararı verileceği ve takdirin Baro Disiplin Kurulu'nda olduğu tartışmasızdır.

TBB Disiplin Kurulu'nun 30.03.2007 gün ve 2007/46 Esas 2007/106 Karar sayılı kararında da belirtildiği üzere "Disiplin Kurulu'nun nihai kararlarına itiraz mümkün olup, ret talebinin reddine ilişkin karara itiraz ancak nihai karar aşamasında ve esas kararla birlikte incelenebileceğinden ve kovuşturma devam ederken henüz itiraz hakkı doğmadığından itiraz dilekçesinin reddi gerekmiştir." gerekçesine de uygun olarak itirazın reddi gerekmiştir.

Sonuç olarak;

1-Avukat K.K.'nın **İTİRAZ DİLEKÇESİNİN REDDİNE,**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere,

T.19.07.2014 **E.2014/250** **K.2014/444**	• ***"Şikâyetçinin eşi karara itiraz etmiş ise de; Disiplin kovuşturmasına konu dosyada taraf olmadığı görüldüğünden dilekçesinin reddine karar verilmiştir."*** **(Av. Yas. m.157/1)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldığından gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında "Alacaklı vekili sıfatıyla borçlu müşteki İ.T. hakkında toplam 8.005,91 Türk Lirası alacağın tahsili için … İcra Müdürlüğünün 2008/636 sayılı dosyası üzerinden yürüttüğü takip sırasında, müştekinin oğlundan borca mahsuben haricen 2.000 Türk Lirası tahsil ettiği hâlde icra dosyasına bildirmeyerek alacağın tamamı üzerinden işlemler yapmak suretiyle mükerrer tahsilât yaptığı" iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülmeyerek disiplin cezası tayinine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmalarında özetle; iddiaların doğru olmadığını, şikâyetçinin oğlundan icra takip dosyasındaki alacağa mahsuben 2.000,00 TL almadığını, … İcra Müdürlüğünün 2007/205, 2008/3202, 2008/636 Esas sayılı dosyaları ile şikâyetçi ve eşi hakkında ve … İcra Müdürlüğünün 2008/1791 Esas, 2009/15 Esas sayılı dosyaları ile şikâyetçinin çocukları hakkında takip yapıldığını borçların tahsil edildiğini, şikâyetçinin şikâyetinin yasal olmadığını, yazılı belgeye karşı yazılı belge ile ispat zorunluluğu olduğunu, hakkında soruşturma izni verilmesinin 6100 sayılı Kanunun 200/1-son ve 201. maddelerine aykırı olduğunu belirtmiştir.

Baro Disiplin Kurulu tarafından 24.01.2014 gün ve 2012/10 Esas, 2014/1 Karar sayılı kararıyla şikâyetli avukat hakkında disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmiş; karara şikâyetçi ve eşi tarafından itiraz edilmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli avukat hakkında Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 26.01.2012 tarihli oluruyla soruşturma izni verildiği,

… Cumhuriyet Başsavcılığı'nca kovuşturma izni verilmemesi yönünde kanaat bildirildiği, Bakanlığın 07.06.2012 tarihli oluruyla kovuşturma izni verilmesinin gerekli görülmediği,

… Cumhuriyet Başsavcılığı'nca düzenlenen fezlekeden, "Müştekinin oğlu olan M.T.'nin tanık olarak alınan beyanında, müştekiyi doğruladığı ve babası olan müştekinin 2.000,00 TL'yi kendisine vererek … İcra Müdürlüğü'ne yatırmasını istediğini, kendisinin de … İcra Müdürlüğü'nde sırada beklerken şikâyet edilen avukat N.B. ile karşılaştığını, avukat N.B.'nin icra müdüründen babasına ait dosyayı sorduğunu, bunun üzerine … İcra Müdürünün avukat N.B.'nin İ.T.'nin oğlunun para yatırmak için şu an yanında olduğunu söylediğini, bunun üzerine avukat N.B.'nin kendisine hitaben 'parayı bana verebilirsin' dediğini, kendisinin de bunun yazılı bir belge verirse kendisine parayı verebileceğini söylediğini, avukat N.B.'nin da 'belge vermeye gerek yok bir sıkıntı olmaz' dediğini belirttiği,

… İcra Müdürlüğünde icra müdürü olarak görev yapan R.T.'nin tanık olarak alınan beyanında, müştekinin oğlu olan M.T.'nin avukat N.B.'ya icra müdürlüğünde 2.000,00 TL para vermesi olayını hatırlamadığını, taraflar arasında yaşanan para alış verişini bilmesinin mümkün olmadığını belirttiği,

… İcra Müdürlüğü'nün 2008/636 esas sayılı icra takip dosyasının alacaklısının A.D., borçlusunun İ.T. olduğu. borçlu İ.T. adına kayıtlı taşınmazın 5.700,00 TL bedelle alacaklı vekili şikayetli avukata ihale edilmiş olduğunu, ihale bedelinden ihale için yapılan 872,76 TL ihale masrafının dosya alacaklısı vekili şikayetli avukata ödendiğini ve bakiye 4.877,24 TL'nin sıra cetveli yapılmak üzere taşınmaz kaydında birinci sırada hacizli bulunan … İcra Müdürlüğü'nün 2007/205 esas sayılı dosyasına gönderildiği,

Şikâyetli avukatın eylemi gerçekleştirdiğine ilişkin her tür kuşkudan uzak somut ve inandırıcı delil bulunmadığından Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli olmakla Şikâyetçi İ.T.'nin itirazının reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Şikâyetçinin eşi Z.T. karara itiraz etmiş ise de; Disiplin kovuşturmasına konu dosyada taraf olmadığı görüldüğünden dilekçesinin reddine karar verilmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetçi İ.T.'nin itirazının reddi ile;

1-… Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 24.01.2014 gün ve 2012/10 Esas, 2014/1 Karar sayılı kararının **Onanmasına**, Z.T.'nin İtiraz Dilekçesinin Reddine,

2- Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliğiyle karar verildi.

T.20.07.2014 **E.2014/483** **K.2014/470**	• ***"Disiplin Kurulu'nun nihai kararlarına itiraz mümkün olup, ret talebinin reddine ilişkin karara itiraz ancak nihai karar aşamasında ve esas kararla birlikte incelenebileceğinden ve kovuşturma devam ederken henüz itiraz hakkı doğmadığından itiraz dilekçesinin reddi gerekmiştir."*** **(Av. Yas. m.157/1)**

Şikâyetli avukat hakkında ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2014/74 Esasında "görevi kötüye kullanmak" iddiası 2014/140 sayılı iddianamenin kabul edilmesi üzerine şikayetçi tarafından 20.03.2014 tarihli dilekçe ile şikayetli avukatın tedbiren işten yasaklanması talebinde bulunulmuştur.

Baro Disiplin Kurulu 09.05.2014 tarih ve 2013/196 Esas numaralı ara karar ile "…yakınılan hakkında son soruşturma açılması talebi ile ... Ağır Ceza Mahkemesi'nde açılan davada, yakınılanın üzerine atılı suç görevi kötüye kullanmadır. Görevi kötüye kullanma suçu Avukatlık Yasası'nın 5/a maddesinde sayılan avukatlığa engel suçlar arasında sayılmamaktadır. Bu nedenle yakınılan avukat hakkında Avukatlık Yasası 153.maddesi koşulları oluşmadığından tedbiren işten yasaklama kararı verilemeyeceği açıktır. Bu nedenle yakınanın tedbir hususundaki talebinin reddi gerekmiştir." gerekçesiyle şikâyetçinin şikâyetli avukatın tedbiren işten yasaklanmasına yönelik talebinin reddine karar vermiştir.

Şikâyetçi tarafından 23.05.2014 tarihli dilekçe ile Baro Disiplin Kurulu'nun söz konusu ara kararına itiraz etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli avukat hakkında … Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 18.03.2014 tarih ve 2014/3828 soruşturma, 2014/1806 Esas ve 2014/140 sayılı iddianamesi ile görevi kötüye kullanmak suçundan dolayı ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2014/151 Esas, 2014/141 Karar sayılı ve 02.05.2014 tarihli kararla son soruşturma açılmasına ve dosyanın … Ağır Ceza Mahkemesi'ne gönderilmesine karar verildiği görülmektedir.

Avukatlık Yasası madde 153, "Hakkında meslekten çıkarma cezasını gerektirebilecek mahiyette bir işten dolayı kovuşturma yapılmakta olan avukat disiplin kurulu kararıyla, tedbir mahiyetinde işten yasaklanabilir. Kararın verilmesinden önce ilgilinin dinlenmiş veya dinlenmek üzere çağrılmış olup da, belirtilen günde gelmemiş olması şarttır. (Ek; 02. 05. 2001, 4667/71) Ancak, baroya bildirdiği büro adresine tebligat yapılamayan avukatın ayrıca çağrılması ve dinlenmesi zorunlu değildir." hükmünü amirdir.

Madde gereği iddianamenin kabulüne karar verilmiş ve iddianame Avukatlık Yasası 5/a da bildirilen suç içerikli ise Şikâyetli avukatın bu amaçla yapılacak bir çağrı ve savunması alınarak tedbiren işten yasaklama kararı verileceği ve takdirin Baro Disiplin Kurulu'nda olduğu tartışmasızdır.

TBB Disiplin Kurulu'nun 30.03.2007 gün ve 2007/46 Esas 2007/106 Karar sayılı kararında da belirtildiği üzere **"**Disiplin Kurulu'nun nihai kararlarına itiraz mümkün olup, ret talebinin reddine ilişkin karara itiraz ancak nihai karar aşamasında ve esas kararla birlikte incelenebileceğinden ve kovuşturma devam ederken henüz itiraz hakkı doğmadığından itiraz dilekçesinin reddi gerekmiştir." gerekçesine de uygun olarak itirazın reddi gerekmiştir.

Sonuç olarak **İTİRAZ DİLEKÇESİNİN REDDİNE,** oy birliği ile karar verildi.

T.03.08.2014 **E.2014/530** **K.2014/517**	• ***"Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulunca, baro disiplin kurulunun nihai kararlarına itiraz mümkün olup, ret talebinin reddine ilişkin kararın ancak nihai karar aşamasında ve esas kararla birlikte incelenmesi mümkün olduğundan disiplin kovuşturması devam ederken henüz itiraz hakkı doğmadığı gerekçesiyle itiraz dilekçesinin reddine karar verildiği görülmekte"*** **(Av. Yas. m.157/1)**

Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü'nün 23.07.2014 gün ve … sayılı yazısı ile "Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulunca, baro disiplin kurulunun nihai kararlarına itiraz mümkün olup, ret talebinin reddine ilişkin kararın ancak

nihai karar aşamasında ve esas kararla birlikte incelenmesi mümkün olduğundan disiplin kovuşturması devam ederken henüz itiraz hakkı doğmadığı gerekçesiyle itiraz dilekçesinin reddine karar verilmiş ise de;

Avukatlık Yasasının 157/1. maddesinde disiplin kurulu kararlarının itirazı kabil olduğu, anılan Kanunun 157/6. maddesinde ise itiraz üzerine Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulunca karar verilebileceği hükümlerinin düzenlendiği gözetilmeden Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulunca yasada yazılı olmayan şekilde itiraz dilekçesinin reddine karar verilmesi yerinde görülmemiştir.

Nitekim, daha önce benzer bir olayda baro disiplin kurulunca verilen tedbiren işten yasaklanma kararının kaldırılması talebinin reddine dair karara karşı yapılan itiraz üzerine Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulunca itirazın reddine ilişkin verilen 20.02.2005 gün ve 2009/126 sayılı kararın Bakanlığımızca incelenerek onaylanması üzerine, bu karara karşı açılan davada verilen kararı Danıştay ... Dairesinin 15.07.2011 gün ve Esas: 2010/9419, K: 2011/3719 sayılı karar ile esastan inceleyerek karar verdiği görülmüştür." gerekçesi ile Avukatlık Yasası 157. madde gereği bir daha görüşülmek üzere geri gönderilmiştir.

Geri gönderme gerekçesi ile birlikte dosya yeniden incelenip gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2013/104 Esasında "hizmet nedeniyle güveni kötüye kullanmak" iddiası ile kamu davası açılması üzerine ... Barosu Disiplin Kurulu'nun 14.06.2013 gün ve 2010/161 Esas, 2013/5 D.İş Karar sayılı kararı ile tedbiren işten yasaklama kararı verilmesine karar verilmiş, karara şikâyetli avukat tarafından itiraz edilmesi üzerine Kurulumuzun 07.09.2013 tarih, 2013/515 Esas ve 2013/703 Karar sayılı kararı ile kararın onanmasına karar verilmiştir. Karar Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü'nün 20.09.2013 tarih ve 21901 sayılı oluruyla onaylandığı,

Şikâyetli avukat tarafından 29.11.2013 tarihli dilekçe ile tedbir mahiyetinde işten yasaklama kararının kaldırılması talep edilmiş, şikâyetli avukatın 06.12.2013 tarihli duruşmada tekrar savunması alınmak suretiyle talebin reddine ve ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2013/104 Esas sayılı dosyasının sonuçlanmasının beklenmesine karar verildiği,

Şikâyetli avukat tarafından 07.02.2013 tarihli dilekçe ile tekrar tedbir mahiyetinde işten yasaklama kararının kaldırılması talebinde bulunulmuş, şikâyetli avukatın 25.04.2014 tarihli duruşmada savunması alındıktan sonra aynı gün tedbiren işten yasaklanma kararının kaldırılması talebinin reddine ve ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2013/104 Esas sayılı dosyasının Yargıtay'dan dönüşünün şimdilik beklenmesine karar verildiği ve bu karara şikâyetli avukat tarafından itiraz edildiği görülmektedir.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli avukat hakkında ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2013/104 esasında şikâyetli avukat hakkında "hizmet nedeniyle güveni kötüye kullanmak" iddiası ile açılan kamu davasında Mahkeme'nin 25.12.2013 gün ve 2013/478 Karar atılı hizmet nedeniyle güveni kötüye kullanmak suçundan TCK 155/2, 62/1, 52/2-3-4. maddeler gereği neticeten 11 ay 20 gün hapis ve 10.000,00 TL adli para cezası ile cezalandırılmasına; hapis cezasının beher günü takdiren 20 TL hesabı ile paraya çevrilerek 7.000,00 TL adli para cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği ve kararın henüz kesinleşmediği,

Mahkeme karar gerekçesinde "Sanığın, katılan H.Y.'nin vekili sıfatıyla ... İş Mahkemesi'nde görülmekte olan davasında vekil olarak görev yaptığı, 28.12.2007 tarihinde 41.356.81 TL maddi tazminat, 20.000 TL manevi tazminata mahkemece hükmedildiği, bu bedelin ödenmesi için sanığın ... İcra Dairesinin 2008/2881 esas sayılı takip dosyasında borçlu … A.Ş aleyhine takip yaptığı, takibe konu olan 97.781,40 TL alacağın borçlu tarafından haricen ödendiği, ödenen bedelin … Bankası Şubesine sanığın hesabına 30.07.2008 tarihinde yatırıldığı, 31.07.2008 tarihince de 97.880,00 TL olarak sanık tarafından çekildiği, sanık tarafından yapılan bu tahsilatın icra dosyasına da bildirildiği, ancak müvekkili olan katılan H.Y.'nin bu parayı teslim etmediği; Her ne kadar bu paranın sanık tarafından katılan H.'ye ödendiğine dair mahkememiz dosyasına ve ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2008/348 esas sayılı dosyasına, katılan H.Y.'den alınan ibraname sunulmuş ise de; ibranamenin 01.08.2008 tarihli olduğu, ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nde dinlenen tanık beyanlarına göre 2008 yılının Ağustos ayının 5'inde davacı tarafından paranın ödenmesinin davalıdan istendiği, davalının da ödeyeceğini söylediği, ayrıca ibraname dışında ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2008/348 sayılı dosyası ile ilgili olarak yargılanmanın yenilenmesi için ibraz edilen 10.07.2012 tarihli belgenin sanık tarafından vekalet verildiği sırada mahkeme dosyalarına veya icra dosyalarına konulmak üzere önceden katılana imzalattırılarak alınmış boş belgeler olduğu, sanık avukatın bu belgelerin üstünü dönem ve ihtiyacına göre doldurup bu şekilde yargı makamlarına sunduğu, bu durumun ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2008/348 esas sayılı dosyasında bu şekilde değerlendirildiği ve mahkemece katılan H.Y.'nin beyanlarının kabul edilerek davasının kabul edildiği, buna dair kararın Yargıtay ... Hukuk Dairesi'nin 12.04.2012 tarih ve 2011/20701 esas, 2012/10124 karar sayılı ilamı ile onanarak kesinleştiği böylece sanığın, katılana ödemesi gereken parayı ödemediğinin kesinleşmiş yargı kararı ile sabit olduğu anlaşılmıştır." sözlerinin yazılı olduğu görülmektedir.

Avukatlık Yasası madde 153, "Hakkında meslekten çıkarma cezasını gerektirebilecek mahiyette bir işten dolayı kovuşturma yapılmakta olan avukat disiplin kurulu kararıyla, tedbir mahiyetinde işten yasaklanabilir. Kararın verilmesinden önce ilgilinin dinlenmiş veya dinlenmek üzere çağrılmış olup da, belirtilen günde

gelmemiş olması şarttır. (Ek; 02. 05. 2001, 4667/71) Ancak, baroya bildirdiği büro adresine tebligat yapılamayan avukatın ayrıca çağrılması ve dinlenmesi zorunlu değildir." hükmünü amirdir.

Madde 5/a'da gereği iddianamenin kabulüne karar verilmiş ve iddianame Avukatlık Yasası 5/a da bildirilen suç içerikli ise Şikâyetli avukatın bu amaçla yapılacak bir çağrı ve savunması alınarak tedbiren işten yasaklama kararı verileceği ve takdirin Baro Disiplin Kurulu'nda olduğu açıktır.

Kovuşturma konusu olayda Avukatlık Yasası'nın 153/1 maddesinde belirtilen koşullar mevcut olduğu gibi, aynı maddenin 2. fıkrası hükmünün de yerine getirildiği, şikâyetli avukat hakkında tedbir mahiyetinde işten yasaklama kararı verilmeden önce usulüne uygun olarak çağrıldığı ve 25.04.2014 tarihli oturumda şikayetli avukatın savunmasının alındığı, tartışmasızdır.

Eylem Avukatlık Yasası'nın 136/1. maddesi hükmüne göre "Meslekten Çıkarma" cezasını gerektirebilecek nitelikte bulunduğundan, anılan Yasanın 153. maddesinde "Tedbir Mahiyetinde İşten Yasaklama" için öngörülen koşullar mevcut olduğu gibi, Avukatlık Yasası 156/2. maddede öngörülen koşulların da gerçekleşmediği görülmektedir.

Bu nedenlerle, Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirmede Yasaya aykırı bir yön ve hukuki isabetsizlik görülmemiş ve Adalet Bakanlığı geri gönderme gerekçesi yerinde olmakla Şikayetli avukat K.K.'nın itirazının reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak;

1- Şikayetli avukat K.K.'nın itirazının reddi ile … Barosu Disiplin Kurulunun **"Tedbiren İşten Yasaklanma Kararının Kaldırılması Talebinin Reddine"** ilişkin 2010/161 Esas ve 25.04.2014 günlü kararın **ONANMASINA,** sonucun Avukatlık Yasası'nın 157/7. maddesi gereği Adalet Bakanlığı'na bildirilmesine,

2- Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, Oy birliğiyle karar verildi.

T.07.06.2014 E.2014/318 K.2014/366	• ***"Tedbiren İşten Yasaklama Kararı Verilmesi Talebinin Reddine ilişkin kararlar, nihai karar aşamasında ve esas kararla birlikte incelenebileceğinden ve kovuşturma devam ederken henüz itiraz hakkı doğmadığından itiraz dilekçesinin reddi gerekmiştir."*** **(Av. Yas. m.157/1)**

Şikâyetçi avukat hakkında ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2013/87 esasında şikâyetli avukat hakkında "görevi ve güveni kötüye kullanmak" iddiası ile kamu davası açılması üzerine … Barosu Yönetim Kurulu'nun 27.08.2013 gün ve 2013/140-46 Karar sayılı kararı ile tedbiren işten yasaklama talep etmesi üzerine yapılan duruşma sonucu … Barosu Disiplin Kurulu'nun "Tedbiren İşten Yasaklama Kararı Verilmesi Talebinin Reddine" ilişkin 13.01.2014 gün ve2014/01 Esas, 2014/01 Karar sayılı kararı ile tedbir talebinin reddine karar verilmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli avukat hakkında ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2013/87 Esasında şikâyetli avukat hakkında "görevi ve güveni kötüye kullanmak" iddiası ile açılan kamu davasında Mahkeme'nin 12.03.2014 gün ve 2014/71 Karar satılı kararla görevi kötüye kullanmak suçundan beraatine, güveni kötüye kullanmak suçundan TCK 155/2, 52, 43, 62 maddeler gereği neticeten 1 yıl 15 gün hapis ve 1.275,00 TL adli para cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği ve kararın temyiz edilmekle henüz kesinleşmediği görülmektedir.

Avukatlık Yasası madde 153, "Hakkında meslekten çıkarma cezasını gerektirebilecek mahiyette bir işten dolayı kovuşturma yapılmakta olan avukat disiplin kurulu kararıyla, tedbir mahiyetinde işten yasaklanabilir. Kararın verilmesinden önce ilgilinin dinlenmiş veya dinlenmek üzere çağrılmış olup da, belirtilen günde gelmemiş olması şarttır. (Ek; 02. 05. 2001, 4667/71) Ancak, baroya bildirdiği büro adresine tebligat yapılamayan avukatın ayrıca çağrılması ve dinlenmesi zorunlu değildir." hükmünü amirdir.

Madde gereği iddianamenin kabulüne karar verilmiş ve iddianame Avukatlık Yasası 5/a'da bildirilen suç içerikli ise Şikâyetli avukatın bu amaçla yapılacak bir çağrı ve savunması alınarak tedbiren işten yasaklama kararı verileceği ve takdirin Baro Disiplin Kurulu'nda olduğu tartışmasızdır.

TBB Disiplin Kurulu'nun 30.03.2007 gün ve 2007/46 Esas 2007/106 Karar sayılı kararında da bilinildiği üzere "Disiplin Kurulu'nun nihai kararlarına itiraz mümkün olup, ret talebinin reddine ilişkin karara itiraz ancak nihai karar aşamasında ve esas kararla birlikte incelenebileceğinden ve kovuşturma devam ederken henüz itiraz hakkı doğmadığından itiraz dilekçesinin reddi gerekmiştir." gerekçesine de uygun olarak itirazın reddi gerekmiştir.

Sonuç olarak D.T.C. vekillerinin İTİRAZ DİLEKÇESİNİN REDDİNE, oy birliği ile karar verildi.

IX- BARO DİSİPLİN KURULU KARARININ İLGİLİLERE TEBLİĞ

AVUKATLIK YASASI MADDE 152 – *"Disiplin kurulu kararlarının onanmış bir örneği ilgililerden başka, baronun bulunduğu il merkezindeki Cumhuriyet savcısına da tebliğ olunur."*

AVUKATLIK YASASI MADDE 157/1 – *"Disiplin kurulu kararlarına karşı, Cumhuriyet Savcısı ve ilgililer, tebliğ tarihinden itibaren otuz gün içinde Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kuruluna itiraz edebilirler."*

T.21.06.2013 E.2013/15 K.2013/416	• ***"Şikâyetçi Baroya usulüne uygun olarak tebligat yapılması ve yasal 30 günlük itiraz süresi beklendikten sonra dosyanın Kurulumuza gönderilmesi gerekmektedir."*** **(Av. Yas. m.152, 157/1)**

Baro Disiplin Kurulu kararının Şikâyetçi … Barosu Başkanlığı'na tebliğ edildiğine ilişkin dosyada belge yoktur.

Avukatlık Yasası'nın 157. maddesi hükmüne göre "Disiplin kurulu kararlarına karşı, Cumhuriyet Savcısı ve ilgililer, tebliğ tarihinden itibaren otuz gün içinde Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kuruluna itiraz edebilirler.

Bu bakımdan yasaya uygun şekilde Baro Disiplin Kurulu kararının ilgililerden Şikâyetçi ... Barosu Başkanlığına usulüne uygun olarak tebligat yapılması ve yasal 30 günlük itiraz süresi beklendikten sonra dosyanın Kurulumuza gönderilmesi için, dosyanın Barosuna **İADESİNE,** karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak, yukarda anılan nedenle dosyanın Barosuna **İADESİNE,** katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.21.06.2013 E.2013/17 K.2013/417	• ***"Baro Disiplin Kurulu kararının ilgililerden Şikâyetçiye usulüne uygun olarak tebligat yapılması ve yasal 30 günlük itiraz süresi beklendikten sonra dosyanın Kurulumuza gönderilmesi için iadesine karar vermek gerekmiştir."*** **(Av. Yas. m.152, 157/1)**

Baro Disiplin Kurulu kararının Şikâyetçi H.D.'ye tebliğ edildiğine ilişkin dosyada belge yoktur.

Avukatlık Yasası'nın 157.maddesi hükmüne göre "Disiplin kurulu kararlarına karşı, Cumhuriyet Savcısı ve ilgililer, tebliğ tarihinden itibaren otuz gün içinde Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kuruluna itiraz edebilirler."

Şikâyetçiye … Mah. 43. Sokak No:6 … adresine tebligat gönderildiği oysa 01.06.2012 günlü duruşmada … Mah. 43. Sokak No 6 … adresinin bildirildiği görülmektedir.

Bu bakımdan yasaya uygun şekilde Baro Disiplin Kurulu kararının ilgililerden Şikâyetçi H.D.'ye usulüne uygun olarak tebligat yapılması ve yasal 30 günlük itiraz süresi beklendikten sonra dosyanın Kurulumuza gönderilmesi için, dosyanın Barosuna **İADESİNE,** karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak, yukarda anılan nedenle dosyanın Barosuna **İADESİNE,** katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.22.06.2013 **E.2013/328** **K.2013/444**	• ***"Disiplin kurulu kararlarına karşı, Cumhuriyet Savcısı ve ilgililer, tebliğ tarihinden itibaren otuz gün içinde Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kuruluna itiraz edebilirler."*** **(Av. Yas. m.152, 157/1)**

Baro Disiplin Kurulu kararının şikâyetçi, şikâyetli avukat ve Cumhuriyet Savcılığına tebliğ edildiğine ilişkin dosya içinde bir belgeye rastlanılmamıştır.

Baro Disiplin Kurulu kararının Avukatlık Yasası'nın 152. maddesi uyarınca Şikayetçiye, Cumhuriyet Savcılığına da tebliği zorunlu olduğundan, varsa tebliğ parçasının dosyaya konulması, yoksa Baro Disiplin Kurulu kararının Şikayetçiye ve Cumhuriyet Savcılığına usulüne uygun tebliğ edildikten ve yasal itiraz süresi geçtikten sonra Kurulumuza gönderilmesi, Şikayetli avukata tebliğin hangi tarihte yapıldığına ilişkin belge olmadığından itirazın süresinde yapılıp yapılmadığının tespiti bakımından tebliğ evrakının dosyaya konularak gönderilmesi için dosyanın barosuna **İADESİNE,** oy birliği ile karar verildi.

T.11.01.2014 **E.2013/625** **K.2014/15**	• ***"Avukatlık Yasası 157. maddenin amir hükmü gereği Baro Disiplin Kurulu kararının ilgililerden Şikayetçi F.B.'ye ve kovuşturmayı re'sen açan Baro Başkanlığı'na tebliği zorunludur."*** **(Av. Yas. m.152, 157/1)**

İncelenen dosya kapsamından … Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Üç Ay İşten Çıkarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 21.06.2013 gün ve 2012/169, 2013/145 Ka-

rar sayılı kararının disiplin kovuşturmasını re'sen açan … Barosu Başkanlığına ve Şikâyetçi F.B.'ye tebliğ edildiğine ilişkin bilgi ve belge olmadığı görülmüştür.

Avukatlık Yasası 157. maddenin amir hükmü gereği Baro Disiplin Kurulu kararının ilgililerden Şikayetçi F.B.'ye ve kovuşturmayı re'sen açan Baro Başkanlığı'na tebliği zorunludur.

Bu nedenlerle varsa tebliğ örneklerinin konularak, yoksa usulüne uygun tebligat yapılıp yasal 30 günlük süreden sonra işin esasının incelenmek üzere dosyanın Barosuna **İADESİNE**, katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.07.12.2014 E.2014/852 K.2014/845	• ***"Baro Disiplin Kurulu kararının Avukatlık Yasası'nın 152. maddesi uyarınca şikayetçiye tebliği zorunludur."*** **(Av. Yas. m.152, 157/1)**

Baro Disiplin Kurulu kararının şikayetçiye çıkarılan tebliğ "tanınmıyor" gerekçesi ile bila iade edildiği görülmüştür.

Şikâyetçinin … Barosuna 28.02.2014 havale tarihli … Valiliği … Kaymakamlığı … Mahallesi Muhtarlığından 19.02.2014 günlü yerleşim yeri ve diğer adres belgesi ile yeni adresini bildirdiği görülmüştür.

Baro Disiplin Kurulu kararının Avukatlık Yasası'nın 152. maddesi uyarınca şikayetçiye tebliği zorunlu olduğundan, varsa tebliğ parçasının dosyaya konulması, yoksa Baro Disiplin Kurulu kararının şikayetçiye bildirdiği yeni adresine usulüne uygun tebliğ edildikten ve yasal itiraz süresi geçtikten sonra Kurulumuza gönderilmesi için dosyanın Barosuna **İADESİNE** oy birliği ile karar verildi.

T.22.08.2015 E.2015/549 K.2015/695	• ***"Baro Yönetim Kurullarınca ilgililerinin yazılarını ihbar kabul edilerek disiplin kovuşturması açılmasına re'sen karar verdiği hallerde Baro Disiplin Kurulu kararının Baro başkanlığına tebliğ edilmesi zorunludur."*** **(Av. Yas. m.152, 157/1)**

Her ne kadar Baro Yönetim Kurulu ve Disiplin Kurulu kararlarında şikâyet eden belirtilmemiş ise de; Şikâyetli avukatın ... Asliye Hukuk Mahkemesi'ne gönderilmek üzere … Nöbetçi Asliye Hukuk Mahkemesi'ne vermiş olduğu 23.07.2012 havale tarihli dilekçede kullandığı ifadelere ilişkin olarak Yargıtay ... Hukuk Dairesi'nin 15.11.2012 günlü ve 2012/11759 Esas, 2012/13019 Karar sayılı geri çevirme ilamında yer alan "Dilekçeyi gönderen Avukat B.Ö. hakkında idari yönden soruşturma açılması için anılan dilekçe örneği ile Dairenin önceki geri çevirme karar

suretlerinin Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına gönderilmesi" kararı gereğince ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 08.04.2013 tarihli ve 2009/990 Esas sayılı yazısının TBB Başkanlığı'na gönderildiği, TBB Başkanlığı'nın 18.04.2013 tarihli yazısı ile konunun … Barosu Başkanlığı'na bildirildiği ve soruşturmanın … Barosu Başkanlığı tarafından re'sen başlatıldığı anlaşılmıştır.

Baro Yönetim Kurullarınca ilgililerinin yazılarını ihbar kabul edilerek disiplin kovuşturması açılmasına re'sen karar verdiği hallerde Baro Disiplin Kurulu kararının Baro başkanlığına tebliğ edilmesi zorunludur. Dosyada kararın … Barosu Başkanlığı'na tebliğ edildiğine ilişkin herhangi bir belgeye rastlanılmamıştır.

Baro Disiplin Kurulu kararlarının Avukatlık Yasası'nın 152. maddesi uyarınca taraflara tebliği zorunlu olduğundan, varsa tebliğ parçasının dosyaya konulması, yoksa Baro Disiplin Kurulu kararının … Barosu Başkanlığı'na usulüne uygun tebliğ edildikten ve yasal itiraz süresi geçtikten sonra şikâyetli avukata ait disiplin sicil özeti varsa karar örneklerinin de Kurulumuza gönderilmesi için dosyanın Barosuna **İADESİNE** oy birliği ile karar verildi.Sonuç olarak, dosyanın Barosuna **İADESİNE**, oy birliği ile karar verildi.

T.06.12.2015 E.2015/844 K.2015/973	• ***"Baro Disiplin Kurulu kararının şikâyetli avukat Y.A.'ya Tebligat Yasası'nın 35. maddesine göre tebliğ edildiği, usulüne uygun yapılmadığı görülmekte, Tebligat Yasası'nın 21.maddesinden yararlanılarak usulüne uygun tebliğ edilmesi için dosyanın Barosuna iadesine karar verilmiştir."*** **(Av. Yas. m.152, 157/1)**

Baro Disiplin Kurulu kararının şikâyetli avukat Y.A.'ya yapılan tebligatın Tebligat Yasası'nın 35.maddesine göre yapıldığı usulüne uygun yapılmadığı görülmekte,

Baro Disiplin Kurulu kararlarının Avukatlık Yasası'nın 152. maddesi uyarınca taraflara tebliği zorunlu olduğundan, varsa tebliğ parçasının dosyaya konulması, yoksa Baro Disiplin Kurulu kararının şikâyetli avukat Y.A.'nın TC Kimlik numarasından MERNİS adresi de araştırılmak suretiyle Tebligat Yasası'nın 21. maddesinden de yararlanarak, usulüne uygun tebliğ edildikten ve yasal itiraz süresi geçtikten sonra Kurulumuza gönderilmesi için dosyanın Barosuna **İADESİNE** oy birliği ile karar verildi.

T.27.08.2016 E.2016/328 K.2016/554	• ***"Şikâyetçiye usulüne uygun tebligat yapılması için dosyanın Barosuna iadesine karar verilmiştir."*** **(Av. Yas. m.152, 157/1)**

… Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 18.12.2015 gün ve 2015/9457 sayılı yazısı ile Baro Disiplin Kurulu kararının, şikâyetçi M.E.K.'ya, … Açık Ceza İnfaz Kurumu'ndan 28.05.2014 günü firar etmiş olması sebebiyle tebliğ edilemediği bildirilmiştir.

Baro Disiplin Kurulu kararlarının Avukatlık Yasası'nın 152. maddesi uyarınca taraflara tebliği zorunlu olduğundan, Baro Disiplin Kurulu kararının şikâyetçi M.E.K.'nın (…) TC Kimlik numarasından MERNİS adresi araştırılmak suretiyle Tebligat Yasası'nın 21. maddesinden de yararlanarak usulüne uygun tebliğ edildikten ve yasal 30 günlük süre geçtikten sonra işin esasının incelenmesi amacıyla Kurulumuza gönderilmesi için dosyanın Barosuna **İADESİNE** oy birliği ile karar verildi.

Sonuç olarak, şikâyetçiye usulüne uygun tebligat yapılması için dosyanın Barosuna **İADESİNE**, oy birliği ile karar verildi.

A. VEKİL İLE TAKİP EDİLEN İŞLERDE TEBLİGAT

TEBLİGAT YASASI MADDE 11 – *"(Değişik birinci fıkra : 6/6/1985 - 3220/5 m.) Vekil vasıtasıyla takip edilen işlerde tebligat vekile yapılır. Vekil birden çok ise bunlardan birine tebligat yapılması yeterlidir. Eğer tebligat birden fazla vekile yapılmış ise, bunlardan ilkine yapılan tebliğ tarihi asıl tebliğ tarihi sayılır. Ancak, Ceza Muhakemeleri Usulu Kanununun, kararların sanıklara tebliğ edilmelerine ilişkin hükümleri saklıdır.*

(Ek ikinci fıkra: 11/1/2011-6099/4 m.) Avukat tarafından takip edilen işlerde, avukatın bürosunda yapılacak tebligatlar, resmî çalışma gün ve saatleri içinde yapılır."

T.22.11.2013 E.2013/492 K.2013/927	• ***"Vekil ile takip edilen işlerde tebligatın vekile yapılması yasal bir zorunluluktur."*** **(Tebligat Yasası m.11)**

İncelenen dosyada, Baro Disiplin Kurulu kararının şikâyetli avukatın usulüne uygun vekâletname sunan ve beyanda bulunan vekiline tebliğ edildiğine dair bir belgeye rastlanmamıştır.

Tebligat Yasası'nın 11. maddesi gereği vekil ile takip edilen işlerde tebligatın vekile yapılması yasal bir zorunluluktur.

Bu nedenle varsa Baro Disiplin Kurulu kararının şikâyetli avukatın vekiline tebliğ edildiğine ilişkin tebliğ evraklarının dosyaya konulması, yoksa usulüne uygun tebligat yapıldıktan ve yasal 30 günlük itiraz süresi beklendikten sonra incelenmek üzere Kurulumuza gönderilmesi için dosyanın Barosuna İADESİNE**,** karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak, dosyanın Barosuna **İADESİNE,** katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.09.03.2014 **E.2014/69** **K.2014/167**	• ***"İncelenen dosyada, Baro Disiplin Kurulu kararının Şikâyetli avukatın usulüne uygun vekâletname sunan vekiline tebliğ edildiğine dair bir belgeye rastlanmamıştır."*** **(Tebligat Yasası m.11)**

İncelenen dosyada, Baro Disiplin Kurulu kararının şikâyetli avukatın usulüne uygun vekâletname sunan vekiline tebliğ edildiğine dair bir belgeye rastlanmamıştır.

Tebligat Yasası'nın 11. maddesi gereği vekil ile takip edilen işlerde tebligatın vekile yapılması yasal bir zorunluluktur.

Bu nedenle varsa Baro Disiplin Kurulu kararının şikâyetli vekiline tebliğ edildiğine ilişkin tebliğ evraklarının dosyaya konulması, yoksa usulüne uygun tebligat yapıldıktan ve yasal 30 günlük itiraz süresi beklendikten sonra incelenmek üzere Kurulumuza gönderilmesi için dosyanın Barosuna **İADESİNE,** karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak, dosyanın Barosuna **İADESİNE,** katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.19.04.2014 **E.2014/245** **K.2014/281**	• ***"Varsa Baro Disiplin Kurulu kararının şikâyetli avukatın vekiline tebliğ edildiğine ilişkin tebliğ evraklarının dosyaya konulması, yoksa usulüne uygun tebligat yapıldıktan ve yasal 30 günlük itiraz süresi beklendikten sonra incelenmek üzere Kurulumuza gönderilmesi için dosyanın Barosuna iadesine karar vermek gerekmiştir."*** **(Tebligat Yasası m.11)**

İncelenen dosyada, Baro Disiplin Kurulu kararının şikâyetli avukatın usulüne uygun vekâletname sunan ve beyanda bulunan vekiline tebliğ edildiğine dair bir belgeye rastlanmamıştır.

Tebligat Yasası'nın 11. maddesi gereği vekil ile takip edilen işlerde tebligatın vekile yapılması yasal bir zorunluluktur.

Bu nedenle varsa Baro Disiplin Kurulu kararının şikâyetli avukatın vekiline tebliğ edildiğine ilişkin tebliğ evraklarının dosyaya konulması, yoksa usulüne uygun tebligat yapıldıktan ve yasal 30 günlük itiraz süresi beklendikten sonra incelenmek üzere Kurulumuza gönderilmesi için dosyanın Barosuna **İADESİNE,** karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak, dosyanın Barosuna **İADESİNE,** oy birliği ile karar verildi.

T.02.01.2016 **E.2015/850** **K.2016/21**	• ***"… Barosu Disiplin Kurulu'nun kararının istifa eden şikâyetçi vekiline tebliğ edildiği görülmüştür."*** **(Tebligat Yasası m.11)**

Şikâyetçi vekili Avukat Z.Y.'nin 27.04.2009 evrak kayıt tarihli dilekçe ile vekillikten istifa ettiği, istifa dilekçesi ve Baro Disiplin Kurulu'nun 10.03.2009 gün ve 2007/89 Esas, 2009/95 Karar sayılı kararının şikâyetçiye 05.05.2009 tarihinde tebliğ edildiği,

Avukat V.Ö.'nün şikâyetçi M.H.A. vekili olarak 06.05.2010 kayıt tarihli dilekçe ile vekâletnamesini dosyaya ibraz ettiği,

Buna rağmen … Barosu Disiplin Kurulu'nun "Kınama Cezası Verilmesine" ilişkin 22.06.2015 gün ve 2010/30 Esas, 2015/364 Karar sayılı kararının istifa eden şikâyetçi vekili Avukat Z.Y.'ya tebliğ edildiği görülmüştür.

Tebligat Yasası'nın 11. maddesi gereği vekille temsil edilen dosyalarda kararın vekile tebliği zorunludur.

Bu nedenle Baro Disiplin Kurulu kararının şikâyetçi vekili Avukat V.Ö.'ye tebliği ile 30 günlük yasal itiraz süresi beklendikten sonra işin esasının incelenmesi amacıyla Kurulumuza gönderilmesi için dosyanın Barosuna **İADESİNE,** karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak yukarda anılan nedenle dosyanın **BAROSUNA İADESİNE**, katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.16.07.2016 E.2016/298 K.2016/491	• ***"Şikâyetli avukatın vekili olmasına rağmen, Baro Disiplin Kurulu kararının şikâyetli avukata tebliğ edildiği, Avukatlık Yasası'nın 140/2. maddesi gereğince kararın bozulması gerektiğinden ve tebligat ikmali şikâyetli avukat lehine olmadığından dosyanın incelenerek bozulmasına karar verilmiştir."*** **(Tebligat Yasası m.11)**

Avukat A.H.Ç.'nin Şikâyetli avukat vekili olarak dosyaya vekâletnamesini sunmasına rağmen, Baro Disiplin Kurulu kararının şikâyetli avukata tebliğ edildiği anlaşılmaktadır.

Şikâyetli avukat vekili Avukat A.H.Ç.'nin kovuşturma aşamasında, baro pulu ikmal edilmiş ve harçlandırılmış vekâletname örneğini 29.05.2015 günlü duruşmada dosyaya sunduğu anlaşılmaktadır.

Tebligat Yasası'nın 11. maddesi gereğince vekil ile takip edilen işlerde, tebligatın vekile yapılması yasal bir zorunluluktur.

Ancak kovuşturmaya konu eylem nedeniyle şikâyetli avukatın sanık olarak yargılandığı ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2014/164 Esas, 2015/36 Karar sayılı ilamının kesinleşme şerhli örneğinin dosyamız içerisinde olmadığı anlaşılmakla, Avukatlık Yasası'nın 140/2. maddesi gereğince kararın bozulması gerektiğinden ve tebligat ikmali şikâyetli avukat lehine olmadığından itirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat İ.C. hakkında, Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün "Olur"u ile;

"1. Davacı müşteki vekili sıfatıyla takip ettiği ... Sulh Hukuk Mahkemesinin 2012/48 esasına kayden görülen tereke davası sırasında, müştekinin eşi adına kayıtlı … plakalı aracın tereke malı olduğunu bildiği hâlde, bahse konu aracı oğlu M.Ç.'nin kullanımına tahsis ederek terekeye iade etmekten kaçındığı ve söz konusu aracın teslimiyle ilgili müştekiyi oyaladığı,

2. Davacı müşteki vekili, müvekkili müştekiyi kandırmak suretiyle kendisine 20.12.2012 tanzim tarih ve 60.000 Türk Lirası bedelli bir senet imzalattırmak suretiyle, bahse konu senede istinaden müşteki hakkında ... İcra Müdürlüğünün 2013/6982 sayılı dosyası üzerinden icra takibi başlatılmasına ve … plakalı aracın trafik kaydına haciz şerhi uygulanmasına sebebiyet verdiği gibi, takip konusu senedi ve avukatlık ücret sözleşmesini müştekiye teslim etmediği" iddiasıyla kovuşturma izni verilmesi üzerine başlatılan disiplin kovuşturmasında eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat kovuşturma aşamasındaki önceki savunmalarında özetle; şikâyete konu iddiaların asılsız olduğunu, görevini yasal kurallara uygun olarak yürüttüğünü, yasalara ve meslek kurallarına aykırı bir eyleminin bulunmadığını, tüm işlemlerin şikâyetçiyi borçlularına karşı korumak amacıyla yapıldığını, şikâyete konu eylem nedeniyle sanık olarak yargılandığı ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2014/164 Esas sayılı dosyasında beraat ettiğini, şikâyetçinin hiçbir maddi zararının olmadığını beyan etmiştir.

Şikâyetli vekili 29.05.2015 günlü duruşmadaki sözlü savunmalarında; Müştekinin baroya vermiş olduğu şikâyet dilekçesinde iddia ettiği tüm iddialar ve ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2014/164 Esas, 2015/36 Karar sayılı dosyadaki itirafları ile asılsız olduğunu, yapılan yargılamada müvekkilinin beraatına karar verildiğini, bu sebepler göz önünde bulundurularak şikâyetli hakkında disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmesini talep etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli avukatın disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2014/164 Esas sayılı dosyası ile "Görevi Kötüye Kullanma" suçundan yapılan yargılama sonucunda Mahkeme'nin 2015/36 Karar sayılı ve 04.03.2015 günlü kararıyla yüklenen suçun sanık tarafından işlendiğinin sabit olmaması nedeni ile sanığın CMK'nın 223/2-e maddesi gereğince beraatine karar verildiği, kararın kesinleşme şerhli örneğinin dosyamız içerisinde yer almadığı anlaşılmaktadır.

Avukatlık Yasası'nın 140/2. maddesine göre, disiplin işlem ve kararına konu teşkil edecek bir eylemde bulunmuş olan avukat hakkında aynı eylemden dolayı ceza mahkemesinde dava açılmış ise avukat hakkındaki disiplin kovuşturması ceza davasının sonuna kadar bekletilir. Bu husus re'sen göz önünde tutulması gereken bir hususdur. Bu düzenlemenin, ayni eylem sebebiyle maddî olayın Ceza Mahkemesindeki tespiti ile Disiplin Kurulundaki tespiti arasında çelişkili bir durumun ortaya çıkmaması amacına yönelik olduğunu kabul etmek gerekir.

Bu nedenle, Avukatlık Yasası'nın 140/2 maddesinin emredici hükmü gözetilmeden karar verilmesi isabetli bulunmamış ve Baro Disiplin Kurulu kararının öncelikle bu nedenlerden dolayı bozulmasına,

Ayrıca Tebligat Yasası'nın 11. maddesi gereğince, vekil ile takip edilen işlerde, tebligatın vekile yapılmasının yasal bir zorunluluk olduğuna dikkat çekilmesine karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak, Şikâyetli avukatın itirazının kabulüyle, şikâyetli avukat hakkında verilen … Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2014/164 Esas, 2015/36 Karar sayılı ilamının kesinleşmiş ise kesinleşme şerhi ile birlikte dosyamız içine konularak oluşacak duruma ve (eylem tarihi (05.03.2014) itibariyle tekerrüre esas kesinleşmiş cezası olup olmadığına) sicil durumuna göre bir karar verilmesi için ... Barosu Disiplin

Kurulunun **"Üç Ay Süre ile İşten Çıkarma Cezası Verilmesine"** ilişkin kararının **BOZULMASINA,** oy birliği ile karar verildi.

B. ŞİKÂYETÇİNİN VEFATI HALİNDE TEBLİGAT

AVUKATLIK YASASI MADDE 152 – *"Disiplin kurulu kararlarının onanmış bir örneği ilgililerden başka, baronun bulunduğu il merkezindeki Cumhuriyet savcısına da tebliğ olunur."*

T.19.04.2014 **E.2014/209** **K.2014/275**	• ***"Şikâyetçinin vefat etmiş olduğu görülmüştür. Baro Disiplinin Kurulu'nun kararını şikâyetçinin yasal mirasçı/larına tebliğ edilmesi gerektiğinden dosyanın iade edilmesine karar verilmesi gerekmiştir."*** **(Av. Yas. m.152)**

… Barosu Disiplin Kurulu'nun 24.01.2014 gün ve 2013/9 Esas dosyasının itiraz dilekçesinin tebliğ mazbatasında iade sebebinin şikâyetçi O.A.'nın vefat etmesi olduğu görülmüştür. Baro Disiplinin Kurulu'nun kararını şikâyetçinin yasal mirasçı/larına tebliğ edilmesi gerektiğinden dosyanın iade edilmesine karar verilmesi gerekmiştir.

Baro Disiplin Kurulu kararının Avukatlık Yasası'nın 152. maddesi uyarınca şikâyetçi ve şikâyetli avukata tebliği zorunlu olduğundan, şikâyetçi O.A.'nin yasal mirasçı/larına usulüne uygun tebliğ edildikten ve yasal itiraz süresi geçtikten sonra Kurulumuza gönderilmesi için dosyanın Barosuna **İADESİNE,** oy birliği ile karar verildi.

Sonuç olarak dosyanın barosuna **İADESİNE,** oy birliğiyle karar verilmiştir.

T.09.10.2015 **E.2015/728** **K.2015/842**	• ***"Şikâyetçinin vefat etmesi olduğu görülmüştür. Baro Disiplinin Kurulu'nun kararını şikâyetçi yasal mirasçı/larına tebliğ edilmesi gerektiğinden dosyanın iade edilmesine karar verilmesi gerekmiştir."*** **(Av. Yas. m.152)**

… Barosu Disiplin Kurulu'nun 12.06.2015 gün ve 2010/15 Esas dosyasının itiraz dilekçesinin tebliğ mazbatasında iade sebebinin şikâyetçi E.D.'nin vefat etmesi olduğu görülmüştür. Baro Disiplinin Kurulu'nun kararını şikâyetçi yasal mirasçı/larına tebliğ edilmesi gerektiğinden dosyanın iade edilmesine karar verilmesi gerekmiştir.

Baro Disiplin Kurulu kararının Avukatlık Yasası'nın 152. maddesi uyarınca şikâyetçi ve şikayetli avukata tebliği zorunlu olduğundan, şikayetçi E.D.'nin yasal miras-

çı/larına usulüne uygun tebliğ edildikten ve yasal itiraz süresi geçtikten sonra Kurulumuza gönderilmesi için dosyanın Barosuna **İADESİNE,** oy birliği ile karar verildi.

Sonuç olarak dosyanın barosuna **İADESİNE,** oy birliğiyle karar verilmiştir.

C. ŞİKAYETÇİYE VASİ ATANMIŞ OLMASI HALİNDE TEBLİGAT

TEBLİGAT YASASI MADDE 11/3 – *"Kanuni mümessilleri bulunanlara veya bulunması gerekenlere yapılacak tebligat kanunlara göre bizzat kendilerine yapılması icabetmedikçe bu mümessillere yapılır."*

T.19.04.2014 **E.2014/113** **K.2014/271**	• ***"Baro Disiplin Kurulu kararı her ne kadar şikâyetçi F.A.'ya tebliğ edilmiş ise de bu tebligatın usulsüz olduğu kararın şikâyetçinin vasisine tebliği yasal zorunluluktur."*** **(Tebligat Yasası madde 11/3)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

İncelenen dosya kapsamından … Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 02.06.2006 gün 2005/136 esas 2006/638 karara sayılı kararır ile şikâyetçi F.A. vesayet altına alındığının ve vasi adayı H.A.'nın vasi olarak atandığı görülmektedir.

Baro Disiplin Kurulu kararı her ne kadar şikâyetçi F.A.'ya tebliğ edilmiş ise de bu tebligatın usulsüz olduğu kararın şikâyetçinin vasisine tebliği yasal zorunluluktur.

Bu nedenle Baro Disiplin Kurulu kararının vasi H.A.'ya tebliğ edilmesi ve yasal 30 gün süre geçtikten sonra Kurulumuza gönderilmesi için barosuna **İADESİNE,** oy birliği ile karar verildi.

T.02.08.2014 **E.2014/288** **K.2014/483**	• ***"Baro Disiplin Kurulu kararı her ne kadar şikâyetli Avukat C.Y.'ye tebliğ edilmiş ise de kararın şikâyetli avukatın vasisine tebliği yasal zorunluluktur."*** **(Tebligat Yasası madde 11/3)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

İncelenen dosya kapsamından … Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 04.06.2013 gün, 2013/353 Esas ve 2013/506 Karar sayılı kararı ile şikâyetli Avukat C.Y. vesayet altına alındığının ve Z.Y.'nin vasi olarak atandığı görülmektedir.

Baro Disiplin Kurulu kararı her ne kadar şikâyetli Avukat C.Y.'ye tebliğ edilmiş ise de kararın şikâyetli avukatın vasisine tebliği yasal zorunluluktur.

Bu nedenle Baro Disiplin Kurulu kararının vasi Z.Y.'ye tebliğ edilmesi ve yasal 30 gün süre geçtikten sonra Kurulumuza gönderilmesi için Barosuna **İADESİNE,** oy birliği ile karar verildi.

T.30.08.2014 **E.2014/541** **K.2014/557**	• ***"Şikâyetçinin Baro Disiplin Kurulu kararının kendisine tebliğinden itibaren yasal 30 günlük süre içerisinde vesayet altında bulunup bulunmadığının araştırılması, şikâyetçinin vesayet altında bulunduğunun tespiti halinde 7201 sayılı Tebligat Yasası'nın 11/3. maddesi uyarınca Baro Disiplin Kurulu kararının şikâyetçinin vasisine tebliği ve yasal 30 gün süre geçtikten sonra kurulumuza gönderilmesi gerekmektedir."*** **(Tebligat Yasası madde 11/3)**

… Barosu Disiplin Kurulu'nun "Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına" ilişkin 14.06.2013 tarih ve 2010/33 Esas, 2013/56 Karar sayılı kararına şikâyetçi H.D. tarafından yapılan itiraz üzerine 24.05.2014 tarihli ve 2014/317 Esas, 2014/340 Karar sayılı karar ile itiraz dilekçesinin süre yönünden reddine karar verilmiş; ancak Adalet Bakanlığının 25.07.2014 tarihli ve (10342) sayılı işlemi ile "yapılan değerlendirmede ve verilen kararda hukuki isabet görülmediği" gerekçesiyle dosya bir daha görüşülmek üzere geri gönderilmiştir.

Geri göndermeye ilişkin yazı ile birlikte dosya bir kez daha incelenip gereği görüşülüp düşünüldü:

Adalet Bakanlığının geri gönderme gerekçesinde; "Adı geçen Avukat hakkında disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle görevi kötüye kullanmak suçundan … Ağır Ceza Mahkemesine Esas:2010/109 sayı ile açılan ceza davasında müdahil olan müştekinin vasi ile temsil edildiği ve müştekinin itiraz dilekçesi ile ekindeki 06.02.2014 tarihli hastane çıkış bilgi formundan Avukatlık Yasası'nın 157/1. maddesinde belirtilen 30 günlük yasal itiraz süresi içerisinde piskotik bozukluk tanısı ile tedavi altına alındığının belirlenmesi karşısında müştekinin Baro Disiplin Kurulunun söz konusu kararının tebliğ edildiği tarihte vesayet altında bulunup bulunmadığının araştırılması, vesayet altında bulunduğunun tespiti halinde 7201 sayılı Tebligat Kanununun 11/3.maddesi uyarınca vasisi yerine kendisine yapılan tebligatın geçersiz olduğu, vesayet altında bulunmadığının tespiti halinde ise itiraz dilekçesinin aynı zamanda eski hale getirme talebi olarak değerlendirilip işin esasına girilerek sonucuna göre karar verilmesi gerektiği" bildirilmiştir.

Şikayetçi H.D.'nin itiraz dilekçesi ekinde sunduğu … Sağlık Müdürlüğü tarafından verilen raporda şikayetçinin 31.12.2013 tarihinden 06.02.2014 tarihine kadar hastanede kaldığı, şikayetçiye psikotik bozukluk tanısı konulduğu,

Baro Disiplin Kurulu kararının şikâyetçiye 27.12.2013 tarihinde tebliğ edildiği, ancak tebliğ tarihinden itibaren Avukatlık Yasası'nın 157/1.maddesi uyarınca 30 günlük yasal itiraz süresinin sona erdiği tarihte şikâyetçinin psikotik bozukluk tanısı ile tedavi altında bulunduğu anlaşıldığından ve bu nedenle şikâyetçinin o tarihte vesayet altında bulunup bulunmadığının araştırılması gerektiğinden, şikâyetçinin vesayet altında bulunduğunun tespiti halinde 7201 sayılı Tebligat Yasası'nın 11/3. maddesi uyarınca Baro Disiplin Kurulu kararının şikâyetçinin vasisine tebliği için dosyanın Barosuna **İADESİNE,** karar vermek gerekmiştir.

Bu nedenle Bakanlık geri gönderme gerekçesi Kurulumuzca da yerinde bulunmuş, Avukatlık Yasası'nın 157/7. maddesi uyarınca uygun görülmüştür.

Sonuç olarak, Adalet Bakanlığının geri gönderme kararında gösterilen gerekçe Kurulumuzca yerinde görüldüğünden ve kabul edildiğinden, şikâyetçinin Baro Disiplin Kurulu kararının kendisine tebliğinden itibaren yasal 30 günlük süre içerisinde vesayet altında bulunup bulunmadığının araştırılması, şikâyetçinin vesayet altında bulunduğunun tespiti halinde 7201 sayılı Tebligat Yasası'nın 11/3. maddesi uyarınca Baro Disiplin Kurulu kararının şikâyetçinin vasisine tebliği ve yasal 30 gün süre geçtikten sonra Kurulumuza gönderilmesi için Barosuna **İADESİNE,** Avukatlık Yasası'nın 157/7.maddesi uyarınca Adalet Bakanlığı'na bilgi verilmesine, oy birliği ile karar verildi.

X- EKSİK İNCELEME NEDENİYLE BOZMA

AVUKATLIK YASASI MADDE 157/6 – ***"Birlik disiplin kurulu, inceleme konusu kararın onanmasına veya kovuşturmanın derinleştirilmesi için kararın bozularak dosyanın ilgili baroya gönderilmesine karar verebileceği gibi, yeniden incelemeyi gerektirmeyen hallerde, uygun görmediği kararı kaldırarak işin esası hakkında karar verebilir veya verilmiş olan kararı düzelterek onaylayabilir."***

T.21.06.2013 **E.2013/54** **K.2013/430**	• ***"İcra dosyası getirtilerek şikayetli avukat hakkında Avukatlık Yasası'nın 5/g maddesinde belirtilen 'Hakkında aciz vesikası verilmiş olup da bunun kaldırılmamış bulunması' hukuki engeli olup olmadığını araştırmadan eksik soruşturma ile disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmesi usul ve yasaya aykırıdır."*** **(Av. Yas. 157/6)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşılmakla gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında, … İcra Müdürlüğü'nün 2010/17975 Esasında kayıtlı takip dosyasında borcu ödemediği, aciz vesikası düzenlendiği ve bu sebeple TBB

Meslek Kuralları 3 ve 4. maddelere aykırı davrandığı iddiasıyla başlatılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülmeyerek disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat soruşturma ve kovuşturma aşamalarında savunma vermemiştir.

… Cumhuriyet Başsavcılığı "İcra dosyası getirtilerek adı geçen Avukatın 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 5 (g) maddesinde belirtilen "Hakkında aciz vesikası verilmiş olup da bunun kaldırılmamış bulunması" hukuki engeli olup olmadığını araştırmadan eksik soruşturma ile disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmesi usul ve yasaya aykırı oluğundan: Bir kerede kurulunuzca incelenerek, anılan kararın itirazın kaldırılmasına karar ile karara itiraz etmiştir.

TBB Disiplin Kurulunun yerleşik içtihadı hakkında aciz vesikası düzenlenmiş olup da kaldırılmamış olmasını disiplin suçu olarak kabul etmektedir. Avukatın mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınma yükümlülüğü sadece mesleki çalışması ile ilgili olmayıp mesleki faaliyet alanı dışında kalan faaliyetleri ve özel yaşantısı için de geçerlidir. (TBB Meslek Kuralları m.4)

Takip dosyası celp ve tetkik edilmeden karar verilmiştir. Bu nedenle … Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının kabulü ile istem doğrultusunda işlem yapılarak sonucuna göre bir karar vermek üzere kararın bozulması gerekmiştir.

Sonuç olarak … Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının kabulü ile … Barosu Disiplin Kurulu'nun Şikâyetli Avukat hakkındaki **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin kararın **BOZULMASINA**, oy birliği ile karar verildi.

T.28.06.2013 **E.2013/209** **K.2013/463**	• ***"… Fikri ve Sınaî Haklar Hukuk Mahkemesinin 2010/170 esasına kayden açılan tazminat davası dosyasından da örnek getirtilerek incelenmek ve bu dosyadaki delillerde değerlendirilmek suretiyle oluşacak duruma göre bir karar verilmesi gerekmektedir."*** **(Av. Yas. m.157/6)**

… Barosu Disiplin Kurulunun "Ceza Tayinine Yer Olmadığına" ilişkin 08.01.2012 günlü, 2011/196 Esas, 2012/3 Karar sayılı kararına yapılan itiraz üzerine Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu tarafından 02.02.2013 tarihli ve 2012/529 Esas, 2013/79 Karar sayılı kararı ile "Baro Disiplin Kurulu kararının onanmasına" karar verilmiş, ancak Adalet Bakanlığının 18.04.2013 tarihli ve (9301) sayılı işlemi ile "yapılan değerlendirmesinde ve verilen kararda hukuki isabet görülmediği" gerekçesiyle dosya bir daha görüşülmek üzere geri gönderilmiştir.

Geri göndermeye ilişkin yazı ile birlikte dosya bir kez daha incelenip gereği görüşülüp düşünüldü;

Adalet Bakanlığının geri gönderme gerekçesinde; Müşteki Avukat tarafından şikâyet edilen Avukat aleyhine … Fikri ve Sınaî Haklar Hukuk Mahkemesinin 2010/170 esasına kayden açılan tazminat davası dosyasının disiplin kovuşturmasına konu olayla ilgisi nedeniyle getirtilip onaylı örneklerinin disiplin dosyası içine konularak incelenmesi ve sonucuna göre karar verilmesi gerekirken bu yönde hiçbir araştırma derneğinin ve inceleme yapılmadan, sadece … Dayanışma Derneğinin 26.10.2011 tarihli yazısına istinaden karar verilmesinin yerinde bulunmadığı, Anlaşıldığı cihetle, Birliğiniz Disiplin Kurulunca yapılan değerlendimse ve verilen kararda hukuki isabet görülmemiştir. Bu sebeple, usul ve yasaya uygun bulunmayan Birliğiniz Disiplin Kurulunun sözü edilen kararı bir daha görüşülmek üzere dosyası ile birlikte geri gönderilmiştir.

İncelenen dosya kapsamından … Fikri ve Sınaî Haklar Hukuk Mahkemesinin 2010/170 Esasına kayden açılan tazminat davası dosyasından örnek getirtilmek suretiyle araştırmanın tam olarak yapılmadığı, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 6. maddesinde öngörülen "Silahların Eşitliği" ilkesi gereği Şikâyetçi iddialarının da tam olarak değerlendirilmediği, disiplin kovuşturmasının bir diğer amacının da maddi gerçeği bulmak olması karşısında geri gönderme gerekçesi yerinde bulunarak kararın bozulmasına karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak, Adalet Bakanlığının geri gönderme kararında gösterilen gerekçe Kurulumuzca yerinde görüldüğü ve kabul edildiğinden, … Fikri ve Sınaî Haklar Hukuk Mahkemesinin 2010/170 Esasına kayden açılan tazminat davası dosyasının dan da örnek getirtilerek incelenmek ve bu dosyadaki delillerde değerlendirilmek suretiyle oluşacak duruma göre bir karar verilmesi için … Barosu Disiplin Kurulunun "**Ceza Tayinine Yer Olmadığına"** ilişkin 08.01.2012 günlü, 2011/196 Esas, 2012/3 Karar sayılı kararının **BOZULMASINA**, Avukatlık Yasası'nın 157/7. maddesi uyarınca Adalet Bakanlığı'na bilgi verilmesine, oy birliği ile karar verildi.

T.24.01.2014 E.2013/628 K.2014/41	• ***"Şikâyetliden ödeme ile ilgili varsa delilerini sunması ve posta çeki hesabı ile ilgili ekstranın PTT'den istenerek sonucuna göre bir karar verilmesi için Baro Disiplin Kurulu kararının bozulmasına karar vermek gerekmiştir."*** **(Av. Yas. m.157/6)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında … ve diğer illerde Şikâyetçi avukatın takip ettirdiği dosyalarda ilgili icra zabıtlarında tahsil ettiği görünen 2.160,00 TL'yi uhdesinde

tuttuğu ve bu nedenle Avukatlık Yasası'nın 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları'nın 3, 4. maddelere aykırı davrandığı iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülmeyerek disiplin cezası tayinine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat tahsil ettiği paraları PTT havalesi ve Şikâyetçiye ait … Hesap No.lu posta çeki aracılığı ile ödediğini, iki aylık ücretinin ödenmediğini, suçsuz olduğunu savunmuştur.

İncelenen dosya kapsamından; … İcra Müdürlüğü'nün 2010/807 Tal. sayılı dosyasında 22.09.2010 günü yapılan haciz sırasında borçludan haricen 1.000,00 TL,

… İcra Müdürlüğü'nün 2010/809 Tal. Sayılı dosyasında 22.09.2010 tarihinde yapılan hacizde borçludan haricen 250,00 TL ... İcra Müdürlüğü'nün 2010/4689 Tal. sayılı dosyasında 14.09.2010 günü yapılan hacizde borçludan haricen 410,00 TL,

… İcra Müdürlüğü'nün 2010/2725 Esas sayılı 25.08.2010 günü yapılan hacizde borçludan haricen 500,00 TL alındığı ve böylece toplam 2.160.00 TL olduğu,

Baro Disiplin Kurulu'nun … Merkez Postanesi'nden 17.09.2010 tarihli 300,00 TL ve … ... Postanesi'nden 01.09.2010 tarihli 3.000,00 TL'nin Şikâyetçi H.S. adına "… Tahsilatı" açıklamalı gönderdiğinin makbuz örneği ile kanıtlandığı gerekçesi ile disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verdiği,

Şikâyetçi avukatın maddi değerlendirmede hata yapıldığı gerekçesi ile karara itiraz ettiği görülmektedir.

Gerçekten de yukarda tafsilatı ile bildirilen tahsilâtların tümü 01.09.2010 tarihi sonrasına aittir ve bu tahsilâtla ilgili belgelerin disiplin kovuşturmasına konu dosyalarla ilgili ödeme olarak kabul edilemez.

Ancak bir gerçek de o ki, Şikâyetli avukat ısrarla ödemeleri yaptığını ve Şikâyetçiye ait … Hesap Nolu posta çeki ekstralarının celbi halinde ödeme yaptığının görüleceğini savunmaktadır.

Bu nedenlere disiplin kovuşturmasının bir amacının maddi gerçeğin tam olarak tespiti, savunma delillerinin tam olarak toplanarak karar verilmesi olduğundan, Şikâyetliden ödeme ile ilgili varsa delilerini sunması ve posta çeki hesabı ile ilgili ekstranın PTT'den istenerek sonucuna göre bir karar verilmesi için Baro Disiplin Kurulu kararının bozulmasına karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetçi avukatın itirazının kabulü ile … Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 25.03.2013 gün ve 2012/533 Esas, 2013/206 Karar sayılı kararının "**BOZULMASINA",** katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.08.02.2014 E.2013/663 K.2014/78	• ***"Şikâyetli avukatlarla 09.06.2011 tarihinde saat 12.50 ve 12.52'de iki görüşme kaydı olduğu görülmektedir. İlgili PTT Müdürlüğü'nden bu görüşme kayıtları istenerek araştırılmalı, kayıtlardan biri faks ise buna göre bir değerlendirme yapılmalıdır."*** **(Av. Yas. m.157/6)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetçi 17.11 2011 kayıt tarihli şikâyet dilekçesinde özetle; ... Konut Yapı Kooperatifi ile ilgili hukuki sıkıntıları ve gayrimenkul üzerindeki haciz ve ipoteklerin kaldırılarak üyelikten çıkabilmek için dava açılması ile ilgili ... Barosu Avukatlarından G.K. ve U.A. ile görüştükten sonra 9 arkadaşı ile birlikte kendisinin de .... Noterliğinin 21.05.2009 gün ve … yevmiye numaralı vekâletname verdiğini, öncelikle üye borç miktarlarının tespiti için bir dava açacak ve sonrasında da ödedikleri fazla bedelleri kooperatiften tahsil edeceklerinin kararlaştırıldığını, bu işlemler ve masraflar için çeşitli dönemlerde kendisi ve diğer üyelerden kişi başı 1.900,00 TL ücret ödediklerini, adlarına dava açıldığını sandıkları için kooperatife herhangi bir aidat ödemesi de yapmadığını, Kooperatifin ödemediği aidat bedellerinin tahsili için ... İcra Müdürlüğü'nün 2011/4015 sayılı dosyasıyla icra takibi yaptığını, tarafıma 09.06.2011 tarihinde tebliğ edilen ödeme emri ile ilgili, aynı gün saat: 12.50 civarında Av. G.K. ile görüştüğünü ve bu icra takibine karşı ne yapılması gerektiğini sorduğunu, Av. G.K. "ödeme emrini bana faksla ben hallederim" demesi üzerine saat:12.52'de ödeme emrinin bir örneğini avukatına faksladığını, bu icra takipleri için ilgili avukatlarımızla görüşme talep ettiklerini, yaptıkları görüşmede "size açılan icra takiplerini 1-2 gün içerisinde itiraz ederiz, yapılması gerekenleri biz hallederiz."demeleri üzerine biz de "nasıl olsa işlemlerimizi avukatlarımız yapacak diyerek icra takibine süresi içerisinde aslen itirazda bulunmadığını, Avukatlarının, diğer üye arkadaşları hakkında açılmış olan icra takiplerine zamanında itiraz etmişler ve bu üyelerin icra takibi durdurulmuş olduğu halde kendisine ilişkin takibe itiraz etmediklerinden bu hata ve görevi ihmallerinden dolayı haksız yere 8.380,00 TL para ödemek zorunda kaldığını, ... Noterliğinin … yevmiye numaralı 12.10.2011 tarihli ihtarnamesini gönderdiği halde gerekli bilgi ve cevapları vermediklerini, bildirmiş, şikâyetçi olmuştur.

Şikâyetli avukatlar müşterek imzalı savunma dilekçesinde özetle; Şikâyetçi P.Ç.'nin ... Yapı Kooperatifi üyesi olduğunu ve bu kooperatifin her yönüyle şaibeli bir kooperatif olup eski yöneticileri ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2009/434 Esas sayılı dosyasıyla yargılanmakta olduklarını, P.Ç.'nin dahil olduğu halde 83 kişinin her birinden ayrı ayrı 9,250.00 TL bedel alarak tapu senedi verdiğini, ancak bu

tapuların üzerinde halen adı geçen kooperatifin alacaklılarının haczinin mevcut olduğunu, aralarında P.Ç.'nin da bulunduğu kimi kooperatif üyelerinden yeni yönetimin aldığı karar uyarınca pek çok kereler paralar istendiğini, gelen kooperatif üyelerinden A.K. - ... İcra Müdürlüğü 2011/810 sayılı takip dosyası, ... Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 2011/354 E. sayılı dosyası, F.K.- ... İcra Müdürlüğü 2010/505 sayılı takip dosyası, ... Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 2010/817 E. sayılı dosyası, D.A. - ... İcra Müdürlüğü'nün 2011/807 E. sayılı takip dosyası, ... Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 2011/353 E. sayılı dava dosyası. M.A. - ... İcra Müdürlüğü'nün 2011/809 sayılı takip dosyası, ... Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 2011/352 E. sayılı dava dosyasını "kendilerine gelen ödeme emrini derhal (süresi—içinde)—tarafımıza ulaştırdıklarından" dava açtıklarını, haksız icra takibi başlatılan diğer müvekkil üyeler ile icra takip dosya numaraları ile buna ilişkin itiraz davalarının dosya numaraları bildirdiklerini, ancak Şikâyetçi P.Ç.'nin ise kendisine gelen ödeme emrini, itiraz edilmek amacıyla taraflarına süresi içinde vermediğini ve bu nedenle zamanında getirilmeyen ödeme emrine de itiraz edilmediğini, dolayısıyla haberdar olmadıkları bir takibe itiraz etme söz konusu olmayacağını, aldıkları vekâlet ücretinin aylar sonra taraflarına ödendiğini, yaptıkları hukuki hizmetlerin 2009/434 Esas sayılı derdest dosyası için katılma dilekçesi ve bu dilekçenin öncülü olan ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2011/5745-5375 sayılı dosyaları için verilen hukuki hizmet karşılığı olduğunu, bu vekâlet ücretinin dayanağı da ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2009/33 D.İş sayılı geniş kapsamlı tespit dosyası ile ... Ağır Ceza Mahkemesi dosyasına katılan vekili olarak hakları olduğunu, keza bu doğrultuda ceza dosyası sonuçlandığında sanıklar hakkında hukuk davaları da açılacak olduğunu, menfi tespit davası açılmasını önerdiklerini ancak Şikâyetçinin hacze gelinir korkusu ile borcu defatan ödemeyi tercih ettiğini savunmuşlardır.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli avukatlara .... Noterliğinin 21.05.2009 gün ve … yevmiye numaralı vekâletname verildiği,

Şikâyetli avukatlara 23.11.2009 tarihinde 750,00, 22.10.2009 tarihinde 750,00 TL ücret ödendiği,

... İcra Müdürlüğü'nün 2001/4015 Esasında Şikâyetçi aleyhine 31.05.2011 tarihlinde ilamsız takip açılarak ödeme emri gönderildiği,

Şikâyetli avukatlara 09.06.2011 tarihinde saat 12.50 ve 12.52'de iki görüşme kaydı olduğu, bunun birinin kuvvetle muhtemel faks olduğu,

27.06.2011 tarihli makbuzla 400,00 TL ücret tahsilâtının yapıldığı,

04.10.2011 tarihli makbuzla …İcra Müdürlüğü'nün 2011/4015 sayılı dosyasına mahsuben 8.380,00 TL ödendiği,

Şikâyetçi tarafından ... Noterliğinin … yevmiye no ile çekilen ihtarnameye verilen ... Noterliğinin 25.10.2011 gün ve … yevmiye nolu cevabi ihtarnamede "Ödemediğiniz aidatlara ilişkin hakkınızda açılan icra takibine gelince; önemle belirtelim ki bizlere vekâletname çıkartmış olmanız tarafı olduğunuz bütün dava ve takiplerin otomatikman tarafımızca takip edileceği anlamını taşımamaktadır. Hakkınızda açılan icra takibine yapılacak itiraz ve bu yönde açılacak davalara ilişkin bir anlaşma da yapmış değiliz. Tarafınıza tebliğ edilen ödeme emrini zamanında bizlere ulaştırmadığı, bu konuda hukuken ne yapılabileceğine ilişkin karşılıklı bir anlaşma ve mutabakat da olmadığı halde ödediğiniz 8.380,00 TL'nin tarafımızdan talep edilmesi iyi niyetten uzak ve yasal dayanaktan yoksundur" sözlerinin yer aldığı,

02.11.2011 tarihli ibranamede de Şikâyetli avukatların "en geniş anlam ile" ibra olunduğunun bildirildiği,

Şikâyetli avukatlardan U.A.'nın ... Barosu Disiplin Kurulu'nun 18.09.2009 gün ve 2008/10 Esas sayılı kararı ile kınama cezası ile cezalandırıldığı ve bu cezanın 04.09.2011 tarihine kesinleştiği, görülmektedir.

Disiplin kovuşturmasının temel amaçlarından biri de ceza yargılamasında olduğu gibi maddi gerçeğin hiçbir kuşkuya yer vermeyecek şekilde saptanmasıdır. Şikâyetli avukatlarla 09.06.2011 tarihinde saat 12.50 ve 12.52'de iki görüşme kaydı olduğu görülmektedir. İlgili PTT Müdürlüğü'nden bu görüşme kayıtları istenerek araştırılmalı, kayıtlardan biri faks ise buna göre bir değerlendirme yapılmalıdır.

Sonuç olarak Şikâyetçinin itirazının kabulü ile ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 14.06.2013 gün ve 2012/194 Esas, 2013/137 Karar sayılı kararının "**BOZULMASINA"**, katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.08.03.2014 **E.2013/689** **K.2014/153**	• ***"... İcra Ceza Mahkemesi'nin 2008/1909 sayılı dosyası üzerinden yapılan yargılama sonunda verilen 18.02.2009 tarihli ve 2009/132 sayılı müştekinin 3 aya kadar hapsen tazyikine dair kararla bu kararın hangi tarihte infaz edildiği sorulmalı, sonucuna göre karar verilmelidir."*** **(Av. Yas. m.157/6)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 26.12.2010 gün ve … sayılı "Olur"u ile "Müşteki hakkında, ... İcra Müdürlüğü'nün

2007/1838 sayılı dosyasındaki taahhüdünü ihlal ettiğinden bahisle şikâyeti üzerine ... İcra Ceza Mahkemesi'nin 2008/1909 sayılı dosyası üzerinden yapılan yargılama sonunda verilen 18.02.2009 tarihli ve 2009/132 sayılı müştekinin 3 aya kadar hapsen tazyikine dair kararla ilgili olarak, müştekiye '...'ye gelince hapsi düşürtürüz. Sen itiraz etme.' demesine ve ilgili icra dosyasında müştekinin maaşının tamamı 01.07.2009 tarihinden itibaren haczedilmesine rağmen şikâyetten vazgeçme hususunda gereğine tevessül etmeyerek müştekinin 09.01.2010 tarihinde ceza infaz kurumuna girmesine sebebiyet verdiği" iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu Baro Disiplin Kurulu'nca eylem sabit görülmeyerek disiplin cezası tayinine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat usulüne uygun tebligat yapılmasına karşın savunma vermemiştir.

İncelenen dosya kapsamından Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 06.03.2012 gün ve … sayılı "Olur"u ile "Avukat M.S.A.'nın 05.01.2012 tarihli savunmasında, iddiaların doğru olmadığını, bahse konu takip sırasında şikâyetçiye "...'ye gelince cezayı düşürtürüz" şeklinde bir söz söylemediğini, sadece borcun tamamını ödemesi halinde şikâyetten feragat edeceğini belirttiğini, müştekinin borcun tamamını kapatmadığını, ... İcra Müdürlüğünün 2007/1838 sayılı dosyası üzerinden yürüttüğü icra takibinin halen devam ettiğini, alacaklı oldukları için şikâyetten feragat etmeyi gerektirecek bir durumun söz konusu olmadığını belirttiği ve bu savunmasının da takip dosyası kapsamı ile doğrulandığı, Adı geçen avukatın savunmasının aksine, hakkında kovuşturma izni verilmesini gerektirir nitelik ve ağırlıkta delil de bulunmadığı," gerekçesi ile 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 59/1 maddesi uyarınca kovuşturma yapılmasının gerekli olmadığının bildirildiği,

Disiplin kovuşturmasına konu ... icra Müdürlüğü'nün 2007/1838 sayılı dosyası bulunmadığından Şikâyetli avukat ile Şikâyetçinin maaşın tamamının kesilmesi hususunda nasıl anlaştıklarına ilişkin somut bir değerlendirme olanağı bulunmadığı,

... İcra Ceza Mahkemesi'nin 2008/1909 sayılı dosyası üzerinden yapılan yargılama sonunda verilen 18.02.2009 tarihli ve 2009/132 sayılı müştekinin 3 aya kadar hapsen tazyikine dair kararla bu kararın hangi tarihte infaz edildiğine ilişkin bilgi ve belge olmadığı,

Baro Disiplin Kurulu'nun disiplin kovuşturması açılması kararından sonra Şikâyetçiye tebligat yaparak Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 6. maddesinde, "hakkaniyete uygun yargılama" , "silahların eşitliği"ni zorunlu kılar. Yargı organı önünde sahip oldukları hak ve yükümlülükler açısından taraflar arasında tam bir eşitliğin kurulması ve bu dengenin bütün yargılama aşamasında sürdürülmesi gerekir... taraflar arasında "silahların eşitliği", sahip olunan hak ve yükümlülükler

bakımından taraflar arasında tam bir eşitliğin sağlanması ve bu dengenin bütün yargılama boyunca korunmasıdır. (Del Court/Belçika 1970, Monnel ve Morris/İngiltere 1987, Ekbatani/İsveç 1988) denilmiş ve bu karar gereğinin yerine getirilmediği, görülmektedir.

Bu nedenle Şikâyetçiden varsa delilleri sorulmalı ayrıca ... icra Müdürlüğü'nün 2007/1838 sayılı dosyası ve ... İcra Ceza Mahkemesi'nin 2008/1909 sayılı dosyası üzerinden yapılan yargılama sonunda verilen 18.02.2009 tarihli ve 2009/132 sayılı müştekinin 3 aya kadar hapsen tazyikine dair kararla bu kararın hangi tarihte infaz edildiği sorulmalı sonucuna göre karar verilmelidir.

Bu nedenlerle eksik inceleme ile karar verildiğinden Şikâyetçi itirazının kabulü ile kararın bozulmasına karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetçinin itirazının kabulü ile … Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 12.11.2012 gün ve 2012/52 Esas, 2013/593 Karar sayılı kararının **BOZULMASINA,** katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.19.04.2014 **E.2014/145** **K.2014/272**	• ***"Ceza Mahkemesi'nin yeni kararına göre disiplin cezasının takdir ve tayini gerekeceğinden kararın bu nedenle bozulmasına karar vermek gerekmiştir. Mahkeme'den zararın giderilip giderilmediği ve bu nedenle yargılama safahatı sorulmalı sonucuna göre bir karar verilmelidir."*** **(Av. Yas. m.157/6)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 11.04.2012 gün ve … "Olur"u ile "Şikâyetçinin vekilliğini 2.000,00 Türk Lirası vekâlet ücreti karşılığında üstlendiği hâlde, … Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 2004/322 esasına kayden davacı vekili olarak açtığı 'muvazaa nedeniyle tapu iptali ve tescil' davasının 19.03.2007 tarihli celsesine mazeret bildirmeksizin katılmayarak 1086 sayılı Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununun 409/1. maddesi gereğince dosyanın işlemden kaldırılmasına, üç aylık yasal süresi içerisinde yenileme talebinde bulunmayarak mahkemece anılan Kanununun 409/5. maddesi hükmü gereğince 28.06.2007 gün ve 2007/242 sayılı kararı ile davanın açılmamış sayılmasına karar verilmesine sebebiyet verdiği gibi, kendisine ödenen vekâlet ücretini iade edeceğini söyleyerek şikâyetçiye keşide ederek verdiği 20.10.2010, 20.11.2010 ve 20/1272010 vade tarihli toplam 2.000,00 Türk Lirası tutarındaki senet bedellerini de ödemeyerek senetlerdeki imzalarım inkâr ettiği" iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat soruşturma ve kovuşturma aşamalarında savunma vermemiş, itirazında; "Ceza dosyası incelendiğinde görülecektir ki benim şikâyet edene karşı meslekten çıkarılmayı gerektirecek bir davranışım olmamıştır. Aldığım parayı geri ödeme aşamasında kendisi ile vaki anlaşmamız gereği olarak borcu taksitlendirmiş ve buna ilişkin de senet yapmış idik. Ancak senetler ibraz edilmediği için borç da ödenememiştir. Zaten şikâyetçinin kendi beyanı da bu yöndedir. Hatta bu senetler icraya konulmuş ve söz konusu takibe konu senetlerin bana ait olmadığı de yine bir mahkeme kararı ile sabit olmuştur. Bu itibarla eylemimin güveni kötüye kullanma olarak değerlendirilmesi mümkün değildir. Mahkemenin verdiği karar zaten temyiz edilmiş bulunduğu için ben ayrıca temyiz etmemiş idim. Bu itibarla hükmün yasadaki boşluklar nedeni ile bu şekilde kesinleşmiş bulunmasının bu eylemi vaki göstermeyeceği açıktır.

Diğer yandan 1136 sayılı Yasa'da bahsi geçen güveni kötüye kullanma suçunun, Avukatlık Yasası düzenlenirken yürürlükte bulunan yasada gösterilen tanımı ve unsurları ile hakkımda disiplin cezasının tertip edildiği tarihteki tanımı ve unsurları farklıdır. Bu nedenle esasen Avukatlık Yasası'nın mevcut düzenlemesinin uygulanma imkânı kalmamıştır. Bu nedenle verilen cezanın hukuksuzluğu ortadadır

Yine savunmam alınmadan hakkımda böylesi ağır bir yaptırımın uygulanmasını da kabul etmek mümkün değildir. Yaptırımın ağırlığı karşısında, savunmamın alınması ve buna göre hakkımda bir değerlendirme yapılması gerekir idi.

Disiplin Kurulu kararını verir iken mahkemenin yaptığı değerlendirmeleri esas almıştır ki yargı organının çalışma usulleri ile disiplin kurulunun çalışma usulleri birbirinden farklı olmakla, disiplin kurulunun kendine has bir inceleme yapması gerekir idi. Bunun yapılmamış olması da usulsüzlük teşkil eder. Nasıl ki mahkemenin bir konu hakkında beraat kararı vermiş olması disiplin kurulunun da buna paralel bir karar vermesini gerektirmez ise, mahkemenin mahkûmiyet kararının da yine disiplin kurulu için bağlayıcı olmaması gerekir. Bir eylemin ceza hukuku anlamında suç teşkil etmesi başka bir konudur, disiplin hukuku anlamında suç teşkil etmesi başka bir konudur. Bu iki hususun incelenmesi farklı farklıdır ve disiplin kurulunun mahkeme kararını esas alan bir inceleme yapmış olması usulsüzlük teşkil eder niteliktedir. Disiplin kurulu mahkemeden bağımsız olması itibariyle kendisi olay üzerinde kendi çalışmasını ortaya koymalı ve buna göre bir değerlendirme yapmalı idi. Bunun yapılmamış olması nedeni ile de hakkımda verilen karar usulsüzdür ve kaldırılması gerekir.

Belirtilen nedenlerle ve ayrıca yapılacak incelemede tarafınızdan resen tespit edilecek sair usulü eksiklikler ve yasaya aykırılıklar dikkate alınarak, ... Barosu Disiplin Kurulu Başkanlığı'nın 08.07.2013 gün ve 2011/4 esas, 2013/9 karar sayılı meslekten çıkarılmama ilişkin kararının bozulmasına karar verilmesini" talep ettiği görülmektedir.

İncelenen dosya kapsamından eylem nedeniyle ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2013/24 Esasında "görevi ve güveni kötüye kullanmak" iddiası ile açılan kamu davasında Mahkeme'nin 12.06.2013 gün ve 2013/58 Karar sayılı kararı ile görevi kötüye kullanmak suçundan TCK 257/2, 62 maddelere gereği neticeten 2 ay 15 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına ve hükmün açıklanmasının ertelenmesine karar verildiği, güveni kötüye kullanmak suçundan TCK 155/1, 62, maddeler gereği 10 ay hapis ve 80,00 TL Adli Para Cezası İle Cezalandırılmasına,2.000.00 TL zararın hükmün kesinleşmesini müteakip 2 ay içinde ödenmesi koşulu ile hükmün açıklanmasının ertelenmesine karar verildiği ve her iki kararın da 05.07.2013 tarihinde kesinleştiği, görülmektedir.

... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 12.06.2013 gün 2013/24 Esas, 2013/58 Karar sayılı kararının güveni kötüye kullanmakla ilgili hükmünün "zararın hükmün kesinleşmesini müteakip 2 ay içinde ödenmesi koşulu ile" verildiği, kararın 05.07.2013 tarihinde kesinleştiği, bu durumda zararın ödenmesi koşulunun yerine getirilmemiş olması halinde yeniden yargılama yapılacağı ve hükmün açıklanmasına ilişkin kararın kalkacağı ve yeni bir hüküm tesis edileceği CMK 231/11. madde hükmü gereği hüküm açıklanacaktır. Bu durumda Ceza Mahkemesi'nin yeni kararına göre disiplin cezasının takdir ve tayini gerekeceğinden kararın bu nedenle bozulmasına karar vermek gerekmiştir.

Mahkeme'den zararın giderilip giderilmediği ve bu nedenle yargılama safahatı sorulmalı sonucuna göre bir karar verilmelidir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının kabulü ile ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Meslekten Çıkarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 16.09.2013 gün ve 2012/16 Esas 2013/11Karar sayılı kararının **BOZULMASINA**, oy birliği ile karar verildi.

T.20.06.2014 E.2014/50 K.2014/374	• ***"Dosyamız içerisinde Sulh Hukuk Mahkemesinin kararının Şikâyetli avukatın azil tarihi olan 18.07.2012 tarihi öncesi tebliğ edilip edilmediği, yasal süre olan 8 gün içinde temyiz edilerek kesinleşip kesinleşmediğine ilişkin bilgi ve belge yoktur."*** **(Av. Yas. m.157/6)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukatlar hakkında "Şikâyetçi adına vekâlet görevi üstlenen şikâyetli avukatların şikâyetçi aleyhine verilen kararları müvekkilinin talimatı doğrultusunda temyiz etmediklerini beyan etmişlerse de bu konuda yazılı bir belge veya bir ileti ibraz edilmediği anlaşıldığı ve bu nedenle 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 34,134, TBB Meslek Kuralları'nın 3, 4. maddeleri gereği açılan disiplin kovuştur-

ması sonucu Şikâyetli avukatlardan Y.G. hakkında disiplin cezası tayinine yer olmadığına, Avukat A.E. hakkında uyarma cezası tayinine karar verilmiştir.

Şikâyetli Avukat Y.G.'nin Baro Başkanlığı'na verdiği 26.12.2012 havale tarihli yazılı açıklamasında özetle; ... Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 2010/1387 esas 2011/1045 esas sayılı dava dosyasının daha önce başka bir avukat tarafından ikame edilmiş olduğunu, 2011 yılında vekâlet koyduğunu ve aynı yıl içerinde karar çıktığını, kararın infazı hakkında ... İcra Müdürlüğü'nün 2012/43 esas sayılı dosyası ile icra takibine başladığını ve şikâyetçinin masraf vermesi üzerine işlemleri yaptığını, kararın lehe bir karar olması nedeni ile temyiz edilmediğini, şikâyetçinin 18.07.2012 tarihinde kendisini azlettiğini, ... Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 2010/1387 esas sayılı dosyası ile hiçbir ilgisinin bulunmadığını işi savsaklamak ve takip etmemesinin söz konusu olmadığını, suçsuz olduğunu bildirdiği görülmektedir.

Şikâyetli avukat E.E. 04.01.2013 havale tarihli yazılı savunması ve 17.01.2014 kayıt tarihli itiraz dilekçesinde özetle; ... Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 2010/1387 esas sayılı dosyanın kendisi tarafından takip edilmediğini, bilgileri dışında hiç dava açılıp kaybettirilmediğini, ... Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 2011/1074 Esas sayılı dosyasına sunmuş olduğu çizimlerin 19.06.2012 tarihinde oğlu S.F. vasıtası ile kendisine göndermiş olduğu 2011/1074 esas sayılı davanın bilirkişi raporları olduğunu 2011/1074 esas sayılı dava 17.05.2012 yılında sonuçlanmış aynı dava, davalı … Tatil Köyü Site Yönetimi tarafından kabul edilmiş S.E. tarafından ise reddedildiğini, temyize gidilmediği iddiasının gerçek olmadığını, 2011/1387 esas 2011/1045 Karar sayılı kararın icraya koyacağı için temyize gerek görmediğini ifade ettiğini, bu kararlarında Av. Y.G. tarafından icraya konduğunu, 13.07.2012 tarihinde S.F.'nin taşları yerinden sökmesi ile ilgili olarak yapılan şikâyet üzerine ... Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2013/233 esas sayılı dosyası ile keşfe gidilmişken, birkaç gün sonra şikâyetçinin tüm hukuki hizmetlerini kötülemeye başlaması nedeni ile tüm girdiği dosyalardan usul hukukuna uygun olarak istifa ettiğini, oğlu S.F.'den aldığı bilgi ile S.E.'nin ruhsal durumu hakkında kesin fikir sahibi olduğunu, yapılan azillere ve hatalı olduğunu belirten mesaja karşı bir işlem yapma gereği duymadığını, hakkında yasal bir neden olmaksızın cezalandırıldığını ve itirazen cezanın kaldırılmasını talep ettiği görülmektedir.

İncelenen dosya kapsamından ... Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 18.01.2011 gün ve 2010/1387 Esas, 2011/1045 Karar sayılı kararı ile elatmanın önlenmesine karar verildiği, kararın Şikâyetçi isteminin tam olarak karşılanmamasına karşın temyiz edilmeyerek kesinleştiği ve ... İcra Dairesi'nin 2012/43 Esas sayılı dosyası ile icraya konu edildiği, ancak İcra Müdürlüğü'nün 02.07.2013 tutanağında, "müdahale edilen alanın mahkemenin kadarında belirtilen yerden daha geniş olduğu ve dava dışı site yönetimi tarafında yeni duvar yapıldığı, bunun yeni bir yargılama konusu olduğu, icra dairesinin yetkisi dışında olduğu" gerekçesiyle infaz işlemi yapılamadığı,

... Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 2011/1074 esasında H.V.M.tarafından Şikâyetçi S.E. aleyhine elatmanın önlenmesi, kat mülkiyeti kanunundan kaynaklı vaziyet planı gereği eski hale getirme ve kal" davası açıldığı, Şikâyetli Avukat A.E.'nin Şikâyetçi vekili olduğu, Mahkeme'nin 22.05.2012 gün ve 2012/443 Karar sayılı kararla davanın kabulüne karar verildiği, karar da kesinleşme şerhinin olmadığı,

Şikâyetli avukat A.E.'nin ... Noterliğinin 18.07.2012 gün ve … yevmiye sayılı azilnamesi ile azledildiği, görülmektedir.

... Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 22.05.2012 gün ve 2011/1074 2012/443 Karar sayılı kararının Şikâyetli avukat A.E.'ye azil tarihi olan 18.07.2012 tarihi öncesi tebliğ edilip edilmediği, yasal süre olan 8 gün içinde temyiz edilerek kesinleşip kesinleşmediğine ilişkin bilgi ve belge yoktur. Bu nedenle sağlıklı bir hukuksal değerlendirme olanağı da bulunmamaktadır. Bu nedenle kararın bozulmasına karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının kabulü ile;

1-… Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Uyarma Cezası Verilmesine "** ilişkin 29.11.2013 gün ve 2013/29 Esas, 2013/64 karar sayılı kararının **BOZULMASINA,**

2- Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliğiyle karar verildi.

T.14.02.2015 **E.2014/864** **K.2015/130**	• ***"Disiplin kovuşturmasının amacı gerçeği tüm boyutları ile ortaya çıkarmak, varsa delilleri tam olarak toplamak ve değerlendirmektir. Bu nedenle söz konusu yazıyı yazan kişinin tespiti ile dinlenmesi, Mahkeme katibesi Z. hanım ve tanık Avukat Y.A.'nın dinlenmeleri ve sonucuna göre bir karar verilmesi zorunludur. Bu nedenle kararın bozulmasına karar vermek gerekmiştir."*** **(Av. Yas. m.157/6)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldığından gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında, İnternette yayın yapan ... adlı internet gazetesinde yer alan "Baro ve Şok İddialar" başlıklı haberde ... Barosu'nun manevi şahsiyetini küçültücü, mesleğin itibarını ve saygınlığını zedeleyici, gerçekdışı birtakım haberlerin daha önce Baro Başkanlık Divanı ve Baro Yönetim Kurulundaki görevlerinden istifa eden Av. A.Ş. tarafından kamuoyuna duyurulması amacıyla yazdırıldığı" iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülmeyerek disiplin cezası tayinine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukatın 02.11.2012 günü Baro Başkanlığı'na hitaben yazılan savunmasında "Söz konusu yazının benim tarafımdan yazdırıldığı yönündeki suçlamanızı kabul etmiyorum. Söz konusu yazan kişinin tanık olarak dinlenmesi halinde gerçeğin ortaya çıkacağı kanaatindeyim. Neden böyle bir izlenim edindiğiniz hakkında bilgi vermenizi diler, sevgi ve saygılarımı sunarım" sözlerinin yazılı olduğu, usulüne uygun olarak tebligat yapılmasına karşın Baro Disiplin Kurulu'na savunma vermediği anlaşılmaktadır.

İncelenen dosya kapsamından; Gazetede yer alan haber üzerine ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nca açılan soruşturma sonucu Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 28.12.2012 gün ve … sayılı "Olur"u ile ... Baro Başkanlığının 20.11.2012 tarihli yazılı açıklamasında, Adli Yardım Merkezi ve lokal olarak kullanılmak üzere bir adet bağımsız bölümün Baro yönetim Kurulunu 02.02.2009 tarih ve 2009/14 sayılı kararı ile yüzde yetmiş beşinin Adli yardım bütçesinden, yüzde yirmi beşinin baro bütçesinden karşılanmak üzere 24.03.2009 tarihinde 180.000 Türk Lirasına satın alındığını, devir tarihinden itibaren taşınmazın tamamının adli yardım hizmetleri için kullanıldığım, mesai dışında lokal olarak kullanıldığını, ayrıca Türkiye Barolar Birliğinin Adli Yardım Yönetmeliği'nin 4/4 maddesinde "Adli yardım bürosu ve temsilcilerine, hizmetin yürütülmesi için adli yardım ödeneğinden karşılanmak üzere yeterli mekân, büro donanımı ve personel sağlanır." hükmünün yer aldığı yine aynı yönetmeliğin 9/3. maddesinde adli yardım bürosunun giderleri başlığı ile giderlerin personel ücretleri, büro donatımı, kırtasiye, kira ve diğer giderler olarak belirtildiğini bu kapsamda adli yardım bürosunun elektrik, su, telefon ve diğer giderlerin bu bütçeden ödendiğini, yine CMK bütçesinden yapılan harcamaların da Adalet Bakanlığınca çıkarılan Ceza Muhakemesi Kanunu Gereğince Görevlendirilen Müdafi ve Vekiller için Barolarca Yapılacak Cari Giderler ile Bu Hizmet İçin Çalıştırılacak Personele İlişkin Yönetmelik kapsamında yapıldığını, bu yönetmeliğin 11/2. maddesine göre en fazla üç olmak üzere personel görevlendirilebileceğinin belirtildiği, buna göre barolarında 6 personelin bulunduğunu, bu personellerini ikisinin adli yardım hizmetlerinde ikisinin CMK hizmetlerinde ikisinin de baro hizmetlerinde görev yaptığım, görev yaptıkları alanlarla ilgili bütçelerden maaşların kendilerine ödendiğini, tüm harcamaların yasa ve yönetmelik hükümlerine uygun olduğunun belirtildiği,

Türkiye Barolar Birliğinin Adli Yardım Yönetmeliği'nin 4/4 maddesinde "Adli yardım bürosu ve temsilcilerine, hizmetin yürütülmesi için adli yardım ödeneğinden karşılanmak üzere yeterli mekân, büro donanımı ve personel sağlanır." ve Adalet Bakanlığınca çıkarılan Ceza Muhakemesi Kanunu Gereğince Görevlendirilen Müdafi ve Vekiller için Barolarca Yapılacak Cari Giderler ile Bu Hizmet İçin Çalıştırılacak Personele İlişkin Yönetmeliğin 11/2. maddesine göre "en fazla üç olmak üzere personel görevlendirilebilir " şeklindeki düzenlemeler dikkate alındı-

ğında anılan avukatlar hakkındaki (1), (2), (3), (4) sayılı iddialara konu eylemlerin muahezeyi gerektirmediği,

Adı geçen avukatların (5) sayılı inceleme maddesinde yer alan Baro internet sitesindeki "personellerimiz" sayfasında değişikliğe giderek, daha önceden lokal personeli olarak görünen kişileri adli yardım personeli, CMK personeli şeklinde değiştirmek ve yaklaşık yedi sekiz aydır işlenmeyen gelir gider defterini düzenlemek suretiyle delilleri kararttıklarına dair soyut iddiadan başka soruşturma izni verilmesini gerektirir nitelik ve mahiyette delil bulunmadığı" gerekçesi ile soruşturma izni verilmediği,

Raportör üye M.N.K'ya yazılı beyanında bulunan Avukat Y.A.'nin özetle; "Avukat A.Ş.'nın yarın (13.10.2012 tarihinde) yapılacak Genel Kurulda konuşma yapacağını, konuşmasında birçok yanlışın ve yanlış anlaşılmaya yol açacak kelime ve cümlelerin bulunduğunu bunları düzeltmeye çalıştığını söyledi. Z. hanıma, konunun ne olduğunu sorunca, basında yazılan konular olduğunu söyledi.

Bende, konunun çok abes bir konu olduğunu, hiçbir avukatın konuyu kamuoyu önünde halletmeye çalışmayacağını, zira hukukçunun yapması gereken şeyin yargı yolu olduğunu, basına bu demeci veren kişi her kimse, avukatlığının tartışılabilir olduğunu, zira baronun manevi şahsiyetini küçük düşürdüğü gibi, kendi meslek onurunu da küçük düşürdüğünü, bizi diğer insanlardan ayıran hukukçuluğumuzun, bu olayda unutulduğunu, söyleyince; Avukat A.Ş., konuyu basına kendisinin aktardığını, bundan pişman olmadığını, söylediklerinin doğru olduğunu söyledi.

Ben de hazırladığı yazı her neyse Genel Kurulda okumamasını, okumasının yanlış olacağını, Genel Kurulun gerginleşeceğini, telafisi imkânsız durumların ortaya çıkabileceğini, sağduyulu davranması gerektiğini belirtim ve hep beraber öğlen arası olması nedeniyle Z. hanımın odasından çıktık.

A.Ş., Genel Kurula elinde yazılı bir metinle gelmesine rağmen söz almadı" sözlerinin yazılı olduğu,

Şikâyetli avukatın disiplin sicilinde ceza olmadığı,

... Barosu Yönetim Kurulu'nun 03.12.2014 kayıt tarihli itirazında özetle; Şikâyetli Avukat, tanığın da hazır bulunduğu bir ortamda söz konusu eylemini ikrar etmiştir. Şikâyetli Avukat, bu tanığın beyanlarını yalanlamamıştır. Öte yandan, Disiplin Kurulu, Yasa'nın 144. maddesi gereği re'sen duruşma kararı verebileceği gibi, yine tanıkları da 147. madde gereğince re'sen dinleme yetkisine sahiptir. Hele hele 147/2'deki durum var ise, bu yetki, zorunlu olarak kullanılması gereken bir yetkidir. Ancak, itiraza konu karardan anlaşılan, ya bu yetkilerden habersiz olunduğu ya da bu yetkilerin kullanılmak istenilmediği" gerekçesi ile karara itiraz ettiği görülmektedir.

Disiplin kovuşturmasının amacı gerçeği tüm boyutları ile ortaya çıkarmak, varsa delilleri tam olarak toplamak ve değerlendirmektir. Bu nedenle söz konusu yazıyı yazan kişinin tespiti ile dinlenmesi, Mahkeme kâtibesi Z. hanım ve tanık Avukat Y.A.'nın dinlenmeleri ve sonucuna göre bir karar verilmesi zorunludur. Bu nedenle kararın bozulmasına karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak ... Barosu Yönetim Kurulu itirazının kabulü ile; ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 29.09.2014 gün ve 2012/18 Esas, 2014/1 Karar sayılı kararının **BOZULMASINA,** oy birliği ile karar verildi.

T.30.01.2016 **E.2015/923** **K.2016/98**	• ***"Dosya kapsamına göre Şikâyetli avukatın dosyadan çekildiği sabit ise de bunun müvekkiline hangi tarihte tebliğ edildiğine ilişkin bilgi ve belge yoktur ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2011/371 Hukuk Mahkemesi dosyası celp, tetkik edilerek, sonucuna göre karar verilmelidir."*** **(Av. Yas. m.157/6)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında, Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 18.02.2012 gün ve … sayılı "Olur"u ile; "Müşteki M.Ö.'nün davalısı olduğu ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2011/371 esasına kayden görülen haksız işgal tazminatı davasını takip etmek üzere, ... Noterliğince düzenlenen 27.05.2011 gün, … yevmiye sayılı vekâletname ile şikâyetçinin vekilliğini üstlendiği ve vekâlet ücreti karşılığında 1.000,00 Türk Lirası aldığı hâlde, bahse konu davanın 07.09.2011, 31.01.2012, 12.06.2012 tarihli duruşmalarına mazeretsiz olarak iştirak etmediği gibi, 18.07.2012 tarihinde yapılan keşfe de katılmadığı" iddiasıyla soruşturma izni verilmesi ve şikâyetçinin 23.02.2012 kayıt tarihli şikâyet dilekçesi üzerine başlatılan disiplin kovuşturmasında, disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

Usulüne uygun tebligata rağmen şikâyetli avukat soruşturma ve kovuşturma aşmasında savunma vermemiştir.

Disiplin kovuşturmasına konu eylem nedeniyle sanık olarak yargılandığı mahkemedeki savunmasında; "Müşteki bize iki tane dosya için vekâletname vermişti. Bir tanesi izaleyi şüyu davası idi diğeri ise hatırladığım kadarıyla ecrimisil davası idi. O tarihlerde yanımda sigortalı avukatlar çalışıyordu. Bu tip davaları onlar takip ediyordu. İlk duruşmasına girildi. İkincisine mazeret konulmuş, üçüncüsüne girilmemiş ancak girilmeyen üçüncü duruşmaya hangi sebeple girilmediğini hatırlamıyorum, izaleyi şüyu davası olduğu için ve davanın da davalısı olduğumuz

için bir aksama olmadığından neden duruşmaya girilmedi diye üzerine düşmemişiz. Şikâyetçi biraz sorunlu bir kişi idi, yanımda çalışan avukatlara dosya ile ilgili bilgi sorulmuş. Avukat arkadaşlar da kendisine bilgi veriyormuş buna rağmen aradan çok zaman geçmeden tekrar arayıp bilgi soruyormuş bu şekilde arkadaşları mutazarrır ediyormuş. Bunun üzerine arkadaşlar bu durumu bana şikâyet ettiler. Bunun üzerine ben şikâyetçi ile görüştüm. Bir kaç sefer görüştüm bana da aynı tavırlarda bulununca baş edemeyeceğimizi anladım ve her iki dava ile ilgili olarak ücret de almadığım için müştekinin ilgili dosyalarından istifa ettim. Bu istifa dilekçelerimi şu anda mahkemeye ibraz ediyorum. Müşteki her ne kadar şikâyetinde bir dava ile ilgili olarak şikâyette bulunmuş ise de; müştekinin aynı vekâletnameye istinaden ve aynı gayrimenkul ile ilgili olarak iki ayrı davasına girdim. Ben bu davalar için müştekiden masraf almış olsaydık muhakkak kaydı bizde olurdu. Bu nedenle müştekinin kendisinden masraf alındığı yolundaki beyanını kabul etmiyorum. Suçlamayı kabul etmiyorum" şeklinde beyanda bulunmuştur.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli avukatın disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2013/271 Esas sayılı dosyası ile "Görevi Kötüye Kullanma" suçundan yapılan yargılamasında, Mahkemenin 14.11.2014 gün ve 2014/243 Karar sayılı ilamı ile; sanığın üzerine atılı suçun öğeleri oluşmadığından CMK'nın 223/2-c maddesi gereğince sanığın beraatine karar verildiği, kararın temyiz edilmeden 30.01.2015 tarihinde kesinleştiği,

Mahkeme tarafından "Somut olayda, iddianamede belirtilen ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2011/371 Esas sayılı dosyasının 07.09.2011 tarihli duruşmasında hâkim izinli olduğu için iki tarafta duruşmaya katılmamış herhangi bir mağduriyet oluşmamıştır. 31.01.2012 tarihli duruşmaya davacı vekili katılmış, davalı vekili olan sanık katılmamıştır. Ancak duruşmaya katılmaması nedeniyle herhangi bir mağduriyet oluşmamıştır. Sanık 06.04.2012 havale tarihli istifa dilekçesi ile vekillikten istifa ettiği için 12.06.2012 tarihli duruşma ve 18.07.2012 tarihli keşfe katılma mecburiyeti yoktur. 12.06.2012 tarihli duruşmada davalılara tebligat çıkarıldığı halde gelmedikleri belirtilmiştir. Müşteki 1.500,00 TL vekâlet ücreti verdiğini iddia etmiş ise de buna ilişkin bir makbuz sunamamış, ödeme iddiası sanık tarafından kabul edilmemiştir. Kişilere haksız kazanç sağlandığı konusunda da bir belirleme ve iddia bulunmadığından, olayda bu öğenin de gerçekleşmediği anlaşılmaktadır." gerekçesiyle hüküm kurulduğu,

… Cumhuriyet Başsavcılığının, 29.07.2015 tarihli itiraz dilekçesinde; ... Ağır Ceza Mahkemesinin 14.11.2014 tarihli, 2013/271 Esas ve 2014/243 Karar sayılı ilamında da belirtildiği üzere, Avukat B.B.'nin ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2011/371 Esas sayılı dosyasının 07.09.2011, 31.01.2012 tarihli duruşmalarına katılmadığının anlaşılmasına ve bu durumun 1136 sayılı Yasa'nın 34. maddesine ve TBB Meslek Kuralları'nın 3 ve 4. maddelerine aykırılık oluşturmasına rağmen,

Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına dair karar verilmesi usul ve yasaya aykırı olduğundan; bir kere de Kurulumuzca incelenerek, anılan kararın itirazen kaldırılmasına karar verilmesinin kamu adına istendiği görülmektedir.

Disiplin kovuşturmasına konu sorun Avukatlık Yasası'nın 41. maddesi, "Belli bir işi takipten veya savunmadan isteği ile çekilen avukatın o işe ait vekâlet görevi, durumu müvekkiline tebliğinden itibaren onbeş gün süre ile devam eder." hükmü gereği vekaletten çekilme dilekçesi sunulması ve sonuçları hakkındadır.

Dosya kapsamına göre Şikâyetli avukatın dosyadan çekildiği sabit ise de bunun müvekkiline hangi tarihte tebliğ edildiğine ilişkin bilgi ve belge yoktur.

... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2011/371 Hukuk Mahkemesi dosyası celp ve tetkik edilerek, sonucuna göre karar verilmelidir.

Eksik inceleme ile karar verildiği görüldüğünden bu nedenle kararın bozulmasına karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak … Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının kabulü ile;

… Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 01.06.2015 gün ve 2013/181 Esas, 2015/326 Karar sayılı kararının **BOZULMASINA,** karar verildi.

T.26.06.2016 **E.2016/320** **K.2016/464**	• ***"Şikâyetçi iddialarının tam ve eksiksiz olarak Ağır Ceza Mahkemesi dosyası ile birlikte değerlendirilmesi için ... Sulh Hukuk Mahkemesi dosyasından bir örnek getirtilmek suretiyle delillerin bir bütün olarak değerlendirilmesi ve sonucuna göre bir karar verilmesi gerekmektedir."*** **(Av. Yas. m.157/6)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında, Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 12.02.2012 günlü ve … sayılı "Olur"u ile "Davalı müşteki H.K. vekili sıfatıyla takip ettiği ... Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 2009/689 esas sayısına kayden görülen itirazın iptali davasının 15.04.2010 ve 11.05.2010 tarihli duruşmalarına mazeretsiz olarak katılmayıp görevini gereği gibi yerine getirmemek suretiyle 11.05.2010 tarih ve 2010/547 sayılı karar ile davanın müştekinin aleyhine sonuçlanmasına sebebiyet verdiği" iddiasıyla kovuşturma izni verilmesi ve Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu'nun 10.12.2011 gün ve 2011-1046 Karar sayılı kararı ile "Apartman yönetimince şikâyetçi hakkında icra takibi başlatıldığı, şikâyetlinin bu takibe itiraz ettiği ve itiraz üzerine ... Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 2009/689 Esas sayılı dosyası ile açılan itirazın iptali davasının ilk iki duruşmasına katıldığı, 15.04.2010 ve

11.05.2010 tarihli duruşmalara katılmadığı gibi, mazerette vermediği, 11.05.2010 tarihli duruşmada davanın kabulü ile itirazın kabulüne ve %40 icra inkâr tazminatına hükmedildiği, mahkeme kararının şikâyetliye 27.05.2010 tarihinde tebliğ edildiği, Mahkemeye verdiği 01.06.2010 tarihli dilekçe ile vekâlet ücreti ödenmediğinden görevinden istifa ettiğini ve kendisine tebliğ edilen kararın müvekkiline tebliğ edilmesini talep ettiği, ancak 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 41/1. maddesi gereğince, vekâlet görevinin, durumun müvekkiline tebliğinden itibaren 15 gün süre ile devam edeceği, bu durumda kendisine tebliğ edilen kararın iade edilemeyeceği, şikâyetlinin ilk iki duruşmaya katıldığı halde, sonraki duruşmalara katılmadığı ve mazeret bildirmediği, gerekçeli karar kendisine tebliği edilene kadar ücret konusunda bir ihtilaf yaşanmadığı, şikâyetçinin ücretin dava sonunda ödeneceği iddiasının aksi de kanıtlanmadığından itirazın kabulüne karar verildiği ve "Disiplin Kovuşturması Açılmasına Yer Olmadığına" ilişkin 17.05.2011 gün ve 103 sayılı kararın kaldırılmasına, yakınılan avukat hakkında 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 34 ve 134. maddeleri ile Meslek Kurallarının 3 ve 4. maddeleri uyarınca değerlendirme yapılmak üzere disiplin kovuşturması açılmasına karar verilmesi için dosyanın Baromuza iadesine, karar verilmesi üzerine başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda, kovuşturmanın zamanaşımı nedeniyle ortadan kaldırılmasına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmalarında özetle; Şikâyetçi H.K. da dahil olmak üzere birçok apartman sakinine icra takibi yapıldığını, şikâyetçinin kendisine gelerek icra takibine itiraz etmesini istediğini, masraf almadan icra takibine itiraz ettiğini, daha sonra karşı tarafın H.K. aleyhine itirazın iptali davası açtığını, ... Sulh Hukuk Mahkemesinin 2009/689 Esas, 2010/547 Karar sayılı itirazın iptali davasının 11.02.2010 ve 16.03.2010 tarihlerindeki duruşmalara katıldığını, ancak şikâyetçiyi sürekli uyarmasına rağmen avukatlık ücretini ödemeye yanaşmadığını, kendisini oyaladığını bu nedenle ücret ödemeksizin yapılan işler "angarya" olarak nitelendirilip, anayasaya göre suç teşkil ettiğini, şikâyetçinin haksız ve yersiz iddialarda bulunduğunu beyan etmiştir.

İncelenen dosya kapsamında, Şikâyetli Avukatın disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2012/185 Esas sayılı dosyası ile "Görevi Savsamak" suçundan yapılan yargılama sonucunda Mahkeme'nin 20.06.2012 gün ve 2012/209 Karar sayılı kararıyla; sanığın 223/2-a maddesi gereğince beraatine karar verildiği, Yargıtay ... Ceza Dairesi'nin 03.06.2015 gün ve 2013/9544 Esas, 2015/1279 Karar sayılı kararı ile onanarak 03.06.2015 tarihinde kesinleştiği,

Mahkemenin "... Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 2009/689 esas sayılı dosyasının incelenmesinde, 16.3.2010 tarihli celseye sanık M.Ö.A.'nın davalı vekili sıfatı ile katıldığı, gelecek oturuma kadar karar defterini ibraz etmesinin istendiği, 15.04.2010 tarihli duruşmaya sanık avukatın katılmadığı ancak davacı vekilinin karar defteri-

ni ibraz ettiği, dosyanın bilirkişiye verildiği, bilirkişinin raporunu sunduğu, rapor doğrultusunda mahkemenin 60,00 TL asıl alacağa ve takip tarihinden itibaren aylık % 5 oranında gecikme faizi yürütülmesine yönelik takibe itirazın iptaline ve asıl alacağın % 40'ı tutarı olan 24,00 TL icra inkâr tazminatına karar verildiği, kararın kesin olduğu görülmüştür.

Dosyamız müştekisi-davalı karar defterini ibraz edemediği için sonucun aleyhine çıktığını iddia etmiş ise de, son celsedeki duruşmaya duruşma kapısında olmasına rağmen kendisi girmemiş, dosya karara çıkmıştır. Ancak karar defteri bir önceki celsede zaten dosyanın davacı vekili tarafından ibraz edilmiş ve bilirkişi incelemesi yaptırılmıştır. Sanık avukatın duruşmaya katılmamasının incelenen deliller açısından müşteki aleyhine sonuç doğurmadığı, 5237 sayılı TCK'nın 257/2 maddesinde görevin gereklerini yapmak veya ihmal ile gecikme göstererek kişilerin mağduriyeti ve kamunun zararına neden olma koşulu bulunduğu, sanığın eylemiyle zarar koşulunun oluşmadığı" gerekçesi ile hüküm kurulduğu,

Kararda suç tarihinin 11.05.2010 olarak bildirildiği,

Şikâyetli avukat M.Ö.A.'nın disiplin sicil özetinde ceza olmadığı,

Şikayetçinin 14.03.2016 günlü dilekçesinde; "... Sulh Hukuk Mahkemesinin dosyası incelendiğinde İ. sitesinde bulunan A,B,C Blok Yönetiminin mahkemeye karar defterini ibraz ettiği, ancak yöneticisi olduğum D Bloğa ait ve şahsımda bulunan karar defterinin mahkeme dosyasına sunulmadığı, bendeki karar defterine ait bilgilerin bilirkişi raporunda ver almadığı görülecektir. Bu bilirkişi raporunu dilekçem ekinde göndermek istemişsem de kapatılan ... Sulh Hukuk Mahkemesi (... Sulh Hukuk Mahkemesi) dosyanın arşivde olduğunu ve Türkiye Barolar Birliğince kendilerinden istenilmesi halinde gönderebileceklerini söylemiştir. Bu nedenle birliğiniz tarafından bu bilirkişi raporunun celbini talep ediyorum." gerekçesi ile karara itiraz ettiği,

İtiraz dilekçesinin şikâyetli avukata 29.03.2016 günü tebliğ edildiği, şikâyetli avukatın 12.04.2016 kayıt tarihli dilekçesinde, önceki savunmalarını tekrarla, Baro Disiplin Kurulu kararının usul ve Yasaya uygun olduğunu ve onanmasını talep ettiği görülmektedir.

Baro Disiplin Kurulu'nca dosyanın zamanaşımı nedeniyle düşürülmesine karar verilmiş ise de olayda uygulanması gereken zamanaşımı süresi Avukatlık Yasası 159/3. maddesi gereği uzatılmış zamanaşımı olduğundan bu hususta hukuksal değerlendirme isabetli değildir.

Şikâyetçi iddialarının tam ve eksiksiz olarak Ağır Ceza Mahkemesi dosyası ile birlikte değerlendirilmesi için ... Sulh Hukuk Mahkemesi dosyasından bir örnek getirtilmek suretiyle delillerin bir bütün olarak değerlendirilmesi ve sonucuna göre bir karar verilmesi gerekmektedir.

Bu nedenle itirazın kabulü ile kararın bozulmasına karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetçi H.K.'nın itirazının kabulü ile ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Kovuşturmanın Zamanaşımı Nedeniyle Ortadan"** ilişkin 22.01.2016 gün ve 2012/51 Esas, 2016/20 Karar sayılı kararının **BOZULMASINA**, oy birliği ile karar verildi.

XI- BARO DİSİPLİN KURULU KARARINA İTİRAZ SÜRESİ

AVUKATLIK YASASI MADDE 157/1 – ***"Disiplin kurulu kararlarına karşı, Cumhuriyet Savcısı ve ilgililer, tebliğ tarihinden itibaren otuz gün içinde Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kuruluna itiraz edebilirler."***

A.İTİRAZ SÜRESİNDE DİLEKÇENİN KAYIT TARİHİNİN ESAS ALINMASI

T.22.06.2013 **E.2013/303** **K.2013/437**	• ***"Süre içerisinde itiraz edilip edilmediğinin tespit edilmesi amacıyla, şikâyetli avukatın itiraz dilekçesinin Baro Başkanlığı'na verildiği tarihin belirtilmesi ve buna ilişkin kaydın dosya içerisine konulması gerekmektedir."*** **(Av. Yas. m.157/1)**

Baro Disiplin Kurulu kararının şikâyetçi ve şikâyetli avukata tebliğ edildiğine ilişkin dosya içinde bir belgeye rastlanılmamış, şikâyetli avukatın itiraz dilekçesinin Baro Başkanlığı'na verildiği tarih ve buna ilişkin kayıt da dosya içerisinde bulunamamıştır.

Baro Disiplin Kurulu kararının Avukatlık Yasası'nın 152. maddesi uyarınca şikâyetçiye ve şikâyetli avukata tebliği zorunlu olduğundan, varsa tebliğ parçasının dosyaya konulması, yoksa Baro Disiplin Kurulu kararının şikâyetçiye ve şikâyetli avukata usulüne uygun tebliğ edildikten ve yasal itiraz süresi geçtikten sonra Kurulumuza gönderilmesi,

Baro Disiplin Kurulu kararına Avukatlık Yasası'nın 157. maddesinde belirtilen süre içerisinde itiraz edilip edilmediğinin tespit edilmesi amacıyla, şikâyetli avukatın itiraz dilekçesinin Baro Başkanlığı'na verildiği tarihin belirtilmesi ve buna ilişkin kaydın dosya içerisine konması için dosyanın Barosuna **İADESİNE** oy birliği ile karar verildi.

T.21.06.2014 E.2014/423 K.2014/403	• ***"Yasal itiraz süresi belirlenemediğinden itiraz dilekçesinin kayıtlarının kontrol edilmesi, belirlenmesi ve Kurulumuza tekrar gönderilmesi gerekmektedir."*** **(Av. Yas. m.157/1)**

İncelenen Dosya kapsamında Baro Disiplin Kurulu kararına karşı yapılan itiraz dilekçesinin havale tarihi ve imzasına rastlanılmamıştır.

Bu nedenle yasal itiraz süresi belirlenemediğinden itiraz dilekçesinin kayıtlarının kontrol edilmesi, belirlenmesi ve Kurulumuza tekrar gönderilmesi için dosyanın Barosuna **İADESİNE** karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak, dosyanın Barosuna **İADESİNE,** oy birliği ile karar verildi.

B.İTİRAZ SÜRESİNİN ADLİ TATİLE DENK GELMESİ

T.06.12.2015 E.2015/785 K.2015/965	• ***"Avukatlık Yasası'nda adli tatille ilgili bir madde bulunmadığından ve HMK'nın adli tatile ilişkin hükümlerinin Avukatlık Yasası'ndan kaynaklanan disiplin cezalarına itiraz için uygulanması mümkün görülmediğinden dilekçenin süre yönüden reddine karar verilmiştir."*** **(Av. Yas. m.157/1)**

Baro Disiplin Kurulu kararının şikâyetçi avukat B.G.'ye 31.07.2015 Cuma günü tebliğ edildiği, PTT tebliğ mazbatasından anlaşılmıştır.

Yasal 30 günlük itiraz süresi 30.08.2015 Pazar günü sona erdiği, bu günün resmi tatil günü olması nedeniyle 31.08.2015 Pazartesi mesai saatine kadar uzadığı, süreyi uzatacak başka yasal bir neden olmadığı, itiraz dilekçesini … Baro Başkanlığına gönderildiği 03 Eylül 2015 Perşembe günü 57908 numara ile kayıt edilerek yasal sürenin geçmesinden sonra kaydedildiği görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 157/1 maddesindeki "Disiplin Kurulu kararlarına karşı Cumhuriyet Savcısı ve ilgililer, tebliğ tarihini izleyen otuz gün içinde Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'na itiraz edebilirler." hükmü uyarınca itirazın son günü 31.08.2015'tir. İtirazın son günü herhangi bir nedenle uzamadığından, Avukatlık Yasası'nda adli tatille ilgili bir madde bulunmadığından ve HMK'nın adli tatile ilişkin hükümlerinin Avukatlık Yasası'ndan kaynaklanan disiplin cezalarına itiraz için uygulanması mümkün görülmediğinden, şikâyetli avukatın itiraz dilekçesinin süre yönünden reddine karar vermek gerekmiştir.

Bu durumda şikâyetçi avukat B.G.'nin itiraz dilekçelerinin süre yönünden reddine karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak, şikâyetçi avukat B.G.'nin itiraz dilekçelerinin **SÜRE YÖNÜNDEN REDDİNE,** katılanların oy birliği ile karar verildi.

XII- ZAMANAŞIMI

A. SORUŞTURMA ZAMANAŞIMI

AVUKATLIK YASASI MADDE 141 – *"Disiplin kovuşturması, yönetim kurulu tarafından verilen bir kararla açılır.*

Yönetim kurulu, ivedilikle ve her halde ihbar, şikayet veya istek tarihinden itibaren en çok bir yıl içinde disiplin kovuşturması hakkında bir karar vermeye mecburdur".

T.26.07.2013 E.2013/83 K.2013/561	• ***"Avukatlık Yasası'nın 141. maddesinde belirtilen 1 yıllık süre idarenin iç işleyişiyle ilgili olup, kanıtların kaybolmasını önlemek, soruşturmanın daha çabuk yapılarak disiplin suçunu işlemiş olan kişi veya kişilere daha etkin ve çabuk ceza verilmesini sağlamak amacıyla konulmuştur."*** **(Av. Yas. m.141)**

Şikâyetli avukat hakkında ... İcra Mahkemesi'nin 2011/388 Esas sayılı ihalenin feshi davasının 21.07.2011 tarihli duruşmasında "yurt dışında oturan bir kişi tanık gösterilir mi? bu şekilde avukatlık bitti" diyerek sataşmada bulunan Şikâyetlinin duruşma sonrasında "aynen söylediklerimi tekrar ediyorum, bu kadar ucuz bir dava ve avukatlık olmaz. Git bildiğin yere şikâyet et" şeklindeki sözleriyle TBB Meslek Kuralları 5 ve 27/1. maddelere aykırı davrandığı iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülmeyerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat seri usule tabi bir davada yurt dışında bulanan bir tanığın gösterilmesinin davayı uzatma amacına matuf ve kötü niyetli bir tutum olduğunu anlatmaya çalıştığını, ancak asla "bu şekilde avukatlık bitti" veya "bu kadar ucuz bir dava ve avukatlık olmaz" sözlerini söylemediğini, Yönetim Kurulunun Avukatlık Yasası 141/2. maddede öngörülen 1 yıllık sürede karar vermediğinden zamanaşımı uygulanarak kovuşturmanın düşürülmesi gerektiğini bildirmiş, suçsuz olduğunu savunmuştur.

İncelenen dosya kapsamından gerek duruşma ve gerekse duruşma sonrasında taraflar arasında tartışma yaşandığı ve şikâyetli tarafından kovuşturmaya konu sözlerin söylendiği anlaşılmaktadır.

Şikâyetli avukatın zamanaşımı itirazının hukuksal dayanağı yoktur. Şöyle ki;

Avukatlık Yasası madde 141/2, "Yönetim kurulu, ivedilikle ve her halde ihbar, şikâyet veya istek tarihinden itibaren en çok bir yıl içinde disiplin kovuşturması hakkında karar vermeye mecburdur.", hükmü gereği soruşturmanın bir yıl içinde bitirilmesi mecburiyetinden bahsetmektedir. Uygulamada bu süre zamanaşımı veya hak düşürücü süre olarak algılanmaktadır.

Oysa Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun birçok kararında belirtildiği üzere; Avukatlık Yasası'nın 141/2. maddesinde yönetim kuruluna ve 144/3. maddesinde de disiplin kuruluna öngördüğü bir yıllık karar verilmesi ile ilgili süreler, hak düşürücü ve/veya zamanaşımı süresi olmayıp, soruşturmanın ivedilikle bitirilmesine yönelik hedef sürelerdir.

Nitekim uygulamada, dosya taraflarına tebligat yapılamaması, istenen bilgi ve belgelerin zamanında gelmemesi, tanıkların dinlenememesi, bilirkişi incelemesi, ceza soruşturma sonucunun beklenmesi vs. gibi nedenlerle soruşturma veya kovuşturmanın zorunlu olarak uzaması, yorumun haklılığı ve yasallığını göstermektedir.

Bu husus 1136 sayılı Yasa ile ilgili kabul edilen değişikliğin Türkiye Büyük Millet Meclisi'ne sevk gerekçesinde; "Madde 141; Tasarının 135 ve 136. maddelerinden bazı değişiklik ve ilaveler yapılmak suretiyle alınmıştır.

1, 2, 3. fıkralar esas itibarıyla 135 ve 136. maddelerindeki hükümleri ihtiva etmektedir. Ancak, fıkranın yeri fikri teselsülü sağlamak amacıyla değiştirilmiş ve yönetim kurulunun şikâyet, ihbar veya istek tarihinden itibaren ivedilikle, en kısa zamanda ve herhalde en çok bir yıl içinde karar vermek zorunluluğunda olduğunu ifade etmesi için ikinci fıkra yeniden kaleme alınmıştır. Bu suretle yönetim kurulunun süratle karar vermesi zorunluluğu maddede açıkça ifadesini bulmuştur." gerekçesi de, gerçekte de yasa koyucunun amacının, bir yıllık sürenin soruşturma veya kovuşturmanın ivedilikle bitmesine yönelik olup, düşmesine yönelik olmadığını açıkça göstermektedir.

Danıştay 8. Dairesi'nin 13.02.2007 gün ve 2005/5852 esas, 2007/712 karar sayılı kararı:

"Uyuşmazlık, davacıların 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 55. maddesini ihlal ettiğinden bahisle anılan kanunun 135/3. maddesi uyarınca "kınama" cezası ile cezalandırılmasına ilişkin... Barosu Disiplin Kurulu'nun 18.02.2003 günlü ve 2003/23 sayılı kararını onayan Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 10.10.2003 günlü ve 2003/307 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Avukatlık Yasası'nın 141. maddesinde; disiplin kovuşturmasının, yönetim kurulu tarafından verilen bir kararla açılacağı; Yönetim Kurulu'nun ivedilikle ve her

halde ihbar, şikâyet veya istek tarihinden itibaren en çok bir yıl içinde disiplin kovuşturması hakkında bir karar vermeye mecbur olduğu; 159. maddesinde ise; disiplin cezasını gerektirecek eylemlerin işlenmesinden itibaren üç yıl geçmiş ise kovuşturma yapılamayacağı; Yönetim Kurulunca işe el konulmuş ise bu sürenin işlemeyeceği; disiplin cezasını gerektiren eylemlerin işlenmesinden itibaren dört buçuk yıl geçmiş ise disiplin cezası verilemeyeceği; disiplin cezasını gerektiren eylem aynı zamanda bir suç teşkil ediyor ve bu suç için kanun daha uzun bir zamanaşımı süresi koymuş bulunuyorsa, birinci ve ikinci fıkralardaki süreler yerine bu zamanaşımı süresinin uygulanacağı; hüküm altına alınmıştır.

Kanunun yukarıda aktarılan 141. maddesinde belirtilen 1 yıllık süre idarenin iç işleyişiyle ilgili olup, kanıtların kaybolmasını önlemek, soruşturmanın daha çabuk yapılarak disiplin suçunu işlemiş olan kişi veya kişilere daha etkin ve çabuk ceza verilmesini sağlamak amacıyla konulmuştur.

Bu nedenle, disiplin cezasının verilmesinden önceki evrelerde kanunla getirilen belirli sürelere uyulmaması, bu kanunda görevli olanların kişisel sorumluluğu ile ilgili olup, disiplin suçu işleyen kişiye ceza verilmemesi sonucunu doğurmaz." denilmektedir.

Görüldüğü üzere 1 yıllık süre hak düşürücü ve/veya zamanaşımı süresi olmayıp, soruşturmanın ivedilikle bitirilmesine yönelik hedef sürelerdir.

Şikâyetli Avukatın eylemi TBB Meslek Kuralları 5 ve 27/1. maddelere aykırı olmakla disiplin suçu olduğundan itirazın reddi ile Baro Disiplin Kurulu kararının onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli Avukatın, itirazının reddine ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Uyarma Cezası Verilmesine"** ilişkin kararın **ONANMASINA** katılanların oy birliği ile karar verildi.

B. KOVUŞTURMA ZAMANAŞIMI

AVUKATLIK YASASI MADDE 159/1 – *"Disiplin cezasını gerektirecek eylemlerin işlenmesinden itibaren üç yıl geçmiş ise kovuşturma yapılamaz. Yönetim kurulunca işe el konulmuş ise bu süre işlemez."*

T.25.04.2015 **E.2015/104** **K.2015/327**	• ***"Avukatlık Yasası'nın 159/1 maddesi uyarınca üç yıllık zamanaşımı süresinin 15.09.2009 tarihinde dolduğu anlaşılmıştır. Bu nedenle dosyanın zamanaşımı nedeniyle düşürülmesine karar vermek gerekmiştir."*** **(Av. Yas. m.159/1)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşılmakla gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında "İki İngiliz vatandaşının ... Noterliğinin 19.06.2006 gün ve … yevmiye numaralı düzenleme şeklinde tanzim edilen vekâletnameyi şikâyetli Avukat E.E.'ye verdikleri, şikâyetçi ile aynı Noterliğin 26.06.2006 gün ve … yevmiye numaralı taşınmaz satış vaadi sözleşmesi yaptıklarını, şikâyetçi tarafından 15.09.2006 gün ve … yevmiye numaralı düzenleme şeklinde vekâletname ile şikâyetli Av. E.E.'nin yanında sigortalı çalışan Avukat M.K.'nın vekil tayin ettiği, ancak tapuda devir işlemi yapılmadığı için, şikâyetçi hakkında tapu iptal ve tescil davası açıldığı, dava sonunda mahkeme masrafları ve vekâlet ücreti ödenerek, şikâyetçinin maddi-manevi zarara uğratıldığı, şikâyetli avukatın menfaat çatışması olan iki tarafın da vekilliğini üstlendiği, vekillik görevini sonuna kadar yerine getirmemiş olması iddiası ile … Barosu Yönetim Kurulu'nun 07.06.2013 gün ve 2013/57 K. sayılı kararı ile başlatılan disiplin kovuşturması öncelikle zamanaşımı ve menfaat çatışması olan iki kişinin vekâletini almaması, Avukat E.E. adına düzenlenmiş herhangi bir vekâlet bulunmaması nazara alınarak disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat şikâyetçinin müvekkillerinin yeni avukatı tarafından edimini yerine getirmeye davet edildiğini, ancak şikâyetçinin kendisinin bu davete icabet etmediğini, bunun üzerine mahkemeye gidilerek satış vaadi sözleşmesinin cebri tescilinin sağlandığını, şikâyetçinin kendi hatasından doğan işlemlerinden dolayı zarara uğradığını ileri sürerek kendisini şikâyet etmesi ve sorumlu tutmasının bir çaresizliğin ve akıl tutulmasının sebebi olduğunu, kendi adına şikâyetçi tarafından çıkarılmış bir vekâletname olmadığını, ezcümle suçsuz olduğunu savunmuştur.

Şikâyetçi vekili Avukat Ş.E. 04.02.2015 tarihli itiraz dilekçesinde şikâyetli avukatın müvekkillerine karşı görevini yerine getirmediğini, kararın kaldırılarak disiplin cezası tayini gerektiğini bildirerek karara itiraz etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetçi avukatın yanında sigortalı avukat olarak çalıştığı iddia edilen Avukat M.K.'nın … Noterliğinin 15073 No.lu düzenleme şeklinde vekâletnamenin 15.09.2006 tarihinde düzenlendiği,

Şikâyetçi E.K. vekili Avukat Ş.E.'nin … Barosu Başkanlığı'na şikâyette bulunduğu tarihin 14.12.2012 olduğu,

Şikâyetli hakkında disiplin kovuşturmasına konu olayla ilgili bir kamu davasının açılmamış olduğu, görülmektedir.

Avukatlık Yasası m. 159, "Disiplin cezasını gerektirecek eylemlerin işlenmesinden itibaren üç yıl geçmiş ise kovuşturma yapılamaz.

Yönetim kurulunca işe el konmuş ise bu süre işlemez. Disiplin cezasını gerek-

tiren eylemlerin işlenmesinden itibaren dört buçuk yıl geçmiş ise disiplin cezası verilemez.

Disiplin cezasını gerektiren eylem aynı zamanda bir suç teşkil ediyor ve bu suç için kanun daha uzun bir zamanaşımı süresi koymuş bulunuyorsa, birinci ve ikinci fıkralardaki süreler yerine bu zamanaşımı süresi uygulanır." hükmünü amirdir.

Dosya kapsamına göre Avukatlık Yasası'nın 159/1 maddesi uyarınca üç yıllık zamanaşımı süresinin 15.09.2009 tarihinde dolduğu anlaşılmıştır. Bu nedenle Avukatlık Yasası 159/1. maddedeki emredici hüküm karşısında dosyanın zamanaşımı nedeniyle düşürülmesine karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak, Şikâyetçi vekilinin itirazının reddine;

1-… Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin kararın **KALDIRILMASINA,** şikâyetli hakkındaki 2013/34 esas sayılı disiplin kovuşturmasının Avukatlık Yasası'nın 159/1.maddesi uyarınca **Zamanaşımı Nedeniyle Düşürülmesine,**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.28.02.2016 E.2016/15 K.2016/171	• ***"Eylem tarihinin bu nedenle 09.10.2010 tarihi olduğu, zamanaşımı süresinin 09.10.2013 tarihinde dolmuş bulunduğu anlaşılmıştır."*** **(Av. Yas. m.159/1)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında, Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 15.05.2014 gün ve sayılı "Olur"u "Davalı müşteki vekili sıfatıyla, davacı M.K.'nın müvekkili aleyhinde ... İcra Hukuk Mahkemesi'nin 2010/178 Esasına kayden açtığı takibin taliki veya iptali davasının kabulüne dair verilen 29.09.2010 tarihli ve 2010/217 sayılı karar, kendisine 29.09.2010 tarihinde tefhim edildiği halde, bahse konu kararı süresi içerinde temyiz etmeyerek kesinleşmesine sebebiyet verdiği" iddiasıyla soruşturma izni verilmesi üzerine başlatılan disiplin kovuşturmasında, disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmalarında özetle; Şikâyetçi İ.A. ile alacaklı olduğu M.K. arasında anahtar teslimi daire yapılması için 06.11.2008 tarihinde düzenlenen protokolün teminatı olarak alınan 45.000,00 TL'lik bono ile ilgili ... İcra Müdürlüğünün 2010/6582 esasına kayden başlatılan icra takibinde ... İcra Hukuk Mahkemesi'nin 29.09.2010 gün ve 2010/178-217 Esas ve Karar sayılı kararı ile ta-

kip konusu Bono teminat bonosu olması nedeniyle takibin iptaline karar verildiğini, şikâyetçinin de bu durumu bildiğini ve kendisinin mahkeme kararının temyiz edilmesini istemediğini, hatta karşı taraf mahkeme vekâlet ücretini şikâyetçinin karşı taraf vekiline elden ödediğini, şikâyete konu olayın 2010 yılında meydana geldiğini ve zaman aşımına uğradığını, kaldı ki belirtilen olayla ilgili Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü 04.07.2014 gün ve … sayılı yazıları ile hakkında kovuşturma izni verilmesinin gerekli görmediğini beyan etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; şikâyetli avukatın davalı şikâyetçi vekili sıfatıyla, davacı M.K.'nın müvekkili aleyhinde ... İcra Hukuk Mahkemesi'nin 2010/178 Esasına kayden açtığı takibin taliki veya iptali davasının kabulüne dair verilen 29.09.2010 tarihli ve 2010/217 sayılı karar, kendisine 29.09.2010 tarihinde tefhim edildiği halde, bahse konu kararı süresi içerinde temyiz etmediği,

Şikâyetçinin 03.03.2014 tarihli dilekçe ile şikâyetli avukat hakkında ... Cumhuriyet Başsavcılığına suç duyurusunda bulunduğu,

Yürütülen soruşturma sonunda; Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğünün 04.07.2014 günlü ve sayılı "Olur"u ile şikâyetli avukat hakkında kovuşturma izni verilmesinin gerekli görülmediği,

Baro Disiplin Kurulu'nca 10.07.2015 tarihli oturumunda, Şikâyetli avukatın Disiplin Kurulu üyesi ve aynı zamanda başkanı olması sebebiyle 2015/8 Esas sayılı kovuşturmaya özgü olmak üzere Avukat Z.B.'nin başkan olarak seçilmesine karar verildiği,

Şikâyetli avukatların disiplin sicil özetinde; ceza olmadığı,

Şikâyetçinin 12.12.2015 kayıt tarihli itiraz dilekçesinde özetle; önceki iddialarını tekrarla, davanın temyiz edilmemesi bilgisinin olmadığını, bu hususta şikâyetli avukatın yalan beyanda bulunduğunu, şikâyetli avukatı azlettiğini, şikâyetli avukatın Baro Disiplin Kurulu başkanı olduğunu, dolayısıyla kendisine ceza vermesinin de mümkün olmadığını, şikâyetlinin bulunmadığı başka bir kurulca dosyanın incelenmesi talebiyle karara itiraz ettiği görülmektedir.

Dosya içeriğinden disiplin kovuşturmasına konu eylemle ilgili olarak şikâyetli avukat hakkında açılmış herhangi ceza davasının bulunmadığı anlaşılmıştır.

Avukatlık Yasası'nın 159/1 maddesi, disiplin cezasını gerektirecek eylemlerin işlenmesinden itibaren 3 yıl geçmiş ise kovuşturma yapılamaz." hükmünü amirdir.

... İcra Hukuk Hukuk Mahkemesi'nin 2010/178 Esas sayılı davasının kendisine 29.09.2010 tarihli oturumunda takibin taliki veya iptali davasının kabulüne karar verildiği, şikâyetli avukatın 29.09.2010 tarihli oturumda hazır bulunduğu, temyiz süresinin 09.10.2010 tarihinde sona erdiği, şikâyetli avukatın süresi içinde kararı temyiz etmeyerek 27.10.2010 tarihinde kesinleştiği, eylem tarihinin bu nedenle

09.10.2010 tarihi olduğu, Avukatlık Yasası'nın 159/1. maddesine göre zamanaşımı süresinin 09.10.2013 tarihinde dolmuş bulunduğu anlaşılmıştır.

Bu nedenlerle, Baro Disiplin Kurulunun "Ceza Verilmesine Yer Olmadığına" ilişkin kararının kaldırılarak disiplin kovuşturmasının zamanaşımı nedeniyle düşmesine karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak, şikâyetçinin itirazının reddi ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 16.10.2015 gün ve 2015/8 Esas, 2015/13 Kararının **KALDIRILARAK,** ... Barosu Disiplin Kurulu'nun 2015/8 Esas sayılı **"Disiplin Kovuşturmasının Zamanaşımı Nedeni İle Düşmesine",**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

C. CEZA ZAMANAŞIMI

AVUKATLIK YASASI MADDE 159/2 – ***"Disiplin cezasını gerektiren eylemlerin işlenmesinden itibaren dört buçuk yıl geçmiş ise disiplin cezası verilemez."***

AVUKATLIK YASASI MADDE 159/3 – ***"Disiplin cezasını gerektiren eylem aynı zamanda bir suç teşkil ediyor ve bu suç için kanun daha uzun bir zamanaşımı süresi koymuş bulunuyorsa, birinci ve ikinci fıkralardaki süreler yerine bu zamanaşımı süresi uygulanır."***

T.22.06.2013 **E.2012/884** **K.2013/395**	• ***"Şikâyetin 12.11.2008 tarihinde yapıldığı, şikâyetli hakkında disiplin kovuşturmasına konu olayla ilgili bir kamu davasının açılmamış olduğu, böylece Avukatlık Yasası'nın 159/2 maddesi uyarınca dört yıl altı aylık zamanaşımı süresinin 12.05.2013 tarihinde dolduğu anlaşılmıştır."*** **(Av. Yas. m.159/2)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşılmakla gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında, "... İcra Müdürlüğü'nün 2004/7350 Esas sayılı icra takip dosyasından tahsil ettiği 53.283. 55 TL' en son 25.09.2008 tarihli … Bankası havalesi ile dört yıl gecikmeli 57.781.00 TL olarak ödediği iddiası ile başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda eylem sabit görülerek Avukatlık Yasası'nın 34, TBB Meslek Kuralları'nın 43. maddesi uyarınca kınama cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Şikâyetli savunmasında, ödeme yaptığını ve ibraname aldığını suçsuz olduğunu savunmuş cezanın kaldırılmasını istemiştir.

Avukatlık Yasası'nın 159.maddesine göre; "Disiplin cezasını gerektirecek eylemlerin işlenmesinden itibaren üç yıl geçmiş ise kovuşturma yapılmaz. Yönetim Kurulunca işe el konulmuş ise bu süre işlemez. Disiplin cezasını gerektiren eylemlerin işlenmesinden itibaren dört buçuk yıl geçmiş ise disiplin cezası verilemez."

Dosyadaki bilgi ve belgelerden şikâyetin 12.11.2008 tarihinde yapıldığı, şikâyetli hakkında disiplin kovuşturmasına konu olayla ilgili bir kamu davasının açılmamış olduğu, böylece Avukatlık Yasası'nın 159/2 maddesi uyarınca dört yıl altı aylık zamanaşımı süresinin 12.05.2013 tarihinde dolduğu anlaşılmıştır.

Bu nedenle, şikâyetli hakkındaki disiplin kovuşturması zamanaşımına uğramış olduğundan, Baro Disiplin Kurulunun "Kınama cezası verilmesine" ilişkin kararının kaldırılarak, şikâyetli hakkındaki disiplin kovuşturmasının zamanaşımı nedeniyle düşürülmesine karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak, şikâyetlinin itirazının kabulü ile … Barosu Disiplin Kurulunun **"Kınama Cezası Verilmesine"** ilişkin kararın **KALDIRILMASINA,** şikâyetli hakkındaki 2009/11 Esas sayılı disiplin kovuşturmasının Avukatlık Yasası'nın 159/2. maddesi uyarınca **Zamanaşımı Nedeniyle Düşürülmesine** oy birliğiyle karar verildi.

T.29.06.2013 **E.2013/895** **K.2013/448**	• ***"Disiplin cezasını gerektiren eylem aynı zamanda bir suç teşkil ediyor ve bu suç için kanun daha uzun bir zamanaşımı süresi koymuş bulunuyorsa, birinci ve ikinci fıkralardaki süreler yerine bu zamanaşımı süresi uygulanır."*** **(Av. Yas. m.159/3)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşılmakla gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında "... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 09.09.2009 gün ve 2009/210 Esas 2009/318 Karar sayılı kararlarına göre müessir fiil suçundan dolayı yapılan kovuşturma sonucunda atılı suç için 3 ay 22 gün hapis ile cezalandırılmasına, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına ve 5 yıl süre ile denetim süresine tabi tutulmasına karar verildiği ve işbu kararın 20.01.2010 tarihinde kesinleştiği görülerek, başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat eylemin tamamen özel yaşamla ilgisi olması nedeniyle disiplin cezası verilemeyeceğini, zamanaşımının da gönünde bulundurulması gerektiğini bildirerek karara itiraz etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından Şikâyetli avukatın hükümlülüğüne ilişkin ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 09.09.2009 tarih ve 2009/210 Esas 2009/318 Karar sayılı kararında suçun 19.07.2004 tarihinde işlendiğinin bildirildiği görülmektedir.

Kararda suç tarihi 19.07.2004 olarak tespit edilmiştir.

Avukatlık Yasası'nın 159. maddesi "Disiplin cezasının gerektiren eylemlerin işlenmesinden itibaren dört buçuk yıl geçmiş ise disiplin cezası verilemez.

Disiplin cezasını gerektiren eylem aynı zamanda bir suç teşkil ediyor ve bu suç için kanun daha uzun bir zamanaşımı süresi koymuş bulunuyorsa, birinci ve ikinci fıkralardaki süreler yerine bu zamanaşımı süresi uygulanır." hükmünü amirdir.

TCK madde 456/1 maddedeki müessir fiil suçunun zamanaşımı TCK 102/4 ve 104/2 maddeler uyarınca yedi yıl altı aydır.

Disiplin kovuşturmasında, 19.01.2012 tarihi itibarıyla zamanaşımı süresi dolmuş bulunduğundan, disiplin cezası tayini yasal olarak olanaksızdır.

Bu nedenle eylemin disiplin suçu oluşturduğuna ilişkin ... Barosu Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli ise de, disiplin kovuşturmasının zamanaşımı nedeniyle düşürülmesine karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak, Şikâyetli Avukatın itirazının kabulü ile … Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Kınama Cezası Verilmesine"** ilişkin kararın **KALDIRILMASINA,** şikâyetli Avukat S.E. hakkındaki 2011/816 Esas sayılı disiplin kovuşturmasının Avukatlık Yasası'nın 159/2. maddesi uyarınca **Zamanaşımı Nedeniyle Düşürülmesine** oy birliğiyle karar verildi.

T.13.07.2013 **E.2013/86** **K.2013/506**	• ***"765 Sayılı TCK 342/2 ve 5237 sayılı Yasa'nın 204/1. maddesi için öngörülen hapis cezası iki yıldan beş yıla kadar hapis cezası olmakla 765 Sayılı TCK 102/104, 5237 sayılı Yasa'nın 66/e maddesine göre sekiz yıl olmakla disiplin kovuşturtmasının Nisan 2010'da zamanaşımı süresinin dolduğu görülmektedir."*** **(Av. Yas. m.159/3)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşılmakla gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 31.10.2003 tarih ve sayılı "Olur"u ile 9.000.000.000. TL asıl alacağın yasal faizi ile birlikte tahsili için ... İcra Müdürlüğü'nün 2002/1342 sayılı dosyasından yürüttüğü takipte alacağa mahsuben 18.04.2002 tarihinde 500.000.000. TL haricen tahsil etti-

ği halde dosyasına bildirmeyerek alacağın tamamı üzerinden takibe devem ettiği" iddiasıyla Avukatlık Yasası 34, 134 TBB Meslek Kuralları 3 ve 4. maddelere aykırı davrandığı iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülmeyerek disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetçi şikâyetli avukatın eyleminin suç olduğunu ve ceza tayini gerektiğini bildirerek karara itiraz etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 22.05.2007 gün ve 2005/29 Esas 2007/164 Karar sayılı kararında suç tarihinin 2002 yılı Nisan ayı olarak bildirildiği ve suçun 765 sayılı TCK 342/2 ve 5237 sayılı Yasa'nın 204. maddesine aykırılık olduğunun bildirildiği görülmektedir.

765 Sayılı TCK 342/2 ve 5237 Sayılı Yasa'nın 204/1. maddesi için öngörülen hapis cezası iki yıldan beş yıla kadar hapis cezası olmakla 765 Sayılı TCK 102/104, 5237 Sayılı Yasa'nın 66/e maddesine göre sekiz yıl olmakla disiplin kovuşturmasının Nisan 2010'da zamanaşımı süresinin dolduğu görülmektedir. Kararda suç tarihi Haziran 1999 olarak tespit edilmiştir.

Avukatlık Yasası'nın 159. maddesi "Disiplin cezasının gerektiren eylemlerin işlenmesinden itibaren dört buçuk yıl geçmiş ise disiplin cezası verilemez.

Disiplin cezasını gerektiren eylem aynı zamanda bir suç teşkil ediyor ve bu suç için kanun daha uzun bir zamanaşımı süresi koymuş bulunuyorsa, birinci ve ikinci fıkralardaki süreler yerine bu zamanaşımı süresi uygulanır." hükmünü amirdir.

765 sayılı TCK 342/2 ve 5237 sayılı Yasa'nın 204/1. maddesi için öngörülen hapis cezası iki yıldan beş yıla kadar hapis cezası olmakla 765 sayılı TCK 102/104, 5237 sayılı Yasa'nın 66/e maddesine göre sekiz yıl olmakla disiplin kovuşturmasının Nisan 2010'da zamanaşımı süresinin dolduğu görülmektedir. Kararda suç tarihi Haziran 1999 olarak tespit edilmiştir.

Bu nedenle Nisan 2010'da zamanaşımı süresi dolmuş bulunduğundan, disiplin cezası tayini yasal olarak olanaksızdır.

Sonuç olarak … Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin kararın **KALDIRILMASINA,** 2007/67 Esas sayılı disiplin kovuşturmasının **Zamanaşımı Nedeniyle Düşürülmesine** oy birliği ile karar verildi.

T.20.12.2013 E.2013/586 K.2013/993	• ***"Avukatlık Yasası 159/2. maddede bildirilen 4,5 yıllık zamanaşımı süresinin dolduğu görülmekle Baro Disiplin Kurulu kararında hukuka aykırılık görülmemmiş ve kararın onanması gerekmiştir."*** **(Av. Yas. m.159/2)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında Adalet Bakanlığı Ceza işleri Genel Müdürlüğü'nün 24.05.2011 gün ve … sayılı "Olur"u ile "Davacı müşteki vekili sıfatıyla sadece ... İş Mahkemesinin 2003/1219 esasına kayden açtıkları davada, yalnızca hizmet tespiti isteyip, sair hususlarda talepte bulunmamak suretiyle müştekinin mağduriyetine sebebiyet verdikleri," iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu disiplin kovuşturmasının zamanaşımı nedeniyle düşürülmesine karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat savunmasında özetle; Aynı konuda daha önce … Barosu Yönetim Kurulu tarafından disiplin kovuşturması açılmasına yer olmadığına karar verilmekle bu kovuşturmanın mükerrer olduğunu, Şikâyetçinin verdiği vekâletnamede ismi varsa da kendisinin hiçbir davayı takip etmediğini, esasen 16.12.2003 tarihinde azledilmekle dava açmasının da mümkün olmadığını, kovuşturmanın gerek Avukatlık Yasası 143 ve gerekse 159/2. maddelere gereği düşürülmesi gerektiğini savunmuştur.

İncelenen dosya kapsamından Şikâyetli avukat hakkında Adalet Bakanlığı Ceza işleri Genel Müdürlüğü'nün 26.09.2011 günlü oluru ile Avukatlık Yasası 59. madde gereği "kovuşturma izni" verilmediği, görülmektedir.

Avukatlık Yasası madde 159, "Disiplin cezasını gerektirecek eylemlerin işlenmesinden itibaren üç yıl geçmiş ise kovuşturma yapılamaz. Yönetim kurulunca işe el konmuş ise bu süre işlemez. Disiplin cezasını gerektiren eylemlerin işlenmesinden itibaren dört buçuk yıl geçmiş ise disiplin cezası verilemez. Disiplin cezasını gerektiren eylem aynı zamanda bir suç teşkil ediyor ve bu suç için kanun daha uzun bir zamanaşımı süresi koymuş bulunuyorsa, birinci ve ikinci fıkralardaki süreler yerine bu zamanaşımı süresi uygulanır." hükmünü amirdir.

Her ne kadar dosyada Şikâyetli avukatın 16.12.2003 tarihinde azledildiğine ilişkin belge yok ise de … Barosu Disiplin Kurulu'nun 2009/254 Karar sayılı kararının incelenmesinden olayda Avukatlık Yasası 159/2. maddede bildirilen 4,5 yıllık zamanaşımı süresinin dolduğu görülmekle Baro Disiplin Kurulu kararında hukuka aykırılık görülmemmiş ve kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetçinin itirazının reddi ile … Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Kovuşturmasının Zamanaşımı Nedeniyle Düşürülmesine"** ilişkin

19.07.2013 gün ve 2012/65 Esas 2013/42 Karar sayılı kararının "**ONANMASINA**" katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.11.01.2014 E.2013/636 K.2014/17	• ***"Esasen vekil müvekkil ilişkisinin 30.01.2008 tarihinde bittiği görülmekle disiplin kovuşturmasına konu olayla ilgili bir kamu davasının açılmamış olduğu, böylece zamanaşımı süresinin 30.06.2013 tarihinde dolduğu anlaşılmıştır."*** **(Av. Yas. m.159/2)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında Şikâyetli avukatın 30.01.2008 tarihinde azledildiği ve taraflar arasındaki vekâletname ilişkisinin bu tarih itibariyle sona erdiği, ancak Avukatlık Yasası 39. madde gereği 3 yıllık süre içerisinde kendisinde bulunan evrak istendiği halde iade edilmediği, aynı maddenin 2.fıkrası uyarınca da, ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2010/183 Esas sayılı dosyasında vekâlet ücreti alacağına ilişkin olarak şikâyetçi aleyhinde yapılan takibe itirazın kaldırıldığı ve vekâlet ücretinin %40 icra inkâr tazminatı ile ödetilmesine karar verilip, şikâyetçiden tahsil edildiği nazara alındığında evrak üzerinde hapis hakkının da kalmadığı, Şikâyetlinin 1136 sayılı Avukatlık Yasası ve Meslek Kuralları'na aykırı hareket ederek, kendisine tevdi edilen evrakın iadesini müvekkili şikâyetçi ve mirasçıları taralından talep edilmesine rağmen, iade etmediği iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat kendisinden 25.01.2008 tarihli ihtarname ile istenen 25.11.2004 ve 15.11.2005 tarihli bilirkişi raporlarının tarafı olmadığı bir başka dosyaya ait olduğunu, 31.01.2008 tarihli cevabi ihtarname ile durumu bildirdiğini ve 30.01.2008 tarihli azilname ile azledildiğini, amacın AİHM kararı ile belirlenen 145.000.00 Euro tazminat davasına yönelik haklı azil yaratma ve ücretini ödememe gayreti olduğunu, ... Asliye Hukuk Mahkemesinde haksız azil nedeniyle tazminat davası açıp kazandığını, suçsuz olduğunu savunmuştur.

İncelenen dosya kapsamından … Noterliğinin 25.01.2008 tarihli ihtarname ile bilirkişi raporlarının istendiği, 30.01.2008 tarihli ihtarname ile azilname gönderildiği görülmektedir.

Avukatlık Yasası madde 159, "Disiplin cezasını gerektirecek eylemlerin işlenmesinden itibaren üç yıl geçmiş ise kovuşturma yapılamaz. Yönetim kurulunca işe el konmuş ise bu süre işlemez. Disiplin cezasını gerektiren eylemlerin işlenmesinden itibaren dört buçuk yıl geçmiş ise disiplin cezası verilemez.

Disiplin cezasını gerektiren eylem aynı zamanda bir suç teşkil ediyor ve bu suç için kanun daha uzun bir zamanaşımı süresi koymuş bulunuyorsa, birinci ve ikinci fıkralardaki süreler yerine bu zamanaşımı süresi uygulanır." hükmünü amirdir.

İncelenen dosya kapsamından haklı azil nedeni yaratma amaçlı 25.01.2008 tarihli ihtarnamenin Avukatlık Yasası 39. maddede bildirilen evrak olmadığı, bilirkişi raporu olmakla her zaman temini olanaklı aleni bir belge olduğu esasen vekil müvekkil ilişkisinin 30.01.2008 tarihinde bittiği görülmekle disiplin kovuşturmasına konu olayla ilgili bir kamu davasının açılmamış olduğu, böylece Avukatlık Yasası'nın 159/2 maddesi uyarınca dört yıl altı aylık zamanaşımı süresinin 30.06.2013 tarihinde dolduğu anlaşılmıştır.

Bu nedenle disiplin Avukatlık Yasası 159/2. maddedeki emredici hüküm karşısında dosyanın zamanaşımı nedeniyle düşürülmesine karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak, Şikâyetli avukatın itirazının kabulü ile ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Uyarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 02.05.2013 gün ve 2013/75 Esas, 2013/137 Karar sayılı kararının **KALDIRILMASINA,** Şikâyetli hakkındaki 2013/75 Esas sayılı disiplin kovuşturmasının Avukatlık Yasası'nın 159/2.maddesi uyarınca "**Zamanaşımı Nedeniyle Düşürülmesine",** katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.11.01.2014 **E.2013/703** **K.2014/21**	• ***"Şikâyetli avukat hakkındaki görevi kötüye kullanmak suçu ile ilgili zamanaşımı süresi 765 Sayılı TCK'nın 102 ve 104 maddeleri gereğince azami 7,5 yıldır."*** **(Av. Yas. m.159/3)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşılmakla gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında, Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 07.05.2009 gün ve … sayılı "oluru" ile "şikayetçi Z.B.'nin annesinin ölümüne sebebiyet veren trafik kazası nedeniyle sorumlular ve sigorta şirketi aleyhine tazminat ve alacak davaları açmak üzere … Noterliğince tanzim edilen 01.04.2004 gün ve … yevmiye numaralı vekaletname ile şikayetçinin vekilliğini üstlenip, vekalet ücreti ve masrafların davalar sonucu tahsil edilecek paradan ödeneceği hususunda kendi aralarında anlaştıkları halde bu konuda herhangi bir dava açmadığı, müvekkilini mesaj göndererek oyalamak suretiyle mağduriyetine sebebiyet verdiği" iddiasıyla başlatılan disiplin kovuşturması sonucu şikayetli avukatın üç ay süreyle işten çıkarma cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat disiplin soruşturma ve kovuşturma aşamalarında savunma sunmamış; ancak itirazında zamanaşımı süresinin dolduğunu, trafik kazasında

ölen kişinin müşteki ile bir ilgisi olmadığını, dolayısıyla hukuken kazanılabilecek hiçbir hak bulunmadığından mesleki olarak yapması gereken şeyi yaptığını, suç işleme kastı bulunmadığını, müştekinin Mahkeme dosyasında şikâyetinden vazgeçtiğini; ancak bunun Disiplin Kurulunca dikkate alınmadığını belirtmiş, görevini ihmal etmediğini savunmuştur.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli avukat hakkında … Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2009/351 Esas sayılı dosyasından açılan kamu davasının Mahkemece 01.11.2010 tarih ve 2010/416 Karar sayılı kararla TCK 257/2. madde uyarınca altı ay hapis cezası ile cezalandırılmasına, HAGB'ye yer olmadığına karar verildiği ve kararın … Ceza Dairesi'nin 06.06.2012 gün ve 2012/5159 Esas 2012/13950 Karar Sayılı kararı ile onanmak suretiyle kesinleştiği görülmektedir.

Avukatlık Yasası madde 159, "Disiplin cezasını gerektirecek eylemlerin işlenmesinden itibaren üç yıl geçmiş ise kovuşturma yapılamaz. Yönetim kurulunca işe el konmuş ise bu süre işlemez. Disiplin cezasını gerektiren eylemlerin işlenmesinden itibaren dört buçuk yıl geçmiş ise disiplin cezası verilemez. Disiplin cezasını gerektiren eylem aynı zamanda bir suç teşkil ediyor ve bu suç için daha uzun bir zamanaşımı süresi koymuş bulunuyorsa, birinci ve ikinci fıkralardaki süreler yerine bu zamanaşımı süresi uygulanır." hükmünü amirdir.

Şikâyetli avukat hakkındaki görevi kötüye kullanmak suçu ile ilgili zamanaşımı süresi 765 sayılı TCK'nın 102 ve 104 maddeleri gereğince azami 7,5 yıldır.

Bu nedenle kararda suç tarihi olarak belirtilen 01.04.2004 tarihi nazara alındığında, zamanaşımı süresi 01.10.2011 tarihinde dolmuş bulunmakla disiplin kovuşturmasının zamanaşımı nedeniyle düşmesine karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak şikâyetli avukatın itirazının kabulüne, … Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Üç Ay Süreyle İşten Çıkarma Cezası İle Cezalandırılmasına"** ilişkin 22.03.2013 gün ve 2009/34 Esas, 2013/23 Karar sayılı kararın **KALDIRILMASINA,** Şikâyetli Avukat E.B. hakkındaki kovuşturmanın "**Zamanaşımı Nedeniyle Düşürülmesine"** katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.24.01.2014 **E.2013/120** **K.2014/35**	• ***"TCK 191/1. maddede düzenlenen "ölümle tehdit" suçu için TCK 102/4 ve 104/2. maddede öngörülen olağanüstü zamanaşımı süresi yedi buçuk yıldır. Suç tarihi 14.06.2003 olduğu dikkate alınarak ve bu nedenle zamanaşımı süresi 14.01.2011 tarihinde dolmuş bulunduğundan itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir."*** **(Av. Yas. m.159/3)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşılmakla gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında, Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 18.04.2004 gün ve … sayılı "Olur"u ile şartlı tehdit iddiası ile başlatılan disiplin kovuşturması sonucu disiplin kovuşturmasının zamanaşımı nedeniyle düşürülmesine karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat mesleki görevlerini özenle yaptığını suçsuz olduğunu savunmuştur.

Şikâyetçi şikâyetlinin cezalandırılması gerektiğini, hakkında birçok dava açılan şikâyetli avukatın cezasız kalmamasını, cezasız kalmasının adalet duygusunu zedeleyeceğini bu nedenle hatalı olan kararın bozulmasını talep etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; şikâyetli avukat hakkında "tehdit" suçlamasıyla … Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2004/494 esasında kamu davası açıldığı Mahkeme'nin 23.07.2009 gün ve 2009/237 karar sayılı kararı ile TCK 191/1 maddesi gereği 7 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına ve bu cezanın 63.00 TL adli para cezasına çevrilmesine ve ertelenmesine karar verildiği, kararın edilmesi üzerine … Ceza Dairesi'nin 28.03.2012 gün ve 2012/6222 Esas, 2012/7398 Karar sayılı kararı ile "kamu davasının düşürülmesine" karar verildiği, kararda suç tarihinin 14.06.2003 olarak bildirildiği görülmektedir.

Avukatlık Yasası madde 159, "Disiplin cezasını gerektirecek eylemlerin işlenmesinden itibaren üç yıl geçmiş ise kovuşturma yapılamaz. Yönetim kurulunca işe el konmuş ise bu süre işlemez. Disiplin cezasını gerektiren eylemlerin işlenmesinden itibaren dört buçuk yıl geçmiş ise disiplin cezası verilemez. Disiplin cezasını gerektiren eylem aynı zamanda bir suç teşkil ediyor ve bu suç için kanun daha uzun bir zamanaşımı süresi koymuş bulunuyorsa, birinci ve ikinci fıkralardaki süreler yerine bu zamanaşımı süresi uygulanır." hükmünü amirdir.

TCK 191/1. maddede düzenlenen "ölümle tehdit" suçu için TCK 102/4 ve 104/2. maddede öngörülen olağanüstü zamanaşımı süresi yedi buçuk yıldır. Suç tarihi 14.06.2003 olduğu dikkate alınarak ve bu nedenle zamanaşımı süresi 14.01.2011 tarihinde dolmuş bulunduğundan itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetçinin kendisine asaleten müvekkillerine vekâleten itirazının reddi ile … Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Kovuşturmasının Zamanaşımı Nedeniyle Düşürülmesine"** ilişkin 08.10.2012 gün ve 2005/766 Esas, 2012/533 Karar sayılı kararının "**ONANMASINA"**, katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.22.02.2014 E.2013/652 K.2014/105	• ***"Hizmet nedeniyle güveni kötüye kullanmak suçu için öngörülen 7, 5 yıllık zamanaşımı süresi 24.10.2011 tarihinde dolmuş bulunduğundan itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir."*** **(Av. Yas. m.159/3)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşılmakla gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında "Alacaklı Anonim Şirketi vekilleri sıfatıyla başlattığı takipleri müvekkil bankaların müştekiye devredilmesinden sonra anılan kurum vekili olarak devam ettirdiği sırada yaptığı tahsilâtları uhdesinde tuttuğu;

Bu cümleden olarak;

a. … İcra Müdürlüğünün 2000/20401 sayılı dosyasında 06.10.2003 tarih ve 25263 sayılı reddiyat makbuzu ile tahsil ettiği 290 Yeni Türk Lirasını,

b. … İcra Müdürlüğünün 1999/9976 sayılı dosyasında 25.04.2003 tarihinde borçlu K. H. Nakliyat İnşaat Sanayi Limited şirketinden karşılığında belge de düzenleyip vererek haricen tahsil ettiği 14.000 Yeni Türk Lirasını müvekkiline vermediği" iddiasıyla yapılan disiplin kovuşturması sonucunda kovuşturmanın zamanaşımı nedeniyle ortadan kaldırılmasına karar verilmiştir.

Şikâyetli Avukat kendisine usulüne uygun tebligat yapılmasına rağmen disiplin soruşturma ve kovuşturma aşamalarında savunma sunmamıştır.

Şikâyetçi … vekili itirazında özetle; Şikâyet edilen Avukatın … vekili olarak takip ettiği dosyalardan tahsil ettiği paraları müvekkile ait hesaplara aktarmadığını ve bu nedenle azledildiğini, azilden sonra kuruma ödenmesi gereken daha başka tutarların da olduğunun anlaşıldığını, … Barosu Yönetim Kurulu'nun 18.01.2007 tarihli kararı ile Meslek Kuralları'nın 43. maddesine aykırı davranışları nedeniyle Şikâyet edilen avukat hakkında disiplin kovuşturması açıldığını ve duruşmalı yapılan incelemeye Ağır Ceza Mahkemesinde dava açılmış olması nedeniyle kovuşturmanın tatiline karar verildiğini, yapılan incelemede … Ağır Ceza Mahkemesi'nin şikâyet konusu olaylarla ilgili kovuşturmasının yürütüldüğü 2007/319 Esas, 2009/70 Karar sayılı kararı ile ceza davasının zamanaşımı sebebiyle ortadan kaldırılmasına karar verildiğinden, ceza zamanaşımı disiplin suçları için de söz konusu olacağından, şikâyet olunan avukat hakkındaki kovuşturmanın zamanaşımı nedeniyle ortadan kaldırılmasına karar verildiğini, Disiplin Kurulu kararında da anıldığı gibi ceza kovuşturmasının haberi alındığında (02.10.2007 tarihinde) kovuşturmanın tatiline karar verildiğini, bu nedenle Avukatlık Yasası'nın 140. maddesinde belirtilen zamanaşımının süresinin işlemediği bir sürecin bulunduğunu, ceza zamanaşımının geçmiş olması ise durmuş olan Avukatlık Yasası'nda yer alan

zamanaşımının tekrar işlemeye başlamasında engel olmayacağını belirtmiş; kararın bozulmasını talep etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; şikâyetli avukatın disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle … Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2007/319 Esas, 2009/70 Karar sayılı ve 04.03.2009 tarihli kararı ile şikâyetli avukat hakkında "Hizmet Nedeniyle Emniyeti Suistimal" suçundan yapılan yargılama sonunda beraat kararı verildiği, kararın 21.03.2012 tarihinde temyizde bozularak ortadan kaldırılmakla kesinleşmiş olduğu,

… Ağır Ceza Mahkemesi'nce "Sanık savunması, katılan vekilinin beyanları, icra müdürlüğü dosyaları, cevap yazıları ile tüm dosya kapsamı birlikte değerlendirildiğinde, sanığın daha sonra …'ye devredilen Y. ve S. vekili olarak görev yaptığı, bu bankaların …'ye devrinden sonra da vekillik görevini sürdürdüğü, … İcra Müdürlüğü'nün 2000/20401 esas sayılı dava dosyasından, reddiyat makbuzu ile kendisine verilen 290,00 TL ile … İcra Müdürlüğü'nün 1999/9976 sayılı dosyası için haricen kendisine ödenen 14.000-TL'yi tahsil ettiği anlaşılmıştır. Sanık savunmasında tahsil ettiği bu paraları kuruma götürdüğünü ancak, kurumda görüştüğü kişiler tarafından paranın kendisinde kalmasını, daha sonra vekâlete mahsup edilebileceğini belirtmeleri üzerine parayı üzerinde tuttuğunu, fondan kendi vekâlet ücretlerini alamadığım, fonun daha sonra bu 14.000-TL para için kendisine paranın faizini geçer şekilde 80.000-TL borç çıkardığını, bunu da fona ödediğini savunması karşısında, sanığın savunmasının aksine güveni kötüye kullanmak kastıyla hareket ettiğine dair, cezalandırılmasına yeterli deliller elde edilememiştir. Fon ile sanık arasındaki anlaşmazlığın hukuki nitelikte olduğu kanaatine varılmış, sanığın atılı suçundan beraatine karar verilmesi gerekmiş" gerekçesine dayanılarak hüküm kurulduğu,

Mahkeme kararında belirtilen suç tarihinin 03.10.2003-25.04.2004 tarihi olarak belirtildiği,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde 30.03.2007 tarihinde kesinleşmiş kınama 27.08.2008 tarihinde kesinleşmiş uyarma cezasının bulunduğu anlaşılmaktadır.

Avukatlık Yasası'nın 159. maddesi "Disiplin cezasının gerektiren eylemlerin işlenmesinden itibaren dört buçuk yıl geçmiş ise disiplin cezası verilemez.

Disiplin cezasını gerektiren eylem aynı zamanda bir suç teşkil ediyor ve bu suç için kanun daha uzun bir zamanaşımı süresi koymuş bulunuyorsa, birinci ve ikinci fıkralardaki süreler yerine bu zamanaşımı süresi uygulanır." hükmünü amirdir.

Disiplin kovuşturmasında, zamanaşımı süresinin dolduğu Yargıtay kararı ile de saptandığından ve kararda bildirilen 03.10.2003-25.04.2004 tarihleri itibarıyla 765

sayılı TCK 510. maddede hizmet nedeniyle güveni kötüye kullanmak suçu için öngörülen 7,5 yıllık zamanaşımı süresi 24.10.2011 tarihinde dolmuş bulunduğundan itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak, Şikâyetçi vekilinin itirazının reddine, … Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Zamanaşımı Nedeniyle Ortadan Kaldırılmasına"** ilişkin 03.06.2013 gün ve 2007/12 Esas, 2013/288 Karar sayılı kararının "**ONANMASINA",** katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.05.04.2014 **E.2014/55** **K.2014/233**	• ***"Disiplin cezasını gerektiren eylemlerin işlenmesinden itibaren dört buçuk yıl geçmiş ise disiplin cezası verilemez."*** **(Av. Yas. m.159/2)**

İtirazların süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü.

Şikâyetçi 27.06.2008 havale tarihli dilekçesiyle, şirketinin katıldığı yemek ihalesi ile ilgili dava açmak maksadıyla şikâyetli avukata vekâletname verdiğini, şikâyetli avukatın 2 ay içerisinde yürütmeyi durdurma kararı alabileceğini ve zararının tazmin edileceğini ve davanın 2 ay içinde sonuçlanacağını söylediğini, aynı gün 2.000,00 TL verdiğini, bir gün sonra yanlarında çalışan L.D. adına 5.500,00 TL havale gönderdiğini, 1 ay sonra bilgi almak için aradığında yürütmeyi durdurma kararının alınamadığının; ancak tazminat ve ihalenin feshi davasının açıldığının bildirildiği, ancak kendisi araştırdığında şikâyetli avukatın yanlış dava açıldığını ve davanın reddedildiğini, ayrıca dava masrafının 70,00 TL olduğunu öğrendiğini öğrenmesi üzerine yapılan disiplin kovuşturması sonucunda şikâyetli avukatın uyarma cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat vekili savunmalarında ve itirazında özetle; müvekkilinin 01.04.2008 tarihinden itibaren asker olduğunu ve şikâyet edenlerle muhatap olma ihtimali olmadığını, davanın hiçbir aşamasında da devreye girmediğini, dava dilekçesine bakıldığında isminin dahi yer almadığının görüleceğini, şikâyet dilekçesinin müvekkiline hasmane bir tutum içinde olan bir avukat tarafından yazıldığını ve tamamen kurguya dayalı olduğunu, bu dilekçenin şikâyet edenler tarafından şahsen yazıldığı farz edilse dahi duruşmasız yapılan bir yargılamanın 2 ay gibi bir sürede biteceğini müvekkil gibi tecrübeli bir avukatın söyleyebileceğinin düşünülemeyeceğini, şikâyet dilekçesinde bahsedilen parasal kısımla ilgili iddiaların da tamamen gerçek dışı olduğunu, şikâyet edenlerin maddi yönden yükümlülüklerini halen yerine getirmemiş olduklarını, müvekkil ile aynı büroda faaliyet göstermeleri sebebiyle şikâyet edenlerle davadan sonra kendisinin de görüşme yaptığını, bu görüşmede şikâyet dilekçesinden çok farklı olarak müvekkilin sözü edilen davayla bizzat ilgilenmediğini defalarca beyan ettiklerini, bunun da dilekçe içeriğinin ger-

çekleri yansıtmadığını ve bu dilekçenin müvekkile karşı hasmane bir tutum içinde olan bir avukat tarafından yazıldığını kanıtladığını, müvekkilinin Ekim 2008 itibariyle askerlik vazifesini bitirmiş olacağını, aynı konuda … Cumhuriyet Başsavcılığı'na da şikâyette bulunulduğundan ilgili dosya sonucunun beklenmesi gerektiğini, düzenlenen 11.06.2009 tarihli muhakkik raporu dayanak alınarak Baro Yönetim Kurulu'nun 12.06.2009 gün ve 2008/22 Esas ve 2009/36 sayılı kararı ile herhangi bir yasal gerekçe gösterilmeksizin "Disiplin Kovuşturması Açılmasına" ilişkin kararı dâhilinde hüküm tesis edilmesinin olanaksız olduğunu, disiplin kovuşturmasının hangi eylem ve olsunlar yönünden yürütüldüğünün, kovuşturmanın esasının ve kapsamının ne olduğunu tespit edilerek bu yönde kovuşturmanın yürütülüp şekillendirilmesi gerektiğini, muhakkik raporu ile Baro Disiplin Kurulu kararının çelişkili olduğunu dosyanın yeterince incelenmediğini, savunmasının ve tanık dinletme taleplerinin dikkate alınmadığını, şikâyete konu davanın dava tarihinin 14.04.2008 ve şikâyet tarihinin 27.06.2008 tarihi olduğunu, Baro disiplin kurulu kararının ise 17.05.2013 tarihi olduğunu, isnat edilen disipline aykırı davranışın üzerinden yasanın öngördüğü 4,5 yıllık zamanaşımı süresinin geçmiş olduğu ve eylemler sebebiyle ceza kovuşturması açılmadığı anlaşılmakla, disiplin kovuşturmasının zamanaşımı nedeniyle düşmüş olmasına karşın disiplin cezasına hükmedilmesinin açıkça hukuka aykırılık teşkil ettiğini belirtmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 18.12.2012 tarihli yazısıyla avukat K.Ş. hakkında 13.11.2008 tarihli "Olur" ile soruşturma izni verilmediğinin bildirilmiş olduğu,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde ceza bulunmadığı, görülmektedir.

Avukatlık Yasası madde 159, "Disiplin cezasını gerektirecek eylemlerin işlenmesinden itibaren üç yıl geçmiş ise kovuşturma yapılamaz. Yönetim kurulunca işe el konmuş ise bu süre işlemez.

Disiplin cezasını gerektiren eylemlerin işlenmesinden itibaren dört buçuk yıl geçmiş ise disiplin cezası verilemez.

Disiplin cezasını gerektiren eylem aynı zamanda bir suç teşkil ediyor ve bu suç için kanun daha uzun bir zamanaşımı süresi koymuş bulunuyorsa, birinci ve ikinci fıkralardaki süreler yerine bu zamanaşımı süresi uygulanır." hükmünü amirdir.

Dosya kapsamına göre disiplin kovuşturmasına konu eylem tarihini şikâyetten tarihi esas alınsa bile 27.06.2008 tarihinden itibaren 27.12.2012 tarihinde zamanaşımı süresinin dolacağı, Avukatlık Yasası 159/3. madde gereği süreyi artıran yasal bir neden bulunmadığı, böylece Avukatlık Yasası'nın 159/2 maddesi uyarınca dört yıl altı aylık zamanaşımı süresinin dolmuş bulunması karşısında Yasa'nın 159/2. maddedeki emredici hüküm karşısında dosyanın zamanaşımı nedeniyle düşürülmesine karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukat vekilinin itirazının kabulü ile … Barosu Disiplin Kurulu'nun "**Uyarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 17.05.2013 gün, 2009/16 Esas, 2013/4 Karar sayılı kararının **Kaldırılmasına,** şikâyetli hakkındaki 2009/16 Esas sayılı disiplin kovuşturmasının Avukatlık Yasası'nın 159/2.maddesi uyarınca "**Zamanaşımı Nedeniyle Düşürülmesine**" katılanların oy birliğiyle karar verildi.

T.25.10.2014 **E.2014/480** **K.2014/693**	• ***"Disiplin cezasını gerektiren eylem aynı zamanda bir suç teşkil ediyor ve bu suç için kanun daha uzun bir zamanaşımı süresi koymuş bulunuyorsa, birinci ve ikinci fıkralardaki süreler yerine bu zamanaşımı süresi uygulanır."*** **(Av. Yas. m.159/2)**

Şikâyetli avukat hakkında TBB Yönetim Kurulu'nun 29/07/2011 gün ve 2011/415 esas, 2011/646 karar sayılı kararı ile, "Soruşturmanın 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 141/3 maddesine uygun olarak yapılmadığı, yakınılanın satış işlemini yaptığı halde, satış bedelini şikâyetçilere vermediğinin iddia edildiği, belirtilen hususların araştırılmasından sonra karar verilmesinin gerektiği" gerekçesi ile açılan disiplin konuşturması sonucu disiplin kovuşturmasının zamanaşımı nedeniyle düşürülmesine karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat iftiraya maruz kaldığını, ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2010/291 esasında kayıtlı ücreti vekâlet davası nedeniyle şikâyet edildiğini savunmuş suçsuz olduğunu bildirmiştir.

İncelenen dosya kapsamından Şikâyetli avukatın 09.06.2009 tarihinde azledildiği, şikâyettin 06.11.2009 tarihinde yapıldığı,

Eylem nedeniyle yapılan soruşturma sonucu Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 16.07.2013 gün ve sayılı "Olur"u ile kovuşturma izni verilmediği,

Şikâyetli avukatın "eylemin işlenmemiş veya sanığı tarafından yapılmamış olması" gerekçesi ile disiplin cezası tayinine yer olmadığına karar verilmesi gerekirken zamanaşımı nedeniyle düşürülmesinin yasaya aykırı olduğu gerekçesi ile karara itiraz ettiği görülmektedir.

Avukatlık Yasası madde 159, "Disiplin cezasını gerektirecek eylemlerin işlenmesinden itibaren üç yıl geçmiş ise kovuşturma yapılamaz. Yönetim kurulunca işe el konmuş ise bu süre işlemez.

Disiplin cezasını gerektiren eylemlerin işlenmesinden itibaren dört buçuk yıl geçmiş ise disiplin cezası verilemez.

Disiplin cezasını gerektiren eylem aynı zamanda bir suç teşkil ediyor ve bu suç için kanun daha uzun bir zamanaşımı süresi koymuş bulunuyorsa, birinci ve ikinci fıkralardaki süreler yerine bu zamanaşımı süresi uygulanır." hükmünü amirdir.

Disiplin yargılaması usulünde TCK 66ncı maddede bildirildiği üzere "düşme" kararı verilmesi ve işin esasına girilmemesi zorunludur.

Bu nedenle itirazın hukuksal dayanağı yoktur. Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme doğrudur.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile;

1-…Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Kovuşturmasının Zamanaşımı Nedeniyle Düşürülmesine"** ilişkin 28.02.2014 gün ve 2012/182 Esas, 2014/52 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2- Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, katılanların oy birliğiyle karar verildi.

T.09.11.2014 **E.2014/556** **K.2014/739**	• ***"Zamanaşımı tarihinin 19.08.2009 olarak kabulü zorunludur. Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli olmakla itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir."*** **(Av. Yas. m.159/2)**

Şikâyetli avukat hakkında kendisine tevdi edilen icra takip dosyaları ve davalarda görevini özenle yerine getirmeyerek Kurumu zarara uğrattığı iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu kovuşturmanın zamanaşımı nedeniyle düşürülmesine karar verilmiştir.

Şikâyetli Avukatın savunmalarında özetle; şikâyet dilekçesinde belirtilen hususların hukuka aykırı ve tamamen gerçek dışı beyanlar olduğunu, şikâyetçi avukat tarafından 15.10.2010 tarihinde ... Cumhuriyet Başsavcılığına yapılan şikâyet sonunda Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün soruşturma izni vermediğini, … Genel Müdürlüğü ile 30.01.2003 tarihli avukatlık sözleşmesi imzalandığını, aynı tarihli vekâlet ile tarafına icra ve dava dosyalarının tevzi edilmeye başlanıldığını, bu takipleri ve işleri yapmak için 6 yıl boyunca şikâyetçi idareden istediği tüm avansların kendisine ödendiğini, ancak hiçbir gerekçe gösterilmeden 21.05.2009 tarihli avans talebine cevap verilmeyip istemiş olduğu avansın ödenmediğini, aralarındaki güven ilişkisinin sarsıldığını, … Genel Müdürlüğü'nün, takiplerini yaptığı dosyaların iadesinden 14 ay sonra hakkında gerekçesiz ve varlığı ispatlanmamış soyut zararlar dolayısıyla suç duyurusunda bulunulmasının tamamen art niyetli bir yaklaşım olduğunu, tarafına isnad edilen suçlar dolayısıyla kamunun herhangi bir somut ve ekonomik zararı olmadığını, iddiaların soyut olduğunu, dosyalarla ilgili borçların tahsil edilebilmesi için tüm işlemlerin yapıldığını, ancak borçlulara tebli-

gat yapılamadığını beyan etmekle, takibinde bulunan 43 adet dava ve icra dosyası hakkında açıklamalarda bulunarak, bazılarından kısmi tahsilât yapıldığını, ancak tahsilât miktarlarını belirtmediklerini beyan ettiği görülmüştür.

Dosyadaki bilgi ve belgelerin incelenmesinden azilnamenin dosyada mevcut olmadığı ancak Şikâyetçi Kurumun, Şikâyetli Avukata gönderdiği ... Noterliğince düzenlenen 15.01.2010 gün ve … yevmiye sayılı ihtarnamenin olduğu,

Kovuşturma konusu eylem nedeniyle Cumhuriyet Başsavcılığı'na yapılan suç duyurusu neticesinde Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 07.04.2011 günlü "Olur" u ile soruşturma izni verilmesi gerekli görülmediği, soruşturma izni verilmemesine ilişkin işbu işleme karşı ... İdare Mahkemesi'nin 2011/1304 Esasına kayden dava açıldığı yapılan yargılama sonunda 29.03.2012 tarih ve 2012/312 K. sayılı karar ile davanın reddine karar verildiği ve anılan kararın temyiz edilerek Disiplin Kurulunca, temyiz sonucu beklenerek ve Danıştay … Daire Başkanlığı'nın 12.12.2013 gün ve 2013/9233 Esas, 2013/10124 Karar sayılı karar ile karar düzeltme isteminin reddine karar verildiği,

Şikâyetli avukatın daha önce 27.05.2010 tarihli kesinleşmiş uyarma cezası bulunduğu görülmüştür.

Baro Disiplin Kurulu kararına karşı, Şikâyetçi Kurumun Vekili aracılığı ile 24.07.2014 gün ve 64653 evrak kaydı ile itiraz ettiği ve itirazında " …Disiplin Kuruluna şikâyet tarihimiz 2012 yılıdır. Şikâyet tarihinden bu yana dosyada hiçbir işlem yapılmamış ve Müvekkil Kurum tarafından Şikâyetli Edilene karşı açılan davaların sonucu beklenmiştir. Avukatlık Yasası 159/3'e göre disiplin cezasını gerektiren eylem aynı zamanda bir suç teşkil ediyor ve bu suç için kanun daha uzun bir zamanaşımı süresi koymuş bulunuyorsa suça ilişkin zamanaşımı uygulanır. ... Barosu'na kayıtlı avukatlardan ..., müvekkil Kurumun 04.05.2004 tarih 2004/90 sayılı İdare Encümeni kararıyla kabul edilen avukatlık vekâlet sözleşmesini imzalayarak müvekkil Kurumda "sözleşmeli avukat" olarak çalışmaya başlamıştır. Şüpheliye "avukatlık vekâlet sözleşmesi " hükümleri uyarınca takip etmesi için dava, icra ve işlem dosyaları verilmiştir. Şüphelinin avukatlık görevini gereği gibi yerine getirmemesi nedeniyle müvekkil Kurumu (fazlaya ilişkin talep ve dava hakkı saklı kalmak kaydıyla) 76.154,12 TL zarara uğrattığı tespit edilmiştir. ... l6. Noterliği 15.01.2010 tarih ve … yevmiye sayılı ihtarname ile "vekil sıfatıyla Müvekkil Kuruma karşı hukuki sorumluluklarını yerine getirmemesi ve vekâlet sözleşmesine aykırı davranması" nedeniyle Avukatın vekilliği sona erdirilmiştir. Belirttiğimiz hususlar doğrultusunda ... Barosu Başkanlığı'nın vermiş olduğu kararın bozularak Şikâyetli hakkında yapılan kovuşturmanın derinleştirilmesi için dosyanın yeniden ... Barosuna gönderilmesini talep etme zorunluluğu doğmuştur." sözlerinin yazılı olduğu görülmüştür.

Avukatlık Yasası madde 159, "Disiplin cezasını gerektirecek eylemlerin işlenmesinden itibaren üç yıl geçmiş ise kovuşturma yapılamaz. Yönetim kurulunca işe el konmuş ise bu süre işlemez. Disiplin cezasını gerektiren eylemlerin işlenmesinden itibaren dört buçuk yıl geçmiş ise disiplin cezası verilemez. Disiplin cezasını gerektiren eylem aynı zamanda bir suç teşkil ediyor ve bu suç için kanun daha uzun bir zamanaşımı süresi koymuş bulunuyorsa, birinci ve ikinci fıkralardaki süreler yerine bu zamanaşımı süresi uygulanır." hükmünü amirdir.

Dosya kapsamına göre Şikâyetli avukatın eylemelerine Şikâyetçi kurumun muttali olduğu, 19.08.2009 günlü yazı ile ihtarda bulunduğu, ... Noterliğinin 15.01.2010 gün ve … yevmiye sayılı azilname ile azlettiği görülmektedir.

Bu durumda zamanaşımı tarihinin 19.08.2009 olarak kabulü zorunludur. Bu nedenle eylem 19.02.2014 tarihinde zamanaşımı nedeniyle düşmüş olacağından Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli olmakla itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetçi … vekili avukatın itirazının reddi ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Kovuşturmasının Zamanaşımı Nedeniyle Düşürülmesine"** ilişkin 18.04.2014 gün ve 2012/21 Esas, 2014/97 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, Katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.03.01.2015 **E.2014/743** **K.2015/11**	• ***"Avukatlık Yasası'nın 159/2. maddesinde öngörülen zamanaşımı süresi dolmuş bulunduğundan disiplin kovuşturmasının zamanaşımı nedeniyle ortadan kaldırılmasına ilişkin Baro Disiplin Kurulu kararının onanmasına karar vermek gerekmiştir. "*** **(Av. Yas. m.159/2)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında "şikâyetçinin eski eşine karşı açtığı boşanma davasında ve daha sonra açılan davada avukatlığını yaptığı, aralarında uzun yıllar dostluk bulunduğundan kasasında saklamak ve talep ettiğinde iade edilmesi için belirli aralıklarla 12.900 € ve 9.053 € teslim aldığı, paralar geri istendiğinde iade etmediği, ... Noterliğinin 14.08.2009 gün ve … yevmiye numaralı ihtarname keşide edildiğinde ücret sözleşmesi yapmamış olmalarına rağmen paraların vekâlet ücretine mahsup edildiği ve halen vekâlet ücreti bulunduğuna dair ... Noterliği-

nin 24.08.2009 günlü ve … yevmiye numaralı ihtarnameyi keşide ettiği" iddiasıyla başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda kovuşturmanın zamanaşımı nedeniyle ortadan kaldırılmasına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmalarında özetle, hakkında soruşturma izni verilmediğini, vekâlet ücreti sözleşmelerindeki imzanın şikâyetçinin eli mahsulü olduğunu, şikâyetçinin şikâyet ettiği emanet paralanın avukatlık mesleği ile ilgisi olmadığını vekili olduktan sonra da paranın vekâlet ücreti olarak ödeneceğinin sözleşmeye onun isteği ile yazıldığını, şikâyetçi ile akdedilen vekâlet ücreti olmasaydı dahi şikâyetçiye kazandırılan değer üzerinden Avukatlık Yasası'nın 164/4. maddesi uyarınca sözleşmede belirlenen ücretten çok daha fazla ücretin hesaplanacağını, şikâyetçinin 2002 yılında verdiği emanet paranın 5.000 USD'lik kısmını 2003 yılında aldıktan sonra 2009 yılına kadar kendisi vekâlet ücretini isteyinceye kadar ihtilaf konusu yapmamış olmasının ücret ödememe niyetiyle yapıldığının göstergesi olduğunu, eylemlerinde meslek kuralları ve yasaya aykırılık olmadığını zarar verme kastının da olmadığını belirtmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 05.03.2013 günlü "Olur"u ile şikâyetli avukat hakkında soruşturma izni verildiği, 10.06.2013 tarihli olurla kovuşturma izni verilmesinin gerekli görülmediği,

Şikâyetli avukat tarafından düzenlenen ve imza altına alınan 12.06.2002 tarihli belgede "Kasamda muhafaza etmek üzere B.Y.'den aşağıda detayı yazılı 3.800 Euro – 9052 USD – 8.600 Euro nakit olarak teslim aldım. İstediği an kendisine teslim edilecektir." ifadelerinin yazılı olduğu, 01.07.2003 tarihinde şikâyetçiye 5.000 USD'nin iade edilmiş olduğu,

Taraflar arasında 05.02.2003 tarihli avukatlık ücret sözleşmesinin akdedilmiş olduğu, sözleşmeye göre avukat tarafından üzerine alınan işin nafaka ve maddi tazminat istemli boşanma davası olduğu, 9. maddeye göre talep edilen tazminatın % 25'ine tekabül eden 50.000 Euro + KDV'nin ödeneceğinin, bu bedelin 15.000 Euro kısmının 2003 yılı sonunda avukatta bulunan emanet paradan ödeneceğinin, bakiye 35.000 Euro + KDV'nin dava sonunda ödeneceğinin el yazısıyla yazılmış olduğu,

Taraflar arasındaki 29.11.2005 tarihli avukatlık sözleşme konusunun ise S.Y. aleyhine açılacak tapu iptali ve tescili (boşanma hükmündeki mali hususların sağlanması amaçlı) olduğu, avukatlık ücretinin 35.000 Euro olarak belirlenmiş olduğu,

Şikâyetçi tarafından keşide edilen ... Noterliğinin 14.08.2009 gün, … yevmiye numaralı ihtarnameye cevaben 24.08.2009 tarihli ihtarname ile şikâyetli avukatın 35.000 Euro + KDV ücret alacağı olduğunu belirttiği,

Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 11.01.2011 tarihli "Olur"u şikâyetli avukatın disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle ile Avukatlık

Yasası'nın 58. maddesi uyarınca soruşturma izni verilmesine yer olmadığına karar verildiği, bu karar aleyhine … İdare Mahkemesi'nin 2013/ 49 Esasında açılan iptal davası sonucunda 19.12.2013 tarih, 2013/1984 Karar sayılı kararla davanın reddine karar verildiği,

Taraflar arasındaki alacak davasının ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2010/168 Esas sayılı dosyası ile görüldüğü, şikâyetli avukat tarafından şikâyetçi aleyhine "24.08.2009 tarihli ... Noterliği aracılığıyla keşide edilen … yevmiye numaralı ihtarname ve azil tutanağı gereği talep edilen vekâlet ücreti alacağının tahsili amacıyla ... İcra Müdürlüğü'nün 2010/3958 Esas sayılı dosyası ile 12.02.2010 tarihinde icra takibi başlatılmış olduğu görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 159/2. maddesine göre, "Disiplin cezasını gerektiren eylemlerin işlenmesinden itibaren dört buçuk yıl geçmiş ise disiplin cezası verilemez."

Taraflar arasındaki anlaşmazlığın şikâyetli avukata teslim edilen paranın iade edilmemesine dayandığı, paranın şikâyetli avukat tarafından teslim alındığı 12.06.2002 tarihi, taraflar arasındaki sözleşme tarihleri, ihtarname tarihleri ve hatta şikâyet tarihi olan 18.11.2009 tarihinden itibaren dahi, dört yıl altı aylık zamanaşımı süresi 18.05.2014 tarihinde dolmuş bulunmaktadır.

Bu durumda Avukatlık Yasası'nın 159/2. maddesinde öngörülen zamanaşımı süresi dolmuş bulunduğundan disiplin kovuşturmasının zamanaşımı nedeniyle ortadan kaldırılmasına ilişkin Baro Disiplin Kurulu kararının onanmasına karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetçinin itirazının reddi ile;

1-… Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Kovuşturmasının Zamanaşımı Nedeniyle Ortadan Kaldırılmasına"** ilişkin 07.06.2014 günlü 2013/112 Esas, 2014/47 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2- Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.26.04.2015 **E.2015/271** **K.2015/336**	• ***"Disiplin cezasını gerektiren eylem aynı zamanda bir suç teşkil ediyor ve bu suç için kanun daha uzun bir zamanaşımı süresi koymuş bulunuyorsa, birinci ve ikinci fıkralardaki süreler yerine bu zamanaşımı süresi uygulanır."*** **(Av. Yas. m.159/3)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında "şikâyetçinin … ilçesi … mahallesinde A.Y. ile protokolle ortak olarak alınan şikâyetçinin tapusunun A.Y. üzerine çıkarılmasından sonra A.Y.'nin ortaklığa karşı çıkması üzerine uyuşmazlığın kanuni yollardan halledilmesi için şikâyetli avukata vekâletname verdiği, protestoyu hazırladığı ancak şikâyetçi tarafından gönderildiği, 17.02.1995 tarihinde dava açması gerektiği ve muhtelif tarihlerde ücret ödediği halde 1996 yılında şikâyetli avukatın davanın açıldığını söylediği, şikâyetçiye şikâyetçi ile ilgisi olmayan dosya numaraları verdiği ve davayı açmadığı" iddiası ile başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda eylem sabit görülerek şikâyetli avukatın meslekten çıkarma cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat savunmalarında ve itirazında özetle; şikâyetçi müvekkilinin kendisine 19.04.1995 tarihinde vekâletname verdiğini, ancak vekâletnameyi kullanması konusunda talimat ve masraf vermediğini, dava vermeyi düşündüğü için vekâletname verdiğini, ailece görüştüklerinden her türlü resmi evrak işlerinde yardımcı olduğunu, zaman zaman ödenen paraların kendisinden istenen ufak tefek ihtarnamelere ve basit dilekçeler için olduğunu, şikâyetçinin sadece ihtarnamesini hazırladığını, şikâyetçiye dosya numarası vermediğini, müvekkili olmadığını, İdare Mahkemesi tarafından iptal kararı verilmesi üzerine yeni süreç başlatılmasının hukuka aykırı olduğunu, İdare Mahkemesince ihraç kararının iptal edildiğini, iptal kararı doğrultusunda baroya yeniden yazıldığını, meslekten men cezası verildiği tarihte ceza mahkemesi kararının kesinleşmemiş olduğunu, bu nedenle verilen meslekten men cezasının yok hükmünde olduğunu, baro tarafından Yasa'nın 153. maddesine aykırı olarak meslekten men kararı verildiğini, kararın Yasa'nın 156. maddesine dayanılarak kaldırılması gerektiğini belirtmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; … Barosu Disiplin Kurulu'nun "Meslekten Çıkarma Cezası Verilmesine" ilişkin 26.12.2001 günlü, 2001/2 Esas, 2001/5 Karar sayılı kararına yapılan itiraz üzerine Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 13.07.2007 gün, 2007/288 Esas ve 2007/250 Karar sayılı kararıyla itirazın süreden reddine karar verildiği,

Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun itirazın süreden reddine ilişkin 13.07.2007 gün, 2007/288 Esas ve 2007/250 Karar sayılı kararının Ankara ... İdare Mahkemesi'nin 11.06.2014 gün, 2014/840 Esas ve 2014/887 Karar sayılı kararıyla iptaline karar verildiği, iptal üzerine Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 14.09.2014 tarih, 2014/595 Esas ve 2014/604 Karar sayılı kararla kararın şikâyetli avukata usulüne uygun tebliği için dosyanın Barosuna iadesine**,** karar verildiği,

Şikâyetli avukat hakkında disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 1997/151 Esas sayılı dosyası ile "Avukatlık Görevini Kötüye Kullanmak" suçundan yapılan yargılama sonucunda Mahkeme'nin 1999/69

Karar sayılı ve 26.04.1999 tarihli kararıyla şikâyetli avukatın TCK'nın 230/1, 59, 72.maddeleri ile 647 sayılı Yasa'nın 4. maddesi uyarınca 733.333 TL Ağır Para Cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği, kararın 20.06.2000 tarihinde kesinleştiği anlaşılmaktadır.

Her ne kadar Şikâyetli avukat H.Y. (Ö.) ve vekilleri Avukat G.U. ile avukat S.U. incelemenin duruşmalı olarak yapılmasını talep etmişlerse de;

Avukatlık Yasası'nın 159/3. maddesi hükmüne göre; "Disiplin cezasını gerektiren eylem aynı zamanda bir suç teşkil ediyor ve bu suç için kanun daha uzun bir zamanaşımı süresi koymuş bulunuyorsa, birinci ve ikinci fıkralardaki süreler yerine bu zamanaşımı süresi uygulanır."

Şikâyetli avukata isnat olunan "Avukatlık Görevini Kötüye Kullanmak" suçu için 765 sayılı TCK'nın 102/4. maddesi uyarınca 5 yıl olup, aynı Yasanın 104/2. maddesinde ise zamanaşımını kesen işlemler ile bu sürenin en fazla yedi yıl altı aya kadar uzayabileceği hükme bağlanmıştır.

Bu durumda eylem (suç) tarihi olarak kabul edilen 17.02.1995 tarihinden itibaren Avukatlık Yasası'nın 159/3 maddesinde öngörülen yedi yıl altı aylık zamanaşımı süresi 12.01.2003 tarihinde dolmuş bulunduğundan, disiplin kovuşturmasının "zamanaşımı nedeniyle düşmesine" karar vermek gerektiğinden duruşma yapılmasına gerek görülmemiştir.

Sonuç olarak, şikâyetli avukatın itirazının kabulü ile;

1- … Barosu Disiplin Kurulu'nun "**Meslekten Çıkarma Cezası Verilmesine**" ilişkin 26.12.2001 günlü, 2001/2 Esas, 2001/5 Karar sayılı kararının **KALDIRILARAK**, şikâyetli Avukat hakkındaki 2001/2 Esas sayılı **Disiplin Kovuşturmasının Zamanaşımı Nedeniyle Düşmesine,**

2- Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.13.06.2015 E.2015/153 K.2015/443	• ***"Karar tarihi itibarıyla 17.12.2014 tarihinde zamanaşımı süresi dolmamış ise de Kurulumuzca incelemenin yapıldığı 13.06.2015 tarihi itibarıyla 27.04.2015 tarihinde dolmuş bulunduğundan ve zamanaşımı süresini artırır bir ceza davası bulunmadığından Avukatlık Yasası 159/2. maddesi gereği disiplin kovuşturmasının zamanaşımı nedeniyle düşürülmesi gerekmektedir."*** **(Av. Yas. m.159/2)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında, "… Barosunun 2010/13 soruşturma dosyası ve bu dosyada tanık İ.S.'nin beyanlarından da anlaşılacağı üzere, iki kardeş olan İ.S. ve A.S. arasındaki hukuki davalarda şikâyetçi M.A.'nın, A.S.'nin vekili olarak, şikâyetli M.C.A.'nın ise İ.S.'nin vekili olarak görev yaptıkları, davaların bitmesi sonrasında Şikâyetli Avukat M.C.A.'nın müvekkili İ.S. adına Avukat M.A.'nın şikâyeti içeren beyanı hazırlayarak Baro Başkanlığı'na kadar bu kişiyi götürdüğü ve böylelikle Avukatlık Meslek Kuralları'nın 27/2 ve 31. maddelerini ihlal ettiği" iddiasıyla … Barosu Yönetim Kurulu'nun 03.04.2012 günlü ve 2012/39 sayılı kararı ile açılan kovuşturmada, disiplin kovuşturmasının zamanaşımı nedeniyle düşürülmesine karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmalarında özetle; … Baro Başkanlığı'nın 2011/75 sayılı kararı ile muhakkik tayin edilen Avukat B.A.B.'nin şikâyetçi Avukat M.A.'nın 11.01.2010 günlü ve 2012/2 karar sayılı dosyasında da şikâyetli Avukat M.A. olarak muhakkikliğini yaptığını, muhakkikin hem leh hem aleyhte olarak menfaat çatışması olan Avukat M.A. hakkında soruşturmalarda muhakkik olarak görevlendirilmesinin Avukatlık Yasası'na aykırı olduğunu, Baro Yönetim Kurulu'nun kendilerine muhalif meslektaşlarına kan kusturduğunu, ucube kararlar verdiğini, özenli ve uydurmatik bilgilerle çamur at izi kalsın şeklinde kararlar aldıklarını, Avukat R.A., Avukat N.K., Avukat D.A., Avukat R.İ., Avukat İ.T. ve daha niceleri hakkında uydurma şikâyetler yapıldığını, Disiplin Kurulu Başkanı Avukat M.B., Kurul üyeleri Avukat İ.A.ve Avukat O.Y.'nin reddini, soruşturma aşamasında savunma hakkının kısıtlanması ve muhakkik üye Avukat B.A.B.'nin rapor veremeyeceğinden dosyanın Baro Yönetim Kuruluna iadesini, TBB Yönetim Kurulu'na muhakkik üye Avukat B.A.B. hakkındaki itirazının beklenmesini talep etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından, disiplin kovuşturmasına konu İ.S. imzalı dilekçenin 27.10.2010 havale tarihli olduğu, hasım tarafla görüşmenin bu tarihten önce olduğu görülmektedir. Bu halde karar tarihi itibarıyla 17.12.2014 tarihinde zamanaşımı süresi dolmamış ise de Kurulumuzca incelemenin yapıldığı 13.06.2015 tarihi itibarıyla 27.04.2015 tarihinde dolmuş bulunduğundan ve zamanaşımı süresini artırır bir ceza davası bulunmadığından Avukatlık Yasası 159/2. maddesi gereği disiplin kovuşturmasının zamanaşımı nedeniyle düşürülmesi gerektiğinden kararın onanmasına karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak şikayetçinin itirazının reddi ile;

1- … Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Kovuşturmasının Zamanaşımı Nedeniyle Düşürülmesine"** ilişkin 17.12.2014 günlü ve 2012/7 Esas, 2014/7 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.26.07.2015 E.2015/503 K.2015/615	• ***"Adalet Bakanlığı'nın geri gönderme gerekçesi yerinde olduğundan uyulmasına, disiplin kovuşturmasının Avukatlık Yasası'nın 159/2. maddedeki emredici hüküm karşısında zamanaşımı nedeniyle düşürülmesine karar vermek gerekmiştir."*** **(Av. Yas. m.159/2)**

Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü'nün 25.06.2015 günlü… sayılı "Olur"u ile Kurulumuzun 25.04.2015 günlü ve 2015/80 Esas, 2015/323 Karar sayılı kararı, "Bu kapsamda, … Barosu Yönetim Kurulunun 06.09.2012 tarihli ve 2012/1264 sayılı kararı ile şikâyet edilen Avukat hakkında disiplin kovuşturması açılmasına karar verilen iddialar arasında … Cumhuriyet Başsavcılığının iddianamesine konu eylemler bulunmadığı gibi söz konusu iddianamenin Esas: 2011/1253 sayılı disiplin soruşturmasına konu eylemle ve ilişkin bulunmadığı nazara alındığında, Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulunca münhasıran disiplin kovuşturması açılan iddialara yönelik olarak esastan inceleme yapılması gerekirken, Avukatlık Yasası'nın 140/2. maddesi uyarınca disiplin kovuşturmasına konu eylemlerle ilgisi bulunmadığı halde sözü edilen ceza davası sonucunun beklenilmesine karar verilmesi Avukatlık Yasası'nın 141/1. maddesine aykırı bulunmuştur.

Bu sebeple, usul ve yasaya uygun bulunmayan Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulunun sözü edilen kararının bir daha görüşülmek üzere geri gönderilmesi hususunu takdirlerine arz ederim." gerekçesi ile Avukatlık Yasası'nın 157/7 maddesi gereği bir daha görüşülmek üzere geri gönderilmiştir.

Geri gönderme gerekçesi ile birlikte dosya yeniden incelenip geri görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında, ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2009/411 Esas sayılı dosyaya şikâyetli avukat tarafından sunulan 16.07.2010 havale tarihli dilekçede; "... üniversitede hoca pratik çalışma olarak bu konuyu sormuş olsa idi tamamen farklı konulardan bahseden davalı tarafa "0" verirdi... Yarışan sözleşmelerden bahsetmek, burada gerçekten hukuki gaftan başka bir şey değildir." ve ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2009/582 Esas sayılı dosyaya şikâyetli avukat tarafından sunulan 20.07.2010 havale tarihli dilekçede; "...davacı vekilinin... Meslek kurallarını daha iyi çalışıp etüd etmesini veya hukuk nosyonuna sahip uzmanlardan yardım almasını tavsiye etmekteyiz..." , "...davacı vekili... Vergi dairesini ve adaleti yanıltmaya çalışmayı, vergi kaçırma suçu işlediğini her halde bilmemektedir... Vergi kaçakçılığı suçunu işlemektedir." sözleriyle Avukatlık Yasası 34,134 ve TBB Meslek Kuralları 3, 4, 5, 7, 27 maddesine aykırı davrandıkları iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

İncelenen dosya kapsamından, … Barosu Yönetim Kurulu'nun 2012/1253, 1244 ve 1255 sayılı dosyaların 2012/1253 sayılı dosya ile birleştirildiği,

Şikâyeti avukatın disiplin kovuşturmasına ilişkin sözleri ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2009/411 esas sayılı dosyasına sunduğu 16.07.2010 havale tarihli dilekçede, ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2009/582 esas sayılı dosyasına sunduğu 20.07.2010 havale tarihli dilekçede kullandığı,

Dosyanın itirazen Kurulumuza 06.02.2015 tarihinde 2015004100 evrak numarası ile kayıt edildiği görülmektedir.

Avukatlık Yasası m. 159, "Disiplin cezasını gerektirecek eylemlerin işlenmesinden itibaren üç yıl geçmiş ise kovuşturma yapılamaz. Yönetim kurulunca işe el konmuş ise bu süre işlemez.

Disiplin cezasını gerektiren eylemlerin işlenmesinden itibaren dört buçuk yıl geçmiş ise disiplin cezası verilemez.

Disiplin cezasını gerektiren eylem aynı zamanda bir suç teşkil ediyor ve bu suç için kanun daha uzun bir zamanaşımı süresi koymuş bulunuyorsa, birinci ve ikinci fıkralardaki süreler yerine bu zamanaşımı süresi uygulanır." hükmünü amirdir.

İncelenen dosya kapsamından şikâyetli hakkında disiplin kovuşturmasına konu olayla ilgili bir kamu davasının açılmamış olduğu, disiplin kovuşturmasına konu dilekçenin en son 20.07.2010 tarihinde verilmiş olduğu, böylece Avukatlık Yasası'nın 159/2 maddesi uyarınca dört yıl altı aylık zamanaşımı süresinin 20.01.2015 tarihinde dolduğu anlaşılmıştır.

Adalet Bakanlığı'nın geri gönderme gerekçesi yerinde olduğundan uyulmasına, disiplin kovuşturmasının Avukatlık Yasası'nın 159/2. maddedeki emredici hüküm karşısında zamanaşımı nedeniyle düşürülmesine karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak, Şikâyetçi avukatın itirazının reddi ile;

1-… Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 30.06.2014 gün ve 2012/645 Esas, 2014/588 Karar sayılı kararının **KALDIRILARAK**, 2012/645 Esas sayılı "**Disiplin Kovuşturmasının Zamanaşımı Nedeniyle Düşürülmesine,**

2-Sonucun Avukatlık Yasası'nın 157/7. maddesi gereği Adalet Bakanlığı'na bildirilmesine,

3-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.08.08.2015 E.2015/423 K.2015/640	• ***"Şikâyet dilekçesinde 25.11.2010 tarihinde bir başka avukata vekâletname vermek zorunda kaldığını bildirildiği görülmekle vekil/müvekkil ilişkisinin bu tarihte bittiğini kabul zorunludur."*** **(Av. Yas. m.159/2)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında "Şikâyetli avukatın imzasının yer aldığı masraf alındığına ilişkin yazılı beyanın olduğu görülmekle, yine usulüne uygun tebligata karşın şikâyetli avukat tarafından olaya ilişkin bilgi ve belge sunulmadığı da görülerek ve iddianın ciddiyeti dikkate alınarak, olayın açıklığa kavuşturulması" gerektiği gerekçesi ile Baro Yönetim Kurulu'nun 06.12.2012 günlü kararı ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukata usulüne uygun olarak tebligat yapılmasına karşın soruşturma ve kovuşturma aşamalarında savunma vermediği görülmektedir.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli avukata Baro Yönetim Kurulu tarafından Baro'da mevcut … Sokak No. ve … Blok D. 10 …/… adreslerine çıkartılan tebligatların bila tebliğ dönmesi üzerine ev adresine Tebligat Yasası'nın 35. maddesi gereği tebligat yapıldığı,

Şikâyetçi dilekçesine ekli 01.03.2010 günlü makbuzda "M.A.'nın vefatıyla ilgili olarak açılacak tazminat davası masrafı olarak M.A.A.'dan 1.000,00 TL (Bin Türk Lirası) alınmıştır." sözlerinin yazılı olduğu,

Şikâyetçinin Şikâyet dilekçesinde eşi, gelini, torunları ve kendisi adına 01.03.2010 tarihinde vekâletname verdiklerini bildirdiği, örneğinin dosyada olmadığı,

Şikâyet dilekçesinde 25.11.2010 tarihinde bir başka avukata vekâletname vermek zorunda kaldığını bildirdiği, örneğinin dosyada bulunmadığı,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde 14.09.2009 gün ve 2009/201 Esas sayılı 12.12.2009 tarihinde kesinleşen kınama, 02.11.2009 gün ve 2009/377 Esas sayılı 03.02.2010 tarihinde kesinleşen kınama, 08.02.2011 gün ve 2009/683 Esas sayılı 17.12.2010 tarihinde kesinleşen kınama, 25.01.2010 gün ve 2009/603 Esas sayılı 22.06.2010 tarihinde kesinleşen kınama, 12.11.2011 gün ve 2011/55 Esas sayılı 22.03.2013 tarihinde kesinleşen 214,00 TL para cezası ve 09.07.2012 gün ve 2011/782 Esas sayılı 11.09.2012 tarihinde kesinleşen bir yıl işten çıkarma cezalarının bulunduğu,

Şikâyetli avukatın 04.08.2014 kayıt tarihli itirazında özetle; Şikâyetin yapıldığı dönemde adres terk nedeniyle … Barosu'ndan kaydının silinmiş bulunduğunu,

20.01.2014 tarihinde yeniden kayıt yaptırdığını, o dönemde tebligatların hangi adrese yapıldığından haberi olmadığını, Şikâyetçi ile vekil müvekkil ilişkisinin bulunmadığını, Şikâyetçinin bir akrabasıyla ilgili bir dava konusunda görüşmeleri olduğunu ve bu nedenle tarafına 1.000,00 TL ödeme yapıldığını, ancak o dönemde Baro Levhasına yeniden yazılmasıyla ilgili kayıt işlemleri yetişmediği için karşılıklı olarak anlaşıp, başka Avukata vekâlet verildiğini ve paranın iadesinin yapıldığını, davanın başka bir meslektaşı tarafından yürütüldüğünü ve halen derdest olduğunu, duruşma icrası ile cezanın itirazen kaldırılmasını talep ettiği görülmektedir.

Şikâyetli avukatın talebi ile 08.08.2015 saat 11.00'de duruşma karar verilmiş olup Tebligat Yasası 21.maddeye göre tebligat yapıldığı yapılan yoklamada salonda bulunmadığı şikâyetçi M.A.A.'nın usulüne uygun tebligat yapıldığı 06.08.2015 kayıt tarihli dilekçe ile mazeret bildirdiği kararın hakkaniyet ölçülerine göre onanması gerektiğini bildirdiği görülmektedir.

Avukatlık Yasası m. 159, "Disiplin cezasını gerektirecek eylemlerin işlenmesinden itibaren üç yıl geçmiş ise kovuşturma yapılamaz. Yönetim kurulunca işe el konmuş ise bu süre işlemez.

Disiplin cezasını gerektiren eylemlerin işlenmesinden itibaren dört buçuk yıl geçmiş ise disiplin cezası verilemez.

Disiplin cezasını gerektiren eylem aynı zamanda bir suç teşkil ediyor ve bu suç için kanun daha uzun bir zamanaşımı süresi koymuş bulunuyorsa, birinci ve ikinci fıkralardaki süreler yerine bu zamanaşımı süresi uygulanır." hükmünü amirdir.

Dosyada Şikâyetli avukat hakkında ceza davası açıldığına ilişkin bilgi ve belge yoktur.

Şikâyet dilekçesinde 25.11.2010 tarihinde bir başka avukata vekâletname vermek zorunda kaldığını bildirdiği görülmekle vekil/müvekkil ilişkisinin bu tarihte bittiğini kabul zorunludur.

Avukatlık Yasası'nın 159/2 maddesi uyarınca dört yıl altı aylık zamanaşımı süresinin 25.04.2015 tarihinde dolduğu anlaşılmıştır.

Bu nedenle disiplin Avukatlık Yasası 159/2. maddedeki emredici hüküm karşısında dosyanın zamanaşımı nedeniyle düşürülmesine karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının kabulü ile;

1-… Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Meslekten Çıkarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 28.04.2014 gün ve 2012/834 Esas, 2014/358 Karar sayılı kararının **KALDIRILMASINA,** … Barosu Disiplin Kurulu'nun 2012/834 Esas sayılı "**Disiplin Kovuşturmasının Zamanaşımı Nedeniyle Düşürülmesine",**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.24.10.2015 E.2015/650 K.2015/864	• ***"Şikâyete konu mükerrer takibin 30.06.2010 tarihinde başlatıldığı, bu nedenle zamanaşımı süresinin 30.12.2014 tarihinde dolmuş bulunduğundan itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir."*** **(Av. Yas. m.159/2)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat R.Ö. hakkında, "Şikâyetçi vekili sıfatıyla takip ettiği ... Aile Mahkemesinin 2005/123 Esas, 2006/320 Karar sayılı ilamını iki kez icraya koyması nedeniyle, karşı tarafın mükerrerlik itirazı üzerine açılan dava sonunda şikâyetin kabulü ile şikâyetçinin vekâlet ücreti ödemek zorunda kaldığı ve zarara uğradığı" iddiası üzerine başlatılan disiplin kovuşturmasının zamanaşımı nedeniyle ortadan kaldırılmasında karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat, usulüne uygun tebligat yapılmasına rağmen soruşturma aşamasında savunma vermemiştir.

Kovuşturma aşamasında sunduğu 05.01.2015 tarihli savunma dilekçesinde ve sözlü savunmasında özetle, kovuşturmanın duruşmalı olarak yapılmasını talep ettiği, şikâyetçi ile vekâlet ilişkisinin 15 yıl öncesine dayandığını, ... Aile Mahkemesi'nin 2005/123 Esas 2006/320 Karar sayılı tenfiz dosyasının ... İcra Müdürlüğü'nün 2008/15362 Esas sayılı dosyası ile takibe konulduğunu ve davalının itiraz ettiğini, ... İcra Hukuk Mahkemesi'nin 2008/454 Esas, 2008/558 Karar sayılı kararı ile 'yabancı mahkemeye ilişkin rakamların ilamda hüküm bölümünde yer almadığı' gerekçesiyle ilama konu bölüm ile ilgili icra takibini iptal ettiğini, daha sonra ilama dayanak tavzih kararı verilmesi için talepte bulunulduğunu, bunun üzerine ... Aile Mahkemesi'nin 2005/123 Esas, 2006/320 Karar sayılı dosyadan tavzih kararı verildiğini ve takip dosyasına talepte bulunulduğunu ancak yeni takip dosya numarası verilerek ... İcra Müdürlüğü'nün 2010/22449 Esas sayılı dosyası üzerinden işlem yaptığını, bunun tamamen İcra Müdürlüğü'nün tasarruf işlemi olduğunu ve karşı taraf da bu davasını bu işlemin iptali için açtığını, ancak buna aykırı olarak takibin iptali yönünde kesin olarak karar verildiğini, borçlu vekilinin talebin bu olmadığını belirterek bu yanlışlığın düzeltilmesi için 'takibin iptali değil, memur işleminin iptali' hususunda tavzih talebinde bulunmuşsa da red kararı verildiğini, ikinci takip diye belirtilen işlemin bir memur işlemi olduğunu, şikâyet konusu

takibin ortaya çıkmasında kastının ya da hukuki işlem hatasının bulunmadığını, olayda disiplin suçu işlenmediğini beyan etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetçi vekili sıfatıyla şikâyetli avukatın ... Aile Mahkemesi'nin 2005/123 esasına kayden B.U. aleyhine tenfiz davası açtığı, Mahkemenin 31.05.2006 günlü ve 2006/320 Karar sayılı ilamı ile "Davanın Kabulü ile … Sulh Mahkemesi - Aile Mahkemesinin 04.01.2000 tarihli, 1 F 183/99 sayılı geri iade (teslim) kararı ile aynı Mahkemeye ait 16.11.2000 tarihli, 1 F 183/99 sayılı dava harç ve harcamaları ile icrası kabil tespit kararının 2675 sayılı Yasa'nın 38. maddesi uyarınca tenfizine, 77,80 YTL yargılama gideri ile 400,00 YTL maktu vekâlet ücretinin davalıdan alınarak davacıya verilmesine" karar verildiği,

Şikâyetçi davacı vekili şikâyetli avukatın 04.02.2009 tarihli dilekçesi ile tavzih talebinde bulunduğu, Mahkemenin 05.06.2009 tarihli karar ile "Mahkememizin 31.05.2006 tarihli ve 2005/123 Esas, 2006/320 Karar sayılı kararının hüküm kısmının birinci maddesinde yer alan "… Sulh Mahkemesi - Aile Mahkemesinin 04.01.2000 tarihli, 1 F 183/99 geri iade (teslim) kararı ile aynı Mahkemeye ait 16.11.2000 tarihli, 1 F 183/99 sayılı ve A.U. (davalı) hak, iade ile ilgili alınan 04.01.2000 tarihli dava harç ve harcamaları ve icrası kabil tespit kararıdır. Meblağ 06.10.2000 tarihinden itibaren faiz işler olarak 2.697,00 DM olarak tespiti ve 372,00 DM katma değer vergisini havidir hükmünü içeren kararın tenfizine" olmak suretiyle tavzihine" karar verildiği,

Dosya içerisinde yer alan ... İcra Hukuk Mahkemesi'nin 2011/1161 Esas, 2012/470 Karar sayılı ve 08.05.2012 tarihli ilamı incelendiğinde;

... İcra Müdürlüğü'nün 2008/15362 sayılı dosyasında alacaklının A.U., borçlunun B.U. olduğu, ... Aile Mahkemesi'nin 31.05.2006 gün ve 2005/123 Esas, 2006/320 Karar sayılı tenfiz kararına istinaden 26.05.2008 tarihinde takibe geçildiği, borçluya 4-5 nolu icra emrinin 06.06.2008 tarihinde tebliğ edildiği, takip talebinde 2.080,98 TL işlemiş faiz, 3.074,74 TL tenfiz kararından kaynaklanan asıl alacak, 558,07 TL işlemiş faiz, 72,60 TL işlemiş faiz, 400,00 TL vekâlet ücreti, 77,80 TL yargılama gideri, 14,12 TL işlemiş faiz olmak üzere 6.278,31 TL talep edildiği, bu dosyaya ibraz edilmiş tavzih kararının bulunmadığı, ... İcra Hukuk Mahkemesi'nin 2008/454-558, Esas-Karar sayılı 12.06.2008 tarihli kararı ile icra emrindeki alacak kalemlerinden 400,00 TL vekâlet ücreti, 77,80 TL yargılama gideri, 14,12 TL işlemiş faiz olmak üzere toplam 564,52 TL olarak düzeltildiği, fazla talep edilen kısmın iptal edilmiş olduğu,

... İcra Müdürlüğü'nün 2010/22449 sayılı dosyasında, alacaklının A.U., borçlunun B.U. olduğu, ... Aile Mahkemesi'nin 31.05.2006 tarihli 2005/123 Esas, 2006/320 Karar sayılı tenfiz kararı ile bu karara ilişkin 05.06.2009 tarihli tavzih

kararına istinaden, 30.06.2010 tarihinde takibe geçildiği, borçluya 4-5 nolu icra emrinin 06.07.2010 tarihinde tebliğ edildiği, tebligatın icra müdürlüğüne dönen parçası üzerine dosya numarasının daksillendikten sonra üzerine tükenmez kalem ile 2010/22449 no.sunun yazıldığı, ancak dosya içerisinde bulunan 4-5 nolu icra emri ve bir nolu takip talebi üzerinde 2008/15362 numarasının yazılmış olduğu ve görünür şekilde daksillenmiş olduğu, bu takipte 3.059,06 TL ilam alacağı, 2.512,91 TL işlemiş faiz olmak üzere toplam 5.571,97 TL talep edildiğinin anlaşıldığı,

... İcra Hukuk Mahkemesi'nin 2011/1161 Esas, 2012/470 Karar sayılı ve 08.05.2012 tarihli ilamı ile "Her iki takibin derdest olduğu, ikinci takipte düzenlenen 30.06.2010 tarihli icra emrinde, ilk takip numarasının yazılmış olduğunun anlaşılması karşısında, ikinci takibin mükerrer yapıldığı, bir mahkeme kararına istinaden yürütülmekte olan takip sırasında alınan tavzih kararının aynı takipte infazının sağlanmasının gerektiği, icra mahkemesinin vermiş olduğu icra emrinin düzeltilmesine ilişkin kararı maddi anlamda kesin hüküm teşkil etmediği, tavzih kararı sonrasında talebin yenilenmesine engel olmadığı, bu nedenle tavzih kararının ilk takip dosyasında infazının sağlanmasına engel olmadığı anlaşılmakla, şikâyetin kabulü ile mükerrer olan ... İcra Müdürlüğünün 2010/22449 sayılı dosyasında takibin iptaline" karar verildiği,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde ceza olmadığı,

Şikâyetçinin 09.06.2015 kayıt tarihli itiraz dilekçesinde özetle; Baro Disiplin Kurulu tarafından ihtilaf tarihinin 2008 yılı olduğuna dair yapılan değerlendirmenin yerinde olmadığını, kendisinin mükerrer takipten 2013 yılında hakkında başlatılan icra takibinden sonra haberdar olduğunu belirterek, kararın itirazen kaldırılmasına, şikâyetlinin cezalandırılmasına karar verilmesini talep etmiştir.

Avukatlık Yasası madde 159,"Disiplin cezasını gerektirecek eylemlerin işlenmesinden itibaren üç yıl geçmiş ise kovuşturma yapılamaz. Yönetim kurulunca işe el konmuş ise bu süre işlemez. Disiplin cezasını gerektiren eylemlerin işlenmesinden itibaren dört buçuk yıl geçmiş ise disiplin cezası verilemez. Disiplin cezasını gerektiren eylem aynı zamanda bir suç teşkil ediyor ve bu suç için kanun daha uzun bir zamanaşımı süresi koymuş bulunuyorsa, birinci ve ikinci fıkralardaki süreler yerine bu zamanaşımı süresi uygulanır." hükmünü amirdir.

Şikâyete konu mükerrer takibin 30.06.2010 tarihinde başlatıldığı, bu nedenle zamanaşımı süresinin 30.12.2014 tarihinde dolmuş bulunduğundan itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetçinin itirazının reddi ile;

1-… Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Kovuşturmanın Zamanaşımı Nedeniyle Ortadan Kaldırılmasına"** ilişkin 20.04.2015 günlü ve 2014/502 Esas, 2015/244 Karar sayılı kararının **ONANMASINA**,

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.05.12.2015 E.2015/679 K.2015/945	• ***" Şikâyetli avukatın eylem tarihi olan 12.11.2004 tarihinden itibaren başlayan ve eylem tarihi itibariyle yürürlükte olan 765 sayılı TCK'nın 102/4 ve 104/2 maddesinde düzenlenen 7 yıl 6 aylık uzamış zamanaşımı süresinin 04.10.2011 tarihinde dolduğu anlaşılmıştır."*** **(Av. Yas. m.159/3)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat S.K. hakkında, Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 18.01.2009 günlü ve … sayılı "Olur"u ile; "Müşteki F.P. ile O.P.'nin davacı olarak taraf oldukları … Asliye Hukuk Mahkemesinin 1999/5 Esas sayısına kayden görülen maddî ve manevî tazminat davasını takip etmek üzere adı geçenlerin vekilliklerini üstlendiği hâlde, davacılar müşteki ile O.P. vekilleri sıfatıyla takip ettiği bahse konu davanın 12.11.2004 tarihli duruşmasına mazeretsiz olarak katılmayıp, bu oturumda verilen aynı tarih ve 2004/444 sayılı karar ile Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununun 409/6 maddesi gereğince davanın açılmamış sayılmasına karar verilmesine, temyiz ettiği bahse konu kararın Yargıtay ... Hukuk Dairesi'nin 31/01/2006 tarihli ve 2005/1338 Esas, 2006/335 sayılı ilâmı ile onanması nedeniyle de davacı şikâyetçinin mağduriyetine sebebiyet verdiği" iddiasıyla soruşturma izni verilmesi üzerine başlatılan disiplin kovuşturmasında eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmalarında özetle; Şikâyetçinin 09.08.2004 tarihinde vekâlet sözleşmesi ile tarafınca ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2002/432 ve 1999/5 Esas sayılı dosyalarının takibine başladığını, ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2002/432 Esas sayılı şufa davasının talebe uygun olarak bitirildiğini, aynı Mahkemenin 1999/5 Esas sayılı tazminat davasına 08.10.2004 tarihinde görülen celseye girerek vekâletnamesini ibraz ettiğini ve davacılar vekili olarak davaya katılması konusunda karar verildiğini, söz konusu celse sonunda yargılamanın 12.11.2004 tarihine bırakılan duruşma gününün fihristine sehven 12. ay olarak düşürülmüş olması nedeniyle dosyanın 3. kez düştüğü ve HUMK'un 409/6 uyarınca davanın açılmamış sayılmasına karar verildiğinin öğrenilmesi üzerine dosyayı temyiz ettiğini, şikâyetçi tarafından ikame edilen maddi ve manevi tazminat davasının düşmesi ile şikâyetçinin fiilen zarara uğramamış olduğundan bahisle, hakkında disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmesini talep etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli avukatın disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle … Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2010/183 Esas sayılı dosyası ile "Görevi İhmal" suçundan yapılan yargılama sonucunda Mahkeme'nin 01.11.2011 gün ve 2011/163 Karar sayılı kararı ile sanık hakkında TCK'nın 257/2, 62/1 maddeleri uyarınca neticeten 2 Ay 15 Gün Hapis Cezası ile Cezalandırılmasına, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği ve kararın itiraz edilmeden 20.02.2012 tarihinde kesinleştiği,

Mahkeme tarafından "09.10.2004 tarihinde davacı katılanların ... Noterliği'nden alınan 09.08.2004 tarihli ve … yevmiye nolu azilnamesi ile sanık avukat M.Ö.'nün vekillikten azlettikleri, yine davacı katılanların diğer sanık avukat S.K.'nın … Başkonsolosluğu tarafından düzenlenen 31.08.2004 tarihli vekaletname vermeleri üzerine sanık avukat S.K.'nın ilgili dosyaya davacılar vekili olarak vekaletname sunduğu ve 08.10.2004 tarihli duruşmaya davacılar vekili olarak katıldığı, ancak sanık avukat S.K.'nın söz konusu davanın 12.11.2004 tarihli duruşmasına mazeretsiz bir şekilde katılmadığı, bunun üzerine ilgili mahkemece HMUK'un 409/6 maddesi gereğince 3. kez takip edilmeyen davanın açılmamış sayılmasına karar verildiği, bu kararın ise davacı katılanlar vekili sanık avukat S.K. tarafından yasal süresi içerisinde temyiz edildiği, ancak kararın Yargıtay ... Hukuk Dairesi'nin 31.01.2006 tarihli kararı ile onanarak kesinleştiği, davacı katılanlar tarafından sanıklar hakkında C. Başsavcılığına suç duyurusunda bulunulması üzerine haklarında görevi ihmal suçundan soruşturma başlatıldığı ve mahkememize kamu davası açıldığı anlaşılmıştır.

Yukarıda anlatıldığı şekliyle gelişen olayda, sanık avukat S.K.'nın katılanlar F.P. ve O.P.'nin davacı olarak taraf oldukları ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 1999/5 Esas sayılı davasını takip etmek üzere bu kişilerin vekâletname ile vekilliğini üstlendiği halde takip ettiği bu davanın 12.11.2004 tarihli duruşmasına mazeretsiz bir şekilde katılmayıp, HMUK'un 409/6 maddesi gereğince 3. kez takip edilmeyen davanın açılmamış sayılmasına karar verilmesi suretiyle katılanların mağduriyetine neden olduğu ve bu şekilde üzerine atılı görevi ihmal suçunu işlediği sonuç ve kanaatine varılmış ve sanığın atılı suçtan cezalandırılmasına" gerekçesiyle hüküm kurulduğu,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde, ceza olmadığı,

Şikâyetli avukat S.K. 28.04.2015 kayıt tarihli itiraz dilekçesinde özetle; önceki beyanlarını tekrar ederek zamanaşımı nedeniyle kovuşturmanın ortadan kaldırılmasına karar verilmesi gerektiğini, açıklanan sebeple hakkında verilen kınama cezasının kaldırılmasına karar verilmesini talep etmiştir.

Avukatlık Yasası'nın 159. maddesi, "Disiplin cezasını gerektirecek eylemlerin işlenmesinden itibaren üç yıl geçmiş ise kovuşturma yapılamaz. Yönetim kurulunca işe el konmuş ise bu süre işlemez.

Disiplin cezasını gerektiren eylemlerin işlenmesinden itibaren dört buçuk yıl geçmiş ise disiplin cezası verilemez.

Disiplin cezasını gerektiren eylem aynı zamanda bir suç teşkil ediyor ve bu suç için kanun daha uzun bir zamanaşımı süresi koymuş bulunuyorsa, birinci ve ikinci fıkralardaki süreler yerine bu zamanaşımı süresi uygulanır." hükmünü amirdir.

İncelenen dosya kapsamından, Şikâyetli avukat S.K.'nın kovuşturmaya konu davanın 12.11.2004 tarihli duruşmasına mazeretsiz bir şekilde katılmadığı, bunun üzerine ilgili mahkemece HMUK'un 409/6 maddesi gereğince 3. kez takip edilmeyen davanın açılmamış sayılmasına karar verildiği, dolayısıyla eylem tarihinin 12.11.2004 olduğu anlaşılmaktadır.

Şikâyetli hakkında disiplin kovuşturmasına konu olayla ilgili bir kamu davasının açıldığı, böylece Avukatlık Yasası'nın 159/3 maddesi uyarınca gerek Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğünden soruşturma izin verilmesine ilişkin geçen 13.11.2008-28.01.2009 tarihleri arasındaki 2 ay 15 günlük süre, gerekse yine Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğünden kovuşturma izni verilmesine ilişkin geçen 14.04.2009-22.06.2009 tarihleri arasında geçen 2 ay 8 gün sürenin zamanaşımı süresine eklendiğinde; şikâyetli avukatın eylem tarihi olan 12.11.2004 tarihinden itibaren başlayan ve eylem tarihi itibariyle yürürlükte olan 765 sayılı TCK'nın 102/4 ve 104/2 maddesinde düzenlenen 7 yıl 6 aylık uzamış zamanaşımı süresinin 04.10.2011 tarihinde dolduğu anlaşılmıştır.

Bu nedenle Avukatlık Yasası'nın 159/3. maddesindeki emredici hüküm karşısında disiplin kovuşturmasının zamanaşımı nedeniyle düşürülmesine karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının kabulü ile ;

1- … Barosu Disiplin Kurulu'nun Avukat S.K. hakkında **"Kınama Cezası Verilmesine"** ilişkin 23.02.2015 gün ve 2010/300 Esas, 2015/127 Karar sayılı kararının **KALDIRILARAK** … Barosu Disiplin Kurulunun 2010/300 Esas sayılı "**Disiplin Kovuşturmasının Zamanaşımı Nedeniyle Düşürülmesine",**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.16.01.2016 E.2015/873 K.2016/43	• ***"Disiplin kovuşturmasına konu Mahkeme'ce verilen kararların ve teminat mektubu tarihinin 04.10.2010 olduğu, eylemin 06.10.2010 tarihindeki havale ile gerçekleştiği, bu tarihe göre dört yıl altı aylık zamanaşımı süresinin 06.04.2015 tarihinde dolmuş olduğu anlaşılmaktadır."*** **(Av. Yas. m.159/2)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında şikâyetçi vekilinin şikayeti üzerine "... Aile Mahkemesi'nin 2008/572 Esas sayılı boşanma davasının 29.09.2009 tarihli duruşması ile aynı Mahkemenin 2010/17 Esas sayılı mal tasfiyesi davasından, mahkemece, 25.000,00 TL teminat mektubu ibrazı halinde, davalının taşınmazları üzerindeki ihtiyati tedbirin kaldırılması için tapu sicil müdürlüğüne müzekkereler yazılmasına karar verildiği,

Bu durumda, ayrı, ayrı 25.000,00 TL bedelli teminat mektuplarının dosyaya ibrazı gerektiği,

Ancak, davalı vekili olan şikâyetlinin … Bankası ... Şubesinin 04.10.2010 günlü ve Mahkemenin 2008/572 Esas ve 2010/17 Esas sayılı dosyaları için tanzim edilen 25.000,00 TL teminat mektubunun aslının bir dosyaya, fotokopisinin diğer dosyaya sunarak ihtiyati tedbirin kaldırılması için müzekkere yazılmasını talep ettiği,

Mahkemece, ayrı ayrı 25.000,00 TL bedelli teminat mektubunun ibrazına karar verilmişken, iki ayrı dosya için düzenlenmiş, 25.000,00 TL bedelli tek teminat mektubunun ibrazı ile, taşınmazlar üzerindeki ihtiyati tedbir kararının kaldırılmasını karar verildiği, taşınmazların davalı tarafından satıldığı,

Şikâyetlinin "1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 34 ve 134. maddeleri ile TBB Meslek Kuralları'nın 3 ve 4. maddelerine aykırı davrandığı" gerekçesiyle Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu'nun 26.09.2014 tarihli ve 2014/408 Esas, 2014/834 Karar sayılı kararı üzerine başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda şikâyetli avukat hakkında disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli Avukat önceki savunmalarında özetle; Mahkemeyi yanıltmanın söz konusu olmadığını, teminat mektubunun aslında teminatın ... Aile Mahkemesi'nin 2008/572 Esas ve 2010/17 Esas sayılı dosyaları için verildiğinin açıkça yazdığını, evrakta tahribat bulunmadığını, sahtecilikten söz edilemeyeceğini, avukatın talep makamı olduğunu, taleplerin Mahkeme'ce uygun görülerek kaldırıldığını, davanın derdest olduğunu, şikâyete konu dosyalarda vekil sıfatıyla yaptığı işlemlerde meslek etiğine ve avukatlık yasasına aykırı davranışı bulunmadığını savunmuştur.

İncelenen dosya kapsamından; Davacı şikayetçi ile davalı Y.E. arasında ... Aile Mahkemesi'nin 2008/572 Esas sayılı dosyasına kayıtlı olarak görülen boşanma davasında davalı vekilliğinin şikayetli avukat tarafından yürütüldüğü, davada Mahkeme tarafından 15.09.2010 gün ve 2010/626 Karar sayılı kararla "*Davalı tarafça 25.000,00 TL teminat mektubu dosyamıza sunulduğunda ... Tapu Sicil Müdürlüğü'ne yazı yazılarak taşınmaz üzerine konan tedbirin kaldırılmasına*" karar verildiği,

Şikâyetli avukatın davalı vekili sıfatıyla yürüttüğü ... Aile Mahkemesi'nin 2010/17 Esas sayılı dosyasında Mahkeme'ce 29.09.2010 tarihli kararla "*Davalı tarafça 25.000,00 TL'lik banka teminat mektubu dosyaya sunulduğunda davalının ...'da hisseli bulunduğu taşınmazdaki hissesi üzerindeki tedbirin kaldırılması için yazı yazılmasına*" karar verildiği,

… Bankası tarafından 04.10.2010 tarihli, 5946/4489 mektup, 110195 seri numaralı, 25.000,00 TL tutarında kesin ve süresiz teminat mektubu düzenlenmiş olduğu,

Mahkeme tarafından taşınmazlar üzerindeki ihtiyati tedbir kararının kaldırılmasına karar verildiği, şikâyetçi vekilinin beyanlarına göre davalının tedbirin kaldırılması sonucunda taşınmazları sattığı,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde herhangi bir disiplin cezasının bulunmadığı anlaşılmaktadır.

Şikayetli avukat itirazında özetle; önceki beyanlarına ek olarak, kınama cezasını gerektirecek kasti veya ihmali bir davranışı bulunmadığını, teminat mektubu aslına her iki dosya numarası yazılarak her iki dosyada da geçerli olmak üzere teminat mektubunun şekle uygun olarak ibraz edildiğini, ibrazdan sonra teminat mektuplarının her iki dosya için olduğunun hakim tarafından görüldüğünü ve reddedilmediğini, halen harca esas değer belli olmadığından teminat miktarının net olarak belirlenmesinin mümkün olmadığını, hakimin hatalı kararına bağlı olarak kaldırılan tedbir nedeniyle kendisinin sorumlu tutulduğunu, şikayete konu eylemin 4 sene sonrasında şikayet edilmesinin kötü niyeti gösterdiğini belirtmiştir.

Avukatlık Yasası'nın "Kovuşturma ve Ceza Zamanaşımı" başlıklı 159/2. maddesi "disiplin cezasını gerektiren eylemlerin işlenmesinden itibaren dört buçuk yıl geçmiş ise disiplin cezası verilemez" hükmünü içermektedir. İşbu disiplin kovuşturmasına konu olay ile ilgili olarak, şikâyetli avukat hakkında ceza davası da açılmamıştır.

Disiplin kovuşturmasına konu Mahkeme'ce verilen kararların ve teminat mektubu tarihinin 04.10.2010 olduğu, eylemin 06.10.2010 tarihindeki havale ile gerçekleştiği, bu tarihe göre dört yıl altı aylık zamanaşımı süresinin 06.04.2015 tarihinde dolmuş olduğu anlaşılmaktadır.

Bu nedenle şikâyetli avukat hakkında ... Barosu Disiplin Kurulu'nun "Kınama Cezası Verilmesine" ilişkin 30.06.2015 günlü ve 2014/13 Esas, 2015/19 Karar sayılı kararının kaldırılarak disiplin kovuşturmasının zamanaşımı nedeniyle düşürülmesine karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak, şikayetli Avukatın itirazının kabulü ile,

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Kınama Cezası Verilmesine"** ilişkin 30.06.2015 gün ve 2014/13 Esas, 2015/19 Karar sayılı kararının **KALDIRILMASINA,** Şikâyetli Avukat hakkındaki 2014/13 Esas sayılı "**Disiplin Kovuşturmasının Zamanaşımı Nedeniyle Düşürülmesine"**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.30.01.2016 **E.2015/903** **K.2016/84**	• ***"Şikâyete konu, borçludan yapılan en son haricen tahsilât tarihinin 03.11.2008 olduğu, şikâyetçinin bu durumu haricen öğrendiğinin kabulü halinde dahi şikâyet tarihinin 21.10.2010 olduğu, bu tarih esas alındığında, Avukatlık Yasası'nın öngörülen 4 yıl 6 Aylık zamanaşımı süresinin 21.04.2015 tarihinde dolduğu anlaşılmaktadır."*** **(Av. Yas. m.159/2)**

Şikâyetli avukat hakkında, "şikâyetçinin eski vekili şikâyetli avukatın, şikâyetçinin alacağının tahsili için … İcra Müdürlüğü'nün 2007/3164 Esas sayılı dosyası ile icra takibi yaptığı, ancak şikâyetli avukatın gerek icra dosyasından gerek harici olarak tahsil ettiği paraları şikâyetçiye vermediği" iddiasıyla başlatılan disiplin kovuşturmasının zamanaşımı nedeniyle ortadan kaldırılmasına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmalarında özetle; Şikâyete konu olayların 2007 yılının 1, 2, 3, 4 ve 5. aylarına tekabül ettiğinden Avukatlık Yasası'nın 159. maddesine göre zamanaşımına uğradığını, aradan üç sene geçtikten sonra şikâyette bulunulmasının kötü niyetli olduğunu, şikâyetçinin iki yıla yakın çeşitli ceza ve hukuk davalarını takip ettiğini, şikâyetçinin kendisinden bir alacağının olmadığına dair faks mesajı gönderdiğini, ibra edildiğini, tüm delillerin şikâyetçinin kendisi aleyhine açmış olduğu ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2010/390 Esas sayılı dosyası ile görülen alacak davasına sunulduğunu, bu davanın sonucunun beklenmesinin gerektiğini, halen şikâyetçiden tahsil edemediği avukatlık ücretinin olduğunu, şikâyetçinin değişken ruh halinde olarak zaman zaman tutarsız davrandığını ve şikâyetin de bundan kaynaklanmış olacağını tahmin ettiğini beyan etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli avukatın şikâyetçi vekili sıfatıyla borçlu M.A. aleyhine 10.07.2007 tarihinde, … İcra Müdürlüğü'nün 2007/3164 Esas

sayılı dosyası ile 4 adet bonodan kaynaklanan toplam 48.374,00 TL alacak için ilamsız icra takibi başlattığı,

İcra Müdürlüğüne borçlu tarafından peyderpey ödenen toplam 30.000,00 TL'nin, 2007 yılının 8, 9, 10, 11 ve 12. ayları ile 2008 yılının Ocak ayında dosyadaki reddiyat makbuzlarından da anlaşılacağı üzere şikâyetli avukata ödendiği,

Dosyadaki belgelere göre, Borçlu M.A.'nın şikâyetli avukata haricen tarihi yazılmamış 3 adet belgeye göre toplam 3.000,00 TL, 10.06.2008 tarihinde 1.000,00 Avro, 20.03.2008 tarihinde 4.000,00 TL, 24.05.2008 tarihinde 1.500,00 TL ve 03.11.2008 tarihinde 1.000,00 TL olmak üzere toplam 9.500,00 TL ve 1.000 Avro ödeme yaptığı,

Dosya içerisinde yer alan makbuz başlıklı el yazısı ile yazılan ve imzalanan belgede;

"Avukatım …'dan M.A. ile ilgili 2007/3164 Esas sayılı dosyada ödenen 27.240,00 YTL ile haricen alınan 14.000,00 YTL'yi aldım. İbra ettim. 24.11.2008.

E.U.G.

(imza)

… Sokak No:1 Kat:4 …./ ...

0 5xxxxxxxxxxxx" yazılı olduğu,

Şikâyetli avukat tarafından dosyaya sunulan "Faks Mesajı" başlıklı imzalı belgede;

"Gideceği Kişi: Av. Ş. E.Y. Sicil No:1…

Gideceği Yer: ... No:36/1 …/...

Faks Numarası: xxxxxxx Tarih: 12 Ocak 2009

Gönderen: U.G., Gsm: 0 5XX XXX XX XX

Toplam Sayfa Sayısı: 1 (bir)

Sayın Av. E.Y., sizde hiçbir hak ve alacağım kalmadığından, sizde benle ilgili olan her türlü evrak, belge ve bilumum benzerinin Sayın … A.U. beyefendiye elden teslimini rica ederim.

Teşekkürlerimle

U.G.

(İmza)

KK: Sayın… A.U." yazılı olduğu, faks kâğıdının üst kısmında "12-OCK-09 8:41 A.G." yazısının da yer aldığı,

... Asliye (...) Hukuk Mahkemesi'nin 2010/390 Esas sayılı dosyasının tetkik ve iade edilmek üzere istendiği,

Baro Disiplin Kurulu tarafından yapılan incelenmesinde; davacının E.U.G. vekilinin Av. C. C.Y., davalının Avukat E.Ş.Y., dava konusunun 20.000,00 TL manevi, 100.000,00 TL maddi tazminata ilişkin olduğu, mahkemece yapılan yargılama neticesinde 2014/192 Karar, 02.06.2014 tarihli karar ile davanın HMK'nın 150/5 maddesi gereğince tarihi itibariyle açılmamış sayılmasına karar verildiği,

... Cumhuriyet Başsavcılığının 2011/21672 C.M. sayılı soruşturma dosyasının akıbeti hakkında yazılan müzekkereye Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğünün kayıt tarihli cevabi yazıları ile Şikâyetli avukat hakkında yapılan inceleme sonunda 05.05.2011 tarihli "Olur" ile soruşturma izni verilmesi gerekli görülmediği bilgisinin verildiği,

Şikâyetli avukat E.Ş.Y.'nin disiplin sicil özetinde, 29.12.2007 ve 29.02.2008 kesinleşme tarihli iki ayrı uyarma cezasının olduğu,

Şikâyetçi vekili Avukat C.C.Y.'nin 13.11.2015 kayıt tarihli itiraz dilekçesinde özetle; Şikâyete konu eylem nedeniyle TCK'da öngörülen zamanaşımının uygulanması gerektiğini, Avukatlık Yasası'nın 159. maddesinde öngörülen dört buçuk yıllık zamanaşımının esas alınmasının hatalı olduğunu, Avukatlık Yasası'nın 140. maddesine göre disiplin kovuşturmasına devam edilmesi gerekirken ceza soruşturmasının bekletici mesele yapılmasının kanuna aykırı olduğunu belirterek Baro Disiplin Kurulu tarafından verilen hatalı hükmün bozularak avukatlık mesleğinin onuruna yakışmayan davranışlarından ötürü şikâyetli avukatın cezalandırılmasını vekâleten talep ettiği görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın "Kovuşturma ve Ceza Zamanaşımı" başlıklı 159/2-3. maddesi "Disiplin cezasını gerektiren eylemlerin işlenmesinden itibaren dört buçuk yıl geçmiş ise disiplin cezası verilemez.

Disiplin cezasını gerektiren eylem aynı zamanda bir suç teşkil ediyor ve bu suç için kanun daha uzun bir zamanaşımı süresi koymuş bulunuyorsa, birinci ve ikinci fıkralardaki süreler yerine bu zamanaşımı süresi uygulanır." hükmünü amirdir.

Şikâyetli avukat hakkında disiplin kovuşturmasına konu eylem nedeniyle kamu davası açılmadığı Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün sayılı ve 01.08.2015 günlü yazısı ile sarihtir.

Şikâyete konu, borçludan yapılan en son haricen tahsilât tarihinin 03.11.2008 olduğu, şikâyetçinin bu durumu haricen öğrendiğinin kabulü halinde dahi şikâyet tarihinin 21.10.2010 olduğu, bu tarih esas alındığında, Avukatlık Yasası'nın öngörülen 4 yıl 6 aylık zamanaşımı süresinin 21.04.2015 tarihinde dolduğu anlaşılmaktadır.

Bu nedenle ... Barosu Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli görülerek kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak, Şikâyetçi vekilinin itirazının reddi ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Kovuşturmanın Zamanaşımı Nedeniyle Ortadan Kaldırılmasına"** ilişkin 05.10.2015 günlü ve 2011/672 Esas, 2015/479 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.13.02.2016 **E.2015/925** **K.2016/124**	• ***"Zamanaşımı süresi 25.11.2015 tarihinde dolmuş bulunduğundan itirazın reddi ile Baro Disiplin Kurulu kararının kaldırılarak Disiplin Kovuşturmasının Zamanaşımı Nedeniyle Ortadan Kaldırılmasına karar vermek gerekmiştir."*** **(Av. Yas. m.159/2)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında, "Davacı asıl sıfatıyla takip ettiği ve şikâyetçi C.Ö.'nün davalı olarak taraf olduğu … Asliye Hukuk Mahkemesinin 2010/482 Esas sayısına kayden görülen manevî tazminat davasının yargılaması sırasında, ... Noterliğinde tanzim ettirdiği 28.04.2005 tarihli ve … yevmiye sayılı vekâletname ile vekil tayin ettiği Avukat N.K. tarafından Avukatlar O.Z. ve S.Ö.Ç.'nin yetkilendirildiklerine dair 27.10.2010 tarihli ve tarihsiz yetki belgelerini sahte olarak düzenleyerek veya bu belgelerin sahte olarak düzenlendiğini bilerek, Avukatlar O.Z. ve S.Ö.Ç.'nin, bahse konu yetki belgelerine istinaden söz konusu davanın 27.10.2010, 08.03.2011 ve 25.05.2011 tarihli celselerine katılmalarını sağladığı" iddiasıyla başlatılan disiplin kovuşturmasında, eylem sabit görülmediğinden disiplin cezası tayin edilmemiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli avukat hakkında ... Cumhuriyet Başsavcılığının 2011/29989 Soruşturma no ile 12.08.2011 tarihinde 2011/9113 Karar sayı ile, yapılan soruşturma sonucunda kamu davasının açılmasını gerektirir nitelikte somut ve inandırıcı delil elde edilemediğinden şüpheli hakkında kovuşturmaya yer olmadığına karar verildiği, karara yapılan itiraz üzerine … Ağır Ceza Mahkemesi'nin 07.10.2011 tarih ve 2011/1111 Müt. No.lu kararı ile itirazın reddedilerek kararın kesinleştiği,

Şikâyetlinin, ... Noterliğinin 28.04.2005 tarih ve … yevmiye sayılı vekâletname ile Avukat N.K'yı vekil tayin ettikten sonra, aynı vekâletnameye dayanarak Avukat S.Ö.Ç., Avukat S.Ö. ve Avukat O.Z. adına yetki belgesi düzenlediği, bu düzenle-

menin 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 56/5. maddesine uygun olmadığı, yetkilendirdiği avukatların da kendisinin vekili olarak duruşmalara katıldığı, bir anlamda kendisinin vekili olarak diğer avukatları yetkilendirdiği,

Şikâyetçi C.Ö.'nün 06.11.2015 kayıt tarihli itiraz dilekçesinde özetle; önceki iddialarını tekrarla, Baro Disiplin Kurulu kararının eksik inceleme ürünü olduğunu, şikâyetin … Ağır Ceza Mahkemesi kararına ilişkilendirilmesinin anlamsız olduğunu, açıklanan sebeplerle şikâyetli avukatın cezalandırılmasını talep ettiği görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 159. maddesi, "Disiplin cezasını gerektirecek eylemlerin işlenmesinden itibaren üç yıl geçmiş ise kovuşturma yapılamaz. Yönetim kurulunca işe el konmuş ise bu süre işlemez.

Disiplin cezasını gerektiren eylemlerin işlenmesinden itibaren dört buçuk yıl geçmiş ise disiplin cezası verilemez.

Disiplin cezasını gerektiren eylem aynı zamanda bir suç teşkil ediyor ve bu suç için kanun daha uzun bir zamanaşımı süresi koymuş bulunuyorsa, birinci ve ikinci fıkralardaki süreler yerine bu zamanaşımı süresi uygulanır." hükmünü amirdir.

İncelenen dosya kapsamından şikâyete konu yetki belgesinin 25.05.2011 tarihinde harçlandırıldığı ve aynı tarihli duruşmada kullanıldığı, şikâyetli hakkında disiplin kovuşturmasına konu olayla ilgili bir kamu davasının açılmamış olduğu, böylece Avukatlık Yasası'nın 159/2 maddesi uyarınca dört yıl altı aylık zamanaşımı süresinin 25.11.2015 tarihinde dolduğu, dosyanın Kurulumuza 04.12.2015 tarihinde intikal ettiği anlaşılmıştır.

Bu nedenle zamanaşımı süresi 25.11.2015 tarihinde dolmuş bulunduğundan itirazın reddi ile Baro Disiplin Kurulu kararının kaldırılarak Disiplin Kovuşturmasının Zamanaşımı Nedeniyle Ortadan Kaldırılmasına karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetçinin itirazının reddi ile;

1-…Barosu Disiplin Kurulunun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 01.06.2015 günlü, 2014/73 Esas ve 2015/336 karar sayılı kararının **KALDIRILARAK,** ... Barosu Disiplin Kurulunun 2014/73 Esas sayılı "**Disiplin Kovuşturmasının Zamanaşımı Nedeniyle Düşürülmesine",**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.08.08.2016 E.2016/353 K.2016/520	• ***"Şikâyet dilekçesinin kayıt tarihi olan 02.07.2010 günü esas alınsa dahi dört yıl altı aylık zamanaşımı süresinin 02.01.2015 tarihinde dolduğu anlaşılmıştır."*** **(Av. Yas. m.159/2)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü.

Şikâyetli avukat hakkında; "Gazilik ve maddi, manevi tazminat davası açması için şikâyetçiden vekâletname ve 5.100,00 TL aldığı, kendisine gönderilen ihtarnameye rağmen açması gereken dava hakkında şikâyetçiye bilgi vermediği ve davaları açmadığı" iddiası üzerine başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda Baro Disiplin Kurulunca eylemin disiplin suçu oluşturduğu kabul edilerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmasında özetle, şikâyetçinin kendisine bilgi vermediği yönündeki iddiaların gerçek olmadığını, şikâyetçiye her türlü bilgi ve belgenin faksla, telefonla ve mesaj yoluyla iletildiğini, şikâyetçinin sadece mahkeme masraflarını ödediğini, avukatlık ücretini ödemediğini bu nedenle haklarını saklı tuttuğunu beyan etmiştir.

Dosyanın incelenmesinden, … 41. Noterliğinin … yevmiye numaralı ve 09.02.2009 tarihli vekâletnamesi ile şikâyetli avukatın şikâyetçi tarafından vekil tayin edildiği,

Aynı Noterliğin 06.05.2010 tarih ve … sayılı ihtarnamesi ile şikâyetçinin şikâyetli avukata yapılan hukuki işlemler ve harcamalar ile ilgili olarak bilgi verilmesini ihtar ettiği,

Şikâyetçi tarafından şikâyetli avukata 10.04.2009 ve 17.04.2009 tarihli açılan davalar ve yapılan işlemlerle ilgili bilgi alamadığından bu konularla ilgili bilgi isteyen elektronik mailler gönderildiği,

Şikâyetli avukat tarafından şikâyetçiye gönderilen 04.02.2009 ve 17.03.2009 tarihli elektronik maillerle açılacak davanın miktarları ile ilgili bilgi verildiği ve davanın açıldığının bildirildiği,

Şikâyetli avukat tarafından şikâyetçiden dava konusuna ilişkin bazı bilgilerin faks yoluyla sorulmuş olduğu, şikâyetli avukat tarafından şikâyetçi adına Emekli Sandığına yazdığı yazı ile şikâyetçiye gazilik maaşı emeklilik ikramiyesi ve tazminatının ödenmesinin talep edildiği,

Dosya içinde Askeri Yüksek İdare Mahkemesi Başkanlığının şikâyetli avukat adına göndermiş olduğu 2009/2983 sayılı dosyaya ait olduğu bildirilen bir tebliğ zarfının bulunduğu,

Dosyanın önceden Kurulumuza intikal ettiği, Kurulumuzun, 07.09.2012 günlü ve 2012/446 Karar sayılı kararı ile; "Baro Disiplin Kurulunca dosyada örneği bulunan tebliğ zarfları ile ilgili olarak Askeri Yüksek İdare Mahkemesin'den 2009/2983 sayılı dosyanın taraflarının, açılan davanın ne olduğunun, şikâyetçi ile ilgisinin sorulması, mümkün ise dosyanın bir örneğinin dosya içine alınması sonrasında oluşacak duruma göre bir karar verilmesi gerekçesiyle Baro Disiplin kurulunca verilen kararın bozulmasına karar verildiği,

Bozma sonrası Baro Disiplin Kurulu tarafından Askeri Yüksek İdare Mahkemesi Başkanlığına müzekkere yazıldığı, ilgili mahkemenin 05.12.2012 günlü ve … sayılı yazı ekinde şikâyetçi (davacı)ye ait onaylı dava dosyası fotokopisinin gönderildiği,

Askeri Yüksek İdare Mahkemesi İkinci Daire Başkanlığı'nın 2010/58 esas 2010/94 karar numaralı, davacısının işbu dosyanın şikâyetçisi K.E.T., davacı vekilinin şikâyetli avukat, davalısının ise … olduğu, maddi ve manevi tazminat istemli davada, 20.01.2010 tarihinde, davanın süre aşımı yönünden reddine karar verildiği,

Şikâyetçinin 11.01.2013 evrak kayıt tarihli dilekçesi ile; Şikâyetli avukatın zamanaşımı geçmiş olan ve bu sebeple açılmasında hukuki fayda bulunmayan davayı tarafının vekili sıfatı ile açtığı gibi, davaya ilişkin gelişmelerden haber de vermediğini, toplam 240,80 TL masraf yapmış olmasına rağmen, kendisinden 5.100 TL masraf parası aldığını, şikâyetli avukatın tarafını maddi ve manevi zarara uğrattığını ve mesleki özen yükümlülüğüne aykırı davrandığını beyan ettiği,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde eylem tarihi itibariyle tekerrüre esas cezasının olmadığı,

Şikâyetli avukat 15.03.2016 kayıt tarihli itiraz dilekçesinde özetle; önceki savunmalarının tekrarla eylem tarihinin 2009 olduğu dikkate alındığında, şikâyet konusunun zamanaşımına uğradığını belirterek kararın bozulmasını talep ettiği görülmektedir.

Dosyanın itirazen Kurulumuza 29.04.2016 tarihinde … evrak numarası ile kayıt edildiği görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 159. maddesi, "Disiplin cezasını gerektirecek eylemlerin işlenmesinden itibaren üç yıl geçmiş ise kovuşturma yapılamaz. Yönetim kurulunca işe el konmuş ise bu süre işlemez.

Disiplin cezasını gerektiren eylemlerin işlenmesinden itibaren dört buçuk yıl geçmiş ise disiplin cezası verilemez.

Disiplin cezasını gerektiren eylem aynı zamanda bir suç teşkil ediyor ve bu suç için kanun daha uzun bir zamanaşımı süresi koymuş bulunuyorsa, birinci ve ikinci fıkralardaki süreler yerine bu zamanaşımı süresi uygulanır." hükmünü amirdir.

İncelenen dosya kapsamından şikâyetli hakkında disiplin kovuşturmasına konu olayla ilgili bir kamu davasının açılmamış olduğu, disiplin kovuşturmasına konu davanın 19.08.2009 günü açıldığı, 20.01.2010 günü davanın süre aşımı yönünden reddine karar verildiği, şikâyet dilekçesinin kayıt tarihi olan 02.07.2010 günü esas alınsa dahi Avukatlık Yasası'nın 159/2 maddesi uyarınca dört yıl altı aylık zamanaşımı süresinin 02.01.2015 tarihinde dolduğu anlaşılmıştır.

Bu sebeple, Disiplin kovuşturmasının Avukatlık Yasası'nın 159/2. maddedeki emredici hüküm karşısında zamanaşımı nedeniyle düşürülmesine karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak, Şikâyetli avukatın itirazının kabulü ile;

1-… Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Kınama Cezası Verilmesine"** ilişkin 21.12.2015 gün ve 2012/750 Esas, 2015/757 Karar sayılı kararının **KALDIRILARAK**, 2012/750 Esas sayılı "**Disiplin Kovuşturmasının Zamanaşımı Nedeniyle Düşürülmesine",**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.08.08.2016 E.2016/645 K.2016/551	• ***"Disiplin kovuşturmasına konu eylemlerin işlendiği 2003-2005 yıllarından itibaren 7 yıl 6 aylık disiplin ceza zamanaşımı süresinin dolmuş olduğu nazara alınarak zamanaşımı nedeniyle düşme kararı verilmesi gerekmiştir."*** **(Av. Yas. m.159/3)**

Kurulumuzun 2016/122 Esas, 2016/381 Karar sayılı kararı Adalet Bakanlığının 27.06.2016 günlü "Olur"u ile "Ancak, (2-14) sayılı inceleme maddelerine konu disiplin kovuşturmaları bakımından, şikâyet edilen Avukatlar hakkında disiplin kovuşturmalarına konu eylemleri nedeniyle silahlı terör örgütüne üye olmak, terör örgütünün yayınlarını basmak veya yayınlamak, görevi kötüye kullanmak ve terör örgütü propagandası yapmak suçlarından … 13. Ağır Ceza Mahkemesine (CMK 250. maddesi ile Görevli) Esas: 2008/160 ve … 9. Ağır Ceza Mahkemesine Esas: 2004/36 sayı ile açılan kamu davaları sonunda, bir kısım eylemleri bakımından kamu davasının zamanaşımı nedeniyle ortadan kaldırılmasına, bir kısım eylemleri bakımından aynı eylem nedeniyle açılmış kamu davası bulunduğundan davanın reddine, bir kısım eylemleri bakımından ise beraatlarine karar verildiği ve söz konusu kararların temyiz edilmeksizin 07.01.2011 ve 17.10.2012 tarihlerinde kesinleştiği anlaşılmıştır.

Şikayet edilen Avukatlara isnat edilen bahse konu suçlar için zamanaşımı süresinin suç tarihinde yürürlükte bulunan 765 sayılı TCK'nın 102/4. maddesinde 5 yıl olduğu, anılan Kanunun 104/2. maddesinde de zamanaşımını kesen işlemlerle bu sürenin en fazla 7 yıl 6 aya kadar uzayabileceği hükme bağlanmıştır.

Bu durumda, disiplin kovuşturmasına konu eylemlerin işlendiği 2003-2005 yıllarından itibaren Avukatlık Kanunu'nun 159/son maddesinde öngörülen 7 yıl 6 aylık disiplin ceza zamanaşımı süresinin dolmuş olduğu nazara alınarak zamanaşımı nedeniyle düşme kararı verilmesi gerektiği anlaşılmıştır.

Bu sebeple, Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun sözü edilen kararının bir daha görüşülmek üzere geri gönderilmesi hususunu takdirlerine arz ederim." gerekçesi ile bir daha görüşülmek üzere geri gönderilmiştir.

Geri gönderme gerekçesi ile birlikte dosya yeniden incelenip gereği görüşülüp düşünüldü;

Adalet Bakanlığı geri gönderme gerekçesi yerinde olmakla uyulmasına,

…13. Ağır Ceza Mahkemesi'ne (CMK 250. maddesi ile görevli) 2008/160 Esas ve … 9. Ağır Ceza Mahkemesi'ne 2004/36 Esas sayı ile açılan kamu davaları sonunda, bir kısım eylemleri bakımından kamu davasının zamanaşımı nedeniyle ortadan kaldırılmasına, bir kısım eylemleri bakımından aynı eylem nedeniyle açılmış kamu davası bulunduğundan davanın reddine, bir kısım eylemleri bakımından ise beraatlarına karar verildiği ve söz konusu kararların temyiz edilmeksizin 07.01.2011 ve 17.10.2012 tarihlerinde kesinleştiği görüldüğü ve bu nedenle suç tarihi 2003-2005 yılları olduğu,765 sayılı Türk Ceza Yasasının 102/4- 104/2. maddeleri gereği 7,5 yıl olduğundan bu iddiaya ilişkin disiplin kovuşturmasının Avukatlık Yasasının 159/3 maddesi gereği zamanaşımı nedeniyle düşürülmesine karar vermek gerekmiştir

Sonuç olarak … Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının kabulü ile;

1.Şikâyetli avukat B.D. hakkında bir karar verilmesi,

2…. 9. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2004/36 Esas 2012/253 Karar sayılı kararı ile şikâyetli avukat İ.D. hakkında verilen kovuşturmanın ertelenmesi kararı sonrasında Mahkemece verilmiş olan düşme veya yargılamaya devamla alınan yeni kararın kesinleşme şerhli örneğinin dosyamız içerisine alınarak ve gerekirse bu konuda tefrik kararı da verilerek, kovuşturma konusu eylem ile ilgili olarak yeniden değerlendirme yapılması ve Avukat İ.D., Avukat D.E. ve Avukat A.T. hakkındaki diğer davaların sonuçlarının araştırılarak bir karar verilmesi, … 9. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2014/36 esas, 2012/253 karar ve … 13. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2008/160 esas, 2010/323 karar sayılı ilamlarının değerlendirilerek sonucuna göre bir karar verilmesi için kararın **BOZULMASINA**,

3-… 13. Ağır Ceza Mahkemesi'nin (CMK 250. maddesi ile görevli) 2008/160 Esas ve … 9. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2004/36 Esas sayılı dosyadaki diğer iddialarla ilgili **Disiplin Kovuşturmasının Zamanaşımı Nedeniyle Düşürülmesine,**

4-Sonucun Avukatlık Yasası'nın 157/7. maddesi gereği Adalet Bakanlığı'na bildirilmesine, oy birliği ile karar verildi.

T.07.10.2016 **E.2016/460** **K.2016/678**	• ***"Eylem nedeniyle ceza kovuşturması bulunmadığı, aciz vesikasının olmadığı ve bu nedenle bonolar hakkında 30.07.2010 tarihinde şikâyetli avukat takip başladığı görülmekle, 30.01.2015 tarihinde Yasa'nın öngördüğü 4,5 yılık zamanaşımının dolduğu görülmektedir."*** **(Av. Yas. m.159/2)**

İtirazların süresinde olduğu anlaşıldığından gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında, ... İcra Müdürlüğü'nün 2010/17975 esasında kayıtlı takip dosyasında borcu ödemediği, aciz vesikası düzenlendiği ve bu sebeple TBB Meslek Kuralları'nın 3 ve 4. maddelere aykırı davrandığı iddiasıyla başlatılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat soruşturma ve kovuşturma aşamasında usulüne uygun tebligata rağmen savunma vermemiştir.

İncelenen dosya kapsamında, dosyanın önceden Kurulumuza intikal ettiği, Kurulumuzun 21.06.2013 gün ve 2013/430 Karar sayılı kararı ile "TBB Disiplin Kurulunun yerleşik içtihadı hakkında aciz vesikası düzenlenmiş olup da kaldırılmamış olmasını disiplin suçu olarak kabul etmektedir. Avukatın mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınma yükümlülüğü sadece mesleki çalışması ile ilgili olmayıp mesleki faaliyet alanı dışında kalan faaliyetleri ve özel yaşantısı için de geçerlidir. (TBB Meslek Kuralları m.4) Takip dosyası celp ve tetkik edilmeden karar verilmiştir. Bu nedenle … Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının kabulü ile istem doğrultusunda işlem yapılarak sonucuna göre bir karar vermek üzere kararın bozulması gerekmiştir." gerekçesiyle … Barosu Disiplin Kurulu'nun 10.09.2012 günlü "Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına" ilişkin kararının bozulmasına karar verildiği,

Bozma sonrası disiplin esas defterinin 2013/596 esasına kaydı yapılan dosyada, ... İcra Müdürlüğü'nün 2010/17975 esas sayılı dosyasının incelenerek yeniden bir karar verildiği,

Baro Yönetim Kurulu'nca 03.11.2011 günlü kararı ile "Şikâyetli avukat tarafından R.Ş. adına düzenlenmiş 25.01.2010 ve 05.02.2010 vade tarihli iki adet senet bulunduğu, senetlerin şikâyetçi adına ciro edilerek ... İcra Müdürlüğü'nün 2010/17975 Esas sayı ile işleme konulduğu görülmekle, şikâyet konusu iddialara ilişkin şikâyetli avukat tarafından her hangi bir cevap verilmediği de göz önüne alınarak şikâyetli avukatın eyleminin TBB Meslek Kuralları'nın 3. maddesi ile belirtilen 'Avukat mesleki çalışmasını kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde işine tam bir sadakatle yürütür.' ve 4. maddesi ile belirtilen 'Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır. Avukat özel yaşantısında da buna özenmekle yükümlüdür.' kurallarına aykırılık teşkil ettiği kanaatine varıldığından hakkında ilgili maddeler ve Avukatlık Yasası'nın 34 ve 134. maddeleri gereğince" disiplin kovuşturması açılmasına karar verildiği,

Şikâyetli avukatın şikâyetçi Ş.T.'ye borcuna mukabil 25.01.2010 ve 05.02.2010 tarihli iki adet 1.500,0 TL'den toplam 3.000,00 TL'lik bono düzenlediği ve bu bonoları ödemeyerek, 30.07.2010 tarihinde hakkında icra takibi yapılmasına sebep olduğu,

... İcra Müdürlüğü'nün 2010/17975 esas sayılı dosyasında şikâyetli avukat hakkında düzenlenmiş aciz vesikası bulunmadığı,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde, eylem tarihi (30.07.2010) itibariyle tekerrüre esas, 06.02.2009 ve 23.02.2010 kesinleşme tarihli iki ayrı kınama cezası olduğu,

Şikâyetli avukatın 16.12.2015 kayıt tarihli itiraz dilekçesinde, gerekli araştırma ve inceleme yapılmaksızın karar verildiğini, anlatımların olayın oluş biçimine ve gerçeğe aykırı olduğunu, verilen cezaya aleyhe bozma yasağının uygulanması talebiyle de itiraz ettiğini belirterek mezkûr kararın kaldırılmasını talep ettiği,

… Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 17.11.2015 günlü itiraz dilekçesinde; Avukata ait disiplin sicil özetinden daha önceden kesinleşen disiplin cezaları aldığı anlaşılmasına rağmen, 1136 sayılı Yasa'nın 136. maddesine aykırı olarak Şikâyetli Avukatın uyarma cezasıyla cezalandırılmasına karar verilmesi, usul ve Yasa'ya aykırı görülmekle, bir kere de Kurulumuzca incelenerek, verilen kararın yukarıda gösterilen nedenlerle itirazen kaldırılmasına karar verilmesinin kamu adına istendiği,

İtirazın şikâyetli avukata tebliğ edildiği, şikâyetlinin savunma vermediği görülmektedir.

Avukatlık Yasası madde 159, "Disiplin cezasını gerektirecek eylemlerin işlenmesinden itibaren üç yıl geçmiş ise kovuşturma yapılamaz. Yönetim kurulunca işe el konmuş ise bu süre işlemez. Disiplin cezasını gerektiren eylemlerin işlenmesin-

den itibaren dört buçuk yıl geçmiş ise disiplin cezası verilemez. Disiplin cezasını gerektiren eylem aynı zamanda bir suç teşkil ediyor ve bu suç için kanun daha uzun bir zamanaşımı süresi koymuş bulunuyorsa, birinci ve ikinci fıkralardaki süreler yerine bu zamanaşımı süresi uygulanır." hükmünü amirdir.

Eylem nedeniyle ceza kovuşturması bulunmadığı, aciz vesikasının olmadığı ve bu nedenle bonolar hakkında 30.07.2010 tarihinde ... İcra Müdürlüğü'nün 2010/17975 esas sayılı dosyasında şikâyetli avukat takip başladığı görülmekle, 30.01.2015 tarihinde Yasa'nın öngördüğü 4,5 yılık zamanaşımının dolduğu görülmektedir.

Bu nedenle Şikâyetli avukatın itirazının kabulü, … Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının reddi ile kararın kaldırılarak, disiplin kovuşturmasının zamanaşımı nedeniyle düşürülmesine karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının kabulü, … Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının reddi ile;

1-…Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Uyarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 05.10.2015 gün ve 2013/596 Esas, 2015/483 Karar sayılı kararının **KALDIRILARAK**, … Barosu Disiplin Kurulu'nun 2013/596 Esas sayılı "**Disiplin Kovuşturmasının Zamanaşımı Nedeniyle Düşürülmesine",**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

XIII- BİRLEŞTİRME KARARI

CEZA MUHAKEMESİ KANUNU MADDE 8 – ***"(1) Bir kişi, birden fazla suçtan sanık olur veya bir suçta her ne sıfatla olursa olsun birden fazla sanık bulunursa bağlantı var sayılır.***

(2) Suçun işlenmesinden sonra suçluyu kayırma, suç delillerini yok etme, gizleme veya değiştirme fiilleri de bağlantılı suç sayılır."

CEZA MUHAKEMESİ KANUNU MADDE 9 – ***"(1) Bağlantılı suçlardan her biri değişik mahkemelerin görevine giriyorsa, bunlar hakkında birleştirilmek suretiyle yüksek görevli mahkemede dava açılabilir."***

CEZA MUHAKEMESİ KANUNU MADDE 10 – *"(1) Kovuşturma evresinin her aşamasında, bağlantılı ceza davalarının birleştirilmesine veya ayrılmasına yüksek görevli mahkemece karar verilebilir.*

(2) Birleştirilen davalarda, bu davaları gören mahkemenin tâbi olduğu yargılama usulü uygulanır.

(3) İşin esasına girdikten sonra ayrılan davalara aynı mahkemede devam olunur."

CEZA MUHAKEMESİ KANUNU MADDE 11 – ***"(1) Mahkeme, bakmakta olduğu birden çok dava arasında bağlantı görürse, bu bağlantı 8 inci Maddede gösterilen türden olmasa bile, birlikte bakmak ve hükme bağlamak üzere bu davaların birleştirilmesine karar verebilir."***

T.28.06.2013 E.2013/9 K.2013/451	• ***"Eylemin disiplin suçu oluşturduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme isabetli bulunmamış önceki disiplin kovuşturması dosyasının da celp edilerek birlikte bir hukuksal değerlendirme yapılması için kararın bozulmasına karar vermek gerekmiştir."*** **(CMK m.8-11)**

İtirazın suresinde olduğu anlaşılmakla gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında "Sanık F.K. hakkında hırsızlık, 6136 Sayılı Yasaya muhalefet ve ızrar suçlarından ... Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2006/320 Esas sayılı dosyasında yargılanan ve Mahkeme'nin 14.12.2006 gün ve 2006/586 Karar sayılı kararla neticeten 6 yıl 21 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına ilişkin kararı temyiz etmeyerek kesinleşmesine sebebiyet verdiği ve bu sebeple Avukatlık Yasası 34, 134, TBB Meslek Kuralları 3, 4. maddelere aykırı davrandığı iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat savunmasında; Kendisinin Baro tarafından CMK'ya göre nöbetçi avukat olarak görevli iken şikâyetçiye müdafi olarak görevlendirildiğini, görevini yaptığını, dava açıldıktan sonrada şikayetçi tarafından kendisine vekalet verildiğini ve şikayetçinin müdafi olarak ... Asliye Ceza Mahkemesinde şikâyetçiyi savunduğunu, savunmasında bir avukat olarak yapabileceği tüm görevleri yaptığını ve şikayetçi hakkında Mahkeme lehe uygulanabilecek tüm yasal kuralları uyguladığını, Mahkemenin vermiş olduğu kararın doğru olduğunu, Mahkemenin de lehe olan hükümleri uygulaması nedeniyle kararı temyiz etmediğini, Bir avukat olarak takdir hakki olduğunu, mahkemelerin vermiş oldukları kararların temyiz edilip edilmemesine avukatlık bilgisi ve tecrübesine göre avukatın olduğunu, zorunlu temyiz edilmesi kuralı olmadığı, bu nedenle kararı temyiz etmemesinin disiplin suçu oluşturmayacağını, temyiz etse de kararın onanacağı ve şikâyetçinin zarar görmediğini beyan ederek ceza verilmemesine ... Barosu Disiplin Kurulunun 2012/42 esas 2012/17 sayılı kararı ile aynı eylemden ceza aldığı ... Asliye Ceza Mahkemesinde her iki müşteki hakkında tek ceza verildiğini bildirerek kararın bozulmasını istemiştir.

İncelenen dosya kapsamında "11.10.2011 tarihli 25568 sayılı Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Müdürlüğü yazısında öncesi ile birleştirerek disiplin yönünden gereğinin yapılması ve sonucunun şikâyetçiye duyurulması için avukatın kayıtlı olduğu baroya tevdiinin" dosyada disiplin kovuşturması ile bağlantılı olmasına karşın önceki disiplin kovuşturması ile ilgili bilgi ve belge yoktur. Bu bakımdan şikâyet1i avukatın mükerrer disiplin cezası verildiğinin tetkik ve değerlendirme olanağı bulunmamıştır.

Bu nedenlerle eylemin disiplin suçu oluşturduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme isabetli bulunmamış önceki disiplin kovuşturması dosyasının da celp edilerek birlikte bir hukuksal değerlendirme yapılması için kararın bozulmasına karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak, şikayetli avukatın itirazının kabulü ile ... Barosu Disiplin Kurulunun **"Uyarma Cezası Verilmesine"** ilişkin kararının **BOZULMASINA**, oy birliği ile karar verildi.

T.20.12.2013 **E.2013/597** **K.2013/997**	• ***"Her iki şikâyet dosyasında aynı şikâyetli avukat hakkında, avukatlık görevini yerine getirmeme iddiası esas olup, Ağır Ceza Mahkemesi'nde de bu eylem nedeniyle yargılama yapıldığı, verilecek hükmün disiplin hukuku açısından da değerlendirilmesi gerekeceği göz önünde bulundurulduğunda, Avukatlık Yasası'nın 140/2 maddesi gereğince sonucunun beklenmesi gerekecektir."*** **(CMK m.8 - 11)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetçiden vekaletname alarak otoparkındaki kamu kurumları tarafından otoparka teslim edilen araçların yediemin ücretlerinin alınması ve bu araçların otoparktan tahliye edilmesi işini üstlenen şikayetli avukatın vekalet görevini yerine getirmediği gerekçesiyle başlatılan disiplin soruşturması ve kovuşturması sonunda, iş bu dosya konusu ile Disiplin Kurulunun 2012/14 esasında kayıtlı ve derdest başka bir dosya ile aralarında hukuki bağlantı bulunduğu gerekçesi ile iki dosyanın birleştirilmesine karar verilmiştir.

Şikâyetçi 03.07.2012 tarihinde vermiş olduğu dilekçe ile yediemin otopark işletmecisi olduğunu, parkta mevcut olan otoların park ücretlerinin tahsili ve arabaların otoparktan tahliye edilmeleri yönünde şikâyetli avukata vekâlet verdiği halde bir yılı aşkın sürede bir işlem yapmadığını, evraklarını iade etmesini istemesine rağmen bu evrakları kendisine iade etmediğini bildirip, kendisinden şikayetçi olmuştur.

Şikayetçinin ağabeysi olan A.T. ise, aynı şikayetli avukat hakkında, bu disiplin dosyasında konu edilen işlemlerin yapılması için şikayetli avukata 1.000.00 TL masraf vermesine rağmen işlemlerin yapılmadığından ve ödediği paranın kendisine iade edilmediğinden bahisle ... Cumhuriyet Başsavcılığı'na ve Baroya şikayetçi olmuş, bu şikayetlerle ilgili olarak ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2012/243 Esas sayılı dosyasında, şikayetli avukat hakkında görevi kötüye kullanmak suçundan kamu davası açılmış, dava nedeniyle dosya Yönetim Kurulunca Disiplin Kuruluna gönderilerek 2012/14 esasında disiplin kovuşturmasına başlanılmış ve derdest ceza davası nedeniyle bu davanın sonucu bekletici mesele yapılmıştır.

Baro Disiplin Kurulu "Şikayet konusu olayın daha önce şikayet konusu edilmiş olduğu ve Kurulumuz 2012/14 Esas dosyamızda derdest olduğu, 2012/14 disiplin soruşturma sayılı dosyada olaya ilişkin ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2012/243 E. sayılı ceza davasının açılmış olduğu ve dosyanın derdest olduğu anlaşıldığından; dosyanın Kurulumuz 2012/14 disiplin no'lu dosya ile birleştirilmesine" denilerek birleştirme kararı verilmiştir.

Şikayetçi 19.09.2013 kayıt tarihli dilekçesi ve eklerinde Disiplin Kurulunca verilen bu birleştirme kararının kendi şikayet konusunu sürüncemede bırakacağını, dosyalar arasında bağlantı olmadığını belirtip, karara itiraz etmiştir.

Disiplin dosyası ve birleştirme kararı verilen 2012/14 Esas sayılı birleştirme dosyalarının incelenmesinden, kardeş olan şikayetçilerin, şikayetli avukatın vekaletle üstlendiği otoparkın tahsil edilemeyen yediemin ücretlerinin tahsili ve otoparkın bu araçlardan tahliye edilmesi işlemlerini yerine getirmediği, bu işlemler için ödenen masrafı ve evrakları iade etmediği iddiaları ile şikayetlinin disiplin yönünden cezalandırılmasını istedikleri anlaşılmaktadır. Her iki dosyadan Cumhuriyet Başsavcılığına da şikayette bulunulmuş olup, 2012/14 E. sayılı dosyadaki şikayetle ilgili, şikayetli avukat hakkında görevi kötüye kullanma suçundan kamu davası açılmış ve bu dava Disiplin Kurulunca bekletici mesele yapılmıştır.

Birleştirme ile ilgili CMK madde 8 - (1) Bir kişi, birden fazla suçtan sanık olur veya bir suçta her ne sıfatla olursa olsun birden fazla sanık bulunursa bağlantı var sayılır.(2) Suçun işlenmesinden sonra suçluyu kayırma, suç delillerini yok etme, gizleme veya değiştirme fiilleri de bağlantılı suç sayılır." hükmü ile bağlantı kavramının tanımı yapılmış,

Madde 10 - (1) Kovuşturma evresinin her aşamasında, bağlantılı ceza davalarının birleştirilmesine veya ayrılmasına yüksek görevli mahkemece karar verilebilir. (2) Birleştirilen davalarda, bu davaları gören mahkemenin tâbi olduğu yargılama usulü uygulanır. (3) İşin esasına girdikten sonra ayrılan davalara aynı mahkemede devam olunur." hükmü ile de görülmekte olan davaların birleştirilmesi ve ayrılması düzenlenmiştir.

Bu yasal düzenleme karşısında her iki şikâyet dosyasında aynı şikâyetli avukat hakkında, avukatlık görevini yerine getirmeme iddiası esas olup, Ağır Ceza Mahkemesi'nde de bu eylem nedeniyle yargılama yapıldığı, verilecek hükmün disiplin hukuku açısından da değerlendirilmesi gerekeceği göz önünde bulundurulduğunda, Avukatlık Yasası'nın 140/2 maddesi gereğince sonucunun beklenmesi gerekecektir. Bu nedenle iki dosya arasında hukuki bağ bulunduğu, şikayet konusunun aynı olduğu yönündeki ... Barosu Disiplin Kurulu'nun hukuki değerlendirmesi Kurulumuzca da yerinde görülmüştür.

Sonuç olarak, şikayetçi H.T.'nin şikayetinin reddi ile ... Barosu Disiplin Kurulunun 28.06.2013 gün ve 2013/3 Esas, 2013/14 Karar sayılı, **"2013/3 Esas sayılı dosyanın Disiplin Kurulu'nun 2012/14 Esas sayılı disiplin dosyası ile birleştirilmesine"** dair kararının "**ONANMASINA",** katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.22.02.2014 E.2013/697 K.2014/114	• ***"Disiplin Kurulu'nun "Şikâyetli Avukat hakkındaki 2012/34 Esas sayılı dosyanın her iki dosya arasında fiili ve hukuki irtibat bulunması nedeniyle 2011/69 Esas sayılı dosyası ile birleştirilmesine" ilişkin 16.09.2013 gün, 2012/34 Esas, 2013/23 Karar sayılı kararının "ONANMASINA", katılanların oy birliği ile karar verildi."*** **(CMK m.8 - 11)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli Avukatın 21.05.2012 tarihli dilekçeyle "… Tic. Ltd. Şti'nin 1995 yılında vekilliğini üstlendiği, 2010 yılında azledildiği, şirketin çalışamaz durumda bulunan bir taşınmazı kiralamasına ve yaklaşık 400.000,00 TL masraf yapmasına ve şirketin tek şartının kira sözleşmesinin mal sahibinin kamu borçları sebebiyle tapuya şerh edilmesi olduğunu bildiği halde tapuya şerh edilemeyeceğini bildiği bu işyerini kiralamasına sebep olduğu, müvekkilinin güvenini kötüye kullandığı, iş yerine zorla ortak olmaya çalıştığı, mal sahibinin de avukatlığını yaptığından onun lehine olacak şekilde taşınmazın inşaatını yaptırdığı kiracısı bulunduğu taşınmazı bu şirketle arasında husumet bulunan 3. kişilerin vekilliğini üstlendiği, bu suretle Avukatlık Yasası'nın 38/b maddesine aykırı davrandığı, şikâyetçiye ait kişisel, ticari ve sair bilgileri kötüye kullanma kastı ile hareket ettiği, görevini kötüye kullandığı" iddia edilmesi üzerine hakkında disiplin soruşturması başlatılmış ve Baro Yönetim Kurulu'nun 13.09.2012 gün, 223/13 sayılı kararıyla disiplin kuruluna sevkine karar verilmiş, 2012/34 Esas sayılı disiplin kovuşturması başlatılmıştır.

Baro Disiplin Kurulu'nca 2011/69 Esas sayılı disiplin kovuşturmasının konusunun hasım taraf müteahhit ile vekâletname ilişkisinin olması, yanlış dava açarak maddi ve manevi zarara uğratması, kendisine vermiş olduğu talimatları yerine getirmemesi çeşitli müvekkillerinin adının kullanarak çıkar sağlamaya çalışması, bir lira koymadan işletmeye zorla ortak olmaya çalışması, kiralamaya aracılık ederek aslında güvenini kötüye kullanarak rayicin üstünde kiralama yapılmasına neden olması ve meslek sırrı niteliğindeki özel bilgileri ifşa etmesi gibi konuları oluşturduğu gerekçesiyle her iki dosyanın birleştirilmesine ve yargılamanın 2011/69 Esas sayılı dosya üzerinden yürütülmesine karar verildiği, Şikâyetli avukat şikâyet ile ilgili maddi olaylar ile tarafların aynı olması nedeniyle her iki dava arasında fiili ve hukuki irtibat bulunduğundan her iki dosyanın birleştirilmesine karar verilmiş ise de, şikâyetlerin farklı konuları kapsadığını, aralarında fiili ve hukuki irtibat bulunmadığını belirtmiş; birleştirme kararına itiraz etmiştir.

Birleştirme "bağlantı kavramı" CMK madde 8 "(1) Bir kişi, birden fazla suçtan sanık olur veya bir suçta her ne sıfatla olursa olsun birden fazla sanık bulunursa bağlantı var sayılır.

(2) Suçun işlenmesinden sonra suçluyu kayırma, suç delillerini yok etme, gizleme veya değiştirme fiilleri de bağlantılı suç sayılır." hükmü ile açıklanmış olup 10 ve 11. maddelerde de birleştirmenin hangi hallerde yapılabileceği,

Aynı yasanın "Görülmekte olan davaların birleştirilmesi ve ayrılması" başlıklı madde 10 "(1) Kovuşturma evresinin her aşamasında, bağlantılı ceza davalarının birleştirilmesine veya ayrılmasına yüksek görevli mahkemece karar verilebilir.

(2) Birleştirilen davalarda, bu davaları gören mahkemenin tâbi olduğu yargılama usulü uygulanır.

(3) İşin esasına girdikten sonra ayrılan davalara aynı mahkemede devam olunur."

Geniş bağlantı sebebiyle birleştirme madde 11 " Mahkeme, bakmakta olduğu birden çok dava arasında bağlantı görürse, bu bağlantı 8 inci maddede gösterilen türden olmasa bile, birlikte bakmak ve hükme bağlamak üzere bu davaların birleştirilmesine karar verebilir." hükümlerinde tanımlanmıştır.

Görüldüğü üzere disiplin kovuşturmasının tarafları ve geniş anlamda konuları arasında bağlantı var ise Baro Disiplin Kurulu doğru olanı yapmak, dosyaları birleştirmek ve delilleri birlikte değerlendirmek zorundadır da.

Bu nedenle birleştirme kararı kovuşturmanın ivedilik ile sonuçlandırılmasına yardımcı olacağı, delillerin gerektiği gibi değerlendirilmesine, lehte veya aleyhte de olsa somut gerçeklere dayalı bir karar verilmesi mümkün olacaktır.

Bu nedenlerle dosya kapsamına göre birleştirme kararı yerinde olduğundan Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli olmakla Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile … Barosu Disiplin Kurulu'nun "Ş**ikâyetli Avukat Hakkındaki 2012/34 Esas Sayılı Dosyanın Her İki Dosya Arasında Fiili ve Hukuki İrtibat Bulunması Nedeniyle 2011/69 Esas Sayılı Dosyası İle Birleştirilmesine"** ilişkin 16.09.2013 gün, 2012/34 Esas, 2013/23 Karar sayılı kararının **"ONANMASINA"**, katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.06.12.2014 **E.2014/653** **K.2014/806**	• ***"Her iki dosyanın da şikâyetlisinin ve şikâyet konusu ilam ve icra dosyasının aynı olması, şikâyetçileri farklı olmakla birlikte, şikâyet nedenlerinin de paralellik göstermesi sebebiyle ayrı dosyalardan verilecek kararların farklılık göstermemesi ve inceleme kolaylığı nedenleri ile CMK 8–11. maddelerine kıyasen dosyaların birleştirilmesinde hukuki yarar bulunduğu görülmektedir."*** **(CMK m.8 - 11)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetçi 25.02.2013 tarihli dilekçesinde; Şikâyetlinin, babası ve kardeşleri ile beraber davacısı oldukları ... İdare Mahkemesi'nin 2009/1733 Esas, 2011/2091 Karar sayılı dosyasında vekilleri olduğunu, bu mahkeme kararıyla hükmedilen maddi ve manevi tazminat alacağının ... İcra Müdürlüğü'nün 2012/1429 Esas sayılı dosyasıyla takibe konduğunu, bu icra dosyasındaki alacaklılardan biri olduğunu, babası K.T.'nin 26.12.2009 tarihinde vefat ettiğini, mirasçısı olduğu için zaman zaman şikâyet edilen avukatın bürosuna gidip davanın neticesini sorduğunu, şikâyetli avukatın davalıdan icra yoluyla parayı tahsil etmeye başladığını ve toplam 55.000.- TL tahsil etmesine rağmen sadece 18.000.-TL sini davacı kardeşlerinden birine verdiğini, diğer parayı kendisinin aldığını öğrendiğini, davalı ... Belediyesi vekilinden bu dosyaya altı aydır para yatırdıkları bilgisini aldığını, ... İcra Müdürlüğü'nden de 2012/1429 numaralı dosyadan şikâyetlin avukata 2012 yılının 9.ayından itibaren toplam 55.000–TL tahsil ettiğini öğrendiğini, 2012 yılının 9. ve 10. Aylarında şikâyetli avukatın bürosunda görevlilere sorduğunda davayı belediyenin temyiz ettiğini ve herhangi bir ödemenin yapılmadığını beyan ettiklerini, babası K.T.'nin vefatından sonra tüm mirasçılardan vekâlet almadan dosyayı takip ettiğini, bu şekilde Belediye'yi de aldattığını, icra dairesinden parayı çektiğini ve alacaklı kardeşlerine ödemediğini, 35.000 TL'sini kendi hesabında tuttuğunu, şikâyetli avukatın davalı ile niçin uzun bir vade yapıldığı konusunda kendilerine bilgi vermediğini ve onaylarını almadığını belirtip, şikâyetlinin cezalandırılmasını istemiştir.

Şikâyetli avukat yazılı savunmasında özetle; şikâyetçinin sunduğu dilekçenin kabul edilemez olduğunu, ... İdare Mahkemesi'nin kararının davalı idare tarafından temyiz edilmesi üzerine temyize cevap dilekçesi verildiğini, davacılardan K.T.'nin vefat etmesi üzerine veraset ilamında bulunan tüm mirasçılardan vekâlet alındığını ve dava dosyasına süresinde sunulduğunu, belediyeyi aldatmasının söz konusu olmadığını, mirasçılar ve tarafların çeşitli illerde bulunduklarını, müvekkillerinin hepsi ile birlikte iletişim halinde olamadığından ödemeleri davacılardan G.T.'ye tarih ve imza alınmak ve üzerine "davacılara dağıtılmak üzere" kaydı da eklenerek teslim edildiğini, G.T.'nin dava ile birebir ilgilenen kişi olduğunu, kendisinde güven uyandırdığını, kaldı ki davanın önemli aşamalarında tüm müvekkillere ulaşılmaya çalışıldığını, mektupla bilgilendirildiklerini, davalı belediye ile aralarında uzun vadeli bir anlaşma bulunmadığını, gerek davanın ikamesinde gerekse dava sonucunda başlatılan icra takibinde tüm masrafların kendisi tarafından yapıldığını, hak ettiği vekâlet ücretleri olduğunu, yapılan masraflar ve vekâlet ücretlerinin bir kısmının ödemelerden mahsup edilmiş ise de halen bakiye vekâlet ücretlerinin bulunduğunu, tarafların çokluğu ve ödemelerde sıkıntılar olabileceği öngörüldüğünden, ... Sulh Hukuk Mahkemesine tevdii mahalli için talepte bulunulduğunu ve mirasçılar adına hesap açılmasını istediklerini, mahkemece tevdii mahalli tayin edilmesine ve bankaya müzekkere yazılmasına rağmen, … Bankasından gelen cevapta 11 kişi için ortak hesap oluşturulmadığının belirtildiğini, bunun üzerine davalı belediyece yapılan en son ödemenin … Bankası ... İcra Müdürlüğü emanet kasa hesabına yatırıldığını ve alacaklılara payları oranında dağıtılması için İcra Müdürlüğüne talepte bulunduklarını, kendileri tarafından avukat olarak üzerlerine düşen sorumluluğun fazlasıyla yerine getirildiğini savunmuş,

21.08.2014 gün ve 290 kayıt sayılı itiraz dilekçesinde aynı olaya dayalı olarak hakkında iki adet şikâyet dosyası bulunduğunu, 2014/35 Esas sayılı dosya ile kovuşturmanın devam ettiğini, her iki dosya için savunma vermiş olmasına rağmen, savunma ve ekindeki belgelerin yanlış dosyaya konulması nedeniyle ... Barosu 2014/ 2 D. İş sayılı dosyadan kendisine para cezası verildiğini, ancak bunun Disiplin Kurulu tarafından fark edilerek kaldırıldığını, ... Barosu Disiplin Kurulunun 2014/ 35 ve 2014/ 97 Esas sayılı dosyaları ile 2014/2 D. İş sayılı dosyanın birlikte incelenmesi halinde beyanlarının anlaşılacağını belirtip, Kurulca re'sen görülecek sebeplerle Disiplin Kurulu kararının kaldırılmasına karar verilmesini istemiştir.

Dosyanın incelenmesinde; Şikâyetli avukat aleyhinde şikâyetçisi A.T. olan ve ... İdare Mahkemesi'nin 2009/1733 Esas, 2011/2091 Karar sayılı dosyasından verilen hükmün … İcra Müdürlüğünün 2012/1429 E. sayılı dosyasından tahsili için yapılan icra takibi ile ilgili olduğu, kovuşturmanın ... Barosu Disiplin Kurulunun 2014/35 Esas sayılı başka bir dosyada derdest bulunduğu anlaşılmaktadır.

Şikâyetli avukatın dosyaya sunduğu, itiraz dilekçesi ekinde vekâlet bilgileri ve "K.T.'nin vefatı ile davacılar" başlıklı tabloda A.T.'nin 1. sırada yer aldığı görülmüştür.

Her iki dosyanın da şikâyetlisinin ve şikâyet konusu ilam ve icra dosyasının aynı olması, şikâyetçileri farklı olmakla birlikte, şikâyet nedenlerinin de paralellik göstermesi sebebiyle ayrı dosyalardan verilecek kararların farklılık göstermemesi ve inceleme kolaylığı nedenleri ile CMK 8–11. maddelerine kıyasen dosyaların birleştirilmesinde hukuki yarar bulunduğundan, ... Barosu Disiplin Kurulu'nca verilen birleştirme kararı usul ve yasaya uygundur. Bu nedenlerle şikâyetli Avukatın itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak; Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile, ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"2014/97 Esas sayılı dosyanın 2014/35 Esas sayılı dosya ile birleştirilmesine"** ilişkin 27.06.2014 gün ve 2014/ 97 Esas 2014/ 46 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,** oy birliğiyle karar verildi.

T.28.02.2016 **E.2016/1** **K.2016/163**	• ***"İncelenen dosya kapsamından gerek Şikâyetçinin ve gerekse Şikâyetlinin aynı konuda derdest disiplin kovuşturmalarının bulunduğunu bildirdiği görülmektedir. Bu nedenle bildirilen 2014/22 ve varsa diğer dosyaların birleştirilerek, eylem tarihleri de gözetilerek bir karar verilmesi gerekir."*** **(CMK m.8 - 11)**

İtirazların süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında "Şifahi olarak iletilen şikâyetlere göre, şikâyetli Avukat M.Ö.'nün tüketicilerin bankalardan iade alabilecekleri masraflara ve izlenecek yola ilişkin farklı zamanlarda ve farklı yerlerde reklam sayılabilecek tutum ve davranışlarda bulunduğu, bürosu dışında başka yerlerde hukuki danışmanlık yaparak iş kabul ettiği, hatta iş toplamak için kurumları gezdiği ve kartvizitini dağıttığı, davet olmaksızın bürosu dışında danışmanlık yaparak yargılamaya ilişkin masraf avukatlık ücreti ve hatta vekâletname masrafı almaksızın vekâletname topladığı, gezerek çokça reklam yaptığı, yaptığı haksız reklamlar sayesinde … Tüketici Mahkemesinde yüzlerce dava açtığı, sosyal paylaşım sitesi Facebook'ta 'Bankalar benden korkun' ifadesine yer verdiği ve hacizlerde de üzerinde taşıdığı tabancasının fotoğraflarını yayınladığı" iddiası ile ... Barosu Yönetim Kurulu'nun 17.10.2014 tarihli 2014/823 Karar sayılı kararı ile açılan disiplin kovuşturmasında eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli Avukat M.Ö. önceki savunmalarında özetle; hakkındaki isnatların gerçeği yansıtmadığını, bunların sadece dedikodular üzerine kurulu iddialar olduğunu, ortada somut bir delil olmadığını, oysaki gerek Noterdeki makbuzlar, gerekse gezdiği iddia edilen kurum kamera kayıtları incelendiğinde noter makbuzlarının şahıslar adına düzenlendiği ve de kamera kayıtlarında kendisinin yer almadığının açıkça görüleceğini, bu zamana kadar kimseyi dolandırmadığını ve Avukatlık Yasası'na ve Meslek Kurallarına aykırı harekette bulunmadığını, hatta banka dosya masrafları konusunda kendisinden bilgi almak isteyen tüm avukat meslektaşlarına elinden gelen yardımı yaptığı gibi kendi işinden çok onlara bilgi vermekle uğraştığını, hukukun somut deliller üzerine kurulu olduğunu, sadece söylentiler üzerine kurulamayacağını, bu hususlar dikkate alınarak dosya üzerinden karar verilmesini beyan etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; ... Barosu Disiplin Kurulu'nun aynı eylem nedeniyle açılmış olan 2014/22 Esas sayılı dosyasının, dosyamız içerisinde olduğu,

... Barosu Disiplin Kurulu'nun "Kınama Cezası Verilmesine" ilişkin 31.12.2014 gün ve 2014/22 Esas, 2014/24 Karar sayılı kararının Kurulumuzun 11.07.2015 günlü ve 2015/304 Esas, 2015/540 Karar sayılı kararı ile onanmasına karar verilerek kesinleştiği,

İncelenen dosya kapsamından gerek Şikâyetçinin ve gerekse Şikâyetlinin aynı konuda derdest disiplin kovuşturmalarının bulunduğunu bildirdiği görülmektedir.

Bu nedenle bildirilen 2014/22 ve varsa diğer dosyaların birleştirilerek, eylem tarihleri de gözetilerek bir karar verilmesi gerekir.

Bu nedenle kararın bozulmasına karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetçi … Bankası ve Şikâyetli avukatın itirazının kabulü ile ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"5.000,00 TL Para Cezası Verilmesine"** ilişkin 25.02.2015 gün ve 2014/26 Esas, 2015/8 Karar sayılı kararının **BOZULMASINA**, oy birliği ile karar verildi.

XIV- DURMA-TATİL KARARI

TÜRK CEZA KANUNU MADDE 67 - ***1) Soruşturma ve kovuşturma yapılmasının, izin veya karar alınması veya diğer bir mercide çözülmesi gereken bir meselenin sonucuna bağlı bulunduğu hâllerde; izin veya kararın alınmasına veya meselenin çözümüne veya kanun gereğince hakkında kaçak olduğu hususunda karar verilmiş olan suç faili hakkında bu karar kaldırılıncaya kadar dava zamanaşımı durur."***

T.22.08.2013 E.2013/146 K.2013/604	• ***"Baro Disiplin Kurulu kararının durma kararının gerekçesi de hukuksal tartışmaya açıktır. TCK 67. maddede bildirilen zamanaşımının durmasını gerektiren haller dikkat edilirse "izin…diğer bir merci tarafından meselenin çözümü... kanun gereğince kaçak" halleri ile sınırlıdır."*** **(TCK m.67)**

Şikâyetli avukat hakkında Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 21.10.2008 tarih ve … sayılı "Olur"u ile müştekinin tedavi gördüğü hastaneye teminat için boş olarak verilen 15.03.2004 vade tarihli ve 500.000 YTL bedelli olarak düzenlettirip gerçeğe aykırı ciro da yaptırarak alacaklı S.A. vekili sıfatıyla borçlu müşteki M.K.B. ve N.E. haklarında ... İcra Müdürlüğü'nün 2005/6158 sayılı dosyası üzerinden takip başlatıp müştekinin taşınmazlarında haciz işlemleri yaptırmak suretiyle mağduriyetine sebebiyet verdiği" iddiasıyla başlatılan disiplin kovuşturması sonucu, ... Barosu Disiplin Kurulu'nun 2012/25 dosya numarası ile 19.12.2012 günlü kararı ile "kovuşturmanın durmasına" verilmiştir.

Şikâyetli avukat savunmalarında özetle; Takibe konu bononun evveliyatını bilmediğini, takibe koyması için müvekkili S.A.A. tarafından getirildiği vekâlet ve masraf vererek takip açtırdığını, olayın tamamen N.E.'nin tertip ve iftiralarından kaynaklandığını, Mahkeme'nin birbiri ile çelişik tanık beyanlarına dayalı olarak karar verdiğini, suçsuz olduğunu savunmuştur.

Durma kararı Şikayetli avukat hakkında ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 31.01.2012 günve 2009/289 Esas, 2012/40 Karar sayılı kararı ile TCK 204/1, 62 maddeler uyarınca neticeten 1 yıl 8 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına, TCK 231/5. madde gereği hükmün açıklanmasının ertelenmesine ve CMK 231/8. madde gereği de 5 yıl süre ile denetim süresine tabi tutulmasına karar verildiği bu kararın Avukatlık Yasası'nın 136/1. maddesinde öngörülen kesin hüküm niteliğinde olmadığı, CMK 223/8. maddesinde "Ancak, soruşturmanın veya kovuşturmanın yapılması şarta bağlı tutulmuş olup ta şartın henüz gerçekleşmediği anlaşılırsa; gerçekleşmesini beklemek üzere durma kararı verilir" hükmü gereği TCK 67. maddede bildirilen " soruşturmanın veya kovuşturma yapılmasının izin veya karar alınmasına veya diğer bir mercide çözülmesi gereken bir meselenin çözümüne veya kanun gereğince hakkında kaçak olduğu hususunda karar verilmiş olan suç faili hakkında bu karar kaldırılıncaya kadar dava zamanaşımı durur" hükmünü amir olduğunu her ne kadar Avukatlık Yasası 159/3. maddede "disiplin cezasını gerektiren eylem aynı zamanda bir suç teşkil ediyor ve bu suç için kanun daha uzun bir zamanaşımı suç süresi koymuş bulunuyorsa, birinci ve ikinci fıkralardaki süreler yerine bu zamanaşımı süresi uygulanır" hükmü gereği zamanaşımı süresinin de duracağı ve bu nedenle kovuşturtmanın durması gerektiğine karar vermiştir.

Durma kararı ... Barosu Disiplin Kurulu tarafından taraflara tebliğ edildiğinden karara ... Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından itiraz edilmiş ve dosya Kurulumuza itirazın incelenmesi için gönderilmiştir.

... İdare Mahkemesi'nin 04.03.2013 gün ve 2011/2535 Esas, 2013/471 Karar gerekçesinde "Davacı hakkında, disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle sahtecilik suçundan açılan ceza davası sonunda ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 17.11.2009 gün ve Esas:2009/292, Karar:2009/350 sayılı kararı ile 765 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 342/1 ve 59. maddeleri uyarınca cezalandırılmasına ye 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 231/5. maddesi uyarınca hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, karara karşı davacı tarafından yapılan itirazın ... Ağır Ceza Mahkemesince reddine karar yerilmesi üzerine, 22.12.2009 tarihinde kesinleştiği, Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 231/5. maddesinde hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararının sanık hakkında hukuki sonuç doğurmayacağı hükme bağlanmış ise de,

Hükmün açıklanmasının geri bırakılmasının mahkemece bütün delillerin denetime imkân yerecek şekilde toplanması, fiil ye faile bağIı olarak suç vasfının tayini ye bu vasıflandırmaya uygun bir şekilde mahkûmiyet kararı verilerek yargılamanın bitirilmesi, ancak verilen mahkûmiyet hükmünün açıklanmaması ye sanığın belirli bir denetim süresi içinde denetimli serbestliğe tabi tutulması anlamında bulunduğu, genel veya özel af niteliği taşmadığı, mahkemenin söz konusu karar ile işten elini çektiği, verilen kararın itiraz kanun yolundan geçmek suretiyle kesinleştiği, böylece ortada şekli anlamda bir kesin hükmün bulunduğu, hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararına konu sahtecilik suçunun Avukatlık Yasası'nın 5/1-a maddesine göre avukatlığa engel suçlardan olduğu, anılan Yasa'nın 136/1. maddesi uyarınca meslekten çıkarma cezasını gerektirdiği görülmektedir.

Bu durumda; sahtecilik eyleminde bulunduğu hususu mahkeme kararı ile sabit olan davacının, eyleminin 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 5/a maddesiyle bağdaşmadığı açık olup, aynı Yasa'nın 135/4. maddesi gereğince takdiren iki yıl süreyle işten yasaklama cezası ile cezalandırılmasına ilişkin dava konusu disiplin cezası işleminde ve bu işlemin onanmasına ilişkin işlemlerde hukuka aykırılık bulunmamaktadır." sözleri ile hükmün açıklanmasının ertelenmesi halinde, hükmün kesinleşmiş olmasını kabul ve disiplin cezası verilebileceğini bildirmektedir.

Kaldı ki Baro Disiplin Kurulu kararının durma kararının gerekçesi de hukuksal tartışmaya açıktır. TCK 67. maddede bildirilen zamanaşımının durmasını gerektiren haller dikkat edilirse "izin..diğer bir merci tarafından meselenin çözümü... kanun gereğince kaçak" halleri ile sınırlıdır. "Yeni bir suç işlenmesi" gibi CMK 231/10. madde de düzenlenmemiştir. Kıyas veya yorumla TCK hükümlerinin geniş yorumlanamayacağı da tartışmasızdır. madde yorumla genişletilemeyeceğine

göre, sonuç Avukatlık Yasası 159/3. madde hükmünün özel bir yasa hükmü olması nedeniyle eyleminin suç olduğu mahkeme kararı ile sabit olan Şikâyetlinin ödüllendirilmesi ve meslek itibarının sarsılması olacaktır.

Bu nedenlerle yeniden inceleme ve araştırmayı gerektirir bir husus bulunmadığından işin esası hakkında bir karar vermek gerekmiştir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Bu nedenlerle eylem Avukatlık Yasası 34, 134, TBB Meslek Kuralları 3, 4. maddelere aykırı olmakla disiplin suçu olduğundan ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının kabulü ile şikâyetli avukatın Avukatlık Yasası'nın 135/4 maddesi uyarınca takdiren, işten çıkarma cezası ile cezalandırılmasına karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak, ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının kabulü ile ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Kovuşturmanın Durmasına"** ilişkin 19.12.2012 gün ve 2012/25 Esas, 2012/43 Karar sayılı kararının **KALDIRILMASINA,** Şikâyetli Avukatın **"Üç Yıl Süre ile İşten Yasaklanmasına"**, karar verildi.

T.22.03.2014 E.2013/667 K.2014/178	• ***"Kıyas veya yorumla TCK hükümlerinin geniş yorumlanamayacağı da tartışmasızdır. madde yorumla genişletilemeyeceğine göre, sonuç Avukatlık Yasası 159/3. madde hükmünün özel bir yasa hükmü olması nedeniyle eyleminin suç olduğu mahkeme kararı ile sabit olan Şikâyetlinin ödüllendirilmesi ve meslek itibarının sarsılması olacaktır."*** **(TCK m.67)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 10.101.2011 gün ve … sayılı "Olur"u ile "Davalı müşteki vekilleri sıfatıyla takip ettikleri ... Aile Mahkemesi'nin 2009/450 esas sayısına kayden görülen boşanma davasında yapılan yargılama sonunda mahkemece davanın kabulüne dair verilen 06.07.2010 tarihli ve 2010/571 sayılı karar, 22.09.2010 tarihinde Avukat A.İ.T.'ye tebliğ edildiği hâlde, müvekkilleri aleyhine verilen kararı yasal süresi geçtikten sonra 11.10.2010 tarihinde temyiz etmeleri sebebiyle anılan mahkemece 10.11.2010 tarihli ek kararla temyiz talebinin reddine dair karar verilmesine ve bu suretle müvekkilleri müşteki aleyhine verilen kararın kesinleşmesine sebebiyet verdikleri," iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu "disiplin kovuşturmasının durdurulmasına" karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmalarında özetle; ... Aile Mahkemesi'nin 2009/450 esas sayılı dosyanın 06.07.2010 tarihinde davacı tarafın taleplerinin kısmen kabulü ile karara çıktığını, Mahkeme kararının 24.09.2010 tarihinde tarafına tebliğ edildiğini, kararı 11.10.2010 tarihinde gerekli temyiz harç ve masraflarım da ödemek sureti ile temyiz dilekçesini sunduğunu, ancak aynı gün kalemden dosyanın temyiz süresinin geçmiş olduğunu bildirdiklerini, dosya üzerinden yaptığı inceleme neticesinde kendisindeki tebliğ kayıtları ve UYAP ortamındaki kayıtlar ile dosya içinde mevcut tebliğ kayıtlarındaki tarihlerin farklılık arz etiğini gördüğünü, dosyaya iki kayıt arasındaki farklılığın giderilmesi için PTT'ye yazı yazılmasını ve durumun gerekçesinin açıklattırılmasını talep ettiğini, ancak Mahkemece ilgili kuruma yazılan yazıya da açıklık getirecek netlikte bir cevap verilemediğini, Mahkemece bu aşamada temyiz süresinin geçirildiğinde bahisle temyiz talebinin reddine karar verildiğini, temyiz talebinin süre yönünden reddinden sonra da dosya davalısı ile yaptığım görüşmelerde, "kendisinin zaten yeniden evlenmek üzere olduğunu, dosyanın temyiz edilmesini istemediğini, ancak aleyhine hükmedilen tazminatların ödenmesi konusunda zaman kazanmak istediğini" beyan ettiğini, bunun üzerine dosyadaki davacı vekili Av. İ.O. ile dosyada hükmedilen alacakların ödenmesi konusunda belli bir süre tanınmasını ve taksit yapılmasının mümkün olup olmadığını görüştüğünü, belli bir süre tanınabileceği ve taksitle ödeme olanağı da sağlanabileceğinin bildirmesi üzerine davalı ile yapılan görüşme neticesinde

bilgi ve rızası ile temyiz talebinin reddine dair karara karşı temyiz yoluna müracaat etmediğini, suçsuz olduğunu savunmuştur.

İncelenen dosya kapsamından; Durma kararı Şikâyetli avukat hakkında ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2012/24 Esasında "görevi ihmal" iddiası ile açılan kamu davasında Mahkeme'nin 17.05.2012 gün ve 2012/80 karar sayılı kararı ile TCK 257/2, 62 maddeler gereği neticeten iki ay onbeş gün hapis cezası ile cezalandırılmasına ve hükmün açıklanmasının ertelenmesine karar verildiği ve kararın 14.06.2012 tarihinde kesinleştiği, CMK 231/8. madde gereği de 5 yıl süre ile denetim süresine tabi tutulmasına karar verildiği bu kararın Avukatlık Yasası'nın 136/1. maddesinde öngörülen kesin hüküm niteliğinde olmadığı, CMK 223/8. maddesinde "Ancak, soruşturmanın veya kovuşturmanın yapılması şarta bağlı tutulmuş olup da şartın henüz gerçekleşmediği anlaşılırsa; gerçekleşmesini beklemek üzere durma kararı verilir" hükmü gereği zamanaşımı süresinin de duracağı ve bu nedenle kovuşturtmanın durması gerektiğine karar vermiştir.

Durma kararı ... Barosu Disiplin Kurulu tarafından taraflara tebliğ edildiğinden karara ... Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından itiraz edilmiş ve dosya Kurulumuza itirazın incelenmesi için gönderilmiştir.

... İdare Mahkemesi'nin 04.03.2013 gün ve 2011/2535 Esas, 2013/471 Karar gerekçesinde "Davacı hakkında, disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle sahtecilik suçundan açılan ceza davası sonunda ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 17.11.2009 gün ve Esas:2009/292, Karar:2009/350 sayılı kararı ile 765 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 342/1 ve 59. maddeleri uyarınca cezalandırılmasına ye 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 231/5. maddesi uyarınca hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, karara karşı davacı tarafından yapılan itirazın ... Ağır Ceza Mahkemesince reddine karar yerilmesi üzerine, 22.12.2009 tarihinde kesinleştiği, Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 231/5. maddesinde hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararının sanık hakkında hukuki sonuç doğurmayacağı hükme bağlanmış ise de, Hükmün açıklanmasının geri bırakılmasının mahkemece bütün delillerin denetime imkân yerecek şekilde toplanması, fiil ye faile bağlı olarak suç vasfının tayini ye bu vasıflandırmaya uygun bir şekilde mahkûmiyet kararı verilerek yargılamanın bitirilmesi, ancak verilen mahkûmiyet hükmünün açıklanmaması ye sanığın belirli bir denetim süresi içinde denetimli serbestliğe tabi tutulması anlamında bulunduğu, genel veya özel af niteliği taşmadığı, mahkemenin söz konusu karar ile işten elini çektiği, verilen kararın itiraz kanun yolundan geçmek suretiyle kesinleştiği, böylece ortada şekli anlamda bir kesin hükmün bulunduğu, hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararma konu sahtecilik suçunun Avukatlık Yasası'nın 5/1-a maddesine göre avukata engel suçlardan olduğu, anılan Yasa'nın136/1. maddesi uyarınca meslekten çıkarma cezasını gerektirdiği görülmektedir.

Bu durumda; sahtecilik eyleminde bulunduğu hususu mahkeme kararı ile sabit olan davacının, eyleminin 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 5/a maddesiyle bağdaşmadığı açık olup, aynı Kanun'un 135/4. maddesi gereğince takdiren iki yıl süreyle işten yasaklama cezası ile cezalandırılmasına ilişkin dava konusu disiplin cezası işleminde ve bu işlemin onanmasına ilişkin işlemlerde hukuka aykırılık bulunmamaktadır." Danıştay 8. Dairesi'nin 08.05.2013 gün ve 2012/6690 Esas, 2013/3715 Karar sayılı kararında "Davacı hakkında verilen hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararına konu olan resmi evrakta sahtecilik suçu, 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nda hem avukatlığa engel haller arasında hem de meslekten çıkarmaya neden olan suçlar arasında sayılmıştır.

İdare mahkemesi kararında, davacının söz konusu eylemden dolayı yargılandığı davada almış olduğu 1 yıl 8 ay hapis cezasının hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına çevrilmesi sebebiyle anılan kararın davacı hakkında herhangi bir hüküm ifade etmeyeceği belirtilmiş ise de; ceza hukukuyla mesleki disiplini sağlama, hem mesleği icra edenleri hem de hizmetten yararlananları koruma amacı taşıyan disiplin hukuku arasındaki temel farklar göz önüne alındığında; resmi evrakta sahtecilik gibi yüz kızartıcı suçtan yargılanıp eylemin maddi delillerle sabit olması sonucu mahkûm olan davacının disiplin hukuku açısından sorumluluğunun ortadan kalkmayacağı açıktır.

Bu nedenle, "suçun karşılığı olan meslekten çıkarma cezasının yerine alt ceza olan 2 yıl süreyle mesleki faaliyetten men cezası verilmesine dair karara yapılan itirazın reddedilmesine ilişkin işlemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır." gerekçesi ile 6. İdare Mahkemesi'nin 09.02.2012 gün ve 2010/2288 Esas, 2012/252 Karar sayılı kararının bozulmasına karar verdiği görülmektedir. O halde hükmün açıklanmasının ertelenmesi halinde, hükmün kesinleşmiş olmasını kabul etmekte ve disiplin cezası verilebileceğini bildirmektedir.

Kaldı ki Baro Disiplin Kurulu kararının durma kararının gerekçesi de hukuksal tartışmaya açıktır. TCK 67. maddede bildirilen zamanaşımının durmasını gerektiren haller dikkat edilirse "izin…diğer bir merci tarafından meselenin çözümü ... Kanun gereğince kaçak" halleri ile sınırlıdır. "Yeni bir suç işlenmesi" gibi CMK 231/10. madde de düzenlenmemiştir. Kıyas veya yorumla TCK hükümlerinin geniş yorumlanamayacağı da tartışmasızdır. madde yorumla genişletilemeyeceğine göre, sonuç Avukatlık Yasası 159/3. madde hükmünün özel bir yasa hükmü olması nedeniyle eyleminin suç olduğu mahkeme kararı ile sabit olan Şikâyetlinin ödüllendirilmesi ve meslek itibarının sarsılması olacaktır.

Bu nedenlerle eylem Avukatlık Yasası 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları 3, 4. maddelere aykırı olmakla esas hakkında bir karar vermek üzere kararın bozulmasına karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak ... Cumhuriyet Başsavcılığı itirazının kabulü ile ... Barosu Disiplin Kurulu'nun "**Disiplin Kovuşturmasının Durdurulmasına**" ilişkin 17.04.2013 gün ve 2012/5 Esas, 2013/4 Karar sayılı kararının **BOZULMASINA**, katılanların oy birliği ile karar verildi.

XV- VEFAT NEDENİYLE DÜŞME

TÜRK CEZA KANUNU MADDE 64 – ***"(1) Sanığın ölümü hâlinde kamu davasının düşürülmesine karar verilir. Ancak, niteliği itibarıyla müsadereye tâbi eşya ve maddî menfaatler hakkında davaya devam olunarak bunların müsaderesine hükmolunabilir."***

CEZA MUHAKEMESİ KANUNU MADDE 223/8 – ***"(8) Türk Ceza Kanununda öngörülen düşme sebeplerinin varlığı ya da soruşturma veya kovuşturma şartının gerçekleşmeyeceğinin anlaşılması hallerinde, davanın düşmesine karar verilir. Ancak, soruşturmanın veya kovuşturmanın yapılması şarta bağlı tutulmuş olup da şartın henüz gerçekleşmediği anlaşılırsa; gerçekleşmesini beklemek üzere, durma kararı verilir. Bu karara itiraz edilebilir."***

T.08.10.2015 **E.2015/624** **K.2015/816**	• ***"Dosyanın incelenmesinde şikâyetli avukatın 23.09.2015 tarihinde vefat ettiği anlaşılmış; bu nedenle disiplin kovuşturmasının vefat nedeniyle düşmesine karar vermek gerekmiştir."*** **(TCK m.64, CMK m.223/8)**

Şikâyetçilerin şikâyeti üzerine başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda … Barosu Disiplin Kurulu'nun 30.01.2015 gün ve 2008/48 Esas, 2015/1 Karar sayılı kararı ile 214,00 TL para cezası verilmesine karar verilmiş; karara şikâyetçiler vekili ve şikâyetli avukat tarafından itiraz edilmiştir.

Dosyanın incelenmesinde şikâyetli avukatın 23.09.2015 tarihinde vefat ettiği anlaşılmış; bu nedenle disiplin kovuşturmasının vefat nedeniyle düşmesine karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak, … Barosu Disiplin Kurulu'nun **"214,00 TL Para Cezası Verilmesine"** ilişkin 30.01.2015 gün ve 2008/48 Esas, 2015/1 Karar sayılı kararının **KALDIRILARAK** şikâyetli Avukat hakkındaki 2008/48 Esas sayılı disiplin kovuşturmasının **VEFAT NEDENİYLE DÜŞÜRÜLMESİNE,** oy birliğiyle karar verildi.

XVI- ISRAR KARARI

AVUKATLIK YASASI MADDE 157/7 – *"(Değişik: 02.05.2001-4667/74 m.) Birlik Disiplin Kurulunun, itiraz üzerine verdiği kararlar Adalet Bakanlığına ulaştığı tarihten itibaren iki ay içinde Bakanlıkça karar verilmediği veya karar onaylandığı takdirde kesinleşir. Ancak Adalet Bakanlığı uygun bulmadığı kararları bir daha görüşülmek üzere, gösterdiği gerekçesiyle birlikte Türkiye Barolar Birliğine geri gönderir. Geri gönderilen bu kararlar, Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulunca üçte iki çoğunlukla aynen kabul edildiği takdirde onaylanmış, aksi halde onaylanmamış sayılır; sonuç Türkiye Barolar Birliği tarafından Adalet Bakanlığına bildirilir. Şu kadar ki; uyarma, kınama ve para cezasına ilişkin kararlar kesin olup, Bakanlığın onayına tabi değildir."*

T.21.12.2013 E.2013/715 K.2013/1024	• ***"Dosyanın Yargıtay'a gönderildiği ve kararın kesinleştiği 27.07.2012 tarihinde de Mahkemece zamanaşımı kararı verilebileceği ancak eylemin temadi ettiğinin Yargıtay tarafından da kabul edilerek zamanaşımı hükmünün uygulanmadığı anlaşıldığından, Baro Disiplin Kurulu kararının onanmasında ısrar etmek gerekmiştir."*** **(Av. Yas. m.157/7)**

… Barosu Disiplin Kurulu'nun "Üç Ay İşten Çıkarma Cezası Verilmesine" ilişkin 12.04.2013 tarih ve 2002/100 Esas, 2013/74 Karar sayılı kararına yapılan itiraz üzerine Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu tarafından 04.10.2013 tarihli ve 2013/386 Esas, 2013/766 Karar sayılı kararı ile "Üç Ay İşten Çıkarma Cezası Verilmesine ilişkin Baro Disiplin Kurulu kararının onanmasına" karar verilmiş, ancak Adalet Bakanlığının 28.11.2013 gün ve … sayılı işlemi ile "yapılan değerlendirmede ve verilen kararda hukuki isabet görülmediği" gerekçesiyle dosya bir daha görüşülmek üzere geri gönderilmiştir.

Geri göndermeye ilişkin yazı ile birlikte dosya bir kez daha incelenip gereği görüşülüp düşünüldü:

Adalet Bakanlığının geri gönderme gerekçesinde; " …Adı geçen Avukat hakkında disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle Bakanlığımızca soruşturma ve kovuşturma izinleri verilmesi üzerine hizmet nedeniyle güveni kötüye kullanmak suçundan açılan ceza davası sonunda ... Ağır Ceza Mahkemesince 11.09.2008 tarih ve Esas:2005/541, Karar:2008/317 sayılı karar ile, her bir müştekiye yönelik eylemi için ayrı ayrı 5237 sayılı TCK'nın 155/2, 168/2, 62/1 ve 50. maddeleri uyarınca neticeten adli para cezası ile cezalandırılmasına, CMK'nın 231. maddesi uyarınca da hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği ve bu kararın 27.07.2012 tarihinde kesinleştiği,

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 43. maddesinde, müvekkil adına alınan paralar ve başkaca değerlerin geciktirilmeksizin müvekkile verilmesi gerektiğinin hükme bağlandığı nazara alındığında, Birliğiniz Disiplin Kurulunun adı geçen Avukata isnat edilen hizmet nedeniyle güveni kötüye kullanmak suçunun temadi eden bir suç olduğu yönündeki değerlendirmesinin yerinde bulunmadığı,

Kaldı ki mahkemece sanık müdafilerinin davanın zamanaşımına uğradığı iddiasına karşı, dava zamanaşımını kesen durumlar belirtilerek kararın verildiği 11.09.2008 tarihi itibariyle 765 sayılı TCK'nın 102/4 ve 104/2 maddesinde öngörülen 7 yıl 6 aylık zamanaşımı süresinin dolmadığının kabul edildiği,

... Ağır Ceza Mahkemesinin söz konusu kararında suç tarihinin 2001 yılı Haziran ayı ve sonrası olarak gösterildiği görülmüş ise de, adı geçen Avukatın borçlu şirket vekilinden haricen yaptığı tahsilatlar sonrasında söz konusu icra dosyasına konu alacaklar nedeniyle borçlu şirketi 01.08.2001 tarihli ibraname ile ibra ettiği nazara alındığında, eylemin 01.08.2001 tarihinde işlendiğinin kabul edilmesi gerektiği,

Adı geçen Avukata isnat edilen hizmet nedeniyle güveni kötüye kullanmak suçu için kanunda öngörülen zamanaşımı süresinin 765 sayılı TCK'nın 102/4 maddesi uyarınca 5 yıl olduğu, aynı kanunun 140/2. maddesinde de zamanaşımını kesen işlemlerle bu sürenin en fazla 7 yıl 6 aya kadar uzayabileceğinin hükme bağlandığı,

Bu durumda Birliğiniz Disiplin Kurulunca disiplin kovuşturmasına konu eylemin işlendiği 01.08.2001 tarihinden itibaren Avukatlık Yasası'nın 159/son maddesinde öngörülen 7 yıl 6 aylık disiplin cezası zamanaşımı sürenin dolmuş olduğu gözetilerek disiplin kovuşturmasının düşmesine karar verilmesi gerekirken onama kararı verilmesinin usul ve yasaya aykırı bulunduğu" bildirilmiştir.

Her ne kadar Bakanlığın geri gönderme gerekçesinde eylemin temadi etmediği, suç tarihinin ibraname tarihi olan 01.08.2001 tarihi olduğu ve bu tarihe göre de disiplin kovuşturmasının zamanaşımına uğramış olduğu belirtilmişse de, disiplin kovuşturmasına konu eylemin müvekkile ait paranın uhdede tutulmasına ilişkin olduğu ve eylemin paranın avukatın uhdesinde bulunduğu sürece temadi eden nitelikte bir eylem olduğunun açık bulunduğu,

Ceza mahkemesi kararı gerekçesinde de "01.08.2001 tarihli ibraname düzenlenmiş olduğu, oysaki icra dosyalarındaki takip edilen alacak miktarları göz önüne alındığında sanığın alacaklılara alacaklarının tamamını ödemeyip bir kısmını uhdesinde bıraktığı, şikayet tarihinden çok sonra şikayetçilerin alacaklarının kalan kısmını ödemiş olduğu" ve "…şikayetçi M.A.Ç.'nin de alacağının bir kısmının sanık tarafından kendisine ödendiğini, kalan kısmı için 2 sene oyaladığını, bunun üzerine şikayette bulunduğunu, şikayet ettikten bayağı bir süre sonra parasının ödendiğinin belirttiği ve buradan şikayetli avukatın ibranamenin alındığı tarihten

sonra dahi bir kısım meblağı uhdesinde tuttuğunun anlaşıldığı, bu nedenle son eylem tarihinin ibraname tarihi olan 01.08.2001 tarihi olarak kabul edilemeyeceği,

Kaldı ki Şikayetli avukat hakkında ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2005/541 Esasında "hizmet nedeniyle güveni kötüye kullanmak" iddiası ile açılan kamu davasında Mahkeme'nin 208/317 Karar sayılı kararı ile lehe olan 5237 sayılı TCK 155/2, 62/1, 50/1 ve 52/1 maddeleri gereği neticeten 3.000.00. YTL adli para cezasına çevrilmek suretiyle cezalandırılmasına ve hükmün açıklanmasının ertelenmesine her üç müşteki M.A.Ç., E.B. ve H.Ç. yönünden ayrı ayrı karar verildiği, kararın 27.07.2012 tarihinde kesinleştiği, Bakanlığın mahkemece kararın verildiği 11.09.2008 tarihinde zamanaşımı henüz dolmadığından zamanaşımı kararının verilmediği görüşüne katılmanın mümkün bulunmadığı, zira dosyanın temyiz incelemesi için Yargıtay'a gönderildiği ve kararın kesinleştiği 27.07.2012 tarihinde de Mahkemece zamanaşımı kararı verilebileceği ancak eylemin temadi ettiğinin Yargıtay tarafından da kabul edilerek zamanaşımı hükmünün uygulanmadığı anlaşıldığından Baro Disiplin Kurulu kararının onanmasında ısrar etmek gerekmiştir.

Sonuç olarak, Adalet Bakanlığının geri gönderme kararında gösterilen gerekçe Kurulumuzca yerinde görülmediğinden Kurulumuz tarafından 04.10.2013 gün ve 2013/386 Esas, 2013/766 Karar sayılı kararı ile **"Baro Disiplin Kurulu'nun Üç Ay Süreyle İşten Çıkarma Cezası ile Cezalandırılmasına ilişkin Kararının Onanmasına"** ilişkin kararında **ISRAR EDİLMESİNE**, Avukatlık Yasası'nın 157/7. maddesi uyarınca Adalet Bakanlığı'na bilgi verilmesine, katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.05.09.2015 **E.2015/864** **K.2015/750**	• ***"Şikâyetli avukatın savunmasına, disiplin sicil özetinde ceza bulunup bulunmadığına yerel Baro Disiplin Kurulu'nun gözleme dayalı olarak yaptığı takdire saygı ilkesi gibi hallere bakmakta, özellikle cezaların caydırıcılığı ilkesini de gözeterek eylemle ceza arasında adaletli bir denge kurulmaya çalışılmaktadır. Bu nedenlerle geri gönderme gerekçesi yerinde görülmemiş ve önceki kararımızda ısrar gerekmiştir."*** **(Av. Yas. m.157/7)**

Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü'nün 10.08.2015 günlü ve … sayılı "Olur"u ile Kurulumuzun 12.07.2015 gün ve 2015/337 Esas, 2015/561 Karar sayılı kararı "Adı geçen Avukat hakkındaki hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararına konu zimmet suçu Avukatlık Yasası'nın 5/1-a maddesine göre avukatlığa engel suçlardan olup anılan Kanunun 136/1. maddesi uyarınca meslekten çıkarma cezası gerektirmektedir. Ancak bu suç nedeniyle adı geçen Avukat hak-

kında verilen mahkûmiyet kararının CMK'nın 231/5. maddesi uyarınca hukuki sonuç doğurmaması karşısında Avukatlık Yasası'nın 158/1. maddesinde belirtilen ilkeler uyarınca eylemin niteliği ve ağırlığı dikkate alınarak meslekten çıkarma cezası yerine bir alt ceza olan belirli süre ile işten çıkarma cezası verilmesi gerektiğinden, Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulunun bu yöndeki değerlendirmesi yerinde olmuştur.

Ancak, Baro Disiplin Kurulunca tayin edilen altı ay süre ile işten çıkarma cezasının Avukatlık Yasası'nın 158/1. maddesinde düzenlenen ilkeler uyarınca eylemin niteliği ve ağırlığı karşısında hafif kaldığı, eylem ile ceza arasında adaletli bir dengenin kurulamadığı, hak ve nesafet kurallarına uygun bulunmadığı gözetilmeden itirazın reddine ve söz konusu kararın onanmasına karar verilmesinde hukuki isabet görülmemiştir.

Bu sebeple, Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulunun sözü edilen kararının bir daha görüşülmek üzere geri gönderilmesi hususunu takdirlerine arz ederim." gerekçesi ile Avukatlık Yasası'nın 157/7. maddesi gereği bir daha görüşülmek üzere geri gönderilmiştir.

Geri gönderme gerekçesi ile birlikte dosya yeniden incelenip gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli Avukat H.Y.Y. hakkında Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 02.07.2012 günlü ve … sayılı "Olur"u ile "Müşteki H.A. vekili sıfatıyla, G.İ. aleyhine, 14.000,00 Türk Lirası bedelli senede istinaden ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2011/40 Değişik İş sayılı dosyasında 15.06.2011 tarihli reddiyat makbuzu ile tahsil ettiği 1.400,00 Türk Lirası ve 15.000,00 Türk Lirası bedelli senede istinaden ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2011/41 Değişik İş sayılı dosyasında 15.06.2011 tarihli reddiyat makbuzu ile tahsil ettiği 1.500,00 Türk Lirası olmak üzere toplam 2.900,00 Türk Lirasını müvekkiline vermeyip uhdesinde tuttuğu" iddiası ile ... Barosu Yönetim Kurulu'nun 16.07.2013 günlü ve 55 sayılı kararı ile başlatılan kovuşturmada, eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli Avukat usulüne uygun tebligat yapılmasına rağmen, soruşturma ve kovuşturma aşamasında savunma vermemiştir.

Şikâyetli Avukat disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle yargılandığı ... Ağır Ceza Mahkemesinde alınan savunmasında, "Bizzat çektiğim teminat paraları da benim emeklerimin karşılığıdır. Hatta bilirkişi incelemesi yapıldığı takdirde bu paranın emeklerimi karşılamayacağı da açıkça anlaşılacaktır. Kaldı ki ben kambiyo senetlerine mahsus takibe ilişkin masrafları da çektiğim teminatlardan karşıladım, üzerime atılı suçlamaları kabul etmiyorum." şeklinde beyanda bulunduğu görülmektedir.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli Avukatın disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2013/47 Esas sayılı dosyası ile "Görevi Kötüye Kullanmak" suçundan açılan kamu davası sonucunda Mahkeme tarafından 21.11.2014 günlü ve 2014/197 Karar sayılı kararı ile TCK'nın 247/1, 249, 248, 62maddeleri gereğince neticeten 1 Yıl 4 Ay 20 Gün Hapis Cezası ile cezalandırılmasına, sanığın TCK'nın 53/1 maddesinde sayılan kamu hizmetine yönelik yetkilerini kötüye kullanmak suretiyle üzerine atılı suçu işlediği anlaşılmakla, TCK'nın 53/5 maddesi gereğince takdiren 8 Ay 10 Gün süre ile bu hak ve yetkileri kullanmasının yasaklanmasına, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, kararın itiraz edilmeksizin 31.12.2014 günü kesinleştiği,

... Ağır Ceza Mahkemesi tarafından "…sanığın eyleminin zimmet suçu kapsamında kaldığı değerlendirilmiş bu yönde ek savunması da alınarak aşağıdaki yolda zimmet suçundan cezalandırılması cihetine gidilmiş, cezanın belirlenmesinde sanığın eyleminin basit zimmet kapsamında kaldığı değerlendirilmiş, suça konu paranın değeri az kabul olunmuş ve sanığın eylemini değişik zamanlarda gerçekleştirmediği, bilakis iki ayrı dosyadan olsa aynı tarih ve zaman diliminde aynı kastla teminat bedellerini mahkeme veznesinden aldığı ve katılana iade etmediği sabit bulunmakla sanık hakkında TCK 43 maddesinin uygulanma şartlarının bulunmadığı hükümde değerlendirilmiş, sanığın kovuşturma sırasında katılanın zararını iade etmesi nedeniyle cezasında TCK 248 maddesi uyarınca takdiren aşağıdaki oranda indirime gidilmiş, sanığın cezanın geleceği üzerindeki etkileri, duruşmadaki hal ve davranışları takdiri indirim nedeni kabulle gereğince indirime gidilirken sanık hakkında rızası da bulunmakla diğer şartları da gerçekleşmiş bulunduğundan aşağıdaki yolda hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına" gerekçesiyle hüküm kurulduğu,

Şikâyetli Avukat H.Y.Y.'nin disiplin sicil özetinde, hakkında Disiplin Kurulu'nun 2012/52 Esas sayılı dosyası ile 13.07.2012 günü kınama cezası verildiği, kararın 21.06.2013 tarihinde kesinleştiği,

Baro Disiplin Kurulu kararının Şikâyetli avukata usulüne uygun olarak tebliğ edilmiş olmasına karşın itiraz olmadığı, görülmüştür.

... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 02.04.2015 tarihli itiraz dilekçesi ile şikâyetli Avukat aleyhine ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2013/47 Esas, 2014/197 Karar sayılı dosyasında verilen karar ile zimmet suçundan hüküm kurulduğu, şikâyetli avukat işlediği suçun 1136 sayılı Yasa'nın 5/a maddesine giren suçlardan olması karşılığı meslekten çıkarılma kararı verilmesi gerekirken, yasal olmayan gerekçelerle 6 ay işten yasaklanma kararının oy birliğiyle verildiği, şikâyetli avukat hakkında 1136 sayılı Yasa'nın 5/a maddesinde belirtilen eyleminden dolayı, şikâyetli avukat hakkında 1136 sayılı Yasa'nın 135/5 maddesi gereğince meslekten çıkartılması kararı

yerine yasada yazılı olmayan gerekçeyle şikâyetli avukat hakkında HAGB uygulanması gerekçe gösterilerek bir alt ceza olan işten yasaklama kararının verilmiş olmasının usul ve yasaya uygun olmadığı, düşüncesiyle verilen kararın itiraz incelenmesi kamu adına talep olunmuştur.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler.",

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır.",

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür.",

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Kesinleşen Mahkeme kararı ile eylemin sabit olduğu tartışmasızdır.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

... Cumhuriyet Başsavcılığı zimmet suçunun Avukatlık Yasası m.5/a'da bildirilen suçlardan olması nedeniyle meslekten çıkarma cezası verilmesi gerektiği görüşü ile karara itiraz etmiş ise de;

Danıştay Sekizinci Dairesi'nin 08.05.2013 günlü ve 2012/6690 Esas, 2013/3715 Karar sayılı kararında "Davacı hakkında verilen hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararına konu olan resmi evrakta sahtecilik suçu, 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nda hem avukatlığa engel haller arasında hem de meslekten çıkarmaya neden olan suçlar arasında sayılmıştır.

İdare Mahkemesi kararında, davacının söz konusu eylemden dolayı yargılandığı davada almış olduğu 1 yıl 8 ay hapis cezasının hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına çevrilmesi sebebiyle anılan kararın davacı hakkında herhangi bir hüküm ifade etmeyeceği belirtilmiş ise de; ceza hukukuyla mesleki disiplini sağlama, hem mesleği icra edenleri hem de hizmetten yararlananları koruma amacı taşıyan disiplin hukuku arasındaki temel farklar göz önüne alındığında; resmi ev-

rakta sahtecilik gibi yüz kızartıcı suçtan yargılanıp eylemin maddi delillerle sabit olması sonucu mahkûm olan davacının disiplin hukuku açısından sorumluluğunun ortadan kalkmayacağı açıktır.

Bu nedenle, suçun karşılığı olan meslekten çıkarma cezasının yerine alt ceza olan 2 yıl süreyle mesleki faaliyetten men cezası verilmesine dair karara yapılan itirazın reddedilmesine ilişkin işlemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır." kararı ve yerleşik uygulamalardan da görüldüğü üzere HAGB kararı verilmiş dosyalarda bir alt ceza olan işten çıkarma cezası verilmesinde hukuken bir engel olmadığı göz önünde bulundurulduğunda itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Her ne kadar Adalet Bakanlığı geri gönderme gerekçesinde eylemin niteliği ile eylemle ceza arasında adaletli bir denge sağlanamadığını bildirerek kararın bir daha görüşülmesini isteyerek itirazda bulunmuş ise de; Avukatlık Yasası'nın 158. maddesi Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu ve barolar disiplin kurulları, gösterilen delilleri, soruşturma ve duruşmadan edinecekleri kanıya göre serbestçe takdir ederler. (Değişik: 2.5.2001 - 4667/75 m.) Bu kurullar disiplin cezalarının verilmesinde; avukatlık onurunu, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarını ve itibarını korumak, mesleğin amaç ve gereklerine ve adalete uygun olarak yerine getirilmesini sağlamak ilkelerini göz önünde tutarlar." hükmü gereği disiplin cezasını tayin ve takdiri Avukatlık Yasası'nda bildirilen 3 aydan 3 yıla kadar ceza vermeye yetkili olduğu açıktır.

Kurulumuz bu takdir yetkisini kullanırken avukat uhdesinde kalan paranın pek hafif ve hafif veya fahiş olup olmadığına, eylemin sonuçlarına, şikâyetçi zararının giderilerek TCK 168. maddede bildirilen etkin pişmanlık hükümlerinin uygulanıp uygulanmadığına, Şikâyetli avukatın savunmasına, disiplin sicil özetinde ceza bulunup bulunmadığına yerel Baro Disiplin Kurulu'nun gözleme dayalı olarak yaptığı takdire saygı ilkesi gibi hallere bakmakta, özellikle cezaların caydırıcılığı ilkesini de gözeterek eylemle ceza arasında adaletli bir denge kurulmaya çalışılmaktadır. Bu nedenlerle geri gönderme gerekçesi yerinde görülmemiş ve önceki kararımızda ısrar gerekmiştir

Sonuç olarak ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının reddi ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"6 Ay Süre ile İşten Çıkarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 27.02.2015 günlü ve 2013/152 Esas, 2015/40 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,** ilişkin Kurulumuzun 12.07.2015 gün ve 2015/337 Esas, 2015/561 Karar sayılı kararında **ISRAR EDİLMESİNE**,

2-Sonucun Avukatlık Yasası'nın 157. maddesi gereği Adalet Bakanlığı'na bildirilmesine,

3-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.31.01.2016 E.2016/4 K.2016/111	• ***"Yasada otomatik (kendiliğinden) bir düşme söz konusu değildir. Yönetim Kurulu üyeliğinde bir düşme var ise bir karar ile ya da bir işlemle bunun yapılması gerekmektedir. Bu işlemin yapılmasına değin yönetim kurulunun aldığı kararların geriye etkili biçimde iptal edilmesi mümkün değildir. Bu sebeple önceki kararımızda ısrar gerekmiştir."*** **(Av. Yas. m.157/7)**

Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü'nün 29.12.2015 günlü ve … sayılı "Olur"u ile Kurulumuzun 23.10.2015 günlü ve 2015/564 Esas, 2015/851 Karar sayılı kararı "Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulunca, esastan inceleme yapılarak itirazın kabulüne karar verilmiş ise de;

Adı geçen Avukat hakkında disiplin kovuşturması açılmasına ilişkin … Barosu Yönetim Kurulu'nun 07.08.2014 gün ve 2014/1459 karar sayılı toplantısına katılan Baro Başkanı ile Yönetim Kurulu üyelerinden ... Asliye Ceza Mahkemesinde 'Yargı görevi yapanı etkilemeye teşebbüs' suçundan TCK'nın 277. maddesi uyarınca, 2 yıldan 4 yıla kadar hapis cezası istemiyle açılan kamu davasında iddianame 08.02.2013 tarihinde kabul edilmiştir.

Avukatlık Yasası'nın 5/1-a maddesinde; kasten işlenen bir suçtan dolayı iki yıldan fazla süreyle hapis cezasına mahkûm olmak avukatlığa engel haller arasında sayılmış, aynı Yasanın 92/2 maddesinde de "Yönetim Kurulu üyelerinden biri hakkında 90 ıncı maddeye göre seçilmeye engel bir suçtan dolayı kamu davası açılmış ise, dava sonuna kadar bu üyenin Yönetim Kuruluna katılamayacağı, yerinin yedek üye ile doldurulacağı" hükmüne yer verilmiştir.

Bu durumda, Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulunca, Avukatlık Yasası'nın yukarıda belirtilen hükümleri gereğince adı geçen ... Barosu Yönetim Kurulu üyelerinin, iddianamenin kabul edildiği 08.02.2013 tarihinden itibaren söz konusu dava süresince Yönetim Kuruluna katılamayacağı, dolayısıyla adı geçenlerin katılımıyla alınan Yönetim Kurulunun disiplin kovuşturması açılmasına dair kararının hukuken geçerli bulunmadığı gözetilmeden esastan inceleme yapılarak itirazın kabulüne karar verilmesi yerinde görülmemiştir." gerekçesi ile Avukatlık Yasası'nın 157/7. maddesi gereği bir daha görüşülmek üzere geri gönderilmiştir.

Geri gönderme gerekçesi ile birlikte dosya yeniden incelenip gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında TBB Yönetim Kurulu'nun 07.03.2014 günlü ve 2014/206 Karar sayılı kararında bildirilen "…aynı ilama dayanılarak asıl alacak ve vekâlet ücreti bakımından iki ayrı takip yapılmasına yasal bir engel bulunmasa da, eylemin 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 2. maddesinde belirtilen 'avukat-

lığın amacı'na uygun olmadığı, iki ayrı takip yapılmasının, iki ayrı vekâlet ücreti ödeneceği için, sebepsiz zenginleşmeye neden olacağı" gerekçesi ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülmeyerek disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat savunmalarında özetle, iddiaları kabul etmediğini, müvekkilinin kardeşi olmadığını, mahkeme kararının müvekkil lehine olduğunu, yasa gereği temyizin ilamların icrasını durduramayacağı gibi ilamın icrasının her icra dairesinden talep edilebileceğini, mükerrer olmadığı takdirde ilamın iki ayrı takibe konu yapılmasına yasal bir engel de bulunmadığını, ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin bahsi geçen kararının şikâyetçinin, müvekkili Hakimin hukuki sorumluluğuna dayalı maddi ve manevi tazminat talepli açtığı davanın reddi ile yasa gereği Hakim lehine takdir edilen tazminattan ibaret olduğunu, kararın icra takibine konu edilebilmesi için kesinleşmesine gerek olmadığını, şikâyetçinin de bu sebeple tehir-i icra talepli olarak temyiz dilekçesi verdiğini, müvekkilinin talebi ile iki ayrı takip yaptığını, ödeme emirlerinin şikâyetçinin avukatına tebliğ edildiğini, şikayetçinin kendisine hakaret ettiği gerekçesiyle şikâyeti üzerine ... Sulh Ceza Mahkemesi'nce 456 Gün Adli Para Cezası karşılığı 9.120,00 TL Adli Para Cezası ile cezalandırılmasına karar verildiğini beyan etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetçi tarafından açılan ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2011/200 Esas sayılı maddi manevi tazminat davasında, davalı vekili olarak görev yapan şikâyetli avukatın, 15.11.2011 günü maddi ve manevi tazminat davasının reddine, davalının muhik tazminat talebinin kabulü ile 1.000,00 TL tazminatın davacıdan alınarak, davalıya ödenmesine, ayrıca reddedilen maddi ve manevi tazminat bakımından 1.100,00 + 1.100,00 TL vekâlet ücretinin davacıdan alınarak davalıya ödenmesine dair ilama dayanarak, şikâyetçi hakkında ... İcra Müdürlüğü'nün 2011/24425 Esas sayılı dosyası ile yargılama giderleri ve 1.000,00 TL manevi tazminat olmak üzere 1.063,36 TL, aynı İcra Müdürlüğü'nün 2011/24427 Esas sayılı dosyası ile 1.550,00 TL vekâlet ücretinin (2.200,00 TL olması gerekir) tahsilini talep ettiği,

... İcra Müdürlüğü'nün 2011/24425 Esas sayılı dosyası ile tahsili talep edilen 1.000,00 TL asıl alacağın, manevi tazminat değil, mahkemece davalı yararına takdir edilen muhik tazminat olduğu,

Şikâyetçinin 02.03.2012 tarihinde 2011/24425 Esas sayılı dosyasına 1.350,00 TL, 2011/24427 Esas sayılı dosyasına 1.800,00 TL ödeme yaptığı,

03.03.2012 tarihinde şikâyetçinin her iki dosyaya açtığı taleplerde, "Takibe konu ilam kesinleşmemiştir. Sadece haksız ve erken yapılan takip baskısından dolayı dosya bedelini nakden ve defaten ödemekteyim. Ancak ihtirazı kayıtla ödemede bulunmaktayım. Paranın karşı tarafa ödenmesine muvafakatim yoktur. Takibe

müstenit ilam bozulduğunda İİY mucibince tekrardan alma hakkım mahfuzdur. Tek bir ilam için takip yapılması gerekirken, alacaklı vekilinin açgözlülüğü yüzünden 2 takip yapılmıştır. Bu konuyu da Baroya şikâyet edeceğim." ifadelerinin kullanıldığı,

Şikâyetli avukatın bu taleplerdeki ve Baroya şikâyet dilekçesindeki ifadeler nedeniyle Cumhuriyet Başsavcılığına şikâyeti üzerine "Hakaret" suçundan hakkında kamu davası açılan şikâyetçinin, ... Sulh Ceza Mahkemesi'nin 2013/331 Esas, 2013/222 Karar sayılı ve 11.04.2013 tarihli ilamı ile TCK'nın 125/1-2, 125/3-a, 43/1, 52 ve 61/8 maddesi delaleti ile neticeten 9.120 TL Adli Para Cezası ile Cezalandırılmasına karar verildiği,

Şikâyetli Avukatın disiplin sicil özetinde, hakkında verilmiş herhangi bir disiplin cezasının olmadığı,

Şikâyetçi 13.04.2015 evrak kayıt tarihli itiraz dilekçesinde özetle; Baro Disiplin Kurulu'nun "dostlar alışverişte görsün kararından" da anlaşılacağı üzere ahlaksızlık sayılacak bir cürmün ve açgözlülüğün üstü örtülerek teşvik edildiğini, şikâyete konu takiplerin mükerrer olduğunu, şikâyetli avukatın bu sebeple haksız ve sebepsiz zenginleştiğini, şikâyetli avukatın hakkında Disiplin Kurulu'na yalan beyanda bulunduğunu zira Sulh Ceza Mahkemesi tarafından hakkında verilen adli para cezasına ilişkin kararın halen Yargıtay incelemesinde olduğunu, Yargıtay Başsavcılığınca verilen mütalaada hakkında beraat talep edildiğini, işbu dosyanın … Barosunun ateşle imtihanı olduğunu, şikâyetli avukatın alenen korunup kollandığını, hukukçu olmayanı vatandaş aşağı sınıf, hukukçular üstünmüş gibi davranıp davranılmayacağını merak ettiklerini belirterek, mezkûr kararın kaldırılmasını arz ve talep ettiği görülmektedir.

Dosya kapsamın ve Şikâyetli avukatın kabulüne göre asıl alacakları ile ücreti vekâlet alacağının ayrı ayrı takip konusu yapıldığı hususunda uyuşmazlık bulunmamaktadır.

Disiplin kovuşturmasına konu sorunlardan birisi bir ilamda yazılı alacağın birden fazla takip konusu yapılıp yapılamayacağına ilişkindir.

Bir ilamda yazılı alacağın ayrı ayrı takibe konulup konulamayacağı hususunda Yargıtay ... Hukuk Dairesi ile ... Hukuk Dairesi içtihadı farklı olup, ... Hukuk Dairesi kararlarına göre ayrı takip yapılamaz, ... Hukuk Dairesi kararlarına göre de ayrı takip yapılabilir denmekte,

Yargıtay Hukuk Genel Kurulu'nun 24.03.2010 günlü ve 2010/12-138 Esas, 2010/169 Karar sayılı kararında da "Dairemizin müstekar içtihatları gereği ilamda yazılı olan asıl alacak ve yargılama giderleri ile vekâlet ücreti yönünden tek bir takip yapılabileceği gibi ayrı ayrı takip yapılması da mümkündür. İlamda hükme-

dilen asıl alacak ve buna bağlı fer'i alacaklar yönünden ayrı ayrı takip yapılmasını engelleyen yasa hükmü bulunmadığından, mahkemece şikâyetin reddine karar verilmesi gerekirken kabulüne karar verilmesi isabetsiz olduğu" gerekçesi ile karar verildiği görülmektedir.

O halde takiple amaçlanan sonuca ve bu hakkın kötüye kullanılıp kullanılmadığına da bakmak gerekir. Takip miktarları itibarıyla Şikâyetli avukatın haksız kazanç amacıyla takip yapmadığı görülmektedir. Baro Disiplin Kurulu'nun bu yöndeki hukuksal değerlendirmesi isabetlidir.

Bu nedenlerle eylemin disiplin suçu oluşturmadığına ilişkin hukuksal değerlendirme yerinde görülmekle itirazın reddi ile kararın onanmasına karar vermek gerekmiştir.

Adalet Bakanlığı geri gönderme gerekçesinde, "… Barosu Başkanı ve adı geçen Yönetim Kurulu üyelerinin, iddianamenin kabul edildiği 08.02.2013 tarihinden itibaren söz konusu dava süresince Yönetim Kuruluna katılamayacağı, dolayısıyla adı geçenlerin katılımıyla alınan Yönetim Kurulunun disiplin kovuşturması açılmasına dair kararının hukuken geçerli bulunmadığı" bildirilmekte ise de;

14.07.1938 tarihli 3959 sayılı Resmi Gazete'de yayınlanarak yürürlüğe giren 27.06.1938 tarihli 3499 sayılı Avukatlık Yasası'nın 2. maddesinin (a) fıkrasında; "Şeref ve haysiyeti muhil bir suçtan veya ağır hapsi müstelzim bir cürümden mutlak surette yahut bir cürümden bir sene veya daha ziyade hapis cezası ile mahkum olanlar… stajyer veya avukat olmaktan memnudurlar."

07.04.1969 tarihli 13168 sayılı Resmi Gazete'de yayınlanarak yürürlüğe giren 19.03.1969 tarihli 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın "Avukatlığa Kabulde Engeller" başlıklı 5/1-a maddesi; "Kesinleşmiş bir kararla yüz kızartıcı bir suçtan veya ağır hapsi gerektiren bir cürümden mutlak olarak yahut kasti bir cürümden bir sene veya daha ziyade hapis cezası ile hüküm giymek (...)",

10.05.2001 tarihli 24398 sayılı Resmi Gazete'de yayınlanarak yürürlüğe giren 02.05.2001 tarihli 4667 sayılı Yasa ile değişik 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın "Avukatlığa Kabulde Engeller" başlıklı 5. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi; " Taksirli suçlar hariç kesinleşmiş bir kararla iki yıldan fazla hapis veya bir yıldan fazla ağır hapis cezasıyla veya basit ve nitelikli zimmet, irtikap, rüşvet, hırsızlık, dolandırıcılık, sahtecilik, inancı kötüye kullanmak ve dolanlı iflas gibi yüz kızartıcı suçlarla istimal ve istihlak kaçakçılığı hariç kaçakçılık, ihaleye fesat karıştırmak suçlarından biri ile hüküm giymiş olmak",

08.02.2008 tarihli 26781 sayılı Resmi Gazete'de yayınlanan 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın, "Avukatlığa Kabulde Engeller" başlıklı 5. maddesinin (a) bendini değiştiren 23.01.2008 tarihli 5728 sayılı Kanun'un 326. maddesine göre; "Türk Ceza

Kanunu'nun 53. maddesinde belirtilen süreler geçmiş olsa bile; kasten işlenen bir suçtan dolayı iki yıldan fazla süreyle hapis cezasına ya da devletin güvenliğine karşı suçlar, Anayasal düzene ve bu düzenin işleyişine karşı suçlar, milli savunmaya karşı suçlar, devlet sırlarına karşı suçlar ve casusluk, zimmet, irtikap, rüşvet, hırsızlık, dolandırıcılık, sahtecilik, güveni kötüye kullanma, hileli iflas, ihaleye fesat karıştırma, edimin ifasına fesat karıştırma, suçtan kaynaklanan malvarlığı değerlerini aklama veya kaçakçılık suçlarından mahkum olmak,"

1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın "Seçilme Yeterliği, Engelleri ve Seçimin Şekli" başlıklı 07.03.1970 tarihli 13438 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 26.02.1970 tarihli 1238 sayılı Kanun'un 1. maddesi ile değişik 90. maddesinin 2. fıkrası. "Haklarında avukatlığa engel bir suçtan dolayı son soruşturma açılmasına karar verilmiş ve geçmiş 5 yıl içinde disiplin kurulunca verilecek kesinleşmiş bir kararla kınama, para ve işten çıkarma cezaları ile tecziye edilmiş olanlar Yönetim Kurulu üyesi seçilemezler. 77. madde hükmüne dayanılarak görevine son verilenler, yapılacak ilk genel kurulda baro organlarına aday olamazlar."

1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın "Seçim Dönemi Bitmeden Ayrılma" başlıklı 30 Ocak 1986 tarihli 19004 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 22.01.1986 tarihli 3256 sayılı Kanun'un 13. maddesi ile değişik 92. maddesinin 2. fıkrası "Yönetim Kurulu üyelerinden biri hakkında 90 ıncı maddeye göre seçilmeye engel suçlardan dolayı kamu davası açılmış ise, dava sonuna kadar bu üye Yönetim Kuruluna katılamaz, yeri yedek üye ile doldurulur." hükümlerini içerdiği,

…'de görülmekte olan davalarda görev yapmakta olan meslektaşlarımızın ... Barosu'na ve Türkiye Barolar Birliği'ne sözlü ve yazılı intikal etmiş şikâyetlerinde savunma haklarının kısıtlandığının, adil yargılama ilkelerine, hukukun üstünlüğü kurallarına uyulmadığının belirtilmesi üzerine, bu şikâyetler 12.07.2012 tarihli 3770 sayılı yazımız ile Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu'na iletilmiş; savunma haklarının ihlali ve buna bağlı olan adil yargılanma ilkesinin ihlaline yönelik meslektaşlarımızın yakınmaları 2012 yılı Nisan ayında, Avukatlar Haftası açılış konuşmasında da protokol huzurunda TBB Başkanı tarafından dile getirilmiştir. Yapılan şikayet ve yakınmalara dayalı hiçbir gelişme, iyileşme olmamış ve ... Barosu Yönetimi tarafından adı geçen mahkemenin nezdinde savunma görevi yapan ... Barosu mensubu meslektaşların görevlerini yaparken adil yargılama yapılması, savunmanın haklarını kısıtlamamaya yönelik özen gösterilmesini sağlamak üzere bizzat mahkeme heyetine, heyeti başka yerde topluca bulma imkanı olmadığı için duruşmalara başlanılmadan önce, topluca ve saygı hudutları içinde meslektaşlarının savunmaya ilişkin sıkıntılarını dile getirmiş olması, Baro Başkanlarının ve Baroların, Avukatlık Yasası'nın 76/1, 95/1.1, 95/1.21, 97/1.6 maddelerine göre asli görevi olmasına rağmen, görevini yerine getiren baro organlarının dava içeriğine ilişkin hiçbir eylem ve söylemi olmadığı halde TCK 277. maddesi kapsamında suç isnat edilmesi, 1136 sayılı Yasa'nın 58

ve 59. maddelerine göre işlem yapılması gerektiği hususunun görmezden gelinerek doğrudan iddianame ile dava açılması, Avukatların meslek örgütü olarak mesleğin onuruna, hukukun üstünlüğüne, insan haklarına sahip çıkmak görevi kapsamında savunmaya yönelik davranış ve tutumlarda bulunulmasının, Avukatlık Yasası'ndan doğan görevler olmasına rağmen, aksine savunma hakkının özü, Avukatlık Yasası'nın metni ve ruhu, savunma hakkının kutsallığı ile bağdaşmayan ve kabul edilemez bir değerlendirme ile kuralların sübjektif değerlendirildiği ve zorlandığı yolundaki endişemiz artmakta ve adil yargılama, insan hakları, hukukun üstünlüğü ve savunma hakkının kutsallığı adına umutlarımız kırılmaktadır.

Adalet Bakanlığının, işleme konu dosyaya yönelik yasa maddelerini değerlendirilmesi konusuna gelince;

1136 sayılı Yasa'nın 90. maddesinden anlaşıldığı gibi yönetim kurulu üyesi seçilmeye engel ya da 92. maddeye göre yönetim kuruluna katılamama halinin oluşabilmesi için madde metnine göre iki unsurun birlikte gerçekleşmesi gerekmektedir.

Bunlardan birincisi; işlendiği iddia edilen fiilin avukatlığa engel bir suç olması,

İkincisi ise; bu suçlardan dolayı son soruşturma açılmasına karar verilmiş olmasıdır.

Yukarıda anılan birinci unsuru değerlendirmek için, avukatlığa engel suçların ne olduğu konusunun öncelikle saptanması gerekmektedir.

"Avukatlığa Kabulde Engeller" başlığı altında düzenlenen 1136 sayılı Yasa'nın 5/1 maddesi, "aşağıdaki yazılı durumlardan birinin varlığı halinde, avukatlık mesleğine kabul istemi ret olunur." denilmektedir. Bu haller ise (a) bendinde belirtilmiştir. (a) bendinde; "Türk Ceza Kanunu'nun 53. maddesinde belirtilen süreler geçmiş olsa bile, kasten işlenen bir suçtan dolayı 2 yıldan fazla süre ile hapis cezasına ya da devletin güvenliğine karşı suçlar, anayasal düzene ve bu düzenin işleyişine karşı suçlar, zimmet, irtikâp, rüşvet, hırsızlık, dolandırıcılık, sahtecilik, güveni kötüye kullanma, hileli iflas, ihaleye fesat karıştırma, edimin ifasına fesat karıştırma, suçtan kaynaklanan mal varlığı değerlerini aklama veya kaçakçılık suçlarından mahkûm olmak..." denilmektedir.

Maddede açıkça görüldüğü üzere "avukatlığa engel suçlar", tahdidi (sınırlı) olarak sayılmıştır. Bu sayılan suçlar arasında Türk Ceza Kanunu'nun 277. maddesinde hüküm altına alınmış olan " yargı görevi yapanı etkileme" suçu bulunmamaktadır.

Adalet Bakanlığın bir daha görüşülmek üzere geri gönderme yazısındaki gerekçesi 2 yıldan fazla hapis cezasına ilişkin herhangi bir suçtan dolayı kamu davası açılmış olması halinde bu madde kapsamında değerlendirme ve uygulama yapılacağı kabulüne dayanmaktadır. Oysa madde, kasten işlenen bir suçtan dolayı 2 yıldan fazla hapis cezasına mahkûm olmayı esas almaktadır.

Dava açılmış olması, özgülü olarak (münhasıran) 1136 Sayılı Yasa'nın 5/1-a maddesi ile sınırlı olarak sayılan suçlar içindir. 92/2 maddesi düzenlenirken kanun koyucu eğer 2 yıldan fazla hapis cezası istemiyle kasten işlenen bir suçtan dolayı "dava açılmış olmasını" (yönetim kurulu üyesi seçilme yetersizliği/yönetim kurulu üyelik görevinin dava süresince devam etmemesi için) yeterli görseydi ve bunu amaçlasa idi, "90. maddeye göre seçilmeye engel bir suçtan dolayı kamu davası açılmış ise" hükmü ile yetinmeyerek, buna ek olarak, "kasten işlenen bir suçtan dolayı 2 yıl ve 2 yıldan fazla hapis cezası istemi ile dava açılmış olması halinde" ibaresini koymuş olacaktı. Yasa koyucu bu ibareyi koymamıştır. O zaman yasa koyucunun 5/1-a bendinde belirttiği "engel suçları" esas almak gerekeceği açıktır. Bu arada belirtmek gerekir ki, 92. madde tek başına ele alınıp uygulanabilecek bir madde de değildir. Gerçekten madde açıkça 90. maddeye atıfta bulunmakla ancak bu madde ile birlikte uygulanabileceğini göstermektedir.

Konu bu açıklamalar ekseninde değerlendirildiğinde, Adalet Bakanlığı'nın açıkça hukuka aykırı bir yorumla, "2 yıldan fazla süre ile hapis cezası ibarelerini", "2 yıl ve daha fazla süre ile hapis" gibi anladığı görülmektedir. Oysa Mülga 3499 sayılı Avukatlık Yasası'nda ve 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın ilk kabul edilen metninde açıkça "bir sene veya daha ziyade hapis cezası ile hüküm giyme…" şeklindeki ifadelerde de görülüğü üzere bir senelik hapis cezasının kapsam içinde olduğu hal düzenlenmiş iken 1136 sayılı Yasa'nın 5/1-a maddesinde 02.05.2001 tarihli ve 4667 sayılı Kanunla yapılan değişiklik ile Avukatlık Yasası'nın, "Avukatlığa Kabulde Engeller" başlıklı 5. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi; "Taksirli suçlar hariç kesinleşmiş bir kararla iki yıldan fazla hapis veya bir yıldan fazla ağır hapis cezasıyla veya basit ve nitelikli zimmet, irtikap, rüşvet, hırsızlık, dolandırıcılık, sahtecilik, inancı kötüye kullanmak ve dolanlı iflas gibi yüz kızartıcı suçlarla istimal ve istihlak kaçakçılığı hariç kaçakçılık, ihaleye fesat karıştırmak suçlarından biri ile hüküm giymiş olmak" şeklini almış olup, maddenin önceki halini düzenleyen metinde açıkça ifade edildiği üzere bir yıllık hapis cezasını da kapsayan şekli iki yıldan fazla hapis şeklinde dönüştürülerek iki yıllık hapis cezası avukatlığa engel suç olmaktan çıkarılmıştır.

Yukarıda belirttiğimiz ikinci unsur ise, "son soruşturma açılmasına karar verilmiş olması" dır. Yasada son soruşturma ibaresi bilinçli olarak kullanılmıştır. Bilindiği üzere Avukatlık Yasası'nda Avukatların görevleri ile ilgili ya da Türkiye Barolar Birliği veya Baroların organlarındaki görevlerinden doğan ya da görev esnasında işledikleri suçlardan dolayı soruşturma yapılması ve sonucunda dava açılması özel usullere tabi tutulmuştur. Bu özel usul, Avukatlık görevinin ve Baro organlarındaki görevlerin gereği gibi yerine getirilmesi ve kamu hizmetinin bağımsız sürdürülebilmesi için konulmuş bir filtre ya da pozitif ayrıcalıktır.

Avukatlık Yasası'nın 58. ve 59. maddelerinki usullere uygun olarak bir soruşturmaya başlanması, Adalet Bakanlığı'nca soruşturma izni verilmesi ile başlayan ve süreçte soruşturma iznini alan savcılığın kovuşturmayı gerekli görmesi üzerine Adalet Bakanlığı'ndan Kovuşturma izni almasını takiben en yakın Ağır Ceza Mahkemesince "Son soruşturmanın açılmasına" veya "Son soruşturmanın açılmasına yer olmadığına" ilişkin karar verilmesi ile devam eden bir prosedürdür. İşte Avukatlık Yasası'nın 90. maddesinin 2. fıkrasındaki *"son soruşturmanın açılması"* ibaresi bir "iddianameyi" değil soruşturmanın keyfiliğini önleyen, avukatlar hakkındaki soruşturmayı güçleştiren "bir mahkeme kararını" içermektedir. Olayda ise böyle bir prosedürün işletilmediği, Ağır Ceza Mahkemesi'nce bir son soruşturmanın açılması kararı verilmediği açıktır. Bu yönüyle de Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Müdürlüğü'nün görüşünü kabul etmeye olanak bulunmamaktadır.

Yasada otomatik (kendiliğinden) bir düşme söz konusu değildir. Yönetim Kurulu üyeliğinde bir düşme var ise bir karar ile ya da bir işlemle bunun yapılması gerekmektedir. Bu işlemin yapılmasına değin yönetim kurulunun aldığı kararların geriye etkili biçimde iptal edilmesi mümkün değildir.

Kaldı ki yapılan yargılama sonucu sanıkların tümünün beraat ettikleri de ayrı bir gerçektir.

Bu nedenlerle Adalet Bakanlığı geri gönderme gerekçesi yerinde görülmediğinden Kurulumuzun önceki kararında ısrar gerekmiştir.

Sonuç olarak, Şikayetçinin itirazının reddi ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 06.04.2015 gün ve 2014/623 Esas, 2015/218 Karar sayılı kararın **ONANMASINA** ilişkin kararımızda **ISRAR EDİLMESİNE**,

2-Sonucun Avukatlık Yasası'nın 157/7. maddesi gereği Adalet Bakanlığı'na bildirilmesine,

3-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.27.02.2016 E.2016/82 K.2016/192	• ***"Avukatlık Yasası 140/2. madde bildirilen " Eylemin işlenmemiş veya sanığı tarafından yapılmamış olması sebebiyle beraat hali" haline uygun olması ve bu nedenle "kanunsuz suç ve ceza olmaz" ilkesi gereği disiplin cezası tayini olanaksızdır. Bu nedenle önceki kararımızda ısrar gerekmiştir."*** **(Av. Yas. m.157/7)**

Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü'nün 01.02.2016 gün ve … sayılı "Olur"u ile Kurulumuzun 19.12.2015 gün ve 2015/790 Esas, 2015/989 Karar sayılı kararı "Adı geçen Avukatın disiplin kovuşturmasına konusu eylemi, avukatlık görevinden kaynaklanmamış ve bu görevin ifası sırasında da gerçekleşmemiş ise de; Meslek Kuralları'nın 4.maddesi uyarınca avukatlar özel yaşantılarında da mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranışlardan kaçınmak zorundadırlar.

Bu kapsamda; dosyada yer alan bilgi ve belgelere göre, adı geçen Avukatın eyleminin sabit olduğu ve ceza yasası hükümleri dışında başlı başına Avukatlık Yasası'nın 34 ve 134 ile Meslek Kuralları'nın 4. maddelerine aykırılık teşkil ettiği gözetilmeden itirazın reddine ve Baro Disiplin Kurulunun söz konusu kararının onanmasına karar verilmesi yerinde görülmemiştir.

Bu sebeple; Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulunun sözü edilen kararının bir daha görüşülmek üzere geri gönderilmesi hususunu takdirlerine arz ederim." gerekçesi ile Avukatlık Yasası'nın 157/7. maddesi gereği bir daha görüşülmek üzere geri gönderilmiştir.

Geri gönderme gerekçesi ile birlikte dosya yeniden incelenip gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında, … Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2007/53242 Soruşturma sayılı dosyasında "Şikâyetli avukatın babasının ölümünden sonra Emekli Sandığından yetim aylığı almaya başladığı, 26.09.2001 tarihinde evlenen şikâyetlinin bu durumu Emekli Sandığına bildirmeyerek 01.10.2001-31.08.2005 tarihleri arasında toplam 5.706,16 YTL haksız aylık tahsilâtı aldığı, yine aynı dönem içerisinde 07.10.2003-06.07.2005 tarihleri arasında toplam 117,48 YTL vergi iadesi aldığı" iddiasıyla kamu davası açılması üzerine başlatılan disiplin kovuşturmasında eylem sabit görülmediğinden disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmalarında; hakkında düzenlenen iddianamenin mesleği ile herhangi bir ilgisinin olmadığını, şikâyetçi kuruma bizzat kendisinin başvurarak yanlışlığın düzeltilmesini istediğini, müfettiş raporu düzenlenmeden

önce de kurum zararını giderdiğini, şikâyete konu işlemde hiçbir kastının ve bilgisinin olmadığını belirterek hakkında açılmış olan ceza davasının kesinleşmesinin beklenmesini talep etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli avukatın disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2008/69 Esas sayılı dosyası ile "Hata Sonucu Ele Geçmiş Para Üzerinde Tasarruf" suçundan yapılan yargılamasında, Mahkemenin 26.09.2008 gün ve 2008/238 Karar sayılı kararı ile TCK'nın 160/1, 61, 43/1 ve 62. maddeleri uyarınca neticeten 4 Ay Hapis Cezası ile Cezalandırılmasına, hapis cezasının ertelenmesine karar verildiği,

Kararın temyiz edilmesi üzerine Yargıtay ... Ceza Dairesi'nin 01.04.2013 gün ve 2011/22739 Esas, 2013/5886 Karar sayılı ilamı ile sanığın evliliğinin nüfus kaydının incelenmesinde kolaylıkla idarece tespit edilebileceği bu itibarla dolandırıcılık suçunun oluşmadığından bahisle beraat kararı verilmesi gerektiğinden bozulmasına karar verildiği,

Bozma sonrası ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2013/123 Esasına kayden yapılan yargılamada Mahkemenin 18.07.2013 gün ve 2013/242 Karar sayılı ilamı ile sanığa yüklenen suçun sanık tarafından işlendiğinin sabit olmaması nedeniyle sanığın CMK'nın 223/2-e maddesi uyarınca beraatine karar verildiği, kararın temyizde onanarak 22.04.2015 tarihinde kesinleştiği,

Mahkeme tarafından "Hükmüne uyulan Yargıtay bozma ilamı içeriği toplanan deliller ve dava dosyası kapsamına göre: Her ne kadar sanık hakkında babasının ölümünden sonra Sosyal Güvenlik Kurumundan yetim aylığı almakta olduğu evlenmesine rağmen bunu idareye bildirmediği bu suretle kamu zararına nitelikli dolandırıcılık suçunu işlediği iddiası ile TCK 158/1-e maddesi uyarınca cezalandırılması için kamu davası açılmış ise de; Sanığın 26.09.2011 tarihinde resmen evlendiği ve evliliğini resmi kumrularına bildirildiği, nüfus kayıtlarına işlendiği Sosyal Güvenlik Kurumuna Kamu kurununum basit bir araştırmayla bu evliliği bilebilecek ve tespit edebilecek durumda olduğu sanığın eyleminin dolandırıcılık kapsamında kalmadığı hileli hareketlerde bulunmadığı anlaşılmakla sanığın üzerine atıla suçtan beraati gerektiği sonuç ve kanaatine varılmakla" gerekçesiyle hüküm kurulduğu,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde; ceza olmadığı,

Şikâyetçi Kurum vekili Avukat B.S.T.'nin 13.07.2015 evrak kayıt tarihli itiraz dilekçesinde özetle; her ne kadar Ağır Ceza Mahkemesinde şikâyetli avukatın beraatine karar verilmiş ise de, isnat olunan suçun sanık tarafından işlendiğinin ve sanığın Kurumu zarar uğrattığının müfettiş raporu ile sabit olduğunu belirterek itirazlarının kabulüne karar verilmesini talep ettiği görülmektedir.

İncelenen dosya kapsamına göre Kurum zararının şikâyetli avukat tarafından giderildiği,

Adalet Bakanlığı geri gönderme gerekçesi "dosyada yer alan bilgi ve belgelere göre, adı geçen Avukatın eyleminin sabit olduğu ve ceza yasası hükümleri dışında başlı başına Avukatlık Yasası'nın 34 ve 134 ile Meslek Kuralları'nın 4. maddelerine aykırılık teşkil ettiği" gerekçesine dayalı ise de Mahkemenin dosyadaki tüm delilleri tartışarak CMK 223/2-e maddesi gereği "Yüklenen suçun sanık tarafından işlendiğinin sabit olmaması" beraat kararı vermiş ve bu maddenin Avukatlık Yasası 140/2. madde bildirilen " Eylemin işlenmemiş veya sanığı tarafından yapılmamış olması sebebiyle beraat hali" haline uygun olması ve bu nedenle "kanunsuz suç ve ceza olmaz" ilkesi gereği disiplin cezası tayini olanaksızdır. Bu nedenle önceki kararımızda ısrar gerekmiştir.

Sonuç olarak … Başkanlığı vekilinin itirazının reddi ile;

1-… Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 01.06.2015 gün ve 2009/129 Esas, 2015/315 Karar sayılı kararının **ONANMASINA** ilişkin Kurulumuzun 19.12.2015 gün ve 2015/790 Esas, 2015/989 Karar sayılı kararında **ISRAR EDİLMESİNE,**

2-Sonucun Avukatlık Yasası'nın 157/7. maddesi gereği Adalet Bakanlığı'na bildirilmesine;

3-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.17.07.2016 **E.2016/530** **K.2016/498**	• ***"Şikâyetli avukatın … Partisinden aday adayı olduğu, parti tüzüğüne göre aday adaylığı döneminin ön seçimin yapıldığı 29 Mart 2015 tarihinden önce başladığı, kovuşturmaya konu salt avukatlık unvanının kullanıldığı afişlerin 03.03.2015 ve 04.03.2015 tarihli olması gerçeği karşısında önceki kararımızda ısrar gerekmiştir."*** **(Av. Yas. m.157/7)**

Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü'nün 23.06.2016 gün ve … sayılı "Olur"u ile Kurulumuzun 23.04.2016 gün ve 2016/157 Esas, 2016/326 Karar sayılı kararı,

"Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulunca, adı geçen Avukatın eyleminin seçim dönemine mahsus tanıtım amaçlı olduğundan disiplin suçu oluşturmadığı

gerekçesiyle, itirazın kabulüne ve söz konusu kararın kaldırılarak disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmiş ise de;

Reklam Yasağı Yönetmeliğinin 8/f maddesinde, avukatların iş sağlamak amacına yönelik olmamak ve meslektaşlarıyla haksız rekabete yol açmamak kaydıyla baro ve Türkiye Barolar Birliği organ ve başkanlık seçimleri ile genel veya yerel seçimlerdeki adaylıklarına ilişkin bilgileri seçim tarihinden azami 2 ay önce başlayıp seçim izleyen 10 gün içinde sona erdirmek kaydı ile yazılı, işitsel ve görsel iletişim araçları veya internet yoluyla duyurabilecekleri, 12.maddesinde de bu Yönetmeliğe aykırı fiil veya fiilleri birden fazla işleyenler hakkında uyarı yazısı gönderilmeyeceği, derhal ve re'sen disiplin soruşturması açılacağı hükme bağlanmıştır.

Bu durumda, adı geçen Avukatın 07 Haziran 2015 seçimleri için adaylığına ilişkin bilgileri 2 aylık sürenin başladığı 07 Nisan 2015 tarihinden önce avukat unvanını kullanmak suretiyle kamuoyuna duyurmasına yönelik eyleminin dosya kapsamına göre sabit olup Reklam Yasağı Yönetmeliğinin 8/f ve Meslek Kurallarının 7. ve 8. maddelerine aykırı olduğu gözetilmeden itirazın reddine karar verilmesinde hukuki isabet görülmemiştir." gerekçesi ile Avukatlık Yasası'nın 157/7. maddesi gereği bir daha görüşülmek üzere geri gönderilmiştir.

Geri gönderme gerekçesi ile birlikte dosya yeniden incelenip gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında, "Milletvekili aday adaylığı sırasında bastırdığı broşürlerde, ... ili ve ilçelerinde açtığı seçim bürolarında, tanıtım araçlarında ve sosyal medya ortamında avukatlık unvanını kullanarak TBB Reklam Yasağı Yönetmeliğinin 8. maddesine aykırı davrandığı" iddiası üzerine başlatılan disiplin kovuşturmasında eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmalarında özetle; Mesleki unvanını kullanmasının asla reklam ve iş elde etme amacıyla yapılmadığını, böyle bir kastının olmadığını, seçim evrakında avukatlık adres kayıtlarının geçmediğini, mesleği ile ilgili övünmeye ilişkin bir beyanının veya yazısının olmadığını, seçim çalışmalarında avukatlık mesleğini öne çıkartmadığını, ün kazanmaya yönelik veya diğer meslektaşlarıyla rekabet yaratan bir eyleminin olmadığını, avukatlık unvanının kullanılmasının tek başına reklam yasağının ihlali olarak değerlendirilmemesi gerektiğini belirtmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli avukatın 7 Haziran 2015 tarihinde yapılan Milletvekili seçimlerinde … Partisinden aday adayı olduğu, aday adaylığı döneminde bastırdığı broşürlerde, … ili ve ilçelerinde açtığı seçim irtibat bürolarında, tanıtım araçlarında ve sosyal medya ortamında avukatlık unvanını kullandığı, söz konusu belgelerin dosyamız içerisinde yer aldığı,

Bu resimlerde kalıcı olduğu görülen çakmak, takvim gibi süreklilik arz eden unvan kullanıldığı,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde; ceza olmadığı,

Şikâyetli avukatın … Partisinden aday adayı olduğu, parti tüzüğüne göre aday adaylığı döneminin ön seçimin yapıldığı 29 Mart 2015 tarihinden önce başladığı, kovuşturmaya konu salt avukatlık unvanının kullanıldığı afişlerin 03.03.2015 ve 04.03.2015 tarihli olması gerçeği karşısında önceki kararımızda ısrar gerekmiştir.

Şikâyetli avukatın itirazının kabulü ile;

1-… Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Uyarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 30.11.2015 gün ve 2015/29 Esas, 2015/34 Karar sayılı kararının **KALDIRILRAK**, Şikâyetli avukat hakkında "**Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin Kurulumuzun 23.04.2016 gün ve 2016/157 Esas, 2016/326 Karar sayılı kararımızda **ISRAR EDİLMESİNE,**

2-Sonucun Avukatlık Yasası'nın 157/7. maddesi gereği Adalet Bakanlığı'na bildirilmesine,

3-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.17.07.2016 E.2016/543 K.2016/501	• ***"Özellikle Mahkeme karar gerekçesi göz önünde bulundurulduğunda Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirmenin isabetli olduğu görülmekle önceki kararımızda ısrar gerekmiştir."*** **(Av. Yas. m.157/7)**

Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü'nün 24.06.2016 gün ve … sayılı "Olur"u ile Kurulumuzun 08.05.2016 gün ve 2016/182 Esas, 2016/356 Karar sayılı kararı, "Adı geçen Avukat hakkında disiplin soruşturmasına konu eylemi nedeniyle Bakanlığımızca soruşturma ve kovuşturma izinlerinin verilmesi üzerine, ihmali davranışla görevi kötüye kullanma suçundan … Ağır Ceza Mahkemesine açılan kamu davasının yapılan yargılaması sonunda 02.11.2010 tarih ve Esas:2010/65, Karar:2010/254 sayılı karar ile suç kastı bulunmamasından dolayı suçun unsurlarının oluşmadığı gerekçesiyle CMK'nın 223/2-c maddesi uyarınca verilen beraat kararının Yargıtay … Dairesince suçun unsurlarının oluştuğundan bahisle bozulmasına karar verildiği ancak … Ağır Ceza Mahkemesince 24.03.2015 tarih ve Esas:2014/356, Karar:2015/93 sayılı karar ile önceki hükümde direnilerek yeniden beraat kararı verildiği ve hükmün temyiz edilmeksizin kesinleştiği anlaşılmıştır.

Adı geçen Avukat savunmasında, söz konusu dava için gönderdiği mazeret dilekçesinin dosyaya girmemesi sebebiyle dosyanın işlemden kaldırılmasına karar verildiğini, müştekinin söz konusu karardan haberdar olduğu halde kendisine bildirmediği gibi mazeret için yatırdığı tebligat masrafını geri alması nedeniyle karardan haberdar olamadığını akabinde davanın açılmamış sayılmasına karar verildiğini, eylemin gerçekleşmesinde herhangi bir kasti veya ihmali davranışının bulunmadığını belirtmiştir.

Ceza hukuku uyarınca suç teşkil etmeyen bir eylemin disiplin hukuku kapsamında suç oluşturabileceği, adı geçen Avukatın söz konusu davanın 04.02.2009 tarihli duruşmasının akıbetini bizzat araştırma yükümlülüğü bulunduğu halde üç ayı aşkın süre ile gereğine tevessül etmeyerek davanın açılmamış sayılmasına karar verilmesine ve müştekinin vekâlet ücretine mahkûm olmasına sebebiyet verdiği nazara alındığında sabit olan disiplin kovuşturmasına konu eylemin ceza yasası hükümlerinden ayrı olarak başlı başına Avukatlık Kanununun 34 ve 134. maddeleri ile Meslek Kurallarının 3 ve 4. maddelerine aykırılık teşkil ettiği gözetilmeden itirazın reddine karar verilmesi yerinde bulunmamıştır." gerekçesi ile Avukatlık Yasası'nın 157/7. maddesi gereği bir daha görüşülmek üzere geri gönderilmiştir.

Geri gönderme gerekçesi ile birlikte dosya yeniden incelenip gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat A.K. hakkında, Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 17.12.2009 günlü "Olur"u ile; "Davacı müşteki M.S. vekili sıfatıyla, davalılar A., M. ve C.B. hakkında … Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 200/243 Esas sayılı dosyasına kayden açtığı alacak davasında, 04.02.2009 tarihli duruşmaya mazeret bildirmeksizin katılmayarak Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu'nun 409. maddesi uyarınca dosyanın işlemden kaldırılmasına, üç ay içerisinde davayı yenilememesi nedeniyle de anılan maddenin 5. fıkrası gereğince davanın açılmamış sayılmasına ve davacı müştekinin davalı vekiline 575 Türk Lirası vekâlet ücreti ödemesine dair kararın verilmesine sebebiyet verdiği" iddiası ile kovuşturma izni verilmesi üzerine başlatılan disiplin kovuşturmasında, disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmalarında özetle; iddiaya konu davayı vekil sıfatıyla takip ettiğini, ancak 04.02.2009 tarihli celsesi için faksla mazeret dilekçesi gönderdiğini, ancak her nasılsa dilekçenin dosya arasına alınmamış olduğunu, şikâyetçiye mazeret verdiğini bildirdiğini, şikâyetçiye talik eden duruşma tarihinin bildirimi için dosyaya tebliğ masrafı bırakmasını söylediğini, bunu daha önce de sürekli olarak şikâyetçinin yaptığını, şikâyetçinin tebliğ masrafını kaleme bıraktığını, ancak mazeret dilekçesinin dosya arasına alınmaması sebebiyle davada "davanın açılmamış sayılmasına" kararının verildiğini, kararın kendisine kalemce

söylenmesine rağmen bu durumu şikâyetçinin kendisine bildirmediğini ve kalemde dosya için bıraktığı tebliğ masrafını da kötü niyetle geri aldığını, davanın açılmamış sayılmasında ve 3 ay içinde yenileme yapılmamasında kendisinin kastının ve de ihmalini bulunmadığını beyan etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli avukatın disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle … Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2010/65 Esasına kayden "Avukatlık Görevini Kötüye Kullanmak" suçundan açılan kamu davasında, Mahkemenin 02.11.2010 günlü ve 2010/254 Karar sayılı ilamı ile, sanığın yasal unsurları oluşmayan müsnet suçtan CMK 223/2-c maddesi gereğince beraatine karar verildiği,

Kararın temyiz edilmesi üzerine Yargıtay … Dairesinin 2013/724 Esas, 2014/7201 Karar sayılı ve 30.06.2014 tarihli ilamı ile "… Barosuna kayıtlı Avukat olan sanığın, katılanın davacı olarak yer aldığı … 1. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2002/243 Esas sayılı tazminat dosyasında vekilliğini üstlendiği halde 04.02.2009 tarihli celseye mazeretsiz katılmayarak dosyanın işlemden kaldırılmasına ve üç ay içinde yenileme talebinde bulunmayarak davanın açılmamış sayılmasına karar verilmesine yol açmak suretiyle katılanın mağduriyetine neden olan eyleminde ihmali davranışla görevi kötüye kullanma suçunun tüm unsurlarıyla oluştuğu gözetilmeden yanılgılı değerlendirme sonucu yazılı şekilde beraat kararı verilmesi, Kanuna aykırı ve katılanın temyiz itirazları bu itibarla yerinde görüldüğünden hükmün bu sebeplerden dolayı 5320 sayılı Kanunun 8/1. maddesi de gözetilerek CMUK'un 321. maddesi uyarınca BOZULMASINA" gerekçesiyle bozularak mahkemesine iade edildiği

Bozma sonrası Mahkemenin 2014/356 Esasına kaydı yapılan dosyada; 2015/93 Karar ve 24.03.2015 tarihli ilam ile "Mahkememizin 2010/65-254 E.-K. sayılı kararı Yargıtay … Dairesinin 2013/724 Esas, 2014/7201 Karar sayılı kararı ile bozulmuş ise de bozma ilamına direnilmesiyle; sanığın yasal unsurları oluşmayan müsnet suçtan CMK 223/2-c maddesi gereğince beraatine" dair karar verildiği, kararın temyiz edilmeden 22.06.2015 tarihinde kesinleştiği,

Mahkeme tarafından "Her ne kadar Yargıtay … Dairesi sanığın eyleminde ihmali davranışla görevi kötüye kullanma suçunun tüm unsurlarıyla oluştuğu gözetilmeden yanılgılı değerlendirme yapıldığı gerekçesi ile mahkememiz kararının bozulmasına karar verdiyse de, görevi kötüye kullanma suçunun manevi unsuru kasıt olup, 5237 sayılı TCK'nın 257/2 maddesinde özel kast aranmadığından, suçun tüm işleniş biçimleri bakımından failde genel kastın bulunması manevi unsurun oluşması için yeterlidir. Yargıtay … Kurulu'nun 28.05.2013 tarih ve 2013/3-22 Esas ve 2013/270 Karar sayılı kararında da vurgulandığı üzere, 765 sayılı TCK'da tanımlanmamasına karşın, 5237 sayılı TCK'nın 21. maddesinin 1. fıkrasının ikinci cümlesinde kast; "suçun kanuni tanımındaki unsurların bilerek ve istenerek ger-

çekleştirilmesi" şeklinde açıklanmış, dolayısıyla görevi kötüye kullanma suçunun manevin unsurunu da, görevin gereklerine aykırı hareketi veya görevin gereklerini yapmakta ihmal ya da gecikme gösterme eylemini, sonuçlarını bilerek ve isteyerek gerçekleştirme olarak tanımlayabiliriz. Yani görevi kötüye kullanma suçunun oluşması için kişinin görevin gereklerine aykırı hareketinin veya ihmalinin farkında olması gerekmektedir. Yargıtay … Kurulu'nun 2010/4.MD-61 E., 2010/117 K. sayılı kararında; 'Somut olayda; bölgenin ve iş yoğunluğunun özelliklerini gözeten ve uzak olan bir yerde keşif icra eden sanık hakimin, keşif günü gelmemiş ve bir başka mahkemeye ait dosyalarda, re'sen keşif yapması, görevinin gereklerine aykırı ise de keşif ücretlerinin sanık tarafından iade edilmiş olması ve bu aykırılıkların temyiz davasına konu olacağı da nazara alındığında, kişilerin mağduriyetine, kamunun zararına ya da kişilere haksız bir kazanç sağlanmasına yol açmadığı gibi, sanığın görevi kötüye kullanma kastı ile hareket ettiğinden söz edilemez. Bu itibarla, sanık hakkında hukuka aykırı eylemi nedeniyle disiplin soruşturması onanmasına karar verilmelidir.' şeklinde açıklandığı, somut olayımızda da her ne kadar sanık avukat hakkında görevi kötüye kullanma suçundan cezalandırılması istemi ile kamu davası açılmış ise de suçun manevi unsuru olan kast unsurunun gerçekleşmediği kabul edilmiştir.

Şöyle ki, sanığın aşamalarda tutarlı ve aksi kanıtlanamayan savunmalarına göre … Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2002/243 Esas sayılı dosyasında 32.oturuma mazeret dilekçesi gönderdiği, kendi bürosunda faks cihazı olmadığı, mazeret faksının Avukat E.G.'nin bürosundan çekildiği, ancak mazeret dilekçesinin dosyasına girmediği, işlemden kaldırma tarihinde sanığın mazeret çektiğini davacı asile bildirerek duruşma gününde mahkemede bulunmasını söylediği, bunun üzerine katılanın kaleme pul götürdüğü ve zabıt kâtibinin de 04.02.2009 tarihli Asliye Hukuk Mahkemesi duruşma tutanağının altına 'Duruşma günü olan 4.2.2009 günü duruşma saatinden sonra getirmiş olduğum 4.50 TL tebligat pulumu geri aldım. Davacı M.S." yazdığı ve katılanın imzasının alındığı, katılanın bu suretle dosyanın işlemden kaldırıldığını bildiği, buna rağmen HUMK 409.m. yazılı 3 aylık sürenin geçmesini bekledikten sonra davanın açılmamış sayılmasını sağlayıp sanık hakkında şikâyette bulunduğu, Asliye Hukuk Mahkemesi dosyasında katılanın işlemden kaldırma kararının altında imzası alınmak ve açıklama olarak yazılmak suretiyle verdiği pulu geri aldığının yazıldığı, bu hususun da sanık savunmalarını doğruladığı, diğer bir deyişle katılanın işlemden kaldırma kararı verildiğini bildiği, bu durumu kendi avukatı olan sanığa bildirmesi halinde, avukatın gerekli işlemi yapacağı ve dosyayı yenileyebileceği, katılanın şikâyetinde de zaten işlemden kaldırma kararını öğrendiğini ve bunu avukatına söylediğini ileri sürmediği, yaklaşık olarak 7 yıldır süren davada sanık avukatın müvekkilinin bilgisi dâhilinde birçok duruşmaya gittiği, bir bölümüne de mazeret sunduğu, bu durumun müvekkili tarafından da kabul edildiği, hayatın olağan akışına, genel yaşam deneyimlerine

göre ve iyiniyet kuralları çerçevesinde davacı asilin avukatına, mahkemeye giderek kâtibe verdiği pulun kendisine geri verildiğini, dosyanın işlemden kaldırıldığını avukatına söylemesi gerektiği, zira sanığın 7 yıldır katılanın davasını takip ettiği, zaman zaman bu şekilde mazeret dilekçesi vererek duruşmalara katılamadığı ancak davaya konu bu olayda olduğu gibi her seferinde katılanı haberdar ettiği, katılanın da her seferinde sanık avukata gerekli bilgileri verdiği, yine sanığın katılana davanın 32. celsesine katılamayacağını ve mazeret dilekçesi verdiğini bildirmiş olmasına rağmen katılanın dosyanın işlemden kaldırıldığını öğrendiği ancak sanığa bildirmediği, bu husus katılan tarafında sanık avukata bildirilmiş olsaydı sanık avukatın gerekli işlemleri yapacağı ve dosyayı yenileyeceği kanaati oluşmakla sanığın ihmali olarak görevi yapmama bilinci ile iradi olarak hareket ettiğini söylemek mümkün değildir." gerekçesiyle hüküm kurulduğu,

… Asliye Hukuk Mahkemesinin 2002/243 Esas, 2009/36 Karar ve 07.05.2009 günlü gerekçeli kararı incelendiğinde; davacının M.S., vekilinin Avukat M.K., davalıların A.B., M.B. ve C.B., dava konusunun alacak olduğu,

… Asliye Hukuk Mahkemesi tarafından; "Davacı vekili 04.02.2009 günlü celseye katılmamış, aynı celseye katılan davalı vekili davayı takip etmeyeceklerini bildirmiş ve anılan celse HUMK'un 409 maddesi uyarınca dava yenileninceye kadar işlemden kaldırılmış ve yasal üç aylık süresi içinde yenilenmemiştir." gerekçesiyle HUMK'un 409/5 maddesi gereğince davanın açılmamış sayılmasına karar verildiği,

Şikâyetli avukatın … 1. Noterliğinin 09.11.2009 günü 10842 yevmiye numarası ile şikâyetçiye gönderdiği ihtarnamede; "Vekiliniz olarak takip ettiğimiz … Asliye Hukuk Mahkemesinin 2002/243 Esas, 2009/36 Karar sayılı maddi manevi tazminat davanız, bilgimiz dışında ve elde olmayan sebeplerden dolayı müracaata kalmış, üç aylık yenileme süresi dolduğundan açılmamış sayılmasına karar verilmiştir. Hak kaybına uğramamanız için davanızın yeniden açılması gerekmektedir. Bu amaçla ihtarnamenin elinize geçtikten sonra 3 iş günü içinde büroma gelip, yeniden dava açmak için tarafıma yazılı talimat vermenizi ihtar ederim." hususlarının yazılı olduğu, ihtarnamede tebliğ şerhinin yer almadığı,

Şikâyetçinin, şikâyetli avukat hakkında disiplin kovuşturmasına konu eylem nedeniyle … Sulh Hukuk Mahkemesinin 2010/121 Esasına kayden açmış olduğu tazminat davası dosyasının örneğinin, 12.06.2010 günlü yazı ile dosyamıza sunulduğu,

Baro Disiplin Kurulu tarafından; "… Asliye Hukuk Mahkemesinin 2002/243 E-2009/36 K sayılı dosyasında şikâyetlinin davacı konumunda olan şikâyetçiyi temsil ettiği, davanın 04.02.2009 tarihli celsesi için şikâyetli avukatın faksla mazeret dilekçesi gönderdiği, şikâyetçiye talik eden duruşma tarihinin bildirimi için dosyaya tebliğ masrafı bırakılmasının söylendiği, daha önce de bu şekilde bu dosya kapsamında şikâyetçinin benzer şekilde pul verdiği, taraflar arasında bu yönde fiili

bir anlaşmanın olduğu, şikâyetçinin davanın nihai kararı öğrendiği, önce dosyaya tebliğ için masraf bıraktığı halde daha sonra bunu geri aldığı, şikâyetliye bu yönde bilgi vermediği, anlaşılmaktadır. Şikâyetçi ile şikâyetli arasında bu şekilde mazeret verilmesi hususunda artık fiili bir anlaşma olmuştur. Nitekim geçmişte de bu şekilde mazeret gönderilmiştir. Son olayda da vekil mazeret dilekçesini, şikâyetçinin bilgisi dâhilinde vermiş ondan önceden de yapıldığı şekilde pul vermesini istemiştir. Fakat şikâyetçi önce pulu vermiş, sonrasında da pulu geri almış ve şikâyetliye bu yönde bilgi vermemiştir. Ceza yargılamasındaki tanık beyanlarından da pulun verilip geri alındığı anlaşılmaktadır. Bu kapsamda, davanın açılmamış sayılmasına karar verilmesinde şikâyetlinin Meslek Kurallarına ve Kanuna aykırı bir eylemi bulunmadığı değerlendirilmiştir." gerekçesiyle karar verildiği,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde, eylem tarihi itibariyle tekerrüre esas kesinleşmiş cezasının olmadığı görülmektedir.

Özellikle Mahkeme karar gerekçesi göz önünde bulundurulduğunda Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirmenin isabetli olduğu görülmekle önceki kararımızda ısrar gerekmiştir.

Sonuç olarak … Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının reddi ile;

1-… Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 09.10.2015 gün ve 2010/8 Esas, 2015/21 Karar sayılı kararının **Onanmasına** dair Kurulumuzun 08.05.2016 gün ve 2016/182 Esas, 2016/356 Karar sayılı kararında **ISRAR EDİLMESİNE,**

2-Sonucun Avukatlık Yasası'nın 157/7. maddesi gereği Adalet Bakanlığı'na bildirilmesine,

3-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

XVII- UYMA KARARI

AVUKATLIK YASASI MADDE 157/7 – *"(Değişik: 02.05.2001-4667/74 m.) Birlik Disiplin Kurulunun, itiraz üzerine verdiği kararlar Adalet Bakanlığına ulaştığı tarihten itibaren iki ay içinde Bakanlıkça karar verilmediği veya karar onaylandığı takdirde kesinleşir. Ancak Adalet Bakanlığı uygun bulmadığı kararları bir daha görüşülmek üzere, gösterdiği gerekçesiyle birlikte Türkiye Barolar Birliğine geri gönderir. Geri gönderilen bu kararlar, Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulunca üçte iki çoğunlukla aynen kabul edildiği takdirde onaylanmış, aksi halde onaylanmamış sayılır; sonuç Türkiye Barolar Birliği tarafından Adalet Bakanlığına bildirilir. Şu kadar ki; uyarma, kınama ve para cezasına ilişkin kararlar kesin olup, Bakanlığın onayına tabi değildir."*

T.23.08.2013 E.2013/472 K.2013/658	• ***"Eylemin disiplin suçu olduğuna ilişkin Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli olmakla Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü'nün geri gönderme gerekçesi yerinde olduğundan kararın onanması gerekmiştir."*** **(Av. Yas. m.157/7)**

Kurulumuzun 17.05.2013 gün ve 2012/785 Esas, 2013/336 Karar sayılı "Şikâyetli avukatın itirazının kabulü ile … Barosu Disiplin Kurulunun " Kınama cezası verilmesine" ilişkin kararının kaldırılmasına, Şikâyetli Avukat S.D. hakkında disiplin cezası verilmesine yer olmadığına ilişkin kararı Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü'nün 23.07.2013 gün ve 10285/17329 sayılı yazıları ile Avukatlık Yasası 157/7. madde gereği bir daha görüşülmek üzere geri gönderilmiştir.

Geri gönderme gerekçesinde "Avukat S.D.'nin, davalı müşteki G.K. vekili sıfatıyla takip ettiği ... Aile Mahkemesi'nin Esas: 2009/34 sayılı dosyası nedeniyle 22.01.2010 tarihinde mahkeme kaleminde buluştuğu müvekkili müştekinin, kararı temyiz etmeyeceğine ilişkin belgeyi imzalayıp bilahare yırtarak kızı B.K.'nın vermesi üzerine, müştekinin kızı B.K.'yı basit tıbbi müdahale ile giderilebilecek nitelikte yaraladığı iddia edilmiştir.

Birliğiniz Disiplin Kurulunca, adi geçen Avukatın müşteki ve kızının birlikte gerçekleştirdikleri müessir fiili olayında ibranameyi geri alabilmek saikiyle gösterdiği eyleminin disiplin suçu oluşturmadığı gerekçesiyle, itirazın kabulüne, söz konusu kararın kaldırılmasına ve disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmiş ise de;

Adı geçen Avukat hakkında disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle kasten basit yaralama suçundan … Ağır Ceza Mahkemesi'ne Esas:2011/106 sayılı ile açılan ceza davası sonunda 2.000 TL adli para cezası ile cezalandırılmasına ve hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, kararın 29.02.2012 tarihinde kesinleştiği,

Dosya içindeki bilgi ye belgelerden, mahkeme kararından adi geçen Avukata isnat edilen eyleminin sabit olduğu, Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun kabulünün aksine, mahkemece sanık lehine haksız tahrik veya yasal savunma hükümleri uygulanmadığı gibi adı geçen Avukatın söz konusu olayda yasal yollara başvurması gerekirken müştekinin kızını yaralamasına yönelik eyleminin de Meslek Kurallarına aykırı olduğu,

Anlaşıldığı cihetle, Birliğiniz Disiplin Kurulunca yapılan değerlendirme ve verilen kararda hukuki isabet görülmediği" bildirilmektedir.

Geri gönderme gerekçesi ile birlikte dosya yeniden incelenip gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukatın disiplin kovuşturmasına konu eylemi ile ilgili olarak … Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2011/106 Esasında kayıtlı olarak açılan kamu davası sonunda Mahkemece 2012/7 Karar sayılı ve 24.01.2012 tarihli kararı ile şikâyetli avukatın şikâyetçiyi kasten basit yaraladığını kabul ederek TCK'nın 86/2, 62, 52/2. maddeleri uyarınca 2.000,00.-TL'si para cezası ile cezalandırılmasına, CMK'nın 231/5.maddesi uyarınca hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, Mahkemenin kararın 29.02.2012 tarihinde kesinleştiğine dair kesinleşme şerhi vermiş olduğu, dosya içindeki Mahkeme kararından anlaşılmaktadır.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Şikâyetli avukatın hem dosyanın temyiz edilmemesine ilişkin belgeyi ve hem de ödemiş olduğu nafakalarla ilgili ibranameyi imzalatma çabasında olduğu tartışmasızdır. Bunun ana sebebi de savunmasında da bildirdiği üzere Şikâyetçinin kendisi hakkında daha önce nafakaları vermediğinden dolayı yaptığı 09.09.2009 tarihli savcılık şikâyetinde, sonradan ibraname sunulunca şikâyetçinin bunu ikrar etmesi sonucu hakkında soruşturma izni verilmediği ve bu sebeple imza alırsam ilerde hukuksal sorumluluk altına girmem düşüncesidir.

Bu halde müvekkilinin düşünsel yapısı hakkında olumsuz inancı olan avukatın öncelikle "avukatın bağımsızlığı" ilkesini de unutmayarak vekil müvekkil ilişkisi hakkında bir karar vermesi ve bu kararın gereğini tam olarak yapması gerekir. Dosyadaki bilgi ve belgelerden Şikâyetli avukatın hakkındaki şikâyete rağmen vekâlete devam ve bu arada belgesiz nafaka ödemeye devam etmiş olduğu ve bu nedenle bürosunda çözümlemesi gereken sorunu Adliye kalemine taşıyarak tartış-

maya neden olduğu görülmektedir.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Bu nedenlerle eylemin disiplin suçu olduğuna ilişkin Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli olmakla Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü'nün 23.07.2013 gün ve … sayılı geri gönderme gerekçesi yerinde olduğundan kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli Avukatın itirazının reddine, … Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Kınama Cezası Verilmesine"** ilişkin 03.05.2012 gün ve 2011/281 Esas, 2012/129 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,** Avukatlık Yasası'nın 157/7. maddesi gereği sonucun Adalet Bakanlığı'na bildirilmesine oy birliği ile karar verildi.

T.19.12.2014 **E.2014/855** **K.2014/878**	• ***"Şikayetli avukatın göstermiş olduğu tanıklar Avukat A.Ç. ve A.P.'nin dinlenmesi, şikayete konu ... İcra Müdürlüğü'nün 2002/1858 ve ... İcra Müdürlüğü'nün 2011/5506 Esas sayılı dosyası ile taraflar arasındaki dosyaların birer örneği getirtilerek dosyadaki mevcut delillerle birlikte bir değerlendirme yapılmak üzere kararın bozulmasına karar vermek gerekmiştir."*** **(Av. Yas. m.157/7)**

Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü'nün 02.12.2014 gün ve … sayılı "Olur"u ile Kurulumuzun 27.09.2014 gün ve 2014/414 Esas, 2014/632 Karar sayılı kararı "Bu durumda adı geçen Avukatın göstermiş olduğu tanıkların dinlenmesi, şikayete konu icra dosyası ile adı geçen Avukat tarafından müştekinin annesi aleyhine, müşteki tarafından da adı geçen Avukat aleyhine teminat bedeline ilişkin olarak açılan icra takip dosyalarının incelenmesi ve dosyadaki diğer delillerin birlikte değerlendirilerek sonucuna göre karar verilmesi gerekirken bu yönde hiç bir araştırma ve inceleme yapılmadan adı geçen Avukatın eyleminin sabit olduğu gerekçesiyle, itirazın reddine karar verilmesi yerinde görülmemiştir." gerekçesi ile bir daha görüşülmek üzere geri gönderilmiştir.

Geri gönderme gerekçesi ile birlikte dosya yeniden incelenip gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında "şikâyetçinin annesi A.P. hakkında ... İcra Müdürlüğü'nün 2001/8395 sayılı dosyası üzerinden yürütülen takibe istinaden, ... İcra Müdürlüğü'nün 2002/18528 sayılı talimat dosyası üzerinden satılacak olan taşınmazı

ihale ile satın almak amacıyla şikâyetçinin vekilliğini üstlenip bahse konu taşınmazı ihale ile satın aldıktan sonra şikâyetçi tarafından satış masraflarının yatırılmaması sebebiyle ihalenin iptal edilmesi üzerine teminat bedeli, olarak yatırdığı 8.150,00 TL'sini 13.07.2007 tarihli ve 395 sayılı reddiyat makbuzu ile icra dosyasından almasına rağmen müvekkiline iade etmeyip uhdesinde tuttuğu" iddiasıyla yapılan disiplin kovuşturması sonucu şikâyetli Avukata "Üç Ay Süre ile Mesleki faaliyetten yasaklanma kararı verilmiştir.

Şikâyetli Avukat savunmasında özetle; Şikâyetçinin iddia ettiği … İcra Müdürlüğü'nün 2002/1858 sayılı dosyadaki satışta vekili olarak bulunmadığını, ancak şikâyetçinin annesinin başka bir icra dosyasındaki faiz miktarının borçlu lehine azaltılması için açtığı dava sebebiyle yaklaşık 26.000,00 TL vekâlet ücreti alacağının bulunduğunu, şikâyetçinin annesinin bu borcuna karşılık oğlu şikâyetçinin anılan dosyadaki teminatı borcuna mahsuben alması için vekâletname çıkarılmasını sağladığını, bu vekalet uyarınca da anılan icra dosyasındaki 8.150,00 TL teminat bedelini alacağına mahsuben tahsil ettiğini, bu işlere Av. A.Ç. ve A.P.'nin aracılık ettiğini, suçlamayı kabul etmediğini belirtmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli avukatın şikâyetçi tarafından ... Noterliğinin 09.01.2012 tarih ve … yevmiye numaralı azilnamesi ile azledildiği,

Şikâyetli avukatın ... İcra Hukuk Mahkemesi'nin 2010/749 Esas sayılı davalı bulunan ve ... İcra Hukuk Mahkemesi'nin 2006/800 Esas sayılı şikâyet davalarında davacı bulunan A.P. vekili sıfatıyla görev yaptığı,

Şikâyetçi vekili tarafından ... Noterliği aracılığıyla 26.09.2011 tarihinde şikâyetli avukata ihtarname keşide edildiği, içeriğinde "... İcra Müdürlüğü'ndeki 2002/1858 Tal. sayılı takip dosyasındaki taşınmaz satışında, ihaleye iştirak eden T.P. 8.150,00 TL nakdi teminat yatırır. Satışın düşürülmesine karar verildikten sonra 13.07.2007 tarihinde bu teminatı vekâleten icra müdürlüğünden nakden çekmiş olduğunuzu öğrendik. İhtar edenin beyanına göre; bugüne kadar teminatı geri almak isteyen T.P.'ye "dosyanın Yargıtay'da olması nedeni ile teminatın alınamadığını" belirtmiş olduğunuzu ifade etmektedir. Yaptığımız araştırmada itirazın reddi kararının Yargıtay'dan onanarak döndüğü, fakat teminatın 13.07.2007 tarihinde tarafınızdan vekâlet ile çekildiği sabit olmuştur. Bu nedenle; bu ihtarın tarafınıza tebliğinden itibaren 3 gün içerisinde 8.150,00 TL teminatın tarafımıza işlemiş avans faizleri ile birlikte geri ödenmesini ihtaren bildiririm. Aksi halde, keşidecinin yasal haklarını kullanmak durumunda olduğunu bilgilerinize sunarız." ifadelerinin yer aldığı,

Şikâyetli avukat tarafından ... İcra İflas Müdürlüğü'nün 2002/1858 Talimat sayılı dosyasına 13.07.2007 tarihinde vekâletname sunarak "müvekkilimin satın aldığı taşınmaz üzerindeki satış kalan bakiye satış bedelini yatırmadığından satış düşü-

rülmüştür. Taşınmaz yeniden satışa çıkartılmıştır. Alacaklı vekili de zararlarını süresinde istememiştir. Bu nedenle ihale teminatının tarafıma ödenmesini talep ederim" şeklinde talep açtığı, aynı gün İcra Müdürlüğünce teminatın ödenmesine karar verildiği ve düzenlenen reddiyat makbuzu ile 8.150,00 TL'nin şikâyetli avukata ödendiği,

Şikâyetli avukat hakkında Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 19.02.2013 tarihli "olur"la soruşturma izni verilmesine yer olmadığına karar verildiği,

Disiplin sicil özetinde 19.08.2009 tarihinde kesinleşmiş uyarma, 24.09.2010 tarihinde kesinleşmiş uyarma, 28.01.2011 tarihinde kesinleşmiş kınama, 12.01.2013 tarihinde kesinleşmiş 214,00 TL para cezasının bulunduğu anlaşılmaktadır.

Şikayetli avukat 06.06.2014 kayıt tarihli itirazında özetle Şikâyetçi T.P. annesi A.P. ile birlikte çalışan, annesinin kurduğu ve sahibi olduğu sigorta acentesini birlikte işleten ve iktisadi bir bütünlük içinde faaliyet gösterdiği, ancak, kendisinin herhangi bir dava, icra takibi veya uyuşmazlığı söz konusu olmadığını, vekâletnamenin teminat parasını çekmek amacıyla verildiğini,

… Barosu Avukatlarından Avukat A.Ç. ile yanında şikâyetçinin avukatı olarak yer alan Avukat E.E.'nin aracılığı ile Şikâyetçinin annesi A.P.'nin ... İcra Müdürlüğü'nün 2001/8395 esas sayısında kayıtlı bu takipte istenilen faiz oranının %70 oranına Avukat E.E. verdiği 20.12.2006 tarihli yetki belgesi ile ... İcra Mahkemesi'nde dava açıp Mahkemenin 20.03.2007 gün ve 2007/164 karar sayılı hükmü ile kazandığını, ödenmesi gereken ücretini talep ettiğinde Şikâyetçinin ... İcra Müdürlüğü'nün 2002/1858 Talimat sayılı dosyadaki 8.500,00 TL'nin ücretine mahsuben kendisinin çekmesi için vekâlet düzenlendiğini ve teminatı ücretine karşılık aldığını, tanık gösterdiği Avukat A.Ç. ve A.P.'nin dinlenmeden karar verilmesinin usul ve yasaya aykırı olduğunu, tarafına isnat edilen suç tarihi, ... İcra Müdürlüğü'nün 2002/ 1858 Talimat sayılı icra dosyasından para çekme tarihi 13.07.2007 olup Avukatlık Yasası 159. maddesi gereği zamanaşımı hükümlerinin uygulanmamasının yasaya aykırı olduğunu, disiplin sicilindeki tekerrüre esas cezanın kınama olmakla işten çıkarma cezasının çok ağır olduğunu bildirerek cezanın itirazen kaldırılması gerektiğini talep ettiği görülmektedir.

Adalet Bakanlığı geri gönderme gerekçesi yerinde görülmekle Şikayetli avukatın göstermiş olduğu tanıklar Avukat A.Ç. ve A.P.'nin dinlenmesi, şikayete konu ... İcra Müdürlüğü'nün 2002/1858 ve ... İcra Müdürlüğü'nün 2011/5506 Esas sayılı dosyası ile taraflar arasındaki dosyaların birer örneği getirtilerek dosyadaki mevcut delillerle birlikte bir değerlendirme yapılmak üzere kararın bozulmasına karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak şikayetli avukatın itirazının kabulü ile;

1-… Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Üç Ay Süre İle İşten Çıkarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 27.03.2014 gün ve 2013/41 Esas, 2013/23 Karar sayılı kararının Adalet Bakanlığı geri gönderme gerekçesi yerinde görülmekle **"BOZULMASINA"**,

2- Sonucun Avukatlık Yasası'nın 157/7. maddesi gereği Adalet Bakanlığı'na bildirilmesine, katılanların oy birliğiyle karar verildi.

T.15.11.2015 **E.2015/769** **K.2015/923**	• ***"Adalet Bakanlığı geri gönderme gerekçesi yerinde bulunduğundan, Adalet Bakanlığı'nın geri gönderme gerekçesine uyularak Kurulumuzun önceki kararının kaldırılarak … Barosu Disiplin kurulunun kararının onanmasına karar vermek gerekmiştir."*** **(Av. Yas. m.157/7)**

Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü'nün 15.10.2015 gün ve … sayılı "Olur"u ile kurulumuzun 22.08.2015 gün 2015/422 Esas ve 2015/673 Karar sayılı kararının "Ancak, Baro Disiplin Kurulunca verilen 6 ay süre ile işten çıkarma cezası dahi yetersiz olduğu halde Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulunca düzeltilerek onama sonucu tayin edilen üç ay süre ile işten çıkarma cezasının Avukatlık Yasası'nın 158/1. maddesinde düzenlenen ilkeler uyarınca eylemin niteliği ve ağırlığı karşısında hafif kaldığı, eylem ile ceza arasında adaletli bir dengenin kurulamadığı, hak ve nesafet kurallarına uygun olmadığı anlaşılmıştır.

Bu sebeple, Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulunun sözü edilen kararının bir daha görüşülmek üzere geri gönderilmesi hususunu takdirlerine arz ederim."-gerekçesi ile Avukatlık Yasası'nın 157/7. maddesi gereği bir daha görüşülmek üzere geri gönderilmiştir.

Geri gönderme gerekçesi ile dosya bir daha görüşülerek gereği düşünüldü.

Şikâyetli avukat hakkında "... Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 2006/815 Esas sayılı 'icra takibine itirazın iptali' istemiyle açılan dava dosyasında, dilekçenin davacı A.K.'nın vekili olarak Avukat B.Y.'nin tarafından imzalandığı, bu nedenle ... Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2008/113 Esas sayılı dosyası ile 'özel belgede sahtecilik' iddiası ile kamu davası açıldığı anlaşıldığı" gerekçesi ile … Barosu Yönetim Kurulu'nun 27.03.2008 günlü ve 2007/289 Esas, 2008/277 Karar sayılı kararı ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmalarında özetle; ... İdare Mahkemesi'nin 2005/1509 Esas sayılı dosyasında takdir olunan ücreti tahsil için ... İcra Müdürlü-

ğü'nün 2005/16145 Esas sayılı icra dosyası ile bizzat takip açtığını, tarafını haksız olarak azleden N.D.'nin itirazı üzerine takibin durduğunu, şikâyetçi Avukat B.Y.'ye itirazın iptali davası açacağını söylemesi üzerine kendisinin davayı takip edebileceğini ve vekâlet çıkarmasını beyan ve kabul ettiğini, tarafından ... Noterliğinin 28.06.2006 günlü ve … yevmiye no.lu vekâletnameyi çıkarttığını, dava dilekçesinin kendisi ve Şikâyetçi avukat tarafından hazırlanarak okunup Şikâyetçi tarafından imzalandığını ve yanında sigortalı olarak çalışan D.A. tarafından … Hukuk Mahkemesi'ne götürülerek 30.06.2006 tarihinde açıldığını, Şikâyetçinin imzasını ve antetli kâğıdını taklit ettiği gibi bir iddianın gerçek dışı olduğunu, Şikâyetçi avukata vekâletname çıkarmak ve davanın takibini kendi kabulü ile ona vermesinin tamamen aralarındaki iş birliği, meslektaş olmaları, mesleki paylaşım ve dayanışmadan kaynaklandığını, olay tarihinde '… Cad. … İş Hanı K:4 …' adresinde aynı katta yan yana bürolarının bulunduğunu, 23.08.2006 tarihli davaya cevap dilekçesinin bizzat Şikâyetçi Avukat B.Y. tarafından tebliğ alındığını, şikâyet tarihinin ise 28.03.2007 olduğunu, bu nedenle Şikâyetçi Avukat B.Y.'nin dava açıldığını bilmediği ve adına habersiz vekâlet çıkarıldığı ve imzasının taklit edildiği yönündeki iddialarının asılsız ve samimi olmadığının kanıtı olduğunu, davanın ilk celsesi olan 02.11.2006 tarihli celseye davacı asil A.K. olarak bizzat katıldığını ve sonrasında davanın arkadaşı olan Avukat B.Ö. tarafından takip edildiğini, tüm dava dosyasında derdest evraklardan da anlaşılacağı üzere şikâyetçi avukatın dava dosyasına davayı sürüncemede bırakmak gayesiyle hareket ettiği ve sanki kendisinden habersiz dava açıldığı gibi bir iddiayı kabul etmenin mümkün olmadığını, suçsuz olduğunu bildirdiği görülmektedir.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli avukatın ... Noterliğinin … yevmiye numaralı vekâletnamesi ile vekil tayin edildiği,

... Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 2006/815 Esas sayılı "icra takibine itirazın iptali" istemiyle açılan dava dilekçenin davacı A.K.'nın vekili olarak 30.03.2006 tarihinde Şikâyetçi avukatın "… Hukuk Bürosu" başlıklı dilekçesi ile Avukat B.Y.'nin tarafından imzalandığı,

Şikâyetli avukat imzasını taşıyan 03.03.2007 tarihli dilekçe ile dosyaya delil listesi sunulduğu,

08.03.2007 tarihli Şikâyetçi avukata ait dilekçe ile, "dava dilekçesindeki imzanın kendisine ait olmadığının" bildirildiği ve dosyanın kasaya alınmasının talep edildiği,

Avukat B.Ö.'nün 27.04.2007 tarihli savunma dilekçesi ekinde sunulan tarihsiz beyan dilekçesine özetle "Avukat B.Y. tarafından Avukat A.K. aleyhine yapılan şikâyete ilişkin olarak avukatlık meslek ve ilkeleri gereği haksız şekilde yapılan şikâyetle ilgili olarak mesleki görev icabı şikâyete ilişkin bildiklerimi Sayın Baronuzu

sunmayı gerekli görmüş bulunduğunu, Avukat A.K. ile birlikte aynı ofiste yaklaşık 5-6 ay kadar birlikte çalıştıklarını, Avukat A.K.'nın taşınması üzerine aynı ofiste ve adreste çalışmaya devam ettiğini, Şikâyetçi Avukat B.Y.'nin işyerinin çalıştığı işyeri ile yan yana olup şikâyetçi Avukat B.Y.'nin Şikâyetlinin aynı zamanda arkadaş olup bazı işlerde ise birlikte çalışmakta ve yardımlaşmakta olduklarını, şikâyete konu ... Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 2006/815 Esas sayılı dava dosyasının açıldığından ve kendisine vekâlet çıkarıldığından Avukat B.Y.'nin haberinin olduğunu, Avukat B.Y. ve Avukat A.K. arasında ortak yürütülen işlerde sorun çıkması üzerine Avukat B.Y. ilgili davayı takip etmeyeceğini, duruşmalara girmeyeceğini azledilmesi halinde A. Hanımı dava edeceğini ve kendisini şikâyet edeceğini ve duruşmalar girmesi için kendisine yetki belgesi vermeyeceğini söylediğini, 20.02.2007 tarihli celsesine katılmaya gittiğinde şikâyetçi Avukat B.Y.'nın dosyadan istifa etmesi gerektiği halde istifa etmediğini görmesi üzerine davacı vekili olarak duruşmaya katılıp vekâletname ibraz etmek için süre talep ettiğini, Avukat B.Y.'nin açılan davadan haberdar olup, davayı takip etmeyeceği söylemesi ve bu konuda Avukat A.K.'dan ücret talep edeceği ve şikâyet edeceğini söylemiş olup, Avukat A.K.'nın davalara asil davacı olarak katıldığını ve her işlemi asil davacı olarak yürüttüğünü" bildirdiği,

D.A.'nın 27.04.2007 tarihli savunma dilekçesi ekinde sunulan tarihsiz beyan dilekçesine özetle; Avukat A.K.'nın yanında bir yıldır çalışmakta olduğunu, tarafların samimi birer arkadaş olup sürekli olarak işlerinde birbirlerine yardım etmekte, birbirlerinin duruşmalarına yardım ettiklerini, zamanla aralarında sorun çıktığını, şikâyete konu davayı Mahkemesine götürüp açtığını, dilekçenin A. ve B.Y. tarafından birlikte hazırlandığını, Avukat B.Y.'nin açılan davadan haberinin olmadığının doğru olmadığını, duruşma gününden bir gün önce A. Hanım Avukat B.Y.'den davadan istifa etmesini ya da Avukat B.Ö.'ye yetki belgesi vermesini istediğini, ancak bu istemin kabul edilmediğini" bildirdiği,

Şikâyetli avukat hakkında "özel belgede sahtecilik" iddiası ile ... Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2008/113 Esasında açılan kamu davasında Mahkeme'nin 09.06.2009 günlü ve 2009/522 Karar sayılı kararı ile TCK 207/1 maddesi gereği 1 yıl hapis cezası ile cezalandırılmasına, zarar giderilmediğinden CMK 231. maddenin uygulanmasına yer olmadığına, TCK 51. maddesi gereği cezanın ertelenmesine karar verildiği, kararın Yargıtay ... Ceza Dairesi'nin 11.03.2014 günlü ve 2012/21160 Esas, 2014/4449 Karar sayılı kararı ile bozulması üzerine ... Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2014/100 Esasına kaydedilen davada Mahkeme'nin 15.07.2014 gün ve 2014/283 Karar sayılı kararı ile TCK 207/1, 62,1 maddeler gereği 10 ay hapis cezasına ile cezalandırılmasına, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, kararın 04.09.2014 tarihinde kesinleştiği,

Mahkemece "... Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 2006/815 Esasına kayıt edilen dava dilekçesi altındaki Av. B.Y. ismi altındaki imzanın sanık tarafından atıldığında bir

uyuşmazlık bulunmadığı bu konunun sanık tarafında da kabul edildiği anlaşılmıştır.

Sanık her ne kadar dilekçe altındaki davacı vekili B.Y. ismi altındaki imzanın şikâyetçinin rızası dâhilinde kendi tarafından atıldığını belirtmekte ise de, şikâyetçi bu konudan haberdar olmadığını ve ayrıca davadan ve dilekçeden haberi olmadığını tesadüfen öğrendiğini belirtmiş ve sanık ile şikâyetçi arasında bu dava konusunda yazılı bir vekâlet sözleşmesinin de dosyaya ibraz edilmediği, bu itibarla sanığın bu yöndeki savunmasına itibar edilemeyeceği kanaatine varılmıştır.

Sanığın Avukat olduğu mesleği gereğince başkasının ismi altına imza atılamayacağını bilmesi gerektiği bu itibarla sanığın şikâyetçiden habersiz olarak şikâyetçiyi vekili gibi gösterip dava dilekçesi altına da şikâyetçinin adını yazarak altına imzasını atmasında atılı suçun unsurlarının oluştuğu" gerekçesi ile hüküm kurulduğu,

Şikâyetli avukatın Mahkemece alınan savunmasında "Sanık savunmasında şikâyetçi ile önceye dayalı arkadaşlığı olduğunu N.D. isimli şahıstan ücreti vekâlet alacağı için Sulh hukuk mahkemesinde dava açılması gerektiğini bu durumu şikâyetçiye sözlü olarak bildirdiğini vekili olmasını talep ettiğini şikâyetçinin avukat olarak bu talebi kabul ettiğini dava konusu olup Sulh hukuk mahkemesine ibraz edilen dava dilekçesini birlikte hazırladıklarını ancak şikâyetçinin işleri nedeniyle dilekçeyi mahkemeye götüremediğini sürenin geçmemesi için şikâyetçi ile yaptığı görüşme üzerine şikâyetçinin dilekçeyi sen imzala demesi üzerine Sulh Hukuk Mahkemesi'ne ibraz edilen dava dilekçesinin altına kendi imzasını atarak dilekçeyi mahkemeye ibraz ettiğini olayın bundan ibaret olduğumu karşı tarafın cevap dilekçesinin de 23.08.2006 tarihinde bizzat şikâyetçiye tebliğ edilmiş olduğunu suçlamayı kabul etmediğini Sulh Hukuk Mahkemesindeki davanın da takipsizlik nedeniyle düştüğünü savunmuştur." sözlerinin yazılı olduğu,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde ceza bulunmadığı,

Şikâyetli avukat ve vekili Avukat F.G.E.'nin 07.04.20115 kayıt tarihli itirazlarında özetle; Şikâyet edilen suça konu eylemde Şikâyetlinin davacı "asil sıfatında" olduğunu, eyleme konu belgenin içerik bakımından sahte olmadığını, Avukat A.K. tarafından tanzim edilen bu dava dilekçesinin özünde yanıltıcı, gerçeğe aykırı ve menfaat temin edici nitelikte olmadığını, aksine söz konusu dava dilekçesinin şikâyetli avukatın kendi hakkını talep ettiğini, gerçek bir olayı anlatan belge olduğunu, söz konusu eylemin "faydasız sahtecilik" kapsamında bulunduğunu, Doktrinde "faydasız sahtecilik" kavramının "Herhangi bir sahteliğe başvurmaksızın elde edilebilen bir sonucun, sahtekârlıkta bulunmak suretiyle elde edilmesi halinde faydasız sahtecilik (faydasız sahtekârlık, lüzumsuz sahtekârlık) mevcuttur." şeklinde açıklanmakta olduğunu, başka bir ifadeyle, sahtecilikle ulaşılmak istenilen hukuki sonuç, sahtecilik yapılmamış olsaydı dahi gerçekleşebiliyorsa, gereksiz

ya da faydasız sahtecilikten söz edilebileceğini" bu nedenle davaya konu eylemin de faydasız sahtecilik kapsamında olduğunun rahatlıkla söylenebileceğini, kendi alacağı için açtığı itirazın iptali davasının dava dilekçesini "Av. A.K. vekili Av. B.Y." olarak imzalamak yerine, asil olarak imzalama yetkisine sahip olduğunu, şikâyetli avukat, kendi alacağı için açtığı davanın dava dilekçesini imzaladığını, bu bağlamda eylemin faydasız sahtecilik kapsamında kaldığı hususları göz ardı edilmeyerek değerlendirme yapılmasını ve duruşma icrasını talep etikleri, görülmektedir.

22.08.2015 günü yapılan duruşmada eski savunmalarını tekrarla, hakkında ağır bir ceza verildiğini, suç kastının bulunmadığını, kararın bozulmasını talep ettiği görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler.",

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır.",

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür.",

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Şikâyetli avukatın tevilli kabulü ve kesinleşen Mahkeme kararı ile ... Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 2006/815 Esas sayılı "icra takibine itirazın iptali" davasının Şikâyetçi avukat tarafından açılmadığı, imza ve başlıklı dilekçesinin kullanıldığı tartışmasızdır.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Baro Disiplin Kurulunun şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu olduğuna ve Avukatlık Yasası'nın 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları'nın 3, 4. maddelerine aykırı bulunduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme ve Adalet Bakanlığı geri gönderme gerekçesi yerinde bulunduğundan, Adalet Bakanlığı'nın geri gönderme gerekçesine uyularak Kurulumuzun önceki kararının kaldırılarak … Barosu Disiplin kurulunun kararının onanmasına karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak, Şikâyetli avukat A.K. ve vekili Avukat F.G.E.'nin itirazının reddi ile;

1-Adalet Bakanlığı'nın geri gönderme gerekçesine **UYULMASINA,** Kurulumuzun 22.08.2015 gün ve 2015/422 esas ve 2015/673 karar sayılı kararının **KALDIRILARAK** … Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Altı Ay Süre İle İşten Çıkarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 05.01.2015 günlü ve 2008/118 Esas, 2015/2 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2- Kurulumuz kararının Avukatlık Yasası'nın 157/7. maddesi gereği Adalet Bakanlığı'na bildirilmesine,

3-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.14.02.2016 **E.2016/56** **K.2016/151**	• ***"Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü'nün geri gönderme gerekçesi yerinde olmakla Şikâyetli avukatlar hakkında Avukatlık Yasası 34, 134 ile TBB Meslek Kuralları'nın 5. maddesi gereği disiplin cezası tayini gerekmiştir."*** **(Av. Yas. m.157/7)**

Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü'nün 18.01.2016 gün ve … sayılı "Olur"u ile Kurulumuzun 14.11.2015 gün ve 2015/729 Esas, 2015/904 Karar sayılı kararı "Adı geçen Avukatların söz konusu dilekçelerde yer alan 'mesleğini sübjektif nedenlerle peşkeş çeken bir doktorun' şeklindeki beyanları ile ulaşmak istedikleri amaca başka ifadeler kullanmak suretiyle ulaşmalarının mümkün olması karşısında sarf edilen beyanların Avukatlık Yasası'nın 34, 134 ve Meslek Kuralları'nın, avukatların düşüncelerini olgun ve objektif bir biçimde açıklamaları ve iddia ve savunmanın hukuki yönü ile ilgili olmaları gerektiğini hükme bağlayan Meslek Kuralları'nın 5 ve 6. maddelerine aykırı olduğu gözetilmeden Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulunca itirazların kabulüne, söz konusu kararın kaldırılmasına ve disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmesinde hukuki isabet görülmemiştir." gerekçesi ile Avukatlık Yasası'nın 157/7. maddesi gereği bir daha görüşülmek üzere geri gönderilmiştir.

Geri gönderme gerekçesi ile birlikte dosya yeniden incelenip gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukatlar hakkında "Müşteki Ö.K. vekilleri sıfatıyla ... Tabip Odası Başkanlığı'na 18.07.2013 tarihinde, doktor olan müşteki H.G. hakkında verdikleri şikâyet dilekçesinde ve ... Cumhuriyet Başsavcılığı'na verdikleri dilekçede de '...gerektiğinde mesleğini başka amaçlar uğruna nasıl da alet edebileceğini göstermektedir. Bizim olayımızda da taraflı, kasıtlı davranıp meslek etiğine uymadığı gibi

görevini kötüye kullandığı açıkça ortadadır... Polisin adeta usul edindiği taktiği ile mesleğini sübjektif nedenlerle peşkeş çeken bir doktorun arasındaki polis doktor ilişkisi bir tesadüf olamaz ve değildir de' şeklinde ifadelere yer verdikleri" iddiasıyla başlatılan disiplin kovuşturmasında, eylem sabit görülerek ayrı ayrı disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukatlar N.Ç. ve S.Ç. benzer içerikli savunmalarında özetle; sadece avukatlık mesleği kapsamında görevlerini yaptıklarını, hakkında adli ve idari soruşturma yapılmasının adeta öcünü almaya yönelik bir girişim olduğunu, ancak bu öç alma isteği ve yoğunlaştırılmış hınç arzusunu yanlış yer ve kişilere yönelttiğini, gerek ... Cumhuriyet Başsavcılığı'na ve gerekse ... Tabipler Odasına yapılan şikâyetlerin müvekkilleri Ö.K. adına yapıldığını, hiçbir şikâyet ve düşüncenin kendi düşünce ve görüşleri olmadığını, tamamen müvekkilinin şikâyetleri maruz kaldığı kötü muamele, gördüğü şeyler, istek ve söylemlerin ifade edildiğini, daha önce tanımadıkları bir kişiye hırs ve husumet beslemelerinin hayatın olağan akışına aykırı olduğu gibi hukuk, mantık, öğreti ve uygulamalara da ters olduğunu, şikâyetçinin konuyu kişiselleştirme niyetini ortaya koyduğunu, şikâyetçinin kişisel hırs ve intikam duygularının yemi olmaya asla niyetli olmadıklarını, şikâyet dilekçesinde şikâyetlerini yaparken bir somut olaydan hareketle yola çıktığını, şikâyetçinin içinde yer alan bir olay meydana geldiğini, şikâyetçiye somut söz ve davranışları nedeniyle suç isnadında bulunulduğunu, sadece üstlendikleri vekâlet nedeniyle kendilerini şikâyet ettiğini, şikâyetçinin iddiasını ispatlayacak, olayı kişiselleştirdiklerine ve savunma sınırlarını aştıklarına, Meslek Kurallarına ve etiğine aykırı hareket ettiklerine dair hiçbir somut delil olmadığını, şikâyetçinin maktul A.İ.K.'nın olayını kullanarak kendilerini haklı çıkarma çabası içerisinde olduklarına dair haksız ithamlarını şikâyetçiye iade ettiklerini, şikâyetçi hakkında gazete ve internet ortamı vs. yerlere yansıyan bilgi, belge ve görüntülerin de müvekkilleri tarafından kendilerine ulaştırılmakla şikâyete delil olarak sunulduğunu, sosyal ortamlarda hatta ulusal televizyonların ana haber bültenlerinde konu olan bir takım haber ve bilgilerin kendilerince kullanıldığını, şikâyet ve delillerini bildirirken kullanmayacaklarına dair her hangi bir kural ve kaide de olmadığını, öte yandan basın, medya ve internet ortamında yer alan bilgi, belge, e-posta, mesaj, görüntü, ses, ileti vb. şeylerin hukuk dava ve soruşturmalarında delil olarak kullanılmasının uygulamada çok sık başvurulan bir yöntem olduğunun herkesçe malum olduğunu, ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2013/1041 Soruşturma nolu dosyasında verilen "Kovuşturmaya Yer Olmadığına" dair kararın müştekiyi cesaretlendirdiğini, ancak bu karara itiraz ettiklerini ve bu kararın henüz kesinleşmediğini belirterek şikâyet hakkında işlem yapılmasına yer olmadığı kararı verilmesini talep etmişlerdir.

İncelenen dosya kapsamından; Müşteki Ö.K. vekilleri sıfatıyla ... Tabip Odası Başkanlığı'na 18.07.2013 tarihinde, doktor olan müşteki H.G. hakkında verdikleri

şikâyet dilekçesinde ve ... Cumhuriyet Başsavcılığı'na verdikleri dilekçede'...gerektiğinde mesleğini başka amaçlar uğruna nasıl da alet edebileceğini göstermektedir. Bizim olayımızda da taraflı, kasıtlı davranıp meslek etiğine uymadığı gibi görevini kötüye kullandığı açıkça ortadadır... Polisin adeta usul edindiği taktiği ile mesleğini sübjektif nedenlerle peşkeş çeken bir doktorun arasındaki polis doktor ilişkisi bir tesadüf olamaz ve değildir de" şeklinde ifadelere yer verdikleri,

Şikâyetli avukatlar hakkında Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 04.02.2014 tarihli yazısıyla vekil sıfatıyla verdikleri bahse konu dilekçede üstlenilen vekillik görevinin gereği olarak, müştekinin disiplin cezası ile cezalandırılmasını gerektiren sebepleri açıklamak ve şikâyet edenin savunmasını dayanıksız bırakmak amacıyla yer verdikleri ifadelerin soruşturma izni verilmesini gerektirir nitelik ve ağırlıkta olmadığı, bu bakımdan ... Barosuna kayıtlı avukatlar N.Ç. ve S.Ç. haklarında 1136 Sayılı Avukatlık Yasası uyarınca soruşturma izni verilmesine yer olmadığına, Ancak, şikâyet edilen avukatların icapsız nitelikteki bu ifadelerinin ifa ettikleri görevle ve meslek kurallarıyla bağdaşmadığı, bu sebeple haklarında disiplin yönünden gereğinin merciince takdir ve tayin olunmasının uygun olacağı kanaatiyle disiplin yönünden gereğinin takdir olunmak üzere evrakın Hukuk İşleri Genel Müdürlüğüne tevdiine karar verildiği,

Şikâyetli avukatların disiplin sicil özetlerinde ceza olmadığı,

Şikâyetli avukatlar benzer içerikli 20.08.2015 kayıt tarihli itiraz dilekçesinde özetle; önceki savunmalarını tekrar ederek, şikâyet dilekçesinde kullandıkları ifadelerin şikâyet olunanın eyleminin ne olduğunu ortaya koymaya yönelik olduğunu, dilekçedeki iddialarının şikâyetçi doktorun polislere yaranmak için, onların istediği şekilde rapor vermesi olduğunu, ayrıca şikâyetçi doktor ile birlikte polis memurlarının da şikâyet edildiğini, kullandıkları tek bir kelimede dahi suç unsurunun bulunmadığını, avukatların müvekkillerinin çıkarlarını hasmının zararını gözetmeden sert bir biçimde savunma zorunda olduklarını, kullanılan ifadelerin tamamen iddia ve savunma sınırları kapsamında olduğunu belirterek haklarında tayin edilen uyarma cezalarının kaldırılmasına ve haklarında ayrı ayrı disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmesini talep ettikleri görülmektedir.

Anayasa'nın 36. maddesine göre, "herkes meşru vasıta ve yollardan faydalanmak suretiyle yargı mercileri önünde davacı veya davalı olarak iddia ve savunma ile adil yargılanma hakkına sahiptir ", Eski TCK'nın 486, yeni TCK'nın 128. maddesi de, "Yargı mercileri veya idari makamlar nezdinde yapılan yazılı veya sözlü başvuru, iddia ve savunmalar kapsamında, kişilerle ilgili olarak somut isnadlarda ya da olumsuz değerlendirmelerde bulunulması halinde ceza verilemez" hükmünü içermektedir. Bu evrensel kuralların kabulü ile iddia ve savunma dokunulmazlığı anayasal ve yasal teminat altına alınmıştır. Her hakta olduğu gibi iddia ve savunma dokunulmazlığı da sınırsız olmayıp, maddenin devamında, "Ancak, bunun için,

isnat ve değerlendirmelerin, gerçek ve somut vakıalara dayanması ve uyuşmazlıkla bağlantılı olması gerektiği" bildirilmiştir.

Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nun 20.10.1998 tarihli, Esas 1998/225, Karar 1998/316 sayılı kararında, "... Görülüyor ki, Anayasa'nın kabul ettiği esasa göre, iddia ve savunma hakkının kullanılması ancak meşru vasıta ve yollardan yararlanmak suretiyle olmalıdır. İddia ve savunma hakkının her türlü etkiden uzak olarak kullanılması esastır. Bir davada tarafların yargı mercileri önünde iddia ve savunmalarını hiçbir endişeye kapılmadan serbestçe yapmaları gerekir. Ancak bu serbesti, dava konusu olayın aydınlığa kavuşması, bir başka anlatımla hakkın meydana çıkarılmasına vesile olması amacına hizmet etmelidir. Böyle olduğu takdirde Anayasa'nın öngördüğü meşru vasıta ve yollara başvurulmuş olur. Ancak o dava sebebiyle söylenmesinde ve yazılmasında yarar bulunmayan, diğer bir deyişle davanın aydınlığa kavuşmasında ve hakkın meydana çıkarılmasında hiçbir olumlu etkisi olmayan, hakareti oluşturan yazı ve sözlerin kullanılmasında meşruiyet vardır denilemez. Bu gibi durumlarda iddia ve savunma sınırı aşılmış ve dolayısıyla haysiyetler korunmamış olur..."

Yargıtay 4. Hukuk Dairesi'nin 02.05.1975 tarihli, Esas1974/1160, Karar 1975/5782 sayılı kararında da, "Avukat, müvekkillerinin çıkarlarını hasmının zararlarını gözetmeden, sert bir biçimde savunmak zorundadır. Çünkü meslek ödevi bunu gerektirir. Ancak avukatın, temsil ettiği tarafın çıkarlarını korumasının gerektirdiği ölçüyü ve objektif tartışma sınırını aşan, yersiz ve icapsız olarak karşı tarafın kişiliğini hedef tutan, O'nu küçük düşürmeye ve dürüst olmayan bir kişi olarak göstermeye yönelik saldırılar hukuka aykırıdır ve avukatın sorumluluğunu gerektirir. Başka bir deyişle karşı tarafın kişisel ilişkilerini rencide edebilecek savunmasını, davanın amacı haklı gösterdiği, savunma gerçekten esasa yararlı ve etkili olduğu, hatta zaruri bulunduğu takdirde hukuka aykırılıktan söz edilmesi olanaksızdır..." denilmektedir.

Şikâyetli avukatların her iki dilekçede de kullandığı '...gerektiğinde mesleğini başka amaçlar uğruna nasıl da alet edebileceğini göstermektedir. Bizim olayımızda da taraflı, kasıtlı davranıp meslek etiğine uymadığı gibi görevini kötüye kullandığı açıkça ortadadır... Polisin adeta usul edindiği taktiği ile mesleğini sübjektif nedenlerle peşkeş çeken bir doktorun arasındaki polis doktor ilişkisi bir tesadüf olamaz ve değildir de' şeklinde ifadelere yer verdikleri," "savunmaya gerçekten yararı olmayan "icapsız" sözler olduğu görülmektedir.

Bu nedenle Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü'nün geri gönderme gerekçesi yerinde olmakla Şikâyetli avukatlar hakkında Avukatlık Yasası'nın 34, 134 ile TBB Meslek Kuralları'nın 5. maddesi gereği disiplin cezası tayini gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatların itirazlarının reddi ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun ayrı ayrı **"Uyarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 21.05.2015 gün ve 2014/23 Esas, 2015/7 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2-Sonucun Avukatlık Yasası'nın 157/7. maddesi gereği Adalet Bakanlığı'na bildirilmesine,

3-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.17.07.2016 E.2016/542 K.2016/500	• ***"Baro Disiplin Kurulunca ceza kovuşturmasının hangi aşamada olduğunun araştırılması, ceza davası açılması halinde ceza davası sonucunun beklenmesi ve mahkemece verilecek karar ile dosyadaki diğer delillerin birlikte değerlendirilerek oluşacak duruma göre karar verilmesi gerekmektedir.Bu nedenlerle Adalet Bakanlığı geri gönderme gerekçesi doğrultusunda karar vermek gerekmiştir."*** **(Av. Yas. m.157/7)**

Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü'nün 24.06.2016 günlü "Olur"u ile Kurulumuzun 09.04.2016 gün ve 2016/120 Esas, 2016/296 Karar sayılı kararı, "… Barosu Disiplin Kurulunca disiplin kovuşturmasının zamanaşımı nedeniyle ortadan kaldırılmasına karar verilmiş ise de:

Avukat K.Ö.'nün (2) sayılı eylemi yönünden;

Disiplin kovuşturmasına konu eylem hakkında Bakanlığımızca 05.06.2015 tarihli "Olur" ile soruşturma izni ve 20.11.2015 tarihli "Olur" ile de kovuşturma izni verildiği nazara alındığında, Baro Disiplin Kurulunca Avukatlık Kanununun 140/2. maddesi uyarınca ceza kovuşturmasının hangi aşamada olduğunun araştırılması, ceza davası açılması halinde ceza davası sonucunun beklenmesi ve mahkemece verilecek karar ile dosyadaki diğer delillerin birlikte değerlendirilerek oluşacak duruma göre karar verilmesi gerekirken, Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulunca verilen bozma kararının gerekçesinde şikâyet edilen Avukat K.Ö.'nün (2) sayılı eylemi yönünden bu hususların tartışılmamasında hukuki isabet görülmemiştir." gerekçesiyle ile Avukatlık Yasası'nın 157/7. maddesi gereği bir daha görüşülmek üzere geri gönderilmiştir.

Geri gönderme gerekçesi ile birlikte dosya yeniden incelenip gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat T.K.'nın, usulüne uygun olarak düzenlenmiş bir vekâletname veya yetki belgesi ile görevlendirilmediği hâlde, borçlu … Boya Tekstil A.Ş. ve-

kili sıfatıyla, … 8. İcra Müdürlüğü'nün 2010/20883 sayılı dosyasında yazılan talimata istinaden … 13. İcra Müdürlüğü'nün 2010/3239 Talimat sayılı dosyasında, 07.08.2010 tarihinde adı geçen borçlu şirketin adresinde yapılan haciz işlemine yetkisiz şekilde katılarak, haciz işleminin sağlıklı şekilde yürütülmesine engel olduğu gibi, alacaklı … Tekstil San. Tic. Ltd. Şti. vekili şikâyetçi R.S.'ye hitaben 'Bundan sonra ben karışmam.' dediği,

Diğer şikâyetli avukat K.Ö.'nün; borçlu … Boya Tekstil A.Ş. vekili sıfatıyla, … 8. İcra Müdürlüğü'nün 2010/20883 sayılı dosyasında yazılan talimata istinaden … 13. İcra Müdürlüğünün 2010/3239 talimat sayılı dosyasında birtakım usule uygun olmayan işlem ve davranışlarda bulunduğu,

Bu cümleden olarak;

a. Bahse konu icra takibinde, Avukat H.Ü.'nün kendisine yetki verdiğine dair gerçeğe aykırı düzenlediği veya düzenlettiği tarihsiz yetki belgesini icra dosyasına ibraz ettiği,

b. Bahsi geçen icra takibinde, 07.08.2010 ve 11.08.2011 tarihlerinde müvekkili borçlu şirketin adresinde yapılan haciz işlemi sırasında alacaklı … Tekstil San. Tic. Ltd. Şti. vekili şikâyetçi R.S.'ye hitaben 'Üçkâğıtçı, dolandırıcı' şeklinde sözler söylediği" iddiasıyla başlatılan disiplin kovuşturmasının zamanaşımı nedeniyle ortadan kaldırılmasına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukatlar, usulüne uygun tebligata rağmen soruşturma aşamasında savunma vermemiştir.

Şikâyetli avukatlar kovuşturma aşamasındaki yazılı ve sözlü savunmalarında özetle; disiplin kovuşturmasına dayanak olarak gösterilen haciz tutanağındaki iddiaları kabul etmediklerini, haciz mahallinde rehinli malların haczedilmek istenmesi üzerine muhafaza işleminin yasalara aykırı olduğunun söylediğini, Avukat H.Ü. tarafından şikâyetli avukat K.Ö.'ye gönderilen yetki belgesinin kabul edilmediğini ve işini yapmasına engel olunduğunu, haciz memuru ve alacaklı vekilini tehdit etmediğini, yetki belgesinin sahte olmadığını, kendileri, Z.K. ve Ö.K. ile alakalı gerçek dışı olayların haciz zaptına geçirildiğini, sökülen malların rehinli mallar olmadığını ve bir başka şirkete ait olduğunu söylediğini, ancak icra memurunun önce karşı çıkıp, elektrik şalterini kapattığını, makinelerin elektrik ile irtibatını kesip söküm işine başladığını, bu durumda haciz mahallini terk etmelerini istediğini, ancak sonra yaptığı işin yanlışlığını anladığını, şalteri açıp söküm işini rehinli mallar için sürdürdüğünü, şikâyetli avukat T.K.'nın eşine ait ve diğer şirkete ait makinelerin sökümünü tatil ettiğini, eşinin makinelerine verilen zarar karşısında doğal bir müdahalede bulunup kullanacağını söylediğini, çevrede sıfatı bilinmeyen yaklaşık 30 kişi olduğunu, bunların kim olduğu sorulduğunda hüviyetlerinin söylenmediğini, nitekim tutanaklara da isim ve hüviyeti ile imza alın-

madığını, sırf taciz için bu kalabalığın oraya toplanmış olduğunu, müdahalesinde suç işleme kastının olmadığını, şikâyetçi M.K.'nın şikâyetli avukat T.K. ve eşine husumetinin olduğunu, şikâyetli avukat T.K.'nın cep telefonu ile haciz esnasında çekim yapmadığını, şikâyet dilekçesinde ileri sürülen iddiaların doğruluk payının bulunmadığını, savunmalarının tanık beyanları ile doğrulanacağını, ticari işletme nedeniyle muhafaza işlemi yapamayacaklarını söylediklerini, yaptıkları işin gayri kanuni olduğunu ifade ettiklerini, yoksa ortalığı karıştıracak herhangi bir girişimde bulunmadıklarını, memura söylenilenin sadece karşı tarafın verdiği zararı karşılayamayacağı, bu nedenle dikkatli olması konusunda uyarıda bulunduğunu, olaya gece geç vakit müdahale ettiklerini, haciz işleminin yaklaşık 3 gün sürdüğünü, dolayısıyla 3 gün boyunca müdahale etmelerinin fiilen mümkün olmadığını beyan etmişlerdir.

İncelenen dosya kapsamından; … Cumhuriyet Başsavcılığı Özel Suçları Soruşturma Bürosu'na yazılan müzekkereye verilen 01.07.2015 kayıt tarihli cevabi yazıları ile şikâyetli avukatlar hakkında Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 08.06.2015 tarihli yazıları ile ekinde yer alan 05.06.2015 tarihli "Olur" ile;

Şikâyetli Avukat T.K. hakkındaki (1) sayılı inceleme maddesinde yer alan iddiadan dolayı 1136 sayılı Avukatlık Kanununun 58. maddesi uyarınca Soruşturma İzni Verilmesine Yer Olmadığına,

Diğer şikâyetli Avukat K.Ö. hakkındaki (2/a) sayılı inceleme maddesindeki iddiadan dolayı 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 58. maddesi uyarınca Soruşturma İzni Verilmesine Yer Olmadığına,

Ancak (2/b) sayılı inceleme maddesinde yer alan iddiadan dolayı ise … Cumhuriyet Başsavcılığınca soruşturma yapılmak üzere 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 58/1. maddesi gereğince izin verilmesine, ilişkin düşünce yazı örneğinin gönderildiği,

… Cumhuriyet Başsavcılığının 30.12.2015 tarihli itiraz dilekçesinde; Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğünün 05.06.2015 tarih, 2015/16260 sayılı oluruyla Avukat K.Ö. hakkında 07.08.2010 ve 11.08.2010 tarihlerindeki haciz işlemi sırasında şikâyetçi R.S.'ye hitaben 'üçkağıtçı, dolandırıcı' şeklinde sözler söylediği iddiasıyla ilgili olarak soruşturma izni verildiği halde, 1136 sayılı Yasa'nın 140.maddesine aykırı olarak soruşturmanın sonucu beklenilmeden ve bahse konu sözleri hakaret suçunu oluşturması nedeniyle, 1136 sayılı Yasa'nın 159.maddesi uyarınca bu halde şikayete konu eylemin zamanaşımına uğramayacağı düşünülmeksizin, kovuşturmanın zamanaşımı nedeniyle ortadan kaldırılmasına karar verilmesi usul ve yasaya aykırı görüldüğünden, bir kere de Kurulumuzca incelenerek anılan kararın itirazen kaldırılmasına karar verilmesinin kamu adına istendiği,

Şikâyetçiler vekilinin 18.11.2015 ve 04.12.2015 kayıt tarihli itiraz dilekçelerinde özetle; iddialarını tekrarla, Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğünün şikâyetli avukatlar hakkında soruşturma izni verilmesine yer olmadığına dair kararının iptali için … 7. İdare Mahkemesi'nin 2015/3140 Esasına kayden iptal davası açtıklarını, Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 05.06.2015 günlü "Olur"u ile Avukat K.Ö. hakkında 07.08.2010 ve 11.08.2010 tarihlerindeki haciz işlemi sırasında şikâyetçi R.S.'ye hitaben 'üçkâğıtçı, dolandırıcı' şeklinde sözler söylediği iddiasıyla ilgili olarak soruşturma izni verildiğini, açıklanan sebeplerle kovuşturmanın zamanaşımı nedeniyle ortadan kaldırılmasına karar verilmesinin usul ve yasaya aykırı olduğunu, kararın kaldırılarak kovuşturmaya devam edilmesine dair karar verilmesini talep ettiği görülmektedir.

Şikâyetli avukat K.Ö. hakkında "Bahsi geçen icra takibinde, 07.08.2010 ve 11.08.2011 tarihlerinde müvekkili borçlu şirketin adresinde yapılan haciz işlemi sırasında alacaklı … Tekstil San. Tic. Ltd. Şti. vekili şikâyetçi R.S.'ye hitaben 'Üçkâğıtçı, dolandırıcı' şeklinde sözler söylediği" iddiasıyla soruşturma izni verilmesi üzerine, dosyamız içerisinde herhangi bir tefrik kararı verilmeksizin zamanaşımı nedeniyle kovuşturmanın ortadan kaldırılmasına dair karar verildiği,

Avukatlık Yasası'nın 140/2 maddesine göre, "disiplin işlem ve kararına konu teşkil edecek bir eylemde bulunmuş olan avukat hakkında aynı eylemden dolayı ceza mahkemesinde dava açılmış ise avukat hakkındaki disiplin kovuşturması ceza davasının sonuna kadar bekletilir."

Bu husus re'sen göz önünde tutulması gereken bir hususdur. Bu düzenlemenin, ayni eylem sebebiyle maddî olayın ceza mahkemesindeki tespiti ile Disiplin Kurulundaki tespiti arasında çelişkili bir durumun ortaya çıkmaması amacına yönelik olduğunu kabul etmek gerekir. Bu doğrultuda ceza davası açılması söz konusu olan hallerde, ceza davası açılıp açılmayacağını beklemek gerekir. Bir diğer anlatımla, ayni eylem sebebiyle bir ceza şikâyeti var ise, bir soruşturma açılmış ise, henüz dava açılmadı diye kovuşturmayı tek yönlü yürütmek düşünülmemelidir. Kurulumuzun da konuya ilişkin yerleşik görüşü bu doğrultudadır.

Şikâyetçiler vekili tarafından Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğünün şikâyetli avukatlar hakkında soruşturma izni verilmesine yer olmadığına dair kararının iptali için … 7. İdare Mahkemesi'nin 2015/3140 Esasına kayden iptal davası açıldığı bildirilmiştir. Dosya akıbeti araştırılarak sonucuna göre bir karar verilmesi gerekmektedir.

Ayrıca Şikâyetli avukat K.Ö. hakkında; bahsi geçen icra takibinde, 07.08.2010 ve 11.08.2011 tarihlerinde müvekkili borçlu şirketin adresinde yapılan haciz işlemi sırasında alacaklı … Tekstil San. Tic. Ltd. Şti. vekili şikâyetçi R.S.'ye hitaben 'Üçkâğıtçı, dolandırıcı' şeklinde sözler söylediği" iddiası ile ilgili olarak 05.06.2015 ta-

rihli "Olur" ile soruşturma izni ve 20.11.2015 tarihli "Olur" ile de kovuşturma izni verildiği nazara alındığında, Baro Disiplin Kurulunca Avukatlık Yasası'nın 140/2. maddesi uyarınca ceza kovuşturmasının hangi aşamada olduğunun araştırılması, ceza davası açılması halinde ceza davası sonucunun beklenmesi ve mahkemece verilecek karar ile dosyadaki diğer delillerin birlikte değerlendirilerek oluşacak duruma göre karar verilmesi gerekmektedir.

Bu nedenlerle Adalet Bakanlığı geri gönderme gerekçesi doğrultusunda karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak … Barosu Disiplin Kurulu'nun "**Kovuşturmanın Zamanaşımı Nedeniyle Ortadan Kaldırılmasına**" ilişkin 05.10.2015 gün, 2011/343 Esas, 2015/477 Karar sayılı kararının **BOZULMASINA,** Sonucun Avukatlık Yasası'nın 157/7 maddesi gereği Adalet Bakanlığı'na bildirilmesine, oy birliği ille karar verildi.

T.09.08.2016 E.2016/593 K.2016/537	• ***"Baro Disiplin Kurulu'nun, şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu olduğuna ve Avukatlık Yasası'nın 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları'nın 3, 4. maddelerine aykırı bulunduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme ve Adalet Bakanlığı Geri gönderme gerekçesi yerinde olduğundan itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir."*** **(Av. Yas. m.157/7)**

Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü'nün 01.07.2016 gün ve … sayılı "Olur"u ile Kurulumuzun 21.05.2016 gün ve 2016/246 Esas, 2016/398 Karar sayılı kararı,

"Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulunca, adı geçen Avukatın söz konusu davayı hukuki duruma uygun şekilde açtığı ve tescil isteminin hukuki nedenlerle kabul görmediği gerekçesiyle, itirazın kabulüne ve Baro Disiplin Kurulunun söz konusu kararının kaldırılarak disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmiş ise de;

Dosyada yer alan bilgi ve belgelere göre, terditli açılan bahse konu davada öncelikle talep edilen tapu iptali ve tescil isteminin reddine karar verildiği gibi bilirkişi raporunda 41.223,60 TL olarak belirlenen tazminat miktarına adı geçen Avukatın dava konusu hissenin piyasa değerinin 7-8 kat fazla olduğu, bu nedenle ek bilirkişi raporu alınması yönündeki itirazı ve talebinin de reddine karar verilerek itiraz edilen miktar üzerinden hüküm kurulduğu ve temyizden vazgeçme hususunda müştekinin yazılı muvafakatinin bulunmadığı nazara alındığında, eylemin ceza yasası hükümleri dışında başlı başına Avukatlık Kanununun 34. 134 ve 171/1.

maddeleri ile Meslek Kurallarının 3. maddesine aykırılık teşkil ettiği gözetilmeden itirazın kabulüne ve Baro Disiplin Kurulunun söz konusu kararının kaldırılarak disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmesi yerinde görülmemiştir." gerekçesi ile Avukatlık Yasası'nın 157/7. maddesi gereği bir daha görüşülmek üzere geri gönderilmiştir.

Geri gönderme gerekçesi ile birlikte dosya yeniden incelenip gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında, Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 17.06.2013 ve … sayılı "Olur"u ile "1. Alacaklı müşteki vekili sıfatıyla borçlu O.K. hakkında … Asliye Hukuk Mahkemesinin 24.07.2012 gün ve 2012/702 sayılı kararına ilişkin ilamın infazı amacıyla ... İcra Müdürlüğünün 2012/1031 sayılı dosyası üzerinden yürüttüğü takipte, alacağın tamamını haricen tahsil ettiği halde, müvekkili müştekiye vermeyerek uhdesinde tuttuğu,

2.Davacı müşteki vekili sıfatıyla takip ettiği ve O.K.'nın davalı taraf olduğu ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2011/888 esasına kayden görülen tapu iptali ve tescil talepli dava sonunda, yargılamaya konu taşınmazın müvekkili adına tescili yerine, davalının hissesine düşen bedelin şikâyetçiye ödenmesine dair verilen 24.07.2012 gün ve 2012/702 sayılı karar kendisine usulüne uygun olarak tebliğ edildiği hâlde, aleyhe kararı temyiz etmeyerek müvekkili davacının mağduriyetine sebebiyet verdiği gibi, yargılamanın safahatı hakkında şikâyetçiyi bilgilendirmediği" iddiası ile kovuşturma izni verilmesi ve şikâyetçinin 03.04.2013 evrak kayıt tarihli dilekçesi üzerine başlatılan disiplin kovuşturmasında, (2) sayılı iddia bakımından tefrik edilen kovuşturma dosyasında eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmalarında özetle; Şikâyetçinin noterden iştirak halinde mülkiyet olan bir gayrimenkul hissesi aldığını ve bunun tescilini sağlayamaması nedeniyle ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2011/888 Esas sayılı dosyası üzerinden tescil, olmazsa bedel tahsili için dava açtığını, iştirak halinde mülkiyet olması sebebiyle tescilin mümkün olmadığını, bu nedenle mahkemenin güncel değerlendirme üzerinden para ödenmesine karar verdiğini, Yargıtay kararlarının da bu doğrultuda olması sebebiyle kararı temyiz etmediğini, parayı tahsil ederek şikâyetçiye ödediğini, üzerine düşeni yaptığını, şikâyetçinin ısrarla parayı almaktan kaçınması sebebiyle 3 adet dekontla toplamda 41.500,00 TL'yi telefon havalesi ile ödediğini beyan etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; … Barosu Disiplin Kurulu'nun 11.12.2014 günlü oturumunda; "Dosyanın tefrik edilmesine; Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 06.06.2014 gün ve 101-05-06-4324-2013 sayılı düşünce örneği incelenmekle, şikâyetli avukat hakkında (2) sayılı soruşturma maddesine konu iddia

bakımından şikâyetli hakkında … 12. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2014/309 Esas sayısı ile açılan ceza davasının derdest olması nedeniyle (2) sayılı iddia bakımından kovuşturmanın yeni esasa kaydedilmesine" dair karar verildiği,

Şikâyetli avukatın disiplin kovuşturmasına konu eylemi ile ilgili olarak ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2014/309 Esasında kayıtlı olarak "Görevi Kötüye Kullanmak" suçundan açılmış olan kamu davası sonucunda Mahkemenin 2015/219 Karar sayılı ve 25.06.2015 günlü kararı ile şikâyetli avukatın eyleminde suçun unsurları oluşmadığından sanığın beraatine karar verildiği, kararın temyiz edilmeden 08.09.2015 tarihinde kesinleştiği,

Mahkeme tarafından, "Dosya içerisindeki deliller ve Hukuk Genel Kurulu kararları ve diğer delillerden iştirak halinde mülkiyet olan bir gayrı menkulün gayrı menkul satış vaadiyle satılması halinde satın alan lehine iştirak mülkiyeti müşterek mülkiyete dönüştürülmesi halinde tescilinin mümkün olmadığı, bu haliyle satın alınan malın değerinin davacıya verilmesinin mümkün olduğu, sanık avukat bu hukuki duruma uygun olarak terditli dava açtığı mahkemede gayrı menkulün iştirak halinde mülkiyeti halinde bulunması nedeniyle güncel değeri üzerinden bedel verdiği bu durumun Yargıtay içtihatlarına da uygun olduğu, sırf verilen bu kararın temyiz edilmemesinin görevi ihmal suçunun unsurlarını oluşturmadığı, kaldı ki temyiz etmenin ayrı bir masraf olup davacının isteminim de karşılamama ihtimalinin bulunduğu sanığın bu halde suç işleme kastı ile hareket ettiğine dair delil bulunmadığından" gerekçesiyle hüküm kurulduğu,

Dosyamız içerisinde ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2011/888 Esas sayılı dosyasının fotokopisinin yer aldığı,

... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 18,072012 günlü ve 2011/888 Esas, 2012/702 Karar sayılı ilamı incelendiğinde; davacının A.C., vekilinin Avukat U.N., davalının O.K., dava konusunun tapu iptali ve tescil (terditli alacak) olduğu,

Şikâyetli avukat tarafından dosyaya sunulan 09.07.2012 havale tarihli dilekçe ile bilirkişi raporuna itirazla ek bilirkişi raporu alınmasını talep ettiği, bu talebinin 18.07.2012 günlü duruşmada red ile rapor doğrultusunda karar verildiği,

Mahkeme tarafından "davacı tarafın alacak talebinin kabulü ile toplam 41.223,60 TL'nin 10.000,00 TL'sine dava tarihi olan 21.12.2011 tarihinden, bakiyesine ıslah tarihi olan 17.07.2012 tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte davalı taraftan alınarak davacı tarafa ödenmesine, davacı tarafın tapu iptali ve tescil talebi ile Sulh Hukuk Mahkemesi'nde iştirak halindeki mülkiyetin müşterek mülkiyete çevrilmesi için izin verilmesine ilişkin talebinin reddine…" karar verildiği, kararın şikâyetli avukata 26.07.2012 tarihinde tebliğ edildiği, tarafların temyiz etmemesi üzerine mahkeme kararının 11.09.2012 tarihinde kesinleştiği,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde, eylem tarihi (08.08.2012) itibariyle tekerrüre esas kesinleşmiş cezasının olmadığı,

Şikâyetli avukatın 21.03.2016 kayıt tarihli itiraz dilekçesinde özetle; ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2014/309 Esas sayılı dosyası ile beraat ettiğini, davanın iştirak halinde mülkiyetli taşınmaza yönelik bir dava olduğunu, iştirak halindeki gayrimenkule müvekkilinin hissedar olmadığını, yani iştirak halindeki mülkiyeti müşterek mülkiyete çevirecek yetkisinin bulunmadığını, davacının asıl şikâyetinin gayrimenkulün tescili hakkında olduğunu, söz konusu yerin iştirak halinde olması nedeniyle bunun hukuken mümkün olmayan bir durum olduğunu, davanın tazminat olarak tam kabul ile sonuçlandığını, tam kabul ile sonuçlanan bir davayı temyiz etmesinin yersiz olduğunu, kazanılan davanın sonucunda icra kanalı ile tahsil edilen paranın ... PTT Müdürlüğü ile eve teslim şeklinde şikâyetçiye ödendiğini, kendisinin davayı tüm aşamalarıyla takip ettiğini, davayı kazandığını ve icraya giderek alacağı tahsil ettiğini, ayrıca şikâyet konusunun Avukatlık Yasası'nın 171/1 maddesi ve 6. Kısmında yer alan eylem olmadığını, dolayısıyla verilen kınama cezası ağır olduğunu belirterek … Disiplin Kurulu'nun vermiş olduğu kınama cezasının bozularak, hakkında disiplin cezası tayinine yer olmadığına karar verilmesini talep ettiği görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Her ne kadar yerleşik yargı kararları gereği tescil istemli terditli olarak açılan davada tescil mümkün değil ise de; Bilirkişi Raporuna, taşımaz m^2 değerinin en az 60,00 TL'nin üzerinde olduğu emsallerde bildirilmek suretiyle itiraz edilmesine karşın kararın temyiz edilmemesi ve bu hususta yazılı bir muvafakat alınmaması kabul edilemez.

Şikâyetli Avukatın yukarıdaki ilkeler dikkate alındığında işine ve müvekkiline karşı gerekli özeni göstermediği anlaşıldığından, eylemi disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Baro Disiplin Kurulu'nun, şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu olduğuna ve Avukatlık Yasası'nın 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları'nın 3, 4. maddelerine aykırı bulunduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme ve Adalet Bakanlığı geri gönderme gerekçesi yerinde olduğundan itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile;

1-Kurulumuzun, 21.05.2016 gün ve 2016/246 Esas, 2016/398 Karar sayılı kararının **KALDIRILARAK**, … Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Kınama Cezası Verilmesine"** ilişkin kararının **ONANMASINA,**

2-Sonucun Avukatlık Yasası'nın 157/7. maddesi gereği Adalet Bakanlığı'na bildirilmesine,

3-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.09.08.2016 **E.2016/594** **K.2016/538**	• ***Adalet Bakanlığı geri gönderme gerekçesi özellikle savunma hakkının eksiksiz olarak kullanılmasına yönelik olduğundan uyulmasına, tespit edilen Mernis veya Şikâyetli avukat tarafından itiraz dilekçesinde beyan edilen "… Mahallesi … Cad. … Apt. No 11 Kat 4 …" adresine usulüne uygun olarak tebligatla savunmasının alınması ve sonucuna göre bir karar verilmesi için kararın bozulmasına karar vermek gerekmiştir."*** **(Av. Yas. m.157/7)**

Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü'nün 01.07.2016 gün ve … sayılı "Olur"u ile Kurulumuzun 08.05.2016 gün ve 2016/216 Esas, 2016/364 Karar sayılı kararı,

"Avukat Y.A. hakkında, Müştekiler A.M. ve Ü.G.M. oğlu olan M.M.'nin 09.09.2002 tarihinde geçirdiği bir trafik kazası sonucu ölümüne sebebiyet veren H.M. aleyhine maddî ve manevî tazminat davası açmak ve bahse konu kaza nedeniyle ilgili sigorta şirketinden tazminat almak üzere müştekilerin vekilliklerini

üstlenip, dava harcı ve vekâlet ücreti alacağına mahsuben 3.000.00 TL aldığı hâlde, vekillik görevini gereği gibi yerine getirmediği.

Bu cümleden olarak;

Söz konusu kazayla ilgili tazminat olarak … Sigortacılıktan 31.12.2008 tarihinde 58.599.25 TL tahsil ettiği hâlde, paranın 24.000 TL tutarındaki kısmını müşteki Ü.G.M.'ye gönderip, bakiye kısmı ise müştekilere vermeyerek uhdesinde tuttuğu,

Davacı müştekiler vekilleri sıfatıyla, bahsi geçen kazayla ilgili olarak davalı H.M. aleyhine ... Asliye Hukuk Mahkemesinin Esas: 2005/118 sayısına kayden açtığı maddî ve manevî tazminat davasının safha ve sonucu hakkında müştekilere bilgi vermediği,

İddiaları ile başlatılan disiplin kovuşturması sonunda … Barosu Disiplin Kurulunca 1 yıl süre ile işten çıkarma cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Bu karara karşı adı geçen Avukat ve … Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından yapılan itirazlar üzerine Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulunca, adı geçen Avukatın itirazının reddine. … Cumhuriyet Başsavcılığının itirazın kabulüne ve … Barosu Disiplin Kurulunun söz konusu kararının meslekten çıkarma cezasına çevrilmek suretiyle düzeltilerek onanmasına ve adı geçen Avukatın tedbiren işten yasaklanmasına karar verilmiş ise de;

Baro Disiplin Kurulunca Avukatlık Kanununun 137. ve 144/1. maddeleri uyarınca çıkartılan meşruhatlı davetiyenin adı geçen Avukatın Baroya bildirdiği en son adresi olduğu anlaşılan '… Mah. … Cad. … Sk. No: l Kat: 1/1-2 …/…' adresine yapılan tebligatların bila tebliğ iade edilmesi üzerine aynı adrese 7201 sayılı Tebligat Kanununun 35/2. maddesi uyarınca tebliği cihetine gidilmiş ise de, 7201 sayılı Tebligat Kanununun 35/2. maddesi uyarınca tebligat yapılabilmesi için öncelikle muhatabın adres kayıt sisteminde yerleşim yeri adresinin tespit edilememesi gerekmektedir.

Bu itibarla, dosyada, disiplin soruşturması ve kovuşturması aşamasında adı geçen Avukatın adres kayıt sisteminde yerleşim yeri adresinin bulunup bulunmadığının araştırılmadığı, Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulunca 06.12.2015 tarih ve Esas: 2015/844. Karar: 2015/973 sayılı kararla Baro Disiplin Kurulu kararının adı geçen Avukata usulüne uygun şekilde tebliğ edilmediği belirtilerek kararın adı geçen Avukata usulüne uygun şekilde tebliğ edilmek üzere dosyanın Barosuna iadesi kararı verilmesine müteakip Baro Disiplin Kurulunca mernis adresinin araştırıldığı ve bulunmadığının tespit edilmesi üzerine telefonla öğrenilen güncel adresine kararın tebliğ edildiği nazara alındığında, geçersiz tebligata dayanılarak adı geçen Avukatın savunma hakkının kısıtlanması sonucunu doğuracak şekilde karar verildiği gözetilmeden adı geçen Avukatın itirazının reddine, ... Cumhuriyet

Başsavcılığının itirazının kabulüne ve ... Barosu Disiplin Kurulunun söz konusu kararının meslekten çıkarma cezasına çevrilmek suretiyle düzeltilerek onanmasına ve adı geçen Avukatın tedbiren işten yasaklanmasına karar verilmesi yerinde görülmemiştir." gerekçesi ile Avukatlık Yasası'nın 157/7. maddesi gereği bir daha görüşülmek üzere geri gönderilmiştir.

Geri gönderme gerekçesi ile birlikte dosya yeniden incelenip gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat Y.A. hakkında, Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 26.04.2012 gün ve … sayılı "Olur"u ile; "1. Söz konusu kazayla ilgili tazminat olarak … Sigortacılıktan 31.12.2008 tarihinde 58.599,25 Türk Lirası tahsil ettiği hâlde, paranın 24.000,00 Türk Lirası tutarındaki kısmını şikâyetçi Ü.G.M.'ye gönderip, bakiye kısmı ise müştekilere vermeyerek uhdesinde tuttuğu,

2.Davacı müştekiler vekilleri sıfatıyla, bahsi geçen kazayla ilgili olarak davalı Halim Minaz aleyhine, ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nde açtığı 2005/118 Esas sayılı maddî ve manevî tazminat davasının safha ve sonucu hakkında şikâyetçilere bilgi vermediği" iddiası ile kovuşturma izni verilmesi üzerine başlatılan disiplin kovuşturmasında, eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukata Tebligat Yasası'nın 35.maddesine göre tebligat yapılmış, şikâyetli soruşturma ve kovuşturma aşamasında savunma vermemiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Dosyanın Kurulumuza önceden intikal ettiği, Kurulumuzun 06.12.2015 gün ve 2015/973 Karar sayılı kararı ile; "Baro Disiplin Kurulu kararlarının Avukatlık Yasası'nın 152. maddesi uyarınca taraflara tebliği zorunlu olduğundan, varsa tebligat parçasının dosyaya konulması, yoksa Baro Disiplin Kurulu kararının şikâyetli avukatın T.C. Kimlik numarasından MERNİS adresi de araştırılmak suretiyle Tebligat Yasası'nın 21. maddesinden de yararlanılarak usulüne uygun tebliğ edildikten ve yasal itiraz süresi geçtikten sonra Kurulumuza gönderilmesi için Barosuna İADESİNE," karar verildiği,

Adalet Bakanlığı geri gönderme gerekçesi özellikle savunma hakkının eksiksiz olarak kullanılmasına yönelik olduğundan uyulmasına, tespit edilen Mernis veya Şikâyetli avukat tarafından itiraz dilekçesinde beyan edilen "… Mahallesi … Cad. … Apt. No 11 Kat 4 …" adresine usulüne uygun olarak tebligatla savunmasının alınması ve sonucuna göre bir karar verilmesi için kararın bozulmasına karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazın kabulü, ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının reddi ile;

1- Kurulumuzun 08.05.2016 gün ve 2016/216 Esas, 2016/364 Karar sayılı kararının **KALDIRILARAK,** ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"1 Yıl Süre ile İşten**

Çıkarma Verilmesine" ilişkin 01.06.2015 gün ve 2012/732 Esas, 2015/323 Karar sayılı kararının **BOZULMASINA,**

2-Avukatlık Yasası 154. maddesi gereği verilen **TEDBİREN İŞTEN YASAKLAMA KARARININ KALDIRILMASINA,**

3-Avukatlık Yasası'nın 157/7. maddesi gereği sonucun Adalet Bakanlığı'na bildirilmesine oy birliği ile karar verildi.

T.09.09.2016 E.2016/469 K.2016/614	• ***Baro Disiplin Kurulu'nun, şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu oluşturmadığına ilişkin hukuksal değerlendirme isabetli olmamakla Avukatlık Yasası'nın 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları'nın 3, 4. maddelerine aykırı olmakla Adalet Bakanlığı geri gönderme gerekçesi yerinde olmakla itirazın kabulü ile disiplin cezası tayini gerekmiştir.*** **(Av. Yas. m.157/7)**

Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü'nün 19.04.2016 günlü "Olur"u ile Kurulumuzun 13.02.2016 gün ve 2015/956 Esas, 2016/135 Karar sayılı kararı; "Kayıt tarihi itibarıyla süresinde olduğu anlaşılan itiraz dilekçesinin imza ihtiva etmemesi karşısında söz konusu dilekçenin müştekiye ait olup olmadığı hususunun tespit edilmesi ve müştekiye ait olması halinde esastan inceleme yapılarak karar verilmesi gerekirken bu yönde tespit yapılmaksızın esastan inceleme yapılması usul ve yasaya aykırı görülmüştür.

Kaldı ki, her ne kadar adı geçen Avukatın iddianamenin kabulü kararı verilmesi ile birlikte müdafiilik görevinin sona erdiği ve daha sonra da usulüne uygun bir görevlendirme yapılmadığı sabit ise de, 18.09.2006. 11.12.2006, 06.02.2007 ve 28.12.2007 tarihli duruşmalara katıldığı ve Baro tarafından düzenlenen 13.10.2006 tarihli tediye fişine göre kovuşturma aşamasındaki müdafiilik görevi nedeniyle ayrıca ücret aldığı gibi yokluğunda verilen kararın müşteki ile diğer sanıklar müdafii sıfatıyla kendisine tebliğinden sonra söz konusu tebligatı mahkemesine iade etmediği nazara alındığında müşteki ve diğer sanıkların müdalliliğini zımnen üstlendiğinin kabulü gerekmektedir.

Bu itibarla, müşteki ile diğer sanıkların müdafıiliğini üstlenen adı geçen Avukatın 11.01.2008 tarihli karar duruşmasına katılmayarak savunma yükümlülüğünü gereğince yerine getirmediğinin ve 24.01.2008 tarihinde tebellüğ ettiği bahsi geçen mahkûmiyet kararını süresinden sonra, 04.02.2008 tarihinde temyiz ederek söz konusu mahkeme kararının kesin olmayan kısımlarının kesinleşmesine sebebiyet verdiğinin sabit olduğu nazara alındığında, eylemlerinin ceza yasası hükümlerinden ayrı olarak başlı başına. Avukatlık Kanunu'nun 34 ve 134. maddeleri ile

Meslek Kurallarının 3. maddesine aykırılık teşkil ettiği gözetilmeden itirazın reddine karar verilmesi yerinde görülmemiştir.

Bu sebeple; Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulunun sözü edilen kararının bir daha görüşülmek üzere geri gönderilmesi hususunu takdirlerine arz ederim." gerekçesi ile geri gönderilmiştir.

Geri gönderme gerekçesi üzerine Kurulumuzun 07.05.2016 günlü ve 2016/377 Karar sayılı kararı ile Adalet Bakanlığı geri gönderme gerekçesi yerinde görülmekle "Kayıt tarihi itibarıyla süresinde olduğu anlaşılan itiraz dilekçesinin imza ihtiva etmemesi karşısında söz konusu dilekçenin müştekiye ait olup olmadığı hususunun tespit edilmesi ve müştekiye ait olması halinde esastan inceleme yapılarak karar verilmesi gerekirken bu yönde tespit yapılmaksızın esastan inceleme yapılması usul ve yasaya aykırı görülmüştür." gerekçesinin gereğinin yerine getirilmesi için dosyanın barosuna iadesine;

Bu itibarla, müşteki ile diğer sanıkların müdafiliğini üstlenen adı geçen Avukatın 11.01.2008 tarihli karar duruşmasına katılmayarak savunma yükümlülüğünü gereğince yerine getirmediğinin ve 24.01.2008 tarihinde tebellüğ ettiği bahsi geçen mahkûmiyet kararını süresinden sonra, 04.02.2008 tarihinde temyiz ederek söz konusu mahkeme kararının kesin olmayan kısımlarının kesinleşmesine sebebiyet verdiğinin sabit olduğu nazara alındığında," gerekçesinin bir nolu işlem tamamlandıktan sonra değerlendirilmesine karar vermek gerekmiştir." gerekçesiyle Barosuna iadesine karar verildiği,

İade sonrası, şikâyetçinin Baro Disiplin Kurulu'na sunduğu 02.06.2016 evrak kayıt tarihli dilekçede; Avukat İ.E.Y. hakkındaki şikâyeti nedeniyle Baro Disiplin Kurulunca verilen 24.07.2015 gün ve 2012/15 Esas, 2015/121 Karar sayılı karara karşı adi posta yolu ile gönderilen imzasız ve tarihsiz, 26.11.2015 kayıt tarihli ve 4680 kayıt numaralı dilekçenin kendisine ait olduğunu, anılan dilekçesini tekrar ederek, şikâyetli avukat hakkında verilen kararın kaldırılmasını ve şikâyetlinin cezalandırılmasına karar verilmesini talep ettiği,

Bu şekli ile Bakanlık geri gönderme gerekçesine ilişkin 1 nolu işlemin tamamlanarak kovuşturma dosyanın geldiği anlaşılmakla; geri göndermeye ilişkin yazı ile birlikte dosya bir kez daha incelenip gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında, Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 25.06.2012 günlü "Olur"u ile "1.Yargılamanın 11.01.2008 tarihli karar celsesine katılmadığı,

2.Yapılan yargılama sonunda 11.01.2008 tarih ve 2008/10 sayı ile müşteki ve diğer müvekkili sanıkların mahkûmiyetine dair verilen karar kendisine 24.01.2008 tarihinde tebliğ edildiği hâlde, yasal süresinde kararı temyiz etmeyip, yasal süre geçtikten sonra temyiz talebinde bulunması sebebiyle müvekkilleri hakkındaki

kararın kesinleşmesine sebebiyet verdiği" iddiasıyla kovuşturma izni verilmesi ve şikâyetçinin dilekçesi üzerine başlatılan disiplin kovuşturmasında, disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmalarında özetle; … 3. Asliye Ceza Mahkemesi›nin 2006/539 E. sayılı dosyasında … Barosu tarafından müdafi olarak atandığını, yapılan yargılama neticesinde sanık G.T. hakkında 2006/539 Esas, 2008/10 Karar sayılı ilamı ile mala zarar verme suçundan 100,00 TL, basit yaralama suçundan 100,00 TL para cezasına hükmedildiğini, kararın süresinde tarafından temyiz edildiğini fakat … 3. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 19.02.2008 tarihli ek kararı ile sanık G.T.'ye verilen bu cezanın miktar itibariyle kesin olduğundan temyiz isteğinin reddedildiğini, Yargıtay … Dairesi'nin 2009/17872 Esas, 2009/17972 Karar 21.10.2009 tarihli ilamı ile temyiz isteğinin reddine dair kararın da temyizinin reddedilip ilamın kesinleştiğini, son noktaya kadar şikâyetçinin haklarını savunduğunu, şikâyetçinin çocukları hakkında savunma yapmaması gerekçesiyle bu hususların değerlendirilmesi için disiplin kovuşturması açılmasına ilişkin olarak; şikâyetçinin çocuklarının 1982 ve 1985 doğumlu olduklarını ve reşit olan şahısların kendisi hakkında şikâyetleri yokken önceki safhalarda savunma yapma gereği duymadığını, şikâyetçinin çocuklarının 29.05.2007 tarihli ilgili dava celsesinde savunmalarını kendilerinin yapacaklarını söylemeleri üzerine müdafilik görevinin sona erdiğini, ancak mahkemenin kararı kendisine tebliğ ettiğini, asillere tebliğ edilemeyerek kesinleştirilen kararda suçun kendisine ait olmadığını, buna rağmen gönderilen tebligatta "E.Ö. ve diğerleri vekili" ibaresini gördükten sonra kararı temyiz ettiğini, temyiz talebinin şikâyetçi ve kızı hakkında verilen kararın kesin olmasından dolayı reddedildiğini, E.Ö. hakkında ise süresinde olmadığı için reddedildiğini, bu kararı da temyiz ettiğini, yapması gerekenden çok daha fazlasını yaptığını ve mahkemenin hatasının kendisine atfedilemeyeceği ile geçici süre için bile olsa CMK sisteminden çıkarılmasının hak ve adalete aykırı olarak mağduriyetine sebebiyet verdiğini belirterek hakkında ceza tayinine yer olmadığına dair karar verilmesini talep etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli avukatın disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle … 2. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2012/276 Esas sayılı dosyası ile "Görevi Kötüye Kullanmak" suçundan yapılan yargılamasında, Mahkemenin 31.12.2012 gün ve 2012/286 Karar sayılı kararı ile sanığın TCK'nın 257/2, 62, 50/1-a maddeleri gereğince neticeten 1.500,00 TL Adli Para Cezası ile Cezalandırılmasına, sanığın muvafakatinin olmaması nedeniyle HAGB yer olmadığına karar verildiği, kararın temyiz edildiği,

Yargıtay … Dairesi'nin 21.01.2015 tarihli ilamı ile mezkûr kararın bozulduğu,

Bozma sonrası Mahkemenin 2015/77 Esasına kaydolan dosyada, 28.05.2015 gün ve 2015/115 Karar sayılı ilam ile sanığın üzerine atılı görevini kötüye kullan-

ma suçunun unsurları oluşmadığı, böylece isnat edilen eylemin kanunda tanımlanan suç tipine uymadığı ve kanunda suç olarak tanımlanmamış olması nedeniyle CMK'nın 223/2-a maddesi gereğince sanığın beraatine karar verildiği, kararın temyiz edilmeden 29.06.2015 günü kesinleştiği,

Mahkeme tarafından "Yargıtay bozma ilamında da belirtildiği üzere, olay tarihinde … Barosuna kayıtlı avukat olarak görev yapan ve … Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2005/16331 sayılı soruşturma evrakında Baro Başkanı tarafından görevlendirilen sanığın, Ceza Muhakemesi Kanunu Gereğince Müdafii ve Vekillerin Görevlendirilmeleri İle Yapılacak Ödemelerin Usul ve Esaslarına İlişkin Yönetmeliğin 7. maddesinde yer alan; 'Soruşturma evresinde; kovuşturmaya yer olmadığına dair kararın kesinleşmesi, yetkisizlik veya görevsizlik kararı, kamu davası açılması halinde ise iddianamenin kabulü kararı verilmesi' hallerinde müdafiin görevinin sona ereceği şeklindeki düzenleme … 3. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2006/539 Esas sayılı dosyasında yürütülen yargılama sırasında 29.05.2007 tarihli oturumda savunma ve beyanları alınan sanıkların müdafii talepleri olmadığını, savunmalarını bizzat yapacaklarını belirtmeleri, 06.02.2007 tarihli oturumda sanığın hazır olmasına rağmen yargılanan G.T.'nin avukat tutacağını beyan etmesi, Asliye Ceza Mahkemesinde yargılanan kişilerin taleplerinin bulunmaması, Baro tarafından ayrıca bir görevlendirme yapılmaması ve zorunlu müdafii tayinini gerektiren bir durumun mevcut olmaması karşısında yüklenen suçun yasal unsurlarının oluşmadığı nazara alınarak; sanığın unsurları itibariyle oluşmayan suçtan beraatine…" gerekçesiyle hüküm kurulduğu,

… 3. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2006/539 Esas sayılı dosyasının incelenmesinden;

Şikâyetli avukata, hazırlık soruşturmasında yer alması nedeniyle Mahkemece resen sanık müdafii sıfatıyla davetiye tebliğ edildiği,

Şikâyetli avukatın 11.02.2006, 18.09.2006 tarihli duruşmaya katıldığı, 18.09.2006 tarihli duruşmaya katılmadığı, 06.02.2007 tarihli duruşmaya katıldığı, Şikâyetçi G.T.'nin "kızım T. ile oğlum E. başka nedenlerle gelemediler, gelecek celse hazır edeceğim, hatta avukat tutacağım" beyanında bulunduğu, 19.04.2007 tarihli ve 29.05.2007 tarihli duruşmaya katılmadığı, 29.05.2007 tarihli duruşmada sanıklar E. ve T.'nin "avukat istemedikleri, savunmalarını bizzat yapacaklarını" bildirdikleri, 23.10.2007 ve 28.12.2007 tarihli duruşmalara katılmadığı, 28.12.2007 tarihli duruşmada Adli Tıp Raporu hakkında diyeceklerini bildirmek üzere süre talep ettiği, 11.01.2008 tarihli duruşmaya kadar beyanda bulunmadığı ve duruşmaya katılmadığı, gıyabında karar verildiği,

Mahkeme'nin 11.08.2008 gün ve 2006/539 Esas, 2008/10 Karar sayılı kararı usulüne uygun olarak 24.01.2008 tarihinde kendisine tebliğ edilmesine karşın

04.02.2008 tarihinde temyiz etmesi nedeniyle Yargıtay … Dairesi'nin 21.10.2009 gün ve 2009/17872 Esas, 2009/17972 Karar sayılı ilam ile dilekçenin süreden reddine kararı verilmesi üzerine kararın kesinleştiği,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde ceza olmadığı,

Şikâyetçi G.T.'nin 26.11.2015 kayıt tarihli itiraz dilekçesinde özetle; önceki iddialarını tekrarla verilen karara itiraz ettiğini ve kararı kabul etmediğini beyan ettiği görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür"

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Şikâyetli avukatın 28.12.2007 tarihli duruşmada Adli Tıp Raporu hakkında diyeceklerini bildirmek üzere süre talep ettiği, 11.01.2008 tarihli duruşmaya kadar beyanda bulunmadığı ve duruşmaya katılmadığı, gıyabında karar verildiği,

Mahkeme'nin 11.08.2008 gün ve 2006/539 Esas, 2008/10 Karar sayılı kararı usulüne uygun olarak 24.01.2008 tarihinde kendisine tebliğ edilmesine karşın 04.02.2008 tarihinde temyiz etmesi nedeniyle Yargıtay … Dairesi'nin 21.10.2009 gün ve 2009/17872 Esas, 2009/17972 Karar sayılı ilam ile dilekçenin süreden reddine kararı verilmesi üzerine kararın kesinleştiği, görülmektedir.

Şikâyetli Avukatın yukarıdaki ilkeler dikkate alındığında işine ve müvekkiline karşı gerekli özeni göstermediği anlaşıldığından, eylemi disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Baro Disiplin Kurulu'nun, şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu oluşturmadığına ilişkin hukuksal değerlendirme isabetli olmamakla Avukatlık Yasası'nın 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları'nın 3, 4. maddelerine aykırı olmakla Adalet Bakanlığı geri gönderme gerekçesi yerinde olmakla itirazın kabulü ile disiplin cezası tayini gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetçinin itirazının kabulü ile;

1-… Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 24.07.2015 gün ve 2012/15 Esas, 2015/121 Karar sayılı kararının **KALDIRILARAK**, Şikâyetli avukatın "**Uyarma Cezası İle Cezalandırılmasına",**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.17.07.2016 E.2016/592 K.2016/514	• ***"Bakanlık geri gönderme gerekçesi Kurulumuzca da yerinde bulunmuş Avukatlık Yasası'nın 157/7. maddesi uyarınca uygun görülerek, CMK'nın 308. maddesi kapsamında itiraz yoluna başvurduğunu belirtmesi karşısında, bu başvurunun sonucu araştırılmadan söz konusu ceza davasının sonuçlandığı kabul edilemeyeceğinden Baro Disiplin Kurulu'nca Avukatlık Yasası'nın 140/2. maddesi uyarınca ceza davası sonucunun beklenmesi ve oluşacak duruma göre karar verilmesi için kararın bozulmasına karar vermek gerekmiştir."*** **(Av. Yas. m.157/7)**

Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü'nün 01.07.2016 günlü "Olur"u ile Kurulumuzun 07.05.2016 gün ve 2016/292 Esas, 2016/378 Karar sayılı kararı "Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulunca. Baro Disiplin Kurulunun kararının usul ve yasaya uygun olduğu gerekçesiyle itirazın reddine ve karar verilmiş ise de;

Adı geçen Avukat hakkında disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle … 2. Ağır Ceza Mahkemesinin 20.07.2011 tarih ve Esas: 2010/238, Karar:2011/200 sayılı kararı ile görevi kötüye kullanma suçundan adli para cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği, söz konusu kararın adı geçen Avukat tarafından temyiz edilmesi üzerine Yargıtayca eyleminin 'hizmet nedeniyle güveni kötüye kullanma' suçunu oluşturduğu gerekçesiyle hükmün bozulmasına karar verildiği, Mahkemece bozmaya uyularak hizmet nedeniyle güveni kötüye kullanmak suçundan TCK'nın 155/2 ve 52/2. maddeleri uyarınca neticeten adli para cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği ve kararın Yargıtayca onanarak 21.05.2015 tarihinde kesinleştiği anlaşılmıştır.

Ancak, … Barosu Disiplin Kurulunun itiraza konu kararının Bakanlığımızca inceleme aşamasında Avukat A.R.B. … 2. Ağır Ceza Mahkemesinin sözü edilen kararına karşı CMK'nın 308. maddesi uyarınca karar düzeltme isteminde bulunduğunu bildirerek buna ilişkin belgeleri disiplin dosyasına sunmuştur.

Avukatlık Kanununun 140/2. maddesinde disiplin işlem ve kararına konu teşkil edecek bir eylemde bulunmuş olan avukat hakkında, aynı eylemlerden dolayı ceza mahkemesinde dava açılmış ise, avukat hakkındaki disiplin kovuşturmasının ceza davası sonuna kadar bekletilmesi gerektiği hükme bağlanmıştır.

Bu itibarla. Baro Disiplin Kurulunca CMK'nın 308. maddesi uyarınca yapılan başvuru sonucunun beklenmesi ve oluşacak duruma göre karar verilmesi gerektiği anlaşılmıştır." gerekçesi ile Avukatlık Yasası'nın 157/7. maddesi gereği bir daha görüşülmek üzere geri gönderilmiştir.

Geri gönderme gerekçesi ile birlikte dosya yeniden incelenip gereği görüşülüp düşünüldü;

Dosyanın Adalet Bakanlığı tarafından incelemede olduğu aşamada şikâyetli avukat A.R.B.'nin … 2. Ağır Ceza Mahkemesinin 2013/389 Karar ve 16.07.2013 günlü kararına karşı CMK'nın 308. maddesi uyarınca karar düzeltme isteminde bulunduğunu bildirerek buna ilişkin belgeleri disiplin dosyasına sunduğu, Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü tarafından bildirildiği görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 140/2 maddesine göre, "disiplin işlem ve kararına konu teşkil edecek bir eylemde bulunmuş olan avukat hakkında aynı eylemden dolayı ceza mahkemesinde dava açılmış ise avukat hakkındaki disiplin kovuşturması ceza davasının sonuna kadar bekletilir.". Bu husus re'sen göz önünde tutulması gereken bir hususdur.

Bu nedenle, Bakanlık geri gönderme gerekçesi Kurulumuzca da yerinde bulunmuş Avukatlık Yasası'nın 157/7. maddesi uyarınca uygun görülerek, CMK'nın 308. maddesi kapsamında itiraz yoluna başvurduğunu belirtmesi karşısında, bu başvurunun sonucu araştırılmadan söz konusu ceza davasının sonuçlandığı kabul edilemeyeceğinden Baro Disiplin Kurulu'nca Avukatlık Yasası'nın 140/2. maddesi uyarınca ceza davası sonucunun beklenmesi ve oluşacak duruma göre karar verilmesi için kararın bozulmasına karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının kabulü ile;

… Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Meslekten Çıkarma Cezası Verilmesine ve Tedbir Mahiyetinde İşten Yasaklamaya"** ilişkin 01.04.2016 gün ve 2011/235 Esas, 2016/84 Karar sayılı kararının Avukatlık Yasası 140/2. maddesi gereği **BOZULMASINA,** Sonucun Avukatlık Yasası 157/7. madde gereği Adalet Bakanlığı'na bildirilmesine, oy birliğiyle karar verildi.

XVII- ALEYHE İTİRAZ YOKLUĞU

CEZA MUHAKEMESİ KANUNU MADDE 307/4 – *"Hüküm yalnız sanık tarafından veya onun lehine Cumhuriyet savcısı veya 262 nci maddede gösterilen kimselerce temyiz edilmişse, yeniden verilen hüküm, önceki hükümle belirlenmiş olan cezadan daha ağır olamaz."*

T.20.09.2013 E.2013/265 K.2013/711	• ***"Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli ise de eylem Avukatlık Yasası 5/a maddesinde bildirilen ve meslekten çıkartmayı gerektiren suçlardan olmakla Avukatlık Yasası 136/4. madde gereği işten çıkarma cezası verilmesi gerekmekte ise de aleyhe itiraz olmadığından kararın onanması gerekmiştir."*** **(CMK m.307/4)**

İtirazın süresinde yapıldığı anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 02.07.2009 gün ve … sayılı "Olur"u ile "... İcra Müdürlüğü'nün 2003/1600 esasına kayıtlı takip dosyasında alacağın tamamını borçludan 15.08.2007 tarihli belge karşılığında haricen tahsil ettiği hâlde, müştekiye vermeyerek uhdesinde tuttuğu" iddiasıyla başlatılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat soruşturma ve kovuşturma aşamalarında savunma vermemiş, Kurulumuza sunduğu itiraz dilekçesinde suç tarihinin 15.08.2007 olmakla zamanaşımı nedeniyle verilen kararın usul ve yasaya aykırı olduğunu, şikâyetçinin şikâyetinden vazgeçtiğini, bu nedenle kararın bozulması gerektiğini savunmuştur.

İncelenen dosya kapsamından eylem nedeniyle ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2010/21 Esasında "avukatlık görevini ve güvenini kötüye kullanmak" iddiasıyla açılan kamu davasında Mahkeme'nin 27.09.2012 gün ve 2012/226 Karar sayılı kararı ile "Sanık A.K.'nın mağdur N.'ye karşı işlediği anlaşılan güveni kötüye kullanmak suçundan dolayı suçun işleniş biçimi göz önünde bulundurularak ceza tayininde asgari hadden hüküm kurulmak sureti ile eylemine uyan TCK'nın 155/2 maddesi gereğince takdiren 1 yıl hapis ve 5 gün karşılığı adli para cezası ile cezalandırılmasına, Sanığa verilmiş olan cezanın TCK'nın 168/1 maddesi gereğince takdiren 2/3 oranında indirilerek 4 ay hapis ve 1 gün karşılığı adli para cezası ile cezalandırılmasına, Sanığa verilmiş olan gün adli para cezasının ekonomik ve şahsi hali göz önünde bulundurularak TCK'nın 52/2 maddesi gereğince takdiren 40,00 TL adli para cezasına çevrilmesine, Sanığa verilmiş olan hapis cezasının suçun işlenmesindeki özellikler göz önünde bulundurularak TCK'nın 50/1 maddesi gereğince ekonomik ve şahsi hali gözönünde bulundurularak TCK'nın 52/2 maddesine göre

günlüğü takdiren 40,00 TL'den 4.800,00 TL Adli Para Cezasına çevrilmesine, Sanığa verilmiş olan Adli Para Cezasına ekonomik ve şahsi hali ile miktarı gözönünde bulundurularak TCK'nın 52/4 maddesinin uygulanmasına takdiren yer olmadığına, Sanık hakkında verilmiş olan hükmün ileride bir daha suç işlemeyeceğine dair mahkememize yeterli kanaat geldiğinden CMK'nın değişik 231/5. maddesi gereğince takdiren açıklanmasının geri bırakılmasına," karar verildiği ve kararın 24.01.2013 tarihinde kesinleştiği görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Avukatlık görevini ve güvenini kötüye kullanma suçlarında zamanaşımı süresi TCK 66/3 ve 67/4 maddeler gereği 12 yıl olduğundan zamanaşımı itirazı hukuksal dayanaktan yoksundur.

Ayrıca Şikâyetçi feragat ettiği ve bu nedenle de disiplin cezası verilemeyeceği savunulmuşsa da disiplin kovuşturmasının yürütülmesi ve karara bağlanması ilgilinin şikâyetinde ısrar etmesine bağlı olmayıp, şikâyetçiyi tatmin amacına da yönelik değildir.

Amaç, Avukatlık Yasası'nın 158. maddesinde açıklandığı gibi, avukatlık onurunu ve itibarını, meslek düzen ve geleneklerini korumak ve mesleğin adalete uygun olarak yerine getirilmesini sağlamaktır. Bu ilkenin gereği olarak hakkında soruşturma başlatılan ve/veya disiplin kovuşturması açılan avukat hakkındaki soruşturmadan veya disiplin kovuşturmasından sırf şikâyetçinin isteği üzerine vazgeçilemez. Soruşturma ve kovuşturma aşamalarında, Baro Yönetim veya Disiplin Kurulları; şikâyetçinin isteğinden bağımsız olarak hareket etmek durumundadır. Bu nedenlerle şikâyetten vazgeçilmiş olması nedeniyle disiplin cezası tayinine yer olmadığına karar verilemez olduğundan itirazın yasal dayanağı yoktur.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Bu nedenlerle eylemin disiplin suçu olduğuna Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli ise de eylem Avukatlık Yasası 5/a maddesinde bildirilen ve meslekten çıkartmayı gerektiren suçlardan olmakla Avukatlık Yasası 136/4. madde gereği işten çıkarma cezası verilmesi gerekmekte ise de aleyhe itiraz olmadığından kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli Avukatın itirazının reddine, … Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Kınama Cezası Verilmesine"** ilişkin 12.04.2013 gün ve 2009/1 Esas, 2013/6 Karar sayılı kararının **ONANMASINA**, katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.29.08.2014 E.2014/375 K.2014/541	• ***"Eylem Avukatlık Yasası m.5/a'da bildirilen ve Avukatlık Yasası'nın 136/4. maddesine uygun olarak meslekten çıkarma cezası tayin ve takdiri zorunlu ise de, üç ay işten çıkarma cezası tayini yerinde görülmemiş ve aleyhe itiraz olmadığından itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir."*** **(CMK m.307/4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldığından gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 15.05.2008 gün ve … sayılı "Olur"u ile "Alacaklı müşteki vekili sıfatıyla, borçlular M.B. ve S.I. haklarında, toplam 22.220,70 Yeni Türk Lirası alacağın yasal faizi ve icra giderleri ile birlikte tahsili için, ... İcra Müdürlüğü'nün 2006/3328 sayılı dosyası üzerinden başlattığı takipte alacağın tahsiline yönelik olarak hiçbir işlem yapmadığı gibi, daha önceden aldırdığı ihtiyatî haciz kararından vazgeçerek … ve … İcra Müdürlüklerine yazılan talimatları işlem yaptırmadan dosyaya iade ettiği ve şikâyetçiye bilgi de vermediği,

İhtiyatî haciz isteyen müşteki vekili sıfatıyla, ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2006/169 değişik iş sayılı dosyasına teminat bedeli olarak yatırdığı 3.285,00 yeni Türk Lirasını mahkeme veznesinden 12.02.2007 gün ve 16 numaralı reddiyat makbuzu ile çektiği hâlde, müvekkiline vermeyip uhdesinde tuttuğu," iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli avukat yatırdığı 3.285,00 TL teminatın tarafından çekildiğini, ancak Şikayetçi A.D.'nin bilgisi doğrultusunda paraya ihtiyaç duymasından dolayı A.D. parayı kendisine ödünç olarak geri alındığını, hatta"önemli değil, şu an ihtiyacım yok,

olduğunda isterim." dediğini, bu diyaloga bürosundaki sekreteri H.G. ve arkadaşı olan H.K. şahit olduklarını, zimmet kastının asla olmadığını, takip dosyası ile ilgili görevini tam olarak yaptığını bazı aksamalar varsa da bunun İcra Memurluğu'ndaki iş yoğunluğundan kaynaklandığını bildirmiş suçsuz olduğunu savunmuştur.

İncelenen dosya kapsamından Şikayetli avukat hakkında ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2008/314 Esasında avukatlık görevini ihmal ve güveni kötüye kullanmak" iddiası ile açılan kamu davasında Mahkeme'nin 17.03.2009 gün ve 2009/70 Karar sayılı kararı ile avukatlık görevini ihmal suçundan beraatine, güveni kötüye kullanmak suçundan TCK 155/2, 62 maddeler gereği 10 ay hapis 140 gün adli para cezası ile cezalandırılmasına, hapis cezasının TCK 52. maddesi gereği 6.000,00 TL para cezasına, 140 gün karşılığı 2.800, 00 adli para cezası ile cezalandırılmasına, zarar giderilmemiş olduğundan hükmün açıklanmasının ertelenmesine yer olmadığına karar verildiği ve kararın Yargıtay ... Ceza Dairesi'nin 08.04.2013 gün ve 2011/23147 Esasa, 2013/6402 Karar sayılı kararı ile onanarak 08.04.2013 tarihinde kesinleştiği,

Şikayetli avukatın disiplin sicil özetinde ceza olmadığı,

Şikayetli avukatın 14.05.2014 kayıt tarihli itirazında özetle Şikayetçinin üç avukat huzurunda alınan 19.03.2013 günlü şikayetten vazgeçme dilekçesinin Baro Disiplin Kurulu tarafından değerlendirilmediğini, şikayetten vazgeçme nedeniyle hakkındaki disiplin cezasının kaldırılmasını talep ettiği görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Baro Disiplin Kurulu, şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu olduğuna ve Avukatlık Yasası'nın 34. 134 ve TBB Meslek Kuralları'nın 3, 4. maddelerine aykırı bulunduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme yerinde ise de; eylem Avukatlık Yasası m.5/a da bildirilen ve Avukatlık Yasası'nın 136/4. maddesine uygun olarak meslekten çıkarma cezası tayin ve takdiri zorunlu ise de, üç ay işten çıkarma cezası tayini yerinde görülmemiş ve aleyhe itiraz olmadığından itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikayetli avukatın itirazının reddi ile;

1-… Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Üç Ay Süre ile İşten Çıkarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 06.09.2013 gün ve 2008/12 Esas, 2013/21 Karar sayılı kararının aleyhe itiraz olmadığından **ONANMASINA**,

2- Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliğiyle karar verildi.

T.21.08.2015 **E.2015/461** **K.2015/679**	• ***"Avukatlık Yasası 158. maddede bildirilen ilkeler gereği bir üst ceza tayin ve takdiri gerekmekte ise de aleyhe itiraz olmadığından itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir."*** **(CMK m.307/4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 20.10.2009 günlü ve … sayılı "Olur"u ile "15 yaşından küçüğün hile ile ırzına geçmek, kızlığını bozmak, reşit olmayan mağdureyi hile ile alıkoymak suçlarından ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2007/95 esasına kayden sanık olarak yargılanan M.D. müdafii sıfatıyla takip ettiği kamu davasında, müşteki N.E.'nin müvekkiline karşı işlediği hakaret ve tehdit suçlarından yargılandığı ... Sulh Ceza Mahkemesi'ndeki davadan vazgeçilmesi karşılığında, ırza geçme hadisesinin olmadığına, iftira attığına dair gerçeğe aykırı olarak mahkemede verdiği ifadesini değiştirmesini istediği" iddiasıyla başlatılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli Avukat önceki savunmalarında özetle; müştekiyi ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2007/95 Esas sayılı dosyasının sanığı M.D.'nin vekilliğini yaptığı için tanıdığını, şikâyetçinin bu dosyada müşteki olduğunu, yargılama sırasında müvekkilinin adına kayıtlı olan telefondan şikâyetçiyi arayarak müştekiye şikâyetinden vazgeçeceğini söylediğini, müvekkiline eylem niteliği itibariyle şikâyetten vazgeç-

menin eylemi ortadan kaldırmayacağını söylediğini, bunun üzerine müvekkilinin şikâyetçi ile görüşmesini istediğini, şikâyetçi ile birkaç defa görüştüğünü, bu görüşmelerde devam eden davanın şikâyetten vazgeçme ile ortadan kalkacak nitelikte bir dava olmadığını söylediğini, ancak suçun işlenmemiş olması halinde müvekkili hakkında sonuç doğurabileceğini ve şikâyetçi olmadığı yönünde belge alabileceklerini söylediğini, cinsel saldırıda bulunulmadığı şeklinde beyanda bulunması için herhangi bir yönlendirme ve telkinde bulunmadığını, ikna edilmeye çalışılmadığını, davanın taraflarından gelen teklifin hukukçu gözüyle değerlendirilerek müştekinin kararını müvekkiline ileteceğini söylediğini, hukuki bilgilerini aktardığını, müştekinin şikâyetinden vazgeçtiğini ve 15 yaşından büyük olduğu tespit edilerek beraat kararı verildiğini, davada müştekinin iddiasının gerçek olmadığını savunduğunu ve henüz ispatlanmamış bir olayın düzeltilmesini istemenin herhangi bir suça ya da haksızlığa konu olamayacağını savunmuştur.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli avukatın disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2010/75 Esas sayılı dosyası ile "Suç Delillerini Değiştirme" suçundan yapılan yargılama sonucunda Mahkeme'nin 2011/142 Karar sayılı ve 31.05.2011 tarihli kararla şikâyetli avukatın 5237 sayılı TCK'nın 281/1, 281/2, 35/2, 62/1 ve 52/2. maddeleri uyarınca neticeten 7.500,00 TL adli para cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği, kararın Yargıtay ... Ceza Dairesi'nin 2013/10171 Esas, 2014/3182 Karar sayılı ve 20.03.2014 tarihli kararıyla temyizde onanarak kesinleştiği,

Mahkeme'nin "Katılanın anlatımı, bu anlatımı destekler nitelikteki telefon görüşme kaydı, sanığın mahkememizce ikrar şeklinde değerlendirilen anlatımları değerlendirildiğinde, sanığın müvekkili olan M.D.'nin "Irza Geçme", "Kızlık Bozma" ve "Hile ile Alıkoyma" eylemleri nedeniyle yargılandığı ... Ağır Ceza Mahkemesi'ndeki E.2007/95 sayılı dosyadaki yargılama sırasında, sanık avukat M.U.'nun katılana ' ...ırza geçme olayının olmadığı, iftira attığını...' söylemesi yönünde bir kısım telkinlerde bulunarak ... Ağır Ceza Mahkemesi'ndeki 2007/95 Esas sayılı dava dosyasındaki yargılamada maddi gerçeğin ortaya çıkmasını engellemeye çalıştığı, katılanın bu teklifi kabul etmemesi nedeniyle eyleminin teşebbüs aşamasında kaldığı" kanaatiyle anılan hükmü kurduğu,

Şikâyetli avukatın 12.10.2010 tarihli savunma dilekçesi ekinde sunduğu 27.07.2009 havale tarihli bilirkişi raporunda "Bayan X: Efendim

Bay X: Şimdi M., M. diyorum belge alalım. İftiracı, şikayetçi olmayacağına dair seni garantiye alalım diyorum

Bayan X: Ya öyle de. Yani M. Bey. Ben kendimi hani riske atamam hani, eee ne bilim yani yanlış bunlar simdi kalkıp normalde olmuş bişeyi mahkemeye kalkıp yok olmadı ben iftira attım diyemem yani hani benim hayatım eee riske girecek

Bay X:….Hayır bak mahkeme ona girmez. Mahkeme tutup da ya işte niye iftira attın da diye şikayetçi zaten sen duruşmaya gelmiceksin dilekçe vereceksin sadece

Bayan X: Aaaa öylede yine de mahkeme tarafından çağrılırım. Yani ben bu konuda biraz rahatsızlık duyuyorum.

Bay X : Tamam o zaman söyleyim M.

Bayan X: Siz söyleyin. Ben yani bu gelen teklifi açıkçası hani kabul etmiyorum. Bu şekilde söyleyin. Eğer devam etmek istiyorsa ela mahkemeye devam etsin.

Bay X: Tamam

Bayan X: Çok. teşekkür ederim. Sağolun.

Bay X:Tamam. Görüşürüz. Sağolun." sözlerinin yazılı olduğu,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde, 06.07.2011 tarihinde kesinleşmiş kınama cezası, 24.01.2014 tarihinde kesinleşmiş uyarma cezalarının bulunduğu görülmektedir.

Şikâyetli avukat vekili 03.06.2015 kayıt tarihli itirazında özetle; önceki savunmaları tekrarla, müvekkili hakkında tekerrüre esas bir olayın vuku bulmadığını, müvekkilin ilk disiplin cezasını alacağı kanaatiyle dosyanın ele alınması gerektiğini, bu bağlamda müvekkiline verilen kınama cezasının ağır olduğunu, Avukatlık Yasası'nın 158. maddesindeki yetkinin keyfi kullanılamayacağını, TBB Disiplin Kurulu'nun uyarı disiplin cezası verilebileceğini kararında belirttiğini, kınama cezasının hakkaniyete aykırı olduğunu belirterek kararın kaldırılmasını talep ettiği görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler.",

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır.",

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür.",

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Şikâyetli avukatın Yargıtay denetiminden de geçmiş Mahkeme kararı ile saptandığı ve savunma ekinde sunduğu bilirkişi inceleme raporundan da görüldüğü üzere cinsel suç mağduresi Şikâyetçi ile yaşının küçük olmasına karşın görüştüğü, beyanını değiştirmesi hususunda telkin ve yönlendirmede bulunduğu dosya kapsamı ile tartışmasızdır.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, salt müvekkillerinin yararlarını düşünerek karşı yanı zor durumda bırakacak davranışlardan kaçınmak, kamunun mesleğe duyduğu güveni sarsmamak ve mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Baro Disiplin Kurulu, şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu olduğuna ve Avukatlık Yasası'nın 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları'nın 3, 4. maddelerine aykırı bulunduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme yerinde olmakla disiplin suçu tarihinde kesinleşmiş disiplin cezası olmasa da eylemin niteliği ve Avukatlık Yasası 158. maddede bildirilen ilkeler gereği bir üst ceza tayin ve takdiri gerekmekte ise de aleyhe itiraz olmadığından Şikâyetli avukat vekili nin itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukat vekilinin itirazın reddi ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Kınama Cezası ile Cezalandırılmasına"** ilişkin 27.03.2015 günlü ve 2011/3 Esas, 2015/10 Karar sayılı kararının aleyhe itiraz olmadığından **ONANMASINA,**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.16.07.2016 **E.2016/240** **K.2016/482**	• ***"Avukatlık Yasası 136/1. maddesine aykırı olarak uyarma cezası tayini yerinde görülmemiş ve aleyhe itiraz olmadığından itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir."*** **(CMK m.307/4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldığından gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında, "Sanık müdafii olarak takip ettiği ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2011/183 Esas sayılı davasının 07.06.2012 günlü duruşmasında sanık aleyhine verilen kararı temyiz etmediği" iddiası üzerine başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda eylem sabit görülerek ceza tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmalarında özetle; Şikâyetçiyi ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2011/183 Esas, 2012/199 Karar sayılı dava dosyasında savunduğunu, cezaevinde ziyaretler yaparak dava dosyası ile ilgili bilgilendirdiğini, şikâyetçi hak-

kında yağma suçlaması şartları olduğu halde etkili savunma ile ceza davası tarafları arasındaki ilişkinin hukuki mahiyette olduğu yönü ile savunma yaparak daha az ceza alınmasının sağlandığını, bunun şikâyetçi lehine olduğunu ona aktardığını, onun da kabul ettiğini, aynı davada yargılanan diğer sanıklar ve vekillerinin de çıkan mahkeme kararından memnun oldukları için temyiz yoluna başvurmadıklarını, bu hususlarda şikâyetçiyi şifahi bilgilendirdiğini ve kendisinin yazılı olurunu da alarak mahkeme kararını temyiz etmediklerini beyan etmiştir.

İncelenen dosya kapsamında, ... Barosu Yönetim Kurulu'nun 23.07.2013 gün ve 2013/179 Karar sayılı kararı ile şikâyetli avukat hakkında disiplin kovuşturması açılmasına yer olmadığına karar verildiği,

Şikâyetçinin itirazı üzerine; Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu'nun 08.02.2014 günlü ve 2014/… sayılı kararı ile itirazın kabulüne şikâyetli hakkında 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 34 ve 134. maddeleri ile TBB Meslek Kuralları'nın 3 ve 4. maddeleri uyarınca değerlendirilme yapılmak üzere dosyanın ... Barosu Başkanlığı'na gönderilmesine karar verildiği,

Baro Yönetim Kurulu'nun 05.03.2014 günlü kararı ile şikâyetli avukatın Disiplin Kuruluna sevkine karar verildiği,

Şikâyetli avukat tarafından, bila tarihli temyizden vazgeçme dilekçesinin aslının dosyaya sunulduğu,

Şikâyetçinin 15.10.2015 günlü duruşmada, şikâyetli avukatın dosyaya ibraz ettiği temyizden vazgeçme dilekçesi altındaki imzanın kendisine ait olmadığını beyan etmesi üzerine şikâyetçiden imza örneklerinin alındığı ve dosyanın grafoloji uzmanı bilirkişiye verilerek temyizden vazgeçme dilekçesi altındaki imzanın şikâyetçiye ait olup olmadığı hususunda rapor alındığı,

N.U. tarafından hazırlanan 09.12.2015 tarihli bilirkişi raporunda; "İnceleme konusu ... AĞIR CEZA MAHKEMESİ, DOSYA NO: 2011/183, KARAR NO: 2012/199 İLE BAŞLAYIP, ... TEMYİZE YARGITAYA GÖNDERİLMESİNİ İSTEMİYORUM." İLE SON BULAN DİLEKÇE ÜZERİNE, A.İ. ADINA ATILMIŞ OLAN İMZANIN; A.İ.'NİN EL ÜRÜNÜ İMZA OLMADIĞI" kanaatine varıldığı,

Baro Disiplin Kurulu tarafından; "Dosya kapsamına göre şikâyetli avukatın verilen mahkûmiyet kararının şikâyetçi lehine olduğu hususundaki savunması ve mesleki yargısına itibar edilmişse de, şikâyetçinin mahkeme kararının temyiz edilmemesi hususundaki yazılı beyanının gerçekliğinin ispatlanamaması karşısında TBB Meslek Kurallarının 3 ve 4. maddelerinin ihlal ettiği hususu gözetilmekle" gerekçesiyle karar verildiği,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde ceza olmadığı,

Şikâyetli avukatın 07.03.2016 evrak kayıt tarihli itiraz dilekçesinde özetle; İmza incelemesi yapılmadan soyut olarak "belgenin geçerliliği ispatlanmadığından" bahisle hakkında uyarma cezası verilmesinin adalet duygusunu zedelediğini, şikâyetçinin daha önce imzalamış olduğu belgeleri dosyaya sunmasına rağmen bu belgeler açısından imza incelemesi yapılmadığını belirterek açıkça hukuka aykırı olan mezkûr kararın bozulmasını talep ettiği,

Baro Disiplin Kurulu kararının şikâyetçiye bizzat 23.02.2016 günü tebliğ edildiği, itirazının olmadığı görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Avukatlık Yasası'nın 171. maddesi, "Avukat, üzerine aldığı işi kanun hükümlerine göre ve yazılı sözleşme olmasa bile sonuna kadar takip eder."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kurallarının 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Bir haktan vazgeçmeyi gerektiren işlemlerde vekil edenin yazılı muvafakatinin alınması zorunlu olup, avukat kararın temyizinde hukuksal yarar görmediği kanısında ise, görüşünü iş sahibine yazılı olarak bildirmek ve nedenlerini açıklamakla yükümlü olduğundan dosya içerisinde şikâyetli avukatın şikâyetçiye kararın temyizinde hukuki yarar görmediğini bildirdiğine ilişkin yazılı hiçbir belge bulunmamaktadır.

Kaldı ki yaptırılan bilirkişi incelemesi ile ve şikâyetçinin mahkeme kararının temyiz edilmemesine ilişkin beyanını içeren temyizden vazgeçme dilekçesi altındaki imzanın Şikâyetçinin el ürünü olmadığı da anlaşılmaktadır.

Avukatın bağımsızlığı, hiçbir etki ve baskı altında kalmadan hukuka uygun bir şekilde müvekkilinin haklarını savunmayı ve üzerine aldığı işi Avukatlık Yasası'nın 171 maddesine göre sonuna kadar takip etmeyi gerektirmektedir. Temyiz aşaması da "Davanın sonuna kadar takibini" içermektedir.

Şikâyetli Avukatın yukarıdaki ilkeler dikkate alındığında işine ve müvekkiline karşı gerekli özeni göstermediği anlaşıldığından, eylemi disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Baro Disiplin Kurulu'nun, şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu olduğuna ve Avukatlık Yasası'nın 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları'nın 3, 4. maddelerine aykırı bulunduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme yerinde ise de; Avukatlık Yasası 136/1. maddesine aykırı olarak uyarma cezası tayini yerinde görülmemiş ve aleyhe itiraz olmadığından itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Uyarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 21.01.2016 gün ve 2014/6 Esas, 2016/1 Karar sayılı kararının, aleyhe itiraz olmadığından **ONANMASINA,**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.16.07.2016 **E.2016/270** **K.2016/485**	• ***"Avukatlık Yasası'nın 136/1. maddesine aykırı olarak uyarma cezası tayini yerinde görülmemiş ve aleyhe itiraz olmadığından itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir."*** **(CMK m.307/4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldığından gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında, "Şikâyetçi hakkında … Gazetesinde çıkan haberlerden dolayı yapılacak olan tekzip başvurusu, suç duyurusu ve tazminat davalarının takibi için şikâyetli avukatın vekil tayin edildiği, çıkan haberlerden dolayı yapılan suç duyurusunda verilen takipsizlik kararına süresi içinde itiraz etmediği, şikâyetlinin kararın kesinleşmesine sebebiyet verdiği" iddiası üzerine başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda eylem sabit görülerek ceza tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmalarında özetle; Tekzibe konu yazıların içeriğinden dolayı … Cumhuriyet Başsavcılığı nezdinde 2013/72952 Soruşturma numaralı suç duyurusunda bulunduğunu, bu dosyanın takipsizlikle sonuçlandığını, bu karara itiraz edilmesi kendisinden istendiğinde şikâyetçiye; "...Basın Kanunu hükümleri gereğinde bir haber nedeniyle suç duyurusunda bulunulduğunda haber tarihi itibariyle 60 gün içerisinde şikâyet başvurusunun yapılması gerektiği,

bu başvuru tarihinden itibaren 60 gün içerisinde iddianame tanzim edilerek dava açılmaması halinde dava açma hakkının düşeceğinin kanun hükmü olduğu, şikâyete konu haberin en son tarihinin 13.04.2013 olduğu, takipsizlik kararının tanzim tarihinin 19.07.2013 olduğu ve kararın tebliğ tarihinin 30.07.2013 olduğu, savcılığa suç duyurusunda bulunma tarihinin ise 08.05.2013 olduğu gözetildiğinde, 60 günlük hak düşürücü sürenin her halükarda aşıldığı ve bu takipsizlik kararına itiraz etmekte hukuki yarar bulunmadığı..." hususunun şikâyetçiye anlatılmasına rağmen şikâyetçinin kendisini haksız yere zan altında bırakmaya çalıştığını, 01.10.2013 tarihli azilname ile azledildiğini, 09.10.2013 tarihinde ise ibra edildiğini, şikâyetçinin yapılan iş ile ilgili bir sorunu olsa idi ibra etmeyeceğini, haksız şikâyetin kabul edilemeyeceğini belirterek hakkında ceza tayinine yer olmadığına dair karar verilmesini talep etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli avukatın şikâyetçi adına yapmış olduğu suç duyurusu neticesinde verilen kovuşturmaya yer olmadığına dair karar metninde; "... yukarıda açıklanan nedenlerle şüpheliler hakkında kamu adına kovuşturma yapılmasına yer olmadığına, kararın bir örneğinin ifadesi alınan şüphelilere ve tebliğinden itibaren 15 gün içerisinde … Ağır Ceza Mahkemesine itiraz hakkı saklı kalmak üzere müşteki vekiline tebliğine CMK 172-173 maddeler uyarınca karar verildi" ifadelerine yer verildiği,

Şikâyetli avukatın ... Noterliği'nin 01.10.2013 günlü azilnamesi ile azledildiği,

"İbra Makbuzudur" başlıklı B.G. imzalı, 09.10.2013 günlü belgede; "... Sulh Ceza Mahkemesi'nin 2013/605, ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2013/65, … Cumhuriyet Başsavcılığı sayılı dosyalarını tam ve eksiksiz olarak aldım, başkaca herhangi bir alacak kalmadığından Avukat B.D.'ye külliyen ibra ederim." sözlerinin yazılı olduğu, belge tarihinin el yazısı ile yazıldığı,

Şikâyetli avukata Şikâyetçi tarafından gönderilen "itiraz edelim" ve karşılık "işinizi takip ediyorum" cevap örneklerini içerir SMS kayıt örneklerinin bulunduğu,

Baro Disiplin Kurulu tarafından; "Bahsi geçen kararda on beş günlük itiraz süresinin bulunduğu da yazılı olmakla şikâyet edilenin müvekkili aleyhine verilen bu karara ilişkin itiraz kanun yoluna başvurması gerektiği, aksi durumun ancak yazılı onay ya da talimatla gerçekleştirilebileceği ancak dosyada bu içerikte bir belgenin olmadığı görülmüş, bu nedenle, şikâyet edilenin, takipsizlik kararına itirazda hukuki yarar olmadığı ve bu hususun şikâyetçiye de anlatıldığına dair savunması karşısında, şikâyet konusu eylemin disiplin suçu oluşturduğu sonuç ve kanaatine varılmıştır." gerekçesiyle karar verildiği,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde ceza olmadığı,

Şikâyetli avukatın 05.03.2016 evrak kayıt tarihli itiraz dilekçesinde özetle; Önceki savunmalarını tekrarla olayın şahidi Avukat F.E.'nin dinlenmesini talep ettiğini, ancak bu talep gözetilmeden ceza ihdasına gidildiğini, dilekçesi ekinde sunduğu Yargıtay 11. Hukuk Dairesi'nin 2001/429 Esas, 2001/2307 Karar sayılı kararında da belirtildiği üzere "avukatın sorumluluğuna gidilebilmesi için itiraza ya da temyize tabi bir karara itiraz edilmemesi, ya da temyiz edilmemesi nedeni ile avukatın sorumluluğuna gidilemeyeceği, bu karara itiraz ve temyiz başvurusu yapılması halinde sonucun değişeceğinin de ispat edilmesi gerektiği" içtihadı da dikkate alındığında mezkûr kararın usul ve yasaya aykırı olduğunu belirterek hukuki dayanaktan yoksun kararın kaldırılmasını istediği görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Avukatlık Yasası'nın 171. maddesi, "Avukat, üzerine aldığı işi kanun hükümlerine göre ve yazılı sözleşme olmasa bile sonuna kadar takip eder."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Bir haktan vazgeçmeyi gerektiren işlemlerde vekil edenin yazılı muvafakatinin alınması zorunlu olup, avukat karara itirazda hukuksal yarar görmediği kanısında ise, görüşünü iş sahibine yazılı olarak bildirmek ve nedenlerini açıklamakla yükümlü olduğundan dosya içerisinde şikâyetli avukatın şikâyetçiye karara itirazda hukuki yarar görmediğini bildirdiğine ilişkin belge olmadığı gibi, şikâyetçinin mahkeme kararına itiraz edilmesini içerir aksine yazılı beyan bulunmaktadır.

Avukatın bağımsızlığı, hiçbir etki ve baskı altında kalmadan hukuka uygun bir şekilde müvekkilinin haklarını savunmayı ve üzerine aldığı işi Avukatlık Yasasının 171 maddesine göre sonuna kadar takip etmeyi gerektirmektedir. Temyiz aşaması da "Davanın sonuna kadar takibini" içermektedir.

Şikâyetli Avukatın yukarıdaki ilkeler dikkate alındığında işine ve müvekkiline karşı gerekli özeni göstermediği anlaşıldığından, eylemi disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Baro Disiplin Kurulu'nun, şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu olduğuna ve Avukatlık Yasası'nın 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları'nın 3, 4. maddelerine aykırı bulunduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme yerinde ise de; Avukatlık Yasası'nın 136/1. maddesine aykırı olarak uyarma cezası tayini yerinde görülmemiş ve aleyhe itiraz olmadığından itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile;

1-… Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Uyarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 04.02.2016 gün ve 2015/57 Esas, 2016/10 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2- Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.08.09.2016 **E.2016/343** **K.2016/597**	• ***"… Barosu Disiplin Kurulu'nun "Uyarma Cezası Verilmesine" ilişkin 21.12.2015 gün ve 2014/473 Esas, 2015/788 Karar sayılı kararının aleyhe itiraz olmadığından onanmasına karar verilmiştir."*** **(CMK m.307/4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldığından gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında; "... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2008/37 esas sayılı dosyasında şikâyetçinin vekilliğini üstlendiği halde, ... Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2012/218 esas sayılı dosyası ile şikâyetçi aleyhinde dava ikame ettiği" iddiası üzerine başlatılan disiplin kovuşturmasında eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat usulüne uygun tebligata rağmen soruşturma ve kovuşturma aşamasında savunma vermemiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetçinin ... Noterliğinin 09.11.2007 gün ve … yevmiye numaralı vekâletnamesi ile şikâyetli avukatı vekil tayin ettiği,

İddia ve kabule göre ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2008/37 Esas sayılı dosyasında şikâyetli avukatın şikâyetçinin vekili olduğu, azledilmediği,

Kapatılan ... Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2012/218 esas sayılı dosyası ile şikâyetli avukatın davacı … Ltd. Şti. vekili sıfatıyla davalılar şikâyetçi M.G., M.K. ve H.Y. aleyhine 20.02.2012 günü alacak davası açtığı,

Şikâyetçi tarafından 03.09.2008 tarihli … Bankası Kredi Genel Sözleşmesi örneğinin sunulduğu, sözleşmenin incelenmesinde şikâyetçi M.G.'nin kefil, şikâyetli avukat İ.D.'nin kefil ve ipotek veren olduğu, sözleşmenin kovuşturma konusu eylemle herhangi bir ilgisinin bulunmadığı,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde ceza olmadığı,

Şikâyetli avukat İ.D.'nin 24.03.2016 kayıt tarihli itiraz dilekçesinde özetle; Şikâyetçi M.G. tarafından 09.11.2007 vekâletname ile kendisinin yetkilendirildiğini, ... Asliye Hukuk Mahkemesinin 2008/37 Esas sayılı dosyasının görüldüğünü ve işbu dosyanın kapandığını, bu vekâletnamenin başkaca hiçbir işte kullanılmadığını, şikâyetçinin belirttiği gibi TBB Meslek Kuralları'na aykırı bir eyleminin bulunmadığını, halen şikâyetçiden vekâlet ücreti alacağının olduğunu, bilindiği üzere uygulamada yerleşmiş teamül gereği işi biten vekâletnamelerin meslektaşlarımızda kaldığını, hiçbir meslektaşımızın aldığı vekâletnameleri düzenli ve eksiksiz iade etmediğini, şikâyetin kötüniyetli olduğunu, şikâyetçinin kendisini halen azletmediğini, kovuşturma konusu olayda çatışan menfaatin söz konusu olmadığını, vekâlet verilmesinden ve davanın kapanmasından 7 yıl sonra aldığı dava ile şikâyetçinin vekilliğini üstlendiği dava arasında herhangi bir bağın da bulunmadığını belirterek, Baro Disiplin Kurulu tarafından haksız olarak verilen uyarma cezasının kaldırılmasını talep ettiği görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Avukatlık her koşulda güven mesleğidir ve müvekkil bir şekilde onu karşısında görmemelidir. Her ne kadar ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2008/37 Esas sayılı dava dosyası bitmiş ise de taraflar arasındaki güvene dayalı ilişkinin bitmediği ve salt bu nedenle Şikâyetçinin şikâyetli avukata 2012 yılında kefil olduğu ve bu nedenle ihtarname ve takiplere maruz kaldığı dosya kapsamı ile tartışmasızdır. Güvene dayalı ilişki devam ederken ve vekâlet ilişkisi usulüne uygun olarak sonlandırılmamış iken, müvekkil aleyhine dava almak mesleğin itibarı ile bağdaşmaz.

Şikâyetli Avukatın yukarıdaki ilkeler dikkate alındığında işine ve müvekkiline karşı gerekli özeni göstermediği anlaşıldığından, eylemi disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Baro Disiplin Kurulu'nun, şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu olduğuna ve Avukatlık Yasası'nın 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları'nın 3, 4. maddelerine aykırı bulunduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme yerinde ise de; Avukatlık Yasası 136/1. maddesine aykırı olarak uyarma cezası tayini yerinde görülmemiş ve aleyhe itiraz olmadığından itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile;

1-… Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Uyarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 21.12.2015 gün ve 2014/473 Esas, 2015/788 Karar sayılı kararının aleyhe itiraz olmadığından **ONANMASINA,**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.08.09.2016 **E.2016/400** **K.2016/610**	• ***"Avukatlık Yasası'nın 136/1. maddesine aykırı olarak uyarma cezası tayini yerinde görülmemiş ve aleyhe itiraz olmadığından itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir."*** **(CMK m.307/4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldığından gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında, "… 2. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2013/137 Esas sayılı dosyasında 'kişisel verileri hukuka aykırı olarak ele geçirme veya yayma suçu'ndan yargılanan sanık A.Ö.'nün yargılama sürecinde verdiği ifadelerden şikâyetli avukatın 5237 sayılı TCK madde 136 ve devamında düzenlenen 'verileri hukuka aykırı şekilde verme ve yayma suçu'nu işlediğinin tespit edildiği, bunu

gerçekleştirirken avukatlık mesleğinin sağladığı güvenden faydalandığının anlaşıldığı, şikâyetlinin bu yolla edindiği belgeyi haber yaptırdığı, bu haber üzerine pek çok sayıda televizyon programı yapıldığı ve durumun kamuoyunda hukuka aykırı bir zemindeymiş gibi gösterildiği, şikâyetçinin zarar gördüğü" iddiası üzerine başlatılan disiplin kovuşturması sonucu, eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki yazılı savunmalarında özetle; iddiaları kabul etmediğini, çünkü bu isnat ile yargılanan ve cezalandırılan şahsın A.Ö. olduğunu, ekteki mahkeme ilamında da görüleceği üzere sanığın kendisi olmadığını, şikâyetçinin, yıllardan bu yana … başkanı olması nedeniyle tanınmış ve kamuoyuna mal olmuş bir kişi olduğunu, şikayetçinin askerlik durumu ile ilgili daha önce de M.B. tarafından defalarca haber yapıldığını, kendisinin sanık A.Ö. ile samimiyeti olduğunu ancak bu konuyu hiç konuşmadıklarını, kendisinin 2010-2011 Nisan ayları arasında yapmış olduğu askerlik dolayısıyla kimseden talep etmese de şikâyete konu belgeyi elde edebileceğini, Türkiye Barolar Birliği'nin Yönetim Kurulu kararının bozma gerekçesinde hükmün açıklanmasının genel veya özel af niteliğinde olmamasına ilişkin ifadesine karşılık hükmün açıklanmasının geri bırakılmasının aslında şarta bağlı bir af olduğunu, hakkındaki ceza yargılaması kararının şikâyetçinin tanınmış bir şahıs olması dolayısıyla hiçbir somut delil elde edilmeksizin yalnızca tanık beyanlarına dayanarak verildiğini beyan ederek hakkında ceza tayinine yer olmadığına karar verilmesini talep etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli avukat hakkında disiplin kovuşturmasına konu eylem nedeniyle "Kişisel Verileri, Hukuka Aykırı Olarak Ele Geçirmek veya Yaymak" suçundan 2014/327 esasına kayden açılan kamu davasında … 26. Asliye Ceza Mahkemesinin 16.12.2014 günlü ve 2014/929 Karar sayılı ilamı ile sanığın TCK'nın 136/1 ve 62/1 maddeleri gereğince neticeten 10 Ay Hapis Cezası ile Cezalandırılmasına, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, kararın itirazın reddi üzerine 22.12.2014 günü kesinleştiği,

Mahkeme tarafından; "sanığın … Askerlik Şube Başkanlığı nezdinde 15.07.2010-13.03.2012 tarihleri arasında Asteğmen olarak görev yaptığı, bu vesileyle aynı yerde çalışan sivil memur A.Ö. ile tanıştıkları, A.Ö.'nün … 2.Asliye Ceza Mahkemesinin 2013/134 esas 26.06.2013 karar tarihli ilamı ile … Askerlik Şube Başkanlığında kayıtlı yükümlü olan katılana ait askerlik durum belgesini sanığa göndermesinden dolayı yargılandığı ve kişisel verileri hukuka aykırı olarak ele geçirmek ve yaymak suçundan cezalandırıldığı, A.Ö.'nün alınan beyanında ise; sanığın askerlik görevini bitirdikten sonra 02.11.2012 tarihinde kendisini cep telefonuyla arayarak katılanın askerlik durumunu sorduğunu ve katılana ait T.C. Kimlik Numarasını verdiğini, bunun üzerine katılana ait askerlik durumunu sorguladığını ve askerlik durum belgesinin çıktısını alarak sanığa faksladığını beyan

ettiği anlaşılmakla sanığın üzerine atılı verileri hukuka aykırı olarak verme veya ele geçirme suçundan cezalandırılmasına dair aşağıdaki hükmün kurulması uygun görülmüştür." gerekçesiyle karar verildiği,

Dosyamız içerisinde A.Ö. hakkında verilen … 2.Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2013/134 esas ve 26.06.2013 günlü ilamının yer aldığı,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde cezasının olmadığı,

Şikâyetli avukatın 19.04.2016 kayıt tarihli itiraz dilekçesinde özetle; önceki savunmalarını tekrarla, hakkında verilen Hükmün Açıklanmasının Geri Bırakılması kararına karşı kanun yararına bozma talebinde bulunduklarını, Anayasa Mahkemesinin … başvuru numaralı ve … günlü kararında ceza davası dışında fakat ceza davasına konu eylemler nedeniyle devam eden idari uyuşmazlıklarda, açıklanması geri bırakılan mahkûmiyet kararına dayanılmasının masumiyet karinesi ile çelişebileceği hususunun belirtildiğini beyanla, hakkında verilen uyarma cezasının kaldırılmasını talep ettiği, dilekçesi ekinde Anayasa Mahkemesinin mezkûr kararını yeniden dosyaya sunduğu görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Dosya kapsamına göre eylemin sabit olduğu tartışmasızdır. Şikâyetli Avukatın yukarıdaki ilkeler dikkate alındığında eylemi disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Baro Disiplin Kurulu'nun, şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu olduğuna ve Avukatlık Yasası'nın 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları 3, 4. maddelerine aykırı

bulunduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme yerinde ise de; Avukatlık Yasası'nın 136/1. maddesine aykırı olarak uyarma cezası tayini yerinde görülmemiş ve aleyhe itiraz olmadığından itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak şikâyetli avukatın itirazının reddi ile;

1-… Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Uyarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 26.02.2016 gün ve 2015/137 Esas, 2016/20 Karar sayılı kararın **ONANMASINA,**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.25.09.2016 **E.2016/411** **K.2016/648**	• ***Avukatlık Yasası 136/1. maddesine aykırı olarak uyarma cezası tayini yerinde görülmemiş ve aleyhe itiraz olmadığından itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.*** **(CMK m.307/4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldığından gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında, Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 21.05.2014 günlü "Olur"u ile "… 8. Ağır Ceza Mahkemesi'nin (CMK 250. maddesi ile görevli) 2007/223 esasına kayden görülen kamu davasında suç işlemek amacıyla kurulan örgüte üye olmak, sahtecilik ve dolandırıcılık suçlarından yargılanan müştekinin eşi M.Ö.'nün, … Noterliğince düzenlenen 17.07.2007 tarih ve … yevmiye sayılı vekâletname uyarınca vekilliğini üstlendikten sonra sanık müdafii sıfatıyla, görevinin gereklerini yerine getirmediği,

Bu cümleden olarak;

1. 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun 188/1 maddesi gereğince de zorunlu müdafiliğin kabul edildiği hallerde müdafiin tüm oturumlara katılma ve karar kesinleşene kadar davayı takip etme zorunluluğu olduğu hâlde, bahse konu davanın 27.02.2008 tarihli duruşması dışındaki diğer oturumlarına mazeretsiz olarak katılmayarak davayı gereğince takip etmediği ve müvekkilinin haklarını yeterince korumadığı,

2.Yargılama sonunda sanığın 3 yıl 4 ay, 2 yıl 6 ay, 5 ay hapis ve 4.000,00 Türk Lirası adli para cezaları ile cezalandırılmasına dair yokluğunda verilen 09.06.2011 tarihli ve 2011/144 sayılı kararın tebliğ edilmesine rağmen, yasal süresi içerisinde temyiz etmeyerek 14.07.2011 tarihinde kesinleşmesine neden olduğu" iddiası ile kovuşturma izni verilmesi üzerine başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda, eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmalarında özetle; almış olduğu vekâletname ile … 8. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2007/223 esas sayılı dosyasında şikâyetçinin eşi olan M.Ö.'nün vekilliğini üstlendiğini, davanın bazı duruşmalara mesleki mazereti nedeniyle katılamadığını, ceza dosyasından tarafına gönderilen ve 14.07.2011 tarihinde tebliğ aldığı gerekçeli kararı beşeri hataya düşerek temyiz edemediğini, karar kesinleştikten sonra hükümlü eşi ve vasisi H.Ö.'nün … Noterliği'nden düzenlemeli 24.05.2012 tarihli ve … yevmiye nolu ibraname ile şahsının ibra edildiğini, daha sonra gerek meslektaşları gerekse hangi saikle hakaret ettiğini bilmediği kişilerin telkinleri sonucu şikâyetçi hükümlü vasisi tarafından 11.04.2013 tarihli dilekçe ile şikâyet edildiğini beyan etmiştir.

İncelenen dosya kapsamında; Baro Yönetim Kurulu'nun 28.01.2015 günlü kararı ile şikâyetli avukat hakkında disiplin kovuşturması açılmasına karar verildiği,

Disiplin kovuşturmasına konu eylem nedeniyle, Şikâyetli Avukat hakkında "Görevi Kötüye Kullanmak" suçundan … Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2014/338 Esas sayılı dosyası ile açılan kamu dava sonucunda, Mahkeme'nin 2015/140 Karar sayılı ve 04.06.2015 günlü ilamı ile sanığın "TCK'nın 257/2, 62/1 maddesi uyarınca neticeten 2 Ay 15 Gün Hapis Cezası ile Cezalandırılmasına, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, kararın itirazın reddi ile 21.07.2015 günü kesinleştiği,

Mahkeme tarafından; "…Sanık … 8. Ağır Ceza Mahkemesinin (CMK 250. maddesi ile görevli) 2007/223 esasında kayıtlı kamu davasında, suç işlemek amacıyla kurulan örgüte üye olmak, sahtecilik ve dolandırıcılık suçlarından yargılanan M.Ö.'nün avukatlığını üstlenmiştir. Sanık şikâyetçi hakkındaki davanın 27.02.2008 tarihli duruşması dışındaki diğer oturumlarına mazeretsiz olarak katılmadığı gibi yargılama sonunda sanığın 3 yıl 4 ay, 2 yıl 6 ay, 5 ay hapis ve 4.000,00 Türk Lirası adli para cezaları ile cezalandırılmasına dair yokluğunda verilen 09.06.2011 tarihli ve 2011/144 sayılı kararı da tebliğ etmesine rağmen, yasal süresi içerisinde temyiz etmeyerek 14.07.2011 tarihinde kesinleşmesine neden olmuştur. Dolayısıyla müşteki hakkındaki kamu davasını gereğince takip etmediği, müvekkilinin haklarını yeterince korumadığı sabittir. Bu nedenle, üzerine atılı görevi kötüye kullanmak suçundan 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 62. maddesinin göndermesiyle TCK'nın 257. maddesi gereğince cezalandırılması yoluna gidilmiştir. Sanık sabıkasızdır. Hakkında CMK'nın 231. maddesi gereğince hükmün açıklanmasının ertelenmesini engelleyen bir yasal neden bulunmamaktadır. Bu nedenle talebi gibi verilen hükmün açıklanmasının ertelenmesine karar verilmiştir." gerekçesiyle karar verildiği,

Baro Disiplin Kurulu tarafından; Tüm dosya kapsamı birlikte değerlendirildiğinde, Avukatlık Kanunun 134. maddesi uyarınca mesleki çalışmada görevini yapamaması ve mesleğinde gerekli özeni göstermemesi nedenleri, bunların yanın-

da şikâyetli Avukatın … Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2015/140 karar nolu dosyası ile CMK 231/5 uygulaması yapılan HAGB karşısında Avukatlık Yasası'nın 135/1. maddesi gereğince uyarma cezası verilmesine" karar verildiği,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde ceza olmadığı,

Şikâyetli avukatın 10.03.2016 kayıt tarihli itiraz dilekçesinde özetle; önceki savunmalarının tekrarla, şikâyetçi hükümlü ve vasisinin hakkındaki şikâyetten vazgeçtiklerini, Ceza Mahkemesi tarafından hakkında HAGB kararı verildiğini, Disiplin Kurulunca da HAGB kararı verilmesini zorunlu olduğunu, hakkında verilen kararın usul ve Yasa'ya aykırı olduğunu, Disiplin Kurulu üyelerinden U.S.'nin bahse konu davayı kendisi ile birlikte yürüttüğünü, davayı takip zorunluluğunun bulunduğunu, kovuşturmada görev yapmaması ve üyelikten çekilmesi gerektiğini belirterek itirazının kabulüne karar verilmesini talep ettiği görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Şikâyetli Avukatın yukarıdaki ilkeler dikkate alındığında işine ve müvekkiline karşı gerekli özeni göstermediği anlaşıldığından, eylemi disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Baro Disiplin Kurulu'nun, şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu olduğuna ve Avukatlık Yasası'nın 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları'nın 3, 4. maddelerine aykırı bulunduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme yerinde ise de; Avukatlık Yasası 136/1. maddesine aykırı olarak uyarma cezası tayini yerinde görülmemiş ve aleyhe itiraz olmadığından itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

1-… Barosu Disiplin Kurulunun "**Uyarma Cezası Verilmesine**" ilişkin 15.01.2016 gün ve 2015/3 Esas, 2016/4 Karar sayılı kararının aleyhe itiraz olmadığından **ONANMASINA,**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesinde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

XIX- DİSİPLİN CEZALARININ SİCİLDEN SİLİNMESİ

AVUKATLIK YASASI MADDE 160 – *"(Değişik: 22/1/1986-3256/27 m.)*

Disiplin cezalarına ait kararlar kesinleşmedikçe uygulanamaz.

Meslekten çıkarma ve işten çıkarma cezalarından başka bir disiplin cezası verilen avukatlar, uyarma, kınama ve para cezalarının uygulanmasından itibaren beş yıl geçtikten sonra disiplin kuruluna başvurarak bu disiplin cezalarının sicillerinden silinmesini isteyebilirler.

İlgilinin yukarı ki fıkrada yazılı süre içerisinde disiplin cezası almamış olması halinde, disiplin cezasının silinmesine karar verilir ve sicil dosyasındaki disiplin bölümü çıkartılarak yenisi düzenlenir."

T.25.01.2014 **E.2013/758** **K.2014/56**	• ***"Baro Disiplin Kurulu'nun, para cezasının kesinleşmesinden itibaren yasal süre geçtiği için talebin kabulüne, kınama cezasının kesinleşmesinden itibaren beş yıl içerisinde yeni bir disiplin cezası almış bulunduğu gerekçesi ile eski kınama cezasının sicilden silinmesi talebinin reddine ilişkin değerlendirmesinde hukuksal isabet bulunmamaktadır."*** **(Av. Yas. m.160)**

İtirazların süresinde yapıldığı anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü.

Talepçi avukatın disiplin sicilinde bulunan disiplin cezalarının Avukatlık Yasası'nın 160.maddesinde belirtilen şartlar oluştuğu gerekçesi ile sicilinden silinmesi talebi, Baro Disiplin Kurulunca ilk 27.10.2003 gün ve 2002/2 esas 2003/4 karar sayılı ve 12.04.2004 tarihinde kesinleşen kınama cezasının sicilden silinmesi talebinin reddine, sonraki ... barosu disiplin kurulunun 06.10.206 gün ve 2006/3 esas 2006/3 karar sayılı para cezasının 31.07.2008 tarihinde infaz edildiği nedeniyle para cezasının sicilden silinmesi talebinin 19.11.2013 günlü kararla reddine karar verilmiştir.

Karara talepte bulunan avukat E.Ş.T. ve ... Barosu Başkanlığı tarafından itirazda bulunmuştur.

İncelenen dosya kapsamından ... Barosu Disiplin Kurulu'nun 2002/2 Esas, 2003/4 karar sayılı kararı ile verilen Kınama cezasının, itiraz edilmeksizin 12.02.2004 tarihinde kesinleştiği/uygulandığı,

... Barosu Disiplin Kurulu'nun 2006/3 Esas, 2006/5 karar sayılı kararı ile verilen 473,00 TL para cezasının itiraz üzerine Kurulumuzun 13.01.2007 gün, 2006/434 Esas 2007/19 Karar sayılı kararı 200.00 TL Para Cezasına çevrilerek düzelterek onandığı, böylece 13.01.2007 tarihi itibariyle kesinleştiği ve 31.07.2008 tarihinde para cezasının tahsil edilmekle uygulandığı görülmektedir.

1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 160. maddesine göre, "Meslekten çıkarma ve işten çıkarma cezalarından başka bir disiplin cezası verilen avukatlar, uyarma, kınama ve para cezalarının uygulanmasından itibaren beş yıl geçtikten sonra Disiplin Kuruluna başvurarak bu disiplin cezalarının sicillerinden silinmesini isteyebilirler. İlgilinin yukarıda fıkrada yazılı süre içerisinde disiplin cezası almamış olması halinde, disiplin cezasının silinmesine karar verilir ve sicil dosyasındaki bölümü çıkartılarak yenisi düzenlenir." hükmünü amirdir.

Disiplin sicilinin silinmesi için, silinmesi istenen disiplin cezalarının uygulanması gerekmektedir. Uyarma ve kınama cezaları kararın kesinleşmesi ile uygulanmış olacağı, para cezalarının ise tahsili ile uygulanmış sayılacağı Kurulumuz önceki kararlarında vurgulanmıştır.

Sicilden silme işleminin ilgili avukatın istemi ile yapılacağı madde metninde belirtilmiş bulunmaktadır. İstek sahibi avukatın, disiplin cezalarının sicilden silinmesi istem tarihi 01.08.2013 tarihidir.

Talep tarihi, talepçi avukatın disiplin sicil özetinin 12.02.2004'de kesinleşip uygulanan ilk kınama cezası ile 31.07.2008 de tahsil edilmesi ile uygulanan para cezasının uygulanmasından itibaren beş yıl süre geçmiş bulunmakla, bu süre içerisinde, yeni bir disiplin cezası bulunmamaktadır.

Baro Disiplin Kurulunun, para cezasının kesinleşmesinden itibaren yasal süre geçtiği için talebin kabulüne, kınama cezasının kesinleşmesinden itibaren beş yıl içerisinde yeni bir disiplin cezası almış bulunduğu gerekçesi ile eski kınama cezasının sicilden silinmesi talebinin reddine ilişkin değerlendirmesinde hukuksal isabet bulunmamaktadır.

Çünkü kınama cezasının silinmesi talebinin reddine gerekçe oluşturan para cezası kesinleşmesinden itibaren beş yıl süre içerisinde yeni bir disiplin cezası almadığı için kaldırılmış ve hukuki sonuç doğurması da imkânsız hale gelmiştir. Baro Disiplin Kurulu kararının gerekçesine itibar edilmesi halinde, şikâyetli avukatın disiplin sicilinden kınama cezasının hiçbir zaman silinmesi mümkün olmayacaktır. Avukatlık Yasası'nın 136. maddesine göre tekerrüre de esas oluşturacak bu ce-

zasının silinememesi, şikâyetli avukatın sürekli sabıkalı olarak kalmasına neden olacağı gibi Avukatlık Yasası'nın 160. maddesinin konuluş amacı bu sonuç olmadığı da açıktır.

Bu nedenlerle, Baro Disiplin Kurulunun 12.02.2004 tarihinde kesinleşen kınama cezasının disiplin sicil özetinden silinmesi talebinin reddine ilişkin kararında hukuksal isabet görülmemiş, incelenmesi gereken başka bir hususun da bulunmaması sebebiyle kınama cezasının disiplin sicil özetinden silinmesi talebinin reddine ilişkin kararının kaldırılarak, talepçi hakkındaki kınama cezasının da silinmesine karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak, talepçi avukatın ve ... Barosu Başkanlığı'nın itirazlarının kabulü ile, 23.02.2004 tarihinde kesinleşen **"Kınama Cezasının disiplin sicil özetinden silinmesi talebinin reddine"** ilişkin kararının **KALDIRILMASINA**, Talepçi Avukatın "**12.04.2004 tarihinde Kesinleşen Kınama Cezasının Disiplin Sicil Özetinden Silinmesine"** katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.06.06.2014 **E.2014/178** **K.2014/356**	• ***"Şikâyetli avukatın disiplin sicilindeki özellikle itiraz ettiği ... Barosu Disiplin Kurulu'nun 27.04.2007 tarihinde kesinleşen 2005/25 Esas, 2006/17 Karar sayılı kararından sonra 26.10.2010 günü kesinleşen 2008/36 Esas, 2009/37 Karar sayılı kınama cezasının bulunması nedeniyle silinmesinin mümkün bulunmadığı tartışmasızdır."*** **(Av. Yas. m.160)**

İtirazların süresinde yapıldığı anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü.

Talepçi avukatın disiplin sicilinde bulunan 10.05.2006 tarih, 2005/25 Esas ve 2006/17 Karar sayılı kınama cezasının Avukatlık Yasası'nın 160. maddesinde belirtilen şartlar oluştuğu gerekçesi ile sicilinden silinmesi talebi, Baro Disiplin Kurulu'nca 25.12.2013 gün, 2013/95 Esas ve 2013/20 Müt. Karar sayılı kararla "1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 160/3üncü maddesi gereğince 5 yıllık süre içerisinde başkaca bir suçtan disiplin cezası almaması şart koşulduğundan yasal 5 yıllık süre dolmadan talep sahibinin ... Barosu Disiplin Kurulu'nun 2011/20 Esas, 2011/26 Karar sayılı disiplin dosyasından dolayı kovuşturma yapılarak kovuşturma neticesi para cezası aldığı anlaşıldığından 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 160/3üncü madde gereğince şartları oluşmayan işbu talebin reddine karar verilmiştir.

Karara talepte bulunan Avukat tarafından itirazda bulunmuştur.

İncelenen dosya kapsamından; ... Barosu Disiplin Kurulu'nun 2005/25 Esas, 2006/17 karar sayılı kararı ile verilen Kınama cezasının, Türkiye Barolar Birliği

Disiplin Kurulu'nun 27.04.2007 tarih, 2007/77 Esas ve 2007/129 Karar sayılı kararıyla onandığı,

... Barosu Disiplin Kurulu'nun 2008/36 Esas, 2009/37 Karar sayılı kararı ile verilen kınama cezasının itiraz üzerine Kurulumuzun 26.02.2010 gün, 2009/588 Esas 2010/77 Karar sayılı kararı ile onandığı, böylece 26.02.2010 tarihi itibariyle kesinleştiği, talepçi avukat tarafından ... İdare Mahkemesi'nin 2012/513 Esas sayılı dosyası ile açılan davada 28.12.2012 gün, 2012/2779 Karar sayılı kararla işlemin iptaline karar verildiği, bunun üzerine Kurulumuzun 06.04.2013 gün, 2013/168 Esas ve 2013/275 Karar sayılı kararıyla önceki kararımızın kaldırılmasına ve infazın durdurulmasına, Danıştay sonucunun beklenmesine karar verildiği, Türkiye Barolar Birliği'nin itirazı üzerine inceleme yapan ... Bölge İdare Mahkemesi'nce 11.09.2013 tarih, 2013/13093 Esas ve 2013/14317 Karar sayılı kararla ... 17. İdare Mahkemesi'nce verilen 28.12.2012 tarih, 2012/513 Esas ve 2012/2779 Karar sayılı kararın bozulmasına karar verildiği, ... Barosu Disiplin Kurulu'nun 20.11.2013 tarih, 2013/33 Esas ve 2013/52 Karar sayılı kararıyla 2008/36 Esas, 2009/37 karar sayılı ve 15.07.2009 tarihli kınama cezasının infazına karar verildiği,

... Barosu Disiplin Kurulu'nun 15.06.2011 tarih, 2011/20 Esas ve 2011/26 Karar sayılı kararı ile Avukat S.'nin 200,00 TL para cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği, kararın Kurulumuzun 09.12.2011 tarih, 2011/442 Esas ve 2011/721 Karar sayılı kararıyla onandığı, ... 4. İdare Mahkemesi'nin 2012/588 Esas sayılı dosyası ile açılan iptal davasının 2013/757 Karar sayılı ve 29.05.2013 tarihli kararla davanın reddi ile sonuçlandığı, kararın davacı tarafından temyiz edilmiş olduğu,

Avukat S. tarafından daha önce aynı talepte bulunulduğu, talebin Baro Disiplin Kurulu'nun 11.09.2013 tarihli karar ile reddedilmiş olduğu görülmektedir.

Şikâyetli avukatın 03.03.2014 kayıt tarihli itirazında özetle; Tarafına verilen para cezası halen kesinleşmediğinden, talep edilen kınama cezası 27.04.2007 tarihinde kesinleşmiş ve silinmesi için kanunda geçerli olan 5 yıl süre de 27.04.2012 tarihinde dolduğundan, bu süre içinde herhangi bir ceza alınmamış olduğunu, ceza alındığı varsayılsa bile disiplin dosyasında bulunan ve ... Baro Başkanlığınca gönderilen yazı da silinmeme gösterilen cezanın 12.12.2012 tarihinde kesinleştiği belirtilmiş olması karşısında Avukatlık Yasası'nın 160. maddenin şartları oluştuğundan, disiplin sicilinden silinmesi gerektiğini bildirerek karara itiraz etmiştir.

Avukatlık Yasası madde 160, "Disiplin cezalarına ait kararlar kesinleşmedikçe uygulanamaz.

Meslekten çıkarma ve işten çıkarma cezalarından başka bir disiplin cezası verilen avukatlar, uyarma, kınama ve para cezalarının uygulanmasından itibaren beş yıl geçtikten sonra disiplin kuruluna başvurarak bu disiplin cezalarının sicillerinden silinmesini isteyebilirler.

İlgilinin yukarıdaki fıkrada yazılı süre içerisinde disiplin cezası almamış olması halinde, disiplin cezasının silinmesine karar verilir ve sicil dosyasındaki bölümü çıkartılarak yenisi düzenlenir." hükmünü amirdir

Uyarma, kınama ve para cezaları karara itiraz edilmemesi halinde tebliğden itibaren otuz gün sonra, itiraz üzerine kararın Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu tarafından onama veya doğrudan verilmesi halinde, karar tarihinde kesinleşir.

Avukatlık Yasası madde 157/6, "Şu kadar ki; uyarma, kınama ve para cezalarına ilişkin kararlar kesin olup, bakanlığın onayına tabi değildir." hükmünü amirdir.

Bu nedenle Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nca incelenen ve sonuçta uyarma, kınama ve para cezası verilmesine ilişkin kararlar, karar tarihinde kesinleşir. Kararlar aleyhine yargı süreci başlatılmışsa bu yürütmenin durdurulmasına ilişkin karar olmadıkça kararın infazını etkilemez ve Yargı kararına göre sonuç karar verilir.

Şikâyetli avukatın disiplin sicilindeki özellikle itiraz ettiği ... Barosu Disiplin Kurulunun 27.04.2007 tarihinde kesinleşen 2005/25 Esas, 2006/17 Karar sayılı kararından sonra 26.10.2010 günü kesinleşen 2008/36 Esas, 2009/37 Karar sayılı kınama cezasının bulunması nedeniyle silinmesinin mümkün bulunmadığı tartışmasızdır.

Bu nedenlerle Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli olmakla Avukat S.'nin itirazının reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Avukat S.K.'nın itirazının reddi ile ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Kınama Cezasının Sicilinden Silinmesi Talebinin Reddine"** ilişkin 25.12.2013 gün, 2013/95 Esas ve 2013/20 Müt. Karar sayılı kararının **ONANMASINA**, oy birliği ile karar verildi.

T.08.11.2014 E.2014/471 K.2014/724	• ***"Yasada açıkça yeni bir ceza almamış olması denildiğine göre, bir kişi hakkında disiplin soruşturmasının başlatılması ve kovuşturma açılması disiplin cezasının silinmesine engel olmayacaktır."*** **(Av. Yas. m.160)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat 20.05.2014 kayıt tarihli dilekçe ile sicilindeki 24.12.2008 gün ve 2007/57 Esas, 2008/45 Karar sayılı kınama cezasının sicilinden silinmesini istemiştir.

Baro Disiplin Kurulu, beş yıllık süre dolmadan Şikâyetli avukatın 19.03.2014 gün ve 2013/76 Esas, 2014/12 Karar sayılı kararla disiplin cezası ile cezalandırıldığı gerekçesiyle talebin reddine karar vermiştir.

Baro Disiplin Kurulu kararına Şikâyetli avukat tarafından "Disiplin Kurulu'nun 19.03.2014 gün ve 2013/76 Esas 2014/12 Karar sayılı disiplin cezasına karsı tarafımdan itiraz edilmiş olup iş bu karar kesinleşmemiştir. Dolayısıyla 5 yıllık süre dolmuştur. Benzer mahiyette olan TBB Disiplin Kurulu'nun 20.02.2009 tarih ve 2008/510 Esas, 2009/114 Karar sayılı kararı dilekçem ekinde sunulmuştur.5 yıllık süre içerisinde kesinleşmiş bir disiplin cezası olmadığından dolayı ... Barosu Disiplin Kurulu'nun sicilimdeki Kınama cezasının silinmesi istemimin reddine ilişkin itiraz edilmiştir." gerekçesi ile itiraz edildiği görülmektedir.

İncelenen dosya kapsamından Baro Disiplin Kurulu'nun 24.12.2008 gün ve 2007/57 Esas, 2008/45 Karar sayılı kınama cezası verilmesine ilişkin kararı ve 19.03.2014 gün ve 2013/76 Esas, 2014/12 Karar sayılı kararların kesinleşme şerhlerinin bulunmadığı görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 160. maddesinin 2. ve 3. fıkralarına göre; "Meslekten çıkarma ve işten çıkarma cezalarından başka bir disiplin cezası verilen avukatlar, uyarma, kınama ve para cezalarının uygulanmasından itibaren beş yıl geçtikten sonra disiplin kuruluna başvurarak bu disiplin cezalarının sicillerinden silinmesini isteyebilirler.

İlgilinin yukarıdaki fıkrada yazılı süre içerisinde disiplin cezası almamış olması halinde, disiplin cezasının silinmesine karar verilir ve sicil dosyasındaki disiplin bölümü çıkartılarak yenisi düzenlenir." denilmektedir.

Yasa metninden açıkça anlaşılacağı gibi, disiplin sicilindeki kaydın silinebilmesi için;

a) Silinmesi istenilen cezanın uyarma, kınama ve para cezası cinsinden bir ceza olması,

b) Bu cezaların kesinleşmiş olması (uygulanması, siciline kaydedilmesi),

c) Aradan beş yıllık süre geçmesi,

d) Beş yıllık süre içerisinde yeni bir ceza almamış olması gerekmektedir.

Yasada açıkça yeni bir ceza almamış olması denildiğine göre, bir kişi hakkında disiplin soruşturmasının başlatılması ve kovuşturma açılması disiplin cezasının silinmesine engel olmayacaktır.

Bu durum karşısında Baro Disiplin Kurulu'nun kararların kesinleşme tarihlerini saptaması ve sonucuna göre bir karar vermesi zorunludur.

Bu nedenle itirazın kabulü ile kararın bozulmasına karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak Avukatın itirazının kabulü ile ... Barosu Disiplin Kurulunun **"Şikâyetlinin Disiplin Sicilindeki Kınama Cezasının Silinmesi İsteminin**

Reddine" ilişkin 28.05.2014 gün ve 2014/66 Esas 2014/3 Müt. Karar sayılı kararının **BOZULMASINA**, katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.28.09.2014 E.2014/640 K.2014/652	• ***"Kesinleşen Baro ve Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu kararlarına karşı sadece İdari Yargı yolu açık olup, dosyanın tekrar ele alınması ve incelenmesi olanaksızdır."*** **(Av. Yas. m.8, 160)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldığından gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikayetli avukatın hakkında verilmiş olan 19.04.2013 gün ve 2007/48 Esas, 2013/30 Karar sayılı 1 yıl 8 ay işten çıkarma cezası verilmesine ilişkin kararın ... Barosu'nun "altı ay süre ile işten çıkarma cezası verilmesine" ilişkin kararın TBB Disiplin Kurulu'nun 25.01.2014 gün ve 2014/52 Esas, 2014/59 Karar sayılı kararı ile 214,00 TL para cezasına çevrilmek suretiyle düzeltilerek onanmasına karar verildiği ve bu kararın esas alınarak hakkındaki 1 yıl 8 ay cezanın sicilindeki ceza olmaması nedeniyle kaldırılmasını talep ettiği görülmektedir.

İncelenen dosya kapsamından ... Barosu Disiplin Kurulu'nun 19.03.2013 gün ve 2007/48 Esas, 2013/30 Karar sayılı kararının TBB Disiplin Kurulu'nun 05.13.2013 gün ve 2013/402 Esas, 2013/780 Karar sayılı kararın onandığı ve Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü'nün 27.11.2013 gün ve sayılı "Olur"u ile yapılan işlemde hukuki isabet görülmekle itiraz edilmeksizin kesinleştiği,

Şikâyetlinin işbu cezasının hakkındaki TCK 155/1 maddesine dayalı olduğu, güveni kötüye kullanmak suçunun Avukatlık Yasası 5/a'da bildirilen suçlardan olması nedeniyle doğrudan meslekten çıkarma cezasını gerektirdiği, aleyhe itiraz olmadığından kararın onanmasına karar verildiği görülmektedir.

Kesinleşen Baro ve Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu kararlarına karşı sadece İdari Yargı yolu açık olup, dosyanın tekrar ele alınması ve incelenmesi olanaksızdır.

Kaldı ki dosya ele alınsa dahi tekerrür hükmü uygulanarak tayin ve takdir olunan bir ceza da olmadığından talebin kabulü esasen mümkün değildir.

Bu nedenlerle Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli olmakla itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Avukatın itirazının reddi ile ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"19.03.2013 gün ve 2007/48 Esas, 2013/30 Karar Sayılı Kararının Yeniden İncelenmesi İsteminin Reddine"** ilişkin 18.07.2014 günlü kararının **ONANMASINA,** katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.27.06.2015 E.2015/280 K.2015/506	• ***"Avukatlık Yasası ve Avukatlık Yasası Yönetmeliğinde, Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu'ndaki 'karar düzeltme' ve CMK'daki 'yargılanmanın yenilenmesine' benzer bir itiraz yolu bulunmamaktadır."*** **(Av. Yas. m.8, 160)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü.

Şikâyetli avukat hakkında "Alacaklı vekili sıfatıyla ... İcra Müdürlüğü'nün 2010/1407 Esas sayılı dosyası ile borçlu şikâyetçi avukat aleyhine başlattığı icra takibini TBB Meslek Kuralları'nın 27/2. maddesi uyarınca Baroya bildirmediği" iddiasıyla başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda eylem sabit görülerek ... Barosu Disiplin Kurulu'nun 16.02.2011 gün ve 2010/27 Esas, 2011/2 Karar sayılı kararı ile uyarma cezası tayin edilmiş; karar 22.04.2011 tarihinde itiraz edilmeksizin kesinleşmiştir.

Şikâyetli avukat 16.02.2015 kayıt tarihli dilekçesi ile; ... Barosu Disiplin Kurulu'nun uyarma cezası verilmesine ilişkin 16.02.2011 gün ve 2010/27 Esas, 2011/2 Karar sayılı kararının … Dava Daireleri Kurulu'nun 31.03.2014 gün ve 2011/76 Esas, 2014/1397 Karar sayılı kararına istinaden ortadan kaldırılmasını talep etmiş; talep ... Barosu Disiplin Kurulunun 18.02.2015 gün, 2010/27 Esas, 2015/3 Müt. Karar sayılı ek kararı ile reddedilmiştir.

Şikâyetli avukat ... Barosu Disiplin Kurulunun uyarma cezasının kaldırılması talebinin reddine ilişkin 18.02.2015 gün, 2010/27 Esas, 2015/3 Müt. Karar sayılı ek kararına yaptığı itirazında özetle; … Dava Daireleri Kurulunun 31.03.2014 tarih ve 2011/76 Esas, 2014/1397 Karar sayılı oy çokluğu ile verdiği kararda özetle "Dava, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın maddesinin ve bu kural dayanak alınarak oluşturulan ... Barosu Disiplin Kurulunun davacıya uyarma cezası verilmesine ilişkin işlemi ile bu işleme yapılan itirazın reddine ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulunun kararının iptali istemiyle açılmıştır. Türkiye Barolar Birliği tarafından düzenlenen Meslek Kuralları'nın maddesinde yer alan, "bir avukat başka bir avukata karşı asil ya da vekil sıfatıyla takip edeceği davayı kendi barosuna bir yazı ile bildirir." kuralının, yukarıda sayılan görevleri yerine getirme amacına hizmet edecek nitelik taşımadığı ve bağımsız savunmayı serbestçe temsil eden avukatlığın amacını ile de bağdaşmadığı sonucuna ulaşıldığından, bu kuralda ye bu kural uyarınca davacıya verilen disiplin cezasında hukuka uyarlık bulunmamaktadır. Açıklanan nedenlerle, davacının temyiz isteminin kabulü ile … Dairesinin kararının bozulmasına karar verilmiştir." denildiğini, … Dava Daireleri Kurulunun bu kararına istinaden hakkında, şikâyetli avukata karşı başlattığı icra takibini baro başkanlığına bildirme yükümlülüğünü ihlal etmesi nedeni ile verilen uyarma cezasının uyarlama kararı verilerek ortadan kaldırılmasının talep edildiği-

ni, ancak bu talebinin ... Barosu Disiplin Kurulunun oy çokluğu ile reddedildiğini, ret gerekçelerinin hukuka aykırı olduğunu, … Daireleri Kurulunun verdiği karar neticesinde atılı meslek kuralına aykırılık nedeni ile başlatılmış tüm soruşturmaların sona erdiğini, bu nedenle uyarlama kararı verilmesinin hukuksal bir zorunluluk olduğunu belirtmiştir.

1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 157/1. maddesi uyarınca "Disiplin Kurulu kararlarına karşı, Cumhuriyet Savcısı ve ilgililer, tebliğ tarihinden itibaren otuz gün içinde Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kuruluna itiraz edebilirler".

157/7. maddesine göre "Birlik Disiplin Kurulunun, itiraz üzerine verdiği kararlar Adalet Bakanlığı'na ulaştığı tarihten itibaren iki ay içinde Bakanlıkça karar verilmediği veya karar onaylandığı takdirde kesinleşir. Ancak Adalet Bakanlığı uygun bulmadığı kararları bir daha görüşülmek üzere, gösterdiği gerekçesiyle birlikte Türkiye Barolar Birliğine geri gönderir. Geri gönderilen bu kararlar, Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nca üçte iki çoğunlukla aynen kabul edildiği takdirde onaylanmış, aksi halde onaylanmamış sayılır; sonuç Türkiye Barolar Birliği tarafından Adalet Bakanlığı'na bildirilir. Şu kadar ki, uyarma, kınama ve para cezasına ilişkin kararlar kesin olup, Bakanlığın onayına tabi değildir.".

Madde metninden de anlaşıldığı üzere Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu Avukatlık Yasası'nın 157. maddesi uyarınca, Baro Disiplin Kurulu kararlarına karşı yapılan itirazları incelemekle yetkilidir.

Avukatlık Yasası ve Avukatlık Yasası Yönetmeliğinde, Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu'ndaki "karar düzeltme" ve CMK'daki yargılamanın yenilenmesine benzer bir itiraz yolu bulunmamaktadır.

Kesinleşen Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu kararlarına karşı Avukatlık Yasası'nın 8. maddesi uyarınca idari yargı yolu açık olup; idari yargı tarafından karar hakkında bir karar verilmeden dosyanın tekrar ele alınması ve incelenmesi hukuken mümkün bulunmamaktadır.

Bu nedenle, ... Daireleri Kurulu'nun 31.03.2014 tarih, 2011/76 Esas ve 2014/1397 Karar sayılı kararına dayanarak şikâyetli Avukat U.T. hakkında ... Barosu Disiplin Kurulu'nun "uyarma cezası verilmesine" ilişkin 16.02.2011 gün ve 2010/27 Esas, 2011/2 Karar sayılı kesinleşen kararının kaldırılmasına yönelik talebinin incelenmesi hukuken mümkün olmadığından, ... Barosu Disiplin Kurulu'nun "Talebin Reddine" ilişkin 18.02.2015 gün, 2010/27 Esas, 2015/3 Müt. Karar sayılı ek kararının onanmasına karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak; şikâyetli Avukatın itirazının reddi ile; ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Talebin Reddine"** ilişkin 18.02.2015 gün, 2010/27 Esas, 2015/3 Müt. Karar sayılı ek kararının **ONANMASINA,**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.25.07.2015 E.2015/406 K.2015/605	• ***"Kesinleşen Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu kararlarına karşı Avukatlık Yasası'nın 8. maddesi uyarınca idari yargı yolu açık olup; idari yargı tarafından karar hakkında bir karar verilmeden dosyanın tekrar ele alınması ve incelenmesi hukuken mümkün bulunmamaktadır."*** **(Av. Yas. m.8, 160)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü.

Şikâyetli avukat hakkında "İkisi sanık, biri müşteki vekili olarak, şikâyetçi avukat aleyhinde takip ettiği ... Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2011/1297 Esas, ... Asliye Ceza Mahkemesinin 2012/75 Esas ve ... Ağır Ceza Mahkemesinin 2012/118 Esas sayılı dosyalarını TBB Meslek Kuralları'nın 27/2. maddesi uyarınca Baroya bildirmediği" iddiasıyla başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda eylem sabit görülerek ... Barosu Disiplin Kurulu'nun 14.11.2013 günlü ve 2013/190 Esas, 2013/276 Karar sayılı kararı ile uyarma cezası tayin edilmiş; karar 05.05.2014 tarihinde itiraz edilmeksizin kesinleşmiştir.

Şikâyetli avukat 14.01.2015 kayıt tarihli dilekçesi ile; ... Barosu Disiplin Kurulu'nun uyarma cezası verilmesine ilişkin 14.11.2013 günlü ve 2013/190 Esas, 2013/276 Karar sayılı kararının Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 31.03.2014 günlü ve 2011/76 Esas, 2014/1397 Karar sayılı kararına istinaden ortadan kaldırılmasını talep etmiş; talep ... Barosu Disiplin Kurulunun 10.04.2015 günlü, 2015/2 Değişik İş Esas/Karar sayılı Karar sayılı kararı ile reddedilmiştir.

Şikâyetli avukat ... Barosu Disiplin Kurulunun uyarma cezasının kaldırılması talebinin reddine ilişkin 10.04.2015 günlü, 2015/2 Değişik İş Esas/Karar sayılı kararına yaptığı itirazında özetle; Danıştay İdari Daireleri Kurulunun 31.03.2014 tarihli ve 2011/76 Esas, 2014/1397 Karar sayılı oy çokluğu ile verdiği kararda özetle "Dava, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın maddesinin ve bu kural dayanak alınarak oluşturulan … Barosu Disiplin Kurulunun davacıya uyarma cezası verilmesine ilişkin işlemi ile bu işleme yapılan itirazın reddine ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulunun kararının iptali istemiyle açılmıştır. Türkiye Barolar Birliği tarafından düzenlenen meslek Kuralları'nın maddesinde yer alan, "bir avukat başka bir avukata karşı asil ya da vekil sıfatıyla takip edeceği davayı kendi barosuna bir yazı ile bildirir." kuralının, yukarıda sayılan görevleri yerine getirme amacına hizmet edecek nitelik taşımadığı ve bağımsız savunmayı serbestçe temsil eden avukatlığın amacını ile de bağdaşmadığı sonucuna ulaşıldığından, bu ku-

ralda ye bu kural uyarınca davacıya verilen disiplin cezasında hukuka uyarlık bulunmamaktadır. Açıklanan nedenlerle, davacının temyiz isteminin kabulü ile Danıştay Sekizinci Dairesinin kararının bozulmasına karar verilmiştir." denildiğini, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun bu kararına istinaden hakkında verilen uyarma cezasının ortadan kaldırılmasını ve sicilden silinmesini talep edildiğini, ancak bu talebinin ... Barosu Disiplin Kurulunun oy birliği ile reddedildiğini, ret gerekçelerinin hukuka aykırı olduğunu, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun verdiği karar neticesinde atılı meslek kuralına aykırılık nedeni ile başlatılmış tüm soruşturmaların sona erdiğini, Meslek Kuralının yok hükmünde olması nedeniyle eski cezaların da sicilden silinmesi gerektiğini, bu nedenle ortadan kaldırma kararı verilmesinin hukuksal bir zorunluluk olduğunu belirtmiştir.

1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 157/1. maddesi uyarınca "Disiplin Kurulu kararlarına karşı, Cumhuriyet Savcısı ve ilgililer, tebliğ tarihinden itibaren otuz gün içinde Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kuruluna itiraz edebilirler",

157/7. maddesine göre "Birlik Disiplin Kurulunun, itiraz üzerine verdiği kararlar Adalet Bakanlığına ulaştığı tarihten itibaren iki ay içinde Bakanlıkça karar verilmediği veya karar onaylandığı takdirde kesinleşir. Ancak Adalet Bakanlığı uygun bulmadığı kararları bir daha görüşülmek üzere, gösterdiği gerekçesiyle birlikte Türkiye Barolar Birliğine geri gönderir. Geri gönderilen bu kararlar, Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulunca üçte iki çoğunlukla aynen kabul edildiği takdirde onaylanmış, aksi halde onaylanmamış sayılır; sonuç Türkiye Barolar Birliği tarafından Adalet Bakanlığına bildirilir. Şu kadar ki, uyarma, kınama ve para cezasına ilişkin kararlar kesin olup, Bakanlığın onayına tabi değildir.".

Madde metninden de anlaşıldığı üzere Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu Avukatlık Yasası'nın 157. maddesi uyarınca, Baro Disiplin Kurulu kararlarına karşı yapılan itirazları incelemekle yetkilidir.

Avukatlık Yasası'nda ve Avukatlık Yasası Yönetmeliği'nde, Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu'ndaki "karar düzeltme" ve CMK'daki "yargılamanın yenilenmesi'ne benzer bir itiraz yolu bulunmamaktadır.

Kesinleşen Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu kararlarına karşı Avukatlık Yasası'nın 8. maddesi uyarınca idari yargı yolu açık olup; idari yargı tarafından karar hakkında bir karar verilmeden dosyanın tekrar ele alınması ve incelenmesi hukuken mümkün bulunmamaktadır.

Bu nedenle, … Dava Daireleri Kurulu'nun 31.03.2014 tarihli, 2011/76 Esas ve 2014/1397 Karar sayılı kararına dayanarak şikâyetli Avukat hakkında ... Barosu Disiplin Kurulu'nun "uyarma cezası verilmesine" ilişkin 14.11.2013 günlü ve 2013/190 Esas, 2013/276 Karar sayılı kesinleşen kararının kaldırılmasına yönelik talebinin incelenmesi hukuken mümkün olmadığından, ... Barosu Disiplin Kuru-

lunun "Talebin Reddine" ilişkin 10.04.2015 günlü, 2015/2 Değişik İş Esas/Karar sayılı kararının onanmasına karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak; şikâyetli Avukatın itirazının reddi ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Uyarma Cezası Verilmesine İlişkin 14.11.2013 Günlü 2013/190 Esas ve 2013/276 Karar Sayılı Kararının Sicilden Silme Talebinin Reddine"** ilişkin 10.04.2015 günlü, 2015/2 Değişik İş Esas/Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, katılanların oy birliği ile karar verildi.

XX- ŞİKÂYETTEN VAZGEÇME

AVUKATLIK YASASI MADDE 158 – ***"Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu ve barolar disiplin kurulları, gösterilen delilleri, soruşturma ve duruşmadan edinecekleri kanıya göre serbestçe takdir ederler.***

(Değişik: 02.05.2001-4667/75 m.) Bu kurullar disiplin cezalarının verilmesinde; avukatlık onurunu, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarını ve itibarını korumak, mesleğin amaç ve geleneklerine ve adalete uygun olarak yerine getirilmesini sağlamak ilkelerini göz önünde tutarlar."

T.26.07.2013 **E.2012/835** **K.2013/534**	• ***"Soruşturma başlatılan ve/veya disiplin kovuşturması açılan avukat hakkındaki soruşturmadan veya disiplin kovuşturmasından sırf şikâyetçinin isteği üzerine vazgeçilemez."*** **(Av. Yas. m.158)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşılmakla gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında, ... İcra Müdürlüğü'nün 2010/812 Esas sayılı dosyasından hacizli aracın ... İcra Müdürlüğü'nce Şikâyetçiye yediemin sıfatıyla teslim edilmesine karşın garajdan şikâyetçinin bilgisi dışında düz kontak yapılarak alınmasına yardım ederek Avukatlık Yasası 34,134 ve TBB Meslek Kuralları 3, 4. maddelere aykırı davrandığı iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülmeyerek disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat suçsuz olduğunu, müvekkile hukuki yardım yaptığını, şikâyetçinin de şikâyetinden vazgeçmiş olmakla disiplin kovuşturmasının konusuz kaldığını, suçsuz olduğunu savunmuştur.

... Cumhuriyet Başsavcılığı salt vazgeçme nedeniyle eksik inceleme yapılarak karar verilmesinin usul ve yasaya aykırı olduğunu bildirerek karara itiraz etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 26.07.2012 gün ve … sayılı yazısı ile Avukat Y.K. ile ilgili şikâyet hakkında … sayılı dosyası üzerinden soruşturma yürütüldüğünün bildirildiği görülmektedir.

... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın karara itiraz gerekçesi yerindedir. Çünkü Şikâyetçi şikâyetten vazgeçmiş olduğunu bildirmiş ve taraflar barışmış ise de, disiplin kovuşturmasının yürütülmesi ve karara bağlanması ilgilinin şikâyetinde ısrar etmesine bağlı olmayıp, şikâyetçiyi tatmin amacına da yönelik değildir.

Amaç, Avukatlık Yasası'nın 158. maddesinde açıklandığı gibi, avukatlık onurunu ve itibarını, meslek düzen ve geleneklerini korumak ve mesleğin adalete uygun olarak yerine getirilmesini sağlamaktır. Bu ilkenin gereği olarak hakkında soruşturma başlatılan ve/veya disiplin kovuşturması açılan avukat hakkındaki soruşturmadan veya disiplin kovuşturmasından sırf şikâyetçinin isteği üzerine vazgeçilemez. Soruşturma ve kovuşturma aşamalarında, Baro Yönetim veya Disiplin Kurulları; şikâyetçinin isteğinden bağımsız olarak hareket etmek durumundadır. Bu nedenlerle şikâyetten vazgeçilmiş olması nedeniyle disiplin cezası tayinine yer olmadığına ilişkin hukuksal değerlendirme isabetli bulunmamıştır.

Ayrıca, Avukatlık Yasası'nın "ceza kovuşturmasının disiplin cezalarına tesiri" başlıklı 140. maddesinde, "Avukat hakkında başlamış olan ceza kovuşturması, disiplin işlem ve kararlarının uygulanmasına engel olmaz." denildikten sonra ikinci fıkrada "Şu kadar ki, disiplin işlem ve kararına konu teşkil edecek bir eylemde bulunmuş olan avukat hakkında aynı eylemlerden dolayı ceza mahkemesinde dava açılmış ise, avukat hakkındaki disiplin kovuşturması, ceza davasının sonuna kadar bekletilir." denilmektedir.

... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 26.07.2012 gün ve … sayılı yazısı ile Avukat Y.K. ile ilgili şikâyet hakkında … sayılı dosyası üzerinden soruşturma yürütüldüğünün bildirildiği görülmekte olup Şikâyetli avukat hakkındaki bu dosyanın sonucu araştırılmadan karar verilmiş olması da yasaya aykırı ve isabetsiz bulunmuş ve şimdilik işin esasına girilmeden kararın bu nedenle bozulması gerekmiştir. Çünkü hükümlülükle sonuçlanan eylem ve eylem için tertip olunacak ceza, Avukatlık Yasası'nın 34, 134, 135, 158. maddelerinde belirtilen ilkeler çerçevesinde disiplin cezasının tayininde etkili olacaktır.

Sonuç olarak ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının kabulü ile bozma gerekçesi doğrultusunda işlem yapılarak dosyadaki diğer delillerle birlikte sonucuna göre bir karar verilmesi için ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 18.09.2012 gün ve 2011/3 Esas, 2011/12 Karar sayılı kararın **BOZULMASINA**, katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.06.09.2013 E.2013/166 K.2013/677	• ***"Şikâyetçinin 06.12.2012 havale tarihli dilekçesi ile şikâyetinden vazgeçtiğini onaylı nüfus cüzdanı ve hüviyet tespiti yapılarak asaleten bildirdiği görülmektedir. Bu durumda şikâyetçinin dosyada şikâyetçi sıfatı kalmamış olmakla karara itiraz hakkı da bulunmamaktadır."*** **(Av. Yas. m.158)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü.

Şikâyetli avukat hakkında 21.06.2010 gün ve … yevmiye numaralı vekâletname ile vekil tayin ve muhtelif tarihlerde 16.000 TL gönderilmesine karşın arsa alımı için herhangi bir işlem yapmadığı, ... Noterliğinin 31.10.2011 tarihli ihtarnamesi ile iadesi aksi halde yasal yollara başvurulacağının ihtar edildiği halde etmediği ve bu nedenle Avukatlık Yasası ile meslek kurallarına aykırı davrandığı iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülmeyerek disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat şikâyetçinin şikâyetinden vazgeçtiğini, dosyanın işlemden kaldırılmasına karar verilmesini talep etmiştir,

Baro Disiplin Kurulu, şikâyetli avukat hakkında disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar vermiş, karara şikâyetçi vekili tarafından itiraz edilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden, şikâyetçinin 06.12.2012 havale tarihli dilekçesi ile şikâyetinden vazgeçtiğini onaylı nüfus cüzdanı ve hüviyet tespiti yapılarak asaleten bildirdiği görülmektedir. Bu durumda şikâyetçinin dosyada şikâyetçi sıfatı kalmamış olmakla karara itiraz hakkı da bulunmadığı, vekili tarafından yapılan itirazın da yasal dayanaktan yoksun olduğu görülmektedir. Bu nedenle itiraz yok hükmünde olduğundan itirazın reddi gerekmiştir.

Sonuç olarak E.D. vekili Avukat C.Y.'nin … Barosu Disiplin Kurulunun "Disiplin cezası verilmesine yer olmadığına" ilişkin 25.01.2013 gün, 2012/25 Esas, 2013/3 Karar sayılı kararına yaptığı **İTİRAZIN REDDİNE**, oy birliği ile karar verildi.

T.04.10.2013 E.2013/238 K.2013/751	• ***"Şikâyetçi şikâyetinden vazgeçtiğini ve taraflar barışmış ise de, disiplin kovuşturmasının yürütülmesi ve karara bağlanması ilgilinin şikâyetinde ısrar etmesine bağlı olmayıp, şikâyetçiyi tatmin amacına da yönelik değildir."*** **(Av. Yas. m.158)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü.

Şikâyetli avukat hakkında "Avukatlar meslek hayatlarında olduğu gibi özel hayatlarında da avukatlık mesleğinin onur ve kurallarına uymak zorundadırlar. Şikâ-

yetli avukatın vekâlet ilişkisi içinde bulunduğu bir müvekkiliyle ticari ilişki içine girmesi durumunda ise çok daha özenli ve dikkatli davranması gerektiği açıktır. Şikâyetli avukat şikâyetçiye dosyalara ilişkin olarak aldığı masraf ve avansları nereye harcadığı konusunda bilgi vermediği gibi, şikâyetçiden aldığı televizyon bedelini de ödemediği iddia edildiğinden, şikâyetli avukatın herhangi bir savunma vermemesi ödeme yapmış ise bu durumu açıkça belirtmesi gerekirken hiçbir açıklamada bulunmaması nedeniyle eyleminin Avukatlık Yasası'nın 34 ve 4.maddelerine aykırı olduğu" iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetçi 24.03.2011 tarihli havale dilekçesinde, şikâyetli avukata ödenmeyen senetlerinin icra takibine konması için şikâyetli avukata senetleri teslim ettiğini, tahsil edilen senetlerden avukatlık ücretini kestikten sonra kendisine ödemesi gerektiğini, telefonlarına çıkmadığını, her bir dosya için 100,00 TL peşin masraf ve 150,00 TL icra masrafı aldığını, 16.12.2010 tarihinde 750,00 TL değerinde 1 adet LCD satın aldığını, üç taksitte ödeme yapması gerekirken hiçbir ödeme yapmadığını, borçlulardan A.B.'nin avukatına ulaşamadığını söylediğini, ertesi gün borcu kapatmak istediğinde şikâyetli avukatı aradığını avukatın kendisini terslemesi üzerine borçluya ibraname verdiğini, bunu duyan şikâyetli avukatın kendisini tehdit ettiğini belirtmiştir.

Şikâyetli avukat savunmasında, şikâyetçinin vekili olduğunu, şikâyetçiyi avukat müvekkil ilişkisinden önce de tanıdığını, 2006 ve 2007 yılında toplam 6 adet icra takibi yaptığını, ancak dosyaların 4 tanesinde borçluların adresinin bulunabildiğini, şikâyetçinin hacze gidilmesini talep ettiğini ancak masraf vermediğini, daha sonradan amacının dosyadan harici paralar aldığını anladığını, sonrasında şikâyetçinin kendisini azlettiğini, vekâlet ücretini de ödemediğini, annesinin vefatı üzerine aradığında tekrar vekâletname vermek istediğini, dosyaların yenilenmesi için gerekli masrafı vermediğini, borçlulardan A.B.'nin maaşına haciz konulduğunu, ancak şikâyetçinin 8.500,00 TL meblağlı takipte 4.000,00 TL'ye anlaştığını ve ibra verdiğini, başta yaptıkları anlaşmaya aykırı davrandığını, bazı masrafları eski tanışıklıklarının hatırına kendisinin yaptığını, televizyonun faturasının şikâyetçiye sorulması gerektiğini, oradan peşin mi taksitle mi alındığının öğrenilebileceğini, telefonda avukatlığını yapmayacağını söylediğini, şikâyetçi tarafından yine azledildiğini belirtmiştir.

Dosyanın incelenmesinden, şikâyetçinin 17.04.2013 tarihinde şikâyetten vazgeçmeye ilişkin dilekçe sunduğu,

Şikâyetli avukatın aldığı ve parasını ödemediği iddia edilen LCD TV'ye ait … Ticaret tarafından şikâyetli avukat adına kesilen 750,00 TL meblağlı, 16.12.2010 tarih, 4961 No.lu faturanın bulunduğu, fatura üzerinde bedelin 16.1.2011, 16.2.2011 ve 16.03.2011 tarihlerinde 250,00'şer TL şeklinde ödeneceğinin yazılı olduğu; ancak bedelin ödendiğine ilişkin belge sunulmadığı,

Takip dosyaları ile ilgili olarak bilgi ve hesap verilmediği,

Şikâyetçinin Baro Disiplin Kurulu kararından sonra 17.04.2013 tarihinde "ancak daha sonra düşündüm ve yaptığım şikâyetin bir anlık bir sinir ve kızgınlıkla tarafımdan yapıldığını anladım. Şikâyet konusu şeyler afakîdir. Kendisini çok sever ve sayarım, ilişkilerim halen devam etmektedir, kıymetli biridir aramızda da bir sorun yoktur." diyerek şikâyetten vazgeçmeye ilişkin dilekçe sunduğu, görülmektedir.

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde herhangi bir disiplin cezasının bulunmadığı anlaşılmıştır.

Şikâyetçi şikâyetinden vazgeçtiğini ve taraflar barışmış ise de, disiplin kovuşturmasının yürütülmesi ve karara bağlanması ilgilinin şikâyetinde ısrar etmesine bağlı olmayıp, şikâyetçiyi tatmin amacına da yönelik değildir.

Amaç, Avukatlık Yasası'nın 158. maddesinde açıklandığı gibi, avukatlık onurunu ve itibarını, meslek düzen ve geleneklerini korumak ve mesleğin adalete uygun olarak yerine getirilmesini sağlamaktır. Bu ilkenin gereği olarak hakkında soruşturma başlatılan ve/veya disiplin kovuşturması açılan avukat hakkındaki soruşturmadan veya disiplin kovuşturmasından sırf şikâyetçinin isteği üzerine vazgeçilemez. Soruşturma ve kovuşturma aşamalarında, Baro Yönetim veya Disiplin Kurulları; şikâyetçinin isteğinden bağımsız olarak hareket etmek durumundadır

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Şikâyetli avukatın takip dosyaları ile ilgili olarak Şikâyetçi tarafından istenmesine karşın bilgi ve hesap vermediği, satın aldığı LCD televizyon bedelini ödemediği dosya kapsamı ile saptanmıştır.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak özel yaşamlarında da mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Bu nedenlerle eylemin Avukatlık Yasası 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları 4. maddeye aykırı olduğu yönündeki Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli olmakla kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli Avukatın itirazının reddine, … Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Uyarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 25.01.2013 gün, 2011/43 Esas, 2013/3 Karar sayılı kararının **ONANMASINA**, oy birliği ile karar verildi.

T.24.01.2014 **E.2013/627** **K.2014/40**	• ***"Disiplin kovuşturmasının yürütülmesi ve karara bağlanması ilgilinin şikâyetinde ısrar etmesine bağlı olmayıp, şikâyetçiyi tatmin amacına da yönelik değildir."*** **(Av. Yas. m.158)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 23.04.2010 gün ve sayılı "Olur"u ile "Avukat M.F.U.'nun müştekinin yetkilisi olduğu davalı … Tekstil Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. aleyhine, ... İcra Müdürlüğü'nün 2008/4369 sayılı dosyası üzerinden yürütülen takibe yönelik itirazın iptali ve takibin devamına karar verilmesi istemiyle, ... Sulh Hukuk Mahkemesi'nde açılan 2008/964 Esas sayılı itirazın iptali davasını takip etmek üzere ... Noterliği'nce düzenlenen 25.11.2008 tarih, … yevmiye sayılı vekâletname ile adı geçen şirketin vekilliğini üstlendiği ve vekâlet ücreti karşılığında 1.500,00 Türk Lirası aldığı hâlde, bahse konu davanın 11.08.2009 tarihli duruşmasına mazeret bildirerek, duruşma günü usulüne uygun olarak tebliğ edilen 24.09.2009 tarihli oturumu ile 15.10.2009 tarihli celsesine ise mazeretsiz olarak katılmayarak, davanın kabulüne dair 15.10.2009 tarihli ve 2009/1095 sayılı kararın verilmesine sebebiyet verdiği gibi, şikâyetçiye de davanın devam ettiğini ve 2010 Mart ayına duruşma günü verildiğini söyleyerek, söz konusu ilâma istinaden devam eden takipte, müvekkili borçlu şirkete ait iş yerinde 21.01.2010 tarihinde haciz işlemi uygulanmasına ve müştekinin takip konusu borcu ödemek zorunda kalmasına neden olduğu," iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat soruşturma ve kovuşturma aşamalarında savunma vermemiş, itirazında Şikâyetçinin şikâyetinden vazgeçtiğini bildirerek karara itiraz etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından eylem nedeniyle ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2010/400 Esasında "görevi kötüye kullanmak" iddiası ile açılan kamu davası sonucu Mahkeme'nin 14.05.2012 gün ve 2012/140 Karar sayılı kararı ile TCK 257/1, 62 maddeler gereği neticeten 2 ay 15 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği ve kararın 31.07.2012 tarihinde itirazın reddi ile kesinleştiği görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Her ne kadar Şikâyetçi şikâyetinden vazgeçmiş ise de; disiplin kovuşturmasının yürütülmesi ve karara bağlanması ilgilinin şikâyetinde ısrar etmesine bağlı olmayıp, şikâyetçiyi tatmin amacına da yönelik değildir.

Amaç, Avukatlık Yasası'nın 158. maddesinde açıklandığı gibi, avukatlık onurunu ve itibarını, meslek düzen ve geleneklerini korumak ve mesleğin adalete uygun olarak yerine getirilmesini sağlamaktır. Bu ilkenin gereği olarak hakkında soruşturma başlatılan ve/veya disiplin kovuşturması açılan avukat hakkındaki soruşturmadan veya disiplin kovuşturmasından sırf şikâyetçinin isteği üzerine vazgeçilemez. Soruşturma ve kovuşturma aşamalarında, Baro Yönetim veya Disiplin Kurulları; şikâyetçinin isteğinden bağımsız olarak hareket etmek durumundadır. Bu nedenlerle şikâyetten vazgeçilmiş olması disiplin cezası tayinine yer olmadığına ilişkin kararın hukuksal dayanağı olamaz.

Bu nedenlerle eylem Avukatlık Yasası 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları 3, 4. maddelere aykırı olmakla Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli bulunmuş ve itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile … Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Kınama Cezası Verilmesine"** ilişkin 10.06.2013 gün ve 2011/213 Esas, 2013/321Karar sayılı kararının "**ONANMASINA"** katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.25.10.2014 E.2014/488 K.2014/698	• ***"Şikâyetten vazgeçme olsa dahi, dosya kapsamına göre masraf alınmasına rağmen dava açmama ve borç alınan paranın ödenmemesi eylemlerinin sabit olduğu tartışmasızdır."*** **(Av. Yas. m.158)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukatın, şikâyetçinin emlakçı Y. ve B.Y. aleyhine taşınmaz satışının iptali ve bedelinin tahsili davasını açmak üzere 4.320,00 TL masraf ve 450 İngiliz Sterlini borç para aldığı halde üstlendiği davayı açmadığı, borcunu da ödemediği ve şikâyetçiyi oyaladığı iddiaları ile başlatılan disiplin soruşturma ve kovuşturması sonucu cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat soruşturma ve kovuşturma aşamasında yazılı savunmada bulunmadığı gibi belge ve bilgi de sunmamıştır. İtirazında ise şikâyetçinin liseden arkadaşı olduğunu İngiltere'de ikamet ettiğini, emlakçılar ile anlaşamaz ise tapu iptali ve tescil davası açmasını istediğini, gerekli masrafları verdiğini, 26.01.2011 tarihinde hakkında şikâyette bulunduğunu, bunun üzerine kendisi ile görüşüp parasını iade ettiğini, karşılıklı ibralaştıklarını belirtip, dilekçesi ekinde 03.02.2011 tarihli ibra başlıklı bir belge sunarak, gıyabında verilen kınama cezasının kaldırılmasını talep etmiştir.

Şikâyetçi mail yoluyla şikâyetli avukat hakkında suç duyurusunda bulunmuş, daha sonra 02.02.2011 havale tarihli dilekçesi ve ekindeki belgeler ile şikayetli avukata masraf ve borç para vermesine rağmen dava açılmadığını, 5 aydır ödediği parayı alamadığını beyan edip cezalandırılmasını istemiştir.

Dosyanın incelenmesinde; şikayetçinin ... Baro Başkanlığına hitaben gönderdiği dilekçesi ekinde fotokopi halinde " Vekalet Ücret Sözleşmesi" başlıklı yazıda ... İli … İlçesi … Köyü … köşe mevkii 2 Pafta 421 Parselde kain taşınmazın iptali ve bedelin tahsili için emlakçı Y. ve B.Y. aleyhine dava açılacak olup, iş bu dava için 4.320,00.-TL alınmıştır beyanı ile şikayetli avukatın imzası bulunan belge ile " Anlaşma" başlıklı diğer fotokopi belgede "E.G., T.T.'ye 450,00 İngiliz Sterlini borç vermiştir. 08.09.2010 tarihinde, T.T. bu parayı 20.09.2010 tarihinde ödemeyi kabul etmiştir." İbarelerinin yer aldığı ve şikayetli avukatın adı ve imzasının bulunduğu görülmüştür.

Şikâyetçinin 28.09.2011 tarihini taşıyan dilekçesinde, şikayetli avukat hakkındaki şikayetinden vazgeçtiği bildirilmiş ise de daha sonra 30.09.2011 tarihli mail dilekçesinde "Şikayetten vazgeçme mailimi lütfen dikkate almayınız, şikayetim devam etmektedir…" şeklinde dilekçe gönderdiği görülmüştür. Şikâyetçi Disiplin

Kuruluna 16.03.2012 tarihinde gönderdiği mailinde şikâyetinin devam ettiğini elinde başka delil olmadığını bildirmiştir.

Disiplin Kurulu, şikayetli avukata usulüne uygun tebligat yaparak savunma ve delillerini istemiş olmasına rağmen cevap verilmemesi üzerine, görevini gerekli özen dahilinde yerine getirmediği ve Meslek İlke ve Kurallarına aykırı davrandığı gerekçesi ile Avukatlık Yasası 34, 134. ve TBB Meslek Kuralları 3. ve 4. maddelerine aykırı eylemleri nedeniyle, aynı Yasanın 135/2. maddesi gereğince kınama cezası ile cezalandırılmasına karar vermiştir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve TBB'ce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gerekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

TBB Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat, mesleki çalışmasını kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

TBB Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır. Avukat, özel yaşantısında da buna özenmekle yükümlüdür." hükümlerini taşımaktadır."

Şikâyetli avukat itirazında, şikâyetçinin şikâyetinden vazgeçmiş olduğunu ve bu hususu Baroya bildireceğini kendisine ilettiğini beyan etmesine rağmen, şikâyetçi en son 16.03.2012 tarihli mailinde şikâyetinin devam ettiğini bildirmiştir. Buna rağmen disiplin kovuşturmasının yürütülmesi ve karara bağlanması ilgilinin şikâyetinde ısrar etmesine bağlı olmayıp, şikâyetçiyi tatmin amacına da yönelik değildir.

Amaç, Avukatlık Yasası'nın 158. maddesinde açıklandığı gibi, avukatlık onurunu ve itibarını, meslek düzen ve geleneklerini korumak ve mesleğin adalete uygun olarak yerine getirilmesini sağlamaktır. Bu ilkenin gereği olarak hakkında soruşturma başlatılan ve/veya disiplin kovuşturması açılan avukat hakkındaki soruşturmadan veya disiplin kovuşturmasından sırf şikâyetçinin isteği üzerine vazgeçilemez. Soruşturma ve kovuşturma aşamalarında, Baro Yönetim veya Disiplin Kurulları; şikâyetçinin isteğinden bağımsız olarak hareket etmek durumundadır.

Bu nedenle şikâyetten vazgeçme olsa dahi, dosya kapsamına göre masraf alınmasına rağmen dava açmama ve borç alınan paranın ödenmemesi eylemlerinin sabit olduğu tartışmasızdır.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Baro Disiplin Kurulunun şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu olduğuna ve Avukatlık Yasası'nın 34. ve 136/1. maddelerine aykırı bulunduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme yerinde olmakla şikâyetli avukatın itirazının reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Kınama Cezası Verilmesine"** ilişkin 07.01.2013 gün ve 2012/65 Esas, 2013/34 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2- Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, katılanların oy birliğiyle karar verildi.

XXI- SÜREDEN RED

AVUKATLIK YASASI MADDE 157/1 – ***"Disiplin kurulu kararlarına karşı, Cumhuriyet Savcısı ve ilgililer, tebliğ tarihinden itibaren otuz gün içinde Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kuruluna itiraz edebilirler."***

T.09.03.2014 **E.2014/138** **K.2014/172**	• ***"Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itiraz dilekçesinin süre yönünden reddine karar vermek gerekmiştir.*** **(Av. Yas. m.157/1)**

Baro Disiplin Kurulu kararının … Cumhuriyet Başsavcılığı'na 11.07.2013 günü tebliğ edildiği PTT tebliğ mazbatasından anlaşılmıştır. Yasal 30 günlük itiraz süresi günü çalışma saati bitiminde sona erdiği halde, … Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından itiraz dilekçesi yasal sürenin geçmesinden sonra 19.11.2013 tarihinde Baro Başkanlığı'na gönderildiği 20.11.2013 tarihinde Baro Başkanlığı'nın kaydına girdiği; 09.12.2013 tarihinde ise Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı'na gönderildiği 16.12.2013 günü Türkiye barolar Birliği Başkanlığı'nın kaydına (…) evrak numarası ile kaydedilmiştir.

Bu durumda … Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itiraz dilekçesinin süre yönünden reddine karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak, … Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itiraz dilekçesinin **SÜRE YÖNÜNDEN REDDİNE,** katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.24.05.2014 E.2014/317 K.2014/340	• ***"Şikâyetçinin itiraz dilekçesinin süre yönünden reddine karar vermek gerekmiştir."*** **(Av. Yas. m.157/1)**

Baro Disiplin Kurulu kararının Şikâyetçi H.D.'ye 27.12.2013 Cuma günü bizzat kendisine tebliğ edildiği tebliğ evrakından anlaşılmıştır.

Yasal 30 günlük itiraz süresi her ne kadar 26.01.2014 Pazar günü dolmuş olsa da hafta sonu tatil olmasından dolayı bu süre 27.01.2014 pazartesi çalışma saati bitiminde sona erdiği kararın tebliğinden sonraya ilişkin rapor örneği sunulmuş ise de TCK ve CMK'da süreyi durduran bir düzenleme olmaması nedeniyle itiraz dilekçesinin yasal sürenin geçmesinden sonra 03.03.2014 günü … Barosu 409 evrak numarası ile kayıt yapıldığı görülmektedir.

Bu durumda Şikâyetçi H.D.'nin itiraz dilekçesinin süre yönünden reddine karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak, şikayetçi H.D.'nin itiraz dilekçesinin **SÜRE YÖNÜNDEN REDDİNE,** oy birliği ile karar verildi.

T.08.08.2016 E.2016/614 K.2016/546	• ***"İtiraz dilekçesinin posta yoluyla Baro Başkanlığı'na gönderildiği, dilekçenin 14.07.2016 Perşembe günü 2016/91 sayı numarası ile yasal sürenin geçmesinden sonra kaydedildiği görülmektedir."*** **(Av. Yas. m.157/1)**

Baro Disiplin Kurulu kararının şikâyetli avukata bizzat 09.06.2016 Perşembe günü tebliğ edildiği, PTT tebliğ mazbatasından anlaşılmıştır.

Yasal 30 günlük itiraz süresinin 09.07.2016 Cumartesi günü çalışma saati bitiminde sona erdiği, bu günün hafta sonu tatili olması sebebiyle sürenin 11.07.2016 Pazartesi mesai bitimine kadar uzadığı, süreyi uzatan başkaca yasal bir neden de olmadığı, itiraz dilekçesinin posta yoluyla … Baro Başkanlığı'na gönderildiği, dilekçenin 14.07.2016 Perşembe günü 2016/91 sayı numarası ile yasal sürenin geçmesinden sonra kaydedildiği görülmektedir.

Avukatlık Yasası madde 157/1, "Disiplin kurulu kararlarına karşı, Cumhuriyet Savcısı ve ilgililer, tebliğ tarihinden itibaren otuz gün içinde Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'na itiraz edebilirler." hükmünü amirdir.

Bu durumda şikâyetli avukatın itiraz dilekçesinin süre yönünden reddine karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak, şikâyetli avukatın itiraz dilekçesinin **SÜRE YÖNÜNDEN REDDİNE,** oy birliği ile karar verildi.

T.08.10.2016 **E.2016/809** **K.2016/690**	• ***"İtiraz dilekçesinin Baro Başkanlığı'na 27.07.2016 çarşamba günü 51355 sayı numarası ile yasal sürenin geçmesinden sonra kaydedildiği görülmektedir."*** **(Av. Yas. m.157/1)**

Baro Disiplin Kurulu kararının 23.06.2016 Perşembe günü şikâyetli avukatın daimi sekreterine tebliğ edildiği, PTT tebliğ mazbatasından anlaşılmıştır.

Yasal 30 günlük itiraz süresinin 23.07.2016 Cumartesi günü çalışma saati bitiminde sona erdiği, bugün hafta sonu tatili olması sebebiyle sürenin 25.07.2016 pazartesi mesai bitimine kadar uzadığı, süreyi uzatan başka yasal bir neden de olmadığı, itiraz dilekçesinin … Baro Başkanlığı'na 27.07.2016 Çarşamba günü 51355 sayı numarası ile yasal sürenin geçmesinden sonra kaydedildiği görülmektedir.

Avukatlık Yasası madde 157/1, "Disiplin kurulu kararlarına karşı, Cumhuriyet Savcısı ve ilgililer, tebliğ tarihinden itibaren otuz gün içinde Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'na itiraz edebilirler." hükmünü amirdir.

Bu durumda şikâyetli avukatın itiraz dilekçesinin süre yönünden reddine karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak, şikâyetli avukatın itiraz dilekçesinin **SÜRE YÖNÜNDEN REDDİNE,** oy birliği ile karar verildi.

XXII- DİSİPLİN PARA CEZALARININ YENİDEN DEĞERLENDİRİLMESİ

AVUKATLIK YASASI MADDE 135/3 – ***"Disiplin cezaları şunlardır:***

…

3. (Değişik: 22/1/1986 - 3256/23 m.) Onbin liradan yüzellibin liraya kadar para cezası."

T.27.07.2013 E.2013/143 K.2013/567	• ***"Disiplin suçu oluşturan eylem tarihi itibariyle Türk Ceza Yasası'nın Ek 1-2. maddeleri ve bu maddeleri değiştiren 4421 sayılı Yasa'nın 9. maddesi göndermesi ile 213 sayılı Vergi Usul Yasası'nın 298. maddesi uyarınca tespit ve ilan edilen değere göre hesaplanması zorunluluğu karşısında suç tarihi itibarıyla en fazla 214,00 TL olmaktadır."*** **(Av. Yas. m.135/3)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşılmakla gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında, ... 5.Asliye Ticaret Mahkemesi hakimlerine keşide ettiği ... 15. Noterliğinin 26.08.2010 tarih ve … yevmiye no.lu ihtarnamede HMK 101 ve 110. maddeler uyarınca gösterdiği teminatların gerekçesiz olarak reddedildiğini ve bu sebeple karardan rücu edilmediği takdirde HMK 574. madde uyarınca kişisel sorumluluklarına gideceğini bildirerek yargı görevini yapanları etkilemeye çalıştığı ve bu nedenle Avukatlık Yasası 34, 134 ve TBB Meslek Kuraları 3, 4. maddelere aykırı davrandığı iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat savunmasında özetle; Mahkemeyi etkilemeye çalışmadığını, kararların yüzeysel ve gerekçesiz olması nedeniyle mahkemeye görevini hatırlattığını, dilekçesine 30'a yakın YHGK kararı koymasına karşın hukukun gereklerinin ciddiye alınmadığını, 03.09.2010 tarihinde heyet üyeleri hakkında Yargıtay ... Hukuk Dairesi'nde HUMK 573/2. madde uyarınca tazminat davası açtığını, taleplerinin Anayasa'nın 36, 144. maddelerinde bildirilen hak arama özgürlüğü kapsamı dahilinde değerlendirilmesi gerektiğini suçsuz olduğunu savunmuştur.

İncelenen dosya kapsamından ... 15. Noterliğinin 26.08.2010 tarih ve … Yevmiye no.lu ihtarname keşide edildiği ve bu ihtarnamede yasaya uygun talepleri yerine getirilmediği takdirde kişisel sorumluluk nedeniyle tazminat davası açılacağının bildirildiği, akabinde Yargıtay ... Hukuk Dairesi'nde dava açıldığı ve bu nedenle de reddi hakim talebinde bulunulduğu tartışmasızdır.

Avukat elbette ki müvekkillerinin haklarını sonuna kadar koruyacak ve hukuk çabasından asla taviz vermeyecektir. Ancak bu hukuk savaşı mahkeme bünyesinde olmalı, zorlama baskılarla sonuç alınmaya da çalışılmamalıdır. Bu nedenle eylemin disiplin suçu olduğuna ilişkin Baro Disiplin Kurulu kararında hukuka aykırılık görülmemiştir.

Ancak, … Cumhuriyet Başsavcılığı takdir olunan para cezasının yanlış olduğunu alt sınır altında kalacak şekilde ceza tayininin yasaya aykırı olduğunu bildirerek karara itiraz etmiştir.

Avukatlık Yasası 135/3 maddede belirtilen para cezaları "Avukatın on bin liradan yüzelli bin liraya" kadar para cezası olarak yasada yer almaktadır. Bu durumda disiplin suçu oluşturan eylem tarihi itibariyle Türk Ceza Yasası'nın Ek 1-2. maddeleri ve bu maddeleri değiştiren 4421 sayılı Yasa'nın 9. maddesi göndermesi ile 213 sayılı Vergi Usul Yasası'nın 298. maddesi uyarınca tespit ve ilan edilen değere göre hesaplanması zorunluluğu karşısında suç tarihi itibarıyla en fazla 214,00 TL olmaktadır.

Bu bakımdan itiraz yerinde görülmekle tayin ve takdir olunan 5.000,00 TL para cezasının 214,00 TL para cezasına çevrilmek suretiyle kararın düzeltilerek onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak … Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının kabulü ile … Barosu Disiplin Kurulu'nun **"5.000.00 TL (Beşbin lira) Para Cezası Verilmesine"** ilişkin 30.09.2012 gün ve 2012/2 Esas, 2012/7 Karar sayılı kararının "**214,00 TL Para Cezasına"** çevrilmek suretiyle **Düzeltilerek Onanmasına** ve Şikâyetli Avukatın **214,00 TL Para Cezası İle Cezalandırılmasına**, katılanların oy birliği ile karar verildi.

XXIII- YARGILAMANIN YENİLENMESİ VE KARAR DÜZELTME TALEBİ

AVUKATLIK YASASI MADDE 8 – ***"(Değişik: 02.05.2001-4667/7 m.)Adalet Bakanlığı'nın dördüncü fıkra uyarınca verdiği kararlara karşı, Türkiye Barolar Birliği, aday ve ilgili baro; Adalet Bakanlığı'nın uygun bulmayıp bir daha görüşülmek üzere geri göndermesi üzerine Türkiye Barolar Birliği'nce verilen kararlara karşı ise, Adalet Bakanlığı, aday ve ilgili baro idari yargı merciine başvurabilir."***

T.07.09.2013 **E.2013/225** **K.2013/679**	• ***"Avukatlık Yasası'nın disiplinle ilgili hükümlerinde "yargılamanın yenilenmesi ve karar düzeltme" gibi bir düzenleme yoktur."*** **(Av. Yas. m.8)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

İ.G.'nin 18.02.2013 tarihli, 10629 sayılı dilekçesi ile ... 2. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 1992/31 esas 1992/32 karar sayılı 03.03.1992 kararı ile özel evrakta sahtecilik mahkûmiyet kararı verildiğini, Bu karara istinaden Baro Disiplin 06.07.1993 tarihinde 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 5/a maddesinde sayılan suçlardan mahkûmiyeti olması nedeniyle Meslekten Çıkarma cezasının ile cezalandırılmasına karar

verildiğini,5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun yürürlüğe girmesinden sonra kanunun lehine olan hükümlerinden faydalanmak için yargılamanın yenilenmesi yoluna başvurduğunu, ... 14. Ağır Ceza Mahkemesi (kapatılan ... 2.Ağır Ceza Mahkemesi) CMK'nın 231. maddesini uygulayarak, Hükmün Açıklanmasının Geri Bırakılmasına kararı verdiğini, uygulanan disiplin cezasının bir hukuki dayanağı kalmadığından, 06.07.1993 tarihli Disiplin Kurulu kararının ortadan kaldırılmasına karar verilmesini talep etmiş, Baro Disiplin Kurulu'nca talebin reddine karar verilmiştir. İ.G. bu karara itiraz ederek kararın kaldırılmasını ve hakkındaki meslekten çıkarma cezasının kaldırılmasını istemiştir

İncelenen dosya kapsamında; İtirazcının meslekten çıkarma kararına mesnet ... 2. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 1992/31 esas 1992/32 karar sayılı 03.03.1992 kararının ... 14. Ağır Ceza Mahkemesi (kapatılan ... 2.Ağır Ceza Mahkemesi'nin 12.09.2012 gün ve 1992/99231 esas 1992/99232 sayılı ek karar ile TCK.345 ve 59/1 maddeleri ile cezalandırılmasına 647 sayılı Yasa'nın 4. maddesi uyarınca neticeten 180.00 TL adli para cezası ile cezalandırılmasına ve HAGB karar verildiği görülmüştür.

Ankara 16. İdare Mahkemesi'nin 28.01.2013 gün ve 2011/1573 Esas, 2013/135 Karar sayılı karar gerekçesinden de görüldüğü üzere ".., davacının ... Barosuna kayıtlı avukat olarak görev yapmakta iken hizmet nedeniyle emniyeti suistimal suçundan yargılandığı ve … Ağır Ceza Mahkemesi'nce on ay hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği, ancak bu cezanın 647 sayılı Kanunun 6. maddesi gereğince ertelendiği ve kararın 14.09.2004 tarihinde kesinleştiği, bu nedenle adı geçen Baro Disiplin Kurulu'nun 28.07.2005 gün ve E:2005/10, K:2005/3 sayılı kararı ile meslekten çıkarma cezası ile cezalandırıldığı, bu işleme karşı açılan davada, ... 6. İdare Mahkemesinin 28.11.2007 gün ve E:2006/2339, K:2007/2725 sayılı kararıyla davanın reddine karar verildiği, davacı tarafından, 5278 sayılı Kanunda yapılan değişikliklerin uygulanması yolundaki talebi üzerine ... Ağır Ceza Mahkemesi'nce 'hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına' karar verilmesi üzerine meslekten çıkarma cezasının ... Barosu Disiplin Kurulu'nca yeniden görüşüldüğü ve 'üç ay süre ile işten çıkarılmasına' karar verildiği, bu kararın Türkiye Barolar Birliği tarafından da onandığı, ancak Adalet Bakanlığı'nca 08.10.2009 gün ve … sayılı işlemle 1136 sayılı Avukatlık Yasası ve ilgili mevzuat uyarınca kesinleşmiş Disiplin Kurulu kararlarının kaldırılamayacağı ve bu sebeple kararın yok hükmünde olduğu gerekçesi ile konunun bir daha görüşülmek üzere Türkiye Barolar Birliği'ne iade edildiği, Türkiye Barolar Birliği'nin, bu karara uymak suretiyle 'üç ay süre ile işten çıkarılmasına' ilişkin olarak verilen kararı onayan önceki kararını kaldırdığı, buna bağlı olarak ... Barosu Disiplin Kurulu'nca da 24.05.2010 gün ve E:2010/13, K:2010/5 sayılı aynı yöndeki kararın alındığı ve 23.07.2010 gün ve 22/16 sayılı Yönetim Kurulu kararı ile bu süreç dikkate alınarak davacının bir daha yazılmamak üzere baro levhasından silindiği ve bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, davacının emniyeti suistimal suçu nedeniyle yapılan disiplin kovuşturması sonunda meslekten çıkarma cezası ile cezalandırıldığı ve işten yasaklanmasına karar verildiği, bu işlemin iptali istemiyle açılan davanın reddi yolunda verilen kararın kesinleştiği, dolayısıyla davacının avukat olma niteliğini kaybettiği ve bu durumun avukatlık mesleğine kabule engel haller arasında sayıldığı, öte yandan, ... Ağır Ceza Mahkemesince verilen 'hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına' ilişkin kararın, hakkında meslekten çıkarılma kararı kesinleşmiş olan davacının, yeniden avukatlık mesleğine kabulüne olanak tanıdığı şeklindeki değerlendirmenin mümkün olmadığı dikkate alındığında, davacı hakkında tesis edilen dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır." denilmektedir

Gerçekte de Avukatlık Yasası'nın disiplinle ilgili hükümlerinde "yargılamanın yenilenmesi ve karar düzeltme" gibi bir düzenleme olmadığı görülmektedir.

Bu nedenle Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli olmakla itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak İ.G.'nin itirazının reddine, … Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Yargılamanın İadesine Yönelik Talebin Reddine"** ilişkin 11.03.2013 gün ve 1992/61 Müteferrik kararının **ONANMASINA** oy birliği ile karar verildi.

T.05.09.2015 E.2015/662 K.2015/748	• ***"Avukatlık Yasası ve ilgili mevzuatta hüküm olmayan hallerde Ceza Muhakemesi Kanunu'nun uygulanacağı haller tahdidi olarak sayılmış olup; Avukatlık Yasası'nda ve Avukatlık Yasası Yönetmeliğinde, Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu'ndaki "karar düzeltme" ve CMK'daki "yargılanmanın yenilenmesine benzer bir itiraz yolu bulunmamaktadır."*** **(Av. Yas. m.8)**

... Barosu Disiplin Kurulu'nun talebin reddine ilişkin 10.04.2015 gün ve 2013/48 Esas, 2015/70 Karar sayılı ek kararının yargılamanın yenilenmesi talebinde bulunan şikayetli avukata Tebligat Yasası'nın 21.maddesi uyarınca 26.05.2015 tarihinde tebliğ edildiği, yasal 30 günlük itiraz süresinin 25.06.2015 tarihinde sona erdiği; ancak şikayetli avukatın Türkiye Barolar Birliği'ne sunduğu 31.07.2015 kayıt tarihli ve (19788) kayıt numaralı dilekçe ekinde bulunan ... Hastanesi İş Göremezlik Belgesine göre 09.05.2015-19.07.2015 tarihleri arasında istirahatli olduğunun belirtilmiş olduğu anlaşıldığından, itiraz süresinde kabul edildikten sonra gereği görüşülüp düşünüldü.

Şikayetli avukat hakkında "Davalı vekili sıfatıyla davacı şikayetçi avukat aleyhine takip ettiği ... 1. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2011/20 Esas sayılı dosyasını TBB Meslek Kuralları'nın 27/2. maddesi uyarınca Baroya bildirmediği" iddiasıyla

başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda eylem sabit görülerek ... Barosu Disiplin Kurulu'nun 14.03.2014 günlü ve 2013/48 Esas, 2014/67 Karar sayılı kararı ile uyarma cezası tayin edilmiş; karar Kurulumuzun 30.08.2014 günlü ve 2014/567 Esas, 2014/561 Karar sayılı kararıyla itiraz süresinin 05.08.2014 günü mesai saati bitiminde sona erdiği gerekçesiyle süreden reddi ile, 05.08.2014 tarihinde kesinleşmiştir.

Şikâyetli avukat 10.12.2014 kayıt tarihli dilekçesi ile Türkiye Barolar Birliği Meslek Kurallarının 27/2. maddesinin iptali için Danıştay 8. Dairesi'nin 2009/5158 Esas sayılı dosyası ile açılan davada Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 2011/76 Esas, 2014/1397 Karar sayılı kararı ile bozma kararı verildiğini, hakkında bu maddeye dayanılarak verilen uyarma cezasının gerekçeden ve amaçtan yoksun kaldığını, 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 311/d ve 311/e maddesi gereğince yeniden yargılama yapılarak hakkında verilen uyarma cezasının infazının durdurulması ve kaldırılmasını talep etmiş; talep ... Barosu Disiplin Kurulunun 10.04.2015 günlü ve 2013/48 Esas, 2015/70 Karar sayılı ek kararı ile reddedilmiştir.

Şikayetli avukat ... Barosu Disiplin Kurulu'nun 10.04.2015 günlü ve 2013/48 Esas, 2015/70 Karar sayılı ek kararına yaptığı itirazında özetle; dilekçesi ekinde sunduğu iş göremezlik raporundan da anlaşılacağı üzere 09.05.2015 tarihinde doğum yapmış olmasından dolayı yasal süresi içerisinde karara itiraz edemediğini, ... Barosu Disiplin Kurulu'nun ret gerekçesinin yerinde olmadığını, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 31.03.2014 tarih ve 2011/76 Esas, 2014/1397 Karar sayılı kararı ile "Türkiye Barolar Birliği tarafından düzenlenen meslek kurallarının maddesinde yer alan, "bir avukat başka bir avukata karşı asil ya da vekil sıfatıyla takip edeceği davayı kendi barosuna bir yazı ile bildirir." kuralının, yukarıda sayılan görevleri yerine getirme amacına hizmet edecek nitelik taşımadığı ve bağımsız savunmayı serbestçe temsil eden avukatlığın amacını ile de bağdaşmadığı sonucuna ulaşıldığından, bu kuralda ve bu kural uyarınca davacıya verilen disiplin cezasında hukuka uyarlık bulunmadığı" gerekçesiyle bozma kararı verildiğini, karar verilmeden idari yargı kararının yansımalarının göz önüne alınması, 5271 sayılı CMK'nın 311. maddesinin d ve e bentleri gereği idari mahkeme kararının yeni bir durum oluşturarak meslek kuralının mahkeme kararıyla ortadan kaldırıldığının kabulü gerektiğini belirtmiş; eski hale getirme ve yargılamanın yenilenmesi sebeplerinin kabulünü talep etmiştir.

1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 157/1. maddesi uyarınca "Disiplin Kurulu kararlarına karşı, Cumhuriyet Savcısı ve ilgililer, tebliğ tarihinden itibaren otuz gün içinde Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kuruluna itiraz edebilirler",

157/7. maddesine göre "Birlik Disiplin Kurulunun, itiraz üzerine verdiği kararlar Adalet Bakanlığına ulaştığı tarihten itibaren iki ay içinde Bakanlıkça karar

verilmediği veya karar onaylandığı takdirde kesinleşir. Ancak Adalet Bakanlığı uygun bulmadığı kararları bir daha görüşülmek üzere, gösterdiği gerekçesiyle birlikte Türkiye Barolar Birliğine geri gönderir. Geri gönderilen bu kararlar, Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulunca üçte iki çoğunlukla aynen kabul edildiği takdirde onaylanmış, aksi halde onaylanmamış sayılır; sonuç Türkiye Barolar Birliği tarafından Adalet Bakanlığına bildirilir. Şu kadar ki, uyarma, kınama ve para cezasına ilişkin kararlar kesin olup, Bakanlığın onayına tabi değildir.".

Madde metninden de anlaşıldığı üzere Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu Avukatlık Yasası'nın 157. maddesi uyarınca, Baro Disiplin Kurulu kararlarına karşı yapılan itirazları incelemekle yetkilidir.

Avukatlık Yasası ve ilgili mevzuatta hüküm olmayan hallerde Ceza Muhakemesi Kanunu'nun uygulanacağı haller tahdidi olarak sayılmış olup; Avukatlık Yasası'nda ve Avukatlık Yasası Yönetmeliği'nde, Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu'ndaki "karar düzeltme" ve CMK'daki "yargılanmanın yenilenmesine benzer bir itiraz yolu bulunmamaktadır.

Kesinleşen Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu kararlarına karşı Avukatlık Yasası'nun 8. maddesi uyarınca idari yargı yolu açık olup; idari yargı tarafından karar hakkında bir karar verilmeden dosyanın tekrar ele alınması ve incelenmesi hukuken mümkün bulunmamaktadır.

Bu nedenle, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 31.03.2014 gün, 2011/76 Esas ve 2014/1397 Karar sayılı kararına dayanarak şikâyetli Avukat T.Ç. hakkında ... Barosu Disiplin Kurulu'nun "uyarma cezası verilmesine" ilişkin 14.03.2014 gün ve 2013/48 Esas, 2014/67 Karar sayılı kesinleşen kararının kaldırılmasına yönelik talebinin incelenmesi hukuken mümkün olmadığından, ... Barosu Disiplin Kurulunun "Talebin Reddine" ilişkin 10.04.2015 günlü ve 2013/48 Esas, 2015/70 Karar sayılı ek kararının onanmasına karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak; şikayetli Avukat T.Ç.'nin itirazının reddi ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Talebin Reddine"** ilişkin 10.04.2015 günlü ve 2013/48 Esas, 2015/70 Karar sayılı ek kararının **ONANMASINA,**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

XXIV- ŞİKÂYET HAKKININ YOKLUĞU

AVUKATLIK YASASI MADDE 157/1 – ***"Disiplin kurulu kararlarına karşı, Cumhuriyet Savcısı ve ilgililer, tebliğ tarihinden itibaren otuz gün içinde Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kuruluna itiraz edebilirler."***

T.21.06.2013 **E.2012/907** **K.2013/400**	• ***"Şikâyetçiye Baro Disiplin Kurulu tarafından "iddialarını ve varsa delillerini sunması için davetiye ve karar örneği" gönderilmiş ise de, şikâyetçinin dosyada taraf olmadığı açıktır. Bu nedenle itiraz hakkında bir karar vermek de mümkün değildir."*** **(Av. Yas. m.157/1)**

İtirazın süresinde yapıldığı anlaşıldıktan sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında şikâyetçi Ş.S.'den 400 TL E.A.'dan 1.520 TL A.C.'dan 900 TL ücret ve masraf almasına karşın dava açmadığını ve bu hususta müvekkillerini bilgilendirmemek suretiyle Avukatlık Yasası'nın 34 ve 134. maddeleri delaletiyle TBB Meslek Kuralları'nın 3, 4. maddelerine aykırı davrandığı iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülemeyerek disiplin cezası tayinine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat soruşturma ve kovuşturma aşamalarında savunma vermemiştir.

Şikâyetçi Ş.S. Disiplin Kurulu kararına itiraz etmişse de disiplin kovuşturması açılmasına ilişkin … Barosu Yönetim Kurulu kararında "Soruşturma safhasındaki iddiayı kanıtlayan bilgi ve belgeler incelenmiş, Şikâyet edenlere iddialarına kanıtlayan bilgi ve belgeleri sunmaları için gönderilen müzekkerenin usulüne uygun olarak tebliğ edildiği, şikâyetçi Ş.S.'nin taraflar arasında vekâlet ilişkisini kanıtlayan vekâlet, masraf makbuzu vs. delilleri sunmadığı, şikâyetçi E.A.'nın ise delil bildiriminde bulunmadığı anlaşılmakla işbu şikâyet edenler bakımından şikâyet konusu edilen iddiaların kanıtlanmadığı anlaşılmakla şikâyetli hakkında işlem yapılmasına yer olmadığına" karar verildiği görülmekle her ne kadar şikâyetçiye Baro Disiplin Kurulu tarafından "iddialarını ve varsa delillerini sunması için davetiye ve karar örneği" gönderilmiş ise de, şikayetçinin dosyada taraf olmadığı açıktır. Bu nedenle itiraz hakkında bir karar vermek de mümkün değildir.

Sonuç olarak şikayetçinin itirazının reddi ile … Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Tayinine Yer Olmadığına"** ilişkin kararın **ONANMASINA** oy birliği ile karar verildi.

TT.12.07.2013 **E.2013/73** **K.2013/501**	• ***"Disiplin Kovuşturmasının Baro Yönetim Kurulu tarafından re'sen açılması halinde, Baro Başkanlığı da 'şikâyetçi' konumunda olacağından, sadece re'sen kovuşturma açılması hali ile sınırlı olmak üzere, itiraz hakkı vardır."*** **(Av. Yas. m.157/1)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşılmakla gereği görüşülüp düşünüldü:

İncelenen dosya kapsamından disiplin kovuşturmasını re'sen açan Baro Başkanlığı'na disiplin kurulu kararının tebliğ edilmediği görülmektedir.

Baro Disiplin Kurulu kararlarına karşı itirazın kimler tarafından yapılacağı ve süresi Avukatlık Yasası'nın 157/1. maddesi ile düzenlenmiştir. Yasa'nın sözü edilen hükmüne göre Disiplin Kurulu kararlarına karşı Cumhuriyet Savcısı ve ilgililer tebliğ tarihinden itibaren otuz gün içinde Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'na itiraz edebilirler. "İlgililer", şikâyetçi ve şikâyetlidir.

Disiplin Kovuşturmasının Baro Yönetim Kurulu tarafından re'sen açılması halinde, Baro Başkanlığı da "şikâyetçi" konumunda olacağından, sadece re'sen kovuşturma açılması hali ile sınırlı olmak üzere, itiraz hakkı vardır.

Bu nedenle Baro Disiplin Kurulu kararının …Barosu Başkanlığına usulüne uygun olarak tebliği ve yasal 30 günlük süre geçtikten sonra işin esası görüşülmek üzere Kurulumuza gönderilmesi için dosyanın Barosuna **İADESİNE,** oy birliği ile karar verildi.

T.20.06.2014 **E.2014/198** **K.2014/384**	• ***"Baro Yönetim Kurulu'nun re'sen açmadığı kovuşturmada Baro Disiplin Kurulu kararına itiraz hakkı yoktur."*** **(Av. Yas. m.157/1)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldığından gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında TBB Yönetim Kurulu'nun 16.08.2013 gün ve 2013/447 Esas, 2013/734 Karar sayılı kararı ile "şikâyetçi vekili sıfatıyla … Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 2010/412 Değişik İş sayılı tespit dosyası dayanak yapılmak suretiyle şikâyetçi adına ancak 1.499,65 TL bedelli icra takibi başlatabileceği halde … 2. İcra Müdürlüğü'nün 2010/7349 Esas sayılı dosyası ile başlattığı icra takibinde toplam alacağı 26.830,00 TL olarak belirttiği bu suretle takibe borçlu tarafından itiraz edilmesine sebep olduğu" iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli Avukat savunmalarında ve itirazında özetle; şikâyetçi ile tespit yapılması için anlaştıklarını, söz konusu tespitin kendisi tarafından yapıldığını, tespitte belirtilen eksikliklerin giderilmesi için tarafların anlaşma sürecine girdiklerini, müteahhit ve arsa sahipleri arasında yapılan sözleşmenin süresinin dolmasını beklemesini istediklerini, defalarca masraf istediğini, en sonunda masrafın kendisi tarafından yapılarak icraya konduğunu, itirazın tarafına tebliğ edilmediğini, takibin yasa hükümlerine göre düşmediğini, davanın apartman yönetimi adına açılmadığını, Disiplin Kurulu kararında bir mesajdan bahsedildiğini, ancak kendisinin söz konusu mesajla ilgili savunmasının alınmadığını, bu nedenle kararın usulsüz olduğunu, şikâyetçinin mağduriyeti bulunmadığını, yaptığı masrafların kendisine ödenmediğini belirtmiştir.

Baro Disiplin Kurulu tarafından 10.02.2014 gün ve 2013/11 Esas, 2014/4 Karar sayılı kararıyla şikâyetli avukatın kınama cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiş; bu karara karşı şikâyetli avukat tarafından itiraz edilmiştir.

İncelenen dosya kapsamından;

Şikâyetli avukatın şikâyetçi tarafından … 4. Noterliğinin 25.06.2010 tarihli vekâletnameyle vekil tayin edildiği, 15.03.2012 tarihli azilname ile azledildiği,

… Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 2010/142 D. iş sayılı dosyası ile davacı şikâyetçi vekili sıfatıyla davalı … Oto. Paz. San. vee Tic. Ltd. Şti. ile M.A. aleyhine tespit davası açıldığı, keşif ve bilirkişi raporuna göre, dava konusu istemin 4. kat 12. No.lu bağımsız bölümün 15.09.2009 tarihinde davacı/şikâyetçiye teslimi edileceğinden bahisle, bahsi geçen dairenin ve bina ile ilgili ortak alanların eksik olarak teslim edildiği belirtilerek, bu eksikliklerin yapılması için gerekli maliyetin tespitine ilişkin olduğu, rapor sonucunda madde 1-12 arası (binaya ait) ve madde 13'te belirtilen davacıya ait 4. kat 12 No.lu daireye ait laminat parke imalatlarının yönetmeliklere uygun halde yapılabilmesi için gerekli maliyet 23.773,22 + 1.499,65 = 25.272,87 TL olarak bildirildiği,

Şikâyetli avukatın, şikâyetçi vekili olarak … 2. İcra Müdürlüğü'nün 2010/7349 Esas sayılı dosyası ile müteahhit borçlu M.A. ile … Oto. Paz. San. ve Tic. Ltd. Şti aleyhinde 25.272,87 TL asıl alacak, 1.557,91 TL faiz olmak üzere toplam 26.830,78 TL alacağın tahsili için 16.12.2010 tarihinde ilamsız takip yoluyla takip başlattığı,

Borçlu M.A.'nın 04.01.2011 havale tarihli dilekçeyle, diğer borçlu … Oto. Paz. San. ve Tic. Ltd. Şti'nin 06.01.2011 tarihli borca itiraz ettiği, takibin 13.01.2011 tarihinde durdurulmasına karar verildiği,

İtiraz dilekçesinin alacaklı vekili şikâyetli avukata 29.02.2012 tarihinde tebliğ edilmiş olduğu,

Şikâyetli avukatın 400,00 TL masraf almış olduğu,

Şikâyetli avukat tarafından … Apt. Yönetimi adına 22.12.2010 tarihli 1.000,00 TL'lik serbest meslek makbuzu düzenlemiş olduğu, Şikâyetli avukata ait … No.lu telefondan Şikâyetçiye çekilen mesajda "Sizin dava 12 ayın başında, bu gün gelmeyin av …" sözlerinin yazılı olduğu,

Şikâyetli avukat tarafından 15.03.2012 tarihinde şikâyetçiye "… Asliye Hukuk Mahkemesi'ndeki davanız için tarafıma 10 gün içerisinde ödenmek üzere 1.000,00 TL yatırmanız gerekmektedir" ifadelerini içeren yazı gönderildiği,

… Barosu Başkanlığı'nın "Şikâyetçi adına girişilen işler için harcananlar ise delil tespiti masrafı 310,40 TL icra takibi için 168,73 TL olmak üzere toplam 479,13 TL masraf yapılmıştır. Şikâyetli avukatın alınan masrafın üzerinde harcama yaptığı anlaşılmaktadır. Alınan masraf gerek tespit dosyası gerekse icra takibi açılış masraflarına harcandığından avukatça itirazın iptali davası açılması için (müvekkil F.C.'den masraf talep etmek için kendisinin … 4. Noterliğinin 25.06.2010 tarihli ve … yevmiye No.lu vekâletname üzerinde yazılı adresine tebligat çıkarılmışsa da buradan netice alınamamıştır. Avukatın işle ilgili müvekkilinden avans isteyebileceği, bunun için müvekkiline ulaşmasının önem arz ettiği, müvekkilinin adresini değiştirmesi ya da mevcut durumda olduğu gibi adresinden ayrılması halinde avukatına bilgi vermesi gerektiği gözetildiğinde itirazı tebliğ almasının ardından makul sürede müvekkilinden avans istemek için kendisine yazı yazan şikâyetli avukatın müvekkilinin adresinden ayrılması nedeniyle avansa kavuşamadığı dolayısıyla da harç ve sair giderlerin yapılmasını gerektiren itirazın iptali davasını açamadığı anlaşılmaktadır. Ayrıca şikâyet tarihinde itirazın iptali davası açmak için öngörülen bir yıllık sürenin de dolmadığı anlaşıldığından şikâyetçinin şikâyetli avukatın müvekkili olduğu dönemde herhangi bir hak kaybına uğramadığı da dikkate alındığında şikâyetli avukatın özen görevine aykırı davranmadığı, düşüncesiyle" karara itiraz ettiği,

Disiplin sicilinde herhangi bir cezanın bulunmadığı anlaşılmaktadır.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kurallarının 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Baro Disiplin Kurulu kararına … Baro Başkanlığı tarafından itiraz edilmekte ise de Baro Yönetim Kurulları ancak re'sen açtıkları disiplin kovuşturması açılmasına ilişkin kararlarda taraftır. Bir başka deyişe re'sen açmadıkları kararlarda Baro Yönetim Kurullarının, Baro Disiplin Kurulu kararına itiraz hakkı yoktur.

Şikâyetli avukatın ücret ve yargı gideri aldığı halde dava açmadığı, açmış gibi yanıltıcı bilgilerle Şikâyetçiyi yanılttığı dosya kapsamı ile tartışmasızdır.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Bu nedenlerle eylemin disiplin suçu olduğuna ilişkin Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli olmakla … Barosu Başkanlığı ve Şikâyetli avukat K.Ö.'nün itirazının reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın ve …Baro Başkanlığı'nın itirazının reddi ile ;

1-Baro Disiplin Kurulu'nun **"Kınama Cezası Verilmesine"** ilişkin 10.02.2014 gün ve 2013/11 Esas, 2014/4 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliğiyle karar verildi.

XXV- TAKDİR HAKKI

AVUKATLIK YASASI MADDE 158 – ***"Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu ve barolar disiplin kurulları, gösterilen delilleri, soruşturma ve duruşmadan edinecekleri kanıya göre serbestçe takdir ederler.***

(Değişik: 02.05.2001-4667/75 m.) Bu kurullar disiplin cezalarının verilmesinde; avukatlık onurunu, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarını ve itibarını korumak, mesleğin amaç ve geleneklerine ve adalete uygun olarak yerine getirilmesini sağlamak ilkelerini göz önünde tutarlar.

(Ek: 22/1/1986-3256/26 m.) İşten yasaklanan avukata süreli olarak işten çıkarma cezası verilmesi halinde, işten yasaklandığı süre cezadan mahsup edilir."

T.22.06.2013 E.2012/872 K.2013/390	• ***"Avukatlık Yasası'nın delillerin serbestçe takdirini ve ceza vermenin amacını belirleyen 158. maddesinin içeriği de, Disiplin Kurullarının takdir haklarının yasal temelini oluşturmaktadır."*** **(Av. Yas. m.158)**

İtirazın süresinde yapıldığı anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyet edilen avukat hakkında davalı … Başkanlığı vekili sıfatıyla … 8. İş Mahkemesi›nin 2006/402 Esas sayılı hizmet süresi tespit davasının kabulüne ilişkin 31.07.2008 tarih ve 2008/300 sayılı kararı verildiği duruşmaya katıldığı halde, aleyhe kararı temyiz etmeyerek kesinleşmesine neden olarak avukatlık görevini ihmal ettiği iddiası ile iddiası ile başlatılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat soruşturma ve kovuşturma aşamalarında savunma vermemiştir. … 3. Ağır Ceza Mahkemesi'nde yaptığı savunmada " 2,5 seneye yakın … sözleşmeli avukatlığını yaptım, daha sonra … Kurumları birleşince bir müddet de … Kurumunun avukatlığını yaptım, … 8.İş Mahkemesinin 2006/402 Esas sayılı dosyasında görülmekte olan hizmet süresi tespiti ile ilgili davanın duruşmasına katıldım, dava 31.07.2008 tarihinde kabul edildi, karar yüzüme karşı verilmesine rağmen kararı temyiz edemedim, şöyle ki 2008 yılının Ağustos ayının ortalarında kurumun sözleşmeli avukatlığı görevini bıraktım, kuruma da resmen bildirdim, ayrıca karar tarihinden sonra annem bir kaza geçirdi ve belini kırdı, annemle ilgilenmek durumunda kaldım, bu nedenle dosyada süre tutum dilekçesi vermeyi unuttum, bir süre sonra kurum bana rücu etti ve 2.500 TL zarar oluştuğunu bildirdi, ben de bildirilen miktardaki parayı kuruma tamamen ödedim, bana şikâyeti olmayacaklarını bildirmişlerdi, başka diyeceğim yoktur." dediği görülmektedir.

… Cumhuriyet Başsavcılığı 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 136/1 maddesi gereğince kanunun hak ve ödevleriyle ilgili 6. kısmında yazılı esaslara ve meslek kurallarına uymayanlara ilk defasında en az kınama cezası verileceği hususundaki emredici hükmü karşısında, Avukat M.S.Y.'nin Avukatlık Yasası'nın 34 ve 134. maddelerini ihlal ettiği Disiplin Kurulunca kabul edilmesine rağmen en az Kınama Cezası yerine "Uyarma" cezası ile cezalandırılması usul ve yasaya aykırı görüldüğü gerekçesi ile karara itiraz etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından avukat hakkında … 3. Ağır Ceza Mahkemesi›nin 2010/68 Esasında görevi ihmal nedeniyle açılan kamu davasında mahkemenin 24.05.2010 gün ve 2010/179 Karar sayılı kararı ile "görevi ihmal" suçu sabit olduğu gerekçesi ile eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 257/2, 62 maddeleri gereği sonuç olarak 5 ay mahkûmiyetine ve hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına ve 5 yıl sure ile denetim süresine tabi tutulmasına karar verildiği görülmektedir.

Yasa'nın 136/1. maddesinde "en az kınama cezası" verileceği belirtilmiş ise de, Disiplin Cezalarını açıklayan 135.maddesinin (1) nolu bendinde "UYARMA" cezasına da disiplin cezalarının en hafifi olarak yer verilmiştir.

İlk bakışta çelişkili gibi görünen bu durum karşısında, yasa koyucunun yaptığı düzenlemede en az kınama cezası verilmesini prensip olarak gösterdiği ancak, cezaya neden olan eylemin oluştuğu koşullar ve hafifletici nedenler de göz önünde bulundurularak Baro Disiplin Kurullarının ve Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulunun, Avukatlık Yasasında bir disiplin suçu olarak gösterilen "UYARMA" cezası da verebileceği ve bu hususun ilgili kurulun takdirine bırakıldığı kabul edilmelidir. Aksi düşünce, Yasa'nın 135/1. maddesini; yok hükmünde saymak anlamına gelebilir.

Kaldı ki, Avukatlık Yasası'nın delillerin serbestçe takdirini ve ceza vermenin amacını belirleyen 158. maddesinin içeriği de, Disiplin Kurullarının takdir haklarının yasal temelini oluşturmakta ve yukarıda belirtilen anlayışı doğrulamaktadır.

Bu durum karşısında başkaca inceleme ve araştırmayı gerektirir bir husus bulunmadığından … Barosu Disiplin Kurulu'nun disiplin cezası verilmesine yer olmadığına ilişkin kararın kaldırılarak TBB Meslek Kuralları'nın 5 ve 25. maddelere aykırı eylem nedeniyle takdir hakkı da kullanılarak disiplin cezası tayin edilmiştir.

… Barosu Disiplin Kurulunun eylemin disiplin suçu olmakla Avukatlık Yasası 34, 134 Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları 3 ve 4. maddelere aykırı olduğuna ilişkin saptama yerinde ise de eylemle tayin ve takdir olunan disiplin cezası arasında adaletli bir denge sağlandığından …Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının reddi ile onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak … Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının reddine, … Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Uyarma Cezası Verilmesine"** ilişkin kararın **ONANMASINA** oy birliği ile karar verildi.

T.22.08.2013 E.2013/194 K.2013/627	• ***"Şikâyetli avukatın aynı konuda ücret alacağı olmasına karşın takas talebinin kabul görmemesi, annesinin evinde haciz yapılmak istenmesi gerçeği karşısında tahrik edildiği ve belki de onur kırıcı bir muameleye tabi tutulduğu dosyadaki bilgi ve belgelerden anlaşılmaktadır."*** **(Av. Yas. m.158)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşılmakla gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında, … 2. İcra Müdürlüğü'nün 2010/3260 Esasında kayıtlı dosyada … İcra Mahkemesi'nin 2010/44 Esas, 2010/6 Karar sayılı kararında takdir olunan ücreti vekâlet alacağının tahsili için 23.03.2012 günü yapılan haciz işlemi sırasında "O…çocuklarının yaptığına bak haciz yolluyorlar", "…alacağımı alamıyorum, takas talebimi kabul etmiyorlar. O maliyenin anasını avradını s..eceğim" vs. sözlerle hakarette bulunduğu iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat kesinlikle hakarette bulunmadığını, maliyeden kendisinin de aynı olay nedeniyle ücret alacağı olmasına karşın ödenmediği gibi takas isteminin de reddedildiğini, annesinin evinde haciz yapılmak istendiğini, suçsuz olduğunu savunmuştur.

İncelenen dosya kapsamından 23.03.2012 günü yapılan haciz işlemi sırasında Şikâyetçi avukatların haciz mahallinde olmadıkları, … haciz memuru M.Ç.'nin olduğu, bu kişinin şikâyeti üzerine … Sulh Ceza Mahkemesi'nin 2012/1079 esasında açılan davada Mahkeme'nin 08.11.2012 gün ve 2012/1079 Karar sayılı kararı ile "doğrudan müştekiye yönelik söz söylenmediği" gerekçesi ile beraat kararı verildiği, Sulh Ceza Mahkemesi'nce dinlenen tanıklar G.Y. ve İcra Memuru H. müşteki şahsını hedef alarak sövmediğini ancak borcu ödedikten sonra arabasına giderken M.Ç.'yi kastetmeksizin genel bir niteleme ile maliye hükmi şahsiyetine küfür ettiğini ve S.G.'nin şikâyetli sözlerinin serzeniş niteliğinde sözler sarf ettiğini bildirdikleri görülmektedir.

Şikâyetli avukatın aynı konuda ücret alacağı olmasına karşın takas talebinin kabul görmemesi, annesinin evinde haciz yapılmak istenmesi gerçeği karşısında tahrik edildiği ve belki de onur kırıcı bir muameleye tabi tutulduğu dosyadaki bilgi ve belgelerden anlaşılmaktadır.

Bu nedenlerle eylemin disiplin suçu olduğuna ilişkin Baro Disiplin Kurulu kararında hukuka isabet görülmemiş mahkeme kararı gerekçesi de göz önünde bulundurularak uyarma cezasının kaldırılmasına karar vermek gerekmiştir

Sonuç olarak Şikâyetli Avukatın itirazının kabulüne, … Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Uyarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 22.02.2013 gün ve 2012/29 Esas, 2013/9 Karar sayılı kararın **KALDIRILMASINA**, Şikâyetli Avukat hakkında **DİSİPLİN CEZASI VERİLMESİNE YER OLMADIĞINA** oy birliği ile karar verildi.

T.25.10.2013 E.2013/297 K.2013/813	• ***"Eylem nedeniyle Avukatlık Yasası 5/a maddesi gereğince meslekten çıkarma cezası verilmesi gerekmekte ise de, Kurulumuzun yerleşik içtihadı gereği bir alt ceza olarak paranın miktarı ve Avukatlık Yasası 158. madde de göz önünde bulundurulmak suretiyle ile 5.000.00 TL olan para cezasının altı ay işten çıkarma cezasına çevrilmek suretiyle kararın düzeltilerek onanması gerekmiştir."*** **(Av. Yas. m.158)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşılmakla gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında, Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün gün ve "Olur"u ile "… Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 15.03.2006 tarihli ve 2004/117 Esas, 2006/38 Karar sayılı kararıyla davacı müşteki C.A. lehine hükmedilen tazminatın ve eksik hesaplanan faiz miktarının tahsili amacıyla, … Noterliği tarafından düzenlenen 01.06.2007 tarihli ve … yevmiye sayılı vekâletname ile müştekinin vekilliğini üstlendikten sonra, alacaklı müşteki vekili sıfatıyla, borçlu … Genel Müdürlüğü hakkında, bahse konu kararla hükmedilen, faiz ve masraflarla birlikte toplam 14.695 Türk Lirası tazminatın tahsili için, … İcra Müdürlüğü'nün 2007/30 sayılı dosyası üzerinden başlattığı takipte, 06.07.2007 tarihli reddiyat makbuzu ile tahsil ettiği 15.852,74 Türk Lirasının 5.000 Türk Lirasını müştekiye verip kalanını uhdesinde tuttuğu," bu nedenle Avukatlık Yasası 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları 3, 4. maddelere aykırı davrandığı iddiasıyla başlatılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat vekili Avukat A.C. tarafından Baro Başkanlığı'na sunulan 18.01.2010 günlü dilekçe ile savunma vermek için 30 günlük süre talep ve verilmiş ise de savunma sunulmamış, Disiplin Kurulu'na da savunma vermemiştir. Şikâyetli avukatın … 2. Ağır Ceza Mahkeme'since talimatla alınan savunmasında tahsil ettiği paradan 5.000.00 TL'yi ödediğini, kalanını Şikâyetçinin muvafakati ile borç olarak uhdesinde tuttuğunu, bilahare ismini ve havale makbuzunu ibraz etmediği bir kişi aracılığı ile ödediğini savunmuştur.

Eylem nedeniyle … 2. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2011/97 Esas sayılı dosyasında "Hizmet Nedeniyle Güveni Kötüye Kullanmak" iddiası ile açılan kamu davasında Mahkeme'nin 12.10.2011 gün ve 2011/265 Karar sayılı kararı ile TCK 155/2, 168/2, 62, 52 maddeler gereği neticeten 7.000.00 TL Adli Para Cezası İle Cezalandırılmasına ve hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmiş ve karar 18.11.2011 tarihinde kesinleşmiştir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek

ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür"

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

… Cumhuriyet Başsavcılığı "Disiplin cezası sabit görülen Av. R.T.B. hakkında Avukatlık Yasası'nın 135/3 ve 136/2.maddeleri uyarınca "(Değişik bent: 22.01.1986 - 3256/23 m.) Onbin liradan yüzellibin liraya kadar para cezası" verilmesi gerekirken, alt sınırın altında kalacak şekilde 5.000,00 TL para cezası verilmesi usul ve yasaya aykırıdır." gerekçesi ile karara itiraz etmiştir.

Eylemin disiplin suçu olduğuna ilişkin Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli ise de ;… Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının kabulü ile; Eylem nedeniyle Avukatlık Yasası madde 5/a'da bildirilen ve meslekten çıkarma cezası verilmesi gerekmekte ise de Kurulumuzun yerleşik içtihadı gereği bir alt ceza olarak paranın miktarı ve Avukatlık Yasası 158. madde de göz önünde bulundurulmak suretiyle ile 5.000.00 TL olan para cezasının altı ay işten çıkarma cezasına çevrilmek suretiyle kararın düzeltilerek onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak … Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının kabulü ile … Barosu Disiplin Kurulu'nun **"5.000.00 TL Para Cezası Verilmesine"** ilişkin 07.09.2012 gün ve 07.09.2012 gün ve 2010/1 Esas, 2012/8 Karar sayılı kararının 6 ay işten çıkarma cezasına çevrilmek suretiyle **Düzeltilerek Onanmasına** ve Şikâyetli Avukatın **Altı Ay Süre İle İşten Çıkarma Cezası İle Cezalandırılmasına,** oy birliği ile karar verildi.

T.20.04.2014 E.2014/93 K.2014/269	• ***"Mahkemece CMK 231/5. maddesi uyarınca "hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına" karar verilmiş olduğundan, eylemin niteliği göz önünde bulundurularak Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının kabulü ile eylem sebebiyle örselenen mesleğin onuru, düzen ve gelenekleri nazara alınarak meslekten çıkarma yerine bir alt ceza olan işten çıkarma cezasının tayini, adalet duygularına daha uygun düşecektir."*** **(Av. Yas. m.158)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldığından gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında "Davacı … Ltd. Şti. vekili sıfatıyla tevkil ettiği avukat vasıtasıyla takip ettiği … 8. Sulh Hukuk Mahkemesinin 2009/1214 sayılı esasına kayden görülen çek iptali davası neticesinde, mahkemece 11.05.2010 tarihli, 2010/466 sayılı karar ile mülga 1086 sayılı Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu'nun 409/5. maddesi gereğince davanın açılmamış sayılmasına karar verildiği hâlde, aynı mahkemece 28.12.2010 tarihli, 2010/105 Esas ve 2010/1753 sayılı Karar ile çekin zayi nedeniyle iptaline karar verildiğine dair sahte olarak düzenlediği ilâmı, yine kendisi tarafından oluşturulan sahte tebligat belgesi ile muhatap bankaya tebliğ ettirdiği" iddiasıyla disiplin kovuşturması başlatılmıştır.

Şikâyetli Avukat disiplin dosyasına savunma sunmamış olmakla birlikte Mahkeme dosyasına sunduğu savunmasında, B.Y.'nin amcasının oğlu olduğunu, iş karşılığı aldıkları çeki kaybettiklerini, çekin iptali için …'da dava açtığını, dosyanın yetkisizlikle … 8. Sulh Hukuk Mahkemesi'ne gittiğini, …'daki dosyanın müracaata kaldığını, daha sonra işlemden kaldırıldığı için yeni dava açtıklarını, daha sonra çekin iptaline karar verildiğini, dosyaya konu olan ve sahte olduğu ileri sürülen karardan haberi ve ilgisi olmadığını, nasıl ve ne şekilde hazırlandığını bilmediğini, suçlamayı kabul etmediğini belirtmiştir.

İncelenen dosya kapsamından eylem nedeniyle … 1. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2013/23 esasında "Resmi Belgede Sahtecilik" iddiası ile açılan kamu davasında Mahkeme'nin 27.06.20"13 gün ve 2013/178 Karar sayılı kararı ile TCK 204/1, 204/3, 211/1, 62/1 maddeler gereği neticeten 1 yıl üç ay hapis cezası ile cezalandırılmasına ve hükmün açıklanmasının ertelenmesine karar verildiği, kararın 05.07.2013 tarihinde kesinleştiği,

Mahkeme karar gerekçesinde "Dosyanın incelenmesinde şikâyete konu … 8. Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 2009/1214 esas ile 2010/466 karar sayılı dosyasının içeriğinden anlaşılacağı üzere, gerçekte anılan çek iptali davasının 11.05.2010 tarihinde açılmamış sayılmasına dair karar verildiği, bundan sonra anılan mahkeme-

ye hitaben açılmış bir çek iptali davasının bulunmadığı, suç konusunu oluşturan ve sahte olarak hazırlandığı anlaşılan mahkeme ilamı ve anılan mahkeme adına oluşturulmuş tebligat evrakının adı geçen … 8. Sulh Hukuk Mahkemesi'nce oluşturulmuş gerçek belgeler olmadığı, bu belgeleri suç yeri olan … 4. İcra Müdürlüğü'ne hitaben sanık avukatın sanki kendisine gönderilmiş karar aslı imiş gibi ibraz ederek icra müdürlüğünde işlem yaptırmaya çalıştığı, anılan mahkemenin suç duyurusu üzerine soruşturmaya geçildiğinde bu durumun ortaya çıktığı, tanık sıfatıyla dinlenilen ilgili icra müdürlüğü personellerinin bu durumu doğruladığı, söz konusu tebligattan mağdur şirketin menfaattar olup bu şirketi temsil eden vekâletnameli vekilin de sanık olduğu, kamu davası devam ederken sanık tarafından icra konusu çek yaprağına ilişkin olarak bu sefer … 2. Sulh Hukuk Mahkemesi'nde gerçek bir çek iptali davası açıldığı yazılan müzekkere üzerine verilen cevaba göre bu çek yaprağının iptaline dair 16.02.2012 tarih ve 2011/888 esas ile 2012/68 karar sayılı ve 12.03.2012 kesinleşme tarihli karar örneğinin Uyap sistemi üzerinden gönderildiği anlaşılmakla mağdur şirket adına işini takip eden ve dosya kapsamına göre sahte oluşturulmuş mahkeme ilamını ilgili icra müdürlüğüne ibraz ettiği kanaatine varılan sanığın resmi belgede sahtecilik suçunu işlediği ve fakat anılan dava konusu ile ilgili olarak bilahare yine gerçek şekilde çekin iptaline dair karar verilmiş olmasına nazaran TCK'nın 211/1 maddesi kapsamında gerçek bir durumun belgelenmesi maksadı ile sahtecilik yapıldığı görülmüştür." sözlerinin yazılı olduğu,

… Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazında, Şikâyet edilen avukat Z.Y. hakkında … 1. Ağır Ceza Mahkemesi'nce resmi belgede sahtecilik suçundan 1 yıl 3 ay hapis cezası verildiği, verilen hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, karara itiraz edilmediği, … Barosunca şikâyet edilen avukat hakkındaki kararın hükmün açıklanmasının geri bırakılması olması ve yasa yollarından geçerek kesinleşmesi halinde meslekten çıkarma cezasının verilebileceğinin belirtildiği, şikâyet edilene 214,00 TL para cezası verildiği, şikâyet edilen avukatın eyleminin resmi belgede sahtecilik suçu olması nedeniyle avukatlık görevinin kutsallığına yakışır özen, doğruluk ve onur içerisinde yerine getirilmesi şartlarına aykırı olduğu, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasının eylemin sübutuna etkisinin olmadığı, dosya içerisinde bir örneği bulunan benzer bir olayda; Barolar Birliğinin 23.03.2012 tarih 2011/655 Esas 2012/150 sayılı kararında bu hususun belirtilerek şikâyet edilen avukat hakkında 3 yıl süre ile işten çıkarılma cezasının verilmesi gerektiğinin sonuca bağlandığının görüldüğü" bildirilerek karara itiraz edildiği,

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Şikâyetli avukat hakkında açılan ve … 1. Ağır Ceza Mahkemesi tarafından karara bağlanan davada, şikâyetli avukatın "resmi evrakta sahtecilik", suçunu işlediğine ilişkin kesinleşmiş olan mahkeme hükmü nazara alınmak ve doğru kabul etmek zorunda bulunulduğundan şikâyetlinin suç olarak kabul edilen eylemi aynı zamanda disiplin suçunu da oluşturmaktadır.

Avukatlık Yasası'nın 136/1. maddesinde "5. maddenin (a) bendinde yazılı bir suçtan kesin olarak hüküm giyme halinde meslekten çıkarma cezası ile cezalandırılması gerektiği" ön görülmektedir. Ancak Mahkemece CMK 231/5.maddesi uyarınca "hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına" karar verilmiş olduğundan, eylemin niteliği göz önünde bulundurularak … Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının kabulü ile eylem sebebiyle örselenen mesleğin onuru, düzen ve gelenekleri nazara alınarak meslekten çıkarma yerine bir alt ceza olan işten çıkarma cezasının tayini, adalet duygularına daha uygun düşecektir.

Sonuç olarak … Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının kabulü ile … Barosu Disiplin Kurulu'nun **"214,00 TL Para Cezası Verilmesine"** ilişkin 06.12.2013 gün ve 2013/13 Esas, 2013/19 Karar sayılı kararının "**Bir Yıl Süre İle İşten Çıkarma Cezasına"** Çevrilmek suretiyle **Düzeltilerek Onanmasına**, şikâyetli avukatın "**Bir Yıl Süre İle İşten Çıkarma Cezası İle Cezalandırılmasına"**, oy birliği ile karar verildi.

T.06.06.2014 E.2014/140 K.2014/318	• ***"Kurulumuz takdir yetkisi kullanırken, avukat uhdesinde kalan paranın pek hafif ve hafif veya fahiş olup olmadığına, eylemin sonuçlarına, şikâyetçi zararının giderilerek TCK 168. maddede bildirilen etkin pişmanlık hükümlerinin uygulanıp uygulanmadığına, Şikâyetli avukatın savunmasına, disiplin sicil özetinde ceza bulunup bulunmadığına, Mahkeme karar gerekçesine (Ki karara çok ciddi muhalefet vardır) gibi hallere bakmakta, özellikle cezaların caydırıcılığı ilkesini de gözeterek eylemle ceza arasında adaletli bir denge kurulmaya çalışılmaktadır."*** **(Av. Yas. m.158)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 03.09.2009 günlü "Olur"u ile "Müşteki U.S.G.'nin, K.K.'daki senede bağlı alacağını tahsil etmek için icra takibi başlatmak üzere … Noterliğinin 31.08.2007 tarih ve … yevmiye sayılı vekâletnamesi ile vekilliğini üstlenip vekâlet ücreti karşılığı 2.000 Türk Lirasını peşin aldığı hâlde, gereğine tevessül etmediği gibi, yapılacak işlemler için gerekli olduğunu söyleyerek ikna etmek suretiyle müvekkilinden aldığı imzalı boş kâğıdın üzerini suçlamalardan ve sorumluluklardan kurtulmak amacıyla "Ben U.S.G., K.K. aleyhine icra takibi yapılmasını talep etmişsem de, senetli, ilâmsız, ilâmlı icra takibini istemiyorum, kira alacaklarına yönelik icra takibi yapılmasını istemiyorum" şeklinde ifadelerin yer aldığı belge haline getirerek müvekkilinin şikâyeti üzerine hakkında başlatılan incelemede yargı mercilerine ibraz ettiği,

Müşteki G.B.(G.)'ye ait gayrimenkul üzerine … Kooperatifinin kurulması üzerine sorumluluklarını yerine getirmeyen anılan kooperatif aleyhine dava açmak üzere … Noterliğinin 04.10.2007 tarih ve … yevmiye sayılı vekâletnamesi ile vekilliğini üstlenip 1.800 Türk Lirası vekâlet ücretini peşin aldığı hâlde, gereğine tevessül etmediği gibi, uzun süre … de bulunacağını söyleyen ve hukukî bilgisi olmayan müvekkiline "Madem …'e gidiyorsunuz, benim uygulamam şehir dışına çıkan müvekkillerimden beyaz bir sayfaya açık imza alırım, gerektiğinde mahkemeye bu belgenin üzerini doldurarak dilekçe yazarım" diyerek ikna etmek suretiyle şikâyetçinin boş bir kâğıda imza atmasını sağladıktan sonra sorumluluktan kurtulmak amacıyla "Her ne kadar Avukat S.D.'ye dava açması için 04.10.2007 tarihinde vekâletname ve sözleşme örnekleri versem de bunlara dayalı olarak dava açtırma talebim yoktur. Vekâletname ve sözleşme örneklerine dayalı olarak herhangi bir dava açtırmak istemiyorum. 2.000 Türk Lirasını da geri aldık okudum. G.G." şeklinde, ifadelerin yer aldığı 04.10.2007 tarihli belge halinde getirdiği ye müştekinin şikâyeti üzerine hakkında başlatılan incelemede yargı mercilerine söz konusu belgeyi

ibraz ettiği," iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat soruşturma ve kovuşturma aşamalarında savunma vermemiş, Kurulumuza sunduğu 30.01.2014 kayıt tarihli dilekçesinde "Bir avukata verilebilecek, hayatını devam ettirmesini sağlayabilecek mesleğini yapmasına engel olunabilecek yaşam mücadelesi veren bir insanın yokluğa ve hiçliğe itilmesine neden olabilecek böylesine bir karara itiraz ediyor itirazımın adalet ve vicdan terazisinde kabulü ve adil hakkaniyete uygun bir kararın tecellisini arz ve talep ediyorum" gerekçesi ile itiraz etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından Şikâyetli avukatın eylemi nedeniyle … 4. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2009/435 Esasında "Görev Gereklerini Yerine Getirmemek, Özel Belgede Sahtecilik" iddiasıyla açılan kamu davasında Mahkeme'nin 14.12.2011 gün ve 2011/517 Karar sayılı kararı ile TCK 257/1, 62 maddeler gereği neticeten 5 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına ve hükmün açıklanmasının ertelenmesine, TCK 207/1, 62 maddeler gereği neticeten 1 yıl 15 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına ve hükmün açıklanmasının ertelenmesine karar verildiği, kararın 09.04.2012 tarihinde itiraz edilmeksizin kesinleştiği,

Mahkeme'nin kararına karşı oy kullanan Yargıcın "Sanık hakkında özel belgede sahtecilik suçundan dava açılmış ise de müştekinin ifadesinde boş kâğıda atılan imzanın kendisine ait olduğunu kabul ettiği, ölenin önceki ifadelerinde belgedeki imzanın kendisine ait olduğunu kabul ettiği, iddianın gerçeğe aykırı olarak yazıldığından ibaret olduğu, sanığın ise belgenin ölen ve müştekinin bilgisi dahilinde düzenlendiğini iddia ettiği, imzaların ölen ve müştekiye ait olması nedeniyle sanığın belgelerin üst kısmını onların rızası ile doldurduğuna dair savunmanın aksi her türlü şüpheden uzak, kesin inandırıcı delille ispatlanamadığından atılı bulunan özel belgede sahtecilik suçundan beraatine karar verilmesi gerektiği" gerekçesi ile çoğunluk görüşüne katılmadığı,

Baro Disiplin Kurulu'nun "Mahkeme kararına konu "sahtecilik suçunun" Avukatlık Yasası'nın 5/1-a maddesine göre "Taksirli suçlar hariç kesinleşmiş bir kararla iki yıldan fazla hapis veya 1 yıldan fazla ağır hapis cezasıyla veya basit ve nitelikli zimmet, irtikâp, rüşvet, hırsızlık, dolandırıcılık, sahtecilik, inancı kötüye kullanmak ve dolanlı iflas gibi yüz kızartıcı suçlarından biri ile hüküm giymiş olmak", avukatlığa engel suçlardan olduğu, ancak mahkûmiyet kararının CMK'nın 231/5. maddesi uyarınca hukuki sonuç doğurmaması ve Avukatlık Yasası'nın 158. maddesindeki ilkeler, eylemin niteliği, ağırlığı, şikâyetli avukatın sicili göz önünde tutularak ve bu eylem ve işlemlerin dosya kapsamına göre suç oluşturduğu" gerekçesi ile Şikâyetli avukatın "üç yıl süre ile işten çıkarma cezası" ile cezalandırılmasına karar verdiği,

Şikâyetli avukatın disiplin sicilinde ceza bulunmadığı, görülmektedir.

Avukatlık Yasasının 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kurallarının 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Şikâyetli avukatın eylemini sabit olduğu kendisinin de kısmen kabulü ile tartışmasızdır. Ancak eylemle ceza arasında adaletli bir denge de sağlanamadığı görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 158. madde Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu ve barolar disiplin kurulları, gösterilen delilleri, soruşturma ve duruşmadan edinecekleri kanıya göre serbestçe takdir ederler. (Değişik: 2.5.2001 - 4667/75 m.) Bu kurullar disiplin cezalarının verilmesinde; avukatlık onurunu, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarını ve itibarını korumak, mesleğin amaç ve gereklerine ve adalete uygun olarak yerine getirilmesini sağlamak ilkelerini göz önünde tutarlar." hükmü gereği disiplin cezasını tayin ve takdiri Avukatlık Yasası'nda bildirilen 3 aydan 3 yıla arasında ceza verileceği yetkili olduğu açıktır.

Kurulumuz bu takdir yetkisi kullanırken avukat uhdesinde kalan paranın pek hafif ve hafif veya fahiş olup olmadığına, eylemin sonuçlarına, şikâyetçi zararının giderilerek TCK 168. maddede bildirilen etkin pişmanlık hükümlerinin uygulanıp uygulanmadığına, Şikâyetli avukatın savunmasına, disiplin sicil özetinde ceza bulunup bulunmadığına, Mahkeme karar gerekçesine (Ki karara çok ciddi muhalefet vardır) gibi hallere bakmakta, özellikle cezaların caydırıcılığı ilkesini de gözeterek eylemle ceza arasında adaletli bir denge kurulmaya çalışılmaktadır.

Bu nedenlerle Baro Disiplin Kurulu'nca eylemin disiplin suçu olduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme yerinde ise de eylemle ceza arasında adaletli bir denge sağlanmadığı görüldüğünden, Şikâyetli avukatın itirazının kabulü ile üç yıl süre ile işten çıkarma cezası verilmesine ilişkin kararın üç ay süre ile işten çıkarma cezası ile cezalandırılmak suretiyle kararın düzeltilerek onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının kabulü ile … Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Üç Yıl Süre İle İşten Çıkarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 11.10.2013 gün ve 2013/28 Esas, 2013/69 Karar sayılı kararının üç ay süre ile işten çıkarma cezasına çevrilmek suretiyle kararın **Düzeltilerek Onanmasına,** Şikâyetli avukatın **Üç Ay Süre İle İşten Çıkarma Cezası ile Cezalandırılmasına,** oy birliği ile karar verildi.

T.26.10.2014 E.2014/701 K.2014/721	• ***"Her ne kadar Baro Disiplin Kurulu tedbiren işten yasaklama kararı vermemiş ise de Avukatlık Yasası 153. maddede bildirilen prosedürün uygulanmış ve Mahkeme karar gerekçesi de yerinde görülmüş olmakla Baro Disiplin Kurulu kararının kaldırılarak tedbiren işten yasaklama kararı vermek gerekmiştir."*** **(Av. Yas. m.158)**

Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü'nün gün ve sayılı yazısı ile Kurulumuzun 03.08.2014 gün ve 2014/526, Esas,20144/513 Karar sayılı kararının "Adı geçen Avukata isnat edilen güveni kötüye kullanmak suçu Avukatlık Yasası'nın 5/1-a maddesi delaletiyle 136/1. maddesi uyarınca meslekten çıkarma cezasını gerektirmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 153/2. maddesi uyarınca Baro Disiplin Kurulunca karar verilmeden önce adı geçen Avukatın çağırılarak dinlendiği görülmüştür.

Bu durumda Avukatlık Yasası'nın avukatların tedbiren işten yasaklanmasını düzenleyen 153. maddesinde belirtilen şartlar gerçekleşmiş olduğu nazara alındığında Baro Disiplin Kurulunca adı geçen Avukat hakkındaki Baro Yönetim Kurulunun bu yöndeki talebinin kamu yararı ve hizmetin gerekleri ilkesi uyarınca kabulüne karar verilmesi gerektiği gözetilmeden Avukatlık Yasası'nın sözü edilen maddesinde Baro Disiplin Kuruluna tanınan takdir yetkisinin mutlak ve sınırsız olduğunun kabulü ile onama kararı verilmesi yerinde görülmemiştir." gerekçesi ile Avukatlık Yasası 157. madde gereği bir daha görüşülmek üzere geri gönderilmiştir.

Geri gönderme gerekçesi ile birlikte dosya yeniden incelenip gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetçi avukat hakkında … 2. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2013/87 Esasında şikâyetli avukat hakkında "görevi ve güveni kötüye kullanmak" iddiası ile kamu davası açılması üzerine … Barosu Yönetim Kurulu'nun 27.08.2013 gün ve 2013/140-46 Karar sayılı kararı ile tedbiren işten yasaklama talep etmesi üzerine yapılan duruşma sonucu … Barosu Disiplin Kurulu'nun "Tedbiren İşten Yasaklama Kararı Verilmesi Talebinin Reddine" ilişkin 13.01.2014 gün ve 2014/01 Esas, 2014/01 Karar sayılı kararı ile tedbir talebinin reddine karar verilmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli avukat hakkında … 2. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2013/87 esasında şikâyetli avukat hakkında "Görevi ve Güveni Kötüye Kullanmak" iddiası ile açılan kamu davasında 13.01.2014 günlü duruşmada dosya kapsamına göre tedbir talebinin reddine karar verildiği,

Mahkeme'nin 12.03.2014 gün ve 2014/71 Karar sayılı kararla görevi kötüye kullanmak suçundan beraatına, güveni kötüye kullanmak suçundan TCK 155/2, 52, 43, 62 maddeler gereği neticeten 1 yıl 15 gün hapis ve 1.275,00 TL adli para cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği ve kararın temyiz edilmekle henüz kesinleşmediği,

Şikâyetçi vekillerinin 24.04.2014 kayıt tarihli itirazlarında özetle; … 2. Ağır Ceza Mahkemesi, 2013/87 E., 2014/71 K. sayılı ve 12.03.2014 günlü kararı ile şikâyetlinin avukatlığa engel surette hizmet nedeniyle güveni kötüye kullanma sucundan mahkûmiyetine karar verildiğini, Şikâyetlinin mahkûmiyetine karar verilen suçla ilgili nedamet göstermediği ve iade etmediği gibi miktarın da fahiş nitelikte olduğunu, görevi kötüye kullanma suçuna ilişkin verilen karar ise yalnızca tarafımızca değil, Cumhuriyet Savcısı tarafından dahi temyiz edildiğini tedbiren işten yasaklama koşullarının gerçekleştiğini bildirerek karara itiraz ettiği, görülmektedir.

Avukatlık Yasası madde 153, "Hakkında meslekten çıkarma cezasını gerektirebilecek mahiyette bir işten dolayı kovuşturma yapılmakta olan avukat disiplin kurulu kararıyla, tedbir mahiyetinde işten yasaklanabilir. Kararın verilmesinden önce ilgilinin dinlenmiş veya dinlenmek üzere çağrılmış olup da, belirtilen günde gelmemiş olması şarttır. (Ek; 02. 05. 2001, 4667/71) Ancak, baroya bildirdiği büro adresine tebligat yapılamayan avukatın ayrıca çağrılması ve dinlenmesi zorunlu değildir." hükmünü amirdir.

Madde gereği iddianamenin kabulüne karar verilmiş ve iddianame Avukatlık Yasası 5/a da bildirilen suç içerikli, TCK 100. maddede bildirilen kuvvetli şüphe hali var ve Şikâyetli avukatın bu amaçla yapılacak bir çağrı ve savunması alınarak tedbiren işten yasaklama kararı verileceği ve takdirin Baro Disiplin Kurulu'nda olduğu tartışmasızdır.

Bu nedenlerle Adalet Bakanlığı geri gönderme gerekçesi yerinde görülmekle her ne kadar Baro Disiplin Kurulu tedbiren işten yasaklama kararı vermemiş ise

de Avukatlık Yasası 153. maddede bildirilen prosedürün uygulanmış ve Mahkeme karar gerekçesi de yerinde görülmüş olmakla Baro Disiplin Kurulu kararının kaldırılarak tedbiren işten yasaklama kararı vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak D.T.C. vekilleri Avukat A.N.O. ve Avukat G.U.'nun itirazının kabulü ile;

1-… Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Tedbiren İşten Yasaklama Kararı Verilmesi Talebinin Reddine"** ilişkin 13.01.2014 gün ve 2014/01 Esas, 2014/01 Karar sayılı kararının kaldırılmasına, Şikâyetli avukatı T.M.'nin "**Tedbiren İşten Yasaklanmasına",** sonucun Avukatlık Yasası 157. madde gereği Adalet Bakanlığı'na bildirilmesine,

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.19.12.2014 E.2014/632 K.2014/849	• ***"Şikâyetli avukatın eyleminin niteliği ve Avukatlık Yasası 158. maddede bildirilen ilkeler göz önünde bulundurularak üç yıl işten çıkarma cezasının üç ay işten çıkarma cezasına çevrilmek suretiyle kararın düzeltilerek onanması gerekmiştir."*** **(Av. Yas. m.158)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 12.05.2011 gün ve … sayılı "Olur"u ile "Müşteki T.Y.'nin davalı olarak taraf olduğu … 5. Aile Mahkemesi'nin 2004/63 esasına kayden görülen boşanma davasını takip etmek üzere, … 20. Noterliğince düzenlenen 24.03.2006 tarih ve … yevmiye sayılı vekâletname ile şikâyetçinin vekilliğini üstlenip, vekâlet ücreti karşılığında da 1.500,00 Euro aldığı hâlde, bahse konu davanın 01.11.2006, 06.11.2006, 06.04.2007 ve 09.05.2007 tarihli oturumlarına mazeretsiz olarak katılmayıp, müştekinin aleyhine olan beyanlarla ilgili tanık dinletmediği ve belge de ibraz etmediği gibi, davanın kabulüne dair 21.09.2007 tarih ve 2007/503 sayılı karar kendisine 11.12.2007 tarihinde usulüne uygun olarak tebliğ edildiği hâlde, 15 günlük yasal süre geçtikten sonra 27.12.2007 tarihinde kararı temyiz ederek, Yargıtay ... Hukuk Dairesi'nin 24.02.2009 tarih ve 2008/758 esas, 2009/3096 karar sayılı ilâmı ile kararın yasal süresi geçtikten sonra temyiz edildiği gerekçesiyle temyiz dilekçesinin reddine karar verilmesine ve dolayısıyla aleyhe kararın temyiz edilmeksizin kesinleşmesine sebebiyet verdiği" iddiasıyla başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda şikâyetli avukatın üç yıl işten çıkarma cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat soruşturma ve kovuşturma aşamalarında usulüne uygun tebligat yapılmasına karşın savunma vermemiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli avukatın disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle … 11. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2012/32 Esas sayılı dosyası ile "Görevi Kötüye Kullanmak" suçundan yapılan yargılama sonucunda, Mahkeme'nin 30.10.2012 tarih, 2012/286 Karar sayılı kararı ile şikâyetli avukatın TCK'nın 257/2, 62/1. maddeleri uyarınca 2 ay 15 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına, CMK'nın 231. maddesi uyarınca hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, kararın 12.12.2012 tarihinde itiraz edilmeden kesinleştiği,

Mahkeme karar gerekçesinde "Sanığın … Barosuna kayıtlı avukat olduğu, katılan T.Y.'nin boşanma davasını takip için vekâlet aldığı, davanın 01.11.2006, 06.11.2006, 06.04.2007, 09.05.2007 günlü oturumlarına mazeret beyan etmeden katılmadığı, davanın katılan aleyhine sonuçlandığı, kararın 11.12.2007 tarihinde katılan vekili olan sanığa tebliğ edildiği, sanığın 15 günlük temyiz süresini geçirdikten sonra temyiz talebinde bulunduğu, süre içerisinde temyiz bulunmadığından kararın Yargıtay ... Hukuk Dairesi'nin 2008/758 esas, 2009/3096 sayılı kararı ile reddedildiği, bu suretle sanığın ihmali eylemlerle görevi kötüye kullanmak suçunu işlediği" sözlerinin yazılı olduğu,

Şikâyetli avukatın … 5. Aile Mahkemesi'nin 2004/63 Esas sayılı dosyası ile görülen boşanma davasında davalı şikâyetçi vekilliğini üstlendiği, dava sonucunda Mahkeme'ce 21.09.2007 tarih ve 2007/503 Karar sayılı kararla tarafların boşanmalarına, müşterek çocuklarının velayetinin davacı anneye verilmesine, müşterek çocuk için aylık 300 TL iştirak nafakasının davalıdan alınmasına, davacı için dava tarihinden başlayıp hükmün kesinleşmesine kadar devam etmek üzere aylık 400,00 TL tedbir nafakasının davalıdan alınmasına, davacı lehine 50.000,00 TL maddi tazminat ile 30.000,00 TL manevi tazminatın davalıdan alınmasına karar verildiği, kararın şikâyetli avukata 11.12.2007 günü tebliğ edildiği, şikâyetli avukatın kararı 26.12.2007 havale tarihli dilekçe ile temyiz ettiği, Yargıtay ... Hukuk Dairesi'nin 24.02.2009 tarih, 2008/758 Esas ve 2009/3096 Karar sayılı kararıyla temyizin kanuni süre geçtikten sonra yapıldığı gerekçesiyle reddine karar verildiği,

Şikâyetli avukatın şikâyetçi tarafından … 10. Noterliğinin 20.10.2010 gün ve … yevmiye numaralı azilnamesi ile azledildiği,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde 23.01.2008 tarihinde kesinleşmiş uyarma, 13.09.2010 tarihinde kesinleşmiş 214,00 TL para cezası, 21.10.2011 tarihinde kesinleşmiş kınama, 13.09.2010 tarihinde kesinleşmiş 214,00 TL para cezasının bulunduğu,

Şikayetli avukat vekili Avukat İ.A. 04.08.2014 kayıt tarihli itirazında özetle; Müvekkili hakkında Mahkemece hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına hükmedildiğini, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına ilişkin kararın hüküm olmadığını, kamu davasının sanığın bir daha suç işleyinceye kadar beş yıl süre ile ertelenmesi olduğunu, itiraz yasa yoluna tabi olduğunu, sanığın hükümlü sıfatının devam ettiğini, yasanın bu hükümleri gözetilmeden verilen cezanın mahkûmiyet hükmünün sonucu olarak verildiğini, şikayet olunun Avukatın fiilinin Avukatlık Yasası'na, Meslek Kuralları'na aykırı olabileceğini, hatta görevi ihmal niteliğinde suç teşkil edebileceğini, ancak fiilin Mahkemenin de kararında belirtildiği gibi görevi ihmal olduğunu, eylemin gerektirdiği cezanın da alt sınırının üç ay oluğunu, avukatlığa engel suçlardan olmadığını, ilerde cezaya hüküm edilmesi halinde dahi ceza süresinde avukatlığa engel olmadığını belirtmiş; işten çıkarma cezası yerine alt disiplin cezası ile cezalandırılmasını, aksi halinde işten çıkarma cezasının alt sınırdan verilmesini, kararın bozulmasını talep etmiştir.

Şikâyetli avukat R.H. vekili avukat İ.A. HAGB kararı verildiği ve bu nedenle disiplin cezası verilemeyeceğini savunmakta ise de; Ankara 12. İdare Mahkemesi'nin 04.03.2013 tarih ve 2011/2535 Esas, 2013/471 Karar sayılı karar gerekçesinden de görüldüğü üzere "Davacı hakkında, disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle sahtecilik suçundan açılan ceza davası sonunda… 3. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 17.11.2009 tarih ye Esas:2009/292, Karar:2009/350 sayılı kararı ile 765 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 342/1 ve 59. maddeleri uyarınca cezalandırılmasına ye 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 231/5. maddesi uyarınca hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, karara karşı davacı tarafından yapılan itirazın 4. Ağır Ceza Mahkemesi'nce reddine karar yerilmesi üzerine, 22.12.2009 tarihinde kesinleştiği, Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 231/5. maddesinde hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararının sanık hakkında hukuki sonuç doğurmayacağı hükme bağlanmış ise de, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasının mahkemece bütün delillerin denetime imkân yerecek şekilde toplanması, fiil ye faile bağlı olarak suç vasfının tayini ye bu vasıflandırmaya uygun bir şekilde mahkûmiyet kararı verilerek yargılamanın bitirilmesi, ancak verilen mahkûmiyet hükmünün açıklanmaması ve sanığın belirli bir denetim süresi içinde denetimli serbestliğe tabi tutulması anlamında bulunduğu, genel veya özel af niteliği taşmadığı, mahkemenin söz konusu karar ile işten elini çektiği, verilen kararın itiraz kanun yolundan geçmek suretiyle kesinleştiği, böylece ortada şekli anlamda bir kesin hükmün bulunduğu, hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararına konu sahtecilik suçunun Avukatlık Yasası'nın 5/1-a maddesine göre avukata engel suçlardan olduğu, anılan Yasa'nın 136/1. maddesi uyarınca meslekten çıkarma cezasını gerektirdiği görülmektedir.

Bu durumda; sahtecilik eyleminde bulunduğu hususu mahkeme kararı ile sabit olan davacının, eyleminin 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 5/a maddesiyle bağdaşmadığı açık olup, aynı Yasa'nın 135/4. maddesi gereğince takdiren iki yıl süreyle işten yasaklama cezası ile cezalandırılmasına ilişkin dava konusu disiplin cezası işleminde ve bu işlemin onanmasına ilişkin işlemlerde hukuka aykırılık bulunmamaktadır." gerekçesi ile onandığı,

Danıştay Sekizinci Dairesi'nin 08.05.2013 gün ve 2012/6690 Esas, 2013/3715 Karar sayılı kararında "Davacı hakkında verilen hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararına konu olan resmi evrakta sahtecilik suçu, 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nda hem avukatlığa engel haller arasında hem de meslekten çıkarmaya neden olan suçlar arasında sayılmıştır.

İdare mahkemesi kararında, davacının söz konusu eylemden dolayı yargılandığı davada almış olduğu 1 yıl 8 ay hapis cezasının hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına çevrilmesi sebebiyle anılan kararın davacı hakkında herhangi bir hüküm ifade etmeyeceği belirtilmiş ise de; ceza hukukuyla mesleki disiplini sağlama, hem mesleği icra edenleri hem de hizmetten yararlananları koruma amacı taşıyan disiplin hukuku arasındaki temel farklar göz önüne alındığında; resmi evrakta sahtecilik gibi yüz kızartıcı suçtan yargılanıp eylemin maddi delillerle sabit olması sonucu mahkûm olan davacının disiplin hukuku açısından sorumluluğunun ortadan kalkmayacağı açıktır.

Bu nedenle, suçun karşılığı olan meslekten çıkarma cezasının yerine alt ceza olan 2 yıl süreyle mesleki faaliyetten men cezası verilmesine dair karara yapılan itirazın reddedilmesine ilişkin işlemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır." gerekçesi ile Ankara 6. İdare Mahkemesi'nin 09.02.2012 gün ve 2010/2288 Esas, 2012/252 Karar sayılı kararının bozulmasına karar verdiği görülmektedir.

O halde gerek İdare Mahkemesi ve Danıştay kararları, gerekse Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun yerleşik uygulaması göz önünde bulundurulduğunda HAGB kararı verilmesi halinde disiplin yönünden bir yaptırım olmayacağı inancının hukuksal dayanağı bulunmadığı açıktır.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalış-

mada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Şikâyetli avukatın ücretini peşin aldığı halde … 5. Aile Mahkemesi'nin 2004/63 Esasında kayıtlı davada duruşmalara düzenli olarak katılmadığı, Mahkeme'ce aleyhe verilen kararı süresinde temyiz etmeyerek kesinleşmesine neden olarak görevini özenle yapmadığı tartışmasızdır.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Baro Disiplin Kurulu, şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu olduğuna ve Avukatlık Yasası'nın 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları'nın 3, 4. maddelerine aykırı bulunduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme yerinde ise de; Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetine 23.01.2008 tarihinde kesinleşmiş uyarma, 13.09.2010 tarihinde kesinleşmiş 214,00 TL para cezası, 21.10.2011 tarihinde kesinleşmiş kınama, 13.09.2010 tarihinde kesinleşmiş 214,00 TL para cezası olmakla 3 yıl işten çıkarma cezası fazla bulunmuş, Şikâyetli avukatın eyleminin niteliği ve Avukatlık Yasası 158. maddede bildirilen ilkeler göz önünde bulundurularak üç yıl işten çıkarma cezasının üç ay işten çıkarma cezasına çevrilmek suretiyle kararın düzeltilerek onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukat R.H. vekili avukat İ.A.'nın itirazının kabulü ile;

1-… Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Üç Yıl İşten Çıkarma Cezası ile Cezalandırılmasına"** ilişkin 21.04.2014 gün ve 2011/821 Esas, 2014/182 Karar sayılı kararının üç ay süre ile işten çıkarma cezasına çevrilmek suretiyle kararın **DÜZELTİLEREK ONANMASINA,** Şikâyetli avukat R.H.'nin **"Üç Ay Süre İle İşten Çıkarma Cezası İle Cezalandırılmasına",**

2- Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.28.02.2015 E.2014/720 K.2015/157	• ***"Barosu Disiplin Kurulu'nca gerekli inceleme yapılarak şikâyetlinin eylemine uygun bir disiplin cezası tayin edilmiş bulunduğu, Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde ceza olmadığı, Şikâyetçiler tarafından da karara itiraz edilmemiş bulunduğu da göz önünde bulundurularak takdir hakkı kullanılarak yapılan değerlendirmede hukuki isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanması gerekmiştir."*** **(Av. Yas. m.158)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldığından gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 29.09.2010 gün ve "Olur"u ile "Müştekiler E.D.ve E.D. ile anneleri H.D.'ye yönelik iftira suçundan şüpheli N.Y. müdafii sıfatıyla, müvekkiline ait çantayı çaldıkları iddiasıyla 30.11.2009 tarihinde … İlçe Emniyet Müdürlüğü … Polis Merkezi Amirliği'nde ifade vermek için sorgu odasında bulunan şikâyetçi E.D.'nin yanına gelerek arkasından saçını çektiği gibi, görevli Polis Memuru C.Y.'nin uyarısı üzerine dışarıya çıktığı sırada da müştekilere yönelik olarak 'Aptallar, şimdi de siz gidin beni şikâyet edin.' şeklinde sözler söylediği," iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukata usulüne uygun olarak tebligat yapılmasına karşın soruşturma ve kovuşturma aşamalarında savunma vermemiş, Mahkemece alınan beyanında suçlamayı reddetmiştir.

İncelenen dosya kapsamından eylem nedeniyle … 8. Ağır ceza Mahkemesi'nin 2011/174 esasında "Hakaret ve Vücut Sağlığını İhlal" iddiası ile açılan kamu davasında Mahkeme'nin 22.06.2012 gün ve 2012/304 Karar sayılı kararı ile vücut dokunulmazlığını ihlal suçundan TCK 86/2, 62, 52/2 maddeler gereği neticeten 300,00 TL Adli Para Cezası ile cezalandırılmasına, birden fazla kişiye hakaret suçundan TCK 125/1,43/1, 62, 52/2 maddelere gereği neticeten 600,00 TL Adli Para Cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği, kararın Yargıtay ... Ceza Dairesi'nin 11.11.2013 gün ve 2013/29274 Esas, 2013/27636 karar sayılı kararı ile onanarak 11.11.2013 tarihinde kesinleştiği,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde ceza olmadığı,

… Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 27.08.2014 tarihli yazısı ile "Avukat A.K.'nın disiplin kovuşturmasına konu fiili Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi kapsamında değerlendirmesi gerekirdi. Bu bağlamda 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 136/1 maddesi uyarınca, aynı kanunun hak ve ödevleriyle ilgili 6. kısmında yazılı esaslara ve meslek kurallarına uymayanlara ilk defasında en az kınama cezası verileceği

hususundaki emredici hükmü en az kınama cezası verilmelidir." gerekçesi ile karara itiraz ettiği görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kurallarının 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Her ne kadar … Cumhuriyet Başsavcılığı kınama cezası tayininin zorunlu olduğunu bildirmekte ise de; Yasa'nın 136/1 maddesinde "en az kınama cezası" verileceği belirtilmiş ise de, disiplin cezalarını açıklayan 135. maddesinin (1) No.lu bendinde "uyarma" cezasına da disiplin cezalarının en hafifi olarak yer verilmiştir.

İlk bakışta çelişkili gibi görünen bu durum karşısında, yasa koyucunun yaptığı düzenlemede en az kınama cezası verilmesini prensip olarak gösterdiği ancak, cezaya neden olan eylemin oluştuğu koşullar ve hafifletici nedenler de göz önünde bulundurularak Baro Disiplin Kurullarının ve Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun, Avukatlık Yasası'nda bir disiplin suçu olarak gösterilen "uyarma "cezası da verebileceği ve bu hususun –ilgili Kurulun– takdirine bırakıldığı kabul edilmelidir. Aksi düşünce, Yasa'nın 135/l. maddesini yok hükmünde saymak anlamına gelebilir.

Kaldı ki, Avukatlık Yasası'nın delilerin serbestçe takdirini ve ceza vermenin amacını belirleyen 158. maddesinin içeriği de, disiplin kurullarının takdir haklarının yasal temelini oluşturmakta ve yukarıda belirtilen anlayışı doğrulamaktadır.

Bu durum karşısında, Barosu Disiplin Kurulu'nca gerekli inceleme yapılarak şikâyetlinin eylemine uygun bir disiplin cezası tayin edilmiş bulunduğu, Şikâyetli

avukatın disiplin sicil özetinde ceza olmadığı, Şikâyetçiler tarafından da karara itiraz edilmemiş bulunduğu da göz önünde bulundurularak takdir hakkı kullanılarak yapılan değerlendirmede hukuki isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak … Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının reddi ile;

1-… Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Uyarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 28.04.2014 gün ve 2011/656 Esas, 2014/304 Karar sayılı kararının **ONANMASINA**

2- Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.30.01.2016 **E.2015/908** **K.2016/87**	• ***"Şikâyetli avukatın da hakarete maruz kaldığı, TCK 129/3. madde gereği ceza tayinine yer olmadığına karar verildiği ve kararın Yargıtay'ca da onandığı, Şikâyetçinin de olaya neden olduğu, disiplin sicilinde ceza olmadığı gerçeği karşında eylemle ceza arasında adaletli denge sağlanmadığı görülmekle, yeniden inceleme ve araştırmayı gerektirir bir husus bulunmadığından itirazın kabulü ile kınama cezasının uyarma cezasına çevrilmek suretiyle kararın düzeltilerek onanması gerekmiştir."*** **(Av. Yas. m.158)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 11.02.2010 tarihli "Olur"u ile soruşturma, 12.04.2010 tarihli "Olur" ile kovuşturma izni verilmesi üzerine, "Alacaklı … Sitesi vekili sıfatıyla, borçlu müşteki M.Ö. hakkında, … 10. İcra Müdürlüğü'nün 2009/1167 sayılı dosyası üzerinden yürüttüğü takibe istinaden … 2. İcra Müdürlüğü'nün 2009/8571 sayılı talimat dosyası üzerinden 21.12.2009 tarihinde şikâyetçinin evinde uygulattığı haciz işlemi sırasında haciz mahalline gelen ve kendilerine niçin geldiklerini soran şikâyetçiye aidat borcu nedeniyle hacze geldiklerini söylemesi üzerine aidat borcunun kiracısı tarafından ödendiğini belirten ve kiracısını telefon ile arayan müştekinin, ödemeyi Avukat B.G.'ye yaptığını bildiren kiracısına "Git o o...pu ile konuş, bu işi hallet" diye konuşması nedeniyle "O benim eşim, sen benim eşime hakaret edemezsin." diyerek şikâyetçinin üzerine saldırıp, sinkaflı sözlerle küfrettiği ve "Ben sana ne yapacağımı görürsün." şeklinde sözler söylediği" iddiasıyla başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat savunmalarında özetle; 21.12.2009 tarihinde … 2. İcra Müdürlüğü'nün 2009/8571 Talimat sayılı dosyasıyla, icra memuru eşliğinde, borçlu M.Ö.'nün yerleşim adresinde haciz işlemi yapıldığı esnada borçlu M.Ö.'nün, kendisine vurmaya kalkıştığını, montunu yırttığını, küfür ettiğini, aynı zamanda eşi ve çalışma arkadaşı Avukat B.A.G.'ye gıyabında küfür ettiğini, borçlunun haciz işlemi yapmasına engel olduğunu, şikâyetçiye bu yaptığının yasalar önünde hesabını vereceğini belirttiğini ve akabinde şikâyetçi olduğunu, M.Ö. aleyhine … 4. Sulh Ceza Mahkemesi'nin 2010/80 Esas sayılı dosyası ile hakaret ve basit yaralama suçlarından dava açıldığını, kendisi hakkında … 15. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2010/255 Esas sayılı dosyası ile dava açıldığını, her iki dosyaya … Barosu Başkanlığı adına Avukat F.A.'nın katıldığını beyan etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli avukatın disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle … 15. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2010/255 Esas sayılı dosyası ile "Hakaret" ve "Basit Tehdit" suçlarından yapılan yargılama sonucunda Mahkeme'nin 2011/266 Karar sayılı ve 09.06.2011 tarihli kararıyla TCK'nın 125/1. maddesi gereğince 3 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına, sanığın hakareti kendisine şerefsizlik yapma demesi üzerine karşılıklı olarak işlendiği nedenle ceza vermekten vazgeçilmesine, tehdit suçundan ise TCK'nın 106, 52/2. maddeleri uyarınca 600 TL adli para cezası ile cezalandırılmasına, CMK 231. madde hükmünün takdiren uygulanmasına yer olmadığına karar verildiği, kararın Yargıtay ... Ceza Dairesi'nin 2013/28916 Esas, 2014/22736 Karar sayılı ve 23.06.2014 tarihli kararıyla hakaret suçu yönünden "5237 sayılı TCK'nın 125/1. maddesinin uygulanmasına ilişkin kısmın karardan çıkarılması biçiminde düzeltilmek ve başkaca yönleri Kanununa uygun bulunan hükmün bu bağlamda onanmak suretiyle 23.06.2014 tarihinde, basit tehdit suçundan CMK 317. maddesi uyarınca temyiz isteğinin reddine karar verilmekle 17.06.2011 kesinleştiği,

Mahkeme'nin "Sanığın tüm aşamalardaki üzerine atılı suçlamayı kabul etmeyen savunması, müşteki M.Ö.'nün tüm aşamalardaki istikrarlı ve birbirini doğrulayan şikâyeti ve uzlaşmayı kabul etmediğini, sanıktan şikâyetçi olduğunu belirtir beyanı, tanıklar M.K. ve Z.Ö.'nün mahkememizdeki beyanı birlikte değerlendirildiğinde, sanığın avukat olarak apartman alacağından dolayı, sanığın evine hacze gittiği, bu sırada sanığın kendisinin borcu olmadığını ve telefonla başka şahsa hakaret etmesi üzerine sanığın, kendisine hakaret ediliyor diyerek mağdura hakaret ettiği, ancak sanığın hakaretinin kendisine şerefsizlik yapma demesi ve hanımına hakaret edilmesi ve hakaret ettiği nedenle sanığın TCK'nın 125/1 maddesi gereğince cezalandırılmasına, ancak sanığın hakaretinin kendisine şerefsizlik yapma denilmesi üzerine işlediği nedenle, TCK'nın 129/3 maddesi gereğince sanığa hakaret suçundan ceza verilmekten vazgeçilmesine, daha sonra sanığın katılanın yü-

züne karşı ben sana gösteririm demek suretiyle tehdit suçunu işlediği ve suçun takibi şikâyete bağlı olduğu, müştekinin sanık hakkında şikâyetçi olduğu nedenle, sanığın tehdit suçundan TCK'nın 106/1-2 maddeleri gereğince cezalandırılması gerektiği" gerekçesiyle hüküm kurulduğu,

Mahkeme'ce 13.09.2011 tarihinde dinlenen tanık M.K.'nın ifadesinde "Olay tarihinde biz talimat gereği huzurda bulunan sanıkla birlikte müştekinin evine gitmiştik. Gittiğimizde müşteki yoktu eşi ve çocuğu vardı kapıya açmadılar, daha sonra müşteki geldi, kapı açıldı biz haciz işlemine başladık, bu sırada müşteki sinkaflı sözlerle konuşarak 'bu kadar para için hacze gelinir mi' şeklinde taciz edici laflar söylüyordu. Ben iki üç parça eşyanın tespitini yapıp tutanağa bağlarken, müşteki telefonla görüştükten sonra takibi yapan bayan avukatı kast ederek, ben o o..ya ödedim şeklinde yine ağzı bozuk şekilde konuşmaya başlayınca, avukat bey müdahale etti, bahsettiğin kişi benim eşim küfür edemezsin diye söyleyince arada arbede çıktı. Avukat bey sanığın bileğinden tutup bahsettiğin kişi benim eşim diyerek ikaz ederken, şahıs yumrukla avukat beye saldırdı. Arada arbede çıktı, bunun üzerine ben gidip polis çağıralım, polis refakatinde işlemi yapalım dedim. Dışarı çıkıp polis aldık, daha sonra gelip işlemi yaptık ve tutanağa bağladık. Polisler bu olaylardan sonra geldi, taraflar karşılıklı olarak görüşeceğiz deyince, avukat bey, senden şikâyetçiyim, kanun yoluyla görüşeceğiz dedi ve karakola gideceğini söyledi. Buna ilişkin haciz tutanağına yazmıştık, tutanak doğrudur, altındaki imza bana aittir." dediği,

Mahkeme'ce dinlenen tanık Z.Ö.'nün "Müşteki benim eşim olur, eşim evde olmadığı sırada evimin kapısı çalındı, sanık, icra memuruyla hacze geldiğini söyledi. Ben de bizim borcumuz yok, dur kocama haber vereyim dedim, kocamı çağırdım. Kocam neden geldiniz dedi. Sanık avukatta apartman aidat borcunuz var onun için hacze geldim dedi. Eşim de haciz yapma ben paranı ödeyeyim, bu borç benim borcum da değildir. Kiracının borcudur diyerek kiracımızı aradı. Kiracımıza borcun varmış neden ödemiyorsun, şerefsizlik yapma diye bağırırken sanık avukatta kendisine ve eşine hakaret ediliyor diye, saldırdı, kocama vurmaya çalıştı, hatta bir yumruk da vurdu. Ben araya girdim. Dışarı çıkarıp attım. Demir kapımızı dahi avukat zorladı." şeklinde beyanda bulunduğu,

Dosyada örneği bulunan … İcra Müdürlüğü'nün 2009/8571 Talimat sayılı dosyasının haciz tutanağında "…bu sırada borçlu ile alacaklı vekili arasında bağrışma çıktı. Borçlu alacaklı vekiline ağza alınmayacak laflar söyledi ve hakarette bulundu. Alacaklı vekiline saldırdı. Haciz mahallinde birbirlerine vurmaya kalktılar. Mahale polis çağrıldı…" ifadelerinin yer aldığı, tutanağın borçlu M.Ö. tarafından imzala-

nan kısmına el yazısıyla "Avukat evimde bana saldırınca ben de kızdım. Çünkü paranın yatırıldığını kiracım C. söyledi." şeklinde not düşülmüş olduğu,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde herhangi bir disiplin cezasının bulunmadığı anlaşılmaktadır.

Şikâyetli avukat itirazında özetle; önceki beyanlarını tekrarla, kınama cezasının hakkaniyetli ve vicdani olmadığını, icra memurunca tanzim olunan haciz tutanağındaki kayıtların, yargılama sırasında dinlenen icra memurunun beyanlarının Mahkeme'ce dikkate alınmadığını, daha önceki beyanlarının da Kurul tarafından dikkate alınmadığını, haciz tutanağından da görüleceği üzere borçlu şikâyetçinin haciz esnasında kendisine ağza alınmayacak sözler söylediğini ve şahsı ve eşinin gıyabında hakarette bulunduğunu, şahıs hakkında davacı olduğunun zapta geçirildiğini, tehdit suçunun işlenebilmesi için yasanın aradığı maddi ve manevi unsurun mahkeme tarafından göz önünde bulundurulmadığını, eylemin işlendiği ortam, olaya özgü koşullar içinde bedensel ve ruhsal tüm durumlar değerlendirilerek belirlenmesi gerektiğini belirtmiştir.

Şikâyetli avukatın gerek tevilli ikrarı ve gerekse Mahkeme karar gerekçesine göre tehdit suçunu işlediği dosya kapsamı ile tartışmasızdır.

Baro Disiplin Kurulu'nun eylemin Avukatlık Yasası'nın 34, 13 ile TBB Meslek Kurallarının 5. maddesine aykırı olduğu yönündeki hukuksal değerlendirme yerinde ise de; Şikâyetli avukatın da hakarete maruz kaldığı ve TCK 129/3. madde gereği ceza tayinine yer olmadığına karar verildiği ve kararın Yargıtay'ca da onandığı, Şikâyetçinin de olaya neden olduğu, disiplin sicilinde ceza olmadığı gerçeği karşında eylemle ceza arasında adaletli denge sağlanmadığı görülmekle, yeniden inceleme ve araştırmayı gerektirir bir husus bulunmadığından itirazın kabulü ile kınama cezasının uyarma cezasına çevrilmek suretiyle kararın düzeltilerek onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının kabulü ile;

1-… Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Kınama Cezası Verilmesine"** ilişkin 06.07.2015 gün ve 2011/111 Esas, 2015/420 Karar sayılı kararının uyarma cezasına çevrilmek suretiyle **Düzeltilerek Onanmasına,** Şikâyetli avukat E.G.'nin "**Uyarma Cezası İle Cezalandırılmasına",**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.13.02.2016 **E.2015/945** **K.2016/131**	• ***"Avukatlık Yasası'nın 158. maddesindeki ilkeler göz önünde bulundurulduğunda da cezaların caydırıcılığı ilkeleri gereği takdir hakkı kullanılarak itirazın kabulü ile 3 yıl süre ile işten çıkarma cezasının 3 ay süre ile işten yasaklama cezasına çevrilmek suretiyle düzeltilerek onanması gerekmiştir."*** **(Av. Yas. m.158)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 04.02.2014 tarihli "Olur"u ile soruşturma izni verilmesi üzerine "Müştekinin ikamet ettiği apartmandaki komşuları ile yaşadığı sorunlar nedeniyle şüpheliler hakkında kamu davası açılması için şikâyette bulunmak üzere adı geçenin vekilliğini … Noterliğince düzenlenen 08/02/2012 tarih ve … yevmiye sayılı vekâletname uyarınca üstlenerek, masraflar karşılığında toplam 3.250,00 Türk Lirası aldığı hâlde, bahse konu şikâyet dilekçesini 26/11/2013 tarihinde gecikmeli olarak vererek, altı aylık şikâyet süresinin geçirilmesi nedeniyle … Cumhuriyet Başsavcılığı'nca 02.12.2013 tarihli ve 2013/829 sayılı kovuşturmaya yer olmadığına dair kararın verilmesine neden olduğu" iddiasıyla başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat tarihli savunmasında özetle; Müşteki ile kendisini rahatsız eden müteveffa eşinin akrabaları hakkında dava açılması, manevi zararlar için tazminat istenmesi, ölen eşinden kalan maaş ve malvarlıklarına el atılmasının engellenmesi, … Kaymakamlığı ve bazı kurumlar nezdinde ayni-nakdi yardım başvurularının takibi konularında anlaştıklarını, müvekkil görme engelli olduğundan defalarca ikamete giderek yardımcı olmaya çalıştığını, şikâyetçi olunacak şahısların adreslerini istediğinde şahısların açık kimlik ve adresleri konusunda tam bilgi sahibi olmadığını, görme engelli olması nedeniyle toparlaması için zamana ihtiyaç duyduğunu belirttiğini, bilgiler kendisine ulaştıkça suç duyurusunda bulunduğunu, bu süreçte müştekinin kendisini savcılığa şikâyet ettiğini öğrendiğini, müştekinin kendisine şikâyetini geri almak istediğini, davalarla ilgili belge ve bilgileri kendisine zamanında ve doğru şekilde ulaştırmadığını beyan ettiğini, ilgili beyanların zapta geçtiğini, … Cumhuriyet Başsavcılığı 2013/1476 Soruşturma dosya kayıtlarında mevcut olduğunu belirtmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli avukatın şikâyetçi tarafından … Noterliğinin 08.02.2012 tarihli ve … yevmiye numaralı vekâletnamesi ile vekil tayin edildiği,

Şikâyetli avukat tarafından şikâyetçi vekili sıfatıyla şüpheli C.Ö. aleyhine "Huzur ve Sükûnet Bozma, Tehdit, Hakaret, İftira" suçlarından … Cumhuriyet Başsavcılığı'na 26.11.2013 havale tarihli dilekçe ile suç duyurusunda bulunduğu,

… Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2013/1476 Soruşturma, 2013/829 Karar sayılı 02.12.2013 tarihli kararıyla son eylemin üzerinden altı aylık şikâyet süresinin geçmiş olması sebebiyle müşteki vekilinin şikâyet süresi içerisinde olmadığı tüm soruşturma evrakı kapsamından anlaşılmakla, kovuşturmaya yer olmadığına karar verildiği,

Şikâyetli avukatın disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle … 2. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2014/245 Esas sayılı dosyası ile "Görevi Kötüye Kullanmak" suçundan yapılan yargılama sonucunda 2015/88 Karar sayılı ve 18.05.2015 tarihli kararla şikâyetli avukatın TCK'nın 257/2, 62. maddeleri uyarınca 2 ay 15 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına, CMK'nın 231. maddesi uyarınca hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, kararın itiraz edilmeksizin 04.09.2015 tarihinde kesinleştiği,

Mahkeme'nin söz konusu kararında "Şikâyetçi H.Ö.'nün aynı apartmanda yaşadığı komşuları ve akrabaları ile sorunları dolayısıyla yasal yollara başvurup dava açmak amacıyla Avukat olan sanığın yanına gidip konuştuktan sonra 08.02.2012 tarihinde … Noterliğinden vekâletname düzenlediği, şikâyet konusu suçların takibi şikâyete bağlı suçlar olmasına rağmen şikâyet süresi olan altı aylık süre geçtikten sonra 26.11.2013 tarihinde … Cumhuriyet Başsavcılığına şikâyet dilekçesi verdiği ve neticesinde şikâyet süresinin geçmiş olması dolayısıyla kovuşturmaya yer olmadığına dair karar verilmesine sebebiyet verdiği anlaşılmıştır.

Her ne kadar sanık savunmasında şikâyetten sonra C. Savcısının kendisine yönelttiği son bir yıl içinde herhangi bir eylem bulunup bulunmadığı sorusuna böyle bir eylem bulunmadığı şeklinde cevap vermesi dolayısıyla kovuşturmaya yer olmadığı kararı verildiğini savunmuş ise de, şikâyetçi sanık tarafından verilen şikâyet dilekçesi üzerine C. Savcılığına çağrılarak ifadesine başvurulduğunda, şikâyetçi olduğu kişinin kendisini en son 01.01.2013 tarihinde rahatsız ettiğini ondan sonra herhangi bir rahatsızlığı olmadığını söylediği, şayet vekâletname verildiği tarihin hemen ertesinde şikâyette bulunsa idi, şikâyetçinin bu beyanın şikâyet konusu eylemin şikâyet süresi içerisinde olduğu sonucuna bizi götürecek idi. Bu itibarla sanığın savunmasına itibar edilmemiş olup sanığın ihmal suretiyle görevini kötüye kullandığı vicdani kanaatine ulaşıldığı" gerekçesinin yer aldığı,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde; Baro Disiplin Kurulu kararında belirtildiği üzere "2013/6 Esas, 2014/3 Karar sayılı ve 12.03.2014 tarihinde kesinleşen kınama, 2014/1 Esas, 2014/12 Karar sayılı kararıyla 15.08.2014 tarihinde kesinle-

şen uyarma, 2014/15 Esas, 2014/22 Karar ile 6 ay işten yasaklama disiplin cezasının itirazla 214,00 TL para cezasına dönüştürülmek suretiyle onama kesinleşmiş disiplin cezası, 2014/21 Esas, 2015/2 Karar sayılı karar ile itiraz sonucu 6 ay işten yasaklama disiplin cezasının itirazla 214,00 TL Para cezasına dönüştürülmek suretiyle onama kesinleşmiş disiplin cezası, 2014/25 Esas, 2015/4 Karar sayılı karar ile verilen 18 ay işten çıkarma cezası bozularak düzeltilmek suretiyle 214,00 TL para cezasına dönüştürülmek suretiyle onanmakla kesinleşen disiplin cezalarının bulunduğu anlaşılmaktadır.

Şikâyetli avukat itirazında özetle; önceki savunmalarına ek olarak, mezkûr kararı alan heyet üyeleri hakkında bugüne kadar aleyhinde verdikleri tedbir ve ceza içerikli bütün disiplin kararlarının bozulması karşısında "Çalışma Hürriyetini Engelleme ve Görevi Kötüye Kullanma" suçları ile ilgili olarak … Başsavcılığı'nda derdest dosyanın bulunduğunu, bu nedenle disiplin sürecinin objektif ve adil yürütülemediğini, karar konusu soruşturmanın mükerrer defa yürütüldüğünü, karara dayanak gösterilen Ağır Ceza Mahkemesi dosyasında tek bir somut delil bulunmadığını, HAGB kararı ile temyiz yolunun kapatıldığını, kararın masumiyet karinesi, adi yargılanma ilkesi, yasal hakim güvencesi, somut delil olmaksızın sırf kanaatle hüküm kurulmayacağına ilişkin ilkeler göz ardı edilerek verildiğini belirtmiştir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kurallarının 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kurallarının 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Şikâyetli Avukatın yukarıdaki ilkeler dikkate alındığında işine ve müvekkiline karşı gerekli özeni göstermediği anlaşıldığından, eylemi disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Baro Disiplin Kurulu'nun, şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu olduğuna ve Avukatlık Yasası'nın 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları'nın 3, 4. maddelerine aykırı bulunduğuna ilişkin hukuksal değerlendirmesi yerinde ve şikâyetli avukatın her ne kadar disiplin sicilinde eylem tarihinde kesinleşmiş bir disiplin cezası yok ise de; disiplin sicilinden Yasa ve Meslek Kurallarına aykırılığı alışkanlık haline getirdiği, eylemin, özellikle görme engelli ve hukuksal korumaya muhtaç bir kişiye karşı işlenmiş olması gerçeği ile Avukatlık Yasası'nın 158. maddesindeki ilkeler göz önünde bulundurulduğunda da cezaların caydırıcılığı ilkeleri gereği takdir hakkı kullanılarak itirazın kabulü ile 3 yıl süre ile işten çıkarma cezasının 3 ay süre ile işten yasaklama cezasına çevrilmek suretiyle düzeltilerek onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının kabulü ile;

1-… Barosu Disiplin Kurulu'nun **" Üç Yıl Süre İle İşten Çıkarma Cezası Verilmesine "** ilişkin 18.09.2015 gün ve 2014/26 Esas, 2015/10 Karar sayılı kararının 3 Ay süre ile işten çıkarma cezasına çevrilmek suretiyle **DÜZELTİLEREK ONANMASINA**, Şikâyetli avukat T.A.'nın **"Üç Ay Süre İle İşten Çıkarma Cezası İle Cezalandırılmasına",**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

İKİNCİ BÖLÜM

DİSİPLİN CEZASI UYGULANAN EYLEMLERE İLİŞKİN KARARLAR

› DİSİPLİN CEZASI UYGULANAN EYLEMLERE İLİŞKİN KARARLAR

AVUKATLIK YASASI MADDE 134 - *"(Değişik: 2/5/2001 - 4667/65 m.) Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla,meslekî çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."*

› AVUKATLIK YASASI KAPSAMINDA DİSİPLİN CEZASI UYGULANAN EYLEMLERE İLİŞKİN KARARLAR

I. AVUKATLIĞIN AMACI

AVUKATLIK YASASI MADDE 2 - *"(Değişik: 02.05.2001-4667/2 m.) Avukatlığın amacı; hukuki münasebetlerin düzenlenmesini, her türlü hukuki mesele ve anlaşmazlıkların adalet ve hakkaniyete ugun olarak çözümlenmesini ve hukuk kurallarının tam olarak uygulanmasını, her derecede yargı organları, hakemler, resmi ve özel kişi, kurul ve kurumlar nezdinde sağlamaktır.*

Avukat bu amaçla hukuki bilgi ve tecrübelerini adalet hizmetine ve kişilerin yararlanmasına tahsis eder.

(Değişik: 02.05.2001-4667/2 m.) Yargı organları, emniyet makamları, diğer kamu kurum ve kuruluşları ile kamu iktisadi teşebbüsleri, özel ve kamuya ait bankalar, noterler, sigorta şirketleri ve vakıflar avukatlara görevlerinin yerine getirilmesinde yardımcı olmak zorundadır. Kanunlarındaki özel hükümler saklı kalmak kaydıyla, bu kurumlar avukatın gerek duyduğu bilgi ve belgeleri incelemesine sunmakla yükümlüdür. Bu belgelerden örnek alınması vekâletname ibrazına bağlıdır. Derdest davalarda müzekkereler duruşma günü beklenmeksizin mahkemeden alınabilir."

T.12.07.2013 E.2012/879 K.2013/480	• ***"Şikayetli avukatın bilgilendirme amacı ile mailde belirttiği tüm hususlarda kendisinin de dosyalarda vekil sıfatını taşıması, gerçeğe aykırı bilgilendirme yapması, salt müvekkillerinin çıkarlarını koruma amacıyla yanlış yönlendirme çabası içinde bulunması kabul edilemez."*** **(Av. Yas. m.2, 34, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşılmakla gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında "Şikayetçi ve üçüncü şahıslara gönderdiği mailde … mevkiinde inşa edilecek olan … siteleri 1 yazlık konut projesi kapsamında … gü-

vencesi ve … öncülüğünde yazlık konut edinilmesi amacıyla … Limited şirketi arasında protokol düzenlendiği malumunuzdur. Buna mukabil söz konusu şirket yaklaşık 20 yıldan beri sadece şirket sicilinde faaliyette bulunmakta olup herhangi bir biten projesi yoktur. … güvencesi ve … öncülüğünde yılların birikimini bu projeye yatırmak isteyen kişileri bilgilendirmek için birkaç konu başlığından bahsetmek gereği hasıl olmuştur.

1-… Asliye Ticaret Mahkemesinin 2007/219 Esas 2009/38 Karar sayılı kararında … Limited Şirketinin feshine karar verilmiştir.

2-11.05.2010 tarihinde başka şirket ortağı tarafından … Limited Şirketinin feshine karar verilmesi için yeni bir dava ikame edilmiştir.

3- … Limited Şirketinin bir borcundan dolayı ... İcra Müdürlüğü'nün 2010/4961 Esas sayılı icra takibi halen derdest olup bu borç ödenmemiştir.

4- … Limited Şirketinin adına kayıtlı … Siteleri 1 yazlık konut projesinin uygulanacağı gayrimenkul üzerinde … İlçesi … Köyü 148 parselde kayıtlı taşınmazın üçüncü kişilere devrini önlemek, ipotek tesisi edilmemesi için 2 adet tedbir mevcut olup bilgilerinize sunulur" gönderen "Avukat A.Ö. (…@hotmail.com) adresinden 10.08.2010 günü gönderilen e-posta ile Avukatlık Yasası 2,34, 134 ve TBB Meslek Kuralları 2, 3, 4 ve 5. maddelere aykırı davrandığı iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli avukat savunmasında M.D. ve A.V.K.'nın vekilleri olduğunu, … siteleri 1 yazlık konut projesi kapsamında … güvencesi ve … öncülüğünde yazlık konut edinilmesi amacıyla … Sanayi Limited şirketinin yapacağı işlemlerle ilgili olarak … Derneği yöneticilerini bilgilendirmek amacıyla müvekkillerinin talimatıyla mail gönderdiğinin doğru olduğunu, müvekkillerinin söz konusu şirketin %29 una malik olduklarını, aleyhlerine açılması muhtemel tazminat davalarını önlemek amacıyla bilgilendirme yaptığını, müvekkillerinin haklarını korumasının disiplin suçu olarak kabul edilemeyeceğini bildirmiş suçsuz olduğunu savunmuştur.

İncelenen dosya kapsamından Şikayetçi avukatında vekil olduğu … Asliye Ticaret Mahkemesinin 2007/219 Esas 2009/38 Karar sayılı kararıyla … Limited Şirketinin feshine karar verildiği ancak Yargıtay bozması üzerine Mahkeme'nin 2010/139 Esasına kaydedilen davanın şikayetli avukatın da katıldığı 28.07.2010 tasrihli duruşmada uyulan bozma ilamı ve feragat nedeniyle reddine karar verildiği, yine aynı mahkeme'nin 09.04.2010 tarihinde … Limited Şirketi'ne ait taşınmazlardaki tedbirin kaldırılmasına karar verildiği, … Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2007/219 Esas 2009/38 Karar sayılı ticari şirketin tasfiyesi ile ilgili dosyada şikayetli avukatın vekilleri A.V.K.'nın davacı, M.D.'nin davalı olarak katıldıkları, ... İcra Müdürlüğü'nün 2010/4961 Esas sayılı takip dosyasının taraflar arasında düzenlenen protokole dayalı alacaktan ötürü ilamsız takip yolu ile istenen 400.000.00 TL

ana alacak ve feri'lerine ilişkin olup, Şikayetli avukat tarafından takibin 21.05.2010 tarihinde açıldığı, itiraz sonrası takibin durduğu ve derdest olmadığı görülmüştür.

Şikayetli avukatın bilgilendirme amacı ile e-posta da belirttiği tüm hususlarda kendisinin de dosyalarda vekil sıfatını taşıması, gerçeğe aykırı bilgilendirme yapması, salt müvekkillerinin çıkarlarını koruma amacıyla yanlış yönlendirme çabası içinde bulunması kabul edilemez. Avukat müvekkillerinin çıkarlarını elbette ki koruyacak ama bu korumayı yaparken kamunun avukata duyduğu güvenin sarsılmasına hasmı da olsa sebebiyet vermemek zorundadır.

Bu nedenle Baro Disiplin Kurulu'nun eylemin Avukatlık Yasası'nın 2, 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları'nın 3 ve 4. maddelerine aykırı olduğu yönündeki hukuksal değerlendirme isabetli olmakla Şikayetli avukat A.Ö.'nün itirazının reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikayetli avukat A.Ö.'nün itirazının reddi ile … Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Uyarma Cezası Verilmesine"** ilişkin kararın **ONANMASINA** oy birliği ile karar verildi.

T.09.05.2015 **E.2015/151** **K.2015/352**	• ***"Amaç olası hukuksuzlukların ilamda yazılı avukat tarafından giderilmesine olanak vermek ve olası hukuksuzlukların önüne geçilmesini ve özellikle savunma hakkının kısıtlanmamasını sağlamaktır. Avukatların temel görevlerinden biri de Yasa'nın 2. maddesi gereği hukuk kuralarının tam olarak uygulanmasını sağlamaktır."*** **(Av. Yas. m.2, 34, 134, 136/1, TBB Mes. Kur. m. 3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldığından gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında "... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2013/56 Esas, 2013/246 Karar sayılı ilamına ilişkin ... İcra Müdürlüğü'nün 2013/4092 Esas sayılı dosyası ile başlatılan ilamlı takipte takip dayanağı ilamda şikâyetli avukatın davacı borçlu vekili olması nedeniyle şikâyetli avukata çıkarılan icra emri tebligatını 'söz konusu icra dosyasında vekil olmadığından bahisle tebligatı iade ediyorum.' şeklinde beyanda bulunarak tebligatı almadığı, Tebligat Yasası'nın 11. maddesinin emredici hükmüne göre vekil ile temsil edilen davalarda tebligatın vekile yapılması zorunlu olduğu, Yasa'nın bu emredici hükmüne rağmen şikâyetli avukatın tebligatı almaktan kaçındığı hususunun tüm dosya kapsamı ile sabit olduğu, bu bağlamda şikâyetli avukatın eyleminin Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, TBB Meslek Kuralları'nın 3, 4. maddelerine aykırı olduğu" iddiasıyla ... Barosu Yönetim Kurulu'nun 29.12.2011 günlü ve 49/13 sayılı kararı ile başlatılan disiplin kovuşturmasında ve eylem sabit görülerek disiplin cezası verilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmalarında ve itirazında özetle; ilamlı icrada borçlu vekili olarak tebligatı almak zorunda olup olmadığı hususunun hukukçular arasında tartışmalı olduğunu, farklı hukuki görüşte olduğu için tebligatı almadığını, kasıtlı davranışının olmadığını, tüm içtihata vakıf olmasının mümkün olmadığını, bundan böyle bu tip tebligatları alacağını, zaten kendisine ikinci kez çıkarılan tebligatı tebliğ aldığını, suç işleme kastının olmadığını, Yargıtay ... Hukuk Dairesi'nin 02.11.2004 günlü ve 2004/2041-5550, Esas -Karar sayılı ilamı ile "Bir kimsenin umumi vekil olması müvekkilin talimatı olmadan bütün davaları takip etme zorunluluğu yüklemez" denilmek suretiyle kendi düşüncesi yönünde karar verildiğini, bu nedenle tebligatı almamasının görevi kötüye kullanmak değil, hukuki görüş farkı olarak kabul edilmesi gerektiği, mahkemelerin bu görüş doğrultusunda da kararlar verdiğini bunları dilekçesi ekinde sunduğunu, TBB Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine her iş ve işlem için asgari ücretin belirlendiğini, takibe konu edilen icra dosyasında vekâletnamesi olmaması nedeniyle ücrete de hak kazanamayacağını, yargının kurucu unsuru savunmayı oluşturan avukatların da hukuki görüş belirterek hukukun zenginleştirilmesine katkıda bulunabileceğini, şikâyete konu olayla ilgili Yargıtay Hukuk Genel Kurulu içtihadının benzer konuda yalnızca Yargıtay Genel Kurullarını, Dairelerini ve Adliye Mahkemelerini bağladığını, bağımsız savunmayı temsil eden avukatların Mahkemelerin fikirleri ile bağlı olamayacağını, açıklanan sebeplerle kararın kaldırılması gerektiğini belirtmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli avukatın … Gıda İnş. Taah. Paz. İth. İhr. San. ve Tic. Ltd. Şti. vekili olarak şikâyetçi kooperatif ve B.A. aleyhine ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2013/56 Esasına kayden ticari nitelikteki taşınır kira sözleşmesinden kaynaklanan itirazın iptali davası açtığı, davanın 22.05.2013 günlü ve 2013/246 Karar sayılı ilam ile reddedildiği, şikâyetçi davalı kooperatif kendisini vekille temsil ettirdiğinden 1.320,00 TL vekâlet ücretinin davacıdan alınıp davalıya ödenmesine karar verildiği,

Anılan ilama dayalı olarak şikâyetçi vekili Avukat Y.A. tarafından ... İcra Müdürlüğü'nün 2013/4092 Esasına kayden ilam vekâlet ücreti ile işlemiş faizine ilişkin ilamlı icra takibi başlatıldığı,

İcra Emrinin ... Gıda İnş. Taah. Paz. İth. İhr. San. ve Tic. Ltd. Şti. vekili şikayetli Avukat M.A.M. tarafından bu ilama dayalı iade edilen … barkotlu tebligat zarfı ile gönderildiği, şikâyetli avukatın "Söz konusu icra dosyasında vekil olmadığından bahisle tebligatı iade ediyorum." şeklinde beyanda bulunarak tebligatı almadığı ve tebligatın 26.06.2013 tarihli posta memuru imzası ile şikayetli avukattan alınan imzalı beyana göre gereği için merciine iade edildiği,

Dosyaya şikâyetçi vekili tarafından sunulan Yargıtay … Genel Kurulu'nun 02.07.2003 günlü ve 2003/12-442 Esas, 2003/445 Karar sayılı ilamı ile Avukatlık

Yasası 41, 171 ve Tebligat Kanunu 11 ve 32. maddelerine göre vekille takip edilen işlerde tebligatın vekile yapılacağının, icra emrinin vekil yerine asile yapılmasının usulsüz olacağının, icra dosyasında borçlu vekilinin vekâletnamesinin bulunup bulunmamasının durumu etkilemeyeceğinin hükme bağlandığı,

Dosyaya şikâyetli avukat tarafından sunulan Yargıtay ...Hukuk Dairesi'nin 02.11.2004 günlü ve 2004/2041 Esas, 2004/5550 Karar sayılı ilamı ile "…Bir kimsenin umumi vekili olması müvekkilin talimatı olmadan bütün davaları takip etme zorunluluğunu ona yüklemez. İcra takibine maruz kalan borçlu vekil marifetiyle takibe itiraz etmiş olsa dahi, itiraz üzerine duran icra takibine devam eden alacaklının açtığı itirazın iptali davası bakımından borçlunun itiraz aşamasında tayin ettiği avukatın itirazın iptali davası için de yetkili olup olmadığı davanın açıldığı sırada belli olmadığından, itirazın iptali davası dilekçesinin vekile değil asile tebliği gerekir." şeklinde hüküm kurulduğu,

Yine şikâyetli avukat tarafından dosyaya emsal karar olarak sunulan … İcra Ceza Mahkemesi'nin 2014/309-833, E.-K. sayılı 09.12.2014 günlü kararında, nafaka hükümlerini yerine getirmeyen kabahatli sanık hakkında 3 aya kadar tazyik hapsi ile cezalandırılmasına karar verildiği, ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2013/159 E. sayılı dosyasında da sanık vekilin vekâletinin olması sebebiyle, ara karar ile müştekili lehine takdir olunan nafakaya ilişkin yapılan ilamsız takipte ödeme emrinin kendisine (vekile) yapılması gerektiği iddiası ile sanığın beraatini talep ettiği ve bu yönde karara itiraz ettiği, ... Asliye Ceza Mahkemesinin 2015/1 D. İş dosyası ile 08.01.2015 tarihinde itirazın reddedildiği,

Vekil ile takip edilen işlerde tebligatın vekile yapılması zorunlu olduğu, ancak şikâyetli avukatın emsal karar olarak sunduğu ilamda, Ceza Hukuku açısından ve cezaların şahsiliği prensibinin bir gereği olarak ve İcra İflas Kanunu'nun cezaya ilişkin hükümlerinin uygulanabilmesi için, borçlunun kendisine de, alacaklının talebi üzerine icra emri gönderilmesi zorunluluğundan kaynaklandığı görülmektedir.

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde, hakkında verilmiş herhangi bir disiplin cezasının bulunmadığı görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 2. maddesi, "Avukatlığın amacı; hukuki münasebetlerin düzenlenmesini, her türlü hukuki mesele ve anlaşmazlıkların adalet ve hakkaniyete uygun olarak çözümlenmesini ve hukuk Kuralları'nın tam olarak uygulanmasını her derecede yargı organları, hakemler, resmi ve özel kişi, kurul ve kurumlar nezdinde sağlamaktır.

Avukat bu amaçla hukuki bilgi ve tecrübelerini adalet hizmetine ve kişilerin yararlanmasına tahsis eder."

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler "

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3.maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür"

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Dosya kapsamı ve şikâyetli avukatın kabulü ile ilamda yazılı vekil olduğu halde takibe ilişkin tebligatın alınmadığı tartışmasıdır.

Gerek yerleşik yargı kararları ve gerekse Tebligat Yasası'nın 11. maddesinin hükmü karşısında Avukatlık Yasası'nın 41. maddesi gereği vekâletten çekilme olmadığı hallerde tebligatın vekile yapılması zorunludur. Amaç olası hukuksuzlukların ilamda yazılı avukat tarafından giderilmesine olanak vermek ve olası hukuksuzlukların önüne geçilmesini ve özellikle savunma hakkının kısıtlanmamasını sağlamaktır. Avukatların temel görevlerinden birisi de Yasa'nın 2. maddesi gereği hukuk kuralarının tam olarak uygulanmasını sağlamaktır.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Baro Disiplin Kurulu, şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu olduğuna ve Avukatlık Yasası'nın 34. maddesine aykırı bulunduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme yerinde ise de; Avukatlık Yasası 136/1. maddesine aykırı olarak uyarma cezası tayini yerinde görülmemiş ve aleyhe itiraz olmadığından itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikayetli Avukatın itirazının reddi ile;

1-… Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Uyarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 19.12.2014 gün ve 2014/39 Esas, 2014/46 Karar sayılı kararının aleyhe itiraz olmadığından **ONANMASINA,**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.24.10.2015 E.2015/667 K.2015/875	• ***"Avukatlar, hukuki münasebetlerin düzenlenmesini, her türlü hukuki mesele ve anlaşmazlıkları adalet ve hakkaniyete uygun olarak uygulamasını sağlamak, yüklendikleri görevleri özen ve doğruluk içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun bir biçimde davranmakla yükümlüdürler."*** **(Av.Yas. m. 2, 34, 134)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında, Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 29.03.2013 gün ve … sayılı "Olur"u ile; "Davacı ... Eğitim Hizmetleri A.Ş. vekili sıfatıyla, davalı müşteki şirket aleyhine sözleşmenin feshi, çek iptali ile verilenlerin iadesi ve iptali istenen çeklere yönelik ihtiyati tedbir uygulanması istemiyle ... Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2011/515 Esasına kayden açtığı dava sırasında, 23.09.2011 tarihli tensip tutanağı ile tedbir talebi mahkemece reddedildiği hâlde, daha sonra bahse konu davaya konu çeklerin müvekkilinin elinden rızası hilafına elinden çıktığı yönünde gerçeğe aykırı beyanda bulunmak suretiyle bu kez ... Asliye Ticaret Mahkemesi'ne müracaat ederek, 14.02.2012 gün ve 2012/132 D. İş sayısı ile çekler üzerine ödeme yasağı konulmasına dair karar verilmesini sağladığı" iddiasıyla soruşturma izni verilmesi üzerine başlatılan disiplin kovuşturmasında eylem sabit görülmeyerek disiplin cezası tayin edilmemiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmalarında özetle; şikâyetli avukatın ... Eğitim Hizmetleri A.Ş. vekili olarak görev yaptığı, adı geçen şirketin iki ortaklı olduğu, ortakların birinin talep ve talimatı ile ... Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2011/515 sayılı dosyasın açıldığı, davanın devamı sırasında diğer ortağın "gerçek durumun bu olmadığı, gerçekte çeklerin ellerinden rızaları dışında çıktığını" yönünde bilgi ve talimat vermesi üzerine ... Asliye Ticaret Mahkemesi'nde ilgi davanın açıldığı, avukatların müvekkilinin verdiği bilgi ölçüsünde olaya vakıf olacağını ve müvekkillerinin talimatları doğrultusunda iş ve işlemler yapmakla ödevli oldukları şeklinde savunma yaptığı anlaşılmaktadır.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli avukatın disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2013/366 Esas sayılı dosyası ile "Görevi Kötüye Kullanma" suçundan yapılan yargılama sonucunda Mahkeme'nin 25.03.2014 gün ve 2014/192 Karar sayılı kararı ile "her ne kadar sanık hakkında Görevi Kötüye Kullanma, suçundan cezalandırılması istemi ile kamu davası açılmış ise de, sanığın üzerine atılı suçun unsurlarının oluşmadığı anlaşıldığından sanığın atılı suçtan CMK'nın 223/2-a maddesine göre ayrı ayrı beraatine karar verildiği" ve kararın temyiz edilmeden 02.04.2014 tarihinde kesinleştiği,

Mahkeme kararında "Sanık avukat tarafından 14.02.2012 düzenleme tarihli Avukata Talimattır başlıklı ... Ltd. Şti. T.Ü. tarafından kaşe ve imzalı belgenin ibraz edilmiş incelenmesi ile … ile sanık avukatın müvekkili şirket arasında devam eden davaya konu çek asıllarının tarafların sulh olmaları ile gönderildiği beyan edilmesine rağmen çek asıllarının vadesinin gelmesine rağmen müvekkil şirkete ulaşmaması nedeniyle çeklerin kaybolduğunun düşünüldüğü, kaybolma nedeniyle şirketin mağdur olmaması için söz konusu çekler hakkında zayi davasının açılması hususunda talimatta bulunulduğu görülmüştür.

Sanık avukat hakkında görevi kötüye kullanım nedeniyle kamu davası açılmış ise de sanığın görevinin gereklerine aykırı kasıtla hareket ettiğini gösterir delil elde edilememiş ayrıca sanığın müvekkil şirketinin aralarında dava bulunan … şirketi ile dava dışında haricen sulh olmaları nedeniyle söz konusu gerçek çek asıllarının … şirketi tarafından gönderildiğinin söylenmesine rağmen çek asıllarının ellerine geçmemesi nedeniyle çeklerin zayi olduğunun düşünülmesi ve müvekkil şirketin yazılı talebi ile söz konusu davanın açıldığı ve bu davanın halen derdest olduğu bu durumda görevi kötüye kullanma suçunun yasal unsurlarının oluşmadığı anlaşılması ile sanığın müsnet suçtan beraatı hususunda mahkememizde tam ve kesin vicdanı kanaat oluşmakla" gerekçesiyle hüküm kurulduğu,

Baro Disiplin Kurulu kararının oy çokluğu ile alındığı, Avukat N.E. ve Avukat C.Ö.'nün karşı oy yazısının "Yakınılan avukat A.Ü.'nün davacı ... Eğitim Hizmetleri A.Ş. vekili sıfatıyla davalı müşteki şirket aleyhine sözleşmenin feshi ve çek iptali ile verilenlerin iadesi istemiyle ve ihtiyati tedbir talebiyle ... Asliye Ticaret Mahkemesinin 2011/515 Esas sırasına kayden dava açtığı ve tedbir talebi mahkemece reddedildiği halde, daha sonra ihtilaf konusu olan çeklerin müvekkilinin elinden rızası dışında çıktığı gerekçesiyle bu kez ... Asliye Ticaret Mahkemesine başvurup 14.02.2012 tarihli ve 2012/132 Değişik İş sayı ile çekler üzerinde ödeme yasağı konulmasına dair karar aldırdığı, tüm dosya kapsamıyla sabit olmuştur. Her ne kadar yakınılan avukat hakkında açılan ... Ağır Ceza Mahkemesinin 2013/366 Esas, 2014/192 Karar sayılı kararı ile mahkemece CMK'nın 223/2-c maddesi gereğince beraatine karar verilmiş ise de 1136 Sayılı Yasanın 140/3 maddesi gereğince Beraat kararının eylemin işlenmemiş veya sanığı tarafından yapılmamış olması halinde Kurulu bağlayacağından yakınılan avukatın eylemi TCK anlamında suç oluşturmasa dahi 1136 Sayılı Yasa'nın 34, TBB Meslek Kuralları'nın 3 ve 4. maddelerine aykırılık teşkil ettiğinden çoğunluğun görüşüne katılmıyoruz. Yakınılan avukat hakkında takdiren uyarma cezası verilmesi gerektiği düşüncesindeyiz." şeklinde olduğu,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde, eylem tarihi olan 2012 yılı itibariyle tekerrüre esas 20.02.2009 kesinleşme tarihli kınama cezasının olduğu,

Şikâyetçi şirket vekili 29.07.2015 kayıt tarihli itiraz dilekçesinde özetle; şikâyetli avukatın müvekkili şirket ile şikâyetçi şirket arasında sulh olduğunu ve şikâyetçi şirketçe çeklerin gönderildiği savunmasına rağmen tarafların sulh olduğuna veya çeklerin gönderildiğine ilişkin hiçbir yazılı belge ibraz etmediğini, kaldı ki ... Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2012/132 Değişik İş sayılı dosyasına 09.05.2012 tarihinde sunmuş olduğu cevapta uzlaşmadan da bahsetmediğini, şikâyetli avukatın 14.02.2012 tarihli avukata talimattır belgesinin gerçeği yansıtmadığını, zira ... Eğit. Hizm. San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin yetkilisi olan B.Ü.'nün şikâyetlinin eşi olan Avukat T.Ü.'nün kardeşi olduğunu belirterek Baro Disiplin Kurulu kararına itirazlarının kabulü ile şikâyetli avukat hakkında disiplin cezası verilmesini talep ettiği görülmektedir.

Dosya kapsamına göre tarafları aynı olan ... Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2011/515 Esasına kayden açılan ve 23.09.2011 tarihli tensip tutanağı ile istenen tedbir talebi Mahkemece reddedildiği hâlde, daha sonra bahse konu davaya konu çeklerin "müvekkilinin elinden rızası hilafına elinden çıktığı" düşüncesi ile ... Asliye Ticaret Mahkemesi'ne başvurarak 14.02.2012 gün ve 2012/132 D. İş sayısı ile çekler üzerine ödeme yasağı konulmasına dair karar verilmesinin sağladığı dosya kapsamı ile tartışmasızdır.

Böylece bir mahkemenin kararı, alınan bir başka mahkeme kararı ile etkisiz bırakılmış, kamunun inancı sarsılmış, uyuşmazlığın adalet ve hakkaniyete uygun olarak çözümlenmesinde kuşku yaratılmıştır.

Avukatlar, hukuki münasebetlerin düzenlenmesini, her türlü hukuki mesele ve anlaşmazlıkları adalet ve hakkaniyete uygun olarak uygulamasını sağlamak, yüklendikleri görevleri özen ve doğruluk içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun bir biçimde davranmakla yükümlüdürler. (Avukatlık Yasası m. 2, 34, 134)

Şikâyetli avukat, şikâyete konu olayda yukarıda bildirilen Yasa'ya ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'na aykırı davranmakla, eylemi disiplin suçunu oluşturmuştur.

Bu nedenlerle eylemin disiplin suçu oluşturmadığına ilişkin hukuksal değerlendireme isabetsiz olmakla itirazın kabulü ile sicil durumuna göre disiplin cezası tayini gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetçi … Hizmetleri ve Yayın Tic. A.Ş. vekilinin itirazının kabulü ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 20.02.2015 gün 2014/107 Esas, 2015/33 Karar sayılı kararının **KALDIRILARAK**, Şikâyetli avukatın **"214,00 TL Para Cezası İle Cezalandırılmasına",**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.14.11.2015 E.2015/742 K.2015/911	• ***"Avukatın haricen tahsil ettiği parayı icra dosyasına gecikmeden bildirmesi esas olmakla birlikte, disiplin kovuşturması bakımından asıl sorun, tahsil edilen para dosyaya bildirilmediği için alacağın tahsil edilen kısmını da içerecek şekilde borçlu hakkında haciz işlemi yapılarak borçluya zarar verilmiş olmasıdır."*** **(Av. Yas. m.2, 34, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında "şikayetçi aleyhine başlatılan icra takip dosyasında alacaklı vekili olan şikayetli avukatın banka hesabına 3 ayrı havale ile toplam 9.300,00 TL ödeme yaptığı, ödemelerden sonra alacaklının avukat değiştirmesi nedeniyle sonraki avukatın yapılan ödemeleri kabul etmediği, şikayetli avukat tarafından haricen yapılan tahsilatların da icra takip dosyasına bildirmediği, bu nedenle şikayetçinin ikinci kez vekalet ücreti ödemek zorunda kaldığı" iddiasıyla başlatılan disiplin kovuşturmasında, eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmalarında özetle; Şikâyetçi borçlunun kendi banka hesabına dosya borcuna mahsuben ödemeler yaptığını, bu ödemelerden vekâlet ücretini kestikten sonra geriye kalan parayı müvekkiline teslim ettiğini, yakınanın cezaevi harcı ve benzeri harçları ödemek istememesi nedeniyle tahsilâtları icra takip dosyasına bildirmediğini, daha sonra müvekkilinin dosyayı kendisinden alarak başka bir avukata verdiğini, müvekkili ile arasında dosya teslim ve ibra belgesi imzaladıklarını, sonraki avukatın bu ödemelerden haberdar olduğunu, buna rağmen sonraki avukatın ödemelerin dosyaya bildirilmemesi nedeniyle borçlunun yaptığı ödemeleri kabul etmediğini, kendisinin bir kusuru olmadığını, hakkında ceza verilmemesini talep etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli avukatın alacaklı G.Y. vekili olarak şikâyetçi borçlu M.A. (Ödeme dekontlarına göre yatıran … Tekstil Kozmetik Elektrik) aleyhine .... İcra Müdürlüğü'nün 2012/2229 Esas sayılı dosyası ile takip başlattığı,

Şikâyete konu olan .... İcra Müdürlüğünün 2011/2229 Esas sayılı dosyasının örneğinin dosyamız içerisinde yer almadığı,

Şikayetçinin işbu dosya borcuna istinaden şikayetli avukatın … Bankası … Şubesindeki 63339287 nolu hesabına 11.04.2012 tarihinde 6.800,00 TL, 13.04.2012 tarihinde 1.000,00 TL ve 17.04.2012 tarihinde 1.500,00 TL olmak üzere toplam 9.300,00 TL ödeme yapıldığı,

Şikâyetli avukatın da bu ödemelere istinaden alacaklı G.Y.'ye 19.04.2012 tarihinde 4.800,00 TL, 21.05.2012 tarihinde de 1.500,00 TL olmak üzere toplam 6.300,00 TL EFT yaptığı,

Alacaklı G.Y. tarafından şikâyete konu dosyaya alacaklı vekili olarak vekâletname sunan Avukat T.K.'nın konu ile ilgili olarak ifadesine başvurulmadığı,

Dosya içerisinde G.Y. ile şikâyetli avukat B.Ç. arasında imzalanmış 17.10.2012 tarihli ibra ve dosya teslim belgesinin yer aldığı,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde ceza olmadığı,

Şikâyetli avukat 26.08.2015 kayıt tarihli itiraz dilekçesinde özetle; önceki savunmalarını tekrar ederek, Disiplin Kurulu kararının tamamen haksız ve kanuna aykırı olduğunu, dosya vekâlet ücretini kısmi tahsil ederek müvekkiline ödeme yaptığını, müvekkili ile yapmış olduğu ibra sözleşmesinin 3. kişileri bağlamayacağı yönündeki yorumun açıkça hukuk ihlali olduğunu, kendisi tarafından kısmi tahsilât yapıldığını, bu durumda dosyanın kapanmasının mümkün olmadığını, şikâyetçinin iddiasının ikinci kez vekâlet ücreti ödemek zorunda kaldığı hususu olduğunu, bu durumdan aslında kendisine yapılan ödemelerin ikinci avukat tarafından kabul gördüğü sonucunun çıktığını, tahsil edilen kısmi ödemeyi icra dosyasına bildirme gibi bir yükümlülüğünün olmadığını, zira ödenecek tahsil harcından borçlunun sorumlu olduğunu, hiçbir kusuru olmamasına rağmen hakkında kınama cezası verilmesi haksız ve yasaya aykırı olduğu için kaldırılmasına karar verilmesini talep ettiği görülmektedir.

Avukatlık Yasası madde 2,"Avukatlığın amacı; hukuki münasebetlerin düzenlenmesini, her türlü hukuki mesele ve anlaşmazlıkların adalet ve hakkaniyete uygun olarak çözümlenmesini ve hukuk Kuralları'nın tam olarak uygulanmasını her derecede yargı organları, hakemler, resmi ve özel kişi, kurul ve kurumlar nezdinde sağlamaktır. Avukat bu amaçla hukuki bilgi ve tecrübelerini adalet hizmetine ve kişilerin yararlanmasına tahsis eder."

Avukatlık Yasası madde 34, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler.",

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları madde 3, "Avukat, mesleki çalışmasını kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir

sadakatle yürütür. madde 4 de "Avukat, mesleğinin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Yukarıdaki yasal mevzuat gereğince avukatın hukuk kurallarına uygun davranması esastır. Avukatın yasa kurallarına aykırı davranarak başkalarının zarara uğramasına neden olması başlı başına kusurlu bir harekettir. Şikâyetli avukat haricen yaptığı tahsilâtı icra dosyasına bildirmeyerek dosya alacağının tamamı üzerinden haciz işlemleri yapılmasına ayrıca fazla faiz hesabı yapılmasına neden olmuştur.

Avukatın haricen tahsil ettiği parayı icra dosyasına gecikmeden bildirmesi esas olmakla birlikte, disiplin kovuşturması bakımından asıl sorun, tahsil edilen para dosyaya bildirilmediği için alacağın tahsil edilen kısmını da içerecek şekilde borçlu hakkında haciz işlemi yapılarak borçluya zarar verilmiş olmasıdır. Bu ödemelerin dosyaya sonradan vekâlet ibraz eden avukat tarafından kabul edilmemesi de etik olmayıp, bu davranış aynı zamanda görevi kötüye kullanma anlamında da suçtur. Bu bakımdan cezalandırılan eylem, bildirmeme veya geç bildirme değil, bildirmeme sonucu borçlu hakkında yapılan haksız haciz vb. işlemlerdir.

Açıklanan nedenlerle eylemin disiplin suçu olduğuna ilişkin Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli olmakla itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile;

1-…Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Kınama Cezası Verilmesine"** ilişkin 09.07.2015 gün ve 2013/120 Esas, 2015/84 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

II. AVUKATLIĞA KABULDE ENGELLER

AVUKATLIK YASASI MADDE 5 - ***"Aşağıda yazılı durumlardan birinin varlığı halinde, avukatlık mesleğine kabul istemi reddolunur :***

a) (Değişik : 23/1/2008-5728/326 m.) Türk Ceza Kanununun 53 üncü maddesinde belirtilen süreler geçmiş olsa bile; kasten işlenen bir suçtan dolayı iki yıldan fazla süreyle hapis cezasına ya da Devletin güvenliğine karşı suçlar, Anayasal düzene ve bu düzenin işleyişine karşı suçlar, (…) (3) zimmet, irtikâp, rüşvet, hırsızlık, dolandırıcılık, sahtecilik, güveni kötüye kullanma, hileli iflas, ihaleye fesat karıştırma, edimin ifasına fesat karıştırma, suçtan kaynaklanan malvarlığı değerlerini aklama veya kaçakçılık suçlarından mahkûm olmak,

b) (Değişik: 22/1/1986 - 3256/2 m.) Kesinleşmiş bir disiplin kararı sonucunda hakim, memur veya avukat olma niteliğini kaybetmiş olmak,

c) (İptal: Anayasa Mahkemesi'nin 28/2/2013 tarihli ve E.: 2012/116, K.: 2013/32 sayılı Kararı ile.)

d) Avukatlık mesleği ile birleşemiyen bir işle uğraşmak,

e) Mahkeme kararı ile kısıtlanmış olmak,

f) İflas etmiş olup da itibarı iade edilmemiş bulunmak (Taksiratlı ve hileli müfgisler itibarları iade edilmiş olsa dahi kabul olunmazlar),

g) Hakkında aciz vesikası verilmiş olup da bunu kaldırmamış bulunmak,

h) Avukatlığı sürekli olarak gereği gibi yapmaya engel vücut veya akılca malul olmak.

(Değişik: 2/5/2001 - 4667/5 m.) Birinci fıkranın (a) bendinde sayılan yüz kazırtıcı suçlardan biri ile hüküm giymiş olanların cezası ertelenmiş, paraya çevrilmiş veya affa uğramış olsa da avukatlığa kabul edilmezler.

(Değişik : 22/1/1986 - 3256/2 m.) Adayın birinci fıkranın (a) bendinde yazılı cezalardan birini gerektiren bir suçtan kovuşturma altında bulunması halinde, avukatlığa alınması isteği hakkındaki kararın bu kovuşturmanın sonuna kadar bekletilmesine karar verilebilir.

Şu kadar ki, ceza kovuşturmasının sonucu ne olursa olsun avukatlığa kabul isteğinin geri çevrilmesi gereken hallerde, sonuç beklenmeden istek karara bağlanır."

T.21.06.2013 **E.2012/920** **K.2013/406**	• ***" Şikâyetli avukatın hüküm giydiği TCK 155. madde "Güveni kötüye kullanma" başlıklı olup Avukatlık Yasası 5. madde kapsamındaki suçlardandır. Bu nedenle ceza adli para cezasına çevrilmiş olsa da meslekten çıkarma cezası verilmesi zorunludur."*** **(Av. Yas. m.5/a)**

İtirazın süresinde yapıldığı anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 20.04.2009 günlü "Olur"u ile "Alacaklı müşteki M.S.E. vekili sıfatıyla borçlu … Limited Şirketi hakkında 8.881,76 Yeni Türk Lirası alacağın tahsili için ... İcra Müdürlüğü'nün 2007/13443 sayılı dosyası üzerinden yürüttüğü takip sırasında, usul ve yasaya aykırı davrandığı; Bu cümleden olarak:

1- Düzenleyip verdiği belge karşılığında, borçlu şirket yetkilisi C.K.'nın

25.01.2008 tarihinde 5.000, 04.04.2008 tarihinde de 5.000 yeni Türk Lirası olmak üzere haricen tahsil ettiği toplam 10.000 Yeni Türk Lirasını uhdesinde tuttuğu ve talebe rağmen müvekkiline vermediği,

2- Müşteki tarafından gönderilen ... Noterliği'nce düzenlenen 11.04.2008 tarih ve … yevmiye sayılı azilname, ... Noterliğinin 14.04.2008 tarih, … yevmiye sayılı ve aynı Noterliğin 05.05.2008 tarih, … yevmiye sayılı işlemine konu ihtarnamelere karşın, elinde bulunan müvekkiline ait takibe konu belgeleri iade etmediği" iddiasıyla şikâyetli avukat hakkında açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat 08.07.2008 tarihli savunma dilekçesinde takip dosyasından herhangi bir tahsilât yapmadığını bildirmiş, disiplin kurulunca savunma için talep ettiği 30 günlük ek süre kabul ve tebliğ edilmesine karşı savunma vermemiştir. Ağır Ceza Mahkemesi'ndeki savunmasında bir gasp olayı nedeniyle memleketine gittiğini, bürodaki arkadaşlarının dosya ile ilgilendiklerini para tahsilâtının doğru olduğunu, tahsilâtın B.E.'ye ödendiğini bildiğini beyan ettiği görülmektedir.

İncelenen dosya kapsamından ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 14.10.2011 tarihli 2009/345 E. 2011/377 K.sayılı dosyası ile yapılan yargılama sonunda; "Her ne kadar sanık Av. F.E. tahsil ettiği parayı B.E. adlı kişiye verdiğini iddia etmiş ise de, bu konuda herhangi bir bilgi ve belge sunamadığı, duruşmaya da gelmediği, dolayısı ile iddiasının delillendirememiş olup ... nedenle sanığın yürüttüğü avukatlık hizmeti ve mesleği sebebi ile güveni kötüye kullandığı anlaşılmakla, 5237 sayılı TCK'nın 155/2.maddesine göre suçun işleniş şekli de göz önüne alınarak, takdiren l Yıl Hapis ve 5 Tam Gün Adli Para Cezası ile Cezalandırılmasına, TCK'nın 52/1-2 maddelerine göre 5 tam gün adli para cezasının sanığın ekonomik durumu ve şahsi halleri dikkate alınarak günlüğü 20 TL'den 100 TL adli para cezasına çevrilmesine, TCK'nın 50/1-b maddesine göre sanığın kişiliği, sosyal ve ekonomik durumu göz önüne alınarak, kısa süreli hapis cezasının mağdurun uğradığı 10.000 TL zararı giderme ve tazmini seçenek yaptırımına çevrilmesine" karar verildiği ve işbu kararın 06.01.2012 tarihinde temyiz edilmeksizin kesinleştiği görülmüştür.

… Cumhuriyet Başsavcılığı "Avukat F.E. hakkında ... Ağır Ceza Mahkemesinin 14.12.2011 tarih ve 2009/345 Esas, 201 1/377 sayılı kararı ile neticeten 5237 sayılı TCK'nın 155/2, 52/1-2 maddesi uyarınca Bir yıl Hapis Cezası ve 5 Tam Gün Adli Para Cezası ile cezalandırılmasını karar verildiği ve bu kararın 06.01.2012 tarihinde kesinleştiği 1136 Sayılı Avukatlık Yasası'nın 5/a maddesi Hizmet Nedeniyle Görevi Kötüye Kullanmak suçunu yüz kızartıcı suç olarak kabul etmekte, 5/2 maddesinde yüz kızartıcı suçlardan hüküm giyenlerin cezalarının ertelenmiş, paraya çevrilmiş veya affa uğramış olsa da avukatlığa kabul edilmeyeceği, 1136 Sayılı Avukatlık Yasası'nın 74/1. maddesi ile 5. maddesinin (a) bendinde yazılı suçlardan kesin olarak hüküm giyenlerin ruhsatnamelerinin Baro Yönetim Kurulunca geri alınarak iptali ve adlarının bir daha yazılmamak üzere levhadan silineceği, emredici hükmü taşımaktadır. Avukat F.E.'nin Avukatlık Yasasın 5/a maddesinde yüz kızartıcı suç olarak kabul edilen hizmet nedeniyle görevi kötüye kullanmak

suçundan mahkûm edildiği gözönüne alınarak aynı Yasa'nın 74. maddesi uyarınca adının bir daha yazılmamak üzere levhadan silinmesine ve ruhsatnamesinin geri alınmasına karar verilmesi gerektiği görüşü ile karara itiraz etmiştir.

Baro Disiplin Kurulunca eylemin disiplin suçu olarak kabul ve disiplin cezası tayin edilmişse de şikâyetli avukatın hüküm giydiği TCK 155. madde "Güveni kötüye kullanma" başlıklı olup Avukatlık Yasası 5. madde kapsamındaki suçlardandır. Bu nedenle ceza adli para cezasına çevrilmiş olsa da meslekten çıkarma cezası verilmesi zorunludur. … Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazı yerinde görülmüş ve başkaca inceleme ve araştırmayı gerektirir bir husus bulunmadığından karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak … Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının kabulü ile … Barosu Disiplin Kurulu'nun Şikâyetli Avukatın **"Kınama Cezası İle Cezalandırılmasına"** ilişkin kararın **"Meslekten Çıkarma Çezasına"** çevrilmek suretiyle Düzeltilerek Onanmasına ve Şikâyetli Avukatın **"Meslekten Çıkarma Cezası İle Cezalandırılmasına",** oy birliği ile karar verildi.

T.27.07.2013 **E.2013/152** **K.2013/570**	• ***"Eylemin Avukatlık Yasası 5/a. maddesinde bildirilen "hizmet nedeniyle güveni kötüye kullanmak" olduğu ve "Birinci fıkranın (a) bendinde sayılan yüz kızartıcı suçlardan biri ile hüküm giymiş olanların cezası ertelenmiş, paraya çevrilmiş veya affa uğramış olsa da avukatlığa kabul edilmezler." hükmü gereği meslekten çıkarma cezası verilmesi zorunlu olmakla, 214,00 TL para cezasının meslekten çıkarma cezasına çevrilmek suretiyle kararın düzeltilerek onanması gerekmiştir"*** **(Av. Yas. m.5/a, 34, 134)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşılmakla gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında, Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 03.02.2009 günlü 2008/2415 "Olur"u ile "Şikâyetçiye ait taşınmazın tapu kaydı ile bahse konu davayı açmadığı halde dava açtığını ve davanın devam ettiğini söyleyerek oyaladığı ve ... İcra Müdürlüğü'nün 2005/11439 sayılı dosyası üzerinden başlattığı takipte alacağın tamamını tahsil ederek vermediği" bu sebeple avukatlık görevi ve güvenini kötüye kullandığı Avukatlık Yasası 34, 134, TBB Meslek Kuralları 3 ve 4. maddelere aykırı davrandığı iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat soruşturma ve kovuşturma aşamasında yapılan ihtarat ve tebligatlara rağmen yazılı savunma vermemiştir. Barosu Disiplin Kurulu'nun

"214,00 TL Para Cezası verilmesine" ilişkin 19.11.2012 gün ve 2010/112 Esas, 2012/612 Karar sayılı kararına da itiraz etmemiştir.

İncelenen dosya kapsamından şikâyetli sanık Avukat C.K. aleyhinde görevi kötüye kullanma- hizmet nedeniyle güveni kötüye kullanma suçlarından açılan kamu davasında, suç tarihi 02.09.2008 olarak kabul edilerek, yapılan yargılama sonunda sanığın görevi kötüye kullanma suçundan BERAATİNE karar verilmiş, ancak şikâyetlinin şikâyetçiden aldığı vekâletname ile başlattığı 5.250.00 TL bedelli kambiyo takibinde, ... İcra Müdürlüğünün 2005/11439 esasında kayıtlı dosyadan yaptığı icra takibinde borçlunun bir kısım mallarını haczederek kendisine yediemin olarak bıraktığı, 24.11.2008 tarihinde dosyaya yanlış vekâletname ibraz ettiğini belirtip, S.E.'nin vekâletnamesini sunduğu, bundan sonra dosyada herhangi bir işlem yapmadığı, bono borçlusu E.Ö.'nün 280.00 veya 380.00 TL para tahsil ettiği, kalan 6.500.00 TL civarındaki parayı da elden tahsil ettiği halde, müvekkili müdahile ödemediği dosya kapsamında sabit olduğundan, "Hizmet Nedeniyle Güveni Kötüye Kullanmak" suçundan TCK 155/2 ve 62. maddeleri uyarınca neticeten "sanığın 10 Ay Hapis ve 4 Gün karşılığı TCK'nın 52/2. maddesi uyarınca günlüğü takdiren 20.00TL den paraya çevrilerek 80.00 TL Adli Para Cezası ile cezalandırılmasına, TCK 51/1. maddesi uyarınca verilen cezanın takdiren ertelenmesine, para cezasının ise infazına hüküm kurulmuştur. Bu karar temyiz edilmeyerek 06.09.2012 tarihinde kesinleşmiş olduğu görülmektedir.

Disiplin dosyası içinde şikâyetli avukatın … Barosu Disiplin Kurulunca; 24.05.2010 tarih ve 2009/39 Esas No.lu 16.07.2010 tarihinde kesinleşen kınama, 16.11.2009 tarih ve 2009/432 Esas No.lu 19.02.2010 tarihinde kesinleşen kınama, cezaları verildiğine ilişkin tasdikli karar örneklerinin bulunduğu görüldü.

Karara … Cumhuriyet Başsavcılığı "Avukatlık Yasası 5/a maddesi hizmet nedeniyle güveni kötüye kullanmak suçunu yüz kızartıcı suç olarak kabul etmekte, 5/2. maddesi yüz kızartıcı suçlardan hüküm giyenlerin cezalarının ertelenmiş, paraya çevrilmiş veya affa uğramış olsa da avukatlığı kabul edilemeyeceği; Avukatlık Yasası 74/1. maddesi ile 5. maddesinin (a) bendinde yazılı suçlardan kesin olarak hüküm giyenlerin ruhsatnamesinin Baro Yönetim Kurulunca geri alınarak, iptali ve adlarının bir daha yazılmamak üzere levhadan silineceği, emredici hükümlerine rağmen Avukatlık Yasası 136. maddesince meslekten çıkartılmasına karar verilmesi gerekirken, 214,00 TL para cezası ile cezalandırılmasına karar verilmesi usul ve yasaya aykırıdır." gerekçeleriyle itirazda bulunmuştur.

… Barosu Disiplin Kurulu'nun eylemin Avukatlık Yasası 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları'na aykırı olmakla disiplin suçu olduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme isabetlidir. Ancak eylemin Avukatlık Yasası 5/a maddesinde bildirilen "hizmet nedeniyle güveni kötüye kullanmak" olduğu ve (Değişik: 2.5.2001 - 4667/5 m.)

"Birinci fıkranın (a) bendinde sayılan yüz kızartıcı suçlardan biri ile hüküm giymiş olanların cezası ertelenmiş, paraya çevrilmiş veya affa uğramış olsa da avukatlığa kabul edilmezler." hükmü gereği meslekten çıkarma cezası verilmesi zorunlu olmakla, 214,00 TL para cezasının meslekten çıkarma cezasına çevrilmek suretiyle kararın düzeltilerek onanması gerekmiştir

Sonuç olarak … Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının kabulü ile … Barosu Disiplin Kurulu'nun Şikâyetli Avukatın **214,00 TL Para Cezası** ile cezalandırılmasına ilişkin kararın "**Meslekten Çıkarma Cezasına"** çevrilmek suretiyle **DÜZELTİLEREK ONANMASINA** ve Şikâyetli Avukatın "**Meslekten Çıkarma Cezası İle Cezalandırılmasına"**, katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.27.07.2013 **E.2013/201** **K.2013/572**	• ***Şikâyetli Avukatın kesinleşen Ceza Mahkemesi kararı ile Avukatlık Yasası'nın 5/a maddesini ihlal ettiği, Meslekten Çıkarma Cezası ile Cezalandırılmasına karar verilmesi gerekmekte ise de, "hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği" dikkate alınarak takdiren üç ay süre ile işten çıkarma cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir."*** **(Av. Yas. m.5/a, 34, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4, 43)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşılmakla gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında, Şikâyetçi N.A.'nın Baro Başkanlığına yaptığı şikâyet ve diğer şikâyetçiler Y.A. ve A.K. ile birlikte … Cumhuriyet Başsavcılığı'na yaptıkları müracaat üzerine, Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 13.08.2010 günlü "Olur"u üzerine " … Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2002/18 Esasında açtığı manevi ve destekten yoksun kalma nedeniyle tazminat davasında 28.11.2006 tarih ve 2007/106 sayılı kararla davanın kısmen kabul ve kısmen reddine karar verildiği, davalılar M.C. ve … Tur. Tic. Ltd Şti. vekili Avukat R.Ç. ile müvekkillerinin bilgi ve talimatı dışında müştekiler aleyhine hükümler içeren "Protokol" başlıklı belge ile bir kısım alacaklardan vazgeçtiği, tahsil ettiği 63.000.00 TL'yi ödemeyerek Avukatlık Yasası 34, 134, vs TBB Meslek Kuralları 3, 4, 43 maddelere aykırı davrandığı iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat savunmalarında özetle: Şikâyetçilerin almadıklarını ileri sürdükleri paraların kendilerine tamamen ödendiğini, bahse konu bedellerin karşı yanlardan tahsil edildiğini, şikâyetçilerin Savcılık soruşturması aşamasında şikâyetlerinden vazgeçtiklerini, hakkında, ... Ağır Ceza Mahkemesi'nde açılan davada HAGB karar verildiğini belirterek, kanunsuz suç ve ceza olmaz ilkesi gereği cezanın kaldırılmasını talep etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından şikâyetli Avukat hakkında "Görevi kötüye kullanmak ve hizmet nedeniyle güveni kötüye kullanmak" suçlarından ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2012/.195 Esasında açılan kamu davasında Mahkeme'nin 17.07.2012 gün ve 2012/288 Karar sayılı kararıyla şikâyetli hakkında "görevi kötüye kullanmak" suçundan TCK 257/1,62 maddeler uyarınca neticeten 5 ay hapis cezasıyla cezalandırılmasına ve hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına, "hizmet nedeniyle görevi kötüye kullanmak" suçundan TCK 155/2,62 maddeler uyarınca neticeten 3 ay 10 gün hapis ve 160,00.-TL adli para cezası ile cezalandırılmasına ve hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına" karar verildiği, kararın itiraz başvurusu olmadığından 04.09.2012 tarihinde her iki suç yönünden kesinleştiği anlaşılmıştır.

Baro Disiplin Kurulu; yaptığı değerlendirmede Avukatlık Yasası'nın 5. maddesinin avukatlığa kabulde engelleri düzenlediğini, maddenin (a) bendinde "güveni kötüye kullanma"nın avukatlığa kabulde engel hal olarak sayıldığını, şikâyetlinin bu madde kapsamına giren bir suç işlediği, kesinleşen ceza mahkemesi kararı ve dosyadaki tüm deliller, iddia ve şikâyetlinin savunması ile ortaya çıktığını kabul ederek, Avukatlık Yasası'nın 136/1. maddesinde " 5. maddenin a bendinde yazılı bir suçtan kesin olarak hüküm giyme halinde meslekten çıkarma cezası ile cezalandırılması gerektiği" nin düzenlendiğini, maddede ".kesin olarak hüküm giymek." şartı bulunduğunu, Şikâyetli hakkında açılan ve … 8. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 17.07.2012 gün ve 2012/ 195 Esas, 2012/ 288 Karar sayılı kararı ile hükme bağlanan davada " hizmet nedeniyle görevi kötüye kullanma" suçu sabit görülerek verilen cezanın CMK'nın 231/5. maddesi gereğince ertelenmesine karar verildiğini, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına ilişkin kararlarda; cezanın adli sicil kaydına işlenmediğini, başka bir deyişle hakkında cezalandırma kararı verilmiş sanıklar, sabıkalı addedilmemekte, kararda belirtilen cezaların infazı ertelenmekte, 5 yıllık süre içinde suç işlemediği takdirde infaz edilmemektedir denilerek, Disiplin Kurulunca yapılan bu değerlendirmeler ışığında, yargılama sonucu, ceza mahkemesi, suçun unsurlarına ilişkin maddi vakıaları tespit etmekte ve manevi unsuru da nazara almak suretiyle, suç vasfını belirleyerek cezalandırma kararı vermektedir. Öte yandan, hakkında bu tür hüküm kurulan sanığın, isnat edilen suçu işlediği ve işlediği suçun ferdileştirilmesi sonucu mahkemesince, kendisine uygun yasa maddesi gereğince ceza verildiği de tartışmasızdır denilerek "Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 13.03.2009 gün ve 2008/ 531 Esas, 2009/ 137 Karar Sayılı kararına" atıf yapılarak cezanın ferdileştirilmesi ilkesi gereğince, işlenen suçun niteliği de dikkate alınarak şikâyetlinin, hakkında süreli işten çıkarma cezası ile cezalandırılmasına ve Şikâyetli Avukatın kesinleşen Ceza Mahkemesi kararı ile Avukatlık Yasası'nın 5/a maddesini ihlal ettiği, Avukatlık Yasası'nın 134. ve 135/ 5. maddesi gereğince Meslekten Çıkarma Cezası ile Cezalandırılmasına karar verilmesi gerekmekte ise de, Ceza Mahkemesinde "hükmün açıklanmasının geri bıra-

kılmasına karar verildiği" dikkate alınarak Avukatlık Yasası'nın 135/ 4. maddesi uyarınca takdiren üç ay süre ile işten çıkarma cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiş olmakla Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme ve tayin olunan cezada hukuka aykırılık görülmemiş ve aleyhte itiraz olmadığından kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli Avukatın itirazının reddi ile … Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Üç Ay Süre İle İşten Çıkarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 08.02.2013 gün ve 2011/244 Esas, 2013/42 Karar sayılı kararının aleyhte itiraz olmadığından **ONANMASINA** katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.20.12.2013 **E.2013/548** **K.2013/981**	• ***"Şikayetlinin alacaklı vekili sıfatıyla yürüttüğü takip alacaklarına mahsuben icra veznelerinden ve haricen tahsil ettiği toplam 5.941.180.000 TL'yi müvekkili kuruma vermeyerek vekillik görevini gereği gibi yerine getirmediği görülmektedir."*** **(Av. Yas. m.5/a)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 20.05.2002 gün ve … sayılı "Olur"u ile "… Enstitüsü vekili Avukat Ö.Ö.U., A.T.Ş. ve S.Ş.'in 30.4.2002 günlü dilekçe ile şikâyetleri üzerine … Barosunda kayıtlı Avukat A.Ö. hakkında … Cumhuriyet başsavcılığı tarafından düzenlenen 1.5.2002 günlü fezlekeye bağlı evrakı havi … sayılı dosya incelendi.

Avukat A.Ö.'nin;

Alacaklı … Enstitüsü vekili sıfatıyla, ... İcra müdürlüklerinde yürüttüğü takip alacaklarına mahsuben icra veznelerinden ve haricen tahsil ettiği toplam 5.941.180.000.TL'yi müvekkili kuruma vermeyerek vekillik görevini gereği gibi yerine getirmediği,

Bu cümleden olarak; ... İcra müdürlüğünün, 2002/536 sayılı dosyasında, 3.8.2000 tarihinde yapılan haciz işlemi esnasında haricen tahsil ettiği 165.150.000 TL'yi, 2000/548 sayılı dosyasında, alacağa mahsuben 27.7.2000 tarihinde tahsil ettiği paranın 88.730.000 TL'sini 8.12.2000 tarihinde müvekkili kuruma ödediği, kalan 790.000TL'yi, 2000/6943 sayılı dosyasında, 27.10.2000 tarihinde yapılan haciz işlemi esnasında haricen tahsil ettiği paranın 71.000.000 TL'yi müvekkili kuruma ödeyip kalan 77.770.000 TL'sini, 2000/6980 sayılı dosyasında, alacağa mahsuben 27.7.2000 tarihinde tahsil ettiği, 2000/8108 sayılı dosyasında, alacağa mahsuben 17.8.2000 tarihinde tahsil ettiği 71.170.00 TL'yi 2000/8113 sayılı dosyasında, ala-

cağa mahsuben 17.8.2000 tarihinde tahsil ettiği 131.740.00 TL'yi, 2000/9057 sayılı dosyasında, alacağa mahsuben 14.3.2001 tarihinde tahsil ettiği 89.520.00 TL'yi, 2000/10410 sayılı dosyasında, alacağa mahsuben 3.1.2001 tarihinde tahsil ettiği 148.770.00 TL'yi,2000/10412 sayılı dosyasında, 8.2.2001 tarihinde yapılan haciz işlemi sırasında haricen tahsil ettiği 400.000.000 TL'nin 50.000.000 TL'sini ve 29.3.2001 tarihinde icra veznesinden çektiği 227.400.000 TL'yi, 2000/10415 sayılı dosyasında, alacağa mahsuben 3.1.2001-14.3.2001 tarihleri arasında toplam 2.061.580.000TL ve 26.2.2001 günlü haciz esnasında 700.000.000.TL haricen tahsil ettiği halde, 27.2.2001 tarihinde 250.000.000.TL., 16.3.2001 tarihinde 700.000.000. TL. nı müvekkili kuruma ödeyip kalan 1.811.000.000 TL'yi, 2001/6515 sayılı dosyasında, alacağa mahsuben 2.2.2001 tarihinde tahsil ettiği 63.870.00 TL'yi, 2001/6516 sayılı dosyasında, alacağa mahsuben 2.2.2001 tarihinde tahsil ettiği 71.170.00 TL'yi, 2001/6526 sayılı dosyasında, alacağa mahsuben 2.2.2001 tarihinde 131.740.00 TL tahsil edip bu paranın 230.000.000.TL'sini 9.2.2001 tarihinde ödeyip kalan 29.320.00 TL'yi, 2001/7574 sayılı dosyasında, alacağa mahsuben 20.4.2001 tarihinde tahsil ettiği 121.3000.00 TL'yi, 2001/7577 sayılı dosyasında, alacağa mahsuben 20.4.2001 tarihinde 83.440.00 TL, 26.4.2001 tarihinde 10.000.000 TL olmak üzere tahsil ettiği toplam 93.440.00 TL'yi, 2001/7578 sayılı dosyasında, 20.4.2001 tarihinde 47.200.000 TL., 4.6.2001 tarihinde 117.820.000 TL olmak üzere tahsil ettiği toplam 165.020.000.TL. nı, 2001/7579 sayılı dosyasında, alacağa mahsuben 20.4.2001 tarihinde tahsil ettiği 282.370.000 TL'yi, 2001/7974 sayılı dosyasında, 31.5.2001 günü yapılan haciz işlemi esnasında haricen tahsil ettiği 147.500.000 TL'yi, 2001/7978 sayılı dosyasında, 4.6.2001 günü yapılan haciz işlemi sırasında haricen tahsil ettiği 50.000.000 TL'yi ve 11.6.2001 tarihinde icra veznesinden çektiği 89.520.00 TL'yi, 2001/7982 sayılı dosyasında, alacağa mahsuben tahsil ettiği 20.760.000.TL.nın 1.000.00 TL.nı yaklaşık 1 ay sonra ödeyip kalan 760.000 TL'yi, 2001/7983 sayılı dosyasında, alacağa mahsuben 20.4.2001 tarihinde tahsil ettiği 148.770.000 TL'nin 105.100.000 TL'sini müvekkiline ödediği, kalan 20.340.000 TL'yi, 2001/7987 sayılı dosyasında, alacağa mahsuben 26.4.2001 tarihinde tahsil ettiği 63.870.000 TL'yi, 2001/7991 sayılı dosyasında, alacağa mahsuben 4.5.2001 tarihinde tahsil ettiği 71.170.000 TL'yi, 2001/7992 sayılı dosyasında, 4.6.2001 günü yapılan haciz işlemi esnasında haricen tahsil ettiği 50.000.000 TL'yi, 2001/8302 sayılı dosyasında, alacağa mahsuben 9.5.2001-28.8.2001 tarihleri arasında tahsil ettiği toplam 247.780.000 TL'yi, 2001/8303 sayılı dosyasında, alacağa mahsuben 9.5.2001 tarihinde tahsil ettiği 128.140.000 TL'yi, 2001/8304 sayılı dosyasında, alacağa mahsuben 25.5.2001 ve 29.6.2001 tarihlerinde tahsil ettiği toplam 188.800.000 TL'yi, ... İcra müdürlüğünün 2001/8536 sayılı dosyasında, alacağa mahsuben 16.8.2001-2.10.2001 tarihleri arasında tahsil ettiği toplam 229.560.000 TL'yi, 2001/8538 sayılı dosyasında, alacağa mahsuben 26.11.2001 tarihinde tahsil ettiği 131.740.00 TL'nin 199.500.000 TL'sini yaklaşık 3 ay sonra ödediği, kalan 6.060.000 TL'yi, 2001/8540

sayılı dosyasında, alacağa mahsuben 16.8.2001 tarihinde tahsil ettiği 29.320.00 TL'yi, 2001/8577 sayılı dosyasında, alacağa mahsuben 16.8.2001 tarihinde tahsil ettiği 121.300.00 TL'yi, müvekkili kuruma ödemeyerek uhdesinde tuttuğu" iddiası ile başlatılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat savunmasında özetle; zimmetinde olduğu bildirilen Kurumda her yıl Mayıs ayında olağan mali genel kurul toplantısı yapıldığını, Mali Genel Kurul öncesindeki aylarda, Hukuk Müşavirliği de dahil tüm birimlerin gelir ve giderleri, alacakları, zararları varsa açıklarının tespit edildiğini, sonunda kurumun tamamının bilançosu çıkarıldığını, 2000 ve 2001 yıllarında yapılan olağan mali genel kurullar öncesinde hukuk müşaviri tarafından birimin bilançosu çıkarıldığını, tüm icra ve dava dosyalarından yapılan tahsilâtlar, yapılması beklenen tahsilâtlar, yargılama giderleri, birimin diğer giderleri vb. tamamının gözden geçirildiğini, dolayısıyla şahsının takip ettiği dosyalarda da açık bulunmadığı Hukuk Müşaviri tarafından hazırlanan bilançonun ibra edildiğini, Kurum vergiye tabi olduğundan ayrıca her yılsonunda hesaplar bir kez daha çıkartılır ve bilanço düzenlenerek zımnen ibra edilir. Yılda iki kez tüm birimlerin bilançoları ibra edilmesine karşın, 2002 yılı Mart ayında şahsına 2000 ve 2001 yıllarına ait icra dosyalarından tahsil edilen paraların teslim edilmediği yönünde suçlama yapıldığını oysa bunun gerçek olmadığını iki yıl boyunca bu durumun fark edilmemesinin hayatın olağan akışına aykırı olduğunu, kaldı ki, her yapılan işlem Hukuk Müşaviri tarafından kontrol edilip, onaylandığını, Kurum muhasebe kayıtlarının düzensizliğinin kendisine fatura edildiğini, suçsuz olduğunu savunmuştur.

Şikâyetli avukat vekili itiraz dilekçesinde özetle; Şikayetçi kurumun yaptığı hizmetin kamu hizmeti niteliğinde olmadığı ve kamu kurumu niteliğinde sayılmayacağı, şikayetçinin özel hukuk tüzel kişiliği niteliğinde olduğunu, Kurumun Kuruluş Kanununun ilgili maddesinde de özel hukuk hükümlerine göre idare edildiği açıkça yazılmış olmasına karşın bu hususun Mahkemece göz ardı edildiğini, zimmet suçunun unsurları bulunmadığını çünkü zimmet suçunun failinin devlet memuru, manevi unsurunun ise kasıt olduğunu be nedenle ilgili kurum personeli devlet memuru statüsünde kabul edilmediğine göre personeli yönünden zimmet suçu oluşmayacağını, Şikâyetli avukatın işine son verildiği 2002 yılının başında aylık 1.800,00-2.000,00 TL civarında ücret almakta olduğunu, bilirkişi raporu ve iddianamede iki yıl içerisinde 31 icra dosyasında zimmetinde olduğu ileri sürülen toplam tutar 5.300 TL civarında olup, aylık kazancı göz önüne alındığında zimmet isnat edilen paraların aylık/yıllık kazancına oranla çok düşük ve bu durumda mal edinme kastının olmayacağı ve suçun manevi unsurunun bulunmadığının kuşkusuz olduğunu, kamu davasında suç tarihinin dahi tam olarak tespit edilmediğini, iddianamede suç tarihi 01.01.2000 olarak yer almakta olmasına karşın tebliğname-

de suç tarihi 01.01.2002 olarak değiştirildiğini ve zamanaşımı hükümlerinin uygulanmadığını, ... Ağır Ceza Mahkemesi ve Yargıtay 4. Ceza Dairesince kuşku sanık lehine yorumlanır ilkesini göz ardı edildiğini, tam aksine kuşkulu her konu sanık aleyhine değerlendirildiğini, dava dosyası Kurulunuzca incelendiğinde görülecektir ki; adil yargılama ilkesi ihlal edilerek Avukat A.Ö. aleyhinde karar verildiğini, bir hukukçunun adil olmayan bir kararı kabul etmesi olanağının bulunmadığını, bu nedenle olağanüstü kanun yollarına başvuru yapıldığını yapılan hatanın düzeltilmesi için gerekirse Anayasa Mahkemesine bireysel başvuru ve Avrupa İnsan Hakları Mahkemesine başvurulacağını, bu ve benzer nedenlerle yargılamanın yenilenmesi talebinde bulunduklarını, kararın bozularak yargılamanın yenilenmesi sonucunun beklenmesi gerektiğini bildirmiştir.

İncelenen dosya kapsamından eylem nedeniyle … Ağır Ceza Mahkemesi'nin 09.09.2002 gün ve 2002/276 Esas, 2002/219 Karar sayılı kararı ile son soruşturmanın … Ağır Ceza Mahkemesi'nde açılıp yapılmasına karar verildiği, ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 12.12.2003 gün ve 2002/320 Esas, 2003/324 Karar sayılı kararla şikâyetli hakkında "hizmet sebebiyle emniyeti suistimal" suçundan "1 yıl 1 ay 17 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına" karar verildiği, kararın temyiz edilmesi üzerine Yargıtay'dan bozularak döndüğü ve anılan Mahkeme'nin 2006/114 Esasına aldığı ve 28.09.2006 gün ve 2006/352 Karar sayılı kararla "1 yıl 1 ay 18 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına ve teciline" karar verildiği, temyiz edilmesi üzerine Yargıtay'dan bozularak döndüğü, Mahkeme'nin 2007/204 Esasına kaydedildiği ve 27.12.2007 tarihli kararla "zimmet" suçundan "5 yıl 2 ay 15 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına" karar verildiği, temyiz edilmesi üzerine yeniden bozulduğu ve anılan Mahkeme'nin 2010/200 esas sayısını aldığı, yapılan yargılama sonunda 11.03.2011 günlü, 2010/200 Esas ve 2011/64 Karar sayılı kararı ile "zimmet" suçundan 765 sayılı TCK'nın 202/1, 80, 202/son, 59. maddelerinin uygulanması halinde 7 yıl 9 ay 10 gün hapis cezası verilmesi gerektiği, 5237 sayılı TCK'nın hükümleri hükümlünün lehine olduğu anlaşıldığından suçun işleniş biçimi nazara alınarak sanığın lehine olan 5237 sayılı TCK'nın 247/1, 43, 248 ve 62/1. maddeleri gereğince "3 yıl 5 ay hapis ve 20 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına" karar verildiği, bu kararın da temyiz edilerek onandığı görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 5. maddesi avukatlığa kabulde engelleri düzenlemekte ve maddenin (a) bendinde "zimmet" suçundan hüküm giymiş olmak hali avukatlığa kabulde engel hal olarak sayılmıştır. Şikâyetlinin eylemi madde kapsamında olduğundan, Mahkeme kararının kesinleşmesi üzerine işin esası hakkına bir karar verilmesi zorunludur. Avukatlık disiplin yargılamasında iade-i muhakeme veya yargılamanın yenilenmesi gibi hallerde sonucunun beklenmesine ilişkin bir hüküm yoktur.

Bu nedenlerle Şikâyetli avukat vekilinin itirazının reddi ile Baro Disiplin Kurulu kararının onanmasına karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukat vekilinin itirazının reddi ile … Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Meslekten Çıkarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 21.06.2013 gün ve 2007/53 Esas, 2013/197 Karar sayılı kararının **ONANMSINA**, katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.08.02.2014 E.2013/708 K.2014/87	• ***"Avukatlık Yasası 5/a'da bildirilen ve meslekten çıkartılmayı gerektiren, ancak hükmün açıklanmasının ertelenmesine karar verilmiş olmakla takdiren işten çıkarma cezası verilmesi gerekirken uyarma cezası tayini yerinde görülmemiş ve aleyhe itiraz olmadığından itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir."*** **(Av. Yas. m.5/a, 34, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşılmakla gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında "Alacaklı şikâyetçi vekili sıfatıyla borçlu İ.A. hakkında toplam 12.438,21 TL alacağın tahsili için ... İcra Müdürlüğünün 2009/1210 sayılı dosyası üzerinden yürüttüğü takip alacağına mahsuben 08.12.2010, 07.03.2011 tarihli PTT tahsilât makbuzları ile haricen 18.380,00 TL ve 09.11.2009, 06.03.2012 tarihleri arasında dosyadan 1.400,42 TL olmak üzere toplam 19.780,42 TL tahsil ettiği halde müvekkili şikâyetçiye vermeyerek şikâyet edileceğini öğrendiği 20.03.2012 tarihine kadar uhdesinde tuttuğu" iddiasıyla yapılan disiplin kovuşturması sonucu şikâyetli Avukatın eylemi sabit görülerek "Uyarma cezası ile cezalandırılmasına" karar verilmiştir.

Şikâyetli Avukat savunmasında ve itirazında özetle, şikâyetçinin şikâyet dilekçesini sunduğu gün ihtarname çektiğini ancak cevabını beklemediğini, şirket yetkilisi olarak tanıdığı M.S.'nin 05.08.2009 tarihli vekâletname ile kendisini vekil tayin ettiğini, icra dosyası kapsamında …'a hacze gidilerek borçlunun ödeme taahhüdü alındığını, borçlu ödemelerini beyan ettiği gibi yapmayınca aleyhinde taahhüdü ihlalden ceza davası açtığını, borçlunun taahhüdü ihlal suçundan ceza aldığını, borçlunun dosya borcunu kapattıktan sonra cezasını kaldırdıklarını, M. Bey'in tayin ettiği yetkilileri tanımadığını, yetkili olup olmadıklarını bilmediğini, bu kişilere ödeme yapmadığını bunun mesleki açıdan sorumluluk doğuracağını düşündüğünü, uhdesinde bulunan parayı 1.492,65 TL vekâlet ücretini mahsup ederek 20.03.2012 tarihinde 18.185,47 TL olarak icra dosyasına iade ettiğini, M. Bey'in yurtdışında olduğunu bu nedenle ibraname alamadığını, … malzemelerinden tanımadığı M. isimli bir kişinin kendisini arayarak 20.000,00 TL ödeme

yapmaması halinde kendisini baroya şikâyet edeceklerini söylediğini, bu isteği reddettiğini, suçlama ve ithamları kabul etmediğini, Mahkemece hakkında hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiğini, bu kararın adli siciline işlenmediğini, suç kastının olmadığını, ... Ağır Ceza Mahkemesi kararının bekletici mesele yapılması gerektiğini, mesleki hayatı boyunca ilk defa böyle bir şey yaşadığını belirtmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 21.05.2012 gün ve …. sayılı "Olur"u ile "Alacaklı müşteki vekili sıfatıyla, Borçlu İ.A. hakkında toplam 12.438,21 Türk Lirası alacağın tahsili için .... İcra Müdürlüğü'nün 2009/1210 sayılı dosyası üzerinden yürüttüğü takip alacağına mahsuben 08.12.2010, 07.03.2011 tarihli PTT tahsilât makbuzları ile haricen 18.380 Türk Lirası ve 09.11.2009, 06.03.2012 tarihleri arasında dosyadan 1.400,42 Türk lirası olmak üzere toplam 19.780,42 Türk lirasını tahsil ettiği hâlde, müvekkili müştekiye vermeyerek, şikâyet edileceğini öğrendiği 20.03.2012 tarihine kadar uhdesinde tuttuğu" iddiası ile soruşturma izni verildiği

Şikâyetli avukatın disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2012/213 Esas, 2013/47 Karar sayılı ve 19.02.2013 tarihli kararı ile şikâyetli avukat hakkında "Hizmet Sebebiyle Emniyeti Suistimal" suçundan yapılan yargılama sonunda şikâyetli avukatın eylemi sabit görülerek TCK'nın 155/2, 43/1, 168/1, 62. maddeleri uyarınca 8 ay 26 gün hapis ve 110 gün Adli Para Cezası ile Cezalandırılmasına, hakkındaki Hükmün Açıklanmasının Geri Bırakılmasına karar verildiği, kararın 01.04.2013 tarihinde kesinleşmiş olduğu,

… Malzemeleri San ve Tic. Ltd. Şti'nin ortaklar kurulunda alınan 12.08.2012 tarihli kararla M.S. ve S.S.'nin şirketi temsil ile yetkili kılındığı,

Şikâyetli avukatın 05.08.2009 tarihli vekâletname ile şirket vekili M.K. tarafından tevkilen vekil kılındığı, M.K.'nın ise şikâyetçi şirket adına M.S. tarafından 31.10.2008 tarihinde vekil tayin edildiği,

.... İcra Müdürlüğü'nün 2009/1210 Esas sayılı dosyası ile alacaklı şikâyetçi şirket vekili şikâyetli avukat tarafından borçlu İ.A. aleyhine 12.438,21 TL takip talebinde bulunulduğu,

Borçlu tarafından 07.03.2011 tarihinde 8.380,00 TL, 08.12.2010 tarihinde 10.000,00 TL'nin PTT aracılığıyla şikâyetli avukata gönderildiği, borçlu tarafından ayrıca 03.02.2011 tarihinde 500,00 TL ve 21.02.2011 tarihinde 500,00 TL'nin icra dosyasına gönderildiği,

Şikâyetli avukata şikâyetçi şirket adına yetkili temsilci ve şirket müdürü S.A. tarafından 10.04.2012 tarihli ihtarname gönderildiği, ihtarnamede .... İcra Müdürlü-

ğü'nün 2009/1210 Esas sayılı dosyasından tahsil edilen 19.380,00 TL paranın 1 yıl sonra kullanarak dosyaya ödendiğinin, bu nedenle 19.380,00 TL'nin 1 yıllık ikinci kırdırma faizi ile dosyadan kesilen vekâlet ücreti dahil 4.792,00 TL'nin ödenmesinin talep edildiği,

Şikâyetli avukat tarafından 20.03.2012 tarihinde .... İcra Müdürlüğü'nün 2009/1210 Esas sayılı dosyasına sunduğu dilekçe ile haricen tahsil ettiği 18.360,00 TL'den vekâlet ücreti olan 1.492,65 TL ve dosyaya daha önce gelen paradan 1.318,12 TL'yi düştükten sonra kalan 174,53 TL'sini mahsup ederek kalan 18.185,47 TL sının alacaklıya ödenmek üzere dosyaya yatırıldığı, aynı gün şikâyetçi şirketin yeni vekili tarafından paranın dosyadan çekildiği,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde disiplin cezası bulunmadığı

Karara aleyhte itiraz olmadığı anlaşılmıştır.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Baro Disiplin Kurulu, şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu olduğuna ve Avukatlık Yasası'nın 34. maddesine aykırı bulunduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme yerinde ise de eylem Avukatlık Yasası 5/a'da bildirilen ve meslekten çıkartılmayı gerektiren, ancak hükmün açıklanmasının ertelenmesine karar verilmiş olmakla Avukatlık Yasası 136/4. madde uyarınca işten çıkarma cezası verilmesi gerekirken uyarma cezası tayini yerinde görülmemiş ve aleyhe itiraz olmadığından itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının reddine, ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Uyarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 13.09.2013 gün ve 2013/11 Esas, 2013/22 Karar sayılı kararının aleyhe itiraz olmadığından "**ONANMASINA"**, katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.03.01.2015 **E.2014/806** **K.2015/24**	• ***Şikayetli avukatın Yargıtay denetiminden de geçen ve Avukatlık Yasası m. 5/a'da bildirilen hizmet nedeniyle emniyeti suistimal suçundan mahkûm edildiği, her ne kadar ceza ertelenmiş ise de bunun da Avukatlık Yasası m.5/2 fıkrada bildirilen birinci fıkranın (a) bendinde sayılan yüz kızartıcı suçlardan biri ile hüküm giymiş olanların cezası ertelenmiş, paraya çevrilmiş veya affa uğramış olsa da avukatlığa kabul edilmezler." hükmü gereği avukatlığa engel olduğu görülmektir."*** **(Av. Yas. m.5/a, 34, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 06.04.2006 gün ve … sayılı "Oluru" ile "Müşteki A.B.'nin vekilliğini, 09.09.2002 tarihinde meydana gelen trafik kazası nedeniyle şikâyetçi adına sigortadan ödenecek para ile ilgili işlemleri takip etmek üzere 26.04.2005 tarihinde üstlenerek, karayolu trafik garanti sigortasından müvekkili adına 29.04.2005 tarihinde 11.000,00 Yeni Türk Lirası aldığı hâlde, aralarında yaptıkları sözleşme uyarınca müvekkiline vermesi gereken 9.000,00 Yeni Türk Lirasından 5.400,00 Yeni Türk Lirasını ödeyip, bakiye alacak için 16.11.2005 vade tarihli 4.850,00 Yeni Türk Lirası bedelli senet vermesine ve senedin vadesi geçmesine rağmen müvekkili müştekiye ödeme yapmadığı" iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli avukatın 13.12.2007 günlü savunmasında özetle; Şikâyetçinin iddia ettiği sigorta bedelini tahsil edip şikayetçiye 27.09.2005 tarihli ibraname başlıklı belge ile ödendiğini, geç ödenmesi ya da parçalar halinde ödenmesinin nedeni olarak Avukatlık Ücret sözleşmesi gereği diğer hukuki işlem ve yardım taleplerinin olmasından ve bu tahsil edilen paradan ödenmesinin kararlaştırılmasından kaynaklandığını, suçsuz olduğunu savunduğu görülmektedir.

İncelenen dosya kapsamından eylem nedeniyle ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2006/71 Esasında "hizmet nedeniyle güveni kötüye kullanmak" iddiası ile açılan kamu davasında Mahkeme'nin 27.10.2008 gün ve 2008/275 Karar sayılı kararı ile TCK 155/2, 62, 51/1 maddeleri gereği neticeten 10 Ay hapis ve 500,00 TL Adli

Para Cezası ile cezalandırılmasına, hapis cezansın TCK 51/1. madde gereği ertelenmesine, zararın karşılanmamış olması nedeniyle hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına yer olmadığına karar verildiği, kararın temyizde düzeltilerek onanmasına karar verildiği ve 02.04.2013 tarihinde kesinleştiği.

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde 16.07.2007 gün ve 2007/96 Esas, 2007/329 Karar sayılı kararla kınama cezası ile cezalandırıldığı, kararın 14.12.2008 tarihinde kesinleştiği, 25.03.2008 gün ve 2007/548 Esas, 2008/138 Karar sayılı kararla 214,00 TL para cezası ile cezalandırıldığı, kararın 29.11.2008 tarihinde kesinleştiği, 05.10.2009 gün ve 2009/375 Esas, 2009/445 Karar sayılı kararla Üç ay işten çıkarma cezası ile cezalandırıldığı, kararın 14.12.2010 tarihinde kesinleştiği,

Şikâyetli avukata Baro Disiplin Kurulu kararının usulüne uygun olarak tebliğ edildiği, itiraz olmadığı,

… Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 26.09.2014 kayıt tarihli yazı ile "Ancak kararda belirtildiği üzere Adli sicil kaydının bulunmayışı ile erteli cezanın sonuçları, denetim süresi içerisinde bir suç işleyeceğinin bu aşamada bilinememesi ile dosyadaki diğer bilgiler birlikte dikkate alındığında 1136 sayılı kanununun 135. maddesinde açıklanan diğer cezalar yerine adı geçen Avukatın 'Meslekten Çıkarma Cezası' ile cezalandırılmasına ilişkin kararın, eylem ile ölçülü olmadığı değerlendirilmektedir." gerekçesi ile karara itiraz edildiği, görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

… Cumhuriyet Başsavcılığı cezanın ertelenmiş olması nedeniyle eylemle ceza arasında adaletli bir denge kurulmadığını bildirerek karara itiraz etmiş ise de; Şikayetli avukatın Yargıtay denetiminden de geçen ve Avukatlık Yasası m.5/a da bildirilen hizmet nedeniyle emniyeti suistimal suçundan mahkûm edildiği, her ne kadar ceza ertelenmiş ise de bunun da Avukatlık Yasası m.5/2 fıkrada bildirilen (Değişik: 2/5/2001-4667/5 m.) Birinci fıkranın (a) bendinde sayılan yüz kızartıcı suçlardan biri ile hüküm giymiş olanların cezası ertelenmiş, paraya çevrilmiş veya affa uğramış olsa da avukatlığa kabul edilmezler." hükmü gereği avukatlığa engel olduğu görülmekle, itirazının reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak … Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının reddi ile;

1- … Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Meslekten Çıkarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 07.07.2014 gün ve 2007/216 Esas, 2014/609 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2- Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.27.06.2015 **E.2015/468** **K.2015/533**	• ***"Bakanlık geri gönderme gerekçesi Kurulumuzca da Avukatlık Yasası'nın 157/7. maddesi uyarınca uygun görülmüş Şikayetli avukat hakkındaki "Hırsızlık" suçu yönünden kesinleşen hüküm Avukatlık Yasası m.5/a'da bildirilen suçlardan olduğundan ve 154/1.maddesi uyarınca meslekten çıkarma cezası verilen hallerde tedbiren işten yasaklanma kararı verilmesi kanun gereği zorunlu olduğundan Baro Disiplin Kurulu kararında isabet olmakla kararın onanması gerekmiştir."*** **(Av. Yas. m.5/a, 154/1)**

Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü'nün 04.06.2015 gün ve … sayılı "Olur"u ile Kurulumuzun 26.04.2015 gün ve 2015/290 Esas, 2015/342 Karar sayılı kararını "Bu karara karşı adı geçen Avukatın, disiplin cezasına dayanak oluşturan ... Asliye Ceza Mahkemesinin söz konusu kararı dışında tarafları ve konusu aynı olan ... Asliye Ceza Mahkemesinin 03.05.2011 tarih ve Esas: 2009/647 Karar: 2011/332 sayılı kararı ile de hırsızlığa teşebbüs suçundan cezalandırılmasına karar verildiği ve bu kararın temyiz aşamasında olduğu, kararın bozulması halinde disiplin cezasına dayanak oluşturan karara karşı iade-i muhakeme yoluna başvuracağından temyiz aşamasında olan ceza dosyasının bekletici mesele yapılması yönünde itirazda bulunması üzerine Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulunca, Yargıtay ... Ceza Dairesinin kararına karşı adı geçen Avukat tarafından CMK'nın

308. maddesi kapsamında kanun yoluna başvurulması üzerine başvuru sonucu araştırılmadan ceza davasının sonuçlandığının kabul edilemeyeceği gerekçesiyle Avukatlık Yasası'nın 140/2 maddesi uyarınca itirazın kabulüne ve … Barosu Disiplin Kurulunca verilen kararın bozulmasına karar verilmiş ise de,

Adı geçen Avukat hakkında disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle hırsızlık suçundan ... Asliye Ceza Mahkemesinin 28.09.2010 tarih ve Esas: 2009/593, Karar: 2010/588 sayılı kararı ile 5237 sayılı TCK'nın 142/1-e, 143, 35, 290/2, 62/1, 50/1-a, 52/2. maddeleri uyarınca neticeten adli para cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği bu karara ilişkin temyiz isteminin reddine dair Yargıtay ... Ceza Dairesinin söz konusu kararına karşı adı geçen Avukat tarafından CMK'nın 308. maddesi uyarınca yapılan itiraz üzerine Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının 08.06.2014 tarihli yazısı ile itiraz yoluna gidilemediğinin bildirilmesi karşısında disiplin kovuşturmasına konu eyleme dayanak oluşturan Mahkeme kararının kesinleştiği, diğer taraftan emsal nitelikteki tarafları ve konusu aynı olan ... Asliye Ceza Mahkemesinin kararının temyiz incelemesi neticesinin bekletici mesele yapılmasının mümkün olmadığı gözetilerek esastan inceleme yapılıp bir karar verilmesi gerekirken Avukatlık Yasası'nın 140/2. maddesi uyarınca bozma kararı verilmesi yerinde görülmemiştir." gerekçesi ile Avukatlık Yasası 157/7. madde gereği bir daha görüşülmek üzere geri gönderilmiştir.

Geri gönderme gerekçesi ile birlikte dosya yeniden incelenip gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında ... Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2009/593 Esas, 2010/588 sayılı, 28.09.2010 tarihli, 29.04.2013 kesinleşme şerhli gerekçeli kararında; "kullanımları gereği açıkta bırakılmış eşya hakkında hırsızlık" suçundan bahisle, "mahkûmiyet" hükmü kurulduğu ve paraya çevrilerek adli para cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği bu nedenle 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi ile Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi bakımından değerlendirilmek üzere açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukatın suçlamaları kabul etmediği, kendisine ait olan malı çalmasının mümkün olmadığını, ... Asliye Ceza Mahkemesi kararı hakkında kanun yoluna başvurduğunu, sonucunun beklenmesi gerektiğini bildirerek karara itiraz ettiği görülmektedir.

İncelenen dosya kapsamından Şikâyetli avukat hakkında ... Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2009/593 Esasında "kullanımları gereği açığa bırakılmış eşyada hırsızlık" iddiası ile açılan kamu davasına Mahkeme'nin 28.09.2010 gün ve 2010/588 Karar sayılı kararı ile TCK 290/2 yollaması ile 142/1-e, 143, 35, 290/2, 62/, 50/1-a,

52/2 maddeler gereği neticeten 1.860,00 TL Adli Para Cezası ile cezalandırılmasına, CMK 231. maddenin uygulanmasına karar verildiği, kararın temyiz onanarak kesinleştiği,

Şikâyetli avukat tarafından kanun yararına bozma talebinde bulunulduğu, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 08.06.2014 gün ve 2014/194606 sayılı kararıyla "ileri sürülen düzeltme (itiraz) sebeplerinin daha önce tartışıldığı, hüküm tarihi itibariyle hükmedilen adli para cezasının miktar itibariyle temyizen incelenmesinin mümkün olmadığı dikkate alınarak, 5271 sayılı Yasa'nın 308.maddesi uyarınca karara itirazı gerektirir maddi ve hukuki bir sebep bulunmadığı" gerekçesiyle itiraz yoluna gidilmediği.

Şikayetli avukatın sicil özetinde; 19.02.2009 gün 2008/157 Esas ve 2009/48 karar sayılı kararı ile uyarma, 05.03.2009 gün 2008/106 esas ve 2009/65 karar sayılı kınama, 09.05.2012 gün 2012/8 esas ve 2012/131 karar sayılı kararı ile uyarma cezasının bulunduğu görülmektedir.

Avukatlık Yasası madde 5/a "(Değişik:23/1/2008-5728/326 m.) Türk Ceza Kanununun 53 üncü maddesinde belirtilen süreler geçmiş olsa bile; kasten işlenen bir suçtan dolayı iki yıldan fazla süreyle hapis cezasına ya da Devletin güvenliğine karşı suçlar, Anayasal düzene ve bu düzenin işleyişine karşı suçlar, (…)zimmet, irtikâp, rüşvet, hırsızlık, dolandırıcılık, sahtecilik, güveni kötüye kullanma, hileli iflas, ihaleye fesat karıştırma, edimin ifasına fesat karıştırma, suçtan kaynaklanan malvarlığı değerlerini aklama veya kaçakçılık suçlarından mahkûm olmak," halini avukatlık mesleğine kabulle ilgi haller bildirilmiştir.

Aynı Yasa'nın 154/1. maddesine göre "Haklarında meslekten çıkarma cezası verilen veya 42 nci madde uyarınca geçici olarak görevlendirilmiş olup, yapılan işlerin ücretini iş sahibinden aldığı halde aynı maddenin son fıkrası gereğince kabule değer bir sebep olmaksızın ilgili merciiye ödememiş olan avukatların işten yasaklanmaları zorunludur.".

Bu nedenle, Bakanlık geri gönderme gerekçesi Kurulumuzca da Avukatlık Yasası'nın 157/7. maddesi uyarınca uygun görülmüş Şikayetli avukat hakkındaki "Hırsızlık" suçu yönünden kesinleşen hüküm Avukatlık Yasası m. 5/a'da bildirilen suçlardan olduğundan ve 154/1.maddesi uyarınca meslekten çıkarma cezası verilen hallerde tedbiren işten yasaklanma kararı verilmesi kanun gereği zorunlu olduğundan Baro Disiplin Kurulu kararında isabet olmakla kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak şikâyetli avukatın itirazına reddi ile,

1-Adalet Bakanlığı'nın geri gönderme gerekçesine **UYULMASINA,** … Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Meslekten Çıkarma Cezası Verilmesine ve Tedbiren İşten**

Yasaklama" ilişkin 27.02.2015 gün ve 2014/111 Esas, 2015/32 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2-Kurulumuzun 24.04.2015 gün ve 2015/290 esas ve 2015/342 karar sayılı kararı ile Tedbiren İşten Yasaklama kararının kaldırılmasına karar vermiş bulunduğundan yeniden **TEDBİREN İŞTEN YASAKLAMASINA,** kararın infazı için Barosuna bilgi verilmesine.

3-Sonucun Avukatlık Yasası'nın 157/7. maddesi gereği Adalet Bakanlığı'na bildirilmesine,

4-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliğiyle karar verildi.

T.23.10.2015 E.2015/619 K.2015/860	• ***"Şikayetli avukatın hüküm giydiği "hizmet sebebiyle emniyeti suistimal" suçu, Yasanın 5 (a) maddesinde sayılan suçlardandır. Yasanın değişik 1. fıkranın (a) bendinde sayılan yüz kızartıcı suçlardan sayılan biriyle hüküm giymiş olanları cezası ertelenmiş paraya çevrilmiş veya affa uğramış olsa da avukatlığa kabul edilmezler hükmü gereği meslekten çıkarma cezası ile cezalandırılmasına ve tedbiren işten yasaklanmasına karar vermek gerekmiştir."*** **(Av. Yas. m.5/a, 34, 134, 154/2, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazların süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında, "Alacaklı müşteki N.K. vekili sıfatıyla, İ.A. hakkında toplam 6.975,00 Yeni Türk Lirası kira alacağının faiziyle birlikte tahsili için ... İcra Müdürlüğü'nün 2004/4189 sayılı dosyası üzerinden başlattığı icra takibi nedeniyle müvekkili şikâyetçiden vekâlet ücretini aldığı hâlde, muhtelif tarihlerde icra veznesinden tahsil ettiği 5.400,00 Yeni Türk Lirası ile 1.057.70 Yeni Türk Lirasından, müştekiye sadece 4.240,00 Yeni Türk Lirası ödeyip, kalan miktarı uhdesinde tuttuğu" iddiası üzerine başlatılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Baroya bildirdiği adreslerden bildirim yapmaksızın ayrıldığı için şikâyetli avukata tebligat yapılamamış ve şikâyetlinin savunması alınamamıştır.

Kovuşturmaya konu eylemi nedeniyle sanık olarak yargılandığı Mahkemede alınan ifadesinde; "Müşteki N.K.'nın vekili sıfatıyla hareket ettiğini, borçlu kiracı son kira bedelini ödediği için 6.975,00TL yerine hafızasında kaldığı kadarıyla 6.400,00TL civarında bir takipte bulunduğunu, tahsil ettiği paradan 4.240,00TL'sini müştekiye ödediğini, icra takibi nedeniyle %15'ten anlaştıklarını, dava için normal

kanuni vekalet ücretini kestiğini, icra takibi için de akdi ve kanuni vekaletini kestiğini, aslında kendisinin N. Bey ile anlaşma yapmış olmadığını, N. Bey'in kardeşi M.K. ile anlaştığını, vekaleti de N.K. vekili M.K.'dan aldığını, 30 gün ödeme ihbarlı, 51 örnek ödeme emrini gönderdiğini, icra dosyasına baktığında 30 gün sonra paranın ödendiğinin göründüğünü, ... İcra Tetkik Mahkemesince borçlunun mecurdan tahliyesine karar verilmesini sağladığını, karşı tarafın kararı temyiz ettiğini, fakat paranın Adliye … Şubesine 30 günden 1 gün önce yatırıldığı, … bank'ın icra dosyasına 2 gün sonra intikal ettirdiğini ileri sürdüklerini, Yargıtay'da bu nedenle kararı bozduğunu, karar bozulunca N.K.'nın kendisine "Sen benden vekalet ücreti alamazsın" dediğini, kendisinin de vekalet ücretini hak ettiğini ileri sürerek, 1.400,00TL parayı kestiğini, N.K.'nın … sitesinde babasıyla altlı üstlü oturduklarını, eşinin rahatsız olduğunu, evine gelmeye başladığını, bu durumdan kurtulmak maksadıyla kendisine 2.000,00 TL'lik bir senet verdiğini, o senet bedelini de ödeyemediğini, icraya verdiklerini, 2 defa evine hacze geldiklerini, birinde 500,00 TL ödeme yaptığını, ikincisinde ödeme yapamadığını, eşyalarına haciz konduğunu, o şekilde kaldığını, evini ...'a taşıdığını, hizmet nedeniyle güveni kötüye kullanmasının söz konusu olmadığını, suçlamayı kabul etmediğini" savunmuştur.

İncelenen dosya kapsamından; Şikayetli avukatın eylemin nedeniyle "Hizmet Nedeniyle Güveni Kötüye Kullanma" suçundan ... 2. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2008/51 Esasına kayden açılan kamu davasında, Mahkemenin 17.12.2009 gün ve 2009/376 Karar sayılı ilamı ile şikayetli avukatın TCK'nın 155/2, 52/1, 2, 3, 62/1 maddeleri gereğince neticeten 10 Ay Hapis ve 500,00 TL Adli Para Cezası ile cezalandırılmasına, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına yer olmadığına, hapis cezasının ertelenmesine karar verildiği, kararın temyizde onanarak 16.06.2014 günü kesinleştiği,

Mahkeme tarafından "…müdahil N.K., parasının tamamını elde edemeyince vekili olan Avukat G.G.'yi ... Noterliğinin 14.09.2005 tarihli ve … yevmiye sayılı vekâletnamesi ile vekillikten azletmiştir. Dosya kapsamında toplanan deliller, sanığın müsnet suçu işlediğine kesin biçimde delalet etmektedir. Müdahil tarafından ibraz edilen 07.07.2005 tarihli, imzasını taşıyan ibraname kendisine gösterilip sorulduğunda, bu ibranamenin doğru olduğunu, müdahile gerekli ödemeyi yaptıktan sonra düzenlenmiş bir ibraname olduğunu sanık ikrar etmiş bulunmaktadır. Vekâlet ilişkisinden kaynaklanan tüm alacağını alan ve karşı tarafı ibra eden sanığın icra takibi neticesinde tahsil ettiği paranın tamamı yerine bir kısmını iade etmek ve bakiyesini uhdesinde tutmak suretiyle hizmet nedeniyle emniyeti suistimal suçunu işlediği kesinlik kazanmıştır.

Suç tarihi açısından olaya bakıldığında, icra takibi 765 sayılı TCK'nın yürürlüğü zamanında başlatılmış ve bir kısım paraların tahsili ve reddiyatı önceki yasa döneminde yapılmış ise de, borçlu tarafından tehiri icra kararı için 15.10.2004 ta-

rihinde 3.299.000.000 Liralık teminat yatırıldığı, bu teminattan 2.194.700.000 lirasının borçluya iadesine, bakiye 1.104.300.000 Liralık kısmının alacaklı tarafına ödenmesine İcra Müdürlüğünce 06.04.2006 tarihinde karar verildiği, bu kararın dayanağını ... İcra Mahkemesi'nin 30.03.2006 tarihli, 2005/474 Esas, 2006/228 Karar sayılı olup, 24/04/2006 tarihinde kesinleşen memur muamelesini şikayete ilişkin kararın oluşturduğu, bu karara göre 09.10.2005 tarihi itibarı ile borçlu İ.A.'ya ödemiş olduğu 5.400,00TL'lik ilk ödeme asıl borçtan düşüldüğünde, borcunun 1.104,70TL olması gerektiği kanaatine varıldığından, 09.10.2005 tarihi itibarı ile davacı borçlunun takip dosyasına 1.104,70TL borcu olduğunun tespiti ile hesabın bu şekilde yapılmasına ve icra müdürlüğü tarafından yatırılan teminattan buna göre iade yapılmasına karar verildiği, bu karara istinaden 1.104,70TL paranın dahil edilmesi suretiyle borçlunun toplam 7.615.700.000 Lira tutarında ödeme yaptığı, bu paranın 6.155.300.000 lirasının tahsil edildiği, 1.104.300.000 lirasının ödenmek üzere bekletildiği, müdahile 4.240,00TL ödeme yapıldığı, bakiye 1.042,80TL'nin sanığın uhdesinde bulunduğu, ayrıca müdahil tarafından vekalet ücreti tamamen ödendiğinden, bilirkişi raporunda vekalet ücreti olarak mahsubu yapılan 872,50 TL'nin ilavesiyle alacak miktarının 1.915,30 TL'den ibret bulunduğu, sanığın bu parayı en azından 14.09.2005 tarihine kadar ödemesi gerektiği, çünkü sanığın bu tarihte müdahil tarafından azledildiği, bu nedenle makul süre içerisinde ve en azından azledildiği tarih itibarıyla ödemede bulunmadığından, suç tarihinin şikayet tarihi olan 18.04.2006 olarak gösterilmiş ise de, sanık lehine yorumla 14.09.2005 tarihi olduğunun kabulünde zaruret vardır. Kaldı ki alacaklı müdahil N.K., alacağını sanıktan istemiş, sanık başlangıçta inkâr cihetine gitmemiş, tahsil ettiği ve müdahil N.'ye ödemesi gerektiğine inandığı para için müdahile 13.10.2005 tarihli, 2.000,00YTL bedelli, emre muharrer senet düzenleyip vermiştir. 13.10.2005 tarihi itibarı ile de bu senet bedelini ödememiştir. Bu itibarla sanığın müdahilin alacağını başlangıçta ikrar ederek, mücerret borç ikrarını ihtiva eden senet verdiği, bu senet uyarınca ödemede bulunacağını bildirdiği ve fakat senet imzalamış olmasına rağmen, borcunu 13.10.2005 vade tarihi itibarı ile ödemediği ve bu tarihte ketim ve inkârda bulunduğu, bu tarih itibarı ile de 5237 sayılı TCK'nın yürürlükte bulunduğu kabul edilerek, suç tarihinin gerçekte 14.09.2005-13.10.2005 tarihleri arasında olduğu kabul ve takdir edilmiştir." gerekçesiyle hüküm kurulduğu,

Baro Disiplin Kurulu kararının oy çokluğu ile alındığı, Disiplin Kurulu Başkanının karşı oy yazısının "Yakınılan avukatın N.K. ve M.K. vekili sıfatıyla .... İcra Müdürlüğü'nün 2004/4189 sayılı dosyası ile takip başlattığı, 6.975 TL toplam alacağına ilişkin yapılan takipte icra dosyasına yatırılan 7.615,70 TL'nin 4.240,00 TL'sini müvekkiline ödediği, bakiye parayı ödemediği, yakınılan avukat tarafından bakiye bedelin avukatlık ücretine mahsuben uhdesinde tuttuğunu bildirmiş ise de vekalet ücretini önceden aldığı sabit olduğundan yakınılan avukat hakkında ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2008/51 Esas 2009/376 Karar sayılı kararı ile hizmet ne-

deniyle güveni kötüye kullanmaktan 1 yıl hapis ve 30 tam gün adli para cezası verildiği, TCK'nın 62/1 maddesi uyarınca 1/6 nispetinde indirim yapılarak neticeten 10 ay hapis ve 25 tam gün para cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği ve hapis cezasının da ertelendiği göz önüne alınarak 1136 sayılı Yasa'nın 5/a maddesine giren eylemlerden olması ve mahkeme tarafından kararın ertelenmesinin hükmün açıklanmasının geri bırakılması gibi değerlendirilemeyeceği kanaati nedeniyle çoğunluğun görüşüne katılmıyorum. Yakınılan avukat hakkında 1136 sayılı Yasa'nın 134, 135/5. fıkrası gereğince meslekten çıkarma cezası ile cezalandırılması kanaatindeyim." şeklinde olduğu,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde, hakkında verilmiş herhangi bir disiplin cezasının olmadığı,

Şikâyetli avukat 20.07.2015 kayıt tarihli itiraz dilekçesinde özetle; Soruşturma ve kovuşturma aşamasında savunması alınmadan karar verilmesinin savunma hakkının kısıtlandığını, kararın usul ve yasaya aykırı olduğunu, şikâyetçi ile aralarındaki olayın hukuki bir ihtilaf olduğunu, zarar karşılanmasına rağmen HAGB kararı verilmediğini, bu nedenle ceza mahkemesi kararına karşı iade-i muhakeme yoluna gidildiğini, alt sınırdan uzaklaşılarak hakkında verilen cezasının gerekçesinin de müphem olduğunu belirterek, açıklanan nedenlerle kararın bozulmasına karar verilmesini, incelemenin duruşmalı yapılmasını talep ettiği,

23.10.2015 günü saat 14.00'da yapılan duruşmaya tebligat usulüne uygun olarak tebliğ edilmesine karşın katılmadığı,

... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 09.03.2015 tarihli itiraz dilekçesinde özetle; ... Ağır Ceza Mahkemesinin 16.06.2014 kesinleşme tarihli kararı ile şikâyetli avukat hakkında "Hizmet Nedeniyle Güveni Kötüye Kullanma" suçundan hapis ve para cezası verildiği, ayrıca zararın aynen iade veya tazmini olmadığından HAGB kararı verilmediği, şikâyetli avukat hakkında 1136 sayılı Yasa'nın 5/a maddesinde belirtilen eyleminden dolayı, 1136 sayılı Yasa'nın 135/5 maddesi gereğince meslekten çıkartılması karar yerine yasada yazılı olmayan gerekçeyle takdiren denilip, bir alt ceza olan işten yasaklama kararının verilmiş olmasının usul ve yasaya uygun olmadığı belirtilerek Başkan Avukatın da karşı oy yazasından belirtildiği üzere şikâyetli avukat hakkında meslekten çıkarma cezası verilmesi gerektiği düşüncesiyle verilen kararın itirazen incelenmesi kamu adına talep edildiği görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalış-

mada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Şikâyetli avukatın eylemin nedeniyle "Hizmet Nedeniyle Güveni Kötüye Kullanma" suçundan ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2008/51 Esasına kayden açılan kamu davasında, Mahkemenin 17.12.2009 gün ve 2009/376 Karar sayılı ilamı ile TCK'nın 155/2, 52/1, 2, 3, 62/1 maddeleri gereğince neticeten 10 Ay Hapis ve 500,00 TL Adli Para Cezası ile cezalandırılmasına, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına yer olmadığına, hapis cezasının ertelenmesine karar verildiği, kararın temyizde onanarak 16.06.2014 günü kesinleştiği, hüküm giydiği "hizmet sebebiyle emniyeti suistimal" suçu, Yasanın 5 (a) maddesinde sayılan suçlardandır. Yasanın değişik 1. fıkranın (a) bendinde sayılan yüz kızartıcı suçlardan sayılan biriyle hüküm giymiş olanları cezası ertelenmiş paraya çevrilmiş veya affa uğramış olsa da avukatlığa kabul edilmezler hükmü gereği Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetsiz olmakla ... Cumhuriyet Başsavcılığı"nın itirazının kabulü, Şikâyetli Avukatın itirazının reddi ile kararın düzeltilerek onanmasına Şikâyetli avukatın meslekten çıkarma cezası ile cezalandırılmasına, Yasa'nın 154. maddesi gereği işten yasaklanmasına karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının kabulü, Şikâyetli Avukatın itirazının reddi ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"10 Ay Süre İle İşten Çıkarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 26.12.2014 gün ve 2007/19 Esas, 2014/234 Karar sayılı kararının meslekten çıkarma cezasına çevrilmek üzere **Düzeltilerek Onanmasına** Şikâyetli Avukatın **"Meslekten Çıkarma Cezası ile Cezalandırılmasına",**

2-Avukatlık Yasası'nın 154/2. maddesi gereği **TEDBİREN İŞTEN YASAKLANMASINA**,

3-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.09.08.2016 E.2016/619 K.2016/548	• ***Şikâyetli avukatın eylemi nedeniyle yargılandığı Ağır Mahkemesi'nde "Hizmet Nedeniyle Güveni Kötüye Kullanma" suçundan ceza almıştır. Bu suç Avukatlık Yasası'nın 5/1-a maddesinde sayılan suçlardan olup, meslekten çıkarma cezasını gerektirmektedir. Aynı Yasa'nın 154/1. maddesi gereği meslekten çıkarma cezası verilen hallerde tedbiren işten yasaklama kararı verilmesi zorunludur.*** **(Av. Yas. m.5/a, 34, 134, 154/2, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında, Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 14.04.2009 günlü "Olur"u ile "Davalı müşteki vekili sıfatıyla takip ettiği … Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2006/446 esasına kayden görülen alacak davasında, vekillik göreviyle bağdaşmayan bir kısım usulsüz işlemler yaptığı,

Bu cümleden olarak;

1. Müştekiden karşı tarafla anlaşıp davayı sonuçlandırmak için 7.000.00 Yeni Türk Liralık kısmını davacılara vermek, geri kalanı da davayı takip ücreti olmak üzere toplam 10.011,00 Yeni Türk Lirası aldığı halde davacılara hiçbir surette para vermediği,

2. Davanın 22.02.2007 tarihinde yapılan karar duruşmasına katıldığı halde, aynı gün davanın kabulü şeklinde müvekkili aleyhine verilen ve kendisine tebliğ edilen 2007/31 sayılı kararı temyiz etmeyerek kararın kesinleşmesi sonucu bu ilâma istinaden şikâyetçi hakkında … 2. İcra Müdürlüğü'nün 2007/2062 sayılı dosyası üzerinden icra takibi başlatılmasına sebebiyet verdiği" iddiası ile kovuşturma izni verilmesi üzerine başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda şikâyetli avukatın meslekten çıkarma cezası ile cezalandırılmasına ve tedbir mahiyetinde işten yasaklanmasına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat usulüne uygun tebligata rağmen soruşturma aşamasında savunma vermemiştir.

Şikâyetli avukat 19.02.2016 günlü duruşmadaki sözlü savunmasında; Şikâyete konu işlemlerle ilgili herhangi bir eksikliğin söz konusu olmadığını, davayı takip ettiğini, davanın devamı sırasında şikâyetçi tarafından vekil değiştirileceğinin kendisine bildirildiğini, anlaşmanın başında kendisine ödenen parayı iade etmesini istediklerini ancak davayı uzun süre takip ettiği için iade etmeyeceğini bildirdiğini, şikâyetçinin şikâyetinden vazgeçtiğini, vazgeçme dilekçesini … Ağır Ceza Mahkemesi'ne verdiğini beyan etmiştir.

Şikâyetli avukatın Ağır Ceza Mahkemesi'ndeki savunmalarında; "Müştekinin kendisinin yanına geldiğini, kendisinin K.S. adında müvekkili tarafından getirildiğini, kendisinin …'da devam eden sigorta davası ayrıca ölümlü trafik kazasından kaynaklanan tazminat davasının söz konusu olduğunu, …'daki davanın bilirkişi aşamasında olduğu için 2.000,00 TL karşılığında maddi tazminat davasının ise 6.000,00 TL karşılığında anlaştıklarını, toplam 10.000,00 TL olduğunu, davayı kazandığı takdirde 10.000,00 TL ödeme yapacak olduklarını, …'daki trafik kazası davasına katıldığını, bu davadan mahkemenin rücuen tazminata hükmettiğini, daha sonra tazminat davası açıldığından … 5.Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2007/231 sayılı dosyası açıldığında dava dilekçesi ile duruşma tarihini bana gönderdiklerini, yaklaşık 1 hafta sonra randevulaştıklarını, …'da görüşeceklerini, başka bir avukatla anlaştıklarını söylediklerini, ödedikleri 7.000,00 TL'yi iade etmesini istediklerini, kendisinin de duruşmaya katılabileceğini, bu ücreti hak ettiğini söylediğini, onların da …'dan gelip gidemeyeceğini ve …'daki avukatla anlaştıklarını, 3.000,00 TL sende kalsın, 7.000,00 TL'yi iade et diye söylediklerini, daha sonra da baroya ve savcılığa şikâyet ettiklerini söylediklerini, diğer anlaştığı avukatın da dosyaya vekâletname sunmuş olduğunu, ama onun da davayı kaybettiğini, hem … hem … 5. Asliye Hukuk Mahkemesi dosyasıyla anlaşmış olduklarını, kendisinin burada görevi ihmal ettiğini düşünmediğini, iade etme teklifinde bulunduğunu, diğer avukatla görüştüğünü, avukatın da kendisine döneceğini söylediğini ancak bugüne kadar dönmediğini, daha sonra üçüncü bir avukatla anlaşmış olduklarını, bu avukatın da kendisini aradığını, kendisinin de ona istediğiniz zaman ödeme yapabileceğini söylediğini, ancak bir daha kendisi ile görüşmediklerini, görevini kötüye kullanmak kastıyla hareket etmediğini, kendisine … Asliye Hukuk Mahkemesi'nde … Sigortanın açtığı davayı kaybetmeleri üzerine temyiz etmemesini söylediklerini, nedeninin de temyizin icrayı durdurmayacağı ve faiz işleyeceğinden dolayı faiz işlemesin diye temyiz etmemesini söylediklerini, ancak kendisinin onlardan yazılı talimatname almadığını, ayrıca temyizde hukuki bir yararın da olmadığını, karar bozulmayacak bir karar olduğu için şekli bir kararda olduğu için temyiz etmediğini, 10.000,00 TL'lik bir tazminatın söz konusu olduğunu, faiziyle birlikte 13-14.000,00 TL olduğunu, o yüzden temyiz edilmediğini, kendisine temyiz etmeyin diye söylendiği için temyiz etmediğini" ifade etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli avukatın disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle … Ceza Mahkemesi'nin 2009/132 Esas sayılı dosyası ile "Görevi Kötüye Kullanmak" ve "Hizmet Nedeniyle Güveni Kötüye Kullanma" suçlarından açılan kamu dava sonucunda Mahkeme'ce 11.11.2010 gün ve 2010/1204 Karar sayılı ilam ile;

1. Her ne kadar sanık Ö.K. hakkında vekâletini üstlendiği müşteki H.Ö'nün … Asliye Hukuk Mahkemesi'nde görülen dava nedeniyle 22.02.2007 tarihinde verilen kararı süresinde temyiz etmediğinden dolayı kararın kesinleşmesine sebebiyet verdiği ve bu şekilde avukatlık görevini ihmal ettiği iddiası ile hakkında 1136 sayılı Yasa'nın 62 maddesi delaleti ile 5237 sayılı TCK'nın 257/2 maddesi gereğince cezalandırılması talebi ile mahkememize kamu davası açılmış ise de, sanığın savunmasında müştekinin beyanı gereğince söz konusu kararı temyiz etmediğini savunduğu, savunmasının aksine cezalandırılmasına yeter her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı somut delil elde edilemediğinden sanığın CMK'nın 223/2-e maddesi uyarınca beraatine,

2. Sanığın yargılama aşamasında değişen suç vasfına istinaden eylemine uyan Güveni Kötüye Kullanma suçundan TCK'nın 155/2, 62, 52/2. maddeleri uyarınca neticeten 1 Yıl 8 Ay Hapis ve 16.660,00 TL Adli Para Cezası ile Cezalandırılmasına, müştekinin zararı giderilmediğinden TCK 168. maddenin uygulanmasına ve hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına yer olmadığına, sanığa verilen hapis cezasının mağdurun zararı olan 7.000,00 TL'yi mağdura ödediği takdirde TCK'nın 51/2. maddesi uyarınca ertelenmesine, ödenmediği takdirde aynen infazına, sanığa verilen adli para cezasının ertelenmesi yasal olarak mümkün olmadığından ertelenmesine yer olmadığına takdiren 10 Ay süresince sanığın Avukatlık Görevini Yapmaktan Yasaklanmasına karar verildiği, kararın temyizde onanarak 03.11.2015 günü kesinleştiği,

Mahkeme tarafından "…Sanık avukat her ne kadar yargılama sürecindeki savunmalarında, katılan tarafın davacı sigorta şirketine verilmek üzere kendisine herhangi bir para göndermediğini, kendisine gönderilen 10.000 TL'nin … Asliye Hukuk Mahkemesi'nde görülmekte olan rücuen tazminat davasının vekâlet ücreti olduğunu iddia etmiş ise de, dosyada mevcut deliller itibariyle sanık savunmalarına itibar etme olanağı bulunmamaktadır. Şöyle ki, … Asliye Hukuk Mahkemesinin 2006/446 E. sayılı dosyasında her üç davalıdan talep edilen toplam tazminat miktarı 7.000,00 TL'dir. İş bu davanın, katılanın da içlerinde bulunduğu davalılar aleyhine sonuçlanması halinde ödenecek tazminat miktarı 7.000,00 TL'dir. Dolayısıyla, 7.000,00 TL'yi karşı tarafa ödeyerek borçtan tamamen kurtulma imkânı olan davalının bunu vekâlet ücreti olarak sanık avukata ödemesi ve 7.000,00 TL'lik bir dava için 10.000,00 TL vekâlet ücreti alınması hayatın olağan akışına aykırıdır. Kaldı ki, yargılamaya konu miktarın karar duruşmasından çok kısa bir süre önce sanık avukata gönderildiği dikkate alındığında, katılanın parayı göndermekteki temel amacının davanın aleyhe sonuçlanma ihtimaline binaen herhangi bir icra takibinin başlatılmasını önlemek ve daha fazla faiz işlemesini engellemek olduğu anlaşılmaktadır. Bu nedenlerle, sanığın gönderilen paranın tamamının vekâlet ücreti olduğu yönündeki savunmalarına itibar edilmemiş, karşı tarafa ödenmek üze-

re kendisine verilen parayı ilgilisine ödemeyerek uhdesinde tutan ve mal edinen sanığın üzerine atılı güveni kötüye kullanma suçunun sübut bulduğu anlaşılmış ve eylemine uyan 5237 sayılı Yasa'nın 155/2 maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesindeki özellikler, meydana gelen zarar miktarının fazla oluşu ve katılanın uğramış olduğu mağduriyetin derecesi dikkate alınarak takdiren alt hadden uzaklaşılarak cezalandırılmasına karar verilmiştir.

…Her ne kadar sanık hakkında müvekkili aleyhine hükümler içeren … Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 22.02.2007 tarih ve 2006/446 Esas, 2007/31 Karar sayılı kararını temyiz etmeyerek kesinleşmesine ve icra takibine konulmasına sebebiyet verdiği, dolayısıyla görevini ihmal etmek suretiyle görevi kötüye kullanma suçunu işlediği iddiasıyla kamu davası açılmış ise de, sanığın yargılama sürecindeki savunmalarında söz konusu karardan müvekkili konumundaki katılanı bizzat haberdar ettiğini, kendisine durumu anlattığını, katılanın temyizden bir şey çıkıp çıkmayacağını ve temyizin kararın infazını durdurup durdurmayacağını sorduğunu, kendisinin de borç miktarı kadar teminat yatırılıp tehiri icra kararı alınmadığı sürece temyizin icrayı durdurmayacağını söylediğini, bunun üzerine katılanın da kararı temyiz etmekten vazgeçtiğini, kendisinin masrafları verilmediği ve katılan temyizden vazgeçtiği için kararı temyiz etmediğini beyan ettiği görülmüştür. HUMK'un 433. maddesinin 2. fıkrası gereğince kişiler ve aile hukukuna, taşınmaz mala ve bununla ilgili aynî haklara ilişkin kararlar dışındaki diğer kararların temyiz edilmiş olması tek başına kararın infazını durdurmaz. Bu ilamların infazının durdurulabilmesi, tehiri icra talepli olarak kararın temyiz edilmesine, borç miktarı kadar bir paranın icra veznesine depo edilmesine ve temyiz incelemesini yapacak Yargıtay Dairesi'nden tehiri icra kararı alınmasına bağlıdır. Bu itibarla, tehiri icra kararı alınmadığı sürece, mahkeme kararı temyiz edilse de edilmese de alacaklı tarafın ilamı icraya koyma hakkı bulunmaktadır. Sanığın, ilamın icraya konulmasına sebebiyet verdiği iddiası bu kapsamda yerinde değildir. Katılan tarafın sanık avukatının bu savunmalarına doğrudan bir itirazı da olmamıştır. 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 173. maddesinin 2. fıkrasında 'Avukata tevdi edilen işin yapılması veya yapıldıktan sonra sonucunun alınması için gerekli bütün vergi, resim, hare ve giderler iş sahibinin sorumluluğu altında olup, avukat tarafından ilk istekte avukata veya gerektiği yere ödenir.' hükmü yer almaktadır. Dolayısıyla, gerek icranın durdurulması amacıyla icra veznesine depo edilmesi gereken teminatın, gerekse de kararın temyizi için gerekli masrafların katılan tarafından karşılanarak sanığa verilmesi ya da doğrudan mahkeme veznesine yatırılması gerekmektedir. Kaldı ki, avukat olan sanığın kararı temyiz etmek istemeyen müvekkillerinin talimatları aleyhine hareket etmesi ve kararı temyiz etmesi de yasal olarak mümkün değildir. Ayrıca, kararın verildiği celseden çok kısa bir süre önce davacı sigorta şirketince dava dilekçesinde talep edilen asıl alacak miktarı olan 7.000,00 TL'nin karşı tarafa ödenmek üzere sanık avukata gönderilmesi, aslında katılan tarafın kararı temyiz

etme gibi bir düşüncesinin olmadığını ve borç miktarı kadar bir parayı karşı tarafa ödeyerek dosyayı kapatma kastıyla hareket ettiğini göstermektedir. Şöyle ki, temyizden olumlu bir netice çıkacağını düşünen ve kararın temyiz edilmesini isteyen tarafın, borç miktarını karşı tarafa ödemekten ziyade bu miktar parayı teminat olarak icra dosyasına yatırması ve tehiri icra kararı alarak icrayı durdurması gerekirdi. Sonuç olarak mahkememizce sanığın savunmaları dosya kapsamı ve oluşa uygun görülmüş, sanığın asıl alacağa daha fazla faiz işlememesi ve boş yere temyiz masrafı yapılmaması amacıyla kararı temyiz etmediği anlaşılmış, esasen katılan tarafın da gönderilen parayı karşı tarafa ödeyerek dosyayı kapatma düşüncesinde olduğu kanaatine ulaşılmıştır. Tüm bu nedenlerle, sanığın mahkeme kararını temyiz etmeyerek kesinleşmesine ve icra takibine konulmasına sebebiyet verdiği iddiasıyla ilgili olarak yapılan incelemede sanığın görevi ihmal kastıyla hareket ettiğini gösterir, mahkûmiyetine yeterli, her türlü şüpheden uzak, kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden beraatine karar vermek gerekmiştir." gerekçesiyle hüküm kurulduğu,

İncelemenin duruşmalı yapıldığı, 19.02.2016 günlü duruşmada şikâyetli avukatın sözlü savunma yaptığı, Avukat P.E.K.'nın şikâyetli vekili olarak dosyaya vekâletnamesini sunduğu ve duruşmada hazır olduğu,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde herhangi bir disiplin cezasının bulunmadığı,

Şikâyetli vekili Avukat P.E.K.'nın 24.06.2016 kayıt tarihli itirazında özetle; Müvekkilinin önceki savunmalarını tekrarla, şikâyete konu eylemlerde müvekkilinin hiçbir eksikliğinin söz konusu olmadığını, şikâyetçinin şikâyetini geri aldığı dikkate alınmadan meslekten çıkarma cezası verilmesinin bir insanın avukatlık mesleğinin elinden alınmasının ne kadar kolay olabileceğini kendilerine gösterdiğini, müvekkili hakkında verilen idam cezasına bakılacak olursa Baro Disiplin Kurulu'nun dosyadaki belgeleri incelenmeden karar verdiğinin anlaşılacağını, verilen cezanın hakkaniyete aykırı olduğunu beyan ederek mezkûr kararının kaldırılmasına karar verilmesini talep ettiği görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler.",

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır.",

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür.",

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Avukatlık Yasası madde 5/a, "(Değişik: 23.1.2008-5728/326 m.) Türk Ceza Kanununun 53 üncü maddesinde belirtilen süreler geçmiş olsa bile; kasten işlenen bir suçtan dolayı iki yıldan fazla süreyle hapis cezasına ya da Devletin güvenliğine karşı suçlar, Anayasal düzene ve bu düzenin işleyişine karşı suçlar, (…) zimmet, irtikâp, rüşvet, hırsızlık, dolandırıcılık, sahtecilik, güveni kötüye kullanma, hileli iflas, ihaleye fesat karıştırma, edimin ifasına fesat karıştırma, suçtan kaynaklanan malvarlığı değerlerini aklama veya kaçakçılık suçlarından mahkûm olmak," halini avukatlık mesleğine kabulde engel haller olarak hüküm altına almıştır.

Avukatlık Yasası'nın 154/1. maddesine göre "Haklarında meslekten çıkarma cezası verilen veya 42 nci madde uyarınca geçici olarak görevlendirilmiş olup, yapılan işlerin ücretini iş sahibinden aldığı halde aynı maddenin son fıkrası gereğince kabule değer bir sebep olmaksızın ilgili merciine ödememiş olan avukatların işten yasaklanmaları zorunludur." Şikâyetli avukatın eylemi nedeniyle yargılandığı … Ağır Mahkemesi'nin 2009/132 Esas sayılı dosyasında "Hizmet Nedeniyle Güveni Kötüye Kullanma" suçundan ceza almıştır. Bu suç Avukatlık Yasası'nın 5/1-a maddesinde sayılan suçlardan olup, meslekten çıkarma cezasını gerektirmektedir. Aynı Yasa'nın 154/1. maddesi gereği meslekten çıkarma cezası verilen hallerde tedbiren işten yasaklama kararı verilmesi zorunludur. Bu nedenle, Baro Disiplin Kurulu kararının onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak, şikâyetli vekilinin itirazının reddi ile;

1-… Barosu Disiplin Kurulu'nun "**Meslekten Çıkarma Cezası Verilmesine ve Tedbir Mahiyetinde İşten Yasaklanmasına"** ilişkin 13.05.2016 gün ve 2010/123 Esas, 2016/102 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.25.09.2016 E.2016/825 K.2016/663	• ***Dosya kapsamından şikâyetli avukat hakkında Avukatlık Yasası'nın 5. maddesi kapsamında mahkûmiyet kararı verildiği ve bu kararın kesinleştiği görülmekle kararın onanması gerekmiştir.*** **(Av. Yas. m.5/a, 34, 134, 154/1, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldığından gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında, Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 16.04.2009 günlü ve … sayılı "Olur"u ile; "Alacaklı Y.A. vekili sıfatıyla takip ettiği ... İcra Müdürlüğünün 2001/9598 sayılı dosyasında en son 11.06.2004 tarihinde işlem yaptıktan sonra dosyayı bir yıl süreyle işlemsiz bıraktığı hâlde, hakkında görevi kötüye kullanmak suçundan … Cumhuriyet Başsavcılığının 04.08.2008 tarihli ve 2008/22704 sayılı iddianamesi ile kamu davası açılan … İcra Müdürlüğünde müdür yardımcısı olan R.N. ile işbirliği yapmak suretiyle 23.08.2004 tarihli talebin açılmasına ve bu suretle davacı müşteki tarafından müvekkili Y.A. aleyhine ... İcra Hukuk Mahkemesinin 2008/152 esas sayısına kayden açılan davanın, takip dosyasının işlemsiz bırakılmadığından bahisle 20.05.2008 tarihli ve 2008/514 sayılı kararla müşteki aleyhine kısmen reddedilmesine sebebiyet verdiği" iddiası ile kovuşturma izni verilmesi üzerine başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda, eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiş, tedbir mahiyetinde işten yasaklanmasına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki sözlü ve yazılı savunmalarında özetle; soruşturmaya konu iddianın icra dosyasında geriye dönük işlem yaptığına ilişkin olduğunu, işlem tarihinde zaten icra dosyasında başka bir işleme ilişkin talebi olduğunu, ceza yargılamasında sadece kendisi hakkında ceza kararı verildiğini, icra memuru hakkında ceza kararı verilmediğini, işlemediği bir suçtan dolayı hüküm giydiğini, yazı ve imzaya dair savunmalarının ceza davasında gereğince değerlendirilmediğini, verilen cezanın Yargıtay tarafından düzeltilerek onandığını, sahteciliğe konu taleple ilgili yazı incelemesi yaptırdığını, almış olduğu bilirkişi raporunu ceza dosyasına ibraz ettiğini, işlemediği bir suçtan dolayı hüküm giydiğini, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına verilen hüküm ile ilgili 19.07.2016 günü itirazda bulunduğunu, beyan etmiştir.

İncelenen dosya kapsamında; Baro Yönetim Kurulu'nun 02.12.2009 günlü kararı ile şikâyetli avukat hakkında disiplin kovuşturması açılmasına karar verildiği,

Disiplin kovuşturmasına konu eylem nedeniyle, Şikâyetli Avukat hakkında "Görevi Kötüye Kullanmak" ve "Resmi Belgede Sahtecilik" suçlarından ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2008/419 esas sayılı dosyası ile açılan kamu dava sonucunda, Mahkeme'nin 2013/138 Karar sayılı ve 11.04.2013 günlü ilamı ile; şikayetli

avukatın TCK'nın 204/1, 62 maddesi gereğince neticeten 1 Yıl 8 Ay Hapis Cezası ile Cezalandırılmasına, sanığın açık talebi olmadığından hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına yer olmadığına, verilen cezanın TCK'nın 51.maddesi uyarınca ertelenmesine karar verildiği, kararın temyizde onanarak 13.01.2016 günü kesinleştiği,

Mahkeme tarafından; "…Emniyetten gelen yazı dosyaya işlendi yazısının altına düşen imzalarda birinin sanığın eli ürünü olduğu tespit edilmişse de; emniyetten gelen yazıyı işledikten sonra atılmış imzadan sanık sorumlu tutulamamıştır.

Sanık takip dosyasının alacaklı vekilidir. Dolayısıyla yapılan işlemlerden yararlanacak kişi odur. Haciz edilmiş menkul mallarla ilgili bir yıl süre ile işlem yapılmaması halinde haciz düşecektir. Takip devam etse dahi yeniden haciz işlemleri gerek maddiyat gerek zaman kaydının yanı sıra borçluya haczedilip yediemin sıfatıyla bırakılmış mallarda tasarruf yetkisi de vermektedir. Bu nedenle savunmada belirtildiği gibi salt buna zarar vermek için sahteciliği karşı-borçlu avukatının yaptığı savunma akla ve mantığa düşmeyecektir.

Kaldı ki; sanık ... İcra Mahkemesinde açılan davaya verdiği cevap dilekçesinde takibin hiç bir zaman işlemsiz bırakılmadığını belirtmektedir. Bir yılı aşkın süre takibi işlemsiz bırakıp bırakmadığını kendisi bilmektedir, bilmesi gerekmektedir. Bu bilgilerin yanı sıra 22. Sahifede sanık namına atılmış iki imza da ona ait olduğu gerek … Kriminal gerek Adli Tıp Fizik İhtisas dairesinden alınan ve birbirini teyit eden raporlardan anlaşılmaktadır.

Bu haliyle sahte olarak zapta geçen 23.08.2004 tarihli ibareler başkalarına yazdırılıp alacaklı vekili sanık tarafından imzalanmıştır.

Faili sabitleştirilen bu eylemin Ceza Kanunu kapsamında vasıflandırılması gerekmektedir.

Sanığın eylemine avukat olması sebebiyle Adalet Bakanlığınca verilen soruşturma izni ile son soruşturmanın açılması kararında eylem görevi kötüye kullanma olarak nitelendirilmiştir.

Gerek 765 sayılı gerek 5237 sayılı TCK'nın da tanımını bulan görevi kötüye kullanma suçu temelde kamu görevlisinin sahip olduğu yetkinin kötüye kullanılmasıdır tanımında da anlaşılacağı gibi genel, tali ve tamamlayıcı suç olarak değerlendirilen bu suç özel nitelikli görevli suçlarından ayrılmaktadır. Zimmet, rüşvet, sahtecilik gibi özel halleri oluşturacak eylemlerde görevi kötüye kullanma suçundan bahsedilmeyecektir.

Olayımızda avukat olması nedeniyle yasa gereği görevli memur sayılan sanığın yaptığı belgede sahteciliktir." gerekçesiyle hüküm kurulduğu,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde (eylem tarihi 23.08.2004) itibariyle tekerrüre esas kesinleşmiş cezasının olmadığı,

Şikayetli avukatın 29.08.2016 kayıt tarihli itirazında özetle; önceki savunmalarını tekrarla, sahteliği iddia edilen yazının Avukat H.K.'nın eli ürünü olduğunu, olayın onun ve müvekkilinin senaryosu olduğunu, yargının da güle oynaya bu senaryonun içinde yer aldığını, sahteliği iddia edilen yazının kendisine ait olmadığını, 2008 yılında İcra Hakimliğinde açılan davalarda bu sahtelikten hiç bahsedilmediğini; mahkeme dosyalarında bir takım belgelerin eksik olduğunu, sahteciliğin menfaati olan kişilerce yapıldığını, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına yaptığı başvurunun beklenmesini, bilirkişi raporlarının ibrazı için süre verilmesini, ... İcra Hakimliğinin 2008/152 esas sayılı dosyasının celbini, ... İcra Müdürlüğünün dosyasının celbini, yazı ve imza örnekleri alınarak bilirkişi incelemesi yapılmasını talep ettiği halde kendisine bilirkişi raporlarını ibraz için süre verilmeden karar verildiğini hakkında verilen kararın usul ve yasaya aykırı olduğunu belirterek kararın bozulmasını talep ettiği görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kurallarının 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür"

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Şikâyetli Avukatın yukarıdaki ilkeler dikkate alındığında işine ve müvekkiline karşı gerekli özeni göstermediği anlaşıldığından, eylemi disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Avukatlık Yasasının Avukatlığa Kabulde Engeller başlıklı madde 5, aşağıda yazılı durumlardan birinin varlığı halinde, avukatlık mesleğine kabul istemi reddolunur: a. *(Değişik: 23.1.2008-5728/326 m.)* Türk Ceza Kanununun 53 üncü maddesinde belirtilen süreler geçmiş olsa bile; kasten işlenen bir suçtan dolayı iki yıldan fazla süreyle hapis cezasına ya da devletin güvenliğine karşı suçlar, anayasal düzene ve bu düzenin işleyişine karşı suçlar, (…) zimmet, irtikâp, rüşvet, hırsızlık, dolandırıcılık, sahtecilik, güveni kötüye kullanma, hileli iflas, ihaleye fesat karıştırma, edimin ifasına fesat karıştırma, suçtan kaynaklanan malvarlığı değerlerini aklama veya kaçakçılık suçlarından mahkûm olmak," suçu avukatlığa engel olarak kabul edilmiş ve *(Değişik: 2.5.2001-4667/5 m.)* Birinci fıkranın (a) bendinde sayılan yüz kızartıcı suçlardan biri ile hüküm giymiş olanların cezası ertelenmiş, paraya çevrilmiş veya affa uğramış olsa da avukatlığa kabul edilmezler. Bu tür suçlardan mahkûm olanların avukatlığa kabul edilmeyecekleri bildirilmiştir.

Keza Avukatlık Yasası'nın Cezaların Uygulanma Şekli başlıklı madde 136 "Bu kanunun avukatların hak ve ödevleri ile ilgili altıncı kısmında yazılı esaslara uymayanlar hakkında ilk defasında en az kınama, tekrarında, davranışın ağırlığına göre, para veya işten çıkarma cezası ve 5 inci maddenin (a) bendinde yazılı bir suçtan kesin olarak hüküm giyme halinde meslekten çıkarma cezası uygulanır." hükmü gereği meslekten çıkarma cezası tayini zorunludur.

Dosya kapsamından şikâyetli avukat hakkında Avukatlık Yasası'nın 5. maddesi kapsamında mahkûmiyet kararı verildiği ve bu kararın kesinleştiği görülmekle kararın onanması gerekmiştir.

Ayrıca Avukatlık Yasası'nın "İşten Yasaklanmanın Zorunlu Olduğu Haller" başlıklı 154. maddedeki "Haklarında meslekten çıkarma verilen veya 42 nci madde uyarınca geçici olarak görevlendirilmiş olup, yapılan işlerin ücretini iş sahibinden aldığı halde aynı maddenin son fıkrası gereğince kabule değer bir sebep olmaksızın ilgili merciine ödememiş olan avukatların işten yasaklanmaları zorunludur." hükmü gereği Şikâyetli avukat hakkında "meslekten çıkarma" cezası tayin edildiğinden tedbir kararı da yerinde olup bu hususdaki itirazın da reddi gerekmiştir.

Sonuç olarak, şikâyetli avukatın itirazının reddi ile

1-… Barosu Disiplin Kurulu'nun "**Meslekten Çıkarma Cezası Verilmesine**" ve **"Tedbir Mahiyetinde İşten Yasaklanmasına"** ilişkin 22.07.2016 gün ve 2010/137 Esas, 2016/128 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesinde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

III. AVUKATLIKLA BİRLEŞEMEYEN İŞLER

AVUKATLIK YASASI MADDE 11 - ***"Aylık, ücret, gündelik veya kesenek gibi ödemeler karşılığında görülen hiçbir hizmet ve görev, sigorta prodüktörlüğü, tacirlik ve esnaflık veya meslekin onuru ile bağdaşması mümkün olmıyan her türlü iş avukatlıkla birleşemez."***

T.22.06.2013 **E.2012/856** **K.2013/385**	• ***"Şikâyetli avukat hakkında Yapı Kooperatifine üye olduğu, üyelik sınıfının oto yıkamacılığı olup adresinin avukatlık yaptığı büro adresi olduğu ve bu nedenle Avukatlık Yasası 11. maddeye aykırı davrandığı iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir."*** **(Av. Yas. m.11)**

İtirazın süresinde yapıldığı anlaşıldıktan sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında … Esnaf ve Sanatkârların … Kooperatifine üye olduğu, üyelik sınıfının oto yıkamacılığı olup adresinin avukatlık yaptığı büro adresi olduğu ve bu nedenle Avukatlık Yasası 11. maddeye aykırı davrandığı iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetçi şikâyetlinin … Esnaf ve Sanatkârların … Sanayi Sitesi Yapı Kooperatifi üyesi olarak oto yıkamacılığı olup adresinin avukatlık yaptığının ve bu işi serbest avukatlık bürosunda yaptığının kayden sabit olması ve birçok disiplin suçu bulunmasına karşın uyarma cezası ile cezalandırılmasının yasaya aykırı olması nedeniyle kararın bozulmasını ve eylemine uygun şekilde cezalandırılmasını talep etmiştir.

Şikâyetli avukat kooperatife üyelik için bizzat başvurusunun olmadığını, re'sen üye edildiğini, bedelini ödediği 2000 m^2 arsanın tapusunu alabilmek amacıyla hakkını savunmak için kooperatif genel kuruluna katıldığını ve divan başkanı olarak görev yaptığını suçsuz olduğunu bildirmiş cezanın kaldırılmasını talep etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından şikâyetli avukatın … Esnaf ve Sanatkârların … Kooperatifinin … sırada kayıtlı üyesi olduğu, kooperatifin imalat ve tamiratla ilgili meslek kollarında faaliyet gösteren esnaf ve sanatkârla ile sanayicilerin, günün icaplarına uygun modem ve teknik şartları haiz birer işyerine sahip olmalarını sağlamak ve topluluğun genel hizmetlerin karşılayacak tesisleri içine alan bir küçük sanayi sitesi kurmak olduğu, 03.10.2006 tarihli satış sözleşmesi ile kooperatif arsasından 2000 m^2 haricen satın aldığı görülmektedir.

Şikâyetli avukatın 27.04.2012 günlü savunma dilekçesinde de bildirdiği üzere "Kooperatifin genel kurullarına katıldım. Çünkü istemeden üye olduğum kooperatifin uhdesinde 2000 m^2 arsam vardı ve bölüp bana veremiyorlardı. Ben de belirledikleri aidatı ödeyip işyeri sahibi olmak durumda kaldım. Haklarımı savunmak için de genel kurullara katıldım. Belirlenen tüm aidatları ödedim." sözleriyle Avukatlık Yasası'nın 11, 34 maddelerine aykırı davrandığı tartışmasızdır.

Baro Disiplin Kurulunca eylemin disiplin suçu olduğuna ilişkin saptama yerinde görüldüğünden şikâyetlinin itirazının reddi, eylemle tayin ve takdir olunan cezada isabet görülmediği ve yeniden araştırma ve incelemeyi gerektirir bir husus bulunmadığından kararın düzeltilerek onanmasına karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli Avukatın itirazının reddine, Şikâyetçi Avukatın itirazının kabulü ile … Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Uyarma Cezası Verilmesine"** ilişkin kararının **Düzeltilerek Onanmasına** ve Şikâyetli Avukatın "**Kınama Cazası İle Cezalandırılmasına"** oy birliği ile karar veridi.

T.04.10.2013 **E.2013/395** **K.2013/773**	• ***"Şikâyetli avukatın ... San. Tic. Ltd. Şti.'nin şirket müdürlüğnü süresiz olarak üstlendiği ve bizzat da yaptığı anlaşılmaktadır."*** **(Av. Yas. m.11)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşılmakla gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında Şikâyetlinin 28.02.2012 tarihli savunma dilekçesinde ... San. Tic. Ltd. Şti.'nin şirket müdürlüğü görevini yaptığını beyan ettiği, ayrıca Ticaret Sicil Memurluğu'ndan alınan 25.07.2012 tarihli belge ile de ... San. Tic. Ltd. Şti.'nin süresiz şirket müdürü olarak yetkili kılındığı anlaşılmakla; Avukatlık Yasası'nın "Avukatlık ile birleşebilen işler" başlıklı 12. maddesinin f fıkrasında "Anonim, limited, kooperatif şirketlerin ortaklığı, yönetim kurulu başkanlığı, üyeliği ve denetçiliği ve komanditer şirketlerde komanditer ortaklığı" tahdidi olarak belirtildiği, Limited şirket müdürlüğünün avukatlıkla birleşebilen işlerden olmadığı, iddiasıyla başlatılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmaları ve itirazında özetle; Avukatlık Yasası madde 12/f "Anonim, limited, kooperatif şirketlerin ortaklığı, yönetim kurulu başkanlığı, üyeliği ve denetçiliği ve komandit şirketlerde komanditer ortaklık yapabilir" demekle Avukatlık Yasası limited şirket ortağının müdürlükte yapabileceğini zımnen kabul ettiğini, Avukat Meslek Kuralları'nın engel olmadığı şekilde, ... Tic. Ltd. Şti.'nin şirket müdürlüğü görevini yaptığını, suçsuz olduğunu savunmuştur.

İncelenen dosya kapsamında ve şikâyetli avukatın kabulünden, Şikâyetli avukatın ... San. Tic. Ltd. Şti.'nin şirket müdürlüğü süresiz olarak üstlendiği ve bizzat da yaptığı anlaşılmaktadır.

Avukatlık Yasası'nın 11. maddesi, "Aylık, ücret, gündelik veya kesenek gibi ödemeler karşılığında görülen hiçbir hizmet ve görev, sigorta prodüktörlüğü, tacirlik ve esnaflık veya mesleğin onuru ile bağdaşması mümkün olmayan her türlü iş avukatlıkla birleşemez." düzenlemesini taşımaktadır.

Aynı Yasa'nın 12/f maddesi, "anonim, limited, kooperatif şirketlerin ortaklığı, yönetim kurulu başkanlığı, üyeliği, denetçiliği ve komandit şirketlerde komanditer ortaklık 11. maddenin hükmü dışında tutulmuştur.

Bu şirketlerdeki ortaklığın ortak özelliği, "sermayesi belirli ve paylara bölünmüş olan, borçlarından dolayı yalnız malvarlığıyla sorumlu ve ortakların sorumluluğunun sadece taahhüt ettikleri esas sermaye payları ile sınırlı" olmalarıdır (Eski TTY. m. 269, 503/ TTY m. 329, 573). Komandit şirketlerde komandite ortağın ve kolektif şirketlerde ortakların mesuliyeti, alacaklılarına karşı tahdit edilmemiş ortaklıklardır. (Eski TTY 153, 243/TTY m. 211, 304) Görüldüğü üzere yasa koyucu, ortak yönleri taahhüt edilmiş sermaye ile sınırlı olan sermaye ortaklıklarını avukatlıkla birleşebilen işlerden kabul etmiş, her türlü borçlarından dolayı alacaklılarına karşı sınırsız sorumlu, iflasa tabi olan kolektif ve komandit şirketlerdeki komandite ortaklığı yasaklamıştır.

Bu iki hüküm karşısında, avukatların limited şirket ortağı olmasında yasak bulunmadığı açıktır.

Limited şirketlerle ilgili olarak, (Eski TTY m.540) TTY'nin 540. maddesine göre, "Şirketin yönetimi ve temsili şirket sözleşmesi ile düzenlenir. Şirketin sözleşmesi ile yönetimi ve temsili, müdür sıfatını taşıyan bir veya birden fazla ortağa veya tüm ortaklara ya da üçüncü kişilere verilebilir. En azından bir ortağın, şirketi yönetim hakkının ve temsil yetkisinin bulunması gerekir."

Türk Ticaret Yasası'nın 623. maddesine göre (Eski TTY m.541), ortak olmayan kişilerin de limited şirket müdürü olmaları mümkün bulunmaktadır. Avukatların ortak olmaksızın limited şirket müdürü olarak görevlendirilmeleri halinde Avukatlık Yasası'nın 11. maddesindeki avukatlık mesleği dışında ücretli bir iş yapma yasağına gireceği için bunun mümkün olmayacağı açıktır.

Limited şirket ortağı ve müdürü olan avukatlar açısından konunun değerlendirilmesi halinde;

Yerleşik Yargıtay kararlarında da belirtildiği gibi, limited şirket, müdürleri aracılığı ile temsil edilirler ve müdürler anonim şirketteki "idare meclisi" niteliğindedir. (Yargıtay TD, 12.03.1971 T.2366/1932). Zaten Türk Ticaret Yasası'nın 629.

maddesi (Eski TTY m. 542), "Müdürlerin temsil yetkilerinin kapsamına, yetkinin sınırlandırılmasına, imzaya yetkili olanların belirlenmesine, imza şekli ile bunların tescil ve ilanına bu Kanunun anonim şirketlere ilişkin ilgili hükümleri kıyas yolu ile uygulanır". hükmü ile limited şirket müdürleri ile anonim şirket idare meclisinin hukuki nitelik olarak eşdeğer olduğunu kabul etmektedir.

Türk Ticaret Yasası'nın 644. maddesinin (Eski TTY m.556) yollaması ile TTY'nin 451, 549, 550, 551, 553 (Eski TTY m. 309, 336, 341) maddeleri gereği ortaklığı zarara sokan ortak müdürlerinin sorumluluğu payı ile sınırlı olmayıp, bu nedenle oluşan zararlardan şirkete ve şirket alacaklılarına karşı şahsen de sorumludurlar. (Yargıtay TD, 19.01.1970 T., E. 5348 K. 208, TD, 16.11.1970 T., E.2235, K.4464, 11. HD 25.11.1980 T., E. 4746, K. 5479 kararları)

Şirket Müdürünün; 6183 Sayılı Amme Alacaklarının Tahsili Usulü Hakkındaki Yasa'nın mükerrer 35.maddesi uyarınca, şirket vergi borçlarından şahsi mal varlıkları ile sorumluluğu,

3167 Sayılı Çekle Ödemenin Düzenlenmesi ve Çek Hamillerinin Korunması Hakkındaki Yasa'nın 16/2. maddesinin, "bu suçun, organ veya temsilcisi tarafından tüzelkişi yararına işlenmesi halinde özel hukuk tüzel kişisi hakkında da birinci fıkra uyarınca para cezasına hükmolunur." hükmü uyarınca da karşılıksız çek keşide eden hesap sahipleri yanında yetkili temsilci sıfatıyla hapis cezası ile cezalandırılması,

İcra İflas Yasası 333/a maddesindeki, "...ticaret şirketlerinde hukuken veya fiilen yönetim yetkisine sahip olanlar." tanımından dolayı alacaklıların uğradıkları zarardan her an ceza tehdidi altında bulunduğu kuşku götürmez bir gerçektir."

Bir avukatın, mesleğini icra ederken kendi adına ve bizzat göstereceği bir faaliyet olarak ticaret yapması mümkün bulunmadığı açık iken, bu yasağı delmek için örneğin eşi, kardeşi veya yakınları ile görünürde bir limited şirket kurup, onun müdürü olarak şirketin bütün ticari işlemlerini yürütür biçimde, ticaretin içinde yer almasına onay vermek, yasanın koyduğu yasağın amacının değerlendirme dışında tutulmasına sebep olacaktır.

Avukatlık Yasası'nda baskın hüküm ticaret yapılmasının mümkün olmadığı, istisna olarak da 12. maddede yazılı hallerde bu kısıtlı yasağın uygulanmamasıdır. Şu halde, istisnaların değerlendirilmesinde asıl amacın ortadan kalkmasına olanak vermemek gerekeceği de muhakkaktır.

Medeni Yasa'nın 2. maddesi, "Bir hakkın açıkça kötüye kullanılmasını hukuk düzeni korumaz." hükmünü taşımaktadır. Bir genel hukuk prensibi olan "hakkın suistimalinin önlenmesi" kuralı karşısında, Avukatlık Yasası'nın 11. maddesindeki ticaret yapma kuralının, "kanuna karşı hile" yoluyla bertaraf edilmesine yol açacak girişimlere sebep olmamak gerekmektedir.

Bu durumda, yukarıda belirtildiği gibi, yasanın istisna hükmünde benzeri diğer şirketlerin nitelikleri de gözetilerek avukatların sembolik ve temsili biçimde limited şirket müdürlüklerini Avukatlık Yasası'nın 12/f maddesi kapsamı içinde saymak, ancak avukatın, yasanın 11. maddesindeki genel ticaret yapma yasağını ortadan kaldırmak amacı ile Medeni Yasa'nın 2. maddesine aykırı olarak, hem avukatlık hem ticaret yapabilmeyi sağlamak şeklindeki az sayıda ortak ile kurulmuş ve avukatın müdür sıfatıyla şirketin tüm ticari işlemlerin içinde ve başında yer aldığı durumları 11. maddedeki yasak kapsamında kabul etmek gerekmektedir.

Bu nedenlerle eylemin disiplin suçu olduğuna ilişkin Baro Disiplin Kurulu kararında hukuka aykırılı görülmemiş ve aleyhe itiraz olmadığından kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile … Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Uyarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 11.01.2013 gün ve 2012/108 Esas, 2013/3Karar sayılı kararının **ONANMASINA,** oy birliği ile karar verildi.

T.08.03.2014 **E.2013/734** **K.2014/158**	• ***"Avukatın limited şirket müdürü olmasının - şikayetten sonra müdürlükten ayrılmış olsa bile - mümkün olmadığına karar verilmiştir."*** **(Av. Yas. m.11)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşılmakla gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında "… Hediyelik Eşya Konfeksiyon Gıda Deri ürünleri Dayanıklı Tüketim Malları Tekstil Turizm İnşaat Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.'nin kurucu ortağı olduğu ve şirket müdürlüğüne seçildiği" iddiasıyla yapılan disiplin kovuşturması sonucu şikâyetli Avukatın eylemi sabit görülerek "uyarma cezası ile cezalandırılmasına" karar verilmiştir.

Şikâyetli Avukat savunmasında ve itirazında özetle, Adı geçen limited şirketin hem ortağı hem de imza yetkilisi olarak temsilcisi olduğunu, şirketin ortağı ve imza yetkilisi olarak temsilcisi olurken Avukatlık Yasası'ndaki düzenlemelere bakarak hareket ettiğini, Avukatlık Yasası'nın Meslekle Birleşmeyen işler başlıklı 11. maddesinde "Aylık, ücret, gündelik veya kesenek gibi ödemeler karşılığında görülen hiçbir hizmet ve görev, sigorta prodüktörlüğü, tacirlik ve esnaflık veya meslekin onuru ile bağdaşması mümkün olmayan her türlü iş avukatlıkla birleşemez." dendiğini, şirketin iki ortaklı aile şirketi olduğunu, kendisinin de şirket ortağı olduğundan 11. maddede belirtilen, şirkete her herhangi bir ücret, gündelik hakkı huzur karşılığında bir görev veya hizmetinin olmadığını, bu nedenle 11. maddedeki tanımlamaya dikkate ederek şirket ortağı ve imza yetkilisi olduğunu, bunun

yanında, şirket ortağı ve imza yetkilisi olurken Avukatlık Yasası'nın 12/f maddesi hükmüne bakarak hareket ettiğini, bu madde hükmünde limited şirketlerin ortaklığının ve yönetim kurulu başkanlığının avukatlıkla birleşmesi kabul edildiğine göre ve de limited şirketlerde yönetim kurulu kurumu olmayıp, temsil bakımından imza yetkilisi Ticaret Kanunu'na göre kabul edildiğini, ayrıca belirtmek gerekir ki, tarafımca şirket ortaklığı ve imza yetkilisi olarak hareket ederken Avukatlık Yasası ve meslek ilkelerine aykırı herhangi bir hal ve davranışının olmadığını, diğer yandan, ekte sunmuş olduğu karar defteri suretlerinden de görüleceği üzere, ortağı ve imza yetkilisi olduğum şirket 18.01.2011 tarihinde alınan kararla kurulmuş olup, 7 ay boyunca aktif olarak faaliyetini sürdürmüş ve 01.06.2011 tarihinden 10.09.2012 tarihine kadar da şirket gayri faal ve atıl şekilde görülmekte olup, 10.09.2012 tarihinde şirketin feshi için tasfiyesine karar almış olup, tasfiye işlemlerinin başlatıldığını, tasfiyesi sonunda feshedilerek tüzel kişiliğine son verileceğini, Baro Disiplin Kurulu kararında geçen … Yapı End. İmal. Taahhüt San. Tic. Ltd. Şti. ile o şirketin kuruluşundan bugüne herhangi bir şekilde hukuki ve fiili olarak herhangi bir bağı ve ilişkisi bulunmadığını, Ticaret Odasından sehven bir bilgi gelmiş olabileceğini, bu nedenle gerekçeli kararda yer alan iki şirketin kurucu ortağı olduğu yönündeki gerekçeyi kabul etmediğini, eşiyle birlikte iki kişiden oluşan kurucu ortağı ve şirket müdürü olduğu … Hediyelik Eşya Konf. Gıda Deri Ürün. San. Tic. Ltd. Şti. ile ilgili iddia ve gerekçenin doğru olduğunu, ancak bu şirketten herhangi bir ücret, maaş ve buna benzer bir ödeme almadığını, şirket ortağı ve imza yetkilisi olması konusunda sakınca veya yasak taşıyan başkaca herhangi bir hüküm var ise, bu duruma uygun şekilde hareket edeceğini belirtmiş; kararın kaldırılmasını talep etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Yönetim Kuruluna sunulan raportör raporunda "Av. H.S.'nin, gerek … Ticaret Odasından gelen yazı gerekse savunma dilekçesindeki kendi beyanı ile limited şirket kurucusu, ortağı ve müdürü olduğu tartışmasızdır.

Tartışmalı olan husus baroya kayıtlı bir avukatın "limited şirkette kurucu üye ve şirket müdürü" olmasının 1136 sayılı Avukatlık Yasası ve TBB Meslek Kuralları ile bağdaşıp bağdaşmadığının tespitidir.

Avukatlık Yasası'nın Avukatlıkla Birleşmeyen İşleri düzenleyen 11. maddesi: Aylık, ücret, gündelik veya kesenek gibi ödemeler karşılığında görülen hiçbir hizmet ve görev, sigorta prodüktörlüğü, tacirlik ve esnaflık veya meslekin onuru ile bağdaşması mümkün olmayan her türlü iş avukatlıkla birleşemez" hükmü ile avukata tacirlik yapmayı yasaklamıştır.

Kanun koyucunun bundaki amacı hukuki bilgi ve tecrübelerini adalet hizmetine ve kişilerin yararlanmasına tahsis etmekle yükümlü avukatı, ticari faaliyetten doğan, ihtiyati haciz, ihtiyati tedbir, iflas, hapis vs gibi davalara maruz bırakma-

mak, mesleğe gereken zamanı sınırlamamak ve özellikle avukatın bağımsızlığının kaybedilmemesi, avukata duyulması zorunlu güven duygusunun sarsılmaması endişesidir.

Aynı Yasa'nın 12/f maddesinde ise "Anonim, limitet, kooperatif şirketleri ortaklığı, yönetim kurulu başkanlığı, üyeliği ve denetçiliği ve komandit şirketlerde komanditer ortaklığın avukatlıkla bağdaşan işlerden olduğu" belirtilmiştir.

Söz konusu şirketlerdeki ortaklığın ortak özelliğine bakıldığında "esas sermayesi muayyen, borçlarından dolayı mamelekiyle sorumlu ve ortakların mesuliyetinin taahhüt etmiş oldukları sermaye ile sınırlı" oldukları görülecektir. Görüldüğü üzere kanun koyucu ortak yönleri, taahhüt edilmiş sermaye ile sınırlı olan sermaye ortaklıklarını avukatlıkla birleşebilen işlerden kabul etmiş, her türlü borçlarından dolayı alacaklılarına karşı sınırsız sorumlu, iflasa tabi olan kolektif ve komandit şirketlerdeki komandite ortaklığı (Av. Yas. 11. maddesinin amacına uygun olarak) yasaklamıştır.

TTY 556. (Yeni Ticaret Yasası 644.) maddesi yollaması ile aynı Kanunun 309. (YTK 553.) maddesi gereği ortaklığa zarara sokan ortak müdürlerinin sorumluluğu, payı ile sınırlı olmayıp, bu nedenle oluşan zararlardan şirkete ve şirket alacaklılarına karşı şahsen de sorumludurlar (Yargıtay 11. HD 4746 E. 5479 K. 25.11.1980 T.). Dolayısıyla şirket müdürlüğü yapan avukatın tüm mal varlığıyla sorumlu olması söz konusudur ki Av. Yas. 11. maddesi ile korunmak istenen menfaate aykırılık teşkil etmektedir.

Tüm bunların yanından TBB Disiplin Kurulu'nun 03.12.2005 T. 2005/286 E. 2005/383 sayılı kararı ile 10.02.2006 T. 2005/372 E. 2006/32 K. Sayılı kararlarında Avukatın limitet şirket müdürü olmasının -şikayetten sonra müdürlükten ayrılmış olsa bile- mümkün olmadığına karar verilmiştir.

Yukarıdaki açıklamalar, kanun madde ve gerekçeleri, Yargıtay kararları ve TBB Disiplin Kurulu kararları birlikte değerlendirildiğinde Avukatın şirket müdürü olmasının mümkün olmadığı, şirket müdürü ortağı ve kurucusu olan şikâyetli avukatın bu eyleminin Av. Yas.'ın 2, 11 ve 12/f maddeleri uyarınca disiplin kovuşturmasını gerektirir mahiyette olduğu kanaatine varılmıştır." denildiği; Baro Yönetim Kurulu'nca Şikâyetli Avukatın eyleminin Avukatlık Yasası 2, 11 ve 12/f maddelerine aykırılık teşkil etmesi sebebiyle Disiplin Kuruluna Sevkine karar verildiği,

Baro Başkanlığı'nca … Ticaret Odası'na yazı yazılarak şikâyetli avukatın … Hediyelik Eşya Ltd. Şti.'nin kuruluş ve tescil tarihinden bu yana şirket müdürü sıfatının olup olmadığının bildirilmesinin talep edildiği,

… Ticaret Odası tarafından bu yazıya cevaben, "H.S.'nin Odamız 20310 sicil numarasına 19.01.2011 tarihinde kaydolan … Hediyelik Eşya Konfeksiyon Gıda

Deri Ürünleri Dayanıklı Tüketim malları Tekstil Turizm İnşaat Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi, … Yapı Endüstri İmalat Taahhüt Gıda Tarım Nakliye Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi'nin kurucu ortağı olduğu ve şirket ana sözleşmesinde şirket süresince münferit atacağı imzasıyla şirket müdürlüğüne seçildiği tespit edilmiştir." denildiği,

Baro Disiplin Kurulu'nca "Tüm dosya kapsamına göre şikâyetli Avukatın iki ayrı limited şirkette kurucu ve müdür olarak görev yaptığı sabit olmuştur. Şirket müdürlüğünün Avukatlık ile bağdaşmayan işlerden olması nedeniyle Av. Yas. 11. maddeye aykırı eylemi nedeniyle şikâyetli avukatın cezalandırılması hususunda tam bir kanaat oluşmuştur. Şikâyetli avukatın Uyarma Cezası İle Cezalandırılmasına" şeklinde karar verildiği

Şikâyeti avukatın disiplin sicil özetinde ceza bulamadığı, anlaşılmaktadır.

Şikâyetli avukatın fiilen … Hediyelik Eşya Konfeksiyon Gıda Deri ürünleri Dayanıklı Tüketim Malları Tekstil Turizm İnşaat Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.'nin kurucu ortağı ve müdürü olduğu dosya kapsamı ile tartışmasızdır.

Bu nedenlerle eylemin disiplin suçu olduğuna ilişkin Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli olmakla Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile …Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Uyarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 08.07.2013 gün ve 2013/13 Esas, 2013/36 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,** katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.07.06.2014 **E.2014/185** **K.2014/360**	• ***"Stajyer avukat staj döneminde Avukatlık Yasası ve TBB Meslek Kurallarına uygun davranmak zorundadır. Bu nedenle aylık, gündelik gibi ücret karşılığı herhangi bir işte düzenli olarak çalışmak nasıl avukata yasak ise stajyere de yasaktır."*** **(Av. Yas. m.11, 23)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında "avukatlık stajını yaptığı sırada 01.07.2010 ile 06.09.2010 tarihleri arasında … Eğitim İnsan Kaynakları Ltd. Şti.'de eğitmen olarak yer aldığı ve bu suretle Avukatlık Yasası'nın 11, 34, 134 maddeleri ile TBB Avukatlık Staj Yönetmeliği'nin 5. maddesini ihlal ettiği" iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli Avukat savunmalarında ve itirazında özetle; stajının son aylarında şikâyet eden kurumda çalıştığının doğru olduğunu, ancak bunun iş stajını aksatacak bir iş değil aksine daha verimli hale getirecek bir iş olduğunu, topluluk karşısında hukuk dersi anlatmasının stajla bağdaşmayan bir iş olarak değerlendirilmemesi gerektiğini, yapılan işin mesleğin onuruyla bağdaşmayan bir iş olmadığını, stajyer avukattın staj süresi içerisinde bir işte çalışmasını ve para kazanmasını yasaklayan ancak 1 yıl boyunca stajyer avukatın nasıl geçineceğini düşünmeyen Avukatlık Yasası'nın çalışma özgürlüğüne ve AİHS'nin 23. maddesine aykırı olduğunu, Yasa'nın hiçbir maddesinde stajyere yasak bir işten açıkça bahsedilmediğini, avukat için yasak olan işlerin staja kabulde ve stajyer için aranmasının Anayasa'nın eşitlik ilkesine aykırı olduğunu, bir avukat ile bir stajyerin aynı konumda olmadığını, Avukatlık Yasası 72/b maddesinin kendisine uygulanmak istendiğini, ancak bunun kazanılmış hak ilkesine aykırı olduğunu, ruhsat verilme tarihinin üzerinden 1 yıl geçtikten sonra ve 200 civarı vekâletname aldıktan sonra yapılacak olan ruhsat iptali işleminin ölçülülük ilkesine de aykırılık teşkil ettiğini, hakkında ruhsat iptali kararı bulunduğu halde bir de disiplin soruşturması açılmasının aynı fiilden dolayı iki defa cezalandırılacağı anlamına geleceğini, bunun da hukuka aykırı olduğunu, hakkında aynı konudan hem disiplin kurulunca kovuşturma hem de yönetim kurulunca soruşturmanın devam ettiğini, bu durumu asla gizlemediği, aksine ... İş Mahkemesi'nde görülen alacak davasının hiçbir şeyi gizlemediğinin kanıtı olduğunu, kararın bozulması gerektiğini belirtmiştir.

İncelenen dosya kapsamından, Baro Yönetim Kurulu'nun re'sen başlattığı soruşturma üzerine 21.06.2012 tarihli ve 2012/127 sayılı kararla şikâyetli avukatın disiplin kuruluna sevkine karar verildiği, Baro Disiplin Kurulu'nun 2012/35 Esas sayılı dosyasına kaydedildiği, … Eğitim İnsan Kaynakları Ltd. Şti.'nin şikâyeti üzerine başlatılan soruşturmada 07.02.2013 tarih, 2013/20 sayılı kararla dosyaların 2012/35 Esas sayılı dosya üzerinden birleştirilmesine karar verildiği,

Şikâyetli avukatın Mahkeme stajını 31.08.2009 – 02.03.2010, avukat yanı stajını 03.03.2010 – 06.09.2010 tarihleri arasında yaptığı ve Baro Başkanlığı'nca 02.12.2010 tarihli staj bitim belgesinin verildiği,

Davacı şikâyetli avukat ile davalı … Eğitim İnsan Kaynakları Ltd. Şti. arasında ... İş Mahkemesi'nin 2011/715 Esas sayılı dosyası ile görülen alacak davasında Mahkeme'ce Baro Başkanlığı'na yazı yazılarak şikâyetli avukatın 01.07.2010 tarihinde avukatlık stajını tamamlayıp tamamlamadığının ve staj dönemi içerisinde bir işte çalışıp çalışmadığının sorulduğu, Baro Başkanlığı'nca verilen 07.02.2012 tarih, 683 sayılı cevapta 31.08.2009 – 06.09.2010 tarihleri arasında Baro Başkanlığı nezdinde tamamladığı ve staj süresi içerisinde ücret karşılığı herhangi bir işte çalışmadığının SGK Başkanlığı sorgusundan anlaşıldığının belirtildiği,

... Eğitim İnsan Kaynakları Ltd. Şti. ile şikayetli avukat arasında belirli süreli iş sözleşmesi akdedildiği, sözleşmenin başlangıç tarihinin 01.07.2010 bitiş tarihinin ise 30.06.2011 tarihi olarak belirtildiği, 3.000,00 TL aylık net ücretin ve yapılacak işin konusunun öğretmenlik olarak belirlendiği,

Şikâyetli avukatın stajının üç ay süre ile uzatılmasına ilişkin Baro Yönetim Kurulu'nun 03.10.2013 gün ve 58/7 sayılı kararının TBB Yönetim Kurulu'nun 21.12.2013 gün ve 2013/1119 Esas, 2013/115 Karar sayılı kararla "Avukat F.E.'in avukatlık stajının iptaline ve adının baro levhasından silinmesine, avukatlık ruhsatnamesinin geri alınmasına" karar verildiği, kararın Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü'nün 24.01.2014 gün ve … sayılı "Olur"u ile onanarak kesinleştiği,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde herhangi bir cezanın bulunmadığı anlaşılmaktadır.

Avukatlıkla birleşmeyen işler: başlıklı madde 11 - Aylık, ücret, gündelik veya kesenek gibi ödemeler karşılığında görülen hiçbir hizmet ve görev, sigorta prodüktörlüğü, tacirlik ve esnaflık veya mesleğin onuru ile bağdaşması mümkün olmayan her türlü iş avukatlıkla birleşemez.

Stajın yapılması ve stajyerin ödevleri başlıklı madde 23 - (Değişik birinci fıkra: 22.1.1986 - 3256/6 m.) Staj kesintisiz olarak yapılır. Stajyer, avukatla birlikte duruşmalara girmek, avukatın mahkemeler ve idari makamlardaki işlerini yapmak, dava dosyaları ve yazışmaları düzenlemek, baroca düzenlenen eğitim çalışmalarına katılmak, baro yönetim kurulunca verilen ve yönetmelikte gösterilecek diğer ödevleri yerine getirmekle yükümlüdür. Stajyerler, meslek kurallarına ve yönetmeliklerde belirlenen esaslara uymak zorundadırlar." hükümlerini amirdir.

Şikâyetli avukatın staj döneminde 01.07.2010 ile 06.09.2010 tarihleri arasında ... Eğitim İnsan Kaynakları Ltd. Şti.'de eğitmen olarak yer aldığı dosya kapsamı ve kabulü ile tartışmasızdır.

Stajyer avukat staj döneminde Avukatlık Yasası ve TBB Meslek Kurallarına uygun davranmak zorundadır. Bu nedenle aylık, gündelik gibi ücret karşılığı herhangi bir işte düzenli olarak çalışmak nasıl avukata yasak ise stajyere de yasaktır.

Bu nedenlerle eylemin disiplin suçu olduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme isabetli olmakla itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Uyarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 13.09.2013 gün ve 2012/35 Esas, 2013/68 Karar sayılı kararının **ONANMASINA**, oy birliği ile karar verildi.

T.05.07.2014 **E.2014/234** **K.2014/416**	• ***"Avukatın şirket müdürü olmasının mümkün olmadığı, şirket müdürü ortağı ve kurucusu olan şikâyetli avukatın bu eyleminin Avukatlık Yasası'nın 2, 11 ve 12/f maddeleri uyarınca disiplin suçu olduğu tartışmasızdır."*** **(Av. Yas. m. 2, 11, 12/f, 34, 134)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldığından gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında "... Tic. Ltd. Şti.'ne ait üç adet çek bulunduğu, bu çeklerin şirket müdürlüğü yapan şikâyetli avukat tarafından tanzim edildiği, 20.000,00 TL ve 30.000,00 TL bedelli iki adet çekin karşılıksız çıktığı, şirket aleyhinde icra takibi başlatıldığı, bu suretle hem şirket müdürlüğü yaparak avukatlıkla birleşmeyen işle uğraştığı hem de şahsi kefilliği dolayısıyla yüksek bedelli çek düzenleyerek ödenmemiş olması nedeniyle avukatlık mesleğinin itibarını zedelediği " iddiasıyla disiplin kovuşturması başlatılmıştır.

Şikâyetli avukat önceki savunmalarında özetle; şikâyetçi ile aralarındaki ilişkinin avukatlık ilişkisi olmadığını, şirket merkezi ile avukatlık ofisinin ayrı yerlerde olduğunu, şikâyetçi şirketin ve ortağı bulunduğu şirketin avukatı olmadığını, avukatlık mesleği ile ilgili olmayan ve iki ticaret şirketini ilgilendiren husus nedeniyle hakkında yapılan şikâyetin haksız ve yersiz olduğunu, ortağı bulunduğu limited şirketten kaynaklı ticari ilişki olduğunu, yasa gereği bir avukatın limited şirket müdürü ya da ortağı olmasında yasal bir sakınca olmadığını, şikâyetçinin şikâyet nedenini oluşturan borç alacak ilişkisinde hiçbir şekilde avukatlık mesleği ve avukatlık mesleğinin gereği olan etik, özen ve yükümlülüklere aykırı davranılmadığını belirtmiştir.

Baro Disiplin Kurulu tarafından 17.01.2014 gün ve 2013/38 Esas, 2014/2 Karar sayılı kararla şikâyetli avukatın uyarma cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiş; karara şikâyetçi vekili tarafından itiraz edilmiştir. Şikâyetçi vekili itirazında özetle; şikâyetli avukatın yüksek meblağlı senedi müdürü olduğu şirketteki ticari ilişkisi nedeniyle imzaladığını, bu senedin ödenmediğini ve müvekkilinin mağdur edildiğini, şikâyetli avukatın pek çok haciz dosyası ile icralık olduğunu, Baro Disiplin Kurulunca verilen uyarma cezasının yetersiz olduğunu belirtmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli avukatın şikâyetçi şirkete toplam 228.000,00 TL bedelli 3 adet çek ve senet keşide ettiği, bunların karşılıksız çıktığı,

28.000,00 TL bedelli senedin ve toplamda 29.122,13 TL alacağın tahsili amacıyla ... İcra Müdürlüğü'nün 2012/7033 Esas sayılı dosyası ile borçlu şirket aleyhine 08.08.2012 tarihinde icra takibi başlatılmış olduğu,

Şikâyetçi vekili tarafından şikâyetli avukatın bizzat düzenlendiğini iddia ettiği 150.000,00 TL bedeli senet ile bu senedin icraya konduğu ... İcra Müdürlüğünün

2012/2130 Esas sayılı icra takip dosyasına ilişkin takip talebi örneğinin dosyada bulunmadığı,

Ticaret Sicil Gazetesi'nin ... sayfasında ... Mobilya Tekstil Petrol İnşaat Gıda İthalat İhracat San. Ve Tic. Ltd. Şti.'nin aksi karar alınana kadar şirket müdürü olarak şikâyetli avukatın seçildiği,

09.09.2005 tarihinde kesinleşmiş bir adet kınama cezası ile 13.06.2013 tarihinde kesinleşmiş bir adet uyarma cezasının bulunduğu anlaşılmaktadır.

Disiplin kovuşturmasına konu sorunlardan biri Baroya kayıtlı bir avukatın "limited şirkette kurucu üye ve şirket müdürü" olmasının 1136 sayılı Avukatlık Yasası ve TBB Meslek Kuralları ile bağdaşıp bağdaşmadığının tespitidir.

Avukatlık Yasası'nın "Avukatlıkla Birleşmeyen İşleri" düzenleyen 11. maddesi "Aylık, ücret, gündelik veya kesenek gibi ödemeler karşılığında görülen hiçbir hizmet ve görev, sigorta prodüktörlüğü, tacirlik ve esnaflık veya meslekin onuru ile bağdaşması mümkün olmayan her türlü iş avukatlıkla birleşemez" hükmü ile avukata tacirlik yapmayı yasaklamıştır.

Kanun koyucunun bundaki amacı hukuki bilgi ve tecrübelerini adalet hizmetine ve kişilerin yararlanmasına tahsis etmekle yükümlü avukatı, ticari faaliyetten doğan, ihtiyati haciz, ihtiyati tedbir, iflas, hapis vs. gibi davalara maruz bırakmamak, mesleğe gereken zamanı sınırlamamak ve özellikle avukatın bağımsızlığının kaybedilmemesi, avukata duyulması zorunlu güven duygusunun sarsılmaması endişesidir.

Aynı Yasa'nın 12/f maddesinde ise "Anonim, limitet, kooperatif şirketleri ortaklığı, yönetim kurulu başkanlığı, üyeliği ve denetçiliği ve komandit şirketlerde komanditer ortaklığın avukatlıkla bağdaşan işlerden olduğu" belirtilmiştir.

Söz konusu şirketlerdeki ortaklığın ortak özelliğine bakıldığında "esas sermayesi muayyen, borçlarından dolayı mamelekiyle sorumlu ve ortakların mesuliyetinin taahhüt etmiş oldukları sermaye ile sınırlı" oldukları görülecektir. Görüldüğü üzere kanun koyucu ortak yönleri, taahhüt edilmiş sermaye ile sınırlı olan sermaye ortaklıklarını avukatlıkla birleşebilen işlerden kabul etmiş, her türlü borçlarından dolayı alacaklılarına karşı sınırsız sorumlu, iflasa tabi olan kolektif ve komandit şirketlerdeki komandite ortaklığı (Av. Yas. 11. maddenin amacına uygun olarak) yasaklamıştır.

TTY 556. (Yeni Ticaret Yasası 644.) maddesi yollaması ile aynı Yasa'nın 309. (YTK 553.) maddesi gereği ortaklığa zarara sokan ortak müdürlerinin sorumluluğu, payı ile sınırlı olmayıp, bu nedenle oluşan zararlardan şirkete ve şirket alacaklılarına karşı şahsen de sorumludurlar (Yargıtay 11. HD 4746 E. 5479 K. 25.11.1980 T.). Dolayısıyla şirket müdürlüğü yapan avukatın tüm mal varlığıyla sorumlu ol-

ması söz konusudur ki Av. Yas. 11. maddesi ile korunmak istenen menfaate aykırılık teşkil etmektedir.

Tüm bunların yanında TBB Disiplin Kurulu'nun 03.12.2005 T. 2005/286 E. 2005/383 sayılı kararı ile 10.02.2006 T. 2005/372 E. 2006/32 K. Sayılı kararlarında Avukatın limitet şirket müdürü olmasının -şikâyetten sonra müdürlükten ayrılmış olsa bile- mümkün olmadığına karar verilmiştir.

Yukarıdaki açıklamalar, kanun madde ve gerekçeleri, Yargıtay kararları ve TBB Disiplin Kurulu kararları birlikte değerlendirildiğinde Avukatın şirket müdürü olmasının mümkün olmadığı, şirket müdürü ortağı ve kurucusu olan şikâyetlinin bu eyleminin Avukatlık Yasası'nın 2, 11 ve 12/f maddeleri uyarınca disiplin suçu olduğu, tartışmasızdır.

Bu nedenlerle Şikâyetli avukatın yüksek miktarlarda senet düzenleyerek icra takiplerine de maruz kalmış olması karşısında eylemin Avukatlık Yasası 2,11, 12/f, 34, 134. maddelere aykırı olmakla disiplin suçu olduğuna ilişkin Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli, ancak Avukatlık Yasası 136/1. madde gereği en az kınama cezası tayini gerektiğinden Şikâyetçinin itirazının kabulü ile kınama cezası tayini gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetçi … A.Ş. vekilinin itirazının kabulü ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Uyarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 17.01.2014 gün ve 2013/38 Esas, 2014/2 Karar sayılı kararının kınama cezasına çevrilmek suretiyle **DÜZELTİLEREK ONANMASINA** Şikâyetli avukatın "**Kınama Cezası İle Cezalandırılmasına"**,

2- Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliğiyle karar verildi.

T.26.10.2014 **E.2014/538** **K.2014/719**	• ***"Şikâyetli avukatın bizzat bono ve çek keşide ederek oto alım satım işi ile iştigal ettiği ve bunu düzenli olarak yaptığı, borçları ödememekle icra takiplerine maruz kaldığı tartışmasızdır. "*** **(Av. Yas. m.11)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldığından gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında ... Otomotiv Gıda Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.'nin kurucusu, müdürü ve münferiden yetkilisi ve şirketin faaliyet yaptığı adresin Şikâyetli avukatın bürosu olduğu, hakkında yaptığı ticari iş nedeniyle aleyhine yapılan icra takip dosya borçlarını ödemediği iddiasıyla Avukatlık Yasası 11, 34, 134 ve TBB

Meslek Kuralları 3, 4. maddelerine aykırılık iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmalarında ve 18.07.2014 kayıt tarihli itirazında özetle; Avukatlık ofisinde ticari faaliyette bulunduğu hususunun maddi gerçeklikle bağdaşmadığını, dosyadaki Ticaret Sicil Gazetesi ve imza sirkülerinden anlaşılacağı üzere %90 hissesi kendisine, %10 hissesi annesine ait aile şirketi ve iştigalin oto galeri işletmesi, fiilen işleteninde kendisinin verdiği geniş yetkili vekâletnameye müsteniden eşi A.T. olduğunu bu nedenle kendisinin fiilen ticaretle iştigal etmediğini bildirmiştir. Bu şirketin merkezinin avukatlık yaptığı adreste gösterilmesinin nedeninin o tarihte buranın kendi mülkü olması ve muhasebecisinin eşinin her yıl ayrı bir yer kiralayarak değişik mahallerde faaliyet göstermesi nedeniyle masraftan kaçınmak amacıyla yapıldığını, oto alım-satım işinin iş merkezindeki 3. kattaki ofisinde yapılamayacağı açık olduğunu, dosyaya sunduğu vergi levhası ve maliye yoklama fişlerinin de bunun kanıtı olduğunu bu nedenle ofisinde ticari iş yapmadığını kanıtladığını bildirmiş, şirket müdürü olmasının da Avukatlık Yasası 12/f maddesine aykırı olmadığını savunmuş cezanın itirazen kaldırılması gerektiğini bildirmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; 26.02.2010 gün ve 7510 sayılı Ticaret Sicil Gazetesi sayfa 516 da "...Oto Kiralama Otomotiv Gıda Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.'nin" kuruluş sözleşmesinin yayınlandığı ve sözleşmeye göre şirket merkezinin .. Mahallesi … Caddesi No:…olarak bildirildiği ve şirket müdürünün Şikâyetli avukat olduğu,

Şikâyetçi tarafından dosyaya sunulan 20.04.2012 tanzim ve 15.02.2012, 15.10.2012 15.12.2012, 15.01.2013 vadeli dört adet bonoda asıl borçlunun Şikâyetli avukat, kefilin eşi A.T. olduğu ve bonoların protesto edildiği,

... İcra Müdürlüğü'nün 2013/88 Esasında Şikâyetli avukat tarafından keşide edilen …bank … şubesine ait 10.07.2012, 10.08.2012 ve 10.09.2012 ibraz tarihli üç adet çekle takip açıldığı, alacaklının Şikâyetçi, borçlunun Şikâyetli avukat olduğu, Şikâyetli avukat tarafından 22.01.2013 günlü dilekçe ile mal beyanında bulunulduğu,

... İcra Müdürlüğü'nün 2013/89 Esasında 20.04.2012 tanzim ve 15.11.2012 ve 15.09.2012 vade tarihli bonoların takip konusu edildiği, alacaklının Şikâyetçi borçlunun Şikâyetli avukat kefilinin eşi A.T. olduğu, Şikâyetli avukat tarafından 22.01.2013 günlü dilekçe ile mal beyanında bulunulduğu,

... Noterliğinin 08.02.2012 gün ve … Yevmiye No.lu vekâletnamesi ile kendi adına asaleten ... Oto Kiralama Otomotiv Gıda Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.'yi temsilen A.T.'ye genel yetkili vekâletname düzenlendiği,

Birçok oto alım satım sözleşmesinin A.T. imzası ile düzenlendiği,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde ceza bulunmadığı, görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 11. maddesi, "Aylık, ücret, gündelik veya kesenek gibi ödemeler karşılığında görülen hiçbir hizmet ve görev, sigorta prodüktörlüğü, tacirlik ve esnaflık veya mesleğin onuru ile bağdaşması mümkün olmayan her türlü iş avukatlıkla birleşemez." düzenlemesini taşımaktadır.

Aynı Yasa'nın 12/f maddesi, "anonim, limited, kooperatif şirketlerin ortaklığı, yönetim kurulu başkanlığı, üyeliği, denetçiliği ve komandit şirketlerde komanditer ortaklık 11. maddenin hükmü dışında tutulmuştur.

Bu şirketlerdeki ortaklığın ortak özelliği, "sermayesi belirli ve paylara bölünmüş olan, borçlarından dolayı yalnız malvarlığıyla sorumlu ve ortakların sorumluluğunun sadece taahhüt ettikleri esas sermaye payları ile sınırlı" olmalarıdır (Eski TTY m. 269, 503/ TTY m. 329, 573). Komandit şirketlerde komandite ortağın ve kolektif şirketlerde ortakların mesuliyeti, alacaklılarına karşı tahdit edilmemiş ortaklıklardır. (Eski TTY 153, 243/TTY m. 211, 304) Görüldüğü üzere yasa koyucu, ortak yönleri taahhüt edilmiş sermaye ile sınırlı olan sermaye ortaklıklarını avukatlıkla birleşebilen işlerden kabul etmiş, her türlü borçlarından dolayı alacaklılarına karşı sınırsız sorumlu, iflasa tabi olan kolektif ve komandit şirketlerdeki komandite ortaklığı yasaklamıştır.

Bu iki hüküm karşısında, avukatların limited şirket ortağı olmasında yasak bulunmadığı açıktır.

Ancak; Limited şirketlerle ilgili olarak, (Eski TTY m.540) TTY'nin 540. maddesine göre, "Şirketin yönetimi ve temsili şirket sözleşmesi ile düzenlenir. Şirketin sözleşmesi ile yönetimi ve temsili, müdür sıfatını taşıyan bir veya birden fazla ortağa veya tüm ortaklara ya da üçüncü kişilere verilebilir. En azından bir ortağın, şirketi yönetim hakkının ve temsil yetkisinin bulunması gerekir."

Türk Ticaret Yasası'nın 623. maddesine göre (Eski TTY m.541), ortak olmayan kişilerin de limited şirket müdürü olmaları mümkün bulunmaktadır. Avukatların ortak olmaksızın limited şirket müdürü olarak görevlendirilmeleri halinde Avukatlık Yasası'nın 11. maddesindeki avukatlık mesleği dışında ücretli bir iş yapma yasağına gireceği için bunun mümkün olmayacağı açıktır.

Limited şirket ortağı ve müdürü olan avukatlar açısından konunun değerlendirilmesi halinde;

Yerleşik Yargıtay kararlarında da belirtildiği gibi, limited şirket, müdürleri aracılığı ile temsil edilirler ve müdürler anonim şirketteki "idare meclisi" niteliğindedir. (Yargıtay TD, 12.03.1971 T.2366/1932). Zaten Türk Ticaret Kanunu'nun 629. maddesi (Eski TTY m. 542), "Müdürlerin temsil yetkilerinin kapsamına, yetkinin

sınırlandırılmasına, imzaya yetkili olanların belirlenmesine, imza şekli ile bunların tescil ve ilanına bu Kanunun anonim şirketlere ilişkin ilgili hükümleri kıyas yolu ile uygulanır". hükmü ile limited şirket müdürleri ile anonim şirket idare meclisinin hukuki nitelik olarak eşdeğer olduğunu kabul etmektedir.

Türk Ticaret Yasası'nın 644. maddesinin (Eski TTY m.556) yollaması ile TTY'nin 451, 549, 550, 551, 553 (Eski TTY m. 309, 336, 341) maddeleri gereği ortaklığı zarara sokan ortak müdürlerinin sorumluluğu payı ile sınırlı olmayıp, bu nedenle oluşan zararlardan şirkete ve şirket alacaklılarına karşı şahsen de sorumludurlar. (Yargıtay, T.D. 19.01.1970 T. E.5348 K. 208, T.D. 16.11.1970 T. E.2235, K.4464, 11. H.D. 25.11.1980 T. E. 4746, K.5479 kararları)

Şirket Müdürünün; 6183 Sayılı Amme Alacaklarının Tahsili Usulü Hakkındaki Yasa'nın mükerrer 35. maddesi uyarınca, şirket vergi borçlarından şahsi mal varlıkları ile sorumluluğu,

3167 Sayılı Çekle Ödemenin Düzenlenmesi ve Çek Hamillerinin Korunması Hakkındaki Yasa'nın 16/2. maddesinin, "bu suçun, organ veya temsilcisi tarafından tüzelkişi yararına işlenmesi halinde özel hukuk tüzel kişisi hakkında da birinci fıkra uyarınca para cezasına hükmolunur." hükmü uyarınca da karşılıksız çek keşide eden hesap sahipleri yanında yetkili temsilci sıfatıyla hapis cezası ile cezalandırılması,

İcra İflas Yasası 333/a maddesindeki, "...ticaret şirketlerinde hukuken veya fiilen yönetim yetkisine sahip olanlar." tanımından dolayı alacaklıların uğradıkları zarardan her an ceza tehdidi altında bulunduğu kuşku götürmez bir gerçektir."

Bir avukatın, mesleğini icra ederken kendi adına ve bizzat göstereceği bir faaliyet olarak ticaret yapması mümkün bulunmadığı açık iken, bu yasağı delmek için örneğin eşi, kardeşi veya yakınları ile görünürde bir limited şirket kurup, onun müdürü olarak şirketin bütün ticari işlemlerini yürütür biçimde, ticaretin içinde yer almasına onay vermek, yasanın koyduğu yasağın amacının değerlendirme dışında tutulmasına sebep olacaktır.

Avukatlık Yasası'nda baskın hüküm ticaret yapılmasının mümkün olmadığı, istisna olarak da 12. maddede yazılı hallerde bu kısıtlı yasağın uygulanmamasıdır. Şu halde, istisnaların değerlendirilmesinde asıl amacın ortadan kalkmasına olanak vermemek gerekeceği de muhakkaktır.

Medeni Yasa'nın 2. maddesi, "Bir hakkın açıkça kötüye kullanılmasını hukuk düzeni korumaz." hükmünü taşımaktadır. Bir genel hukuk prensibi olan "hakkın suistimalinin önlenmesi" kuralı karşısında, Avukatlık Yasası'nın 11. maddesindeki ticaret yapma kuralının, "kanuna karşı hile" yoluyla bertaraf edilmesine yol açacak girişimlere sebep olmamak gerekmektedir.

Bu durumda, yukarıda belirtildiği gibi, yasanın istisna hükmünde benzeri diğer şirketlerin nitelikleri de gözetilerek avukatların sembolik ve temsili biçimde limited şirket müdürlüklerini Avukatlık Yasası'nın 12/f maddesi kapsamı içinde saymak, ancak avukatın, Yasa'nın 11. maddesindeki genel ticaret yapma yasağını ortadan kaldırmak amacı ile Medeni Yasa'nın 2. maddesine aykırı olarak, hem avukatlık hem ticaret yapabilmeyi sağlamak şeklindeki az sayıda ortak ile kurulmuş ve avukatın müdür sıfatıyla vekaletle dahi olsa şirketin tüm ticari işlemlerin içinde ve başında yer aldığı durumları 11. maddedeki yasak kapsamında kabul etmek gerekmektedir.

Dosya kapsamına göre savunmanın aksine Şikâyetli avukatın bizzat bono ve çek keşide ederek oto alım satım işi ile iştigal ettiği ve bunu düzenli olarak yaptığı, borçları ödememekle icra takiplerine maruz kaldığı tartışmasızdır.

Bu nedenlerle eylemin disiplin suçu olduğuna ilişkin Baro Disiplin Kurulu kararında hukuka aykırılı görülmemiş ve eylemin uzun müddet temadi etmiş olması karşısında Baro Disiplin kurulunca tayin ve takdir olunan disiplin cezasının onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"214,00 TL Para Cezası Verilmesine"** ilişkin 16.04.2014 gün ve 2013/49 Esas, 2014/37 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2- Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, katılanların oy birliğiyle karar verildi.

T.09.05.2015 **E.2015/188** **K.2015/367**	• ***"Şikâyetli avukatın 29.11.2011 tarihli … Ticaret Odası bilgi bankası verilerine göre ... Danışmanlık Limited Şirketini münferiden temsile yetkili müdür olduğu görülmektedir."*** **(Av. Yas. m.11, 12/f, 34, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında "… Danışmanlık Şirketi'nin 06.03.2012 günlü Ortaklar Kurulu Kararı ile şirket müdürlüğüne … M. isimli şahsın atanmasına karar verilmiş ise de, bu tarihe kadar şirket müdürlüğü görevini şikâyetli avukatın üstlenmiş olduğu hususu ikrarı ile de sabit olmakla; 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 11, 12/f, 34 ve 134 maddeleri ile TBB Meslek Kuralları 3, 4. maddelere aykırı davrandığı iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukatın önceki savunmaları ve 09.02.2015 kayıt tarihli itirazında özetle; Şirket kuruluşunda müdür olarak gösterildiğini, bundan haberi olmadığını, Şikâyet üzerine öğrendiğini ve derhal şirket müdürlüğünden ayrıldığını, şirketi ilzam edecek hiçbir faaliyetinin olmadığını, bilgisi dışında gerçekleşen durum gereği disiplin cezası tayinini yasa ve hakkaniyete aykırı olduğunu bildirerek cezanın itirazen kaldırılmasını talep ettiği görülmektedir.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli avukatın 29.11.2011 tarihli … Ticaret Odası bilgi bankası verilerine göre ... Danışmanlık Limited Şirketinin şirketini münferiden temsile yetkili müdür olduğu,

Şirketin 06.03.2012 günlü Ortaklar Kurulu Kararı ile şirket müdürlüğüne … M. isimli şahsın atanmasına karar verildiği,

Şikâyetli avukatın 11.06.2013 tarihli … Ticaret Odası bilgi bankası verilerine göre ... Danışmanlık Limited Şirketinin şirketini münferiden temsile yetkili müdür olduğu,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde 27.04.2009 gün ve 2008/418 Esas, 2009/178 Karar sayılı kararla uyarma cezası ile cezalandırıldığı, kararın 02.07.2009 tarihinde kesinleştiği görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 11. maddesi, "Aylık, ücret, gündelik veya kesenek gibi ödemeler karşılığında görülen hiçbir hizmet ve görev, sigorta prodüktörlüğü, tacirlik ve esnaflık veya mesleğin onuru ile bağdaşması mümkün olmayan her türlü iş avukatlıkla birleşemez." düzenlemesini taşımaktadır.

Aynı yasanın 12/f maddesi, "anonim, limited, kooperatif şirketlerin ortaklığı, yönetim kurulu başkanlığı, üyeliği, denetçiliği ve komandit şirketlerde komanditer ortaklık 11. maddenin hükmü dışında tutulmuştur.

Bu şirketlerdeki ortaklığın ortak özelliği, "sermayesi belirli ve paylara bölünmüş olan, borçlarından dolayı yalnız malvarlığıyla sorumlu ve ortakların sorumluluğunun sadece taahhüt ettikleri esas sermaye payları ile sınırlı" olmalarıdır (Eski TTY m. 269, 503/ TTY m. 329, 573). Komandit şirketlerde komandite ortağın ve kolektif şirketlerde ortakların mesuliyeti, alacaklılarına karşı tahdit edilmemiş ortaklıklardır. (Eski TTY 153, 243/TTY m. 211, 304) Görüldüğü üzere yasa koyucu, ortak yönleri taahhüt edilmiş sermaye ile sınırlı olan sermaye ortaklıklarını avukatlıkla birleşebilen işlerden kabul etmiş, her türlü borçlarından dolayı alacaklılarına karşı sınırsız sorumlu, iflasa tabi olan kolektif ve komandit şirketlerdeki komandite ortaklığı yasaklamıştır.

Bu iki hüküm karşısında, avukatların limited şirket ortağı olmasında yasak bulunmadığı açıktır.

Ancak; Limited şirketlerle ilgili olarak, (Eski TTY m.540) TTY'nın 540. maddesine göre, "Şirketin yönetimi ve temsili şirket sözleşmesi ile düzenlenir. Şirketin sözleşmesi ile yönetimi ve temsili, müdür sıfatını taşıyan bir veya birden fazla ortağa veya tüm ortaklara ya da üçüncü kişilere verilebilir. En azından bir ortağın, şirketi yönetim hakkının ve temsil yetkisinin bulunması gerekir."

Türk Ticaret Yasası'nın 623. maddesine göre (Eski TTY m.541), ortak olmayan kişilerin de limited şirket müdürü olmaları mümkün bulunmaktadır. Avukatların ortak olmaksızın limited şirket müdürü olarak görevlendirilmeleri halinde Avukatlık Yasası'nın 11. maddesindeki avukatlık mesleği dışında ücretli bir iş yapma yasağına gireceği için bunun mümkün olmayacağı açıktır.

Limited şirket ortağı ve müdürü olan avukatlar açısından konunun değerlendirilmesi halinde;

Yerleşik Yargıtay kararlarında da belirtildiği gibi, limited şirket, müdürleri aracılığı ile temsil edilirler ve müdürler anonim şirketteki "idare meclisi" niteliğindedir. (Yargıtay TD, 12.03.1971 T.2366/1932). Zaten Türk Ticaret Kanunu'nun 629. maddesi (Eski TTY m. 542), "Müdürlerin temsil yetkilerinin kapsamına, yetkinin sınırlandırılmasına, imzaya yetkili olanların belirlenmesine, imza şekli ile bunların tescil ve ilanına bu Kanunun anonim şirketlere ilişkin ilgili hükümleri kıyas yolu ile uygulanır". hükmü ile limited şirket müdürleri ile anonim şirket idare meclisinin hukuki nitelik olarak eşdeğer olduğunu kabul etmektedir.

Türk Ticaret Yasası'nın 644. maddesinin (Eski TTY m.556) yollaması ile TTY'nın 451, 549, 550, 551, 553 (Eski TTY m. 309, 336, 341) maddeleri gereği ortaklığı zarara sokan ortak müdürlerinin sorumluluğu payı ile sınırlı olmayıp, bu nedenle oluşan zararlardan şirkete ve şirket alacaklılarına karşı şahsen de sorumludurlar. (Yargıtay, T.D. 19.01.1970 T. E.5348 K. 208, T.D. 16.11.1970 T. E.2235, K.4464, 11. H.D. 25.11.1980 T. E. 4746, K.5479 kararları)

Şirket Müdürünün; 6183 Sayılı Amme Alacaklarının Tahsili Usulü Hakkındaki Kanunun mükerrer 35. maddesi uyarınca, şirket vergi borçlarından şahsi mal varlıkları ile sorumluluğu,

3167 Sayılı Çekle Ödemenin Düzenlenmesi ve Çek Hamillerinin Korunması Hakkındaki Yasa'nın 16/2. maddesinin, "bu suçun, organ veya temsilcisi tarafından tüzelkişi yararına işlenmesi halinde özel hukuk tüzel kişisi hakkında da birinci fıkra uyarınca para cezasına hükmolunur." hükmü uyarınca da karşılıksız çek keşide eden hesap sahipleri yanında yetkili temsilci sıfatıyla hapis cezası ile cezalandırılması,

İcra İflas Yasası 333/a maddesindeki, "...ticaret şirketlerinde hukuken veya fiilen yönetim yetkisine sahip olanlar." tanımından dolayı alacaklıların uğradıkları zarardan her an ceza tehdidi altında bulunduğu kuşku götürmez bir gerçektir."

Bir avukatın, mesleğini icra ederken kendi adına ve bizzat göstereceği bir faaliyet olarak ticaret yapması mümkün bulunmadığı açık iken, bu yasağı delmek için örneğin eşi, kardeşi veya yakınları ile görünürde hakim paylı bir limited şirket kurup, onun müdürü olarak şirketin bütün ticari işlemlerini yürütür biçimde, ticaretin içinde yer almasına onay vermek, yasanın koyduğu yasağın amacının değerlendirme dışında tutulmasına sebep olacaktır.

Avukatlık Yasası'nda baskın hüküm ticaret yapılmasının mümkün olmadığı, istisna olarak da 12. maddede yazılı hallerde bu kısıtlı yasağın uygulanmamasıdır.

Medeni Yasa'nın 2. maddesi, "Bir hakkın açıkça kötüye kullanılmasını hukuk düzeni korumaz." hükmünü taşımaktadır. Bir genel hukuk prensibi olan "hakkın suistimalinin önlenmesi" kuralı karşısında, Avukatlık Yasası'nın 11. maddesindeki ticaret yapma kuralının, "kanuna karşı hile" yoluyla bertaraf edilmesine yol açacak girişimlere sebep olmamak gerekmektedir.

Bu durumda, yukarıda belirtildiği gibi, yasanın istisna hükmünde benzeri diğer şirketlerin nitelikleri de gözetilerek avukatların sembolik ve temsili biçimde limited şirket müdürlüklerini Avukatlık Yasası'nın 12/f maddesi kapsamı içinde saymak, ancak avukatın, Yasanın 11. maddesindeki genel ticaret yapma yasağını ortadan kaldırmak amacı ile Medeni Kanun'un 2. maddesine aykırı olarak, hem avukatlık hem ticaret yapabilmeyi sağlamak şeklindeki az sayıda ortak ile kurulmuş ve avukatın müdür sıfatıyla şirketin tüm ticari işlemlerin içinde ve başında yer aldığı durumları 11. maddedeki yasak kapsamında kabul etmek gerekmektedir.

Dosya kapsamına göre Şikâyetli avukatın şikâyetten sonra dahi şirket müdürlüğünün devam ettiği tartışmasızdır.

Bu nedenlerle Baro Disiplin Kurulu'nca şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu olduğuna ve Avukatlık Yasası'nın 11, 12/f, 34, 134 maddelerine ve TBB Meslek Kuralları'nın 3, 4. maddelerine aykırı olduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme yerinde ise de; Sicil durumu da gözetilerek Avukatlık Yasası 136/1. maddesine aykırı olarak uyarma cezası tayini yerinde görülmemiş ve aleyhe itiraz olmadığından itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile;

1-… Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Uyarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 13.10.2014 gün ve 2013/225 Esas, 2014/790 Karar sayılı kararının aleyhe itiraz olmadığından **ONANMASINA,**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

IV. AVUKATLIKLA BİRLEŞEBİLEN İŞLER

AVUKATLIK YASASI MADDE 12 - *"(Değişik: 22/1/1986 - 3256/3 m.)*

Aşağıda, sayılan işler 11 inci madde hükmü dışındadır:

a) Milletvekilliği, il genel meclisi ve belediye meclisi üyeliği,

b) (Değişik : 2/5/2001 - 4667/9 m.) Hukuk alanında profesör ve doçentlik,

c) Özel hukuk tüzelkişilerinin hukuk müşavirliği ve sürekli avukatlığı ile bir avukat yazıhanesinde ücret karşılığında avukatlık,

d) Hakemlik, arabuluculuk, tasfiye memurluğu, yargı mercilerinin veya adli bir dairenin verdiği herhangi bir görev veya hizmet,

e) Kamu iktisadi Teşebbüsleri Hakkında 233 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamede başka iş veya hizmetle uğraşmaları yasaklanmamış bulunmak şartıyla; bu Kanun Hükmünde Kararnamenin kapsamına giren İktisadi Devlet Teşekkülleri, kamu iktisadi kuruluşları ve bunların müesseseleri, bağlı ortaklıkları ve iştirakleri ve iktisadi Devlet Teşekkülleri ile Kamu İktisadi kuruluşları dışında kalıp sermayesi Devlete ve diğer kamu tüzelkişilerine ait bulunan kuruluşların yönetim kurulu başkanlığı, üyeliği, denetçiliği,

f) Anonim, limited, kooperatif şirketlerin ortaklığı, yönetim kurulu başkanlığı, üyeliği ve denetçiliği ve komandit şirketlerde komanditer ortaklık,

g) Hayri, ilmi ve siyasi kuruluşların yönetim kurulu başkanlığı, üyeliği ve denetçiliği,

h) Gazete ve dergi sahipliği veya bunların yayım müdürlüğü,

Milletvekilleri hakkında, 3069 sayılı Türkiye Büyük Millet Meclisi Üyeliği ile Bağdaşmayan İşler Hakkında Kanun hükümleri saklıdır.

(Değişik : 2/5/2001 - 4667/9 m.) (e) bendinde gösterilenlerin, Hazinenin, belediye ve özel idarelerin, il ve belediyelerin yönetimi ve denetimi altında bulunan daire ve kurumların, köy tüzel kişiliklerinin ve kamunun hissedar olduğu şirket ve kuruluşların aleyhinde; il genel meclisi ve belediye meclisi üyelerinin de bağlı bulundukları tüzel kişilerin ve yüksek öğretimde görevli profesör ve doçentlerin yüksek öğretim kurum ve kuruluşları aleyhindeki dava ve işleri takip etmeleri yasaktır.

Bu yasak, avukatların ortaklarını ve yanlarında çalıştırdıkları avukatları da kapsar.

Bir kadroya bağlı olarak aylık veya ücreti Devlet, il veya belediye bütçelerinden yahut Devlet, il veya belediyelerin yönetimi ve denetimi altındaki daire ve müessese yahut şirketlerden verilen müşavir ve avukatlar, yalnız bu daire, müessese ve şirketlere ait işlerde avukatlık yapabilirler."

T.26.07.2013 E.2012/866 K.2013/539	• ***"Dün suçladığınız ve hakkında dava açılmasına neden olduğunuz kişiyi bugün savunmak elbette ki erdemdir. Ancak bu yapılırken de yasalara saygılı olmak da ister genel müdür isterse baş hukuk müşaviri olsun herkesin, özellikle avukat unvanını taşıyanların görevidir."*** **(Av. Yas. m.12/son, 34, 43, 56, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşılmakla gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında, ... personeli N.D. hakkında ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nca 2007/2303 Sorgu sayılı iddianame ile ... Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2007/260 esasında kayıtlı "görevi ihmal suçundan" açılan davada sanığı savunmak üzere Şikâyetçiyi görevlendirdiği ve bu nedenle Avukatlık Yasası 1, 12/5, 35, 38/a ile TBB Meslek Kuralları 2, 38 maddelere aykırı davrandığı iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat şikâyetçinin de kendisi gibi kadrolu avukat olması nedeniyle kurum içi yönerge ve talimatlara uygun davranmak zorunda olduğunu, ... Müdürlüğü Hukuk Müşaviri sıfatıyla ana teşekkül olan ... Müdürlüğü Hukuk Müşavirliği'nin 23.12.2002 tarih ve 5867 sayılı talimat yazıları gereği uygulama yapıldığı ve sanık N.D.'nin savunma hususunda Şikâyetçiyi görevlendirdiğini, … Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2002/25 Esas 2002/55 Karar sayılı kararına uygun emsal olarak işlem yaptığını, esasen … Anonim Şirketi Genel Müdürlüğü Personel Yönetmeliği'nin "başka iş ve hizmet başlıklı" 56/B-c maddesinde bildirilen "Kişiler, kurum ve kuruluşlarca, görevleri dolayısıyla Teşekkül personeli aleyhine açılan davalarda, Genel Müdürün uygun bulması şartıyla görevlendirilecek avukatlarca savunma yapılması" hükmüne göre görevlendirme yapmakta bir sakınca görmediğini, konunun idarenin iç işleyişi ile ilgili olup Avukatlık Yasası ile ilgisinin olmadığını, 16 yıllık avukat olup bu sürede şahsen takip ettiği onlarca dava olduğunu, kurum personelini savunmanın suç olarak yorumlanamayacağını, bu güne kadar savunduğu gibi yarın da savunacağını, suçsuz olduğunu savunmuştur.

İncelenen dosya kapsamı ve Şikâyetli avukatın savunmasından eylemin sabit olduğu tartışmasızdır.

1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 12. maddesinin son fıkrası hükmüne "göre bir kadroya bağlı olarak aylık veya ücreti devlet, il veya belediye bütçelerinden yahut devlet, il veya belediyelerin yönetimi ve denetimi altındaki daire, müessese veya şirketlerden verilen müşavir ve avukatlar, yalnız bu daire, müessese ve şirketlere ait işlerde avukatlık yapabilirler." hükmünü amirdir.

Şikâyetli avukatın kurumu personelinin yargılandığı ceza davasını üstlenmesi veya bir başka kadrolu kurum avukatını savunma yapma hususunda zorlaması-

na çalıştığı kurum bakımından bir sakınca görülmese de, kurum dışındaki mesleki faaliyetin sürdürebilmesi için "büro edinme zorunluluğu" bulunmaktadır. (Avukatlık Yasası madde 43/1). Bu nedenle, adı geçen ... Genel Müdürü'nün bu faaliyete izin vermesi, büro edinme zorunluluğunu ortadan kaldıran bir neden oluşturamaz.

Olayın bir diğer vahim boyutu da kovuşturma konusu olayda olduğu gibi "görevi ihmal suçundan" yargılanan kurum personelinin yine kurum personeli tarafından savunularak Avukatlık Yasası 38/a ve 38/b maddelerindeki ilkelerin yok sayılmasıdır. Dün suçladığınız ve hakkında dava açılmasına neden olduğunuz kişiyi bugün savunmak elbette ki erdemdir. Ancak bu yapılırken de yasalara saygılı olmak da ister genel müdür isterse baş hukuk müşaviri olsun herkesin, özellikle avukat unvanını taşıyanların görevidir.

Ancak, kovuşturma konusu olayda önemli olan bir diğer husus da, Avukatlık Yasası 56. madde hükmüne aykırı olarak vekâletname düzenlenmesidir. Özel bir işte gerek kurum ve gerekse kişisel vatandaşlık numarası kullanılarak vekâletname çıkartılmasının Noterliği bilinçli ve kasıtlı bir şekilde yanıltma olduğunu ve bunun Avukatlık Yasası 56. maddeye aykırılık olduğu savun onayını verenler de dahil iyi düşünmeli iç yönetmelikle yasa dolanılmamalıdır.

Bu nedenlerle eylem Avukatlık Yasası 12/son, 34, 43, 56 ile TBB Meslek Kuralları 3 ve 4. maddelere aykırı olmakla disiplin suçudur. Baro Disiplin Kurulunca yapılan hukuksal değerlendirme yerinde olmamakla Şikâyetçi M.R.Y.'nin itirazının kabulü ile disiplin cezası tayini gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetçi M.R.Y.'nin itirazının kabulü ile … Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 21.09.2012 gün ve 2011/15 Esas, 2012/11 Karar sayılı kararının **KALDIRILARAK,** Şikâyetli Avukat N.D.'nin "**Kınama Cezası İle Cezalandırılmasına",** katılanların oy birliği ile karar veridi.

V - ÖZEN YÜKÜMLÜLÜĞÜ

AVUKATLIK YASASI MADDE 34 - ***"Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."***

T.23.08.2013 E.2013/223 K.2013/643	• ***"Şikâyetli avukat hakkında Ağır Ceza Mahkemesindeki dosyada nitelikli yağma suçundan yargılanan sanığı savunmak üzere CMK 150. madde gereği müdafi olarak atanmasına karşın duruşmalara katılmadığı iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşılmakla gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında ... 1.Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2007/84 Esas sayılı dosyasında nitelikli yağma suçundan yargılanan sanık A.A.'yı savunmak üzere CMK 150. madde gereği müdafi olarak atanmasına karşın duruşmalara katılmadığı ve bu nedenle Avukatlık Yasası 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları 3, 4. maddelere aykırı davrandığı iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmaları ve itirazında özetle; 04.11.2010 tarihli duruşmada bir sonraki duruşmanın 10.02.2011 tarihinde yapılmasına ve kendisine çağrı kâğıdı çıkarılmasına karar verildiği ve bu tebligatın … Mahallesi Muhtarlığı'na yapıldığını ve bu tebligatın 7201 sayılı yasaya aykırı olarak yapılmasından ötürü haberdar olmadığını, 10.02.2011 tarihli duruşmada bir sonraki duruşmanın 24.03.2011 tarihinde yapılmasına ve kendisine çağrı kâğıdı çıkarılmasına karar verildiğini ancak bu tebligatında kendisinin istihdam etmediği, bürosunun bulunduğu iş hanı çaycısı H.K.'ya tebliğ edildiğini, birlikte sakin olmamaları nedeniyle bu tebligatın da 7201 sayılı Yasa'ya aykırı olarak tebliğ ve 16.16.2001 tarihine ertelenen duruşmaya Baro tarafından bir başka müdafi atandığı ve sanığın savunmasını yapıldığını, usulsüz tebligatlar sonucu bilgilenmediğinden duruşmalara katılamadığını, suçsuz olduğunu savunmuştur.

İncelenen dosya kapsamından Şikâyetli avukata 06.05.2011 tarihli yazı ile ... 1. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2007/84 Esas sayılı dosyasında Mahkeme'nin duruşmalara katılmasını, aksi takdirde yeni bir müdafi atanması hususunda talepte bulduğu gerekçesi ile yazı yazdığını bu nedenle gerekli özen gösterilmesinin gerekmekte olduğu bu nedenle 10 gün içinde bilgi ve belge verilmesi hususunda yazı gönderildiği, ancak cevap verilmediği, 06.05.2011 tarihli yazı ile Avukat Ş.Ş.I.'nın müdafi olarak atandığı, 10.02.2011 tarihli duruşma tebligatının ... mahalle muhtarlığına 24.03.2011 tarihli duruşmanın muhatabın işçisi S.K.'ya, 17.02.2011 günlü duruşma tebligatının 01.04.2011 tarihinde H.K.'ya tebliğ edildiği görülmektedir.

Her ne kadar tebligatların usulsüz olarak yapıldığı ve bu nedenle duruşmalara katılamadığını savunmuşsa da Şikâyetli avukatın katıldığı 15.04.2010 tarihli duruşmadan başka hiçbir duruşmaya katılmadığı dosya kapsamına göre tartışma-

sızdır. Şikâyetli avukat Mahkeme tarafından üç kez duruşmalara katılması hususunda uyarılmış be Baro tarafından 06.05.20011 tarihli yazı ile de uyarılmışsa da 16.06.2011 tarihli duruşmaya da katılmamıştır. 15.04.2010 tarihinden sonra 14 ay geçmesine karşın duruşma gününün ne olduğunun araştırılmaması, görev gereklerinin yerine getirilmemesi kabul edilemez bir ihmaldir.

... Cumhuriyet Başsavcılığı "Avukatlık Yasası'nın 136/l. maddesine göre, yasanın 6. kısmında yazılı esaslara uymayanlara ilk defasında en az kınama cezası verileceği emredici hükmü karşısında,

Avukatın Avukatlık Yasası'nın 34 ve 134. maddelerini ihlal ettiği Disiplin Kurulunca kabul edilmesine rağmen en az kınama yerine "uyarma" cezası ile cezalandırılması usul ve yasaya aykırı olduğu" gerekçesi ile karara itiraz etmiştir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Bu nedenlerle Baro Disiplin Kurulunca Şikâyetli avukatın eylemi Avukatlık Yasası 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları 3, 4. maddelere aykırı olmakla disiplin suçu olduğu yönündeki hukuksal değerlendirme yerinde olmakla Şikâyetli Avukatın itirazının reddine, ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının kabulü ile Şikâyetli avukatın uyarma cezası verilmesine ilişkin kararın kınama cezası kınama cezasına çevrilmek suretiyle kararın düzeltilerek onanmasına karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli Avukatın itirazının reddine, ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının kabulü ile ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Uyarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 28.01.20133 gün ve 2012/394 Esas, 2013/90 Karar sayılı kararının **"Kınama Cezasına"** çevrilmek suretiyle **DÜZELTİLEREK ONANMASINA** ve Şikâyetli Avukatın "**Kınama Cezası İle Cezalandırılmasına",** katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.04.10.2013 E.2013/307 K.2013/759	• ***"Şikâyetli avukat hakkında Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda tutuklu müvekkilini ziyaret girişinde, üzerinde cep telefonu, sim kartı ve 2 adet şarj cihazını beyanı hilafına bulundurduğu iddiası ile başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında, ... Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda tutuklu müvekkilini ziyaret girişinde, üzerinde cep telefonu, sim kartı ve 2 adet şarj cihazını beyanı hilafına bulundurduğu iddiası ile başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat soruşturma ve kovuşturma aşamasında tebligatlara rağmen yazılı savunmada bulunmamış, Kurulumuza verdiği itiraz dilekçesinde özetle; ... 2. Ağır Ceza Mahkemesi'nce hakkında verilen kararın ve Yargıtay onamasının haksız olduğunu, birçok mahkemece bu konuda suçun manevi unsuru olan kastın yokluğu nedeniyle beraat kararları verdiği halde, bu mahkemenin aleyhinde hem ceza verip duruşmadan vareste tutulma kararına rağmen "ileride suç işlemeyeceği kanaati hasıl olmadığından" gerekçesi ile hakkındaki suçu ertelemediğini ve 4.000.-TL para cezası ile cezalandırılmasına hükmettiğini, haksızlığa uğradığını, olay tarihinde MS (muti sakloroz) hastası olması ve ataklar geçirmesi nedeniyle iradeyi ortadan kaldıran bu hastalıktan dolayı bilinçsizce böyle bir eylemi gerçekleştirdiğini, Baro Disiplin Kurulu'nca da bu hususlar yeterince değerlendirilmeden sadece ceza mahkemesinin hükmü ile kendisine ceza verildiğini, her iki kararla maddi ve manevi hak kayıplarına uğradığını belirtip hakkındaki cezanın kaldırılmasını istemiştir.

İncelenen dosya kapsamından Şikâyetli avukat hakkında eylem nedeniyle ... 2. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2008/ 823 esasında şikâyetli avukat hakkında, görevi sırasında İnfaz Kurumuna yasak eşya sokmaya teşebbüs suçundan kamu davası açılmış, yapılan yargılama sonucunda, şikâyetli avukatın suçu sabit görülerek, 4.000,00 TL Adli Para Cezasına hükmedilmesine dair karar verilmiş, karar temyizde onanarak kesinleşmiştir.

Ağır Ceza Mahkemesi tutanaklarından, şikâyetli avukatın olay günü ... Kapalı Ceza İnfaz Kurumu'nda tutuklu müvekkili ile görüşmek üzere gittiğinde jandarma kontrolündeki bölgede, ceza evine girmesi yasak olan cep telefonu gibi elektronik haberleşme araçlarını bıraktığı, daha sonra İnfaz Koruma Memurlarının bulunduğu ortamda üzerinde ceza evine sokulması yasak olan eşya bulunmadığına dair 13.08.2007 tarihli "Avukat Beyan Tutanağını" imzaladığı, daha sonra iç bölümde

X-RAY cihazından geçişi esnasında, çantası içerisinde cep telefonu, sim kartı ve şarj cihazlarının bulunduğu görülmüş ve tutanaklar tutulmuştur.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Bu nedenlerle eylem disiplin suçu olduğundan Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli bulunmuş ve itirazın reddi ile kararın aleyhe itiraz olmadığından onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli Avukatın itirazının reddine, … Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Uyarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 15.02.2013 gün ve 2010/ 46 Esas 2013/51 Karar sayılı kararının **ONANMASINA**, oy birliği ile karar verildi.

T.25.10.2013 E.2013/240 K.2013/805	• ***"... Avukatlık Bürosu tarafından, tebligat ücreti ödenmek suretiyle PTT'ye tebligata benzetilmiş 14 adet belge teslim edildiği iddiasıyla PTT Başmüdürlüğü tarafından gereği için Baro Başkanlığına bilgi verilmesi üzerine şikâyetli avukat hakkında başlatılan disiplin kovuşturmasında eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü.

Şikâyetli avukat hakkında "... Avukatlık Bürosu tarafından, tebligat ücreti ödenmek suretiyle PTT'ye tebligata benzetilmiş 14 adet belge teslim edildiği" iddiasıy-

la ... PTT Başmüdürlüğü tarafından gereği için Baro Başkanlığına bilgi verilmesi üzerine şikâyetli avukat hakkında disiplin soruşturması başlatılmıştır.

Şikâyetli avukat önceki savunmalarında ve itirazında özetle, PTT tarafından yapılan şikâyetin nedeninin tebligat çıkarmaya yetkili merci olarak belirtilmedikleri, parası ödenmeden gönderilemeyen ve parası ödenen tebligatların teslim alınması olduğunu, Mektup postası gönderileri yönetmeliğine aykırı bir durum varsa tebligatların kabul edilmeyip gerekçesi ile birlikte taraflarına iade edilmesi gerektiğini, tebligatı "TB" şeklinde gönderme amacında olmadıklarını, evrakı teslim alan PTT memurunun hatası olduğunu, bunu da kabul ettiğini, kendilerinin "RR" barkotlu gönderme istekleri olduğunu, internetten zarf örneği bulup çıkarmak kolaylık olsun diye yanında çalışan elemanına bu yönde talimat verdiğini, örneklerin internetten indirildiğini, herhangi bir şekle, ödeme emrine benzetme amacı gütmediğini, zarfı kendisinin hazırlamadığını, yanında sigortalı çalışan kâtibinin hazırladığını, zarfta yazan icra kelimesinin teknik anlamda kullanılmadığını, mektupları gönderme amaçlarının iyi niyetli olduğunu, müvekkilinin PTT işlemleri nedeniyle zarara uğradığını belirtmiştir.

Baro Disiplin Kurulu, 16.01.2013 gün, 2012/54 Esas, 2013/1 Karar sayılı kararla "borçlulara icra müdürlüğünden gönderilmiş resmi yazı intibaını uyandıracak şekilde icra müdürlüklerinde kullanılan matbu evrak ve zarflara aynen uygunluk arz eder şekilde ödeme emri tebligatları çıkardığı, zarfların üzerinde icra şeklinde yazıların bulunduğu, bu nedenle muhataplarca bu bildirimlerin adli tebligat olarak değerlendirilmelerine sebebiyet verdiği" gerekçesiyle şikâyetli avukatın uyarma cezası ile cezalandırılmasına karar vermiş; karara şikâyetli avukat tarafından itiraz edilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden, ... Avukatlık Bürosu kaşeli büronun adresinin telefonun yazılı olduğu ve zarfın üzerinde "icra" ibarelerinin bulunduğu tebligat zarflarının "TB" barkot numaralarıyla gönderildiği,

Zarfların üzerinde "bu zarfta ödeme ihtar mektubu vardır" şeklinde yazının bulunduğu, tebligat zarfının Tebligat Tüz. m. 33 ve75'te bildirilen içeriğe uygun olarak örnek 3, 7' de yapılan şeklin aynısı olduğu,

Tebligat zarfı içinde "TC ... Barosu ... Avukatlık Bürosu Kayıtlı Föy No…" yazılı başlık ve "ödeme ihtar mektubu" yazısı altında borç miktarı, borç nedenini gösteren ve "İşbu ödeme talebinin tebliği tarihinden itibaren borcunuzu (7) gün içinde ödemeniz (teminatı vermeniz); borcun tamamına veya bir kısmına veya alacaklının talebi hakkına dair bir itirazınız varsa, senet altındaki imza size ait değilse yine bu (7) gün içinde ayrıca ve açıkça bildirmeniz; aksi halde senedin icra işlemlerine esas alınacağı; senet veya borca itirazınızı yazılı veya sözlü olarak ... Avukatlık Bürosuna yedi gün içinde bildirmediğiniz takdirde aynı müddet hitamında icraya

koyulacağı veya gerçeğe aykırı beyan ve kayıtsız kalma durumunda icra işlemlerinin durmayacağı dolayısıyla dosya masrafları (açılış harçları, tebligat ve kırtasiye masrafları takip kesinleştikten sonla hacze çıkılması duruldu gerçekleştiğinde hacizde yolluk, taksi ücreti, hamaliye, nakliye, kilitli hanelere çilingir, yediemin depo masrafları satış tellâliye masrafları ve satış vergisi ve av. ücretleri. . . vb. masraflarla birlikte masrafları işlemlerine esas olmak üzere kendinize ait bir adresi bildirmenizi; adresiniz değiştirdiğiniz halde yurt içinde yeni adres bildirmeniz ve yedi adresinizin de tespit edilemediği durumda, mevcut yazışmaların bilinen adresle yapılacağı; borç ödenmez veya itiraz edilmezse icra işlemlerine başlanacağını ihtar olunur. Av. S." yazılı olduğu ve "resmi 4-5 (53) ödeme emri benzerli" büro ve GSM telefonları yazılı belge bulunduğu,

Şikâyetli avukatın yanında çalışan Ö.Y. tarafından 04.04.2013 tarihli dilekçeyle zarfları hazırlarken tebligat zarfına benzetme gayesinin olmadığına, zaten tebligat zarfına da benzemediğine ilişkin yazılı beyanda bulunduğu görülmüştür.

7201 sayılı Tebligat Kanunu'nun "tebligatın yapılması" başlıklı 1.maddesi uyarınca "Kazai merciler, 10.12.2003 tarihli ve 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu'na ekli (I) sayılı cetvelde yer alan genel bütçe kapsamındaki kamu idareleri, (II) sayılı cetvelde yer alan özel bütçeli idareler, (III) sayılı cetvelde yer alan düzenleyici ve denetleyici kurumlar, (IV) sayılı cetvelde yer alan sosyal güvenlik kurumları ile il özel idareleri, belediyeler, köy hükmi şahsiyetleri, barolar ve noterler tarafından yapılacak elektronik ortam da dâhil tüm tebligat, bu Kanun hükümlerine göre Posta ve Telgraf Teşkilatı Genel Müdürlüğü veya memur vasıtasıyla yapılır." hükmünü amirdir.

O halde bu tür ödeme emirlerinin mutlak surette ilgili İcra Memurluğu'nca düzenlenmesi ve PTT aracılığı ile borçluya gönderilmesi kamu güvenliği açısından da zorunluluktur.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Şikâyetli avukatın bilgisi ve sorumluluğu altında olan personelinin de katkısı ile yasaya aykırı olarak ödeme emri düzenlediği bu ödeme emirlerini bizzat imzaladığı ve borçlulara göndermeye çalıştığı dosya kapsamı ile tartışmasızdır.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Bu nedenlerle eylemin disiplin suçu olduğuna ilişkin Baro Disiplin Kurulu kararı yerinde ise de; Eylemin avukatlık Yasası 6. Kısımda bulunan 34. maddeye aykırı olması nedeniyle en az kınama cezasını gerektirmekte olduğu, ancak, aleyhe itiraz olmadığından kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak, Şikâyetli Avukatın itirazının reddine, ... Barosu Disiplin Kurulunun **"Uyarma Cezası İle Cezalandırılmasına"** ilişkin 16.01.2013 gün, 2012/54 Esas, 2013/1 Karar sayılı kararının aleyhe itiraz olmadığından **ONANMASINA**, oy birliği ile karar verildi.

T.25.10.2013 **E.2013/434** **K.2013/832**	• ***"İcra takibinden sonraki işle ilgili yazışmaların mutlak icra dosyası kanalıyla yapılması asıldır."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4, 7, 8)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşılmakla gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında, ... Hukuk Bürosu - Av. Ö.Ç. başlıklı kâğıtla "... Alacaklıya olan borcunuz nedeniyle hakkınızda yapılan icra takibi kesinleşmiştir. Tarafınıza gönderilen bu son uyarı mektubundan itibaren 7 gün içinde başvurmanız koşuluyla indirim ve taksit kampanyasından yararlanabileceksiniz. Borcunuzu ödemediğiniz takdirde evinizde ve/veya işyerinizde haciz ve muhafaza işlemleri yapılacaktır. Öte yandan koşullar oluştuğunda hakkınızda ceza davaları açılacaktır. Bu sonuçlara neden olmamak için sınırlı sürede devam eden kampanyadan yararlanmanız için büromuzla irtibat kurunuz. Sınırlı sürede devam edecek kampanyadan yararlanmanızı dileriz..." şeklinde gönderilen uyarı mektubu ile Avukatlık Yasası 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları 3, 4, 7, 8. maddelere aykırı davrandığı iddiası ile başlatılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir

Şikâyetli avukat önceki savunmaları ve itirazında özetle; Şikâyetliye gönderilen yazıda yazı içeriğinden de anlaşılacağı üzere, bir is elde etmek gayesi olmadığını, tam tersine mevcut borcun önerilen zamanda kapatılması halinde, ödeme ve borç koşullarında borçlu/şikâyetçi lehine yardımcı olunacağı ifade edildiğini, bu öneriyi ifade eden kampanya sözünden bir reklam anlamı çıkartmanın mümkün olmadığını, mektupta yer alan "Borcunuzu ödemediğiniz takdirde evinizde ve/veya işyerinizde haciz ve muhafaza işlemleri yapılacaktır. Öte yandan koşulları oluştuğunda hakkınızda ceza davaları açılacaktır" sözlerinin tehdit amaçlı değil alacağın tahsili gayesiyle avukatın borçluya "gel öde sana yardımcı olacağım" anlamında bir öneri olduğunu, bunun reklam veya çıkar sağlama gayreti olarak algılanamayacağını, suçsuz olduğunu savunmuştur.

İncelenen dosya kapsamı ve şikâyetli avukatın savunmasından takip sonrasında borçluya "işyerinizde haciz ve muhafaza işlemleri ve öte yandan koşulları oluştuğunda hakkınızda ceza davaları açılacaktır" içerikli baskı amaçlı sözler içeren uyarı mektubu gönderildiği tartışmasızdır.

Yerleşik TBB Disiplin Kurulu kararlarından da görüldüğü üzere; Avukatın, takibe geçmeden önce borçluya uyarı mektubu yazmasında Yasa ve Meslek Kuralları açısından sakınca bulunmamaktadır.

Ancak, avukat mesleki faaliyetlerini yürütürken sadece istediği sonucu elde etmeyi düşünmemeli, tüm davranışlarında saygın bir mesleğin mensubu olduğunu unutmamalıdır. Mesleki yetkilerin sınırlarını zorlamak, hukuk dışı yollara sapma eğilimi göstermek avukatlara yakışan davranışlar değildir. Bu nedenledir ki borçluya gönderilecek uyarı mektubu asla baskı unsuru taşımamalı, hak edilmemiş ücreti vekâlet istenmemelidir.

İcra takibinden sonraki işle ilgili yazışmaların mutlak icra dosyası kanalıyla yapılması asıldır.

Bu nedenlerle eylemin disiplin suçu olduğuna ilişkin Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli olmakla itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli Avukatın itirazının reddine, … Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Uyarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 04.04.2013 gün ve 2013/61 Esas, 2013/109 Karar sayılı kararının aleyhe itiraz olmadığından **ONANMASINA**, oy birliği ile karar verildi.

T.20.12.2013 E.2013/543 K.2013/978	• ***"Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 04.10.2011 günlü "Olur"u ile "Hırsızlık suçundan ... Çocuk Mahkemesi'nin 2008/244 esasına kayden görülen kamu davasında yargılanan suça sürüklenen çocuk M.B.'ye ... Barosu Başkanlığınca 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 150/2. maddesi uyarınca müdafi olarak görevlendirildiği ve aynı Kanunun 188/1. maddesi gereğince de zorunlu müdafiliğin kabul edildiği hallerde müdafinin tüm oturumlara katılma zorunluluğu olduğu hâlde, 04.03.2009, 28.04.2009, 07.09.2009, 19.10.2009 ve 02.11.2009 tarihli oturumlara mazeretsiz olarak iştirak etmediği" iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmaları ve Kurulumuza sunduğu itiraz dilekçesinde özetle; Hakkında verilen kınama cezası eylemimle orantılı bulunmadığını, her ne kadar CMK sanık müdafisi olduğu ... Çocuk Mahkemesi 2008/244 Esas sayılı dosyanın 4 duruşmasına girememiş olmasının yargılamayı uzattığı ve avukat olarak görevimi kötüye kullandığı şeklinde değerlendirilmeye katılmadığını, katılmama eyleminin kötüniyet taşımamakta olduğunu, ihmalinin sigortalı avukat olarak çalıştığı dönemde iş yoğunluğundan kaynaklandığın ve ihmalin tek bir dosya ile sınırlı olduğunu, gerekli hukuki ve usuli işlemlerin de tamamen yerine getirildiğinden orantısızca takdir edilmiş kınama cezasının kaldırılmasına karar verilmesini talep ettiği görülmektedir.

İncelenen dosya kapsamından eylem nedeniyle ... 7. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2012&61 esasında "görevi kötüye kullanmak" iddiasıyla açılan kamu davasında Mahkeme'nin 19.10.2012 gün ve 2012/208 Karar sayılı kararı ile TCK 257/1 6271 maddelere gereği neticeten 2 ay 15 gün hapis cezasına ve hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, kararın 18.01.2013 tarihinde itirazın reddedilerek kesinleştiği görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalış-

mada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Şikâyetli avukatın kabulü ve Mahkeme kararından eylemin gerçekleştiği tartışmasızdır. Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Bu nedenlerle eylemin Avukatlık Yasası 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları 3, 4. maddelere aykırı olmakla disiplin suçu olduğuna ilişkin Baro Disiplin Kurulu kararında hukuka aykırılık görülmemiş ve itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli Avukatın itirazının reddine, ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Kınama Cezası Verilmesine"** ilişkin 14.06.2013gün ve 2012/143 Esas 2013/141 Karar sayılı kararının **ONANMASINA**, katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.20.12.2013 E.2013/573 K.2013/984	• ***"Şikayetli avukat hakkında mazeret bildirmeksizin katılmayarak yargılamanın uzamasına sebebiyet verdiği," iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 09.12.2010 gün ve "Olur"u ile "... Ağır Ceza Mahkemesinin 2007/114 (Yargıtay tarafından bozulmakla 2010/149) esas sayısına kayden görülen kamu davasında tasarlayarak adam öldürmeye teşebbüs ve olası kastla adam öldürmeye teşebbüs suçlarından sanık sıfatıyla yargılanan L.Ü. ve O.B.'ye Ceza Muhakemesi Kanununun 150. maddesi gereğince 24.07.2007 tarihinde müdafi olarak görevlendirildiği ve aynı Kanunun 188/1. maddesi gereğince de zorunlu müdafiliğin kabul edildiği hallerde, müdafiin tüm oturumlara katılma zorunluluğu da olduğu hâlde, yargılamanın 03.09.2010 tarihli celsesine mazeret bildirmeksizin katılmayarak yargılamanın uzamasına sebebiyet

verdiği" iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat soruşturma ve kovuşturma aşamalarında savunma vermemiş, Kurulumuza sunduğu itiraz dilekçesinde özetle; Ağır Ceza Mahkemesinin 2007/114 esas sayılı dosyasında 2007 yılında görevlendirildiğini, bir tek celse bile mazeret dilekçesi vermeden 03.09. 2010 tarihine kadar müdafilik görevini yaptığını, Yargıtay bozmasından sonraki ikinci celsesine adli tatilde bulunması nedeni ile katılamadığını, Mahkeme başkanının Avukatlara karşı olan sevimsiz tutumları nedeni ile (bunu disiplin kurulu üyeleri ve tüm avukatlar bilmektedir.) hakkında yargılamanın uzamasına sebebiyet verdiği gerekçesi ile soruşturma açıldığını ve HAGB kararı verildiğini, kesin bir hüküm olmaması nedeniyle disiplin cezasının kaldırılmasını talep etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından eylem nedeniyle ... Ağır Ceza Mahkemesinin 2011/81 Esasında "görevi kötüye kullanmak" iddiası ile açılan kamu davasında Mahkeme'nin 18.10.2011 gün ve 2011/120 Karar sayılı kararı ile TCK 257/1 maddesi gereği neticeten 3 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına, başkaca artırım veya indirime takdiren yer olmadığına ve hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği ve kararın itirazın reddi ile 28.11.2011 tarihinde kesinleştiği görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Mahkeme kararı ve Şikâyetli avukatın kabulü ile eylemin gerçekleştiği tartışmasızdır. Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Bu nedenlerle Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli olmakla, eylem Avukatlık Yasası 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları 3, 4. maddelere aykırı olmakla en az kınama cezası verilmesi gerekmekte ise de aleyhe itiraz olmadığından Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli Avukatın itirazının reddi ile aleyhe itiraz olmadığından ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Uyarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 30.01.2012 gün ve 2011/6 Esas 2012/2 Karar sayılı kararının **ONANMASIN**A, katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.10.01.2014 **E.2013/582** **K.2014/6**	• ***"Şikâyetli avukat tarafından tahsil edilen ve müvekkiline ödenen parayı icra dosyasına bildirilmeksizin, borçlu aleyhine ana alacak üzerinden haciz ve muhafaza işlemleri yapıldığı tartışmasızdır."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında TBB Yönetim Kurulu'nun 09.11.2012 gün ve 2012/779 Esas, 2012/935 Karar sayılı kararında bildirilen "... 5. İcra Müdürlüğünün 2010/7958 sayılı dosyası ile 12.07.2010 tarihinde başlatılan takipte, kararlaştırılan 9.500 TL'nin 23.07.2010, 09.08.2010 tarihleri arasında şikâyetçinin banka hesabına yatırıldığı, yeni dönem kira borcu için ... 4. İcra Müdürlüğü'nün 2011/1559 Esas sayılı dosyası ile 24.02.2011 tarihinde takip başlatıldığı için, yukarda belirtilen 9.500.00 TL'nin bu dosya borcuna mahsuben ödendiği kabul edilemeyeceği, Şikâyetçinin, gün ve ay olarak aynı, ancak 2011 senesinde banka hesabına stopaj borcu için gönderildiğini iddia ettiği havalelere ait bir hesap belgesi bulunmadığı, şikâyetçi tarafından da stopaj borcu için şikâyetlinin banka hesabına para yatırıldığını beyan etmediği, ibraz edilen protokolde de böyle bir ödemeden bahsedilmediği, Taraflar arasında yapılan 20.09.2011 tarihli protokolün bir ibraname olmadığı, bu protokolün l . maddesine göre ... 5. İcra Müdürlüğü'nün 2010/7958 Esas sayılı dosyasında muhafaza altına alınan tüm menkullerin, taraflar arasındaki kira akdinden kaynaklanan kira alacağı, faizi, icra masrafı, vekâlet ücretine mahsuben kiraya verene verileceği, bu şart yerine getirilmediği takdirde protokolün geçersiz olacağı, kiraya verenin bunun dışındaki her türlü hak ve alacaklarından feragat ettiğini belirtilmiş olup, bu işlemler yapıldıktan sonra kiraya verenin avukatı hakkında ... ve … Barosu Başkanlıklarına yapılan şikâyetten vazgeçileceği belirtilmiştir. Protokolün şartlarının yerine getirilip, getirilmediği belli değildir. Ancak yukarda belirtildiği gibi, taraflar arasındaki anlaşmaya göre ... 5. İcra Müdürlüğü'nün

2010/7958 Esas sayılı dosya borcu 23.07.2010 - 09.08.2010 tarihleri arasında şikâyetlinin banka hesabına yatırıldığı halde, takip dosyasına bu tahsilâtların bildirilmediği ve 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 34. 134 ve TBB Meslek Kuralları'nın 3, 4. maddelere aykırı davrandığı" gerekçesi ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülmeyerek disiplin cezası tayinine yer olmadığına oy çokluğu iler karar verilmiştir

Şikâyetli avukat savunmasında özetle; Şikâyetçi; ... 5. İcra Müdürlüğü'nün 2010/7958 sayılı dosyası ile icra takibi yapıldığının doğru olduğunu, ancak bu dosya kapsamında ödeme yapılmadığını, şikâyetçinin müvekkiline 70.000,00 TL kira borcu ve 12.000,00 TL da kira stopaj borcu olmak üzere toplamda 82.000 TL borcu olduğunu, 23.07.2011'de 3.000,00 TL, 28.07.2011'de 3.000,00 TL, 28.07.2011'de 1.000,00 TL, 29.07.2011 de 1.000,00 TL, 09.08.2011 de 3.500,00 TL'nin banka hesabına gönderildiğini, ancak bu ödemelerin kira stapoj vergisinin ödenmesi ile ilgili olduğunu, yeni dönem kiraların ödenmemesi üzerine ... 4. İcra Müdürlüğü'nün 2011/1559 sayılı dosyası ile icra takibine geçildiğini, gayrimenkulü tahliye etmemek için itiraz edildiğini, tahliye için dava açtıklarını, yine ikinci dönem taksitin ödenmemesi üzerine şikâyetçi hakkında ... 4. İcra Müdürlüğü'nün 2011/5321 sayılı dosyası ile icra takibine geçildiğini, sonrasında şikâyetçi yan ile sözleşme yaptıklarını, aralarındaki ihtilafa sona erdirdiklerini, ... l . İcra Hukuk Mahkemesi'nin 2011/732 sayılı dosyasını da takipsiz bıraktıklarını, dosyadan kaynaklanan vekâlet ücreti içinse (yapılan indirimle tarafına 3 adet senet tanzim etmiş iseler de ödenmediğini, 4. İcra Müdürlüğü'nün 2011/5321 Esas sayılı dosya borcu halen ödenmemiş olup derdest oluğunu bildirmiş suçsuz olduğunu savunmuştur.

İncelenen dosya kapsamından ... 5. İcra Müdürlüğü'nün 2010/7958 esasında 12.07.2010 tarihli takip talebi ile Şikayetçi aleyhine 17.632.263 TL'lik icra takibi açıldığı,

23.07.2010 tarihinde 3.000,00 TL, 28.07.2010 tarihinde 1.000,00 TL, 29.07.2010 tarihinde 1.000,00 TL, 30.07.2010 tarihinde 1.000,00 TL ve 09.08.2010 tarihinde 3.500,00 TL olmak üzere 9.5000,00 TL "... kira için" meşruhatı ile Şikâyetlinin ... Bank … Nolu hesabına para gönderildiği,

... 4. İcra Müdürlüğü'nün 2011/1559 esasında 24.02.2011 tarihli takip ile 34.321 TL'lik Şikâyetçi aleyhine takip açıldığı,

01.01.2010-01.12.2010 dönemine ait Şikâyetli vekili M.Ş.K. adına %50 hesaplanan stopaj beyanının 25.03.211 tarihinde yapıldığı ve tahakkuk eden verginin 4.327.00 TL olduğu,

... 5. İcra Müdürlüğü'nün 2010/7958 esasındaki takipte 17.320.00 TL ana alacak üzerinden 18.07.2011 günlü taleple Şikâyetçinin …, … ve … plaka sayılı araçlarına haciz konulduğu ve yakalama emri çıkartılmasının talep edildiği,

... 5. İcra Müdürlüğü'nün 2010/7956 Esasında kayıtlı dosyada 25.07.2011 günü yapılan haciz ve muhafaza tutanağında alacak miktarının 17.632.00 TL olarak gösterildiği,

23.07.2010 tarihli makbuzla 3.000,00 TL, 29.07.2010 tarihli makbuzla 1.000,00 TL, 30.07.2010 tarihli makbuzla 2.500,00 TL ve 09.08.2010 tarihli makbuzla 3.000,00 TL'nin kira alacağı+stopaj meşruhatı ile Şikâyetli vekili H.K.'ya ödendiği, ... 4. İcra Müdürlüğü'nün 2011/1559 Esas sayılı dosyasında hiçbir icrai işlem yapılmadığı, görülmektedir.

Dosya kapsamına göre Şikâyetli avukat tarafından tahsil edilen ve müvekkiline ödenen 9.500,00 TL'nin ... 5. İcra Müdürlüğü'nün 2010/7958 esasında kayıtlı dosyasına bildirilmeksizin ana alacak üzerinden haciz ve muhafaza işlemleri yapıldığı tartışmasızdır.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Kurulumuzun yerleşik içtihadı gereği haricen yapılan tahsilât dosyasına bildirilmeli ve kalan gerçek alacak üzerinden takibe devam edilmelidir.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Bu nedenlerle eylem Avukatlık Yasası 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları 3, 4. maddelere aykırı olmakla Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli bulunmamış ve Şikâyetçi itirazının kabulü ile disiplin cezası tayini gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetçi vekilinin itirazının kabulü ile ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 19.07.2013 gün ve 2013/6 Esas 2013/38 Karar sayılı kararının **KALDIRILARAK,** Şikâyetli avukatın **"Kınama Cezası İle Cezalandırılmasına"**, katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.08.02.2014 E.2013/187 K.2014/72	• ***"Şikâyetli avukatın birçok kez nöbet çizelgesinde olmadığı halde "evrakın ivedi ve şahısların mevcutlu çıkarılacağından dolayı şubece tanınan şikâyetli avukata telefonla ulaşıldığı" gerekçesi ile yedek nöbetçi avukat aranmadan çağrıldığı, tanık beyanları ile tutuklu S.G. ile cezaevinde ve ailesi ile görüşerek davayı almaya çalıştığı tartışmasızdır."*** **(Av. Yas. m.34, 134)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetçi tarafından verilen 15.12.2011 tarihli şikâyet dilekçesiyle, şikâyetçinin ... Hâkimliği'nden istifa ederek avukatlığa başladığını, şikâyetli avukatın gözaltına alınan bir sanık olduğunda nöbetçi olsun olmasın emniyet tarafından arandığını, işin kendisine gelmesini sağlayarak haksız rekabete yol açtığını, vekili bulunduğu S.G. adlı şüpheli için de aynı davranışta bulunarak müvekkilinin gözaltına alındığı gün nöbetçi olmamasına rağmen emniyete gittiğini, görevli polis memurları tarafından şüphelilerin kimliklerinin, yakınlarının telefon numaralarının alınıp şikâyetli avukata verildiğini, yurtdışında yaşayan ailesini arayarak müvekkilinin baro tarafından atanmış müdafii olduğunu ve vekâlet ücretini ödemeleri halinde vekilliğe devam edeceğini söylediğini, müvekkiliyle ayrıca cezaevine giderek görüştüğünü, müvekkilinin ifadesinin alındığı 08.10.2011 tarihinde nöbetçi avukatın Avukat Z.Ö.K. olduğunu, o olmadığından ifadeye Avukat Z.A.'nın katıldığını, şikâyetli avukatın hangi sıfatla müvekkiliyle görüştüğünü bilmediğini belirtmiş, şikâyetli avukatın cezalandırılmasını talep etmiştir.

Şikâyetli avukat savunmasında özetle; ... hâkimliğinden ayrılarak TBB oluru ile ... Baro Başkanlığı nezdinde serbest avukat olarak göreve başladığını, bugüne kadar hiçbir meslektaşını doğrudan veya dolaylı olarak rencide edici davranışlarda bulunmadığını, şikâyetçin meslek etik kurallarına aykırı davranış sergilediğine ilişkin iddiasını hiçbir şekilde kabul etmediğini, bugüne kadar aldığı tüm ihtiyari müdafiliklerde hiçbir kurum veya bireyin katkısı olmadığını, tutuklanan tüm şüpheliler ile görüşmelerinin vekâlete dair anlaşma olsun olmasın ceza evinden davet edilmesi üzerine olduğunu, şikâyetlinin bahsettiği şüphelinin gözaltında bulunduğu gün emniyete hiç gitmediğini, emniyette hiç kimse tarafından davet edilmediğini, söz konusu şüpheli ile kendisinin cezaevinden daveti üzerine hukuka, etik kurallarına uygun bir şekilde görüştüğünü, görüşme esnasında şüphelinin cezae-

vindeki birtakım tutukluların tavsiyesi üzerine vekâlet vermek istediğini söylediğini, vekâlet ücreti olarak 40.000 Euro teklif ettiğini, şüphelinin tahliyeden sonra para verebileceğini söylemesi üzerine annesinin numarasını vererek annesiyle görüşmesini istediğini, annesi ile görüştüğünü, daha sonra da şüphelinin üvey babası olduğunu söyleyen birinin aradığını, şüpheliden vekâletname almadığını, suçlamaları kabul etmediğini, şikâyet dilekçesinin yalan ve iftiralarla dolu olduğunu belirtmiştir.

... Barosu Disiplin Kurulu 13.03.2013 gün, 2012/20 Esas, 2013/4 Karar sayılı kararla şikâyetli avukatın "200,00 TL para cezası ile cezalandırılmasına" karar vermiş, karara şikâyetli avukat tarafından itiraz edilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden, şüpheli tutuklu S.G.'nin şikâyetli avukat tarafından 11.10.2011 tarihinde ziyaret edildiği, Şüpheli S.G.'in annesi Z.S.'nin Baro Başkanlığı'na verdiği 20.06.2012 tarihli ifadesinde, oğlunun 08.10.2011 tarihinde uyuşturucu ticareti yapma iddiasıyla yakalandığını, olaydan 1 veya 2 gün sonra şikâyetli avukatın kendilerini ev telefonlarından aradığını "beni ... Barosu görevlendirdi, sizin oğlunuz uyuşturucudan dolayı yakalandı, ben S.'nin yanına gittim, bana numaranızı o verdi, şimdi bana acil olarak 3.000 Euro göndermezseniz oğlunuz 25 yıl hapis cezası ile cezalandırılacak, ayrıca yine geliş gidiş masraflarım için 500 Euro daha olmak üzere toplam 3.500 Euro göndermek zorundasınız" dediğinin, şikâyetli avukatın, eşine de "eğer 3.500 Euro ödemezseniz ben davaya bakmam oğlunuz da 25 yıl ceza alır, ancak gönderirseniz davanıza girerim" dediğinin belirtildiği,

S.G.'nin Baro Başkanlığı'nca alınan 30.11.2012 tarihli ifadesinde, 08.10.2011 tarihinde Türkiye'ye geldiğini aynı gün gözaltına alındığını, sabaha kadar gözaltında kaldığını, sabah bir polis memurunun kendisine bu suçtan onu ancak şikâyetli avukatın kurtarabileceğini, onun hâkimlikten ayrılma olduğunu bu avukatı tutmak gerektiğini söylediğini, Baro tarafından atanan zorunlu bayan müdafi nezdinde ifadesinin alındığını, tutukluluk kararı alındıktan sonra yine aynı polis memurunun kendisine bir iki gün sonra şikâyetli avukatın ceza evine gelerek kendisiyle görüşeceğini onu avukat olarak tutması gerektiğini, kendisinin onu arayacağını söylediğini, cezaevine girdikten 1-2 gün sonra şikâyetli avukatın görüşmek üzere geldiğini, polis memuru tarafından arandığını söylediğini ve şüpheliye "seni bir hafta içerisinde kurtarırım ve beraat ettiririm, ancak karşılığında 10.000 Euro alırım, bu paranın 1.300 Euro'sunu da hemen peşin alırım" dediğini, kendisinden ailesinin telefon bilgilerini aldığını, yaklaşık bir hafta sonra annesinin geldiğini ona bir avukat tuttuklarını söylediğini beyan ettiği,

Tanık H.S. cezaevinde bir suçtan dolayı tutuklu kaldığını, S.G. ile aynı koğuşta oldukları için bir sohbet sırasında avukatının İ.T. olduğunu söylediğini, ancak, daha sonra vazgeçip Avukat M.K.'yı avukat tuttuğunu söylediği, cezaevinde 1 yıl

kaldıktan sonra şikâyetli avukat ile görüşmek istediğini ancak şikâyetli avukatın şikâyet nedeniyle kendisiyle görüşmek istemediğini belirttiği, şikâyetli avukatın kendisine avukat tutmazsan çok ceza alırsın gibi bir beyanda bulunmadığını, hiçbir baskı yapmadığını bildirdiği,

Tanık M.G. tarafından ise, şikâyetli avukatın kendisinin avukatı olduğunu, kendisine karşı ceza alabileceği yönünde dürüst davrandığını, kendisini avukat tutması gerektiği şeklinde baskı yapmadığını, aşırı ücret isteğinde bulunmadığını, S.G.'yi tanımadığını bildirdiği, Baro Yönetim Kurulu tarafından atanan muhakkik raporunda "şikâyetli avukatın 06.07.2010-06.10.2010 ile 29.04.2011-10.07.2011 tarihleri arasında nöbetçi şüpheli müdafii, 06.06.2010-05.09.2010-12.12.2010 tarihleri ile 26.03.2011-13.08.2011 tarihleri arasında nöbetçi müşteki müdafii olduğunu; ancak kesmiş olduğu ve baroya teslim ettiği birçok ifade tutanağında bu nöbet tarihleri dışındaki tarihlerde de katıldığı ifade tutanaklarının bulunduğunun ve Baro uygulamasının o günkü nöbetçi avukata ulaşılamadığında bir sonra gelen avukata ona da ulaşılamadığında bir sonrakinin aranması şeklinde olduğunu ancak listedeki 30 avukat aranıp ulaşılamadığında barodan bir avukat istenmesi şeklinde olduğunun" belirtildiği

Dosyada örneği bulunan 26.11.2010 tarihli nöbet çizelgesinde nöbetin Avukat A.K.'ya ait olduğu; ancak aynı tarihli emniyette tutulan tutanaktan H.P. isimli şüphelinin müdafii huzurunda ifadesinin alınması için nöbetçi avukatın aranmasına rağmen ulaşılamadığının, evrakın ivedi ve şahısların mevcutlu çıkarılacağından dolayı şubece tanınan şikâyetli avukata telefonla ulaşıldığının ve ifadede hazır bulunduğunun belirtildiği; aynı durumun 14.01.2011 tarihinde de yaşandığı,

Baro Başkanlığın 17.01.2013 günlü yazısında, "Baronun CMK İç Hizmet Yönetmeliğinin bulunmadığının, ancak aylık olarak mağdur müdafi ve şüpheli müdafi nöbet listelerinin hazırlanarak ilgili avukatlara imza karşılığı teslim edildiği ve aynı nöbet listesinin Emniyet Müdürlüğü, karakollar, ilçe emniyet ve jandarma komutanlıkları, merkez jandarma komutanlığına bildirildiğinin belirtildiği"

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde ceza bulunmadığı, anlaşılmıştır.

Dosya kapsamı ile Şikâyetli avukatın birçok kez nöbet çizelgesinde olmadığı halde "evrakın ivedi ve şahısların mevcutlu çıkarılacağından dolayı şubece tanınan şikâyetli avukata telefonla ulaşıldığı" gerekçesi ile yedek nöbetçi avukat aranmadan çağrıldığı, tanık beyanları ile tutuklu S.G. ile cezaevinde ve ailesi ile görüşerek davayı almaya çalıştığı tartışmasızdır.

Baro Disiplin Kurulu'nca eylemin disiplin suçu olduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme yerinde ise de Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde herhangi bir cezası olmadığından "200,00 TL para cezasının", "kınama cezasına" çevrilmek suretiyle kararın düzeltilerek onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının kabulü ile ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"200,00 TL Para Cezası Verilmesine"** ilişkin 13.03.2013 gün, 2012/20 Esas, 2013/4 Karar sayılı kararının **"Kınama Cezasına**" çevrilmek suretiyle kararın düzeltilerek onanmasına, Şikâyetli avukatın "**Kınama Cezası İle Cezalandırılmasına",** katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.08.02.2014 **E.2013/534** **K.2014/75**	• ***"Avukat meslektaşının vekâlet ücreti ile ilgili konularda duyarlı olmalı, paylaşmayı bilmeli, meslektaşının ücret almasını bertaraf edici önlemler almaktan özenle kaçınmalıdır."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetçi avukat şikâyet dilekçesinde, müvekkili Y.G.'nin ... 2. Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 2007/1815 Esas ve ... 2. Aile Mahkemesi'nin 2007/1094 Esas sayılı dosyasında vekilliğini üstlendiğini, şikâyetli avukatı müvekkilinin isteği doğrultusunda yetkilendirdiğini, müvekkili ile irtibat kuramaması vekâlet ücreti ve masrafları alamaması üzerine vekillikten istifa etmesinin akabinde ... 1. İcra Müdürlüğünün 2010/3844 sayılı dosyası ile icra takibi başlattığını, müvekkili Y.G.'nin itirazı üzerine ... 1. Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 2010/1679 sayılı dosyası ile itirazın iptali davası açtığını, şikâyetli avukatın bu davada dayısı Y.G.'nin vekilliğini üstlendiğini ve takip edilen davalarda yetki belgesi ile yetkilendirildiği için kendi adına serbest meslek makbuzu kestiğini ve vekâlet ücretini kendisinin tahsil ettiğini, bedelin 14.12.2007 tarihinde kendi bürosuna getirdiğini, bunu da aynı gün kendisiyle paylaştığını belirttiğini, ancak kendisinin böyle bir tahsilât yapıldığından haberi olmadığını, serbest meslek makbuzu kesme ve ücretleri tahsil etme hakkının vekâletname verilen avukata ait olduğunu, şikâyetli avukatın yetki belgesi ile yetkilendirildiğini bu nedenle 2007 yılı asgari ücret tarifesi gereğince serbest meslek makbuzuna konu ücretin net tutarının 1/2'sini alması gerektiğini, şikâyetli avukatın yetki belgesi ile yetkilendirme görevini kötüye kullanmak suretiyle hakkı olmayan bedel üzerinden serbest meslek makbuzu kesmek ve tahsil etmiş olduğu bedelleri tarafına ödemeyerek zimmetinde tuttuğunu ve bu suretle meslek kurallarına aykırı davrandığını belirtmiştir.

Şikâyetli Avukat savunmalarında ve itirazında özetle, müvekkil Y.G.'nin dayısı olduğunu ve 31.03.2005 yılından beri müvekkili olduğunu, takip konusu davaların vesayet ve ayrılık davasına ilişkin olması nedeniyle yakın akraba ilişkileri de düşünülerek ortak işler aldığı ve birlikte faaliyet gösterme amacında oldukları şikâyetli avukata da vekâletname çıkarılmasına karar verdiklerini, ... 2. Sulh Hukuk

Mahkemesi'nin 2007/1815 Esas sayılı dosyası kapsamında zaten vekâletnamesinin bulunduğunu, ... 2. Aile Mahkemesi'nin 2007/1094 Esas sayılı dosyası ile görülen davanın özel yetki gerektiren ayrılık davası olması nedeniyle şikâyetli avukata özel vekâletname çıkarıldığını şikâyetli avukatın da kendisini yetkilendirdiğini, her iki dosyayı da tamamen kendisinin takip ettiğini, bu davanın kararını da aldıktan sonra temyiz işlemleri için kendisine verdiğini, bu aşamada ortaklık ilişkilerinin bozulduğunu, takip edilen dosyaların ayrıldığını, Y.G. ile irtibat kurulamamasının mümkün olmadığını, duruşmalarda hazır bulunduğunu ve 19 yıldır ikametinin değişmediğini, Y.G. ile avukatlık ücret sözleşmesi yapılmadığını kendisinden asgari ücret tarifesine göre ücret alındığını, aldığı ücret karşılığı makbuz kesmesinin hukuka aykırı olmadığını tam tersi şikâyetçinin aldığı aynı ücrete makbuz kesmemesinin suç oluşturduğunu, alınan vekâlet ücretinin ilk görüşmede duruşmalardan önce her iki tarafın bilgisi dâhilinde alındığını, şikâyetçi avukata ait bir ücretin alınıp bilgi verilmemesinin söz konusu olmadığını, dava devam ederken ve karara çıktığında aynı ofisi paylaştıklarını, mesleğin itibarını zedeleyecek hiçbir tutum ve davranışı bulunmadığını belirtmiştir.

İncelenen dosya kapsamından, şikâyetli avukatın ... 2. Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 2007/1815 Esas sayılı dosyasına ilişkin olarak 275,00 TL meblağlı ve 14.12.2007 tarihli; ... 2. Aile Mahkemesi'nin 2007/1094 esas sayılı dosyasına ilişkin olarak 500,00 TL meblağlı ve 26.12.2007 tarihli serbest meslek makbuzu kestiği,

Şikâyetçi avukat tarafından Y.G. tarafından şikâyetçi avukata verilen 09.11.2007 tarihli vekâletnameye istinaden şikâyetli avukata 28.12.2007 tarihinde yetki belgesi düzenlendiği,

Şikâyetçi avukat tarafından borçlu Y.G. aleyhine ... 1. İcra Müdürlüğü'nün 2010/3844 Esas sayılı dosyası ile vekâlet ücreti tahsili amacıyla icra takibi başlatıldığı, takibe yapılan itiraz üzerine ... 1. Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 2010/1679 Esas sayılı dosyası ile itirazın iptali davası açıldığı, bu davada yapılan bilirkişi incelemesinde şikâyetçi avukatın he iki dosyadan istifa ettiği 27.01.2010 tarihi itibariyle yine her iki dosyada vekâlet ücreti talep etme hakkının olduğu kanısına varılmış olduğu, yine aynı bilirkişi raporuna göre ... 2. Sulh Hukuk Mahkemesi'nde görülen davada şikâyetli avukata verilen yetki belgesinin 24.03.2008, bu dava için tanzim edilen serbest meslek makbuzunun 26.12.2007 tarihli olduğunun, ... 2. Aile Mahkemesi'nde görülen davada şikâyetli avukata verilen yetki belgesinin 28.12.2007, bu dava için tanzim edilen serbest meslek makbuzunun 26.12.2007 tarihli olduğunun, serbest meslek makbuzu tarihlerinin her iki dava bakımından da yetki belgelerinin tanzim tarihinden önce olduğunun ve yapılan tahsilâtların yetki belgesine istinaden yapılmadığının belirtildiği, yargılama sonucunda 15.10.2012 tarihli karar ile ... 2. Sulh Hukuk Mahkemesi dosyası için 275,00 TL, ... 2. Aile Mahkemesi dosyası için 1.000,00 TL vekâlet ücreti ile aynı Mahkemenin temyiz masrafı olarak

yapılan 136,05 TL masraf için toplam 1.411,05 TL'ye yönelik itirazın iptaline karar verildiği, davada davalı Y.G.'yi şikâyetli avukatın vekil olarak savunduğu,

Bu savunmalarda özetle; Şikâyetçi ile 01.08.2008-01.05.20110 tarihleri arasında aynı büroda birlikte çalıştıklarını, gerek ... 2. Sulh Hukuk Mahkemesi ve gerekse ... 2. Aile Mahkemesi dosyalarına yetki belgesi verdikten sonra hiçbir aşamada davalara iştirak etmediğini, haksız istifa ile ücrete hak kazanmadığını bildirdiği,

Şikâyetçi avukatın şikâyeti üzerine yapılan inceleme sonucunda Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü tarafından 25.10.2011 tarihli "Olur" ile şikâyetli avukat hakkında soruşturma izni verilmediği,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde 24.06.2011 gün ve 2011/104 Esas sayılı kararla uyarma cezası ile cezalandırıldığı ve kararın 29.08.2011 tarihinde kesinleştiği, görülmektedir.

Disiplin kovuşturmasına konu sorun yetki belgesi ile takip edilen işlerde ücretin nasıl paylaşılacağıdır.

Yetki belgesi ile iş takibinin yasal dayanağı Avukatlık Yasası madde 56/5 "Avukatlar veya avukatlık ortalığı başkasını tevkil etme yetkisini haiz oldukları bütün vekâletnamelerini kapsayacak şekilde bir başka avukata veya avukatlık ortaklığına vekâletname yerine geçen yetki belgesi verebilir. Bu yetki belgesi vekâletname hükmündedir." hükmüdür.

Bir başka avukatın yetkilendirmesi ile işi takip edilmesi neticesinde avukatlık ücreti ile ilgili çıkan ihtilafın çözümü Avukatlık Yasası madde 171/4 hükmüne göre olmalıdır.

Fıkrada "Avukat tarafından işe başka avukatlar teşrik edilmiş ise, avukat bundan dolayı ayrı bir ücret isteyemeyeceği gibi, işi birlikte takip eden avukat da müvekkilden herhangi bir ücret isteyemez. İş tamamen başka bir avukata bırakılmış ise, tevkil eden ve tevkil olunan avukatlar ücret sözleşmesindeki miktarı aşmamak şartıyla, harcadıkları mesaiye karşılık olan ücreti müvekkilden isteyebilirler. Ancak, tevkil eden avukat müvekkilden peşin ücret almışsa, harcadığı mesaiye karşılık olan miktarın fazlasını tevkil ettiği avukata ödemekle yükümlüdür.

İşin iki veya daha çok avukatın birlikte takip etmesi, halinde çıkacak ücret ihtilafının çözümü için öncelikle avukatların vekillik sıfatlarını nasıl kazandıkları ve avukatlar arasındaki ilişkinin belirlenmesi gerekir.

1- İş sahibinin birden çok avukata ayrı-ayrı vekâlet vermesi halinde ücret:

a-) Serbest çalışan birden çok avukata iş sahibi (aynı iş için olsa bile) her birinden ayrı hukuki yardım almak amacıyla ayrı vekâletname vermiş ise iş sahibi

her bir avukata, aralarındaki sözleşme, sözleşme yok ise genel kurallara göre ücret ödemekle yükümlüdür.

Bu durumda, iş sahibinin her avukata ayrı ücret borcu doğar ve bir avukatın aldığı ücret, kendi hukuki yardımının karşılığı olup, diğer avukatları ilgilendirmez. Çünkü avukat sayısı kadar ayrı hukuki yardım vardır.

b-) Birden çok avukat tek bir hukuki yardımı ifa için birlikte vekâletname almış iseler:

- Avukatlık Ortaklıklarının avukatlarına çıkarılan vekâletname

- Avukatın isteği ile (uygulamada en çok görülen örneği işi alan avukatın mesleğinin ifası sırasında yardımlaştığı aynı büroda ayrı vergi mükellefi olan avukatlara da kendisi ile birlikte) birden çok avukata müşterek vekâlet çıkarılması halinde iş sahibinin ücret borcu tektir. Avukatlar kendi anlaşmalarına göre tek ücreti paylaşacaklardır. İhtilaf halinde iş sahibinin ödemesi gereken tek ücret "o iş için harcadıkları mesai" dikkate alınarak ihtilafa çözecek mercii tarafından tek ücret avukatlar arasında paylaştırılacaktır.

c-) İşi alan avukat ile birlikte, yanında sigortalı çalışan avukatlara vekâlet verilmesi halinde: Sigortalı avukatın ancak işvereni konumundaki işi alan avukattan aralarındaki iç ilişkiye göre ücret isteme hakkı vardır.

2- İşi alan avukatın ikinci avukat görevlendirmesi ücret:

Bu yetki belgesi yâda tevkile dayalı vekâletname çıkarmak şeklinde gerçekleşir. İş sahibinin ödeyeceği ücret tektir. Avukatların emeklerine göre ücrete hak kazanırlar. Bu durumda iş birlikte götürülmüş ise yetki verilen avukat iş sahibinden ücret isteyemez. Ancak yetkilendirenden ister. İş sahibinden ücret isteme hakkı işi alan avukatındır. İş tamamen yetkilendirilen avukata terk edilmiş ise, yetkilendirilen avukat iş sahibinden ücret isteyebilir. İş sahibinden istenebilecek ücret gene tektir. Ancak avukatlar emeklerine göre paylaşacaklardır.

Yargıtay 4. Hukuk Dairesi'nin 20.12.1978 gün ve 3672 Esas, 14532 Karar sayılı kararında da görüldüğü üzere "Ancak davacı avukatların 1136 sayılı Kanunun 165. maddesi gereğince müvekkilinden ve onun hasmından müştereken ve müteselsilen sorumlu oldukları ücretini istemesi mümkündür. Öte yandan 165. madde de avukat ücretlerinin ödenmesinden söz edilmiştir. Bu nedenle avukat bu dava yüzünden elde edilmesi imkânı olan bütün ücretleri isteyebilir. Bu ücretler avukatların müvekkilleri .. İle aralarında yapılmış olan sözleşmeye göre belirlenecektir... ile vekilleri arasındaki 10.3.1972 günlü sözleşmenin 5. maddesi gereğince mahkeme ve icra dairelerince hükmedilecek ücretin de avukata ait olacağı anlaşılmaktadır. O halde davacı avukatlar bu esasa göre şayet mahkeme hükmetmiş olsa idi

mahkemenin hükmedeceği tazminatın ücretini de isteyebileceklerdir. Gerek 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 164. maddesinin son fıkrası ve gerekse … ile avukatları arasında yapılmış olan sözleşmenin 5. maddesi de bu görüş istikametindedir… İle hasmı arasında yapılan 2.6.1975 günlü sulhname ise davacı avukatların sözleşme ile elde ettikleri haklan halele uğratmıştır. Bu nedenlerle sulh sonunda vekile ödenmesi gerekli iken ödenmeyen ücretten hem müvekkil ve hem de hasmı sorumlu olacağından …'nin avukatları ile yapmış olduğu sözleşme gereğince ödenmesi gereken ücret ile taraflar arasında sulh olması ve mahkeme sulh tutarında bir meblağa hükmetse idi … Yararına ne miktarda avukatlık parasına hükmedecek idi ise bunların tutarından …'nin ve hasmının sorumlu tutulmamış olması ve sözleşme gereğince ödenmesi kararlaştırılan ücreti vekâletten yalnız …'nin sorumlu tutulması bozmayı gerektirir." Karar gerekçesi de sulh halinde her iki tarafından avukatlık ücretinde sorumlu olduğunu bildirmektedir.

Dosya kapsamına göre Şikâyetlinin davalara Şikâyetçi tarafından düzenlenen yetki belgesi ile katıldığı, tahsil ettiği vekâlet ücreti hususunda Şikâyetçiye bilgi vermediği, Şikâyetçinin vekâlet ücretini tahsil için icra takibi yapmak, itirazın iptali davasını açmak zorunda kaldığı tartışmasızdır.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi " Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler "

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür"

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Avukat meslektaşının vekâlet ücreti ile ilgili konularda duyarlı olmalı, paylaşmayı bilmeli, meslektaşının ücret almasını bertaraf edici önlemler almaktan özenle kaçınmalıdır.

Bu nedenlerle eylemin disiplin suçu olduğuna ilişkin Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli olmakla Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile … Barosu Disiplin Kurulu'nun "**Kınama Cezası Verilmesine**" ilişkin 31.05.2013 gün, 2012/93 Esas, 2013/117 Karar sayılı kararının **"ONANMASINA"**, katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.07.02.2014 **E.2013/646** **K.2014/76**	• ***"Şikâyetli avukat hakkında sigortalı avukat olarak çalıştırdığı Şikâyetçinin 01.01.2009 ile 15.08.2009 tarihleri arasında vaki çalışmasıyla ilgili sigorta primlerine yatırmadığı, bir aylık ücretini de ödemediği iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü.

Şikâyetli avukat hakkında sigortalı avukat olarak çalıştırdığı Şikâyetçinin 01.01.2009 ile 15.08.2009 tarihleri arasında vaki çalışmasıyla ilgili sigorta primlerine yatırmadığı, bir aylık ücretini de ödemediği ve bu nedenle 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 34 ve 134, TBB Meslek Kuralları'nın 4. maddeye aykırı davrandığı iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyet edilen avukata tebligat yapılarak duruşma günü bildirilmesine rağmen müteaddit defalar mazeret göndermek sureti ile duruşmalara katılmamış, duruşmalara devamlı olarak mazeret bildiren Şikâyetli Avukat her hangi bir şekilde yazılı savunmada vermemiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetçi avukatın 06.04.2011 tarihli dilekçesiyle, (sehven yanlış yazdığı ve sonraki 26.06.2012 tarihli dilekçesinde Şikâyetli avukatın yanında 01.01.2008 - 15.08.2008 tarihleri arasında avukat olarak çalıştığını bu sürelerin doğru tarihinin 1.1.2009-15.08.2009 olduğunu belirterek düzeltme yapmış ve bu düzeltme Baro tarafından kabul edilmiştir.) 01.01.2009-15.08.2009 tarihleri içinde Şikâyetli avukatın yanında çalıştığını ancak Şikâyetlinin sigortaya bildirimde bulunulmadığını ve sigorta primlerinin de yatırılmadığını, Şikâyetli avukatla müteaddit kereler görüşmesine rağmen bu konuda herhangi bir çözüme ulaşamadığını ve sonunda 1 aylık maaş alacağının da kendisine ödenmemesi ile

ilgili olarak icra takibi yoluna başvurduğunu ancak bu yolla da herhangi bir sonuç sağlayamadığını çünkü kendisinin Barosuna bildirmiş olduğu iletişim adreslerinin yanlış olması nedeniyle de kendisine ulaşamadığını belirterek sözü geçen avukatı Baroya şikâyet ettiğini bildirdiği,

Şikâyetli avukatın ... Barosu Yönetim Kurulu'nun 28.04.2011 tarihli kararı ile … Barosu'na nakil suretiyle levhadan silinmesine karar verildiği,

Şikâyetçi avukatın sigorta bilgilerini muhtevi yazı ve eki SGK Başkanlığı'ndan 15.03.2013 tarihli yazı ile ... Barosu Yönetim Kurulu'na gönderilmiş ve bu yazıda Şikâyetçi avukatın 01.01.2009 -15.08.2009 tarihleri arasında sigortalı çalışmasının tespit edilemediğinin belirtildiği,

... 9. İcra Müdürlüğü'nün 2009/29345 Esas sayılı dosyası incelenmek üzere merciince gönderildiği, Şikâyetçi avukat tarafından, şikâyetli avukat aleyhine maaş alacağından kaynaklı borç için icra takibi başlatıldığı,

... Barosu Disiplin Kurulu, dosya içeriğinden ve gelen SGK kayıtlarından şikâyetlinin 01.01.2009 -15.08.2009 tarihleri arasında sigortaya bildirim yapmadığını tespit ederek, şikâyetli avukatın eylem ve işlemini 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 34 ve 134. maddeleri ile TBB Meslek Kuralları'nın 4. maddesine aykırı olduğundan bahisle, şikâyetli avukatın eylemine uyan 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 135/2 maddesi gereğince Kınama cezası ile cezalandırılmasına 03.06.2013 tarihinde karar verdiği,

Şikâyetli avukatın vekil tayin edildiği vekâletnameler (… 21. Noterliği 16.08.2002 gün ve … yevmiye sayılı ve dosyaya sunulmuş 11 adet vekâletname)

Şikâyetli avukatın Şikâyetçiyi yetkilendirdiği 10.02.2009 tarihli yetki belgesi,

Şikâyetçi avukatın yanında çalıştığı şikâyetli avukatın icra takiplerini takip ettiğine dair müzekkere örnekleri (… 3. İcra Müdürlüğü 2009/45 E. , 2008/15444 E. sayılı ve … 12. İcra Müdürlüğü 2002/2006 E. sayılı dosyaların takibi),

Şikâyetli avukatın Baro Başkanlığına 26.06.2012 tarihinde sunduğu Şikâyetli avukat adına ve/veya birlikte takip ettiği dava ve iş listesi,

Şikâyetliye ait ... 28. Noterliği'ne ait 05.04.2005 tarih ve … yevmiye nolu imza beyanname örneği,

Şikâyetli avukatın ... Barosu Başkanlığının 25.07.2011 tarihinde gönderdiği disiplin sicil özetinden 25.07.2011 gün ve 2010/415 Esas sayılı kararla uyarma cezası aldığı ve kararın 17.06.2011 tarihinde kesinleştiği,

Şikâyetli avukatın 24.07.2013 kayıt tarihli itirazında özetle; Söz konusu kararı 25.06.2013 tarihinde tebellüğ ettiğini ifade ederek disiplin soruşturmasındaki tebligatın usulüne uygun yapılmadığını kendisinden herhangi bir savunma alınmadan karar verildiğini söz konusu şahsın aylıklı olarak yanında çalışmadığını sadece bazı dava ve duruşmalara yardım amaçlı olarak girdiğini, usul ve yasaya aykırı disiplin kurulu kararın bozulması gerektiğini itirazen bildirdiği, görülmektedir.

Şikâyet edilen avukatın savunma hakkının kısıtlandığı yönündeki iddiası, dosyada mevcut usulüne uygun olarak yapılan tebligatlara karşın mazeret bildirmesi ve savunma vermemesi nedeni ile itibar edilmesi mümkün değildir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Avukatın bir hukuk adamı olarak yanında çalıştırdığı yardımcısı avukata karşı ücret ve eklentileri ile sigorta primlerinden ötürü sorun yaratmaması, örnek ve önder olması kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranarak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınması gerekmektedir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Kınama Cezası ile Cezalandırılması"** ilişkin 03.06.2013 gün ve 2012/246 Esas, 2013/291 Karar sayılı kararının "**ONANMASINA"**, katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.23.02.2014 E.2013/721 K.2014/122	• ***"Şikayetli avukatın mazeret bildirmeksizin katılmayarak 1086 sayılı HUMK'un 409/1. maddesi gereğince dosyanın işlemden kaldırılmasından sonra yenilediği davanın celsesine de mazeret bildirmeksizin katılmayarak 1086 sayılı HUMK'un 409/1. maddesi gereğince dosyanın ikinci kez işlemden kaldırılmasına, üç ay içinde yenileme talebinde bulunmayarak da aynı Kanunun 409/5. maddesi gereğince davanın açılmamış sayılmasına karar verilmesine sebebiyet vermesi disiplin cezası tayinini gerektirir."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü.

Şikâyetli Avukat hakkında Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 29.02.2012 tarihli "Olur"u ile "Şikâyetli Avukatın şikâyetçilerin murisi A.C. vekili sıfatıyla, davalı ... Ticaret Anonim Şirketi aleyhine ... 2. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2008/228 esasına kayden açtığı menfi tespit davasının 14.04.2009 tarihli celsesine mazeret bildirmeksizin katılmayarak 1086 sayılı HUMK'un 409/1. maddesi gereğince dosyanın işlemden kaldırılmasından sonra yenilediği davanın 21.10.2010 tarihli celsesine de mazeret bildirmeksizin katılmayarak 1086 sayılı HUMK'un 409/1. maddesi gereğince dosyanın ikinci kez işlemden kaldırılmasına, üç ay içinde yenileme talebinde bulunmayarak da aynı Kanunun 409/5. maddesi gereğince davanın açılmamış sayılmasına karar verilmesine sebebiyet verdiği," iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülmeyerek disiplin cezası tayinine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetli Avukata şikâyet ile ilgili savunma delillerini sunması için usulüne uygun yazı gönderilmiş ve şikâyetli avukat tarafından süresi içinde şikâyet ile ilgili savunma gönderilmemiştir.

Şikâyetli avukat hakkında ... 3. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 29.05.2013 tarih, 2013/48 esasında "görevi ihmal" iddiasıyla açılan kamu davasında Mahkeme'nin 29.05.2013 gün ve 2013/130 Karar sayılı kararla eylem sabit görülerek TCK 257/2, 62 maddeler gereği neticeten 2 ay 15 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına ve hükmün açıklanmasının ertelenmesine karar verildiği, kararın 25.06.2013 tarihinde kesinleştiği,

... 3. Ağır Ceza Mahkemesi gerekçesinde, "Sanığın ... Barosuna kayıtlı … sicil numaralı avukat olduğu, sanığın, katılan C.C. ve müşteki E.C.'nin murisi olan A. C.'nin vekili sıfatıyla ... Ticaret A.Ş. aleyhine ... 2 Asliye Hukuk Mahkemesine açmış olduğu menfi tespit davasının bu mahkemenin 2008/228 Esas sırasına kayden yapılan yargılamasında, 14.04.2009 tarihli celseye mazeret bildirmeksizin katılmayarak HMUK'un 409. maddesi uyarınca dosyanın işlemden kaldırılmasına neden

olduğu, müteakiben 14.04.2009 tarihli dilekçesi ile davayı yenilediği, 21.10.2010 tarihli celsede mazeret bildirmeksizin duruşmaya katılmayarak davanın ikinci kez işlemden kaldırılmasına neden olduğu, akabinde HUMK'un 409/5 maddesinde öngörülen 3 aylık süre içerisinde davayı yenileme talebinde bulunmayarak davanın açılmamış sayılmasına sebebiyet verdiği, bu suretle üzerine atılı görevi ihmal suçunu işlediği tam kanaatine varılmış olup, sanığın bu suçtan cezalandırılmasına karar vermek gerekmiştir." sözlerinin yazılı olduğu,

Şikâyetli Avukatın bağlı bulunduğu ... Barosu Başkanlığı'nın 14.01.2014 tarihli disiplin sicil özetinden Şikâyetli hakkında bugüne kadar verilmiş ve kesinleşmiş herhangi bir disiplin cezası olmadığı,

Baro Disiplin Kurulu'nun "… Şikâyetli avukatın meslektaşının hatırına binaen şikâyetçilerin murisi olan A.C.'nin vekili sıfatıyla davalı ... Ticaret Anonim Şirketi aleyhine ... 2. Asliye Hukuk Mahkemesi'nde şikâyetçilerin murisi olan A.C. tarafından açılan davayı üstlendiği, daha sonra bu davanın yetkisizlik kararı ile ...'a gönderildiği, ancak gerek ...'da, gerekse de ...'da dava devam ederken şikâyetçilerin murisi tarafından kendisine herhangi bir vekâlet ücreti ödenmediği gibi dosyanın ...'a gönderilmesinden sonra da şikâyetli avukat tarafından yapılan masrafların kendisine ödenmediği, şikâyetli avukatın yapmış olduğu bu savunmayı teyit eder mahiyette olan ve mahkemece dinlenilen tanık Av. B.Ö.'nün beyanlarının da bu kapsamda olduğu anlaşıldığından avukatın müvekkil adına takip ettiği işlerden dolayı yapmış olduğu giderlerin avukatın talebi üzerine iş sahibi tarafından karşılanması gerektiği, ancak söz konusu olayda avukatın gerek vekâlet ücretinin, gerekse de yapmış olduğu giderlerin iş sahibi tarafından karşılanmadığından şikâyetli avukat N.K.'nın isnat edilen olayda kusur ve ihmalinin olmadığı anlaşılmakla şikâyetli Avukat N.K.'nın iddia edilen olayı işlediğine dair somut bir delil bulunmadığı kanaatine…" varılarak 23.10.2013'te disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verildiği,

... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın "… Şikâyet olunan Avukat hakkında ... 2.Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2008/228 esas sayılı dosyasında vekil olarak görev yaptığı halde 04.04.2009 tarihli celsesine mazeret bildirmeksizin katılmadığının sabit olduğu halde ... Barosu Disiplin Kurulu'nca herhangi bir delil toplama işlemi yapılmaksızın dosya üzerinden disiplin cezası verilmesine yer olmadığına dair karar verildiği,

Oysa ... 3. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2013/48 Esas, 2013/130 Karar sayılı kararında; şikâyete edilen avukatın bu suçu sabit görülerek TCK'nın 257/2 maddesi gereğince cezalandırıldığı ve HAGB kararı verildiği,

Gerekçeli karar incelendiğinde şikâyet edilen avukatın savunmasında, masrafları alamadığı için ...'daki davaya gitmediğini, bu nedenle suçlamaları kabul etme-

diğini ifade ettiği anlaşılmış ise de; ekli örnek kararlardan da anlaşılacağı üzere bir avukatın müvekkilinin vekâletini aldıktan sonra masraf ödemediği gerekçesiyle duruşmalara katılmamasının kendisini sorumluluktan kurtarmayacağı, bu eyleminin Avukatlık Yasası'nın 34, 62, 179 maddelerine aykırı davranış niteliği taşıdığı, dolayısıyla disiplin cezası ile cezalandırılması gerektiği kanaatine varılmıştır. Ayrıca ... Barosunca şikâyetli avukatla ilgili disiplin soruşturması adı altında savunma alınması, savunmanın delillerinin toplanması, başkaca bir delil varsa tüm bunların toparlanarak sonucuna göre bir karar yazılması gerekirken dosya üzerinden karar verildiği görülmektedir. Tüm bu nedenlerle Avukatlık Yasası'nın ilgili maddelerine aykırı davrandığı sabit olan Avukat N.K. hakkındaki ... Barosu Disiplin Kurulu'nun 2013/3 Esas, 2013/5 Karar sayılı kararının usul ve yasaya aykırı görüldüğünden, 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 157. uyarınca belirtilen kararın kaldırılmasına karar verilmesi kamu adına talep olunur. 05.11.2013" gerekçesi ile karara itiraz ettiği, görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Bu nedenlerle eylemin disiplin suçu oluşturmadığına ilişkin ... Barosu Disiplin Kurulu kararında hukuki isabet görülmemiş, ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının kabulü ile Avukatlık Yasası 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları 3, 4 maddeler gereği disiplin cezası tayin edilmiştir.

Sonuç olarak ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının kabulü ile ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin

23.10.2013 tarih, 2013/3 Esas, 2013/5 Karar sayılı kararının **KALDIRILMASINA**, Şikâyetli avukatın"**Kınama Cezası İle Cezalandırılmasına",** katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.04.04.2014 E.2014/5 K.2014/219	• ***"Şikâyetli avukatlarn, mirasın reddine ilişkin kararın icra dosyasına ibraz edilmesine karşın, birçok haciz öncesi uyarı ve ödeme mektubunu ısrarla gönderdikleri ve yasal bir hakkı taciz amaçlı kullandıkları dosya kapsamı ile tartışmasızdır."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetçi dilekçesinde özetle; şikâyetli avukatların, ... A.Ş. vekili olduğunu, eşinin 01.03.2009 tarihinde vefat ettiğini ve yasal süresinde reddi miras kararının alındığını, 23.07.2009 tarihinde bu kararı kurum müdürlüğüne ibraz ettiğini, eşine ait telefonlara ait borçlar nedeniyle nerdeyse her ay "haciz öncesi uyarı ve ödemeye davet mektubu", "bilgilendirme ve ödemeye davet mektubu" başlıklı mektuplar ile ... Hukuk Bürosu tarafından cep telefonuna mesaj gönderildiğini, yaptığı tüm telefon görüşmelerinden işlemde bulunan şikâyetli avukatların eşinin vefatından ve reddi miras kararından haberdar olmadıklarını, dikkatsiz ve umursamaz bir tavırla mesleklerini icra ettiklerini, bu şekilde tacizkar eylemde bulunduklarını beyan ettiği,

Şikâyetli avukatların savunmalarında şikâyetçinin eşine ait iki adet telefon borcu için iki ayrı takip yapıldığını, şikâyetçinin bunlardan birine mahkeme kararını sunduğunu, diğerine sunmadığını, hukuk bürosunda 23 avukatın çalıştığını ve 20.000 adet icra dosyası ile ilgilenildiğini ve gerek dosya sayısının çokluğu gerek insani faktörlerle bazen işlemlerde gözden kaçan ve kasti olmayan durumların meydana geldiğini, şikâyet dilekçesindeki ithamları kabul etmediklerini beyan ettikleri görüldü.

Dosya içeriği belge ve beyanların incelenmesinden; Şikâyet konusuna ilişkin olarak, şikâyetli avukatların takip ettiği icra dosyasındaki borcun ödenmesine ve yine yasal bir takip olmasına karşın, yasal prosedür dışında şikâyetçinin eşine "haciz öncesi uyarı ve ödemeye davet mektubu", "bilgilendirme ve ödemeye davet mektubu" başlıklı yazılar olduğu anlaşılmaktadır.

... Barosu Başkanlığı şikâyet üzerine başlattığı soruşturmada Raportör üyenin vermiş olduğu 31.05.2012 tarihli rapor doğrultusunda ... Barosu Yönetim Kurulu tarafından 14.06.2012 gün ve 2011/924, 2012/906 Karar No.lu kararı ile "şikâyetli

avukatların takip ettiği icra dosyasındaki borcun ödenmesine ve yine yasal bir takip olmasına karşın, yasal prosedür dışında şikâyetçinin eşine "haciz öncesi uyarı ve ödemeye davet mektubu", "bilgilendirme ve ödemeye davet mektubu" başlıklı yazılar göndermesinin, Meslek Kurallarımızın 4/1. maddesinde belirtilen , "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." kuralına aykırı olduğu anlaşılmakla, şikâyetli avukatlar hakkında Avukatlık Yasası'nın 34 ve 134. maddeleri gereğince ayrı ayrı disiplin kovuşturması açılmasına karar verildiği,

Şikâyetli avukatlar 12.09.2012 tarihli savunmalarında, taraflarından şikâyetçinin eşine gönderilmiş bir uyarı mektubunun bulunmadığını, ofisten borç ile ilgili olarak telefonla aranmış olmasının rahatsızlık yaratabileceğini, avukatların görevinin yalnızca icra takibi ya da dava açmak olmadığını, uzlaşı görüşmelerinin de yapılabileceğini bildirerek şikâyetin reddini talep ettikleri görülmüştür.

Şikâyetçinin 26.11.2012 tarihinde sunduğu dilekçesinde şikâyetliler hakkında gereğinin yapılmasını talep ettiği ve vefat eden eşine gönderilmiş bulunan belgeyi sunduğu görülmüştür.

Şikâyeti inceleyen ... Barosu Disiplin Kurulu 15.07.2013 gün ve 2012/461 Esas, 2013/353 Karar sayılı kararında "…dosya içerisindeki belgelerden telefon abonesi 01.03.2009 tarihinde vefat ettiği, süresi içerisinde mirasın red olunduğu, red keyfiyetinin 25.09.2009 tarihinde ... 2.İcra Müdürlüğü'nün 2009/31291 Esas sayılı dosyasına, 23.07.2009 tarihinde ... Müdürlüğü'ne yazı ile bildirildiğinden, red keyfiyeti bildirilmiş olmasına rağmen, buna karşın muhtelif tarihlerde şikâyetçiye borç bildirimlerinde bulunulduğu, borç bildirimlerinin içeriği korku ve endişe yaratacak nitelikte olduğu görülmekle, şikâyet olunan avukatlar hakkında ayrı ayrı, Avukatlık Yasası'nın 34 ve 134. maddeleri ile TBB Meslek Kuralları'nın 4/1 maddesi uyarınca, kınama cezası ile cezalandırılmasına…" gerekçeleri ile Şikâyetli avukatlar hakkında disiplin cezası tayin ettiği anlaşılmaktadır.

Şikâyetlilere ait disiplin sicil özetleri incelendiğinde daha önce kesinleşmiş bir ceza olmadığı anlaşılmaktadır.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Şikâyetli avukatları mirasın reddine ilişkin kararın icra dosyasına ibraz edilmesine karşın, birçok haciz öncesi uyarı ve ödeme mektuplarını ısrarla gönderdikleri ve yasal bir hakkı taciz amaçlı kullandıkları dosya kapsamı ile tartışmasızdır.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Bu nedenlerle eylemin disiplin suçu oluşturduğuna ilişkin ... Barosu Disiplin Kurulu kararında hukuki isabet görülmekle, Şikâyetli avukatların itirazlarının reddi ile Avukatlık Yasası 34, 134, TBB Meslek Kuralları 3 ve 4 maddeleri gereğince tayin ve takdir olunan disiplin cezasının onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatlar**ın** itirazlarının reddi ile ... Barosu Disiplin Kurulu'nun ayrı ayrı **"Kınama Cezası Verilmesine"** ilişkin 15.07.2013 gün ve 2012/461 Esas 2013/353 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,** oy birliği ile karar verildi.

T.06.07.2014 **E.2014/241** **K.2014/418**	• ***"Bir haktan vazgeçme anlamına gelen temyiz etmeme halinde müvekkilden mutlak yazılı muvafakat alınmalıdır. Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 26.10.2011 günlü "Olur"u ile " Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2010/251 esasına kayden görülen kamu davasında 2313 sayılı Yasaya aykırılık suçundan sanık sıfatıyla yargılanan müşteki İ.C.'ye ... Baro Başkanlığınca 15.12.2006 tarihinde Ceza Muhakemesi Kanununun 150. maddesi uyarınca müdafi olarak görevlendirildiği hâlde, mahkemece yapılan yargılama neticesinde sanığın toplam 1 yıl 8 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına dair 17.09.2010 gün ve 2010/241 sayılı ile verilen karar yetkili kıldığı Avukat M.C.'nin yüzüne karşı verildiği ve temyiz etmediği hâlde, dosyanın akibetini takip etmeyerek müşteki sanık aleyhine verilen kararın kesinleşmesine sebebiyet verdiği" iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu Şikâyetli avukat-

lardan M.C.'nin eylemi sabit görülerek disiplin cezası tayinine, Avukat C.B. hakkında disiplin cezası tayinine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetli Avukat C.B. savunmasında özetle; ... Barosuna kayıtlı olarak ...'de serbest avukatlık yaptığını, mesleki faaliyetine 31.12.2009 tarihinde son verdiğini, Vergi Dairesi ile ilişiğini kestiğini, bu sebeple takip ettiği davalarla ilgili dosyaları, takip etmesi için ...'de serbest avukatlık yapan Avukat M.C.'ye devrettiğini, yerel mahkemede yargılaması biten, temyiz incelemesi için Yargıtay'da olan dava dosyaları ile ilgili gelen tebligatları alması ve gerekirse bu davaları da takip etmesi için Avukat M.C.'ye yetki belgesi verdiğini, avukat olarak kendisine yapılacak tebligatların Avukat M.C.'ye yapılması için ... PTT Müdürlüğü'ne dilekçe verdiğini, ayrıca bu konuda ... Barosu ... İlçe Temsilciliğine de bilgi verdiğini belirttiği,

Şikâyetli Avukat M.C. önceki savunmaları ve itirazında özetle; Yaptığı araştırmaya göre, yakınan müdafisi olarak hazır bulunduğu duruşmada, yakınanın ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2010/251 E, 2010/241 K. sayılı kararı ile 1 yıl 8 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına ilişkin mahkeme kararını, yakınan ile ilgili önceki mahkûmiyet hükmünün yargılamanın tüm aşamalarında suçu ikrar etmiş olması, yakınanın cezalandırılmasına ilişkin kararın bozulma olasılığı olmadığı hususlarını göz önüne alarak, yakınanın lehine temyizin hukuki sonuç doğurmayacağı kanısına vararak temyiz etmediğini, karar duruşmasında dahi sanığın suçu kabul ettiğini, Avukatın dosya kapsamına göre kararı temyiz edip etmeme hakkının olması gerektiğini, hakkındaki cezanın yasaya ve hakkaniyete aykırı olduğunu savunmuş, cezanın kaldırılmasını talep etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 02.07.2012 gün ve 2012/139 Esas 2012/236 Karar sayılı kararı ile Şikâyetli avukatlardan C.B. hakkında "son soruşturmanın açılmasına yer olmadığına" Şikâyetli avukatlardan M.C. hakkında 5237 sayılı TCK'nın 57/2, 53/-5 maddeler gereği yargılanması amacıyla "son soruşturmanın ... Ağır Ceza Mahkemesi'nce yapılmasına" karar verildiği,

... Ağır Ceza Mahkemesi'nde 2012/242 Esas sayılı dosyası ile "görevi kötüye kullanmak" iddiası ile açılan kamu davasında Mahkeme'nin 16.10.2012 gün ve 2012/291 Karar sayılı kararı ile TCK 257/2, 62/1 maddeler gereği 2 ay 15 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına ve hükmün açıklanmasının ertelenmesine karar verildiği, kararın 23.11.2012 tarihinde kesinleştiği,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde ceza bulunmadığı görülmüştür.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Bir haktan vazgeçme anlamına gelen temyiz etmeme halinde müvekkilden mutlak yazılı muvafakat alınmalıdır. Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Bu nedenlerle Baro Disiplin Kurulu'nun şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu olduğuna ve Avukatlık Yasası'nın 34. maddesine aykırı bulunduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme yerinde ise de; Avukatlık Yasası 136/1. maddesine aykırı olarak uyarma cezası tayini yerinde görülmemiş ve aleyhe itiraz olmadığından itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli Avukat M.C.'nin itirazının reddi ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Uyarma Cezası İle Cezalandırılmasına"** ilişkin 26.04.2013 gün ve 2012/24 Esas, 2013/9 Karar sayılı kararının aleyhe itiraz olmadığından **ONANMASINA**,

2- Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliğiyle karar verildi.

T.19.07.2014 **E.2014/13** **K.2014/434**	• ***"Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır. Özel yaşantısında da buna özeni göstermekle yükümlüdür."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldığından gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında "Şikâyet edilen avukat hakkında ... Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2006/82 Esas 2006/136 Karar 10.05.2006 tarihli ve ... Asliye Ceza Mah-

kemesi'nin 2006/252Esas 2007/129 Karar sayılı kararı ile mahkûmiyet hükmü verildiği ve ... Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2010/128 Esas sayılı dosyasında 'tehdit ve konut dokunulmazlığını bozma' suçundan kamu davası açıldığı anlaşılmakla TBB Meslek Kuralları'nın 4. maddesinde düzenlenen "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır. Özel yaşantısında da buna özen göstermekle yükümlüdür." kuralına aykırı eylemi nedeniyle Avukatlık Yasası'nın 140/son, 34 ve 134. maddelerine aykırılık" iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli Avukata usulüne uygun tebligat yapılmış; ancak savunma sunmamıştır.

Baro Disiplin Kurulu'nun 15.07.2013 gün ve 2011/831 Esas, 2013/348 Karar sayılı kararla şikâyetli avukatın altı ay süreyle işten yasaklanmasına karar verilmiş; karara şikâyetli avukat tarafından itiraz edilmiştir. Şikâyetli avukat itirazında özetle; Avukatlık Yasası'nın 136/1.maddesinde ilk defasında en az kınama cezası uygulanması gerektiğini, disiplin kurulunca 135/4.maddesinden ve asgari hadden uzaklaşılarak ceza verilmesinin hatalı olduğunu, Yasa'nın 159/2.maddesinde belirtilen zamanaşımı süresinin dolduğunu belirtmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 03.10.2006 gün ve "Olur"u ile "Husumetli olduğu müştekiye karşı sergilediği haksız tutum ve davranışlarla onun mağduriyetine sebebiyet verdiği,

Bu cümleden olarak;

1) Müştekiye karşı bıçakla tehdit ve müessir fiile eksik teşebbüs suçlarını işlediği,

2) Müşteki hakkında, kendisini dövüp, 5000 Avrosunu gasp ettiği, arabasına zarar verdiğini yönünde asılsız isnatları ileri sürerek şikâyetçi olduğu,

3) Müştekinin alkol ve sair, tekel ürünleri kaçakçılığı yaptığı, konusunda şikâyette bulunarak, ticarî itibarını zedelediği,

4) Müştekiye karşı, kasten yaralamaya teşebbüs, konut dokunulmazlığını ihlal ve sair tehdit suçlarını işlediği,

Müştekiyle karşılıklı hakarette bulunarak haklarında soruşturma açılmasına neden olduğu iddia edilmiş ise de;

Nitekim (1) sayılı inceleme maddesindeki iddiayla ilgili olarak, Avukat A.U.'nun ... Asliye Ceza Mahkemesinin 10.05.2006 gün ve 2006/82-136 sayılı kararıyla cezalandırıldığı,

2-sayılı inceleme maddesindeki iddiayla ilgili olarak, ... Cumhuriyet Başsavcılığının 2006/451 sayılı dosyası üzerinden soruşturma yapılıp, 22.08.2006 tarih ve 2006/280 sayılı kovuşturmama kararı verildiği,

3-sayılı inceleme maddesindeki iddiayla ilgili olarak, ... Cumhuriyet Başsavcılığının 2006/309 sayılı dosyası üzerinden soruşturma yapılıp, 05.06.2006 tarih ve 2006/156 sayılı kovuşturmama kararının verildiği,

1 sayılı inceleme maddesindeki iddiayla ilgili olarak, ... Cumhuriyet Başsavcılığının 2006/310 savalı dosyası üzerinden soruşturmanın tamamlanıp, adı geçen avukat hakkında ... Sulh Ceza Mahkemesine kamu davası açıldığı,

(5) sayılı inceleme maddesindeki iddiayla ilgili olarak, ... Cumhuriyet Başsavcılığının 2006/237 saydı dosyası üzerinden soruşturmanın devam ettiği,

Böylelikle, söz konusu iddialarla alâkalı olarak genel hükümler uyarınca yetkili ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nca gereğine tevessül edildiği, dolayısıyla yeniden işlem yapılmasına yer olmadığı,

Evrak kapsamı ile ... Cumhuriyet Başsavcılığının bildiriminden anlaşılmıştır. Bu bakımdan; ... Barosunda kayıtlı A.U. hakkında 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 58. maddesi uyarınca işlem yapılmasına yer olmadığı," görüşünün bildirildiği,

Şikâyetli avukat hakkında "alkol, sigara ve sair tekel ürünleri kaçakçılığı" suçundan yapılan kovuşturma sonucunda ... Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından 2006/309 soruşturma, 2006/156 karar sayılı ve 05.06.2006 tarihli kararla kovuşturmaya yer olmadığına karar verildiği,

Şikâyetli avukat hakkında "Mala zarar vermek, Kasten Yaralama ve yağma" suçundan yapılan kovuşturma sonucunda ... Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından 2006/451 soruşturma, 2006/280 karar sayılı ve 22.08.2006 tarihli kararla kovuşturmaya yer olmadığına karar verildiği,

Şikâyetli avukat hakkında "Bıçaklı tehdit, Müessir fiile eksik teşebbüs" suçlarından ... Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2006/82 Esas sayılı dosyası ile yapılan yargılama sonucunda 10.05.2006 tarih, 2006/136 Karar sayılı kararla TCK'nın 456/4, 19, 61 ve 457/1. maddeleri uyarınca 152,00 TL adli para cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği, suç tarihinin 08.01.2003 tarihi olarak belirtildiği,

Şikâyetli avukat hakkında "Yaralama, Tehdit, Konut Dokunulmazlığını İhlal" suçlarından ... Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2006/252 Esas sayılı dosyası ile yapılan yargılama sonucunda 25.10.2007 tarih, 2007/129 Karar sayılı kararla şikâyetli avukatın basit yaralama suçundan TCK'nın 86/2, 86/3, 35, 62/1 ve 52/2.maddeleri uyarınca 740,00 TL adli para cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği, kararın basit yaralama suçu yönünden 30.09.2010 tarihinde kesinleştiği, diğer suçlar yönünden Yargıtay ... Ceza Dairesi'nin 30.09.2010 tarih, 2009/18393 Esas ve 2010/15240 Karar sayılı bozma kararı üzerine ... Asliye Ceza Mahkemesinin 2010/128 Esas sayılı dosyasına kaydedildiği, 21.03.2012 tarih ve 2012/75 Karar sayılı kararla silahlı

tehdit suçundan TCK'nın 106/1-2-a, 62. maddeleri uyarınca 1 yıl 8 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına; konut dokunulmazlığını ihlal suçundan TCK'nın 116/1, 62.maddeleri uyarınca 5 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği, her iki hükmün CMK'nın 231. maddesi uyarınca hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği ve 13.04.2012 tarihinde kesinleştiği,

Mahkeme'ce "Toplanan delillere göre sanık ile katılan arasında önceye dayalı husumet bulunduğu, suç tarihinde katılanın kamyonu ile evinin önüne park ettiği sırada sanığın da olay yerine geldiği, eline silahtan sayılan tornavida ile tahta parçasını alarak katılan Ş.'ye hitaben "bu arabayı buraya park etme, seni buradan sürdüreceğim, sen beni daha önce de şikâyet ettin, ben sana her türlü kötülüğü yapacağım" demek suretiyle tehditte bulunduğu, tehdit üzerine katılanın kamyondan inerek evine doğru kaçtığı, evin müştemilatından sayılan bahçeye sığındığı, sanığın da katılanı takip ederek peşinden koştuğu ve bahçe içinde elindeki tornavida ile katılanı kasten yaralamaya çalıştığı sırada araya tanık M.B.'nin girmesi ve sanığın elindeki tornavidayı alması sebebiyle eyleminin teşebbüs aşamasında kaldığı bu şekilde sanığın katılan Ş.T.'ye yönelik olarak silahla kasten yaralamaya teşebbüs, silahla tehdit ve gündüz vakti konut dokunulmazlığını ihlal suçlarını işlediği anlaşılmış her ne kadar tanık M.U. sanığın katılanı kovalamadığını, bahçesine girmediğini, arabasından inerek eve geldiğini beyan etmiş ise de, tanığın sanık A.U.'nun annesi olması ve ifadesinin taraflı bulunması sebebiyle itibar edilmediği" gerekçesine dayanıldığı,

Disiplin sicil özetinde herhangi bir cezanın bulunmadığı,

Şikâyetli avukatın 05.12.2013 kayıt tarihli itiraz dilekçesinde "Avukatlık Yasası'nın 136/1 maddesi 'Bu kanunun avukatların hak ve ödevleri ile ilgili altıncı kısmında yazılı esaslara uymayanlar hakkında ilk defasında en az kınama (...) cezası uygulanır'şeklindedir. Avukatlık Yasası'nın 135. maddesinde düzenlenen Kınama, Uyarma veya para cezasına ilişkin bir ceza yerine disiplin kurulunca Avukatlık Yasası 135/4. maddesinden ve asgari hadden uzaklaşılarak ceza verilmesi hatalı olmuştur.

Avukatlık Yasası madde 159/2, "Disiplin cezasını gerektiren eylemlerin işlenmesinden itibaren dört buçuk yıl geçmiş ise disiplin cezası verilemez." hükmünü içermektedir. Şikâyet tarihi 18.07.2006 tarihi olup zamanaşımı süresi dolmuştur. Bu nedenle hakkımda ceza tayini hatalıdır. Bu nedenlerle yasanın esas ve usul hükümlerine uygun düşmeyen disiplin kurulu kararının kaldırılması için iş bu itiraz dilekçesinin verilmesi zorunluluğu doğmuştur." sözleri ile karara itiraz ettiği, görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Baro Disiplin Kurulu, şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu olduğuna ve Avukatlık Yasası'nın 34. maddesine aykırı bulunduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme yerinde ise de; eylem tarihinde şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde ceza olmamakla Şikâyetli avukatın itirazının kabulü ile altı ay işten çıkarma cezasının Avukatlık Yasası 158. madde bildirilen ilkelere de göz önünde bulundurularak 214,00 TL Para Cezasına çevrilmek suretiyle kararın düzeltilerek onanmasına karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının kabulü ile;

1-… Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Altı Ay Süre ile İşten Yasaklanmasına"** ilişkin 15.07.2013 gün ve 2011/831 Esas, 2013/348 Karar sayılı kararının 214,00 TL para cezasına çevrilmek suretiyle **Düzeltilerek Onanmasına,** Şikâyetli avukatın **214,00 TL Para Cezası İle Cezalandırılmasına,**

2- Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliğiyle karar verildi.

T.02.08.2014 **E.2014/341** **K.2014/495**	• ***"CMK uyarınca müdafi tayin edildiği suça sürüklenen çocuğun yargılandığı ceza dosyasının duruşmalarına katılmayan şikayetli avukatın eylemi disiplin suçu oluşturmaktadır."*** **(Av. Yas. m.34, 171, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli Avukat hakkında, CMK uyarınca müdafi tayin edildiği suça sürüklenen çocuk Y.M.'nin yargılandığı ... 3. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2012/553 Esas sayılı dosyasının duruşmalarına katılmadığı, bu eylemin Avukatlık Yasası'nın 34, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3 ve 4. maddesine aykırılık oluşturduğu gerekçesi ile açılan disiplin kovuşturması sonucunda Baro Disiplin Kurulunca eylemin disiplin suçunu oluşturduğu kabul edilerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat savunmasında, ... Adliyesinin kapatılıp ... Adliyesi ile birleşmesi sırasında oluşan karışıklık nedeniyle dosyada görevli olup olmadığını bilmediğini ve hatırlamadığını ilgili mahkeme tarafından yapılan çağrıların kendisine ulaşmadığını belirtmiştir.

Baro Disiplin Kurulu, şikâyetli avukatın eyleminin Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3 ve 4. maddelerine aykırı olduğunu kabulle şikâyetli avukatın uyarma cezası ile cezalandırılmasına karar vermiş, karara ... Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından itiraz edilmiştir.

Dosyadaki bilgi ve belgelerden; Şikâyetlinin 02.01.2012 tarihinde … sisteminden ... Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2012/2 Esas sayılı dosyasında suça sürüklenen çocuk Y.M. müdafii olarak görevlendirildiği, 27.03.2012 ve 26.06.2012 tarihli duruşmalara katılmadığı, adliyelerin birleşmesiyle dosyanın ... 3. Asliye Ceza Mahkemesine gönderildiği ve 2012/553 Esas numarasını aldığı, 29.11.2012 tarihli 4. duruşmada şikâyetliye yeni duruşma gününü bildirir davetiye çıkartılmasına karar verildiği, tebligata rağmen şikâyetlinin 19.02.2013 tarihli 5. duruşmaya katılmadığı, aynı duruşmada şikâyetliye yeniden duruşma gününü bildirir davetiye çıkartılmasına, mazeretsiz duruşmaya katılmaması halinde görevinin sonlandırılacağı ve durumun baroya bildirileceği şerhinin düşülmesine karar verildiği, şikâyetlinin davetiyenin tebliğ edilmesine rağmen 30.04.2013 tarihli 6. duruşmaya katılmadığı ve görevinin sonlandırılıp durumun baro başkanlığına bildirilmesine karar verildiği,

Şikâyetlinin disiplin cezasının bulunmadığı, şikâyet konusu olayla ilgili yürütülen bir savcılık soruşturmasının olmadığı anlaşılmaktadır.

Her ne kadar şikâyetli avukat duruşma günlerinin kendisine usulüne uygun olarak tebliğ edilmediğini savunmuş ise de Mahkeme'nin 02.05.2013 tarihli yazılarında "ilgili avukatın kendisine bizzat çıkarılan davetiyelere rağmen mazeret

bildirmeden duruşmalara katılmadığı." bildirilmiş olmakla, bu savunması kabul edilmemiştir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesinde; " Avukatların yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlü olduğu." 171. maddesinde ise "Avukat, üzerine aldığı işi kanun hükümlerine göre ve yazılı sözleşme olmasa bile sonuna kadar takip eder." hükmü yer almıştır.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesinde, "Avukat, mesleki çalışmasını kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür.", 4. madde ise "Avukat, mesleğinin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." ilkelerine yer verilerek Avukatların işine ve müvekkillerine karşı gereken özeni göstermeleri gerektiği vurgulanmıştır.

Yasanın avukatlara yüklediği özen yükümlülüğü hem müvekkilinin savunmasına hem de mahkemenin yargı hizmetine yardıma yöneliktir. Zira Avukatlık Yasası'nın 1.maddesinde "Avukatlık mesleğinin kamu hizmeti olduğu", 2.maddesinde ise "hukuki bilgi ve tecrübelerini adalet hizmetine ve kişilerin yararlanmasına" tahsis edeceği kabul edilmiştir.

Şikâyetli avukatın, Baro tarafından müdafi olarak atanmak suretiyle üstlendiği savunma görevini yerine getirmediği, yaklaşık bir buçuk yıl boyunca duruşmalara girmemek suretiyle müvekkiline hukuki destek vermediği, yargı hizmetinin aksamasına ve adaletin gecikmesine neden olduğu, savunma görevini yapamaz hale geldiğinde görevinden istifa etmesi gerekirken görevini sürdürmek suretiyle, mesleğine yeterli özeni göstermediği ve yargılamanın gereksiz şekilde uzamasına ve sanığı savunmasız bıraktığı anlaşılmıştır.

Bu nedenlerle, şikâyetli avukatın eylemi Avukatlık Yasası'nın 34 ve 171.maddeleri ile Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3 ve 4. maddelerine aykırı olmakla eylem disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Şikâyetli avukatın eylemi Avukatlık Yasası'nın altıncı kısmında bulunan 34. maddeye de aykırı olması sebebiyle aynı Yasanın 136/1.maddesi uyarınca en az kınama cezası tayini gerektiğinden, Baro Disiplin Kurulunun uyarma cezası tayininde hukuki isabet görülmemiş, uyarma cezasının kınama cezasına çevrilmesi suretiyle kararın düzeltilerek onanmasına karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının kabulü ile;

1- ... Barosu Disiplin Kurulunun "**Uyarma Cezası verilmesine**" ilişkin kararının "kınama cezasına çevrilmek" suretiyle **DÜZELTİLEREK ONANMASINA,** Şikâyetli Avukatın **Kınama Cezasıyla Cezalandırılmasına,**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliğiyle karar verildi.

T.08.11.2014 E.2014/547 K.2014/733	• ***"Şikâyetli avukatın ... İcra Hukuk Mahkemesi'nin 2007/141 E. sayılı dosyasında 02.12.2009 tarihli duruşmaya girmediği, Mahkemeye verdiği mazeret dilekçesinin gerekçesiz ve posta pulsuz olması nedeniyle, mazeretin kabul edilmeyerek şikâyetçinin Menfi Tespit davasının açılmamış sayılmasına karar verildiği ve bu kararın kesinleştiği dosya kapsamı ile tartışmasızdır."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında, Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 2011/29572 sayılı ve 25.10.2011 tarihli "Olur"u ile "şikâyetçi Ö.K.'nın vekili sıfatıyla davalı ... San. Dış Tic. Tah. Yat. A.Ş. aleyhine ... İcra Hukuk Mahkemesi'nin 2007/141 Esasında kayden yürütülen menfi tespit davasının, daha önce 18.09.2007 ve 04.03.2008 tarihlerinde dosyanın işlemden kaldırılıp, yenilendiğini bildiği halde, 02.12.2009 tarihli oturuma verdiği mazeret dilekçesinin, Mahkemece gerekçesiz ve pulsuz olması nedeniyle reddedilmesine ve 1086 sayılı HUMK'un 409/5,6. maddeleri gereğince 02.12.2009 tarih ve 2009/333 sayı ile davanın açılmamış sayılmasına karar verilmesine sebebiyet verdiği iddiası ile başlatılan soruşturma ve kovuşturma sonucu şikâyetli avukatın cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat, savunma ve itirazında özetle; atılı suçun unsurlarının oluşmadığını, kişisel veya kamu zararının bulunmadığını, bir menfaatinde sağlanmadığını belirterek, şikâyetçinin bir zararının olmadığını iddia edip, 02.12.2009 tarihli duruşmaya müvekkilinin talebi doğrultusunda mazeret dilekçesi verdiğini, şikâyetçinin aynı dosyadan kendisi ile birlikte vekâlet görevi devam eden 6 vekilinin de olduğunu ancak diğer vekillerin duruşmaya hiç girmediklerini ve mazeret dilekçesi vermediklerini savunup, şikâyetçinin sadece kendisini hedef almasının adalete ve hakkaniyete aykırı olduğunu, Ağır Ceza Mahkemesi'nin dosyasının hiç incelenmediğini, tanık T.Ü.'nün mahkemede dinlenmemesine rağmen dinlendiğinin belirtildiğini, kınama cezasının ağır olduğunu, sicilinde ceza bulunmadığından uyarma cezası verilmesi gerektiğini belirtip karara itiraz etmiştir.

Dosyanın incelenmesinde; şikâyetli avukat hakkında ... 2.Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2012/138 E. 2013/118 K. sayılı dosyasında görevi kötüye kullanmak suçu nedeniyle açılan kamu davasında yapılan yargılama sonucunda, ... İcra Hukuk Mahkemesi'nin 2007141 E. sayılı menfi tespit dava dosyasında, şikâyetli avukatın daha

önce 18.09.2007 ve 04.03.2008 tarihlerinde işlemden kaldırılarak yenilendiği sabit olan dosyada 02.12.2009 tarihli duruşmaya gerekçesiz ve pulsuz mazeret dilekçesi verilmek sureti ile duruşmaya girilmeyerek ve mazeretin reddine karar verilerek davanın açılmamış sayılmasına karar verildiği, iş bu kararın Yargıtay'ca onanarak 13.07.2010 tarihinde kesinleştiği hususu tespit edilerek, T.Ü. isimli savunma tanığı dinlenilmiş ve suç sabit görülerek şikâyetlinin neticeten 2 Ay 15 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilip, iş bu karar itirazın reddi sureti ile 25.06.2013 tarihinde kesinleştiği görülmüştür.

Şikâyetli avukatın disiplin cezası bulunmamaktadır.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesinde "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve TBB'ce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesinde "Avukatlık onuruna, düzen ve gerekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

TBB Meslek Kuralları'nın 3. maddesinde "Avukat, mesleki çalışmasını kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

TBB Meslek Kuralları'nın 4. maddesinde "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır. Avukat, özel yaşantısında da buna özenmekle yükümlüdür." hükümleri yer almaktadır.

Şikâyetli avukatın ... İcra Hukuk Mahkemesi'nin 2007/141 E. sayılı dosyasında 02.12.2009 tarihli duruşmaya girmediği, Mahkemeye verdiği mazeret dilekçesinin gerekçesiz ve posta pulsuz olması nedeniyle, mazeretin kabul edilmeyerek şikâyetçinin Menfi Tespit davasının açılmamış sayılmasına karar verildiği ve bu kararın kesinleştiği dosya kapsamı ile tartışmasızdır.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak, mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Bu nedenlerle eylemin disiplin suçu olduğuna ilişkin Baro Disiplin Kurulunca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli olmakla, Av. Yas. 136/1, 135/2 maddesi gereğince tayin ve takdir olunan cezada hukuka aykırılık görülmemiş ve şikâyetli avukatın itirazının reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun, **"Kınama Cezası Verilmesine"** ilişkin 29.07.2013 gün ve 2012/15 Esas 2013/19 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.22.11.2014 **E.2014/570** **K.2014/769**	• ***"Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak, özel yaşamında da mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli Avukat hakkında "... Jandarma Karakolunda görevli astsubay olan Şikâyetçinin, Şikâyetlinin oturduğu apartmanda kavga olayının ihbar edilmesi üzerine olay yerine gittiği, burada Şikâyetli ile M. ve M.K. isimli şahısların kavga ettiğinin anlaşıldığını, Şikâyetlinin olay yerinden anahtar, gözlük vs. eşyalarını almak istediği bu sırada Şikâyetçinin kendisini ikaz ettiği ve gözlüğünün çekiştirme sonucu kırıldığı, Şikâyetlinin bu sırada görevli memur olan Şikâyetçiye hakaret ettiğinin anlaşılması üzerine ... Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından 15.06.2009 gün ve 2008/16914 Nolu iddianame ile ... 4. Sulh Ceza Mahkemesi'nde 2009/1071 Esas sayılı dosya üzerinden dava açıldığı ve mahkûmiyet (para) cezası aldığı bunun neticesinde yapılan disiplin kovuşturmasında da ceza aldığı,

Şikâyetli Avukatın savunma vermediği ancak ceza mahkemesindeki savunmasında, hakkındaki suçlamayı kabul etmediğini, olay tarihinde üst kat komşuları M. ve M.K. ile kavga ettiklerini o olayla ilgili olarak ... 2. Asliye Ceza Mahkemesi'nde yargılandığını ve davanın vazgeçme nedeniyle düştüğünü, üst kat komşularıyla kavga ettikten sonra gözlüğünü almak için olay yerine geri döndüğü sırada üst kat komşularına karşı sarf ettiği sözleri olay yerinde bulunan Jandarma Komutanı müşteki A.K.'nın üzerine alındığını, müştekiyi hedef alarak onun şahsına yönelik olarak hakaret içeren herhangi bir söz sarf etmediğini, müştekiyi olaydan önce tanımadığını, aralarında ona hakaret etmesini gerektirecek bir husumetin de olmadığını, iddianamede yazılı biçimde müştekiyi hedef alarak hakaret etmediğini beyan ettiği görülmüştür.

İncelenen dosya kapsamından Şikâyetli Avukat hakkında ... 4. Sulh Ceza Mahkemesi'nce 2009/1071 Esasında "kamu görevlisine görevinden dolayı hakaret" iddiasıyla kamu davası açıldığı, Mahkeme'nin 18.03.2011 gün ve 2011/164 Karar

sayılı kararla TCK 125/3-a, 62/1, 52, 53 maddeler gereği 6.080 TL para cezası ile cezalandırılmasına, takdiren 12 eşit taksitle sanıktan tahsiline verilen adli para cezasının ertelenmesine yer olmadığına, kararın temyizde onanarak 11.03.2014 tarihinde kesinleştiği,

Şikâyetli Avukatın disiplin sicilinde ceza bulunmadığı,

Şikâyetli Avukatın 30.06.2014 kayıt tarihli dilekçe ile mahkemenin kesinleşmiş kararı ile suça konu fiilinin bulunduğunun kabul edilmesine karşın, ... Barosu Disiplin Kurulu'nun eylemini TBB Meslek Kuralları m.4 ve m.25'e aykırı bularak ceza verdiğini ancak bu kuralların avukatlık mesleğini icra ederken geçerli olduğunu oysa yargılanmasına sebep olan eylemi özel yaşamına ilişkin olduğunu bildirerek kararın itirazen kaldırılmasını talep ettiği görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak, özel yaşamında da mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Baro Disiplin Kurulu'nun şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu olduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme yerinde görülmüş ve Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile;

1- ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Uyarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 25.04.2014 gün ve 2010/9 Esas, 2014/8 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2- Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.22.11.2014 E.2014/600 K.2014/779	• ***"Stajyer avukat olamadığını bildiği personeline stajyer avukat olduğunu bildirerek yetki belgesi tanzim etmek mesleğin "güven" ilkesi ile asla bağdaşmaz ve kamudaki itibarını da sarsar."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m. 3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli Avukat hakkında Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 21.11.2011 günlü 'Olur'u ile "Davacı vekili sıfatıyla takip ettiği ... 7. İdare Mahkemesi'nin 2010/2137 Esasına kayden görülen davayla ilgili belge alması için avukat stajyeri olmadığını bildiği ve hakkında "resmî belgede sahtecilik" suçundan dolayı ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 30.05.2011 gün ve 2011/2625 soruşturma, 2011/9299 sayılı iddianamesi ile aynı yer Asliye Ceza Mahkemesi'nde kamu davası açılan M.K.'ya stajyer avukat olduğuna dair 25.11.2010 tarihli yetki belgesi vererek, adı geçenin söz konusu yetki belgesine istinaden 24.11.2010 ve 21.12.2010 havale tarihli dilekçelerle bahse konu dava dosyasından belge almasını sağladığı" iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukatın 14.11.2011 kayıt tarihi dilekçesinde 17.10.2011 tarihli ... Cumhuriyet Başsavcılığı'na verdiği savunma dilekçesi ve eklerini sunduğu, özetle 25.11.2010 tarihli yetki belgesini kendisinin düzenleyip imzaladığını kabul ettiği, ancak içeriğine yanlışlıkla stajyer avukat yazıldığını ve sehven imzaladığını ve suç işlemek gibi bir kastının olmadığını belirttiği, Disiplin Kurulu'na da usulüne uygun tebligat yapılmasına karşın savunma vermediği görülmüştür.

İncelenen dosya kapsamından Şikâyetli Avukat hakkında "görevi kötüye kullanmak" iddiası ile ... 14. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2012/18772 Esas sayılı dosyası ile kamu davası açıldığı, Mahkemenin 06.03.2013 tarih, 2013/102 Karar sayılı kararı ile "...Sanığın üzerine atılı görevi kötüye kullanmak suçunu işlemiş olduğu anlaşıldığından, eylemine uyan TCK'nın 257/1 madde uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suç konusunun önem ve değeri, meydana gelen zarar ve tehlikenin ağırlığı, failin güttüğü amaç ve saik göz önünde bulundurularak takdiren 6 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına, TCK'nın 62/1. maddesi uyarınca takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak sanığın 5 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına, 5 yıl süre ile denetime tabi tutulmasına" karar verildiği, karara yapılan itirazın reddi ile 26.06.2013 tarihinde kesinleştiği görülmüştür.

Mahkeme karar gerekçesinde "Sanık 25.11.2010 tarihli yetki belgesini kendisinin düzenleyip imzaladığını, soruşturma evresindeki beyanında kabul etmiş olup

ancak içeriğine yanlışlıkla stajyer avukat yazıldığını ve sehven imzaladığını belirtmiş olup söz konusu yetki belgesindeki imzanın sanığa ait olup olmadığı konusunda bir araştırma yapılmasına gerek görülmemiştir.

Sanığın savunması, dinlenen tanık beyanları, incelenen tutanak ve karar örneği içeriği ve dosya kapsamındaki deliller birlikte değerlendirildiğinde; 25.11.2010 tarihli yetki belgesini sanığın düzenlediği stajyer avukat olmadığı halde M.K.'yı bu belgede yetkili stajyer avukat olarak gösterdiği ve ... 7 İdare Mahkemesinin 2010/2137 sayılı dosyasına M.K.'nın bu belgeyi sunarak işlem yaptığı, sanığın ... Barosuna kayıtlı avukat olduğu, yanında çalışan ve avukat veya diğer kişilerin işlemleriyle ilgili olarak gözetim ve denetim yükümlülüğünün bulunduğu, TCK nın 257/1 maddesinde belirtildiği şekilde görevlerinin gereklerini bu nedenle yerine getirmediği, eyleminin bu nedenle sabit olduğu, stajyer avukatlık yetkisi olmayan kişinin işlem yapması nedeniyle kamu güveninin sarsıldığı ve kamu zararının doğduğu" sözlerinin yazılı olduğu,

Şikâyetli Avukatın disiplin sicilinde ceza bulunmadığı,

Şikayetlinin 16.07.2014 kayıt tarihli dilekçe ile Mahkemece hakkında hükmün açıklanmasının ertelenmiş olmasına karar verilmesi nedeniyle disiplin cezası tayininin olanaksız olduğunu, Mahkeme kararının kesin hüküm olarak kabul edilemeyeceğini, esasen eksik soruşturma nedeniyle kararın bozulması gerektiğini, çünkü imza incelemesi yapılarak sonucuna göre uygulamaya gidilmesinin maddi gerçeğin tespitinde zorunlu olduğunu bildirdiği görülmüştür.

Şikayetli, HAGB kararı verildiği ve bu nedenle disiplin cezası verilemeyeceğini savunmakta ise de; Ankara 12. İdare Mahkemesi'nin 04.03.2013 gün ve 2011/2535 Esas, 2013/471 Karar sayılı karar gerekçesinden de görüldüğü üzere "Davacı hakkında, disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle sahtecilik suçundan açılan ceza davası sonunda… 3. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 17.11.2009 tarih ye Esas:2009/292, Karar:2009/350 sayılı kararı ile 765 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 342/1 ve 59. maddeleri uyarınca cezalandırılmasına ye 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 231/5. maddesi uyarınca hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, karara karşı davacı tarafından yapılan itirazın 4. Ağır Ceza Mahkemesi'nce reddine karar yerilmesi üzerine, 22.12.2009 tarihinde kesinleştiği, Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 231/5. maddesinde hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararının sanık hakkında hukuki sonuç doğurmayacağı hükme bağlanmış ise de, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasının mahkemece bütün delillerin denetime imkân yerecek şekilde toplanması, fiil ye faile bağlı olarak suç vasfının tayini ye bu vasıflandırmaya uygun bir şekilde mahkûmiyet kararı verilerek yargılamanın bitirilmesi, ancak verilen mahkûmiyet hükmünün açıklanmaması ve sanığın belirli bir denetim süresi içinde denetimli serbestliğe tabi tutulması anla-

mında bulunduğu, genel veya özel af niteliği taşmadığı, mahkemenin söz konusu karar ile işten elini çektiği, verilen kararın itiraz kanun yolundan geçmek suretiyle kesinleştiği, böylece ortada şekli anlamda bir kesin hükmün bulunduğu, hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararına konu sahtecilik suçunun Avukatlık Yasası'nın 5/1-a maddesine göre avukata engel suçlardan olduğu, anılan Kanunun 136/1. maddesi uyarınca meslekten çıkarma cezasını gerektirdiği görülmektedir.

Bu durumda; sahtecilik eyleminde bulunduğu hususu mahkeme kararı ile sabit olan davacının, eyleminin 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 5/a maddesiyle bağdaşmadığı açık olup, aynı Kanun'un 135/4. maddesi gereğince takdiren iki yıl süreyle işten yasaklama cezası ile cezalandırılmasına ilişkin dava konusu disiplin cezası işleminde ve bu işlemin onanmasına ilişkin işlemlerde hukuka aykırılık bulunmamaktadır." gerekçesi ile onandığı,

Danıştay Sekizinci Dairesi'nin 08.05.2013 gün ve 2012/6690 Esas, 2013/3715 Karar sayılı kararında "Davacı hakkında verilen hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararına konu olan resmi evrakta sahtecilik suçu, 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nda hem avukatlığa engel haller arasında hem de meslekten çıkarmaya neden olan suçlar arasında sayılmıştır.

İdare mahkemesi kararında, davacının söz konusu eylemden dolayı yargılandığı davada almış olduğu 1 yıl 8 ay hapis cezasının hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına çevrilmesi sebebiyle anılan kararın davacı hakkında herhangi bir hüküm ifade etmeyeceği belirtilmiş ise de; ceza hukukuyla mesleki disiplini sağlama, hem mesleği icra edenleri hem de hizmetten yararlananları koruma amacı taşıyan disiplin hukuku arasındaki temel farklar göz önüne alındığında; resmi evrakta sahtecilik gibi yüz kızartıcı suçtan yargılanıp eylemin maddi delillerle sabit olması sonucu mahkûm olan davacının disiplin hukuku açısından sorumluluğunun ortadan kalkmayacağı açıktır.

Bu nedenle, suçun karşılığı olan meslekten çıkarma cezasının yerine alt ceza olan 2 yıl süreyle mesleki faaliyetten men cezası verilmesine dair karara yapılan itirazın reddedilmesine ilişkin işlemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır." gerekçesi ile Ankara 6. İdare Mahkemesi'nin 09.02.2012 gün ve 2010/2288 Esas, 2012/252 Karar sayılı kararının bozulmasına karar verdiği görülmektedir.

O halde gerek İdare Mahkemesi ve Danıştay kararları, gerekse Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu uygulaması göz önünde bulundurulduğunda itirazın hukuksal dayanağı olmadığı açıktır.

Her ne kadar Şikâyetli avukat yeniden imza incelemesi yapılması gerektiğini bildirmekte ise de; Baro Başkanlığına sunduğu ve içeriğini bu vesile ile de kabul-

lendiği 14.11.2011 kayıt tarihli dilekçede açıkça "yetki belgesinin kendisi tarafından düzenlendiğini kabul ve Avukatlık Yasası 46. madde gereği hakkı olduğunu" bildirmiş olması karşısında eksik inceleme itirazının yasal dayanağı ve sonuca etkisi yoktur.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Dosya kapsamına göre stajyer avukat olmadığını bildiği personeline stajyer avukat olduğunu bildirerek yetki belgesi tanzim etmek mesleğin "güven" ilkesi ile asla bağdaşmaz ve kamudaki itibarını da sarsar.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Bu nedenlerle Baro Disiplin Kurulu'nca şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu olduğuna ve Avukatlık Yasası'nın 34, 134, TBB Meslek Kuraları'nın 3, 4. maddelerine aykırı bulunduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme yerinde olmakla Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Kınama Cezası Verilmesine"** ilişkin 21.04.2014 gün ve 2012/705 Esas, 2014/211 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2- Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.19.12.2014 E.2014/725 K.2014/855	• ***"Şikayetli avukatın borçlunun adresinde yapılan haciz işlemi esnasında kendisini borçlu vekili olarak tanıtarak 'burada haciz yapamazsınız.' diyerek içeriği girdiği, müştekiye hitaben 'sus şerefsiz, hayvan, atın bu şerefsizi dışarı, sen tefecilerin avukatısın, sen tefecilerin ortağısın' şeklinde sözler söyleyip, müştekiyi itelediği" iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 03.10.2011 günlü "Olur"u ile "Borçlu T.Y. hakkında ... 5. İcra Müdürlüğü'nün 2010/11023 sayılı dosyası üzerinden alacaklı E.K. vekili müşteki Avukat S.T.'nin yürüttüğü takip sırasında, 24.11.2010 tarihinde borçlunun adresinde yapılan haciz işlemi esnasında kendisini borçlu vekili olarak tanıtarak 'burada haciz yapamazsınız.' diyerek içeriği girdiği, müştekiye hitaben 'sus şerefsiz, hayvan, atın bu şerefsizi dışarı, sen tefecilerin avukatısın, sen tefecilerin ortağısın' şeklinde sözler söyleyip, müştekiyi itelediği" iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukata usulüne uygun olarak tebligat yapılmasına karşın soruşturma ve kovuşturma aşamalarında savunma vermemiş, delil sunmamış, duruşma istememiştir.

İncelenen dosya kapsamından eylem nedeniyle ...1. Ağır Ceza Mahkemesi'nin2012/343 Esasında hakaret, görevi yaptırmamak için direnme" iddiası ile açılan kamu davasında Mahkeme'nin 30.05.2013 gün ve 2013/294 Karar sayılı kararı ile hakaret suçundan TCK 125/3-a, 62/1, 52/2 maddelere gereği neticeten 15.200,00 TL Adli Para Cezası ile cezalandırılmasına ve hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına, ... CMK'nın 231/8. maddesi gereğince sanığın 5 yıl süre ile denetim süresine tabi tutulmasına karar verildiği, görevliye etkin direnme suçundan TCK 265/2, 62/1 maddeler gereği neticeten 1 yıl 8 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına, CMK'nın 231/8. maddesi gereğince sanığın 5 yıl süre ile denetim süresine tabi tutulmasına karar verildiği, işbu kararların itirazın reddi ile 10.06.2013 tarihinde kesinleştiği,

Mahkeme karar gerekçesinde "Bu haciz esnasında haciz yapan memurlara bu memurların beyanları ile de sabit olduğu üzere avukat olduğunu söylememiş veya kimliğini ibraz etmemiştir.

Sanığın bu sinirle katılana 'sus şerefsiz, hayvan, sen tefecilerin avukatısın' gibi sözlerle hakaret edip aynı zamanda katılanın iteklediği, haciz işlemine engel olmak istediği, tarafsız tanıklardan R.'nin beyanından anlaşılmış dinlenen diğer tanık S.'nin ise sanığın müvekkili olması gözetildiğinde kendi avukatım suçtan kurtarmaya çalıştığı anlaşılarak beyanlarına itibar edilmemiştir.

Bu şekilde sanığın eylemine uyan TCK'nın 125/1-3-a-4 ve görevli memura direnme suçundan 265/2, 53 maddeleri gereğince cezalandırılmasına" sözlerinin yazılı olduğu,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetine ceza olmadığı,

Şikâyetli avukatın 04.09.2014 kayıt tarihli itirazında özetle; Mahkeme'nin delillerin takdirinde hata yaptığını, şikâyet konusu olayların çıkmasına sebep olan İcra Memuru R.D.Ç.'yi tarafsız tanık kabul edip, müvekkili S.B.'yi ise taraflı tanık kabul ederek hakkında hakaret suçlamasının kabulünün doğru olmadığını, ekli ... 2. Ağır Ceza Mahkemesi'ne sunduğu 13.03.2012 günlü dilekçede de belirttiği üzere R.D.Ç. hakkında görevi kötüye kullanma suçundan soruşturma açılmış olup, karşılıklı olarak birbirimizden şikâyetçi olmamız nedeniyle tanıklığının şüpheden uzak olduğunun kabulünün doğru olmadığını, ayrıca, olaya müdahale eden polis memuru H.E.'nin gerekçeli kararda da belirttiği gibi olay yerine intikal ettiklerinde sanık ile müştekinin tartışmaları bitmişti diyerek tanık R'nin kendisini ve Avukat S.'yi elimden polislerin kurtardığı şeklindeki beyanının yalan olduğu da kanıtlanmış iken, ifadesine itibar edilmesinin doğru olmadığını, bu karara itibar edilerek disiplin cezası tayin ve takdirinin yanlış olduğunu,

Hem beyin ameliyatı hem de kalp ameliyatı olmuş biri olarak olay günü çeşitli sağlık kontrollerinden sonra 3 saat geçmesine karşın hala haciz mahallinde bulunan icra memuru ve şikâyet edenin müvekkilime daha fazla zarar vermemesi için rahatsız olmasına karşın olay mahalline gittiğinde 30 yıllık meslek hayatında karşılaşmadığı son derece olumsuz bir durumla karşılaştığını, bir icra memuru ile bir avukatın danışıklı dövüş yapar misali tezgâhladıkları çirkin bir durumu ortaya çıkarmak isterken söylenenlerin aksine hakarete ve saldırıya uğrayanın kendisi olduğunu ve bu durumun kendisini üzdüğünü, cezanın itirazen kaldırılmasını talep etmiştir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Mahkemede alınan tanık beyanları, ... 5. İcra müdürlüğünün 2010/11023 esas sayılı haciz tutanakları karşısında eylemin gerçekleşmiş bulunduğu tartışmasızdır.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Baro Disiplin Kurulu, şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu olduğuna ve Avukatlık Yasası'nın 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları'nın 3, 4. maddelerine aykırı olduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme isabetli olmakla itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile;

1- ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Kınama Cezası Verilmesine"** ilişkin 05.05.2014 gün ve 2011/742 Esas, 2014/465 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2- Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.03.01.2015 E.2014/697 K.2015/6	• ***"Mal kaçırmak amacıyla düzenletildiğini bildiği 735.000 Amerikan Doları meblağlı sahte senede istinaden alacaklı vekili sıfatı ile haksız takip başlatarak, şikâyetçinin mağduriyetine sebep olduğu iddiası ile başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda şikâyetli avukatın kınama cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında, Şikâyetçi İ.B.'nin şikâyeti üzerine "Özel belgede sahtecilik ve kamu kurumunu aracı kılarak dolandırıcılık" suçlarından ... 1.Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2008/84 Esasına kayıtlı olarak görülen kamu davasında yargılanan babası, aynı zamanda müvekkili olan F.Ç. ve eski müvekkili olan F.B. ile işbirliği içerisinde hareket edip, usul ve yasalara aykırı eylemlerine yardımda bulunduğu,

şikâyetçi İ.B. ve F.E.'nin, F.B. ile ... Soğuk Hava Tesisleri Limited Şirketinin ortakları olduğu dönem içerisinde, F.B.'nin şirketi zarara uğratarak mal kaçırmak amacıyla kendisinin borçlu ve F.Ç.'nin ise alacaklı olarak gösterilmiş şekilde düzenlettiğini bildiği 735.000 Amerikan Doları meblağlı sahte senede istinaden alacaklı F.Ç. vekili sıfatı ile anılan şirket hakkında faizi ile birlikte toplam 892.873 Amerikan Doları alacağın tahsili amacıyla ... İcra Müdürlüğü'nün 2007/1501 Esas sayılı icra dosyası ile haksız takip başlatarak, şikâyetçinin mağduriyetine sebep olduğu, iddiası ile başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda şikâyetli avukatın kınama cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat savunmasında ve itirazında özetle, başlattığı ve kovuşturmaya konu olan icra takibi ile ilgili olarak müvekkili hakkında bir kamu davası açılmış ise de bu davaya konu iddialar ve şikâyetçinin bilmediğini iddia ettikleri birçok hususun gerçek dışı olduğu yapılan yargılama neticesinde, toplanan deliller ışığında ortaya çıktığını, ceza dosyasının bilirkişi incelemesinde olduğunu, bu davada tanık olarak dinlenen M.Ü. isimli şahsın yalan beyanda bulunduğunu, zira bu tanığın F.B.'nin kayınbiraderi olup, şahsi husumetinin bulunduğunu, F.B. tarafından yapılan şikâyet üzerine bu tanık aleyhinde ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2009/22488 hazırlık dosyası ile soruşturma yürütüldüğünü, müvekkilinin alacaklı olduğu şirket içerisinde, şirket ortakları olan kişiler arasında amansız bir hukuk savaşı olduğunu, bu savaşa haksız olarak kendisinin de dâhil edildiğini, şikâyetçi hakkında ortağının haklarını zimmete geçirmesi sebebiyle ... 9. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2010/324 esasında kayıtlı olarak "Hizmet nedeni ile emniyeti suistimal" suçundan dolayı kamu davası açıldığını, ayrıca ... 1.Ticaret Mahkemesi'nin 2007/644 esasında kayıtlı olarak şikâyetçi İ.B.'nin diğer ortağı F.E. ile birlikte faizleri dâhil olmak üzere yaklaşık 700.000,00. TL'si civarında dava açıldığı, yaklaşık 400.000,00. TL'si bedelin F.B.'den güveni kötüye kullanarak elde edildiğinin ortaya çıktığını, F.B.'nin şirketten alacaklı olduğuna ilişkin açmış olduğu davada da gelen bilirkişi raporunda ciddi miktarlarda alacağı olduğunun tespit edildiğini, Baro Disiplin Kurulu'nun aleyhine verilen kınama cezasının eksik incelemeye dayalı, gerekçesiz ve tatmin edici açıklama içermeyen bir karar olduğunu, ... 1. Ağır Ceza Mahkemesi'nce verilen görevi kötüye kullanma cezasına esas olan yalan tanıklığa zorlama ile ilgili almış olduğu cezanın hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı sebebi ile kanun yolu kapalı olduğundan temyiz edilemediğini, kesinleşmiş bir karar bulunmadığından salt bu kararın gerekçe gösterilerek disiplin cezası verilmesinin adil olmadığını, müştekiyi yalan tanıklığa zorladığına ilişkin, somut hiçbir delilin dosyada bulunmadığını, delil olmadan ve tatmin edici bir gerekçe ortaya konulmadan disiplin cezası verilmesinin, uyarma yerine bir üst hadden kınama cezası verilmesinin adilane olmayacağını, olay tarihine göre zamanaşımı süresinin dolduğunu belirtmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Baro Disiplin Kurulu'nca şikâyetli avukat hakkında açılan kamu davasına konu suçun mahiyet ve niteliği nazara alınarak Avukatlık Yasası'nın 153. maddesi uyarınca "Tedbiren işten yasaklama kararı verilmesine" karar verildiği, karara şikâyetli avukat tarafından itiraz üzerine Kurulumuzun 27.05.2011 tarih, 2011/247 Esas ve 2011/348 Karar sayılı kararıyla tedbir mahiyetinde işten yasaklamaya ilişkin Baro Disiplin Kurulu kararının kaldırılmasına karar verildiği,

Şikâyetli Avukat hakkında "Görevi kötüye kullanmak, resmi belgede sahtecilik, nitelikli dolandırıcılık, özel belgede sahtecilik, yalan tanıklığa azmettirme" suçlarından dolayı ... 1. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2008/84 Esas sayılı dosyası ile açılan dava sonucunda Mahkeme'nin 2013/230 Karar sayılı ve 11.06.2012 tarihli kararıyla şikâyetli avukatın görevi kötüye kullanmak suçundan TCK'nın 257/1 ve 62. maddeleri uyarınca 7 ay 15 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına, CMK'nın 231. maddesi uyarınca hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına; nitelikli dolandırıcılık ve resmi belgede sahtecilik suçlarından CMK'nın 223/2-e maddesi uyarınca ayrı ayrı beraatine karar verildiği, kararın beraat yönünden temyizde onama suretiyle 09.10.2013 tarihinde, görevi kötüye kullanma yönünden temyiz edilmeden 07.09.2012 tarihinde kesinleştiği,

Mahkeme'nin gerekçesinde "…Sanık A.Ç. hakkında, nitelikli dolandırıcılığa teşebbüs ve resmi belgede sahtecilik, ayrıca görevi kötüye kullanma suçlarından kamu davası açılmıştır.

Nitelikli dolandırıcılığa teşebbüs ve resmi belgede sahtecilik eyleminin konusunu oluşturan, dava konusu kambiyo senedinin tanzimine sanık A.Ç.'nin asli fail olarak katıldığı hususunda her türlü şüpheden uzak delil elde edilememiş, tanık M.U.'nun anlatımlarına dayanılarak, sanık hakkında mevcut davalar açılmış ise de, tanık M.U.'nun, sanık F.B.'nin kayınbiraderi oluşu, taraflar arasında çeşitli hukuki ihtilafların bulunduğu ileri sürülmüş, sanığın son derece yakın akrabası olan M.U.'nun aleyhe beyanları taraflar arasında çekişme bulunması sebebi ile hükme esas alınmamış, sanık F.Ç.'nin oğlu olması sebebi ile söz konusu miktarı son derece yüksek senedin, ... icra Dairesinde icraya konulması, babası olan sanığın son derece yüksek miktarlı senet karşılığı parayı, F.B.'ye vermesi eyleminde sanığın yer almadığı hususundaki savunmaları şüpheli görülmüş ise de, ceza hukukunun temel prensibi olan şüpheden sanık faydalanır ilkesi dikkate alınarak, sanığın atılı suçlardan delil yetersizliği sebebi ile beraatine karar verilmesi gerektiği sonucuna varılmış, sanığın, katılan H.C.S.S.'ye mevcut davada katılan aleyhine beyanda bulunması hususunda yönlendirici tutum ve davranışlar sergilediği, katılanın ev kredisi için kredi borçlarını ödemesi, İş Mahkemesinde avukat N.A. aracılığı ile dava açtırması, ev satışı ile ilgili kredi çekilmesi için kredi kartı borçlarını ödeme-

si, sanık İ.B.'nin bu kişinin kira borçlarını ödemesi, karşılığında senet alması hususları birlikte dikkate alındığında, Avukat olan sanığın ekonomik yönden sıkıntı içerisinde olduğunu tespit ettiği bir kişiye, 30.000 TL tutarında kredi kartı borcunu ödemesi, ücreti vekâlet ve masraf almadan iş mahkemesinde dava açtırması, diğer sanık F.B.'nin ev kirasını ödemeleri, hayatın olağan akışına uygun kabul edilmemiş, katılanın iddiaları, sanığın tevil yollu ikrarı ile sübut bulduğundan, sanığın görevi suistimal suçundan eylemi karşılığı, sabıkasız kişiliği dikkate alınarak alt sınırdan ceza tayini ve yasal koşullar sanık lehine oluştuğundan CMK 231/5 maddesi tatbik edilerek cezalandırılması cihetine gidilmiştir…" denildiği anlaşılmaktadır.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Baro Disiplin Kurulu, şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu olduğuna ve Avukatlık Yasası'nın 34. maddesine aykırı bulunduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme yerinde olmakla Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile aleyhe itiraz olmadığından kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun "**Kınama Cezası Verilmesine**" ilişkin 2010/77 Esas, 2014/65 Karar sayılı ve 20.06.2014 günlü kararının aleyhe itiraz olmadığından **ONANMASINA,**

2- Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.31.01.2015 E.2014/814 K.2015/88	• ***"Borçlu yararına olduğu düşünülse dahi takip sonrasında yapılacak bütün yazışmaların İcra Müdürlüğü aracılığı ve karşı taraf vekili ile yapılması, uyarının taciz boyutlarına varmaması gerekir."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında ... vekili sıfatıyla borçlu U.G.A.'dan olan alacağın tahsili için ... 27. İcra Müdürlüğü'nün 2012/24643 Esas sayılı dosyası ile takipte bulunulduğu, yasal ve icrai işlemlerin bu safhadan sonra görevli İcra Müdürlükleri aracılığı ile yürütülmesinin gereğine aykırı olarak mesaj gönderilmek ve borçlu tarafından takibe yapılan vaki itirazında dikkate alınmayarak işlemde bulunduğu ve bu nedenle Avukatlık Yasası 34, 13 ile TBB Meslek Kuralları 3, 4. maddelere aykırı davrandığı iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat vekili 13.02.2013 kayıt tarihli savunma dilekçesinde özetle; Borçlu U.G.E. aleyhine ... 27. İcra Müdürlüğü'nün 2012/24643 Esas sayılı dosyası üzerinden 20.11.2012 tarihinde icra takibi açıldığını, borçluya bu alacakla ilgili olarak 3 adet SMS gönderildiğini, ilk SMS'in 22.11.2012 tarihinde saat 12.25'te takibin açıldığı bilgisi verilmek üzere "... olan borcunuz nedeniyle hakkınızda ıcra-ı tahkikat başlatılmıştır. Lütfen arayınız. Tel: ... " şeklinde bilgilendirme amaçlı bir SMS gönderildiğini, ikinci SMS'in ödeme emrinin borçluya tebliğ edildiği 28.11.2012 günü saat 16.36'da gönderildiğini, tebligat parçasının icra dairesi gibi yoğun ve posta işlerinin de gecikmeli döndüğü göz önünde tutulduğunda tebliğ evrakının dosyaya girmemesinden kaynaklandığını ve tehdit içerikli olmadığını, borçlunun 04.12.2012 günü icra takibine itiraz ettiğini ancak bu itiraz dilekçesinden müvekkilin hemen haberdar olabilmesi mümkün olmadığını bu nedenle borçlunun itiraz dilekçesinden 3 gün sonra 07.12.2012 günü saat 11.02 'de borçluya "Sayın abonemiz icra takibinizin üzülerek devam ettiğini bildiririz. Sizin yararınıza olacak şekilde %90 faiz indirim kampanyamız başlamıştır. Tel ... " şeklinde bir SMS daha gönderildiğini bu SMS'in tehdit içerikli olmayıp borçlu yararına olduğunu, kayıtların tetkikinde 08.01.2013 günü gönderilmiş bir SMS kaydı da bulunmamakta olduğunu, disiplin suçu işleme kastı bulunmadığını savunduğu görülmektedir.

İncelenen dosya kapsamından; Borçlu U.G.E. aleyhine ... 27. İcra Müdürlüğü'nün 2012/24643 Esas sayılı dosyası üzerinden 20.11.2012 tarihinde icra takibi açıldığı,

31.08.2012 günlü "İcra takibi öncesi son uyarı" başlıklı mektubun gönderildiği,

Borçlu U.G.E. vekili Şikâyetçi avukat tarafından ... 4. Noterliğinin 20.01.2012 gün ve 4722 sayılı ihtarnamesi ile ... A.Ş.'ye borçlu bulunulmadığı iddia olunan faturaların iptalinin istendiği,

Takip günü, tebliğ günü ve itiraz sonrası SMS gönderildiği,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde ceza olmadığı,

Şikâyetli avukat K.A.U. vekili Avukat S.Y. 13.02.2013 kayıt tarihli savunma dilekçesinde özetle; Önceki savunmalarını tekrarla SMS'lerde tehdit içeriği olmadığını, son SMS'in dahi şikâyetçi yararına faizi indirimi yapıldığının duyurulması amaçlı olduğunu, eylemle ceza arasında adaletli bir denge sağlanmadığını, cezanın itirazen kaldırılmasını talep ettiği görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Şikâyetli avukatın da savunmasında bildirdiği üzere SMS'lerin takip günü ve takibe itiraz sonrasında gönderildiği dosya kapsamı ile tartışmasızdır.

Borçlu yararına olduğu düşünülse dahi takip sonrasında yapılacak bütün yazışmaların İcra Müdürlüğü aracılığı ve karşı taraf vekili ile yapılması, uyarının taciz boyutlarına varmaması gerekir.

Bu nedenlerle Baro Disiplin Kurulu'nun şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu olduğuna ve Avukatlık Yasası'nın 34, 134 ile TBB Meslek Kuralları'nın 3, 4.

maddelere aykırı bulunduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme yerinde olmakla itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukat vekilinin itirazının reddi ile;

1- ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Kınama Cezası Verilmesine"** ilişkin 09.06.2014 gün ve 2014/149 Esas, 2014/578 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2- Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.31.01.2015 **E.2014/820** **K.2015/93**	• ***"Şikâyetli avukat hakkında, ikamet ettiği evden İcra Hukuk Mahkemesi kararı ile temerrüt nedeniyle tahliyesine dair karar verildiği, kira alacaklarının ödenmemesi nedeniyle icra takibine konu borca ilişkin haciz işlemleri yapıldığı iddiası üzerine başlatılan disiplin kovuşturmasında eylem sabit görülerek ceza tayin edilmiştir."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında ikamet ettiği evden ... 7. İcra Hukuk Mahkemesi'nin 2010/1048 Esas 2010/1625 Karar sayılı kararı ile temerrüt nedeniyle tahliyesine dair karar verildiği, ... 5. İcra Müdürlüğü'nün 2010/12401 Esas sayılı dosyası ile de toplam 2.953,75 TL alacağın tahsilinin istendiği ve haciz işlemleri yapıldığı, şikâyet edilen avukatın borcu ödediğini bildirdiği ancak ödemeleri gösterir bilgi, belge ve delilin sunulmadığı ve bu nedenle eylemin Avukatlık Yasası 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları 4. maddesinde düzenlenen 'Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır. Özel yaşantısında da buna özen göstermekle yükümlüdür.' kuralına aykırı olduğu iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülmeyerek disiplin cezası tayinine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat 01.11.2012 günlü savunmasında; Şikâyetçi N.S.'ye hiçbir borcu olmadığını, borcunun olmadığına karine olarak hakkında yapmış olduğu icra dosyası aktif olmamasının kanıt olduğunu ve bu nedenle alacağını takip için açmış olduğu icra dosyasını takip etmediğini, takibin haricen aldığı kira bedelini iki kere almak amaçlı olduğunu, madem alacağı olduğunu iddia ediyor o halde adına kayıtlı olan malların paraya çevirerek alacağını bu zamana kadar tahsil edebilir olmasına karşın hiçbir işlem yapmadığını, özel yaşamı ile ilgili olarak ceza verilemeyeceğini savunduğu,

Şikâyetli avukatın 14.04.2014 günlü savunmasında Avukatlık Yasası 141. madde gereği 1 yıllık zamanaşımı süresinin dolduğu, dosyada mevcut ... 8. İcra Müdürlüğü'nün 2010/2548 Tal. sayılı dosyaya ilişkin haciz tutanağı 16.12.2010 tarihli olup, 02.01.2014 tarihli karala "disiplin kovuşturması açılmasına" karar verildiğini ve bu nedenle 3 yıllık kovuşturma zamanaşımının dolduğu, 6.12.2010 tarihli şikâyete konu eylemle ilgili olarak 20.09.2012 tarihinde şikâyette bulunduğunu bu nedenle şikâyet süresinin de zamanaşımına uğradığını bildirmiş, esas hakkındaki savunmasında önceki beyanlarını tekrar etmiş olduğu görülmektedir.

İncelenen dosya kapsamından ... 7. İcra Hukuk Mahkemesi'nin 24.09.200 gün ve 2010/1048 Esas 2010/1625 Karar sayılı kararı ile ... 5.İcra Müdürlüğü'nün 2010/12401 Esas sayılı takip dosyasındaki alacağın ödenmemesi nedeniyle İİY'nin 269/a maddesi gereği tahliye kararı verildiği, kararın 01.11.2010 tarihinde kesinleştiği,

Kararın ... 4. İcra Müdürlüğü'nün 2010/12401 Esasında takip konusu edildiği ve ... 8. İcra Müdürlüğü'nün 2010/2548 Tal. sayılı dosyası ile 16.12.2010 tarihinde işyerinde hacze gelindiği tutanakta "Borçlu M.H. hazır, geliş nedeni anlatıldı, Anladım dedi, Alacaklı söz aldı, herhangi bir işlem yapılmasın dedi" sözlerinin yazılı olduğu,

01.05.2008 tarihli kira sözleşmesine aylık kira bedellerinin her ayın beşinci günü akşamına kadar ödenmesinin kararlaştırıldığı,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde ceza olmadığı,

... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 12.11.2014 kayıt tarihli yazı ile "Dosyadaki bilgilere göre şikâyet edilen Av. M.H.'nin aleyhine ... 7. İcra Hukuk Mahkemesinin 2010/1048 Esas-1625 karar sayılı ilamı ile şikâyetçinin ikamet ettiği taşınmazda tahliyesine karar verildiği ve kira alacaklarının ödenmemesi üzerine ... 5. İcra Müdürlüğü'nün 2010/12401 Esas sayılı dosyasında toplam 2.953,75.TL bedelin tahsili için yasal takip işlemlerinin yürütüldüğü, dosya içerisinde İcra Müdürlüğü'nden alınan kapak hesabında herhangi bir ödemenin bulunmadığı, keza şikâyet edilen avukat tarafından savunmasında ödemenin yapıldığının belirtilmiş olmasına rağmen buna ilişkin belgenin sunulmadığı, 16.10.2010 tarihinde bürosunda yapılan haciz sırasında alacaklı/şikâyetçinin herhangi bir işlem yapılmasının diye beyanda bulunduğu, ancak, takipten vazgeçtiğini ve alacağını aldığına ilişkin icra dosyasına herhangi bir beyanda bulunduğunun görülmediği,

Şikâyet edilen Avukatın TBB Meslek Kuralları'nın 4. maddesinde düzenlenen "Avukat mesleğinin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır ve özel yaşantısında da buna özen göstermekle yükümlüdür" şeklindeki amir hükmüne aykırı davranarak; kiracısı olduğu şikâyetçinin borcunu ödememekte ısrar ettiği gibi hakkında da icra takibi yürütülüp, haciz işlemlerinin ya-

pılmasına sebebiyet verdiği, bu itibarla hakkında eylemi ile ölçülü şekilde disiplin cezası verilmesi gerektiği halde, ... Baro Disiplin Kurul Başkanlığı tarafından yazılı şekilde karar verilmesi yasaya uygun olmadığı" gerekçesi ile karara itiraz edildiği görülmektedir.

Şikâyetli avukat, Avukatlık Yasası 141. madde de bildirilen 1 yıllık sürede soruşturmanın bitirilmediği ve bu nedenle zamanaşımı süresinin dolduğunu savunmuş ise de; gerek TBB Disiplin Kurulu ve gerekse Danıştay kararları ile bu sürenin zamanaşımı veya hak düşürücü süre olmadığı, soruşturmanın ivedilikle sonuçlandırılmasına yönelik hedef süre olması nedeniyle hukuksal dayanaktan yoksun olduğu,

Avukatlık Yasası 159/1. madde bildirilen 3 yıllık kovuşturma zamanaşımının haciz tarihinin 16.12.2010 olup, Baro Yönetim Kurulu'nun 02.01.2014 tarihli kararla disiplin kovuşturması açılmasına karar verdiğini, kovuşturma zamanaşımı süresinin dolduğunu bildirmekte ise de; Baro Yönetim Kurulu'nun 20.09.2012 tarihinde soruşturmaya başladığı, tarih itibarıyla 3 yıllık sürenin dolmadığı, Baro Yönetim Kurulunca yasal tabir ile "Yönetim kurulunca işe el konulmuş ise bu süre işlemez" hükmü karşısında itirazın yasal dayanağı olmadığı, dosyanın genel zamanaşımı hükümlerine göre sonuçlandırılmasının zorunlu olduğu,

Şikâyet süresi zamanaşımı da olduğu bildirilmekte ise de Avukatlık Yasası 159/1. madde gereği 20.09.2012 tarihi itibarıyla üç yıllık süre dolmamış bulunduğundan bu hususta itirazın da hukuksal dayanağı bulunmadığı tartışmasızdır

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Dosya kapsamına göre Şikâyetli avukatın ikamet ettiği evin kiralarını ödememek suretiyle temerrüde düştüğü, Mahkeme'ce tahliyesine karar verildiği, alacak nedeniyle bürosunda haciz işlemleri yapıldığı tartışmasızdır.

Avukatlar özel yaşamlarında da doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenin, mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Bu nedenlerle Baro Disiplin Kurulu'nca eylemin hukuksal nitelikte olduğu kabul ve disiplin cezası verilmesine yer olmadığına ilişki kararda hukuki isabet görülmemiş ve ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının kabulü ile disiplin cezası tayini gerekmiştir.

Sonuç olarak ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının kabulü ile;

1- ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 29.09.2014 gün ve 2014/13 Esas, 2014/757 Karar sayılı kararının **KALDIRILARAK**, Şikâyetli avukatın "**Uyarma Cezası İle Cezalandırılmasına",**

2- Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.31.01.2015 **E.2014/825** **K.2015/96**	• ***"Avukat kişi özgürlüğünü ilgilendiren davalarda daha duyarlı olmalı, Mahkeme'ye mazeret dilekçesi dahi vermeyerek davanın takip edilmediği inancı doğmasına neden olmamalıdır."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 25.04.2012 gün ve … sayılı "Olur"u ile "... 9. Ağır Ceza Mahkemesi'nin (CMK 250. maddesi ile görevli) 2003/211 esas sayısına kayden görülen davada uyuşturucu madde ihraç etme suçundan yargılaması yapılan H.G.'ye ... Barosu Başkanlığı'nca 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun 150. maddesi uyarınca müdafi tayin edildiği ve duruşma günlerinden haberdar edildiği hâlde, bahse konu davanın 28.09.2010, 24.02.2011, 03.05.2011, 13.09.2011 ve 29.12.2011 tarihli celselerine mazeretsiz olarak katılmayarak yargılamanın uzamasına sebebiyet verdiği" iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülmeyerek disiplin cezası tayinine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukata usulüne uygun olarak tebligat yapılmasına karşın soruşturma ve kovuşturma aşamalarında savunma vermediği, 9. Ağır Ceza mahkemesine verdiği savunmalarda katılmadığı duruşmalarda esasa ilişkin bir işlem yapılmadığını, sanıkların kişisel bir zararlarının olmadığını bildirerek suçsuz olduğunu savunduğu görülmektedir.

İncelenen dosya kapsamından eylem nedeniyle ... 21. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2013/335 esasında "görevi kötüye kullanmak" iddiası ile açılan kamu davasında Mahkeme'nin 24.12.2013 gün ve 2013/454 Karar sayılı kararı ile beraatine karar verildiği, kararın 02.01.2014 tarihinde temyiz edilmeksizin kesinleştiği,

Mahkeme karar gerekçesinde "Duruşmaların yakalamalı sanıkların yakalama emirlerinin beklenmesi, Almanya'ya yazılan talimat cevabının beklenmesi, mazeretlerin kabulü gibi nedenlerle ertelendiği gibi sanık hakkında suç duyurusunda bulunulan 29.12.2011 tarihli celsenin de başka sanık müdafilerine çıkarılan meşruhatlı çağrı belgeleri nedeniyle ertelendiği, sanığın duruşmalara katılmaması nedeniyle oluşmuş kişilerin bir mağduriyeti ve kamu zararı da bulunmadığı ve bundan dolayı haksız bir menfaat de sağlanmadığı anlaşıldığı" sözlerinin yazılı olduğu,

Şikâyetli avukatın disiplin sicilinde ceza olmadığı,

... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 15.07.2014 kayıt tarihli yazı ile "... 21. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2013/253 esas, 2013/454 karar sayılı ilamında da belirtildiği üzere, Avukat A.K.'nın ... 9. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2013/211 esas sayılı dosyasındaki 28.09.2010, 24.02.2011, 03.05.2011, 13.09.2011 ve 29.12.2011 tarihli celselerine mazeretsiz olarak katılmadığının anlaşılmasına ve bu durumun 1136 sayılı Yasa'nın 34. maddesine ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. ve 4. maddelerine aykırılık oluşturmasına rağmen; Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına karar verilmesi usul ve yasaya aykırı görüldüğü" gerekçesi ile karara itiraz ettiği görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Şikâyetli avukatın ... Barosu Başkanlığı'nca sanık H.G.'ye müdafi tayin ve ilk duruşma günü olan 29.04.2010 tarihli duruşmadan sonraki tüm duruşmalara ka-

tılmadığı, mahkemeye mazeret vermediği ve bu nedenle yerine başka bir müdafi tayin edilmesi için işlem yapıldığı dosya kapsamı ve mahkemedeki savunması ile tartışmasızdır.

Her ne kadar Mahkeme karar gerekçesinde Şikâyetli avukatın katılmadığı celselerde usulü işlemler yapıldığı ve bu nedenle "kamu zararı da bulunmadığı" gerekçesi ile beraat kararı verilmiş ise de bu kararın Avukatlık Yasası 140/3. madde bildirilen "Eylemin işlenmemiş veya sanığı tarafından yapılmamış olması sebebiyle beraat hali müstesna" unsurları taşımadığı açıktır.

Avukat kişi özgürlüğünü ilgilendiren davalarda daha duyarlı olmalı, Mahkeme'ye mazeret dilekçesi dahi vermeyerek davanın takip edilmediği inancı doğmasına neden olmamalıdır.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Bu nedenlerle eylem Avukatlık Yasası 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları 3, 4. maddelere aykırı olmakla Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli bulunmamış ve ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının kabulü ile disiplin cezası tayini gerekmiştir.

Sonuç olarak ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının kabulü ile;

1- ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 28.04.2014 gün ve 2013/351 Esas, 2014/389 Karar sayılı kararının **KALDIRILARAK**, Şikâyetli avukatın "**Uyarma Cezası İle Cezalandırılmasına",**

2- Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.13.03.2015 E.2014/608 K.2015/190	• ***"Şikayetlinin vefat eden müvekkilinin mirasçılarına icra takipleri ve masraflarla ile ilgili bilgi verilmemiş olması eylemi disiplin suçu oluşturmaktadır."*** **(Av. Yas. m.34, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetçi tarafından verilen 21.06.2012 havale tarihli şikâyet dilekçesinde, şikâyetli avukatın yasal mirasçısı olduğu ağabeyinin vekili olduğu, ağabeyinin vefatı üzerine devam eden takipleri ve davaları hakkında bilgi ve belge istemesine rağmen bu isteğinin karşılanmadığı belirtilmiştir.

Şikâyetli avukat savunmalarında, müştekinin veraset ilamı ibraz etmeden mirasçı olduğunu beyanla bilgi istediğini, mirasçı olduğunu kanıtlaması ve diğer mirasçıların da iştirakini talep ettiğini mirasçıların kendi aralarında ihtilaflı olması nedeniyle bu hususun yerine getirilmediğini, ölümle vekâlet ilişkisinin son bulması nedeniyle sorumluluğunun sona erdiğini belirtmiştir.

... Barosu Yönetim Kurulu şikâyetçinin ön büro sistemi olan ... Adliyesinde veraset ilamını ibrazla murisinin tüm dosya bilgilerine ulaşmasının mümkün olduğu gerekçesi ile kovuşturma açılmasına yer olmadığına karar vermiş kararı şikâyetçinin itirazı üzerine inceleyen Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu 04.01.2014 günlü kararı ile "Bir vekâlet ilişkisinde, taraflardan birinin ölümü ile vekâlet akdi sona erer. Bu nedenle müvekkili vefat eden şikâyetli avukatın, icra takip dosyalarını devam ettirmesi mümkün değildir. Ancak, müvekkilinin mirasçılarının tespit edilip, alacaklı olarak dosyalara dahil ettirilmesi gerekir. Şikâyetlinin, müvekkilinin ölümü üzerine, mirasçılarını araştırması ve veraset ilamına ulaşması ... Sulh Hukuk Mahkemelerinde açılan davaların sorgulaması ile ortaya çıkacağı gibi, mirasçılarına çağrı yaparak, dosyalar hakkında bilgi vermesi ve görevine devam etmek istiyorsa onlardan vekâletname alması, devam etmek istemiyorsa dosyaları mirasçılara iade etmesi gerekirken, bunu yapmadığı, şikâyetçinin mirasçı olduğunu belirterek, icra takip numaralarını istemesine rağmen vermediği, ... 4. Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 2012/217 tereke sayılı dosyasında, mahkeme tarafından icra takip dosyalarına ait bilgi vermesi istendiğinde, dosya numaralarını bildirdiği anlaşılmaktadır" gerekçesi ile şikâyetçinin itirazını kabul ederek dosyayı disiplin kovuşturması açılması için Baro Başkanlığına göndermiştir.

Bu karara dayanılarak başlatılan disiplin kovuşturmasında, ... Barosu Disiplin Kurulu 18.06.2014 gün, 2014/22 Esas, 2014/56 Karar sayılı kararla şikâyetli avukatın "kınama cezası ile cezalandırılmasına" karar vermiş, karara şikâyetli avukat tarafından itiraz edilmiştir.

Şikâyetli avukat itirazında özetle şikâyetçi ve kardeşlerine gerekli bilgileri defaten verdiğini, mirasçılar arasında anlaşmazlık olduğunu, kendisinden istenen tüm bilgileri taraflar arasındaki tereke dosyasına da bildirdiğini, asıl şikâyet konusunun kendisinin herhangi bir ücret almadan işlere devam etmesi yönündeki şikâyetçi talebini kabul etmemesi olduğunu, ölüm ile vekâlet ilişkisi sona erdiği için herhangi bir sorumluluğunun kalmadığını belirtmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; ... 1. Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 2011/1528 Esasında Şikayetçi tarafından açılan hasımsız veraset davasında Mahkeme'nin 17.08.2011 gün ve 2011/1521Karar sayılı kararı ile mirasçılığının sübutuna karar verildiği,

Şikayetli avukatın ... 4. Sulh Hukuk Mahkemesi'ne ait 2012/6 Esas sayılı dosyası ile 24.04.2012 tarihinde murisler İ.Ö. ve A.İ.Ç. tarafından Şikayetçi N.İ. aleyhine terekenin tespiti davası açıldığı, işbu dosyaya Şikayetli avukat tarafından verilen 22.08.2012 günlü dilekçe ile takip ettiği 7 adet dosya numarasının bildirdiği,

Gerek Şikayetçi N.İ. ve gerekse diğer murisler İ.Ö. ve A.İ.Ç.'ye takip edilen dosyalarla ilgili bilgi verildiğine ilişkin bilgi ver belge olmadığı,

Şikayetli avukatın dosyada disiplin sicil özetinde cezası bulunmadığı, görülmektedir.

Avukatlık "doğruluk karinesi"nden yararlanan mesleklerdendir. Avukatların, kolektif inanca ters düşecek, bu inancı sarsacak davranışlardan dikkat ve özenle kaçınmaları gerekmektedir.

Avukatlık dürüstlük mesleğidir. Güvenli, açık ve temiz ilişki içinde bulunmayı gerektirir. Müvekkilin davanın gidişatı hakkındaki başlıca olay ve önlemlerden haberdar olması en doğal hakkıdır. Müvekkil davası ile ilgili bilgi almak için avukat peşinde koşmamalı, salt bu nedenle kamunun avukatlık mesleğine olan inancı ve güveni sarsılmamalıdır.

"Aydınlatma Yükümlülüğü" olarak da tanımlanan bilgi verme zorunluluğu, vekâlet ilişkisinin gereği olduğu gibi, Avukatlık Yasası'nın 34. maddesinde sözü edilen "doğruluk", "görevin özenle yerine getirilmesi" ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesindeki, "avukat mesleki çalışmasını kamunun inancını ve mesleğe güveni sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür" ve 4. maddesindeki "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır" ilkelerinin de bir sonucudur.

Bu sebeplerle vefat eden müvekkilinin mirasçılarına icra takipleri ve masraflarla ile ilgili bilgi verilmemiş olması karşısında, Avukatlık Yasası'nın 34 ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3 ve 4. maddesine aykırı eylemin disiplin suçu oluşturduğuna ilişkin Baro Disiplin Kurulu kararında hukuka aykırılık görülmemiş, kararın onanması gerekmiştir.

1-Sonuç olarak Şikâyetli Avukatın itirazının reddine, ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Kınama Cezası Verilmesine"** ilişkin 18.06.2014 gün, 2014/22 Esas, 2014/56 Karar sayılı kararının "**ONANMASINA"**,

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.09.05.2015 E.2015/181 K.2015/363	• ***"Şikâyetli avukatın, şikâyetçinin aracını satın aldığı ve karşılığında da senet verdiği, ancak borcunu ödemediği, hakkında icra takibi yapılmasına sebep olduğu, taahhüdünü yerine getirmediği ve halen de borcunu ödemediği iddiasıyla başlatılan kovuşturmaya konu eylem disiplin cezası tayinini gerektirmiştir."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında, "Şikâyetli avukatın, şikâyetçinin aracını satın aldığı ve karşılığında da senet verdiği, ancak borcunu ödemediği, hakkında icra takibi yapılmasına sebep olduğu, taahhüdünü yerine getirmediği ve halen de borcunu ödemediği, eylem ve işlemlerinin, Meslek Kurallarımızın 4. maddesinde belirtilen 'Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır. Avukat özel yaşantısında da buna özenmekle yükümlüdür.' kuralına aykırı olduğu" görülmekle ... Barosu Yönetim Kurulu'nun 07.03.2013 günlü ve 2013/299 sayılı kararı ile açılan kovuşturmada, şikâyete konu olayın borç ilişkisinde kaynaklandığı ve hukuki mesele olduğu gerekçesiyle disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukata usulüne uygun olarak tebligat yapılmasına karşın soruşturma ve kovuşturma aşamalarında savunma vermemiştir.

İncelenen dosya kapsamından, şikâyetçinin şikâyetli avukata aracını sattığı ve karşılığında 12.03.2011 vadeli 7.000.-TL bedelli senet aldığı, senet vadesi geldiğinde şikâyetli avukatın ödeme yapmadığı,

28.03.2012 günlü şikâyet dilekçesinde Şikâyetli avukatın aynı zamanda Galericiler Sitesinde ticaretle uğraşmakta olduğunun belirtildiği, dilekçe ekinde "... Otomotiv " adı ile T.Ç. – C.Ş.'ye ait kartvizitin ve 15.09.2010 ve 15.11.2010 tarihli; satıcısının M.Y., alıcısının C.Ş. olduğu 2 adet oto satış sözleşmesi suretinin yer aldığı,

... 5. İcra Müdürlüğü'nün 2014/4219 Esas (eski 2011/5880 Esas) sayılı dosyasında alacaklının M.Y., vekilinin Avukat M.Ş.B. , borçlunun Şikâyetli avukat C.Ş., konusunun 03.03.2011 tanzim tarihli 12.03.2011 vadeli 7.000,00TL meblağlı senet alacağı olduğunu, takibin kesinleşmesi ile borçlunun bilinen adresine hacze gidildiği, ancak mahal ile ilişkisinin olmadığının tespiti ile haciz işleminin uygulanamadığı, borçlunun aracı üzerine haciz konulduğu, ancak süresinde satış istenmediğinden bu haczin düştüğü, yeniden araç haczi için talepte bulunulduğu, alacaklı vekili Avukat M.Ş.B.'nin 15.05.2013 tarihinde vekillikten istifa ettiğini bildirdiği, alacaklı asil tarafından 26.03.2014 tarihinde dosyanın yenilenmesi talebinde bulunulduğu ve borçlunun taşınmazları üzerine haciz konduğunun görüldüğü,

Şikâyetli avukat hakkında ... 3. İcra Ceza Mahkemesi'nin 2011/189 Esasına kayden taahhüdü ihlal iddiasıyla dava açıldığı, beraat kararı verildiği,

... 1. Sulh Ceza Mahkemesi'nin 2011/1260 Esas sayılı dosya ile şikâyetli avukat hakkında yedieminliği suistimal iddiasıyla dava açıldığı, şikâyet tarihi (18.03.2012) itibariyle davanın derdest olduğu,

Şikâyetli avukat C.Ş.'ye ait "... Otomotiv " başlıklı Şikâyetli avukatın da isminin yer aldığı kartvizit aslının ve 15.09.2010 ve 15.11.2010 tarihli oto satış sözleşmesi suretlerinin olduğu,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde hakkında verilmiş herhangi bir disiplin cezasının olmadığı,

... Cumhuriyet Başsavcılığının itiraz dilekçesinde özetle; dosyadaki bilgilere 15.09.2010 tarihinde oto satış sözleşmesinin düzenlendiği 12.03.2011 vadeli 7.000.-TL bedelli senedin tarihinde ödenmediği, borçla ilgili olarak ... 5. İcra Müdürlüğü'nün 2011/5880 Esas sayılı dosyasında takip başlatıldığı, takip sırasında 03.05.2011 tarihinde haciz için gidildiğinde ödeme taahhüdünde bulunulduğu buna rağmen ödeme yapılmadığı ... 3. İcra Ceza Mahkemesi'nin 2011/189 Esas sayılı dosyasında taahhüdü ihlal iddiasıyla dava açıldığı, dava sonucunda beraat kararı verildiği, 28.03.2012 tarihinde şikâyette bulunulduğu anlaşılmakta olup özetlenen hukuki süreç ile mağduriyet içeriği birlikte dikkate alındığında şikayetli Avukat C.Ş.'nin mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak, özel yaşantısında da buna özen göstermek hükümlülüğünü ihlal ettiğinin değerlendirildiği, eylemi ile ölçülü şekilde disiplin cezası verilmesi gerektiği halde yazılı şekilde karar verilmesinin yasaya uygun olmadığı, açıklanan sebeplerle kararın itirazen kaldırılması talep edildiği görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Dosya kapsamına göre Şikâyetli avukatın Yasa'nın 11. maddesinde öngörülen ticaret yasağına karşın oto alım satım işi ile de uğraştığı, satın aldığı 2 adet oto

karşılığında verdiği senet bedelini zamanında ödemediği ve bu nedenle taahhüdü ihlal ve yedieminliği suistimal iddialı ceza davalarına muhatap olduğu dosya kapsamı ile tartışmasızdır.

Avukatlar özel yaşamlarında da doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sarsacak, mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan özenle kaçınmak zorundadırlar.

Bu nedenlerle Baro Disiplin Kurulu'nun eylemin hukuksal boyutta olması nedeniyle disiplin suçu oluşturmadığına ilişkin hukuksal değerlendirme isabetli bulunmamış ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının kabulü ile Avukatlık Yasası 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları 4. maddeleri gereği disiplin cezası tayini gerekmiştir.

Sonuç olarak ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının kabulü ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 15.09.2014 gün ve 2013/186 Esas, 2014/700 Karar sayılı kararının **KALDIRILARAK,** Şikâyetli avukatın "**Kınama Cezası İle Cezalandırılmasına",**

2- Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.09.05.2015 **E.2015/189** **K.2015/368**	• ***"Bir haktan vazgeçmeyi gerektiren işlemlerde vekil edenin yazılı muvafakatinin alınması zorunlu olup, avukat kararın temyizinde hukuksal yarar görmediği kanısında ise, görüşünü iş sahibine yazılı olarak bildirmek ve nedenlerini açıklamakla yükümlü olup dosya içerisinde şikâyetli avukatın şikâyetçiye kararın temyizinde hukuki yarar görmediğini bildirdiğine ve şikâyetçinin mahkeme kararının temyiz edilmemesine ilişkin yazılı hiçbir belge bulunmamaktadır."*** **(Av. Yas. m.34, 171)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 13.12.2010 gün ve … sayılı "Olur"u ile, "Avukat S.A.'nın; ... 12. Ağır Ceza Mahkemesi'nin (Ceza Muhakemesi Kanununun 250. maddesi ile görevli) 2004/67 esas sayılı davasında çıkar amaçlı suç örgütü oluşturmak, bu örgüte yardım etmek, gasp, senet gaspı, şartlı tehdit, panik yaratmak amacıyla ateş etmek, ruhsatsız silah taşımak ve bulundurmak, sahte kimlik suçlarından yargılanan müşteki A.G.'ye Ceza Muhakemesi Kanununun 150/3. maddesi uyarınca ... Barosu Başkanlığı tarafından 21.11.2006 tarihinde müdafi olarak görevlendirildiği ve aynı Kanunun 188/1. maddesi gereğince de zo-

runlu müdafiliğin kabul edildiği durumlarda, müdafiinin tüm oturumlara katılması zorunluluğu olduğu hâlde, 19.03.2007 ve 02.04.2007 tarihli duruşmaları yetki belgesi ile yetkilendirdiği Avukat V.Y. aracılığı ile takip edip, mahkemece kabul edilen mazereti gereği iştirak etmediği 18.07.2007 tarihli duruşma dışındaki diğer tüm duruşmalara mazeret bildirmeksizin katılmadığı, müştekinin sonuç itibariyle aleyhine verilen 3 yıl 1 ay 15 gün hapis cezasına mahkûmiyetine dair 12.09.2008 tarih ve 2008/16 sayılı karar 18.03.2007 tarihli yetki belgesi ile yetkilendirdiği Avukat V.Y.'ye 06.02.2009 tarihinde tebliğ edilip bu avukat tarafından temyiz edilmemesine rağmen, kendisi bizzat davanın akıbetini takip etmediği,

Avukat V.Y.'nin; ... 12. Ağır Ceza Mahkemesi'nin (Ceza Muhakemesi Kanununun 250. maddesi ile görevli) 2004/67 esas sayılı davasında çıkar amaçlı suç örgütü oluşturmak, bu örgüte yardım etmek, gasp, senet gaspı, şartlı tehdit, panik yaratmak amacıyla ateş etmek, ruhsatsız silah taşımak ve bulundurmak, sahte kimlik suçlarından yargılanan müşteki A.G.'nin müdafii Avukat S.A. tarafından düzenlenen 18.03.2007 tarihli yetki belgesi ile yetkilendirilmesi üzerine, 19.03.2007 ve 02.04.2007 tarihli duruşmalara katılıp, 12.09.2008 tarih ve 2008/16 sayı ile müştekinin sonuç itibariyle aleyhine verilen 3 yıl 1 ay 15 gün hapis cezası ile mahkûmiyetine dair karar 06.02.2009 tarihinde kendisine tebliğ edildiği hâlde, bu karara karşı temyiz kanun yoluna başvurmayarak kararın temyiz incelemesi yapılmadan kesinleşmesine neden olduğu," iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu Şikâyetli avukatın eylem sabit görülerek kınama cezası ile cezalandırılmasına, Avukat V.Y. hakkında disiplin cezası tayinine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukata soruşturma ve kovuşturma aşamalarında savunmasını ve varsa delillerini sunması için usulüne uygun olarak tebligat yapılmış ise de savunma vermemiştir.

İncelenen dosya kapsamından Şikâyetli avukatların eylemi nedeniyle ... 21. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2011/212 Esasında "görevi ihmal" iddiası ile açılan kamu davasında Mahkeme'nin 11.04.2012 gün ve 2012/66 Karar sayılı kararla Şikâyetli avukat S.A.Y.'nin TCK 257/2, 62/1 maddeler gereği 2 ay 15 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına, Şikâyetli avukat V.Y.'nin beraatine karar verildiği, kararın 13.12.2012 tarihinde kesinleştiği,

Mahkeme tarafından "... Barosu'nca CMK'nın 150. maddesi gereğince sanık A.G.'nin yargılandığı mahkemede müdafii olarak tayin edilen S.A.Y.'nin baronun bilgisi dışında Av. V.Y.'ye yetki belgesi verdiği, bunun usulsüz olduğu gibi yetki verdiği Av. V.Y.'nin duruşmalara girip girmediğini takip etmediği Baroca CMK'nın 150/3 maddesi gereğince verilen yetkinin şahsa mahsus olarak verilmesine rağmen Av. S.A.Y.'nin bu görevini yerine getirmediği doğrudan kendisinin sorumlu olduğu kanaatine varıldığından Av. S.A.Y.'nin görevi ihmalden cezalandırılması gerekmiştir." gerekçesi ile hüküm kurulduğu,

Baro Disiplin Kurulu'nun Şikâyetli avukat S.A.Y.'nin kınama cezası ile cezalandırılmasına, Şikâyetli avukat V.Y. hakkında disiplin cezası tayinine yer olmadığına karar verdiği, kararın taraflara ve ... Cumhuriyet Başsavcılığı'na usulüne uygun olarak tebliğ edildiği, Şikâyetçi ve ... Cumhuriyet Başsavcılığının itirazının olmadığı, şikâyetli avukatın karara itiraz ettiği,

Şikâyetli avukatın 31.07.2015 kayıt tarihli itirazında özetle; Müvekkili sanık hakkında verilen cezanın Mahkeme tarafından usul ve yasaya aykırı olarak avukat olarak bürosuna tebligat çıkarması gerekirken, yetkilendirdiği Avukat V.Y.'nin ev adresine Tebligat Yasası'nın 21. maddesi şerhli olarak gönderildiğini, oysa tebliğin Tebligat Yasası gereği büro adresine yapılmasının zorunlu olduğunu, kararın bu nedenle temyiz edilemediğini, durumu öğrenince derhal temyiz ettiğini ancak talebinin Mahkemece reddedildiğini, söz konusu hukuka aykırılığın Mahkemece yapılmasına rağmen kendisinsin haksız olarak suçlandığı ve mahkûmiyetine karar verildiğini, Baro Disiplin Kurulu'nun bu hukuksal gerçeğe değil Mahkeme kararına itibar ederek karar verdiğini, kararı temyiz ettiğini sonucunun beklenmesi gerektiğini bildirerek kararın itirazen bozulmasını talep ettiği görülmektedir.

Şikayetli avukat tarafından kararın temyiz edildiği, sonucunun beklenmesi gerektiği bildirilmekte ise de bu hususta bir belge ve en azından Mahkeme esasına kayıt numarası dahi sunulmadığından savunmaya itibar edilmemiş ve işin esası incelenerek karar vermek gerekmiştir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Avukatlık Yasası'nın 171. maddesi, "Avukat, üzerine aldığı işi kanun hükümlerine göre ve yazılı sözleşme olmasa bile sonuna kadar takip eder."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Bir haktan vazgeçmeyi gerektiren işlemlerde vekil edenin yazılı muvafakatinin alınması zorunlu olup, avukat kararın temyizinde hukuksal yarar görmediği kanısında ise, görüşünü iş sahibine yazılı olarak bildirmek ve nedenlerini açıklamakla yükümlü olup dosya içerisinde şikâyetli avukatın şikâyetçiye kararın temyizinde hukuki yarar görmediğini bildirdiğine ve şikâyetçinin mahkeme kararının temyiz edilmemesine ilişkin yazılı hiçbir belge bulunmamaktadır.

Avukatın bağımsızlığı, hiçbir etki ve baskı altında kalmadan hukuka uygun bir şekilde müvekkilinin haklarını savunmayı ve üzerine aldığı işi Avukatlık Yasası'nın 171. maddesine göre sonuna kadar takip etmeyi gerektirmektedir. Temyiz aşaması da "Davanın sonuna kadar takibini" içermektedir.

Şikâyetli Avukatın yukarıdaki ilkeler dikkate alındığında işine ve müvekkiline karşı gerekli özeni göstermediği, müvekkilinin mahkûmiyetine ilişkin kararı temyiz etmeyerek kesinleşmesine neden olduğu anlaşıldığından, eylemi disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Baro Disiplin Kurulu'nun şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu olduğuna ve Avukatlık Yasası'nın 34. maddesine aykırı bulunduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme yerinde olmakla Şikâyetli avukat S.A.Y.'nin itirazının reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Kınama Cezası Verilmesine"** ilişkin 21.04.2014 gün ve 2011/828 Esas, 2014/183 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.30.05.2015 **E.2015/193** **K.2015/401**	• ***"Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde özel yaşamında da mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında, "... 1 Aile Mahkemesi'nin 2011/216 Değişik İş, 2011/213 Karar sayılı kararı ile17.08.2011tarihinde 2. kez 6 ay süreyle 4320 sayı-

lı Yasa'ya göre koruma kararı verildiği, her ne kadar şikâyetçi avukat tarafından "Basit Yaralama ve Tehdit" iddiası ile yapılan başvuru üzerine ... Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından 09.03.2011 tarihinde şikâyetçi avukat hakkında kamu davasını açılmasını gerektirir şüphe teşkil edecek delil elde edilemediğinden "Kovuşturmaya Yer Olmadığına" karar verilmiş ise de, 15.10.2011 tarihinde şikâyetçi avukatın, şikâyetli avukat tarafından darp edildiğine dair karakol ifade tutanağı bulunduğu ve darp raporu alındığı, ... Barosu Kadın Hakları Merkezi tarafından gözlemci avukat bulundurulan ... 3 Sulh Ceza Mahkemesi'nin 2011/1108 Esas sayılı dosyanın 17.10.2012tarihli celsesinde şikâyetli avukat hakkında uzaklaştırma kararını ihlal ettiği gerekçesi ile ... 5. Sulh Ceza Mahkemesi'nin 2012/160 Esas sayılı kararı ile ceza verildiğinin beyan edildiği de görülmekle" şikâyetli avukatın maddesinde belirtilen; "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." kuralına aykırı davrandığı kanaatine varılmakla hakkında ilgili madde ve Avukatlık Yasası'nın 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları'nın 4. maddeleri gereği ... Barosu Yönetim Kurulu'nun 29.11.2012 günlü kararı ile açılan kovuşturma sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası verilmesine karar verilmiştir.

Şikâyetli önceki savunmalarında özetle; Hakkında şikâyetçi olan 10 yıllık eşi ve aynı zamanda Avukat olan S.N.B.'nin boşanma davasında kendisine yarar getirmesi ve delil olması açısından bu şikâyeti yaptığını, 10 yıllık evlilik ve 15 yıllık birliktelikleri süresince aralarında hiçbir sorun olmadığı halde, ne yazık ki boşanma davası söz konusu olunca şikâyetçinin, hakkında olmadık iftira ve hakaretlere varan hatta mesleğini dahi buna alet edip, televizyon programlarına çıkarak darpçı avukat şeklinde haber yapılmasına vesile olduğunu, bu haberler dolayısıyla mesleğinin ve kişiliğinin haksız şekilde saldırıya uğradığını, eşine karşı birliktelikleri süresince hiçbir zaman saygısız bir tutumunun ve fiili bir hareketinin olmadığını, böyle bir hareket tarzına ne kişiliğinin ne de aile terbiyesinin müsait olduğunu, şikâyetçi olan eşinin kendisi hakkında inanılmaz iftira ve hakaretlerde bulunduğunu ve ne yazık ki bunu çocuklarının yanında yaptığını, kızı ile görüşmeleri esnasında şikâyetçinin yalan beyanlarla kendisine saldırdığı iddiasıyla şikâyetçi olmak suretiyle kızıyla şahsi münasebetin kesilmesine dair taleplerde bulunduğunu, bu konuda ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2011/6455 Soruşturma 2011/3973 Karar sayılı kararı ile hakkında takipsizlik kararı verildiğini, buna benzer iftiralarının sürekli hale geldiğini, hakkında başlatılan soruşturmalarda kovuşturmaya yer olmadığına, kovuşturmalarda beraat kararı verildiğini, ... 5. Sulh Ceza Mahkemesi'nin 2012/ 160 Esas sayılı dosyasında hakkında açılan davada mahkemenin böyle bir suçun cezasının Aile Mahkemeleri tarafından tayin edileceğini ileri sürülerek görevsizlik kararı verdiğini, ancak Aile Mahkemesi'nin de görevli olmadığını belirterek dosyayı iade ettiğini, yani ortada bir karar olmadığını, gözlemcinin böyle bir karar olduğuna dair iddiasının asılsız, belgeden ve dayanaktan yoksun olduğunu, bahse konu evden uzaklaştırma kararının ihlaline dair yargılamanın bitmedi-

ği, söz konusu evden uzaklaştırma kararının Ağustos 2011'de alındığını, kararın kendisine Kasım 2012'de tebliğ edildiğini, kendisine tebliğ edilmemiş bir kararın neticesinde hakkında dava açıldığını, zaten söz konusu olayın vuku bulduğu anda görüş için aldığı kızını annesine teslim etmek için eşiyle görüştüğünü, herhangi bir ihlalin de olmadığını, boşanma davasında da tanıklık yapan arkadaşı ve meslektaşı Avukat O.D.'nin eşinin bizzat kızının yanında kendisine yönelik şiddetinin sonuçlarını gördüğünü, ortada bir şiddet varsa bunun eşi tarafından yaratıldığını, bir baba ve eş olarak 15 yıllık hayat arkadaşını bu şekilde mahkemelerde rencide etmemeyi uygun görmediğini, ancak televizyondaki haber nedeniyle olaya karışan bütün kişiler hakkında ... Cumhuriyet Başsavcılığı'na şikâyette bulunduğunu, bütün bu iftiralarından dolayı eşi hakkında da Baro Başkanlığına şikâyetçi olacağını, açıklanan sebeplerle hakkındaki iddiaların asılsız olması nedeniyle soruşturmanın reddedilmesini talep etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli avukatın şikâyetçiye yönelik eylemi nedeniyle ... 17. Sulh Ceza Mahkemesi'nin 2011/1108 Esas sayılı dosyası ile "Basit Yaralama" suçlarından açılan kamu davası sonucunda Mahkeme tarafından 26.03.2013 günlü ve 2013/91 Karar sayılı kararla sanığın eylemine uyan TCK'nın 86/2, 86/3-a, 62/1, 52/2 maddeleri gereğince neticeten 4.000,00.-TL Adli Para Cezası ile Cezalandırılmasına karar verildiği, kararın Yargıtay ... Ceza Dairesi'nin 2014/5021 Esas, 2014/26110 Karar sayılı ilamı ile onanarak 30.06.2014 günü kesinleştiği,

Mahkeme tarafından, sanık ile müştekinin olay tarihinde evli oldukları aralarındaki boşanma davasının devam ettiği ve ayrı yaşadıkları olay günü sanığın görüşmek için ortak çocukları E.'yi aldığı görüşme bitimi çocuğu katılanın annesinin evine bıraktığı, bunun üzerine katılanın kızını almak için annesinin evine gittiğinde sanık ile konuşurlarken aralarında tartışma çıktığı ve bu tartışma sırasında sanığın müştekiyi darp ederek ... Adli Tıp Şube Müdürlüğü'nün 03.11.2011 günlü ve 201/5384 sayılı raporuna göre yaşamsal tehlike geçirmeksizin BTM ile giderilebilecek şekilde yaralandığı, böylelikle sanığın kasten yaralama suçunu işlediği iddia, tanık beyanları, müşteki beyanını doğrular doktor rapor ve tüm dosya kapsamı ile sübuta erdiği gerekçesiyle hüküm kurulduğu,

Şikâyetli avukatın, 29.05.2013 kayıt tarihli dilekçesi ekinde, hakkında basit yaralama ve tehdit suçlaması ile açılan kamu davasının yargılaması sonunda ... 2. Sulh Ceza Mahkemesi'nin 15.11.2012 tarihli 2012/467-1379 sayılı beraat kararını dosyaya sunduğu,

... 15. İcra Ceza Mahkemesi'nin 2013/126 Esasında "nafaka hükümlerine uymamak" iddiası ile açılan davada Mahkeme'nin 07.05.2013 gün ve 2013/279 Karar sayılı ilamı ile beraat kararı verildiği, kararda kesinleşme şerhinin olmadığı,

... 1. Aile Mahkemesi'nin 25.12.2012 gün ve 2011/166 Esas, 2012/1851 Karar sayılı kararı ile tarafların boşanmalarına karar verildiği, kararda kesinleşme şerhinin olmadığı,

... Anadolu 15. Sulh Ceza Mahkemesi'nin 2012/694 Esasında Tebligat Yasası'nın 53. maddesine aykırılık iddiası ile açılan kamu davasında Mahkeme'nin 14.03.2013 gün 2013/289 Karar sayılı ilam ile Şikâyetli avukatın neticeten 3.000,00 TL Adli Para Cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği, kararda kesinleşme şerhinin olmadığı

Şikâyetli avukatın 4320 sayılı Yasa'ya aykırılıktan yargılandığı ... 5. Sulh Ceza Mahkemesi'nin 09.07.2012 günlü ve 2012/160 Esas, 2012/1563 Karar sayılı görevsizlik ilamı ve kesinleşme şerhi örneği,

... 3. Aile Mahkemesi'nin 19.09.2012 gün ve 2012/262 D. İş, 2012/260 Karar sayılı bir karar verilmesine yer olmadığına dair ilamının olduğu,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde, hakkında verilmiş herhangi bir disiplin cezasının olmadığı,

Şikâyetli avukat 06.02.2015 kayıt tarihli itirazında özetle; Boşanma sırasında hem kendisinin hem de şikâyet eden avukat eşinin ruhsal durumları nedeniyle çocuklarının teslimi sırasında bir itişme sırasında meydana gelen arbede kolundaki çantanın bileğini kızartması sonucu yapılmış bir şikâyet ile alınmış para cezası kararı dayanak gösterilerek kınama cezası verildiğini, verilen ceza olayın oluşu, eylemin ağırlığı veya ceza davasının öncesinde sonrasında oluşan duygusal yıkımların dikkate alınmadan, 10 yıllık evlilik ve 15 yıllık ilişkinin yıkılması sonucu oluşmuş ve her gün her saat evli insanlar arasında oluşan tartışmadan ibaret olduğunu, disiplin kurulunun sokak ortasında eşini dövüp darp eden insanlarla müvekkilini bir tuttuğunu, zaten olayın meydana geldiği yerin müvekkilinin çocuğunu eşine teslim ettiği evin otoparkı olduğunu, dosyada şikâyetçi olan eski eşin bile şikâyetinden vazgeçerek olayın meydana gelişi ve verilen cezanın, müvekkilinin kişiliği ve mesleği ahlakı ile bağdaşmadığını belirttiği,16 yıllık meslek hayatı boyunca hakkında herhangi bir şikâyet olmadığı gibi, Avukatlık mesleğinin itibarını zedeleyecek bir herhangi bir tutum ve davranışının da bulunmadığını, iddia edilen vakıalar doğru olmuş olsa bile ilk şikâyette verilen disiplin cezasının, bir alt ceza olan uyarı cezasına çevrilmemesinin de Yasaya, hakkaniyete ve TBB Meslek Kuralları'na aykırı olduğunu, izah olunan ve tetkikat sırasında re'sen göz önüne alınacak nedenlerden dolayı kararın kaldırılmasına karar verilmesini talep ettiği görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Gerek kesinleşen Mahkeme kararları ve gerekse Şikâyetli avukatın tevilli kabulü ile tarafların kamu huzurunda olaylara neden oldukları tartışmasızdır.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde özel yaşamında da mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Bu nedenlerle Baro Disiplin Kurulu, şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu olduğuna ve Avukatlık Yasası'nın 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları'nın 4. maddesine aykırı bulunduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme yerinde ancak eylem TBB Meslek Kuralları 4.maddede bildirilen özel yaşama ilişkin olması ve disiplin sicilinde ceza olmaması nedeniyle şikâyetli avukatın itirazının kabulü ile kınama cezasının uyarma cezasına çevrilmek üzere kararın düzeltilerek onanmasına karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının kabulü ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Kınama Cezası Verilmesine"** ilişkin 01.12.2014 günlü ve 2012/781 Esas, 2014/893 Karar sayılı kararının uyarma cezasına çevrilmek suretiyle kararın **Düzeltilerek Onanmasına**, Şikâyetli Avukatın "**Uyarma Cezası İle Cezalandırılmasına",**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.30.05.2015 E.2015/204 K.2015/410	• ***"İcra takibi açılmış olmasına karşın müteaddit "haciz öncesi son uyarı mektubu" başlığı altında uzlaşı amaçlı olduğu bildirilen yazılar gönderildiği, takibe itiraz edilmesine ve takibin kesinleşmemesine karşın icra memuru alınarak haciz ve muhafaza işlemi yapılacağının bildirildiği dosya kapsamına göre tartışmasızdır."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazların süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukatlar hakkında "şikâyetli avukatların takip ettiği icra dosyasına şikâyetçi tarafından itirazda bulunulduğu, kaldı ki şikâyetli avukatların mevcut yasal bir takip olmasına karşın, yasal prosedür dışında şikâyetçiye muhtıra ve mektup göndererek, şikâyetçi nezdinde huzursuzluk yarattığı, böylece şikâyetli avukatların eylem ve işlemi ile Meslek Kuralları'nın 4/1. maddesinde belirtilen, 'Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır.' kuralına aykırı davrandığı anlaşılmakla ... Barosu Yönetim Kurulu'nun 03.01.2013 günlü kararı ile açılan kovuşturma sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukatlar ortak imzalı önceki savunma dilekçelerinde özetle; Şikâyetçinin icra dosyasına yapmış olduğu itirazın kendilerine tebliğ edilmediğini, durumdan haberdar olmadıklarını, İİY'nin 62/2 maddesi gereğince borçlunun itirazının alacaklıya tebliğinin zorunlu olduğunu, ... 8. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2012/51 Esas sayılı dosyası ile şikâyetçi aleyhine itirazın iptali davası açtıklarını ve davanın halen derdest olduğunu, itirazdan haberdar olduktan sonra şikâyetliye muhtıra, mektup vs. herhangi bir icra işleminin yapılmadığını, yapılan işlemlerin usul ve yasaya uygun olduğunu, şikâyetçinin amacının zaman kazanmak olduğunu, bunun için önce icra takibine itiraz ettikten sonra şimdi de iş bu şikâyette bulunduğunu, kötü niyetli olduğunu, kendilerinin müvekkillerinin alacağını tahsili için gerekli hukuki işlemlerde bulunduklarını, meslek ilke ve kurallarına aykırı eylem ya da işlemlerinin olmadığını beyan etmişlerdir,

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli avukatların … Paz. Dış Tic. Ltd. Şti. vekili sıfatıyla 19.09.2011 tarihinde ... 26. İcra Müdürlüğü'nün 2011/23119 Esas sayılı dosyası ile şikâyetçi ve Z.T. adına ilamsız icra takibi başlattıkları,

Şikâyetçinin 10.10.2011 tarihinde borcun aslına, işlemiş faize ve senetler altındaki imzaya itiraz ettiği, Şikâyetlilerin beyanına göre ... 8. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2012/51 Esas sayılı dosyası itirazın iptali davasının derdest olduğu,

Şikâyetli avukatların, şikâyetçinin adresinde haciz işlemi uygulanacağından bahisle defalarca "Haciz Öncesi Son Uyarı İhbarnamesi" başlıklı yazılar ile yazılı

bulundukları, şikâyet sonrasında Şikâyetçinin çalışanı olduğu bildirilen ancak olmayan D.D. adına "indirim ihbarnamesi" adıyla Şikâyetçi adresine uzlaşı amaçlı olduğu bildirilen yazılar gönderdiği,

Bu yazılardan birinde ... 26. İcra Müdürlüğü'nün 2011/23119 Esas sayılı takibi dosyasına Şikâyetçi tarafından 10.10.2011 kayıt tarihli dilekçe ile itiraz edilmesine karşın … Hukuk Bürosu Başlıklı yazıda "Borçlu H.K., bugün 26.10.2011 tarihinde adresinize gelinmiştir. Hakkınızda açılmış icra takibine rağmen borcunuzu ödemediğinizden bugün gelinen adresinize, ... İcra Müdürlüğü'nden haciz talimatı alınacak olup, talimat tarihinden itibaren 3 gün içinde haciz memurları ile tekrar gelinerek bu adresten mallarınız kaldırılacaktır. Hanede kimse olmaz ise kapı polis eşlinden çilingir ile açılarak haciz işlemi yapılacaktır." ifadelerine yer verildiği,

Şikâyetli Avukat H.C.'nin disiplin sicil özetinde, hakkında verilmiş herhangi bir disiplin cezasının olmadığı,

Şikâyetli Avukat E.D.'nin disiplin sicil özetinde, hakkında verilmiş herhangi bir disiplin cezasının olmadığı,

Şikâyetli Avukat M.S.S.'nin disiplin sicil özetinde, hakkında 13.07.2010 tarihinde kınama cezası verildiği, cezanın 11.03.2011 tarihinde kesinleştiği,

Şikâyetli Avukat Ö.T.A.'nın disiplin sicil özetinde, hakkında 13.07.2010 tarihinde kınama cezası verildiği, cezanın 11.03.2011 tarihinde kesinleştiği görülmüştür.

Şikâyetli avukatlar Avukat Ö.T.A. ve M.S.S. ortak imzalı itirazlarında özetle; "Bihaber oldukları itiraza binaen tavır almalarının beklenmesinin usul ve yasaya olduğu kadar hayatın olağan akışına da aykırı olacağını, ayrıca disiplin kovuşturması açılmasını gerektirir usul ve yasaya aykırı herhangi bir eylem ve işlemde bulunmadıklarını, bu sebeple şikâyetçinin haksız ve mesnetsiz şikâyetine karşı haklarında 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 141. maddesi gereğince 'kovuşturmaya yer olmadığına' karar verilmesi gerektiğini, mesleki görevleri dolayısıyla çeşitli alışveriş mağazalarından taksitle mal alıp bedelini ödemeyen sonrasında icra takibine maruz kalan borçlu vatandaşların her gün onlarcası ile hukuk bürolarında karşı karşıya geldiklerini, borçluların bir kısmının iyiniyetli olarak yasal çerçevede gelip kendileri ile görüşüyor olsa da; bir kısmının da başlarına gelen olumsuzlukların sebebi ve sonucu olarak vekillik görevi yapan avukatları sorumlu gördüklerini, yaptıkları iş icabı her gün borçlu şahıslardan gerek telefonla gerekse şahsen geldiklerinde bürolarında alenen cana kasteden tehditler aldıklarını, ayrıca şikâyetçinin icra dosyasına yaptığı itiraza rağmen ödeme yapmak suretiyle icra dosyasını kapattığını, hukuki süreci nasıl yavaşlatacağının hesabını yapan, her şekilde borcundan kaçan bir borçlunun gerekçeden yoksun yalan beyanlarla süslü şikâyet dilekçesine binaen ... Barosu Başkanlığı'nın, Baroya kayıtlı avukatları hakkında kınama cezası ile cezalandırılmasına dair kararına itiraz ettiklerini" beyan etmişlerdir.

Şikâyetli avukatlar Avukat E.D. ve Avukat H.C. ortak imzalı itirazlarında özetle; "Diğer şikâyetli avukatların itiraz beyanlarını aynen tekrar ederek, bunun yanı sıra itirazlarına matuf kararda muhalefet şerhi koyan üyelerin de belirttiği üzere haklarında kınama cezası verilmesinin yasaya aykırı olduğunu" beyan etmişlerdir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Dosya kapsamı ve kabulle icra takibi açılmış olmasına karşın müteaddit "haciz öncesi son uyarı mektubu" başlığı altında uzlaşı amaçlı olduğu bildirilen yazılar gönderildiği, takibe itiraz edilmesine ve takibin kesinleşmemesine karşın icra memuru alınarak haciz ve muhafaza işlemi yapılacağının bildirildiği dosya kapsamına göre tartışmasızdır.

Avukatlık Yasası 35/A maddesi gereği borçluya tehdit içerikli olmayan icra işlemleri öncesi uzlaşı yazılması bir hak ve olması gereken davranıştır ve maddenin ruhuna da uygundur. Ancak gerek takip öncesinde ve gerekse takip sonrasında birden fazla uyarı mektupları gönderilmesi kabul edilemez ve mektup içerikleri gereği taciz amaçlı olduğunun kabulü gerekir. Özellikle kesinleşmeyen bir takipte hacze gelineceğinin ihtarı ise asla kabul edilemez.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Baro Disiplin Kurulu, şikâyetli avukatların eyleminin disiplin suçu olduğuna ve Avukatlık Yasası'nın 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları'nın 3, 4. maddelerine aykırı bulunduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme yerinde olmakla, Avukatlık Yasası 136/1. maddesine aykırı olarak Avukat Ö.T.A. ve M.S.S. hakkında disiplin sicille-

rinde aynı neviden tekerrüre esas kınama cezası bulunması nedeniyle para cezası tayin ve takdiri gerekmekte ise de aleyhe itiraz olmadığından tüm itirazların reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatların itirazlarının reddi ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun ayrı ayrı **"Kınama Cezası Verilmesine"** ilişkin 17.11.2014 günlü ve 2013/8 Esas, 2014/855 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.25.07.2015 **E.2015/338** **K.2015/579**	• ***"Şikâyetli avukatın kardeşinin de katkısı ile iş temin ettiği ve hacizli taşınmazlarla ilgili olarak muvazaalı işlemlerde bulunduğu dosya kapsamı ile tartışmasızdır."*** **(Av. Yas. m.34, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli Avukat hakkında Şikâyetli avukatın müvekkillerine borçlu ... Ltd Şti. ile bu şirketin sahibi ve tek yöneticisi E.A.'nın vekili olduğu, şirketi yönetirken basiretli davranmayan E.A.'ya alacaklıları zarara uğratıcı edimleri sebebiyle ... 2. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2010/281 Esas sayılı dosyası ile açılan tazminat davasında 28.05.2010 tarihinde E.A.'nın mal varlığına 70.987,00 TL borca yetecek kadar ihtiyati haciz konulmasına karar verildiği, kararın ... 6. İcra Müdürlüğü'nün 2010/13133 sayılı dosyasından 26.08.2010 tarihinde infaz edilerek E.A.'nın ... ilçesindeki taşınmazına haciz konulduğu, tam bu aşamada E.A.'nın avukatlarını azlederek kendisine vekil olarak 31.08.2010 tarihinde Avukat Y.S.'yi atadığı, Şikâyetli Avukatın müvekkilini savunurken avukatlık meslek ilkeleri ve adabına uygun davranmadığı, borçlu müvekkillerinin mevcudunu azaltarak alacaklıya zarar verme kastı ile yaptığı edimlere yardım ve aracılık ettiği, öncelikle müvekkiline ait ve üzerinde hacizlerinin bulunduğu taşınmazı değerin çok aşağısına kendi öz ablası R.S.'ye satışını yaptırdığı, tapuyu devraldıktan 10 ay sonra taşınmazın intifa hakkını borçlu E.A. üzerine tescil ettirdiği, ihtiyati haczin uygulandığı icra dosyasındaki teknik bir eksiklikten istifade ederek dosyayı düşürdüğü, Mahkemenin haczi 21.03.2012 tarihinde yenilemesi üzerine kararın infazı için gidildiğinde ise taşınmazın silsileler halinde el değiştirdiği, R.S. tarafından çıplak mülkiyetin M.E.A. isimli şahsa devredildiği, bu nedenle ihtiyati haczin semeresiz kaldığı, neticeten şikâyetli avukatın ablası R.S.'yi aracı yaparak muvazaalı işlemlerle borçlunun mevcudunu azaltma çabasına ortak olduğu ve yardım ettiği, meslek ilkelerine muhalefet etmekle kalmadığı, kanunların suç olarak kabul ettiği edimlere iştirak

ettiği iddiası üzerine ... Barosu Yönetim Kurulu'nun 27.05.2014 günlü kararı ile başlatılan kovuşturmada, eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunma dilekçelerinde özetle; suçlamaları kabul etmediğini, şikâyetin şahsını ve müvekkil şirket yetkilisini mağdur etme amacı ile yapıldığını, R.S.'nin ablası olduğunu, onun yaptığı her alış, satış vs. işlemden kendisinin mesleki sorumluluğunun doğmasının beklenemeyeceğini, şikâyetçi avukatın meslek etiğini çiğnediğini, kendisinin muvazaaya taraf olduğu iddiasının iftira olduğunu, R.S.'nin alıp sonra tekrar sattığı taşınmaz için hakkında böyle bir şikâyette bulunulmayacağını, şahsının asla iki tarafı yönlendirmek gibi bir tavrının olmadığını, müvekkil şirketin bir sermaye şirketi olduğunu, şirketin borçlarından şirket yetkilisinin sorumluluğunun ikincil olduğunu, müştekinin yanlış ihtiyati tedbir kararı talep ettiği göz önüne alındığında müvekkil yararına işlemlerinin düzeltilmesini isteme hakkının olduğunu, tüm işlemlerin hâkim kararı ile gerçekleştiğini, İİY madde 331 ile ilgili iddiaları ile ilgili olarak müvekkili ve diğer alıcıların açılan tüm davalardan beraat ettiklerini, tüm iddiaların iftira olduğunu, hakkında verilmiş herhangi bir disiplin cezasının olmadığını, şikâyetin reddini talep etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından, Alacaklı T.K. vekili olarak Avukat M.Y.'nin ... 6. İcra Müdürlüğünün 2009/13133 sayılı dosyası ile ... Turizm Danışmanlık Tekstil Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. aleyhine icra takibi başlattığı,

Şikâyetçi Avukat M.Y. tarafından davacı T.K. vekili sıfatıyla borçlu şirket yöneticisi E.A. aleyhine ... 2. Asliye Ticaret Mahkemesinin 2010/281 Esas sayılı dosyası ile ihtiyati haciz kararı alındığı,

... Tapu Sicil Müdürlüğü tarafından ... 6. İcra Müdürlüğünün 13133 haciz sayılı yazısı ile E.A.'ya ait ... İli ... İlçesi … Köyü … Ada … Parsel … Nolu Bağımsız bölüm olan taşınmazın 1/1 hissesi üzerine ihtiyati haciz işlemi yapıldığı,

Şikâyetli Avukat Y.S.'nin E.A. vekili olarak vekâlet sunarak ... 6. İcra Müdürlüğünün 2009/13133 sayılı dosyasına sunduğu 12.03.2012 günlü talep dilekçesi ile ihtiyati haciz kararının İİY 261 madde kapsamında 10 gün içinde infaz edilmemesi sebebiyle kendiliğinden hükümsüz kalan düşen kararın infazı için mezkûr taşınmaz üzerindeki haczin fekkini ve ilgili Tapu Müdürlüğüne müzekkere yazılmasını talep ettiği,

Dosyanın incelenmesi sonucu ... 6. İcra Müdürlüğü tarafından talebin uygun görülerek, 12.03.2012 günü talep veçhiyle işlem yapılmasına karar verildiği,

Şikâyetçi avukat tarafından 21.03.2012 günü ... 2. Asliye Ticaret Mahkemesinin 2010/281 Esas sayılı dosyasından yeniden ihtiyati haciz talep ettiği, Mahkeme tarafından 21.03.2012 günlü karar ile yeniden ihtiyati haciz kararı verildiği,

Dosya içerisinde yer alan ... ili ... ilçesi ... Köyü … Ada … Parsel … Nolu bağımsız bölümün taşınmaz tapu kaydına göre; R.S.'nin 12.05.2011 günü mezkûr taşınmazı satın aldığı, taşınmazın çıplak mülkiyetini 14.03.2012 günü M.E.'ye sattığı, 14.03.2012 tarihinden başlamak üzere 2 yıl süre ile E.A.'ya intifa devri yaptığı,

Şikâyetli Avukat tarafından dosyaya sunulan ... 8. İcra Ceza Mahkemesinin 2010/245 Esas sayılı gerekçeli kararında şikâyetçi avukatın Z.Ö. vekili olarak müvekkilinin dava dışı ... Ltd. Şti.'deki alacağını tahsil edemediğini ve sanık E.A.'nın da bu şirketin temsilcisi olması nedeniyle ... ili … ilçesi … Ada … Parsel … nolu bağımsız bölümü alacaklıları zarara uğratmak için mevcudu eksiltmek amacıyla yakın arkadaşlarına devrettiği iddiası ile şikâyetçi olduğu ancak davanın somut olayda sanık hakkında usulüne uygun icra takibi başlatılmadığı ve şikâyetçi tarafından alacaklı sıfatını kazanmadığı bu sebeple İİY 331. maddesindeki suçun oluşmadığı gerekçesiyle sanıkların beraatine karar verildiği,

Şikâyetli Avukat tarafından dosyaya sunulan ... 8. İcra Ceza Mahkemesinin 2010/257 Esas sayılı dosyasında şikâyetçi avukatın S.Ö. vekili olarak müvekkilinin dava dışı ... Ltd. Şti.'deki alacağını tahsil edemediğini ve sanık E.A.'nın da bu şirketin temsilcisi olması nedeniyle ... Köyü … Ada … Parsel … Nolu bağımsız bölümü alacaklıları zarara uğratmak için mevcudu eksiltmek amacıyla muvazaalı olarak borçlandığı N.T.'ye haczettirdiği iddiası ile şikâyetçi olduğu ancak davanın somut olayda sanık hakkında usulüne uygun icra takibi başlatılmadığı ve şikâyetçi tarafından alacaklı sıfatını kazanmadığı bu sebeple İİY 331. maddesindeki suçun oluşmadığı gerekçesiyle sanıkların beraatine karar verildiği,

Şikâyetli avukatın talebi üzerine soruşturmanın duruşmalı yapıldığı, 12.12.2014 günü yapılan duruşmada şikâyetli Avukat Y.S.'nin alınan sözlü savunmasında "İddiayı kabul etmiyorum. Bir avukat olarak müvekkilimin menfaatine olan hukuken yapılması gereken işlemleri yaptım. Ablam R.S.A.'ya taşınmazın devri konusunda benim hiçbir bilgim yoktur. Zaten bir hukukçu olarak da bu şekilde bir yönlendirme yapmam uygun değildir. Mantığa da terstir. Yakınan taraf bu olay sonucunda yargılama aşamasında tarafıma hakaret etmiştir. Yakınan olayı şahsileştirmiştir. Ablam R.S.A.'nın tanık olarak dinlenmesini istiyorum. Hakkımda yakınan tarafından Savcılığa yapılmış bir şikâyet yoktur. Hakkımda disiplin cezası tayinine yer olmadığına karar verilmesini istiyorum."dediği,

Tanık olarak dinlenen R.S.A. 12.12.2014 günlü ifadesinde "E.A. benim yakın arkadaşımdır. 6 aydan fazla benim evimde kalmıştır. Benim çocuğum olmadığından E.A.'nın … Üniversitesinde okuyan kızını kendi kızım gibi sevdiğim için ve dostluğum olması nedeniyle E.A.'nın işlerini batırması sonucu tüm mal varlığına konulan hacizlerin büyük çoğunluğu ve çek borçları tarafımdan ödenmiştir. Bunun karşılığı olarak da ... 'da bulunan dubleks mesken tarafıma devredilmiştir.

Bu işlemler yapılırken Avukat M.Y.'nin bilgisi vardır. Avukat M.Y.'nin yönlendirmesi ile bu gayrimenkul üzerindeki haczin borcunu ödedim. Taşınmazı üstüme aldım. Avukat M.Y. ile müvekkillerine olan borcun ödenmesi konusunda anlaşma zeminine ulaştık. Avukat M. hanımın istemiş olduğu 250 bin TL'yi hazırlamıştım. Ancak daha sonra Avukat M. Hanım alacağının 400 bin TL olduğunu söylemiştir. Bu taşınmazın devri konusundan kardeşim Avukat Y.S.'nin bilgisi yoktur. İnternetten Avukat M.Y. ile yazışmalarımız vardır. Bu yazışmalarda da Avukat M. Hanım benim taahhüdümü talep etmiştir. Kardeşim ile anlaşmayı ve bir kısım parayı gönderdiğimde kabul etmemiştir." beyanında bulunduğu,

E.(A.)A.'ın ... Barosu Disiplin Soruşturması Bürosuna ihtaben yazdığı dilekçesinde; ...de daha önceden sahip olduğu bir yazlığı Avukat Y.S.'nin R.S.A.'ya devretmesi yönünde yönlendirmelerinin olduğu iddiası ile M.Y.'nin haksız suçlamaları olduğunu, beyan edilen hususların kesinlikle gerçeği yansıtmadığını, avukatı olan Y.S.'nin kendisine bu konuda herhangi bir iması ve yönlendirmesinin olmadığını, şikâyetli avukatın bu devir işiyle ilgili hiçbir görgüsü ve bilgisinin olmadığını, böyle bir yönlendirme olmuş olsaydı tüm açık yürekliliği ile bu konuda beyanda bulunacağını ifade ettiği,

Şikâyetçi avukat tarafından tanık olarak gösterilen 13.02.2015 günü alınan ifadesinde; şikâyet konusu olaya dair bilgisinin olmadığını, aynı avukat tarafından mağdur edilmesi nedeniyle emsal olsun diye tanık olarak dinletilmek istendiğini beyanla; kendisinin R.S.A.'yı kuaför dükkânına müşteri olarak geldiğinde tanıdığını, ağabeyinin emeklilik ile sorunlarını konuşurken R. Hanımın kardeşinin avukat olduğunu söylemesi üzerine SGK'nın … arşivinden ağabeyinin dosyasının çıkarılarak incelenmesi konusunda kendisinden 300-350 TL para istediğini, aradan 10-15 gün geçtikten sonra R. Hanımın evrakların bulunduğunu, emekliliğe hak edildiğini ve geçmiş yönelik 1 yıllık emekliliğini sağlamak için dava açılacağını söylediğini, bunun üzerine Avukat Y.S.'ye vekâlet verildiğini, aradan süre geçince adliyede dava açılıp açılmadığını araştırdıklarını, davanın açılmadığını öğrendiklerini, bunun üzerine şikâyetli avukatın bürosuna giderek parasını istediğini, şikâyetli avukatın parayı kendisinin almadığını, R. Hanımın aldığını söylediğini, kaldı ki istese danışmanlık ücreti olarak bu parayı alabileceğini, kendisinin de şikâyetli avukattan bu şekilde mağdur olduğunu beyan ettiği,

Şikâyetli Avukatın disiplin sicil özetinde, hakkında verilmiş herhangi bir disiplin cezasının olmadığı görülmüştür.

Şikâyetli Avukat 06.04.2015 kayıt tarihli itiraz dilekçesinde özetle; ... ilçesindeki taşınmazı devralan R.S. A.'nın dinlendiğini, söz konusu şahitliği yapan kişi dışında yine devreden kişi olan E.A.'ya ilişkin olarak da kendisinin duruşmaya gelememesi sebebinden dolayı herhangi bir Noterlik tarafından delil tespiti niteliğinde

evrak temininin düşünüldüğünü, ancak bu işlemlerin kalkması sebebinden dolayı, artık bu konulara ilişkin Sulh Hukuk Mahkemesinden özel talepte bulunulacağı hususunun öğrenildiği ve bu konuda çalışma yapıldığı ile ilgili kurula bildirimde bulunulduğu, ancak bu konuda yeni bir duruşma günü verilmeden ve kendisine bu konuda yeterli süre verilmesine ilişkin karar tesisine gidilmeden verilen bu kararla kendisinin mağdur edildiğini; müvekkili E.A. ile ablası R.S.A. arasında bir gayrimenkul devri yapılıyor diye kendisinin muvazaa işleminin yürütülmesinde yönlendirici olabileceğine dair net bir değerlendirmenin kararda tam olarak yer almadığını, müvekkilinin şahsına ait mallara ulaşmak için şikâyetçi tarafın müvekkilleri lehine ... 5. Asliye Ticaret Mahkemesinin 2014/1359 Esas sayılı dosyası ile tazminat davası açtığını ve bu davayı da kaybettiğini, kendisinin yapılan satış işleminden asla haberdar olmadığını, satış işlemi gerçekleştikten sonra kendisine bu bilgilerin verildiğini, yapılan isnat üzerine verilen disiplin cezasının trajikomik bir nitelik taşıdığını, yapılan disiplin cezası uygulamasında bile; bariz bir orantısızlık olduğunu, zira geçen 10 yıllık avukatlık faaliyetinde ilk defa bir disiplin cezası uygulamasına gidildiğini, bu durumda bile uyarma cezası yerine; kınama cezasının uygulanmasının bile yine ilgili disiplin kurulunun ölçülülük ilkesine ne kadar riayet ettiğini gösteren bir durum olduğunu beyanla, hakkında verilen ceza kararının bozulmasına karar verilmesini talep etmiştir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır. Avukat Özel yaşantısında da buna özen göstermekle yükümlüdür." hükümlerini amirdir.

Dosya kapsamına göre şikâyetli avukatın kardeşi R.S.A.'nın da katkısı ile iş temin ettiği ve hacizli taşınmazlarla ilgili olarak muvazaalı işlemlerde bulunduğu dosya kapsamı ile tartışmasızdır.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Bu nedenlerle eylemin disiplin suçu oluşturduğuna ilişkin ... Barosu Disiplin Kurulu kararında hukuki isabet görülmekle şikâyetli avukatın itirazının reddi ile kararın onanmasına karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak şikâyetli avukatın itirazının reddi ile

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Kınama Cezası Verilmesine"** ilişkin 13.02.2015 günlü ve 2014/159 Esas, 2015/29 Karar sayılı kararının **ONANMASINA**,

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.19.09.2015 **E.2015/571** **K.2015/788**	• ***"Gerek uyarı mektubunun gönderildiği 06.07.2010 ve gerekse SMS'in gönderildiği 23.07.2010 tarihinde mevcut bir takip olmamasına karşın takip yapıldığının bildirilmiş olması, gerçek borçlu ile muhatap olunmayarak babası Şikâyetçinin ödemeye zorlanması (ki borç Şikâyetçi tarafından ödenmiştir) genel hukuk ilkeleri ile bağdaşmaz, nasıl ki cezaların şahsiliği ilkesi varsa borçların da şahsiliği ilkesi vardır ve gerçek borçlu ile muhatap olunmalıdır."*** **(Av. Yas. m. 34, 46, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında "Müştekinin oğlu O.K.'nın müvekkili ... Ltd. Şti.'den satın aldığı maldan dolayı 1.500,00 Türk Lirası borcu nedeniyle önceden usulünce bir uyarı yazısı göndermedikleri ve icra takibi de başlatmadıkları hâlde, müştekinin cep telefonuna 23.07.2010 tarihinde gönderdikleri mesajda, oğluna yönelik olarak "Bugün ödeme yapılmadığı takdirde hakkında yakalama emri yazılacaktır, ayrıca evinde de haciz işlemi gerçekleştirilecektir, evde bulunmaması halinde kapı çilingirle açılıp polis eşliğinde eşyaları alınacaktır." şeklinde ifadeler kullandığı ve 1.500,00 Türk Lirası borca karşılık 5.000,00 Türk Lirası talep ettiği" iddiasıyla yapılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli Avukat vekilleri savunmalarında ve itirazlarında özetle; şikâyetçinin oğlu O.K.'nın ... Ltd. Şti'den bilgisayar ve çeşitli donanımlar satın aldığını ancak borcunu ödemediğini, şirket tarafından borçlu aleyhine işlemlere girişilmesi için bononun müvekkillerine gönderildiğini, müvekkillerinin bürosunda takip elemanı olarak birçok kişinin çalıştığını, bu kişilerin kendilerine tevdi edilen dosyalarla ilgili önce borçluyu ödeme yapmaya davet ettiğini, ardından ödeme yapılmazsa icra takibi başlatılması için gerekli işlemleri ikmal ettiklerini, müvekkillerinin böyle bir SMS gönderilmesiyle ilgili talimatı ya da bilgisi olmadığını, takip elemanlarının tamamen kendi inisiyatifleriyle mesajı gönderdiklerini, mesajın müvekkilleri adına kayıtlı bir telefondan değil, takip elemanlarından birine ait olan

bir telefon hattı üzerinden gönderildiğini, TCK'ya göre ceza sorumluluğunun şahsi olduğunu, müvekkillerinin mesajın gönderilmesinde katkısı ve kusuru olmadığını, mesajın teknik anlamda borçlunun ihtarı ve ödeme yapmasının istenmesi mahiyetinde olduğunu, müvekkillerinin iddiaya yönelik hiçbir eylemde bulunmadığını, çalışanlara bu doğrultuda herhangi bir talimat da vermediğini bu yolla haksız kazanç elde edilmediğini, şikâyetçi tarafından borcun tamamının ödendiğini, şikâyetçi ile 18.04.2011 tarihli protokolün imzalandığını ve belirlenen ödemelerin muntazaman yerine getirildiğini, ayrıca şikâyetçinin ... 3. Ağır Ceza Mahkemesi'ne sunduğu dilekçe ile şikâyetinden vazgeçtiğini, borcun tamamının şikâyetçi tarafından ödendiğini, asıl borçlu yerine babası ile iletişime geçilmesi gerekçesine dayalı kararın kabulünün mümkün bulunmadığını belirtmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Dosyanın Kurulumuza daha önce intikali üzerine 28.09.2014 tarihli ve 2014/440 Esas, 2014/649 Karar sayılı kararla Baro Disiplin Kurulu kararının Avukatlık Yasası'nın 137. maddesi gereği bozulmasına karar verildiği,

Şikâyetli avukatın disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle ... 7. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2011/240 Esas sayılı dosyası ile "Görevi Kötüye Kullanma" suçundan yapılan yargılama sonucunda 15.05.2012 tarihli, 2012/138 Karar sayılı kararla şikâyetli avukatın beraatine karar verildiği, kararın 23.05.2012 tarihinde kesinleştiği,

Mahkeme'ce "Sanığa ait olan cep telefonundan icra takibi başlatılmadığı halde 23.07.2010 tarihinde ödeme yapılmadığı takdirde yakalama emri yazılacağı ve evde haciz işlemi gerçekleştirileceği bulunamaması halinde kapının çilingir ile açılacağına dair ihtar niteliğinde bir mesajın gönderildiği, her ne kadar gönderilen mesaj sanığın kullandığı cep telefonuna ait ise de bahse konu mesajın sanık avukatı tarafından gönderildiği hususunun somut ve kesin deliller ile saptanmasında zorunluluk bulunduğu, sanık avukatın aynı zamanda yanında çalışan kişilerin de bulunduğu bildirdiği, bununla birlikte olay değerlendirildiğinde mesajı bir başka kişinin gönderme ihtimalinin de bulunduğu, bu durumda sanık lehine olarak bir şüpheden bahsedilebileceği, şüphenin bulunduğu yerde ise evrensel bir hukuk prensibi olan şüpheden sanık yararlanır ilkesi ve masumiyet karinesi gereğince mahkûmiyet hükmü kurma olasılığının bulunmadığı, bütün bu nedenlerle sanığın atılı suçu işlediği yönünde hakkında mahkûmiyetine yeterli somut, her türlü kuşkudan uzak, kesin ve inandırıcı deliller elde edilemediği" gerekçesine göre beraat kararı verilmiş olduğu,

Şikâyetçinin cep telefonuna 23.07.2010 tarihinde gönderilen mesajda "Bugün ödeme yapılmadığı takdirde hakkında yakalama emri yazılacaktır, ayrıca evinde de haciz işlemi gerçekleştirilecektir, evde bulunmaması halinde kapı çilingirle açılıp polis eşliğinde eşyaları alınacaktır." sözlerinin yazılı olduğu,

Şikâyetçinin oğlu gerçek borçlu O.K.'ya gönderilen bizzat Şikâyetli avukat tarafından imzalı 06.07.2010 günlü yazıda "icra takibinin başlatıldığının" ve mesajda yazılı sözlerin aynının yazılı olduğu ve borç miktarının aslı alacak 1.615,00 TL, işlemiş faiz 3.065,00 TL olmak üzere cem'an 4.970,00 TL olarak bildirildiği,

Borcun O.K.'nın şikâyetli avukatın müvekkili ... Ltd. Şti.'den yapmış olduğu 1.750,00 TL tutarındaki alışverişten kaynaklandığı, borcun borçlu O.K. tarafından imzalı 17.03.2009 tarihli bonoya bağlanmış olduğu,

Taraflar arasında 18.04.2011 tarihli protokolün düzenlendiği, buna göre tarafların 17.03.2009 vade tarihli bonodan kaynaklanan alacağın 2.000,00 TL ödenmesi ile sona ereceği konusunda, şikâyetçinin 20.05.2011, 20.06.2011, 20.07.2011, 20.08.2011 ve 20.09.2011 tarihlerinde 400,00'er TL ödeme ile ödemelerin eksiksiz tamamlanmasını müteakip 17.03.2009 vade tarihli bononun borçluya iade edileceği konusunda anlaştıkları,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde herhangi bir cezanın bulunmadığı,

Şikâyetli avukat vekilinin 21.04.2015 kayıt tarihli itirazında özetle; TBB Disiplin Kurulu'nun savunma hakkının uygulanmasına ilişkin bozma gerekçesinin yerine getirilmediğini, SMS'in büro takip elemanlarından biri tarafından gönderildiğini bu nedenle TCK 20/1'de bildirilen cezaların şahsiliği ilkesi aykırı olduğunu, cezanın itirazen kaldırılmasını talep ettiği görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler.",

Avukatlık Yasası'nın 46. maddesi, "Avukat, işlerini kendi sorumluluğu altındaki stajyeri veya yanında çalışan sekreteri eliyle de takip ettirebilir, fotokopi veya benzeri yollarla örnek aldırabilir.",

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır.",

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür.",

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Şikâyetli avukat SMS'in takip elemanlarından biri tarafından SMS gönderildiğini kabul, ancak cezaların şahsiliği ilkesi gereği disiplin cezası takdirinin Yasaya aykırı olduğunu savunmakta ise de; Avukatlık Yasası'nın 46. maddesi avukatın büro elemanı çalıştırabileceğini düzenlemiş olup, doğaldır ki bu elemanların eylem ve tasarruflarından da sorumlu olacağı kuşkusuzdur. Bu nedenle itirazın yasal dayanağı yoktur.

Gerek uyarı mektubunun gönderildiği 06.07.2010 ve gerekse SMS'in gönderildiği 23.07.2010 tarihinde mevcut bir takip olmamasına karşın takip yapıldığının bildirilmiş olması, gerçek borçlu ile muhatap olunmayarak babası Şikâyetçinin ödemeye zorlanması (ki borç Şikâyetçi tarafından ödenmiştir) genel hukuk ilkeleri ile bağdaşmaz, nasıl ki cezaların şahsiliği ilkesi varsa borçların da şahsiliği ilkesi vardır ve gerçek borçlu ile muhatap olunmalıdır.

Şikâyetli Avukatın yukarıdaki ilkeler dikkate alındığında işine ve müvekkiline karşı gerekli özeni göstermediği anlaşıldığından, eylemi disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Baro Disiplin Kurulu'nun, şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu olduğuna ve Avukatlık Yasası'nın 34, 46, 134 ve TBB Meslek Kuralları 3, 4. maddelerine aykırı bulunduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme yerinde olmakla itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukat vekilinin itirazının reddi ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Kınama Cezası Verilmesine"** ilişkin 09.02.2015 günlü ve 2014/708 Esas, 2015/61 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.05.12.2015 **E.2015/603** **K.2015/940**	• ***"Avukatların kamuda mesleği küçük düşürecek söz ve eylemlerden kaçınması gerektiği gerçeği karşısında eylemin disiplin suçu olduğu tartışmasızdır."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 06.02.2013 tarihli "Olur"u ile soruşturma, 24.04.2013 tarihli "Olur"u ile kovuştur-

ma izni verilmesi üzerine, "Müvekkili olan şüpheliler N.V.E. ve K.Ç. haklarında "askerliğe elverişli değildir raporu verilmesinin temini için örgüt kurmak, askerlikten kurtulmak için hile yapmak suçuna iştirak etmek ve sahte belge tanzim etmek" suçlamasıyla ... yürütülen soruşturma sırasında, aynı suçtan tutuklu A.D. isimli şahıs ile bulunduğu ceza infaz kurumunda görüşüp, hâkim ve savcılara yakınlığını kullanarak kendisini tahliye ettireceğini, daha sonra da hakkındaki yakalama emrini kaldırtacağını söyleyerek, bu şahısla avukatlık sözleşmesi imzalayıp, yargı görevi yapan şahısları zan altında bıraktığı" iddiasıyla başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli avukat önceki savunmalarında özetle; A.D.'nin askeri hakim ve savcılara rüşvet vermek üzere kendisine müracaat ettiğini, bunu hemen askeri hakim ve savcılara bildirdiğini, bu konuda tutanak tutulduğunu ve A.D. hakkında işlem başlatıldığını, kendisinin de ayrıca bu kişi hakkında Cumhuriyet Savcılığına suç duyurusunda bulunduğunu belirterek suçlamaları reddetmiş olup, ekinde sunduğu Savcılığa hitaben yazılmış savunmasında A.D.'nin sözleşmenin imzalanması karşılığında 700.000 Euro komisyon alacağını, kendisinin ödeyeceği tüm vergileri üstleneceğini ancak A.K.'nın haberi olmaması için avukat olarak sözleşme hazırlamasını ve para geldiğinde 600.00 Eurosunu kendisinin almasını kalan 442.000 Euronun da kendisine komisyon olarak verileceğini söylediğini, talebi kabul ettiğini, 02.04.2008 tarihinde eş zamanlı olarak A.D. ile 700.000 Euroluk, A.K. ile 600.000 Euroluk olmak üzere 2 ayrı sözleşmeyi imzaladığını, döviz hesabı açtığını, A.D.'nin kendisine iftira attığını savunmuştur.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli avukatın disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle ... 5. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2013/325 Esas sayılı dosyası ile "Görevi Kötüye Kullanma" suçundan yapılan yargılama sonucunda 2014/376 Karar sayılı ve 25.12.2014 tarihli kararla şikâyetli avukatın beraatine karar verildiği, kararın 02.01.2015 tarihinde kesinleştiği,

Mahkemenin "O halde, ceza yargılamasında mahkûmiyet kararı, büyük veya küçük bir ihtimale dayalı olarak değil, kuşkudan tamamen uzak bir kesinliğe ve netliğe dayalı olarak verilmelidir. Adli hataların önüne geçilmesinin tek yolu da budur. Bu açıklamalar ışığında dosyamıza konu somut olay delil durumu itibariyle değerlendirildiğinde, belirtildiği üzere sanık ile sonradan uyuşmazlık içine düştüğü açıkça anlaşılan müşteki A.D.'nin soyut, sübjektif ve yoğun şüphe altında olan beyan ve iddiasından başka, sanığın atılı suçu işlediğini gösterecek şekilde mahkûmiyetine yeterli, kesin ve inandırıcı nitelikte olan maddi ve somut delillerin mevcut olmadığı, dinlenen tanıkların sanığın aleyhinde olacak ve mahkûmiyetine yetecek içerik ve nitelikte beyanda bulunmadıkları gibi bazılarının sanık lehine beyanlarda bulundukları da dikkate alındığında, sanık tarafından atılı suçun işlendiğine dair, yeterli ve kesin nitelikteki maddi bir delilin dosyada mevcut bulun-

madığı, ayrıca sanığın birbiriyle örtüşen, atılı suçu kabul etmeyen ve aksi maddi delillerle ispatlanamayan aşamalardaki tutarlı savunmaları karşısında, ortada şüpheli bir durumun mevcut olduğu sonucuna varıldığı, 'şüpheden sanık yararlanır' yönündeki ceza hukukunun temel ilkesi gereğince de sanık lehine değerlendirme yapılması gerektiği, bu durumda atılı suçun sanık tarafından işlendiğinin sabit kabul edilemeyeceği" gerekçesiyle anılan hüküm kurulduğu,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde herhangi bir disiplin cezasının bulunmadığı anlaşılmaktadır.

Şikâyetli avukat 30.06.2015 kayıt tarihli itirazında özetle; verilen cezanın usul ve yasaya aykırı olduğunu ve dosya içeriği ile bağdaşmadığını, A.D. ile hiçbir telefon görüşmesi olmadığını, Disiplin Kurulu tarafından kabul edilen teflon görüşmesinin A.D.'nin yasa dışı olarak cep telefonuna kaydettiği ve tahrif ettiği bir görüşme olduğunu, hakkında verilen beraat kararı dikkate alınmadığını, cezanın bir diğer gerekçesinin 700,00 Euro komisyon bedeli vermeyi kabul ettiği iddiası olduğunu, Baro Disiplin Kurulu tarafından bu suçlama konusunda savunmasının alınmadığını, dosyada bu konuya ilişkin hiçbir delil olmadığını, dilekçede komisyon vereceği konusunda herhangi bir beyanı bulunmadığını belirtmiş, kararın kaldırılmasına karar verilmesini talep etmiştir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Dosya kapsamına göre baro disiplin kurulunca yapılan hukuksal değerlendirmenin doğru olduğu, avukatların kamuda mesleği küçük düşürecek söz ve eylemlerden kaçınması gerektiği gerçeği karşısında eylemin disiplin suçu olduğu tartışmasızdır.

Şikâyetli Avukatın yukarıdaki ilkeler dikkate alındığında eylemi disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Baro Disiplin Kurulu'nun, şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu olduğuna ve Avukatlık Yasası'nın 34, 134, TBB Meslek Kurallarının 3, 4. maddelerine aykırı bulunduğuna ilişkin hukuksal değerlendirmesi yerinde olmakla itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak şikayetli avukatın itirazının reddi ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Kınama Cezası ile Cezalandırılmasına"** ilişkin 15.05.2015 gün ve 2014/78 Esas, 2015/82 Karar sayılı kararının **ONANMASINA**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.05.12.2015 **E.2015/705** **K.2015/952**	• ***"Avukatların özel yaşamlarında da mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü ilişki ve tutumdan kaçınmak durumunda olduğu, taahhütlerini yerine getirmek zorunda olduğu, kurdukları ilişkilerden verdikleri sözleri yerine getirmekteki hassasiyetlerine kadar hemen her adımda buna dikkat ve özen yükümlülüğü olduğu tartışmasızdır. Somut olayda şikâyetli avukatın mesleki titrini kullanarak güven uyandırdığı ve şikâyetçiden borç para aldığı ve ancak bu paraları geri ödemediği ve mesleğin vakarına uygun davranmadığı anlaşılmaktadır"*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında "Şikâyetçi vekilinin dilekçesi ekinde sunulu evrak ve dekontlardan şikâyetçinin muhtelif tarihlerde 2.221,00 Euro gönderdiği, 28.09.2013 tarihinde de avukat kimlik kartı fotokopisini ekleyerek şikâyetçiye 26.11.2013 tarihinde geri ödemek üzere 1.000,00 Euro aldığını beyan ve taahhüt eden yazısından şikâyetçiden 3.221,00 Euro aldığı, şikâyetli avukatın mesleki titrini kullanarak güven uyandırdığı ve şikâyetçiden borç para aldığı ve ancak bu paraları geri ödemediği ve mesleğin vakarına uygun davranmadığı," gerekçesiyle ... Barosu Yönetim Kurulu'nun 08.01.2015 gün ve … sayılı kararıyla başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukatın usulüne uygun tebligata rağmen savunma sunmadığı görülmüştür.

İncelenen dosya kapsamından; Dosyada örneği bulunan şikâyetli avukat imzalı, el yazılı ve 28.09.2013 tarihli belgede "Ben Av. S.P., S.S. beyefendiden aldığım 1.000,00 Euro'yu 26.11.2013 tarihinde ödemeyi kabul ve taahhüt ederim." ifadelerinin yazılı olduğu, ekinde şikâyetli avukata ait avukat kimlik fotokopisinin bulunduğu,

Dosya içerisinde örneği bulunan dekontlara göre S.S. tarafından M.P.'ye 19.10.2013 tarihinde 300,00 Euro, 24.10.2013 tarihinde 980,00 Euro, 02.11.2013 tarihinde 500,00 Euro, C.Y. tarafından M.P.'ye 28.10.2013 tarihinde 200,00 Euro, 07.11.2013 tarihinde 190,00 Euro gönderilmiş olduğu,

Şikâyetçi vekilinin sunduğu 03.03.2015 kayıt tarihli ek beyan dilekçesinde; şikâyetli avukatın şikâyet sonrasındaki süreçte borcunu peyderpey ödemeye başladığını, müvekkili şikâyetçinin arkadaşı C.Y. tarafından şikâyetli avukatın sekreteri E.Ö.'ye gönderilen paranın ... Cumhuriyet Başsavcılığı 2014/1173 Esas sayılı dosyasındaki şikâyetlerinden vazgeçmeleri koşuluyla icra takibine geçmeksizin ödemeyi kabul ettiğini ve ödediğini, paranın annesi adına gönderilmesi talebi nedeniyle borçlu annesi aleyhine ... İcra Dairesi'nin 2014/571 Esas sayılı dosyası ile başlatılan icra takibinde dosya borcu olarak 1.780,00 Euro'yu bizzat ödediğini, dosyanın 01.09.2014 tarihinde infaz olduğunu, 1.000,00 Euro alacağın tahsili amacıyla bizzat şikâyetli aleyhine başlatılan ... İcra Müdürlüğü'nün 2014/615 Esas sayılı dosyasında kısmi ödeme yaptığını ve Mart ayı içinde dosya borcunun tamamını ödeyeceğini beyan ettiğini belirttiği,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde 17.12.2010 tarihinde kesinleşmiş uyarma, 22.02.2014 tarihinde kesinleşmiş kınama, kesinleşme tarihi bildirilmeyen 3 ay süreyle işten çıkarma, 14.03.2015 tarihinde kesinleşmiş kınama cezalarının bulunduğu,

Şikâyetli avukatın 17.08.2015 kayıt tarihli itirazında özetle; iddiaların asılsız ve gerçek dışı olduğunu, müştekinin aralarındaki özel ilişkinin bitmesinden kaynaklı karalama ve intikam hissine dayalı olarak şikâyette bulunduğunu, şikâyetçiye iade yapıldığını ve hakkında cezai soruşturma dahi başlamadığını, olayın detayının bilinmediğini, ceza verilemeyeceğini belirtmiş, kararın bozulmasını talep etmiştir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Avukatların özel yaşamlarında da mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü ilişki ve tutumdan kaçınmak durumunda olduğu, taahhütlerini yerine getirmek zorunda olduğu, kurdukları ilişkilerden verdikleri sözleri yerine getirmekteki hassasiyetlerine kadar hemen her adımda buna dikkat ve özen yükümlülüğü olduğu tartışmasızdır. Somut olayda şikâyetli avukatın mesleki titrini kullanarak güven uyandırdığı ve şikâyetçiden borç para aldığı ve ancak bu paraları geri ödemediği ve mesleğin vakarına uygun davranmadığı anlaşılmaktadır.

Şikâyetli Avukatın yukarıdaki ilkeler dikkate alındığında işine ve müvekkiline karşı gerekli özeni göstermediği anlaşıldığından, eylemi disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Baro Disiplin Kurulu'nun, şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu olduğuna ve Avukatlık Yasası'nın 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları'nın 4. maddelerine aykırı bulunduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme yerinde ise de; eylem tarihinde disiplin sicil özetinde sadece uyarma cezası olduğu görülmekle 214,00 TL para cezasının kınama cezasına çevrilmek sureti ile kararın düzeltilerek onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının kabulü ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"214,00 TL Para Cezası Verilmesine"** ilişkin 20.03.2015 gün ve 2015/3 Esas, 2015/18 Karar sayılı kararının kınama cezasına çevrilmek suratıyla kararın **Düzeltilerek Onanmasına,** Şikâyetli avukatın "**Kınama Cezası İle Cezalandırılmasına",**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.19.12.2015 E.2015/786 K.2015/985	• ***"Şikayetli avukat hakkında "aynı borç nedeniyle haciz işlemi yaptırarak mükerrer tahsilât yapmaya çalıştıkları" iddiasıyla kovuşturma izni verilmesi üzerine başlatılan disiplin kovuşturmasında eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukatlar hakkında, Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 19.10.2011 günlü "Olur"u ile; "Alacaklı H.G. vekilleri sıfatıyla borçlu müşteki hakkında altı adet senede istinaden ... 4. İcra Müdürlüğünün 2008/20492 (yenilemeden önce 2005/19165) sayılı dosyası üzerinden yürüttükleri takipte, müştekiden alacağın tamamını haricen tahsil ederek 07.07.2008 tarihli ibranameyi de düzenleyip verdikleri gibi, takibe konu senet asıllarını da iade ettikleri hâlde, tahsilâtı icra dosyasına bildirmeyerek takibi devam ettirip ... 25. İcra Müdürlüğünün 2010/134 Talimat sayılı dosyasında, 15.06.2010 tarihinde müştekinin evinde aynı borç nedeniyle haciz işlemi yaptırarak mükerrer tahsilât yapmaya çalıştıkları" iddiasıyla kovuşturma izni verilmesi üzerine başlatılan disiplin kovuşturmasında Şikâyetli avukat M.S. eylem sabit görülmeyerek "disiplin cezası verilmesine yer olmadığına" diğer Şikâyetli avukat Y.D. hakkında "kınama cezası verilmesine" karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat Y.D. önceki savunmalarında özetle; Borçludan mükerrer tahsilât yapmak gibi herhangi bir amaçlarının ve girişimlerinin olmadığını, borçlunun ne dosyaya ne de kendisine yapmış olduğu herhangi bir ödemenin bulunmadığını, dosya borcuna ilişkin olarak herhangi bir ödeme olmadan ibranamenin ortaya çıkmasının hayatın olağan akışına, akıl ve mantık kurallarına aykırı olduğunu, borçlu şikâyetçinin alacaklı vekili tarafından kendisine ibraname verildiğini söylemiş olsa da şikâyet ve dava konusu yapılan ibranamenin tarafından verilmediğini, ibraname altındaki imzanın kendisine ait olmadığını, bu yöndeki itirazlarını ... 4. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2011/437 Esas sayılı dosyasına bildirdiğini beyan etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli avukatların disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle ... 7. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2012/199 Esas sayılı dosyası ile "Görevi Kötüye Kullanma" suçundan yapılan yargılamasında, Mahkemenin 07.11.2014 gün ve 2014/555 Karar sayılı kararı ile sanık M.S.'nin CMK'nın 223/2-b maddesi gereğince beraatine, diğer sanık Y.D.'nin TCK'nın 257/1, 62 maddeleri gereğince neticeten 5 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, kararın Y.D. açısından itirazın reddi üzerine 12.01.2015 tarihinde kesinleştiği,

Mahkeme tarafından "Sanıkların avukat olup müvekkilleri alacaklı vekili sıfatı ile ... 4. İcra Müdürlüğü'nün 2008/20492 sayılı takip dosyası üzerinden katılan M.Ü. hakkında icra takibine giriştikleri, ancak suça konu senetlerin katılanda oluşu, her ne kadar inkâr edilse de borcun ödendiğine dair sanık Y.D. tarafından iddianame düzenlenmesi karşısında ve özellikle takiple ilgili olarak ... 16. İcra Hukuk Mahkemesi'nin 2010/856-2012/472 sayılı kararı gereğince takibe dayanak senet asıllarının katılanın elinde olması nedeniyle takibin iptaline karar verilmesi gözetildiğinde sanıklardan Y.D.'nin dosya içinde onaylı örneği mevcut ... 4. İcra Müdürlüğü'ne 31.05.2010 tarihinde yapmış olduğu taleple katılanın ... İcra Müdürlüğü'ne talimat yazılarak menkullerinin haczini istediğinin anlaşılması ve buna dayalı olarak ... 25. İcra Müdürlüğü'nün 2010/134 Talimat sayılı işlemi ile 15.06.2010 tarihinde katılanın menkul mallarının haczedilerek yediemin olarak alacaklıya teslim edildiğinin görülmesi ancak talep tarihi itibarı ile borcun ödenmiş olduğunun yukarıda belirtildiği üzere anlaşılması karşısında işlemi yapanın yani haciz talebinde bulunanın sanıklardan Y.D. oluşuna göre… Avukatlık görevinin gereklerine aykırı hareket ederek borcu tahsil etmesine rağmen haciz yapılması yönünde talepte bulunup bu şekilde haciz yapılmasını sağlama suretiyle ve eylem nedeniyle mallar haczedilerek yediemine bırakıldığından kişi mağduriyeti doğmuş olmakla" gerekçesiyle hüküm kurulduğu,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde; ceza olmadığı,

Şikâyetli avukat Y.D.'nin 29.07.2015 evrak kayıt tarihli itiraz dilekçesinde özetle; önceki savunmalarını tekrarla, Ağır Ceza Mahkemesinde imza incelemesi yapılmadan hakkında hüküm verildiğini, İcra Müdürlüğünce de söz konusu evrakın şikâyetçinin eline nasıl geçtiğine dair herhangi belge sunulamadığını, konuyla ilgili herhangi bir kusurunun olmadığını, Ağır Ceza Mahkemesince hakkında verilen kararın usul ve yasaya aykırı olduğunu, Baro Disiplin Kurulu kararının Ceza Mahkemesi kararı üzerine kurulduğunu, dosyadaki diğer belgelerden yararlanılmadığını, bir avukata ancak kesin ve inandırıcı delil bulunduğu zaman disiplin cezası verilebileceğini, hakkında HAGB kararı verilmesi nedeniyle bir mahkûmiyet kararından söz edilemeyeceğini, daha önce hakkında verilmiş bir disiplin cezası olmamasına rağmen kınama cezası verilmesinin Avukatlık Yasası'na aykırı olduğunu belirterek hakkında verilen cezasının kaldırılmasına, Kurulumuzda aksi kanaat hâsıl ise hakkında uyarma cezası verilmesine karar verilmesini talep ettiği görülmektedir.

Şikâyetli avukat HAGB kararı verildiği ve bu nedenle disiplin cezası verilemeyeceğini savunmakta ise de; Ankara 12. İdare Mahkemesi'nin 04.03.2013 gün ve 2011/2535 Esas, 2013/471 Karar sayılı karar gerekçesinden de görüldüğü üzere "Davacı hakkında, disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle sahtecilik suçundan açılan ceza davası sonunda… 3. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 17.11.2009

tarih ve Esas:2009/292, Karar:2009/350 sayılı kararı ile 765 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 342/1 ve 59. maddeleri uyarınca cezalandırılmasına ye 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 231/5. maddesi uyarınca hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, karara karşı davacı tarafından yapılan itirazın 4. Ağır Ceza Mahkemesi'nce reddine karar yerilmesi üzerine, 22.12.2009 tarihinde kesinleştiği, Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 231/5. maddesinde hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararının sanık hakkında hukuki sonuç doğurmayacağı hükme bağlanmış ise de, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasının mahkemece bütün delillerin denetime imkân yerecek şekilde toplanması, fiil ye faile bağlı olarak suç vasfının tayini ye bu vasıflandırmaya uygun bir şekilde mahkûmiyet kararı verilerek yargılamanın bitirilmesi, ancak verilen mahkûmiyet hükmünün açıklanmaması ve sanığın belirli bir denetim süresi içinde denetimli serbestliğe tabi tutulması anlamında bulunduğu, genel veya özel af niteliği taşmadığı, mahkemenin söz konusu karar ile işten elini çektiği, verilen kararın itiraz kanun yolundan geçmek suretiyle kesinleştiği, böylece ortada şekli anlamda bir kesin hükmün bulunduğu, hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararına konu sahtecilik suçunun Avukatlık Yasası'nın 5/1-a maddesine göre avukata engel suçlardan olduğu, anılan Yasanın 136/1. maddesi uyarınca meslekten çıkarma cezasını gerektirdiği görülmektedir.

Bu durumda; sahtecilik eyleminde bulunduğu hususu mahkeme kararı ile sabit olan davacının, eyleminin 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 5/a maddesiyle bağdaşmadığı açık olup, aynı Kanun'un 135/4. maddesi gereğince takdiren iki yıl süreyle işten yasaklama cezası ile cezalandırılmasına ilişkin dava konusu disiplin cezası işleminde ve bu işlemin onanmasına ilişkin işlemlerde hukuka aykırılık bulunmamaktadır." gerekçesi ile onandığı,

Danıştay Sekizinci Dairesi'nin 08.05.2013 gün ve 2012/6690 Esas, 2013/3715 Karar sayılı kararında "Davacı hakkında verilen hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararına konu olan resmi evrakta sahtecilik suçu, 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nda hem avukatlığa engel haller arasında hem de meslekten çıkarmaya neden olan suçlar arasında sayılmıştır.

İdare mahkemesi kararında, davacının söz konusu eylemden dolayı yargılandığı davada almış olduğu 1 yıl 8 ay hapis cezasının hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına çevrilmesi sebebiyle anılan kararın davacı hakkında herhangi bir hüküm ifade etmeyeceği belirtilmiş ise de; ceza hukukuyla mesleki disiplini sağlama, hem mesleği icra edenleri hem de hizmetten yararlananları koruma amacı taşıyan disiplin hukuku arasındaki temel farklar göz önüne alındığında; resmi evrakta sahtecilik gibi yüz kızartıcı suçtan yargılanıp eylemin maddi delillerle sabit olması sonucu mahkûm olan davacının disiplin hukuku açısından sorumluluğunun ortadan kalkmayacağı açıktır.

Bu nedenle, suçun karşılığı olan meslekten çıkarma cezasının yerine alt ceza olan 2 yıl süreyle mesleki faaliyetten men cezası verilmesine dair karara yapılan itirazın reddedilmesine ilişkin işlemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır." gerekçesi ile Ankara 6. İdare Mahkemesi'nin 09.02.2012 gün ve 2010/2288 Esas, 2012/252 Karar sayılı kararının bozulmasına karar verdiği görülmektedir.

O halde gerek İdare Mahkemesi ve Danıştay kararları, gerekse Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu uygulaması göz önünde bulundurularak HAGB kararı verilmesi halinde disiplin yönünden bir yaptırım olmayacağı savunmasının hukuksal dayanağı bulunmadığı açıktır.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Şikâyetli Avukatın yukarıdaki ilkeler dikkate alındığında tahsil edilmiş ve tarafından ibra verilmiş bir dosyada mükerrer olarak alacağı tahsile çalıştığı, haciz işlemlerinde bulunduğu anlaşıldığından, eylemi disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Baro Disiplin Kurulu'nun, şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu olduğuna ve Avukatlık Yasası'nın 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları'nın 3, 4. maddelerine aykırı bulunduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme yerinde olmakla itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Kınama Cezası Verilmesine"** ilişkin 01.06.2015 gün ve 2012/104 Esas, 2015/321 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.02.01.2016 E.2015/846 K.2016/18	• ***"Şikâyetli avukatın usulüne uygun olarak tebligat yapılmasına, bilgilendirilmesine karşın mazeretsiz olarak davaya katılmadığı ve bu nedenle Baro'ca yeni bir müdafi atanmak zorunda kalındığı savunma ve dosya kapsamından anlaşılmaktadır."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında, ... 19. Ağır Ceza Mahkemesi Başkanlığı'nın 19.08.2011 evrak kayıt tarihli yazısı ile aynı Mahkemenin 2010/164 Esas sayılı dosyasında sanık E.Ö. için 01.09.2010 tarihinde müdafii olarak görevlendirilen şikâyetli avukatın, mazeretsiz olarak duruşmalara katılmadığından bahisle adı geçen avukat hakkında idari yönden soruşturma yapılarak, sanığa yeni müdafiinin istendiğinin bildirilmesi üzerine başlatılan disiplin kovuşturmasında, eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmalarında özetle; ilgili dosyada sadece 1 kez mazeretsiz olarak duruşmaya katılmadığını, tarihini hatırlamadığı bir gün ilgili mahkeme kaleminden bir memurun kendisine telefonla gelecek duruşma tarihini tebliğ ettiğini, kendisinin de duruşmaya geleceğini söylediğini, yine aynı gün CMK servisinden arayarak dosyaya yeni bir avukat tayin edeceklerini bildirdiklerini, bu sebeple duruşmaya katılmadığını, mahkemenin katılmadığı bu 2.celseden ötürü kendisini şikâyet ettiğini beyan etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Baro Yönetim Kurulu soruşturma safhasında dosya kapsamındaki belgeler çerçevesinde 29.11.2012 tarihli Yönetim Kurulu kararı ile; Şikâyetli avukatın, ... Barosu CMK Uygulama Servisi tarafından 01.09.2010 tarihinde ... 19. Ağır Ceza Mahkemesi Başkanlığı'nın 2010/164 Esas sayılı dosyasında sanık E.Ö. için müdafii olarak görevlendirildiği,

CMK Uygulama Servisi sorumlusu avukat tarafından ... 19. Ağır Ceza Mahkemesi Başkanlığı'nın 19.08.2011 evrak kayıt tarihli yazısı ile aynı Mahkemenin 2010/164 Esas sayılı dosyasında sanık E.Ö. için 01.09.2010 tarihinde müdafii olarak görevlendirilen şikâyetli avukatın, mazeretsiz olarak duruşmalara katılmadığından bahisle adı geçen avukat hakkında idari yönden soruşturma yapılarak, sanığa yeni müdafinin istendiği,

Sanığa 11.10.2011 tarihinde Avukat S.A.'nın yeni müdafii olarak görevlendirilerek 11.10.2011 tarihinde şikayetli avukat ile yazışma ile bilgi sorulduğunun ancak cevabi yazı iletilmediğinin bildirildiği,

CMK Uygulama Servisine yazılan müzekkereye verilen 14.11.2014 tarihli cevabi yazı ile kayıtlarının incelenmesinde Avukat O.S.Ö.'nün 01.09.2010 tarihinde ... 19. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2010/164 Esas sayılı dosyasında sanık E.Ö. müdafii olarak görevlendirildiğini, fakat ... 19. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 19.08.2011 tarihli yazı ile Avukat O.S.Ö.'nün duruşmaları takip etmediğinin belirtilerek yeni bir müdafii görevlendirilmesi talepli yazısı üzerine, CMK Servisince Av. O.S.Ö.'nün görevlendirmesinin sonlandırılarak dosyaya yeni bir müdafi atamasının yapıldığı bilgisinin verildiği,

Dosya içerisinde yer alan Kapatılan ... 2. Ağır Ceza Mahkemesi'nin (... 19. Ağır Ceza Mahkemesi Başkanlığı'nın) 2010/164 Esas sayılı dosyasının 07.04.2011 ve 21.07.2011 tarihli duruşma tutanakları incelendiğinde; şikâyetli avukat S.Ö.'nün duruşmalara mazeret bildirmeksizin katılmadığı,

Şikâyetli avukatların disiplin sicil özetinde; 05.07.2008 tarihinde kesinleşen uyarma ve kınama cezasının olduğu,

Şikâyetli avukata Baro Disiplin Kurulu kararının usulüne uygun olarak tebliğ edilmesine karşın itiraz olmadığı;

... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 30.07.2015 tarihli itiraz dilekçesinde; şikâyetli Avukat O.S.Ö.'ye ait disiplin sicil özetinde kesinleşen uyarma ve kınama cezası aldığı anlaşılmasına rağmen, 1136 sayılı Yasa'nın 136.maddesine aykırı olarak daha ağır bir ceza ile cezalandırılması gerekirken uyarma cezası ile cezalandırılmasına karar verilmesi usul ve Yasaya aykırı görülmekle, bir kere de Kurulumuzca incelenerek, verilen kararın yukarıda gösterilen nedenlerle itirazen kaldırılmasına karar verilmesinin kamu adına istendiği görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Şikâyetli avukatın usulüne uygun olarak tebligat yapılmasına, bilgilendirilmesine karşın mazeretsiz olarak davaya katılmadığı ve bu nedenle Baro'ca yeni bir müdafi atanmak zorunda kalındığı savunma ve dosya kapsamından anlaşılmaktadır.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Baro Disiplin Kurulu'nun, şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu olduğuna ve Avukatlık Yasası'nın 34. maddesine aykırı bulunduğuna ilişkin hukuksal değerlendirmesi yerinde ise de Avukatlık Yasası 136/1. maddesine aykırı olarak kesinleşmiş tekerrüre esas disiplin cezası da olduğu görülmekle ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının kabulü ile kınama cezası tayini gerekmiştir.

Sonuç olarak ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının kabulü ile

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun "**Uyarma Cezası Verilmesine**" ilişkin 29.06.2015 gün, 2012/799 Esas, 2015/386 Karar sayılı kararının kınama cezasına çevrilmek suretiyle kararın **Düzeltilerek Onanmasına**, Şikâyetli avukatın "**Kınama Cezası İle Cezalandırılmasına",**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.30.01.2016 **E.2015/911** **K.2016/90**	• ***"Şikâyetçi tarafından şikâyetli avukata davasına bakmak üzere 2.500,00 TL gönderildiği, ancak şikâyetli avukatın ihtarnameye rağmen şikâyetçiye bilgi vermediği, davanın takipsizlik nedeniyle müracaata kaldığı anlaşılmakla disiplin cezası tayini gerekmiştir."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetçinin avukat hakkında "şikâyetçi tarafından şikâyetli avukata davasına bakmak üzere 2.500,00 TL gönderildiği, ancak şikâyetli avukatın ihtarnameye rağmen şikâyetçiye bilgi vermediği, davanın takipsizlik nedeniyle müracaata kaldığını" iddia etmesi üzerine başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda eylem sabit görülmeyerek disiplin cezası tayin edilmemiştir.

Şikâyetli avukat kendisine yapılan usulüne uygun tebligata rağmen disiplin soruşturmasında savunma sunmamış,

Disiplin kovuşturmasında sunduğu savunmalarında özetle; Şikâyetçinin ablası ve enişte sinin 20 yıllık dostları olduğunu, ... 3. Tüketici Mahkemesi'nin 2006/329 Esas ve buna bağlı olarak ... 9. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2007/352 Esas sayılı dosyasında hukuki görüş ve yardım istediklerini belirttiklerini, dosyaları takip eden avukatlar bulunduğundan bu hukuki yardımı neden istediklerini sorduğunda avukatlarından memnun olmadıklarını, dosyaları ile ilgilenmediklerini beyan ettiklerini, meslektaşlarının böyle bir şey yapmayacağını defalarca söylemesine rağmen ısrar etmeleri üzerine dosyayı incelemeyi kabul ettiğini ve avukatlarını ibralaşarak azletmemeleri halinde ileride bu davanın duruşmalarına giremeyeceğini belirttiğini, şirket sahibi olduğu ve aktif olarak avukatlık yapmadığı için Avukat M.B.G. adına vekâletname çıkardıklarını, sadece dosyaların incelenmesi ve fotokopi vs masraflar için 2,000-2.500 TL paranın vekâletname ile birlikte gönderildiğini, yapılan incelemede Tüketici Mahkemesi'ndeki davanın müracaata kaldığının ve Ağır Ceza Mahkemesinde görülen davanın da günlerce çalışılarak bilgisinin verildiğini, diğer avukatları azlettiklerini söylemeleri üzerine duruşma günü adliyeye gittiklerinde dosyanın avukatlarının olduğunu gördüklerini ve duruşmaya girmediklerini, sorunun bundan kaynaklandığını, meslektaşlarının emeklerinin zayi edilmesine göz yummadıklarını savunmuştur.

İncelenen dosya kapsamından; ... 3. Tüketici Mahkemesi'nin 2006/329 Esas sayılı dosyasının 30.11.2010 tarihinde müracaata kaldığı, (Ekteki klasörler Ağır Ceza dosyası örnekleri)

... 9. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2007/352 Esas sayılı dosyasının incelenmesinde; Şikâyetçi tarafından düzenlenen ... 11. Noterliğinin 25.09.2006 tarihli vekâletnameye istinaden dosyanın müdahil şikâyetçi vekili sıfatıyla Av. A.Ü. , H.Y. ve Av. R.P. tarafından takip edildiğinin görüldüğü,

Şikâyetçi tarafından Av. M.B.G.'nin ... 3. Noterliğinin 07.01.2011 tarihli vekâletnamesi ile vekil tayin edildiği,

N.S. tarafından şikâyetli avukatın hesabına … A.Ş. aracılığıyla 14.03.2011 tarihinde "avukatlık ücreti" açıklamasıyla 2.500,00 TL'nin gönderilmiş olduğu,

Şikâyetçi tarafından şikâyetli avukata gönderilen ... 3. Noterliğinin 27.02.2012 tarihli ve 9471 sayılı ihtarnamesi ile gönderilen ihtarnamede "... İlçesinden Noter Satış Sözleşmesiyle satın aldığım evin teslim edilmemesiyle ilgili hukuki sureci başlatmanız için beraber çalıştığınız Av. M.B.G. adına tevkil yetkili vekâletname çıkarıp Aralık 2010 tarihinde size teslim ettim.14.03.2011 Tarihinde açılacak dava masrafları için ortak hesabımız denilen … Bankası … Şubesi … no.lu hesaba ablar. N.T. hesabından 2.500,00 (iki bin beş yüz) TL havale gönderdim. Sonraki süreçte

bana telefonla 2 celse olduğunu her şeyin iyi gittiğini bilirkişi raporlarının geldiğini bildiriniz. Ancak birçok kez resmi evrak ve dosya numaramı istememe rağmen göndermediniz göstermediniz ve daima oyaladınız. Bu durum bendeki güveni sarsmış olduğundan 3 (üç) iş günü içinde dava kayıtları hakkında bana bilgi vermenizi ve size yolladığım 2.500,00 (iki bin beş yüz) TL'nin harcama makbuzlarını tarafıma bildirmenizi aksi takdirde geçmiş haklarım saklı kalmak kaydıyla kanuni yollara başvuracağımı bu yolda sarf edeceğim avukat, mahkeme, noter vs. ücretlerin tarafınızdan karşılanacağını ihtaren bildiririm" ifadelerinin yer aldığı,

Şikâyetçi tarafından Avukat M.B.G.'ye gönderilen aynı Noterliğin aynı tarihli ve 9472 sayılı ihtarnamesi ile "... İlçesinden Noter Satış Sözleşmesiyle satın aldığım evin teslim edilmemesiyle ilgili hukuki süreci başlatmanız için beraber çalıştığınız Av. Ö.D.Ö. vasıtasıyla Aralık 2010 tarihinde vekâletnameyi çıkarttım.14.03.2011 tarihinde açılacak dava masrafları için ortak hesabımız denilen … Bankası … Şubesi … no.lu hesaba ablam N.T. Hesabından 2.500,00(iki bin beş yüz) TL havale gönderdim. Geçen süre içinde Av. Ö.D.Ö. ile yaptığımız telefon görüşmelerinde davanın açıldığı 2 celse yapıldığı ve bilirkişi raporlarının geldiği söylenmiş. Fakat birçok kez istememe rağmen dava ile ilgili hiçbir resmi kayıt bana ibraz edilmemiştir. Ve sizinle yaptığım telefon görüşmemizde bilginiz olduğunu fakat davanın açılmadığını beyan ettiniz. Bu durumda size çıkarılan tevkil yetkili vekaleti takipte eksiğiniz olduğu kanaati oluşturulan 3 (üç) iş günü içinde bana bilgi vermenizi aksi takdirde geçmiş haklarım saklı kalmak kaydıyla azlinizi istemek zorunda kalacağı, kanuni yollara başvuracağını, bu yolda sarf edeceğim avukat, mahkeme, noter vs. ücretlerin tarafınızdan karşılanacağını" ihtaren bildirildiği,

Avukat M.B.G. tarafından şikâyetçiye … 17. Noterliğinin 06.03.2012 tarihli ve … yevmiye numaralı cevabi ihtarnamesinin gönderilerek vekâletnamenin kendisine arkadaşı şikâyetli avukat vesilesiyle geldiğinin, şikâyetçiyle hiç tanışmadıklarının, ... Ağır Ceza Mahkemesi ve ... 3. Tüketici Mahkemesi'ndeki dosyaların tamamının fotokopisi bulunmadığından dosyanın müracaata kalmış olduğunun da görülmesi üzerine, dosyadan suret alabilmek için vekâletname ihtiyacı doğduğunun, Tüketici Mahkemesindeki dosyanın bilirkişi raporunun aleyhe gelmesi üzerine davayı takip eden avukatlar tarafından 30.11.2010 tarihinde müracaata bırakıldığının görüldüğünün, bu mahkemedeki dosyanın uzantısı olan Ağır Ceza mahkemesindeki dosyanın da yine şikâyetçinin avukatları tarafından takip edildiğini öğrendiğinin, sonuçta aleyhe gelen bilirkişi raporundan sonra ve dosyanın müracaata kalmasından sonra artık yapacak pek bir şey olmadığından ve işi başka bir avukatın takip etmesi nedeniyle avukatlarla ilişki sona ermediği sürece hiçbir işlem yapmayacağını şikâyetli avukata ilettiğini, gönderilen para ile hiçbir ilgisi olmadığının, vekâletnamenin yalnızca dosyanın incelenmesi için fotokopi alımında kullanıldığının belirtilmiş olduğu görülmektedir.

Baro Disiplin Kurulu kararına ... Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından yapılan 17.11.2015 tarihli itirazda özetle; havale dekontunda bahse konu ücretin avukatlık ücreti olarak ödendiğinin belirtildiği, ücretin fotokopi masrafı ve dosya inceleme ücreti olarak alınmasının miktar itibariyle olağan olmadığının nazara alınmadığı, müştekinin ablası ve eniştesi ile Avukat M.B.G.'nin ifadelerinin alınmadığı, incelemenin eksik olduğu,

Şikâyetçi tarafından yapılan itirazda özetle; Şikâyetli avukatın elindeki mahkeme belge fotokopilerine bakarak davanın yanlış açıldığını, yeniden açılması gerektiğini söyleyerek büronun ortağı olan kişi adına vekâletname çıkarmasını ve davayı açmak için gerekli olan parayı göndermesini istediğini, şikâyetli avukatın davaya girmediğini, dava açmadığını belirtmiştir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Şikâyetli Avukatın yukarıdaki ilkeler dikkate alındığında işine ve müvekkiline karşı gerekli özeni göstermediği anlaşıldığından, eylemi disiplin suçunu oluşturmaktadır.

... 3. Tüketici Mahkemesi'nin 2006/329 Esas sayılı dosyasının 30.11.2010 tarihinde müracaata kaldığı, Aralık 2010 tarihinde vekâletnameyi çıkartıldığı,14.03.2011 tarihinde Şikâyetli avukatın … Bankası …. Şubesi … no.lu hesabına avukatlık ücreti meşruhatlı 2.500,00 (iki bin beş yüz) TL gönderildiği, derdest ... 9. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2007/352 esas sayılı dosyasına vekil olarak katılınmadığı, ihtarnameye karşın alınan para hakkında hesap verilmediği dosya kapsamı ile tartışmasızdır.

Avukat ücret ve vekâlet üstlenmişse aldığı işi takip etmeli, etmemişse nedenlerini somut olarak açıklamalı, aldığı paranın hesabını vermelidir. Ancak bu suret-

ledir ki vekil, müvekkil ilişkisi güven esasına dayalı olarak düzgün yürür, mesleğin kolektif itibarına da zarar verilmemiş olur.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Baro Disiplin Kurulu'nun şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu oluşturmadığına ilişkin kararının kaldırılmasına, eylem Avukatlık Yasası'nın 34, 134 ve TBB Meslek Kurallarının 3, 4. maddelerine aykırı bulunduğundan itirazın kabulü ile disiplin cezası tayin etmek gerekmiştir.

... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın ve Şikâyetçinin itirazının kabulü ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 05.10.2015 gün ve 2013/376 Esas, 2015/481 Karar sayılı kararının **KALDIRILARAK**, Şikâyetli avukatın "**Kınama Cezası İle Cezalandırılmasına",**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.13.02.2016 **E.2015/958** **K.2016/136**	• ***"Kesinleşen Mahkeme kararı ve tevilli kabulle duruşma sonrası Adliye koridorlarında tartışma yaşandığı, darp yapıldığı dosya kapsamı ile tartışmasızdır."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m. 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında "... 4. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2011/545 esasına kayden açılan alacak davasının 12.07.2012 tarihli duruşması ertesinde taraflar arasında yaşanan ihtilaf ve şikâyet edilen avukatın H.Ş'yi darp ettiği iddiası nedeni ile açılan soruşturma neticesinde; şikâyet edilen avukat hakkındaki iddianın ... Gazetesinin 16.07.2012 tarihli sayısında haber olarak yer aldığı, Avukat D.K.'nın 03.09.2012 tarihli, ... Gazetesine tebliğ edilen ihtarnamesi ile söz konusu kişilerin tek yanlı asılsız iddialarının haberleştirildiği nedeni ile düzeltme metni yayımlanmasının bildirildiği, şikâyet edilen avukatın şikâyetçinin kamuoyunda deşifre edilmiş olması hususunda sorumluluğu ve kusurunun olmadığı görülmüştür. Ancak, şikâyet edilen avukatın Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesinde "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır. Avukat özel yaşantısında da buna özenmekle yükümlüdür." hükmüne aykırılık teşkil eden eyleminin varlığının tespiti halinde hakkında disiplin işlemlerinin yapılması gerektiği gerekçesi ile başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmalarında özetle; Olay günü duruşma çıkışında şikâyetçinin eşinin kendisine hitaben "biraz delikanlı ol, haysiyetli şerefli ol" dediğini, önce muhatap olmadığını sonra terbiyeli olun dediğini, şikâyetçinin eşinin söz konusu lafları tekrar etmesi üzerine neden küfür ve hakaret ettiklerini sorduğunu esnada merdivenlerde aşağıda bulunan şikâyetçinin yukarıya adım atarak kolundan tutup kendisini çekmek istediği sırada merdivenlerden düşerek alnını çarptığını, olayın üzerine kalması için kendisine iftira atıldığını, disiplin kovuşturmasına konu eylem nedeniyle verilen beraat kararının onanarak kesinleştiğini, müştekinin hakaret ve görevi kötüye kullanma soyut iddiasıyla ilgili disiplin soruşturmasının dayanaksız kaldığını, tartışmanın avukatlık görevi nedeniyle ve bu görev sırasında olmadığını, Asliye Hukuk Mahkemesi'ndeki davanın şikâyetçiyle aralarında karşılıklı görülen bir dava olduğunu, davada vekil değil asil sıfatıyla yer aldığını savunmuştur.

İncelenen dosya kapsamından; Davacı-karşı davalı şikâyetçi tarafından davalı-karşı davacı şikâyetli avukat aleyhine ... 4. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2011/545 Esas sayılı dosyası ile açılan alacak davasında Mahkeme'nin 2012/596 Karar sayılı ve 19.12.2012 tarihli kararıyla asıl davanın reddine, karşı davanın kabulüne karar verildiği,

Şikâyetli avukatın disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle ... 40. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2014/472 Esas sayılı dosyası ile "Basit Yaralama, Hakaret" suçlarından yapılan yargılama sonucunda Mahkemenin 2015/359 Karar sayılı ve 26.05.2015 tarihli kararıyla; Şikâyetli avukatın hakaret suçundan bu suçlarla ilgili sanığın aleyhine anlatımlarda bulunan P.Ş. katılanın eşi olup sanıkla aralarında davalar bulunduğundan bu tanık tarafsız tanık kabul edilemeyeceğinden sanığın atılı suçu işlediğine ilişkin mahkûmiyetine yeterli kati ve inandırıcı her türlü şüpheden arınmış delil bulunmadığından CMK 223/2-e maddesi uyarınca bu suçtan beraatine, yaralama suçundan 5237 sayılı TCK'nın 86/2, 62, 52/2.maddeleri uyarınca 2.000,00 TL adli para cezası ile cezalandırılmasına, CMK'nın 231. maddesi uyarınca hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, kararın basit yaralama suçu yönünden itiraz edilmeden, hakaret suçu yönünden temyiz edilmeden 03.06.2015 tarihinde kesinleştiği,

Mahkeme'nin karar gerekçesinde "Sanık ile katılan arasında vekâlet ilişkisinden kaynaklanan birçok sorunlar bulunduğu, olay günü adliyede duruşmadan çıkıldığında sanığın merdiven başında katılana yumrukla işlediği anlaşıldığından sanığın cezalandırılmasına karar vermek gerekmiştir.

Katılanın yaralanması ile ilgili iddialarını Adli Tıp Kurumu raporu doğruladığından sanığın bu suç yönünden inkâra dayalı savunmasına itibar edilmemiştir." sözlerinin yer aldığı,

Adalet Bakanlığı Adli Tıp Kurumu tarafından ... Cumhuriyet Başsavcılığı'na hitaben yazılan 12.07.2012 tarihli ve 2012/17196 sayılı raporuna göre H.Ş.'nin tespit edilen yaralanmasında kişinin yaşamını tehlikeye sokan bir durumun olmadığının, basit bir tıbbi müdahale ile giderilebilecek ölçüde hafif nitelikte olduğunun belirtildiği,

Olayın ... Gazetesi'nin 16.07.2012 tarihli sayısında yer aldığı,

Şikâyetli avukatın anılan Gazeteye 03.09.2012 tarihinde ihtarname göndererek cevap ve düzeltme metni gönderdiği,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde herhangi bir cezanın bulunmadığı,

Şikâyetli avukat 25.11.2015 kayıt tarihli itirazında özetle; önceki savunmalarına ek olarak, ... 40. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2014/472 Esas, 2015/359 Karar sayılı ve 26.05.2015 tarihli kararı dayanak yapılarak verilen kınama cezasının müştekinin asılsız iddialarına ve maddi gerçekliğe aykırı olarak verildiğini, CMK'nın 231. maddesine göre hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı verildiğini, ortada açıklanmış bir hüküm olmadığını, hükmün 5 yıl askıda olduğunu ve 5 yılsonunda bütün sonuçlarıyla ortadan kalkacağını, HAGB kararlarının maddi anlamda kesin hüküm olmadığını, kınama cezası bu karara dayandığından 5 yıl askı süresi sonuna kadar beklenilip sonucuna göre karar verilmesi gerektiğini, müştekinin iddiasının darp ve hakaret olduğunu ve avukatlık göreviyle ilgili olmadığını, avukatlık görevinin ifası sırasında gerçekleşmediğini, hakkında verilen cezanın Anayasa'nın 10. maddesindeki eşitlik ilkesine aykırı olduğunu belirttiği, kararın bozulmasını talep ettiği görülmektedir.

Şikâyetli avukat HAGB kararı verildiği ve bu nedenle disiplin cezası verilemeyeceğini savunmakta ise de; Ankara 12. İdare Mahkemesi'nin 04.03.2013 tarih ve 2011/2535 Esas, 2013/471 Karar sayılı karar gerekçesinden de görüldüğü üzere "Davacı hakkında, disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle sahtecilik suçundan açılan ceza davası sonunda… 3. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 17.11.2009 tarih ye Esas:2009/292, Karar:2009/350 sayılı kararı ile 765 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 342/1 ve 59. maddeleri uyarınca cezalandırılmasına ye 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 231/5. maddesi uyarınca hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, karara karşı davacı tarafından yapılan itirazın 4. Ağır Ceza Mahkemesi'nce reddine karar yerilmesi üzerine, 22.12.2009 tarihinde kesinleştiği, Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 231/5. maddesinde hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararının sanık hakkında hukuki sonuç doğurmayacağı hükme bağlanmış ise de, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasının mahkemece bütün delillerin denetime imkân yerecek şekilde toplanması, fiil ye faile bağlı olarak suç vasfının tayini ye bu vasıflandırmaya uygun bir şekilde mahkûmiyet kararı verilerek yargılamanın bitirilmesi, ancak verilen mahkûmiyet hükmünün

açıklanmaması ve sanığın belirli bir denetim süresi içinde denetimli serbestliğe tabi tutulması anlamında bulunduğu, genel veya özel af niteliği taşmadığı, mahkemenin söz konusu karar ile işten elini çektiği, verilen kararın itiraz kanun yolundan geçmek suretiyle kesinleştiği, böylece ortada şekli anlamda bir kesin hükmün bulunduğu, hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararına konu sahtecilik suçunun Avukatlık Yasası'nın 5/1-a maddesine göre avukata engel suçlardan olduğu, anılan Kanunun 136/1. maddesi uyarınca meslekten çıkarma cezasını gerektirdiği görülmektedir.

Bu durumda; sahtecilik eyleminde bulunduğu hususu mahkeme kararı ile sabit olan davacının, eyleminin 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 5/a maddesiyle bağdaşmadığı açık olup, aynı Kanun'un 135/4. maddesi gereğince takdiren iki yıl süreyle işten yasaklama cezası ile cezalandırılmasına ilişkin dava konusu disiplin cezası işleminde ve bu işlemin onanmasına ilişkin işlemlerde hukuka aykırılık bulunmamaktadır." gerekçesi ile onandığı,

Danıştay Sekizinci Dairesi'nin 08.05.2013 gün ve 2012/6690 Esas, 2013/3715 Karar sayılı kararında "Davacı hakkında verilen hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararına konu olan resmi evrakta sahtecilik suçu, 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nda hem avukatlığa engel haller arasında hem de meslekten çıkarmaya neden olan suçlar arasında sayılmıştır.

İdare mahkemesi kararında, davacının söz konusu eylemden dolayı yargılandığı davada almış olduğu 1 yıl 8 ay hapis cezasının hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına çevrilmesi sebebiyle anılan kararın davacı hakkında herhangi bir hüküm ifade etmeyeceği belirtilmiş ise de; ceza hukukuyla mesleki disiplini sağlama, hem mesleği icra edenleri hem de hizmetten yararlananları koruma amacı taşıyan disiplin hukuku arasındaki temel farklar göz önüne alındığında; resmi evrakta sahtecilik gibi yüz kızartıcı suçtan yargılanıp eylemin maddi delillerle sabit olması sonucu mahkûm olan davacının disiplin hukuku açısından sorumluluğunun ortadan kalkmayacağı açıktır.

Bu nedenle, suçun karşılığı olan meslekten çıkarma cezasının yerine alt ceza olan 2 yıl süreyle mesleki faaliyetten men cezası verilmesine dair karara yapılan itirazın reddedilmesine ilişkin işlemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır." gerekçesi ile Ankara 6. İdare Mahkemesi'nin 09.02.2012 gün ve 2010/2288 Esas, 2012/252 Karar sayılı kararının bozulmasına karar verdiği görülmektedir.

O halde gerek İdare Mahkemesi ve Danıştay kararları, gerekse Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu uygulaması göz önünde bulundurularak HAGB kararı verilmesi halinde disiplin yönünden bir yaptırım olmayacağı savunmasının hukuksal dayanağı bulunmadığı açıktır.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler.",

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır.",

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Kesinleşen Mahkeme kararı ve tevilli kabulle duruşma sonrası Adliye koridorlarında tartışma yaşandığı, darp yapıldığı dosya kapsamı ile tartışmasızdır.

Şikâyetli Avukatın yukarıdaki ilkeler dikkate alındığında eylemi disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Avukatlar özel yaşamlarında da olsa özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak, kamu alanlarında daha dikkatli ve duyarlı olmak zorundadır.

Baro Disiplin Kurulu'nun, şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu olduğuna ve Avukatlık Yasası'nın 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları'nın 4. maddelerine aykırı bulunduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme yerinde olmakla itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Kınama Cezası ile Cezalandırılmasına"** ilişkin 10.07.2015 gün ve 2014/80 Esas, 2015/112 Karar sayılı kararının **ONANMASINA**,

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.28.02.2016 E.2016/38 K.2016/177	• ***"Şikâyetli ile yaşadıkları duygusal birliktelik sonrası anlaşamamaları nedeniyle ayrıldıkları, ancak şikâyetli avukatın şikâyetçiyi ve ailesini devamlı surette rahatsız ettiği, arkadaşlarının yanında şikâyetçi hakkında gayri ahlaki beyanlarda bulunduğu iddiası üzerine başlatılan disiplin kovuşturmasında, eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında, "şikâyetli ile yaşadıkları duygusal birliktelik sonrası anlaşamamaları nedeniyle ayrıldıkları, ancak şikâyetli avukatın şikâyetçiyi ve ailesini devamlı surette rahatsız ettiği, arkadaşlarının yanında şikâyetçi hakkında gayri ahlaki beyanlarda bulunduğu" iddiası üzerine başlatılan disiplin kovuşturmasında, eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki yazılı ve sözlü savunmalarında özetle; Öncelikle şikâyet konusunun avukatlık mesleği ile ilgisinin olmadığını, şikâyetçi ile evlilik kararı alarak nişanlandıklarını, ancak şikâyetçinin ailesinin baskısı ile ilişkilerinin bittiğini, aynı meslekten olmaları nedeniyle Adliye binası içerisinde karşılaştıklarında durum hakkında konuşmak istediğinde yanında bulunan arkadaşları tarafından engellendiğini, iddia edildiği gibi tehdit ve hakaret içeren beyanlarda bulunmadığını, bir avukatın özel hayatının disiplin yargılamasına konu olmaması gerektiğini, 4,5 yıl geçmekle zamanaşımının söz konusu olduğunu, yazdıklarının eski tarihli olduğunu, şikâyetçinin son bahsettiği maillerin kendisine ait olup olmadığının meçhul olduğunu beyanla, hakkında ceza tayinine yer olmadığına karar verilmesini talep etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli avukat hakkında ... 9. Sulh Ceza Mahkemesi'nin 2012/2 Esasına kayden "Hakaret", "Tehdit" ve "Kişilerin Huzur ve Sükûnunu Bozma" suçlarından yapılan yargılamasında, Mahkemenin 04.05.2013 gün ve 2013/689 sayılı kararı ile,

1.Sanığın katılan karşı hakaret ve tehdit suçlarının işlemediğinin sabit olması nedeniyle CMK 223/2-b maddesi gereğince sanığın üzerine atılı her iki suçtan ayrı ayrı beraatine,

2.Sanığın üzerine atılı sübut bulan kişilerin huzur ve sükûnunu bozma eylemine uyan TCK'nın 123/1, 43/1-2 ve 62. maddeleri gereğince neticeten 6 ay 7 Gün Hapis ile Cezalandırılmasına, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği,

Kararın, kişilerin huzur ve sükûnunu bozma suçu bakımında itirazın reddi üzerine 31.05.2013 günü, hakaret ve tehdit suçları bakımından temyizde onanarak 17.04.2014 günü kesinleştiği,

Mahkeme tarafından "…genel olarak sanığın katılan ile görüşme ve konuşma isteği ile katılana duyduğu sevgiyi ifade etmek amacı ile yazılmış mailler olduğu, maillerin içeriğinde katılana yönelik tehdit ve hakaret içeren bir içerik bulunmadığı anlaşılmıştır. Ayrıca sanığın katılana telefonla mesaj çekerek 'kimseyle evlenme, evlenmene izin vermeyeceğim, seni mahvedeceğim, ağzını burnunu kırarım, bana yar olmadın kimseye yar olmayacaksın, or...' tehdit ve hakarette bulunduğu iddia edilmiş ise de, soruşturma aşamasında katılanın ifadesi alınırken tutanağa geçen ve sanık tarafından gönderildiği iddia edilen mesaj içeriklerinde de yine sanığın katılan ile aralarındaki arkadaşlığın bitmesinden duyduğu üzüntüyü dile getiren ifadeler bulunduğu, kaldı ki bu mesaj içeriklerinde geçen 'şerefsizim' ibaresinin de sanığın kendisini yermek amacı ile kullandığı bir söz olduğu, katılana yönelik olarak sarf edilmediği kanaatine varıldığından sanığın üzerine atılı tehdit ve hakaret suçlarını işlemediği kanaatine varıldığından her iki suç yönünden CMK'nın 223/2-b maddesi gereğince beraatine karar verilmiştir.

Her ne kadar sanığın katılana gönderdiği maillerde tehdit ve hakaret içeren bir yön bulunmadığından sanığın bu iki suç yönünden beraatine karar verilmiş ise de, sanığın katılana aralarındaki duygusal arkadaşlığın sona ermesinden sonra farklı tarihlerde çok sayıda mail göndermek sureti ile rahatsız ettiği ve bu hali ile eyleminin TCK'nın 123/1. maddesinde düzenlenen kişilerin huzur ve sükûnunu bozma suçunu oluşturduğu kanaatine varıldığından sanığın TCK 123/1.maddesi gereğince cezalandırılmasına karar vermek gerekmiştir. Sanığın üzerine atılı kişilerin huzur ve sükûnunu bozma suçunu müştekiye karşı ayrı ayrı zamanlarda zincirleme şekilde işlediği sabit olduğundan cezası TCK 43/1-2.maddesi gereğince 1/4 oranında artırılmıştır." gerekçesiyle hüküm kurulduğu,

Dosyamız içerisinde Şikâyetli avukatın (…@yaho.com adresinden …@hotmail.com adresine şikâyete konu elektronik birçok elektronik posta çıktılarının yer aldığı,

Facebook'ta "G.S.D. Sevenleri" isimli site açıldığı

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde ceza olmadığı,

Şikâyetli avukat 30.09.2015 evrak tarihli itiraz dilekçesinde özetle; Önceki savunmalarını tekrarla, kovuşturma aşamasında savunma hakkının kısıtlandığını, duruşma esnasında Başkan tarafından 'çok dosya var kısa kesin' ikazlarında bulunulduğunu, heyetin müzakere etmeden karar verdiğini, şikâyetçinin iddialarının asılsız olduğunu, şikâyetin zamanaşımına uğradığını, dosyadaki e-posta çıktıla-

rının kendisi ile ilgisinin olmadığını, bu çıktıların herkes tarafından kolaylıkla düzenlenebileceğini, bilgisayarında inceleme yahut IP numarası tespiti yapılmadığını, ceza mahkemesi tarafından verilen kararın hatalı ve hukuka aykırı olduğunu, mahkeme kararının kesinleşmediğini, kaldı ki şikâyetçinin herkese aynı şeyi yaptığını, kendisinin bildiği en az 4-5 olay olduğunu belirterek, itirazlarının kabulü ile Baro Disiplin Kurulu kararının iptaline karar verilmesini talep ettiği görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Şikâyetli Avukatın yukarıdaki ilkeler, elektronik posta çıktıları, Mahkeme karar gerekçesi, Facebook sitesinde yapılan paylaşımlar dikkate alındığında, eylemi disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Baro Disiplin Kurulu'nun, şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu olduğuna ve Avukatlık Yasası'nın 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları'nın 4. maddelerine aykırı bulunduğuna ilişkin hukuksal değerlendirmesi yerinde olmakla itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile;

1-… Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Kınama Cezası Verilmesine"** ilişkin 06.07.2015 gün ve 2012/83 Esas, 2015/401 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.16.07.2016 E.2016/438 K.2016/495	• ***"İşe iade davalarının özelliği itibariyle kesinleşen Mahkeme kararının tebliğinden itibaren 10 iş günü içinde işverene işe başlayacağının ihtarının yapılmaması halinde işe iade ve diğer tazminat hak ve alacaklarından feragat etmiş sayılacağının ve işverence yapılan iş akdinin haksız feshinin haklı hale geleceği, İş Yasası 21/5. maddesinin amir hükmü olduğundan, ihtarname keşide edilmesi işleminin işe iade davasından ayrı bir işmiş gibi düşünülmesi olanaksızdır."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında, "Şikâyetçinin noter masrafı vermediği için ihtarname çekmediğini beyan etmesine rağmen şikâyetçi tarafından ibraz edilen 05.12.2013 tarihli ihtarnamenin şikâyetli tarafından işverene çekildiği, şikâyetlinin savunmasında bu ihtarnameden söz etmediği ve Mahkemenin onama kararı kendisine 03.10.2013 tarihinde tebliğ edildiği halde, süre geçtikten sonra neden çekildiği açıklanmadığı" iddiası ile Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi delaletiyle, Yasanın 34. maddesi ile TBB Meslek Kuralları'nın 3 ve 4. maddeleri uyarınca başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda, eylem sabit görülmediğinden disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmalarında özetle; "Müşteki tarafıma ücret ödemeyerek Yargıtay ilamı ve yerel mahkeme kararını alarak ben sendikanın avukatlarına yaptıracağım diyerek gitmiştir. Zaten Yargıtay kararını ve yerel mahkeme kararını tebliğ aldıktan sonra delil listemizde zikrettiğimiz tutanak tanzim edilmiştir. Ne var ki daha sonra gelerek sendika avukatlarının bu işi yapmayacağını tarafıma söylemiştir. Kendisine sürenin geçtiğini tebliğ etmeme rağmen ısrarla ihtarname çekilmesini, sorumluluğun kendisine ait olacağını işverenle görüştüğünü izah etmiştir. Ve sadece ihtarname için ücret ödeyeceğini mahkeme ve icra takibi için daha sonra ücret ödeyeceğini beyan etmesi üzerine sonradan ihtarname çekilmiştir. Sonradan çekilen ihtarname tamamen müştekinin talebiyle ve sadece ihtar masrafını ödemesiyle yerine getirmiş ve hukuki sonuçları da kendisine anlatılmıştır." dediği,

İncelenen dosya kapsamında, Dosyanın önceden Kurulumuza intikal ettiği, Kurulumuzun 21.05.2016 gün ve 2016/401 Karar sayılı kararı ile "öncelikle varsa Baro Disiplin Kurulu kararının şikâyetli avukat vekili Avukat S.B.'ye tebliğ edildiğine ilişkin tebliğ evraklarının dosyaya konulması, yoksa usulüne uygun tebligat yapıldıktan ve yasal 30 günlük itiraz süresi beklendikten ve Şikâyetli avukat veya vekiline Şikâyetçinin itiraz dilekçesinin tebliği ile 7 günlük süre geçtikten sonra in-

celenmek üzere Kurulumuza gönderilmesi için dosyanın Barosuna iadesine" karar verildiği, dosyadaki eksikliğin ikmal edilerek Kurulumuza gönderildiği,

... Barosu Yönetim Kurulu'nun 30.12.2014 günlü ve 2014/112 sayılı kararı ile şikâyetli avukat hakkında disiplin kovuşturması açılmasına yer olmadığına karar verildiği,

Şikâyetçinin itirazı üzerine Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu'nun 23.07.2015 gün ve 2015-807 Karar sayılı kararı ile; "Şikâyetlinin, savunmasında bu ihtarnameden söz etmediği ve onama kararı kendisine 03.10.2013 tarihinde tebliğ edildiği halde, süre geçtikten sonra neden çekildiği açıklanmadığı görüldüğünden, şikâyet konusu iddia 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın142/2.maddesi uyarınca incelenmeye değer mahiyette görüldüğünden" gerekçesiyle itirazın kabulüne, Baro Yönetim Kurulu kararının kaldırılmasına, şikâyetli hakkında 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 34 ve 134.maddeleri ile TBB Meslek Kurallarının 3 ve 4.maddekeri uyarınca değerlendirme yapılmak üzere dosyanın ... Barosu Başkanlığı'na iade edilmesine karar verildiği,

Şikâyetli avukatın şikâyetçi vekili sıfatıyla ... İş Mahkemesi'nin 2012/176 esasına kayden işe iade davası açtığı,

Mahkeme tarafından 05.06.2013 günlü kararı ile davacı şikâyetçinin iş sözleşmesinin geçersizliğine ve davacının işe iadesine, davacının kanunu süresi içinde başvurusuna rağmen davalı işverence süresi içinde işe başlatılmaması halinde ödenmesi gereken tazminat miktarını davacının kıdemi ve fesih sebebi de dikkate alınarak takdiren davacının 5 aylık brüt ücreti tutarında belirlenmesine, davacının işe iadesi için işverene süresi içinde müracaatı halinde hak kazanılacak olan ve kararın kesinleşmesine kadar en çok dört aya kadar ücret ve diğer haklarının davalıdan tahsilinin gerektiğine karar verildiği,

4857 sayılı İş Yasası'nın 21. maddesinin "İşçi kesinleşen mahkeme veya özel hakem kararının tebliğinden itibaren on iş günü içinde işe başlamak için işverene başvuruda bulunmak zorundadır. İşçi bu süre içinde başvuruda bulunmaz ise, işverence yapılmış olan fesih geçerli bir fesih sayılır ve işveren sadece bunun hukuki sonuçları ile sürümlüdür." hükmünü amir olduğu,

Şikâyetli avukatın Yargıtay onanma kararı kendisine 03.10.2013 günü tebliğ edilmesine rağmen on iş günü içerisinde işverene (Kurban Bayramı Tatili nedeniyle en geç 24.10.2013 günü) süresi içinde başvuruda bulunmadığı,

... Noterliğinin 05.12.2013 günlü ve … yevmiye numaralı ihtarnamesi ile şikâyetli avukatın davalı şirkete şikâyetçinin işe başlamaya hazır olduğunu belirterek mahkeme kararının yerine getirilmesini talep ettiği,

Mezkûr ihtarnameye 11.12.2013 tarihli ihtarname ile cevap verilerek, 4857 sayılı İş Kanunu'nun 21. maddesinin 5. fıkrasına göre, işçinin kesinleşen mahkeme kararının kendisine tebliğinden itibaren 10 işgünü içinde işe başlamak için işverene başvuruda bulunmak zorunda olduğu, bu süre içerisinde başvurulmazsa, işverence yapılmış feshin geçerli fesih sayılacağı ve işverenin sadece bunun hukuki sonuçlarından sorumlu olacağı, yasal süre içerisinde başvurulmadığından talebin karşılanmayacağın belirtildiği,

Baro Disiplin Kurulu tarafından; "Her ne kadar şikâyetli avukatın bu savunması hayatın olağan akışına aykırı olsa da, savunmanın aksini ispat edebilecek başkaca bir kanıtın bulunmadığı anlaşılmıştır. Şüphesiz ki hukukta egemen ilkelerden biri olan "şüpheden sanık yararlanır" ilkesinin bir yansıması olan ve Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulunun verdiği emsal kararlarda yer bulan "maddi gerçek hiçbir kuşkuya yer vermeyecek biçimde saptanmamışsa, disiplin cezası verilmemelidir." gerekçesiyle karar verildiği,

Dosyamız içerisinde yer alan 04.10.2013 tarihli şikâyetçinin isim ve imzasının bulunduğu tutanakta "Yargıtay onama kararından haberdar olduğu, kararı okuduğu" şeklinde ifadenin yer aldığı,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde 07.07.2006, 11.07.2008, 12.09.2013 kesinleşme tarihli kınama cezalarının olduğu,

Şikâyetçi vekilinin 26.02.2016 kayıt tarihli itiraz dilekçesinde özetle; Önceki iddialarını tekrarla, Baro Disiplin Kurulu tarafından verilen kararı, ne hukuki, ne mantıkla, ne matematik mantıkla, ne de başka bir mantıkla anlamanın mümkün olmadığını belirterek şikâyetli avukatın cezalandırılmasına karar verilmesini talep ettiği,

İtiraz dilekçesinin şikâyetli avukata 21.03.2016 günü usulüne uygun olarak tebliğ edildiği, 04.04.2016 kayıt tarihli duruşma talepli savunmasında özetle; önceki savunmalarını tekrarla, şikâyetçinin kendi kusurundan faydalanmak istediğini ve haksız menfaat peşine düştüğünü, maddi delillerle desteklenmeyen soyut iddialarla yapılmış olan şikâyetin kaldırılmasını talep ettiği,

Şikâyetli avukat vekilinin 30.05.2016 tarihli dilekçesinde karşı tarafça yapılan itirazın reddini talep ettiği görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalış-

mada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Şikâyetli Avukat 04.10.2013 tarihli belge ile müvekkilinin Yargıtay'dan gelen karardan ve sonuçlarından bilgisi olduğunu savunmakta ise de, işe iade davalarının özelliği itibariyle kesinleşen Mahkeme kararının tebliğinden itibaren 10 iş günü içinde işverene işe başlayacağının ihtarının yapılmaması halinde işe iade ve diğer tazminat hak ve alacaklarından feragat etmiş sayılacağının ve işverence yapılan iş akdinin haksız feshinin haklı hale geleceği, İş Yasası 21/5. maddesinin amir hükmü olduğundan, ihtarname keşide edilmesi işleminin işe iade davasından ayrı bir işmiş gibi düşünülmesi olanaksızdır.

Avukat üzerine aldığı işi, Avukatlık Yasası'nın 171/1. maddesi gereği, sonuna kadar takip etmek zorundadır. Gene Avukat, TBB Meslek Kuralları'nın 42. maddesi gereğince, dava açmadan önce öngöreceği masraflara karşılık yeterli miktarda avans almalı, yetmediğinde yazılı olara talep etmelidir. 50-100 TL tutacak bir masraf için müvekkilinin binlerce lira hak kaybetmesine meydan vermemelidir.

Şikâyetli Avukatın dosyaya sunduğu 04.10.2013 tarihli belgeye rağmen gerek 05.12.2013 tarihli ihtarnameyi keşide etmiş olması, gerekse açtığı ve üstlendiği işe iade davasında ücretini de alamamış olması karşısında, yasa gereği keşide edilmesi mutlak olan bir ihtarnameyi masraf verilmedi diye çekmemesi düşünülemez. İhtarnamenin çekilmesi ile birlikte müvekkili şayet işe alınmaz ise tazminat hakları doğacak 4 aylık maaş alacak ve kendisinin de ücretlerini tahsil etmesine olanak çıkacaktır.

Tüm bu hususlar değerlendirildiğinde savunmasının ve dinlettiği yakınları tanıkların beyanlarına itibar etme olanağı olmadığı gibi, "Masraf ödemediğinden ihtarname çekilmediği" savunması hayatın olağan akışına aykırıdır.

Şikâyetli Avukatın yukarıdaki ilkeler dikkate alındığında işine ve müvekkiline karşı gerekli özeni göstermediği anlaşıldığından, eylemi disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Baro Disiplin Kurulu'nun, şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu oluşturmadığına ilişkin hukuksal değerlendirme isabetli olmamakla, Avukatlık Yasası'nın 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları 3, 4. maddeleri gereği disiplin sicili de gözetilerek disiplin cezası tayini gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetçi vekilinin itirazının kabulü ile;

1-... Baro Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 22.01.2016 gün ve 2015/4 Esas, 2016/1 Karar sayılı kararının **KALDIRILARAK,** Şikâyetli avukatın "**250,00 TL Para Cezası İle Cezalandırılmasına",**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.16.07.2016 **E.2016/525** **K.2016/496**	• ***"Bir Mahkeme kararı var ve yargılama devam etmekte iken aynı konuda bir başka Mahkemeden karar alınmak suretiyle Mahkeme kararı etkisizleştirilmiştir."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat N.M. hakkında, "… A.Ş. vekili sıfatıyla şikâyetli avukat tarafından … Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2013/166 Esas sayılı dosyası ile ihtiyati tedbir talepli olarak 'işletme süresinin tespiti ve muarazanın men'i' davasının açıldığı ve mahkemenin 01.04.2013 tarihli kararı ile tedbir talebinin reddine dair karar verildiği, şikâyetli avukatın bir gün sonra ... Asliye Hukuk Mahkemesi'ne müracaat ederek tedbir talebinde bulunduğu ve istemin kabulüne karar verildiği, şikâyetli avukatın HMK 389 ile 399 maddelere aykırı eyleminin meslek kurallarını da ihlal ettiği" iddiası üzerine başlatılan disiplin kovuşturmasında, disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki yazılı ve sözlü savunmalarında özetle; peş peşe açılan davalarda müvekkilinin haklarım koruma amaçlı olduğunu, ancak ilk başvurulan ... Asliye Hukuk Mahkemesi hâkimi tarafından dilekçelerinin okumadığını beyan ettiğini, kendisini Hakimler Savcılar Yüksek Kuruluna şikâyet ettiğini, durumu da … Barosu'na bildirdiğini, ortada disiplin suçu oluşturacak bir fiilin olmadığını, işlemlerinin her safhasını da … Barosu'na bildirildiğini beyan ederek hakkında ceza tayin edilmemesine karar verilmesini talep etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Dosyanın önceden Kurulumuza intikal ettiği, Kurulumuzun 24.10.2015 günlü ve 2015/882 Karar sayılı kararı ile; "şikâyetçi vekili Avukat M.Ö. tarafından şikâyetçi Bakanlık adına Adli ve İdari yargıda, icra

mercileri ve hakemler nezdinde vekil sıfatıyla doğrudan temsil yetkisini haiz olduğunu gösterir yazı örneğinin yahut şikâyetçiye ait genel vekâletnamesinin harçlandırılmış ve baro pulu ikmal edilmiş suretinin dosyaya sunulmasından sonra incelenmek üzere Kurulumuza gönderilmesi için dosyanın Barosuna iadesine" karar verildiği,

Dosyamız içerisine alınan … Bakanlığı'nın 1198113/010.07.02-1/3509 sayılı ve 21.03.2014 tarihli vekil listesinde Avukat M.Ö.'nün adının yer aldığı, böylelikle eksikliğin ikmal edildiği anlaşılmıştır.

... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2013/166 esas sayılı dosyasının tetkikinde; Davacının … A.Ş., vekilinin şikâyet edilen avukat, davalının … Bakanlığı olup, dava konusunun 'tespit ve muarazanın men'ine ilişkin olduğu, dosyanın 10.06.2014 tarihinde bilirkişiye tevdi edildiği ve bilirkişilerin 15.10.2014 tarihinde raporu dosyaya ibraz ettikleri, davacı vekili tarafından 29.03.2013 tarihinde talep edilen ihtiyati tedbir talebinin 02.04.2013 tarihli kararı ile ihtiyati tedbir talebinin reddine dair karar verildiği, davalı vekili sıfatı ile Avukat H.K.'nın 08.05.2013 tarihinde cevap dilekçesini ibraz ettiği ve yargılamanın devam ettiği,

... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2013/146 Esas sayılı dosyasının tetkikinde; Davacının … A.Ş., vekilinin şikâyetli avukat, davalının … Bakanlığı olup, dava konusunun 'tespit ve muarazanın men'ine ilişkin olduğu ve ihtiyati tedbir talepli olarak 02.04.2013 tarihinde ikame edildiği,

03.04.2013 tarihli karar ile 'İhtiyati tedbir isteminin kabulüne ve davalı … Bakanlığı'nın işletme süresinin 21.04.2013 tarihinden itibaren uygulanmasına ilişkin yazının uygulanmasının tedbir yolu ile durdurulmasına' karar verildiği, davacı vekilinin görevden ayrıldığı gerekçesi ile Avukat Ş.G.'nin 09.04.2013 tarihinde vekâletini ibraz ile tedbir kararının infazı için kararın tebliğ edilmesinin talep edildiği, şikâyet edilen avukat tarafından sunulan 08.04.2013 tarihli dilekçe ile 'Davacı … A.Ş. tarafından azledilmiş olduğunu ve yetkisiz olarak açmış olduğu davadaki tedbir kararının kaldırılmasını ve davanın açılmamış sayılmasına karar verilmesi' hususunda talepte bulunulduğu, davalı vekili sıfatı ile Avukat B.G.'nin 'mükerrer ihtiyati tedbir kararının kaldırılması' hususunda talepte bulunduğu, Mahkemenin 2013/259 Karar ve 18.04.2013 tarihli kararı ile 'dava dilekçesinin HMK 115/2. maddesi gereğince dava şartı yokluğundan reddine, derdestlik nedeniyle davanın dava şartı yokluğundan reddine göre kararın kesinleşmesi beklenmeksizin ihtiyati tedbir kararının kaldırılmasına dair karar verildiği,

Davalı vekili tarafından kararın 30.04.2013 tarihinde temyiz edildiği, Yargıtay Hukuk Dairesi'nin 27.11.2014 tarihli kararı ile 'kararın düzeltilerek onanmasına' , davacı vekilinin 'teminatın iadesi' hususundaki 26.05.2014 tarihli dilekçesi uyarınca 29.05.2013 tarihli karar ile teminatın iadesine dair karar verildiği,

Baro Disiplin Kurulu tarafından; "... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2013/166 Esas nolu dosyası ile … Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2013/146 Esas nolu dosyalarının incelenmesinde, şikâyet olunan Avukat N.M.'nin müvekkilinin haklarını koruma çerçevesinde talepte bulunduğu, bunların ancak ilgili mahkemelerce değerlendirilmesi gerektiği ve sonuçta kararın ilgili mahkemelerce verileceği düşünülerek, şikâyetçinin de bir zararının doğmadığı kabul olunmakla" gerekçesiyle karar verildiği,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde, eylem tarihi (02.04.2013) itibariyle tekerrüre esas; 17.10.2009 kesinleşme tarihli Uyarma Cezasının olduğu,

Şikâyetçi … vekili Avukat M.Ö.'nün 25.06.2015 kayıt tarihli itiraz dilekçesinde özetle; önceki iddialarını tekrarla, şikâyetli avukatın eyleminin Avukatlık Yasası'na ve avukatlık meslek etiğine aykırı olduğunu, Avukatlık Yasası'nın 134.maddesi hükmü uyarınca adı geçen avukat hakkında disiplin cezası uygulanması gerektiğinden mezkûr kararın usul ve yasaya aykırı olduğunu belirterek, itirazlarının kabulü ile Baro Disiplin Kurulu kararının bozulmasını talep ettiği görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Şikâyetli avukatın … Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2013/166 esas sayılı dosyasında 29.03.2013 tarihinde talep edilen ihtiyati tedbir talebinin 02.04.2013 tarihli kararı ile ihtiyati tedbir talebinin reddine dair karar verildiği, aynı gün ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2013/146 Esas sayılı dosyasında ihtiyati tedbir talepli olarak 02.04.2013 tarihinde ikame edildiği, tedbire 30.04.2013 tarihinde karar verildiği görülmektedir.

Bir Mahkeme kararı var ve yargılama devam etmekte iken aynı konuda bir başka Mahkemeden karar alınmak suretiyle Mahkeme kararı etkisizleştirilmiştir.

Şikâyetli Avukatın yukarıdaki ilkeler dikkate alındığında işine ve müvekkiline karşı gerekli özeni göstermediği anlaşıldığından, eylemi disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Baro Disiplin Kurulu'nun, şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu oluşturmadığına ilişkin hukuksal değerlendirme isabetsiz olmakla Avukatlık Yasası'nın 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları 3, 4. maddeleri gereği disiplin cezası tayini gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetçi … vekili M.Ö.'nün itirazının kabulü ile;

1-… Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 25.05.2015 günlü ve 2014/521 Esas, 2015/294 Karar sayılı kararının **KALDIRILARAK,** Şikâyetli avukatın "**Kınama Cezası İle Cezalandırılmasına",**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.08.08.2016 **E.2016/317** **K.2016/516**	• ***"İcra Takibinde tahsilde tekerrür olmamak koşulu bulunmadığı, takiplerin kesinleşmesi halinde de mükerreren tahsilât olanağı doğacağı gibi ek masrafların da borçlu sorumluluğunda olacağı tartışmasızdır."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldığından gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında; "Şikâyetçi hakkında aynı senetleri dayanak göstererek, alacaklı vekili sıfatıyla üç ayrı icra takibi başlattığı" iddiası üzerine Avukatlık Yasası'nın 34 ve Meslek Kuralları'nın 4. maddesi gereğince açılan disiplin kovuşturmasında ceza tayinine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmalarında özetle; Şikâyetçinin iddialarının doğru olmadığını, müvekkili olan … Kooperatifinden kredi kullanan F.B.'nin kredi sözleşmesinin müşterek borçlu ve müteselsil kefili olduğunu, gününde ödenmeyen taksitlerden dolayı, borçlulara ait senetler ve banka dekontlarından kendisine intikal edenlerin tahsili amacıyla icra takibi açtığını, ilk olarak 29.05.2013 tarihinde

kredi sözleşmesi ve senet borçluları aleyhine … 21. İcra Müdürlüğünün 2013/6354 esas sayılı icra takip dosyasının açıldığını, takipten sonra takip borçlularından R. B.'nin vefat ettiğini öğrendiğini, veraset ilamı aldığını, veraset ilamına dayalı olarak varisler ve senet borçluları aleyhine … 7. İcra Müdürlüğünün 2013/10784 esas sayılı icra takip dosyasının açıldığını, borçluların mağdur olmaması için tahsilde tekerrür olmamak kaydının şerh düşüldüğünü, yine kendisine tevdi edilen senet ve banka dekontları ile ilgili olarak şikâyetçinin de aralarında olduğu borçlular aleyhine … 7. İcra Müdürlüğünün 2013/12354 esas sayılı icra takip dosyasının açıldığını, senet borçlusu hakkında yasal işlemlerin başlatılması ile ilgili olarak, yasal işlemler dışında bir işlem tesis etmediğini, neden şikâyet edildiğini ve savunma vermek durumunda kaldığını anlamadığını, şikâyet konusunun haksız olduğunu beyan etmiştir.

İncelenen dosya kapsamında, … Barosu Yönetim Kurulu'nun 06.01.2015 günlü ve 73 sayılı kararı ile şikâyetli avukat hakkında disiplin kovuşturması açılmasına karar verildiği,

Şikâyetli avukat tarafından vekili olduğu … Kooperatifi adına, F.B. adına çekilen kredinin kredi sözleşmesinin müşterek ve müteselsil borçlusu olarak kefil sıfatıyla şikâyetçi aleyhine;

1. … 21. İcra Müdürlüğünün 2013/6354 esas sayılı dosyası ile icra takibi başlattığı, takibin dayanağının 09.03.2012 vadeli 3.437,50 TL bedelli, 09.06.2012 vadeli 3.437,50 TL bedelli, 09.09.2012 vadeli 3.437,50 TL bedelli, 09.12.2012 vadeli 3.437,50 TL bedelli, 09.03.2013 vadeli 3.437,50-TL bedelli toplam 5 adet senet ve banka dekontu olduğu,

2. … 7. İcra Müdürlüğünün 2013/10784 esas sayılı dosyası ile icra takibi başlattığı, bu takibin dayanağının 09.03.2012 vadeli 3.437,50 TL bedelli, 09.06.2012 vadeli 3.437,50 TL bedelli, 09.09.2012 vadeli 3.437,50 TL bedelli, 09.12.2012 vadeli 3.437,50 TL bedelli, 09.03.2013 vadeli 3.437,50 TL bedelli (ilk takiple mükerrer 5 senet), 09.06.2013 vadeli 3.437,50 TL bedelli, 09.09.2013 vadeli 3.437,50 TL bedelli toplam 7 adet senet ve banka dekontu olduğu,

3. … 7. İcra Müdürlüğünün 2013/12354 esas sayılı dosyası ile icra takibi başlattığı, bu takibin dayanağının 09.06.2013 vadeli 3.437,50 TL bedelli, 09.09.2013 vadeli 3.437,50 TL bedelli (ikinci takipler mükerrer) 2 adet senet ve banka dekontu olduğu, senetler için "tahsilde tekerrür" olmamak koşulu olmadığı,

Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 02.07.2015 günlü ve sayılı yazısı ile M., F. ve Z.B.'nin şikâyeti üzerine yapılan inceleme sonucunda 02.12.2013 günlü "Olur" ile Şikâyetli avukat hakkında soruşturma izni verilmesinin gerekli görülmediğinin bildirildiği,

Baro Disiplin Kurulu tarafından "Yakınılan avukatın sehven yanlışlıkla 2 senet ile ilgili olarak takip açtığı kastının olmadığı ayrıca hatalı olarak takip açtığının anladığında dosyada işlem yapmadığı yakınanın zararının olmadığı ve Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 02.07.2015 tarih ve sayılı yazılarıyla soruşturma izni verilmesi gerekli görülmediği" gerekçesiyle karar verildiği,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde ceza olmadığı,

Şikâyetçi Z.B.'nin 15.03.2016 kayıt tarihli itiraz dilekçesinde özetle; her üç takibe de süresi içinde itiraz ettiğini, itiraz ile takiplerin durması nedeniyle şikâyetli avukatın dosyalarda işlem yapmasının zaten mümkün olmadığını, şikâyetli avukatın mükerrerlik hususunda dosyaya herhangi bir beyanda bulunmadığını, takiplerden feragat etmediğini beyan ederek, mezkûr kararın kaldırılarak şikâyetli avukatın cezalandırılmasına karar verilmesini talep ettiği,

Şikâyetli avukata itiraz dilekçesinin 31.03.2016 günü tebliğ edildiği, 12.04.2016 kayıt tarihli itiraza cevap dilekçesinde Şikâyetli avukat H.S.'nin özetle; şikâyetçinin borcu ödememek için zaman kazanmaya çalıştığını, şikâyetçinin itirazının iptali için açılan … 1. Asliye Ticaret Mahkemesinin 2014/121 Esas sayılı dosyasının kesinleşmesini müteakip tahsilde tekerrür olmamak üzere iddia edilen senetler hakkında işlem yapılacağından, şikâyetçinin itirazının haksız ve kötüniyetli olduğunu, gelinen aşamada herhangi bir mağduriyetinin olmadığını belirterek Baro Disiplin Kurulu kararının onanmasına karar verilmesini talep ettiği görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

… 21. İcra Müdürlüğü'nün 2013/6354 esas sayılı dosyası ile icra takibi başlattığı, takibin dayanağının 09.03.2012 vadeli 3.437,50 TL bedelli, 09.06.2012 vadeli 3.437,50 TL bedelli, 09.09.2012 vadeli 3.437,50 TL bedelli senetler takibe itirazdan

sonra … 7. İcra Müdürlüğünün 2013/10784 esas sayılı dosyasında takibe konu edildiği gibi, … 7. İcra Müdürlüğünün 2013/12354 esas sayılı dosyası ile icra takibi başlatılan takipte takip dayanağının 09.06.2013 vadeli 3.437,50 TL bedelli, 09.09.2013 vadeli 3.437,50 TL bedelli senetler için "tahsilde tekerrür" olmamak koşulu bulunmadığı, takiplerin kesinleşmesi halinde de mükerreren tahsilât olanağı doğacağı gibi ek masrafların da borçlu sorumluluğunda olacağı tartışmasızdır.

Şikâyetli Avukatın yukarıdaki ilkeler dikkate alındığında mükerrer takip yaptığı açık olduğundan eylemi disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Baro Disiplin Kurulu'nun, şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu oluşturmadığına ilişkin hukuksal değerlendirme yerinde olmamakla, Avukatlık Yasası'nın 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları'nın 3, 4. maddeleri gereği disiplin cezası tayini gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetçinin itirazının kabulü ile;

1-… Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 09.10.2015 gün ve 2015/7 Esas, 2015/149 Karar sayılı kararının **KALDIRILARAK,** Şikâyetli avukatın "**Kınama Cezası İle Cezalandırılmasına",**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.08.08.2016 **E.2016/360** **K.2016/523**	• ***Şikâyetli avukatın manevi tazminat davalarında fazlaya ilişkin hak saklı tutularak dava açılmayacağını, bu davaların belirsiz alacak olarak talep edilemeyeceğini bilmesi gerekmesine karşın, davaları açmakla hem maddi ve hem de manevi zarar doğmasına neden olduğu, yeterli araştırma yapmaksızın yanlış yargı çevresinde dava açmakla yargı giderleri ödenmesine neden olduğu dosya kapsamı ile tartışmasızdır.*** **(Av. Yas. m.34, 134, 158, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldığından gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında; "… TV Programı vasıtasıyla iş temini sağladığı, şikâyetçinin vefat eden oğlu ile ilgili davaları açmadığı, avukatlık görevini yerine getirmediği, masraf olarak verilen paraların iadesi için aleyhine açılan dava so-

nucu alacağın tahsili için yapılan icra takibi sonucu borcunu ödemediği" iddiası üzerine başlatılan disiplin kovuşturmasında eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat soruşturma aşamasında usulüne uygun tebligata rağmen savunma vermemiştir.

Kovuşturma aşamasında 02.07.2015 kayıt tarihli dilekçe ile 2015/15 Esas sayılı dosyanın konusu ve Alacaklısı şikâyetçiler olan borç için açılan … İcra Dairesi'nin 2014/4813 Esas sayılı icra takibi yapıldığını, bununla ilgili olarak ödeme yaptığını bildirmiş, dekontlarını dilekçesi ekinde sunduğunu beyan etmiştir.

Dilekçe ekinde yer alan tahsilât makbuzları incelendiğinde; Şikâyetli avukatın mezkûr icra dosyasına 27.02.2015 günü 46.322,99 TL, 02.03.2015 günü 9.295,00 TL olmak üzere toplam 55.617,99 TL ödeme yaptığı anlaşılmaktadır.

İncelenen dosya kapsamından; ... Barosu Yönetim Kurulu'nun 18.03.2015 gün ve 2015/196 sayılı kararı ile şikâyetli avukat hakkında;

1. Vekâlet görevine istinaden açtığı davayı yetkisiz mahkemede açması, bu davayı tüzel kişiliği olmayan bir tarafa yöneltmesi ve manevi tazminat talebinde hatalı bir şekilde fazlaya ilişkin hakları saklı tutmasına yönelik eylemi Avukatlık Yasası 34. maddesi uyarınca,

2. Şikâyetçilerin açmış olduğu alacak davasına konu ilamlı takibe yönelik borcunu ödememesi, evine ve avukatlık bürosuna haciz gelmesine sebebiyet vermesine yönelik eylemi Avukatlık Yasası 34.maddesi ile TBB Meslek Kuralları 4. maddesi uyarınca,

3. Şikâyetçilerin dosyada mübrez dava dosyasındaki dilekçelerinde ifade ettiği şekliyle, şikâyetlinin TV Kanalı marifetiyle iş edindiği iddiası ile ilgili olarak eylemlerinin Avukatlık Yasası 55. maddesi ve TBB Meslek Kuralları 8. maddesi uyarınca disiplin kovuşturması açılmasına karar verildiği,

Dosya içerisinde ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2013/30 esas sayılı dosyasının fotokopisinin yer aldığı,

Dosya incelendiğinde; Davacıların H. ve B.Ö., davalının H.S. olduğu, dava dilekçesinde özetle; Oğulları olan N.Ö.'nün N.A. isimli şahsa ait … Spor Merkezinde spor yaparken aniden fenalaşarak öldüğünü, konu ile ilgili olarak savcılık tarafından yapılan soruşturmada oğullarının kalp ve damar hastalığı sonucu öldüğü gerekçesiyle takipsizlik kararı verildiğini, bu karara karşı Ağır Ceza Mahkemesine yaptıkları itirazın da reddedildiğini, oğullarının ölümünden sonra cereyan eden hukuki sürecin anne baba olarak kendilerini tatmin etmediğini, oğullarının spor merkezinin tavsiyesi üzerine kullandığı "Gıda Takviyesi" nedeniyle öldüğü kanaa-

tinin kendilerinde oluştuğunu, bu şekilde ölümleri konu eden özel … TV kanalına baba olarak H.Ö.'nün canlı yayınlanan programa telefon bağlantısı ile bağlandığını ve olan bitenleri canlı yayında anlattığını, program sonrası daha önceden tanımadıkları Avukat H.S. isimli avukatın ve ekibinin kendileri ile temasa geçtiklerini, yaptıkları görüşmeler sonucu bu konuyu takip edebileceklerini, sorumluları Ağır Ceza Mahkemesi'nde yargılatabileceklerini ve yüksek miktarda tazminat alabileceklerini söylediklerini, evlat acısı yaşayan kendilerinin de avukatların sözüne itibar ederek dava açmak üzere davalıya vekâletname verdikleri, akabinde davalı tarafından talep edilen 30.000,00 TL ücretin kendisine banka havalesi marifetiyle ödendiği, dava ile ilgili olarak davalıdan uzun süre haber alamadıklarını, kendi imkânları ile yaptıkları araştırmada ... Asliye Hukuk Mahkemesin'de 2012/454 Esas sayılı dosyasında maddi ve manevi tazminat davası açıldığını ancak davanın yetkisiz ve görevsiz mahkemede ve ayrıca tüzel kişiliği olmayan bir kuruluşa karşı açıldığını gördüklerini, bu davada mahkemece yetkisizlik kararı verildiğini, bu karar uyarınca çıkan karşı vekâlet ücretinin davalı tarafça icraya konu edildiğini ve ödenmek zorunda kaldıklarını, davalının 500,00 TL'lik maddi, 500,00 TL'lik manevi tazminat davası açtığını ve manevi tazminatta fazlaya dair kısmı saklı tuttuğunu, oysa manevi tazminatta fazlaya ilişkin hakların saklı tutulamayacağını, tüm bunlardan ötürü davalı aleyhine keşide edilen ... Noterliği'nin 28.11.2012 tarihli ihtarnamesi ile kendisine gönderilen 30.000,00 TL'den yaptığı işlem ücretleri düşüldükten sonra bakiye kısmı iade etmesinin talep ettiklerini, davalının keşide ettiği cevabi ihtarname ile dava ve dava ile ilgisi olmayan masrafları gerekçe göstererek 2.129,06 TL daha ödeme yapmaları hususunda kendilerine ihtarda bulunduğunu belirterek, netice olarak sebepsiz zenginleşme nedeniyle 30.000,00 TL ve meydana gelen zarar nedeniyle de 1.501,00 TL'nin ödeme tarihlerinden itibaren işleyecek faizleriyle birlikte davalıdan talep ettikleri,

Davalı tarafın davaya cevap dilekçesinde özetle; Davacıların oğullarının ölümü ile ilgili olarak kendisine yeterli bilgi vermediklerinden dolayı ikinci cezai soruşturma başlatıldığını ve bunun takipsizlikle sonuçlandığını, davacıları kendisine ulaşamadıkları iddialarının doğru olmadığını, vekil olarak gereken her işlemin yerine getirildiğini, yetkisiz ve görevsiz mahkemece dava açılmasını davacıların yanlış yönlendirmeleri nedeniyle olduğunu, manevi tazminat talebinin HMK 107. maddesi gereğince belirsiz olarak açıldığını, müvekkillerin haklarının korunması adına bu yolun izlendiğini, taraflarca sözlü anlaşma sonucu kendisine 30.000,00 TL vekâlet ücreti verildiğini, vekâlet ücretinin iş bu davaya konu edilemeyeceğini belirterek davanın reddini talep ettiği,

Mahkemece yapılan yargılamada deliller toplanmış ve ayrıca hukukçu bilirkişiden rapor alındığı, Mahkemenin gerekçeli kararında; "Davalı avukatın fazlaya dair haklarını saklı tutarak davacı anne ve babadan her biri için 500,00 TL manevi

ve 100,00 TL maddi tazminat talebinde bulunduğu, maddi tazminat davası yönünden davanın belirsiz alacak davası şeklinde açılması mümkün olduğu, manevi tazminat davasının ise bölünemez nitelikte olduğundan bu konuda fazlaya ilişkin hakların saklı tutularak dava açılmasını mümkün olmadığı, evlat acısı çeken davacı anne ve baba için toplam 1.000,00 TL tutarında manevi tazminat istenmesinin hayatın olağan akışına aykırı olduğu, tazminat talebine konu haksız fiilin ... ilçesinde meydana gelmesi, davalının yerleşim yeri adresinin de ... olması dikkate alındığında davanın yetkisiz ... Mahkemesinde açılmış olmasının da bir meslek hatası olarak kabulünün gerektiği, davalının özensiz davranışı nedeniyle dava dilekçesinin yetki yönünden reddine ve davacılar aleyhine 1.200,00 TL vekâlet ücretine hükmedildiği ve başlatılan icra takibi nedeniyle davacıların 1.501,00 TL ödemek zorunda kaldıkları, davalı Cumhuriyet Başsavcılığına daha önce başvuru yapıldığı konusunda kendisine yeterli bilgi vermedikleri, bu nedenle 2. kez savcılığa şikâyet etmiş olduğunu iddia etmiş ise de mesleği avukatlık olan birinin şüpheli ölüm vakası olan bir olayda savcılığın duruma el koyarak mutlaka bir soruşturma başlatmış olması gerektiğini bilmesi gerektiği, davalının avukatlık mesleğinin gerektirdiği basiret, özen, sorumluluk ve dikkati göstermeyerek kusurlu davrandığı, davacıların davalıyı azletmesinin haklı ve yerinde olduğu" belirtilerek davalının yapmış olduğu masraflar düşüldükten sonra bakiye kalan 30.899,25 TL'nin davalıdan alınıp davacılara verilmesine karar verildiği,

Mahkeme ilamının ... İcra Müdürlüğü'nün 2014/4813 esas sayılı dosyası ile icra takibine konu edildiği, takibin kesinleşmiş olduğu, borçlu şikâyetli avukatın evinde ve iş yerinde menkul haczi yapılmış olduğu, takip borcunun son olarak 37.337,44 TL olduğu, şikâyetli avukatın sunduğu belgelerle borcun disiplin kovuşturması aşamasında ödendiği,

Baro Disiplin Kurulu tarafından; "Şikâyet olunan avukatın müvekkili adına aldığı vekâlet ile mesleki bilgi ve becerisine uygun olmayan şekilde fazlaya ilişkin hak saklı tutularak açılamayacak olan manevi tazminat davası açması, açılacak olan davanın çok üstünde masraf talep edip, bunu iade etmemesi, sonrasında mahkeme kararına rağmen haciz yolu ile bu parayı iade etmemiş olması, reklam yasağına aykırı hareket etmesi eylemlerinin 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 34, 55 maddeleri ile TBB Meslek Kuralları'nın 4 ve 8. maddelerine aykırılık nedeniyle, hakkında disiplin suçu işlediği kanaati ile daha önce ceza almış olması nedeni ile…" gerekçesiyle karar verildiği,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde, 11.07.2014, 19.12.2014, 28.02.2015 kesinleşme tarihli 3 ayrı Kınama Cezasının, 06.05.2015 ve 03.07.2015 kesinleşme tarihli 2 ayrı 214,00 TL Para Cezasının, 24.08.2015 kesinleşme tarihli 3 Ay Süre ile Meslekten Men Cezasının olduğu,

Şikâyetli avukat vekilinin 04.04.2016 kayıt tarihli itiraz dilekçesinde özetle; Şikâyete konu borcun müvekkili tarafından şikâyetçiye ödendiğini, buna ilişkin dekontların dosya içerisinde yer aldığını, müvekkili hakkında disiplin kovuşturmasına konu eylem nedeniyle eylem tarihinde Cumhuriyet Savcılığına veya bağlı bulunduğu Baro'ya herhangi bir şikâyetinin olmadığını, 23.10.2014 tarihinde alacağı tahsil amacıyla şikâyetçi olunduğunu, zamanaşımı sürelerinin dolduğunu, hal böyle iken Baro Disiplin Kurulu tarafından verilen cezada orantısızlık bulunduğunu belirterek müvekkili hakkında verilen cezasının kaldırılmasına karar verilmesini talep ettiği,

İtiraz dilekçesinin şikâyetçiye usulüne uygun olarak tebliğ edildiği, 25.04.2016 kayıt tarihli itiraza cevap dilekçesinde şikâyetçi H.Ö.'nün özetle; şikâyetli avukatın eylemlerinin kendisinin avukatlık mesleğine duyduğu güveni sarstığını belirterek, şikâyetli avukat hakkında verilen cezanın onanmasına karar verilmesini talep ettiği görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Şikâyetli avukatın manevi tazminat davalarında fazlaya ilişkin hak saklı tutularak dava açılmayacağını, bu davaların belirsiz alacak olarak talep edilemeyeceğini bilmesi gerekmesine karşın, davaları açmakla hem maddi ve hem de manevi zarar doğmasına neden olduğu, yeterli araştırma yapmaksızın yanlış yargı çevresinde dava açmakla yargı giderleri ödenmesine neden olduğu dosya kapsamı ile tartışmasız olduğu gibi, Mahkemece aleyhine karar verilmiş, icra takibi yapılmış, menkul haczi uygulanmış olmasına karşın, ancak disiplin kovuşturması aşamasında borcu yatırmıştır.

Şikâyetli Avukatın yukarıdaki ilkeler dikkate alındığında işine ve müvekkiline karşı gerekli özeni göstermediği anlaşıldığından, eylemi disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Baro Disiplin Kurulu'nun, şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu olduğuna ve Avukatlık Yasası'nın 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları'nın 3, 4. maddelerine aykırı bulunduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme yerinde olmakla Avukatlık Yasası 158. maddede bildirilen ilkeler ve paranın miktarı da göz önünde bulundurularak kararın onanmasına karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukat vekilinin itirazının reddi ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Altı Ay İşten Çıkarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 15.01.2016 gün ve 2015/15 Esas, 2016/9 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.25.09.2016 **E.2016/417** **K.2016/649**	• ***"Özellikle Şikâyetli avukatın kabulü ile süresinde gönderme giderleri de ödenmeyerek HMK 20. maddesi gereği işlem yapılmadığı ve bu nedenle açılan davaların açılmamış sayılmasına karar verildiği tartışmasızdır."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldığından gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında, Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 10.11.2014 günlü Olur"u ile "Tapu kaydının düzeltilmesi davası açmak üzere … 1. Noterliği'nce düzenlenen 06.02.2012 tarihli ve … yevmiye sayılı vekâletname ile vekilliğini üstlenerek, vekâlet ücreti ve masraf karşılığında 2.950,00 Türk Lirası aldığı hâlde, vekillik görevini gereği gibi yerine getirmediği,

Bu cümleden olarak;

1. Davacı müşteki vekili sıfatıyla, … Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 2012/400 esas sayısına kayden takip ettiği tapu kaydının düzeltilmesi davasında, dava dilekçesinin görev yönünden reddine dair verilen 01.06.2012 tarihli ve 2012/618 sayılı temyiz incelemesi sonucunda onanan kararın 21.01.2013 tarihinde kesinleşmesi üzerine, görevli mahkemeye gönderilmesi için iki haftalık yasal süre içerisinde

başvuruda bulunmayarak, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununun 20. maddesi gereğince, mahkemece davanın açılmamış sayılmasına dair 06.03.2013 tarihli ve 2012/618 sayılı ek kararın verilmesine sebebiyet verdiği,

2. Davacı müşteki vekili sıfatıyla, … Asliye 2. Hukuk Mahkemesi'nin 2013/434 esas sayısına kayden takip ettiği tapu kaydının düzeltilmesi davası sonucunda, dava dilekçesinin görev yönünden reddine ve 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununun 20. maddesi gereğince kesinleştiği tarihten itibaren iki hafta içerisinde görevli … Sulh Hukuk Mahkemesine gönderilmesine dair 09.05.2013 tarihli ve 2013/324 sayılı kararın verilmesine rağmen yasal süresinde gereğine tevessül etmediği" iddiası ile soruşturma izni verilmesi üzerine başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda, disiplin cezası verilmesine yer olmadığı kanaati ile disiplin kovuşturmasının düşürülerek, Şikâyetli Avukat hakkında açılan Kovuşturmanın Ortadan Kaldırılmasına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmalarında özetle; şikâyetçi ile 20 yıldan beri muhtelif davalar nedeni ile tanıştığını ve davalarını takip ettiğini, 650,00 TL masraf avansı aldığını, … 2. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2013/434 Esas sayılı dava ile yüz ölçümü ve isim yanlışlıklarını düzeltilmesine dair dava açtığını, son çıkan yasa/tüzük değişikliği uyarınca bu tür yanlışlıkların önce idari yoldan Tapu Sicil Müdürlüğünden isteneceğini, düzeltilmemesi halinde her zaman için mahkemede dava açılabileceğini ve bu sebeple şikâyetçinin herhangi bir zararının veya hak kaybının söz konusu olmadığını, ayrıca davaya konu 266 parselin tapu kaydındaki yanlışlıklarının düzeltilmesi yönünde … Tapu Sicil Müdürlüğüne gittiğini ve araştırma yaptığını, taşınmazın 54 yıl önce gezici arazi Kadastro Mahkemesinin kararının önüne çıktığını ve şikâyetçinin bu durumdan haberi olmadığını ve kararın yanlış olduğunu ileri sürdüğünü ve durumu kendisine hukuki yoldan izah etmesine rağmen anlamadığını ve sonra bürosuna geldiğinde dava açılmasını ısrarla istediği ve bu sebep ile davaların açıldığını ve ret kararı üzerine aralarında tartışma çıktığını, kendisine haddini aşan sözler söyleyince o da "başka avukat mı yok" diyerek bürosundan ayrıldığını ve sonradan da 2. Asliye Hukuk Mahkemesinde dava açtığını ve uzun zaman irtibat kopukluğu olunca davaların takibini bıraktığını ve ihmalen dahi olsa isnat edilen suçu işlemediği kanaatinde olduğunu beyan etmiştir.

İncelenen dosya kapsamında; Baro Yönetim Kurulu'nun 14.01.2015 günlü kararı ile şikâyetli avukat hakkında disiplin kovuşturması açılmasına karar verildiği,

Disiplin kovuşturmasına konu eylem nedeniyle, Şikâyetli Avukat hakkında "Görevi Kötüye Kullanmak" suçundan … Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2015/185 Esas sayılı dosyası ile açılan kamu dava sonucunda, Mahkeme'nin 2015/178 Karar sayılı ve 13.10.2015 günlü ilamı ile sanığın görevi ihmal ve kötüye kullanmak su-

çundan kastı bulunmaması sebebiyle CMK 223/2-c maddesi gereğince beraatine karar verildiği, kararın temyiz edilmeden 21.10.2015 günü kesinleştiği,

Mahkeme tarafından; "…Sanık A.G.'nin … barosu avukatı olarak görev yaptığı, katılan M.F.'nin sanığa vekâlet vererek Sulh Hukuk Mahkemesinde tapu kayıtlarındaki isim tashihi sebebiyle dava açılmasını istediği, sanığın söz konusu vekâlet üzerine … Sulh Hukuk Mahkemesi'nde dava açtığı ve 2012/400 esas sayılı dava dosyasının mahkemece görevsizlik kararı verilmesi üzerine sanık vekilin bu görevsizlik kararını temyiz ettiği bilahare temyiz incelenmesinden dönen görevsizlik kararının onandığı ve böylece HMK'da öngörülen süre içerisinde görevli Asliye Hukuk Mahkemesi'ne gönderilmesi gerektiği, ancak bu süre içerisinde dava dosyasının gönderilmemesi sebebiyle HMK 20 madde gereğince söz konusu davanın işlemden kaldırılmasına karar verildiği, bunun üzerine sanık vekilin Asliye Hukuk Mahkemesine yeni bir dava açtığı ve söz konusu açılan dava sonrasında Asliye Hukuk Mahkemesi'nce de görevsizlik kararı verildiği ve dosyanın Sulh Hukuk mahkemesine gönderildiği ve halen adı geçen davanın … Sulh Hukuk Mahkemesinde derdest bulunduğu, katılanın kendilerini zarara uğrattığından bahisle sanık vekilden şikâyetçi oldukları ancak sanık vekilin vekâlet görevini gerektirdiği biçimde görevsizlik kararı verildikten sonraki aşamada süresinde davayı Asliye Hukuk Mahkemesine göndermemesinin ihtilaf olarak ortaya konulduğu ancak sanığın davacı vekili sıfatıyla Asliye Hukuk Mahkemesine müvekkilinin istediği biçimde davayı açtığı ve halen de söz konusu davanın … Sulh Hukuk Mahkemesinde derdest olduğu ve sonrasında sanık vekilin müvekkili tarafından şikâyet edildiğini öğrenmesi üzerine vekillikten istifa ettiği ve olayın bu şekilde cereyan ettiği anlaşılmıştır.

Her ne kadar sanık hakkında görevi ihmal nedeniyle cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de; sanığın tüm dosya içeriği, aşamalardaki savunmaları, katılanın beyanları, incelenen Sulh hukuk Mahkemesi dosyası ve diğer tüm evraklar birlikte değerlendirildiğinde sanık vekilin mağdurun zararına olacak biçimde kasıtlı bir şekilde görevini ihmalden söz edilemeyeceği açık olmakla sanığın üzerine atılı suçtan kasıt yokluğu sebebiyle CMK 223/2-c maddesi gereğince beraatine karar vermek gerekmiştir." gerekçesiyle hüküm kurulduğu,

Baro Disiplin Kurulu'nun "her ne kadar disiplin kovuşturmalarında şikâyetlinin eyleminin aynı zamanda suç teşkil etmesi üzerine Mahkemesince verilen ceza kararının bağlayıcı olduğu, ancak "beraat" kararının bağlayıcı olmadığı kural ise de Sayın Mahkemenin değerlendirmesine kurulumuzca aynen katılıyoruz. Kaldı ki şikâyetlinin görevsizlik kararı gereğince dosyanın görevli Mahkemeye yasal süre içerisinde gönderilmemesinin bir ihmal olduğu düşünülse dahi "tapu kaydındaki düzeltmelerin" zamanaşımına tabi olmadığı, her zaman için düzeltme davası açılabileceği ve bu sebeple de şikâyetçinin herhangi bir zararının söz konusu olmadığı açıkça görülmektedir. Nitekim şikâyetçinin de olaydan zarar gördüğünü gösteren

bir delili sunmadığı ve hatta Ağır Ceza Mahkemesinin kararını da temyiz etmediği görülmektedir. Ayrıca yeni çıkan yasal düzenleme, tüzük ve genelgeler doğrultusunda bu gibi yanlışlıkların önce idari yoldan Tapu Sicil Müdürlüğüne başvurulması, olmadığında Mahkemeye başvurulması gerektiği mevzuat gereğidir. Bu itibarla, şikâyetlinin eyleminin, Ceza Kanunu yönünden suç teşkil etmediğinin Mahkemece sabit olduğu, eyleminin Avukatlık Yasası ve Meslek Kuralları çerçevesinde şikâyetçi aleyhine herhangi bir zarar olmadığından, aykırılık teşkil etmediği yönünde kurulumuzca kanaate varılmakla… Şikâyetlinin eyleminin Avukatlık Yasası ve Meslek Kuralları uyarınca disiplin cezası verilmesine yer olmadığı kanaati ile disiplin kovuşturmasının düşürülerek, şikâyetli hakkında açılan Kovuşturmanın ortadan kaldırılmasına karar verildiği,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde ceza olmadığı,

Şikâyetçinin 28.01.2016 kayıt tarihli itiraz dilekçesinde özetle; önceki iddialarını tekrarla, şikâyetlinin aldığı 3.520,00 TL parayı inkâr ettiğini beyan ettiği,

İtiraz dilekçesinin şikâyetli avukata tebliğ edildiği, şikâyetlinin varsa diyeceklerini bildirmediği görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Dosya kapsamı ve özellikle Şikâyetli avukatın kabulü ile süresinde gönderme giderleri de ödenmeyerek HMK 20. maddesi gereği işlem yapılmadığı ve bu nedenle açılan davaların açılmamış sayılmasına karar verildiği tartışmasızdır.

Şikâyetli Avukatın yukarıdaki ilkeler dikkate alındığında işine ve müvekkiline karşı gerekli özeni göstermediği anlaşıldığından, eylemi disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Baro Disiplin Kurulu'nun, şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu oluşturmadığına ilişkin Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetsiz olmakla eylem Avukatlık Yasası'nın 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları'nın 3, 4. maddelerine aykırı bulunduğundan itirazın kabulü ile disiplin cezası tayini gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetçinin itirazının kabulü ile;

1-… Barosu Disiplin Kurulunun "**Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığı Kanaati ile Disiplin Kovuşturmasının Düşürülerek, Şikâyetli Avukat Hakkında Açılan Kovuşturmanın Ortadan Kaldırılmasına**" ilişkin 10.12.2015 gün ve 2015/2 Esas, 2015/10 Karar kararının **KALDIRILARAK,** Şikâyetli avukatın "**Kınama Cezası İle Cezalandırılmasına",**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesinde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.25.09.2016 **E.2016/486** **K.2016/659**	• ***Dosyanın Adli Tıp Kurumunda olmadığı dönemlerde de mazeretsiz olarak duruşmalara katılmadığı dosya kapsamı ile tartışmasızdır.*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldığından gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında, Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 04.11.2013 günlü ve … sayılı "Olur"u ile "Kasten adam öldürme suçundan ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2008/337 esasına kaydan görülen kamu davasında yargılanan sanık F.Ö.'ye … Barosu Başkanlığı'nca 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun 150/3. maddesi uyarınca müdafi olarak tayin edildiği ve aynı Kanunun 188/1 maddesi gereğince de zorunlu müdafiliğin kabul edildiği durumlarda müdafiin tüm oturumlara katılma zorunluluğu bulunduğu hâlde, bahse konu davanın 07.11.2008, 20.01.2009, 02.07.2009, 15.09.2009, 08.12.2009, 30.11.2010, 15.02.2011 ve 05.05.2011 tarihli duruşmalarına mazeretsiz olarak katılmadığı" iddiası ile kovuşturma izni verilmesi üzerine başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda, disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmalarında özetle; 10.07.2008 tarihinde müdafii olarak ilk duruşmaya girdiğini, ancak sanığın duruşmada hazır edilemediğini,

07.11.2008 tarihinde duruşmaya gittiğinde sanığın yine hazır edilmediğinin kendisine bildirildiğini, duruşmayı 1,5 - 2 saat kadar beklendikten sonra başka işlerinin olması nedeniyle daha fazla bekleyemediğini, 20.01.2009 tarihinde duruşmadan haberinin olmadığını, kendisine herhangi bir tebligat yapılmadığını, sonraki duruşmalarda dosyanın Adli Tıp Kurumu'ndan gelmediğini, dosyanın Adli Tıp Kurumundan dönmemesi ve iş yoğunluğu sebebiyle duruşmalara katılamadığını, olayda herhangi bir suç kastının olmadığını beyan etmiştir.

İncelenen dosya kapsamında; … Barosu Yönetim Kurulu'nun 18.12.2014 günlü kararı ile şikâyetli avukat hakkında Avukatlık Yasası'nın 141/2. maddesi gereğince disiplin kovuşturması açılmasına karar verildiği,

Disiplin kovuşturmasına konu eylem nedeniyle, Şikâyetli Avukat hakkında "Görevi Kötüye Kullanmak" suçundan ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2014/143 Esas sayılı dosyası ile açılan kamu dava sonucunda Mahkeme'nin 2014/283 Karar sayılı ve 25.06.2014 günlü ilamı ile yüklenen suç açısından sanığın kastı bulunmadığından yüklenen suçtan beraatine karar verildiği, kararın temyiz edilmeden 03.07.2014 günü kesinleştiği,

Mahkeme tarafından; "Sanığın ... Ağır Ceza Mahkemesi'nde adam öldürmek suçundan sanık olarak yargılanan F.Ö.'ye baro tarafından müdafii olarak atandığı cezai ehliyetin olup olmadığının belirlenmesi için dosyanın adli tıp kurumuna gönderildiği dosya Adli Tıp Kurum'unda iken sanığın bazı oturumlara katılmadığı en son oturumda ise yurtdışında olması nedeni ile katılamadığı sanığın görevi ihmal kastı ile hareket ettiğine dair soyut iddiadan başka bir delil elde edilemediği gibi sanığın eylemi nedeni ile herhangi bir zarar ya da kişilere haksız bir menfaat sağlanmadığı, bu nedenle; yüklenen görevi ihmal suçunun unsurları itibari ile oluşmadığı anlaşıldığından, sanığın yüklenen suçtan beraatine karar verilmesi gerektiği sonucuna varılmıştır." gerekçesiyle karar verildiği,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde kesinleşen uyarma cezasının bulunduğu, ancak tekerrüre esas olmadığı,

… Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 16.02.2016 tarihli itiraz dilekçesinde; ... Ağır Ceza Mahkemesinin 2014/143 Esas, 2014/283 Karar sayılı ilamı ile Avukat hakkında suç kastıyla hareket etmediği gerekçesiyle beraat kararı verilmiş olup 1136 sayılı Yasa'nın 140. maddesi de nazara alınarak Mahkemenin gerekçeli kararında belirttiği üzere şikâyetli avukatın zorunlu müdafi olarak görevli olduğu celselere katılmadığı ve bu durumunda 1136 sayılı Yasa'nın 36. maddesine ve meslek kurallarına aykırılık oluşturmasına rağmen disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmesi usul ve yasaya aykırı görüldüğünden; bir kere de Kurulumuzca incelenerek, anılan kararın itirazen kaldırılmasına karar verilmesi kamu adına istendiği,

İtiraz dilekçesinin usulüne uygun olarak 26.04.2016 günü şikâyetli avukata tebliğ edildiği, ancak beyanda bulunulmadığı görülmektedir

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Dosyanın Adli Tıp Kurumunda olmadığı dönemlerde de mazeretsiz olarak duruşmalara katılmadığı dosya kapsamı ile tartışmasızdır. Özellikle dosyanın adam öldürme davası olduğu göz önünde bulundurulursa, avukatın sanığın savunmasının yapılmadığına ilişkin inanç yaratılması kabul edilemez. Avukat savunma hakkını tam olarak kullanmalı bu nedenle kamudaki meslek itibarına zarar vermemelidir.

Şikâyetli Avukatın yukarıdaki ilkeler dikkate alındığında işine ve müvekkiline karşı gerekli özeni göstermediği anlaşıldığından, eylemi disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Baro Disiplin Kurulu'nun, şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu oluşturmadığına ilişkin hukuksal değerlendirme isabetli olmamakla … Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının kabulü ile Avukatlık Yasası'nın 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları'nın 3, 4. maddeleri gereği disiplin cezası tayini gerekmiştir.

Sonuç olarak … Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının kabulü ile;

1-… Barosu Disiplin Kurulunun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına**" ilişkin 28.12.2015 gün ve 2014/845 Esas, 2015/855 Karar sayılı kararının **KALDIRILARAK,** Şikâyetli Avukatın "**Kınama Cezası İle Cezalandırılmasına",**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesinde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.19.11.2016 E.2016/516 K.2016/785	• ***Şikâyetli avukat, TBB Meslek Kuralları'nın 42. maddesi gereği yazılı olarak avans talep etmeli, avansın ödenmediği takdirde de sonuçları hakkında müvekkili uyarmalıdır. 'Şifahen istedim, vermedi, ben de katılmadım' savunmasının mesleğin özenle yapılması ilkesine aykırılık oluşturduğu tartışmasızdır.*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazların süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında, "... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2009/431 esas sayılı davasında şikâyetçi vekili olarak yer aldığı, aleyhe kararı temyiz ettiği, ancak talep etmesine karşın temyiz duruşmasına katılmadığı, usulüne uygun tebligata karşı şikâyet edilen avukat tarafından olaya ilişkin bilgi ve belge sunulmadığı görülerek, davanın gereken özenle takip edilmemesi ile teminat olarak alınan paranın iadesinin zamanında ve tam olarak yerine getirilmediği iddialarının ciddiyeti dikkate alınarak, olayın açıklığa kavuşturulması açısından", Avukatlık Yasası'nın 34 ve 134 ile TBB Meslek Kuralları'nın 3, 4 maddeleri gereği açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat savunmalarında özetle; Kararı temyiz ettiğini, aldığı 10.000,00 TL'nin 5.000,00 TL'sini şikâyetçiye iade ettiğini, avans alamaması nedeniyle Yargıtay'daki duruşmaya katılmadığını, ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2009/41 Esas sayılı dosyası celb edildiğinde görevi ihmalinin bulunmadığının görüleceğini, Yargıtay'daki duruşmaya katılmamasının sonuca etkili olmadığını, kararın lehlerine bozulduğunu, suçsuz olduğunu savunduğu görülmektedir.

İncelenen dosya kapsamından; ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2009/431 Esas sayılı dosyasında Şikâyetçi F.A. vekili olarak Şikâyetli avukatın daya katıldığı, Mahkemenin 01.02.2011 gün ve 2011/19 Karar sayılı kararla davanın reddine karar verildiği,

Yargıtay ... Hukuk Dairesi'nin 17.01.012 gün ve 2011/10560 Esas, 2012/210 Karar sayılı kararında "Karar, davacı vekili tarafından süresinde duruşma istekli temyiz edilmiş olmakla duruşma günü olarak saptanan 17.01.2012 günü yapılan tebligat üzerine temyiz edilen E.A. vekili Avukat Z.B. geldi, davetiye tebliğine rağmen temyiz eden vekili Avukat gelmedi, yokluğunda duruşmaya başlandı…" sözlerinin yazılı olduğu,"

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde ceza bulunmadığı,

… Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 23.03.2016 gün ve 2016/5556 H.M sayılı yazı ile "Şikâyet olunan avukatın, davacı vekili olarak görev yaptığı dosyanın temyiz duruşmasına katılmadığı ve teminat parasının l.000,00 TL'lik kısmını iade etme-

diği, bu haliyle, avukatların hak ve ödevleriyle ilgili, 1136 sayılı Yasa'nın 6. kısmında yazılı esaslara uymadığı anlaşılmasına rağmen, Avukat A.P.'nin en az kınama cezasıyla cezalandırılması gerekirken uyarma cezasıyla yetinilmesi usul ve yasaya aykırı görüldüğü" gerekçesi ile karara itiraz ettiği,

İtiraz dilekçesinin Şikâyetli avukata 26.04.2016 tarihinde usulüne uygun olarak tebliğ edildiği, şikayetlinin beyanda bulunulmadığı,

Şikâyetli avukatın 06.04.2016 kayıt tarihli itirazında özetle; Önceki savunmalarını tekrarla, eksik inceleme ile karar verildiğini, 6.000,00 TL hususunda ithamda bulunulduğunu bu nam altında bir para almadığını, esans aldığı 10.000,00 TL'nin 5.000,00 TL'sini de iade ettiğini, cezanın haksız olduğunu bildirerek karara itiraz ettiği görülmektedir.

Disiplin kovuşturmasına esas sorun Yargıtay incelemesini duruşmalı olarak talep eden avukatın duruşmaya katılıp katılmamasına ilişkindir.

Temyiz incelemesi HMK maddesinde düzenlenmiş olup, asıl olan evrak üzerinde incelemedir. İncelemenin duruşmalı olarak yapılması istenmesi halinde şartları var ise incelemenin duruşmalı olarak yapılması zorunludur.

O halde incelemenin duruşmalı olarak yapılması avukat tarafından talep ediliyorsa gereği de yapılmalıdır.

Şikâyetli avukat, TBB Meslek Kuralları'nın 42. maddesi gereği yazılı olarak avans talep etmeli, avansın ödenmediği takdirde de sonuçları hakkında müvekkili uyarmalıdır. 'Şifahen istedim, vermedi, ben de katılmadım' savunmasının mesleğin özenle yapılması ilkesine aykırılık oluşturduğu tartışmasızdır.

Bu nedenlerle eylem Avukatlık Yasası'nın 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları'nın 3, 4. maddelerinde bildirilen özen yükümlülüğüne aykırı olduğundan Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli ancak, Avukatlık Yasası 136/1. maddesine aykırı olarak uyarma cezası tayini yerinde görülmemiş ve … Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının kabulü ile uyarma cezasının kınama cezasına çevrilmek suretiyle kararın düzeltilerek onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının reddi, … Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının kabulü ile;

1-… Barosu Disiplin Kurulunun **"Uyarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 21.12.2015 gün ve 2016/544 Esas, 2015/766 Karar sayılı kararının kınama cezasına çevrilmek suretiyle **Düzeltilerek Onanmasına**, Şikâyetli avukatın "**Kınama Cezası İle Cezalandırılmasına",**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, Oy birliği ile karar verildi.

T.03.12.2016 E.2016/578 K.2016/838	• ***"Şikâyetli avukatın yaptığı haricen tahsilâtları zamanında bildirmediği, kaldı ki bu tahsilâtlara ilişkin belgelerde tarih özellikle atılmayıp ne zaman yapıldığının da bilinemediği, oysa avukatın verdiği makbuzların hiçbir tartışmaya neden olmaması gerektiği, yapılan tahsilâtlar bildirilmeyince doğal olarak hacizlerin de ana borç üzerinden yapılmak zorunluluğunda kalındığı dosya kapsamı ile tartışmasızdır."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında; "1.Şikâyetçinin ortağı ... Şirketi aleyhine ... İcra Müdürlüğü'nün 2014/3797 Esas sayılı takip dosyası ile icra takibi başlattığı, takip sonrası muhtelif tarihlerde şikâyetlinin çalışanına toplamda 7.000,00 TL haricen ödeme yapıldığı halde bu ödemeleri icra dosyasına bildirmediği,

2. Yine ... Şirketi aleyhine ... İcra Müdürlüğü'nün 2014/4881 Esas sayılı takip dosyası takip başlattığı ve takip sonrası muhtelif tarihlerde şikâyetlinin çalışanına 3.000,00 TL ve 7.000,00 TL haricen ödeme yapıldığı halde, bu ödemeleri icra dosyasına bildirmediği" iddialarıyla başlatılan disiplin kovuşturmasında eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmalarında özetle; Müvekkilinin ... San. Ltd. Şti.'den olan alacaklarını tahsil etmek için borçlu şirket aleyhinde ... İcra Müdürlüğü'nün 2014/3797 Esas ve ... İcra Müdürlüğü'nün 2014/4881 Esas sayılı takip dosyası ile takip yaptığını, takip sonrası şirket vekili olan Avukat H.Y. ile görüşme yaptıklarını ve karşılıklı mutabakat neticesinde dosya borçlarının haricen ödenmesi konusunda anlaştıklarını, buna istinaden de borçlunun haricen peyderpey ödemeler yaptığını, hiçbir haciz işlemi yamadığını, hatta borçlu şirket vekilinin şirket taşınmazının üzerine haciz konulması için icra dosyasına talepte bulunduğunu ve bunda kendisinin hiçbir katkısının olmadığını, 2014/4881 Esas sayılı dosyadaki 18.06.2014 günlü taleple de bunun açıkça görüleceği, mağduriyetlerinin olmadığını, art niyetli davrandıklarını ve bunu anladığı anda da zaten tahsilâtları bildirdiğini, tahsilde tekerrür olmadığını, ayrıca şikâyetçi T.S.'nin şikâyete yetkili olmadığını ve bu nedenle suçlamaları kabul etmediğini beyanla hakkında ceza verilmesine yer olmadığına dair karar verilmesini talep etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Baro Yönetim Kurulu'nun 20.05.2015 günlü kararı ile şikâyetli avukat hakkında Avukatlık Yasası'nın 2, 34, 134, TBB Meslek Kuralları'nın 3 ve 4. maddeleri gereğince disiplin kovuşturması açılmasına karar verildiği,

Şikâyetçinin ortağı bulunduğu ... San. Ltd. Şti. aleyhine alacaklı vekili sıfatıyla şikâyetli avukat tarafından ... İcra Müdürlüğü'nün 2014/3797 esasında 21.04.2014 tarihinde, ... İcra Müdürlüğü'nün 2014/4881 Esasında 21.04.2014 tarihinde takip açıldığı,

2014/3797 Esas sayılı dosyadan değişik tarihlerde toplam 7.500,00 TL ödendiği, bu ödemelerin 24.07.2014 tarihinde şikâyetli avukat tarafından dosyasına bildirildiği, 2014/4881 Esas sayılı dosyadan 10.000,00 TL haricen tahsilât yapıldığı, bu tahsilâtın 7.000,00 TL'sinin 24.07.2014 tarihinde olduğu, 3.000,00 TL'nin 12.06.2014 tarihinde yapıldığının e imzalı yazı ile Şikâyetli avukat tarafından beyan edildiği, ancak hangi tarihte dosyaya gönderildiğinin belli olmadığı,

Dosyada yapılan bütün hacizler de gerek icra ve gerekse haricen yapılan tahsilâtlar düşülmeksizin ana borç üzerinde haciz uygulandığı, Şikâyetli avukatın tahsilâtları icra dosyalarına zamanında bildirmediği,

Baro Disiplin Kurulu tarafından "…Şikâyetçi yanın tahsilâtların bildirilmemesinden dolayı bir zararı oluşmamış ve fazla tahsilât yapılmamış ise de dosyadaki hesabın doğru yapılabilmesi, borçlunun sorumlu tutulacağı kalan borç miktarının uygun biçimde belirlenmesi, borçlunun gereğinden fazla faiz ve harç ödememesi için, kısmi tahsilâtın hangi tarihte yapıldığının ve miktarının ne olduğunun takip dosyasına doğru olarak bildirilmesi ve kalan borç üzerinden takibe devam edilmesi gerekmektedir. Gerek eylem şekli, gerekse HKG kararlı ve yasalar doğrultusunda şikâyetli avukatın eyleminin Avukatlık Yasası'nın 2, 34 ve 134. maddesine ve TBB Meslek Kuralları'nın 3 ve 4. maddelerine aykırı olduğu anlaşıldığından şikâyetli avukatın eylemenin disiplin suçunu oluşturduğu" gerekçesiyle karar verildiği,

Şikâyetli Avukatın disiplin sicil özetinde, tekerrüre esas 05.04.2013 kesinleşme tarihli kınama ceza olduğu,

Şikâyetli avukatın 18.05.2016 kayıt tarihli itiraz dilekçesinde özetle; Önceki savunmalarını tekrarla, şikâyetçi tarafla icra dosyalarında haricen olmak üzere anlaştıklarını, iyi niyetini kullandıklarını, tahsilâtları dosyaya bildirdiği halde hiç bildirmemiş gibi hakkında ceza tayinine gidilmesinin usul ve yasaya aykırı olduğunu, şikâyetçi tarafından avukatı ile soruşturmacı üyenin aynı kişi olduğunu bu şekli ile soruşturmanın temelinin usulsüz olduğunu belirterek mezkur kararın bozulmasına karar verilmesini talep ettiği görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalış-

mada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kurallarının 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Şikâyetli avukatın yaptığı haricen tahsilâtları zamanında bildirmediği, kaldı ki bu tahsilâtlara ilişkin belgelerde tarih özellikle atılmayıp ne zaman yapıldığının da bilinemediği, oysa avukatın verdiği makbuzların hiçbir tartışmaya neden olmaması gerektiği, yapılan tahsilâtlar bildirilmeyince doğal olarak hacizlerin de ana borç üzerinden yapılmak zorunluluğunda kalındığı dosya kapsamı ile tartışmasızdır.

Şikâyetli Avukatın yukarıdaki ilkeler dikkate alındığında eylemi disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Baro Disiplin Kurulu'nun, şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu olduğuna ve Avukatlık Yasası'nın 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları'nın 3, 4. maddelerine aykırı bulunduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme yerinde olmakla itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile;

1- ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"300,00 TL Para Cezası Verilmesine"** ilişkin 22.01.2016 gün ve 2015/25 Esas, 2016/10 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2- Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, Oy birliği ile karar verildi.

VI- YALNIZ AVUKATLARIN YAPABİLECEĞİ İŞLER

AVUKATLIK YASASI MADDE 35 - "*(Değişik: 26/2/1970 - 1238/1 m.)*

Kanun işlerinde ve hukuki meselelerde mütalaa vermek, mahkeme, hakem veya yargı yetkisini haiz bulunan diğer organlar huzurunda gerçek ve tüzel kişilere ait hakları dava etmek ve savunmak, adli işlemleri takip etmek, bu işlere ait bütün evrakı düzenlemek, yalnız baroda yazılı avukatlara aittir.

Baroda yazılı avukatlar birinci fıkradakiler dışında kalan resmi dairelerdeki bütün işleri de takip edebilirler.

(Değişik üçüncü fıkra: 23/1/2008-5728/329 m.) Dava açmaya yeteneği olan herkes kendi davasına ait evrakı düzenleyebilir, davasını bizzat açabilir ve işini takip edebilir. Ancak, Türk Ticaret Kanununun 272 nci maddesinde ön görülen esas sermaye miktarının beş katı veya daha fazla esas sermayesi bulunan anonim şirketler ile üye sayısı yüz veya daha fazla olan yapı kooperatifleri sözleşmeli bir avukat bulundurmak zorundadır. Bu fıkra hükmüne aykırı davranan kuruluşlara Cumhuriyet savcısı tarafından sözleşmeli avukat tayin etmedikleri her ay için, sanayi sektöründe çalışan onaltı yaşından büyük işçiler için suç tarihinde yürürlükte bulunan, asgarî ücretin iki aylık brüt tutarı kadar idarî para cezası verilir.

Hukuk ve Ceza Muhakemeleri Usulleri kanunları ile diğer kanun hükümleri saklıdır."

T.04.10.2013 E.2013/308 K.2013/760	• ***"Şikâyetli avukatın 2009 yılında avukat olmadığını bildiği H.T.'yi, yanında sigortalı avukat olduğunu bildirerek vekâletname düzenlettirdiği, "... Hukuk Bürosu" logosu altında çalıştırarak bu unvan altında dilekçeler yazdırdığı, iş tekliflerinde bulunduğu ve bu işleri takip ettirdiği, avukat olmadığını bildiği H.T.'yi kamuya avukat olarak tanıttığı dosyadaki bilgi ve belgelerden anlaşılmaktadır."*** **(Av.Yas. m.34, 35, 44/A-2, 63, 134,TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü.

Şikâyetli avukat hakkında birlikte çalıştığı H.T.'nin avukatlık ruhsatnamesini almadan önce "... Hukuk Bürosu" adı ve logosu altında faaliyet göstererek, Avukatlık Yasası 34, 35, 44, 63, 134 ve TBB Meslek Kuralları 3, 4. maddelere aykırı davrandığı iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülmeyerek disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikayetçi şirket, 09.02.2012 tarihli dilekçesi ile şikâyetli avukat ile birlikte çalıştığı Av. H.T.'nin "... Hukuk Bürosu" adı altında faaliyet göstererek, Avukatlık Yasası 63. maddesi ile Meslek Kurallarını ihlal ettiklerini, şikayetli avukat yanında çalışan Av. H.T.'nin gerekli hukuki, yasal yetkinliklere sahip olmadığı halde avukatlık bürosu varmış ve avukat imiş gibi gösterilerek yasalara aykırı davranıldığını bildirip, her iki avukat hakkında … Barosuna şikayetçi olmuştur.

Şikâyetli avukat soruşturma ve kovuşturma aşamalarında savunma vermemiştir.

Şikâyet edilenlerden Avukat H.T.'nin … Barosu Başkanlığına verdiği 30.03.2012 havale tarihli yazılı savunmasında özetle; Avukatlık stajına başlamadan önce, …

Dağıtım Şirketine "Kamu malları üzerinde irtifak hakkı kurulması konusunda danışmanlık yaptığını, ruhsat almadan önce avukat olarak hiçbir belge imzalamadığını, kendisini avukat olarak tanıtmadığını, kartvizit bastırmadığını, dava açmadığını, " … Hukuk Bürosu" logolu, antetli kâğıdı bastırıp kullandığını, Avukatlık Yasası'nın 63. maddesinde sadece avukatların "avukatlık bürosu" açabileceğinden bahsedildiği, "hukuk bürosu" deyiminin kullanılmasının yasaya aykırılık teşkil etmediğini bildirmiştir.

Dosyanın incelenmesinde, şikâyetçi tarafından dosyaya sunulan belgelerden;

... Noterliği'nce düzenlenen 23.09.2009 gün ve … yevmiye sayılı vekâletname ile … Ltd. Şti. tarafından Şikâyetli avukat ile birlikte H.T.'nin "yanında sigortalı olarak çalışan … Barosu Avukatlarından" şerhi ile vekil edildiği,

Şikâyetli avukat ve H.T.'nin 18.01.2010 tarihli dilekçe ile … Dağıtım Ltd. Şti. Genel Müdürlüğü'ne "ekinde sundukları "Hukuksal Danışmanlık Teklifi ve İş Metedoljisi" başlıklı yazı verdikleri, dilekçede "… Hukuk Bürosu" logolu, antetli basılı kâğıt kullanıldığı,

… tarafından düzenlenen 21.10.2009 gün ve 3935 sayılı yazı ile "'… Hukuk Bürosu" adına H.T.'nin yetkili olduğunun Milli Emlak ve İl Defterdarlığı'na ve ilgili kurumlara bildirildiği

... Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2011/ 245 E. sayılı dosyasından alındığı görülen 28.06.2011 tarihli celse tutanağında "davacı vekili Av. S.O. ile davalı vekili Av. H.T. geldiler. Açık yargılamaya başlanıldı" ibaresinin yazılı olduğu görülmüştür.

H.T.'nin 30.03.2011 tarihinde stajını tamamlayarak, … Barosuna kayıt yaptırdığı ve 2.05.2011 tarihi itibarıyla Şikâyetliye ait "… Cad. …" adresinde serbest avukatlığa başladığı,

Eylem tarihinde avukat olmayan H.T. hakkında … Barosu Yönetim Kurulu'nun 14.11.2012 gün ve 2012/772 sayılı kararla Cumhuriyet Başsavcılığı'na suç duyurusunda bulunulmasına karar verildiği, görülmüştür.

Avukatlık Yasası madde 35 "Kanun işlerinde ve hukuki meselelerde müteala vermek, mahkeme, hakem veya yargı yetkisini haiz bulunan diğer organlar huzurunda gerçek ve tüzel kişilere ait hakları dava etmek ve savunmak, adli işlemleri takip etmek, bu işlere ait bütün evrakı düzenlemek, yalnız Baroda yazılı avukatlara aittir."

Avukatlık Yasası 44/A-2. maddede "Birlikte çalışan avukatlardan biri ya da birkaçının ad ve/veya soyadının yanında (Avukatlık Bürosu) ibaresinin kullanılması zorunludur. Karşılıklı hak ve yükümlülükler, gelir ve giderlerin paylaşılması, büro yönetimi, birlikteliğin sona ermesi birlikte çalışanlarca belirlenir ve yazılı olarak kayıtlı oldukları baroya bildirilir."

Avukatlık Yasası madde 63 "Baro levhasında yazılı bulunmayanlar ve işten yasaklanmış olan avukatlar, şahıslarına ait olmayan dava evrakını düzenleyemez, icra işlemlerini takip edemez ve avukatlara ait diğer yetkileri kullanamazlar. Baro levhasında yazılı bulunmayanlar avukatlık unvanını da taşıyamazlar" hükümlerine amirdir.

Öncelikle Avukatlık Yasası 44/A-2. madde gereği "avukatlık ortaklığı" veya uygulamada "hukuk bürosu" olarak nitelenen birlikte çalışma halinde birlikte çalışılan ismi veya soyadı ile ortaklığa unvan veren kişinin mutlak avukat olması ve bu birlikteliğin Barosuna bildirilmesi zorunludur.

Avukatlık Yasası 35. madde avukatlar tarafından yapılacak işleri "tekel hakkı" olarak düzenlemiş ve avukat olmayanların avukatlara ait yetkileri kullanamayacağı Yasa'nın 63. maddesinde açıklanmıştır.

Dosya kapsamından Şikâyetli avukatın 2009 yılında avukat olmadığını bildiği H.T.'yi yanında sigortalı avukat olduğunu bildirerek vekâletname düzenlettirdiği, "... Hukuk Bürosu" logosu altında çalıştırarak bu unvan altında dilekçeler yazdırdığı, iş tekliflerinde bulunduğu ve bu işleri takip ettirdiği, avukat olmadığını bildiği H.T.'nin kamuya avukat olarak tanıttığı dosyadaki bilgi ve belgelerden anlaşılmaktadır.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak, kamuyu yanıltmamak zorundadır.

Bu nedenlerle şikâyetli avukatın eylemi Avukatlık Yasası 34, 35, 44/A-2, 63, 134 ve TBB Meslek Kuralları 3, 4. maddelere aykırı olmakla disiplin suçu olduğundan Şikâyetçinin itirazının kabulü ile disiplin cezası tayini gerekmiştir.

Bu nedenlerle Şikâyetçi … Dağıtım A.Ş.'nin itirazının kabulü ile … Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 21.02.2013 gün ve 2012/255 Esas 2013/26 Karar sayılı kararının **KALDIRILMASINA**, Şikâyetli Avukatın **Kınama Cezası İle Cezalandırılmasına**, oy birliği ile karar verildi.

T.20.06.2014 **E.2014/195** **K.2014/382**	• ***"Şikâyetli Avukatın, avukat hak ve yetkilerine sahip olmadığı staj yaptığı dönemde avukat unvanını kullandığı, vekâletname aldığı, ücret sözleşmesi imzaladığı, icra takibi açtığı dosya kapsamı ile tartışmasızdır."*** **(Av. Yas. m.35, 63)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldığından gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında "şikâyetçiden stajyer avukat iken aldığı vekaletname ile henüz avukatlık ruhsatını almadan avukat unvanını kullandığı ve bu nedenle Avukatlık Yasası 9, 23, 35 ve 63. maddelere aykırı davrandığı iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli Avukat savunmalarında ve itirazında özetle; şikâyet dilekçesinin bizzat şikâyetçi tarafından yazılmadığını, şikâyetçiye imza attırıldığını, bunu şikâyetçinin kendisinin telaffuz ettiğini, V.D.'nin savcılığa şikâyet etmesini kabullenememesi üzerine kendisini baroya şikâyet ettiğini, Baro Yönetim Kurulu'nun disiplin kovuşturması açılmasına yer olmadığına karar verdiğini, V.D. ile şikâyetçinin aynı evrakta vekâletname düzenlediklerini, avukatlık sözleşmesinin stajyer avukat olarak imzalandığını, stajyer unvanının vekâletnameden sonra öğrenildiği izleniminin yaratılmaya çalışıldığını, hem V.D.'nin hem de şikâyetçinin stajyer olduğunu çok iyi bildiklerini buna rağmen avukat gibi kendisi hakkında vekâletname çıkarttıklarını, vekâletnamenin tek taraflı bir işlem olduğunu ve alınmayan fakat verilen bir evrak olduğunu, bunun sistemsel bir açık olduğunu, dosyaya sunduğu … Barosu Disiplin Kurulu başkanı adına çıkarmış olduğu vekâletnamenin de bunun örneği olduğunu, disiplin kurulu başkanını hiç tanımadan sözleşme yapmadan ve kimlik bilgileri hiçbir yerde yayımlanmadığı halde adına vekâletname düzenlediğini, şikâyetçiden vekâlet verilmesi konusunda bir talepte bulunmadığını, vekâletin kendisinden habersiz çıktığını, şikâyetçi ve dayısının bürodan çalışanların isim ve TC numaralarını aldıklarını, daha sonra da herkes adına vekâletname çıkardıklarını, o tarihte avukat olmadığına göre sözleşmenin de kurulmadığını, sözleşme

daha sonra Avukat Ö.Ö. tarafından onanacakken getirilmediğini, avukatlık ücret sözleşmesinin Borçlar Kanunu hükümlerine göre değerlendirilecek bir sözleşme olduğunu, cezaya esas teşkil eden iş kabul etme iddiasını reddettiğini, şikâyetin kötü niyetli olduğunu belirtmiştir.

Baro Disiplin Kurulu tarafından 31.01.2014 gün ve 2012/170 Esas, 2014/35 Karar sayılı kararıyla şikâyetli avukatın kınama cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiş; karara karşı şikâyetli avukat tarafından itiraz edilmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli avukatın avukatlık stajına 15.09.2010 tarihinde, mesleğe ise 02.11.2011 tarihinde başladığı,

Şikâyetçi ile V.D.'nin ... Noterliğinin 12.01.2010 tarihli ve … yevmiye numaralı vekâletnamesi ile Avukat Ö.Ö., Avukat M.K. ve Avukat İ.A.'yı vekil tayin ettiği,

Dosyada örneği bulunan el yazısıyla 14.01.2010 tarihi atılan ücret sözleşmesinin Avukat Ö.Ö.'nün isminin altının şikâyetli avukat tarafından stajyer avukat unvanıyla imzalandığı, sözleşmenin şikâyetçi adına V.D. tarafından imza altına alındığı,

... İcra Müdürlüğü'nün 2011/1120 esasında açılan takipte Alacaklının Şikâyetçi H.K. vekilinin Avukat İ.A. olduğu ve takibin 24.01.2011 tarihinde açıldığı, 15.05.2011 günlü mail ile Şikâyetçi H.K.'nın Sayın Av. İ.A. başlıklı yazı gönderdiği,

29.08.2011 tarihinde Avukat İ.A. unvanı ile Şikâyetçi H.K.'nın İcra Memurluğu'nun 2011/1120 Esas sayılı dosyası ile ilgili bilgilendirme notu gönderildiği,

03.09.2011 günlü mail ile Şikâyetçi H.K. tarafından Avukat İ.A. unvanı ile mail gönderildiği,

Şikâyetli avukat hakkında V.D.'nin şikâyeti üzerine başlatılan disiplin soruşturması sonucunda disiplin kovuşturması açılmasına yer olmadığına karar verildiği, şikâyetin özen yükümüne aykırılığa ilişkin olduğu,

Disiplin sicilinde herhangi bir cezanın bulunmadığı anlaşılmaktadır.

Avukatlar tarafından yapılacak işler Avukatlık Yasası'nın 35. maddesinde "tekel hakkı" olarak düzenlenmiş olduğundan, yine aynı Yasası'nın 23. maddesi ile hak ve yetkileri açık şekilde düzenlenmiş olan stajyer avukatlar bu yetki sınırlarının dışına çıkan faaliyetlerde bulunamazlar.

Avukatlık Yasası uyarınca avukatlığa kabul, ruhsatnamenin verildiği andan itibaren hüküm ifade eder. Avukat olmayanların avukatlara ait yetkileri kullanamayacağı Avukatlık Yasası'nın 63. maddesinde yasaklanmış olduğundan, henüz Baro levhasında yazılı bulunmayan, avukatlık mesleğine kabul edilmemiş şikâyetlinin stajyer avukat iken avukatlara ait yetkileri kullanması, Avukatlık Yasası'nın 35. ve 63. maddelerine aykırılık teşkil etmektedir.

Tüm dosya kapsamına göre şikâyetli Avukatın avukat hak ve yetkilerine sahip olmadığı staj yaptığı dönemde avukat unvanını kullandığı, vekâletname aldığı, ücret sözleşmesi imzaladığı, icra takibi açtığı dosya kapsamı ile tartışmasızdır.

Bu nedenle eylemin disiplin suçu oluşturduğuna ilişkin Baro Disiplin Kurulu kararı isabetli olmakla Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile;

1-… Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Kınama Cezası ile Cezalandırılmasına"** ilişkin 31.01.2014 gün ve 2012/170 Esas, 2014/35 Karar sayılı kararının **ONANMASINA**,

2- Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliğiyle karar verildi.

T.02.08.2014 **E.2014/383** **K.2014/500**	• ***"Şikâyetli avukatın Baro Levhasından silinmesine karşın birçok davaya vekil olarak katıldığı dosya kapsamı ile tartışmasızdır."*** **(Av. Yas. m.34, 35/1, 63/1-3, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikayetçinin, şikayetli avukatın Baro kaydının silinmiş olmasına rağmen birçok davada vekil olarak işlem yaptığı, duruşmalara katıldığı iddiası üzerine açılan disiplin soruşturma ve kovuşturması sonucu, şikayetli avukatın cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Şikayetli avukat, soruşturma ve kovuşturma aşamasında yazılı savunma vermemiştir. Disiplin Kurulu kararı tebliğine rağmen de herhangi bir itirazda ve beyanda bulunmamıştır.

Dosyanın incelenmesinde; Şikayetçinin 06.09.2012 tarihinde … Baro Başkanlığına vermiş olduğu dilekçe ile şikayetli avukatın; 28.06.2012 tarihinde ... Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2011/316E. Sayılı,13.06.2012 tarihinde ... Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2011/370 E. sayılı,18.06.2012 tarihinde ... Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2012/62 E. sayılı, 05.07.2012 tarihinde ... Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2011/47 E. sayılı, 03.07.2012 tarihinde ... Asliye Ticaret Mahkemesinin 2012/1023 E. sayılı, 15.08.2012 tarihinde ... Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2012/155 E. sayılı, 16.07.2012 tarihinde ... Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2012/ 87 E. sayılı, 17.07.2012 tarihinde ... Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2012/ 454 E. sayılı, 02.07.2012 tarihinde ... Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2012/716 E. sayılı, 28.06.2012 tarihinde ... As-

liye Hukuk Mahkemesi'nin 2010/588 E. sayılı ve ... Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2012/529 E. sayılı dosyalarında davalı, davacı, sanık ve müşteki vekili olarak duruşmalara girdiğini, bu tarihler itibariyle kendisinin Barodan kaydının silinmiş olduğunu belirtip şikayetçi olmuştur.

Dosyanın incelenmesinde; Şikayetli avukatın ... Barosu Yönetim Kurulu'nun 29.05.2012 günlü kararı ile Avukatlık Yasası'nın 72/c maddesi gereğince "baro levhasından silinmesine" karar verildiği, bu kararın 06.07.2012 tarihinde kesinleştiği 11.09.2012 tarihinde ise şikayetlinin yeniden levhaya kaydedilmek üzere başvuruda bulunduğu, ancak talebin Bakanlık tarafından onaylanmaması nedeniyle halen levhaya kaydının yapılmadığı,

Disiplin Kurulunca şikayet dilekçesinde belirtilen dosyalardan, kovuşturma dosyasına celbedilen mahkeme belgelerinden şikayetli avukatın kaydının silinmiş olduğu tarihte, ... Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2011/316 Esas, ... Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2012/62 Esas, ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2011/47 Esas, ... Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2012/1023 Esas, ... Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2012/155 Esas, ... Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2012/454 Esas, ... Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2012/529 Esas sayılı dosyalarına vekil sıfatıyla iştirak ettiği tespit edildiği,

Şikayetli avukatın sicil kaydında disiplin suçuna rastlanılmadığı görülmektedir.

Baro Disiplin Kurulu, şikayetli avukatın ... Barosu levhasından kaydının silindiği tarihlerde Avukatlık Yasası'nın 35/1. maddesinde, münhasıran avukatlara ait olan yetkinin kullanıldığını kabulle şikayetli avukatın kınama cezası ile cezalandırılmasına karar vermiştir.

Avukatlık Yasası'nın 35/1 maddesinde; "Kanun işlerinde ve hukuki meselelerde mütalaa vermek, mahkeme, hakem veya yargı yetkisini haiz bulunan diğer organlar huzurunda gerçek ve tüzel kişilere ait hakları dava etmek ve savunmak, adli işlemleri takip etmek, bu işlere ait bütün evrakı düzenlemek, yalnız baroda yazılı avukatlara aittir."

Avukatlık Yasası 63/1-3 maddesinde , "Baro levhasında yazılı bulunmayanlar ve işten yasaklamış avukatlar, şahıslarına ait olmayan dava evrakı düzenleyemez, icra işlemlerini takip edemez ve avukatlara ait diğer yetkileri kullanamazlar. Baro levhasında yazılı bulunmayanlar avukatlık unvanını da taşıyamazlar.

Birinci fıkra hükmüne aykırı eylemde bulunanlara Cumhuriyet savcısı tarafından beşyüz Türk Lirasından ikibin Türk Lirasına kadar idarî para cezası verilir. "hükümlerini amirdir.

Şikâyetli avukatın Baro Levhasından silinmesine karşın birçok davaya vekil olarak katıldığı dosya kapsamı ile tartışmasızdır. Bu nedenle eylemin hem Avukatlık Yasası 35/1 ve hem de suç olmakla 63/1-3. maddelere aykırı olduğu görülmektedir.

Bu nedenlerle eylemin Avukatlık Yasası 34, 35/1, 63/1-3, 134 ve TBB Meslek Kuralları 3, 4. maddelere aykırı olmakla disiplin suçu olduğuna ilişkin Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirmesi isabetli bulunmakla, şikayetçinin itirazının reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak;

1- Şikayetçinin itirazının reddi ile, şikayetli Avukat hakkındaki, ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Kınama Cezası ile Cezalandırılmasına"** ilişkin, 07.02.2014 gün ve 2013/ 194 Esas, 2014/ 33 Karar sayılı kararının **ONANMASINA**,

2- Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliğiyle karar verildi.

VII. UZLAŞMA SAĞLAMA

AVUKATLIK YASASI MADDE 35/A - *"(Ek : 2/5/2001 - 4667/23 m.)*

Avukatlar dava açılmadan veya dava açılmış olup da henüz duruşma başlamadan önce kendilerine intikal eden iş ve davalarda, tarafların kendi iradeleriyle istem sonucu elde edebilecekleri konulara inhisar etmek kaydıyla, müvekkilleriyle birlikte karşı tarafı uzlaşmaya davet edebilirler. Karşı taraf bu davete icabet eder ve uzlaşma sağlanırsa, uzlaşma konusunu, yerini, tarihini, karşılıklı yerine getirmeleri gereken hususları içeren tutanak, avukatlar ile müvekkilleri tarafından birlikte imza altına alınır. Bu tutanaklar 9/6/1932 tarihli ve 2004 sayılı İcra ve İflas Kanununun 38 inci maddesi anlamında ilâm niteliğindedir."

T.08.10.2015 **E.2015/636** **K.2015/826**	• ***"Uzlaşı amaçlı yapılacak görüşmeler de bildirilen rıza ile kayda alınmış olsa dahi açıklanamaz, kayda alınamaz ve özellikle aleyhe kullanılamaz. Bu görüşmelerin kamunun avukata duyduğu güven çerçevesinde yapıldığı asla unutulmamalıdır. "*** **(Av. Yas. m.34, 35/A, 134, Av. Yas. Yön. m.16, TBB Mes. Kur.m.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında, Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 19.01.2011 gün ve … sayılı "Olur"u ile, "Bahse konu davayla ilgili görüşme yapmak için 2009 yılı Eylül ayından önce müşteki M.Y.'yi bürosuna davet edip, büroda yaptıkları ve alenî olmayan bu özel görüşmeyi, şikâyetçinin bilgisi ve rızası olmaksızın gizlice CD'ye kaydettiği gibi, söz konusu CD'yi mahkemeye delil olarak ibraz

etmek suretiyle müvekkili lehine yarar sağlamaya çalıştığı" iddiasıyla kovuşturma izni verilmesi üzerine başlatılan disiplin kovuşturmasında eylem sabit görülmeyerek disiplin cezası tayin edilmemiştir.

Şikâyetli avukat önceki yazılı ve sözlü savunmalarında özetle; Ses kaydının karşı tarafın bilgisi ve rızası ile yapıldığını, gizli ses kaydı yapmadığını, bürosunda "ses kaydı yapılmaktadır" ibareli bir tabelanın asılı olup, masasında da ses kayıt cihazının aleni biçimde görülmekte olduğunu, dolayısı ile kayıtların aleni yapılmakta olduğunu, ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin vermiş olduğu mahkûmiyet kararının bir adli hatanın sonucu olduğunu, herhangi bir meslek ilkesini ihlal etmediğini, dürüstlük dışı bir davranışta bulunmadığını beyan etmiştir.

Şikâyetli vekilleri Avukatlar 10.02.2015 kayıt tarihli savunmalarında özetle; Müvekkillerinin herhangi bir suç işlemediğini, disiplin cezasını gerektirecek bir fiilin söz konusu olmadığını, ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2011/166 Esas, 2012/45 Karar sayılı dosyası ile düşme kararı verildiğini, mahkûmiyete ilişkin oy çokluğu ile alınan kararın gerekçesinin maddi vakıalara dayalı olarak hukuksal gerçekçilikten uzak olduğunu, bu nedenle müvekkilleri hakkında ceza tayin olmadığına karar verilmesini talep etmişlerdir.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli avukatın disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2011/166 Esas sayılı dosyası ile "Görevi Kötüye Kullanmak" ve "Aleni Olmayan Söyleşiyi Kaydan Almak" suçlarından yapılan yargılama sonucunda Mahkeme'nin 05.03.2012 günlü ve 2012/245 Karar sayılı kararı ile görevi kötüye kullanmak suçunun unsurları oluşmadığından şikâyetli avukatın bu suçtan beraatine,

Şikâyetli avukat sanığın üzerine atılı kişiler arasındaki konuşmaların dinlenmesi ve kayda alınması suçu sübuta erdiğinden eylemine uyan TCK'nın 133/3, 62, 52/2 maddesi gereğince neticeten 5 Ay Hapis ve 200 TL Adli Para Cezası ile Cezalandırılmasına, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği; kararın temyiz edilmeden 10.04.2012 tarihinde kesinleştiği,

Mahkeme kararında "Her ne kadar iddia makamı şikâyetin yasal süre içerisinde yapılmamış olması nedeniyle şikâyet yokluğundan dolayı davanın düşürülmesini talep etmişse de, müştekinin 06.11.2008 tarihli ve ... Barosu Başkanlığının 2007/10208 havale tarihli dilekçesiyle sanık avukatı … Barosu Başkanlığına şikâyet etmiş olması göz önüne alınarak ve bunun da şikâyet hakkının kullanılması anlamına gelmiş olması ve bu şikâyetin süresinde yapıldığının kabulü gerekmiştir.

Sanığın kasete almış olduğu bu ses kaydını ... Asliye Ceza Mahkemesindeki dosyaya sunması nedeniyle bu bilgileri başkalarına verdiğinin kabulü gerekeceğinden sanık hakkında TCK 133/3 maddesi uygulanmış ve suçun işlenmesindeki

şekil ve suret özellikleri göz önüne alınarak alt hadden uygulanmak suretiyle temel cezanın tayini yoluna gidilmiştir. Sanığın sabıkasız oluşu, duruşmada gözlemlenen tutum ve davranışları ve bir daha suç işlemeyeceği hususunda mahkememizce tam kanaat hasıl olmakla sanık hakkında TCK 62 maddesi uyarınca ceza indirimine gidilmiş ayrıca CMK 231 maddesi uyarınca hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmiştir." gerekçesiyle hüküm kurulduğu,

Mahkemenin kararının oy çokluğu ile alındığı, Başkan E.S.'nin Karşı Oy yazısının "Sanığın müştekinin büroya geldiğinde ses kaydının alındığını bildiğini savunduğu, buna göre dosya içinde CD çözüm tutanağında alınan ses kayıtlarında tutanağın 15. sayfasında müştekinin burada ses kaydı var mı sorusu üzerine sanığın ses kaydının alındığını belirttiği, var dediği, müştekinin bu nedenle haberdar olduğu, sonradan da ses kaydının bulunduğunu bildiği halde ses kaydının alınmasına muvafakat ettiği anlaşıldığından bu konudaki mahkûmiyet yönündeki çoğunluk görüşüne katılmıyorum." şeklinde olduğu,

Dosya içerisinde şikâyetçinin sanık olarak yargılandığı ... Asliye Ceza Mahkemesinin 2008/3 Esas sayılı dosyasına sunulan CD'deki ses kaydına ilişkin dökümün yapıldığı 24.10.2008 tarihli bilirkişi raporunun yer aldığı,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde, ceza olmadığı,

... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 10.04.2015 tarihli itiraz dilekçesinde; Şikâyetli avukatın sanık yargılandığı Mahkeme kararında, karşı oy olmakla birlikte mahkûmiyete ilişkin kararın temyiz edilmeden 09.05.2012 tarihinde kesinleşmesine göre fiilin Avukatın güvenilirliğini ve mesleğin itibarını zedeleyecek bir davranış olduğunun değerlendirildiği, bu değerlendirmeye göre adı geçen hakkında eylemi ile ölçülü şekilde disiplin cezası verilmesi gerektiği halde yazılı şekilde karar verilmesinin yasaya uygun olmadığının düşünüldüğü belirtilerek dosyanın Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu Başkanlığına gönderilerek yapılacak incelemeyle, anılan kararın itirazen kaldırılmasına karar verilmesi kamu adına talep edilmiştir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler.",

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır.",

Avukatlık Yasası'nın 35/A maddesi, "Avukatlar dava açılmadan veya dava açılmış olup da henüz duruşma başlamadan önce kendilerine intikal eden iş ve da-

valarda, tarafların kendi iradeleriyle istem sonucu elde edebilecekleri konulara inhisar etmek kaydıyla, müvekkilleriyle birlikte karşı tarafı uzlaşmaya davet edebilirler.",

Avukatlık Yasası Yönetmeliği'nin 16. maddesi, "Uzlaşma Müzakereleri" nasıl yapılacağı düzenlenmiş olup "Avukatlık Yasası'nın 35/A maddesine göre avukatlar, dava açılmadan veya dava açılmış olup da henüz duruşma başlamadan önce kendilerine intikal eden iş ve davalarda, tarafların kendi iradeleriyle istem sonucu elde edebilecekleri konulara inhisar etmek kaydıyla müvekkilleriyle karşı tarafa ve karşı taraf vekiline yönelttikleri uzlaşma teklifinin kabulü halinde uzlaşma müzakerelerini yönetirler.

Uzlaşma müzakereleri sırasında avukatlar, taraflara hukuki durumları hakkında bilgi verir, çözüm önerilerinde bulunur ve uzlaşmaları konusunda tarafları teşvik ederler.

Avukatlar, uzlaşma müzakereleri sırasında, uyuşmazlığın tarafları arasında yansız bir şekilde hareket etmeye ve taraflardan hiçbirinin etkisi altında kalmaksızın tarafları uzlaştırmaya özen gösterirler.

Uzlaşma önerisinde bulunan avukat, önerinin kabulü halinde, uzlaşma müzakerelerinin yapılacağı yeri ve zamanı karşı tarafa bildirir.

Uzlaştırma müzakereleri, aksi kararlaştırılmadıkça yalnızca uzlaşmazlığın taraflarının ve avukatlarının katılımıyla gerçekleştirilir.

Uzlaşma müzakereleri sırasında taraflarca veya avukatlarınca yapılan beyan ve ikrarlar, uzlaşmanın sağlanamaması halinde geçerli olmayıp, uzlaşma konusuyla ilgili olarak açılmış ve daha sonra açılacak davalarda taraflar aleyhine delil olarak kullanılamaz. Uzlaşma müzakereleri esnasında anlaşmazlık konusunda beyan edilen hususlar taraflarca ve avukatlarınca hiçbir şekilde açıklanamaz." hükmünü amirdir.

Görüldüğü üzere uzlaşı amaçlı yapılacak görüşmeler de bildirilen rıza ile kayda alınmış olsa dahi açıklanamaz, kayda alınamaz ve özellikle aleyhe kullanılamaz. Bu görüşmelerin kamunun avukata duyduğu güven çerçevesinde yapıldığı asla unutulmamalıdır.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Bu nedenlerle eylem Avukatlık Yasası 34, 35/A, 134, Avukatlık Yasası Yönetmeliği 16 ve TBB Meslek Kuralları 3, 4. maddelere aykırı olmakla disiplin suçu olduğundan Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetsiz

olmakla ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının kabulü ile disiplin cezası tayini gerekmiştir.

Sonuç olarak ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının kabulü ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 16.03.2015 günlü ve 2013/852 Esas, 2015/169 Karar sayılı kararının **KALDIRILARAK,** Şikâyetli avukatın "**Kınama Cezası İle Cezalandırılmasına",**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.09.05.2015 **E.2015/160** **K.2015/355**	• ***"Avukatlar dava açılmadan veya dava açılmış olup da henüz duruşma başlamadan önce kendilerine intikal eden iş ve davalarda, tarafların kendi iradeleriyle istem sonucu elde edebilecekleri konulara inhisar etmek kaydıyla, müvekkilleriyle birlikte karşı tarafı uzlaşmaya davet edebilirler. "*** **(Av. Yas. m.34, 35/A, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında, "… şirketi vekili olan şikâyetli avukat tarafından, şikâyetçinin cep telefonuna birden çok SMS ile borç ödenmediği takdirde icra takibi başlatılarak, ev ve işyerinde menkul haczi ve muhafaza yapılacağı, maaşı üzerine, üçüncü kişilerde veya bankalardan yer alan alacaklarına, taşınmazları ile trafikte kayıtlı araçların kayıtları üzerine haciz konulacağına dair yazı gönderildiği, bu suretle muhatabın sürekli taciz edildiği görüldüğünden" … Barosu Yönetim Kurulu'nun 02.04.2014 günlü ve 2014/71 sayılı kararı ile açılan kovuşturmada, eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmalarında ve 26.02.2015 kayıt tarihli itirazında özetle; şikâyetin haksız ve kötü niyetli olduğunu, şikâyetçinin 'sen de avukat mısın, senin gibiler yüzünden bu meslek bu hale geldi, ahlaksız ve benzeri' gibi sözler söylediğini, akabinde de yine şikâyetçinin telefonda kendisine 'sen görürsün, sana göstereceğim, ilk defa bir meslektaşımla uğraşacağım gibi' tehditler sarf edildiğini, neticede kendisinin bu konuşmayı sonuçlandırdığını, şikâyet konusu … alacağı hakkında şikâyetçiye icra takibi başlatılma aşaması ile ilgili olarak büro çalışanlarınca sadece borçla ilgili yasal sürecin başlatılacağına ilişkin mesaj ve mektup gönderildiğini, bu mektup ve mesajların şikâyetçinin belirttiği gibi 8-10 adet olmadığını, yine şikâyetli avukat büro çalışanlarını arayarak idari takip dosyasında indirim istediğini alamayınca 'söyle avukatına bir şeyler daha yapsın' şeklinde tavır göstererek telefonu kapattığını, şikâyet konu dosyanın … nolu … aboneliğinden

kaynaklandığını,15.09.2006 tarih ve (...) nolu 39,40TL'lik fatura borcundan dolayı şikâyetçi hakkında yasal sürece geçmeden tahsilâtı müvekkil firma tarafından tarafına talimat verilerek istendiğini, bu sürecin fatura tahsilâtı ve tahsil tarihine kadar olan faizi içerdiğini, kendi tarafına herhangi bir ad ve nam altında başkaca bir tahsilât yapılmasının söz konusu olmadığını, vekâlet ücreti; dosya masrafı veya takip masrafı gibi talepleri içermediğini, yapılan işlemin resmi faturanın borçlu gözüken şahıslar tarafından ödenmesi için irtibat kurulmasına dayandığını, şikâyet dilekçesinde bahsi geçen alacak için yapılan uygulamanın tamamen uzlaşma içeren ve borçlu yararına bir işlem olduğunu, Avukatlı Yasası uyarınca tarafınca müvekkil alacağı için karşı tarafı uzlaşmaya davet etmesinden daha doğal bir şeyin olamayacağını, ayrıca bu uzlaşma metninin incelendiğinde içeriğinde yasa ve hükümlere aykırı hiçbir beyanın bulunmadığını, şikâyetçinin beyanlarında belirttiği gibi bilinçsiz insanlar üzerinde baskı yaratma duygusunun söz konusu olmadığını, açıklanan nedenlerle cezanın kaldırılmasını talep etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; … Barosu Yönetim Kurulu tarafından 13.08.2013 günlü ve 2013/188 sayılı kararı ile şikâyetli avukat hakkında disiplin kovuşturması açılmasına yer olmadığına karar verildiği,

Şikâyetçi avukat tarafından karara itiraz edildiği, Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu'nun 07.03.2014 günlü ve 2013/1049 Esas, 2014/207 Karar sayılı kararı ile itirazın kabul edilerek Yönetim Kurulu'nun kararının kaldırılmasına, şikâyetli avukat hakkında Avukatlık Yasası'nın 34 ve 134, Meslek Kuralları'nın 3 ve 4. maddelerine göre değerlendirme yapılmak üzere disiplin kovuşturması açmak üzere dosyanın Başkanlığı'na gönderilmesi yönünde karar verildiği,

Dosya içerisinde, şikâyetli avukat tarafından şikâyetçiye borcunu ödemesi için gönderdiği "İdari Takip Uyarısı ve Avukatlık Yasası Uyarınca Sulh Teklifidir" başlıklı 01.10.2012 tarihli yazısı, "Avukatlık Yasası Uyarınca Sulh Teklifidir" başlıklı 04.12.2012, 13.02.2013 tarihli yazısı, 01.08.2011, 29.08.2011, 31.10.2011 (PTT damga tarihli) 2 ayrı uyarı yazısı örneği,

… üye numaralı şikâyetçi avukata ait Konut İçi Bireysel Üyelik Sözleşmesinin … Hizmetleri ve Prodüksiyon A.Ş. (Eski Unvanı: … İletişim Hizmetleri A.Ş.) onaylı örneği,

… Hizmetleri ve Prodüksiyon A.Ş.'nin … üye numaralı A.K. adına düzenlenmiş AZ sıra … numaralı faturanın 03.09.2006 dönemine ait olması sebebiyle fatura detayına ulaşılamadığı ve fatura detayını gösteren ekran görüntüsünün ekte olduğunu bildiren 11.08.2014 tarihli yazısının, ayrıca mezkûr faturaya ilişkin fotokopisi,

… Hizmetleri ve Prodüksiyon A.Ş.'nin … üye numaralı A.K.'nın 27.11.2014 tarihi itibariyle 03.09.2006 tarihli faturanın ödemesini yapmadığına ve üyenin güncel borcunun 224,93 TL olduğuna ilişkin 27.11.2014 günü yazısının yer aldığı,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde, hakkında 2015/3 Karar sayılı 22.01.2015 tarihli uyarma cezası bulunduğu, kesinleşme şerhinin bulunmadığı, görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 35/A maddesi, "Avukatlar dava açılmadan veya dava açılmış olup da henüz duruşma başlamadan önce kendilerine intikal eden iş ve davalarda, tarafların kendi iradeleriyle istem sonucu elde edebilecekleri konulara inhisar etmek kaydıyla, müvekkilleriyle birlikte karşı tarafı uzlaşmaya davet edebilirler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3.maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Şikâyetli avukat Yasa'nın 35/A maddesi gereği tehdit içerikli olmayan uzlaşı teklifi gönderdiğini savunmakta ise de; Yasal haklar asla taciz amaçlı olarak kullanılamaz.

Dosya kapsamına göre birden fazla mektup gönderildiği ve mesaj çekildiği tartışmasızdır.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, Yasası'nın öngördüğü hakları taciz amaçlı kullanmamak, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Baro Disiplin Kurulu, şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu olduğuna ve Avukatlık Yasası'nın 34, 35/A, 134 ve TBB Meslek Kuralları 3, 4. maddelerine ay-

kırı bulunduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme yerinde ise de; Avukatlık Yasası 136/1. maddesine aykırı olarak uyarma cezası tayini yerinde görülmemiş ve aleyhe itiraz olmadığından itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile;

1- … Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Uyarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 22.01.2015 günlü ve 2014/4 Esas, 2015/2 Karar sayılı kararının aleyhe itiraz olmadığından **ONANMASINA,**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

VIII - SIR SAKLAMA

AVUKATLIK YASASI MADDE 36 - ***"Avukatların, kendilerine tevdi edilen veya gerek avukatlık görevi, gerekse,Türkiye Barolar Birliği ve barolar organlarındaki görevleri dolayısiyle öğrendikleri hususları açığa vurmaları yasaktır.***

Avukatların birinci fıkrada yazılı hususlar hakkında tanıklık edebilmeleri, iş sahibinin muvafakatini almış olmalarına bağlıdır. Ancak, bu halde dahi avukat tanıklık etmekten çekinebilir. (Ek cümle : 2/5/2001 - 4667/24 m.) Çekinme hakkının kullanılması hukuki ve cezai sorumluluk doğurmaz.

Yukarıki hükümler, Türkiye Barolar Birliği ve baroların memurları hakkında da uygulanır."

T.08.08.2015 **E.2015/383** **K.2015/631**	• ***"Avukatların, kendilerine tevdi edilen veya gerek avukatlık görevi, gerekse, Türkiye Barolar Birliği ve barolar organlarındaki görevleri dolayısıyla öğrendikleri hususları açığa vurmaları yasaktır."*** **(Av. Yas. m.34, 36, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli Avukat hakkında "… Cumhuriyet Başsavcılığı Hazırlık Bürosu'nun 2011/763 sayılı ve 03.01.2012 tarihli yazısı ile şikâyetli avukatın 5237 sayılı Yasa'nın 197/1, 53/1, 54, 63 maddeleri gereğince sahte parayı bilerek piyasaya sürmek suçundan cezalandırılması istemiyle ... Ağır Ceza Mahkemesi'ne kamu davası açılması yönündeki hukuksal gerekçesi hazırlanan 2012/1 fezleke ile soruşturma evrakının gönderilmesi üzerine" ... Barosu Yönetim Kurulu'nun 31.01.2013 günlü ve 2013/46 sayılı kararı ile başlatılan kovuşturmada, eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat 03.04.2013 evrak kayıt tarihli savunma dilekçesinde özetle, sahteliğini bilmeyerek aldığı paranın kaynağını söylemek için savcılık ve jandarma tarafından zorlandığını, müvekkillerinin sırlarını korumak zorunda kaldığını, şikâyetçinin şikâyetinden vazgeçtiğini, zararın giderildiğini ve kusurlu davranıştan ötürü özür dilediğini belirterek tanık dinlenmesini ve incelemenin duruşmalı olarak yapılmasını talep etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Baro Disiplin Kurulu kovuşturmayı duruşmalı olarak yapmış olup, şikâyetli avukatın 02.02.2015 günlü duruşmada verdiği sözlü savunmasında, "Olayın müvekkilinden gelen bir miktar paranın içindeki sahte bir tek 100,00 TL'nin benzin istasyonunda kullanılması olayı olduğunu, ısrarla nereden geldiğinin sorulması durumunda mesleki mahremiyet nedeni ile kaynağını söylemediğini, bu nedenle hakkında haksız olarak ceza tayin olunduğunu, sonuçta da hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiğini, bu nedenle hakkında ceza tayin edilmemesi gerektiğini beyan ettiği,

… Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2011/763 sayılı soruşturma dosyasının örneğinin dosyamız içerinde yer aldığı, ... Başsavcılığı tarafından şikâyetli avukatın sevk ve idaresinde bulunan … plaka sayılı … marka araç içerisinde yapılan aramada, aracın torpido gözünde 8 adet sahte olduğu değerlendirilen 100,00 TL'lik banknota el konulduğu,

T.C. Merkez Bankası'nın 19.12.2011 tarihli 1162/1 numaralı raporunda, … Petrole verilen ve adli Emanetin 2011/128 sırasında kayıtlı 1 adet A 762048633 seri numaralı 100 TL banknotun, aracın torpido gözünden çıkan Adli Emanetin 2011/127 sırasına kayıtlı 3 adet A … seri numaralı 100 TL, 2 adet A … seri numaralı 100 TL, 1 adet A … seri numaralı 100 TL, 2 adet A … seri numaralı banknotlar olmak üzere toplam 9 adet 100 TL'lik banknotun sahte olduğu, aldatma kabiliyetinin yüksek olduğu, yapılışındaki özen ve ustalık derecesi nedeniyle sahte olduğunun ilk bakışta herkes tarafından kolaylıkla anlaşılmayacağın belirtildiği,

Şikâyetli Avukatın, … Sulh Ceza Mahkemesi'nin 07.12.2011 gün ve 2011/18 Sorgu sayılı kararı ile tutuklanarak ... Ceza İnfaz Kurumuna gönderildiği; ... Ağır Ceza Mahkemesi tarafından 23.02.2012 tarihinde hüküm ile birlikte tahliye edildiği,

Şikâyetli Avukatın disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2012/26 Esas sayılı dosyası ile "Parada Sahtecilik" suçundan açılan kamu davası sonucunda Mahkemece 23.02.2012 tarihli ve 2012/25 Karar sayılı ilam ile TCK'nın 197/1, 62, 52/2-3 maddeleri gereğince neticeten 1 Yıl 8 Ay Hapis ve 80,00 TL Adli Para Cezası ile Cezalandırılmasına, CMK'nın 231/5-6 maddeleri uyarınca sanık hakkında verilen hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, kararın itiraz edilmeksizin 19.02.2012 günü kesinleştiği,

Mahkeme tarafından "… ilçesinde müşteki K.'nın çalıştığı petrol istasyonuna sanık A.'nın kendi aracına benzin aldıktan sonra üzerinde bulundurduğu sahte paralardan bir tanesini müştekiye vererek alışveriş yaptığı ve benzin istasyonundan ayrıldıkları, sanıkların ayrılmasından sonra müşteki K.'nın durumu fark etmesi üzerine kolluk görevlilerine bildirimde bulunduğu, TC Merkez Bankası Matbaası Genel Müdürlüğü'nden alınan 19.12.2011 tarihli raporda, incelenen paranın sahte olduğu, aldatma kabiliyetinin yüksek olduğu, yapılışındaki özen ve ustalık derecesi nedeniyle sahte olduğunun ilk bakışta herkes tarafından kolaylıkla anlaşılmasının mümkün olmadığı, uzmanlarca veya veznedarlar gibi para işinin bir parçası olan insanlarca sahte olduğunun anlaşılacağının tespit edildiği, sanık A.'nın savunmasında suça konu sahte paraları avukat olmasından dolayı değişik davalardan ele geçirdiğini, kırsal bir yere gittiğinden dolayı da gasp ya da hırsızlık olaylarında bu paraları vermek üzere üzerinde taşıdığını beyan ettiği, sanığın savunması topyekûn değerlendirildiğinde hayatın olağan akışına aykırı ve itibar edilemez beyanlar olduğu, bu durumda sanık A.'nın suça konu paraların sahteliğini bilerek piyasaya sürme duygu ve düşüncesi ile hareket ettiğinden üzerine atılı sahte parayı bilerek piyasaya sürme suçundan TCK'nın 197/1 maddesi uyarınca cezalandırılmasına karar verilmesi gerektiği" gerekçesiyle hüküm kurulduğu,

Şikâyetli Avukatın disiplin sicil özetinde, hakkında verilmiş herhangi bir disiplin cezasının olmadığı,

Şikâyetli Avukat 19.03.2015 kayıt tarihli itiraz dilekçesinde; ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin vermiş olduğu kararın "Hükmün Açıklanmasının Geri Bırakılması" yönünde olduğunu, Hükmün Açıklanmasının Geri Bırakılmasında maksadın memur ve memur gibi hareket edenler için sicil ve sabıka kaydı konularında mesleklerine devam açısından oluşacak olumsuzlukların kaldırılmasına yönelik olduğunu, oysa Disiplin Kurulunun oluşturduğu kararın meslek kesintisine yönelik olduğunu, açıklanan sebeplerle hakkında verilen uyarma cezasının kaldırılmasına karar verilmesini talep ettiği görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler.",

Avukatlık Yasası'nın 36. maddesi, "Avukatların, kendilerine tevdi edilen veya gerek avukatlık görevi, gerekse, Türkiye Barolar Birliği ve barolar organlarındaki görevleri dolayısıyla öğrendikleri hususları açığa vurmaları yasaktır.

Avukatların birinci fıkrada yazılı hususlar hakkında tanıklık edebilmeleri, iş sahibinin muvafakatini almış olmalarına bağlıdır. Ancak, bu halde dahi avukat tanıklık etmekten çekinebilir. Çekinme hakkının kullanılması hukuki ve cezai sorumluluk doğurmaz.",

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır.",

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür.",

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

765 sayılı TCK'nın 198. maddesinde sırrın "... meşru sebebe müstenit olmaksızın ifşası" suç sayılmıştır. Burada meşru sebep deyimi "haklı sebep" anlamındadır. Her sebebi haklı bulmak, avukatlık sırrını ortadan kaldırmak olur. Bunun içindir ki TCK'nın 49/3. maddesinde "zaruret haline girebilecek konularda" sebep meşru olarak kabul edilmiştir.

5237 Sayılı TCK Haberleşmenin gizliliğini ihlâl başlıklı madde 132-3 "Kendisiyle yapılan haberleşmelerin içeriğini diğer tarafın rızası olmaksızın alenen ifşa eden kişi, altı aydan iki yıla kadar hapis veya adlî para cezası ile cezalandırılır."

Özel hayatın gizliliğini ihlâl başlıklı madde 134/1 "Kişilerin özel hayatının gizliliğini ihlâl eden kimse, altı aydan iki yıla kadar hapis veya adlî para cezası ile cezalandırılır. Gizliliğin görüntü veya seslerin kayda alınması suretiyle ihlâl edilmesi hâlinde, cezanın alt sınırı bir yıldan az olamaz.

(2) Kişilerin özel hayatına ilişkin görüntü veya sesleri ifşa eden kimse, bir yıldan üç yıla kadar hapis cezası ile cezalandırılır. Fiilin basın ve yayın yoluyla işlenmesi hâlinde, ceza yarı oranında artırılır."

Nitelikli hâller başlıklı madde 137/1-b "Belli bir meslek ve sanatın sağladığı kolaylıktan yararlanmak suretiyle, işlenmesi hâlinde, verilecek ceza yarı oranında artırılır." hükümleri ile sırrın ifşası yasaklanmış,

Meşru savunma ve zorunluluk hâli başlıklı madde 25-2 "Gerek kendisine gerek başkasına ait bir hakka yönelik olup, bilerek neden olmadığı ve başka suretle korunmak olanağı bulunmayan ağır ve muhakkak bir tehlikeden kurtulmak veya başkasını kurtarmak zorunluluğu ile ve tehlikenin ağırlığı ile konu ve kullanılan vasıta arasında orantı bulunmak koşulu ile işlenen fiillerden dolayı faile ceza verilmez." hükümlerini amirdir.

O halde avukatın bizzat kendisinin ceza veya disiplin tahkikatına maruz kalması hallerinde sırrın açıklanmasının suç oluşturmayacağı açıktır. Kaldı ki olayı-

mızda Şikâyetli avukat HAGB kararı olmasa meslekten çıkarma cezası alarak çok ağır bir ceza ve disiplin cezası baskısı altında olduğu tartışmasızdır. Bu nedenle savunmaya itibar olanağı yoktur.

Gerek kesinleşen Mahkeme kararı ve gerekse Şikâyetli avukatın tevilli ikrarı ile sahte paranın kullanıldığı tartışmasızdır.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Baro Disiplin Kurulu, şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu olduğuna ve Avukatlık Yasası'nın 34, 36, 134 ve TBB Meslek Kuralları 3, 4. maddelerine aykırı bulunduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme yerinde olmakla Şikâyetli Avukatın itirazının reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli Avukatın itirazının reddi ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Bir Yıl Süre İle İşten Çıkarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 02.02.2015 günlü ve 2013/90 Esas, 2015/37 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, katılanların oy birliği ile karar verildi.

IX. İŞİN REDDİ ZORUNLULUĞU

AVUKATLIK YASASI MADDE 38 - ***"Avukat;***

a) Kendisine yapılan teklifi yolsuz veya haksız görür yahut sonradan yolsuz veya haksız olduğu kanısına varırsa,

b) Aynı işte menfaati zıt bir tarafa avukatlık etmiş veya mütalaa vermiş olursa,

c) (Değişik : 2/5/2001 - 4667/25 m.) Evvelce hâkim, hakem, Cumhuriyet savcısı, bilirkişi veya memur olarak o işte görev yapmış olursa,

d) Kendisinin düzenlediği bir senet veya sözleşmenin hükümsüzlüğünü ileri sürmek durumu ortaya çıkmışsa,

e) (İptal: Ana. Mah. nin 2/6/1977 tarihli ve E. 1977/43, K. 1977/84 sayılı kararı ile)

f) Görmesi istenilen iş, Türkiye Barolar Birliği tarafından tespit edilen mesleki dayanışma ve düzen gereklerine uygun değilse,

Teklifi reddetmek zorunluğundadır.

Bu zorunluluk, avukatların ortaklarını ve yanlarında çalıştırdıkları avukatları da kapsar"

A - AVUKATIN TEKLİFİ YOLSUZ VEYA HAKSIZ GÖRMESİ VEYA SONRADAN BU KANAATE VARILMASI HALİNDE

T.29.08.2014 E.2014/303 K.2014/530	• ***"Avukatlar hangi sıfatla olursa olsun özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır."*** **(Av. Yas. m.34, 38/a, 134, TBB Mes. Kur. 3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldığından gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında Şikâyetli avukat hakkında ... Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2009/94 E., 2009/1278 K. ve 19.11.2009 tarihli kararıyla şikâyetli avukatın "gerçeğe aykırı bilirkişilik yapma" suçundan 1 yıl hapis cezası ile cezalandırılmasına, cezanın kanaaten ertelenmesine, sanığın 1 yıl süre ile denetim altında tutulmasına karar verildiği, kararın temyiz edildiği ancak henüz sonuçlanmadığı, mahkeme kararı, şikâyetçi tarafından dosyaya sunulan belgeler ve özellikle şikâyetçi ile bilirkişilerden M.S.G. arasında yapılan telefon görüşmesinde şikâyetli avukatın, özen yükümlülüğü, avukatlık onuru, kamunun inancı, mesleğe güven, avukatlık mesleğinin itibarı gibi ilkelere aykırı davranarak (hazır olan) bilirkişi raporunun altına imza attığı, her ne kadar avukat sıfatıyla alınan bağımsız bir iş söz konusu değil ise de "avukatın, kendisine yapılan teklifi yolsuz veya haksız görür yahut sonradan yolsuz veya haksız olduğu kanısına varırsa, teklifi reddetmek zorunda" olduğuna ilişkin düzenleme gereğince de reddetmesi gereken bir işi aldığı, savunmanın aksine, avukat kimliğinin en geniş anlamda hukukçu kimliğinden ayrılmasının mümkün olmadığı, bu sebeple Baro'nun şikâyeti değerlendirme yetkisi bulunduğu ve Avukatlık Yasası'nın m. 141/2 fıkrası da göz önüne alındığında, Avukat M.E.U.'nun Avukatlık Yasası'nın 34. ve 38. maddeleri ile Meslek Kuralları'nın 3. ve 4. maddelerini ihlal ettiği kanaatine varılmış ve hakkında disiplin kovuşturması açılmasına karar verilmesi gerekmiştir.

Şikâyetli avukat 08.01.2010 kayıt tarihli savunmasında özetle; Olayla ilgili olarak ... Asliye Ceza Mahkemesi'nde kamu davası açılmış dosyada bilirkişi seçilerek olayla ilgili bilirkişi kurulu raporu düzenlemiş bulunduğunu, diğer bilirkişilerle birlikte olayın oluş şekli, tanık anlatımları, şikâyetçi babanın 4-5 yaşındaki kü-

çük çocuğunu kontrol etmemesi gibi olguları değerlendirerek, bizden önce verilen ve şikâyetçiye olayda 3/8 oranında kusurlu olduğu yönündeki rapora katıldığımız görüşüyle rapor düzenlediklerini, Mahkeme'nin hazırladıkları rapora itibar etmeyerek şikâyetçi babanın kusursuz olduğu yönündeki daha sonra alınan rapora itibar ederek hüküm kurduğunu, .. Asliye Ceza'daki dosyanın Yargıtay'da olduğu bir aşamada Şikâyetçinin yazıhaneme gelerek kararın kendisine tebliğ edilmesi gerekirken azlettiği avukatına tebliğ edildiğini bu nedenle hakimi şikâyet edeceğini ve tanıklık yapmasını istediğini, olayın bu şekilde cereyanında hakim aleyhine benim tanıklık yapmamın mümkün olmayacağını kendisine bildirmesi üzerine de yazıhanesini terk ettiğini, ... Asliye Ceza Hakimini şikâyet ettiğini ve kendisini de tanık gösterdiğini, Ağır Ceza Mahkemesi'nce tanık olarak ifadesine başvurulup ifadesinin alındığını, Şikâyetçiye olayda 3/8 oranında kusur izafe etmesi ve hakimle ilgin şikâyetinde istemi doğrultusunda lehine tanıklık yapmadığı için husumet duyduğunu ve buna sebep bilirkişilik görevini kötüye kullandığı suçlaması ile savcılığa şikâyette bulunduğunu, ...Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2009/94 Esas sayılı dosyasından da gerçeğe aykırı bilirkişilik yapmak suçunu işlediği sabit görülerek bir yıl hapis cezası verilmiş ise de temyiz ettiğini, bilirkişi raporlarını avukat olarak değil, hukukçu olarak hazırladığını, eğer Avukat olarak bir suç işlemiş olsaydı yargılamada Adalet Bakanlığından izin alınması gerektiğini böyle bir izin alınmadığına göre Baronun avukat olarak işlemediği bir suçtan dolayı şikâyete bakamayacağı görüşünde olduğunu, bildirdiği görülmektedir.

İncelenen dosya kapsamından; Mimar bilirkişiler Ö.L.K. ve M. S.G. tarafından hazırlanan 10.03.206 tarihli bilirkişi raporunun Şikâyetli avukat tarafından da imzalandığı,

Şikâyetli avukatın ... Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2005/536 Esas 15.03.2006 tarihli duruşmasında "hukukçu-avukat" sıfatı ile bilirkişi olarak atandığı, diğer bilirkişilerle birlikte rapor ibrazı için 15 gün süre verildiği,

... Asliye Ceza Mahkemesi'nin 13.04.206 gün ve 2005/536 Esas, 2006/314 Karar sayılı kararının Yargıtay ... Ceza Dairesi'nin 19.09.207 gün ve 2007/7892 Esas, 2007/6617 karar sayılı kararı ile "hükme dayanak bilirkişi raporunun 10.03.2006 tarihli olarak düzenlendiği, yeminin ise 15.03.2006 tarihinde yaptırıldığı anlaşılmakla bilirkişilere yemin verdirilmeden düzenlenen rapora itibar edilerek hüküm tesisinin yasaya aykırı olduğu" gerekçesi ile bozulduğu,

Diğer bilirkişiler S.G. ve Ö.L.K. hakkında TMMOB Onur Kurulu'nca eylem nedeniyle 584,82 TL para cezası verildiği,

... Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2009/94 Esas sayılı dosyasında "gerçeğe aykırı bilirkişilik yapmak" iddiası ile açılan kamu davasında Mahkeme'nin19.11.2009 gün ve 2009/1278 Karar sayılı kararla TCK 276/1. madde gereği bir yıl hapis cezası

ile cezalandırılmasına ve cezanın ertelenmesine karar verildiği, kararır Yargıtay ... Ceza Dairesi'nin 2012/14551 Karar sayılı kararı ile "sanıkların yaptığı bilirkişilik sonucu ikinci rapor esas alınarak rapor düzenlendiği ve gerçeğe aykırı bilirkişilik suçunun kasten ve mütalaanın gerçeğe aykırı olduğunu bilerek işlenmesi gerektiği gözetildiğinde yetersiz gerekçe ile hüküm tesis edildiği" gerekçesi ile bozulduğu, yeniden yapılan yargılama sonucu Mahkeme'nin 22.01.2013 gün ve 2012/116 Esas, 2013/28 Karar sayılı kararla Beraatine karar verildiği ve kararın Yargıtay ...Ceza Dairesi'nin 31.10.2013 gün ve 2013/17340 Esas, 2013/2698 karar sayılı kararı ile onanarak kesinleştiği,

Mahkemece dinlenen tanık avukat U.E.D.'nin duruşmada; "… Asliye ceza mahkemesindeki H.K.'nın oğlu S.K.'nın ölümüne ilişkin davada bilirkişi tayin edildiğime dair büroma telefon edildi, gelip kaleme uğradığımda üç kişilik bilirkişi heyetine dahil olduğumu iki kişinin raporu hazırlayıp verdiğini gördüm, böylece raporu aldım, inceledim, karşı oy yazdım, hazırlamıştım, kaleme geri geldim, karşı oy olduğunu görünce müdür bey hakim beyle görüşmemi istedi, hakim beyle görüştüm, o da karşı oy olacaksa raporlarımda muhalefet şerhi istemiyorum, o zaman istifa edin dedi, ben de istifa dilekçemi yazdım, hakim beye havale ettirdim, sonra da bir alakam kalmadı, sonra ne oldu, ne bitti bilmiyorum, bu konu ile ilgili Savcılıkta ifade vermiştim, o ifadem de doğrudur. Benim hatırladığım raporda iki imza vardı, bir ya da iki suretti, ben imza atılmış ve görüşleri belli diye diğer iki kişi ile herhangi bir görüşme yapmadım, ve doğrudan muhalefet şerhi sunmaya kalkıştım ve imzalı şerhim ile birlikte hakim beyle görüşmeye gitmiştim, istifam istenince ben de istifa ettim, muhalefet şerhini sunmadım, bende kaldı" şeklinde anlatımda bulunmuş,

Şikâyetçinin 05.05.2014 kayıt tarihli dilekçe ile karara itiraz ettiği, görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Şikâyetli avukatın içeriğine katılsa dahi bilirkişi yemini yaptığı 03.2006 tarihinden önce diğer iki bilirkişice hazırlanan raporu imzaladığı, bu nedenle ... Asliye Ceza Mahkemesi'nin 13.04.2006 gün ve 2005/536 Esas sayılı kararının Yargıtay ... Ceza Dairesi'nin 19.09.2007 günlü kararı ile "hükme dayanak bilirkişi raporunun 10.03.2006 tarihli olarak düzenlendiği, yeminin ise 15.03.2006 tarihinde yaptırıldığı anlaşılmakla bilirkişilere yemin verdirilmeden düzenlenen rapora itibar edilerek hüküm tesisinin yasaya ayıkırı olduğu" gerekçesi ile bozulduğu, dava dosyasının zamanaşımı nedeniyle düşürülmesinde de bu kaybedilen zamanın etken olduğu, Mahkeme yemin zaptından "hukukçu-Avukat" sıfatı ile bilirkişi tayin edildiği tartışmasızdır.

Avukatlar hangi sıfatla olursa olsun özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Bu nedenlerle eylemin disiplin suçu oluşturmadığına ilişkin Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetsiz olmakla Avukatlık Yasası 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları 3, 4. maddeler gereği disiplin cezası tayini gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetçinin itirazının kabulü ile;

1- ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 31.01.2014 gün ve 2011/63 Esas, 2014/34 Karar sayılı kararının **KALDIRILARAK**, Şikâyetli avukat M.E.U.'nun "**Uyarma Cezası** İle Cezalandırılmasına",

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, Katılanların oy birliğiyle karar verildi.

T.18.09.2015 **E.2015/514** **K.2015/760**	• ***"Şikâyetli avukatında kabulü ile sanığın gerçek sanık olmadığını bile bile ifade tutanaklarını imzaladığı, dosya kapsamı ile tartışmasızdır. Bu hususa göz yumması meslek sırrı kavramı ile savunulamaz. "*** **(Av. Yas. m.34, 38/a, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında, Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 15.09.2008 gün ve … sayılı "Olur"u ile "Piyasaya sahte para sürmek suçundan hakkında ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2007/9835 sayılı dosyası üzerinden soruşturma yürütülen ve ... Çocuk Büro Amirliğine getirilip kimlik tespiti yapılan müvekkili olan sanığın, gerçekte 1985 doğumlu Y.Ş. olduğunu ve 1989 doğumlu kardeşi

M.Ş.'in kimliğini kullandığını bildiği hâlde, sanığın gerçek kimliğini gizleyip adaleti yanıltmaya çalıştığı" iddiasıyla kovuşturma izni verilmesi üzerine başlatılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat, usulüne uygun tebligat yapılmasına karşın soruşturma ve kovuşturma aşamasında savunma vermemiştir.

Konu ile ilgili olarak yargılandığı Mahkemede verdiği savunmasında "Bana o tarihte haber geldi gittiğimde şahsın çocuk büroya gönderildiği söylendi şüpheli ile görüşmemizde gerçek adı Y.Ş. olduğu halde küçük kardeşi olan M.Ş.'nin ismini verdiğini bana söyledi, ifade alınırken de bu şekilde ifade alındı, ancak ifade alınmadan önce ben kendisine bunun suç olduğunu ortaya çıkarsa iftiradan dolayı ceza alacağını söyledim daha sonra ifade tutanağı düzenlendi. M.Ş. olarak ifadesi alındı tutanaklar buna göre düzenlendi. Saat 16.00,19.00 ve 19.30'da M.Ş. olarak kimlik bilgileri tutanağa geçirilmiş ben saat 20.00'de kimlik tespitinde hazır bulundum sanığın gerçek ismini biliyordum ancak sır saklama yükümlülüğüm olduğu için gerçek kimliğini orada açıklayamadım açıklasa idim bu kez ben riske girecektim ve baroda hakkımda soruşturma açılacak ve görevi ihmal ile suçlanacaktım" demiştir. Aşamalardaki anlatımında özetle kendisi olay yerine varmadan önce Y.Ş.'nin tutanaklara kendi kimliğini M.Ş. olarak beyan etmiş ve bunların tutanağa geçmiş olduğunu, o aşamadan sonra kendisi durumu öğrenince Y.Ş.'yi uyardığını fakat buna rağmen onun beyanından dönmediğini, sen karışma dediğini kendisinin de sır saklama yükümlülüğü nedeni ile konuyu açıklayamadığını, tutanak düzenlenmeden önce en başta hazır olsa idi, o zaman durumun farklı olacağını belirtmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli avukatın disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2009/8 Esas sayılı dosyası ile "Görevi Kötüye Kullanma" suçundan yapılan yargılama sonucunda Mahkeme'nin 26.11.2009 günlü ve 2009/198 Karar sayılı kararıyla şikâyetli avukatın beraatine karar verildiği,

Kararın Cumhuriyet Savcısı tarafından temyiz edilmesi üzerine, Yargıtay ... Ceza 23.09.2013 gün ve 2012/9089 Esas sayılı ilamı ile "Sanığın eyleminin Avukatlık Yasası'nın 36. maddesindeki sır saklama mükellefiyetinde değerlendirilemeyeceği anlaşılmakla kanuna aykırı hükmün bozulmasına" karar verildiği,

Bozma sonrası ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 16.12.2014 gün ve 2013/332 Esas, 2014/362 Karar sayılı kararı ile şikâyetli avukatın TCK'nın 257/1, 62 maddeleri kapsamında neticeten 5 Ay Hapis Cezası ile cezalandırılmasına, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, kararın itirazın reddi üzerine 03.02.2015 tarihinde kesinleştiği,

Mahkeme kararında "Sanık avukatın müvekkili olan kişinin gerçek kimliğini bildiği halde görevlilere bildirmediği, sanık avukatın eyleminin Avukatlık Yasası'nın 36. maddesindeki sır saklama mükellefiyeti kapsamında değerlendirilemeyeceği" gerekçesine dayanıldığı,

Şikâyetli Avukatın disiplin sicil özetinde, hakkında verilmiş 21.12.2012 kesinleşme tarihli kınama cezası olduğu görülmektedir.

Şikâyetli avukatın 21.05.2015 kayıt tarihli itiraz dilekçesinde özetle; Yargıtay … Ceza Dairesi'nin sırf avukat olduğu için tutarsız ve hukuka aykırı bir karar verdiğini, aleyhine mahkûmiyet kararı veren Ağır Ceza Mahkemesi başkanı ve üyeleri hakkında da suç duyurusunda bulunduğunu, olayda görevi kötüye kullanma suçunu işlediğinin ispatlanamadığını, kaldı ki Mahkeme tarafından hükmün açıklamasının geri bırakılmasına karar verildiğini beyanla açıklanan nedenlerle hakkında verilen, usul ve esas yönünden hukuka aykırı olan disiplin cezasının kaldırılmasına karar verilmesini talep ettiği görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 38/a maddesi "Avukat; Kendisine yapılan teklifi yolsuz veya haksız görür yahut sonradan yolsuz veya haksız olduğu kanısına varırsa teklifi reddetmek zorundadır."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Şikâyetli avukatında kabulü ile sanığın gerçek sanık olmadığını bile bile ifade tutanaklarını imzaladığı, dosya kapsamı ile tartışmasızdır. Bu hususa göz yumması meslek sırrı kavramı ile savunulamaz.

Şikâyetli Avukatın yukarıdaki ilkeler dikkate alındığında işine ve müvekkiline karşı gerekli özeni göstermediği anlaşıldığından, eylemi disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak, koşullar ne olursa olsun gerçekçi olmak, müvekkil ısrarcı ise işi reddetmek zorundadır.

Baro Disiplin Kurulu'nun, şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu olduğuna ve Avukatlık Yasası'nın 34, 38/a, 134 ve TBB Meslek Kuralları 3, 4. maddelerine aykırı bulunduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme yerinde olmakla, itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile;

1-… Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Kınama Cezası Verilmesine"** ilişkin 06.04.2015 gün ve 2008/465 Esas, 2015/211 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, katılanların oy birliği ile karar verildi.

B. AYNI İŞTE MENFAATİ ZIT TARAFA AVUKATLIK EDİLMESİ VEYA MÜTALAA VERİLMESİ HALİNDE (38/B)

T.22.06.2013 **E.2012/925** **K.2013/408**	• ***"Şikâyetli avukat hakkında, şikâyetçinin vekili olmasına karşın aleyhine icra takibi yaptığı ve bu nedenle Avukatlık Yasası 38/b maddesine aykırı davrandığı iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir. "*** **(Av. Yas. m.34, 38/b, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazların süresinde olduğu anlaşılmakla gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında, şikâyetçinin vekili olmasına karşın aleyhine icra takibi yaptığı ve bu nedenle Avukatlık Yasası 38/b maddesine aykırı davrandığı iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat şikâyetçi ile olan vekâlet ilişkisini 09.09.2008 tarihli belgeden de görüldüğü üzere bitirdiğini, şikâyetçi aleyhine ücreti vekâlet alacağını tahsille ilişilin takip yaptığı için şikâyet edildiğini, ... Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 200/24 esas sayılı dosyasına vekil olarak katıldığını ... İcra Müdürlüğü'nün 2008/14662 Esas sayılı dosya alacaklısının İ.K. olduğunu tarafları ayrı olan dosyalarda 38/b maddesinde zikredilen suçun oluşmayacağını savunmuştur.

İncelenen dosya kapsamından şikâyetlinin vekâlet ilişkisini sonlandırmadan eş zamanlı olarak müvekkiline karşı dava ve takıp yaptığı anlaşılmıştır,

Yargıtay 13. Hukuk Dairesi, 2000/6961-7836 sayılı 03.10.2000 tarihli kararında "Avukatlık, karşılıklı güven ve sadakat isteyen bir meslek olup, vekâlet de bu inanç doğrultusunda verilir. Davalı avukat, davacının bu inancını kötüye kullanarak hasım tarafın kendisini vekil tayin etmesine karşı koymamış, onun da vekilliğini üstlenmiştir. Bu durum müvekkil davacının davalı avukatına karşı beslediği güvenin sarsılmasına neden olduğunun kabulünde duraksamaya yer yoktur. O nedenle davacı müvekkil salt bu nedeni ileri sürmek suretiyle dahi azilde haklıdır" denilmek suretiyle, tazminat isteminin reddine karar verilmesi gerektiği belirtilmiştir. Gerçekten de Avukatlık Yasası'nın 34, TBB Meslek Kuralların 3,4. maddelerdeki ilkeler göz önünde bulundurulduğunda, "Avukat mesleki çalışmasını kamunun inancını ve mesleğe olan güveni saylayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütmek" ve "mesleğin itibarını sarsacak her türlü tutum ve davranıştan özenle kaçınmak zorundadır." Kovuşturma konusu olayda da henüz müvekkilin işi bitmemişken, hasım taraftan vekâletname alınmış ve bu güven sarsılmıştır.

… Cumhuriyet Başsavcılığı eylemin Avukatlık Yasası 136/1 maddesi gereğince aynı kanunun hak ve ödevleriyle ilgili 6. kısmında yazılı esaslara ve meslek kurallarına uymayanlara ilk defasında en az kınama cezası verileceği bu nedenle kararın usul ve yasaya aykırı olduğunu bildirerek karara itiraz etmiştir.

Şikayetli avukatın eyleminin disiplin suçu oluşturduğuna ilişkin Baro Disiplin Kurulunca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli ise de takdir olunan disiplin cezasının Kınama olması gerektiği yönünde ki ... Cumhuriyet Başsavcısının itirazın kabulü ile uyarma cezasının kınama cezasına çevrilmek üzere Kararın düzeltilerek onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli Avukatın itirazının reddine, ... Cumhuriyet Başsavcısının itirazın kabulü ile ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Uyarma Cezası"** verilmesine ilişkin kararı **"Kınama Cezasına"** çevrilmek üzere **KARARIN DÜZELTİLEREK ONANMASINA**, Şikâyetli Avukatın "**Kınama Cezasıyla Cezalandırılmasına"**, oy birliği ile karar verildi.

T.24.01.2014 E.2013/645 K.2014/47	• ***"Şikâyetli avukat hakkında, şikâyetçinin vekili olmasına karşın aleyhine icra takibi yaptığı ve bu nedenle Avukatlık Yasası 38/b maddesine aykırı davrandığı iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir. "*** **(Av. Yas. m.34, 38/b, TBB Mes. Kur. m.2, 3, 4, 36)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2006/408 Esas sayılı dosyasında, davacının şikâyet eden A.M. davalının Z.T. ve vekilinin şikâyet edilen avukat olup, dava konusunun vekâlet ücret alacağına ilişkin olduğu, Mahkeme'nin 2009/122 Karar. 28.05.2009 tarihli kararının temyiz edilerek bozulduğu ve ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2011/26 Esas sayılı dosyasında görülen davada Mahkeme'nin 2011/162K. 05.04.2011 tarihli kararı ile davacı şikâyetçinin 350,00 TL ücreti vekâlete hak kazandığı, ... İcra Müdürlüğü'nün 2009/31320 Esas sayılı dosyasında, alacaklının T.G. vekilinin Şikâyetli avukat M.I., borçlunun ise Z.T. olup, 24.03.2006 tarihli bonoya istinaden 08.06.2009 tarihinde takip yapıldığı, Şikâyetlinin ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2006/408 Esas sayılı dosyasında davalı Z.T.'nin vekilliğini üstlendiği, ... İcra Müdürlüğü'nün 2009/31320 Esas sayılı dosyasından 08.06.2009 tarihinde gerçekleştirilen takipte de bu defa alacaklı T.G.'nin vekâletini üstlenmek sureti ile borçlu Z.T. hakkında haciz ve işlemde bulunduğu ve bu nedenle Şikâyet edilen avukatın eyleminin Avukatlık Yasası'nın 38. maddesinde İşin reddi zorunluluğunu düzenleyen 38/b maddesi ile TBB Meslek Kuralları'nın 36. maddesinde 'Bir anlaşmazlıkta taraflardan birine hukuki yardımda bulunan avukat, yararı çatışan öbür tarafın vekâletini alamaz, hiçbir hukuki yardımda bulunamaz' kuralına aykırılık teşkil ettiği anlaşılmakla Avukatlık Yasası'nın 34, 38/b ve 134. maddeleri delaletiyle cezalandırılması istemiyle açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat ve vekili Avukat N.T. önceki savunmaları ve itirazında özetle; ... Asliye Hukuk Mahkemesinin 2006/408 E. sayılı dosyasında şikâyetçi A.M. tarafından Z.T. aleyhine avukatlık ücreti alacağından bahisle dava açılmış, yapılan yargılama sonunda Mahkeme 28.05.2009 tarihli kararı ile davanın kısmen kabul ve kısmen reddine karar vermiştir. Karar verilmekle müvekkilimin davalı Z.T. yönünden bu davadaki vekillik görevi sona ermiştir. T.G.'nin 01.06.2009 tarihli vekâletname ile borçlu Z.T. imzalı 24.03.2006 tarihli bonoyu tahsil etmesi için teslim ettiğini, borçlu hakkında 03.06.2009 tarihinde ihtiyati haciz kararı alındığını ve 12.06.2009 tarihinde haciz şerhi konulduğunu, bir kişinin bir davasını takip için Avukata verdiği genel vekâletnamesinin bulunması bu kişi aleyhine dava ve icra

takibi yapamayacağı sonucunu doğurmayacağını, suçsuz olduğunu savunmuş tayin ve takdir olunan disiplin cezasının kaldırılmasını talep etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2006/408 Esas sayılı dosyasında davacının Avukat A.M. vekilinin Avukat N.Y., davalının Z.T. ve vekilinin Şikâyetli avukat M.I. olduğu, Mahkeme'nin 28.05.2009 gün ve 2009/122 Karar sayılı kararı ile kısmen kabul ve kısmen reddine karar verildiği, Kararın Yargıtay ... Hukuk Dairesi'nin 13.04.2010 gün ve 2009/15185 Esas, 2010/5016 Karar sayılı kararı ile bozulduğu,

... İcra Müdürlüğü'nün 2009/31320 esas sayılı dosyasına alacaklının A.M. borçlunun Z.T. vekili Şikâyetli avukat M.I. olduğu,

... İcra Müdürlüğü'nün 2009/209880 Esas sayılı takip dosyasında alacaklının T.G. vekilinin Şikâyetli avukat M.I., borçlunun Z.T. olduğu ve haciz işlemleri uygulandığı görülmektedir.

Avukatlık Yasası madde 38/b, "Aynı işten menfaati zıt tarafa avukatlık etmiş veya mütalaa vermiş olursa avukat teklifi reddetmek zorundadır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın m. 36, "Bir anlaşmazlıkta taraflardan birine hukuki yardımda bulunan avukat yararı çatışan öbür tarafın vekâletini alamaz, hiçbir hukuki yardımda bulunamaz. Ortak büroda çalışan avukatlar da, yararları çatışan kimseleri temsil etmemek kuralı ile bağlıdır." hükmünü amirdir.

Avukatlık ilişkisinin temelinde güven duygusu vardır. Avukata güvenerek davasını veren veya danışmada bulunan kimse, bir şekilde onu karşısında görmemelidir.

Yargıtay 2. Hukuk Dairesi'nin 03.0.7.1995 gün ve 8691-7761 sayılı kararında, "Avukatlık Yasası'nın 38/b maddesinde, avukata aynı işte menfaati zıt bir tarafa avukatlık etmiş veya mütalaa vermiş olursa, işi ret etmesi gerektiği kuralı yer almaktadır. Yasa ile izlenen amaç, avukatın aldığı vekâlet sonucu vakıf olduğu sırları önceki müvekkilinin aleyhine kullanmayı önlemektir. Yasa maddesi ile öngörülen husus kamu düzeni ile ilgili olup mahkemece resen gözetilir. Somut olayda davacı vekili, taraflar arasında boşanma ve yoksulluk nafakasına karar verilen ilk davada kocanın vekili olmuştur. Nafakanın takdirine esas olan mali konuda kocanın (bu davadaki davalının) sırlarını ve gücünü öğrenmiştir. Bu durumda Av. ...'nın huzuru ile davaya bakılması usul ve yasasa aykırıdır." gerekçesi ile maddenin bir amacı belirtildiği gibi,

Yargıtay 13. Hukuk Dairesi'nin 03.10.2000 gün ve 2000/6961-7836 sayılı kararında da, "Avukatlık, karşılıklı güven ve sadakat isteyen bir meslek olup, vekâlet de bu inanç doğrultusunda verilir. Davalı avukat, davacının bu inancını kötüye kullanarak hasım tarafın kendisini vekil tayin etmesine karşı koymamış, onun vekilliğini üstlenmiştir. Bu durum müvekkil davacının davalı avukatına karşı beslediği güvenin sarsılmasına neden olduğunun kabulünde duraksamaya yer yoktur. O ne-

denle davacı müvekkil salt bu nedeni ileri sürmek suretiyle dahi azilde haklıdır." denilmek suretiyle Avukatlık Yasası m. 38/b ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları m. 36, salt öğrenilen sırların önceki müvekkile karşı kullanılmasını önlemek amacıyla değil, karşılıklı güven ve sadakat nedeniyle de konulmuş bulunduğunu açıkça belirtmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat, mesleki çalışmasını kamunun inancını ve mesleğe güveninin sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını sarsacak her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır.", hükümleri ile belirlenen ilkeler göz önünde bulundurulduğunda, maddenin amacının esas itibarıyla mesleğe olan güveni sarsmamak olduğu tartışmasızdır.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 2. maddesi, "Mesleki çalışmasında avukat bağımsızlığını korur; bu bağımsızlığı zedeleyecek iş kabulünden kaçınır." Gerçekten de bu sebepledir ki, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 36. maddesi "Bir anlaşmazlıkta taraflardan birine hukuki yardımda bulunan avukat yararı çatışan öbür tarafın vekâletini alamaz, hiçbir hukuki yardımda bulunamaz." hükmü ile avukat, işi retle yükümlendirilmiştir.

Avukat kendi kendine karşı da bağımsızlığını korumak zorundadır.

Avukatlık, "doğruluk karinesi"nden yararlanan mesleklerdendir. Kişilerin bu mesleğin mensuplarına inançları asıldır. Bu nedenle avukatların, kolektif inanca ters düşecek ve bu inancı sarsacak davranışlardan dikkatle kaçınmaları gerekir.

Avukatlık Yasası 34 ve 38. maddeler "AVUKATIN HAK VE ÖDEVLERİ" başlıklı 6. Kısımda yer alan ve aynı zamanda kamuyu doğrudan ilgilendiren, kamusal yükümlülükler içeren hükümlerdir. Avukat koşullar ne olursa olsun bu yükümlülüklere aykırı davranamaz.

Bu nedenlerle eylemin disiplin suçu olduğuna ilişkin Baro Disiplin Kurulu kararında hukuka aykırılık görülmemiş ve itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukat vekilinin itirazının reddine, ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Kınama Cezası Verilmesine"** ilişkin 29.04.2013 gün ve 2012/454 Esas 2013/262 Karar sayılı kararının "**ONANMASINA"**, katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.05.07.2014 **E.2014/187** **K.2014/404**	• *"Şikayetli avukatın,* ***... İcra Müdürlüğü'nün 2010/7665 Esas sayılı dosyası ile alacaklı şikâyetçi vekili sıfatıyla borçlular … Ltd. Şti, C.B.A. ve C.E. aleyhine icra takibi başlattığı, çeklerin iptali için borçlulardan C.B.A. tarafından açılan ... Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2010/241 Esas sayılı dosyası ile görülen davada davalı şikâyetçinin vekilliğini üstlendiği gibi icra dosyasında borçlu olan diğer davalı C.E.'nin de eş zamanlı olarak vekilliğini üstlendiği görülmektedir."*** **(Av. Yas. m. 34, 38/b, TBB Mes. Kur. m.2, 3, 4, 36)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında "... İcra Müdürlüğü'nün 2010/7665 Esas sayılı dosyası ile alacaklı şikâyetçi vekili sıfatıyla borçlular … Ltd. Şti, C.B.A. ve C.E. aleyhine icra takibi başlattığı, çeklerin iptali için borçlulardan C.B.A. tarafından açılan ... Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2010/241 Esas sayılı dosyası ile görülen davada davalı şikâyetçinin vekilliğini üstlendiği gibi icra dosyasında borçlu olan diğer davalı C.E.'nin de eş zamanlı olarak vekilliğini yürütmek suretiyle Avukatlık Yasası'nın 34, 38/b, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3, 4 ve 36. maddelerine aykırı davrandığı" iddiasıyla disiplin kovuşturması başlatılmıştır.

Şikâyetli Avukat savunmalarında ve itirazında özetle; şikâyetçinin bahsettiği gibi aynı dava içerisinde menfaatleri zıt tarafların vekilliğini üstlenmediğini, ... İcra Müdürlüğü'nün 2010/7675 Esas sayılı dosyasında borçlu bulunan C.E.'nin şikâyetçi adına çalışan biri olarak tanıtıldığını, bu kişinin şikâyetçi ile gayri resmi iş ilişkisi içerisinde bulunduğunu, şikâyetçinin borçlusu değil komisyoncusu olduğunu, bunun C.E. tarafından ikrar edildiğini, şikâyette bulunulan dosyada her ikisi adına dosyayı takip etmesi yönünde ısrar edenin şikâyetçi olduğunu, her iki tarafın esasen menfaat birliği içerisinde olduğunu, bir avukat olarak müvekkiline zarar vermeyecek şekilde hareket ettiğini, şikâyet konusu davanın icra dosyasından bağımsız olduğunu, davanın icra dosyasının devamı ve eki niteliğinde olmadığını, bu davada şikâyetçi ve C.E.'nin aynı menfaatte birleştiklerini, her iki davalıyı da aynı kuvvette birini diğerine üstün tutmadan savunduğunu, şikâyetçinin iddialarının dayanaktan yoksun ve kötü niyetli olduğunu, şikâyetçinin durumu bizzat katıldığı ilk duruşma tarihi olan 07.07.2010 tarihinde öğrendiğini, ... 6. Ticaret Mahkemesi'nin 2010/241 Esas sayılı dosyasında dava dilekçesinin şikâyetçi tarafından ulaştırıldığını ve her iki davalı adına cevap dilekçesi yazmasının talep edildiğini, dosyanın hiçbir duruşmasına taraf vekili olarak girmediğini, tarafların kendilerinin takip ettiğini, aynı iş ve menfaat çatışması olmadığını, her iki taraf yönünden de herhangi bir zararın olmadığını belirtmiştir.

Baro Disiplin Kurulu 05.02.2014 gün ve 2013/8 Esas, 2014/3 Karar sayılı karar ile şikâyetli avukatın uyarma cezası ile cezalandırılmasına karar vermiş, karara şikâyetli avukat tarafından itiraz edilmiştir.

İncelenen dosya kapsamından,

... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2010/49 D.İş sayılı kararıyla alacaklı şikâyetçi N.Ö. vekili şikâyetli avukat tarafından ihtiyati haciz kararı alındığı,

... İcra Müdürlüğü'nün 2010/7675 Esas sayılı icra takip dosyası ile alacaklı şikâyetçi N.Ö. vekili şikâyetli avukat tarafından borçlular C.B.A., … Tic. Ltd. Şti. ve C.E. aleyhine toplam 35.065,01 TL alacağın tahsili için icra takibi başlatıldığı, dosya kapsamında borçlulardan C.B.A.'nın aracı üzerine haciz konulduğu ve aracın satışının talep edildiği,

Davacı/borçlu C.B.A. vekili tarafından ... Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2010/241 Esas sayılı dosyası ile davalılar … Tic. Ltd. Şti., K.A.A., C.E., S.E. ve şikâyetçi N.Ö. aleyhine çeklerin iptali ve ihtiyati tedbir talepli dava açıldığı,

Şikâyetli avukatın C.E. tarafından ... Noterliğinin 22.03.2010 tarihli ve … yevmiye numaralı vekâletnamesi ile vekil tayin edildiği, davalı C.E. vekili sıfatıyla ... Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2010/241 Esas sayılı dosyası ile görülen davaya 21.04.2010 tarihli cevap dilekçesini sunduğu,

Şikâyetli avukatın şikâyetçi tarafından 18.10.2010 tarihli vekâletname ile vekil tayin edildiği, davalı şikâyetçi vekili sıfatıyla davacı C.B.A. tarafından ... Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2010/241 Esas sayılı dosyası ile görülen davaya 21.04.2010 tarihli cevap dilekçesini sunduğu,

Şikâyetli avukat hakkında disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle başlatılan herhangi bir soruşturmanın bulunmadığı anlaşılmaktadır.

Yargıtay 2. Hukuk Dairesi'nin 03.0.7.1995 tarih ve 8691-7761 sayılı kararında, "Avukatlık Yasası'nın 38/b maddesinde, avukata aynı işte menfaati zıt bir tarafa avukatlık etmiş veya mütalaa vermiş olursa, işi ret etmesi gerektiği kuralı yer almaktadır. Yasa ile izlenen amaç, avukatın aldığı vekâlet sonucu vakıf olduğu sırları önceki müvekkilinin aleyhine kullanmayı önlemektir. Yasa maddesi ile öngörülen husus kamu düzeni ile ilgili olup mahkemece resen gözetilir. Somut olayda davacı vekili, taraflar arasında boşanma ve yoksulluk nafakasına karar verilen ilk davada kocanın vekili olmuştur. Nafakanın takdirine esas olan mali konuda kocanın (bu davadaki davalının) sırlarını ve gücünü öğrenmiştir. Bu durumda Av. ...'nın huzuru ile davaya bakılması usul ve yasasa aykırıdır." gerekçesi ile maddenin bir amacı belirtildiği gibi,

Yargıtay 13 Hukuk Dairesi'nin 03.10.2000 tarih ve 2000/6961-7836 sayılı kararında da, "Avukatlık, karşılıklı güven ve sadakat isteyen bir meslek olup, vekâlet de bu inanç doğrultusunda verilir. Davalı avukat, davacının bu inancını kötüye kullanarak hasım tarafın kendisini vekil tayin etmesine karşı koymamış, onun vekilliğini üstlenmiştir. Bu durum müvekkil davacının davalı avukatına karşı beslediği güvenin sarsılmasına neden olduğunun kabulünde duraksamaya yer yoktur. O nedenle davacı müvekkil salt bu nedeni ileri sürmek suretiyle dahi azilde haklıdır." denilmek suretiyle Avukatlık Yasası madde 38/b ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları madde 36, salt öğrenilen sırların önceki müvekkile karşı kullanılmasını önlemek amacıyla değil, karşılıklı güven ve sadakat nedeniyle de konulmuş bulunduğunu açıkça belirtmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası madde 38/b, "Aynı işten menfaati zıt tarafa avukatlık etmiş veya mütalaa vermiş olursa teklifi reddetmek zorundadır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat, mesleki çalışmasını kamunun inancını ve mesleğe güveninin sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını sarsacak her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır.", hükümleri ile belirlenen ilkeler göz önünde bulundurulduğunda, m.nin amacının esas itibarıyla mesleğe olan güveni sarsmamak olduğu tartışmasızdır.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 2. maddesi, "Mesleki çalışmasında avukat bağımsızlığını korur; bu bağımsızlığı zedeleyecek iş kabulünden kaçınır."

Gerçekten de bu sebepledir ki, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 36. maddesi "Bir anlaşmazlıkta taraflardan birine hukuki yardımda bulunan avukat yararı çatışan öbür tarafın vekâletini alamaz, hiçbir hukuki yardımda bulunamaz." hükmü ile avukat, işi retle yükümlendirilmiştir.

Avukat kendi kendine karşı da bağımsızlığını korumak zorundadır.

Avukatlık, "doğruluk karinesi"nden yararlanan mesleklerdendir. Kişilerin bu mesleğin mensuplarına inançları asıldır. Bu nedenle avukatların, kolektif inanca ters düşecek ve bu inancı sarsacak davranışlardan dikkatle kaçınmaları gerekir.

Bu nedenlerle şikâyetli avukatların eylemi Avukatlık Yasası 34, 38/b ve TBB Meslek Kuralları 2, 3, 4, 36. maddelere aykırı olmakla disiplin suçu olduğuna iliş-

kin hukuksal değerlendirme yerinde eylemin Avukatlık Yasası 6. Kısımda bildirilen disiplin suçu olduğundan en az kınama cezası gerekmekte ise de aleyhe itiraz olmadığından kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak şikayetli avukatın itirazının reddi ile;

1-… Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Uyarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 05.02.2014 gün ve 2013/8 Esas, 2014/3 Karar sayılı kararının aleyhe itiraz olmadığından **ONANMASINA**,

2- Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliğiyle karar verildi.

T.27.09.2014 **E.2014/420** **K.2014/635**	• ***"Avukatlık, "doğruluk karinesi"nden yararlanan meslekl erdendir. Kişilerin bu mesleğin mensuplarına inançları asıldır. Bu nedenle avukatların, kolektif inanca ters düşecek ve bu inancı sarsacak davranışlardan dikkatle kaçınmaları gerekir."*** **(Av. Yas. m. 34, 38/b, TBB Mes. Kur. m.2, 3, 4, 36)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli Avukat hakkında ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2008/5 Esas sayılı dosyasında davalı A.A. vekilliğini üstlenerek davaya cevap verdiği halde, ücret sorunları nedeniyle vekâletten istifa ederek asli müdahil M.A.Y.'nın vekilliğini üstlenerek TBB Meslek Kuralları'nın 3, 4, 36. maddelerine aykırı davrandığı iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmaları ve itirazında özetle; ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2008/5 Esas sayılı dosyası ile davacı V.A. ve mirasçıları tarafından davalı A.A. ve diğer iki kişi aleyhine tapu iptal ve tescil davası açıldığını, bu dosyada davalı A.A. vekili olarak 18.03.2008 tarihli dilekçe ile davaya cevap vererek davanın reddini talep ettiğini, ancak daha sonra 2009 yılı Nisan ayında vekâlet ücreti problemlerinin başlaması nedeniyle bu dosyadaki A.A. vekilliğinden istifa ettiğini, 2009 yılı Haziran ayında ise Avukat S.P.'nin, A.A. vekili olarak bu dosyaya vekâlet sunup davayı takip ettiğini, 02.06.2009 tarihinde ise M.S.Y.'nin bu davaya asil olarak müdahale talebinde bulunduğunu ve A.A. yanında davaya müdahil olduğunu, kendisinin ise bu dosyadaki istifasından çok sonra A.A.'nın karşısında yer alan bir kişinin değil, onun yanında davaya müdahil olan kişinin vekilliğini üstlenerek duruşmaya girmeye başladığını, M.S.Y. isimli kişinin A.A. yanında davaya müdahil olduğuna menfaati zıt olan değil müşterek olan kişiler olduğunu göre Avukatlık

Yasası ve TCK bakımından herhangi bir suç işlemediğini, cezanın itirazen kaldırılması gerektiğini bildirdiği görülmektedir.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli avukatın Şikâyetçi A.A. vekili sıfatıyla ... Kadastro Mahkemesi'nin 2006/6 Esas sayılı davasında görev yaptığı, 18.03.2008 tarihli dilekçe ile cevap verdiği ve davanın reddini istediği,

22.04.2009 tarihinde A.A. vekilliğinden istifa ettiği ve dosyaya bu yönde istifa dilekçesi sunduğu,

24.04.2009 tarihinde ise Şikâyetçi ile ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2008/609 E. sayılı davasında hasım durumunda bulunan M.S.Y.'den vekâletname alarak, devam etmekte olan ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2008/5 Esas sayılı dosyasına 11.02.2010 tarihinde, ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2008/609 Esas sayılı dosyasına ise 24.02.2010 tarihinde ibraz ettiği,

Şikâyetli avukatın ilk müvekkili A.A. aleyhine … Asliye Hukuk Mahkemesinin 2012/30 Esas sayılı dosyasıyla avukatlık ücret sözleşmesinden kaynaklanan alacağının tahsili için dava açtığı,

Şikâyetli avukatın şahsi sicil özetinin incelenmesinden herhangi bir disiplin cezasının olmadığı, görülmektedir.

Yargıtay 2 Hukuk Dairesi'nin 03.0.7.1995 tarih ve 8691-7761 sayılı kararında, "Avukatlık Yasası'nın 38/b maddesinde, avukata aynı işte menfaati zıt bir tarafa avukatlık etmiş veya mütalaa vermiş olursa, işi ret etmesi gerektiği kuralı yer almaktadır. Yasa ile izlenen amaç, avukatın aldığı vekâlet sonucu vakıf olduğu sırları önceki müvekkilinin aleyhine kullanmayı önlemektir. Yasa maddesi ile öngörülen husus kamu düzeni ile ilgili olup mahkemece resen gözetilir. Somut olayda davacı vekili, taraflar arasında boşanma ve yoksulluk nafakasına karar verilen ilk davada kocanın vekili olmuştur. Nafakanın takdirine esas olan mali konuda kocanın (bu davadaki davalının) sırlarını ve gücünü öğrenmiştir. Bu durumda Av. ...'nın huzuru ile davaya bakılması usul ve yasasa aykırıdır." gerekçesi ile maddenin bir amacı belirtildiği gibi,

Yargıtay 13 Hukuk Dairesi'nin 03.10.2000 tarih ve 2000/6961-7836 sayılı kararında da, "Avukatlık, karşılıklı güven ve sadakat isteyen bir meslek olup, vekâlet de bu inanç doğrultusunda verilir. Davalı avukat, davacının bu inancını kötüye kullanarak hasım tarafın kendisini vekil tayin etmesine karşı koymamış, onun vekilliğini üstlenmiştir. Bu durum müvekkil davacının davalı avukatına karşı beslediği güvenin sarsılmasına neden olduğunun kabulünde duraksamaya yer yoktur. O nedenle davacı müvekkil salt bu nedeni ileri sürmek suretiyle dahi azilde haklıdır." denilmek suretiyle Avukatlık Yasası madde 38/b ve Türkiye Barolar Birliği Meslek

Kuralları madde 36, salt öğrenilen sırların önceki müvekkile karşı kullanılmasını önlemek amacıyla değil, karşılıklı güven ve sadakat nedeniyle de konulmuş bulunduğunu açıkça belirtmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası madde 38/b, "Aynı işten menfaati zıt tarafa avukatlık etmiş veya mütalaa vermiş olursa" teklifi reddetmek zorundadır.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat, mesleki çalışmasını kamunun inancını ve mesleğe güveninin sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 2. maddesi, "Mesleki çalışmasında avukat bağımsızlığını korur; bu bağımsızlığı zedeleyecek iş kabulünden kaçınır." Gerçekten de bu sebepledir ki, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 36. maddesi "Bir anlaşmazlıkta taraflardan birine hukuki yardımda bulunan avukat yararı çatışan öbür tarafın vekâletini alamaz, hiçbir hukuki yardımda bulunamaz." hükmü ile avukat, işi retle yükümlendirilmiştir.

Avukat kendi kendine karşı da bağımsızlığını korumak zorundadır.

Avukatlık, "doğruluk karinesi"nden yararlanan mesleklerdendir. Kişilerin bu mesleğin mensuplarına inançları asıldır. Bu nedenle avukatların, kolektif inanca ters düşecek ve bu inancı sarsacak davranışlardan dikkatle kaçınmaları gerekir.

Bu nedenlerle şikâyetli avukatların eylemi Avukatlık Yasası 34, 38/b ve TBB Meslek Kuralları 2, 3, 4, 36. maddelere aykırı olmakla disiplin suçu olduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme yerinde olmakla Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak; Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile;

1- … Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Kınama Cezası Verilmesine"** ilişkin 31.01.2014 gün ve 2013/137 Esas, 2014/25 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2- Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliğiyle karar verildi.

T.22.11.2014 **E.2014/552** **K.2014/762**	• ***"Mesleki çalışmasında avukat bağımsızlığını korur; bu bağımsızlığı zedeleyecek iş kabulünden kaçınır"*** **(Av. Yas. m. 34, 38/b, TBB Mes. Kur. m.2, 3, 4, 36)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli Avukat hakkında Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 13.12.2013 gün ve … sayılı 'Olur'u ile "Müştekinin yetkilisi olduğu C.A.Ş.'nin iflası üzerine oluşturulan iflas idaresinin vekili olduğu hâlde, alacaklılar G.B., A.B. ve İ.B. vekilleri sıfatıyla, iflas masasına kaydını talep ettiği sıra cetveline kaydedilen alacaklara ilişkin olarak ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2006/100 Esasına kayden görülmekte olan sıra cetveline itiraz davasında hem adı geçen müvekkillerinin vekili sıfatıyla hem de davalı iflas idaresinin vekili sıfatıyla hareket ederek 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 38/b maddesinin hükmüne aykırı davrandığı,

Müştekinin yetkilisi olduğu … A.Ş.'nin iflası üzerine oluşturulan iflas idaresinin vekili olduğu hâlde, iflas idaresince oluşturulan sıra cetveline müvekkilleri G.B., A.B. ve İ.B. lehine mükerrer ya da olduğundan daha fazla miktarda alacak kaydı yapılmasını sağlayarak şikâyetçinin mağduriyetime neden olduğunu" iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülmeyerek disiplin cezası tayin edilmemiştir.

Şikâyetli Avukatın önceki savunma ve itirazlarında özetle; Avukatlık Yasası ve TBB Meslek Kuralları'nı ihlal etmediğini, kanunun kendisine tanığı bir hakkı kullandığını, görevini kötüye kullanmadığını, hakkında "disiplin cezası tayinine yer olmadığına" karar verilmesini talep ettiği görüldü.

İncelenen dosya kapsamından Şikayetli Avukat hakkında; ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2014/6 Esasında "görevi kötüye kullanmak" iddiasıyla kamu davası açıldığı, Mahkeme'nin 27.05.2014 gün ve 2014/126 Karar sayılı kararla TCK 257/1, 62/, 231, 231/7, 231/8, 231/10, 231/11, maddeler gereği 5 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına ve verilen hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, kararın temyiz edilmeden 04.06.29014 tarihinde kesinleştiği,

Mahkeme karar gerekçesinde "Sanık avukat iflasına karar verilen söz konusu A.Ş.'nin vekilliğini üstlenmemiş ise de aynı şirketin tasfiyesinde oluşturulan iflas masasında görev almıştır. Bu şirketten alacağı olduğunu ileri süren ve belgelediği alacağını alacaklar listesine yazdırarak sıra cetveline dahil olan A.B., İ.B. ve G.B.'yi bu aşamada vekil sıfatıyla temsil etmiş ve alacağının tahsilini gerçekleştirmek için takipler vs. işlemler yapmıştır. Ayrıca sanık avukat temsil ettiği alacaklıların alacağına ilişkin olarak yapılan sıra cetveline itiraz davasında da doğal ve yasal olarak kendisini davalı vekili olarak haklarını savunmuş, yargılamada temsil etmiştir. Katılanlar H.I. ve A.I.'nın da müflis … Anonim Şirketi'nin yetkilisi oldukları ve bu

kişilerinde aynı iflas masasında sıra cetvelinde yer aldığı ve taraflar arasında çekişmelerin mevcut olması karşısında sanığın söz konusu A. Şirketinin tasfiyesinde oluşturulan iflas masasındaki görevinden ayrılmaması, ya da alacaklılar vekilliğinden çekilmemesi ve bu haliyle de sanığın bu şekilde hem anılan A. Şirketinin iflas masasının memurluğunu yapması, hem de alacaklıları temsili 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 38/b, c maddesi gereğince görevini reddetmeyerek devam ettiği ve bu haliyle de anılan Kanun maddesini ihlal etmiş olmakla, sanık avukatın üzerine atılı TCK'nın 257/1. maddesinde belirtilen "Görevi Kötüye Kullanma" suçunu işlediği sözlerinin yazılı olduğu görülmektedir.

... Sulh Ceza Mahkemesi'nin 09.07.2012 gün ve 2012/256 esasında "hakaret" suçunda kamu davası açıldığı, Mahkemenin 09.07.2012 gün ve 2012/893 Karar sayılı kararla TCK 125/1, 125/4, 125/3-a, TCK 62, 52/2 maddeler gereği Şikâyetçinin ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2006/1200 Esas sayılı sıra cetveline itiraz davasında duruşma zaptına alınan "avukata hakaret" suçundan ötürü neticeten 7.080,00 TL- adli para cezası ile cezalandırılmasına ve hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği ve kararın 17.07.2012 tarihinde kesinleştiği,

… Asliye Hukuk Mahkemesi'nin "sıra cetveline itiraz" davasında Mahkemenin 27.09.2012 gün, 2006/100 Esas ve 2012/376 Karar sayılı kararının temyiz edildiği, Yargıtay ... Hukuk Dairesi'nin temyiz talebinin reddine karar verdiği ve kararın 05.02.2014 tarihinde kesinleştiği,

... İcra Hukuk Mahkemesi'nin 14.02.2007 gün, 2006/201 Esas ve 2007/73 Karar sayılı kesinleşmiş ilamında Şikâyetçi tarafından merciine İİY m.227 uyarınca iflas idaresinin görevden alınmasına ilişkin şikâyet davasının reddedildiği,

Şikâyetli Avukatın disiplin sicilinde ceza bulunmadığı,

Şikâyetçinin 21.07.2014 kayıt tarihli dilekçe ile mahkemenin kesinleşmiş kararı ile Şikâyetli Avukatın suça konu fiilinin bulunduğunun kabul edilmesine karşın, ... Barosu Disiplin Kurulu'nun Şikâyetliye ceza vermediğini bildirerek kararın itirazen kaldırılmasını ve Şikâyetli Avukata ceza verilmesini talep ettiği görülmektedir.

Yargıtay 2. Hukuk Dairesi'nin 03.0.7.1995 tarih ve 8691-7761 sayılı kararında, "Avukatlık Yasası'nın 38/b maddesinde, avukata aynı işte menfaati zıt bir tarafa avukatlık etmiş veya mütalaa vermiş olursa, işi ret etmesi gerektiği kuralı yer almaktadır. Yasa ile izlenen amaç, avukatın aldığı vekâlet sonucu vakıf olduğu sırları önceki müvekkilinin aleyhine kullanmayı önlemektir. Yasa maddesi ile öngörülen husus kamu düzeni ile ilgili olup mahkemece resen gözetilir. Somut olayda davacı vekili, taraflar arasında boşanma ve yoksulluk nafakasına karar verilen ilk davada kocanın vekili olmuştur. Nafakanın takdirine esas olan mali konuda kocanın (bu davadaki davalının) sırlarını ve gücünü öğrenmiştir. Bu durumda Av. ...'nın huzu-

ru ile davaya bakılması usul ve yasasa aykırıdır." gerekçesi ile maddenin bir amacı belirtildiği gibi,

Yargıtay 13. Hukuk Dairesi'nin 03.10.2000 tarih ve 2000/6961-7836 sayılı kararında da, "Avukatlık, karşılıklı güven ve sadakat isteyen bir meslek olup, vekâlet de bu inanç doğrultusunda verilir. Davalı avukat, davacının bu inancını kötüye kullanarak hasım tarafın kendisini vekil tayin etmesine karşı koymamış, onun vekilliğini üstlenmiştir. Bu durum müvekkil davacının davalı avukatına karşı beslediği güvenin sarsılmasına neden olduğunun kabulünde duraksamaya yer yoktur. O nedenle davacı müvekkil salt bu nedeni ileri sürmek suretiyle dahi azilde haklıdır." denilmek suretiyle Avukatlık Yasası madde 38/b ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları madde 36, salt öğrenilen sırların önceki müvekkile karşı kullanılmasını önlemek amacıyla değil, karşılıklı güven ve sadakat nedeniyle de konulmuş bulunduğunu açıkça belirtmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası madde 38/b, "Aynı işten menfaati zıt tarafa avukatlık etmiş veya mütalaa vermiş olursa teklifi reddetmek zorundadır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat, mesleki çalışmasını kamunun inancını ve mesleğe güveninin sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 2. maddesi, "Mesleki çalışmasında avukat bağımsızlığını korur; bu bağımsızlığı zedeleyecek iş kabulünden kaçınır." Gerçekten de bu sebepledir ki, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 36. maddesi "Bir anlaşmazlıkta taraflardan birine hukuki yardımda bulunan avukat yararı çatışan öbür tarafın vekâletini alamaz, hiçbir hukuki yardımda bulunamaz." hükmü ile avukat, işi retle yükümlendirilmiştir.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını sarsacak her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır.", hükümleri ile belirlenen ilkeler göz önünde bulundurulduğunda, maddenin amacının esas itibarıyla mesleğe olan güveni sarsmamak olduğu tartışmasızdır.

Avukat kendi kendine karşı da bağımsızlığını korumak zorundadır.

Avukatlık, "doğruluk karinesi"nden yararlanan mesleklerdendir. Kişilerin bu mesleğin mensuplarına inançları asıldır. Bu nedenle avukatların, kolektif inanca ters düşecek ve bu inancı sarsacak davranışlardan dikkatle kaçınmaları gerekir.

Bu nedenlerle şikâyetli avukatların eylemi Avukatlık Yasası 34, 38/b ve TBB Meslek Kuralları 2, 3, 4, 36. maddelere aykırı olmakla disiplin olmakla Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli bulunmamış, Şikâyetçinin itirazının kabulü ile disiplin cezası tayini gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetçinin itirazının kabulü ile;

1- ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 20.06.2014 gün ve 2014/2 Esas, 2014/8 Karar sayılı kararının **KALDIRILARAK,** Şikâyetli Avukatın **Kınama Cezası İle Cezalandırılmasına,**

2- Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.17.01.2015 **E.2014/615** **K.2015/47**	• ***"Bir anlaşmazlıkta taraflardan birine hukuki yardımda bulunan avukat, yararı çatışan öbür tarafın vekâletini alamaz hiçbir hukuki yardımda bulunamaz. Ortak Büroda çalışan avukatlar da, yararı çatışan kimseleri temsil etmemek kuralı ile bağlıdır.' hükmü ile avukat işi retle yükümlendirilmiştir."*** **(Av. Yas. m. 34, 36, 38/b, TBB Mes. Kur. m. 3, 4, 36)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü.

Şikâyetli avukat hakkında, şikâyetçilerin de ortağı olduğu S.S… Yapı Kooperatifinin vekili olarak görev yaptığı, ... Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2008/269 ve 2009/345 Esas, ... Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2007/21 Esas sayılı dosyalarında kooperatif vekili olarak bu davaları takip ettiği, Kooperatif başkan ve yöneticileri hakkında, "kullanma zimmeti" suçundan dolayı ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2009/127 Esasında açılan kamu davasında şüphelilerin vekili olarak yer aldığı, bu eyleminin Avukatlık Yasası'nın 36 ve 38. maddelerine aykırı olduğu gerekçesi ile kınama cezası almasına rağmen bu kararın kesinleşmesinden sonra da duruşmalara girmeye devam ederek eylemini sürdürdüğü iddiası ile başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Dosya içerisinde bulunan Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 17.06.2011 gün ve 2011/93 Esas 2011/364 Karar sayılı kararının incelenmesinde şikâyet konusunun aynı olduğu Şikâyetli avukatın bu dosyadaki savunmalarında, kendisinin ... Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2008/269 ve 2009/345 Esas sayılı ve Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2007/21 Esas sayılı davaları ile bu dosyalarla birleşen yaklaşık elli adet dosyada, S.S. … Yapı Kooperatifi'nin vekili olarak görev yaptığını, kooperatifin 2001–2008 yılları arasında görev yapan eski yöneticileri

aleyhine, gerçekte iftira niteliğinde ve asılsız şikâyetleri nedeni ile ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2009/127 Esas sayılı dosyası ile "kullanma zimmeti" suçunu işlediklerinden bahisle dava açıldığı ve kendisinin de anılan kooperatife hukuk müşavirliği hizmeti veren avukat olarak, eski yönetim kurulu üyelerinin savunmalarını üstlendiğinin doğru olduğunu, ancak kendisinin şikâyetçilerin avukatı olmadığını, kooperatif hükmi şahsiyetinin avukatı olduğunu, bu durumun şikâyetçilerin de avukatı olduğu anlamına gelmediğini, ceza davasında müvekkili olan eski yöneticilerin haksız olarak itham edildiklerini, bu kişilerin aynı konuda genel kurulda ibra edildiklerini, kullanma zimmeti iddiasına dayanak oluşturan paraların hesaplarında bulunmasının, kooperatif hesabına Vergi Dairesinden haciz gelmesi ihtimalini önlemek için olduğunu, bu sebeple kooperatifin bir zararının olmadığını, şikâyetçilerin yöneticileri haksız ve dayanaksız biçimde her konuda şikâyet ettiklerini, kendisi hakkındaki şikâyetin de kötü niyetli ve kendisinin kooperatif vekilliğinden ayrılmayı sağlamaya yönelik olduğunu, bildirerek, kovuşturma aşamasında ileri sürdüğü hususlara ilişkin belgelerini sunmuştur.

Dosyadaki belgelerin incelenmesinde, ... Cumhuriyet Başsavcılığının 27.04.2009 tarih, 2009/1169 iddianame no.lu iddianamesi ile beş kişi hakkında zimmet iddiası ile kamu davası açıldığı, şüphelilerin S.S… Yapı Kooperatifinin Başkan ve Yönetim Kurulu üyeleri, müştekisinin A.İ. olduğu, duruşma tutanaklarına göre tüm sanıkların vekilinin şikâyetli avukat olduğu, disiplin kovuşturmasındaki şikâyetçilerin kooperatif ortağı sıfatıyla katılma talebinde bulundukları, katılma talebinin kabul edildiği anlaşılmıştır.

Dosyada bulunan ... Noterliğinin 07.03.2002 tarih 6782 sayılı genel vekâletnamesi ile şikâyetli avukatın kooperatif vekili olarak görevlendirildiği, zaten taraf beyanları ile de şikâyetli avukatın kooperatif vekili olduğu ve ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2009/127 Esas sayılı davasında sanıklar vekili olarak görev yaptığı tarihte de bu görevini sürdürdüğü taraflar arasında ihtilafsızdır. Bu durum şikâyetli avukatın savunmalarında da kabul edilen bir husustur.

Şikâyetli avukat kovuşturma aşamasında Disiplin Kurulu'na sunduğu 23.06.2010 tarihli yazılı savunmasının 3. maddesinde, "... Ağır Ceza Mahkemesinin 2009/127 Esas sayılı davasında kullanma zimmeti suçu işledikleri iddiası ile yargılanan sanıkların üzerlerine atılı suçu işledikleri sabit olsa ve şayet bu suçtan bir zarar husule gelse, suçun S.S. … Yapı Kooperatifine karşı işlendiği sabit olacağı gibi, işlenen suçtan da doğrudan kooperatif tüzel kişiliğinin zarar göreceği açık ve kesindir" dedikten sonra, sanıkların zimmet suçunu işlemediklerini, kooperatif paralarının açılan şahsi hesapta tutulmasının Vergi Dairesinden gelmesi beklenen haciz işlemine karşı bir güvence olarak yapıldığını, bu hesapların kooperatif hesabı gibi kullanıldığını, sanıkların menfaatlerinin ve kooperatifin de bir zararının olmadığını ileri sürdüğü ve bu yönde delillerini sunduğu görülmüştür.

Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu 17.06.2011 tarih ve 2011/93 Esas 2011/364 Karar sayılı kararı ile şikâyetli avukatın eylemini Avukatlık Yasası'nın 34, 36 ve 38/b.maddeleri ile Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3, 4 ve 36. maddelerine aykırı bularak kınama cezası ile cezalandırılmasına karar vermiştir. Karara karşı şikâyetli avukat tarafından açılan davada Ankara İdare Mahkemesinin 14.11.2012 tarih ve 2011/2213 Esas, 2012/2550 karar sayılı karar ile davanın reddine karar verilmiştir.

Dosyamızın konusunu ilgilendiren iddia Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu 17.06.2011 tarihli kararından sonra şikâyetli avukatın eylemini sürdürdüğü iddiasıdır. ... Barosu Yönetim Kurulu soruşturma aşamasında şikâyetin aynı eyleme ilişkin olmasını gerekçe göstererek mükerrerlik nedeniyle disiplin kovuşturması açılmasına yer olmadığına karar vermiştir. Şikâyetçilerin itirazı üzerine Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu tarafından Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 17.06.2011 tarihli kararından sonra eylemin devam ettirilmesinin yeni bir disiplin suçu oluşturduğu gerekçesi ile itirazın kabulüne karar verilmiştir. Bu karar üzerine başlatılan disiplin kovuşturmasında ... Barosu Disiplin Kurulu tarafından şikâyetli avukatın eylemi Avukatlık Yasası'nın 34, 36 ve 38/b maddeleri ile Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3, 4 ve 36. maddelerine aykırı bulunarak kınama cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat itiraz dilekçesinde ... Ağır Ceza Mahkemesinin 2009/127 Esas sayılı dosyasında müvekkili olan eski yöneticilerin beraat etmiş olmasının savunmalarını doğruladığını bir menfaat çatışmasının bulunmadığını aslında ortak yararı savunduğunu bu nedenle verilen cezanın kaldırılmasına karar verilmesini talep etmiştir.

Dosyanın incelenmesinde şikâyetli avukatın 20.02.2013 tarihinde karara çıkana kadar Ağır Ceza Mahkemesinde eski kooperatif yöneticilerinin vekili olarak görev yaptığı, bu süreçte kooperatif vekilliğinin de devam etmekte olduğu anlaşılmaktadır.

Avukatlık Yasası 34. maddesinde " Avukatlar yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun bir şekilde davranmak Türkiye Barolar Birliğince belirtilen Meslek Kurallarına uymakla yükümlüdürler". Avukatlık Yasası'nın 36. maddesine göre "Avukatların, kendilerine tevdi edilen veya gerek avukatlık görevi, gerekse Türkiye Barolar Birliği ve baro organlarındaki görevleri dolayısı ile öğrendikleri hususları açığa vurmaları yasaktır. Yine Avukatlık Yasası'nın 38/b. maddesine göre de "Aynı işte menfaati zıt tarafa avukatlık etmiş veya mütalaa vermiş olursa işi reddetmek zorundadır. "

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesinde "Avukatlık mesleki çalışmasını kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işini

tam sadakatle yürütür". 4. maddesinde "Avukatlık mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır" hükmüyle belirlenen ilkeler göz önünde bulundurulduğunda maddenin asıl amacının mesleğe olan güveni sarsmamak olduğu bellidir. Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları 36. maddesi "Bir anlaşmazlıkta taraflardan birine hukuki yardımda bulunan avukat, yararı çatışan öbür tarafın vekâletini alamaz hiçbir hukuki yardımda bulunamaz. Ortak Büroda çalışan avukatlar da, yararı çatışan kimseleri temsil etmemek kuralı ile bağlıdır." hükmü ile avukat işi retle yükümlendirilmiştir.

Bu nedenlerle şikâyetli avukatın eylemi Avukatlık Yasası'nın 34, 36 ve 38/b. maddeleri ile Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3, 4 ve 36.maddelerine aykırı olup disiplin suçunu oluşturmaktadır. Şikâyetli avukatın aynı konuda disiplin cezası almasından ve bu kararın kesinleşmesinden sonra disiplin cezasına konu eylemi sürdürmesi yeni bir disiplin suçunu oluşturduğu gibi, bu yeni suç için tekerrür nedeniyle artırım yapılarak bir üst cezanın tayinini gerektirmekte ise de aleyhe itiraz olmadığından bu hususa değinilmekle yetinilmiş, kararın onanmasına karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak şikâyetli avukatın itirazının reddi ile;

1- … Barosu Disiplin Kurulu'nun "**Kınama Cezası Verilmesine"** ilişkin kararının aleyhe itiraz olmadığından **ONANMASINA,**

2- Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

C. EVVELCE HÂKİM, HAKEM, CUMHURİYET SAVCISI, BİLİRKİŞİ VEYA MEMUR OLARAK O İŞTE GÖREV YAPILMASI HALİNDE

T.23.11.2014 **E.2014/679** **K.2014/789**	• ***"Şikâyetli avukatın yargısal görev yaptığı Tüketici Hakem Heyetinde altında imzası olan kararları takibe koyduğu dosya kapsamı ve kabulle tartışmasızdır."*** **(Av. Yas. m. 34, 38/c, 134, TBB Mes. Kur. m. 3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyet olunan avukat hakkında ... Tüketici Hakem Heyeti'nin 2012/229 Karar sayılı ilamı ile N.C., 2012/341 Karar sayılı ilamı ile G.K., 2012/281 Karar sayılı ilamı ile N.B. hakkında verilen kararlarda imzası olduğu halde bu ilamları ... İcra Müdürlüğü'nün 2013/2659 Esas. 2013/3021 Esas ve 2013/2621 Esas sayılı dosyaları ile vekil sıfatıyla icra takibine koyarak, Avukatlık Yasası 34, 38/c, 134 ve TBB

Meslek Kuralları 3, 4. maddelere aykırı davrandığı iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmalarında özetle; takip tarihinde ... Tüketici Sorunları Hakem Heyeti Başkanlığı'nda görevli olmadığını, görev yaptığı süre içerisinde de kesinlikle hiçbir tüketiciden vekâlet almadığını, görev yaptığı kısa dönemde ... Tüketici Sorunları Hakem Heyeti'nin çalışma ve işlerliğinin arttırılıp, iyileştirilmesinde ve ... halkında tüketici bilinci oluşması için gösterdiği çaba ve özveri tüm ... halkının takdirini topladığını, Şikâyetçi avukatın dilekçesinin tamamıyla bankaların tüketicileri ve avukatları yıldırma ve sindirme politikalarına uygun ve art niyet taşıdığını, Avukatlık Yasası 12/d maddesinde belirtilen hakemlik ile tüketici hakem heyeti üyeliği birbirinden ayrı kavramlar olup anılan madde belirtilen hakemlik HMK 407 ve devamında bahsi geçen tahkim yargılamasındaki hakemlik görevi olduğunu, hakem heyetlerinin 5 kişiden oluştuğu ve üyelerin salt çoğunluğu ile karar verdiğini, işi kabul ederken Yasayı bu şekilde yorumladığı için kararları icraya koyduğunu, art niyeti ve meslek kurallarını hiçe sayma yahut rekabet yasağına aykırı hiçbir düşüncesi olmadığını, çünkü uygulamada daha öncede belirttiği gibi aynı heyette görev yapan diğer banka vekili arkadaşı ve kendisiyle aynı büroda çalışan diğer meslektaşlarının bankalar aleyhine verilen kararlarla ilgili iptal davalarını açmakta olduklarını bu nedenle sakınca görmediğini, suçsuz olduğunu savunmuştur.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli avukatın ... Tüketici Hakem Heyeti'nin 25.06.2012 gün ve 2012/229 Karar sayılı tüketici N.C. hakkında verilen kararda imzasının olduğu, kararı ... İcra Müdürlüğü'nün 2013/2659 Esas sayılı dosyası ile takibe koyduğu,

... Tüketici Hakem Heyeti'nin 24.08.2012 gün ve 2012/281 Karar sayılı tüketici N.B. hakkında verilen kararda imzasının olduğu, kararı ... İcra Müdürlüğü'nün 2013/2661 Esas sayılı dosya ile takibe koyduğu,

... Tüketici Hakem Heyeti'nin 26.09.2012 gün ve 2012/341 Karar sayılı tüketici G.K. hakkında verilen kararda imzasının olduğu, kararı ... İcra Müdürlüğü'nün 2013/3021 Esas sayılı dosya ile takibe koyduğu,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde ceza olmadığı,

Şikâyetli avukatın11.08.2014 kayıt tarihli dilekçe ile önceki savunma ve itirazlarını tekrarla, Tüketici Hakem Heyeti görevinden ayrıldıktan 8-9 ay sonra takipleri açtığını, yasa ve meslek kuralarına aykırı davranmadığını itirazen cezanın kaldırılmasını talep ettiği görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek

ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası 38/c maddesi, "Avukat, evvelce hâkim, hakem, Cumhuriyet savcısı, bilirkişi veya memur olarak o işte görev yapmış olursa işi red zorundadır."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Şikâyetli avukatın savunmasında bildirdiği HMK 407 ve devamı maddelerde görev alanı tespit edilen ve Avukatlık Yasası 12/d maddesinde bildirilen avukatlıkla birleşen hakemlik tamamen özel hukuk alanı ile ilgili bir düzenleme olup, Avukatlık Yasası 38/c maddesinde düzenlenen hakemlik tamamen kamusal niteliklidir ve bu nedenle işi red kapsamındadır. Tüketici Hakem Heyetlerinin de yargısal görev yapmakta oldukları gerçeği de bu kurullarda görev alanlarında işi redle yükümlü olduklarını kabulü zorunlu kılmaktadır.

Bu nedenlerle savunmanın hukuksal dayanağı yoktur. Şikâyetli avukatın yargısal görev yaptığı Tüketici Hakem Heyeti'nde altında imzası olan kararları takibe koyduğu dosya kapsamı ve kabulle tartışmasızdır.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Bu nedenlerle eylem Avukatlık Yasası'nın 34, 38/c, 134 ve TBB Meslek Kuralları 3, 4. maddelere aykırı olmakla disiplin suçu olduğundan Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli olmakla Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile;

1- … Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Kınama Cezası Verilmesine"** ilişkin 22.07.2014 gün ve 2014/01 Esas, 2014/14 Karar sayılı kararının **ONANMASINA**,

2- Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.23.10.2015 E.2015/597 K.2015/858	• ***"Avukatlık Yasası 38/c maddesinde düzenlenen hakemlik tamamen kamusal niteliklidir ve bu nedenle işi red kapsamındadır. Tüketici Hakem Heyetlerinin de yargısal görev yapmakta oldukları gerçeği de bu kurullarda görev alanların da işi retle yükümlü olduklarının kabulünü zorunlu kılmaktadır."*** **(Av. Yas. m.34, 38/c, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında, "… Kaymakamlığı Yazı İşleri Müdürlüğü'nün 13.06.2014 tarihli ve 900/471 sayılı yazısı ile … İlçesi Tüketici Sorunları Hakem Heyetinde, Tüketici Hakları Derneğini temsilen görevlendirilen ve ... Barosuna kayıtlı olan Avukat Ü.Ö.'nün, heyetleri tarafından verilen dosya masrafı ile ilgili bazı kararlarda ismi ve imzası bulunmasına rağmen, haklarında heyetçe karar verilen bir kısım tüketicilerle irtibata geçerek, onlardan vekâletname aldığı ve bu kişilerle ilgili verilen kararlar hakkında icra takibi yaptığının, Kaymakamlık Makamına yapılan şifahi şikâyetlerden ve bu şikâyetlerle birlikte teslim edilen bazı evraklardan anlaşıldığı" ihbarı üzerine açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmalarında özetle, hakem heyeti kararlarının altında 5 imza olduğunu ve kararların da oy çokluğuyla alındığını, bu nedenle kendisinin imzasının olup olmamasının hiçbir şeyi değiştirmeyeceğini, …'da müvekkillerinin olmasının doğal olduğunu, aslında Kaymakamlıkta çalışan bir personeli uyardığı için iftiralara maruz kaldığını, bahsi geçen kararların hiçbir kötüniyet olmaksızın, sehven icra takibine konulduğunu, kişi ve kurumların bir zararının olmadığını, zaten yapmış olduğu hiçbir takibe de itiraz edilmediğini, dosyanın tahsil edilmesi sonrasında müvekkillerinin dosya bedellerini eksiksiz aldığını, müvekkillerinden muvafakat aldığını, hepsi değerlendirildiğinde usul ve yasaya aykırı bir durum olmadığının anlaşılacağını beyan etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; … Barosu Tüketici Hakları Kurulu Başkanı Avukat … 21.06.2014 gelen evrak kayıt tarihli dilekçesinde özetle; … Kaymakamlığının 13.06.2014 tarihli yazısında … Tüketici Hakem Heyetinde görevli dernek temsilcisi, ... Barosu üyesi Avukat Ü.Ö.'nün, görevlendirildiği süre içerisinde hakkında yapılan şikâyetler nedeniyle görevlendirilmesinin iptal edilmesini, yedek üye olarak görev yapan Avukat …'nın görevlendirilmesini talep edip, adı geçen avukatın görev yaptığı yerden kendisine iş sağlamaya çalışmasının gerek Avukatlık Yasası, gerekse Meslek Kurallarını ihlali mahiyetinde olduğunu belirttiği,

Dosya içerisindeki belgeler ile şikâyetli avukatın temsilen görevlendirildiği heyet dolayısıyla altında kendisinin de imzası bulunan kararların ilgililerinin vekâletini alarak onlar adına, ilgili bankalara aleyhine ... 4. ve 32. İcra Müdürlüklerinde icra takibi yapmış olduğu,

Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğünün 06.03.2015 günlü ve … sayılı "Olur"u ile "Avukat Ü.Ö. hakkında 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 58. maddesi uyarınca soruşturma izni verilmesine yer olmadığı"nın düşünüldüğü,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde, hakkında verilmiş herhangi bir disiplin cezasının olmadığı,

Şikâyetli avukat 04.05.2015 kayıt tarihli itiraz dilekçesinde özetle; İddia edildiği gibi meslek ile bağdaşmayacak hareket ve tutumlarda asla bulunmadığını, … Kaymakamlığındaki görev süresi boyunca gördüğü birçok yanlışı ve usulsüzlükleri düzeltmek için ilgililerce defalarca konuştuğunu, kendisini uzaklaştırmak için işbu şikâyetin yapıldığını, hakkındaki iddiaların asılsız olduğunu, verilen Hakem Heyeti kararlarında menfaat çatışması bulunmadığını, imzasının olduğu iddia edilen kararların ilam niteliğinde itiraz yolu açık kararlar olduğu, Kaymakamlık Makamına tüketiciler ve bankalar tarafından, kendisi hakkında yazılı ve sözlü herhangi bir şikâyetin yapılmadığını, ilgililerin telefonlarını alarak onlardan vekâlet aldığı iddiasının kabul edilemez olduğunu, ayrıca sicilinde herhangi bir disiplin cezasının da olmadığını belirterek, usul ve yasaya aykırı kararın iptalini, incelemenin duruşmalı yapılmasını talep ettiği görülmektedir.

23.10.2015 günü saat 15:00'da yapılan duruşmada özetle; Önceki savunmalarımı tekrarla ... Tüketici Hakları Kurulu Raportörü B.E. ile kurulun çalışma yöntemi hakkındaki tartışmamız üzerine bir şikâyet olmuştur. Ben altında imzam olan hiçbir tüketici kurul heyeti kararını icraya vermedim. Bu işten herhangi bir yarar da sağlamadım. Ancak benim üyesi bulunduğum kurul kararlarında icraya verdiğim gerekçesi ile kurulun kararıyla ilgili olmayan başka tüketici heyet kararlarında eklenerek şikâyet yapıldı. Ben tüketici hakları konusunda gerek TV'de gerek toplantılarda özverili karşılıksız çalışmalarda bulunuyordum. Bu şikayetin amacı kamuda yarattığım itibarımla oynamak amaçlıdır.1 yıldır herhangi bir dava açmadığım gibi bu tür toplantılara da katılamıyorum. Asıl amaçları … Kaymakamlığından uzaklaştırmak olmuştur bunu da başarmışlardır. Sicilimde dosyada da görüldüğü üzere herhangi bir ceza yoktur. Suç kabul edilse dahil yasaya göre bütün kademeler atlanarak 6 ay işten çıkarılması süresi verilmesi çok ağırdır. Adaletli değildir. Dikkat edilirse ne bir banka ne de bir şahıs hakkımda şikayetçi olmamıştır. Çünkü ben kişilere veya kurumlara zarar vermiş değilim. İddia edildiği gibi yüzlerce kararı icraya vermedim.5-6 dosyada olabilir. Bu da iş yoğunluğunda kaynaklanmıştır." şeklinde savunmasında bulunduğu anlaşılmaktadır.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası 38/c maddesi, "Evvelce hâkim, hakem, Cumhuriyet savcısı, bilirkişi veya memur olarak o işte görev yapmış olursa," işi red zorundadır,

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütüri"

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Avukatlık Yasası 38/c maddesinde düzenlenen hakemlik tamamen kamusal niteliklidir ve bu nedenle işi red kapsamındadır. Tüketici Hakem Heyetlerinin de yargısal görev yapmakta oldukları gerçeği de bu kurullarda görev alanların da işi retle yükümlü olduklarının kabulünü zorunlu kılmaktadır.

Bu nedenlerle savunmanın hukuksal dayanağı yoktur. Şikâyetli avukatın yargısal görev yaptığı Tüketici Hakem Kurulu'nda altında imzası olan kararları takibe koyduğu dosya kapsamı ve kabulle tartışmasızdır.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Bu nedenlerle eylem Avukatlık Yasası'nın 34, 38/c, 134 ve TBB Meslek Kuralları 3, 4. maddelere aykırı olmakla disiplin suçu olduğundan Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli, ancak disiplin sicilinde tekerrüre esas kesinleşmiş diplin cezası olmamak ve eylemin Avukatlık Yasası 5/a'da bildirilen suçlardan olmaması, hakkında Avukatlık Yasası 58. maddesi gereği soruşturma izni verilmemiş olması karşısında Avukatlık Yasası 158. maddesinde bildirilen ilkeler de göz önünde bulundurularak altı ay süre ile işten çıkarma cezasının takdiren kınama cezasına çevrilmek suretiyle kararın düzeltilerek onanmasına karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının kabulü ile;

1- ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"6 Ay Süre İle İşten Çıkarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 16.04.2015 gün ve 2015/4 Esas, 2015/64 Karar sayılı kararının kınama cezasına çevrilmek suretiyle **Düzeltilerek Onanmasına,** Şikâyetli avukatın "**Kınama Cezası İle Cezalandırılmasına",**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

X. AVUKATIN VEKÂLETTEN ÇEKİLMESİ

AVUKATLIK YASASI MADDE 41 - *"Belli bir işi takipten veya savunmadan isteği ile çekilen avukatın o işe ait vekalet görevi, durumu müvekkiline tebliğinden itibaren onbeş gün süre ile devam eder.*

Şu kadar ki, adli müzaharet bürosu yahut baro başkanı tarafından tayin edilen avukat, kaçınılmaz bir sebep veya haklı bir özürü olmadıkça, görevi yerine getirmekten çekinemez. Kaçınılmaz sebebin veya haklı özürün takdiri avukatı tayin eden makama aittir."

T.09.11.2013 **E.2013/555** **K.2013/902**	• ***"İş veya savunmadan çekinme avukat için hak ve hiçbir şekilde sınırlandırılamaz ise de bu hakkın müvekkile zarar vermeyecek yöntemle yapılması da yasal bir zorunluluktur."*** **(Av. Yas. m.41, TBB Mes. Kur. m.38/2)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşılmakla gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında, "... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2010/24 Esas sayılı dosyası ile 02.08.2007 tarihinde meydana gelen trafik kazası nedeniyle zarara uğrayan şikâyetçi için fazlaya dair hak saklı tutularak, 7.500 TL maddi, 7.500 TL manevi tazminatın, kaza tarihinden itibaren işleyecek faizi ile tahsili talep edildiği, davanın 20.10.2011 tarihinde yapılan duruşmasında, şikâyetlinin gördüğü lüzum üzerine vekillikten çekildiği, beyanının davacı asile tebliğini talep ettiği, ara kararı ile duruşma zaptı eklenerek, davacı vekilinin vekillikten çekilme dilekçesinin davacı asile tebliğine, masrafların davacı vekilince karşılanmasına karar verilip, duruşmanın 08.12.2011 tarihine bırakıldığı, şikâyetlinin masraf vermediği ve çekilme dilekçesinin şikâyetçiye tebliğ edilmediği, 08.12.2011 günlü duruşmaya katılan şikâyetlinin davayı takip etmeyeceğini beyan ettiği, davalı vekilince de davanın takip edilmeyeceği belirtildiğinden, dosyanın HMK 150. maddesi gereğince, yenilenineye kadar işlemden kaldırılmasına karar verildiği, 14.03.2012 tarihinde de,

davanın açılmamış sayılmasına karar verilerek, davalı vekiline 1.200 TL vekâlet ücreti tahakkuk ettirildiği" iddiası ile başlatılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat davanın 20.11.2011 tarihli oturumun gördüğü lüzum üzerine davadan çekildiğini, Mahkeme'nin talebi doğrultusunda çekildiğini davacı asile bildirilmesine ve masrafın tarafından karşılanmasına karar verdiğini, bu arada davacı asile telefonla davadan çekildiğini bildirdiğini, masraf verdiğini düşünerek 08.12.2011 tarihli duruşmaya katılmadığını, davalı tarafın fırsat bilerek davayı takip etmeyeceğini bildirdiği için davanın zorunlu olarak başvurmaya bırakıldığını, davanın düşürülmesinden dolayı şikâyet etmeyi düşünmeyen davacı asilin karşı taraf vekâlet ücreti için icraya başvurunca şikâyetçi olduğunu, karşı tarafa ödeyeceği vekâlet ücretinin kendisi tarafından ödendiğini, suçsuz olduğunu savunmuştur.

Şikâyetli avukatın kabulü ve dosya kapsamından 20.11.2001 tarihli duruşmada davadan çekildiği, masraf vermemesi nedeniyle 08.12.2011 tarihli duruşma gününün Şikâyetçiye tebliğ edilmemesi nedeniyle davanın müracaata bırakıldığı ve 14.03.2012 tarihinde davanın açılmamış sayılmasına karar verildiği görülmektedir.

Avukatlık Yasası madde 41, "Belli bir işi takipten veya savunmadan isteği ile çekilen avukatın o işe ait vekâlet görevi, durumu müvekkiline tebliğinden itibaren on beş gün süre ile devam eder."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları madde 38/2, "Avukat dava almaktan ve kovuşturmaktan çekinme hakkını müvekkile zarar vermeyecek biçimde kullanmağa dikkat edecektir" hükümlerini amirdir.

Eski HMUK madde 68, "Asil adına işlem yapmış olan vekil kendisinin görevden ayrıldığını veya asili tarafından görevden alındığını dava tutanağına kayıt ve yazılı biçimde diğer tarafa bildirmedikçe, görevden ayrılma ve görevden alınma o taraf hakkında sonuç doğurmaz." 6100 sayılı yeni HMK madde 81, "Vekilin azli veya istifasının, mahkeme ve karşı taraf bakımından hüküm ifade edebilmesi için, bu konudaki beyanın dilekçeyle bildirilmesi veya tutanağa geçirilmesi ve gerektiğinde ilgilisine yapılacak tebligat giderinin de peşin olarak ödenmesi zorunludur." hükümlerini amirdir.

Yargıtay 20. HD'nin 20.11.1994 gün ve 3269/4437 sayılı kararı; "Avukatlık Yasası'nın 41. maddesi hükmünce; vekilin, vekâletten çekilmesini bildirmesi halinde vekil edene, çekilmenin açık bir biçimde masrafı vekile ait olmak üzere mahkemece tebliği gerekir. Vekil edene, vekilinin çekildiğine dair dilekçesi tebliğ edilmedikçe de vekâlet devam eder ve bu durumda, tüm tebliğlerin vekile yapılması zorunludur. Mahkemece, zabıta marifetiyle duruşma günü ve keşif giderleri ile ilgili tebliğ

yapılmış ise de, vekilin çekildiğine dair dilekçe tebliğ edilmemiştir. Bu durumda yapılan tebliğlerin geçerli olduğunu kabul etmek, 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 41. ve 7201 sayılı Yasa'nın 11. maddesine aykırıdır." içtihadı ile de avukat tebliğle ilgili işlemlerden 1. derece de sorumlu kabul edilmekte, tebligat yapılmadıkça vekillik görevinin devam ettiği bildirilmektedir.

O halde iş veya savunmadan çekinme avukat için hak ve hiçbir şekilde sınırlandırılamaz ise de bu hakkın müvekkile zarar vermeyecek yöntemle yapılması da yasal bir zorunluluktur.

Bu nedenlerle eylemin disiplin suçu olduğuna ilişkin Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli olmakla, itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Kınama Cezası Verilmesine"** ilişkin 07.06.2013 gün ve 2013/2 Esas, 2013/3 Karar sayılı kararının **ONANMASINA**, katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.13.09.2014 **E.2014/324** **K.2014/575**	• ***"Şikayetli avukatın Avukatlık Yasası'nın 41. maddesindeki 15 günlük süreye riayet etmemesi ve avukatın özen, doğruluk ilkeleri ile kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işini tam bir sadakat ile yürütme ilkelerine aykırılık teşkil ettiği açıktır."*** **(Av. Yas. m.34, 41, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 2011/36308 sayılı ve 30.12.2011 tarihli " Olur"u ile "Müşteki F.Ö.'nün bankayı aracı kılarak dolandırıcılık, zimmet, görevi kötüye kullanma ve sahtecilik suçlarından ... Ağır Ceza Mahkemesinin 2008/153 Esasına kayden yargılandığı kamu davasını takip etmek üzere şikâyetçinin müdafiliğini üstlendiği halde, 25.11.2009 tarihli oturuma katılmadığı gibi, sanığın toplam 2 yıl 8 ay 15 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına dair verilen 25.11.2009 tarihli 2009/313 sayılı kararı usulüne uygun olarak 30.01.2010 tarihinde tebliğ edilmesine rağmen, temyiz etmeyerek mağduriyetine sebebiyet verdiği" iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukatın önceki savunmalarında özetle; F.Ö.'nün kendisine vekâletname çıkararak dosyayı takip etmesini istediğini, ancak vekâletname tanziminden sonraki duruşma günü olan 04.11.2009 günü ödeme yapmadığını, sonraki duruşma günü olan 25.11.2009 tarihine kadar da defalarca ikaz etmesine rağmen vekâlet

ücreti ödemediğini, bunun üzerine istifa dilekçesi hazırladığını karşılıklı olarak imzaladıklarını, daha sonra mahkeme tarafından gerekçeli kararın bürosuna geldiğini, bunun üzerine sanığı arayarak" duruşmaya katılmamışsın karar bana tebliğ edildiği, kararı temyiz et yoksa kısa sürede kesinleşir" dediğini, dosyasından istifa ettiği bir müvekkilin temyizini yapmak zorunda olmadığını savunmuş,

Dosyanın incelenmesinde; Şikâyetlinin, disiplin kovuşturmasına konu eylemden dolayı ... Ağır Ceza Mahkemesinde yargılandığı ve Mahkemenin 26.12.2012 tarih ve 2012/245 Esas 2012/480 Karar sayılı kararı ile sabit görülen görevi ihmal suçundan TCK'nın 257/2. maddesi gereğince cezalandırılmasına karar verildiği, CMK'nın 231/5.maddesi gereğince hükmün açıklanmasının geri bırakıldığı, kararın itirazın reddi ile 11.02.2013 tarihinde kesinleştiği anlaşılmıştır.

Şikâyetli avukat tarafından karar aleyhine kanun yararına bozma talebinde bulunulduğu ancak, Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 21.11.2013 tarih ve 2013/17440/71026 sayılı yazısı ile kanun yararına bozma yoluna gidilmemesine karar verildiği,

Şikâyetlinin itiraz dilekçesine ekli dilekçeden 18.03.2014 tarihinde yeniden kanun yararına bozma talebinde bulunduğu ancak sonucu hakkında bir kararın olmadığı,

Şikâyetli avukatın 03.04.2012 tarihli savunma dilekçesine ekli olarak sunduğu 25.11.2009 tarihli "istifa tebliğ tebellüğ belgesi" başlıklı belge fotokopisinden ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2008/ 153 Esas sayılı dosyasından istifa ettiğinin, bundan sonra tüm yasal işlemlerin müvekkilince veya tutacağı yeni avukat ile yapılacağının bildirildiği ve şikâyetçi müvekkili F.Ö. tarafından bu belgenin imzalandığı,

Şikâyetli avukatın, müvekkili F.Ö.'nün yargılandığı ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2008/153 Esas sayılı dosyasına vekâletname koyduğu, Mahkemenin 25.11.2009 tarihli celsesinde duruşmanın 13.30'a ertelenmesi konusunda dilekçe verdiği, mahkeme zaptına göre saatin 17.00 olmasına rağmen duruşmaya girmediği ve müvekkilinin hapisle tecziyesine karar verildiği,

Mahkemenin gerekçeli kararı kendisine 30.01.2010 tarihinde tebliğ edilmiş olmasına rağmen, vekâletten çekildiğini veya istifa ettiğini, mahkemesine bildirmediği gibi keyfiyeti müvekkiline de yazılı olarak bildirmediği, kararın temyiz edilmediğinden kesinleşerek müvekkili şikâyetçi cezaevine girdiği,

Mahkeme karar gerekçesinde "Av.Ş.P.'nin , ... ACM'nin 2008/153 sayılı dosyasında sanık olarak yargılanan F.Ö. müdafi olarak dosyaya vekâlet ibraz ettiği 4.11.2009 tarihli celseye katıldığı, karar celsesi olan 25.11.2009 tarihli celse duruşma saatinden önce saat mazeret bildirdiği, bildirilen saatten sonra mesai bitimine kadar beklenildiği halde, duruşmaya katılmadığı, aynı gün sanık vekili olan Av.

Ş.P.A. yokluğunda karar verildiği ve kararın vekil olarak, Av. Ş.P.A.'ya tebliğ edildiği halde süresinde temyiz edilmediği ve kararın kesinleştiği, dosya kapsamıyla anlaşılmıştır.

Sanık Avukat, duruşma gününden önce vekâlet ücretinin getirilmesini istediğini, duruşma günüde vekâlet ücretinin getirilmesi için süre kazanmak amacıyla mazeret dilekçesi verdiğini, ücreti ödenmeyince karşılıklı olarak vekâlet ilişkisine son verdiklerini, kararın kendisine tebliği üzerine, durumu müvekkili olan şikâyetçiye bildirdiğini ve müsnet suçu işlemediğini savunmuş ise de, sanığın vekâlet ücretini alamadığı için duruşmaya katılmadığı ikrarı, vekillikten ayrılmanın usulen mahkemeye bildirilmemesi, mahkeme kararının vekile tebliğ edildiği halde, kararı mahkemeye iade etmediği gibi temyiz yoluna da başvurmayarak kararın kesinleşmesine sebebiyet vererek, müvekkili olan dosyamız şikâyetçisinin mağduriyetine sebebiyet verdiği" sözlerinin yazılı olduğu,

Şikâyetlinin disiplin sicil özetinde tekerrüre esas olmayan kesinleşmiş kınama cezasının bulunduğu,

14.04.2014 kayıt tarihli dilekçesinde özetle; İtirazında ise, ... Ağır Ceza Mahkemesinin kararı aleyhine kanun yararına bozma talebinde bulunduğunu, ancak dilekçesinin yanlış anlaşılarak talebinin reddedildiğini, bu nedenle yeniden 19.03.2014 tarihinde kanun yararına bozma talebinde bulunduğunu bildirdiği, görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve TBB'ce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 41. maddesi, "Belli bir işi takipten veya savunmadan isteği ile çekilen avukatın o işe ait vekâlet görevi, durumu müvekkiline tebliğden itibaren 15 gün süre ile devam eder."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gerekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

TBB Meslek Kuralları 3. maddesi, "Avukat, mesleki çalışmasını kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

TBB Meslek Kuralları 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır. Avukat, özel yaşantısında da buna özenmekle yükümlüdür." hükümlerini taşımaktadır.

Şikâyetli avukat 25.11.2009 tarihinde müvekkili ile yaptığı tutanakla vekâlet görevini sonlandırmış olmasına rağmen aynı gün şikâyetçiye ait Ağır Ceza Mahkemesinde ki duruşmaya girmemesi, 25.11.2009 tarihli belgeyi mahkemeye sunmaması gerekçeli kararın kendisine tebliğinden sonra dosyadan el çektiğini mahkemesine bildirip, kararın eski müvekkiline tebliğ edilmesini sağlamaması, Avukatlık Yasası'nın 41. maddesindeki 15 günlük süreye riayet etmemesi ve avukatın özen, doğruluk ilkeleri ile kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işini tam bir sadakat ile yürütme ilkelerine aykırılık teşkil ettiği açıktır.

Şikâyetli avukatın kararın temyiz edilemeyerek kesinleşmesine ve infazın başlamasına neden olduğu tartışmasızdır. Avukat kişi özgürlüğünü doğrudan ilgilendiren olaylarda daha dikkatli ve duyarlı olmalı, kişilerin özgürlüklerinin kısıtlanmamasına, yasal haklarını kullanmamasına sebebiyet vermemelidir.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak, mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Baro Disiplin Kurulu şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu olduğuna ve Avukatlık Yasası'nın 34, 134 maddesi ile TBB Meslek Kurallarına aykırı bulunduğuna ilişkin hukuksal değerlendirmesi yerinde bulunduğundan, itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Kınama Cezası Verilmesine**" ilişkin, 07.03.2014 gün ve 2013/96 Esas, 2014/59 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliğiyle karar verildi.

XI. BÜRO EDİNME ZORUNLULUĞU

AVUKATLIK YASASI MADDE 43 - ***"Her avukat, levhaya yazıldığı tarihten itibaren üç ay içinde baro bölgesinde bir büro kurmak zorundadır. Büronun niteliklerini barolar belirtir. (Ek iki cümle : 30/4/2013 - 6460/3 m.) 23/6/1965 tarihli ve 634 sayılı Kat Mülkiyeti Kanununa göre anagayrimenkulün mesken olarak gösterilen bağımsız bölümlerinde kat maliklerinin izni ve benzeri şartlar aranmaksızın avukatlık büroları faaliyet gösterebilir. Bu konuda, yönetim planındaki aksine hükümler uygulanmaz.***

Bir avukatın birden fazla bürosu olamaz. Birlikte çalışan avukatlar ayrı büro edinemezler. (Ek iki cümle : 2/5/2001 - 4667/29 m.) Avukatlık ortaklığı yurt içinde şube açamaz. Milletvekilleri, milletvekilliği süresince avukatlık yapamazlar.

Bürosunu veya konutunu değiştiren avukat yenilerinin adreslerini bir hafta içinde baroya bildirmek zorundadır."

T.13.07.2013 **E.2013/23** **K.2013/495**	• ***"Avukatın "denetim ve gözetimi altında" olmasının sağlanması amacıyla; Gerek avukat ve gerekse avukat ortaklıklarına her ne amaçla olursa olsun ayrı büro edinmeme ve şube açma yasağı getirilmiştir."*** **(Av. Yas. m.34, 43/2, 134)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşılmakla gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında "… A.Ş. takipleri ile ilgili olarak …'daki bürosunda istihdam ettiği elemanlar aracılığı ile borçlulara mektup göndermek ve telefonla aramak suretiyle icra işlemleri yaptığı bu nedenle Avukatlık Yasası 43/2 ve 67. maddelere aykırı davrandığı iddiası ile başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat … A.Ş. ile ilgili icra işlemleri yaptığını, yurt genelinde ve özellikle …'da birçok borçlunun olması ve kampanya dönemlerinde borçluların lehine olması nedeniyle mektup göndererek uyarıda bulunduğunu, …'da istihdam ettiği elemanların kendisi ile irtibat amaçlı olduğunu, asla büro niteliği olmadığını, elemanların telefonlara cevap verme amaçlı çalıştırıldıklarını, mahallinde tespit yapılmamakla kovuşturmanın maddi dayanağının bulunmadığını, Doktrinde de bildirildiği üzere "Avukatın çalıştığı, araştırma ve inceleme yaptığı, dosyasını ve savunma notlarını hazırladığı, bilimsel yapıtları ve mahkeme içtihatlarını aradığı, iş sahibini dinlediği, görüş ve öğüt verdiği, hakemlik yaptığı, kavgalarını uzlaştırdığı yer bürosudur. Aile sırlarını, değerli belge ve bilgileri burada saklar. Birey ve toplum sevincini burada görür, haksızlığa uğrayanların feryat ve ıstırabını burada dinler ve duyar. Bu nedenle büro, bir sığınak ve bir mabeddir." (Avukat Ali Haydar Özkent, 1940 Baskı, Avukatın Kitabı) olarak tanımlandığını oysa bürosu olduğu iddia edilen ve telefon numarası tahsis edilen yer bir çağrı merkezinin (call center) geçici bir süre kiralanmış birkaç masadan ibaret bir bölüm olup, burada hiçbir zaman mesleki bir çalışmasının olmadığını, suçsuz olduğunu savunmuştur.

İncelenen dosya kapsamından 07.07.2001 tarihli uyarı mektubu ile takip borçlularına yazı gönderildiği bu yazıda … nolu telefonu verilerek irtibat kurulmasının istendiği, bu telefon arandığında "Avukat … Hukuk Bürosuna hoş geldiniz anonsundan sonra görevli elemanların muhatap olduğu" … Barosu Avukat Hakları Merkezi yöneticileri Avukat … ve Avukat …'nın tanzim ettikleri 10.08.2011 günlü tutanaktan anlaşılmaktadır.

Avukatlık Yasası madde 43, "Her avukat, levhaya yazıldığı tarihten itibaren üç ay içinde baro bölgesinde büro kurmak zorundadır. Büronun niteliklerini barolar

belirler. Bir avukatın birden fazla bürosu olamaz. Birlikte çalışan avukatlar ayrı büro edinemezler. Avukatlık ortaklığı yurt içinde şube açamaz. Milletvekilleri, milletvekilliği süresince avukatlık yapamazlar." hükmünü amirdir.

Kamunun avukatlık mesleğine olan güveninin her hangi bir surette zedelenmemesi için; büroların Avukatlık Meslek Kuralları'nın 12. maddesinde belirtildiği şekilde görevin vakarına uygun biçimde tanzim ve tutulması, büroda Avukatlık Yasası'nın 45/1. maddesi uyarınca yalnız avukatlık mesleğinin icrası için gerekli olan yardımcı elemanların bulundurulması gerektiği belirtilmiş, hepsinden de önemli olarak bürodaki her şeyin doğrudan Avukatın "denetim ve gözetimi altında" olmasının sağlanması amacıyla; gerek avukat ve gerekse avukat ortaklıklarına her ne amaçla olursa olsun ayrı büro edinmeme ve şube açma yasağı getirilmiştir.

Amaç büroda oluşacak olası olumsuzlukların avukatın denetim ve gözetiminde önüne geçmek, avukatlık mesleğinin vakarına uygun olarak yapılmasını sağlamak, mesleki ve etik değerleri etkinlikle korumaktır.

Bu nedenle şikâyetli avukatın da kabulü ile eylem sabit olduğundan Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan Avukatlık Yasası 34, 43/2, 134 maddelere aykırı olduğu yönündeki hukuksal değerlendirme isabetlidir. Eylem Avukatlık Yasası 6. Kısımda bildirilen disiplin suçu olmakla en az kınama cezası tayin ve takdiri gerekiyorsa da aleyhe itiraz olmadığından Şikâyetli Avukatın itirazının reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetçi Avukatın itirazının reddine … Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Uyarma Cezası Verilmesine"** ilişkin kararın **ONANMASINA,** oy birliği ile karar verildi.

T.28.02.2015 **E.2014/785** **K.2015/164**	• ***"Şikâyetli avukat H.D.'nin ... Barosuna kayıtlı olarak avukatlık yapak eşi H.D.'nin bürosunu aktif olarak kullandığı ve bunu "eşlerin de müstakil büro kurabilecekleri gibi bu durumda avukatlar arasında işbirliği yapılmasına engel bir durum olmadığı ve dolayısıyla farklı bürolara sahip eşler arasında işbirliği olabileceğinin, bunun suç teşkil etmeyeceğinin" kabulü ile tevilli olarak kabul edildiği, dosya kapsamı ve savunma ile tartışmasızdır."*** **(Av. Yas. m.34, 43, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukatlar hakkında "... Barosu'na kayıtlı avukat olup, Avukat Y.Ö.'nün, Avukat H.D. yanında sigortalı avukat olarak çalıştığı, şikâyetli Avukat H.D.'nin …

Vergi Dairesi'ne kayıtlı olup söz konusu dosyada şikâyetli avukatın ... Barosu'na kayıtlı Avukat E.H.D. ile birlikte vekil tayin edildiği, her ne kadar her iki avukatın ayrı vergi kayıtları bulunduğu görülmüşse de, Şikâyetli avukatların ... Barosu'na kayıtlı olmalarına rağmen ... Barosu'na kayıtlı Avukat E.D.'ye ait hukuk bürosu aracılığı ile iş takip ettikleri" iddiasıyla Avukatlık Yasası 34, 43/2, 134 ve TBB Meslek Kuralları 3, 4. maddelere aykırılık iddiası ile başlatılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukatlardan Y.Ö. önceki savunmaları ve itirazında özetle; Şikâyetli avukat H.D. yanında sigortalı avukat olarak çalıştığını, aynı konuda daha önce ... Barosu Disiplin Kurulu'nca "disiplin cezası verilmesine yer olmadığına" karar verildiğini, hakkındaki cezanın kaldırılmasını talep etmiştir.

Şikâyetli avukat H.D. eşi E.H.D.'nin ...'da ikamet ettiğini ve bürosunun ...'da olduğunu, her ne kadar zaman zaman birlikte vekâlet ve iş alsalar da ...'daki büroyu fiilen kullanmadığını, daha önce de yapılan kovuşturmalarda "disiplin cezası verilmesine yer olmadığına" karar verildiğini, hakkındaki cezanın kaldırılmasını talep etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; ... Barosu Disiplin Kurulu'nun 09.03.2010 gün ve 2009/633 Esas, 2010/140 Karar sayılı kararının incelenmesinden, disiplin kovuşturmasının ... 8. İcra Müdürlüğü'nün 2009/31 Esas sayılı dosyasında yer alan birinci haciz ihbarnamesinde, şikâyetli Avukat H.D.'nin adresinin "…Caddesi, …İşhanı Kat:9 … / ..." olduğunun görüldüğü, Baro levhasında ise halen "… Mahallesi … Caddesi, … Sokak … Apartmanı No: … /..." adresinde kayıtlı olduğunun anlaşıldığı, ayrıca ... Barosu Başkanlığı'nın 20.05.2009 kayıt tarihli dilekçesinde, 20.11.2008 ve 19.11.2008 tarihli "belge ve protokol" yazılı kâğıtların antetlerinde şikâyetli avukatın adresinin "… Caddesi … İş Merkezi Kat: … / ..." olarak görülmesi üzerine ... Baro Başkanlığı tarafından bu durumun Avukatlık Yasası 43. ve 55. maddeleri Reklam Yasağı Yönetmeliğine aykırılık oluşturması nedeniyle re'sen başlatıldığı ve sonucunda disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verildiği,

Karara yapılan itiraz üzerine Kurulumuzun 26.11.2010 tarih, 2010/362 Esas ve 2010/668 Karar sayılı kararıyla "Şikâyetli avukatın naklini ... Barosuna yaptığı Mart 2008 tarihinden sonra ibraz ettiği vekâletnameler de adresinin ... olduğu ve vergi kaydının ... vergi dairesine kayıtlı olduğunun anlaşıldığı" gerekçesiyle ... Barosu Disiplin Kurulu kararının onanmasına karar verildiği,

Şikâyetli avukatların levha adreslerinin "… Mah. … Cad. … Sok. … Apt. ..." olarak yer aldığı,

Şikâyetli Avukat H.D.'nin 25.10.2010 tarihinde kesinleşmiş uyarma cezasının, şikâyetli Avukat Y.Ö.'nün ise disiplin cezasının bulunmadığı anlaşılmıştır.

Baro Disiplin Kurulu karar gerekçesinde "... Barosu'na kayıtlı Avukat. E.D.'ye ait hukuk bürosu aracılığı ile iş takip ettikleri, daha önce yapılan şikâyetlerin varlığının ve kararların dosyasında görüldüğü, ancak bu durumdan karine yaratılarak yararlanılmasının mümkün olamayacağı gibi, icra takibi ağırlıklı çalıştığı anlaşılan ofislerin birlikte iş yürüttükleri tespit olunduğundan, dosya içerisinde muhtelif icra takip ve vekâletname örneklerinde avukatların birlikte isimlerinin olduğu" sözlerinin yazılı olduğu,

Şikâyetli avukatlar yaptıkları itirazda özetle; TBB Disiplin Kurulu kararındaki gerekçelerin gözetilmediğini, eksik hususlar araştırılmadan bir önceki kararın aynısının verildiğini, dosyanın diğer dosyalardan içerik olarak hiçbir farkı olmamasına rağmen, Adalet Bakanlığında bir yılı aşkın bir süre bekletilmesi ve bu süreçte aynı dönemdeki ve aynı konudaki diğer şikâyetlerin sonuçlanmış olması nedeniyle, hakkımda aynı konuya ilişkin mükerrer soruşturma açıldığını, aynı konuda daha önce verilen kararlar ile çelişkili karar verildiğini, ... Cumhuriyet Başsavcılığı ve ... Barosu tarafından aynı dönemde yapılan şikâyetler nedeniyle aynı konu ile ilgili olarak re'sen başlatılan bir dizi soruşturma sonucunda verilen kararların Avukatlık Yasası 43. maddesine aykırılık teşkil edebilecek bir hareket içerisinde bulunmadıklarını gösterdiğini, Avukatlık Yasası'nın 143. maddesinde belirtilen yeni delillerin bulunması koşulunun somut olayda gerçekleşmediğini, baro disiplin kurulu kararındaki muhalefet şerhinde de 1136 sayılı Kanuna göre eşlerin birlikte büro edinme mecburiyeti bulunmadığı gibi, aynı kanunun 43. maddesine göre her avukatın levhaya yazıldığı tarihten itibaren 3 ay içerisinde Baro bölgesinde bir büro kurmak zorunda olduğunun eşlerin de müstakil büro kurabileceklerinin, avukatlar arasında işbirliği yapılmasına engel bir durum olmadığının, dolayısıyla farklı bürolara sahip eşler arasında işbirliği olabileceğinin, bunun suç teşkil etmeyeceğinin, icra dosyalarında her iki ilde de takibin sürdürüldüğünün ve yasaya mani bir hal bulunmadığının şerh düşüldüğünü, tek bir vekâlette birden fazla ve farklı Barolara kayıtlı dolayısıyla farklı Baro Bölgelerinde bulunan avukatlar adına vekâlet çıkartılmasının mümkün olduğunu, Avukat Y.D.'nin avukatlık stajı dahil mesleğini ...'da yürüttüğünü belirttiği görülmektedir.

Şikâyetli avukat H.D.'nin ... Barosuna kayıtlı olarak avukatlık yapak eşi H.D.'nin bürosunu aktif olarak kullandığı ve bunu "eşlerin de müstakil büro kurabilecekleri gibi bu durumda avukatlar arasında işbirliği yapılmasına engel bir durum olmadığı ve dolayısıyla farklı bürolara sahip eşler arasında işbirliği olabileceğinin, bunun suç teşkil etmeyeceğinin" kabulü ile tevilli olarak kabul edildiği, dosya kapsamı ve savunma ile tartışmasızdır.

Şikâyetli avukatların eylemlerinin somut olarak gerçekleşmesine karşın salt "eş oldukları" gerekçesi ile eylemin disiplin suçu olmadığının kabulü Avukatlık Yasası'nın 43. maddesinin de yok sayılması anlamına gelecektir.

Bu nedenlerle eylemin Avukatlık Yasası'nın 34, 43, 134 ve TBB Meslek Kuralları'nın 3, 4. maddelerine aykırılık oluşturduğu yönündeki Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli olmakla, itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatların itirazlarının reddi ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun ayrı ayrı "**Kınama Cezası Verilmesine**" ilişkin 28.04.2014 gün ve 2013/789 Esas, 2014/408 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2- Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.27.06.2015 E.2015/253 K.2015/491	• ***"Avukat, Baro Levhasına kayıttan sonra 3 ay içinde büro adresini Baroya bildirmek zorunda olduğu gibi sigortalı avukat olarak çalışıyor ise bunu da bildirmek zorundadır. Bu zorunluluk adres değişiklikleri için de geçerlidir. Oysa Şikâyetli avukatın şahsi sicil dosyasında bildirimde bulunduğuna ilişkin bilgi ve belge bulunmamakta, sair bildirilen adresler de gerçeği yansıtmamaktadır."*** **(Av. Yas. m.43/2)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında "Kendisine ait olmayan adresi büro adresi olarak bildirmek, adres değişikliklerini usulüne uygun, zamanında ve doğru olarak bildirmemek, baro levhasına kayıtlı olmadığı halde mahkemeye sunulan dilekçelerdeki başlıklı kâğıtlarda ve web sitesinde ismine yer vermek" iddiası üzerine ... Barosu Yönetim Kurulu'nun 29.06.2011 günlü ve 2011/253 sayılı kararı ile başlatılan kovuşturmada, eylem sabit görülmediğinden disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetli Avukat savunmalarında özetle; şikâyetçinin Avukat D.K.'nın müvekkili olması sebebiyle tanıştıklarını, ancak geçmişten gelen ortak arkadaşları olduğunu, avukat olmadığı dönemde avukat olarak hiçbir işlem altına imza atmadığını, hiçbir iş için kendisini avukat olarak göstererek iş almadığını, avukatlık yapmadığı dönemde herhangi bir yerde de çalışmadığını, iddia edildiği gibi antetli kâğıtlarda ve web sitesinde ismi yer almakta ise bundan haberdar olmadığını, ... Barosuna gerçek dışı adres verdiği iddiasının da asılsız oluğunu, başvuru belgelerinin Baro'da bulunduğunu, verdiği adres ve telefon numaralarının geçerli olduğunu, şikâyetçiye iddia edildiği gibi bir borcunun da olmadığını beyan etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetçi tarafından, Avukat D.K. ve Avukat A.H.U. hakkında şikâyette bulunulduğu, ... Barosu Disiplin Kurulu'nun 01.12.2011 günlü ve 2011/189 Esas, 2011/302 Karar sayılı kararı ile Avukat D.K. hakkında "Uyarma Cezası Verilmesine", Avukat A.H.U. hakkında "Karar Verilmesine Yer Olmadığına" karar verildiği,

Şikâyetçinin ve Şikâyetli Avukat D.K.'nın itirazı üzerine, Kurulumuzun 09.11.2012 günlü ve 2012/411 Esas, 2012/601 Karar sayılı kararı ile "Şikâyetli Avukat A.H.U.'nun ... Baro levhasına kayıt tarihinden sonra kendisine ait olmayan adresi büro adresi olarak bildirdiği, adres değişikliğini usulüne uygun, zamanında doğru olarak bildirmediği, yasal süresinde büro edinmediği ve diğer şikâyetli avukatın da bu durumu bildiği halde şikâyetli avukatın ismine antetli kâğıdında yer verdiği, web sitesinde gösterdiğine ilişkin eylemler ile ilgili olarak disiplin kovuşturması açılmış bulunduğuna göre, sadece Avukat A.H.U.'nun ... Barosuna kayıt olmasından önceki bölüme itibar edilerek karar verilmesinde hukuksal isabet bulunmamaktadır. Bu nedenlerle, bu kovuşturmanın konusu oluşturan şikâyet tarihinden sonraya ait eylemleri kovuşturma konusu dışında bulunduğu için, Avukat A.H.U.'nun, şikâyet tarihine kadar, ... Barosuna kayıt tarihi ile şikâyet tarihi arasında, Baroya bildirdiği adreslerin gerçek adresi olup olmadığı, kayıt talebinde bulunurken bildirdiği işyeri adresi ile baro levhasındaki işyeri adresinin aynı ve gerçek olup olmadığı, farklılık varsa nedeni, bu süre içerisinde diğer şikâyetli avukat veya başka avukat yanında çalışmış ise bu dururumun araştırılması ve sonucuna göre bir karar verilmek üzere eksik inceleme nedeni ile kararın bozulmasına karar vermek gerekmiştir." gerekçesiyle kararın oy birliği ile bozulmasına karar verildiği,

Bozma sonrası Baro Disiplin Kurulu tarafından 19.07.2013 günlü duruşmada "Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 04.03.2013 günlü "Olur"u ile şikâyetlilerden Avukat D.K. hakkında kovuşturma izni verilmesine yer olmadığına karar verilmesi nedeniyle dosyanın tefrik edilmesine, kovuşturmanın Avukat D.K. yönünden 2013/29 Esas sayılı dosya üzerinden yürütülmesine" karar verildiği,

Kurulumuzun bozma kararı uyarınca, ... Barosu Başkanlığından, Avukat A.H.U.'un ... Barosu'na kayıt tarihi ile 04.02.2011 tarihi arasında, Baro'ya bildirdiği adreslerin gerçek adresi olup olmadığının, kayıt talebinde bulunurken bildirdiği işyeri adresi ile Baro Levhasındaki işyeri adresinin aynı ve gerçek adresi olup olmadığının, farklılık varsa nedeninin, bu süre içerisinde Avukat D.K.'nın veya başka bir avukat yanında çalışıp çalışmadığının bildirilmesi talep edildiği, verilen cevapta; "Avukat A.H.U.'nun 27.09.2000 tarihinde Baro Levhasına yazıldığı, 03.01.2001 günlü ruhsatname ile avukatlık mesleğine başladığı, 28.10.2004 tarihinde … Barosu'na nakil gittiği, 13.10.2010 tarihinde ... Barosu Levhasına yeniden yazıldığı ve halen kaydının devam ettiği, 01.10.2010 tarihinde bildirmiş olduğu ikametgâh adresinin '… Cad. 155/13 ...' olarak görüldüğü, başkaca adres bildirmediği, ... Baro-

su Levhasına yeniden yazıldıktan sonra hangi Avukat yanında çalışıp çalışmadığı hakkında sicil dosyasında herhangi bir bilginin bulunmadığının" bildirildiği,

Baro Disiplin Kurulu tarafından, "Tüm dosya kapsamına göre, şikâyetli avukatın Baro Levhasına kayıt tarihi ile şikâyet tarihi arasında Baro'ya tebligat adresi olarak herhangi bir bildirimde bulunmadığı ve bu hususta bir araştırma yapılmasının mümkün olmadığı anlaşılmakla hakkında ceza tayinine yer olmadığına karar verilmesi gerekmiştir." gerekçesiyle karar verildiği,

Şikâyetli Avukatın ... Barosuna verdiği 02.05.2011 tarihli savunma dilekçesinde kullandığı ifadelerle ilgili olarak, şikâyetçinin ... Cumhuriyet Başsavcılığına yapmış olduğu suç duyurusu üzerine ... Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2012/555 Esas sayılı dosyası ile kamu davası açıldığı,

Şikâyetçi tarafından, Şikâyetli Avukat A.H.U. hakkında ... Cumhuriyet Başsavcılığına "dolandırıcılık" iddiası ile suç duyurusunda bulunulduğu, konu ile ilgili olarak ... Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2013/501 Esas sayılı dosyası ile kamu davası açıldığı, Mahkeme tarafından 29.04.2014 günlü ve 2014/502 Karar sayılı karar ile şikâyetli avukat sanık hakkında, sanığın üzerine atılı dolandırıcılık suçunun yasal unsurlarının oluşmaması nedeniyle beraat kararı verildiği,

Dosya içerisinde Şikâyetli Avukatın sicil dosyası örneğinin, ... Asliye Ceza Mahkemesinin 2013/501 Esas sayılı dosyasının gerekçeli kararının ve bir takım duruşma tutanağı örneklerinin, ... Sulh Ceza Mahkemesinin 2012/555 Esas sayılı dosyasının duruşma tutanağı örneğinin yer aldığı,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde, hakkında verilmiş herhangi bir disiplin cezası olmadığı görülmüştür.

Şikâyetçi vekilinin 17.03.2015 kayıt tarihli itiraz dilekçesinde özetle; Baro Disiplin Kurulu'nun avukatlık mesleğine olan güveni sarsacak derece mantığa ve hukuka aykırı şekilde karar verdiğini, avukat kurtarma amacıyla dosyada tefrik kararı verildiğini, tefrik kararının anlamsız ve yasaya aykırı olduğunu, şikâyetli avukatın baro levhasına kayıt tarihi ile şikâyet tarihi arasında Baro'ya tebligat adresi olarak herhangi bir bildirimde bulunmadığı ve bu hususta bir araştırma yapılmasının mümkün olmaması gerekçesinin nedeni anlayamadıklarını, açıklanan nedenlerle yasaya aykırı kararın iptaline/kaldırılmasına karar verilmesini talep etmiştir.

Şikâyetçi ise, 01.04.2015 kayıt tarihli itiraz dilekçesinde özetle; Disiplin Kurulu'nun şikâyet tarihinden sonra açılan ceza davalarının sonucunu bekleyerek kovuşturmayı zamanaşımı riski ile karşı karşıya bıraktığını, Kurul kararının bazı konuları örtmeye çalışırken çelişkiler içerdiğini, ... Barosu Yönetim Kurulu'nun 2011/127 Esas, 2011/253 Karar sayılı kararında şikâyetli avukatın adres bilgilerine ilişkin durumun madde madde ve açıkça yazılı olduğunu, buna rağmen Disiplin

Kurulu'nun yeni kararında şikâyetli avukatın hukuksuz eylemlerinin örtülmeye çalışıldığını, şikâyetli avukatın ... Barosuna kaydolduktan sonra 3 ay içinde büro da edinmediğini, 2007 - Ekim 2010 tarihleri arasında … Hukuk Bürosunun yürüttüğü hukuki işlerin ne kadarını şikâyetli avukatın "ruhsatsız" olarak yaptığının merak konusun olduğunu, ruhsatsız avukat olarak çalışmanın suç olup olmadığını, şikâyetli avukat vekilinin beyanlarında da belirttiği gibi "... Barosu Levhasına tekrar kaydolmak için başvurduğunda eski adresini bildirdiğini beyan ederek" ibaresi dikkate alındığında eski çalıştığı yerin resmi - gayri resmi neresidir çalışıyorsa bunun Baro'da kaydının olması gerektiğini, Avukatlık Yasası'nın 43. maddesinin her avukat için geçerli olması gerektiğini, Yasa'dan bazı avukatların muaf tutulmasının mümkün olmadığını, sonuç olarak ... Barosu Yönetim Kurulu'nun 2011/253 Karar sayılı kararı dikkate alınarak şikâyetli avukat hakkında gerekli cezanın verilmesini, Disiplin Kurulu kararının bozulmasını talep etmiştir.

Avukatlık Yasası 43/1, "Her avukat, levhaya yazıldığı tarihten itibaren üç ay içinde baro bölgesinde bir büro kurmak zorundadır." 43/3, "Bürosunu veya konutunu değiştiren avukat yenilerinin adreslerini bir hafta içinde baroya bildirmek zorundadır." hükümlerini amirdir.

Dosya kapsamına ve şahsi sicil dosyasına göre Şikâyetli avukatın 13.10.2010 tarihi itibarıyla şahsi sicil dosyasında sadece konut adresi olarak bildirdiği "… Mah. … Cad. 155/13" adresinin bulunduğu, çalıştığı büro adreslerinin bildirilmediği buna karşın 01.03.2011 tarihi itibarıyla alınan ... Barosu çıktısında … Cad. … Sokak No 11/15 …" adresinde olduğunun bildirildiği ve bu adreste yapılan araştırmada tanınmadığının bildirildiği, aynı tarihli çıktıda "… Sokak" da faaliyet gösteren … Hukuk Bürosu çalışanlarından biri olarak gösterildiği, dava dilekçesi ve Web sitelerinde isminin bulunduğu tartışmasızdır.

Avukat Baro Levhasına kayıttan sonra 3 ay içinde büro adresini Baroya bildirmek zorunda olduğu gibi sigortalı avukat olarak çalışıyor ise bunu da bildirmek zorundadır. Bu zorunluluk adres değişiklikleri için de geçerlidir. Oysa Şikâyetli avukatın şahsi sicil dosyasında bildirimde bulunduğuna ilişkin bilgi ve belge bulunmamakta, sair bildirilen adresler de gerçeği yansıtmamaktadır.

Bu nedenlerle eylem Avukatlık Yasası 43. maddeye açık aykırılık olduğundan Şikâyetçi ve vekilinin itirazlarının kabulü ile disiplin cezası tayini gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetçi ve vekilinin itirazlarının kabulü ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 14.11.2014 günlü ve 2014/105 Esas, 2014/200 Karar sayılı kararının **KALDILARAK,** Şikâyetli avukat A.H.U.'nun "**Kınama Cezası İle Cezalandırılmasına",**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.11.07.2015 E.2015/346 K.2015/563	• ***"Dosyada mevcut İcra Müdürlüklerinin yazıları, tanık beyanı ve Baroca bildirilen yazı içeriği karşısında ...'daki işlerini takip için büro kullandığı ve eleman çalıştırdığı sabit olmakla, hayatın olağan akışı da bu kadar çok dosyanın takip ve yürütülmesinin bürosuz mümkün bulunmadığı gerçeği karşısında eylemin sabit olduğu tartışmasızdır."*** **(Av. Yas. m.43/2, 66)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli Avukat E.C. hakkında, ... Barosu Başkanlığı'na yapılan şikâyetler üzerine yapılan ön soruşturmada, şikâyetli Avukatın ... Barosu Başkanlığı Levhasına kayıtlı olduğu halde, ... İcra Müdürlüklerinde, 2010 ve 2011 yıllarında ... vekili olarak 14.836 adet takip yaptığı, çok sayıdaki bu takiplerin ...'da faaliyet gösteren bir büro tarafından gerçekleştirilemeyeceği belirtilerek, dosyanın kayıtlı olduğu ... Barosu Başkanlığı'na gönderilerek 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 66. ve 67. maddeleri uyarınca değerlendirilmesi belirtilmiş ve ... Barosu Yönetim Kurulu kararı ile durumun ... Barosu Başkanlığı'na bildirilmesi üzerine ... Barosu Yönetim Kurulu'nun 17.07.2013 günlü kararı ile başlatılan kovuşturmada, ceza tayinine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetli Avukat önceki savunma dilekçelerinde özetle; 2000 yılından itibaren ...'nin vekilliğini sözleşmeli olarak yapmakta olduğunu, Türkiye geneline hizmet veren büyük bir şirket olan müvekkilinin tarafına gönderdiği icra takiplerinin de doğal olarak il bazında çeşitlilik arz ettiğini, ilk yıllarda tüm dosyaları bağlı bulunduğu Baro Bölgesinde girme isteğinin yetki itirazlarına maruz kaldığını, ... İcralarının da zaten var olan yoğunluğunu daha da arttırdıklarını, takiplerin yerinde açılmasının akla ve hukuka daha uygun olacağı gerekçesiyle hareket edildiğini, bu nedenle ... Bölgesi ... dosyalarının ... İcra Dairelerinde açılmaya başlanıldığını, oniki yıl boyunca onbinlerce dosyanın takibinin yapıldığını, bölgede ...'nin icra dosyaları dışında başka bir özel dosya takip etmediklerini, isnat edildiği üzere kiralanan bir büronun da hiçbir zaman var olmadığını, ihtiyaca bağlı olarak sayıları değişen icra personelinin dosya takip etmesinin disiplin suçu olarak algılanamayacağını, İcra İflas Kanununun gereğinin de icra dosyalarının yetkili icra dairesinde açılması olduğunu, 2013 yılı itibariyle dört ilde ... 'nin takiplerini yaptığını, bu minvalde söz konusu illerde uzun yıllar faaliyet gösterdiği için bu illerin her birinin barolarına kayıt yaptırması gerekeceğini, çağın ihtiyaçlarına uygun TBB Meslek Kuralları'nın

yeniden değerlendirilmesi gerektiğini, meslek onuru ile bağdaşmayan hiçbir iş yapmadığını beyan etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; ... Barosu avukatlarından …'nın 18.05.2011 günlü dilekçesi ile soruşturma başlatıldığı,

Dilekçede "… yaklaşık on yıldır ...'dan bir avukat ile ...'da işini avukat kâtipleri aracılığı ile (üç adet kâtip) yürütmektedir.

Bu kâtipler ...'da büroda kiralamış ve büroyu gerekli alt yapıyı kurdurmuştur." sözlerinin yazılı olduğu,

... İcra Müdürlüğü'nün 12.12.2011 günlü yazısında 2010 yılı dosya sayısının 654, 2011 yılı dosya sayısının 3945 olduğunun bildirildiği,

... İcra Müdürlüğü'nün 23.11.2011 günlü yazısında 2010 yılı dosya sayısının 2929, 2011 yılı dosya sayısının 3206 olduğunun bildirildiği,

... İcra Müdürlüğü'nün 23.01.2011 günlü yazısı ile 2010 yılı dosya sayısının 1982, 2011 yılı dosya sayısının 2540 olduğunun bildirildiği,

... Barosu Yönetim Kurulu'nun 23.03.2012 günlü kararı ile disiplin kovuşturması dosyasının ... Barosu'na gönderilmesine karar verildiği,

Söz konusu şikâyet hakkında ... Barosu Yönetim Kurulu'nun 08.08.2012 günlü kararı ile "...1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın Levhaya Yazılma Yükümlülüğü başlıklı 66. maddesinde; "...her avukat, bölgesi içinde sürekli olarak avukatlık edeceği yerin Baro Levhasına yazılmakla yükümlüdür, bir Baro Levhasına yazılmış olan Avukat, sürekli olmamak şartıyla memleketin her yerinde Avukatlık yapmaya yetkilidir.." hükmünün amil kılındığı, şikâyetli Avukatın sözleşmeli iş akdi ile müvekkili ... adına icra takipleri yapmasının, Avukatlık Yasası'nın Avukatlığın Sürekli Olarak Başka Bölgede Yapılması başlıklı, 67. maddesine aykırılık teşkil etmediği ve söz konusu şikâyetin bu bakımdan Avukatlık Disiplin Hukukunun kapsamı içinde olmadığını belirterek, şikâyetli Avukat hakkında Disiplin Kovuşturması Açılmasına Yer Olmadığına karar verildiği,

... Barosu Başkanlığı'nın icra takiplerinin sayısal içeriği ve icra dosyalarındaki günlük işlem tarzı dikkate alındığında, şikâyetli Avukat hakkında Disiplin Kovuşturması Açılması gerektiğini belirterek karara itiraz ettiği anlaşılmakla;

İtiraz üzerine Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu'nun 15.06.2013 günlü kararı ile "1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 66/2. maddesi 'Bir Baro Levhasına yazılmış olan Avukat, sürekli olmamak şartıyla, memleketin her yerinde Avukatlık yapmaya yetkilidir' ve 67. maddesinde ise; 'Bir Avukat, Levhasında yazılı bulunduğu Baro Bölgesi dışında sürekli olarak Avukatlık eder veya Disiplin Cezası gerektiren bir eylemde bulunursa, o yer Barosu Yönetim Kurulu tarafından bu konuda

düzenlenecek tutanak, gereken işlem yapılmak üzere, Avukatın Levhasında yazılı olduğu Baroya gönderilir' hükümlerinin amil kılındığı,

Baro Levhasından silinmeyi gerektiren hallerin sayıldığı, 72/1-c maddesinin; 'Üç ay içinde Baro Bölgesinde bir büro açılmamış olması veya büronun kapatılmış yahut Baro Bölgesi dışına nakledilmiş bulunması, uyarıya rağmen kayıtlı olduğu Baro dışında sürekli olarak Avukatlık yapan avukatın çalışmasını sürdürdüğü Baroya kaydını yaptırmaması' şeklinde düzenlendiği,

O halde; ... Barosu Başkanlığı'nın talebi üzerine, ... İcra Müdürlüklerinden gönderilen cevaplarda, şikâyetli Avukatın, 2010-2011 yıllarında, alacaklı ...'nın vekili olarak toplam 14.836 adet takip yaptığının anlaşıldığı, ... Barosu Yönetim Kurulu kararında ise; 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 67. maddesi uyarınca düzenlenen yazının yasadaki tutanak mahiyetinde olduğu takdir ve tayin olunmakla;

Şikâyetli Avukata 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 72/1-c maddesine göre uyarı gönderildikten sonra, gereğinin yapılması ve 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi uyarınca şikâyetli Avukat hakkında Disiplin Kovuşturması Açılması gerekirken, belirtilen şekilde verilmiş olan karara yapılan itirazın kabulüne ... Barosu Yönetim Kurulu'nun; Disiplin Kovuşturması Açılmasına Yer Olmadığına ilişkin 08.08.2012 günlü ve 2012/404 Karar sayılı kararının kaldırılmasına ve şikâyetli hakkında 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 34. ve 134. maddeleri ile TBB Meslek Kuralları'nın 3. ve 4 maddeleri uyarınca değerlendirme yapılmak üzere Disiplin Kovuşturması Açılmasına karar verilmesi gerektiği bildirilerek, dosyanın ... Barosu Başkanlığına gönderilmesine" karar verildiği,

... Barosu Yönetim Kurulu'nun 17.07.2013 günlü ve 2013/352 Karar sayılı kararı ile şikâyetli avukat hakkında disiplin kovuşturması açılmasına karar verildiği,

Kovuşturma sonrasında ... Barosu Disiplin Kurulu'nun 17.01.2014 günlü ve 2013/161 Esas, 2014/18 Karar sayılı kararı ile "Tüm dosya kapsamı toplanan deliller, iddia ve savunma bir arada değerlendirildiğinde; şikâyetli avukatın müvekkili adına bir başka Baro bölgesinde avukatlık mesleğini 'süreklilik' arz edecek şekilde icra ettiği yönünde kanaat oluşmadığından, Avukatlık Yasası'nın 67. maddesine aykırı bir durumun mevcut olmadığı, şikâyetlinin; yürüttüğü işin gerektirdiği ölçüde, Avukatlık Yasası'nın 66. maddesine uygun olarak, bir başka Baro bölgesi dışında müvekkili adına yalnızca icra takip ve sair işlere ilişkin faaliyet gösterdiği anlaşılmıştır. Kurulumuza sevk nedenlerini oluşturan uyuşmazlık konusunda Avukatlık Yasası ve Meslek Kuralları'na aykırılık teşkil eden bir eylem veya işlemine rastlanılmadığı gerekçesiyle şikâyetli Avukatın Avukatlık Yasası ve Meslek Kurallarına aykırılık teşkil eden bir eylem veya işlemi olduğuna dair Kurulumuzda bir kanaat oluşmadığından hakkında Ceza Tayinine Yer Olmadığına" karar verildiği,

Şikâyetçi ... Barosu Başkanlığının anılan kararın usul ve yasaya aykırı olduğu gerekçesiyle itiraz ettiği,

Kurulumuzun 14.09.2014 günlü ve 2014/405 Esas, 2014/594 Karar sayılı kararı ile "Baro Disiplin Kurulu'nca sadece ... İcra Müdürlüklerindeki dosya sayısının araştırıldığı, olayı ... Barosu Başkanlığı'na ileten Avukatın beyanında bildirdiği icra kâtipleri ve bürolar hakkında hiçbir araştırma ve incelemeden karar verildiği, disiplin kovuşturmasının maddi gerçeği hususunda eksik inceleme ile karar verdiği görülmektedir. Avukat …'nın beyanı alınmalı, ... Barosu Başkanlığı'nın salt yönetim kurulu kararı ile yetinilmemeli varsa somut delillerin ibrazı istenmeli, sonucuna göre karar verilmelidir. Sonuç olarak Şikâyetçi ... Barosu Başkanlığı'nın itirazının kabulü ile ... Barosu Disiplin Kurulu'nun "Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına" ilişkin 17.01.2014 günlü ve 2013/161 Esas, 2014/18 Karar sayılı kararının bozulmasına" karar verildiği,

Bozma sonrası Avukat …'nın ... Barosu Disiplin Kurulu'na sunduğu 04.12.2014 tarihli dilekçe ile; şikâyetli avukatın şikâyet tarihinde ... mevkiinde bağımsız bir büro kiralayarak işlerini oradan yürüttüğünü, hakkında şikâyette bulunulduğunu öğrenmesi üzerine bürosunu kapattığını, yaptığı tahkikat neticesinde bazı derneklerin adreslerinde işlerini yürütmeye devam ettiğini öğrendiğini, soruşturma evresi geçene kadar kendilerine bir büro edinmeden faaliyet göstermeye devam ettiklerini, şikâyet tarihinde üç kâtiple çalıştığını, şikâyetlinin şuan yalnızca tek kâtiple faaliyetlerini yürütmeye devam ettiğini beyan ettiği,

... Barosu Başkanlığı'nın 09.12.2014 tarihli ve … sayılı yazıları ile, şikâyetlinin şikâyet tarihinde … Kültür Müdürlüğü binasında faaliyet sürdüren ... İcra Dairelerinin hemen karşısında yer alan … mevkiindeki bir İşhanı'nın altında bulunan bağımsız bir büro kiralayarak buradan yürüttüğünü, hakkında şikâyet yapıldığını duyduktan sonra oradaki bürosunu kapattığını, yanında kâtip olarak üç kişi çalıştırdığını, halen D.S. isimli kişiyi kâtip olarak çalıştırdığını belirttiği,

Şikâyetli Avukatın disiplin sicil özetinde, herhangi bir disiplin cezasının olmadığı,

Şikâyetçi ... Barosu Başkanlığı 28.04.2015 kayıt tarihli itiraz dilekçesinde özetle; dosya kapsamı incelendiğinde 2010 ve 2011 yılında şikâyetli Avukatın ... ilinde 14.836 icra takibi başlattığını, bu icra takiplerinin nasıl ve ne şekilde ve hangi Avukat tarafından yürütüldüğü konusunda icra dairesinden alınan yazı içeriklerinin bu dosyaların şikâyetli Avukat tarafından yürütüldüğü sonucunu ortaya koyduğunu, bu icra takiplerinin sayısal içeriği ve icra dosyalarındaki günlük işlem sayısı dikkate alındığında ve olaya bir bütün olarak bakıldığında şikâyetli Avukat hakkında disiplin cezası verilmesi gerektiğini, aksi yöndeki kararın usul ve yasaya aykırı olduğunu, neticeten ... Barosu Disiplin Kurulu Başkanlığı'nın 30.01.2015 ta-

rihli ve 2014/182 Esas, 2015/9 Karar sayılı Ceza Tayinine Yer Olmadığına ilişkin kararına itirazlarının kabulü ile kararın kaldırılmasını talep etmiştir.

Avukatlık Yasası'nın 66. maddesi, "Her avukat, bölgesi içinde sürekli avukatlık edeceği yerin Baro Levhasına yazılmakla yükümlüdür. Bir Baro Levhasına yazılmış olan avukat, sürekli olmamak şartıyla memleketin her yerinde avukatlık yapmaya yetkilidir."

Avukatlık Yasası'nın 43/2. maddesinde "Bir avukatın birden fazla bürosu olamaz. Birlikte çalışan avukatlar ayrı büro edinemezler. Avukatlık ortaklığı yurt içinde şube açamaz." Hükümlerini amirdir.

Yasası'nın 66. maddesi gereği "sürekli olmamak şartı ile" avukat kayıtlı olduğu Baro dışındaki illerde de mesleki faaliyetini serbestçe yürütme hakkına sahiptir.

Ancak, kamunun avukatlık mesleğine olan güveninin her hangi bir surette zedelenmemesi için; büroların TBB Meslek Kuralları'nın 12. maddesinde belirtildiği şekilde görevin vakarına uygun biçimde tanzim ve tutulması, büroda Avukatlık Yasası'nın 45/1. maddesi uyarınca yalnız avukatlık mesleğinin icrası için gerekli olan yardımcı elemanların bulundurulması gerektiği belirtilmiş, hepsinden de önemli olarak bürodaki her şeyin doğrudan Avukatın "denetim ve gözetimi altında" olmasının sağlanması amacıyla; gerek avukat ve gerekse avukat ortaklıklarına her ne amaçla olursa olsun ayrı büro edinmeme ve şube açma yasağı getirilmiştir. Amaç büroda oluşacak olası olumsuzlukların avukatın denetim ve gözetiminde önüne geçmek, avukatlık mesleğinin vakarına uygun olarak yapılmasını sağlamak, mesleki ve etik değerleri etkinlikle korumaktır.

Dosyada mevcut İcra Müdürlüklerinin yazıları, tanık beyanı ve Baroca bildirilen yazı içeriği karşısında ...'daki işlerini takip için büro kullandığı ve eleman çalıştırdığı sabit olmakla, hayatın olağan akışı da bu kadar çok dosyanın takip ve yürütülmesinin bürosuz mümkün bulunmadığı gerçeği karşısında eylemin sabit olduğu tartışmasızdır.

Bu nedenlerle Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli olmamakla Avukatlık Yasası 43/2, 66 maddeler gereği Şikâyetçi ... Barosu Başkanlığının itirazının kabulü ile disiplin cezası tayini gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetçi ... Barosu Başkanlığının itirazının kabulü ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 30.01.2015 günlü ve 2014/182 Esas, 2015/9 Karar sayılı kararının **KALDIRILARAK,** Şikâyetli avukatın "**Kınama Cezası İle Cezalandırılmasına",**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.05.12.2015 E.2015/759 K.2015/957	• ***"Şikâyetlinin web sayfasında, kayıtlı olduğu büro adresi dışında olan ... adresindeki avukatlarla birlikte şube açtığı, Baro'nun soruşturmasına karşın salt kaldıramıyorum savunması ile eylemsiz kalarak sitenin kaldırılması yönünde hiçbir çabada bulunmadığı, pasif eylemli olarak iddiaları kabul ettiği dosya kapsamından görülmektedir."*** **(Av. Yas. m.43)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında ... Barosu Yönetim Kurulu'nun 13.01.2015 gün ve 61 sayılı kararı ile "Gerek vergi levhasından ve gerekse ihbar konusu internet çıktısındaki anted ve kurucu ortak kimliklerinden, şikayetli avukatın işveren sıfatında olduğunun anlaşıldığı, ihbar konusu internet çıktısındaki 'İletişim Bilgileri' sayfasında bulunan '... Ofis' ve '... Ofis' e-mail adresinin aynı olduğu, ihbar konusu internet çıktısındaki 'Vekalet Bilgileri' sayfasında bulunan avukatların hem ... ve hem de ... Barosuna kayıtlı ve hem ... hem de ...'da ikamet eden avukatlardan oluşmasının Avukatlık Yasası'nın 34, 43, 44. maddeleri ile, TBB Meslek Kuralları'nın 4, 7. maddelerini ihlal ettiği" iddiasıyla re'sen başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki yazılı ve sözlü savunmalarında özetle; İnternetten aldıkları çıktılara dayanarak Avukatlık Yasasına aykırı davranarak şube açtığı hem ...'de hem ...'da faaliyette bulunduğuna ilişkin iddiaların gerçeği yansıtmadığını, ... Barosuna kayıtlı olduğunu, ...'de ikamet ettiğini ve mesleki faaliyetini ...'de yürüttüğünü, internet sayfasının açılmasında dahli olmadığını, bilgisi dışında önceki ortağı veya yurtdışı müvekkil ya da arkadaşları tarafından açıldığını düşündüğünü, bu şikâyet ve baronun yazısı üzerine internet sayfasının kaldırılmasını istediğini ancak kaldırılmadığını, sayfayı kendisi kurmadığı için düzeltme ya da kaldırma işlemi yapamadığını, tek bürosu bulunduğunu, bunun vergi levhasından da anlaşıldığı üzere "Sokak No:3…" adresi olduğunu, bu internet sitesi nedeniyle iş almadığını savunmuştur.

İncelenen dosya kapsamından; İhbar eden avukatlar tarafından dilekçe ekinde sunulan belgelere ve ayrıca incelemenin yapıldığı tarih itibariyle (14.10.2015) www. http://... com adresinde yapılan araştırma sonucu ulaşılan bilgilere göre, "iletişim Bilgileri" kısmında ayrıca "... Ofis" bölümünün olduğu ve "….Mah. Atatürk Cad. …Sok. No:… …/..." adresinin yer aldığı, "Kadromuz" bölümünde ise "... Büro" başlığı altında Av. E.V., Av. C.Y.S. ve E.K. (Yönetici Asistanı) isimlerinin yer aldığı, "Vekalet Bilgileri" kısmında ise ... Barosuna kayıtlı avukatların isim, sicil no, TC Kimlik No ve adres bilgilerinin yer aldığı,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde 07.11.2008 tarihinde kesinleşmiş uyarma cezasının bulunduğu,

Şikâyetli avukat 20.08.2015 kayıt tarihli itirazında özetle; Şikâyetin husumet beslenmesi sebebiyle yapıldığını, verilen kararın hukuki bir temele dayanmadığını, cezanın bilgisi dışında oluşturulan internet sitesinin kapatılması için bir girişimde bulunmamış olması nedeniyle verildiğini, oysaki ceza hukukunun temel prensibinin somut delillerden yola çıkılması ve cezanın kesin ve inandırıcı delillere dayanması olduğunu, cezanın salt internet sitesinden yola çıkarak hem ... hem de ...'de büro açtığı kanaatine varılarak verildiğini, iddianın gerçek olmadığını gösterir kira sözleşmesi, ikamet belgesi, vergi levhası ve yanında çalışan meslektaşlarına ait sigorta kayıtlarının sunulduğunu, bu inandırıcı delillerin görmezden gelindiğini, siteyi kendisinin kurmadığını, ...'da ofisi bulunmadığını, bunu başka nasıl ispat edeceğini bilmediğini, kabul anlamına gelmemek kaydıyla hakkında daha hafif yaptırım olan uyarma cezası tatbik edilmeksizin kınama cezası verilmesinin yerinde olmadığını belirttiği görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 43/2. maddesine göre, "Bir avukatın birden fazla bürosu olamaz". Şikâyetlinin web sayfasında, kayıtlı olduğu büro adresi dışında olan ... adresindeki avukatlarla birlikte şube açtığı, Baro'nun soruşturmasına karşın salt kaldıramıyorum savunması ile eylemsiz kalarak sitenin kaldırılması yönünde hiçbir çabada bulunmadığı, pasif eylemli olarak iddiaları kabul ettiği dosya kapsamından görülmektedir.

Bu durum karşısında, şikâyetli avukatın internette açtığı web sayfasında iki büro adresi bildirmiş olması disiplin suçu oluşturduğundan, Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirmede hukuki isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Kınama Cezası Verilmesine"** ilişkin 26.06.2015 gün ve 2015/19 Esas, 2015/104 Karar sayılı kararının **ONANMASINA**,

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.13.02.2016 E.2015/942 K.2016/130	• ***"Şikâyetli avukatın Baro'ya bildirmiş olduğu büro adresinin … Sokak 7/3 ve aktif olduğu, her ne kadar … Bulvarı No:31/2 adresindeki dairenin arşiv olarak kullanıldığı ve kira kontratosunun F.O. adına olduğu bildirilmiş ve kira sözleşmesi de ibraz edilmişse de, dosyada mevcut 30.05.2013 tarihli tutanak içeriği ve ekinde yer alan fotoğraftan buranın da büro olarak kullanıldığı tartışmasızdır."*** **(Av. Yas. m.34, 43/2, 134)**

İtirazların süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat Ş.Ö. hakkında, "Adli Tıp Kurumundan rapor almak üzere şikâyetçiden 5.000,00 TL almasına rağmen herhangi bir rapor almadığı gibi şikâyetçiyi oyaladığı" ve "İki ayrı bürosu olduğu" iddialarıyla tefrik edilen disiplin kovuşturmasında;

1- Adli Tıp Kurumundan rapor almak üzere şikâyetçiden 5.000,00 TL almasına rağmen herhangi bir rapor almadığı gibi şikâyetçiyi oyaladığı iddiası yönünden Ceza Tayinine Yer Olmadığına,

2- İki ayrı bürosu olduğu yönünden kınama cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat ve vekilleri önceki savunmalarında özetle; Müvekkili şikâyet edilenin şikâyetçiden rapor almak için 5.000,00 TL talebinin olmadığını, böyle bir raporun paraya tabi olmadığını, dışarıdan delil ikame etmediğini, nitekim dosya içinde var olduğu halde değerlendirilmeyen delillerden yakındığını, şikâyet edilenin ikinci bürosu sanılan taşınmazın büro olarak değil arşiv olarak kullanıldığını, kiracısının şikâyet edilen değil F.O. olduğunu beyan etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetçinin dosyaya sunduğu "müşteki ifade tutanağı" ve şikâyet dilekçesinde yer alan şikâyetli avukatın iki bürosu olduğu iddiasına yönelik yapılan araştırma neticesinde; avukatın Baro'ya bildirmiş olduğu büro adresinin … Sokak 7/3 olduğu, ancak 30.05.2013 tarih saat 15.10'da şikâyet dilekçesinde belirtilen … Bulvarı No:31/2 adresinde tutulan tutanak ile şikâyetlinin avukatlık faaliyetini bu adreste de yürüttüğünün tespit edildiği,

Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 30.10.2014 günlü "Olur"u ile şikâyet edilen hakkında yaralama iddiası bakımından kovuşturma izni verilmesi üzerine ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 01.04.2015 tarihli kararı ile de son soruşturmanın açılmasına karar verildiği, Avukatlık Yasası'nın 140/2. maddesi uyarınca şikâyet edilen hakkında yaralama suçundan açılan ceza davasının sonucunun beklenmesi gerektiğinden dosyanın tefrik edilmesine karar verilerek yaralama iddiası

yönünden dosya yeni esasa kaydedilmiş, iki bürosunun olduğu iddiası yönünden kovuşturmanın işbu 2014/100 Esas sayı üzerinden yürütüldüğü,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde; 18.07.1998 kesinleşme tarihli 10.000.000 TL para cezası, 05.09.2008 tarihinde kesinleşen uyarma cezası, 08.11.2013 tarihinde kesinleşen kınama cezası olduğu,

Şikâyetçi 03.12.2015 kayıt tarihli itiraz dilekçesinde özetle; önceki iddialarını tekrarla, şikâyetli avukatın dolandırıcı olduğunu, kendisi gibi mağdurların artmaması ve Barolara olan güvenin zedelenmemesi için Baro Disiplin Kurulu kararının, Adli Tıp Kurumundan rapor almak üzere kendisinden 5.000,00 TL almasına rağmen herhangi bir rapor almadığı gibi kendisini oyaladığı iddiası yönünden şikâyetli avukat hakkında Ceza Tayinine Yer Olmadığına ilişkin kısmının kaldırılarak şikâyetli hakkında gerekli disiplin cezasının verilmesini talep ettiği ve dilekçe ekinde iki adet CD'yi dosyamıza sunduğu,

Şikâyetli vekilinin 30.11.2015 kayıt tarihli itiraz dilekçesinde özetle; Önceki savunmalarını tekrarla, müvekkilin arşiv olarak kullandığı ofiste avukatlık mesleğini icra ettiği iddiasını kabul etmenin mümkün olmadığını, Baro Disiplin Kurulu kararının şikâyetli avukatın iki ayrı bürosu olduğu yönünden Kınama Cezası ile Cezalandırılmasına ilişkin kısmının kaldırılmasına karar verilmesini talep ettiği ve şikâyete konu büroya ilişkin kira kontratosu ile tahliye-ibra tutanağı fotokopisini dosyaya sunduğu görülmektedir.

Şikâyetçinin "Adil Tıp Kurumundan raporu alacağını söyleyip masraflara mahsuben 5.000,00 Türk Lirası almasına rağmen, herhangi bir rapor almadığı gibi, şikâyetçinin raporu görmek istemesi üzerine rapor almadığı hâlde, rapor aldığını söyleyip raporu verirse kendisinin ve ailesinin hayatının tehlikeye gireceğini belirterek oyaladığı," iddiası ile ilgili olarak Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü tarafından soruşturma izni verilmediği gibi,

... Barosu Yönetim Kurulu'nun disiplin kovuşturması açılmasına ilişkin kararda bu hususun "Tüm dosya içeriğine göre yapılan değerlendirme sonucunda; taraflar arasında yazılı bir avukatlık sözleşmesi bulunmadığı, şikâyetçi tarafından rapor alınmak üzere şikâyetli avukata 5.000,00 TL para verildiği iddiasını kanıtlayacak yazılı bir belge sunulmadığı, dolayısıyla bu şikâyet yönünden soyut iddia dışında dosyada delile rastlanılmadığı, bu nedenle söz konusu iddianın doğrulanmadığı kanaatine varılmıştır." sözleriyle dile getirildiği, karara itiraz edildiği, TBB Başkanlığı'nın 04.09.2014 gün ve 9339 sayılı yazı ile "Disiplin kovuşturması açılmasına ilişkin kararlara itiraz mümkün olmadığı" gerekçesi ile talebin reddine karar verildiği, yazının 15.09.2014 günü Şikâyetçi vekili G.G.'ye usulüne uygun olarak tebliğ edildiği, İdari Yargıda karara karşı herhangi bir dava açılmamakla kararın kesinleştiği, görülmektedir.

O halde; hakkında usulüne uygun olarak disiplin kovuşturması açılmamış bir iddia hakkında ne ... Barosu Disiplin Kurulu'nun ne de Kurulumuzun Avukatlık Yasası 141/1. maddesi gereği değerlendirme ve karar verme yetkisi yoktur. Bu nedenle Şikâyetçi itirazının buna yönelik talebinin reddine karar vermek gerekmiştir.

Şikâyetli avukatın Baro'ya bildirmiş olduğu büro adresinin … Sokak 7/3 ve aktif olduğu, her ne kadar …. Bulvarı No… adresindeki dairenin arşiv olarak kullanıldığı ve kira kontratosunun F.O. adına olduğu bildirilmiş ve kira sözleşmesi de ibraz edilmişse de, dosyada mevcut 30.05.2013 tarihli tutanak içeriği ve ekinde yer alan fotoğraftan buranın da büro olarak kullanıldığı tartışmasızdır.

Avukatlık Yasası'nın 43/2. maddesi gereği bir avukatın birden fazla bürosu olamaz.

Bu nedenlerle Baro Disiplin Kurulu'nun, şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu olduğuna ve Avukatlık Yasası'nın 34, 42/3 ve 134. maddelerine aykırı bulunduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme yerinde olmakla Şikâyetli avukat vekilinin ve Şikâyetçinin itirazının reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukat vekilinin ve Şikâyetçinin itirazının reddi ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ve **"Kınama Cezası Verilmesine"** ilişkin 02.07.2015 gün ve 2014/100 Esas, 2015/96 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.04.06.2016 **E.2016/308** **K.2016/424**	• ***"Şikâyetli Avukatın yukarıdaki ilkeler dikkate alındığında tutanak münderecatları ve tevilli kabule göre eylemi disiplin suçunu oluşturmaktadır."*** **(Av. Yas. m.34, 43, 134)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında, … Barosu Başkanlığının 20.12.2013 gün ve … sayılı yazısı ile şikâyetli avukatın … İş Merkezi No:.. K:… adresinde büro açtığını … Barosu Başkanlığı'na bildirmesi ve şikâyetli avukatın büro adresi konusunda Baroya yanıltıcı beyanda bulunduğu iddiası üzerine re'sen başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli önceki yazılı ve sözlü savunmalarında özetle; Yaşamış olduğu mesleki ve özel sorunlardan ve çocuklarının …'da okutulması sebebiyle yaşamını …'da devam ettirme kararı aldığını, … Barosuna nakil için başvurduğunda sigorta prim

borçları nedeniyle nakil işlemini gerçekleştiremediğini, düzenli olarak …'da iş yaptığı iddialarının gerçeği yansıtmadığını, …'de büro arayışlarının olduğunu ancak büro açmadığını, ayrıca …'da mesleki ve özel hayatında yaşadığı ve kesinlikle kendi tecrübesizliklerinden kaynaklanan hataları yüzünden halen elem ve keder yaşadığını, …'da büro adresi olarak bildirdiği yerin ev sahibinin sırf kendi tanıdığına mecuru kiraya vermek için kendisini mağdur ettiğini, yeğeninin rahatsızlığında organ nakline uygun karaciğer vericisi olması sebebiyle yapılan tetkikler nedeniyle büro ile ilgili işlemleri tamamlayamadığını, mesleğini çok sevdiğini, bir daha dünyaya gelse yine avukat olmak isteyeceğini, kimseye suç bulamadığını, kendi ettiğini kendisinin bulduğunu beyan etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; … Barosu Müdürü imzalı 11.12.2013 günlü yazıda "Baromuza gelen ihbar faksı ile … Barosu avukatlarından H.K.'nın … Bulv. 1259 Sk. … İşm. No:… K:… adresinde büro açtığı bildirilmiştir. Baromuz kayıtlarının tetkiki sonucunda Av. H.K'nın Baromuz levhasına kayıtlı olmadığı, gelen faksta belirtilen … Barosu'nda Av. H.K. isimden avukat kaydının bulunduğu anlaşılmaktadır. Konu ile ilgili olarak belirtilen büro adresinde yapılan incelemede, Avukat H.K. tabelasının bulunduğu anlaşılmıştır. Belirtilen adreste çekilen fotoğraflar ve ihbar yazısı ektedir." denildiği, yazı içeriğindeki "Av. H.K." ibaresinin sehven yazıldığı,

Yazı ekindeki fotoğraflarda "Avukat H.K." tabelasının yer aldığı,

… Barosu Yönetim Kurulu'nun 17.12.2013 gün ve … sayılı kararı ile … Barosu'na yazı yazılmasına karar verildiği,

… Barosu Yönetim Kurulu'nun 30.05.2014 günlü kararı ile şikâyetli avukata Avukatlık Yasası'nın 72/c maddesi gereğince …'da büro açması veya naklini … Barosu'na taşınması için 15 günlük süre verilmesine, aksi takdirde levhadan silineceğinin davetiyeye yazılmasına karar verildiği,

Şikâyetli avukatın 26.06.2014 kayıt tarihli dilekçe işe "… Mahallesi … Sokak … Apartmanı Kat:… No:… adresinde bürosunu açtığını bildirdiği,

Baro Yazı İşleri Müdürü ve Müdür Yardımcısı imzalı "tutanak" başlıklı belgede; "Baro Yönetim Kurulu'nun 04.07.2014 tarih ve 2014/808 sayılı kararı üzerine, 14.07.2014 tarih ve saat 09.50'de Baromuz avukatlarından Av. H.K.'nın 26.06.2014 tarihli dilekçesinde büro adresi olarak beyan ettiği "… Mahallesi … Sokak … Apartmanının önüne gelindi. Binanın dışında Av. H.K.'ya ait herhangi bir levhanın olmadığı görüldü. Apartmanın ziline basıldı, 2. katta 10 yıldır oturduğunu söyleyen ismini vermek istemeyen bir vatandaş pencereden kimi aradığımızı sordu. Biz de bu apartmanda Av. H.K. isminde bir avukatın bürosunun olup almadığını sorduk. Vatandaş buradaki oturanların tamamının ailelerin oturduğunu, kat:… no:…'de de galericilik yapan İ. isminde bir vatandaşın oturduğunu söyledi. Daha

sonra binanın dış cephesinin fotoğrafları çekilerek olay mahallinden ayrıldık. İşbu tutanak birlikte imza altına alınmıştır." ifadelerine yer verildiği,

… Barosu Yönetim Kurulu'nun 18.07.2014 günlü ve 2014/833Karar sayılı kararı ile şikâyetli avukatın 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 72/c maddesi gereğince levhadan silinmesine, Baroya yanıltıcı beyanda bulunduğu tutulan tutanakla anlaşıldığından hakkında soruşturma başlatılmasına karar verildiği,

Şikâyetli Avukat H.K.'nın sicil özetinde, 20.02.2003 kesinleşme tarihli Uyarma, 30.12.2005 kesinleşme tarihli Kınama, 05.06.2006 kesinleşme tarihli Uyarma, 15.08.2008 kesinleşme tarihli 214,00 TL Para, 05.01.2009 kesinleşme tarihli 150,00 TL Para, 04.02.2014 kesinleşme tarihli 3 Ay Süre ile Mesleki Faaliyetlerden Yasaklanma Cezasının olduğu,

Şikâyetli Avukat H.K.'nın 13.04.2016 kayıt tarihli, duruşma talepli itiraz dilekçesinde özetle; Önceki savunmalarını tekrarla, … Barosu Yönetim Kurulu'nun 30.05.2014 gün ve 2014/612 Karar sayılı kararına ilişkin tebligatın usulsüz olduğunu, …'da büro edinmesi hususunda yapılan bu tebligatı son gün öğrendiğini ve adresi bürosunu kiraladığı emlakçıdan alarak Baroya bildirdiğini, yeğeninin rahatsızlığı nedeniyle …'da bulunduğunu, bu sebeple kira sözleşmesini daha sonra imzalamak hususunda ev sahibi ile anlaştıklarını, … dönüşünde ev sahibinin söz konusu mecuru daha yüksek kira ile bir başkasına kiraladığını, bu konuda kendisinin kusurunun bulunmadığını, canlı donör olması sebebiyle bir takım ameliyatlar geçirdiğini, 22-23 aydır yaşadığı sağlık sorunları nedeniyle ailesinin bakımına muhtaç kaldığını, açıklanan nedenlerle bu süreçte herhangi bir suç kastının bulunmadığını beyan ederek hakkında eksik tahkikat ve savunma imkânı tanınmadığından hakkında verilen karara karşı itirazlarının kabulü ile kararın kaldırılmasını talep ettiği,

04.06.2016 günlü yapılan duruşmada; Şikâyetli Avukat H.K.'nın; önceki savunmalarımı aynen tekrar ederek, ailevi nedenlerle …'ya gitmek istediğini ancak gitmediğini ve Baroyu yanıltmak amacıyla ikamette adresi bildirmediğini, olayın nakletmek istediğinde sağlık nedeniyle yapamadığını, sunduğu rapora göre Kurulumuzun da göreceği üzere sağlık sorunlarının devam ettiğini, sigorta borçlarının yapılandırılmaması nedeniyle nakil işleminin gerçekleştiremediğini, suç kastının kesinlikle olmadığını, hakkındaki disiplin cezasının çok ağır olduğunu, adalet ve hakkaniyete uygun olmadığını ve bu nedenle kaldırılmasını talep ettiği,

Şikâyetli Avukat vekili Avukat K.Y.'nin; "Önceki savunmaları tekrar ile müvekkilimin savunmalarına aynen katılıyorum. Müvekkilim legal koşullarla avukatlık yapmaktadır. Hiçbir şekilde baroyu yanıltacak hareket içinde olmamıştır ve suç işleme kastının kesinlikle olmamıştır. Önceki disiplin cezaları zorunlu hastalığı nedeniyle müvekkilleriyle yaşadığını sorunlarla kaynaklanmıştır. Kendisi şahsen

gözlemlediğim üzere mesleğin dürüst yapmaya çalışan bir arkadaşımızdır. Hakkındaki cezanın kaldırılmasını talep ediyorum" dediği,

… Barosu temsilcisi Avukat A.G.'nin, "Asıl şikayet … Barosunun ihbarı üzerine …'da büro açıldığından dolayı işlem başlatmak zorunda kaldık. Kendisine resen 15 gün süre vererek …'ya nakil etmesi gerektiğini ya da …'da büro adresini bildirilmesini talep ettik. Baroya bildirdiği adrese baro personelinin gönderdik. Bildirdiği adrese herhangi bir büro olmadığı saptandı. Dosyadaki bilgi ve belgelere göre eylem sabit olduğu için kararımızın onanmasını talep ederim." dediği görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 43. maddesi, "Her avukat, levhaya yazıldığı tarihten itibaren üç ay içinde baro bölgesinde bir büro kurmak zorundadır. Bir avukatın birden fazla bürosu olamaz."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır." hükümlerini amirdir.

Şikâyetli Avukatın yukarıdaki ilkeler dikkate alındığında tutanak münderecatları ve tevilli kabule göre eylemi disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Baro Disiplin Kurulu'nun, şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu olduğuna ve Avukatlık Yasası'nın 34, 43, 134 maddelerine aykırı bulunduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme yerinde olmakla sicil durumuna göre tayin ve takdir olunan cezada hukuka aykırılık görülmemiş ve kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile;

1-… Barosu Disiplin Kurulu'nun **"3 Ay Süre İle İşten Çıkarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 04.11.2015 gün ve 2015/48 Esas, 2015/56 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2- Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.03.12.2016 **E.2016/577** **K.2016/837**	• ***"Bir avukatın birden fazla bürosu olamaz. Birlikte çalışan avukatlar ayrı büro edinemezler. Avukatlık ortaklığı yurt içinde şube açamaz. Milletvekilleri, milletvekilliği süresince avukatlık yapamazlar."*** **(Av. Yas. m. 43/2)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukatlar hakkında; ... Barosu Başkanlığının ihbar yazısında "... ili ... Caddesi 142/A adresinde çağrı merkezi olarak faaliyet gösterdiklerini, işyerinde 30-40 civarı kişinin çalıştığı, çalışanların Avukat H.A.'nın bürosundan aradıklarını söyleyerek icra takibi öncesi tahsil işleriyle uğraştıkları, görevlilerin bilgisayarlarına bakıldığında icra takip föylerinin bulunduğu, föylerin üzerinde Avukat F.T. lisansıyla işlem yapıldığı ve föylerin Avukat H.A. bürosuna ait olduğu, işyerinin dışında ve içinde yapılan faaliyetle ilgili hiçbir levhanın bulunmadığı, ... Caddesi 142/A ... adresinde yapılan faaliyetin … Hukuk Bürosu'nun bir şubesi niteliğinde olduğunun tespit edildiği" iddiasıyla başlatılan disiplin kovuşturmasında eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli Avukat H.A. önceki savunmalarında özetle; bu güne kadar … Barosu dışında başka bir Baro çevresinde herhangi bir dava almadığını, müvekkil kabul etmediğini ya da avukatlık faaliyeti yürütmediğini, … A.Ş.'nin kendisine çağrı merkezi hizmeti verdiğini, bu yolla borçluların ödemeye davet edildiğini, hiçbir tahsilât ya da avukatlık faaliyetinin ...'de yapılmadığını, Avukat Z.Ö.'nün de çağrı merkezi çalışanlarının işlerini doğru ve zamanında yapıp yapmadıkları ile müşteri aramalarındaki hitabetlerini takip ve teftiş amacı ile tarafınca teftiş bazlı görevlendirildiği için ...'de olduğunu, çağrı merkezinin kendisi dışında başka avukatlara da bu hizmeti verdiğini belirterek hakkında ceza tayinine yer olmadığına karar verilmesini talep etmiştir.

Şikâyetli Avukat F.T. önceki savunmalarında özetle; Avukat H.A. ile aralarında çağrı ve tahsilât hizmetlerine dayalı sözleşmelerinin bulunduğunu, bu soruşturmanın kendisi ve şirketini ticari açıdan ve mesleki açıdan zor duruma soktuğunu, avukat olarak ...'de hiçbir mesleki faaliyeti olmadığını, ... ile hiçbir bağlantısı olmayan avukatların sırf şirketlerinin işlerinden dolayı avukatlık yaptığını iddia etmenin tamamen kanunu zorlamak olduğunu, çağrı merkezinin başka avukat ve kurumlara da hizmet verdiğini, şirketin yönetim kurulu başkanının F.Z. olduğunu, yönetim ve temsilin Ticaret Sicil Gazetesi'nde görüleceği üzere yönetim kurulu başkanına ait olduğunu, amaçlarının teşviklerden ve personel istihdamı kolaylığından faydalanmak olduğunu bu amaçla ... de şube açtıklarını belirterek hakkında ceza tayinine yer olmadığına karar verilmesini talep etmiştir

Şikâyetli Avukat Z.Ö.Ç.'nin önceki savunmalarında özetle; icra föyü olarak nitelendirilen ve avukatlık faaliyeti kapsamında kabul edilen görüntülerin hiçbir yerinde kendi ismi ile ilgili hiçbir lisansın olmadığını, belirtilen şirketle herhangi bir sigorta ilişkisinin ya da tarafına ait vekâletname ya da evrakın olmadığını, ...'de avukatlık faaliyeti yürütmediğini, orada bulunmasının sebebinin çağrı merkezi hizmeti aldıkları şirketin sözleşme gereklerine uyup uymadığının kontrolü olduğunu, ... Barosu'nun yetkilendirmesiyle ihbar üzerine geldiklerini söyleyen meslektaşlarının ihbar üzerine değil kendi araması üzerine geldiklerini, aramasının sebebinin ise iki sivil şahsın polis olduğunu beyan ederek kendisine karşı zor kullandıkları ve gözaltına almakla tehdit ettikleri olduğunu, bu sebeple ... Barosu'nu arayarak yardım talep ettiğini belirterek hakkında ceza tayinine yer olmadığına karar verilmesini talep etmiştir.

İncelenen dosya kapsamında; Baro Yönetim Kurulu'nun 15.10.2014 günlü kararı ile şikâyetli avukatlar hakkında disiplin kovuşturması açılmasına yer olmadığına karar verildiği,

... Baro Başkanlığının itirazın üzerine, TBB Yönetim Kurulu'nun 10.07.2015 günlü kararı ile dosya içeriğine göre, şikâyetli avukatların kayıtlı oldukları … Barosu Bölgesi dışında sürekli olarak avukatlık ettiklerine dair bir kanıt bulunmadığı, bürolarının …'da olduğu ve burada faaliyet gösterdikleri, ancak … A.Ş.'nin alacaklarının tahsili için icra takiplerini Avukat H.A. bürosu vasıtasıyla yaptıkları ve alacaklı şirketin borçlularına ulaşmak için adı geçen çağrı şirketini kurup bu şirketin ...'de de faaliyet göstermesi nedeniyle, çağrı şirketi adı altında 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 43/2. maddesine aykırı olarak ikinci bir büro açtıkları ve faaliyet gösterdikleri anlaşıldığından itirazın kabulüne, 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 43/2, 34 ve 134, maddeleri, TBB Reklam Yasası Yönetmeliği'nin 1. maddesi ve TBB Meslek Kuralları'nın 3 ve 4. maddeleri uyarınca değerlendirme yapılmak üzere disiplin kovuşturması açılmasına karar verilmesi için dosyanın Barosuna gönderilmesine karar verildiği,

Baro Yönetim Kurulu'nun 26.08.2015 günlü kararı ile şikâyetli avukatlar hakkında, disiplin kovuşturması açılmasına dair karar verildiği,

... Barosu Yönetim Kurulu Üyesi ve Saymanı tarafından düzenlenen tutanağın,

"15.04.2014 tarihinde ... Barosuna kayıtlı olmadığı halde izinsiz bir şekilde hukuk bürosu olarak faaliyet gösteren bir işyeri bulunduğu yönünde ihbar alınması üzerine; bahse konu ihbarın değerlendirilmesi amacıyla ... Barosu Yönetim Kurulu üyeleri sıfatıyla Av. F.K. ve Av. M.A. tarafından ... Cad. No:142/A ... adresine ... Barosu Başkanlığına ait araç ile gidildi.

Yukarıda belirtilen adrese gelindiğinde kendisinin Av. Z.Ö. olduğunu belirten kişi ile görüşüldü ve işyeri faaliyetinin ne olduğu sorulduğunda çağrı merkezi olarak faaliyet gösterdiklerini belirtmesi üzerine; kendisinin muvafakati üzerine işyeri gezildi ve işyerinde görevli olan kişilerden 3-4 görevli ile görüşüldü ve işyerinden kayıt ve fotoğraflar alındı.

İşyeri yetkilisinden işyerine ait belgeler istendiğinde ... Ticaret ve Sanayi Odasından alınan faaliyet belgesi, … Vergi Dairesine ait vergi levhası, Türkiye Ticaret Sicili Gazetesi, … Ticaret Odası tarafından verilen Oda Sicil Kayıt Sureti ibraz edildi. Bilahare Av. Z.Ö.'nün … Barosuna kayıtlı olduğuna dair internet çıktısı tarafımıza ibraz edildi.

İşyerinde 30-40 civarında kişinin bulunduğu ve bu kişilerin telefonla …'dan ... Hukuk Bürosundan aradıklarını telefonda görüştükleri kişilere söyleyerek … firmasına ait borçların icra takibi öncesi tahsili ile uğraştıkları gözlemlendi. İşyerinde bulunan kişilere kimleri aradıkları sorulduğunda icra takip borçlularının arandığını, ne sıfatla ve nerden arama yaptıklarını sorduğumuzda ise …'dan ... Hukuk Bürosundan aradıklarını tarafımıza beyan ettiler.

Görevlilerin bilgisayarlarına bakıldığında icra takip föylerinin bulunduğu, föylerin üzerinde Av. F.T. lisansı ile işlem yapıldığı, föylerin ... Hukuk Bürosuna ait olduğu ve işlemler yapılırken …'ye ait … programı, SGK, UYAP ve nüfus veri tabanlarının kullanıldığı gözlemlendi ve bu hususlar kayıt altına alındı.

İşyerinin dışında ve içinde içeride yapılan faaliyet ile ilgili olarak hiçbir levhanın bulunmadığı, işyerine ait hiçbir belirleyici unsurun bulunmadığı gözlemlendi ve fotoğrafları çekildi. Tutanak içerisine bu kayıt ve fotoğraflar dâhil edildi.

Yukarıda belirtmiş olduğumuz üzere; her ne kadar çağrı merkezi olarak faaliyet gösterdikleri tarafımıza belirtilmiş ise de yapmış olduğumuz gözlemler, fotoğraflar, kayıtlar ve ... Barosuna kayıtlı olan Z.Ö.'nün beyanları, işyerinde kendisini iş yeri yetkilisi ve avukat olarak tanıtması, icra föylerinin üzerinde Av. F.T. isminin ve … Hukuk Bürosu isimlerinin bulunması (ki bu isim ve kişilerin ... Barosuna ilişkin hiçbir kaydı bulunmamaktadır) hususları ... Caddesi No:142/A ... adresinde yapılan faaliyetin … Hukuk Bürosunun bir şubesi niteliğinde hukuk bürosu ve dolayısıyla avukatlık faaliyetleri olduğu tespit edilmiştir.

İşbu tespit tutanağı Av. F.K. ve Av. M.A. tarafından birlikte imzalanmıştır. 15.04.2014" şeklinde olduğu,

Tutanak ekinde şikâyete konu işyerine ilişkin fotoğrafların, dosyamız içerisindeki CD'de tutanak gününe dair işyeri görüntülerinin ve fotoğrafların yer aldığı,

Dosyaya sunulan ... Hukuk ve İcra Tevzi Müdürlüğü, ... İdare ve Vergi Mahkemeleri Tevzi Yazılarında şikâyetlilerin ... ilinde avukatlık faaliyeti yaptıklarına dair bir kayıt olmadığı,

Şikâyetli avukatlardan H.A.'nın … A.Ş. ile yapmış olduğu hizmet sözleşmesine göre adı geçen şirketten çağrı merkezi hizmeti alınması konusunda anlaşmaya varıldığı,

Baro Disiplin Kurulu tarafından "Şikâyetli avukatların, adı geçen çağrı merkezi şirketinin teknolojik olanaklarından yararlanarak takip borçlularına ulaştıkları, bunun dışında ... Mahkemelerinde açılmış ya da derdest herhangi bir davalarının olmadığı, hukuki iş yapmadıkları görülmüş, iddia edilen şikâyet konusunda şikâyet edilen avukatların ...'de avukatlık faaliyeti yürüttüklerine dair somut delil olmadığı, ayrıca şikâyet edilenlerin adı geçen şirketin ortağı olmalarında Avukatlık Yasası'na ya da Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'na aykırı iş veya eylemleri olmadığı anlaşılarak disiplin suçu işlediklerine dair Kurulumuzda herhangi bir kanaat oluşmamıştır." gerekçesiyle şikâyetli avukatlar hakkında ayrı ayrı disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verildiği,

Şikâyetli avukat Z.Ö.Ç.'nin disiplin sicil özetinde ceza olmadığı,

Şikâyetli avukat H.A.'nın ve F.T.'nin disiplin sicil özetinde; eylem tarihi (15.04.2014) tekerrüre esas kesinleşmiş ceza olmadığı,

... Barosu Başkanlığı'nın 26.05.2016 kayıt tarihli itiraz dilekçesinde özetle; şikâyetlilerin ... Barosu sınırları içinde faaliyet gösterdiklerinin düzenlenen tutanak ile açıkça tespit edildiğini, şikâyetli avukatların ...'de dava ve icra işlerinin olmaması, avukatlık faaliyeti için büro tuttukları, 30-40 işçi çalıştırdıkları ve işin ... sınırları içinde gerçekleştirildiği gerçeğini değiştirmeyeceğini belirterek itirazlarının kabulü ile Avukatlık Yasası'nın 43/2.maddesine aykırı olarak ikinci bir büro açan şikâyetli avukatların ayrı ayrı disiplin cezası ile cezalandırılmalarına karar verilmesini talep ettikleri görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 43/2. maddesi "Bir avukatın birden fazla bürosu olamaz. Birlikte çalışan avukatlar ayrı büro edinemezler. Avukatlık ortaklığı yurt içinde şube açamaz. Milletvekilleri, milletvekilliği süresince avukatlık yapamazlar."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalış-

mada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Şikâyetli avukatların çağrı merkezi aracılığı ile ...'de büro açtıkları, büronun hem hissedar ve hem de denetim ve gözetimleri altında alacak tahsiline ilişkin avukatlık işi yaptıkları kendi kabulleri ve dosya kapsamı ile tartışmasızdır. Avukatın salt mahkemelerdeki iş ve işlemleri hukuksal olarak değerlendirilemez. Çağrı merkezi aracılığı ile yapılan iş de sonuçta müvekkile alacak tahsili ile hukuksal yardımda bulunmaktır. Bu da Yasa'nın öngördüğü koşullarda yapılmalıdır.

Şikâyetli Avukatların yukarıdaki ilkeler dikkate alındığında eylemi disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Baro Disiplin Kurulu'nun, şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu oluşturmadığına ilişkin hukuksal değerlendirme isabetsiz olmakla Avukatlık Yasası'nın 34, 43/2 134 maddeleri gereği itirazın kabulü ile disiplin cezası tayini gerekiştir.

Sonuç olarak ... Baro Başkanlığı'nın itirazının kabulü ile;

1-… Barosu Disiplin Kurulu'nun ayrı ayrı **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 04.03.2016 gün ve 2015/149 Esas, 2016/31 Karar sayılı kararının **KALDIRILARAK**, Şikâyetli avukatların ayrı ayrı **Kınama Cezası İle Cezalandırılmasına,**

2- Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, Oy birliği ile karar verildi.

XII. AVUKATLARIN BİRLİKTE VEYA AVUKATLIK ORTAKLIĞI ŞEKLİNDE ÇALIŞMALARI

AVUKATLIK YASASI MADDE 44 - ***"Avukatlar, meslekî çalışmalarını aynı büroda birlikte veya avukatlık ortaklığı şeklinde de yürütebilirler.***

A) Aynı büroda birlikte çalışma

Birlikte çalışma, aynı baroya kayıtlı birden çok avukatın meslekî çalışmalarını bir büroda yürütmeleridir. Bu birlikteliğin tüzel kişiliği yoktur, yapılan iş ticarî sayılmaz.

Birlikte çalışan avukatlardan biri ya da birkaçının ad ve/veya soyadının yanında (Avukatlık Bürosu) ibaresinin kullanılması zorunludur. Karşılıklı hak ve yükümlülükler, gelir ve giderlerin paylaşılması, büro yönetimi, birlikteliğin sona ermesi birlikte çalışanlarca belirlenir ve yazılı olarak kayıtlı oldukları baroya bildirilir.

B) Avukatlık ortaklığı

Avukatlık ortaklığı, aynı baroya kayıtlı birden çok avukatın bu Kanuna göre mesleklerini yürütmek için oluşturdukları tüzel kişiliktir. Avukatlık ortaklığının çalışması meslek çalışması olup, ticarî sayılmaz ve vergilendirme bakımından şahıs şirketlerine ilişkin hükümler uygulanır. Avukatlık ortaklığının adı, bir ya da birkaç ortağın ad ve/veya soyadlarına (Avukatlık Ortaklığı) ibaresi eklenerek belirlenir. Yabancı sermayeyi teşvik mevzuatı çerçevesinde Türkiye'de faaliyet göstermek isteyen yabancı avukatlık ortaklıkları, bu Kanuna ve avukatlık ortaklığı düzenlemesine uygun olarak kurulmak koşuluyla, yalnızca yabancı hukuklar ve milletlerarası hukuk konularında danışmanlık hizmeti verebilirler. Bu sınırlama yabancı avukatlık ortaklığında çalışan Türkiye Cumhuriyeti vatandaşı ya da yabancı avukatları da kapsar. Bu nev'i avukatlık ortaklıkları için ortakların baroya kayıtlı olması şartı aranmaz. Bu kuralın uygulanması mütekabiliyet esasına bağlıdır.

Ana sözleşmesi tip ana sözleşmeye uygun olarak düzenlenen avukatlık ortaklığı, kurucularının kayıtlı bulunduğu baro yönetim kurulu tarafından Baro Avukatlık Ortaklığı Siciline yazılmasıyla tüzel kişilik kazanır. Yazılma istemi, ancak Kanuna ve tip ana sözleşmeye aykırılık gerekçesiyle reddedilebilir. Bu durumda 8 inci madde hükümleri kıyasen uygulanır.

Ana sözleşmenin bir örneği Türkiye Barolar Birliğine gönderilir.

a) Ortakların hak ve borçları

1. Ortaklık payları ve oranları serbestçe belirlenir. Ortakların payı, ancak ortaklara veya avukat olan üçüncü kişilere devredilebilir. Ortakların pay devrinin sözleşme ile yasaklanması veya ortakların pay devrine onay vermemeleri, mirasçının avukat olmaması ya da ortaklığı kabul etmemesi, ortağın emeklilik veya sağlık nedenleri ile avukatlığı bırakması, baro levhasından silinmesi, meslekten çıkması veya çıkarılması, ortaklıktaki payına haciz konulması halinde ortaklık payı gerçek değeri üzerinden diğer ortaklar tarafından payları oranında alınır. Bu işlemlerin üç ay içerisinde sonuçlandırılmaması halinde, yönetmelikteki tasfiye hükümleri uygulanır.

2. Vekâletnameler ortaklık adına düzenlenir. Ortaklık iş veya davayı takip edecek avukatlara yetki belgesi verir.

3. Avukatlık ortaklığı, amacın dışında hak ve mal edinemez, üçüncü kişilerle ortaklık kuramaz, tüzel kişilerin paylarını alamaz. Ortaklar; birden fazla avukatlık ortaklığının ortağı olamaz, ortaklığın bürosu dışında büro edinemez ve bağımsız olarak dava ve iş takip edemezler.

4. Avukatlık ortaklığı; ortaklarının ve çalışan avukatların ortaklık ile ilgili her türlü işlem, eylem ve borçlarından dolayı bunlarla birlikte müştereken ve müteselsilen sınırsız sorumludur. Ortakların ve ortaklıkta çalışan avukatların meslekî görevlerinden dolayı Avukatlık Kanunu ve meslek kurallarına göre sorumlulukları saklıdır. Avukatlık ortaklıkları hakkında da bu Kanundaki disiplin işlem ve cezaları uygulanır.

5. Defter ve kayıtların tutulmasından ortaklığın yönetim ve temsili ile görevli ortak sorumludur. Avukatlık ortaklığı; iş ve dava defteri, pay defteri, karar defteri, gelir-gider defteri ve demirbaş defteri tutmak zorundadır.

b) Uyuşmazlıkların çözümü

Avukatların birlikte çalışmalarından veya avukatlık ortaklığında; ortakların kendi aralarında ve ortaklıkla ilgili her türlü uyuşmazlıklar ile ortaklık pay devir ve intikalinde bedele ilişkin olarak üçüncü şahıslarla aralarında çıkacak anlaşmazlıklar, bu Kanunun 167 nci maddesinde tanımlanan hakem kurulu tarafından, bu Kanun ve yönetmelik hükümlerine göre çözümlenir.

c) Avukatlık ortaklığı tip ana sözleşmesinde bulunması gereken; ortakların kimlik bilgileri, ortaklığın unvanı ve adresi, ortaklık payları, ortaklar arasındaki ilişkiler, iş ve davalarla ilgili iş bölümü, yönetici ortakların yetkileri, ortaklığın yönetimi ve temsili, ortaklar kurulu, kurulun görev ve yetkileri, gelir ve giderin paylaşılması, denetim, ortaklıktan çıkma, çıkarılma, pay devri, ortaklığın sona ermesi, fesih, infisah ve tasfiye gibi hususların esas, şekil ve şartları Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulunca hazırlanıp Adalet Bakanlığınca onaylanarak Resmî Gazete'de ilan edilen yönetmelikte düzenlenir."

T.06.06.2014 **E.2014/109** **K.2014/345**	• ***"Avukatlık Ortaklığı, aynı Baroya kayıtlı birden çok avukatın bu Kanuna göre mesleklerini yürütmek için oluşturdukları tüzel kişiliktir. Avukatlık Ortaklığının çalışması meslek çalışması olup, ticaret sayılmaz ve vergilendirme bakımından şahıs şirketlerine ilişkin hükümler uygulanır."*** **(Av. Yas. m. 34, 134, 12/c, 43 ve 44, TBB Mes. Kur. m. 3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldığından gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukatlar hakkında "şikâyetçi aleyhinde ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2010/610 Esas sayılı dosyası ile 17.12.2010 tarihinde dava açtığı, ancak TBB Meslek Kuralları'nın 27/2.maddesi uyarınca yazılı bildirimde bulunmadıkları; şikâyetli Avukat M.Y.'nin yanında sigortalı olarak çalışan Avukat B.M.'nin vergi mükellefi olmadığı halde vekâletname verdiği iddiasıyla yapılan disiplin kovuşturması başlatılmıştır.

Şikâyetli Avukat M.Y. savunmalarında özetle; bildirim yükümünün davayı açan vekil tarafından yerine getirilmesi gerektiğini ve bu yükümün Baro Başkanlığı'na yapılan 17.12.2010 tarih, 240 sayılı bildirimle yerine getirildiğini, diğer şikâyetli Avukat B.M. ile aynı büroda odaşık ve birbirlerinden bağımsız faaliyet gösterdiklerini, B.M.'nin ... vergi dairesine kayıtlı vergi mükellefi olduğunu, vekilliğin üstlenildiği tüm işlerde vekâlet ücretinin ödendiğini, serbest meslek makbuzunun kesildiğini, şikâyetçi avukatın kendisi ile ilgili sürekli kurumlara dilekçeler vererek zor durumda bıraktığını, hukuka ve ahlaka aykırı hiçbir girişimde bulunmadıklarını, Avukat B.M.'nin Kasım 2010 tarihinde vergi mükellefi olmak için başvuru yaptığını ancak kaydının 09.02.2011 tarihinde açıldığını, ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nde görülen davanın ilk duruşmasının da 22.02.2011 tarihinde yapıldığını, serbest meslek makbuzu karşılığı vekâlet ücreti ödemesi yapıldığını, adli yardım görevi yapan sigortalı meslektaşların da baro görevlendirmesi ile haklarında vekâletname düzenlendiğini, meslektaşına vekâletname vermesi ile meslektaşına destek olmayı amaçladığını belirtmiştir.

Şikâyetli Avukat B.M. savunmalarında özetle; ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2010/610 Esas sayılı dosyası ile açılan davanın 17.12.2010 tarihinde açıldığı, kendisinin 09.02.2011 tarihinde vergi mükellefi olduğunu, ilk duruşmanın 22.02.2011 tarihinde yapıldığını, şikâyetten önce avukatlık ücret sözleşmesinin gereğinin yerine getirildiğini, vergi dairesi tarafından bir ceza da kesilmediğini, şikâyetçi tarafından resmi evrakta sahtecilik iddiasıyla savcılığa yapılan şikâyet sonucunda ... Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından kovuşturmaya yer olmadığına karar verildiğini, Avukatlık Yasası'na aykırılığın bulunmadığını belirtmiştir.

Baro Yönetim Kurulu 04.06.2013 tarihli kararı ile yakınılan Av. B.M.'nin vekil olarak takip ettiği ve 17.12.2010 tarihinde açtığı ... Asliye Hukuk Mahkemesinin, 2010/ 610 E. sayılı dosyasında henüz kendi adına vergi levhası bulunmadığı ve bu nedenle kendi adına vekâletname almasının mümkün olmadığı ve diğer yakınılan Av. M.Y.'nin da vergi mükellefi olmadığını bildiği ve kendi yanında sigortalı olduğunu bildiği halde, Av. B.M.'nin vekâletname vermiş olduğu anlaşılmakla, yakınılan avukatlar hakkında disiplin kovuşturması açılmasına karar vermiştir.

Baro Disiplin Kurulu'nun 08.11.2013 gün ve 2013/140 Esas, 2013/242 Karar sayılı kararıyla "Bu kapsamda olmak üzere avukat yanında sigortalı olarak çalışan bir avukatın bağımsız vekâletname ile iş almasını yasaklayan bir hüküm Avukatlık Yasası'nın 12. maddesinde yer almamaktadır. Kaldı ki avukat yanında sigortalı olan bir avukatın hizmet sözleşmesi kapsamında işveren avukatın çalışan avukata verdiği iş ve görevleri yapması gerektiği de açıktır. Bu durum hizmet sözleşmesinden kaynaklanan bir gereklilik olduğu gibi bunu yasaklayan bir hüküm de yoktur, gerekçesi ile disiplin cezası tayinine yer olmadığına karar vermiştir.

Şikâyetçi avukatın itirazında özetle; Av. M.Y. (işveren sicil no: xxx tarafından yanında sigortalı olarak çalışan Av. B.M.'nin Sigorta Sicil No: xxx) TBB -Avukatlık Yasası Yönetmeliğinde yer alan vekâlet örneği ve yetki belgesine ilişkin maddeye de aykırı olarak vekâletname çıkartılmak suretiyle Av. B.M.'nin vekil olarak atamış ve Av. B.M. da sigortalı avukat olarak kendi başına iş takip edemeyeceğini, ücret almadan iş göremeyeceğini, vergi mükellefi olmadığı için kendi adına münferit vekâletname çıkartamayacağını bilerek hakkında ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nde 2010/610 Esas sayılı davayı açtığını, TBB'ye Bilgi Edinme Kanunu uyarınca yaptığı başvuru sonucunda aldığı cevapta vergi mükellefi olmayan bir avukatın ancak yanında çalıştığı avukatla birlikte vekâlet almasının mümkün olduğunun belirtildiğini, ... Barosu Disiplin Kurulu'nca gerekli araştırma ve incelemenin yapılmadığını, gerekçe gösterilen CMK atamalarında sigortalı çalışan avukat adına vekâletname çıkarılamadığını, eylemin meslek itibarını zedelediğini belirtmiş; itirazın kabulünü talep etmiştir.

İncelenen dosya kapsamında; Av. B.M.'nin, Av. M.Y. tarafından ... Noterliğinin 05/11/ 2010 tarih ve … yevmiye sayılı vekâletnamesi ile vekil tayin edildiği,

Davacı/Şikâyetli Av. M.Y. vekili diğer şikâyetli Av. B.M. tarafından şikâyetçi avukat aleyhine 17.12.2010 tarihinde ... Asliye Hukuk Mahkemesinin 2010/ 610 Esas sayılı dosyası ile Tazminat Davası açmış olduğu,

Baro Başkanlığınca, Gelir İdaresine yazılan yazıya verilen cevapta Av. B.M.'nin 09.02.2011 tarihinde Avukatlık Faaliyetine başladığının bildirildiği,

Av. B.M. tarafından ... Asliye Hukuk Mahkemesinin 2010/610 E. sayılı dosyasından kaynaklı, M.Y. adına düzenlenmiş, 3.500.-TL vekâlet ücreti için 051701 Nolu Serbest Meslek Makbuzu düzenlenmiş olduğu ancak makbuzda tarih belirtilmediği anlaşılmaktadır.

SSK Sicil Sorgulamasında 2010 yılı, 10-11-12 aylarında şikâyetli Av. B.M.'nin, Av. M.Y.'ye ait … iş yeri sicil nolu iş yerinde sigortalı avukat olarak çalıştığının bildirildiği,

Şikâyetli Av. B.M. tarafından 17.12.2010 tarih ve 240 kayıt nolu dilekçe ile ... Baro Başkanlığına yapılan bildirimde, şikâyetçi avukat hakkında ... Asliye Hukuk Mahkemesinde M.Y. vekili olarak manevi tazminat davası açılacağının bildirildiği,

Av. M.Y.'nin 23.02.2013 tarihinde tekerrüre esas olmayan kesinleşmiş Uyarma Cezası bulunduğu görülmektedir.

Dosya kapsamına göre, şikâyetli Av. M.Y.'nın, Av. B.M.'nin vergi mükellefi olmadığı ve bağımsız çalışmadığı (bağımsız büro açmadığı) bir dönemde şahsı adına vekâletname düzenlettiği ve dava açtırdığı tartışmasızdır.

Disiplin kovuşturmasına konu sorun Avukatlık Yasası 12/c maddesi gereği bir avukat yanında sigortalı olarak çalışan avukatın kendi nam ve hesabına dava alıp alamayacağıdır.

Avukatlık Yasası'nın 43. maddesi, " Her avukat, levhaya yazıldığı tarihten itibaren 3 ay içinde Baro bölgesinde bir büro kurmak zorundadır… "

Avukatların hangi kapsamda çalışacakları Avukatlık Yasası 44. maddesinde düzenlenmiştir.

Avukatlık Yasası'nın 44. maddesi, " Avukatlar, mesleki çalışmalarını aynı büroda birlikte veya Avukatlık Ortaklığı şeklinde de yürütebilirler.

A.Aynı Büroda birlikte çalışma;

Birlikte çalışma, aynı büroya kayıtlı birden çok avukatın mesleki çalışmalarını bir büroda yürütmeleridir. Bu birlikteliğin tüzel kişiliği yoktur, yapılan iş ticari sayılmaz. Birlikte çalışan avukatlardan biri yada birkaçının ad ve/ veya soyadının yanında (Avukatlık Bürosu) ibaresinin kullanılması zorunludur. Karşılıklı hak ve yükümlülükler, gelir ve giderin paylaşılması, büro yönetimi, birlikteliğin sona ermesi birlikte çalışanlarca belirlenir ve yazılı olarak kayıtlı oldukları Baroya bildirilir.

Avukatlık Ortaklığı

Avukatlık Ortaklığı, aynı Baroya kayıtlı birden çok avukatın bu Kanuna göre mesleklerini yürütmek için oluşturdukları tüzel kişiliktir. Avukatlık Ortaklığının çalışması meslek çalışması olup, ticaret sayılmaz ve vergilendirme bakımından şahıs şirketlerine ilişkin hükümler uygulanır. Avukatlık Ortaklığının adı, bir yada birkaç ortağın ad ve /veya soyadlarına (Avukatlık Ortaklığı) ibaresi eklenerek belirlenir…." hükmüne amirdir.

Buna göre avukatlar yalnız bağımsız büro açmadan aynı büroda birlikte çalışmak ve Avukatlık Ortaklıkları şeklinde faaliyet gösterebilirler, Avukatlık Yasası 12/c maddesi gereği de, bir avukat, yanında sigortalı olarak çalıştığı avukatın bürosunda, bağımsız büro açmadan çalışılabilir.

Görüldüğü üzere her 3 çalışma şeklinde ayrı ayrı koşullar olduğu gibi vergi mükellefiyet sorunu da ayrı ayrı düzenlenmiştir.

Öte yandan 21.05.2007 gün ve 26528 sayılı resmi gazetede yayınlanan Ceza Muhakemesi Kanunu Gereğince Müdafi Ve Vekillerin Görevlendirilmeleri ile Yapılacak Ödemelerin Usul Ve Esaslarına İlişkin Yönetmeliğin 11/4 maddesinde "Müdafi veya vekil sigortalı olarak çalışmakta ise yanında çalıştığı avukatın, avu-

katlık bürosu ya da avukatlık ortaklığı şeklinde çalışmakta ise büro veya ortaklığın serbest meslek makbuzunu kullanır" hükmü yer almakta olup, TBB dahi CMK'da görev yapan ve bir avukat yanında sigortalı olarak çalışan avukatın yanında çalıştığı avukatın serbest meslek makbuzunu kullanarak CMK kapsamında bağımsız iş alabileceğini istisnai olarak kabul etmektedir.

Ayrıca aynı uygulamanın CMK kapsamındaki uzlaştırmacı görevlendirmelerinde ve Adli Yardım kapsamındaki avukat görevlendirmelerinde de uygulandığı bilinmektedir.

Bu istisnai hükümler CMK ve Adli Yardım Hizmetlerinin aksamadan yürütülmesine ilişkin ve doğrudan sigortalı avukat çalıştıran avukatların düzenleyecekleri Serbest Meslek Makbuzu gereği yapıldığı, bu düzenleme ile kamu yararı ilkesinin gözetildiği tartışmasızdır.

Vergi Mükellefi olmayan ve bağımsız çalışmayan, bağımsız büro açmayan bir avukatın ancak yanında çalıştığı avukat ile birlikte vekâlet alması veya yanında sigortalı çalıştığı avukat tarafından yetkilendirilmesi mümkündür. Oysa şikâyetli Av. M.Y. vekâleti ile diğer şikâyetli Av. B.M. tarafından şikâyetçi aleyhine açılan davada, şikâyetli Av. B.M., sigortalı avukat konumunda olup, kendi nam ve hesabına dava alamaz, dava açamaz ve vergi mükellefi olmadığından Serbest Meslek Makbuzu düzenleyemez. Aksini kabul Avukatlık Yasası 12/ c. ve 43., 44. maddeleri uygulanamaz hale getireceği gibi Vergi Usul ve Yasalarına da aykırıdır.

Her iki avukatın eylemleri, yukarıda yazılı yasa ve düzenlemeleri bilmeleri gerektiği halde, şikâyetçi tarafa fazladan vekâlet ücreti ödettirmek düşüncesi ile, yasaya aykırı vekâletname verip- almak ve dava açmak suretiyle Avukatlık Yasası 34. ve 134, TBB Meslek Kuralları 3. ve 4. maddelerinde düzenlenen " özen, doğruluk ve onur " borcuna aykırılık teşkil etmektedir..

Anılan nedenlerle Şikâyetçinin itirazının kabulü ile Baro Disiplin Kurulunca eylemin disiplin suçu oluşturmadığına ilişkin hukuksal değerlendirmesi isabetli bulunmamış, yeniden inceleme ve araştırmayı gerektirir bir husus da bulunmadığından, Avukatlık Yasası'nın 34, 134, 12/c, 43 ve 44, TBB Meslek Kuralları'nın 3 ve 4. maddeleri uyarınca disiplin cezası tayini gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetçi Avukatın itirazının kabulü ile ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 08.11.2013 gün ve 2013/ 145 Esas, 2013/ 241 Karar sayılı kararının **KALDIRILMASINA** Şikâyetli Avukatların ayrı ayrı **"Uyarma Cezası İle Cezalandırılmalarına"**, oy birliği ile karar verildi.

XIII. AVUKAT BÜROSUNDA ÇALIŞABİLECEK KİŞİLER

AVUKATLIK YASASI MADDE 44 - ***"Avukatlar ve avukatlık ortaklıkları, bürolarında yalnız avukatlık mesleği için gerekli olan yardımcı elemanları çalıştırabilirler.***

4525 Hakimliğe ve avukatlığa engel suçlardan biri ile hükümlü olanlar veya avukatlıktan yasaklananlarla her ne şekilde olursa olsun işbirliği edilemez veya bu gibiler büroda çalıştırılamaz.

(Değişik : 2/5/2001 - 4667/31 m.) Yukarıdaki hükümlere aykırı hareket eden avukat, ilk defasında işten, tekrarında meslekten çıkarma; avukatlık ortaklığı ilk defasında işten çıkarma, tekrarında ise avukatlık ortaklığı sicilinden silinme cezası ile cezalandırılır."

T.21.06.2013 **E.2013/11** **K.2013/414**	• ***"Şikayetli avukatların ekonomik kriz nedeni ile kira parasından tasarruf etmek amacı ile Ocak 2010 tarihinden itibaren müvekkili olan … iletişim Ltd. Şti.nin alt kiracısı olarak … adresine taşındığı görülmektedir.."*** **(Av. Yas. m.43, 45, TBB Mes. Kur. m.12)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşılmakla gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukatlar hakkında, … adresinde faaliyet gösteren … Ltd. Şirketinin müdürlüğünü üstlendikleri ve hem de bu adreste avukatlık yaptıkları Avukatlık Yasası madde 43, TBB Meslek Kuralları 12. maddeye aykırı davrandıkları iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukatlardan O.B. karara itiraz etmemiştir.

Şikâyetli avukat D.B. savunmasında "Ocak 2010 tarihinden itibaren müvekkili olan … iletişim Ltd. Şti.nin alt kiracısı olarak ... adresine taşındığını, ekonomik kriz nedeni ile kira parasından tasarruf etmek amacı ile söz konusu adrese taşındığını, Avukat O.B.'nin aldığı işleri de yetki belgesi ile kendisinin yürüttüğünü, bu durumun meslek kurallarına aykırı olmadığını, ticari faaliyet yapan bir şirketle aynı büroyu paylaşmasının disiplin suçu oluşturmayacağını, söz konusu şirketin faaliyetine son verdiğini halen Avukat T.B. ile aynı büroda avukatlık yaptığını bildirmiş, suçsuz olduğunu savunmuştur.

Avukat Ali Haydar Özkent 1940 basımlı Avukatın Kitabı adlı eserinin s.419, 603 no.lu paragrafında avukatlık bürosunu; "Avukatın çalıştığı, tetebbu ettiği, dosyasını ve müdafaa notlarını hazırladığı, müelliflerin reylerîni ve mahkemelerin iç-

tihatlarını aradığı, müşterisini dinlediği, fikir ve nasihat verdiği, hakemlik yaptığı kavgalıları uzlaştırdığı yer, yazıhanesidir. Aile sırlarını servet vesikalarını burada saklar, fert ve cemiyetin sürürünü burada görür, haksızlığa uğrayanların feryat ve ıstırabını burada dinler ve duyar. Burada yorulur, heyecanlanır ve burada dinlenir, bu itibarla büro, bir sığınak ve bir mabeddir." olarak tanımlamıştır.

Bir ticari şirket ile aynı mekânın paylaşılması halinde avukatlık mesleğinin bağımsız olarak yürütülemeyeceği tartışmasızdır.

Kamunun avukatlık mesleğine olan güveninin her hangi bir surette zedelenmemesi için; büroların Avukatlık Meslek Kuralları'nın 12. maddesinde belirtildiği şekilde görevin vakarına uygun biçimde tanzim ve tutulması, büroda Avukatlık Yasası'nın 45/1. maddesi uyarınca yalnız avukatlık mesleğinin icrası için gerekli olan yardımcı elemanların bulundurulması gerektiği belirtilmiş, hepsinden de önemli olarak bürodaki her şeyin doğrudan Avukatın "denetim ve gözetimi altında" olmasının sağlanması amacıyla; gerek avukat ve gerekse avukat ortaklıklarına her ne amaçla olursa olsun ayrı büro edinmeme ve şube açma ve ticaret şirketleriyle birlikte çalışma yasağı getirilmiştir.

Amaç büroda oluşacak olası olumsuzlukların avukatın denetim ve gözetiminde önüne geçmek, avukatlık mesleğinin vakarına uygun olarak yapılmasını sağlamak. mesleki ve etik değerleri etkinlikle korumaktır.

Bu nedenlerle eylemin disiplin suçu oluşturduğuna ilişkin Baro Disiplin Kurulu kararında hukuki isabetsizlik görülmemiş, Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli Avukatın itirazının reddi ile … Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Uyarma Cezası Verilmesine"** ilişkin kararın **ONANMASINA,** oy birliği ile karar verildi.

XIV. İŞLERİN STAJİYER VEYA SEKRETERLE TAKİBİ

AVUKATLIK YASASI MADDE 46 – ***"Avukat, işlerini kendi sorumluluğu altındaki stajyeri veya yanında çalışan sekreteri eliyle de takip ettirebilir, fotokopi veya benzeri yollarla örnek aldırabilir. Avukatın onanmasını istemediği örnekler harca tâbi değildir.***

Avukat veya stajyer, vekâletname olmaksızın dava ve takip dosyalarını inceleyebilir. Bu inceleme isteğinin ilgililerce yerine getirilmesi zorunludur. Vekâletname ibraz etmeyen avukata dosyadaki kağıt veya belgelerin örneği veya fotokopisi verilmez."

T.04.09.2015 E.2015/538 K.2015/739	• ***"Şikâyetli Avukatın, işine gerekli özeni göstermediği, sigortalı olarak çalıştırdığı Avukatın eylem ve işlemlerinden de sorumlu bulunduğu tartışmasız olduğundan, eylemi disiplin suçunu oluşturmaktadır."*** **(Av. Yas. m.34, 46/1, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında, Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün ve 05.12.2011 günlü "Olur"u ile "Alacaklı Y.A. vekili sıfatıyla borçlu A.G. hakkında ... 10. İcra Müdürlüğü'nün 2010/8673 sayılı dosyası üzerinden icra takibi başlatırken borçla ilgisi olmayan müşteki A.G.'nin T.C. kimlik numarasını takip talebine yazıp, 17.12.2010 tarihinde de borçla ilgisi olmayan müşteki A.G.'yi borçlu olarak gösterip haciz talebinde bulunarak müşteki A.G. adına kayıtlı ... plakalı araç üzerine haciz şerhi konmasına ve müştekilerin evinde 06.01.2011 tarihinde haksız yere haciz yapılarak bir kısım eşyalarının muhafaza altına alınmasına sebebiyet verdiği" iddiasıyla kovuşturma izni verilmesi üzerine başlatılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli önceki savunmalarında özetle; Senet üzerinde A.G.'nin T.C. kimlik numarasının bulunmadığını, bürosunda takibi hazırlamakla görevli avukat ve yardımcısının müvekkillerine sorduğunu, müvekkilleri Y.A. tarafından A.G.'ye ait olduğunu söylediği … numaralı kimlik bilgisi ile yine A.G.'ye ait kartviziti verdiğini ve bu bilgilerin de bizzat A.G. tarafından verildiğini, verilen bu bilgiler gereği icra takibinde borçlu olarak A.G.'nin ve verilen T.C. kimlik numarasının kullanıldığını, kendisine atfedilecek bir kasıt veya kötü niyet olmaksızın UYAP kaydında borçluya ait olmayan bir T.C. kimlik numarasının yer aldığını, açılan icra takibinden sonra A.G.'ye icra Müdürlüğü tarafından tebligat gönderildiğini ve bu takibe ilişkin borca ve imzaya itiraz edilmediğini, kesinleşen takip nedeniyle borçlu olarak görünen A.G. hakkında işlemler yapıldığını ve bu arada aracına haciz konulduğunu, daha sonra adresine haciz işlemi için gidildiğini ve muhafaza işlemi yapıldığını, gerçek durumdan ne kendisinin ne de bürolarında çalışan avukat ve yardımcılarının hiç bir şekilde haberdar olmadığını, ilk kez muhafaza işleminden sonra bir avukat tarafından arandığında A.G. ile A.G.'nin farklı kişiler olduğunu fark ettiklerini, bu görüşmede yanlışlığın hemen düzeltileceğini, muhafaza altına alınan malların iade edileceğini bildirdiğini, icra müdürlüğüne konulan hacizlerin kaldırılmasını ve hacizli menkul malların A.G.'ye iadesine ilişkin talepte bulunulduğunu ve bu konuda icra müdürlüğünün karar verdiğini, ancak yakınıcının malları almaya gelmediğini şikâyet nedeniyle tarafına yüklenilecek bir kasıt kötü niyet olmadığını, bu şikâyetin şikâyetçiler tarafından açılan tazminat davasına delil oluşturmak için

yapıldığını, bütün bu nedenlerle hakkında disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmesini talep etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli Avukatın disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle ... 9. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2012/73 Esas sayılı dosyası ile "Görevi Kötüye Kullanma" suçundan yapılan yargılama sonucunda Mahkeme'nin 02.05.2012 günlü ve 2012/152 Karar sayılı kararı ile suçun unsurları oluşmadığından şikâyetli avukatın CMK'nın 223/2-c maddesi uyarınca beraatine karar verildiği; kararın temyizde onanarak 05.06.2014 tarihinde kesinleştiği,

Mahkeme kararında "Görevi kötüye kullanmaktan bahsedebilmek için yerleşik Yargıtay Ceza Genel Kurul kararlarına göre; sanığın suç kastıyla hareket etmesi gerektiği gibi bu eylem nedeniyle kişilerin ya da kamu zararının gerçekleşmesi gerektiği gibi bu işi gerçekleştiren kişinin kendisine sağladığı haksız bir kazancın da bulunması gerekmekte olup, olayımızda sanığın görevinin gereklerini kasıtlı olarak aykırı olarak davranışının söz konusu olmadığı gibi tamamen sehven bir hata yapılarak borçlu A.G.'nin isminin yanına A.G.'nin T.C. kimlik numarasının yazılması nedeni ile haciz yapıldığı, bilahare bu hata anlaşılarak sanığın bunu fark edince 14.01.2011 tarihli dilekçesi ile menkul mallar üzerindeki haczin kaldırılmasını istediği, bu nedenle üzerine atılı suçun unsurlarının oluşmadığı ve kendisine sağladığı haksız bir kazanç bulunmadığı gibi kamu zararının da bulunmadığı anlaşıldığından" gerekçesine dayanıldığı,

Şikâyetçilerin vekilleri aracılığıyla ... 8. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2011/51 esasına kayden şikâyetli avukat ve alacaklı müvekkili Y.A. aleyhine maddi ve manevi tazminat davası açıldığı, Mahkemenin 28.01.2013 tarihli ve 2013/22 Karar sayılı kararı ile "Davalı Y.A. aleyhindeki davanın reddine, davalı M.A.K. aleyhindeki davanın kısmen kabulüne, davacılardan A.G. için 99,45 TL maddi, 1.500 TL manevi, H.G. için 1.500 TL manevi, R.G. için 1.000 TL manevi tazminatın davalıdan tahsili ile davacılara verilmesine" karar verildiği, kararın Yargıtay 4. Hukuk Dairesi'nin 24.03.2014 tarihli ilamı ile onandığı, 12.05.2014 tarihinde kesinleştiği,

Şikâyetli Avukat M.A.K.'nın disiplin sicil özetinde, 26.01.2004 kesinleşme tarihli uyarma cezasının olduğu görülmektedir.

Şikâyetli avukat vekili, 10.02.2015 kayıt tarihli itiraz dilekçesinde özetle; önceki savunmalarını tekrarla, müvekkili tarafından icra dosyasına sunulu talep olmadığı gibi, herhangi bir kasıtlı/kusurlu hareketinin de olmadığını, bilahare bu hata anlaşılarak sanığın bunu fark edince 14.01.2011 tarihli dilekçesi ile menkul mallar üzerindeki haczin kaldırılmasını istediğini, müvekkili hakkında Ceza Mahkemesince beraat kararı verilmesine rağmen disiplin cezası tayin edilmesinin Avukatlık Yasası'nın 140/3 maddesine aykırı olduğunu, Disiplin Kurulu kararının hukuki dayanağının bulunmadığını belirterek açıklanan itirazları yönünden kararın kaldı-

rılmasına ve müvekkili hakkında disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmesini talep etmiştir.

Avukatlık Yasası'nın 140/3. maddesi, "Eylemin işlenmemiş veya sanığı tarafından yapılmamış olması sebebiyle beraat hali müstesna, beraatla sonuçlanmış bir ceza davasının konusuna giren eylemlerden dolayı disiplin kovuşturması, o eylemin ceza kanunları hükümlerinden ayrı olarak başlı başına disiplin kovuşturmasını gerektirir mahiyette olmasına bağlıdır." hükmünü amirdir.

Kesinleşen Mahkeme kararında, şikâyetli avukatın üzerine atılı suçun unsurları yönüyle oluşmadığı gerekçesi ile beraat kararı verilmiştir. Böylece beraat kararının gerekçesine ve hüküm fıkrasına göre, "eylemin işlenmemiş veya sanığı tarafından yapılmamış olması hali"nin söz konusu olmadığı ve "suçun unsurlarının oluşmaması" nedeniyle beraat kararı verildiği anlaşılmaktadır.

Danıştay … Dairesi'nin 20.11.2006 gün ve 2005/3760 Esas, 2006/4476 Karar sayılı kararında,

"Avukatlık Kanununun 140. maddesinde, avukat hakkında başlatılmış olan ceza kovuşturmasının disiplin işlem ve kararlarının uygulanmasına engel olmayacağı eylemin işlenmemiş veya sanığı tarafından yapılmamış olması sebebiyle beraat hali müstesna, beraatla sonuçlanmış bir ceza davasının konusuna giren eylemden dolayı disiplin kovuşturmasının o eylemin ceza kanunları hükümlerinden ayrı olarak başlı başına disiplin kovuşturmasını gerektirir mahiyette olmasına bağlı olduğu hüküm altına alınmıştır.

Ceza uygulaması ile disiplin uygulaması arasında amaç, kapsam, usul ve sonuçlar bakımından temel nitelik farkları mevcuttur, işte bu sebepledir ki kanun koyucu ceza uygulaması ile disiplin uygulamasını iki ayrı ve farklı alan olarak görmekte ve bunların birbirini etkilemesini önleyici nitelikte bir düzenlemeye yer vermektedir.

Olayda, davacının eylemi nedeniyle her ne kadar adli yargıda 'hizmet sebebiyle emniyeti suistimal' suçundan dolayı açılan kamu davasında delil yetersizliğinden beraat ettiği açık ise de, bu durumun disiplin sorumluluğunu ortadan kaldırmayacağı, disiplin kovuşturmasına konu eylemin adli yargı kararından bağımsız olarak incelenebileceği açıktır."

Gerekçesi ile Avukatlık Yasası'nın 140/3. maddesi, "Eylemin işlenmemiş veya sanığı tarafından yapılmamış olması sebebiyle" beraat kararı verilmeyen hallerde, eylemin ceza kanunları hükümlerinden ayrı olarak başlı başına disiplin kovuşturmasını gerektirir mahiyette ise, disiplin cezası tayin edilmesi gerektiğini açıkça bildirmektedir.

O halde, beraat kararı Avukatlık Yasası'nın 140/3. maddesinde öngörülen unsurları taşımıyorsa, dosyadaki bilgi ve belgelerden de yararlanmak suretiyle disip-

lin kovuşturmasını sonuçlandırmak ve eylem disiplin suçu ise eyleme uygun ceza tayin etmek Baro Disiplin Kurulu'nun görevidir.

Bu nedenle eylemler disiplin hukuku açısından değerlendirmeye alınmıştır.

Avukatlık Yasasının 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 46/1. maddesi, "Avukat, işlerini kendi sorumluluğu altındaki stajyeri veya yanında çalışan sekreteri eliyle de takip ettirebilir,"

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür"

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Ağır Ceza mahkemesi kararının Avukatlık Yasası 140/3. madde bildirilen "Eylemin işlenmemiş veya sanığı tarafından yapılmamış olması sebebiyle" beraat koşullarını taşımadığı, eylem nedeniyle Yargıtay denetiminden de geçen ... 8. Asliye Hukuk Mahkemesi kararı ile maddi ve manevi tazminata hükmedilmiş olması karşısında eylemin sabit olduğu tartışmasızdır.

Şikâyetli Avukatın yukarıdaki ilkeler dikkate alındığında işine gerekli özeni göstermediği, sigortalı olarak çalıştırdığı Avukat Ö.B.'nın de eylem ve işlemlerinden sorumlu bulunduğu tartışmasız olduğundan eylemi disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Baro Disiplin Kurulu'nun şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu olduğuna ve Avukatlık Yasası'nın 34, 46/1, 134 ve TBB Meslek Kuralları'nın 3, 4. maddelerine aykırı bulunduğuna ilişkin hukuksal değerlendirmesi yerinde olmakla itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukat vekilinin itirazının reddi ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Kınama Cezası Verilmesine"** ilişkin 05.12.2014 gün ve 2012/184 Esas, 2014/222 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.02.01.2016 **E.2015/849** **K.2016/20**	• ***"Hukuk bürosundaki olay ve işlemlerden avukatın sorumlu olacağı hususu tartışmasızdır. Avukat hukuktan ve maddi gerçekten asla kaçmamalı, salt alacağı tahsil amacıyla yasal olanaklar kullanılarak karşı yanı taciz etmemelidir."*** **(Av. Yas. m.34, 46/1, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukatlar Ş.T. ve A.D. hakkında, alacaklı vekili olarak takip ettiği ... 2. İcra Müdürlüğü'nün 2012/2647 Esas sayılı dosyasından şirket çalışanı olduğunu bildirdikleri R.D.'nin şikâyetçi şirkette çalıştığından bahisle şikâyetçi şirkete maaş haczi yazısı gönderdikleri, bu yazıya cevaben dosya borçlusunun kendilerinde çalışmadığını dosyaya bildirdikleri halde ve sonradan ... San. Ortakları A.Ö., A.Ö. ve İ.Ö. de dahil olmak üzere gayrı resmi "Son Haciz İhbarnamesi" gönderdikleri, haciz talimatı aldıkları ve ev haczi yapacakları konusunda telefonla baskı yaptıkları iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu, şikâyetli avukat Ş.T. hakkında eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiş, sigortalı avukat A.D. hakkında disiplin cezası tayinine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmalarında özetle; dosya borçlusu ile ilgili olarak UYAP sorgulamasında şikâyetçi şirkette çalıştığının tespiti ile maaş haczi konulmasının talep edildiğini, şikâyetçi tarafından her ne kadar borçlunun şirket bünyesinde çalışmadığı belirtilmiş ise de, borçlunun şikâyetçi şirketin hukuki bağ içerisinde çalıştığının belirlendiğini, bu nedenle iddiaları kabul etmediğini, yine "son haciz ihbarnamesi" başlıklı yazının herhangi bir resmi mahiyette olmayan sadece karşı tarafı uzlaşmaya davet niteliğinde olduğunu, hukuk bürolarında çok çalışan olduğu ve bazen hatalar yapıldığını ve şikâyetçi aleyhine haciz talimatı alınmasının da bu kapsamda olduğunu ve tespit edilen çalışan Ş.A.'nın iş akdine son verildiğini, kasti bir eylemin olmadığını belirterek hakkında ceza tayinine yer olmadığına karar verilmesini talep etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli avukatların ofislerinden şikâyetçi şirkete 31.10.2012 tarihinde faks ile şikâyetçi şirkete gönderilen "Son Haciz İhbarnamesi" başlıklı yazıda dosya borçluları olarak R.D., A.Ö., A.Ö., İ.Ö. ve şikâyetçi

şirketin isimlerinin yazıldığı, ayrıca borcun ödenmemesi halinde hacze gelineceği, muhafaza ve yediemin işlemlerinin yapılacağı, ilgili Savcılıklara suç duyurusunda bulunulacağı gibi ibarelerin yer aldığı,

Şikâyetçi avukatı olay nedeniyle işten çıkardığını bildirdiği Ş.A.'nın 02.02.2015 tarihinde verdiği beyan dilekçesinde "Şikâyetçi ... San. ve Tic. A.Ş. adlı firma yetkilileri ile daha önce ... Hukuk Bürosu'nda çalışırken görüştüm. ... San. ve Tic. A.Ş. yetkilileri ile dosya sorumlusu olduğum takip dosyası borçlusu R.D.'nin çalıştığı firma olarak gözükmesinden dolayı görüştüm. ... San. ve Tic. A.Ş. adlı firmada çalışan M.D. adlı borçlunun dosya sorumlusu bendim aynı zamanda F.E. takım liderim idi ve şirket ile yapılan tüm görüşmeleri ben ve takım liderim gerçekleştirdik. Hukuk bilgimin yetersizliğinden dolayı şirket ortaklarının da şirket ile birlikte borçlu sayılacağı düşüncesi ile şirket ortaklarını aradım ve onlara son haciz ihbarnamesi adı altındaki mektubu ben faksladım. Bütün telefon görüşmelerini F.E. isimli takım liderim ile ben gerçekleştirdim fakat bu şekilde şirket ortaklarını aramamın mektup fakslamamın sebebi hukuk bilgimin yetersizliğidir, herhangi bir kötü niyetim yoktu. A.D. borçlular ya da dosyayla ilgili olan 3. kişiler ile görüşmez borçlular ile yapılan görüşmeleri personeller gerçekleştirir. Zaten A.D. genellikle duruşmalara ve müvekkiller ile görüşmeye gittiğinden ofis içerisinde bulunmamaktadır nadiren ofise gelmektedir. Gerekli görmeniz durumunda konuya ilişkin olarak tanıklık yapabilirim. Bilginize arz ederim." sözlerinin yazılı olduğu,

Baro Disiplin Kurulu tarafından; "Ayrıca takip borçlusu olan R.D.'nin şikâyetçi şirkette çalışmadığı beyanı, icra dosyasına bildirildiği halde, bu bildirim yokmuş gibi ve İİY'nin 89/1. ve 2. ihbarnameleri şikâyetçi şirkete yapılmış ve itiraz edilmeyerek kesinleşmiş gibi, borçlu dışındaki şikâyetçi şirket ve ortaklarının da borçlu olarak gösterildiği anlaşılmaktadır.

Diğer şikâyetli avukat A.D.'nin sigortalı olarak çalıştığı anlaşıldığından, hakkında disiplin cezası verilmesine yer olmadığına, Şikâyetli avukat Ş.T. hakkında kınama cezası verilmesine karar verildiği,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde, 14.10.2010 gün ve 2009/672 Esas sayılı uyarma cezasının bulunduğu, kararın 04.04.2011 tarihinde kesinleştiği,

Şikâyetli avukatın 01.04.2015 evrak kayıt tarihli itiraz dilekçesinde özetle; önceki savunmalarını tekrarla, diğer şikâyetli avukatın 09.05.2012 tarihi itibariyle vergi levhası bulunduğunu, eylem tarihi olan 31.10.2012 tarihinde sigortalı çalışan olmadığını, ofis iş akışında icra bölümünden sorumlu avukatın A.D. olduğunu, bu sebeple işin gerçek muhatabına ceza verilmesi gerektiğini, kendisi hakkında verilen kınama cezasının hiçbir mesnedinin bulunmadığını, şikâyetçi şirketin beyanlarının doğruluğunun yeterince incelenmediğini belirterek hakkında verilen kınama cezasının iptalini talep ettiği görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler.",

Avukatlık Yasası'nın 46. maddesi, "Avukat, işlerini kendi sorumluluğu altındaki stajyeri veya yanında çalışan sekreteri eliyle de takip ettirebilir, fotokopi veya benzeri yollarla örnek aldırabilir.",

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır.",

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür.",

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Şikâyetli avukatın da kabulü ile ... Hukuk Bürosunda çalışan 45 personel olduğu, bu personellerin takip borçluları ile görüştükleri ve takip işlemlerini yaptıkları, 3. Haciz ihbarnamesinin uzlaşı amaçlı gayrı resmi olarak gönderildiği dosya kapsamı ile tartışmasızdır.

Yasanın 46. maddesi, gereği sigortalı avukat ve sekreterlerin avukatın çalışmalarının sorumluluğu altında olduğu, uzlaşı amaçlıda olsa takipten sonraki tüm yazışmaların İcra Müdürlüğü aracılığı ile yapılmasının zorunlu bulunduğu, gönderilen haciz ve özellikle "son haciz ihbarnamesinin" karşı tarafı yanıltır nitelikte olduğunun açıkça belli olması karşısında kabul edilebilir yanının olmadığı açıktır.

Şikâyetli avukatın bu bildirimden haberdar olmadığı yönündeki savunması, hayatın olağan akışına aykırı olduğu gibi, hukuk bürosundaki olay ve işlemlerden avukatın sorumlu olacağı hususu tartışmasızdır. Avukat hukuktan ve maddi gerçekten asla kaçmamalı, salt alacağı tahsil amacıyla yasal olanaklar kullanılarak karşı yanı taciz etmemelidir.

Şikâyetli Avukatın yukarıdaki ilkeler dikkate alındığında, eylemi disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Baro Disiplin Kurulu'nun, şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu olduğuna ve Avukatlık Yasası'nın 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları'nın 3, 4. maddelerine aykırı bulunduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme yerinde olmakla eylemin niteliği gereği aleyhe itiraz olmadığından kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukat Ş.T.'nin itirazının reddi ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Kınama Cezası Verilmesine"** ilişkin 02.02.2015 gün ve 2013/782 Esas, 2015/39 Karar sayılı kararının aleyhe itiraz olmadığından **ONANMASINA,**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, katılanların oy birliği ile karar verildi.

XV. ÇEKİŞMELİ HAKLARI EDİNME YASAĞI

AVUKATLIK YASASI MADDE 47 – ***"Avukat el koyduğu işlere ait çekişmeli hakları edinmekten veya bunların edinilmesine aracılıktan yasaklıdır. Bu yasak, işin sona ermesinden itibaren bir yıl sürer.***

Birinci fıkra hükmü, avukatın ortaklarını ve yanında çalıştırdığı avukatları da kapsar.

(Ek : 2/5/2001 - 4667/33 m.) Ancak, 164 üncü müdde hükmü saklıdır."

T.08.11.2013 **E.2013/488** **K.2013/885**	• ***"Şikayetli avukatın takip ettiği çekişmeli işte ihaleye girerek taşınmazı satın aldığı dosya kapsamı ile sabit olmakla eylemin disiplin suçu olduğuna ilişkin Baro Disiplin Kurulu kararında hukuksal isabet görülmekle, Şikâyetli avukatın itirazının reddi kararın onanması gerekmiştir."*** **(Av. Yas. m.34, 47, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü.

Şikâyetli avukat hakkında, Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 22.02.2006 günlü "Olur"u ile "Borçlu müşteki vekili sıfatıyla takip ettiği ... 2. İcra Müdürlüğü'nün 1999/367 sayılı dosyası üzerinden yürütülen icra takibi sırasında, borçluya ait olan ve ... Köyü 28 parselde kayıtlı bulunan bağın ihalesine girip müvekkili müştekiye iade edeceği vaadiyle söz konusu taşınmazı 39.150.00 Yeni Türk Lirasına bizzat satın alarak 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 47. maddesinde bildirilen çekişmeli malları edinme yasağına aykırı hareket ettiği gibi, bahse konu taşınmazı ihale sonrası talep eden müvekkili müştekiye iade etmeyerek mağduri-

yetine sebebiyet verdiği," iddiasıyla başlatılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat aynı taşınmazda kendisinde ... 2. İcra Müdürlüğü'nün 2003/937 Esas sayılı dosyasında şahsi alacaklı bulunduğunun göz ardı edildiğini, olayda zamanaşımı bulunduğunu bildirmiş, kararın bozulması gerektiğini bildirmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Eylem nedeniyle ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2011/115 Esasında "avukatlık görevini kötüye kullanmak ve iftira" iddiası ile açılan kamu davasında Mahkeme'nin 24.05.2011 gün ve 2011/135 Karar sayılı TCK 61, 62/1, 50 (1-a) 52, 51 maddeler uyarınca neticeten 3.000.00 TL Adli Para Cezası ile Cezalandırılmasına karar veriliği kararın Yargıtay … Dairesi'nin 19.03.2012 gün ve 2012/2094 Esas 2012/6282 Karar sayılı kararı ile onanarak kesinleştiği, kararda suç tarihinin 05.10.2005 olarak bildirildiği görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası 47. maddesi, "Avukat el koyduğu işlere ait çekişmeli haklar edinmekten veya bunların edinilmesine aracılıktan yasaklıdır. Bu yasak, işin sona ermesinden itibaren bir yıl sürer."

Avukatlık Yasası madde 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Şikayetli avukatın takip ettiği çekişmeli işte ihaleye girerek taşınmazı satın aldığı dosya kapsamı ile sabit olmakla eylemin disiplin suçu olduğuna ilişkin Baro Disiplin Kurulu kararında hukuksal isabet görülmekle, Şikâyetli avukatın itirazının reddi kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikayetli avukatın itirazının reddine, ... Barosu Disiplin Kurulunun "**Kınama cezası verilmesine**" ilişkin 15.06.2012 gün, 2006/13 Esas, 2012/9 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,** katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.22.02.2014 **E.2013/701** **K.2014/117**	• ***"Disiplin kovuşturmasına konu olayda olduğu gibi ihale sonrasında muvafakat verilse de bu muvafakat eylemin disiplin suçu olduğu gerçeğini ortadan kaldırmaz. Çünkü madde her ne olursa olsun avukata el koyduğu çekişmeli haktan yararlanmayı yasaklamıştır."*** **(Av. Yas. m.47)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşılmakla gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında "Davacılar H.A., N.A.vekili sıfatıyla, davalılar R.G., H. G., N.G., A.G., A.G., İ.G. aleyhlerine … Sulh Hukuk Mahkemesinin 2008/82 esasına kayden açtığı ... İlçesi …. ve … mevkiinde kâin taşınmazın ortaklığın giderilmesi yoluyla satışı davasının yargılaması sonunda ... Satış Memurluğunun 2009/13 sayılı dosyası üzerinden yapılan satış sonunda dava konusu gayrimenkullerden 1887 ve 1722 parsel sayılı taşınmazları 11.01.2010 tarihli ihalede kendi adına satın alarak 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 47. maddesindeki çekişmeli malları edinme yasağına aykırı davrandığı" iddiasıyla başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda şikâyetli avukat hakkında "Kınama cezası verilmesine" karar verilmiştir.

Şikâyetli Avukat savunmalarında ve itirazında özetle, üzerine atılı suçlamanın asılsız ve dayanaktan yoksun olduğunu, ... Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 2008/82 Esas sayılı ortaklığın giderilmesi davasında H.P. ve N.A. vekili sıfatıyla davayı ve ... Satış Memurluğunun 2009/13 sayılı satış dosyasında satış işlemlerini takip ettiğini, İİY 133.madde uyarınca artırmaya çıkan taşınmazlar bu ihalede sayılmazsa satış işlemlerinin en başından itibaren yenilenmesi ilan ve masrafların gerekmesi zamanın uzaması nedeniyle taşınmazları alması hususunda müvekkillerinin beyan ve rızaları olduğunu, yasal süre inde kesinleşen ihale ile ilgili herhangi bir şikâyet ve sair yasal girişimin olmadığını, müvekkillerinin ihaleye katılmasına muvafakat ettiğini ve yapılan işlemlerden dolayı kendisini ibra ettiklerini, rızanın ceza sorumluluğunu ortadan kaldıran bir hukuka uygunluk nedeni olduğunu, suçun manevi unsuru olan kastın da bulunmadığını, maddi unsur olan zarar unsurunun da gerçekleşmediğini, 1136 sayılı Yasa'nın 47. maddesi ile yasaklanan eylemin çekişmeli hakların elde edilmesine ilişkin olduğu, davada çekişmeli bir hak bulunmadığını, zarara uğrayan mağdur edilen hiç kimse bulunmadığını, ihale işlemlerinin usul ve yasaya uygun ve umuma açık olarak icra edildiğini, vekil edenin rızasına uygun davranıldığını, Mahkeme'ce hakkında beraat kararı verildiğini, suç işlemediğinin sabit olduğunu, beraat kararının Avukatlık Yasası'nın 140/3.maddesi uyarınca Di-

siplin Kurulu açısından bağlayıcı olduğunu, disiplin kovuşturmasının yasaya aykırı ve eksik yapıldığını belirtmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli avukatın disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2012/190 Esas sayılı dosyası ile "Görevi Kötüye Kullanma" suçundan dolayı açılan ceza davası sonucunda 20.03.2013 tarih ve 2013/70 karar sayılı kararla şikâyetli avukatın beraatine karar verildiği ve kararın 22.04.2013 tarihinde kesinleştiği,

Mahkemece "olay tarihinde ... Satış Memurluğunca birçok taşınmazın satışının yapıldığı, bunların büyük bir kısmını davacı asillerin satın aldığı, bahse konu 1887 ve 1722 nolu taşınmazı ise paraları yetmediğinden almaktan vazgeçen davacıların bu durumu sanığa belirterek bu 2 parça taşınmazın satışı ile ilgili ihaleye bizzat sanığın katılmasına rıza ve muvafakat göstermek suretiyle sanığın bu taşınmazları almış olduğu, sanığın suç işleme kastıyla hareket etmediği" nin gerekçe olarak gösterildiği,

29.03.2010 gün ve H.P. ve N.A. imzalı belgede "... Satış Memurluğunun 2009/12-13-115 sayılı dosyalarından hisselerimize düşen paralarımızı ve yargılama giderini vekilimiz Av. E.Y.den eksiksiz olarak teslim aldık. İhaleden alınış olduğumuz taşınmazların tapularını da teslim aldık. Kendisini işbu satış dosyaları nedeniyle ibra ediyoruz. Herhangi bir hak ve alacağımız kalmamıştır. Yine satışa konu … 1722 ve 1887 parsel ihalelerine vekilimizin kendi adına katılmasına ve ihaleyi almasına muvafakatimiz vardır. Rızamızla gerçekleşen bu işlemlerden dolayı da kendisini ibra ediyoruz. Herhangi bir zararımız yoktur" sözlerinin yazılı olduğu,

Şikâyetli avukatın Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan 26.07.2013 tarihli duruşmada "…2 adet taşınması, müvekkillerimin rızası ve talimatları doğrultusunda kendim satın aldım." şeklinde beyanda bulunduğu, bu hususu savunmalarında da yinelediği anlaşılmıştır.

Avukatlık Yasası madde 47, "Avukat el koyduğu işlere ait çekişmeli haklar edinmekten veya bunların edinilmesine aracılıktan yasaklıdır. Bu yasak, işin sona ermesinden itibaren bir yıl sürer. Birinci fıkra hükmü, avukatın ortaklarını ve yanında çalıştırdığı avukatları da kapsar. (Ek, 0201.2001,4467/33) Ancak, 164. madde hükmü saklıdır." hükmünü amirdir.

"Hasılı davaya iştirak" veya "dava sonucuna katılma" yasağı olarak da tanımlanan yasak, Romalılardan bu yana uygulanmaktadır. madde kamu hizmeti gören avukatın takip etmekte olduğu işten kişisel çıkar sağlamasını ve davayla özdeşleşmesini önleme, bağımsızlığını ve kamudaki itibarını koruma amaçlıdır.

Madde ile ilgili en önemli uluslararası düzenleme Avrupa Birliği Meslek Kuralları'nın 3.3. maddesidir.

Madde 3.3.1, "Avukatlar pactun de quata litis (Hasılı Davaya İştirak Sözleşmesi) yapamaz".

Madde 3.3.1., "Pactum de quata litis terimi ile kastedilen, avukat ile müvekkili arasında, müvekkilin taraf olduğu bir davanın sonucunun kesinleşmesinden önce yapılan ve müvekkilin dava sonunda elde edeceği parasal veya başka nitelikli kazancın bir bölümünü avukata ödemeyi taahhüt etmesidir." hükmüdür.

Görüldüğü üzere uluslararası uygulama da sebebi ne olursa olsun hasılı davaya iştirak yasaklanmıştır.

Bu nedenlerle disiplin kovuşturmasına konu olayda olduğu gibi ihale sonrasında muvafakat verilse de bu muvafakat eylemin disiplin suçu olduğu gerçeğini ortadan kaldırmaz. Çünkü madde her ne olursa olsun avukata el koyduğu çekişmeli haktan yararlanmayı yasaklamıştır.

Bu nedenlerle eylemin disiplin suçu olduğuna ilişkin Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli olmakla baro disiplin kurulunun kararının onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile … Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Kınama Cezası Verilmesine"** ilişkin 27.09.2013 gün ve 2013/24 Esas, 2013/12 Karar sayılı kararının **ONANMASINA**, katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.14.11.2015 **E.2015/725** **K.2015/901**	• ***"İcrada temellük eden Avukat C.O.Y. hakkında disiplin cezası tayin edilmiş ise de Şikâyetli avukat M.Y.'nin de alacaklılardan birlikte vekâletname aldığı, aynı büroyu paylaştıkları, vergi kayıtlarının ayrı olduğu görülmektedir."*** **(Av. Yas. m.47)**

Şikâyetli avukatlar hakkında "borçlu şikâyetçi aleyhine alacaklı A.K. vekili sıfatıyla .... İcra Müdürlüğü'nün 2011/5440, alacaklı A.K. vekili sıfatıyla 2011/5439 ve alacaklı … A.Ş. vekili sıfatıyla 2011/5438 Esas sayılı dosyaları ile başlattıkları icra takiplerinde, Avukatlık Yasası'nın 47. maddesine aykırı olarak alacakların şikâyetli Avukat C.O.Y. tarafından temlik alındığı" iddiasıyla başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda eylem Av. C.O.Y. yönünden sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli Avukat C.O.Y. önceki savunmalarında özetle; Şikâyetçiyi ve vekili şikâyetçi avukatı tanımadığını, A.K. ve oğlu A.K.'yı tanıdığını, babasının müvekkilleri olduğunu, kesinleşen ve tahsil süresi uzayan birkaç icra takibinin bedelini ödeyerek temlik aldığını, dosyalarda vekilin hep Av. M.Y. olduğunu, bu hususun

şikâyetçiler tarafından da doğrulandığını, dosyada resmi temlik işlemleri yaptıklarını, herhangi bir hukuk kuralını ihlal etmediğini, işlemin hiç kimsenin zararına olmadığını, aksine kendisinin 5.550,00 TL alacağını alamayarak zarara uğradığını savunmuştur.

Şikâyetli Avukat M.Y. önceki savunmalarında özetle; Diğer şikâyetli avukat ile büroyu ortak kullandıklarını, vekâletlerin zaman zaman müşterek çıkarıldığını, bir ortaklığın söz konusu olmadığını, vekil edenleri A.K., A.K. ve ... A.Ş.'nin davalarını kendisinin takip ettiğini, borç ödeme sıkıntıları olan vekil edenlere takip alacakları kadar nakit para verdiğini, bu bedeller için tahsilât makbuzları alındığını, şirketin bu tahsilâtı defterlerine işlediğini, icra dosyasında da resmi temlik işlemi yapıldığını, harçların yatırılarak borçlulara temlik ihbarnamesi gönderildiğini, yasal olmayan, meslek kurallarına aykırı olan bir eylemin bulunmadığını, alacağın ihtilaflı olmadığını, takip ve davalarda vekilin kendisi olduğunu, temlik alanın kendisi olmadığını, temliğin alacaklıya veya borçluya zarar vermediğini, takip ettiği işi almadığını, temlikle alacaklı asil durumuna gelmediğini, temlikin daha düşük bir bedelle de yapılmadığını savunmuştur.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli avukatların ... Noterliğinin 21.10.2010 gün ve … yevmiye numaralı vekâletnamesi ile A.K. tarafından vekil tayin edildikleri, ... A.Ş. adına A.K. tarafından ... Noterliğinin 16.12.2008 gün ve … yevmiye numaralı vekâletnamesi ile vekil tayin edildikleri,

Alacaklı şikâyetçi vekili Avukat T.Y. tarafından ... İcra Müdürlüğü'nün 2010/13331 Esas sayılı dosyası ile borçlular A.K., … Tic. ve San. A.Ş. aleyhine 28.02.2009 vadeli ve 40.000 TL bedelli senede istinaden toplam 51.795,07 TL'nin tahsili amacıyla icra takibi başlatılmış olduğu,

.... İcra Müdürlüğü'nün 2011/5438 Esas sayılı dosyasının incelenmesinden alacaklı … A.Ş. vekili Avukat M.Y. borçlu şikâyetçi G.T. aleyhine toplam 850,00 TL'nin tahsili amacıyla icra takibi başlatılmış olduğu, borçlu vekili Avukat T.Y. tarafından takibe itiraz edildiği, İcra Müdürlüğü'nce 17.02.2012 tarihinde itirazın süresinde olmadığından reddine karar verildiği, dosyaya sunulan 21.06.2012 tarihli temlikname ile alacağın şikâyetli Avukat C.O.Y. tarafından temlik alındığının bildirildiği, dosyada temlik alacaklısı şikâyetli avukat C.O.Y. tarafından alacaklı vekili sıfatıyla borçluya tebligatın yapılmasının talep edildiği, alacaklı şikâyetli Avukat C.O.Y. vekili şikâyetli Avukat M.Y. tarafından bir takım icraî işlemlerin yürütüldüğü,

.... İcra Müdürlüğü'nün 2011/5439 Esas sayılı dosyasının incelenmesinden, alacaklı A.K. vekili Avukat M.Y. tarafından borçlu şikâyetçi G.T. aleyhine toplam 5.500,00 TL'nin tahsili amacıyla icra takibi başlatılmış olduğu, borçlu vekili Avukat T.Y. tarafından takibe itiraz edildiği, İcra Müdürlüğü'nce 17.02.2012 tarihinde itirazın süresinde olmadığından reddine karar verildiği, dosyaya sunulan 18.06.2012

tarihli temlikname ile alacağın şikâyetli Avukat C.O.Y. tarafından temlik alındığının bildirildiği, dosyada temlik alacaklısı vekili şikâyetli Avukat M.Y. tarafından talep açılarak borçluya tebligatın yapılmasının talep edildiği, bu doğrultuda şikâyetçi borçluya tebligat çıkarıldığı, işlemlerin alacaklı şikâyetli Avukat C.O.Y. vekili şikâyetli Avukat M.Y. tarafından yürütüldüğü, ... İcra Hukuk Mahkemesi'nin 2013/759 Esas sayılı dosyası ile görülen şikâyet davasında 25.09.2014 tarihli ve 2014/583 Karar sayılı kararla "... icra Müdürlüğü'nün 2010/13331 Esas sayılı takip dosyasında, davacı alacaklı tarafından davalı borçlu hakkında kambiyo senetlerine özgü icra takibi başlatıldığı, takibin kesinleştiği, ... İcra Müdürlüğü'nün 2011/5439 Esas sayılı dosyasında ise davalı borçlu tarafından davacı aleyhine ilamsız icra takibi başlatıldığı, takibin kesinleştiği, davacı alacaklı vekilince İcra Müdürlüğü'nün 2010/13331 Esas sayılı takip dosyasında takas ve mahsup talebinde bulunduğu, İcra Memurluğunca talebin reddedildiği, davacı alacaklı vekilince 05.12.2013 tarihli memurluk kararının kaldırılmasının talep ve dava edildiği, hükme esas alınan bilirkişi raporuna göre ... İcra Müdürlüğü'nün 2010/13331 Esas sayılı dosya borcunun 06.12.2013 dava tarihi itibariyle 65.866,25 TL, ... İcra Müdürlüğü'nün 2011/5439 Esas sayılı dosya borcunun 06.12.2013 dava tarihi itibariyle 6.668,92 TL olduğu, takas ve mahsup koşullarının oluştuğu, icra memurluğunun şikâyete konu 05.12.2013 tarihli kararının kaldırılmasına, icra memurluğunca davacı alacaklı vekilinin 05.12.2013 tarihli talebi doğrultusunda ve mahkememizce hükmün eki olarak kabul edilen bilirkişi raporu kapsamında işlem yapmasına karar vermek gerektiği" gerekçesiyle davanın kabulüne karar verildiği, davada davalı A.K.'nın vekilliğinin Avukat C.O.Y. ve Avukat M.Y. tarafından yürütüldüğü,

.... İcra Müdürlüğü'nün 2011/5440 Esas sayılı dosyasının incelenmesinden; alacaklı A.K. vekili Avukat C.O.Y. tarafından borçlu şikâyetçi aleyhine toplam 11.551,63 TL'nin tahsili amacıyla icra takibi başlatılmış olduğu, borçlu vekili Avukat T.Y. tarafından takibe itiraz edildiği, İcra Müdürlüğü'nce 17.02.2012 tarihinde itirazın süresinde olmadığından reddine karar verildiği, dosyaya sunulan 21.06.2012 tarihli temlikname ile alacağın şikâyetli Avukat C.O.Y. tarafından temlik alındığının bildirildiği, dosyada temlik alacaklısı vekili şikâyetli Avukat M.Y. tarafından talep açılarak borçluya tebligatın yapılmasının talep edildiği, şikâyetçi borçluya tebligat çıkarıldığı, işlemlerin alacaklı şikâyetli Avukat C.O.Y. vekili şikâyetli Avukat M.Y. tarafından yürütüldüğü,

Dosyada örneği bulunan tahsilât makbuzlarına göre, A.K. tarafından 21.06.2012 tarihinde 5.550,00 TL'nin, A.K. tarafından 20.06.2012 tarihinde 11.450,00 TL'nin, A. A.Ş. tarafından 21.06.2012 tarihinde 850,00 TL'nin, icra dosyası temlik bedeli olarak şikâyetli Avukat C.O.Y.'den alındığı,

Şikâyetli avukatların aynı büro adresinde ayrı vergi kayıtları ile çalıştıkları,

Şikâyetçi davacı G.T. ile davalı şikâyetli avukat arasında ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2012/536 Esas sayılı dosyası ile görülen menfi tespit davası sonucunda 2013/582 Karar sayılı ve 21.11.2013 tarihli kararla davanın reddine karar verildiği, kararın Yargıtay ... Hukuk Dairesi'nin 2015/12360 Esas, 2015/20775 Karar sayılı ve 17.06.2015 tarihli kararıyla bozulduğu,

Şikâyetli Avukat C.O.Y.'nin disiplin sicil özetinde 03.04.2009 tarihinde kesinleşmiş uyarma cezasının, 30.05.2015 tarihinde kesinleşmiş kınama cezasının bulunduğunun, şikâyetli Avukat M.Y.'in disiplin sicil özetinde herhangi bir disiplin cezasının bulunmadığının belirtildiği,

Baro Disiplin Kurulu kararının Şikâyetli avukatlara usulüne uygun olarak tebliğ edildiği, ceza alan C.O.Y.'nin itirazının olmadığı,

Şikâyetçi adına vekâleten kendi adına asaleten itiraz eden Avukat H.T. 07.08.2015 kayıt tarihli itirazında özetle; Disiplin Kurulu tarafından sadece çekişmeli hakları edinme yasağı nedeniyle ceza verildiğini, oysaki eylemi aynı büroda olmaları nedeniyle birlikte işlediklerini, şikâyetli avukatların ayrı ayrı cezalandırılması gerektiğini belirttiği görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 47. maddesine göre, "Avukat el koyduğu işlere ait çekişmeli hakları edinmekten veya bunların edinilmesine aracılıktan yasaklıdır. Bu yasak işin sona ermesinden itibaren bir yıl sürer (Avukatlık Yasası m. 47). Ayrıca Avukatlık Yasası'nın 164/3. maddesinde, "dava konusu mal ve haklardan bir kısmının aynen avukata ait olacağı hükmünü taşıyan" sözleşmelerin geçersiz olduğu belirtilmiş, bu hükümle de avukatın, davayı kendi işi haline getirmemesi, böylelikle iş sahibine karşı tam bir bağımsızlık ve tarafsızlık içinde görev yapması amaçlanmıştır.

Şikâyetli avukatların müvekkiline ait alacağı temellük etmesi avukatlık mesleğinin itibarını zedeleyecek, kamunun mesleğe olan güven ve inancının sarsacak bir davranış olup, alacağın temlik suretiyle çekişmeli hakkı edinmesi Avukatlık Yasası'nın 47. maddesindeki mutlak yasağın dolanılmasıdır. Ayrıca bu madde ile getirilen yasak işin sona ermesinden itibaren bir yıl sürmektedir.

Baro Disiplin Kurulu'nca sadece alacağı icrada temellük eden Avukat C.O.Y. hakkında disiplin cezası tayin edilmiş ise de Şikâyetli avukat M.Y.'nin de alacaklılardan birlikte vekâletname aldığı, aynı büroyu paylaştıkları, vergi kayıtlarının ayrı olmasının Vergi Yasası'ndan kaynaklandığı gerçeği karşısında Şikâyetçi itirazın kabulü ile onun hakkında da disiplin cezası tayini gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetçi G.T. adına vekâleten, kendi adına asaleten Avukat H.T.'nin itirazının kabulü ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun şikâyetli Avukat M.Y. hakkında **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin kararın 21.05.2015 gün ve 2014/17

Esas, 2015/9 Karar sayılı kararının **KALDIRILARAK, Şikâyetli avukat M.Y.'nin "Kınama Cezası İle Cezalandırılmasına",** şikâyetli Avukat C.O.Y. hakkındaki "**Kınama Cezası Verilmesine"** ilişkin kararın **ONANMASINA,**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.28.02.2016 E.2016/24 K.2016/174	• ***"Şikayetli avukatın başlattığı icra takibinde mahcuz taşınmazı kendi adına satın aldığı gerek icra dosyası örneği ve gerekse kesinleşen Mahkeme kararı ile tartışmasıdır, eylem aynı zamanda görevi kötüye kullanmak suçudur."*** **(Av. Yas. m.34, 47, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında, Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 13.08.2008 günlü ve … sayılı "Olur"u ile; "Alacaklı ... Anonim Şirketi vekili sıfatıyla borçlular müşteki E.S. ve arkadaşları haklarında faizi ile birlikte toplam 40.704,80 Yeni Türk Lirası alacağın tahsili amacıyla ... 1. İcra Müdürlüğü'nün 2006/4801 sayılı dosyası üzerinden başlattığı icra takibinde usulsüz işlemler yaptığı, müştekiye ait gayrimenkulün satışına karar verilmesi üzerine görüşmek üzere büroya gelen şikâyetçinin gelini C.S.'ye 'Bizim satış işlemimiz formalite icabıdır, satışı istemek zorundayız, endişe etmeyin, satışa kimse girmez, mağdur olmazsınız' şeklinde sözler söyleyerek ikna etmek suretiyle adı geçenin gayrimenkulün ihalesine girmesine engel olup taşınmazı kendi adına ihaleden satın almak suretiyle 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 47. maddesine aykırı davrandığı" iddiasıyla soruşturma izni verilmesi üzerine başlatılan disiplin kovuşturmasında, eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmalarında özetle; Şikâyetçinin iddialarının kabul etmediğini, kefilleri hakkında yapılan ilamsız takip dosyasından haciz konulan taşınmazın satışının talep edildiğini ve satışın gerçekleştiğinin, satış ilanından sonra bürosuna borçlu ya da bahsettiği kişilerin kesinlikle gelmediğini, ihaleye her vatandaşın hakkı olduğu gibi kendisinin de katıldığını, ihale kesinleştikten 2-3 ay sonra borçlunun gelininin bürosuna gelerek evi satın almak istediklerini söylediğini, kendisinin fiyatı belirtmesi üzerine, biz alamayız deyip bürodan ayrıldığını, icra dosyasında yapılan işlemlerin belli olduğunu, borçlunun ihalesi kesinleşen taşınmazı tahliye etmemek için binbir türlü hile ve yalana başvurduğunu, beyan etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli avukatın disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2008/374 Esas sayılı dosyası ile "Görevi Kötüye Kullanma" suçundan yapılan yargılamasında, Mahkemenin 18.03.2011 gün ve 2011/108 Karar sayılı ilamı ile; Sanığa yüklenen fiilin (Avukatlık Görevini Kötüye Kullanmak) kanundan suç olarak tanımlanmamış olması nedeniyle 5271 sayılı CMK'nın 223/2-a maddesi gereğince sanığın beraatine karar verildiği, kararın temyiz edildiği,

Yargıtay ... Ceza Dairesi'nin 14.01.2013 gün ve 2013/384 Karar sayılı ilamı ile; "Alacaklı vekili olan sanığını, borçlu katılana ait taşınmazın icra yoluyla satışına katılıp, söz konusu taşınmazı ikinci ihalede kendi adına düşük bedelle satın aldığı anlaşıldığından, Avukatlık Yasası'nın 47.maddesinde öngörülen ve mutlak nitelikteki çekişmeli hakkı edinme yasağı açıkça ihlal edilerek görevinin gereklerine aykırı hareket etmek suretiyle katılanın mağduriyetine neden olması karşısında, eyleminin TCK'nın 257/1 maddesine uyan görevi kötüye kullanma suçunu oluşturduğu gözetilmeden, yerinde olmayan gerekçe ile beraat kararı verilmesi yasaya aykırı görüldüğünden" hükmün bozulmasına karar verildiği,

Bozma sonrası ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2013/34 Esasına kayden yapılan yargılama sonrası, Mahkemenin 18.03.2014 gün ve 2014/86 Karar sayılı ilamı ile, TCK'nın 257/1 ve 62/1. maddeleri uyarınca neticeten 5 Ay Hapis Cezası ile Cezalandırılmasına, avukatlık hak ve yetkilerini kullanmasının 2 Ay 15 Gün süreyle yasaklanmasına, HAGB karar verildiği, kararın itiraz edilemeden 28.04.2014 günü kesinleştiği,

Mahkeme tarafından "... Barosuna kayıtlı olarak avukatlık yapan sanığın ... Şubesinin sözleşmeli avukatlık görevini üstlendiği, sanığın alacaklı anonim şirket vekili sıfatıyla borçlular olan şikâyetçi E.S. ve arkadaşları hakkında faizi ile birlikte toplam 40.704.80 TL alacağın tahsili amacıyla ... İcra Müdürlüğünün 2006/4801 sayılı dosyası üzerinden başlattığı icra takibi sürecinde; şikâyetçiye ait gayrimenkulün satışına karar verilmesi üzerine görüşmek üzere sanığın bürosuna gelen şikâyetçinin gelini C.S.'ye 'bizim satış işlemimiz formalite icabıdır, satışı istemek zorundayız, endişe etmeyin satışa kimse girmez, mağdur olmazsınız' şeklinde sözler söyleyerek ikna etmek suretiyle adı geçenin gayrimenkulün ihalesine girmesine engel olup, taşınmazı kendi adına ihaleden satın aldığı, böylelikle; alacaklı vekili olan sanığın, borçlu katılana ait hacizli taşınmazın icra yoluyla satışına katılıp, söz konusu taşınmazı ikinci ihalede kendi adına düşük bedelle satın aldığı anlaşıldığından, Avukatlık Yasası'nın 47. maddesinde öngörülen ve mutlak nitelikteki çekişmeli hakkı edinme yasağını açıkça ihlal ederek görevinin gereklerine aykırı hareket etmek suretiyle katılanın mağduriyetine neden olması karşısında, eyleminin görevi kötüye kullanma suçunu oluşturduğu anlaşılmakla, söz konusu ihalede

şikâyetçileri ikna ederek taşınmazı kendi adına satın alan avukatın usule aykırı davranışlarda bulunarak görevini kötüye kullandığı anlaşılmış olup, sanığın eyleminde atılı görevi kötüye kullanmak suçunun unsurlarının gerçekleştiği kanısına varılmıştır." gerekçesiyle hüküm kurulduğu,

Baro Disiplin Kurulu tarafından; "…şikâyete konu … Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2010/74 Esas dosyasının kararının şikâyetli avukat tarafından süresi içinde temyiz edilmediği, şikâyetli avukat her ne kadar şikâyetçinin şirket müdürü sıfatı ile kendisine verdiği vekâletname görevinin, şikâyetçinin şirket müdürü görevi sona erdiği için sona erdiğini belirtmiş ise de şirket adına verilen vekâletnamenin azil edilene kadar ya da süreli vekâletnamelerde süre sona erene kadar devam edeceği, şirket yetkilisinin yetkisinin sona ermesinin vekâletnamenin sona erme nedeni olmaması nedeni ile hükmün temyiz edilmemesinde şikâyetli avukatın kusurunun olduğunu kabul etmek gerekmektedir." değerlendirmesi ile karar verildiği,

… İcra Müdürlüğü'nün 2006/240 Talimat sayılı dosyasının onaylı örneğinin dosyamız içerisinde olduğu,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde, ceza olmadığı,

Şikâyetli avukatın 25.11.2015 kayıt tarihli itiraz dilekçesinde özetle; önceki savunmalarını tekrarla, şikâyetin zamanaşımına uğradığını, suça konu eylem tarihini ihale tarihi olan 10.08.2007 olduğunu, kararın bu sebeple usul ve yasaya aykırı olduğunu beyan ederek, kovuşturmanın zamanaşımı nedeniyle ortadan kaldırılmasına karar verilmesini talep ettiği görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler.",

Avukatlık Yasası'nın 47 maddesi "Avukat el koyduğu işlere ait çekişmeli hakları edinmekten veya bunların edinilmesine aracılıktan yasaklıdır. Bu yasak, işin sona ermesinden itibaren bir yıl sürer.",

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır.",

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür.",

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Şikâyetli Avukatın yukarıdaki ilkeler dikkate alındığında işine ve müvekkiline karşı gerekli özeni göstermediği anlaşıldığından, eylemi disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Şikâyetli avukatın alacaklı ... Anonim Şirketi vekili sıfatıyla borçlular müşteki E.S. ve arkadaşları haklarında faizi ile birlikte toplam 40.704,80 Yeni Türk Lirası alacağın tahsili amacıyla ... İcra Müdürlüğü'nün 2006/4801 sayılı dosyası üzerinden başlattığı icra takibinde mahcuz taşınmazı kendi adına satın aldığı gerek icra dosyası örneği ve gerekse kesinleşen Mahkeme kararı ile tartışmasızdır, eylem aynı zamanda görevi kötüye kullanmak suçudur.

Avukatlık Yasası'nın 47. maddesi kamu düzenine yönelik bir düzenleme olup, alacaklı, borçlu ve ihaleye girecek üçüncü şahısların hak ve menfaatini korumaya ve hem de avukatı olası şaibeli işlemlerden korumaya yöneliktir. Mahkeme kararında da bildirildiği üzere mutlak bir düzenlemelidir. Avukat bizzat kendisi veya aracılık etiği yakınları vasıtası ile çekişmeli hakları edinmemelidir.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Baro Disiplin Kurulu'nun, şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu olduğuna ve Avukatlık Yasası'nın 34, 47, 134 ve TBB Meslek Kuralları 3, 4. maddelerine aykırı bulunduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme yerinde ise de; Avukatlık Yasası 136/1. maddesine aykırı olarak uyarma cezası tayini yerinde görülmemiş ve aleyhe itiraz olmadığından itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Uyarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 16.09.2015 gün ve 2008/16 Esas, 2015/4 Karar sayılı kararının aleyhe itiraz olmadığından **ONANMASINA,**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.24.09.2016 E.2016/409 K.2016/646	• ***"Şikayetli avukatın çekişmeli taşınmazları kendisine ya da yakınlarına satış ve trampa yoluyla geçirilmesi suretiyle şikayetçiyi mağdur ettiği sabit olduğundan eylem disiplin suçu oluşturmaktadır."*** **(Av. Yas. m.34, 47, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldığından gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat Y.Ö. ve işbu dosyada tefrik kararı verilen Şikâyetli Avukat F.Ö. hakkında, Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 15.07.2011 günlü "Olur"u ile "… 1. Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 19.02.2010 tarihli, 2009/1137 esas, 2010/185 sayılı kararı ile akıl hastalığı nedeniyle vesayet altına alınan H.A.'nın vekilliğini, vesayet altına alınmadan önce … 2. Noterliği'nce düzenlenen 13.03.2003 gün ve … yevmiye sayılı vekâletname uyarınca üstlendikleri hâlde, vekillik görevinin gereklerini yerine getirmedikleri gibi, müvekkillerinin akıl hastası olmasından istifade ederek müvekkillerinin aleyhine bir kısım işlemler yaptıkları,

Bu cümleden olarak;

1-Alacaklı H.A. vekilleri sıfatıyla takip ettikleri … 1. icra Müdürlüğü'nün 2006/2370 sayılı dosyasında 21.11.2006 ilâ 30.11.2006 tarihleri arasında icra dosyasından toplam 23.205,30 Türk Lirası tahsil ettikleri hâlde, müvekkillerine vermeyerek uhdelerinde tuttukları,

2-Müvekkilleri H.A.'ya babasından kalan … ilindeki üç adet işyerinin kiracıları olan E.K., E.G. ve M.B.'den kira bedeli olarak 2008 ve 2009 yıllarında 20.000,00 Amerikan Doları ve 3.000,00 Avroyu haricen tahsil ettikleri hâlde, müvekkillerine ödemeyerek uhdelerinde tuttukları,

3-Davalı H.A. vekilleri sıfatıyla takip ettikleri … 2. Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 2006/1041 esas sayılı ortaklığın giderilmesi davasına konu olan …, Mahallesi 4470 ada, 7 parsel sayılı, … Mahallesi 5405 ada, 6 parsel sayılı, … Mahallesi, 4464 ada, 1 parsel sayılı, … Mahallesi, 2121 ada, 10 parsel sayılı, … Mahallesi, 4465 ada, 8 parsel sayılı, … Mahallesi, 3983 ada, 3 parsel sayılı, … Mahallesi, 4464 ada, 2 parsel sayılı taşınmazlarda müvekkillerinin hissesine isabet eden payları, H.A. tarafından Avukat Y.Ö. adına taşınmaz satışı için verilen … 2. Noterliği'nce düzenlenen 11.07.2007 tarihli ve 7880 13.03.2003 tarihli vekâletnameye istinaden Avukat Y.Ö.'nün bu satış vekâletnamesi uyarınca taşınmazları Avukat F.Ö.'ye ve akrabalık ilişkisi bulunan diğer yakınlarının üzerine gerçek değerlerinin çok altında fiyatlarla satış ve trampa yoluyla geçirmek suretiyle 1136 sayılı Avukatlık Kanununun 47. maddesindeki çekişmeli malları edinme yasağına aykırı davrandıkları gibi, bu taşınmazların satışı ve trampası nedeniyle H.A.'ya ödenmesi gereken parayı da ödemeyerek uhdelerinde tuttukları" iddiası ile kovuşturma izni verilmesi ve H.A.

Vasisi M.A.A.'nın 27.07.2010 kayıt tarihli dilekçesi üzerine başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda, eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Usulüne uygun tebligata rağmen soruşturma ve kovuşturma aşamasında şikâyetli avukat savunma vermemiştir.

Sanık olarak yargılandığı Ceza Mahkemesinde alınan ifadesinde; "Ben yazılı olarak savunmalarımı sunmuştum, yazılı savunmalarımı tekrar ediyorum, atılı suçlamaları kabul etmiyorum, beraatimi talep ediyorum" şeklinde beyanda bulunmuştur.

İncelenen dosya kapsamından; şikâyetli avukatın disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle "Görevi Kötüye Kullanma" suçundan … Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2011/358 esasına kayden açılan kamu davasında, Mahkemenin 25.12.2015 günlü ve 2015/622 Karar sayılı ilamı ile TCK'nın 257/1, 62/1 maddeleri gereğince neticeten 5 Ay Hapis Cezası ile Cezalandırılmasına hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, kararın itirazın reddi üzerine 09.03.2016 günü kesinleştiği,

Mahkemenin; olay tarihinde ve halen sanıklar F.Ö. ve Y.Ö.'nün … Barosuna kayıtlı avukat olarak görev yaptıkları, sanıklar hakkında … Ağır Ceza Mahkemesi'nin yukarıda bahsi geçen kararı ile müştekilerin şikâyeti üzerine yapılan soruşturma sonucunda davalı ve alacaklı H.A. isimli şahsın vekili sıfatıyla yapmış oldukları işlemler nedeniyle eylemlerinin 3 kez ayrı ayrı hizmet nedeniyle güveni kötüye kullanma suçu kapsamında ve teselsül eder şeklide atılı suçları işledikleri iddiasıyla son soruşturmanın açıldığı ve mahkememizce yargılamaya başlanıldığı, sanıkların yargılama aşamasında alınan beyanlarında suçlamaları kabul etmediklerini, yaptıkları işlemde herhangi bir usulsüzlük olmadığını savundukları, yine yargılama aşamasında alınan beyanlarda da söz konusu dava dosyasında H.A. isimli şahsın vekâletine istinaden vekâletname çerçevesi içerisinde görevlerini yaptıkları ve ayrıca H.A. tarafından kendilerine ibraname verildiğini, dolayısıyla herhangi bir alacak borç ilişkisinin bulunmadığını, herhangi bir mağduriyetinin olmadığını, bu nedenle atılı suçların oluşmadığını savundukları, Mahkememizce tanık beyanlarının alındığı, dosyanın kül halinde bilirkişiye gönderildiği, 16.09.2014 tarihli üçlü bilirkişi heyeti raporuna göre ve bu rapora ek olarak verilen 18.09.2015 tarihli ek rapor ile banka hesap kayıtları ve tüm dosya kapsamı itibariyle sanıkların H.A. vekili olarak takip ettikleri … l. İcra Müdürlüğü'nün 2006/2370 sayılı dosyasında toplamda 23.205,30 TL olan tahsil ettikleri parayı bir kısmını masraf olarak kullandıkları, bir kısmını da H. temsilcileri katılan B.A. ve Y.A.'ya ödeyip, H.A.'ya ait kira bedeli karşılığında 2008 ve 2009 yıllarında üç kiracıdan 20.000 Amerikan Doları ile 3.000 Euro aldıkları, alınan bu paraların da H.A., B.A. ve Y.A. hesaplarına yatırıldığı, buna göre ve bilirkişi raporuna göre sanıkların uhdelerinde her-

hangi bir paranın olmadığı, ancak sanıkların Avukatlık Kanununun 47. maddesinde belirtilen çekişmeli malları satın alma yasağına rağmen vekilliğini yaptığı H.A. adına … l. Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 2006/1041 esas sayılı dava dosyasında yürütülen Ortaklığın Giderilmesi davasında H.A.'nın hissesinin olduğu 7 parseldeki hissenin H.'nin sanık Y.'ye verdiği vekâlete (11.07.2007 gün, 13.03.2003 tarihli vekâletnameye istinaden) sanık Y. tarafından diğer sanık F.'ye ve yakın akrabalarının üzerine gerçek değerlerinin altında satış ve trampa yoluyla devredildiğinin anlaşıldığı, bu şekilde sanıkların Avukatlık Kanununun 47. maddesinde belirtilen yasağa aykırı davranıp H. ve katılanların mağduriyetine yol açtıkları anlaşılmış, her ne kadar sanıklar hakkında güveni kötüye kullanma suçunu işledikleri iddiasıyla son soruşturma açılmasına karar verilmiş ve katılan vekili eylemin zimmet suçunu oluşturduğu itirazında bulunmuş ise de, eylemin zimmet suçunu oluşturduğuna ilişkin bir kanıt bulunmadığı gibi bilirkişi raporu ile de sabit olduğu üzere sanıkların uhdesinde kalan bir paranın olmadığı gibi üzerlerinde para kalsa bile bu eylemin zimmet suçuna değil güveni kötüye kullanma suçuna vücut verebileceği, ancak somut olayda sanıkların üzerlerinde bu anlamda kalmış herhangi bir para bulunmadığından, gerek zimmet suçu, gerekse güveni kötüye kullanma suçlarının oluşmadığı, eylemlerin yukarıda belirtildiği şekilde mahkememizin kabulüne göre avukat müvekkil ilişkisi çerçevesi içerisinde 1136 sayılı Yasanın 47. maddesinde belirtilen çekişmeli malları satın alma yasağı bulunmasına rağmen bu yasağa aykırı hareket ederek ve düşük bedelle taşınmazları kendilerine veya yakınlarına satış ve trampa yoluyla devretme eylemini işledikleri ve bu şekilde mağduriyete neden oldukları anlaşıldığından eylemlerine uyan TCK'nın 257/1 maddesi uyarınca ayrı ayrı cezalandırılmalarına karar vermek gerekmiştir.

TCK'nın 257. maddesinde öngörülen suçun oluşması için kanunda tanımlanan haller dışında görevin gereklerine aykırı hareket etmek suretiyle kişilerin veya kamunun zararına veya mağduriyetine sebep olan kişilerin cezalandırılmasının gerektiği, sonrasında verilen ibranamelerin sadece zararın giderilmesi anlamında bir sonucu olacağı, eylemler nedeniyle katılanların zararlarının kalmadığı kabul edilse bile taşınmazların 1136 sayılı Yasanın 47. maddesindeki yasağa rağmen değerlerinin altında alınıp devredilmesi nedeniyle mağduriyet söz konusu olduğundan suçun oluşumunun tamamlandığı ve unsurları itibariyle oluştuğu kanaatine varılmıştır.

Her ne kadar sanıklar ortada bir suç olmadığını, herhangi bir zarar bulunmadığını, ibraname ile ibra edildiklerini savunmuşlar ise de, sanıklar hakkında yine mahkememizin 2010/325, 2012/107 sayılı dosyasında aynı şekilde 1136 sayılı Yasa'nın 47. maddesinde öngörülen çekişmeli hakkı olan taşınmazlarla ilgili tasarrufta bulundukları gerekçesiyle mahkememizce daha önce verilen beraat kararının temyizi üzerine Yargıtay 5. Ceza Dairesi Başkanlığının 05.03.2014 gün,

2012/15426, 2014/2355 sayılı ilamı ile eylemin açıkça 1136 sayılı Yasa'nın 47. maddesinin ihlal edilmesi nedeniyle görevi kötüye kullanma suçunu oluşturduğu gözetilmeden beraat kararı verilmesinin bozulmasına karar verildiği, aynı mahiyette burada da yine çekişmeli taşınmazların benzer yönlerle kendilerine ya da yakınlarına satış ve trampa yoluyla geçirilmesi suretiyle katılanı mağdur ettikleri sabit olduğundan savunmalara itibar edilmemiş, ayrıca dosya kapsamı, delil durumu ve kayıtlar ile bilirkişi raporları göz önüne alındığında tevsii tahkikat taleplerinin de dosyaya yenilik getirmediği anlaşıldığından reddine karar verilmiştir.

Sanık F.'nin savunmasında ve talebinde hakkında HAGB kararı verilmesini kabul etmemesi nedeniyle HAGB kararı verilmemiş, sanık Y. yönünden ise suç tarihi itibariyle herhangi bir sabıkasının bulunmayışı, suçtan doğmuş somut tespit edilebilir mutlak bir zararın bulunmayışı ve suç işleme hususundaki eğilimi ile ileride suç işlemekten çekineceği yönünde mahkemeye olumlu kanaat geldiğinden bu sanık hakkında kendisinin kabulü de bulunması nedeniyle HAGB'ye karar verilmiştir.

Suç tarihinde yürürlükte olan 257/1 maddesinde 08.12.2010 tarih ve 6086 sayılı kanunla yapılan değişiklik ile değişiklikten önceki metin arasında lehe aleyhe değerlendirmesi yapılmasının gerekli olduğu, bu bağlamda 6086 sayılı Yasa ile yapılan değişiklikten önceki yasa metnine göre eylem için öngörülen ceza miktarının 1 yıldan 3 yıla kadar hapis cezası olduğu, buna göre hüküm kurulması halinde sanıklar hakkında 1 yıl hapis cezasına hükmolunacağı, takdiri nedenlerle indirim yapılması halinde 10 ay hapis cezasına hükmolunacağı, değişiklikten sonra yapılan düzenlemeye göre hapis cezasının 6 Aydan 2 Yıla şeklinde olduğu, buna göre hüküm kurulması halinde takdiri nedenlerle indirim yapıldığında sanıklar hakkında 5 Ay Hapis Cezasına hükmolunacağı, sonuç ceza miktarı itibariyle değişiklikten önceki metnin sanıklar aleyhine olduğu, bu nedenle değişiklikten sonraki metnin uygulanması gerektiği sonuç ve kanaatine varılmış, sanıkların cezalandırılmasına dair aşağıdaki hüküm kurulmuştur." gerekçesiyle hüküm kurulduğu,

Baro Disiplin Kurulu tarafından; Diğer Şikâyetli Avukat F.Ö. hakkında, Ağır Ceza Mahkemesi kararının temyiz edildiği ve henüz kesinleşmediği anlaşılmakla tefrik kararı verildiği,

Şikâyetli avukatın 13.05.2016 kayıt tarihli itiraz dilekçesinde özetle; disiplin cezasının zamanaşımına uğradığını, H.A.'nın kendisine ve diğer şikâyetli avukata bizzat gayrimenkullerin satılması ve trampa için vekâletname verdiğini, dolayısıyla şikâyet hakkının kötüye kullanıldığını, banka kayıtları ve yazılı belgeler uyarınca şikâyetçi tarafa 52.230 Euro fazla ödeme yapıldığını, hakkında Ceza Mahkemesi tarafından verilen HAGB kararının kesin hüküm olarak değerlendirilemeyeceğini, Avukatlık Yasası'nın 47. maddesinin Anayasa'ya aykırı olduğunu, iptali için konunun itiraz

yolu ile Anayasa Mahkemesine götürülmesini, hakkında Baro Disiplin Kurulu tarafından verilen cezanın iptaline karar verilmesini talep ettiği görülmektedir.

Şikâyetli avukat itirazında zamanaşımı olduğunu savunmakta ise de Mahkeme kararında suç tarihinin 2006 yılı ve sonrası olarak bildirildiği görülmektedir. 5237 sayılı Yasa'nın 66-1-e, 67/4 maddeleri gereği zamanaşımı süresi 12 yıl olduğundan hukuksal dayanağı yoktur.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 47. maddesi, "Avukat el koyduğu işlere ait çekişmeli hakları edinmekten veya bunların edinilmesine aracılıktan yasaklıdır. Bu yasak, işin sona ermesinden itibaren bir yıl sürer.

Birinci fıkra hükmü, avukatın ortaklarını ve yanında çalıştırdığı avukatları da kapsar."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Kesinleşen Mahkeme kararı ile eylemin temadi ederek devam ettiği tartışmasızdır.

Şikâyetli Avukatın, yukarıdaki ilkeler dikkate alındığında işine ve müvekkiline karşı gerekli özeni göstermediği anlaşıldığından, eylemi disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Baro Disiplin Kurulu'nun, şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu olduğuna ve Avukatlık Yasası'nın 34, 47, 134 ve TBB Meslek Kuralları'nın 3, 4. maddelerine

aykırı bulunduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme yerinde ve Avukatlık Yasası'nın 158. maddesi gereği tayin ve takdir edilen cezada hukuka aykırılık bulunmadığından itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile;

1-… Barosu Disiplin Kurulu'nun "**200,00 TL Para Cezası Verilmesine**" ilişkin 01.04.2016 gün ve 2011/8 Esas, 2016/5 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesinde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

XVI. AVUKATA ÇIKAR KARŞILIĞI İŞ GETİRME

AVUKATLIK YASASI MADDE 48 - "*Avukat veya iş sahibi tarafından vadolunan veya verilen bir ücret yahut da herhangi bir çıkar karşılığında avukata iş getirmeye aracılık edenler ve aracı kullanan avukatlar altı aydan bir yıla kadar hapis cezası ile cezalandırılır.*

Bu eylemi yapanlar memur iseler, verilecek hapis cezası bir yıldan aşağı olamaz."

T.08.08.2015 **E.2015/476** **K.2015/654**	• ***"Avukat, Avukatlık Yasası'nın mükellefiyet olarak yüklediği sorumlulukları unutmamak, her ne olura olsun üçüncü şahıslara menfaat temini ile iş alarak meslektaşlar arasında haksız rekabete yol açmamak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır."*** **(Av. Yas. m.34, 48, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında "Eski müvekkili B.M.'nin yeni vekili Avukat B.K.'nın, kendisi hakkında, tehdit suçlamasıyla ... Cumhuriyet Başsavcılığına suç duyurusunda bulunması ve Baro Başkanlığı'na da dilekçe vermesi üzerine, ... Barosu Başkanlığınca hakkında açılan disiplin kovuşturması kapsamında, Disiplin Kurulu Başkanlığına sunduğu 02.12.2010 kayıt tarihli yazılı savunmasında "...Tanışmamızı daha önceden tanıdığım eski futbolcular M.D. ile A.K.A. sağlamıştır. Bu iki şahıs eski futbolcu oldukları için futbol takımları ve faal futbolcular ile ilişki içinde olup hukuki sorunlar (fesih ve alacak gibi) yaşayan futbolculara avukat bulmakta ve avukattan, getirdikleri her futbolcu işi için komisyon almaktadırlar. Yani müştekiyi ve aynı takım (…A.Ş.) arkadaşları olan diğer üç futbolcuyu (T.B.-Y.K.-S.T.) şahsımla vekâlet ilişkisi kurduran ve tanıştıran bu iki şahıstır. Zaten müştekiden vekâlet ücreti olarak kesinti yaptığım paranın sadece 1/2'si uhdemde kalmış

olup, 1/2'si M. ve A.K. isimli bu şahıslara komisyon olarak verilmiştir." şeklinde yer verdiği ifadelerden de anlaşıldığı üzere 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 48/1 maddesi hükmüne aykırı olarak aracı kullandığı" gerekçesiyle ... Barosu Yönetim Kurulu'nun 25.10.2011 günlü kararıyla başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda eylem sabit görülerek şikâyetli avukatın kınama cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmalarında özetle; hakkında yapılan 2010/166-9089 sayılı disiplin kovuşturmasına sunduğu 02.12.2010 gün ve 20875 kayıt numaralı savunma dilekçesinde sehven yanlış beyanlar yazdığını, dilekçenin 2. paragrafında yer alan ve Avukatlık Yasası 48. maddesine aykırılık teşkil eden, içinde "komisyon" kelimesi yer alan cümlelerin kesinlikle gerçeği yansıtmadığını, her ne kadar adı geçen eski futbolcuların M.D. ve A.K.A. sayesinde müşteki ile tanıştığı doğru olsa da müştekiden aldığı vekâlet ücretinin1/2'ini komisyon olarak bu şahıslara verdiği hususunun kesinlikle gerçek olmadığını ve sehven yazıldığını, dilekçenin ilk paragrafında 14.01.2008 tarihli savunma dilekçesini tekrar ettiğimi belirterek sadece bu gerçeği yansıtmayan 2. paragrafı eklemiş bulunduğunu, 14.01.2008 tarihli dilekçedeki beyanlarında kesinlikle hakkında resen soruşturma açılmasına sebep olacak bu tür hiçbir beyan olmadığı ve yine müştekinin açtığı menfi tespit davasına cevaplarında, Savcılığa yaptığı şikâyetinde verdiği ifadede asla bu tür beyanlarda bulunmamış olmasının bunların gerçek dışı ve sehven yapılmış beyanlar olduğunu açıkça gösterdiğini, hakkında TBB Yönetim Kurulu'nun 09.04.2010 günlü ve 2010/191-366 E.-K. sayılı kararı ile Avukatlık Yasası'nın 164/2. maddesine aykırılık nedeniyle başlatılan soruşturma neticesinde yaşadığı üzüntü ve psikolojik gerginlik sonucu fazla miktarda alındığı iddia edilen vekâlet ücretine adete mazeret bulma çabasına girmesi üzerine bahsi geçen beyanları yazdığını, sehven yazılmış beyanlara itibar edilmemesi gerektiğini savunmuştur.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli avukatın disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2013/244 Esas sayılı dosyası ile "Avukatlık Yasasına Muhalefet" suçundan açılan kamu davası sonucunda 2014/122 Karar sayılı ve 27.02.2014 tarihli kararla şikâyetli avukatın beraatine karar verildiği, kararın temyiz edilmeden 07.03.2014 tarihinde kesinleştiği,

Mahkeme'nin "Mahkememizce yapılan yargılama sonunda; sanık savunması ve dinlenen tanık beyanlarından; tanıklar A.K.A. ve M.D.'nin sanık ile müvekkil-avukat ilişkileri olduğu, sanıktan hukuki yardım aldıkları, etraflarında bulunan birçok insana da hukuki yardıma ihtiyaç duyduklarında sanığı tavsiye ettikleri, bunun karşılığı olarak sanıktan herhangi bir ücret almadıklarını beyan etmişler, tanık beyanlarının, sanık savunmasını doğrular mahiyette olduğu tespit edilmiş, sanık tarafından ... Barosu disiplin kuruluna verilen savunma dilekçesinde üzerine atılı suçu itiraf mahiyetinde olan yazılı beyanları sorulmuş, dilekçeyi kendisinin

dikkatli okumadan imzaladığını, büroda çalışanlarca hazırlandığını, oradaki beyanları kabul etmediğini, mahkeme huzurunda verdiği beyanların doğru olduğunu ve tekrarladığını ifade etmiş, sanığın üzerine atılı suçu işlediğine dair her türlü kuşkudan uzak, cezalandırılmasına yeterli maddi delil elde edilemediğinden 'şüpheden sanık yararlanır' ilkesi de nazara alınarak sanığın müspet suçtan beraatine karar vermek gerektiği" gerekçesiyle hüküm kurulduğu,

Şikâyetli avukatın eski müvekkili B.M. tarafından davalı şikâyetli avukat aleyhine ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2012/102 Esas sayılı dosyası tahsil ettiği parayı ödememe iddiası ile açılan alacak davasında Mahkeme'nin 2012/298 Karar sayılı ve 18.06.2012 tarihli kararla davanın kısmen kabulüne, 8.700,00 TL'nin dava tarihinden itibaren yasal faizi ile tahsiline karar verildiği,

Dosyada örneği bulunan şikâyetli avukatın ... Barosu Disiplin Kurulu Başkanlığı'na hitaben yazmış olduğu 02.12.2010 tarihli ve (20785) sayılı dilekçede "…Tanışmamızı daha önceden tanıdığım eski futbolcular M.D. ile A.K.A. sağlamıştır. Bu iki şahıs eski futbolcu oldukları için futbol takımları ve faal futbolcular ile ilişki içinde olup hukuki sorunlar (fesih ve alacak gibi) yaşayan futbolculara avukat bulmakta ve avukattan, getirdikleri her futbolcu işi için komisyon almaktadırlar. Yani müştekiyi ve aynı takım (… A.Ş.) arkadaşları olan diğer üç futbolcuyu (T. B.-Y.K.-S.T.) şahsımla vekâlet ilişkisi kurduran ve tanıştıran bu iki şahıstır. Hatta futbolculardan Y. veya S.'den bir tanesi büroma hiç gelmemiş olup vekâleti posta ile göndermiştir. Zira tüm dava ve icra masraflarını şahsım kendi cebimden yaptığım için işlere başlamak ve bitirmek için sadece vekâlet yeterli olmaktaydı. Zaten müştekiden vekâlet ücreti olarak kesinti yaptığım paranın sadece1/2'si uhdemde kalmış olup, 1/2'si M. ve A.K. isimli bu şahıslara komisyon olarak verilmiştir. Her ne kadar bu olay vekâlet ücreti hususunda yasal savunma teşkil etmese de bugün itibarıyla Sayın Başkanlığınız nezdinde bilinmesini isteri. Bu iki şahıs ilk zamanlar futbolcuların kendilerine olan güveni sarsılmasın ve kendileri sadece transferleri için ilgilendiklerini bilsinler diye komisyon aldıklarını duyurmamamı şahsımdan talep etmişlerdir…" ifadelerinin yer aldığı,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde herhangi bir disiplin cezasının bulunmadığı anlaşılmaktadır.

Şikâyetli avukat 25.12.2014 kayıt tarihli itirazında özetle; yaklaşık olarak 15 yıldır sürdürmekte olduğu avukatlık meslek hayatında ilk kez karşılaşmış olduğu müşteki B.M. şikâyetleri ile ilgili olarak aleyhinde iki dava ve bir Savcılık soruşturmasının açıldığını, zimmet suçlaması ile ... Ağır Ceza Mahkemesinde 2014/121 Esas sayılı dosya ile aleyhinde açılan davanın 10.12.2014 tarihinde beraat kararı ile sonuçlandığını, tehdit ve hakaret suçlamasıyla ... Cumhuriyet Başsavcılığına yapılan şikâyet hakkında 2008/102142 Sor. ve 2010/14452 Karar sayılı karar ile kovuş-

turmaya ver olmadığına karar verildiğini, müştekinin ... Baro Başkanlığına yapmış olduğu şikâyet üzerine açılan disiplin soruşturması dosyasına savunma olarak verdiği dilekçede Avukatlık Yasası'na muhalefet teşkil edecek beyanı sehven sunmuş olduğu için açılan davada ... Ağır Ceza Mahkemesi 2013/244 Esas, 2014/122 Karar sayılı dosyasında beraat kararı verildiğini, diğer şikâyetlerin lehinde sonuçlandığını, sadece sehven hatalı yazılmış bir beyanı imzalamak suretiyle adeta kendi kendine ortada hiç olmayan bir suçu yaratarak yargılandığı Mahkemeden de lehinde beraat kararı verilmişken ... Barosu Disiplin Kurulu Başkanlığının hakkında ısrarla disiplin cezası uygulamış olmasının anlaşılamadığını belirtmiş; meslek hayatında daha önce hiç soruşturma geçirmediği, müştekinin tüm şikâyetlerinin lehinde sonuçlanmış olması hususlarının da göz önünde tutularak ... Baro Başkanlığı tarafından aleyhinde verilmiş disiplin cezasının kaldırılmasını talep etmiştir.

Şikâyetli avukatın kamu davasından beraat etmiş olması eylemin disiplin suçu oluşturmayacağı anlamına gelmez.

Avukatlık Yasası'nın 140/3. maddesi "Eylemin işlenmemiş veya sanığı tarafından yapılmamış olması sebebiyle beraat hali müstesna, beraatla sonuçlanmış bir ceza davasının konusuna giren eylemlerden dolayı disiplin kovuşturması, o eylemin ceza kanunları hükümlerinden ayrı olarak başlı başına disiplin kovuşturmasını gerektirir mahiyette olmasına bağlıdır." hükmünü amirdir.

Kesinleşen Mahkeme kararında, şikâyetli avukatın üzerine atılı suçun unsurları yönüyle oluşmadığı gerekçesi ile beraat kararı verilmiştir. Böylece beraat kararının gerekçesine ve hüküm fıkrasına göre, "eylemin işlenmemiş veya sanığı tarafından yapılmamış olması hali"nin söz konusu olmadığı ve "suçun unsurlarının oluşmaması" nedeniyle beraat kararı verildiği anlaşılmaktadır.

Danıştay 8. Dairesi'nin 20.11.2006 gün ve 2005/3760 Esas, 2006/4476 Karar sayılı kararında,

Avukatlık Yasası'nın 140. maddesinde, avukat hakkında başlatılmış olan ceza kovuşturmasının disiplin işlem ve kararlarının uygulanmasına engel olmayacağı eylemin işlenmemiş veya sanığı tarafından yapılmamış olması sebebiyle beraat hali müstesna, beraatla sonuçlanmış bir ceza davasının konusuna giren eylemden dolayı disiplin kovuşturmasının o eylemin ceza kanunları hükümlerinden ayrı olarak başlı başına disiplin kovuşturmasını gerektirir mahiyette olmasına bağlı olduğu hüküm altına alınmıştır.

Ceza uygulaması ile disiplin uygulaması arasında amaç, kapsam, usul ve sonuçlar bakımından temel nitelik farkları mevcuttur, işte bu sebepledir ki kanun koyucu ceza uygulaması ile disiplin uygulamasını iki ayrı ve farklı alan olarak görmekte ve bunların birbirini etkilemesini önleyici nitelikte bir düzenlemeye yer vermektedir.

Olayda, davacının eylemi nedeniyle her ne kadar adli yargıda 'hizmet sebebiyle emniyeti suistimal' suçundan dolayı açılan kamu davasında delil yetersizliğinden beraat ettiği açık ise de, bu durumun disiplin sorumluluğunu ortadan kaldırmayacağı, disiplin kovuşturmasına konu eylemin adli yargı kararından bağımsız olarak incelenebileceği açıktır."

Gerekçesi ile Avukatlık Yasası'nın 140/3. maddesi "Eylemin işlenmemiş veya sanığı tarafından yapılmamış olması sebebiyle" beraat kararı verilmeyen hallerde, eylemin ceza kanunları hükümlerinden ayrı olarak başlı başına disiplin kovuşturmasını gerektirir mahiyette ise, disiplin cezası tayin edilmesi gerektiğini açıkça bildirmektedir.

O halde, beraat kararı Avukatlık Yasası'nın 140/3. maddesinde öngörülen unsurları taşımıyorsa, dosyadaki bilgi ve belgelerden de yararlanmak suretiyle disiplin kovuşturmasını sonuçlandırmak ve eylem disiplin suçu ise eyleme uygun ceza tayin etmek Baro Disiplin Kurulu'nun görevidir.

Bu nedenle eylemler disiplin hukuku açısından değerlendirmeye alınmıştır.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 48. maddesi, "Avukat veya iş sahibi tarafından vaat olunan veya verilen bir ücret yahut da herhangi bir çıkar karşılığında avukata iş getirmeye aracılık edenler ve aracı kullanan avukatlar altı aydan bir yıla kadar hapis cezası ile cezalandırılır. Bu eylemi yapanlar memur iseler, verilecek hapis cezası bir yıldan aşağı olamaz."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür"

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Dosya kapsamına göre Şikâyetli avukat her ne kadar Mahkeme kararı ile beraat etmiş ise de bu beraatin Avukatlık Yasası 140/2. ve 3. maddede belirlenen unsurları taşımadığı, Mahkemece tanık olarak dinlenen A.K.A. ve M.D.'nin beyanları

şikâyetli avukatın Baro'ya verdiği 02.12.2010 günlü dilekçedeki beyanlarının çok net ve asla sehven yazılmış olmayacağı gerçeği karşısında samimi bulunmamıştır.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, Avukatlık Yasası'nın mükellefiyet olarak yüklediği sorumlulukları unutmamak, her ne olura olsun üçüncü şahıslara menfaat temini ile iş alarak meslektaşlar arasında haksız rekabete yol açmamak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Baro Disiplin Kurulu, şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu olduğuna ve Avukatlık Yasası'nın 34, 48, 134 ve TBB Meslek Kuralları 3, 4. maddelerine aykırı bulunduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme yerinde olmakla Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Kınama Cezası Verilmesine"** ilişkin 17.10.2014 gün ve 2011/429 Esas, 2014/192 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, katılanların oy birliği ile karar verildi.

XVII. DANIŞMA YAPILMASI UYGUN OLMAYAN YERLER

AVUKATLIK YASASI MADDE 51 - ***"Avukatlar, baroda yazılı olan bürolarından başka yerlerde, mahkeme salonunda veya adalet binasını başka bir yerinde iş sahipleri ile hukuki danışmada bulunmaktan ve iş kabul etmekten yasaklıdırlar.***

Yukarıki fıkra hükmü, avukatın özel olarak çağrıldığı hallerde uygulanmaz."

T.21.06.2013 **E.2012/926** **K.2013/409**	• ***"Şikâyetli avukatın kamulaştırma davaları almak amacı ile köylere gittiği, arazileri kamulaştırılan köylülerle görüşmeler yaptığı dosyada bulunan tutanaklar, tanık ifadeleri, diğer bilgi ve belgelerden anlaşılmaktadır."*** **(Av. Yas. m.34, 51, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşılmakla gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında, … Noteri Başkâtibi N.Y.'nin götürerek … otoyoluyla ilgili istimlâkiyle … Köyüne götürdüğü topluca vekâletname aldığı bu suretle Avukatlık Kanu'nun 51. maddeye aykırı davrandığı iddiasıyla açılan Disiplin Kovuşturması sonucu 34, 51, 134 maddeleri TBB Meslek kurallarını 3, 4, 8 maddeleri gereği disiplin soruşturması açılmasına karar verilmiştir.

Şikâyetli Avukat dava öncesinde kendileriyle anlaşılan müvekkillerden hasat mevsimi ve bir hasın olması nedeniyle noter baş kâtibesinin … köyüne götürdüğünü burada bir kasıt olmadığını yardımcı olmak için bulunduğunu tutanak tutulması esnasında kendisine karşı saygısızca ve tehditkâr hareketler edildiğini bildirdiği suçsuz olduğunu savurmuştur. İncelen dosya kapsamında 03.11.2010 tarihli tutanakla durumun tespit edildiği vekâletnamelerin köyde alındığını saptandığı görülmektedir. Şikâyetli avukatın kamulaştırma davaları almak amacı ile köylere gittiği, arazileri kamulaştırılan köylülerle görüşmeler yaptığı dosyada bulunan tutanaklar, tanık ifadeleri ve diğer bilgi ve belgelerden anlaşılmaktadır. Köye gittiğini inkâr etmeyen avukat, davet üzerine ve ücret karşılığında, Avukatlık Yasası'nın 51/2. maddesi anlamında çağrıya uyduğunu savunmuş ise de, bu savunmanın samimi olmadığı ve dava toplamak için köye geziler yaptığı açıktır. Kaldı ki, yasanın 51/2. maddesi sadece "danışma" ile ilgili olup, kamulaştırma davaları almak için köylere gitme eylemini kapsamaz.

Bu nedenlerle, eylem disiplin suçu oluşturduğundan, Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirme isabetli bulunmuş ve kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli Avukatın itirazının reddine … Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Uyarma Cezası Verilmesine"** ilişkin kararın **ONANMASINA,** oy birliği ile karar verildi.

XVIII. GÖRÜŞMELERE AİT TUTANAK

AVUKATLIK YASASI MADDE 53 - ***"Avukat, iş için yaptığı görüşmelerden gerekli saydıklarını bir tutanakla tespit eder. Tutanağın altı, görüşmede bulunanlar tarafından imzalanır."***

T.21.06.2013 **E.2013/19** **K.2013/418**	• ***"Şikâyetçi müvekkiline bu hususta yazılı bilgi vermeden davanın açılmamış olması karşısında şikâyetlinin savunmasına itibar edilebilmesi olanaksızdır.Kaldı ki Avukatlık Yasası 53. madde uyarınca düzenlenmesi zorunlu "görüşme tutanağı" da ibraz edilmemiş, savunma yasal delille kanıtlanmamıştır."*** **(Av. Yas. m.34, 53, TBB Mes. Kur. m.3)**

İtirazın süresinde yapıldığı anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında 1.250 TL ücret ve masraf, vekâletname aldığı halde hiçbir işlem yapmadığı ve bu nedenle Avukatlık Yasası 34, 134 TBB Meslek Kuralları 3, 4. maddelere aykırı davrandığı iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat …'de … Sitesinin 2008 yılı Olağan Genel Kurulunda hukuka aykırılıklar bulunduğu gerekçesiyle dava açılması ve hukuki yardım yapılması talebinde bulunulduğunu, 2.500.TL ödeneceğini hususunda anlaştıklarını anlaşma gereğince 26.10.2010 tarihinde vekâletname ve 30.10.2010 tarihinde 1.250. TL ücretin kendisine havale edildiğini, belge ve bilgiler kendisine gönderilmediği gibi Avukatlık Yasası'nın 173. maddesine göre yargılama gideri peşin ödenmediğinden davanın açılamadığını, kendisine gönderilen 1.250 TL bedeli danışma ve hukuki yardım ücreti olarak alıkoyduğunu,1.250TL'nin kendisinden talep edildiğine ilişkin … icra Müdürlüğünde icra takibi başlatıldığını, suçsuz olduğunu savunmuştur.

Şikâyetçi Baro Disiplin Kurulunca tayin ve takdir olunan cezanın az olduğu işten çıkarma olmadığı takdirde en azından para cezası verilmesi gerektiğini bildirerek karara itiraz etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından Şikâyetçi R.Ü.'nün ... Noterliğinin 26.10.2009 tarih ve … yevmiye numaralı vekâletnamesi ve Şikâyetçi İ.Ü.'nün ... Noterliğinin 26.10.2009 tarih ve … yevmiye numaralı vekâletnamesi ile şikâyetli avukatı vekil tayin ettikleri, 30.10.2009 tarihinde avukatlık ücreti açıklaması ile 1.250 TL havale edildiği, ancak herhangi bir dava açılmadığı, bilgi ve belge ulaştırılmadığı savunulmuşsa da bu konuda belgeleri isteyen yazılı bir belgenin dosyaya sunulmadığı görülmektedir.

Avukatın işi üstlenirken gerekli tüm bilgi ve belgeleri toplamış olması gerekir. Aksi takdirde yerine getirilmesi olanaksız bir işi üstlenmesi ve bunun için ücret tahsil etmesi 1136 sayılı Yasa'nın 34. maddesinde avukatların nasıl davranmaları gerektiğini belirleyen özen ve doğruluk kurallarına aykırı düşer. Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3 maddesinde de avukatların meslekî çalışmalarını kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işi tam bir sadakatle yürüteceklerini bildirmiştir.

Şikâyetlinin yüklendiği ve bir miktar ücret de tahsil ettiği iş hakkında gerekli özeni göstermemiş olması, işi üstlenirken dava açmaya yeterli bilgi ve belgeleri toplamaması ve bunların toplanması için sonradan da çaba göstermemesi, şikâyetçi müvekkiline bu hususta yazılı bilgi vermeden davanın açılmamış olması karşısında şikâyetlinin savunmasına itibar edilebilmesi olanaksızdır.Kaldı ki Avukatlık Yasası 53. madde uyarınca düzenlenmesi zorunlu "görüşme tutanağı" da ibraz edilmemiş, savunma yasal delille kanıtlanmamıştır.

Bu nedenlerle … Barosu Disiplin Kurulu'nun değerlendirmesinde isabetsizlik görülmemiş ve şikâyetlinin sicilinde tekerrüre esas disiplin cezası olmaması nedeniyle şikâyetçi itirazının reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak, Şikâyetçi İ.Ü.'nün itirazının reddi ile … Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Kınama Cezası Verilmesine"** ilişkin kararının **ONANMASINA**, oy birliğiyle karar verildi.

XIX. REKLAM YASAĞI

AVUKATLIK YASASI MADDE 55 - ***"Avukatların iş elde etmek için, reklam sayılabilecek her türlü teşebbüs ve harekette bulunmaları ve özellikle tabelalarında ve basılı kağıtlarında avukat unvanı ile akademik unvanlarından başka sıfat kullanmaları yasaktır.***

(Ek : 2/5/2001 - 4667/35 m.) Bu yasak, ortak avukatlık bürosu ve avukatlık ortaklığı hakkında da uygulanır.

(Ek : 2/5/2001 - 4667/35 m.) Yukarıdaki yasaklara ilişkin esaslar Türkiye Barolar Birliğince düzenlenecek yönetmelikle belirlenir."

T.21.06.2013 **E.2012/838** **K.2013/382**	• ***"Hiçbir avukat, mesleki faaliyeti hakkında reklam mahiyetinde yayınlarda bulunamaz, gazetelerde, dergilerde avukat olarak resminin çıkması için teşebbüslerde bulunamaz."*** **(Av. Yas. m.55, TBB Mes. Kur. m.7, 8, Reklam Yasağı Yön. m.8)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşılmakla gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında, yerel gazetelerde Şikâyetli avukatın resmi ve isminin de bulunduğu "Yargı savaşını kazandılar" başlığı ile yayınlanan haberle iş elde etek amaçlı olarak Avukatlık Yasası 55, Reklam Yasağı Yönetmeliği 8, TBB Meslek Kuralları 7, 8. maddelere aykırı davrandığı iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat … Belediyesi personelinin "özendirme" talebi ile İş Mahkemesi'nde dava açarak kazandığını, tahsil ettiği paraları müvekkillerine ödediğini, gazetede yer alan haberin iş elde etmek için değil diğer işçi ve memurları bilgilendirmek amacıyla yayınlandığını, işçilerin gasp edilen haklarını alabilmeleri için tabiri caiz ise savaştığını, haberde kendisini ön plana çıkarmadığını suçsuz olduğunu savunmuştur.

İncelenen dosya kapsamından yerel gazetede yayınlanan "Yargı savaşını kazandılar" başlığı ile yayınlanan haberde büyük boy bir resimle şikâyetli avukatın müvekkiline para öderken resmedildiği, yargı safahatı hakkında detaylı bilgi verildiği görülmektedir. Şikâyetli avukatın da kabulü ile açıktır ki bu haber diğer işçiler de dava açtıklarında kazanacakları ve doğal olarak iş elde etme amaçlıdır. Avukat salt ün kazanmaya yönelen her türlü gereksiz davranıştan titizlikle kaçınmalıdır. Avukatın vasıtalı veya vasıtasız yollarla reklam yapması yasak olduğu gibi, genel olarak da mesleğin reklama ihtiyacı yoktur.

Hiçbir avukat, mesleki faaliyeti hakkında reklam mahiyetinde yayınlarda bulunamaz, gazetelerde, dergilerde avukat olarak resminin çıkması için teşebbüslerde bulunamaz.

Açıklanan nedenlerle Baro Disiplin Kurulunca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli bulunmuş itirazın reddi kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli Avukatın itirazının reddine … Barosu Disiplin Kurulu" nun **"Kınama Cezası Verilmesine"** ilişkin kararın **ONANMASIN**A, oy birliği ile karar verildi.

T.22.08.2013 **E.2013/205** **K.2013/635**	• ***"Şikâyetli avukatın www. … hukuk.com adlı internet sitesinde 10 TL karşılığı SMS ile hukuki danışmanlık hizmeti verdiği ve ihtara karşın bir başka yolla buna devam etmiş olması karşısında eylemin disiplin suçu olduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme isabetli olmakla kararın aleyhe itiraz olmadığından onanması gerekmiştir."*** **(Av. Yas. m.34, 51, 55, TBB Mes. Kur. m.8, Reklam Yasağı Yön. m.9)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşılmakla gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında www …. hukuk.com adlı internet sitesinde sunduğu "10 TL karşılığı SMS ile hukuki danışmanlık hizmetinin" Avukatlık Yasası 34, 51, 55, TBB Reklam Yasağı Yönetmeliği'nin 9, TBB Meslek Kuralları 8. maddeye aykırı davrandığı iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmaları ve itirazında özetle; Avukatlığın amacının topluma hizmet olduğunu, bu kapsamda avukatların da yararlanmalarını düşünerek ARGE çalışması yürüttüğünü, baronun ihtarı üzerine 21.03.2012 günü "çevrimiçi hukuki danışmanlıkla" ilgili linki kaldırdığını, sadece sistemin geliştirilmesi hususunun varlığını dile getirerek olayı gündeme taşımak istediğini, 30.04.2012 günlü tutanağın gerçeği yansıtmadığını, çalışmasının takdir edilmesini beklerken disiplin cezası tayininin çağın gerekleri ile bağdaşmadığına üzüldüğünü, suçsuz olduğunu savunmuştur.

İncelenen dosya kapsamından www. … hukuk.com adlı internet sitesinde "10 TL karşılığı SMS ile hukuki danışmanlık hizmeti" adı altında hukuki danışmanlık hizmeti verildiği, Baro'nun 21.03.2012 günlü ihtarı üzerine Şikâyetli avukatın 21.03.2012 havale tarihli dilekçe ile siteyi bir daha kullanılmamak üzere kaldırdığını bildirdiği, 30.04.2012 günü saat 10.00'da yapılan tespitte "web sitesinde yapı-

lan arama neticesinde online hukuki danışmanlık hizmetine ilişkin herhangi bir veri görülmediği ancak google arama motoruna "… hukuk online danışmanlık" kelimeleri yazılarak yapılan aramada "http:// … hukuk. Com/indeks.phb?option=com contectqen artilec" adresinde linke rastlanılmış olup, söz konusu linkte online danışmanlık ve mobil ödeme sisteminin aynen devam ettiğinin bildirildiği görülmektedir.

Disiplin kovuşturmasına konu olayla ilgili detaylı yasal düzenleme TBB Reklam Yasağı Yönetmeliği madde 9, "Bu Yönetmelik kapsamında olanlar, internet dahil, teknolojinin ve bilimin olanak tanıdığı her tür ortamda avukatlık mesleğinin onur ve kurallarına, avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene, Türkiye Barolar Birliği tarafından belirlenen "Avukatlık Meslek Kuralları"na aykırı olmayacak şekilde kendisini ifade etme hakkına sahiptir.

Mesleki faaliyetlerini internet üzerinden sürdürmek, müvekkillerini bilgilendirmek, mesleki makalelerini ve bilimsel çalışmalarını yayınlamak amacıyla yalnızca [av.tr] uzantılı internet sitesi açabilir. Tabelada, basılı evraklarında ve internet sitesinde sadece av.tr uzantılı veya Türkiye Barolar Birliğinin ya da bağlı bulunduğu barosunun verdiği e-posta adreslerini kullanabilir. Internet sitesi üzerinden mesleki faaliyetini yürütürken avukatlık mesleğinin onur ve kurallarına, avukat unvanının gerektirdiği saygı ve güvene aykırı olmamak şartı ve gerekli güvenlik tedbirlerini alarak sır saklama yükümlülüğüne uygun davranmak kaydı ile internet'in kendine özgü araçlarını ve sadece ilgili kişinin ulaşabileceği, şifre-algoritma ile korunan internet sitesinin geri planında kişiselleştirilmiş "sanal ofis" benzeri uygulamaları kullanabilir. Bu uygulamalar ilgilisinin dışındakilerin kullanımına açılamaz.

Bu Yönetmelik kapsamında olanlar açacakları internet sitelerinde;

a) Site sahibi ya da sahiplerinin adı soyadı varsa akademik unvanı, avukatlık ortaklığı ise tescil unvanı, avukatlık bürosu ise büro unvanı, fotoğrafı, Türkiye Barolar Birliği ve baro sicil numaraları, mesleğe başlama tarihi, mezun oldukları üniversite, bildikleri yabancı dil, mesleki faaliyetin yürütüldüğü büro adresi, telefon ve faks numaraları, e-posta adresi gibi bilgilerin bulunmasını sağlar,

b) İş sağlama amacına yönelik olmamak ve meslektaşlarıyla haksız rekabete yol açmamak kaydıyla internet sitelerini arama motorlarına kayıt ederken anahtar kelime (keyword) olarak; "adı ve soyadı", "avukatlık ortaklığı unvanı", "avukatlık bürosu unvanı", "bulunduğu şehir ve kayıtlı oldukları baro", "avukat, hukuk, hukukçu, adalet, savunma, iddia, eşitlik, hak" dışında bir sözcük ya da tanıtım tümcesi kullanamaz,

c) İş sağlama amacına yönelik ve meslektaşlarıyla haksız rekabete yol açacak şekilde, internet kullanıcılarını kendi sitesine veya kendi sitesinden bir başka site-

ye yönlendirecek internet kısa yolları kullanamaz, kullanılmasına izin veremez ve reklam veremez ve alamaz.", hükmünü amirdir.

Görüldüğü üzere her avukat, internet dahil, teknolojinin ve bilimin olanak tanıdığı her tür ortamda avukatlık mesleğinin onur ve kurallarına, avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene, Türkiye Barolar Birliği tarafından belirlenen Avukatlık Meslek Kuralları'na aykırı olmayacak şekilde kendisini ifade etme ve bilgi edinme hakkına sahiptir.

Ancak iş sağlama amacına yönelik ve meslektaşlarıyla haksız rekabete yol açacak şekilde, internet kullanıcılarını kendi sitesine veya kendi sitesinden bir başka siteye yönlendirecek internet kısa yolları kullanamayacağı da tartışmasızdır.

Yasanın, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın ve Reklam Yasağı Yönetmeliği hükümlerinin bir kamu hizmeti olan avukatlık mesleğini, iş temini konusunda meslektaşlar arasında haksız rekabetin yaratılması, mesleğin ticarileştirilmesi ve avukatın iş sahipleri karşısında bağımsızlığını kaybetme tehlikelerine karşı korumak için getirilen kurallar olduğu bilinmeli çağdaşlaşma adına etik değerlerle oynanmamalıdır.

Şikâyetli avukatın www. … hukuk.com adlı internet sitesinde 10 TL karşılığı SMS ile hukuki danışmanlık hizmeti verdiği ve ihtara karşın bir başka yolla buna devam etmiş olması karşısında eylemin disiplin suçu olduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme isabetli olmakla kararın aleyhe itiraz olmadığından onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının reddine, aleyhe itiraz olmadığından … Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Uyarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 07.02.2013 gün ve 2012/231 Esas, 2013/33 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,** oy birliği ile karar verildi.

T.06.09.2013 **E.2013/274** **K.2013/692**	• ***"Avukat iş arkasından koşmaz, iş avukatın arkasından koşar" temel ilkemiz olmalıdır."*** **(Av. Yas. m.55, TBB Mes. Kur. m.7)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşılmakla gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında ... Haber gazetesinde yayınlanan "Av. Ç.'nin … deprem projesi, … Haberinde "Fabrika sahibi kayıp-kaçak bedelini mahkeme kararıyla geri aldı", … Gazetesinde yayınlanan "Danıştay'dan belediyelere kötü haber", … Gazetesinde yayınlanan "Belediyeler artık vatandaşı mağdur edemeyecek", … Gazetesinde yayınlanan "Bir İmar Haberi", … Gazetesi "Keyfi kamulaştırma yapan belediyeye yasak" haberlerinde ... Gazetesinde "...lı vatandaştan … için proje"

başlıklı yazılarda kazandığı davalarla ilgili resim de vermek suretiyle açıklamalarda bulunduğu, internet sitelerine değişik konularda röportaj vererek TBB Meslek Kuralları'nın 7 ve 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 34,134 ve Reklam Yasağı Yönetmeliği'nin 8. maddelerine aykırı davrandığı iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülmeyerek disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikayetli avukat yazılı ve duruşmadaki sözlü savunmalarında özetle; İddia edilen haberlerle ilgili olarak yalnızca … ve … muhabiri ile görüştüğünü, diğer gazete ve internet sitelerinin bu haberi kaynak göstererek yayın yaptığını, kayıp-kaçak ve imarla ilgili haberlerin yargı kararlarına dayalı olarak verildiğini, bu suretle tek bir dava dahi almadığını, … depreminde zarar görenlerle ilgili çabasının avukat olarak değil vatandaş sıfatı ile olduğunu, gazetelerde yer alan resmin … depremi ile ilgili röportajda alınmış olup diğer haberlerde izni dışında kullanıldığını Reklam Yasağı Yönetmeliği'nin 12. maddesi gereği uyarı yapılmadan disiplin cezası verilemeyeceğini savunmuş suçsuz olduğunu bildirmiştir.

İncelenen dosya kapsamından … ajansı ile yapılan "Fabrika sahibi kayıp-kaçak bedelini mahkeme kararıyla geri aldı", röportajda "Avukat M.Ç.Ç. tek bir faturada 7 bin 853 TL kayıp kaçak bedelinin reeskont faizi ile birlikte geri ödenmesi için dava açtığını söyledi.. Mahkemenin kayıp kaçak bedelini faiziyle birlikte geri ödenmesine karar verdiğini bildirdi…ev ve işyeri sahiplerinin tüketici hakem heyetine müracaat ederek dava açabileceğini ancak fabrika, imalathane gibi tesislerin tacir olduklarından ancak adli mahkemelerde dava açabileceklerini söyledi. Ç. bu edenle kararın ilk olduğunu ve emsal teşkil ettiğini belirtti" sözlerinin yazılı bu konudaki diğer haberlerin de aşağı yukarı aynı nitelikte olduğu, imar düzenlemesi ile ilgili haberlerde de yargı sürecinden ve kendi çabaları ile sonuç alındığını bildirdiği görülmektedir. Hemen hemen tüm haberlerde biri elinde mahkeme kararı olmak üzere değişik iki büyük boy resim kullanıldığı görülmektedir.

Avukatlık Yasası 55, Türkiye Barolar Birliği Reklam Yasağı Yönetmeliği'nin 1, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 8. maddesi uyarınca, "Avukatlar iş elde etmek için, reklam sayılabilecek her türlü teşebbüs ve harekette bulunmaktan çekinmek zorundadır",

11 Ağustos 1341 (1925) tarihli İstanbul Barosu Dahili Nizamnamesi m. 35, "Bir şahsın veya bir şirket veya dairei resmiyenin vekâletini kendisine tevdi ettirmek için avukatların mümafii haysiyet teşebbüsat ve münasebatta ve müvekkil celbi zımnında cerait ve vesaiti saire ile ilanatta bulunmaları ve küşat ettikleri yazıhanelerine kendi isim ve unvanlarından başka evsaf izafe eylemeleri memnudur",

Amerikan Avukatları Ahlak Yasası m. 27, "Avukatın sirküler veya diğer vasıtalı veya vasıtasız yollarla reklam yapması yasaktır",

Uluslararası Barolar Birliği'nin 1956 Oslo toplantısının 8. Nolu kararı, "Reklama başvurmak, avukatlık vakar ve şerefi ile bağdaşmaz",

Vod Kantonu Meslek Kuralları m. 4, "Avukat, reklam sayılabilecek her şeyden kaçınmağa mecburdur. Mesleki faaliyetinin üstüne kamunun dikkatini çekmek için davaları hakkında yayında bulunamaz",

Paris Barosu İç Yönetmeliği m. 37, "Reklam niteliğindeki her davranış yasaktır",

Romanya Avukatlık Yasası m. 88, "Avukatın gerek sözle ve gerek mektuplarla, sirkülerle ve sair ilan vasıtaları ile hizmet arz etmesi yasaktır" hükümleri

Ulusal ve uluslararası uygulamanın da, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 8. maddesinde belirtildiği üzere, "avukat kendine iş sağlama niteliğindeki her davranıştan çekinir", yönünde olduğunu göstermektedir.

Avukatların yapabileceği işler kanuni bir tekel olan Avukatlık mesleğine aittir. (Avukatlık Yasası m. 35). Her ne kadar Avukatlık hizmeti serbest bir meslek olarak tanımlanmış ise de (Avukatlık Yasası m. 1/1);

Genel olarak reklam, kamunun tümünün veya bir kesiminin ilgisini çekerek yarar sağlamak amacıyla herhangi bir yoldan yapılacak tanıtma faaliyeti olarak ifade edilebilir. Bu sebeple reklam "serbest rekabet" kavram ve kuralları içinde yer alır. Oysa avukatlar rakip değil, adaletin gerçekleşmesinde sav, savunma ve karar üçlüsünde yargının kurucu unsuru olarak görev alan, adaletin yardımcısıdırlar. Burada önemli olan kendi bakış açınız değil eylemlerin toplumdaki algılanma biçimidir.

Görüldüğü üzere, ülkemizde olduğu gibi, uluslararası uygulamada da, avukatın kendine iş sağlama yönündeki reklam yasağı ile ilgili hükümler, bir kamu hizmeti olan avukatlık mesleğini iş temini konusunda meslektaşlar arasında haksız rekabetin yaratılması, mesleğin ticarileşmesi ve avukatın iş sahipleri karşısında bağımsızlığını kaybetme tehlikesine karşı korumak için getirilen kurallar olduğu açıktır.

Avukat kendisini çalışmasıyla, bilgisiyle, işlerine gösterdiği dikkat ve özenle tanıtır. Bağımsızlığı, kendine ve mesleğine olan saygısı, kendisini müşteri aramaktan men eder.

"Avukat iş arkasından koşmaz, iş avukatın arkasından koşar" temel ilkemiz olmalıdır.

Bu nedenlerle eylemin disiplin suçu olmadığına ilişkin Baro Disiplin Kurulu kararında hukuki isabet görülmemiş eylem TBB Meslek Kuralları 7. maddeye aykırı olmakla itirazın kabulü ile disiplin cezası tayini gerekmiştir.

Sonuç olarak ... Barosu Başkanlığı'nın itirazının kabulü ile ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 30.04.2013 gün ve 2013/2 Esas, 2013/2 Karar sayılı kararının **KALDIRILMASINA**, Şikâyetli avukatın **Kınama Cezası İle Cezalandırılmasına**, oy birliği ile karar verildi.

T.23.02.2013 **E.2013/716** **K.2014/120**	• ***"Şikâyetli avukatın kabulü ile iki büro adresi gösterildiği, iş temini sonucunu doğuracak bilgilerin sitede bulunduğu görülmekle eylemin disiplin suçu olduğuna ilişkin Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli olmakla itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir."*** **(Av. Yas. m.43, 55)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında www. … .com adresli internet sitesinde ve Avukat A.A ismine açılmış Facebook sayfasında … Hukuk Bürosu Yönetici Avukat - ... 159/6 … / … ve … Hukuk Bürosu Avukat - … , … Sok. 16/11 … / … olmak üzere iki büro adresi olmakla Avukatlık Yasası 43/2 maddeye aykırı davrandığı iddiası ile re'sen açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat 12.03.2013 tarihli savunma dilekçesinde özetle; … Barosu Başkanlığı'nın 20.02.2013 tarihli kararı ekinde sunulu internet çıktısının www. facebook.com adresinden alınmış olduğunun açık olduğunu, dolayısıyla kararda belirtilen web sitesi ile karara dayanak yapılan Facebook çıktısı arasında bir bağ ya da ilgi bulunmadığını, her ne kadar www.…com isimli web sitesinde ilgili Kanun ve Yönetmeliklere aykırılık teşkil etmese de ilgili web sitesi aktif halden pasif hale getirildiğini, ancak web sitesi aktif halde iken dahi sitenin "Hakkımızda" başlıklı bölümünde "bu web sitesi … Hukuk Bürosu hakkında 3. şahıslara genel bir bilgi verme amacıyla düzenlenmiş olup, site içeriğinin tamamen T.C. Barolar Birliği'nin ilgili mevzuatı doğrultusunda hazırlanılmasına gayret edilmiştir. Sitede yer alan bilgiler herhangi bir reklam amacı taşımadığı gibi iş geliştirme anlamında da kullanılamaz." yönünde açıklamanın da mevcut olduğunu, dolayısıyla ilgili web sitesi ve web sitesinde paylaşılan bilgilerin Avukatlık Yasası'na ve Reklam Yasağı Yönetmeliği'ne aykırılık taşımadığını, Facebook sitesinde bulunan yazı ise …'da müşavirliğini yapmış olduğu şirkete ilişkin bilgiler olmakla birlikte, söz konusu kartvizitin müvekkilin adına bastırdığı kartvizit olduğunu, söz konusu kartvizitin ise hukuk müşavirliğini yapmış olduğu şirket tarafından etiketlendiğini, Facebook'ta tarafına ait olan sayfada göründüğünü, halen böyle bir yazının gerek Facebook sayfasında gerekse de internet sitesinde bulunmadığını,

14.11.2013 günlü itiraz dilekçesinde ise, Facebook profilinde yer alan kartvizitin tarafınca bastırılmadığını, hukuki danışmanlığını yapmış olduğu şirket tarafından bastırıldığını, bir tarafında (sol tarafında) sahibi bulunduğu "… Hukuk ve Danışmanlık Bürosu'nun bilgilerine yer verildiğini, bir diğer tarafta (sağ tarafında) ise şirketin kendisine ait iletişim bilgilerine yer verildiğini, söz konusu şirkete, tarafına ait hukuk bürosu olarak hukuki danışmanlık hizmeti vermekle birlikte şirketin tüm hukuki işlemlerinin tarafından yürütüldüğünü, bu sebeple şirketin, iş ilişkisinde bulunduğu şahısların şirketin hukuki işlemleri konusunda kendisiyle iletişime geçilebilmesi için böyle bir kartvizit bastırdığını savunmaktadır.

İncelenen dosya kapsamından, şikâyetli avukatın Facebook profilinin "hakkında" başlığı altında; … Hukuk Bürosu Yönetici Avukat - … Cad. …/… ve … Hukuk Bürosu Avukat - …, /… Sok. / … olmak üzere iki büro adresi bildirdiği,

Av. A.A. 05xxxxxxxx …Hukuk ve Danışmanlık Bürosu … VD xxxxxxxxxxx Sicil no belirtilen kartvizitte … ofis; … Sok. …/… Tel 03xxx xxxxxxxx-xx www.xxx.com ve … ofis; … Cad. …/… Tel 02xx xxxxxx-xx xxxxxxx@yaho.com adreslerinin bulunduğu, görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 43/2. maddesinde bir avukatın, birlikte çalışan avukatların ve avukatlık ortaklıklarının birden fazla bürosu ve şubesinin olamayacağı öngörülmüş, 43/son maddesinde de avukatın büro adresini bir hafta içinde baroya bildirmek zorunda olduğu kabul edilmiştir. Şikâyetlinin... Barosu Başkanlığı'na bildirdiği büro adresi "…" olup, kovuşturma konusu adres ise bildirilmemiştir.

Avukat Ali Haydar Özkent'in 1940 basımlı Avukatın Kitabı adlı eserinin s. 419, 603 no.lu paragrafında avukatlık bürosunu; "Avukatın çalıştığı, araştırma ve inceleme yaptığı, dosyasını ve savunma notlarını hazırladığı, bilimsel yapıtları ve mahkemelerin içtihatlarını aradığı, iş sahibini dinlediği, görüş ve öğüt verdiği, hakemlik yaptığı, kavgalıları uzlaştırdığı yer, bürosudur. Aile sırlarını, değerli belge ve bilgileri burada saklar, birey ve toplumun sevincini burada görür, haksızlığa uğrayanların feryat ve ızdırabını burada dinler ve duyar. Bu nedenle büro, bir sığınak ve bir mabeddir." olarak tanımlamıştır.

Kamunun avukatlık mesleğine olan güveninin her hangi bir surette zedelenmemesi için; büroların Avukatlık Meslek Kuralları'nın 12. maddesinde belirtildiği şekilde görevin vakarına uygun biçimde tanzim ve tutulması, büroda Avukatlık Yasası'nın 45/1. maddesi uyarınca yalnız avukatlık mesleğinin icrası için gerekli olan yardımcı elemanların bulundurulması gerektiği belirtilmiş, hepsinden de önemli olarak bürodaki her şeyin doğrudan Avukatın "denetim ve gözetimi altında" olmasının sağlanması amacıyla;

Gerek avukat ve gerekse avukat ortaklıklarına her ne amaçla olursa olsun ayrı büro edinmeme ve şube açma yasağı getirilmiştir. Amaç büroda oluşacak olası

olumsuzlukların avukatın denetim ve gözetiminde önüne geçmek, avukatlık mesleğinin vakarına uygun olarak yapılmasını sağlamak, mesleki ve etik değerleri etkinlikle korumaktır.

Bu düşünce ile Avukatlık Yasası'nın 58/1. maddesinde "avukat yazıhaneleri ve konutları ancak mahkeme kararı ile ve kararda belirtilen olayla ilgili olarak Cumhuriyet Savcısı denetiminde ve baro temsilcisinin katılımı ile aranabilir" hükmü olarak getirilmiştir. Doğaldır ki, maddenin öngördüğü koruma Avukatlık Yasası'nın 43/son maddesi uyarınca baroya bildirimde bulunulan büro ve konutlara aittir.

Olayda tartışılması gereken bir diğer husus eylemin reklam yolu ile iş teminine yönelik olup olmadığıdır.

Avukat, internet dahil, teknolojinin ve bilimin olanak tanıdığı her tür ortamda avukatlık mesleğinin onur ve kurallarına, avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene, Türkiye Barolar Birliği tarafından belirlenen Avukatlık Meslek Kuralları'na aykırı olmayacak şekilde kendisini ifade etme ve bilgi edinme hakkına sahiptir.

11 Ağustos 1341 (1925) tarihli İstanbul Barosu Dahili Nizamnamesi m.35, "Bir şahsın veya bir şirket veya dairei resmiyenin vekâletini kendisine tevdi ettirmek için avukatların mümafii haysiyet teşebbüsat ve münasebatta ve müvekkil celbi zımnında cerait ve vesaiti saire ile ilanatta bulunmaları ve küşat ettikleri yazıhanelerine kendi isim ve unvanlarından başka evsaf izafe eylemeleri memnudur."

Amerikan Avukatları Ahlak Yasası'nın 27. maddesine göre, "Avukatın sirküler veya diğer vasıtalı veya vasıtasız yollarla reklâm yapması yasaktır.",

Uluslararası Barolar Birliğinin 1956 Oslo toplantısının 8. Nolu kararı, "Reklâma başvurmak, avukatlık vakar ve şerefi ile bağdaşmaz.",

Vod Kantonu Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, reklâm sayılabilecek her şeyden kaçınmağa mecburdur. Mesleki faaliyetinin üstüne kamunun dikkatini çekmek için davaları hakkında yayında bulunamaz.",

Paris Barosu İç Yönetmeliğinin 37. maddesi, "Reklâm niteliğindeki her davranış yasaktır."

Romanya Avukatlık Yasası'nın 88. maddesi, "Avukatın gerek sözle ve gerek mektuplarla, sirkülerle ve sair ilan vasıtaları ile hizmet arz etmesi yasaktır."

Görüldüğü üzere ulusal ve Amerika dahil uluslararası uygulamada, avukatın kendine iş sağlama niteliğindeki her tür davranışı engellenmekte, reklâmı hoş görülmemektedir.

Avukatların yapabileceği işler kanuni bir tekel olan Avukatlık mesleğine aittir. (Av. Yas. m.35). Her ne kadar Avukatlık hizmeti serbest bir meslek olarak tanımlanmış ise de (Av. Yas. m.1/1);

Genel olarak reklâm, kamunun tümünün veya bir kesiminin ilgisini çekerek yarar sağlamak amacıyla herhangi bir yoldan yapılacak tanıtma faaliyeti olarak ifade edilebilir. Bu sebeple reklâm "serbest rekabet" kavram ve kuralları içinde yer alır. Oysa Avukatlar rakip değil, Adaletin gerçekleşmesinde Sav, Savunma ve Karar üçlüsünde yargının kurucu unsuru olarak görev alan, adaletin yardımcısıdırlar. Nasıl ki hâkim ve savcının reklâma ihtiyacı yoksa avukatında yoktur.

Amaç; Bir kamu hizmeti olan avukatlık mesleğini iş temini konusunda meslektaşlar arasında haksız rekabetin yaratılması, mesleğin ticarileşmesi ve avukatın iş sahipleri karşısında bağımsızlığını kaybetme tehlikesine karşı korumaktır. Bu nedenle Avukatlık Yasası'nın 55 ve ilgili düzenlemelerin Anayasaya aykırılık oluşturduğu yönündeki savunmaya itibar olanağı yoktur.

Dosya kapsamı ve Şikâyetli avukatın kabulü ile iki büro adresi gösterildiği, iş temini sonucunu doğuracak bilgilerin sitede bulunduğu görülmekle eylemin disiplin suçu olduğuna ilişkin Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli olmakla itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının reddine, … Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Kınama Cezası Verilmesine"** ilişkin 06.06.2013 gün ve 2013/104 Esas, 2013/177 Karar sayılı kararının "**ONANMASINA"**, katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.23.02.2014 **E.2013/729** **K.2014/128**	• ***"Gazetedeki haberde 'Avukat H.Ç. ekibiyle birlikte başarıdan başarıya koşuyor. Av. H.E.Y., Av. A.K., Av. C.A. ve avukat kâtipleri P.E. ve A.K. ile çok uyumlu bir ekip olan … Avukatlık bürosu ilimizde de tercih edilen avukatlar haline geldi. Bu genç ve başarılı isimler birçok zor davadan başarıyla çıkarak isimlerini ispat etmiş avukatlar olarak tercih edilmeye devam ediliyorlar' sözlerinin yer aldığı görülmektedir."*** **(Av. Yas. m.55, TBB Mes. Kur.m.7, 8, Reklam Yasağı Yön. m.1)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşılmakla gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında ... ilçesinde yayın yapan "... Gazetesi" adlı gazetede "Ç. ve Ekibi ...'in tercihi" başlıklı haber ve altında yer alan fotoğraf ile Reklam Yasa-

sı Yönetmeliği'ne aykırı davrandığı iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli Avukat savunmasında ve itirazında özetle; Doğum gününde gazetenin imtiyaz sahibi C.B. tarafından hatıra amaçlı çekilen resmin kendisinin ilgili gazetenin imtiyaz sahibini ve gazete çalışanlarından bir talebi, onayı, rica, baskı, telkini gibi hususlar olmaksızın bilgisi dışında 17.04.2012 günlü yayında haber yapıldığını, ivedi bir şekilde hakkında yapılan haberin aynı gün düzeltilmesinin istendiğini, 18.04.2012 günü yurt dışına çıktığını dönüşünde 18.04.2012 günü yapılan haberle bu haberin tamamen kendi görüşleri olup doğum günü armağanı olarak yapıldığını bildirir açıklama yapıldığını, Reklam Yasağı Yönetmeliği'nin 12. maddesi gereği ihtar zorunluluğu bulunduğunu, bu ihtarın yapılmadığını, gerçek bir tekzip yapılmadığı gerekçesi ile ceza verilemeyeceğini, suçsuz olduğunu savunmuştur.

İncelenen dosya kapsamından; 17.04.2012 günlü ... Gazetesi'nin ilk sayfasında "Ç. ve ekibi ...'nın tercihi" başlığı ve fotoğraf altında "İlçemizin yakından tanınan ve sevilen genç avukatlarından H.Ç. ve ekibi her geçen gün dikkat çekmeye devam ediyor. Bir Çok duruşmadan başarılı ayrılan ve kendisini tercih edenleri hiç yanıltmayan Avukat H.Ç. ekibiyle birlikte başarıdan başarıya koşuyor" içerikli haber yapıldığı,

Aynı gazetenin 18.04.2012 günlü baskısının ... sayfasında "D.D." başlığı altında gazetenin muhabir yazarlarından M.K.'nın yazısı ile "Dün çıkan sayımızda ... ilçemizin tanınmış avukatlarından H.Ç. ve ekibiyle ilgili yazdıklarımız gazetemizin düşüncesiydi. Zaten kendisini reklam etmeyi sevmeyen yaptığı işle kendini kanıtlamış olan Ç.'nin yaş gününde çektiğimiz bir fotoğrafla içimizden geçenleri kâğıda dökmüştük. Resmi makamlarca bunun reklam olarak algılanmaması için bugün bu yazıyı yazma gereksinimi duydum. Peki, o haberde ne yazmıştık; ilçemizin yakından tanınan ve sevilen genç avukatlarından H.Ç. ve ekibi her geçen gün dikkat çekmeye devam ediyor. Birçok duruşmadan başarılı ayrılan ve kendisini tercih edenleri hiç yanıltmayan Avukat H.Ç. ekibiyle birlikte başarıdan başarıya koşuyor. Av. H.E.Y., Av. A.K., Av. C.A. ve avukat kâtipleri P.E. ve A.K. ile çok uyumlu bir ekip olan Ç. Avukatlık Bürosu ilimizde de tercih edilen avukatlar haline geldi. Bu genç ve başarılı isimler birçok zor davadan başarıyla çıkarak isimlerini ispat etmiş avukatlar olarak tercih edilmeye devam ediliyorlar." sözlerinin yer aldığı görülmektedir.

TBB Reklam Yasağı Yönetmeliği'nin 12. maddesinde ilgiliye uyarı yazısı gönderilmesi ve söz konusu aykırılığın 15 gün içersinde giderilmesi, aksi takdirde resen soruşturma açılması düzenlenmiş ise de, maddenin devamında; "Bu yönetmeliğe aykırı fiil veya fiilleri birden fazla işleyenler hakkında uyarı yazısı gönderilmez derhal ve resen disiplin soruşturması açılır" hükmünü amirdir.

Dosya kapsamına göre Şikâyetli avukatın çıkan haberi tekzip amacıyla gazete yöneticileri ile görüştüğü kabul edilebilir ise de tekzip amaçlı yazıldığı bildirilen 18.04.2012 günlü yazının 17.04.2012 günlü haber içeriğinin genişletilerek ve pekiştirilerek yeniden yayınlandığı da bir gerçektir.

Her ne kadar TBB Reklam Yasağı Yönetmeliği'nin 12. madde uyarı zorunluluğu getirmekte ise de madde devamında eylemin tekrarı halinde bu zorunluluğun olmayacağını da öngörmektedir. Kaldı ki basın yolu ile gerçekleşen bu tip reklam amaçlı haberlerde irade dışı bir yayın var ise bu eylemli bir tekzip işlemi ile kanıtlanması da gerekir. Oysa dosya kapsamına göre eylemli bir tekzip iradesinin de iletilmediği tartışmasızdır.

Bu nedenlerle eylem Avukatlık Yasası'nın 55, TBB Reklam Yasağı Yönetmeliği'nin 1 ve TBB Meslek Kuralları 7, 8. maddelere aykırı olmakla Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli ancak eylem Avukatlık Yasası 6. kısımda bildirilen ve en az kınama cezasını gerektiren disiplin suçu ise de aleyhe itiraz olmadığından itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile … Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Uyarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 05.07.2013 gün ve 2013/5 Esas, 2013/8 Karar sayılı kararının aleyhe itiraz olmadığından **ONANMASINA**, katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.23.03.2014 E.2014/22 K.2014/202	• ***"Dosyada örneği bulunan "... Avukatlık Bürosu" başlıklı "Avukat ve Personel Tanıtım Dosyası" adlı kitapçığın içeriğinden; Ön yazıda "... ili merkezinde bulunan ve aynı bina içerisinde toplam üç kattan oluşan büromuzda … personel ve … avukat olarak çalışmalarımızı sürdürmekteyiz."*** **(Av. Yas. m. 55, TBB Mes. Kur. m.7, 8, Reklam Yasağı Yön. m.6)**

İtirazların süresinde olduğu anlaşıldığından gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukatlar hakkında "... avukatlık bürosu avukat ve personel tanıtım ve bu suretle Avukatlık Yasası 34, 55,134, Reklam Yasağı Yönetmeliği 6, TBB Meslek Kuralları 7, 8. maddelere aykırı davrandıkları iddiası ile re'sen açılan disiplin kovuşturması sonucu şikâyetli Avukatlar hakkında ayrı ayrı "Kınama cezası verilmesine" karar verilmiştir.

Şikâyetli Avukatlara disiplin soruşturma ve kovuşturma aşamalarında savunmalarını sunmak üzere tebligat yapılmış ise de, savunma sunulmadığı görülmüştür.

Şikâyetli Avukatlar itirazlarında özetle, disiplin cezasının konusunu teşkil eden ve reklam yasağı kapsamında değerlendirilen kitapçığın 15-20 gibi sınırlı sayıda basıldığını, kamuya açık dağıtılmadığını, aile içinde bir kaç kişiye verilmesinin dışında tamamının dağıtılmadığını, amacın reklam niteliğini taşımadığını, sadece bilgilendirme amaçlı olduğunu, disiplin kurulunu katılanların oy birliği ille karar verildiğini bu cezayı verirken şikâyetli kitapçığın nerede, nasıl ve kimin tarafından elde edildiğine ilişkin herhangi bir bilgilendirmede bulunmadığını, 3 ortak olarak başlayıp mesleki faaliyeti devam ettiren bir hukuk bürosu olduklarını, kitapçık bastırma düşüncesinin fikir babasının şu anda hayatta olmayan genç avukat M.G. olduğunu, bunun yanlış olacağını kesinlikle böyle bir şey yapmaması konusunda kendisini uyardıkları halde tamamen rıza ve bilgileri dışında bu düşüncesini icraata geçirdiğini, anılan dosyanın kendilerine ait herhangi bir imza içermediği gibi kendileri tarafından dağıtılmak sureti ile reklam yapıldığına dair herhangi bir delilin de olmadığını, mevcut dosyada resen soruşturma konusu edilen tanıtım dosyasının dağıtıldığından yahut kar elde etmek amacıyla sürekli olarak reklam vasıtası yapıldığından söz edilmesinin mümkün olmadığını, günümüz koşullarında internet ortamında avukatlara ait büroların tamamının görsel olarak bulunduğunu, hatta 360 derece uygulamalar ile ofislerin gezilmesinin dahi mümkün olduğunu, avukatların öz geçmişlerinin bu internet sitelerinde yer aldığını, çalışılan kuramların ise "referans" başlığı altında yer aldığını, Anayasa'nın eşitlik ilkesi gereği düşünüldüğünde, bugün artık her bireyin ulaşımına uygun vaziyetteki internet siteleri aracılığı ile avukatlık bürolarının tanıtıldığı, bu büroların fiziksel yapısının dahi sanal ortamda gezilebildiği bir gerçeklik iken bunun basılı bir belge üzerinde gösterilmesinin de aynı kapsamda değerlendirilmesi gerektiğini, eldeki dosyanın dağıtılarak reklam yapıldığına dair herhangi bir delil yok iken bu internet sitelerine direkt ulaşım imkânı olan milyonlarca insan olduğunu, bu iki halden birine disiplin cezası uygulanması ancak internet ortamındaki sınırsız reklam serbestisine izin verilmesinin açıkça Anayasa'ya aykırı olduğunu belirtmiş; haklarında verilen kararın kaldırılmasını talep etmişlerdir.

İncelenen dosya kapsamından; Dosyada örneği bulunana "... Avukatlık Bürosu" başlıklı "Avukat ve Personel Tanıtım Dosyası" adlı kitapçığın içeriğinden; Ön yazıda "... ili merkezinde bulunan ve aynı bina içerisinde toplam … kattan oluşan büromuzda … personel ve … avukat olarak çalışmalarımızı sürdürmekteyiz. Çalışmalarımızın yoğunluğu özel hukuk bakımından icra hukuku ve tazminat hukuku alanlarına yönelmiş olup ayrıca ceza hukuku departmanımız da mevcuttur. Büromuz teknolojik altyapı bakımından 2010 yılı ve geleceğe yönelik gelişmelere uygun biçimde ekipmanlar ile donatılmış olup dünyanın her yerinden büro serverine bağlantı sağlayacak şekilde yapılandırılmıştır. Bu sayede günün 24 saati özellikle icra takip işlemlerine ilişkin takip yapılabilmesi ve dosyalardan bilgi alınabilmesi imkânımız mevcuttur. Büromuz icra hukuku portföyünde ... Bölge Mü-

dürlüğü alacakları, ... Esnaf ve Sanatkârlar Kredi ve Kefalet Kooperatifi alacakları, ... ilindeki çeşitli tarım kredi kooperatifleri alacakları, özel şirket alacakları ve şahıs alacakları mevcut olup bu yönde ulusal manada faaliyet gösteren müvekkil portföyüne de sahip olma çaba ve isteklerimiz mevcuttur. Kurumunuz ile çalışma imkânı tanınması düşünülür ise kurumunuzun marka ve müşteri memnuniyeti değerlerine zarar vermeden hukuka uygun olarak alacak portföyünün tasfiyesi bakımından en hızlı hizmeti sunabileceğimiz kanısındayız. Bu bağlamda ekli özgeçmişlerimizi de görüş ve takdirlerinize sunarız." şeklinde ifadelerin bulunduğu, kitapçıkta her bir avukatın fotoğrafının altında özgeçmişlerinin yer aldığı, diğer sayfalarda büro personeli ile büro fotoğraflarının bulunduğu ve son sayfada da personel listesi başlığı altında personelin adlarının ve özgeçmişleri ile görev tanımlarının yer aldığı,

Şikâyetli avukatların disiplin sicil özetinde ceza bulunmadığı, görülmektedir.

... Baro Başkanlığı adına Baro Başkanı Avukat .... tarafından yapılan itirazda, şikâyetli avukatların eylemlerinin ağırlığı, kolektif itibara verdiği zarar sebep olduğu haksız rekabet sonucu baro mensubu diğer serbest avukatların mesleki çıkarlarına verdiği zarar nazara alındığında ayrıca basılı kitapçıkta ... avukatlık bürosu isminin de mevzuata uygun olmadığı dikkate alınarak kınama cezasının hafif kaldığını, şikâyetli avukatların para cezası ile cezalandırılması gerektiğini belirterek karara itiraz ettiği görülmektedir.

Türkiye Barolar Birliği Reklam Yasağı Yönetmeliği'nin "Amaç" başlıklı 1. maddesinde, "Bu yönetmeliğin amacı; bu yönetmelik kapsamında olanların iş elde etmek için reklam sayılabilecek her türlü girişim ve eylemde bulunmalarının önlenmesidir. Avukatların mesleklerini özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmelerini, avukatlık sıfatının gerektirdiği saygı ve güvene yakışır bir şekilde hareket etmelerini, yargılama faaliyetindeki yerlerini ve işlevlerini olumsuzlaştıracak ve yargının görünümü bozacak davranışlardan kaçınılmasını sağlamaktır." olarak belirtilmiştir.

Bu amaç doğrultusunda Yönetmeliğin 6/1. maddesinde, "Basılı kâğıtlar, kartvizitler ve diğer basılı evrak, reklam niteliği taşıyacak aşırılıkta olamaz." hükmü getirilmiştir.

Reklam yasağına aykırılık, genellikle biçimsel olarak işlenen bir disiplin suçu olup, kast unsuru bu suçun oluşumunda dikkate alınmaz. Yasayı bilmemenin tüm yurttaşlar için bir mazeret olarak kabulünün mümkün görülmediği hukuk düzenimizde, şikâyetli avukatın "isteyerek, bilerek ve kasıtlı yapmadım" şeklindeki savunması, ne denli iyi niyetli olarak yapılırsa yapılsın, kabul edilemez.

Avukatların iş elde etmek için reklam sayılabilecek her türlü teşebbüs ve harekette bulunmaları yasaktır.

Avukat salt ün kazanmaya yönelen her türlü gereksiz davranıştan titizlikle kaçınmalıdır. Avukatın vasıtalı veya vasıtasız yollarla reklam yapması yasak olduğu gibi, genel olarak da mesleğin reklama ihtiyacı yoktur.

Bu nedenlerle eylemin Avukatlık Yasası 34, 55,134, Reklam Yasağı Yönetmeliği 6, TBB Meslek Kuralları 7,8. maddelere aykırı olmakla disiplin suçu olduğuna ilişkin Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme ve disiplin sicilinde ceza olmaması nedeniyle takdir olunan cezada isabetsizlik görülmemiş ve itirazların reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetçi ... Barosu Başkanlığı ve Şikâyetli Avukatların itirazlarının reddine, ... Barosu Disiplin Kurulu'nun ayrı ayrı **"Kınama Cezası ile Cezalandırılmasına"** ilişkin 18.11.2013 gün ve 2013/5 Esas, 2013/12 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,** katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.29.08.2014 **E.2014/391** **K.2014/551**	• ***"Dosya kapsamı ve Şikâyetli avukatın kabulü ile de mal sahiplerine dava açmaları için yazı yazıldığı tartışmasızdır."*** **(Av. Yas. m.55, TBB Mes. Kur. m.8, Reklam Yasağı Yön. m.1)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldığından gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında "Şikâyete konu mektuplardan, 15.02.2012 tarihli Av. M.P. imzalı, F.D.'ye hitaben yazılan mektupta; … İlçesi, … Mah. 929 ada, 44 parsel sayılı taşınmaz için açılacak davanın masraflarının kendileri tarafından karşılanacağının belirtildiğini, 28.01.2011 tarihli muhatap H.G.'ye yazılan mektupta "vakit geçirmeksizin bizzat büromuza gelerek vekâlet vermenizi önemle rica ediyoruz. Dava için sizden hiçbir masraf talebimiz yoktur. Tüm masraflar büromuz tarafından karşılanacaktır. " ifadelerine yer verildiği,

2942 Sayılı Kamulaştırma Kanunu l/c maddesi uyarınca dava giderlerinin avukat tarafından kabullenilmesinin yasak olduğunu, buna aykırı hareket edenlerin aynı Yasanın 33. maddesi gereğince hapis ve para cezasını öngördüğünün belirtildiğini, kamulaştırmasız el atma davalarında da kamulaştırma kanunu hükümlerinin uygulandığını, buna göre aynı yaptırımın kamulaştırmasız el atma davaları için de geçerli olduğunu, kanunun suç saydığı bir eylemin avukat tarafından işlenmesinin Avukatlık Yasası ve Meslek Kurallarına aykırılık teşkil ettiği" iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmaları ve 11.11.2013 tarihli itiraz dilekçesinde "mektupların 1969 yılında fiilen el atılan taşınmazının durumundan bilgi sahi-

bi olmayan tapu malikini uyarmak ve diğer hissedarlarla birlikte tarafına vekâlet verirse davasını takip amaçlı yazıldığını, vatandaşı zorlayan, onu çirkin vaatlerle tarafına vekâlet vermeye yönlendirmek gibi bir niyetinin yada kastının söz konusu olmadığını, meslektaşlarıyla rekabet etme gibi, yada birisinin elinden iş alma gibi bir durumda söz konusu olmadığını, sadece görüşmeye davet edildiklerini, kesinlikle meslek kurallarına aykırı hareket ettiği kanısında olmadığını, kusurlu olduğum kanısındaysa bu mektubundan dolayı sicil dosyasında herhangi bir ceza bulunmayan 36 yıllık bir meslek mensubu olarak 1136 Avukatlık Yasası'nın 135/1 maddesi uyarınca sadece uyarı cezası ile yetinilmesi gerekirken daha ağır bir ceza tayinin doğru olmadığını bildirerek karara itiraz etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Sn. F.D. başlıklı yazıda "... ilçesi … mah. Ada 929 ve parsel 44'de bulunan taşınmaz hisseniz ... park alanı içinde kalmıştır. Bu taşınmazdaki diğer bir kısım hissedarların kamulaştırmasız elatma davaları Hukuk Büromuz tarafından açılmış ve devam etmektedir. Sizin hisseniz içinde dava açılması gerekmektedir. Dava için gerekli masraflar tarafımızdan karşılanmış ve çok yakında keşif yapılarak rapor alınması gündemdedir. Sizde avukat olarak bize yetki verirseniz derhal davanız açılarak diğer dosyalarla birleştirilecektir. Bu konuda görüşmek üzere büromuza teşrif etmenizi bekliyoruz. Saygılarımla. 15.02.2012"

Sayın H.G. başlıklı yazıda "... altında kalan 923 ada 45 parselde 279 m^2 hisseniz bulunmaktadır. Bu hisseniz kamulaştırılmadan Belediye tarafından işgal edilmiştir. Diğer hissedarlar büromuza gelerek bize vekâletnamelerini verdiler ve davalarını açtık. Bu davalardan birisi bitti ve m^2'si 460 TL olarak belirlendi. Bu güne kadar açılan davalarda en yüksek değerdir. Diğer davalarla Şubat ayı içinde bitecektir.

Sizinde vakit geçirmeksizin bizzat büromuza gelerek vekâlet vermenizi önemle rica ediyoruz. Dava için sizden hiçbir masraf talebimiz yoktur. Tüm masraflar büromuz tarafından karşılanacaktır. Selam ve saygılarımızla. 28.01.2011" sözlerinin yazılı olduğu,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde ceza bulunmadığı, görülmektedir. Avukatlık Yasası 55, Türkiye Barolar Birliği Reklam Yasağı Yönetmeliği'nin 1, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 8. maddesi uyarınca, "Avukatlar iş elde etmek için, reklam sayılabilecek her türlü teşebbüs ve harekette bulunmaktan çekinmek zorundadır".

11 Ağustos 1341 (1925) tarihli İstanbul Barosu Dahili Nizamnamesi m. 35, "Bir şahsın veya bir şirket veya dairei resmiyenin vekâletini kendisine tevdi ettirmek için avukatların mümafii haysiyet teşebbüsat ve münasebatta ve müvekkil celbi zımnında cerait ve vesaiti saire ile ilanatta bulunmaları ve küşat ettikleri yazıhanelerine kendi isim ve unvanlarından başka evsaf izafe eylemeleri memnudur",

Amerikan Avukatları Ahlak Yasası m.27, "Avukatın sirküler veya diğer vasıtalı veya vasıtasız yollarla reklam yapması yasaktır",

Uluslararası Barolar Birliği'nin 1956 Oslo toplantısının 8. Nolu kararı, "Reklama başvurmak, avukatlık vakar ve şerefi ile bağdaşmaz",

Vod Kantonu Meslek Kuralları m.4, "Avukat, reklam sayılabilecek her şeyden kaçınmağa mecburdur. Mesleki faaliyetinin üstüne kamunun dikkatini çekmek için davaları hakkında yayında bulunamaz",

Paris Barosu İç Yönetmeliği m.37, "Reklam niteliğindeki her davranış yasaktır",

Romanya Avukatlık Yasası m.88, "Avukatın gerek sözle ve gerek mektuplarla, sirkülerle ve sair ilan vasıtaları ile hizmet arz etmesi yasaktır" hükümleri,

Ulusal ve uluslararası uygulamanın da, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 8. maddesinde belirtildiği üzere, "avukat kendine iş sağlama niteliğindeki her davranıştan çekinir", yönünde olduğunu göstermektedir.

Avukatların yapabileceği işler kanuni bir tekel olan Avukatlık mesleğine aittir. (Avukatlık Yasası m.35). Her ne kadar Avukatlık hizmeti serbest bir meslek olarak tanımlanmış ise de (Avukatlık Yasası m.1/1);

Genel olarak reklam, kamunun tümünün veya bir kesiminin ilgisini çekerek yarar sağlamak amacıyla herhangi bir yoldan yapılacak tanıtma faaliyeti olarak ifade edilebilir. Bu sebeple reklam "serbest rekabet" kavram ve kuralları içinde yer alır. Oysa avukatlar rakip değil, adaletin gerçekleşmesinde sav, savunma ve karar üçlüsünde yargının kurucu unsuru olarak görev alan, adaletin yardımcısıdırlar.

Görüldüğü üzere, ülkemizde olduğu gibi, uluslararası uygulamada da, avukatın kendine iş sağlama yönündeki reklam yasağı ile ilgili hükümler, bir kamu hizmeti olan avukatlık mesleğini iş temini konusunda meslektaşlar arasında haksız rekabetin yaratılması, mesleğin ticarileşmesi ve avukatın iş sahipleri karşısında bağımsızlığını kaybetme tehlikesine karşı korumak için getirilen kurallar olduğu açıktır.

Avukat kendisini çalışmasıyla, bilgisiyle, işlerine gösterdiği dikkat ve özenle tanıtır. Bağımsızlığı, kendine ve mesleğine olan saygısı, kendisini müşteri aramaktan men eder.

"Avukat iş arkasından koşmaz, iş avukatın arkasından koşar" temel ilkemiz olmalıdır.

Dosya kapsamı ve Şikâyetli avukatın kabulü ile de mal sahiplerine dava açmaları için yazı yazıldığı tartışmasızdır.

Bu sebeplerle şikâyetlinin iş temini hususunda teklif mektubu göndermesi, Avukatlık Yasası 55 , Türkiye Barolar Birliği Reklam Yasağı Yönetmeliği'nin 1, Tür-

kiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 8. maddesine aykırılık oluşturduğundan, Baro Disiplin Kurulunca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli bulunmuş ve Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikayetli avukatın itirazının reddi ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Kınama Cezası Verilmesine"** ilişkin 29.05.2013 gün ve 2012/11 Esas, 2013/21 Karar sayılı kararının **ONANMASINA**,

2- Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliğiyle karar verildi.

T.13.09.2014 **E.2014/361** **K.2014/586**	• ***"İnternet dahil, teknolojinin ve bilimin olanak tanıdığı her tür ortamda avukatlık mesleğinin onur ve kurallarına, avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene, Türkiye Barolar Birliği tarafından belirlenen Avukatlık Meslek Kurallarına aykırı olmayacak şekilde kendisini ifade etme hakkına sahiptir."*** **(Av. Yas. m.55, TBB Mes. Kur. m.7, 8, Reklam Yasağı Yön. m.9, 11)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında Y.P. adlı kişinin ihbarı üzerine ... Baro Başkanlığı tarafından Avukatlık Yasası'nın 55, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 7 ve 8 maddeleri ile Türkiye Barolar Birliği Reklam Yasağı Yönetmeliği'nin 9 ve 11 maddelerine aykırılık iddiası ile başlatılan disiplin kovuşturmasında eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Y.P. 09.05.2011 havale tarihli dilekçesinde; Şikâyetlinin www. … .av.tr olarak tanımlı internet sitesinde meslek kurallarına uygun olmayan sayfalar bulunduğunu, bu sayfalarda şikâyetlinin reklam amaçlı basına verdiği demeçlerin yer aldığı, şikâyetlinin bakmakta olduğu davaların karşı tarafların özel hayatlarının gizliliğini ihlal ettiği, bu davranışları ile kendisine iş sağlama amacı güttüğü, aynı internet sitesinde "nikâhsız eşe tazminat" adı altında belirtilen mahkeme kararı ile sanki Türkiye'de hiç uygulaması bulunmayan bir konuda hukuk zaferi kazanmış edasıyla duyurulan ve özellikle televizyon kanallarında şikâyetli tarafından kamuoyuna ifşa edilen davanın aslında sıradan ve her avukatın sıklıkla baktığı ve nikâhsız yaşayan iki kişinin ortak edindiği bir eve yapılan giderlere ilişkin olarak alınmış bir tazminat kararı hakkında olduğu, buna karşılık mezkûr mahkeme kararının televizyonlarda ve basında emsal olabilecek tarzda ve hukuk zaferi gibi yayınlandığı, hatta "nikâhsız eşin ayrıldıktan sonra birlikte olduğu kişiden manevi tazminat alması"

şeklinde kamuoyuna duyurulduğu, şikâyetlinin bu davranışı ile avukatlık mesleğine duyulan güveni zedelediğini, yine şikâyetliye ait facebook sayfasında baktığı davalar ile ilgili (şikâyet dilekçesine ekli) çeşitli paylaşımların yer aldığı ve bunların reklam amacını taşıyıp mesleki mevzuata açıkça aykırı olduğunu iddia etmiştir.

Baro Yönetim Kurulu bu ihbarı değerlendirerek re'sen soruşturma yapmış, www. … .av.tr uzantılı site içeriğinin Avukatlık Yasası'nın 55, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 7 ve 8 maddeleri ile Türkiye Barolar Birliği Reklam Yasağı Yönetmeliğinin 9 ve 11 maddelerine aykırılık oluşturduğu gerekçesi ile disiplin kovuşturması açılmasına karar vermiştir.

Şikâyetli avukat savunmasında site içeriğinin mevzuata aykırılık taşımadığını, şikâyetten sonra her ihtimale karşılık içeriği değiştirdiğini belirtmiştir.

Baro Disiplin Kurulu, şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde daha önce kesinleşmiş para cezasının bulunduğunu dikkate alarak, Avukatlık Yasası'nın 55. ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 7. maddesine aykırı eylemi sebebiyle şikâyetli avukatın "üç ay süre ile işten çıkarma cezası ile cezalandırılmasına" karar vermiş, karara şikâyetli avukat tarafından itiraz edilmiştir.

Disiplin kovuşturmasına konu sorun; Şikâyetli avukatın web sitesinin içeriğinin Avukatlık Yasası'nın 55. maddesi, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 7. ve 8. maddesi ile Türkiye Barolar Birliği Reklâm Yasağı Yönetmeliğinin 9. ve 11. maddelerine aykırı olup olmadığına ilişkindir.

Dosya içindeki bilgi ve belgelerden, Şikâyetli avukata ait www...av.tr olarak tanımlı internet sitesinin "Basında Biz" kısmı incelendiğinde, şikâyetli avukatın takip ettiği işler hakkında "nikâhsız eş tazminat kazandı", "A.K.'nın kâbusu geri döndü", "en yüksek tazminat" gibi çarpıcı yönlerini ortaya çıkartan, bilgilendirmenin ötesinde ayrıntılı ifadelere yer verildiği görülmektedir. Aynı internet sitesinin "Faaliyet Alanlarımız" kısmında ise avukatlık yürütülen alanların ayrıntılı bir biçimde sıralandığı ve bu kısımda "Nikâhsız eşe tazminat" ; "internet hukuku, bilişim suçları, Web yazılım, program ve pazarlama alanındaki yeni sektörün dinamik gelişimiyle ortaya çıkan hukuki boşluk ve hizmet ihtiyaçlarına cevap veriyoruz", "boşanma davasının açılıp açılmadığının hemen öğrenilmesi" ifadelerinin de yer aldığı gözlemlenmektedir. Yine sitenin "Ana sayfa" bölümünde "Tüm Türkiye'de ve Avrupa'da duruşmalara girebiliyorum" ifadesine yer verildiği anlaşılmaktadır. Sitenin "Nette Videolarımız" bölümünde ise şikâyetli avukatın mesleki faaliyeti ile ilgili internet ortamında yer alan çeşitli videolara şikâyetlinin resmini içerecek şekilde link verildiği görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 55. maddesine göre; "Avukatların iş elde etmek için, reklâm sayılabilecek her türlü teşebbüs ve harekette bulunmaları ve özellikle tabelâla-

rında ve basılı kâğıtlarında avukat unvanı ile akademik unvanlarından başka sıfat kullanmaları yasaktır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 7. maddesine göre Avukat salt ün kazandırmağa yönelen her türlü gereksiz davranıştan titizlikle kaçınmalıdır. 8. maddede ise Avukatların kendilerine iş sağlama niteliğindeki her davranıştan çekinmesi gerektiği belirtilmektedir.

Bu yasal dayanağa göre çıkartılmış olan Reklâm Yasağı Yönetmeliğinin 9 ve 11 maddelerine göre de; Avukatların, Türkiye Barolar Birliği tarafından belirlenen "Avukatlık Meslek Kuralları"na aykırı olmayacak şekilde kendisini ifade etme hakkına sahip oldukları belirtildikten sonra: Avukatların uyması gereken kurallar şu şekilde sıralanmıştır.

Bu Yönetmelik kapsamında olanlar, internet dahil, teknolojinin ve bilimin olanak tanıdığı her tür ortamda avukatlık mesleğinin onur ve kurallarına, avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene, Türkiye Barolar Birliği tarafından belirlenen "Avukatlık Meslek Kuralları"na aykırı olmayacak şekilde kendisini ifade etme hakkına sahiptir.

(Değişik ikinci fıkra:RG-7/9/2010-27695) Bu Yönetmelik kapsamında olanlar, mesleki faaliyetlerini internet üzerinden sürdürmek, müvekkillerini bilgilendirmek, mesleki makalelerini ve bilimsel çalışmalarını yayımlamak amacıyla internet sitesi açabilir. Tabelada, basılı evraklarında ve internet sitesinde tercih ettiği e-posta adreslerini kullanabilir. İnternet sitesi üzerinden mesleki faaliyetini yürütürken avukatlık mesleğinin onur ve kurallarına, avukat unvanının gerektirdiği saygı ve güvene aykırı olmamak şartı ve gerekli güvenlik tedbirlerini alarak, sır saklama yükümlülüğüne uygun davranmak kaydı ile internetin kendine özgü araçlarını ve sadece ilgili kişinin ulaşabileceği, şifre-algoritma ile korunan internet sitesinin geri planında kişiselleştirilmiş "sanal ofis" benzeri uygulamaları kullanabilir. Bu uygulamalar ilgilisinin dışındakilerin kullanımına açılamaz.

Bu Yönetmelik kapsamında olanlar açacakları internet sitelerinde;

a) Site sahibi ya da sahiplerinin adı soyadı varsa akademik unvanı, avukatlık ortaklığı ise tescil unvanı, avukatlık bürosu ise büro unvanı, fotoğrafı, Türkiye Barolar Birliği ve baro sicil numaraları, mesleğe başlama tarihi, mezun oldukları üniversite, bildikleri yabancı dil, mesleki faaliyetin yürütüldüğü büro adresi, telefon ve faks numaraları, e-posta adresi, (Ek ibare:RG-7/9/2010-27695) baro ve Türkiye Barolar Birliği seçimlerine yönelik oy verecek üye ve delegeleri kendileri ve diğer adaylar hakkında bilgilendirme gibi bilgilerin bulunmasını sağlar,

b) İş sağlama amacına yönelik olmamak ve meslektaşlarıyla haksız rekabete yol açmamak kaydıyla internet sitelerini arama motorlarına kayıt ederken anahtar

kelime (keyword) olarak; "adı ve soyadı", "avukatlık ortaklığı unvanı", "avukatlık bürosu unvanı", "bulunduğu şehir ve kayıtlı oldukları baro", "avukat, hukuk, hukukçu, adalet, savunma, iddia, eşitlik, hak" dışında bir sözcük ya da tanıtım tümcesi kullanamaz,

c) İş sağlama amacına yönelik ve meslektaşlarıyla haksız rekabete yol açacak şekilde, internet kullanıcılarını kendi sitesine veya kendi sitesinden bir başka siteye yönlendirecek internet kısa yolları kullanamaz, kullanılmasına izin veremez ve reklam veremez ve alamaz.

Yönetmelik kapsamında olanlar; salt ün kazanmaya yönelik her tür girişim ve eylemlerden kaçınmak, iş elde etmek için reklam sayılabilecek her hangi bir girişim ve eylemde bulunmamak, üçüncü kişilerin kendileri için reklam sayılabilecek bu tür eylem ve davranışlarına izin vermemek, engel olmak için gerekli önlemleri almakla yükümlüdürler.

Reklam Yasağı Yönetmeliğinin 12. maddesinde "Bu Yönetmelik hükümlerine aykırılık tespiti halinde barolar tarafından ilgiliye bir uyarı yazısı gönderilir ve söz konusu aykırılığın 15 gün içerisinde giderilmesi gerektiği aksi takdirde baro tarafından resen soruşturma açılacağı bildirilir. Uyarı yazısının ilgilisine tebliğinden itibaren 15 gün içerisinde aykırılığın giderilmediği tespit edilirse, baro tarafından resen soruşturma başlatılır. Bu Yönetmeliğe aykırı fiil veya fiilleri birden fazla işleyenler hakkında uyarı yazısı gönderilmez, derhal ve resen disiplin soruşturması açılır" denilmektedir.

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde yer alan ... Barosu Disiplin Kurulu'nun 17.07.2009 tarih ve 2009/6 Esas, 2009/12 Karar sayılı kararı da reklam yasağına aykırılık ile ilgili olup Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 15.01.2010 tarih ve 2009/510 Esas, 2010/5 karar sayılı kararı ile düzeltilerek onanmasına karar verilmiş olan 214,00 TL para cezasıdır. Yönetmeliğin 12. maddesi uyarınca daha önce aldığı tekerrüre esas cezası da reklam yasağı ile ilgili olan şikâyetli avukata uyarı yazısı gönderilmeksizin doğrudan kovuşturma başlatılması mevzuata uygundur.

Şikâyetli avukatın disiplin kovuşturmasına konu eylemi yukarıda sıralanan hükümlere aykırı olduğundan, eylem disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Şikâyetli avukatın disiplin sicilinde 15.01.2010 tarihinde kesinleşmiş olan 214,00 TL para cezası bulunmaktadır.

Şikâyetli avukatın eylemi Avukatlık Yasası'nın 55. Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 7 ve 8. maddeleri ile Reklam Yasağı Yönetmeliği'nin 9. ve 11. maddelerine aykırı bulunduğundan, Barosu Disiplin Kurulunun eylemin disiplin suçunu oluşturduğuna ilişkin değerlendirmesinde ve tekerrür uygulayarak takdir ettiği cezada hukuki isabetsizlik görülmemiş, kararın onanmasına karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak, şikâyetli avukatın itirazın reddi ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Üç Ay Süre İle İşten Çıkarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 13.12.2013 tarih, 2013/15 Esas, 2013/25 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,** Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliğiyle karar verildi.

T.03.01.2016 **E.2015/863** **K.2016/27**	• ***"Ülkemizde olduğu gibi, uluslararası uygulamada da, avukatın kendine iş sağlama yönündeki reklam yasağı ile ilgili hükümler, bir kamu hizmeti olan avukatlık mesleğini iş temini konusunda meslektaşlar arasında haksız rekabetin yaratılması, mesleğin ticarileşmesi ve avukatın iş sahipleri karşısında bağımsızlığını kaybetme tehlikesine karşı korumak için getirilen kurallar olduğu açıktır."*** **(Av. Yas. m.34, 55, 134, TBB Mes. Kur. m.7, 8)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında, "Sağlık kuruluşlarında ihmal ya da yanlış tedavi nedeniyle hakları ihlal edilen hasta ve hasta yakınlarına ücretsiz olarak hukuki ve tıbbi yardımda bulunulacağından bahisle ... Derneğini kurup, mağdurlara ulaşmak amacıyla 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 55. maddesinin reklam yasağı hükmüne aykırı olarak 'Facebook' isimli paylaşım sitesi üzerinden derneğin reklamını yaptığı, 'Facebook' isimli paylaşım sitesi üzerinden, … Hastanesi hakkında, hasta haklarını ihlal edici uygulamalar yaptıklarına dair gerçeğe aykırı yazılar yazdığı" iddiasıyla başlatılan disiplin kovuşturmasında, eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmaları; "Emek, mesai, araştırma ve para harcama (Şikâyet için) zahmetinde bulunan şikâyetçi kurum dilekçesinde belirtilen iddiaların hiç birini kabul etmemekle birlikte yapılan işlerin hukuka aykırılık teşkil etmediğini, tarafımızca demek kurulmasında hukuken bir engel bulunmadığını belirterek 'Avukat' kimliğimi kullanarak herhangi bir şahıs veya kurumdan vekâlet talebim ve kazanımımın olmadığını bildiririm.

Adı geçen '...' Facebook adresinin tarafımla bağlantısı yoktur. '...' adlı Facebook grubu ve sayfası kullandığımız adreslerdir. Şikâyete konu derneğin sözleşmeli avukatı değilim. Dernek yönetimi olarak şahsımıza vekâlet çıkartılması kadar abesle iştigal edecek bir durum oluşturulmamıştır. Zaten dernek defterlerinde tek bir kalem işlem dahi yapılmadığı gibi genel kurul toplantısı yanılmadığından fesih işlemleri başlatılmıştır." şeklindedir.

İncelenen dosya kapsamından; ... Barosu Yönetim Kurulu'nun 27.02.2015 gün ve 2015/27 sayılı kararı ile ... tarafından yapılan şikâyet üzerine muhakkik raporu doğrultusunda Avukat E.K.'nın ve Avukat Y.Y.'nin disiplin kuruluna sevkine karar verildiği,

Şikâyetli avukatlar hakkında her biri için ayrı bir disiplin kovuşturması dosyası açıldığı,

Muhakkik raporunda; ... adında Facebook'ta kurulmuş bir topluluk, bir de grup olduğu ve bu topluluk sayfasındaki *hakkında* bölümü tıklandığında, şikâyet olunan Avukat E.K.'e ait av. … @hotmail.com mail adresi ve hem Avukat E.K.'ya hem de Avukat Y.Y.'ye ait cep telefonu ve ofis numaralarına ulaşılmaktadır. Grubun üyeleri incelendiğinde 142 üyesinin olduğu ve üyeler arasında Avukat E.K. ile Av. Y.Y.'nin de olduğunun,

Facebook grubunda da Avukat Y.Y. ve Avukat E.K.'nın birtakım paylaşımlarda bulunduklarının,

Av. E.K.'nın paylaşımlarında; 16.08.2014 tarihli 1. Paylaşımın: "*Herhangi bir sağlık kuruluşunda hakkinizin ihlal edildiğini düşündüğünüzde, sözlü veya fiili mağduriyetlerinizde, yanlış tedavi sonucu ortaya çıkan olumsuzluklarda, hukukçu ve tıbbi danışmanlarımız aracılığı ile yasal düzenlemeler çerçevesinde ÜCRETSİZ OLARAK yanınızdayız...*"

Aynı tarihli 2. Paylaşım: *"Herhangi bir sağlık kuruluşunda hakkinizin ihlal edildiğini düşündüğünüzde, sözlü veya fiili mağduriyetlerinizde, yanlış tedavi sonucu ortaya çıkan olumsuzluklarda, hukukçu ve tıbbi danışmanlarımız aracılığı ile yasal düzenlemeler çerçevesinde ÜCRETSİZ OLARAK yanınızdayız... İletişim için Tel: 0xxx xxxxxxx, 05xx xxxxxxx, E-mail: av. … @hotmail.com Adres: … Mah. … Apt. D:1 …/..." şeklinde olduğunun anlaşıldığının* belirtildiği,

Şikayetli avukat hakkında, Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 05.10.2015 tarihli ve … sayılı "Olur" u ile 1136 sayılı Avukatlık Yasası uyarınca soruşturma izni verilmesine yer olmadığına karar verildiği,

Baro Yönetim Kurulu'nun disipline sevk kararında şikâyetli avukatın soyadının sehven "K.", Baro Disiplin Kurulu kararında da yine sehven "K." olarak yazıldığı, Şikâyetli avukatın soyadının "K." olduğu,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde; ceza olmadığı,

Şikâyetli avukat E.K.'nın 09.11.2015 tarihli itiraz dilekçesinde özetle; ... Hasta Hakları Derneğinin geçici başkanı olduğunu, dernekte avukat kimliğini kullanmadığını, derneğin ilk genel kurul toplantısı yapılmadığından ... Sulh Hukuk Mahkemesince mezkûr derneğin feshedildiğini, şikâyet tarihinde de derneğin faal

olmadığını, şahsi Facebook sayfasında bir adet paylaşımının olduğunu, bunun da vekâlet çıkarılma çağrısı ve telkini içermediğini, kurucusu olduğu derneğin vekillik görevini de üstlenmediğini, Facebook'taki "..." adlı profilin Dr. F.K.'ya ait olduğunu ve destek maksadı ile bu grubu F.K.'nın kurduğunu, tüm paylaşımların O'nun tarafından yapıldığını, Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü tarafından hakkında soruşturma izni verilmediğini, cezaların şahsiliği ilkesi gereğince kendisine ait olmayan paylaşımlar nedeniyle cezalandırılmaya gidilmesinin hukuka ve hakkaniyete aykırı olduğunu, kararın gerekçesiz, Disiplin Kurulu kararında Avukat E.K.'nın uyarma cezası ile cezalandırılmasına karar verildiğini, oysaki kendi soyadının "K." olduğunu, bu sebeple de kararın uygulanabilirliğinin bulunmadığını belirterek verilen uyarma cezasının kaldırılmasını talep ettiği görülmektedir.

Avukatlık Yasası m. 55, Türkiye Barolar Birliği Reklam Yasağı Yönetmeliği'nin 1, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 8. maddesi uyarınca, "Avukatlar iş elde etmek için, reklam sayılabilecek her türlü teşebbüs ve harekette bulunmaktan çekinmek zorundadır."

11 Ağustos 1341 (1925) tarihli İstanbul Barosu Dahili Nizamnamesi m. 35, "Bir şahsın veya bir şirket veya dairei resmiyenin vekâletini kendisine tevdi ettirmek için avukatların mümafii haysiyet teşebbüsat ve münasebatta ve müvekkil celbi zımnında cerait ve vesaiti saire ile ilanatta bulunmaları ve küşat ettikleri yazıhanelerine kendi isim ve unvanlarından başka evsaf izafe eylemeleri memnudur."

Amerikan Avukatları Ahlak Yasası m. 27, "Avukatın sirküler veya diğer vasıtalı veya vasıtasız yollarla reklam yapması yasaktır",

Uluslararası Barolar Birliği'nin 1956 Oslo toplantısının 8. Nolu kararı, "Reklama başvurmak, avukatlık vakar ve şerefi ile bağdaşmaz",

Vod Kantonu Meslek Kuralları m. 4, "Avukat, reklam sayılabilecek her şeyden kaçınmağa mecburdur. Mesleki faaliyetinin üstüne kamunun dikkatini çekmek için davaları hakkında yayında bulunamaz.",

Paris Barosu İç Yönetmeliği m. 37, " Reklam niteliğindeki her davranış yasaktır."

Romanya Avukatlık Yasası m. 88, "Avukatın gerek sözle ve gerek mektuplarla, sirkülerle ve sair ilan vasıtaları ile hizmet arz etmesi yasaktır" hükümleri,

Ulusal ve uluslararası uygulamanın da, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 8. maddesinde belirtildiği üzere, "Avukat kendine iş sağlama niteliğindeki her davranıştan çekinir", yönünde olduğunu göstermektedir.

Avukatların yapabileceği işler kanuni bir tekel olan Avukatlık mesleğine aittir. (Avukatlık Yasası m.35). Her ne kadar Avukatlık hizmeti serbest bir meslek olarak tanımlanmış ise de (Avukatlık Yasası m.1/1); Genel olarak reklam, kamunun

tümünün veya bir kesiminin ilgisini çekerek yarar sağlamak amacıyla herhangi bir yoldan yapılacak tanıtma faaliyeti olarak ifade edilebilir. Bu sebeple reklam "serbest rekabet" kavram ve kuralları içinde yer alır. Oysa Avukatlar rakip değil, Adaletin gerçekleşmesinde "Sav, Savunma ve Karar" üçlüsünde yargının kurucu unsuru olarak görev alan, adaletin yardımcısıdırlar.

Görüldüğü üzere, ülkemizde olduğu gibi, uluslararası uygulamada da, avukatın kendine iş sağlama yönündeki reklam yasağı ile ilgili hükümler, bir kamu hizmeti olan avukatlık mesleğini iş temini konusunda meslektaşlar arasında haksız rekabetin yaratılması, mesleğin ticarileşmesi ve avukatın iş sahipleri karşısında bağımsızlığını kaybetme tehlikesine karşı korumak için getirilen kurallar olduğu açıktır.

Şikâyetli avukatın ... adına Facebook sitesinde kişisel iletişim adresleri de vermek suretiyle "Ücretsiz" iş takibi yapılacağını önerdiği, bu suretle iş temin çabasında olduğu dosya kapsamı ile tartışmasızdır.

Bu nedenlerle eylemi Avukatlık Yasası 34, 55,134 ile TBB Meslek Kuralları 7, 8. maddelere aykırı olmakla disiplin suçudur ve Baro Disiplin Kurulu'nun yaptığı hukuksal değerlendirme yerinde olmakla, itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile;

1- ... Barosu Disiplin Kurulu'nun "**Uyarma Cezası Verilmesine**" ilişkin 19.09.2015 gün, 2015/03-137 Esas, 2015/09-24 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.25.06.2016 **E.2016/314** **K.2016/462**	• ***Reklam Yasağının amacaı, bir kamu hizmeti olan avukatlık mesleğini iş temini konusunda meslektaşlar arasında haksız rekabetin yaratılması, mesleğin ticarileşmesi ve avukatın iş sahipleri karşısında bağımsızlığını kaybetme tehlikesine karşı korumaktır.*** **(Av. Yas. m.34, 55, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında, … Dergisinin Haziran 2014 sayısının 15.sayfasında yer alan ilan/fotoğraf nedeniyle başlatılan disiplin kovuşturmasında, eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmalarında özetle; Haksız çıkar sağlamadığını, rekabet kurallarına aykırı davranmadığını, aynı dergide başka zamanlarda da yer aldığını, Baro'dan gelen savunma istemli yazı üzerin hiçbir yerde ve dergide isminin dahi geçmediğini, amacının reklam yapmak değil, topluma bilgi vermek olduğunu, aksi düşünceyle dergilere yazı yazan, televizyonlarda program yapan diğer meslektaşlar hakkında da soruşturma açılması gerekeceğini savunmuş, suçlamayı reddetmiştir. Talebi üzerine 26.11.2015 tarihinde açılan duruşmada da aynı beyanlarını tekrarlamış, örnek olarak bahse konu derginin 41. sayısını dosyaya sunmuştur.

İncelenen dosya kapsamından, … Dergisi'nin 5.yıl, Haziran 2014 tarihli 46.sayısının 15.sayfasında bulunan ilanda, Maurice Dueverger'in "Hukukun kuvvetinin azaldığı yerde, kuvvetlinin hukuku geçerli olmaya başlar." sözüne yer verildiği, "H.A. Avukatlık Bürosu" ibaresiyle birlikte şikâyetli avukatın fotoğrafının, adresinin ve iletişim bilgilerinin yayınlandığı,

… Barosu Yönetim Kurulu'nun 10.06.2015 günlü ve 35/23 Karar sayılı kararı ile disiplin soruşturmasına konu ilan, basıldığı şekilde incelendiğinde, bir düşünce paylaşımından, toplumu bilgilendirme amacından çok, şikâyetli avukatın öne çıktığı ve reklamının yapıldığı izlenimini oluşturduğu gerekçesiyle şikâyetli avukat hakkında disiplin kovuşturması açılmasına karar verildiği,

Şikâyetli avukat tarafından dosyaya sunulan … Dergisi'nin Ocak 2014 tarihli 41. sayısında şikâyetli avukatın röportajının olduğu, "Bana göre önemli olan yeni bir Anayasa yapılması değil mevcut Anayasanın uygulanma biçimidir. Avukat H.A." manşetiyle şikâyetli avukatın kapak fotoğrafı olduğu,

Baro Disiplin Kurulu tarafından, "Soruşturmaya konu … Dergisi'nin 46.sayısı incelendiğinde, derginin 15. sayfasında, şikâyetli avukatın adres ve iletişim bilgilerinin, avukata ait bir fotoğrafla birlikte, tam sayfa yayınlandığı, sayfada hukuki bir açıklama, yazı ya da röportaj niteliği olmadığı görülmüştür. Duruşma sırasında şikâyetli avukat tarafından sunulan 41. sayıda, avukatın resmi kapak yapılmış, avukatla yapılan röportaj fotoğraflarıyla birlikte dört sayfa halinde yayınlanmıştır. Yine aynı derginin 51. sayfasında, avukata ait iletişim bilgilerinin yine tam sayfa halinde yayınlandığı görülmüştür. Burada da mesleki ya da hukuki herhangi bir paylaşım bulunmamaktadır.

Meslek erbabı olanların, topluma bilgi vermek amacıyla, dergi ve gazetelere röportajlar vermeleri, programlara katılmaları her zaman mümkündür. Ancak, herhangi bir bilgi paylaşımı, görüş ya da düşünce içermeksizin, yalnızca kartvizit bilgilerinin tam sayfa halinde yayınlanmasının, topluma bilgi vermek amacını aştığı da ortadadır. İncelenen yayınların Avukatlık Kanunu ve TBB Meslek Kuralları'na aykırı olduğu değerlendirilmiştir." gerekçesiyle;

1. Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere, şikâyetli avukatın, 1136 sayılı Yasa 34, 55 ve TBB Meslek Kuralları 3 ve 4. maddelerinin ihlali nedeniyle, 1136 sayılı Yasa'nın 135/2 maddesi uyarınca KINAMA disiplin cezası ile cezalandırılmasına,

2.Şikayetli avukatın sicil dosyasının incelenmesinden, tekerrüre esas disiplin cezasının bulunduğu görülmekle, Avukatlık Yasası'nın 136/2 maddesi uyarınca, şikâyetli avukatın tekrar baro siciline yazılması halinde uygulanmak üzere, Avukatlık Yasası'nın 135/3.maddesi uyarınca takdiren 214,00 TL para cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği,

Şikâyetli avukatın halen … Barosu Levhasına kayıtlı avukat olduğu,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde eylem tarihi (Haziran 2014) itibariyle tekerrüre esas 15.03.2013 kesinleşme tarihli Uyarma Cezası olduğu görülmektedir.

Şikâyetli avukatın 27.01.2016 kayıt tarihli itiraz dilekçesinde özetle; önceki savunmalarını tekrarla, Baro Disiplin Kurulu kararının kabulü halinde, özel günlerde SMS gönderen, televizyona çıkan, televizyonda program yapan birçok meslektaşımız hakkında soruşturma açılması gerektiğini, kovuşturmaya konu dergideki fotoğrafın reklam yasağına girip girmeyeceğini bilmediği için, Baro'dan gelen yazı sonrası dergide ismini yayınlatmadığını belirterek, mezkûr kararın kaldırılmasını talep ettiği görülmektedir.

11 Ağustos 1341 (1925) tarihli İstanbul Barosu Dahili Nizamnamesi madde 35, "Bir şahsın veya bir şirket veya dairei resmiyenin vekâletini kendisine tevdi ettirmek için avukatların mümafii haysiyet teşebbüsat ve münasebatta ve müvekkil celbi zımnında cerait ve vesaiti saire ile ilanatta bulunmaları ve küşat ettikleri yazıhanelerine kendi isim ve unvanlarından başka evsaf izafe eylemeleri memnudur."

Amerikan Avukatları Ahlak Yasası'nın 27. maddesine göre, "Avukatın sirküler veya diğer vasıtalı veya vasıtasız yollarla reklâm yapması yasaktır.",

Uluslararası Barolar Birliğinin 1956 Oslo toplantısının 8. no.lu kararı, "Reklâma başvurmak, avukatlık vakar ve şerefi ile bağdaşmaz.",

Vod Kantonu Meslek Kurallarının 4. maddesi, "Avukat, reklâm sayılabilecek her şeyden kaçınmağa mecburdur. Mesleki faaliyetinin üstüne kamunun dikkatini çekmek için davaları hakkında yayında bulunamaz.",

Paris Barosu İç Yönetmeliğinin 37. maddesi, "Reklâm niteliğindeki her davranış yasaktır."

Romanya Avukatlık Yasası'nın 88. maddesi, "Avukatın gerek sözle ve gerek mektuplarla, sirkülerle ve sair ilan vasıtaları ile hizmet arz etmesi yasaktır."

Görüldüğü üzere ulusal ve Amerika dâhil uluslararası uygulamada, avukatın kendine iş sağlama niteliğindeki her tür davranışı engellenmekte, reklâmı hoş görülmemektedir.

Avukatların yapabileceği işler kanuni bir tekel olan Avukatlık mesleğine aittir. (Av. Yas.35). Her ne kadar Avukatlık hizmeti serbest bir meslek olarak tanımlanmış ise de (Av. Yas. 1/1);

Genel olarak reklâm, kamunun tümünün veya bir kesiminin ilgisini çekerek yarar sağlamak amacıyla herhangi bir yoldan yapılacak tanıtma faaliyeti olarak ifade edilebilir. Bu sebeple reklâm "serbest rekabet" kavram ve kuralları içinde yer alır. Oysa Avukatlar rakip değil, Adaletin gerçekleşmesinde Sav, Savunma ve Karar üçlüsünde yargının kurucu unsuru olarak görev alan, adaletin yardımcısıdırlar. Nasıl ki hâkim ve savcının reklâma ihtiyacı yoksa avukatında yoktur.

Amaç; Bir kamu hizmeti olan avukatlık mesleğini iş temini konusunda meslektaşlar arasında haksız rekabetin yaratılması, mesleğin ticarileşmesi ve avukatın iş sahipleri karşısında bağımsızlığını kaybetme tehlikesine karşı korumaktır. Bu nedenle Avukatlık Yasası'nın 55 ve ilgili düzenlemelerin Anayasaya aykırılık oluşturduğu yönündeki savunmaya itibar olanağı yoktur."

Bu nedenlerle Şikâyetli avukatın yayınlanan yazılarla mesleki faaliyetten çok kendi iletişim bilgileriyle iş temini amaçlı yayın yaptırdığı sabit olmakla Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli; Ancak bir fiilden terditli disiplin cezası tayini olanaksız olduğundan kararın hüküm fıkrasındaki "2. Şikayetli avukatın sicil dosyasının incelenmesinden, tekerrüre esas disiplin cezasının bulunduğu görülmekle, Avukatlık Yasası'nın136/2 maddesi uyarınca, şikayetli avukatın tekrar baro siciline yazılması halinde uygulanmak üzere, Avukatlık Yasası'nın 135/3. maddesi uyarınca takdiren 214,00 TL para cezası ile cezalandırılmasına" ilişkin bölümün kaldırılarak, kurulca yapılan incelemede şikayetli avukatın halen … barosu levhasında kayıtlı olduğu "yakınılan avukatın tekrar baro siciline yazılması halinde" cümlesinin yasal bir dayanağı bulunmadığı görülmekle kararın hüküm fıkrasının "214,00 TL para cezası ile cezalandırılması" şeklinde düzeltilerek itirazın reddine şikayetli avukatın 214,00 TL para cezası ile cezalandırılmasına karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile;

1-… Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Kınama Cezası Verilmesine"** ve **"Şikâyetli avukatın tekrar Baro siciline yazılması halinde uygulanmak üzere 214,00 TL Para Cezası Verilmesine"** ilişkin 25.12.2015 gün ve 2015/48 Esas, 2015/147 Karar sayılı kararının hüküm fıkrasının **"214,00 TL Para Cezası İle Cezalandırılması"** şeklinde düzeltilerek, itirazın reddine şikâyetli avukatın **"214,00 TL Para Cezası İle Cezalandırılmasına",**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.08.09.2016 E.2016/334 K.2016/591	• ***Kovuşturma konusu www...av.tr adlı internet sitesi incelendiğinde, Uzmanlık alanlarının belirtildiği, yönetmelik amacına uygun olmayarak bilgi paylaşıldığı, düzenleme yapıldığı, ikaza rağmen aykırılığın giderilmediği görülmektedir.*** **(Av. Yas. 34, 55, 134, TBB Mes. Kur. m.8, Rek. Yas. Yön. m.9)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldığından gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında; "İnternet ortamında Reklam Yasağı Yönetmeliği'ne aykırı eylemleri olduğu" iddiası üzerine başlatılan disiplin kovuşturmasında eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmalarında özetle; Web sitesinin elektronik ortamda bir kartvizit mahiyetinde olduğunu, iş sağlama amacına yönelik haksız rekabet oluşturacak bilgiler içermediğini, yine aynı konu ile daha öncesinde de hakkında soruşturma yapıldığını, ancak kovuşturmaya yer olmadığına karar verildiğini, söz konusu web sitesinin tanımadığı kişilerin mail adreslerinde yayınlanması yönünde bir eylemi olmadığını, şikâyete konu edilen "www.…av.tr" adresli web sitesinin Barolar Birliği tarafından onaylanmış resmi bir site olup, reklam yasağına aykırı bir içeriğinin bulunmadığını, sitenin elektronik ortamda bir kartvizit mahiyetinde sadece şahsını ve yaptığı işi tanıtıcı nitelikte olduğunu, web sitesinin reklamının değişik internet sitesinde yer almasının tarafınca yapılmış bir düzenlemeden kaynaklanmadığını, bu durumun düzeltilmesi için gerekli tüm çalışmaları yapmış ise de internet ortamında bunun önüne geçebilecek teknik bir altyapı bulunmadığını, arama motoruna "avukat" ibaresi yazıldığında sitenin kendi teknik altyapısından kaynaklanan bir sistem ile avukatların sıralandığını, ancak web sitesine otomatik olarak ya da herhangi bir kısa yol ile yönlendirmenin söz konusu olmadığının … Barosu Yönetim Kurulunun 2010/1763, 2011/1360 karar sayılı ve 29.09.2011 tarihli aynı sebep ve gerekçelerle açılan dosyasında şikâyetli avukatlar hakkında kovuşturma açılmasına yer olmadığına karar verilmekle hakkında kovuşturma açılmasına kararı verilmesinin haksız ve dayanaksız olduğunu beyan etmiştir.

İncelenen dosya kapsamında, … Barosu Yönetim Kurulu'nun 16.01.2014 tarihli kararı ile Şikâyet konusu ile ilgili olarak, şikâyetli avukat hakkında daha öncesinde de pek çok şikâyetin olduğu, bunlarla ilgili olarak şikâyet edilen avukat tarafından gerekli düzeltmelerin yapıldığı yönünde bilgi verilmesi ile hakkında disiplin ko-

vuşturmasına yer olmadığına karar verildiği anlaşılmıştır. Ancak, şikâyetli avukatın, web sitesinin reklamının değişik internet sitelerinde yer alması ve devamlı olarak şikâyete konu edilmesi gözetildiğinde, şikâyet edilen avukatın gerekli düzenlemeli yapmadığı, böylece Reklam Yasağı Yönetmeliği'ne aykırı eylemde bulunmaya devam ettiği görülmüştür. Reklam Yasağı Yönetmeliği'nin 9. maddesinin a bendinde avukatlara ait internet sitelerinde hangi bilgilerin bulunacağı sayılmıştır. Yine aynı maddenin c bendine göre internet sitesi sahibi avukatların iş sağlama amacına yönelik ve meslektaşlarıyla haksız rekabete yol açacak şekilde internet kullanıcılarını kendi sitesine veya kendi sitesinden bir başka siteye yönlendirecek internet kısa yolları kullanmaları, reklam vermeleri ve almaları yasaktır. Şikâyetli avukatın internet sitesinde sayılan hususların varlığı tespit edilmiştir. Avukatlık Yasası'nın 55. maddesinde, "Avukatların iş elde etmek için, reklam sayılabilecek her türlü teşebbüs ve harekette bulunulmasını yasaklamış bulunmakta" ve Meslek Kuralları'nın 8. maddesinde "Avukat kendine iş sağlama niteliğindeki her davranıştan çekinir." hükümleri yer almaktadır. Şikâyetli avukatın eylem ve işlemleri yukarıda belirtilen kural ve ilkelere aykırı görülmekle, hakkında Avukatlık Yasası'nın 34. ve 134. maddeleri delaletiyle şikâyetli hakkında disiplin kovuşturması açılmasına dair karar verildiği,

Dosyamız içerisinde bulunan internet çıktılarında; Hürriyet'in internet sitesinde "… Hukuk Bürosu Boşanma ve Ceza Davalarınız için doğru adres Tel: xxx xxx xx xx www...av.tr" yazılı reklamın yer aldığı, ... adresinde" yer alan reklamlar arasında "boşanma, avukat, … boşanma, ceza, alacak, tazminat dava anlaşmalı boşanma xxx xxx xx xx www.z..tr" nin bulunduğu, ayrıca www...av.tr internet adresine ilişkin belgelerin de olduğu,

Baro Disiplin Kurulu tarafından; şikâyetli avukatın dosyada mevcut bilgi ve belgelerden eylem ve işlemlerinin konusu olan Web sitesinin reklamının değişik internet sitelerinde yer alması ve devamlı olarak şikâyete konu edilmesi gözetildiğinde, şikâyet edilen avukatın gerekli düzenlemeleri yapmadığı, Reklam Yasağı Yönetmeliği'nin 9. maddesinin a bendinde, avukatlara ait internet sitelerinde hangi bilgilerin bulunacağının sayılmış olması c bendine göre, internet sahibi avukatların iş sağlama amacına yönelik ve meslektaşları ile haksız rekabete yol açacak şekilde internet kullanıcılarını kendi sitesine veya başka bir siteye yönlendirecek kısa yolları kullanmaları, reklam vermeleri ve almaları yasaktır. Şikâyetli avukatın internet sitesinde sayılan hususların varlığı çıktılardan tespit edilmekle" gerekçesiyle karar verildiği,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde, 07.09.2012 kesinleşme tarihli uyarma cezasının olduğu,

Şikâyetli avukatın 01.03.2016 kayıt tarihli itiraz dilekçesinde özetle; önceki savunmalarını tekrar ederek, kendisine isnat edilen iddiaların son derece haksız ve hukuki dayanaktan yoksun olduğunu, kendi internet sitesinde reklam bulunmadığını, reklam yasağına aykırı bir eyleminin olmadığını, dosya içerisinde buna ilişkin herhangi bir delilin de bulunmadığını, sadece 2012 yılına ait bilgilere dayalı haksız ve adil olmayan bir karar verildiğini, kovuşturmaya konu diğer web sitelerindeki reklamlarla ilgili bir kastının olmadığını, hakkında çifte standart uygulandığını belirterek mezkûr kararın kaldırılmasını talep ettiği görülmektedir.

Mesleki faaliyetlerini internet üzerinden sürdürmek, müvekkillerini bilgilendirmek, mesleki makalelerini ve bilimsel çalışmalarını yayınlamak amacıyla yalnızca "av.tr" uzantılı internet sitesi açabilir. Tabelada, basılı evraklarında ve internet sitesinde mesleki faaliyetini yürütürken avukatlık mesleğinin onur ve kurallarına, avukat unvanının gerektirdiği saygı ve güvene aykırı olmamak şartı ve gerekli güvenlik tedbirlerini alarak sır saklama yükümlülüğüne uygun davranmak kaydı ile internetin kendine özgü araçlarını ve sadece ilgili kişinin ulaşabileceği, şifre-algoritma ile korunan internet sitesinin geri planında kişiselleştirilmiş "sanal ofis" benzeri uygulamaları kullanabilir. Bu uygulamalar ilgilisinin dışındakilerin kullanımına açılamaz.

Bu Yönetmelik kapsamında olanlar açacakları internet sitelerinde;

a) Site sahibi ya da sahiplerinin adı soyadı varsa akademik unvanı, avukatlık ortaklığı ise tescil unvanı, avukatlık bürosu ise büro unvanı, fotoğrafı, Türkiye Barolar Birliği ve baro sicil numaraları, mesleğe başlama tarihi, mezun oldukları üniversite, bildikleri yabancı dil, mesleki faaliyetin yürütüldüğü büro adresi, telefon ve faks numaraları, e-posta adresi gibi bilgilerin bulunmasını sağlar,

b) İş sağlama amacına yönelik olmamak ve meslektaşlarıyla haksız rekabete yol açmamak kaydıyla internet sitelerini arama motorlarına kayıt ederken anahtar kelime (keyword) olarak; "adı ve soyadı", "avukatlık ortaklığı unvanı", "avukatlık bürosu unvanı", "bulunduğu şehir ve kayıtlı oldukları baro", "avukat, hukuk, hukukçu, adalet, savunma, iddia, eşitlik, hak" dışında bir sözcük yada tanıtım tümcesi kullanamaz, internet kısa yolları kullanamaz, kullanılmasına izin veremez ve reklam veremez ve alamaz.

Bu düzenlemeler ışığında avukatın, ortak avukatlık bürosunun, avukatlık ortaklığının;

- İş elde etmeye yönelik reklam sayılabilecek veya salt ün kazanmaya yönelik davranışta bulunmaması gerektiği,

- Kendini ifade etme hakkına sahip olduğu,

-internet sitesinde; site sahibi ya da sahiplerinin adı, soyadı varsa akademik unvanı, avukatlık ortaklığı ise tescil unvanı, avukatlık bürosu ise büro unvanı, fotoğrafı, Türkiye Barolar Birliği ve baro sicil numaraları, mesleğe başlama tarihi, mezun oldukları üniversite, bildikleri yabancı dil, mesleki faaliyetin yürütüldüğü büro adresi, telefon ve faks numaraları, e-posta adresi gibi bilgileri yayınlayabileceği, anlaşılmaktadır.

Kovuşturma konusu www...av.tr adlı internet sitesi incelendiğinde, Uzmanlık alanlarının belirtildiği, yönetmelik amacına uygun olmayarak bilgi paylaşıldığı, düzenleme yapıldığı, ikaza rağmen aykırılığın giderilmediği görülmektedir.

Bu nedenle, Baro Disiplin Kurulu'nca eylemin disiplin suçu oluşturduğuna ilişkin değerlendirmesinde hukuki isabetsizlik bulunmamış ve itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile;

1-… Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Kınama Cezası Verilmesine"** ilişkin 28.12.2015 gün ve 2014/82 Esas, 2015/843 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.07.10.2016 **E.2016/443** **K.2016/669**	• ***Avukatlar rakip değil, Adaletin gerçekleşmesinde Sav, Savunma ve Karar üçlüsünde yargının kurucu unsuru olarak görev alan, adaletin yardımcısıdırlar. Nasıl ki hâkim ve savcının reklâma ihtiyacı yoksa avukatın da yoktur.*** **(Av. Yas. m.34, 55, TBB Mes. Kur. m.8)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldığından gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında; Baro Başkanlığı ve ... İlçe Temsilciği tarafından 27.03.2015 tarihinde yapılan tespit ve düzenlenen tutanağa göre, … İş Merkezi 2. katta bulunan Muhtarlar Derneği ... Şubesinde ofis girişindeki masanın arkasında bulunan panoda asılı olan duyurunun TBB Reklam Yasağı Yönetmeliğini ve TBB Meslek Kurallarını ihlal edilmesi sebebiyle re'sen başlatılan disiplin kovuşturmasında, eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmalarında özetle; Anne ve babasının ... köyünde ikamet ettiğini, bir süre önce L.Ö.'nün akrabasının tavsiyesi üzerine … Muhtarı H.T.'nin kendisini aradığını, görüşmek istediğini söylemesi üzerine Muhtarlar Derneğinde kendisi ile tanıştığını, görüşmelerinde bir orman davası olduğunu söylediğini, bunun üzerine bilgi verdiğini, akrabalarıyla görüşüp tekrar bilgi vere-

ceğini söylediği, o sırada Muhtar S. Beyin konuşlarını duyup bilgi aldığını, başkaca muhtarlığa gitmişliği olmadığını, şikâyet evrakları eline geçtiğinde, öncelikle ilanı görmek için ... Muhtarlar Derneğine gittiğini, asılı olan evrakın altında kendi adını görünce çok şaşırdığını, kendisinin böyle bir yazının asılmasında talebi olmadığını, yazıyı da ilk defa gördüğünü, … muhtarının kendi inisiyatifiyle böyle yazı astığını, köylülere yardımcı olmak için bunu yaptığını söylediğini, yazıda kendi isminin okunmadığını, eniştesi H.K.'ya ait dosya haricinde vekil olarak herhangi bir orman davasını takip etmediğini, kendisinin böyle bir ilana ihtiyacının olmadığını, ilanı görse zaten kaldıracağını, böyle şeylerin yasak olduğunu kendisinin çok iyi bildiğini, olayla ilgili kendisinin kusur veya ihmali olmadığı gibi bilgisinin bulunmadığını beyan etmiştir.

İncelenen dosya kapsamında, Baro Yönetim Kurulu'nun 05.08.2015 günlü sayılı kararı ile şikâyetli avukat hakkında disiplin kovuşturması açılmasına karar verildiği,

Baro Başkanlığı ve Baromuz ... İlçe Temsilciği tarafından 27.03.2015 tarihinde düzenlenen tutanağa göre, … İş Merkezi 2. katta bulunan Muhtarlar Derneği ... Şubesinde ofis girişindeki sekreter masasının arkasında bulunan panoda "KADASTRO GEÇTİKTEN SONRA ORMAN VASFINA GEÇEN CUMHURİYET TAPULU ÖZEL MÜLKLERİN BEDELLERİNİN VEYA MÜLKİYETLERİNİN GERİ ALINMASINA İLİŞKİN DAVALAR 10 AY GİBİ KISA BİR SÜREDE ÜCRET TALEP EDİLMEDEN DAVA GÖRÜLDÜKTEN SONRA YÜZDE KARŞILIĞI OLARAK SONUÇLANDIRILIR. AVUKAT G.Ö.G." yazılı A4 kâğıda yazılı bir ilan bulunduğu, yazı metninin büyük punto ile yazıldığı, avukat unvanı ve isminin daha küçük yazı karakteri ile yine büyük harflerle yazıldığının tespit edildiği,

Yine aynı tutanağa göre, Muhtarlar Derneği ... Şubesinde sekreter olarak çalışan Y.E. ile görüşülmüş ve yazının yaklaşık 1 ay önce asıldığı, soranlara kartvizitteki bilgileri, adres ve telefon bilgilerini verdiğini, Av. G.Ö.G.'nin birkaç defa derneğe geldiğini, geldiği sırada yazının asılı olduğunu, Av. G.Ö.G.'nin dernekte ... Köyü Muhtarı H.T. ile görüştüğünü beyan ettiği,

Diğer yandan dosyada tanık olarak dinlenmiş olan İ.İ.'nin "Muhtarlar Derneği ... Şubesi'nde orman davalarıyla ilgilenildiğini duyduğum için adı geçen yere gittim. Derneğin sekreteri ile görüştüm. Sekreterin arkasında orman davalarının ücretsiz takip edildiğine dair yazı vardı. Sekreter bana, yazıda adı geçen Av. G.Ö.G.'nin haftada üç gün buraya geldiğini söyledi. Kartvizitte yazılı telefon numarasını bana bir kâğıda yazarak verdi. Adres ve telefon numarasının yazılı olduğu kâğıt budur. Bu şekilde birçok kişiye yardım ettiğini söyledi." dediği,

Şikâyetli tarafından delil olarak gösterilen ve … Mahalle Muhtarı S.K. tarafından Baro Başkanlığıma hitaben yazılmış olan yazıda "Bir süre önce ... Mahallesi

Muhtarı H.T.'nin bir hukuki mesele nedeniyle ...'e geldiğinde uğramasını istemesi üzerine G.G. muhtarlığımıza gelerek H.T. ile görüştü. Bu görüşme esnasında konu açıldığında, orman ile ilgili bilgi veren G.G. ile tanıştık. Orman ile ilgili köylülerin sorunu olduğundan Av. G.Ö.G.'den bilgi aldık. Daha sonra köylülerin bilgilendirilmesi amacıyla bu konuda köylülerin okuması için bir yazı yazarak panoya astık. Bu yazı yazılması ve asılması tamamen kendi inisiyatifimizde olup, Av. G.G.'nin bilgisi yoktur. Yazıda Avukat G.Ö.G. çok küçük puntolarla yazıldığı için okunmamaktadır. Bu konuda başvuru olmadığı için yazı orada asılı kalmıştır." ifadelerine yer verildiği,

Yine şikâyetli tarafın talebi üzerine ... Yazı İşleri Müdürlüğüne hitaben yazılan yazıya cevaben, "Av. G.Ö.G.'nin 2014 ve 2015 yıllarında ve halen Orman Genel Müdürlüğüne ve Hazineye açılmış (ormanla ilgili) bir davasının olmadığı görülmüştür" ibarelerini içeren derkenar verildiği,

Baro Disiplin Kurulu tarafından; Şikâyetli avukatın, 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 34 ve 55 maddeleri ile TBB Meslek Kuralları'nın 8. maddelerine aykırılık nedeniyle hakkında disiplin suçu işlediği kanaati ile Avukatlık Yasası'nın 136/1 maddesi gereğince kınama cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde ceza olmadığı,

Şikâyetli avukatın 28.04.2016 kayıt tarihli itiraz dilekçesinde özetle; önceki savunmalarını tekrarla, hakkında kınama cezası verilmesinin onur kırıcı olduğunu, dosyaya sunduğu delillerin Baro Disiplin Kurulu tarafından incelenmeksizin karar verildiğini, Muhtar H.T.'nin dinlenmediğini, mahalle bakkalı gibi adını oraya yazdırmayacağını, dosyaya sunulu vergi levhasındaki ödemelere bakılınca böyle bir ilana gerek olmadığının anlaşılacağını belirterek mezkûr kararın kaldırılmasına karar verilmesini talep ettiği görülmektedir.

Olayda tartışılması gereken husus reklâm kavramıdır.

11 Ağustos 1341 (1925) tarihli İstanbul Barosu Dahili Nizamnamesi m.35, "Bir şahsın veya bir şirket veya dairei resmiyenin vekâletini kendisine tevdi ettirmek için avukatların mümafii haysiyet teşebbüsat ve münasebatta ve müvekkil celbi zımnında cerait ve vesaiti saire ile ilanatta bulunmaları ve küşat ettikleri yazıhanelerine kendi isim ve unvanlarından başka evsaf izafe eylemeleri memnudur."

Amerikan Avukatları Ahlak Yasası'nın 27. maddesine göre, "Avukatın sirküler veya diğer vasıtalı veya vasıtasız yollarla reklâm yapması yasaktır."

Uluslararası Barolar Birliğinin 1956 Oslo Toplantısının 8. no.lu kararı, "Reklâma başvurmak, avukatlık vakar ve şerefi ile bağdaşmaz."

Vod Kantonu Meslek Kurallarının 4. maddesi, "Avukat, reklâm sayılabilecek her şeyden kaçınmağa mecburdur. Mesleki faaliyetinin üstüne kamunun dikkatini çekmek için davaları hakkında yayında bulunamaz."

Paris Barosu İç Yönetmeliğinin 37. maddesi, "Reklâm niteliğindeki her davranış yasaktır."

Romanya Avukatlık Yasası'nın 88. maddesi, "Avukatın gerek sözle ve gerek mektuplarla, sirkülerle ve sair ilan vasıtaları ile hizmet arz etmesi yasaktır."

Görüldüğü üzere ulusal ve Amerika dahil uluslararası uygulamada, avukatın kendine iş sağlama niteliğindeki her tür davranışı engellenmekte, reklâmı hoş görülmemektedir.

Avukatların yapabileceği işler kanuni bir tekel olan Avukatlık mesleğine aittir. (Av.Yas.m.35). Her ne kadar Avukatlık hizmeti serbest bir meslek olarak tanımlanmış ise de (Av.Yas.m.1/1);

Genel olarak reklâm, kamunun tümünün veya bir kesiminin ilgisini çekerek yarar sağlamak amacıyla herhangi bir yoldan yapılacak tanıtma faaliyeti olarak ifade edilebilir. Bu sebeple reklâm "serbest rekabet" kavram ve kuralları içinde yer alır. Oysa Avukatlar rakip değil, Adaletin gerçekleşmesinde Sav, Savunma ve Karar üçlüsünde yargının kurucu unsuru olarak görev alan, adaletin yardımcısıdırlar. Nasıl ki hâkim ve savcının reklâma ihtiyacı yoksa avukatın da yoktur.

Amaç; Bir kamu hizmeti olan avukatlık mesleğini iş temini konusunda meslektaşlar arasında haksız rekabetin yaratılması, mesleğin ticarileşmesi ve avukatın iş sahipleri karşısında bağımsızlığını kaybetme tehlikesine karşı korumaktır. Bu nedenle Avukatlık Yasası'nın madde 55 ve ilgili düzenlemeler karşısında, amaç gerçekleşmiş olduğundan savunmaya itibar olanağı yoktur.

Baro Disiplin Kurulu'nun, şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu olduğuna ve Avukatlık Yasası'nın 34, 55, 134 ve TBB Meslek Kuralları'nın 7, 8. maddelerine aykırı bulunduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme yerinde olmakla itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile;

1-… Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Kınama Cezası Verilmesine"** ilişkin 15.01.2016 gün ve 2015/37 Esas, 2016/11 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

XX. ÖRNEK ÇIKARABİLME VE TEBLİGAT YAPABİLME HAKKI

AVUKATLIK YASASI MADDE 56 - ***"Vekaletnamenin örneğini çıkarıp aslına uygunluğunu imzası ile onaylayarak kullanabilir. Avukatın çıkardığı vekaletname örnekleri bütün yargı mercileri, resmi daire ve kurumlar ile gerçek ve tüzel kişiler için resmi örnek hükmündedir.***

Asıllarının verilmesi kanunda açıkça gösterilmiyen hallerde avukatlar, takibettikleri işlerde, aslı kendilerinde bulunan her türlü kağıt ve belgelerin örneklerini kendileri onaylıyarak yargı mercileri ile diğer adalet dairelerine verebilirler.

(Değişik üçüncü fıkra: 23/1/2008-5728/330 m.) Aslı olmayan vekaletname veya diğer kağıt ve belgelerin örneğini onaylayan yahut aslına aykırı örnek veren avukat, üç yıldan altı yıla kadar hapis cezası ile cezalandırılır.

Avukatlar, vekalet aldıkları işlerde, ilgili yargı mercii aracılığı ile ve bu yargı merciinin tebliğat konusunda bir kararı olmaksızın, diğer tarafa adli kağıt ve belge tebliğ edebilirler. Tebliğ edilen kağıt ve belgelerin birer nüshası, gerekli harç, vergi ve resim ödenmek şartiyle, ilgili yargı merciinin dosyasına konur.

(Ek : 2/5/2001 - 4667/36 m.) Avukatlar veya avukatlık ortaklığı başkasını tevkil etme yetkisini haiz oldukları bütün vekâletnamelerini kapsayacak şekilde bir başka avukata veya avukatlık ortaklığına vekâletname yerine geçen yetki belgesi verebilir. Bu yetki belgesi vekâletname hükmündedir.

(Ek : 2/5/2001 - 4667/36 m.) Vekâletnameler Türkiye için tek tip olup, vekâletnamenin biçim ve içeriği Türkiye Barolar Birliği ile Türkiye Noterler Birliği tarafından hazırlanır."

T.26.10.2014 **E.2014/544** **K.2014/720**	• ***"Avukata duyulan güven aslı kendisinde olmak koşulu ile her tür belgeyi aslına uygundur şerhi vererek ilgili kurumlara sunma hakkı tanınmıştır. O halde avukat kamunun kendisine duyduğu bu güvene asla aykırı davranmamalı, belge aslı kendisinde olmadığı sürece onay işlemi yapmamalıdır"*** **(Av. Yas. m.34, 56, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldığından gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 18.06.2012 gün ve … sayılı "Olur"u ile "... Cumhuriyet Başsavcılığınca 'özel belgede sahtecilik' suçundan müvekkili şüpheli N.S. hakkında başlatılan 2011/7465 ve 7468

sayılı soruşturmalarda, suça konu olan sahte olduğu iddia edilen S.D. adına imzalı 23.11.2009 tarihli, 17.03.2011 ve 7.845 ile 26.09.2008 tarihli, 1.459 ve 31.07.2009 tarihli, 1.450 Türk Lirası bedelli para tahsil makbuzu başlıklı delil niteliğindeki belge asılları kendisinde bulunması sebebiyle bilirkişi incelemesi yaptırılması için adı geçen Cumhuriyet Başsavcılığına teslim etmesi istenilmesine rağmen, belgeleri ibraz edeceğini belirtip, gereğine tevessül etmeyerek soruşturmanın sonuçlanmasını geciktirdiği" iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukatın usulüne uygun olarak tebligat yapılmasına karşın soruşturma ve kovuşturma aşamalarında savunma vermediği, gerek ... Ağır Ceza Mahkemesi ve gerekse Kurulumuza sunduğu 27.06.2014 kayıt tarihli itirazında özetle "Üzerine atılı suç tarihinde milletvekili aday adayı olması nedeniyle büroya sürekli ve düzenli olarak uğramadığını, bürodaki işlerin büroda birlikte çalışmakta olduğu diğer meslektaşlarım tarafından yürütüldüğünü, belgeleri ibraz eden müvekkil şirketin çalışanlarının fazlalığı ve iş yoğunlukları nedeniyle belge alışverişinin çok fazla olduğunu ve söz konusu belge akışı esnasında cezaya konu belgelerin tarafınca "aslı gibidir" şerhi yapıldığını, söz konusu belgelere ilişkin olarak icra takibi başlatılmış olup, belge asıllarının İcra Müdürlüğüne teslim edilmiş olabileceği gibi, ödeme ekinde borçlulara tebliğ edilmiş de olabileceğini, bu nedenle kasıtlı bir suç işlenmediğini bildirdiği, ayrıca … Barosu Yönetim Kurulu'nun 17.09.2012 tarihinde soruşturma açmasına karşın, kararın 30.05.2014 tarihinde verildiğini, Avukatlık Yasası'nın 144/3 maddesinde bildirilen 1 yıllık süreden sonra verildiği için zamanaşımı süresinden sonra verilmekle yok hükmünde olduğunu bildirerek karara itiraz ettiği görülmektedir.

İncelenen dosya kapsamından eylem nedeniyle ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2013/2 Esasında "suç delillerini yok etme, gizleme, değiştirme" iddiası ile açılan kamu davasında Mahkeme'nin 27.09.2013 gün ve 2013/177 Karar sayılı kararı ile TCK 281/1, 43, 62/1 maddeler gereği neticeten 10 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına ve hükmün açıklanmasının ertelenmesine karar verildiği, kararın 07.10.2013 tarihinde kesinleştiği,

Mahkeme karar gerekçesinde "Sanık savunmasında, isnat edilen eylem tarihlerinde milletvekilliği aday adaylığı nedeniyle büroya sürekli ve düzenli uğrayamadığını, kalabalık bir avukat grubunun olduğu bir büroda faaliyet göstermekte olduğunu, işleri takip edilen davalarla ilgili müvekkilden gelen belge akışının yoğun olduğunu, tüm bu sebeplerle "Aslı Gibidir" yaptığı belgelerin asıllarını İcra Dairesinde suretleri yerine müştekilere asıllarını tebliğ edilmiş olabileceğini yahut bilgisi dışında başka türlü ulaşma imkânı bulamayacağı şekilde elden çıkmış olabileceğini, suç kastı ile yaptığı bir davranışı olmadığını, soruşturma konusu olan ve itiraza uğrayan 8-9 adet belgeden diğerlerini bulup Savcılığa ibraz ettiğini, davaya

konu olanları bulamadığını, kastı olmadan kaybettiğini beyan etmiş olsa da para tahsil makbuzu başlıklı adi yazılı belgelerin asıllarına uygunluğunu onaylayarak icra dairesine sunduğu ve icra takibini başlattığı, dolayısıyla bu durumun söz konusu belgelerin asıllarının elinde olduğunu gösterdiği, bilirkişi incelemesi yaptırılması için ... Cumhuriyet Başsavcılığına ilgili dosyalara teslim etmesi istenilmesine rağmen belgeleri ibraz edeceğini belirtip belgeleri ibraz etmediği, bu durumun müvekkilini korumaya yönelik olduğu, genel olarak savunmalarının hayatın olağan akışına uygun olmayıp suçtan kurtulmaya yönelik olduğu, dolayısıyla üzerine atılı suç delillerini gizleme suçunu işlediği sabit kabul edilmiştir." sözlerinin yazılı olduğu,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde 24.06.2011 gün ve 2011/4 Esas, 2011/13 Karar sayılı kararla kınama cezası ile cezalandırıldığı, görülmektedir.Şikâyetli avukat Avukatlık Yasası 144/3. madde gereği 1 yıllık sürede karar verilmediği ve bu nedenle zamanaşımı süresinin dolmuş bulunduğunu savunmakta ise de; Danıştay 8. Dairesi'nin 13.02.2007 gün ve 2005/5852 esas, 2007/712 karar sayılı kararından da görüldüğü üzere "Uyuşmazlık, davacıların 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 55. maddesini ihlal ettiğinden bahisle anılan kanunun 135/3. maddesi uyarınca "kınama" cezası ile cezalandırılmasına ilişkin... Barosu Disiplin Kurulu'nun 18.02.2003 günlü ve 2003/23 sayılı kararını onayan Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 10.10.2003 günlü ve 2003/307 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Avukatlık Yasası'nın 141. maddesinde; disiplin kovuşturmasının, yönetim kurulu tarafından verilen bir kararla açılacağı; Yönetim Kurulu'nun ivedilikle ve her halde ihbar, şikâyet veya istek tarihinden itibaren en çok bir yıl içinde disiplin kovuşturması hakkında bir karar vermeye mecbur olduğu; 159. maddesinde ise; disiplin cezasını gerektirecek eylemlerin işlenmesinden itibaren üç yıl geçmiş ise kovuşturma yapılamayacağı; Yönetim Kurulunca işe el konulmuş ise bu sürenin işlemeyeceği; disiplin cezasını gerektiren eylemlerin işlenmesinden itibaren dört buçuk yıl geçmiş ise disiplin cezası verilemeyeceği; disiplin cezasını gerektiren eylem aynı zamanda bir suç teşkil ediyor ve bu suç için kanun daha uzun bir zamanaşımı süresi koymuş bulunuyorsa, birinci ve ikinci fıkralardaki süreler yerine bu zamanaşımı süresinin uygulanacağı; hüküm altına alınmıştır.

Kanunun yukarıda aktarılan 141. maddesinde belirtilen 1 yıllık süre idarenin iç işleyişiyle ilgili olup, kanıtların kaybolmasını önlemek, soruşturmanın daha çabuk yapılarak disiplin suçunu işlemiş olan kişi veya kişilere daha etkin ve çabuk ceza verilmesini sağlamak amacıyla konulmuştur.

Bu nedenle, disiplin cezasının verilmesinden önceki evrelerde kanunla getirilen belirli sürelere uyulmaması, bu kanunda görevli olanların kişisel sorumluluğu ile ilgili olup, disiplin suçu işleyen kişiye ceza verilmemesi sonucunu doğurmaz.

Bu durumda, işin esasına girilerek yapılan incelemenin sonucuna göre bir karar verilmesi gerekirken, soruşturmanın Kanunda öngörülen sürelere uyulmadan yürütüldüğü gerekçesiyle işlemi iptal eden İdare Mahkemesi kararında hukuka uyarlık görülmemiştir." gerekçesi karşısında 1 yıllık sürenin hak düşürücü veya zamanaşımı süresi olmadığı, kovuşturmanın ivedilikle bitirilmesine yönelik hedef süre olması karşısında itirazın hukuksal dayanağı yoktur.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 56/3. maddesi, "Asıllarının verilmesi kanunda açıkça gösterilmeyen hallerde avukatlar, takip ettikleri işlerde, aslı kendilerinde bulunan her türlü kâğıt ve belgelerin örneklerini kendileri onaylayarak yargı mercileri ile diğer adalet dairelerine verebilirler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi , "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Görüldüğü üzere avukata duyulan güven aslı kendisinde olmak koşulu ile her tür belgeyi aslına uygundur şerhi vererek ilgili kurumlara sunma hakkı tanınmıştır. O halde avukat kamunun kendisine duyduğu bu güvene asla aykırı davranmamalı, belge aslı kendisinde olmadığı sürece onay işlemi yapmamalıdır.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Bu nedenlerle eylemin disiplin suçu olduğuna ilişkin Baro Disiplin Kurulu kararı isabetli ve sicil durumu ve avukatlık Yasası 158. maddede bildirilen ilkelere göre tayin ve takdir olunan cezada orantısızlık görülmemekle Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile;

1-… Barosu Disiplin Kurulu'nun **"214,00 TL Para Cezası Verilmesine"** ilişkin 30.05.2014 gün ve 2013/11 Esas, 2014/7 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2- Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, Katılanların oy birliğiyle karar verildi.

T.09.05.2015 **E.2015/172** **K.2015/357**	• ***"Dosya kapsamına göre Şikâyetli avukatın aslı kendisinde olmayan vekâletname örneğinin fotokopisini notere tercüme ettirerek aslı gibidir şerhi ile kullandığı, Mahkemece aslı istendiğinde sunamadığı ve aslının Noterde de olmadığı, dosya kapsamı ile tartışmasızdır."*** **(Av. Yas. m.34, 56, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü; Şikâyetli avukat hakkında, Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu'nun 04.01.2013 günlü ve 2012/977 Esas, 2013/37 Karar sayılı kararında bildirilen "Şikâyetli avukatın, ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2007/548 E. sayılı davasını açarken, müvekkili B.S. tarafından ... Noterliği'nce adına çıkartılan vekâletnamenin kendisine fakslandığı ve faks fotokopisinin ... Noterliği'nce yeminli tercümana tercüme ettirildiği ve 26.04.2006 gün ve … yevmiye numarası ile tasdik edildiği, tasdik edilen bu belgenin şikâyetli tarafından "aslı gibidir" şerhiyle tasdik edilerek dava dilekçesine eklendiği, 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 56/2. maddesine göre "Asıllarının verilmesi Kanunda açıkça gösterilmeyen hallerde avukatlar, takip ettikleri işlerde, aslı kendilerinde bulunan her türlü kâğıt ve belgelerin örneklerini kendileri onaylayarak yargı mercileri ile diğer adalet dairelerine verebilirler." hükmü gereğince "aslı gibidir" şerhi ile onaylamak için belge aslının kendisinde bulunması gerektiği, dosya içerisinde bulunan ve ... Noterce tanzim edilmiş 24.06.2006 günlü belgenin bir suretinin orijinal olarak ... Notere tasdik ettirilme tarihinin ise 05.01.2012 olduğu, şikâyetli avukatın aslı kendisinde bulunmayan belgenin fotokopisini onaylayarak davayı açtığı ve bu maddeye aykırı hareket ettiği" gerekçesi ile ... Barosu Yönetim Kurulu'nun 30.01.2013 günlü ve 16/33 sayılı kararı ile açılan kovuşturmada, eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmalarında ve itirazında özetle; ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2007/548 Esas sayılı dosyasındaki vekâletnamenin, ... Noterliğince tanzim edilip tasdiklendikten sonra orijinalinin fakslandığını, ... metninin ... Noterliğince yeminli tercüman A.B.'ye tercüme ettirildiğini, ... metni de eklenerek 26.04.2006 gün ve … yevmiye numarası ile tasdik edildiğini, şikâyetçi Avukatların müvekkilleri N.M. adına, müvekkili B.S. ve müvekkilinin sahibi ve temsilcisi olduğu … Ltd. Şti. aleyhinde ... İcra Müdürlüğü'nün 2005/1965 Esas sayılı dosya-

sıyla icra takibi yaptıklarını, borcun dayanağının ...'de düzenlenen borç ikrarına ilişkin bir belge olduğunu, müvekkilinin ...'da tutuklu olduğu sırada şirket adresine tebligat yapıldığını ve haberi olmadan icra takibinin kesinleştiğini, müvekkilinin talimatı doğrultusunda o tarihlerde müvekkilinin ve şirketinin Avukatı olan Avukat U.H.'den 08.02.2006 günlü yetki belgesini aldığını, buna dayanarak yakınma dilekçesinde belirtilen ... İcra Hukuk Mahkemesi'nin 2006/53 Esas, 2006/61 Esas, 2006/66 Esas, 2007/148 Esas ve 207/233 Esas numaralı davalarını açtığını, icra dosyası üzerinden yapılan ihaleyi feshettirdiğini, icra dosyasına 16.02.2006 tarihinde borca ve imzaya itiraz içerikli dilekçe verdiğini, İcra Hukuk Mahkemesindeki davalar sonuçlandıktan sonra borç ikrarındaki imza müvekkiline ait olmadığı için kendisine verilen asıl vekâletnamenin fotokopisini tasdik ederek ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2007/548 Esas sayılı dosyasıyla menfi tespit davası açtığını, oysa Av. U.H.'den aldığı yetki belgesine dayanarak da bu davayı açabileceğini; çünkü bu davanın nedeninin ... İcra Müdürlüğü'nün 2005/1965 Esas sayılı dosyası olup yetkilerini kapsadığını, mahkemece verilen ara karar gereği ... Noterliğince tanzim edilen ... metni ve Türkçe tercümesi tasdik edilen vekâletnamenin aslını dosyaya ibraz ettiğini, yine ... Noterliğince düzenlenen vekâletnamenin orijinalini de dosyaya ibraz ettiğini, vekâletnamenin orijinalinin özel ipli olup üzerinde ... Noterliğinin soğuk damgasının bulunduğunu, aslının ... Noterliğinde bulunup fotokopisi çekilerek tasdiklendikten sonra üzerine soğuk damga vurulduğunu, müvekkilinin imza örneklerini mahkemeye ibraz ettiğini, mahkemece müvekkilinin imzasının huzurda alınmasına ve hazır edilmesine karar verildiğini, yurt dışına çıkış yasağı olduğu için müvekkilini hazır edemediğini, yurt dışına talimat yazılması isteminin mahkemece kabul edilmediğini, vekâletnamedeki imzası fotokopi olduğu için mahkemece müvekkilinin asıl imzasının bulunduğu vekâletname suretinin istendiğini, durumu müvekkiline bildirdiğini, vekâletnamenin ...'dan gönderilen orijinalinde de imza fotokopi olduğu için davayı müracaata bıraktıklarını, yasal süresi içinde yenileme dilekçesi vermesine karşın isteminin mahkemece reddedildiğini ve davanın açılmamış sayılmasına karar verildiğini, bu kararın henüz kendilerine tebliğ edilmemiş olup kesinleşmediğini, müvekkilinin imzasının aslının Avukat U.H.'ye verilen ... Noterliğinin 25.02.2004 günlü ve … yevmiye numaralı vekâletnamesinde bulunduğunu, mahkemece bunun istenebileceğini, mahkeme dosyası içinde bulunan vekâletnamenin sahte olmadığını, değiştirilmediğini, aslına aykırı bir örnek verilmediğini, ısrarı üzerine müvekkilinin dava dosyası içindeki vekâletnamenin ... metnini gönderdiğini, ... Noterliğinde huzurda imzaları alınarak tasdiklendiğini ve orijinalinin iplenip mühürlendiğini, bu vekâletnameye dayanarak kararı temyiz edeceklerini ve yeniden dava açacaklarını, müvekkilinin ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2011/34 Esas sayılı dosyasıyla yargılandığını, savunma yapmak üzere geldiğinde kendisine vekâletname verdiğini, bu vekâletnameyi ibraz ederek ceza davasını takip ettiğini ve yargılama sonunda müvekkilinin beraat ettiğini, 44

yıllık meslek yaşantısında ilk kez böyle bir suçlamayla karşılaştığını, tanık olarak dinlenilmesini talep ettiği kişilerin dinlenmeyerek usule aykırı davranıldığını ve savunma hakkının kısıtlandığını, şikâyetçi avukatların iyice araştırmadan yakınmada bulunduklarını, açıklanan nedenlerle cezanın kaldırılmasını talep etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli avukatın müvekkili B.S. tarafından ... Noterliği'nce adına çıkartılan vekâletname fotokopisinin ... Noterliği'nce yeminli tercümana tercüme ettirildiği ve 26.04.2006 günlü ve … yevmiye numarası ile tasdik edildiği, tasdik edilen bu belgenin şikâyetli tarafından "aslı gibidir" şerhiyle tasdik edilerek Şikâyetli tarafından ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2007/548 Esas sayılı dosyasıyla dava açıldığı, dava dilekçesi örneğinin bulunduğu,

... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2007/548 Esas sayılı dosyasında Mahkeme'ce 07.04.2010 günlü celsede 2 No.lu karar ile imza incelemesi yapılmak üzere vekâletname aslının ... Noterliğinden istenmesine karar verildiği,

Mahkeme'nin 02.06.2010 günlü celsesinde Mahkemece ... Noterliği'nce vekâletname aslının bulunmadığının bildirildiği ve Şikâyetli avukat tarafından "Müvekkilim ...'dadır. Aldığım bilgiye göre yurt dışına çıkış yasağı vardır. Mutlaka imza örneğine ihtiyaç var ise ...'ya talimat yazılmasını talep ederiz" beyanında bulunduğu,

B.S.'in kendi adına asaleten … Ltd. Şti. adına temsilen Avukat U.H.'yi vekil tayin ettiğine ilişkin ... Noterliğince düzenlenmiş 25.02.2004 tarih ve … yevmiye numaralı vekâletname, Avukat U.H. tarafından şikâyetli avukata verilen 08.02.2006 tarihli yetki belgesi örneği,

Şikâyetli avukatın 30.12.2014 kayıt tarihli itiraz dilekçesinde "...'dan orijinalini gönderdi, gönderilen vekâletnamedeki imzası da fotokopi olduğu için Mahkemece davamız müracaata bırakıldı, kanuni süre içinde yenileme dilekçesi verdim, Mahkemece kabul edilmedi, davanın açılmamış sayılmasına karar verildi" sözlerinin yazılı olduğu,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde, hakkında verilmiş herhangi bir disiplin cezası olmadığı görülmüştür.

Şikâyetçi avukat itiraz dilekçesinde özetle; Dosyaya sunulan ve şikâyete konu vekâletnameye ilişkin belgelerin ... resmi makamlarından verildiği anlaşılsa dahi bu belgelerin tercümelerinin yaptırılarak incelenmesi gerektiği, eğer soruşturmacı tarafından tercüme yapılmış olsaydı '…' başlıklı belgenin sadece ekindeki'…' başlıklı belgenin fotokopisini tasdik ettiğini görebileceğini, yani vekâletname verdiğini iddia eden B.S.'in, vekâletname başlıklı bir belgenin fotokopisini başka bir notere onaylatmış ancak, belgenin aslını Notere sunmamış olduğunu, Noterin sadece B.S.'nin imzayı kendi önünde attığını tasdik ettiğini, belgenin orijinal tasdikli suret olduğunu onaylamadığını, '…' başlıklı belgenin tercüme edilmediğini, belgede

apostil şerhi yer almadığını, dolayısıyla resmi bir vekâletname olmadığını, aynı belgenin başka bir faks-fotokopisi de ... Noterliğine onaylatılarak vekâletname gibi ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2007/548 E. sayılı dosyasına sunulduğunu, oysa tercümanın "İş bu tercüme tarafımca fotokopisine uygun olarak ...'dan Türkçeye tercüme edilmiştir" yazdığını, yapılması gerekenin orijinal vekâletin dosyaya sunulmasını sağlamak, ya da ilgili ... Noterine yazı yazarak vekâletin aslının olup olmadığını sormak olduğunu, dosyasına ... olarak sunulan 05.01.2012 tarihli, … Noteri W.W. tarafından verilen ve üzerinde noter onayı bulunan belgenin de, 24.04.2006 günü … Noteri D.F.B. tarafından … Cezaevinde düzenlenen vekâletnamenin aslı olmadığını, dosyaya sunulan "Vekâletname Aslı" olarak sunulan belgenin Türkçeye tercümesinin yapılması durumunda, 05 Ocak 2012 tarihinde, B.S.'nin, … Noteri W.W. önünde, ekli fotokopi belgedeki yetkileri geriye yönelik olarak, 24.04.2006 tarihinde şikâyetli avukata verdiğine dair, beyanından başka bir şey olmadığının anlaşılacağı, şikâyetli avukat tarafından Disiplin Kurulu'nun yanıltıldığını, sorunun şikâyetli avukata sonradan bu yetkilerin verilip-verilmediği değil, avukatın 4 yıl boyunca elinde vekâletname aslı olmaksızın, 6 dava ve icra dosyasına ne olduğu belli olmayan fotokopi vekâletnameye "aslı gibidir" mührü basması, bu ... fotokopi belgeyi Türkçe tercüme ettirerek, onun üzerine de "aslı gibidir" mührü basması ve tüm davaları takip etmesi olduğunu, dosyadaki vekâletnamelerin dikkatli incelenmesi gerektiğini, vekâletnamenin ... fotokopisinde Türkçe karakter kullanılmasının düşündürücü olduğunu, vekâletname fotokopilerinde bulunan ve tarafların ad-soyad ve adreslerinin yazıldığı bilgisayar ile avukata yetki veren diğer kısımların yazıldığı bilgisayarın farklı olduğu kanaatinde olduğunu, açıklanan nedenlerle kararın kaldırılarak şikâyetli hakkında işten çıkarma cezası verilmesi ve Cumhuriyet Başsavcılığına suç duyurusunda bulunulmasına karar verilmesini talep etmiştir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 56. maddesi, "Usulüne uygun olarak düzenlenen ve avukata verilmiş olan vekâletname 52 nci maddede yazılı dosyada saklanır. Avukat, bu vekâletnamenin örneğini çıkarıp aslına uygunluğunu imzası ile onaylayarak kullanabilir. Avukatın çıkardığı vekâletname örnekleri bütün yargı mercileri, resmi daire ve kurumlar ile gerçek ve tüzel kişiler için resmi örnek hükmündedir.

Asıllarının verilmesi kanunda açıkça gösterilmeyen hallerde avukatlar, takip ettikleri işlerde, aslı kendilerinde bulunan her türlü kâğıt ve belgelerin örneklerini kendileri onaylayarak yargı mercileri ile diğer adalet dairelerine verebilirler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3.maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Dosya kapsamına göre Şikâyetli avukatın aslı kendisinde olmayan vekâletname örneğinin fotokopisini notere tercüme ettirerek aslı gibidir şerhi ile kullandığı, Mahkemece aslı istendiğinde sunamadığı ve aslın Noterde de olmadığı, dosya kapsamı ile tartışmasızdır. Yasa koyucu avukata güven ilkesi gereği belgelerin aslına uygunluğu şerhi verilebilmesini kabul, ancak istendiğinde aslını ibraz yükümlülüğünü de yüklemiştir. Burada sorun aslın sahte olup olmadığı değil, istendiğinde ibraz zorunluluğudur. Vekâletname aslı sahte olmasa da Mahkeme'ye ibraz edilmemiş ve bu nedenle de davanın açılmamış sayılmasına karar verilmiştir.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, Yasa koyucunun öngördüğü güvene aykırı davranmamak, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Baro Disiplin Kurulu'nun şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu olduğuna ve Avukatlık Yasası'nın 34, 56,134 ve TBB Meslek Kuralları'nın 3, 4. maddelerine aykırı bulunduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme yerinde olmakla Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Kınama Cezası Verilmesine"** ilişkin 27.06.2014 günlü ve 2013/19 Esas, 2014/75 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

XXI. AVUKATLIK YETKİLERİNİN BAŞKALARI TARAFINDAN KULLANILMAMASI

AVUKATLIK YASASI MADDE 63 - ***"Baro levhasında yazılı bulunmıyanlar ve işten yasaklanmış olan avukatlar, şahıslarına ait olmıyan dava evrakını düzenliyemez, icra işlemlerini takip edemez ve avukatlara ait diğer yetkileri kullanamazlar. Baro levhasında yazılı bulunmıyanlar avukatlık unvanını da taşıyamazlar. (Ek cümle : 2/5/2001 - 4667/40 m.) Şu kadar ki, baro levhasındaki kaydı yirmi yılı dolanlardan, bürosunu kapatarak vergi kaydını sildiren avukatlar durumları hakkında bilgi vermek ve baroya karşı görev ve yükümlülüklerini yerine getirmek koşuluyla sadece avukat unvanını kullanabilirler.***

(Değişik ikinci fıkra: 23/1/2008-5728/334 m.) Birinci fıkra hükmüne aykırı eylemde bulunanlara Cumhuriyet savcısı tarafından beşyüz Türk Lirasından ikibin Türk Lirasına kadar idarî para cezası verilir.

(Değişik üçüncü fıkra: 23/1/2008-5728/334 m.) Avukatlık yapmak yetkisini taşımadıkları halde muvazaalı yoldan alacak devralarak ve kanunların tanıdığı başka hakları kötüye kullanarak avukatlara ait yetkileri kullananlar bir yıldan üç yıla kadar hapis ve bin güne kadar adlî para cezası ile cezalandırılırlar.

Mahkemeler, icra ve iflas daireleri ve barolar, bu maddenin kapsamına giren bir olayı öğrenince Cumhuriyet Savcılığına bildirmek zorundadırlar. Yapılacak kovuşturma sonucu Cumhuriyet Savcısı tarafından baroya bildirilir."

T.22.08.2013 **E.2013/176** **K.2013/615**	• ***"Şikâyetli dava takipçisi hakkında ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 24.01.2011 tarih ve 2010/743 sayılı yazıları ile 24.01.2011 tarihli iddianame ile Avukatlık Yasası 63/3 ve 5237 sayılı Yasa'nın 53. maddeleri uyarınca cezalandırılması istemi ile dava açıldığı görülmektedir."***

İtirazın süresinde olduğu anlaşılmakla gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli dava takipçisi hakkında ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 24.01.2011 tarih ve 2010/743 sayılı yazıları ile 24.01.2011 tarih ve 2010/73 Soruşturma 2011/8 İddianame no.lu iddianame ile Avukatlık Yasası 63/3 ve 5237 Sayılı Yasa'nın 53. maddeleri uyarınca cezalandırılması istemi ile dava açıldığı ve bu nedenle disiplin yönünden de eylemin değerlendirilmesinin istenmesi üzerine re'sen başlatılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli olay tarihinde ... ilçesinde 3'ten az avukat olması nedeniyle dava takipçisi olarak çalışmasına bir engel olmadığını, 3 günlüğüne avukat sayısı üçe çıkarıldıktan sonra sıfatının düşürüldüğünü ve bu sebeple … ili … ilçesinde çalışmak üzere dosyasının … Baro Başkanlığı'na gönderilmesini istediğini ve dosyanın gönderildiğini, ... ilçesinde avukat sayısının bire düşmesi ile yeniden talepte bulunduğunu ancak bu talebinin reddedildiğini, ... İdare Mahkemesi'nin Baro'nun bu işlemine 16.02.2011 gün ve 2010/1124 Karar sayılı kararla yürütmesini durdurduğunu, 15.11.2010 günü şahsi eşyalarını almak amacıyla gittiği ilçede eski bir dosyasının akıbetini araştırtmak amacıyla Adliyeye gittiğini, resmi bir işleminin olmadığını savunmuş suçsuz olduğunu bildirmiştir.

İncelenen dosya kapsamından ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 24.01.2011 tarih ve 2010/73 Soruşturma 2011/8 İddianame no.lu iddianame ile ... Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2011/22 Esasında 1136 Sayılı Avukatlık Yasası'nın 63. maddesine aykırılık iddiası ile açılan kamu davasında Mahkeme'nin 27.04.2012 gün ve 2012/114 Karar sayılı kararı ile "Sanık hakkında her ne kadar 1136 Sayılı Avukatlık Yasası'nın 63/3 maddesine muhalefet suçundan kamu davası açılmış ise de sanığın eyleminin anılan aynı kanunun 63/1 maddesinin atfı nedeniyle 63/2 maddesindeki suçu oluşturduğun anlaşıldığından sanığın sübut bulan eylem nedeniyle 1136 Sayılı Avukatlık Yasası'nın 63/1 maddesi delaletiyle 63/2 maddesi uyarınca takdiren 1.500.00 TL İdari para cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği ve kararın ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 27.09.2012 tarih ve 2012/539 D.İş sayılı kararı ile reddedilerek 27.09.2012 tarihinde kesinleştiği, ... İdare Mahkemesi'nin Baro'nun bu işlemine 16.02.2011 gün ve 2010/1124 Karar sayılı kararında eylem tarihinde Şikâyetlinin ... Barosu levhasına kayıtlı olmadığının, kaydın 05.11.2010 tarihi itibarıyla silindiğinin ve yeniden kabul talebinin reddedildiğinin bildirildiği görülmektedir.

Şikâyetlinin 15.11.2010 tarihi itibarıyla ... Barosu levhasına kayıtlı olmadığının kayden sabit olması ve kesinleşen ... Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2011/22 Esas sayılı kararı da göz önünde bulundurulduğunda Baro Disiplin Kurulunca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli olmakla itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli dava takipçisinin itirazının reddine, ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Uyarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 15.11.2012 gün ve 2011/15 Esas, 2012/5-1 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,** oy birliği ile karar verildi.

XXII. AVUKATLIĞIN SÜREKLİ OLARAK BAŞKA BÖLGEDE YAPILMASI

AVUKATLIK YASASI MADDE 67 - *"Bir avukat, levhasında yazılı bulunduğu baro bölgesi dışında sürekli olarak avukatlık eder veya disiplin cezası gerektiren bir eylemde bulunursa, o yer barosu yönetim kurulu tarafından bu konuda düzenlenecek tutanak, gereken işlem yapılmak üzere, avukatın levhasında yazılı olduğu baroya gönderilir."*

T.13.07.2013 E.2013/76 K.2013/502	• ***"19.10.2011 günlü tutanakla şikâyetli avukatın bürosunda yapılan tespitte "Avukat İ.Ş.'nin büroda olduğu, naklini ... Barosuna aldıracağını beyan ettiği ve büro girişinde Avukat İ.Ş.'ye ait tabela asılı olduğu Avukat H.F.A., Avukat G.K. ve Avukat İ.Ş. imzalı tutanakla tespit edilmiş olduğu görülmektedir."*** **(Av. Yas. m.43, 67)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşılmakla gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında … Barosu levhasına kayıtlı Avukat İ.Ş.'nin … Barosu levhasına nakil yaptırmaksızın sürekli olarak çalıştırdığı Avukatlık Yasası 43 ve 67. maddelere aykırı davrandığı iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülmeyerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli Avukat soruşturma ve kovuşturma aşamalarında savunma vermemiş Kurulumuza yaptığı itirazında özetle; … Barosu levhasına kayıtlı Avukat İ.Ş.'nin 2 ay deneme amaçlı olarak çalıştırdığını, nakille ilgili işlemlere başlandığını, disiplin suçu olsa da tarafı olmayacağını, nakil tasarrufunun tamamen avukat İ.Ş.'nin iradesine tabi olduğunu bildirmiş cezaların şahsiliği ilkesi gereği cezanın kaldırılmasını istemiştir.

İncelenen dosya kapsamından 19.10.2011 günlü tutanakla şikâyetli avukatın bürosunda yapılan tespitte "Avukat İ.Ş.'nin büroda olduğu, naklini ... Barosuna aldıracağını beyan ettiği ve büro girişinde Avukat İ.Ş.'ye ait tabela asılı olduğu Avukat H.F.A., Avukat G.K. ve Avukat İ.Ş. imzalı tutanakla tespit edilmiş olduğu görülmektedir.

Şikâyetli avukatın savunması büro girişine tabela asmış olması nedeniyle kabul edilemez.

Avukatlık Yasası'nın 43. maddesi, "Her avukat levhaya yazıldığı tarihten itibaren üç ay içinde baro bölgesinde bir büro kurmak zorundadır."

Avukatlık Yasası'nın 67. maddesi, "Bir avukat, levhasında yazılı bulunduğu baro bölgesi dışında sürekli olarak avukatlık eder veya disiplin cezasını gerektiren bir eylemde bulunursa, o yer barosu yönetim kurulu tarafından bu konuda düzenlenecek tutanak, gereken işlem yapılmak üzere, avukatın levhasında yazılı olduğu baroya bildirilir."

Avukatlık Yasası 12/c "bir avukat yazıhanesinde ücret karşılığında avukatlık yapmak." hükümlerini amirdir.

Görüldüğü üzere, bir avukat yanında ücret karşılığı sigortalı avukat olarak çalışmak yasaldır. Ücret karşılığı sigortalı avukat olarak çalışmak da, çalışma süreklilik unsuru taşıdığından, sigortalı avukatın o yer barosuna kaydı zorunludur. Aksini düşünmek Avukatlık Yasası'nın 43. maddesini fiilen ortadan kaldırır ve Avukatlık Yasası'nın 67. maddesindeki yasağı uygulanmaz hale getirir. O halde sigortalı avukat çalıştıran avukat da çalıştırdığı sigortalı avukatın yasal koşulları taşıyıp taşımadığını araştırmak Yasaya uymak zorundadır.

Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme yerinde ise de eylem Avukatlık Yasası 6. Kısımda bildirilen yükümlülüklere aykırılık olmakla en az kınama cezası tayin ve takdiri gerekiyorsa da aleyhe itiraz olmadığından Şikâyetli Avukatın itirazının reddi ile aleyhe itiraz olmadığından kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli Avukatın itirazının reddine ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Uyarma Cezası Verilmesine"** ilişkin kararın **ONANMASINA,** oy birliği ile karar verildi.

T.20.09.2013 **E.2013/337** **K.2013/720**	• ***"02.02.2012 günü saat 14.00'da tutulan tutanakla … Mahallesi … Cad. No:1 D:1 adresinde yapılan tespit ve çekilen fotoğraflarla büro kapısında, penceresinde ve işhanı girişinde Avukat A.K.T. levhasının olduğunun tespit edildiği bildirilmektedir."*** **(Av. Yas. 43, 67, 72/c)**

İtirazın süresinde yapıldığı anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında TBB Yönetim Kurulu'nun 16.08.2012 gün ve 2012/558 Esas, 2012/275 karar sayılı kararı gereği, "... Barosu Yönetim Kurulu üyeleri tarafından 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 67. maddesi uyarınca düzenlenmiş 02.02.2012 tarihli tutanak ve ekli resimlere göre, ... Barosu Levhasına kayıtlı olan Avukat A.K.T.'nin, ...'de tutanakta belirtilen adreste büro kiraladığı, büronun bulunduğu işhanı kapısına ve 7. katta bulunan büronun giriş kapısının yanına tabela

astığı, büronun caddeye bakan cephesinde tüm pencereyi kapsayacak şekilde adı ve telefonunun yazılı olduğu görülmekle 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 43/2, 66 ve 67. maddelerine muhalefet ettiği" iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmaları ve itirazında özetle; ...'dan ...'e yerleşmek amacıyla ...'de büro tuttuğunu, büronun yerleşim ve onarım işi ile ilgilenirken ailesinde önemli sağlık sorunlarının çıkması nedeniyle tüm işlerinin aksadığını ve bu nedenle nakil işlemlerinin de tamamlanmadığını, ...'de tuttuğu büroyu hiçbir zaman kullanmadığını, olay tarihinde ... Adliyesi'nde tek davasının olmamasının da bunun kanıtı olduğunu, yasanın amacına aykırı hareketinin bulunmadığını, suçsuz olduğunu savunmuştur.

İncelenen dosya kapsamından 02.02.2012 günü saat 14.00'ta ... Barosu Yönetim Kurulu üyeleri Avukat R.U., A.G., S.M.T. ve Baro personeli Ö.Y. tarafından tutulan tutanakla … Mahallesi … Cad. No:1 D:1 adresinde yapılan tespit ve çekilen fotoğraflarla büro kapısında, penceresinde ve işhanı girişinde Avukat A.K.T. levhasının olduğunun tespit edildiği bildirilmektedir.

Avukatlık Yasası madde 43, "Her avukat, levhaya yazıldığı tarihten itibaren üç ay içinde baro bölgesinde büro kurmak zorundadır. Büronun niteliklerini barolar belirler. Bir avukatın birden fazla bürosu olamaz. Birlikte çalışan avukatlar ayrı büro edinemezler. Avukatlık ortaklığı yurt içinde şube açamaz. Milletvekilleri, milletvekilliği süresince avukatlık yapamazlar. Bürosunu veya konutunu değiştiren avukat yenilerinin adreslerini bir hafta içinde baroya bildirmek zorundadır."

Avukatlık Yasası madde 67, "Bir avukat, levhasında yazılı bulunduğu baro bölgesi dışında sürekli avukatlık eder veya disiplin cezasını gerektiren bir eylemde bulunursa, o yer barosu yönetim kurulu tarafından bu konuda düzenlenecek tutanak, gereken işlemin yapılmak üzere, avukatın levhasında yazılı olduğu baroya gönderilir." hükmünü amirdir.

Avukatlık Yasası madde 72/c hükmü uyarınca, "Üç ay içinde baro bölgesinde bir büro açılmamış olması veya büronun kapatılmış yahut baro bölgesi dışına nakledilmiş bulunması, uyarıya rağmen kayıtlı olduğu baro dışında sürekli olarak avukatlık yapan avukatın çalışmasını sürdürdüğü baroya kaydını yaptırmaması" levhadan silinmeyi gerektiren hal olarak bildirilmiştir.

Avukatlık Yasası'nın 43/2 maddesi hükmüne göre avukatın birden fazla bürosu olamaz. Aynı yasanın 67. maddesi de avukatın levhaya yazıldığı yer dışında avukatlık yapmasına olanak sağlamamaktadır.

Şikâyetli avukatın yasanın anılan hükümlerine aykırı davrandığı ve itirazının samimi olduğu kabul edilse dahi eylemin kamusal yönü olması nedeniyle savunmaya itibar edilemez.

Bu nedenlerle eylemin disiplin suçu olduğuna ilişkin Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirmede hukuki isabetsizlik görülmemiş ise de eylemin Avukatlık Yasası 6. Kısımda bildirilen disiplin suçlarından olması nedeniyle en az kınama cezası verilmesi gerekmekte ise de aleyhe itiraz olmadığından kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli Avukatın itirazının reddine, ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Uyarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 17.01.2013 gün ve 2012/7 Esas, 2013/1-3 Karar sayılı kararının **ONANMASINA**, katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.07.02.2014 **E.2013/655** **K.2014/77**	• ***Şikayetli avukatın … Barosuna kayıtlı olmadığı halde, … Barosu bölgesinde büro edindiği tartışmasızdır."*** **(Av. Yas. m.43/2, 67)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşılmakla gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında "... Barosuna kayıtlı olduğu halde "... Caddesi 31/16 …. adresinde avukatlık yapmak suretiyle Avukatlık Yasası 43, 67. maddesine aykırı hareket ettiği iddiasıyla yapılan disiplin kovuşturması sonucu şikâyetli Avukat hakkında "disiplin cezası verilmesine yer olmadığına" karar verilmiştir.

Şikâyetli Avukat savunmalarında özetle; 07.05.2012 tarihli tutanağı kabul etmediğini, anılan yeri ikamet adresi olarak kullandığını, aynı yerde … Barosuna kayıtlı Avukat T.U.'nun faaliyet gösterdiğini, ancak işten çıkarma cezası aldığından işlerin tarafından takip edilebilmesi için kendisine başvuruda bulunduklarını, bunun için … Barosuna kayıtlı olması gerektiğini sonradan öğrendiğini, S.D. isimli kişinin Avukat T.U.'nun sekreteri olduğunu, ilgilinin de işlerini devir için büroda bulunduğunu, kendisinin de işten yasaklı olduğu için kararın kesinleşmesinden itibaren 3 ay içerisinde baro çevresinde büro edineceğini ve bu bildirimi de baroya yapacağını, baro çevresi dışında büro edinmediğini, orada geçici ikamet ettiğini bildirmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; 07.05.2012 tarihli ve G.B.'nin Sekreteri S.D. ile Baro personeli E.Ü. imzalı Tutanaktan, aynı gün saat 14.18'de "... Caddesi 31/16 …" adresine gidildiğinin, bina içinde ve daire girişinde tabelaya rastlanmadığının, zil çalındığında G.B.'nin sekreteri olduğunu söyleyen S.D.'nin kapıyı açtığını, sorulduğunda avukatlık bürosu olduğunu beyan ettiğinin, içeride şikâyetli avukata ait herhangi bir levha veya ruhsatnameye rastlanmadığının, Avukat T.U.'ya ait ruhsatnamenin bulunduğunun belirtildiği,

Şikâyet tarihi olan 11.05.2012 tarihi itibariyle şikâyetli avukatın ... Barosu'nun sicil numarasına kayıtlı olduğu, 19.09.2012 tarihinde … Barosuna nakil olduğu,

Avukat T.U. hakkında Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu tarafından 2011/186 Esas, 2011/462 Karar sayılı ve 22.07.2011 tarihli kararla "6 ay işten çıkarma cezasının onanmasına" karar verildiği, bu kararın Adalet Bakanlığı tarafından onaylanarak kesinleştiği,

Aynı avukat hakkında Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 2012/124 Esas, 2012/383 Karar sayılı ve 13.07.2012 tarihli kararıyla "3 ay süreli işten çıkarma cezasının 214,00 TL para cezasına çevrilmek suretiyle düzeltilerek onanmasına" karar verildiği,

Baro Başkanlığı'nın 22.05.2013 günlü yazısında Şikâyetli avukat hakkında kesinleşmiş kınama cezasının bulunduğu,

… Baro Başkanlığı tarafından yapılan itirazda özetle, şikâyetli avukatın Avukatlık Yasası'nın 43 ve 67. maddelerine aykırı davrandığını, büroda teklik kuralına uymadığını, şikâyetli avukatın kendi ifadesinde … Barosuna kayıtlı T.U.'nun işlerinin takip edilmesi için … Barosu'na kayıtlı olmak gerektiğini sonradan öğrendiğini söylemesinin bile bu amaçla …'da bulunduğunun kanıtı olduğunu, …'da Adliye Sarayı yakınında avukatlık bürolarının yoğun olduğu çevrede bulunan bir büroyu kendi ikametgâhı olarak beyan etmesinin ve büroda sekreteri olduğunu beyan eden bir kişinin bulunmasının büronun şikâyetli avukata ait olduğunun göstergesi olduğunu belirtmiş; şikâyetli avukatın cezalandırılmasını talep etmiştir.

Disiplin kovuşturmasına konu sorun, Şikâyetli Avukatın nakil yaptırmadan Avukatlık Yasası'nın 67. maddesine aykırı olarak başka bir yerde büro açıp açmadığına ve bu durumun disiplin suçu oluşturup oluşturmadığına ilişkin olup, Avukatlık Yasası 158. maddesinde düzenlenen takdir hakkının sınırlarının da olayda tartışılması gerekmektedir.

Avukatlık Yasası madde 43, "Her avukat, levhaya yazıldığı tarihten itibaren üç ay içinde baro bölgesinde büro kurmak zorundadır. Büronun niteliklerini barolar belirler.

Bir avukatın birden fazla bürosu olamaz. Birlikte çalışan avukatlar ayrı büro edinemezler. Avukatlık ortaklığı yurt içinde şube açamaz."

Avukatlık Yasası madde 67, "Bir avukat, levhasında yazılı bulunduğu baro bölgesi dışında sürekli olarak avukatlık eder veya disiplin cezası gerektiren bir eylemde bulunursa, o yer barosu yönetim kurulu tarafından bu konuda düzenlenecek tutanak, gereken işlem yapılmak üzere, avukatın levhasında yazılı olduğu baroya gönderilir."

Şikâyetli Avukatın savunmasından; İşten yasaklı avukat T.U.'nun işlerini takip etmek amacıyla ikamet olduğunu iddia ettiği "... Caddesi 31/16 … adresinde nakil yaptırmaksızın büro edindiği savunması, 07.05.2012 günlü tutanak kapsamı ile tartışmasızdır.

Baro Disiplin Kurulunun Avukatlık Yasası'nın birçok maddesine açıkça aykırı davrandığı belli olan Şikâyetli avukatın eylemini salt sekreter S.D.'nin işten yasaklı avukat T.U.'nun da sekreteri olmasını gerekçe göstererek değerlendirme dışında tutarak 158. maddenin tanıdığı takdir hakkına dayanarak ceza vermemesi yasanın çiğnenmesi sonucunu doğurur ki, Disiplin Kurullarının böyle bir yetkisi bulunmadığı açıktır. Disiplin Kurullarına tanınan takdir hakkı, Yasa'nın tanıdığı sınırlar içerisinde kullanılan bir yetki olup somut kanıtların görmezlikten gelinmesi anlamına gelmemektedir.

Şikâyetli Avukatın eylemi Avukatlık Yasası 43/2, 67 maddelere aykırı olmakla disiplin suçunu oluşturduğundan Baro Disiplin Kurulunun değerlendirmesinde hukuki isabet görülmemiş ve yeniden incelemeyi gerektiren bir husus bulunmadığından, Şikâyetli Avukatın kınama cezası ile cezalanmasına karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak … Barosu'nun itirazının kabulü ile ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 13.06.2013 gün ve 2013/6-2 Karar sayılı kararının **KALDIRILARAK**, Şikâyetli avukatın "**Kınama Cezası İle Cezalandırılmasına",** katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.08.03.2014 **E.2013/718** **K.2014/157**	• ***"… Barosuna kayıt yaptırmadığı halde büro açıp faaliyet gösterdiği bu suretle Avukatlık Yasası'nın 67. maddesine aykırı davrandığı" iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek şikayetli avukat hakkında kınama cezası tayin edilmiştir."*** **(Av. Yas. m.67)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında "… Barosuna kayıt yaptırmadığı halde büro açıp faaliyet gösterdiği bu suretle Avukatlık Yasası'nın 67. maddesine aykırı davrandığı" iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek kınama cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat savunmasında ve itirazında özetle, Türkiye Cumhuriyetinde adına kayıtlı tek büronun "… Mah. … Plaza K:8 D:29-32 …" adresinde olduğunu,

hakkında yürütülen soruşturmaya dayanak gösterilen … barosunca düzenlenen tutanağın hiçbir somut bilgi içermeyen, kime, hangi numaralı telefonun arandığı belli olmayan afakî bir belge olup, soruşturma gerekçesinin hukuki dayanağı bulunmadığını, … A.Ş. vekili olarak …'da takip etmiş olduğu tüm dosyalarda yine ... A.Ş. vekillerinden Av. D.A.'nın yetki belgesi verilerek dosyaların takibi noktasında meslektaşından destek aldığını, Avukatlık Yasası çerçevesinde bu durumda hukuki bir sakınca bulunmadığını, yetki belgesi ile iş takibinin ikinci bir büronun varlığına delalet ettiğini düşünmek meslek ve hukuk etiği ile bağdaşmayacağını, Türkiye'nin her yerinde meslektaşların kendi baro sınırları dışındaki işlerinde yetki belgesi düzenleyerek bir başka meslektaşından yardım alabildiğini, aynı suçlamaya yönelik olarak Av. D.A. hakkında da ... barosu tarafından soruşturma yapılmış olup meslektaşı hakkında "Bir Ceza Tertibine Yer Olmadığına" dair karar verildiğini, tarafına isnat edilen ve hiçbir hukuki dayanağı bulunmayan suçlamayı kabul etmediğini, "Şube" olarak adlandırılan yer Av. D.A.'ya ait bir büro olup, vergi dairesi, su, elektrik, kira vb. hususlarda yapılacak ciddi ve aynı zamanda resmi araştırmanın hakiki durumu ortaya çıkaracağını, Av. D.A.'nın internet sitesinde isminin yer almasının tamamen unutmadan kaynaklı olduğunu, yanımdan ayrılıp büro açan diğer avukat meslektaşlarımızın isimleri de bir dönem aynı şekilde unutulduğunu, dolayısıyla durumun bu şekilde değerlendirilmesinin doğru olmadığını, ...'da kesinlikle şube ya da başka nam altında bir faaliyeti bulunmadığını, mesleğin gereklerine ve kanunlara aykırı herhangi bir davranışı bulunmadığını, aksi yönün somut bir delil ile ispatlanamadığını, hakkında verilen ve hiç bir hukuki dayanağı bulunmayan kınama cezasını kabul etmediğini savunmuş tayin ve takdir olunan disiplin cezasının kaldırılmasını talep etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından, Yönetim Kuruluna sunulan raportör raporunda "Dosya içeriği, iddia ve savunma dilekçesinin incelenmesi sonucunda, ...'da bulunan büroda Av. D.A. ile şikâyetli avukatın çalıştığının tutanakla belirlendiği, ... Hukuk Bürosunun internet sitesi incelendiğinde ... Barosuna kayıtlı Av. D.A.'nın halen ... Hukuk Bürosu avukatlarından olarak adının yer aldığı ancak birlikte çalışan avukatların ayrı büro edinemeyeceği şikâyetli avukatın Avukatlık Yasası 43/2 ve 67. maddesine aykırı davrandığı" kanaatine varıldığı; Baro Yönetim Kurulu'nca şikâyet, savunma, muhakkik avukatın raporu ve tüm dosya içeriği şikâyet olunan Av. T.K. hakkında disiplin kovuşturması yapılmak üzere disiplin kuruluna sevkine karar verildiği,

... Barosu tarafından tutulan 09.12.2009 tarihli tutanakta "09.12.2009 tarihinde Baro kalemine yapılan ihbar telefonunda ... barosuna kayıtlı Av. T.K.'nın ... Caddesi … İşhanı Kat:2 adresinde Baromuz avukatlarından Av. D.A. ile birlikte büroların bulunduğu, Av. T.K.'nın ... Barosuna kaydı olmadığı halde bu adreste çalış-

tığının telefon edilmesi üzerine, bu adreste bulunup bulunmadığının tespiti için 09.10.2009 tarihinde büroya telefon edilerek bu büronun kime ait olduğu ve kimlerin çalıştığı soruldu; telefona çıkan şahıs bu büronun Av. D.A. ve Av. T.K.'ya ait olduğu ve burada çalıştıkları aynı zamanda …'ın sözleşmeli avukatları olduğunu bildirdiğine dair tutanaktır." şeklinde ifadelerin bulunduğu ve Yazı işleri Müdürü T.K., Yazı İşleri Müdür Yard. R.A. ve Katip A.S.Ç. tarafından imza altına alındığı,

... Barosu'nca tutulan bu tutanak ile ... İcra Müdürlüğü'nün 2009/11806 Esas sayılı icra takip dosyasının tasdikli suretinin … Baro Başkanlığı'na gönderildiği ve Avukatlık Yasası'nın 67. maddesine göre disiplin açısından gereğinin yapılmasının talep edildiği,

Şikâyetli avukatın ... Barosu'nun 1127 sicil numarasında 11.06.2003 tarihinden beri Mayıs 2009 ayı da dahil olmak üzere kayıtlı olduğu, şikâyetli avukatın yine … barosuna kayıtlı Avukat Y.Y. ile birlikte "… Mah. … Sok. … İşm. No:17/29-32 …" adresinin tebligat adresleri olduğu,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde ceza bulunmadığı, görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 43/2.maddesine göre "Bir avukatın birden fazla bürosu olamaz." Avukatlık Yasası'nın 67. maddesine göre de "Bir avukat, levhasında yazılı bulunduğu baro bölgesi dışında sürekli olarak avukatlık eder veya disiplin cezasını gerektiren bir eylemde bulunursa, o yer barosu yönetim kurulu tarafından bu konuda düzenlenecek tutanak, gereken işlem yapılmak üzere, avukatın levhasında yazılı olduğu baroya gönderilir." hükümlerini amirdir.

Şikâyetçi ... Barosu, şikâyetli avukatın … Barosuna kayıtlı olmasına karşın, ... ili … Caddesi … İşhanında bulunan ve öncesinde birlikte çalıştıkları Avukat D.A.'ya ait büroyu birlikte kullandıklarını tespit ederek, şikâyetli avukat hakkında Avukatlık Yasası'nın 43/2. maddesi uyarınca işlem yapılması için Avukatlık Yasası'nın 67. maddesi uyarınca … Barosu Başkanlığına gereken işlemin yapılması için bildirimde bulunulmuştur.

Şikâyetli avukatın eylemi 09.12.2009 günlü tutanak ve internet çıktısı ile sabit olduğundan Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli olmakla Şikâyetli avukat T.K.'nın itirazının reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile … Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Kınama Cezası Verilmesine"** ilişkin 27.03.2012 gün ve 2011/20 Esas, 2012/22 Karar sayılı kararının **ONANMASINA**, katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.20.07.2014 E.2014/269 K.2014/452	• ***"Şikâyetli avukatın ... Barosu levhasına kayıtlı olmasına karşın … ilinde büro açarak faaliyette bulunduğu dosya kapsamına göre tartışmasızdır."*** **(Av. Yas. m.34, 67, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında ... Barosu mensubu olmasına karşın 21.10.2011 tarihli tespit tutanağı, Avukat G.T.'nin 10.10.2011 tarihli … Barosu Başkanlığına hitaben bilgi verme yükümlülüğü çerçevesindeki dilekçesi birlikte değerlendirildiğinde … ilinde büro kiralamak suretiyle fiilen faaliyet gösterdiği anlaşılmakla Avukatlık Yasası 67. maddesine aykırı davrandığı iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülmeyerek disiplin cezası tayinine yer olamadığına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukatın 20.09.2013 günlü savunma dilekçesinde "Tutanak adıyla yazılı 21.10.2011 günlü yazıda belirtilen … Sok.12/7 adresinde hiç bulunmadım. Baro elemanı sözüm ona tutanakta belirtilen "Av. S.Ö." isimli avukatın bürosuna gitmiştir. Ben eşimden boşandım ve 6 yıldır yalnız yaşamaktayım. ... Sok. 16/5 No.lu kiraladığım yeri mesken olarak fiilen kullanıyorum. Dışarıda tabelam yok, dairenin kapısında da herhangi bir isim yazılı değildir. Daire sahibine ödemeyi geciktirdiğim kiralarla ilgili, avukatının takip öncesi baroya bilgi verme yükümlülüğü çerçevesinden başka bir şey değildir. Bir avukatın ifadesinin ancak Cumhuriyet Savcısı tarafından alınabildiği, üstünün, arabasının, evinin ve bürosunun da aranmasının ancak Cumhuriyet Savcısı tarafından yapılabildiği malumdur. Hal böyle iken; bir avukatın Disiplin Hukuku açısından büro ile ilgili tespiti de Baro Yönetim Kurulundan en az bir avukat marifetiyle yapılır.

Kalemde çalışanın tespit yapması; zabıt kâtibinin Savcı ya da hakimle ilgili tespiti anlamına gelmektedir. Benim meskenim ya da büroma Baro çalışanı gelip bu tür soru soracak olursa asla cevap vermem.

Yapılan sözüm ona tespit, doğru olsa dahi (zaten doğru değil) hukuka aykırı delil olup, hukuki geçerliliği bulunmamaktadır." savunması ile suçlamayı reddetmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; 21.10.2011 tarihli … Barosu kalem memuru T.B. tarafından düzenlenen tutanakta; "21.10.2011 tarih Saat:13.50'da civarlarında ... Sok. 12/7 … adresindeki büroya gidildi. Bina girişinde herhangi bir tabelanın olmadığı görüldü. Bina iç kapısındaki Tabelada "Avukat S.Ö.." yazılı olduğu görüldü. Kapıyı Avukat M.K. açtı ve Kendisinin şu anda ... Barosu üyesi olduğunu. ... Baro-

sunun Genel Kurulu nedeniyle nakil talebinde bulunamadığını, en kısa zamanda … Barosu'na nakil talebinde bulunacağını, kendisini sabit telefonunun olmadığını "0 xxx xxx xx xx" No.lu cep telefonunu kullandığım, beyan etti.

İş bu tutanak tarafımca düzenlenmiştir." sözlerinin yazılı olduğu,

… Barosu Başkanlığına TBB Meslek Kuralları 27/2. madde gereği Avukat G.T. tarafından verilen 10.10.2011 gün ve 33514 kayıt sayılı dilekçede "... Barosuna kayıtlı ancak … ilinde avukatlık mesleğini icra eden Av. M.K.'nın tüm iyi niyetli çabaların sonuç vermemesinden dolayı birikmiş büro kira ücreti nedeni ile aleyhinde icra takibi yapılacağına ilişkin bildirimdir.

Açıklamalar: Müvekkilim A.K., … mah. ... sok. 16/5 … büronun malikidir. Bu işyeri avukatlık ofisi olarak Av. M.K. tarafından kiralanmış bulunmaktadır. Ancak Av. M.K. 2011 yılı haziran, temmuz, ağustos, eylül ayı kiralarını ödemediği gibi iyi niyet çerçevesinde de suistimalde bulunmuştur.

İş bu nedenle avukat M.K. aleyhine icra takibi yapma zorunluluğu doğmuş olup Meslek Kuralı 27. madde uyarınca Bilgi Verme yükümlülüğünü yerine getirmekteyim. Gereğinin yapılmasını saygılarımla arz ve talep ederim. 10.10.2011

… Barosu Bakanlığı'nın "…Oysaki ilgili avukatın … Barosu sınırları dahilinde avukatlık faaliyet gösterdiği, Baromuz tarafından tespit edilerek, 21.10.2011 tarihli tutanak ile kayıt altına alınmış ve Avukatlık Yasası'nın 67. maddesi gereğince işlem yapılmak üzere ... Barosu Başkanlığıma gönderilmiştir. Avukatlık Yasası'nın 67. maddesinde ise bir avukatın levhasında yazılı bulunduğu baro bölgesi dışında sürekli olarak avukatlık ettiği veya disiplin cezası gerektiren bir eylemde bulunulursa, o yer barosu yönetim kurulu tarafından bu konuda düzenlenecek tutanağın, gereken işlem yapılmak üzere avukatın levhasında yazılı olduğu baroya gönderileceği düzenlenmiştir.

Av. M.K. hakkında Baromuz tarafından düzenlenen tutanakla sabit olduğu üzere kayıtlı olduğu Baro dışında sürekli faaliyet gösteren avukatın eylemi, Avukatlık Yasası'nın 72/c maddesine göre baro levhasında silinmeyi gerektirecek ağırlıktadır. Bu nedenle bu ağırlıktaki eylemin değerlendirilmesi de aynı şekilde olmalıdır.

Bu nedenle yetersiz araştırma ve eksik inceleme ile verilmiş ... Barosu Disiplin Kurulu Başkanlığı'nın Av. M.K. hakkındaki 27.09.2013 tarih, 2013/8 E. 2013/16 K. sayılı "disiplin cezası verilmesine yer olmadığı" kararının kaldırılmasına ve eylemine uygun disiplin cezası ile cezalandırılmasına karar verilmesini talep etmek zorunlu olmuştur." gerekçeleriyle itiraz ettiği görülmüştür.

Şikâyetli Avukatın daha önce ceza almadığı disiplin sicil özetinden anlaşılmaktadır.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 67. maddesi, "Bir avukat, levhasında yazılı bulunduğu baro bölgesi dışında sürekli olarak avukatlık eder veya disiplin cezası gerektiren bir eylemde bulunursa, o yer barosu yönetim kurulu tarafından bu konuda düzenlenecek tutanak, gereken işlem yapılmak üzere, avukatın levhasında yazılı olduğu baroya gönderilir."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür"

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır. Avukat Özel yaşantısında da buna özen göstermekle yükümlüdür." hükümlerini amirdir.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Şikâyetli avukatın ... Barosu levhasına kayıtlı olmasına karşın … ilinde büro açarak faaliyette bulunduğu dosya kapsamına göre tartışmasızdır.

Bu nedenlerle eylemin disiplin suçu oluşturmadığına ilişkin ... Barosu Disiplin Kurulu kararında hukuki isabet görülmemiş, Şikâyetçi … Baro Başkanlığı'nın itirazının kabulü ile yeniden inceleme ve araştırmayı gerektirir bir husus bulunmadığından Avukatlık Yasası 34, 67, 134, TBB Meslek Kuralları 3,4 maddeler uyarınca disiplin cezası tayini gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetçi … Baro Başkanlığı'nın itirazının kabulü ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin 27.09.2013 gün ve 2013/8 Esas, 2013/16 Karar sayılı kararının **KALDIRILMASINA,** Şikâyetli avukat M.K.'nın **Kınama Cezası İle Cezalandırılmasına**,

2- Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliğiyle karar verildi.

XXIII. CEZALARIN UYGULANMA ŞEKLİ

AVUKATLIK YASASI MADDE 136 - ***"Bu kanunun avukatların hak ve ödevleri ile ilgili altıncı kısmında yazılı esaslara uymıyanlar hakkında ilk defasında en az kınama, tekrarında, davranışın ağırlığına göre, para veya işten çıkarma cezası ve 5 inci maddenin (a) bendinde yazılı bir suçtan kesin olarak hüküm giyme halinde meslekten çıkarma cezası uygulanır.***

Beş yıllık bir dönem içinde iki veya daha çok defa disiplin cezasını gerektiren davranışta bulunan avukata her yeni suçu için bir öncekinden daha ağır ceza uygulanır.

Bir defa işten çıkarılan avukat, beş yıllık dönem içinde bu kanunun altıncı kısmındaki kurallara aykırı davranışta bulunursa meslekten çıkarılır."

T.21.06.2013 **E.2013/118** **K.2013/435**	• ***Avukatlık Yasası'nın altıncı kısmında yazılı esaslara aykırı olması karşısında ilk defasında en az kınama cezası verilmesi gerektiği nazara alındığında, Baro Disiplin kurulunun değerlendirmesinde hukuki isabet görülmemiştir."*** **(Av. Yas. m.34, 134, 136/1, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında, "... Noterliğinin … yevmiye numaralı ve 25.05.2009 tarihli vekaletnamesi ile şikayetçinin vekilliğini üstlendiği, aynı noterliğin … yevmiye numaralı ve 13.01.2011 tarihli azilnamesi ile vekillikten azledildiği, şikayetli avukata teslim edilen 09.01.2009 tarih, 8.600,00 TL bedelli çekin tahsili amacıyla çeki kaybettiğinden ... İcra Müdürlüğü'nün 2010/6411 Esas sayılı dosyası ile ilamsız icra yolu ile takip başlattığı, şikayetçi tarafından ... İcra Müdürlüğü'nün 2011/1444 Esas sayılı dosyası ile uğradığı zararların tazmini amacıyla takip başlatıldığı, şikayetli avukatın bu borca çekin kaybolmadığı, takibin yapıldığı gerekçesiyle itiraz ettiği" iddiasıyla başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda … Barosu Disiplin Kurulu tarafından 19.11.2012 tarih, 2012/60 Esas ve 2012/610 Karar sayılı kararla şikayetli avukat hakkında "Disiplin cezası verilmesine yer olmadığına" karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat tarafından, soruşturma ve kovuşturma aşamasında kendisine usulüne uygun tebligat yapıldığı halde savunma sunulmamıştır.

Dosyanın incelenmesinden, şikayetli avukatın 25.05.2009 tarihli vekaletname ile şikayetçi tarafından vekil tayin edildiği, şikayetli avukat tarafından 15.03.2010 tarihinde ... İcra Müdürlüğü'nün 2010/6411 Esas sayılı dosyası ile alacaklı şikayetçi vekili sıfatıyla ilamsız takip başlattığı, 12.01.2011 tarihinde borçlu şirketin ticari

sicil ve adres bilgilerinin celbi için … Ticaret Siciline müzekkere yazılmasını talep ettiği, çekin … Ticari Şubesine ait 09.01.2009 keşide tarihli ve 8.653,48 TL tutarlı olduğu, şikayetçi ile şikayetli avukat arasındaki vekalet ilişkisinin 13.01.2011 tarihli azilname ile son bulduğu, şikayetçi tarafından ... İcra Müdürlüğü'nün 2011/1444 esas sayılı dosyası ile "09.01.2009 tarihli, 8.600,00 TL bedelli ... San. Ltd. Şti. tarafından keşide edilmiş olan çekin kaybı nedeniyle uğranılan zarar" nedeniyle şikayetli avukat hakkında icra takibi başlatıldığı ve 31.01.2011 tarihinde bu borca şikayetli avukat tarafından çekin kaybolmadığı ve takibe konduğu gerekçesiyle itiraz edildiği görülmüştür.

Yargıtay Hukuk Genel Kurulu'nun 03.10.2007 gün, 2007/13-642 Esas ve 2007/704 Karar sayılı kararında "Vekalet sözleşmesi, sonucu itibariyle bir güven ilişkisi olduğundan vekalet konusunun yerine getirilmesinden vekile düşen başlıca yüküm onu özen ve sadakatle ifa etmesidir. BK'nın 390/1 maddesi özenle ifa borcunun sınır ve kapsamını çizmiştir. Anılan madde hükmüne göre vekilin sorumluluğu genel olarak hizmet sözleşmesinde işçinin sorumlu olduğu hükümlere tabidir. Vekilin özenle ifası, hizmet sözleşmesinde olduğu gibi, sözleşmenin hükümlerine BK'nın 321. maddesinde açıklanan işçinin özen ve sadakat borcuna ilişkin unsurlara göre belirlenecektir. BK'nın 390/2 maddesine göre vekil, müvekkile karşı vekaleti iyi bir surette ifa ile mükelleftir. Vekilin özenle ifada bulunduğunun kabulü için tedbirli ve basiretli şekilde hareket etmesi gereklidir. BK'nın 32 ve 98. madde hükümleri her türlü kusuru kapsar. O nedenle vekilin kusuru pek hafif olsa dahi sorumluluktan kurtulamayacaktır. Yine sadakatle ifa müvekkilin yararına ve onun arzularına uygun olarak hareket etme borcunu kapsar. Sadakatle ifa genel bir anlatımla objektif iyi niyet kurallarına uygun olarak ifa şeklinde tanımlanmaktadır.

Bu genel açıklamalardan sonra somut olaya dönüldüğünde davacının alacaklısı olduğu çekin tahsili için davacı tarafından davalı Avukata genel vekaletname verilmiş, davalı tarafından da çekin tahsili için icra takibine girişilmiş ancak 3167 sayılı çekle ödemelerin düzenlenmesi ve Çek Hamillerinin Korunması Hakkında Kanununa göre Cumhuriyet Başsavcılığına şikayette bulunulmadığı, dosya içeriği bilgi ve belgelerden anlaşılmaktadır.

Durum böyle olunca davalının vekalet görevini özen ve sadakatle yerine getirdiğinden söz edilmez" denilmektedir.

Şikayetli avukatın ... İcra Müdürlüğü'nün 2010/6411 Esas sayılı dosyası ile yaptığı ilamsız icra takibinde 6 aylık sürenin geçirilerek çek vasfının kaybına sebep olması, bu suretle kambiyo senetlerine özgü takip yerine ilamsız takip yapılmasının çekin tahsilini zorlaştırmış olması ile çek karşılıksız olduğu halde suç duyurusunda da bulunmamış olması şikayetli avukatın özen yükümlülüğüne aykırı davrandığının göstergesi olup, şikayetli avukatın eylemi Avukatlık Yasası'nın 34.maddesi ile

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3 ve 4.maddelerine aykırı bulunmakla disiplin cezasını gerektirir mahiyettedir.

Avukatlık Yasası'nın 34.maddesine göre; "Avukatlar yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesinde, "Avukat, mesleki çalışmasını kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür.", 4. madde ise "Avukat, mesleğinin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." ilkelerine yer verilerek Avukatların işine ve müvekkillerine karşı gereken özeni göstermeleri gerektiği vurgulanmıştır.

Bu nedenlerle, şikâyetli avukatın Avukatlık Yasası'nın 34.maddesi ile Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3 ve 4. maddelerinde düzenlenen özen yükümlülüğüne aykırı davrandığı, Avukatlık Yasası'nın 136/1 maddesine göre de eylemin Avukatlık Yasası'nın altıncı kısmında yazılı esaslara aykırı olması karşısında ilk defasında en az kınama cezası verilmesi gerektiği hükmü nazara alındığında, Baro Disiplin kurulunun değerlendirmesinde hukuki isabet görülmemiş, şikayetli avukat hakkındaki disiplin cezası verilmesine yer olmadığına ilişkin kararın kaldırılarak şikayetli avukatın kınama cezası ile cezalandırılmasına karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak şikayetçi vekillerinin itirazının kabulü ile … barosu Disiplin Kurulu'nun Şikayetli Avukat hakkında **"Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına"** ilişkin kararın **KALDIRILMASINA,** Şikayetli Avukatın **KINAMA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA** oy birliği ile karar verildi.

T.29.08.2014 **E.2014/284** **K.2014/526**	• ***"Eylemin disiplin suçu olduğuna ilişkin Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli ise de eylem Avukatlık Yasası 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları 3, 4. maddelere aykırı olmakla Avukatlık Yasası 136/1. madde gereği en az kınama cezası tayini gerektiğinden Şikâyetli avukatın itirazının reddi, Şikâyetçi itirazının kabulü ile kınama cezası tayini gerekmiştir."*** **(Av. Yas. m.34, 134, 136, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldığından gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında "dava açılması için 10.000,00 TL aldığı halde dava açmadığı, şikâyetçi ile sonraki görüşmelerinde Banka hesap numarasını aldığı halde

ödeme yapmadığı, halen de ödemediği" iddiasıyla disiplin kovuşturması başlatılmıştır.

Şikâyetli avukat önceki savunmalarında ve itirazında özetle; şikâyetçinin 2011 Ağustos ayında bürosuna gelerek …'de bulunan arsanın satışı ile ilgili yetki verdiği avukatı tarafından dolandırıldığını, bu konuda yardıma ihtiyacı olduğunu beyan ederek vekâletname çıkardığını, davadan vazgeçtiği tarihe kadar kendisine hizmet verildiğini, her gün büroya gelerek kendisine danıştığını, şikâyetçiyle danışmanlık hizmetleri için 20.000,00 TL'ye anlaştıklarını, ayrıca dava açılması ve kazanılması durumunda ise kazanılan miktarın %10'u kadar vekâlet ücreti ve her türlü masrafı ödemeyi kabul ettiğini, …'a kendisi ve büro personeli tarafından gidilip gerekli araştırma yapılarak şikâyetçiyi bilgilendirdiklerini, şikâyetçinin 02.11.2011 tarihinde büroya gelerek dava açmaktan vazgeçtiğini belirttiğini, karşılıklı ibralaşıldığını, şikâyetçiye 10.000.00 TL'nin danışmanlık ücreti olarak alındığının bilgisinin de verildiğini, AAÜT'de belirtildiği üzere avukatın yapmış olduğu hizmetler için ücrete hak kazandığını, şikâyetçiye 2 ay boyunca hemen her gün danışmanlık hizmeti verildiğini, Avukatlık Yasası'nın 164/2. maddesi uyarınca tamamen yasal sınırlar dahilinde ücret talep edildiğini, avukatlık mesleğini her daim mesleğe yaraşır onur ve saygınlık içinde devam ettirdiğini, ücretin tamamen iş sahibi ile karşılıklı anlaşma ile alındığını, belirtmiştir.

Baro Disiplin Kurulu tarafından 17.01.2014 gün ve 2013/81 Esas, 2014/16 Karar sayılı kararla şikâyetli avukatın uyarma cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiş; bu karara şikâyetçi ve şikâyetli avukat tarafından itiraz edilmiştir. Şikâyetli avukat itirazında özetle; şikâyetçinin kendisini ibra ettiğini, Avukatlık Yasasına göre avukatlık ücretinde her ne kadar alt sınır var ise de üst sınır olmadığını, üst sınır kısıtlamasının nisbi davalar için olduğunu, danışmanlık hizmetinin ücretsiz yürütülemeyeceğinin barolar tarafından ifade edildiğini, talep ettiği ücretin yasal sınır içerisinde olduğunu, şikâyetçiyle yürüttüğü ilişki süresince meslek kurallarına aykırı hiçbir işlem yapmadığını, ibranın borcu sona erdirdiğini, verilen avukatlık hizmeti çerçevesinde yapılan sınırsız görüşmenin nisbi bir bedelle öngörülemeyecek boyutta olduğunu, ücretin bu bakımdan fahiş olmadığını, ibra sözleşmesinin de fahiş olmadığını gösterdiğini belirtmiş; verilen uyarma cezasının kaldırılmasını talep etmiştir.

Dosyanın bütünü incelendiğinde,

Şikâyetli avukatın şikâyetçi ve R.D.Y. tarafından ... Noterliğinin … yevmiye numaralı ve 15.08.2011 tarihli vekâletnamesi ile vekil tayin edildiği,

Şikâyetçi tarafından 26.08.2011 tarihinde 5.000,00 TL, 20.09.2011 tarihinde 5.000,00 TL olmak üzere toplam 10.000,00 TL'nin … Bürosu çalışanı imzasıyla elden teslim edildiği,

Şikâyetçi tarafından 02.11.2011 tarihli ibranemenin imzalanmış olduğu, ibranamede "… ilçesi … mahallesi … mevkii .. pafta … adada bulunan arsanın satışı ile ilgili dava açmak zere … Noterliğinin 15.08.2011 tarih ve … yevmiye nolu ihtarnamesi ile vermiş olduğum vekâletname ile açılmış ve açılacak tüm davalarımdan feragat ediyorum. Teslim ettiğim tüm evraklarımı iade aldım. Bu hususla ilgili olarak Av. Ö.B.'nin kayıtsız gayrikabili rücu ibra ederim." ifadelerinin yazılı olduğu,

Taraflar arasında yazılı herhangi bir sözleşme bulunmadığı,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde herhangi bir disiplin cezasının bulunmadığı anlaşılmaktadır.

Şikâyetli avukat tarafından açılacak davada alacağı hukuki yardım dışında, ayrıca danışmanlık hukuki yardımı alacağı ve bunun ücretinin 20.000,00 TL olduğu ve 10.000,00 TL'nin bu hizmet karşılığı alındığı savunulmakta ise de; Danışmanlık hukuki yardımına ilişkin iddia sahibi şikayetli avukat olup, şikâyetçi kabul etmemektedir. Danışmanlık hukuki yardımına ilişkin anlaşma olduğunu iddia eden Şikâyetlinin 6100 Sayılı HMK 190/1 maddesinin "İspat yükü, kanunda özel bir düzenleme bulunmadıkça, iddia edilen vakıaya bağlanan hukuki sonuçtan kendi lehine hak çıkaran tarafa aittir." hükmü gereği bu iddiasını ispat etmesi gerekir. Şikâyetli bu konuda delil sunmamış dinlenen tanığı da bu konuda herhangi bir beyanda bulunmamıştır. Danışmanlık hizmeti kapsamında ...'a bir veya birden çok kez gidildiğini iddia etmesine rağmen belge sunmamıştır. Şikâyetli, şikâyetçiye başka konularda danışmanlık yaptığını iddia etmediğine göre; eğer yapıldı ise dahi arsa değeri vs, araştırma, ihtilafsız olan açılacak dava için ön araştırma olup, dava hazırlığı kapsamında kalan bu tür hizmet için danışmanlık hizmeti iddiası da dikkat çekicidir. Tüm bunlar karşısında Şikâyetli avukatın savunmasına itibar olanağı yoktur.

İbraname paraya ilişkin değil hukuki yardımın "ihtilafsız olan bölümüne" ilişkindir. İbranamede para ile ilgili beyan yoktur. İbranamenin özü "vermiş olduğum vekâletname ile açılmış ve açılacak tüm davarımdan feragat ediyorum. Teslim ettiğim tüm evraklarım iade aldım. Bu hususla ilgili olarak" sözleri olup ibra edilen husus: Çıkarılan vekâletnameye dayalı açılmış ve açılacak davalardan ve teslim edilen evrakın alındığından dolayı şikâyetli avukatı ibradır. Nitekim şikâyetçi … Barosu Disiplin Kurulu'nun 15.11.2013 tarihli duruşmasında zapta geçen beyanında (ikinci sayfada) ibranameyi evde okudum, hemen bir durak mesafede olan avukata geri giderek bu belge verdiğim parayı da mı kapsıyor diye sordum "hayır-hayır alakası yok hesabına yatıracağız" dediler demiş, ibranamenin parayı kapsamadığını dile getirmiştir.

Üstlenilen hukuki yardım (arsa bedelinin fazlasını tahsil etme) ifa edilmediği halde ibra ile belgeler iade edilerek, edilmeyeceği de kabul edildiği halde ifa

edilmeyen hukuki yardım için peşin alınan ücreti iade etmemektir. 15.08.2011 vekâletname tarihi (Şikâyetli vekâletin kendisine 10-15 gün sonra verildiğini söylemektedir) bu halde 2011 Eylül ayı başlarında dava açabilecek iken, şikâyetçi ikinci ödemeyi de 20.09.2011 tarihinde yaptığı halde 02.11.2011 tarihine kadar dava açılmamıştır. Bu durumda alınan paranın derhal iadesi gerekir.

Bu nedenlerle eylemin disiplin suçu olduğuna ilişkin Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli ise de eylem Avukatlık Yasası 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları 3, 4. maddelere aykırı olmakla Avukatlık Yasası 136/1. madde gereği en az kınama cezası tayini gerektiğinden Şikâyetli avukatın itirazının reddi, Şikâyetçinin itirazının kabulü ile kınama cezası tayini gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının reddine, Şikayetçinin itirazının kabulü ile;

1- … Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Uyarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 17.01.2014 gün ve 2013/81 Esas, 2014/16 Karar sayılı kararının kınama cezasına çevrilmek suretiyle **Düzeltilerek Onanmasına**, Şikâyetli avukatın "**Kınama Cezası İle Cezalandırılmasına"**,

2- Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliğiyle karar verildi.

T.25.06.2016 **E.2016/304** **K.2016/456**	• ***Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.*** **(Av. Yas. 34, 134, 136, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat "Şikâyetçinin … İcra Hukuk Mahkemesi'nin 2013/502 Esas sayılı dava dosyasının olduğunu aleyhine verilen kararı temyiz ettiğini ve dosyanın şu an Yargıtay'da incelenmekte olduğunu ve bu dosyanın kendisinin hallederek lehine bozulmasını sağlayacağını söylediği, dosya hakkında bu kadar detaylı bilgiyi nereden aldığını sorunca da söylemediği, "önemli olan senin işinin hallolması" dediği, buna karşılık şikâyetçiden para istediği, dosyası bozulmaz ise aldığı parayı iade edeceğini söylediği, şikâyetli avukatın mesaj ile bildirdiği hesap numarasına şikâyetçinin 2.000,00 TL gönderdiği, aradan bir süre geçtikten sonra dosyanın onaylanarak gelmesi üzerine gönderdiği parayı şikâyetli avukattan istemesi üzerine, şikâyetçiye hakaret içeren mesajlar attığı ve bu şekilde şikâyetçiyi dolandırdığı"

iddiasıyla başlatılan disiplin kovuşturmasında, eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat usulüne uygun tebligata rağmen soruşturma ve kovuşturma aşamasında savunma vermemiştir.

İncelenen dosya kapsamından; … Barosu Yönetim Kurulu'nun 20.08.2015 günlü ve 36 sayılı kararı ile şikâyetli avukat hakkında disiplin kovuşturması açılmasına karar verildiği,

Disiplin kovuşturmasına konu eylemi ile ilgili olarak şikâyetli avukat hakkında ihzari ya da genel hükümlere göre yürütülen herhangi bir soruşturmanın bulunmadığının … Cumhuriyet Başsavcılığı Bakanlık ve Kurul Muhabere Bürosu'nun 27.11.2015 günlü ve B.M. … sayılı yazısı ile bildirildiği,

Şikâyetli avukata yapılan ödemeye ilişkin 20.03.2014 günlü makbuz örneğinin dosyamız içerisinde yer aldığı,

… Şubesinin 03.02.2016 gün ve 247 sayılı yazısı ile bankalarına kayıtlı … no.lu hesabın M.G. adına kayıtlı olduğu ve 20.03.2014 tarihinde … Şubesi ATM'den … T.C. Kimlik Nolu U.M. tarafından hesaba 1.995,00 TL yatırıldığı hususlarının bildirildiği,

Baro Disiplin Kurulu tarafından, şikâyet dilekçesinde yer alan mesaj içeriklerinin ve şikâyetli avukata vekâletname vermiş ise vekâletname örneğinin dosyaya sunması için Şikâyetçi H.M.'ye 02.12.2015 günlü yazının gönderildiği, yazıya ilişkin tebligatın 10.12.2015 günü şikâyetçinin kardeşine tebliğ edildiği, şikâyetçinin işbu yazıya herhangi bir cevap vermediği,

… Cumhuriyet Başsavcılığı'nın18.03.2016 tarihli itiraz dilekçesinde özetle; hakkında disiplin kararı verilen Avukat M.G.'ye yönelik iddialarla ilgili her ne kadar ihzari ya da genel hükümler kapsamında soruşturma yapılmamış ise de, atılı iddianın bu haliyle TCK'nın 158/1.i maddesi kapsamında kalan 'Serbest meslek sahibi kişiler tarafından, mesleklerinden dolayı kendilerine duyulan güvenin kötüye kullanılması suretiyle dolandırıcılık' suçu kapsamında değerlendirilebilecek olması karşısında, eylemin nitelendirilmesinde yanılgıya düşülmüş olması uygulanacak disiplin cezasının ağırlığından vazgeçmeyi gerektirmez, hakkında disiplin kararı verilen avukata yüklenen eylemin 1136 sayılı Yasanın 5/1-a maddesinde sayılan ve avukatlık mesleğini yapmaya engel suçlardan olduğu buna rağmen Baro Disiplin Kurulu kararınca Avukat M.G. hakkında daha ağır nitelikte olan ceza uygulanması gerekirken, 'Uyarma' cezası ile verilmesinin usul ve yasaya aykırı olduğunu, bu hususta ihzari mahiyette inceleme yapılmak üzere evrakın bir suretinin Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilmesinin uygun olacağını belirterek, izah edilen hususlar

doğrultusunda mezkûr kararın kaldırılarak, şikâyetli hakkında daha ağır disiplin cezasının uygulanmasına karar verilmesini talep ettikleri görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler"

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kurallarının 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür"

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kurallarının 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Şikâyetli Avukatın yukarıdaki ilkeler dikkate alındığında eylemi disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Baro Disiplin Kurulu'nun, şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu olduğuna ve Avukatlık Yasası'nın 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları 3, 4. maddelerine aykırı bulunduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme yerinde ise de; Avukatlık Yasası 136/1. maddesine aykırı olarak uyarma cezası tayini yerinde görülmemiş ve … Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının kabulü ile kınama cezası tayini gerekmiştir.

Sonuç olarak … Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının kabulü ile;

1-… Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Uyarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 24.02.2016 gün ve 2014/70 Esas, 2015/27 Karar sayılı kararın kınama cezasına çevrilmek suretiyle **Düzeltilerek Onanmasına**, Şikâyetli avukatın "**Kınama Cezası İle Cezalandırılmasına",**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.26.06.2016 E.2016/523 K.2016/477	• ***Şikâyetli avukatın disiplin sicilindeki tekerrüre esas işten çıkarma cezası olduğu dikkate alındığında, Avukatlık Yasası'nın 136/1 maddesi gereği bir üst ceza olan meslekten çıkarma cezası verilmesine ve şikâyetli avukatın tedbir mahiyetinden işten yasaklanmasına ilişkin Baro Disiplin Kurulu kararının onanmasına karar vermek gerekmiştir.*** **(Av. Yas. m.34, 134, 136, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü'nün 21.06.2016 gün ve … sayılı "Olur"u ile Kurulumuzun 23.04.2016 gün ve 2016/269 Esas, 2016/345 Karar sayılı kararı, "Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulunca adı geçen Avukat hakkında tekerrür hükümleri uygulama alanı bulmakta ise de tekerrüre esas en üst cezanın 6 ay işten çıkarma cezası olduğu ve ceza ile eylem arasında Avukatlık Yasası'nın 158. maddesindeki ilkeler de gözetilerek adaletli bir denge kurulması gerektiği gerekçesiyle itirazın kabulüne, meslekten çıkarma cezasının 6 ay süreyle işten çıkarına cezasına çevrilmesine ve tedbir mahiyetinde işten yasaklanmasına ilişkin kararın kaldırılmasına karar verilmiş ise de;

Anayasa Mahkemesinin bahsi geçen bireysel başvurudaki eksikliklerin tamamlanması gerektiğine, aksi takdirde başvurunun idari yönden reddedileceğine ilişkin yazısının adı geçen Avukata usulüne uygun olarak tebliğ edildiği, ancak yasal süre içerisinde söz konusu eksikliklerin tamamlanamadığı ve eylemin Avukatlık Yasası'nın 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları'nın 3 ve 4. maddesine aykırı olduğu anlaşılmıştır.

Şikâyetli Avukatın disiplin sicil özetinin incelenmesinden 20.01.2011 tarih ve 2010/340 Esas:2011/15 Karar sayılı 6 ay süre ile işten çıkarına cezasının bulunduğu ve bu kararın 18.11.2011 tarihinde kesinleştiği görülmüştür. Dolayısıyla, Avukatlık Yasası'nın 136/2 maddesi uyarınca adı geçen Avukat hakkında tekerrür hükümleri uygulanmak suretiyle meslekten çıkarma cezası verilmesi gerektiği gözetilmeden itirazın kabulüne karar verilmesinde hukuki isabet görülmemiştir." gerekçesi ile Avukatlık Yasası'nın 157/7. maddesi gereği bir daha görüşülmek üzere geri gönderilmiştir.

Geri gönderme gerekçesi ile birlikte dosya yeniden incelenip gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde; Eylem tarihi itibariyle tekerrüre esas 18.11.2011 tarihinde kesinleşmiş 6 Ay İşten Çıkarma Cezası, 03.02.2012 tarihinde kesinleşmiş Uyarma Cezası, 13.07.2012 tarihinde kesinleşmiş 214,00 TL Para Cezası, 06.05.2013 tarihinde kesinleşmiş 214,00 TL Para Cezası, 31.01.2014 tarihinde kesinleşmiş Kınama Cezasının olduğu anlaşılmaktadır.

Avukatlık Yasası'nın 136/1. maddesine göre " Bu kanunun avukatların hak ve ödevleri ile ilgili altıncı kısmında yazılı esaslara uymayanlar hakkında ilk defasında en az kınama, tekrarında, davranışın ağırlığına göre, para ve işten çıkarma cezası ve 5. maddenin (a) bendinde yazılı bir suçtan kesin olarak hüküm giymesi halinde meslekten çıkarma cezası uygulanır." Aynı maddenin 2. fıkrasına göre de "Beş yıllık bir dönem içinde iki veya daha çok defa disiplin cezası gerektiren davranışta bulunan avukata her yeni suçu için bir öncekinden daha ağır ceza uygulanır." hükmünü amirdir.

Adalet Bakanlığı geri gönderme gerekçesi yerinde olmakla uyulmasına, Şikâyetli avukatın disiplin sicilindeki tekerrüre esas işten çıkarma cezası olduğu dikkate alındığında, Avukatlık Yasası'nın 136/1 maddesi gereği bir üst ceza olan meslekten çıkarma cezası verilmesine ve şikâyetli avukatın tedbir mahiyetinden işten yasaklanmasına ilişkin Baro Disiplin Kurulu kararının onanmasına karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak, şikâyetli avukat vekili Avukat C.B. ve Avukat Y.K.'nın itirazlarının reddi ile;

1-… Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Meslekten Çıkarma Cezası Verilmesine ve Tedbir Mahiyetinde İşten Yasaklanmasına"** ilişkin 19.02.2016 gün ve 2015/105 Esas, 2016/16 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2-Sonucun Avukatlık Yasası'nın 157/7. maddesi gereği Adalet Bakanlığı'na bildirilmesine,

3-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.07.10.2016 **E.2016/539** **K.2016/683**	• ***"Avukatlık Yasası 136/son maddesine aykırı olarak meslekten çıkarma cezası verilmesi gerekirken kınama cezası tayini yerinde görülmemiş ve itirazın kabulü ile kınama cezasının meslekten çıkarma cezasına çevrilmek suretiyle kararın düzeltilerek onanması gerekmiştir."*** **(Av. Yas. 34, 63, 134, 136, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldığından gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında, "… Barosu Disiplin Kurulu kararın gereğince 20.01.2012 günü itibariyle üç yıl süre ile işten yasaklı olduğu halde, ... Noterliğince düzenlenen 21.05.2012 günlü ve … yevmiye numaralı vekâletname ile şikâyetçinin vekilliğini üstlendiği ve vekâlet ücreti ile masraflara mahsuben 2.500,00 Türk

Lirası aldığı, şikâyetçi adına dava açmadığı" iddiası üzerine başlatılan disiplin kovuşturması sonucu, eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat Mernis adresine yapılan usulüne uygun tebligatlara rağmen soruşturma ve kovuşturma aşamasında savunma vermemiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli avukatın … Barosu Disiplin Kurulu'nun 06.06.2011 gün ve 2011/63 Esas, 2011/250 Karar sayılı kararı ile 214,00 TL Para Cezası ile Cezalandırılmasına karar verildiği, Kurulumuzun 20.01.2012 gün ve 2011/550 Esas, 2012/23 Karar sayılı kararı ile Baro Disiplin Kurul kararının "Üç Yıl İşten Çıkarma Cezasına" çevrilerek düzeltilerek onanmasına karar verildiği,

Dosyanın önceden Kurulumuza intikal ettiği, Kurulumuzun 09.04.2016 gün ve 2016/288 Karar sayılı kararı ile Şikâyetli avukata itirazın tebliği ve 7 gün süre verilerek diyeceklerini bildirilmesi, tebliğ ve süre geçtikten sonra işin esasının incelenmesi için dosyanın Barosuna iadesine karar verildiği,

Baro Disiplin Kurulu tarafından itiraz dilekçesinin Şikâyetli avukata Tebligat Yasası'nın 21/2. maddesine göre tebliğ edildiği, Şikâyetli avukatın savunma vermediği,

Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 08.03.2013 günlü "Olur"u ile Şikâyetli avukat hakkında genel hükümler uyarınca işlem yapılmasının uygun olacağının ve disiplin yönünden gereğinin yapılmasının Baro Başkanlığına bildirildiği,

… Barosu Yönetim Kurulu tarafından, 05.06.2014 gün ve 2014/700 Karar sayılı karar ile TBB Meslek Kurallarının 4, Avukatlık Yasası'nın 34 ve 134.maddeleri gereğince Şikâyetli avukat hakkında disiplin kovuşturması açılmasına karar verildiği,

... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 17.05.2013 günlü 2013/6040 Karar sayılı sayılı kararı ile Şikâyetli avukata isnat edilen dolandırıcılık suçunun unsurları itibariyle oluşmadığı anlaşıldığından şüpheli hakkında kovuşturmaya yer olmadığına dair karar verildiği,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde, tekerrüre esas 20.01.2012 kesinleşme tarihli 3 Yıl Meslekten Çıkarma Cezasının olduğu,

… Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazında özetle; Avukat hakkında, önceden işten çıkarma cezası verildiği, 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 136. maddesine göre, beş yıllık dönem içinde iki veya daha çok disiplin cezasının gerektiren davranışta bulunan avukata her yeni suç için bir öncekinden daha ağır ceza uygulanması, bir defa işten çıkartılan avukatın beş yıllık dönem içinde 1136 sayılı Yasa'nın 6. kısmındaki kurallara aykırı davranışta bulunması halinde meslekten çıkarma cezasıyla cezalandırılması gerektiği halde, kınama cezası ile cezalandırılmasının usul

ve yasaya aykırı olduğu belirtilerek anılan kararın itirazen kaldırılmasının kamu adına istendiği görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Avukatlık Yasası'nın 63. maddesi, "Baro levhasında yazılı bulunmayanlar ve işten yasaklanmış olan avukatlar, şahıslarına ait olmayan dava evrakını düzenleyemez, icra işlemlerini takip edemez ve avukatlara ait diğer yetkileri kullanamazlar. Baro levhasında yazılı bulunmayanlar avukatlık unvanını da taşıyamazlar."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Dosya kapsamına göre Şikâyetli avukatın işten yasaklı olduğu dönemde ücret ve vekâletname alarak avukatlık yetkilerini fiilen kullandığı görev üstlendiği, Avukatlık Yasası'nın 34 ve 63. maddelerine aykırı davrandığı tartışmasızdır.

Şikâyetli Avukatın yukarıdaki ilkeler dikkate alındığında eylemi disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Baro Disiplin Kurulu'nun, şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu olduğuna ve Avukatlık Yasası'nın 34, 63, 134 ve TBB Meslek Kuralları 3, 4. maddelerine aykırı bulunduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme yerinde ise de; Avukatlık Yasası 136/son maddesine aykırı olarak meslekten çıkarma cezası verilmesi gerekirken kınama cezası tayini yerinde görülmemiş ve … Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının kabulü ile kınama cezasının meslekten çıkarma cezasına çevrilmek suretiyle kararın düzeltilerek onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak … Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının kabulü ile;

1-… Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Kınama Cezası Verilmesine"** ilişkin 14.09.2015 gün ve 2014/480 Esas, 2015/449 Karar sayılı kararının meslekten çıkarma cezasına çevrilmek suretiyle **Düzeltilerek Onanmasına**, Şikâyetli avukatın "**Meslekten Çıkarma Cezası İle Cezalandırılmasına",**

2-Avukatlık Yasası'nın 154. maddesi gereği **TEDBİREN İŞTEN YASAKLANMASINA,**

3-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.07.10.2016 **E.2016/598** **K.2016/686**	• ***Eylem Avukatlık Yasası'nın 136/2. maddesine aykırı olmakla 3 ay işten çıkarma cezası tayin ve takdiri yerinde görülmemiş, şikâyetlinin kabulü de göz önünde bulundurularak itirazın kabulü ile 450,00 TL para cezası tayini suretiyle kararın düzeltilerek onanması gerekmiştir.*** **(Av. Yas. m.34, 134, 136, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldığından gereği görüşülüp düşünüldü:

... Cumhuriyet Başsavcılığı Aile Şiddetinin Önlenmesi Bürosu'nun 27.05.2015 gün ve 2015/12223 soruşturma nolu yazısı ile şikâyetli avukat hakkında Basit Cinsel Saldırı ve Hakaret Suçlarında kovuşturmaya yer olmadığında dair verilen kararın Baro Başkanlığı'na gönderilmesi üzerine başlatılan re'sen disiplin kovuşturmasında, şikâyetli avukat hakkında 3 ay süre ile işten çıkarma cezası verilmesine karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat soruşturma ve kovuşturma aşamasında usulüne uygun tebligata rağmen savunma vermemiştir.

İncelenen dosya kapsamında, ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 22.05.2015 gün ve 2015/12223 Soruşturma Nolu, 2015/7610 Karar sayılı "Kovuşturmaya Yer Olmadığına Dair Karar"ında; "... ilinde yukarıda yazılı adreste ikamet eden mağdurenin, kendi beyanına göre ... ilinde ... Barosuna kayıtlı avukat olan şüpheliyi, önceden bürosunda sekreterlik yaptığı için tanıdığını beyan ettiği, şüphelinin ise mağdureyi ... ve ... civarında para karşılığı erkeklerle cinsel ilişkiye girmesi nedeniyle tanıdığını iddia ettiği,

Mağdurenin 10.05.2015 tarihinde … Şiddeti Önleme ve İzleme Merkezi'nde alınan beyanında; eski patronu olan şüphelinin avukat olarak çalıştığı hukuk bürosunda önceden sekreterlik yaptığını, bu nedenle şüpheliyi tanıdığını, şüphelinin kendisine ...'da açacağı bir iş yerinde çalışma ve birlikte iş yapma teklifinde bulunduğunu, bu nedenle uçak biletini alarak kendisini …'dan ...'ya çağırdığını, ...'ya

geldiğinde şüphelinin kendisini karşılayıp il merkezindeki bir otele götürdüğünü, bu otelde iki ayrı oda kiraladığını, sonra iş görüşmesini bahane ederek kendisini odasına çağırdığını, odasında iş konuştukları sırada arkadan kendisine sarılıp elleriyle kavrayarak boynundan öptüğünü, şüpheliye engel olduğunu, sonrasında şüphelinin kendisini 'Buraya bunun için geldiğini ikimiz de biliyoruz, or..pu' diyerek hakaret ettiğini, her ne kadar olay nedeniyle polis çağırmış ise de şüpheliden şikâyetçi olmadığını beyan ettiği,

Alınan savunmasında şüphelinin üzerine atılı suçlamaları kabul etmeyerek, mağdurenin para karşılığı erkeklerle ilişkiye giren bir bayan olduğunu, olay tarihinde parasal konularda anlaşamadıkları için mağdurenin polise haber verdiğini, mağdureye rızası dışında cinsel saldırıda bulunmadığını, hakaret etmediğini savunduğu,

Şüpheliye atılı suçların TCK 102/1, 125/1, 131/1 maddeleri uyarınca takibi şikâyete bağlı suçlardan olduğu, mağdurenin şikâyetçi olmadığını beyan etmesi karşısında şüpheli hakkında kamu adına takibata imkân kalmadığı, tüm dosya kapsamından anlaşılmakla;

Şüpheli hakkında yüklenen suçlardan kamu adına kovuşturmaya yer olmadığına" karar verildiği,

Baro Yönetim Kurulu'na sunulan 21.12.2015 günlü muhakkik raporunda; "… Her ne kadar konuyla ilgili yukarıda esas ve karar numarası yazılı olan dosya üzerinde şikâyetten vazgeçme sebebiyle kovuşturmaya yer olmadığına dair karar verilmiş olsa dahi bu kararın avukatlık mesleği gereği disiplin soruşturması yapılmasını engelleyici bir durum yoktur.

Avukat sadece mesleğinde kanunun koyduğu kurallara uyarak iyi avukatlık yaptığını iddia etse dahi avukatlık mesleğinin toplumda güveni ve ahlakı ve adaleti temsil ettiği bilinen mesleklerden biri oluşu dikkate alınmalıdır. Bu sebeple avukatın özel hayatına da dikkat etmek zorunda olduğu kesindir. Avukat mesleğini icra ederken var olan yazılı kurallara uyacağı gibi meslek onur ve şerefini koruyacak şekilde hareket etmek zorundadır.

…Şikâyetli avukatın eyleminin Avukatlık Yasası m.134 kapsamında değerlendirilerek takdiri ve ifası Yönetim Kuruluna ait olmak üzere disiplin yönünden değerlendirilmek üzere ... Barosu Disiplin Kurulu'na sevkinin uygun olduğu kanaatindeyiz." ifadelerine yer verildiği

Baro Yönetim Kurulu'nun 31.12.2015 günlü kararı ile muhakkik avukatın raporuna da dayanılarak şikâyetli avukat hakkında disiplin kovuşturmasının açılmasına karar verildiği,

... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2015/12223 Soruşturma Nolu dosyasının örneğinin dosyamız içerisinde yer aldığı,

S.D.'nin Baro Disiplin Kurulu tarafından tanık olarak dinlenmek üzere gönderilen tebligatın adresten taşınmış olması sebebiyle iade edildiği,

Baro Disiplin Kurulu tarafından; "Avukatlık görevi ile birlikte doğan saygı ve özenli durumun yaşamında, özel hayatında da uygulamak görevi devam etmektedir. Avukat, meslek itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kesinlikle kaçınmak zorundadır. Avukatın hem meslek yaşantısında, hem özel yaşantısında kendisine yaşamına göstereceği özen kaçınılmaz zorunlu bir görev Avukatlık mesleğinin ilk şartı avukatın özen içinde ve örnek olacak bir yaşamı ve iş hayatının olmasıdır. Avukatlıkla ilgili ulusal ve uluslararası kabul edilmiş temel davranış şekilleri, avukatın doğruluk içinde, onur duyulacak ve güven verecek davranışlarda olmasının gerekliliğidir. Bu nedenlerle avukatlık mesleği için "kutsallık" nitelendirmesi yasal olarak açıklanmıştır.

Şikâyetli avukat ile ilgili dosya içindeki poliste alınan ifadeler ve olayların izahı için yapılan açıklamaları ve " cinsel saldırı" iddiasına karşı yapılan polisteki savunma ve beyanları avukatlık mesleği mensubu bir yana, normal bir insanın bile yapmaması gereken davranışlar olup olayı izah eden ifadeler olmasının kabulü dahi mümkün değildir.

10.05.2015 günlü şikâyetli ifadesinde geçen; "...3 yıldan beri tanırım..." - " kendisi para karşılığı ... ve … illerinde eskortluk yapmaktadır"- " ...'ya gel geceyi birlikte geçirelim" - "beni mutlu et (borcu) kapatırız" - "arabada zaten müstehcen sohbetler oldu" gibi beyan ve sözlerle yapılan savunmanın bir avukatın beyanı olarak kayıt edilmesi; avukatlık mesleğinin yukarıda belirtilen özen içinde ve onurlu bir yaşam sürme zorunluluğu ile bağdaşmaz talihsiz ifadelerdir. Bu ifadelerin doğruluğu şikâyetli avukatın imzası ile kabul ve tasdik edilmiştir.

Şikâyetli avukatın davranışlarının avukatlık mesleğinin olması icap eden onur, özen ve doğruluk ilkelerinin açıkça ihlali olduğunu göstermektedir.

Şikâyetli avukatın davranışlarının Avukatlık Yasası, TBB Meslek Kuralları ve mesleğin toplumdaki güven ve ahlak anlayışlarını tersyüz eden ve onarılmaz yönden yaralar yaratan bir durumun doğmasına sebep olmuştur." gerekçesiyle karar verildiği,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde; 14.10.2012 kesinleşme tarihli iki ayrı kınama cezası ve 10.05.2015 kesinleşme tarihli 214,00 TL Para Cezası olduğu,

Şikâyetli avukatın 20.05.2016 kayıt tarihli itiraz dilekçesinde özetle; S.D.'nin kendisinden şikâyetçi olmadığını, Baro Disiplin Kurulu tarafından kötüniyetli ve hukuka aykırı karar verildiğini, topluma yansıyan bir durum olmadığını, Baro ta-

rafından olayın büyütüldüğünü, yoksa kimlerin neleri olduğunu, olay tarihinde tekerrüre esas cezasının olmadığını, S.D.'ye yeniden tebligat yapılarak dinlenmesi gerektiğini belirterek kararın bozulmasını, aksi halde para cezasına çevrilmesini talep ettiği,

21.09.2016 kayıt tarihli duruşma yapılması talebini içeren dilekçesinde; itiraz dilekçesinde duruşma talep ettiğini düşündüğünü, ancak sehven bu talebini dilekçesine yazmadığını, duruşmaya katılarak belgelerle verilen cezanın haksızlığını ve iptal edilmesi gerektiğini ispatlamak istediğini bu sebeple itirazının duruşmalı yapılmasını talep ettiği görülmektedir.

Önceden tayin edilen 07.10.2016 günü duruşmaya başlanmış, Şikâyetli avukatın hazır olduğu görülmüş, Şikâyetli Avukata söz verilmiş; "Kararın bozulmasını talep ediyorum. Tanık olarak S.D.'nin ifadesinin alınmasını istiyorum. Benim sekreterim G.Y.'dir. S.D. ile hiçbir zaman beraber çalışmadık. Karakolda alınan ifadede bildirilen adres M.E. ortağına aittir. Gerçekten bu iftira M.E.'nindir. Olay bakıldığında 200,00 TL uçak biletinin M.E. üzerinden gönderildiği söylenmektedir. Bu gerçek dışıdır. Ben uçak bileti almadım. Olay gecesi biraz alkollüydüm. Karakolda beyanıma dahil başvurulmadı olay niteliği gereği benim kişiliğimle bağdaşmayan bir olaydır. S.D. karakoldaki beyanları gerçeği yansıtmamaktadır. Tekrar ifadesine başvuru yapılması takdirde olay ortaya çıkacaktır. S.D.'nin şikayeti dahi yoktur. Savcılığının bildirilmesi üzerine baro soruşturma açmıştır. Eksik inceleme ile karar verilmiştir. 4 yıldır kendime çekidüzen verdim tek şikâyet bile yoktur." şeklinde beyanda bulunmuştur.

Şikâyetli avukata son söz verilmiş; "Bu olay nedeniyle girdiğim stres sonucu trilyona yakın zarar ettim kendimi toparlanmaya çalışıyorum. Suçlamaları kesinlikle kabul etmiyorum. Cezanın kaldırılmasını talep ediyorum." demiştir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Şikâyetli avukatın cinsel istismar suçu ile suçlandığı, bu amaçla hayat kadını olduğunu bildirdiği S.D.'nin …'dan uçak bileti temin edip otele götürdüğü dosya kapsamı ile tartışmasızdır.

Şikâyetli Avukatın yukarıdaki ilkeler dikkate alındığında, eylemi disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Baro Disiplin Kurulu'nun, şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu olduğuna ve Avukatlık Yasası'nın 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları'nın 3, 4. maddelerine aykırı bulunduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme yerinde ise de; eylem TBB Meslek Kuralları'na ve Avukatlık Yasası'nın 136/2. maddesine aykırı olmakla 3 ay işten çıkarma cezası tayin ve takdiri yerinde görülmemiş, şikâyetlinin kabulü de göz önünde bulundurularak itirazın kabulü ile 450,00 TL para cezası tayini suretiyle kararın düzeltilerek onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının kabulü ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"3 Ay Süre ile İşten Çıkarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 26.02.2016 gün ve 2016/1 Esas, 2016/1 Karar sayılı kararının **Düzeltilerek Onanmasına**, Şikâyetli avukatın "**450,00 TL Para Cezası ile Cezalandırılmasına",**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

XXIV. CEZA KOVUŞTURMASININ DİSİPLİN CEZALARINA TESİRİ

AVUKATLIK YASASI MADDE 140 - ***"Avukat hakkında başlamış olan ceza kovuşturması, disiplin işlem ve kararlarının uygulanmasına engel olmaz.***

(Değişik: 22/1/1986 - 3256/24 m.) Şu kadar ki, disiplin işlem ve kararına konu teşkil edecek bir eylemde bulunmuş olan avukat hakkında aynı eylemlerden dolayı ceza mahkemesinde dava açılmış ise, avukat hakkındaki disiplin kovuşturması, ceza davasının sonuna kadar bekletilir. Bu halde yönetim kurulunun isteği üzerine disiplin kurulu, avukatın işten yasaklanmasına yer olup olmadığı hakkında 153 ve 154 üncü maddeler uyarınca bir karar vermek zorundadır.

Eylemin işlenmemiş veya sanığı tarafından yapılmamış olması sebebiyle beraat hali müstesna, beraatle sonuçlanmış bir ceza davasının konusuna giren

eylemlerden dolayı disiplin kovuşturması, o eylemin ceza kanunları hükümlerinden ayrı olarak başlı başına disiplin kovuşturmasını gerektirir mahiyette olmasına bağlıdır.

Baro yönetim kurulları hükümlülükle sonuçlanan bir ceza davasının konusunu teşkil eden eylemlerden dolayı ayrıca disiplin kovuşturması açmak zorundadırlar."

T.23.03.2014 E.2013/761 K.2014/196	• ***"Şikâyetli avukatın eylemi Mahkeme karar gerekçesi ve kendi kabulüyle ihmal sonucu kararı temyiz etmeme şeklinde gerçekleşmiştir. Oysa bir haktan vazgeçme anlamına gelen temyiz etmemede müvekkilin yazılı muvafakatinin alınması zorunludur."*** **(Av. Yas. m.140/3)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 13.08.2012 gün ve … sayılı "Olur"u ile "... Çocuk Mahkemesinin 2010/174 esas sayısına kaydın görülen kamu davasında hırsızlık suçundan suça sürüklenen çocuk sıfatıyla yargılanan M.K.A.'nın Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 150. maddesi gereğince 27.10.2010 tarihinde … Barosunca müdafii olarak görevlendirildiği hâlde, yargılama sonunda suça sürüklenen çocuğun toplam 2 yı1 6 ay 33 gün hapis cezası ile cezalandırılmasını dair yüzüne karşı verilen 30.06.2011 tarihli ve 2011/434 sayılı karar kendisine terim edilmesine rağmen, kararı temyiz etmeyerek kesinleşmesine sebebiyet verdiği," iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat savunmasında ve itirazında özetle; "30.06.2011 tarihli son celsede (4. celsede) her iki suça sürüklenen çocuk hakkındaki mahkûmiyet kararları müdafii olarak yüzümüze sadece tefhim edildiğini, fakat kararın her iki sanık hakkında da mahkûmiyet olması, tutanağın çok uzun olacak olması ve o an için hakim tarafından yazdırılmasının ve tutanak haline getirilmesinin çok zaman alacak olması vb. nedenlerle tarafımıza duruşma tutanağının sonra hazırlanacağı, şu anda verilemeyeceği sonra mahkeme kaleminden almamız gerektiği söylendiğini, ilerleyen günlerde her nasılsa karar duruşma tutanağını mahkeme kaleminden almayı ve buna bağlı olarak da temyizin gerekliliği hususunu not etmeyi sehven (yanlışlıkla, hata ile) unutarak temyiz yasa yoluna müracaat süresi geçirildiğini, bunun dışında herhangi bir saik veyahut kastının olmadığını, Mahkeme'nin de savunmasına itibar ederek takdir olunan disiplin cezasının itirazen kaldırılmasını talep etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli hakkında "görevi kötüye kullanmak" suçundan açılan davaya bakan ... Ağır Ceza Mahkemesi 21.05.2013 gün ve 2013/74 Esas, 2013/195 Karar sayılı beraat kararı verildiği, kararın temyiz edilmemekle 15.07.2013 tarihinde kesinleştiği,

Karar gerekçesinde "Sanık Ö.D.'nin … Barosuna kayıtlı avukat olduğu, …'tan görevlendirme üzerine Müşteki M.K.A.'nın müdafiliğini yürüttüğü ve Müşteki M.K.A. hakkında yapılan yargılamanın son duruşması olan 30.06.2011 tarihindeki duruşmasına katıldığı, müşteki M.K. hakkında mahkûmiyet kararı verildiği, sanığın savunmasına göre duruşma tutanağının daha sonra verileceği bildirildiğinden o anda duruşma tutanağını elden almadığı, daha sonra ise yine savunmasına göre duruşma tutanağını kalemden almayı da unuttuğu, bu nedenle SSÇ M.K. hakkında verilen mahkûmiyet kararlarını temyiz etmediği, müştekiler ile sanık arasında daha önceye dayalı her hangi bir tanışıklığın bulunmadığı, bundan ötürü sanığın kasıtlı hareketi ile müşteki M.K.A.'nın kararını kasıtlı olarak temyiz etmeyeceğine ilişkin de bir nedenin bulunmadığı, sanığın aksi sabit olmayan savunmasına göre duruşmada duruşma zabtının hemen verilmemesi ve akabinde de duruşma zabtının kalemden alınmasının sehven unutulması nedeniyle temyiz süresinin kaçırıldığı, sanığın karar kesinleştirildikten sonra bu durumdan haberdar olmasının da kasıtlı olarak hareket etmediği hususunu da doğruladığı, sonuç olarak sanığın müşteki M.K.A.'nın mahkûmiyet kararlarını suç işleme kastı ile hareket ederek kasıtlı olarak temyiz etmediğine dair kesin ve inandırıcı delilin bulunmaması, sehven duruşma zabtını almayarak sonradan zabtı almasını da unutmasının görevi kötüye kullanma veya ihmal olarak değerlendirilmesinin hukuka ve hakkaniyete uygun olmayacağı" sözlerinin yazılı olduğu görülmektedir.

Şikâyetli avukatın kamu davasından beraat etmiş olması eylemin disiplin suçu oluşturmayacağı anlamına gelmez.

Avukatlık Yasası'nın 140/3. maddesine göre; "Eylemin işlenmemiş olması veya sanığı tarafından yapılmamış olması sebebiyle beraat hali müstesna, beraatla sonuçlanmış bir ceza davasının konusuna giren eylemlerden dolayı disiplin kovuşturması, o eylemin ceza kanunları hükümlerinden ayrı olarak: başlı başına disiplin kovuşturmasını gerektirir mahiyette olmasına bağlıdır".

Şikâyetli avukatın eylemi Mahkeme karar gerekçesi ve kendi kabulüyle ihmal sonucu kararı temyiz etmeme şeklinde gerçekleşmiştir. Oysa bir haktan vazgeçme anlamına gelen temyiz etmemede müvekkilin yazılı muvafakatinin alınması zorunludur.

Bu nedenlerle Avukatlık Yasası ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kurallarına açıkça aykırılık teşkil ettiğinden, Baro Disiplin Kurulu'nun beraatla neticelenen kamu davası ile kendisini bağlı görmeyerek, eylemin disiplin suçu oluşturduğuna

ilişkin değerlendirmesi isabetli bulunmuş ve Şikâyetli Avukatın itirazının reddi ile aleyhe itiraz olmadığından kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli Avukatın itirazının reddi ile … Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Uyarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 18.09.2013 gün ve 2013/19 Esas, 2013/40 Karar sayılı kararının aleyhe itiraz olmadığından **"ONANMASINA",** katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.13.02.2016 **E.2015/983** **K.2016/145**	• ***"Şikâyetli avukat hakkında, Özel Yetkili ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin ilamı ile "Çıkar Amaçlı Suç Örgütüne Bilerek Yardım Etmek" suçundan verilen 1 yıl 15 gün Hapis Cezasının Yargıtay tarafından onanması üzerine disiplin soruşturması başlanmasına karar verilmiştir."*** **(Av. Yas. m.34, 134, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında, Özel Yetkili ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 12.05.2011 gün ve 2006/213 Esas, 2011/119 Karar sayılı ilamı ile "Çıkar Amaçlı Suç Örgütüne Bilerek Yardım Etmek" suçundan verilen 1 yıl 15 gün Hapis Cezasının Yargıtay ... Ceza Dairesi'nin 08.10.2013 günlü kararı ile onanması üzerine Avukatlık Yasası 140/son maddesi gereği başlatılan disiplin kovuşturmasında eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmalarında özetle; ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 17.01.2014 gün ve 2006/213 Esas, 2011/119 Karar sayılı ek kararı ile hakkında verilen hapis cezasının infazının durdurulmasına ve lehe düzenleme nedeniyle uyarlama yargılaması yapılmasına karar verildiğini, dosyanın yetkisizlik ile ... Ağır Ceza Mahkemesi'ne gönderildiğini, ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 04.02.2015 gün ve 2015/37 Esas, 2015/57 Karar sayılı kararı ile verilen cezada 1/4 oranında indirim yapılarak 6 ay 7 gün hapis cezası verilmesine ve verilen cezanın infazına karar verildiğini, bu karara yaptığı itirazın ... Ağır Ceza Mahkemesi'nce kabul edilerek 20.03.2015 gün ve 2015/91 Esas, 2015/141 Karar sayılı kararı ile hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiğini, kararın kesinleştiğini, karara karşı 21.07.2015 tarihinde Anayasa Mahkemesi'ne bireysel başvuruda bulunduğunu, başvuru sonunda hak ihlali kararı verileceği kanaatinde olduğunu, başvurusunun sonucunun bekletici mesele yapılmasını, zamanaşımı itirazlarının incelenmesini ve tanıklarının dinlenilmesini talep etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Özel Yetkili ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 12.05.2011 gün ve 2006/213 Esas, 2011/119 Karar sayılı ilamı ile şikâyetli avukat

hakkında TCK'nın 220/7 maddesi gereğince "Çıkar Amaçlı Suç Örgütüne Bilerek Yardım Etmek" suçundan 1 yıl 15 gün Hapis Cezası, TCK'nın 281. maddesi gereğince "Suç Delillerini Gizlemek" suçunda da 5 Ay Hapis Cezası verildiği,

Kararın temyiz edilmesi üzerine Yargıtay … Ceza Dairesi'nin ilamı ile TCK'nın 281.maddesi gereğince kurulan hükmün zamanaşımı nedeniyle düşmesine, aynı kararda TCK'nın 220/7 maddesi gereğince verilen 1 Yıl 15 Günlük Cezanın ise onanmasına karar verildiği, kararın bu şekli ile kesinleştiği,

Mahkeme tarafından; "S.P. ve S.M.Y.'nin liderliğindeki çıkar amaçlı suç örgütüne yönelik davada… Sanık U.T.'nin ... Barosuna kayıtlı serbest avukat olarak çalıştığı, suç örgütü üyeleri hakkında yapılan bir kısım soruşturmalarda yasal çerçevede müdafi olarak soruşturmalara katıldığı, fakat … Holding A.Ş. kaynaklarının … Gıda San. Tic. A.Ş. aracılığı ile kişisel menfaatlerde kullanma, … Restaurant isimli işyerinin kurşunlanmasından sonra suç delillerini yok etme, gizleme veya değiştirme suçu ve M.B.'nin tehdit edilmesi suçunda olduğu gibi eylemlerinin hukuki yardım boyutundan çıkıp örgüte yardım boyutuna ulaştığı, örgüt içerisinde hem S.M.Y. hem de (Örgütün ... Sorumlusu) E.B.'ye bağlı olarak faaliyet yürüttüğü, eylemlerinin devamlılığı da dikkate alındığında yardım suçunun üyelik boyutuna ulaştığı" gerekçesiyle hüküm kurulduğu,

... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 17.01.2014 tarih, 2006/213 Esas, 2011/119 Karar sayılı ek kararı ile şikâyetli hakkında verilen hapis cezasının infazının durdurulmasına ve 5237 sayılı Yasa'nın 220/7 maddesinde 05.07.2012 tarih ve 6352 sayılı Yasadaki lehe düzenleme nedeniyle uyarlama yargılaması yapılmasına karar verildiği,

Sonrasında dosyanın yetkisizlik ile .... Ağır Ceza Mahkemesi'ne gönderildiği, ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 04.02.2015 tarihli 2015/37 Esas, 2015/57 Karar sayılı kararı ile verilen cezada 1/4 oranında indirim yapılarak şikâyetli avukat hakkında 6 ay 7 gün hapis cezası verilmesine ve verilen cezanın infazına karar verildiği,

Şikâyetli avukatın bu karara yaptığı itirazın ... Ağır Ceza Mahkemesi'nce kabul edilerek 20.03.2015 tarih, 2015/91 Esas, 2015/141 Karar sayılı kararı ile hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özeti incelendiğinde; Baro Disiplin Kurulu'nun 16.02.2010 gün ve 2010/27 Esas, 2011/2 Karar sayılı kararı ile TBB Meslek Kuralları'nın 27/2 maddesi uyarınca Baroya bilgi vermeden Avukat O.G. hakkında icra takibi başlattığı gerekçesiyle uyarma cezası aldığı,

Şikâyetli avukatın 16.12.2015 kayıt tarihli itiraz dilekçesinde özetle; önceki savunmalarını tekrarla; 2006 yılında hakkında yürütülen bu soruşturmanın soruşturmacısı olan emniyet müdürü, şube müdürleri ve soruşturmada görevli polis

memurları ile ilgili olarak bir başka soruşturmadaki usulsüzlük iddiaları ile ilgili olarak ... Cumhuriyet Başsavcılığının yürüttüğü bir soruşturma ile ilgili olarak birçok görevlinin tutuklandığını ve haklarında düzenlenen iddianamenin ... Ağır Ceza Mahkemesi tarafından kabul edildiğini, özel yetkili savcılıkların bu tür soruşturmalarda hukuk dışı yöntemlerle soruşturma yaptıklarını, suç örgütüne yardım suçlamasını kesinlikle kabul etmediğini, olayın 2005 yılının Mayıs ayında gerçekleştiğini ve bu hususta zamanaşımı itirazının olduğunu, ceza davasında ifadesine başvurulan B.G. ve Z.Ş. isimli kişilerin tanık olarak dinlenmesini talep etmesine rağmen talebinin Baro Disiplin Kurulu tarafından reddedildiğini, hakkında kesinleşen Mahkeme kararına karşı 21.07.2015 tarihinde Anayasa Mahkemesi'ne bireysel başvuruda bulunduğunu, başvuru sonunda hak ihlali kararı verileceği kanaatinde olduğunu, başvurusunun sonucunun bekletici mesele yapılmadığını belirterek itirazlarının kabulüne karar verilmesini talep ettiği görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür"

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Yargıtay denetiminden de geçerek "suç örgütüne yardım" edildiğinin saptandığı, ancak suç vasfında değişiklik olmamakla sonuçta mahkûmiyet kararı verildiği dosya kapsamı ile tartışmasızdır.

Şikâyetli Avukatın yukarıdaki ilkeler dikkate alındığında eylemi disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak, özellikle suç örgütü üyeleri ile olan savunmalarında daha dikkatli ve duyarlı olmak, özdeşlemiş izlenimi verecek davranışlardan kaçınmak, mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Baro Disiplin Kurulu'nun, şikâyetli avukatın eyleminin disiplin suçu olduğuna ve Avukatlık Yasası'nın 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları 3, 4. maddelerine aykırı bulunduğuna ilişkin hukuksal değerlendirmesi yerinde olmakla itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Kınama Cezası Verilmesine"** ilişkin 14.10.2015 gün ve 2014/26 Esas, 2015/52 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

XXV. İŞTEN YASAKLAMA

AVUKATLIK YASASI MADDE 153 - "*Hakkında meslekten çıkarma cezasını gerektirebilecek mahiyette bir işten dolayı kovuşturma yapılmakta olan avukat disiplin kurulu kararıyle, tedbir mahiyetinde işten yasaklanabilir.*

Kararın verilmesinden önce ilgilinin dinlenmiş veya dinlenmek üzere çağrılmış olup da belirtilen günde gelmemiş olması şarttır. (Ek cümle : 2/5/2001 - 4667/71 m.) Ancak, baroya bildirdiği büro adresine tebligat yapılamayan avukatın ayrıca çağrılması ve dinlenmesi zorunlu değildir.

Disiplin kurulu, bu karara esas olacak delillerin hangi sınır dahilinde gösterilip inceleneceğini, istekle bağlı olmaksızın, serbestçe takdir eder.

Karar, hakkında kovuşturma yapılan avukata gerekçesiyle birlikte tebliğ olunur ve bu karar verildiği tarihte yürürlüğe girer. Ancak, karara karşı Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kuruluna itiraz olunabilir. İtiraz kararın uygulanmasını durdurmaz.

Bu hususdaki itirazlar ivedilikle ve en geç bir ay içinde karara bağlanır. İtiraz yerinde görülürse karar kaldırılır.

İşten yasaklanma kararı, yargı organları ile sair mercilere baro başkanlığı tarafından derhal duyurulur."

CEZA MUHAKEMESİ KANUNU MADDE 100 - *"(1) Kuvvetli suç şüphesinin varlığını gösteren somut delillerin ve bir tutuklama nedeninin bulunması halinde, şüpheli veya sanık hakkında tutuklama kararı verilebilir. İşin önemi, verilmesi beklenen ceza veya güvenlik tedbiri ile ölçülü olmaması halinde, tutuklama kararı verilemez…"*

CEZA MUHAKEMESİ KANUNU MADDE 170 - *"(1) Kamu davasını açma görevi, Cumhuriyet savcısı tarafından yerine getirilir.*

(2) Soruşturma evresi sonunda toplanan deliller, suçun işlendiği hususunda yeterli şüphe oluşturuyorsa; Cumhuriyet savcısı, bir iddianame düzenler.

(3) Görevli ve yetkili mahkemeye hitaben düzenlenen iddianamede;

a) Şüphelinin kimliği,

b) Müdafii,

c) Maktul, mağdur veya suçtan zarar görenin kimliği,

d) Mağdurun veya suçtan zarar görenin vekili veya kanunî temsilcisi,

e) Açıklanmasında sakınca bulunmaması halinde ihbarda bulunan kişinin kimliği,

f) Şikâyette bulunan kişinin kimliği,

g) Şikâyetin yapıldığı tarih,

h) Yüklenen suç ve uygulanması gereken kanun maddeleri,

i) Yüklenen suçun işlendiği yer, tarih ve zaman dilimi,

j) Suçun delilleri,

k) Şüphelinin tutuklu olup olmadığı; tutuklanmış ise, gözaltına alma ve tutuklama tarihleri ile bunların süreleri,

Gösterilir.

(4) İddianamede, yüklenen suçu oluşturan olaylar, mevcut delillerle ilişkilendirilerek açıklanır.

(5) İddianamenin sonuç kısmında, şüphelinin sadece aleyhine olan hususlar değil, lehine olan hususlar da ileri sürülür.

(6) İddianamenin sonuç kısmında, işlenen suç dolayısıyla ilgili kanunda öngörülen ceza ve güvenlik tedbirlerinden hangilerine hükmedilmesinin istendiği; suçun tüzel kişinin faaliyeti çerçevesinde işlenmesi halinde, ilgili tüzel kişi hakkında uygulanabilecek olan güvenlik tedbiri açıkça belirtilir."

CEZA MUHAKAMESİ KANUNU MADDE 174 - "*(Değişik: 25/5/2005 - 5353/27 m.)*

(1) Mahkeme tarafından, iddianamenin *ve soruşturma evrakının verildiği tarihten itibaren onbeş gün içinde soruşturma evresine ilişkin bütün belgeler incelendikten sonra, eksik veya hatalı noktalar belirtilmek suretiyle;*

a) 170 inci maddeye aykırı olarak düzenlenen,

b) Suçun sübûtuna etki edeceği mutlak sayılan mevcut bir delil toplanmadan düzenlenen,

c) Önödemeye veya uzlaşmaya tâbi olduğu soruşturma dosyasından açıkça anlaşılan işlerde önödeme veya uzlaşma usulü uygulanmaksızın düzenlenen,

İddianamenin Cumhuriyet Başsavcılığına iadesine karar verilir.

(2) Suçun hukukî nitelendirilmesi sebebiyle iddianame iade edilemez.

(3) En geç birinci fıkrada belirtilen süre sonunda iade edilmeyen iddianame kabul edilmiş sayılır.

(4) Cumhuriyet savcısı, iddianamenin iadesi üzerine, kararda gösterilen eksiklikleri tamamladıktan ve hatalı noktaları düzelttikten sonra, kovuşturmaya yer olmadığı kararı verilmesini gerektiren bir durumun bulunmaması halinde, yeniden iddianame düzenleyerek dosyayı mahkemeye gönderir. İlk kararda belirtilmeyen sebeplere dayanılarak yeniden iddianamenin iadesi yoluna gidilemez.

(5) İade kararına karşı Cumhuriyet savcısı itiraz edebilir"

CEZA MUHAKAMESİ KANUNU MADDE 175 - ***"(1) İddianamenin kabulüyle, kamu davası açılmış olur ve kovuşturma evresi başlar.***

(2) Mahkeme, iddianamenin kabulünden sonra duruşma gününü belirler ve duruşmada hazır bulunması gereken kişileri çağırır."

T.12.07.2013 **E.2013/336** **K.2013/526**	• ***"İncelenen dosya kapsamında Şikâyetli Avukatların ... Barosu Yönetim Kurulunun 10.05.2013 gün ve 2013/89 Karar sayılı kararla Avukatlık Yasası'nın 5/1a maddesi delaletiyle 74. maddesi uyarınca levhadan silinmelerine ve 71. madde uyarınca kararın kesinleşmiş olması nedeniyle tedbiren işten yasaklanmalarına karar verilmiş olduğu görüldü."*** **(Av. Yas. m.5/a, 71, 153)**

İtirazın süresinde yapıldığı anlaşıldıktan sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukatlar hakkında, ... Barosu Yönetim Kurulu "10.05.2013 gün ve 2013/89 Esas, 2013/90 Karar sayılı kararla Avukatlık Yasası'nın 5/a maddesi delaletiyle 74 maddesi uyarınca ruhsatnamelerinin alınarak iptal edilmesine adlarının bir daha yazılmamak üzere baro levhasından silinmesine ve Avukatlık Yasası'nın 71. maddesi uyarınca kararının kesinleşmesine kadar şikâyetli avukatlar hakkında "işten yasaklama" kararı verilmesine Baro Disiplin Kurulu'nca karar verilmiştir.

Şikâyetli avukatlara ... Disiplin Kurulu Avukatlık Yasası 153. maddedeki prosedüre uygun olarak savunmalarını yapmaları için süre ve duruşma günü de belirleyerek savunmalarını sözlü yapabileceklerine bildirmiştir.

Şikâyetli avukatlar süresi içinde verdikleri savunmalarında özetle; ... Barosu Disiplin Kurulu'nca verilen 08.08.2011 tarih ve 2011/12 Esas, 2011/5 Karar sayılı "meslekten men ve tedbiren işten yasaklamaya" ilişkin kararın Türkiye Barolar Birliği tarafından bozularak kaldırılmış ve kararın kesinleşmiş olduğunu, kesinleşen karara rağmen Baro Yönetim Kurulunun aleyhlerine verdiği Baro Levhasından bir daha yazılmamak üzere silinme kararının da TBB Yönetim Kurulu'nun 12.12.2012 gün ve 2012/1145 Esas ve 2012/1101 sayılı kararı ile iptal edildiğini, hal böyle iken 3. kez karar alınmasının usul ve yasaya aykırı olduğunu savunmuşlardır.

Şikâyetli avukatların 03.06.2013 kayıt tarihli dilekçe ile kara itiraz etmiş ve duruşma istemişledir. Avukat R.İ. Kurulumuzun 12.07.2013 günü saat 11.00 duruşma yapacağına ilişkin tebligat 21.06.2013 tarihinde bizzat tebliğ edilmiş, Şikâyetli Avukat R.İ.'ye usulüne uygun olarak davetiye 21.06.2013 tarihinde tebliğ edilmesine karşın duruşmaya gelmedikleri yapılan yoklama ve tutulan zabıttan sonra işin esası görüşüldü.

İncelenen dosya kapsamında Şikâyetli Avukatların ... Barosu Yönetim Kurulunun 10.05.2013 gün ve 2013/89 Karar sayılı kararla Avukatlık Yasası'nın 5/1a maddesi delaletiyle 71. maddesi uyarınca levhadan silinmelerine ve 71. madde uyarınca kararın kesinleşmiş olması nedeniyle tedbiren işten yasaklanmalarına karar verilmiş olduğu görüldü.

Avukatlık Yasası 71. madde "Levhadan ve avukatlık ortaklığı sicilinden silme kararı kesinleşinceye kadar ilgili avukat veya avukatlık ortaklığı avukatlık faaliyetini devam ettirme hakkına sahiptir. Şu kadar ki; levhadan silme ve avukatlık ortaklığı sicilinden silme kararı kesinleşinceye kadar avukatın veya avukatlık ortaklığının görevini sürdürmesinde sakınca görülmesi halinde baro yönetim kurulunun istemi ile baro disiplin kurulu avukatı veya avukatlık ortaklığını geçici olarak işten yasaklayabilir." ve Avukatlık Yasası 153. madde "Hakkında meslekten çıkarma cezasını gerektirebilecek mahiyette bir işten dolayı kovuşturma yapılmakta olan avukat disiplin kurulu kararıyla, tedbir mahiyetinde işten yasaklanabilir. Kararın verilmesinden önce ilgilinin dinlenmiş veya dinlenmek üzere çağrılmış olup da belirtilen günde gelmemiş olması şarttır." hükümünü amirdir.

Baro Disiplin Kurulu, bu karara esas olacak delillerin hangi sınır dahilinde gösterilip inceleneceğini, istekle bağlı olmaksızın, serbestçe takdir eder." hükmü ile düzenlenen prosedür kanuna uygun olarak uygulanmak suretiyle işten yasaklama kararı verilmiş olduğu görülmekle usul ve yasaya uygun kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak şikâyetli avukatların itirazlarının reddine ve ... Barosu Disiplin Kurulu'nun**," Tedbir Mahiyetinde İşten Yasaklama Kararına Verilmesine"** ilişkin 28.05.2013 gün ve 2013/5 Esas, 2013/4 Karar sayılı kararının **ONANMASINA**, oy birliği ile karar verildi.

T.12.07.2013 E.2013/381 K.2013/529	• ***"Şikâyetlinin temyiz başvurusunun henüz sonuçlanmamış ve yargı kararının kesinleşmemiş olması, 153. maddenin uygulanmasına engel oluşturamaz. Yasada, meslekten çıkarma cezası gerektirebilecek mahiyette bir işten dolayı kovuşturma yapılması hali dahi tedbir mahiyetinde işten yasaklama kararı verilmesi için yeterli görülmüştür."*** **(Av. Yas. m.5/a, 153)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında "alacaklı müşteki vekili sıfatıyla borçlu M.Ş. hakkında 6.500,00 TL bedelli bononun tahsili için ... İcra Müdürlüğü'nün 2010/1763 sayılı dosyası üzerinden başlattığı takipte, borçludan haricen toplam 2.600,00 TL tahsil ettiği halde, müvekkili müştekiye vermeyerek uhdesinde tuttuğu " iddiasıyla başlatılan disiplin kovuşturması sırasında, şikâyetli avukat hakkında ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2011/284 Esasında kayıtlı olarak "Hizmet nedeniyle güveni kötüye kullanma" suçlarından dolayı açılan kamu davasında Mahkemece 2012/318 Karar sayılı ve 15.11.2012 tarihli kararı ile şikâyetli avukatın hizmet nedeniyle güveni kötüye kullanma suçundan 1 yıl 15 gün hapis ve 100,00 TL adli para cezası ile cezalandırılmasına karar verilmesi üzerine Baro Disiplin Kurulunca şikâyetli avukatın eyleminin Avukatlık Yasası'nın 5/a maddesine giren suçlardan olması sebebiyle aynı Yasanın 153.maddesi uyarınca şikâyetli avukatın tedbir mahiyetinde işten yasaklanmasına karar vermiş, karara şikâyetli avukat tarafından itiraz edilmiştir.

Şikâyetli avukat savunmasında ve itirazında, Baro Disiplin Kurulunun 21.06.2013 tarihli duruşmasına sağlık sorunları sebebiyle katılamayacağını, Mahkeme kararının temyiz edildiğini, Mahkemece hakkında eksik kovuşturma ile hüküm verildiğini, kararın Yargıtay tarafından esastan bozulma olasılığının kuvvetle muhtemel olduğunu, bu halde mahkemece beraat kararı verilmesi halinde telafisi güç ve imkânsız zararların doğacağını, masumiyet karinesinin göz önünde bulundurulması gerektiğini, uhdesinde tuttuğu miktarın müvekkilinden alacağından az olduğunu ve hizmet nedeniyle güveni kötüye kullanma suçunun oluşabilmesi için bu iki miktar arasından fahiş fark bulunmasının zorunlu olduğunu, ne Baro ne de Mahkeme tarafından ileri sürdüğü yönde bir alacağı bulunup bulunmadığını, hapis hakkını usulüne uygun kullanıp kullanmadığını, suçun oluşması için olmazsa olmaz şartların oluşup oluşmadığını değerlendirmediğini, emek ve mesai

harcadığı iş nedeniyle vekâlet ücretine hak kazandığını ancak mahkemece yapılan tahsilâtın tamamının müvekkile ödenmesi şeklinde bir yargıya ulaşıldığını, Disiplin Kurulu tarafından tedbiren işten yasaklanmasına ilişkin hiçbir gerekçenin ileri sürülmediğini, Yasanın 153. maddesinin 5/a maddesindeki suçlardan kovuşturma yapılması halinde kurula takdir hakkı tanıdığını, ancak Kurulun takdir hakkını usul ve yasaya aykırı bir şekilde ve masumiyet karinesine aykırı olarak kullandığını, Yasada korunan değerin avukatlık mesleğinin onur ve itibarı olduğunu ve hakkında ceza kovuşturması yapılıyor olmasına rağmen mesleğine devam etmesinin avukatlık mesleğinin onur ve itibarına ne gibi bir zararı olacağını anlamadığını, Kurulun bunu delillere dayandırmadığını ve gerekçelendirmediğini belirtmiş, hakkında verilen tedbiren işten yasaklama kararının kaldırılmasını talep etmiştir.

Avukatlık Yasası'nın 153. maddesi, "Hakkında meslekten çıkarma cezasını gerektirebilecek mahiyette bir işten dolayı kovuşturma yapılmakta olan avukat, disiplin kurulu kararıyla, tedbir mahiyetinde işten yasaklanabilir.

Kararın verilmesinden önce ilgilinin dinlenmiş veya dinlenmek üzere çağrılmış olup da belirtilen günde gelmemiş olması şarttır. (Ek; 02.05.2001, 4667/71) Ancak, baroya bildirdiği büro adresine tebligat yapılamayan avukatın ayrıca çağrılması ve dinlenmesi zorunlu değildir.

Disiplin kurulu, bu karara esas olabilecek delillerin hangi sınır dâhilinde gösterilip inceleneceğini, istekle bağlı olmaksızın, serbestçe takdir eder." hükmünü amirdir.

O halde tedbir mahiyetinde işten yasaklama kararı verilebilmesi için;

1- Avukat hakkında Avukatlık Yasası'nın 5/a maddesinde bildirilen, " Taksirli suçlar hariç kesinleşmiş bir kararla iki yıldan fazla hapis veya bir yıldan fazla ağır hapis cezasıyla veya basit ve nitelikli zimmet, irtikâp rüşvet, hırsızlık, dolandırıcılık, sahtecilik, inancı kötüye kullanmak ve dolanlı iflas gibi yüz kızartıcı suçlarla istimal kaçakçılığı hariç kaçakçılık, ihaleye fesat karıştırmak suçlarından biri ile hüküm giymiş olmak." suçlardan kovuşturma yapılmış olması,

2-CMK'nın 170.maddesindeki iddianamenin düzenlenmiş, CMK 174. maddesindeki iddianamenin iade edilmemiş ve CMK'nın 175.maddesi uyarınca iddianamenin kabul edilmiş olması ile kovuşturmanın başlamış olması,

3-Karar verilmesinden önce ilgilinin dinlenmiş veya dinlenmek üzere çağrılmış olup da belirtilen günde gelmemiş olması, koşullarının gerçekleşmiş olması şarttır.

Şikâyetli avukat hakkında ... Ağır Ceza Mahkemesinin 2011/284 esasında kayıtlı olarak "Hizmet nedeniyle güveni kötüye kullanma" suçlarından dolayı açılan

kamu davasında Mahkemece 2012/318 Karar sayılı ve 15.11.2012 tarihli kararı ile şikâyetli avukatın hizmet nedeniyle güveni kötüye kullanma suçundan 1 yıl 15 gün hapis ve 100,00 TL adli para cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği ve dosyanın temyiz üzerine Yargıtay incelemesinde bulunduğu anlaşılmıştır. Karar, kesinleşmesi halinde Avukatlık Yasası'nın 136/1. maddesi hükmüne göre "Meslekten Çıkarma" cezasını gerektirebilecek nitelikte bulunduğundan, anılan Yasanın 153. maddesinde "Tedbir Mahiyetinde İşten Yasaklama" için öngörülen koşullar mevcuttur.

Şikâyetli avukat hakkında açılan kamu davasında isnat olunan "Hizmet nedeniyle güveni kötüye kullanma" suçu 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 5/a maddesine gören suçlardan olup, aynı Yasanın 136/1. maddesi hükmüne göre "Meslekten Çıkarma" cezasını gerektirebilecek niteliktedir.

Kovuşturma konusu olayda Avukatlık Yasası'nın 153/1 maddesinde belirtilen koşullar mevcut olduğu gibi, aynı maddenin 2. fıkrası hükmünün de yerine getirildiği, şikâyetli avukat hakkında tedbir mahiyetinde işten yasaklama kararı verilmeden önce usulüne uygun olarak 30.05.2013 tarihinde yapılan tebligatla çağrıldığı ve şikâyetli avukat tarafından 07.06.2013 tarihinde sağlık sorunları nedeniyle duruşmada hazır bulunamayacağı belirtilmek suretiyle yazılı savunma sunulduğu anlaşılmıştır.

... Ağır Ceza Mahkemesi kararından, şikâyetli avukatın icra dosyasına mahsuben borçlu M.Ş.'den 2010 yılı Ekim ayı içerisinde 300.00 TL aldığı, borçlunun eşinden ve kardeşinden de aynı yılın ekim ayının 15'ine doğru 2.000.00 TL aldığı, bu ödeme karşılığından alındı belgesi aldıkları, bu tarihten bir ay kadar sonra da borçlunun eşinden 300,00 TL daha aldığı ve buna ilişkin de kaşeli belge verdiği, şikâyetli avukatın 2.600.00 TL aldığı ve bunun 1.000.00 TL'sini şikayetçiye ödediğini belirttiği ancak buna ilişkin herhangi bir belge sunulmadığı görülmüştür.

Şikâyetlinin temyiz başvurusunun henüz sonuçlanmamış ve yargı kararının kesinleşmemiş olması, 153. maddenin uygulanmasına engel oluşturamaz. Yasada, meslekten çıkarma cezası gerektirebilecek mahiyette bir işten dolayı kovuşturma yapılması hali dahi tedbir mahiyetinde işten yasaklama kararı verilmesi için yeterli görülmüştür. İtiraz konusu olayda ise, –henüz kesinleşmiş olmasa bile– hükümlülüğe ilişkin bir yargı kararı vardır.

Bu nedenlerle, Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirmede hukuki isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının reddine … Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Tedbir mahiyetinde işten yasaklama kararı verilmesine"** ilişkin 21.06.2013 gün ve 2012/17 Esas sayılı kararının **ONANMASINA,** oy birliği ile karar verildi.

T.26.10.2013 E.2013/610 K.2013/852	• ***"Şikâyetli avukat hakkında ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2007/84 Esasında "Hizmet sebebi ile güveni kötüye kullanma" suçu nedeniyle başlatılan disiplin kovuşturması sonucu disiplin kovuşturmasının zamanaşımı nedeniyle düşürülmesine karar verilmiştir."*** **(Av. Yas. m.153, 159/2)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2007/84 Esasında "Hizmet sebebi ile güveni kötüye kullanma" suçu nedeniyle başlatılan disiplin kovuşturması sonucu disiplin kovuşturmasının zaman aşımı nedeniyle düşürülmesine karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat, görevini özenle yaptığını, suçsuz olduğunu savunmuştur.

İncelenen dosya kapsamından şikâyetli avukat hakkında ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2007/84 Esasında "Hizmet sebebi ile güveni kötüye kullanma" suçundan açılan kamu davasında mahkemenin 13.10.2009 2007/84 esas ve 2009/378 karar sayılı kararı ile eylem sabit görülerek 5237 sayılı TCK'nın 155/2, 52/2 maddeleri uyarınca "Bir sene hapis ve 1.200,00.-TL. adli para cezası ile cezalandırılmasına" karar verildiği kararın Yargıtay ... Ceza Dairesinin 15.01.2013 günlü kararı ile kamu davasının zamanaşımı nedeniyle düşmesine karar verildiği ve kararın 15.01.2013 tarihinde kesinleştiği görülmüştür.

Şikâyetçi ceza davasının zaman aşımı nedeniyle ortadan kaldırılması avukatın suç işlemesi anlamına gelmemekte olduğunu bu kararla hem avukatlara hem barolara hem de adalete olan inancının tamamen yok olmasına sebebiyet verdiğini bildirerek karara itiraz etmiştir.

Avukatlık Yasası 159/2 maddesindeki "Disiplin cezasını gerektiren eylemlerin işlenmesinden itibaren dört buçuk yıl geçmişse disiplin cezası verilemez." emredici hükmü içeren hukuksal düzenleme karşısında;

Şikâyetli avukat hakkındaki kamu davasında zamanaşımı nedeniyle ortadan kaldırılmasına karar verilmiş olduğu karşısında şikâyetçinin itirazının reddi ile Baro Disiplin Kurulu kararının onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak, şikâyetçinin itirazının reddine ... Barosu Disiplin Kurulu'nun "06.05.2010 gün ve 2007/28 esas sayılı **"tedbir mahiyetinde işten yasaklama kararının kaldırılmasına ve disiplin kovuşturmasının zamanaşımı nedeniyle düşürülmesine"** ilişkin 27.02.2013 gün ve 2007/28 Esas, 2013/11 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,** oy birliği ile karar verildi.

T.09.11.2013 E.2013/626 K.2013/906	• ***"İncelenen dosya kapsamından yukarda belirlenen koşulların tümünün gerçekleştiği anlaşıldığından ve özellikle duruşmada alınan taraf beyanları ile vicdani kanaat oluştuğundan kararın onanmasına, ancak Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü'nün geri gönderme gerekçesi haklı bulunduğundan ... Barosu Disiplin Kurulu'nun 10.07.2013 gün ve 2013/4 Müt. Esas, 2013/14 Karar sayılı kararındaki "zikredilen ceza davalarının sonuçlanmasına kadar" cümlesinin çıkartılarak kararın düzeltilerek onanmasına karar vermek gerekmiştir."*** **(Av. Yas. m.153, 157, CMK m.100, 170, 174, 175)**

Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü'nün 25.10.2013 gün ve … sayılı yazısı ile Kurulumuzun ... Barosu Disiplin Kurulu'nca verilen Şikâyetli avukatın tedbir mahiyetinde işten yasaklanmasına dair 10.07.2013 gün ve Esas: 2013/4, Karar: 2013/14 sayılı kararının onanmasına ilişkin 20.09.2013 gün ve Esas: 2013/512, Karar: 2013/745 sayılı kararı "Birliğiniz Disiplin Kurulunca, Avukatlık Yasası'nın 140. maddesi delaletiyle avukatların tedbiren işten yasaklanmasını düzenleyen 153. maddesinde belirtilen şartların gerçekleştiği gerekçesiyle itirazın reddine ve söz konusu kararın onanmasına karar verilmiş ise de,

Şikâyet edilen Avukat hakkında, şikâyete konu eylemlerinden dolayı Baro Yönetim Kurulunun 2012/86, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 124, 125, 126, 127 ve 130 Esas sayılarına kayden disiplin soruşturmalarının açıldığı, hizmet nedeniyle güveni kötüye kullanmak suçundan açılan ceza davalarının da ... Ağır Ceza Mahkemesinin Esas:2012/427, Esas:2013/98, Esas:2013/89, ... Ağır Ceza Mahkemesinin Esas:2013/110, ... Ağır Ceza Mahkemesinin Esas:2013/112, Esas:2013/113, ... Ağır Ceza Mahkemesinin Esas:2013/101, Esas:2013/104, Esas:2013/103, Esas:2013/102 sayılarına kayden derdest olduğu,

Şikâyet edilen Avukata isnat edilen hizmet nedeniyle güveni kötüye kullanmak suçunun, 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 5/1-a maddesi delaletiyle, 136/1. maddesi uyarınca meslekten çıkarma cezasını gerektirdiği,

... Barosu Disiplin Kurulunca işten yasaklanma kararı verilmeden önce şikâyet edilen Avukatın 10.07.2013 tarihinde çağrılarak dinlendiği,

Ancak, Avukatlık Yasası'nın 153. maddesi uyarınca işten yasaklanma kararının tedbir mahiyetinde bulunması karşısında, bu kararın belirli bir süre ve şarta tabi olarak verilmesinin yasal olarak mümkün bulunmadığı nazara alındığında, Baro Disiplin Kurulunca adı geçen Avukat hakkında açılan söz konusu ceza davaları sonuçlanıncaya kadar tedbiren işten yasaklama kararı verilmesinin usul ve yasaya aykırı olduğu gözetilmeden onama kararı verilmesinin yerinde bulunmadığı,

Anlaşıldığı cihetle, Birliğiniz Disiplin Kurulunca yapılan değerlendirme ve verilen kararda hukukî isabet görülmemiştir" gerekçesi ile Avukatlık Yasası'nın 157. maddesi uyarınca bir daha görüşülmek üzere geri gönderilmiştir.

Geri gönderme gerekçesi ile birlikte dosya yeniden incelenip gereği görüşülüp düşünüldü;

... Barosu Yönetim Kurulu'nun 07.06.2013 gün ve … sayılı kararı ile "Baromuz avukatlarından Avukat … hakkında artan şikâyetler ve Avukatlık Mesleği ve Baromuzun yıpratılması nazara alınarak 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 153 üncü maddesi uyarınca Tedbir Mahiyetinde İşten Yasaklanmasının istenmesine" karar verilmiştir.

... Barosu Disiplin Kurulu Şikâyetli avukat hakkındaki "... Ağır Ceza Mahkemesi 2012/427 E., 2013/98 E., 2013/89 E., ... Ağır Ceza Mahkemesinin 2013/133 E, 2013/110 E. (Müştekisi E.G.), 2013/110 E. (Müştekisi R.L., Birleşen Dosya), 2013/112 E., ... Ağır Ceza Mahkemesinin 2013/112 E. (Müştekisi M.S.), 2013/112 E. (Müştekisi H.Ö. Birleşen Dosya), ... Ağır Ceza Mah. 2013/101 E., 2013/104 E., 2013/102 E., sayılı dava dosyalarının konu edildiği halen yönetim kuru[u nezdinde bulunan 2012/86, 2012/13, 2012/114, 2012/116, 2012/117, 2012/118, 2012/119, 2012/120, 2012/1.21, 201.2/124, 2012/125, 2012/126, 2012/127, 2012/130 sayılı soruşturma dosyalarına konu Ağır Ceza Mahkemelerinde yürütülmekte olan dava dosyalarında gösterilen suç hizmet nedeniyle güveni kötüye kullanma suçları olup, bu suç Avukatlık Yasası 5/a maddesinde sayılan suçlardan olması ve bu hususların avukatlığa engel hallerden olacağının varlığı karşısında hakkında tedbir istenen avukat hakkında yukarıda zikredilen ceza davalarının sonuçlanmasına kadar Avukatlık Yasası 140/2, 153 maddeleri uyarınca "tedbir mahiyetinde işten yasaklanmasına ve İşbu işten tedbiren yasaklanma kararının halen yönetim kurulu nezdinde bulunan 2012/86, 2012/113, 2012/114, 2012/116, 2012/117, 2012/118, 2012/119, 2012/120, 2012/121, 2012/124, 2012/125, 2012/126, 2012/127, 2012/130 sayılı soruşturma dosyalarına konulmak üzere ayrı ayrı her bir dosyaya konulmak üzere gönderilmesine" 10.07.2013 gün ve 2013/4 Müt. Esas, 2013/14 Karar sayılı kararla karar vermiştir.

Karara karşı şikâyetli avukat, 07.08.2013 tarihli dilekçesi ile süresinde itirazda bulunmuş ve duruşma talep etmiştir. Dosyanın incelenmesinde; ... Barosu Yönetim Kurulunca, hakkında tedbiren işten yasaklanma istenen avukat hakkında 46 adet disiplin soruşturma dosyasının bulunduğunun bildirildiği, ... Ağır Ceza Mahkemesinin 2012/427 E., 2013/ 98 E., 2013/ 89 E., ... Ağır Ceza Mahkemesinin 2013/ 133 E., 2013/ 110 E., 2013/ 112 E. ... Ağır Ceza Mahkemesinin 2013/ 112 E., ... Ağır Ceza Mahkemesinin 2013/ 101 E., 2013/ 104 E., 2013/102 E. Sayılı dosyalarında açılan kamu davalarında şikâyetli Avukat hakkında "Hizmet Nedeniyle

Güveni Kötüye Kullanma" suçundan yargılamaların başlanıldığını, halen Yönetim Kurulu nezdinde 18 adet soruşturma dosyasının derdest olduğunu ve muhakkik incelemesinde bulunduğunu, şikâyetli avukat hakkında uyarma, kınama cezalarının bulunduğunu ve kesinleştiğini, 214.00-TL para cezası dosyasının ve başka bir kınama cezası dosyasının TBB Disiplin Kurulu'nda olduğunu bildirir bir çizelge hazırladığı görülmüştür.

Baro Disiplin Kurulu'nca şikâyetli avukata meşruhatlı davetiye 21.06.2013 tarihinde tebliğ edilmiş, şikâyetli avukat 24.06.2013 tarihli dilekçesi ile 10 günlük savunma süresini duruşma günü olan 10.07.2013 tarihine kadar uzatılması yönünde talepte bulunmuş ve duruşma günü kurul önüne gelerek sözlü savunmada bulunmuştur.

Şikâyetli avukat savunmasında özetle; ... 1, 2, 3 ve 4. Ağır Ceza Mahkemeleri'nde yürütülmekte olan kamu davasının açılmasına Z.Ş. takma isim altında ihbarda bulunanı, eski çalışanı A.Ş. olduğunu, bu şahsın 3 yıl süre ile yanında çalıştığını, ücret anlaşmazlığı nedeniyle kovulduktan sonra beslediği husumetle yanında götürdüğü büro kayıtlarından da istifade ederek, kendisini Cumhuriyet Başsavcılığına, Baroya, Barolar Birliğine "Z.Ş. takma adıyla" ihbarlarda bulunduğunu, bu nedenle hakkında ceza davaları ve disiplin soruşturmalarının açıldığını, yürütülmekte olan 14 adet ceza davasının müştekileri olan müvekkillerinin özelleştirilen … A.Ş.'nin çalışanları olduğunu, oluşan hukuki nedenler ile İdare Mahkemelerinde açtığı ve fazlaya ilişkin haklarını saklı tuttuğu, 7.000.-TL meblağlı davaların lehlerine sonuçlanması sonucu ilamları icraya koyup, idarece yatırılan paraları tahsil ettikten sonra bu müvekkillerine çizelge haline getirdiği listeler ile ücreti vekâlet alacağını kestikten sonra kendilerine ödenecek miktarları bildirdiğini ve bu paraları hesaplarına göndereceğini söylediğini, daha sonra idarece kararın temyiz edilmesi üzerine, kararların bozulması halinde keseceği makbuzlarda yazılı meblağları ve müvekkillerine ödeyeceği parayı geri alamayacağını düşünerek, icradan çektiği paraları temyiz sonucuna kadar kendisinde kalmasının uygun olacağını, müvekkillerine telefonla bildirdiğini, müvekkillerinin muvafakati nedeniyle bu paraları elinde tuttuğunu, kararın bozulması halinde icradan tahsil ettiği paraların iade edilecek olması nedeniyle müvekkillerinin herhangi bir zararlarının doğmayacağını ve şikâyetleri ile açılan ceza davalarının bu nedenle yersiz ve haksız olduğunu, halen 700 civarında dosyasının bulunduğunu, ayrıca 66 adet dosyanın ise kısa bir süre içinde davalarının açılmasının gerektiğini, açılmadığı takdirde hak düşürücü süreler nedeniyle müvekkillerinin mağdur olacağını belirterek, tedbir mahiyetinde işten yasaklama talebinin reddine karar verilmesini savunmuştur.

Tedbiren yasaklama kararı verilen şikâyetli avukat, itiraz dilekçesinde özetle; Hakkında verilen kararın eksik inceleme sonucu verildiğini, dosyada mevcut çizelgede bahsi geçen 2012/86 ile 2012/113 E. Numarasından başlayan ve 2013/130

numarasına kadar devam eden dosyaların ceza davası sonucunu beklediğini, 2013/ 6. 43, 70, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 82, 91 Esasında kayıtlı dosyaların muhakkik avukatta olduğu, belirtilen dosyalarında aynı ceza davası sonuçlarını beklediğini, şayet bu dosyalarda ceza davası açılmaz ise " disiplin kovuşturması açılmasına yer olmadığına" karar verileceğini, 2013/15 esasında kayıtlı soruşturma dosyasında ismi geçen Y.B.'nin şikâyetinden vazgeçtiğini, 2013/14 esasında kayıtlı soruşturma dosyasındaki şikâyetçinin müvekkili olmadığını, işten yasaklama kararının sadece kesinleşmiş uyarma ve kınama cezası bulunan kendisi için maddi ve manevi yönden ağır mağduriyetlere neden olacağını, hatta maddi yönden zarurete düşüreceğini, Avukatlık Yasası'nın 5/a. maddesinde belirtilen suçlardan dolayı bir ceza alınır ise bu cezanın kesinleşmiş olması gerektiğini, halen hakkında kesinleşmiş bir ceza kararının bulunmadığını, Disiplin Kurulu kararının birçok müvekkilinin açılması gereken davalarının süre aşımı- hak düşümü nedeniyle hak kayıplarına neden olacağını, 2006 yılından bu yana 1.170 adet idari dava açtığını, bunların 700 ünün derdest bulunduğunu, çeşitli İdare Mahkemelerince "davanın açılmamış sayılmasına" ihtarlı ve süreli ara kararları verilmekte olduğunu, halen 66 adet başvurusu yapılmış idari işlem bulunduğunu ve bunların davasının açılması gerektiğini, verilen işten yasaklama kararı ile bu davaların süresinde açılamayacağını, derdest davalarda da aksaklıklara ve hak kayıplarına neden olacağını belirtip, kendisinin de imaj kaybına da neden olacak, ... Barosu Disiplin Kurulunun tedbir mahiyetinde işten yasaklanma kararının kaldırılmasına karar verilmesini talep etmiştir.

Şikâyetli avukat duruşmada alınan savunmasında; Dosyada mevcut şikayetli avukat hakkında yapılan Şikâyetlerle ilgili başlıklı çizelgenin 1-11 sıralarında yer alan dosyalarda kesinleşen 6 ve 7 sıralardaki uyarma ve kınama cezalara kesinleşmiş olup diğerlerinin bir kısmı kesinleşmemiştir bir kısmı da derdesttir. Bu arada şunu belirtmek isterim N.E. ile ilgili dosya … mahkemesinde derdest bulunmaktadır sucum görevi ihmaldir ve halen yargılama devam etmektedir ve yasa gereği 140. maddesi gereği disiplin kurulu tarafından dava sonucunun beklenmesine karar verilmiştir. 8 sıradaki dosyadaki aynı mahiyettedir burada da suç konusu icra dairesinden alınan paranın çekilmemesi iddiası ile avukatlık görevini kötüye kullanmaktır. 16-26 sırasında yer alan bu dosyalar halen yönetimde olup ceza davası sonucu beklemektedir. Davaların konusu da icra dairelerinden tahsil edilen alacağın müvekkillerin ödenmemesi gereği ile güveni kötüye kullanmaktır Bu dosyalarla ilgili olarak Adalet Bakanlığı oluru üzerine açılan kovuşturmada düzenlenen iddianameler mahkemeleri tarafından kabul edilmiş olup yargılamalar derdesttir. Ve önemli bir bölümünde de tarafımdan savunma yapılmıştır. Bu dosyada …'de … isimli kuruluşun özelleştirmesi nedeniyle çalışan 11 müvekkilim başka idarelerde çalıştırılmak istenmesi üzerine iş akdinin haklı olarak feshi ile açılan kıdem tazminatı ili ilgili dava olup fazlaya ilişkin haklarda saklı tutulmuştur. ... idare mahkemelerine özelleştirme idaresine karşı açtığımız tüm davalardı kazan-

dık özelleştirme dairesi kararları temyiz etmesene karşın icraya koymuş olduğumuzdan ödemek zorunda kaldı benim bu kişilerle yaptığım avukatlık sözleşmesi gereği dava kazanıldığı takdirde müdeabihin %10 ücret olarak alınacaktır diye bir madde var. Kazanılmazsa da ücret alınmayacak. Parayı icradan çektikten sonra müvekkillerime hasep çizelgesi göndererek %10 ücret almamam gerektirdiğini bununla ilgili olarak makbuz kesmem ve KDV'sini ödemem gerektiğini kararın temyiz aşamasına da bozulduğu takdirde bu parayı geri iade etmeyeceğimi bildirdik müvekkillerimden sözleşme gereği davayı kaybettiğim gerince ücret almayacağımı bildirdiğim fişini kessem dahi bu parayı ilgili idareye kendilerinin yatırmayacağını bildirdiği üzere bu itilaf üzerine davanın bozulma ihtimalini de gözeterek ve icradan paranın ödenmesi istendiği takdirde yatırma yayacağının düşünerek parayı uhdemde tutum. TCK 155/2 kapsam gereği mülkiyet hakkını koruyan bir maddedir burada dikkatinizi çekerse bir paranın mülkiyetinin kime ait olduğu tartışmalıdır uhdemde bunun parayı özelleştirme idaresine mi iade edeceğimi şikâyet nedeniyle müvekkillerime mi vereceğim tartışmalıdır bu nedenle 155/2 maddesi gerçekleşmemiştir. Burada benim endişem gerçekte müvekkillerime vermiş olsaydım özelleştirme dairesi kendi imzamla çektiğim için benden istemek durumunda kalacaktı takdir edersiniz ki bu paranın tamamını benim ödemem mümkün olmazdı. Şu aşamada belirtmek istemem yasa yetkili bir makam tarafından kime ödemem gerektiği belirttiği anda parayı derhal iade edeceğiz. Bu dosyalarda 28 sırada ve disiplin kurulunda derdest olan H.A. dosyası da sehven açılmış olup benim müvekkilim değildir bu dosyada vekil müvekkil ilişkisi bulunmadığından hakkımda disiplin cezası verilmesi mümkün olmayacaktır kaldı ki herhangi bir ceza dosyası da bununla ilgili yoktur. 29 sıradaki Y.B. dosyası da aynıdır ve Y.B. şahsi şikâyetinden vazgeçtiğini beyan etmiş olup bununla ilgili ceza davası yoktur. Ve bu dosyadan disiplin cezası verilmesine ilişkin karar verileceği de muhakkaktır. 27 sıradaki M.B. ile ilgili dosya ücret ve masraf vermediği nedeniyle dava açmadığına ilişkin dosyadır. Bu iddia ile ilgili olarak da küvetle ihtimaldir ki savunmamı yapmış olmama nedeniyle karar verilecektir. Çizelgenin 30-46 sırasına kadar olan şikâyetlerle ilgili dosyaların tümü muhakkik avukatta olup bunlarla ilgili Avukatlık Yasası 59/2 maddesi verilen kovuşturma izinleriyle ilgili soruşturmalar ilgili cumhuriyet savcılığınca devem etmektedir ve bu dosyalar hakkında henüz açılmış bir ceza davası yoktur. Bu dosyalarda da Adalet Bakanlığınca verilen olurla … ile ilgili olup icra dosyalarından çektiğim paraların aynı nedenlerle iade edilmemesi ve güveni kötüye kullanmaktır. Bütün bu dosyaların tamamında yukarıda belirttiğim gibi ben uhdemde bulunan parayı inkâr etmiyorum kime ödeyeceğimi bilmiyorum ödeme yaptığım takdirde beraat edeceğim veya en azından HAGB akarı verilmesi de olasıdır. Almış olduğum disiplin kararının en fazlası kınamadır bu dosya da disiplin cezası verilse dahi para cezası veya işten çıkartma cezası katlanarak tekerrür esasları esas alınarak işten çıkarma cezası verilmesi mümkün değildir.

Baro disiplin kuruluna yaptığım savunmada ve özellikle kuruluna yaptığım itiraz dilekçemde bu şikâyetlerin aslı yanımda çalıştırdığım A.Ş. ile işçi işveren ilişkilerimizin bozulması nedeniyle müvekkillerimi tahrik ederek hakkımda şikâyetler yaptırmasındır. Benim gerçekte müvekkillerimle hiçbir sorunum yoktur. Bu tedbir kararı devem ettiği takdirde 66 adet idari işlemlerin iptalleri ile ilgili davaların açamayacak olmam ve hamlen derdest olan 700'e yakın dosyada idare mahkemesi tarafından verilmesi olası davanın açımlamamış sayılması kararlara yasal süresinde yenilenmemiş olması nedeniyle hak kaybına neden olacağıdır. Bu bütün hususlar göz önünde bulundurulması takdirde kararın sonuçları itibariyle telafisi imkânsız sonuçlara neden olacağı açıktır tedbiren işten yasaklanma karara da verilmemesine gerek yoktur örneği dosyada mevcuttur dosyada önemli bir bölümünde Avukatlık Yasası 140-1 maddesi gereği davanın beklenmesi karar verilmiştir

Tedbire esas ... Barosu Yönetim Kurulunun 2012/86, 113-114-116-117-118-119-120-121-124-125-126-127-160 sayılı dosyalarda durum aynı mahiyettedir bu nedenle tedbir kararının kaldırılmasını talep ediyorum. A.Ş. büromdaki bilgisayarında hafızasını da götürmekle bütün mesleki sırlarıma oluştu bunu ... barosuna barolar birliğini ve Cumhuriyet savcılığına bildirdi burada ... barosu herhangi bir işlem yapmadığı takdirde töhmet altında kalacağını düşünerek hakkımdaki tedbir kararını istediler yaksa tedbir kararı gerektiren bir şey yok. Ayrıca Z.Ş. takma adıyla internette kendisi adına açtığı (…@yandes.com) sitede yaptığı yayınlarla kamuda aleyhime bir kampanya açtığından bu kampanyadan ... Barosunu Yönetim Kurulu hakkında da tarafıma işlem yapmadıkları nedeni ile küçük düşürücü yayınlarda bulunmuştur gerek bu kararla gerek baro yönetim kurulu gerekse disiplin kurulu haklarında yapılan gereksiz yayınlardan ayrıca bu yayınları ... barosu bu yayınları bir hakaret kabul ederek Z.Ş. hakkında ... Cumhuriyet Savcılığı'nın 2013-29473 hazırlık esasında suç duyurusunda bulunmuş olup bu soruşturmada halen derdesttin ve şikâyetli hakkında dava açıldığı takdirde savunmalarının doğruluğunun kanıtı olacaktır. Bu dosyalarla ilgili olarak 4 kişinin ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2013-27975, 2013-27996, 2013-2811, 2013-28006 soruşturma dosyalarında verilen dolandırıcılık iddialarının Kovuşturmaya gerek olmadığına ilişkin kararları sunuyorum savunmama ek olarak bu belgelerinde incelenmesi istiyorum. Bu dosyaların sebebi Z.Ş. hakandaki ... Cumhuriyet savcılığının 2013-29473 sayılı dosyasına ibraz edilen belgelerdir. Derdest olan dosyalarımla iliği belgeleri hem baroma hem de muhakkik avukatlarıma verdim bu çizelgeyi size de arz ediyorum çizelgeden de görüleceği üzere Türkiye'nin her yerinde derdest ve takip etmem gereken dosyalar 369 adet idare dava açtığım dava mevcuttur tedbir kararı verilmesi halinde bütün müvekkillerimin etkilenmesi olağandır. Kaldı ki dürüst olarak mesleğini icra etmiş olan benimle etkilenmemem mümkün değildir hakkımdaki davalar kesinleşmemiştir kesinleşmemiş bir karar hakkında da tedbir karar verilmesi doğ-

ru değildir. ... barosunda 37 yıldır avukatlık yapıyorum baro yönetim üyeliğimde vardır. Bu davalarda Danıştay'daki karar düzeltme aşamasında davadan vazgeçmemin nedeni ... idare mahkemelerinde ek davalardır red edilmesi üzerine ilerde bir mağduriyetlerine neden olmamak için yapılan vazgeçmedir. Bu dilekçeleri verirken de müvekkillerimden yazılı muvafakat almadım kendilerinden kısa zamanda cevap almam mümkün değildi. Bu dilekçenin bir sebebi de özelleştirme idaresine bu dava ile ilgili icra müdürlüklerinden tahsil ettiğimiz paranın geri ödenmemesi emekli sandığından emekli oldukları zaman paralarından kesilmemesidir. Ayrıca bir diğer yönü de vazgeçtiğimiz dosyada takdir edilen 7,000 TL paranın emekli ikramiyesine yetmemesindir. Bu vazgeçmelerimize karşın 19.09.2013 tarihi itibariyle icra müdürlüklerinden tahsil edilen paranın iadesine ilişkin ne bana ne de müvekkillerime ihtarlı ödeme gelmiştir ve bu parada adıma ihbar gelmediği için uhdemdedir. Ve paralarla ilgili olarak gerek müvekkiller adına herhangi hasep açık parayı gerek kendim gerekse mahkeme aracılığı ile uhdemde kalmıştır.

Kurul Üyesi Av. Ö.B. karardan vazgeçtiğiniz nedeniyle bu paranın iadesi ili ilgili herhangi bir yazı gelmeden parayı ilgili icra dairesine iade etmeniz gerekmez mi böyle bir düşünceniz veya eylemde bulunmasınız varmı dır diye sordu? Şikâyetli avukat daha öncede bildirdiğim gibi mülkiyet hakkı belli olmadığı için uhdemdedir ve ilgili birim bildirildiğini de iade edeceğim dedi" savunmasına bulunmuş,

Şikâyetçi ... Barosu yönetim Kurulu üyesi temsilcisi Avukat Av. A.G."Avukat Sayın A.K. baromuzun duayen avukatlarından ve kendisini örnek aldığımız avukatlardandır bu savunması bizi şaşırtmıştır ve bu kararı almamıza etken ne sitede yararlanan yayınlardır ne da baromuzun töhmet altında kalması değildir olaya hukuku bakılmıştır ağır ceza mahkemelerindeki derdest ve avukatlığı engel Avukatlık yassının 5/a maddesine ilişkindir her ne kadar 140/2 maddesi gereği beklenmesi karar verilmiş ise de 2013-27975, 2013-27996, 2013-2811, 2013-28006 soruşturma dosyalarda herhangi bir karar yoktur karar verilmesini istiyorum dedi. Listenin Y.B. ve H.A.T. şahsi dosyasıdır Y. bey aile mahkemesinin yazı işleri müdürüdür Sayın A.K. ile aralarında ödünç para alma ilişkisi vardır baromuzdaki dosyalarının Y. ...'nun şahsi dosyalarındır. 369 kişilik derdest dava dosyaları bize bildirilmiştir. Bizde bu listeyi tedbirin infazına başlandığı için Avukatlık Yasası 42 maddesi gereği avukat T.B.'yi görevlendirdik İlgili mahkemelerine bu görevlendirme yazısı gönderilmiş olup müvekkillerinin herhangi bir zararı olmayacağı açıktır." beyanında bulunmuş ve şikâyetli ile ilgili son soruşturmanın açılmasına ilişkin kararları sunmuştur.

Disiplin Kurulu'nca avukatın tedbir mahiyetinde işten yasaklanmasına karar verilebilmesi için;

1. Avukat hakkında Avukatlık Yasası m. 5/a'da bildirilen, "Taksirli suçlar hariç kesinleşmiş bir kararla iki yıldan fazla hapis veya bir yıldan fazla ağır hapis cezasıyla veya basit ve nitelikli zimmet, irtikâp rüşvet, hırsızlık, dolandırıcılık, sahtecilik, inancı kötüye kullanmak ve dolanlı iflas gibi yüz kızartıcı suçlarla istimal kaçakçılığı hariç kaçakçılık, ihaleye fesat karıştırmak suçlarından biri ile hüküm giymiş olmak." suçlardan kovuşturma yapılmış olması,

2. CMK'nın. 170 iddianame düzenlenmiş, CMK m. 174 iddianame iade edilmemiş ve CMK m. 175 uyarınca iddianamenin kabul edilmiş olması ile kovuşturmanın başlamış olması,

3. Karar verilmesinden önce ilgilinin dinlenmiş veya dinlenmek üzere çağrılmış olup da belirtilen günde gelmemiş olması,

4- Adil ve telafisi imkânsız zararlara yol açabilecek bir karar verilmiş olmaması bakımından 5271 sayılı CMK m. 100'de öngörüldüğü üzere, kovuşturma dosyasından bir örnek getirtilmek ve "kuvvetli şüphe" halinin olup olmadığını incelemek zorunludur. Bu bakımdan, kovuşturma dosyası örneğinin getirtilip incelenmesi,

Koşullarının gerçekleşmiş olması şarttır.

İncelenen dosya kapsamından yukarda belirlenen koşulların tümünün gerçekleştiği anlaşıldığından ve özellikle duruşmada alınan taraf beyanları ile vicdani kanaat oluştuğundan kararın onanmasına, ancak Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü'nün geri gönderme gerekçesi haklı bulunduğundan ... Barosu Disiplin Kurulu'nun 10.07.2013 gün ve 2013/4 Müt. Esas, 2013/14 Karar sayılı kararındaki "zikredilen ceza davalarının sonuçlanmasına kadar" cümlesinin çıkartılarak kararın düzeltilerek onanmasına karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli Avukatın itirazının reddine, … Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Tedbiren İşten Yasaklanmasına"** ilişkin 10.07.2013 gün ve 2013/4 Müt. Esas, 2013/14 Karar sayılı kararının **"Zikredilen Ceza Davalarının Sonuçlanmasına Kadar" cümlesinin çıkartılarak kararın DÜZELTİLEREK ONANMASINA**, Avukatlık Yasası 157/7. madde gereği sonucun Adalet Bakanlığı'na bildirilmesine, katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.21.12.2013 E.2013/737 K.2013/1028	• ***"... Ağır Ceza Mahkemesinin 2012/442 Esas sayılı dosyası ile açılan kamu davasına konu "Görevi Kötüye Kullanmak" suçu Avukatlık Yasası'nın 136/1. maddesi hükmüne göre 'Meslekten Çıkarma' cezasını gerektirebilecek nitelikte bulunmadığından, anılan Yasanın 153. maddesinde "Tedbir Mahiyetinde İşten Yasaklama" için öngörülen koşullar mevcut bulunmamaktadır."*** **(Av. Yas. m.136/1, 153)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

… Barosu Yönetim Kurulu'nun 28.06.2013 tarihli ve 2013/717 Karar sayılı kararıyla ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2012/442 Esas sayılı dosyası ile artan şikayetler nazara alınmak suretiyle Şikâyetli avukatın tedbir mahiyetinde işten yasaklanması için Disiplin Kuruluna sevkine karar verilmiş; Baro Disiplin Kurulu'nca 11.09.2013 tarih, 2013/11 Müteferrik kararla tedbiren işten yasaklanma talebinin reddine karar verilmiştir.

Karara itiraz eden … Baro Başkanlığı tarafından, şikayetli avukatın müvekkillerinden dava açacağından bahisle ücret almasına rağmen herhangi bir işlem yapmadığı, tahsil ettiği paraları müvekkilerine ödemeyip uhdesinde tuttuğu bu nedenle hakkında birçok soruşturma dosyasının açıldığı, şikayetli avukatın mevzuata aykırı davrandığını belirtilmiş; itirazın kabulü ile şikayetli avukatın tedbiren işten yasaklanmasına karar verilmiştir.

Tedbir niteliğinde işten yasaklama uygulamasının, diğer kamu görevlileri ve statüler bakımından avukatlar aleyhinde bir eşitsizlik ortaya koyduğunu,

Avukatlık Yasası'nın 153.maddesine göre, "Hakkında meslekten çıkarma cezasını gerektirebilecek mahiyette bir işten dolayı kovuşturma yapılmakta olan avukat, disiplin kurulu kararıyla, tedbir mahiyetinde işten yasaklanabilir.

Kararın verilmesinden önce ilgilinin dinlenmiş veya dinlenmek üzere çağrılmış olup da belirtilen günde gelmemiş olması şarttır. (Ek; 02.05.2001, 4667/71) Ancak, baroya bildirdiği büro adresine tebligat yapılamayan avukatın ayrıca çağrılması ve dinlenmesi zorunlu değildir.

Disiplin kurulu, bu karara esas olabilecek delillerin hangi sınır dâhilinde gösterilip inceleneceğini, istekle bağlı olmaksızın, serbestçe takdir eder." hükmünü amirdir.

Şikâyetli avukat hakkında ... Ağır Ceza Mahkemesinin 2012/442 Esas sayılı dosyası ile açılan kamu davasına konu "Görevi Kötüye Kullanmak" suçu Avukatlık Yasası'nın 136/1. maddesi hükmüne göre "Meslekten Çıkarma" cezasını gerek-

tirebilecek nitelikte bulunmadığından, anılan Yasanın 153. maddesinde "Tedbir Mahiyetinde İşten Yasaklama" için öngörülen koşullar mevcut bulunmamaktadır. Bu nedenle, Baro Disiplin Kurulunun tedbiren işten yasaklanma talebinin reddine ilişkin kararının onanmasına karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak, şikayetçi … Baro Başkanlığı'nın itirazının reddi ile … Barosu Disiplin Kurulunun 11.09.2013 tarihli ve 2013/11 Müteferrik karar sayılı "**Tedbiren İşten Yasaklanma Talebinin Reddine**" ilişkin kararının **ONANMASINA,** katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.10.01.2014 **E.2013/735** **K.2014/23**	• ***"Tedbiren işten yasaklama kararının devamına ilişkin kararın onanmasına karar vermek gerekmiştir."*** **(Av. Yas. m.153)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2012/27 Esasında kayıtlı olarak "Resmi Belgede Sahtecilik, Kamu Kurum ve Kuruluşları vb. Tüzel Kişiliklerin Araç Olarak Kullanılması Suretiyle Dolandırıcılık, Dolandırıcılık, Görevi Kötüye Kullanma" suçlarından dolayı açılan kamu davasında Mahkemece 2013/92 Karar sayılı ve 24.04.2013 tarihli kararı ile şikâyetli avukatın sahtecilik suçundan TCK'nın 37, 204/1 ve 62. maddeleri uyarınca 2 yıl 6 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına, nitelikli dolandırıcılık suçundan TCK'nın 158/1-d-son, 35/2 ve 62.maddeleri uyarınca 2 yıl 6 ay hapis ve 75.000,00 TL adli para cezası ile cezalandırılmasına karar verilmesi üzerine Baro Disiplin Kurulu'nca şikâyetli avukatın eyleminin Avukatlık Yasası'nın 5/a maddesine giren suçlardan olması sebebiyle aynı Yasanın 153. maddesi uyarınca şikâyetli avukatın tedbir mahiyetinde işten yasaklanmasına karar vermiş, karara şikâyetli avukat tarafından itiraz edilmesi üzerine Kurulumuzun 16.05.2013 tarih, 2013/272 Esas ve 2013/368 Karar sayılı kararıyla Baro Disiplin Kurulu'nun "tedbir mahiyetinde işten yasaklama kararı verilmesine" ilişkin 30.04.2013 tarih ve 2011/90 Esas sayılı kararının onanmasına karar verilmiş, bu karar Adalet Bakanlığı'nın 04.07.2013 tarih ve 15808 sayılı yazısı ile onanmıştır.

Şikâyetli avukat Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 03.10.2013 tarihli tebliğnamesinde, "sanık A.Ö.'nün eylemlerinin suça ilişkin hazırlık hareketlerinin yapılmasına yardımcı olmak ve diğer sanıkların icra hareketlerini kolaylaştırmakla sınırlı kaldığı, bu nedenle sanığın eylemlerinin TCK'nın 39. maddesi kapsamında irdelenmesi koşullarının tartışılmaması yasaya aykırı bulunduğundan hükümlerin CMUK'un 321. maddesi uyarınca bozulmasının talep edildiği gerekçesi ile Avukatlık Yasası 156. madde gereği tedbir kararının kaldırılmasını talep etmiş, ... Ba-

rosu Disiplin Kurulu'nun "Talebin Reddi ile Tedbiren İşten Yasaklanma Kararının Devamına" ilişkin 06.12.2013 gün ve 2011/90 Esas sayılı kararı vermiştir.

Karara itiraz eden Şikâyetli vekili avukat G.Ö. 13.12.2013 günlü dilekçesinde özetle; ... Ağır Ceza Mahkemesi kararının maddi gerçeğe aykırı olduğunu, henüz gerekçeli kararın yazılmadığını, tedbir kararının Baro levhasından ismin silinmesi, Uyap kaydının kapatılması ile uygulanmaya başladığını, kararı temyiz ettiklerini, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından 3.10.2013 tarih ve … sayılı tebliğ name ile hükmün bozulmasının talep edildiği, müvekkilinin üzerine atılı suçu işlemediği yönünde önemli kanıtlar bulunduğunu, ancak Baro Disiplin Kurulunca bu ve objektif ölçüler dikkate alınmayarak tedbiren işten yasaklamanın devamına karar verildiğini, tedbir kararının verilme nedenlerinin değişmiş olduğunu, müvekkilinin Anayasal ilkelere aykırı olarak çalışma özgürlüğünden mahrum kaldığını, telafisi imkânsız maddi ve manevi zarara uğradığını, tedbiren işten yasaklama kararının devamı kararının ölçülü olmadığı ve yargılama süreci sonunda alınması muhtemel bir beraat kararı olduğunu, Avukatlık Yasası'nın 156/2.maddesi uyarınca tedbir kararının kaldırılması gerektiğini belirtmiştir.

10.01.2014 günü yapılan duruşmada; Şikâyetli avukat A.Ö. savunmasında Ağır Ceza Mahkemesi'nin şikâyetçi şahitlerin aleyhinde tanıklık yaptığını Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 03.10.2013 tarihli tebliğnamesinde kararın bozulmasını talep edildiğini, ... Barosu Disiplin Kurulu'nun kendisi hakkında 4500 yakın müvekkili ve 9000 dosyası ve 30'a yakın çalışanı olmasına karşın peşin hükümle Mahkeme'nin mahkûmiyetine ilişkin ara kararına dayanarak aynı gün tedbiren işten yasaklama kararı verildiğini, Avukatlık Yasası 153. maddede ki prosedür tamamen göz ardı edildiğini, Mahkeme kararıyla aynı gün tedbir veren Disiplin Kurulu'nun 40 gün sonra kendisine tebliğ edilen tebliğnameye dayalı tedbiren işten yasaklama kararının kaldırılmasına ilişkin talebinin 15 gün sonraki ilk oturumda görüşülmediğini ve talebinin 15 gün sonra toplamda talep tarihinden 30 gün sonra görüşüldüğü, 4 karşı 1 oyla talebin reddine karar verildiği, muhalefet gerekçesinin dikkatle okunduğunda kendisin haklılığının anlaşılacağını, 23 yıllık avukat olup müvekkillerine karşı hiçbir yanlışı olmadığını, bu mahkeme kararının düzmece delillere dayalı olduğunu ve madden ve manen ağır suretle zarara uğradığını, tebliğmanenin kararın bozulmasını muhakkak olduğunu, bozulması muhtemel bir kararla tedbiren işten yasaklanan mağdur edilmesinin adil yargılama ilkeleriyle bağdaşmadığını, tedbiren işten yasaklama kararının kaldırılmasını talep ettiği,

Şikâyetli avukat vekili Av. F.S.M. 4 sayfadan ibaret savunma dilekçesi sundu ve dosyasına konuldu. Özetle şimdiki savunmada Mahkeme karar gerekçesini ve maddi delilleri tartışmayacağını, ancak, her şeye rağmen şikâyetlinin dosyada mevcut 3 beyanı var ve bu 3 beyan bir arada okunup yorumlandığı da beraat ka-

rarın gerekçesi olacağını, kaldı ki tebliğnameden de görüldüğü üzerine düzenlediği iddia olunan dava vekâlet ücret sözleşmesi–yetki belgesinin fotokopi olup iğfal kabiliyetin bulunmadığının açıkça dile getirildiğini, bu tebliğnameye dosyadaki diğer delillere göre müvekkilinin beraat etmesinin en azından suç vasfının değişmesinin mukadder olduğunu, tedbir kararın ağır ve telafisi imkânsız maddi ve manevi sorunlara yol açmakta olduğunu, burada işin fazla geniş olup olmasının önemi olmadığını, tedbir kararının mal varlığına ilişkin yaşamının dondurulmasına yönelik olduğunu, bu nedenle haksız tedbir kararın kaldırılmasını talep ettiğini bildirmiştir.

Şikâyetçi M.G.'ye söz verildi; 2009 yılında B.A. aracıyla şikâyetli avukatın bürosuna gittim huzurda Av. S.B. de vardı şikâyetli avukat A.Ö. çekmeceden üzerinde 150 bin euro yazan ücret sözleşmesi çıkardı huzurda üsteki 150 bin TL kısmını çizerek 150 bin euro yazdı ve bana boş olan ücret sözleşmesinin alt kısmına 150 bin Euro yazarak bana imzalattırdı, aslında imzaladığı belgenin bono olmayıp, ücret sözleşmesi olduğunu, bu belgenin tek olarak kendisi düzenlediğini, oğlumun ısrarlarıyla İsviçre çekilen faksla gönderilmesi üzerine sahteciliğe muttali olduklarını, tedbir kararın devam etmesini talep ederim dediği,

Şikâyetçi vekili Avukat A.D.'nin Şikâyetçi vekili ... Barosu Disiplin Kurulu'nun şikâyetlinin art niyetle karar verdiğine ilişkin savunmasına itibar edilmemesi gerektiğini, ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2010/204 Esas sayılı dosyasına sunulan Adli Tıp İhtisas Dairesi raporunda da senedin sahte düzenlediği bildirildiğini, bu raporun Ağır Ceza Mahkemesi'nin dosyasını içinde olup, azilden sonra şikâyetli avukatın yanında çalışan personeli A.T. tarafından haksız olarak müvekkilinin borçlu gösterilerek 300 bin Euro bedelli bono takibi yapıldığını, Şikâyetli avukatın eşi G.Ö.'nün 69.000.00 TL tutan ücreti vekâletin 30.000.00 TL'sini aldığı için bakiyesi 40.000.00 TL hakkında takip yaptığını, bütün bu delillerin ... Ağır Ceza Mahkemesi'nde tartışılmış olup sonuçta karar verildiğini, şuan da Yargıtay aşamasında olan dava sonucunun beklenmesi gerektiğinden, itirazın reddi ile kararın onanmasını talep etmiştir.

Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 03.10.2013 gün ve … sayılı tebliğnamsinde "Maddi gerçeğin kuşkuya yer bırakmayacak biçimde belirlenebilmesi bakımından, belge asıllarının bulunup bulunmadığı tespit edilip, sonucuna göre aldatma yeteneğinin değerlendirilerek hukuki durumlarının takdir ve tayini gerekirken eksik soruşturma sonucu yazılı şekilde karar verilmesi;

Suça konu senette borçlu gözüken katılanın hukuki ilişkiye dayalı olarak senet düzenlediği ve bu hususun tanık beyan delili ve sanık savunmaları ile doğrulanması karşısında; tanık anlatımlarından hangisinin, hangi nedenle üstün tutulduğu ve sanık savunmalarının aksinin ne şekilde kanıtlandığı karar yerinde tartışılmadan yazılı şekilde eksik soruşturma ile karar verilmesi;

Kabule göre, somut olayda; sanık A.Ö.'nün eylemlerinin suça ilişkin hazırlık eylemlerinin yapılmasına yardımcı olmak ve diğer sanıkların icra hareketlerin kolaylaştırmakla sınırlı kaldığı, bu nedenle sanık A.Ö.'nün eylemlerinin TCK'nın 39. maddesi kapsamında irdelenmesi koşullarının tartışılmaması, yasaya aykırı bulunduğundan hükümlerin CMK. nın 321.maddesi uyarınca bozulması"nın talep edildiği " görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın "İşten Yasaklanma Kararının Kaldırılması" halini düzenleyen 156. maddenin 1.fıkrasının somut olayda gerçekleşmediği; 2.fıkrasında belirtilen "... Bu kararın verilmesine esas olan hal ve şartların bulunmadığı veya sonradan kalktığı sabit olursa ..." koşullarının tebliğnamede bildirilen yardım etme başlıklı madde 39 "(1) Suçun işlenmesine yardım eden kişiye, işlenen suçun ağırlaştırılmış müebbet hapis cezasını gerektirmesi hâlinde, onbeş yıldan yirmi yıla; müebbet hapis cezasını gerektirmesi hâlinde, on yıldan onbeş yıla kadar hapis cezası verilir. Diğer hâllerde cezanın yarısı indirilir. Ancak, bu durumda verilecek ceza sekiz yılı geçemez.

(2) Aşağıdaki hâllerde kişi işlenen suçtan dolayı yardım eden sıfatıyla sorumlu olur:

a) Suç işlemeye teşvik etmek veya suç işleme kararını kuvvetlendirmek veya fiilin işlenmesinden sonra yardımda bulunacağını vaat etmek.

b) Suçun nasıl işleneceği hususunda yol göstermek veya fiilin işlenmesinde kullanılan araçları sağlamak.

c) Suçun işlenmesinden önce veya işlenmesi sırasında yardımda bulunarak icrasını kolaylaştırmak." hükmünü amir olup, madde resmi evrakta sahtecilik fiiline fer'an katılmayı düzenlemekte olup, kararın esastan bozulmasının talep edilmemiş olması karşısında itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Avukat A.Ö. ve vekili Avukat F.S.M.'nin itirazının reddine ... Barosu Disiplin Kurulunun **"Talebin Reddi ile Tedbiren İşten Yasaklanma Kararının Devamına"** ilişkin 06.12.2013 gün ve 2011/90 Esas sayılı kararının **ONANMASINA,** katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.22.02.2014 E.2014/100 K.2014/134	• ***"Avukatlık Yasası'nın 153/2. maddesi uyarınca dinlemek üzere duruşma gününü bildirir yazının şikâyetli avukata usulüne uygun tebliğ edilmediği anlaşılmaktadır."*** **(Av. Yas. m.153)**

... Barosu Disiplin Kurulu'nun "Tedbiren İşten Yasaklanmasına" ilişkin 12.07.2013 gün ve 2011/169 Esas, 2013/11 D. İş sayılı kararına yapılan itiraz üzeri-

ne Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu tarafından 11.01.2014 tarihli ve 2014/24 Esas, 2014/27 Karar sayılı kararı ile "Şikâyetli avukat vekilinin itirazının süre yönünden reddine" karar verilmiş, ancak Adalet Bakanlığının 12.02.2014 tarihli ve (…) sayılı işlemi ile "yapılan değerlendirmede ve verilen kararda hukuki isabet görülmediği" gerekçesiyle dosya bir daha görüşülmek üzere geri gönderilmiştir.

Geri göndermeye ilişkin yazı ile birlikte dosya bir kez daha incelenip gereği görüşülüp düşünüldü:

Adalet Bakanlığının geri gönderme gerekçesinde; " … Barosu Disiplin Kurulunun söz konusu kararının şikâyet edilen Avukatın adres kayıt sisteminde bulunan yerleşim yeri adresine 7201 sayılı Tebligat Kanununun 21/2. maddesi uyarınca tebliği cihetine gidildiği, ancak buna ilişkin tebliğ evrakında gösterilen adresin şikâyet edilen Avukatın itiraz dilekçesi ekinde sunduğu adres değişikliği bildirim belgesinden yerleşim yeri adresi olmadığının tespit edilmesi karşısında tebligatın usulsüz olduğu, bu durumda anılan Kanunun 32. maddesi uyarınca tebliğ tarihinin şikâyet edilen Avukatın tebligattan haberdar olduğunu ileri sürdüğü 10.12.2013 olarak kabul edilip esastan inceleme yapılarak sonucuna göre karar verilmesi gerektiği gözetilmeden usulsüz tebligata dayanılarak itirazın süre yönünden reddine karar verilmesinin yerinde bulunmadığı" bildirilmiştir.

Bakanlık gerekçesi Kurulumuzca yerinde görülerek dosyanın esastan incelemesine geçilmiştir.

Şikâyetli avukat hakkında "Davacı müşteki Y.Ö. vekili sıfatıyla, davalı S.D. aleyhinde ... Aile mahkemesinin 2005/864 esasına kayden görülen boşanma, nafaka ve manevi tazminat davasının 16.06.2006 tarihli ve 2006/478 sayılı kararla lehlerine sonuçlanıp kesinleşmesinden sonra bazı usulsüz işlemler yaptığı,

Bu cümleden olarak;

1. Anılan Mahkeme kararıyla manevi tazminat olarak hükmedilen 30.000,00 TL.sını tahsil etmek üzere ... İcra Müdürlüğünün 2006/6223 sayılı dosyası üzerinden başlattığı takip sırasında, borçlu ile yaptığı protokole istinaden haricen tahsil ettiği 25.000,00 TL.'den 5.000,00 TL'yi şikâyetçiye verip bakiye kısmı uhdesinde tuttuğu,

2. Tüm alacağı tahsil etmediği halde, müştekinin talimat ve onayı olmaksızın ... İcra Müdürlüğünün 2006/6223 sayılı dosyasında borçlu adına kayıtlı taşınmaz ve araç kayıtlarına konulan haciz şerhlerini kaldırdığı" iddiasıyla disiplin kovuşturması başlatılmıştır.

İncelenen dosya kapsamından, şikâyetli avukat hakkında ... Ağır Ceza Mahkemesinin 2009/121 Esasında kayıtlı olarak "Görevi Kötüye Kullanma ve Hizmet Nedeniyle Güveni Kötüye Kullanma" suçlarından dolayı kamu davası açıldığı,

mahkeme'ce 08.12.2010 tarihli ve 2010/494 Karar sayılı kararla şikâyetli avukatın görevi kötüye kullanma suçundan beraatine; hizmet nedeniyle güveni kötüye kullanma suçundan ise TCK'nın 155/2, 62/1 ve 52/2.maddeleri uyarınca 10 ay hapis ve 80,00 TL adli para cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği, kararın Yargıtay incelemesinde olmakla henüz kesinleşmemiş olduğu,

Şikâyetli avukatın … Kaymakamlığı İlçe Nüfus Müdürlüğü'nün 06.01.2012 tarihli yazısı ile adresi olarak "… Mah. … Sok. No:1 İç Kapı No:7 …/…" adresinin bildirildiği, şikâyetli avukatın bu adresine Tebligat Kanunu'nun 21.maddesine göre tebligat yapıldığı,

Ancak şikâyetli avukat vekili tarafından itiraz dilekçesi ekinde sunulan belgeden şikâyetli avukatın … Nüfus Müdürlüğü nezdinde 08.05.2013 tarihinde adres değişikliği yapmış olduğu, son adresinin "… mah. … Sok. No:8 İç Kapı No:2 …/…" adresi olduğu görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 153. maddesi, "Hakkında meslekten çıkarma cezasını gerektirebilecek mahiyette bir işten dolayı kovuşturma yapılmakta olan avukat, disiplin kurulu kararıyla, tedbir mahiyetinde işten yasaklanabilir.

Kararın verilmesinden önce ilgilinin dinlenmiş veya dinlenmek üzere çağrılmış olup da belirtilen günde gelmemiş olması şarttır. (Ek; 02.05.2001, 4667/71) Ancak, baroya bildirdiği büro adresine tebligat yapılamayan avukatın ayrıca çağrılması ve dinlenmesi zorunlu değildir.

Disiplin kurulu, bu karara esas olabilecek delillerin hangi sınır dâhilinde gösterilip inceleneceğini, istekle bağlı olmaksızın, serbestçe takdir eder." hükmünü amirdir.

O halde tedbir mahiyetinde işten yasaklama kararı verilebilmesi için;

1- Avukat hakkında Avukatlık Yasası'nın 5/a maddesinde bildirilen, "Taksirli suçlar hariç kesinleşmiş bir kararla iki yıldan fazla hapis veya bir yıldan fazla ağır hapis cezasıyla veya basit ve nitelikli zimmet, irtikâp rüşvet, hırsızlık, dolanıcılık, sahtecilik, inancı kötüye kullanmak ve dolanlı iflas gibi yüz kızartıcı suçlarla istimal kaçakçılığı hariç kaçakçılık, ihaleye fesat karıştırmak suçlarından biri ile hüküm giymiş olmak." suçlardan kovuşturma yapılmış olması,

2-CMK nun 170.maddesindeki iddianamenin düzenlenmiş, CMK 174.maddesindeki iddianamenin iade edilmemiş ve CMK nun 175.maddesi uyarınca iddianamenin kabul edilmiş olması ile kovuşturmanın başlamış olması,

3-Karar verilmesinden önce ilgilinin dinlenmiş veya dinlenmek üzere çağrılmış olup da belirtilen günde gelmemiş olması, koşullarının gerçekleşmiş olması şarttır.

Şikâyetli avukat hakkında ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2009/121 Esasında kayıtlı olarak "hizmet nedeniyle güveni kötüye kullanma" suçundan dolayı hakkında10 ay hapis ve 80,00 TL adli para cezası verilmiş ve kovuşturma konusu olayda Avukatlık Yasası'nın 153/1 maddesinde belirtilen koşullar mevcut ise de;

Avukatlık Yasası'nın 153/2. maddesi uyarınca dinlemek üzere duruşma gününü bildirir yazının şikâyetli avukatın … Nüfus Müdürlüğü'nce 06.01.2012 tarihinde bildirilen "… mah. … Sok. No:1 İç Kapı No:7 …/…" adresine çıkarılmış ise de, itiraz dilekçesi ekinde sunulan adres değişikliği bildirim belgesinden yerleşim yeri adresi olmadığının tespit edilmesi karşısında tebligatın usulsüz olduğu, şikâyetli avukat tarafından 08.05.2013 tarihinde Nüfus Müdürlüğü'ne bildirilen "… mah. … Sok. No:8 İç Kapı No:2 …/…" adresine tebligat yapılması gerektiğinden, Avukatlık Yasası'nın 153/2. maddesi hükmünün yerine getirilmemiş olduğu o anlaşılmıştır.

Bakanlık geri gönderme gerekçesi Kurulumuzca da yerinde bulunmuş, Avukatlık Yasası'nın 157/7. maddesi uyarınca uygun görülmüş ve şikâyetli avukat hakkında Avukatlık Yasası'nın 153/2. maddesi uyarınca tedbiren işten yasaklama kararı verilmeden önce usulüne uygun tebligat yapılmamış olması sebebiyle, Baro Disiplin Kurulunun "Tedbiren işten yasaklama" kararında hukuki isabet görülmemiş ve kararın kaldırılmasına karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak, Adalet Bakanlığının geri gönderme kararında gösterilen gerekçe Kurulumuzca yerinde görüldüğünden ve kabul edildiğinden Şikâyetli avukat vekilinin itirazının kabulü ile ... Barosu Disiplin Kurulu'nun şikâyetli Avukat M.K.H. hakkındaki **"Tedbir Mahiyetinde İşten Yasaklamaya** " ilişkin 12.07.2013 tarih ve 2011/169 Esas, 2013/11 D. İş Karar sayılı kararının **KALDIRILMASINA**, Avukatlık Yasası'nın 157/7.maddesi uyarınca Adalet Bakanlığı'na bilgi verilmesine, katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.22.03.2014 E.2014/106 K.2014/204	• ***"Şikayetli avukatın vekil sıfatıyla tahsil ettiği paraları şikayetçiye ödemeyerek üzerine atılı bulunan güveni kötüye kullanma suçunu işlediğine yönelik kabulde bir isabetsizlik görülmemiştir."*** **(Av. Yas. m. 5/a, 34, 134, 136/1, 153, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli Avukat hakkında Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 28.09.2009 gün ve … sayılı "Olur"u ile "Müştekinin bedelini tahsil etmesi için kendisine verdiği toplam 82.000 Türk Lirası bedelli 12 adet senede ilişkin takip başlatmak üzere şikâyetçi S.B.'nin vekilliğini, ... Noterliği'nce düzenlenen 27.10.2004 tarihli ve … yevmiye sayılı vekâletname ile üstlendiği ve senet borçlularından

haricen tahsilât yaptığı hâlde, müvekkili müştekiye bilgi vermeyerek uhdesinde tuttuğu gibi, müştekinin harici tahsilâtları öğrenerek talep etmesi üzerine, tahsil ettiği paralara karşılık olarak müştekiye 15.07.2008 tarihli ve 75.000 Türk Lirası bedelli senet vermesine rağmen bu senedi de ödemeyerek hakkında ... İcra Müdürlüğü'nün 2008/10107 sayılı dosyası üzerinden takip başlatılmasına sebebiyet verdiği" iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası verilmiştir.

Şikâyetli avukat soruşturma ve kovuşturma aşamalarında savunma vermemiş, Kurulumuza sunduğu 10.02.2014 kayıt tarihli dilekçe ve ekinde sunduğu belgelerle özetle;

... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2009/445 E., 2010/226 K. sayılı ilamında bahsi geçen senet alacaklılarından N.Y. isimli şahıs dilekçe ekindeki ... Noterliğinin 05.02.2014 tarih ve … yevmiye Nolu dilekçesi ile 13.01.2009 tarihli tanık ifade tutanağından anlaşılacağı üzere … Cumhuriyet Başsavcılığına vermiş olduğu beyanında 'avukat S.C. beni telefonla aradı, daha sonra yanında çalışan M.K. isimli şahsı dükkânıma gönderdi. Bahsettiğim bono senetleri karşılığında borcumu peyder pey M.K.'ya avukata iletmesi için ödedim' şeklinde beyanda bulunmuş ise de ekli N.Y. imzalı 'Yukarıda numarası yazılı disiplin soruşturması dosyası ile ilgili olarak 13.01.2009 tarihinde … Cumhuriyet Savcılığına vermiş olduğum beyanımda avukat S.C. beni aradığını ve kendinde bulunan senetleri M.K. isimli şahıs ile gönderdiğini bu şekilde ödeme yaptığımı belirtmiş isem de avukat S.C. beni aramadığı gibi M.K. isimli şahsıda yanıma göndermiş değildir. O tarihlerde şikâyetçi S.B. bana söz konusu senetleri bizim ödeme yaptığımız M.K. isimli şahsa verdiğini daha sonra bu şahıstan parasını alamadığını eğer savcılıkta avukat S.C. şahsımı aradığını beyan ederek senet bedellerini M.K.'ya ödediğimi beyan etmem halinde parayı avukattan almak yoluna gidebileceğini söylediğinden savcılıkta bu şekilde tanık olarak beyanda bulunmak durumunda kaldım, mahkeme aşamasında da tarafıma ulaşılamayıp beyanımın alınamadığından bu durumdan şimdi haberdar oldum, bu anlamda söz konusu durumla ilgili olarak avukat S.C.'yi hayatımda hiç görmediğim gibi savcılıkta vermiş olduğum beyanın aksine söz konusu tarihte beni bu durumla ilgili aramamış ve M.K. isimli şahsıda kendisi yanıma göndermiş değildir. Bu durumu yukarıda anlattığım şekilde bilgi ve takdirlerinize sunar, hatalı ve gerçeği yansıtmayan bu durumla ilgili gerektiğinde gerekli mercilerde huzurda da beyanda bulunabileceğimi bilgilerinize sunarım.' içerikli yazıdan da görüldüğü üzere suçsuz olduğunu,

N.Y. isimli bu tanığın ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin bütün aramalarına karşın bulunamadığını ve hakkındaki mahkûmiyet kararında eksik inceleme ile karar verildiğini,

Hayatında bir kez olsun görmediği ve hiçbir şekilde telefonda görüşmediği şahsın beyanından dolayı mağdur olmuş bulunduğunu, Şikâyetçinin çizmiş olduğu senaryo ile yönlendirilerek şahsını sorumluluk altında bırakan N.Y.'yi karşılıksız çek ve dolandırıcılıktan derdest ... Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2012/1489 E sayılı dosyasında kaydının olduğunu öğrendiğini ve dosyanın müşteki sanığı olan C.D. isimli şahsın N.Y.'yi tanık olarak gösterdiğini, müşteki sanığın hazırlık ifadesinde N.Y.'nin söz konusu dosyadaki olaylara vakıf olduğunu adresini de bildiğini fakat hakkında yakalama kararları bulunduğunu bu nedenle adresini bildiremeyeceğini fakat kovuşturma aşamasında tanığı hazır edebileceğini beyan ettiğini ve uzun aramalara karşın bulunamayan müşteki sanığının Ekim ayı içerisinde duruşmada hazır ederek dinlettiğini öğrendiğini, müşteki sanık C.D. isimli şahsın vekilinin Av. M.S. olduğunu tespit ile meslektaşıyla temasa geçerek durumu kendisine izah ederek yardım istediğini, Av. M.S. müvekkili ile bu durumu görüşüp döneceğini beyan ettiği ve görüşmeler sonucu yukarıdaki noter onaylı beyanın gönderdiğini,

Şikâyetçi söz konusu olayla ilgili olarak 82.000,00 TL ve başkaca bir dosya ile ilgili 15.000,00 TL ve masraf olarak vermiş olduğu 8.000,00 TL olmak üzere toplamda 105.000 TL nin tahsil edildiğini iddia ederken benim kendisine 75.000,00 TL senet verdiğimi beyan ederek kendisini çok uzun süredir tanıyor olmam nedeniyle uhdesinde kalan 75.000 TL senedi kurduğu senaryo ile ilintilendirmesi, vekâletimin dahi bulunmadığı dosyalarla ilgili insanlara faiz karşılığı borç vermiş olduğu dönemlere ilişkin M.K. isimli şahısla beraber hareket edip ciro edip kendisine verdiği senetlerle ilgili parasını kurtarmak amacıyla böyle bir senaryo çizmiş olması ve yalan tanıklık yaptırdığı şahsa tüm çabalarıma rağmen senelerce ulaşamamamdan faydalanıp senelerce beni mağdur ettiğini,

Bütün bu olaylar nedeniyle CMK 311 ve devamı gereği yargılamanın yenilenmesi şartları oluşmuş olup .... Ağır Ceza Mahkemesi'ne başvuracağını, bu nedenlerle itirazının kabulü ile kararın bozulmasını talep etmiştir.

08.03.2014 günü saat 14.00 de yapılan duruşmada şikâyetli avukat S.C. "... Ağır Ceza dairesi başkanlığına yargılamanın yenilenmesine yönelik dilekçe verdim. Dilekçe örneğini sunuyorum. Öğrendiğime göre Cumhuriyet Savcısı yargılamanın yenilenmesine yönelik talebin kabulüne karar vermiştir. Henüz karar yazılmamıştır. Mahkemenin bu hususta kararın sonucunun beklenmesini çünkü tarafıma bildirildiğine göre en geç önümüzdeki Çarşamba (12.03.2014) karar çıkacak müspet kurulunuza ibraz edeceği sonucu beklenmesini buna göre karar verilmesini talep ediyorum dedi" savunmasında bulundu,

08.03.2014 günü saat 14.00 de yapılan duruşmada Şikâyetçi S.B.'nin "Müteaddit kez bir araya gelmiş isek de sözler vermiş ise de bugüne kadar alacağım hakkında hiçbir ödeme yoktur. Ödenmiş olsa idi şikâyetimden vazgeçecektim dedi. Ödenmeme sebebiyle şikâyetçiyim" beyanda bulunmuştur.

İncelenen dosya kapsamından eylem nedeniyle .... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2009/445 Esasında 2007-2008 yıllarında "hizmet nedeniyle güveni kötüye kullanmak" iddiası ile açılan kamu davasında Mahkeme'nin 20.07.2010 gün ve 2010/226 Karar sayılı kararı ile TCK 155/2, 62 maddeler gereği 2 yıl hapis ve 12.000,00 TL adli para cezası ile cezalandırıldığı, HAGB ve ertelenme uygulanmayan kararın Yargıtay kararı ile onanarak 09.04.2013 tarihinde kesinleştiği,

Mahkeme karar gerekçesinde "Katılanın alacaklı olduğu toplam 82.000 TL Bedelli 12 adet senedi tahsil etmesi için vekâletname ile birlikte sanık avukat S.C.'ye verdiği, sanığın bu senet bedellerini haricen tahsil etmesine rağmen senet bedellerini katılana vermediği, tahsil ettiği bu senet bedellerine karşılık borçlusu kendi, alacaklısı katılan olan 75.000 TL bedelli senet düzenleyip imzalayarak katılana verdiği, bu senet bedelini de vadesi geldiğinde ödemediği, katılanın 75.000 TL'lik bu senedi tahsil için ... İcra Müdürlüğünün 2008/10107 sayılı takip dosyasında icra takibi başlattığı, sanık avukatın bu icra takibinde borca itiraz ederek takibi durdurduğu, böylece sanığın aralarındaki vekâlet ilişkisine dayalı olarak kendisine verilen katılanın alacaklı olduğu senet bedellerini haricen tahsil etmesine rağmen katılana vermeyerek güveni kötüye kullanma suçunu işlediği mahkememizce sabit görülerek sanığın bu suçtan cezalandırılmasına karar vermek gerekmiş" sözlerinin yazılı olduğu,

Mahkeme kararının "Avukat olan sanık S.Ç.'nin, katılan S.'nin .... Noterliği'nce düzenlenen 27.10.2004 tarihli ve … yevmiye sayılı vekâletname ile vekilliğini üstlendiği, senet borçlularından haricen tahsilât yaptığı halde müvekkili katılana bilgi vermeyerek uhdesinde tuttuğu, katılanın daha sonra bu durumu öğrendiği ve sanıklar haricen tahsil edilen paraları geri ödemesini istediği, sanığın haricen tahsil ettiği paralara karşılık olarak katılana 15.07.2008 tarihli ve 75.000,00 Türk Lirası bedelli senet vermesine rağmen bu senedi de ödemediği ve sanık hakkında ... İcra Müdürlüğü'nün 2008/10107 sayılı dosyası üzerinden takip başlatıldığı olayda; sanığın, vekil sıfatıyla tahsil ettiği paraları katılana geri ödemeyerek üzerine atılı bulunan güveni kötüye kullanma suçunu işlediğine yönelik kabulde bir isabetsizlik görülmemiştir.

Yapılan yargılamaya, toplanıp karar yerinde gösterilen delillere, mahkemenin kovuşturma sonuçlarına uygun olarak oluşan kanaat ve takdirine, incelenen dosya kapsamına göre, sanığın ve katılan vekilinin yerinde görülmeyen temyiz itirazlarının reddiyle hükmün onanmasına" karar verildiği,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde ceza bulunmadığı, görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Avukatlık Yasası'nın 5.maddesi avukatlığa kabulde engelleri düzenlemektedir. maddenin (a) bendinde "inancı kötüye kullanmak" suçundan hüküm giymiş olmak avukatlığa kabulde engel hal olarak sayılmıştır. Şikâyetlinin bu madde kapsamına giren bir suçu işlediği kesinleşen ceza mahkemesi kararı ve dosyadaki tüm kanıtlarla sabittir. Avukatlık Yasası'nın 136/1.maddesine göre "5.maddenin (a) bendinde yazılı bir suçtan kesin olarak hüküm giyme halinde meslekten çıkarma cezası uygulanacağı" hükme bağlanmıştır.

Bu nedenlerle eylemin disiplin suçu oluşturduğuna ilişkin … Barosu Disiplin Kurulu kararında hukuki isabet görülmekle, Şikâyetli Avukat S.C.'nin itirazının reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Şikâyetli Avukat S.C.'nin itirazının reddi ile … Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Meslekten Çıkarma Cezası Ve Tedbiren İşten Yasaklama Kararı Verilmesine"** ilişkin 06.12.2013 gün ve 2010/132 Esas 2013/288 Karar sayılı kararının **"ONANMASINA"**, katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.19.07.2014 **E.2014/479** **K.2014/469**	• ***"Dosya kapsamına göre yasal koşullar gerçekleşmiş bulunduğundan Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli olmakla Şikâyetli avukatınn itirazının reddi ile kararın onanması gerekmiştir."*** **(Av. Yas. m.5/a, 153)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan yapılan duruşmada şikâyetli avukatın savunmaları alındıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında "C1 No.lu olayda, kasten yaralama, tehdit, suç delillerini gizleme veya yok etme, C2 No.lu olayda kasten öldürmeye teşebbüs, C3 No.lu olayda, nitelikli dolandırıcılık tehdit, C4 No.lu olayda, çocuk düşürtme, suç uydurma, kişiyi hürriyetinden yoksun kılma, C5 No.lu olayda, nitelikli yağma, tehdit, C6 No.lu olayda, nitelikli dolandırıcılık, tehdit, C7 No.lu olayda, kasten yaralama, nitelikli yağma, kişiyi hürriyetinden yoksun kılma, C8 No.lu olayda, nitelikli dolandırıcılık, kişiyi hürriyetinden yoksun kılma, kasten yaralama, C10 No.lu olayda, kasten yaralama, nitelikli dolandırıcılık, kişiyi hürriyetinden yoksun kılma, C11 No.lu olayda, rüşvet, resmi belgede sahtecilik, C12 No.lu olayda, tehdit, kasten yaralama, kişiyi hürriyetinden yoksun kılma, C13 No.lu olayda, 6136 sayılı kanuna muhalefet, C10 No.lu olayda, kasten yaralama, nitelikli dolandırıcılık, kişiyi hürriyetinden yoksun kılma, D1 No.lu olayda, nitelikli dolandırıcılık, sahtecilik, suç delillerini karartma, suç üstlenme, suçluyu kayırma, rüşvet, D2 No.lu olayda, nitelikli dolandırıcılık, D3 No.lu olayda, nitelikli dolandırıcılık, D4 No.lu olayda, görevi kötüye kullanma, göreve ilişkin sırrın açıklanması, D5 No.lu olayda, nitelikli dolandırıcılık, D6 No.lu olayda, göreve ilişkin sırrın açıklanması, nitelikli dolandırıcılık, suçluyu kayırma, D7 No.lu olayda, görevi kötüye kullanma, göreve ilişkin sırrın açıklanması, suçluyu kayırma, D8 No.lu olayda, görevi kötüye kullanma, göreve ilişkin sırrın açıklanması, D9 No.lu olayda, göreve ilişkin sırrın açıklanması, suçluyu kayırma, D10 No.lu olayda, nitelikli dolandırıcılık, suçluyu kayırma, D11 No.lu olayda, göreve ilişkin sırrın açıklanması, suçluyu kayırma, D12 No.lu olayda, görevi kötüye kullanma, göreve ilişkin sırrın açıklanması, suçluyu kayırma, D13 No.lu olayda, göreve ilişkin sırrın açıklanması, suçluyu kayırma, D14 No.lu olayda, göreve ilişkin sırrın açıklanması, suçluları kayırma, D15 No.lu olayda, göreve ilişkin sırrın açıklanması, suçluları kayırma, D16 No.lu olayda, görevi kötüye kullanma, göreve ilişkin sırrın açıklanması, D17 No.lu olayda nitelikli dolandırıcılık, güveni kötüye kullanma, D18 No.lu olayda nitelikli dolandırıcılık güveni kötüye kullanma, D19 No.lu olayda, nitelikli dolandırıcılık, D20 No.lu olayda, niteli dolandırıcılık, D21 No.lu olayda, nitelikli dolandırıcılık, D22 No.lu olayda, nitelikli dolandırıcılık, E1 No.lu olayda, nitelikli dolandırıcılık E2 No.lu olayda nitelikli dolandırıcılık, E3 No.lu olayda, nitelikli dolandırıcılık, E4 No.lu olayda, nitelikli dolandırıcılık, E5 No.lu olayda, nitelikli dolandırıcılık, E6 No.lu olayda, nitelikli dolandırıcılık, E7 No.lu olayda, nitelikli dolandırıcılık, E8 No.lu olayda, nitelikli dolandırıcılık, güveni kötüye kullanma, E9 No.lu olayda, nitelikli dolandırıcılık, E10 No.lu olayda, nitelikli dolandırıcılık, E11 No.lu olayda, nitelikli dolandırıcılık, E12 No.lu olayda, nitelikli dolandırıcılık, E13 No.lu olayda, nitelikli dolandırıcılık, E14 No.lu olayda, nitelikli dolandırıcılık, suçlarından dolayı soruşturma yapılmakta olduğu, dosya, soruşturma aşamasında olup, henüz iddianame düzenlenmediği, dosyanın henüz soruşturma aşamasında olması nedeniyle masumiyet karinesinden bahsedilebileceği, ancak iddialar son derece ciddi ve pek çok suçlama avu-

katlık mesleğinden çıkarmayı gerektiren suçlardan olduğu, Baroların temel görevi avukatlık meslek onurunu korumak ve kollamak olduğu, Avukatlık mesleği temeli, ahlaka, güvene ve evrensel hukuk kurallarına bağlılığa dayalı bir meslek olduğu, Avukat tüm bu değerleri göz önüne alarak mesleğini icra etmek zorunda olduğu, somut olayda suçlamalar son derece yoğun ve meslek değerlerine aykırılıklar içerdiği, bu nedenle iddialar ciddi bulunduğu ve konunun disiplin kovuşturmasıyla aydınlığa kavuşturulması gerektiği" iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu Baro Disiplin Kurulu'nca tedbiren işten yasaklama kararı verilmiştir.

Şikayetli avukat F.Y. 10.07.2014 kayıt tarihli 19 sayfadan ibaret itiraz dilekçesinde olayları tek tek irdeleyerek tüm iddiaların asılsız ve KOM polislerinin gerçeklerle çelişen teknik takip ve fiziki takiplerden açıkça görülmekle hayal mahsulü olduğunu, yokluğundan verilen tedbiren işten yasaklama kararının ölçüsüz ve yasaya aykırı sonucu itibari ile bütün iddialardan beraat etmesinin kaçınılmaz olduğunu bu durumda kararın ağır suretle mağduriyetine neden olacağını bildirmiş ve tedbirin kaldırılmasını talep etmiştir.

İncelenen dosya kapsamında şikayetli avukat hakkında ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 22.05.2014 gün 2014/2811 Soruşturma no 2014/1837 Esas no ve 2014/195 İddianame No.lu iddianamesi ile "TCK 220/1-3, TCK 38 madde delaletiyle 82/1.a, 35, 106/2.d (üç kez), 102/2, 109/2-3.b, 149/1.a.c.f, 43/1, 158/1 .b, 43/1, 106/2.c.d, 86/2, 252/1 -2(iki kez), 158/1 .k, 35, 204/2-3, 157/1, 282/1-4, 53, 63, 55 m. ve arsa dolandırıcılığı suçlarından ilişkin 157/1,43-1(7 Kez) 157/1 (5) kez uygulanması" gerekçesi ile iddianame düzenlendiği, iddianamenin ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 06.06.2014 gün ve 2014/100 esas sayılı karar ile kabul edildiği,

Şikayetli avukata 13.06.2014 tarihinde yapılan tebligat ile 20.06.2014 Cuma günü yapılacak olan duruşma günü tebliğinin yapıldığı tebligatta "tedbiren işten yasaklama hükümlerinin uygulanabileceği" meşruhatının bulunduğu, tebliğin usulüne uygun olarak yapıldığı, şikayetli avukatın 13.06.2014, 6621 kayıt tarihli savunma dilekçesi sunduğu ve bu savunma dilekçesinde tüm suçlamaları red ettiği görülmektedir.

Baro Disiplin Kurulu'nca avukatın tedbir mahiyetinde işten yasaklanmasına karar verilebilmesi için;

1. Avukat hakkında Avukatlık Yasası m. 5/a'da bildirilen, "Taksirli suçlar hariç kesinleşmiş bir kararla iki yıldan fazla hapis veya bir yıldan fazla ağır hapis cezasıyla veya basit ve nitelikli zimmet, irtikâp rüşvet, hırsızlık, dolandırıcılık, sahtecilik, inancı kötüye kullanmak ve dolanlı iflas gibi yüz kızartıcı suçlarla istimal kaçakçılığı hariç kaçakçılık, ihaleye fesat karıştırmak suçlarından biri ile hüküm giymiş olmak" suçlardan kovuşturma yapılmış olması,

2. CMK m. 170 iddianame düzenlenmiş, CMK m. 174 iddianame iade edilmemiş ve CMK m. 175 uyarınca iddianamenin kabul edilmiş olması ile kovuşturmanın başlamış olması,

3. Karar verilmesinden önce ilgilinin dinlenmiş veya dinlenmek üzere çağrılmış olup da belirtilen günde gelmemiş olması,

Koşullarının gerçekleşmiş olması şarttır.

Dosya kapsamına göre yasal koşullar gerçekleşmiş bulunduğundan Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli olmakla Şikâyetli avukatınn itirazının reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile;

1-… Barosu Disiplin Kurulu'nun "**Tedbir Mahiyetinde İşten Yasaklamaya**" ilişkin 20.06.2014 gün ve 2014/56 Esas sayılı kararının **ONANMASINA**,

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliğiyle karar verildi.

T.14.09.2014 **E.2014/590** **K.2014/602**	• ***"Şikâyetli avukatın bir başka karardan ötürü zaten tedbirli olduğu ve bu nedenle kararın bozulması gerektiği yönündeki itirazının hiçbir hukuksal dayanağı yoktur. Her dosya kendisi için özeldir."*** **(Av. Yas. m.153, CMK m.170, 174, 175)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında ... Barosu Disiplin Kurulu'nca Şikâyetli avukatın ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2013/110 Esasında "zimmet, görevde yetkiyi kötüye kullanmak" iddiası ile açılan kamu davasında Mahkeme'nin 27.02.2014 gün ve 2014/98 Karar sayılı kararı ile katılan K.K.'ya karşı zimmet suçu sabit bulunduğundan TCK 247/1, 62. maddeler gereği neticeten 4 yıl 2 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına, katılan B.U.'ya karşı zimmet suçu sabit bulunduğundan TCK 247/1, 62. maddeler gereği neticeten 4 yıl 2 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına, R.A.'ya karşı zimmet suçu sabit bulunduğundan TCK 247/1, 62. maddeler gereği neticeten 4 yıl 2 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına, katılan R.L.'ye karşı zimmet suçu sabit bulunduğundan TCK 247/1, 62. maddeler gereği neticeten 4 yıl 2 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına, katılan S.A.'ya karşı zimmet suçu sabit bulunduğundan TCK 247/1, 62. maddeler gereği neticeten 4 yıl 2 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına, katılan H.(H.)P.'ya karşı zimmet suçu sabit bulunduğundan TCK 247/1, 62. maddeler gereği neticeten 4 yıl 2 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına, katılan E.G.'ye

karşı zimmet suçu sabit bulunduğundan TCK 247/1, 62, maddeler gereği neticeten 4 yıl 2 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği, hükümlülüğe neden olan eylem (suç) Avukatlık Yasası'nın 136/1 maddesi hükmüne göre "Meslekten Çıkarma" cezasını gerektirebilecek nitelikte bulunduğundan, anılan Yasa'nın 153. maddesinde göre "Tedbir Mahiyetinde İşten Yasaklama" kararı vermiştir.

İncelenen dosya kapsamından; ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2013/110 Esasında "zimmet, görevde yetkiyi kötüye kullanmak " iddiası ile açılan kamu davasında Mahkeme'nin 27.02.2014 gün ve 2014/98 Karar sayılı kararı ile şikâyetli avukat hakkında 7 ayrı 4 yıl 2 ay hapis cezası verildiği ve kararın temyiz edilmekle kesinleşmediği,

Baro Disiplin Kurulu'nun 29.05.2014 gün ve 2012/17 Dis. Sayılı yazı ile 18 Haziran 2014 günü "tedbiren işten yasaklama" konusunda bir karar vermek üzere duruşma yapılacağına ilişki Şikâyetli avukata yazı gönderdiği,

Duruşmaya çağrı yazısının 10.06.2014 günü Şikâyetli avukatın oğlu H.K.'ya usulüne uygun olarak tebliğ edildiği,

18.06.2014 günü yapılan duruşmaya Şikâyetli avukatın katılmadığı, gıyabında karar verildiği, görülmektedir.

Avukatlık Yasası madde 153, " Hakkında meslekten çıkarma cezasını gerektirebilecek mahiyette bir işten dolayı kovuşturma yapılmakta olan avukat, disiplin kurulu kararıyla, tedbir mahiyetinde işten yasaklanabilir.

Kararın verilmesinden önce ilgilinin dinlenmiş veya dinlenmek üzere çağrılmış olup da belirtilen günde gelmemiş olması şarttır. (Ek; 02.05.2001, 4667/71) Ancak, baroya bildirdiği büro adresine tebligat yapılamayan avukatın ayrıca çağrılması ve dinlenmesi zorunlu değildir.

Disiplin kurulu, bu karara esas olabilecek delillerin hangi sınır dahilinde gösterilip inceleneceğini, istekle bağlı olmaksızın, serbestçe takdir eder." hükmünü amirdir.

Baro Disiplin Kurulunca avukatın tedbir mahiyetinde işten yasaklama karar verilebilmesi için;

1- Avukat hakkında Avukatlık Yasası madde 5/a'da bildirilen, "Taksirli suçlar hariç kesinleşmiş bir kararla iki yıldan fazla hapis veya bir yıldan fazla ağır hapis cezasıyla veya basit ve nitelikli zimmet, irtikâp rüşvet, hırsızlık, dolandırıcılık, sahtecilik, inancı kötüye kullanmak ve dolanlı iflas gibi yüz kızartıcı suçlarla istimal kaçakçılığı hariç kaçakçılık, ihaleye fesat karıştırmak suçlarından biri ile hüküm giymiş olmak" suçlardan kovuşturma yapılmış olması,

2- CMK madde 170 iddianame düzenlenmiş, CMK madde 174 iddianame iade edilmemiş ve CMK madde 175 uyarınca iddianamenin kabul edilmiş olması ile kovuşturmanın başlamış olması,

3- Karar verilmesinden önce ilgilinin dinlenmiş veya dinlenmek üzere çağrılmış olup da belirtilen günde gelmemiş olması,

Koşullarının gerçekleşmiş olması şarttır.

Şikâyetli avukat 13.08.2014 kayıt tarihli itirazında özetle; ... Ağır Ceza Mahkemesi, TCK'nın 247 maddesine istinaden hüküm kurmuş ise de, belirtilen ceza maddesine göre değil, TCK'nın 155. maddesine göre hüküm kurulması gerektiği yönünde, yasal dayanakları ile birlikte, söz konusu mahkeme kararı temyiz edildiğini, Yargıtay'ın bu yönde kararı bozmasının son derece yüksek olduğunu, bu nedenle karar kesinleşmeden karar verilmesinin yasaya aykırı olduğunu, bozma üzerine Şikâyetçilerin zararını gidereceğini ve eylemin HAGB sınırları içinde olmakla konusunun kalmayacağını, ... Barosu Disiplin Kurulu, daha önce, 10.07.2013 tarih ve 2014/4 esas, 2013/14 sayılı "tedbir mahiyetinde işten yasaklama" kararını verdiği ve bu nedenle zaten herhangi bir iş almadığı gibi mesleğini fiilen de yapmadığını, aynı içerikte ikinci bir karar verilmesinin olmayan ve yapılmayan bir işin yapılmasının engellenmesi anlamına gelmekte olup bu durumun hukuki bir ifade ile "abes ile iştigal" anlamına geldiğini ve bu nedenle kararın kaldırılması gerektiğini itirazen bildirdiği görülmektedir.

Şikâyetli avukatın bir başka karardan ötürü zaten tedbirli olduğu ve bu nedenle kararın bozulması gerektiği yönündeki itirazının hiçbir hukuksal dayanağı yoktur. Her dosya kendisi için özeldir.

Şikâyetlinin Yargıtay başvurusunun henüz sonuçlanmamış ve yargı kararının kesinleşmemiş olması, 153. maddenin uygulanmasına engel oluşturamaz. Yasada, Meslekten Çıkarma cezası gerektirebilecek mahiyette bir işten dolayı kovuşturma yapılması hali dahi tedbir mahiyetinde işten yasaklama kararı verilmesi için yeterli görülmüştür. İtiraz konusu olayda ise - henüz kesinleşmiş olmasa bile - hükümlülüğe ilişkin bir yargı kararı vardır.

Bu nedenlerle Baro Disiplin Kurulu'nun Yasa'da öngörülen prosedürü eksiksiz uyguladığı görülmekle usul ve yasaya uygun bulunan kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Tedbir Mahiyetinde İşten Yasaklama Kararı Verilmesine"** ilişkin 18.06.2014 gün ve 2012/17 Esas, 2014/5 Müt. Karar sayılı kararının **ONANMASINA**,

2- Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliğiyle karar verildi.

T.18.01.2015 **E.2015/2** **K.2015/75**	• ***"Şikayetlinin tahsil ettiği paraları şikayetçiye ödemeyerek uhdesinde tuttuğu anlaşılmaktadır."*** **(Av. Yas. m.5/a, 34, 134, 153, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında "müşteki davacılar B. ve P.K. vekili sıfatıyla davalı M.K. aleyhine ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2001/1081 esasına kayden görülen dava sırasında, davaya ihbar suretiyle sonradan dahil edilen … Sigorta A.Ş.'den dava ile talep edilen destekten yoksun kalma tazminatına mahsuben 11.000,00 TL tahsil edip, 03.04.2004 tarihli ibraname ve feragatname imzaladığı halde, tahsil ettiği parayı müvekkili müştekilere vermeyerek uhdesinde tuttuğu" iddiasıyla disiplin kovuşturması başlatılmıştır.

Şikâyetli avukat savunmasında özetle; cezaya neden olan zarar miktarını karar tarihinde önce yaklaşık 1.6 kat fazlasıyla ödediğini, ancak buna rağmen CMK 231. maddesinin uygulanmadığını, ... Mahkemesi'nin kararını yerinde bulmadığını, bu nedenle iade-i muhakeme talep ettiğini belirtmiş; bu kararın bekletici mesele yapılmasını talep etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; ... Barosu Disiplin Kurulu'nun 16.07.2014 tarih, 2014/55 Dis. Esas ve 2014/65 Karar sayılı kararıyla şikâyetli avukatın mahkûmiyetine konu kesinleşen kamu davasında ceza tayinine dayanak teşkil eden hizmet nedeniyle güveni kötüye kullanma suçunun Avukatlık Yasası'nın 5/a maddesi uyarınca avukatlık mesleğini yapmaya engel suçlardan olması nedeniyle Avukatlık Yasası'nın 5/a, 34, 134, 135/5 maddeleri ile Meslek Kuralları'nın 3, 4, 41, 42 ve 45.maddeleri gereğince meslekten çıkarma cezası ile cezalandırılmasına, şikâyetli avukatın ruhsatnamesinin geri alınarak iptali ile adının baro levhasından silinmesi ve avukatlık unvanının kaldırılmasına, Avukatlık Yasası'nın 153. maddesi uyarınca tedbir mahiyetinde işten yasaklanmasına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat Baro Başkanlığı'na sunduğu 23.09.2014 tarihli itirazında savunmaya çağrıldığı 16.07.2014 tarihinde belgeleriyle birlikte hastalık raporu sunmasına rağmen savunma yapma imkanı verilmediğini, iade-i muhakeme sonucu beklenmeden tedbiren işten uzaklaştırıldığını, TBB Disiplin Kurulu'nun son uygulamalarında CMK 231. maddesinin uygulanması durumlarında kesin ihraç değil geçici ihraç uygulandığını, bu nedenle de ... Ağır Ceza Mahkemesi sonucunun beklenmesi gerektiğini, kararın telefonla kendisine tebliğ edildiğini belirtmiştir.

Şikâyetli avukat hakkında ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2009/79 Esasında kayıtlı olarak "Hizmet Nedeniyle Güveni Kötüye Kullanma" suçundan açılan dava sonucunda Mahkeme'ce 2009/103 Karar sayılı ve 10.07.2009 tarihli kararla şikayetli avukatın TCK'nın 155/2, 62, 52/3. maddeleri uyarınca neticeten 10 ay hapis ve 80,00 TL para cezası ile cezalandırılmasına, TCK 53/5. maddesi uyarınca 6 ay süre ile avukatlık hak ve yetkilerini kullanmasının yasaklanmasına karar verildiği, kararın Yargıtay ... Ceza Dairesi'nin 21.02.2014 tarih, 2012/18680 Esas ve 2014/3154 Karar sayılı kararıyla onanmakla kesinleştiği anlaşılmaktadır.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Avukatlık Yasası madde 5/a "(Değişik: 23.1.2008-5728/326 m.) Türk Ceza Kanununun 53 üncü maddesinde belirtilen süreler geçmiş olsa bile; kasten işlenen bir suçtan dolayı iki yıldan fazla süreyle hapis cezasına ya da Devletin güvenliğine karşı suçlar, Anayasal düzene ve bu düzenin işleyişine karşı suçlar, (…) zimmet, irtikâp, rüşvet, hırsızlık, dolandırıcılık, sahtecilik, güveni kötüye kullanma, hileli iflas, ihaleye fesat karıştırma, edimin ifasına fesat karıştırma, suçtan kaynaklanan malvarlığı değerlerini aklama veya kaçakçılık suçlarından mahkûm olmak," halini avukatlık mesleğine kabulde engel haller olarak hüküm altına almıştır.

Baro Disiplin Kurulu tarafından Avukatlık Yasası'nın 153. maddesi uyarınca tedbiren işten yasaklama kararı verildiği görülmekte ise de; karar mahiyeti itibariyle yerinde olmakla birlikte esasen Avukatlık Yasası'nın 154. maddesi uyarınca

tedbiren işten yasaklama zorunluluğunun bulunması ve bu halde şikayetli avukatın savunmasının alınması zorunluluğunun bulunmaması karşısında, şikayetli avukatın savunması alınmadan karar verildiği itirazı yerinde görülmemiştir. Kaldı ki şikayetli avukatın duruşma yapılması talebi olmamış, Baro Disiplin Kurulu'nca re'sen belirlenen duruşma gününün başka güne ertelenmesini de talep etmemiş, savunmalarını yazılı sunmuştur.

Kararda "Ruhsatnamenin Geri Alınarak İptali ile Adının Baro Levhasından Silinmesi ve Avukatlık Unvanının Kaldırılmasına" da karar verilmiş ise de, Avukatlık Yasası'nın 74. maddesi "Cezai veya disipline ilişkin bir karar sonunda meslekten çıkarılanlarla 5 inci maddenin (a) bendinde yazılı suçlardan kesin olarak hüküm giyenlerin ruhsatnamesi Baro Yönetim Kurulunca geri alınarak iptal ve adları bir daha yazılmamak üzere levhadan silinir. Bu işlerin uygulanması, kararın kesinleşmiş olmasına bağlıdır." hükmü gereği ruhsatnamenin geri alınarak iptali, avukatın baro levhasından silinmesi Baro Yönetim Kurulu'nun yetkisinde ve görevinde olduğundan, bu nedenle Kurulumuzca da Baro Disiplin Kurulu'nca alınan bu kararın kaldırılmasına karar verilemeyeceğinden, bu hususta karar verilmesine yer olmadığına karar vermek ve kararın gereği için ... Barosu Yönetim Kurulu'na gönderilmesi gerektiği hususuna değinilmekle yetinilmiş; Baro Disiplin Kurulu'nca verilen meslekten çıkarma ve tedbiren işten yasaklama cezasının onanmasına karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli Avukatın itirazının reddine,

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Meslekten Çıkarma Cezası Verilmesine ve Tedbiren İşten Yasaklanmasına"** ilişkin 16.07.2014 gün, 2014/55 Esas ve 2014/65 Karar sayılı kararın **ONANMASINA,**

2- **"Ruhsatnamenin Geri Alınarak İptali ile Adının Baro Levhasından Silinmesi ve Avukatlık Unvanının Kaldırılmasına"** ilişkin karar alma yetki ve görevi ... Barosu Yönetim Kurulu'nda olduğundan bu hususta **KARAR VERİLMESİNE YER OLMADIĞINA,**

3- Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.21.05.2016 E.2016/283 K.2016/408	• ***Eylem Avukatlık Yasası'nın 136/1. maddesi hükmüne göre "Meslekten Çıkarma" cezasını gerektirebilecek nitelikte bulunduğundan, anılan Yasanın 153. maddesinde "Tedbir Mahiyetinde İşten Yasaklama" için öngörülen koşullar mevcuttur.*** **(Av. Yas. m.136, 153, CMK m.170, 173, 175)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında, şikâyetçinin 17.03.2013 günlü şikâyet dilekçesi üzerine başlatılan ve Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 03.03.2014 günlü "Olur"u ile "… 4. Noterliğince tanzim edilen 27.05.2009 tarih ve … yevmiye sayılı vekâletnamesi ile … Tur. İnş. Ltd. Şti. adına vekil tayin edilen müşteki Avukat H.Ç. tarafından 07.08.2009 tarihli yetki belgesi ile sadece … İcra Hukuk Mahkemesi'nin 2009/202 Esas sayılı dava dosyası için yetkilendirildiği hâlde, bu yetki belgesindeki bilgileri kullanarak gerçeğe aykırı olarak 29.05.2009 tarihli yeni bir yetki belgesi düzenleyip şikâyetçinin bilgisi dışında davacı vekili sıfatıyla, … İcra Hukuk Mahkemesinin 2010/472 Esasına kayden ihalenin feshi davası açmak suretiyle 1136 sayılı Avukatlık Kanununun 56/3. maddesine aykırı hareket edip müştekinin ve müvekkili şirketin mağduriyetine sebebiyet verdiği" iddiasıyla kovuşturma izni verilmesi üzerine yürütülen disiplin kovuşturması sonucunda, Baro Disiplin Kurulunca Avukatlık Yasası'nın 153. maddesi uyarınca "Tedbiren işten yasaklama kararı verilmesine" karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmalarında özetle; Şikâyetçinin ifadeleri ve şikâyetlerinin tamamen asılsız ve soyut iddialardan ibaret ve tamamen öç alma, kasıtlı olarak şantaj mahiyetinde söylemler olduğunu, açılan davadan şikâyetçinin haberdar olduğunu, davayı sürdürmesi noktasında muvafakati bulunduğunu, Şikâyetçinin davasının yürütülmesinin şikâyetçi M.Ç.'nin bilgisi ve talimatı ile olduğunu, … İcra Hukuk Mahkemesinin 2010/472 E. sayılı dosyasının tarafları aynı olan ve daha önce sonuçlanan feshettirdiği davanın devamı niteliğinde olduğunu, … İcra Hukuk Mahkemesinin 2010/472 E sayılı dosyadan feragatinin yakınanın bilgisi ve onayı ile olduğunu, işlemi yaptıktan sonra şikâyetçiden muvafakat aldığını, şikâyetçi M. lehine birçok iyilik yapmasına rağmen şikâyet edildiğini, hem banka borcunun kapanması hem de ekstra 185.000,00 TL bedeli alabilmek için temyizden feragatin şart olduğunu, M.'nin kendisine 127.000,00 TL vekâlet ücreti borcu olduğunu, bunu ödememek için kendisini şikâyet ettiğini, sahte imza kullandığı iddiasıyla ilgili olarak yaptığı işlemin usulsüzlük olarak değerlendirilebileceğini, ancak şikâyetçi M.'nin bu yetki belgesine itiraz etmeyip zımnen kabul edip, muvafakat etmiş sayıldığını, yakınan için yaptığı tüm işlemlere bakıldığında büyük bir avukatlık mücadelesi verdiğini, somut olayda sahte imzanın söz konusu olmadığını,

yetki veren şikâyetçi avukatın yetkilisi olarak imzalar attığını, şikâyetçi avukatın olaylara baştan sona kadar tanık olduğunu beyan etmiştir.

Şikâyetli Avukatın disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle … 1. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2014/200 Esas sayılı dosyası ile "Görevi Kötüye Kullanma" ve "Kamu Görevlisinin Resmi Belgede Sahteciliği" suçlarından yapılan yargılama sonucunda Mahkeme'nin 2015/271 Karar sayılı ve 16.10.2015 tarihli kararıyla şikâyetli avukatın görevi kötüye kullanma suçundan 6 Ay Hapis Cezası ile Cezalandırılmasına, CMK'nın 231, TCK'nın 50, 51 ve 62. maddelerinin uygulanmasına yer olmadığına, resmi belgede kamu görevlisinin sahteciliği suçundan TCK'nın 204/2, 204/3. maddeleri uyarınca 4 Yıl 6 Ay Hapis Cezası İle Cezalandırılmasına, TCK'nın 62. maddesinin uygulanmasına yer olmadığına karar verildiği, kararın Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'nın … Tebliğname No.lu dosyası ile Yargıtay incelemesinde olduğu,

Mahkemenin, "Mağdur Avukat H.Ç.'nin … 4. Noterliğinin 27.05.2009 tarih ve … yevmiye sayılı vekâletnamesi ile … Turizm İnşaat Limited Şirketinin vekili olarak tayin edildiği, 29.05.2009 tarihinde davacı … yetkilisi M.Ç. adına davalı … Bank aleyhine ihalenin feshi davası açtığı, davanın adli tatile denk gelmesi ve mağdur avukatın tatilde olması nedeniyle sanık Avukat F.Y.'yi 07.08.2009 tarihli yetki belgesi ile sınırlı olarak sadece … İcra Hukuk Mahkemesi'nin 2009/202 Esas sayılı dava dosyası için yetkilendirdiği, söz konusu bu davanın davacı şirket lehine sonuçlandığı, ardından davalı bankanın yeniden satış istediği, Avukat F.Y.'nin ise 07.08.2009 tarihli yetki belgesindeki bilgileri kullanarak mağdur Avukat H.Ç.'nin bilgisi dışında gerçeğe aykırı olarak 29.05.2009 tarihli üzerinde düzenleme ya da havale tarihi bulunmayan herhangi bir dosya adına verilip verilmediğine ilişkin sınırlama ya da açıklama bulunmayan yeni bir yetki belgesi düzenleyerek davacı vekili sıfatıyla … İcra Hukuk Mahkemesinin 2010/472 Esasına kayıtlı ihalenin feshi davasını 14.10.2010 tarihinde açtığı ve bu davayı kaybetmesi nedeniyle şirketin zarara uğraması nedeniyle sanık Avukat F.Y.'nin 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 56/3 maddesine aykırı hareket ederek mağdur avukatın ve mağdur avukatın müvekkili şirketin mağduriyetine sebebiyet vererek görevi kötüye kullanma suçunu işlediğinin sabit olduğu ve ayrıca her ne kadar sanık hakkında özel belgede sahtecilik suçundan cezalandırılması istemi ile kamu davası açılmış ise de; gerçeğe aykırı bir şekilde mağdur avukatın bilgisi ve rızası dışında düzenlenen yetki belgesi 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 56/5 maddesi gereği vekâletname hükmünde olduğu bu doğrultuda sanığın yetki belgesini mağdur avukatın imzasını taklit ederek düzenlemek suretiyle … İcra Hukuk Mahkemesi'nde 14.10.2010 tarihinde ihalenin feshi davası aşması nedeniyle resmi belgede sahtecilik suçunu işlediğinin sabit olduğu, her ne kadar sanık aşamalardaki savunmalarında … İcra Hukuk Mahkemesi'ndeki 2010/472 Esasına kayden açılan davanın mağdur şirketi yetkilisi M.Ç.'nin bilgisi dahilinde açtığını ve bu davaya ilişkin taraflar arasında

mevcut belgeleri dosyaya delil olarak sunmuş ise de söz konusu sunulan delillerin taraflar arasındaki hukuki ilişkiye dayalı olduğu, sanık avukatın söz konusu davayı açmak için şirket yetkilisinin cezaevinde olması nedeniyle vekâletname alamadığını tevil yollu ikrar etmesi ve ayrıca mağdur avukatın aşamalardaki istikrarlı değişmeyen beyanlarında 2010/472 Esas sayılı dosyası ile hiçbir alakasının olmadığını ve 10.06.2014 tarihli şikâyetten vazgeçme dilekçesinde dahi sanık avukatın bilgisi dışında kendisi yerine yetki belgesine imza attığını belirtmesi karşısında, sanık avukatın mağdur avukatın imzasını taklit etmek suretiyle şirket yetkilisi adına 2010/472 Esasına kayıtlı davayı açtığının sabit olduğu, kaldı ki mağdur avukatın sanık avukata verdiği asıl yetki belgesi ile sanık avukatın düzenlediği yetki belgesindeki imzaların ilk bakışta birbirinden farklı olduğunun kolayca anlaşıldığı ve ayrıca 26.06.2015 tarihli … Kriminal Laboratuvarının raporuna göre yetki belgesi üzerinde H.Ç. adına atılan imzanın mağdur Avukat H.Ç. elinden çıkmadığının kanaatine varılması doğrultusunda sanığın eylemine uyan görevi kötüye kullanma ve kamu görevlisinin resmi belgede sahteciliği suçunu işlediği hususu mahkememizce sabit kabul edilmiştir.

Sanık hakkında 6086 sayılı Yasa değişikliğinden sonraki hali ile 5237 sayılı TCK'nın 257/1 maddesinin uygulanması halinde; takdiren 6 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına, Sanığın olumsuz ve pişmanlık duymayan kişiliği dikkate alınarak sanık hakkında 5237 sayılı TCK'nın 62 maddesinin uygulanmasına takdiren yer olmadığına, karar vermek gerekecek olup sanık hakkında 6086 sayılı yasa değişikliğinden sonraki hali ile 5237 Sayılı TCK'nın 257/1 maddesinin uygulamasının sanık lehine olduğu anlaşılmakla sanık hakkında 6545 sayılı yasa değişikliğine nazaran sonuç lehe ceza içeren 6545 sayılı Yasa değişikliğinden sonraki hali ile 5237 sayılı TCK'nın 257/1 maddesi gereği aşağıdaki gibi cezalandırılmasına karar verilmiştir." gerekçesi ile hüküm kurulduğu,

Şikâyetli avukat vekilinin 26.03.2016 kayıt tarihli duruşma istemli itiraz dilekçesinde özetle; önceki savunmalarını tekrarla, Mahkemenin şikâyete konu ihalenin feshi davasının davacının rızası dışında açıldığı, davacı asillerle vekâlet ilişkisinin kurulmadığı değerlendirmelerinin doğru olmadığını, davacıların zararı olmadığını, müvekkilinin sahteliği iddia edilen belgeyi kullanmada menfaatinin olmadığını, şikâyetli avukat tarafından ceza dosyasına sunulan (itiraz dilekçesi ekinde de sunulmuştur.) ibraname ve ödeme belgelerinden de anlaşılacağı üzere şikâyetli avukatın yaptığı işlemin davacılar yararına ve onların hak ve menfaatlerini korumaya yönelik olduğunu, şikâyetli ile davacılar arasında sonradan vekâletname ilişkisi kurulduğundan dava açılırken kullanılan yetki belgesinin herhangi bir rolünün kalmadığını, şikâyetçi avukatın dosyaya sunduğu dilekçede de belirttiği gibi müvekkilini şikâyet etme gibi bir amacının olmadığını belirterek Baro Disiplin Kurulunca verilen kararın bozulmasına karar verilmesini talep ettiği,

Şikâyetli Avukat vekilinin 20.05.2016 günlü duruşmada; Yazılı dilekçemizi aynen tekrar ederim. Bu dilekçe ekinde sunduğum Prof. Dr. …'ya ait hukuki mütalaa sunuyorum. Bunu karar verirken nazara alınmasını talep ediyorum. Ayrıca ağır ceza mahkemesinde yetki belgesine ilişkin ceza tayin edilmiş ise de yeterli araştırma ve inceleme yapılmadan özellikle yetki belgesindeki imzanın müvekkilime aidiyeti tespit edilmeden karar verilmiştir. Bu nedenle eksik inceleme nedeni ile karar bozulması muhakkaktır. Müvekkilimin suç işleme kastı yoktur. Sahteliği iddia edilen yetki belgesi ile açılan ihalenin fesih davası sonuçta müvekkilinin yararınadır. Şikâyetçi M.Ç. bu yapılan işlemlere ilişkin olarak ceza evinde ıslak imzası ile düzenlenen protokolü imzalamış ve yapılan işlemlere onay vermiştir. Bir yerde yetki belgesindeki imzalığın sahteliği ile doktrinde faydasız sahtecilik olarak tanımlanan durum mevcuttur. Baro disiplin kurulu kararında müvekkilimin başka disiplin dosyalarına atıfla vicdani kanaat oluşturulmuş ki bildiğiniz üzere bu masumiyet karinesinin kesinlikle ihlal edilmesidir. Yargıtay'da kararın bozulması kesindir. Bozma halinde de müvekkilimin mağdur olacağı açıktır. Tedbir kararının kaldırılmasını talep ederim dedim." şeklinde beyanda bulunduğu,

Şikâyetçi H.Ç.'nin duruşmada alınana beyanlarında "Ben şikâyetli avukata 07.08.2009 tarihli yetki belgesini … İcra Hukuk Mahkemesinin 2009/202 esas sayılı dosyasına yetkili olmak üzere verdim. Bu dava lehimize sonuçlandı diğer açılan davalarda bilgim yoktur. 2. düzenlenen yetki belgesindeki imza her ne kadar ismin yazılmış ise de kesinlikle bana ait değildir. Benim şikâyetim müvekkilimin bana ihtar çekmesi sonucu şaibe altında kalmamaktır. Sonradan gelişen olaylarda bilgim yoktur. Takdir kurulunuzundur." dediği,

Baro Disiplin Kurulu tarafından, Avukatlık Yasası'nın 153. maddesi uyarınca dinlemek üzere duruşma gününü bildirir davetiyenin şikâyetli avukata 22.12.2015 tarihinde, şikâyetli avukat vekiline 16.12.2015 tarihinde tebliğ edilmiş olduğu, şikâyetli avukatın duruşmaya katılmadığı,25.02.2016 günlü duruşmaya şikâyetli avukat vekilinin katılarak savunmada bulunduğu anlaşılmaktadır.

Avukatlık Yasası'nın 153. maddesi, "Hakkında meslekten çıkarma cezasını gerektirebilecek mahiyette bir işten dolayı kovuşturma yapılmakta olan avukat, disiplin kurulu kararıyla, tedbir mahiyetinde işten yasaklanabilir.

Kararın verilmesinden önce ilgilinin dinlenmiş veya dinlenmek üzere çağrılmış olup da belirtilen günde gelmemiş olması şarttır. (Ek; 02.05.2001, 4667/71) Ancak, baroya bildirdiği büro adresine tebligat yapılamayan avukatın ayrıca çağrılması ve dinlenmesi zorunlu değildir.

Disiplin Kurulu, bu karara esas olabilecek delillerin hangi sınır dâhilinde gösterilip inceleneceğini, istekle bağlı olmaksızın, serbestçe takdir eder." hükmünü amirdir.

O halde tedbir mahiyetinde işten yasaklama kararı verilebilmesi için;

1. Avukat hakkında Avukatlık Yasası'nın 5/a maddesinde bildirilen, "Taksirli suçlar hariç kesinleşmiş bir kararla iki yıldan fazla hapis veya bir yıldan fazla ağır hapis cezasıyla veya basit ve nitelikli zimmet, irtikâp rüşvet, hırsızlık, dolandırıcılık, sahtecilik, inancı kötüye kullanmak ve dolanlı iflas gibi yüz kızartıcı suçlarla istimal kaçakçılığı hariç kaçakçılık, ihaleye fesat karıştırmak suçlarından biri ile hüküm giymiş olmak." suçlardan kovuşturma yapılmış olması,

2. CMK'nın 170.maddesindeki iddianamenin düzenlenmiş, CMK 174. maddesindeki iddianamenin iade edilmemiş ve CMK'nın 175.maddesi uyarınca iddianamenin kabul edilmiş olması ile kovuşturmanın başlamış olması,

3. Karar verilmesinden önce ilgilinin dinlenmiş veya dinlenmek üzere çağrılmış olup da belirtilen günde gelmemiş olması, koşullarının gerçekleşmiş olması şarttır.

Şikâyetli avukat hakkında … 1. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2014/200 Esas sayılı dosyası ile "Görevi Kötüye Kullanma" ve "Kamu Görevlisinin Resmi Belgede Sahteciliği" suçlarından yapılan yargılama sonucunda Mahkeme'nin 2015/271 Karar sayılı ve 16.10.2015 tarihli kararıyla şikâyetli avukatın görevi kötüye kullanma suçundan 6 Ay Hapis Cezası ile Cezalandırılmasına, CMK'nın 231, TCK'nın 50, 51 ve 62. maddelerinin uygulanmasına yer olmadığına, resmi belgede kamu görevlisinin sahteciliği suçundan TCK'nın 204/2, 204/3. maddeleri uyarınca 4 Yıl 6 Ay Hapis Cezası İle Cezalandırılmasına, TCK'nın 62.maddesinin uygulanmasına yer olmadığına karar verilmiş olup, yargılama halen devam etmektedir. Kovuşturma konusu olayda Avukatlık Yasası'nın 153/1 maddesinde belirtilen koşullar mevcut olduğu gibi, aynı maddenin 2. fıkrası hükmünün de yerine getirildiği, şikâyetli avukat hakkında tedbir mahiyetinde işten yasaklama kararı verilmeden önce usulüne uygun olarak çağrıldığı ve savunmasının alındığı anlaşılmıştır.

Eylem Avukatlık Yasası'nın 136/1. maddesi hükmüne göre "Meslekten Çıkarma" cezasını gerektirebilecek nitelikte bulunduğundan, anılan Yasanın 153. maddesinde "Tedbir Mahiyetinde İşten Yasaklama" için öngörülen koşullar mevcuttur.

Bu nedenlerle, Baro Disiplin Kurulunca yapılan hukuksal değerlendirmede yasaya aykırı bir yön ve hukuki isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak, Şikâyetli avukat vekilinin itirazının reddi ile;

1-… Barosu Disiplin Kurulu'nun 2014/1 Esas sayılı "Tedbiren İşten Yasaklanmasına" ilişkin kararının **ONANMASINA,**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.26.06.2016 E.2016/442 K.2016/472	• ***Mahkeme kararı kesinleşmiş olduğundan ve karar gereği meslekten çıkarma cezası yerleşik Yargı ve TBB Disiplin Kurulu kararları gereği verilemeyeceğinden tedbirin kaldırılmasına, işin esası hakkında bir karar vermek üzere dosyanın barosuna iadesine karar vermek gerekmiştir.*** **(Av. Yas. m.153)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında şikâyetçinin şikâyeti, Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 18.08.2015 tarihli "Olur"u ile "Alacaklı müşteki vekili sıfatıyla, borçlu S.Y. hakkında, … Asliye 2. Hukuk Mahkemesinin 16.10.2008 tarih ve 2006/592 esas, 2008/612 sayılı ilamına istinaden, toplam 7.754,00 Türk Lirası alacağın tahsili için … 1. İcra Müdürlüğü'nün 2009/1077 sayılı dosyası üzerinden yürüttüğü icra takibinde, 3.500,00 Türk Lirasını 23.03.2009, 06.05.2009 ve 18.09.2009 tarihli reddiyat makbuzları ile kalan miktarı da haricen tahsil ettiği hâlde müvekkili müştekiye vermeyerek uhdesinde tuttuğu" iddiasıyla soruşturma izni verilmesi üzerine başlatılan disiplin kovuşturmasında şikâyetli avukatın tedbir mahiyetinde işten yasaklanmasına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat 04.03.2016 tarihli duruşmadaki savunmalarında "Muhakkik raporu ve içeriğinde bildirilen iddiaları kabul etmiyorum. Ben şimdiye kadar baro tarafından atanan muhakkike veya başka bir mercie ifade vermedim. Benim eşim öğretmendir. Eşimin bir öğrencisinin velisi olan müşteki B.Y.D., boşanma davasına bakmak üzere beni ve o tarihlerdeki ortağım Av. S.T.'yi vekil tayin etti. Müşteki maddi durumunun iyi olmadığını, …'da bir işe gireceğini, şimdilik dava harç ve giderlerinin bizim tarafımızdan karşılanmasını istediğini, davada kendisi lehine nafakaya hükmedilmesi halinde yaptığımız giderleri nafakadan mahsup edebileceğimizi bildirdi. Boşanma davası için 2.000,00.TL vekâlet ücreti ve şimdilik bizim tarafımızdan karşılanacak harç ve masrafların tarafımıza ödenmesi hususunda sözlü olarak anlaştık. Eşimin tanıdığı bir veli olması sebebiyle müştekiye itimat ederek yazılı sözleşme yapmadık ve mağduriyetini de dikkate alarak ileride ödenmek şartıyla dava açma masraflarını ödeyerek 19.07.2006 tarihinde boşanma, nafaka, velayet, manevi tazminat talepli davayı açtım. … 2.Asliye Hukuk Mahkemesinin 2006/592 Esas sayılı dosyasında görülen davada 16.10.2008 tarihinde davanın kabulü ile tarafların boşanmasına karar verilmiştir. Çocukların velayeti davacı anneye verilmiş, davacı lehine 5.000,00.TL manevi tazminata hükmedilmiştir. Davanın devamı sırasında müşterek çocuk lehine 250,00 TL tedbir nafakasına hükmedilmiş, bu hüküm tarafımdan icraya verilmiş, davadan sonra da iştirak nafakası ve manevi tazminat için ayrı bir icra takibi yapılmıştır. Ben icra vasıtasıyla tahsil ettiğim nafakalardan dava harç ve giderleri için yaptığımız masrafları ve anlaştığımız

vekâlet ücretlerini mahsup ederek kalan kısmı müştekiye ödedim. Hatta … Bankası … Şubesi aracılığıyla müştekiye 05.06.2009 tarihinde 971,65.TL, 18.09.2009 tarihinde 981,65.TL havale gönderdim. PTT aracılığıyla … postanesine müşteki adına havale gönderdim. Ancak büromu taşımam sebebiyle evraklarımda karışıklık mevcuttur. Gelecek celseye kadar dosyalarımı araştırarak müştekiye yaptığım ödemelere ilişkin belgeleri ibraz edeceğim. Şikâyetlinin önceki beyanları olmadığı için okunamadı. Ben yapmış olduğum icra takiplerine ilişkin olarak müvekkilime telefonla haber verdim ama herhangi bir yazılı şekilde icra takipleri, tahsilâtlar ve mahsup konusunda yazılı olarak bilgilendirmedim. …'da olması sebebiyle yazılı biçimde onay da alamadım. … 34. Noterliğinin 08.12.2014 gün ve … yevmiye nolu ihtarnamesi bana tebliğ oldu. Ancak ihtar bedelini bugüne kadar ödemedim, pazartesi günü ödeyeceğim. Ara kararı ile müşterek çocuk lehine hükmedilen tedbir nafakası için … 1. İcra Müdürlüğünün 2008/2264 Esas sayılı dosyasında ilamsız takip yaptık. Borçlu itiraz ettiğinden 04.03.2010 tarihinde itirazın iptali için dava açmamız gerekti. Miktar itibariyle Sulh Hukuk Mahkemesinde açtığımız davada, alacağının nafaka alacağı olması sebebiyle görevsizlik kararı verilerek dosya Aile Mahkemesine gönderildi. Burada yapılan yargılama sonucunda davanın kısmen kabulüne karar verildi. Davalının temyizi üzerine dosya Yargıtay'a gitti, bozularak döndü. Bozmadan sonra bilirkişi incelemesi yapıldı. Tüm bu aşamalarda yargılama giderlerinin tamamını tahsilâttan mahsup etmek üzere ben karşıladım. Bana sormuş olduğunuz ihtarnamede bahsi geçen … 1. İcra Müdürlüğünün 2009/1077 Esas sayılı dosyasını aradan zaman geçtiği için tam hatırlamıyorum. Kayıtlarımı araştırıp bu konuda beyanda bulunacağım. … numaralı telefon eşim F.M.S.'ye ait ve eşim tarafından önceden kullanılan telefon numarasıdır. Müşteki beni aradığında müşteki ile müsait olduğum sürece görüştüm. Ancak kendisine yazılı olarak lehine takip etmiş olduğum icra dosyalarını ve takip durumlarını yazılı olarak rapor edemedim. Savunmam bundan ibarettir. Hakkımda disiplin cezası verilmesine yer olmadığına dair karar verilmesini talep ediyorum." şeklinde,

Şikâyetli avukat 27.05.2016 günlü duruşmadaki sözlü beyanlarında; "Muhakkik raporu ve içeriğinde bildirilen iddiaları kabul etmiyorum. Ben şimdiye kadar baro tarafından atanan muhakkike veya başka bir mercie ifade vermedim. Benim eşim öğretmendir. Eşimin bir öğrencisinin velisi olan müşteki B.Y.D., boşanma davasına bakmak üzere beni ve o tarihlerdeki ortağım Av. S.T.'yi vekil tayin etti. Müşteki maddi durumunun iyi olmadığını, …'da bir işe gireceğini, şimdilik dava harç ve giderlerinin bizim tarafımızdan karşılanmasını istediğini, davada kendisi lehine nafakaya hükmedilmesi halinde yaptığımız giderleri nafakadan mahsup edebileceğimizi bildirdi. Boşanma davası için 2.000,00.TL vekâlet ücreti ve şimdilik bizim tarafımızdan karşılanacak harç ve masrafların tarafımıza ödenmesi hususunda sözlü olarak anlaştık. Eşimin tanıdığı bir veli olması sebebiyle müştekiye itimat ederek yazılı sözleşme yapmadık ve mağduriyetini de dikkate alarak

ileride ödenmek şartıyla dava açma masraflarını ödeyerek 19.07.2006 tarihinde boşanma, nafaka, velayet, manevi tazminat talepli davayı açtım. … 2.Asliye Hukuk Mahkemesinin 2006/592.E. sayılı dosyasında görülen davada 16.10.2008 tarihinde davanın kabulü ile tarafların boşanmasına karar verilmiştir. Çocukların velayeti davacı anneye verilmiş, davacı lehine 5.000,00.TL manevi tazminata hükmedilmiştir. Davanın devamı sırasında müşterek çocuk lehine 250,00 TL tedbir nafakasına hükmedilmiş, bu hüküm tarafımdan icraya verilmiş, davadan sonra da iştirak nafakası ve manevi tazminat için ayrı bir icra takibi yapılmıştır. Ben icra vasıtasıyla tahsil ettiğim nafakalardan dava harç ve giderleri için yaptığımız masrafları ve anlaştığımız vekâlet ücretlerini mahsup ederek kalan kısmı müştekiye ödedim. Hatta … Bankası … Şubesi aracılığıyla müştekiye 05.06.2009 tarihinde 971,65.TL, 18.09.2009 tarihinde 981,65.TL havale gönderdim. PTT aracılığıyla … postanesine müşteki adına havale gönderdim. Ancak büromu taşımam sebebiyle evraklarımda karışıklık mevcuttur. Büroda yaptığım araştırma neticesinde temin ettiğim ödeme belgelerini … 1.Ağır Ceza Mahkemesinin 2016/81.Esas sayılı dosyasına sundum. Ben yapmış olduğum icra takiplerine ilişkin olarak müvekkilime telefonla haber verdim ama herhangi bir yazılı şekilde icra takipleri, tahsilâtlar ve mahsup konusunda yazılı olarak bilgilendirmedim. …'da olması sebebiyle yazılı biçimde onay da alamadım. … 34. Noterliğinin 08.12.2014 tarih ve 21909 yevmiye nolu ihtarnamesi bana tebliğ oldu. Ancak müşteki tarafından ihtarnamede iddia edilen bedeli disiplin yargılaması başladıktan sonra vekili aracığı ile ödedim. Ara kararı ile müşterek çocuk lehine hükmedilen tedbir nafakası için … 1. İcra Müdürlüğünün 2008/2264.E. sayılı dosyasında ilamsız takip yaptık. Borçlu itiraz ettiğinden 04.03.2010 tarihinde itirazın iptali için dava açmamız gerekti. Miktar itibariyle Sulh Hukuk Mahkemesinde açtığımız davada, alacağın nafaka alacağı olması sebebiyle görevsizlik kararı verilerek dosya Aile Mahkemesine gönderildi. Burada yapılan yargılama sonucunda davanın kısmen kabulüne karar verildi. Davalının temyizi üzerine dosya Yargıtay'a gitti, bozularak döndü. Bozmadan sonra bilirkişi incelemesi yapıldı. Tüm bu aşamalarda yargılama giderlerinin tamamını tahsilâttan mahsup etmek üzere benim tarafımdan karşılandı. Bana sormuş olduğunuz ihtarnamede bahsi geçen … 1. İcra Müdürlüğünün 2009/1077.E. sayılı dosyasında borçlu bana gelerek 3.500,00.TL ödeme mukabilinde … üzerindeki haczin kaldırılmasını, tapudaki hacizlerin baki kalmasını istedi. Borçlu söz konusu ödemeyi yaptığı için … hesapları üzerindeki haczi kaldırdım. … 1. İcra Müdürlüğünün 2009/1077.E. sayılı dosyasında çocuk için hükmedilen aylık 250,00. TL iştirak nafakası.3.000,00.TL manevi tazminat ve 500,00.TL ilam vekâlet ücreti talep edilmişti. Bu dosyada borçlu tarafından 22.04.2009 tarihinde 1.000,00.TL, 06.05.2009 tarihinde 1.000,00.TL, 18.09.2099 tarihinde 1.500,00.TL olmak üzere toplam 3.500,00.TL tarafımdan tahsil edilmiş, bankalar üzerindeki hacizler 22.10.2009 tarihinde kaldırılmıştır. Dosya infaz edilmemiş ancak tapu kayıtları

üzerindeki hacizler kaldırılmamıştır. 05.06.2009 tarihinde müşteki B.Y. adına … Bankası … Şubesi aracılığı ile 1.000.00.TL, 18.09.2009 tarihinde müşteki B.Y. adına … Bankası … Şubesi aracılığı ile 1.000,00.TL, 13.07.2010 tarihinde müşteki B.Y. adına PTT arıcılığıyla 800,00 TL ödeme yapılmış olup bu ödemelerde havale ve komisyon kesintileri hariç toplam 2.800,00.TL ödenmiştir. … Bankası aracılığıyla yapılan ödemelere ilişkin belgeler daha önceki savunmam sırasında dosyaya ibraz edilmiş olup PTT ödemesine ilişkin belge şu anda sunulmuştur. Tahsil edilen meblağın bir kısmı 500,00 TL ilam vekâlet ücretine mahsuben hapis hakkı kullanılarak tarafımdan tahsil edilmiştir. Tahsilâtların tarihi ve miktarı ile ilgili müvekkilime yazılı olarak bildirimde bulunmadım ancak telefonla bilgi vererek hesabına para gönderdiğimi söyledim. Müşteki beni her aradığında mesleğim gereği duruşmada, hacizde olduğumdan kendisine hemen cevap veremedim. Ancak duruşmadan çıktıktan sonra kendisini arayıp gerekli bilgilendirmeyi yaptım. Müşteki beni aradığında müşteki ile müsait olduğum sürece görüştüm. Ancak şehir dışında oturması, ortağımdan ayrılmam, ailemdeki vefatlar ve işlerin yoğunluğu sebebiyle kendisine yazılı olarak lehine takip etmiş olduğum icra dosyalarını ve takip durumlarını yazılı olarak rapor edemedim. Ben atılı suçu işlemedim. Tek hatam dosyanın düşmesidir. Müşteki vekilinden 10.03.2016 tarihinde tüm alacaklarını aldığına ilişkin bir ibraname aldım. 28.03.2016 tarihinde düzenlenen bu ibraname örneğini dosyaya sunuyorum. Ceza davası anlamında ceza indirim ve ertelemelerinden faydalanmak amacıyla müştekiye ödeme yaptım. Yoksa müştekinin benden herhangi bir alacağı yoktu. Savunmam bundan ibarettir. Hakkımda disiplin cezası verilmesine yer olmadığına dair karar verilmesini ve tedbiren işten yasaklama kararı verilmemesini talep ediyorum" şeklinde savunmada bulunmuştur.

Şikâyetli vekili sözlü savunmalarında; "Müvekkilimin savunmalarına aynen katılıyorum. Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğünün müvekkilim hakkındaki kararında, icra dosyasındaki banka ve sair alacaklar üzerine konulan hacizlerin kaldırılmasının icra dosyasının haricen tahsil edildiği anlamına geldiği bildirilerek tahsil edildiği varsayılan bedeli müvekkilin uhdesinde tuttuğu kabul edilerek süreç buradan başlamıştır. … 1. İcra Müdürlüğünün 2009/1077.E. sayılı dosyasında banka hacizleri fek edildiğinde bir harç bedeli alınmış, buna rağmen müvekkilim tarafından gayrimenkul hacizlerinin kaldırılması talep edilmemiştir. Buradan da dosyanın tamamen tahsil edilmediği ve dosya borcunun devam ettiği anlaşılmaktadır. Bu dosya 24.12.2010 tarihinde işlemden kaldırılmıştır. Dosyanın işlemden kaldırılması alacağın kısmen de olsa nafaka alacağını içermesi sebebiyle hatalıdır. Müvekkilim nafaka dışındaki alacaklar yönünden dosyanın düşmesine sebep oluşunda hatalı olduğunu kabul etmektedir. Ancak kendisi tarafından tahsil edilip de müştekiye ödenmeyen bir bedel bulunmamaktadır. Müştekinin kendisine 3.500,00.TL bedelin hiçbir şekilde ödenmediğine ilişkin beyanı da aşısızdır. Çünkü 2.800.00.TL ödemeye ilişkin belgeler dosyaya ve ağır ceza mahke-

mesine sunulmuştur. Arada kalan 700,00.TL de ilam ve mahkeme vekâlet ücretine mahsuben müvekkil tarafından alıkonulmuştur. … 1. Ağır Ceza Mahkemesinin 2016/81.E. sayılı dosyasından verilen karar CMK 231. maddesi uyarınca verilen hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına ilişkin olup askıda bir karardır. Bu husus da dikkate alınarak müvekkilim hakkında gerek tedbiren işten yasaklama gerekse disiplin yargılamasına konu esas hakkınsa karar verilmesini talep ederim. İcra dosyasında yapılan tahsilât ve müştekiye yapılan ödemeler hususunda hukukçu bilirkişi marifetiyle bilirkişi incelemesi yaptırılmasını talep etmekteyiz. İcra dosyasındaki son işlemin 22.10.2009 tarihinde yapılmış olduğunu kabul edersek, müşteki tarafından … 34. Noterliği vasıtasıyla 08.12.2014 tarihinde gönderilen ihtarname ve ardından yapılan 28.04.2015 tarihli şikâyetlerde Avukatlık Kanunu 159. maddesinde öngörülen zamanaşımı sürelerinin geçtiğini düşünmekteyiz. Avukatlık Kanunu 153. maddesi "tedbiren işten yasaklanabilir" demekle heyete bu hususta takdir yetkisi tanımaktadır. Müştekinin şikâyetçi olmaması, iddia ettiği zararın karşılanmış olması ve şikâyetlinin evveliyatında disiplin cezası almamış olması dikkate alınarak tedbiren işten yasaklanmama kararı verilmesini talep ediyoruz. Esas hakkında disiplin cezası verilmesine yer olmadığına kararı verilmesini, bu mümkün olmadığı takdirde şikâyetlinin lehine olan hükümlerin uygulanmasını talep etmekteyiz. … 1. Ağır Ceza Mahkemesinin 2016/81 Esas sayılı dosyası henüz kesinleşmemiş olup bekletici mesele yapılmasını talep etmekteyiz. Savunma ve beyanlarımız bundan ibarettir" demiştir.

Şikâyetli avukat 05.04.2016 evrak kayıt tarihli dilekçe ile Disiplin Kurulu tarafından 27.05.2016 günkü duruşmada tekrar işten yasaklamalı olarak celse yapılmasına karar verildiğini, Disiplin Kurulu Başkanının 29.03.2016 günü baro odasında herkesin içinde dosya hakkında fikrini beyan ettiğini, Disiplin Kurulu'nun dosyada adil ve tarafsız kalamayacağını verilecek kararda tek taraflı bir karar verecekleri kanaati oluştuğundan Disiplin Kurulu asil üyelerinin reddini talep etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Dosyanın önceden Kurulumuza intikal ettiği, Kurulumuzun 27.03.2016 günlü ve 2016/271 Karar sayılı kararı ile "Baro Disiplin Kurulu tarafından, şikâyetli avukata "Tedbiren işten yasaklama kararı verilmesi olasılığının" usulüne uygun tebligat ile bildirmesi gerekirken, Avukatlık Yasasının emredici 153. maddesine aykırı olarak tebligat yapılmaksızın, 17.03.2016 tarihinde yapılan duruşmada, Yasanın emredici hükmü yerine getirilmeden tedbir mahiyetinde işten yasaklama kararı verilmiştir. Bu nedenlerle şikâyetli avukat hakkında Avukatlık Yasasının153. maddesi uyarınca tedbiren işten yasaklama kararı verilmeden önce usulüne uygun tebligat yapılmamış olması sebebiyle, Baro Disiplin Kurulunun "Tedbiren işten yasaklama" kararında hukuki isabet görülmemiş ve kararın kaldırılmasına karar vermek gerekmiştir." gerekçesiyle … Barosu Disiplin

Kurulu'nun "Tedbiren İşten Yasaklanmasına" ilişkin 17.03.2016 gün ve 2016/2 sayılı kararının kaldırılmasına karar verildiği,

Baro Disiplin Kurulu tarafından "Tedbiren işten yasaklama kararı verilmesi olasılığını" bildirir duruşma gününün şikâyetli avukata usulüne uygun tebliğ edildiği anlaşılmaktadır.

Şikâyetli Avukat hakkında disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle "Hizmet Nedeniyle Güveni Kötüye Kullanma" suçundan … Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2016/2 numaralı iddianamesinin düzenlendiği, … Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2016/19 Esas sayılı kararıyla iddianamenin kabulüne karar verilmiş ve … 1. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2016/81 Esas sayılı dosyası ile dava açılmış olduğu,

Mahkemenin 24.05.2016 günlü celsede 2016/139 Karar sayılı kararla şikâyetli avukatın TCK'nın 155/2, 168/2, 62 ve 52/2. maddeleri gereğince neticeten 5 Ay Hapis ve 20,00 TL Adli Para Cezası ile Cezalandırılmasına, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, kararın 01.06.2016 tarihinde kesinleştiği,

Şikâyetçi vekili tarafından dosyaya sunulan 10.03.2016 tarihli dilekçe ile şikâyetli avukatın … 1. İcra Müdürlüğü'nün 2009/1077 Esas numaralı dosyasına istinaden 08.03.2016 tarihinde müvekkilin hesabına 5.800 TL yatırdığını, haricen kendisine 7.246 TL ödendiğini ve belirtilen ödemeler nedeniyle müvekkilinin alacağını ve zararını gidermiş olduğundan şikâyetten vazgeçildiğinin belirttiği görülmektedir.

Şikâyetli avukat hakkında … 1.Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2016/81 Esas, 2016/139 karar sayılı kararla şikâyetli avukatın TCK'nın 155/2, 168/2, 62 ve 52/2. maddeleri gereğince neticeten 5 Ay Hapis ve 20,00 TL Adli Para Cezası ile Cezalandırılmasına, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, kararın 01.06.2016 tarihinde kesinleştiği görülmektedir.

Bu durumda Mahkeme kararı kesinleşmiş olduğundan ve karar gereği meslekten çıkarma cezası yerleşik Yargı ve TBB Disiplin Kurulu kararları gereği verilemeyeceğinden tedbirin kaldırılmasına, işin esası hakkında bir karar vermek üzere dosyanın barosuna iadesine karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak … Cumhuriyet Başsavcılığı ve Şikâyetli avukat N.S.'nin itirazının kabulü ile … Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Tedbiren İşten Yasaklanmasına"** ilişkin 27.05.2016 gün ve 2016/2 sayılı kararının **KALDIRILMASINA**, dosyanın **BAROSUNA İADESİNE**, oy birliği ile karar verildi.

T.28.08.2016 E.2016/755 K.2016/589	• ***Şikâyetli avukat hakkında tedbiren işten yasaklama kararı verilmeden önce usulüne uygun tebligat yapılmamış olması sebebiyle, Baro Disiplin Kurulunun "tedbiren işten yasaklama" kararında hukuki isabet görülmemiş ve kararın kaldırılmasına karar vermek gerekmiştir*** **(Av. Yas. m.153)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikayetli avukat hakkında, Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 15.02.2010 günlü ve … sayılı "Olur"u ile "3194 sayılı İmar Kanununun 18/son maddesi gereğince imar planı olmayan yerlerde yapılaşma amacına yönelik olarak arsa ve parsellerin hisselere ayrılarak satışı ve satış vaadi yasaklanmasına rağmen bu hükmü bertaraf etmek amacıyla 22 alacaklının vekili sıfatıyla borçlu O.S. hakkında gerçekte olmayan bir alacağa dayalı olarak … icra Müdürlüğünün 2007/92 sayılı dosyası üzerinden muvazaalı takip başlatarak, borçlu adına kayıtlı … ili, … ilçesi, … mahallesi, 1400 ada, 96 parsel sayılı taşınmaz üzerine haciz konulmasını ve bahsi geçen taşınmazın ... İcra Müdürlüğünün 2007/1669 talimat sayılı dosyası ile satılmasını sağlayarak, yapılan ihalede taşınmazı alacaklılar vekili sıfatıyla satın alarak taşınmazın 22 alacaklı adına tapuda tescilini sağlamaya çalıştığı," iddiasıyla kovuşturma izni verilmesi üzerine yürütülen disiplin kovuşturmasında Baro Disiplin Kurulunca Avukatlık Yasası'nın 153. maddesi uyarınca "Tedbiren İşten Yasaklama Kararı Verilmesine" karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmalarında özetle; tescil taleplerinin tapuya işlenmediğini ve taşınmazın halen borçlu malik O.S. adına tapuya tescilli olduğunu, üzerine atılı suçlamayı kabul etmediğini, görevimi kötüye kullanmadığını, konuya ilişkin hukuk normlarına uyarak yaptığı işlemlerin gerek yargı gerekse idari yönden denetlendiğini, usulüne uygun yapılan satış işleminin kesinleştiğini, tescil noktasında idari inceleme ile taleplerinin reddine karar verildiğini, bu noktadan sonraki her türlü işlemlerin de yine idare hukuku normları içinde ilgili mercilere itiraz yoluyla yapıldığını ve her türlü idari safahat tamamlanarak bu noktaya gelindiğini, müvekkilleri tarafından devlete mevzuat gereği yüklü vergi, resim ve harç ödendiğini, TCK 257 maddesinde düzenlenmiş bulunan görevi kötüye kullanma suçunun oluşması için kamu zararının oluşması veya kişilere haksız kazanç temini gerektiğini ki her iki durumun da olayımızda mevcut bulunmadığını, hakkımda yürütülen adli tahkikat neticesi hakkında ... Ağır Ceza Mahkemesinin 2010/189 esasına kayden kamu davası açıldığını beyan etmiştir.

Şikâyetli Avukatın disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2010/189 Esas sayılı dosyası ile "Görevi Kötüye Kullanma" suçundan yapılan yargılama sonucunda Mahkeme'nin 2011/286 Karar sayılı ve

05.07.2011 günlü kararıyla şikâyetli avukatın neticeten 3.000,00 TL Adli Para Cezası ile Cezalandırılmasına karar verildiği, kararın şikayetli avukat tarafından temyiz edildiği,

Yargıtay … Dairesinin 02.06.2015 tarih ve 2013/8909 E, 2015/12058 K sayılı kararı ile özetle; "Avukatların 1136 sayılı Kanunun 35/1 ve 35/A maddelerinde yazılı ve münhasıran avukatlar tarafından yapılabilecek iş ve işlemler ile uzlaştırma işlemi ve barolar ile Türkiye Barolar Birliğinin organlarında ifa ettikleri görevleri yönünden kamu görevlisi olduklarında kuşku bulunmadığı, kamu görevlisi olan sanığın görevi gereği düzenlediği takip talebinin içeriği itibarıyla sahte, buna bağlı olarak kamu görevlileri tarafından düzenlenen haciz kararı, satış kararı ve taşınmazın satışına ilişkin işlemlerin de gerçeğe aykırı olduğu, bu itibarla eylemlerin 5237 sayılı TCK'nın 204/2, 43/1. maddelerinde tanımlanan kamu görevlisinin zincirleme resmi belgede sahteciliği suçunu oluşturacağı gözetilmeden suç vasfında yanılgıya düşülerek yazılı şekilde TCK'nın 257/1. maddesine göre uygulama yapılması, kabule göre de; TCK'nın 53/1-e maddesindeki hak ve yetkileri kötüye kullanmak suretiyle atılı suçu işlediği kabul edilen ve adli para cezasıyla cezalandırılan sanık hakkında aynı Kanunun 53/5. maddesi ve fıkrası gereğince hükümde belirtilen gün sayısının yarısından bir katına kadar süreyle bu hak ve yetkinin kullanılmasının yasaklanmasına karar verilmesi gerektiğinin gözetilmemesi" gerekçesiyle bozulmasına karar verildiği,

Bozma sonrası 2015/309 esasına kaydı yapılan dosyada, Mahkemenin 2016/86 Karar sayılı ve 08.03.2016 günlü kararı ile şikâyetli avukatın "Kamu Görevlisinin Resmi Belgede Sahteciliği" suçundan TCK'nın 204/2, 43/1, 62.maddeleri uyarınca 3 Yıl 15 Ay 15 Gün Hapis Cezası İle Cezalandırılmasına, 1412 sayılı CMUK 326/son maddesi gereğince aleyhe temyiz olmadığından sonraki hüküm bozmadan önceki hükümden daha ağır olamayacağından sanığın neticeten 3.000 TL Adli Para Cezası İle Cezalandırılmasına karar verildiği, kararın Yargıtay ... Ceza Dairesi'nin 2016/9710 esasına kayden temyiz incelemesinde olduğu,

Mahkeme tarafından; "…Yargıtay ... Ceza Dairesinin bozma ilamında da belirtildiği üzere; ... Barosuna kayıtlı avukat olarak görev yapan sanığın, 3194 sayılı İmar Kanununun 18. maddesinin son fıkrasındaki 'Veraset yolu ile intikal eden, bu Kanun hükümlerine göre şüyulandırılan Kat Mülkiyeti Kanunu uygulaması, tarım ve hayvancılık, turizm, sanayi ve depolama amacı için yapılan hisselendirmeler ile cebri icra yolu ile satılanlar hariç imar planı olmayan yerlerde her türlü yapılaşma amacıyla arsa ve parselleri hisselere ayıracak özel parselasyon planları, satış vaadi sözleşmeleri yapılamaz.' hükmünü bertaraf etmek amacıyla, uygulama imar planı haricinde bulunan ... İli … İlçesi … Mahallesi 1400 Ada 96 parsel sayılı taşınmazdan haricen hisse satın almış ve bir kısmı taşınmaz üzerine yapı da yapmış olan 23 kişiden vekâletnamelerini toplu olarak aldığı ve gerçekte aralarında

bir alacak borç ilişkisi bulunmamasına rağmen danışıklı olarak vekilleri sıfatıyla taşınmaz maliki O.S. hakkında … İcra Müdürlüğünün 2007/92 sayılı takip dosyasında gerçekte var olmayan alacaklara ilişkin takip talebi düzenleyerek icra takibi başlattığı, borçlunun herhangi bir itirazının bulunmaması üzerine takibin kesinleştiği, borçlu adına kayıtlı söz konusu taşınmazın haczedildiği, bilahare ... İcra Müdürlüğünün 2007/1669 talimat sayılı dosyasında söz konusu taşınmazın cebri icra yoluyla satılmasına karar verildiği, yapılan ihalede taşınmazı alacaklılar vekili sıfatıyla 23 alacaklı adına alacağa mahsuben eşit hisselerde satın aldığı ve tapuda tescilini sağlamaya çalıştığı, yapılan icra takibinin gerçekte var olan alacağın tahsiline değil, haricen satın alınan taşınmazın tapuya tescilinin önünde var olan yasal engellerin bertaraf edilmesi amacına yönelik olduğunun kabulü gerektiği,

Mahkememizce yargılamaya konu eylemin hukuki nitelendirilmesine ilişkin olarak yapılan değerlendirmede;

Yine Yargıtay ... Ceza Dairesinin bozma ilamında da belirtildiği üzere; 5237 sayılı TCK'nın 6. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendinde; 'kamusal faaliyetin yürütülmesine atama veya seçilme yoluyla ya da herhangi bir surette sürekli, süreli veya geçici olarak katılan kişi' denilmek suretiyle 'kamu görevlisi'nin tanımı yapıldığı, maddenin gerekçesinde de '...kişinin kamu görevlisi sayılması için aranacak yegâne ölçüt, gördüğü işin bir kamusal faaliyet olmasıdır.' dendikten sonra kamusal faaliyetin de; 'Anayasa ve kanunlarda belirlenmiş olan usullere göre verilmiş olan bir siyasal kararla, bir hizmetin kamu adına yürütülmesidir" şeklinde tanımlandığı, Yargıtay CGK'nın 12.04.2011 gün 2010/9-258 Esas, 2011/46 sayılı Kararına göre de, '5237 sayılı Türk Ceza Yasası'nın 5. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendindeki 'kamu görevlisi' tanımında yer alan 'katılan kişi' ibaresi ile madde gerekçesinde yer alan 'kamusal faaliyet' açılımından hareketle, bir kimsenin Ceza Yasası uygulamasında 'kamu görevlisi', yapılan faaliyetin de 'kamusal faaliyet' sayılabilmesi için, kamu adına yürütülen bir hizmetin bulunması, bunun da Anayasa ve yasalarda belirlenmiş usullere göre verilmiş bir siyasal karara dayalı olması ve ayrıca faaliyetin kamuya ait güç ve yetkilerin kullanılması suretiyle gerçekleştirilmesi gerekmektedir.' denildiği, 1136 sayılı Avukatlık Kanununun 1. maddesindeki avukatlığın kamu hizmeti ve yargının kurucu unsurlarından olduğuna ilişkin belirleme, 2. maddesinde yazılı amacı, 76/1 ve 109/1-2. maddelerindeki baroların ve Türkiye Barolar Birliğinin kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları olduğuna ilişkin hükümler ile 5237 sayılı TCK'nın 6/1-c maddesindeki tanım ve gerekçesi birlikte değerlendirildiğinde; avukatların 1136 sayılı Kanunun 35/1 ve 35/A maddelerinde yazılı ve münhasıran avukatlar tarafından yapılabilecek iş ve işlemler ile uzlaştırma işlemi ve barolar ile Türkiye Barolar Birliğinin organlarında ifa ettikleri görevleri yönünden kamu görevlisi olduklarında kuşku bulunmadığı, kamu görevlisi olan sanığın görevi gereği düzenlediği takip talebinin içeriği itibarıyla sahte, buna

bağlı olarak kamu görevlileri tarafından düzenlenen haciz kararı, satış kararı ve taşınmazın satışına ilişkin işlemlerin de gerçeğe aykırı olduğu, bu itibarla eylemlerin 5237 sayılı TCK'nın 204/2, 43/1. maddelerinde tanımlanan kamu görevlisinin zincirleme resmi belgede sahteciliği suçunu oluşturacağının kabulü gerektiği,

Açıklanan nedenler ve gerekçe ile sanığın yukarıda belirtilen ve sabit görülen eylemine uyan TCK 204/2, 43/1 maddeleri gereğince, 1412 sayılı CMUK 326/son maddesi hükmü dikkate alınarak bozma öncesi kazanılmış hakkı da gözetilmek suretiyle cezalandırılmasına dair mahkememizde oluşan hukuki ve vicdani kanaat sonucunda…" gerekçesi ile hüküm kurulduğu,

Şikayetli avukatın 27.06.2016 kayıt tarihli itiraz dilekçesinde özetle; Ceza Mahkemesi tarafından hakkında verilen kararın hatalarla dolu olduğunu, Baro Disiplin Kurulu tarafından kendisine tebligat yapılmadan ve savunması alınmadan karar verildiğini, hakkında işten yasaklama kararı verilmesini zorunlu bir halin mevcut olmadığını belirterek, usul ve Yasa'ya aykırı olan kararın bozulmasına karar verilmesini talep ettiği görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 153. maddesi, "Hakkında meslekten çıkarma cezasını gerektirebilecek mahiyette bir işten dolayı kovuşturma yapılmakta olan avukat, disiplin kurulu kararıyla, tedbir mahiyetinde işten yasaklanabilir.

Kararın verilmesinden önce ilgilinin dinlenmiş veya dinlenmek üzere çağrılmış olup da belirtilen günde gelmemiş olması şarttır. (Ek; 02.05.2001, 4667/71) Ancak, baroya bildirdiği büro adresine tebligat yapılamayan avukatın ayrıca çağrılması ve dinlenmesi zorunlu değildir.

Disiplin Kurulu, bu karara esas olabilecek delillerin hangi sınır dâhilinde gösterilip inceleneceğini, istekle bağlı olmaksızın, serbestçe takdir eder." hükmünü amirdir.

O halde tedbir mahiyetinde işten yasaklama kararı verilebilmesi için;

1. Avukat hakkında Avukatlık Yasasının 5/a maddesinde bildirilen, "Taksirli suçlar hariç kesinleşmiş bir kararla iki yıldan fazla hapis veya bir yıldan fazla ağır hapis cezasıyla veya basit ve nitelikli zimmet, irtikâp rüşvet, hırsızlık, dolandırıcılık, sahtecilik, inancı kötüye kullanmak ve dolanlı iflas gibi yüz kızartıcı suçlarla istimal kaçakçılığı hariç kaçakçılık, ihaleye fesat karıştırmak suçlarından biri ile hüküm giymiş olmak." suçlardan kovuşturma yapılmış olması,

2. CMK'nın 170. maddesindeki iddianamenin düzenlenmiş, CMK 174. maddesindeki iddianamenin iade edilmemiş ve CMK'nın 175.maddesi uyarınca iddianamenin kabul edilmiş olması ile kovuşturmanın başlamış olması,

3. Karar verilmesinden önce ilgilinin dinlenmiş veya dinlenmek üzere çağrılmış olup da belirtilen günde gelmemiş olması, koşullarının gerçekleşmiş olması şarttır.

Şikâyetli avukata, Avukatlık Yasası'nın 153. maddesine uygun tebligatın, karar verilmeden önce yapılması, şikâyetli avukatın tedbiren işten yasaklanma kararı verilmesi olasılığı karşısında savunmasını hazırlaması, daha sonra Baro Disiplin kurulunca duruşma yapılması yasa koyucunun önkoşuludur.

Baro Disiplin Kurulunun, şikâyetli avukata "Tedbiren işten yasaklama kararı verilmesi olasılığının" usulüne uygun tebligat ile bildirmesi gerekirken, Avukatlık Yasasının emredici 153. maddesine aykırı olarak tebligat yapılmaksızın tedbir kararı verilmiş olmakla, Yasanın emredici hükmü yerine getirilmeden tedbir mahiyetinde işten yasaklama kararı verilmiştir.

Şikâyetli avukat hakkında Avukatlık Yasası'nın 153. maddesi uyarınca tedbiren işten yasaklama kararı verilmeden önce usulüne uygun tebligat yapılmamış olması sebebiyle, Baro Disiplin Kurulunun "tedbiren işten yasaklama" kararında hukuki isabet görülmemiş ve kararın kaldırılmasına karar vermek gerekmiştir

Sonuç olarak, Şikâyetli avukatın itirazının kabulü ile; ... Barosu Disiplin Kurulunun "**Tedbiren İşten Yasaklama Kararı Verilmesine**" ilişkin 10.06.2016 günlü ve 2011/124 Esas, 2016/24 Karar sayılı kararının **KALDIRILMASINA**, oy birliği ile karar verildi.

XXVI. İŞTEN YASAKLANMANIN ZORUNLU OLDUĞU HALLER

AVUKATLIK YASASI MADDE 154 - *"(Değişik: 8/5/1984 - 3003/7 m.)*

Haklarında meslekten çıkarma cezası verilen ve 42 nci madde uyarınca geçici olarak görevlendirilmiş olup, yapılan işlerin ücretini iş sahibinden aldığı halde aynı maddenin son fıkrası gereğince kabule değer bir sebep olmaksızın ilgili mercie ödememiş olan avukatların işten yasaklanmaları zorunludur.

Yukarıdaki fıkrada belirtilen işten yasaklanma sebeplerinin meydana gelmesinden itibaren iki ay içinde disiplin kuruluncu haklarında işten yasaklama kararı verilmeyen avukatlar, Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulunun doğrudan vereceği kararla işten yasaklanırlar."

T.21.06.2013 E.2013/306 K.2013/438	• ***"Şikâyetli avukatın mahkûmiyetine ilişkin hüküm Avukatlık Yasası'nın 5/a maddesi kapsamında bulunduğundan Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli olmakla itirazın reddi ile kararın onanması Avukatlık Yasası'nın 154/2 maddesi gereği tedbiren işten yasaklanmasına karar vermek gerekmiştir."***

Şikâyetli avukat hakkında borçlu T.B. ve kefili müşteki M.U. hakkında ... İcra Müdürlüğü'nün 2000/7140 E. Sayılı takip dosyasında 25.11.2001 ve 22.01.2002 tarihli haczin fekkedildiğine ilişkin sahte belge düzenlediği iddiasıyla … Cumhuriyet Başsavcılığı'nın istemiyle re'sen açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek meslekten çıkarma ve tedbiren işten yasaklamaya karar verilmiştir.

Şikâyetli soruşturma ve kovuşturma aşamalarında savunma vermemiş, kurulumuza sunduğu 10.05.2013 günlü dilekçede suçsuz olduğunu yeterli inceleme ve araştırma yapılmaksızın karar verildiğini, kanun yararına bozma istediğini ve bu nedenle kararın bozulması gerektiğini bildirmiştir.

Şikayetli avukat hakkında ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2005/227 Esasında ... İcra Müdürlüğü'nün 2000/7140 Esas sayılı takip dosyasında 25.11.2001 ve 22.01.2002 tarihli haczin fekkedildiğine ilişkin sahte belge düzenlediği iddiasıyla "avukatlık görevi kötüye kullanmak, memur olmayan kimseni resmi belgede sahteciliği" iddiasıyla yapılan yargılama sonucu mahkemenin 19.02.2008 gün ve 2008/227 Karar sayılı kararıyla görevi kötüye kullanmak suçundan beraatine, resmi evrakta sahtecilik suçu sabit görülerek iki sene dört ay hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiş ve karar Yargıtay ... Ceza Dairesi'nin 11.09.2012 gün ve 2008/14953 Esas 2012/14680 Karar sayılı kararı ile onanmıştır.

Avukatlık Yasası'nın Avukatlığa Kabulde Engeller başlıklı madde 5. Aşağıda yazılı durumlardan birinin varlığı halinde, avukatlık mesleğine kabul istemi reddolunur: a. *(Değişik: 23.1.2008-5728/326 m.)* Türk Ceza Kanununun 53 üncü maddesinde belirtilen süreler geçmiş olsa bile; kasten işlenen bir suçtan dolayı iki yıldan fazla süreyle hapis cezasına ya da devletin güvenliğine karşı suçlar, anayasal düzene ve bu düzenin işleyişine karşı suçlar, (…) zimmet, irtikâp, rüşvet, hırsızlık, dolandırıcılık, sahtecilik, güveni kötüye kullanma, hileli iflas, ihaleye fesat karıştırma, edimin ifasına fesat karıştırma, suçtan kaynaklanan malvarlığı değerlerini aklama veya kaçakçılık suçlarından mahkûm olmak," suçu avukatlığa engel olarak kabul edilmiş ve *(Değişik: 2.5.2001-4667/5 m.)* Birinci fıkranın (a) bendinde sayılan yüz kızartıcı suçlardan biri ile hüküm giymiş olanların cezası ertelenmiş, paraya çevrilmiş veya affa uğramış olsa da avukatlığa kabul edilmezler. Bu tür suçlardan mahkûm olanların avukatlığa kabul edilmeyecekleri bildirilmiştir.

Keza Avukatlık Yasası'nın Cezaların Uygulanma Şekli başlıklı madde 136 "Bu kanunun avukatların hak ve ödevleri ile ilgili altıncı kısmında yazılı esaslara uymayanlar hakkında ilk defasında en az kınama, tekrarında, davranışın ağırlığına göre, para veya işten çıkarma cezası ve 5 inci maddenin (a) bendinde yazılı bir suçtan kesin olarak hüküm giyme halinde meslekten çıkarma cezası uygulanır." hükmü gereği meslekten çıkarma cezası tayini zorunludur.

Dosya kapsamından şikâyetli avukat hakkında Avukatlık Yasası 5. madde kapsamında mahkûmiyet kararı verildiği ve bu kararın kesinleştiği görülmekle kararın onanması gerekmiştir.

Ayrıca Avukatlık Yasası'nın "İşten Yasaklanmanın Zorunlu Olduğu Haller" başlıklı 154. maddesindeki, "Haklarında meslekten çıkarma verilen veya 42 nci madde uyarınca geçici olarak görevlendirilmiş olup, yapılan işlerin ücretini iş sahibinden aldığı halde aynı maddenin son fıkrası gereğince kabule değer bir sebep olmaksızın ilgili merciine ödememiş olan avukatların işten yasaklanmaları zorunludur." hükmü gereği Şikâyetli avukat hakkında "meslekten çıkarma" cezası tayin edildiğinden tedbir kararı da yerinde olup bu hususstaki itirazında reddi gerekmiştir.

Sonuç olarak, şikâyetli avukatın itirazının reddi ile … Barosu Disiplin Kurulunun **"Meslekten Çıkarma ve Tedbiren İşten Yasaklamaya"** ilişkin kararının **ONANMASINA,** oy birliği ile karar verildi.

T.15.02.2015 **E.2015/24** **K.2015/139**	• ***"Avukatlık Yasası 154. madde gereği gerek Barosu ve gerekse TBB Disiplin Kurulu tarafından verilen tedbir kararları avukatın karar kesinleşme sürecinde avukata ait hak ve yetkileri kullanamamasına yönelik düzenlemedir. Doğal olarak da karara müsteniden Baro Yönetim Kurulunun levhadan silme kararının kesinleşmesi ile birlikte kendiliğinden kalkan kararlardandır."*** **(Av. Yas. m.154)**

Şikâyetli avukat hakkında ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2005/260 Esasında "kasten adam öldürme" suçundan kamu davası açılması ve Mahkeme'ce 2005/211 Karar sayılı ve 20.09.2005 tarihli kararla şikâyetli avukatın TCK'nın 81, 35/2, 29, 62. maddeleri gereğince 7 sene 6 ay hapis cezası ile mahkûmiyetine karar verilmesi üzerine … Barosu Disiplin Kurulu'nun 02.05.2008 gün ve 2007/85 Esas, 2008/70 Karar sayılı kararı ile şikâyetli avukatın Avukatlık Yasası'nın 135/5.maddesi uyarınca meslekten çıkarma cezası ile cezalandırılmasına, 154/1.maddesi hükmü gereğince tedbir mahiyetinde işten yasaklanmasına karar verilmiş; karar itiraz edilmeksizin kesinleşmiştir.

Şikâyetli avukat 24.11.2014 tarihli dilekçesi ile hakkındaki ceza süresinin 10.01.2014 tarihi itibariyle dolduğu, ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2014/492 D.İş sayılı kararı ile memnu hakların iadesine karar verildiği, süresiz hak yoksunluğu olamayacağı gerekçesiyle Avukatlık Yasası'nın 135/4. maddesi uyarınca yeniden karar tesis edilmesini talep etmiştir.

… Barosu Disiplin Kurulu tarafından 2014/391 D.İş sayılı ve 19.12.2014 tarihli kararla Avukatlık Yasası madde 5/b fıkrasındaki amir hüküm dikkate alınarak meslekten çıkarma cezasının kaldırılmasına ilişkin talebinin reddine karar verilmiştir. Şikâyetli avukat tarafından kararın kaldırılarak hakkında yeni bir karar verilmesi talep edilmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli avukat hakkında ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2005/260 Esasında şikâyetli avukat hakkında "kasten adam öldürme" suçundan açılan kamu davasında Mahkeme'nin 20.09.2005 gün ve 2005/211 Karar sayılı kararla şikâyetli avukatın TCK'nın 81, 35/2, 29, 62. maddeleri gereğince 7 sene 6 ay hapis cezası ile mahkûmiyetine ve 5237 Sayılı yasanın 53/1-ab-d ve e bentlerinde bildirilen haklardan yoksun bırakılmasına karar verildiği ve kararın 10.10.2006 tarihinde kesinleştiği,

... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2014/492 D.İş ve 08.05.2014 tarihli kararıyla Mahkemenin 20.09.2005 tarih ve 2005/260 Esas, 2005/211 Karar sayılı ilamından dolayı yasaklanmış haklarının bulunmadığının tespitine karar verildiği,

Şikâyetli avukatın … Barosu Yönetim Kurulu'nun 30.05.2007 tarih, 34/10 karar sayılı kararıyla Avukatlık Yasası'nın 5/a ve 74.maddesi uyarınca ruhsatnamesinin geri alınarak iptaline ve adının bir daha yazılmamak üzere silinmesine karar verildiği, 27.02.2014 kayıt tarihli dilekçe ile baro levhasına yeniden yazılma talebinde bulunması üzerine … Barosu Yönetim Kurulu'nun 12.03.2014 tarih ve 77/22 sayılı kararı ile talebinin reddine karar verildiği, karara yapılan itiraz üzerine TBB Yönetim Kurulu'nun 06.06.2014 tarih, 2014/367 Esas ve 2014/523 Karar sayılı kararı ile "M.E. tarafından yapılan başvuru sonucunda hakkında mahkûmiyet kararı veren ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 08.05.2014 gün ve 2014/492 D.İş sayılı kararında yasaklanmış haklarının bulunmadığının tespitine dair verilen kararın, içeriği itibariyle yasaklanmış hakların geri verilmesi mahiyetinde olduğu, Baro Disiplin Kurulu'nun 02.05.2008 gün ve 2007/85 E. 2008/70 K. sayılı meslekten çıkarma cezasının dayanağı kalmadığından bahisle itirazının kabulüne" karar verildiği,

Kararın Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü'nün 10.07.2014 tarihli yazısı ile ve "…Adı geçenin söz konusu mahkûmiyetine konu cezanın infazının tamamlandığı 10.01.2014 tarihi itibariyle yasaklanmış haklarının bulunmaması karşısında bu tarih itibariyle Avukatlık Yasası'nın 5/1-a maddesine göre ehliyetsizliğinin ortadan kalktığı, ancak hakkındaki meslekten çıkarma cezasının huku-

ken varlığını koruduğu sürece anılan Kanun'un 5/1-b maddesinde "kesinleşmiş bir disiplin kararı sonucunda hakim, memur veya avukat olma niteliğini kaybetmiş olmak" şeklinde belirtilen ehliyetsizliği devam ettiği, ayrıca Avukatlık Yasası'nın yeniden yazılma hakkını düzenleyen 73.maddesine göre de anılan Kanun'un 74.maddesi uyarınca baro levhasından adı silinen bir avukatın yeniden yazılma talebinin kabulünün mümkün bulunmadığı gözetilmeden itirazın kabulüne ve söz konusu kararın kaldırılmasına karar verilmesi yerinde görülmemiştir." gerekçesiyle geri gönderilmesi üzerine TBB Yönetim Kurulu'nun 01.09.2014 gün, 2014/678 Esas ve 2014/716 Karar sayılı kararıyla önceki kararda ısrar edildiği,

Bu karara karşı açılan ... İdare Mahkemesi'nin 2014/1736 Esas sayılı dosyası ile görülen davada 24.12.2014 tarihli kararla davacı Adalet Bakanlığı'nın yürütmeyi durdurma talebinin reddine karar verildiği, davanın derdest olduğu, görülmektedir.

Kesinleşen Baro ve Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu kararlarına karşı sadece İdari Yargı yolu açık, dosyanın tekrar ele alınması ve incelenmesi olanaksızdır. Bu nedenle işin esası hakkında bir karar verilmesi olanaksızdır.

Bu nedenlerle Şikâyetli avukatın itirazının reddine karar vermek gerekmiştir.

Ancak şikâyetli avukat Baro Levhasına kayıt yaptırdığını ve meslekten çıkarma kararının fer'i olarak Avukatlık Yasası 154. madde gereği verilen tedbir kararının mağduriyetine neden olduğunu bildirmekte ise de;

Avukatlık Yasası 154. madde gereği gerek Barosu ve gerekse TBB Disiplin Kurulu tarafından verilen tedbir kararları avukatın karar kesinleşme sürecinde avukata ait hak ve yetkileri kullanamamasına yönelik düzenlemedir.

Doğal olarak da karara müsteniden Baro Yönetim Kurulunun levhadan silme kararının kesinleşmesi ile birlikte kendiliğinden kalkan kararlardandır. Bu nedenledir ki tedbiren işten yasaklama kararı dosyada mevcut … Barosu Yönetim Kurulu'nun 30.05.2007 gün ve 2007/3-10 Karar sayılı karar tarihinde Baro Yönetim Kurulu'nun ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2005/260 Esasında şikâyetli avukat hakkında "kasten adam öldürme" suçundan açılan kamu davasında Mahkeme'nin 20.09.2005 gün ve 2005/211 Karar sayılı kararla şikâyetli avukatın TCK'nın 81, 35/2, 29, 62. maddeleri gereğince 7 sene 6 ay hapis cezası ile mahkûmiyetine ve 5237 sayılı Yasanın 53/1-ab-d ve e bentlerinde bildirilen haklardan yoksun bırakılmasına" ilişkin olarak karar verildiği ve Baro Disiplin Kurulu'nun tedbiren işten yasaklama kararı verdiği 02.05.2008 tarihinde konusunun bulunmadığı açıktır. Bu durumda konusu olmayan itiraz hakkında da karar vermek olanaksız olduğundan Yasal düzenlemeye işaret etmekle yetinilmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli Avukatın itirazının reddi ile;

1- … Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Meslekten Çıkarma Cezasının Kaldırılması Talebinin Reddine"** ilişkin 2014/391 D.İş ve 19.12.2014 günlü kararının **ONANMASINA,** Avukatlık Yasası 154. madde gereği verilen tedbir kararının kendiliğinden kalkmış olduğunun **TESPİTİNE,**

2- Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.25.07.2015 **E.2015/391** **K.2015/598**	• ***"Şikâyetli avukat hakkında Yargıtay denetiminden de geçmiş kesinleşmiş Mahkeme kararı karşısında Şikâyetli avukatın itirazlarında bildirdiği hususların Kurulumuzca değerlendirilmesi olanaksızdır. Bu nedenle kararın onanmasına, Avukatlık Yasası 154. maddesi gereği tedbiren işten yasaklanmasına karar vermek gerekmiştir."*** **(Av. Yas. m. 34, 134, 154, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 19.06.2006 gün ve … gün ve … sayılı "Olur"u ile "1- Davacı müşteki vekili sıfatıyla A.D. aleyhine ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2001/203 esas sayısına kayden açtığı dava sonunda müvekkili lehine hükmolunan tazminatın tahsili için, davalı tarafla tanzim ettikleri 13.10.2005 tarihli protokolde 30.12.2005 tarihinde ödeneceği belirtilen 3.500,00 yeni Türk lirası ödenmemesine rağmen bu paranın tahsili için herhangi bir işlem yapmadığı,

2) ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 22.09.2005 tarihli ve 2001/203-2005/352 sayılı kararı uyarınca alacaklı davacı müşteki vekili sıfatıyla imzaladığı 30.12.2005 tarihli protokole istinaden 13.10.2005 ve 02.12.2005 tarihlerinde makbuz karşılığında toplam 7.000,00 yeni Türk lirası aldığı hâlde bu parayı müvekkili şikâyetçiye vermeyerek uhdesinde tutup, dava dosyasının davalı tarafından temyiz edildiğini ve henüz dönmediğini söyleyerek yanlış bilgi verdiği," iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki 08.01.2007 tarihli savunmasında özetle; ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2001/203 Esas, 2005/352 Karar sayılı dosyası ile maddi ve manevi tazminat davası açtığını, davanın lehe sonuçlandığını, , karşı taraf A.D. vekilleri ile yapılan görüşmede 10.500,00 TL üzerinden ödenmesi hususunda Şikâyetçinin mu-

vafakati ile protokol düzenlediklerini, üç taksit halinde ödemesi kararlaştırıldığını, tahsil ettiği 7.000,00 TL'den ... Asliye Ceza Mahkemesi'nde 2001/101 Esasında Şikâyetçiye uygulanan müessir fiil nedeniyle sanık A.D.'nin mahkûmiyeti sonuçlanan davaya katıldığını, ... Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2001/760 Esasında Şikâyetçi aleyhine açılan davayı takip ettiğini, ertelemeli para cezasına mahkûm edildiğini ve bu kararı temyiz ettiğini, tüm bu davalar karşılığı 3.000,00 TL kendisinin 7.000,00 TL de karşı taraf avukatına ödediği para olmak üzere toplam 3.7000,00 TL kestikten sonra bakiye 3.300,00 TL'yi Şikâyetçiye ödediğini, ilk taksitin tahsilâtın yapılmasından sonra Şikâyetçinin damadı H. ile kız kardeşi arasında ilişki olduğunun ortaya çıkması üzerine müdahil olunca işbu şikâyetin olduğunu ve üçüncü taksiti tahsil olanağı bulamadığını, suçsuz olduğunu savunduğu görülmektedir.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli avukatın eylemi ile ilgili olarak Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 10.09.2007 gün ve … sayılı "olur"u ile Avukatlık Yasası 589. maddesi gereği kovuşturma izni verilmediği ile Müşteki C.B. vekili Avukat T.O.'nun süresi içinde açığı iptal davası üzerine ... İdare Mahkemesi'nin 2007/1533 esas sayılı dosyasında yapılan yargılama sonunda 29.01.2009 tarihli ve 2009/159 sayı ile dava konusu idari işlemin iptaline karar verilmesi ve 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 28. maddesi uyarınca idari izlemin iptaline ilişkin yargı kararı gereğince işlem tesis edilmesi zorunlu olduğundan kovuşturma izni verilmesi gerektiğinin bildirildiği,

Eylem nedeniyle ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2009/266 Esasında "hizmet nedeniyle güveni kötüye kullanmak iddiası ile açılan kamu davasında Mahkeme'nin 26.05.2010 gün ve 2010/199 Karar sayılı kararı ile TCK 155/2, 62/1, 52,2 maddeler gereği neticeten 10 ay hapis, hapis cezasının TCK 50/1 ve 52/2 maddeleri gereği 6.000,00 TL adli Para Cezasına çevrilmesine, ayrıca1.660,00 TL Adli Para Cezası ile cezalandırılmasına, cezanın ertelenmesine yer olmadığına karar verildiği, kararın Yargıtay 15. Ceza Dairesi'nin 09.07.2014 gün ve 2012/228 Esas, 2014/13841 Karar sayılı kararı ile düzeltilip onanarak 09.07.2014 tarihinde kesinleştiği,

Mahkeme karar gerekçesinde "Sanığın şikâyetçi katılan C.B.'nin ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nce takdir edilen tazminat ile ilgili olarak davalı A.D. ile protokol yapıp 10.500,00 TL tazminat alacağını 3 ayrı 3.500,00 TL'lik taksitler halinde protokole bağladığı ve ilk iki taksit toplam 7.000,00 TL'yi borçlu A.D.'den tahsil ettiği, ancak tahsil ettiği 7.000,00 TL'yi vekâletini üstlendiği şikâyetçi katılan C.B.'ye ödememek suretiyle avukatlık güvenini kötüye kullandığı sabit olduğu" sözlerinin yazılı olduğu,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde ceza olmadığı,

Şikâyetli avukatın 30.04.2015 kayıt tarihli 4 sahifeden ibaret itirazında özetle; Önceki savunmalarını tekrar ettiği, Danıştay İdari Davalar Genel Kurulu'nun

17.02.2011 gün ve 2009/2989 Esas, 2011/68 Karar sayılı kararında Avukatlık Yasası 5/c maddesi gereği salt mahkeme kararının meslekten ihraç için yeterli olmadığı, sair delillerle de eylemin unsurlarının tartışılması gerektiğini, Baro Disiplin Kurulu'nun Mahkeme kararını esas aldığını, oysa hiçbir zaman güveni kötüye kullanma amacının olmadığını, Şikâyetçiyi dost bildiği için ödemeye ilişkin yazılı belge almadığını, suçsuz olduğunu cezanın itirazen kaldırılması gerektiğini bildirdiği görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Şikâyetli avukat hakkında Yargıtay denetiminden de geçmiş kesinleşmiş Mahkeme kararı karşısında Şikâyetli avukatın itirazlarında bildirdiği hususların Kurulumuzca değerlendirilmesi olanaksızdır.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Bu nedenlerle Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli olmakla Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile kararın onanmasına, Avukatlık Yasası 154. maddesi gereği tedbiren işten yasaklanmasına karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetçi avukatın itirazlarının reddi ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Meslekten Çıkarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 13.03.2015 gün ve 2011/256 Esas, 2015/53 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2-Avukatlık Yasası 154/2. maddesi gereği **TEDBİREN İŞTEN YASAKLANMASINA**,

3-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.18.09.2015 E.2015/539 K.2015/771	• ***"Şikâyetli avukatın mahkûmiyetine ilişkin hüküm Avukatlık Yasası'nın 5/a maddesi kapsamında bulunduğundan Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli olmakla itirazın reddi ile kararın onanması Avukatlık Yasası'nın 154/2 maddesi gereği tedbiren işten yasaklanmasına karar vermek gerekmiştir."*** **(Av. Yas. m.5/a, 34, 134, 154, TBB Mes. Kur.m.3, 4)**

Baro Disiplin Kurulu kararının şikâyetli avukata 02.04.2015 tarihinde "Aranılan saatlerde adreste muhataba rastlanmadı komşu adreste Z.S.'den soruldu. Muhatabın nerede olduğu ve ne zaman döneceğinin bilinmediği öğrenildi. Evrak İ.K. muhtar imzasına teslim edildi. Adres kapısına 2 nolu haber kâğıdı yapıştırılıp keyfiyet komşu adreste Z.S.'ye bildirildi." denilmekle tebliğ edildiği, şikâyetli avukat vasisi E.T.'nin 04.05.2015 kayıt tarihli dilekçe ile itirazda bulunarak ekinde şikâyetli avukatın vesayet altına alındığına ilişkin … Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 30.12.2014 gün ve 2014/941 Esas, 2014/940 Karar sayılı kararını sunduğu, itirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 10.01.2003 günlü "Olur"u ile "T.A. ve arkadaşları tarafından, yurtdışında bulunan B.K.'ya ait ... Mahallesi. … mevkii, 1 pafta. 2 ada. 20 parseldeki taşınmazın, düzenlenecek sahte evrakla satılmasını temin için, taraflardan hiçbirinin vekili olmadığı hâlde, T.A. ile yaptığı sözlü anlaşma uyarınca, taşınmazla ilgili bilgilere ulaşmak gayesiyle ... Noterliği'ne, el yazısı ile yazdığı dilekçeyle müracaat edip B.K.'nın veraset işlemlerinde kullanacağını beyanla, bu şahsın İ.G. adına düzenlediği 24.06.1987 gün ve … yevmiye sayılı vekâletnamenin bir örneğini alarak T.A.'ya verdiği, böylece söz konusu taşınmazın, malikinin haberi olmadan satılmasına tevessül ettikleri" iddiasıyla başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda eylem sabit görülerek şikâyetli avukatın meslekten çıkarma cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Şikâyetli avukatın 15.12.2006 tarihli duruşmadaki sözlü savunmalarında özetle; yakınmayı kabul etmediğini, ... Noterliği'nde bulunduğu sırada önceden tanıdığı T.A.'nın bir belge fotokopisini tasdik için Notere gelmiş olduğunu, Noterin belgenin aslını arşivden çıkarıp uygunluğunu gördükten sonra fotokopi belgeyi onaylayarak T.A.'ya verdiğini, bu sırada Noter kâtibinin tasdiklediği belgede T.A.'nın taraf olmadığı nedeniyle sıkıntı olacağını, T.A.'nın takipçi olduğunu söylediğini,

kâtibin kendisini avukat olarak bildiğinden belgeyi istediği gerekçesiyle bir dilekçe vermesini istediğini, kendisinin de önceden tanıdığı T.A.'nın işinin görülmesi için dilekçeyi verdiğini, T.A.'nın olaydan kısa bir süre sonra tahminen 1,5-2 ay sonra kendisine gelerek adını sonradan öğrendiğim C.Y.Ş.'den 10.000,00 TL alacaklı olduğunu, C.Y.Ş.'nın yaşlı ve çocuklarının bakmadığını, borcuna karşılık olarak hisseli olduğu taşınmazı kendisine vermek istediğini, bunun için bir avukata vekâlet vermek istediğini, bu işlem için kendisini önerdiğini söylediğini, sonra vekâleti çıkararak kendisine getirdiğini, tapuya giderek satış işlemini gerçekleştirdiğini, almış olduğu vekâletnamenin gerçek olduğunu, sahtecilikle ilgisi olmadığını, S.'nin vekâletlerinin sahte olduğunu şikâyetten sonra öğrendiğini savunmuştur.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli avukat hakkında ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2012/139 Esasında kayıtlı olarak "Resmi Belgede Sahtecilik" suçundan açılan dava sonucunda Mahkeme'ce 2013/35 Karar sayılı ve 06.02.2013 tarihli kararla şikâyetli avukatın lehe olan 765 sayılı TCK'nın 342/2, 80, 59/2.maddeleri uyarınca neticeten 5'er yıl 10'ar ay hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği, kararın temyizi üzerine Yargıtay 11. Ceza Dairesi'nin 31.10.2014 gün ve 2014/17071 Esas, 2014/17890 Karar sayılı kararıyla onanmasına karar verilmekle kesinleştiği,

Mahkeme tarafından " … Mahallesi, … Sokak No: 9 da bulunan ve tapunun 20007 Ada, 38 parselinde kayıtlı 317 m^2 miktarındaki bahçeli kargir evin önce 1/4 hissesinin müştekilerden A.M.B. adına ve 3/4 hissesinin ise A.Ş. adına kayıtlı iken bu kişinin ölümü ile mirasçıları K.A.M. ve C.Y.'ye intikal ettiği ve böylelikle müştekilerin bu taşınmaza iştirak halinde mülkiyetine sahip oldukları, sanıklardan T.A.'nın söz konusu taşınmazda kiracı olarak bulunduğu, sanık T.A.'nın katılanlar K. ve A.'nın nüfus cüzdanı ve fotoğrafları ile A.Ş. içir alınan veraset ilamını bir şekilde temin ederek 20.10.2000 tarih ve … yevmiye no.lu ... 20. Noterliğince düzenlenmiş gibi görülen sahte vekâletnameyi hazırladığı, bu vekâletnamede katılanlar A. ve K.'nın sanık S.K.'nın vekil tayin ettikleri, sanık T.'nin aynı zaman zarfında katılan C.Y.Ş.'den tarla işlerini takip edeceğini belirterek Avukat olan sanık A.T.'nin noterden vekil tayin ettirdiği, her iki vekâletname kullanılarak söz konusu taşınmazın müşterek mülkiyete çevrildiği ve katılan C.Y.Ş.'nin hissesinin vekil olarak görülen sanık Avukat A.T. tarafından sanık T.A.'ya satıldığı, sanık T.'nin tapuda almış olduğu bu hisseyi daha sonra sanık M.C.K.'ya sattığı ve satışa ilişkin noter ve tapu işlemlerinin bitirildiği, katılan K.Ş.'nin noter vekâletnamesinin düzenlendiği sırada cezaevinde olduğu, söz konusu vekâletnamede noterlik mührü yerine ... Mahallesi muhtarlığının mührünün vurulduğu, sanık H.A. hakkında benzeri suça ilişkin yapılan soruşturmada kendisinde sahte mühür, tarih ve sayı numaratörleri "müstenidattır, tek başına kullanılamaz" şeklinde kaşe temin edildiği, yapılan bilirkişi incelemesinde söz konusu ... Noterliğince düzenlenmiş gibi ortaya

konan vekâletnamenin tamamen sahte olduğu, bu şekilde sanıkların fikir ve eylem birliğiyle ve yasanın aynı hükmünü birden fazla ihlal iradesiyle hareket ederek müteselsilen resmi belgede sahtecilik suçunu işlemiş oldukları sonuç ve kanaatine varılmıştır.

Sanıklar H.A., T.A., S.K. ve A.T.'nin savunmalarına şu sebeplerle mahkememizce itibar edilmemiştir: Sanık S.K. savunmasında, vekâlet vermediğini ve kendisine vekâlet verilmediğini dolayısıyla böyle bir olay içinde yer almadığın belirtmesine karşın, 28.06.2007 tarihli Z.K. tarafından düzenlenen raporda ... Noterliğince düzenlenen ve katılan C.Y.Ş. tarafından sanık Avukat A.T.'ya verilen vekâletnamede sanık S.K.'nın tanık sıfatıyla imzasının bulunduğu ortaya konmuştur. Dolayısıyla, sanık S.'nin olayla hiçbir bağlantısı olmadığı yönündeki savunmasının aksi bu raporla kanıtlanmıştır. Kaldı ki, sanıklardan H.A. yapmış olduğu savunmada, S. isimli bir şahsın sanık T.A.'nın işyerinde çalıştığını ancak bu kişinin soy ismini bilmediğini belirtmiş olması sanık S.'nin sanık T. ile bağlantılı olduğunu ortaya koymuştur. Bu kanıtlar, sanık S.'nin diğer sanıklar T., H. ve A. ile birlikte fikir ve eylem birliği içinde hareket ettiğini göstermektedir. Kaldı ki, ... Bölge Tapu Sicil Müdürlüğünden temin edilen belgelerdeki yazı ve imzalarda bu sanığın savunmasının aksini ortaya koymaktadır.

Sanıklar T.A., A.T. ve H.A.'nın olayla doğrudan bağlantılı oldukları, katılanların anlatımları ve kendilerinin çelişkili beyanlarından açıkça anlaşılmaktadır. Kaldı ki, adı geçen bu sanıklar, B.K. isimli şahsın yine tapuda kayıtlı taşınmazının sahte belgelerle devredilmesi nedeniyle atılı suçu işledikleri iddia edilerek ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2002/255 ve Mahkememizin 2003/182 esas sayılı dosyalarında yargılanmışlardır. Her iki dosya içeriği dikkatlice incelendiğinde, dosyamıza konu edilen olayla birebir örtüşecek şekilde sahtecilik eyleminde bulunulduğu anlaşılmaktadır. Benzer olan bu olayda, dosyamızda yargılanan adı geçen sanıkların isimlerinin yer alması bir tesadüf değildir. Gerçi, sanıklardan A.T. mahkememizin 2003/182 esas sayılı dosyasında sanık T.A. ise ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2002/255 esas sayılı dosyasında yargılandıkları sahtecilik suçundan beraat etmişlerdir. Ancak, sanık H.A. Ağır Ceza Mahkemesi'nin anılan dosyasında sahtecilik suçundan mahkûm olmuştur. Her iki dosyada sanıkların isimlerinin benzer olaylarla birlikte anılması sanıkların sahtecilik suçlarını işlemeye eğilimli olduklarını ortaya koymaktadır. B.K.'nın katılan olduğu dosyada sanıklardan T.A. ile A.T.'nin beraat etmiş olmaları bu gerçeği ortadan kaldırmaz. Kaldı ki, dosyamızda sanıklar A.T. ile T.A.'nın beyanları birbirlerinin savunmalarını çürütecek şekilde ortaya konmuştur. Bu sanıkların savunmalarının birbiriyle çelişki arz etmiş olması aleyhlerine kanıt olarak mahkememizce değerlendirilmiştir.

Yapılan aramada sanık H.A.'da sahtecilik suçlarında kullanılmak üzere sahte

mühür, tarih ve sayı numaratörü ile "müstenidattır, tek başına kullanılamaz" şeklindeki kaşenin bulunmuş olması ve sanık H.A.'nın diğer sanıklar T. ve S. ile bağlantılı olması yine tüm sanıklar aleyhine ciddi kanıtlardır.

Diğer taraftan, Avukat olan sanık A.T.'nin kendisini hiç görmediği ve daha önceden tanışmadığı müvekkili olan ileri yaştaki katılan C.Y.Ş.'nin düşüncesini almaksızın sanık T. tarafından getirilen vekâletnameye dayanarak sanık T.'ye katılanın hissesini satmış olması şeklinde ortaya konan davranış iyi niyetli olarak değerlendirilemez. Avukat olan sanık A.T.'nin aşırı özen göstererek böyle bir durumda müvekkilinin düşüncesine başvurması gerekirken bundan zühul etmesi bu sanığın diğer sanıklarla birlikte suç işleme iradesiyle hareket ettiğini ortaya koymaktadır.

Suçun işleniş şekli, kastın yoğunluğu, sanık A.T.'nin benzer olaya daha önce karışmış olması, sanıkların eylemleri nedeniyle tapuya güven ilkesinin zedelenmiş olması, sanık A.T.'nin mesleğini kullanarak olaylar içinde yer almış olması ve sanıkların eylemlerinde ısrarcı tavır sergilemiş olmaları birlikte değerlendirilerek, sanıklar hakkında cezanın alt sınırından uzaklaştırılarak hüküm tesis edilmesi cihetine gidilmiştir." gerekçesiyle hüküm kurulduğu,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde; 01.11.2007 tarihinde kesinleşmiş uyarma cezasının bulunduğu anlaşılmaktadır.

Şikâyetli avukat vasisi E.T.'nin 04.05.2015 kayıt tarihli itiraz dilekçesi ile, şikâyetli avukat A.T.'nin cezasının infazına başlanmış ise de 30.12.2014 tarihinde Anayasa Mahkemesi'ne yeniden yargılama istemiyle bireysel başvuruda bulunduklarını belirtmiş; Anayasa Mahkemesi sonucunun beklenmesini talep etmiştir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür"

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Şikâyetli Avukatın yukarıdaki ilkeler dikkate alındığında eylemi disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Avukatlık Yasası'nın m. 5/a (Değişik 02.05.2001, 4667/5) "Taksirli suçlar hariç kesinleşmiş bir kararla iki yıldan fazla hapis veya bir yıldan fazla ağır hapis cezasıyla veya basit ve nitelikli zimmet, irtikâp, rüşvet, hırsızlık, dolandırıcılık, sahtecilik, inancı kötüye kullanmak ve dolanlı iflas gibi yüz kızartıcı suçlarla istimal ve istihlak kaçakçılığı hariç kaçakçılık, ihaleye fesat karıştırmak suçlarından biri ile hüküm giymiş olmak" avukatlığa kabulde engel hal olarak bildirilmiş ve değişik 02.05.2001, 4667/5 "Birinci fıkranın (a) bendinde sayılan yüz kızartıcı suçlardan biri ile hüküm giymiş olanların cezası ertelenmiş, paraya çevrilmiş veya affa uğramış olsa da avukatlığa kabul edilmezler." hükmü uyarınca, bu suçlarda hüküm giyenlerin cezaları paraya çevrilmiş, ertelenmiş veya affa uğramış olsa da, avukatlığa kabul edilmeyecekleri bildirilmiştir.

Şikâyetli avukatın mahkûmiyetine ilişkin hüküm Avukatlık Yasası'nın 5/a maddesi kapsamında bulunduğundan Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli olmakla itirazın reddi ile kararın onanması Avukatlık Yasası'nın 154/2 maddesi gereği tedbiren işten yasaklanmasına karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukat vasisinin itirazının reddi ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Meslekten Çıkarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 27.02.2015 gün ve 2006/205 Esas, 2015/42 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2-Avukatlık Yasası'nın 154/2 maddesi gereği **TEDBİREN İŞTEN YASAKLANMASINA**,

3-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, Katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.04.06.2016 **E.2016/416** **K.2016/433**	• ***"Dosya kapsamından şikâyetli avukat hakkında Avukatlık Yasası'nın 5. maddesi kapsamında mahkûmiyet kararı verildiği ve bu kararın kesinleştiği görülmekle kararın onanması gerekmiştir."*** **(Av. Yas. m.5/a, 34, 134, 154, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat A.K. hakkında, Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 28.05.2010 günlü ve sayılı "Olur"u ile "Alacaklı müştekiler K.Y., S.Y. ve …

İnşaat Emlak Turizm San. Tic. Ltd. Şti. vekilleri sıfatıyla, müvekkillerinin bazı kişi ve kurumlardan olan alacaklarını tahsil etmek üzere vekilliklerini üstlenip, borçlulardan … Kuyumculuk Ltd. Şti.'den her biri 900,00 Türk Lirası bedelli … ve … seri numaralı iki adet çek bedelini, K.A.Ö.'den 10.000,00 Türk Lirası tutarında bir adet senet bedelini, A.D.'den çeşitli tarihlerde toplam 1.7549,98 Türk Lirası, … Gıda A.Ş.'den 19.09.2008 ve 23.09.2008 tarihlerinde 10.000,00 Türk Lirası olmak üzere toplam 39.329,98 Türk Lirasını haricen tahsil ettiği hâlde, paraları müvekkillerine vermeyerek uhdesinde tuttuğu" iddiasıyla kovuşturma izni verilmesi ve şikâyetçiler vekilinin 13.05.2009 kayıt tarihli şikâyet dilekçesi üzerine başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda, Baro Disiplin Kurulunca "Meslekten Çıkarma Cezası Verilmesine" ve "Avukatlık Ruhsatnamesinin Geri Alınarak Avukat Adının Baro Levhasından Silinmesine ve Avukatlık Unvanının Kaldırılmasına"; Avukatlık Yasası'nın 154/1. maddesi hükmü gereğince meslekten çıkarma cezası kesinleşinceye kadar şikâyetli avukatın "Tedbiren İşten Yasaklanmasına" karar verilmiştir.

Şikâyetli avukat usulüne uygun tebligata rağmen soruşturma ve kovuşturma aşamasında savunma vermemiştir.

Disiplin kovuşturmasına konu eylem nedeniyle sanık olarak yargılandığı … 3. Ağır Ceza Mahkemesinin 2011/4 Esas sayılı dosyasında şikâyetli avukatın alınan savunmasında; **…** İnşaat Anonim Şirketi'nin, …ilinde bulunan … Alışveriş Merkezindeki hukuki işlemlerini yürütmek ve tahsil edilemeyen kira alacaklarını tahsil etmek üzere vekil olarak anlaştığını, … Kuyumculuktan 900,00 TL'lik çeki aldığını, bunu müvekkil şirkete verdiğini, daha sonra bu çeki kaybettiklerini söylemeleri üzerin yeni bir çek alarak müvekkil şirkete verdiğini, ikinci olarak vermiş olduğu çeki müvekkil şirketin personellerinin tahsil ettiklerini, bu hususun dosya kapsamından belli olduğunu, K.A.'dan aldığı 10.000,00 TL'lik senedin tahsil amaçlı olmadığını, ödenmeyecek olan kira karşılığında teminat olarak verilmiş olan senet olduğunu, bu senedi de müvekkil şirkete verdiğini, A.D.'nin, … Gıdanın bayisi olduğunu, kira alacağı karşılığında olmak üzere … Gıda ile irtibata geçtiğini, 5.000,00 TL ve 5.000,00 TL olmak üzere almış olduğu toplam 10.000,00 TL'yi müvekkil şirkete verdiğini, faturalarını aldığını, … Gıda'ya gönderdiğini, daha sonra 17.000,00 TL'lik alacak daha çıktığını, bunun karşılığında hatırladığı kadarıyla A.D.'den çek alarak müvekkil şirkete verdiğini, müvekkil şirketin çeki tahsilinden sonra faturasını alarak A.D.'ye gönderdiğini, daha sonra gerçek dükkân sahiplerinin çıkarak kiraların kendilerine ödenmesi gerektiğini söylediklerini, problemin zaten oradan çıktığını, ondan sonra vekâlet ilişkisinin sona erdiğini, gerek vekâlet ilişkisinden gerekse yapmış olduğu masraflardan dolayı vekili olduğu şirketten 24.000,00 TL bir alacağının olduğunu, müvekkil şirketin defter kayıtlarının incelenmesi durumunda durumun ortaya çıkacağını beyan etmiş, bilirkişi raporu okunarak sorulduğunda; C.G. isimli şahsı tanımadığını beyan etmiştir.

İncelenen dosya kapsamında; … Barosu Yönetim Kurulu'nun 02.03.2011 günlü ve 2011/14 sayılı kararı ile şikâyetli avukat hakkında disiplin kovuşturması açılmasına karar verildiği, Baro yönetim kurulunun 02.03.2011 ve 2011/14 sayılı savunma istem yazısının şikâyetli avukat sekreteri H.Ö.'ye 28.05.2010 tarihinde usulüne uygun olarak tebliğ edildiği.

Baro Disiplin Kurulunun 07.10.2011 gün ve 2013/3 sayılı savunma istem yazısının şikâyetli avukatın sekreteri H.Ö.'ye 03.11.2011 tarihinde usulüne uygun olarak tebliğ edildiği.

… Baro Disiplin Kurulu'nun 2011/20 Esas, 2012/23 Karar sayılı ve 14.12.2012 günlü kararı ile aynı eylem ve şikâyete dayalı … Barosu Disiplin Kurulu'nun 2011/20 Esas sayılı kovuşturma dosyasının 2011/3 Esas sayılı dosyası ile birleştirilmesine, kovuşturma dosyasının aynı dosya içerisine alınmasına karar verildiği,

Şikâyetli Avukatın disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle … 3. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2011/4 Esas sayılı dosyası ile "Hizmet Nedeniyle Güveni Kötüye Kullanma" suçundan yapılan yargılama sonucunda Mahkeme'nin 2012/34 Karar sayılı ve 22.02.2012günlü kararıyla, TCK'nın 155/2, 43/1, 52/2 maddeleri uyarınca neticeten 2 Yıl 6 Ay Hapis ve 3.750,00 TL Adli Para Cezası ile Cezalandırılmasına, sanık hakkında CMK 231/5 ve TCK'nın 50 ve 51. maddesinin uygulanmasına yer olmadığına karar verildiği, kararın Yargıtay … Ceza Dairesi'nin 2015/7368 Esas ve 2016/2148 Karar sayılı kararı ile onanarak 01.03.2016 tarihinde kesinleştiği,

Kararda suç tarihinin 25.03.2008 ile 28.10.2008 tarihleri olarak bildirildiği.

Mahkemenin "Her ne kadar sanık savunmalarında, tahsil ettiği para ve çekleri katılan şirkete teslim ettiğini, bunun yanında 24.000,00 TL avukatlık ücreti ve masraf alacağı olduğunu belirtmiş ise de, katılan şirkete ait defter ve kayıtlar üzerinde yaptırılan bilirkişi incelemesine göre bu ödeme ve teslimlerin şirket kayıtlarında gözükmediği, sanığın bu ödeme ve teslimi mesleğinin gerektirdiği özen içinde yerine getirmediği gibi buna dair kanıtlarını da sunamadığı, 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 34.maddesine göre 'Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen Meslek Kurallarına uymakla yükümlüdürler." hükmünü, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 43. maddesinde "Müvekkil adına alınan paralar ve başkaca değerler geciktirilmeksizin müvekkile duyurulur ve verilir" hükmünü içerdiği, katılanların vekâletname verdikleri tarihten itibaren vekil-müvekkil ilişkisinin olması gereken şekilde olmadığı, sanığın tahsil ettiği paraları müvekkillerine vermemek için onlara çeşitli bahaneler ileri sürerek görüşmekten kaçındığı, bunun üzerine katılanlar tarafından bilgi vermesini sağlamak

maksadıyla … 1. Noterliği kanalıyla 04.03.2009 tarihinde ihtarname dahi gönderildiği, her ne kadar 24.000,00 TL vekâlet ücreti ve masraf alacağı olduğunu savunmuşsa da, vekâlet sözleşmesi dışında bunun kanıtlarını dahi sunamadığı, aralarında yaptıkları avukatlık iş sözleşmesinin 1. maddesine göre avukata ödenecek ücretin iş sonunda ve peşin olarak ödeneceğinin kararlaştırıldığı, ancak hiçbir işin sonunda müvekkillerine bilgi vermediği gibi ne kadar tahsilât yaptığı konusunda yukarıda yazılı yasa maddesi karşısında kayıtlarını özen ve doğruluk ilkelerinin gerektirdiği şekilde de tutmadığı, savunmalarının suçlamadan kurtulmaya yönelik tipik savunmalar olduğu kanaatine varılarak itibar edilmemiş, sanığın hizmet nedeniyle güveni kötüye kullanma suçunu işlediği kanaatine varıldığından eylemine uyan 5237 Sayılı TCK'nın 155/2 maddesi gereğince, suçun işleniş şekli ile suç konusunun önemi ve değeri dikkate alınarak asgari hadden uzaklaşılarak cezalandırılması cihetine gidilmiş" gerekçesi ile hüküm kurulduğu,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde eylem tarihi (25.07.2008-25.10.2008) itibariyle tekerrüre esas kesinleşmiş cezasının olmadığı,

Şikâyetli avukatın 12.05.2016 kayıt tarihli duruşma talepli itiraz dilekçesinde özetle; Baro Disiplin Kurulu kararının Yasa gereği 5 kişi ile değil 4 kişi ile verildiğini, eksikliğin yedek üyenin katılımı sağlanarak giderilmediği için hukuka aykırı bir şekilde hareket edildiğini, disiplin cezasına esas kovuşturma ve ceza zamanaşımı sürelerinin dolduğunu, soruşturma ve kovuşturma aşamalarında savunması alınmaksızın karar verildiğini, bu durumun adil yargılanma hakkına aykırı olduğunu belirterek mezkûr kararın iptaline karar verilmesini talep ettiği görülmektedir.

Şikâyetli avukat 5 kişilik Disiplin Kurulu'nun 4 üye ile karar verdiğini, toplantı ve karar yeter sayısının bulunmadığını ve bu nedenle kararın bozulmasını talep etmekte ise de, kurulun 4 üye ile toplandığı ve karar verildiği görülmekle en az 3 olan toplantı ve karar yeter sayısı olmakla bu itirazın yasal dayanağı bulunmadığı açıktır.

Kararda suç tarihinin 25.03.2008 ile 28.10.2008 tarihleri olarak bildirildiği ve bu durumda 5237 sayılı Yasa'nın 66/1-e, 67/4 maddeleri gereği zamanaşımı süresinin 12 yıl olduğu görüldüğünden zamanaşımı itirazının da yasal dayanağı yoktur.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kurallarının 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kurallarının 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Şikâyetli Avukatın yukarıdaki ilkeler dikkate alındığında işine ve müvekkiline karşı gerekli özeni göstermediği anlaşıldığından, eylemi disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Avukatlık Yasasının Avukatlığa Kabulde Engeller başlıklı madde 5, Aşağıda yazılı durumlardan birinin varlığı halinde, avukatlık mesleğine kabul istemi reddolunur: a. *(Değişik: 23.1.2008-5728/326 m.)* Türk Ceza Kanununun 53 üncü maddesinde belirtilen süreler geçmiş olsa bile; kasten işlenen bir suçtan dolayı iki yıldan fazla süreyle hapis cezasına ya da devletin güvenliğine karşı suçlar, anayasal düzene ve bu düzenin işleyişine karşı suçlar, (…) zimmet, irtikâp, rüşvet, hırsızlık, dolandırıcılık, sahtecilik, güveni kötüye kullanma, hileli iflas, ihaleye fesat karıştırma, edimin ifasına fesat karıştırma, suçtan kaynaklanan malvarlığı değerlerini aklama veya kaçakçılık suçlarından mahkûm olmak," suçu avukatlığa engel olarak kabul edilmiş ve *(Değişik: 2.5.2001-4667/5 m.)* Birinci fıkranın (a) bendinde sayılan yüz kızartıcı suçlardan biri ile hüküm giymiş olanların cezası ertelenmiş, paraya çevrilmiş veya affa uğramış olsa da avukatlığa kabul edilmezler. Bu tür suçlardan mahkûm olanların avukatlığa kabul edilmeyecekleri bildirilmiştir.

Keza Avukatlık Yasası'nın "Cezaların Uygulanma Şekli" başlıklı madde 136, "Bu kanunun avukatların hak ve ödevleri ile ilgili altıncı kısmında yazılı esaslara uymayanlar hakkında ilk defasında en az kınama, tekrarında, davranışın ağırlığına göre, para veya işten çıkarma cezası ve 5 inci maddenin (a) bendinde yazılı bir suçtan kesin olarak hüküm giyme halinde meslekten çıkarma cezası uygulanır." hükmü gereği meslekten çıkarma cezası tayini zorunludur.

Dosya kapsamından şikâyetli avukat hakkında Avukatlık Yasası'nın 5. maddesi kapsamında mahkûmiyet kararı verildiği ve bu kararın kesinleştiği görülmekle kararın onanması gerekmiştir.

Kararda "Avukatlık Ruhsatnamesinin Geri Alınarak Avukat Adının Baro Levhasından Silinmesi ve Avukatlık Unvanının Kaldırılmasına" da karar verilmiş ise de, Avukatlık Yasası'nın 74. maddesi "Cezai veya disipline ilişkin bir karar sonunda

meslekten çıkarılanlarla 5 inci maddenin (a) bendinde yazılı suçlardan kesin olarak hüküm giyenlerin ruhsatnamesi Baro Yönetim Kurulunca geri alınarak iptal ve adları bir daha yazılmamak üzere levhadan silinir. Bu işlerin uygulanması, kararın kesinleşmiş olmasına bağlıdır." hükmü gereği ruhsatnamenin geri alınarak iptali, avukatın baro levhasından silinmesi Baro Yönetim Kurulu'nun yetkisinde ve görevinde olduğundan, bu nedenle Kurulumuzca da Baro Disiplin Kurulu'nca alınan bu kararın kaldırılmasına karar verilemeyeceğinden, bu hususta karar verilmesine yer olmadığına karar vermek ve karar gereği için … Barosu Yönetim Kurulu'na gönderilmesi gerektiği hususuna değinilmekle yetinilmiştir.

Ayrıca Avukatlık Yasası'nın "İşten Yasaklanmanın Zorunlu Olduğu Haller" başlıklı madde 154, "Haklarında meslekten çıkarma cezası verilen veya 42 nci madde uyarınca geçici olarak görevlendirilmiş olup, yapılan işlerin ücretini iş sahibinden aldığı halde aynı maddenin son fıkrası gereğince kabule değer bir sebep olmaksızın ilgili merciine ödememiş olan avukatların işten yasaklanmaları zorunludur." hükmü gereği Şikâyetli avukat hakkında "meslekten çıkarma" cezası tayin edildiğinden tedbir kararının da onanmasına karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak, şikâyetli avukatın itirazının reddi ile;

1- … Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Meslekten Çıkarma Cezası Verilmesine ve Tedbir Mahiyetinde İşten Yasaklamaya"** ilişkin 08.04.2016 gün ve 2011/3 Esas, 2016/4 Karar sayılı kararının "**ONANMASINA",**

2- **"Avukatlık Ruhsatnamesinin Geri Alınarak Avukat Adının Baro Levhasından Silinmesine ve Avukatlık Unvanının Kaldırılmasına"** ilişkin karar alma yetki ve görevi … Barosu Yönetim Kurulu'nda olduğundan bu hususta "**KARAR VERİLMESİNE YER OLMADIĞINA",**

3-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

T.08.10.2016 E.2016/824 K.2016/691	• ***"Dosya kapsamına ve kesinleşen Mahkeme kararına göre şikâyetli avukatın eylemi sabit olmakla tayin ve takdir olunan meslekten çıkarma cezasının onanmasına, şikâyetli avukatın tedbiren işten yasaklanmasına karar vermek gerekmiştir."*** **(Av. Yas. m.5/a, 34, 134, 154, TBB Mes. Kur. m.3, 4)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldığından gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında, Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 12.08.2010 günlü ve … sayılı "Olur"u ile "Alacaklı müşteki vekili sıfatıyla, bedelleri

tahsil edilmek üzere müvekkilinden aldığı 10.10.2009 ve 10.11.2009 tanzim tarihli 5.000,00 ve 7.000,00 Türk Lirası tutarındaki iki adet senede istinaden herhangi bir icra takibi başlatmadığı gibi, borçlu H.D.'nin ... Cumhuriyet Başsavcılığına hitaben gönderdiği 05.03.2010 tarihli faks yazısına göre, bilahare senet bedellerinin tamamını borçlu H.D.'den haricen tahsil ettiği hâlde, paraları müştekiye vermeyerek uhdesinde tuttuğu" iddiası ile kovuşturma izni verilmesi ve şikâyetçinin 03.03.2010 kayıt tarihli dilekçesi üzerine başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda, eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli önceki savunmalarında özetle; Şikâyetçiden sadece 5.000,00 TL bedelli bonoyu icra takibine koymak için 1.000,00 TL masraf ile birlikte aldığını, başka senet ve evrak almadığını, 5.000,00 TL'lik senet için … Sulh Hukuk Mahkemesi'nden 30.10.2009 tarihinde ihtiyati haciz kararı aldığını, 06.11.2009 tarihinde ... İcra Müdürlüğü'nün 2009/2784 esas sayılı dosya ile icra takibi başlattığını borçlunun takibe istinaden kendisine PTT aracılığıyla borçlu tarafından muhtelif tarihlerde 7.800,00 TL ödeme yapıldığını, bu bedelin 5.000,00 TL'sini şikâyetçiye teslim ettiğini, ihtiyati haciz teminatının da icra dosyasında bulunduğunu şikâyetçinin kendisine teslim etmediği 7.000,00 TL senet bedelini kendisinden tahsil etmeye çalıştığını, atılı suçlamaları kabul etmediğini, eylemin asılsız olduğunu beyan ederek hakkında ceza tertibine yer olmadığına karar verilmesini talep etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Baro Yönetim Kurulu'nun, 07.01.2011 günlü kararı ile şikâyetli avukat hakkında açılan ceza davasının sonucunun beklenmesine, 06.06.2014 günlü kararı ile de önceki kararın kaldırılarak şikâyetli avukat hakkında disiplin kovuşturması açılmasına karar verildiği,

Disiplin kovuşturmasına konu eylem nedeniyle, Şikâyetli Avukat hakkında "Hizmet Nedeniyle Güveni Kötüye Kullanma" suçundan ... Ağır Ceza Mahkemesi'nce yapılan yargılama sonunda, Mahkemenin 07.12.2011 gün ve 2010/487 esas, 2011/412 karar sayılı ilamı ile sanığın eyleminin hizmet ilişkisi nedeniyle güveni kötüye kullanma suçunu oluşturduğu kanaati ile eylemine uyan TCK 155/2, 62, 52/3, 51 maddeleri gereğince 10 Ay Hapis ve 80 TL Adli Para Cezası İle Cezalandırılmasına ve hapis cezasının ertelenmesine karar verildiği, verilen kararın sanık tarafından temyiz edilmesi üzerine temyiz davasına bakan Yargıtay ... Ceza Dairesinin 20.06.2013 gün ve 2012/11197 esas, 2013/6909 karar sayılı kararı ile "sanığın oluşa uygun olarak sübutu kabul edilen eyleminin nitelikli zimmet suçunu oluşturacağı gözetilmeden suç vasfında hataya düşülerek yazılı şekilde hüküm kurulması" gerekçesi ile bozulduğu, Mahkeme tarafından Yargıtay bozma ilamına uyulduğu

"Zimmet" suçundan ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2013/378 Esas sayılı dosyasına kayden yapılan yargılama sonunda, Mahkeme'nin 2014/8 Karar sayılı ve

08.01.2014 günlü ilamı ile sanığın TCK'nın 247/1-2, 62, 50. maddesi gereğince neticeten 6 Yıl 3 Ay Hapis Cezası ile Cezalandırılmasına, Sanığa verilen ceza CMUK 326/son maddesi uyarınca sanığın kazanılmış hakkı sebebiyle indirilerek sanığın sonuç olarak 10 Ay Hapis ve 80 TL Adli Para Cezası İle Cezalandırılmasına, TCK'nın 51. maddesi gereğince verilen hapis cezasının ertelenmesine karar verildiği, kararın temyizde onanarak 04.12.2015 günü kesinleştiği,

Mahkeme tarafından; "…Her ne kadar sanık savunmasında 7.000,00 TL'lik bonoyu almadığını, esasen bu bono için herhangi bir tahsilât yapmadığını ve bu nedenle müştekiye ödemesi gerekli bir miktar bulunmadığını savunmuş ise de, incelenen icra dosyası kapsamına göre icraya konulan 5.000,00 TL bono için takip tarihi itibariyle ihtiyati haciz gideri ve ücreti vekâleti dahil toplam 5.209 TL üzerinden takibe geçilmiş olması, sanığa yapılan makbuzlu ödeme tutarının 7.800,00 TL tutarında olması ve sanığın bu miktarın 5.000,00 TL'sini müştekiye ödeyerek bakiyesini uhdesinde tuttuğunu kabul etmiş olması, sanığın uhdesinde tuttuğu miktar için hak ettiğini savunduğu ücreti vekâlet düşüldükten sonra dahi toplam tahsilât miktarının icraya konulan alacak miktarından fazla olması, sanığa yapılan ödemelere ilişkin makbuzların bir kısmında açıkça ödemenin 10.11.2009 vadeli 7.000,00 TL'lik bonoya mahsuben yapıldığının belirtilmiş olması, söz konusu para ödemelerinin sanığın savunmasında belirttiği gibi kartla yapılmayıp gişeden bizzat yapılması ve ihtirazi kayıtsız bu ödemenin sanık tarafından kabul edilmiş olması ve dinlenen tanık H.D.'nin açıkça beyanlarında her iki senet için ödeme yaptığını belirtmiş olması karşısında söz konusu savunmaya itibar olunmamış ve sanığın kendisine haricen teslim edilen 10.11.2009 vade tarihli ve 7.000,00 TL'lik bono için de haricen tahsilât yaptığı ve bunu bono alacaklısı müvekkiline talebine rağmen ödemediği hususunda tam bir vicdani kanı hasıl olmuştur.

Bir an için sanığın savunmasının doğruluğunun kabulü ve ödemelerin tamamının 5.000,00 TL bedelli bonoya mahsuben yapıldığının kabul edilmesi halinde de, sanığın hukuki durumunda bir değişiklik söz konusu olmayacaktır. Sanığın tahsil ettiği hususu belge ile sabit olan 7.800,00 TL paranın ancak 5.000,00 TL'si müştekiye ödenmiş olup 2.800,00 TL'si sanık uhdesinde tutulmaktadır. Sanık bu paranın 1.200,00 TL'sinin ücreti vekâleti olduğunu savunmaktadır. Bakiye 1.600,00 TL'nin ne amaçla sanığın uhdesinde tutulduğu hususu belli değildir. Sanığın dosyaya yansımayan masraflarının olduğunu savunması bu açıdan itibar görmemiş olup, bu savunma tahsil edilen 7.800,00 TL'nin ne sebeple tahsil edildiği hususunu açıklamadığı gibi bu miktarın tamamının 5.000,00 TL bedelli bono için tahsil edildiğinin kabulü halinde de sanığın uhdesinde tuttuğu 1.600,00 TL'yi açıklamaktan uzaktır.

Yukarıda Mahkememizce olup ve kabulü anlatılan olayda sanık pozisyonunda olan Avukatın 5237 sayılı TCK'nın 6. maddesinin 1. fıkrası, 1136 sayılı Avukatlık

Yasası'nın 1, 2, 76/1, 109/1-2 maddelerine göre yaptığı kamusal faaliyet nedeniyle kamu görevlisi sayılacağı, Avukatlık Yasası'nın 62. maddesinin TCK'nın 5. maddesinin 01.01.2009 tarihinde yürürlüğe girmiş olması nedeniyle zımnen ilga edilmiş sayılacağı, dolayısıyla sanığın müvekkili olan katılan adına borçludan tahsil ettiği paranın 7.700,00 TL'sini katılana ödemeyerek mal edindiğinin sabit olması ve bu eylemin TCK'nın 247. maddesinde belirtilen nitelikli zimmet suçunu oluşturması nedeniyle sanığın TCK'nın 247/1-2 maddeleri uyarınca cezalandırılması yoluna gidilmiştir." gerekçesiyle hüküm kurulduğu,

Baro Disiplin Kurulu'nca Şikâyetli avukat hakkında nitelikli zimmet suçundan açılan kamu davasında şikâyetli avukatın mahkûmiyetine karar verilerek bu kararın kesinleşmesi sebebiyle şikâyetli avukatın eyleminin Av. Yas. m. 5/1-a da sayılan ve avukatlığa engel suçlardan olduğu anlaşılmakla, şikâyetli avukatın bu eylemi sebebiyle Avukatlık Yasası 5/1-a, 134, 135/5, 136. maddeleri uyarınca Meslekten Çıkarılmasına, Avukatlık Ruhsatnamesinin Geri Alınarak Avukatın Adının Baro Levhasından Silinmesine, Avukatlık Unvanının Kaldırılmasına, Kararın Gereğinin Takdir Ve İfası İçin Bir Suretinin ... Baro Başkanlığına Tevdiine karar verildiği,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde 28.10.2010 kesinleşme tarihli kınama cezasının olduğu, bu cezanın eylem tarihi (03.03.2010) itibariyle tekerrüre esas ceza olmadığı,

Şikâyetli avukatın 18.07.2016 kayıt tarihli itirazında özetle; hakkında yapılan ceza yargılaması sonucunda, hizmet nedeniyle görevi kötüye kullanma suçunun vasfının değiştirilerek zimmete dönüştürüldüğünü, güveni kötüye kullanma ve zimmet kastı olmadığından hakkında verilen mahkûmiyet kararının yeniden incelenmesi için Yargıtay Ceza Genel Kurulu'na ve Anayasa Mahkemesi'ne başvuruda bulunduğunu, avukatların adeta vatandaşın oyuncağı haline geldiğini, hakkında verilen cezanın ertelenmesine karar verildiğini, deneme süresi içinde Baro Disiplin Kurulunca verilen kararın, erteleme müessesinin amacına aykırı düştüğünü belirterek itirazları doğrultusunda Avukatlık Yasası 160.madde hükmü uyarınca gereğini talep ettiği görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın 34. maddesi, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi, "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kurallarının 4. maddesi, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Şikâyetli Avukatın yukarıdaki ilkeler dikkate alındığında işine ve müvekkiline karşı gerekli özeni göstermediği anlaşıldığından, eylemi disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Avukatlık Yasası madde 5/a "(Değişik: 23.1.2008-5728/326 m.) Türk Ceza Kanununun 53 üncü maddesinde belirtilen süreler geçmiş olsa bile; kasten işlenen bir suçtan dolayı iki yıldan fazla süreyle hapis cezasına ya da Devletin güvenliğine karşı suçlar, Anayasal düzene ve bu düzenin işleyişine karşı suçlar, (…) zimmet, irtikâp, rüşvet, hırsızlık, dolandırıcılık, sahtecilik, güveni kötüye kullanma, hileli iflas, ihaleye fesat karıştırma, edimin ifasına fesat karıştırma, suçtan kaynaklanan malvarlığı değerlerini aklama veya kaçakçılık suçlarından mahkûm olmak," halini avukatlık mesleğine kabulde engel haller olarak hüküm altına almıştır.

Dosya kapsamına ve kesinleşen Mahkeme kararına göre şikâyetli avukatın eylemi sabit olmakla tayin ve takdir olunan meslekten çıkarma cezasının onanmasına, şikâyetli avukatın tedbiren işten yasaklanmasına karar vermek gerekmiştir.

Kararda "Ruhsatnamenin Geri Alınarak İptali ile Adının Baro Levhasından Silinmesi ve Avukatlık Unvanının Kaldırılmasına" da karar verilmiş ise de, Avukatlık Yasası'nın 74. maddesi "Cezai veya disipline ilişkin bir karar sonunda meslekten çıkarılanlarla 5 inci maddenin (a) bendinde yazılı suçlardan kesin olarak hüküm giyenlerin ruhsatnamesi Baro Yönetim Kurulunca geri alınarak iptal ve adları bir daha yazılmamak üzere levhadan silinir. Bu işlerin uygulanması, kararın kesinleşmiş olmasına bağlıdır." hükmü gereği ruhsatnamenin geri alınarak iptali, avukatın baro levhasından silinmesi Baro Yönetim Kurulu'nun yetkisinde ve görevinde olduğundan, bu nedenle Kurulumuzca da Baro Disiplin Kurulu'nca alınan bu kararın kaldırılmasına karar verilemeyeceğinden, bu hususta karar verilmesine yer olmadığına karar vermek ve kararın gereği için ... Barosu Yönetim Kurulu'na gönderilmesi gerektiği hususuna değinilmekle yetinilmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli Avukatın itirazının reddine,

1- ... Barosu Disiplin Kurulu'nun "**Meslekten Çıkarma Cezası Verilmesine**" ilişkin 02.03.2016 günlü ve 2014/75 Esas, 2016/29 Karar kararının **ONANMASINA,**

2- **"Ruhsatnamenin Geri Alınarak İptali ile Adının Baro Levhasından Silinmesi ve Avukatlık Unvanının Kaldırılmasına"** ilişkin karar alma yetki ve görevi ... Barosu Yönetim Kurulu'nda olduğundan bu hususta **KARAR VERİLMESİNE YER OLMADIĞINA,**

3-Şikâyetli avukatın Avukatlık Yasası'nın 154. maddesi gereği **TEDBİREN İŞTEN YASAKLANMASINA,**

4-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.

XXVII. İŞTEN YASAKLANMANIN HÜKÜMLERİ

AVUKATLIK YASASI MADDE 155 - *"İşten yasaklanmış olanlar bu tarihten itibaren avukatlığa ait yetkileri hiçbir şekilde kullanamazlar. Bu hüküm avukatın eşi ile reşit olmıyan çocuklarına ait işlerde uygulanmaz.*

Birinci fıkrada yazılı yasağa aykırı hareket eden avukat hakkında 135 inci maddenin 4 ve 5 inci bentlerinde yazılı cezalardan biri uygulanır.

Mahkemeler, resmi daireler işten yasaklanan avukatları kabul etmemekle görevlidirler."

T.23.08.2013 **E.2012/935** **K.2013/589**	• ***"Şikâyetli avukatın işten yasaklı olduğu dönemde yardım amaçlı da olsa ücret aldığı, avukatlık hak ve yetkilerini kullanmaya çalıştığı tartışmasızdır. Bu nedenle Baro Disiplin Kurulu'nca eylemin disiplin suçu oluşturduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme isabetlidir."*** **(Av. Yas. m.155)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşılmakla gereği görüşülüp düşünüldü:

Şikâyetli avukat hakkında "İşten yasaklı olduğu dönemde … Tipi Cezaevinde tutuklu O.S.'nin savunmasını 1.000. TL'si peşin 1.500'si de tahliyeden sonra almak suretiyle üstlendiği, cezaevi görüşüne yasaklı olması dolayısıyla girememesi üzerine vekâletnameyi ... Barosu avukatlarından S.A. adına düzenlettirdiği, Avukat S.A.'nın mesleki mazereti nedeniyle 24.08.20111 tarihli duruşmaya yetki belgesi ile Avukat U.Y.'nin katıldığı iddiasıyla başlatılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat yabancı olmaları nedeniyle Şikâyetçi ile ilgilendiğini yardımcı olacağını söylediğini, Avukat S.A.'nın sanık O.'nun savunması için görevlendirdiğini, Avukat U.Y.'nin bihakkın savunma yaptığını, 40 yıllık meslek hayatında hiçbir müvekkili ile kötü olaylar yaşamadığını, iyi niyetinin kurbanı olduğunu ve kendisine ödenen 1.000 TL'yi iade ettiğini, yasaklı dönemde avukatlık yapmadığını savunmuştur.

İncelenen dosya kapsamından Şikâyetli avukat hakkında ... Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2012/103 esasında dolandırıcılık iddiası ile açılan kamu davasında Mahkemenin 31.05.2012 gün ve 2012/566 Karar sayılı kararında "Dolandırıcılık suçu sanığın mağduru kandırabilecek hileli davranışlarla aldatıp, onu kendi veya başkasının mal varlığı aleyhine yöneltmesi ve bu işlem sonucunda kendisi veya bir başkasına yarar sağlamasıyla oluşur Bu açıklamalar ışığında somut olay incelendiğinde; sanığın ... Barosu Disiplin Kurulu'nca 21.03.2011 tarihinden 21.09.2011 tarihine kadar 6 aylık yasaklama kararı ile işten yasaklı olduğu ve bu süre geçmediği halde katılan M.S. ile görüşerek kardeşi O.'nun müdafiliğini almış ise de… Av. U.Y.'nın sanık O. ile cezaevinde görüşerek ve duruşmaya katılarak müdafilik görevini ifa ettiği, katılanların şikâyeti üzerine sanığın aldığı ücreti vekâleti iade ettiği" gerekçesi ile beraatine karar verilmiş ve karar 17.07.2012 tarihinde kesinleşmiştir.

Avukatlık Yasası madde 155, "İşten yasaklanmış olanlar bu tarihten itibaren avukatlığa ait yetkileri hiçbir şekilde kullanamazlar. Bu hüküm avukatın eşi ile reşit olmayan çocuklarına ait işlerde uygulanmaz. Birinci fıkrada yazılı yasağa aykırı hareket eden avukat hakkında 135 inci maddenin 4 ve 5 inci bentlerinde yazılı cezalardan biri uygulanır. Mahkemeler, resmi daireler işten yasaklanan avukatları kabul etmemekle görevlidirler." hükmünü amirdir.

Madde emredici bir hükümdür. Avukat, işten yasaklı olduğu dönemde, avukatlığa ait hak ve yetkileri hiçbir biçimde kullanamaz. Yasak, işten yasaklama kararının uygulanmaya başladığı tarihten başlar. Mahkemeler, icra müdürlükleri, cezaevi yönetimleri resmi kurumlar işten yasaklanan avukatları kabul etmemekle görevlidir. İşten yasaklı avukat, yasak döneminde avukatlığa ait hak ve yetkileri kullanmışsa; Avukatlık Yasası 135. maddenin 4 ve 5. bentlerinde öngörülen en az işten çıkarma, sicilinde tekerrüre esas ceza varsa meslekten çıkarma cezası ile cezalandırılır.

Şikâyetli avukatın işten yasaklı olduğu dönemde yardım amaçlıda olsa ücret aldığı, avukatlık hak ve yetkilerini kullanmaya çalıştığı tartışmasızdır. Bu nedenle Baro Disiplin Kurulu'nca eylemin disiplin suçu oluşturduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme isabetlidir. Ancak tutuklu sanık O.S.'nin savunmasını bir şekilde gerçekleştirdiği, aldığı ücreti iade ettiği, tekerrür hali de bulunmamakla Avukatlık Yasası 135/4. maddede öngörülen 3 aylık taban cezada yapılan artırımın adaletli

bir denge de sağlamadığı açıktır. Bu nedenle Şikâyetlinin itirazının kabulü ile Disiplin Kurulu'nca tayin ve takdir olunan 1 yıl işten çıkartma cezasının üç ay işten çıkarma cezasına çevrilmek suretiyle kararın düzeltilerek onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli Avukat M.Y.'nin itirazının kabulü ile ... Barosu Disiplin Kurulu'nun Şikâyetli Avukat M.Y.'nin "1 Yıl Süre İle İşten Çıkarma Cezası İle Cezalandırılmasına" ilişkin kararın "Üç Ay Süre İle İşten Çıkarma" cezasına çevrilmek suretiyle **DÜZELTİLEREK ONANMASINA** ve Şikâyetli Avukat M.Y.'nin **"ÜÇ AY SÜRE İLE İŞTEN ÇIKARMA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA",** oy birliği ile karar verildi.

T.01.03.2015 **E.2014/892** **K.2015/179**	• ***"Yasa koyucu işten yasaklı avukatların eş ve reşit olmayan çocuklana ait dava ve takip dosyaları dışında avukatlığa ait hak ve yetkilerini gerek şahsen ve gerekse başkaları ile birlikte kullanmasını kesin bir irade ile yasaklamakta, kamu düzenini korumaktadır."*** **(Av. Yas. m.45, 63, 155)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat hakkında tedbiren işten yasaklı olduğu dönemde ... İdare Mahkemesi'nin 2013/2056 Esas sayılı davasını açtığı ve bu nedenle Avukatlık Yasası 155. maddeye aykırı davrandığı iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat 18.11.2014 kayıt tarihli itirazında, işten yasaklı olduğu dönemden önce açtığı ve müvekkili davacı asilin takip ettiği dosya ile ilgili eksik inceleme ile karar verildiğini bildirerek kararın bozulmasını talep etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından Şikâyetli avukatın ... Barosu Disiplin Kurulu'nun "Tedbiren İşten Yasaklanmasına" ilişkin 10.07.2013 gün ve 2013/4 Müt. Esas, 2013/14 Karar sayılı kararının Şikâyetli avukata 15.07.2013 tarihinde tebliğ edildiği,

Şikâyetli avukatın kararı 10.07.2013 tarihinde tefhim edildiğini bildirerek 07.08.2013 kayıt tarihli dilekçe ile itiraz ettiği, itiraz üzerine kararın TBB Disiplin Kurulu'nun 20.09.2013 gün ve 2013/512 Esas, 2013/745 Karar sayılı kararla onanmasına karar verildiği,

... İdare Mahkemesi'nin 11.12.2013 gün ve 2013/2056 sayılı yazı ile Şikâyetli avukatın 08.10.2013 tarihinde dava açtığının bildirildiği,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde Baro Disiplin Kurulu'nun 16/05/2012 tarih ve 2012/9 Esas, 2012/22 sayılı kararı ile Kınama Cezası verildiği, kararın 20/06/2013 tarihinde kesinleştiği, Baro Disiplin Kurulu'nun 02/05/2012 tarih ve 2012/10 E., 2012/21 sayılı kararı ile Kınama Cezası ile cezalandırıldığı, kararın Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 15/03/2013 tarih 2012/620 E. 2013/200 K. sayılı kararı ile onanarak 15.03.2013 tarihinde kesinleştiği, Baro Disiplin Kurulu'nun 16/01/2013 tarih ve 2012/1 E., 2013/2 sayılı kararı ile Kınama Cezası ile cezalandırıldığı ve Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 26/12/2013 tarih 22/08/2013 tarih 2013/189 E. 2013/625 K. sayılı kararı ile onanarak…. Kesinleştiği, Baro Disiplin Kurulu'nun 13/02/2013 tarih ve 2012/47 E., 2013/13 sayılı kararı ile Uyarma Cezası verildiği, Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 26/10/2013 tarih 2013/477 E. 2013/844 sayılı kararı ile kınama cezasının onanmasına karar verildiği ve kararın 26.10.2013 tarihinde kesinleştiği, Baro Disiplin Kurulu'nun 16/01/2013 tarih ve 2012/59 E., 2013/5 sayılı kararı ile 214,00.-TL Para Cezası verildiği, kararın Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 22/11/2013 tarih 2013/314 E. 2013/913 sayılı kararı ile 214,00.-TL Para Cezasının onanmasına karar verilerek 22.11.2013 tarihinde kesinleştiği, görülmektedir.

Şikâyetli avukat müvekkilinin hak kaybına uğramaması için davayı açtığını, davanın müvekkili asılca takip edildiğini ve bir kamu zararı olmadığını savunmakta ise de;

Avukatlık Yasası madde 155, "İşten yasaklanmış olanlar bu tarihten itibaren avukatlığa ait yetkileri hiçbir şekilde kullanamazlar. Bu hüküm avukatın eşi ile reşit olmayan çocuklarına ait işlerde uygulanmaz."

Avukatlık Yasası madde 45, "Hakimliğe ve avukatlığa engel suçlardan biri ile hükümlü olanlar veya avukatlıktan yasaklananlarla her ne şekilde olursa olsun işbirliği edilemez veya bu gibiler büroda çalıştırılamaz. (Değişik : 2.5.2001 - 4667/31 m.) Yukarıdaki hükümlere aykırı hareket eden avukat, ilk defasında işten, tekrarında meslekten çıkarma; avukatlık ortaklığı ilk defasında işten çıkarma, tekrarında ise avukatlık ortaklığı sicilinden silinme cezası ile cezalandırılır."

Avukatlık Yasası madde 63, "Baro levhasında yazılı bulunmayanlar ve işten yasaklanmış olan avukatlar, şahıslarına ait olmayan dava evrakını düzenleyemez, icra işlemlerini takip edemez ve avukatlara ait diğer yetkileri kullanamazlar." hükümlerini amirdir.

Görüldüğü üzere Yasa koyucu işten yasaklı avukatların eş ve reşit olmayan çocuklana ait dava ve takip dosyaları dışında avukatlığa ait hak ve yetkilerini gerek şahsen ve gerekse başkaları ile birlikte kullanmasını kesin bir irade ile yasaklamakta, kamu düzenini korumaktadır. O halde kamu zararı oluşmadığı itirazının hukuksal dayanağının bulunmadığı tartışmasızdır.

Bu nedenler ve dosya kapsamına göre Şikâyetli avukatın yasaklı olduğunu bildiği dönemde dava açarak Yasaya aykırı davrandığı tartışmasızdır.

Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli olmakla Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukatın itirazının reddi ile;

1- ... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"Üç Ay Süre İle İşten Çıkarma Cezası Verilmesine"** ilişkin 23.07.2014 gün ve 2014/33 Esas, 2014/68 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2- Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, katılanların oy birliği ile karar verildi.

T.15.11.2015 **E.2015/776** **K.2015/926**	• ***"Dosya kapsamına göre Şikâyetli avukatın tedbiren işten yasaklı olduğu ve kararın infaz edildiği dönemde İdare Mahkemesinde dava açtığı tartışmasızdır."*** **(Av. Yas. m.155)**

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikâyetli avukat A.K. hakkında, "Tedbiren işten yasaklı olduğu dönemde ... İdare Mahkemesinin 2013/863 esasına kayden 28.08.2013 tarihinde dava açtığı bu nedenle Avukatlık Yasası'nın 155. maddesine aykırı davrandığı" iddiasıyla başlatılan disiplin kovuşturmasında eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmalarında özetle; davacı-müvekkilinden aldığı vekâletin, avukatlık faaliyetinin durdurulduğu tarihten önce verildiğini, yani vekâletin sonradan alınmadığını, 60 günlük dava açma süresinin geçmesi halinde dava açma hakkının düşeceğini, bu durumda davacının mağdur olacağını, Mahkemenin davayı 60 günlük yasal süresi içerisinde açıldığını kabul ettiğini, bu şekilde hak kaybının önlendiğini, müvekkilinden herhangi bir ücret almadığını, sadece dava açma harcı ile posta avansının alındığını, bu davanın açılması sebebiyle herhangi bir maddi çıkar temin etmediğini, hizmeti karşılığında herhangi bir ücret almadığını, avukatlığın gerektirdiği sorumluluğu yerine getirdiğini, davranışının yasaya ve meslek kurallarına aykırı olmadığını, herhangi bir suç işleme kastının bulunmadığını, yazdığı dava dilekçesiyle davacı-müvekkilinin davayı kazandığını, davacının ödüllendirildiğini, kendisinin ise cezalandırıldığını belirterek hakkında ceza verilmesine yer olmadığına karar verilmesini ve ilgili dosyanın ... İdare Mahkemesinden celbini talep etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; Şikâyetli avukatın … Barosu Disiplin Kurulu'nun 10.07.2013 günlü ve 2013/4 Müteferrik, 2013/14 Karar sayılı kararı ile Avukatlık Yasası'nın 140/2 ve 153. maddeleri uyarınca tedbir mahiyetinde işten yasaklandığı,

Şikâyetli avukatın itirazı üzerine, Kurulumuzun 09.11.2013 tarihli ve 2013/626 Esas, 2013/906 Karar sayılı kararı ile … Barosu Disiplin Kurulunun 10.07.2013 günlü ve 2013/4 Müteferrik Esas, 2013/14 Karar sayılı kararının "Zikredilen Ceza Davalarının Sonuçlanmasına Kadar" cümlesinin çıkartılarak kararın "Düzeltilerek Onanmasına" karar verildiği,

Şikâyetli avukatın davacı H.B. vekili sıfatıyla ... Üniversitesi aleyhine 28.08.2013 tarihinde ... İdare Mahkemesi'nin 2013/863 Esasına kayden dava açtığı,

... İdare Mahkemesi tarafından 2013/863 Esas sayılı dosyada verilen 07.11.2013 günlü ara karar ile Avukatlık Yasası'nın 135.maddesinin uygulanması için ... Barosu Başkanlığına durumun bildirildiği,

Dosyanın öncesinde Kurulumuza intikal ettiği, Kurulumuzun 03.08.2014 günlü ve 2014/502-501, Esas-Karar sayılı kararı ile "Disiplin kovuşturmasına açılmasına ilişkin 10.01.2014 günlü ve 2014/60 sayılı Baro Yönetim Kurulu kararında eylemle ilgili olarak Cumhuriyet Başsavcılığına suç duyurusunda bulunulmasına karar verildiği…" gerekçesiyle Avukatlık Yasası'nın 140/2 maddesi gereğince Baro Disiplin Kurulu kararının bozulmasına karar verildiği,

Bozma sonrası ... İdari Yaptırım Bürosunun 2015/14 Kabahat No.lu ve 27.04.2015 günlü yazısı ile Avukatlık Yasası'nın 63/2 maddesi gereğince 28.08.2013 günü 1136 sayılı Kanuna aykırılık kabahatini işleyen ... Barosu avukatlarından A.K. hakkında Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından 2015/14 Kabahat No.lu, 2015/30 Karar Numaralı 25.03.2015 tarihli karar ile 900,00 TL idari para cezası ile cezalandırılmasına karar verildiğinin, kararın 20.04.2015 tarihinde kesinleştiğinin bildirildiği,

... Barosu Disiplin Kurulu Başkanlığının 07.04.2015 günlü ve 2015/185-186-187 D.İş sayılı yazılarına, ... Cumhuriyet Başsavcılığının 16.04.2015 günlü ve 2015/271 Muhabere sayılı yazısı ile "UYAP sistemi üzerinde yapılan sorgulamada Avukat A.K. hakkında Cumhuriyet Başsavcılığımızca herhangi bir soruşturma kaydına rastlanılmamıştır." cevabının verildiği,

Şikâyetli avukatın işten yasaklılık döneminde müvekkiline yasaklı olduğunu bildirerek ya kendisi adına asaleten dilekçe vermesini veya başka bir vekil tutmasını ihtar edebilecek yeterli zaman mevcut olduğu gerekçesiyle Baro Disiplin Kurulu kararının alındığı,

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde; tekerrüre esas 15.03.2013, 20.06.2013 ve 22.08.2013 kesinleşme tarihli 3 adet Kınama Cezasının olduğu,

Şikâyetli avukatın 12.10.2015 kayıt tarihli itiraz dilekçesinde özetle; önceki iddialarını tekrarla, ... İdare Mahkemesinin 2013/863 Esas sayılı dosyasının incelenmeden karar verilmesini hukuka aykırı olduğunu, Avukatlık Yasası'nın avukata yüklediği sorumluluk ilkesine uyarak hareket ettiğini, müvekkilinin mezkûr davaya kazandığını ve talep ettiği haklarını elde ettiğini, davacının ödüllendirilmesini sağlayan avukatlığının, o dilekçe nedeniyle cezalandırılmasının hukuk, adalet ve hakkaniyet duygusu ile asla bağdaşmadığını beyan ederek hakkında verilen kararın kaldırılmasını talep ettiği görülmektedir.

Avukatlık Yasası'nın "İşten Yasaklamanın Hükümleri" başlıklı 155. maddesi "İşten yasaklanmış olanlar bu tarihten itibaren avukatlığa ait yetkileri hiçbir şekilde kullanamazlar. Bu hüküm avukatın eşi ile reşit olmayan çocuklarına ait işlerde uygulanmaz.

Birinci fıkrada yazılı yasağa aykırı hareket eden avukat hakkında 135 inci maddenin 4 ve 5 inci bentlerinde yazılı cezalardan biri uygulanır.

Mahkemeler, resmi daireler işten yasaklanan avukatları kabul etmemekle görevlidirler." hükmünü amirdir.

Dosya kapsamına göre Şikâyetli avukatın tedbiren işten yasaklı olduğu ve kararın infaz edildiği dönemde ... İdare Mahkemesi'nin 22013/863 Esas sayılı dosyasında dava açtığı tartışmasızdır.

Avukatlık Yasası'nın 63/2 maddesi gereğince 28.08.2013 günü 1136 sayılı Kanuna aykırılık kabahatini işleyen ... Barosu avukatlarından A.K. hakkında Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından 2015/14 Kabahat No.lu, 2015/30 Karar Numaralı 25.03.2015 tarihli karar ile 900,00 TL idari para cezası ile cezalandırılmasına karar verildiğinin, kararın 20.04.2015 tarihinde kesinleştiğinin bildirilmiş olması karşısında Avukatlık Yasası'nın 155/2. maddesi gereği işten çıkarma cezası verilmesi zorunludur.

Şikâyetli avukatın eylemi, avukatlığın amacının tarif edildiği 2. maddedeki koşullara göre disiplin suçu oluşturmaktadır. Zira şikâyetli avukat yasaklı olmasına rağmen hukuki bilgi ve deneyimlerini adalet hizmetine ve kişilerin yararlanmasına tahsis etmiştir.

Bu nedenlerle Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli olmakla itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikayetli avukatın itirazının reddi ile;

1-... Barosu Disiplin Kurulu'nun **"3 Ay Süre ile İşten Yasaklama Cezası Verilmesine"** ilişkin 22.07.2015 gün ve 2015/185 Esas, 2015/37 Karar sayılı kararının **ONANMASINA,**

2-Kurulumuz kararının tebliğini izleyen günden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere, oy birliği ile karar verildi.