



Avukatlık  
Disiplin Hukuku

Av. M. Haşim Mısır



TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ

Türkiye Barolar Birliği Yayınları: 139

*Avukatlık Disiplin Hukuku*  
Av. Haşim Mısır

ISBN: 978-9944-234-36-8  
© Türkiye Barolar Birliği  
Birinci Baskı: Nisan 2008, Ankara

Türkiye Barolar Birliği  
Karanfil Sokağı 5/62  
06650 Kızılay - ANKARA  
Tel: (312) 425 30 11 Faks: 418 78 57  
web: [www.barobirlik.org.tr](http://www.barobirlik.org.tr)  
e-posta: [admin@barobirlik.org.tr](mailto:admin@barobirlik.org.tr)  
[yayin@barobilik.org.tr](mailto:yayin@barobilik.org.tr)

*Baskı*  
Şen Matbaa  
Özveren Sokağı 25/B Demirtepe-Ankara  
(0312. 229 64 54 - 230 54 50)

Avukatlık  
Disiplin Hukuku

Av. M. Haşim Mısır

# İÇİNDEKİLER

SUNUŞ .....	XLV
ÖNSÖZ .....	XLVII
GİRİŞ.....	1

## BİRİNCİ BÖLÜM DİSİPLİN YARGILAMASI YÖNTEMİ

I. DİSİPLİN CEZALARININ UYGULANACAĞI HALLER (Madde 134) .....	5
II. DİSİPLİN SORUŞTURMA VE KOVUŞTURMASINA TABİ OLANLAR .....	6
III. DİSİPLİN CEZALARI (Madde 135).....	11
IV. CEZALARIN UYGULANMA ŞEKLİ (Madde 136).....	14
A. İlk disiplin suçunda en az kınama cezası verilmesi gereken haller. ....	14
1. Yüklenen görevin özen, doğruluk ve onur içinde yapılmaması en az kınama cezasını gerektirir. ....	14
2. Yasanın öngördüğü en az kınama cezası verilmesi gereken haller yasanın 6. kısmında bildirilen diğer yükümlülüklerdir. ....	17
3. İlk defasında en az kınama cezası verilmesi gerektiği hükmü, her ilk suç için ilk defasında kınama cezası verilmesi gerektiği anlamına gelmez. ....	18

B. Tekerrür nedeniyle üst ceza uygulanmasının zorunlu olduğu haller .....	23
1. Yasanın altıncı kısmında yazılı esaslara uymayanlar hakkında yeni disiplin suçu için üst ceza verilmesi zorunludur.....	23
2. Beş yıllık dönem içinde iki veya daha fazla disiplin cezası varsa, son eylem için bir üst ceza uygulanması zorunludur.....	24
3. Eylem tarihinde disiplin sicilinde kesinleşmiş ceza yoksa, tekerrür hükmü uygulanamaz.....	26
4. Disiplin sicilinden silinmeyen cezalar tekerrüre esastır.....	27
C. İlk defasında işten çıkarma cezası verilmesi zorunlu olan haller .....	30
D. İlk defasında meslekten çıkarma cezası verilmesi gereken zorunlu haller .....	31
1. Avukatın, Avukatlık Kanunu'nun m. 5/a'da öngörülen suçlardan biri ile kesin hükümlülüğü halinde, meslekten çıkarma cezası verilmesi.....	31
2. Bir defa işten çıkarılan avukatın, beş yıllık dönem içinde bu kanunun altıncı kısmındaki kurallara aykırı davranışta bulunması.....	34
3. Avukatlık Kanunu 45/son madde uyarınca eylemin tekrarı hali.....	37
<b>V. SAVUNMA HAKKI (Madde 137) .....</b>	<b>38</b>
A. Savunma vermeyen avukata idari para cezası verilebilir mi?.....	41
B. İdari para cezası, disiplin cezası olmadığından tekerrüre esas olmaz.....	42
<b>VI. BAROYA YAZILMADAN ÖNCEKİ VE MESLEKTEN AYRILDIKTAN SONRAKİ EYLEM VE DAVRANIŞLAR (Madde 138) .....</b>	<b>43</b>
<b>VII. DİSİPLİN KOVUŞTURMASINI YÜRÜTME YETKİSİ VE EKSİK ÜYELERİN TAMAMLANMASI (Madde 139).....</b>	<b>49</b>

A. Yetki .....	49
B. Eksik üyelerin tamamlanması .....	49

## VIII. CEZA KOVUŞTURMASININ DİŞİPLİN

<b>KOVUŞTURMASINA TESİRİ (Madde 140).....</b>	<b>54</b>
A. Avukat hakkındaki ceza soruşturması disiplin kovuşturmasının sonuçlandırılmasına engeldir sonucu araştırılmalıdır.....	54
1. Amaç; Avukatlık Kanunu'nun 158. maddesindeki ilkeler de göz önünde bulundurulmak suretiyle disiplin cezası tayin ve takdir, ve "eylemin işlenmemiş veya sanığı tarafından yapılmamış olması" halinde disiplin cezası tayinine yer olmadığına karar vermektir. ....	55
2. Avukatlar hakkında görevle ilgili olmayan eylemlerden dolayı genel hükümler çerçevesinde de dava açılması olağandır. Dava açıldığı öğrenilmişse, sonucu beklenmelidir. ....	56
3. Cumhuriyet Başsavcılığı'nca verilen takipsizlik kararının kesinleşip kesinleşmediği araştırılmalıdır. ....	57
4. Adalet Bakanlığı'ndan soruşturma izni verilip verilmeyeceği hakkında görüş istenilmesine karar verilmiş ise sonucu araştırılmalıdır.....	57
5. Şikayetli avukat hakkındaki ceza davasının sonucunun beklenmesi ve kararın kesinleşmesinden sonra oluşacak duruma göre karar vermelidir gerekmektedir. ....	58
6. Aynı eylemleden dolayı Adalet Bakanlığı'nca şikayetli avukat hakkında suç duyurusu niteliğinde Bakanlık Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'ne intikal ettirildiği bildirildiğinde de, sonucu beklenmelidir.....	59
B. Beraat kararlarının disiplin soruşturma veya kovuşturmasına etkisi .....	62
C. Şahsi davanın şikayetten vazgeçme nedeniyle düşürülmesi, disiplin cezası verilmesine engel olmaz.....	70

D. Ön ödeme nedeniyle davanın düşürülmüş olması .....	71
E. Mahkumiyet kararlarının disiplin kovuşturmasına etkisi.....	72

## **IX. DİSİPLİN SORUŞTURMASININ**

<b>AÇILMASI (Madde 141).....</b>	<b>76</b>
A. Disiplin soruşturması açılmasını kimler isteyebilir .....	76
1. İhbar ve şikayet .....	76
2. Cumhuriyet Savcısının istemi.....	79
3. Baro Yönetim Kurulunca görülecek lüzum.....	80
B. Disiplin soruşturmasının bir yıllık sürede bitirilmesi mecburiyeti.....	80
C. Soruşturma yapılmasında izlenecek yöntem.....	85
D. Toplantı ve karar yeter sayısı.....	86
E. Baro Yönetim Kurulu kararının ilgililerine tebliği.....	88

## **X. KARAR (Madde 142).....**

A. Disiplin kovuşturmasına yer olmadığına ilişkin karar .....	90
1. Barolar, Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu kararlarına uymak zorundadır .....	91
2. Disiplin kovuşturmasına yer olmadığına ilişkin karar yargı denetimine tabi midir? .....	93
B. Disiplin kovuşturması açılmasına ilişkin karar.....	93

## **XI. AYNI EYLEMDEN DOLAYI YENİDEN**

<b>İNCELEME (Madde 143).....</b>	<b>96</b>
----------------------------------	-----------

## **XII. DİSİPLİN KOVUŞTURMASI .....**

A. Baro Disiplin Kurullarının kuruluşu .....	98
B. Disiplin kovuşturmasının başlaması .....	98
1. Kararın Baro Yönetim Kuruluna iadesi.....	99
2. Baro Yönetim Kurulu kararı olmaksızın disiplin kovuşturması yapılabilir mi? .....	99
3. Disiplin Kurulu ayrı ayrı açılan disiplin kovuşturma dosyalarını birleştirebilir mi? .....	101



<b>XIII. DISİPLİN KURULUNCA İZLENMESİ</b>	
<b>GEREKEN YÖNTEM</b> .....	<b>105</b>
1. Kovuşturma esnasında şikayetçiye tebligat yapılmalı mıdır?.....	106
2. Şikayetli avukattan savunma istenmelidir.....	109
3. Disiplin Kurulu incelemesini evrak üzerinde yapar. Ancak hemen karar veremez. ....	110
4. Avukatın sicil özeti dosyada olmalıdır.....	111
<b>XIV. DURUŞMA İSTEMİ VE USULÜ (Madde 144) .....</b>	<b>113</b>
A. Duruşma istemi.....	113
B. Duruşma gizli olur.....	117
C. Disiplin Kurulu başkan ve üyeleri duruşmada cübbe giymek zorundadır .....	122
D. Şikayetçinin de duruşmaya çağırılması gereklidir .....	124
E. Kovuşturmanın bir yıllık sürede bitirilmesi sorunu....	124
<b>XV. GIYAPTA DURUŞMA (Madde 145) .....</b>	<b>125</b>
<b>XVI. DELİLLERİN GÖSTERİLMESİ VE İNCELENMESİ (Madde 146).....</b>	<b>126</b>
<b>XVII. TANIK VE BİLİRKİŞİ İNCELEMESİ (Madde 140)</b>	<b>127</b>
A. Tanık .....	127
1. Müvekkilin tanık olarak dinlenme zorunluluğu yoktur. ....	127
2. Baro Disiplin Kurulları talep olmaksızın re'sen tanık dinlemek zorunda değildir.....	130
3. Baro Disiplin Kurulu tanık dinlenmesine karar vermişse dinlemeli, dinlemekten vazgeçmişse nedenini gerekçeli açıklamalıdır.....	132
4. Bir avukatın vekil sıfatıyla davaya cevap verip, dosyaya vekaletname sunması, müvekkili adına davayı üstlendiğini gösterir. Aksinin tanıkla kanıtlanması olanaksızdır.....	133
B. Bilirkişi incelemesi .....	135

<b>XVIII. İSTİNABE TALİMATININ YERİNE GETİRİLMESİ (Madde 149) .....</b>	<b>137</b>
<b>XIX. TANIK VE BİLİRKİŞİLERİN ÇAĞRILMASI, TANIK VE BİLİRKİŞİ GİDERİ (Madde 150).....</b>	<b>138</b>
<b>XX. DİSİPLİN KURULU ÜYELERİNİN REDDİ VE İSTİNKAFI (Madde 151) .....</b>	<b>140</b>
A. Ret ve istinkaf nedenleri .....	140
B. Ret ve istinkaf isteminin incelenmesi.....	141
C. Ret ve istinkaf talebinin reddine ilişkin kararlara itiraz edilebilir mi?.....	144
<b>XXI. KARAR.....</b>	<b>148</b>
A. Karar yeter sayısı .....	148
B. Karar mutlak surette gerekçeli olmalıdır .....	148
<b>XXII. BARO DİSİPLİN KURULLARININ KARARLARINDA DİKKAT ETMESİ GEREKEN ÖNEMLİ HUSUSLAR .....</b>	<b>151</b>
1. Baro Disiplin Kurulu, Yönetim Kurulu kararında değinilmeyen hususlar hakkında karar veremez.....	151
2. Şikayetten vazgeçme nedeniyle kovuşturmasının düşürülmesine veya ceza verilmesine yer olmadığına karar verilemez. ....	153
3. Baro Disiplin Kurullarının Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu kararlarına ısrar hakkı yoktur.....	154
4. Disiplin Kurullarının uyarma cezası verme hakkı vardır. ....	156
5. Baro Disiplin Kurulları Avukatlık Kanunu m. 72' de belirtilen hallerde levhadan silme kararı veremez. ....	157
6. Maddi gerçek hiçbir kuşkuya yer vermeyecek biçimde saptanmamışsa, disiplin cezası verilmemelidir.....	158
7. Asıl karar kısa karar olup, gerekçeli kararın buna uygun olması gerekir. ....	162

8. İtiraz halinde Disiplin Kurulu dosya aslını göndermelidir.....163

**XXIII. DİSİPLİN KURULU KARARLARININ  
TEBLİĞİ.....164**

**XXIV. AVUKATIN DOSYAYI GÖRME VE ÖRNEK  
ALMA HAKKI .....167**

**XXV. İŞTEN YASAKLAMA (Madde 153) .....168**

**A. Tedbir mahiyetinde işten yasaklama.....168**

1. Tedbir mahiyetinde işten yasaklama kararı verilebilmesi için gerekli koşullar. ....169
2. Disiplin kovuşturmasının devamı sırasında koşullar varsa, re'sen tedbir mahiyetinde işten yasaklama kararı verebilir. Kararın kesinleşmiş olması gerekmez. ....172

**B. İşten yasaklamanın zorunlu olduğu haller  
(Madde 154).....174**

1. Baro Disiplin Kurulu'nca haklarında meslekten çıkarma cezası verilenler .....174
2. Avukatlık Kanunu 42. maddede uyarınca görevlendirilen avukat aldığı ücreti merciiine vermeme.....177

**XXVI. İŞTEN YASAKLAMANIN HÜKÜMLERİ  
(Madde 155).....179**

1. İşten yasaklı avukat hukuki danışmalık hizmeti yapamaz. ....181
2. Yasaklı olduğu dönemde avukat işini aksatmamalı, müvekkiline bu sebeple zarar vermemelidir. ....182
3. Yasaklı olduğu dönemde avukatlık yapılabilecek haller. ....184

**XXVII. İŞTEN YASAKLAMA KARARININ  
KALDIRILMASI (Madde 156) .....185**

<b>XXVIII. BARO DİSİPLİN KURULU KARARLARINA</b>	
<b>İTİRAZ (Madde 157) .....</b>	<b>187</b>
A. İtirazın süresi .....	187
B. İtiraz edilmediği bildirilen karara yeniden itiraz edilemez. ....	188
C. İtirazın otuz gün içinde yapılmaması halinde, itiraz dilekçesinin süre yönünden reddine karar verilmektedir .....	191
D. Adli tatile ilişkin hükümler disiplin yargılamasına uygulanmaz .....	192
E. Baro Yönetim Kurulu'nun itiraz hakkı .....	192
<b>XXIX. TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ</b>	
<b>DİSİPLİN KURULU .....</b>	<b>194</b>
<b>XXX. TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ</b>	
<b>DİSİPLİN KURULUNDA</b>	
<b>DURUŞMANIN İCRASI .....</b>	<b>195</b>
<b>XXXI. TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ</b>	
<b>DİSİPLİN KURULU'NUN YETKİSİ .....</b>	<b>198</b>
A. Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun fer'i işlemlerle ilgili karar verme yetkisi yoktur .....	198
B. Baro Disiplin Kurulları'nın idari para cezası verilmesine ilişkin kararlarına itirazın bakma yetkisi yoktur .....	199
C. Şikayetli karara itiraz etmemiş, şikayetçi veya Cumhuriyet Savcısı karara itiraz etmiş ise, karar şikayetli lehine olabilir .....	200
D. Aleyhe itiraz yoksa, karar onanmak zorundadır .....	203
E. Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun karar düzeltme istemi ile yeniden inceleme ve karar verme yetkisi yoktur .....	204
<b>XXXII. DELİLLERİN SERBESTÇE TAKDİRİ, CEZA</b>	
<b>VERMENİN AMACI VE CEZADAN MAHSUP .....</b>	<b>206</b>
A. Delillerin serbestçe takdiri (Madde 158) .....	206
B. Ceza vermenin amacı .....	207

1. Takdir hakkı kullanılırken, maddi gerçek göz önünde bulundurulmalı, keyfiliğe kaçılmamalıdır. ....207
  2. Ciddi bir iddia ve sahte mahkeme kararı ortada iken, iddianın ispatlanmadığı gibi genel geçer bir kabul ile şikayetlinin suç olan eyleminin görmezlikten gelinmesi kabul edilemez.....209
  3. Avukatın usul yasalarının tanıdığı olanaklardan usulüne uygun yararlanması disiplin cezası verilmesine engeldir. ....212
  4. Meslek onurunu korumaya yönelik çabalarda daha toleranslı olunmalıdır. ....213
  5. İrade dışı haller lehe değerlendirilmelidir. ....215
- C. Mahsup .....215**

### **XXXIII. KOVUŞTURMA VE CEZA ZAMANAŞIMI**

- (Madde 151).....216**
1. Disiplin cezasını gerektirecek eylemlerin işlenmesinden itibaren 3 yıl geçmiş ise kovuşturma yapılamaz. ....216
  2. Adalet Bakanlığı'nca kovuşturma izni verilmeyen ve bu nedenle ceza davasının konusuna girmeyen eylemler hakkında m. 159/2 uygulanmalıdır. ....217
  3. Avukatlık Kanunu m. 159/3, bizzat avukatın şahsı hakkında dava açılmışsa uygulanır. ....218
  4. Kamu davası düşürülmüş ise, m. 159/3 uygulanmalıdır.....219
  5. Karar kesinleştikten sonra Türk Ceza Kanunu'ndaki gibi kesinleşen kararlara ilişkin olağanüstü müracaat yolları olmadığından, zamanaşımı konusunda bir inceleme yapılması olanaksızdır. ....220
  6. Ceza mahkemesi kararında bildirilen suç tarihi zamanaşımının başlangıç tarihidir. ....222
  7. Disiplin kovuşturmalarında 765 sayılı TCK m. 102/4 ve 1004/2, 5237 sayılı TCK'nın m. 66 ve 67'deki dava zamanaşımı süreleri uygulanır. Ceza zamanaşımı süreleri uygulanmaz. ....223

8. Temadının bittiği tarih zamanasının başlangıcına esas alınmalıdır. ....225

**XXXIV. DİSİPLİN CEZALARININ UYGULANMASI VE CEZALARIN SİCİLDEN SİLİNMESİ (Madde 160) .....228**

- A. Uyarma, kınama ve para cezalarının sicilden silinmesi .....229
- B. İşten çıkarma ve meslekten çıkarma cezası.....232

**XXXV. TANIK VE BİLİRKİŞİ GİDERLERİ (Madde 161)233**

**XXXVI. PARA CEZASI VEYA GİDERLERİN TAHSİLİ (Madde 162).....236**

**İKİNCİ BÖLÜM  
AVUKATLIK KANUNU'NUN  
ÖNGÖRDÜĞÜ DİSİPLİN SUÇLARI**

- I. AVUKATLIĞIN MAHİYETİ (Madde 1).....237**
1. Avukatlık kamu hizmetidir. Bu nedenle avukat "hukuka uygunluk" ölçüsü ile bağlıdır.....241
2. Avukatlık kamu hizmeti olmakla birlikte serbest meslektir.....242
3. "Avukatların" ve "avukatlık hizmetini görenlerin" 5525 sayılı memurlar ile diğer kamu görevlilerinin bazı disiplin cezalarının affı hakkında kanun kapsamında olmadıkları açıktır.....243
4. Kamunun avukatlık mesleğine olan güveni, saiki ne olursa olsun avukatların müvekkilleriyle ilgili özellikle akçeli işlemlerde bizzat taraf olmamasını, gerektirir.....247
5. Türban, avukatlığı "kamu hizmeti" olarak niteleyen statünün gerektirdiği "laikliğe uyum ve saygı yükümlülüğü" ne açıkça ters düşmesi nedeni ile "mesleğe yakışır kılık" çerçevesi içinde kabul edilemez .....248

<b>II. AVUKATLIĞIN AMACI (Madde 2)</b> .....	<b>252</b>
1. Yasa ile “dava giderlerinin avukat tarafından kabullenilmesi” ve “kamulaştırma bedelinin tamamının veya bir kısmının avukata ait alacağının kararlaştırılması” yasaklanmış olduğu halde, bu yasaklara uygun olmayan bir sözleşme düzenlenemez .....	255
2. Avukatlar iyi niyetle olsa bile, hiçbir zaman yasaların uygun görmediği bir hususun bertaraf edilmesinde ve etkisizleştirilmesinde görev alamaz, rol üstlenemezler.....	256
3. Avukatın, suç sayılan imam nikahı ile olan evlenmeyi, hukuka uygun olarak kabul etmesi ve yine medeni kanun uyarınca cezai şart öngören geçersiz sözleşmeyi düzenleyerek, avukat sıfatını da kullanmak suretiyle tanık olarak imzalaması, .....	257
4. Görevini yerine getirmede bağımsız olan ve müvekkilinden edindiği bilgileri hukuk, mantık ve meslek kuralları yönünden titiz bir irdelemeye tabi tuttuktan sonra yargıya yansıtması gereken avukatın, “bu bilgileri müvekkilinden alıp mahkemeye aksettirdiği.....	258
5. Bir mahkemenin kararı, alınan bir başka mahkeme kararı ile etkisiz hale getirilemez.....	260
6. Fahiş faiz talebi ile, borçluyu takibe itiraz etmeye, ya da menfi tespit ve istirdat davaları açarak haksız olarak istenen veya tahsil olunan paranın geri alınmasına zorlamaya hakkı yoktur.....	261
7. Avukat her türlü hukuki mesele ve anlaşmazlıkta adalet ve hakkaniyete uygun olarak çözüm üretmek ve üretilcek çözümlere yardımcı olmak zorundadır .....	262
8. Avukat her zaman ve her yerde saygın, güvenilir, objektif ve bağımsız olmalı, kişisellikten kesinlikle uzak durmalıdır. ....	266

9. Avukat müvekkilden talep gelse ve masraflar karşılansa dahi, eğer işin haksız ve yolsuz olduğunu biliyor veya bilmesi gerekiyorsa işi ret zorundadır .....267
10. Avukatlık bir kamu hizmetidir. Avukatın yaptığı işlem şekil olarak hukuka uygun olsa bile, amaç olarak hukuka uygun olmak zorundadır.....268
11. Olası hak kayıpları karşısında, nasıl olsa hukuk davası açılarak hakkın elde edebileceği yönündeki görüş ceza hukuku bakımından geçerli kabul edilse de, avukatlığın amacıyla bağdaştırılabilecek bir görüş olarak ileri sürülemez .....271
12. Avukatlar, savundukları tarafın hak ve çıkarlarını öncelikle gözetmekle birlikte, mahkemece verilecek kararın hakkaniyete uygun şekilde verilmesinde mahkemeye yardımcı olmak, adalet duygusundan uzaklaşmamak ve mümkün olduğunca objektif davranmak zorund.....275
13. Mahkeme ara kararı ile bir defaya mahsus olarak tahsiline karar verilen nafakanın alacağıının sürekli olarak talep ve tahsili .....279

### **III. AVUKATLIK UNVANINI KULLANMA**

**ZAMANI (Madde 9).....284**

### **IV. AVUKATLIKLA BİRLEŞEMEYEN İŞLER**

**(Madde 11).....286**

1. Serbest avukat bürosu olan avukat, işçi statüsünde herhangi bir kuruma bağlı olarak çalışamaz. ....286
2. Kat maliki olmayan avukatın yöneticilik görevini üstlenmesi kabul edilemez. ....287
3. Taşınmaz kendi mülkiyeti de olsa, avukat cafe işletmeciliği yapamaz. ....288
4. Ticareti avukata yasak eden yasa koyucunun amacı avukatı, ticari faaliyetten doğan, ihtiyati haciz, ihtiyati tedbir, iflas, hapis vs. gibi davalara maruz bırakmaktır .....290



<b>V. AVUKATLIKLA BİRLEŞEBİLEN İŞLER</b>	
<b>(Madde 12)</b> .....	294
1. Memur statüsünde çalışan avukat serbest iş alamaz.....	294
2. Avukat limited şirket ortağı olabilir. Ancak, limited şirket müdürlüğü avukatlıkla bağdaşmaz. ....	295
<b>VI. AVUKATIN HAKİM VEYA SAVCI İLE HİSİMLİK VEYA EVLİLİK MÜNASEBETİ</b>	
<b>(Madde 13)</b> .....	299
<b>VII. BAZI GÖREVLERDEN AYRILANLARIN AVUKATLIK EDEMEME YASAĞI (Madde 14)</b> .....	300
<b>VIII. AVUKATIN HAK VE ÖDEVLERİ (Madde 15)</b> .....	305
• Centilmenlik .....	305
• Doğruluk ve Namuskârlık.....	307
• Meslek tatbikatında görünüşü .....	308
1. Bilgi verme “aydınlatma” yükümlülüğü .....	310
2. İhale gün ve yerinin müvekkile bildirilmesi özen yükümlülüğünün gereğidir .....	324
3. Bir haktan vazgeçme sonucunu doğuracak tüm işlemlerde vekil edenin yazılı muvafakatının alınması zorunludur .....	325
4. Aynı konuda geçerli ilam varken, yeni dava açılacağından bahisle ücret alarak dava açılacağını bildirmek, doğruluk ilkesiyle bağdaşmaz.....	335
5. Haricen yapılan tahsilatı zamanında dosyasına bildirmeyerek icra işlemlerine devam etmek halinde mutlak surete zarar meydana gelmiş olması gerekmez. ....	336
6. Mahkumiyetle sonuçlanan herhangi bir yanlışlığın giderilmesi karşı taraftan beklenmemeli, avukat kendisi yapmalıdır.....	350
7. Yapılacak işin garantisi olarak teminat senedi vermek.....	354

8. Vekaletname ile ilgili karar örnekleri. ....	357
9. Azledilen avukatın vekalet görevi sona erer. Azle rağmen işlem yapılması. ....	369
10. Karşı yan adresinin yanlış bildirilerek işlem yapılması. ....	375
11. Avukat tarafından tanzim edilen makbuz hiçbir kuşku ve araştırmaya neden olmayacak şekilde açık ve tartışmasız olmalıdır. ....	379
12. Avukat kişisel ve mesleki taahhütlerine uygun davranmakla yükümlüdür. ....	385
13. Avukat kişisel teminat mektubu veremez, teminat mektubu getirilerinden yararlanamaz. ....	389
14. Avukat özel bir faiz sözleşmesi yok ise, yasada öngörülen %5 den fazla çek tazminatı ve yürürlükteki faiz oranlarından fazla faiz isteyemez. ...	394
15. İcra esas defterinde tahrifat yaparak, davanın süresinde açılmış olmasını temin, avukatlığın doğruluk ilkesiyle bağdaşmaz. ....	397
16. Ücret ve vekaletname alınmasına karşın dava açılmaması. ....	400
17. İşin sonuna kadar takip yükümlülüğü, delillerin toplanmış ve yapacak bir şey olmadığı inancı ile davanın müteakkip duruşmalarına girmeme hakkı vermez. ....	403
18. Mazeret dilekçesinin gerçeğe uygun olması, mazeret dilekçesi verilen davalarda yeni duruşma gününün takibi. ....	404
19. Avukat ücret alacağını yasal yollarla aramalı, alacağın teminatı olarak hasmın kişisel eşyalarına el koymamalıdır. ....	410
20. Borçluya uyarı mektubu yazılması doğaldır. Ancak asla tehdit içerikli olmamalı, takipten sonraki yazışmalar icra aracılığı ile yapılmalıdır. ....	411
21. Meslek etiğine aykırı vaadler ve uygunsuz görüntülerle dava almak doğruluk yükümlülüğü ile bağdaşmaz. ....	415

22. Avukat kendisine yanlışlıkla yapılan tebligatı merciine iade etmeli ve ilgisini bilgilendirmelidir. ...418
23. Yabancı uyruklu bir şahısı, icra takibinde teminat yatırma külfetinden kurtarmak için takibe konu alacağı temlik alması, icra takibine devam etmesi ve daha sonra da bu alacağı üçüncü bir şahısa temlik etmesi. .... 419
24. Yetkisiz mahkemede dava açmak, ihtiyati haciz ve tedbir talebi reddedilmesine karşın, başka mahkemeden karar temin etmek, mahkeme kararını amacı dışında kullanmak.....420
25. İhtiyati haczin reddine ilişkin kararı dosyaya ibraz ederek ihtiyati haciz kararı verilmiş gibi işlem yapmak.....425
26. Açılacak bir dava olmadığını bilerek ilerde kamulaştırma yapıldığı takdirde dava açmak üzere süresi belli olmayan vadeye bağlı olarak dava kabulü.....426
27. Avukatın yargı giderlerini bizzat üstlenmek suretiyle iş ve vekalet kabul etmesi ve vekalet ücretine karşılık senet alması, senedin tahsili için tartışmaya girmesi mesleğin onuru ile bağdaşmaz. ....427
28. Müvekkille ilgili gözlemlerin bir başka davada aleyhine kullanılması .....428
29. Kamu düzenine ilişkin genel ve kesin yetki kuralına aykırı eylem. ....430
30. Avukat sekreteri veya yakın akrabalarına satış yapmaktan özenle çekinmelidir. ....431
31. Alacağın tahsil edilmesine karşın, icra işlemlerine devam etmek. ....432
32. Avukat karşı yan ilişkileri içine girmemeye özen göstermelidir. ....434
33. Hakkındaki şikayetten vazgeçmeyi kabul ile vekalet ücretinden vazgeçmesi.....435
34. Senette ismi ve imzası bulunmayan kişi hakkında takip yapılması ve müvekkilin her dediğini kabul.....436

35. Mahkemece verilen kesin mehille ilgili işlemlerin zamanına yapılmaması. ....	437
36. İsim benzerliğinden dolayı başka kişi hakkında dava açılmış ve bu hususta avukat uyarılmışsa, gerçek araştırılmalı, ısrarlı olunmamalıdır. ....	437
37. Takibin durdurulmasına karşın icra işlemlerine devam etmek. ....	438
38. İhaleye fesat karıştırmak. ....	439
39. Haciz mahalline eski sabıkalıları götürerek maddi ve manevi baskı uygulanması. ....	440
40. Müvekkilini cezadan kurtarmak amacıyla, bir başka sanığa nasıl savunma yapması gerektiğini bildirilemez, suçu üstlenmesi istenemez. ....	441
41. CMK görevlisi avukat, sanıktan ayrıca ücret alamaz. ...	442
42. CMK ve adli yardım görevlisi avukat işi özenle takip etmelidir. ....	443
43. Avukat duruşmalara ve keşif mahalline alkollü olarak katılamaz. ....	445
44. Avukat kararın temyizinde yarar görmese de, müvekkilini bilgilendirip yazılı muvafakat almadıkça, kararı temyiz etmek zorundadır. ....	446
45. Çıplak gözle senette tahrifat olduğunu gören avukat, işi reddetmek zorundadır. Takip yapması doğruluk ilkesiyle bağdaşmaz. ....	450
46. Vekalet ilişkisinden doğan hak ve alacakların üçüncü şahıslara karşı ileri sürülmesi. ....	452
47. Avukatın yanında çalıştırdığı hukuk fakültesi öğrencisi adına senet düzenleyerek takip yapması ....	453
48. Yeni delil, bilgi ve belge olmadan ve önceki takipsizlik kararını da bildirmeyerek aynı konuda şikayet ....	455
49. Vekil edeninden ücret alacağını alamayan avukatın yasal yollara başvurması ve hakkını bu yoldan elde etmeye çalışması gerekir. ....	457
50. Yargıtay içtihadı birleştirme kararı uyarınca yasal süreyi göz önünde tutarak dilekçesini işleme koyması gerekirken, bu görevini yerine getirmede özensiz davranması. ....	458

51. Vasi olarak atanan avukat, görevini özenle yapmalıdır.....460
52. Avukat, altına imza attığı her yazının sorumluluğunu taşımak zorundadır. ....461
53. Özel yaşamla ilgili karar örnekleri.....463

**IX. YALNIZ AVUKATLARIN YAPABİLECEĞİ İŞLER (Madde 35).....480**

**X. UZLAŞMA SAĞLAMA (Madde 35/A) .....483**

**XI. SIR SAKLAMA YÜKÜMLÜLÜĞÜ (Madde 36).....489**

1. Avukatların kendilerine tevdi edilen görev dolayısıyla öğrendikleri hususları açığa vurmaları yasak olup, bu hususlarda tarıklık edebilmeleri de iş sahibinin muvafakatine bağlıdır.....493
2. Avukatın sır saklama yükümlülüğünü ihlali, mensubu bulunduğu meslek grubuna olan güvenin sarsılmasına sebep olur. ....494
3. Vekaletten çekilme nedenlerini, dava sırasında edinilen bilgiler haricinde, mesleğe duyulan güvenin sarsılmayacağı şekilde mahkemeye bildirilmesi .....495

**XII. İŞİN REDDEDİLDİĞİNİN BİLDİRİLMESİ (Madde 37).....498**

**XIII. İŞİN REDDİ ZORUNLULUĞU (Madde 38) .....501**

- A. Madde 38/a, Avukat, kendisine yapılan teklifi yolsuz veya haksız görür yahut sonradan yolsuz ve haksız olduğu kanısına varırsa işi reddetmek zorundadır .....501
1. Haciz ihbarnamesi maksatlı ve taciz amacıyla gönderilmemelidir. ....502

2. Kamusal nitelikli davalarda doğru mahkeme ve doğru zamanda davayı açmayı ve takibini gerektirdi gibi, görülmesi istenen iş yasa ve yerleşik Yargıtay içtihatlarına göre redde mahkum ise avukat işi ret zorundadır. ....505
3. Aynı konuda kendisi tarafından 1995 yılında açılan ve tarihinde reddedilen dava, ayrıca Danıştay Dava Daireleri Genel Kurulu'nun 08.03.1999 tarihli emsal içtihadının temin edilmiş olmasına ve dava açma süresinin bitmiş olduğunun bilinmesine karşın, ücret ve masraf gönderildiğinde dava açılabileceğinin bildirilmesi.....507
4. Avukat, takibinde hukuki yarar görmediği iş veya iş teklifi konusunda, iş sahibini uyarmak ve hatta teklifi ret etmek zorunda olduğu gibi, bir haktan vazgeçme anlamındaki eylem ve işlemlerinde mutlak surette, vekil edeninden yazılı belge almak zorundadır. ....509
5. Avukat, öncesinde bilmesede dahi görmekte olduğu iş, yolsuz veya haksız, mesleki dayanışma ve düzen gereklerine aykırı ise, işi reddetmek zorundadır. Avukatlar muvazaalı işlere alet ve aracı olamazlar. ....510
6. Müvekkilin talimatı olsa dahi, avukatın haksız teklifi ret ve ikinci icra takibini açmaması gerekir. Avukatın bağımsızlığı ilkesi gereği, avukat müvekkilinin her dediğini yapmak zorunda da değildir .....514
7. Avukatın senette tahrifat olduğu söylenmesine rağmen gerekli özeni gösterip bu yönde araştırma yapmadan senedi takibe koyması. ....517
8. Avukatın cezaevinde tutuklu bulunan müvekkilinin, üçüncü şahıslara yazdığı çıkar sağlamaya yönelik tehdit mektubunu ceza ve tutukevi denetiminden geçirmeden ilgililerine ulaştırması.....519

- B. Madde 38/b, Aynı işten menfati zıt tarafa avukatlık etmiş veya mütalaa vermiş olursa avukat işi redle yükümlüdür .....521
1. Vekaletnamenin tanzimi ve avukata bilgisi dahilinde tevdi ile vekalet ilişkisi kurulmuş olur, masraf ve ücret verilmediği takdirde avukatın müvekkilini yazılı olarak uyarması gerekir..... 523
  2. İhtiyati haciz devam ederken, başka bir ifade ile borçlu halen ihtiyati haciz baskısı altında iken, onun vekaletinin alınması ..... 524
  3. Şirketin önceden hukuk müşavirliği görevini yürüten avukatın, davacı vekili sıfatıyla iptalini talep ettiği genel kurulun hazırlık aşamasında ve genel kurulun yapıldığı sırada da bu görevde bulunduğu tartışmasız iken, müvekkili şirkete karşı açılan “yönetim kurulu üyeliğinin tespiti” ve “şirket genel kurulunun iptali” davalarında davacıların vekili olarak görev üstlenmesi .....525
  4. Vekalet ve iş ilişkisi devam etmekte iken müvekkili aleyhinde icra takibini yapmak. .... 526
  5. Müvekkille eş zamanlı olarak hasım tarafın vekaletnamesinin üstlenilmesinde, bu vekaletname kime karşı kullanılırsa kullanılsın, meslek kuralına aykırılık kabul edilmelidir. Salt “aynı iş” kavramıyla dar yorumlama, avukatlık mesleğine olan güveni sarsacak, kamuoyunda itibarını azaltacaktır. .... 528
  6. Şikayetçinin, yapılan işlemlerde yararının olmaması, disiplin suçunun oluşmasını etkilemez.....533
  7. Avukat bilmeden menfati zıt taraflara avukat olduğunu öğrendiğinde, makul bir süre içinde derhal iki vekillikten birine usulüne uygun olarak son vermelidir. Doğru olan davranış vekaletten çekilme de değil, tamamen işin reddidir.....534
  8. Avukat, menfaat çatışması olan işte, her iki tarafın da haberdar olması, hatta rıza gösterilmesi halinde bile menfaati zıt olan tarafın vekaletini alamaz. .... 536

9. Müvekkil şirkete el konulması ve azil, ona karşı dava alma hakkını vermez. ....538
10. Boşanma davasında vekaletini üstelenerek düzenlediği protokole göre şikayetçiye ait taşınmazın 1/4 hissesini eşine vermeyi kabul ve taahhüt etmek suretiyle boşanmayı sağladıktan sonra bu kez, davalı eşin vekaletini üstlenip, daha önce hazırladığı protokole dayanarak şikayetçi aleyhine nafaka ve tazminat davası açması .....540
11. Tarafların aynı işte ortak çıkarları da olsa, bu ilişkinin bir diğer alacaklının satış istemini engellemek için amaç dışı kullanılması .....541
12. Aynı büroyu paylaşan avukatlar, menfaati zıt taraflara vekil olmazlar. ....544
13. Ayrılık kararı talebi ve nafaka ile boşanma davalarında karı-kocanın yararları çatıştığından, ayrılık ve nafaka davasında şikayetçiyi temsil eden avukatın, boşanma davasında şikayetçinin eşini (kocayı) temsil etmesi kabul edilemez .....545
14. Şikayetli avukatın, ortaklığın giderilmesi davası sonuçlanıp, hissedarlar paralarını tam olarak almadan, müvekkili olan ... 'dan, vekili olduğu iki hissedar aleyhine, yapılan ödemelerin tahsili için dava açmak için vekaletname alması .....547
15. Aynı zaman dilimi içerisinde haklarını savunduğu müvekkillerine karşı icra yoluyla işlemler yapmak, danışıklı işlemlere alet olmak .....548
- C. Madde 38/c, Avukat, evvelce hakim, hakem, Cumhuriyet Savcısı, bilirkişi veya memur olarak o işte görev yapmış olursa işi ret zorundadır .....551
- D. Madde 38/d, Avukat, kendisinin düzenlediği bir senet veya sözleşmenin hükümsüzlüğünü ileri sürmek durumu ortaya çıkmışsa, işi ret zorundadır...557
1. Düzenlediği protokolün hükümsüzlüğünü gerektirebilecek nedenler mevcut olsa dahi, bu protokolü düzenleyen avukatın hükümsüzlük iddiası ile ilgili yasal işlemler içinde yer alamaz.....557



2. Avukatın çıkarlarına göre görüş değiştirmesinin toplumda mesleğe olan güveni sarsacağı düşüncesi ile getirilen bu hükme aykırı davranış, aynı zamanda Türkiye Barolar Birliği Meslek Kurulları'nın 4. maddesine de aykırılıktır. ....558
3. Avukatın sözleşmede vekil sıfatı ile taraf olması şart olmayıp, sözleşmenin kendisi tarafından düzenlenmiş olması yeterlidir. ....559
4. Avukat tarafından düzenlenen protokol yasanın emredici hükümlerine aykırı da olsa, bu aykırılık aynı avukat tarafından ileri sürülemez .....561
5. Protokolde şarta bağlı olmakla birlikte "ibra ederim" sözünün yazılmış olması ve şartta belirtildiği gibi senetteki borç miktarına mahsuben ödemelerin yapıldığı sırada dava ve icra takiplerinin açılmış bulunması ..... 564
- E. Madde 38/f, Avukatın görmesi istenen iş, Türkiye Barolar Birliği tarafından tespit edilen mesleki dayanışma ve düzen gereklerine uygun değilse, işi reddetmelidir.....565
- F. Madde 38/son, Bu zorunluluk, avukatların ortaklarını ve yanlarında çalıştırdıkları avukatları da kapsar..... 567

**IX. AVUKATIN DOSYA SAKLAMASI VE HAPİS HAKKI (Madde 39).....568**

**X. AVUKATIN VEKALETTEN ÇEKİLMESİ (Madde 41).....571**

1. Vekaletten azledilmediği saptanan avukat, davadan çekilmiş olsa dahi 15 gün süre ile vekalet görevi devam edecektir. Müvekkil ile tartışma yasal görevin yerine getirilmesine engel olmamalı ve bundan dolayı müvekkil zarar görmemelidir. ....572
2. Şikayetli avukatların geçersiz sözleşme koşullarını gerekçe gösterip şikayetçi hakkındaki mahkumiyet kararını temyiz etmemeleri . ....573

3. Vekillikten çekilen avukatın bu hususu müvekkiline usulüne uygun bir şekilde tebliğ ettirmesi gerektiği gibi, vekalet görevi tebliğden itibaren on beş gün devam eder. ....574
4. İstifa iradesi yetmez. Mutlaka muhataba tebliği gerekir.....575
5. Şikayetli avukat, şikayetçi kooperatifin vekaletinden çekildikten sonra yasal on beş günlük süreyi beklemeden, şikayetçi aleyhinde dava açması. ....577

#### **XI. BÜRO EDİNME ZORUNLULUĞU (Madde 43).....579**

1. Kurum dışındaki mesleki faaliyetlerin yürütülebilmesi için "büro edinme zorunluluğu" bulunmaktadır.....580
2. Avukatın akademik unvanının bulunması sebebiyle, büro edinme yükümlüğünden muaf tutan bir düzenlemede yasada mevcut değildir. ....582
3. Bir avukatın birden fazla bürosu olamaz. Amaç, büroda oluşacak olası olumsuzlukların avukatın denetim ve gözetiminde önüne geçmek, avukatlık mesleğinin vakarına uygun olarak yapılmasını sağlamak, mesleki ve etik değerleri etkinlikle korumaktır. ....584
4. Avukatın birden fazla bürosu olamaz. ....586
5. Birlikte çalışan avukatlar ayrı büro edinemezler. ....587
6. Avukat büro veya konut adres değişikliklerini bir hafta içinde boraya bildirmek zorundadır .....589
7. Daha önce ikinci büro açmak nedeniyle disiplin cezası alınmış olması, eylemin temadisine hak verdirmez.....591

#### **XII. AVUKATLARIN BİRLİKTE VEYA AVUKATLIK ORTAKLAĞI ŞEKLİNDE ÇALIŞMALARI (Madde 44) .....593**

1. Tek başına çalışan avukatın usulüne uygun olarak prosedürü tamamlamadan “avukatlık bürosu” ibaresini kullanması, kendisine haksız iş temin etmeye, meslektaşları arasında haksız rekabete yol açmaya yönelik ve aynı zamanda kamuyu yanıltıcı bir davranıştır.....593
2. Yabancı avukatlık ortaklıkları yalnızca danışmalık hizmeti vermek amacıyla kurulabilirler. Bu ortaklıkların da, baronun denetim ve gözetimi altında olduğu kuşkusuzdur. ....595
3. Avukatlık ortaklığı iç ilişkilerinin üçüncü şahıslara zarar vermemesine dikkat edilmelidir. ....598

### **XIII. İŞLERİN STAJYER VEYA SEKRETER**

#### **ELİYLE TAKİBİ, DAVA DOSYALARININ İNCELENMESİ VE DOSYADAN ÖRNEK**

#### **ALMA (Madde 46) .....600**

1. Avukatın sekreterine yapılan tebliğ kendisine yapılmış sayılır. ....601
2. Bir avukatın bürosunda çalışan elemanın kusurlu davranışlarından da sorumlu olacağı tartışmasızdır. Bu nedenle avukatın bilgisi içinde sekreter tarafından yapılan tahsilat avukata yapılmış sayılır. ....602

### **XIV. ÇEKİŞMELİ HAKLARI EDİNME YASAĞI**

#### **(Madde 47).....606**

1. Vekalet almak yerine kendisine tevdi edilen senetleri yanında çalıştırdığı sekreterine ciro ettirmek veya alacağı kendisine veya bir yakınına temlik ettirmek avukatlık mesleği ile bağdaşmayan ve avukatı taraflardan biri ile özdeşleştiren yanlış bir davranıştır. ....606

2. Avukat çekişmeli hakları edinmekten özenle kaçınmalıdır. Avukatlık Kanunu'nun 164/3 maddesinde "dava konusu mal ve haklardan bir kısmının aynen avukata ait olacağı hükmünü taşıyan" sözleşmelerin geçersiz olduğu belirtilmiş, bu hükümle de avukatın davayı..... 608
3. Şikayetli avukatın alacağı temlik suretiyle ihaleye kendi adına girmesi Avukatlık Kanunu'nun 47. maddesindeki yasağın dolanılmasıdır. Ayrıca bu madde ile getirilen yasak işin sona ermesinden itibaren bir yıl sürmektedir ..... 609
4. Avukat, maddi menfaatini davanın neticesine bağladığı takdirde, her türlü bağımsızlığını kaybedecek ve kendi menfaatinin vekili konumunda olacaktır. .... 611

**XV. AVUKATLARIN RESMİ KILIĞI (Madde 49)..... 613**

**XVI. DANIŞMA YAPILMASI UYGUN OLMAYAN YERLER (Madde 51) ..... 615**

**XVII. DOSYA TUTMAK (Madde 52)..... 617**

**XVIII. GÖRÜŞMELERE AİT TUTANAK..... 619**

**XIX. REKLAM YASAĞI (Madde 55) ..... 620**

**A. Tabela..... 622**

1. Tabela yönetmelikte belirlenen ölçülere uyun olmalıdır. Tabelada amblem olmaz..... 623

2. Tabelanın yönetmeliğe uygun hale getirilmesi için baroların uyarı yükümlülüğü yoktur. .... 624

**B. Basılı evrak..... 625**

1. Basılı evrakta da isim ve soyadından başka isim kullanılamaz. .... 625

2. Başlıklı kağıtlarda, kartvizitlerde akademik unvan dışında emekli yargıç, emekli savcı, emekli noter, marka patent vekili vs. sıfatlar kullanılamaz..... 626

- a. "Uzman avukat" unvanı kullanılamaz. ....626
- b. "Dr." akademik unvan değildir. Kullanılamaz. ....628
- c. "Emekli yüksek hakim" sıfatı kullanılamaz. ....628
- d. "Emekli adalet müfettişi" sıfatı kullanılamaz. ....629
- e. "Emekli Cumhuriyet Savcısı" sıfatı kullanılamaz. ....630
3. Marka Patent vekili sıfatı kullanılamaz. ....631
4. Bilirkişi raporunda avukat antetli başlıklı kağıt kullanamaz. ....633
5. Avukat unvanı dışında yabancı "Large, Reehsanwalt, Anwalt, Lawyer" vs. sıfatlar kullanılamaz. ....634
6. Kartvizitte fotoğraf olmaz. ....635
7. Kartvizitte avukatın kendisinden başka eşi vs. ile ilgili bilgi olamaz. ....636
8. Avukatlar, barodaki görevleri ile ilgili unvanlarını sadece bu görevin ifası sırasında ve görevin ifası ile sınırlı olmak kaydı ile kullanabilirler. ....637
9. Türkiye Barolar Birliği amblemi dışında amblem ve şekiller yer alamaz. Baro ve Türkiye Barolar Birliği amblemi meslek vakarını ifade eden, ortak manevi bir değerdir. ....639
10. Avukatlık hizmeti, hiçbir unvan altında marka tesciline konu olamaz, bu yolda başvuruda bulunulamaz. ....641
11. Reklam yasağının amacı; bir yandan, avukatlık hizmetini ticari bir meta haline dönüştürmemek, adaletin yerine getirilmesinde eşitliğin bozularak olası olumsuz sonuçları önlemek, diğer yandan da, meslektaşlar arasında haksız rekabete yol açacak farklılıklar yaratmamaktır. ....642
12. Avukat, reklam amaçlı takvim vs. yaptıramaz. ....645
- C. Telefon rehberi ve ajandalar. ....645
- D. Medya ilişkileri. ....646
1. Büro açılışının basında abartılı şekilde verilmesine sebebiyet vermek. ....646
2. Adres değişikliği reklam niteliğini taşımayacak biçimde ilan yoluyla duyurulabilir. ....647

3.	İş elde etme amaçlı haber ve röportaj reklam yasağına aykırılıktır.....	648
4.	Kazanılmış veya açılacak bir dava nedeniyle olayın hukuki boyutları da aşılarak haber ve röportaj yapılamaz, dava konusu ve tarafları iş elde etmek için kullanılamaz.....	649
E.	İşbirliği.....	655
F.	İnternet .....	659
1.	Avukatların internette açtıkları web sitesinde, vekili buldukları şirket, holding ve grupların isimlerini, bilgilenme açısından zorunluluk olmamasına rağmen tek tek açıklamaları ve bu şirketlere danışmanlık ve avukatlık hizmeti verdiklerini bildirmelie .....	659
2.	Avukat, internet dahil, teknolojinin ve bilimin olanak tanıdığı her tür ortamda avukatlık mesleğinin onur ve kurallarına, avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene, Türkiye Barolar Birliği tarafından belirlenen Meslek Kuralları'na aykırı olmayaca.....	661
3.	Reklam Yasağı Yönetmeliği'nin 9. maddesi avukatların müvekkillerini bilgilendirmek, meslekî makalelerini ve bilimsel çalışmalarını yayınlamak amacıyla yalnızca (av.tr) uzantılı internet sitesi açabileceklerini, internet sitesini iş sağlama amacına yönelik ve meslektaşlarıyla haksız rekabete yol açacak şekilde kullanamayacağını ve kullandıramayacağını hüküm altına almıştır .....	663
4.	İnternette site açmanın koşulları ve site içeriği nasıl olmalıdır. ....	664
5.	İnternette sitenin bir başkası tarafından açıldığı ve bu nedenle kendisinin bilmediği gibi kullanmadığı savunması kabul edilemez. ....	667
6.	Web sayfasında bilgi vermede ölçülülük ve objektiflik sınırları aşılamaz. ....	669

<b>XX. ÖRNEK ÇIKARTABİLME VE TEBLİGAT</b>	
<b>YAPABİLME HAKKI (Madde 56) .....</b>	<b>674</b>
1. Bir başkasının vekaletname örneği onanarak işlem yapılamaz.....	674
2. Şikayetli avukatın, açılmış olan dava da bir meslektaşına yetki belgesi vererek, duruşmayı takip ettirmiş olması onu davanın sorumluluğundan ve özen yükümlülüğünden kurtarmaz.....	675
<b>XXI. AVUKAT HAKKINDAKİ CEZA</b>	
<b>SORUŞTURMASININ YÖNTEMİ (Madde 58).....</b>	<b>679</b>
<b>XXII. AVUKATLIK YETKİLERİNİN BAŞKALARI</b>	
<b>TARAFINDAN KULLANILMASI (Madde 63) .....</b>	<b>683</b>
<b>XXIII LEVHAYA YAZILMA YÜKÜMLÜLÜĞÜ</b>	
<b>(Madde 66).....</b>	<b>686</b>
<b>XXIV. AVUKATLIĞIN SÜREKLİ OLARAK BAŞKA BÖLGEDE YAPILMASI (Madde 67) .....</b>	<b>691</b>
<b>XXV. AVUKATLIK SÖZLEŞMESİNİN KAPSAMI, AVUKATLIK ÜCRETİ VE HAPİS HAKKININ KULLANANIMI İLE İLGİLİ KARAR ÖRNEKLERİ (Madde 163, 164, 165) .....</b>	<b>693</b>
A. Ücret sözleşmesi ile ilgili örnek kararlar .....	693
1. Avukatlık ücret sözleşmesi serbestçe düzenlenir. Yasanın öngördüğü % 25 tavanının aşılması gerekir. İfa edilmiş sözleşmenin geçersizliği ileri sürülemez. ....	693
2. Vekalet sözleşmesinin geçerliliği hiçbir şekle bağlı değilse de ispatı HMUK'nın 288 vd. maddeleri hükümlerine ve yasadaki ispata ilişkin kurallara tabidir. ....	696
3. Yazılı ücret sözleşmesi yoksa avukatlık asgari ücret tarifesi esastır.....	697

4. Yargı giderlerinin üstlenilmesi meslektaşlar arasında haksız rekabete yol açacak meslek etiğine aykırı davranıştır.....698
5. 164 / 2. m. uyarınca avukatlık ücreti dava değerinin % 25'inden fazla olamaz. ....699
6. Ücret sözleşmesinin belirgin olmadığı hallerde dava değerinin % 10 ila % 20 arasında ücret yetkili merci tarafından takdir olunacaktır. ....702
7. Avukatlık asgari ücret tarifesinin altında vekalet ücreti kararlaştırılmaz. ....704
8. Avukatlık Kanunu m. 164/son "dava sonunda, kararla tarife dayanularak karşı tarafa yüklenecek vekalet ücreti avukata aittir. Bu ücret, iş sahibinin borcu nedeniyle takas ve mahsup edilemez, haczedilemez." .....706
9. 164/son maddedeki emredici hükmüne karşın, avukatın aksine sözleşme yapmaya zorlanması kabul edilemez. ....709
- B. Hapis hakkının kullanımı ile ilgili örnek kararlar ....711**
  1. Hapis hakkının kullanıldığı iş sahibine yazılı olarak bildirilmesi, tahsil edilen para ile hangi işlerden ötürü ne miktarda alacağı olduğunun tartışmaya olanak vermeyecek şekilde belirtilmesi zorunludur.....711
  2. Avukatlık sözleşmesi yoksa, asgari ücret tarifesi üstünde paranın alıkonulması, meslek hukuk ve etiği ile bağdaşmaz. ....714
  3. Avukatlık asgari ücret tarifesi altında kalan ücret karşılığında iş kabülü, danışma hizmeti de olsa, yasaya aykırılıktır. ....715
  4. Avukatın teminat mektubunu şahsi hesabından alması, alacaklı adına muhtemel riskleri üstlenmesi, ... tüm giderlerin avukat tarafından üstlenilmesi kabul edilemez..... 716



<b>XVI. ÜCRET TARİFESİ (Madde 168).....</b>	<b>718</b>
<b>XXVII. İŞİ SONUNA KADAR TAKİP YÜKÜMLÜLÜĞÜ (Madde 171) .....</b>	<b>720</b>
<b>XXVIII. İŞ SAHİBİNİN İŞİ BAŞKA BİR AVUKATA VERMESİ (Madde 172).....</b>	<b>726</b>
<b>XXIX. AVUKATIN İŞİ TAKİPTEN VEZGEÇMESİ, AZLİ VE ÜCRETİN GÜNÜNDE ÖDENMEMESİ (Madde 174).....</b>	<b>729</b>
<b>XXIII. İŞ SAHİBİNİN ADRESİ.....</b>	<b>732</b>

**ÜÇÜNCÜ BÖLÜM  
TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ  
MESLEK KURALLARI**

<b>A. GENEL KURALLAR .....</b>	<b>739</b>
<b>Madde 1 .....</b>	<b>739</b>
<b>Madde 2 .....</b>	<b>739</b>
<b>Madde 3 .....</b>	<b>740</b>
<b>Madde 4 .....</b>	<b>740</b>
<b>Madde 5 .....</b>	<b>741</b>
<b>Madde 27/1 .....</b>	<b>741</b>
1. Avukatın meslektaşına yönelttiği ve kanıtlayamadığı iddiaları hakaret içermese de, küçük düşürücü ve rencide edici nitelikte olmamalıdır. ....	742
2. Avukatlar da, her birey gibi toplumu ilgilendiren olaylarda tepkilerini dile getirip tavrı koyma hakkına sahiptirler. Fakat bu tepkinin yansıtılmasında yasalara ve Meslek Kuralları'na uygun davranmak gerekir.....	743
3. Karşı yan avukatı doğrudan hedef alınarak uygunsuz sözler söylenemez. ....	744

4. Meslek Kuralları'nın meslektaşlar arası ilişkileri düzenleyen hükümleriyle bağdaşmayan bir şekilde eleştirmesi kabul edilemez. ....744
5. "İpe sapa gelmez iddialar" gibi söz ve deyimlerin, avukatın rahatlıkla kullanabileceği incelik ve nezaket düzeyinde olmadığı tartışmasızdır. ....745
6. Takipsizlik kararına itiraz dilekçesinde Cumhuriyet Savcısı ile ilgili olarak "... delillerin takdiri mahkemeye ait olması gerekirken, savcının verdiği takipsizlik kararı tamamıyla acemice verilmiş bir karardır" sözleri söylenmemelidir.....746
7. Müvekkil tarafından yazılan ve suç sayılan sözlerin avukat tarafından duruşmada aynen tekrarlanması veya vekil edeni tarafından kendisine iletilen ve hakaret unsuru taşıyan bir suçlamayı aynen dava dilekçesine aktarması .....747
8. Dilekçede bir avukatın adresinin meçhul olduğu bildirilemez.....751
9. Avukat yapılan işlem ne olursa olsun, tahriklere kapılmamak, soğukkanlılığını korumak, sözlerine özen göstermek ve bir hukuk adamı olarak hakkını yasal yolları kullanmak suretiyle sağlamak zorundadır. ....751
10. Kesinleşmiş bir yargı kararı yoksa "dolandırıcıdır" sözü kullanılamaz. ....753
11. Avukatın savunma sınırlarını aşmamaya özen gösterme yükümlülüğü, üstlendiği işler dışında doğrudan kendisini ilgilendiren savunmalar için de geçerlidir.....755
12. Tanık avukata "olayı görmemiştir ... beyanını kabul etmiyorum" denemez. ....756
13. Baroya yapılan şikâyet, disiplin soruşturmasının başlatılabilmesi için Avukatlık Kanunu'nun sağladığı hukuksal bir yoldur. Bu nedenle, şikâyet edenin şikâyete neden olan eylemlerin özünden ayrılması gerekir.....757

14. Meslek Kuralları'nın 5, 6, 26 ve 27/1. maddesi hükümlerinin uygulanmasında "hakaret kastı", "zararın doğmamış olması" unsurları ile doğrudan ilgisi bulunmamaktadır. ....758
15. Savunma hakkı sınırlarının unsurları, .....760
16. Meslektaş hakkında "işini kötü yapan biri" sözleri kullanılamaz. ....763
17. Tek ortaklığın giderilmesi davası ile sorunun çözümü mümkün iken, birden fazla dava açılmasının yasaya aykırılığının bildirilmesi .....764
18. Avukatların bir takım siyasi düşünceler, sosyal ve kültürel anlayışlar ya da dinsel inançlara sahip olmaları doğaldır. Ancak avukatların, farklı düşünce ve inançlarını meslek ilkelerini ve üstün hukuk normlarını çiğneyerek kamuoyuna duyurmaları .....766
19. Avukat özel yaşantısında da olsa, düşüncelerini olgun ve objektif bir biçimde açıklamalıdır. Aleniyet unsuru taşımaması ve huzurda veya kendisine hitaben yazılan mektupla açıklanması, bu zorunluluğu ortadan kaldırmaz. ....769
20. Tahrikin varlığı ve derecesi ne olursa olsun, avukatın yasal yol ve yöntemler içinde kalarak uğradığı haksızlığı gidermeye çalışması, "özünde hukukçu kimliği taşıyan" bir meslek mensubu olan avukatların görevidir. ....771
21. Kullanılan sözlerin Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'na uyulmasının yaptırıma bağlanmış olmasının amacı .....773
22. Reddi hakim dilekçesinde kullanılan ve taşkın yakınma niteliğindeki sözler nedeniyle disiplin cezası tayininde daha dikkatli olunmalıdır. ....776
23. Davanın hukuksal yönünü kanıtları ile birilikte yapan zorunlu açıklamalar nedeniyle disiplin cezası verilemez .....779

<b>Madde 6</b> .....	783
1. Avukat yazarken de, konuşurken de düşüncelerini olgun, objektif bir biçimde açıklamalıdır. ....	784
2. Avukat objektif olmalıdır. Önemli olan böyle bir başvurmayı yaparken veya davayı açarken avukatın karşı taraf için objektifliği ihlal eden mesleğin gerektirdiği saygı ve güveni sarsmamasıdır .....	785
3. Açıklama taraflar arasında anlaşmazlığın dışında kalmalıdır. ....	786
4. Avukat görevini yaparken, mesleğin kutsallığına ve adaleti tesis etme yükümlülüğüne gölge düşürecek sav ve savunmalardan uzak durmalıdır. ....	787
<b>Madde 7</b> .....	788
<b>Madde 8</b> .....	788
1. “Avukat iş arkasından koşmaz, iş avukatın arkasından koşar” temel ilkemiz olmalıdır.....	790
2. Ücretsiz dava takip edileceğinin, yargılama masraflarının da avukat tarafından ödeneceğinin bildirilmesi kabul edilmez.....	793
<b>Madde 9</b> .....	795
1. Avukatlar arasındaki mesleki ilişkide, meslektaşlık anlayışı ve saygı esastır. Karşı tarafın avukatıyla olan ilişkide, meslek kurallarının geleneksel anlayışını ihlal eden ve iyi niyeti ortadan kaldıran her türlü davranış ve ifadeden avukatlar kaçınmak zorundadır .....	797
2. Baro Yönetim Kurulu üyesi doğal olarak Yardımlaşma Sandığı yöneticisidir ve bu görev yasayla verilmiştir. Yardımlaşma sandığına üye olmak istemeyen Yönetim Kurulu üyesinin tek yapacağı şey de, şüphesizdir ki yönetim kurulu üyeliğinden de ayrılmaktır.....	798

3. Baroca görevlendirilmeyen bir avukatın kendiliğinden müdafilik görevini üstlenmesi mesleki dayanışmaya aykırıdır.....799
4. Avukatın bağlı olduğu meslek kuruluşuna karşı saygı ve nezaket kuralları içinde davranması, bu kurumları yanıltacak yanlış bilgiler vermemeye özen göstermesi, kurulların çalışmalarını kolaylaştırıcı tutum ve davranış içinde olması. ....800
5. Avukatlığın en temel ilkelerinden biri ve olmazsa olmazı, avukatlık onurunu düzen ve gelenekleri ile itibarını korumak, mesleğin amaç ve gereklerine uygun olarak yerine getirilmesini sağlamaktır. İş temini amacıyla ilkeye zarar verilmemelidir.....802
6. Duruşmadaki olumsuzluklar nedeniyle tutanağa imza atan avukatın, sonra beyanını inkar etmesi. ....805

<b>Madde 12</b> .....	<b>807</b>
<b>Madde 13</b> .....	<b>808</b>
<b>Madde 14</b> .....	<b>808</b>
<b>Madde 15</b> .....	<b>809</b>
<b>Madde 16</b> .....	<b>809</b>

## **B. YARGI ORGANLARI VE ADLİ MERCİLERLE İLİŞKİLER.....810**

- Madde 17** ..... **810**
1. Avukat, hakim ve savcılarla ilişkilerinde –karşılıklı saygı esas olmak üzere- hizmetin özelliklerinden gelen ölçülere uygun davranmak zorundadır. Yazılarda bu ölçüye özen gösterilmeli ve savunma sınırları da aşılarak ilgili hakim hedef alınmamalıdır. ....811
  2. Kullanılan sözlerin aleniyet unsuru taşımaması ve huzurda veya kendisine hitaben yazılan mektupla açıklanmaması, zorunluluğu ortadan kaldırmaz.....812

3. Hakimler, savcılar ve resmi makamlarla olan ilişkilerde avukat "meslek vakarı"nı saygının sınırı kabul edecek, mesleğin ağırbaşlılık ve bağımsızlığını sarsmaktan da incelikle sakınacaktır.....	813
<b>Madde 18</b> .....	<b>815</b>
<b>Madde 19</b> .....	<b>816</b>
<b>Madde 20</b> .....	<b>816</b>
<b>Madde 21</b> .....	<b>821</b>
<b>Madde 22</b> .....	<b>824</b>
<b>Madde 23</b> .....	<b>825</b>
1. Reddi hakim talebi, amacını aşmayacak bir biçimde açıklanmalıdır. ....	826
2. Reddi hakim dilekçesinin bir örneği baroya verilmek zorundadır. ....	827
3. Bilirkişi adalet görevlisidir. Şikayet veya reddi halinde amaç gerekleri aşılmayacak şekilde reddi veya şikayet edilmelidir. ....	828
<b>Madde 24</b> .....	<b>831</b>
<b>Madde 25</b> .....	<b>834</b>
1. İhtiyati haciz kararı ile ilgili olarak yapılan başvuruda hakimin noksanlıklar olduğu yolunda evraka düşülen nottan dolayı mahkeme yazı işleri müdürü olan şikayetçiye "bu pislik senin başının altından çıkıyor, ben sana gösteririm" sözlerini sarf edilemez .....	834
2. Avukat görevi sırasında kontrolünü kaybetmemek ve unvanının gerektirdiği saygı ve güvene yakışır bir şekilde hareket etmek zorundadır.....	835
3. Şikayetlinin, icra reddiyat belgesinde bulunan ve kendisine ait olduğu saptanan imzasını inkar etmesi "disiplin suçu" oluşturmaktadır. ....	836

**C. MESLEKTAŞLAR ARASI DAYANIŞMA VE İLİŞKİLER.....837**

**Madde 26 .....837**

1. Avukat meslektaşının tutum ve davranışları hakkında müvekkiline şikayette bulunamaz. yasa ve Meslek Kuralları'na aykırı davranış varsa şikayet mercii "Baro" dur.....837
2. Şikayetlinin müvekkilleri ve meslektaşları ile sohbet anlamında olan konuşmaları, onların bilgisi dışında ses bandına alması ve bu bantları onların izni olmaksızın şikayetinde delil olarak kullanması özel yaşam alanını ifşa anlamına gelir .....839
3. Gazetede haber konusu yapılan olguların gerçek ve kamu oyunca bilinen olaylar olduğu kabul edilse dahi; doğrudan meslektaşın kişiliği öne çıkartılarak kişisel görüş ve düşünceler açıklanamaz. ....840

**Madde 27 .....841**

1. Dava üstlenilmeden önce veya en geç üstlenildiği anda baroya bilgi verilmesi zorunluluğu vardır..... 846
2. Avukatlık mesleğini icra edenlerin, hukukun elverdiği kurallar içinde dayanışmasını, karşılıklı saygıyı ifade eden meslek kuralını bilerek ve isteyerek yerine getirmemeleri kabul edilemez. ....847
3. Maddenin amacı, avukatla avukat ve / veya avukat ile iş sahibi arasında çıkan uyuşmazlığın baro öncülüğünde sulh yolu ile çözümlenmesi için, Baronun uyuşmazlıkla ilgili bilgi edinmesini sağlamak olduğu gibi, aleyhine dava açılan avukatın davaya konu olaeylem veya işleminin Baroca değerlendirilip, gerekirse re'sen disiplin soruşturması açılmasının sağlanmasıdır ..... 848
4. Barolar ve Türkiye Barolar Birliği aleyhine açılacak davalarda da usulüne uygun olarak bildirim yapılması zorunluluğu vardır.....851

<b>Madde 28</b> .....	854
<b>Madde 29</b> .....	855
<b>Madde 30</b> .....	856
1. Duruşmayı geçerli nedenlerle kaçırın avukatın hemen gelmesi halinde, diğér taraf avukatının duruşmaya girip işlem den kaldırma kararının düzeltilmesine yardımcı olması gerekir. ....	857
2. Yanlış yapılan tebligat hakkında meslektaş a bilgi verilmeli, tebligat mahkemesine iade edilmelidir. ....	858
3. Meslektaş ının, bir başka mahkemede ki iş i sebebiyle gecikmesi halinde onun beklenmesi avukattan beklenmesi gereken davranış biçimidir. ....	859
4. Bir başka yerden gelen meslektaş , mazeret hakkında bilgilendirilmelidir. Bu hem vicdani ve hem de mesleki yükümlülüktür. ....	860
<b>Madde 31</b> .....	862
1. Hasım avukatın bilgisi dışında hasımla görüşme yapılamaz. ....	863
2. Avukatın hasım tarafla görüşmesinin ancak avukatı ile yapılabileceğ i hükmü mutlak olup, hasımın avukatının bulunmaması halinde dahi görüşme "zorunluluk" sınırı ile bağı lı bulunmaktadır. ....	863
3. Şikayetli avukat, hasım tarafın vekili olduğ unu bildiğ ine göre, hasım tarafla yaptığ ı görüşmenin "zorunlu sınırlar içinde" kaldığ ı da kabul edilemez. ....	865
4. Türkiye Barolar Birliğ i Meslek Kuralları'nın 31. maddesi ile yasaklanan husus, davada avukatı bulunan karşı taraf ile avukatların sadece yüz yüze görüşmeleri değ il, her türlü irtibatın avukatlar aracılığ ı ile kurulmasının sağ lanmasıdır. ....	866
<b>Madde 32</b> .....	868
<b>Madde 33</b> .....	870



**D. İŞ SAHİPLERİYLE İLİŞKİLER.....872**

**Madde 34 .....872**

**Madde 35 .....874**

**Madde 36 .....875**

**Madde 37 .....875**

**Madde 38 .....876**

**Madde 39 .....878**

1. Dosyada azilname yoksa bilgi vermek zorunludur. ...879

2. Avukatlık Kanunu'nun 172. maddesinde işin başka avukata verilmesi halinde "iş sahibi ile avukat arasındaki hukuksal ilişki" düzenlenmiş olup, bu madde hükmünün kovuşturma konusu olayla ilgisi bulunmamaktadır. ....879

3. Bilgi mutlak surette yazılı olarak verilmelidir.....880

4. Bilgi vermenin uluslararası uygulaması ve amacı.....881

**Madde 40 .....884**

1. Basına yapılan açıklama zorunlu olmalı ve uyumsuzluğun hukuki yönünü aşmamalıdır.....885

2. Müvekkilin özel yaşamı ile ilgili hususları avukat basın yolu ile duyuramaz. ....886

3. Avukat dava ile özdeşleşip tarafların sözcüsü olamaz. Aksini iddia eden avukat haberi tekzip zorundadır. ....887

4. Zorunluluk varsa avukat ilan yolu ile duyuru yapabilir. Ancak kendi konumunu ön plana çıkaramaz. ....888

5. Şikayetlinin yaptığı basın açıklaması ve basına verdiği demeç, savunma göreviyle ilgili bir içerik taşımamakta, daha çok müvekkilinin görüş ve düşüncelerinin kamuoyuna aktarılmasına yardım biçiminde ise eylem disiplin suçudur.....889

6. Yazılı ve görsel basın yayın organları aracılığı ile yargı baskı altına aldırılmamalıdır.....891

7. Cevap ve düzeltme hakkı yasal bir hak olmakla birlikte, bu hak gerektiğinde ve yasal koşullar içerisinde kullanılması gereken bir haktr.....892

8. Avukatlık Kanunu ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'na aykırı olan ve zorunlu olmadığı halde yayınlanan haber gerçek d işi ise, tekzip edilmesi avukatın mesleki yükümlülüğüdür. ....	894
<b>Madde 41</b> .....	<b>895</b>
<b>Madde 42</b> .....	<b>897</b>
1. Avukat müvekkiline tahsilatla ilgili ayrıntılı bilgi ve hesap vermek zorundadır. ....	897
2. Şikayetliler gerekli masrafın verilmemesi nedeniyle işlem yapamadıklarını savunmuşlar ise de, böyle bir durumda masraf verilmemesinin doğuracağı sonuçlar hakkında iş sahibinin yazılı olarak uyarılması gerekir.....	899
3. Avukatın işe başlamadan önce avans istemesi gerekir. Avukatın işe başlamış olması halinde, işin sonunda elde olunan değerleri müvekkiline teslim etmesi ve elde edilen paradan ne miktarda masraf ve vekalet ücreti kestiğine dair hesap ve bilgi vermemesi düşünülemez .....	900
4. İşin gereğinden fazla avans alınmamalı, harcamalar belgelendirilmelidir. ....	902
<b>Madde 43</b> .....	<b>904</b>
1. Yapılan giderlere aylık faiz uygulaması, meslek etiğine ve yasaya ters düşen bir davranıştır. ....	905
2. Şikayetli avukatın, müvekkili adına tahsil ettiği parayı, müvekkiline ödememesi, müvekkiline borçlanarak verdiği bonoyu da ödememiş olması. ....	906
3. Avukat, teminat için alınan parayla ilgili olarak müvekkil adına bankada hesap açtırmak, teminat mektubu almak ve bu paranın varsa nemalarından da müvekkili yararlandırmak zorundadır.....	907

4. "Şikayetlinin, paranın tahsil tarihinden 46 gün sonra şikayetçiye paranın alınması ile ilgili olarak yazılı bildirimde bulunması ve mahkemece tevdi mahalli tayin edilmesinden 29 gün sonra, şikayetçiye ait paranın bankaya yatırılması .....908

**Madde 44 .....910**

**Madde 45 .....910**

1. Hapis hakkının kullanımına ilişkin yazılı bildirim, Avukatlık Kanunu'nun 34. maddenin olduğu gibi, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları m. 43/2'nin de gereğidir. Hapis hakkı orantılı olarak kullanılmalıdır.....911
2. Hapis hakkı sadece ücreti vekalet için değil, yapılması zorunlu giderler için de kullanılabilir. ....912
3. Avukat hapis hakkını kullanmadan önce, hangi alacağına karşılık, hangi paradan ne miktar hapis hakkını kullanacağını yazılı olarak müvekkiline bildirmek zorundadır.....913
4. Hapis hakkı alacakla orantılı olarak kullanılmalıdır.....915

**Madde 46 .....919**

**Madde 47 .....921**

**5. AVUKATLARIN BAROLARLA  
VE TÜRKİYE BAROLAR BİRİLİĞİ İLE  
İLİŞKİLERİ .....924**

**Madde 48 .....924**

**6. YÜRÜRLÜK, UYGULAMA .....925**

**KAVRAM DİZİNİ .....927**

## SUNUŞ

Türkiye Barolar Birliği, özellikle meslektaşlarımızın ihtiyaçlarına cevap verebilecek yayınlarına özenle devam etmektedir. Elinizde bulunan kitap, 2001 yılından bu yana Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu üyeliği yapmakta olan değerli arkadaşımız M. Haşim Mısır'ın özenle topladığı, sistematik hale getirdiği kararlara dayalı bir başvuru kitabı olarak yayıma hazırlandı.

Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesine göre, *"Avukatlar yükümlendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak"* yükümlülüğindedirler. Bu yükümlülüğün ayrıntıları Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nda düzenlenmiştir. Bu maddeye göre, avukatlar *"Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla"* bu yükümlülüklerini yerine getirebilirler.

Mesleğimizin *"kutsal"* olarak nitelendirilmesinin nedeni, iş sahiplerinin can, ırz, namus ve mal varlıkları ile bütün hakları üzerinde söz sahibi olma ve bu alanlardaki tasarruflarını, *"özen, doğruluk ve onur içinde"* yapma yükümlülüğünden ileri gelmektedir. Yetkilerini, işin kapsam ve önemine uygun, *"güven"* verecek biçimde kullanmaları gerekir. Bu bağlamda her avukatın, tek tek mesleğimizin tümünün topluma vereceği güven duygusunun sorumluluğunu hissetmesi ve buna göre davranması şarttır.

Güven duygusunun ve yükümlülüklerin bir güvencesi de, aksine davrananların ceza tehdidi altında olduğunun bilinmesidir. Bu bilgi, hem meslektaşlarımızda hem de iş sahiplerinde bulunmalıdır ki, biri yükümlülüğünü, diğeri ise güven duygusunu yitirmesin.

Bu nedenle disiplin kurullarımız büyük önem taşımakta, mesleğimizin tüm sorumluluğunu yüklenmiş bulunmakta-

dırlar. Onların özenli ve adil kararları topluma ve avukatlara hakları ile sorumluluklarının sınırlarını gösterecektir.

Sevgili dost ve arkadaşımız M. Haşim Mısır'ın hazırlamış olduğu kitap bunun için önem taşımaktadır. Alanında ilk kitaptır. Kendisine çalışmalarından dolayı teşekkür borçluyuz.

Kitabın meslektaşlarımızın mesleki faaliyetlerini yaparken daha titiz olmalarını sağlaması yanında; barolarımızda görev yapan ve göreve talip olacak arkadaşlarımıza da rehber niteliği taşıyacağı muhakkaktır. Bu yönüyle büyük bir noksanı gidereceğine inanmaktayım.

Türkiye'de avukatlık mesleği ile ilgili araştırma ve yayın fazla değildir. Olanların da, özellikle mesleğin yapısı ve geleceğe yönelik düşüncelere ilham kaynağı olması açısından yeterliliği tartışılabilir. Bu nedenle mesleğimiz ile ilgili pek çok konuda yenilik yapılması, düşünce ortamı yaratılmadığı için zorluklarla karşılaşmakta; "böyle gelmiş, böyle gider" düşüncesi ağır basmaktadır. Elinizdeki kitap, kurallar ile uygulama arasındaki çatışmayı, disiplin açısından karşı karşıya kalınan sorunları -Disiplin Kurulu'na yansıyan boyutları ile sistematik biçimde- ortaya koymakta, tartışma ortamı hazırlayacak; yeni, çağdaş düşüncelere, araştırmalara ortam ve olanak sağlayacaktır.

Yazarına ve kitabı yayına hazırlayanlara, emeği geçen herkese ve özellikle böyle bir kitabın hazırlanmasında verdikleri kararlarla alt yapıyı oluşturan Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun önceki ve şimdiki başkanları ile -benim de bir dönem aralarında bulunmakla şeref duyduğum- üyelerine candan teşekkür ederim. Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 1982-2005 yılları arasında, uzun süre, başkanlığını büyük bir özveri ile yapmış ağabeyimiz Ayhan Erol'un bu kararlardaki katkısını bu vesile ile özellikle vurgulamak isterim. Kurulda görev almış bütün meslektaşlarımızdan önelere rahmet, sağ olanlara sağlıklı, mutlu günler diler, saygılar sunarım.

**Av. Özdemir Özok**  
Türkiye Barolar Birliği Başkanı

## ÖNSÖZ

Avukatlık disiplin hukuku günümüzde hem dışardan ve hem de içimizden gelen saldırılarla daha da önemli geldi. Binlerce yıllık geçmişe sahip mesleğimizin yasa ve etik kurallara uygun olarak icrası, kolektif itibarın korunması, kazancı mesleki itibarı ile doğru orantılı mesleğimiz adına uyulması zorunlu meslek kurallarının bilinmesi ve uygulanmasını gerektiriyor.

Av. Ali Haydar Özkent'in 1940 yılında yayınladığı "*Avukatın Kitabı*" gerçek bir başyapıt olarak güncelliğini korumakta, Av. Faruk Erem'in "*Meslek Kuralları Şerhi*" ilk başvurduğumuz kaynak olmaktadır. Kendilerini rahmet ve şükranla anıyorum. Sayın Av. Semih Güner'in "*Avukatlık Hukuku*", Sayın Prof. Meral Öztekin'in "*Avukatlık Mesleği, Avukatın Hak ve Yükümlülükleri*", Sayın Prof. Nejat Aday'ın "*Avukatlık Hukukunun Genel Esasları*", Sayın Av. Adil Giray Çelik'in "*Tarihte Savunma ve Meslek Kuralları*" isimli eserleri de önemli bir kaynak.

Ancak, Türkiye Barolar Birliği Yönetim ve Disiplin Kurulu kararları ışığında "*Avukatlık Disiplin Hukuku*"nun derli toplu olmadığı da bir gerçek. Mesleki çalışmalarımızda nasıl ki öncelikle Yargıtay kararı arıyorsak, meslek hukukumuzda da Türkiye Barolar Birliği Yönetim ve Disiplin Kurulu kararı arıyoruz. Amacımız, kararlar ışığında Baro Yönetim ve Disiplin Kurulları'nın ve Staj Eğitim Komisyonlarının çalışmalarına katkıda bulunmak ve AİHS'ne uygun disiplin kovuşturması yapılmasını sağlamaktır.

Kitabın yayınlanmasında büyük destek veren başta Türkiye Barolar Birliği Başkanı Özdemir Özok olmak üzere tüm Yönetim Kurulu üyelerine, 22 yıl Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu Başkanlığını özveri ile yapan ve bizleri yetiştiren Av. Ayhan Erol'a, birlikte çalışma onurunu yaşadığım Av. Tuncer Yılmaz, Av. Erdoğan Saruhanoglu, Av. Zafer

Merzifonluoğlu, Av. Hüseyin Erkenci, Av. Çetin Kural, Av. Mustafa Çavuş, Av. Hüseyin Erseven, Av. Okan Selek, Av. Ünal Çankaya, Av. Daham Keleş, Av. Başar Yalıtı'ya teşekkürlerimi şahsım ve mesleğim adına belirtmek görevim.

1983 yılından beri bana verdikleri destekle Gaziantep Baro'sunun başkanlık dahil her kademesinde mesleğime hizmet etmemi ve benim Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nda görev almamı sağlayan Gaziantep Barosu'nun tüm avukatlarına, yardım ve desteklerini esirgemeyen Av. Zafer Okur, Av. Salih Türk ve Av. Mehmet Balcı'ya teşekkürü borç bilirim.

Kitabın oluşumuna önemli katkıda bulunan Türkiye Barolar Birliği Yayın Kurulu başkanı Av. Teoman Ergül olmak üzere, özellikle Av. Özcan Çine'ye, kalem personelimize ve kitabın basımında görev alan çalışma arkadaşlarına teşekkürü borç biliyorum.

İzninizle üstün bir özveri ile çalışmalarımın bana destek, güç ve cesaret veren eşim Asuman, evlatlarım Deniz, Cihan ve Şeyda'ya da şükranlarımı arz etmek istiyorum.

Kitabın birçok eksiği olduğu muhakkak. Yoruma dayalı bir hukuk dalı olması nedeniyle kavram ve içindekiler dizini hazırlamaktaki zorluk kaçınılmaz. Eleştiri ve desteklerinizle düzeleceği inancındayım.

Umarım faydalı olur.

Nisan 2008 Gaziantep  
Av. M. Haşım Mısır

## GİRİŞ

Avukatlık, Avukatlık Kanunu'nun 1. maddesinde, "Avukatlık kamu hizmeti ve serbest bir meslektir. Avukat yargının kurucu unsurlarından olan bağımsız savunmayı serbestçe temsil eder." olarak tanımlanmış, 2. madde de avukatlığın amacı, "Hukuki münasebetlerin düzenlenmesini, her türlü hukuki mesele ve anlaşmazlıkların adalet ve hakkaniyete uygun olarak çözümlenmesini ve hukuk kurallarının tam olarak uygulanmasını her derece yargı organları, hakemler, resmi ve özel kişi, kurul ve kurumlar nezdinde sağlamaktır. Avukat bu amaçla hukuki bilgi ve tecrübelerini adalet hizmetine ve kişilerin yararlanmasına tahsis eder" olarak bildirilmiştir.

Görüldüğü üzere avukatlık mesleği, niteliği gereği özel kurullarla yapılan ve belli yükümlülükler içeren bir meslektir.

Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesi, "Avukatlar, yüklenedikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler" hükmü,

Avukatlığın kamusal faaliyet olması nedeniyle, mesleğin özen, doğruluk ve güven duygusu içinde, saygıya layık bir biçimde yapılması amacıyla yükümlülükler belirlemekte, emirler vermektedir.



Avukatlık Kanunu'nun 134. maddesi, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır." hükmünü amirdir.

Yasa, avukatlık onuruna, meslek düzen ve geleneklerine uymayan eylem ve davranışlarla, mesleki çalışmasında görevin yapılmasıyla ilgili sorumluluklarını görevin gerektirdiği dürüstlüğe uygun yapmayan avukatın disiplin cezası ile cezalandırılacağını emretmektedir.

Bu nedendir ki, şahsi şikayetten vazgeçmenin veya ceza yargısında beraat etmenin disiplin yargılamasında önemi olmamakta, eylem veya davranış yasa ve Meslek Kuralları'na aykırı ise disiplin cezası tayini gerekmektedir.

Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi (Campbell ve Fell/ Birleşik Krallık 1984 davası)

"6. maddenin 1. fıkrasında yer alan "mahkeme" sözcüğünün, yine ülkenin standart yargı mekanizmasında bulunan klasik türde bir hukuk mahkemesini tanımladığı şeklinde anlaşılması mutlaka gerekli değildir."

Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi (Bellios / İsviçre 1988) içtihadı uyarınca "mahkeme" maddi anlamıyla üstlendiği yargı işlevine göre nitelik kazanır. Bir başka deyişle mahkeme, yetkisi dahilindeki konuları hukuk kuralları temelinde, belirlenen usulle bağlı olarak görülen davaların neticesinde karara bağlayan bir mercidir. Ayrıca, birçok diğer koşulları da yerine getirilmesi gerekir. "Bağımsızlık", özellikle de yürütmeden; tarafsızlık; üyelerinin görev süreleri; usulle ile sağlanan teminatlar ki bunların birçoğu 6. maddenin 1. fıkrasında bulunmaktadır.

Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi (Le Compte, Van Leven ve Meyere, Belçika 1981) "yürütme organından ve davanın yanlarından bağımsız olan, üyelerinin atanma biçimi ve süresi, uyguladığı yargılama yöntemleri açısından güvenceleri bulunan organlara 'yargı yeri' denilebilir." kararı ile, Tabipler Odası Üst

Kurulu'nu "mahkeme" olarak tanımlamış, yargılamanın Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 6/1 maddesine aykırı olmadığını saptamıştır.

Avukatlık Kanunu m. 76 (Değişik; 02.05.2001, 4667/46) "*Barolar ve Türkiye Barolar Birliği, avukatlık mesleğini geliştirmek, meslek mensuplarının birbirileri ve iş sahipleriyle olan ilişkilerinde dürüstlüğü ve güveni sağlamak; meslek düzenini, ahlakını, saygınlığını, hukukun üstünlüğünü savunmak ve korumak, avukatların ortak ihtiyaçlarını karşılamak amacıyla tüm çalışmalarını demokratik ilkelere göre sürdüren kamu niteliğinde meslek kuruluşlarıdır.*"

Barolar ve Türkiye Barolar Birliği, kuruluş ve kaynağını Anayasa ve yasasından alan, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarıdır. Yönetimlerinin seçimle gelmeleri, belli sürelerle görevli olmaları, yürütmeden bağımsızlıkları, kararlarının itiraz ve yargı denetime açık olması karşısında, yaptıkları disiplin yargılamaşının Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'ne uygun olması kaçınılmazdır.

Avukatlık Kanunu m. 157/2, "*Birlik Disiplin Kurulu, disiplin davalarını dosya üzerinden inceler.*" hükmünü amirdir. Yasa koyucu da, disiplin kurullarının işlevini mahkeme gibi görmüş olmalı ki, "*davalarını*" terimini kullanmıştır.

O halde, hukuki ilişkilerin düzenlenmesi, her türlü uyumsuzluğun adalet ve hakkaniyete uygun olarak çözümlenmesi ve hukuk kurallarının tam olarak uygulanmasında yargının kurucu ögesi, bağımsız savunma adına kurumsal görev yapan avukatın mesleki faaliyeti sırasında sözleşmesel yükümlülüklerini yerine getirmemesi, Avukatlık Kanunu ve uyulması zorunlu meslek kurallarına aykırı davranışlarda bulunması halinde; yapılacak disiplin soruşturma ve kovuşturmasının etkin, savunma hakkını kısıtlamayan, kamu vicdanında tartışma yaratmayan tarz ve yöntemle yapılması zorunludur

Disiplin yargılaması yönteminde dikkat edilmesi gereken önemli hususlar, yasanın "*Disiplin İşlem ve Cezaları*" başlıklı Onuncu Kısım 134 ile 162. maddeler arasında düzenlenmiştir. Kitabımızda yasanın sistematığıne uygun olarak açıklama yapılmaya çalışılacaktır.

# BİRİNCİ BÖLÜM

## DİSİPLİN YARGILAMASI YÖNTEMİ

### I. DİSİPLİN CEZALARININ UYGULANACAĞI HALLER

DİSİPLİN  
CEZALARININ  
UYGULANACAĞI  
HALLER

Avukatlık Kanunu'nun 134. maddesi "*Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır.*" hükmünü amirdir.

Yasa, avukatlık onuruna, meslek düzen ve geleneklerine uymayan eylem ve davranışları ile mesleki çalışmasında görevin yapılması ile ilgili sorumluluklarını görevin gerektirdiği dürüstlüğe uygun yapmayan avukatın disiplin cezası ile cezalandırılacağını emretmektedir.

Bu nedenledir ki, şahsi şikayetten vazgeçmenin veya ceza yargısında beraat etmenin disiplin yargılamasında önemi olmamakta, eylem veya davranış yasa ve Meslek Kuralları'na aykırı ise disiplin cezası tayini gerekmektedir.

## II. DİSİPLİN SORUŞTURMA VE KOVUŞTURMASINA TABİ OLANLAR

Avukatlık Kanunu'nu m. 35'te sayılan, "*Kanun işlerinde ve hukuki meselelerde mütalaa vermek, mahkeme, hakem ve yargı yetkisini haiz bulunan diğer organlar huzurunda gerçek ve tüzel kişilere ait hakları dava etmek ve savunmak, adli işlemlerini takip etmek, bu işlere ait bütün evrakları düzenlemek*", "*yalnız baroda yazılı avukatlara aittir.*" hükmü uyarınca, sadece baro levhasına yazılı avukatlara aittir.

1. Tekel hakkı olarak nitelenen bu hakkı kullanan ve kendine ait işyerinde bağımsız olarak serbest meslek faaliyetinde bulunan veya hizmet sözleşmesi ile bir başkasının yanında avukatlık faaliyetini sürdüren avukatlar ile avukatlık ortaklıkları.

2. Avukatlık Kanunu m. 23/2, "*Stajyerler, meslek kurallarına ve yönetmeliklerde belirlenen esaslara uymak zorundadır.*" hükmü uyarınca, stajyer avukatlar.

3. Avukatlık Kanunu ek m. 1, (Ek, 08.05.1984 , 3003/8) "*Kamu kurum ve kuruluşları ile kamu iktisadi teşebbüslerinde asli veya sürekli olarak avukatlık görevlerinde çalışanların baro levhasına yazılmaları isteklerine bağlıdır. Ancak bunlar hakkında bu kanunun avukatlığa kabul ve ruhsatname verilmesine ilişkin hükümleri aynen uygulanır. Bunlar görevlerinin gereği olan işleri yaparken baro levhasına kayıtlı avukatların haklarına sahip ve onların ödevleriyle yükümlüdürler.*"

*Bu kanunun avukatlar hakkında öngördüğü disiplin işlem ve cezaları, bu m. söz edilen avukatlar hakkında avukatın sürekli görev yaptığı yer barosunca uygulanır.*" hükmü uyarınca, kamu avukatları.<sup>1</sup>

4. Avukatlık Kanunu geçici m. 17, "*Yargı yerleri, Cumhuriyet savcılıkları nezdinde başkatiplik, zabıt katipliği, zabıt katip muavinliği yahut icra müdürlüğü veya yardımcılığı görevlerinden birini en az on yıl yapmış olan kimseler, bu*

<sup>1</sup> Bkz. s. 626'deki 2004/379 E. 2005/54 K. sayılı karar.

*kanunun 3. maddesi uyarınca tahsil, staj ve sınav dışındaki şartları haiz olurlar ve 5. maddede yazılı engeller kendilerinde bulunmazsa, en az üç avukat veya dava vekili olmayan yerde yazılmak şartıyla, münhasıran o yerin hukuk mahkemeleri ve icra iflas dairelerinde dava ve iş takip edebilirler.” hükmü uyarınca dava takipçileri, disiplin yargılamasına tabidir.*

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 18.10.2002 gün ve 2002/144 esas, 2002/284 karar sayılı kararı:

“Avukatlık Kanunu'nun 3003 sayılı kanun ile konulan Ek I. maddesinin son fıkrası gereğince, bu yasanın avukatlar hakkında öngördüğü disiplin işlem ve cezaları, kamu kurum ve kuruluşları ile kamu iktisadi teşebbüslerinde sürekli olarak çalışan avukatlar hakkında da avukatın sürekli görev yaptığı yer barosunca uygulanır. Bu nedenle disiplin yönünden Baronun denetimi altında bulunan avukatın, 657 sayılı kanun kapsamında kamu görevlisi olduğuna ve Baro Disiplin Kurulu'nun görevli ve yetkili bulunmadığına ilişkin itirazı yerinde görülmemiştir.

2- Kamu görevlilerinin disiplin cezalarının affına ilişkin 4455 sayılı kanun sadece kamu görevinden doğan eylem ve cezalan kapsadığından ve Avukatlık Kanunu'ndaki disiplin suçları söz konusu yasa kapsamında bulunmadığından, şikayetlinin bu husustaki itirazı da yerinde görülmemiştir.”

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 24.03.2006 gün ve 2006/31 esas, 2006/109 karar sayılı kararı:

“Şikayetli avukatlar, disiplin suçu işlemediklerini, “Hukuk Müşavirliği” görevi gereği kurum içi yazışmada kullandıkları sözlerin “idari soruşturma raporu” dayanaklı yazılmış yazılar olduğunu, bu nedenle şikayetçi iddialarının yerinde olmadığını bildirmiş, kurum baş müfettişince yapılan “İdari Soruşturma Raporunu” savunma delili olarak sunmuşlardır.

... Genel Müdürlüğü'nde avukat olarak çalışan şikayetçinin vekalet ücreti alacağına ödenmesine yönelik olarak genel müdürlüğe hitaben göndermiş olduğu 13.10.2004 kayıt tarihli dilekçesine, kurumun 1. Hukuk Müşaviri olan

Av. ... ve hukuk müşaviri vekili Av. ... imzalarıyla verilen 27.09.2004 tarih ve 1371 sayılı cevabi yazıda, şikayetçi avukatın adı verilerek, "... Adı geçen birkaç yıldan beri vekalet ücreti konusunda bazı kuruntulara kapılarak verdiği dilekçelerle Genel Müdürlüğümüzü fuzuli yere oyalamaktadır..", "...İlgili verilen bu cevaptan 9 ay sonra tekrar dilekçe vererek hukuki ve yasal olmayan, bu konuda yayımlanan Danıştay-İdare Mahkemeleri ve Hakem Kurulu kararlarına ters düşen talepte bulunarak hukuki bilgisi yönünde soru işaretleri bırakmaktadır..", "...İlgili bundan önceki iddialarını hala devam ettiriyorsa, gerekli inceleme ve soruşturmanın yapılabileceği izahıtan varestedir.." demek suretiyle,

Avukatlık Kanunu m. 34, "Avukatlar, avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Avukatlık Kanunu m. 134, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları m. 5, "Avukat yazarken de, konuşurken de düşüncelerini olgun ve objektif biçimde açıklamalıdır. Mesleki çalışmasında avukat, hukukla ve yasalarla ilgisiz açıklamalardan kaçınmalıdır"

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları m. 27, "Hiç bir avukat, herhangi bir meslektaşı, özellikle hasım meslektaşı, hakkında küçük düşürücü nitelikteki kişisel görüşlerini ve düşüncelerini açıkça belirtemez" hükümlerini amirdir.

Şikayetliler meslek düzen ve geleneklerine aykırı hareket ederek disiplin suçu işlemişlerdir.

Şikayetli avukatlardan ... ve Av. ... sicil no. ile ... Barosu levhasına kayıtlı avukat oldukları gibi,

Avukatlık Kanunu Ek madde 1'e göre, "Kamu kurum ve kuruluşları ile kamu iktisadi teşebbüslerinde asli veya sürekli olarak avukatlık görevinde çalışanların baro levhasına yazılmaları isteklerine bağlıdır. Ancak bunlar hakkında bu kanunun avukatlık mesleğine kabul ve ruhsatname verilmesine ilişkin hükümleri aynen uygulanır.. Bunlar

görevlerinin gereği olan işleri yaparken baro levhasına kayıtlı avukatların yetkileriyle haklarına sahip ve onların ödevleri ile yükümlüdürler... Bu kanunun avukatlar hakkında öngördüğü disiplin işlem ve cezaları, bu m.de sözü edilen avukatlar hakkında da avukatın sürekli görev yaptığı yer barosunca uygulanır." hükmünü amirdir.

"Hukuk Müşavirliği" görevinin avukatlık görevi dışında olduğu gerekçesini dayanak alan ... Barosu Disiplin Kurulu'nun, Avukatlık Kanunu'nun 4 ve 184 maddelerine yönelik değerlendirmesi isabetsiz bulunmuş ve bu değerlendirmenin Avukatlık Kanunu m. 158'de öngörülen "meslek düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarını korumak" ilkesine aykırı olduğu sonucuna varılmıştır.

Bu nedenlerle ... Barosu Disiplin Kurulu'nun, eylemin disiplin suçu oluşturmadığına ilişkin hukuksal değerlendirme isabetsiz bulunmuş ve itirazın kabulüyle Avukatlık Kanunu'nun 34, 134 158, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 5 ve 27. maddesini ihlal ettiği sonucuna varılarak disiplin cezası tayini gerekmiştir.<sup>2</sup>

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 26.05.2006 gün ve 2006/113 esas, 2006/191 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında, şikayetçiye ait evin dekorasyon işini üstlenerek, bu konuda şikayetçi ile sözleşme yaptığı, bu işle ilgili olarak şikayetçiden bir kısımda para tahsil ettiği, şikayetlinin avukatlıkla bağdaşmayan iş yapmış olduğu iddia edilerek başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda, ... Barosu Disiplin Kurulu'nca eylem sabit görülerek, şikayetli hakkında uyarma cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli avukat savunmasında, işi asıl yapanın kardeşi olduğunu, o dönemde staj yapması nedeni ile kendisinin yardımcı olmasını istediklerini, kardeşinin işleri yoğun olduğundan, şikayetçinin ricası üzerine sözleşmeyi hazırladığını, kendisinin hiçbir menfaati bulunmadığını, bildirmiştir.

... Barosu Disiplin Kurulu, kararında, olay tarihinde stajyer avukat olan şikayetlinin, şikayetçi ile evinin dekorasyon işleri ile ilgili sözleşme yaptığı ve ticari faaliyette bulunduğu, eyleminin Avukatlık Kanunu'nun 11. ve 34.

<sup>2</sup> Bkz. s. 626'deki 2004/379 E. 2005/54 K. sayılı karar.

maddelerine aykırı olduğundan uyarma cezası ile cezalandırılmasına, karar vermiştir.

Dosyanın incelenmesinde, şikayetli avukatın dekorasyon işi ile ilgili sözleşmeyi hazırlayıp, imzaladığı, şikayetçi tarafından bu iş için yapılan ödemelerde imzasının bulunduğu görülmüştür.

Olay tarihinde, şikayetlinin avukatlık stajını yapmakta olduğu belirlenmiş olup, Avukatlık Kanunu'nun 23. maddesinde stajyer avukatın da Meslek Kuralları'na, yasa ve yönetmeliklerle belirlenen esaslara uymak zorunda olduğu hüküm altına alınmıştır.

Avukatlık Kanunu'nun 11. maddesine göre; aylık, ücret veya kesenek gibi ödemeler karşılığında görülen hiçbir hizmet ve sigorta prodüktörlüğü, tacirlik ve esnaflık veya mesleğin onuru ile bağdaşmayan her türlü iş avukatlıkla birleşemez.

Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesine göre; avukatlar yükledikleri görevleri ,bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk, onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun bir biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler.

Avukatlık Kanunu'nun 136. maddesine göre de; Avukatlık Kanunu'nun, avukatların hak ve ödevleri ile ilgili altıncı kısmında yazılı esaslara uymayanlar hakkında ilk defasında en az kınama cezası verilmesi gerektiği belirtilmektedir.

Şikayetli avukatın eylemi, Avukatlık Kanunu'nun 11. ve 34. maddelerine göre disiplin suçunu oluşturduğundan, Avukatlık Kanunu'nun 136. maddesi gereğince en az kınama cezası verilmesi gerektiğinden, Baro Disiplin Kurulu'nun uyarma cezası verilmesine ilişkin kararının kınama cezasına çevrilmesi suretiyle, düzeltilerek onanmasına karar vermek gerekmiştir.<sup>3</sup>

<sup>3</sup> Bkz. s. 46'daki 2005/385 E. 2006/17 K. sayılı karar; bkz. s. 477'deki 2007/141 E. 2007/201 K. sayılı karar.



### III. DİSİPLİN CEZALARI

Avukatlık Kanunu m. 135, "Disiplin cezaları şunlardır;

1. (Değişik; 22.01.1986, 3256/23) *Uyarma; avukatın mesleğinin icrasında daha dikkatli davranması gerektiğinin kendisine bildirilmesidir.*

2. *Kınama; mesleğinde ve davranışlarında kusurlu sayıldığıının avukata bildirilmesidir.*

3. (Değişik; 22.01.1986, 3256/23) *On bin liradan yüzelli bin liraya kadar para cezası,*

4. (Değişik; 02.05.2001, 4667/66) *İşten çıkarma; avukatın veya avukatlık ortaklığının üç aydan az üç yıldan fazla olmamak üzere mesleki faaliyetlerinin yasaklanmasıdır.*

5. *Meslekten çıkarma; avukatlık ruhsatnamesinin geri alınarak avukatın adının baro levhasından silinmesi ve avukatlık ünvanının kaldırılmasıdır. (Ek, 02.05.2001, 4667/66) Avukatlık ortaklığı için de baro avukatlık ortaklığı sicilinden silinmesidir"*

**A. Uyarma Cezası:** Disiplin cezalarının en hafifi uyarma-  
dır. Uyarma cezası, avukatın mesleğin icrasında "*daha dikkatli davranması gerektiği*" nin ihtarıdır.

**B. Kınama Cezası:** Avukatın mesleki yükümlülüklerine uygun olmayan eylem ve davranışlarında "*kusurlu sayıldığı*"nın avukata bildirilmesidir.

**C. Para Cezası:** Avukatın eylem ve davranışında kusurlu sayıldığıının saptanması halinde, kusurun ağırlığı, temadisi, zararın giderilmemiş olması ve Avukatlık Kanunu'nun 158. maddesinde öngörülen ilkelere açık bir aykırılık teşkil ediyorsa doğrudan uygulanabileceği gibi, tekerrür nedeniyle bir üst disiplin cezası olarak da takdir olunabilir. Bu nedenle para cezasının yasanın öngördüğü usul ve esaslar içinde tayin ve takdiri zorunludur.

#### Para Cezalarının Hesaplanması

Para cezasının, yasanın öngördüğü şekilde hesap, alt ve üst sınır içinde takdiri gerekir. Kararda para cezasının yanlış

DISİPLİN  
CEZALARI

hesaplanması kararın bozulmasını gerektirmez. Karar düzeltilerek onanır.

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 07.11.2003 gün ve 2003/228 esas, 2003/356 karar sayılı kararı:

"Ancak, Avukatlık Kanunu 135/3 maddede belirtilen para cezaları "Avukatın on bin liradan yüzelli bin liraya" kadar para cezası olarak yasa da yer almaktadır. Bu durumda disiplin suçu oluşturan eylem tarihi itibarıyla Türk Ceza Kanunu'nun Ek 1-2. maddeleri ve bu maddeleri değiştiren 4421 sayılı kanunun 9. maddesi göndermesi ile 213 sayılı Vergi Usul Kanunu'nun 298 maddesi uyarınca tespit ve ilan edilen değere göre hesaplanması zorunluluğu karşısında, maaş katsayısı esas alınarak hesaplanan para cezası fazla bulunmuş, kararın bu nedenle düzeltilerek onanması gerekmiştir."

5252 sayılı TCK Yürürlük ve Uygulama Şekli Hakkındaki Kanun'un yürürlüğe girdiği 01.06.2005 tarihinden sonra adli para cezası tayini gerekmektedir.

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 17.03.2007 gün ve 2007/33 esas, 2007/88 karar sayılı kararı:

"Ancak, 5252 sayılı TCK'nın Yürürlük ve Uygulama Şekli Hakkındaki Kanun'un 1. maddesine göre eylem tarihi itibarıyla Baro Disiplin Kurulu tarafından tayin edilmesi gereken para cezasının üst sınırı aşılmak suretiyle 300.00 YTL para cezası tayini isabet görülmemiş ve şikayetli hakkında 200.00 YTL para cezası tayini suretiyle kararın düzeltilerek onanmasına karar vermek gerekmiştir."

2000 Yılı İçin	Alt Sınır Üst Sınır	5.97 YTL 89.66 YTL
2001 Yılı İçin	Alt Sınır Üst Sınır	9.32 YTL 139.87 YTL
2002 Yılı İçin	Alt Sınır Üst Sınır	14.28 YTL 214.28 YTL
2003 Yılı İçin	Alt Sınır Üst Sınır	22.71 YTL 340.70 YTL

2004 Yılı İçin	Alt Sınır Üst Sınır	29.18 YTL 437.81 YTL
01.01.2005-31.05.2005 Tarihleri Arası	Alt Sınır Üst Sınır	32.45 YTL 486.84 YTL
01.06.2005- ve sonrası *	Alt Sınır Üst Sınır	14.00 YTL 214.00 YTL

• 5252 sayılı TCK'nın Yürürlük ve Uygulama Şekli Hakkındaki Kanun'un geçici 1. maddesine göre (5560 sayılı kanunla değişik) 31.12.2008 tarihine kadar 5252 sayılı kanunun 4. maddesinin 7. fıkrasında belirtilen 1430 katına kadar arttırılır hükmü uygulanır.

**D. İşten Çıkarma:** Avukatın üç aydan az, üç yıldan fazla olmamak koşuluyla mesleki faaliyetini yapmaktan yasaklanmasıdır.

**E. Meslekten Çıkarma:** Avukatlık ruhsatnamesinin geri alınarak avukatın adının baro levhasından silinmesi ve avukatlık unvanının kaldırılmasıdır. (Ek, 02.05.2001, 4667/66) Avukatlık ortaklığı için de baro avukatlık ortaklığı sicilinden silinmesidir.

#### IV. CEZALARIN UYGULANMA ŞEKLİ

Avukatlık Kanunu'nun "cezaların uygulanma şekli" başlıklı 136. maddesinde düzenlenmiştir.

Madde, "Bu kanunun avukatların hak ve ödevleri ile ilgili altıncı kısmında yazılı esaslara uymayanlar hakkında ilk defasında en az kınama, tekrarında, davranışın ağırlığına göre, para veya işten çıkarma cezası ve 5. maddenin (a) bendinde yazılı bir suçtan kesin hüküm giyme halinde meslekten çıkarma cezası uygulanır.

Beş yıllık bir dönem içinde iki veya daha çok defa disiplin cezasını gerektiren davranışta bulunan avukata her yeni suç için bir öncekinden daha ağır ceza uygulanır.

Bir defa işten çıkarılan avukat, beş yıllık dönem içinde bu kanununun altıncı kısmındaki kurallara aykırı davranışta bulunursa meslekten çıkarılır." hükmünü amirdir.

##### A. İlk disiplin suçunda en az kınama cezası verilmesi gereken haller.

Yasa koyucu, avukatın eylem ve davranışlarının avukatın hak ve ödevleri ile ilgili altıncı kısma aykırılığı halinde, ilk defasında en az kınama cezası verilmesi gerektiğini emretmektedir. Altıncı kısımda avukatın hakları yanında, yükümlülükleri de belirtilmiştir. Bu yükümlülükleri iki ana başlık altında incelemekte fayda var.

##### 1. Yüklenen görevin özen, doğruluk ve onur içinde yapılmaması en az kınama cezasını gerektirir.

Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesi, "Avukatlar, yüklenedikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler." hükmüdür.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları m. 2, "*Mesleki çalışmasında avukat bağımsızlığını korur; bu bağımsızlığı zedeleyecek iş kabulünden kaçınır.*", Madde 3, "*Avukat mesleki çalışmasını kamunun inancını ve güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakale yürütür.*", Madde 4, "*Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır. Avukat özel yaşantısında da buna özen göstermekle yükümlüdür.*" hükümleri, yasanın 34. maddesini tamamlayan, meslek itibarını koruma amaçlı hükümlerdir.

Avukatların en önde gelen yükümlülüklerinden biri, görevin, "özen", "doğruluk" ve "onur" içinde yerine getirilmesidir. Kamunun, avukata meslek adamı olarak duyması gereken güven duygusunu zedeleyen tüm davranışlar disiplin yargılamasına konu olur. Avukatlık doğruluk, güven ve özen mesleğidir. Avukat, sebebi ne olursa olsun, kolektif inanca ters düşecek davranış ve eylemlerden özenle kaçınmalı ve dürüstlükten ayrılmamalıdır.

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 30.09.2005 gün ve 2005/211 esas, 2005/300 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında, 08.10.1998 tarihinde borç olarak aldığı 10 Cumhuriyet altınının 4 adedini 26.11.2001 tarihinde verip, kalan 6 altını 30.12.2001 tarihinde vereceğini 26.11.2001 tarihli belge ile taahhüt ettiği halde, aleyhine ... 10. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2002/1041 esasta kayıtlı alacak davasının 13.11.2002 tarihinde açıldığı ve mahkemenin 08.03.2003 tarih ve 2003/366 karar sayılı kararı ile davanın kabulüne karar verildiği, ilamın icrası ile ilgili icra takibinde mal beyanında bulunmayan şikayetlinin ... 7. İcra Tetkik Mercii'nce 10 gün hafif hapis cezası ile cezalandırıldığı, borcunu ödememekte direnen şikayetlinin Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesine aykırı davrandığı iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu, eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli kovuşturma aşamalarında savunma vermemiş, Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'na yaptığı itirazda 08.10.1998 tarihli belge ile ...'e borçlandığını,

mahkemeden bu belgenin gizlenerek hiçbir alacağı olmasına, bu sebeple dava ve şikayet hakkı bulunmayan ...'in dava açıp iş yoğunluğundan dolayı sessiz kalması sebebiyle mahkemeden karar alındığını, gerekli araştırma yapılsa yanılmanın ortaya çıkacağını, ... tarafından ... Barosu Başkanlığı'na yapılan şikayet hakkında 06.02.2004 tarih ve 67 sayılı kararla disiplin kovuşturması açılmasına yer olmadığına karar verildiğini, özel ilişkisinin mesleki boyutta değerlendirilmemesi gerektiğini bildirmiş, bu sebeplerle suçsuz olduğunu savunmuştur.

Şikayetli 08.10.1998 tarihli belgede alacaklının ... olduğunu bildirmiş ise de, belge ibraz etmemiştir. 26.11.2001 tarihli belgede alacaklı ... görünmektedir. Şikayetçi ... tarafından ... 10. Asliye Hukuk Mahkemesi'nde açılan alacak davasında 26.11.2001 tarihli belge hususunda iki kez isticvap edilmesine karşın şikayetli duruşmaya katılmamış, yokluğunda 6 Cumhuriyet altını karşılığı 690.000.00 TL.'nin yasal faizi ile birlikte tahsiline ilişkin olarak 08.05.2003 tarih ve 2003/366 sayılı kararla sonuçlanmıştır.

Bu durum karşısında savunmaya itibar olanağı yoktur. Ayrıca şikayetli ... 7. İcra Tetkik Mercii Mahkemesi'nce İİK'nın 337. maddesi uyarınca mal beyanında bulunmamak suçundan 10 gün hafif hapis cezası ile cezalandırılmış olup, karar örnekleri dosyadadır.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi gereği, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmaz zorundadır. Avukat özel yaşantısında da buna özen göstermekle yükümlüdür". Meslek itibarı "meslek vakarı" anlamındadır. Meslek itibarı "ticari itibar" değildir. Bazı mesleklerin varlığı belli bir "vakar"ın varlığına bağlıdır. Meslek vakarı "ortak manevi mamelek"dir. Bu nedenle özel yaşantısında dahi olsa, avukatın taahhütlerine uymaması, mal beyanında bulunmamak suretiyle hapis cezası ile cezalandırılması, borç ödememekte direnmesi, mesleğin itibarını sarsan davranışlardır.

Bu nedenlerle eylemin disiplin suçu oluşturduğuna ilişkin Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli bulunmuş, sicilinde mevcut tekerrüre esas para cezası bulunması sebebiyle takdir edilen işten çıkarma cezasının onanması gerekmektedir."

Meslek itibarı ortak manevi mamelektir. Avukat, kolektif inanca ters düşecek eylem ve davranışlardan özenle kaçınmak zorundadır.

Avukatlık Kanunu m. 134, "Avukatlık onuruna düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmasında görevlerini yapmayan veya görevin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır." hükmünün işaret ettiği, bir eylem ve davranışın maddeye aykırı olup, olmadığı, Baro Disiplin Kurulları tarafından takdir edilecektir.

O halde, "mesleki çalışmasında görevlerini yapmayan" veya "bu görevin gerektirdiği dürüstlüğe uygun davranmayanlar" en az kınama cezası ile cezalandırılmalıdır.

**2. Yasanın öngördüğü en az kınama cezası verilmesi gereken haller yasanın 6. kısmında bildirilen diğer yükümlülüklerdir.**

Sır saklama (m. 36), İşin reddedildiğinin bildirilmesi (m. 37), işin reddi zorunluluğu (m. 38), geçici olarak görevlendirilen avukatın görevini yapmaması (m. 42), büro edinme zorunluluğu (m. 43), avukat bürolarında mesleğin icrası dışında eleman çalıştırma (m. 45), çekişmeli hakları edinme yasağı (m. 47) çıkar karşılığı iş alma (m. 48) avukatların resmi kılığı (m. 49), danışma yapılması uygun olmayan yerler (m. 51), dosya tutmak ve kendisi tarafından yazılan yazı veya taslağı imzadan kaçınmak (m. 52) reklam yasağı (m. 55) gibi, mesleğin icrasıyla ilgili eylem ve davranışlara uygulanacak en az ceza, kınamaadır.

Avukatlık Kanunu m. 166, "Avukat, müvekkili tarafından verilen veya onun namına aldığı malları, parayı ve diğer her türlü kıymetleri, avukatlık ücreti ve giderin ödenmesine kadar, kendi alacağı nispetinde elinde tutar" hükmü uyarınca hapis hakkının usulsüz kullanımı,

Avukatlık Kanunu m. 171, "Avukat üzerine aldığı işi kanun hükümlerine göre ve yazılı sözleşme olmasa bile sonuna kadar takip

eder.” hükmü uyarınca işi sonuna kadar takip etme zorunluluğu,

Avukatlık Kanunu m. 174 “Üzerine aldığı işi haklı bir sebep olmaksızın takipten vazgeçen avukat hiçbir ücret isteyemez ve peşin aldığı ücreti geri vermek zorundadır”, hükmü gereği haklı bir neden olmaksızın davayı takipten vazgeçen avukatın peşin aldığı ücreti iade zorunluluğu, emredici kurallar olduğundan, aykırı eylem veya davranış en az kınama cezasını gerektirir.

Avukatın, Avukatlık Kanunu’nun 6. kısmında bildirilen ve “Ödev” olarak tanımlanan yükümlülöklere aykırı eylem ve davranışının, Avukatlık Kanunu m. 62, “Türk Ceza Kanun’unun 294 ve 295 inci maddelerinde yazılı hallerden başka (her ne şekilde olursa olsun) bu kanun ve diğer kanunlar gereğince avukat sıfatıyla veya Türkiye Barolar Birliğı nin yahut baroların organlarında görevli olarak kendisine verilmiş bulunan görev ve yetkiyi ihmal veya kötüye kullanan avukat Türk Ceza Kanununun 230 ve 240. maddelerine göre cezalandırılır” hükmü uyarınca, unsurlar gerçekleşmişse, cezai yaptırımına da karşı karşıya olduğunu belirtmekte fayda vardır. (5237 sayılı TCK’ya göre m. 257)<sup>4</sup>

**3. İlk defasında en az kınama cezası verilmesi gerektiğı hükmü, her ilk suç için ilk defasında kınama cezası verilmesi gerektiğı anlamına gelmez. Koşulları varsa, daha ağır ceza verilebilir.**

Avukatlık Kanunu’nun 136/1 maddesi, “Bu kanunun avukatların hak ve ödevleri ile ilgili altıncı kısmında yazılı esaslara uymayanlar hakkında ilk defasında en az kınama, tekrarında davranışın ağırlığına göre ... uygulanır” hükmü uygulamada tereddüt yaratmakta ve yanlış yorumlara neden olmaktadır. Sanki ilk

<sup>4</sup> 765 sayılı TCK’nın yerine 01.04.2005 tarihine yürürlüğe giren 5237sayılı TCK’da 230 ve 240. maddeler yerine 257. madde düzenlenmiştir. “Türk Ceza Kanununun Yürürlük ve Uygulama Şekli Hakkında Kanun” un 3. maddesine göre 765 sayılı kanununa yapılan yollama bu maddeye yapılmış sayılacaktır. 765 sayılı TCK’nın münhsıran “Avukat ve dava vekillerinin suiistimali” ile ilgili 294 ve 295. maddeleri ise yürürlükten kaldırılmıştır.



eylemden dolayı kınama cezasından fazla bir ceza verilemeyeceği gibi bir izlenim vermektedir. Oysa, yasa koyucunun amacı açıktır. En az kınama cezası verilebilecektir. Disiplin Kurulları'nın Avukatlık Kanunu m. 158/2'de bildirilen ilkeler uyarınca, eylemin temadisi, ağırlığı, kolektif itibara verdiği zararı göz önünde bulundurarak, disiplin cezasını tayin ve takdirde geniş yetkili olduğu bilinmelidir.<sup>5</sup>

• Danıştay 8. Daire'nin 21.05.2001 gün ve 1999/2872 esas, 2001/2408 karar sayılı kararı:

"Dosya içeriğinden, serbest olarak çalışan avukatın bir şirketin kuruluş işlemlerini gerçekleştirmek görevini yüklediği, şirketin kurulması ve gerekli işlemlerin yapılması için kendisine verilen 28.800 Amerikan Dolarını şirketin kurulmaması ve hiçbir işlem yapılmaması üzerine kendisinden iadesi istenmesine rağmen iade etmediği iddialarıyla şikayet edildiği, bu konuda yapılan ceza kovuşturması sonucu açılan davada, suçtu sabit görülerek TCK 508. maddesi uyarınca "emniyeti suiistimal" suçundan olayı üç ay hapis ve 390.000 TL para cezası ile cezalandırıldığı ve cezasının ertelendiği, kararın temyiz edildiği aşamada şikayetçinin şikayetinden vazgeçmesi nedeniyle ilgili dairece davanın düşürülmesine karar verildiği, ancak disiplin kurulunun suçun sübut bulması nedeniyle avukatı para cezasıyla cezalandırdığı,

Avukatın ilk suçu olması nedeniyle İdare Mahkemesi'nin Avukatlık Kanunu. m. 136 gereği kınama cezası verilmesi gerekirken para cezası verilmesinin hukuka uyarlık göstermediği gerekçesiyle işlemi iptal etmiş ise de;

TCK'nın 508. maddesi uyarınca "emniyeti suiistimal" suçundan mahkum edilerek eylemi sübuta eren avukatın, eyleminin ağırlığı göz önünde bulundurulmadan, madde-deki "ilk defasında en az kınama" ibaresi dikkate alınarak verilen kararda hukuki isabet görülmemiştir.

<sup>5</sup> Bkz. s. 700'deki 2006/159 E. 2006/260 K. sayılı karar; Bkz s. 702'deki 2006/200 E. 2006/278 K. sayılı karar.

Kaldı ki, ilk kez işlenen suçlardan olayı "en az kınama" verilmesini gerektiği hükmü, her ilk suç için kınama verileceği anlamına gelmemektedir."

Gereğçe, yargı kararı ile de tartışmalara son verdiği gibi Baro Disiplin Kurulları ve Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu uygulamalarının da haklılığını göstermektedir.

Birden fazla yasa ve Meslek Kuralları'na aynı zamanda aykırı davranılıyor, parasal işlemlere dayanıyorsa, eylemin ağırlığına göre kınamadan daha ağır ceza verilmesi gerekir. Disiplin cezalarının caydırıcılığı ilkesi de bunu gerektirir.

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 21.06.2003 gün ve 2003/84 esas, 2003/201 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında, şikayetçinin vekaletini üstlenerek açtığı dava sonucunda mahkemece verilen kararı icraya koyduğu, icra takibi sırasında tahsil ettiği parayı müvekkiline vermediği" iddiası ile başlatılan disiplin kovuşturması sonunda, Baro Disiplin Kurulu'nca şikayetli avukat hakkında "disiplin cezası verilmesine yer olmadığına" karar verilmiştir.

Dosyada ki belge ve bilgilerden, şikayetli avukatın, şikayetçi adına açtığı davanın yargılaması sonunda verilen kararı icraya koyduğu ve icra takibine konu alacağı tamamını tahsil etmesine rağmen, müvekkiline ödemediği, bu para karşılığında şikayetçiye şahsi bonosunu verdiği, bonoyu da vadesinde ödemediği, şikayetli avukat hakkında disiplin kovuşturması başlatıldıktan sonra şikayete konu paranın şikayetçiye ödenmiş olduğu anlaşılmaktadır.

Avukat, yüklendiği görevi, bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvене yakışır bir şekilde hareket etmekle yükümlüdür. (Avukatlık Kanunu m. 34). Ayrıca avukat, müvekkili adına tahsil ettiği paraları ve başkaca değerleri geciktirilmeksizin müvekkiline vermek zorundadır. (Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları m. 43) Şikayetli avukatın, müvekkili adına tahsil ettiği parayı, müvekkiline ödemesi, müvekkiline borçlanarak verdiği bonoyu da ödemiş olması disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Şikayetçinin, şikayetinden vazgeçmiş olması veya şikayetli avukatın icra dosyasından çekmiş olduğu parayı disiplin kovuşturması açılmasından sonra ödemiş olması, Baro Disiplin Kurulunu bağlamaz ve disiplin kovuşturmasını etkilemez.

Bu nedenle, Baro Disiplin Kurulu'nun, şikayetli avukatın eyleminin disiplin suçunu oluşturmadığına ilişkin değerlendirmesinde hukuki isabet görülmemiş ve şikayetli avukat hakkında eylemin özel ağırlığı ve Avukatlık Kanunu'nun 158. maddesi de gözetilerek disiplin cezası tayini gerekmiştir.

Sonuç olarak, Cumhuriyet Başsavcısı'nın itirazının kabulü ile, ... Barosu Disiplin Kurulu'nun "disiplin cezası verilmesine yer olmadığına" ilişkin kararının kaldırılmasına, yeniden incelemeyi gerektiren bir halin bulunmaması sebebiyle şikayetli Av. ...'ın 500.000.000 TL para cezası ile cezalandırılmasına, oybirliği ile karar verildi."

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 30.09.3005 gün ve 2005/32 esas, 2005/318 karar sayılı kararı;

"Şikayetli avukat hakkında, ... Bankası ... Yenihal Şubesi vekili iken, 12.02.2002 tarihli vekaletnamede ahzu kabz yetkisi olmamasına karşın haricen ve icra dairelerinden tahsilat yaptığı ve bankaya ödemediği, bir kısım icra dosyaları için lüzumundan fazla avans almak ve 30.04.2002 tarihli Ücret Sözleşmesi'nin 7. maddesi gereği avans bakiyesini ay sonunda belgeleri ile birlikte kapatmamak suretiyle yedinde tuttuğu iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli ... 5. İcra Müdürlüğü'nün 2001/8341 esas sayılı dosyasında gayrimenkul satış işlemlerinin banka yetkilerinin istemi ve dosyanın haricen tahsil edilmesi nedeniyle geciktirildiğini bildirmiş, bu dosya ile ilgili olarak aldığı avans ve sahteliği iddia edilen 950.000.00 TL.lik iş emri ile ilgili açıklamada bulunmamıştır. ... 3. İcra Müdürlüğü'nün 2001/5092 esas sayılı dosyasından para tahsil ettiğini, bankaya tahsil edilen parayı yatırdığını, 10.10.2002 tarih ve 40 nolu reddiyat makbuzundaki imzanın kendisine ait olmadığını, ahzu kabz yetkisinin olmadığını sonradan fark

ettiğini, 14 takip dosyası ile ilgili olarak ücreti vekalet alacağı olduğu için hapis hakkını kullandığını ve hakkında yapılan takibe itiraz ettiğini, takas definde bulunacağını belirtmiş, suçsuz olduğunu bildirmiştir.

Dosyada mevcut belgelerden 12.02.2002 tarihli vekaletnamede ahzu kabz yetkisi bulunmadığı halde ... 3. İcra Müdürlüğü'nün 2001/5092 esas sayılı dosyasından tahsilat yapıldığı, lüzumundan fazla avans istenip (5. İcra Müdürlüğü'nün 2001/8341 esas sayılı dosyası için 3.000.000 TL avans alınmış), avans artanının sözleşme gereği ay sonunda kapatılmadığı, gerek tahsil edilen paralar ve gerekse avans hususunda yazılı bildirimde bulunmadığı görülmüştür.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 42. maddesi, "Avukat işle ilgili giderleri karşılamak üzere avans isteyebilir. Avansın işin gereğini çok aşmamasına ve avanstan yapılan harcamaların müvekkile zaman zaman bildirilmesine ve işin sonunda avanstan kalan paranın müvekkile geri vermesine dikkat edilir "hükmünü taşımaktadır. Şikayetli ile banka arasındaki sözleşme de bu yoldadır. İşin gereğinden fazla avans alındığı sabit olduğu gibi, avanstan yapılan harcamalar belgelendirilmemiş, gerekli bilgi verilmemiştir.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 43. maddesi "Müvekkil adına alınan paralar ve başkaca değerler geciktirilmeksizin müvekkile duyurulur ve verilir. Müvekkille ilgili bir hesap varsa uygun sürelerle durum yazıyla bildirilir "hükmünü taşımaktadır. Vekaletnamede ahzu kabz yetkisi olmamasına karşın, icra dairesinden ve borçludan haricen para tahsil edilmiş olup, yazılı bir bildirimde de bulunulmamıştır. Her ne kadar şikayetli avukat tarafından bankanın takip dosyaları ile ilgili olarak ücreti vekalet alacakları bulunduğu, bu sebeple hapis hakkının kullanıldığı, aleyhe yapılan takipte takas defin bulunulacağı bildirilmiş ise de; hapis hakkının kullanımı için, hangi işten ötürü ve ne miktarda alacağı olduğunun müvekkile yazılı olarak bildirilmesi gerekmektedir. Böyle bir bildirimde yoktur.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3 ve 4. maddeleri hükmü gereği, "Avukat mesleki çalışmasını ka-

munun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütmek ", "mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan özenle kaçınmak yükümlüğündedir ".

Bu sebeplerle eylemin disiplin suçu oluşturduğuna ilişkin Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme yerinde ise de;

Eylemlerin temadi etmiş ve bir çok meslek kuralının (Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları m. 3, 4, 42, 43) ihlal edilmiş olması karşısında, eylem ile tayin edilen ceza arasında Avukatlık Kanunu'nun 158. maddesi uyarınca adaletli bir denge sağlanmadığı anlaşıldığı ve yeniden inceleme ve araştırma gerektirir bir husus bulunmadığından tayin edilen uyarma cezasının Avukatlık Kanunu'nun 157/6. maddesi hükmü uyarınca 200.00 YTL Para cezasına çevrilmek suretiyle düzeltilerek onanması gerekmiştir."

## **B. Tekerrür nedeniyle üst ceza uygulanmasının zorunlu olduğu haller**

Yasanın tekerrür nedeniyle üst ceza verilmesini zorunlu kıldığı halleri iki kısımda incelemek gerekir.

**1. Yasanın altıncı kısmında yazılı esaslara uymayanlar hakkında yeni disiplin suçu için üst ceza verilmesi zorunludur.**

Avukatlık Kanunu m. 136/1 *"Bu kanunun avukatların hak ve ödevleri ile ilgili altıncı kısımda yazılı esaslara uymayanlar hakkında ilk defasında en az kınama, tekrarında, davranışın ağırlığına göre, para veya işten çıkarma cezası ve 5. maddenin (a) bendinde yazılı bir suçtan kesin hüküm giyme halinde meslekten çıkarma cezası uygulanır."*

Yasanın 6. kısmında yer alan ve yukarıda belirttiğimiz en az kınama cezası verilmesi gereken bir eylem veya davranıştan disiplin cezası almış olanlar hakkında, tekrarında yeni eylem de 6. kısımda belirtilen bir suç ise, tekerrür nedeniyle cezanın

artırılması zorunludur. Bu halde eylem ve davranışın ağırlığına göre para veya işten çıkarma cezası verilebilecektir.

**2. Beş yıllık dönem içinde iki veya daha fazla disiplin cezası varsa, son eylem için bir üst ceza uygulanması zorunludur.**

Avukatlık Kanunu 136/2. m. *“Beş yıllık dönem içinde iki veya daha çok defa disiplin cezasını gerektiren davranışta bulunan avukata her yeni suç için bir öncekinden daha ağır ceza uygulanır.”* hükmünü amirdir.

Madde, avukatın işlediği disiplin suçunun Avukatlık Kanunu'nun 6. kısmında bildirilen eylem ve davranışlardan olmaması, disiplin sicilinde iki veya daha çok ceza bulunması halinde cezanın artırılmasını öngörmektedir. Bu davranışlar Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nda bildirilen ve genelde baroya karşı yükümlülükler ve meslektaşlar arasında uyulması zorunlu kurallardır. (m. 5, 6, 9, 12, 13, 14, 15, 17, 19, 21, 23, 25, 26, 27, 30, 31, 32, 34, 39, 40, 44, 47 gibi.)

İnancımız odur ki, madde çok kötü yazılmış ve uygulamada tereddüt ve sıkıntı yaratan bir maddedir. Ve nerede ise avukatı suça tahrik ve teşvik etmektedir. Etik değerlerin hızla erozyona uğradığı, meslektaşlar arasında saygı ve sevginin, dayanışmanın kalmadığı günümüzde (m. 5, 6, 8, 12, 25, 26, 27/1, 30, 31, 33, 34, 39, 40) gibi aykırılıklarda, doğrudan kınama cezası verilmeli ve tekrarında sicildeki ceza sayısına bakmaksızın artırım yapılmalıdır.

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 17.11.2006 gün ve 2006/346 esas, 2006/418 karar sayılı kararı:

“Şikayetli hakkında, “şikayetçi avukat ile karşılıklı olarak takip ettikleri ... 2. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2003/1461 esas sayılı davasında, mahkemeye sunulan cevap dilekçesinde, şikayetçi avukat hakkında “Davalı vekili boyundan büyük laflar ederek...”, “Ayıp denen bir şey vardır...”, “Davalı vekili kimlere avukatlık yaptığının farkında

mıdır?...”, “Bilgisi var ise onu menfaatçilerin değil, haklıların emrinde kullanmalarını tavsiye ederim” şeklindeki sözleri nedeniyle şikayetlinin şahsına ve mesleğine ağır itham ve hakaretlerde bulunduğu iddiasıyla disiplin kovuşturması başlatılmış ve Baro Disiplin Kurulu’nca şikayetli hakkında disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli savunmasında, dilekçedeki ifadeleri, şikayetçi avukata nasihat kabilinden yazdığını belirterek, disiplin suçu işlemediğini bildirmiştir.

Baro Disiplin Kurulu kararına karşı ... Cumhuriyet Savcılığı tarafından yapılan itirazda, Baro Disiplin Kurulu tarafından Avukatlık Kanunu’nun 6. kısmında düzenlenen 34. maddeye aykırılık sebebiyle disiplin cezası tayin edilmesine göre, kınama cezası tayini gerekirken uyarma cezası tayininin usul ve yasaya aykırı olduğu bildirilmiştir.

Disiplin kovuşturmasına konu olan ve şikayetlinin dilekçesinde şikayetçi hakkında yukarıda açıklanan sözleri yazmış olduğu ve bu sözlerin iddia ve savunmanın hukuki yönü ile ilgili olmadığı, olgunluk ve objektiflik ilkesinden uzak olduğu, şikayetçiyi rencide edici nitelikte bulunduğu, hususlarında kuşku bulunmamaktadır. Bu nedenle Baro Disiplin Kurulu’nun eylemin disiplin suçunu oluşturduğuna ilişkin değerlendirmesinde hukuki isabetsizlik görülmüştür.

Şikayetlinin eylemi, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları’nın 5 ve 27/1 maddelerine aykırılık oluşturmaktadır.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu’nun avukatların hak ve ödevlerini düzenleyen 6. kısmında yer alan 34. maddesinde, avukatların genel olarak Türkiye Barolar Birliği’nce belirlenen Meslek Kuralları’na uymakla yükümlü oldukları ifade edilip, devamı maddelerinde de bu kurallardan bir bölümünün sayıldığı, şikayet edilen avukatın disiplin kovuşturmasına konu eyleminin ise bu kısım kapsamında yer almadığı, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları’nın 5 ve 27/1 maddesine aykırılık oluşturduğu nazara alınarak, Cumhuriyet Başsavcısı’nın “Baro Disiplin Kurulu’nca eylem Avukatlık Kanunu’nun 34. maddesine aykırı kabul edildiğine göre en az kınama cezası tayini gerektiği” yolundaki itirazı dosya kapsamına göre yerinde bulunmamaktadır.

Ancak, Şikayetli avukatın disiplin sicil özetinde 14.06. 2002 tarihinde kesinleşen kınama, 12.07.2002 tarihinde kesinleşen uyarma cezası bulunmaktadır. Eylem tarihi itibariyle bu cezalar tekerrüre esas teşkil etmektedir. Şikayetlinin eylem tarihi itibariyle beş yıllık dönem içinde kesinleşmiş uyarma ve kınama cezası bulunduğundan, Avukatlık Kanunu'nun 136/2. maddesinin uygulanması gerekmektedir.

Bu nedenle, Baro Disiplin Kurulu'nun uyarma cezası verilmesine ilişkin kararının, yeniden araştırmayı gerektiren bir husus olmadığından 100 YTL para cezasına çevrilmesi suretiyle düzeltilerek onanmasına, İstanbul Cumhuriyet Savcısı'nın itirazının bu yönde kabulüne karar vermek gerekmektedir."

### **3. Eylem tarihinde disiplin sicilinde kesinleşmiş ceza yoksa, tekerrür hükmü uygulanamaz.**

Tekerrür nedeniyle üst ceza uygulanabilmesi için, Şikayetli avukat hakkındaki disiplin cezasının kesinleşmiş ve eylemin bu tarihten sonra işlenmiş olması şarttır.

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 16.02.2002 gün ve 2001/212 esas, 2002/42 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukatın, kesinleşen ceza mahkemesi kararında da belirtildiği gibi, tahsil edilen paraları uhdesinde tutmak ve bundan yarar sağlamak kastı ve amacı ile hareket etmediği anlaşılmaktadır. Ancak prim borçlularından tahsil edilen bu paraların iş hacminin yoğunluğu ve mesleki deneyimsizlik nedeniyle icra dosyalarına gecikmeli olarak yatırılmış olması, Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesinde öngörülen "görevin özen içinde yerine getirilmesi" ilkesine aykırılık oluşturmaktadır.

Baro Disiplin Kurulu'nun eylemin niteliğine ilişkin değerlendirmesinde bu yönden isabetsizlik görülmemekle birlikte, sicil durumu dikkate alınarak tayin edildiği ifade edilen cezanın türü ve ağırlığı bakımından Avukatlık Kanunu'nun 136/2 maddesinin doğru uygulanmadığı ve "ceza vermenin amacı"nı belirleyen 158. m. hükmünün de gözetilmediği anlaşılmıştır.



Kovuşturma konusu eylemlerin tarihi 1996 yılı Ağustos ayı ile 1997 yılının Ocak ayı arasındadır. Avukatın sicilinde mevcut kınama cezasının 17.11.1998 tarihinde, para cezasının ise 12.03.2001 tarihinde kesinleştiği dosyada mevcut sicil özetinden anlaşılmaktadır. Bu durumda sicildeki cezalar, kovuşturma konusu eylem tarihinden sonra kesinleştiğinden, başka bir deyişle kovuşturma konusu eylem kınama ve para cezalarının kesinleştiği tarihlerden önce gerçekleştiğinden, bu cezaların tekerrüre esas alınmayacağı ve Avukatlık Kanunu'nun 136/2 maddesinin uygulanamayacağı açıktır.

Bu nedenle, ceza mahkemesi kararında suçun tavsifine ilişkin olarak yapılan değerlendirme ve yasanın 158. maddesi hükmü gözetilerek, eylemin mahkemenin kabülüne göre belirlenen niteliği ile tayin edilen ceza arasında adalete uygun bir dengenin sağlanamadığı anlaşılmış ve işten çıkarma cezasının kınama cezasına çevrilmesi gerekmektedir.”

#### 4. Disiplin sicilinden silinmeyen cezalar tekerrüre esastır.

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 13.01.2007 gün ve 2006/482 esas, 2007/22 karar sayılı kararı:

“... Barosu Disiplin Kurulu'nun “Bir yıl süre ile işten çıkarma” cezası verilmesine ilişkin 11.11.2005 gün ve 2005/D.159 esas, 2005/253 karar sayılı kararına şikayetli Av. ...'nın itirazı üzerine, kurulumuzun 07.10.2006 gün ve 2006/282 esas, 2006/359 karar sayılı kararı ile kararın onanmasına karar verilmiş, ancak sözü edilen kararımız Adalet Bakanlığı'nın 14.12.2006 gün, ve (25649) sayılı işlemi ile onaylanmayarak birdaha görüşülmek üzere dosyasıyla birlikte geri gönderilmiştir.

Adalet Bakanlığı'nın geri gönderme yazısında özetle, “Müştekinin şikayet edilen Av. ...'nın alacağını tahsil etmek üzere vekilliğini üstlenip, bu iş için masraf ve ücreti vekalet aldığı halde herhangi bir işlem yapmadığı gibi aldığı parayı da iade etmediği yönündeki iddiasına ilişkin olarak ... 7. Noterliği'nin 19.09.2001 tarih ve 3.7470 yevmiye sayılı vekaletnamesi ile ... Bankası'nın 19.09.2001 tarihli dekontunu ibraz etmesi karşısında şikayet edilen avukatın

müştekinin iddiasının aksine bir delil ibraz etmediği nazara alındığından, şikayet edilen avukatın eyleminin 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 34. ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddelerine aykırılık teşkil ettiği ve anılan kanunun 134. maddesi uyarınca da disiplin cezasını gerektirdiği,

Ancak, 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 136/2. maddesinde beş yıllık bir dönem içinde iki veya daha fazla disiplin cezasını gerektiren davranışta bulunan avukata her yeni suç için bir öncekinden daha ağır cezanın uygulanacağına hükme bağlanması karşısında Baro Disiplin Kurulu'nca şikayet edilen avukatın sicilinde bulunan cezaların eylem tarihleri ve kesinleşme tarihleri belirlenerek tekerrüre esas cezasının saptanması ve sonucuna göre ceza tayin edilmesi gerekirken, şikayet edilen avukatın sicilinde bulunan cezaların karar tarihleri nazara alınarak tekerrür hükmünün uygulanmasının yerinde bulunmadığı,

Anlaşıldığı cihetle, Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nda yapılan değerlendirme ve verilen kararda hukuki isabet görülmemiştir." gerekçesine dayanmaktadır.

Şikayetli avukatın eyleminin disiplin suçu oluşturduğu yönündeki ... Barosu Disiplin Kurulu ve Kurulumuzun hukuksal değerlendirmelerinde yasaya aykırılık bulunmadığı, Adalet Bakanlığı'nca da kabul edilmektedir.

Şikayetli avukatın sicil dosyasının incelenmesinde; şikayetli avukatın 22.05.2001 gün ve 2001/D.12 Esas nolu kararla uyarma cezası, 14.05.2002 gün ve 2002/D.11 sayılı kararla kınama, 11.06.2002 gün ve 2002/D.58 Esas nolu kararla 200.000.000.000 TL para cezası, 09.12.2003 gün ve 2003/D.97 sayılı kararla 89.000.000.000 TL para cezası, 14.09.2004 gün ve 2004/D.53 sayılı kararla 139.000.000.000 TL para cezası, 14.09.2004 gün ve 2004/D.47 sayılı kararla altı ay süre ile işten çıkarma cezası, 23.11.2004 gün ve 2004/D.114 sayılı kararla altı ay süre ile işten çıkarma cezası, 27.09.2005 gün ve 2003/D.225 sayılı kararla üç yıl süre ile işten çıkarma cezasının bulunduğu ve bu kararların kesinleştiği, 11.11.2005 gün ve 2004/159 Esas nolu kararla bir yıl süre ile işten çıkarma cezası, 13.07.2006 gün ve 2005/D.486 sayılı kararla meslekten çıkarma cezası bulunduğu ve bu kararların kesinleşmediği görülmüştür.

Şikayetli avukatın azledildiği 18.07.2003, ihtarname ile hesap verilmesinin istendiği 31.10.2003 ve şikayet edildiği 14.12.2003 tarihleri göz önünde bulundurulduğunda, 14.12.2003 tarihi itibarıyla disiplin sicilinde tekerrüre esas kesinleşmiş uyarma, kınama ve para cezasının bulunduğu tartışmasızdır.

Avukatlık Kanunu 136/2, "Beş yıllık bir dönem içinde iki veya daha çok defa disiplin cezasını gerektiren davranışta bulunan avukata her yeni suç için bir öncekinden daha ağır ceza uygulanır.",

Avukatlık Kanunu 160/2, "meslekten çıkarma ve işten çıkarma cezalarında başka bir disiplin cezası verilen avukatlar, uyarma, kınama ve para cezalarının uygulanmasından itibaren beş yıl geçtikten sonra disiplin kuruluna başvurarak bu disiplin sicillerinin silinmesini isteyebilir. İlgilinin yukarıdaki fıkrada yazılı süre içinde disiplin cezası almamış olması halinde, disiplin cezasının silinmesine karar verilen ve sicil dosyasındaki disiplin bölümü çıkartılarak yenisi düzenlenir." hükümlerini amirdir.

Şikayetli avukatın ilk eylem tarihinden beş yıl geriye gidildiğinde, 12.12.1999 tarihinden sonraki dönemde uyarma, kınama ve iki adet para cezası aldığı ve Avukatlık Kanunu'nun 160/2-3 maddeleri uyarınca sicil silinmesinin mümkün olmadığı tartışmasızdır.

765 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 81. maddesi, "Bir kimse beş seneden ziyade müddetle bir mahkumiyete uğradıktan sonra cezasını çektiği veya ceza düştüğü tarihten itibaren on sene ve diğer cezalarda beş sene içinde başka bir suç daha işlerse yeni suça verilecek ceza altıda bire kadar artırılır." 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 58. maddesi "Önceden işlenen suçtan dolayı verilen hüküm kesinleştikten sonra yeni bir suçun işlenmesi halinde, tekkerrür hükümleri uygulanır." hükümlerini amirdir.

Barolar ve Türkiye Barolar Birliği temel insan hakları güvencesi olmasından ötürü Avukatlık Kanunu'nda bulunmayan hususlarda, CMK ve TCK kurallarının uygulanmasına bu güne kadar önem vermiş ve vermeye de devam edecektir. Yukarıda anılan TCK hükümlerinde tekkerrür için "kesinleşme tarihi" belirtilmiş, "eylem tarihi" hiçbir şekilde göz önünde bulundurulmamıştır. Yasa koyucunun amacı açıktır. Amaç, faili yeni bir suç işlememeye özendirmedir.

Suç işlenirse fail daha ağır ceza olarak sonuçlarına katlanacaktır.

Nitekim, Avukatlık Kanunu'nun 160/2-3, maddesi de bu amaca yönelik olup, disiplin cezasının kesinleşmesinden itibaren geçecek beş yıllık dönemde suç işlenmesi halinde, iadei itibar mümkün değildir.

Avukatlık Kanunu 158. Değişik 2. m., barolar ve Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun, "disiplin cezalarının verilmesinde; avukatlık onurunu, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarını ve itibarını korumak, mesleğin amaç ve gereklerine ve adalete uygun olarak yerine getirilmesini sağlamak ilkeleri göz önünde tutarlar." hükmü uyarınca,

Avukatlık onurunun, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarının meslek itibarının korunması hususunda takdir hakları bulunduğu ve eylemin ağırlığına göre ceza tayin hakkı bulunduğu da göz ardı edilmemelidir.

Şikayetli avukatın disiplin sicilindeki cezalar, avukatlık Yasası'nın 136/2 maddesi hükmü uyarınca tekerrüre esas olduğu ve eylemin ağırlığı karşısında, Adalet Bakanlığı'nın geri gönderme gerekçesi yerinde bulunmamış ve önceki kararımızda ısrar gerekmiştir.

Sonuç olarak; açıklanan nedenlerle, Adalet Bakanlığı'nın 14.12.2006 tarih ve 25649 sayılı geri gönderme yazısında belirtilen gerekçelere uyulmamasına, kurumumuzun 07.10.2006 gün ve 2006/282 esas, 2006/359 karar sayılı kararının aynen kabulüne, sonucun Avukatlık Kanunu'nun 157/7 maddesi uyarınca Adalet Bakanlığı'na bildirilmesine katılanların oybirliği ile karar verildi."

### C. İlk defasında işten çıkarma cezası verilmesi zorunlu olan haller

Avukatlık Kanunu m. 45/2-3, "*Hakimliğe ve avukatlığa engel suçlardan biri ile hükümlü olanlar veya avukatlıktan yasaklananlarla her ne şekilde olursa olsun işbirliği edilemez veya bu gibiler büroda çalıştırılmaz.*

(Değişik 02.05.2001, 4667/31) Yukarıdaki madde hükmüne aykırı hareket eden avukat, ilk defasında işten, tekrarında meslekten çıkarma; avukatlık ortaklığı ilk defasında işten

*çıkarma, tekrarında avukatlık ortaklığı sicilinden silinme cezası ile cezalandırılır.”* hükmünü amirdir.

O halde, hakimliğe ve avukatlığa engel bir suçtan mahkum olanlar ve yasaklı avukatlarla işbirliği yapan avukatlar, sicillerinde disiplin cezası olmasa da, eylemin sübutu halinde ilk defasında en az işten çıkarma cezası ile cezalandırılmak zorundadır.

#### **D. İlk defasında meslekten çıkarma cezası verilmesi gereken zorunlu haller**

Disiplin cezalarının en ağırı meslekten çıkarmadır. Uygulama esas itibarıyla iki grupta açıklanabilir.

**1. Avukatın, Avukatlık Kanunu'nun m. 5/a'da öngörülen suçlardan biri ile kesin hükümlülüğü halinde, meslekten çıkarma cezası verilmesi zorunludur.**

Avukatlık Kanunu m. 136/1, *“5. maddenin (a) bendinde yazılı bir suçtan kesin olarak hüküm giyme halinde meslekten çıkarma cezası uygulanır.”* hükmünü amirdir.

Avukatlık Kanunu 5/a (Değişik 02.05.2001, 4667/5) *“Taksirli suçlar hariç kesinleşmiş bir kararla iki yıldan fazla hapis veya bir yıldan fazla ağır hapis cezasıyla veya basit ve nitelikli zimmet, irtikap, rüşvet, hırsızlık, dolandırıcılık, sahtecilik, inancı kötüye kullanmak ve dolanlı iflas gibi yüz kızartıcı suçlarla istimal ve istihlak kaçakçılığı hariç kaçakçılık, ihaleye fesat karıştırmak suçlarından biri ile hüküm giymiş olmak”* avukatlığa kabulde engel hal olarak bildirilmiş ve değişik 02.05.2001, 4667/5 *“Birinci fıkranın (a) bendinde sayılan yüz kızartıcı suçlardan biri ile hüküm giymiş olanların cezası ertelenmiş, paraya çevrilmiş veya affa uğramış olsa da avukatlığa kabul edilmezler.”* hükmü uyarınca, bu suçlarda hüküm giyenlerin cezaları paraya çevrilmiş, ertelenmiş, veya affa uğramış olsa da, avukatlığa kabul edilmeyecekleri bildirilmiştir.

Bu nedenle Avukatlık Kanunu'nun 5/a maddesinde bildirilen hükümlülük hallerinde sicil durumuna bakılmaksızın meslekten çıkarma cezası verilmesi zorunludur.

5237 sayılı yeni TCK'da hapis ve ağır hapis farkı kaldırılmış olduğundan, taksirli suçlar hariç iki yıldan fazla hapis cezası verilmesi halinde meslekten çıkarma cezası verilmesi gerekmektedir. Sair suçlarda yasa koyucu herhangi bir süre koymamış, tek tek suçları belirtmiştir. Bu nedenle mahkumiyet süresi önemli olmayıp, mahkemece yapılan suç nitelemesi önemlidir.

08.02.2008 tarih ve 5728 sayılı kanun ile yapılan değişiklikle, m. 326, "19.03.1969 tarihli ve 1136 sayılı Avukatlık Kanununun 5 inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi aşığıdaki şekilde değiştirilmiştir.

*a) Türk Ceza Kanununun 53 üncü maddesinde belirtilen süreler geçmiş olsa bile; kasten işlenen bir suçtan dolayı iki yıldan fazla süreyle hapis cezasına ya da Devletin güvenliğine karşı suçlar, Anayasal düzene ve bu düzenin işleyişine karşı suçlar, milli savunmaya karşı suçlar, devlet sırlarına karşı suçlar ve casusluk, zimmet, irtikâp, rüşvet, hırsızlık, dolandırıcılık, sahtecilik, güveni kötüye kullanma, hileli iflas, ihaleye fesat karıştırma, edimin ifasına fesat karıştırma, suçtan kaynaklanan malvarlığı değerlerini aklama veya kaçakçılık suçlarından mahkûm olmak," olarak değiştirilmiş ve kapsam genişletilmiştir.*

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 12.01.2007 gün ve 2006/460 esas, 2007/24 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukatın, ... İcra Müdürlüğü'nün 2001/535 esas sayılı icra dosyasından yaptığı tahsilatı, şikayetçi müvekkiline ödememiş olması sebebiyle şikayetli hakkında ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2003/67 esasında kayıtlı olarak "Hizmet nedeniyle emniyeti suiistimal" suçundan dolayı açılan kamu davası sonunda, mahkemenin 2003/215 karar sayılı ve 16.09.2003 tarihli kararı ile şikayetlinin "hizmet nedeniyle emniyeti suiistimal" suçunu işlediği kabul edi-

lererek mahkumiyetine karar verilmiş ve karar temyiz edilmeksizin 14.11.2003 tarihinde kesinleşmiştir.

Baro Disiplin Kurulu şikayetli avukatın kamu davasına da konu olan eylemini, Avukatlık Kanunu'nun 5/a maddesine giren suçlardan kabul ederek şikayetlinin Avukatlık Kanunu'nun 5/a, 134, 135/5, 136/1. maddeleri ile Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 43. maddesi uyarınca "meslekten çıkarma cezası ile cezalandırılmasına, Avukatlık Kanunu'nun 154/1. maddesi uyarınca işten yasaklanmasına" karar vermiştir.

Disiplin kovuşturmasına konu eylem sebebiyle, şikayetli avukat hakkında ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2003/67 Esasında kayıtlı olarak "Hizmet nedeniyle emniyeti suiistimal" suçundan dolayı açılan kamu davasında, Mahkemece 16.09.2003 tarihinde 2003/215 karar sayısı ile verilen kararda, şikayetli avukatın "hizmet nedeni ile emniyeti suiistimal" suçu sabit görülerek TCK'nın 510. maddesi gereğince 1 yıl hapis cezası ile cezalandırılmasına, aynı yasanın 80. maddesi gereğince cezası 1/6 oranında arttırılarak 1 sene 2 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına, 59/2. m. uyarınca cezasının 1/6'sı indirilerek 11 ay 20 gün hapis cezası ile mahkumiyetine karar verilmiş, 647 sayılı kanunun 4. maddesi uyarınca hapis cezası paraya çevrilmiştir. Kararın temyiz edilmeksizin 14.11.2003 tarihinde kesinleşmiş olduğu, kararın arkasındaki şerhten anlaşılmıştır.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 136/1 maddesi, aynı yasanın 5. maddesinin (a) bendinde yazılı bir suçtan kesin olarak hüküm giyme halinde meslekten çıkarma cezası uygulanacağını, 154. maddesinde de meslekten çıkarma cezası verilen avukatların işten yasaklanmalarının zorunlu olduğu kabul edilmiştir.

Şikayetli avukatın ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin kesinleşen kararı ile hüküm giydiği "hizmet sebebiyle emniyeti suiistimal" suçu, yasanın 5 (a) maddesinde sayılan suçlardandır. Emniyeti suiistimal suçu yüz kızartıcı suçlardan olduğu gibi, şikayetlinin eylem tarihi, kesinleşen mahkeme kararında kabul edildiği gibi 16.04.2001-2002 yılı Ocak ayı arası olmakla, 1136 sayılı kanunun 5 (a) maddesinde yapılan değişikliğin yürürlüğe girdiği 02.05.2001 tarihinden sonradır.

Avukatlık Kanunu'nun "İŞten Yasaklamanın Zorunlu Olduğu Haller" başlıklı 154. m. hũkmũne gŒre, "hakkında meslekten çıkarma cezası verilen avukatların, işten yasaklanması zorunludur."

Bu sebeplerle, Şikayetli hakkında ... Ağır Ceza Mahkemesi'nce "hizmet sebebiyle emniyeti suiistimal" suçundan dolayđ mahkumiyetine karar verilmiş ve kararın kesinleşmiş olması sebebiyle Baro Disiplin Kurulu'nun Şikayetli avukatın Avukatlık Kanunu'nun 5/a, 134, 135/1, 136/1 maddeleri uyarınca "meslekten çıkarma cezası verilmesi" ve aynı yasanın 154. maddesinin emredici hũkmũ uyarınca "işten yasaklama kararı verilmesine" ilişkin kararında hukuki isabetsizlik gŒrũlmemiř, kararın onanması gerekmiştir."

## **2. Bir defa işten çıkarılan avukat, beş yıllık dŒnem içinde bu kanunun altıncı kısmındaki kurallara aykırı davranışta bulunursa meslekten çıkarılır.**

Avukatlık Kanunu 136/3. maddenin amir hũkmũdũr. Bir defe işten çıkarma cezası ile işten çıkarılan avukat, kararın kesinleşmesinden itibaren beş yıllık dŒnem içinde yasanın altıncı kısmındaki kurallara aykırı davranışta bulunursa, meslekten çıkarılmak zorundadır.

Madde uygulamasında dikkat edilmesi gereken husus, eylem veya davranışın altıncı kısımda bildirilen disiplin suçu olmasıdır. Eylem veya davranış altıncı kısımda bildirilen ve en az kınama cezası gerektiren disiplin suçu değilse, meslekten çıkarma cezası verilmesi zorunlu değildir.

• Tũrkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 16.06.2006 gũn ve 2006/119 esas, 2006/206 karar sayılı kararı:

"Şikayetli hakkında, "... İcra Mũdũrlũđũ'nũn 1999/1196 esas sayılı dosyasında, alacaklı vekili sifatiyle, Şikayetçi tarafından teminat amacı ile yatırılan 100.000.000 TL'sini çekmesine rağmen, bu paranın 50.000.000 TL'sini Şikayetçiye verip, geri kalan kısmını bir başka mũvekkilinin işi için kullandığı, ayrıca bahsi geçen icra dosyasından tahsil



ettiği 70.000.000 TL'sinin 47.000.000 TL'sini şikayetçiye ödeyip, 23.000.000 TL'sini uhdesinde tuttuğu, şikayetçinin hakkını koruma yönünden hareket etmediği, her iki tarafı bürosuna çağırarak anlaştırmak istediği, bunun üzerine borçlunun icra müdürlüğüne başvurarak iki taksitte ödeme taahhüdünde bulunduğu ve bu beyanın tutanağa geçirildiği, ancak taahhüdünü yerine getirmeyen borçlu aleyhinde herhangi bir işlem yapmayarak, şikayetçinin zararına sebebiyet verdiği" iddiası ile başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda, Baro Disiplin Kurulu'nca, şikayetlinin önceki işten çıkarma cezası nazara alınarak, meslekten çıkarma cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Disiplin kovuşturmasına konu olay sebebiyle şikayetli avukat hakkında ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2000/155 Esasında kayıtlı olarak ve "görevi kötüye kullanmak" suçundan dolayı açılankamu davasında, mahkemenin 28.11.2002 tarih ve 2002/282 karar sayılı kararı ile şikayetli avukatın TCK'nın 240, 59/2 maddeleri uyarınca beş ay hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiş, 647 sayılı kanununun 4 ve 6. maddeleri uyarınca hapis cezası paraya çevrilererek, tecil edilmiştir. Karar temyiz edilmeksizin kesinleşmiştir.

Şikayetli, gerek Baro Yönetim Kurulu'nun yaptığı soruşturma, gerek Baro Disiplin Kurulu'nun yaptığı kovuşturma aşamalarında, kendisine usulüne uygun tebligat yapılmasına karşın, savunma vermemiştir.

Ceza mahkemesindeki yargılama aşamasında ise şikayetli, suçlamayı kabul etmediğini, şikayetçiye alacağı tahsili için %15 oranında avukatlık ücreti ile anlaşma yaptığını, ihtiyati haciz yapılmasının istenmesi üzerine 100.000.000 TL para aldığını, bu paranın yetmemesi üzerine kendisinin bunu 150.000.000 TL'ye tamamlayarak ihtiyati haciz kararı aldığını, şikayetçi ile anlaşarak teminat olarak yatırdığı 50.000.000 TL'sini ilk tahsil edilecek paradan alınmasının kararlaştırıldığını, ihtiyati haciz aşamasındaki taahhüdün geçerli olmaması üzerine ihtiyati haciz üzerinden 1-2 gün geçmeden borçlunun ve eşinin İcra Müdürlüğüne gidip ayrı bir taahhütte bulduklarını, taahhüt günü gelmeden şikayetçinin kendisini vekillikten azlettiğini, iade edilen teminattan kendisinin yatırmış olduğu 50.000.000 TL'sini dahi şikayetçinin talebi üzerine şikayetçiye ödediğini, başkaca para almış ise, bunu veka-

CEZALARIN  
UYGULANMA ŞEKLİ

let ücreti olarak üzerinde tutmuş olabileceğini ve suçsuz olduğunu savunmuştur.

Şikayetlinin disiplin sicil özetinde, 19.12.1997 tarih ve 1996/7-1997/14 sayılı kararla 5 ay süre ile işten çıkarma cezası aldığı bu cezanın 04.08.1998 tarihinde kesinleştiği, 07.07.2000 tarih ve 2000/1-2000/14 sayılı kararla 6 ay süreyle işten çıkarma cezaları aldığı, 02.04.2001 tarihinde kesinleştiği, 2002/2 esas, 2003/4 sayılı ve 09.04.2004 tarihinde kesinleşen meslekten çıkarma cezası bulunduğu görülmüştür.

Tüm dosya içeriğinden şikayetiinin, şikayetçinin çeke dayalı alacağı tahsilini üstlendiği, tahsil edilecek paranın %15'i oranında vekalet ücreti ödenmesi hususunda anlaşmaları, şikayetçiden 100.000.000 TL teminat aldığı, ihtiyati haciz kararını ... İcra Müdürlüğü'nde 1999/ 139 sayılı icra dosyasında infaz ettiği, bu sırada borçlunun ödeme taahhüdünde bulunduğu, daha sonra borçlu ve eşinin borcu 2 taksitte ödemeyi taahhüt ettikleri taahhüdün alacaklı vekili olan şikayetli tarafından kabul edildiği, ihtiyati haciz için şikayetçiden alınan 100.000.000 TL'lik teminatın şikayetli tarafından tahsil edildiği ve fakat bunun 50.000.000 TL'sini şikayetçiye verildiği, borçlunun ödemeyi taahhüt ettiği ilk taksiti ödememesine rağmen borçlu aleyhine işlem yapmadığı, ardından borçlu ve eşiyile icra dairesine giderek yeni bir taahhüt aldığı, borçlunun yatırdığı 70.000.000 TL'sini tahsil edip 47.000.000 TL'sini şikayetçiye verip 23.000.000 TL'sini vermediği ve böylece, müvekkili şikayetçinin haklarını korumayönünde gerekli hassasiyeti göstermediği, müvekkili aleyhine olabilecek tutum ve davranışlar içine girip, işlemler yaparak "görevi kötüye kullanma" suçunu işlediği, ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2000/155 esas, 2002/ 282 Karar sayı ve 28.11.2002 tarihli kararıyla anlaşmıştır.

Kesinleşen yargı kararı gereğince şikayetlinin, görevini kötüye kullanmaktan ibaret eylemi aynı zamanda Avukatlık Kanunu'nun 34, 134 ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesine aykırı olmakla disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Avukatlık Kanunu'nun 136/3. maddesine göre "Bir defa işten çıkarılan avukat, beş yıllık dönem içinde bu kanunun altıncı kısmındaki kurallara aykırı davranışta bulunursa meslekten çıkarılır". hükmünü amirdir.

Kesinleşen kamu davasında şikayetlinin eylem tarihi 16.06.1999 olarak kabul edilmiştir. Şikayetlinin disiplin sicil özetinde, tekerrüre esas ve 04.08.1998 tarihinde kesinleşmiş "5 ay süre ile işten çıkarma" cezası bulunmaktadır.

Şikayetli avukatın bu dosyaya konu eylemi Avukatlık Kanunu'nun 6. kısmında yazılı 34. m.ye de aykırılık teşkil etmiş olmakla, Avukatlık Kanunu'nun 136/3 maddesi gereğince şikayetlinin Meslekten çıkarılma cezası ile cezalandırılmasına dair Baro Disiplin Kurulu kararında hukuki isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanmasına karar vermek gerekmiştir."

### 3. Avukatlık Kanunu 45/son madde uyarınca eylemin tekrarı halinde meslekten çıkarma cezası verilmesi zorunludur.

Avukatlık Kanunu m. 45/2-3, "*Hakimliğe ve avukatlığa engel suçlardan biri ile hükümlü olanlar veya avukatlıktan yasaklananlarla her ne şekilde olursa olsun işbirliği edilemez veya bu gibiler büroda çalıştırılmaz.*

*(Değişik 02.05.2001, 4667/31) Yukarıdaki madde hükmüne aykırı hareket eden avukat, ilk defasında işten, tekrarında meslekten çıkarma; avukatlık ortaklığı ilk defasında işten çıkarma, tekrarında avukatlık ortaklığı sicilinden silinme cezası ile cezalandırılır.*" hükmünü amirdir.

O halde, hakimliğe ve avukatlığa engel bir suçtan mahkum olanlar ve yasaklı avukatlarla işbirliği yapan avukatlar, eylemin tekrarı halinde meslekten çıkarma cezası ile cezalandırılmak zorundadır.<sup>6</sup>

<sup>6</sup> Bkz. s. 179'daki "İşten yasaklamanın hükümleri" başlıklı m. 155 ile ilgili açıklamalar.

## V. SAVUNMA HAKKI

Anayasa'nın 129. maddesi, "Memurlar ve diğer kamu görevlileri ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları ve bunların üst kuruluşları mensuplarına savunma hakkı tanınmadıkça disiplin cezası verilemez" hükmünü amirdir.

Yani savunma hakkı, temel anayasal bir hak.

Bu nedenle; Avukatlık Kanunu m. 137, "Avukatlar hakkında yapılacak kovuşturmalarda, isnat olunan hususun avukata açıkça ve yazılı olarak bildirilmesi, yazılı savunmasının istenmesi ve bu savunma için en az on günlük bir süre tanınması zorunludur." hükmünü amirdir

Madde metninden görüldüğü üzere, baro başkanı veya baro yönetim kurulu tarafından görevlendirilen soruşturmacı üye tarafından şikayetli avukatın savunması mutlaka alınmak zorundadır. Yapılacak ilk işlem de bu olmalıdır.

Savunma hakkının kullanımı, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 6. maddesinde öngörülen "adil yargılanma hakkı" olup, temel insan hakları ile de yakından ilgilidir. Bu nedenle isnadın hiçbir kuşku ve tartışmaya sebebiyet vermeyecek açık bilgiler içermesi, yazılı olması şarttır. En az on günlük süre verilmelidir. Sürenin başlangıcı tebliğ tarihidir.

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 01.09.2003 gün ve 2003/140 esas, 2003/256 karar sayılı kararı:

"Baro Yönetim Kurulu'nun disiplin kovuşturması açılmasına karar verip dosyayı Disiplin Kurulu Başkanlığına göndermesinden sonra, Disiplin Kurulu'nca şikayetli avukatlara herhangi bir bildirimde bulunmadan ve savunmaları istenilmeden Kovuşturmanın sonuçlandırıldığı ve karar verildiği anlaşılmıştır.

Oysa, Avukatlık Kanunu'nun 137. maddesi hükmüne göre, avukatlar hakkında yapılacak kovuşturmalarda, isnat olunan hususun avukata açıkça ve yazılı olarak bildirilmesi, yazılı savunmasının istenilmesi ve bu savunma için en az on günlük bir süre tanınması zorunludur.

Baro Disiplin Kurulu'nca yasanın bu emredici hükmü yerine getirilmeden karar verilmiş olması savunma hakkının kısıtlanması sonucunu doğurduğundan, şimdilik işin esasına girilmeden kararın bu nedenle bozulması gerekmiştir".

Maalesef bir çok karar salt bu nedenle bozulmaktadır. Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu, istikrar kazanan kararlarında adil yargılanma hakkının bir gereği olarak, savunma alınmaması, eksik süre verilmesi, verilen sürenin bitiminden önce karar verilmesi, mazeretin kabulüne karşın ek süre verilmemesi gibi savunma hakkının kısıtlandığı hallerde, mutlak surette kararı bozmaktadır.<sup>7</sup>

Uygulamada baro başkanı veya soruşturmacı üye tarafından savunma istek yazısı gönderilen avukatların dilekçenin işleme konmasından ötürü aşırı tepki gösterdikleri görülmektedir.

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 25.01.1999 gün ve 1998/150 esas, 1999/16 karar sayılı kararı:

"Sözü edilen dilekçenin incelenmesinde, avukatın hakkındaki şikayetle ilgili savunmasını bildirmek yerine, böyle bir savunma istenmiş olmasını ağır bir dille eleştirdiği, Avukatlık Kanunu'nu okumamakla ve acizlikle suçladığı görülmektedir.

Şikayet vukuunda, şikayet edilen avukatın savunması istenilmesi Avukatlık Kanunu'nun gereğidir. Kovuşturma konusu olayda yasal görevin icabını yerine getiren baro yönetimine karşı, sırf savunma istendiği için tepki gösterilmesi ve bu tepkinin olayın özü ile ilgisi bulunmayan, savunma sınırlarını aşan, küçük düşürücü ve aşağılayıcı sözlerle ifade edilmesi, Yasaya ve Meslek Kuralları'na aykırı görülmüştür."

<sup>7</sup> Bkz. s. 52'deki 2007/438 E. 2007/362 K. sayılı karar.

SAVUNMA HAKKI

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 12.07.2002 gün ve 2002/86 esas, 2002/218 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukatlar hakkında ... Barosu Disiplin Kurulu Başkanlığı'na hitaben yazdıkları 17.05.2001 tarihli dilekçede kurul üyelerini muhatap alan sözleri nedeniyle açılan disiplin kovuşturması sonunda cezalandırılmalarına karar verilmiştir.

Şikayetli avukatlar, ... Barosu Disiplin Kurulu Başkanlığı'na hitaben yazdıkları 17.05.2001 tarihli savunma dilekçelerinde "Şikayetçinin terbiyesizlik yaptığı ve bazılarınin da bu terbiyesizliklere çanak tutarak kendilerinin de terbiyesizleştikleri anlaşılacaktır. Ama O çanak tutanlar bilsinler ki kendileri bu terbiyesiz ve ucuza gitmeleri ile daha da alçalmaya devam etmektedirler." sözlerine yer vermişler; 26.11.2001 tarihli dilekçede de muhataplarımız disiplin kurulu olmadığını, ancak haklarındaki bu soruşturmanın "yarası olmayan gocunmaz" ata sözünün tipik bir rneği olduğunu bildirmişlerdir.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 27. maddesi "Hiçbir avukat, herhangi bir meslektaşı hakkında küçük düşürücü nitelikteki kişisel görüşlerini ve düşüncelerini açıkça belirtemez "hükmünü içermektedir.

Baro organlarında özveri ile görev yapan avukatların, savunma amaçlı da olsa, aşağılanmasına göz yummak olanaksızdır. Kovuşturma konusu olayda, da "...ve bazılarınin da bu terbiyesizliklere çanak tutarak kendilerinin de terbiyesizleştikleri anlaşılacaktır. Ama o çanak tutanlar bilsinler ki kendileri bu terbiyesiz ve ucuza gitmeleri ile daha da alçalmaya devam etmektedirler." sözlerinin muhatabı, sadece görevini yapmaya çalışan kurul üyeleridir.

Savunma istemenin "Başkalarının terbiyesizliklerine alet olmak" şeklinde nitelendirilmesi kabul edilemeyecek bir davranıştır. Gerçekte de amaç 26.11.2001 tarihli dilekçede de belli olmuş, "yarası olmayan gocunmaz" ata sözü ile muhatap adres zimnen de olsa bildirilmiştir.

Avukat her şeyden önce kendi kurum ve kurullarına saygılı olmalıdır. Savunma amaçlı da olsa, sınır aşılmamalı, baro organları hedef olarak alınmamalıdır.

Bu nedenlerle, Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirmede hukuki isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanması gerekmiştir."

Gerçekte de bilinmelidir ki, üstün bir özveri ile yasanın öngördüğü görevleri yerine getirmeye çalışan baro başkanı veya yönetim kurulu üyesinin savunma istemesi, yasal sorumluluğudur. Avukat, her şeyden önce kurumuna karşı da saygılı olmalıdır.

#### A. Savunma vermeyen avukata idari para cezası verilebilir mi?

Baro Yönetim Kurulları savunma vermeyen avukata idari para cezası vermektedir.

Avukatlık Kanunu m. 64 "*Denetleme ve şikayetle ilgili meselelerde avukat, bu kanunda gösterilen meslek sırrını saklama yükümlülüğüne aykırı düşmedikçe, Baro Başkanı veya Yönetim Kuruluna veya bunlar tarafından görevlendirilen üyelerden birine bilgi vermek ve istek üzerine dosyaları göndermek, dinlenmek üzere çağrıldığı hallerde Baro Başkanı, Yönetim Kurulu veya kurul üyelerinden birinin davetine uymak zorundadır.*

(Değişik 22.01.1986, 3526/8) *Birinci fıkrada yazılı zorunluluğa uymayan avukat hakkında, Baro Yönetim Kurulu on bin liradan yüz bin liraya kadar para cezası verebilir. Bu ceza her davet ve isteğe uymama halinde yeniden verilebilir. Ancak, gönderilen yazıda, davet ve isteğe uymama halinde para cezası verileceğinin belirtilmiş olması şarttır.*

*Bu para cezasına karşı, tebliğinden itibaren on beş gün içinde, Baro Disiplin Kuruluna itiraz olunabilir. Baro Disiplin Kurulu kararı kesindir.*" hükmünü amirdir.

Yukarıdaki fıkralar gereğince hükmedilen para cezaları, bu kanunun disiplin cezalarına ilişkin hükümlerine göre tahsil edilir ve baroya irat yazılır.

Madde, "Baro Yönetim Kuruluna karşı özel görevler" başlığı altında avukatı yükümlendirmektedir.

Para cezasının uygulanması için yazıda davet ve isteğe uyulmaması halinde para cezasının verileceğinin mutlak yazılı olması şarttır. Sadece şikayetli avukat madde kapsamında olmayıp, soruşturma ile ilgili bilgi ve belgesi olup da vermeyen avukatlar hakkında da uygulanır.

### **B. İdari para cezası, disiplin cezası olmadığından tekerrüre esas olmaz**

İdari para cezası disiplin cezası niteliğinde olmadığından tekerrüre esas olmaz.

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 22.12.2001 gün 2001/193 Esas 2001/247 karar sayılı kararı:

"Baro Disiplin Kurulu'nun 15.07.2000 tarihli "Tensip Tutanağı"nın 2. maddesinde şikayetli avukatın ... Barosu Başkanlığı'ndan disiplin sicilinin sorulmasına karar verildiği halde, dosyada bu karara göre Baro Başkanlığına yazılan bir yazıya ve Baro Başkanlığınca da disiplin sicilinin gönderildiğine ilişkin bir belgeye rastlanılmamıştır.

Dosyada, bu tensip kararından önce, Baro Başkanlığı'nın Disiplin Kurulu Başkanlığına gönderilen ve "Av. ...'nı, savunma vermediği için Yönetim Kurulunun 27.04.2000 tarihli ve 2000/154 (99-113) sayılı kararı ile 54.904.000-TL para cezası ile cezalandırıldığını "bildiren 07.06.2000 tarihli bir yazısı mevcut ise de, bu yazıda sözü edilen para cezası Avukatlık Kanunu'nun 135. maddesinin 3 no.lu bendinde gösterilen ve Disiplin Kurulunca tayini gereken "disiplin cezası "niteliğinde olmayıp, aynı yasanın 64. maddesi uyarınca Yönetim Kurulunun bazı zorunlulukları yerine getirmeyen avukatlara uyguladığı idari bir cezadır.

Kanunu'nun 64. maddesine göre uygulanan bir para cezası 136. m.de koşulları belirtilen tekerrüre esas olamayacağından ve disiplin sicili ile de ilgisi bulunmadığından, şikayetli avukatın disiplin sicil özetinin dosyaya konulması, sicilinde disiplin cezası mevcut olduğu takdirde bu cezaya



ilişkin Baro Disiplin Kurulu kararının da eklenmesi ve bu noksanlıklar tamamlandıktan sonra tekrar Kurulumuza gönderilmesi için disiplin dosyasının Barosuna iadesine, oybirliği ile karar verildi.”

BAROYA  
YAZILMADAN ÖNCEKİ  
VE MESLEKTEN  
AYRILDIKTAN  
SONRAKİ EYLEM VE  
DAVRANIŞLAR

## VI. BAROYA YAZILMADAN ÖNCEKİ VE MESLEKTEN AYRILDIKTAN SONRAKİ EYLEM VE DAVRANIŞLAR

Avukatlık Kanunu m. 138 (Değişik, 4667/67), *“Baro levhasına kabul ve yazılmadan önceki eylem ve davranışlar, meslekten çıkarma cezasını gerektirmedikçe disiplin kovuşturmasına konu olamaz. Staj dönemi bu hükmün dışındadır.*

*Avukatın avukatlıktan ayrılması, avukatlığı sırasındaki eylem ve davranışlarından dolayı disiplin kovuşturması yapılmasına engel değildir.”* hükmünü amirdir.

Avukatlık Kanunu’nda 02.05.2001 tarih ve 4667 sayılı kanun ile yapılan değişiklikle, Avukatlık Kanunu m. 23, *“Stajyerler, meslek kurallarına ve yönetmelikte belirlenen esaslara uymak zorundadır.”* hükmü gereği, staj dönemi de disiplin yargılaması kapsamına alınmıştır.

Avukatlığa kabulden önceki eylem davranışlar meslekten çıkarma cezası gerektirmedikçe disiplin kovuşturmasına konu olamaz.

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu’nun 22.09.2001 gün ve 2001/57 esas, 2001/133 karar sayılı kararı:

“Şikayetli avukatın baro levhasına yazılmadan önce Silahlı Kuvvetler de astsubay olarak görev yaptığı sırada işlediği “hizmete mahsus eşyayı özel menfaatinde kullanmak” ve “sarkıntılık” suçlarından dolayı açılan dava sonunda her iki suçu da sabit görülerek Askeri Ceza Kanunu’nun 130. maddesi uyarınca verilen yedi günlük hapis cezasının para cezasına çevrilerek ertelendiği, “sarkıntılık suçu nedeniyle de Askeri Ceza Kanunu’nun 152. maddesinin atfıyla Türk Ceza Kanunu’nun 421. maddesi uyarınca on

BAROYA

YAZILMADAN ÖNCEKİ

VE MESLEKTEN

AYRILDIKTAN

SONRAKİ EYLEM VE

DAVRANIŞLAR

ay hapis cezasıyla cezalandırılmasına hükmedildiği, 3. Kolordu Komutanlığı Askeri Mahkemesi'nin 17.12.1998 günü ve 1998/268-566 sayılı kararından anlaşılmiştir. Kararın 07.06.2000 tarihinde kesinleşmesi üzerine şikayetli 20.10.2000 tarihinde cezaevine alınmış ve 29.10.2000 tarihinde meşruten tahliye edilmiştir.

30.04.1998 tarihinde şikayetlinin ... Barosu'na kaydı yapılmıştır.

Hükümlülüğe neden olan suçlar ise (01.07.1994) ile (03.04.1995) tarihinde, yani baro levhasına yazılmadan önceki suçlardır.

Avukatlık Kanunu'nun 138. maddesi hükmüne göre baro levhasına yazılmadan önceki eylem ve davranışlar, meslekten çıkarma cezasını gerektirmiş olmadıkça, disiplin kovuşturmasına konu olamaz.

Şikayetlinin Avukatlık mesleğine kabulden önceki eylemlerinin ise -yasanın 5(a) ve 136/1 maddeleri göz önüne alındığında- gerek suçların nitelikleri gerekse verilen hapis cezalarının süreleri itibarıyla "meslekten çıkarma" cezasını gerektirmediği tartışmasızdır. Baro Disiplin Kurulu kararında da bu husus kabul edilmiş; ancak "olayın işleniş biçimi ve türü, meslektaşlar ile baro çevresinde yarattığı olumsuz etki açısından hoş görülmesi mümkün olmadığı" gerekçesiyle disiplin cezası tayin edilmiştir.

Avukatın geçmişte işlediği bu tür bir suçtan dolayı cezaevine konulması üzerine çevresinden olumsuz tepkiler alması, toplumun değer yargıları açısından haklıdır ve doğaldır. Ne var ki, Baro Disiplin Kurulları, baro çevresi ve meslektaşlar arasındaki -haklı- tepkileri ölçü olarak değil, yasanın emredici hükümlerini gözeterek tesis etmek zorundadırlar.

Bu durumda, baro levhasına yazılmadan önceki eylemler meslekten çıkarma cezasını gerektirmediğinden, avukat hakkında disiplin cezası tayin edilmesi Avukatlık Kanunu'nun 138. maddesi hükmüne ve Türk Ceza Kanunu'nun 1. maddesinde yer alan genel ilkeye aykırı bulunmuş ve kararın kaldırılması gerekmiştir."

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 23.01.2004 gün ve 2003/355 esas, 2004/18 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında," 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 18. ve 42. maddeleri gereği ayırık durumlar dışında, özel parselasyon amaçlı hisse satışlarının yasak olduğu, amacın kaçak yapılaşmayı önlemek, çarpık kentleşmeyi ve SİT alanlarının yok olmasını önlemek ve bunların yol açtığı toplumsal, ekonomik, yargısal sonuçları kaldırmak olduğu, fakat yasanın boşluklarından yararlanmak suretiyle hileli parsel satışlarının gerçekleştirildiği ...'dan ve diğer il ve ilçelerden hileli satış işlemlerine dayalı kararlar alındığı, bu işlemleri şikayetli avukatın da yürüttüğü iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucunda Baro Disiplin Kurulu'nca "şikayetli avukatın baro levhasından kaydının silindiği gerekçe göstermek suretiyle", "karar verilmesine yer olmadığına" karar verilmiştir.

Şikayetli avukatın, ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nde açtığı davalarla 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 18. ve 42. maddelerine aykırı davrandığı, davaların yetkisiz mahkemelerde açılıp, yasaya karşı hile yoluna başvurulduğu ekonomik, toplumsal ve yargısal sorunların yaratıldığı gerekçesiyle açılan ceza davasında ... 2. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 1998/293 esas, 1999/125 karar sayılı kesinleşen kararlar, netice olarak, TCK 240/1 maddesi gereğince bir yıl iki ay hapis ve bir milyon üç bin üç yüz otuz lira ağır para cezası ile cezalandırılmasına, Üç ay onbeş gün memuriyetten menine, erteleme isteğinin reddine karar verildiği, kararın Yargıtay 4. Ceza Dairesi'nce 09.08.2000 tarihinde onandığı görülmüştür.

Avukat, yasanın gösterdiği amaca uygun şekilde görevini yerine getirmelidir. Avukatlar yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene yakışır bir şekilde hareket etmekle yükümlüdürler.

... Barosu Yönetim Kurulu 07.12.2000 tarihli ve 91 nolu kararı ile şikayetli avukatı baro levhasından silmiştir.

Avukatın, avukatlıktan ayrılması veya baro levhasından isminin silinmesi avukatlığı sırasındaki eylem ve davranışlarından dolayı disiplin kovuşturması yapılmasına engel değildir. (Avukatlık Kanunu m. 138/2)

BAROYA  
YAZILMADAN ÖNCEKİ  
VE MESLEKTEN  
AYRILDIKTAN  
SONRAKİ EYLEM VE  
DAVRANIŞLAR

Bu nedenlerle, şikayetlinin eylemi disiplin suçu oluşturduğundan, Baro Disiplin Kurulu'nun yaptığı değerlendirmede hukuki isabet görülmemiş kararın kaldırılarak eylemin özel ağırlığına ve niteliğine uygun disiplin cezası tayini gerekmiştir."

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 22.01.2006 gün ve 2006/414 esas, 2006/482 karar sayılı kararı:

"Baro Disiplin Kurulu'nun disiplin cezası tayinine yer olmadığına ilişkin kararına ... Cumhuriyet Başsavcılığı, "fiil tarihinde adı geçen avukatın fiilen avukatlık görevini sürdürdüğü anlaşıldığından, dolayısıyla , adı geçen avukatın bir başka disiplin kurulu kararı ile meslekten çıkartılma cezasına çarptırılmasının, disiplin suçunu oluşturan diğer fiillerin cezasız kalmasını gerektirmeyeceği", bildirilerek itiraz etmiştir.

Baro Disiplin Kurulu şikayetlinin meslekten çıkarılmasına ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 04.03.2006 tarihli kararı ile kesinleşmiş ve ... Barosu Yönetim Kurulu'nun 02.06.2006 tarihli kararı ile de baro levhasından kaydı silinmiş olması nedeniyle disiplin cezası tayinine yer olmadığına karar vermiştir.

Ne var ki, eylem tarihi olan en geç 2005 yılında şikayetlinin avukatlık sıfatı devam etmekte olup, meslekî faaliyetini de sürdürmektedir. 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 138/2 maddesine göre bir avukatın avukatlıktan ayrılması, avukatlığı sırasındaki eylem ve davranışlarından dolayı disiplin kovuşturması yapılmasına engel değildir.

Bu durumda disiplin kovuşturmasına devam edilmeli, şikayetlinin savunması alınmalı, kanıtları toplanmalı ve sonucuna göre bir karar verilmelidir.

Bu nedenle ... Barosu Disiplin Kurulu'nun şikayetlinin meslekten çıkarılmış olması nedeniyle ceza verilmesine yer olmadığına dair hukuksal değerlendirmesinde de isabet bulunmamaktadır."

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 21.01.2006 gün ve 2005/385 esas, 2006/17 karar sayılı kararı:

"Şikayetli stajyer avukat hakkında; Avukatlık Kanunu'nun 23. maddesi gereğince stajın kesintisiz olarak yapılması gerektiğini bilmesine rağmen yurt dışına çıktığının, stajına devam etmediği halde devam ediyormuş gibi işlem yaptığının belirlenmesi üzerine, baro yönetim kurulunca resen disiplin soruşturması açılmasına karar verilmiştir.

Baro Disiplin Kurulu, şikayetli stajyer avukatın eyleminin Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesindeki ilkelere aykırı olduğu ve dürüstlük kuralıyla bağdaşmadığı gerekçesiyle kınama cezası ile cezalandırılmasına karar vermiştir.

Disiplin kovuşturmasına konu sorun, şikayetli stajyer avukatın stajını yaparken yasal kurallara uygun davranıp davranmadığına ve davranışlarının Meslek Kuralları'na aykırı olup olmadığına ilişkindir.

Dosya içerisinde bulunan şikayetli stajyer avukata ait bilgi ve belgelerden, şikayetlinin yurt dışında yüksek lisans yapmak için stajını dondurmak üzere Baro Yönetim Kuruluna başvurduğu, başvurusunun kabul edilerek 29.07.2003 tarihi itibarıyla stajının dondurulduğu, kararının kendisine bildirildiği, 02.08.2003 tarihinde yurt dışına çıktığı ve 29.03.2004 tarihinde yurda giriş yaptığı, 07.04.2004 tarihinde tekrar yurt dışına çıkarak 11.10.2004 tarihinde yurda döndüğü, buna rağmen yurtdışında iken mahkemeler nezdinde stajına devam eder gözüktüğü, 23.07.2003-07.08.2003 tarihleri arasında staja devam ettiğini gösterir imza çizelgelerinde imzasının bulunduğu ve 22.08.2003 tarihi itibarıyla ilk altı aylık stajını tamamladığına ilişkin hakkında yazı yazıldığı anlaşılmıştır.

Avukatlık Kanunu'nun 23/2. maddesinin son cümlesinde yer alan "stajyerler, meslek kurallarında ve yönetmeliklerde belirlenen esaslara uymak zorundadırlar." ve 138. maddede belirtilen "Baro levhasına kabul ve yazılmadan önceki eylem ve davranışlar, meslekten çıkarma cezasını gerektirmedikçe disiplin kovuşturmasına konu olamaz. Staj dönemi bu hükmün dışındadır." şeklindeki hüküm ile Avukatlık Staj Yönetmeliği'nin 25. maddesinde belirtilen "stajyerler, meslek kurallarına, bu yönetmelik ve barolar tarafından çıkarılacak iç yönetmeliklere ve Türkiye Barolar Birliği ilke kararlarına uymakla yükümlüdürler." kuralları karşısında stajyerlerin de Meslek Kuralları'na uyacakları konusunda bir duraksama bulunmamaktadır. Bu nedenle,

BAROYA  
YAZILMADAN ÖNCEKİ  
VE MESLEKTEN  
AYRILDIKTAN  
SONRAKİ EYLEM VE  
DAVRANIŞLAR

BAROYA

YAZILMADAN ÖNCEKİ

VE MESLEKTEN

AYRILDIKTAN

SONRAKİ EYLEM VE

DAVRANIŞLAR

şikayetlinin kendisinin stajyer olması nedeniyle disiplin cezası verilemeyeceği itirazı yerinde değildir.

Öte yandan, Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesinde "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler." denilmekte ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kurallarında ise, "Avukat, mesleki çalışmasını kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür" (m. 3) ve "Avukat, mesleğinin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır. Avukat özel yaşantısında da buna özenmekle yükümlüdür." (m. 4) ilkelerine yer verilmektedir.

Şikayetliye ait disiplin kovuşturması dosyası incelen-diğinde, disiplin cezasına konu eylemlerinin sabit ve belgeli olduğu, eylemlerinin şikayetli tarafından da kabul edildiği anlaşılmaktadır. Ancak şikayetli, ceza hukuku bakımından bile suç sayılabilecek eylemlerini meşru gören bir anlayış içinde olduğunu savunmalarıyla ortaya koymaktadır. Bu durum, avukatlık mesleğine başlamak üzere olan bir kişi için eylemlerini ağırlaştırılan bir neden olarak değerlendirilerek cezanın kınama cezası olarak belirlenmesinde bir isabetsizlik görülmemiş, Baro Disiplin Kurulu'nun kararının onanması gerekmiştir."<sup>8</sup>

<sup>8</sup> Bkz. s. 284'deki 2001/165 E. 2001/240 K. sayılı karar; Bkz. s. 476'daki 2007/141 E. 2007/201 K. sayılı karar.

## VII. DİSİPLİN KOVUŞTURMASINI YÜRÜTME YETKİSİ VE EKSİK ÜYELERİN TAMAMLANMASI

DİSİPLİN  
KOVUŞTURMASINI  
YÜRÜTME YETKİSİ  
VE EKSİK ÜYELERİN  
TAMAMLANMASI

### A. Yetki

Avukatlık Kanunu'nun 139/1 maddesi, *"Kovuşturmanın dayandığı şikayet veya ihbarın vaki olduğu yahut Cumhuriyet Savcısı'nın kovuşturma isteğinde bulunduğu veya kovuşturmaya esas teşkil eden eylem ve davranışın re'sen haber alındığı tarihte avukat hangi baronun levhasında yazılı ise, disiplin kovuşturmasına karar verme ve kovuşturmayı yürütme yetkisi o baroya aittir."* hükmünü amirdir.

O halde, eylem ve davranış nerede işlenmiş olursa olsun, disiplin soruşturması avukatın eylem tarihinde levhasına kayıtlı olduğu baroya aittir.

Avukatlık Kanunu ek 1. m. (08.05.1984, 003/8), *"Kamu kurum ve kuruluşları ile kamu iktisadi teşebbüslerinde asli ve sürekli olarak avukatlık görevinde çalışanların baro levhasına yazılmaları isteklerine bağlıdır."* hükmü uyarınca, anılan görevlerde çalışmaları nedeniyle herhangi bir baro levhasına kayıtlı olmayan avukatlar hakkındaki disiplin soruşturması yapılmasını ek 1. m. son fıkra, *"Bu Kanunun avukatlar hakkında öngördüğü disiplin işlem ve cezaları, bu m.de sözü dilen avukatlar hakkında da avukatın sürekli görev yaptı yer barosunca uygulanır."* hükmü uyarınca sürekli görev yapılan yer barosudur.

### B. Eksik üyelerin tamamlanması

Avukatlık Kanunu'nun 139/2 maddesi, *"Baro Başkanı, baro yönetim ve disiplin kurulu üyeleri, kendi haklarındaki kovuşturmalarla ilgili görüşmelere katılamazlar."*

*İkinci fıkranın kapsamın giren bir durumun mevcut olması veya ret ve istinkaf sebepleriyle başkan ve üyelerin katılmamaları yüzünden baro yönetim ve disiplin kurullarında*

*toplantı yeter saygısı bulunamazsa, eksiklikler yedeklerle tamamlanır. Yedeklerin de herhangi bir sebeple görüşme veya karara katılmamaları yahut sayılarının yetişmemesi halinde, seçilme yeterliği bulunan avukatlar arasından ad çekme yolu ile seçileceklerle eksiklikler tamamlanır.”* hükmünü amirdir.

Görüldüğü üzere, baro başkanı ve yönetim kurulu ve disiplin kurulu üyeleri kendilerinin ilgili oldukları işlerin görüşülmesine ve kararına katılamazlar. Disiplin kurulları başkanı kendi arasından seçtiklerinden maddede disiplin kurulu başkanının yazılmaması doğaldır. Disiplin kurulu başkanı da kendisi ile ilgili görüşme ve karara katılamaz.

Maddede her ne kadar toplantı yeter sayısı denilmekte ise de, m. karar yeter sayısı da yakından ilgilidir. Yukarıda belirtildiği üzere, karar yeter sayısı üye tam sayısının salt çoğunluğu olduğundan, eksiklik, yedekler veya seçilme yeterliliği olan avukatlar arasından ad çekme usulü ile tam olarak toplantıya çağrılmalıdır.

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 17.03.2007 gün ve 2007/30 esas, 2007/86 karar sayılı kararı:

“... Barosu Disiplin Kurulu'nun her iki avukat hakkında ayrı ayrı 137,50 YTL para cezası verilmesine ilişkin 01.04.2005 günlü, 2003/13 esas, 2005/8 karar sayılı kararına karşı şikayetli avukatlar tarafından yapılan itiraz üzerine Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu 06.09.2005 günlü 2005/198 esas, 2005/289 karar sayılı kararı ile her iki şikayetli avukat hakkında Baro Disiplin Kurulu'na ayrı ayrı tayin edilen 137,50 YTL para cezası verilmesine ilişkin kararının kınama cezasına çevrilmesi suretiyle düzeltilerek onanmasına karar vermiş, dosya barosuna gönderilmiştir.

Şikayetli avukatlar ... ve ..., Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun verdiği kararla ilgili işlemin iptali için ... 10. İdare Mahkemesi'nin 2004/2727 esasında açtıkları “iptal” davasında, mahkemece 16.03.2005 gün ve 2005/348 karar sayılı kararında; “1136 sayılı kanun'un



139. maddesine uygun oluşturulacak yönetim kurulunca gerekli inceleme ve araştırma yapılarak karar verilmesi gerekirken, şikayet edilen yönetim kurulu başkan ve üyelerinden oluşan yönetim kurulunca her şikayet ile ilgili olarak yedek üyelerin toplanmasının baro yönetiminin güven ve itibarını zedeleyeceği gerekçesiyle verilen ... Barosu Yönetim Kurulu'nun 18.11.2003 gün ve 2003/82 sayılı kararının onaylanması yolundaki Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu'nun 17.04.2004 gün ve 3446-16 sayılı ısrar kararında hukuka aykırılık bulunmaktadır." denilmek suretiyle işlemin iptaline karar verilmiştir.

... 10. İdare Mahkemesi'nin 16.03.2005 günlü, 2004/2727 esas, 2005/348 karar sayılı kararı ile birlikte dosya yeniden incelenerek gereği görüşülüp düşünüldü:

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 93/2. maddesine göre "... Baro Başkanı ve Yönetim Kurulu üyeleri, ilgili oldukları işlerin görüşülmesine katılamazlar.", aynı yasanın 139/2 maddesine göre de, Baro Başkanı, Baro Yönetim Kurulu üyeleri, kendi haklarındaki kovuşturmalarla ilgili görüşme ve kararlara katılamazlar."

Avukatlık Kanunu'nun Yönetmeliği'nin 43/2 maddesine göre "... Baro Başkanı veya Yönetim Kurulu üyeleri, ilgili oldukları işlerin görüşülmesine katılamazlar ve oy kullanamazlar."

Disiplin kovuşturması ile ilgili dosyada, şikayetçilerin Baro Başkanı ve Yönetim Kurulu üyeleri olmalarına karşın, şikayetliler hakkında yapılan soruşturmaya katılmaları ve şikayetliler hakkında "disiplin kovuşturması açılmasına" ilişkin karar vermeleri, Danıştay 10. Dairesi'nin kararında da açıklandığı gibi, Avukatlık Kanunu'nun 93/2, 139/2 maddeleri ile Avukatlık Kanunu Yönetmeliği'nin 43/2 maddesine aykırıdır.

Bu nedenlerle, Birliğimiz Disiplin Kurulu'nun 06.09.2005 günlü, 2005/198 Esas ve 2005/289 karar sayılı kararının kaldırılarak, yasaya uygun olarak oluşturulacak Yönetim Kurulu tarafından soruşturmanın yeniden başlatılarak, bir karar verilmesi için, ... Barosu Disiplin Kurulu'nun kararının bozulmasına karar vermek gerekmiştir."

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 02.11.2007 gün ve 2007//438 esas 2007/362 karar sayılı kararı:

"Şikayet olunun avukat hakkında, şikayetçinin şikayeti ve Adalet Bakanlığı'nın 02.04.2007 tarihli düşünce örneğine dayanılarak yürütülen disiplin kovuşturmasında, iddiaların sübuta ermesi halinde meslekten çıkarılmayı gerektirir suçlar olması nedeniyle, Baro Disiplin Kurulu'nun 23.08.2007 gün ve 2006/4 esas sayılı kararı ile Avukatlık Kanunu'nun 153. maddesi uyarınca tedbiren işten yasaklama kararı verilmiştir.

Şikayetli avukat hakkında "görevi kötüye kullanma, müteselsilen hizmet nedeniyle güveni kötüye kullanma, açığa atılan imzanın kötüye kullanılması" suçlarından ... Ağır Ceza Mahkemesi'nde 2007/118 esasında kayıtlı kamu davası açıldığı ve yargılamanın devam ettiği, dosya içindeki mahkemenin tensip zaptı ve duruşma tutanaklarından anlaşılmıştır.

... Ağır Ceza Mahkemesi'nde açılan kamu davasında şikayetli avukata isnat olunan eylem, Avukatlık Kanunu'nun 5 (a) maddesinde yazılı suçlardan olduğu için, 136/1. m. hükmüne göre "meslekten çıkarma" cezasını gerektirebilecek mahiyettedir.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 153. maddesinin 2. fıkrası hükmüne göre; "Kararın verilmesinden önce ilgilinin dinlenmiş veya dinlenmek üzere çağırılmış olup da belirtilen günde gelmemiş olması şarttır."

Dosyadaki bilgi ve belgelerden, Baro Disiplin Kurulu'nun, şikayetli avukata 23.08.2007 günü saat 14.30'da baro odasında duruşma yapılacağına dair yazılı uyarısının şikayetliye usulüne uygun olarak tebliğ edildiği, şikayetli avukatın dosya içerisinde bulunan ... Verem Savaş Dispanseri Baştabipliği'nin 23.08.2007 tarihli ve 25803 sayılı raporunu kovuşturma dosyasına ibraz ettiği, raporda şikayetlinin "...yapılan muayenesinde obesite, hipertansiyon, KKY teşhis edilerek ...üç gün yatak istirahatının uygun görüldüğünün..." bildirildiği, Baro Disiplin Kurulu'nca 23.08.2007 tarihinde yapılan duruşmaya, şikayetli avukatın vekili olan Av. ...'ın katıldığı, şikayetli avukatın katılmadığı, şikayetli avukatın vekili Av. ... tarafından duruşmada, müvekkilinin sağlık mazeretinin kabulüne karar verilmesini, gelen müzekkere cevaplarının kapsamlı olması sebebiyle incelemek ve beyanda bulunmak üzere süre istediği, bir

sonraki duruşmaya müvekkilinin çağrılmasına karar verilmesini talep ettiği, ancak Baro Disiplin Kurulu'nun, kamu davası içeriği, iddianamedeki suçların niteliği, sayısı ve yasanın gerektirdiği usul işlemlerinin yerine getirilmiş olması karşısında şikayetli avukatın ve vekilinin taleplerinin reddine karar verilerek, itiraza konu "tedbiren işten yasaklama" kararının verilmiş olduğu görülmüştür.

Avukatlık Kanunu'nun 153. maddesinin 2. fıkrası karardan önce ilgilinin dinlenmesini ön koşul olarak kabul etmiştir. Madde aynı zamanda "adil yargılanma" ve "savunma hakkı"nı da çok yakından ilgilendirmektedir.

Şikayetlinin sağlık mazeretini belgelendirmesi karşısında, Baro Disiplin Kurulu'nun şikayetlinin mazeretinin reddine dair gerekçesi adil yargılanma ve savunma hakkını kısıtladığından, kabul edilmemiştir.

Ayrıca, Avukatlık Kanunu 151. m. "Disiplin Kurulu üyeleri Ceza Muhakemeleri Usulü kanununda yazılı sebeplerle reddedilebilir ve istinkâf edebilirler", CMK 23//2. m. "Aynı işte soruşturma evresinde görev yapmış bulunan hakim kovuşturma evresinde görev yapamaz "hükümlerini amirdir.

Baro Disiplin Kurulu üyesi Av. ...'in disiplin kovuşturması açılmasına ilişkin ... Barosu Yönetim Kurulu'nun 24.08.2006 gün ve 2006/41 sayılı kararda imzasının olduğu görülmektedir. Bu durumda Disiplin Kurulu üyesi Av. ...'in CMK 23/2 uyarınca kovuşturma ile ilgili işlemlere ve karar katılmaması yasa gereğidir.

... Barosu Disiplin Kurulu üç üyeden oluşmaktadır. Avukatlık Kanunu'nun 106/1. maddesi "Disiplin Kurulu üyelerinden en az üçü hazır bulunursa toplanır." hükmünü amirdir. Toplantı yeter sayısı en az üçtür. Bu durumda Avukatlık Kanunu'nun 139/3 maddesi uyarınca işlem yapılmalı, eksik üye tamamlanmalı ve karar verilmelidir. Kararın bu yönden de bozulması gerekmiştir.

Bu nedenlerle, Baro Disiplin Kurulu'nca şikayetlinin Avukatlık Kanunu'nun 153. maddesine uygun bir şekilde çağrılıp, dinlenmesi, 139. m. uyarınca eksik üyenin tamamlanması ve sonucuna göre bir karar vermesi için, şikayetli hakkında verilen "tedbir mahiyetinde işten yasaklama" kararının kaldırılmasına karar vermek gerekmiştir."

## VIII. CEZA KOVUŞTURMASININ DİSİPLİN KOVUŞTURMASINA TESİRİ

Avukatlık Kanunu m. 140, "*Avukat hakkında başlamış olan ceza kovuşturması, disiplin işlem ve kararlarının uygulanmasına engel olmaz.*

(Değişik 22.01.1986, 3556/24) *Şu kadarki, disiplin işlem ve kararına konu teşkil edecek bir eylemde bulunmuş olan avukat hakkında aynı eylemlerden dolayı ceza mahkemesinde dava açılmış ise, avukat hakkındaki disiplin kovuşturması ceza davasının sonuna kadar bekletilir. Bu halde yönetim kurulunun isteği üzerine disiplin kurulu, avukatın işten yasaklanmasına yer olup olmadığı hakkında 153 ve 154. maddeler uyarınca bir karar vermek zorundadır.*

*Eylemin işlenmemiş veya sanığı tarafından yapılmamış olması sebebiyle beraat hali müstesna, beraatla sonuçlanmış bir ceza davasının konusuna giren eylemlerden dolayı disiplin kovuşturması, o eylemin ceza kanunları hükümlerinden ayrı olarak başı başına disiplin kovuşturmasını gerektirir maiyette olmasına bağlıdır.*

*Baro Yönetim Kurulları hükümlülükle sonuçlanan bir ceza davasının konusunu teşkil eden eylemlerden dolayı ayrıca disiplin kovuşturması açmak zorundadırlar." hükmünü amirdir.*

**A. Avukat hakkındaki ceza soruşturması disiplin kovuşturmasının sonuçlandırılmasına engeldir mutlaka sonucu araştırılmalıdır.**

Ana kural, ceza kovuşturmasının disiplin kovuşturmasına engel olmayacağıdır. Ancak, uygulamada, Cumhuriyet Savcısı'na suç duyurusunda bulunmuş, bir ceza soruşturması başlamış olduğu hallerde disiplin kurulları soruşturmanın akıbetini araştırmak zorundadır. Madde çok kötü ve amaca aykırı yazılmıştır. Doğrusu aynı eylemden dolayı ceza soruşturmasının başlatılmış olmasının "*öğrenilmesi halinde*" olması

gerekmektedir. 2. fıkradaki emredici hüküm karşısında 1. fıkranın uygulanma olanağı da yoktur.

Uygulamada yasanın emredici hükmüne karşın, baro disiplin kurullarınca ceza soruşturma veya kovuşturmasının sonucu beklenmeden karar verildiği görüldüğünden ötürü, konu ile ilgili karar örneklerini ayrıntılı olarak görmekte fayda var.

**1. Amaç; aynı eylemden dolayı ceza davası açılmış ve mahkumiyetle sonuçlanmışsa Avukatlık Kanunu'nun 158. maddesindeki ilkeler de göz önünde bulundurulmak suretiyle disiplin cezası tayin ve takdir, "eylemin işlenmemiş veya sanığı tarafından yapılmamış olması" halinde disiplin cezası tayinine yer olmadığına karar vermektir.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 03.02.2007 gün ve 2007/11 esas, 2007/63 karar sayılı kararı:

"Avukatlık Kanunu'nun 140/2. maddesi "Şu kadar ki, disiplin işlem ve kararına konu teşkil edecek bir eylemde bulunmuş olan avukat hakkında aynı eylemlerden dolayı ceza mahkemesinde dava açılmış ise, avukat hakkındaki disiplin kovuşturması, ceza davası sonuna kadar bekletilir." amir hükmü uyarınca Birliğimiz Disiplin Kurulu yerleşmiş uygulaması ile ceza soruşturması başlatıldığının öğrenilmiş bulunduğu hallerde, kararın bozulmasına ve ceza soruşturmasının sonucunun araştırılmasına karar vermektedir.

Çünkü, hükümlülükle sonuçlanan eylem ve eylem için tertip edilecek ceza, Avukatlık Kanunu 34, 134, 135, 158. maddelerinde belirtilen ilkeler çerçevesinde disiplin cezasının tayininde ve/veya 140/3 m. uyarınca, "eylemin işlenmemiş veya sanığı tarafından yapılmamış olması sebebiyle beraat hali", disiplin cezası tayinine yer olmadığı kararında etkili olacaktır. Bu sebeple kararın bozulması gerekmiştir."

**2. Avukatlar hakkında Avukatlık Kanunu'nun 58 ve 59. maddelerindeki prosedüre uygun olarak görevlerinden doğan veya görevleri sırasında işledikleri suçtan olayı adalet bakanlığı'nın izni ile ceza davası açılabilirdiği gibi, görevle ilgili olmayan eylemlerden dolayı genel hükümler çerçevesinde de dava açılması olağandır. Dava açıldığı öğrenilmişse, sonucu beklenmelidir.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 16.07.2004 gün ve 2004/143 esas, 2004/236 karar sayılı kararı:

"İncelenen dosya kapsamından; ... Polis Karakolu Başkomseri ... tarafından disiplin kovuşturması açılması talebiyle ilgili şikayet konusu tahkikat evrak da ekte sunulmuş bulunmaktadır.

Şikayetli avukat hakkında ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2002/25664 hazırlık, 2002/4308 nolu 05.11.2002 tarihli ve 2002/24293 hazırlık, 2003/1066 esas, 2003/1059 İddia nolu iddianamelerle, "müessir fiil, görevli memura hakaret ve kavgada silah çekmek" suçlarından kamu davası açıldığı görülmüştür.

Avukatlık Kanunu'nun 140/2 maddesinde, disiplin işlem ve kararına konu teşkil edecek bir eylemde bulunmuş olan avukat hakkında aynı eylemlerden dolayı ceza mahkemesinde dava açılmış ise, avukat hakkındaki disiplin kovuşturması, ceza davasının sonuna kadar bekletilir.

Avukatlar hakkında Avukatlık Kanunu'nun 58 ve 59. maddelerindeki prosedüre uygun olarak görevlerinden doğan veya görevleri sırasında işledikleri suçtan olayı Adalet Bakanlığı'nın izni ile ceza davası açılabilirdiği gibi, görevle ilgili olmayan eylemlerden dolayı genel hükümler çerçevesinde de dava açılması olağandır. Çünkü hükümlülükle sonuçlanan eylem ve eylem için tertip olunacak ceza, Avukatlık Kanunu'nun 34, 134, 135,158. maddelerinde belirtilen ilkeler çerçevesinde disiplin cezasının tayininde etkili olacaktır.

Bu nedenle, şikayetli hakkında ceza mahkemelerinde açılan kamu davalarının sonucu beklenmeden disiplin cezası tayini isabetli bulunmamış, kararın bozulması gerekmiştir."

### 3. Cumhuriyet Başsavcılığı'nca verilen takipsizlik kararının kesinleşip kesinleşmediği araştırılmalıdır.

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 02.02.2007 gün 2006/441 esas, 2007/34 karar sayılı kararı:

"Avukatlık Kanunu'nun 140/2 maddesine göre, disiplin işlem ve kararına konu teşkil edecek bir eylemde bulunmuş olan avukat hakkında aynı eylemden dolayı ceza mahkemesinde dava açılmış ise avukat hakkındaki disiplin kovuşturması ceza davasının sonuna kadar beklentilir. Bu husus re'sen göz önünde tutulması gereken bir husustur.

Kovuşturma konusu olayda, her ne kadar şikayetli avukat hakkında ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2004/1523 hazırlık no ve 2005/186 takipsizlik sayısı ile takipsizlik kararı verilmiş ise de takipsizlik kararının kesinleşip, kesinleşmediği Baro Disiplin Kurulu'nca araştırılmamıştır.

Bu sebeple Avukatlık Kanunu'nun 140/2. maddesinin emredici hükmü gözetilmeden karar verilmesi isabetli bulunmamış ve Baro Disiplin Kurulu kararının öncelikle bu nedenlerden dolayı bozulması gerekmiştir."

### 4. Adalet Bakanlığı'ndan soruşturma izni verilip verilmeyeceği hakkında görüş istenilmesine karar verilmiş ve dosya bu nedenle Cumhuriyet Başsavcılığı'na tevdi edilmiş ise, bu hususta gerekli araştırma yapılmalı, soruşturma izni verilip verilmediği, ceza davası açılıp açılmadığı öğrenilmeden karar verilmesi yasaya aykırıdır.

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 21.03.2003 günve 2002/332 esas, 2003/72 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında "icra takip dosyasına işlem den kaldırılmasının dayanağı olarak herhangi bir yazılı belge sunmadığı", iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucunda, ... Barosu Disiplin Kurulu'nca "disiplin cezası verilmesine yer olmadığına" karar verilmiştir.

Şikayetlinin disiplin kovuşturmasına konu oluşturan eyleminden dolayı ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nca takipsizlik karar verilmiş ise de, bu karara itiraz edilmesi üzerine, ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 24.09.2002 tarih ve

müteferrik 2002/408 sayılı kararı ile "itirazın kabulüne, takipsizlik kararının yerinde görülmediğinden kaldırılmasına ve sanığın avukat olmasından dolayı Adalet Bakanlığı'ndan soruşturma izni verilip verilmeyeceği hususunda görüş istenilmesine, dosyanın kararla birlikte gereğinin takdir ve ifası için ... Cumhuriyet Başsavcılığı'na gönderilmek üzere Cumhuriyet Başsavcılığı'na tevdiine" karar verildiği anlaşılmıştır.

Avukatlık Kanunu'nun 140/2. maddesi hükmüne göre disiplin işlem ve kararına konu oluşturacak bir eylemde bulunmuş avukat hakkında aynı eylemden dolayı ceza mahkemesine dava açılmış ise, disiplin kovuşturmasının ceza davasının sonuna kadar bekletilmesi zorunludur.

Ağır Ceza Mahkemesince, Adalet Bakanlığı'ndan soruşturma izni verilip verilmeyeceği hakkında görüş istenilmesine karar verilmiş ve dosya bu nedenle Cumhuriyet Başsavcılığı'na tevdi edilmiş olduğundan, bu hususta gerekli araştırma yapılmadan ve soruşturma izni verilip verilmediği, ceza davası açılıp açılmadığı öğrenilmeden karar verilmesi yasaya aykırı ve isabetsiz bulunmuş ve şimdilik işin esasına girilmeden kararın bu nedenle bozulması gerekmiştir."

##### **5. Şikayetli avukat hakkındaki ceza davasının sonucunun beklenmesi ve verilen kararın kesinleşmesinden sonra Disiplin Kurulu'nun oluşacak duruma göre bir karar vermesi gerekmektedir.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 12.01.2007 gün ve 2006/416 esas, 2007/8 karar sayılı kararı:

"Dosyadaki bilgi ve belgelerden, ... Barosu Disiplin Kurulu'nun " Yakınılan avukatın, yargılanmasının da hukuki dayanaktan yoksun olduğu saptanmış olup, (2937 sayılı kanunun) m. 27'nin gerekçesinde, ... personeline uygulamak amacıyla konulmuş olduğu anlaşıldığından, yakınılan avukat hakkında çeşitli aşamalarda yargılamalar sonucu en son ... 5. Ağır Ceza Mahkemesi'nce verilen 2001/127 sayılı beraat kararı halen Yargıtay'da olduğu anlaşıldığından, adaletin tecellisini sağlayan, yargı erkini gerçekleştiren üç unsurdan biri olan müdafilik görevini ifa eden avukatın, bu savunma görevini yapabilmesi için yapılan kovuşturmalarla



ağır baskılar altında kalarak savunma görevinin yapılması konusunda zor durumda bırakıldığı hususu kurulumuzca kabul edildiğinden, yakınılan bu dosya itibari ile adaletin tecellisini bir an evvel gerçekleştirmek bakımından ve yasanın konulması ile güdülen amacına aykırı hususla ilgili olarak yargılanması ilgili mahkeme kararları gerekçesinde belirtildiği ve yargılama maddesinin gerekçesinde de, savunma hakkını aşmayacak biçimde görevini ifa etmekten öteye gitmeyen müdafilik görevine uygun biçimde davranması nazara alınarak" gerekçesiyle, şikayetli avukat hakkında "disiplin cezası verilmesine yer olmadığına" karar verdiği anlaşılmıştır.

Dosya içinde bulunan ... 5. Ağır Ceza Mahkemesi'nin yazısı ve Disiplin Kurulu kararında açıkça belirtildiği gibi, şikayetli hakkında açılan kamu davası derdesttir. Mahkemece verilen karar temyiz edilmekle kesinleşmemiştir.

Bu durumda ceza davasının sonucunun beklenmesi ve verilen kararın kesinleşmesinden sonra Disiplin Kurulunun oluşacak duruma göre bir karar vermesi gerekmektedir.

Baro Disiplin Kurulu'nun Avukatlık Kanunu'nun 140/2. maddesinde yazılı: "şu kadarki, disiplin işlem ve kararına konu teşkil edecek bir eylemde bulunmuş olan avukat hakkında aynı eylemlerden dolayı ceza mahkemesinde dava açılmış ise, avukat hakkındaki disiplin kovuşturması, ceza davasının sonuna kadar bekletilir." kuralına aykırı olarak ve "...açılmış ceza davasının beklenilmesine gerek olmadığı." şeklinde yasanın emredici kuralına uygun olmayarak verdiği kararda hukuki isabet görülmemiştir."

**6. Baro Disiplin Kurulu ve hatta Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu kararından sonra, aynı eylemlerden dolayı Adalet Bakanlığı'nca şikayetli avukat hakkında suç duyurusu niteliğinde Bakanlık Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'ne intikal ettirildiği bildirildiğinde de, bu duyurunun sonucu beklenmelidir.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 30.03.2007 gün ve 2007/50 esas, 2007/109 karar sayılı kararı.

"... Barosu Disiplin Kurulu'nun "disiplin cezası verilmesine yer olmadığına" ilişkin 21.06.2006 tarih ve

2005/28 esas, 2006/ 21 karar sayılı kararına yapılan itiraz üzerine Kurulumuzun 08.12.2006 tarih ve 2006/379 esas,2006/449 karar sayılı kararı ile itirazın kabulüne ve şikayetli avukatın üç ay süreyle işten çıkartılmasına karar verilmiş, ancak Adalet Bakanlığı'nın 14.02.2007 tarih ve (3660) sayılı yazısıyla;

"Av. ...'ın, SSK aleyhine dava açmak üzere müştekinin vekilliğini üstlenip, bu iş için 2.000,00 YTL vekalet ücreti aldığı halde dava açmadığı gibi dava açtığını bildirip, sahte olarak düzenlediği tedbir kararını müvekkiline verdiği yönündeki iddianın 1136 sayılı Avukatlık Kanunu hükümleri ile Meslek Kuralları'ndan başka Türk Ceza Kanunu'nun hükümleri yönünden de suç teşkil ettiği, bu itibarla bu iddianın değerlendirilmesinin yargı yetkisi içinde bulunduğu nazara alınarak, şikayet edilen avukat hakkında Cumhuriyet Başsavcılığı'na suç duyurusunda bulunulması ve sonucuna göre karar verilmesi gerektiği gözetilmeden şikayet edilen avukatın üç ay süre ile işten çıkarma cezası ile cezalandırılmasına karar verilmesinin yerinde bulunmadığı, kaldı ki kabule göre şikayet edifen avukata isnat edilen eylemin işten çıkarma cezasını değil 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 5/a ve 136/1. maddeleri uyarınca meslekten çıkarma cezasını gerektirdiği,

Bu itibarla şikayet edilen avukat hakkında Genel Müdürlüğümüzce konu suç duyurusu mahiyetinde Bakanlığımız Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'ne intikal ettirilmiştir.

Bu durumda, Baro Disiplin Kurulu'nca, şikayet edilen avukat hakkında yapılan suç duyurusu neticesinde soruşturma ve kovuşturma izinlerinin verilmesi ve ceza davası açılması halinde 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 140/2. maddesi uyarınca ceza davası sonucunun beklenmesi ve mahkemece verilecek karar ile dosyadaki bilgi ve belgelerin hep birlikte değerlendirilerek sonucuna göre karar verilmesi gerektiği" gerekçesiyle dosya bir daha görüşülmek üzere geri gönderilmiştir.

Bakanlığı geri göndermeye ilişkin yazısı ile birlikte dosya bir kez daha incelenip gereği görüşülüp düşünüldü:

Avukatlık Kanunu'nun "ceza kovuşturmasının disiplin cezalarına tesiri" başlıklı 140. maddesinde, "Avukat hakkında başlamış olan ceza kovuşturması, disiplin işlem ve kararlarının uygulanmasına engel olmaz." denildikten sonra

ikinci fıkrada "Şu kadar ki, disiplin işlem ve kararına konu teşkil edecek bir eylemde bulunmuş olan avukat hakkında aynı eylemlerden dolayđ ceza mahkemesinde dava ađılmıŐ ise, avukat hakkındaki disiplin kovuşturması, ceza davasının sonuna kadar bekletilir." denilmektedir.

Görüldüğü üzere, Avukatlık Kanunu, avukat hakkında yapılan ceza soruşturmasını değil, ceza mahkemesinde dava ađılmıŐ olma halini bekletici sorun olarak kabul etmektedir.

Bakanlık iade yazısında, konunun, suç duyurusu niteliğinde Bakanlık Ceza İşleri Genel Müdürlüğüne intikal ettirildiği belirtilmektedir.

Bakanlıkça, Şikayetli avukat hakkında eyleminin suç duyurusu niteliğinde Bakanlık Ceza İşleri Genel Müdürlüğüne intikal ettirildiği bildirildiğine göre, Şikayetli avukat hakkında soruşturma ve kovuşturma izinlerinin verilmesi ve olası bir ceza davasının açılması halinde, Avukatlık Kanunu'nun 140/2. maddesinin nazara alınarak, kesinleŐecek yargđ kararı sonunda, Şikayetli avukatın eyleminin yeniden değerlendirilmesi gerekecektir.

Bu nedenle, Bakanlığın onaylamama yazısındaki gerekçenin aynen kabulü ile, Avukatlık Kanunu'nun 140/2. maddesi uyarınca, Bakanlığın yaptığı suç duyurusu sonucunda, açılması olası ceza davasının kesin sonucunun beklenilmesi ve sonucuna göre bir karar verilmesi için, ... Barosu Disiplin Kurulu'nun "disiplin cezasđ verilmesine yer olmadđına" ilişkin kararının bozulmasına karar vermek gerekmiştir."

Karar örneklerini fazla koymamun nedeni maddenin sık ihlalilidir. Baro Disiplin Kurulları dikkatli olmalı, eylemle ilgili olarak bir Şekilde ceza soruşturma veya kovuşturması olduğunu öğrendiğinde mutlaka sonucunu araŐtırmalı, ceza davası varsa kararın kesinleşmesini beklemelidir.

Bu konudaki en doğru yöntem, Baro Disiplin Kurulu'nun tensiple birlikte özellikle Avukatlık Kanunu'nun 6. kısmında olduğu bildirilen disiplin kovuşturması açılmasına ilişkin dosyalarla ilgili olarak, Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü veya il Cumhuriyet Başsavcılığı'ndan Şikayetli

avukat hakkında herhangi bir soruşturma olup olmadığını sormasıdır.

Karar düzeltme ve yargılamanın yenilenmesi talebiyle yapılan erteleme istemlerini kabul zorunluluğu yoktur. Avukatlar hakkında Avukatlık Kanunu'nun 58 ve 59. maddelerindeki prosedüre uygun ceza davası açıldığı gibi, görevle ilgili olmayan suçlar hakkında genel hükümlere göre de dava açılması mümkündür. Her iki halde de Avukatlık Kanunu'nun 140/2 maddesi uyarınca yargılamanın sonucu beklenmelidir

### **B. Beraat kararlarının disiplin soruşturma veya kovuşturmasına etkisi**

Avukatlık Kanunu m. 140/3, *"Eylemin işlenmemiş veya sanığı tarafından yapılmamış olması sebebiyle beraat hali müstesna, beraatla sonuçlanmış bir ceza davasının konusuna giren eylemlerden dolayı disiplin kovuşturması, o eylemin ceza kanunları hükümlerinden ayrı olarak başlı başına disiplin kovuşturmasını gerektirir maiyette olmasına bağlıdır."* hükmünü amirdir.

*"Eylemin işlenmemiş veya sanığı tarafından yapılmamış olması sebebiyle"* beraat kararı verilmesi ve kararın kesinleşmesi halinde dosya Yönetim Kurulu'nda ise, *"disiplin kovuşturmasına yer olmadığına"*, Disiplin Kurulu'nda ise *"disiplin cezası verilmesine yer olmadığına"* karar verilmelidir.

Ceza mahkemesi beraat kararı vermiş ve karar yukarıda belirtilen unsurları taşıyor, eylem yasa ve meslek kurallarına aykırılık oluşturuyorsa soruşturma tamamlanacak ve unsurları varsa ceza tayin edilecektir. Uygulamada salt beraat kararı nedeniyle disiplin cezası verilemeyeceği, takdirin *"kanunsuz suç ve ceza olmaz"* ilkesine aykırı olduğu ısrarla savunulmakta ise de; beraat kararının yasanın 140/3. maddesinde öngörülen unsurları taşıyamaması halinde, eylem disiplin suçu ise ceza verilebilecektir.

• Danıştay 8. Dairesi'nin 20.11.2006 gün ve 2005/ 3760 esas, 2006/4476 karar sayılı kararı:

"İstemin özeti; ... Barosu'na kayıtlı avukat olarak görev yapan davacının, vekaletini üstlenerek yaptığı icra takibinde tahsil ettiği alacağı müvekkiline vermediğinden bahisle Avukatlık Kanunu'nun 135/4. maddesi uyarınca altı ay süre ile işten çıkarılmasına ilişkin ... Barosu Disiplin Kurulu'nun 22.05.2002 gün ve 2002/12 sayılı kararı ile bu kararı 700.000.000.-lira para cezasına çevirerek onayan Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 21.03.2003 gün ve K:2003/76 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; disiplin kovuşturmasının konusunu oluşturan eylem nedeniyle davacı hakkında "hizmet sebebiyle emniyeti suiistimal" suçundan dolayı açılan kamu davasında ... 1. Ağır Ceza Mahkemesi'nin E:2001/301, K:2002/77 sayılı kararı ile sanığın savunmasının aksine, hiçbir kuşku ve tereddüde yer vermeyecek şekilde yüklenen suç işlediğine ilişkin kesin, somut, inandırıcı kanıtlar elde edilemediği gerekçesiyle beraat kararının verildiği, anılan kararda tespit edilen hususlar dikkate alındığında davacının üzerine atılı disiplin suçunu işlemediği sonucuna ulaşıldığından dava konusu işlemlerde hukuka ve mevzuata uyarlık olmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemi iptal eden ... İdare Mahkemesi'nin 28.10.2004 gün ve E:2003/969, K:2004/1630 sayılı kararının; davalı idarece ceza hukuku yönünden beraatine karar verilse bile, disiplin hukuku yönünden işlem yapılabileceğinin açık olduğu dolayısıyla yapılan işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı öne sürülerek, 2577 sayılı kanunun 49. maddesi uyarınca temyizden incelenerek bozulması istemidir.

Savunmanın Özeti: Yanıt verilmemiştir.

Danıştay Tetkik Hakimi ...'ın düşüncesi: İstemin reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı ...'ın düşüncesi: idare ve vergi mahkemelerince verilen kararların temyizden incelenerek bozulabilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinin birinci fıkrasında belirtilen nedenlerin bulunması gerekmektedir.

Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, söz konusu m.de yazılı nedenlerden hiçbirisine uymadığından, istemin reddi ile temyiz edilen Mahkeme kararının onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

CEZA  
KOVUŞTURMASININ  
DISİPLİN  
KOVUŞTURMASINA  
TESİRİ

## TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Sekizinci Dairesi'nce işin gereği görüldü:

Uyuşmazlık; avukat olarak görev yapan davacının altı ay süre ile işten çıkarılmasına ilişkin ... Barosu Disiplin Kurulu kararı ile bu kararı para cezasına çevirerek onayan Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu kararının iptali isteminden kaynaklanmaktadır.

Avukatlık Kanunu'nun 140. maddesinde, avukat hakkında başlatılmış olan ceza kovuşturmasının disiplin işlem ve kararlarının uygulanmasına engel olmayacağı eylemin işlenmemiş veya sanığı tarafından yapılmamış olması sebebiyle beraat hali müstesna, beraatle sonuçlanmış bir ceza davasının konusuna giren eylemden dolayı disiplin kovuşturmasının o eylemin ceza kanunları hükümlerinden ayrı olarak başlı başına disiplin kovuşturmasını gerektirir mahiyette olmasına bağlı olduğu hüküm altına alınmıştır.

Ceza uygulaması ile disiplin uygulaması arasında amaç, kapsam, usul ve sonuçlar bakımından temel nitelik farkları mevcuttur, işte bu sebeptir ki kanun koyucu ceza uygulaması ile disiplin uygulamasını iki ayrı ve farklı alan olarak görmekte ve bunların birbirini etkilemesini önleyici nitelikte bir düzenlemeye yer vermektedir.

Olayda, davacının eylemi nedeniyle her ne kadar adli yargıda "hizmet sebebiyle emniyeti suiistimal" suçundan dolayı açılan kamu davasında delil yetersizliğinden beraat ettiği açık ise de, bu durumun disiplin sorumluluğunu ortadan kaldırmayacağı, disiplin kovuşturmasına konu eylemin adli yargı kararından bağımsız olarak incelenebileceği açıktır.

Bu durumda, sadece Ağır Ceza Mahkemesi tarafından verilmiş olan beraat kararına atıfta bulunularak, üzerine atılı disiplin suçunu işlemediği sonucuna varılmakla, dava konusu işlemin bu gerekçe ile iptal edilmesinde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle ... 3. İdare Mahkemesi kararının bozulmasına, dosyanın yeniden bir karar verilmek üzere anılan Mahkemeye gönderilmesine 20.11.2006 gününde oybirliği ile karar verildi."

Karar gereçesinden de görüldüğü üzere; ceza uygulaması ile disiplin uygulaması arasında amaç, kapsam, usul ve sonuçları bakımından temel nitelik farkları mevcuttur, işte bu sebeplerdir ki kanun koyucu ceza uygulaması ile disiplin uygulamasını iki ayrı ve farklı alan olarak görmekte ve bunların birbirini etkilemesini önleyici nitelikte bir düzenlemeye yer vermektedir. Bu nedenle *"kanunsuz suç ve ceza olmaz"* savunmasının yasal dayanağı yoktur.

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 22.09.2001 gün ve 2001/75 esas, 2001/145 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukatın, müvekkili adına tahsil ettiği paraları ödememesinden dolayı aleyhine açılan alacak davasını kaybettiği ve Mahkeme kararını etkisiz bırakmak için de muvazaalı yollardan üçüncü şahıslara borçlandığı gerekçesi ile açılan disiplin kovuşturması sonunda, şikayetli avukat hakkında "inancı kötüye kullanmak" suçundan açılan kamu davasında beraat etmiş olması nedeniyle "disiplin cezası verilmesine yer olmadığına" karar verilmiştir.

Dosyada mevcut bulunan ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 29.11.1994 tarihli ve 1994/44-72 sayılı beraat kararının gerekçesine ve hüküm fıkrasına göre, "eylemin işlenmemiş veya saniği tarafından yapılmamış olması hali"nin sözü konusu olmadığı ve "unsurları yönünden oluşmayan müşnet suçtan dolayı beraatine" karar verildiği anlaşılmıştır.

Bu durum karşısında ceza davasının konusuna giren eylem ceza kanunları hükümlerinden ayrı olarak başlı başına disiplin kovuşturmasını gerektirir mahiyette olduğundan, Avukatlık Kanunu'nun 140. maddesinin 2. fıkrası hükmü uyarınca, avukatın beraat etmiş olması disiplin kovuşturması açılmasına ve koşulları mevcut olduğu takdirde disiplin cezası verilmesine engel oluşturmamaktadır.

Dosyadaki Asliye Hukuk Mahkemesi kararına ve diğer belge ve bilgilere göre, şikayetli avukatın şikayetçi adına tahsil ettiği paraları ödemediği, bu nedenle şikayetçi tarafından alacak davası açıldığı, bu davanın aleyhine sonuçlanması üzerine de şikayetlinin mahkeme kararını etkisiz ve sonuçsuz bırakmak amacıyla muvazaalı yolları kullanarak üçüncü şahıslara borçlandığı sabittir.

Şikayetli avukatın bu eylemleri Avukatlık Kanunu'na ve Meslek Kuralları'na açıkça aykırılık teşkil ettiğinden, Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirme isabetli bulunmamış ve "ceza tayinine yer olmadığına" ilişkin kararın kaldırılması gerekmiştir."

• Türkiye Barolar Birliğı Disiplin Kurulu'nun 19.04.2003 gün ve 2002/355 esas, 2003/99 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında, "... İş Mahkemesi'nde görülmekte olan tazminat davasında, şikayetli avukatın davalı vekili olduğı, davanın temyiz aşamasında olmasına rağmen davacı tarafından düzenlenmiş feragatname ekli dilekçeyi mahkeme hakimine havale için götürdüğü ve hakime davanın derdest, davacının da kendi müvekkili olduğunu, duruşmada hazır bulunduracağını gerçeğe aykırı olarak bildirdiğı" iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonunda ... Barosu Disiplin Kurulu'nca şikayetli avukatın eyleminin disiplin suçunu oluşturduğu kabul edilerek "uyarma" cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Dosya içinde ki bilgi ve belgelerden, özellikle dinlenen tanık anlatımlarından şikayetli avukatın davalı vekili olduğı, davacı tarafın düzenlediğı ve ekinde davadan feragati içeren dilekçeyi, mahkeme hakimine havale ettirirken, davanın temyiz aşamasında olmasına rağmen, mahkemede yargılamasının devam ettiğini ve kendi müvekkili olmamasına karşın, dilekçe sahibinin müvekkili olduğunu ve duruşmada hazır edeceğini söylediğı, böylece hakimi yanılttığı anlaşılmaktadır.

Avukat, mesleki çalışmasını kamunun inancını, güvenini sağlayacak biçimde ve işini tam bir sadakatle yürütmekle yükümlüdür (Türkiye Barolar Birliğı Meslek Kuralları m. 3)

Şikayetli avukat ise yukarıda açıklandığı şekilde, mahkeme hakimine gerçeğe aykırı beyanlarda bulunarak Türkiye Barolar Birliğı Meslek Kuralları'nı ihlal etmiştir. Eylem disiplin suçunu oluşturmaktadır.

"Vasıflı dolandırıcılık" suçundan dolayı ... Ağır Ceza Mahkemesi'nde açılan kamu davası sonunda "müsnet suçun unsurları itibarıyla oluşmadığı" gerekçesiyle "beraat"



kararı verilmiş olması, Meslek Kuralları'na aykırı bulunan ve başlı başına disiplin kovuşturmasını gerektiren eylem nedeniyle disiplin cezası tayinine engel değildir. (Avukatlık Kanunu m. 140/3)

Bu nedenle, Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirmede hukuki isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanması gerekmiştir."

CEZA  
KOVUŞTURMASININ  
DISİPLİN  
KOVUŞTURMASINA  
TESİRİ

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 11.02.2005 gün ve 2004/357 esas, 2005/33 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukatın tapulama tutanağının müvekkilliği lehine değiştirilmesi için mahkeme mübaşirine teklifte bulunduğu, teklifin kabul edilmemesi üzerine malik hanesindeki şahısların paylarını kendisi değiştirdiği gerekçesi ile açılan disiplin kovuşturması sonunda Baro Disiplin Kurulu'nca eylemi sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Kovuşturma konusu olayla ilgili olarak şikayetli hakkında ... 1. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2002/119 Esas sayısında kayıtlı "tapulama tutanağında tahrifat yapmaktan" kamu davası açılmış ve TCK'nın 342. maddesi uyarınca cezalandırılması istenmiştir. Yargılama sonunda işgal kabiliyeti olmadığından beraat kararı verilmiştir. Karar kesinleşmiştir.

Avukatla görevlerini ifa ederken, ya da görevi ile ilgili olay ve işlemleri yürütürken kamunun inancını ve mesleğe güveni sarsacak, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranışlardan kaçınmak zorundadırlar.

... 1. Ağır Ceza Mahkemesi'nin kesinleşmiş kararında; şikayetlinin, kadastro tutanağındaki pay oranlarını değiştirdiği kabul edilmiş, ancak, tahrifatın işgal kabiliyeti olmadığından, TCK'nın 342. maddesinin yasal unsuru oluşmadığından, beraat kararı verilmiştir.

Bu maddi olgu ve kesin hüküm karşısında şikayetlinin, söz konusu davada vekil olmadığı yolundaki savunmasına itibar olunamaz.

Şikayetli hakkında resmi evrakta sahtecilik suçundan dolayı açılan kamu davası ve gerçekleşen sonuç karşısında, şikayetlinin avukatlık unvanının gerektirdiği doğruluk, saygı ve güven ilkesini ihlal ettiği kuşkusuzdur.

Eylem, Avukatlık Kanunu'nun 140/3 maddesi uyarınca ceza kanunları hükümlerinden ayrı olarak başlı başına disiplin kovuşturmasını gerektirir mahiyette bulunduğundan, ceza mahkemesinin "beraat" kararı, disiplin kovuşturması açılmasına ve disiplin cezası tayinine engel görülmemiştir.

Bu nedenlerle Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirmede hukuksal isabetsizlik bulunmadığından kararın onaması gerekmiştir."

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 16.03.2002 gün ve 2001/238 esas, 2002/72 karar sayılı kararı:

"CMUK uygulaması nedeniyle yaşı küçük bir sanığa müdafî atıldığı halde kendisine bildirilen duruşma gününde hazır bulunmadığı için hakkında disiplin kovuşturması açılan şikayetli avukata ... Barosu Disiplin Kurulu tarafından "uyarma" cezası verilmesine ilişkin 27.07.1999 günlü ve 1999/3-1 sayılı karar Kurulumuzun 24.03.2000 tarihli ve 1999/148 esas, 2000/33 karar sayılı kararıyla ve ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 1999/238 esasında açıldığı ileri sürülen ceza davasının araştırılması, açılmış ise kesin sonucunun beklenilmesi gerekçesiyle bozulmuştur.

Baro Disiplin Kurulu'nun bozma kararı uyarınca yaptığı araştırmada, kovuşturma konusu eylemi nedeniyle ve "görevi ihmal" suçundan dolayı şikayetli avukat hakkında ... I. Ağır Ceza Mahkemesi'nde açılan 1999/238 esas sayılı kamu davasının beraatla sonuçlandığı saptanmıştır. Söz konusu kararda "sanığın görevi ihmal kastıyla hareket ettiğini söylemenin mümkün olmadığı" ifade edilmektedir.

Şikayetli avukatın 01.10.1998 tarihli duruşmada hazır bulunmadığı, bu duruşma için faksla mazeret bildirdiği, ancak faksın duruşmadan sonra mahkemeye geldiği belirlenmiştir. Avukat, mazeretini mahkemeye ulaşması mümkün olacak şekilde ve zamanda bildirmelidir. Tüm dosya içeriğinden, avukatın kendisine tevdi edilen görevi gereken özen ve duyarlılıkla takip etmediği, mazeret dilekçesi sonucunda erteleme gününü araştırmadığı, 05.11.1998 tarihli duruşmada da hazır bulunmadığı anlaşılmıştır.

Bu durum karşısında, Avukatlık Kanunu'nun 140/3 maddesine göre eylem ceza kanunları hükümleri dışında başlı başına disiplin kovuşturmasını gerektirir mahiyette olduğundan, Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirilmede hukuki isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanması gerekmiştir."

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 19.10.2002 gün ve 2002/142 esas, 2002/282 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 1996/179 esasında kayıtlı gasp ve 6136 sayılı kanuna muhalefet suçlaması ile yapılan disiplin kovuşturması sonucu "bir yıl süre ile meslekten çıkartılma cezasıyla" cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Şikayetli hakkında disiplin kovuşturmasına konu eylem nedeniyle yapılan yargılama sonucu, ... Ağır Ceza Mahkemesi'ndeki dosya 1998/186 K. ve 19.09.1998 tarihli "beraat" kararıyla sonuçlanmış ve karar Yargıtay 4. Ceza Dairesi'nin 03.10.2001 gün ve 2001/11659 sayılı kararıyla onanarak kesinleşmiştir.

Şikayetli avukatın kamu davasından beraat etmiş olması eylemin disiplin suçu oluşturmayacağı anlamına gelmez.

Avukatlık Kanunu'nun 140/3 maddesine göre; "Eylemin işlenmemiş olması veya sanığı tarafından yapılmamış olması sebebiyle beraat hali müstesna, beraatla sonuçlanmış bir ceza davasının konusuna giren eylemlerden dolayı disiplin kovuşturması, o eylemin ceza kanunları hükümlerinden ayrı olarak: başlı başına disiplin kovuşturmasını gerektirir mahiyette olmasına bağlıdır".

Şikayetli avukatın eylemi Avukatlık Kanunu ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'na açıkça aykırılık teşkil ettiğinden, Baro Disiplin Kurulu'nun beraatla neticelenen kamu davası ile kendisini bağlı görmeyerek, eylemin disiplin suçu oluşturduğuna ilişkin değerlendirmesi isabetli bulunmuştur.

Şikayetli olay tarihinde nişanlısı olan sanık ...'in talebiyle olay yerine gitmiş, sanıklardan ...'ya ait tabancayı gazete kağıdına sarılı vaziyette çantasına koymakta sakın-

ca görmemiş, bu davranışını "tabanca arabada kalmasın diye güvenlik yönünden çanta içine konmuştu" şeklinde açıklamış, gasp olayı ile ilgili olarak da kullanılmış olabileceğini savunmuştur. Olayla ilgili olarak nişanlısı olan ve bir yıl kadar sonra evlendiği ... da gasp suçundan mahkum olmuştur. Şikayetli sadece bir uyarma cezasının olduğunu savunmakta ise de ... Barosu Başkanlığı'nın 03.05.2002 tarihli sicil özetinde işten yasaklama ve para cezalarının olduğu görülmektedir.

Bu durum karşısında Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirmede hukuka aykırılık görülmemiş ve kararın onanması gerekmiştir."

### **C. Şahsi davanın şikayetten vazgeçme nedeniyle düşürülmesi, unsurları varsa disiplin cezası verilmesine engel olmaz**

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 19.01.2002 gün ve 2001/196 esas, 2002/23 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukatın, ... Sulh Ceza Mahkemesi'nin 2000/309 esas sayılı dosyasına sanık sıfatıyla sunduğu 20.03.2000 tarihli dilekçede şikayetçi (davacı) meslektaş hakkında sarfettiği sözlerden dolayı açılan disiplin kovuşturması sonunda, Baro Disiplin Kurulu'nca uyarma cezası tayin edilmiştir.

Sulh Ceza Mahkemesi'nin 2000/309 esasına kayıtlı davanın 06.06.2000 tarihli kararlar sonuçlandığı, şikayetlinin TCK 483/2 ve 59. maddeleri uyarınca para cezası ile cezalandırılmasına hükmedildiği ve cezanın ertelendiği, ayrıca iki milyar TL manevi tazminatın tahsiline karar verildiği, hükmün temyiz edildiği, temyiz aşamasında iken şikayetten vazgeçilmesi üzerine davanın düşürülmesine karar verildiği ve kararın da kesinleştiği anlaşılmıştır.

Şikayetlinin, şahsi dava ile hükmün kurulmuş olduğu, karar kesinleşmeden şikayetten vazgeçmekle davanın düşürülmesine karar verildiğinden karar sonuçlarının aslı ve tüm fer'ileriyle birlikte ortadan kalktığı ve bu nedenle disiplin cezası verilemeyeceği yolundaki itirazına katılmak mümkün değildir.

Ceza davasının vazgeçme nedeniyle düşürülmesi disiplin kovuşturmasını etkilemez. Avukat hangi koşullarda olursa olsun, taşıdığı unvanının gerektirdiği saygı ve güvene yakışır şekilde hareket etmek, meslektaşlarıyla ilişkilerinde zarafet, incelik ve meslektaşlık anlayışına uygun davranış biçimi içinde olmak zorundadır.

Şikayetli avukatın kovuşturmaya neden olan yazı ve sözleri bu ilkelere ters düştüğünden ve Meslek Kuralları'nın 27. maddesine aykırı bulunduğundan "disiplin suçu" oluşmaktadır.

Bu nedenle Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirmede herhangi bir isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanması gerekmiştir."

#### D. Ön ödeme nedeniyle davanın düşürülmüş olması

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 17.11.2006 gün ve 2006/341 esas, 2006/415 karar sayılı kararı:

"Şikayetli hakkında, ... Tekstil Ltd. Şti.'nin vekili olduğu, bu şirketle olan ihtilafa konu fabrika içindeki tüm makine ve aksamı için yediemin olarak tayin edildiği, ancak yedieminlik görevini suiistimal ettiği" iddiası ile başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda, Baro Disiplin Kurulu'nca eylem sabit görülerek uyarma cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli avukat, şikayet konusu olayla ilgili olarak ve sanık sıfatıyla yargılandığı ... Asliye Ceza Mahkemesi'nde yaptığı savunmasında, kendisinin mahkemenin verdiği kararla yediemin olarak tayin edildiğini, müteaddit başvurularına rağmen karşı tarafın malları teslim almadığını, bilgisi dışında bazı malların fabrikadan çıkarılmış olduğunu ve suçsuz olduğunu bildirmiştir.

Şikayetli avukatın, mahkemece verilen karar üzerine yediemin tayin edildiği ve yediemin olarak kendisine teslim edilen bazı malların mahallinden alındığı hususunda ihtilaf mevcut değildir.

Disiplin kovuşturmasına konu olay sebebiyle şikayetlinin sanık olarak "emniyeti suiistimal" suçu nedeniyle yargılandığı ... Asliye Ceza Mahkemesi'nce verilen ve kesinleşen 2000/ 185 esas, 2003/182 karar sayılı ve 08.07.2003

tarihli kararda, emniyeti suiistimal suçunun unsurlarının oluşmadığı, eylemin "saniğın yediemin sıfatıyla kendisine teslim edilen malların muhafazasında ihmali ve tedbirsizliği olduğu", bu sebeple ön ödemelik suçlardan olması sebebiyle şikayetliye ıhtarda bulunulduğu ve şikayetlinin para cezası ve yargılama giderini yatırmış olduğu, bu nedenle TCK'nın 119. maddesine göre kamu davasının ortadan kaldırılmasına karar verildiği anlaşılmaktadır.

Şikayetli avukatın eylemi, Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesinde yazılı; "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve Avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen Meslek Kuralları'na uymakla yükümlüdürler" düzenlemesine ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesinde yazılı "Avukat, mesleğın itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır.." hükmüne aykırı olmakla, disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesi, Kanunu'nun 6. bölümünde düzenlenmiş olup, Avukatlık Kanunu'nun 135/2 maddesine göre en az kınama cezası tayini zorunlu olduğundan, Baro Disiplin Kurulu'nun uyarma cezasının kınama cezasına çevrilmesi suretiyle düzeltilerek onanmasına karar vermek gerekmiştir."

### **E. Mahkumiyet kararlarının disiplin kovuşturmasına etkisi**

Avukatlık Kanunu 140/son, "*Baro Disiplin Kurulları hükümlülükle sonuçlanan bir ceza davasının konusunu teşkil eden eylemlerden dolayı ayrıca disiplin kovuşturması açmak zorundadır.*" hükmünü amirdir.

Avukat hakkında kesinleşmiş mahkeme kararı ile mahkumiyet kararı verilmiş ve Cumhuriyet Başsavcılığı'nca karar nedeniyle disiplin kovuşturması açılması istemiş işe, disiplin kovuşturmasının açılması ve sonuçlandırılması zorunludur. Disiplin kurulları eylemin nitelemesinde mahkeme kararlarına bağlı kalmak zorundadır.

Şikayetli avukat hakkında aynı eylemden disiplin kovuşturması açılmış ve sonuçlanmış ise, ne olacaktır. Maddeye göre yeniden disiplin kovuşturması açılması zorunlu gibi görünmektedir. Önceki ceza müktesep hak oluşturur mu, tartışılmalıdır. Bu tür bir uygulama geçmedi. Kişisel inancımı sorarsanız, oluşturur.

CEZA  
KOVUŞTURMASININ  
DİSİPLİN  
KOVUŞTURMASINA  
TESİRİ

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 24.03.2006 gün ve 2006/35 esas, 2006/113 karar sayılı kararı:

" ...'dan geçirdiği iş kazası nedeniyle sorumlular hakkında tazminat davası açmak üzere 16.03.1999 tarihinde vekalet ve masraflar için peşin olarak 100.000.000 TL aldığı halde, azledildiği 06.12.2000 tarihine kadar dava açmayarak avukatlık görevini ihmal ettiği iddiasıyla ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın istemi ile resen açılan disiplin kovuşturması sonucu, şikayetli avukatın eylemi sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli avukat, tüm iddialarının gerçek dışı ve belgesiz olduğunu, 100.000.000 TL masraf verildiği iddia edilmekte ise de, belge sunulmadığını, ücret ve dava konusunda anlaşılmadığını, vekaletnamenin bilgisi dışında hazırlandığını, bir şahsın herhangi bir avukat hakkında hazırlatacağı vekaletnamenin vekalet verilen avukata dava açma zorunluluğu getireceği sonucu çıkabilecektir ki, bunun meslek kuralları ile bağdaşmadığı gibi tüm avukatları ceza yaptırımını ile karşı karşıya getireceğini, vekaletname hazırlanması ve bu vekaletin daha sonra azil edilmesi gelişmelerine müdahale imkanı bulunmadığını bildirmiş, suçsuz olduğunu savunmuştur.

Şikayetli avukat hakkında, eylem sebebiyle görevi kötüye kullanmak suçundan ... 1. Ağır Ceza Mahkemesi'nde kamu davası açılmış, Mahkemenin 10.09.2002 gün ve 2001/377 esas, 2002/237 karar sayılı ile; şikayetli avukatın eylemi TCK'nın 230. maddesi kapsamında değerlendirilerek cezalandırılmasına ve cezanın 647 sayılı kanun uyarınca ertelenmesine karar verilmiş olup, karar Yargıtay 4. Ceza Dairesi'nin 07.12.2004 gün ve 13188-11940 sayılı kararı ile onanarak kesinleşmiştir.

Mahkeme kararının gerekçesinde, "...Her ne kadar sanık üzerine atılı suçlamayı kabul etmemekte ise de, müştekinin dava açmak için sanığa vekaletname verdiği ve hatta 100.000.000 TL para teslim ettiği, müteakiben de yaklaşık iki sene boyunca sanığın müşteki lehine dava açmadığı hiçbir kuşkuya yer vermeyecek şekilde dosyadaki bilgi ve belgelerden anlaşılmaktadır..." denilmektedir.

Şikayetli avukat hakkında, görevini ihmal ettiği gerekçesiyle ceza aldığına ilişkin kesinleşmiş mahkeme kararı bulunmaktadır. Bu durumda, Avukatlık Kanunu m. 140/son gereğince Şikayetli avukat hakkında disiplin kovuşturması açılması zorunludur.

Anayasa'nın 138. maddesinde, "Yasama ve yürütme organları ile idare, mahkeme kararlarına uymak zorundadır; bu organlar ve idare, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremez ve bunların yerine getirilmesini geciktiremez." denilmektedir. Bu nedenle, Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu veya Barolar Disiplin Kurulları kesinleşmiş mahkeme kararlarını yaptıkları kovuşturmalarda dikkate almak ve eylemin nitelenmesinde mahkeme kararlarına bağlı kalmak zorundadırlar.

Avukatlık Kanunu m. 34, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları m. 3, "Avukat, mesleki çalışmasını kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür", m. 4, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır.", m. 38, "Avukat, zamanının ve yeteneklerinin erişemediği bir işi kabul etmez", hükümlerini amirdir.

Şikayetli avukatın görevini ihmal ettiği şeklindeki eylemi kesinleşmiş mahkeme kararı nedeniyle sabittir. Şikayetli avukatın ileri sürdüğü itirazlarında hukuken geçerli ve haklı bir yön bulunmamaktadır. Şikayetli avukat, üstlendiği görevin gereklerini yeteri kadar süre geçmiş olmasına karşın yerine getirmeyerek avukatlık görevini



ihmal ve Avukatlık Kanunu m. 34'te öngörülen "özen" yükümlülüğünü ihlal etmiştir.

Bu nedenle, ... Barosu Disiplin Kurulu'nun olayı değerlendirmesinde hukuki isabetsizlik bulunmadığından, itirazın reddi ile yasa ve yöntemine uygun olarak verilmiş kararın onanması gerekmiştir."

CEZA  
KOVUŞTURMASININ  
DİSİPLİN  
KOVUŞTURMASINA  
TESİRİ

## IX. DİSİPLİN SORUŞTURMASININ AÇILMASI

Avukatlık Kanunu'nun 141/1 maddesi, "*Disiplin kovuşturması Yönetim Kurulu tarafından verilen kararla açılır.*

*Yönetim Kurulu, ivedilikle ve her halde ihbar, şikayet veya istek tarihinden itibaren en çok bir yıl içinde disiplin kovuşturması hakkında karar vermeye mecburdur.*

*Yönetim Kurulu, ilgilinin ihbar veya şikayeti veya Cumhuriyet Savcısı'nın isteği üzerine yahut re'sen, disiplin kovuşturması açılmasına karar vermeye esas olacak soruşturmanın yapılması görevini kendi üyelerinden birine verebilir. Soruşturma ile görevlendirilen üye, delilleri toplar, gerekli gördüğü kimselerin ifadelerini yeminle de alabilir; hakkında soruşturma yapılan avukatı da dinledikten veya dinlemek için verilen süre dolduktan sonra dosyayı bir raporla Yönetim Kuruluna verir.*

*(Ek; 1.5.2001, 46/68) Yönetim Kurulu, soruşturma maksadıyla her türlü adli ve idari mercilerden bilgi ve belge isteyebilir, ilgili dosyaları veya örneklerini isteyip, inceleyebilir.*

*Şikayet, ihbar veya istem konusu eylem veya davranış hakkında kovuşturma açılmasına yer olmadığına dair Yönetim Kurulu tarafından verilecek kararlara ilgililere ve Cumhuriyet Savcısı'na tebliğ olunur." hükmünü amirdir.*

### A. Disiplin soruşturması açılmasını kimler isteyebilir

Disiplin soruşturması avukatın disiplin yargılamasına konu olacak yasa ve Meslek Kuralları'na aykırı eylem ve davranışının ilgisinin şikayet ve ihbarı, Cumhuriyet Savcısı'nun istemi ve Baro Yönetim Kurulunun lüzum görmesi üzerine başlatılır.

#### 1. İhbar ve şikayet

İhbar ve şikayet, Avukatlık Kanunu Yönetmeliği'nin 65 ve 66. maddelerinde düzenlenmiştir.

**Madde 65: İhbar veya şikayet, yazılı veya sözlü yapılır.**

**a. Sözlü ihbar ve şikayet, herhangi bir kişinin baroya başvurması ve hakkında ihbarda bulunduğu avukatı belirtip, iddialarını açıklaması ile yapılmış olur.**

**b. Yazılı ihbar veya şikayet baroya verilecek yazı ile yapılır.**

*Her iki durumda da başvuran kişinin açık kimliği ve adresi, ihbar veya şikayet olunun avukatın kimliği, ihbar veya şikayetin konusu, maddi olaylar ve ihbar gününün belirtilmesi zorunludur. Sözlü ihbar ve şikayette bu hususlar, Baro Başkanı veya Yönetim Kurulu üyelerinden biri ile ihbar ve şikayette bulunan kişi ve katip tarafından imzalanacak bir tutanakla tespit edilir.*

*Şikayet edenden, şikayetin mahiyeti veya genişliği göz önünde bulundurularak, Baro Başkanınca masraf avansı istenebilir. Talep edilen avans ve tamamlanması istenen miktar ilgisi tarafından ödenmedikçe, işlem yapılmayabilir.*

**Madde 66: Yönetim Kurulu, acil durumlar dışında, ihbar veya şikayetin yapılmasından sonra yapacağı ilk toplantıda ihbar veya şikayeti inceler.**

*İhbar veya şikayette bulunanın kimliği, adresi ve imzası bulunmayan istemler işleme konamaz. Ancak Yönetim Kurulu lüzum gördüğü durumlarda ihbar veya şikayet konusu olay hakkında kendiliğinden soruşturma yapabilir.*

*İhbar veya şikayetin kimlik, adres ve imza içermesine karşın ciddi bulunmaması, isnadın yasa ve Meslek Kuralları'na açıkça aykırılık oluşturmaması halinde; baro yönetim kurulunun soruşturmanın sonraki evrelerine geçmeksizin disiplin kovuşturması açılmasına yer olmadığına karar veremeyeceği tartışma konusudur.*

*Baro yönetim kurulunun böyle bir değerlendirme yapma ve karar verme yetkisi olmalıdır. Aksi, çok gayri ciddi, somut olaylara dayanmayan isnatlarla, ihbar edilen avukatı gereksiz yere zan altında bırakacak bir soruşturma evresi ile karşı kar-*

şıya bırakmak olur, ki bu da mesleğin icrasına olumsuz etki yapar. Nitekim Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü Avukatlık Kanunu'nu m. 58. uyarınca soruşturma yapılmasına zaman zaman "olur" vermemekte ve soruşturmanın ileri evreleri uygulanmamaktadır.

Kararların itiraz ve yargı denetimine açık ve hak kaybına da meydan vermeyecek olması karşısında, asılsız isnat reddedilmeli, avukat gereksiz soruşturma stresine sokulmamalıdır.

Sözlü ihbar ve şikayette, ilgili hususlar Baro Başkanı veya Yönetim Kurulu üyelerinden biri tarafından alındığında, ihbar günü de belirtilerek katibinde imzaladığı bir tutanakla tespit edilmelidir.

Yasa ve yönetmelik şikayet ve ihbarın yetkili kişilerini belirlememiştir. Avukatı ihbar ve şikayet iş sahibi ile birlikte herkese açık bir yoldur.

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 19.12.1998 gün ve 1998/133 esas, 1998/162 karar sayılı kararı:

"İhbar edenin Avukatlık Kanunu'nun 141. maddesi ve Avukatlık Kanunu Yönetmeliği'nin 64 ve 65. maddelerinde belirtilen "İlgili" kabul edilebilmesi için mutlaka eylemden doğrudan etkilenen (Zarar gören) olması şart değildir. Eylemin, bir kamu hizmeti olan avukatlık mesleğinin onur, saygı ve güvenilirliğine yönelik olması halinde, kamu vicdanında açtığı tahribattan etkilenen herhangi bir kişi de olabilir."

İhbar veya şikayette ilgilinin hukuken korunur çıkar veya zararı aranmamaktadır. Önemli olan, eylem ve davranışın kolektif itibara verdiği zarardır.

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 28.07.2006 gün ve 2006/183 Esas, 2006/277 karar sayılı kararı;

"Şikayetli avukatlar hakkında kullandıkları antetli kağıtlarda yurt dışında irtibat büroları olduğunu bildirerek Avukatlık Kanunu'nun 55. ve Türkiye Barolar Birliği Reklam

Yasağı Yönetmeliği'nin 10. maddesine aykırı davrandıkları iddiasıyla re'sen açılan disiplin kovuşturması sonucu, eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir. Avukatlık Kanunu Yönetmeliği'nin "ihbar ve şikayet"le ilgili 65. maddesi hükmüne aykırı olarak isimsiz ve imzasız ihbar mektubu ile soruşturma başlatıldığı ve bu sebeple soruşturmanın yasaya aykırı olduğu savunulmuş ise de;

Avukatlık Kanunu'nun 76.maddesi hükmü uyarınca "Barolar; avukatlık mesleğini geliştirmek, meslek mensuplarının birbirleri ve iş sahipleriyle olan ilişkilerinde dürüstlüğü ve güveni sağlamak; meslek düzenini, ahlakını, saygınlığını, hukukun üstünlüğünü, insan haklarını savunmak ve korumak, avukatların ortak ihtiyaçlarını karşılamak amacıyla tüm çalışmalarını yürüten, tüzel kişiliği bulunan, çalışmalarını demokratik ilkelere göre sürdüren kamu kuruluşu niteliğinde meslek kuruluşlarıdır".

Bu sebeple ihbar ve şikayet yasaya aykırı da olsa, Avukatlık Kanunu ve yönetmeliklerine aykırı davranışları re'sen soruşturmak ve sonuçlandırmak Baro Yönetim Kurullarının asli görevidir."

## 2. Cumhuriyet Savcısının istemi

İlgili tarafından doğrudan Cumhuriyet Savcısı'na suç duyurusunda bulunulması ve Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü tarafından soruşturma izni verilmediği hallerde soruşturma açılmasına "olur" verilmemekte, ancak eylemin disiplin yönünden değerlendirilmesi istenmekte veya inceleme sonunda kovuşturma yapılması gerekli görüldüğü takdirde "olur" barolara gönderilmekte ve disiplin soruşturması açılması istenmektedir.

Yetkili Cumhuriyet Savcısı olarak, sadece disiplin suçu sayılan eylem ve davranışın işlendiği yer Cumhuriyet Savcısı düşünülmemeli, bu tür davranışı öğrenen herhangi bir Cumhuriyet Savcısı'nın istemde bulunma hakkı olduğu kabul edilmelidir.

### 3. Baro Yönetim Kurulunca görülecek lüzum

Avukatlık Kanunu m: 97/6, "*Meslek onurunu ve bağımsızlığı ile ilgili işlerde kanunlar ve meslek kurallarının gereğini her türlü organlara karşı savunmak ve bu konuda doğrudan doğruya veya dolayısıyla kendisini göreve zorlayan hususları yapmak.*" hükmü gereği baro başkanı,

Avukatlık Kanunu'nun 95/1. maddesi "*Avukatlık onurunun ve meslek düzeninin sağlanmasını, meslekin adalet amaçlarına uygun olarak, bağlılık ve onurla yapılmasını sağlamak.*" la, Baro Yönetim Kurulu yükümlü kılınmıştır.

Bu nedenle eylem veya davranış, yasa ve Meslek Kuralları'na aykırı ise, disiplin soruşturmasını açmak Baro Başkanı ve Baro Yönetiminin Kurulunun görevidir.<sup>9</sup>

### B. Disiplin soruşturmasının bir yıllık sürede bitirilmesi mecburiyeti

Avukatlık Kanunu m. 141/2, soruşturmanın bir yıl içinde bitirilmesi mecburiyetinden bahsetmektedir. Uygulamada bu süre zamaşımı veya hak düşürücü süre olarak algılanmaktadır.

Oysa, Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun bir çok kararında belirtildiği üzere; Avukatlık Kanunu'nun 141/2. maddesinde Yönetim Kuruluna ve 144/3. maddesinde de Disiplin Kuruluna öngördüğü bir yıllık karar verilmesi ile ilgili süreler, hak düşürücü ve/veya zamaşımı süresi olmayıp, soruşturmanın ivedilikle bitirilmesine yönelik hedef sürelerdir.

Nitekim uygulamada, dosya taraflarına tebligat yapılamaması, istenen bilgi ve belgelerin zamanında gelmemesi, ceza soruşturma sonucunun beklenmesi gibi nedenlerle soruşturma veya kovuşturmanın zorunlu olarak uzaması, yorumun haklılığı ve yasallığını göstermektedir.

<sup>9</sup> Bkz. s. 127'deki 2007/142 E. 2007/202 K. sayılı karar; bkz. s. 655'deki 2006/183 E. 2006/277 K. sayılı karar.

Bu husus 1136 sayılı kanun ile ilgili kabul edilen değişikliğin Türkiye Büyük Millet Meclisi'ne sevk gerekçesinde;

*"Madde 141; Tasarının 135 ve 136. maddelerinden bazı değişiklik ve ilaveler yapılmak suretiyle alınmıştır.*

*1, 2, 3. fıkralar esas itibarıyla 135 ve 136. maddelerindeki hükümleri ihtiva etmektedir. Ancak, fıkranın yeri fikri teselsülü sağlamak amacıyla değiştirilmiş ve yönetim kurulunun şikayet, ihbar veya istek tarihinden itibaren ivedilikle, en kısa zamanda ve herhalde en çok bir yıl içinde karar vermek zorunluluğunda olduğunu ifade etmesi için ikinci fıkra yeniden kaleme alınmıştır. Bu suretle yönetim kurulunun süratle karar vermesi zorunluluğu maddede açıkça ifadesini bulmuştur".*

Gerekçesi de, gerçekte de yasa koyucunun amacının, bir yıllık sürenin soruşturma veya kovuşturmanın ivedilikle bitmesine yönelik olup, düşmesine yönelik olmadığını açıkça göstermektedir.

Bu nedenle bir yıllık süre içinde karar verilmezse şikayetli lehine bir durum doğmaz.

Ancak, haklı ve kabul edilebilir bir neden olmaksızın soruşturmanın bir yıl içinde sonuçlandırılmaması halinde, Baro Yönetim Kurulu görevini yapmamış demektir ki, bu da sorumluluğuna neden olacaktır.

Belirtmekte fayda vardır ki, bu sebeple Baro Yönetim Kurulu üyesi meslektaşlarımız hakkında görevi ihmal sebebiyle kamu davası açılmaya başlanmıştır.

• Danıştay 8. Dairesi'nin 13.02.2007 gün ve 2005/5852 esas, 2007/712 karar sayılı kararı:

*"Davacıların 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 55. maddesini ihlal ettiğinden bahisle anılan Kanunun 135/3. maddesi uyarınca "kınama" cezası ile cezalandırılmasına ilişkin ... Barosu Disiplin Kurulu'nun 18.02.2003 günlü ve 2003/23 sayılı kararını onayan Türkiye Barolar Birliği*

DİSİPLİN  
SORUŞTURMASININ  
AÇILMASI

Disiplin Kurulu'nun 10.10.2003 günlü ve 2003/307 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada,

Avukatlık Kanunu'nunun 141. maddesinden söz edilerek; davacılar hakkında 16.10.2000 tarihinde ... Barosu'na ihbar ve şikayette bulunulduğu dikkate alındığında filin öğrenildiği bu tarihten itibaren en geç bir yıl içinde baro yönetim kurulunca disiplin kovuşturması açılmasına karar verilmesi gerekirken bu süre geçirildikten yaklaşık beş ay sonra 07.03.2002 tarihinde verilen disiplin kovuşturması açılması kararı üzerine bu karara dayalı olarak tesis edilen dava konusu disiplin cezası işleminde hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemi iptal eden ... 1. İdare Mahkemesi'nin 21.02.2005 gün ve E:2004/208, K:2005/87 sayılı kararının; Avukatlık Kanunu'nun 159. maddesi uyarınca 3 yıl içinde kovuşturmaya başlanılıp sonuçlandırıldığı, yapılan işlemde mevzuata aykırılık olmadığı öne sürülerek, 2577 sayılı kanunun 49. maddesi uyarınca temyizden incelenerek bozulması istemidir.

Savunmanın Özeti: Yanıt verilmemiştir.

Danıştay Tetkik ....'ın Düşüncesi: İstem reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı....'ün Düşüncesi: İdare ve vergi mahkemelerince verilen kararların temyizden incelenerek bozulabilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinin birinci fıkrasında belirtilen nedenlerin bulunması gerekmektedir.

Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, söz konusu maddede yazılı nedenlerden hiçbirisine uymadığından, istemin reddi ile temyiz edilen mahkeme kararının onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay 8. Dairesi'nce işin gereği görüldü:

Uyuşmazlık, davacıların 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 55. maddesini ihlal ettiğinden bahisle anılan kanunun 135/3. maddesi uyarınca "kınama" cezası ile cezalandırılmasına ilişkin ... Barosu Disiplin Kurulu'nun 18.02.2003 günlü ve 2003/23 sayılı kararını onayan Türkiye Barolar



Birliği Disiplin Kurulu'nun 10.10.2003 günlü ve 2003/307 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır

Avukatlık Kanunu'nun 141. maddesinde; disiplin kovuşturmasının, yönetim kurulu tarafından verilen bir kararla açılacağı; Yönetim Kurulunun ivedilikle ve her halde ihbar, şikayet veya istek tarihinden itibaren en çok bir yıl içinde disiplin kovuşturması hakkında bir karar vermeye mecbur olduğu; 159. maddesinde ise; disiplin cezasını gerektirecek eylemlerin işlenmesinden itibaren üç yıl geçmiş ise kovuşturma yapılamayacağı; Yönetim Kurulunca işe el konulmuş ise bu sürenin işlemeyeceği; disiplin cezasını gerektiren eylemlerin işlenmesinden itibaren dört buçuk yıl geçmiş ise disiplin cezası verilemeyeceği; disiplin cezasını gerektiren eylem aynı zamanda bir suç teşkil ediyor ve bu suç için kanun daha uzun bir zamanaşımı süresi koymuş bulunuyorsa, birinci ve ikinci fıkralardaki süreler yerine bu zamanaşımı süresinin uygulanacağı; hüküm altına alınmıştır.

Kanunun yukarıda aktarılan 141. maddesinde belirtilen 1 yıllık süre idarenin iç işleyişiyle ilgili olup, kanıtların kaybolmasını önlemek, soruşturmanın daha çabuk yapılarak disiplin suçunu işlemiş olan kişi veya kişilere daha etkin ve çabuk ceza verilmesini sağlamak amacıyla konulmuştur.

Bu nedenle, disiplin cezasının verilmesinden önceki evrelerde kanunla getirilen belirli sürelerle uyulmaması, bu kanunda görevli olanların kişisel sorumluluğu ile ilgili olup, disiplin suçu işleyen kişiye ceza verilmemesi sonucunu doğurmaz.

Bu durumda, işin esasına girilerek yapılan incelemenin sonucuna göre bir karar verilmesi gerekirken, soruşturmanın Kanunda öngörülen sürelerle uyulmadan yürütüldüğü gerekçesiyle işlemi iptal eden İdare Mahkemesi kararında hukuka uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle; ... 1. İdare Mahkemesi kararının bozulmasına ve yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın anılan Mahkemeye gönderilmesine 13.02.2007 gününde oybirliği ile karar verildi."

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 19.04.2003 gün ve 2003/13 esas, 2003/118 karar sayılı kararı:

"Şikayetlilerin, karşı taraf vekili sıfatıyla ... Nöbetçi İcra Tetkik Mercii Hakimliği'ne sundukları dilekçede "... avukatlık değil eşkiyalık yapmış, tefecilik yapan müvekkiline kul olmuş.... iki kat alacağı tahsil ettiği halde 2.000.000.00 tl daha kafadan uydurmuş..." gibi sözlere yer verdiği anlaşılmıştır.

Şikayetli avukatlar, Avukatlık Kanunu'nun 141/2, 144/3. maddelerinde belirtilen bir yıllık süreler geçmiş bulunduğundan ceza verilemeyeceğini, esasen şikayetçi avukatın şikayetinden vazgeçmiş olması nedeniyle de TCK 489. maddesi gereği ceza verilemeyeceğini bildirmişler ve cezanın kaldırılmasını istemişlerdir.

Avukatlık Kanunu'nun 141/2. maddesinde Yönetim Kuruluna, Avukatlık Kanunu'nun 144/3. maddesinde de Disiplin Kuruluna öngördüğü bir yıllık karar verilmesi ile ilgili süreler hak düşürücü süre olmayıp, soruşturmanın ivedilikle bitirilmesine yönelik hedef sürelerdir. Nitekim dosyada şikayetlilerden Av. ...'a tebligat yapılamamış, adres araştırması ve Tebligat Kanunu'nun 35. maddesine uygun tebligat yapılması zorunluluğu karşısında kovuşturma uzamıştır.

Her ne kadar şikayetçi şikayetinden vazgeçmiş ise de, disiplin kovuşturmasının yürütülmesi ve karara bağlanması ilgilinin şikayetinde ısrar etmesine bağlı olmayıp, şikayetçiyi tatmin amacına da yönelik değildir.

Amaç, Avukatlık Kanunu'nun 158. maddesinde açıklandığı gibi, avukatlık onurunu ve itibarını, meslek düzen ve geleneklerini korumak ve mesleğin adalete uygun olarak yerine getirilmesini sağlamaktır.

Bu ilkenin gereği olarak, hakkında soruşturma başlatılan ve/veya disiplin kovuşturması açılan avukat hakkındaki soruşturmadan veya disiplin kovuşturmasından, sırf şikayetçinin isteği üzerine vazgeçilemez. Soruşturma ve kovuşturma aşamalarında Baro Yönetim ve Disiplin Kurulları, şikayetçilerin isteklerinden bağımsız olarak hareket ve meslek onurunu, itibarını, meslek düzen ve geleneklerini korumak zorundadırlar.

Bu nedenlerle şikayetten vazgeçilmiş olması sonuca etkili görülmemiş, Baro Disiplin Kurulu değerlendirmesinde hukuka aykırılık bulunmadığından kararın onanması gerekmiştir.”

### C. Soruşturma yapılmasında izlenecek yöntem

Avukatlık Kanunu m. 141/3, *“Baro Yönetim Kurulu, ilgilinin ihbar ve şikayeti veya Cumhuriyet Savcısının isteği üzerine yahut re’sen, disiplin kovuşturması açılmasına karar vermeye esas olacak soruşturmanın yapılmasını kendi üyelelerinden birine verebilir.”* hükmünü amirdir.

Baro Yönetim Kurulu soruşturmayı bizzat yürütebileceği gibi, Yönetim Kurulu tarafından görevlendirilecek bir üye tarafından yapılmasına da karar verme yetkisini haizdir. Bu nedenle baro tarafından soruşturmacı üye atanmadan soruşturma yapıldığı ve disiplin kovuşturması açılmasına ilişkin kararın yasal olmadığı yönündeki itirazların dayanağı yoktur.

Ancak, doğru olan soruşturma yöntemi, hiç kuşku yoktur ki, Baro Yönetim Kurulu üyelerinden birinin görevlendirilmesidir.

Avukatlık Kanunu 141/3. maddeye yapılan Ek; 02.05.2001, m. 467/68 ile, *“Yönetim Kurulu, soruşturma maksadıyla her türlü adli idari ve kazai mercilerden bilgi ve belge isteyebilir, ilgili dosyaları isteyip, inceleyebilir.”* hükmü eklenmiş, baroların soruşturma ile ilgili sıkıntıları önemli ölçüde aşılmış, engeller kaldırılmıştır. O halde m. etkin biçimde uygulanmalıdır. Madde hükmüne ilgili kamu kurum ve kuruluşların aykırı davranışının hukuki ve cezai sorumluluk gerektirdiği bilinmelidir.

Avukatlık Kanunu m. 141/3, *“Soruşturma ile görevlendirilen üye, delilleri toplar, gerekli gördüğü kimselerin ifadelerini yeminle de alabilir, hakkında soruşturma yapılan avukatı da dinledikten veya dinlemek için verilen süre dolduktan sonra dosyayı bir raporla yönetim kurula verir.”* hükmü uyarınca, ek madde ile Yönetim Kurulu verilen yetkiyi de kullanarak,

soruşturma ile ilgili her tür bilgi ve belgeye ulaşmalı, taraf delillerini toplamalı, ilgiliden açıklayıcı bilgi istemeli, şikayetli avukata mutlak surette savunma hakkını kullandırmalıdır.

Yönetim kurulu, soruşturmacı üye tarafından hazırlanan raporu eksik görürse, daha önce görevlendirdiği üyeden eksikliğin tamamlanmasını isteyebileceği gibi, diğer bir üyeyi eksikliğin tamamlanması için görevlendirebilir.

Etkin bir soruşturma yapılıp yapılmadığı, soruşturmacı üyenin görev ve sorumluluk anlayışıyla doğru orantılıdır. Soruşturmacı üyenin hiçbir etki ve baskı altında kalmaksızın, objektif, yansız ve etkin soruşturma yaparak hazırlayacağı rapor, disiplin kovuşturması açılmasına veya disiplin kovuşturmasına yer olmadığına ilişkin karara esas olacağından, meslek onurunun korunmasındaki önemi tartışmasızdır.

Soruşturmacı üye elde ettiği tüm verileri raporunda belirtmeli ve kanısını dile getirmelidir. Önemli olan bir diğer husus da, raporda eylem veya davranışın hangi yasa ve Meslek Kuralları'na aykırı olduğunun bildirilmesidir. Bu suretle hem Yönetim Kurulu kararının gerekçelendirilmesi mümkün olacak ve hem de karar kamu vicdanını tatmin edecek, olası tartışmaya son verecektir.

Avukatlar ve barolar yıllardır bağımsızlık uğraşı vermektedir. Eksik bir inceleme ile verilecek kararın ilgilisi veya Cumhuriyet Savcısı'nın itirazı üzerine bozulma olasılığı hiçbir zaman göz ardı edilmemeli, buna fırsat tanınmamalıdır.

#### D. Toplantı ve karar yeter sayısı

Karar üye tam sayısının salt çoğunluğu ile verilir.

Avukatlık Kanunu m. 93, *"Yönetim Kurulu, salt çoğunlukla toplanır ve üye sayısının salt çoğunluğu ile karar verir. Oylarda eşitlik olması halinde, başkanın bulunduğu taraf üstün tutulur. Baro Başkanı veya Yönetim Kurulu üyeleri, ilgili oldukları işlerin görüşmelerine katılamazlar. Yönetim*

***Kurulu kararları hakkında düzenlenen tutanak başkan ve üyeler tarafından imzalanır.***” hükmünü amirdir.

Toplantı salt çoğunluğun katılmasıyla yapılsa bile, kararlar ancak üye tam sayısının salt çoğunluğu ile verilebilir. Karar yeter sayısı oluşmadan verilen karar, yok hükmündedir.

Örneğin bir başkan ve on üyeden oluşan bir yönetim kurulunun karar yeter sayısı altıdır. Altı oyun çıkacak karar doğrultusunda birleşmesi gerekir. Başkanın olduğu taraf da olsa, beş oyla karar verilmesi halinde, karar yok hükmündedir. Bu halde disiplin kovuşturması *“yok sayılması gereken bir kararla”* başlatıldığı için, *“yok hükmünde”* olacağından, bu kovuşturma ile yapılan bütün işlemler ve sonuçta verilen karar da geçersiz olacaktır.

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu’nun 22.09.2001 gün ve 2001/108 esas, 2001/150 karar sayılı kararı:

“Baro Yönetim Kurulu’nun Disiplin Kovuşturması açılmasına ilişkin 18.12.2000 tarihli ve 2000/189 sayılı kararı, Avukatlık Kanunu’nun 93. maddesine aykırı olarak üye tam sayısının salt çoğunluğu ile verilmediğinden yok hükmündedir.

Bu durumda, yasaya ve usule uygun olarak verilmiş bir Yönetim Kurulu kararı almadan başlatılan disiplin kovuşturması sırasında Baro Disiplin Kurulu’nca yapılan işlemler geçersiz olduğundan disiplin dosyasının gereği için Barosuna iadesine, oybirliği ile karar verildi.”

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu’nun 12.09.2003 gün ve 2003/154 esas, 2003/267 karar sayılı kararı:

“Baro Yönetim Kurulu Başkanla birlikte dokuz üyeden oluşmaktadır. Baro Yönetim Kurulu’nun, şikayetli avukat hakkında “disiplin kovuşturması açılmasına” ilişkin 06.05.2002 kararı altında dört üyenin katılmadığı yazılıdır. Toplantıya katılmadığı bildirilen dört üyeden biri olan Av. ...’in ise toplantıya katılmadığı karara yazılmış olmasına rağmen, imzası mevcuttur. Karara katılmadığı yazılmış olduğuna göre, imzanın sehven atılmış olduğunu

kabul zorunluluğu vardır. Bu durumda Yönetim Kurulu beş üyenin katılımı ile toplanmıştır. Avukatlık Kanunu'nun 93/2 maddesi "Yönetim Kurulu salt çoğunlukla toplanır" şeklinde olduğundan, dokuz üyelik Baro Yönetim Kurulu da salt çoğunluk olan beş üyenin katılımı ile toplanmıştır. Yönetim Kurulunun toplanmasında yasanın aradığı nisap mevcuttur.

Ancak toplantıya iştirak eden beş üyeden üçü şikayetli avukat hakkında disiplin kovuşturması açılmasını kabul etmişler, diğer iki üye ise bu karara muhalif kalmışlardır.

Avukatlık Kanunu'nun 93/2 maddesi "Yönetim Kurulu üye tam sayısının salt çoğunluğu ile karar verir." hükmünü içerdiğinden, Yönetim Kurulunun vereceği disiplin kovuşturmasının açılması veya açılmamasına dair kararın üye tam sayısı olan beş üyenin katılımı ile verilmiş olması gerekmektedir. Baro Yönetim Kurulu ise bu hükme aykırı olarak şikayetli avukat hakkında disiplin kovuşturması açılmasına sadece üç üyenin kabulü ile karar vermiş bulunmaktadır.

Yönetim Kurulunun kararı yasaya aykırı verilmiş olmakla, yok hükmünde olup, Yönetim Kurulu kararı da dahil, daha sonra yapılan tüm işlemler geçersizdir."

Toplantı üye sayısı ile karar yeter sayısı birbirine karıştırılmamalıdır.

#### E. Baro Yönetim Kurulu kararının ilgililerine tebliği

Avukatlık Kanunu'nun 141/son madesi uyarınca "*şikayet, ihbar veya istem konusu eylem veya davranış hakkında kovuşturma açılmasına yer olmadığına dair Yönetim Kurulu tarafından verilecek kararlar ilgililerine ve Cumhuriyet Savcısı'na tebliğ olunur.*" hükmünü amidir.

Görüldüğü üzere kararın şikayetçi ve Cumhuriyet Savcısı'na tebliği zorunludur.

Avukatlık Kanunu m. 183, "*Bu kanun gereğince Cumhuriyet Savcılarına yapılacak tebligatta ilgili dosyanın da birlikte gönderilmesi şarttır.*" hükmünü amirdir. Bu nedenle

Cumhuriyet savcılıklarına yapılan tebligatta dosyanın birlikte gönderilmesi zorunludur.

Bu konuda uygulamadan gördüğümüz ve tartışılması gereken husus, baroların isnatların tümü hakkında karar vermemesi, isnat olunun husus dışında bir nedenle disiplin kovuşturması açılmasına karar vermeleri ve bu sebeple asıl isnadın itirazın incelenme olanağının bulunmamasıdır.

Örnekleme gerekirse; şikayetçi nafaka alacağını tahsil edememek ve tahsil çabasından ötürü de hakarete uğramaktan şikayetçi olmuştur. Baro Yönetim Kurulu soruşturma sonucu hapis hakkının kullanıldığını kabulde nafaka alacağını ödenmemesi sebebiyle disiplin kovuşturmasına yer olmadığına karar vermiş, hakareten kovuşturma açmıştır. Doğaldır ki, Baro Disiplin Kurulu incelemesini disiplin kovuşturması açılması kararına bağlı olarak sadece hakareten yapacaktır. Bu halde alacakla ilgili iddia kovuşturma dışında kalacak, belki zamanaşımına dahi uğrayacaktır. Bu duruma sıklıkla karşılaşılmaktadır

Bir hukuk kurumu olan Barolara yakışan, disiplin kovuşturmasına yer olmadığına karar verdikleri iddialar hakkındaki kararlarını ilgililere tebliğ ve yasal yollardan hak aramalarına yardımcı olmaktır. Doğru olan, Yönetim Kurulunun disiplin kovuşturması açılmasına ilişkin kararları da ilgililerine tebliğ ve bu tür anlamsız tartışmalara son vermeleridir.

KARAR

X. KARAR

Yönetim Kurulu, şikayet, ihbar ve istemde bulunulan avukat hakkında yaptığı soruşturma sonucu, eylem veya davranışta disiplin kovuşturması açılmasını gerektirecek bir durumun mevcut olmadığını saptaması halinde “Disiplin kovuşturmasına yer olmadığına”, olduğunu saptadığı takdirde, “Disiplin kovuşturması açılmasına” karar verir.

A. Disiplin kovuşturmasına yer olmadığına ilişkin karar

Avukatlık Kanunu m. 142, “Baro Yönetim Kurulu’nun, disiplin kovuşturmasına yer olmadığına dair kararlarına karşı, tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde şikayetçi veya Cumhuriyet Savcısı tarafından Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu’na itiraz olunabilir.

Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu tarafından dosya üzerinde yapılacak inceleme sonunda şikayet, ihbar ve istem konusu incelemeye değer mahiyette görülürse, evvelki karar kaldırılarak, disiplin kovuşturmasının açılması için dosya evvelki kararı veren baroya gönderilir. Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu’nun bu kararları kesindir.

Baro yönetim kurulunun disiplin kovuşturmasına yer olmadığına dair kararları süresi içinde itiraz edilmezse kesinleşir.

(Değişik 02.05.2001, 46667/69) Birinci fkr gereğince yapılacak itiraz üzerine, Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu tarafından verilen itirazın reddine dair kararlar Adalet Bakanlığı’na ulaştığı tarihten itibaren iki ay içinde Bakanlıkça karar verilmediği veya karar onaylandığı takdirde kesinleşir. Ancak, Adalet Bakanlığı uygun bulmadığı kararı bir daha görüşülme üzere, gösterdiği gerekçesiyle birlikte Türkiye Barolar Birliği’ne geri gönderir. Geri gönderilen kararlar, Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu’nca aynen kabul edildiği takdirde onaylanmış, aksi halde onaylanmamış sayılır; sonuç Türkiye Barolar Birliği tarafından Adalet Bakanlığı’na bildirilir.



**8. maddenin 6 ve 7. fıkraları hükümleri bu halde de kıyasen uygulanır.”** hükümünü amirdir.

Baro Yönetim Kurulu soruşturma sonucu eylem veya davranışı yasa ve Meslek Kuralları'na aykırı bulmamışsa “*disiplin kovuşturmasına yer olmadığına*” karar verecektir. Kararın tüm ilgililerine tebliği zorunludur. Bu kararlara ilgililerinin itirazı mümkün olduğu gibi, itiraz üzerine Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu'nun kararlarına barolar aynen uymak zorundadır.

### **1. Barolar, Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu kararlarına uymak zorundadır.**

Madde uyarınca baro yönetim Kurullarının, Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu kararına karşı kararlarında ısrar hakkı yoktur. Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu kararındaki gerekçe ile disiplin kovuşturması açılmasına karar vermek zorunludur.

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 14.10.2002 gün ve 2002/47 esas, 2002/176 karar sayılı kararı:

“... Barosu Yönetim Kurulu'nca “şikayetli avukat hakkında disiplin kovuşturması açılmasına yer olmadığına” ilişkin olarak verilen 04.10.2000 tarihli karara karşı Cumhuriyet Başsavcılığı'nın Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu nezdinde yaptığı itirazın Avukatlık Kanunu'nun 140/son maddesi hükmüne dayanılarak kabulü üzerine açılan disiplin kovuşturması sonunda, ... Barosu Disiplin Kurulu disiplin kovuşturması açılmasına yer olmadığına ilişkin Yönetim Kurulu kararının kesinleşmiş olduğu, gerekçesiyle Avukatlık Kanunu'nun 142. maddesinin 1 ve 3. fıkraları uyarınca yeni bir karar verilmesinin mümkün olmadığına karar vermiştir.

Baro Yönetim Kurulu'nun disiplin kovuşturması açılmasına yer olmadığına ilişkin kararının ... Barosu Başkanlığı'nın 03.11.2000 tarihli yazısı ile ... Cumhuriyet Başsavcılığı'na bildirilmesi üzerine, bu yazının Cumhuriyet Başsavcısı tarafından “itiraz edilmediği” bildirilerek imzalandığı, daha

KARAR

sonra Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 22.02.2002 tarihli yazısı ile "Kararın usulüne uygun olarak tebliğ edilmediği bildirilerek en kısa zamanda 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 183 ve 7201 sayılı Tebligat Kanunu'nun 43. maddelerine uygun şekilde tebliğinin istenildiği, Baro Başkanlığınca yeniden ve dosya da gönderilmek suretiyle yapılan tebligattan sonra bu kez Cumhuriyet Başsavcılığı'nca süresinde Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu'na itiraz edildiği, Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu'nun 22.06.2001 tarihli kararı ile ve Avukatlık Kanunu'nun 140/son maddesinin takdire yer bırakmadığı" gerekçesiyle itirazın kabul edildiği, bu karar uyarınca da Baro Yönetim Kurulu'nun 15.08.2001 tarihli kararı ile dosyanın Disiplin Kuruluna sevk edilmesini kararlaştırdığı, dosya içindeki bilgi ve belgelerden anlaşılmıştır.

Cumhuriyet Başsavcılığı'na yapılan ilk tebligatın geçerli olup olmadığı, Cumhuriyet Başsavcılığı'nın "itiraz edilmemiştir" yazısı altındaki imzanın itiraz hakkının kullanılmayacağı yönünden Başsavcılığı bağlayıcı nitelik taşıyıp taşımadığı ve nihayet bu olgulara bağlı olarak Baro Yönetim Kurulu'nun "disiplin kovuşturması açılmasına yer olmadığına" ilişkin kararın kesinleşmiş sayılıp sayılmayacağı hususlarının takdiri, itiraz mercii olan Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu'na aittir.

Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu, Cumhuriyet Başsavcılığı'nca yapılan itirazı geçerli ve yerinde bularak kabul ettiğine ve bu karara uymak zorunda olan ... Barosu Yönetim Kurulu da disiplin kovuşturması açılmasına karar verdiğine göre, Baro Disiplin Kurulu'nca yapılacak işlem işin esasına girerek gereken inceleme ve araştırmayı yapmak ve oluşacak duruma göre bir karar vermektir

Bu nedenle, Baro Disiplin Kurulu'nca, Yönetim Kurulunun 04.10.2000 tarihli kararının kesinleştiğinden söz ederek Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu kararının da tartışılması yönünde yapılan değerlendirmede hukuki isabet görülmemiş ve kararın bozulması gerekmiştir."

Kararda, Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu'nun bu konudaki kararlarının Yönetim Kurulunun olduğu gibi, disiplin kurullarını da bağlayıcı olduğunu bildirilmiştir.

## 2. Disiplin kovuşturmasına yer olmadığına ilişkin karar yargı denetimine tabi midir?

Avukatlık Kanunu 142/son madde uyarınca *"8. maddenin 6. ve 7. fıkraları hükümleri bu halde de kıyasen uyulanır."* hükmü uyarınca elbetti ki mümkündür.

Avukatlık Kanunu'nun 8. maddesinin 6. fıkrası, *"Adalet Bakanlığının dördüncü fıkra uyarınca verdiği kararlara karşı, Türkiye Barolar Birliği, aday, ilgili baro; Adalet Bakanlığının uygun bulmayıp bir daha görüşülmek üzere Türkiye Barolar Birliğince verilen kararlara karşı ise, Adalet Bakanlığı, aday ve ilgili baro idari yargı yoluna başvurabilir."* hükmü uyarınca;

Disiplin kovuşturmasına yer olmadığına ilişkin baro yönetim kurulu kararını itiraz üzerine onaylayan Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu kararının Adalet Bakanlığı'na bir daha görüşülmek üzere geri gönderilmesi halinde, kararın en az üçte iki çoğunlukla aynen kabulüne karar verilmiş ise, Adalet Bakanlığı, şikayetçi, idari yargı yoluna gidebilirler. Avukatlık Kanunu'nun 142/4 maddesi uyarınca Birlik Yönetim Kurulu kararlarının Adalet Bakanlığına gönderilmesi zorunluluğu dava açılmasını temin içindir. O halde, şikayetçiye de bu olanak tanınmalı, karar mutlak tebliğ edilmelidir.

### B. Disiplin kovuşturması açılmasına ilişkin karar

Disiplin kovuşturması açılmasına ilişkin karara itiraz mümkün değildir. Baro Yönetim Kurullarının kararlarında gerekçeyi tam olarak yazmaları gerekmektedir. Rapora atıfla karar vermek doğru değildir. Hakkındaki isnadı tam olarak bilmek, en temel insan hakkıdır.

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 29.02.2002 gün ve 2002/100 esas, 2004/244 karar sayılı kararı;

"Avukatlık Kanunu'nun 141. maddesi hükmüne göre, disiplin kovuşturması Yönetim Kurulu tarafından verilen

KARAR

bir kararla açılır. Aynı yasanın 107. maddesinde de Disiplin Kurulunun görevi "Baro Yönetim Kurulu'nun disiplin kovuşturması açılmasına dair kararı üzerine avukatlar hakkında disiplin kovuşturması yaparak disiplinle ilgili kararları ve cezaları vermek ve kanunla verilen diğer yetkileri kullanmak." şeklinde belirlenmiştir.

İtiraza konu olan dosyada, Baro Yönetim Kurulu'nun "Disiplin kovuşturması açılmasına ilişkin kararı yoktur; sadece, şikayetlinin Disiplin Kuruluna sevkine" dair bir kararı vardır. Bu kararda da disiplin kovuşturması açılmasının nedenleri gösterilmemiştir.

Yukarıda değinilen yasa hükümlerinden de anlaşılacağı gibi, Disiplin Kurulu, Yönetim Kurulunun "disiplin kovuşturması açılmasına" dair kararı çerçevesinde kovuşturmayı yürütmek, sonuçlandırmak ve gereken kararı vermekle görevlidir.

Şikayet dilekçesinde, "Şikayetli avukatın istimlak evrakını kasıtlı olarak yedinde tuttuğu ve istimlak davasını kendilerine vermeleri hususunda manevi baskı yaptığı" iddia edilmiştir.

Baro Yönetim Kurulu'nun "Disipline sevk" kararında da şikayetin konusu açıkça gösterilmemekle birlikte, Kovuşturmanın bu nedenle başlatıldığı anlaşılmaktadır.

Disiplin Kurulu kararında ise, şikayete neden olan eyleme ilişkin kesin bir kanıt elde edilemediği belirtilmiş; ancak "şikayetlinin 2942 sayılı Kamulaştırma Kanunu'nun 3 l/d maddesine aykırı biçimde dava harç ve masraflarını kendisi karşılayarak vekalet görevi üstlendiği" gerekçesiyle disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayet, Disiplin Kurulunca verilen cezaya neden olarak gösterilen eylemi kapsamadığı gibi, -yukarıda değinildiği üzere- Baro Yönetim Kurulu'nun kararında da Kamulaştırma Kanunu'nun 31/d maddesine aykırı davranmaktan söz edilmemiştir.

Baro Disiplin Kurulu'nca, şikayet dilekçesinde ve Yönetim Kurulu kararında yer verilmeyen bir eylem için -şikayetliden bu eylemle ilgili- savunma ve delil de istenilmeden karar tesis edilmesi yasaya aykırı bulunmuştur."

Karar gerekçesinden de görüldüğü üzere; disiplin kovuşturması açılmasına ilişkin karar, bir yerde "iddianame" niteli-

ğini taşıdığından, gerekçede disiplin kovuşturması açılmasına ilişkin nedenler, eylem veya davranışın hangi yasa ve Meslek Kuralını ihlal ettiği belirtilmeksizin, sadece “dosyanın disiplin kuruluna sevkı” ile disiplin kovuşturması açılmasına karar verilemez.

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu’nun 18.09.1999 gün ve 1999/55 esas, 1999/102 karar sayılı kararı:

“Gerekçe, Disiplin Kurulunca saptanan maddi olgular ile karar fıkrası arasında bir köprü görevi görür. Gerekçede, kararın dayandırıldığı hukuki nedenler açıklanır. Disiplin Kurulu, gösterdiği gerekçe sayesinde verdiği kararın doğru olup olmadığını, yani bir anlamda kendini kontrol eder. Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu ve İdari Yargı yoluna gidildiği takdirde de İdare Mahkemeleri ve Danıştay, bir kararın hukuka uygun olup olmadığını gerekçe sayesinde anlayabilir. Gerekçesiz bir karar, haklı dahi olsa, Kovuşturmanın ilgilileri yönünden doyurucu ve inandırıcı olmaz.”

Sözleri ile gerekçenin önemini vurgulamıştır. Yönetim Kurulu kararlarında da bu ilke göz ardı edilmemelidir.

Disiplin kovuşturması açılmasına ilişkin kararın gerekçesiz olması halinde, Disiplin Kurulunun ilk oturumunda karar vererek dosyayı Baro Yönetim Kuruluna göndermesinde hiç bir sakınca yoktur. Göndermenin yasal dayanağı CMK 174. maddedir.

## XI. AYNI EYLEMDEN DOLAYI YENİDEN İNCELEME

Avukatlık Kanunu m. 143, *“Disiplin kovuşturması açılmasına yer olmadığına dair kararın konusuna giren eylemlerden dolayı yeniden inceleme yapılabilmesi, yeni delillerin bulunmasına ve bu kararın kesinleştiği tarihten itibaren üç yıl geçmemiş bulunmasına bağlıdır.”* hükmünü amirdir.

Madde, kazanılmış hakkı koruyan maddedir. Disiplin kovuşturması açılmasına yer olmadığına ilişkin kararın konusuna giren eylemden ötürü yeni delil bulunmadığı sürece, aynı nedenle yeniden soruşturma açılmayacaktır. Ayrıca, önemli bir diğer husus, üç yıllık süredir. Kararın kesinleşmesinden itibaren üç yıllık süre geçmişse, yeniden inceleme başlatılamaz. Süre hak düşürücü süredir.

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu’nun, 19.01.2002 gün ve 2001/205 esas, 2002/26 karar sayılı kararı:

“Şikayetli avukatın, kayıtlı bulunduğu Baro Disiplin Kurulu’nun kararı gereğince “üç ay süre ile işten çıkarma” cezasının bulunduğu, bu cezası nedeniyle yasaklı olduğu süre içinde mesleğini icra ettiği iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonunda eylemin Avukatlık Kanunu’nun 155/2. maddesine aykırı bulunduğu gerekçesiyle disiplin cezası tayin edilmiştir.

Dosyadaki bilgi ve belgelerden şikayetli avukat hakkında aynı eylem nedeni, ile daha önceki tarihlerde Barosu tarafından 1999/34 ve 1999/80 sayılı dosyalar ile soruşturma başlatıldığı ve her iki soruşturma dosyası sonucunda, 1999/532 esas 2000/39 karar sayılı kararlarda “disiplin kovuşturması açılmasına yer olmadığına” karar verildiği ve kararın itiraz edilmeksizin kesinleştiği anlaşılmıştır.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu’nun 142/3 maddesi uyarınca, Baro Yönetim Kurulu’nca, disiplin kovuşturması açılmasına yer olmadığına dair kararın konusuna giren eylemlerden dolayı yeniden inceleme yapılabilmesi ancak yeni delillerin bulunmasına bağlıdır.

Şikayetli avukat hakkında barosu tarafından verilen ve disiplin cezası tayinine yer olmadığına ilişkin her iki dosyada ki deliller ile aynı eylem sebebiyle açılmış olan ve 4616 sayılı kanun uyarınca davanın kesin hükme bağlanmasının ertelenmesine dair karar verilen kamu davasındaki olaylar aynıdır. Yeni delil olarak kabul edilemez.

Bu nedenle, şikayetli avukatın eylemi hakkında yürütülmüş olan iki dosyadan da "disiplin kovuşturması açılmasına yer olmadığına" ilişkin karar verilmiş ve bu kararlar itiraz edilmeksizin kesinleşmiş olmakla, aynı eylem hakkında tekrar disiplin kovuşturması açılarak disiplin cezası tayin edilmesinde hukuki isabet olmadığından kararın kaldırılması gerekmiştir."

Gereğesi ile, yeniden disiplin kovuşturması açılmasının mutlaka yeni delil olması halinde geçerli olduğu, aynı iddianın ceza yargılamasında tartışılmasının dahi yeni delil olarak kabul edilemeyeceği bildirilmiştir.

Önceki kararın kesinleşmesinden itibaren üç yıl geçmiş ise, yeni delil olsa dahi, aynı eylemden dolayı yeniden disiplin kovuşturması açılmasına karar verilemez.

## XII. DİSİPLİN KOVUŞTURMASI

Disiplin kovuşturması, Avukatlık Kanunu m. 107. *“Disiplin Kurulunun görevi, Baro Yönetim Kurulunun disiplin kovuşturması açılmasına dair kararı üzerine avukatlar hakkında disiplin kovuşturması yaparak disiplinle ilgili kararları ve cezaları vermek ve kanunla verilen diğer yetkileri kullanmaktır.”* hükmü uyarınca, baro disiplin kurullarınca yapılır.

### A. Baro Disiplin Kurullarının kuruluşu

Baro Disiplin Kurulu, Baro Genel Kurullarınca iki yıl süre ile seçilir. Levhaya kayıtlı üye sayısı, iki yüz elliyeye kadar olan barolarda üç, iki yüz elliden fazla olan barolarda beş üyeden oluşur.

Seçilebilmek için levhaya kayıtlı olmak ve en az beş yıl kıdemli olmak şarttır. Ayrıca, haklarında avukatlığa engel bir suçtan dolayı son soruşturma açılmasına karar verilmiş veya geçmiş beş yıl içinde kesinleşmiş bir kararla kınama, para cezası veya işten çıkarma cezasıyla tecziye edilmiş olanlar disiplin kuruluna üye olarak seçilemezler. Görevde olan Disiplin Kurulu üyesi hakkında seçilmeye engel kamu davası açılması veya hakkındaki disiplin kovuşturması sonuçlanarak kınama, para veya işten çıkarma cezası ile cezalandırılması halinde Avukatlık Kanunu'nun 90/son maddesi, *“Seçim yeterliliğini kaybeden Yönetim Kurulu üyelerinin görevi kendiliğinden sona erer.”* 105. madde, *“90. m. hükümleri Disiplin Kurulu üyeleri hakkında da kıyasen uygulanır.”* hükmü uyarınca Disiplin Kurulu üyeliği kendiliğinden sona erer.

### B. Disiplin kovuşturmasının başlaması

Avukatlık Kanunu m. 144, *“Disiplin kovuşturması açılmasına karar verilen hallerde, Yönetim Kurulunun iletmesi üzerine, Disiplin Kurulu, incelemesini evrak üzerinde yapar. Disiplin Kuruluna gönderilen dosya içinde avukatın sicili de*



*bulunur. Avukatın isteği veya Disiplin Kurulunca gerek görülmesi halinde, inceleme duruşmalı olarak yapılır.*

*Duruşma gizli olur.*

*Disiplin Kurulu incelemeyi ivedilikle ve her halde kararın kendisine geliş tarihinden itibaren en geç bir yıl içinde sonuçlandırmak zorundadır. Ceza davasının sonucunun beklenmesi gereken haller saklıdır.”* hükmünü amirdir.

Baro Yönetim Kurulu'nun disiplin kovuşturması açılmasına ilişkin kararın disiplin kuruluna intikali ve esasa kaydı ile disiplin kovuşturması başlamış olur.

### **1. Kararın Baro Yönetim Kuruluna iadesi**

Baro Disiplin Kurulu ilk toplantısında Yönetim Kurulu kararını incelemeli ve CMK m. 170'te belirtilen:

Şikayetlinin savunması alınmamış, yüklenen suç ve uygulanması gereken yasa maddesi gösterilmemiş, kovuşturmaya esas önemli deliller toplanmamış, gereksiz olması gibi, Kovuşturmanın sonucunu etkileyecek önemli eksiklikler görüldüğünde CMK m. 174. uyarınca “iddianamenin iadesi” işlemi yapmalı, dosyayı Baro Yönetim Kuruluna eksikliğin giderilmesi için geri göndermelidir. Bu işlemin CMK m. 174'te öngörülen 15 günlük süre içinde yapılması daha da doğru olacaktır. Kararın kabulü ile disiplin kovuşturması başlamış olur.

### **2. Baro Yönetim Kurulu kararı olmaksızın disiplin kovuşturması yapılabilir mi?**

Disiplin kovuşturması açılması kararı Disiplin Kurulunun kovuşturmaya başlama ve devam etme koşulu olduğundan, böyle bir karar olmadan herhangi bir işlem yapılamayacağı gibi, yapılan tüm işlemler yok hükmündedir.

Yönetim Kurulu kararı olmadan açılan disiplin kovuşturmasındaki bu eksikliğin sonradan alınacak bir Yönetim Kurulu kararı ile giderilmesi de mümkün değildir.

DİSİPLİN  
KOVUŞTURMASI

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 30.06.2000 ve 2000/63 esas, 2000/97 karar sayılı kararı:

"Şikayetin, şikayetli avukatlar tarafından yapılan icra takibinde, yasanın öngördüğü nispetlerden fazla faiz ve çek tazminatı istenilmesi ile ilgili olduğu, Baro Disiplin Kurulu'nca her iki şikayetliye ayrı ayrı "uyarma" cezası verildiği anlaşılmıştır.

Disiplin kovuşturması, Yönetim Kurulu tarafından verilen bir kararla açılır. (Avukatlık Yasası m. 141/1) Başka bir ifade ile Disiplin Kurulunun disiplin kovuşturması için incelemeye başlayabilmesi için Baro Yönetim Kurulunca verilmiş "disiplin kovuşturması açılmasına" ilişkin bir kararın varlığı zorunludur.

Baro Yönetim Kurulunca "disiplin kovuşturması açılmasına" ilişkin bir karar alınmadan dosyanın Disiplin Kuruluna intikal ettirildiği ve Disiplin Kurulunca Kovuşturmanın esasına girilerek şikayetlilere 23.02.2000 tarihli kararlar "uyarma" cezası verildiği, daha sonra eksiklik fark edilerek yeni tarihli (04.04.2000) "disiplin kovuşturması açılmasına" ilişkin kararlar eksikliğin ikmal edildiği ve dosyaya konularak Kurulumuza gönderildiği anlaşılmıştır.

Avukatlık Kanunu'nun 141. maddesi gereğince "disiplin kovuşturması açılmasına" ilişkin karar, Disiplin Kurulunun kovuşturmaya başlama ve devam etme şartı olduğundan, böyle bir karar olmadan, Disiplin Kurulunca işlem yapılmayacağı gibi yapılan işlemler de geçersizdir.

Bu nedenle, Baro Yönetim Kurulunca yeni tarihle alınan "disiplin kovuşturması açılmasına" ilişkin karardan sonra, dosyanın Disiplin Kuruluna gönderilerek, yasanın öngördüğü işlemlerin yeniden yapılması gerekmekte olduğundan, Baro Disiplin Kurulu kararının bu yönden bozulması gerekmiştir."

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 02.01.2004 gün ve 2003/361 esas, 2004/24 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında yürütülen disiplin kovuşturması sonunda "Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesinde belirtilen yükümlülükler uymadığı" gerekçesi ile disiplin cezası tayin edilmiştir.

Avukatlık Kanunu'nun 141. maddesi hükmüne göre, disiplin kovuşturması Yönetim Kurulu tarafından verilen bir kararla açılır.

Aynı yasanın 107. maddesinde de Disiplin Kurulunun görevi "Baro Yönetim Kurulu'nun disiplin kovuşturması açılmasına dair kararı üzerine avukatlar hakkında disiplin kovuşturması yaparak disiplinle ilgili kararları ve cezaları vermek ve kanunla verilen diğer yetkileri kullanmak." şeklinde belirlenmiştir.

Yukarıda değinilen yasa hükümlerinden de anlaşılacağı gibi, Disiplin Kurulu, Yönetim Kurulunun "Disiplin kovuşturması açılmasına" dair kararı çerçevesinde kovuşturmayı yürütmek, sonuçlandırmak ve gereken kararı vermekle görevlidir.

Şikayete konu eylem nedeniyle disiplin kovuşturması açılmasına yer olmadığına ilişkin karara Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazı üzerine, Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulunun itirazın kabulüne ve bu kararın kaldırılmasına dair 13.04.2002 tarihli kararından sonra Avukatlık Kanunu'nun 142/2 maddesi açık hükmüne göre Baro Yönetim Kurulunca "disiplin kovuşturmasının açılmasına" karar verilmesi gerektiği halde, bu hususta bir karar verilmeden dosyanın doğrudan Disiplin Kuruluna sevk edildiği anlaşılmıştır.

Disiplin Kovuşturması açılmasına dair bir karar olmadan Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan işlemlerin hukuken geçersiz ve "yok hükmünde" sayılması gerekmektedir.

Bu durumda Baro Disiplin Kurulu dosyayı Yönetim Kuruluna iade ederek şikayete konu eylem nedeniyle "disiplin kovuşturması açılmasına" karar verilmesi gereğini bildirmek zorundadır.

Bu nedenler karşısında, şimdilik işin esasına girilmeden Baro Disiplin Kurulu kararının bozulması gerekmiştir."

### 3. Disiplin Kurulu ayrı ayrı açılan disiplin kovuşturma dosyalarını birleştirebilir mi?

CMK 8-11. maddelerde belirtilen koşullar varsa, bağlantılı dosyaların birleştirilmesine karar verebilir. Verilmesinde de

fayda vardır. Ancak, birleştirme yapılmışsa iddiaların tümü hakkında karar verilmeli ve disiplin cezasının tayini yönünden temadi göz önünde bulundurulmalıdır.

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 16.03.2007 gün ve 2007/23 esas, 2007/83 karar sayılı kararı:

“Şikayetli avukat hakkında, “Dilekçesinde, sözlerle şikayetçiye hakaret içeren ve küçük düşüren sözler kullandığı” iddiası ile başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda Baro Disiplin Kurulu'nca eylem sabit görülerek “uyarma” cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli itirazında, cezalandırmaya dayanak alınan dilekçenin kendisi tarafından verilmediğini, dilekçeyi avukatının vermiş olduğunu, hukuki dayanağı bulunmayan Baro Disiplin Kurulu kararın kaldırılmasını talep etmiştir.

Baro Disiplin Kurulu, şikayetli avukatın eylemi, Avukatlık Kanunu'nun 34, 134 ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 5 ve 27. maddelerine aykırı bularak, Avukatlık Kanunu'nun 135/1 maddesine uyarınca uyarma cezası tayin ve takdir etmiştir.

Dosya içeriğinden, Baro Disiplin Kurulu'nun şikayet dilekçesi olarak kabul ettiği ve 02.06.2003 tarihinde şikayetçi tarafından verilen dilekçenin, aslında şikayetçi aleyhine sürdürülen ve şikayetlinin şikayetçi olduğu başka bir dosyaya verilen savunma dilekçesi olduğu anlaşılmıştır.

Baro Disiplin Kurulu kararında, şikayetli vekili Av. ...'in vermiş olduğu 22975 kayıt numaralı cevap dilekçesinde kullanılan sözler nedeniyle şikayetliye disiplin cezası verildiği görülmektedir. Oysaki, Baro Disiplin Kurulu'nun şikayet dilekçesi olarak kabul ettiği dilekçenin tarihi 02.06.2003 olup, şikayetli vekili tarafından verilen ve disiplin cezasına dayanak sözlerin kullanıldığı belirtilen 22975 kayıt tarihli dilekçenin tarihi ise 14.07.2003'tür. Şikayet dilekçesinden sonra verilen bir dilekçeye dayalı olarak verilen karar usul ve yasaya aykırıdır.

Disiplin soruşturmasına konu şikayet dilekçesinden sonra verilen dilekçe üzerine, disiplin cezası verilmesi yasal olarak mümkün değildir.

Baro Disiplin Kurulu, şikayet tarihinden önce meydana gelen olayları (örneğin verilmiş dilekçedeki sözleri) veya kovuşturması sürdürülen bir dosyayla ilgi olarak vereceği birleştirme kararı sonrasında benzer bir durumdaki konuyu inceleyip karar verebilir. Belirtilen durum dışında ve somut olayda görülen hususta, Baro Disiplin Kurulu'nun disiplin cezası tayini doğru bulunmamıştır.

Bu nedenlerle, Baro Disiplin Kurulu'nun kararında hukuki isabet görülmemiş ve uyarma cezasının kaldırılarak, şikayetli hakkında "disiplin cezası verilmesine yer olmadığına" karar vermek gerekmiştir."

Ancak, dosyalar birleştirilmişse, iddiaların tümü kararda değerlendirilmelidir.

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 16.03.2007 gün ve 2007/37 esas, 2007/90 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukatın, şikayetçi avukat tarafından verilen 09.06.2005 tarihli dilekçeler ile ... İcra Müdürlüğü'nün 2002/3717 esas sayılı dosyasında, nafaka ve manevi tazminat alacağına ilişkin takip talebini verdikten sonra, takip konusu karardaki kesinleşmeden icraya konulması mümkün olmayan manevi tazminat isteminin elle sonradan eklenmesi ile ilgili olarak 2005/10 sayılı, aynı dosyada haricen ödenen miktarların zamanında icra dosyasına bildirilmemesi ile ilgili olarak 2005/11 sayılı, ... İcra Tetkik Mercii'nin 2004/117 esas sayılı davasında haricen, davanın devam etmesi ve sonucunda çıkacak hesaba göre alacağın varsa fazlasının sonraki nafakalara mahsubu konusunda anlaşmış bulunmalarına rağmen, غيابında mahkemeye haricen anlaştıkları ve davanın konusunun kalmadığını bildirerek Mahkemeyi yanılttığı iddiası ile ilgili 2005/12 sayılı ve İcra Tetkik Mercii'nin 2004/177 esas sayılı davanın duruşmasına şikayetçinin gecikmesi üzerine davayı aldırıp sonlandırdığı, geldikten sonra da düzeltilmesine muvafakat etmediği iddiaları ile ilgili olarak 2005/13 sayılı şikayet dosyalarının Baro Yönetim Kurulunca tek dosya olarak 2005/10 no.lu dosyada birleştirilmesi üzerine açılan soruşturma sonucunda muhakkik raporu doğrultusunda Baro Yönetim Kurulunca disiplin kovuşturması açılması üzerine

şikayetli hakkında, dört iddia ile ilgili uyarma cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Şikayetli avukat hakkında dört ayrı iddia bulunmaktadır. Baro Yönetim Kurulu, bu iddialar ile ilgili dört şikayet dosyasının, 20.06.2005 tarih 18 no.lu karar ile birleştirilmesine karar vermiş, dört dosya için görevlendirilen muhakkik, tarafların iddia ve savunmalarını dört şikayet için birlikte tespit ettikten sonra, Yönetim Kurulu muhakkik avukatın raporu doğrultusunda dört iddia ile ilgili olarak disiplin kovuşturması açılmasına karar vermiştir.

Baro Disiplin Kuruluda kovuşturmayı aynı biçimde tamamladıktan sonra, şikayetli avukat hakkında tek bir uyarma cezası vermiştir. Oysa birleştirilmiş dahi olsa dört ayrı konuda açılmış dört şikayet bulunmaktadır. Bunlardan hangilerinin disiplin suçu oluşturduğu ve karşılığı cezanın ne olduğu, hangileri hakkında ceza tayinine yer olmadığı gibi ayrı ayrı değerlendirme yapılmamıştır. Verilen cezanın da hangi eyleme karşılık kabul edildiği belirtilmemiştir.

Bu sebeple Baro Disiplin Kurulu'nun dört iddia ve şikayet hakkında ayrı ayrı değerlendirme yaparak, hangilerinin disiplin suçu oluşturduğunu ve karşılığı cezasını, varsa hangilerinin disiplin suçu oluşturmadığı ve ceza tayinine yer olmadığını açıkça belirterek hüküm kurması gerekmesine karşın, tek bir eylem varmış gibi ceza tayin etmesinde hukuksal isabet bulunmamış ve kararın bu nedenle bozulması gerekmektedir."

Birleştirmeye karşın, eylemin temadi etmiş olması, Avukatlık Kanunu 158. maddede belirtilen ilkeler göz önünde bulundurularak üst ceza tayinini gerektirir.

### XIII. DİSİPLİN KURULUNCA İZLENMESİ GEREKEN YÖNTEM

DİSİPLİN KURULUNCA  
İZLENMESİ GEREKEN  
YÖNTEM

Baro Disiplin Kurulu'nun ilerde sağlıklı bir kovuşturma yapabilmesi için, tensip yapması en doğru yöntemdir.

Tensipte bulunması gereken hususlar kısaca;

1. Dosyanın taraflarına tebligat yapılmalı,
2. Tebligata Baro Yönetim Kurulu'nun "*Disiplin kovuşturması açılmasına ilişkin kararı*" eklenmeli,
3. Taraflardan varsa yeni delillerini sunmaları istenmeli,
4. Şikayetli avukatın savunması istenmeli ve varsa duruşma isteği olup olmadığı sorulmalı,
5. Duruşma günü saptanmışsa, duruşma gün, saat ve yeri,
6. Şikayetli avukata gönderilecek tebligatta çağrıya uymadığı takdirde incelemenin giyabında yapılacağı,
7. Şikayetli avukatın disiplin sicil özeti baro başkanlığından istenmeli.
8. Eylem veya davranış Avukatlık Kanunu'nun 6. kısmında yer alıyorsa, şikayetli avukat hakkında ceza soruşturması alıçıp açılmadığının Cumhuriyet Başsavcılığı veya Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nden sorulması.

Olmalıdır.

Bu suretle, ilerde kararın bozulmasına sebebiyet verecek önemli usul eksikliklerinin de önüne geçilmiş olacaktır.

Bilindiği üzere, Avukatlık Kanunu 141/son m. uyarınca, "*disiplin kovuşturmasına yer olmadığına*" ilişkin kararlar taraflara tebliğ edilmekte, "*disiplin kovuşturması açılmasına*" ilişkin kararın tebliğ zorunluluğu bulunmamaktadır. Bu nedenle Baro Yönetim Kurulları disiplin kovuşturması açılmasına ilişkin kararlarını ilgililere tebliğ etmemektedir. Ancak, Disiplin Kurulu, Yönetim Kurulu kararının "*iddianame*" niteliğinde bulunduğunu göz önünde bulundurarak, iddia ve savunma

hakkının kısıtlanmaması yönünden kararı tüm ilgililere tebliğ etmelidir.

### 1. Kovuşturma esnasında şikayetçiye tebligat yapılmalı mıdır?

Şikayetlinin disiplin kovuşturması açıldığından savunma istenmesi sebebiyle bilgisi olmasına karşın, şikayet edenin çoğu zaman haberi dahi olmamaktadır.

Uygulamada gördüğümüz acı gerçek de o dur ki, bu nedenle kamuda baroların hiçbir işlem yapmadıkları, mensuplarını korudukları yönünde yaygın kanı ve yakınma vardır. Savunma hakkı ne kadar kutsalsa, etkin bir kovuşturmaya katkıda bulunma ve bilgilenme de, şikayetçinin en temel insan hakkıdır. Bu nedenlerdir ki, ilk oturumda şikayetçiye de tebligat çıkartılmalı, iddiasını ve varsa kanıtlarını sunma fırsatı tanınmalıdır. Bu suretle kamu vicdanında kuşku yaratmayan, gerçek ve adil bir yargılama yapılmış olur.

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 12.12.2006 gün ve 2006/370 esas, 2006/467 karar sayılı kararı:

"Şikayetçi Av. ..., Baro Başkanlığına verdiği 19.07.2004 tarihli şikayet dilekçesinde; Şikayetli Av. ...'ün eşi ...'nin vekâletini alarak ... 1. Asliye Mahkemesi'nin 2003/1383 esas sayılı davası ile ... 1. Sulh Ceza Mahkemesi'nde görülen davayı yürütmekte olduğunu ve bu dava dosyalarına verilen cevaplarda ve yapılan savunmalarda aşırıya kaçtığını, kendisi için "psikolojik rahatsız" dendiğini, tedavisi sırasında adli tabiplikten nüfuz kullanarak rapor aldığının iddia edildiğini belirterek şikayetli avukatın savunma sınırlarını aştığını, meslek kurallarını çiğnediğini, sarf edilen sözlerin hakaret niteliği taşıdığını belirterek şikayetçi olmuştur.

Baro Disiplin Kurulu yaptığı kovuşturma sonucunda, şikayet konusu söz ve ifadelerin, şikayetli avukata değil, müvekkiline ait olduğu gerekçesiyle şikayetli hakkında disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar vermiştir.



Baro Disiplin Kurulu kararına, şikayetçi Av. ... tarafından yapılan itiraz üzerine Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu 2005/390 esas, 2006/21 karar sayılı ve 21.01.2006 tarihli kararı ile Baro Disiplin Kurulu kararını, Avukatlık Kanunu'nun 140/2. maddesi gereğince bozmuştur.

Baro Disiplin Kurulu, Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun bozma kararına uyarak dosyayı yeniden ele almış ve şikayetli Av. ... hakkında herhangi bir soruşturma ya da ceza kovuşturması olmadığını tespit ederek, şikayetli hakkında disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar vermiştir.

Baro Disiplin Kurulu kararına şikayetçi tarafından yapılan itirazda; 30.06.2005 tarihli duruşmaya çağrılmayarak haklarının kısıtlandığını, şikayetli avukatın 05.08.2004 tarihli savunmasının kendisine tebliğ edilmediğini, disiplin yargılamasında kendisinin yok sayılarak yargılama yapıldığını, kendisine mahkeme önünde alenen hakaret edildiğini, bir avukatın müvekkilinin hakaret sözlerini aynen aktarmaması gerektiğini, kendisine söz ve delil bildirme hakkı verilmediğini, bildirmiştir.

Disiplin soruşturma ve kovuşturmasında her iki tarafın (şikayetçi ve şikayetlinin) iddia ve savunmalarının toplanıp tartışıldıktan sonra kararın verilmesi yasa gereğidir.

Dosyanın incelenmesinden, Disiplin Kurulu tarafından verilen kararın eksik inceleme sonucu verildiği anlaşılmaktadır.

Disiplin Kurulu, tensip tutanağında ve sonraki aşamalarda şikayetçiden iddialarını ve kanıtlarını sormadan, iddia, cevap ve kanıtlarını sunması için şikayetçiye imkan tanımadan karar vermiştir. Bu durum, adil bir disiplin yargılaması bakımından eksiklik oluşturmaktadır. Şikayetçi avukatın yapılan duruşmaya çağrılmadığı yönündeki itirazı da yerinde olup, kararın bozulması gerekmektedir."

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 11.05.2007 gün ve 2007/97 esas, 2007/153 karar sayılı kararı:

"Şikayetçi, "şikayetli avukatın, eşiyile arasındaki boşanmanın protokolünü hazırladığını, protokol yazma ücreti olarak 10.000 YTL istediğini, protokol konusu evin

satışına engel olduğunu, protokolün bir bütün olarak değerlendirilmesi gerektiği, haksızlığa uğradığını” belirterek mağduriyetinin giderilmesini ve şikayetli avukat hakkında işlem yapılmasını istemiştir.

Şikayetli avukat savunmasında; şikayetçinin eşinin avukatı olduğunu, taraflar arasında boşanma ve evin yarı hissesi ile ilgili olarak tapu iptal davası ve 25.000.-YTL katkı payı alacağı davası açıldığını, tapu iptal ve pay alacağı davasının lehlerine sonuçlanarak kesinleştiğini, bunun üzerine ilamli takip yapıldığını, bu takip nedeni ile taşınmazın satışı aşamasına gelindiğini, bu aşamada şikayetçinin ısrarlı talepleri doğrultusunda protokol hazırlandığını, protokol yazma ücreti talep edilmediğini, talep edilen 10.000.-YTL’nin açmış olduğu iki dava nedeni ile kendi müvekkilinden olan vekalet ücreti karşılığı olduğunu belirterek, üzerine atılı suçlamayı kabul etmemiştir.

Şikayetli avukat kovuşturma aşamasında yazılı savunmasını yinelemiş ve protokol hazırlanma aşamasında, şikayetçinin bir örneğini avukatına göstermek amacı ile aldığını, incelediğini ve protokolü bundan sonra kabul ettiğini, protokolün bu nedenle şikayetçinin avukatının yokluğunda imzalandığını, şikayetçinin avukatının protokolenden içeriğinden haberi olduğunu belirtmiştir.

Baro Disiplin Kurulu kararına şikayetçi tarafından itiraz edilmiştir. Şikayetçi itirazında, şikayetli avukatın kendi vekili olmadığı halde kendisinden vekalet ücreti istemesinin haklı ve yasal olmadığını, şikayetli avukatın protokolü icra takibine konu etmesinin de yasal olmadığını, açtığı dava sonucunda protokolü iptal ettirdiğini, şikayetli avukatın geçersiz olduğunu bile bile protokolü hazırlamakla kendisini zor durumda bıraktığını, bir avukatın hizmet vermeden para istemesinin haksız olduğunu, bu nedenle ... Barosu Disiplin Kurulu’nun kararının yasaya aykırı ve adil olmadığını belirterek ve itiraz dilekçesine belgeler ekleyerek şikayetli avukat hakkında disiplin cezası verilmesini talep etmiştir.

Baro Disiplin Kurulu; kovuşturma aşamasında, şikayetli avukata savunma ve delillerini sunması için imkan tanıdığı halde, şikayetçiye iddiası ile ilgili kanıt ve belgeleri sunma olanağı tanımayarak adil yargılamanın temel kuralı olan silahların eşitliği ilkesine aykırı davranmıştır.

Bu nedenle, şikayetçinin itiraz dilekçesi ekindeki belge ve bilgilerinin incelenmesi olanağı bulunamamış, kovuşturma tek taraflı olarak yürütülmüştür.

Disiplin kovuşturması sırasında, ceza yargılamasının temel ilkelerine uyulması yasal bir zorunluluk olup, disiplin yargılaması sadece şikayetli tarafın savunmasının değerlendirilmesine dayalı bir süreç olarak öngörülemez. Disiplin kovuşturması sırasında taraf oluşumu sağlanmalı, tarafların iddia, savunma ve bunlarla ilgili kanıtları toplanmalı, oluşacak duruma göre bir karar verilmelidir.

Eksik incelemeye dayalı olarak verilen karar usul ve yasa hükümlerine uygun görülmemiş, kararın bu nedenlerle bozulmasına karar vermek gerekmiştir.”

Kararlarda şikayetçiye de tebligat yapılmamasını, Avrupa İnsan Haklar Sözleşmesi'nin 6. maddesi kapsamında silahların eşitliği ilkesine aykırı olduğu özellikle vurgulanmıştır.

Böylece, Avrupa İnsan Haklar Sözleşmesi'nin 13. maddesinde bildirilen “*etkin soruşturma*” ilkesi de yaşama geçmiş olacaktır

## 2. Şikayetli avukattan savunma istenmelidir

Şikayetli avukattan mutlaka savunma istenmeli, savunma istem yazısına Baro Yönetim Kurulunun disiplin kovuşturması açılmasına ilişkin karar eklenmelidir.

Hakkındaki isnadı ve içeriğini öğrenmek her insanın olduğu gibi, avukatında temel insan haklarındandır.

Savunma için Avukatlık Kanunu 137. maddede öngörülen en az on günlük süre verilmelidir.

Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu kararlarında bu husus aşağıdaki karar örneğinden görüldüğü üzere nerede ise formattır.

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 12.09.2003 gün ve 2003/140 esas, 2003/256 karar sayılı kararı:

"Baro Yönetim Kurulu'nun disiplin kovuşturması açılmasına karar verip dosyayı Disiplin Kurulu Başkanlığına göndermesinden sonra, Disiplin Kurulu'nca şikayetli avukatlara herhangi bir bildirimde bulunmadan ve savunmaları istenilmeden kovuşturmanın sonuçlandırıldığı ve karar verildiği anlaşılmıştır.

Oysa, Avukatlık Kanunu'nun 137. maddesi hükmüne göre, avukatlar hakkında yapılacak kovuşturmalarda, isnat olunan hususun avukata açıkça ve yazılı olarak bildirilmesi, yazılı savunmasının istenilmesi ve bu savunma için en az on günlük bir süre tanınması zorunludur.

Baro Disiplin Kurulu'nca yasanın bu emredici hükmü yerine getirilmeden karar verilmiş olması savunma hakkının kısıtlanması sonucunu doğurduğundan, şimdilik işin esasına girilmeden kararın bu nedenle bozulması gerekmiştir."

### **3. Disiplin Kurulu incelemesini evrak üzerinde yapar. Ancak hemen karar veremez.**

Avukatlık Kanunu m. 144 deki "*disiplin kurulu, incelemesini evrak üzerinde yapar.*" sözleri zaman zaman yanlış değerlendirilmektedir. Taraflara tebligat ve kanıt toplanmadan karar verilmesi, kararın kesinlikle bozulmasını gerektirmektedir.

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 12.05.2007 gün ve 2007/145 esas, 2007/171 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında "İcra dosyasına borçlu ... Sigorta AŞ tarafından dosyaya yatırılan parayı 06.02.2003 tarihinde dosyadan çektiği, onama kararı üzerine paraya çevrilmesini talep ettiği teminat mektubunun tamamını, icra memurunun dosya borcunu, yatırılan miktardan düşmeden yanlış hesaplaması dolayısıyla, çekmiş olduğu" iddiası ile başlatılan disiplin kovuşturması sonunda Baro Disiplin Kurulu'nca eylem sabit görülmüş ve disiplin cezası tayin edilmiştir.

Dosyanın incelenmesinde, Baro Yönetim Kurulu tarafından 20.09.2006 tarih ve 2006/74 sayılı kararla şikayetli hakkında disiplin kovuşturması açıldığı, 21.09.2006 tarihinde dosyanın Disiplin Kurulu Başkanlığı'na intikal ettirildiği, Disiplin Kurulunun ise şikayetçi ve şikayetliye iddia, savunma ve delillerin bildirilmesi için bildirimde bulunmaksızın ve toplantı yapmaksızın karar verdiği anlaşılmıştır.

Bu nedenlerle, Avukatlık Kanunu'nun 137. maddesine göre şikayetliye ve ayrıca şikayetçiye iddia ve savunmalarını bildirmeleri için yasal sürenin tanınması, duruşma isteği olup, olmadığının sorularak, duruşma talep edildiği takdirde, incelemenin duruşmalı yapılması ve oluşacak duruma göre bir karar verilmesi için Baro Disiplin Kurulu'nun "kınama cezası verilmesine" ilişkin kararının bozulmasına karar vermek gerekmiştir."

#### 4. Avukatın sicil özeti dosyada olmalıdır

Avukatlık Yasası m. 144/1, "*Disiplin Kuruluna gönderilen dosya içinde avukatın sicili de bulunur*" hükmünü amirdir. Avukatlık Kanunu'nu m. 54. gereği her avukat hakkında "*sicil cüzdanı*" düzenlenmek zorundadır.

Levhada kayıtlı olan her avukata bağlı olduğu baroda, Türkiye Barolar Birliği'nce gönderilen örneğe uygun olarak düzenlenecek bir sicil cüzdanı olmak zorundadır. Bu cüzdan genelde şahsi bilgileri içerdiğinden gizlidir. Ancak sahibi veya vekalet vereceği başka bir avukat tarafından her zaman görülebilir, gerekli not alınabilir ve örneği alınabilir.

Avukat hakkındaki kesinleşmiş disiplin cezalarının disiplin sicili cüzdanında bulunması ve özeti çıkartılarak Disiplin Kurulu'na gönderilmesi hem zorunlu ve hem de gereklidir. Zorunludur, çünkü yasanın emridir. Gereklidir, çünkü, teker-rür hükümlerinin uygulanmasında önemlidir. Disiplin sicil özeti çoğu zaman dosyaya konmamakta, konya da kararların kesinleşme tarihleri belirtilmemektedir. Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu önceleri disiplin sicil özeti dosyada bulunmamasını bozma sebebi saymakta ise de, son yıllarda aleyhe

DİSİPLİN KURULUNCA  
İZLENMESİ GEREKEN  
YÖNTEM

itiraz varsa kararı bozmamakta, barosundan istemek suretiyle dosyayı tekemmül ettirmektedir.

Doğrusu yasa gereği disiplin kovuşturması açılmasına ilişkin kararlar birlikte dosyaya konulması zorunlu olan sicil özetlerinin neden konmadığını ve konmaması sebebiyle bu kadar yazışmaya ve yanlış disiplin cezaları tayinine neden olduğunu anlamak güçtür.

## XIV. DURUŞMA İSTEMİ VE USULÜ

## A. Duruşma istemi

Avukatlık Kanunu m. 144/1, "*Avukatın isteği veya disiplin kurulunca gerekli görülmesi halinde inceleme duruşmalı olarak yapılır.*" hükmünü amirdir.

Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu 2004 yılı öncesinde şikayetli avukata gönderilen savunma istem yazısında duruşma isteyip istemediğinin sorulmamış olmasını "*savunma hakkının kısıtlanması*" olarak yorumlamış ve kararları bozmuştur. Ancak bir kısım baroların ağır iş yükü ve avukatın meslek yasasını bilmek zorunda bulunduğu gerçeği karşısında, bu uygulamadan vazgeçmiştir.

Ancak, istek halinde duruşma yapılmamasını mutlak bozma sebebi olarak görmüştür. Çünkü, Avukatlık Kanunu m. 144/1 "*Avukatın isteği veya disiplin kurulunun gerekli görmesi halinde, inceleme duruşmalı olarak yapılır.*" hükmünü amir olup, kural emredicidir. Mazeret kabul edilmişse, yeni duruşma günü tebliğ edilmelidir. Gerekli gördüğü takdirde Baro Disiplin Kurulu re'sen de duruşma yapılmasına karar verebilir.

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 11.07.2003 gün ve 2003/139 esas, 2003/234 karar sayılı kararı:

"... Barosu Disiplin Kurulu'nun, Av. ... hakkında "disiplin cezası verilmesine yer olmadığına" ilişkin 9.09.2002 günlü ve 2002/3 karar sayılı Kararı, Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 21.02.2003 günlü ve 2002/306 esas, 2003/44 karar sayılı kararıyla bozulmuş; ancak, sözü edilen kararımız Adalet Bakanlığı'nın 21.04.2003 tarihli ve (9191) sayılı işlemiyle onaylanmayarak bir daha görüşülmek üzere dosyasıyla birlikte geri gönderilmiştir.

Adalet Bakanlığı'nın geri gönderme kararının gerekçesinde, "1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 144. maddesine göre, disiplin kovuşturması açılmasına karar verilen hallerde, temel kuralın incelemenin evrak üzerinde yapılması olduğu, ancak incelemenin duruşmalı olarak yapılmasının şikayet edilen avukatın istemesi veya Disiplin Kurulu'nca

DURUŞMA İSTEMİ  
VE USULÜ

gerek görölmesi halinde mümkün olduğu, sözü geçen Avukatın bu yönde bir isteğinin bulunmadığı." bildirilmiştir.

Bakanlıkça geri gönderilen karar ve dosya, yukarıda belirtilen gerekçe de göz önünde bulundurularak tekrar görüşölmüş ve aşğıdaki hususlar tespit edilmiştir.

1) Adalet Bakanlığının geri gönderme kararının gerekçesini oluşturan görüşü, Avukatlık Kanunu'nun 144/1 maddesinin lafzına uygundur. Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu da, incelemenin evrak üzerinde yapılmasının esas olduğu, şikayetlinin istemi veya Baro Disiplin Kurulu'nun gerek görmesi halinde duruşma yapılabileceği görüşündedir. Ancak, savunma hakkının gereği gibi kullanılabilmesine olanak sağlamak için, Baro Disiplin Kurulu'nun şikayetli avukata "incelemenin duruşmalı olarak yapılmasını istemek hakkının bulunduğunu" hatırlatmasında yasaya aykırı bir yön ve herhangi bir sakınca görülmediğinden uygulama böyle bir yazılı uyarının yapılmasının yararlı olacağı yönünde geliştirilmiş ve Kurulumuzun bu husustaki kararları Adalet Bakanlığının önceki muhtelif işlemlerinde de benimsenmiştir.

Bununla birlikte, her avukatın öncelikle kendi mesleki statüsünü, yani yetki, görev, hak ve sorumluluklarını belirleyen "Avukatlık Kanunu"nu bilmek ve özümsemekle yükümlü olduğu düşünöldüğünde, bu tür bir hatırlatmanın yapılmasına gerek olmadığı kabul edilebilir. Bu nedenle, Adalet Bakanlığının geri göndermeye ilişkin kararında Avukatlık Kanunu'nun 144/1 maddeleriyle ilgili olarak gösterilen gerekçe Kurulumuzca da yerinde görölmüş ve aynen kabul edilmiştir.

2) Bu durumda işin esasının incelenmesine geçilmiştir:

Baro Disiplin Kurulu, şikayete konu uyuşmazlığın "ücret uyuşmazlığı niteliğinde olduğu ve ücret uyuşmazlıklarının da Baro Hakem Kurulu tarafından çözümlenmesi gerektiği" görüşü ile disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar vermiştir.

Oysa, şikayetin konusu yalnız ücret anlaşmazlığı olmayıp şikayetli avukata verilen masraf avansı ve teminat hesabının avukat tarafından müvekkiline verilmediğine ilişkindir. Disiplin kovuşturması da şikayete konu olan bu eylemler için açılmış bulunmaktadır.



Bu durumda, öncelikle şikayetçinin iddiası doğrultusunda yaptığı ödemeler kanıtlanmalı, ihtiyati haciz ve esas takip aşamalarında yapılan giderler tespit edilmelidir. Şikayetli de yazılı sözleşmesi olmayan vekalet ücretlerine ilişkin takip ettiği işleri ve buna dair belgeleri Baro Disiplin Kurulu'na tevdi etmelidir. Bu bilgi ve belgeler olmadan iddia ve savunmanın doğru olup olmadığını belirlemek mümkün bulunmadığından, Baro Disiplin Kurulu kararının bu nedenle bozulması gerekmiştir."

Kararı ile Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu şikayetlinin duruşma isteminde bulunup bulunmayacağı yönündeki hatırlatmamanın bozma nedeni olduğu görüşünden vazgeçmiştir.

Ancak, istek halinde duruşma yapılması zorunludur.

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 17.01.1998 gün ve 1997/139 esas, 1998/13 karar sayılı kararı:

"Avukatın isteği halinde incelemenin duruşmalı olarak yapılması zorunludur. Aksi halde Anayasal hak olan savunma hakkı kısıtlanmış olur.

Baro Disiplin Kurulu tayin edilen duruşma günü belgesi eklenecek verilmiş yasal ve kabul edilebilir bir nedenle mazeret verilmiş ise, bu mazereti kabul etmek zorundadır. Bu halde yeni duruşma günü tespit ve tebliğ edilmelidir."

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 24.07.2007 gün ve 2007/87 esas, 2007/139 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukatın ... ve ... davalarında Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı'nın avukatlığını yapmak üzere 1.2 trilyonluk liralık avukatlık sözleşmesi imzaladığının öğrenilmesi üzerine, ... 2005 tarihli ... Gazetesi'nde yapılan yayın nedeniyle Baro Yönetim Kurulunca re'sen soruşturma açılmış, şikayetli avukatın Türkiye Barolar Birliği Reklam Yasağı Yönetmeliği'nin 10. maddesini ihlal ettiği sonucuna varılarak Avukatlık Kanunu'nun 34 ve 134. maddelerine göre disiplin kovuşturması açılmasına karar verilmiştir.

Karara Şikayetli avukat vekili aracılığıyla itiraz etmiştir. Şikayetli avukat itirazında, soruşturma ve kovuşturma aşamalarında verdiği savunmalarını yinelemiş, gazetede yayınlanan yazıyla ilgili beyanatın gazeteye kimin tarafından verildiğinin bilinmediğini, sırf iddiaya dayanarak ceza verilemeyeceğinin, ispat yükünün kendilerinde olmadığını, ilk kez disiplin cezası alan müvekkiline uyarma yerine kınama cezası verilmesinin yerinde olmadığı, yayınlanan yazının reklâm değil, tersine müvekkili hakkında eleştiri içeren yazı olduğunu, iş elde etmek amacının güdülmediğini ve dilekçede duruşma talep edildiği halde duruşma açılmadığını belirterek, kararın kaldırılması itirazında bulunmuştur.

Dosyanın incelenmesinden, Baro Disiplin Kurulu'nun tensip tutanağında, şikayetli avukatın incelemenin duruşmalı yapılmasını istiyorsa bu talebini yazılı olarak bildirmesi belirtilmiş ve bu durum kendisine tebliğ edilmiştir.

Şikayetli avukatın vekili aracılığıyla verdiği 04.07.2006 tarihli savunma dilekçesinin başlık kısmında ve sonuç bölümünde duruşma talep ettiği açıkça belirtilmiştir. Buna karşın şikayetli avukat duruşmaya davet edilmeden karar verilmiştir.

Avukatlık Kanunu'nun 144. maddesine göre, "disiplin kovuşturması açılmasına karar verilen hallerde, Yönetim Kurulunun iletmesi üzerine, Disiplin Kurulu, incelenmesini evrak üzerinde yapar. Disiplin Kurulu'na gönderilen dosya içinde avukatın sicili de bulunur. Avukatın isteği veya Disiplin Kurulu'nca gerek görülmesi halinde, inceleme duruşmalı olarak yapılır." hükmü karşısında;

Talep halinde kovuşturmanın duruşmalı yapılması yasal olarak zorunludur. Duruşma talebine karşın, duruşma yapılmamış olması savunma hakkının kısıtlanması sonucunu doğurduğundan, Baro Disiplin Kurulu tarafından bu yasal yükümlülüğe uyulmadığından kararın bu nedenle bozulmasına karar vermek gerekmiştir."

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 22.06.2007 gün ve 2007/139 Esas 2007/199 karar sayılı kararı:

"Baro Disiplin Kurulu 12.05.2006 tarih ve 1 notu ara kararı ile "mazeretin kabulüne" ve yeniden yazı çıkartılarak, "duruşmaya gelmediği takdirde yokluğunda karar verilece-

ğinin bildirilmesine.” karar vermiş, duruşmayı 21.07.2006 gününe ertelemiştir. Yeni duruşma günü 29.05.2006 tarihli yazı ile usulüne uygun olarak şikayetliye tebliğ edilmiştir. 21.07.2006 günlü duruşmaya şikayetli ... 1. nolu Merkez Sağlık Ocağının 21.07.2006 tarihli raporu ekte olmak üzere mazeret sunmuş, Disiplin Kurulu Başkanının da mazeretli olması sebebiyle duruşma yapılmamıştır.

Şikayetli avukat mazeret bildirmek ve rapor göndermek suretiyle duruşmada bulunma iradesini belirtmiştir. 21.07.2006 günlü oturuma rahatsızlığı nedeniyle rapor göndermek suretiyle gelemediğine göre, yeni bir gün belirlenip kendisine usulünce tebligat ve duruşma yapılmadan karar verilmesi isabetsizdir.”

## B. Duruşma gizli olur

Avukatlık Kanunu 144/2 m. “*duruşma gizli olur*” hükmünü amirdir. Bu nedenle duruşmanın gizli olarak yapılması zorunludur.

Ancak, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi Pretto ve Diğerleri- İtalya davası kararında (1983)

“Yargılamanın kamuya açık olması, adaletin kamuoyunun denetimine açık olmadan gizlice uygulanmasına karşı davacıları korur; ayrıca bu şekilde alt ve üst mahkemelere güven duygusu sağlanabilir... demokratik toplumların temel ilkelerinden birinin teminatı olan adil yargılanmaya katkıda bulunur...” kararı ile “açık yargılama”nın önemine işaret etmiş,

Avrupa İnsan Haklar Mahkemesi Diennet-Fransa davası kararında (16 Eylül 1995):

“AİHM gerçekten de bu ilkeyi mutlak kılmaz., çünkü 6. m.nin 1. fıkrasında (m. 6-1) kullanılan ifade şu şekildedir. (...) genel ahlak (...) davaya taraf olanların özel hayatlarının gizliliği gerektirdiğinde veya davanın açık oturumda görülmesinin adaletin gereklerine zarar verebileceği bazı özel durumlarda, mahkemenin zorunlu göreceği ölçüde, dava süresince tamamen veya kısmen basına ve dinleyicilere kapalı olarak sürdürülebilir.”

Gerekçesi ile de, Fransız Ulusal Tabip Odası Disiplin Mahkemesinde yapılan duruşmanın aleni olmamasını 6. maddenin 1. fıkrasının ihlali olarak görmüştür.

Disiplin Kurullarının, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi tarafından yargı görevi yapan mahkemeler olarak kabul görmesi gerçeği karşısında, bu husus olası ilk yasa değişikliğinde tartışılmalıdır.

Masuniyet karinesi gereği hakkında her disiplin kovuşturması açılan avukat suçlu değildir. Aleniyet disiplin kovuşturması üzerindeki her tür kuşkuyu da yok edecektir. Duruşmaların aleniliğinin staj eğitim çalışmalarında ki yararı göz ardı edilmemelidir. CMK'nın öngördüğü haller varsa, zaten gizlilik kararı verilebilecektir. Gizli olmanın hiçbir yararı yoktur.

Duruşmanın taraflar yönünden aleni olması gerekir. Bu aleniyet aynı zamanda adil yargılanma hakkının da bir gereğidir.

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 03.11.2007 gün ve 2007/289 esas, 2007/351 Karar nolu kararı;

"Şikayetli avukat hakkında, ... Asliye 1. Hukuk Mahkemesi'nin 1999/614 esas sayılı davasının 25.02.2004 tarihli oturumunda, şikayetçinin oğlunun rahatsızlığı nedeniyle verdiği mazeret dilekçesini meslek etiğine aykırı olarak kabul etmediği ve davanın müracaata kalması için ısrarcı olduğu, buna karşın mahkemece mazeretin koşullu olarak kabul edildiği, yine aynı davanın 10.03.2005 tarihli oturumunda, şikayetçinin adliyede olduğunu bilmesine karşın, şikayetçi avukatı beklemeyerek duruşmanın müracaata bırakılmasına sebebiyet verdiği iddialarıyla başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda; eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli savunmasında; şikayetçinin, disiplin kovuşturmasına konu davanın 10.03.2005 tarihli duruşmasına saatinde gelmediğini, şikayetçinin kendisine ve mahkeme-ye bilgi vermediğinden davanın müracaata bırakıldığını, aynı davanın 18.11.2003 tarihli duruşmasında, mahkemece şikayetçiye masraf yatırılması için mehil verilmiş olmasına

rağmen, yatırılmadığını, 21.01.2004 tarihli duruşmaya şikayetçinin pulsuz mazeret dilekçesi göndermiş olduğunu, kendisine duruşma günü bildirilemeyeceğinden, masraf yatırma için yeni mehil tayin edilemeyeceğini, bu mehilin 25.02.2004 tarihli duruşmada verildiğini ve yargılamanın boş yere uzatılmış olduğunu, şikayetçinin 20.01.2004 tarihli duruşmaya gönderdiği mazeretinin ise şahsi olduğunu ancak dilekçesinde oğlunun bademcik ameliyatını bildirmediğini, bu mazereti ile ilgili sunulan belgelerin asıllarını görmesinin hakkı olduğunu zira davanın daha önce iki kez müracaata kalmış bulunduğunu, dava dosyasına şikayetçi tarafından dokuz kez mazeret yollaması sebebiyle davanın ciddiyetle takip edilmemiş olduğunu bildirmiştir.

Baro Disiplin Kurulu, şikayetli avukatın eyleminin disiplin suçunu oluşturması sebebiyle disiplin sicilinde önceki tarihli kesinleşmiş kınama cezasını da nazara alarak, şikayetli avukatın 32,45 YTL para cezası ile cezalandırılmasına karar vermiştir.

Dosyanın incelenmesinde, şikayetli avukatın Baro Disiplin Kurulu'nun 19.10.2006 tarihli duruşmasına katıldığı ve 02.10.2006 tarihli dilekçesini tekrar ettiği ve özetle;

"Şikayetçi ile adliye koridorunda ve baro odasında karşılaştıkları ve şikayetçiyi gördüğü" iddiası nedeniyle şikayetçi ile duruşmada yüzleştirilmesini,

Göstermiş olduğu tanıklarının Disiplin Kurulunca ifadelerinin alınması sırasında kendisinin de hazır bulunmasını,

Duruşma tutanağından örnek verilmesini istediği, görülmüştür.

Baro Disiplin Kurulu 19.10.2006 tarihli duruşmada, şikayetlinin savunmasını aldıktan sonra huzurdan çıkarmış ve disiplin kurulu duruşmalarının "aleniyet" ilkesine göre yapılmadığı gerekçesiyle şikayetlinin taleplerinden;

Duruşma tutanağının verilmesi, "Şikayetçi ile yüzleşme", "Tanıkların dinlenmesi sırasında hazır bulunma", istemlerinin reddine karar vermiştir.

Avukatlık Kanunu'nun 144. vd maddelerine göre; Disiplin Kurulu incelemesini evrak üzerinde yapar. Avukatın isteği veya disiplin kurulunca gerek görülmesi halinde, in-

celeme duruşmalı olarak yapılır. Duruşma gizli olur. Çağrıya uymayan avukatın غيابında duruşma yapılır.

Disiplin Kurulu, delillerin gösterilme ve inceleme şekli, istek veya feragatle yahut evvelce verilmiş kararlarla bağlı olmaksızın takdir ve tayin eder.

Tanık ve bilirkişinin duruşmaya çağırılması veya üyelerden biri tarafından dinlenmesi veya yazılı ifadesinin okunmasıyla yetinilmesi, disiplin kurulunun takdirine bağlıdır.

Duruşmaların gizli olması nedeniyle aleniyet ilkesi uygulanmaz.

Ancak, yargılama hukukunun bazı temel ilkeleri vardır. Savunma, taraf aleniyeti ve vicahilik ilkesi bunların en önemlilerinden olup disiplin hukukunda da uygulanması gerekir.

Alenilik, açıklık, açık olma hali anlamlarına gelmektedir. Birçok anlama gelebilecek olan aleniyet, yargılama hukukunda duruşmaların aleni olması ve "taraf aleniyeti" kavramlarını karşılar. Taraf aleniyeti, davanın taraflarına tanınmış bir hak olup, mahkemenin işlemlerinin onlar tarafından öğrenilmesidir. Bu nedenle taraf aleniyeti, taraflarla ve hukuki dinlenilme hakkıyla ilgilidir. Örneğin mahkeme tutanaklarının görülmesi, bilirkişi inceleme yerinin bildirilmesi gibi. (Pekcanitez, H., *Yargı Reformu 2000 Sempozyumu*, s. 408.)

Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi ve Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi kararları iç hukukumuz açısından da bağlayıcı ve yol gösterici niteliktedir.

Her hukuk ve ceza davasının, usule ilişkin yönleri de dahil, "vicahi" bir nitelik taşıması ve de taraflar arasında "silahların eşitliğini" garanti altına alması gerekir. Bu, adil yargılanma hakkının temel unsurlarından birini teşkil etmektedir.

"Vicahilik ilkesi" uyarınca yargılanma hakkı, taraflar için, karşı tarafın oluşturduğu görüşlerden veya sunduğu kanıtlardan haberdar olma ve bunlar üzerinde tartışabilme olanağını içermektedir

Bu prensip, tarafların sunduğu görüşler ve belgeler için geçerli olduğu gibi hükümet komiseri gibi bağımsız bir memur (Kress, ve, APBP/Fransa, 38436/97 no'lu, 21

Mart 2002 tarihli karar), bir idare (Krčmář ve diğerleri/Çek Cumhuriyeti, 35376/97 nolu 03 Mart 2000 tarihli karar) veya söz konusu kararı veren mahkeme tarafından sunulan görüşler ve belgeler için de geçerlidir. (Nideröst-Huber).

AİHS'nin 6Ş1. maddesinin her şeyden önce tarafların çıkarlarını ve adaletin iyi işleyişinin korunmasını amaçladığının altını çizmek gerekir (Bkz. Mutatis Mutandis, Acquaviva-Fransa, 21 Kasım 1995 tarihli karar),

Diğer yandan, hakimın kendisi de, özellikle bir itirazı reddettiği veya re'sen ele alınan bir gerekçeye dayanarak bir uyuşmazlığı çözdüğü zaman "vicahilik ilkesine" uymak zorundadır (Skondrianos-Yunanistan, 63000/00, 74291/01 ve 74292/01 no'lu, 18 Aralık 2003 tarihli kararlar, ve Clinique des Acacias ve diğerleri-Fransa, 65399/01, 65406/01, 65405/01 ve 65407/01 no'lu, 13 Ekim 2005 tarihli kararlar). (Aksoy, Eroğlu/Türkiye Davası)

Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 6. maddesi adil yargılanma hakkı'nın temel koşullarını belirlemektedir. 6. maddenin kapsadığı konular çok geniştir. Bu nedenle yaygın bir uygulama alanı bulmuştur. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi kararlarının büyük bir bölümü de 6. maddenin yorumu ve açılımıyla ilgilidir.

Madde 6/1 "Herkes, gerek medeni hak ve yükümlülükleriyle ilgili nizalar, gerek cezai alanda kendisine yöneltilen suçlamalar konusunda karar verecek olan, yasayla kurulmuş bağımsız ve tarafsız bir mahkeme tarafından davasının makul bir süre içinde, hakkaniyete uygun ve açık olarak görülmesini istemek hakkına sahiptir..."

"Hakkaniyete uygun yargılama", "silahların eşitliği"ni zorunlu kılar. Yargı organı önünde sahip oldukları hak ve yükümlülükler açısından taraflar arasında tam bir eşitliğin kurulması ve bu dengenin bütün yargılama aşamalarında sürdürülmesi gerekir.

Ayrıca 6. maddenin 3. bendinin (a) fıkrasında yer alan "sanığın bilgilendirilme hakkı" ile aynı bendin (d) fıkrasındaki tanık dinletme ve tanıkları sorgulama hakkı "silahların eşitliği ilkesi nin uygulanışıyla doğrudan bağlantılıdır.

Kamu güvenliği, kamu yararı ile bireysel hak ve güvenceler arasındaki denge, Mahkeme Kararlarında "eşitlik", "karşılık", "orantılık" gibi sözcüklerle anlatılmaktadır.

Mahkemeye göre genel ve geniş kapsamlı bir kavram olan "hakkaniyet"ın ilk ve önemli gereği, taraflar arasında "silahların eşitliği", diğer bir deyimle, mahkeme önünde sahip olunan hak ve yükümlölükler bakımından taraflar arasında tam bir eşitliğin sağlanması ve bu dengenin bütün yargılama boyunca korunmasıdır." (MK Del court / Belçika 1970, Monnel ve Morris /İngiltere 1987, Ekbatani /İsveç 1988) (1)

Amaç, sav ve savunma arasında hakkaniyete uygun, adil bir dengenin gerçekleştirilmesi olunca, "silahların eşitliği" kavramı, her somut olayda, uyumsuzluğın niteliğine göre değişimler göstermektedir. Örneğin, yargılama işlemleri arasında yer alan kanıt ve karşı kanıtların sunulup tartışılması, ilgilinin yargıç önüne çıkarılma istemi, dava dosyasının özgürce incelenip gerekli görülecek belgelerden örnekler alabilme olanağı, bilirkişi raporlarının yanlara gönderilmesi ve yargılama sürecindeki bir kamusal organdan da gelse, yargıçların kararını etkilemeyi amaçlayan her türlü görüş ve açıklama konusunda bilgilendirilip bunları yanıtlama olanağının taraflara tanınması "silahların eşitliği" kapsamında değerlendirilen uygulamalardır. (Güney Dinç, "Silahların Eşitliği", adlı makale.)

Şikayetli avukatın duruşma tutanağı örneği istemesi, şikayetçi ile yüzleşmek ve tanıklarının dinlenmesi sırasında hazır bulunmak istemesi tamamen hukuki olup, bunların karşılanmaması, savunma hakkının kısıtlanması, "adil yargılanma" hakkının ihlali niteliğindedir.

Yukarıda sunulan nedenlerle, tanıkların yeniden celp edilerek dinlenmesi sırasında tarafların hazır bulunması için davetiye tebliği ve davetiyeye hazır bulunmadıkları takdirde yokluklarında tanıkların dinleneceği meşruhatının ilavesi, taraflar talep ettiği takdirde bu duruşma tutanağından da birer suretin taraflara verilmesi gerektiğinden, Baro Disiplin Kurulu'nun para cezası verilmesine ilişkin kararının bozulmasına karar vermek gerekmiştir."

### **C. Disiplin Kurulu başkan ve üyeleri duruşmada cübbe giymek zorundadır**

Disiplin Kurulu Başkan ve üyelerinin duruşmada cübbe giymeleri zorunludur. Varsa şikayetçi ve şikayetli avukat ve-



killerinin de cübbe giymesi gerekir. Nasıl hakim duruşmaya cübbesiz katlamıyorsa, kurul üyeleri de yargılama yaptıklarından duruşmalı işlere cübbesiz çıkamazlar. Bu hem etik olmaz, hem de Meslek Kuralları'na ve yönergeye aykırılık olur.

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 31.03.2007 gün ve 2007/38 esas, 2007/99 karar sayılı kararı:

"Disiplin kovuşturmasına konu sorun, Disiplin Kurulu üyelerinin cübbesiz, ceketsiz, kravatsız duruşma yaptıkları ve bu durumun meslek disiplin ve kurallarına uygun olmadığına ilişkindir.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 49. maddesinde, "Avukatlar, mahkemelere, Türkiye Barolar Birliği'nin belirteceği resmi kılıkla çıkmak zorundadırlar."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 20. maddesinde "Avukatlar ve avukat stajyerleri, mesleğe yaraşır bir kılık ve kıyafetle, başları açık olarak mahkemelerde görev yaparlar. Duruşmalara Türkiye Barolar Birliği'nce şekli saptanmış cübbe ile ve temiz bir kıyafetle çıkarlar. Erkek avukatlar iklim ve mevsim koşullarının elverdiği ölçüde kravat takarlar..."

Avukatlık Kanunu'nun 49. maddesine göre Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu'nca kabul edilen Avukatların Resmi Kılıkları Hakkındaki Yönerge'nin, cübbenin giyileceği yerleri belirleyen 5. maddesinin (b) bendinde "Türkiye Barolar Birliği ve Barolar Disiplin Kurulu Başkanı ve üyeleri, duruşma yapılırken resmi kılıklarını giyerler. Disiplin kurullarında taraf vekilleri de resmi kılık giymek zorundadırlar." düzenlemesi vardır. Görüldüğü üzere cübbe yalnız mahkemelerde değil, Baroların Disiplin Kurullarında duruşma yapılırken, gerek üyelerin ve gerekse taraf vekillerinin de giymeleri zorunlu bir kıyafettir."

Disiplin Kurulu üyelerinin duruşma sırasında cübbe giyip giymediklerine ilişkin görgüye dayalı beyanda bulunan iki tanık vardır... Bu sebeple, şikayetli avukatların, eylemleri "Avukatların Resmi Kılıkları Hakkındaki Yönerge'nin 5. maddesinin b bendine aykırı olduğundan, ... disiplin cezası verilmesine yer olmadığına" ilişkin kararının kaldırılarak,

şikayetli avukatlara ayrı ayrı uyarma cezası verilmesine karar vermek gerekmiştir.”

Disiplin kurulunca gerek görülmesi halinde, istek olmasa da, duruşma yapılabilir.

#### **D. Şikayetçinin de duruşmaya çağırılması gereklidir**

Her ne kadar yasada bildirilmemiş ise de; şikayetçinin de duruşmaya çağırılması gerekmektedir. Baro Disiplin Kurulunun asli görevinin maddi gerçeğe ulaşmak ve hukuka uygun karar vermek yükümlülüğü olduğu asla unutulmamalıdır. Bu aynı zamanda silahların eşitliği ve yargılamaya eylemli olarak etkin katılma ilkesinin de bir gereğidir.<sup>10</sup>

#### **E. Kovuşturmanın bir yıllık sürede bitirilmesi sorunu**

Yönetim kurulunun bir yıllık sürede soruşturma hakkında bir karar vermesi ile ilgili açıklamalar disiplin kurulu kararları hakkında da aynen geçerlidir.

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu 15.06.1991 gün ve 1991/45 esas, 1991/46 karar sayılı kararı:

“Avukatlık Kanunu’nun 144/3. maddede öngörülen bir yıllık süre hak düşürücü olmayıp, disiplin kovuşturmasının açılmasına karar verilen hallerde Disiplin Kurullarının kovuşturmayı ivedilikle sonuçlandırılmasını sağlamak amacıyla yönelik bulunduğu ve bu nedenle bir yıllık sürenin bitmesinden sonra verilen kararların geçerli olmayacağı gibi bir düşünce yasa koyucunun amacına ters düşeceğinden, bu sürenin geçmiş bulunduğu gerekçesiyle Kovuşturmanın düşürülmesine karar verilmiş olması isabetli bulunmamıştır”, gerekçesi ile düşme kararını bozduğunu hatırlatmakla yetiniyoruz.<sup>11</sup>

<sup>10</sup> Bkz. s. 158’deki 2003/397 E. 2004/71 K. sayılı karar.

<sup>11</sup> Sayfa 81 ve sonraki açıklamalara bakınız.

## XV. GIYAPTA DURUŞMA

GIYAPTA  
DURUŞMA

Avukatlık Kanunu m. 145 *“Çağrıya uymayan avukatın gıyabında duruşma yapılır. Şu kadar ki, duruşmaya gelmediği takdirde duruşmanın gıyabında yapılacağının davetiyeye yazılması Şarttır.”* hıkmını amirdir.

Yasanın emredici hıkmı karşısında; Şikayetli avukata gınderilen duruşma gınını bildirir tebligatlarda gelmediği takdirde duruşmanın gıyabında yapılacağı mutlak surette yazılmalıdır.

Tebliğ, mutlaka tebligat zarfı ile yapılmalı ve ızellikle işten yasaklamaya ilişkin duruşmalarda Tebligat Kanunu'nun 35. maddesinin uygulanması gereği bildirilmelidir.

## XVI. DELİLLERİN GÖSTERİLMESİ VE İNCELENMESİ

Avukatlık Kanunu m. 146, *“Disiplin Kurulu, delillerin gösterilme ve inceleme şeklini, istek veya feragatle yahut evvelce verilmiş kararlara bağılı olmaksızın takdir ve tayin eder.”* hükmünü amirdir.

Madde ile Disiplin Kurulunun gerçeğın ortaya çıkması rahat ve özgür bir ortamda çalışmasını sağlamak için getirilen düzenlemenin, disiplin kovuşturmasının etkin ve kısa sürede bitirilmesi yönündeki faydası tartışılmaz ise de; adil yargılanma ve savunma hakkına zarar vermeyecek şekilde kullanılması göz ardı edilmemelidir.

Karar örneğı fazla koymuyorum. Çünkü kitapta yer alan birçok kararda maddenin tartışıldığını göreceksiniz. Özellikle, önceki verilen ara kararlarının neden yerine getirilmediğı gerekçeli olarak açıklanmalıdır. Tanık dinletme istemlerinde dikkatli olunmalıdır.<sup>12</sup>

---

<sup>12</sup> Bkz. s. 116’daki 2007/139 E.2007/199 K. sayılı karar; bkz.s. 158’deki 2003/397 E. 2004/71 K. sayılı karar.

## XVII. TANIK VE BİLİRKİŞİ İCELEMESİ

Avukatlık Kanunu m. 147, *“Tanık ve bilirkişinin duruşmaya çağırılması veya üyelerden biri tarafından yahut istinabe yoluyla dinlenmesi veya yazılı ifadesinin okunulmasıyla yetinilmesi Disiplin Kurulunun takdirine bağlıdır.*

*Ancak, bir olayın delili yalnızca bir tanığın şahsi bilgisinden ibaret ise, bu tanık her halde dinlenir.”* hükmünü amirdir.

Disiplin kurulları eylem veya davranışın kanıtı yalnızca bir tanığın şahsi bilgisinden ibaret ise, o tanığı herhalde dinlemek zorundadır. Eylem başka kanıtlarla da hiçbir kuşkuya yer vermeyecek şekilde kanıtlanıyor ise, gösterilen tanıkların tümünün dinlenmesi zorunluluğu yoktur.

### A. Tanık

Eylem veya davranışın kanıtı yalnızca bir tanığın görgüye dayalı bilgisinden ibaret ise, o tanık mutlak surette dinlenmelidir. Gerekli gördüğü takdirde Baro Disiplin Kurulu re’sen de tanık dinleyebilir. Ancak, tanık dinlenmesi taraflarca talep edilmemişse, Baro Disiplin Kurulu resen tanık dinlemek zorunda değildir. Tanık giderleri dinlenmesini isteyen tarafça karşılanmak zorundadır.

#### 1. Müvekkilin tanık olarak dinlenme zorunluluğu yoktur.

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu’nun 22.06.2007 gün ve 2007/142 esas, 2007/202 karar sayılı kararı:

“Şikayetli avukatın, şikayetçi ... Kuvvetleri Komutanlığı ... Askeri Mahkemesi’nde firar suçundan sanık ... müdafii olarak ilk duruşmada hazır bulunduğu, sanığın tahliyesinden sonra karar duruşmasına kadar hiçbir duruşmaya katılmadığı ve mazeret de bildirmediği, verilen kararı temyiz ederken mahkemeye hiçbir belge sunmadığı halde, “müvekkile ait suç tarihlerinde de ayağının o şekilde olduğunu

gösteren filmleri ibraz etmiştik. Bu filmler herhalde raporu tanzim eden doktorlar tarafından incelenmemiştir.” şeklinde beyanda bulunması üzerine kararın Askeri Yargıtay’ca “sanığın baştan beri sakatlığının doğuştan olduğunu beyan ettiği halde bu yönde bir araştırma yapılmadığı ve sanık vekilinin sunduğunu iddia ettiği belgelerin de temin edilerek araştırma yapılması gerektiği gerekçesi ile bozulduğu”, bozmadan sonraki duruşma için de davetiye tebliğ edilmesine karşın duruşmaya katılmadığı ve yargılamayı sürüncemede bıraktığı iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu, Baro Disiplin Kurulu’nca eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Tahliyeden sonra müvekkili ...’in şifahi talimatı sebebiyle sonraki duruşmalara katılmadığını, bu husustaki tek tanık olan müvekkili ...’in Disiplin Kurulunca dinlenmemiş olmasının Avukatlık Kanunu’nun 147/2. maddesine aykırı olduğunu,

Avukatlık Kanunu’nun 144/3 maddesi uyarınca 1 yıllık zamanaşımı süresi içinde karar verilmediğini, zamanaşımı sebebiyle kovuşturmanın düşürülmesi gerektiğini, itirazları arasında ileri sürmektedir

Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu’nun 07.01.2006 tarih 2005/ 637 E., 917-4 K. sayılı kararında itiraz süre yönünden incelenmiş, itirazın süresinden sonra yapıldığı, ancak, itiraz konusu Baro Yönetim Kurulu kararında itiraz süresi ve yerinin açıkça gösterilmediği, bu nedenle TC Anayasası’nın 40 ve 4709 sayılı kanunun 16/2 md. Karşısında, itirazın süresinde olduğunun kabulüne karar verilmiş olduğu görülmüş, bu gerekçe Kurulumuzca da yasaya uygun bulunmuştur.

Her ne kadar Avukatlık Kanunu m. 147/ 2 , “Ancak, bir olayın delili yalnız bir tanığın şahsi bilgisinden ibaret ise, bu tanık her halde dinlenir.” hükmünü amir ise de;

Şikayetçi avukatın tanık olarak bildirdiği ... müvekkil sanık olup, adresi de bildirilmemiştir. Askeri Mahkeme tarafından dahi tüm araştırmalara rağmen bulunamayan ve hakkındaki karar Resmi Gazete ile ilan edilmek durumunda bulunan bu kişinin tanık olarak dinlenmesinden vazgeçilmesinde usul ve yasaya aykırı bir yön görülmemiştir.

Kaldı ki, bu hususta doğru olan davranış biçimi, Avukatlık Kanunu m. 53. “Avukat, iş için yaptığı görüşmelerden

gerekli saydıklarını bir tutanakla tespit eder. Tutanağın aiti, görüşmede bulunanlar tarafından imzalanır." hükmü uyarınca, delil olarak görüşme tutanağının sunulmasıdır.

İncelenen dosya kapsamından; şikayetli avukatın, sanık vekili olarak 09.01.2003 tarihli ilk duruşmaya katıldığı, sanığın doğuştan askerliğe elverişsiz olduğu savunmasında bulunduğ u, ancak, bu konuda askerlik öncesine ilişkin bir tıbbi belge veya film ibraz etmediğ i, sanığın 09.01.2003 tarihli ilk duruşmada tahliye edildiğ i,

Yargılama aşamasında devam eden yedi duruşmaya katılmadığı, bu duruşmalarda sanığın suç tarihinde de askerliğ e elverişsiz olup olmadığı yönünde ek heyet raporu istendiğ i, alınan ek raporda muayene tarihinde askerliğ e elverişsiz olduğu belirtildiğ i, şikayetli avukatın bu duruşmalarda hazır bulunmaması sebebiyle itiraz edemediğ i veya beyanda bulunamadığı, bu raporun esas alınarak sanığın cezalandırılmasına ilişkin kararın tebliğ i üzerine, temyiz dilekçesinde yukarıda belirtilen ve dosya içeriğ ine uygun düşmeyen maddi vakıayı iddia ettiğ i,

Bozma kararında her ne kadar bozma sebebi sadece bu beyan olmasa da, yargılama aşamasında gerekli savunmanın yapılması ve belgelerin ibrazı halinde, bozmadan sonra yapılan incelemenin o tarihte de yapılabileceğ i görülmektedir. Nitekim sanık bu tıbbi inceleme sonucunda beraat etmiştir.

Şikayet konusu eylemde, şikayetli avukatın, müvekkilinin tahliye olmasından sonra takip eden bütün duruşmalara katılmaması, bu duruşmalar sırasında müvekkili aleyhine gelişen biçimde alınan ek rapordan haberdar olmaması ve temyiz dilekçesinde mahkemeye hiçbir belge sunmadığı halde sunulan belgelerin incelemeyi yapan doktorlar tarafından değerlendirilmediğ ini ileri sürmesi, "özen ve doğruluk" ilkesinin göz ardı edildiğ ini, "kamunun inancını ve mesleğ e güvenini sağlayacak biçimde" davranılmadığı nı ve "mesleğ in itibarını zedeleyecek" davranışlardan olduğ unu göstermektedir.

Bu eylemlerden ancak müvekkilin şikayetçi olabileceğ i biçimindeki itiraz da yerinde görülmemiştir. Zira, avukatlık mesleğ inin özen ve doğruluk içinde yapıldığı, avukatlığ ın ve avukatların kendilerine inanılan ve güvenilen meslek ve kişiler olduğ unun herkesçe kabul edilmesinin sağlan-

ması böylece mesleğin itibarının zedelenmemesi önem arz etmektedir. Bu hususların muhatabı da sadece avukatın müvekkili değil, öncelikle yargı makamları ile tüm kamu oyudur.

Avukatlık Kanunu'nun avukatların yükümlülüklerine ilişkin hükümleri ile, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları, avukatların ve avukatlık mesleğinin bu imajının oluşturulması, korunması ve yüceltilmesini amaçlamaktadır.

Bu sebeple Baro Disiplin Kurulu'nun eylemin disiplin suçu oluşturduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme ve tayin olunan disiplin cezasında hukuka aykırılık görülmemiş, kararın onanması gerekmiştir."

## 2. Baro Disiplin Kurulları talep olmaksızın re'sen tanık dinlemek zorunda değillerdir.

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 09.05.2003 gün ve 2003/50 esas, 2003/154 karar sayılı kararı:

"Şikayetli ştajyer avukat hakkında 27.12.2001 günlü staj eğitim çalışması esnasında Baro Başkanı ve Staj Eğitim kurulu üyeleri ile yaptığı tartışmada, "Ben ... Barosu'nda bulunmaktan utanç duyuyorum. Çünkü ... Cezaevi'nde insanlar öldürülürken ... Barosu bu tür konulara karşı duyarsız kalmıştır, bu nedenle utanç duyuyorum gidecek olan biri varsa o ben değilim." sözlerinden dolayı açılan disiplin kovuşturması sonunda eylemi sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir

Şikayetli savunmasında iddia edilen sözleri söylemediğini, ancak toplumsal olaylar karşısında baroların kayıtsız kalamayacaklarını, tepki vermeleri gerektiğini, bu nedenle "Sayın başkanım meslek öyle bir hale getirildi ki, ben bir ortamda ne olacaksın sorusuyla karşılaştığımda, avukat olacağım demeye utanır hale geldim." sözlerini kullandığını, Baro Başkanının "Avukatlıktan utanıyorsan staj evraklarını toparlayıp gidersen, hiç zaman kaybetme" sözleri üzerine, "...meslekten, avukatlık mesleğinden utanmadığını, avukatlığı bu hale getirenlerden utandığını belirttiğini ve kendisinin hiçbir yere gitmeyeceğini, avukatlık mesleğini layık olduğu konuma tekrar getirmek için çalışacağını, gitmesi gerekenlerin kendisi değil, mesleği bu hale getirenler



olduğunu, ... Barosu'nun bu ülkede yaşanan o kadar olay karşısında bir gün bile sesini çıkarmadığını dile getirdiğini "bildirmiş, sözlerinin eleştiri çerçevesi içinde değerlendirilmesi gerektiğini, olayla ilgili olarak tanık dinlenmediğini savunmuş; bu nedenle kararın bozulmasını istemiştir.

Disiplin Kurulu Başkanlığı'nın savunmasını sunması, tanıkları varsa bildirmesi, duruşma isteyip istemediği gibi hususları içerir 08.07.2002 tarihli yazısı 9.07.2002 tarihinde şikayetliye tebliğ edilmiş, 19.07.2002 tarihli dilekçeyle duruşma istenmiş, tanık bildirilmemiştir. 16.12.2002 günlü duruşmada sözlü savunma alınmış, tanık dinlenmesi talep edilmemiştir.

Avukatlık Kanunu'nun 146. maddesinde, "Baro Disiplin Kurulu, delillerin gösterime ve inceleme şeklini, istek veya feragatle yahut evvelce verilmiş kararlarla bağlı olmaksızın takdir ve tayin eder."

Avukatlık Yasasının 147/2. maddesinde de "Ancak, bir olayın delili yalnız bir tanığın şahsi bilgilerinden ibaret ise, bu tanık herhalde dinlenir." denilmekte olup, Disiplin Kurullarının talep edilmediği her halde resen tanık dinlenme zorunluluğu yoktur.

Avukatlık Kanunu'nun 110/17 maddesi, "Hukukun üstünlüğü ve insan haklarını savunmak ve korumak, bu kavramlara işlerlik kazandırmak" ile, Türkiye Barolar Birliği ni ve baroları görevlendirmiştir. Büyük bir özveri ile bu görev yerine getirilmektedir. Şikayetlinin salt bu nedenle mesleğin utanılacak hale geldiğini, gitmesi gerekenin de Baro Başkanı ve Staj Eğitim Kurulu üyeleri olduğunu dile getirmesi kabul edilebilecek bir davranış değildir.

Sarfedilen sözlerin eleştiri kapsamında, incelik, zarafet ve nezaket düzeyinde olmadığı tartışmasızdır. Bu nedenle Baro Disiplin Kurulu'nun yaptığı hukuksal değerlendirmede isabetsizlik görülmemiş, kararın onanması gerekmiştir."

**3. Baro Disiplin Kurulu tanık dinlenmesine karar vermişse tanıkları mutlaka dinlemeli, dinlemekten vazgeçmişse nedenini gerekçeli olarak açıklamalıdır.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 22.06.2007 gün ve 2007/139 esas, 2007/199 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında, şikayetçinin müşterilerinin ödenmeyen çek ve senetlerini tahsil için aldığı, icrai takibata geçeceği yerde tehdit ve zorbalıkla tahsilât yaptığı, tahsil ettiği alacaktan bir kısım ödemede bulunup, geri kalan tahsilâtı için senet verdiği ve fakat verdiği senedi de ödemediği iddiasıyla, eylemin Avukatlık Kanunu 34, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3 ve 4. maddelerine aykırı olduğu iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu, eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Baros Disiplin Kurulu 27.03.2006 tarihli toplantısında tanıklar ... ve ...'in dinlenmesine karar vermiş, ... dinlenmiş, ...'e yapılan tebligat parçası dönmediğinden akıbetinin sorulmasına karar verilmiş, duruşma 21.07.2006 tarihine ertelenmiş, 21.07.2006 tarihinde kurul başkanı rahatsızlığı sebebiyle duruşmaya katılamayacağını bildirmiş, şikayetli ise 1 günlük rapor göndermiş ve toplantı yapılamamış başka bir gün de belirlenmeden durum bir tutanakla saptanmış, sonra da 09.08.2006 günü öncesinde tanık ...'in dinlenmesine karar verdiği halde, bu tanığı dinlemeden karar vermiştir.

Herhangi bir gerekçe gösterilip bu tanığın dinlenmesine dair verilen karardan dönülmediğine göre, karar gereği yerine getirilmeden hüküm kurulması da doğru değildir.

Yukarıda açıklanan nedenlerle eksik incelemeye dayalı ... Barosu Disiplin Kurulu kararının bozulması gerekmiştir."

**4. Bir avukatın vekil sıfatıyla davaya cevap verip, dosyaya vekaletname sunması, müvekkili adına davayı üstlendiğini gösterir. Bunun aksinin tanıkla kanıtlanması olanaksızdır.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 13.07.2007 gün ve 2007/173 esas, 2007/234 karar sayılı kararı:

"Şikayetçi, çalınan 18 adet çek ile ilgili iptal davası açması ve açılmış bulunan tapu iptali davasını takip etmesi için şikayetli avukat ile anlaştıklarını, çek iptali davasının kazanıldığını, ancak bu çeklerden biri sebebiyle aleyhlerine haciz uygulandığını ve bunun için de gerekli işlemin yapılmasını şikayetliden istediğini, ancak şikayetlinin tapu iptali davasını takip etmediğini ve davanın kaybedildiğini, kararı süresinde temyiz etmediğinden tapusunun iptal edildiğini, mahcuz malların akibeti hakkında da bilgi edinemediğini bildirerek, şikayetçi olmuştur.

Şikayetli avukat, çek iptali davası için şikayetçi ile 3.000,00 YTL ücretle anlaştıklarını, şikayetçinin tapu iptali davasını da bu ücret içinde görmesini istediğini ve fakat kabul etmediğini, 250,00 YTL'ye sadece cevap hazırlamayı kabul ettiğini, ancak, cevapla birlikte vekaletname de sunduğundan kararın kendisine tebliğ edildiğini, şikayetçiyi çağırıp durumu anlattığını, şikayetçinin kararın temyiz edilmesini istediğini, harç ve masraflarını ödemediğini, bu bakımdan sorumlu olmadığını ve olayı tek bilen kişi ...'i tanık olarak dinlenmesini istemiştir.

Şikayetli itirazında; Olayın tek tanığının dinlenmemiş olmasının Avukatlık Kanunu'nun 147/2. maddesine aykırı olduğunu, aynı yasanın 174/3 maddesine göre müvekkilin ödeme şartlarını yerine getirmemesi sebebiyle avukat işi takipten mahrum kalırsa, sorumluluğun müvekkiline ait olması gerektiğini, temyiz harç ve masraflarını ödememesi sebebiyle hükmün temyiz edilmemesinden kendisinin sorumlu tutulmasının hatalı olduğunu ileri sürmüştür.

Dosya içerisinde bulunan ... 1. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2004/525 esas, 2004/869 karar sayılı ve 23.11.2004 tarihli çek iptali kararında şikayetli davacı vekili olarak görülmemektedir.

Böylece yanlar arasındaki ihtilaf, ... 2. Asliye Hukuk Mahkemesi'ndeki 2004/83 esas sayılı davanın takip edilmesi ve kararının temyiz edilmemesinde toplanmaktadır.

Bu davada şikayetli; Vekil olarak vekaletname ibraz edip, şikayetçi adına dilekçe sunmak ve savunma yapmak suretiyle, şikayetçiyi temsil etmiştir. Doğal olarak mahkeme kararı da, şikayetçinin vekili sıfatıyla şikayetliye tebliğ edilmiş, ancak, hüküm temyiz edilmemiştir.

Bir avukatın vekil sıfatıyla davaya cevap verip, dosyaya vekaletname sunması, müvekkili adına davayı üstlendiğini gösterir. Bunun aksinin tanıkla kanıtlanması olanaksızdır. Bu bakımdan olayda Avukatlık Kanunu'nun 147/son maddesi hükmünün uygulama yeri bulunmamaktadır.

Öte yandan şikayetli; mahkeme kararının tebliği üzerine müvekkiline durumu anlattığını, kararın temyiz edilmesini istediğini, ancak temyiz giderlerini ödemediğinden kararın temyiz edilmediğini savunmuştur. Ne var ki bu savunmasını kanıtlanamamıştır.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 42. maddesi avukatın, giderleri karşılamak üzere müvekkilinden uygun miktarda avans isteyebileceğini bildirmiştir. Dolayısıyla şikayetlinin, davanın aleyhe sonuçlanması üzerine, temyiz harç ve masraflarının tutarı ve bunun ödenmesi zamanı, bir diğer deyişle temyiz süresi ile ilgili müvekkilini aydınlatması ve gerekli harç ve masrafları veya bunlara ilişkin avansı zamanında istemesi, ödenmemesi halinde sonuçları ile ilgili olarak müvekkilini uyarması ve bu eylemini kanıtlayabilmek için durumu yazılı olarak belgelemesi gerekirdi. İşin özenle takibi bunu gerektirmektedir.

Şikayetli, temyiz harç ve masraflarını müvekkilinden istediğini, bunların tutarı ve yatırılmamasının sonuçları hakkında müvekkilini bilgilendirdiğini kanıtlayamamıştır.

Bu nedenlerle, Baro Disiplin Kurulu'nun eylemin Avukatlık Kanunu 34, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesine aykırı olmakla disiplin suçu oluşturduğu yönündeki hukuksal değerlendirme ve tayin olunan disiplin cezasında hukuka aykırılık görülmemiş, kararın onanması gerekmiştir.<sup>13</sup>

<sup>13</sup> Bkz. s. 234'deki 2004/59 E. 2004/158 K. sayılı karar; bkz. s. 769'daki 2005/411 E. 2006/ 50 K. sayılı karar; bkz.s. 652'deki 2006/210 E. 2006/286

## B. Bilirkişi incelemesi

Kovuşturmanın uzatılması amacı ile olur olmaz hususlarda bilirkişi incelemesi istenmekte ve hatta Kurulca değerlendirilmesi mümkün hukuksal konularda uzman olduğu bildirilen hocalardan rapor alınması istemektedir. Doğru değildir. Avukat, basit bir hesap için kurumuna güvenmelidir.

Bilirkişi incelemesi her ne kadar Baro Disiplin Kurulu'nun takdirine bağlı ise de; Baro Disiplin Kurulu maddi gerçeğin hiçbir kuşkuyla yer vermeyecek hususlarda şekilde saptanması gereken hallerde bilirkişi incelemesi yaptırmak zorundadır.

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 15.11.2002 gün ve 2002/1874 esas, 2003/314 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat 24.12.1999 tarihli "makbuz ve ibraname" ile, tarihsiz 1.000.000.000TL'lik "ödeme belgesi"ni ibraz etmiş ve tahsil ettiği tazminat bedelinin tamamını şikayetçiye ödemiş olduğunu savunmuştur.

Şikayetçi, bu belgelerin ibrazı üzerine ödemenin "550.000.000" TL'si olduğunu kabul etmiş; ancak, 24.12.1999 tarihli belgenin düzmece olduğunu bildirerek bu belge altındaki imzayı inkar etmiştir.

Bu durumda yapılması gereken işlem, şikayetli avukatın da talep ettiği gibi, imzaya ilişkin bilirkişi incelemesi yapılması ve sonucuna göre bir karar verilmesi olduğu halde, bilirkişi incelemesine gerek olmadığına karar verilerek sonuca gidilmesi doğru görülmemiş ve kararın bu nedenle kararın bozulmasına karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak, itirazın kabulüyle, şikayetçi tarafından imzası inkar edilen "makbuz ve ibraname" üzerinde grafolojik yönden bilirkişi incelemesi yaptırılarak oluşacak duruma göre bir karar verilmek üzere ... Barosu Disiplin Kurulu'nun "500.000.000 TL para cezası" verilmesine ilişkin kararın bozulmasına karar verildi."

K. sayılı karar; bkz. s. 802'deki 2005/384 E. 2006/95 K. sayılı karar; bkz. s. 118'deki 2007/289 E. 2007/351 K. sayılı karar .

TANIK VE  
BİLİRKİŞİ  
İCELEMESİ

Şikayetli avukata para cezası verilmiş olması da göz önünde bulundurulduğunda, gerektiğinde bilirkişi incelemesi yaptırma zorunluluğu ile ilgili güzel bir örnektir.

### XVIII. İSTİNABE TALİMATININ YERİNE GETİRİLMESİ

İSTİNABE  
TALİMATININ  
YERİNE  
GETİRİLMESİ

Avukatlık Kanunu m. 147/1 tanık ve bilirkişilerin istinabe yoluyla dinlenebileceğini öngörmektedir. Avukatlık Kanunu m. 149'da öngörülen yöntem uygulanmalıdır.

İstinabe, Baro merkezinde Disiplin Kurulu veya kurulun bir üyesi, diğer yerlerde o Baronun Disiplin Kurulunca görevlendirilecek bir avukat tarafından yerine getirilir.

Avukatlık Kanunu 95/19. maddede, "*Baro bölgesindeki adliye merkezlerinde temsilcilik kurmak.*" Yönetim Kurulların görevleri arasında sayılmıştır. İlçe adliyelerinde görevli ilçe temsilcileri aracılığıyla istinabe yapılması, sıfat ve sorumluluktan ötürü istinabenin daha kısa zamanda yapılması olanağını yaratacağından, bu hususa özenle dikkat edilmesinde fayda vardır.

## XIX. TANIK VE BİLİRKİŞİLERİN ÇAĞRILMASI, TANIK VE BİLİRKİŞİ GİDERİ

Avukatlık Kanunu m. 150'de düzenlenmiştir.

08.02.2008 tarih ve 5728 sayılı kanunun 335. maddesinde yapılan değişik şekli ile;

*Madde 150:- " Tanıklar ve bilirkişiler Tebligat Kanunu hükümlerine göre çağrılır.*

*Usulüne göre çağırılıp da hukuken geçerli bir mazereti olmaksızın gelmeyen veya kanuni bir sebep olmaksızın tanıklık yahut bilirkişilikten veya yemin etmekten çekinen kimseler hakkında Ceza Muhakemesi Kanununun tanıklıkla ilgili hükümleri uygulanır. Bu fıkra hükmüne göre gerekli kararları vermeye Baronun bulunduğu il merkezindeki sulh ceza hakimi yetkilidir. Sulh ceza hakimi bu kararları disiplin kurulunun tutanak örneği üzerinden verir."* hükmünü amirdir.

Tanık ve bilirkişi Disiplin Kurulunca dinlenebileceği gibi, kurul üyelerinden biri tarafından da dinlenebilir. Ancak; tanık veya bilirkişinin Disiplin Kurulu üyelerinden biri tarafından dinlenebilmesi için bu konuda karar alınmış olması şarttır.

Tanık ve bilirkişinin Tebligat Kanunu kurallarına göre çağrılması esastır.

Tanık ve bilirkişinin zorla getirilmesine ilişkin talep, baronun bulunduğu il merkezindeki sulh ceza hakimine yapılmalıdır. İlçe Sulh Ceza hakimlerinden bu yönde bir talepte bulunulamaz.

5271 sayılı CMK m. 60 "Yasal bir sebep olmaksızın tanıklıktan veya yeminden çekinen tanık hakkında, bundan doğan giderlere hükmedilmekle beraber, yeminin veya tanıklığın gerçekleştirilmesi için dava hakkında hüküm verilinceye kadar ve her halde üç ayı geçmemek üzere disiplin cezası verilebilir. Kişi, tanıklığa ilişkin yükümlülüğüne uygun davranırsa, derhal serbest bırakılır." hükmü amirdir.

Görüldüğü üzere hafif para cezası kaldırılmıştır. İstemlerin 5271 sayılı CMK m. 60. doğrultusunda yapılmasında fayda vardır.



Gerek zorla getirme ve gerekse giderlerin hükmedilmesi-  
ne ilişkin istemlerde, ilgili Sulh Ceza hakimine Baro Disiplin  
Kurulu tutanak örneği mutlaka gönderilmelidir. Tutanağa  
ilgisine yapılan tebligat parçası örneğinin eklenmesi de uy-  
gun olacaktır.

TANIK VE  
BİLİRKİŞİLERİN  
ÇAĞIRILMASI,  
TANIK VE BİLİRKİŞİ  
GİDERİ

Tanıkların yemini 5271 sayılı CMK m. 55'te bildirildiği  
üzere, *"Tanığa verilecek yemin, tanıklıktan önce "Bildiğimi  
dosdoğru söyleyeceğime namusum ve vicdanım üzerine yemin  
ederim"* ve CMK 54. maddeye göre tanıklıktan sonra verilmesi  
halinde, *"Bildiğimi dosdoğru söylediğime namusum ve vicda-  
nım üzerine yemin ederim."* biçiminde olur.

Bilirkişinin yemini 5271 sayılı CMK m. 64/5'te öngördüğü  
gibi, *"Görevimi adalete bağlı kalarak, bilim ve fenne uygun  
olarak, tarafsızlıkla yerine getireceğime namusum ve vicdanım  
üzerine yemin ederim."* biçiminde olur.

Yemin edilirken salonda bulunun herkesin ayağa kalkması  
zorunludur.

Tanıklar için CMK 43-61., bilirkişiler için 62-73. maddeler-  
de öngörülen prosedür aynen uygulanmalıdır.

## XX. DİSİPLİN KURULU ÜYELERİNİN REDDİ VE İSTINKAFI

Avukatlık Kanunu m. 151, “Disiplin Kurulu üyeleri Ceza Muhakemeleri Usulü Kanununda yazılı sebeplerle reddedilebilir ve istinkaf edebilirler.

*Ret istemi, reddi istenen üyeden başkalarının katılımıyla incelenir.*

*Ret ve istinkaf sebebiyle kurulun toplanamaması halinde 139. maddeye göre işlem yapılır” hükmünü amirdir.*

Avukatlık yasası ret ve istinkaf nedenleri ve prosedürü hakkında doğrudan CMK’ya atıf yapmıştır. Bu nedenle 5271 sayılı CMK 22 ve 23. maddede belirtilen haller varsa, disiplin kurulu üyesi kendiliğinden istinkaf etmelidir. Etrnediği takdirde ret sebebidir.

### A. Ret ve istinkaf nedenleri

1. Eylem veya davranıştan bireysel zarar görmüşse,
2. Sonradan kalksa bile şikayetli avukat veya şikayetçi ile aralarında evlilik veya vesayet bağı bulunmuşsa,
3. Şikayetli avukat veya şikayetçi ile evlat edinme bağlantısı varsa,
4. Şikayetli avukat veya şikayetçi ile üçüncü dereceye kadar kan hısımlığı varsa,
5. Şikayetli avukat veya şikayetçi ile evlilik sona ermiş bile olsa ikinci dereceye kadar sebepten civar hısımlığı varsa,
6. Disiplin yargılamasına konu olayda Şikayetli avukat veya şikayetçinin avukatlığını yapmışsa,
7. Disiplin yargılamasına konu olayda tanıklık veya bilirkişilik yapmışsa,
8. Disiplin yargılamasına konu olayda, Yönetim Kurulu üyesi sıfatıyla disiplin kovuşturması açılmasına ilişkin kararın görüşme ve karar toplantılarına katılmışsa,

Disiplin Kurulu üyesi ret ve istinkaf edilebilir.

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 07.04.2005 gün ve 2005/46 esas, 2005/132 karar sayılı kararı:

"Dosyanın incelenmesinde, kararda imzası bulunan Baro Disiplin Kurulu Başkanı Av. ...'in soruşturma aşamasında Baro Yönetim Kurulu üyesi olduğu, "muhakkik" sıfatıyla inceleme yapıp 05.11.2003 tarihli raporuyla Yönetim Kuruluna görüş bildirdiği ve disiplin kovuşturması açılmasına ilişkin Yönetim Kurulu kararına da katılıp bu kararı imzaladığı anlaşılmıştır.

Avukatlık Kanunu'nun 151. maddesinde, Disiplin Kurulu üyelerinin ret ve istinkafı ile ilgili olarak Ceza Muhakemeleri Usulü Yasasına atıf yapılmıştır. Bu m. hükmüne göre Disiplin Kurulu üyeleri CMUK'da yazılı sebeplerle reddedilebilir ve istinkaf edebilirler. Ret ve istinkaf sebebiyle Kurulun toplanamaması halinde 139. maddeye göre işlem yapılır.

Baro Disiplin Kurulu Başkanı ... soruşturma aşamasında muhakkik üye sıfatıyla rapor düzenlediği gibi, disiplin kovuşturması açılmasına ilişkin Yönetim Kurulu kararına da Yönetim Kurulu üyesi sıfatıyla katılmış olduğundan, kendisinin CMK 22 ve 23. maddelerine göre aynı işte Disiplin Kurulu Başkanı olarak Baro Disiplin Kurulu'nun kararına iştirak etmesi uygun görülmemiştir.

Bu durumda Avukatlık Kanunu'nun 139. maddesi hükmüne göre -bu işe mahsus olmak üzere- istinkaf etmesi, yerine yedek üyenin çağrılması ve yedek bulunmadığı takdirde seçilme yeterliği bulunan avukatlar arasından ad çekme yoluyla eksikliğin tamamlanması gerekirken, böyle bir yöntem izlenmeden verilen kararın bozulması zorunlu görülmüştür."

## B. Ret ve istinkaf isteminin incelenmesi

Ret istemini kurul inceler. İncelemeye reddi istenen kurul üyesi katılamaz. Genelde 5 üyeden oluşan Baro Disiplin Kurullarının toplantı ve karar yeter sayısı üç olduğundan eksiklik yedek üyelerle tamamlanır. Yedeklerinde herhangi bir nedenle

toplantı veya karara katılmama durumları var ve yedek üye yoksa Baro Levhasında yazılı olup, Disiplin Kuruluna seçilme yeterliliğine sahip bulunan avukatlar arasından ad çekme yoluyla seçileceklerle eksiklik tamamlanmalıdır.

Disiplin Kurulu üyelerinin tamamının reddi halinde, Baro başkanı yukarıda anılan yöntemle kurul oluşturur ve karar verilir.

Ret ve istinkaf halinde usulü hakkında 5271 sayılı CMK hükümleri uygulanır.

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu kararı 07.07.2006 tarih ve 2006/193 esas, 2006/264 karar sayılı kararı:

“CMK m. 25/2, “Sonradan ortaya çıkan veya öğrenilen sebeplerle duruşma veya inceleme bitinceye kadar da hakim reddi istenebilir. Ancak bu istemin, ret sebeplerinin öğrenilmesinden itibaren yedi gün içinde yapılması şarttır.”,

CMK m. 26/2, “Ret isteminde bulunan, öğrendiği ret sebeplerinin tümünü bir defada açıklamak ve süresi içinde olguları ile birlikte, ortaya koymakla yükümlüdür.”,

CMK m. 31, “Mahkeme, kovuşturma evresinde ileri sürülen hakim reddi istemini aşağıdaki durumlarda geri çevirir.

a- Ret istemi süresinde yapılmamışsa, b- Ret sebebi ve delili gösterilmemişse, c- Ret isteminin duruşmayı uzatmak amacı ile yapıldığı açıkça anlaşılıyorsa.” hükümlerini amirdir.

CMK 25/2 ve 26/2 m.de belirtilen koşullar gerçekleşmemiş ve ret isteminin kovuşturmayı uzatmak amacı ile yapılmış olduğu hallerde, CMK 31. maddesi hükmü uyarınca, kurul tarafından ret isteminin geri çevrilmesine karar verilebileceği öngörülmektedir. Bu halde Avukatlık Kanunu'nun 151/1 ve 139. maddeleri uyarınca işlem yapılmasına da, gerek yoktur.

Disiplin kovuşturması açılmasına ilişkin kararın Disiplin Kurulu'na iletilmesi üzerine 08.03.2005 günlü karar ile, şikayetliden savunma istenmesine ve 14.06.2005

günü incelemenin yapılmasına karar verilmiştir. Karar şikayetliye 21.03.2005 günü tebliğ edilmiş ve 29.03.2005 günlü dilekçe ile savunma ve delilleri sunmak için süre ve incelemenin duruşmalı olarak yapılması talep edilmiştir. 01.04.2005 günlü ara kararı ile, talep gibi, duruşmanın inceleme günü olan 14.06.2005 gün yapılmasına karar verilmiş, 08.04.2005 günü savunma dilekçesi ve eki deliller sunulmuş, 14.06.2005 günü de, duruşma yapılmıştır. Görüldüğü üzere, Disiplin Kurulu'nca olağan dışı prosedür uygulanarak duruşmaya erken gün verildiği iddiası haksız ve yasal dayanaktan yoksundur.

14.06.2005 günlü ara kararı ile, "geçen dönem ... Barosu çalışma raporunun mali bölümü ile ilgili kısım üzerinde inceleme yapmak ve kısa rapor tesis etmek üzere kurul üyelerinden Av. ... görevlendirilmiş", herhangi bir talep olmaksızın 19.07.2005 günlü ara kararı ile incelemeden vazgeçilmiştir.

19.07.2005 günlü duruşma zabtında şikayetli ve vekilleri tarafından sorulan tüm soruların tanıklara sorulduğu ve cevapların zabta geçirildiği, sadece tanık ...'ya sorulması istenen "Baro'nun yönetiminde şeffaf bir yönetim tarzı bulunup bulunmadığı, Baro gibi bir hukuk kurumunun işleyişinde şeffaflık olup olmadığı, böyle bir raporun şeffaflık içinde kamuya yansması doğrumudur, burada Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'na aykırılık var mıdır." ve Av. ...'ya sorulması istenen, "Sayın ...'nın raporu kendilerine gösterip göstermemesi" ile ilgili yakınılan vekili sorularının kurulca tanıklıkla ilgisi olmadığı yönünden reddedildiği görülmektedir.

Bu nedenlerle, Baro Disiplin Kurulu'nca 14.06.2005 günlü duruşma öncesi ve duruşmada yapılan işlemlerde ve 19.07.2005 günlü celsedeki kararlar sebebiyle, maddi olguları ile birlikte ortaya konulmayan, sübjektif ve yasada öngörülen yedi günlük süreden sonra 11.10.2005 tarihinde yapılan ret isteminin, CMK 31. m. uyarınca "ret isteminin geri çevrilmesine" ilişkin işlemde hukuka aykırılık görülmemiştir."

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 02.02.2007 gün ve 2006/422 esas, 2007/26 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukatın Baro Disiplin Kurulu Başkanını, itiraz dilekçesinde reddettiğini bildirmesi ise haklı ve yasal bir itiraz olarak görölmemiştir. CMK 25. maddesinde ret işleminin ne zaman yapılacağı düzenlenmiş olup, m. hük-müne göre, tarafsızlığını şüpheye düşürecek sebeplerden dolayı bir hakimin reddi, ilk derece mahkemelerinde sanığın sorgusu başlayınca... kadar istenebilir. Sonradan ortaya çıkan veya öğrenilen sebeplerle duruşma veya inceleme bitinceye kadar da hakimin reddi mümkün olmakla birlikte, bu istemin, ret sebebinin öğrenilmesinden itibaren yedi gün içinde yapılması şarttır.

Dosya kapsamından, şikayetli avukatın beş yıldan beri karşılıklı davaları olduğunu bildiği Disiplin Kurulu Başkanını itiraz aşamasında ret etmesi, Disiplin Kurulu kararının sonucuna göre davranma niteliği taşıdığından etik açıdan da doğru bulunmamıştır.

Ayrıca avukatların, müvekkilleriyle özdeşleşecek veya bu izlenimi verecek şekilde davranmamaları gerekmektedir. Bu nedenle karşı taraf avukatını meslektaş olarak değil, hasım gibi görme meslek etiği açısından kabul edilebilir bir tutum sayılamaz. Karşı taraf vekilini hasım olarak görüp, onu müvekkiliyle özdeşleştirme, avukatın bağımsızlığı düşüncesiyle de bağdaşmamaktadır. Bu açıklamalar ışığında, ret işleminin yöntemine uygun ve süresinde yapılmamış olması ve esasen ret koşullarının olayda bulunmaması nedenleriyle bu konudaki itiraz yerinde görölmemiş ve değerlendirilmemiştir."<sup>14</sup>

### C. Ret ve istinkaf talebinin reddine ilişkin kararlara itiraz edilebilir mi?

Baro Disiplin Kurullarının itirazı mümkün olan kararları "*sonuç doğurucu*" kararlardır. Henüz sonuçlanmamış bir disiplin kovuşturması sırasında ret veya istinkaf talebinin reddine ilişkin karar ara kararı niteliğinde olduğundan, işin esasını incelemeksizin, itiraz dilekçesinin reddine karar verilmektedir.

<sup>14</sup> Bkz. s. 52'deki 2007/438 E. 2007/362 K. sayılı karar.

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu 30.03.2007 gün ve 2007/46 Esas 2007/106 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat Baro Disiplin Kurulu Başkanlığına sunduğu 09.11.2006 tarihli dilekçe ile Disiplin Kurulu Başkanı Av. ...'ü çekinmeye ve çekinme talebi yerinde görülmediği takdirde reddettiğini bildirmiştir.

Baro Disiplin Kurulu Başkanı Av. ... "çekinme talebinde ileri sürülen hususlar gerçekte bağdaşmamakta ise de, daha fazla kaygı ve huzursuzluk yaşanmaması için yasal koşullar yerinde olmamakla beraber Ceza Muhakemeleri Kanunu'nun 24 ve 25. maddeleri gereğince çekinme" talebinde bulunmuştur.

Baro Disiplin Kurulu 27.12.2006 gün 2005/35 esas sayılı kararla;

1- 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 151. maddesi hükmü uyarınca ret ve istinkaf sebeplerinin CMK hükümlerine göre yapılabileceği belirtilmiş olduğundan ve Avukat ...'in dilekçesinde belirttiği hususların CMK 24 ve 25.maddelerinde belirtilen nedenlere uyuşmadığı, ayrıca iddiaların soyut beyanlardan ibaret olup, iddiaları ispat edici belge de eklenmediği görüldüğünden Avukat 'ın Av. ...'i ret isteminin reddine,

2- Av. ....'ün CMK'nın 30. maddesinde öngörülen taraf-sızlığını şüpheye düşürecek sebeplerin olmadığı kanaatine varıldığından çekinme isteminin uygun bulunmadığına, karar vermiştir.

Karar şikayetli avukata tebliğ edilmiş ve 29.01.2007 günlü dilekçe ile Kurulumuza itiraz edilmiştir.

Disiplin Kurulunun nihai kararlarına itiraz mümkün olup, ret talebinin reddine ilişkin karara itiraz ancak nihai karar aşamasında ve esas kararla birlikte incelenebileceğinden ve kovuşturma devam ederken henüz itiraz hakkı doğmadığından itiraz dilekçesinin oy çokluğu ile reddi gerekmiştir."

Karara yazdığımız karşı oyda,

"Avukatlık Kanunu'nun 151. maddesi "Disiplin kurulu üyeleri, Ceza Muhakemeleri Usulü Kanununda yazılı sebeplerle reddedilebilir ve istinkâf edebilirler." hükmünü amir olması ve Ceza Muhakemesi Kanununda öngörülen

prosedürün uygulanması karşısında CMK'nun 28. maddesi göz ardı edilmemelidir.

Çünkü, Barolar ve Türkiye Barolar Birliği temel insan hakları güvencesi olmasından ötürü Avukatlık Kanunu'nda bulunmayan hususlarda CMK ve TCK kurallarının tam olarak uygulanmasına önem vermiş ve uygulamıştır.

CMK'nın 28. maddesi "Ret isteminin kabulüne ilişkin kararlar kesindir; kabul edilmemesine ilişkin kararlara karşı itiraz yoluna gidilebilir. İtiraz üzerine verilen ret kararı hükmümlle birlikte incelenir." hükmünü amirdir.

Avukatlık Kanunu'nun 157. maddesi, "Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu, inceleme konusu kararın onanmasına veya Kovuşturmanın derinleştirilmesi için kararın bozularak ilgili baroya gönderilmesine karar verebileceği gibi, yeniden inceleme ve araştırmayı gerektirmeyen hallerde uygun bulmadığı kararı kaldırarak işin esası hakkında karar verebilir veya verilmiş olan kararı düzelterek onaylayabilir." hükmü kapsamında Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun, Baro Disiplin Kurullarının nihai kararlarını incelemekle görevli ve yetkili olduğu tartışmasızdır.

CMK'nın 28. maddesi, ret isteminin kabul edilmemesi halinde itiraz yoluna gidilebileceğini belirtmiş, CMK'nın 268. maddesinde de "itiraz usulü ve inceleme mercii." düzenlenmiştir. CMK 268/3-c maddesi "O yerde ağır ceza mahkemesinin tek dairesi varsa en yakın ağır ceza mahkemesine aittir." hükmü uyarınca sorun çözümlenmeli, gerçek hiçbir kuşkuya yer vermeyecek şekilde saptanmalıdır.

Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi (Chmelir/Çek Cumhuriyeti 2005) "... Sonuç olarak başvurunun mahkeme başkanının yansızlığını yitirdiği yolundaki kuşkusunu, hukuksal istemlerine karşı yöntem yasalarının öngördüğü kurallar doğrultusunda hukuksal çözümler üretilmemesi nedeniyle yerinde bulunmuştur." kararı da, yasalar çerçevesinde soruna çözüm getirilmesi gereğini bildirmektedir.

O halde, CMK'da ki açık hüküm karşısında, Baro Disiplin Kurulu'nun ara kararı niteliğinde olan reddin reddi ve çekinme isteminin yerinde olmadığına ilişkin kararın da itirazın incelenmesi zorunludur.

Savunma hakkının kutsallığı ve adil yargılanma hakkı da çözümü zorlamaktadır.



Bu durumda, itirazın CMK'nın 268/1. maddesinde öngörülen yedi gün içinde olup olmadığı belli olmadığından, kararın Şikayetliye tebliğine ilişkin belge de dosyaya konmak suretiyle itirazen incelenmesi için, dosyanın 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 15/1-a maddesi hükmü uyarınca en yakın Baro Disiplin Kurulu'na gönderilmesi yasa ve hakkaniyet gereğidir."

DISİPLİN KURULU  
ÜYELERİNİN  
REDDİ VE İSTİNKAFI

Görüşü dile getirilmiştir. İnancımız odur ki, ilk bakışta biraz aykırı gelse de, hukukun üstünlüğü ve adil yargılanma hakkı gereği ret isteminin reddine ilişkin karar, en yakın Baro Disiplin Kurulu tarafından incelenmeli, olası kuşku yok edilmelidir.

KARAR

**XXI. KARAR**

Baro Disiplin Kurulu kararları mutlak surette gerekçeli olmalıdır. Toplantı ve karar yeter sayısına dikkat edilmelidir. Yönetim kurulu kararında yer almayan isnadlarla karar verilmemelidir. Şikayetten vazgeçme disiplin cezası tayininde etkili ise de, ceza verilmesine yer olmadığına gerekçe olamaz. Disiplin kurulları kesinleşmiş mahkeme kararlarındaki nitelemeye uymak zorundadır. Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu kararlarına karşı baro Disiplin Kurulunun kararlarında ısrar hakkı yoktur. Baro Disiplin Kurulu disiplin cezası verebilir, ancak, levhadan silme kararı veremez. Maddi gerçeğin hiçbir kuşkuya yer vermeyecek biçimde araştırılması gerekir. Ara karar kısa karar olup, gerekçeli kararın kısa karara uygun olması gerekir.

**A. Karar yeter sayısı**

Baro Disiplin Kurullarının toplantı ve karar yeter sayısı salt çoğunluktur. Bu nedenle genelde beş üyeden oluşan Disiplin Kurullarında toplantı ve karar yeter sayısı üçtür. Bu sayının altında verilen kararlar yok hükmünde olduğundan, işin esası incelenmeksizin karar bozulmaktadır.<sup>15</sup>

**B. Karar mutlak surette gerekçeli olmalıdır**

Baro Disiplin Kurulu kararının hiçbir gerekçe içermemesi halinde işin esasına girmeden kararın bozulmasına karar verilmektedir.

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 25.08.2001 gün ve 2001/153 esas, 2001/131 karar sayılı kararı:

“Baro Disiplin Kurulu kararının şikayetliye tebliğ tarihini gösteren bir belgeye rastlanılmadığı gibi, Baro Yönetim

---

<sup>15</sup> Bkz. Sayfa 86 vd. açıklamalar.

Kurulu'nun 02.05.2001 tarihinde verdiği bildirilen karar da dosyada bulunmamaktadır.

Ayrıca, bu tür işten yasaklama kararlarından önce şikayetlinin çağırılıp dinlenmesi gerektiği halde, bu hususun yerine getirilmediği ve savunma hakkının serbestçe kullanılmasına olanak sağlanmadığı anlaşılmıştır.

Diğer yandan, Disiplin Kurulu kararı, işten yasaklanmasının gerekçelerini içermemektedir. Her türlü kararların gerekçeye dayandırılması yasal bir zorunluluk olduğu halde, kararda Avukatlık Kanunu'nun 71. maddesinin son fıkrasında yazılı halin mevcut olup olmadığının tartışılması önemli bir noksanlık oluşturmaktadır.

Yukarıda belirtilen noksanlıklar nedeniyle, Baro Disiplin Kurulu kararında hukuki isabetsizlik görülmüştür

Sonuç olarak, noksan belgelerin dosyaya eklenmesi ve şikayetlinin çağırılıp dinlenmesi suretiyle oluşacak duruma göre yeterli gerekçeyi içeren bir karar verilmek üzere, ...Barosu Disiplin Kurulunun geçici olarak işten yasaklanmaya ilişkin kararının kaldırılmasına ve dosyanın gereği için Barosuna iadesine, oybirliği ile karar verildi."

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 03.03.2006 gün ve 2005/423 esas, 2006/63 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında, "Şikayetçiden vekaletname, vekil ücreti ve dava açma gideri almasına rağmen, kendisinin dava açmadığı, vekaletnamedeki tevkil yetkisine dayanılarak başka avukata verilen yetki belgesi ile dava açtığı, yetkili kılınan avukatında davayı takip etmeyecek müracaata bıraktığı, davanın takibi için gerekli özenin gösterilmediği, şikayetçinin davanın gelişimi hakkında bilgilendirilmediği" iddiası ile başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda Baro Disiplin Kurulu'nca disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli avukat, şikayetin yersiz olduğunu, şikayetçinin yol parası ve fazladan masraf yapmaması için başka bir avukatı tevkil ettiğini, tevkil olunan avukatın dava açtığını, keşif yapıldığını, yargılama sırasında benzer bir olay nedeniyle verilmiş olan Yargıtay Hukuk Genel Kurulu kararına göre davayı kaybetme riski bulunduğunu, bu

KARAR

sebeple davanın müracaata bırakıldığını, bu işlemle şikayetçinin aleyhine kesin hüküm verilmesini engellediklerini, şikayetçinin iddia ettiği kadar parayı kendisine ödemediğini bildirmişdir.

... Barosu Disiplin Kurulu 11.03.2005 tarihli son oturumda "...toplanan delillere, tekmil dosya münderecatına göre Av.... hakkında uyarma cezası vermek gerekmiştir." gerekçesi ile 1136 sayılı kanun'un 135/1 maddesi uyarınca, şikayetli avukat hakkında "uyarma" cezası tayin etmiştir.

Disiplin Kurulu Kararlarının gerekçeli olması, gerekçe bölümünde ise sabit görülen disiplin suçunun yasal unsurları ile birlikte suça dayanak kabul edilen olayların gösterilmesi ve tayin edilen disiplin suçuna temel alınan kanıtlarında kararda bildirilmesi zorunludur.

Bu sebeplerle, Baro Disiplin Kurulu kararının gerekçesindeki sadece "uyarma cezası verilmesi gerektiği" yolundaki kabulü yerinde görülmemiş, kararın bu nedenle bozulmasına karar vermek gerekmiştir."

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 18.0.1999 günlü ve 1999/55 esas, 1999/102 karar sayılı kararı:

"Gerekçe, Disiplin Kurulu'nca saptanan maddi olgular ile karar arasında köprü işlevi görür. Gerekçede kararın dayandırıldığı hukuki nedenle açıklanır. Disiplin Kurulu, gösterdiği gerekçe sayesinde verdiği kararın doğru olup olmadığını, yani bir anlamda kendini kontrol eder. Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu ve İdari Yargı yoluna gidildiği takdirde de idare mahkemeleri ve Danıştay bir kararın hukuka uygun olup olmadığını ancak gerekçe sayesinde anlayabilir. Gerekçesiz bir karar haklı dahi olsa, kovuşturmanın ilgilileri yönünden doyurucu ve inandırıcı olmaz."

## XXII. BARO DİSİPLİN KURULLARININ KARARLARINDA DİKKAT ETMESİ GEREKEN ÖNEMLİ HUSUSLAR

BARO DİSİPLİN  
KURULLARININ  
KARARLARINDA  
DİKKAT ETMESİ  
GEREKEN  
ÖNEMLİ HUSUSLAR

### 1. Baro Disiplin Kurulu, Yönetim Kurulu kararında de- ğinilmeyen hususlar hakkında karar veremez

Uygulamada sıkça karşılaşılan bir husustur. Savunma hak-  
kını da kısıtladığından Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu  
kararın mutlak surette bozulmasına karar vermektedir. Dikkatli  
olunmasında fayda vardır.

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 14.07.2001  
gün ve 2001/44 esas, 2001/108 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat, itiraz dilekçesinde, Baro Yönetim  
Kurulu'nun disiplin kovuşturması açılmasına ilişkin kararın-  
da "iş sağlama" niteliğindeki davranıştan bahsedilmediğini,  
şikayetçinin dilekçesinde de böyle bir iddia olmadığını,  
diğer suçlamaları kabul etmeyen Disiplin Kurulunun iş  
sağlamaya ilişkin ceza tayininden önce bu konu hakkında  
da kendisinden savunma alması gerektiğini ileri sürerek  
kararın kaldırılmasını veya bozulmasını talep etmektedir.

Disiplin Kovuşturması, Yönetim Kurulu tarafından ve-  
riten bir kararla ağıdır. (Avukatlık Kanunu m. 141/1)

Bu hükmün gereği olarak, Baro Disiplin Kurulu, ince-  
lemesini Yönetim Kurulunun "disiplin kovuşturması açıl-  
masına" ilişkin kararın konusu (ve çerçevesi) kapsamında  
yapar ve sonuçlandırır. Yönetim Kurulunun kararında yer  
almayan, değinilmeyen ve disiplin kovuşturmasına neden  
olarak gösterilmeyen konular Baro Disiplin Kurullarınca  
resen ele alınamaz ve karara bağlanamaz. Disiplin kovuş-  
turması aşamasında ortaya çıkan ve disiplin suçu niteliği  
taşıyan bu gibi eylemler ancak ayrı bir disiplin kovuştur-  
masının konusunu oluşturabilirler.

İtiraz konusu olayda, şikayetli avukatın Baro Yönetim  
Kurulu kararında gösterilen işlemlerinde yasaya ve Meslek  
Kuralları'na aykırılık görülmediği belirtilmiş; buna karşın

iş sağlamaya yönelik eylemlerinden dolayı disiplin cezası tayin edilmiştir.

Bu durum karşısında, disiplin kovuşturması "iş sağlamaya yönelik eylemler "dolayısıyla açılmadığından ve kovuşturmanın konusunu oluşturan eylemler de Yasaya ve Meslek Kuralları'na aykırı görülmediğinden, Yönetim Kurulu kararında yer verilmeyen bir davranıştan dolayı disiplin cezası tayin edilmesi isabetli bulunmamış ve kararın kaldırılması gerekmiştir."

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 21.01.2006 gün ve 2005/357 esas, 2006/2 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukatın ... Barosu'nun 2003/834 sayılı şikayet dosyasına verdiği 07.10.2003 tarihli dilekçede, şikayetli hakkında, "Tarafımızdan yapılan ufak çaplı araştırma neticesinde Av. ...'ın bir çok müvekkilini bu ve buna benzer şekilde mağdur ettiğini, hatta adının üzülerek belirtmeliyim ki, adının "dolandırıcı avukat"a çıktığını tespit ettik. Av. ...'ın bir çok eski müvekkili, bu ve benzeri türden, meslekle telifi mümkün olmayan bir çok olayı bize aksettirmesine rağmen, bizler Av. ...'ı müvekkillerine karşı savunmak ve korumak zorunda kaldık. Bizim için birer söylenti, dedikodu mahiyetinde olan bu anlatılanların, son yaşananlar nazara alındığında hakikatin ta kendisi olduğu anlaşılıyor..." şeklinde kullandığı sözlerle, şikayetçinin kişilik haklarına saldırıda bulunduğu, bu sözlerin savunma sınırını aşan, iftira ve hakaret niteliğinde sözler olduğu iddia edilerek başlatılan disiplin kovuşturması sonunda, Baro Disiplin Kurulu'nca disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli savunmasında, dilekçesinde şikayetçi hakkında söylediklerinin ve dolandırıcı avukat sözünün bir nitelendirme olmayıp, etraftan duyduklarına dayalı bir tespit ve belirleme olduğunu, savcılığa yaptıkları şikayette de fiili "nitelikli dolandırıcılık" olarak zikrettiklerini, bunun hakaret kastı taşımadığını bildirmiştir.

Dosyanın incelenmesinde, ... Barosu Disiplin Kurulu'nun, şikayetliye ait, şikayet konusu 07.10.2003 tarihli dilekçedeki sözlerden değil de, şikayetlinin iş bu kovuşturma dosyasına verdiği 05.01.2003 tarihli savunma dilekçesindeki sözlerinden dolayı şikayetli avukata ceza tayin

ettiği, Baro Disiplin Kurulu'nun kararının "değerlendirme ve gerekçe" başlıklı bölümden anlaşılmaktadır.

Şikayetliye ait 05.01.2003 tarihli dilekçedeki disiplin kovuşturması açılmamış sözler sebebiyle, disiplin cezası tayini usul ve yasaya aykırı olduğundan, şikayetlinin 07.10.2003 tarihli dilekçesindeki sözlerinin değerlendirilerek bir karar verilmesi için Baro Disiplin Kurulu kararının bozulmasına karar vermek gerekmiştir.<sup>16</sup>

## 2. Şikayetten vazgeçme nedeniyle disiplin kovuşturmasının düşürülmesine veya disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verilemez.

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 19.04.2003 gün ve 2003/13 esas, 2003/118 karar sayılı kararı:

"Şikayetlilerin, karşı taraf vekili sıfatıyla ... Nöbetçi İcra Tetkik Mercii Hakimliği'ne sundukları dilekçede" ... avukatlık değil eşkıyalık yapmış, tefecilik yapan müvekkiline kul olmuş .... iki kat alacağı tahsil ettiği halde 2.000.000.00 TL daha kafadan uydurmuş..." gibi sözlere yer verdiği anlaşılmıştır.

Şikayetli avukatlar, Avukatlık Kanunu'nun 141/2, 144/3. maddelerinde belirtilen bir yıllık süreler geçmiş bulunduğundan ceza verilemeyeceğini, esasen şikayetçi avukatın şikayetinden vazgeçmiş olması nedeniyle de TCK m. 489 gereği ceza verilemeyeceğini bildirmişler ve cezanın kaldırılmasını istemişlerdir.

Avukatlık Kanunu'nun 141/2. maddesinde Yönetim Kuruluna, Avukatlık Kanunu'nun 144/3. maddesinde de Disiplin Kuruluna öngördüğü bir yıllık karar verilmesi ile ilgili süreler hak düşürücü süre olmayıp, soruşturmanın ivedilikle bitirilmesine yönelik hedef sürelerdir. Nitekim dosyada şikayetlilerden Av. ...'a tebligat yapılamamış, adres araştırması ve Tebligat Kanunu'nun 35. maddesine uygun tebligat yapılması zorunluluğu karşısında kovuşturma uzamıştır.

Her ne kadar şikayetçi şikayetinden vazgeçmiş ise de, disiplin kovuşturmasının yürütülmesi ve karara bağlanması

<sup>16</sup> Bkz. s. 486'daki 2007/191 E. 2007/264 K. sayılı karar.

ilgilinin şikayetinde ısrar etmesine bağılı olmayıp, şikayetçiyi tatmin amacına da yönelik değıildir.

Amaç, avukatlık Kanunu'nun 158. maddesinde açıklandığı gibi, avukatlık onurunu ve itibarını, meslek düzen ve geleneklerini korumak ve mesleğin adalete uygun olarak yerine getirilmesini sağlamaktır. Bu ilkenin gereğı olarak, hakkında soruşturma başlatılan ve/veya disiplin kovuşturması açılan avukat hakkındaki soruşturmadan veya disiplin kovuşturmasından, sırf şikayetçinin isteğı üzerine vazgeçilemez.

Soruşturma ve kovuşturma aşamalarında Baro Yönetim ve Disiplin Kurulları, şikayetçilerin isteklerinden bağımsız olarak hareket ve meslek onurunu, itibarını, meslek düzen ve geleneklerini korumak zorundadırlar. Bu nedenlerle şikayetten vazgeçilmiş olması sonuca etkili görülmemiş, Baro Disiplin Kurulu değıerlendirmesinde hukuka aykırılık bulunmadığından kararın onanması gerekmiştir."

### **3. Baro Disiplin Kurullarının Türkiye Barolar Birliğı Disiplin Kurulu kararlarına ısrar hakkı yoktur.**

- Türkiye Barolar Birliğı Disiplin Kurulu'nun 16.02.2002 gün ve 2001/245 esas, 2002/57 karar sayılı kararı:

"... Barosu Disiplin Kurulu'nun Kınama cezası verilmesine ilişkin 10.04.2001 günlü ve 2001/3 karar sayılı kararı, Kurulumuzun 16.06.2001 günlü ve 2001/65 esas, 2001/94 karar sayılı kararında gösterilen gerekçeler ile bozulmuş ve gereğı için disiplin dosyası barosuna iade edilmiştir.

Bu kez, Türkiye Barolar Birliğı Disiplin Kurulu kararının gereğı yerine getirilmeden, önceki kararda direnildiğı (ısrar edildiğı) ve tekrar Kınama cezası tayin edildiğı anlaşılmıştır.

1) 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nda, Baro Disiplin Kurullarının, üst disiplin kurulu olan Türkiye Barolar Birliğı Disiplin Kurulu kararlarına karşı direnmelerine olanak sağlayan herhangi bir hüküm yoktur. Baro Disiplin Kurulları, Türkiye Barolar Birliğı Disiplin Kurulu kararlarına uymak ve bu kararların gereğini yerine getirmek zorundadırlar. Aksine davranış, Avukatlık Kanunu'nun 62. maddesinde belirtilen cezai yaptırımı gerektirir.



2) ... Barosu Disiplin Kurulu, Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu kararına direnmekle yetinmemiş; ayrıca, kararında "Bozma gerekçelerinin uygun olmadığı, dosyanın ve kararın gereken hassasiyetle incelenmediği" görüşlerine de yer vermiştir.

Karardaki üslup tarzı, Türkiye Barolar Birliği ile Barolar arasındaki ilişkilerde özen gösterilmesi gereken ve yerleşik "teamüllere" uygun bulunmadığı gibi, ... Barosu Disiplin Kurulu, Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun görev hassasiyetini ölçebilecek ve takdir edebilecek konumda da değildir.

3) Israra ilişkin kararda "Şikayetli avukata 22.01.2001 tarihinde yeniden yazı çıkarılarak duruşma isteyip istemediği yönünde görüşünün sorulduğu, yazıyı 01.02.2001 tarihinde tebellüğ eden Av. ...'ın bu hususta bir beyanda bulunmadığı" ifade edilmektedir.

7201 sayılı Tebligat Kanunu'nun 1. maddesinin açık hükmü uyarınca "Barolar tarafından yapılacak tüm tebliğlerin" sözü edilen yasa hükümlerine göre yapılması zorunludur. Kovuşturma konusu olayda Baro Disiplin Kurulu'nun 22.01.2001 tarihli yazısı 7201 sayılı kanun hükümlerine göre tebliğ edilmeyip iadeli taahhütlü posta ile gönderildiğinden yapılan tebligat hükümsüzdür. Bu nedenle bozma kararımızda Avukatlık Kanunu'nun 144/2. maddesinin uygulanmadığı kabul edilmiştir.

4) Baro Disiplin Kurulu kararının netice bölümünde "Türkiye Barolar Birliği nezdinde 15 gün içinde itirazı kabul olmak üzere" karar verildiği yazılıdır. Avukatlık Kanunu'nun 157/l. maddesi hükmüne göre itiraz süresinin (15) gün değil, (otuz) gün olduğunun belirtilmesinde de yarar görülmektedir.

Yukarıda açıklanan nedenlerle, Baro Disiplin Kurulu'nun yasaya, meslek düzen ve geleneklerine aykırı olan direnme kararının bu husustaki cezai ve hukuki sorumlulukları da hatırlatılarak tekrar bozulması gerekmektedir."

#### 4. Disiplin Kurullarının uyarma cezası verme hakkı vardır.

Baro Disiplin Kurulu kararlarına önemli ölçü ve sıklıkla İl Cumhuriyet Başsavcılıkları ve azda olsa ilgililer Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesi gereği uyarma cezası verilemeyeceği yönünde sıklıkla itiraz etmekte ve bu husus Baro Disiplin Kurullarında tereddüt yaratmaktadır.

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 18.10.2002 gün ve 2002/135 esas, 2002/276 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında açılan disiplin kovuşturması sonunda Baro Disiplin Kurulu'nca eylemi sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

... Cumhuriyet Başsavcılığı "Avukatlık Kanunu'nun 136/l. maddesine göre, yasanın 6. kısmında yazılı esaslara uymayanlara ilk defasında en az kınama cezası verilmesi gerektiği halde uyarma cezası verilmiş olmasının usul ve yasaya aykırı görüldüğünü" bildirerek karara itiraz etmiştir.

Yasanın 136/1 maddesinde "en az kınama cezası" verileceği belirtilmiş ise de, disiplin cezalarını açıklayan 135. maddesinin (1) nolu bendinde "uyarma" cezasına da disiplin cezalarının en hafifi olarak yer verilmiştir.

İlk bakışta çelişkili gibi görünen bu durum karşısında, yasa koyucunun yaptığı düzenlemede en az kınama cezası verilmesini prensip olarak gösterdiği ancak, cezaya neden olan eylemin olduğu koşullar ve hafifletici nedenler de göz önünde bulundurularak Baro Disiplin Kurullarının ve Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun, Avukatlık Kanunu'nda bir disiplin suçu olarak gösterilen "uyarma" cezası da verebileceği ve bu hususun -ilgili Kurulun- takdirine bırakıldığı kabul edilmelidir. Aksi düşünce, yasanın 135/l. maddesini yok hükmünde saymak anlamına gelebilir.

Kaldı ki, Avukatlık Kanunu'nun delilerin serbestçe takdirini ve ceza vermenin amacını belirleyen 158. maddesinin içeriği de, disiplin kurullarının takdir haklarının yasal temelini oluşturmakta ve yukarıda belirtilen anlayışı doğrulamaktadır.

Bu durum karşısında, ... Barosu Disiplin Kurulu'nca gerekli inceleme yapılarak şikayetlinin eylemine uygun bir disiplin cezası tayin edilmiş bulunduğundan, takdir hakkı kullanılarak yapılan değerlendirmede hukuki isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanması gerekmiştir."

BARO DİSİPLİN  
KURULLARININ  
KARARLARINDA  
DİKKAT ETMESİ  
GEREKEN  
ÖNEMLİ HUSUSLAR

**5. Baro Disiplin Kurulları Avukatlık Kanunu 72. maddede belirtilen hallerle ilgili olarak levhadan silme kararı veremez.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 13.07.2002 gün ve 2002/84 esas, 2002/216 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında "mesleğin onuruna ve şahsiyetine yakışmayacak şekilde hareket etmesi" sebebiyle açılan disiplin kovuşturması sonunda, Baro Disiplin Kurulu'nca "meslekten çıkarma" cezası tayin edilmiştir.

Şikayetlinin, şikayetçi Avukatın vekili bulunduğu bir firmadan şikayetçinin "güvenilir" olduğuna ilişkin tavsiyesi ile ve taksitle 2.103.000.000.-TL değerinde beyaz eşya satın aldığı, bu miktarın 192.000.000 TL'sini peşin ödediği, kalan borç için 01.07.2000 vade tarihli senet verdiği; ancak satın alacağı eşyaları evine götürmeyerek ikinci el eşya satılan pazarda sattığı, borcunu vadesinde ödemediği için hakkında icra takibi yapılmasına ve haciz uygulanmasına neden olduğu, evinde haczi kabil bir mal bulunmadığı, alacağın tahsili mümkün olmadığından İİK 143 ve 251 maddeleri gereğince "borç ödemediği için aciz belgesi" tanzim edildiği, Avukatlık Kanunu'nun 137 ve 144. maddelerine uygun şekilde yapılan tebligata rağmen avukatın savunma vermediği dosyadaki bilgi ve belgelerden anlaşılmıştır.

1) "Hakkında aciz vesikası verilip de bunu kaldırılması" yasaının 5. maddesinin (g) bendi hükmüne göre Avukatlığa engel hallerden biridir.

Avukatlık Kanunu'nun 72. maddesinin (a) bendinde "Avukatlığa kabul için kanunun aradığı şartların sonradan kaybedilmiş olması" levhadan silinmeyi gerektiren haller arasında gösterilmiştir.

Bu durum karşısında hakkında aciz vesikası verilen şikayetli avukat, mesleğe kabul için aranan şartlardan birini kaybetmiş bulunduğundan ve yasanın 71. maddesine

göre levhadan silme kararı vermek görevi de Baro Yönetim Kuruluna ait olduğundan, bu hususun ... Barosu Yönetimi Kurulunun dikkatine sunulması gerekmiştir.

2) Avukatın mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınma yükümlülüğü sadece mesleki çalışması ile ilgili olmayıp mesleki faaliyet alanı dışında kalan faaliyetleri ve özel yaşantısı için de geçerlidir. (Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları m. 4)

Kovuşturma konusu olayda, şikayetli avukat şikayetçi meslektaşının güvenini kötüye kullanmakla ve onu müvekkiline karşı zor durumda bırakmakla kalmamış, ilerideki bir tarihte bedelini ödemek üzere -borç senedi vererek- aldığı eşyayı aynı gün paraya çevirmek, senedi vadesinde ödememek, haciz uygulamasına ve sonuçta aciz vesikası verilmesine neden olmak suretiyle mensubu bulunduğu mesleğin itibarına önemli ölçüde zarar vermiştir.

Avukatın kabul edilemez nitelikteki bu davranışları Meslek Kuralları'nın 3. ve 4. maddelerine açıkça aykırı bulunduğundan "disiplin suçu" oluşturmaktadır. Bu nedenle Baro Disiplin Kurulu'nun eylemlerin niteliğine ilişkin değerlendirmesi isabetli bulunmuş; ancak eylem ile tayin edilen ceza arasında adalete uygun bir dengenin sağlanmadığı anlaşıldığından, Avukatlık Kanunu'nun 136 ve 158. maddeleri, şikayetlinin sicil durumu ve eylemin özel ağırlığı gözetilerek "meslekten çıkarma" cezasının "işten çıkarma" cezasına çevrilmesini gerektirmiştir."

## **6. Maddi gerçek hiçbir kuşkuyla yer vermeyecek biçimde saptanmamışsa, disiplin cezası verilmemelidir.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 20.03.2004 gün ve 2003/397 esas, 2004/71 karar sayılı kararı:

"... Barosu Disiplin Kurulu'nun Av. ... hakkında "disiplin cezası verilmesine yer olmadığına" ilişkin 15.01.2003 günlü 2003/167 esas, 2003/284 karar sayılı kararına yapılan itiraz üzerine Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 28.09.2003 tarih ve 2003/167 esas, 2003/284 karar sayılı kararıyla "itirazın kabulüne, kararın bozulmasına "karar verilmiş; ancak bu karar Adalet Bakanlığı'nın 05.12.2003

gün ve (022312) sayılı işlemi ile "bir daha görüşülmek üzere "dosyası ile birlikte geri gönderilmiştir.

Bakanlığın onaylamamaya ilişkin kararı gerekçesinde özetle "07.05.2001 günlü sözleşmede, ... Noterliği'nin 17.05.2002 gün ve 3969 sayılı ibraname-feragatnamesinde söz konusu ihalenin feshi davasından feragatin bedel mukabilinde yapılacağına ilişkin bir ifadenin bulunmadığı, şikayetçinin eşine gönderilen havaleye ait belge ibraz edilmediği, soyut iddiadan başka delil bulunmadığı gerekçesiyle soruşturma izninin verilmediği ve takip için verilen senetlere ait de teslim belgesi ibraz edilmediği" ifade edilmiş ve bozma kararında "hukuki isabet görülmediği" bildirilmiştir.

Adalet Bakanlığı'nın geri gönderme yazısı ile birlikte disiplin dosyası bir kez daha incelenerek gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikayetli Av. ... hakkında iddia edilen eylem, niteliği itibarıyla Avukatlık Kanunu'nun 5/a maddesinde sayılan suçlardandır.

Adalet Bakanlığı'nın şikayetli hakkında soruşturma izni vermemiş olması, iddianın vuku bulmamış olduğunu kanıtlayan belge sayılamaz.

Avukatlık Kanunu 134. ve devamı maddelerine göre avukatların disiplin suçu oluşturan eylemleri hakkında Baro Yönetim Kurullarınca re'sen kovuşturma açılabilmesi gibi disiplin kurulları da tarafların ibraz ve ikame ettikleri delillerin dışında gerekli olanları resen araştırma, inceleme, toplama hak ve yetkisine sahiptirler.

Şikayetlinin savunma vermediği, delil de bildirmediği bir durumda, şikayetçinin bildirdiği icra ve dava dosyalarının incelenip tutanakla tespiti, şikayetçinin eşi ... adına ...bank'tan gönderilen havalenin hangi nedenle gönderildiğinin araştırılması, ibraname ve feragatte bir bedel yazılı olmasa bile, bu belgenin diğer dosyalar ve işlemlerle olan illiyetinin saptanabilmesi için Disiplin Kurulunun re'sen araştırma ve inceleme yapması zorunludur.

Şikayetçinin delil ibraz etmediğinden bahisle eylemin vuku bulmamış sayılması bu nedenlerle yerinde görülmemiş ve geri gönderilen kararımızın aynen kabulü (ısrar edilmesi) gerekmiştir.

Sonuç olarak, Adalet Bakanlığı'nın 05.12.2003 tarih ve (022312) sayılı işlemleriyle bir daha görüşölmek üzere geri gönderilen ve "disiplin cezası verilmesine yer olmadığına dair kararın bozulmasına" ilişkin bulunan 28.09.2003 gün ve 2003/167 esas, 2003/284 karar sayılı Kurulumuz kararının yukarıda açıklanan nedenlerle aynen kabulüne ve neticenin Avukatlık Kanunu'nun 157/7. maddesi hükmü gereğince Adalet Bakanlığı'na bildirilmesine oybirliği ile karar verildi."

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 11.05.2007 gün ve 2007/105 esas, 2007/160 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında ... 9. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2002/574 esas nolu dava dosyasına sunduğu tarihsiz temyiz dilekçesinde kasıtlı olarak davacı ve davacı vekilini bildirmedığı, acilde olsa dilekçedeki usuli eksikliği gidermeyerek gereken dikkat ve özeni göstermediği ve bu sebeple Avukatlık Kanunu'nun 34, 134, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 11, 30 ve 32. maddelerine aykırı davrandığı iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu, eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli Av. ..., 9. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2002/574 esas nolu dava dosyasına 2 veya 3 celse girdiğini, kararın giyaplarında ve kısmen kabul, kısmen de redle sonuçlandığını, kararın tebliğini beklerken 28.01.2005 günü hacze gelinmesi üzerine icra bedelini müvekkillerini ikna ederek ... 2. İcra Müdürlüğü'nün 2001/3506 esas sayılı dosyasına yatırttığını, ancak, aynı gün yatırılan paranın teminat olarak değerlendirilmesi ile tehiri icra talepli olarak temyiz dilekçesini ofis ortamı dışında ve dosya olmaksızın alelacele hazırlayarak verdiğini, kararı görmediğini, temyiz dilekçesine karar numarasının yazılmamış olmasının bunun kanıtı olduğunu, temyiz dilekçesinin şikayetçiye tebliğ edildiği ve kararın kendileri tarafından da temyiz edildiğini, herhangi bir hak kaybı olmadığı gibi, bilinçli ve kasıtlı olarak davacı ve vekilinin ismini dilekçeye yazmama, görmezden gelmeye yönelik bir niyetinin olmadığını, takip dosyası ve temyizle ilgili işlemler celp ve tetkik edilse idi suçsuz olduğunun maddi gerçekte de saptanacağını bildirmiş, suçsuz olduğunu savunmuştur.

Baro Disiplin Kurulu eylemin Türkiye Barolar Birliği Meslek Kurallarının 11, 30 ve 32. maddelerine aykırılık oluşturduğunu kabul etmiştir.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 11. maddesi "Avukat, Türkiye Barolar Birliği'nce kabul olunan mesleki dayanışma ve düzen gereklerine uygun davranmak zorundadır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 30. maddesi, "Mesleki çalışmada avukatlar arasında usule ilişkin işlemlerde ve dosya incelemelerinde dayanışma gereği sayılabilecek yardımları ve kolaylıkları esirgemezler."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 32. maddesi "Avukat dava türü ve usulü ne olursa olsun mahkemeye verdiği layiha ve önemli belgelerin birer örneğini ( istemese de ) karşı taraf vekili meslektaşına verir." hükümlerini amirdir.

HYU Kanunu'nun 433. maddesi, "Temyiz dilekçesi, kararı veren mahkeme aracılığı ile karşı tarafa yazılı olarak bildirilir. Yazılı bildirim tarihi temyizdilekçesinin dosyada kalan aslına işaret edilir. Karşı taraf, yazılı bildirim gününden başlayarak on gün içinde cevap dilekçesini, kararı veren mahkemeye veya bu mahkemeye gönderilmek üzere başka bir mahkemeye verebilir. Cevap veren, kararı süresi içinde temyiz etmemiş olsa bile cevap dilekçesinde karara ilişkin itirazlarını bildirerek temyiz isteğinde bulunabilir." hükmü uyarınca dilekçe ve eklerine ilişkin örneğin mahkemece karşı tarafa gönderilmesi zorunluluğu karşısında, Baro Disiplin Kurulu'nca eylemin Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 30 ve 32. Maddelerine aykırılık oluşturduğu yönündeki tespitte hukuksal isabet bulunmamaktadır.

HYU Kanunu'nun 435 /1. maddesi, "Temyiz eden ile karşı tarafın davadaki sıfatları adı ve soyadı ve adresleri, bunların yasal temsilcileri ve vekillerinin adı, soyadı ve adresleri"te myiz dilekçesinde bulunmak zorunda ise de; HYU Kanunu'nun 435/son maddesine göre, "Temyiz dilekçesi temyiz edenin kişiliği ve imzasıyla, temyiz olunun kararı yeteri kadar belli edecek kayıtları taşıması durumunda diğer şartlar bulunmasa bile reddolunmayıp temyiz incelemesi yapılır." hükmü uyarınca, karşı tarafın davadaki sıfatları ve vekillerinin temyiz dilekçesine yazılmaması sonuca müessir bir usuli eksiklik değildir.

O halde, olayda tartışılması gereken husus Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 11. maddesinde bildirilen "mesleki dayanışma ve düzen gereklerine uygun davranmak zorunluluğudur".

Avukatlık Kanunu'nun 9. maddesi "Hukuka, ahlaka, mesleğin onuruna ve kurallarına uygun davranacağıma namusum ve vicdanım üzerine and içerim" yeminini eden avukat, Türkiye Barolar Birliği Genel Kurulunca kabul edilen uyulması zorunlu meslek kurallarına uygun davranmak zorundadır. Bu da, avukatların birbirleriyle olan ilişkilerinde koşullar ne olursa olsun mesleğin gerektirdiği zarafet ve meslektaşlık ruhuna uygun tutum ve davranış içinde olmaları ile mümkündür.

Ancak, disiplin kovuşturmasının bir amacı da, maddi gerçeğin hiçbir kuşkuya yer vermeyecek şekilde saptanmasıdır.

Oysa, şikayetli avukatın ısrarla bildirdiği davacı ve vekilinin ismini dilekçeye yazmama, görmezden gelmeye yönelik bir niyetinin olmadığına ilişkin savunmasının aksini kanıtlar, bilgi ve belge dosyada bulunmamaktadır. Kuşku ve/veya varsayımla disiplin cezası verilemez. Bu bakımdan eylemin Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 11. maddesine aykırılık oluşturduğuna ilişkin hukuksal tespit de isabet görülmemiş, uyarma cezasının kaldırılarak, şikayetli hakkında "disiplin cezası verilmesine yer olmadığına" karar vermek gerekmiştir."

## **7. Asıl karar kısa karar olup, gerekçeli kararın buna uygun olması gerekir.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulunu 27.10.2001 gün ve 2001/101 esas, 2001/174 karar sayılı kararı:

"Şikayetçi avukatlar ... Asliye Hukuk Mahkemesi'ne verdikleri dilekçelerde birbirlerine karşı mesleğin gerektirdiği dikkat ve özeni göstermedikleri ve hakarete varan sözler sarf ettiklerinden dolayı şikayetçi olmuşlardır.

Açılan disiplin kovuşturması sonunda ... Barosu Disiplin Kurulu Av. ... hakkında 200.000.000 TL para cezası, Av. ... hakkında ise kısa kararda uyarma cezası vermesine rağmen, gerekçeli kararında kınama cezası vermiştir.



HUMK ve CMUK gereğince verilen asıl karar kısa karar olup, gerekçeli kararın bu karara uygun olması gerekmektedir. Aksi durum yasaya aykırılık teşkil eder.

26.03.2001 tarihli oturumda verilen kısa kararda, itiraz eden Av. ... hakkında 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 135/1 maddesi uyarınca cezası, gerekçeli kararda ise Avukatlık Kanunu'nun 135/2 maddesi gereğince kınama cezası tayin edilmesi ve bu halin yasaya aykırı olması karşısında, şimdilik işin esasına girilmeden, gerekçeli kararın kısa karara uygun hale getirilmesi ve çelişkinin giderilmesi için kararın bozulması gerekmektedir."

BARO DİSİPLİN  
KURULLARININ  
KARARLARINDA  
DİKKAT ETMESİ  
GEREKEN  
ÖNEMLİ HUSUSLAR

### 8. İtiraz halinde Disiplin Kurulu dosya aslını göndermelidir.

Bir kısım Barolar ısrarla dosyaların fotokopisini Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'na göndermektedir. Oysa, fotokopi dosya örneği ile sağlıklı bir inceleme yapmak mümkün değil. Dosya aslının gönderilmesi gerekir. Şık da değil. Ancak, dosyanın bir fotokopisinin mümkün olduğu takdirde Baroda bulundurulmasında da azımsanmayacak fayda vardır.

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 12.07.2002 gün ve 2002/192 esas, 2002/235 karar sayılı kararı:

"İtiraz üzerine disiplin dosyasının fotokopisinin gönderildiği anlaşıldığından ve fotokopi üzerinden işlem yapıp itirazın incelenmesi yasal olarak mümkün bulunmadığından, dosya aslı noksansız olarak Kurulumuza gönderilmek üzere dosya fotokopisinin Barosuna iadesine oybirliği ile karar verildi."

### XXIII. DİSİPLİN KURULU KARARLARININ TEBLİĞİ

Avukatlık Kanunu m. 152, *"Disiplin Kurulu kararlarının onanmış bir örneğın ilgililerden başka, baronun bulunduğı il merkezindeki Cumhuriyet Savcısına da tebliğ olunur."* hükmünü amirdir.

Kararın ilgilileri yukarda belirtildiğı üzere ihbar veya şikayette bulunanlar ve baronun re'sen açtığı soruşturmalarda Baro Yönetim Kuruludur.

Baro Yönetim Kurulu re'sen disiplin soruşturması açmışsa karara itiraz hakkı yoktur.

Kararın il Cumhuriyet Başsavcılığına tebliğ zorunludur. İl Cumhuriyet Başsavcılığına yapılacak tebligat ekinde, Avukatlık Kanunu'nun 183. maddesi uyarınca dosyanın da gönderilmesi gerekmektedir.

Uygulamada, barolarımızın önemli bir bölümü tebligatları *"tebligat zarfı"* ile yapmaktadır. Ancak, iadeli taahhütlü mektupla tebligat yapan Baromuz azımsanmayacak sayıdadır. İade zarfından, tebliğın Tebligat Kanunu'na uygun olarak yapılip yapılmadığını denetim olanağı önemli ölçüde yoktur. Denetime ve hak kaybına meydan vermemesi için, tebligatların tebligat zarfı ile yapılmasına dikkat edilmelidir.

Kaldı ki, 7201 sayılı Tebligat Kanunu'nun 1. maddesinin açık hükmü uyarınca *"Barolar tarafından yapılacak tüm tebliğlerin"* sözü edilen yasa hükümlerine göre yapılması zorunluluğı da göz ardı edilmemelidir. Bu nedenle karar bozulmamakta, eksikliğın tamamlanması için dosya barosuna iade edilmektedir. Kararın ilgililerin tümüne tebliğ zorunludur.

• Türkiye Barolar Birliğı Disiplin Kurulu'nun 06.06.2003 gün ve 2003/193 esas 2003/180 karar sayılı kararı:

*"Baro Disiplin Kurulu kararının İl Cumhuriyet Başsavcılığına tebliğ edilmediğı anlaşıldığından, Avukatlık Kanunu'nun 152 ve 183. maddeleri ile 7201 sayılı Tebligat*

Kanunu'nun 43. maddesindeki hükümler gözetilerek tebligatın yapılması Cumhuriyet Başsavcısı'nın görüldüsünün alınması ve yasal itiraz süresi geçtikten sonra tekrar Kurulumuza gönderilmesi için disiplin dosyasının Barosuna iadesine, katılanların oybirliği ile karar verildi."

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 22.06.2007 gün ve 2007/159 Esas 2007/211 karar sayılı kararı:

"Baro Disiplin Kurulu kararında şikayetli Av. ... 'e uzunca bir müddet tebligat yapılamadığı, bürosunu terk edip yeni adres bildirmemesi karşısında şikayetli avukatlarla birlikte aynı büronun mensubu olması nedeniyle şikayete muttali olduğu kanaati ile savunmasının alınmadığı bildirilmektedir.

Avukatlık Kanunu m. 43/son gereği bürosunu veya konutunu değiştiren avukat yenilerinin adreslerini bir hafta içinde bildirmek zorundadır.

Avukatlık Kanunu 43/son maddesi hükmü göz önünde bulundurularak şikayetlinin baroya bildirimde bulunduğu adrese Tebligat Kanunu'nun 35. maddesi uygulanmak suretiyle tebligat yapılması zorunludur.

Bu bakımdan yasaya uygun şekilde Baro Disiplin Kurulu kararının ilgililerden şikayetli Av. ... 'e usulüne uygun olarak tebligat yapılması ve yasal 30 günlük itiraz süresi beklendikten sonra dosyanın Kurulumuza gönderilmesi için, dosyanın Barosuna iadesine karar vermek gerekmiştir."

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 25.02.2005 ün ve 2004/393 Esas 2006/69 karar sayılı kararı:

"Av. ... hakkında ...'ın şikayeti üzerine açılan disiplin kovuşturması sonucu Baro Disiplin Kurulu'nca "disiplin cezası verilmesine yer olmadığına" karar verilmiştir.

Karara ... Barosu Başkanlığı tarafından itiraz edilmiştir.

Baro Disiplin Kurulu kararlarına karşı itirazın kimler tarafından yapılacağı ve süresi Avukatlık Kanunu'nun 157/1. maddesinde düzenlenmiştir. Yasanın sözü edilen hükmüne

DISİPLİN KURULU  
KARARLARININ  
TEBLİĞİ

göre Disiplin Kurulu kararlarına karşı Cumhuriyet Savcısı ve ilgililer tebliğ tarihinden itibaren otuz gün içinde itiraz edebilirler. "İlgililer" şikayetçi ve şikayetlidir.

Disiplin kovuşturmasının Baro Yönetim Kurulu tarafından re'sen açılması halinde Baro Başkanlığı da şikayetçi konumunda olacağından, sadece re'sen kovuşturma açılması hali ile sınırlı olmak üzere itiraz hakkı vardır.

İtiraza konu edilen olayda, disiplin kovuşturması şikayet üzerine açıldığından ve Baro Yönetim Kurulu'nca re'sen açılması durumu mevcut olmadığından, Baro Başkanlığı'nın itiraz hakkı bulunmamaktadır. İtirazı reddi gerekmiştir.<sup>17</sup>

---

<sup>17</sup> Bkz. s. 154'deki 2001/245 E. 2002/57 K. sayılı karar.

## XXIV. AVUKATIN DOSYAYI GÖRME VE ÖRNEK ALMA HAKKI

AVUKATIN  
DOSYAYI GÖRME  
VE ÖRNEK ALMA  
HAKKI

Uygulamada Avukatlık Kanunu m. 144/2'deki, "*Duruşma gizli olur*" sözleri zaman zaman yanlış algılanmakta ve dosyanın da gizliliği olarak yorumlanmaktadır. Oysa tarafların tümünün dosyayı görme ve örnek alma hakkıdır. Engellenmemelidir. Adil yargılanma hakkının da bir gereğidir.

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 01.06.2007 gün ve 2007/136 Esas 2007/193 karar sayılı kararı:

"Avukatlık sıfatı kullanılmadan 4982 sayılı Bilgi Edinme Kanunu hükümlerine göre örnek talep edildiği ve Avukatlık Kanunu ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'na dayalı olarak verilmediği ve bu nedenle de savunma hakkının kısıtlanmış olduğu bildirilmiş ise de;

Avukatlık Kanunu'nun 46. maddesi, "Avukat veya stajyer vekaletname olmaksızın dava ve takip dosyalarını inceleyebilir. Bu inceleme isteğinin ilgililerce yerine getirilmesi zorunludur.", 54. maddede, "Levhada yazılı olan her avukatın bağlı olduğu baroda, Türkiye Barolar Birliği'nden gönderilen örneğe göre düzenlenecek bir sicil cüzdanı bulunur. Bu cüzdan gizlidir; ancak sahibi veya vekalet vereceği başka bir avukat tarafından her zaman görülebilir ve gerekli not alınabilir." hükümlerinin lafzı ve ruhu, Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesi uyarınca Türkiye Barolar Birliği Genel Kurullarınca belirlenen Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 16. maddesi, "Avukat kendisiyle ilgili her türlü belgeleri baroda görmek hakkını haizdir." amir hükmü karşısında. "evrakı görmek hakkı, suret almayı da kapsadığından", avukatlık sıfatı kullanılmadan yapılan bilgi talebinin reddi ile savunma hakkının kısıtlandığı yönündeki itirazın usul ve yasaya aykırı olduğu tartışmasızdır."

Gerekçesi ile yasa ve Meslek Kuralı ile öngörülen "*evrakı görme hakkı*", "*örnek alma*" hakkını da kapsadığından, tarafların dosyayı görme hakkının kısıtlanmaması gerektiği görüşü açıklıkla dile getirilmiştir.

## XXV. İŞTEN YASAKLAMA

Avukatlık Kanunu m. 153'te, "tedbir mahiyetinde işten yasaklama", m. 154'te "işten yasaklamanın zorunlu olduğu haller" düzenlenmiştir.

### A. Tedbir mahiyetinde işten yasaklama

Avukatlık Kanunu m. 153, "Hakkında meslekten çıkarma cezasını gerektirebilecek mahiyette bir işten dolayı kovuştur- ma yapılmakta olan avukat Disiplin Kurulu kararıyla, tedbir mahiyetinde işten yasaklanabilir.

*Kararın verilmesinden önce ilgilinin dinlenmiş veya din- lenmek üzere çağrılmış olup da, belirtilen günde gelmemiş olması şarttır. (Ek; 02. 05. 2001, 4667/71) Ancak, baroya bil- dirdiği büro adresine tebligat yapılamayan avukatın ayrıca çağrılması ve dinlenmesi zorunlu değildir.*

*Disiplin Kurulu, bu karara esas olacak delillerin hangi sınır dahilinde gösterilip inceleneceğini, istekle bağlı olmak- sızın, serbestçe takdir eder.*

*Karar, hakkında kovuşturma yapılan avukata gerekçesiyle birlikte tebliğ olunur ve bu karar verildiği tarihte yürürlüğe girer. Ancak, karara karşı Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kuruluna itiraz olunabilir. İtiraz kararın uygulanmasını durdurmaz. Bu husustaki itirazlar ivedilikle ve en geç bir ay içinde karara bağlanır. İtiraz yerinde görülürse karar kaldırılır. İşten yasaklama kararı yargı organları ile sair mercilere Baro Başkanlığı tarafından derhal duyurulur." hükmünü amirdir.*

Baro Disiplin Kurulları'nın tedbir mahiyetinde işten yasak- lamaya karar verme yetkisinin salt disiplin soruşturma veya kovuşturması ile bağlı olduğu düşünülmemelidir. Avukatlık Kanunu m. 71'de de işten yasaklama düzenlenmiştir. Şöyle ki;

Avukatlık Kanunu m. 71/son "Levhadan ve avukatlık ortaklığı sicilinden silme kararı kesinleşinceye kadar ilgili avukatın veya avukatlık ortaklığı avukatlık faaliyetini devam

*ettirme hakkına sahiptir. Şu kadar ki; levhadan silme ve avukatlık ortaklığı sicilinden silme kararı kesinleşinceye kadar avukat veya avukatlık ortaklığının görevini sürdürmesinde sakınca görülmesi halinde baro yönetim kurulunun istemi ile baro disiplin kurulu avukatı veya avukatlık ortaklığını geçici olarak işten yasaklayabilir.”*

Hükmü uyarınca Baro Yönetim Kurulu, Avukatlık Kanunu'nun m. 72'de öngörülen hallerde levhadan silme kararı vermiş ve istemde bulunmuşsa Baro Disiplin Kurulu tedbir mahiyetinde işten yasaklamaya bakmakla yetkili ve görevlidir.

Tedbir mahiyetinde işten yasaklama kararının “gerekçeli” olması ve hemen “ilgisine tebliği” yasanın emredici hükmüdür. Karar verildiği tarihte yürürlüğe girer ve uygulaması Baro Başkanlığı tarafından yapılır. İtiraz süresi 30 gündür. İtiraz mercii Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kuruludur. Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu dosyasının intikalinden itibaren bir ay içinde karar vermek zorundadır. Kararın kaldırılmasına karar verilmişse, karar tarihinde tedbir kendiliğinden kalkar. Aşağıdaki 03.03.2007 gün ve 2007/65 E. 2007/116 K. sayılı kararda maddenin uygulanması ile ilgili tüm hususlar olduğundan tekrarında fayda yoktur.

### **1. Tedbir mahiyetinde işten yasaklama kararı verilebilmesi için gerekli koşullar.**

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 03.03.2007 gün ve 2007/65 esas, 2007/116 sayılı kararı;

“Şikayetli avukat hakkında Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün B.03.0 CİG.0.00.00.2-110-58-1638-2006 sayı ve 27.09.2006 sayılı;

“Alacaklı müşteki vekili sıfatıyla başlattığı Sivas 1. İcra Müdürlüğü'nün 2005/295 sayılı icra takip dosyasına mahsuben farklı zamanlarda olmak üzere 2000 YTL ve 250 YTL haricen tahsil ettiği halde, 21.09.2005 tarihinde azledildikten sonra 22.11.2005 tarihinde 2000 YTL müştekiye havale ettiği, 250 YTL yi uhdesinde tuttuğu,

Soruşturma dosya kapsamı ile ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın bildiriminden anlaşılmış, adı geçen avukat savunmasında müştekinin masraf ve vekalet ücreti vermemek için kendisini azlettiğini, azilden sonra 2000 YTL gönderdiğini belirtmiş ise de tutanak içeriğine göre 29.04.2005 tarihi itibarıyla borçlu vekilinden haricen tahsil ettiği 2000 YTL şikayet edildikten sonra gecikmeli olarak iki ay kadar sonra gönderdiği, bu itibarla savunmanın mevcut delillerle birlikte mercüince değerlendirilip takdir olunmak üzere hakkında kovuşturma izni verilmesinin uygun olacağı sonucuna varılmıştır.

Bu bakımdan; ... Barosu'na kayıtlı Av. ... hakkında kovuşturma yapılması gerekli görüldüğünden, iddianame düzenlenerek birlikte ... Ağır Ceza Mahkemesine verilmek üzere soruşturmaya ait dosyanın 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 59/1-2. maddesi uyarınca o yer Cumhuriyet Başsavcılığı'na gönderilmesi düşünülmüştür."

Gerekçeli oluruna dayanarak, Avukatlık Kanunu 153. m. uyarınca süresiz olarak tedbir mahiyetinde işten yasaklanmasına karar verilmiştir.

Avukatlık Kanunu m. 153, "Hakkında meslekten çıkarma cezasını gerektirebilecek mahiyette bir işten dolayı kovuşturma yapılmakta olan avukat, Disiplin Kurulu kararıyla, tedbir mahiyetinde işten yasaklanabilir.

Kararın verilmesinden önce ilgilinin dinlenmiş veya dinlenmek üzere çağırılmış olup da belirtilen günde gelmemiş olması şarttır. (Ek; 02.05.2001, 4667/71) Ancak, baroya bildirdiği büro adresine tebligat yapılamayan avukatın ayrıca çağırılması ve dinlenmesi zorunlu değildir.

Disiplin Kurulu, bu karara esas olabilecek delillerin hangi sınır dahilinde gösterilip inceleneceğini, istekle bağlı olmaksızın, serbestçe takdir eder." hükmünü amirdir.

Baro Disiplin Kurulu'nca avukatın tedbir mahiyetinde işten yasaklanmasına karar verilebilmesi için;

1. Avukat hakkında Avukatlık Kanunu m. 5/a da bildirilen, "Taksirli suçlar hariç kesinleşmiş bir kararla iki yıldan fazla hapis veya bir yıldan fazla ağır hapis cezasıyla veya basit ve nitelikli zimmet, irtikap rüşvet, hırsızlık, dolancılık, sahtecilik, inancı kötüye kullanmak ve dolanlı iflas gibi yüz kızartıcı suçlarla istimal kaçakçılığı hariç kaçakçılık, ihaleye



fesat karıştırmak suçlarından biri ile hüküm giymiş olmak.” suçlardan kovuşturma yapılmış olması,

2. CMK m. 170 iddianame düzenlenmiş, CMK m. 174 iddianame iade edilmemiş ve CMK m. 175 uyarınca iddianamenin kabul edilmiş olması ile kovuşturmanın başlamış olması,

3. Karar verilmesinden önce ilgilinin dinlenmiş veya dinlenmek üzere çağrılmış olup da belirtilen günde gelmemiş olması,

Koşullarının gerçekleşmiş olması şarttır.

İlgilinin baroya bildirimde bulunduğu adresine tebligat yapılamamış ise, ayrıca çağrılması ve dinlenmesi zorunluluğu yoktur.

İncelenen dosya kapsamından; şikayetli avukat hakkında Adalet Bakanlığı'nın oluru ile kovuşturma izni verilmiş olduğu tartışmasız ise de; CMK m. 170 uyarınca düzenlenen iddianame ve bu iddianamenin CMK m. 175 uyarınca mahkemece kabul edildiğine ve şikayetli avukatın karar verilmeden önce dinlenmiş veya dinlenmek üzere çağrılmış olduğuna ilişkin belge yoktur.

Baro Disiplin Kurulları tedbir mahiyetinde işten yasaklama kararına esas olacak delillerin hangi sınır dahilinde gösterilip inceleneceğini, istekle bağlı olmaksızın, serbestçe takdir yetkisini haiz ise de;

Adil ve telafisi imkansız zararlara yol açabilecek bir karar verilmiş olmaması bakımından 5271 sayılı CMK m. 100'de öngörüldüğü üzere, kovuşturma dosyasından bir örnek getirtilmek ve “kuvvetli şüphe” halinin olup olmadığını incelemek zorunludur. Bu bakımdan, kovuşturma dosyası örneğinin getirtilip incelenmesi de şarttır.

Avukatlık Kanunu m. 158, “Bu kurullar disiplin cezalarının verilmesinde; avukatlık onurunu, düzen ve gelenekleri ile meslek kuralarını ve itibarını korumak, mesleğin amaç ve gereklerine ve adalete uygun olarak yerine getirilmesini sağlamak ilkelerini göz önünde tutarlar” hükmü uyarınca; avukatlık onuru, düzen ve gelenekleri ile mesleğin amaç ve gereklerine uygun davranılıp davranılmadığı, kovuşturmanın kamunun inancı ve mesleğe güvenine zarar verip vermediği de, göz önünde bulundurulmalıdır.

İŞTEN  
YASAKLAMA

Baro Disiplin Kurulu kararında tedbir mahiyetindeki işten yasaklamanın süresiz olduğu belirtilmiştir. Oysa, Avukatlık Kanunu m. 156, "İşten yasaklama kararı, kovuşturmanın durdurulmuş veya avukatlığa engel olmayan bir ceza verilmiş olması halinde kendiliğinden kalkar. İşten yasaklama kararı, bu kararın verilmesine esas olan hal ve şartların bulunmadığı veya sonradan kalktığı sabit olursa, disiplin kurulu tarafından kaldırılır." hükmünü amirdir.

Bu nedenle, tedbir mahiyetindeki işten yasaklama kararlarında herhangi bir süre konulmasında hukuksal yarar bulunmadığı da açıktır.

Eksik inceleme ve araştırma ile karar verilmiş ve şikayetlinin savunma hakkı kısıtlanmış olduğundan kararın bozulması gerekmiştir."

Karar yorumu fırsat vermeyecek kadar açıktır. Avukatlık Kanunu 5/a da belirtilen suçlama ile mutlak surette kamu davası açılmış ve iddianamenin kabulüne karar verilmiş olması şarttır. Sadece iddianame ile yetinilmemeli, ceza dosyasından bir örnek getirtilerek incelenmeli, "kuvvetli şüphe" varsa, 158. maddedeki ilkeler de göz önünde bulundurularak objektif bir karar verilmelidir.

**2. Baro Disiplin Kurulları disiplin kovuşturmasının devamı sırasında koşullar varsa istek olmaksızın re'sen tedbir mahiyetinde işten yasaklama kararı verebilir. Kararın kesinleşmiş olması gerekmez.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 15.06.2002 gün ve 2002/169 esas, 2002/199 karar sayılı kararı:

"Şikayetli Av. ... hakkında "Sahte olarak tanzim edilmiş ilamı kullanmak, görevi ihmal ve suç delillerini yok etmek" suçlarından dolayı açılan kamu davası sonunda "asli olmayan sahte mahkeme ilamı tanzim ederek kullanılması için diğer sanıklardan ...'na verdiği, daha önce de ...'nin kardeşi ... yönünden yine mahkeme ilamı düzenleyerek nüfusa verilip işlendiği" sabit bulunarak hareketine uyan TCK 342/son, 80 ve 59. maddeleri gereğince neticeten 1 Yıl 11 Ay 10 gün ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına hükmedildiği, cezanın ertelenmediği, ... l. Ağır Ceza

Mahkemesi'nin 18.01.2002 tarihli ve 2001/83 esas, 2002/13 karar sayılı kararından anlaşılmıştır.

Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü'nün 11.01.2001 günlü sayılı yazısı ve eki düşünce örneği üzerine ... Barosu Yönetim Kurulunca, ihbar edilen avukat hakkında disiplin kovuşturması açılarak, dosya disiplin kuruluna sevk edilmiştir.

Baro Disiplin Kurulu'nca şikayetli avukatın savunması alınmış, 02.04.2001 tarihinde de çağrılarak dinlenmiş ve bu husus tutanakla tespit edilmiştir.

Baro Disiplin Kurulu'nca Avukatlık Kanunu'nun 153. maddesi hükmüne göre şikayetli avukatın tedbir mahiyetinde işten yasaklanmasına karar verilmiştir.

Bu kararda "Avukat hakkında ceza mahkemesince verilen karar henüz kesinleşmemişse de; karara konu olayın vehameti, oluş şekli, sanığın birden fazla sahte karar tanzim ettiğinin mahkemece kabul edilmiş olması, 153. maddeye göre işten yasaklama için kovuşturma aşamasının dahi yeterli görülmesi, kaldı ki ortada hükme bağlanmış bir mahkeme kararının bulunması." gerekçe gösterilmiştir.

Kamu davası açılmasına ve hükümlülüğe neden olan eylem (suç) Avukatlık Kanunu'nun 136/1. maddesi hükmüne göre "meslekten çıkarma" cezasını gerektirebilecek nitelikte bulunduğundan, anılan yasanın 153. maddesinde "Tedbir mahiyetinde işten yasaklama" için öngörülen koşullar mevcuttur.

Şikayetlinin temyiz başvurusunun henüz sonuçlanmamış ve yargı kararın kesinleşmemiş olması, 153. maddenin uygulanmasına engel oluşturamaz. Yasada, meslekten çıkarma cezası gerektirebilecek mahiyette bir işten dolayı kovuşturma yapılması hali dahi tedbir mahiyetinde işten yasaklama kararı verilmesi için yeterli görülmüştür. İtiraz konusu olayda ise, -henüz kesinleşmiş olmasa bile- hükümlülüğe ilişkin bir yargı kararı vardır.

Bu nedenlerle, Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirmede hukuki isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanması gerekmektedir."<sup>18</sup>

<sup>18</sup> Bkz. s. 52'deki 2007/438 E. 2007/362 K. sayılı karar.

## B. İşten yasaklamanın zorunlu olduğu haller

Avukatlık Kanunu'nun 154. maddesi (Değişik; 08.05.2004, 3003), "*Haklarında meslekten çıkarma cezası verilen veya 42. m. uyarınca geçici olarak görevlendirilmiş olup, yapılan işlerin ücreti iş sahibinden aldığı halde aynı maddenin son fıkrası gereğince kabule değer bir sebep olmaksızın ilgili mercie ödememiş olan avukatların işten yasaklanması zorunludur*

*Yukarıdaki fıkroda belirtilen işten yasaklama sebeplerinin meydana gelmesinden itibaren iki ay içinde yasaklama kararı verilmeyen avukatlar (Değişik ; 02.205.2001, 4667/72) Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun doğrudan vereceği kararlarla işten yasaklanırlar."* hükmünü amirdir.

### 1. Baro Disiplin Kurulu'nca haklarında meslekten çıkarma cezası verilenlerin işten yasaklamaları zorunludur.

Madde takdire yer bırakmayan emredici bir hükümdür. Baro Disiplin Kurulu "*meslekten çıkarma cezası*" verdiği takdirde, bu kararla birlikte karar kesinleşinceye kadar etkili olacak biçimde işten yasaklama kararı vermek zorundadır. Bu kararda tedbir niteliğindedir. Baro Disiplin Kurulu bu konuda karar vermemişse Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun doğrudan vereceği kararlarla işten yasaklama kararı verilmek zorundadır.

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 30.09.2005 gün ve 2005/290 esas, 2005/328 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukatın disiplin kovuşturmasına konu eylemi sebebiyle ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2004/12 esasında kayıtlı olarak şikayetli hakkında "Hizmet nedeniyle Emniyeti suiistimal" suçundan dolayı açılan kamu davasında, şikayetlinin eylemi sabit görülerek, mahkemece 24.06.2004 tarihinde 2004/122 karar sayılı kararla, TCK'nın 510, 522 maddeleri uyarınca 1 sene 2 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiş, ancak tayin edilen hapis cezası 647 sayılı kanununun 4/1 ve 6. maddeleri uyarınca paraya

çevrilip, tecil edilmiştir. Mahkemenin kararı temyiz edilmeksizin kesinleşmiştir.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun, 4667 sayılı kanun ile değişik 5/a maddesi hükmüne göre; "Taksirli suçlar hariç kesinleşmiş bir kararla iki yıldan fazla hapis veya bir yıldan fazla ağır hapis cezasıyla veya basit ve nitelikli zimmet, irtikap, rüşvet, hırsızlık, dolandırıcılık, sahtecilik, inancı kötüye kullanmak ve dolanlı iflas gibi yüz kızartıcı suçlarla istimal ve istihlak kaçakçılığı, ihaleye fesat karıştırmak suçlarından biri ile hüküm giymiş olmak.." ve "Birinci fıkranın (a) bendinde sayılan yüz kızartıcı suçlardan biri ile hüküm giymiş olanların cezası ertelenmiş, paraya çevrilmiş veya affa uğramış olsa da avukatlığa kabul edilmezler."

Avukatlık Kanunu'nun 5. maddesinin 4667 sayılı kanun ile değişik yukarıda açıklanan (a) maddesinin kesin ve emredici hükmü uyarınca disiplin hukuku yönünden Şikayetli avukatın meslekten çıkarılmasına karar verilmesi zorunludur. Şikayetli avukatın, ceza mahkemesi tarafından tayin edilen hapis cezasının paraya çevrildiği ve tecil edildiği, teçilden amacın suç işleyeni topluma ve ailesine kazandırmak olduğu, mahkemenin bu ilke uyarınca cezayı tecil ettiği, bu sebeple disiplin cezalarından en ağırı olan "meslekten çıkarma" yerine "işten çıkarma" cezasının uygulanması gerektiği yönündeki şikayetli avukatın savunması Avukatlık Kanunu'nun 4667 sayılı kanun ile değişik 5. maddesindeki "Birinci fıkranın (a) bendinde sayılan yüz kızartıcı suçlardan biri ile hüküm giymiş olanların cezası ertelenmiş, paraya çevrilmiş veya affa uğramış olsa da avukatlığa kabul edilmezler." kesin hükmünün, Disiplin Kurullarına takdir hak ve yetkisini tanımamış olması sebebiyle, kabul edilmemiştir. Bu sebeple, şikayetli avukatın eylemi disiplin suçunu oluşturmakta ve Avukatlık Kanunu'nun 4667 sayılı kanun ile değişik 5/a maddesi uyarınca meslekten çıkarma cezasını gerektirdiğinden, şikayetli avukat hakkında Baro Disiplin Kurulu'nca tayin edilen "meslekten çıkarma" cezasının onanmasına karar vermek gerekmiştir.

Baro Disiplin Kurulu, şikayetli avukat hakkında "meslekten çıkarma" cezası tayin etmiş ve Avukatlık Kanunu'nun 4667 sayılı kanun ile değişik 153. maddesi uyarınca Şikayetli avukatın "işten yasaklanmasına" karar vermiştir.

Avukatlık Kanunu'nun 4667 sayılı kanun ile değişik 154. maddesi, "Haklarında meslekten çıkarma cezası

verilen avukatların işten yasaklanması zorunlu olduğunu" kabul etmiştir. Her ne kadar Baro Disiplin Kurulu Avukatlık Kanunu'nun 153. maddesine göre "Tebdir mahiyetinde işten yasaklama" kararı vermiş ise de, olayımızda uygulanması zorunlu olan madde meslekten çıkarma cezası verilme halinde işten yasaklama kararı verilmesinin zorunlu olduğunu kabul eden Avukatlık Kanunu'nun 154/1 maddesidir.

Şikayetli avukat, Avukatlık Kanunu'nun 153. maddesinin 1. fıkrası hükmüne göre "işten yasaklamanın" Disiplin Kurulunun takdirine girdiği, zira yasa maddesinde "yasaklanabilir" sözcüğünün, Disiplin Kuruluna takdir yetkisini tanıdığını savunmuştur. Avukatlık Kanunu'nun 153. maddesine göre, "Haklarında meslekten çıkarma cezasını gerektirebilecek mahiyette bir işten dolayı kovuşturma yapılmakta olan avukat Disiplin Kurulu kararıyla tebdir mahiyetinde işten yasaklanabilir." Yani Disiplin Kurulu tarafından yapılan kovuşturma sırasında, disiplin suçunun meslekten çıkarmayı gerektirebilecek mahiyette olması halinde Disiplin Kurulunun takdiri ve değerlendirmesi ile şikayetlinin tebdir mahiyetinde işten yasaklanmasına verilebilir. Disiplin Kurulu'nun takdiri 153. maddedeki koşullarla sınırlıdır.

Disiplin kovuşturmasına konu olayımızda ise, Baro Disiplin Kurulu'nca şikayetli avukatın meslekten çıkarılmasına karar verildiğine göre; Avukatlık Kanunu'nun 154. m. uyarınca da işten yasaklanmasına karar vermesi gerekirken, Avukatlık Kanunu'nun 153. maddesi uyarınca tebdir mahiyetinde işten yasaklanmasına karar vermiştir. Baro Disiplin Kurulu'nun Avukatlık Kanunu'nun 153. maddesi uyarınca verdiği "tebdir mahiyetinde işten yasaklama" kararının Avukatlık Kanunu'nun 154. maddesi uyarınca "işten yasaklama" şeklinde düzeltilerek onanması gerekmektedir.<sup>19</sup>

Görüldüğü üzere örneklerin neredeyse tümü Avukatlık Kanunu 5/a ile ilgilidir.

Baro disiplin kurulularının meslekten çıkarma ile ilgili kararlarının esası hakkında bir karar verilmekte ise de, bu güne kadar Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu yasanın

<sup>19</sup> Bkz. s. 32'deki 2006/460 E. 2007/24 K.sayılı karar.

154/2. maddesinde öngörülen doğrudan verdiği bir ara kararı ile işten yasaklama kararı vermemiştir. Meslekten çıkarma ile ilgili dosyaların en geç bir ay içinde karara çıkartılması ve ağır iş yükü nedeniyle. Ancak yasanın emredici hükmü karşısında meslekten çıkarma ile ilgili dosyalarda işin esasına girmeksizin ara kararı ile uygulamanın başlatılması yerinde olacaktır.

Anayasa Mahkemesi'nin 01.03.1985 gün ve 1984/12 esas, 1985/6 karar sayılı karar ile, m. metnindeki "tutuklama müzekkeresi çıkarılan ve" ibaresinin iptaline karar verilmiştir. 02.05.2001 gün ve 4467 sayılı kanunun 72. maddesi ile de metinden çıkartılmıştır. Bu tarihten önce Baro Disiplin Kurulları nedeni ne olursa olsun, tutuklama kararı verildiğinde avukat hakkında işten yasaklama kararı veriyordu. Haksız uygulama, yasa değişikliği ile kaldırılmış oldu.

**2. Avukatlık Kanunu 42. maddesi uyarınca görevlendirilen avukat aldığı ücreti merciine vermezse işten yasaklanmak zorundadır.**

İşten yasaklamanın zorunlu olduğu ikinci durum, Avukatlık Kanunu'nu m. 42 ile ilgili uygulamadır.

Avukatlık Kanunu m. 42 "Bir avukatın ölümü veya meslekten yahut işte çıkarılması veya işten yasaklanması yahut geçici olarak iş yapamaz duruma gelmesi hallerinde, Baro Başkanı, ilgililerin yazılı istemi üzerine veya muvafakatini almak şartıyla, işleri geçici olarak takip etmek ve yürütmek için bir avukatı görevlendirir ve dosyaları kendisine devir ve teslim eder. Değişik; 02.05.2001- 4667/28 m.) Ayrıca, durumu mahkemelere ve gerekli göreceği yerlere bildirir. Bu hükümler avukatlık ortaklığı hakkında da kıyasen uygulanır.

Yukarıdaki fıkrada yazılı işlere ait kanuni süreler dosyaların devir ve teslimine kadar işlemez. Şu kadar ki, bu süre üç ayı geçemez.

İŞTEN  
YASAKLAMA

*Vekalet görevi, temsil edilen avukatın talimatına bağlı olmaksızın, bu görevi yapan avukatın sorumluluğu altında yapılır. Yapılan işlerin ücretini, kendisine vekalet olunun avukat öder. Anlaşmazlık halinde ücretin miktarı baro yönetim kurulu tarafından belirlenir.”* hükmünü amirdir.

Yasada öngörülen hallerden birine dayalı olarak geçici olarak iş göremez hale gelen avukatın, yapılan tüm işlerin ücretini ödemesi esastır. Ancak, geçici olarak görevlendirilmiş avukat, yapılan işlerin ücretini iş sahibinden almış ve kabule değer bir mazeret olmaksızın ilgili merciine ödememiş ise, işten yasaklanmak zorundadır. Bu konuda örnek bir karar bulamadım.



## XXVI. İŞTEN YASAKLAMANIN HÜKÜMLERİ

Avukatlık Kanunu m. 155, *"İşten yasaklanmış olanlar bu tarihten itibaren avukatlığa ait yetkileri hiçbir şekilde kullanamazlar. Bu hüküm avukatın eşi ile reşit olmayan çocuklarına ait işlerde uygulanmaz.*

*Birinci fıkrada yazılı yasağa aykırı hareket eden avukat hakkında 135. maddenin 4 ve 5. bentlerinde yazılı cezalardan biri uygulanır.*

*Mahkemeler, resmi daireler işten yasaklanan avukatları kabul etmemekle görevlidirler."* hükmünü amirdir.

Madde emredici bir hükümdür. Avukat, işten yasaklı olduğu dönemde, avukatlığa ait hak ve yetkileri hiçbir biçimde kullanamaz. Yasak, işten yasaklama kararının alındığı tarihten başlar. Mahkemeler, icra müdürlükleri, cezaevi yönetimleri resmi kurumlar işten yasaklanan avukatları kabul etmemekle görevlidir.

İşten yasaklı avukat, yasak döneminde avukatlığa ait hak ve yetkileri kullanmışsa; Avukatlık Kanunu'nun 135. maddenin 4 ve 5. bentlerinde öngörülen en az işten çıkarma, sicilinde tekerrüre esas ceza varsa meslekten çıkarma cezası ile cezalandırılır.

Maddenin Avukatlık Kanunu m. 45/2-3 ve 63 ile birlikte değerlendirilmesinde fayda var, Şöyle ki:

Avukatlık Kanunu m. 45/2-3 *"Hakimliğe ve avukatlığa engel suçlardan biri ile hükümlü olanlar veya avukatlıktan yasaklananlarla her ne şekilde olursa olsun işbirliği edilemez veya bu gibiler büroda çalıştırılmaz.*

*(Değişik 02.05.2001, 4667/31) Yukarıdaki m. hükmüne aykırı hareket eden avukat, ilk defasında işten, tekrarında meslekten çıkarma; avukatlık ortaklığı ilk defasında işten çıkarma, tekrarında avukatlık ortaklığı sicilinden silinme cezası ile cezalandırılır."*

Avukatlık Kanunu m. 63, *"Baro levhasına yazılı bulunmayanlar ve işten yasaklanmış olan avukatlar, şahıslarına ait ol-*

*mayan dava evrakı düzenleyemez, icra işlemleri takip edemez ve avukatlığa ait yetkileri kullanamazlar. Baro levhasında yazılı bulunmayanlar, avukatlık unvanını da taşıyamazlar.*

*(Değişik; 22.01.1986; 3526/7) Birinci fıkra hükmüne aykırı eylemlerde bulunanlar yüzbin liradan bir milyon liraya kadar ağır para cezasına ve altı aydan bir yıla kadar hapis cezasına mahkum edilir.*

*(Değişik, 22.01.1986; 3556/7) Avukatlık yetkilerini taşımadıkları halde muvazaalı yoldan alacak devralarak ve kanunların tanıdığı başka hakları kötüye kullanarak avukatlığa ait yetkileri kullananlar bir yıldan üç yıla kadar hapis ve beşyüz liradan beş milyon liraya kadar ağır para cezasıyla cezalandırılır.*

*Mahkemeler, İcra ve İflas daireleri ve barolar, bu maddenin kapsamına giren bir olayı öğrenince Cumhuriyet Savcılığı'na bildirmek zorundadır. Yapılacak kovuşturma sonucu Cumhuriyet Savcısı tarafından baroya bildirilir." hükümlerini amirdir.*

Görüldüğü üzere yasa koyucu işten yasaklamaya özel bir önem vermektedir. İşten yasaklananlarla her ne şekilde olursa olsun işbirliği yapılamayacağı gibi, büroda da çalıştırılmazlar. Yasa koyucu Mahkemeler, İcra ve İflas dairelerini ve özellikle Baroları ihbarla yükümlü kılmıştır. İhbarda bulunmayanların cezai yaptırımla da karşılaşması kaçınılmazdır.

Maddenin ihlali halinde hapis cezaları öngörülmüştür. Bu da yasa koyucunun konuya gösterdiği öneme işaret etmektedir. Baroların daha duyarlı olması ve her avukatın ferden de kendisini sorumlu kabul ederek, ihbarda bulunması meslek adına önemlidir.

## 1. İşten yasaklı avukat hukuki danışmalık hizmeti yapamaz.

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 11.11.2004 gün, 2004/242 esas, 2004/347 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında şikayetçi kooperatifteki bazı zimmet ve yolsuzluk olayları sebebiyle şikayetli avukatla sözleşme yapılmasına rağmen şikayetlinin kooperatif ile ilgili davaları takip etmediği ve işten yasaklı olduğu dönemde hukuki danışmalılık yaptığı iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonunda Baro Disiplin Kurulu'nca "disiplin cezası verilmesine yer olmadığına" karar verilmiştir.

... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2002/352 esas, 2003/610 karar sayılı kararından, şikayetli avukatın taraf olmadığı, hakkında herhangi bir tahkikatın yürütülmediği anlaşılmıştır.

Ancak, ... 2. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 15.10.2002 tarihinde kesinleşen 2001/8 esas, 2004/18 karar sayılı ilamının tetkikinde şikayetli avukatın bir yıl süre ile işten yasaklı olduğu devrede önceki danışmanlık görevini sürdürdüğü, 24.04.1999 tarihinde 80 milyon lira, 31.06.1999 tarihinde 80 milyon lira ücret aldığı anlaşılmıştır.

Avukatlık Kanunu'nun 2. maddesinde "Avukatlığın amacı hukuki münasebetlerin düzenlenmesini, her türlü hukuki mesele ve anlaşmazlıkların adalet ve hakkaniyete uygun şekilde çözümlenmesi ve hukuk kurallarının tam olarak uygulanmasını her derecede yargı organları, hakimler, resmi ve özel kişi ve kurumlar nezdinde sağlamaktır." şeklinde açıklanmıştır.

Avukatlık Kanunu'nun 155/1 maddesi ise "İşten yasaklanmış olanlar bu tarihten itibaren avukatlığa ait yetkileri hiçbir şekilde kullanamazlar." hükmünü getirmiştir.

Şikayetli avukatın yasaklı olduğu dönemde, dosyadaki savunmalardan da anlaşıldığı gibi, her ne kadar adli ve idari mercilerde dava takip etmemiş ise de, hukuki danışmanlık hizmetini sürdürdüğü ve karşılığında ücret aldığı görülmüştür.

Şikayetli avukatın eylemi, avukatlığın amacının tarif edildiği 2. maddedeki koşullara göre disiplin suçu oluşturmaktadır. Zira şikayetli avukat yasaklı olmasına rağmen

hukuki bilgi ve deneyimlerini adalet hizmetine ve kişilerin yararlanmasına tahsis etmiştir.

Bu nedenle eylem, Avukatlık Kanunu'nun 155/1. maddesine aykırı olup disiplin suçu oluşturduğundan Baro Disiplin Kurulu'nun "danişmanlık yapmak ve hukuki yol göstermek gibi işlerin avukat olarak yapılmadığı, hukukçu olarak yapıldığı" yolundaki değerlendirmesinde hukuksal isabet görülmemiş ve kararın kaldırılması ile ceza tayini gerekmıştır."

## 2. Yasaklı olduğu dönemde avukat işini aksatmamalı, müvekkiline bu sebeple zarar vermemelidir.

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 02.006.2007 gün ve 2007/138 esas, 2007/194 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında ... 1. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2004/122 esas sayılı dosyaya işten yasaklama süresinin sona ermesine karşın duruşmaya girmeyerek davanın müracaatına kalarak açılmamış sayılmasına sebebiyet verdiği, Avukatlık Kanunu'nun 34, 42 ve 171. maddelerine aykırı davrandığı iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu, eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli avukat kesinleşen üç ay süre ile işten yasaklama kararının infazı sebebiyle ... 1. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2004/122 esas sayılı dava dosyasının duruşmasına giremediğini, durumu şikayetçiye bildirerek davayı kendisinin takip etmesi veya bir başka avukat vekil etmesini önerdiğini, yasal zorunluluk karşısında herhangi bir sorumluluğunun bulunmadığını, kendisine tebligat yapılmasına karşın davayı takip etmeyerek şikayetçinin davanın açılmamış sayılmasına sebebiyet verdiğini, suçsuz olduğunu savunmuştur.

İncelenen dosya kapsamından; ... Barosu Disiplin Kurulu'nun 31.05.2004 tarih ve 2004/13 esas, 2004/7 karar sayılı kararı ile üç ay süre ile işten çıkarma cezası verildiği, kararın Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 04.12.2004 tarih ve 2004/282 esas, 2004/378 karar sayılı kararı ile onandığı, Adalet Bakanlığı'nın 01.03.2005 tarih ve 04633 sayılı işlemi ile itiraz edilmeyerek kesinleştiği,

İşten yasaklama kararının 14.03.2005 tarihinde infazının başlatıldığı,

... 1. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 16.06.2005 günlü duruşmasında davanın HUMK m. 409. uyarınca müracaata bırakıldığı ve süresinde yenilenmeyen davanın açılmamış sayılmasına karar verildiği görülmüştür.

Şikayetli avukat şikayetçiye durumu bildirdiğini, kendisi veya vekil edeceği bir avukat aracılığı ile davayı takip etmesi gerektiğini bildirdiğini savunmuş ise de; Bu hususta yazılı bir kanıt sunmamıştır. Hakkındaki üç ay süre ile işten yasaklama kararının infazı 14.06.2005 günü bitmiş olmasına karşın, 16.06.2005 günlü duruşmaya girmemiş ve süresi içinde yenilememiştir.

Her ne kadar mahkemece şikayetçiye meşruhatlı tebligat çıkartılmış ise de;

Avukatlık Kanunu'nun 42. maddesi gereği ilgililerden olan şikayetli avukatın Baro Başkanlığına müracaatla, yasaklı olduğu dönemde bir avukat görevlendirmesini istemesi "doğruluk" ve "özen" ilkelerinin gereğidir.

Kaldı ki; Avukatlık Kanunu m. 171, "Avukat üzerine aldığı işi kanun hükümlerine göre ve yazılı sözleşme olmasa bile sonuna kadar takip eder" hükmünü amirdir.

İşten yasaklama kararının infazının 14.06.2005 günü sona ermesi sebebiyle, yasaklama bittikten sonra 16.05.2005 tarihli duruşmaya girilmemiş ve davanın yasal süresi içinde yenilenmeyerek açılmamış sayılmasına sebebiyet verilmiş olması kabul edilemez.

Avukatlık Kanunu m. 34, "Avukatlar yüklendikleri görevleri bu görevlerin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları m. 3, "Avukat mesleki çalışmasını kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür" hükümlerini amirdir.

Bu nedenlerle Avukatlık Kanunu 34, 171 ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi gereği işini

sonuna kadar sadakatle takip zorunda olan şikayetlinin eyleminin disiplin suçu oluşturduğuna ilişkin Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirmede isabetsizlik yoktur.”

### **3. Yasaklı olduğu dönemde avukatlık yapılabilecek haller.**

İşten yasaklama kararı verilmesi halinde avukatlık hak ve yetkilerini kullanmanın bir ayrık durumu vardır. Avukat şahsı, eşi ve reşit olmayan çocuklarına ait işleri avukatlığa ait hak ve yetkileri kullanarak yapabilir.

## XXVII. İŞTEN YASAKLAMA KARARININ KALDIRILMASI

İŞTEN YASAKLAMA  
KARARININ  
KALDIRILMASI

Avukatlık Kanunu m. 156 (Değişik 02.05.2001; 4667/73)  
*“İşten yasaklama kararı, kovuşturmanın durdurulmuş veya avukatlığa engel olmayan bir ceza verilmesi hallerinde kendiliğinden kalkar.*

*İşten yasaklama kararı, bu kararın verilmesine esas olan hal ve şartların bulunmadığı veya sonradan kalktığı sabit olursa, disiplin kurul tarafından kaldırılır.”* hükmünü amirdir.

İşten yasaklama kararının dayanağı mahkemece kovuşturmanın durdurulmasına veya hükmün avukatlığa engel olmayan bir ceza olmasına karar verilmiş olması halinde yasaklama kendiliğinden kalkar. Kovuşturmanın durdurulduğu veya hükmün verildiği tarih, yasaklamanın kalkış tarihi olarak kabul edilmelidir. Kararın kesinleşmesini beklemeye gerek yoktur.

Bu arada, Avukatlık Kanunu m. 42 uyarınca, görevlendirilen avukatın işe ait ücreti merciine ödemesi halinde, ödeme tarihinde yasaklamanın kendiliğinden kalktığının kabulü doğru bir yorum olacaktır.

İkinci hal, Disiplin Kurullarının takdiridir. Disiplin kurulu kararın verilmesine esas olan hal ve koşulların bulunmadığının anlaşıldığı, yahut sonradan kalktığını saptadığı takdirde işten yasaklama kararını kaldırabilir. Kararın, yasaklı avukatın talebi üzerine alınabileceği gibi, re’sen de alınmasında hiçbir sakınca yoktur.

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu’nun 31.10.2003 gün ve 2003/329 esas, 2003/331 karar sayılı kararı:

“... Barosu Yönetim Kurulu’nun, Baro Disiplin Kurulu’na işten yasaklama kararı verilmesi isteğiyle sevk ettiği dosya üzerinde yapılan inceleme sonunda, şikayetli avukatın savunmasını sözlü olarak yapması için Baro Disiplin Kurulu’nca yapılan çağrıya rağmen gelmediği, bunun üzerine şikayet konusu eylemlerin Avukatlık Kanunu’nun 153. maddesine göre “tedbir mahiyetinde işten yasaklama” kararı verilme-

İŞTEN YASAKLAMA  
KARARININ  
KALDIRILMASI

sini gerektirdiği gerekçesiyle "tedbiren altı ay süre ile işten yasaklanmasına" karar verildiği anlaşılmıştır.

Avukatlık Kanunu'nun "işten yasaklama"ya ilişkin 153. maddesinde, tedbir mahiyetinde işten yasaklama kararlarının süreli olarak (başka bir deyişle belirli bir süre ile sınırlı olarak) verilmesine olanak sağlayan bir hüküm bulunmamaktadır. Esasen, işten yasaklama kararlarında belirli bir süre tayin edilmesi, tedbir mahiyetinde verilen bu kararların amacıyla da bağdaştırılamaz.

İşten Yasaklama kararı, Kovuşturmanın durdurulmuş veya avukatlığa engel olmayan bir ceza verilmiş olması halinde kendiliğinden kalkacağı gibi, bu kararın verilmesine esas olan hal ve şartların bulunmadığı veya sonradan kalktığı sabit olunca Disiplin Kurulu tarafından da kaldırılabilir. (Avukatlık Kanunu m. 156) Yasada belirtilen koşullara bağlı olarak her zaman kaldırılması mümkün olan tedbir mahiyetindeki bu kararın geçerliliği için süre belirlemek bu yönden de hukuksal bir anlam içermemektedir.

Bu durum karşısında işten yasaklama kararının süreli olarak verilmesi yasaya uygun bulunmamış ve şimdilik diğer itirazların incelenmesine girilmeyerek kararın bu nedenle kaldırılması gerekmiştir.<sup>20</sup>

<sup>20</sup> Bkz. s.169'daki 2007/65 E. 20027/116 K. sayılı karar.



## XXVIII. BARO DİSİPLİN KURULU KARARLARINA İTİRAZ

BARO  
DİSİPLİN KURULU  
KARARLARINA  
İTİRAZ

Avukatlık Kanunu m. 157/1, *“Disiplin Kurulu kararlarına karşı, Cumhuriyet Savcısı ve ilgililer, tebliğ tarihinden itibaren otuz gün içinde Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu’na itiraz edebilirler.”*, hükmünü amirdir.

### A. İtirazın süresi

İtirazın otuz gün içinde yapılması zorunludur. İtiraz dilekçesinin Baroya posta aracılığı ile gönderilmesi halinde, postaya verilme değil, dilekçenin kayda alındığı tarih önemlidir.

Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi başvurularında dosyanın postaya verildiği tarihi esas almaktadır. Postaya verildiği tarihin kanıtlanması koşulu ile uygulanabilir inancındayım. Avukatın yarasını ve uygulamayı bilmesi görevi ama, vatandaş itiraz süresini bilmiyor ki. Yurt dışından yapılan itirazlarda fazlası ile itiraz süresinin bu nedenle kaçırıldığı da bir gerçek. Bu husustaki en doğru yöntem, karara itiraz süresini ve yerini yazmaktır.

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu’nun 21.12.2001 gün ve 2001/302 esas, 2001/248 karar sayılı kararı:

“Şikayetli avukatın, ... Barosu Disiplin Kurulu’nun uyarma cezası verilmesine ilişkin 22.05.2001 günlü ve 2000/D.174 esas, 2001/86 karar sayılı kararına karşı verdiği itiraz dilekçesi, Kurulumuzun 22.09.2001 gün ve 2001/151-152 sayılı kararı ile ve süre yönünden reddedilmiştir.

Bu kez, şikayetlinin, itirazın süresinde yapıldığına dair iddiasını içeren 19.11.2001 tarihli bir dilekçe ile tekrar başvurduğu ve disiplin dosyasının da ... Barosu Disiplin Kurulu Başkanlığı’nca “süre yönünden değerlendirilmek üzere” Kurulumuza gönderildiği anlaşıldığından, gereği görüşülüp düşünüldü:

Önceki kararımızda da belirtildiği gibi, tebliğ tarihine göre 30 günlük yasal itiraz süresi 26.07.2001 günü çalışma saati bitiminde sona ermiştir.

Şikayetli itiraz dilekçesini, sürenin son günü olan 26.07.2001 tarihinde APS yoluyla ... Barosu Başkanlığı'na gönderdiğini, bu nedenle itirazın süresinde yapıldığını ileri sürmüş ve bu hususta APS evrakının fotokopisini ibraz etmiştir.

İtiraz dilekçelerinin, baro başkanlıklarına, doğrudan Türkiye Barolar Birliği'ne veya Cumhuriyet Savcılıklarına verilmesi ile, itiraz süresi kesilmiş olur. Bu dilekçelerin belirtilen mercilere elden verildiği gün veya posta ile gönderildiği takdirde anılan mercilere ulaştığı gün itiraz yapılmış sayılır.

İtiraz dilekçesinin postaya verilmesi itiraz süresini kesmeyeceğinden ve incelenen olayda dilekçenin sürenin sona ermesinden sonra ... Barosu'na ulaştığı ve kaydedildiği tartışmasız olduğundan, önceki kararımızdan dönülmesini gerektirecek herhangi bir neden bulunmamaktadır.

Bu nedenle ve sonuç olarak, önceki kararımızın kaldırılması istemini içeren 19.11.2001 tarihli itiraz dilekçesinin reddine, oybirliği ile karar verildi."

## **B. İtiraz edilmediği bildirilen karara yeniden itiraz edilemez.**

İl Cumhuriyet Başsavcılıklarının "*itiraz edilmeyeceğini*" bildirdiği veya yasal otuz günlük süre içinde "*itiraz etmediği*" kararlara sonradan yapılan itirazın süre yönünden reddini gerektirmektedir.

Uygulamada genellikle Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü tarafında İl Cumhuriyet Başsavcılıklarına verilen talimatla, kararın yeniden tebliği sağlanmakta ve karara itiraz edilmektedir. Bu halde de itiraz süreden reddedilmektedir.

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 26.12.2003 gün ve 2004/314 esas, 2003/430 karar sayılı kararı:

"Şikâyetli avukat hakkında görevli memura hakaret ve müessir fiilde bulunmak iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucunda Baro Disiplin Kurulu'nca "disiplin kovuşturmasının Avukatlık Kanunu'nunun 159/3 maddesine göre zaman aşımı sebebiyle ortadan kaldırılmasına" karar verilmiştir.

... Barosu Disiplin Kurulu'nun söz konusu 01.08.2003 gün ve 2001/12 esas, 2003/14 karar sayılı kararı ... Cumhuriyet Başsavcılığı'na dosyası ile birlikte usulüne uygun olarak tebliğ edildikten sonra, ... Cumhuriyet Başsavcılığı 14.08.2003 gün ve B.2003/2627 sayılı yazıları ile karara itiraz edilmediğini ... Baro Başkanlığı'na bildirmiştir. ... Cumhuriyet Başsavcılığı söz konusu bu karara itiraz edilmediğini bildirdikten sonra bu kez 10.09.2003 gün ve B.2003/ 2627 sayılı yazı ile karara itiraz etmiştir.

İtiraz bir kanun yoludur. ... Barosu Disiplin Kurulu'nun şikâyetli avukat hakkındaki disiplin kovuşturmasının zaman aşımı nedeniyle ortadan kaldırılmasına dair kararı şikâyetlinin lehine bir karardır. ... Cumhuriyet Başsavcılığı da 14.08.2003 gün ve B.2003/2627 sayılı kararı ile bu karara itiraz edilmediğini bildirmiştir. Savcılığın bu kararı şikâyetli lehine olan bir müracaattır.

CUMK m. 295'e göre Cumhuriyet Savcılığı tarafından sanık lehine olan müracaat onun muvafakati olmaksızın geri alınamaz. (Bu konuda Avukatlık Kanunu'nda açık bir hüküm olmadığından CUMK'ya atıf yapılmıştır.)

Bu nedenle ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın şikâyetli avukat lehine müracaatta bulunduktan (Disiplin Kurulu kararına itiraz edilmediğini bildirdikten) sonra, şikâyetlinin muvafakatini almadan onun aleyhine Disiplin Kurulu kararına itiraz edemeyeceği tartışmasıdır.

Sonuç olarak, ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın yasaya uygun görülmeyen itirazının reddine, oybirliği ile karar verildi."

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 03.03.2006 gün ve 2005/430 esas, 2006/69 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında keşif mahallinde alkollü olması nedeniyle keşif düzenini bozduğu iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

... Cumhuriyet Başsavcılığı'nca disiplin kovuşturması konu eylem sebebiyle son soruşturmasının açılmasına karar verilmesi için iddianame düzenlendiği, Avukatlık Kanunu'nun 140/2. maddesi uyarınca kovuşturma sonucunun beklenmesi gerektiği ve ayrıca adı geçen avukat hakkında işten yasaklamaya yer olup olmadığı hususunda bir karar verilmesi gerektiği sebebiyle karara itiraz edilmiştir.

Baro Disiplin Kurulu kararı, ... Baro Başkanlığı'nın 13.06.2005 tarihli ve 2005/5 Dis. E. sayılı yazısı ile 14.06.2005 tarihinde Cumhuriyet Başsavcılığı'na tebliğ edilmiş ... Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından da 14.06.2005 tarihli "Dosya tetkik edilmiş olup, itiraz edilmeksizin ilişikte gönderilmiştir." şeklindeki yazı ile Baro Başkanlığına iade edilmiştir.

Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü'nün, ... Cumhuriyet Başsavcılığı'na hitaben yazdığı 01.11.2005 tarih ve 21593 sayılı yazıda "... Barosu Disiplin Kurulu'nca verilen kararın 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 183 ve Tebligat Kanunu'nun 43. maddeleri uyarınca usulüne uygun olarak Başsavcılığınıza tebliğ ettirilmesi sağlanarak 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 157. maddesinde belirtilen yasal süre içerisinde itiraz hakkının kullanılması" bildirilmiştir. Daha sonra ... Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından Baro Disiplin Kurulu kararının ikinci bir kez daha tebliği yaptırılarak, karara itirazda bulunulmuştur.

Avukatlık Kanunu'nun 157. maddesi hükmüne göre "Disiplin kurulu kararlarına karşı, Cumhuriyet Savcısı ve ilgililer, tebliğ tarihinden itibaren otuz gün içinde Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'na itiraz edebilirler."

Baro Disiplin Kurulu kararı 14.06.2005 tarihinde ... Cumhuriyet Başsavcısına tebliğ edilmiştir. ... Cumhuriyet Başsavcılığı 14.06.2005 tarih ve 2005/2768 sayılı yazıları ile "karar ve dosyanın tetkik edildiği, itiraz edilmeksizin ilişikte gönderildiği" bildirilmek suretiyle, Baro Disiplin Ku-

rulu Kararına karşı itirazları olmadığı açık bir şekilde kabul edilmiştir. Böylece Baro Disiplin Kurulu kararı diğer ilgililer tarafından da itiraz edilmediğinden kesinleşmiştir.

Daha sonra, ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın, Baro Disiplin Kurulu kararının yeniden tebliğini istemesi ve kararın tebliğinden sonra yaptığı itiraz, Avukatlık Kanunu'nun 157. maddesinde belirtilen süre içinde yapılmış bir itiraz olmadığından, nazara alınması mümkün değildir.

Bu sebeple ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın kararın kesinleşmesinden sonra yaptığı itirazın süre yönünden reddine karar vermek gerekmiştir."

### **C. İtirazın otuz gün içinde yapılmaması ve süreyi uzatan yasal bir neden bulunmaması halinde, itiraz dilekçesinin süre yönünden reddine karar verilmektedir**

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 27.04.2007 gün ve 2007/93 esas, 2007/141 karar sayılı kararı.

"Baro Disiplin Kurulu kararının itiraz eden Av. ...'a 29.02.2007 günü bizzat tebliğ edildiği, 01.03.2007 tarihli itiraz dilekçesinin 05.03.2007 tarih ve 24627 kayıt no ile Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu Başkanlığı'na yapıldığı anlaşılmaktadır.

Avukatlık Kanunu'nun m. 157/1 "Disiplin Kurulu kararlarına karşı, Cumhuriyet Savcısı ve ilgililer tebliğ tarihinden itibaren otuz gün içinde Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'na itiraz edebilirler." hükmünü amirdir.

İtiraz süresi 28.02.2007 Çarşamba günü sona ermiş ve itiraz süresinin uzaması için yasanın öngördüğü herhangi bir neden de bulunmadığından, itirazın süre yönünden reddi gerekmiştir."

#### D. Adli tatile ilişkin hükümler disiplin yargılamasına uygulanmaz

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 23.02.2007 gün ve 2007/17 esas, 2007/64 karar sayılı kararı,

"Avukatlık Kanunu m. 157/1, "Disiplin Kurulu kararlarına karşı Cumhuriyet Savcısı ve ilgililer, tebliğ tarihinden itibaren otuz gün içinde Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'na itiraz edebilirler." hükmü uyarınca, itirazın son günü 21.08.2006'dır. İtirazın son günü herhangi bir yasal nedenle uzamadığından ve HUMK adli tatile ilişkin hükümlerinin Avukatlık Kanunu disiplin cezalarına itiraz için uygulanması mümkün görülmediğinden 11.09.2006 tarihinde yapılan itirazın süre yönünden reddi gerekmektedir."

#### E. Baro Yönetim Kurulunun itiraz hakkı

Baro Yönetim Kurullarının re'sen açıkları disiplin kovuşturmalarında Disiplin Kurulu kararlarının Baro Yönetim Kuruluna tebliği zorunludur. Aksi halde kararın tebliği zorunluluğu olmadığı gibi, Baro Yönetim Kurulu'nun karara itiraz hakkı da yoktur.

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 25.02.2005 gün ve 2004/393 esas, 2005/69 karar sayılı kararı:

"Av. ... hakkında ...'ın şikayeti üzerine açılan disiplin kovuşturması sonunda Baro Disiplin Kurulu'nca "disiplin cezası verilmesine yer olmadığına" karar verilmiştir.

Karara ... Barosu Başkanlığı'nca itiraz edilmiştir.

Baro Disiplin Kurulu kararlarına karşı itirazın kimler tarafından yapılacağı ve süresi Avukatlık Kanunu'nun 157/1. maddesi ile düzenlenmiştir. Yasanın sözü edilen hükmüne göre Disiplin Kurulu kararlarına karşı Cumhuriyet Savcısı ve ilgililer tebliğ tarihinden itibaren otuz gün içinde Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'na itiraz edebilirler. "İlgililer", şikayetçi ve şikayetlidir.

Disiplin Kovuşturmasının Baro Yönetim Kurulu tarafından re'sen açılması halinde, Baro Başkanlığı da "şikayetçi

"konumunda olacağından, sadece re'sen kavuşturma açılması hali ile sınırlı olmak üzere, itiraz hakkı vardır.

İtiraza konu olayda disiplin kovuşturması şikayet üzerine açıldığından ve Baro Yönetim Kurulunca re'sen açılması durumu mevcut olmadığından, Baro Başkanlığının itiraz hakkı bulunmamaktadır.

Bu nedenle ve sonuç olarak, ..... Barosu Başkanlığı tarafından verilen itiraz dilekçesinin reddine, oybirliği ile karar verildi."

BARO  
DİSİPLİN KURULU  
KARARLARINA  
İTİRAZ

## XXIX. TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ DİSİPLİN KURULU

Birlik Disiplin Kurulu, Türkiye Barolar Birliği Genel Kurul delegeleri arasından gizli oyla seçilen yedi üyeden oluşur. Seçimden sonra Türkiye Barolar Birliği Başkanı tarafından toplantıya çağrılan kurul ilk toplantıda başkan seçer. Birlik Disiplin Kurulu üyeleri dört yıl için seçilir. Süresi dolan üye yeniden seçilebilir. Hakkında avukatlığa engel bir suçtan dava açılmış veya son beş yıl içinde kınama, para cezası veya işten çıkama cezası ile cezalandırılanlar kurul üyesi olamazlar.

Birlik Disiplin Kurulu üye tam sayısının salt çoğunluğu ile toplanır ve en az dört üyenin bir oyda birleşmesi ile karar verilir.

Ankara Barosu onursal başkanlarından Av. Semih Güner "*Avukatlık Hukuku*" isimli eserinde, "*Türkiye Barolar Birliği'nin sorumluluk bilinciyle sürdürdüğü kararlı uygulamaları ve Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun uygulamada birlik yaratan, gerekçeli, ilkeli, mesleğe duyulması gereken güveni ön plana çıkaran, içtihat yaratan kararları savunma hakkının ve bu haktan yararlanan bireylerin yanı sıra avukatların da en büyük güvencesi olmuştur*" sözleri kurulun ana ilkelerini dile getirmektedir. Böylesi bir kurulda çalışmanın ve başkaları tarafından takdir edilmenin onurunu yaşıyor, bu güne kadar emeği geçen tüm kurul üyelerini rahmet ve minnetle anıyorum.<sup>21</sup>

<sup>21</sup> Av. Semih Güner, *Avukatlık Hukuku*, 1 ve 2. baskı 500, 3. baskı 439 sayfa.



### XXX. TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ DİSİPLİN KURULUNDA DURUŞMANIN İCRASI

TÜRKİYE  
BAROLAR BİRLİĞİ  
DİSİPLİN KURULUNDA  
DURUŞMANIN  
İCRASI

Avukatlık Kanunu m. 157/2, *“Birlik Disiplin Kurulu davalarını dosya üzerinden inceler. Ancak, işten veya meslekten çıkarma cezasına yahut işten yasaklamaya dair kararların incelenmesi sırasında, ilgili avukatın isteği veya kendiliğinden duruşma yapılmasına karar verebilir.”* hükmünü amirdir.

Asıl olan dava dosyası üzerinden inceleme yapmaktır. Uyarma, kınama, para cezalarına ilişkin dosyaların itirazen incelenmesinde duruşma yapılması mümkün değildir.

Birlik Disiplin Kurulu yasanın da öngördüğü üzere incelemesini dosya üzerinden yapar. Yasada *“ilgili avukatın istemi üzerine”* ve *“duruşma yapılmasına karar verebilir.”* denmekte ve duruşma talebinin sadece şikayetli avukat tarafından istenebileceği veya kabulünün takdiri olduğu yönünde izinim varsa da; ilgililerin tümünün istekleri halinde mutlak duruşma yapılmaktadır.

Avukatlık Kanunu m. 157/5'teki *“ bunlardan itirazı yapmış olan taraf önce dinlenir. Son söz, hakkında disiplin kovuşturması yapılandır.”* hükmü de, Birlik Disiplin Kurulu'nun yaptığı uygulamanın yasa koyucunun amacına uygun olduğunu göstermektedir.

Duruşma gün ve saati dosyanın tüm ilgililerine, *“gelmedikleri takdirde gıyaplarında duruşma yapılacağı ihtarı”*, ile tebliğ edilmektedir.

Belirtilen gün ve saatte duruşma yapılır. Duruşmayı açan Başkan, ilk sözü raportör üyeye verir. Raportör üye, duruşmadan önce imzalayıp dosyaya koyduğu raporu okur.

Raportör üyenin açıklamasından sonra ilk söz itiraz edene verilir. İtiraz eden varsa dinlenir. Şikayetli avukat daha sonra savunmasını yapar. Üyelerden herhangi biri açıklanmasını istediği bir husus varsa, Başkandan aldığı izinle doğrudan sorar. Son söz şikayetli avukatındır.

Kurul, duruşmada cüppelerini giyer, savunma hakkının kutsallığı nedeniyle savunmaya hiçbir sınırlama kesinlikle uygulanmaz.

Taraf avukatlarının da cübbe giymeleri zorunludur.

Duruşmaya son verildikten sonra tutanak kurul üyeleri, yazman ve ilgililer tarafından imzalanır. Tutanağın bir örneği taraflara verilir. Karar duruşmadan sonra verilir. Onun için kararın ilgililere sözlü olarak duyurulması bu nedenle olanaklı olmaz.

(Yasa, her ne kadar sadece duruşmalı işlerde raportör raporunu öngörmekte ise de; uygulamada, Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'na gelen tüm dosyalar üyelere verilmekte, rapor hazırlanmakta, hazırlanan rapor ve dosya kurul başkanı tarafından incelenmekte, karar günü rapor okunup, Başkanın da açıklaması dinlendikten ve kurulda tartışıldıktan sonra karar verildiğini belirtmek vicdan borcumdur.)

Talep olmasına karşın, ilk incelemede kararın mutlak surette bozulması gerekiyorsa, duruşma yapılmasına gerek yoktur.

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 13.01.2007 gün ve 2006/45 esas, 2007/21 karar sayılı kararı:

"İncelenen dosya kapsamından; şikayetli avukat hakkında ... 2. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2001/60 Esasında "memur olmayanın resmi belgede sahteciliği (TCK. 342/1)" suçundan açılan kamu davasında, mahkemenin 10.10.2003 tarih ve 2003/251 karar sayılı kararı ile mahkumiyet kararı verildiği, kararın Yargıtay 6. Ceza Dairesinin 02.03.2005 tarih ve 2004/10016 esas, 2005/2032 karar sayılı kararı ile onanarak kesinleştiği, 1 yıl 8 ay tecil edilmeyen cezaya hükümlü bulunan şikayetli avukat hakkındaki hükmün infaz edilmediği, 5237 sayılı TCK'nın uygulanması sebebiyle ... 2. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 08.06.2005 tarih ve 2001/60 esas, 2003/251 ek karar sayılı kararı ile yeniden 1 yıl 8 ay mahkumiyet ve cezanın teciline karar verildiği, kararın temyiz edilmekle kesinleşmediği anlaşılmıştır.

Avukatlık Kanunu m. 140/2, "Şu kadar ki, disiplin işlem ve kararına konu teşkil edecek bir eylemde bulunmuş olan avukat hakkında aynı eylemlerden dolayı ceza mahkemesinde dava açılmış ise, avukat hakkındaki disiplin kovuşturması, ceza davası sonuna kadar bekletilir", amir hükmü uyarınca Birliğimiz Disiplin Kurulunun yerleşmiş uygulaması ile ceza kovuşturmasının kesin sonucunun beklenilmesi zorunludur.

Her ne kadar duruşma talep edilmiş ise de; Yasal bir nedenle kararın bozulması zorunlu ve duruşmadan herhangi bir yarar elde edilemeyeceği açık olduğundan, duruşma talebinin reddi ile, işin esası hakkında karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak; şikayetli ... vekili Av. ...'in itirazının kabulüne, disiplin kovuşturmasına konu eylemden dolayı Avukatlık Kanunu'nun 140/2. maddesinin emredici hükmüne göre kovuşturmanın kesin sonucunun beklenmesi ve ceza davası sonucunun dosyadaki diğer kanıtlarla birlikte değerlendirilerek bir karar verilmesi için ... Barosu Disiplin Kurulu'nun "meslekten çıkarma cezası verilmesine" ilişkin kararının bozulmasına katılanların oybirliği ile karar verildi."

### XXXI. TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ DİSİPLİN KURULU'NUN YETKİSİ

Avukatlık Kanunu m. 157/6 "*Birlik Disiplin Kurulu, inceleme konusu kararın onanmasına veya kovuşturmanın derinleştirilmesi için kararın bozularak dosyanın ilgili baroya gönderilmesine karar verebileceği gibi, yeniden incelemeyi gerektirmeyen hallerde, uygun görmediği kararı kaldırarak işin esası hakkında karar verebilir veya verilmiş olan kararı düzelterek onaylayabilir.*" hükmünü amirdir.

Görüldüğü üzere Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun çok geniş bir takdir ve karar verme yetkisi vardır. Ancak, bilinmelidir ki, Birlik Disiplin Kurulu baroların takdir ve değerlendirmelerine son derece saygı göstermekte ve yasal zorunluluk olmadıkça takdir edilen cezaları değiştirmemektedir.

Yeniden inceleme ve araştırmayı gerektiren bir husus bulunduğu takdirde karar bozulmakta, usul ve yasaya uygunsa onanmaktadır. Bazen kararlar düzelterek onanmakta, dosyada tüm deliller toplanmış, savunma alınmış ve hiçbir araştırmaya gerek yoksa işin esası hakkında da karar verilmektedir.

#### A. Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun fer'i işlemlerle ilgili karar verme yetkisi yoktur

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 15.01.2005 gün ve 2004/408 esas, 2005/25 karar sayılı kararı:

"Av. ... tarafından 28.10.2004 tarihli dilekçe ile hakkındaki disiplin cezalarının sicilinden silinmesini talep ettiği, söz konusu kınama cezalarının Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu kararı ile verildiği ve kesinleştiği, bu sebeple takdirin kurula ait olmak üzere dosyanın Kuruluma gönderilmiş ve işin esası hakkında karar verilmesinin istendiği görülmekle;

Avukatlık Kanunu'nu 160. maddesinden öngörüldüğü üzere, disiplin cezalarının sicilden silinmesi Disiplin Kurullarının görevleri arasındadır.

Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu, Avukatlık Kanunu'nun 157/1. maddesi hükmünden görüldüğü üzere, "Disiplin Kurulu kararlarına karşı ilgililer ve Cumhuriyet Savcısı'nın yapacağı itirazları sonuçlandırmakla yetkili ve görevlidir.

Avukatlık Kanunu'nun 157/6. maddesi hükmü uyarınca Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun "... yeniden incelemeyi gerektirmeyen hallerde, uygun görmediği kararı kaldırarak işin esası hakkında karar verebilir veya verilmiş kararları düzelterek onaylayabilir" yetkisi ile işin esası hakkında karar vermiş olması, kararla ilgili fer'i işlemler hakkında da görevli ve yetkili olmasını gerektirmez.

Bu sebeplerle işin esası hakkında bir karar verilmek üzere, dosyanın ... Barosu'na idesine oybirliği ile karar verildi."

## **B. Baro Disiplin Kurulları'nın Avukatlık Kanunu'nun 64. maddesi uyarınca idari para cezası verilmesine ilişkin kararlarına itirazın bakma yetkisi yoktur**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 17.03.2007 gün ve 2007/62 esas, 2007/95 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat, ... Barosu'nun 08.10.2006 günü yapılan olağan genel kuruluna katılmadığı ve bu sebeple İlçe Seçim Kurulu Başkanı tarafından para cezası verildiğini, aynı gün ... Sulh Ceza Mahkemesi'nin 2006/185 esas sayılı dosyasına müdafî olarak katılmak zorunda bulunduğundan dolayı haklı bir nedenle genel kurula katılmadığını, bu sebeple hakkındaki para cezasının kaldırılmasını talep etmiş, Baro Disiplin Kurulu mazereti yeterli görmeyerek talebin reddine karar vermiştir.

Avukatlık Kanunu m. 86, "Baro levhasında yazılı avukat; gerek olağan, gerekse olağanüstü genel kurul toplantılarına katılmak ve oy kullanmakla yükümlüdür. Bu toplantılara haklı bir neden olmaksızın gelmeyenlere veya oy kullanmayanlara ilçe seçim kurulu başkanı tarafından, o baroya kayıtlı avukatların yıllık keseneğinin üçte biri miktarında para cezası verilir. Bu para cezaları ilgili baro başkanlığınca tahsil edilir ve baro bütçesine gelir kaydedilir." hükmünü amirdir.

Baro genel kurullarına katılmak avukat için hem hak ve hem de yükümlülüktür. Haktır, çünkü tüzel kişilik oluşumuna katkıda bulunmak bireyin vazgeçilmez, kısıtlanamaz doğal hakkıdır. Yasa koyucunun bunu bir yükümlülük olarak nitelendirmesi, kişileri katılımcı olmaya yöneltmektir Baro genel kurulları en yetkili karar organlarıdır. Bu nedenle genel kurulun baroya kayıtlı tüm avukatların görüşünü yansıtmayı istenmektedir. Baronun gerek olağan gerek olağanüstü genel kurullarına katılmak asıl, haklı bir neden istisnadır.

Avukatlık Kanunu 64. maddesinin üçüncü fıkrası, ilçe seçim kurul başkanı tarafından yıllık kesenek miktarının üçte biri oranında takdir edilecek para cezasına karşı, "kararın tebliğinden itibaren on beş gün içinde, Baro Disiplin Kuruluna itiraz olunabilir. Baro Disiplin Kurulu'nun kararı kesindir." hükmünü amirdir.

Görüldüğü üzere, Baro Disiplin Kurullarının Avukatlık Kanunu m. 64. uyarınca tayin ve takdir olunan para cezalarına itirazla ilgili kararlar kesin olup, itirazın Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nca incelenmesi mümkün bulunmamaktadır.

Sonuç olarak; itiraz dilekçesinin reddine, katılanların oybirliği ile karar verildi."

### **C. Şikayetli karara itiraz etmemiş, şikayetçi veya Cumhuriyet Savcısı karara itiraz etmiş ise, karar şikayetli lehine olabilir**

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 08.07.2005 gün ve 2005/80 esas, 2005/226 karar sayılı kararı:

"... Barosu Disiplin Kurulu'nun Av. ... hakkında "üç ay süre ile işten çıkarma" cezası verilmesine ilişkin 18.05.2004 tarih ve 2003/152 esas, 2004/107 karar sayılı kararına şikayetçi tarafından yapılan itiraz üzerine, Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 24.12.2004 tarih ve 2004/320 esas, 2002/402 karar sayılı kararıyla itirazın reddi ile kararın onanmasına karar verilmiş; ancak bu karar Adalet Bakanlığı'nın 01.03.2005 tarih ve 04651 sayılı işlemi ile "bir daha görüşülmek üzere" dosyası ile birlikte geri gönderilmiştir.

Bakanlığın onaylamamaya ilişkin kararının gerekçesi,

A-Şikayetliye ait aracın kaza geçirmesi nedeniyle tamiyat yapıldığı halde servis ücretinin ödenmemesi, aracın Cumhuriyet Savcılığı kanalı ile alınması, açılan alacak davası sonunda elde edilen ilamın icraya konulması sebebiyle Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesine aykırılıkla oluşan disiplin suçunun, icra takip tarihi olan 27.03.2002 tarihi itibarıyla oluştuğu,

B- Her ne kadar şikayet tarihi 13.11.2002 ise de, bu tarihin eylemin temadi tarihi olarak kabul edilmemesi gerektiği ve bu sebeple sicilde mevcut 17.07.2002 tarihinde kesinleşen 500.000 TL para cezasının Avukatlık Kanunu'nun 136/2. maddesinde öngörülen tekerrür hükmünün uygulanması ve bir üst ceza tayininin eylemin niteliği de göz önünde bulundurulduğunda, işten çıkarma cezasını gerektirecek nitelikte olmadığı,

C- 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nda açık bir hüküm olmamakla birlikte, Ceza Muhakemeleri Usulü Kanunu'nda yer alan "aleyhe bozma yasağı" gerek Türkiye Barolar Birliği ve gerekse Bakanlıkça disiplin hukukunda da uygulanmaktadır. Buna göre müşteki ya da Cumhuriyet Başsavcısı tarafından aleyhe itiraz bulunmadığı sürece avukat aleyhine bozma kararı verilmemektedir. Tersine durumda ise, yani olayda olduğu gibi, aleyhine verilen karara avukat tarafından itiraz edilmediği durumlarda dahi, kanuna aykırılık varsa, kararın avukat lehine bozulması gerekmektedir. Zira, ceza usulü yargılamasında temyiz eden tarafın kim olduğuna ve sanık lehine temyiz edilip edilmediğine bakılmaksızın, Cumhuriyet Savcısı müdahil veya şahsi davacı tarafından yapılan temyiz başvurularında da karar sanık lehine bozulabilmektedir. (CMUK 294, yeni yasa 265) Bu itibarla, incelenen olayda şikayet edilen Avukat tarafından itiraz edilmemiş olsa dahi, Baro Disiplin Kurulu'nca fazla ceza tayini şeklindeki hukuka aykırılık, bozma nedeni yapılamaz" yönündedir.

Adalet Bakanlığı'nın geri gönderme yazısı ile birlikte disiplin dosyası bir kez daha incelenerek gereği görüşülüp düşünüldü;

Avukatlar yüklendikleri görevleri, bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'na uymakla yükümlüdür. (Avukatlık Kanunu m. 34)

Avukatlar mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır. Avukat özel yaşantısında da buna özen göstermekle yükümlüdür. Avukat mesleki faaliyet alanı dışındaki yaşamında da konumu ile bağdaşmayacak davranışlardan kaçınmalıdır. (Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları m. 4)

Bu sebeple şikayetli avukatın eylemi Avukatlık Kanunu'nun 34. ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesine aykırı olmakla disiplin suçu oluşmuştur.

Geri gönderme yazısında belirtildiği üzere, her ne kadar 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun disiplinle ilgili Onuncu Kısmın 134 den 162. maddeye kadar olan maddeleri içinde sadece 151. m. de, "Disiplin kurulu üyelerinin reddi ve istinkafı "hususunda Ceza Yargılama Usulü Kanunu'na gönderme yapılmış ise de;

Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nda olmayan hususlarda Ceza Yargılama Usulü Kanunu'nu temel insan haklarına yönelik bir yasa olması sebebiyle uygulamış, bu uygulama Adalet Bakanlığı tarafından da onay görmüştür. Bu sebeptir ki, aleyhe bozma yasağı kesinlikle uygulanmaktadır.

Yargıtay İçtihadı Birleştirme Kurulunun 05.03.1941 tarihli 50/7 sayılı kararında "... Suçtan zarar görenlerden kamu davasına katılmış olanlar şahsi davacı gibi Cumhuriyet Savcısının gidebileceği kanun yollarına başvurabilirler. Cumhuriyet Savcısının kanun yoluna başvurduğu karar usulün 294. maddesine göre lehe de bozulabilir. Bu nedenle davaya katılanın temyizi sadece şahsi hakka ilişkin olmaz ve aleyhe olmak üzere kamu hukuku ile de ilgili bulunursa temyiz edilen hüküm lehe de bozulabilir veya değiştirilebilir..." denilmekte, Cumhuriyet Savcısı tarafından aleyhe kanun yoluna başvurulduğunda, bunu inceleyen yetkili merci, istemle bağlı olmaksızın, kararı



şüpheli veya sanığın lehine bozabilmekte ve değiştirebilmektedir. Bu ilkeyi, anılan içtihadı birleştirme kararından da görüldüğü üzere davaya katılanın, disiplin hukukunda ilgili şikayetçinin başvurusunda da geçerli kabul etmek ve gerçekten kanuna aykırılık varsa, şikayetli lehine uygulanmak gerekmektedir.

Üsküdar 2. İcra Müdürlüğü'nün 2002/4424 esas sayılı dosyanın takip tarihi 27.03.2002 dir. Bu sebeple disiplin cezasına konu eylem tarihinde Avukatlık Kanunu'nun 136/2.m. uyarınca tekerrüre esas disiplin cezası bulunmamaktadır.

Yukarıdaki nedenlerle geri gönderme gerekçesi yerinde görülmüş, Avukatlık Kanunu'nun 34. Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi uyarınca eylem disiplin suçu oluşturduğu, şikayetli avukatın disiplin sicil özetinde 27.03.2002 tarihi itibarıyla tekerrüre esas disiplin cezası bulunmadığından, ... Barosu Disiplin Kurulu'nun üç ay süre ile işten çıkarma cezası verilmesine ilişkin kararın, yeniden inceleme ve araştırması gerektirir bir husus bulunmadığından Avukatlık Kanunu'nun 157/6. maddesi uyarınca kınama cezasına çevrilmek suretiyle düzeltilerek onanması gerekmektedir".

#### **D. Aleyhe itiraz yoksa, karar onanmak zorundadır**

Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu istikrar kazanan kararlarında aleyhe bozma yasağını uygulamaktadır. İlk itirazda aleyhe itiraz yoksa, bozma üzerine yeniden verilecek kararlarda da Baro Disiplin Kurullarının dikkatli olmalarında yarar vardır.

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 12.09.2003 gün ve 2003/145 esas, 2003/259 karar sayılı kararı:

"Aynı işte menfati zit bir tarafa avukatlık etmiş veya mütalaa vermiş ise avukat işi reddetmek zorundadır. (Avukatlık Kanunu 38/b)

Bir anlaşmazlıkta taraflardan birine hukuki yardımda bulunan avukat yararı çatışan kimseleri temsil etmemekle yükümlüdür. (Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları m. 36)

Bu nedenle Avukatlık Kanun 38/b maddesi ile Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 36. maddesine aykırı bulunan eylem "disiplin suçu" oluşturduğundan, Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirmede hukuki aykırılık görülmemiş kararın onanması gerekmiştir.

(Eylem kınama cezasını gerektirmekle birlikte aleyhe itiraz olmadığından uyarma cezasına ilişkin kararın onanması zorunlu olmuştur.)"

#### **E. Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun karar düzeltme istemi ile kararını yeniden inceleme ve karar verme yetkisi yoktur**

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 30.03.2007 gün ve Esas: 2007/56, Karar: 2007/111 karar sayılı kararı:

"... Barosu Disiplin Kurulu, yapılan şikayet üzerine şikayetli avukat hakkında 02.05.2006 tarih ve 2006/ 5 esas, 2006/ 33 karar sayılı kararıyla "disiplin cezası verilmesine yer olmadığına" karar vermiştir.

Şikayetli avukat tarafından yapılan itiraz üzerine Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu 06.10.2006 tarih ve 2006/288 esas, 363 karar sayılı kararıyla Baro Disiplin Kurulu kararını kaldırarak, şikayetli avukatın kınama cezası ile cezalandırılmasına karar vermiştir.

Birlik Disiplin Kurulu kararının şikayetli avukata tebliği üzerine şikayetli avukat, 08.01.2007 tarihli dilekçe ile 5525 sayılı kanun gereğince verilen ceza kararının hükümsüz kalmasına ve dosyasından çıkartılmasına karar verilmesini talep etmiştir.

Avukatlık Kanunu'nun 157. maddesi uyarınca, Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu, Baro Disiplin Kurulu kararlarına karşı yapılan itirazları incelemekle yetkilidir.

Ayrıca Avukatlık Kanunu ve Avukatlık Kanunu Yönetmeliğinde, Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu'ndaki "ka-

rar düzeltme" ve CMK'daki "yargılamanın yenilenmesi"ne benzer bir itiraz yolu bulunmamaktadır.

Bu sebeple, Birlik Disiplin Kurulumuz tarafından verilmiş karara şikayetli tarafından yapılan itirazın yasal dayanağı olmadığından, itiraz dilekçesinin reddine karar vermek gerekmiştir."

TÜRKİYE  
BAROLAR BİRLİĞİ  
DİSİPLİN KURULU'NUM  
YETKİSİ

## XXXII. DELİLLERİN SERBESTÇE TAKDİRİ, CEZA VERMENİN AMACI VE CEZADAN MAHSUP

Avukatlık Kanunu m. 158 *“Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu ve barolar disiplin kurulları, gösterilen delilleri, soruşturma ve duruşmadan edinecekleri kaniya göre serbestçe takdir ederler.*

(Değişik; 02.05.2001 4667/75) *Bu kurullar disiplin cezalarının verilmesinde; avukatlık onurunu, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarını ve itibarını korumak, mesleğin amaç ve gereklerine ve adalete uygun olarak yerine getirilmesini sağlamak ilkelerini göz önünde tutarlar.*

(Ek; 22.01.1986, 3256/26) *İşten yasaklanan avukata süreli olarak işten çıkarma cezası verilmesi halinde, işten yasaklandığı süre cezadan mahsup edilir.”* hükmünü amirdir.

### A. Delillerin serbestçe takdiri

Avukatlık Kanunu m. 158/1 *“Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu ve barolar disiplin kurulları, gösterilen delilleri, soruşturma ve duruşmadan edinecekleri kaniya göre serbestçe takdir ederler.”* hükmünü amirdir.

Disiplin Kurulu, kovuşturmada nasıl bir yol izleyeceğini, kanıtların ne sürede ve nasıl gösterileceğini, incelemenin nasıl yapılacağını serbestçe tayin ve takdir eder.

Avukatlık Kanunu'nun 141 maddesi ile (Ek; 1.5.2001, 46/68) *“Yönetim Kurulu, soruşturma maksadıyla her türlü adli, idari ve kazai mercilerden bilgi ve belge isteyebilir, ilgili dosyaları veya örekleri isteyip, inceleyebilir”* yetkisi Baro Disiplin Kurulu için de geçerlidir. Madde kesinlikle keyfilik olarak yorumlanmamalıdır. Amaç, maddi gerçeğin bütünüyle ortaya çıkartılması ve dosya kapsamına göre anlamsız taleplerle kovuşturmayı zamanaşımına götürme gibi kötüniyetli çabaların önlenmesidir.

**B. Ceza vermenin amacı**

Avukatlık Kanunu m. 158/2 (Değişik; 02.05.2001, 466/75)  
*“Bu kurullar disiplin cezasının verilmesinde; avukatlık onurunu, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarını ve itibarını korumak, mesleğin amaç ve gereklerine ve adalete uygun olarak yerine getirilmesini sağlamak ilkelerini göz önünde tutarlar.”*  
 hükmünü amirdir.

Amaç mutlak surette kolektif itibara zarar veren davranışların önlenmesi olmalıdır.

Madde Disiplin Kurullarının dikkat etmeleri gereken ilkelere izaha gerek bırakmayacak açıklıkta tanımlanmıştır. Kuralların amacı hiçbir zaman için şikayetli avukatı bir şekilde cezalandırmak olmaz. Avukatın mesleki çalışma alanı daraltılmamalı, avukat imza atmaya korkar hale de getirilmemelidir.

**1. Takdir hakkı kullanılırken, maddi gerçek göz önünde bulundurulmalı, keyfilğe kaçılmamalıdır.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 03.03.2006 gün ve 2005/416 esas, 2006/57 karar sayılı kararı:

“Şikayetli avukat hakkında nakil yaptırmadan ...’da büro açtığı ileri sürülerek, ... adlı kişinin ... Cumhuriyet Başsavcılığı’na yaptığı 09.05.2003 tarihli şikayet ve ... Belediye Başkanlığı’nın 09.06.2003 tarihli, şikayetlinin yedi aydan beri ilçede fotoğrafı ekli büroyu açıp avukatlık yaptığını belirten ... Baro Başkanlığı’na gönderdiği yazı nedeniyle durum ... Barosu’nca, ...Barosu Başkanlığı’na bildirilmiştir.

... Barosu Yönetim Kurulu, gönderilen dosyayı değerlendirmiş ve şikayetli avukatın eyleminin Avukatlık Kanunu ve Meslek Kuralları’na aykırılık teşkil ettiğini belirterek şikayetli hakkında disiplin kovuşturması açılmasına karar vermiştir.

Disiplin kovuşturmasına konu sorun, şikayetli avukatın nakil yaptırmadan Avukatlık Kanunu’nun 67. maddesine aykırı olarak başka bir yerde büro açıp açmadığına ve bu durumun disiplin suçu oluşturup oluşturmadığına ilişkin

DELİLLERİN  
SERBESTÇE TAKDİRİ,  
CEZA VERMENİN  
AMACI VE CEZADAN  
MAHSUP

olup, Avukatlık Kanunu 158. maddesinde düzenlenen takdir hakkının sınırlarının da olayda tartışılması gerekmektedir.

Avukatlık Kanunu 67. maddesi gereğince "Bir avukat, levhasında yazılı bulunduğu baro bölgesi dışında sürekli olarak avukatlık eder veya disiplin cezası gerektiren bir eylemde bulunursa, o yer barosu yönetim kurulu tarafından bu konuda düzenlenecek tutanak, gereken işlem yapılmak üzere, avukatın levhasında yazılı olduğu baroya gönderilir."

Avukatlık Kanunu 72/c maddesine göre ise "üç ay içinde baro bölgesinde bir büro açılmamış olması veya büronun kapatılmış yahut baro bölgesi dışına nakledilmiş bulunması, uyarıya rağmen kayıtlı olduğu baro dışında sürekli olarak avukatlık yapan avukatın çalışmasını sürdürdüğü baroya kaydını yaptırmaması, halinde avukatın adı levhadan silinir." denilmektedir.

Avukatlık Kanunu 34. maddesine göre Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 11. maddesinde; avukat, Türkiye Barolar Birliği'nce kabul olunan mesleki dayanışma ve düzen gereklerine uygun davranmak zorundadır, denilmektedir.

Şikayetli avukatın savunmasından; ... ilçesine nakil yaptırmak istediği, burada büro açtığı, dava ve icra takipleri alıp yürüttüğü anlaşılmaktadır.

Her ne kadar şikayetli avukatın bir takım sorunları olduğu ileri sürülmüş ise de yaşanan sorunlar Avukatlık Kanunu düzenlemelerine ve Meslek Kuralları'na aykırı davranışın gerekçesi olamaz.

Şikayetlinin eylemi baro levhasından silinmeyi gerektirecek ağırlıkta olup, böyle bir eylemin meslek kurallarına aykırı olmadığı değerlendirilemez. Şikayetli avukatın, disiplin kovuşturmasına konu eylemleri disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Baro Disiplin Kurulu'nun, Avukatlık Kanunu'nun bir çok maddesine açıkça aykırı davrandığı belli olan Şikayetli avukatın eylemini değerlendirme dışında tutarak 158. maddenin tanıdığı takdir hakkına dayanarak ceza vermesi yasanın çiğnenmesi sonucunu doğurur ki, Disiplin Kurullarının böyle bir yetkisi bulunmadığı açıktır. Disiplin Kurullarına tanınan takdir hakkı, yasanın tanıdığı sınırlar içerisinde kullanılan bir yetki olup somut kanıtların görmezlikten gelinmesi anlamına gelmemektedir.

Şikayetli avukatın eylemi, disiplin suçunu oluşturduğundan Baro Disiplin Kurulu'nun değerlendirmesinde hukuki isabet görülmemiş ve yeniden incelemeyi gerektiren bir husus bulunmadığından, şikayetli avukatın disiplin sicilindeki "kinama" cezası nedeniyle 50,00 YTL para cezası ile cezalandırılmasına karar vermek gerekmiştir."

**2. Ciddi bir iddia ve sahte mahkeme kararı ortada iken, iddianın ispatlanmadığı gibi genel geçer bir kabul ile şikayetlinin suç olan eyleminin görmezlikten gelinmesi kabul edilemez.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 08.12.2006 gün ve 2006/379 esas, 2006/449 karar sayılı kararı:

"Şikayetçi, şikayetli avukata SSK aleyhine tedbirli dava açması için vekaletname ile 2.000.000.000.-TL verdiğini, daha sonra davası hakkında bilgi almak istediğinde şikayetli avukatın kendisine dilekçesinin ekinde bir örneğini sunduğu tedbir kararını verdiğini, ancak sonradan emekli aylığına haciz konulması üzerine konuyu şikayetli avukata iletmiş, bunun üzerine şikayetli avukatın haczi kaldıracağını ifade ettiğini ve hesabına iki kez para yatırdığını, daha sonra taşınmazlarının da haczedilmesi üzerine maaşı üzerindeki haczin kaldırılmadığını ve kendisine verilen tedbir kararının ilgili mahkeme kayıtları ile uyuşmadığını anladığını, bu arada 8.391.297.704 TL borcun 22.000.000.000 TL ye ulaştığını, görevini kötüye kullanan avukatın meslekten çıkartılmasını, Cumhuriyet Başsavcılığı'na suç duyurusunda bulunulmasını talep etmiştir.

Baro Disiplin Kurulu; şikayetli avukata ... 16. Noter 09.02.2004 günlü ve 4527 yevmiye nolu vekaletname verildiği, ancak yapılan incelemede bu vekaletnameye

DELİLLERİN  
SERBESTÇE TAKDİRİ,  
CEZA VERMENİN  
AMACI VE CEZADAN  
MAHSUP

dayanılarak şikayetli avukat tarafından açılan herhangi bir dava veya takip bulunmadığı, keza şikayetçi hakkında başlatılan ... 3. İcra Müdürlüğü'nün 2004/7364 sayılı dosyasında da vekaletnamesinin bulunmadığı, şikayet edilen avukat tarafından şikayetçiye verildiği iddia olunan tedbir kararının şikayet edilen avukat tarafından keşide edildiğini gösterir herhangi bir delilin mevcut bulunmadığı, şikayetli avukat tarafından şikayetçiye paraların ne amaçla ve ne için gönderildiğine ilişkin de delil bulunmadığı, şikayetçinin iddialarını kanıtlayacak düzeyde delil sunmadığı ve bulunmadığı, taraflar arasında imzalanan ücret sözleşmesi veya talimat bulunmadığı, ortada sadece soyut iddia bulunduğunu, disiplin kovuşturmasının niteliği gereğince maddi gerçeğin arandığı, iddiaların kesin ve tartışmaya mahal bırakmayacak düzeyde ispatlanması gerektiği halde, şikayetli avukata isnat olunan eylemlerin şikayetli avukat tarafından işlendiğine dair yeterli, inandırıcı ve birbiri ile uyumlu delil elde edilemediği, şikayetçinin iddialarının bu sebeple somut delillerle ispatlanmadığından, şikayetli avukat hakkında "disiplin cezası verilmesine yer olmadığına" karar verilmiştir.

Baro Disiplin Kurulu kararına karşı şikayetçi tarafından itiraz edilmiştir. Şikayetçi itirazında; kararın usul ve yasa-ya aykırı olduğu, karara muhalefet oyu veren Başkanın yazdığı gerekçede belirtildiği üzere şikayetli avukata 6 ay işten uzaklaştırma cezası verilmesi gerektiği, belgelerin sahte olduğu, şikayetli avukatın savunma yapmadığı, cep telefonuna parayı iade edeceği yönünde mesaj çekildiğini, kararın bozularak şikayetli avukatın cezalandırılmasını talep etmiştir.

Disiplin kovuşturmasına konu sorun; şikayetli avukatın üstlendiği işi gerektiği gibi yapıp yapmadığına, müvekkiline sahte mahkeme kararı verip vermediğine ve özen yükümlülüğüne uygun davranıp davranmadığına ilişkindir.

Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesinde; Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler, kuralı konulmuştur.



Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. ve 4. maddelerinde; avukatın, mesleki çalışmasını kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürüteceği ve mesleğinin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorunda olduğu belirtilmiştir.

Dosyadaki bilgi ve belgelerden, şikayetli avukata vekalet verildiği, sahte mahkeme tedbir kararı düzenlendiği, bu durumun anlaşılması üzerine kararın kaldırıldığı iması ile şikayetçi hesabına iki kez bankadan havale yoluyla para gönderildiği anlaşılmaktadır.

Her ne kadar bir kişinin bir avukata vekaletname düzenlemiş olması, lehine vekalet verilen avukatın işi kabul ettiği anlamına gelmemekte ise de, hayatın olağan akışına göre, Baro Disiplin Kurulu'nun, dosya konusu olayda, şikayetli avukatın olaydan sorumlu bulunmadığı, şikayetliyi suçlamaya yetecek inandırıcı delil olmadığı şeklindeki değerlendirmesi ve buna bağlı olarak şikayetli avukat hakkında disiplin cezası verilmesine yer olmadığına ilişkin kararı yerinde görülmemiştir.

Avukatlık mesleğinin en önemli özelliklerinden birisi, avukata, müvekkil ve kamunun güven duymasını sağlamak olmalıdır. Avukatların, güven duygusunu sarsacak her türlü davranıştan kaçınmaları mesleki bir zorunluluk olup, ayrıca, her zaman güven sağlayıcı bir tutum içinde olmaları da etik bir sorumluluktur.

Avukatlık Kanunu'nun 5/a maddesinde; taksirli suçlar hariç kesinleşmiş bir kararla iki yıldan fazla hapis veya bir yıldan fazla ağır hapis cezasıyla veya basit ve nitelikli zimmet, irtikap, rüşvet, hırsızlık, dolandırıcılık, sahtecilik, inancı kötüye kullanmak ve dolanlı iflas gibi yüz kızartıcı suçlarla istimal ve istihlak kaçakçılığı hariç kaçakçılık, ihaleye fesat karıştırmak suçlarından biri ile hüküm giymiş olmak, avukatlığa engel hal olarak belirlenmiştir.

Dosya kapsamından anlaşıldığı kadarıyla, şikayetli avukat hakkında sahtecilik yaptığı şeklinde avukatlık mesleğinden çıkarılmasını gerektirecek bir suçlama bulunmamaktadır.

Böylesine ciddi bir iddia ve muhakkik raporunda belirtildiği üzere sahte mahkeme kararı ortada iken, iddianın ispatlanmadığı gibi genel geçer bir kabul ile şikayetlinin

suç olan eyleminin görmezlikten gelinmesi kabul edilemez bir davranıştır.

Avukatlık Kanunu'nun 158. maddesinin ikinci fıkrasında, Disiplin Kurullarının "Bu kurullar disiplin cezalarının verilmesinde; avukatlık onurunu, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarını ve itibarını korumak, mesleğin amaç ve gereklerine ve adalete uygun olarak yerine getirilmesini sağlamak ilkelerini göz önünde tutarlar." amir hükmüne yer verilmiştir.

Buna rağmen, Baro Disiplin Kurulu, hiçbir aşamada savunma yapma gereği duymayan şikayetli hakkındaki ciddi suçlamayı adeta görmezlikten gelerek, dosyadaki bilgi ve belgeleri objektif olarak değerlendirmeden karar vermiştir.

Bu nedenle, Baro Disiplin Kurulu'nun "disiplin cezası verilmesine yer olmadığına" ilişkin kararının kaldırılarak, yeniden incelemeyi gerektiren bir husus bulunmadığından, şikayetli avukatın sicil durumu, eylemin niteliği ve ağırlığı ile Avukatlık Kanunu'nun 158. maddesindeki ilkelerde nazara alınmak suretiyle Şikayetli hakkında üç ay süre ile işten çıkarma cezası verilmesine karar vermek gerekmiştir."

### **3. Avukatın usul yasalarının tanıdığı olanaklardan usulüne uygun yararlanması disiplin cezası verilmesine engeldir.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 07.11.2003 gün ve 2003/241 esas, 2003/368 karar sayılı kararı:

"Şikayetli hakkında ... 3. İcra Tetkik Mercii Mahkemesi'nin 1998/424 Esas 1999/587 karar ve 26.07.1999 tarihli kararını 07.07.1999 tarihinde temyiz etmiş olduğu halde, 05.10.1999 tarihinde tebliğ edilen muhtıraya karşın, masrafları ödemiş olması ve bu nedenle kararın kesinleşmesine sebebiyet verdiği iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu eylemi sabit görülerek uyarma cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Şikayetli hakkında ... 2. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2000/502 Esasında görevi ihmal iddiasıyla açılan kamu davası, Mahkemenin 2001/27 karar ve 23.01.2001 tarihli

kararıyla beraatla sonuçlanmış ve karar Yargıtay 4. Ceza Dairesinin 2002/7308-8884 sayılı ve 20.05.2002 tarihli kararı ile onanmıştır. Bu durumda ceza mahkemesindeki bilgi ve belgelerden de yararlanmak suretiyle disiplin kovuşturmasının sonuçlandırılması Baro Disiplin Kurulu'nun görevidir.

Şikayetli usul hükümlerinden yararlanmak suretiyle masraf vermeksizin kararı temyiz ettiğini, masrafların 7 gün içinde ödenmesi, aksi takdirde kararı temyiz etmemiş sayılacağına ilişkin muhtıranın 05.10.1999 tarihinde kendisine tebliğ edildiğini, şikayetçinin 05.10.1999 tarihli belge ile dosyayı kendisinden aldığını ve bizzat takip edeceğini bildirdiğini, bu nedenle kararın temyiz edilmemiş sayılmasına kendisinin sebebiyet vermediğini bildirmiştir.

İncelenen Ağır Ceza Mahkemesi karar gerekçesinde, 05.10.1999 tarihli belge içeriğinin şikayetçi tarafından kabul edildiği, ancak tarihin sonra atılmış olabileceğinin bildirildiği, bu hususu kanıtlar herhangi bir bilgi ve belge de olmadığı görülmektedir. Esasen mahkeme bu iddiaya itibar etmiştir. Belge içeriği nazara alınarak beraat kararı verilmiştir.

Baro Disiplin Kurulu, şikayetlinin kararı temyiz etmiş olmasına karşın, temyiz masraflarını ödemeyerek muhtıraya sebebiyet vermiş olması nedeniyle ceza tayin etmiştir. Oysa Avukat görevini yerine getirirken usul hükümlerinin olanak tanıdığı tüm yasal haklardan yararlanmalıdır. Kararın temyiz edilmesi ve masrafların bilahare ödenmesi usul hükümlerinin olanak verdiği yasal bir haktır. Şikayetli bu hakkını kullanmış, 05.10.1999 tarihli belge ile de müvekkili bilgilendirmiştir. Bu durumda Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirmede hukuki isabet görülmemiş ve kararın kaldırılması gerekmiştir."

#### **4. Meslek onurunu korumaya yönelik çabalarda daha toleranslı olunmalıdır.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 2.01.2006 gün ve 2005/363 esas, 2006/4 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukatların, bazı kurumlara gönderdikleri yazı da cezaevi uygulamaları için "... hukuksuzluğun ve

DELİLLERİN  
SERBESTÇE TAKDİRİ,  
CEZA VERMENİN  
AMACI VE CEZADAN  
MAHSUP

keyfiliğin ulaştığı boyutu gösterici bir kara mizah şaheseri... "demek suretiyle, olgun ve objektif olmayan ve cezaevi idaresini küçük düşürücü açıklamalarda buldukları, iddia edilerek başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda, Baro Disiplin Kurulu'nca şikayetlilerin eylemleri Avukatlık Kanunu ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'na aykırı bulunarak, ayrı ayrı uyarma cezası ile cezalandırılmalarına karar verilmiştir.

Şikayetliler savunmalarında, ilgili yazılarında, cezaevi idaresinin küçük düşürülmesinin değil, eleştirilmesinin söz konusu olduğunu, Avukatlık Kanunu'nun 2. maddesinde hak ihlallerinde, makam mevki gözetmeksizin hakkın savunulmasının avukatın görevi olarak tanımlandığını, Baronun onuruna hanel getirecek davranışları olmadığını bildirmişlerdir.

Baro Disiplin Kurulu, Savcılık ve cezaevi uygulamaları usul, yasa ve yönetmeliklere uygun değilse de, buna karşı yasal haklar usulü dairesinde kullanılacak yerde yazıda yer aldığı şekilde beyanda bulunulmasını, Avukatlık Kanunu ve Meslek Kuralları'na aykırı bularak şikayetlilerin ayrı ayrı uyarma cezası ile cezalandırılmalarına karar vermiştir.

Karara Şikayetliler ile birlikte itirazda bulunan Cumhuriyet Başsavcılığı, Baro Disiplin Kurulu tarafından, şikayetlilerin Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesine göre cezalandırıldıkları, bu nedenle Avukatlık Kanunu'nun 136/1 maddesi uyarınca en az kınama cezası tayin edilmesi gerekirken, uyarma cezası tayininin usul ve yasaya aykırı olduğunu bildirerek itiraz etmiştir.

Şikayetli avukatların, F tipi cezaevi idaresi tarafından, bu ceza evinde tutuklu bulunan müvekkillerine tebliğ edilen bir karar için, 15.01.2004 tarihli yazılarında yer alan "... hukuksuzluğun ve keyfiliğin ulaştığı boyutu gösterici bir kara mizah şaheseri..." şeklindeki ifadeleri, yapılan haksız uygulamalara karşı avukatın bir hakkı savunması niteliğinde değerlendirilebilecek ve eleştiri hudutları içerisinde düşünülmesi gerekecek niteliktedir. Avukatın, haksız bulunduğu cezaevi idaresinin uygulamalarını eleştirmesi, usulsüzlük ve avukatlık unvanının saygınlığını ihlâl eden bir eylem olarak nitelendirilemez. Bu sebeplerle, şikayetlilerin disiplin kovuşturmasına konu eylemleri disiplin suçunu oluşturmadığından, Baro Disiplin Kurulu'nun şikayetliler hakkında ayrı ayrı uyarma cezası verilmesine ilişkin kararında hukuki is-

bet görülmemiş, uyarma cezalarının kaldırılarak, şikayetli avukatlar hakkında ayrı ayrı "disiplin cezası verilmesine yer olmadığına" karar vermek gerekmiştir."

DELİLLERİN  
SERBESTÇE TAKDİRİ,  
CEZA VERMENİN  
AMACI VE CEZADAN  
MAHSUP

### 5. İrade dışı haller lehe değerlendirilmelidir.

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 20.09.202 gün ve 2002/111 esas, 2002/251 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukatın ücretini peşin aldığı halde Yargıtay'daki bir müraafaya girmediği ve ücreti de iade etmediği iddiasıyla yapılan şikayet üzerine açılan disiplin kovuşturması sonunda, Baro Disiplin Kurulu'nca "disiplin cezası verilmesine yer olmadığına" karar verilmiştir.

Şikayetlinin murafaada hazır bulunmak amacıyla Ankara'ya gittiği; ancak Yargıtay'da bir belgenin fotokopisini çektirmek için Baro odasına gittiği sırada listede belirtilen saatten önce yapılan duruşmaya giremediği, onanan Yerel Mahkeme kararı için karar düzeltilmesi isteminde bulunduğu, aldığı avukatlık ücretinin tamamını da şikayetçiye iade ettiği dosyadaki kanıtlardan anlaşılmıştır.

Görevini yerine getirmek için iyi niyetle hareket eden avukat iradesi dışında gelişen olaylardan sorumlu tutulamayacağından Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirilmede hukuki isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanması gerekmiştir."<sup>22</sup>

### C. Mahsup

Avukatlık Kanunu m. 158/son fıkrada işten yasaklanan avukata süreli olarak işten yasaklama kararı verildiğinde, işten yasaklandığı sürenin cezasından mahsup edileceği bildirilmektedir. Cezanın infazı ile baro yönetim kurulu görevli ve yetkili olduğundan, mahsup yönetim kurulunca yapılmalıdır.

<sup>22</sup> Bkz.s. 157'deki 2002/84 E. 2002/216 K. sayılı karar; bkz. s. 427'deki 2005/25 E. 2005/112 K. sayılı karar; bkz. s. 700'deki 2006/159 E. 2006/260 K. sayılı karar; bkz. s. 389'daki. 2002/114 E. 2002/253 K. sayılı karar; bkz. s. 478'deki 2007/15 E. 2007/283 K. sayılı karar

### XXXIII. KOVUŞTURMA VE CEZA ZAMANAŞIMI

Avukatlık Kanunu m. 159, *“Disiplin cezasını gerektirecek eylemlerin işlenmesinden itibaren üç yıl geçmiş ise kovuşturma yapılamaz. Yönetim Kurulunca işe el konmuş ise bu süre işlemez.*

*Disiplin cezasını gerektiren eylemlerin işlenmesinden itibaren dört buçuk yıl geçmiş ise disiplin cezası verilemez.*

*Disiplin cezasını gerektiren eylem aynı zamanda bir suç teşkil ediyor ve bu suç için kanun daha uzun bir zamanaşımı süresi koymuş bulunuyorsa, birinci ve ikinci fıkralardaki süreler yerine bu zamanaşımı süresi uygulanır.”* hükmünü amirdir.

Disiplin cezasını gerektiren eylemin işlenmesinden itibaren üç yıl geçmiş ve herhangi bir nedenle Yönetim Kurulunca işe el konulmamış ise, Yönetim Kurulunca disiplin kovuşturmasına yer olmadığına karar verilmelidir. Kovuşturma açılmış ve ceza verilmiş ise, Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu’nca koşulları varsa dosyanın zamanaşımı nedeniyle düşürülmesine karar verilmesi gerekir.

**1. Avukatlık Kanunu’nun 159/1 maddesine göre disiplin cezasını gerektirecek eylemlerin işlenmesinden itibaren 3 yıl geçmiş ise kovuşturma yapılamaz.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu’nun 21.10. 2005 gün ve 2005/245 esas, 2005/337 karar sayılı kararı:

“Şikayetli avukat hakkında, şikayetçinin vekili olarak ... Asliye Hukuk Mahkemesi’nde “satış vaadine dayalı cebri tescil” davası açtığı dava için tüm yol masraflarının şikayetçi tarafından karşılandığı, ancak davanın hatalı açılması nedeniyle ret olunduğu, şikayetli avukatın dava hakkında bilgi vermediği, yeterli inceleme yapmadan dava açarak şikayetçinin zararına neden olduğu iddiası ile başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda, Baro Disiplin Kurulu’nca “disiplin kovuşturmasının zamanaşımı nedeniyle ortadan kaldırılmasına” karar verilmiştir.

Şikayetli savunmasında; şikayetçinin şikayeti itiyat haline getirdiğini, davadan ücret almadığını, yol masraflarını şikayetçinin ödediğinin doğru olduğunu, ancak davası hakkında bilgi vermediği iddiasının doğru olmadığını, duruşmalara birlikte gittiklerini ve ara kararlarının da şikayetçi tarafından yerine getirildiğini dava dosyası ile belgeleri istediğinde, tüm dosya ve belgeleri Şikayetçiye teslim ettiğini bildirmiştir.

Dosyadaki bilgi ve belgelerden, şikayetli avukatın şikayetçi vekili sıfatıyla ... Sulh Hukuk Mahkemesi'nde 02.08.1996 tarihinde açmış olduğu dava 13.07.1999 tarihinde retle sonuçlanmıştır. Şikayetçi, 30.07.2003 tarihinde ki dilekçesi ile ... Baro Başkanlığına şikayette bulunmuştur.

Avukatlık Kanunu'nun 159./1 maddesine göre disiplin cezasını gerektirecek eylemlerin işlenmesinden itibaren 3 yıl geçmiş ise kovuşturma yapılamaz. Olayda yasanın kabul ettiği 3 yıllık süre geçmiş olduğundan ... Barosu Disiplin Kurulu'nun disiplin kovuşturmasının zamanaşımı nedeniyle ortadan kaldırılmasına dair kararında hukuki bir isabetsizlik bulunmadığından kararın onanmasına karar vermek gerekmiştir."

## **2. Adalet Bakanlığı'nca kovuşturma izni verilmeyen ve bu nedenle ceza davasının konusuna girmeyen eylemler hakkında m. 159/2 uygulanmalıdır.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 20.09.2002 gün ve 2002/122 esas, 2002/260 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukatın ... Baro Başkanlığı'na verdiği 20.02.1995 tarihli şikayet dilekçesinde şikayetçi meslektaşısı hakkında kullandığı sözler nedeniyle açılan disiplin kovuşturması sonunda, Baro Disiplin Kurulu'nca disiplin cezası tayin edilmiştir.

Avukatlık Kanunu'nun 159/2. maddesi hükmüne göre disiplin cezası gerektiren eylemlerin işlenmesinden itibaren dört buçuk yıl geçmiş ise disiplin cezası verilemez.

Adalet Bakanlığınca avukat hakkında soruşturma izni verilmediğinden ve bu nedenle ceza davası açılmadığın-

dan yasanın 159/3. maddesinin uygulanması olanağı da yoktur.

### 3. Avukatlık Kanunu m. 159/3, bizzat avukatın şahsı hakkında dava açılmışsa uygulanır.

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 15.01.2005 gün ve 2004/311 esas, 2005/1 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukatlar hakkında aynı takipte hem alacaklı hem de borçlu vekili sıfatıyla hareket ederek muvazaalı icra takibi yaparak kesinleştirdikleri, şikayetçi banka kayıtlarında gerçekte kapanmış olmasına karşın, kayıtlara yansıtılmamış olması nedeniyle hesapta bulunan paranın haciz yolu ile tahsil edildiği iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu, dosyanın zamanaşımı nedeniyle ortadan kaldırılmasına karar verilmiştir.

Şikayetçi ... 5. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 1999/279 esasında kayıtlı dosya ile olayın asli failleri ... ile... hakkında dolandırıcılık suçundan kamu davası açıldığını, sanıklardan ... hakkında beraat, ... hakkında mahkumiyet kararı verildiğini, olayın asli faileri hakkında ceza davası açılmış olduğundan Avukatlık Kanunu'nun 159/2 maddede öngörülen dört buçuk yıllık zamanaşımı süresinin uygulanamayacağını, 159/3. m. uyarınca, eyleme uygun yedi buçuk yıllık zamanaşımı süresinin uygulanarak işin esası hakkında bir karar verilmesi gerektiği bildirilmiştir.

... 5. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 1999/279 esas sayılı kararından da görüldüğü üzere suç tarihi Ocak, Mart 1999 dur.

Şikayetli avukatlar hakkında kamu davası açıldığına ilişkin dosyada herhangi bir bilgi ve belge bulunmamaktadır.

Disiplin kovuşturmasında zamanaşımının 159/3. m. uyarınca uzaması için, disiplin cezasını gerektiren eylem hakkında bizzat avukat hakkında herhangi bir kamu davası açılması ve eylemin mahkemece suç olarak saptanması zorunludur.

Şikayetliler hakkında kamu davası açılmamış ve eylemleri suç olarak tespit edilmemiş bulunduğundan, Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirmede



hukuka aykırılık görülmemiş, kararın onanması gerekmektedir.”

KOVUŞTURMA  
VE CEZA  
ZAMANAŞIMI

#### 4. Kamu davasının düşürülmüş ise, zamanaşımının hesabında m. 159/3 uygulanmalıdır.

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 09.01.2002 gün ve 2001/196 esas, 2002/23 karar sayılı kararı

“Şikayetli avukatın, şikayetçiye hakaret ve etkili eylemde bulunduğu kabul edilerek, eylemin aynı zamanda disiplin suçu oluşturduğu nazara alınarak, hakkında kınama cezası tayin ve takdir edilmiştir.

... I. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 1994/297 esas sayılı kamu davasında şikayetli avukat hakkında verilen mahkumiyet kararı, hüküm verilmesinden sonra, ancak Yargıtay incelemesinden önce şikayetten vazgeçildiği için Yargıtay tarafından CUMK'nın 253/5. maddesi uyarınca “kamu davasının düşürülmesine” karar verilmiştir.

Şikayetli avukat “düşme karar verilmesi halinde kamu davasının ortadan kalktığı, yok hükmünde olduğunu bu nedenle olayda Avukatlık Kanunu'nun 159. maddesi TCK'nın 456/4, 251, 482/3, 51. maddeleri delaletiyle 102/4 maddesine göre beş sene olduğunu iddia ile zamanaşımı itirazında bulunmuştur.

CMUK'nın 253/5 maddesi uyarınca, kamu davasının düşürülmesine karar verilmesi halinde dahi verilen kararın bir hüküm olduğu nazara alındığında, kamu davasının ortadan kalktığı, kararın yok hükmünde olduğuna ilişkin savunmaya itibar edilmemiştir.

Avukatlık Kanunu'nun 159/3 maddesine göre; “disiplin cezasını gerektiren eylem aynı zamanda bir suç teşkil ediyorsa ve bu süre için kanun daha uzun bir zamanaşımı süresi koymuş bulunuyorsa 1 ve 2. fıkralardaki süreler yerine bu süreler uygulanır.” denilmektedir.

Bu nedenle TCK'nın 102/4 ve 104/2 maddeleri hükmüne göre şikayetli avukatın eylemi için belirlenen zamanaşımı süresi 7,5 yıldır.

Şikayetli avukat hakkındaki ... I. Ağır Ceza Mahkemesi'nin kararında eylem tarihi 05.01.1994 olarak kabul

edilmiştir. Bu durumda eylem tarihinden itibaren 7,5 yıldan fazla bir zaman geçmiş ve disiplin dosyası Birliğimize gelmeden önce, 05.07.2001 tarihinde zamanaşımı gerçekleşmiş olduğundan Avukatlık Kanunu 159/3 uyarınca dosyanın zamanamışı nedeniyle dürülmesine karar vermek gerekmiştir.”

### **5. Karar kesinleştikten sonra 1136 sayılı kanunda, Türk Ceza Kanunu’ndaki gibi kesinleşen kararlara ilişkin olağanüstü müracaat yolları da olmadığından, zamanaşımı konusunda bir inceleme yapılması yasal olarak olanaksızdır.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu’nun 11.07.2003 gün ve 2003/137 esas, 2003/232 karar sayılı kararı:

“... Barosu Disiplin Kurulu’nun Av. ... hakkındaki “meslekten çıkarma” cezası verilmesine ilişkin 20.11.2001 günlü ve 2001/165 esas, 2001/252 karar sayılı kararına, şikayetli avukatın itirazı üzerine Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu’nun 21.02.2003 tarihli ve 2002/264 esas, 2003/24 karar sayılı kararıyla “itiraz dilekçesinin süre yönünden reddine” karar verilmiş, ancak sözü edilen kararımız Adalet Bakanlığı’nın 21.04.2003 gün ve 009187 sayılı işlemiyle onaylanmayarak, bir daha görüşülmek üzere dosyası ile birlikte geri gönderilmiştir.

Adalet Bakanlığı’nın geri gönderme kararının gerekçesinde, özetle; “Şikayetli avukatın eylemi aynı zamanda hizmet nedeni ile emniyeti suiistimal suçunu oluşturduğundan ve bu eylem için Türk Ceza kanunu 102/4 ve 104/2 maddelerinde öngörülen yedi buçuk yıllık zamanaşımı süresi dolmuş olduğundan zamanaşımı sebebiyle dosyanın ortadan kaldırılmasına karar verilmesi gerektiği.” bildirilmiştir.

İtirazın yasal süresi içinde yapılmadığı hususunda Bakanlık ve Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu arasında bir görüş ayrılığı bulunmadığı anlaşılmaktadır. Adalet Bakanlığı’nın onaylamamaya ilişkin işleminin nedeni; şikayetli avukat tarafından yapılan itirazın süresinde yapılmamış olmasına karşın, Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu’nun 1136 sayılı Avukatlık Kanunu’nun 159/son ve Türk Ceza Kanunu’nun 102/4 ve 104/2.maddelerinde

öngörülen zamanaşımı sürelerini nazara alması gerektiği yönündedir.

1136 sayılı kanunun 157. maddesi uyarınca, Baro Disiplin Kurulu kararlarına karşı Cumhuriyet Savcısı ve ilgililer, tebliğ tarihinden itibaren otuz gün içinde Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'na itiraz edebilirler. Yasanın tayin etmiş olduğu otuz günlük sürenin bitiminden sonra disiplin kurulu kararı kesinleşir. Süre geçirildikten sonra yapılmış olan itirazları ise Kurulumuz yasaya göre süre yönünden ret etmemek zorundadır.

Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu yasal süresi içinde yapılan itirazlarda, disiplin davalarını usul ve esas yönünden inceleme yetkisine sahiptir. Baro Disiplin Kurulu kararları Tebligat Kanunu ve Tüzüğüne uygun olarak tebliğ edilip, kesinleştikten ve yasal süresi geçirildikten sonra Cumhuriyet Savcısı ve ilgililerin yaptığı itirazlarda, Kurulumuz zamanaşımı da dahil olmak üzere işin esasına girmeksizin süre yönünden itiraz dilekçesinin reddine karar vermek zorundadır.

Karar kesinleştikten sonra 1136 sayılı kanunda, Türk Ceza Kanunu'ndaki gibi kesinleşen kararlara ilişkin olağanüstü müracaat yolları da olmadığından, zamanaşımı konusunda bir inceleme yapılması yasal olarak olanaksızdır.

Adalet Bakanlığı'nın görüşü doğrultusundaki bir uygulamaların, itirazın kasıtlı olarak süre geçtikten sonra yapılmasına ve Baro Disiplin Kurulu karar tarihi ile -süresinde olmayan- itiraz tarihi arasında zamanaşımının gerçekleşmesinin sağlanmasına yol açabileceği de göz önünde bulundurulmalıdır.

Bu durumda, yukarıda gösterilen nedenler ve özellikle Avukatlık Kanunu'nun 157. maddesinde belirtilen esaslar karşısında, şikayetli avukatın itirazını yasal süre içinde yapmamasına rağmen, itirazın süresinde kabul edilerek, "Şikayetli avukatın eyleminin Türk Ceza Kanununun 102/4 ve 104/2 maddelerinde öngörülen zamanaşımına girdiğini" kabul eden Bakanlığın geri gönderme gerekçesi yerinde görülmemiş ve geri gönderilen kararımızın aynen kabulü gerekmiştir."

## 6. Ceza mahkemesi kararında bildirilen suç tarihi zamanaşımının başlangıç tarihidir.

Ceza mahkemesi kararında tespit edilen suç tarihi, zamanaşımı sürelerinin hesaplanmasında esastır. Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu işin esasına girmeksizin, yasada öngörülen zamanaşımı süreleri dolmuş ise, *“dosyanın zamanaşımı nedeniyle düşürülmesine”*, karar vermektedir.

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu’nun 27.04.2007 gün ve 2007/71 esas, 2007/124 karar sayılı kararı:

“Şikayetli avukat hakkında, ... 3. Ağır Ceza Mahkemesi’nin 2000/281 esasında, “avukatlık görevini köyü kullanmak” suçundan yapılan yargılama sonucu, Mahkemenin 08.11.2001 tarih ve 2001/349 karar sayılı mahkûmiyet kararı nedeniyle açılan disiplin kovuşturması sonucu, eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

... 3. Ağır Ceza Mahkemesi’nin 08.11.2001 tarih ve 2000/281 esas, 2001/349 karar sayılı kararı ile “Şikayetlinin TCK 240/2, 59/2 maddesi uyarınca neticeten beş ay hapis, elli milyon TL Para cezası ile cezalandırılmasına, 647 sayılı kanunun 4/1 maddesi uyarınca üç yüz milyon TL para cezasına çevrilmesine ve 6. m. uyarınca ertelenmesine” karar verildiği, kararın Yargıtay 4. Ceza Dairesinin 24.09.2004 tarih ve 23459/9544 sayılı ilamı ile onanarak kesinleştiği görülmüştür.

Kararda suç tarihi Haziran 1999 olarak tespit edilmiştir.

Avukatlık Kanunu’nun 159. maddesi “Disiplin cezasının gerektiren eylemlerin işlenmesinden itibaren dört buçuk yıl geçmiş ise disiplin cezası verilemez.

Disiplin cezasını gerektiren eylem aynı zamanda bir suç teşkil ediyor ve bu suç için kanun daha uzun bir zamanaşımı süresi koymuş bulunuyorsa, birinci ve ikinci fıkralardaki süreler yerine bu zamanaşımı süresi uygulanır.” hükmünü amirdir.

TCK m. 240. öngörülen görevi kötüye kullanma suçunun zamanaşımı TCK 102/4 ve 104/2 maddeler uyarınca yedi yıl altı aydır.

Disiplin kovuşturmasında, Ocak 2006 tarihi itibarıyla zamanaşımı süresi dolmuş bulunduğundan, disiplin cezası tayini yasal olarak olanaksızdır.

Bu nedenle eylemin disiplin suçu oluşturduğuna ilişkin Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli ise de, disiplin kovuşturmasının zamanaşımı nedeniyle düşürülmesine karar vermek gerekmektedir."

**7. Disiplin kovuşturmalarında 765 sayılı TCK m. 102/4 ve 1004/2, 5237 sayılı TCK'nın m. 66 ve 67'deki dava zamanaşımı süreleri uygulanır. Ceza zamanaşımı süreleri uygulanmaz.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 05.09.2005 gün ve 2005/197 esas, 2005/288 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında, "... 1. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 1997/163 esas sayısında kayıtlı olan davayı 16.12.1997 tarihli 5. celsede takip etmediği, HUMK'nın 495/4 maddesi gereğince davanın işlemden kaldırılmasına sebebiyet verdiği, bu nedenle avukatlık görevini kötüye kullanmak suçunu işlediği" iddiası ile başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda, Baro Disiplin Kurulu'nca eylem sabit görülmüş ve disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli, disiplin kovuşturması aşamalarında savunma vermemiş, Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'na verdiği itiraz dilekçesinde, disiplin kovuşturmasının zamanaşımına uğramış olduğunu savunmuştur.

Disiplin kovuşturmasına konu eylem hakkında, ... 2. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2004/21 esasında kayıtlı olup, "görevi kötüye kullanmak" suçundan dolayı açılan kamu davasının, 14.02.2005 tarihli ve 2005/30 sayılı kararında; TCK'nın 102/4 maddesi uyarınca suç tarihinin 16.12.1997 olup, şikayet tarihi olan 14.02.2003 olması sebebiyle 5 yıllık zamanaşımı dolduğundan kamu davasının ortadan kaldırılmasına karar verildiği ve kararın 11.03.2005 tarihinde kesinleştiği anlaşılmıştır.

Baro Disiplin Kurulu şikayetli avukat hakkında daha önce verilmiş uyarma, kınama, para cezası ve işten çıkarma

cezalarını esas alarak, TCK'nın 240. maddesindeki suçun olduğu, suçun zamanaşımı süresinin TCK'nın 112/4 maddesi uyarınca 10 sene olduğu gerekçesi ile Şikayetli avukatın meslekten çıkarılma cezası ile cezalandırılmasına karar vermiştir.

Avukatlık Kanunu'nun 140/2 maddesine göre, "disiplin işlem ve kararına konu teşkil edecek bir eylemde bulunmuş olan avukat hakkında aynı eylemlerden dolayı ceza mahkemesine dava açılmış ise, avukat hakkındaki disiplin kovuşturması, ceza davasının sonuna kadar bekletilir."

Avukatlık Kanunu'nun 159/3 maddesi uyarınca da "disiplin cezasını gerektiren eylem aynı zamanda bir suç teşkil ediyor ve bu suç için kanun daha uzun bir zamanaşımı süresi koymuş bulunuyorsa, bu zamanaşımı süresi uygulanır."

Avukatlarla ilgili disiplin kovuşturmalarında TCK'nın 102. maddesindeki "Dava zamanaşımının, müddetlerin tespiti" ve 104. maddesinde ki "Dava zamanaşımında kesilme sebepleri" başlıklı dava zamanaşımı süreleri ile ilgili maddeler uygulanmaktadır.

Bu sebeple TCK'nın 112. maddesinde ki "Ceza zamanaşımı müddetlerinin tespiti" hükmünün uygulanma olanağı bulunmamaktadır. TCK'nın 112. maddesi kesinleşmiş hükümlerin infazı ile ilgilidir.

Avukatlık Kanunu'nun 140/3. maddesi "Eylemin işlenmemiş veya sanığı tarafından yapılmamış olması sebebiyle beraat hali müstesna, beraatla sonuçlanmış bir ceza davasının konusuna giren eylemlerden dolayı disiplin kovuşturması eylemin ceza kanunları hükümlerinden ayrı olarak başlı başına disiplin kovuşturmasının yapılmasını gerektirir mahiyette olmasına bağlıdır.

Şikayetli avukatın eyleminin sübuta erdiği ... 2. Ağır Ceza Mahkemesi'nin kararının gerekçesinden belli ise de, TCK'nın 240. maddesindeki görevi kötüye kullanmak suçunun dava zamanaşımı süresi yedi yıl altı aydır. Suç tarihi 16.12.1997 olup, zamanaşımı süresi 16.06.2005 tarihinde dolmuş bulunmaktadır.

Bu nedenlerle Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli bulunmamış, disiplin kovuşturmasının zamanaşımı nedeniyle ortadan kaldırılmasına karar verilmesi gerekmiştir."

## 8. Temadinin bittiği tarih zamanaşımının başlangıcına esas alınmalıdır.

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 27.10.2001 gün ve 2001/259 esas, 2001/184 karar sayılı kararı:

"Adalet Bakanlığı, "şikayet edilen avukatın, şikayet konusu eylemi işlediği tarihin ve müşteki tarafından yapılan şikayetin 03.07.1995 tarihi olması karşısında, olayın niteliğine göre de müştekinin şikayeti ile eylem hukuki kesintiye uğradığından temadi eden eylemden söz edilmesinin de mümkün olmadığı ve eylem tarihinden sonra 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 159. maddesinin I. ve 2. fıkralarında belirtilen üç yıllık ve dört buçuk yıllık zamanaşımı sürelerinin fazlasıyla geçmiş olduğu ve bu nedenle şikayete konu eylemin zamanaşımına uğradığı, yapılan değerlendirme ve verilen kararda hukuki isabet görülmediği" görüşü ile, söz konusu karar bir daha görüşülmek üzere dosyası ile birlikte geri göndermiş bulunmaktadır.

Kurulumuzca tekrar yapılan incelemede, "görevin yerine getirilmemesi nedeniyle müvekkile iade edilmesi gereken ücretin iade edilmemiş olması" karşısında, disiplin suçu oluşturan eylemin halen temadi ettiği, TCK 103. maddesi hükmüne göre zamanaşımının ancak temadinin bittiği günden itibaren başlayabileceği ve yapılan şikayetin temadiyi kesintiye uğratması için yasal bir nedenin de bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Bu nedenle, şikayetli avukatın görevi ile ilgili olarak ve "vekil" sıfatıyla üstlendiği işten dolayı müşteki tarafından yapılan şikayet eylemin hukuki kesintiye uğramasını gerektirmediğinden ve kovuşturma konusu eylem temadi ettiğinden, Adalet Bakanlığı'nın, Avukatlık Kanunu'nun 159. maddesinin I. ve 2. fıkralarında belirtilen zamanaşımı sürelerinin geçtiğine ilişkin kararına katılmak mümkün görülmemiş ve Birliğimize geri gönderilen kararı Avukatlık Kanunu'nun 157/7. maddesi uyarınca aynen kabulüne

ve sonucun Adalet Bakanlığı'na bildirilmesine oybirliği ile karar verilmiştir.”

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 30.04.2005 gün ve 2004/344 esas, 2005/150 karar sayılı kararı:

“... Barosu Disiplin Kurulu'nun 04.12.2003 günlü 2003/103 Esas 2003/135 karar sayılı “kınama” cezası verilmesine ilişkin kararının Kurulumuzca “disiplin kovuşturmasının zaman aşımı nedeniyle ortadan kaldırılmasına” ilişkin olarak verilen 16.07.2004 tarih 2004/153 esas, 2004/245 karar sayılı kararımız Adalet Bakanlığı'nın 15.10.2004 tarih ve 19781 sayılı işlemi ile bir kez daha görüşülmek üzere geri gönderildiğinden, bu kez dosya üzerinde yeniden yapılan inceleme sonucu gereği görüşülüp düşünüldü;

Adalet Bakanlığı geri gönderme gerekçesinde; “disiplin suçu olarak kabul edilen eylemin icra borcuna kefil olma eylemi olmadığı, dolayısıyla kefil olma tarihi olan 16.06.1999 tarihinin suç tarihi olarak kabul edilemeyeceği, şikayet edilen avukatın disiplin suçu olarak kabul edilen pasif eyleminin icra kefil olduğu, borcu makul bir süre geçmesine rağmen ödememesi olduğu, bu durumda borcu ödememe iradesini ortaya koyarak icra takibinin zaman aşımına uğradığı iddiasıyla mahkemeden iptalini istediği tarih olan 15.06.2002 tarihinin suç tarihi olarak kabul edilmesi ve işin esasına girilerek bir karar verilmesi gerektiği” bildirilmiş bulunmaktadır.

Şikayetli Av. ... 1. İcra Müdürlüğü'nün 1999/4239 Talimat sayılı dosyasına 16.06.1999 tarihinde icra kefil olduğu ve kefil olduğu icra dosyasına ödemede bulunmadığı, şikayetçi meslektaşlarını ödeme yapacağını bildirmek suretiyle oyaladığı, 15.06.2002 tarihinde de icra takibinin zaman aşımı nedeniyle iptali için dava açtığı dosyadaki bilgi ve belgelerden anlaşılmaktadır.

Böylece şikayetli avukatın eylem tarihinin icra dosyasına kefil olduğu 16.06.1999 tarihinin olmayıp, icra takibinin zaman aşımı sebebiyle iptalini istediği tarih olan 15.06.2002 olduğu yolundaki geri gönderme gerekçesi kurulumuzca yerinde bulunduğundan, Avukatlık Kanunu'nun 157/7 maddesi uyarınca aynen kabulü uygun görülmüştür.



Şikayetlinin 3. şahıs aleyhinde başlatılan icra takibinde, haciz muamelesi sırasında dosya borcuna icra kefli olması ve sonra da borcu ödememesi, şikayetçi meslektaşlarını oyalaması daha sonra da icra takibinin zamanaşımı sebebiyle iptalini talep etmesinden ibaret eylemidisiplin suçunu oluşturduğundan Baro Disiplin Kurulu'nun takdirinde hukuki isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanması gerekmiştir.”

KOVUŞTURMA  
VE CEZA  
ZAMANAŞIMI

Bu durumda, eylem tarihinden itibaren dört buçuk yıldan fazla süre geçtiğinden ve bu süre 20.08.1999 tarihinde dolduğundan disiplin cezası tayini mümkün değildir.

Sonuç olarak, itirazın kabulüyle, disiplin kovuşturmasının zamanaşımı nedeniyle ortadan kaldırılmasına, oybirliğiyle karar verildi.”<sup>23</sup>

<sup>23</sup> Bkz. s. Sayfa 541'deki 2006/112 E. 2006/ 190 K. sayılı karar.

#### XXXIV. DİSİPLİN CEZALARININ UYGULANMASI VE CEZALARIN SİCİLDEN SİLİNMESİ

Avukatlık Kanunu m. 160, *"Disiplin cezalarına ait kararlar kesinleşmedikçe uygulanamaz.*

*Meslekten çıkarma ve işten çıkarma cezalarından başka bir disiplin cezası verilen avukatlar, uyarma, kınama ve para cezalarının uygulanmasından itibaren beş yıl geçtikten sonra Disiplin Kuruluna başvurarak bu disiplin cezalarının sicillerinden silinmesini isteyebilirler.*

*İlgilinin yukarıdaki fıkra yazılı süre içerisinde disiplin cezası almamış olması halinde, disiplin cezasının silinmesine karar verilir ve sicil dosyasındaki bölümü çıkartılarak yenisi düzenlenir." hükmünü amirdir.*

Uyarma, kınama ve para cezaları karara itiraz edilmemesi halinde tebliğden itibaren otuz gün sonra, itiraz üzerine kararın Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu tarafından onama veya doğrudan verilmesi halinde, karar tarihinde kesinleşir.

Avukatlık Kanunu 157/6 *"Şu kadar ki; uyarma, kınama ve para cezalarına ilişkin kararlar kesin olup, bakanlığın onayına tabi değildir." hükmünü amirdir.*

Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nca incelenen ve sonuçta uyarma, kınama ve para cezası verilmesine ilişkin kararlar, karar tarihinde kesinleşir. Karar hakkında ilgilinin İdari yargıda dava açmış olması, *"yürütmenin durdurulması isteminin kabulü"* dışında uygulanmasını gerektirir.

Disiplin cezaları kesinleşmedikleri sürece uygulanmaz hükmünün en etkin sonucu, kesinleşmeyen disiplin cezalarının tekröre esas olmamasıdır. Sicilde hiçbir ceza yokmuş gibi disiplin cezası tayin edilecektir.

**A. Uyarma, kınama ve para cezalarının sicilden silinmesi**

Uyarma, kınama ve para cezaları, kararın kesinleşme tarihinden itibaren uygulanır. Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu karara itiraz edilmediği takdirde Barosundaki kesinleşme tarihini, itiraz edildiği takdirde de, Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu kararının tarihini uygulamanın başlangıç tarihi olarak almaktadır. Bu cezalardan özellikli olan para cezasıdır. Para cezası baroya ödenmediği sürece karar uygulanmış olmayacağından 5 yıllık süre başlamaz. Tekerrüre esas olan ve bir sonraki cezası işten çıkarma olan para cezasını öncelikle avukatın kendiliğinden ödemesi yararlıdır. Ancak doğrusu Baronun da tahsil çabasına girmesidir.

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 2002/141 esas, 18.10.2002 gün ve 2002/281 karar sayılı kararı:

"Av. ... Barosu Başkanlığına verdiği 17.04.2002 tarihli dilekçesinde, hakkındaki 25.10.1995 tarihli Uyarma cezasına ilişkin kararın Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nca 13.01.1996 tarihinde onanarak kesinleştiğini bildirmiş ve bu tarihten itibaren beş yıl geçtiğinden Avukatlık Kanunu'nun 160. maddesi gereğince silinmesini talep etmiştir.

İlgilinin istemi, Baro Disiplin Kurulu'nca, "Beş yıl içinde ikinci bir disiplin cezası aldığı ve bu durumda 160. maddenin 3. fıkrasındaki şartın gerçekleşmediği" gerekçesiyle reddedilmiştir.

İlgili Avukat hakkında, ilk cezanın kesinleşmesinden sonra, Kurulumuzun 17.03.1996 tarihli ve 1996/32 esas, 1996/4 karar sayılı kararıyla "kınama" cezası verildiği dosyadaki bilgilerden anlaşılmıştır.

Avukatlık Kanunu'nun 160. maddesinin 3. fıkrasında, disiplin cezasının silinmesi beş yıllık süre içinde "disiplin cezası alınmamış olması", koşuluna bağlanmıştır. Yasadaki hüküm yeteri kadar açık olup, eylem tarihi değil, cezanın kesinleşme tarihi esas alınmıştır.

Av. ..., silinmesini istediği cezanın kesinleşmesinden sonra beş yıllık süre içinde başka bir disiplin cezası almış olması nedeniyle, ilk cezanın silinmesinin mümkün olmadığına ilişkin Baro Disiplin Kurulu kararında hukuki isabetlilik görülmemiş ve kararın onanması gerekmiştir.”

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 12.09.2003 gün, 2003/153 esas, 2003/266 karar sayılı kararı.

“Baro Disiplin Kurulu'nun şikayetli avukatın uyarma cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 04.11.1999 günlü 1999/4 esas, 1999/3 karar sayılı karar, şikayetli avukatın itirazı üzerine Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 19.02.2000 günlü, 1999/146 esas, 2000/19 karar sayılı karar ile onanmış ve kesinleşmiştir.

Şikayetli avukatın, ... Barosu'nu hasım göstererek, açmış olduğu uyarma cezasının iptali ile ilgili idari dava sırasında, Baro Disiplin Kurulu dosyayı yeniden ele alarak uyarma cezasının karar kesinleşinceye kadar sicilden silinmesine karar vermiştir.

Şikayetli avukatın İdare Mahkemesi'nde açmış olduğu davanın reddinden sonra Baro Disiplin Kurulu bu kez itiraza konu yapılan 24.12.2002 günlü 2002/2 esas, 2003/1 karar sayılı “daha önce şikayetli avukat hakkında tayin edilen uyarma cezası ile ilgili kararın uygulanmasına” karar vermiştir.

“Avukatlık Kanunu'nun 157. maddesi hükmüne göre Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun uyarma, kınama ve para cezasına ilişkin kararları kesin olup, bakanlığın onayına tabi değildir. Sözü edilen cezaların “kesin” olduğunun belirtilmesi Adalet Bakanlığı'nın onayına tabi olmadığı anlamındadır. Bu tür cezalara ilişkin kararlar için de idari yargı yolunun açık olduğu tartışmasızdır.

İdare Mahkemesi nezdinde iptal davası açılmış olması, “uyarma” cezasının sicilden silinmesini gerektirmez. Silme işlemi, ancak, idari yargılama sonunda iptal kararı verilmesi ve bu kararın kesinleşmesi halinde mümkündür ve gereklidir.

Bu nedenle, Baro Disiplin Kurulu'nca, İdari Yargıda dava açılması aşamasında disiplin cezasının sicilden silinmesi yasaya aykırı ve yanlış bir işlemdir.

İtiraz konusu olayda, İdare Mahkemesi sonuçta davayı reddettiğinden, yapılan yanlışlığın düzeltilmesine gerek görüldüğü ve bu kez cezanın uygulanmasına karar verildiği anlaşılmaktadır. Başka bir deyişle, Baro Disiplin Kurulu, önceki aşamada cezayı sicilden silmek suretiyle yapılan yanlış işlemde geri dönmüş ve bu cezanın uygulanmasına karar vermiştir. Bu durum karşısında kesinleşmiş cezanın uygulanması gerektiğinden, karara karşı itiraz yolu da açık değildir."

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 10.04.2004 gün ve 2004/21 esas, 2004/114 karar sayılı kararı:

"İsteklinin disiplin sicilinde bulunan "3. 300.0000- tlısı para cezasının" Avukatlık Kanunu'nun 160. maddesinde belirtilen şartlar oluştuğu gerekçe ile sicilinden silinmesi talebi, Baro Disiplin Kurulu'nca yerinde bulunmayarak, reddine karar verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden isteklinin sicilinden silinmesini talep ettiği 3.300.000 TL para cezasına dair disiplin cezasının ... Barosu Disiplin Kurulu'nca 03.06.1996 gün ve 1995/1 esas, 1996/4 karar sayılı karar ile verildiği, söz konusu bu disiplin cezasının Barolar Birliği Disiplin Kurulunca 14.12.1996 günlü karar ile onararak kesinleştiği görülmüştür.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 160. maddesine göre, disiplin cezasının sicilden silinmesi için "uygulanması" şartı getirilmiştir. Para cezalarının uygulanması ise, ancak tahsil edilmesi ile mümkündür. İsteklinin aldığı para cezasının sicil dosyasına işlenmesi, bu cezanın uygulandığı anlamında değildir. Nitekim bu husus Avukatlık Kanunu'nun 160/2 maddesi ve 162. maddesi birlikte değerlendirildiğinde açıkça ortaya çıkmaktadır. Disiplin cezalarının sicilden silinmesi için gerekli olan, beş yıllık sürenin cezanın kesinleşmesinden itibaren değil, uygulanmasından itibaren geçmesi yasa gereği zorunludur.

İsteklinin silinmesini istediği para cezası dosyaya ibraz ettiği makbuzdan da anlaşılacağı gibi 09.07.2003 tarihinde

Baro hesabına yatırılmıştır. Söz konusu cezanın uygulanma tarihi para cezasının yatırıldığı tarih olan bu tarihtir. İsteklinin sicilinden silinmesini istediği disiplin cezasının uygulanmasından itibaren Avukatlık Kanunu'nun 160/2 maddesinde öngörölen beş yıllık yasal süre geçmemiştir. Bu nedenle kararın onanması gerekmektedir."

### B. İşten çıkarma ve meslekten çıkarma cezası

Avukatlık Kanunu 157/7 (Değişik 02.05.2001, 4667/74) *"Birlik Disiplin Kurulunun, itiraz üzerine verdiği kararlar Adalet Bakanlığına ulaştığı tarihten itibaren iki ay içinde Bakanlık'ca karar verilmediği veya karar onaylandığı takdirde kesinleşir. Ancak, Adalet Bakanlığı uygun bulmadığı kararları bir daha görüşölmek üzere, gösterdiği gerekçesi ile birlikte Türkiye Barolar Birliğine geri gönderir. Geri gönderilen bu kararlar, Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulunca üçte iki çoğunlukla aynen kabul edildiği takdirde onaylanmış, aksi halde onaylanmamış sayılır; sonuç Türkiye Barolar Birliği tarafından Adalet Bakanlığı'na bildirilir."* hükmünü amirdir.

İşten çıkarma ve meslekten çıkarma cezasına ilişkin kararlar Adalet Bakanlığı'nın onayına tabidir. Adalet Bakanlığı kararı iki aylık süre içinde onamışsa, onama tarihinde karar kesinleşir. Adalet Bakanlığı iki ay içinde karar vermediği takdirde, dosyanın Adalet Bakanlığı'na gönderildiği tarihten itibaren iki aylık süre sonunda karar kesinleşmiş olur. Gerekçesi ile birlikte geri gönderilmişse, Birlik Disiplin Kurulu en az üçte iki çoğunlukla kararında aynen ısrar etmiş ise ısrar tarihinde karar kesinleşmiş olur. Karara karşı ilgililer ve Adalet Bakanlığı dava açma hakkına sahiptir.

Yürütmenin durdurulması dışında, kararın derhal infazı zorunludur.

İşten ve meslekten çıkarma cezaları disiplin sicilinden silinemez.

## XXXV. TANIK VE BİLİRKİŞİ GİDERLERİ

Avukatlık Kanunu m. 161, *“Disiplin işlemleri dolayısıyla çağrılan her tanık ve bilirkişinin, kaybetti zaman ve harcadığı mesaiye uygun bir tazminata hakkı vardır; bunlardan çağrıya uymak için yolculuk etmek zorunda olanlara yolculuk ve ikamet giderleri de verilir. Şikayetçi ve hakkında kovuşturma yapılan avukat, dinlenmesini istedikleri tanık ve bilirkişiye ait giderleri evvelden öderler.*

*Avukata veya üçüncü bir kişiye yükletilmeyen veya borçludan alınma imkan kalmayan giderler baroya yüklenir.*

*Şikayet edenden, şikayetin mahiyeti ve yapılacak disiplin soruşturma ve kovuşturmasının genişliği göz önünde bulundularak 10 liradan 200 liraya kadar avans alınabilir. Yapılan işlemlere, alınan avansın yetmemesi halinde, tamamlanması her zaman istenebilir. Avans ve tamamlanması istenen miktar ilgilisi tarafından ödenmedikçe işlem yapılmayabilir.”* hükmünü amirdir.

Baroların 161/son maddedeki, *“Avansın tamamlanması istenen miktar ödenmedikçe işlem yapılmayabilir.”* hükmüne dayanarak avans yatırılmadığı hallerde avansın yatırılmaması nedeniyle disiplin soruşturması yapmadıkları ve disiplin soruşturmasına yer olmadığına karar verdikleri görülmektedir.

Maddenin emredici bir hüküm olmadığı, takdiri olduğu tartışmasızdır. Ancak, her şikayetten Baro Yönetim Kurulunca belirlenen maktu avans istendiği ve verilmediği takdirde disiplin kovuşturmasına yer olmadığına karar verildiği de bir gerçektir.

Maktu avans istemi yasa koyucunun amacına aykırıdır. İki tebligat masrafından başka gider olmayacak dosyalarda dahi, oldukça yüksek avans istenmektedir. Yasa koyucu *“soruşturma ve kovuşturmanın genişliği”* göz önünde bulundurularak avans istenmesini öngörmektedir.

Avansın yüksek olmasının en önemli sakıncası, daha işin başında Baroya şikayetten masraf nedeniyle kaçınan

şikayetçinin soluğu bedava verdiği dilekçe ile Cumhuriyet Başsavcılığı'nda alması gerçeğidir. Avukatlar hakkında son yıllarda oldukça fazla ceza davası açılması ardındaki nedenin bu olduğunu gözlemlerime dayanarak belirtmeyi görev bilirim. Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 13. maddesine de aykırı olan bu uygulamaya Baroların maddi yönden güçlenmiş olmaları gerçeği karşısında son verilmelidir.

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 30.04.2004 gün ve 2004/59 esas, 2004/158 karar sayılı kararı:

"Şikayetli hakkında ... Barosu Yönetim Kurulu'nun 2002/25 E. sayılı dosyasına sunduğu 19.04.2002 ve 11.06.2002 tarihli dilekçelerde savunma sınırlarını aşarak Baro Yönetimini ve özellikle muhakkik üye şikayetçi hakkında itham ve meslek etiğine aykırı söylemde bulunduğu iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu eylemi sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli dilekçelerinde Avukatlık Kanunu'nun 161. maddesinde yasal bir zorunluluk bulunmadığı halde kendisinin gösterdiği 8 tanıktan her biri için 15 milyon TL ücret ve tebligat gideri ayrıca delil olarak sunduğu bant çözümü için de 100 milyon TL bilirkişi ücreti istendiğini, bu parayı yatıracak gücü olmaması nedeniyle yatırmadığını, bu sebeple delilleri toplanmadan rapor tanzim edildiği ve rapor doğrultusunda karar verilerek dosyanın kapatılmak istendiğini bildirdiğini, kullandığı sözlerin savunma sınırları içinde ve hak arama özgürlüğüne yönelik bulunduğunu bildirmiş suçsuz olduğunu savunmuştur.

Avukatlık Kanunu'nun 161. maddesi gereği disiplin işlemleri dolayısıyla çağrılan her tanık ve bilirkişinin kaybettiği zaman ve harcadığı mesaiye uygun bir tazminata (ücrete) hakkı olduğu gibi, bu husustaki giderlerin şikayetçi ve/veya hakkında kovuşturma yapılan avukat tarafından ödenmesi zorunludur. Avans ve tamamlanması istenen gider ilgisi tarafından ödenmedikçe işlem yapılmayabilir. Bu giderlerin Baro Yönetimi tarafından karşılanacağına ilişkin yasal bir zorunluluk Avukatlık Kanunu'nun 161. maddesinde yoktur. Bu nedenle soruşturma yapmakta olan şikayetçinin yasaya aykırı bir davranışı olmadığı halde, delilleri toplamadan dosyayı kapatmak amacıyla



rapor tanzimi ile suçlanması ve bu suçlamayı dile getirir söylemlerin savunma sınırları içinde kaldığı savunması yerinde görülmemiştir.

Avukatın mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınması, yazarken ve konuşurken olgun ve objektif bir biçimde davranması, meslektaşları hakkında küçük düşürücü beyan ve ithamlarda bulunmaması gerekir.

Şikayetlinin söz ve ithamları Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'na açıkça aykırı bulunduğundan, Baro Disiplin Kurulu'nca eylemin niteliği yönünden yapılan değerlendirme yerinde görülmekle birlikte, şikayetlinin sicilinde mevcut bulunan ve eylemin işlendiği tarihten sonra kesinleşen cezalar tekerrüre esas teşkil edemeyeceğinden (Avukatlık Kanunu 136/1) tayin edilen para cezası ağır bulunmuş ve kınama cezasına çevrilmek suretiyle kararın düzeltilerek onanması gerekmiştir."

TANIK  
VE BİLİRKİŞİ  
GİDERLERİ

### XXXVI. PARA CEZASI VEYA GİDERLERİN TAHSİLİ

Avukatlık Kanunu m. 162 "*Para cezasına veya giderlerin ödenmesine dair olan kararlar İcra İflas Kanununun ilamların yerine getirilmesi hakkındaki hükümlere göre yerine getirilir. Para cezaları baroya gelir yazılır.*

*İcra takibi genel hükümlere göre vekalet verilecek avukat eliyle yürütülür.*" hükmünü amirdir.

Madde disiplin yargılaması ile ilgili giderlerin tahsiline karar verilebileceği ve kesinleşen kararların "*ilam*" mahiyetinde olduğunu belirtmektedir.

Ancak, bu güne kadar hiçbir Baro Disiplin Kurulu kararında giderlerin tahsiline yönelik karar verilmemiştir. Baro Yönetim Kurullarının disiplin kovuşturmasına yer olmadığına ilişkin kararlarında da maddenin uygulanması mümkündür.

Tahsiline karar verilmesinde hiçbir sakınca olmadığı açık olan kovuşturma giderlerinin tahsili uygulaması, avans istemi ile ilgili sakıncaları ortadan kaldıracağı gibi, haksız şikayetçiden masrafın tahsiline de imkan da verecektir

## İKİNCİ BÖLÜM

### AVUKATLIK KANUNU'NUN ÖNGÖRDÜĞÜ DİSİPLİN SUÇLARI

Bu bölümde disiplin yargılamasına konu eylem ve davranışın Avukatlık Kanunu'na, Avukatlık Kanunu Yönetmeliği ve ilgili yönetmeliklere, yasa maddesi ile bağlantılı Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın ihlaline ilişkin karar örnekleri sunulmaya çalışılmıştır.

#### I. AVUKATLIĞIN MAHİYETİ

**Madde 1 - "Avukatlık kamu hizmeti ve serbest bir meslektir.**

(Değişik 02.02.2001- 4667/1m), *Avukat, yargının kurucu unsurlarından olan bağımsız savunmayı serbestçe temsil eder."*

Yasa koyucu 1. maddede avukatlığın dört temel ögesini belirtmiştir.

1. Kamu hizmetidir.
2. Serbest meslektir.
3. Bağımsızdır.
4. Yargının kurucu unsurudur.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 1. maddesinde 02.05. 2001 tarih ve 4467 sayılı kanun ile yapılan değişiklik ile,

AVUKATLIĞIN  
MAHIYETİ

avukatlığın “yargının kurucu unsuru” olduğu yasada açıkça belirtilmiştir. Ancak yeterli değildir. Yapılacak ilk Anayasa değişikliğinde barolar ve Türkiye Barolar Birliği’nin Anayasa’nın “Yargı” bölümünde yer alması zorunludur.

Avukatlık mesleği Romalılara dayanan tarihsel bir geçmişe sahiptir. MS 300’lü yıllarda, İliya Valisi Callicratus’a gönderilen Justin kanunnamesinde:

*“Davaların şüpheli noktalarını halleden, müdafaaadaki kuvvetleri sayesinde, gerek ceza ve gerek hukuk davalarında çiğnenmiş hakları koruyan, kaybolmaya yüz tutmuş haklara destek olan avukatların gördükleri iş, kavgaya girmek, yaralar almak suretiyle babalarını ve vatanlarını kurtarmak için yapabilecekleri hizmetten daha az faydalı değildir. İmparatorluğumuz için savaş yapanların, yalnız zırh ve gömlek giyen ve kalkan taşıyanlardan ibaret olmadığını takdir ediyoruz. Bu işi avukatlarda yapıyorlar. Zira, ıstırap çekenlerin ümidini, hayatını ve çocuklarını müdafaa eden ve şanslı seslerinin kudretine inanan kürsünün bu üstadları dahi hakikaten aynı şeyi yapıyorlar.”*

Sözleri ile avukatlık mesleğinin önemine işaret etmiştir. Ancak ne var ki, insanlık tarihi boyunca iktidar gücünü ellerinde tutanlar, “yargı”yı önlerinde bir engel olarak görmüş ve yargının örgütlenme ve işleyişinde “savunmayı dışlama”, önüne bitmez tükenemez engeller koymayı da kendilerine görev saymışlardır. İmparator Napolyon, Fransız Devrimi’nden sonra yeniden örgütlenmek isteyen avukatların istemlerini:

*“Onlar ihanetlere ve cinayetlere sebep olan bir takım fesatçılardır. Belimde kılıç taşıdığım sürece hiçbir zaman böyle bir kararnameyi imzalamayacağım. Hükümete dil uzatan bir Avukatın dilinin kesilmesi isterim.”* sözleri ile reddetmiştir. Ancak, insanlığın olmazsa olmazı savunma hakkı, kendisini mecbur etmiş ve 1810 yılında kararnameyi imzalamak zorunda kalmıştır.

Bu zorunluluk “Baro kendisi için olduğu kadar adalet için de lazımdır. Adaletin verdiği kararları serbestçe tartışmak imtiyazı avukatlara verilmemiş olsaydı, adaletin hataları sonsuza kadar sürecekti.” gerekçesiyle açıklanmıştır

II. Dünya Savaşı'nda sonra Fransa işgalden kurtulmuş, özgürlüğüne kavuşmuştur. Sıra kendisini sorgulamaya gelmiştir. Tarihinin en korkunç ihanetlerini yaşayan Fransa, başta dönemin Başbakanı Laval'ı yargılamaya başlar. Fransız halkının vatan hainlerine, düşmanla işbirliği yapanlara büyük kin ve nefreti vardır. Böylesi bir ortamda yargılanan eski Başbakan Laval'a duruşma sırasında mahkeme başkanı oldukça sert davranır. Başkanın böylesi bir tutumu üzerine Laval'ın avukatları müvekkillerinin ve kendi savunma haklarının kısıtlandığını ileri sürerek sonraki duruşmalara girmeme kararı alırlar.

Olayı öğrenen Devlet Bakanı De Gaulle, Laval'in avukatlarına Adalet Bakanı aracılığıyla duruşmaya girmelerini ve müvekkillerini savunmalarını rica eder.

Ricası şöyledir; *"Eğer, Laval mahkum olursa savunma yapmadan mahkum olacak, böylesi bir lekeyi, Fransa adalet tarihine sürdürmeyin."* der.

Avukatlar da duruşmalara girer. Bu olayı yazmamın nedeni, savunma hakkını bir türlü kabullenemeyen siyasal iktidarlar ve yargıçların kulaklarında çınlaması içindir.

Adliye Bakanı'nın Rusya'da savunma mesleğinin kurulmasına dair hazırladığı yasa teklifine Çar 1. Nikola, *"Ben Çar oldukça Rusya'da savunmana ihtiyaç yoktur. Biz onlarsız da pekala yaşıyoruz."* demiş ve engellemiştir.

Cumhuriyet, 29 Ekim 1923 de ilan edildi. Cumhuriyet'in 1. yılı dolmadan 20 Nisan 1924'te eski adıyla *"Muhamat Kanunu"*, yeni adıyla *"Avukatlık Kanunu"* kabul edildi.

*"Tanzimattan evvel arzuhalci (müzevir) , (ayak kavaftı) idik. Muhzirlerin, müflislerin, Karamanlı ve İncesulu vekillerin bu kirli adlarını uzun müddet taşıdık. Tanzimat bizi (dava vekili) yaptı. Fakat bizi (muhami) ve (avukat) yapan milli idaredir. Cumhuriyet rejimidir. Dava vekilleri cemiyeti bir ışıktı. Milli idarenin çıkardığı (Muhamat Kanunu) bir Ay'dır. Eğer bu gün Türkiye'de müstakil avukatlık müessesesi varsa, eğer bu gün Türk avukatları iyi, namuslu, söz, vakar ve hatta refah sahibi yurttaşlar arasında bulunuyorsa, bunu bu iradeye borçludurlar. Çünkü Cumhuriyet, avukatların yalnız refahını temin*

AVUKATLIĞIN  
MAHIYETİ

*etmemiştir, mesleği kurmuş, Türk avukatının namusunu ve şerefini kurtarmış, onu layık olduğu mevkiye çıkarmıştır. Bunu böylece kabul etmek ve söylemek, meslek, vicdan ve namus borcudur.” (Av. Ali Haydar Özkent, 1940 baskı, Avukatın Kitabı)*

İşte diktatörler, işte Ulu Önder. Cumhuriyet ve Atatürk düşmanı avukatların mesleğimizin tarihsel geçmişini bir daha gözden geçirmelerinde fayda vardır.

Avukatın bağımsızlığı ile ilgili en önemli uluslararası düzenleme Avrupa Birliği Meslek Kuralları'nın 2.1.1. ve 2.1.2. maddeleridir.

*Madde 2.1.1 “Avukatın yapmak durumunda kalabileceği görevler, şahsi menfaatlerinden ve dış baskılardan kaynaklananlar başta olmak üzere her türlü etkiden arındırılmış mutlak bir bağımsızlığı gerektirir.*

*Adaletin tecellisine duyulan güven açısından bu bağımsızlık bir yargıcın tarafsızlığı kadar önemlidir.”*

Dolayısıyla, avukat bağımsızlığını zedelemekten kaçınmalı ve müvekkilini, mahkemeyi veya üçüncü şahısları memnun etmek amacıyla mesleki standartlarını ihmal etmemelidir.

*Madde 2.1.2 “Bu bağımsızlık mahkemede görülen davalarda olduğu kadar hasımsız meselelerde de gereklidir.*

*Avukatın müvekkiline yaranmak niyetiyle, kendi şahsi çıkarlarını gözetmek maksadıyla veya dış baskılara boyun eğerek müvekkiline verdiği danışmanlık hizmetinin değeri yoktur.”*

Yaptığımız görev kamu hizmetidir. Asla ve asla kamu görevlisi olamayız. Ulu önder Atatürk nasıl “bağımsızlık benim karakterimdir” demişse, avukat da “bağımsızlık mesleğimin karakteridir” demeli ve gereğini yapmalıdır.

**1. Avukatlık kamu hizmetidir. Bu nedenle avukat "hukuka uygunluk" ölçüsü ile bağlıdır.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 01.02.1992 gün ve 1991/99 esas, 1992/11 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukatın, "Ana Britannica Ansiklopedisi "satış sözleşmesine dayanarak, şikayetçi hakkında, 900.000 TL'den ibaret asıl alacağı % 20 cezai şartı, % 54 faiz, % 20 mas. vs. ve ilk ay için % 10 bundan sonraki her ay için % 8 "aylık gecikme zammı" ilâve etmek suretiyle (4.203.000.-)TL üzerinden İcra takibinde bulunduğu dosyadaki belgelerden anlaşmıştır.

Takip talebindeki alacak kalemleri, dosyaya ibraz edilen sözleşme koşullarına aykırı değildir. Ne var ki, taksitlerden herhangi birinin ödenmemesi halinde asıl alacakla birlikte % 20 cezai şart ve "o tarihte geçerli banka iskonto miktarına göre en yüksek oranda temerrüt faizi"nin alıcıya kabul ettirilmesi ile yetinilmeyip, ayrıca % 20 masraf ve vs.'nin ve her ay için çok yüksek oranda "gecikme zammı" adı altında bir yükümlülüğün de sözleşmeye konulmuş olması, satıcının, gecikmeden doğabilecek zararının çok üstünde, fahiş ve haklılığı kuşkuyla bir kazancı hedeflediğini göstermektedir.

Avukat, sözleşme hükümlerine ters düşmese bile, toplumun önem verdiği moral değerlere ters bulunan böyle bir amacı gerçekleştirmesine araç olamaz.

Çünkü avukatlık her şeyden önce bir kamu hizmetidir ve "avukat kamunun avukatlık mesleğine güveni"nin sarsılmamasını sağlayacak biçimde çalışmak zorundadır (Avukatlık Kanunu m. 1 ve Meslek Kuralları m. 3).

Bazı davranışların yasalara uygunluğu yeterli mazeret sayılamaz. Avukat "hukuka uygunluk" ölçüsüne bağlıdır. (Av. Faruk Erem, Meslek Kuralları Şerhi, s. 46).

Avukat mesleğini vicdanlı bir şekilde ifa eder. Bu ilkenin yönlendirmediği davranışlar hoşgörü ile karşılanamaz.

Bu nedenlerle, Avukatlık Kanunu'na ve Meslek Kuralları'na aykırı bulunan eylem disiplin suçu oluşturduğundan, ceza tayin edilmesi doğrudur.

Ancak, şikayetli avukatın sicili dikkate alınarak para cezasının kınama cezasına çevrilmesi uygun görülmüştür.”

## 2. Avukatlık kamu hizmeti olmakla birlikte serbest meslektir.

Avukatlık “*kamu hizmeti*” niteliğinde olmakla birlikte “*serbest bir meslek*”tir. (Avukatlık Kanunu m. 1) Bu nedenle, “*devlet memuru*” statüsüyle kamu kurumlarında çalışanlar hariç olmak üzere avukatın 657 sayılı kanun hükümlerine tabi bulunması düşünülemez

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu’nun 22.09.2001 gün ve 2001/68 esas, 2001/140 karar sayılı kararı:

“Şikayetçinin ... Belediye Başkanlığına karşı açtığı kamulaştırma bedelinin arttırılması davasını üstlenen ve dava sonunda tahsil ettiği paranın bir kısmını müvekkiline vermeyen şikayetli avukat hakkında “hizmet nedeniyle emniyeti suiistimal” suçundan dolayı açılan kamu davasında suçu sabit görülerek TCK’nın 510. maddesi gereğince 1 sene 15 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına hükmedildiği ve bu cezanın tecil edildiği ... 2. Ağır Ceza Mahkemesi’nin kesinleşme şerhini içeren 17.12.1998 günlü 1998/138-187 sayılı kararından anlaşılmıştır.

Hükümlülüğüne neden olan eylemi nedeniyle Şikayetli avukat hakkında açılan disiplin kovuşturması sonunda, Danıştay’ın 15.11.1990 tarih ve 2/2 sayılı İçtihadı Birleştirme Kararı’na atıfta bulunarak “tecil edilen cezalardan dolayı disiplin cezası verilemeyeceği” görüşü ile disiplin cezası verilmesine ye olmadığına karar verilmiştir.

Baro Disiplin Kurulu’nun kararını dayandırdığı Danıştay İçtihadı Birleştirme kararı, “ertelenmiş bulunan bir mahkumiyet hükmü nedeniyle, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu’nun 48/A-5 ve 98/b maddeleri uyarınca devlet memurunun görevine son verilemeyeceği” hakkındadır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu’nun “kapsam”ını gösteren 1. maddesi hükmüne göre, sözü edilen kanun bu



maddede sayılan kuruluşlarda çalışan devlet memurları hakkında uygulanır.

Avukatlık ise "kamu hizmeti "niteliğinde olmakla birlikte "serbest bir meslek"tir. (Avukatlık Kanunu m. 1) Bu nedenle, "devlet memuru" statüsüyle kamu kurumlarında çalışanlar hariç olmak üzere avukatın 657 sayılı kanun hükümlerine tabi bulunması düşünülemez. Bu yönden 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun ilgili hükümlerinin uygulanması gerekirken, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'yla ilgili bir İçtihadı Birleştirme Kararına yanlış anlam verilerek kovuşturma konusu olaya uygulanmasında hukuki isabet görülmemiştir.

Şikayetlinin hükümlülüğünü gerektiren suç Avukatlık Kanunu'nun 5 (a) maddesinde yazılı suçlardandır. Aynı yasanın 136. maddesinin I. fıkrası hükmüne göre, 5. maddenin (a) bendinde yazılı bir suçtan kesin olarak hüküm giyme halinde "meslekten çıkarma" cezası uygulanır.

Ancak, Ceza Mahkemesince hükümlenen cezanın ertelenmiş olması karşısında, tecil müessesesinin "sanığı topluma kazandırma amacı dikkate alınarak" meslekten çıkarmacezası yerine daha hafif bir ceza tayini gerektiğinden, Kurulumuzun yerleşmiş uygulamaları da gözetilmek suretiyle bir yıl süreyle işten çıkarma cezası verilmesi uygun görülmüştür."

Hüküm 02.05.2001 gün ve 4667 sayılı kanun değişikliğinden önce olduğu için, meslekten çıkarma cezası verilmemiştir. Değişiklikten sonra zorunlu olarak meslekten çıkarma cezası verilmektedir.

**3. "Avukatların" ve "avukatlık hizmetini görenlerin" 5525 sayılı memurlar ile diğer kamu görevlilerinin bazı disiplin cezalarının affı hakkında kanun kapsamında olmadıkları duraksamaya yer bırakmayacak biçimde açıktır.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 0.02.2007 gün ve 2006/454 esas, 2007/44 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında, "şikayetçinin vekili olarak takip ettiği davada mahkemece verilen kararı süresi içinde temyiz etmeyerek hak kaybına sebebiyet verdiği" iddiası

AVUKATLIĞIN  
MAHIYETİ

ile başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda, Baro Disiplin Kurulu'nca, "disiplin kovuşturması yapılmasına yer olmadığına, disiplin dosyasının işlemde kaldırılmasına" karar vermiştir.

Şikayetli avukat savunmasında, mahkeme kararının usul ve yasaya uygun görülerek temyiz edilmediğini, avukatın takdir yetkisinin bulunduğunu, temyiz süresinin teahhüt veya tebliğden itibaren başlaması konusunda tereddüt oluştuğunu, bu konuda Yargıtay'ın da tereddütü bulunduğunu, müvekkilinin hak kaybına uğramadığını bildirmiştir.

Baro Disiplin Kurulu 14.09.2006 tarihli kararıyla, avukatların 5525 sayılı kanundan yararlanacaklarını kabul ederek, disiplin kovuşturmasına konu eylemin anılan yasanın 1. maddesinde sayılan suçlardan olmadığını dikkate alarak, şikayetli avukat hakkında disiplin kovuşturması yapılmasına yer olmadığına, yürütülen disiplin soruşturmasıyla ilgili dosyanın işlemde kaldırılmasına karar vermiştir.

Disiplin kovuşturmasına konu sorun; Şikayetli avukatın üzerine aldığı işi özen ve doğruluk yükümlülüğüne uygun şekilde yerine getirip getirmediğine ilişkin olmakla birlikte öncelikle çözümlenmesi gereken sorun, 04.03.2006 tarih 26218 sayılı Resmi Gazete'de yayınlanarak yürürlüğe giren 5525 sayılı Memurlar ve Diğer Kamu Görevlilerinin Bazı Disiplin Cezalarının Affı Hakkında Kanun hükümlerinden avukatların yararlanıp yararlanamayacağına ilişkindir.

... Barosu Disiplin Kurulu; "5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 6. maddesinin 2. fıkrası, Kamu görevlisini tanımlayarak "kamusal faaliyetin yürütülmesine, atama veya seçilme yoluyla, yada herhangi bir surette sürekli, süreli veya geçici olarak katılan kişi" şeklinde belirtmiştir. Aynı maddenin d fıkrası da, yargı görevi yapan kavramında avukatları da saymıştır.

Ceza Kanunu'ndaki bu maddenin gerekçesi ile birlikte değerlendirilmesi ve yorumlanması gerekmektedir. Bu maddenin gerekçesine bakıldığında "kişinin kamu görevlisi sayılması için aranacak yegane ölçüt, gördüğü işin bir kamusal faaliyet olmasıdır." denmekte ve "bu bakımdan örneğin mesleklerin icrası bağlamında ... avukatın kamu görevlisi olduğu hususunda bir tereddüt bulunmamaktadır"

şeklinde, avukatlık mesleğini ve avukatı kamu görevlisi olarak açıkça tanımlamıştır.

Bu açıklamalar ışığında avukatlık mesleği ile hizmeti, kamu görevi niteliğinde olan bir meslek olup, avukatlar da kamu görevlisidirler. Buna göre; söz konusu Yasa, kamu görevlileri olan avukatlar hakkında da hüküm getiren bir yasadır.” Gereğiyle avukatların yasa hükümlerinden yararlanmaları gerektiğine karar vermiştir.

TC Anayasası'nın 128. maddesinde “Devletin, kamu iktisadi teşebbüsleri ve diğer kamu tüzelkişilerinin genel idare esaslarına göre yürütmekle yükümlü oldukları kamu hizmetlerinin gerektirdiği asfî ve sürekli görevler, memurlar ve diğer kamu görevlileri eliyle görülür. Memurların ve diğer kamu görevlilerinin nitelikleri, atanmaları, görev ve yetkileri, hakları ve yükümlülükleri, aylık ve ödenekleri ve diğer özlük işleri kanunla düzenlenir” hükmüne yer verilmiştir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 4. maddesinde ise, Kamu hizmetleri; memurlar, sözleşmeli personel, geçici personel ve işçiler eliyle gördürülür, denildikten sonra; “Mevcut kuruluş biçimine bakılmaksızın, Devlet ve diğer kamu tüzel kişiliklerince genel idare esaslarına göre yürütülen asli ve sürekli kamu hizmetlerini ifa ile görevlendirilenler, bu Kanunun uygulanmasında memur sayılır” hükmü yer almış ve “Yukarıda tanımlananlar dışındaki kurumlarda genel politika tespiti, araştırma, planlama, programlama, yönetim ve denetim gibi işlerde görevli ve yetkili olanlar da memur sayılır” açıklaması yapılmıştır.

Aynı yasanın kapsam başlıklı 1. maddesinde “Bu Kanun, Genel ve Katma Bütçeli Kurumlar, İl Özel İdareleri, Belediyeler, İl Özel İdareleri ve Belediyelerin kurdukları birlikler ile bunlara bağlı döner sermayeli kuruluşlarda, kanunlarla kurulan fonlarda, kefalet sandıklarında veya Beden Terbiyesi Bölge Müdürlüklerinde çalışan memurlar hakkında uygulanır. Sözleşmeli ve geçici personel hakkında bu kanunda belirtilen özel hükümler uygulanır.

Anayasa Mahkemesi üye ve yedek üyeleri ile raportörleri; hakimlik ve savcılık mesleklerinde veya bu mesleklerden sayılan görevlerde bulunanlar, Danıştay ve Sayıştay meslek mensupları ve Sayıştay savcı ve yardımcıları, üniversitelerin, iktisadi ve ticari ilimler akademilerinin,

AVUKATLIĞIN  
MAHİYETİ

devlet mühendislik ve mimarlık akademilerinin, devlet güzel sanatlar akademilerinin, Türkiye ve Orta-Doğu Amme İdaresi Enstitüsü'nün öğretim üye ve yardımcıları, Cumhurbaşkanlığı Senfoni Orkestrası üyeleri, Genelkurmay Mehtaran Bölüğü sanatkarları, devlet tiyatrosu ile Devlet Opera ve Balesi ve belediye opera ve tiyatroları ile şehir ve belediye konservatuar ve orkestralarının sanatkar memurları, uzman memurları, uygulamacı uzman memurları ve stajyerleri; Spor-Toto Teşkilatında çalışan personel; subay, astsubay, uzman çavuş ve uzman jandarmalar ile Emniyet Teşkilatı mensupları özel kanunları hükümlerine tabidir." denilmek suretiyle genel yasa veya özel yasalarla memur sayılacaklar belirlenmiştir.

Yukarıya alınan memur ve kamu görevlileriyle ilgili mevzuat hükümlerinin avukatları kapsamadığı açıkça görölmektedir.

Ayrıca, 19.07.2006 tarih ve 26233 sayılı Resmi Gazete'de yayınlanan Başbakanlık Devlet Personel Başkanlığının Disiplin Cezalarının Affı Konulu 2006-1 sayılı Genelgesi'nde avukatlar yasadan yararlananlar arasında sayılmamıştır.

Öte yandan, Avukatlık Kanunu'nun 1. maddesinde avukatlık, kamu hizmeti ve serbest bir meslek olarak tanımlanmıştır. Bu tanıma göre avukatların yaptıkları işlerin kamu hizmeti niteliğinde olduğu belirtilmekle birlikte, avukatlığın serbest meslek olduğu özellikle vurgulanmıştır. Avukatlık Kanunu'nun 11. maddesinde ise avukatlıkla birleşmeyen işler sayılırken, aylık, ücret, gündelik veya kesenek gibi ödemeler karşılığında görölen hiçbir hizmet ve görevin avukatlıkla birleşmeyeceği belirtilmiştir.

Avukatlık bağımsızlık gerektiren bir meslektir. Memur ya da, kamu görevlisi olmak belirli bir hiyerarşi içerisinde emir almayı da gerektireceğinden, bu durum avukatın bağımsızlığı ilkesiyle de bağdaşmamaktadır.

Ayrıca belirtmek gerekir ki, kamu görevlilerinin yaptıkları görevleri kamu hizmeti olarak nitelendirmek mümkün ise de, kamu hizmeti gören her kişi veya meslek mensubunun kamu görevlisi olması zorunlu değildir.

5525 sayılı Memurlar ve Diğer Kamu Görevlilerinin Bazı Disiplin Cezalarının Affı Hakkında Kanun'un 1. maddesinde, "memurlar ve diğer kamu görevlileri ile bu görevlerde

bulunmuş olanlar” hakkında verilmiş disiplin cezalarının bütün sonuçları ile affedildiği hükme bağlanmıştır.

Açıklanan yasal durum karşısında ve belirtilen nitelikleriyle avukatların kamu görevlisi olarak kabulü mümkün değildir. Bu nedenle “avukatların” ve “avukatlık hizmetini görenlerin” 5525 sayılı Memurlar ile Diğer Kamu Görevlilerinin Bazı Disiplin Cezalarının Affı Hakkında Kanun kapsamında olmadıkları duraksamaya yer bırakmayacak biçimde açıktır.

Bu nedenlerle, ... Barosu Disiplin Kurulu'nun değerlendirmesi yerinde görülmemiş ve itiraza konu Kovuşturmanın esaslan değerlendirilmesi için kararın bozulması gerekmektedir.”

**4. Kamunun avukatlık mesleğine olan güveni, saiki ne olursa olsun avukatların müvekkilleriyle ilgili özellikle akçeli işlemlerde bizzat taraf olmamasını, görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirilmesini gerektirir. İşe sadakat, kesinlikle müvekkile sadakat değildir.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 11.06.2004 gün ve 2004/136 esas, 2004/221 karar sayılı kararı:

“Şikayetli hakkında müvekkilinin borcundan dolayı düzenlediği protokolde borcu şahsen de ödemeyi taahhüt ettiği ve protokolde belirtilen alacak karşılığı tanzim edilen senetlerde de asıl alacaklı olarak görünmekle senetleri ciro ettiği, senet bedelleri ödenmediği ve bu sebeple kamunun avukatlık mesleğine olan güvenini sarstığı nedeniyle açılan disiplin kovuşturması sonunda disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli taraflar arasındaki görüşmelerde bulunduğu, şikayetçi tarafından kendi imzasının da istenmesi ve manevi baskı yapılması karşısında müvekkile olan güveninden dolayı protokolü imzaladığını ve senetleri ciro ettiğini, ancak ödenmeme olursa kendisinin ödeme gücü bulunmadığını defalarca bildirdiğini, baskı altına alınarak alacağın tahsiline çalışıldığını bildirmiş, suçsuz olduğunu savunmuştur.

Şikayetli şikayetçinin Kanal ... Radyo Televizyon Yayın-cılığı Ticaret AŞ'de olan alacağın tahsili için bir kısım icra takiplerinden vazgeçilmesine ve bu alacağın ileriki tarihli senetler ödeneceğine ilişkin 20.06.2000 tarihli protokolü müvekkili ... adına vekaleten imzalamış, protokolde alacak karşılığı verilecek senetleri ciro etmeyi de taahhüt etmiş, 21.06.2000 tarihinde de senetleri teslim etmiştir.

Protokolde belirtilen senetlerin asıl alacaklı olarak şikayetli adına tanzim ve ciro edilmek suretiyle şikayetçiye verildiği görülmektedir.

Kamunun avukatlık mesleğine olan güveni, saiki ne olursa olsun avukatların müvekkilleriyle ilgili özellikle akçeli işlemlerde bizzat taraf olmamasını, görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirilmesini gerektirir.

Salt protokolün yürürlüğü ve müvekkile olan güven duygusu, avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvenin sarsılmasına yol açmamalı, avukat mesleki çalışmasında bağımsızlığını korumalı, bağımsızlığını zedeleyecek iş kabul ve takibinden özenle kaçınmalıdır.

İşe sadakat, kesinlikle müvekkile sadakat değildir.

Bu nedenlerle eylemin disiplin suçu oluşturduğuna ilişkin Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli bulunmuş, kararın onanması gerekmiştir."

**5. Türban, avukatlığı "kamu hizmeti "olarak niteleyen yasal statünün gerektirdiği "laikliğe uyum ve saygı yükümlülüğü"ne açıkça ters düşmesi nedeni ile meslek kurallarının 20. maddesinde öngörülen anlamda "mesleğe yakışır kılık" çerçevesi içinde kabul edilmesi ve hoşgörü ile karşılanması mümkün değildir.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 31.01.2001 gün ve 2001/4 esas, 2001/58 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukatın, ... 2. Asliye Ceza Mahkemesi-nin 1999/349 esas sayılı dosyasında görülen davanın 18.11.1999 tarihli duruşmasına başörtülü olarak katıldığı, Mahkemece yapılan ikaza rağmen davranışında ısrar ettiği-nin duruşma tutanağına geçirildiği, bu hususun Cumhuriyet

Savcısı'nın mütealası doğrultusunda mahkeme tarafından baroya bildirilmesi nedeniyle hakkında disiplin soruşturması başlatıldığı, dosyadaki belge ve bilgilerden anlaşılmıştır.

Açılan disiplin kovuşturması sonucunda, ... Barosu Disiplin Kurulu'nca, şikayetli avukat hakkında "ceza tayinine yer olmadığına" çoğunlukla karar verilmiştir.

Şikayetli avukat ve vekilleri savunmalarında, ... Barosu kurulduğundan beri duruşmalara başörtülü giren bir çok bayan avukat olmasına rağmen disiplin cezası almadıklarını, ... Adliyesi ve Barosunda, başörtüye karşı ses çıkarmama alışkanlığının ve teamülünün oluştuğunu, bir çok bayan avukat hakkında "ceza tayinine yer olmadığına" karar verildiğini, değişen bir şey olmadığı halde şimdi başörtüsünün cezalandırılması gereken bir kıyafet olarak değerlendirilmesinin anlaşılabilir olduğunu, başörtüsü konusundaki yargı kararlarının, yasamanın görevine müdahale olduğunu, Baro Yönetim Kurulu'nun disipline sevk kararının yerinde olmadığını belirtmişlerdir.

Akıl ve aydınlanma çağına ulaşmanın yolu olan Laik hukuk düzeni, Türkiye Cumhuriyeti'nin temeli olan Atatürk devrimlerinin özünü oluşturur. Laiklik devrimi ile dinsel hukuk terkedilmiş, laik hukuk düzeni getirilmiştir.

Bu nedenle, Anayasa'nın çeşitli hükümlerinde laik hukuk düzeninin vazgeçilmezliği vurgulanmıştır. Anayasa'nın "Başlangıç" bölümünde; "Laiklik ilkesi gereği olarak kutsal din duygularının, devlet işlerine ve politikaya kesinlikle karıştırılmayacağı," 2. maddesinde, Türkiye Cumhuriyeti'nin niteliklerinden birisinin de "Laik bir hukuk devleti olduğu", 4. maddesinde; diğer nitelikleri ile birlikte "Laik bir hukuk devleti olma niteliğinin de değiştirilemeyeceği ve değiştirilmesinin teklif edilemeyeceği" belirtilmiştir.

Laik demokrasilerde "bireylerin dinsel inanç özgürlüğü" yasaların ve devletin güvencesi altındadır. Başka anlatımla, laiklik ilkesi, din ve vicdan özgürlüğünün teminatıdır. Ancak, tüm özgürlükler gibi "bireysel dini inanç özgürlüğünün de" yasal sınırları vardır. Anayasa'da da açıkça ifade edildiği gibi, kimse inançlarını devletin sosyal, ekonomik, siyasi ve hukuki temel düzenini kısmen de olsa din kurallarına dayandırılmak amacıyla kullanamaz. Kimse dini inançlarını kamu düzenini bozacak biçimde uygulayamaz. Başka bir

deyişle, kimse bireysel sınırlarını aşarak, dini inançlarını kamu alanına yansıtamaz.

Bu nedenle, kamu hizmeti gören ve bağlı olduğu kamu kurumu niteliğindeki baronun denetimi altında bulunan bir avukatın görevi sırasında başını türban veya başörtüsü ile örtmek suretiyle dinsel inançlarını bu yoldan kamu alanına yansıtmasına, bu davranışı ile gösterişli ve iddialı biçimde bir dine mensup olma özelliğini sergilemesine ve başörtüsünü ideolojik teşhir aracı olarak kullanmasına izin verilemez.

Böyle bir görüntünün, avukatlığı "kamu hizmeti" olarak niteleyen yasal statünün gerektirdiği "Laikliğe uyum ve saygı yükümlülüğü"ne açıkça ters düşmesi nedeni ile Meslek Kuralları'nın 20. maddesinde öngörülen anlamda "mesleğe yakışır kılık" çerçevesi içinde kabul edilmesi ve hoşgörü ile karşılanması mümkün değildir.

Kaldı ki, toplumumuzun bir kesiminde, türban ve başörtüsü olayı, dinsel inanç maskesi arkasında, laikliğe karşı tepki aracı ve teokratik devlet özleminin simgesi haline getirilmiştir.

Laik Cumhuriyet'in temel kurumlarından olan baroların ve Türkiye Barolar Birliği'nin, bu tür geriye dönük ve çağdışı heveslere - en azından kendi yetki ve sorumluluk alanları içinde - karşı çıkmaları başlıca görevleridir.

Anayasa Mahkemesi türbanla ilgili bir yasayı "Cumhuriyet, şeriat karşıtı bir düzendir" gerekçesi ile iptal etmiş ve "Dinsel nitelikteki kıyafetlerin, din özgürlüğünün anayasal sınırları dışında bulunduğunu" belirtmiştir. Ayrıca, Danıştay da, Yüksek Öğretim Kurumu Kıyafet Yönetmeliği'ndeki başörtüsü ve türbana ilişkin maddenin geçersizliğini karara bağlamıştır. Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulu'nun 7.5.1999 gün, 1999/229 Y. D. itiraz nolu son kararında, kılık kıyafet konusunda uyulması gereken kuralları bilmesine rağmen, ideolojik ve siyasi amaçlarla davranışını ısrarla sürdüren bayan memurlara, doğrudan kamu görevinden çıkarma cezası verilebileceğini hükme bağlamıştır.

Yukarıda belirtilen nedenlerle, şikayetli avukatın eylemi Yüksek Mahkeme kararları ile saptandığı gibi Avukatlık Kanunu'nun 1, 49. ve Meslek Kuralları'nın 20. maddesine aykırı olup disiplin suçu oluşturur. Baro Disiplin Kurulu'nun,



...’da mahkemelerin baş örtüsüne daha önce ses çıkarmaması nedeniyle bir alışkanlık olduğu ve şikayetli avukatın bu alışkanlıkla mahkemeye geldiği şeklindeki gerekçe ile eylemin disiplin suçu oluşturmayacağına karar vermesi yerinde bulunmamış ve “ceza tayinine yer olmadığına” ilişkin kararın kaldırılması gerekmiştir.<sup>24</sup>

AVUKATLIĞIN  
MAHİYETİ

---

<sup>24</sup> Bkz. s. 530’daki 2006/378 E.2007/32 K. sayılı karar; bkz. s. 641’deki 2004/370 E. 2005/46 K. sayılı karar; bkz. s. 793’deki 2006/388 E. 2006/454 K. sayılı karar.

## II. AVUKATLIĞIN AMACI

*Madde 2. - "Avukatlığın amacı, hukuki münasebetlerin düzenlenmesini, her türlü hukuki mesele ve anlaşmazlıkların adalet ve hakkaniyete uygun olarak çözümlenmesini ve hukuk kurallarının tam olarak uygulanmasını her derece yargı organları, hakemler, resmi ve özel kişi, kurul ve kurumlar nezdinde sağlamaktır.*

*Avukat bu amaçla hukuki bilgi ve tecrübelerini adalet hizmetine ve kişilerin yararlanmalarına tahsis eder.*

*(Değişik 02.05.2001- 4667/2 m.) Yargı organları, emniyet makamları, diğer kamu kurum ve kuruluşları ile kamu iktisadi teşebbüsleri, özel ve kamuya ait bankalar, noterler, sigorta şirketleri ve vakıflar avukatlara görevlerinin yerine getirilmesinde yardımcı olmak zorundadır. Kanunlarındaki özel hükümler saklı kalmak kaydıyla, bu kurumlar avukatın gerek duyduğu bilgi ve belgeleri incelemesine sunmakla yükümlüdür. Bu belgelerden örnek alınması vekaletname ibrazına bağlıdır. Derdest davalarda müzakereler duruşma günü beklenmeksizin mahkemeden alınabilir."*

Avukatlığın amacı "... Adalet ve hakkaniyete uygun olarak hukuk kurallarının tam olarak uygulanmasını sağlamak"tır. Avukat bu amaçla bilgi ve deneyimlerini "adalet hizmetine" ve "kişilerin yararlanmalarına" tahsis eder.

• Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi 28.10.2003 tarihli Steur/Hollanda kararında;

"Mahkeme, avukatların halk ile mahkemeler arasındaki araçlar olarak sahip oldukları özel statünün, adalet dağıtımında kendilerini merkezi bir konuma yerleştirdiğini hatırlatır. Böyle bir konum, Baro üyelerinin davranışlarına getirilen olağan sınırlamalara anlam vermektedir. Dahası, hukukun üstünlüğüne dayalı bir devlette temel bir işlev gören ve adaletin garantörü olan mahkemeler, halkın güveninden yararlanmak zorundadırlar. Avukatların bu alandaki kilit rolleri göz önünde tutulduğunda, adaletin gereği

gibi dağıtılmasına katkıda bulunmaları ve böylece halkın güvenini sürdürmeleri beklentisi, haklı bir nedendir.

Mahkeme, avukatlar tarafından yürütülen mesleğin özel niteliğinin dikkate alınması gerektiğini daha önce de belirtmiştir. Avukatlar, mahkeme görevlisi olmaları sıfatıyla, mesleki davranışlarında özenli, dürüst ve güvenilir olmak gibi kısıtlamalara tabidirler; fakat avukatlar aynı zamanda, hukuk sisteminden sistemine değişen, ama genellikle aralarında bir yargılama sırasında kullanılan argümanlar bakımından belirli bir serbestlik bulunan, kendilerine münhasır haklardan ve ayrıcalıklardan yararlanırlar.

Başvurucuya herhangi bir yaptırım uygulanmadığı doğrudur. Fakat böyle olmakla birlikte, müvekkilinin ifadesinin alınma tarzını eleştirmesinin geçmişe yönelik olarak incelenme tehdidini, müvekkilinin çıkarlarını savunan bir avukatın göreviyle bağdaştırmak zor olup, mesleki görevlerini yerine getirirken "soğuk duş" etkisi yapabilir."

Sözleri ile avukatlığın adalet dağıtımındaki kilit rolü vurgulanmış, özel statüsü açıklanmış, savunma hakkı önüne konulan engellerin yarattığı "soğuk duş" etkisi açıkça belirtilmiştir.

Uygulamada özellikle ceza yargılamasında avukatın sözlerinin sıklıkla kesildiği, zaman zaman konuşma fırsatı dahi verilmediği, silahların eşitliği ilkesinin yaşama geçirilmediği acı ama gerçektir.

Kırk yıla varan deney ve gözlemimle sav, savunma ve karar üçlüsünde savunmaya yapılan her tür kısıtlamanın, olumsuz görüntünün, adalete olan güveni sarstığını gördüğümü içtenlikle belirtmek isterim.

*"Bir avukatın savunmasını kesmek, özgürlük adına en büyük kusurdur. Avukat genç olabilir, tecrübesiz olabilir, yaşlanmıştır, sözü uzatabilir, bunların hiçbiri savunmayı kesmek kusurunun özrü olamaz"* (Prof. Dr. Av. Faruk Erem, *Meslek Kuralları*)

Paris Baro Başkanı Carpentier, "Sözlü duruşma ve savunmayı kaldırınız, arkasından engizisyon gelir".

Sözlerini boşuna söylememiş. Hazreti Ömer döseğinde oturup adalet dağıttığını zannedenlerin anlaması, adaletin en

AVUKATLIĞIN  
AMACI

yuice değer olduğunu kavramalarını hatırlatmamda fayda var mı? Bilmiyorum. Belki olur.

Unutulmamalıdır ki avukat, yargının duyan kulağı, gören göze, konuşan ağzıdır. Baro başkanlarının, Türkiye Barolar Birliği Başkanı'nın yargı yılı açış, güncel konuşmalarına lütfen bir bakın, göreceksiniz. Yargıçlar, savcılar, adalet görevlileri bil-melidirler ki, sizin syleyemediklerinizi biz dile getiriyoruz.

Avukat yargının her tür olumsuzluğunu bire bir üstlenen meslek mensubudur. EĞer bu olumsuzlukları avukatlar üstün bir özveri ile stlenmeseler, inanın ki hakimler, savcılar bir gün dahi o kürsülerinde rahat oturamazlar.

*"Adaleti kontrol eden ve hatta bilgisiyle hakkı yaradan avukattır. Erdemli hakimlerin karşılarında daima avukat görmek istemeleri, davasını anlatamayan iş sahiplerine avukat tutmayı teklif zorunda olmaları da bu sebeptedir."* ( HUMK m. 71) (Av. Ali Haydar z-kent, 1940 Baskı, *Avukatın Kitabı*)

Tüm bu olumsuzluklara karşın, avukat hukuku tam olarak uygulamalı, adalete olan inancını kaybetmemeli ve hakkaniyet ölüsünü hiçbir zaman kaçırmamalıdır.

Maddedeki en önemli düzenleme 4667 sayılı yasa ile eklenen ikinci fıkradır. Avukatın yargılamadaki kilit rolü ve adaletin hızlı gerçekleşmesi avukatın çalışma alan ve yetkisinin etkinliğine bağlıdır. 2. fıkra ile hemen hemen tüm kamu ku-rumları avukata yardımcı olmakla yükümlü hale getirilmişlerse de, uygulamanın pekte oturduğu söylenemez. İlliyetin belge-lendirilerek yazılı talepte bulunulması ve dilekçede Avukatlık Kanunu'nun 2. maddesi uyarınca bilgi ve belge istediğinin açıkça yazılmasında fayda vardır. Hatta maddenin fotokopisi de eklenmelidir. Siz yazın verin, kayda da geirtin, gereğini ilgilisi düşünsün. Yasa koyucu ilgisini "yükümlü" kılmıştır. Yükümlülüğe aykırılığın suç olduğu da tartışmasıdır.

**1. Yasa ile “dava giderlerinin avukat tarafından kabullenilmesi” ve “kamulaştırma bedelinin tamamının veya bir kısmının avukata ait alacağının kararlaştırılması” yasaklanmış olduğu halde, şikayetlinin bu yasaklara uygun olmayan bir sözleşme düzenleyerek bu sözleşmenin yerine getirilmesinde ısrarcı olması kabul edilemez.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu’nun 2002/283 karar sayılı kararı 18.10.2002 gün ve 2002/143 esas, 2002/283 karar sayılı kararı:

“Şikayetli, mahkemece hükmedilen kamulaştırma bedelinin tahsili ile ilgili olarak şikayetçi ile yaptığı ücret sözleşmesine ve dolayısıyla Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları’na aykırı davrandığı gerekçesiyle açılan disiplin kovuşturması sonunda, Baro Disiplin Kurulu’nca disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetçi ile avukat arasında yapılan 03.04.1999 tarihli ücret sözleşmesi, Baro Disiplin Kurulu kararında da belirtildiği gibi, 2942 sayılı Kamulaştırma Kanunu’nun 31. maddesine aykırı hükümler içermektedir.

Anılan yasa ile “dava giderlerinin avukat tarafından kabullenilmesi” ve “kamulaştırma bedelinin tamamının veya bir kısmının avukata ait alacağının kararlaştırılması” yasaklanmış olduğu halde, şikayetlinin bu yasaklara uygun olmayan bir sözleşme düzenleyerek müvekkilinden haksız taleplerde bulunması disiplin suçu oluşturmaktadır.

Avukatlık Kanunu’nun 2. maddesinde “hukuki bilgi ve tecrübelerini adalet hizmetine ve kişilerin yararlanmasına” tahsis etmesi öngörülen bir avukatın suç oluşturan bir sözleşme yaparak, bu sözleşmenin yerine getirilmesinde ısrarcı olması kabul edilemez.

Bu nedenle Baro Disiplin Kurulu’nca yapılan değerlendirmede -ve sicil durumu gözetilerek- para cezası tayin edilmesinde hukuki isabetsizlik bulunmamakla birlikte, eylem ile para cezasının miktarı arasında adil bir dengenin sağlanamadığı anlaşılmış ve Avukatlık Kanunu’nun 158. maddesi hükmü ve eylem tarihi de dikkate alınarak bu cezanın 250.000.000 TL.sına indirilmesi gerekmiştir.”

**2. Avukatlar iyi niyetle olsa bile, hiçbir zaman yasaların uygun görmediği bir hususun bertaraf edilmesinde ve etkisizleştirilmesinde görev alamaz, rol üstlenemezler.**

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 13.12.2002 gün ve 2002/237 esas, 2002/366 karar sayılı kararı;

"Şikayetli avukatın, yabancıların ülkemizde mülk edinmesini önleyen yasaya aykırı davranışı nedeniyle açılan disiplin kovuşturması sonunda Baro Disiplin Kurulu'nca disiplin cezası tayin edilmiştir

Şikayetli avukatın, Alman vatandaşları olan müvekkillerinin satın aldığı taşınmazların tapusunu, müvekkillerinin talebi üzerine, kendi adına aldığı sabittir. Şikayetlinin tapuyu alırken, tapuyu veren şikayetçiye, müvekkillerince önceden alınan teminat senedinin iadesi hususunda bir güvence verdiğiine dair dosyada yeterli ve inandırıcı kanıt bulunmadığı açık ve tartışmasızdır. Şikayetçinin bu yöndeki şikayeti yerinde değildir.

Ancak yabancı uyrukluların köy hudutları içerisinde mülk edinmeleri yasak olduğu halde, şikayetli avukatın Alman vatandaşı olan müvekkillerinin satın aldıktan taşınmazların tapusunu müvekkillerinin isteği doğrultusunda, sanki kendisininmiş gibi üzerine alması yerinde olmayıp yabancı uyrukluların köy sınırları içerisinde mülk edinmelerini önleyen yasanın dolanılmasıdır.

Avukatlık bir kamu hizmetidir. Yasalara saygılı olmak ve yasaların amacı doğrultusunda hareket etmek avukatların öncelikli görev ve yükümlülükleri içersindedir.

Avukatlar iyi niyetle olsa bile, hiçbir zaman yasaların uygun görmediği bir hususun bertaraf edilmesinde ve etkisizleştirilmesinde görev alamaz ve rol üstlenemezler.

Şikayetli avukatın yaptığı işlem şekil olarak hukuka uygun olsa bile amaç olarak hukuka uygun değildir.

Bu nedenle eylem disiplin suçu oluşturduğundan Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirmede hukuki isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanması gerekmiştir."

**3. Avukatın, suç sayılan imam nikahı ile olan evlenmeyi, hukuka uygun olarak kabul etmesi ve yine medeni kanun uyarınca cezai şart öngören geçersiz sözleşmeyi düzenleyerek, avukat sıfatını da kullanmak suretiyle tanık olarak imzalaması, avukatlık mesleğine olan güveni ve inancı tamamen sarstığından, eylem disiplin suçu oluşturmaktadır.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 25.02.2005 gün ve 2004/399 esas, 2005/74 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında "Şikayetçinin taraf olduğu, geçersiz ve yasaya aykırı sözleşmeyi, avukat sıfatı ile ve tanık olarak imzaladığı" iddiası ile başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda, şikayetli avukatın eylemi Avukatlık Kanunu'nun 34 ve 134. maddelerine aykırı bulunarak disiplin cezası tayin edilmiştir.

Dosya içinde bulunan "Özel Anlaşma Tutanağı" başlıklı sözleşmede; "Şikayetçinin ... adlı şahısla imam nikahı ile dünya evine girip karı-koca olduğu, ...'ın askeri öğrenci olması sebebiyle resmi nikahın gecikeceği, ...'ın mezun olduktan sonra en kısa sürede nikahı yapacağı, nikahın geciktirilmesi veya yapılmaması halinde on beş bin amerikan dolarını cezai şart olarak şikayetçiye ödeyeceği" yazılmış ve bu yazılı belgenin altı taraflarca ve şikayetli avukat tarafında da tanık olarak, avukat sıfatı da kullanılmak suretiyle imzalanmıştır.

Şikayetçi, şikayetli avukata 11.12.2000 tarihinde ve-kaletname vermiş, "özel anlaşma tutanağı" başlıklı yazıda 15.12.2000 tarihinde düzenlenmiştir. Yani, anlaşmanın düzenlendiği tarihte, şikayetli avukat, şikayetçinin vekilidir.

Şikayetli avukat savunmasında, belgenin kendisi tarafından düzenlenmemiş olduğunu, sadece tanık sıfatı ile imzaladığını iddia etmesine rağmen 16.04.2004 tarihinde Baro Disiplin Kurulu'nda şikayetli tanığı olarak dinlenen ..., ifadesinde anlaşmayı avukatın düzenlediğini bildirmiştir.

Şikayete konu anlaşmada, şikayetçi ile anlaşmanın diğer tarafı olan şahsın imam nikahı ile evlendikleri ve nikahın geciktirilmesi veya yapılmaması halinde cezai şart ödeneceği hükme bağlanmıştır.

765 sayılı Ceza Kanunu'nun 237. maddesi ile "Aralarında evlenme akdi olmaksızın evlenmenin dini merasiminin

AVUKATLIĞIN  
AMACI

yaptırılması" suç sayılmış olup, 5237 sayılı Yeni Ceza Yasamızın 230. maddesi de "Aralarında evlenme olmaksızın, evlenmenin dinsel töreninin yapılmasını" da, suç olarak kabul etmiştir.

Ayrıca 743 sayılı Medeni Kanun'un 83/2. maddesi "evlenmeden kaçınma hali için öngörülen cayma tazminatı veya ceza şartının dava edilemeyeceği"ni hüküm altına almıştır. Aynı hüküm 4721 sayılı yeni Medeni Kanun'da da aynen kabul edilmiştir.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 2. maddesi avukatlığın amacını, hukuki münasebetlerin düzenlenmesi, her türlü hukuki mesele ve anlaşmazlıkların adalet ve hakkaniyete uygun olarak çözümlenmesi ve hukuk kurallarının tam olarak uygulanması olarak kabul etmiş, avukatın bu amaçla hukuki bilgi ve tecrübelerini adalet hizmetine ve kişilerin yararlanmasına tahsis edeceğini hüküm altına almıştır.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesine göre de; avukat mesleki çalışmasını kamunun inancını ve mesleğe olan güvenini sağlayacak biçimde yürütmekle yükümlüdür.

Şikayetli avukatın, şikayetçinin vekili olmasına rağmen, ceza yasasının yukarıda bildirilen maddesine göre suç sayılan imam nikahı ile olan evlenmeyi, hukuka uygun olarak kabul etmesi ve yine Medeni Kanun'un yukarıda bildirilen maddesi uyarınca cezai şart öngören geçersiz sözleşmeyi düzenleyerek, avukat sıfatını da kullanmak suretiyle tanık olarak imzalaması, avukatlık mesleğine olan güveni ve inancı tamamen sarstığından, eylem disiplin suçu oluşturmaktadır."

**4. Görevini yerine getirmede bağımsız olan ve müvekkilinden edindiği bilgileri hukuk, mantık ve meslek kuralları yönünden titiz bir irdelemeye tabi tuttuktan sonra yargıya yansıtması gereken avukatın, "bu bilgileri müvekkilinden alıp mahkemeye aksettirdiği ve suç kasdı olmadığı" yolundaki savunması geçerli görülemez.**

•Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 14.07.2001 gün ve 2001/54 esas, 2001/115 karar sayılı kararı:



"Şikayetli avukatın müvekkili adına açtığı boşanma davası dolayısıyla ... 4. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 1998/503 esas sayılı dosyasına verdiği 21.07.1998 tarihli "cevaba cevap" dilekçesinde, "Müvekkilim davalı eşinden ayrılmış, başka birisi ile evlenmiştir. Bu evlilikten, ... ve ... isimli biri erkek diğeri kız iki çocuğu olmuştur. Müvekkilim hem eşinden olan iki çocuğuna da bakmakta, ayrıca davalı eşine de küçük çocuğu ile birlikte nafaka ödemektedir." sözlerine yer verilmiştir. Nikahlı eşinden ayrılarak "başka biriyle evlendiği"nin ifade edilmesi, "dini nikah" veya "imam nikahı" olarak adlandırılan dinsel olguya ve "ikinci eş" kavramına meşruluk kazandırmaya, bu tür bir dinsel işlemin Türk Medeni Kanunu'nda düzenlenen" evlenme akdi"nden üstün ve öncelikli olduğunu anlatmaya yönelik bir davranış olduğu kuşkusuzdur.

Türk medeni hukukunda çok eşlilik (poligami) yoktur. Evli bir erkeğin eşinden boşanmadan başka bir kadınla yaşamasının dinsel nikaha dayandırılıp meşru bir evlilik gibi açıklanmaya çalışılması, Türk hukuk sistemiyle, çağdaş ve uygar aile düzeniyle ve kadın haklarıyla bağdaştırılmaz ve kabul edilemez.

Görevini yerine getirmede bağımsız olan ve müvekkilinden edindiği bilgileri hukuk, mantık ve Meslek Kuralları yönünden titiz bir irdelemeye tabi tuttuktan sonra yargıya yansıtması gereken avukatın, "bu bilgileri müvekkilinden alıp mahkemeye aksettirdiği ve suç kasdı olmadığı" yolundaki savunması geçerli görülmemiştir.

Baro Yönetim Kurulunca, şikayetli hakkında 21.07.1998 tarihli dilekçesindeki beyanları nedeniyle disiplin kovuşturması açılmasına karar verilmiştir. Söz konusu dilekçenin tarihi itibarıyla Avukatlık Kanunu'nun 159/2. maddesindeki zamanaşımı süresi geçmemiş bulunduğundan, zamanaşımına ilişkin itiraz da yerinde değildir.

Bu nedenlerle Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesi ile Meslek Kuralları'nın 2, 4 ve 5. maddelerine aykırı olan eylem disiplin suçu oluşturduğundan, Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirmede hukuki isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanması gerekmiştir."

## 5. Bir mahkemenin kararı, alınan bir başka mahkeme kararı ile etkisiz hale getirilemez.

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 23.01.2004 gün ve 2003/325 esas, 2004/5 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukatın "ihalenin durdurulması ve feshi" ile ilgili olarak ... 1 ve 3. İcra Tetkik Merci Hakimliklerine başvurduğu, mahkemelerce şikayetin reddine, kıymet takdiri için de yetkisizlik kararı verildiği, şikayetli avukatın ise bu kararlar yokmuşçasına ... 6. İcra Tetkik Merci Hakimliği'ne aynı konu ve aynı şahıslar adına müracaatta bulunduğu, icra dosyasında ... 1 ve 3. İcra Tetkik Merci Hakimliği'nin kararlarının olmaması sebebiyle mahkemenin tensiple satışın durdurulmasına karar verdiği, itiraz üzerine de 1 ve 3. İcra Tetkik Mercii Hakimliği'nin kararlarını öğrenen ... 6. İcra Tetkik Merci Hakimliği'nin satışın durdurulması kararını kaldırdığı, şikayetçi bankanın zarara uğradığı iddiası ile başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda, Baro Disiplin Kurulu'nca eylem sabit görülmüş ve şikayetli avukatın Avukatlık Kanunu 2, 34 ve 134. maddeleri ile Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3 ve 4. maddelerine aykırı davrandığı kabul edilerek para cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Dosya içinde ki belge ve bilgiler ile Şikayetli avukatın taleplerine ilişkin olarak verilmiş bulunan mahkeme kararlarının incelenmesinde; şikayetli avukatın "İhalenin durdurulması ve feshi" talepli olarak ... 1 ve 3. İcra Tetkik Merci Hakimliklerinde açtığı davaların ret edildiği, kararda şikayetli avukatın davacı sıfatı ile isminin bulunduğu, daha sonra ... 6. İcra Tetkik Merci Hakimliği'nde aynı şahıslar adına aynı konuda dava açarak, icra dosyasında mahkeme kararları olmadığından mahkemece tensiple satışın durdurulmasına karar verildiği, itiraz üzerine ve mahkeme kararlarının 6. İcra Tetkik Hakimliği'nce öğrenilmesi üzerine mahkemece satışın durdurulması kararının kaldırıldığı anlaşılmaktadır.

Böylece bir mahkemenin kararı, alınan bir başka mahkeme kararı ile etkisiz bırakılmış, kamunun inancı sarsılmış, uyuşmazlığın adalet ve hakkaniyete uygun olarak çözümlenmesinde kuşku yaratılmıştır.

Avukatlar, hukuki münasebetlerin düzenlenmesini, her türlü hukuki mesele ve anlaşmazlıkları adalet ve hakkani-

yete uygun olarak uygulamasını sağlamak, yükledikleri görevleri özen ve doğruluk içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun bir biçimde davranmakla yükümlüdürler. (Avukatlık Kanunu m. 2, 34, 134)

Avukat mesleki çalışmasını kamunun inancını ve mesleğe güveni sağlayacak biçimde yürütür. (Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları m. 3)

Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır. (Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları m. 4)

Şikayetli avukat, şikayete konu olayda yukarıda bildirilen yasa ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'na aykırı davranmakla, eylemi disiplin suçunu oluşturmuştur. Ancak disiplin cezaları 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun "cezaların uygulanma şekli"ni belirten 136. maddesi ile "ceza vermenin amacı"ni açıklayan 158. maddesi esas alınarak belirlenebileceğinden, eylem ile ceza arasında adil bir dengenin kurulması gerekir. Şikayetli avukatın daha önce disiplin cezası almamış olması nazara alınarak, tayin edilen para cezasının kınama cezasına çevrilmesi uygun görülmüştür."

**6. Bir avukatın fahiş faiz talebi ile, borçluyu takibe itiraz etmeye, ya da menfi tespit ve istirdat davaları açarak kendisinden haksız olarak istenen veya tahsil olunan paranın geri alınmasına zorlamaya hakkı yoktur.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 10.10.2003 gün ve 2003/199 esas, 2003/314 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında, ilamlı bir alacağın icra yolu ile tahsili için düzenlediği takip talebinde yasal faiz yerine fahiş faiz oranı talebinde bulunduğu ve bu oran üzerinden tahsilat yaptığı gerekçesi ile açılan disiplin kovuşturması sonunda, Baro Disiplin Kurulu'nca eylemi sabit görülerek "uyarma" cezası tayin edilmiştir.

Hukuk düzeninin sağlanmasında, hukuk kurallarının doğru uygulanması esastır. Bu ilke, avukatların mesleki faaliyetleri arasında gözardı edemeyecekleri en önemli görevlerinden biridir.

Bir avukatın fahiş faiz talebi ile, borçluyu takibe itiraz etmeye, ya da menfi tespit ve istirdat davaları açarak kendisinden haksız olarak istenen veya tahsil olunan paranın geri alınmasına zorlamaya hakkı yoktur.

Şikayetlinin de kabul ettiği eylem disiplin suçu oluşturmaktadır.

Bu durum karşısında Baro Disiplin Kurulu'nca eylemin niteliği yönünden yapılan değerlendirme isabetli olmakla birlikte, davranış ile tayin edilen ceza arasında adalete uygun bir denge sağlanamadığı gibi şikayetlinin sicilinde bulunan kesinleşmiş uyarma cezası dikkate alınmadan karar verildiğinden, Avukatlık Kanunu'nun 158 ve 136/2 maddeleri gözetilerek uyarma cezasının daha ağır bir ceza olan kınama cezasına çevrilmesi gerekmiştir."

**7. Her türlü hukuki mesele ve anlaşmazlıkta adalet ve hakkaniyete uygun olarak çözüm üretmek ve üretilen çözümlere yardımcı olmak zorunda bulunan şikayetlinin yasanın amacına aykırı olarak şahsi sicil dosyasından bilgi ve belge vermemesi Avukatlık Kanunu'nu m. 2 ve mesleki dayanışma ile bağdaşmaz.**

• Türkiye Barolar Disiplin Kurulunun 03.02.2007 gün ve 2006/438 esas, 2007/53 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında, Avukatlık Kanunu'nun 2. maddesi uyarınca, müvekkili ile ilgili şahsi sicil dosyasından kullanmış olduğu yıllık ücretli izin ile ilgili bilgileri açmak istediği davaya esas olmak üzere görmek ve gerekirse örnek almak isteyen şikayetçiye engel olduğu ve bu sebeple Avukatlık Kanunu 2, 34 ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 30. maddesine aykırı davrandığı iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu, eylem sabit görülmeyle disiplin cezası tayinine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikayetli savunmasında, Av. ...'in 07.04.2004 tarihinde bankanın insan kaynakları bölümüne müracaatla Avukatlık Kanunu'nun 2. maddesine istinaden kardeşi olduğunu ifade ettiği ...'in yıllık ücretli izin ile ilgili şahsi sicil dosyasını görmek ve fotokopisini almak istediğini, personel tarafından şahsi sicil dosyasının gösterilemeyeceği, ancak kullanmış

olduğu izin süreleri ile ilgili bilgi verilebileceğini bildirdiklerini, ısrar karşısında olayın Hukuk İşleri Müdürlüğüne intikal ettiğini, 4389 sayılı Bankalar Kanunu'nun 22/8. maddesi uyarınca istenen bilgilerin sır niteliğinde olduğundan verilemeyeceği ve vekâletnamede de özel yetki bulunmadığı, mahkeme tarafından istendiği takdirde göndereceklerini söylediğini, 14.04.2004 tarihinde yazılı olarak talep edilmesi üzerine ...'in toplam 136 gün ücretli izin kullandığı, bankayı ibra ettiği ve bu sebeple herhangi bir alacağı olmadığını 15.04.2004 tarihli yazı ile bildirildiğini, görevini yaptığını, yasaya aykırı davranmaması nedeniyle mesleki dayanışmaya aykırı davranmadığını savunmuştur.

Tasfiye halinde ... Bankası vekili Av. ... imzalı 08.04.2004 tarihli yazıda; "İlgi yazınız ile Avukatlık Kanunu'nun 2. maddesine istinaden müvekkiliniz ...'in kullanmış olduğu izinlerle ilgili olarak bankamız nezdindeki sicil föyünün fotokopisini talep etmekteyiz.

Avukatlık Kanunu'nun 2. maddesindeki bu yetki, "kanunlarındaki özel hükümleri saklı kalmak kaydıyla" denilmek suretiyle sınırlandırılmış olup, Bankamız tabii olduğu 4389 sayılı Bankalar Kanunu'nun sır saklamaya ilişkin ilgili hükümleri uyarınca talep ettiğiniz belgeler tarafınıza verilememektedir.

Ayrıca, bu konuda vekâletnamenizde özel yetki bulunmadığı gibi, Bankanın bizzat taraf olacağı muhtemel bir ihtilafta aleyhte kullanılacak belge teminine yönelik olduğundan dolayı da talebiniz uygun görülmemiştir." denilmektedir.

Baro Disiplin Kurulu istenen belgelerin banka sırrı niteliğinde olduğu gerekçesi ile disiplin cezası tayinine yer olmadığına karar vermiştir.

Avukatlık Kanunu m. 2, "Yargı organları, emniyet makamları, diğer kamu kurum ve kuruluşları ile kamu iktisadi teşebbüsleri, özel ve kamuya ait bankalar, noterler, sigorta şirketleri ve vakıflar avukatlara görevlerinin yerine getirmesinde yardımcı olmak zorundadır.

Kanunlarındaki özel hükümler saklı kalmak kaydıyla, bu kurumlar avukatın gerek duyduğu bilgi ve belgeleri incelemesine sunmakla yükümlüdür. Bu belgelerden örnek alınması vekaletname ibrazına bağlıdır. Derdest davalarda

AVUKATLIĞIN  
AMACI

müzekkereler duruşma günü beklenmeksizin mahkemeden alınabilir.” hükmünü amirdir.

Madenin amacı, bilgi ve belgelere erken ulaşmak, gereksiz açılacak davaları engellemek ve yargıyı hızlandırmaktır.

Öğretide, “bankanın yönetim ve denetim organlarının üyeleri, mensupları ve diğer görevliler tarafından bilinen mali iktisadi, kredi ve nakit durumu ile ilgili bilgilerle, bankanın müşteri potansiyeli, kredi verme, mevduat toplama, yönetim esasları, diğer bankacılık hizmet ve faaliyetleri, risk pozisyonuna ilişkin her türlü bilgi ve belgeler” banka sırrı olarak tanımlanmaktadır.

Bu tanım karşısında, ücretli izin ile ilgili bilgi ve belgelerin ilgisinin şahsi sicil dosyasından istenmesi ve verilmemesinin “banka sırrı” kavramı ile savunulması mümkün değildir.

4857 sayılı İş Kanunu’nun 53. maddesi, “yıllık ücretli izin hakkından vazgeçilemez” hükmünü amirdir. Madde göstermektedir ki, “yıllık ücretli izin hakkı” kamusal nitelikli, Anayasal bir insan hakkıdır. Anayasal bir hakta da, sır kavramından bahsedilemez.

Kaldı ki, 4857 sayılı İş Kanunu ve Yargıtay’ın yerleşmiş içtihatları uyarınca ücret, yıllık izin ve sair alacakların ödendiğini ispat külfeti işveren ait olup, işçinin imzasını taşıyan belgeler asıldır. Tanık ve sair delillerle aksinin ispatı mümkün değildir. Şikayet eden avukat, müvekkilinin yıllık ücretli izinlerini tam kullanmadığını, izin ücreti alacağını bulduğunu bildirdiğine göre, işveren banka işçinin yıllık izinlerini tam kullandığını, izin ücret alacağı bulunmadığını belgelere dayalı olarak bildirmek zorundadır. Bu nedenle işçinin imzasını taşıyan yıllık ücretli izin föylerini avukatına göstermek ve vekaletnamesi varsa vermek zorundadır. Aksi takdirde çalıştığı süre boyunca hiç izin kullanmamış kabul edilir ki, bu da bankanın aleyhine bir durum ve gereksiz yargılama yaratır.

“Bankanın bizzat taraf olacağı muhtemel bir ihtilafta aleyhine kullanılacak belge teminine yönelik olduğundan dolayı da talebiniz uygun görülmemiştir.” savunmasının yasal ve inandırıcı bir yönü bulunmamaktadır.

Avukatlık Kanunu m. 2, "Avukatlığın amacı; hukuki münasebetlerin düzenlenmesini, her türlü hukuki mesele ve anlaşmazlıkların adalet ve hakkaniyete uygun olarak çözümlenmesini ve hukuk kurallarının tam olarak uygulanmasını her derece yargı organları, hakemler ve resmi ve özel kişi, kurul ve kurumlar nezdinde sağlamaktır.

Avukat bu amaçla hukuki bilgi ve tecrübelerini adalet hizmetine ve kişilerin yararlanmasına tahsis eder." hükmünü amirdir.

Hukuk devleti biri diğerine tercih edilemeyecek olan üç temel öge üzerine oturur. Bunlar insan haklarının gerçekleştirilmesi, adaletin sağlanması, hukuk güvenliğinin tam olarak temin edilmesidir. İnsan haklarının gerçekten kullanılabilirdiği ülkelerdir ki, hukuk devletinin en baş koşulunu gerçekleştirmiş demektir. Hukuk devleti, insan haklarına sadece mevzuatlarında yer veren değil, bunun yanı sıra uygulamada da gerçekleştiren devletlerdir. Hukuk devletinde "hukukun üstünlüğünü" gerçekleştirmek ve uygulamada yerleşmesini sağlamak avukatın en temel görevlerinden biridir.

Her türlü hukuki mesele ve anlaşmazlıkta adalet ve hakkaniyete uygun olarak çözüm üretmek ve üretilecek çözümlere yardımcı olmak zorunda bulunan şikayetlinin yasanın amacına aykırı olarak şahsi sicil dosyasından bilgi ve belge vermemesi mesleki dayanışma ile de bağdaşmaz. Kaldı ki, zorunlu olarak, sürekli bir çatışmayı temsil eden avukatlıkta "mesleki dayanışma" diğer mesleklerden daha da gerekli ve önemlidir.

Bu nedenlerle ... Barosu Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli bulunmamış, hukuka aykırı gerekçelerle şikayetçi meslektaşının görev yapmasını engelleyen şikayetli avukatın eylemi Avukatlık Kanunu 2, 34 ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 30. maddesine aykırı olmakla, yeniden inceleme ve araştırmayı gerektirir bir husus bulunmadığından, disiplin cezası tayini gerekmiştir."

**8. Avukat her zaman ve her yerde saygın, güvenilir, objektif ve bağımsız olmalı, kişisellikten kesinlikle uzak durmalıdır.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 05.12.2003 gün ve 2003/296 esas, 2003/406 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında ... 3. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2002/350 esas sayılı davasının 27.02.2003 günlü oturumunda, şikayetçi stajyer avukatı elle göstererek kıyafeti nedeniyle mahkeme adabını bozduğu, bu nedenle salondan çıkarılması gerektiğini talep ettiği iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonunda, disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli, aynı mahkemede 15 gün kadar önce doktor olan yaşlı bir yakınının montla duruşmaya gelmesi üzerine aynı hakim tarafından mahkeme adabını bozduğu sebebiyle duruşma salonundan çıkartıldığını, şikayetçinin de kıyafetinin mahkeme adabını bozduğu nedeniyle geçen olayı anımsatarak mahkeme adabının korunmasını hakimden talep ettiğini bildirmiş, suçsuz olduğunu savunmuştur.

HUMK'nın 150. maddesi "Yargılamanın yönetimi ve disiplininin başkana ait olduğunu" bildirmiştir. O halde, duruşma inzibati ve adabını korumak ve kollamakla görevli ve yetkili kişi hakimdir.

Avukatlık Kanunu'nun 2. maddesinde, avukatlığın amacı hukuk kurallarının adalet ve hakkaniyete uygun olarak yargı organları huzurunda gerçekleşmesini sağlamak ve bu amaçla hukuki bilgi ve tecrübelerini adalet hizmetine ve kişilerin yararlanmasına sunmak olarak tanımlandığı gibi, 34. maddede bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmekle yükümlü kılınmıştır.

Bu nedenledir ki avukat mesleğin ve meslektaşlarının itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan ve kendisine ün kazandıracak gereksiz davranışlardan, mesleki çalışmada hukukla ve yasalarla ilgisiz açıklamalardan özenle kaçınmalıdır.

Avukat her zaman ve her yerde saygın, güvenilir, objektif ve bağımsız olmalı, kişisellikten kesinlikle uzak durmalıdır. Avukat kendi cinsel anlayış ve psikolojik görüşlerini



duruşma salonlarına taşımamalı, avukatlık mesleğini kişisel görüş ve düşünce ve özlemlerine alet etmemelidir.

Bu nedenlerle, Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirilmede hukuksal isabetsizlik görülmemiş, kararın onanması gerekmiştir."

**9. Avukat müvekkilden talep gelse ve masraflar karşılansa dahi, eğer işin haksız ve yolsuz olduğunu biliyor veya bilmesi gerekiyorsa işi ret zorunluluğunda olduğu gibi, anlaşmazlıkların çözümlenmesini ve hukuk kurallarının tam olarak uygulanmasını adalet ve hakkaniyete uygun olarak da gerçekleştirmekle de yükümlüdür**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 26.11.2003 gün ve 2003/308 esas, 2003/425 karar sayılı kararı:

"Şikayetli hakkında borçlu olmadıklarının mahkeme kararı ile saptanmış olmasına karşın, aynı şahıslar aleyhinde birden fazla ilamsız icra takibi yapmak suretiyle yasal haklarını kötüye kullandığı ve şikayetlileri rahatsız ettiği iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonunda eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli, müvekkil tarafından talep ve masrafları ödendiği takdirde mesleki olarak herhangi bir takip yoluna başvurulmasının engellenemeyeceğini, kaldı ki takiplerde itiraz yollarının belirtildiğini, varsa bir zarar müvekkil aleyhine tazminat davası açılabileceğini savunmuştur.

Avukatlık Kanunu'nun 1. maddesi gereği Avukatlık kamu hizmeti olup, 34. m. gereği de, Avukatlar yüklenedikleri görevi bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmakla yükümlüdürler.

Bunun içindir ki Avukatlık Kanunu'nun 38/a maddesinde, "Avukat kendisine yapılan teklifi yolsuz veya haksız görür yahut sonradan yolsuz veya haksız olduğu kanısına varırsa" işi ret zorunluluğunda olduğu belirtilmiştir.

O halde, ... 3. İcra Müdürlüğü'nün 2000/1888 esasında kayıtlı ilamsız icra takibinin ... 2. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 12.12.2001 tarih ve 2000/1739 esas

AVUKATLIĞIN  
AMACI

2001/1824 karar sayılı kararı ile iptal edilmesine ve kararın 16.04.2002 tarihinde kesinleştiğinin bilinmesine karşın, müvekkil tarafından yeniden yapılan iş teklifinin haksız olduğunun açık olmasına ve bu nedenle işi ret zorunluluğuna rağmen yeniden takip yapılması, avukatlık mesleğinin kamusal yönü ile bağdaşmadığı gibi, mesleğe olan güveni de sarsar. Kaldı ki şikayetli, şikayetçilerin ikametgahlarının ... 'da olduğu ve ilk takip ... 3. İcra Müdürlüğü'nde açıldığı halde, sonraki takipleri ... 1. İcra Müdürlüğü'nün 2002/777 ve 1211 esas sayılı dosyalarında açmış, bu suretle de şikayetçileri bir başka yargı çevresinde yasal yoldan taciz iradesini açıkça belli etmiştir.

Avukat müvekkilden talep gelse ve masraflar karşılanırsa dahi, eğer işin haksız ve yolsuz olduğunu biliyor veya bilmesi gerekiyorsa işi ret zorunluluğunda olduğu gibi, anlaşmazlıkların çözümlenmesini ve hukuk kurallarının tam olarak uygulanmasını adalet ve hakkaniyete uygun olarak gerçekleştirmekle de yükümlüdür.

Avukat para karşılığı müvekkilin her isteğini sınırsız biçimde yerine getirmekle yükümlü olmayıp, hukuk konusundaki bilgi ve deneyimini yasalar ve adalet yararına kullanma ödeviyle bağlı bulunmaktadır. Yasal olanaklar hiçbir biçimde başkalarını ızrar amacıyla kullanılmamalıdır.

Bu nedenlerle Avukatlık Kanunu'nun 1, 2, 34, 38/a, Avukatlık Meslek Kuralları'nın 3, 4. maddelerine aykırı eylem disiplin suçu oluşturduğundan, Baro Disiplin Kurulu'na yapılan hukuksal değerlendirme isabetli bulunmuş, sicil durumu da göz önünde bulundurularak tayin edilen disiplin cezasının onanması gerekmiştir."

**10. Avukatlık bir kamu hizmetidir. Yasalara saygılı olmak ve yasaların amacı doğrultusunda hareket etmek avukatların öncelikli görev ve yükümlülükleri içerisinde yer almaktadır. Avukatın yaptığı işlem şekil olarak hukuka uygun olsa bile, amaç olarak hukuka uygun olmak zorundadır.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 03.03.2006 gün ve 2005/417 esas, 2006/58 karar sayılı kararı

"Şikayetli avukat hakkında, 6224 sayılı Yabancı Sermayeyi Teşvik Kanunu ve Yabancı Sermaye Genel

Müdürlüğü'nün 04.04.2003 tarih ve 8466 sayılı izni uyarınca 3599/3600 hissesi İngiliz uyruklu ...'e ve 1/3600 hissesi kendisine ait olmak üzere ... Yatırım ve Danışmanlık Limited Şirketi'nin kuruluşunu gerçekleştirdiği, yabancı uyruklu şirket ortağının bir takım dolandırıcılık olaylarına karışması sebebiyle, ortakların seçiminde gerekli özen ve dikkati göstermeyerek Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3 ve 4. maddelerine aykırı davrandığı iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli avukat, 05.04.2004 günlü savunmasında "... 2003 yılı ilk aylarında ... isimli 50-60 yaşlarında İngiliz uyruklu bir kişi ile birlikte ... isimli kişiler tarafıma başvurarak Türkiye'de yabancı sermayeli bir şirket kurmak istediklerini, yatırım danışmanlığı hizmetlerini Türkiye'de sürdürmek arzusunda olduklarını beyan ederek, şirketin kuruluş, izin ve faaliyete başlamak üzere gerekli tüm yasal işlemleri yerine getirme hizmetini teklif etmişlerdi. Bu kişiler, şirketin iki ortaklı ve Limited Şirket statüsünde olmasını arzu ettiklerini beyan ederek, hem usulen ikinci ortağın tamamlanması ve hem de kuruluş işlemlerinin bir avukatın kontrolünde gerçekleşmesini sağlamak üzere; 3.600 hissedenden 1 tanesini adıma tescilli bilahare kuruluş işlemlerinin tamamlanarak şirketin tüzel kişilik kazanması ve faaliyete geçmesinin akabinde devir edilmesini bana önermişlerdir. Kuruluş aşamasında ve hiçbir kar gayesi gütmeyen tek bir hisse ile ortak olmanın sakınca yaratmayacağına da düşünerek gerekli başvuru işlemlerini yerine getirmek suretiyle şirket kuruluşu tamamlanmış olup, tamamen güvene dayalı bir iş yapacakları ortada iken, neden böyle bir şirkete güvenilirliklerini araştırmadan ortak oldu? sorusunun da dayanağı olmadığı aşikardır. İlgili şahıslar hakkında ben de, herkes kadar bilgi sahibi olmuşum. Oysa ki, gerek ilk karşılaşma anında ve gerek sonrasında kendileri hakkında yasal bir işlem yapıp yapılmadığı tarafımızdan bilinmemektedir. Kaldı ki, iş hayatında herkesin iş yaptığı kişiler hakkında normal ve olağanın dışında çok detaylı istihbarat bilgileri toplanması mümkün olamamaktadır. Bu itibarla, görünüşte ve hayatın olağan akışına göre; bilinmesi icap eden normal hususlar dışında, bir insanın yapacağı işler hakkında çok detaylı bilgi ve istihbarat sağlanması beklenmesinin mümkün olmayacağı aşikardır. ... Şirket ortaklığından ayrılma

AVUKATLIĞIN  
AMACI

sebeğim, tamamen ortaklık yapma amacımın sona ermesidir. Bu amaç da şirketin kuruluş işlemlerinin TC yasalarının öngördüğü şekilde tamamlanması idi. Şirket tüzel kişilik kazandıktan ve gerekli yabancı sermaye tedarik edildikten sonra yapılacak iş benim ilgi ve ihtisas alanım dışında kaldığından ayrılmam icap ettiği kanaati doğmuştur..." sözleri ile şirket ortaklığının tamamen şekli olduğunu,

İlgili şahısların, "piyasayı dolandırdıkları şüphesi mevcut olduğundan ve pazarlama işlemleri sırasında tamamen rızam hilafına ismimi ve unvanımı lanse ettiklerinden dolayı rahatsızlık duyarak, işledikleri suçtan dolayı şahsen de mağdur dolmuş bulunmaktayım" sözleri ile şirketin diğer ortakları hakkında 11 Aralık 2003 tarihinde 2003/53166 hazırlık nolu dosya ile ... Cumhuriyet Başsavcılığı'na suç duyurusunda bulunduğunu,

Avukatlık Kanunu'nun 12/f maddesi uyarınca Limited şirketlerde ortak olmanın Avukatlık ile birleşebilen işlerden olduğunu, bir şirkete sembolik ortak olmanın o şirket mensuplarının bir kısmının tasarladıkları hukuka aykırı bir eyleme ortak olma anlamına gelmeyeceğini, kaldı ki ... 1. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2004/394 esasında hakkında açılan kamu davasında şikayetçilerden hiçbirinin hakkında davacı olmadıklarını, Avukatlık Kanunu 140/2 maddesi uyarınca ... 1. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2004/394 esas sayılı dosya sonucunun beklenmesi gerektiğini bildirmiştir.

Şikayetli avukatın İngiliz vatandaşı şahıslar hakkında yeterli bir inceleme ve araştırma yapmaksızın Yabancı Sermayeyi Teşvik Kanunu olanaklarından da yararlanmak suretiyle 1/3600 payla (bedelsiz) şirkete ortak ve kuruluş çalışmalarında yer aldığı tartışmasızdır.

Avukatlık bir kamu hizmetidir. Yasalara saygılı olmak ve yasaların amacı doğrultusunda hareket etmek avukatların öncelikli görev ve yükümlülükleri içerisindedir. Avukatın yaptığı işlem şekil olarak hukuka uygun olsa bile, amaç olarak hukuka uygun değildir.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi gereği, "avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır. Avukat özel yaşantısında da buna özen göstermekle yükümlüdür. Meslek itibarı "meslek onuru" anlamındadır. Meslek itibarı "ticarî itibar" değildir. Bazı mesleklerin varlığı belli bir

"onur"un varlığına bağlıdır. Meslek onuru "ortak manevi değerler"dendir.

Şikayetli avukatın 19.07.2005 günlü duruşmada bildirdiği üzere; "... suç duyurusunda bulunmamın sebebi şahsen adımı da kullanmış olduklarından ve müşterilerinde söylentiye göre antetli kağıdımın bulunmasından kaynaklanmaktadır, şu ana kadar böyle bir antetli kağıdımın kullanıldığı hususunda belge ve bilgi yakalayamadım, sadece söylenti olarak kaldı." sözleri dahi, meslek itibarının sarsıldığına kanıtı ve ikrarıdır. Avukat meslek itibarını koruyacak tutum ve davranışta olmalı, ortak manevi değerlere zarar vermemelidir.

Bu nedenlerle Baro Disiplin Kurulu'nca eylemin Avukatlık Kanunu 34, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3 ve 4. maddelerine aykırı olması sebebiyle disiplin suçu oluşturduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme isabetli bulunmuş ve kararın onanması gerekmiştir."

**11. Olası hak kayıpları karşısında, nasıl olsa hukuk davası açılarak hakkın elde edebileceği yönündeki görüş ceza hukuku bakımından geçerli kabul edilse de, avukatlığın amacıyla bağdaştırılabilecek bir görüş olarak ileri sürülemez ve bu yaklaşım kamunun mesleğe olan güvenini sarsar.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 02.02.2007 gün ve 2006/449 esas, 2007/39 karar sayılı kararı:

"Şikayetçi ... ve ... 31.03.2004 tarihli dilekçe ile Av. ...'ın vekilleri sıfatıyla, davalılar ... ve ... Sigorta AŞ aleyhine ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nde açtığı 1998/256 esas sayılı dava ile birleşen 1999/207 esas sayılı tazminat davasında, faiz talebinde bulunmayarak zarar görmelerine neden olduğu, söz konusu davanın sonuçlanmasından sonra davalı borçlulardan ... ile bilgisi dışında anlaşılıp, 10.04.2002 günlü ibraname uyarınca 17.000 USD bedelli bono karşılığında tazminat bedelinden feragat ederek, ... İcra Müdürlüğü'nün 2003/280 sayılı dosyası üzerinden başlatılan icra takibinde borçlu ...'e icra emri gönderilmesi hususunda gerekli işlemleri yapmadığı, 10.04.2002 tarihli ibranamede belirtilen bono karşılığı 17.000.-USD'yi borçludan tahsil ettiği halde,

AVUKATLIĞIN  
AMACI

kendilerine vermediği iddiasıyla Cumhuriyet Başsavcılığı'na şikayette bulunmuştur.

Bakanlık Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nce, ileri sürülen hususların açığa kavuşturulması açısından durum soruşturmayı gerektirir nitelikte görülerek ceza soruşturması başlatılmış ve durum Baro Başkanlığına disiplin yönünden gereği yapılmak üzere bildirilmiştir.

Baro Başkanlığının Baro Disiplin Kuruluna gönderdiği yazıdan Şikayetli avukatın 06.01.2004 tarihinde kaydının silindiği, şikayetlinin halen noter olarak görev yaptığı anlaşılmıştır.

Şikayetli ... 02.03.2005 tarihli savunmasında; ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2004/474 Hz. sayılı dosyasına yapmış olduğu savunmasındaki belgeleri ve savunmalarını ... nolu telefona faksladığını, yaklaşık bir yıl öncesinde serbest avukatlık mesleğini bıraktığını, yapılan tahkikat sonucunda savunmasıyla beraber verdiği 3 adet belgedeki imzaların (ve ismini yazdığı el yazısının) müştekiye ait olduğunun Adli Tıp Kurumu'nun 09.12.2004 tarih 1940 nolu raporuyla anlaşıldığını, avcılıkça verilen soruşturma izninin kaldırılması için yazı yazıldığını, hakkında takipsizlik kararı verileceğini, tüm bunların ışığında Bakanlıkça Savcılığın yazısı üzerine soruşturma izninin kaldırılıp akabinde Savcılıkça takipsizlik kararı verilmesinden sonra Baronun yaptığı soruşturmanın mesnetsiz kalacağını, tüm bu nedenlerle diğer hususlarda beyanda bulunmak ve savunma yapma hakkı saklı kalmak üzere açılmış yada açılacak disiplin kovuşturma ve soruşturmasının düşmesine, kaldırılmasına veya reddine karar verilmesini, bu olmadığında yukarıda bahsettiği hususlar gözetilerek bu hususların bekletici mesele yapılmasını talep etmiştir.

Şikayetli hakkında son soruşturmanın açılması için dosya ... Ağır Ceza Mahkemesine gönderilmiş, mahkeme 30.05.2005 tarih 2005/71 esas, 2005/39 karar sayılı kararında; "isnat edilen suç tarihinde ... Barosu'na bağlı Avukat olarak görev yapmakta olan ve halen ... Noteri olan sanığın müştekilere vekaleten ... Asliye Hukuk Mahkemesi'ne açmış olduğu 1998/256 Eesas sayılı tazminat davasında müvekkilleri yararına faiz isteminde bulunmamak suretiyle müvekkillerini maddi zarara uğrattığı ve böylece görevini kötüye kullandığı ileri sürülerek sanık hakkında 1136 sayılı kanununun 58. maddesi uyarınca son soruşturmanın açılma-

sına karar verilmesinin talep edildiği, sanığın savunmasında suçlamayı reddettiği ve avukatlık görevinin gereklerini yerine getirdiği ileri sürdüğünü, ...Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 1998/256 esas sayılı dava dosyası hakkındaki inceleme tutanağına göre, müştekiler ... ve küçük çocukların vekaleten sanık tarafından davalılar ... ve ... Sigorta aleyhine açılan tazminat davasının duruşması sonunda ...'nin eşi ve küçük çocukları babası ...'nin trafik kazasında yaşamını yitirmiş olması nedeniyle 23.519.639.927 TL maddi tazminatın dava tarihinden itibaren hesaplanacak yasal faizi ile birlikte davalılardan alınarak davacıya ödenmesine karar verildiği ve temyiz edilmeyen 28.02.2002 tarih, 054 karar sayılı hükmün 25.04.2003 tarihinde kesinleştiğinin sabit olduğunu,

Görevi kötüye kullanmak suçundan son soruşturma açılabilmesi için sanığın müvekkillerini zarara uğratmak kastı ile hareket ettiğini kabul etmeyi gerektirir ciddi kuşku ve kanıtların bulunmasının zorunlu olduğu, bu yolda kanıt bulunmadığı gibi,

Vekalet ilişkisinin gereği gibi yürütülmemesi nedeniyle madden zarara uğradığı inancında olan vekil edenin Hukuk Mahkemelerine müracaat ile vekalet sözleşmesine istinaden tazminat davası açmasına engel bir yasa hükmü bulunmadığını, toplanan deliller ve dosya kapsamı itibarıyla sanık hakkında son soruşturma açılmasını gerektirir yeterli kuvvet ve derecede delil bulunmadığından istemin reddine karar verilmesi gerektiği sonuç ve ortak kanısı üzerine atılı görevi kötüye kullanmak suçundan son soruşturma açılmasına yer olmadığına" karar verilmiş ve karar itiraz edilmeksizin 26.09.2005 tarihinde kesinleşmiştir.

Baro Disiplin Kurulu, dosya içerisinde bulunan Adli Tıp Kurumu Fizik İhtisas Dairesi'nin 09 Aralık 2004 tarih ve 85556 sayılı raporunu ve ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 30.05.2005 tarih 2005/71 esas, 2005/39 karar sayılı kararını dikkate alarak ve şikayet konusu davada faiz talebinde bulunmadığı yönündeki iddiaları kanıtlayan ve cezalandırılmayı sağlayacak bilgi ve kanıt olmadığı, şikayetçilerin hukuk mahkemelerine müracaat ederek zarara uğradığı miktarı tazminat davası sonucunda da elde edebilecekleri gerekçesiyle Şikayetli avukat hakkında disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar vermiştir.

AVUKATLIĞIN  
AMACI

Karar taraflara ve Cumhuriyet Başsavcılığı'na tebliğ edilmiş, karara şikayetçi itiraz etmiştir. Şikayetçiler itirazında eski iddialarını yinelemiş ve 17.000.-Doları almadıklarını, şikayetli hakkında ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nde alacak davası açtıklarını, şikayetlinin en azından faiz talebinde bulunmamakla kendilerini zarara uğrattığının sabit olduğunu mağduriyetlerinin giderilmediğini belirterek itirazlarının kabulünü istemiştir.

Disiplin kovuşturmasına konu sorun; şikayetli avukatın üzerine aldığı işi özen ve doğruluk yükümlülüğüne uygun şekilde yerine getirip getirmediğine ilişkindir.

Şikayetli hakkında yapılan ceza soruşturması sırasında, mahkemece görevi kötüye kullanmak suçu nedeniyle son soruşturmanın açılmasına yer olmadığı kararında "vekalet ilişkisinin gereği gibi yürütülmemesi nedeniyle madden zarara uğradığı inancında olan vekil edenin hukuk mahkemelerine müracaat ile vekalet sözleşmesine istinaden tazminat davası açmasına engel bir yasa hükmü bulunmadığı..." gerekçesine dayanılmış, Baro Disiplin Kurulu da aynı gerekçeyi kararında kullanmıştır.

Oysa, Avukatlık Kanunu'nun 2. maddesinde avukatlığın amacı; hukuki münasebetlerin düzenlenmesini, her türlü hukuki mesele ve anlaşmazlıkların adalet ve hakkaniyete uygun olarak çözümlenmesini ve hukuk kurallarının tam olarak uygulanmasını her derecede yargı organları, hakemler, resmi ve özel kişi, kurul ve kurumlar nezdinde sağlamak olarak tanımlanmış, ikinci fıkrada ise avukat bu amaçla hukuki bilgi ve tecrübelerini adalet hizmetine ve kişilerin yararlanmasına tahsis eder denilmiştir.

Bu nedenle, dava ve haklarının takibi için bir avukatla anlaşılan kişinin hukuksal korumadan tam olarak yararlandığını bilmesi ve avukatı tarafından haklarının elde edileceğine inanması ve avukatına güvenmesi gerekmektedir. Bu bakımdan, olası hak kayıpları karşısında, nasıl olsa hukuk davası açılarak hakkın elde edebileceği yönündeki görüş ceza hukuku bakımından geçerli kabul edilse de, avukatlığın amacıyla bağdaştırılabilecek bir görüş olarak ileri sürülemez ve bu yaklaşım kamunun mesleğe olan güvenini sarsar.

Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesi gereğince avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır



bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen Meslek Kuralları'na uymakla yükümlüdürler.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. ve 4. maddelerinde de; avukatın, mesleki çalışmasını kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürüteceği ve mesleğinin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorunda olduğu belirtilmiştir.

Bütün bu ilkeler dikkate alındığında, şikayetçilerin itirazları haklı ve yerindedir.

Yukarıda açıklanan nedenlerle şikayetlinin eylemi disiplin suçunu oluşturduğundan Baro Disiplin Kurulu'na yapılan değerlendirmede hukuki isabet görülmemiş ve şikayetli hakkındaki "disiplin cezası verilmesine yer olmadığına" ilişkin kararın kaldırılarak yeniden araştırmayı gerektiren bir husus bulunmaması sebebiyle şikayetlinin kınama cezası ile cezalandırılmasına karar vermek gerekmiştir."

**12. Avukatlar, savundukları tarafın hak ve çıkarlarını öncelikle gözetmekle birlikte, mahkemece verilecek kararın hakkaniyete uygun şekilde verilmesinde mahkemeye yardımcı olmak, adalet duygusundan uzaklaşmamak ve mümkün olduğunca objektif davranmak zorundadırlar.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 02.02.2007 gün ve 2006/459 esas, 2007/57 karar sayılı kararı:

"Şikayetçi Av. ... şikayet dilekçesiyle; davacı ... vekili sıfatıyla açtığı ... Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 1999/5 esas sayılı "suya yönelik müdahalenin önlenmesi" davasının 09.03.1999 gününde yapılan duruşması çıkışında, koridor- da bulunan bir kısım davalıların, davacı vekili olan şikayetli Av. ...'a saldırıda bulunduğu; bunun üzerine, şikayetli avukatın, olay sırasında duruşma salonundan çıkmadığını bildiği halde müvekkili davalıları kışkırttığı için kendisine saldırdıkları iddiasıyla, davacı ...'ı, şikayet dilekçesi vermeye yönlendirdiği, bu suretle kendisinin görevi kötüye kullanmak suçundan dolayı ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2000/84 esas sayılı dosyasından yargılanmasına sebebiyet

AVUKATLIĞIN  
AMACI

verdiği, yine söz konusu davada yalan beyanda bulunarak kendisinin cezalandırılmasını sağlamaya çalıştığını iddia ederek Av. ... hakkında Bakanlığa şikayette bulunmuş, disiplin yönünden gereği yapılmak üzere durum Baroya bildirilmiştir.

Şikayetli avukat savunma dilekçesinde, ... Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 1999/5 esas sayılı dosyasının 09.03.1999 tarihli duruşması çıkışında şikayetçi avukatın müvekkilleri tarafından saldırıya uğradığını, şikayetçi avukatın bu saldırı karşısında hiçbir şey yapmadığını, saldırganın ... Asliye Ceza Mahkemesi'nin 1999/123-221 karar sayılı kararı ile mahkûm olduğunu, şikayetçi avukat ...' in, ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2000/84 esas sayılı dosyasında beraat etmişse de bunu o gün sulh hukuk mahkemesinde duruşması olmayan bir kısım arkadaşlarını tanık göstererek sağladığını, meslektaşların ikiye ayrılmasına ve meslektaşlar arası dayanışmayı sarsacak biçimde zorlandığını, gerçekte o gün ...'da duruşması olması nedeniyle dosyanın 11.30 kadar beklenmesi için mazeret dilekçesi verdiğini, bu nedenle o gün saat 11.30 da bütün dosyaların duruşmasının bittiğini sadece kendi dosyaları olduğunu ve bu yüzden de duruşma salonunda hiç kimsenin bulunmadığını, iddiaların doğru olmadığını beyan etmiştir.

Şikayetli hakkında ... Ağır Ceza Mahkemesi'nde ceza davası açılmış, yapılan yargılama sonucunda 24.06.2003 tarih ve 2002/66 esas, 2003/199 karar sayılı ilamla, şikayetlinin atılı suçları işlediği yolunda mahkûmiyetine yeterli her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı deliller elde edilmediğinden atılı suçlardan ayrı ayrı beraatına karar verilmiş ve karar kesinleşmiştir.

Şikayetçi itirazında, şikayetlinin Ağır Ceza Mahkemesinde delil yetersizliğinden beraat ettiğini, mahkemece özel hukuka ilişkin haklarının saklı tutulduğunu, şikayetlinin ifadelerinde çelişkiler bulunduğunu, Disiplin Kurulunun bu durumu değerlendirerek yeterli inceleme yapmadığını, şikayetli avukatın 5525 sayılı kanundan yararlanmak istemesinin şikayetlinin suçlu olduğu anlamına geldiğini belirterek kararın bozulmasını istemiştir

Disiplin kovuşturmasına konu sorun; şikayetli avukatın, şikayetçi avukat hakkında yalan beyanda bulunup, müvekkillerini kışkırttığı iddiasıyla kendisini haksız yere

suçladığına ve bu yolla meslek kurallarını çiğneyip çiğne-  
mediğine ilişkindir.

Disiplin kovuşturmasının şikayetçisi ve şikayetlisi olan avukatların, uzun yıllardan beri süren bir sorunda taraf olan kişilerin vekilliklerini yaptıkları dosya kapsamında anlaşılmaktadır.

Avukatlık Kanunu'nun 2. maddesinde avukatlığın amacı; hukuki ilişkilerin düzenlenmesi, her türlü hukuksal sorun ve anlaşmazlıkların adalet ve hakkaniyete uygun olarak çözümlenmesi ve hukuk kurallarının tam olarak uygulanmasını sağlamak olarak tanımlanmıştır. Bu çerçevede avukat, yargılamanın vazgeçilmez unsurudur.

Avukatlar, savundukları tarafın hak ve çıkarlarını öncelikle gözetmekle birlikte mahkemece verilecek kararın hakkaniyete uygun şekilde verilmesinde mahkemeye yardımcı olmak, adalet duygusundan uzaklaşmamak ve mümkün olduğunca objektif davranmak zorundadırlar.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 6. maddesi hükmü bu nedenle kabul edilmiş bir kural olup, bu kural avukatlar için önemli bir davranış ilkesidir. 6. m. gereğince avukat, iddia ve savunmanın hukuki yönü ile ilgili olup, taraflar arasında anlaşmazlığın doğurduğu düşmanlıkların dışında kalmak zorundadır.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 27. maddesinde ise avukatların, meslektaşları, özellikle hasım meslektaşları hakkında küçük düşürücü nitelikte kişisel görüş ve düşünce açıklayamayacakları kural olarak belirtilmiştir.

Bu yasal çerçeve içerisinde şikayetçi ve şikayetli avukatların, müvekkillerinin katılmış duygularına kendilerini alet ettirmek yerine, onları barıştıran, uzlaştıran ve hukuk içerisinde kalmalarını sağlayan bir yöntem izlemeleri ve dava konusu edilmiş sorunun adil bir şekilde çözümü için mahkemeye ve birbirlerine yardımcı olmaları yasal bir zorunluluk, mesleki bir görev ve etik bir değerdir.

Dosya kapsamındaki bilgi ve belgeler bu açıklamalar ışığında değerlendirildiğinde, şikayetli ve şikayetçi avukatın müvekkilleri arasındaki dava uzadıkça, bu çekişmeden yararlandıkları, müvekkilleri arasındaki çekişmeyi kendi aralarında da sürdürdükleri, onlarla özdeşleştikleri yönünde

AVUKATLIĞIN  
AMACI

izlenim yarattıkları, birbirlerini karşılıklı olarak şikayet etmiş olmalarından anlaşılmalıdır.

Disiplin yargılamasının amacı; verilecek kararlarla meslektaşlar arası etik değerlerin geliştirilmesine ve yüceltilmesine yardımcı olmak, avukatlık mesleğine kamunun güven ve inancını sarsacak davranışlara karşı mesleği korumaktır. Bu bakımdan Disiplin Kurulları, Avukatlık Kanunu'nun 140/3 maddesi çerçevesinde ceza mahkemesinin kararıyla bağlı değildir.

Disiplin kurulları şikayete konu eylemleri değerlendirirken ceza yargılamasında olduğu gibi olayları dar olarak yorumlamaması, yukarıdaki amaca göre değerlendirme yapması gerekmektedir. Bu nedenle, ... Barosu Disiplin Kurulu'nun Ağır Ceza Mahkemesi kararını kendi kararına aynen gerekçe yapması, Avukatlık Kanunu'nun 158/2. maddesinde gösterilen ilkeye aykırı olup yerinde ve doğru bulunmamıştır.

Ancak, dosya kapsamından şikayetçinin kendi eylemi ile şikayet konusu olaya sebebiyet verdiği anlaşılmalıdır. Hiç kimse kendi kusurlu eyleminin sonucunda kendi lehine bir sonuç elde edemez. Bir avukatın, karşı taraf vekili olan meslektaşına karşı, gerekçesi ne olursa olsun, kendi müvekkilleri tarafından fiziki saldırıda bulunulması karşısında tepkisiz kalması asla onaylanamaz. Bir avukatın karşı taraf avukatına saldırı için müvekkilini kışkırtması zaten düşünülemeyecek bir durumdur. Sonuçta şikayetli avukat saldırıya uğramış ve saldırgan mahkeme kararıyla ceza almıştır. Şikayetçi avukat, müvekkillerini denetleyemeyi veya müvekkili üzerindeki etkisini yitiren bir avukat konumuna düşmüştür. Bu durumda bir avukatın, aynı kişilerin vekilliğini yürütmesine yasal bir engel olmasa da, etik bir olgu olarak vekillikten çekilmeyi de göz ardı etmemesi gerekmektedir.

Bu nedenlerle, Baro Disiplin Kurulu'nun değerlendirmesinde hukuki isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanması gerekmiştir."

Karar gerekçesi ile sonuç yanlış anlaşılmalıdır. Dosyanın görüşmesi bugün gibi hafızamda canlı. Dosya öyle kötü idi ki, şikayetlinin cezalandırılması şikayetçinin ödüllendirilmesi olacaktı. O nedenle ceza verilmedi. Yoksa eylemin niteliği, temadisi, en az kınama cezası gerektiriyordu.

**13. Mahkeme ara kararı ile bir defaya mahsus olarak tahsiline karar verilen nafakanın alacağıнын sürekli olarak talep ve tahsili hukuk kurallarının adalet ve hakkaniyete uygun olarak çözümlenmesini ve hukuk kurallarınının tam olarak uygulanmasını her derecede yargı organında sağlamakla yükümlü avukatın sorumluluğunu ortadan kaldırmaz.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 22.06.2007 gün ve 2007/151 esas, 2007/205 karar nolu kararı;

"Şikayetli avukat hakkında Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 07.04.2005 tarihli "olur"u ile;

"Davacı ... vekili sıfatıyla müşteki ... aleyhine ... 4. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2002/753 esasında kayden açtığı yardım nafakası talebini havi davanın 12.03.2002 tarihli oturumundaki ara kararı ile sadece bir defaya mahsus olmak 125.000.000 TL nafakanın davalıdan alınarak davacıya ödenmesinin karara bağlandığını ve davanın reddedildiğini bilmesine rağmen, müşteki aleyhine ... 8. İcra Müdürlüğü'nün 2003/2786 sayılı icra dosyası üzerinden başlattığı takibe devam ederek, şikayetçiden toplam 1.864.400.000 TL'yi fazla olarak tahsil ederek mağduriyetine neden olduğu, ayrıca nafaka olarak anılan icra dosyasından tahsil ettiği parayı müvekkili ...'a ödemeyerek uhdesinde tuttuğu." İddia edilmiş ve olayın açıklığına çıkması bakımından Avukatlık Kanunu'nun 58/1 maddesi uyarınca soruşturma izni verilmiş olması sebebiyle ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 06.07.2004 tarihli yazısı ile disiplin yönünden de konunun araştırılmasının istenmesi üzerine Avukatlık Kanunu 34, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3 ve 4. maddelerine aykırılık iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayan edilmiştir.

Şikayetli avukat olayla ilgili olarak ... 1. Ağır Ceza Mahkemesi'nde aleyhine "suç delillerini gizlemek, suç işleyenleri saklamak ve emniyeti suiistimal" iddiasıyla açılan kamu davasında, "ihtilafın konusu paranın ödenilmiş olması, şikayetçinin şikayetçiden vazgeçmiş bulunması, hatanın icra dairesince yapılmış olması nedenleriyle, karar itiraz etmiş ve cezanın kaldırılmasını talep etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; şikayetli avukatın ... vekili olarak babası şikayetçi aleyhine ... 4. Asliye Hukuk

Mahkemesi'nin 2002/753 esas sayılı dosyası ile açtığı yardım nafakası davasının 12.03.2003 günlü oturumunda verilen ara kararıyla;

Şikayetlinin müvekkili (şikayetçinin kızı) ... lehine "bir defaya mahsus olmak üzere" 125 TL aylık nafakaya karar verildiği ve 23.06.2003 tarihinde davanın ret edildiği;

Mahkemenin ara kararıyla bir defaya mahsus olarak takdir ettiği aylık 125.00YTL nafakanın alacağına tahsili şikayetlinin ... 8. İcra Müdürlüğü'nün 2003/2786 esas sayılı dosyasıyla takip açtığı, şikayetçiye (borçluya) ödeme emri tebliğ edildiği, itiraz edilmeyen takibin kesinleşmesinden sonra, şikayetlinin 14.04.2003 günü şikayetçi borçlunun emekli maaşına haciz konulmasını talep ettiği, ilk maaş haczi kesintisinin 08.07.2003 günü dosyaya geldiği, sonraki tarihlerde her ay gelen maaş kesintisinin 10.03.2004 tarihine kadar alacaklı vekili olan şikayetli avukat tarafından icra dosyasından çekildiği;

Daha sonraki 2 maaş kesintisinin ise şikayetçi ...'ın talebi doğrultusunda kendisine verildiği ve şikayetçi tarafından ... 4. İcra Tetkik Hakimliği'nde 2004/186 esas sayılı dosyasıyla açılan davada verilen 2004/190 karar sayılı karar ile anılan icra takibinin iptaline karar verildiği ve kararın 8. İcra Müdürlüğü'ne ibrazı üzerine maaş haczinin fek edildiği ve icra takibinin işlemde kaldırıldığı;

Şikayetçi tarafından, şikayetlinin müvekkiline (kendi kızına) karşı 19.03.2004 günü açılan fazla ödenen nafakanın istirdadına ilişkin davanın ... 2. Asliye Hukuk Mahkemesi'nde 2004/ 134 esas sayılı dosya ile görüldüğü, 1.605.40 YTL fazla nafaka tahsil edildiğinin hüküm altına alındığı,

Anılan davanın 08.12.2004 günlü oturumunda; davalı ...'ın vekili olan şikayetli tarafından kendisi için icra dosyasından çekilen nafakaların kendisine ödenmediğini beyan ettiği,

Adalet Bakanlığı'nca verilen soruşturma izninde, söz konusu olaylarla ilgili olarak şikayetlinin "suç delillerini gizlemek, suç işleyenleri saklamak, hizmet nedeniyle emniyeti suiistimal" suçlamaları ile hakkında kamu davası açıldığı, yapılan yargılama sonunda verilen ve kesinleşen ... 1. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 23.05.2006 tarih ve 2005/41 esas, 2006/217 karar sayılı kararıyla beraat kararı verildiği,

Ceza dosyası içinde bulunan şikayetlinin ifadesinde; "Müvekkili için ara kararıyla bir defaya mahsus 125.00 YTL nafakaya hükmedildiğini, bu kararı icra takibine konu yaptığını, İcra Müdürlüğü'nün SSK'ya gönderdiği yazıda sürekli maaş kesintisi istediğini, kendisinin yatırılan parayı aldığını, ... Bu arada, müvekkiline hiç para vermediğini, ancak müvekkilinin annesini durumdan haberdar ettiğini, işin başında avukatlık ücreti ve masraf almadığından müvekkilinin annesinin talimatıyla 1.600.00 YTL civarında parayı ücreti vekaletine mahsuben aldığını,... yatan paranın verilmiş karara göre fazla olduğunu ben biliyordum, buna rağmen parayı almakta sakınca görmedim, çünkü dava devam ediyordu, daha doğrusu para yatmış olduğu için ve iadeyi düşündüğüm için almam sonucu değiştirmeyecekti, zira bunu İcra da iade edemezdi, bu bakımdan aldım, ayrıca mağdur ...'ın annesi vasıtasıyla parayı iade edeceğimi söylemiştim, onlar hemen ver demedikleri için vermedim, kaldı ki; iade edilecek olan parayı vermem doğru olmazdı, bu bakımdan vermedim. Savunmam bundan ibarettir." şeklinde beyanda bulunduğ,ı,

Dosya içinde bulunan ... 1. Ağır Ceza Mahkemesi karar gerekçesinden ve ... Disiplin Kurulu'nun dosyalar üzerinde yaptığı inceleme ve tespitlerden anlaşılmıştır.

Şikayetli; mahkeme kararı ile belirlenen nafaka miktarının çok çok üstünde fazla tahsilat yapmış ve ayrıca tahsil ettiği paraları yasaya uygun ve haklı hiçbir gerekçe olmaksızın müvekkiline ödemeyerek disiplin suçu işlemiştir.

Avukatlık Kanunu m. 140/3, "Eylemin işlenmemiş veya sanığı tarafından yapılmamış olması sebebiyle beraat hali müstesna, beraatla sonuçlanmış bir ceza davasının konusuna giren eylemlerden dolayı disiplin kovuşturması, o eylemin ceza kanunları hükümlerinden ayrı olarak başlı başına disiplin kovuşturmasını gerektirir mahiyette olmasına bağlıdır." Hükümünü amirdir. Her ne kadar şikayetli hakkında beraat kararı verilmiş ve karar kesinleşmiş ise de; beraat kararının Avukatlık Kanunu'nun 140/3.maddesinde belirlenen unsurları taşımadığı açıktır.

Şikayetçinin şikayetinden vazgeçtiği ve bu nedenle de disiplin cezası verilemeyeceği bildirilmiş ise de; disiplin soruşturma ve/veya kovuşturması tarafları tatmin amacına yönelik olmayıp, meslek etik değerlerinin korunması amaçlıdır.

AVUKATLIĞIN  
AMACI

Hatalı haciz yazısının icra müdürlüğünün işlemlerinden kaynaklandığı, sorumluluğun icra müdürlüğünde olup, kendisinde olmadığını ve şikayetçinin yasal yollara başvuru ile itiraz hakkı olduğunu savunmuş ise de; mahkeme ara kararı ile 1 defaya mahsus olarak tahsiline karar verilen nafakanın alacağıının sürekli olarak talep ve tahsili hukuk kurallarını adalet ve hakkaniyete uygun olarak çözümlenmesini ve hukuk kurallarının tam olarak uygulanmasını her derecede yargı organında sağlamakla yükümlü avukatın sorumluluğunu ortadan kaldırmaz.

Avukat, hukuk konusundaki bilgi ve deneyimlerini yasalar ve adalet yararına kullanma ödeviyle bağlı ve yükümlüdür. Avukatlık mesleğinin aynı zamanda bir kamu hizmeti olduğu asla unutulmamalıdır.

Avukat hukuki bilgi ve deneyimlerini adalet hizmetine ve kişilerin yararlanmasına doğru olarak tahsisle yükümlüdür.

Her ne kadar alacağın ödendiğini bildirmiş ise de; aleyhe dava açılmasına sebebiyet verildiği gibi, ödendiğine ilişkin her hangi bir belgede ibraz edilmemiştir.

Şikayetlinin yaptığı savunma, dosya kapsamı karşısında inandırıcılıktan uzak ve yasal dayanaktan yoksundur.

Avukatlık Kanunu m. 2, "avukatlığın amacı; hukuki münasebetlerin düzenlenmesini, her türlü hukuki mesele ve anlaşmazlıkların adalet ve hakkaniyete uygun olarak çözümlenmesini ve hukuk kurallarının tam olarak uygulanmasını her derecede yargı organları, hakemler, resmi ve özel kişi, kurul ve kurumlar nezdinde sağlamaktır.

Avukat bu amaçla bilgi ve tecrübelerini adalet hizmetine ve kişilerin yararlanmasına tahsis eder."

Avukatlık Kanunu'nun m. 34, "Avukatlar, yükledikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları m. 3, "Avukat, mesleki çalışmasını kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatla yürütür."



Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları m. 4, "Avukat, mesleğinin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları m. 41, "Avukat baktığı davada görevini savsayarak ya da kötüye kullanarak, müvekkili zararına kendisine bir yarar sağlayamaz."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları m. 43/2, "Müvekkil adına alınan paralar ve başkaca değerler geciktirilmeksizin müvekkile duyurulur ve verilir. Müvekkille ilgili bir hesap varsa uygun sürelerde durum yazıyla bildirilir."

Hükümlerine aykırı davranıştır.

Eylem Avukatlık Kanunu 2, 34, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3, 4, 41 ve 43/2 maddelerine aykırı olmakla disiplin suçu olduğundan, Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme ve şikayetli avukatın sicil özetinde Avukatlık Kanunu'nun 136/2 maddesinin uygulanmasını gerektirir disiplin cezaları mevcut olduğundan, Avukatlık Kanunu'nun 135/3 maddesi gereğince cezalandırılması isabetli bulunmuş ancak;

Takdir edilen 2.000.00 YTL para cezasının tavadan fazla olması nedeniyle, şikayetlinin tavan para cezası olan 340.70 YTL ile cezalandırılmak suretiyle kararın düzeltilerek onanması gerekmiştir."<sup>25</sup>

<sup>25</sup> Bkz. s. 181'deki 2004/242 E. 2004/347 K. sayılı karar; bkz. s. 422'deki 2003/322 E. 2004/3 K. sayılı karar; bkz. s. 510'daki 2005/401 E. 2006/ 42 K. sayılı karar; bkz. s. 582'deki 2005/203 E. 2005/293 K. sayılı karar.

### III. AVUKATLIK UNVANINI KULLANMA ZAMANI

**Madde 9: - "Avukatlığa kabul, ruhsatnamenin verildiği andan itibaren hüküm ifade eder.**

***Aday böylece avukatlığa kabul edildikten sonra (avukat) unvanını kullanmak hakkını kazanır."***

Avukatlık stajının bitmiş olması avukatlığa kabul edilmiş ve bu unvanı kullanma hakkını kazanmış olmak anlamına gelmez. Avukatlığa kabul Türkiye Barolar Birliği'nce düzenlenen "ruhsatname"nin verildiği andan itibaren hüküm ifade eder. Stajyer avukat arkadaşlarımızın sabırlı olmalarını, ruhsatname almadan tabela asmamalarını, kartvizit dağıtmamalarını öneririm.

Avukatlık Kanunu'nun 9/6 maddesi, "*Hukuka, ahlaka, mesleğin onuruna ve kurallarına uygun davranacağıma namusum ve vicdanım üzerine and içerim.*" yeminini ettikten sonra ruhsatnamenin verileceği ve ancak bundan sonra avukat unvanının kullanılacağı hükmünü amirdir.

Uygulamada baroların kendi olanakları ile yarattığı düzenlemelerle "*ruhsat töreni*" yapmaktadır. Gerçekte de yeni bir meslektaşımızın barosu tarafından ailesine, yakınlarına, meslektaşlarına tanıtılması çok doğru bir davranıştır.

Bu vesile ile belirtmek istediğim bir husus var. Genelde bu törenlerde yemin ettirildikten sonra cübbe giydirilmektedir. Kanımca cübbe giydirilerek yemin ettirilmedir ki, mesleğe adım atmanın hazzını, cübbenin manevi ağırlığını ve yeminine sadık kalmamanın sorumluluğunu, meslek bilincini ömür boyu hissetsin ve yaşasın.

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 21.12.2001 gün ve 2001/165 esas, 2001/240 karar sayılı kararı:

"Avukat stajyeri ... hakkında, henüz stajını tamamlayıp ruhsatnamesini almadan ve "avukat" unvanını kazanmadan büro açması ve avukat unvanı kullanarak kartvizit bastırıp dağıtması nedenleriyle açılan disiplin kovuşturması sonun-

da, Baro Disiplin Kurulu'nca, disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikayete konu olan eylemin 13.11.2000 tarihli tutanakla saptandığı, 19.01.2001 tarihinde de şikayetliye yerimin ettirilerek ruhsatnamesinin verilmiş olduğu, dosyadaki bilgi ve belgelerden anlaşılmıştır.

Avukatlık Kanunu'nun 9. maddesi hükmüne göre avukatlığa kabul ruhsatnamesinin verildiği andan itibaren hüküm ifade eder ve aday avukatlığa kabul edildikten sonra "avukat" unvanını kullanmak hakkını kazanır

Anılan yasanın 138. maddesinin değişiklikten önceki hükmüne göre de, baro levhasına kabul ve yazılmadan önceki eylem ve davranışlar, meslekten çıkarma cezasını gerektirmiş olmadıkça, disiplin kovuşturmasına konu olamaz.

Söz konusu 138. m. 02,05,2001 tarihli 4667 sayılı kanun ile değiştirilmiş ve "staj dönemi bu hükmün dışındadır" hükmü eklenmiştir. Bu suretle değişiklikten önce staj dönemindeki davranışlardan olayı disiplin kovuşturması yapılmadığı halde, değişiklikten sonra avukat stajyerlerinin staj dönemindeki eylem ve davranışları da disiplin hukuku yönünden denetim altına alınmış bulunmaktadır.

Ancak, Avukatlık Kanunu'nun 138. maddesi, kovuşturma konusu eylemin gerçekleştiği tarihten sonra yürürlüğe girdiğinden ve geçmişe yönelik olarak da uygulanamayacağından şikayetli avukat stajyeri hakkında, staj dönemindeki davranışlarından dolayı disiplin kovuşturması yapılamaz.

Bu nedenle, disiplin yönünden yapılacak bir işlem bulunmadığından Baro Disiplin Kurulu'nun disiplin cezası tayinine yer olmadığına ilişkin kararı sonucu itibarıyla doğru olduğundan, itirazın reddi gerekmiştir."

#### IV. AVUKATLIKLA BİRLEŞEMEYEN İŞLER

**Madde 11:** - "Aylık ücret, gündelik veya kesenek gibi ödemeler karşılığında görülen hiçbir hizmet ve görev, sigorta produktörlüğü, tacirlik ve esnaflık veya mesleğin onuru ile bağdaşması mümkün olmayan her türlü iş avukatlıkla birleşemez"

Madde çok açık olup, avukatlık mesleğinin kutsallığı, onurun korunması için zorunludur.

##### 1. Serbest avukat olarak bürosu olan avukat, işçi statüsünde herhangi bir kuruma bağlı olarak çalışamaz.

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 19.01.2002 gün ve 2001/190 esas, 2002/18 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında, baroya kayıtlı serbest avukat olarak çalışırken, ... Belediyesi'nde geçici işçi statüsünde asgari ücretle çalışmış olması nedeniyle açılan disiplin kovuşturması sonunda, Baro Disiplin Kurulu'nca eylemi sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Avukatın Belediyede geçici işçi statüsünde ve ücret karşılığında yaptığı iş, 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 11. maddesi hükmüne göre Avukatlıkla birleşemeyen işlerdendir.

Şikayetlinin böyle bir işte çalıştığı, ... Belediyesi Personel ve Eğitim Müdürlüğü'nün 13.09.2000 tarih ve 0.3/4515 sayılı yazısıyla belgelendirilmiştir.

Eylem disiplin suçu oluşturduğundan, Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirmede herhangi bir isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanması gerekmiştir."

## 2. Kat maliki olmayan avukatın yöneticilik görevini üstlenmesi kabul edilemez.

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 11.02.2005 gün ve 2004/359 esas, 2005/35 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukatların kat maliki olmadıkları halde ücret karşılığı bina yöneticiliği yaptıkları gerekçesiyle açılan disiplin kovuşturması sonunda, Baro Disiplin Kurulu'nca "disiplin cezası tayinine yer olmadığına" karar verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinde; şikayetlilerin 2. Etap Toplu Konutlar ... Ticaret Merkezi'nin, şikayet tarihinde yöneticileri olduğu, şikayetçiye yazılan mektuplardan anlaşılmıştır.

Ayrıca, şikayetçilerin söz konusu işyerinde mülk sahibi olmadıkları da tartışmasızdır.

Avukatlık Kanunu 11. maddesine göre; avukatların aylık, ücret, gündelik veya kesenek gibi ödemeler karşılığında çalışması meslek onuru ile bağdaşmayan işler olarak kabul edilmiştir. Bu hüküm, avukatın bağımsızlığı ilkesinin, başkalarının emrinde ve hizmetinde çalışması suretiyle zedeleneceği nedeniyle düzenlenmiştir.

Yönetici seçilmek ve seçimle kabul edilen görev ve sorumlulukları üstlendikten sonra, işletme projesinde kabul edilen, yönetici ücretinin ödenmemiş olması yukarıda kabul edilen ilkelerin zedelendiği anlamına da gelmemektedir.

Bu nedenle, Baro Disiplin Kurulu'nun şikayetlinin Avukatlık Kanunu'na veya Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'na aykırı bir davranışları olmadığı yolundaki değerlendirmesinde hukuksal isabet görülmemiş ve kararın kaldırılması ile ceza tayini gerekmiştir.

Sonuç olarak, itirazın kabulü ile, ... Barosu Disiplin Kurulu'nun "Disiplin Cezası Verilmesine yer olmadığına" ilişkin kararın kaldırılarak, disiplin cezası tayini gerekmiştir."

### 3. Taşınmaz kendi mülkiyeti de olsa, avukat cafe işletmeciliği yapamaz.

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 02.02.2007 gün ve 2006/455 esas, 2007/45 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında "... isimli lokantanın sahibi ve işletmecisi olduğu ve bu durumun Avukatlık Kanunu'nun 11. maddesine aykırı olduğu" iddiasıyla ... Baro Başkanlığı tarafından re'sen başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda, Baro Disiplin Kurulu'nca şikayetli avukat hakkında "disiplin cezası verilmesine yer olmadığına" karar verilmiştir.

Şikayetli avukat savunmasında, turizm işletme belgesine sahip olan bir işletmenin kendisine ait bir binada bulunmasından mutluluk duyduğunu, yerel gazetede çıkan haberdeki fotoğrafın altında mülkiyet sahibi yerine, işletme sahibi ibaresinin yazılmış olduğunu, işletme sahibi olmadığını, disiplin suçu işlemediğini bildirmiştir.

Dosya incelendiğinde, ... Vergi Dairesi'nin 8.5.2006 gün ve 5703 sayılı yazısında, ... Lokanta ve Kafeterya İşletmeciliği'ne 9.930.126.593 vergi kimlik numaralı mükellef ...'in 03.08.2005 tarihinden itibaren başlağığı ve halen faaliyetinin devam ettiği,

... Vergi Dairesi'nin 08.05.2006 gün ve 5702 sayılı yazısında, şikayetli Av. ...'un serbest avukatlık yaptığı, ticari faaliyetinin bulunmadığı,

SSK Başkanlığı'nın 07.03.2006 gün ve 5535 sayılı yazısında, 20.886.509 sigorta sicil numaralı ...'in 01.05.1998 tarihinden itibaren Av. ... unvanlı işyerinde çalıştığı ve primlerinin yatırılmış olduğu bildirilmiştir.

... Gazetesi'nin 19.12.2005 günlü sayısının birinci sayfasında "... 'e Turizm Belgesi"başlıklı haber de, şikayetli avukatın elinde turizm belgesi ile fotoğrafı bulunmakta ve "...İşletme sahibi Av. ..., kalitedeki farklılığın belgelendiğini, bundan sonra da hep daha iyisini yapma anlayışı ile çalışmaya devam edeceklerini kaydetti." haberi verilmektedir.

... Gazetesi'nin 2.1.2006 tarihli sayısının 14. sayfasında "... Cafe" deki yılbaşı kutlamaları ile ilgili fotoğraflar ve haberler yer almakta, haberde "... Cafe İşletmecisi Av. ...'un, 2006'yı kendi mekanlarında karşılayan tüm ...'lere

teşekkür ederek, yeni yılın tüm vatandaşlara hayırlı, sağlıklı bir yıl olmasını temenni etti.” şeklinde fotoğraflı haberi yer almaktadır.

Avukatlık Kanunu’nun 11. ve 12. maddelerinde, avukatlıkla birleşen ve birleşmeyen işler düzenlenmiştir.

Avukatlık Kanunu’nun 11. maddesine göre; aylık, ücret, gündelik veya kesenek gibi ödemeler karşılığında görülen hiçbir hizmet ve görev, sigorta produktörlüğü, tacirlik ve esnafılık veya meslekin onuru ile bağdaşması mümkün olmayan her türlü iş avukatlıkla birleşemez. -

Şikayetli avukat, şikayete konu cafenin bulunduğu taşınmazın kendi mülkü olduğunu, bunun disiplin suçunu oluşturmayacağını savunmuştur. Bir avukatın taşınmaz sahibi olmasını engelleyen bir kural mevzuatımızda yoktur. Bu nedenle şikayetli avukatın taşınmazın sahibi olmasının yasaya aykırı bir yönü olmadığından bu konuya ilişkin savunması haklıdır.

Şikayetli avukat, ticari işletmenin kendisi ile bir ilgisinin olmadığını savunmuştur. Bir kişinin sadece ticaretle uğraşmasını engelleyen bir kural da yasalarda yoktur. Engelleyici ve düzenleyici kural, disiplin kovuşturmasına konu olayda olduğu gibi tacirlik ve esnafılık gibi ticari faaliyetin, avukatlık mesleği ile birlikte yapılmamasıdır.

İşletmeci olarak görünen ...’in, şikayetli avukatın bürosunda çalışan sigortalı işçisi olduğu, aralarında 01.05.1998 yılından beri süren bir hizmet ilişkisinin bulunduğu dosyadaki belge ve bilgilerden anlaşılmaktadır.

Her ne kadar turizm belgesinin ...’in adına ve vergi dairesi kayıtlarına göre de işyerinin işletmecisi olduğu görülmekte ise de, gazetelerde çıkan haberlerden, fotoğraflardan, açıklamalardan ve hizmet ilişkisinden, şikayetli avukatın gerçek işletmeci olduğu da açıkça anlaşılmaktadır.

Bazı kurallara uyulmuş görünerek, gerçek amacın gizlenmesi ve yasanın yasakladığı bir amacın elde edilmesi, hukuken himaye edilemez.

Dosyadaki tüm bilgi ve belgelerden; şikayetli avukatın, şikayete konu cafe’nin gerçek işletmecisi olduğu anlaşıldığından, eylem Avukatlık Kanunu’nun 11. maddesine aykırı olmakla disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Bu nedenlerle, ... Barosu Disiplin Kurulu'nun şikayetli hakkında "disiplin cezası verilmesine yer olmadığına" ilişkin kararında hukuki isabet görülmediğinden, kaldırılarak, ayrıca incelemeyi gerektiren bir hususta bulunmadığından, Avukatlık Kanunu'nun 11, 34, 134, 135 ve 157/6.madde-leri uyarınca şikayetlinin cezalandırılmasına karar vermek gerekmiştir."

**4. Ticareti avukata yasak eden yasa koyucunun amacı, hukuki bilgi ve tecrübelerini adalet hizmetine ve kişilerin yararlanmasına tahsis etmekle yükümlü avukatı, ticari faaliyetten doğan, ihtiyati haciz, ihtiyati tedbir, iflas, hapis vs. gibi davalara maruz bırakmamak, mesleğe gerek olan zamanı sınırlamamak ve özellikle avukatın bağımsızlığının kaybedilmemesi, avukata duyulması zorunlu güven duygusunun sarsılmaması, endişesidir.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 03.12.2005 gün ve 2005/286 esas, 2005/383 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında, "şikayetçi Vakfın vekili olduğu sırada, şikayetçi Vakfın büyük hissedarı olduğu diğer şikayetçi ... Danışmanlık Hizmetleri AŞ ile ... İhracat San. ve Tic. Ltd. Şti arasında "tek satıcılık sözleşmesi" imzalandığı, bu sözleşmeyi şikayetli avukatın ... İhracat San. Tic. Ltd. Şti. adına ve garanti veren sıfatı ile imzaladığı, şikayetlinin sözleşmenin imzalanmasından kısa bir süre önce şirketin % 50 hissesini iktisap ettiği ve limited şirketin müdürü olduğunu şikayetçilerin sonradan öğrendikleri, 150.000 dolar tutarında iki adet bonoyu teminat olarak şikayetlinin şahsen verdiği ve 150.000 Dolar tutarındaki sözleşme bedelini şikayetlinin tahsil ettiği, ... 7. Asliye Ticaret Mahkemesi'ne kendisinin vermiş olduğu bonolarla ilgili menfi tespit ve istirdat davası açtığı ve bu davanın 2003/555 esasında derdest olduğu, şikayetçilerin de ... 6. Asliye Ticaret Mahkemesine "sözleşme bedeli ve cezai şartın tahsili" talepli dava açtıkları, iddia olunarak başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda, Baro Disiplin Kurulu'nca eylem sabit görülerek, şikayetlinin 1.000.000.000 TLİ para cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.



Şikayetli avukat savunmalarında özetle, "Ticari şirketler arasında bir ticari ilişki bulunduğunu, bununda hayatın olağan akışına uygun olduğunu, sözleşme bedelini ... San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin aldığını, Türk Ticaret Kanunu'nun 540. maddesi uyarınca limitet şirket ortağının kanundan doğan müdür olma hakkının bulunduğunu ve bunun avukatlıkla birleşmeyen işlerden olmadığını "bildirmiştir.

Dosyada ki bilgi ve belgelerden, şikayetli avukatın ... İh. San. Tic. Ltd. Şti. adına şikayetçi ... Danışmanlık AŞ ile "tek satıcılık sözleşmesi"ni imzaladığı, 150.000 dolar tutarında iki adet bonoyu teminat olarak verdiği, 150.000 dolar sözleşme bedelini aldığı, şirketin idare ve şirketi temsile mecbur olduğu sonucu çıkartılamaz.

Zira limitet şirket ortaklarının dışarıdan müdür tayin yetkisi yasa koyucu tarafından tanınmıştır. Ayrıca müdürlerin TTK m. 321 de yetkileri, m. 342 de sorumlulukları belirtilmiş olup, TTK m. 20 uyarınca şirket müdürünün faaliyeti tam anlamı ile ticari faaliyettir.

Şirket Müdürünün; 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkındaki Kanun'un mükerrer 35. maddesi uyarınca, şirket vergi borçlarından şahsi mal varlıkları ile sorumluluğu, 3167 sayılı Çekle Ödemenin Düzenlenmesi ve Çek Hamillerinin Korunması Hakkındaki Kanun'un 16/2 maddesinin, "bu suçun, organ veya temsilcisi tarafından tüzelkişi yararına işlenmesi halinde özel hukuk tüzel kişisi hakkında da birinci fıkra uyarınca para cezasına hükmolunur." hükmü uyarınca da karşılıksız çek keşide eden hesap sahipleri yanında yetkili temsilci sıfatıyla hapis cezası ile cezalandırılması, İcra İflas Kanunu 333/a maddesindeki, "... ticaret şirketlerinde hukukten veya fiilen yönetim yetkisine sahip olanlar..." tanımından dolayı alacaklıların uğradıkları zarardan her an ceza tehdidi altında bulunduğu kuşku götürmez bir gerçektir.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları m. 2, "Mesleki çalışmasında avukat bağımsızlığını korur; bu bağımsızlığı zedeleyecek iş kabulünden kaçınır.",

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları m. 4, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır. Avukat özel yaşantısında da buna özen göstermekle yükümlüdür",

Avukatlık Kanunu m. 2/2 uyarınca, "hukuki bilgi ve tecrübelerini adalet hizmetine ve kişilerin yararlanmasına tahsis etmek"le yükümlü avukatın, ticari hayatın olmazsa olmaz riskleri nedeniyle avukatlıkla birlikte ticareti bir arada götürmeyeceği, meslek itibarına zarar vereceği açıktır.

Bu nedenlerle, avukatın mesleğe sadakati, bağımsızlığı, özen borcu, TTK'nın 540. maddesinde öngörüldüğü üzere "mukavele ile aksini kararlaştırmak", şirketi temsil ve idare konumunda olmamaktır. Bu sebeple limitet şirket müdürlüğü avukatlıkla birleşemeyen işlerden olduğundan, limited şirket müdürlüğü görevini yürütmüş olan şikayetlinin eylemi disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Avukatlık Kanunu'nun 11. maddesinde, "aylık, ücret, gündelik veya kesenek gibi ödemeler karşılığında görülen hiçbir hizmet ve görev, sigorta prodüktörlüğü, tacirlik ve esnafılık veya mesleğin onuru ile bağdaşması mümkün olmayan her türlü iş avukatlıkla birleşemez." hükmü getirilmiş olup, "tacirlik" avukatlıkla birleşemeyen işlerden olarak tanımlanmıştır.

Ticareti avukata yasak eden kanun koyucunun amacı, hukuki bilgi ve tecrübelerini adalet hizmetine ve kişilerin yararlanmasına tahsis etmekle yükümlü avukatı, ticari faaliyetten doğan, ihtiyati haciz, ihtiyati tedbir, iflas, hapis vs. gibi davalara maruz bırakmamak, mesleğe gerek olan zamanı sınırlamamak ve özellikle avukatın bağımsızlığının kaybedilmemesi, avukata duyulması zorunlu güven duygusunun sarsılmaması, endişesidir.

Avukatlık Kanunu'nun 12. maddesi "Anonim, limitet, kooperatif şirketlerin ortaklığı, yönetim kurulu başkanlığı, üyeliği ve denetçiliği ve komandit şirketlerde komanditer ortaklığın avukatlıkla birleşebilen işlerden olduğu" belirtmiştir.

Bu şirketlerdeki ortaklığın ortak özelliği, "esas sermayesi muayyen, borçlarından dolayı mamelekiyle mesul ve ortakların mesuliyetinin taahhüt etmiş oldukları sermaye ile sınırlı" olmalarıdır (TTK m. 269, 503). Komandit şirketlerde komandite ortağın ve kolektif şirketlerde ortakların mesuliyeti, alacaklılarına karşı tahdit edilmemiş ortaklıklardır. (TTK m. 153, 243) Görüldüğü üzere yasa koyucu, ortak yönleri taahhüt edilmiş sermaye ile sınırlı olan sermaye ortaklıklarını avukatlıkla birleşebilen işlerden kabul etmiş,

her türlü borçlarından dolayı alacaklılarına karşı sınırsız sorumlu, iflasa tabi olan kollektif ve komandit şirketlerdeki komandite ortaklığı yasaklamıştır.

TTK'nın 556. maddenin yollaması ile, TTK'nın 309, 336, 341. maddeleri gereği ortaklığı zarara sokan ortak müdürlerinin sorumluluğu payı ile sınırlı olmayıp, bu nedenle oluşan zararlardan şirkete ve şirket alacaklılarına karşı şahsen de sorumludurlar. (Yargıtay, TD, 19.01.1970 T. E.5348 K. 208, TD, 16.11.1970 T. E.2235, K.4464, 11. HD, 25.11.1980 T. E. 4746, K.5479 kararları)

TTK m. 540'de, "Aksi kararlaştırılmış olmadıkça, ortaklar hep birlikte müdür sıfatıyla şirket işlerini idareye ve şirketi temsile mezun ve mecburdurlar "hükümünden avukatın limitet şirket ortağı olması mümkün ise de; Avukatın, müdür sıfatıyla şirket işlerini Şikayetli avukat kendi düzenlemiş olduğu ve kendi adına avukat sıfatı ile imzaladığı bonoların hükümsüzlüğünü ileri sürerek ... 7. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2003/55 esas sayısındaki "Menfi tespit ve istirdat "davasını açmakla Avukatlık Kanunu'nun 38/d maddesine aykırı davranmış olup, eylemi disiplin suçunu oluşturmaktadır.

İncelenen dosya içeriğinden, şikayetli avukatın eyleminin Avukatlık Kanunu'nun 11, 12, 38/d maddeleri ile Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 2 ve 4. maddelerine aykırı olduğu anlaşıldığından, Baro Disiplin Kurulu'nun eylemin disiplin suçunu oluşturduğuna ilişkin değerlendirmesinde hukuki isabetsizlik görülmemiştir. Ancak şikayetli avukat hakkında Baro Disiplin Kurulu'nca tayin edilen 1.000.000.000 TL para cezası, eylem tarihinde Vergi Usul Kanunu'na göre yeniden değerlendirilmesine göre kabul edilmiş olan para cezasının üst sınırından fazla olduğundan, 1.000.000.000 TL olarak tayin edilen para cezasının 100 YTL olarak düzeltilmek suretiyle kararın onanması gerekmiştir.<sup>26</sup>

<sup>26</sup> Bkz. s. 9'daki 2006/113 E. 2006/191 K. sayılı karar, bkz. s. 241'deki 2006/454 E. 2007/44 K. sayılı karar.

## V. AVUKATLIKLA BİRLEŞEBİLEN İŞLER

Avukatlık Kanunu'nun 12. maddesinde ayrıntıları ile düzenlenmiştir. Avukatın sermaye şirketlerine katılımı ile sosyal hayatta daha fazla yer alması gerektiği görüşü ile yazıktır ki yasa tuzak maddeler girmiştir. Avukatlık mesleğinin kutsallığı ticari hayatın risklerini taşımayacak kadar önemlidir. Mesleğin yüceliği ve toplumdaki itibarı, sizi pazarlık bilmeyen insan haline getirir. Hiç farkında dahi olmazsınız sürecin. Ben kırk yıla yakın meslek hayatımda avukatlık onuru ile birlikte ticareti başarıyla götüren ve yatırım yapan görmedim. Gördüklerim de hem kişisel servetlerinden hem de mesleklerinden oldular. Meslek andı için avukatın bence tek sorumluluğu vardır. Ya avukatlığı tercih edecek, ya da tacirliği.

### 1. Memur statüsünde çalışan avukat serbest iş alamaz.

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 18.05.2002 gün ve 2002/13 esas, 2002/148 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukatın "devlet memuru" olarak çalıştığı dönemde serbest avukatlık yaptığı gerekçesiyle açılan disiplin kovuşturması sonunda Baro Disiplin Kurulu'nca eylemi sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli hakkında kovuşturma konusu eylemi nedeniyle ve "görevi kötüye kullanmak" suçundan dolayı ... 2. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2001/161 esas sayılı dosyasıyla açılan kamu davasının 4616 sayılı kanununun maddesi gereğince kesin hükme bağlanmasının ertelenmesine karar verilmiş bulunmaktadır. Bu durumda, ceza yargısından bağımsız olarak; ancak, Ceza Mahkemesi dosyasındaki kanıtlardan da yararlanmak suretiyle disiplin kovuşturmasını sonuçlandırmak ve gereken kararı vermek Baro Disiplin Kurulu'nun görevidir.

Şikayetlinin ... AŞ Bölge Müdürlüğü'nde 1993-1998 yılları arasında 399 sayılı kanun hükmünde kararnemeye göre Emekli Sandığı'na tabi kadrolu avukat olarak çalıştığı süre içinde, serbest avukat olarak da faaliyet gösterip iş üstlendiği ve takip ettiği dosyadaki bilgi, belge ve şikayetlinin beyanlarından anlaşılmaktadır.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 12. maddesinin son fıkrası hükmüne göre bir kadroya bağlı olarak aylık veya ücreti devlet, il veya belediye bütçelerinden yahut devlet, il veya belediyelerin yönetimi ve denetimi altındaki daire, müessese veya şirketlerden verilen müşavir ve avukatlar, yalnız bu daire, müessese ve şirketlere ait işlerde avukatlık yapabilirler. Kovuşturma konusu olayda söz konusu yasa hükmünde tanımlanan statüye sahip şikayetli avukat, ya-saya aykırı olarak serbest avukatlık da yaptığından kusurlu bulunmuştur.

Eylem -şikayetlinin de kabulüne göre- 01.05.1998 tarihine kadar devam ettiğinden, Avukatlık Kanunu'nun 159/2. maddesinde öngörülen dört buçuk yıllık zamanaşımı süresi dahi geçmemiştir. (Kaldı ki disiplin cezasını gerektiren eylem aynı zamanda suç teşkil ettiğinden, Avukatlık Kanunu'nun 159/3 maddesi delaletiyle TCK 102/4 ve 104/2 maddesine göre uygulanması gereken zamanaşımı yedi buçuk yıldır.)

Şikayetlinin davranışı Avukatlık Kanunu'nun 12. maddesi hükmüne aykırı eylem olduğu gibi, 34. maddede belirtilen ilkelere de ters düştüğünden, Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirmede hukuki isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanması gerekmiştir."

## **2. Avukat limited şirket ortağı olabilir. Ancak, limited şirket müdürlüğü avukatlıkla bağdaşmaz.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 10.02.2006 gün ve 2005/372 esas, 2006/32 karar sayılı kararı:

"Şikayetli hakkında, ...'s Cafe adıyla işletilen bir Cafe -Bar'ın ortağı olduğu, bu yerde fiilen çalıştığı ve günlük yaşamının burada geçtiği, işletmenin sahibi şirketin müdürlüğünü yaptığı ihbarı ve bir gazetede bu konuda çıkan fotoğraflı röportajı nedeniyle ... Barosu Yönetim Kurulunca re'sen disiplin kovuşturması başlatılmıştır.

... Barosu Disiplin Kurulu, şikayetlinin ...'s Cafe adlı yerin ortağı ve bu yerle iç içe olduğunu, günlük uğraşının bu cafe de geçtiğini, ayrıca bu işyerinde müdürlük yaptığını ve fiilen çalıştığını, gazetede bu hususun resimli haber yapılarak yayımlandığını kabul ederek, şikayetlinin eylemini

Avukatlık Kanunu'nun 34, 134 ve Meslek Kuralları'nın 4. maddesine aykırı bularak uyarma cezasıyla cezalandırılmasına karar vermiştir.

...s Cafe adlı işyerinin ... Elektronik Gıda Turizm Tekstil Sanayi ve Ticaret Limited Şirketine ait olduğu, şikayetli avukatında, şikayet tarihinde bu şirketin ortağı ve aynı zamanda müdürü olduğu, şikayetlinin 24.01.2004 tarihli ifadesi ve ibraz ettiği Şirket yönetim kurulu kararından anlaşılmaktadır.

Avukatlık Kanunu'nun 11. maddesi, "Aylık, ücret, gündelik veya kesenek gibi ödemeler karşılığında görülen hiçbir hizmet ve görev, sigorta prodüktörlüğü, tacirlik ve esnaflık veya mesleğin onuru ile bağdaşması mümkün olmayan her türlü iş avukatlıkla birleşemez." düzenlemesini taşımaktadır.

Aynı yasanın 12/f maddesi "anonim, limited, kooperatif şirketlerin ortaklığı, yönetim kurulu başkanlığı, üyeliği, denetçiliği ve komandit şirketlerde komanditer ortaklık 11. maddenin hükmü dışında tutulmuştur.

Bu iki hüküm karşısında, avukatların limited şirket ortağı olmasında yasak bulunmadığı açıktır.

Limited şirketlerle ilgili olarak, TTK'nın 540. maddesine göre "Aksi kararlaştırılmadıkça, ortaklar hep birlikte müdür sıfatıyla şirket işlerini idare ve şirketi temsile mezun ve mecburdurlar. Şirket mukavelesi veya umumi heyetkararı ile şirketin idare ve temsili ortaklardan bir veya bir kaçına bırakılabilir."

Türk Ticaret Kanunu'nun 541. maddesine göre, ortak olmayan kişilerinde limited şirket müdürü olmaları mümkün bulunmaktadır. Avukatların ortak olmaksızın limited şirket müdürü olarak görevlendirilmeleri halinde Avukatlık Kanunu'nun 11. maddesindeki avukatlık mesleği dışında ücretli bir iş yapma yasağına gireceği için bunun mümkün olmayacağı açıktır.

Limited şirket ortağı ve müdürü olan avukatlar açısından konunun değerlendirilmesi halinde;

Yerleşik Yargıtay kararlarında da belirtildiği gibi, limited şirket, müdürleri aracılığı ile temsil edilirler ve müdürler anonim şirketteki "idare meclisi" niteliğindedir. (Yargıtay TD, 12.03.1971 T.2366/1932). Zaten Türk Ticaret

Kanunu'nun 542. maddesi, "Müdürlerin sahip oldukları idare ve temsil yetkisinin şümul ve tahdidi hakkında, anonim şirketin idare meclisine dair olan 321. m. hükmü tatbik olunur." hükmü ile limited şirket müdürleri ile anonim şirket idare meclisinin hukuki nitelik olarak eşdeğer olduğunu kabul etmektedir.

Kurumsallaşmış, profesyonel yöneticileri tarafından yönetilip, tüm ticari faaliyetleri yönlendirilen, çok ortaklı bir limited şirkette, avukatın anonim şirket yönetim kurulu başkanı gibi bir temsil görevi yapması halinde, Avukatlık Kanunu'nun 12/f maddesindeki açıklık karşısında yasak kapsamına girmeyeceğini kabul etmek mümkündür. Ancak, tarihsel gelişimi içerisinde, avukatın bağımsızlığını, saygınlığını korumak amacı ile getirilip çok yerinde bir yasaklama olan ticaret yapma yasağının korunması ilkesi açısından değerlendirme yapılması halinde bu ilkenin korunmasının gerektiği de açıkça bellidir.

Bir avukatın, mesleğini icra ederken kendi adına ve bizzat göstereceği bir faaliyet olarak ticaret yapması mümkün bulunmadığı açık iken, bu yasağı delmek için örneğin eşi, kardeşi veya yakınları ile görünürde bir limited şirket kurup, onun müdürü olarak şirketin bütün ticari işlemlerini yürütür biçimde, ticaretin içinde yer almasına onay vermek, yasanın koyduğu yasağın amacının değerlendirme dışında tutulmasına sebep olacaktır.

Avukatlık Kanunu'nda baskın hüküm ticaret yapılmasının mümkün olmadığı, istisna olarak da 12. maddede yazılı hallerde bu kısıtlı yasağın uygulanmamasıdır. Şu halde, istisnaların değerlendirilmesinde asıl amacın ortadan kalkmasına olanak vermemek gerekeceği de muhakkaktır.

Medeni Kanun'un 2. maddesi "Bir hakkın açıkça kötüye kullanılmasını hukuk düzeni korumaz." hükmünü taşımaktadır. Bir genel hukuk prensibi olan "hakkın suiistimalinin önlenmesi" kuralı karşısında, Avukatlık Kanunu'nun 11. maddesindeki ticaret yapma kuralının, "kanuna karşı hile" yoluyla bertaraf edilmesine yol açacak girişimlere sebep olmamak gerekmektedir.

Bu durumda, yukarıda belirtildiği gibi, yasanın istisna hükmünde benzeri diğer şirketlerin nitelikleri de gözetilerek avukatların sembolik ve temsili biçimde limited şirket müdürlüklerini Avukatlık Kanunu'nun 12/f maddesi kapsamı

AVUKATLIKLA  
BİRLEŞEBİLEN  
İŞLER

içinde saymak, ancak avukatın, yasanın 11. maddesindeki genel ticaret yapma yasağını ortadan kaldırmak amacı ile Medeni Kanun'un 2. maddesine aykırı olarak, hem avukatlık hem ticaret yapabilmeyi sağlamak şeklindeki az sayıda ortak ile kurulmuş ve avukatın müdür sıfatıyla şirketin tüm ticari işlemlerin içinde ve başında yer aldığı durumları 11. m.deki yasak kapsamındakabul etmek gerekmektedir.

Bu sebeple limitet şirket müdürlüğü avukatlıkla birleşemeyen işlerden olduğundan, şikayetten sonra ayrılmış olsa bile şikayetlinin limited şirket müdürü olması sebebiyle eylemi disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Baro Disiplin Kurulu'nca şikayetli avukata, Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesine ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesine aykırılık nedeniyle ceza tayin edildiğine göre, Avukatlık Kanunu'nun 136/1 maddesi uyarınca en az kınama cezası tayini gerekmektedir.

Bu sebeplerle ... Cumhuriyet Savcısı'nın itirazının kabulü ile Baro Disiplin Kurulu'nca şikayetli avukat hakkında tayin edilen uyarma cezasının kınama cezasına çevrilmesi suretiyle düzeltilerek onanmasına karar vermek gerekmiştir."

Ticareti avukata yasak eden kanun koyucunun amacı, hukuki bilgi ve tecrübelerini adalet hizmetine ve kişilerin yararlanmasına tahsis etmekle yükümlü avukatı, ticari faaliyetten doğan, ihtiyati haciz, ihtiyati tedbir, iflas, hapis vs. gibi davalara maruz bırakmamak, mesleğe gerek olan zamanı sınırlamamak ve özellikle avukatın bağımsızlığının kaybedilmemesi, avukata duyulması zorunlu güven duygusunun sarsılmaması, endişesidir.

Görüldüğü üzere Avukat, Avukatlık Kanunu'nun 12-f maddesi hükmü gereği avukat limitet şirket ortağı olabilirse de, müdürlük görevini yapamaz.<sup>27</sup>

<sup>27</sup> Bkz. s. 350'deki 2002/267 E. 2003/8 K.sayıli karar.



## VI. AVUKATIN HAKİM VEYA SAVCI İLE HISIMLIK VEYA EVLİLİK MÜNASEBETİ

AVUKATIN  
HAKİM VEYA SAVCI  
İLE HISIMLIK  
VEYA EVLİLİK  
MÜNASEBETİ

**Madde 13: - "Bir hakim veya Cumhuriyet Savcısının eşi, sebep veya nesep itibarıyla usul ve furuundan veya ikinci dereceye kadar (bu derece dahil) hısımlarından olan avukat, o hakim veya Cumhuriyet Savcısının baktığı dava ve işlerde avukatlık edemez."**

Her ne kadar yasada nişanlılık belirtilmemiş ise de, avukatın kendi takdirini kullanarak bu sebeple işe bakmaması kamu vicdanında daha doğru algılanacak, meslek itibarı korunacaktır. Meslek itibarını korumak bir avukat için paradan önce gelen meslektaşlık ruhunun gerektirdiği ödevdir.

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 22.03.2003 gün ve 2002/288 esas, 2003/77 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında, Avukatlık Kanunu'nun, 13. maddesine aykırı davrandığı görüşü ile açılan disiplin kovuşturması sonunda; Baro Disiplin Kurulu'nca eylemi sabit görülerek disiplin cezası tayin olunmuştur.

Avukatlık Kanunu'nun 13. maddesi, "Bir Hakim veya Cumhuriyet Savcısı'nın eşi olan avukatın, o hakim veya Cumhuriyet Savcısı'nın baktığı dava ve işlerde avukatlık edemeyeceğini" düzenlemiştir.

Görev yerinde, birden fazla Cumhuriyet Savcısı'nın bulunması, ya da onun başka yere yetkili gitmesi nedeniyle ilçede tek Cumhuriyet Savcısı'nın kalması halinde zorunlu olarak yasa gereği müdafii ya da vekalet alarak soruşturmaya veya yargılamaya katılma gerekçesi, yasanın düzenlediği emredici kuralın ihlalini haklı kılmaz.

Bu nedenle "disiplin suçu" oluşturan eylemden dolayı Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirmede hukuki isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanması gerekmiştir."

## VII. BAZI GÖREVLERDEN AYRILANLARIN AVUKATLIK EDEMEME YASAĞI

Avukatlık Kanunu'nun 14. maddesinde ayrıntıları ile düzenlenmiştir.

08.02.2008 gün ve 5728 sayılı kanunla, m. 327, "1136 sayılı Kanunun 14 üncü maddesinin Anayasa Mahkemesi tarafından iptal edilen birinci fıkrası aşağıdaki şekilde yeniden düzenlenmiştir.

*"Emeklilik ve istifa gibi sebeplerle görevlerinden ayrılan adli, idari ve askeri yargı hakim ve savcılarının son beş yıl içinde hizmet gördükleri mahkeme veya dairelerin yargı çevresinde görevden ayrılma tarihinden itibaren iki yıl süre ile avukatlık yapmaları yasaktır. Yüksek yargı ve bölge mahkemeleri hâkim ve savcılarını ile raportörlerinin son beş yıl içinde münhasıran hizmet gördükleri mahkeme veya dairelerde, buralardan ayrılma tarihinden itibaren iki yıl süre ile avukatlık yapmaları yasaktır."*

Değişikle, yüksek yargı hakim ve savcılarını dışında bölge mahkemesi hakim ve savcılarını ile raportörlerin (tetkik hakimi) de kapsam da olduğu bildirilmiştir.

Maddenin amacı, yargı görevinden emeklilik veya istifa gibi nedenlerle görevlerinden ayrılan adli, idari ve askeri yargı hakim ve savcılarının görev yaptıkları yerde avukat olarak çalışmalarının kamu vicdanında yarattığı tahribatın önlemesidir. 02.05.2001 tarih ve 4667 sayılı kanun ile yapılan değişiklikle kapsam amaca uygun olarak daha da genişletildi. Aslında doğrusu da o idi.

Anayasa Mahkemesi'nin 04.02.1962 tarih ve 161/11 sayılı kararında, "... Daha önce hakim veya savcı olarak görev yaptı mahkemeye veya o mahkemenin bulunduğu yerdeki diğer mahkemelere çıkan bir avukatın durumunun, adaletin yerine getirilmesinde kuşku yaratacağı, gerek mahkemeye gerekse avukatlık müessesine olan güveni sarsacağı açıktır. Adalet hizmetinin tarafsız yürütülmesi, her türlü kuşku dışında tutulması gereken yücelik taşır. Bu yüceliği korumakta kamu yararı olduğunu uzun uzadıya anlatmağa gerek

*yoktur.*” gerekçesine ekleyecek hiçbir şey yok. Maddenin amacı da bu. Ancak bu gerekçeyi yazan Anayasa Mahkemesi’nin, kapsamı gereğine uygun olarak genişleten yasayı iptal etmesine de anlam vermek zor.

Hiç kuşkusuz ki, avukatlığın kutsal etik değerleri bunu da aşacaktır. 65 yaşına kadar avukatı adam yerine koymayanların, 65’inden sonra avukat olarak yaşama arzusu, mesleğimizin yüceliğinin kanıtıdır. Başarılı olanını da görmedim.

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu’nun 26.1.2003 gün ve 2003/311 esas, 2003/428 karar sayılı kararı:

“Şikayetli avukat, Baro Disiplin Kurulu tarafından verilen disiplin cezasına karşı Avukatlık Kanunu’nun 157. maddesi uyarınca, kararın tebliğ tarihinden itibaren otuz günlük süre içinde Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu’na itiraz etmesi gerekirken, itiraz süresi içinde disiplin cezası ile ilgili işlemin iptali için ... 2. İdare Mahkemesi’nde “iptal” davası açmıştır.

... 2. İdare Mahkemesi 2003/463 esas, 2003/527 karar sayılı ve 28.04.2003 tarihli kararı ile; şikayetlinin, Baro Disiplin Kurulu kararına karşı Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu’na itiraz etmeksizin idari dava açtığı, bu durumda idari mercii tecavüzü bulunan dosyanın 2577 sayılı kanunun 15/1-e maddesi uyarınca Türkiye Barolar Birliği’ne gönderilmesine karar vermiştir.

Bu durumda, şikayetli avukat, Avukatlık Kanunu’nun 157. maddesinde belirtilen itiraz süresi içinde idari dava açtığı, açtığı davanın idari mercii tecavüzüne mahkemece karar verildiği ve dosya kurulumuza intikal ettiği anlaşıl-makla, itirazın süresi içinde yapıldığı anlaşılmıştır.

Şikayetli avukatın, ... 8. Asliye Ticaret Mahkemesi Başkanlığı’ndan emekliye ayrılmasından sonra 30.04.1998 tarihinde ... Barosu’na müracaatla Baroya kaydını yaptırdığı ve avukatlığa başladığı, ... 4. Asliye Ticaret Mahkemesi’nin 1997/363 esas sayılı davasının 19.04.1999 tarihli duruş-masına katıldığı ve davacı vekili sıfatı ile görev üstlendiği, bu nedenle Avukatlık Kanunu’nun 14/1 maddesi hükmüne aykırı davrandığı gerekçesiyle disiplin kovuşturması baş-latılmıştır.

Yasa koyucunun, Avukatlık Kanunu'nun 14/1 maddesinin düzenlenmesinde ki amacı, daha önce hakim veya savcı olarak görev yaptığı mahkemede dava takibini üstlenen bir avukatın durumunun adaletin yerine getirilmesinde kuşular yaratmasını ve gerek mahkemelere gerek avukatlık mesleğine olan güvenin sarsılmasını önlemektir.

Bu nedenle, söz konusu yasa hükmünün, sadece hakimlik veya savcılık görevinin yapıldığı mahkemeyi değil, aynı yargı çevresinde, aynı düzeyde, aynı sıfat ve görevle kurulmuş bulunan ve "aynı mahkeme" niteliğinde olan diğer mahkemeleri de kapsayacak şekilde yorumlanması, yasa koyucunun amacına uygun bir anlayıştır.

Nitekim Yargıtay İçtihadı Birleştirme Büyük Genel Kurulu'nun 14.02.1992 tarihli ve 1991/3 esas, 1992/2 karar sayılı kararında da "Mahkemelerin kuruluşunu düzenleyen 469 sayılı kanunungereken yerlerde aynı düzeyde, aynı sıfat ve görevle birden fazla mahkeme kurulabileceğini öngördüğü, yasa ile sağlanan bu olanağın tamamen iş yoğunluğu dikkate alınarak ve işlerin süratle çıkması amacına yönelik olduğu, bu şekilde kurulan (1, 2, 3 ... diye adlandırılan) mahkemelerin tamamen aynı nitelikte mahkemeler olup, hepsinin görevli oldukları, davaların tümüne bakmaya yetkili buldukları ve davaların birleştirilmesi açısından aynı mahkeme sayılacakları" belirtilmiştir.

Davaların birleştirilmesinde karşılaşılan sorunlardan dolayı kabul edilen içtihadın dayandığı hukuksal ve mantıksal gerçekler bakımından Avukatlık Kanunu'nun 14/1 maddesinin uygulama alanı yönünden de geçerli olmaması ve somut olayda ki gibi aynı yargı çerçevesinde ki birden fazla Ticaret Mahkemesinin "aynı mahkeme" sayılmaması için hiçbir neden yoktur.

Şikayetlinin itirazı bu nedenle yerinde görülmemiş, eylem disiplin suçunu oluşturduğundan ve Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirmede herhangi bir isabetsizlik bulunmadığından kararın onanması gerekmiştir."

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 26.05.2006 gün ve 2006/117 esas, 2006/194 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında, "28.03.2004 tarihine kadar ... Belediye Başkanı olarak görev yapmasına kar-

şın, 20.07.2004 tarihinde, ... Belediyesi aleyhine ... İcra Müdürlüğü'nün 2004/181 esas sayılı icra dosyası ile takipte bulunduğu, eylemin Avukatlık Kanunu'nun 14/3 maddesine aykırı olduğu" iddiası ile başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda, Baro Disiplin Kurulu'nca eylem sabit görülerek, "disiplin cezası verilmesine yer olmadığına" karar verilmiştir.

Şikayetli savunmasında, on yıl ... Belediye Başkanlığı yaptığını, yurt dışında tanıdıkları ve dostları olduğunu, bu nedenle sık sık yurt dışına çıktığını, yurt dışına çıkarken gerekli olabilir düşüncesiyle bürosunda mazeret ve benzeri imzalı kağıtlar bıraktığını, yanında çalışan ...'in kendisi yurt dışında iken bilgisi dışında imzalı icra kağıtlarını doldurarak ... adında ki şahıs için, Belediye aleyhinde icra takibi yaptığını, yurt dışından dönüşünde durumu öğrenince adı geçeni azarladığını ve işine son verdiğini, icra dosyasında herhangi bir işlem yapmadığını, alacaklının daha sonra Belediye ile anlaşarak alacağını almış olduğunu, kastının bulunmadığını ve suçsuz olduğunu belirtmiştir.

Baro Disiplin Kurulu, şikayetli Av. ...'in 28.03.2004 tarihine kadar ... Belediye Başkanı olduğunu, kendisinin yurt dışında olduğu bir sırada bürosunda çalışan ...'in, ... adlı kişinin ... Belediyesinden olan işçi alacakları ile ilgili olarak, büroda boş ve imzalı olarak bırakılmış olan ödeme emrini doldurmak suretiyle 20.07.2004 tarihinde ... İcra Müdürlüğü'nün 2004/181 sayılı dosyası ile icra takibi yaptığını, şikayetli avukatın bu konuda bilgi ve talimatı olmadığını, yurt dışından dönünce, takibi yapan ...'i işten çıkardığını, icra dosyasında herhangi bir işlem yapmadığını ve bir kasıt bulunmadığını kabul ederek, şikayetli hakkında "disiplin cezası verilmesine yer olmadığına" karar vermiştir.

Avukatlık Kanunu'nun 14/3 maddesine göre; "devlet, belediye, il özel idare ve kamu iktisadi teşebbüsleri hakkında 233 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin kapsamına giren iktisadi devlet teşekkülleri ile iktisadi kamu kuruluşları ve bunların müessese ,bağlı ortaklık ve iştiraklerinde çalışanlar, buradan ayrıldıkları tarihten itibaren iki yıl geçmeden ayrıldıkları idare aleyhine dava alamaz ve takipte bulunamazlar."

Dosyanın incelenmesinde; şikayetli avukatın 10 yıl ... Belediye Başkanlığı yaptığı, ... İcra Müdürlüğü'nün 2004/181 sayılı icra takibindeki ödeme emrinde vekil ola-

rak adının bulunduğu ve takipteki imzanın Şikayetliye ait olduğu, takibin Avukatlık Kanunu'nun 14/3. maddesinde sınırlanan süre içinde yapılmış olduğu, anlaşılmıştır.

Her ne kadar Şikayetli avukat, bürosuna bıraktığı boş takip taleplerinin bürosunda çalışan ... adlı kişi tarafından doldurulmuŐ olduğunu bu konuda haber ve bilgisinin olmadığını savunmuş ise de;

Şikayetli avukatın, imzalı olup boş olan dilekçe ve icra takiplerini bürosunda kullanılmak üzere bırakmasından, bürosunun iŐleyiŐi ile ilgili olarak özenli davranmadığı, bilerek boş olup sadece imzayı içeren belge ve kağıt bırakmanın kovuşturma konusu olaydaki gibi, olası sonuçlarına katlanmak zorunda kalınılacadığından savunmasına itibar edilmemiştir..

Bu nedenle Şikayetlinin eylemi Avukatlık Kanunu'nun 14/3 ve aynı yasanın 34. maddesine aykırı olup, eylem disiplin suçuunu oluşturduğundan, Baro Disiplin Kurulu'nun takdirinde hukuki isabet görülmemiş, yeniden incelemeyi gerektiren bir hususta olmadığından, "disiplin cezası verilmesine yer olmadığına" ilişkin kararın kaldırılarak, Şikayetlinin Avukatlık Kanunu'nun 14/3, 34, 135/2, 136 ve 157/6 maddeleri gereğince cezalandırılmasına karar vermek gerekmiştir."

## VIII. AVUKATIN HAK VE ÖDEVLERİ

**MADDE 34.** - *"Avukatlar yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallağına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce kabul edilen Meslek Kuralları'na uymakla yükümlüdürler."*

Öncelikle bilinmelidir ki, avukatın yaptığı görev "kutsal" dır. Yasa koyucu da görevimizin kutsallığını kabul ve madde metnine almak zorunda kalmıştır. O halde, görevin icrasında amacın gereği olan, "özen" , "doğruluk" , "onur" , "unvanının gerektirdiği saygı" , "güven" ilkelerine uymak, meslek andımızın gereğidir.

Üstad Av. Ali Haydar Özkent'in 1940 baskılı *Avukatın Kitabı* eserinin "Centilmenlik, doğruluk ve namuskarlık, meslek tatbikatında görünüş"le ilgili sözleri, kuralın ne kadar önemli olduğunu gösterdiği ve inarılmaz anlatımla izah ettiği için aynen alıyor, öncelikle tüm avukatların, sonrasında yönetim ve Disiplin Kurullarının rehber olarak kullanmasını diliyorum.

#### • Centilmenlik

Centilmenlik; avukatın vatan ve millet borcundan sonra en birinci meslek borcu centilmenliktir. Bu, öyle bir tabir ki, vicdan, ahlak ve meslek borçlarını hep birden hülasa eder ve onun içindir ki, duymak ve anlamak lazım gelir.

İyi bir müdafî olmak için iyi insan olması lazım gelen avukat, her şeyden önce, karakter sahibi olacaktır. Hiçbir kuvvetten çekinmeyen, hiçbir zorluk önünde bükülmeyen, hiçbir menfaat uğrunda eğilmeyen karakter. Fakat bu sağlamlık ve istiklal kendisinden yardım isteyen fert ve cemiyete kibir ve azametle yukardan bakmak, herkesi kırmak ve kendisinden soğutmak manasında değildir. Sağlamlık altında yumuşaklık, istiklal ve birlikte iyilikseverlik, gururun yanı başında nezaket ve incelik iş sahipleriyle konuşurken arada daima mesafe bırakan, onlara kendisinin çok namuslu ve bilgili ve itimada layık olduğunu

anlatan ve fakat aynı zamanda bir hastabakıcı kadın gibi şefkat ve sevgi dolu bir kalb taşıyan, arkadaşlarıyla ilişkilerinde ciddi olduğu kadar nezih, sabırlı ve güler yüz gösteren olan meslek adamı.

İyi bir insan, ilişkilerinde kendi vicdanını hâkim kılan bir adamdır ki, ancak böylesi iyi bir avukat olabilir. Kendisine yapıldığı zaman hoş görmediği bir işi, başkasına yapmayan, hatta icabında kendi menfaatini ayakaltına alan, hasis işlere tenezzül etmeyen, nefesine hâkim, gururuna sahip, âlicenap, şerefini müdrik bir efendi, bir centilmen.

Bir centilmen, bir çelebi ki, doğru olduğuna inanmadığı hiçbir yardımda bulunmak, kötü niyetle işleri uzatmak, iş peşinde koşmak, reklâm ve şarlatanlık yapmak küçüklüğünde bulunmaz. Haksızlık böğrüne bıçak gibi batır, parayı hukuk yardımının mukabili olarak alır, para onun nazarında, ihtiyacını temin eden bir uşaktır. Uşağın uşağı olmak alçaklığını kabul edemez, her şeyden evvel nefesine olan itimat ve sevgisi buna manidir.

Vapurlarda, trenlerde, tramvaylarda birinci mevkie biner, elbisesi ütülü, yüzü tıraşlıdır. İyi yerlerde yemek yiyen, kalbi açık bir centilmen ki, sözlerinde ve hareketlerinde itidal ve vakardan ayrılmaz. O kadar iyi ve tatlı söyler, öyle güzel nükteler sarfeder ki, cemiyette daima aranır, girdiği her yerde sevilir ve başa geçirilir. Kanunlara, müesseselere ve meslektaşlık icaplarına o kadar bağlıdır ki, hâkimler bile gördükleri zaman tatlı bir aşinalıkla tebessüm eder ve kendisini seve seve dinlerler. Çünkü iyi ahlakı, vakarı, itidali, sevimliliği yanında, geniş bilgisi de vardır ve bu bilgiler, yalnız hukuk bilgileri değil, belki fert ve cemiyeti ilgilendiren, kafayı kandıracağı kadar kalbi de kendisine çeken, yerinde güldüren, yerinde fiskeleyen bütün bilgilerdir.

Biz belki de bu satırlarla ideal insan tipi yaratıyoruz. İdealist avukat, ideal insandan başka bir şey midir? Onun içindir ki centilmen avukat, biraz anasının karnundan centilmen olarak doğar, bu asil ruhu ona birazda kendi ırkının asaleti, kahramanlığı verir. Türk kanununun asaletini ise, ispata hacet yoktur.



Centilmenlik kolay kazanılır bir şey olmamakla beraber, mesleğe yeni girenler, ışık ve aydınlanmaya müsait iseler, okuyacakları meslek kitapları, dinleyecekleri meslek konferansları, büyük üstadların misalleri sayesinde centilmenliğe yaklaşırlar. Bir avukat yaratılıştan centilmen değilse veyahut centilmenliğe yaklaşmazsa, onu ceza kanununun maddeleri, disiplin meclisinin kararları... Hayır, hiçbir şey korkutamaz. Mürekkebin girmediği yere, avukatın kendi centilmen ruhu, şerefi girmelidir. Bir kere böyle olduktan sonra artık hiçbir müeyyideye lüzum kalmaz.

#### • Doğruluk ve Namuskârlık

Doğruluk ve namuskârlık; Cresson'un dediği gibi, bu kelimelere her şey dâhildir ve yalnız para işlerinde, menfaat işlerinde doğruluğu değil, şahsan gönül temizliği, sadakati ve iyi niyeti dahi anlatır. Vazifesi hakkın ve adaletin dileklerini yerine getirmek olan avukat, doğru, namuslu, vicdanlı, kanunlara sadık, iyi niyetli, içi dışı temiz bir adam olmazsa, bu vazifesini mümkün değil, adaletin istediği gibi yapamaz. Vazifesi adalete yardım olan avukat, eğrilikle ona hıyanet edemez. Bu meslek, kaide gibi halden anlamaz ve kanun gibi çöp atlamaz bir meslektir.

Avukat, doğru ve namuslu olmalı derken, herkes gibi doğru ve namuslu olsun demekle iktifa etmiyoruz. Diyebiliriz ki, avukat içinde bulunduğu cemiyetin en namuslu ve fedakâr adamıdır. Diğer birçok meşguliyetler, san'atler için kâfi görülen mütad doğruluk ve namuskârlık, avukat için yetişmez. Mesela bazı hususlarda avukatlığa benzeyen hekimliği ele alalım. Herkes bir hekimden daha ziyade bilgi bekler, iyi teşhis, tesirli ilaç yahut çabuk ve ustaca bir ameliyat gibi. Bunun yanında ciddiyet, alelade bir namus ve doğruluk yetişir. Yani hastayı istismar etmesin; bu kâfidir. Fakat avukatın doğruluğu ve namuskârlığı daha fazla olacaktır. Esnafılıkta, tüccarlıkta, mühendislikte, hatta hekimlikte bazı sözler ve hareketler hoş görülebilir. Fakat avukat bunlardan da tamamen arınmış olmalıdır.

Doğruluk, avukatın vicdan kaidelerini hülasa eden bir tabirdir. Hak ve hakikati sevmeyen, adalete hizmet vazifesini adaleti yanılmakta kullanan bir adam, avukat değildir. İstanbul Barosu dahili nizamnamesinin 8. maddesi, avukata verilen yemine şu fıkrayı ilave eder (namusum ve vicdanıma ve mesleğin şerefine aykırı hareket ve beyanda bulunmayacağıma yemin ederim.)

Demek ki, doğruluktan ayrılan avukat, namussuz, vicdansız, şerefsiz bir adamdır.

#### • Meslek tatbikatında görünüşü

Meslek tatbikatında görünüşü; meslek tatbikatında avukatın doğruluğu ve namuskârlığı başlıca ve bilhassa şu cihetlerde kendini gösterir.

Avukat, eğri ve sahte bir iş hakkında hiçbir yardımda bulunmaz. Böyle bir işi ne müdafaa eder, ne fikir ve nasihat verir. Yalan yanlış ihtilafları ve davaları onaylayıp, kışkırtmaz. Bazı müvekkillerinin bilerek veya bilmeyerek, yakmak istedikleri arabozuculuk ateşini körüklemeyiz, belki söndürmeye çalışır. Aldığı bir işin tetkikatı eğriliğini, sahteliğini göstermişse derhal dosyayı bırakır. (Avukatlık Kanunu m. 26)

Avukatlığın gayesi, avukatların hukuki bilgi ve tecrübelerini adaletin hizmetine tahsis, tarafların hukuki münasebetlerinden veya karşılıklı menfaatlerinden doğan ihtilafların hakka uygun olarak haline tavassut ve umumiyetle mahkemelerle diğer resmi mercilere kanunun tam olarak tatbiki hususunda yardım etmektir. Avukat, vazife ve salahiyetini adaletin icaplarına uygun olarak ifa ve yerinde kullanmak mecburiyetindedir. (Avukatlık Kanunu m. 22, 24)

Avukat, dosyasında olmayan bir şeyi müdafaa etmez ve onun içindir ki dosyasını inceden inceye tetkik eder. Doğruluğuna vicdan ile kanmadığı, söyleyip ispat edemeyeceği vakıyı, bir tezi ileri sürmez. Vakit kazanmak için akla gelen ve gelmeyen müdafaaları yapmak, avukatlık şerefile uzlaşan hallerden

değildir. Böyleleri disiplin cezasına çarptırılabilceği gibi, hâkimler ve meslektaşları arasında hiç de iyi görülmezler.

Müdafaasını haklı göstermek için avukatın müracaat ettiği eserler ve mahkeme içtihatları ne diyorlarsa onları aynen zikreder, yanlış ve eksik alıntılarla zihinleri bulandırmaz.

Avukat, müdafaasını kabul ettiği iş hâkime olduğu gibi anlatır. Vakıalarda, delillerde, iktibaslarda yalan yanlış, fazla eksik değildir. Ne ise odur. Zaten başka türlü hareket kendisine fayda vermez. Çünkü olaylar, kanıtlar, alıntılar tahrif edilemez. Karşı tarafın avukatı ve nihayet hâkim vardır. Onlar bunu meydana çıkarırlar. Onun içindir ki, neticesi itibarile hüsrandan, muvakkat bir zafer hissinden başka şey temin etmeyen yanlış yolda yürünmemelidir.

Takip ve müdafaaya etmekte olduğu, bir davanın aleyhinde cereyan aldığını gören avukatın, hükmü geciktirmek için işi uzatması, uydurma müdafaalara kalkışması, doğrulukla ve meslek namuskârlığıyla uzlaşmayan hallerdendir.

Bir avukatın bu gün mahkemede müdafaaya ettiği tezin aksini ertesi gün aynı veya başka bir mahkemede müdafaaya etmesi dahi doğrulukla uzlaşamaz. Hâkim ve hasım bihakkın sorar. Bunun hangisi doğru? Ne utanacak hal!.. Böyle bir hareket, avukatların, her ne pahasına olursa olsun, aldıkları işi kazanmak isteyen ve birisinin ak dediğine ötekisi kara diyen ve ücret mukabilinde hukuki kanatlarını değiştiren yahut hiçbir hukuki kanaat taşımayan insanlar oldukları hakkında söylenen sözlere hak verdimiş olur. Böyle bir avukat, hizmetini adalet gayesine tahsis etmiyor, demektir. Aradan uzun zaman geçmiş ve mahkemeler içtihadını değiştirmiş ve tarafla evvelce o işleri görüşmemiş olmak gibi haller tabii ki bittabi müstesnadır.

Avukat, hakikati zafere ulaştırmak gayesiyle kendine verilen hürriyeti, doğruluk nam ve hesabına kullanacak ve noktasına doğru olmayan hiçbir şeyi ileri sürmeyecektir. Vazifesi ona bunu emreder. Şöhreti ise, onu bu suretle harekete davet eder.

Bir suçlunun mektuplarını ailesine veya suç ortaklarına taşımak ve talimatlarını ulaştırmak, bir avukat için, doğruluğa uymayan çok ağır bir meslek suçudur.

Üstad nur içinde yatsın. Eseri büyük bir özveri ile Türk avukatlarına kazandıran İstanbul Barosu'nu içtenlikle kutluyor, eserin tamamının okunmasını diliyorum.

Bu husustaki en önemli uluslararası düzenleme Avrupa Birliği Meslek Kuralları'nın 2.2. maddesidir.

*"Güven ilişkisinin var olabilmesi için avukatın onurundan, açık sözlülüğünden ve dürüstlüğünden kuşku duyulmaması şarttır. Avukatlar için bu geleneksel değerler birer yükümlülüktür."*

Karar metinleri okunduğunda görülecektir ki, bu bölümdeki kararların kolay ulaşılabilmesi açısından fazla sınıflandırılması olanağı yok. Olaylar bazen aynı gibi görülebilir. Ancak bilinmelidir ki, her birinde dosya kapsamına göre ayrı yaklaşım ve yorum vardır. Bu nedenle sonuçta benzer olaylara ilişkin karar örneklerini vermekten özenle kaçındığımı belirtmek isterim.<sup>28</sup>

## 1. Bilgi verme "aydınlatma" yükümlülüğü

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 11.07.2003 gün ve 2003/94 esas, 2003/297 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında, ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nde görülmekte olan davalarda, şikayetçinin vekili olduğu, dosyalara delil olarak sunulmak üzere şikayetçi tarafından kendisine verilmiş, trafik kazası ile ilgili fotoğrafları, dosyalara ibraz etmeyerek avukatlık görevini gereği gibi yerine getirmediği, görevini ihmal ettiği nedenleriyle açılan disiplin kovuşturması sonunda Baro Disiplin Kurulu tarafından "disiplin cezası verilmesine yer olmadığına" karar verilmiştir.

Şikayetli avukat aleyhine görevi ihmal suçundan dolayı açılan ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2001/76 E. 2002/89

<sup>28</sup> Sayfa 252 ve 285 arasındaki Avukatlık Kanunu'nun 2. maddesi ile ilgili karar örneklerine bakmakta fayda vardır.

K. sayılı ceza davası ile yine ... Ağır Ceza Mahkemesi'nde görevi kötüye kullanma suçundan dolayı açılan, mahkemenin 2001/115 E. ve 2001/299 K. sayılı ceza davasında, 4616 sayılı kanunun 1/4 maddesi gereğince kamu davasının kesin hükme bağlanmasının ertelenmesine karar verilmiştir.

Bu durumda ceza yargısından bağımsız olarak, fakat Ceza Mahkemesi dosyasındaki kanıtlardan da yararlanmak suretiyle disiplin kovuşturmasını sonuçlandırmak ve gereken kararı vermek Baro Disiplin Kurulu'nun görevidir.

... 1. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 1998/59 E. sayılı dosyasına şikayetli tarafından verilen delil listesinin son bendinde, davaya konu trafik kazası ile ilgili fotoğraflar, delil olarak gösterildiği halde, davaya bakan mahkemenin birkaç kere mehil vermesine rağmen, dosyaya ibraz edilmediği görülmüştür.

Her ne kadar şikayetçinin trafik kazasında %100 oranında kusurlu olduğu Adalet Bakanlığı Adli Tıp Kurumu'ndan alınan raporla tespit edilmiş ise de, şikayetli avukatın delil listesinde gösterdiği ve kendisinde olduğunu bildirdiği delil niteliğindeki fotoğrafları verilen mehillere rağmen dosyasına ibraz etmediği anlaşılmaktadır.

Fotoğrafların müvekkil tarafından avukata verilmediği varsayılsa bile, avukatın yazı ile vekil edenini uyarması, fotoğrafların teslimini istemesi ve ibraz etmemenin sonuçlarını bildirmesi zorunludur.

Şikayetli avukat tarafından şikayetçiden alınan ibraname avukatın bu konudaki sorumluluğunu ortadan kaldırmaz.

Şikayetli avukatın bu eylemi şikayetçinin zarar etmesine, mağdur olmasına sebebiyet verebilecek bir eylem niteliğindedir.

Avukatlar yükledikleri görevleri, bu görevin kutsallığına yakışır bir biçimde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun bir biçimde davranmak zorundadırlar.

Şikayetli avukatın eylemi, Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesi ile Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. ve 4. maddelerine aykırı bulunduğundan Baro Disiplin

Kurulu'nca yapılan değerlendirmede hukuki isabet görülmemiş ve kararın kaldırılması ile ceza tayini gerekmiştir.”

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 23.01.2004 gün ve 2003/319 esas, 2004/2 karar sayılı kararı:

“Şikayetli hakkında ... 1. İcra Müdürlüğü'nün 2001/5412 esas sayılı dosyasında takip ile ilgili olarak şikayetlinin bilgilendirilmediği, bir kısım evrakların istendiğinde ücretin vekalet tahsili amacıyla hapis hakkının kullanılmak istendiği, ancak bunun açıkça bildirilmeyerek şikayetlinin oyalatıldığı nedeniyle açılan disiplin kovuşturması sonucu disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli, büroda tutulan özel defterde şikayetçi eşi ...'in alacaklı görünmesi, tarafların ayrı yaşadıklarından şüphelenmesi ve ücretini almak ve hukuksal sorumluluktan kurtulmak amacıyla ...'in bizzat gelerek ibraname vermesi gerektiğini bildirdiğini, şikayetçinin haricen anlaşması ve alacağını tahsil etmesi nedeniyle ücreti vekalet ödememe amacıyla şikayetçi olduğunu bildirmiş, suçsuz olduğunu savunmuştur.

Şikayetlinin de kabul ettiği üzere, ...'de ikamet eden şikayetçi, alacağını tahsil etmek, edemeyince de evraklarını almak amacıyla sekiz gün ...'da kalmak zorunda kalmıştır.

... 1. İcra Müdürlüğü'nün 2001/5412 esas sayılı dosyasında asıl alacaklı kendisi olduğu halde ibraname eşinden istenmiş, ücreti vekalet ve masraf alacağı açık ve net bir biçimde bildirmeksizin takip hakkında yeterli bilgi verilmemiş, şikayetli ikameti dışında bir yerde sekiz gün gibi uzun bir süre kalmak zorunda bırakılmıştır.

Kamunun avukatlık mesleğine olan güveni, avukatın müvekkilinden istemlerini açık ve net olarak bildirmesini ve/veya bilgilendirilmesini, kendi ihmalinden dolayı zarara uğratılmamasını gerektirir.

Özel defterdeki yanılığdan dolayı, takip alacaklısı şikayetli eşi ...'den ibraname istenmesi, takiple ilgili giderler için müvekkilin mahkeme ve icra dairelerinde bizzat araştırma yapmaya zorlanması, şikayetçinin ikameti dışında

bir yerde sekiz gün gibi uzun bir süre oyalanması doğru bulunmamıştır.

Bu nedenlerle Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirilmede hukuka aykırılık görülmemiş, aleyhe itiraz olmadığından kararın onanması gerekmiştir."

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 14.01.2005 gün ve 2004/351 esas, 2005/17 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında açtığı dava ile ilgili olarak müvekkiline bilgi vermemesi nedeniyle açılan disiplin kovuşturması sonunda eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetçi 29.08.2002 havale tarihli dilekçesinde; 200.000.000. TL avans ve vekaletname verdiğini, şikayetlinin ev ve büro adreslerinden kendisine ulaşamadığını, bir kez cep telefonu ile görüşebildiğini, bunda da davanın kazanıldığı ve paranın tahsil aşamasında olduğunu bildirdiğini, bir daha görüşme olanağı bulamadığını bildirmiş şikayetlinin cezalandırılmasını istemiştir.

Şikayetli, şikayetçiye irtibat kurabileceği telefon numaralarını verdiğini, işi bir meslektaşına bırakma isteğini ilettiğini, bunun için Av. ...'le görüştüğünü bildirmiş, yazılı belge ibraz etmemiş, suçsuz olduğunu savunmuştur.

İncelenen dosya kapsamından 02.02.2000 tarihinde vekaletname, 29.02.2000 tarihinde makbuz karşılığı 200.000.000. TL avans alındığı, ... 2. İş Mahkemesi'nin 2000/324 esas sayılı dosyası ile Bağ-Kur Genel Müdürlüğü aleyhine alacak davası açıldığı, Mahkemenin 22.10.2001 tarih ve 2001/1098 sayılı kararı ile "HUMK'nın 409. maddesi uyarınca davanın açılmamış sayılmasına" karar verildiği ve kararın kesinleşmiş bulunduğu anlaşılmıştır.

Avukatlık "doğruluk karinesi"nden yararlanan mesleklerdendir. Avukatların, kolektif inanca ters düşecek, bu inancı sarsacak davranışlardan dikkat ve özenle kaçınmaları gerekmektedir.

Avukatlık dürüstlük mesleğidir. Güvenli, açık ve temiz ilişki içinde bulunmayı gerektirir. Müvekkilin davanın gidişatı hakkındaki başlıca olay ve önlemlerden haberdar olması en doğal hakkıdır. Müvekkil davası ile ilgili bilgi almak için

avukat peşinde koşmamalı, salt bu nedenle kamunun avukatlık mesleğine olan inancı ve güveni sarsılmamalıdır..

“Aydınlatma Yükümlülüğü” olarak da tanımlanan bilgi verme zorunluluğu, vekalet ilişkisinin gereği olduğu gibi, Avukatlık Kanunu’nun 34. maddesinde sözü edilen “doğruluk”, “görevin özenle yerine getirilmesi” ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları’nın 3. maddesindeki, “avukat mesleki çalışmasını kamunun inancını ve mesleğe güveni sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür” ilkelerinin de bir sonucudur.

Bu sebeplerle müvekkile dava ile ilgili bilgi verilmemiş olması karşısında, Avukatlık Kanunu’nun 34 ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları’nın 3. maddesine aykırı eylemin disiplin suçu oluşturduğuna ilişkin Baro Disiplin Kurulu kararında hukuka aykırılık görülmemiş, kararın onanması gerekmiştir.”

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu’nun 07.04.2005 gün ve 2005/47 esas, 2005/133 karar sayılı kararı:

“Şikayetli avukatın şikayetçi ile olan ilişkisinde mesleki önlemleri almadığı ve görevini ihmal ettiği iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonunda, Baro Disiplin Kurulu’nca disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetlinin tahsil edilmek üzere kendisine verilen senetle ilgili olarak yaptığı işlemler hakkında şikayetçiyi bilgilendirmediği, borçlu ve alacaklı arasında senetten doğan anlaşmazlıkların odağı haline geldiği dosyadaki bilgi ve belgelerden anlaşılmıştır.

Avukat üstlendiği görevi özenle yerine getirmeli ve müvekkili yaptığı işlemlerle ilgili olarak bilgilendirmelidir. Şikayetlinin şikayet konusu olaydaki tutumu belirsizlik ve güvensizlik yaratmış; mesleğin itibarının zedelenmesine yol açmıştır.

Bu nedenle eylem disiplin suçu oluşturduğundan, Baro Disiplin Kurulu’nca yapılan değerlendirmede hukuki isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanması gerekmiştir.”



- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 10.02.2006 gün ve 2005/369 esas, 2006/31 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında, şikayetçiye icra takipleri ile ilgili bilgi ve hesap vermediği iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli Av. ... 3. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 18.11.2002 gün ve 2002/2001 ve 2002/2002 esasında kayıtlı ihtiyati haciz dosyaları ile işlem başlattığını, borçlular ile yapılan görüşme sonucu yeni çek aldığını, çekin ödenmemesi ihtimaline binaen eski senetleri borçluya iade etmediğini, 16.01.2003 tarihli tutanakla tüm belgeleri şikayetlinin yeni avukatı ...'a teslim ettiğini, Adalet Bakanlığı'nın 15.12.2004 günlü oluru ile kovuşturma izni verilmediğini, bu nedenlerle hakkındaki disiplin cezasının kaldırılmasını talep etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; 13.01.2003 günlü dilekçe ile disiplin soruşturmasının başlatıldığı, ... 3. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2002/2001 D. İş sayılı dosyasından 18.11.2001 tarihinde ihtiyati haciz talep edilmiş ve 19.11.2001 tarihinde karar verilmiş olduğu, ancak teminat ödenmediğinden kararın infaz edilmediği, 1.430.000.000 TL ihtiyati haciz teminatı ve masraf verildiği iddia edilmiş ise de, şikayetçinin soyut iddiası dışında delil sunulmadığı, 16.01.2003 tarihli tutanakla çek ve senet asıllarının Av. ...'a teslim edildiği, 28.03.2003 tarihli ... 13. Noterliğinin 06019 sayılı ihtarnamesi ile belge ve dosyaların iadesinin istendiği,

Adalet Bakanlığı'nın 15.12.2004 gün ve B.0.CİG 0.00.00.01-5-48-32-2004 sayılı yazıları ile Avukatlık Kanunu'nun 59/1 maddesi uyarınca kovuşturma yapılmasına gerek olmadığının bildirildiği,

Takipler hakkında bilgi ve hesap verildiğine ilişkin belge olmadığı görülmüştür.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları madde 43, "Müvekkil adına alınan paralar ve başkaca değerler geciktirilmeksizin müvekkile duyurulur ve verilir" hükmünü amirdir. Senetlerin ihtiyati haciz aşamasında çekle yenilendiği savunması kabul edilse dahi, "başkaca değer" olan çekin müvekkile duyurulduğu ve/veya verildiğine ilişkin belge ibraz edilmemiştir.

Şikayetçi borcun yenilendiği konusunda bilgilendirilmeli, ihtiyati haciz teminatı yatırılmaması nedeniyle karar infaz edilememiş ise, olası sonuçlar hakkında müvekkil yazılı olarak uyarılmalıdır.

Avukat mesleki çalışmasını kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütmek ve mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan özenle kaçınmak zorundadır.

Açıklanan nedenlerle şikayetli avukatın eylemi Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesi ile Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3, 4, 43. maddelerine aykırı olduğundan, Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirmede isabetsizlik görölmemiştir."

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 17.11.2006 gün ve 2006/312 esas, 2006/406 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında, şikayetçi ... Odasından 24.09.2002 tarihinde vekaletname ve 07.04.2004 tarihinde de masraf avansı olarak 150 YTL almasına karşın, 07.10.2004 tarihinde ... 2. İcra Müdürlüğü'nün 2004/1582 esas sayılı icra takibini başlattığı, görevini yerine getirmede gerekli ilgi ve özeni göstermediği, iddiasıyla başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda, Baro Disiplin Kurulu'nca eylem sabit görölmüş ve önceki disiplin cezası da nazara alınmak suretiyle "kınama" cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Şikayetli avukat savunmasında, borçlu olan partinin kapatılmış olması nedeniyle muhatap bulamadığını, uğraşı sonucunda tahliyeyi sağlayarak anahtarını teslim aldığı, 150 YTL masrafı 2004 yılı sonlarında alarak ... 2. İcra Müdürlüğü'nün 2004/1582 sayılı dosyası ile icra takibi yaptığını, ihmalinin olmadığını, bildirmiştir.

Dosyanın incelenmesinde, şikayetli avukatın ... Oda\_sı'ndan 24.09.2002 tarihinde vekaletname aldığı, kendisine verilen bu vekaletname gereğince masraf avansı olarak 07.04.2004 tarihinde 150 YTL ödenmiş olduğu halde, 07.10.2004 tarihinde ... 2. İcra Müdürlüğü'nün 2004/1582 sayılı dosyası ile icra takibi başlattığı, böylece görevini ifa ederken gerekli ilgi ve özeni göstermediği anlaşılmıştır.

Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesine göre, avukatlar yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen doğruluk ve onur içinde yerine getirmekle yükümlüdürler.

Şikayetli avukatın vekaletname ve masraf avansı almasına karşın yaklaşık altı ay sonra icra takibinde bulunması, iddia edildiği gibi borçlunun adresinin tespitinde zorluklar olduğu takdirde bu durumdan vekil edenini bilgilendirmesi gerekirken, yapmaması, yüklediği işe gerekli dikkat ve özeni göstermediğini kanıtlamaktadır.

Şikayetlinin eylemi Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesine aykırılık oluşturduğundan ve Avukatlık Kanunu'nun 136/1 maddesine göre en az kınama cezası tayin edilmesi gerektiğinden, disiplin sicilindeki uyarma cezası da nazara alındığında Baro Disiplin Kurulu'nun değerlendirmesinde hukuki isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanması gerekmiştir."

•Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 30.07.2007 gün ve 2007/42 esas, 2007/102 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukatlar hakkında, avans ve vekâletname aldıkları halde şikayetçiyi yeteri kadar aydınlatmadıkları ve avans hakkında hesap vermedikleri, iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu, eylem sabit görülmeyle disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikayetliler, şikayetçinin anne ve babasından miras kaldığını iddia ettiği ... İlçesi Tapu Sicil Muhafızlığı kayıtlarında araştırma yaptıklarını, 03.12.2004 tarihli yazı ile tapu kaydına rastlanmadığının bildirildiğini, 0535 ... nolu telefonla durumu ilettiklerini ve varsa daha yeterli bilgi verilmesini istediklerini, köye tapulama geldiğinin bildirilmesi üzerine tekrar ... ilçesine gittiklerini, ancak tapulamanın gelmediğini öğrendiklerini, en az 3 kez ... ilçesine gitmek zorunda kaldıklarını, aldıkları paranın ücret olmayıp, araştırma için avans olduğunu, görevlerini ihmal etmediklerini savunmuşlardır.

Dosyada mevcut vekâletname ve avans gönderildiğine ilişkin makbuz ve tapu sicil muhafızlığı yazısından ... ilçesi tapu kayıtlarında bir araştırma yapıldığı tartışmasızdır.

Baro Disiplin Kurulu kararında, iki adet havale makbuzuna dayalı olarak 517,60 YTL avans gönderildiğini bildirilmekte ise de; şikayetçi tarafından 1.000.00 YTL avans gönderildiği ısrarla bildirilmekte ve şikayetliler tarafından da 1.000.00 YTL avans alındığı 13.10.2005 günlü duruşmada ikrar edilmektedir.

Baro Disiplin Kurulu, "Avukatlık ücret tarifesine göre değerlendirme yapıldığında; verilen avansın iki avukat için fazla olmadığı, büroda danışma, giderek yardımda bulunma ölçülerine göre değerlendirme esas alınırsa bu iş için gönderilen 517,60 YTL nin fazla olmayacağı, dolayısıyla iadeyi matuf bir avansın olmayacağı da açıktır." gerekçesi ile disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar vermiştir.

Disiplin kavuşturmasına konu sorun, tapu kayıtlarının araştırıldığı hususunda zamanında bilgi verilip verilmediği ve avansla ilgili hesap verilip verilmediğidir.

Şikayetçinin yeterli bilgi alamaması üzerine Av. ...'yu vekil ettiği, araştırma sonucu tapu kaydı olmaması sebebiyle tapu tescil davası açıldığı ve yargılama devam ederken tarafların anlaşması üzerine davaların müracaata bırakıldığı tanık Av. ...'nın beyanı ve şikayetçi iddiası ve şikayetlinin kabulü ile de tartışmasızdır.

Avukatlık "doğruluk karinesi" nden yararlanan mesleklerdendir. Avukatların kolektif inanca ters düşecek, bu inancı sarsacak davranışlardan dikkat ve özenle kaçınmaları gerekmektedir.

Avukatlık dürüstlük mesleğidir. Güvenli, açık ve temiz ilişki içinde bulunmayı gerektirir. Müvekkilin davanın gidişatı hakkındaki başlıca olay ve önlemlerden haberdar edilmesi en doğal hakkıdır.

"Aydınlatma yükümlülüğü" olarak da tanımlanan bilgi verme zorunluluğu vekâlet ilişkisinin gereği olduğu gibi, Avukatlık Kanunu 34. maddesinde sözü edilen "doğruluk", "görevin özenle yerine getirilmesi" ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesindeki "Avukat mesleki çalışmasını kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür." ilkesinin de gereğidir.

Avukat, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 42. maddesi "Avukat işle ilgili giderleri karşılamak üzere avans isteyebilir. Avansın işin gereğini çok aşmamasına, avanstan yapılan harcamaların müvekkile bildirilmesine ve işin sonunda avanstan kalan paranın müvekkile geri vermesine dikkat edilir." hükmü gereği, aldığı avanstan yapılan harcamalar hususunda yazılı bilgi ve hesap vermek zorundadır.

Şikayetliler avanstan yapılan harcamalar hususunda hesap verildiğine ilişkin bilgi ve belge sunmadıkları gibi, gerekli aydınlatmayı da yapmayarak, başka bir avukat görevlendirilmesine sebebiyet vermişlerdir.

Bu nedenlerle eylemin disiplin suçu oluşturmadığına ilişkin Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirmeye isabetli bulunmamış, eylem, Avukatlık Kanunu 34, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3 ve 42. maddelerine aykırı olmakla, yeniden inceleme ve araştırmayı gerektirir bir husus bulunmadığından disiplin cezası tayini gerekmiştir."

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 27.04.2007 gün ve 2007/66 esas, 2007/119 karar sayılı kararı:

"Şikayetçi ..., Baro Başkanlığına verdiği 16.05.2006 tarihli dilekçesiyle; çalıştığı şirketin iş akdini haksız feshetmesinden kaynaklanan haklarını elde etmek üzere şikayetli avukata 21.11.2003 tarihinde vekalet verdiğini, 18.06.2004 tarihinde ... İş Mahkemesi'nde adına dava açıldığını, aylar sonrasında vekilinin kendisine dava dosyasının yetkisizlik kararı gereğince ... mahkemelerine gönderileceğini bildirdiğini, daha sonra şikayetli avukatın ... da birkaç duruşmaya girdiğini kendisine beyan ettiğini, sonra dosyayı ...'daki başka bir avukat arkadaşı aracılığıyla takip ettirdiğini, dosyada bilirkişi raporlarının alındığını, karar verilmesini müteakip dosyanın temyiz incelemesi için Yargıtay'a gönderildiğini, ...'da devam eden dosyanın numarası olarak kendisine 2004/2711 Esas ve 2006/1211 Karar numarasının bildirildiğini, Yargıtay kayıtları ve İş Mahkemesi kayıtlarından kendisinin yaptığı incelemede dava dosyasının ... İş Mahkemesi'nde 2004/286 Esas sayı ile kayıtlı olup 02.09.2004 tarihinde yetkisizlik kararı ile sonuçlandığını ve dosyanın yetkili ... İş Mahkemesi'ne gön-

derilmemiş olduğunu öğrendiğini" belirterek vekili şikayetli avukat hakkında "kendisine yanlış beyanda bulunması" ve "dosyasını takip etmemesi" gerekçeleriyle şikayette bulunmuştur.

Baro Disiplin Kurulu yaptığı kovuşturma sonucunda;

a) Şikayetli avukatın açmış bulunduğu davanın yetkisizlik kararı ile sonuçlanmasına karşın; dava dosyasının yetkili Mahkemeye gönderilmesine yönelik herhangi bir işlem yapmadığı,

b) Müvekkiline bilgi verme yükümlülüğünü yerine getirmediği,

c) Masraf talep etmemesi ve dosyayı yetkili mahkemeye göndermemesi hususlarında kendisini haklı gösterebilecek herhangi bir mazeret bildirmediği, şikayetli avukatın bu şekilde hareket etmek suretiyle mesleğin itibarını zedeleyecek şekilde hareketler ve işlemler yürüttüğü, gerekçeleriyle uyarma cezası ile cezalandırılmasına karar vermiştir.

Karara şikayetli avukat itiraz etmiştir. Şikayetli avukat itirazında, iş sahibinin kendisine ücret ve masraf ödemediğini, Avukatlık Kanunu'nun 174. maddesi gereğince işlem yapmak zorunda olmadığını, şikayetçinin 20 ay sonra şikayette bulunduğunu, kötü niyetli olduğunu, kendisine gönderilen ihtarnamelerin sekreteri ile yaşadığı sorunlar nedeniyle haberi olamadığı, müvekkilinden sakladığı bir şeyin bulunmadığını bildirerek, usul ve yasaya aykırı kararın kaldırılması itirazında bulunmuştur.

Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesine göre avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3 ve 4. maddelerinde; avukatın, mesleki çalışmasını kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürüteceği ve mesleğinin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorunda olduğu vurgulanmıştır.

Dosyanın incelenmesinden; şikayetli avukat tarafından 18.06.2004 tarihinde tazminat davası açıldığı, davanın 02.09.2004 tarihinde yetkisizlik kararı ile sonuçlandığı, dosyanın yetkili ... İş Mahkemesi'ne gönderilmesine karar verildiği, şikayetli avukatın yetkisizlik kararıyla ilgili herhangi bir işlem yapmadığı, şikayetçinin ... 1. Noterliği'nin 12.05.2006 tarih ve 14752 yevmiye numaralı ihtarnamesi ile şikayetliden dava dosyasının akıbetine ilişkin bilgi talep ettiği ve yine ... 3. Noterliği'nin 5572 yevmiye numaralı 16.05.2006 tarihli azilnamesi ile şikayetliyi azlettiği, şikayetli avukatın dosyadan çekildiğine dair bir beyanının olmadığı, masraf talebine ilişkin bir talebinin bulunmadığı, yetkisizlik kararından sonraki 20 aylık sürede herhangi bir işlem yapmadığı, bu konuda avukatı haklı gösterecek bir belgenin de dosyaya sunulmadığı anlaşılmaktadır.

Şikayetli avukat her ne kadar ücret ve masraf almadığını iddia etmiş ise de, avukatın masraf almadan bir işi üstlenmesi hem meslek kurallarına hem hayatın olağan akışına aykırı olduğundan haklı ve yerinde görülmemiştir. Kaldı ki, böyle olsa bile avukat üzerine aldığı işi sonuna kadar takip etmek zorundadır. Bu bakımdan, şikayetli avukat tarafından savunma olarak ileri sürülen hususların hukuksal bir dayanağı bulunmamaktadır.

Bu tespitler ışığında şikayetli avukatın müvekkiline karşı görevini yapmadığı, görevini savsadığı, onu zarara uğrattığının kabulü gerekmektedir.

Avukatlık Kanunu'nun 134. maddesine göre; avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezalarının uygulanacağı belirtilmiş olup, 158/2 m. gereğince de Disiplin Kurullarının disiplin cezalarının verilmesinde; avukatlık onurunu, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarını ve itibarını korumak, mesleğin amaç ve gereklerine ve adalete uygun olarak yerine getirilmesini sağlamak ilkelerini göz önünde tutacağı belirtilmiştir. Bu çerçevede itiraz konusu dosya kapsamı değerlendirildiğinde, şikayetli avukatın disiplin suçu oluşturan eylemi ile aldığı ceza arasında adaletli bir dengenin olmadığı görülmekle birlikte, aleyhe itiraz olmadığından bu hususa değinilmekle yetinilmiştir."

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 11.05.2007 gün ve 2007/94 esas, 2007/150 karar sayılı kararı:

"Şikayetçi, şikayetli avukata Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'nde dava açmak için vekalet verdiğini, aradan 5 yıldan fazla bir süre geçmesine rağmen herhangi yazılı bir cevap vermediğini, avukatının sözlü olarak davaları kaybettiğini bildirdiğini, ancak resmi bir belge sunmadığını, kendisine bilgi belge ve karar suretlerini vermesi için ... 1. Noterliğinin 20.01.2006 tarih ve 01678 yevmiye nolu ihtarname göndermesine rağmen herhangi bir bilgi vermediğini bildirerek şikayetçi olmuştur.

Şikayetli avukat yazılı savunmasında, suçlamaları kabul etmediğini, şikayetçinin arkadaşı olduğunu, şikayetçi adına kazandığı bir çok davanın olduğunu, bu başarıda kendisinin yaptığı teknik savunmaların büyük katkısı olduğunu, şikayet konusu davaları Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'ne açtığını, davaların ret edildiğini, bu durumu da şikayetçiye ... aracılığıyla bildirdiğini, kendisine ihtarname gönderilmesine üzülmediğini, kendisine kararları vereceğine dair haber gönderdiğini, kendisiyle görüşmek için üç defa ...'a geldiğini, her defasında görüşme talebinin ret edildiğini, şikayetçinin iki tarafında arkadaşı olan ...'e "... kendisinin davaları kazandığını 160.000 Doları hazineden aldığını, bu konu ile ilgili tüm bilgi ve belgelerin avukatında olduğunu ..." ifade ettiğini, şikayetçinin elinde böyle bir belgesi var ise baroya vermesini, suçlamaları kabul etmediğini bildirerek daha önce açmış olduğu davalarla ilgili belgeler sunmuştur.

Kovuşturma sırasında şikayetli vekili tarafından yapılan savunmada; taraflar arasında yakın arkadaşlık bulunduğu, şikayetçiye her aşamada bilgi verildiği, sözü edilen davaların herhangi bir hukuka aykırılık tespit edilememesi nedeni ile Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'nce ret edildiği belirtilmiş, şikayetçinin ise bu davaların kazanılarak 160.000 Dolar tazminatın alındığı ve kendisine ödenmediği zannıyla hareket ettiği, bu hususun doğru olmadığı ve bu konularda ... ve ...'ün tanık olarak dinlenmelerini talep etmiştir.

Şikayetçi, kendisine açılan davaların kaybedildiğini bildirilmesine rağmen, mahkemeden kendisine gönderilen belgelerden henüz davaların sonuçlanmadığının anlaşıldığı, bu nedenle başka birisini vekil atadığını, davasının derdest



olduğunu öğrenmiş olması nedeniyle şikayetli avukattan şikayetçi olmadığını belirtmiştir.

Baro Disiplin Kurulu şikayetli avukata, AİHM'deki davaların reddedildiğine ilişkin belgeleri sunması için süre vermiş, ancak şikayetli avukat dosyaya herhangi bir belge sunmamıştır.

Şikayetli vekili itirazında, Baro Disiplin Kurulu'nun, şikayetli avukatın müvekkiline sözlü olarak bilgi verdiği savunmasına itibar etmediğini, tanıkların dinlenilmediğini, şikayetçinin şikayetinden vazgeçmesinin dikkate alınmadığını, şikayetin haksız olduğunu, AİHM'deki davaların 5-6 yıl sürdüğünü, şikayetçinin ücret ödememek için bu şikayeti yaptığını, şikayetçinin her hangi bir hak kaybının söz konusu olmadığını, şikayetçinin haksız ve kötü niyetli olduğunu belirterek ceza kararının kaldırılmasını talep etmiştir.

Disiplin kovuşturmasına konu sorun; şikayetli avukatın müvekkiline bilgi verme yükümlülüğünü yerine getirip getirmediğine ilişkindir.

Bilgi edinme hakkı, temel insan hakları arasındadır.

Vekil müvekkil ilişkisinde vekilin müvekkilini bilgilendirmesi bu ilişkinin özünden kaynaklanan bir borç yükümlülüğüdür. Vekil, müvekkilini bilgilendirdiğini ispat etmek zorundadır. Ayrıca, talep halinde vekilin müvekkilini yazılı olarak bilgilendirmesi de avukatlığın gerekleri arasındadır.

Şikayetli avukat, kendisinden noter kanalıyla bilgi istenilmesine karşın yürüttüğü davalar ile ilgili olarak müvekkiline bilgi vermemiş, aralarındaki arkadaşlığa ve eski dönemde kazandığı davalara atıfta bulunmuştur. Bu savunmanın şikayet konusu ile ilgisi bulunmamaktadır. Baro Disiplin Kurulu şikayetli avukata dava ile ilgili belgeleri sunması için süre verdiği halde bu talep de yerine getirilmemiştir.

Şikayetli vekilinin tanıkların dinlenmediği yönündeki itirazı, hem yazılı bilgi istenilmesi, hem şikayetçi tarafından sunulan belgeler ve AİHM tarafından şikayetli avukata 23.03.2003 tarihinde ve 2006 yılında yazılan yazılar karşısında bir eksiklik olarak değerlendirilmemiştir."

## 2. İhale gün ve yerinin müvekkile bildirilmesi özen yükümlülüğünün gereğidir

• Türkiye Barolar Birliğı Disiplin Kurulu'nun 19.04.2003 gün ve 2003/21 esas, 2003/125 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında, "şikayetçinin vekili olarak takip ettiğı ortaklığın giderilmesi davası sonucunda, satış memurluğunca taşınmazın satışa çıkarıldığı, şikayetlinin 1. satış gününü müvekkili olan şikayetçiye bildirmediğı, taşınmazın da 1. satış gününde satıldığı, böylece şikayetçinin ihaleye girme ve bedeli arttırma hakkından yoksun bırakıldığı "iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonunda, ... Barosu Disiplin Kurulu'nca "uyarma" cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Dosyada ki bilgi ve belgelerden ve özellikle tanık anlatımlarından, şikayetlinin taşınmazın birinci satış gününü her nasılsa geçirmiş olduğı, ikinci satış gününü ise birinci satış günü zannederek, müvekkili şikayetçi ile satış memurluğuna gittikleri, satış memurluğunca taşınmazın birinci satış günü satılmış olduğunun bildirilmesi üzerine şikayetli avukatın "birinci gün satış olacağını tahmin etmedim o yüzden de gelmedim" dediğı ve bu konuda şikayetçi müvekkili ile de münakaşa ettikleri anlaşılmaktadır.

Avukat mesleki çalışmasını kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işini tam bir yürütmekle yükümlüdür. (Türkiye Barolar Birliğı Meslek Kuralları m. 3)

Şikayetli avukat, taşınmazın satış günlerini müvekkiline bildirmekle yükümlüdür. Satış günlerinin şikayetçiye bildirildiğine dair dosyada yazılı bir delile rastlanılmamıştır, şikayetli avukatın bu eylemi nedeni ile şikayetçi satışa girme ve bedel arttırma hakkından yoksun kalmıştır. Şikayetli avukatın eylemi disiplin sucunu oluşturmaktadır.

Bu nedenle, Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirmede hukuki isabetsizlik ve kararın gerekmiştir."

**3. Bir haktan vazgeçme sonucunu doğuracak tüm işlemlerde vekil edenin yazılı muvafakatının alınması zorunludur.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 21.12.2001 gün ve 2001/166 esas, 2001/241 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukatlar hakkında, disiplin kovuşturmasına konu oluşturan eylemleri nedeniyle ve "görevi ihmal" suçundan dolayı açılan ve ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2000/395 esasın kayıtlı bulunan kamu davasının yargılama aşamasında, 4616 sayılı kanun uyarınca "kamu davasının kesin hükme bağlanmasının ertelenmesine" karar verildiği anlaşılmıştır.

Kamu davasının kesin hükme bağlanmasının ertelenmesi halinde Ceza Mahkemesi dosyasındaki belgeler ve kanıtlardan da yararlanmak suretiyle, ancak ceza yargısından bağımsız olarak, tüm dosya içeriğini değerlendirmek ve disiplin kovuşturmasını sonuçlandırmak Baro Disiplin Kurullarının görevidir.

• Baro Disiplin Kurulu kovuşturma sonunda ...' in bir yıl süreyle işten çıkarma cezası ile, Av. ...'in de, Kınama cezası ile cezalandırılmasına karar vermiştir.

Şikayetli avukatların, sanık vekilleri olarak görev üstlendikleri ceza davasının (24) duruşmasına katılmadıkları ve davanın müvekkilleri aleyhine sonuçlandığı, dosyadaki bilgi ve belgelerden anlaşılmıştır.

Duruşmalara, iş sahibinin muvafakatini almak suretiyle katılmadıklarına ilişkin savunma kanıtlanmamıştır. Bu nedenle Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesinde öngörülen "özen ilkesinin yerine getirilmediği, avukatlık unvanının gerektiği güvene yakışır biçimde hareket edilmediği açık olduğundan eylem "disiplin suçu" oluşturmaktadır.

Bu nedenle Baro Disiplin Kurulu'nca eylemin niteliği yönünden yapılan değerlendirme isabetli bulunmakla birlikte eylem ile tayin edilen ceza arasında adalete uygun bir dengenin sağlanamadığı anlaşılmış ve Avukatlık Kanunu'nun "ceza vermenin amacı" nı belirleyen 158. maddesi hükmü de gözetilerek "bir yıl süreyle işten çıkarma" cezasının "üç ay süreyle işten çıkarma" cezasına çevrilmesi suretiyle düzeltilerek onanması gerekmiştir."

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 16.03.2002 gün ve 2001/265 esas, 2002/78 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında disiplin kovuşturmasına konu oluşturan eylemi nedeniyle ve "görevi ihmal" suçundan dolayı ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2001/197 esas sayılı dosyası ile açılan kamu davasının yargılaması sırasında 4616 sayılı kanunun 1. maddesinin 4. bendi uyarınca davanın kesin hükme bağlanmasının ertelenmesine karar verildiği ve bu kararın kesinleştiği adı geçen mahkemenin disiplin dosyasında bulunan kararından anlaşılmıştır. Bu durumda, ceza mahkemesi dosyasında bulunan kanıtlardan da yararlanmak suretiyle, ancak ceza yargısından bağımsız olarak gerekli incelemeyi yapmak ve kovuşturmayı sonuçlandırmak Baro Disiplin Kurulu'nun görevidir.

Şikayetlinin davacı vekili sıfatıyla üstlendiği ve takip etmekte olduğu bir davayı müvekkilinin yazılı muvafakatini almadan müracaata bıraktığı ve üç ay içinde yenilenmeyen davanın açılmamış sayılmasına karar verildiği dosyadaki bilgi ve belgelerle sabit bulunmaktadır.

Bir haktan vazgeçme anlamındaki işlemlerden dolayı müvekkilin yazılı muvafakatinin alınması zorunludur. Herhangi bir vazgeçme eyleminde müvekkilin zararı olamayacağı düşünülse dahi, bu hususun vekil edene bildirilmesi ve yazılı olurunun sağlanması, avukatlık mesleğinin ciddiyeti ve görevin özenle yerine getirilmesi ilkesinin gereğidir. Kaldı ki, kovuşturma konusu olayda manevi tazminat istemi de bulunduğundan, şikayetlinin ileri sürdüğü nedenlerin haklı kabul edilmesi olanaksızdır.

Dosya içindeki ibranamenin de şikayetçi tarafından düzenlenmediği Adli Tıp Kurumu'nun raporu ile belirlenmiştir.

Bu durum karşısında Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesi hükmüne aykırı olan eylem disiplin suçu oluşturduğundan, Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirmede hukuki isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanması gerekmiştir."

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 18.10.2002 gün ve 2002/149 esas, 2002/288 karar sayılı kararı:

"Şikayetçinin bir icra işini üstlenen şikayetli avukatın haczettirdiği malları müvekkilinin muvafakati olmadan borçluya teslim ettiği ve borçlunun adresini değiştirip kaçması nedeniyle zararına neden olduğu gerekçesiyle açılan disiplin kovuşturması sonunda, Baro Disiplin Kurulu'nca eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli avukatın ... 7. İcra Müdürlüğü'nün 1999/976 sayılı dosyası ile yaptığı icra takibi sırasında borçluya ait menkul malları haczettirdiği, hacizli malların yediemin sıfatıyla borçluya teslimine muvafakat ettiği, borçlunun haciz işleminden sonra adresini terk ettiği anlaşılmıştır.

Alacaklının yazılı muvafakati alınmadan veya geçerli bir teminat sağlanmadan hacizli malların borçluya teslim edilmesi ve bunun sonucunda alacağın tahsilinin olanaksız hale gelmesi, avukatın "özen" borcuna uygun olmayan bir davranış oluşturduğundan şikayetli kusurlu bulunmuştur.

Bu nedenle, Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirmede hukuki isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanması gerekmiştir."

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 20.04.2003 gün ve 2003/25 esas, 2003/127 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında hizmet nedeniyle inancı kötüye kullanmak, avukatlık görevini kötüye kullanmak eyleminden dolayı açılan disiplin kovuşturması sonucu disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli hakkında ... 3. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 200/83 esasında hizmet nedeniyle inancı kötüye kullanmak suçundan dava açılmış ise de mahkemenin 2001/311 karar ve 16.10.2001 tarihli kararı ile 4616 sayılı kanunun 1/4 maddesi gereğince şikayetli hakkındaki kamu davasının kesin hükme bağlanmasının ertelenmesine karar verilmiştir. Bu durumda ceza mahkemesindeki kanıtlardan da yararlanmak suretiyle disiplin kovuşturmasını sonuçlandırmak Disiplin Kurullarının görevidir.

Şikayetli müvekkillerinin sözlü beyanı ile ...'nun talimatları ile işlemler yaptığını, bundan müvekkillerinin

herhangi bir zararının olmadığını, hakkındaki şikayetin aile içi menfaat uyuşmazlığından kaynaklandığını bildirmiş ise de;

Müvekkillerinden aldığı yazılı herhangi bir talimat ibraz etmemiştir. Şikayetli Avukatlık Kanunu'nun 34 Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3, 4 ve 43. maddeleri uyarınca, vekil olarak yaptığı işler hakkında işin her aşamasında müvekkillerine bilgi ve hesap vermediği gibi, vekil edenin iradesi dışında bir başkasından alındığı iddia edilen talimatla da iş yapamaz. Mutlak suretle müvekkilin yazılı beyanının alınması şarttır.

Bu bakımdan Baro Disiplin Kurulu'nun yaptığı hukuksal değerlendirme isabetli bulunmuş, kararın onanması gerekmektedir."

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 11.07.2003 gün ve 2003/105 esas, 2003/218 karar sayılı kararı.

" Şikayetli avukatın müvekkili adına takip ettiği ... 6. İcra Müdürlüğü'nün 2000/2471 sayılı takip dosyasında müvekkilinin talimatı ve bilgisi olmadan daha önce haczedilerek yediemin deposuna teslim edilen malların borçluya teslim edilmesi için beyanda bulunduğu, hacizli malların talep doğrultusunda borçluya teslim edildiği ve borçlunun hacizli malları kaçırdığı iddiası ile Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan kovuşturma sonucunda şikayetli avukatın uyarma cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Şikayetli avukat şikayetçinin alacaklı olduğu icra dosyasında borçlunun mallarını hacz ettiğini ve muhafazaya aldirarak yediemin deposuna kaldırdığını, daha sonra bu malları satışa çıkardığını, alıcı çıkmadığından satışın düştüğünü, icra dosyasına konu borcun önemli bir kısmını tahsil ettiğini, borçluya taahhüdü ihlal suçundan cezalandırılmasını sağladığını, karşılıksız çek verme suçundan şikayette bulunduğunu, yediemin ücretlerinin çokluğu ve mahcuz mallara alıcı çıkmaması üzerine inisiyatif kullanarak malların borçluya teslim edilmesini istediğini, müvekkilinin zararına bir davranışının bulunmadığını savunmuştur.

Dosya içerisinde bulunan bilgi ve belgelerden şikayetli avukatın şikayetçinin alacaklı olduğu icra takibinde alacağın

tahsili için borçlunun mallarını hacz ettirip muhafaza altına aldırıldığı, daha sonra satışa çıkardığı, alıcı çıkmadığından satışın düştüğü şikayetlinin icra dosyasındaki alacağın önemli bir kısmını tahsil ettiği, borçluyu taahhüdü ihlal suçundan mahkum ettirdiği icra dosyasında malların borçluya teslimini talep ettiği halde borçlunun mallarını yedieminden geri almadığı, halen malların yedieminde olduğu şikayetçinin iddia ettiği gibi malların kaçırılmadığı ve şikayetli avukatın şikayete konu eylem sebebi ile şikayetçinin bir zararı oluşmadığı anlaşılmıştır.

Şikayetli avukatın şikayetçinin oluruunu almadan mahcuz malların satışını durdurması ve mahcuzların borçluya yediemin olarak teslimini istemesi henüz müvekkili aleyhine bir sonuç doğurmasa dahi, görevin yürütülmesinde uyulması gereken "özen" borcuna aykırı davranış disiplin suçu oluşturmaktadır. (Avukatlık Kanunu m. 34 ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları m. 3)

Şikayetlinin itirazı yerinde görülmediği gibi, şikayetçinin daha ağır bir disiplin cezası istemini içeren itiraz da haklı bulunmamıştır.

Bu nedenlerle Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirilmede herhangi bir hukuki isabetsizlik bulunmadığından kararın onanması gerekmiştir."

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 29.04.2005 gün ve 2005/86 esas, 2005/173 karar sayılı kararı:

"Şikayet olunan avukat hakkında, Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 17.05.2002 tarihli oluru ile, alacağın tahsiline yönelik gerekli işlemleri yapmayarak bir kısım icra takiplerini sürüncemede bırakmak, takip başlamadan önce şikayetçiye ücret sözleşmesi imzalatırdığını beyan ederek açığa imza attırmak suretiyle ibranamesini almak, hacizli menkulleri icra dosyasına mahsuben satın almasına karşın müvekkiline vermemek, yazılı izin olmaksızın temlik yapmak iddialarıyla re'sen açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli hakkında ... 2. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2003/669 esasta kayıtlı olup, aynı mahkemenin 2002/760 esas sayılı dosyası ile birleştirilen ve görevi kötüye kul-

lanmak iddiasıyla açılan kamu davası, mahkemenin 2004/446 Karar ve 16.07.2004 tarihli kararı ile beraatla sonuçlanmış ve şikayetçi tarafından temyiz edilmeksizin kesinleşmiştir.

Şikayetli hakkında açılan kamu davası beraatla sonuçlanmış ise de; beraat kararı Avukatlık Kanunu'nun 140/3. maddesinde belirtilen, "Eylemin işlenmemiş veya sanığı tarafından yapılmamış olması sebebiyle beraat hali müstesna" unsurlarını taşımadığından; Baro Disiplin Kurulu ceza dosyasındaki delilleri, disiplin dosyasındaki diğer delillerle birlikte ve Avukatlık Kanunu'nun 158. maddesinde belirlenen ilkeler çerçevesinde değerlendirerek kovuşturmayı sonuçlandırmak zorundadır.

İncelenen dosya kapsamında, icra takip formlarına takip başlamadan önce açığa imza attırılmak suretiyle ibraname alındığı, yazılı muvafakat olmaksızın temlik işlemleri yapıldığı saptanmış bulunduğundan, eylemin disiplin suçu oluşturduğuna ilişkin Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli bulunmuş ve sicilde mevcut tekerrüre esas kesinleşmiş kınama cezasının da bulunması nedeniyle kararın onanması gerekmektedir."

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 18.05.2002 gün ve 2002/10 esas, 2002/14 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukatın, şikayetçilerin vekili olarak takip ettiği icra dosyasındaki alacağa mahsuben elden tahsil ettiği paraları makul süre içinde şikayetçilere ödemediği, şikayetçilerden talimat almaksızın, alacağın teminatı olarak taşınmazın tapu kaydına konulan haczi kaldırdığı iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucunda, taşınmaz kaydına konulmuş olan haczin kaldırılmasında şikayetçi müvekkillerinin talimatının alınmamasının Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesine aykırı olduğu kanaati ile Baro Disiplin Kurulu tarafından uyarma cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Dosyadaki bilgi ve belgelerden, şikayetli avukatın icra dosyasındaki alacağa mahsuben elden 25.03.1997 tarihinde 200.000.000 TL'si, 25.04.1997 tarihinde de 200.000.000 TL'si tahsil ettiği, bu paraları 06.05.1997 tarihinde azledilmesinden sonra 14.05.1997 tarihinde icra



dosyasına yatırdığı anlaşılmaktadır. Meslek Kuralları'nın 43. maddesi uyarınca "müvekkil adına alınan paralar geciktirilmeksizin müvekkile verilir." Şikayetli ise tahsil ettiği parayı azledildikten sonra ve gecikerek ödemiştir.

Ayrıca şikayetçilerin alacağı icra dairesince taksite bağlanmış ve borç tamamen tahsil edilmemiş olmasına karşın, şikayetçilerin bilgisi ve rızası olmaksızın şikayetli avukat teminat olarak taşınmaz kaydına konulan haczi kaldırarak Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesindeki "özen" yükümlülüğüne de aykırı davranmıştır.

Baro Disiplin Kurulu'nun, kovuşturma konusu eylemin disiplin suçu oluşturduğuna ilişkin değerlendirmesi yerinde olmakla beraber, eylemin niteliği ile tayin edilen ceza arasında adil bir dengenin sağlanamadığı anlaşılmış ve Avukatlık Kanunu'nun 136 ve 158. maddeleri de gözetilerek daha ağır bir cezanın tayini uygun görülmüştür.

Bu nedenle, "disiplin suçu" oluşturan eylem dolayısıyla Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirmede hukuki isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanması gerekmiştir."

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 05.09.2005 gün ve 2005//202 esas, 2005/292 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında, "vekil edeni olan şikayetçinin talimatına aykırı olarak, teminat olarak alınmış senetteki miktarın tamamı üzerinden icra takibi başlattığı, bu nedenle şikayetçi hakkında ceza davasının açılmasına sebebiyet verdiği, daha sonra icra takibinden feragat edip, icra dosyasından senedi aldığı, vekalet ücreti alacağı olduğunu bildirerek ve senedi iade etmeyerek hapis hakkını orantısız bir şekilde kullandığı, bu eylemleri nedeni ile Avukatlık Kanunu ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'na aykırı davrandığı" iddiası ile başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda, Baro Disiplin Kurulu'nca eylem sabit görülerek uyarma cezası tayin edilmiştir.

Dosyadaki bilgi ve belgelerden, şikayetli avukatın, kendisi tarafından düzenlenmiş olan 28.07.2003 tarihii tutanakta belirlenen işlerden tahliye davası ile ilgili olarak ihtarname çekmekten başka hukuki bir girişimde bulunmadığı, aynı tutanakta şikayetçinin alacak miktarı belir-

lenmiş olmasına rağmen, bu miktarın çok üzerinde olan teminat senedindeki miktarın tamamı üzerinden ve geçmiş günlere ait faiz hesabı ile birlikte icra takibi yaptığı, vekil edeni olan şikayetçinin talimatı olmaksızın icra takibinden feragat edip, takibe konu senedi geri aldığı, vekalet ücreti alacağı sebebiyle orantısız olarak hapis hakkını kullandığı anlaşılmıştır.

Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesi, avukatların görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde, avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'na uymakla yükümlü olduğunu hükme bağlamıştır.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 45. maddesi de avukatın hapis hakkını alacağı ile orantılı olarak kullanabileceğini düzenlemiştir.

Şikayetli avukatın, vekil edeninin talimatına aykırı olarak, alacak miktarı çok daha az olmasına rağmen, teminat senedi miktarı üzerinden geçmiş günler faizini de eklemek suretiyle şikayetçi adına icra takibi yapması, bu nedenle Şikayetli aleyhinde "bedelsiz senedi icraya vermek" suçundan dolayı kamu davasının açılmasına sebebiyet vermesi,

Vekalet görevinden ayrıldığını bildirdiği tarihte, şikayetçinin yazılı talimatını almadan icra dosyasına ait takipten feragat etmesi ve senedi icra dosyasından alarak, vekalet ücrete alacağına karşılık orantısız bir şekilde hapis hakkını kullanmak istemesinden ibaret eylemleri disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Şikayetli avukatın eylemi Avukatlık Kanunu'nun 34 ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 45. maddesine aykırı olduğundan, Baro Disiplin Kurulu'nca eylemin disiplin suçunu oluşturduğuna ilişkin hukuksal değerlendirmesinde isabetsizlik bulunmamaktadır. Ancak şikayetli hakkında Baro Disiplin Kurulu'nca takdir edilen uyarma cezası, şikayetlinin eylemlerinin özel ağırlığı karşısında, eylem ile ceza arasında denge sağlanamamış olduğundan, şikayetli hakkında 100.00 YTL para cezası tayini suretiyle, uyarma cezasının 100.00 YTL para cezasına çevrilmek suretiyle kararın düzeltilerek onanmasına karar vermek gerekmiştir."

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 24.03.2006 gün ve 2006/32 esas, 2006/110 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukatın, ... 22. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2003/396 esas sayılı davasında, işbölümü nedeniyle verilen gönderme kararı üzerine dosyanın görevli ... Asliye Ticaret Mahkemesi'ne gönderilmesi için süresinde başvurmayarak davanın açılmamış sayılmasına karar verilmesine neden olduğu, ayrıca davanın Asliye Hukuk Mahkemesi'nde devamı sırasında da mazeret bildirmeksizin duruşmada hazır bulunmayarak dosyanın işlemde kaldırılmasına sebebiyet verdiği, iddiası ile başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda, Baro Disiplin Kurulu'nca disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli avukat savunmasında: şikayetçinin kendisi ile görüştüğünü, ancak sigorta şirketinin net cevabı gerektiğini bildirdiğini, alacak meydana çıkarsa avukatlık ücreti olarak % 35 oranında anlaşıklarını, sigorta şirketine başvurduğunu, ancak cevap verilmemesi üzerine alacağın var olup olmadığını tespit için ... 22. Asliye Hukuk Mahkemesi'nde pilot dava açtıklarını, sigorta şirketinin işbölümü itirazında bulunduğunu, ancak cevaba göre davada haklı olmadıklarını anladığını ve şikayetçiye davaya devamda fayda olmadığını bildirdiğini, onun da takdiri kendisine bıraktığını, zaman kazanmak için 10.06.2003 günlü oturuma katılmadıklarını, ancak sonra davayı yenilediklerini ve 14.10.2003 tarihinde de mahkemenin iş bölümü itirazının kabulüne karar verdiğini ve davaya devam hususunda şikayetçiden bir cevap gelmediğinden davanın takip edilmediğini, daha sonra Şubat 2004 de şikayetçinin gelip işin karara bağlanmasını istemesi üzerine 24.02.2004 de dosyanın ticaret mahkemesine gönderilmesi için başvuruda bulunduğunu, ancak mahkemenin başvurunun süresinde yapılmamış olması nedeniyle davanın reddine karar verdiğini, kararı şikayetçiye verdiğini, yine de masrafı kendisi tarafından karşılanmak üzere 2. Asliye Ticaret Mahkemesi'nde 2004/403 sayılı yeniden dava açtığını, davanın halen devam etmekte olduğunu, vekâlet akdine aykırı hareket edilmediğini bildirmiştir.

Şikayetli avukat, sadece şikayetçinin vekaletini almakla kalmamış, bu vekâletnameye dayanarak sigorta şirketine müracaatta bulunmuş, cevap gelmeyince dava açmış, mahkemenin gönderme kararı üzerine davanın

ticaret mahkemesinde görülmesi için dosyanın ilgili mahkemeye gönderilmesi isteminde bulunmuş, ticaret mahkemesinde davayı takip etmiş ve sonunda davanın açılmamış sayılmasına karar verilince de alacağın tahsili için yeni bir dava açmıştır. Bu sebeple kendisine bu işin tevdi edildiğini eylemli olarak kabullenmiştir. Bu işlemlerden sonra davanın kendisine tevdi edilmediğine dair şikayetlinin savunmasına itibar etmek olanaksızdır.

Dosya içindeki davaların fotokopi evraklarından, şikayetlinin 22. Asliye Hukuk Mahkemesi'nde açtığı davada, 18.06.2003 tarihli oturuma, mazeret bildirmeksizin katılmayarak, davanın işlemden kaldırılmasına sebebiyet verdiği görülmektedir. Şikayetli avukat ise, davayı takipte yarar görmediğini, bu sebeple davayı takip etmediğini savunmasında bildirmiştir.

Oysa bir haktan vazgeçmeyi sebep olacak durumlarda, iş sahibinin yazılı olurunun alınması zorunludur. Şikayetli avukatın ise davayı takip etmeme yolunda müvekkilinden aldığı yazılı bir olur yoktur.

Ayrıca sonradan açılan 2. Asliye Ticaret Mahkemesi'ndeki 2004/403 sayılı dosyanın 02.12.2004 tarihli oturumunda, tarafların hazır bulunmaması sebebiyle dava işlemden kaldırılmıştır. Bunun için de şikayetlinin duruşmaya katılmayacağına ilişkin bir özürü bulunmadığı gibi, vekil edeninin davanın takip edilmemesine dair yazılı bir talimatı da dosyaya sunulmamıştır. Şikayetlinin bu eylemleri disiplin suçunu oluşturmaktadır

... 22. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin gönderme kararı 14.10.2003 tarihli olup karar, yasa yolu açık olarak verilmiş ve kararın üzerinde de, hâkim imzasıyla 16.03.2004 tarihinde kesinleştiği meşruhatı vardır. Yargıtay'ın 11.10.1976 tarih 5/5 sayılı içtihadı birleştirme kararına göre dosyanın görevli mahkemeye gönderilmesi için belirlenen 10 günlük başvuru süresinin, gönderme kararı yüze karşı verilmişse kararın tefhimi tarihinden, gıyapta verilmiş ise tebliği tarihinden itibaren işleyeceği belirlendiğinden, bu süre içinde şikayetli Avukat tarafından başvuruda bulunulmamış olmasından ibaret eylemde disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesine göre , avukatlar, yüklenikleri görevleri, görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmekle yüküm-

lüdürler. Şikayetli avukatın eylemi Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesine açıkça aykırılık teşkil ettiğinden, Baro Disiplin Kurulu'nun eylemin disiplin suçunu oluşturduğuna ilişkin değerlendirmesinde hukuki isabetsizlik görülmemiş, aleyhe itiraz olmadığından, kararın onanması gerekmiştir."<sup>29</sup>

#### 4. Aynı konuda geçerli ilam varken, yeni dava açılacağından bahisle ücret alarak dava açılacağını bildirmek, doğruluk ilkesiyle bağdaşmaz.

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 22.04.2006 gün ve 2006/49 esas, 2006/127 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat ile şikayetçinin "çocukla şahsi münasebet tesisi" için dava açmak ve önceki tarihlerde alınmış olan ilamın icraya verilmesi konusunda anlaşmış arı,vekaletname, vekil ücreti ve dava masrafının alındığı, ilamın icraya verildiği ancak daha önceki ilamda çocuk ile şahsi münasebet tesisi için hüküm verilmiş olmasına karşın, şikayetli avukatın, ilamda tarafların ayrı şehirlerde yaşamaları halinde yeni ve bu konuyu düzenleyen ayrı bir davanın açılması gerektiği yolunda, şikayetçiyi yanlış yönlendirdiği ve açılacak yeni dava için ücret talep etmesinin Avukatlık Kanunu'nun 34 ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesine aykırı olduğu iddiası ile başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda, Baro Disiplin Kurulu'nca eylem sabit görülerek, disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli avukat savunmasında, "şikayetçi ile ücretin tamamı peşin olmak üzere anlaşmış olduklarını, bakiye ücretin ödenmemesine rağmen, şikayetçinin önceden almış olduğu ilamı icraya verdiğini, tebligatı karşı tarafın avukatına çıkardığını, ancak vekalet akdi ilişkisinin bittiğinden bahisle tebligatın iade edildiğini, şikayetçiden eski eşinin adresini istediğini ancak adresi getirmediğini, ilamdaki tarafların ayrı şehirlerde oturmaları nedeniyle yeniden şahsi münasebet tesisi için yeni bir dava açılması gerektiğini" bildirmiştir.

... Barosu Disiplin Kurulu, 26.11.2004 tarih, 2004/56 esas, 2004/84 karar sayılı kararı ile, "Tarafların ayrı şe-

<sup>29</sup> Bkz. s. 486'daki 2007/191 E. 2007/264 K. sayılı karar bkz. s. 608'deki 2002/300 E. 2003/40 K. sayılı karar.

hirlerde oturmalarının şahsi münasebet tesisi bakımından önem taşımadığını, yeni bir ilama gerek kalmaksızın baba ile çocuk arasında şahsi münasebetin kurulabileceğini, şikayet olunan avukatın "Müvekkiline ayrıca yeni bir davadan söz ederek para talep etmesini" 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 34 ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesine aykırı bularak uyarma cezası ile cezalandırılmasına karar vermiştir.

Avukatlar, yüklendikleri görevleri, bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen Meslek Kurallarına uymakla yükümlüdürler. (Avukatlık Kanunu m. 34)

Ayrıca, Avukatlar mesleki çalışmalarını, kamunun inancını ve mesleğe güvenin sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütmek zorundadırlar. (Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları m. 3)

Şikayetçinin daha önce çocuğu ile şahsi münasebetin tesisine dair elinde mahkeme ilamı olmasına karşın, şikayetli avukatın tarafların ayrı şehirlerde oturmalarını gerekçe göstererek, ayrı bir davanın açılmasının bildirmesi ve açılacak yeni dava için ücret talep etmesinden ibaret eylemi, Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesi ile Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddelerine aykırı olup, disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Bu nedenlerle, ... Barosu Disiplin Kurulu'nun değerlendirmesinde hukuki isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanması gerekmiştir."

**5. Haricen yapılan tahsilatı zamanında dosyasına bildirmeyerek icra işlemlerine devam etmek halinde disiplin suçunun oluşu için mutlak surete zarar meydana gelmiş olması gerekmez.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 23.11.2001 gün ve 2001/141 esas, 2001/196 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukatın, "bir icra dosyasına mahsuben haricen yaptığı tahsilatı icra dosyasına bildirmediği, azil edilmesi sebebiyle alacaklının yeni vekili tarafından tüm

borç miktarı için takibe devam edildiği, şikayetçinin şikayetliye yaptığı harici ödemelerin kanıtlanması için İcra Tetkik Mercisinde dava açma zorunda bırakıldığı” iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonunda eylemin Meslek Kuralları ve Avukatlık Kanunu’na aykırı bulunduğu gerekçesi ile disiplin cezası tayin edilmiştir.

Dosyadaki bilgi ve belgelerden, şikayetçinin icra dosyasına mahsuben ve haricen şikayetli avukata 26.10.1998, 10.11.1998 ve 30.11.1998 tarihlerinde ödeme yaptığı ve şikayetlinin bu tahsilatı uygun bir süre içinde icra dosyasına bildirmediği, şikayetli avukatın azil edilmesi nedeniyle alacaklinin yeni vekili tarafından, borcun şikayetçinin ödemiş olduğu kısımlarda dahil olarak tamamı üzerinden takibe devam edildiği ve şikayetçinin, şikayetliye haricen yaptığı ödemelerin icra dosyasından mahsup yapılması için dava açmak zorunda bırakıldığı anlaşılmaktadır.

Şikayetlinin, müvekkili adına avukat sıfatı ile başlattığı icra takibinde haricen yaptığı tahsilatı icra dosyasına yansıtması, bu amaçla almasına rağmen aldığı kısmı mahsup etmeksizin icra dosyasındaki tüm alacak üzerinden icra takibine devam edilmesine sebebiyet vermesi ve şikayetçinin ödediği kısmın icra dosyasından mahsup edilmesi için dava açmak zorunda bırakılması disiplin suçu oluşturmaktadır.

Bu nedenle Baro Disiplin Kurulu’nca yapılan değerlendirme de herhangi bir isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanması gerekmiştir.”

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu’nun 22.12.2001 gün ve 2001/171 esas, 2001/242 karar sayılı kararı:

“Şikayetli avukatın üstlendiği bir icra işi dolayısıyla şikayetçi borçlu aleyhine ... I. İcra Müdürlüğü’nün 1999/2712 ve 5. İcra Müdürlüğü’nün 1999/2952 sayılı dosyaları ile şikayetçi (borçlu) aleyhine takipler yaptığı, bu dosyalardan 1999/2712 sayılı olanı için haricen 170.000.000 TL tahsil ederek karşılığında dosya numarasını içeren makbuz verdiği;

Ancak, tahsil tarihinden itibaren makul olmayan uzun bir süre geçtikten sonra tahsilatı tahsil kabiliyeti daha az olan diğer dosyaya beyan ettiği ve geç bildirimden dolayı

da borçlunun daha fazla faiz ödemesine neden olduğu, dosyadaki bilgi ve belgelerden anlaşılmıştır.

Avukatlık Kanunu'nun 34. ve Meslek Kuralları'nın 3. maddesinde öngörülen ilkelere aykırı olan eylem "disiplin suçu" oluşturmaktadır.

Bu nedenle, Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirilmede herhangi bir isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanması gerekmiştir."

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 19.04.2003 gün ve 2002/362 esas, 2003/105 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında haricen tahsil ettiği parayı icra dosyasına beyan etmediği ve borçludan bu sebeple fazla para tahsil ettiği, ilam kesinleşmeden teminat parasının tahsil olunduğu nedenleri ile açılan disiplin kovuşturması sonucunda Baro Disiplin Kurulu'nca şikayetli avukat hakkında "disiplin cezası verilmesine yer olmadığına" karar verilmiştir.

Şikayetli avukatın ... 2. İcra Müdürlüğü'nün 1999/2617 sayılı dosyasındaki alacak için haricen toplam olarak 146.000.000 TL'yi tahsil ettiği, borçluya teslim ettiği yazılı belge ile sabit olduğu gibi, keşide olunan ihtarnameye rağmen haricen tahsil olunan paranın icra dosyasına bildirilmediği ve borçluya da iade edilmediği anlaşılmıştır.

Şikayetli avukatın haricen tahsil ettiği parayı icra dosyasına bildirmesi ve dosya alacağından fazla para tahsil etmemesi gerekirdi.

Şikayetli avukatın eylemi Avukatlık Kanunu'nun 34, 134, ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3 ve 4. maddelerine aykırı bulunduğundan, Baro Disiplin Kurulu'nun olayın niteliğine uygun düşmeyen gerekçelere dayanarak yaptığı değerlendirmede hukuki isabet görülmemiş ve kararın bu nedenle kaldırılması ve ceza tayini gerekmiştir."



- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 11.07.2003 gün ve 2003/93 esas, 2003/206 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında, ... 3. İcra Müdürlüğü'nün 1999/2784 ve 4274 esas sayılı icra takip dosyaları için banka vasıtasıyla ve haricen ödeme yapıldığı halde ödenen paraların icra takip dosyalarına intikal ettirmedeği ayrıca dosyaya mal beyanında bulunulmadığı gerekçesi ile İcra Ceza Mahkemesine şikayette bulunduğu nedenleriyle açılan disiplin kovuşturması sonucunda, Baro Disiplin Kurulu'nca "kınama cezası" tayin edilmiştir.

Şikayetli avukatın ... 3. İcra Müdürlüğü'nün 1999/2784 E, sayılı dosyası ile şikayetçi aleyhine icra takibi yaptığı, şikayetliye ... Bankası vasıtasıyla 27.07.1999 tarihinde 100.000.000 TL'nin ödendiği , şikayetlinin ise tahsil ettiği bu parayı, şikayet tarihi olan 20.01.2000 günü dosyaya bildirdiği ve icra dosyasındaki bakiye alacağından feragat ettiği,

Yine ... 3. İcra Müdürlüğü'nün 1999/4274 E sayılı icra takip dosyası ile şikayetçi aleyhine takip yapıldığı, şikayetlinin 14.01.2000 tarihinde tahsil ettiği, 28.000.000 TL yi 20.01.2000 tarihinde dosyaya bildirdiği ve dosya alacağından tamamen feragat ettiği, bu dosya itibarıyla şikayetlinin İcra Ceza Hakimliğine şikayette bulunduğu ... İcra Ceza Hakimliği'nin 1999/6622 E, sayılı kararı ile şikayetçinin 27.12.1999 tarihinde mahkum olduğu anlaşılmıştır.

Şikayetli avukatın haricen tahsil ettiği paraları icra dosyasına normal sürede bildirmemesi, ödenmiş ve kapatılması gereken dosya için İcra Ceza Mahkemesine başvurması ve şikayetçinin mağduriyetine sebep olacak davranışlar içine girmesi, "özen" ve "doğruluk" ilkelerine uygun bulunmadığından, Avukatlık Kanunu'nun 34. ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddelerine aykırıdır.

Bu nedenlerle Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirilmede hukuki isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanması gerekmiştir."

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 30.04.2004 gün ve 2004/58 esas, 2004/157 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukatın, üstlendiği bir icra takibi sırasında haricen tahsil ettiği paraların bir yılı aşkın bir süre icra dairesine bildirmeyerek şikayetçi (borçlu) ve yakınlarını zor duruma soktuğu ve Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesindeki özen yükümlülüğünü yerine getirmediği gerekçesi ile açılan disiplin kovuşturması sonunda Baro Disiplin Kurulu'nca eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetlinin, ... 3. İcra Müdürlüğü'nün 2000/14658 sayılı dosyası ile yaptığı icra takibi sırasında alacağın (1.010.000.000) TL'lik kısmını haricen, makbuz karşılığında ve taksitler halinde tahsil ettiği halde, bu tahsilatı İcra Dairesine bildirmediği ve şikayetçinin gerçekte 100.000.000-TL borcu kalmasına rağmen ancak (1.735.000.000) TL'si yatırarak -mal beyanında bulunmaktan dolayı- mahkum edildiği hapis cezasından kurtulabildiği, dosyadaki bilgi ve belgelerden anlaşılmıştır.

Haricen tahsil edilen paranın icra dairesine bildirilmemiş olması Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesine aykırılık teşkil ettiğinden ve disiplin suçu oluşturduğundan, Baro Disiplin Kurulu'nun hafifletici sebepleri de dikkate alınarak yaptığı değerlendirmede hukuksal isabetsizlik görülmemiş ve aleyhe itiraz olmadığından kararın onanması gerekmiştir."

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 13.01.2005 gün ve 2004/356 esas, 2005/22 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında, "Haricen tahsil ettiği paraları icra dosyasına beyan etmediği, borcun tamamı üzerinden şikayetçinin maaşına haciz konulmasına sebep olduğu "iddiası ile başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda, Baro Disiplin Kurulu'nca "uyarma "cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli avukat, haricen tahsil edilen paraların şikayetçi tarafından değil, icra dosyasının diğer borçlusu tarafından ödendiğini, haricen yapılan tahsilatların icra dosyasına beyan edilmeden haciz talebinde bulunulduğu iddiasının doğru olduğunu, ancak yanlışlık fark edilir

edilmez icra dosyasında gerekli düzeltmeleri yaptığını savunmuştur.

Dosyadaki bilgi ve belgelerden, şikayetçi aleyhinde 06.01.2003 tarihinde toplam 819.471.379.-TL tutarında icra takibi başlatıldığı, alacağa mahsuben 17.01.2003 tarihinde 550.000.000 TL, 19.03.2003 tarihinde de 200.000.000 TL olmak üzere şikayetli avukata toplam 750.000.000 TL.si ödendiği, şikayetli avukatın tahsil ettiği bu paralan icra dosyasına beyan etmediği ve 16.09.2003 tarihinde hiç tahsilat yapılmamış gibi 1.467.000.000 TL üzerinden şikayetçinin çalıştığı kuruma icra dosyasından maaş haczi yazısı gönderildiği, ancak 07.10.2003 tarihinde icra dosyasına yaptığı tahsilatları bildirmek suretiyle bakiye alacak üzerinden yeniden maaş haczi talep ettiği anlaşılmıştır.)

Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesine göre; avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen Meslek Kuralları'na uymakla yükümlüdür.

İcra dosyasına yapılan tahsilatın şikayetçi borçlu veya dava dosyasındaki diğer borçlu tarafından yapılmış olmasının bir önemi yoktur. Kim tarafından yapılırsa yapılsın haricen yapılan tahsilat icra dosyasına gecikmeksizin beyan edilmeli ve bakiye borç kalmış ise o miktarı üzerinden hacze devam edilmelidir. Bu husus Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesindeki avukatın özen yükümlülüğü gereğidir.

Şikayetli avukatın, haricen yaptığı tahsilatı icra dosyasına bildirmeyerek, dosyadaki alacak miktarının tamamı üzerinden haciz işlemine devam etmiş olmasından ibaret eylemi disiplin suçu oluşturduğundan, Baro Disiplin Kurulu'nun disiplin cezası tayini ile ilgili kararında hukuki isabetsizlik görülmemiş, kararın onanması gerekmiştir."

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 25.02.2005 gün ve 2004/401 esas, 2005/76 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukatlar hakkında ... 3. İcra Müdürlüğü'nün 2002/10963 esas sayılı dosyasında 06.08.2002 tarihinde haricen tahsil edilen 75.000.000.00 TL'sini, takip dosyasına

10.03.2003 tarihinde tahsil edilmiş gibi bildirerek, İcra Müdürlüğünce alacağın fazla hesabına sebebiyet verdikleri iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonunda, disiplin cezası tayinine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikayetliler, borçlulara taksitle ödeme kolaylığı sağladıklarını, 06.08.2002 tarihinde ilk taksit olan 75.000.000.00 TL tahsil edildiğini ve belge verildiğini, ... AŞ vekili olarak yaklaşık 35.0000 dosya takip etmeleri nedeniyle borçların tamamının ödenmesinden sonra 15 gün içinde haricen tahsil harçlarının istisnasız ödenmesi suretiyle dosyaların işleminden kaldırıldığını, ... adına yaptıkları özel icra takip programına dayalı olarak ödenen taksitlerin hesaptan düşüldüğünü, borcun halen de ödenmemesi nedeniyle şikayetçinin iyi niyetli olmadığını bildirmiş, suçsuz olduklarını savunmuşlardır.

İncelenen dosyada 06.08.2002 tarihinde 75.000.000.00 tl.nin makbuz karşılığı tahsil edildiği tahsil tarihi bildirilmeksizin 10.03.2003 tarihinde ... 3. İcra Müdürlüğü'nün 2002/10963 esas sayılı dosyasına beyan edildiği,

İcra Müdürlüğünün borç hesabında tahsil edilen alacağın 10.03.2003 tarihi itibarıyla mahsup edildiği görülmektedir. Tahsil edilen alacağın, tahsil edildiği tarih itibarıyla beyan edildiğinde bakiye alacağın çok daha az olacağı tartışmasızdır.

Her ne kadar ... icra takip programına uygun olarak mahsubun yapıldığı ve bu sebeple borçlunun herhangi bir zararının olmadığı belirtilmiş ise de;

Takip borçlusunun asıl muhatabı İcra Müdürlüğü dosyasıdır. İcra takip dosyasına kısmi de olsa tahsil tarihinin doğru olarak bildirilmemesi sonucu fazla hesaplama da sebebiyet verilmiştir.

Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun bir çok kararında belirtildiği üzere, "dosyadaki hesabın doğru yapılabilmesi, borçlunun sorumlu tutulacağı kalan borç miktarının uygun biçimde belirlenmesi, borçlunun gereğinden fazla harç ve faiz ödememesi için, kısmi tahsilatın hangi tarihte yapıldığının ve miktarının ne olduğunun takip dosyasına doğru olarak bildirilmesi" gerekmektedir.

Avukatlar yükledikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde

yerine getirmek, mesleki çalışmasını kamunun inancını ve mesleğe olan güvenini sağlayacak biçimde yapmak ve mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadırlar.

Borcun kalan kısmının ödenmemesi ve borçlunun borcu ödememekte direnmesi kamunun avukattan beklediği görevlerin tam ve zamanında yapılmamış olmasının haklı nedeni olamaz. Bu sebeplerle Baro Disiplin Kurulu'nun yaptığı hukuksal değerlendirme isabetli bulunmamış, Avukatlık Kanunu 34. ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3 ve 4. maddelerine aykırı eylem nedeniyle ceza tayini gerekmiştir."

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 07.04.2005 gün ve 2005/6 esas, 2005/122 karar sayılı kararı:

"Üstlendiği icra işinden dolayı haricen tahsil ettiği parayı icra dosyasına bildirmeyerek takibe ve haciz işlemlerine devam ettiği gerekçesiyle şikayetli avukat hakkında açılan disiplin kovuşturması sonunda Baro Disiplin Kurulu'nca eylem sabit görülerek "kınama" cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli avukat savunmasında çok sayıda dosya ile çalıştıklarını, şikayetçi tarafından banka hesabına gönderilen paranın kime ait olduğunun tam olarak tespit edilemediğini, bu nedenle icra dosyasına yansıtılmalarının mümkün olmadığını ve suç işleme kastının bulunmadığını belirtmiştir

Dosyada bulunan ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2002 /175 esas sayılı kararından şikayete konu eylem sebebiyle şikayetli avukat hakkında "görevi kötüye kullanmak" suçundan dolayı kamu davası açıldığı ve sonuçta "şanığın üzerine atılan suç işlediğine dair mahkumiyetine yeterli, kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden" beraatine karar verildiği ve kararın kesinleştiği anlaşılmıştır..

Şikayetli avukatın, banka hesabına gönderilen paranın kime ait olduğu ve hangi icra dosyasına karşılık gönderildiğinin tam olarak belirlenememesi durumunda yapacağı en doğru işlem, parayı çekmek yerine, geldiği yere iade ederek parayı gönderen şahsın yaptığı bir hata var ise, bundan haberdar edilmesiyle ona düzeltme imkanı

vermektir. Şikayetli avukatın bunun aksine olan davranışı kusurlu görülmüştür.

Avukatlar yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmakla yükümlüdürler. (Avukatlık Kanunu m. 34)

Avukatın davranışı ceza kanunları hükümlerinden ayrı olarak başlı başına disiplin kovuşturmasını gerektirdiğinden ve Avukatlık Kanunu'nun bu maddesinde öngörülen "özen", "doğruluk" ilkelerine aykırı olması sebebiyle disiplin suçu oluşturduğundan ceza mahkemesinin delil yetersizliğinden dolayı verdiği beraat kararı disiplin kovuşturması sonucunu etkilemez. (Avukatlık Kanunu m. 140/3)

Bu nedenle Baro Disiplin Kurulu tarafından yapılan değerlendirmede hukuki isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanması gerekmiştir."

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 08.08.005 gün ve 2005/146 esas, 2005/48 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında, ... İcra Müdürlüğü'nün 2000 /732 esas sayılı dosyasında toplam 440.000.00 TL 28.11.2000 tarihinde haricen tahsil edilmense karşılık, tahsilat dosyaya bildirmeksizin tüm alacak üzerinden ... 1. İcra Müdürlüğü'nün 2001/26 T. dosyası ile haciz işlemlerine devam ettiği, bu nedenle şikayetçinin mağduriyetine sebebiyet verdiği iddiasıyla re'sen açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli haricen yaptığı tahsilatın doğru olduğunu, alacak miktarının takip tarihi itibarıyla 532.000.00 TL olup, bakiye alacak için ödeme yapılmaması nedeniyle talimat haczine gidildiğini, alacağın ödeneceğinin bildirilmesi üzerine herhangi bir haciz ve muhafaza işlemi yapılmadığını, bu sebeple şikayetlinin bir zararının söz konusu olmadığını, haricen yapılan ödemeye makbuz verdiğini, kasıtlı bir davranışı olsa makbuz dahi vermeyeceğini, her ne kadar Ağır Ceza Mahkemesi'nce mahkumiyetine karar verilmiş ise de; Disiplin Kurulunun meslek kuralları yönünden olayı değerlendirip mahkeme aşamasındaki yanlışlıklardan çok,

kastının ve zarar doğup doğmadığının tartışılması gerektiğini bildirmiş, cezanın kaldırılmasını istemiştir.

Şikayetli hakkında olay nedeniyle ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2001/231 esasında görevi kötüye kullanmak iddiasıyla açılan kamu davası, mahkemenin 29.11.2001 tarih ve 2001/236 karar sayılı kararı ile mahkumiyetle sonuçlanmış ve karar Yargıtay 4. CD'nin 17.06.2003'gün ve 2002/23299 esas, 2003/6148 karar sayılı kararı ile onanarak kesinleşmiştir. Şikayetlinin TCK 240/1, 59 maddeleri uyarınca 10 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına, cezanın 647 sayılı kanunun 4/6 maddeleri uyarınca paraya çevrilmesine ve ertelenmesine karar verilmiştir.

Şikayetlinin alacağı bir kısmını haricen tahsil etmesi ve makbuz vermesine karşılık, tahsil edilen alacağı tahsil gününü de bildirmeksizin alacağın tamamı üzerinden takibe devam etmesi, Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesinde öngörülen "özen" ve "doğruluk" ilkelerine ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesine açıkça aykırı bulunduğundan "disiplin suçu" oluşturmaktadır.

Mutlak surette herhangi bir zarar meydana gelmiş olması koşul olmayıp, zarar olsun olmasın, avukat mesleki çalışmasını kamunun inancını ve güvenini sağlayacak biçimde yapmakla yükümlüdür.

Bu nedenle Baro Disiplin Kurulu'nca eylemin niteliği yönündeki değerlendirme isabetli bulunmuştur.

Ancak, şikayetli avukatın disiplin sicilinde Avukatlık Kanunu'nun 136/2. maddesi uyarınca tekerrüre esas kesinleşmiş disiplin cezası bulunmaması sebebiyle; tayin edilen ceza ile eylem arasında adaletli bir denge sağlanamadığı anlaşıldığından, Baro Disiplin Kurulu'nca tayin olunan üç ay süre ile işten çıkarma cezası verilmesine ilişkin cezanın, daha hafif bir ceza olan para cezasına çevrilmek suretiyle kararın düzeltilerek onanması gerekmiştir."

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 24.03.2006 gün ve 2006/30 esas, 2006/108 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında ... İcra Müdürlüğü'nün 2004/719 esas sayılı dosyasından 27.04.2004 tarihinde haricen tahsil ettiği 495.000.000 TL'yi icra dosyasına.

bildirmeksizin, borçlunun evinden 750.000.00 TL'lik menkulü haciz ve muhafaza altına aldirarak Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesine ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3 ve 4. maddelerine aykırı davrandığı iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli avukat, ... İcra Müdürlüğü'nün 2004/719 esas sayılı dosyasının ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2003/6 esas sayılı dosyası ile alacak, müdahalenin menfi ve kal istekli olduğunu, 27.04.2004 günlü tahsilatın dosya borcunu karşılamaması ve ilamın tam olarak infazı için 03.05.2004 günü, kal ve bakiye alacak için haciz yapılarak menkullerin muhafaza altına alındığını, 04.05. 2004 günü haricen yaptığı tahsilatı dosyaya beyan ettiğini, bakiye borcun ödenmesi sebebiyle mahcuzları şikayetçiye teslim ettiğini bildirmiş, tek kuruş faz la tahsilat yapmadığından dolayı suçsuz olduğunu savunmuştur.

İncelenen dosya kapsamından; şikayetli avukatın ... İcra Müdürlüğü'nün 2002/791 esas sayılı dosyası ile müdahalenin önlenmesi ve kal ile, mahkeme kararındaki alacak kalemlerine ilişkin 469.552.041 TL'lik icra takibini 20.04.2004 tarihinde açtığı, icra emrinin tebliği üzerine şikayetçiden 24.05.2004 tarihinde 495.000.000 TL haricen tahsil ettiği ve belge verdiği, bu tahsilat miktarını icra dosyasına bildirmeksizin, ödemedi 7 gün sonra 03.05.2004 de ilamın yerine getirilmesi ve alacağın tahsili için menkul haczi talebinde bulunduğu, talep üzerine şikayetçinin 750.000.000 TL tutarında menkullerinin haczedildiği ve muhafaza altına alındığı, şikayetçinin iddiasına göre 325.000.000 TL daha ödenerek şikayetli avukatın savunmasına göre başkaca tahsilat yapılamaksızın, 04.05.2004 de şikayetli avukatın daha önce tahsil ettiği 495.000.000 TL'yi haricen aldığı ve bakiye alaktan feragat ettiğini bildirerek mahcuz menkullerin borçluya iadesini sağladığı görülmektedir.

Şikayetli avukat, haricen tahsil ettiği miktarı dosyaya bildirmemiş, savunmasına göre tahsilat yapmaksızın feragat ettiği bakiye alacak için ise haricen tahsilattan 7 gün sonra menkul haczi talep ederek borçlunun kalan alacağı ile orantısız biçimde 750.000.000 TL'lik menkullerinin haczine ve muhafaza altına alınmasına sebebiyet vermiştir.



Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın m. 3 ve 4, "Avukat mesleki çalışmada kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işini tam bir sadakatle yürütmek ve mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır".

Avukatlık Kanunu'nun m. 34. "Avukatların yüklenmeleri görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak" yükümlülüklerini getirmektedir.

Bu sebeple haricen yapılan tahsilatı icra dosyasına bildirmeyerek, kalan alacakla orantısız haciz ve muhafaza işlemi ile borçluyu yasal yükümlülükleri dışında ödeme yapmaya mecbur bırakan eylem disiplin suçu oluşturduğundan, ... Barosu Disiplin Kurulu'nun hukuksal değerlendirme ve cezanın tayininde Avukatlık Kanunu'nun 136/2 maddesinin uygulanmasında isabetsizlik bulunmamaktadır."

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 13.07.2007 gün 2007/185 esas, 2007/243 karar sayılı kararı:

"Şikayetçi, nakit sıkışıklığı nedeniyle firmalarına ait çeki piyasada kırdırdıklarını, daha sonra bu çekin ... 1. İcra Müdürlüğü'nün 2003/6164 esas sayılı dosyası ile alacaklı ... vekili şikayetli tarafından takibe konulduğunu, diğer borçlu ... Sanayi Ltd. Şti.'nin 10.11.2003 tarihinde çek bedelinin 10.700.000 TL'sini banka havalesi ile haricen ödendiği halde, bu tahsilatın şikayetli avukat tarafından icra dosyasına bildirilmeyerek 18.12.2003 tarihli haciz işlemi ile bankalara yazı yazıldığı ve suretle ... Bank şubesinden 09.01.2004 tarihinde 3.497.00 YTL, ve 12.01.2004 tarihinde 371.00 YTL, ... Bankası Şubesinden 07.01.2004 tarihinde 3.040 Euro karşılığı 5.271.36 YTL, 07.01.2004 tarihinde 301.35 YTL, 12.01.2004 tarihinde 448.40 YTL, olmak üzere cem'an 9.888.79 YTL nin dosyaya gönderilmesine ve alacağından fazla hacze sebebiyet verdiği, Avukatı tarafından dosyaya müdahale ile fazla yatan paralarını almalarına karşın, Ocak 2004 de alacağın 10.700.00 YTL'sinin haricen tahsil edildiğinin bildirilmesi sebebiyle fazla faiz ödemek zorunda kaldıklarını bildirmiş, avukatlık görevini kötüye kullandığını iddia ettiği şikayetlinin disiplin yönünden cezalandırılmasını istemiştir.

Baro Yönetim Kurulu, konunun araştırılması için raportör atamıştır. Raportör üye raporunda; Keşideci şirket ile alacaklı şirket arasındaki protokol gereği ferî masraf ve vekalet ücreti için şikayetçinin şirketi hakkında takibe devam edildiğini belirterek, disiplin kovuşturması açılmasına yer olmadığına karar verilmesi talep etmiş, Baro Yönetim Kurulu raportör raporu doğrultusunda şikayetli avukat hakkında disiplin kovuşturması açılmasına yer olmadığına karar verilmiştir.

Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu Şikayetçinin itirazı üzerine; Alacaklının 12.996.YTL alacağından 10.700.YTL sini tahsil ettiği halde kalan alacağı olan 2296.YTL üzerinden takibe devam etmesi gerekirken, dosya borcunun tümü üzerinden takibe devam edilmesini Avukatlık Kanunu m. 34, 134 ve Avukatlık Meslek Kuralları 3 ve 4. maddelerine aykırı bularak disiplin kovuşturmasına gerek olmadığına ilişkin ... Barosu Yönetim Kurulu kararını kaldırmıştır:

Şikayetli avukat savunmasında; müvekkilinin iyi niyetli üçüncü şahıs olduğunu, borçluların hepsi hakkında icra takibi yapma haklarının olduğunu, icra takibini alacağın tahsil kabiliyetine göre, borçluların her birinden yapabileceğini, müvekkilinden aldığı bilgilere göre hareket ettiğini, icra dosyasına geç bildirim iş yoğunluğu sebebiyle olduğunu, şikayetçinin icra müdürlüğüne fazla tahsil edilen parasını icradan almış olduğundan zararının olmadığını belirterek ceza verilmemesini talep etmiştir.

Şikayetli avukat 16.12.2005 tarihli duruşmada, "...den tahsil etmiş olduğum çek bedelini icra dosyasına geç bildirmekten kaynaklanan hatam olduğunu kabul ediyorum. Ancak haricen yapılan tahsilatın geç bildirim icra müdürlüğündeki iş yoğunluğundan kaynaklanmıştır, kusurum yok." şeklinde beyanda bulunmuştur.

Şikayetçi itirazında; verilen cezanın yetersiz ve caydırıcılıktan uzak olduğunu belirterek kararın bozulmasını istemiş,

... Cumhuriyet Başsavcılığı, eylemin Avukatlık Kanunu 34. maddeye aykırı olarak nitelendirilmesine karşın uyarma cezası verilmesinin yasaya uygun düşmediği ve en az kınama cezası verilmesi gerektiği yönünden kararın kaldırılmasını talep etmiş,

Şikayetli avukat ise itirazında; tahsilatların icra dosyasına bildirilmesinde kesin bir süre olmadığı, ortada hukuki bir sorun olduğu, bir zararın olmadığı, ...'da yaşamının zorlukları nedeniyle geç bildirim normal karşılanması gerektiği, tüm avukatların bu şekilde davrandığı, çek hakkında yasak konulmadığından icra takibine devam etmenin normal olduğu, art niyetli olmadığı, sorunun hal yerinin Baro Disiplin Kurulu değil, yargı mercileri olduğunu, anayasal ihlal bulunduğunu belirterek cezanın kaldırılmasını istemiştir.

Avukatlık Kanunu'nun m. 34, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları m. 3, "Avukat, mesleki çalışmasını kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür. Madde 4 gereğince de "Avukat, mesleğinin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır."

Avukatlık Kanunu m. 2, "Avukatlığın amacı; hukuki münasebetlerin düzenlenmesini, her türlü hukuki mesele ve anlaşmazlıkların adalet ve hakkaniyete uygun olarak çözümlenmesini ve hukuk kurallarının tam olarak uygulanmasını her derecede yargı organları, hakemler, resmi ve özel kişi, kurul ve kurumlar nezdinde sağlamaktır. Avukat bu amaçla hukuki bilgi ve tecrübelerini adalet hizmetine ve kişilerin yararlanmasına tahsis eder." hükümlerini amirdir.

Yukarıdaki yasal mevzuat gereğince avukatın hukuk kurallarına uygun davranması esastır. Avukatın yasa kurallarına aykırı davranarak başkalarının zarara uğramasına neden olması başlı başına kusurlu bir harekettir. Şikayetli avukat haricen yaptığı tahsilatı icra dosyasına bildirmeyerek şikayetçinin icra dosyasına yaklaşık 6.000, YTL ye yakın fazla tahsilat yapılmasına ve fazla faiz ödenmesine neden olmuştur.

Avukatın haricen tahsil ettiği parayı icra dosyasına gecikmeden bildirmesi esas olmakla birlikte, disiplin kovuşturması bakımından asıl sorun, tahsil edilen para dosyaya

bildirilmediği için alacağı tahsil edilen kısmını da içerecek şekilde borçlu hakkında haciz işlemi yapılarak borçluya zarar verilmiş olmasıdır. Bu davranış aynı zamanda görevi kötüye kullanma anlamında suçtur. Bu bakımdan cezalandırılan eylem, geç bildirme değil, bildirmeme sonucu borçlu hakkında yapılan haksız haciz vb. işlemlerdir.

Açıklanan nedenlerle şikayetli avukatın tüm itirazlarının reddi gerekmektedir.

... Barosu Disiplin Kurulu'nun eylemin Avukatlık Kanunu'nun 34, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3 ve 4. maddelerine aykırılık oluşturduğuna ilişkin hukuksal değerlendirmesi yerinde ise de;

Eylem Avukatlık Kanunu 34. m. de belirlenen "doğruluk" ve "güven" ilkelerine açıkça aykırılık oluşturduğu tartışmasızdır.

Bu nedenle, tayin ve takdir olunan uyarma cezasının, Avukatlık Kanunu m. 158'de belirlenen "mesleğin amaç ve gereklerine ve adalete uygun olarak yerine getirilmesi" ilkeleri de göz önünde bulundurularak, Avukatlık Kanunu m. 136/1 uyarınca kınama cezasına çevrilmek suretiyle kararın düzeltilerek onanması gerekmiştir."

Yargıtay Hukuk Genel Kurulu'nun 01.07.1972 tarih ve 253, 693 sayılı kararı, "*Vekaletnamede yetkisi bulunsa dahi, müvekkilinden açıkça talimat almadan, davada talep edilen kalemlerden herhangi birisinden vekilin vazgeçme yetkisi yoktur. Aksi halde müvekkilin vekili azletmeğe hakkı vardır*" içtihadı Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nu uygulamalarının yerinde olduğunun kanıtıdır. Bu nedenle sözlü talimatla yetinilmemeli, mutlaka yazılı talimat alınmalıdır.

**6. Mahkumiyetle sonuçlanan herhangi bir yanlışlığın giderilmesi karşı taraftan beklenmemeli, avukat kendisi yapmalıdır.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 12.03.2003 gün ve 2002/267 esas, 2003/8 karar sayılı kararı:

"Şikayetliler hakkında, borçlusu ... olan, aynı çekten dolayı, iki ayrı şikayet yapmak suretiyle ayrı ayrı ceza dava-

ları açılmasına sebebiyet verdikleri iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu, Baro Disiplin Kurulu'nca "disiplin cezası tayinine yer olmadığına" karar verilmiştir.

İncelenen dosya kapsamından aynı çekten dolayı, 08.09.1998 ve 15.09.1998 tarihlerinde iki ayrı 3167 sayılı kanuna muhalefet iddiası ile suç duyurusunda bulunulduğu, bu nedenle ayrı davalar açıldığı anlaşılmaktadır.

Şikayetlilerden Av. ... savunma vermemiş, Av. ... ise sigortalı avukat olarak çalıştığını, müşterek imza ile şikayette bulduklarını, iş yoğunluğu nedeniyle zuhülen iki ayrı şikayette bulunmuş olabileceğini, derdestlik nedeniyle şikayetçinin bir zararının gerçekleşmediğini, esasen sorumluluğun Av. ...' de olduğunu savunmuş ise de;

Avukatlar yükledikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde "özen, doğruluk ve onur" içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun davranmak, her türlü hukuki mesele ve anlaşmazlıkların adalet ve hakkaniyete uygun olarak çözümlenmesini ve hukuk kurallarının tam olarak uygulanmasını yargı organları nezdinde sağlamak zorundadırlar.

Oysa şikayetliler olayın meydana çıkması karşısında bu yanlışlığın giderilmesi, en azından dosyaların birleştirilmesi yönünde hiçbir çaba göstermemiş, avukatlık unvanının gerektirdiği özen, hukuksal anlaşmazlıkların çözümlenmesinde yargı organlarına yardım görevini tam olarak yerine getirmemişlerdir.

Av. ...'nın sigortalı Avukat olarak çalıştığı ve bu nedenle sorumlu bulunmadığı savunmasına da itibar edilmemiştir.

Çünkü sigortalı avukat, takip ettiği işlerde Avukatlık Kanunu'nun ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın öngördüğü etik ilkelere uymak zorunda olduğu gibi, sigortalı avukat çalıştıran avukat da, sigortalı avukatın eylemlerinden müştereken ve müteselsilen sorumludur.

Bu nedenle Avukatlık Kanunu'nun 2-34, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3-4 maddelerine aykırı olan eylem "disiplin suçu" oluşturduğundan, Baro Disiplin Kurulu'nca olayın mahiyet ve özelliğine uygun düşmeyen düşünceler ileri sürülerek yapılan değerlendirme yerinde

görülmemiş ve kararın kaldırılması ile disiplin cezası tayini gerekmiştir.”

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 08.08.2005 gün ve 2005/148 esas, 2005/250 karar sayılı kararı:

“Şikayetli avukat hakkında, "... 2. İcra Müdürlüğü'nün 1999/988 sayılı dosyasında alacaklı vekili sıfatıyla, şikayetçi aleyhinde başlattığı icra takibinde, borçlu tarafından mal beyanında bulunulmaması üzerine, aynı icra dosyasına istinaden, borçlunun İİK'nın 337. maddesine göre cezalandırılması için 15.04.1999 tarihinde ve bundan 22 gün sonra 07.05.1999 tarihinde dava açarak, şikayetçinin aynı icra dosyasından ve aynı olaydan ... İcra Ceza Mahkemesi'nin 1999/1565 esas 3496 karar ve 1999/1782 esas 2557 karar sayılı dosyalarından iki ayrı ceza almasına ve infazına sebebiyet verdiği" iddiası ile başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda, eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli icra takibinde borçluların iki kişi olduklarını, bu sebeple mal beyanında bulunmamak suçundan dolayı yapılan şikayette sehven diğeri hakkında şikayette bulunulacağı yerde, şikayetçi hakkında dava açılmış olduğunu, borçlunun borcu ödememek kastıyla şikayet ettiğini, zira şikayetçinin polislik mesleğinden ihraç edilen bir şahıs olup, ... adliyesinde savcılık katibi huzurunda "İki dosyadan da yatar ve hesabını avukattan sorarım" diyerek maksadını açıklamış olduğunu, derdestlik itirazında bulunmayan sanığın bunun sonuçlarına da katlanmayı göze aldığını, şikayetçinin ikinci cezanın kaldırılması yönünde yasal yolları denememiş olduğunu, suç kastının bulunmadığını" savunmuştur.

Şikayetli hakkında disiplin kovuşturmasına konu olay nedeniyle ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2000/175 esas numarasında "avukatlık görevini kötüye kullanmak" iddiası ile açılan kamu davası, mahkemenin 10.07.2001 tarih, 2000/142 karar sayılı kararı ile TCK'nın 240/2, 59.maddeleri uyarınca 5 ay hapis ve 1.266.666 TL'si ağır para cezası ile mahkumiyetine, cezanın 647 sayılı kanunun 4 ve 5. maddeleri uyarınca paraya çevrilerek ertelenmesine

karar verilmiş olup, karar Yargıtay 4. Ceza Dairesi'nin 27.11.2002 gün ve 2002/4862-17814 sayılı ilamı ile onanarak kesinleşmiştir.

... Ağır Ceza Mahkemesi, şikayetçinin iki tanık ile şikayetli yanına gittiği, mükerrer cezanın kaldırılmasını istediği, şikayetlinin borcun ödenmesi halinde kaldıracağını bildirmiş olduğu, şikayetçinin de her iki cezayı yatacağını ve bunun hesabını şikayetliden soracağını söylediğinin sübuta erdiği ve bu sebeple yasal yollara müracaat etmeyerek cezanın infazına sebebiyet veren şikayetçinin iyi niyetli olmaması sebebiyle bu davranışın şikayetli lehine hafifletici neden olarak kabul edildiği, ancak her ne olursa olsun avukatın ikinci cezayı öğrendiği halde davayı düşürmemek suretiyle mükerrer cezanın infazına sebebiyet vermesini, suçun sübutuna yeterli bulmuş ve mahkumiyet kararı vermiştir.

Avukatlar yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmakla yükümlüdür.

Şikayetçi hakkında ikinci ceza davası sehven açılmış ve karar alınmış olsa da, bunun farkına varılır varılmaz, yanlışlığın tüm sonuçları ile giderilmesi "özen" ve "doğruluk" ilkelerinin gereğidir.

Yanlışlığın giderilmesi hasım taraftan beklenmemeli, onun kişisel özellikleri sebebiyle kamunun inancı ve mesleğe güven sarsılmamalıdır. Avukat mesleğinin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan özenle kaçınmalıdır.

Bu nedenlerle, Baro Disiplin Kurulu'nca eylemin disiplin suçu oluşturduğuna ilişkin hukuksal değerlendirmesi isabetli bulunmuş ise de, şikayetlinin sicilinde Avukatlık Kanunu'nun 136/2 maddesi uyarınca tekerrüre esas ceza bulunmaması, şikayetçinin kamu davasında, iyi niyetli olmadığı kabul edilmesi gibi nedenlerle, tayin edilen ceza fazla bulunmuş ve para cezasının kınama cezasına çevrilerek suretiyle kararın düzeltilerek onanması gerekmiştir."

## 7. Yapılacak işin garantisini olarak teminat senedi vermek

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 16.03.2002 gün ve 2001/272 esas, 2002/82 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında görevini yerine getirmemesi ve işinde gerekli özeni göstermemesi nedeniyle açılan disiplin kovuşturması sonunda Baro Disiplin Kurulu'nca kusurlu bulunarak disiplin cezası tayin edilmiştir,

Şikayetçinin, oğlunun ölümü nedeniyle tazminat davası açması için şikayetli avukata vekalet ile birlikte 500.000.000 TL'lik senet verdiği, uzun bir süre geçmesine rağmen davayı açmayan avukatı baroya şikayet ettiği, bunun üzerine Avukatın davayı açacağını bildirerek müvekkiline 1.000.000.000 TL'lik teminat senedi verdiği, davanın yine açılmaması ve bilgi de verilmemesi karşısında tekrar şikayette bulunulduğu dosyadaki bilgi ve belgelerden anlaşılmıştır.

Şikayetli soruşturma ve kovuşturma aşamalarında savunma vermemiş, itiraz dilekçesinde de neden bildirmemiştir.

Üstlenilen işin yerine getirilmemesi Avukatlık Kanunu'na ve Meslek Kuralları'na göre başlı başına disiplin suçu oluşturduğu gibi,

Müvekkile açılacak davanın garantisini olarak teminat senedi verilmesi avukatlık mesleği yönünden onur kırıcı bir davranıştır. Avukat vekalet görevini üstlendiği andan itibaren ortaya koyduğu kabul edilemez nitelikte ve ciddiyetten uzak davranışları nedeniyle kusurlu bulunmuştur.

Bu nedenle, Avukatlık Kanunu'nun 34. ve Meslek Kuralları'nın 3. ve 4. maddelerine aykırı eylemden dolayı, Baro Disiplin Kurulu'nca, sicil durumu da gözetilerek yapılan değerlendirme isabetli bulunmuş ve kararın onanması gerekmektedir."

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 21.03.2003 gün ve 2002/348 esas, 2003/87 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukatın, şikayetçinin vekili olarak takip ettiği dava nedeniyle mahkemece şikayetçi lehine verilen



kararı ve 1.260. Hollanda Florini icra masrafı da almasına rağmen icra takibi yapmadığı, şikayetçiyi bu konuda oyalandığı, 05.11.1999 tarihinde, şikayetçi ile yaptığı protokolde; mahkeme kararına konu alacağı 15.01.2000 tarihine kadar tahsil edememesi halinde, tüm fer'ileri ile birlikte ödeyeceğini, ayrıca ek dava açacağını ve yargılama giderlerinin kendisine ait olacağını taahhüt etmesine rağmen, taahhütlerini de yerine getirmekten kaçındığı gerekçesi ile açılan disiplin kovuşturması sonucunda, Baro Disiplin Kurulu'nca eylem Avukatlık Kanunu ve Meslek Kuralları'na aykırı görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli avukatın, şikayetçinin davasını takip edip neticelendirdiği, ilamın icraya verilip, tahsil edilmesine kadar olası tüm masraflar karşılığı 1.260 Hollanda Florinini şikayetçiden almasına rağmen icra takibi yapmadığı,

Aradan altı seneye yakın bir zaman geçtikten sonra şikayetçi ile yaptığı avukatlık mevzuatına aykırı protokolde; mahkeme ilamında ki alacak ve ferilerini 15.01.2000 tarihine kadar tahsil edememesi halinde kendisinin ödeyeceğini ve tüm masrafları kendisine ait olmak üzere ek dava açacağını taahhüt etmesine rağmen protokol kurallarını yerine getirmediği dosya içindeki bilgi ve belgelerden anlaşılmıştır.

Her ne kadar şikayetli avukat mahkeme ilamında ki davalı-borçlunun adresini bilmediğinden icra takibi yapmadığını savunmuş ise de, alacağın ilama dayalı olması ve davalı-borçlunun vekiline icra emrinin tebliğinin yasal olarak zorunluluğu karşısında, savunma inandırıcı bulunmamıştır.

Şikayetli avukat icra masraflarını fazlası ile almış olmasına rağmen, icra takibi yapmayarak, müvekkilinin mağduriyetine sebep olduğu gibi,

Avukatlık Kanunu ve Meslek Kuralları'na aykırı olarak yaptığı protokolde, borcun tahsil edilememesi halinde kendisi tarafından ödeneceği ve masrafları kendisine ait olmak üzere ek dava açacağı taahhüdünde bulunduğundan, eylem disiplin suçu oluşturmaktadır.

Şikayetlinin celp olunan disiplin sicil özetine göre disiplin suçu işlemedeki alışkanlığı ve eylemin özel ağırlığı nazara alınmak suretiyle Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan

değerlendirmede hukuki isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanması gerekmiştir.”

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 16.07.2004 gün ve 2004/150 esas, 2004/243 karar sayılı kararı:

“Şikayetli hakkında müşterilerinden gelen senetleri tahsile koyacağı sırada yanında çalıştırdığı bir kişiye ciro ettirdiği ve alacaklı olarak bu senetleri icraya koyduğu, icradan tahsil ettiği paraları asıl müşterilerine verdiği ve icra inkar tazminatı gibi karşı tarafa bir meblağ ödemek zorunda kalırsa bunu karşılamak ve tarafından garanti edilmek için bono tanzim ettiği iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu eylemi sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli avukat savunma sunmamıştır. Ancak, İcra Tetkik Mercii Hakimliğinin 06.06.2001 günlü duruşma zabtında yer alan, "... müşterilerimden gelen senetleri tahsile koyacağım sırada davalıya senedi ciro ettiriyordum. Davalı da alacaklı olarak bu senetle icraya koyuyordu, parayı icradan tahsil edince müşterilere veriyordum, takibi davalı yapıyordu davalı alacaklı oluyordu ben de takibi yapıyordum "ve "takiplerde davalı bir zarara uğrarsa şöyle ki icra inkar tazminatı gibi karşı taraf bir meblağ ödemek zorunda kalırsa bunu karşılamak yani tarafımdan garanti edilmek için bu bonoyu vadesiz olarak verdim" sözlerinden eylemini ikrar ve kabul ettiği tartışmasıdır.

Kamunun Avukatlık mesleğine duyduğu güven avukatların kendilerine gelen her tür hukuki mesele ve anlaşmazlıkların adalet ve hakkaniyete uygun olarak çözümlenmesini ve hukuk kurallarının tam olarak uygulanmasını gerektirir.

Hukuk kurallarının tam olarak uygulanması müvekkilin olduğu kadar, üçüncü şahısların da haklarını, hak ve menfaatlerini doğrudan ilgilendirir.

Şikayetli muvazaalı yoldan senetleri yanında çalıştırdığı kişiye ciro ettirmekle üçüncü şahısların aralarındaki hukuksal ilişkiden doğan itiraz ve def'ilerden kurtulmak ve garanti senedi dahi vermek suretiyle icra inkar tazminatını engellemek istediği gibi, kendine iş ve haksız çıkar sağla-

ma niteliğindeki bir davranıştan da kaçınma gereksinimi duymamıştır.

Bu nedenlerle Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli bulunmuş, kararın onanması gerekmiştir."

## 8. Vekaletname ile ilgili karar örnekleri.

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 27.10.2001 gün ve 2001/99 esas, 2001/173 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukatın vekaletnamesi olmadığı halde takip talebini imzalayarak icra takibi başlattığı; takip talebine başka bir avukatın vekaletnamesini eklediği ve yine vekil sıfatını taşımadığı halde emniyet araştırması için talep açtığı, dosyadaki bilgi, belge ve şikayetlinin beyanları ile sabit bulunmaktadır.

Kovuşturma konusu eylem, Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesinde öngörülen "özen ve doğruluk" yükümlülüklerine ters düştüğü gibi, kamunun inancını, mesleğe güvenini ve avukatlık mesleğinin itibarını sarsacak nitelik taşıdığından Meslek Kuralları'nın 3. ve 4. maddelerine de aykırı bulunmaktadır.

Bu nedenle Baro Disiplin Kurulu'nca eylemin disiplin suçu oluşturduğu gözetilerek yapılan değerlendirmeye hukuki isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanması gerekmiştir."

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 15.06.2002 gün ve 2002/45 esas, 2002/174 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukatın takip ettiği bir tespit davasında, davacılar vekili sıfatıyla vekil edeni tarafından verilmiş vekaletnamenin "ahzu kabz" yetkisi yönünden aslına uygun olmayan örneğini aslına uygundur diye tasdik edip mahkemeye ibraz ettiği, yine bu vekaletnameye istinaden yetkisi olmadığı halde, elden ve banka yoluyla tahsil ettiği paraları müvekkillerine ödemeyip uhdesinde tuttuğu, ödemelerin geçersiz sayılması sebebiyle borçlusu aleyhinde kira alacağının tahsili ve tahliye davası açılmasına neden

olduğu iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucunda, şikayetli avukat hakkında "üç ay süre ile işten çıkarma cezası" verilmiştir.

Şikayetli avukat aleyhinde, ... 3. Ağır Ceza Mahkemesi'nde "emniyeti sulistimal" suçundan dolayı açılan kamu davasında 4616 sayılı kanun m. 1/4 uyarınca kesin hükme bağlanmasının ertelenmesine karar verilmiştir.

Şikayetli avukat hakkında açılan kamu davasının, 4616 sayılı kanun uyarınca kesin hükme bağlanmasının ertelenmesine karar verilmiş olması eylemin disiplin suçunu oluşturmaması anlamına gelmez. Bu durumda ceza yargısından bağımsız olarak, ancak ceza dosyası içindeki kanıtlardan da yararlanmak suretiyle disiplin kovuşturmasını sonuçlandırmak ve gereken karar vermek Baro Disiplin Kurulu'nun görevidir.

Dosya içindeki belge ve bilgilerden; şikayetlinin, aslına aykırı vekaletnameyi tasdik edip, mahkemede kullandığı ve bu vekaletname ile tahsil etmiş olduğu paraları müvekkiline ödemeyip, uhdesinde tuttuğu anlaşılmıştır.

Şikayetli avukatın bu eylemi Avukatlık Kanunu 34 ve Meslek Kuralları'nın 3 ve 4. maddelerine açıkça aykırılık teşkil ettiğinden, Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirmede hukuki isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanması gerekmiştir."

- Türkiye Barolar Birliğı Disiplin Kurulu'nun 14.06.2002 gün ve 2002/59 esas, 2002/187 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında, şikayet konusu eylemden dolayı ceza davası açılmış olduğu gerekçesiyle başlatılan disiplin kovuşturması sonunda, kusurlu olduğu sonucuna varılarak disiplin cezası tayin edilmiştir.

Disiplin Kovuşturmasına konu oluşturan eylemler nedeniyle, görevi kötüye kullanma ve tebligat yasasına muhalefet suçlarından dolayı açılan kamu davasının beraatle sonuçlandığı; ancak bu karar Yargıtay 4. Ceza Dairesince "saniğın babası olan müvekkilinin öldüğünü ve vekalet ilişkisi bittiğini bildiği halde duruşmalara katılıp hukuksal işlemler yaptığı ve bu nedenle TCK m. 240'a göre hüküm

konulması gerektiği" belirtilerek bozulduğu anlaşılmıştır. Bozma kararından sonra yargılama sırasında 4616 sayılı kanun kapsamında görülen kamu davasının kesin hükme bağlanması ertelenmiştir . (... 4. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 20.11.2001 gün ve 2001/186 esas, 2001/18 karar sayılı kararı)

Bu durum karşısında ceza yargısından bağımsız olarak, fakat ceza Mahkemesi dosyasındaki kanıtlardan da yararlanmak suretiyle gerekli incelemeyi yapmak ve açılan kovuşturmayı sonuçlandırmak Baro Disiplin Kurulu'nun görevidir.

Şikayetli avukatın ... 2. Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 1996/ 492 esas sayılı dosyasında davalı vekili sıfatıyla temsil ettiği, babasının ölmesine ve vekalet ilişkisi de ölüm nedeniyle sona ermiş olmasına rağmen bu hususu mahkemeye bildirmeyerek duruşmalara katıldığı, hukuksal işlemler yaptığı dosyadaki bilgi, belge ve savunmalardaki ifadelerden anlaşılmıştır.

Böyle bir durumu derhal mahkemeye bildirmesi, mirasçılık belgesi sağlayıp ibraz etmesi ve mirasçılardan vekalet alması gereken avukat bu hususları yerine getirmeden dava takibine devam ettiği için kusurlu bulunmuştur.

Bu nedenle Avukatlık Kanunu'nun 34. ve Meslek Kuralları'nın 3 ve 4. maddelerine aykırı eylemden dolayı Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirmede hukuki isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanması gerekmiştir."

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 21.02.2003 gün ve 2002/305 esas, 2003/43 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukatın mesleğini yürütürken gerekli özen ve dikkati göstermediği gerekçesi ile açılan disiplin kovuşturması sonunda Baro Disiplin Kurulu'nca disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetlinin, kendisine tevdi edilen ve alacaklı yazılı bulunmayan senede asıl alacaklı şahıs yerine kendisinde vekaleti bulunan bir kişinin ismini yazarak icra takibi yaptığı dosyadaki bilgi ve belgelerden ve şikayetlinin beyanlarından anlaşılmıştır.

Eylem, Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesinde öngörülen "görevin özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirilmesi" ilkesine açıkça aykırı bulunduğundan disiplin suçu oluşturmaktadır. Avukatın sicilindeki kınama cezasından dolayı bu kez para cezası tayin edilmesi Avukatlık Kanunu'nun 136. maddesine uygun bulunduğu gibi, eylemin niteliği de bu cezayı gerektirmektedir.

Bu nedenle, Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirmede hukuki isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanması gerekmiştir."

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 22.04.2006 gün ve 2006/39 Esas 2006/119 karar sayılı kararı:

"Şikayetçi, şikayetli avukatın, ... adlı kişinin alacağını bu kişi hayatta iken oğlu ...'dan talep ve tahsil ettiği halde, ölümünden sonra da ikinci kez icra takibi yaparak bu kez kendi menkul mallarını haczetmesi nedeniyle şikayetçi olmuştur.

Baro Disiplin Kurulu, ... 2. İcra Müdürlüğü'nün 2000/3936 esas sayılı takip dosyası ve diğer belgeleri inceleyip, İcra Tetkik Mercii kararı ile mahcuz malın davacıya (şikayetçiye) iade edildiği, bu şekilde eylemin sabit olmadığı sonucuna vararak, şikayetli avukat hakkında "disiplin cezası verilmesine yer olmadığına" karar vermiştir.

Şikayetçi karara, şikayetli avukatın, müvekkilinin öldüğünü bildiği halde haciz işlemlerini yürüttüğünü iddia ederek itiraz etmiştir.

Disiplin kovuşturmasına konu sorun, şikayetli avukatın ölü kişinin vekaletini kullanarak icra takibiyle ilgili işlemlerini sürdürüp, sürdürmediğine ilişkindir.

Borçlar Kanunu gereğince vekalet ilişkisi ölümle son bulmaktadır.

Dosyanın incelenmesinden, şikayetli avukatın, müvekkili ...'tan 07.09.1999 tarihli vekaletname aldığı ve bu kişi adına icra takibi başlattığı, ancak, adı geçen kişinin 27.12.2001 tarihinde öldüğü anlaşılmaktadır.

Dosyadaki bilgi ve belgelere göre icra takibi, 08.03.2000 tarihinde, ... 2. İcra Müdürlüğü'nün 2000/3936 esas

sayılı dosyası ile yapılmış, haciz işlemi ...'ın ölümünden üç ay kadar sonra 25.03.2002 tarihinde gerçekleşmiştir,

Şikayetli avukat savunmalarında, çekler üzerinde adı yazılı olan ve alacaklı görünen ...'ın müvekkili ...'ın işyerinde tahsilat işlerini yapan kişi olduğunu, çekleri bankalardan kendi imzası ile tahsil ettiğini, karşılıksız çıkanların da arkasını yazdığını, bu sebeple de vekaletname verdiğini, gerçekte çeklerin asıl alacaklısının ... olduğunu belirtmiştir.

Şikayetli avukatın savunmasından, hukuk dışı işlemlere bilerek aracılık ettiği sonucu çıkmaktadır. Bu durum karşısında ve olayın oluş şekli de dikkate alındığında, ...'ın öldüğünü kendisinin veya asıl alacaklı olduğunu belirttiği ...'ın bilmemesi hayatın doğal akışına aykırı bir durumdur.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesinde avukat, mesleki çalışmasını kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür, denilmekte, 4. madde de ise avukat, mesleğinin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır, kuralı öngörülmektedir.

Bir avukatın ölü kişi adına işlem yapılmayacağını bilmesi gerekmektedir. ... Barosu Disiplin Kurulu'nun taktir ve değerlendirmesi olayın oluş şekline uygun düşmektedir. Şikayetli avukatın eylemi Meslek Kuralları'na aykırılık oluşturmaktadır.

Bu nedenlerle, Baro Disiplin Kurulu'nun, şikayetli hakkında "disiplin cezası verilmesine yer olmadığına" ilişkin kararında hukuki isabet bulunmadığından, "kaldırılmasına", araştırılacak başkaca hususta olmadığından, şikayetli avukatın kınama cezası ile cezalandırılmasına karar vermek gerekmiştir."

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 15.09.2006 gün ve 2006/252 esas, 2006/324 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında "Şikayetçinin, 19.07.2001 tarihinde ... İlçesi ... Adası ... mevkiinde iş kazası geçirerek çalışamaz hale geldiği, maddi ve manevi tazminat davası açmak üzere 26.04.2002 tarihinde şikayetli avukatı vekil tayin ettiği, aralarındaki anlaşmaya göre dava giderlerini

şikayetlinin üstlendiği, ancak sonradan şikayetli avukatın herhangi bir işlem yapmadığı, dava açmadığı, hak düşürücü süreleri geçirdiği" iddiası ile başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda, Baro Disiplin Kurulu'nca "disiplin cezası verilmesine yer olmadığına" karar verilmiştir.

Şikayetli avukat savunmasında, şikayetçinin davasının ... Adası ... Beldesinde olduğunu, vekaletname çıkarıp dava ve yol giderlerini karşılaması gerektiğini bildirdiğini, şikayetçinin de bunları vermemesi sebebiyle davayı kabul etmediğini, şikayetin haksız olduğunu ileri sürmüştür.

Şikayetçinin iddialarında ismi geçen Av. ... Baro Disiplin Kurulu'nca re'sen tanık sıfatı ile dinlenmiş, bu tanık ifadesinde, taraflar arasında dava açılması, ücret ve koşulları hakkında bir konuşma olmadığını, vekaletnamede kendi isminin de olduğunu, ancak, şikayetçi ile hiç görüşülmediğini, sadece şikayetçinin kardeşinin şikayetçinin iş kazası geçirdiği ve dava hakkının olup olmadığını sorduğunu, sonradan yaptığı araştırmada da şikayetçinin haricen tazminat haklarını aldığı öğrendiğini bildirmiştir.

... Barosu Disiplin Kurulu, şikayetçi tarafından iddia edildiği şekilde dava alınmasının teamüllere aykırı olduğu, bu nitelikte bir davanın yazılı sözleşme olmadan hiçbir avukat tarafından yüklenilemeyeceği, bu bakımdan savunmaya itibar edilmesi gerekeceğini kabul ederek, şikayetli hakkında "disiplin cezası verilmesine yer olmadığına" karar vermiştir.

Şikayet, şikayetçi adına maddi ve manevi tazminat davası açılması için şikayetli avukat ile sözlü anlaşma yapılmasına karşın şikayetli avukatın davayı açmayarak hak kaybına sebep olduğu iddiasına dayalıdır.

Şikayetli avukat işi üstlenmediğini, bu hususta bir anlaşma yapılmadığını savunmuştur.

Şikayetçi ise iddiasının tek kanıtı olarak şikayetli adına düzenlediği vekaletnameye dayanmaktadır.

Vekaletname vermek tek yanlı bir olaydır. Vekalet akdi ise tarafların karşılıklı icap ve kabullerinin birleşmesiyle oluşur. Dolayısıyla sırf vekaletname düzenlenmiş olması bir işin vekil tarafından üstlenildiğinin ve vekalet akdinin kanıtı olamaz.



Avukatlık Kanunu'nun 163. maddesi, yazılı olmayan avukatlık sözleşmelerinin genel hükümlere göre kanıtlanacağını düzenlemiştir. Ne var ki taraflar arasında sözlü bir anlaşmanın oluştuğuna dair de dosyada soyut iddianın dışında kanıt bulunmamaktadır. Dinlenen tanık dahi, tarafların davanın takibi konusunda anlaşma yaptıklarını bildirmemiştir.

Bu bakımdan şikayetçinin iddiası somut ve inandırıcı delillerle kanıtlanmış olmadığından ... Barosu Disiplin Kurulu'nun şikayetli hakkında "disiplin cezası verilmesine yer olmadığına" ilişkin kararında hukuki isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanması gerekmiştir."

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 07.07.2006 gün ve 2006/177 esas, 2006/256 karar sayılı kararı:

"Şikayetçi avukat tarafından vekalet ücreti alacağı için, ... 7. İcra Müdürlüğü'nün 2003/13890 sayılı icra dosyası ile ... ve ... Lojistik Taşımacılık Ltd. Şti. aleyhine ilamsız takip yaptığı, takibe borçlu vekili olarak şikayetli Av. ... tarafından itiraz edildiği, takibin durduğu, ancak şikayetli avukat tarafından itiraz dilekçesine takip borçlularına ait olmayan vekaletnamenin eklənmiş olduğunun sonradan anlaşıldığı, borçlu şirkete ödeme emrinin 17.10. 2003 tarihinde tebliğ edildiği, borçlu şirkete ait olan ve şikayetli tarafından dosyaya sonradan ibraz edilen vekaletnamenin düzenlenme tarihinin ise 06.11.2003 olduğu, şikayetli avukatın özen ve doğruluk ilkelerine aykırı hareket ettiği iddiasıyla başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda Baro Disiplin Kurulu'nca eylem sabit görülmüş ve disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli avukat savunmasında; yanında ücretli olarak çalıştığı Av. ...'in talimatı üzerine itiraz dilekçesi verdiğini, yanlış vekaletnamenin sehven dilekçeye eklenmiş olduğunu, daha sonra doğru vekaletnamenin icra dosyasına sunulduğunu vekaletnamenin sonra ibraz edilmesinin yasal olduğunu, suçsuz olduğunu bildirmiştir.

Dosyadaki bilgi ve belgelerden; ödeme emrinin, takip borçlusu şirkete 17.10.2003 tarihinde tebliğ edildiği, şikayetli tarafından yapılan itiraza, borçlular ile ilgisi olmayan vekaletnamenin eklenmiş olduğu, daha sonra şikayetlinin

icra dosyasına ibraz ettiği borçlu şirkete ait vekaletnamenin düzenlenme tarihinin ise 06.11.2003 olduğu, böylece itiraz edildiğinde, şikayetli avukat adına tanzim edilmiş geçerli bir vekaletnamenin bulunmadığı anlaşılmıştır.

Şikayetli avukat vekaletnamenin olmadığını bilmesine karşın, itiraz dilekçesine borçlularla hiçbir ilgisi olmayan bir vekaletnameyi ekleyerek ve borçlular adına düzenlenmiş bir vekaletname olmadığını gizlemek suretiyle verdiği dilekçe ile borca itiraz etmiş, şikayetçinin fark etmesi ve mahkemeye itirazda bulunması üzerine takibin devamına karar verildiği anlaşılmıştır.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Şikayetli avukatın, vekaletnamesinin olmadığını bilmesine karşın, icra dairesine müvekkili ile ilgisi olmayan bir vekaletnameyi itiraz dilekçesine ekleyerek, icra takiben itiraz etmesi ve takibi durdurması, avukatın sahip olması gereken "özen" ve "doğruluk" ilkelerine aykırı olmakla, eylem disiplini suçunu oluşturmaktadır.

Bu nedenlerle, Baro Disiplin Kurulu'nun takdirinde hukuki bir isabetsizlik görülmediğinden kararın onanması gerekmiştir."

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 12.07.2002 gün ve 2002/70 esas, 2002/204 karar sayılı kararı:

"Şikayetçinin alacaklı durumunda bulunduğu bir senedin şikayetli avukatlar tarafından kendisine ciro ettirilip borçlu duruma getirildiğini, daha sonra bu senedi icraya koyarak evine hacze geldiklerini ileri sürerek yaptığı şikayet üzerine açılan disiplin kovuşturması sonunda, Baro Disiplin Kurulu'nca "müvekkillerinin alacağına karşılık kefaletten verilen bonoyu kendi alacakları gibi takip ettikleri" gerekçesiyle ve Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesinin ihlal edildiği görüşüyle disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetliler, "şikayetçinin kendisini Yargıtay emekli hakimi olarak lanse edip geçimini insanları kandırarak temin eden bir insan yapısında olduğunu, aralarında vekil-mü-

vekil ilişkisinin bulunmadığını, ... 2. İcra Müdürlüğü'nün 1998/2705 esasında kayıtlı borçlusunu ... olan icra takibinden dolayı bu borca kefil olarak haciz esnasında müdahale ettiğini, haczedilen otoyolu yediemin olarak aldığını, 6500 DM.de ödeme taahhüdünde bulunduğunu, şikayetçinin zamanında borcu ödemeyince 1.382.000.000 TL'lik "Senet" başlıklı belgeyi verdiğini, iki seneye yakın oyalanmaları üzerine 18.10.2000 tarihi itibarıyla ihtiyati haciz kararı alarak işlemlere başladıklarını, asıl borçlu ...'un haczi kabil mal bulunmaması nedeniyle hala dosyanın infaz edilemediğini, senet borçlusunu ...'ın da haczi kabil mal bulunmadığını, müvekkilleri ...'ın ...'ta ikamet ettiğini, şikayetlinin mallarını kaçırmaya çabası içerisinde girmesi üzerine telefonla görüşmelerini, ... gelemeyeceğini ancak senedin arkasına kendi isimlerini yazmak suretiyle takip yapılmasında sakınca görmediğini bildirmesi üzerine, senedi kendi adlarına icraya verdiklerini, amaçlarının müvekkillerine yardımcı olmak ve mal kaçırmayı önlemek olduğunu, ayrıca şikayetçinin takiple ilgili olarak hiçbir yasal yola başvurmadığını, takibin kesinleşmesi üzerine icra işlemlerine başladıklarını" bildirmişlerdir.

Disiplin dosyasında mevcut ... 2. İcra Müdürlüğü'nün 1998/2705 esas sayılı dosyasının tetkikinde; ...'in vekili Av. ...'nın borçlu ...'un aleyhine 9500 DM tutarında icra takibinde bulunduğu, takibin kesinleşmesi üzerine borçlu ...'un 34 .. 7624 plaka sayılı vasıtasının kaydına haciz konulduğu, 18.11.1998 tarihinde diğer menkullerle birlikte otunun da muhafaza altına alındığı, ancak borçluya yediemin olarak teslim edildiği, 31.12.1998 tarihinde 34 .. 7624 plaka sayılı vasıtadaki haczin kaldırılmasının talep edildiği, 01.09.1999 tarihinde, mahcuz telefonların konuşmaya açtırıldığı görülmüştür.

Bu durumda, asıl borçlu ... hakkındaki takip dosyasının semeresiz kaldığı ve alacağın hala tahsil edilemediği savunmasına itibar olanağı yoktur. Çünkü mahcuz mallardaki hacizler bizzat şikayetliler tarafından kaldırılmıştır. Kaldı ki şikayetçi tarafından bu borcun ödendiğine ilişkin senet aslının tahsil emarelerini taşıyan bono örneği de dosyada mevcuttur. Keza asıl alacaklı ...'ın ...'ta bulunması ve gelemeyeceğini bildirmesi üzerine acilen işlem yapılması zarureti de inandırıcı bulunmamıştır. Takibin kesinleşmesi dahi beklenmiş ve normal yoldan takip devam etmiştir. Kaldı ki asıl senet borçlusunu ... hakkındaki ödeme emri de

salt senet aslının icraya ibraz edilmemesi nedeniyle iptal edilmiş, bu yolda bir girişimde de bulunulmamıştır.

Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesi avukatın görevini özen, doğruluk ve onur içinde yapmasını emrettiği gibi, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi uyarınca da avukat, meslek itibarını sarsacak her tür davranıştan özenle kaçınmak zorundadır.

Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 09.07.1994 tarihli kararında da görüldüğü üzere; tahsil veya teminat için verilen senetleri avukatın kendi adlarına takipleri meslek kurallarına açık aykırılık oluşturmaktadır.

Bu nedenlerle, Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirmede hukuki isabetsizlik görülmemiş, aleyhe itiraz olmadığından kararın onanması gerekmiştir."

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 28.07.2006 gün ve 2006/205 esas, 2006/281 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında, ... Sulh Hukuk Mahkemesi'nde görülmekte olan 2003/163 esas sayılı, "yola vaki müdahalenin önlenmesi" davasının 27.12.2004 günlü duruşmasında avukatın karşı tarafla sulh antlaşması yaparak dosyayı işlemekten kaldırdığı ve 11.04.2005 günlü karar ile davanın açılmamış sayılmasına karar verildiği, işlemlerden vekil olarak şikayetçiye bilgi verilmediği iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu, eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli avukat, müvekkilin amacına ters düşebilecek bir şekilde ve talimat almadan hareket etmediğini, tüm gelişmelerden müvekkilinin haberdar olduğunu, istediği yolun anlaşma ile kararlaştırılan şekilde açıldığını, yolun halen mevcut olduğunu belirterek herhangi bir ihmal ve kusurunun bulunmadığını, vekaletnamede sulh yetkisi olmadığı için davayı müracaata bıraktığını savunmuştur.

İncelenen dosya kapsamından; ... Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 2003/163 esas sayılı dava dosyasının 27.12.2004 tarihli duruşma tutanağında, "Davacı vekili ile davalı birlikte söz alarak, aramızda sulh anlaşması yaptık. Bilirkişilerin raporlarında davalının şu an kendi taşınmazı içerisinde kalıp, evin kuzeyinde son olarak Kadastro Bilirkişi ...'ün

13.02.2004 tarihli krokili raporunda (A) olarak gösterilen yolun ... ve diğer davacılarca yol olarak kullanılmasına, dava öncesinde parsel yol olarak bırakılan ve krokide (C) olarak geçen yolun davalı tarafından kullanılmasına, ücreti vekalet ve yargılama giderlerinin davalıdan istenmediği konusundaki sulhumuzun ve bu konudaki anlaşmamızın zapta geçirilmesine ve aramızda sulh yapılmakla karar verilmesine yer olmadığına karar verilmesini istiyoruz.” dedikleri ve zaptın taraflarca imzalanarak davanın müracaata bırakıldığı ve mahkemenin 2003/163 esas, 2006/79 Karar ve 11.04.2005 tarihli kararı ile davanın açılmamış sayılmasına karar verildiği anlaşılmıştır.

Disiplin kovuşturmasına konu sorun; şikayetli avukatın müvekkilinden yazılı talimat almadan, karşı tarafla sulh anlaşması yaparak davayı takipsiz bırakmış olmasının disiplin suçu oluşturup oluşturmadığına ilişkindir.

Avukatlar mesleki faaliyetlerini yürütürken, kamunun mesleğe olan güvenini sarsan eylem ve işlemlerden kaçınmak zorundadır. Bu çerçevede avukatlar müvekkillerinin davada sulh olmak veya davayı müracaata bırakmak gibi hususları yerine getirirken yazılı talimat almalıdırlar.

Bir avukatın vekaletnamesinde sulh yetkisi olmadığı halde, karşı tarafla sulh anlaşması yapması veya bu sonucu doğuracak şekilde davranması meslek kurallarının ihlali anlamındadır.

Kaldı ki, vekaletnamede yetki de olsa, bu yetki, yetkinin kullanımı esnasında ilgili kamu kurumu ve kuruluşunu işlem hususunda bağlayıcı bir husustur.

Bir haktan vazgeçme sonucunu doğuran işlemlerde, iş sahibinin yazılı muvafakatinin alınması zorunludur.

Bu nedenlerle, Baro Disiplin Kurulu'nca şikayetli avukatın eyleminin Avukatlık Kanunu'nun 34. ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesindeki “özen” ve “güven” ilkelerine aykırı olduğu ve bu nedenle disiplin suçu oluşturduğuna ilişkin hukuksal değerlendirmede isabetsizlik görülmemiş, aleyhe itiraz olmadığından kararın onanması gerekmiştir.”

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 22.12.2006 gün ve 2006/347 esas, 2006/462 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında, ... 9. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2003/200 esas sayılı dosyasında, 20.10.2000 gün ve 10653 yevmiye no.lu vekaletnamede davayı kabul yetkisi olmadığı halde, davayı kabul ettiği ve avukatlık görevini kötüye kullandığı iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu, eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli avukat, 20.10.2000 gün ve 10653 yevmiye nolü vekâletnamede, "ahzu kabza, sulh ve ibraya, temyizen feragate, feragati davayı kabule ve başkalarını dahi tevkil, teşrik ve azle" yetkili olmak üzere görevlendirildiğini, bu durumda davayı kabul yetkisi olmadığını ileri sürülmesinin gerçekleri inkâr olduğunu,

... 1. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2000/481 ve ... 2. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2001/49 esas sayılı dosyalarında şikayetçiye vekaleten katıldığını, 30.01.1997 gün ve tarafları şikayetçilerle Av. ... olan ücret sözleşmesinin taraflarından birisinin de %50 oranında Prof. Dr. ... olduğunu savunduklarını, ... 9. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2003/200 esasında kayıtlı dosyada bu dosyalardaki savunmaları doğrultusunda şikayetçiler yararına da olması sebebiyle davayı kabul ettiğini, kabul beyanının daha önceki savunmalara dayanması, müvekkil iradesini yansıtmaması sebebiyle suçsuz olduğunu savunmuştur.

İncelenen dosya kapsamından; şikayetli avukat tarafından ... 9. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2003/200 esas sayılı dosyasına davayı kabul yönünde dilekçe verildiği ve vekâletname de "davayı kabul" yetkisinin olmadığı görülmektedir.

Her ne kadar davayı kabul sebebinin daha önceki savunmalar doğrultusunda yapıldığı savunulmakta ise de; Bir haktan vazgeçme anlamındaki işlemlerden dolayı müvekkilin yazılı muvafakatinin alınması zorunludur. Herhangi bir vazgeçme ve/veya kabul eyleminde müvekkilin zararı olmayacağı, hatta yararına olacağı düşünülse dahi, bu hususun vekil edene bildirilmesi, yazılı olurun sağlanması, avukatlık mesleğinin ciddiyeti ve görevin özenle yerine getirilmesi ilkesinin gereğidir.

Müvekkilin yazılı muvafakati ve vekaletnamede kabul yetkisi olmamasına karşın davanın kabulü, Avukatlık Kanunu 34, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3 ve 4. maddelerine aykırılıktır.

Bu nedenle eylemin disiplin suçu oluşturduğuna ilişkin Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme yerinde ise de; yeniden inceleme ve araştırmayı gerektirir bir husus bulunmadığından, eylemin ağırlığı karşısında tayin ve takdir olunan uyarma cezası az bulunmuş, şikayetli avukatın disiplin sicilinde cezasının bulunmaması sebebiyle Avukatlık Kanunu 136/1. m. uyarınca kınama cezası takdir olunarak kararın düzeltilerek onanması gerekmiştir.<sup>30</sup>

### 9. Azledilen avukatın vekalet görevi sona erer. Azle rağmen işlem yapılması.

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 27.10.2001 gün ve 2001/103 esas, 2001/176 karar sayılı kararı:

"Şikayetçi, şikayetli Av. ...'nu azletmiş olduğu halde, davaya devam ettiğini, alınan kararları icraya koyarak bedellerini tahsil etmesine rağmen kendisine noksan ödeme yaptığını iddia ederek şikayetçi olmuştur. Avukat hakkında disiplin kovuşturmasının konusunu oluşturan eylemi nedeniyle ve "görevi kötüye kullanmak" suçundan dolayı ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2000/187 esas sayılı dosyası ile açılan kamu davasında, 4616 sayılı kanun uyarınca davanın kesin hükme bağlanmasının ertelenmesine karar verilmiştir.

... Barosu Disiplin Kurulu gerekli incelemeyi yaptıktan sonra Av. ... hakkında 9.450.000 TL para cezası vermiştir. Şikayetli avukat savunmasında her ne kadar noksan ödemenin kendi yapmış bulunduğu mahkeme masrafları için kesildiğini beyan etmiş ise de, 2942 sayılı kamulaştırma yasası gereğince avukatların mahkeme masraflarını yap-

<sup>30</sup> Bkz. s. 677 ve 681 arazındaki "Örnek çıkartabilme hakkı" ile ilgili açıklamalar. Bkz. s. 73'teki 2002/35 E. 2006/113 K. sayılı karar; bkz. s. 133'deki 2007/173 E. 2007/234 K. sayılı karar; bkz. s. 209'daki 2006/379 E. 2006/449 K. sayılı karar; bkz.s. 371'deki 2004/306 E.2004/395 K. sayılı karar; bkz.s. 523'deki 2001/55 E. 2001/91 K. sayılı karar; Bkz.s. 606'daki 2002/236 E. 2002/365 K. sayılı karar; bkz. s. 800'deki 2005/370 E. 2006/6 K. sayılı karar; bkz. s. 916'daki 2007/331 E. 2007/389 K. sayılı karar.

malari yasaklanmış olup, ayrıca suç teşkil ettiğinden bu savunma geçerli değildir.

şikayetli avukatın azledilmesine rağmen davaya devam etmesi ve tahsil ettiği paraları zamanında m¼vekkiline ödememesi 1136 sayılı kanunun 34. ve Meslek Kuralları'nın 3. maddesine aykırılık teşkil eder. Meslek Kuralları'nın 43. maddesi "M¼vekkil adına alınan paralar ve başkaca değerler geciktirilmeksizin m¼vekkile duyurulur ve verilir. M¼vekkil ile ilgili bir hesap varsa uygun sürelerde durum yazıyla bildirilir." hükmünü getirmiştir. Tahsil edilen paraların ödenmemesi veya geçer ödenmesi TCK m. 510'daki "hizmet nedeniyle emniyeti suiistimal suçunu" içerir.

Avukatın azledilmesi halinde, azledilmenin kendisine tebliğ edildiği veya mahkeme dosyasına konulduğu tarihten itibaren davayı takip etmemesi gerekmektedir.

Bu nedenle, Baro Disiplin Kurulu'nun, kovuşturma konusu eylem nedeniyle yaptığı değerlendirme ve tayin ettiği ceza uygun bulunmuş ve kararın onanması gerekmektedir."

•Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 12.09.2003 gün ve 2003/157 esas, 2003/270 karar sayılı kararı:

"şikayetli hakkında vekaletten azledilmiş olduğu halde, icra satış dosyasında satış talebinde bulunduğu nedeniyle açılan disiplin kovuşturması sonunda Baro Disiplin Kurulu'nca disiplin cezası tayinine yer olmadığına karar verilmiştir.

şikayetli yıl sonu olması nedeniyle azilden önce ağtığı ve bizzat yazdığı satış talebini icra müdürünün azilden sonraki tarihle paraf ettiğini, azilnamenin sekreterinin rahatsızlığı nedeniyle muhtara yapıldığını, bu nedenle azilden haberi olmadığını bildirmiş, ayrıca 16.10.2001 tarihli ibraname tutanağı ile şikayetçinin şikayetinden vazgeçtiğini, bu nedenle de suçsuz olduğunu savunmuştur.

şikayetli hakkında ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2002/41742 Hazırlık sayısında yürüt¼len soruşturma sonucu, 16.10.2001 tarihli tutanak esas alınarak taraflar arasındaki uyuşmazlığın avukatlık ücret sözleşmesinden doğan bir uyuşmazlık olduğu ve olayın hukuki mahiyette bulunduğu gerekçesiyle takipsizlik kararı verilmiş ve karar



kesinleşmiştir. Bu durumda ceza yargılamasından bağımsız olarak, hazırlık soruşturmasında elde edilen deliller de değerlendirilmek suretiyle disiplin kovuşturmasının sonuçlandırılması Disiplin Kurulunun görevidir.

Şikayetli 16.10.2001 tarihli tutanakla şikayetçinin şikayetinden vazgeçtiğini ve bu nedenle de disiplin cezası verilemeyeceğini savunmuşsa da, disiplin kovuşturması tarafları tatmin amacına yönelik olmayıp, kamu hizmet niteliğinde bir serbest meslek olan avukatlığın genel etik değerlerini korunmasına yöneliktir.

Şikayetli avukat 02.01.2001 tarihli azilname ile azledilmiş; 04.01.2001 tarihinde harçlandırdığı vekaletname ile –azilnamenin 05.01.2001 tarihinde tebliğ edilmesine karşın– 10.01.2001 tarihinde kendi el yazısı ile sadece satış talebinde bulunmuş, satış talebi ile ilgili olarak herhangi bir işlem yapılmamıştır.

Şikayetliye vekaletname 19.12.2000 tarihinde verilmiş olup, talep bizzat şikayetli tarafından yazılmıştır. Bu durumda yıl sonu devri dolayısıyla dosyanın sadece bir imza için bekletildiği ve sonraki bir tarihte İcra Müdürü tarafından imzalandığı savunmasına itibar edilmemiştir.

Bu nedenle Baro Disiplin Kurulu'nun yaptığı hukuksal değerlendirme isabetli bulunmamış; eylemin özel ağırlığı da gözetilerek disiplin cezası tayini gerekmiştir."

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 24.12.2004 gün ve 2004/306 esas, 2004/395 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında görevi ihmal nedeniyle açılan kamu davasının hükümlülükle sonuçlanması ve kararın kesinleşmesi nedeniyle başlatılan disiplin kovuşturması sonunda Baro Disiplin Kurulu'nca eylemi sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetin disiplin kovuşturmasına konu oluşturan eylemi nedeniyle ve görevi ihmal suçundan dolayı açılan kamu davasının TCK m. 230 uyarınca hükümlülükle sonuçlandığı, hapis cezasının para cezasına çevrildiği ve ertelendiği ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 11.05.2001 gün ve 2001/160-143 sayılı, kesinleşme şerhini içeren kararından anlaşılmıştır.

Avukat vekaleten yüklendiği görevini ifa ederken, avukatlık mesleğinin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmekle, mesleğe duyulan saygı ve güveni zedelememekle yükümlüdür.

Şikayetlinin her aşamada bu yükümlülüğü yerine getirmekte ihmali olduğu açıktır.

Yargılamada hakkında uygulanan takdiri tahfif sebebi müvekkilinin azilden sonra tekrar kendisiyle yeniden vekalet ilişkisi kurması yolundaki işlemler, yeniden güven kazanma olarak değerlendirilse bile, eylemi tamamen ortadan kaldıracak nitelikte kabul edilemez.

Bu nedenle disiplin suçu oluşturan eylemden dolayı Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirmede hukuksal isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanması gerekmiştir."

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 11.02.2005 gün ve 2004/362 esas, 2005/38 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukatın üstlendiği tapu iptal ve tescil davasını, vekalet ücretini de aldığı halde müvekkillerini oyalayarak geç açtığı ve bu nedenle vekaletten azledildiği gerekçesi ile açılan disiplin kovuşturması sonunda, eylemi sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Dosyadaki bilgi ve belgelerden şikayetlinin makul bir süre içinde davayı açmadığı gibi, iş sahiplerine bilgi de vermediği anlaşılmıştır. Azilden sonra peşin alınan paranın iadesi, Avukatın kusurlu davranışını ortadan kaldıran bir sebep olarak kabul edilemez.

Eylem, Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesine açıkça aykırı bulunduğundan disiplin suçu oluşturmaktadır.

Bu nedenle Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirmede hukuksal isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanması gerekmiştir."

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 05.09.2005 gün ve 2005/181 esas, 2005/277 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında, şikayetçi tarafından azledilmesine rağmen, mahkemece çıkarılan tebligatları aldığı, usulsüz olarak yapılan tebligatları merciine iade etmediği iddiası ile başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda, Baro Disiplin Kurulu'nca şikayetli avukat hakkında "disiplin cezası verilmesine yer olmadığına" ilişkin karar verilmiştir.

Şikayetli avukat, azledilmesine rağmen, mahkemece kendisine sehven Yargıtay bozma kararının tebliğ edilmiş olduğunu, bu usulsüzlüğü mahkeme kalemindeki memura bildirdiğini, memurunda dosyada vekil olan diğer avukatlara tebligatı çıkaracağını söylediğini, ancak masraf bırakmadığını, tebellüğ ettiği tebligat parçasını da dosyaya iade etmediğini, bundan dolayı şikayetçinin bir zararının olmadığını savunmuştur.

Dosyada ki bilgi ve belgelerden şikayetli avukatın, şikayetçi tarafından 22.10.2002 tarihinde azledildiği, bir gün sonra azilnameyi tebellüğ ettiği, 20.01.2003 tarihinde, Yargıtay bozma kararının sekreteri ...'ye, 28.02.2003 tarihinde duruşma davetiyesinin sekreteri ...'ye, 02.05.2003 tarihinde de mahkeme kararının yine sekreteri ...'ye tebliğ edilmiş olduğu anlaşılmıştır.

Şikayetli avukatın, azil edilmesine karşın, mahkemece çıkarılan üç adet tebligatı aldığı, bu tebligatları usulsüz olması sebebiyle merciine iade etmediği gibi, şikayetçiye de ulaştırmamış olduğu sabittir.

Avukatlar, yüklendikleri görevleri, bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukat unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmakla yükümlüdür. (Avukatlık Kanunu m. 34).

Avukat mesleki çalışmasını kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işini tam bir sadakatle yürütür (Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları m. 3)

Her iki madde de kabul edilen ilkelerin ihlal edilmesinde, zararın doğması şartı aranmaz.

Bu sebeplerle, şikayetli avukatın, azil edilmesine rağmen, mahkemece çıkarılan ayrı ayrı zamanlardaki üç adet tebligatı alması ve yasaya göre usulsüz olan bu teb-

ligatları çıkararak merciiye iade etmemesinden ibaret eylemi disiplin suçunu oluşturduğundan, Baro Disiplin Kurulu'nca şikayetli avukat hakkında "disiplin cezası verilmesine yer olmadığına" ilişkin kararın kaldırılarak, sicilindeki kesinleşmiş uyarma cezası da nazara alınarak, kınama cezası ile cezalandırılmasına karar vermek gerekmiştir."

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 26.05.2006 gün ve 2006/188 esas, 2006/204 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında, vekili bulunduğu D.C. ... Camii Yaptırma Derneği tarafından ... 1. Noterliği'nin 20.08.2002 tarih 7456 yevmiye nolu azilnamesi ile vekaletten azledilmiş bulunmasına rağmen, derneğin tarafı olduğu davalara vekil olarak girerek görevini kötüye kullandığı iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli avukat, duruşmalara katılmasaydı davaların düşeceğini, bunu önleyerek şikayetçi derneğin yararına davrandığını savunmaktadır.

Dosyadaki belgelere göre, şikayetli avukatın, şikayetçi Derneğin vekilliğinden ... 1. Noterliği'nin 20.08.2002 tarih 7456 yevmiye No.lu azilnamesi ile azledildiği, azilname-nin şikayetlinin sekreterine 21.08.2002 tarihinde tebliğ edildiği, buna rağmen şikayetli avukatın Karabük 1. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2001/237 ve 2001/238 sayılı dosyalarının 17.09.2002 tarihli duruşmalarına katıldığı anlaşılmaktadır.

Vekaletten azil, muhatabına ulaşmakla sonuç doğuran ve vekilin vekaletten doğan yetkilerini ortadan kaldıran bir işlemdir. Azilnamenin tebliğinden sonra müvekkilin yararına olduğu düşüncesi ile olsa dahi, vekalet yetkilerinin kullanılması mümkün değildir. Davanın düşmesi müvekkilin amaçladığı bir hukuki sonuç olabilir.

Avukatlık Kanunu m. 34, Avukatların, "görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak" yükümlülüğünde olduğunu düzenlemektedir. Disiplin kovuşturması da bu gerekçe ile açılmıştır.

Ancak, şikayetli avukatın eylemi Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesine aykırılık teşkil etmesi ve Avukatlık Kanunu'nun 136/1 maddesi gereğince bu yasanın altıncı kısmında yer alan esaslara aykırı hareket edenler hakkında zaten ilk defasında en az kınama cezası verilmesi gerekmesi karşısında, verilen kınama cezasında bu açıdan hukuksal isabetsizlik bulunmadığı kabul edilerek kararın onanması gerekmiştir."

#### 10. Karşı yan adresinin yanlış bildirilerek işlem yapılması.

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 12.01.2003 gün ve 2002/262 esas, 2003/5 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında, üstlendiği iş dolayısıyla borçlu kooperatifin taraflar arasındaki sözleşmede açıkça belirtilen adresinde delil tespiti yapıldıktan sonra, doğru olan bu adresi bilmesine rağmen, icra takibinde terkedilmiş eski adresine ödeme emri göndererek dürüstlük kuralına aykırı davrandığı gerekçesiyle açılan disiplin kovuşturması sonunda, Baro Disiplin Kurulu'nca disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetlinin, şikayetçi kooperatif merkezinin ve tescilli ikametgahının "... Cad. No:7/2, .../..." olduğunu bildiği ve takipten önce açtığı bir davada da davalı sıfatıyla bu adrese tebligat yaptırdığı, icra takibi aşamasında ise bildiği gerçek adres yerine, kapalı olduğu tebligat tutanağında da belirtilen adreslere tebligat çıkartarak ödeme emri ve üçüncü şahıslara ait haciz ihbarnamesi gönderdiği dosyadaki bilgi ve belgelerden anlaşılmıştır.

Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesinde öngörülen "Doğruluk" ilkesiyle bağdaşmayan eylem disiplin suçu oluşturduğundan, Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirmede hukuki isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanması gerekmiştir.

(Şikayetlinin kusurlu davranışı en az kınama cezasını gerektirdiği halde, aleyhe itiraz olmadığından daha ağır bir ceza tayini mümkün olmamıştır.)"

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 21.03.2003 gün ve 2002/350 esas, 2003/89 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukatın, "Müvekkili aleyhinde yürütülen icra takibinde icra dosyasına sunduğu mal beyanı ve icra memurunun muamelesini şikayet dilekçelerinde, müvekkili şirketin adresini gerçeğe aykırı bildirdiği" iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonunda, eylem Avukatlık Kanunu'na ve Meslek Kuralları'na aykırı bulunmayarak, şikayetli avukat hakkında "disiplin cezası tayinine yer olmadığına" karar verilmiştir.

Şikayetli avukatın, müvekkili şirket aleyhinde yapılan icra takibinde mal beyanında bulunduğu 19.01.2001 tarihli dilekçe de müvekkilinin adresinin "... Cad. 646/3 ..." olduğu ve bu adreste ki borçlu şirkete ait taşınır mallar bulunduğu ve bu malları mal beyanı olarak bildirdiği, şikayetçi avukatın, şikayetli avukat tarafından bildirilen adrese haciz için gidildiğinde adresin boş olduğu ve borçlu şirketin iki sene önce taşınmış olduğu icra memurunca tespit edilmiştir.

Şikayetliye verilen 02.05.2000 tarihli vekaletnamedeki borçlu şirketin adresi ise "... Sanayi Sitesi 4. Cad. No:66 ..." olmasına karşın, vekaletname dayanağı olan borçlu şirkete ait 27.02.1997 tarihli imza sirkülerinde ise borçlu şirketin adresi "... Cad. 646/3..." olduğu dosya içinde ki bilgi ve belgelerden anlaşılmaktadır.

Şikayetlinin İcra Müdürlüğüne verdiği mal beyanı dilekçesindeki adresin borçlu şirketin adresi olduğunun ve bu adreste borçlu şirkete ait taşınır malların bulunduğu bildirilmesi karşısında, adresin doğru olması ve içinde de borçlu şirkete ait taşınır malların olması gerekir. Bu avukatın özen ve doğruluk ilkesine bağlılığının bir gereğidir.

Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesi uyarınca; avukatlar yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen Meslek Kuralları'na uymakla yükümlüdürler.

Bu nedenle şikayetli avukatın icra dosyasına, müvekkiline ait gerçeğe uygun olmayan adres ve bu adreste müvekkili şirkete ait taşınır malların bulunduğunu bildirmesi suretiyle oluşan eylemi disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Bu nedenle Baro Disiplin Kurulu'nca eylemin disiplin suçu oluşturmadığına ilişkin hukuksal değerlendirme isabetli bulunmamış, disiplin cezası tayini gerekmiştir."

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 19.04.2003 gün ve 2003/1 esas, 2003/109 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında, ... 12. İcra Müdürlüğü'nün 2000/5422 sayılı dosyasında, takip borçlusu ... adına isim benzerliğinden dolayı yanlış tebligat yapılmış olmasına ve bu hususun şikayetli tarafından bilinmesine karşın mahcuz menkullerden haczin kaldırılmadığı iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu "disiplin cezası verilmesi yer olmadığına" karar verilmiştir.

Şikayetli senette belirtilen adrese tebligat yapılamayınca borçlunun adresini araştırdığını, senette yazılı ... nolu telefonda ... isimli bir kişi ile görüştüğünü, bu şahıstan aldığı adrese tebligat çıkarttığını, tebligatın bizzat ... isimli kişi tarafından tebellüğ edilmesi ve takibin kesinleşmesi karşısında çilingir vasıtasıyla muhafaza işlemi yaptığını, ... isimli kişinin gerçek borçlu olmadığını bildirmesi üzerine ... 7. İcra Tetkik Mercii hakimliğinden gerçek borçlunun tespitini istediğini, talebinin görev nedeniyle reddedildiğini, ... 11. Asliye Hukuk Mahkemesi'nde aleyhlerine açılan davada durumun tespit edilmesi karşısında mahcuzları teslim ettiğini, müvekkiline karşı olan sorumluluğu nedeniyle karar olmadan teslim yapamadığını, esasen takibe itiraz etmemekle hacze şikayetçinin sebebiyet verdiğini bildirmiştir.

Şikayetli 23.05.2001 tarihinde gerçek borçlunun tespiti için ... 7. İcra Tetkik Mercii Hakimliği'ne başvurmuş, 25.05.2001 tarihinde talep reddedilmiştir. 24.05.2001 tarihinde gerçek borçlu İcra Müdürlüğüne beyanda bulunmuş, yanlışlığın giderilmesini bildirmiştir.

Şikayetçiye ait mahcuz menkuller ... 11. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 25.05.2001 tarih ve 2001/148-90 sayılı ihtiyati tedbir kararıyla borçlu görüneye teslim edilmiştir. Şikayetli gerek şikayetçiye ve gerekse şikayetçi Av. ...'ya alacaklı ...'nın adresini ve telefonunu vermemiş, olası bir yüzleşme ile sorunun çözümüne yardımcı olmamıştır.

Nitekim 11. Asliye Hukuk Mahkemesi'ndeki duruşmada yüzleşme gerçekleşmiş ve sorun çözülmüştür.

Şikayetli tarafından tespit edilen adres kamu kurum ve kuruluşları aracılığıyla tespit edilen bir adres olmayıp, şahsi çabayla üçüncü şahıslardan temin edilen adrestir. Nitekim şikayetli de adresin sıhhati hakkında tereddüdünü mahkeme kararı ile gidermeye çalışmıştır.

Gerçek borçlunun kimliği hususunda tereddüt içinde olduğu mahkeme kararı ile sabit bulunan şikayetlinin, daha titiz davranması meslektaşının beyanını ciddiye alması, müvekkili ile hemen temasa geçerek gerçeğin meydana çıkartılması hususunda çaba göstermesi gerekirken, aslında kendisinin çözmek zorunluluğunda olduğu sorunu yargı kararına bırakmış olması Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın "kamu inancına ve mesleğe güvenine" ilişkin 3. maddesi ile meslektaşlararası dayanışma ilkesine aykırıdır.

Bu nedenle Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirilmede hukuksal isabet görülmemiş, kararın kaldırılması ile sicil durumu da nazara alınarak ceza tayini gerekmiştir."

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 11.07.2003 gün ve 2003/106 esas, 2003/219 karar sayılı kararı:

"Şikayetli Av. ...'nun boşandığı eşi olan şikayetçi ile aralarında nizalı olan eşyaları haczettirmek için muvazaalı olarak borç senedi düzenlediği, bu senette kendini borçlu gösterdiği, kendi işyeri, evi, arabası varken senette adres olarak mülkiyeti şikayetçinin yakınlarına ait bir yeri göstererek bu adreste bulunan ve mülkiyeti taraflar arasında nizalı olan eşyaları haczettirdiği ve bu nedenle hukuka aykırı ve muvazaalı işlem yaptığı, bu işlemi yürüten diğer şikayetli Av. ...'in de bilerek bu işlemleri yürüttüğü iddiası ile yapılan disiplin kovuşturması sonunda Baro Disiplin Kurulu'nca şikayetli Av. ...'in "uyarma" cezası ile cezalandırılmasına, diğer şikayetli Av. ... hakkında "disiplin cezası verilmesine yer olmadığına" karar verilmiştir.

Dosya içerisinde bulunan bilgi ve belgelerden şikayetli avukatın keşide ettiği çeki ödemediği ve aleyhine icra takibi yapılmasına neden olduğu, bu icra takibinde kendine ait



adres ve mal varlığı mevcut iken mülkiyeti şikayetçinin yakınlarına ait yeri adres göstererek bu adreste bulunan ve taraflar arasında çekişmeli olan eşyaların haczini sağladığı anlaşılmıştır.

Şikayetçi ile şikayetli 1993 yılında boşandıkları halde şikayetli avukatın aradan yedi yıl geçtikten sonra böyle bir işleme neden olması ve kendine ait mal varlığı varken aleyhine yapılan icra takibinde şikayetçi eşi ile aralarında çekişmeli olan eşyaların haczini sağlaması iyi niyetli bir girişim olarak kabul edilemez. Kaldı ki bir avukatın ödemelerini iyi planlamayarak aleyhine icra takibine sebep olması mensubu bulunduğu mesleğin itibarını sarsan nitelikte bir davranıştır. Avukat mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır. Avukat özel yaşantısında da buna özen göstermekle yükümlüdür. (Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları m. 4)

Bu nedenle disiplin suçu oluşturan eylemden dolayı Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirmede isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanması gerekmiştir."

### **11. Avukat tarafından tanzim edilen makbuz hiçbir kuşku ve araştırmaya neden olmayacak şekilde açık ve tartışmasız olmalıdır.**

Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 19.01.2002 gün ve 2001/173 Esas 2002/6 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukatın, hakkındaki şikayetle ilgili olarak talep edilen savunmasını vermemesi üzerine açılan disiplin kovuşturması sonunda Baro Disiplin Kurulu'nca bir yıl süreyle işten çıkarma cezası tayin edilmiştir.

Şikayetlinin 750.000.000 TL'lik bir alacağın tahsili işini üstlendiği, borçludan haricen 250.000.000 TL tahsil ettiği, bu meblağın 200.000.000 TL sini alıkoyarak 50.000.000 TL'lik kısmını şikayetçiye verdiği dosyadaki bilgi ve kanıtlardan anlaşılmıştır.

Şikayetli her ne kadar 200.000.000 TL'lik bir serbest meslek makbuzu ibraz ederek bu parayı yaptığı hukuki yardıma karşılık aldığını savunmuş ise de;

Makbuz içeriğinden bu belgenin şikayet konusu işle ilgisi saptanamamıştır. Ayrıca makbuzun bu işle ilgisi olduğu varsayılsa bile, üstlenilen işin parasal değeri ile orantılı olmayan düzeyde bir ücretin alınmış olması ve ücret sözleşmesinin de bulunmaması karşısında, eylemin yasaya ve Meslek Kuralları'na aykırı olduğunun kabulü gerekmektedir.

Bu nedenlerle üstlendiği işi ciddi ve düzenli bir şekilde yürütmeyen, tahsil ettiği parayı müvekkiline vermeyen ve -savunması doğru kabul edildiği takdirde- müvekkiline olan borcunu ücret sözleşmesi olmadığı halde takibi üstlenilen işle orantılı olmayacak kadar yüksek bir ücretle mahsup eden avukat kusurlu bulunmuştur.

Bu durum karşısında, Baro Disiplin Kurulu'nun eylemin disiplin suçu oluşturduğuna ilişkin değerlendirmesi isabetli bulunmuş; ancak, eylem ile tayin edilen ceza arasında adalete uygun bir dengenin sağlanamadığı anlaşıldığından, Avukatlık Kanunu'nun "ceza vermenin amacı"ni belirleyen 158. maddesi ve avukatın sicil durumu da gözetilerek "bir yıl süre ile işten çıkarma" cezasının, üç ay süreyle işten çıkarma cezasına çevrilmesi suretiyle düzeltilerek onanması gerekmiştir."

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 23.01.2004 gün ve 2003/325 esas, 2004/25 karar sayılı kararı:

"Şikayetliler hakkında ücret alacağından dolayı şikayetçi aleyhine ... 6. İcra Müdürlüğü'nün 1999/4813 esas sayılı dosyası ile yaptıkları icra takip sırasında borca karşılık 27.07.1999 tarihinde tahsil ettikleri 60.000.000 TL'yi dosyaya yansıtmayarak takibe devam ve faizi ile birlikte 107.000.000 TL daha tahsil ettikleri ve bu nedenle avukatlık görevini kötüye kullandıkları iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu, ceza tayinine yer olmadığına karar verilmiştir.

Kovuşturma konusu eylemden dolayı ... 5. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2001/506 esasında TCK m. 240'tan açılan kamu davası, mahkemenin 2002/80 karar ve 05.04.2002 tarihli kararı ile suçun unsurlarının teşekkül etmemiş olması nedeniyle beraatle sonuçlanmış ve karar temyiz edilmeksizin 15.04.2002 tarihinde kesinleşmiştir. Bu durum ceza mahkemesindeki bilgi ve belgelerden de yararlanmak su-

retiyile disiplin kovuşturmasının sonuçlandırılması Disiplin Kurullarının görevidir.

Şikayetliler, ... 5. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 1997/489 esasında kayıtlı nafaka artırımı davasını takip ettiklerini, ücret sözleşmesinden doğan 60.000.000 TL ve işlemiş 28.684.932 TL faiz alacakları için ... 6. İcra Müdürlüğü'nün 1999/4813 esasında kayıtlı dosya ile 01.07.1999 tarihinde takip yaptıklarını, borç ödemek için yanlarına gelen şikayetçinin sigorta ve miras meseleleri hakkında danışma yaptığını, 27.07.1999 tarihli şikayetçinin de imzasını taşıyan 60.000.000 TL'lik makbuzun danışma ücreti karşılığı olduğunu ve şikayetçi tarafından da kabul edildiğini, icra borcunu ödemek üzere süre alan şikayetçinin borcu ödememesi nedeniyle takibe devam edildiğini, mükerrer tahsilat yapılmadığını suçsuz olduklarını bildirmiş, savunma tanıkları da bu ücretin sigorta ve miras sorunları ile ilgili danışma ücreti karşılığı olduğunu bildirmişlerdir.

27.07.1999 tarihli 60.000.000 TL'lik şikayetçi imzasını da taşıyan makbuzun danışma ücreti karşılığı olduğu savunma tanıkları tarafından da bildirilmiş ise de;

15.05.1999 tarih ve 23696 sayılı Resmi Gazete'de yayınlanan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi'nde 1999 yılı danışma ücretinin 12.000.000 TL olduğu halde, danışma ücreti olarak alındığı bildirilen paranın beş katına yakın olması, şikayetçi tarafından 01.07.1999 tarihinde açılan takipte 27.07.1999 tarihinde asıl alacak olan 60.000.000 TL ve takipte bildirilen 28.684.932 TL faizin 07.12.1999 tarihli posta havalesi ile icra dosyasına gönderilmiş olması karşısında, savunma yeterli ve inandırıcı bulunmamıştır.

Kaldı ki avukat mesleki çalışmasını kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde yapmakla yükümlüdür. Bu nedenle taraf imzasını taşısa da, avukat tarafından düzenlenen makbuzun ne için alındığı, aidiyeti ve miktarı, hiçbir kuşku ve tartışma sebebiyet vermeyecek surette açık ve net olmalı, tartışma yaratmamalıdır.

Bu nedenlerle tanık beyanlarına dayalı disiplin cezası tayinine yer olmadığına ilişkin kararda hukuki isabet görülmemiş, kararın kaldırılması ve ceza tayini gerekmiştir.”

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 22.12.2006 gün ve 2006/400 esas, 2006/478 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında, ... 32. İcra Müdürlüğü'nün 2003/188 esas sayılı dosyasından yaptığı tahsilatları zamanında bildirmediği ve tahsilatın bir kısmını Avukatlık Kanunu 166/1 maddesinde belirtilen hapis hakkı kapsamında uhdesinde tuttuğu, ancak bu hususu da müvekkiline yazılı olarak bildirmediği iddiasıyla Avukatlık Kanunu m. 34, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 43. maddesine aykırı davrandığı iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu, eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli avukat, ... 32. İcra Müdürlüğü'nün 2003/188 esas sayılı dosyasından tahsil ettiği alacağı ödemediğini, 26.04.2004 günlü makbuzla, "ilgili dosya alacağı alacaklıya ödenmiş olup dosya alacağı kalmamıştır" şerhi karşılığı ödeme yaptığını, borçlunun TBMM'de çalışan bir kişi olması ve maaşındaki haciz nedeniyle işten atılma tehlikesinin bulunduğu, icra takibine devam etmemesi ve bu konuda TBMM'ye tekrar müzekkere göndermemesinin istendiğini, hapis hakkının kullanılmadığını, alacaklı olduğunu bildirmiştir.

İncelenen dosya kapsamında;

Şikayetli Avukat hakkında Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 07.05.2005 günlü oluru ile "Av. ...'ın alacaklı müşteki vekili sıfatıyla bahsi geçen dosya üzerinden yürüttüğü icra takibinin kesinleşmesinden sonra borçlunun maaşı üzerine haciz konulduğu, 22.04.2003 tarihinden 01.04.2004 tarihine kadar peyderpey yapılan toplam 6.435.100.000- TL nin alacaklı vekiline ödendiği, alacağı tamamen tahsil edilmediği ve takibin devam ettiği,

Şikayetçinin, adı geçen avukat ile tahsil edilecek alacağın %10'u miktarında vekalet ücreti ödeneceği şeklinde anlaşmalarına dair soyut iddia dışında delil bulunmadığı,

Şikayetçinin, vekiline masraf ve vekalet ücreti ödemediğini kabul ettiği,

Şikayet edilen avukatın, icra dosyasından tahsil ettiği paranın 2.435.100.000. TL sini masraf ve vekalet ücretine mahsuben Avukatlık Kanunu'nun 166/1 maddesinde belirtilen hapis hakkı kapsamında uhdesinde tuttuğu,

Vekalet ücreti ve masraf miktarından kaynaklanan mahiyetteki ihtilafın merciince halli mümkün iken şikayet yoluna tevessül edildiği,

Bu sebeple, eylemin muahezeyi gerektirmediği" gerekçesi ile Avukatlık Kanunu'nun 59/1 maddesi uyarınca kovuşturma yapılmasının gerekli bulunmadığının bildirildiği,

... 17. Noterliğinin 04471 sayılı ihtarname ile şikayetli avukattan dosya hakkında hesap istendiği ve ihtarnamede 4.000.000.000- TL ödemenin kabul edildiği,

26.04.2004 günlü makbuzla 500.000.000.- TL ödendiği ve makbuzda "ilgili icra dosya alacağı alacaklıya tamamen ödenmiş olup, dosya alacağı kalmamıştır." sözlerinin yazılı olduğu,

Yazılı ücret sözleşmesi olmadığı ve yapılan tahsilatlarla ilgili yazılı bildirimde bulunulmadığı görülmüştür.

Şikayetli avukat hapis hakkını kullanmadığını savunmuş ise de; dosya kapsamından 2.435.000.000 TL'nin ücret ve masraf karşılığı yedinde olduğu tartışmasızdır. Avukatlık Kanunu'nun 166/1 maddesi uyarınca hapis hakkının kullanımını için yazılı bir bildirim yapıldığı belgelendirilmemiştir. Hapis hakkının kullanılması, ancak, bu hakkın hangi işten dolayı ve ne miktarda kullanıldığı hususunun yazılı olarak müvekkile duyurulması ile mümkün olabilir.

26.04.2004 günlü makbuzla alacağın tamamının ödendiği savunulmuş ise de; 500.000.000 TL ödendiği açık olan makbuzda, miktar bildirilmeksizin "dosya alacağının tamamının alındığı" yolundaki beyan, mesleki çalışmasında kamunun inancını ve güvenini sağlamakla yükümlü avukatın "özen" ve "doğruluk" yükümlüğü ile bağdaşmaz.

Taraf imzasını taşısa da, avukat tarafından düzenlenen makbuzun ne için alındığı, aidiyeti ve miktarı hiçbir kuşku ve tartışmaya sebebiyet vermeyecek surette açık ve net olmalı, tartışma yaratmamalıdır.

Avukatlar yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan özenle kaçınmak zorundadır.

Bu nedenle eylem, Avukatlık Kanunu 34, 166/1, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3, 4, 43. maddelerine aykırı olmakla disiplin suçu oluşturduğuna ilişkin Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme ve tayin olunan ceza da hukuka aykırılık görölmemiş, kararın onanması gerekmiştir."

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 30.03.2007 gün ve 2007/43 esas, 2007/103 karar sayılı kararı:

"Şikayetçi, şikayetli hakkındaki dilekçesinde, "İlamlı borcu nedeniyle 17.01.2006 tarihinde şikayetliye haricen 2000 YTL kısmi ödeme yaptığını, 16.02.2006 tarihinde haricen 2000 YTL ödeme daha yaptığını, fakat şikayetli avukatın ödeme tarihinden daha ileri bir tarih olan 20.02.2006 tarihini attığını, kendisinin durumu fark etmesi üzerine 17.02.2006 tarihli belge düzenlediğini, icraya vermemesine rağmen sırf vekalet ücreti alabilmek için ödemelerden sonra icraya başvurduğunu" bildirerek şikayetçi olmuştur.

Şikayetli savunmasında, ikinci ödeme ile ilgili 20.02.2006 tarihli belgedeki tarihin, şikayetçinin bizzat kendisinin "Sonraki bir tarihi atın, ben zaten önceki kısmi ödemede vekalet ücreti ödemedim, hiç olmazsa bunda ödeyeyim" demesi üzerine atıldığını, şikayetçinin başvurusu üzerine 17.02.2006 tarihli belge düzenlediğini, fakat şikayetçinin bunu imzalamadığını, ikinci ödemeden önce icraya başvurmuş olduğunu" bildirmiştir.

Dosyadaki bilgi ve belgelerden, şikayetli avukat tarafından ... 4. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2002/781 esas, 2005/473 karar sayılı kararı gereğince, ... 2. İcra Müdürlüğü'nün 2006/1801 esas sayılı dosyası ile 17.02.2006 tarihinde icra takibi başlatıldığını, 17.01.2006 tarihinde haricen ödenen 2.000,00 YTL'nin dosya alacağından 20.02.2006 tarihli şikayetlinin talebi ile mahsup edildiği,

17.01.2006 tarihli 2.000,00 YTL ve 20.02.2006 tarihli 2.000,00 YTL tutarında sadece mahkeme karar numarasının yazılı olduğu, şikayetli avukat tarafından verilmiş iki belge bulunduğu anlaşılmıştır.

İcra takibi 17.02.2006 tarihinde başlatılmasına karşın, şikayetli avukat 17.02.2006 tarihinde, şikayetçi borçludan

haricen tahsil ettiği 2.000,00 YTL miktarlı belgeyi tahsil tarihinden üç gün sonraki 20.02.2006 tarihini attığı, şikayetli tarafından da kabul edilmiştir.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın m. 3'e göre; "Avukat mesleki çalışmasını kamunun inancını ve mesleğe güveni sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür." Aynı Meslek Kuralları'nın m. 4'e göre de, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır."

Şikayet edilen avukatın, haricen tahsil ettiği bedel karşılığında, icra vekalet ücreti alabilmek için şikayetçiye üç gün sonrasının tarihini taşıyan ileri tarihli ödeme makbuzu vermesi, dosyadaki bilgi ve belgelerle anlaşılabilir olmakla eylem Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3 ve 4. maddesine aykırı olup, eylem disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Bu nedenlerle, eylemin disiplin suçunu oluşturduğuna ilişkin Baro Disiplin Kurulu'nun takdirinde hukuki bir isabetsizlik bulunmadığından, kararın onanması gerekmektedir."

## 12. Avukat kişisel ve mesleki taahhütlerine uygun davranmakla yükümlüdür.

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 14.07.2001 gün ve 2001/36 esas, 2001/102 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukatın, bir icra dosyasında alacaklı vekili olarak şikayetçi borçlu ile taksitlendirme "protokolü ve sözleşmesi" yapmasına rağmen, protokole uymayarak şikayetçinin mallarını haczettirdiği ve muhafaza altına aldirdiği nedeni ile açılan disiplin kovuşturması sonunda, eylemin Avukatlık Kanunu'na ve Meslek Kuralları'na aykırı bulunduğu gerekçesi ile disiplin cezası tayin edilmiştir.

Sözü edilen protokolün incelenmesinde; şikayetli avukatın, şikayetçi kooperatifle icra dosyasına konu borcun ödenmesi konusunda anlaşma yaptıkları, borcu taksitlendirdikleri, protokole göre ilk taksiti tahsil ettiği, ancak, sonraki taksit gününü beklemezsizin yaptığı anlaşmaya uymayarak, borçlu şikayetçinin mallarını haczettirdiği anlaşılmıştır. Her ne kadar şikayetli avukat, borçlunun mallarını kaçırıp, gizlemekte olduğunu bu nedenle haciz ve muhafaza

yapmak zorunda kaldığını bildirmiş ise de, bu savunmasını doğrulayan inandırıcı delil ibraz edememiştir.

Bu nedenle şikayetli avukatın eylemi Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesi ile Meslek Kuralları'nın 3 ve 4. maddelerine aykırıdır.

Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirme isabetli bulunmuş ve kararın onanması gerekmiştir."

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 21.1.2001 gün ve 2001/117 esas, 2001/230 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukatın kiraladığı büro için şikayetçi kiralayana kendi el yazısı ile düzenlediği bir "tahliye taahhütnamesi" verdiği, taahhüt ettiği tarihte mecuru tahliye etmediği gibi, kira paralarını da ödemediğinden hakkında icra takipleri yapılmasına neden olduğu, takiplere itiraz ettiği, itiraz üzerine İcra Tetkik Mercii Hakimliğince tahliyesine karar verildiği ve ancak bu karardan ve İcra Müdürlüğüne yapılan bildirimden sonra büroyu tahliye etmek zorunda kaldığı, dosyadaki bilgi belgelerle sabit bulunmaktadır.

Baro Disiplin Kurulu, eylemin Meslek Kuralları'nın 4. maddesinde öngörülen ilkelere aykırı olduğu düşüncesiyle disiplin cezası tayin etmiş; şikayetli avukat ise ülkenin içinde bulunduğu ekonomik krizden dolayı taahhütlerini yerine getirmediğini ve icra takibine maruz kalmanın "onursuzluk" olamayacağını ileri sürerek karara itiraz etmiştir.

Ekonomik koşulların zorladığı durumlarda icra takibine maruz kalmanın "onur" kavramı ile ilgisi olmadığı tartışmasızdır. Baro Disiplin Kurulu kararında da şikayetlinin onursuzca davrandığına ilişkin bir gerekçe bulunmamaktadır.

Ancak, Avukat gerek mesleki faaliyeti sırasında gerekse bu faaliyet alanı dışında kalan özel yaşantısında verdiği sözlere ve imzaladığı belgelere sadık kalmak ve mesleğin itibarını zedeleyecek davranışlardan kaçınmak yükümlülüğü altındadır.

Kovuşturma konusu olayda, şikayetli –ekonomik kriz nedeniyle de olsa– kendi düzenlediği tahliye taahhüdünü yerine getirmemiş, yapılan takibe itiraz etmiş ve borçları nedeniyle de haciz işlemine muhatap olmuştur.



Yazılı taahhüdünü yerine getirmeyen avukat, özellikle bu yönden kusurlu bulunduğundan, Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirmede herhangi bir isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanması gerekmiştir.”

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 16.02.2002 gün ve 2001/225 esas, 2002/53 karar sayılı kararı:

“Şikayetli avukatın alacaklı vekili olarak yaptığı bir icra takibinde, takip dayanağı çek bedelini haricen tahsil etmesine rağmen şikayetçi borçlunun 3167 sayılı kanununa muhalefetten mahkum olmasına ve cezaevinde yatmasına neden olduğu görüşü ile açılan disiplin kovuşturması sonunda, Baro Disiplin Kurulu'nca eylemi sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetlinin takip konusu alacağı tahsil ettiği, buna karşılık 20.04.1995 tarihli bir makbuz verdiği, imzasını taşıyan bu makbuzda şikayetle ilgili ... 11. Asliye Ceza Mahkemesi'ndeki ceza davasından vazgeçeceğini beyan ettiği anlaşılmıştır. Avukat, 14.07.1998 tarihli yazılı savunmasında da makbuzun kendisi tarafından verildiğini ve beyanın kendisine ait olduğunu kabul etmiştir.

Sonradan verilen ikinci bir dilekçe ile imzasını inkar etmesi, bu konuda araştırma talebinde bulunması ve tanık dinletmek istemesi samimi bulunmamıştır.

Şikayetli avukat, takip konusu alacağı tahsil etmesine ve ceza davasından feragat edeceğini yazılı olarak beyan etmesine rağmen, bu konudaki taahhüdünü yerine getirmediği ve şikayetçinin zarara uğramasına neden olduğu için kusurlu görülmüştür.

Avukatlar, yüklendikleri görevleri, görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmekle yükümlüdürler. (Avukatlık Kanunu m. 34)

Kovuşturma konusu olayda bu ilkelere uygun davranmayan Avukatın eylemi disiplin suçu oluşturduğundan, Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirmede hukuki isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanması gerekmiştir.”

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 24.12.2004 gün ve 2004/329 esas, 2004/410 karar sayılı kararı:

"Şikayetli hakkında davaya girmeden önce vekilliğinden vazgeçilmesi nedeniyle peşin aldığı ücreti geri ödemeyi taahhüt etmesine karşın ödemediği sebebiyle açılan disiplin kovuşturması sonunda eylemi sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli 850.000.00 TL ücret aldığını, iş için iki kez ... ilçesine gitmek zorunda kaldığını, ailevi nedenler ileri sürülerek davaya girmemesinin istenmesi üzerine peşin aldığı ücretten 500.000.00 TL'yi ileri bir tarihte ödemeyi vaat ettiğini, rahatsızlığı nedeniyle ... gitmek zorunda kaldığından zamanında ödeme yapmadığını, yokluğunda sekreterine ve bizzat kendisine hakaret ve tehditte bulunduğundan ödeme yapılamadığını bildirmiş, ayrıca ... Ağır Ceza Mahkemesi'ndeki bir dava nedeniyle Disiplin Kurulu Başkanı ile aralarında husumet bulunduğunu, bu nedenle Disiplin Kurulu Başkanının kovuşturmadan çekilmesi gerektiğini ve bu sebeple kararın objektif olmadığını da savunmuştur.

Şikayetli 07.01.2004 tarihli savunma dilekçesinde, 850.000.00 TL peşin aldığı ücretten davadan vazgeçilmesi nedeniyle bir kısmını iade edeceğini taahhüt ettiğini, zamanında ödeme yapılamaması nedeniyle telefonla ve bizzat hakaret ve tehditlerde bulunduğu için ödeme yapmadığını, bildirmiştir.

Şikayetli peşin aldığı ücreti hukuki yardımdan vazgeçilmesi sebebiyle geri vermeyi taahhüt etmiş ise, bu taahhüdünü zamanında yerine getirmek zorundadır. Avukat mesleki çalışmasını kamunun inancını ve mesleğe güveni sağlayacak biçimde yapmak ve mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan özenle kaçınmakla yükümlüdür.

Bu nedenlerle Baro Disiplin Kurulu'nca eylemin niteliği yönünden yapılan hukuksal değerlendirme isabetli bulunmakta birlikte, tayin edilen 234.825.000 TL para cezasının şikayetim sicilinde henüz kesinleşmiş ve teker-rüre esas disiplin cezası bulunmaması karşısında Avukatlık Kanunu'nun 136 ve 158. maddeleri de gözetilerek kınama cezasına çevrilmesi gerekmektedir."

### 13. Avukat kişisel teminat mektubu veremez, teminat mektubu getirilerinden yararlanamaz.

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 20.09.2002 gün ve 2002/114 esas, 2002/253 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukatın üstlendiği işle ilgili olarak mahkemenin ihtiyati haciz kararı aldığı, borçlunun taşınmaz malına haciz uygulattığı ve alacağın tahsilini büyük ölçüde güvence altına aldığı; ancak avukatlık ücreti konusunda çıkan anlaşmazlık nedeniyle müvekkili tarafından azledildiği dosyadaki bilgi ve belgelerden anlaşılmıştır.

Bu durum karşısında, avukatlık ücretini talep etmesi doğal olmakla birlikte; şikayetçi ile müvekkili arasındaki muvazaalı işlere karışması, müvekkilden aldığı nakit teminat yerine mahkemeye şahsen teminat mektubu vermesi ve nakit teminatı ileride doğacak vekalet ücretini garanti altına almak için üzerinde tutması, kamunun avukatlık mesleğine olan inancını ve güvenini sarsacak nitelikte bulunduğundan disiplin suçu oluşturmaktadır. (Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları m. 3)

"Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu, Avukatlık Kanunu'nun 157. maddesi gereğince yeniden incelemeyi gerektirmeyen hallerde uygun görmediği kararı kaldırarak işin esası hakkında karar vermeye yetkilidir. Baro Disiplin Kurulu'nun 31.05.2001 tarihli tensip tutanağının 2. maddesinde disiplin sicilinin Baro Başkanlığından sorulmasına karar verildiği halde, dosyada sicile ilişkin bir bilgiye rastlanmamıştır.

Bu durumda "uyarma" cezasının üzerinde olmak kaydıyla tayin edilecek cezanın Kurulumuzca belirlenmesi mümkün olmadığından, şikayetlinin sicil özetinin de dosyaya eklenmesi ve sicili ile birlikte Avukatlık Kanunu'nun 136. maddesi hükmü de dikkate alınarak gerekli kararın verilmesi için kararın bozulması gerekmiştir.

Bu nedenle Baro Disiplin Kurulu'nun eylemin disiplin suçu oluşturduğuna ilişkin değerlendirmesi isabetli görülmüş; ancak eylem ile tayin olunan uyarma cezası arasında adalete uygun bir dengenin sağlanamadığı anlaşıldığından, Avukatlık Kanunu'nun 158. maddesindeki ilke de gözetilecek, daha ağır bir ceza verilmesi için kararın bozulması gerekmiştir."

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 21.03.2003 gün ve 2002/328 esas, 2003/68 karar sayılı kararı:

"Şikayetli hakkında disiplin kovuşturmasına konu oluşturan eylemi nedeniyle ve "emniyeti suiistimal" suçundan dolayı açılan kamu davası sonunda suçu sabit görülerek TCK 510, 522, 59 maddeleri gereği "On ay 25 gün" hapis cezası verilmiş, cezanın 650.000.000 TL Para Cezasına çevrilmesine ve teciline karar verilmiştir. Karar Yargıtay 4. CD'nin 11.03.2002 tarih ve 2002/1239-1857 esas ve karar sayılı kararıyla onanmıştır.

Şikayetli, teminat mektubu almak üzere müvekkili adına bankada hesap açtırmak ve sonucunda teminat olarak yatırılan paranın faizinden müvekkilinin yararlanmasını sağlamak durumunda iken, kendi adına hesap açtırarak teminat mektubu almış, tahakkuk eden 1.645.717.00 TL faizi de müvekkiline ödememiştir. Şikayetli her ne kadar paranın 800.000.00 TL'sini ödediğini, geri kalan kısmın da ücreti vekaleti olduğunu bildirmişse de, bu hususta yasal bir belge ve ücreti vekalet sözleşmesi sunmamıştır

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3 ve 4. maddeleri gereğince "Avukat mesleki çalışmasını kamunun inancı ve mesleğe olan güveni sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütmek, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır "

Şikayetli dava nedeniyle müvekkili adına bankada hesap açtırmak, teminat mektubu almak ve bu paranın varsa nemalarından da müvekkili yararlandırmak zorundadır. Bir yönü ile müvekkil yasal olanaklardan yararlandırılmaya çalışılırken, bu yarardan haksız kazanç elde edilmemelidir.

Hükümlülüğe neden olan suç Avukatlık Kanunu'nun 5 (a) maddesinde yazılı suçlardan olduğu için, yasanın 136/1 .maddesi hükmüne göre "meslekten çıkarma" cezası uygulanması zorunludur. Ancak ceza ertelenmiş bulunduğu ve suç tarihinde yürürlükte olan yasada da engel bir hüküm mevcut olmadığından, erteleme müessesesinin sanığı topluma kazandırma amacına uygun olarak daha hafif bir ceza olan belirli süreli "işten çıkarma" cezası tayini doğrudur.

Bu nedenlerle Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirilmede hukuki isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanması gerekmiştir."

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 07.07.2006 gün ve 2006/135 esas, 2006/239 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukatın, şikayetçinin kardeşinin mahkumiyeti ile sonuçlanan ... 15. Asliye Ceza Mahkemesi'nin kararının temyizi üzerine, dosyanın Yargıtay'da takibinin yapılması için şikayetçi ile ücret sözleşmesi yaptığı, bu sözleşmeye göre peşin ödenen 2.000 USD'nin kararın onanması halinde iade edileceğinin kararlaştırıldığı, kararın Yargıtay'da onanmasına karşın paranın iade edilmediği, tahsili için yapılan icra takibine de itiraz ettiği, ücret alınmamasına ilişkin sözleşmenin geçersiz bulunduğu, bu şart olmaksızın vekaletin alınamayacağı, bu tutumunun karşı tarafı aldattığı sonuç doğurduğu, mesleki çalışmasından dolayı aleyhine açılan takip ve davayı baroya bildirmedeği ve bürosunu ve konutunu değiştiren avukatın yeni büro ve konutunu bir hafta içinde bildirme zorunluluğuna uymadığı, Baro Disiplin Kurulu'nca kabul edilerek, avukatlık Kanunu'nun 43/3, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3, 4, 8, 15. maddelerine dayanarak, önceki disiplin cezaları da dikkate alınmak suretiyle üç ay süre ile işten çıkarma cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Şikayetli avukatın, şikayetçi ile yaptığı ve örneği dosyada bulunan ücret sözleşmesinde, duruşmalı olarak dahi temyiz edilmemiş olan mahkumiyet kararının Yargıtay'da takibi için 5.000.USD ücret karşılığı anlaşığı, bunun 2.000. USD'nin peşin ödendiği, sözleşmede kararın onanması halinde peşin alınan paranın iade edileceği hükmünün bulunduğu görülmüştür.

Peşin alınan ücretin istenen sonucun elde edilememesi halinde iadesine ilişkin düzenleme, ücretsiz dava takibi sonucunu doğurmakta olup, şikayetli avukatın bu tür bir sözleşme düzenlemesinin, hukuki yardımın sonucunu garanti etmek ve iş sahibinin bu şart ile işin verilmesine ikna edilmiş olacağı, bunun ise Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 8. maddesine açıkça aykırılık oluş-

turduğu, kendisi tarafından düzenlenen bir sözleşmenin geçersizliğini ileri sürerek, iade etmemekte direnmesinin de, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3 ve 4. maddesinde kabul edilen, kamunun inancını ve mesleğe güvenini, mesleğin itibarını zedeleyecek davranış olarak kabul eden Baro Disiplin Kurulu'nun, eylemin disiplin suçunu oluşturduğu biçimindeki kabulünde hukuksal isabetsizlik bulunmamıştır.

Şikayetli avukatın disiplin sicil özetinde, Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 31.03. 2001 Tarih ve 2001/1-55 sayılı kesinleşen kararı ile 250.000.000 TL para cezası, yine Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 18.05.2002 tarih ve 2002/22-154 sayılı kesinleşen kararı ile 60.000.000 TL para cezası bulunması karşısında, Avukatlık Kanunu'nun 136/2. maddesinin uygulanması suretiyle üç ay süre ile işten çıkarma cezası verilmesinde de hukuksal isabetsizlik bulunmamış, kararın onanması gerekmiştir."

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 08.12.2006 gün ve 2006/369 esas, 2006/444 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında, "açtığı birçok icra takibinde takip masraflarını ve ihtiyati haciz için gerekli teminatı kendisi ödeyerek meslektaşlar arasında hakiz rekabete sebebiyet verdiği" iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli avukat, icra takip ve giderlerinin müvekkilleri tarafından karşılandığını, masraf ve teminatla ilgili olarak aldığı para karşılığı makbuz verdiğini, tahsil makbuzlarında müvekkil imzasının da bulunmasının yasal bir koşul olmadığını, ...'in vadesi gelmeyen bonosunun tahsili için şikayetçi Av. ...'ya başvurup talebinin kabul görmemesi üzerine, daha önce henüz vadesi gelmemiş bir bonoya müsteniden ihtiyati haciz kararı almış olduğunu duymuş olmasından ötürü kendisine iş teklif ettiğini, gerekli teminat ve masrafları makbuz karşılığı olarak takip açtığını, Disiplin Kurulu'nda tanık olarak dinlenen ...'in beyanlarının da savunmasını doğruladığını, teminat mektuplarının müvekkillerine ait hesaplardan verildiğini, şikayetin, iş yapma yetisine sahip olmayan şikayetçinin şahsi çekemezliğinden kaynaklandığını bildirmiş, suçsuz olduğunu savunmuştur.

İncelenen dosya kapsamından;

Şikayetli avukata ... tarafından ... 3. Noterliği'nin 02.02.2005 gün ve 02594 yevmiye no.lu vekaletname düzenlendiği, 01.03.2005 vade tarihli 50.000.00 YTL alacak için ... 3. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2005/16 esas sayılı ihtiyati haciz kararının %15 teminat karşılığı 07.02.2005 tarihinde verildiği, 10.02.2005 gün ve 262525 sayılı Türkiye ... Bankasına ait teminat mektubunun dosyaya konularak takiple ilgili işlemlere devam edildiği, ... 4. İcra Müdürlüğü'nün 2005/553 Esasında kayıtlı takipte 263.34 YTL harç alındığı, 02.02.2005 gün ve 002467 nolu makbuzla 700.00 YTL, 08.03.2005 gün ve 00636 nolu makbuzla 600.00 YTL masraf ve 10.02.2005 gün ve 002197 nolu makbuzla 7.500.00 YTL teminat alındığının bildirildiği,

Dosyada mevcut 18 adet teminat mektubundan 4 adedinin ... Bank, 2 adedinin ... Bank, 12 adedinin ... Bankası tarafından tanzim edildiği, ... Bankası teminatlarının doğrudan şikayetli, diğerlerinin müvekkil adına vekaleten düzenlendiği,

... Bankası'nın 27.03.2006 günlü cevabi yazısında 25. Ocak 2005 tarih ve 2625189.38 sayı ve 68357 seri nolu teminat mektubu ile 11.03.2005 tarih ve 262.5259.38 sayı ve 68427 seri nolu teminat mektubunun şikayetli hesabında bulunan nakit esas alınarak düzenlendiği, alacaklılar ... ve ...'e ait hesap olmadığı, bildirildiği görülmektedir.

Şikayetli avukat tarafından masraf avansı ve teminatın nakit olarak alındığı ve karşılığında makbuz düzenlendiği savunulmuş ise de; gerek teminat mektubu içerikleri ve gerekse banka cevabi yazısı ile şahsi hesaptan verildiği bildirildiğinden, samimi ve inandırıcı bulunmamıştır.

Teminat, niteliği gereği ihtiyati haciz kararı isteyen tarafın haksız çıkma olasılığına karşı muhtemel zararların belirli limitler dahilinde garanti edilmesidir. Bu garantiyi vermesi gereken de takip alacaklısıdır.

Avukatın teminat mektubunu şahsi hesabından alması, alacaklı adına muhtemel riskleri üstlenmesi, avukatlık mesleğinin bağımsızlığı ile bağdaşmadığı gibi, avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güveni de zedeleyecek davranışlardır.

Avukatlık Kanunu 39/2 ve 166/1 maddelerinde, giderlerin ödenmesi hususunda Avukata hapis hakkı tanınmış ise de, tüm giderlerin avukat tarafından üstlenilmesi kabul edilemez.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 42. maddesi, "Avukat işle ilgili giderleri karşılamak üzere avans isteyebilir. Avansın işin gereğini çok aşmamasına, avanstan yapılan harcamaların müvekkile bildirilmesine ve işin sonunda avanstan kalan paranın müvekkile geri vermesine dikkat edilir." hükmü gereği, avukat masrafları avans olarak almalı, zorunlu olmadıkça şahsi harcamadan kaçınmalıdır.

Avukat kendine iş sağlama ve meslektaşlar arasında haksız rekabet yaratacak her türlü davranıştan özenle kaçınmalıdır.

Bu nedenlerle, eylemin disiplin suçu oluşturduğuna ilişkin Baro Disiplin Kurulu'nun sicil durumunu da nazara alarak yapmış olduğu hukuksal değerlendirmede isabetsizlik görülmemiş ise de; Avukatlık Kanunu'nun 135/3 maddesinin yürürlüğe girdiği tarih ile eylem tarihi olan 11.02.2005 tarihleri arasında para cezalarının güncelleştirilmesine ilişkin 4421 sayılı kanun uyarınca yapılan hesaplama sonucunda Baro Disiplin Kurulu'nun tayin ettiği 500.00 YTL para cezasının 300.00 YTL para cezasına çevrilmesi suretiyle kararın düzeltilerek onanmasına karar vermek gerekmiştir."

**14. Avukat özel bir faiz sözleşmesi yok ise, yasada ön-görülen %5 den fazla çek tazminatı ve yürürlükteki faiz oranlarından fazla faiz isteyemez.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 22.09.2001 gün ve 2001/67 esas, 2001/139 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukatlar, çeke dayanarak yaptıkları icra takibinde, yıllık %120 oranında faiz ve %10 oranında çek tazminatı talep etmişlerdir.

Alacaklı ile borçlu arasında faiz oranını belirleyen bir anlaşma bulunmamaktadır. Bu durumda sözleşme olmadan talep edilen faizin yasa ile belirtilen faiz oranlarının çok üstünde olduğu görülmektedir.



Borçlunun muhtemel bilgisizliğinden yararlanılarak icra takiplerinde yasal sınırlar üzerinde faiz isteminde bulunmak ve itiraz edilmediği veya itiraz süresi kaçırıldığı takdirde haksız kazanç sağlamak düşüncesi avukatlık mesleğinin saygınlığı ve onuru ile bağdaşmayan bir davranıştır. Avukat, kamunun avukatlık mesleğine olan güveninin sarsılmamasını sağlayacak bir biçimde çalışmak zorundadır.

Yasal oranın üzerinde çek tazminatı ve faiz talep etmek de aynı nedenlerden dolayı yasaya ve meslek kurallarına aykırıdır.

Sonuç olarak, itirazın reddiyle, ... Barosu Disiplin Kurulu'nun "kınama" cezası verilmesine ilişkin kararın onanmasına, oybirliği ile karar verilmiştir."

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 13.01.2007 gün ve 2006/435 esas, 2007/20 karar sayılı kararı:

Şikayetli hakkında "Şikayetçi aleyhinde 25.06.2003 tarihinde, ... İcra Müdürlüğü'nün 2003/51 sayılı dosyası ile icra takibi başlattığı, gerek takip talebinde ve gerekse icra emrinde takibin dayanağı mahkeme kararına aykırı olarak birleşik faiz uygulayarak, 70.097.740.000,00 TL alacağı, yasalara ve yargı kararına aykırı olarak faizle şişirerek 683.739.884.600,00 TL üzerinden takibe geçtiği, buna fazladan 1.707.914.009,00 TL daha ilave ettiği, ayrıca vekalet ücretlerine KDV ilavesinin kaldırılmış olmasına rağmen, 630.703.730,00 TL de KDV ilave ettiği" iddiası ile başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda, Baro Disiplin Kurulu'nca uyarma cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli savunmasında, icra takibinin dayanağı ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2002/31-2003/16 sayılı dosyasında yapılan bilirkişi incelemesiyle munzam zarar alacağının dava tarihi olan 18.07.2002 tarihinde ulaştığı miktarın 459.302.303.710,00 TL olduğunun belirtildiğini, takip konusu miktarın icra memurluğunca buna göre hesaplandığını, hesabı yapanın icra memuru olduğunu, kaldı ki bir fazla hesaplama varsa karşı tarafın da itiraz hakkı bulunduğunu, nitekim ... İcra Mahkemesi'nin 2003/6-8 sayılı kararı ile bu miktarın aşağıya çekildiğini, henüz herhangi bir tahsilat da yapılmadığını, bu bakımdan şikayetin reddi gerektiğini bildirmiştir.

Şikayetin konusu, şikayetlinin ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2002/31 esas, 2003/16 karar sayılı ilamını ... İcra Dairesi'nin 2003/51 esas sayılı takip dosyası ile şikayetçi şirket aleyhinde icraya koyduğu, takibin dayanağı ilamda "...alacağa 22.04.1999 ödeme tarihinden itibaren tahsil olunacak tarihe kadar yıllık değişen oranlarda reeskont faizi uygulanmasına..." denildiği halde, takipte bileşik faiz uygulanmak suretiyle alacağın şişirildiği iddiasıdır.

Dosyadaki bilgi ve belgelerden, icra takibinin dayanağı ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2002/31 esas, 2003/16 karar sayılı ilamında itibaren tahsil olunacak tarihe kadar yıllık değişen oranlarda reeskont faizi uygulanmasına... "...Talebin kısmen kabulü ile 70.097.740.354,00 TL munzam zararın davalıdan alınarak davacıya verilmesine, fazlaya yönelik talebin reddine, alacağa 22.4.1999 ödeme tarihinden" karar verildiği, ilamın ... İcra Müdürlüğü'nün 2003/51 esas sayılı dosyası ile takibe konulduğu, şikayetçi şirket vekili Av. ...'e 53 örnek icra emri gönderildiği, gerek takip talebinde ve gerekse ödeme emrinde: 70.097.740.000,00 TL alacak ile 22.04.1999 dan takip tarihine kadar 605.708.939.000,00 TL işlemiş faiz talep edildiği, ... İcra Mahkemesine yapılan şikayet üzerine verilen 2003/6 esas, 2003/8 karar sayılı kararda; işlemiş faizin 277.248.740.000,00 TL olması gerektiğine karar verildiği anlaşılmıştır.

Şikayetli, takip talebinde istenen alacağın bileşik faiz değil, munzam zarar olduğunu, bu bakımdan dosyadaki munzam zarar hesaplama yöntemine göre alacağın takip tarihinde ulaştığı miktarın (yıllara göre) hesaplandığını savunmuştur. Bu savunmaya itibar edilemez.

Zira icra takibi ilama dayalı bir alacağa ilişkindir. Dolayısıyla bu yolla yapılan takipte, ilamda yazılı hakların dışına çıkılamaz. Aksi takdirde yerine getirilmesi istenen ilam konusu olmaz, müstakil bir alacak olur ki bu da icra emri ile istenemez.

Şikayet konusu olayda, icraya konan ilamda yazılı alacak ve yine ilamda yazılı olduğu şekilde buna her yıl değişken oranlarda işletilmesi gereken faizin istenmesi gerekirken, karara (takibe konu ilama) konu olmamış süreye ilişkin alacak (munzam zarar) isteminde bulunulmasının, faiz hesaplamasında maddi yanığı olarak kabulü mümkün değildir. Aynı şekilde avukatlık ücretine KDV ilavesine ilişkin

Asgari Ücret Tarifesi'nin 21. maddesinin de iptal edildiğini avukatın bilmemiş olmasının kabulü de mümkün değildir.

Ayrıca, takip talebini İcra Müdürünün kabul etmesi ve icra emrinin İcra Müdürü tarafından gönderilmesi, takip talebini düzenleyen ve yasaların koruyucusu durumunda bulunan avukatın sorumluluğunu hukuken olduğu kadar, özellikle disiplin yönünden de hiçbir şekilde ortadan kaldırmaz.

Şikayetlinin eylemi, 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 34. ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3 ve 4. maddelerinde tanımlanan özen, meslek güveni, meslek itibarı ilkelerine ve hukuk kurallarının tam olarak uygulanmasına aracı olma kuralına aykırılık oluşturmaktadır. yasanın 136. maddesi, avukatların hak ve ödevleriyle ilgili altıncı kısımda yer alan esaslara uymayanlar hakkında ilk defasında en az kınama cezası verileceğini hükme bağlamıştır. Şikayetlinin eylemi yasanın 6. kısmında yer alan 34. m.ye aykırılık oluşturduğundan verilecek cezanın kınama cezası olması gerekmektedir.

Bu nedenlerle, şikayetli hakkında Baro Disiplin Kurulu'nca tayin olunan uyarma cezasının, kınama cezasına çevrilmesi suretiyle düzeltilerek onanmasına karar vermek gerekmiştir." <sup>31</sup>

### **15. İcra esas defterinde tahrifat yaparak, davanın süresinde açılmış olmasını temin, avukatlığın doğruluk ilkesiyle bağdaşmaz.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 07.07.2006 gün ve 2006/167 esas, 2006/246 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında; ... 3. İcra Müdürlüğü'nün 2000/2457 esas sayılı icra dosyasının takipsizlik nedeniyle işlemden kaldırılmasını engellemek amacıyla, ilgili icra müdürlüğüne ... Emniyet Müdürlüğü, ... Ticaret Sicil Müdürlüğü ve ... Tapu Sicil Müdürlüğü'ne müzekkere yazılması için, 12.07.2000 ve 18.08.2001 gününde, alınan kararların tarih kısımlarında tahrifat yaparak, 30.09.2000 ve 29.09.2001 olarak değiştirdiği" iddiası ile başlatılan

<sup>31</sup> Bkz. s. 261'deki 2003/199 E. 2003/314 karar sayılı karar

disiplin kovuşturması sonucunda, Baro Disiplin Kurulu'nca eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli avukat savunmasında, dosyanın kendisi tarafından yenilenmiş olduğunu, yenilenmiş dosyada tahrifat yapmanın mantıklı bir izahının olmadığını, tahrifat tarihlerinin resmi tatil günlerine denk geldiğini, şayet tahrifatın kendisi tarafından yapılacak olması halinde tatil günlerine denk getirmesinin de mantıklı olamayacağını, icra dosyasında yapılan tahrifatlardan kendisinin bir ilgisi ve çıkarı bulunmadığını, Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğüne kovuşturma yapılmasına gerek bulunmadığını sonucuna varıldığını, bildirmiştir.

... 3. İcra Müdürlüğü'nün 2000/2457 sayılı dosyasında, alacaklıya ait talep tarihlerinde açıkça oynama yapıldığı ve oynanan tarihlerin cumartesi ve pazar günlerine denk geldiği anlaşılmıştır.

Dosyadaki bilgi ve belgelerden, ... 3. İcra Müdürlüğü'nün 2000/2457 esas sayılı icra takip dosyasında, 30.09.2000, 29.09.2001 ve 28.09.2002 tarihlerinde, şikayetli avukat tarafından açılmış olan taleplerin altında yazılı bulunan tarihlerle, icra müdürlüğüne alınan kararların tarihlerinin de tahrif edilmiş olduğu,

... 1. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2003/1051 esas sayısında davacı vekili olarak şikayetli avukat tarafından, "ihtiyati tedbir talepli, tasarrufun iptali" davası açıldığı, bu davada ... 3. İcra Müdürlüğü'nün 2000/2457 esas sayılı icra dosyasının delil olarak gösterildiği, mahkemece icra dosyasındaki son işlem tarihinin 29.09.2001 olması ve bu tarihten sonra yasal süresi içinde işlem yapılmadığından takibin düştüğü, takibin düşmesi sebebiyle 2001, 2002, 2003 devirlerinde icra dosyasının görünmediği, dosyanın 28.09.2003 tarihine kadar işlemsiz kaldığından düşmüş sayılması nedeniyle açılan tasarrufun iptali davasının geçerli bir icra takibi bulunmadığından reddine karar verildiği, kararın şikayetli avukat tarafından temyiz edildiği, davaya dayanak yapılan icra dosyasının derdest olup, düşmediği, 29.09.2003 tarihli talebi ile dosyanın yenilendiğinin bildirildiği, Yargıtay'ca kararın onandığı görülmüştür.

Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 31/5/ 2004 tarih ve 5-57-4-2004 sayılı kararı ile şikayetli avukat hakkında "Adı geçen avukatın tahrifat yaptığı iddia edilen belgeler üzerinde yaptırılan bilirkişi incelemesinde, tahrifatın tarihler üzerinde tükenmez kalemle yapıp, ilk bakışta düzeltilmiş olduğunun anlaşılabilirdiği, tahrifatın umumi veya hususi bir zarar da doğurmadığı, bu haliyle if-fal kabiliyetinin bulunmadığı ve kim tarafından yapıldığının tespit edilemeyeceğinin belirtildiği, bu nedenle kovuşturma yapılmasının gerekli olmadığına" karar verilmiştir.

Baro Disiplin Kurulu, "Yapılan tahrifatların, icra dosyasının düşmemiş olması sunucunu doğurduğu, şikayetlinin açmış olduğu dava nedeniyle bu işlemde menfaati olan kişi konumunda olduğu, yapılan tahrifatların dosyanın derdest olmasını sağlamaya yönelik olduğu, bu durumdan ancak şikayetlinin yararlanacağını, bu sebeplerle bu işlemlerin; tahrifatların, yasaya aykırılıkların şikayetli tarafından, icradaki yetkilinin bilgisi dahilinde yapıldığı, bu sebeple şikayetli avukatın eylemlerinin disiplin suçunu oluşturduğu" nu kabul ederek, şikayetli avukat hakkında kınama cezası tayin etmiştir.

Avukat, mesleki çalışmasını kamunun inancını ve mesleğin güvenini sağlayacak biçimde ve işini tam bir sadakatle yürütmek zorundadır. Avukat mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır. (Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları m. 3, 4.)

Şikayetli avukat, tarihleri tahrif edilmiş ve böylece derdest olduğu görünümü yaratılmış ve işlemde kaldırılması bu şekilde engellenmiş olan icra dosyasını dayanak alarak, dava açması, icra dosyasındaki tahrifatlar nedeni ile, tahrifatların kendisi tarafından yapıldığı yolunda kuşku duyulmasına sebebiyet vermesi, mesleğini, kamunun inancına ve güvenine uygun olmayan bir şekilde yürütmesinden ibaret eylemi disiplin suçunu oluşturduğundan, Baro Disiplin Kurulu'nun takdirinde hukuki isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanması gerekmiştir."

## 16. Ücret ve vekaletname alınmasına karşın dava açılmaması.

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 19.01.2002 gün ve 2001/167 esas, 2002/1 karar sayılı kararı:

"Şikayetçinin ... Sosyal Hizmetler İl Müdürlüğü aleyhine işe alınmamasına ilişkin idari işlemin iptali konusunda açacağı davayı vekaletname ve dava giderlerini de alarak üstlendiği halde süresinde açmaması nedeniyle şikayetli avukat hakkında başlatılan disiplin kovuşturması sonunda, Baro Disiplin Kurulu'nca, "görevini savsakladığı" gerekçeyle disiplin cezası tayin edilmiştir.

Disiplin kovuşturmasına konu olan eylemi nedeniyle ve "görevi ihmal" suçundan dolayı şikayetli avukat hakkında açılan ve ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2001/3 esasına kaydedilen kamu davasının 4616 sayılı kanunun 1. maddesinin 4. bendi gereğince kesin hükme bağlanmasının ertelenmesine karar verildiği, adı geçen mahkemenin dosyada bulunan 03.01.2001 tarihli kararından anlaşılmıştır. Bu durumda, olayın mevcut kanıtlara göre ve ceza yargısından bağımsız olarak değerlendirilmesi Baro Disiplin Kurulu'nun görevidir.

İş sahibinin davası vekalet ve bir miktar para alınmak suretiyle Avukat tarafından kabul edilmiştir. Avukat, bir miktar para aldığını ikrar etmekte, ancak alınan paranın dava açmaya yetecek düzeyde olmadığını savunmaktadır. Böyle bir durumda, noksan verilen dava giderlerinin iş sahibinden talep edildiği halde alınamadığını kanıtlama yükü avukata aittir. Avukat, dosyaya bu hususta kanıt sunamamıştır.

Şikayetliye vekaletname ve ilgili belgeler ile birlikte harç gideri de verildiği sabit bulunduğundan, davanın süresinde açılmaması Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesinde belirtilen ilkelere aykırıdır.

Bu durum karşısında, eylem "disiplin suçu" oluşturduğundan Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirmede herhangi bir isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanması gerekmektedir."

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 16.03.2002 gün ve 2001/268 esas, 2002/79 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında açılan disiplin kovuşturması sonunda üstlendiği dava dolayısıyla gerekli özeni ve dikkati göstermediği gerekçesiyle disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetçinin, şikayetli avukata vekalet verdiği, tenkis nedeni ile tapu iptali ve tescil davası açılması için anlaşma yapıldığı, ödenecek ücretin belirlendiği, ücrete mahsuben 130.000.000 TL verildiği, avukatın işi üstlenmesinden sonra uzun bir süre geçmesine rağmen davayı açmadığı, şikayetçinin durumu öğrenmesi üzerine de aldığı parayı iade ettiği, dosyadaki bilgi ve belgelerden anlaşılmıştır.

Şikayetlinin davanın açılması için gerekli bilgilerin kendisine verilmediği, müvekkiline ulaşacak bir adresi de tespit edemediği yolundaki savunması kabul edilemez.

Avukat, işi üstlendiği sırada bu bilgileri sağlamak zorundadır. Şikayetli başlattığı vekil-müvekkil ilişkisinde gerekli özen ve dikkati göstermediği ve işi sürüncemede bıraktığı için kusurludur.

Baro Disiplin Kurulu'nun eylemin disiplin suçu oluşturduğuna ilişkin değerlendirmesi doğru olmakla birlikte, Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesine aykırı bulunan davranış için aynı yasanın 136. maddesinin açık hükmüne göre en az kınama cezası tayin edilmesi gerekirken uyarma cezası ile yetinilmesi isabetli bulunmamış ve uyarma cezasının kınama cezasına çevrilmesi suretiyle kararın düzeltilerek onanması uygun görülmüştür."

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 13.12.2002 gün ve 2002/217 esas, 2002/352 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında, disiplin kovuşturmasına konu olan eylemi nedeniyle ve "görevi ihmal" suçundan dolayı açılan kamu davası sonunda eylemi sabit görülerek TCK 230/1 maddesi gereğince hükümlülüğüne karar verildiği ve cezasının 647 sayılı kanun uyarınca ertelendiği ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 25.12.2001 tarihli ve 2001/118-315 sayılı kararından anlaşılmıştır.

Şikayetlinin vekalet alarak sorumluluğunu üstlendiği hukuki yardım işini süresinde yerine getirmediği, vakit

geçirmeksizin açması gereken davayı on sekiz ay gibi çok uzun bir süre beklettikten sonra 13.04.2000 tarihinde açtığı, Ceza Mahkemesi kararı ile sabit bulunmaktadır.

Şikayetli, kararlaştırılan avukatlık ücretinin ödenmemesi nedeniyle dava açmayı geciktirdiğini savunmakta ise de;

Böyle bir durumda müvekkilin yazılı olarak uyarılması veya ücret alacağı için hukuki yolları kullanması gerekirdi. Vekalet alınarak dava kabul edildiğinden, ücretin ödenmemiş olması, avukatın üstlendiği işten doğan sorumluluğunu ortadan kaldırmaz.

Bu nedenlerle Baro Disiplin Kurulu'nca yapılabilecek hukuki isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanması gerekmiştir."

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 20.03.2004 gün ve 2004/1 esas, 2004/90 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukatın, tazminat davası açmak için şikayetçinin, vekaletini üstlendiği ve dava açma masraflarını da aldığı halde davayı açmadığı gibi almış bulunduğu dava masrafların da iade etmediği iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonunda Baro Disiplin Kurulu'nca eylemi sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Dosya içerisinde bulunan bilgi ve belgelerden şikayetli avukatın, ... 6. Noterliği'nde tanzim edilen 14.09.2001 gün ve 22165 yevmiye no.lu vekaletname ile şikayetçinin vekaletini üstlendiği, 14.09.2001 tarihli makbuz ile de manevi tazminat davası açmak için şikayetçiden 100.000.000 TL masraf aldığı, aradan uzun bir süre geçmesine rağmen ilgili davayı açmadığı anlaşılmıştır.

Şikayetli avukatın, şikayetçinin dava açmak, için gerekli olan isim ve adresleri getirmede, davayı bu nedenle açmadığına dair savunması yeterli değildir.

Zira Şikayetli avukatın şikayetçiden dava açmak için gerekli olan isim ve adresleri bir yazı ile istemesi, bu "bilgilerin getirilmemesinin doğuracağı sonuçları" müvekkiline açıkça bildirmesi gerekir.

Bu durumda Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesinde öngörülen "özen" yükümlülüğü yerine getirilmediğinden Baro Disiplin Kurulu'nca şikayetimin sicil özetinde bulunan



şikayete konu eylem tarihinden önce kesinleşmiş uyarma ve kınama cezaları da dikkate alınarak yapılan değerlendirilmede sonuç itibarıyla hukuki isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanması gerekmekte ise de;

Türk Ceza Kanunu'nun Ek 1, 2. maddeleri ve bu maddeleri değiştiren 4421 sayılı kanunun göndermesi ile 213 sayılı Vergi Usul Kanunu'nun 298. maddesi uyarınca tespit ve ilan edilen değere göre hesaplanması zorunluluğu karşısında, maaş katsayı esas alınarak hesaplanan para cezası fazla bulunmuş ve kararın bu yönden düzeltilerek onanması gerekmiştir."

### **17. İşin sonuna kadar takip yükümlülüğü, delillerin toplanmış ve yapacak bir şey olmadığı inancı ile davanın müteakkip duruşmalarına girmeme hakkı vermez.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 18.03.2005 gün ve 2005/9 esas, 2005/93 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukatın, şikayetçi ...'un ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2002/198 esas sayılı davasında savunmasını üstlendiği, 19.10.2001 tarihli duruşmaya mazeretsiz olarak katılmadığı, 15.11.2001 tarihli duruşmaya katılmakla birlikte savunmasını hazırlamak üzere süre talebinde bulunduğu, talebi doğrultusunda ertelen davanın 14.12.2001 tarihli karar duruşmasına da mazeretsiz olarak katılmadığı iddiası ile başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda, Baro Disiplin Kurulu'nca uyarma cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli avukat savunmasında, takip ettiği davada delillerin toplanmış olduğunu, şikayetçiye durumu izah ettiğini, işini ve evini ...'a taşıdığını, yeni dava almak istemediğini şikayetçiye bildirdiğini, bir celse duruşmaya girilmesi için şikayetçinin ısrarı üzerine tek celse için anlaşacağını bildirmiştir.

Avukat, yüklendiği davayı, sonuna kadar özenle takip etmekle yükümlüdür.

Delillerin toplanmış olması veya herhangi bir işlem yapılmayacak dahi olsa avukat davanın her celsesine katılarak, davayı takip etmek zorundadır. Ayrıca davanın bir celsesine girilmesi hususunda şikayetçi ile anlaşma yapıldığı hususu da, şikayetli tarafından kanıtlanamamıştır.

Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesine göre "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık ünvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Şikayetli avukatın, vekil olarak takip ettiği davanın duruşmalarına mazeretsiz olarak katılmamasından ibaret eylemi Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesine aykırı olmakla disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Şikayetli avukatın eylemi Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesine aykırı olmakla, Avukatlık Kanunu'nun 136/1 maddesi uyarınca en az kınama cezası ile cezalandırılmasına karar verilmesi gerekir. Avukatlık Kanunu'nun 158. maddesindeki takdir hakkının, yasanın emredici hükmü karşısında uygulanması mümkün değildir.

Bu sebeplerle, şikayetli avukat hakkında Baro Disiplin Kurulu'na tayin edilen "uyarma" cezasının "kınama" cezasına çevrilme suretiyle düzeltilerek onanmasına karar vermek gerekmiştir."

### **18. Mazeret dilekçesinin gerçeğe uygun olması gerektiği gibi, mazeret dilekçesi verilen davalarda yeni duruşma gününün takibi avukatın özen yükümlülüğüdür.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 21.03.2003 gün ve 2002/321 esas, 2003/62 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında disiplin kovuşturmasına konu oluşturan eylemi nedeniyle ve "Görevi kötüye kullanmak" suçundan dolayı açılan kamu davası sonunda beraatine karar verilmiş, karar kesinleşmiştir.

Şikayetli ... 4. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 1997/608 esas sayılı dosyası ile görülen davada mazeretsiz olarak 06.07.1998 ve 10.03.1999 günlü duruşmalara katılmamış, 20.10.1999 günlü duruşmaya mazeret dilekçesi ve ekinde posta pulu sunmuştur. 15.12.1999 günlü duruşmada yeni duruşma gün ve saatinin bildirilmediği duruşma zabtına geçirildikten sonra, yeniden duruşma gün ve saatinin bildirilmesine karar verilmiş, ancak bu davetiye de usulüne uygun olarak tebliğ edilmediği halde, 16.02.2000 günlü

duruşmada davanın açılmamış sayılmasına karar verilmiştir.

Avukatlık Kanunu'nun 140/2 maddesinde "Eylemin işlenmemiş veya sanığı tarafından yapılmamış olması sebebiyle beraat hali müstesna" eylemin meslek kuralları yönünden disiplin kovuşturmasını gerektirir bulunması hallerinde Kovuşturmanın yapılması ve avukat kusurlu bulunduğu takdirde de disiplin cezası tayini zorunludur.

Bu durumda, ceza yargısından bağımsız olarak ancak ceza mahkemesindeki kanıtlardan da yararlanmak suretiyle disiplin kovuşturmasını sonuçlandırmak ve gereken kararı vermek, Baro Disiplin Kurulu'nun görevidir.

Şikayetli davanın 06.07.1998 ve 10.03.1999 günlü duruşmalarına mazeretsiz olarak katılmamış, müracaat bırakılan davayı yenilemiştir. 20.10.1999 günü duruşmada da mazeret vermiş, pul eklemiş, kendisine usulüne uygun olarak tebligat yapılmamış, 16.02.2000 günlü duruşmada haksız olarak HMUK 409/2. maddesi gereğince davanın açılmamış sayılmasına karar verilmiş ise de;

Davanın önce geçirdiği safahat karşısında, davanın açılmamış sayılması gibi bir olumsuzluk göz önünde bulundurulmalı, mazeretle karar günü arasında 4 ay gibi olağan dışı bir zaman geçtiğinden, davanın akıbeti olumsuz sonuçlar doğmadan araştırılmalı, gerekli özen gösterilmeli, HUMK'nın verdiği yasal imkanlardan istifade ile olumsuzlukları gidermek için çaba gösterilmelidir.

Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesinde belirtildiği üzere, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmekle" yükümlü olduğu gibi, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi gereği, "mesleki çalışmasını kamunun inancını ve mesleğe olan güveni sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütmek" zorundadır.

Şikayetlinin gerekli özen ve sadakatle yürütme ilkelerine aykırı davranışı sabit olduğundan, Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuki değerlendirme isabetli bulunmuş, kararın onanması gerekmiştir."

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 19.04.2003 gün ve 2002/303 esas, 2003/96 karar sayılı kararı:

Şikayetli avukatın, mahkemeyi ve şikayetçi meslektaşını yanıltacak biçimde mesleki mazeret dilekçesi vermesi sebebiyle açılan disiplin kovuşturması sonucunda eylem Avukatlık Kanunu'nun 34 ve Meslek Kuralları'nın 22. maddesine aykırı bulunmuş ve disiplin sicilindeki cezalarda nazara alınarak "bir yıl süre ile işten çıkarma" cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli avukat, yargılaması süren bir davaya verdiği mesleki mazeret dilekçesinde, ... Sulh Ceza Mahkemesi'nin 1999/341 esas sayılı dosyasında sanık vekili olarak bulunmak zorunluluğunda olduğunu bildirerek, duruşmayı talik ettirmiştir. Şikayetçinin şikayeti üzerine, şikayetli avukatın duruşmayı talik ettirdiği günde, mazeret olarak bildirmiş olduğu ... Sulh Ceza Mahkemesi'nin 1999/341 esas sayılı davasının duruşması olmadığı gibi, davanın şikayetli avukat ile de bir ilgisinin olmadığı anlaşılmıştır.

Şikayetli avukatın "asliye ceza" yerine zuhulen "sulh ceza" yazdığına ilişkin savunması da, ... Asliye Ceza Mahkemesi'nin 1999/341 esas sayılı davasında her ne kadar sanık vekili olmasına karşın, talik gününde, bu davanın da duruşmasının olmadığı yapılan araştırma sonucunda tespit edilmekle, yerinde görülmemiştir.

Mahkemeyi ve şikayetçi meslektaşını yanıltacak biçimde mesleki mazeret dilekçesi veren Şikayetli avukatın eylemi Avukatlık Kanunu'nun 34. ve Meslek Kuralları'nın 22. maddesine aykırı olup, disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Bu nedenle, Baro Disiplin Kurulu'nun, kovuşturma konusu eylemin disiplin suçu oluşturduğuna ilişkin değerlendirmesi isabetlidir. Ancak, şikayetli avukatın disiplin suçu oluşturan bu eylemi, disiplin sicilindeki "kınama" ve "para cezası"nın kesinleşmesinden önce gerçekleşmesi nedeniyle Avukatlık Kanunu'nun 136/2 maddesi uyarınca bir üst cezanın uygulanması yerinde görülmemiş; eylemin niteliği ve özel ağırlığı da gözetilerek belirli süreli işten çıkarma cezasının para cezasına çevrilmesi gerekmiştir."

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 22.12.2006 gün ve 2006/359 esas, 2006/465 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukatlar hakkında; "Şikayetçinin vekili olarak ... 2. Asliye Hukuk Mahkemesi'nde görülen tapu iptali ve tescil davasının 6 duruşmasına katılmayarak davanın uzamasına sebebiyet verdikleri" iddiası ile başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda Baro Disiplin Kurulu'nca eylem sabit görülerek Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3 ve 4. maddelerine aykırılık nedeniyle şikayetliler hakkında uyarma cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli avukatlar savunmalarında, davayı takip ettiklerini, kendilerinin izni olmadan şikayetçinin başka avukata vekâletname verdiğini, duruşmaya gidiş-dönüş masraflarını vermediğini ve uğraşmalarına rağmen şikayetçi ile irtibat kuramadıklarını bildirmişlerdir.

Dosyanın incelenmesinde, şikayetlilerin 20.12.2002 tarihine kadar duruşmaları takip ettikleri, şikayetçinin, şikayetlilerin muvafakatini almadan başka avukat tuttuğu ve bu avukatların 11.11.2002 tarihli dilekçe ile dosyaya vekâletname ibraz ettikleri, şikayetlilerin vekâletten çekildiklerine ilişkin dosyaya bildirimde bulunmadıkları, aksine mazeret dilekçesi göndererek 28.3.2003-17.6.2003 ve 10.10.2003 tarihli celselere katılmayarak davayı gerektiği şekilde takip etmedikleri anlaşılmıştır.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesine göre; avukat mesleki çalışmasını kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütmek,

4. maddesine göre de; avukat mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorunda olduğu kabul edilmiştir.

Şikayetli avukatların takip ettikleri davanın duruşmalarına mazeret vererek katılmamaları, davanın uzamasına neden olduklarına ilişkin eylemleri disiplin suçunu oluşturduğundan, Baro Disiplin Kurulu'nun eylemin disiplin suçunu oluşturduğuna ilişkin değerlendirmesinde hukuki isabetsizlik görülmemiştir.

Ancak, dosya içindeki disiplin sicil özetlerinden şikayetli avukatların 21.03.2003 tarihinde kesinleşen kınama cezaları olduğu görülmüştür. Bu dosyaya konu eylem tarihinin kesinleşen disiplin cezalarından sonra olması sebebiyle Avukatlık Kanunu'nun 136/1 maddesi uyarınca şikayetli avukatlar hakkında ayrı ayrı para cezası tayini

gerekmesine rağmen, Baro Disiplin Kurulu'nca uyarma cezası tayini yerinde görülmemiştir.

Bu nedenlerle, Baro Disiplin Kurulu'nun her iki şikayetli hakkında tayin ettiği uyarma cezalarının, 50,00 YTL para cezasına çevrilmesi suretiyle düzeltilerek onanmasına karar vermek gerekmiştir."

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 16.03.2007 gün ve 2007/21 esas, 2007/81 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında, ... 1. İcra Tetkik Mercii Hakimliği'nin 2003/7087 esas nolu dosyasının 23.03.2004 günlü duruşmasına 22.03.2004 günü mazeret dilekçesi verdiği, 27.04.2004 günlü duruşmaya katılmadığı, davanın "Müşteki vekili duruşma gün ve saatini bildiği halde duruşmaya gelmemiş, geçerli bir mazeret bildirmemiş, kendisini bir başka vekille temsil ettirmemiş olduğundan İİK'nın 349. maddesi uyarınca şikayet hakkının düşürülmesine dair karar" verilmiş olduğu ve bu sebeple hak kaybına sebebiyet verdiği iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülmeyle disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikayetli avukat, 22.03.2004 günü hasta olmasına karşın ... 2. İcra Tetkik Mercii Mahkemesi'nin 2003/476 esas sayılı dosyası ile görülen ceza davası duruşmasına şikayetçi ile birlikte gittiklerini, hakim raporlu olduğu için kalem memurları tarafından mazeret dilekçesi istendiğini, ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nde 23.03.2004 günü duruşması olduğu ve ... 1. İcra Tetkik Mercii Mahkemesi'nin 2003/7087 esas sayılı davanın 23.03.2004 günlü duruşmasına katılmayacağından baro kaleminde her iki mahkeme için de elle yazdığı mazeret dilekçesini hazırlayarak mahkemelerine verilmek üzere şikayetçiye verdiğini, yeni duruşma gününün tarafına bildirilmesi için mazeret dilekçesine pul eklemesi gerektiğini ısrarla tembih ettiğini, duruşma gününün tarafına tebliğ edilmemesi üzerine ... 2. İcra Tetkik Mercii Mahkemesi'nin 2003/476 esas sayılı dava duruşmasının 13.05.2004 günü olması sebebiyle şikayete konu 2003/7087 esas sayılı dosyanın da duruşma gününün en az Mayıs ayı olabileceği düşüncesi ile

28.04.2004 günü ... Adliyesinde duruşma gününü araştırdığında 27.04.2004 günü duruşma yapıldığını ve davanın düşürüldüğünü öğrendiğini bildirmiş, pul eklememekteki ihmalin şikayetçi tarafından yapılması sebebiyle suçsuz olduğunu savunmuştur.

Baro Disiplin Kurulu "mazeret dilekçesinin mahkeme dosyasına verildiği halde dava düşümünün İcra Tetkik Mercii dosyalarının çok fazla olması ve yoğun iş yükü nedeniyle farkına varılmadığı, böylece davanın düşürüldüğü, yakınılan avukata bu nedenle kusur izafe edilemeyeceği" gerekçesi ile disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

Disiplin kovuşturmasına konu sorun; şikayetli avukatın özen ve doğruluk yükümlülüğüne uygun davranıp davranmadığına ilişkindir.

Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesi "Avukatlar, yüklenedikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi "Avukat mesleki çalışmasını kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorunadır." hükümlerini amirdir.

Şikayetli avukat mazeret dilekçesi ile birlikte pul da verilmesi gerektiğini bildirdiğini savunmuşsa da; İcra İflas Kanunu'nun onaltıncı babında borçluları hapsen tazyik amacıyla konulmuş bulunan mal beyanı, taahhüdü ihlal, çocuk teslimi gibi eylemlerden dolayı İcra Tetkik Mercii (Mahkemesi) nde ikame edilen davalar, İİK'nın 349. maddesi gereği takip edilmemekle düşen ve bu sebeple hak ve zaman kaybına yol açan davalardır.

Avukatın duruşmaya katılmama ihtimali karşısında davanın düşürüleceği gerçeği karşısında, yeni duruşma gününü mazeret ortadan kalkınca araştırmayı, işine sadakat ve özen yükümlülüğünün gereğidir.

Bu nedenle Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli bulunmamış, eylem Avukatlık Kanunu 34., Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3 ve 4. maddelerine aykırı olmakla disiplin suçu oluşturduğu, yeniden inceleme ve araştırmayı gerektirir bir husus da bulunmadığından ceza tayini gerekmiştir.<sup>32</sup>

**19. Avukat ücret alacağını yasal yollarla aramalı, alacağın teminatı olarak hasmın kişisel eşyalarına el koymamalıdır.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 19.01.2002 gün ve 2001/188 esas, 2002/16 karar sayılı kararı:

"şikayetli avukatın üstlendiği bir icra takibi nedeniyle mal beyanında bulunmayan borçlu (şikayetçi) hakkında İcra Ceza Mahkemesi nezdinde şikayette bulunduğu, ... İcra Ceza Mahkemesi'nin 1999/533 esasına kaydedilen davanın vazgeçmeden dolayı düşürülmesine karar verildiği, şikayetimin alacaklı vekili olarak takip ettiği bu dava için istediği masrafları vermeyen borçludan kimliğini alıp vermediği, kimliği soruştırmaya geçilmesi üzerine iade ettiği dosyadaki bilgi ve belgelerden anlaşılmıştır.

Masraf ve vekalet ücretinden doğan bir alacak var ise, bu alacağın yasal yollarla talep ve takibi gerekir. Avukatın, borcun teminatı olarak hasım tarafın kimliğine el koyması kabul edilemez bir davranıştır.

Eylem Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesi ile Meslek Kuralları'nın 3. ve 4. maddelerinde açıklanan ilkelere aykırı bulunduğundan "disiplin suçu" oluştırmaktadır. Bu bakımdan Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirme isabetli bulunmamıştır.

Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu, Avukatlık Kanunu'nun 157/6. maddesi hükmüne göre yeniden incelemeyi gerektirmeyen hallerde uygun görmediği kararı kaldırarak işin esası hakkında karar verme yetkisine sahiptir. Ancak dosyada şikayetli avukatın disiplin sicil özeti bulunmadığından tayin edilecek cezanın derecesi belirlenememiş ve bu nedenle uygun cezanın Baro Disiplin Kurulu'nca tayinini sağlamak için kararın bozulması gerekmiştir."

<sup>32</sup> Bkz. s. 68'deki 2001/238 esas, 2002/72 karar sayılı karar.



**20. Borçluya uyarı mektubu yazılması doğaldır. Ancak asla tehdit içerikli olmamalı, takipten sonraki yazışmalar icra aracılığı ile yapılmalıdır.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 15.06.2002 gün ve 2002/54 esas, 2002/182 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında "eyleminin avukatlık mesleğinin onur ve ilkelerine aykırı görülmesi nedeniyle" açılan disiplin kovuşturması sonunda disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli avukatın, bir müvekkiline ait 12.000.000 TL'lik senedin tahsili için, henüz icraya başvurmadığı halde, şikayetçiyi (borçlu) telefonla arayarak borcunun faiziyle birlikte 80.000.000 TL olduğunu, ödemediği takdirde 250.000.000 TL'ye kadar çıkabileceğini, aleyhine icra takibi yaptıklarını, mal beyanında bulunmadığı için cezalandırılmasına karar aldıklarını söylediği dosyadaki bilgi, belge tanık ifadesi ve taraf beyanlarından anlaşılmıştır.

Avukatın, takibe geçmeden önce borçluya uyarı mektubu yazmasında Meslek Kuralları açısından sakınca bulunmamaktadır.

Ancak, telefonla manevi baskı uygulanması, gerçeğe aykırı bilgiler aktarılması, icra takibi yapılmadığı halde yapılmış gibi gösterilmesi, yasal olarak talep edilmesi mümkün faiz oranının çok üstünde fahiş faiz talebinde bulunulması, Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesinde öngörülen ilkelere aykırı olduğu gibi, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3 ve 4. maddelerine de ters düşmektedir.

Bu nedenle, "disiplin suçu" oluşturan eylem dolayısıyla Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirmede hukuki isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanması gerekmiştir."

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 07.11.2003 gün ve 2003/233 esas, 2003/361 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukatlar hakkında, icra dosyasına borç ödendiği halde şikayetliden, ihtarname başlığı adı altında özel bir yazıyla para istedikleri, polis nezaretinde menkul eşyaların haczedileceğini bildirip tehdit ettikleri ve korkut-

maya çalıştıkları, bu şekilde görevlerini kötüye kullandıkları iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonunda Baro Disiplin Kurulu'nca şikayetli avukatlardan Av. ... hakkında ceza tayinine yer olmadığına karar verilmiş, diğer şikayetliler Av. ... ve Av. ... hakkında ise ayrı ayrı uyarma cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli avukatların, şikayetçi hakkında ilamsız icra takibi yaptıkları, şikayetçinin ... 23. İcra Müdürlüğü'nün 2001/12437 takip nolu dosyasına ödemede bulunduğu, icra dosyası derdest iken şikayetlilerden Av. ...'ün şikayetçiye ihtarname gönderip "Adresinize polis ile birlikte hacze gelinecektir, evde olmamanız ya da kapının kilitli olması halinde, çilingir marifetiyle kapınız açılacak ve polis nezaretinde eşyalarınız haczedilecektir." şeklinde bildirimde bulunduğu anlaşılmıştır.

İhtarnameyi imza edip gönderen şikayetli Av. ..., diğer şikayetli Av. ...'nın yanında sigortalı olarak çalışmaktadır. Yanında sigortalı avukat çalıştıran avukatlar çalıştırdıkları avukatların işlemlerinden dolayı müştereken sorumludurlar.

Gönderilen yazıda hacze "polisle birlikte gelineceğinin" ve "çilingir marifetiyle kapının açılacağına" bildirilmesi, muhatabı korkutmaya ve baskı altına almaya yönelik bir davranıştır. Bu tür eylemlerin toplumda mesleğe olan güveni sarsacağı ve avukatların itibarını önemli ölçüde zedeleyeceği açıktır.

Avukat mesleki faaliyetlerini yürütürken sadece istediği sonucu elde etmeyi düşünmemeli, tüm davranışlarında saygın bir mesleğin mensubu olduğunu unutmamalıdır.

Mesleki yetkilerin sınırlarını zorlamak, hukuk dışı yollara sapma eğilimi göstermek avukatlara yakışan davranışlar değildir.

Kaldı ki, icra takibinden sonraki işle ilgili yazışmaların icra dosyası kanalıyla yapılması asıldır.

Şikayetli avukatlardan Av. ...'ün ve Av. ...'nın eylemleri Avukatlık Kanunu'nun 134. ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. ve 5. maddelerine aykırı olduğundan disiplin suçu oluşturmaktadır.

Bu nedenlerle, ... Barosu Disiplin Kurulu'nca şikayetli avukatların eylemine uygun disiplin cezası tayin edilmiş

bulduğundan yapılan değerlendirmede hukuki isabetsizlik görülmemiş ve aleyhe itiraz olmadığından kararın onanması gerekmiştir.”

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu’nun 13.05.2005 gün ve 2005/95 esas, 2005/182 karar sayılı kararı:

“Şikayetli avukat hakkında, aleyhine icra takibi yaptığı şikayetçiye tüm borcunu ödediği halde bir ihtar mektubu göndermesiyle açılan disiplin kovuşturması sonunda, Baro Disiplin Kurulu’nca disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetlinin, ... 7. İcra Müdürlüğü’nün 2003/4078 sayılı dosyası ile yaptığı takipten dolayı dosya borcu ödendiği halde, şikayetçi borçluya bir muhtıra göndererek üç gün içinde borcun ödenmesini istediği, ödenmediği takdirde yasal prosedüre devam edilip haciz işlemi yapılacağını ve adreste bulunmadığı takdirde “kapının çilingir marifetiyle açılarak işlem yapılacağını” bildirdiği dosyadaki bilgi ve belgelerden anlaşılmıştır.

Avukatın üstlendiği işlemin ve dosya miktarının fazla olması, mesleğin özen ve dikkatle yapılmamasının mazereti olarak ileri sürülemez.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları’nın 3 ve 4. maddelerine göre mesleki çalışmanın kamunun mesleğe güvenini sağlayacak biçimde yapılması ve meslek itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınılması zorunludur. Kovuşturma konusu olayda gereken özenin gösterilmediği ve daha da ileri gidilerek “kapısının çilingir marifetiyle açılacağı” sözleriyle şikayetçiye haksız şekilde baskı uygulandığı açıktır.

Bu nedenlerle Baro Disiplin Kurulu’nca yapılan değerlendirmede hukuksal isabetsizlik görülmemiş ve aleyhe itiraz olmadığından kararın onanması gerekmiştir.”

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu’nun 27.04.2007 gün ve 2007/63 esas, 2007/117 karar sayılı kararı:

“Şikayetçi, şikayetli avukatın ... AŞ vekili olarak hakkında ... 4. İcra Müdürlüğü’nün 2004/1153 esas sayılı dosyası ile icra takibine giriştiğini, takibe itiraz ettiğini ve

takibin durduğunu, buna rağmen şikayetlinin resmî sıfat takınarak eski adresine İİK 89/1 maddesi mahiyetinde yazılı bildirim göndererek ailesinin huzursuz olmasına sebebiyet verdiğini, bunun memuriyet sıfatının gaspı olup bunu koşulları varsa icra memurunun yapması gerekirken kendisinin yapmaya hakkı olmadığını bildirerek hakkında şikayetçi olmuştur.

Şikayetli savunmasında, şikayetçiye gönderilen yazının uyarı mahiyetinde olup hiçbir resmî daire adına veya resmî memur sıfatıyla yazılmış olmadığını, tüm Türkiye’de uygulanan bir yol olduğunu, içeriğinin de on-line olarak kendilerine yüklendiğini, küçük alacakların masrafa boğulmaması için borçlu lehine bu uygulamaya başvurulduğunu, yazıda imzası bulunmadığını, bunun resmi belge niteliğinde olmadığını ve haciz aşamasına gelindiği için bu uyarı yazısının gönderildiğini savunmuştur.

Dosyadaki bilgi ve belgelerden, şikayetlinin, şikayetçiye icra borcunun ödenmesi amacıyla uyarı yazısı göndermiş olduğu tartışmasızdır.

Şikayetlinin, şikayetçiye gönderdiği uyarı yazısı, dosya içinde bulunan şikayetçiye ait 30.03.2004 tarihli “icra dairesinin yetkisine ve borçlu olmadığına ilişkin itiraz dilekçesi” nazara alındığında İcra takibi kesinleşmemiştir. Bu husus 21.09.2004 tarihli muhakkik üyenin raporu ile de doğrulanmaktadır. Şikayetli ise henüz icra takibi kesinleşmemesine karşın şikayetçiye gönderdiği uyarı yazısında; “...menkul ve gayrimenkul malların haciz edilip, muhafaza altına alınacağını ve yediemine teslim edileceğini, ... ücretli çalışılıyorsa ücretin haciz edileceğini, ...haciz için gelindiğinde ev yada işyeri kapalı olması halinde kapının çilingir marifeti ile açılarak haciz ve muhafaza işlemi yapılacağını, ...mal beyanında bulunmamaktan dolayı hapis cezası ile cezalandırılacağını...” bildirmiştir.

İcra takibinin kesinleşmediği bir aşamada bu gibi baskı içeren bir uyarı yazısının gönderilmiş olması, icra işlemlerinden anlamayan sade vatandaş için yanlış anlaşılmalara yol açabilecek ve korku yaratabilecek niteliktedir.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları’nın 3. ve 4. maddelerinde avukatın mesleki çalışmada kamunun inancını ve mesleğe güveninin sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürüteceği ve mesleğin itibarını zede-

yecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorunda olduğu kabul edilmiştir.

Şikayetli avukatın, şikayetçinin yetki ve borca karşı yaptığı itiraz üzerine henüz kesinleşmemiş bir icra takibinde, yukarıda açıklanan nitelikte şikayetçi borçluya yazı göndermesi, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3 ve 4. maddelerine aykırı olmakla eylem disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Bu nedenle, eylemin disiplin suçunu oluşturmadığına ilişkin Baro Disiplin Kurulu'nun değerlendirmesinde hukuki isabet görülmemiş "disiplin cezası verilmesine yer olmadığına" ilişkin kararın kaldırılarak, yeniden incelemeyi gerektiren bir husus ta bulunmadığından şikayetlinin cezalandırılmasına karar vermek gerekmiştir."

## 21. Meslek etiğine aykırı vaadler ve uygunsuz görüntülerle dava almak doğruluk yükümlülüğü ile bağdaşmaz.

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 23.01.2004 gün ve 2003/368 esas, 2004/26 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukatın şikayetçi ile herhangi bir vekalet ilişkisi kurmadan ... 1 no.lu Devlet Güvenlik Mahkemesi'ndeki davasını halledeceği vaadinde bulunduğu, şikayetçinin kardeşinden 2.000.000.000 TL para aldığı, tahliyeyi sağlaması durumunda 2.000.000.000 TL daha alacağına dair sözleştikleri, şikayetçinin tahliye edilmemesi üzerine paranın geri istenildiği, alınan paranın bir bölümünün iade edildiği, kalanın iade edilmediği, böylelikle görevi kötüye kullandığı, meslek ahlak ve ilkelerini ağır biçimde ihlal ettiği iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonunda, Baro Disiplin Kurulu'nca eylemi sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Disiplin kovuşturmasına neden olan eylem nedeniyle ve "Avukatlık görevini kötüye kullanmak" suçundan dolayı ... 2. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2003/105 esas sayılı dosyasıyla açılan kamu davasında "delil yetersizliği" nedeniyle şikayetlinin beraatine karar verilmiş ve bu karar kesinleşmiştir.

Beraat kararının gerekçesine göre, eylem ceza kanunları hükümlerinden ayrı olarak başlı başına disiplin kovuş-

turmasını gerektirir mahiyette olduğundan, Baro Disiplin Kurulu mevcut kanıtlardan yararlanarak kovuşturmayı sonuçlandırmak ve gereken kararı vermekle görevlidir.

Avukatın iş sahibi ile ilişkilerini, Avukatlık Kanunu ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'na uygun biçimde ve mesleğine zarar vermeyecek biçimde düzenlemesi zorunludur.

Kovuşturma konusu olayda, şikayetlinin dosyayı inceledikten sonra meslek etiğine aykırı vaadlerde bulunduğu, bu vaatlerin gerçekleşmemesi üzerine aldığı paranın bir kısmını iade etmek zorunda kaldığı anlaşılmıştır.

Bu durum karşısında Avukatlık Kanunu'nun 34. ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3 ve 4. maddelerine aykırı bulunan eylem "disiplin suçu" oluşturduğundan, Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirmede hukuksal isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanması gerekmiştir."

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 09.07.2005 gün ve 2005/7 esas, 2005/224 karar sayılı kararı:

"... Barosu Disiplin Kurulu'nun Av. ... hakkında "kınamma" cezası verilmesine ilişkin 18.05.2004 günlü 2003/5 esas, 2004/99 karar sayılı kararın şikayetli avukat tarafından yapılan itiraz üzerine Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 12.11.2004 günlü ve 2004/256 esas, 2004/354 karar sayılı kararıyla "disiplin kovuşturmasının zamanaşımı nedeniyle ortadan kaldırılmasına" karar verilmiş, ancak sözü edilen kararımız, Adalet Bakanlığı'nın 21.02.2005 tarihli ve (03985) sayılı işlemiyle onaylanmayarak bir daha görüşülmek üzere dosyasıyla birlikte geri gönderilmiştir.

Adalet Bakanlığı'nın geri gönderme kararının gerekçesinde özetle "Avukatlık Kanunu'nun 140/2 maddesi uyarınca ceza davasının sonucunun beklenilmesi gerektiği, ceza davasının beraatla neticelenmesi halinde de aynı m.nin uygulanmasının kanun koyucunun amacına uygun olacağı, ayrıca şikayete konu olayda adı geçen avukat hakkında rüşvet suçuna aracılık etmek suçundan ceza davası açılmış olması ve disiplin kovuşturmasının da ceza davası sonucuna kadar bekletilmesi zorunluluğu karşısında, olaya daha uzun olan 10 yıllık ceza zamanaşımının uygulanması gerektiği" bildirilmektedir.

Adalet Bakanlığı'nın geri gönderme yazısı ile birlikte dosyaincelenerek gereği görüşülüp düşünüldü;

1. Şikayetli avukat hakkında başlatılan disiplin kovuşturmasına konu olayda şikayetli avukat hakkında rüşvet suçuna aracılık etmek suçundan ceza davası açıldığı ve Avukatlık Kanunu'nun 140/2 maddesi uyarınca, disiplin kovuşturmasının ceza davasının sonucuna kadar bekletilmesi gerektiği, olaya daha uzun 10 yıllık ceza zamanaşımının uygulanması ile ilgili olarak Bakanlıkça gösterilen gerekçe Kurulumuzca da yerinde görülmüş ve aynen kabul edilmiştir.

2. Şikayetli avukat hakkında ... 6. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2001/195 esasında kayıtlı olarak, "rüşvete aracılık etme" suçundan dolayı açılan kamu davasında, mahkumiyet için yeterli, kesin ve elverişli delil elde edilememesi sebebiyle şikayetli avukatın "beraatına" karar verilmiş ve karar temyiz edilmeksizin kesinleşmiştir.

Kamu davasında, şikayetlinin eylemi TCK'nın 212/2 ve 219/1-4 maddeleri içinde düşünülmüştür. TCK'nın 212/2 maddesi 5 ile 12 yıla kadar ağır hapis cezasını öngörmektedir. Bu sebeple beraatla neticelenmiş olsa dahi, şikayetli hakkında Avukatlık Kanunu'nun 159/3. maddesinin tatbiki gerekmektedir.

Baro Disiplin Kurulu, şikayetli avukat hakkında kınama cezası tayin ederken, ... Mahkemesi'nin 2002/770 esas, 2002/170 karar ve 14.06.2002 tarihli olup, sanık hakim ... aleyhinde "memuriyet görevini kötüye kullanmak ve rüşvete eksik teşebbüs" suçundan dolayı açılan davanın kesinleşen kararına dayandırmıştır.

... Mahkemesinin adı geçen kararı incelendiğinde, şikayetli Av. ...'e sık sık atıfta bulunulmakta ve ... Mahkemesi'nde görülen davada, şikayetlinin müvekkilini yargılayan hakim ile şikayetli avukat arasında ki samimiyet açıklanmakta, hakim zaman zaman şikayetli avukatın bürosuna gittiği, sanık ile görüşmüş olduğu kabul edilmektedir.

... Mahkemesi'nin kararının 31. sayfasında ki mahkemenin değerlendirmesinde ise;

"Tanıkların ifadelerinde, gerek kendi ifadeleri arasında gerekse biri birilerinin ifadelerine karşı teferruata ilişkin kısmi çelişkiler bulunmakta ise de, ifadeler birlikte değer-

lendirildiğinde, soruşturmanın seyri ve olayın mahiyeti, sanık ve tanıklar arasındaki bazı özel ilişkiler nedeni ile kısmi ve teferruata ilişkin çelişkilerin esası etkilemediği ve sanığın yargılamakta olduğu Dr. ...'in avukatı bulunan Av. ... ile zaman zaman avukatın bürosunda görüştükleri" kabul edilmiş ve mahkemenin bu kararı, ... Yargıtay tarafından da onanarak kesinleşmiştir.

Avukatın hangi koşul ve düşünce içinde olursa olsun, yargılanan müvekkili ile yargılayan hakimi bürosunda bir araya getirmesi, görüşmelerini sağlaması ve bu duruma engel olmaması disiplin suçudur.

Böylece şikayetli avukatın görülen davada sanık sıfatında olan müvekkili ile davayı gören yargıci bürosunda bir araya getirdiği kanıtlanmıştır. Şikayetli avukatın, hangi koşul ve düşünce içinde olursa olsun, yargılanan müvekkili olan sanığı, bürosunda, davayı gören hakim ile bir araya getirmesi ve bu duruma engel olmamasından ibaret eylemi disiplin suçunu oluşturduğundan Baro Disiplin Kurulu'nun hukuki değerlendirmesi isabetli bulunmuş ve kararın onanması gerekmektedir."

## 22. Avukat kendisine yanlışlıkla yapılan tebligatı mercine iade etmeli ve ilgisini bilgilendirmelidir.

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 07.04.2005 gün ve 2005/54 esas, 2005/140 karar sayılı kararı:

"Şikayetçi avukat adına çıkarılan adli tebligatın yanlışlıkla, önceden birlikte çalıştığı şikayetli avukatın bürosuna yapılmasına rağmen şikayetlinin –tebliğ evrakını– tebligatı yapan Mahkemeye zamanında iade etmediği ve şikayetçi meslektaşını da bu hususta bilgilendirmediği iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonunda, Baro Disiplin Kurulu'nca disiplin cezası tayin edilmiştir.

Duruşma gününü içeren tebligatın şikayetli avukata 04.04.2003 tarihinde yapıldığı, duruşma gününün 16.04.2003 olduğu, şikayetlinin duruşma günü geçtikten sonra 21.04.2003 günü bir dilekçe ile tebliğ evrakını Mahkemesine iade ettiği dosyadaki bilgi ve belgelerden anlaşılmıştır.



Şikayetli avukatın, tebligatın muhatabı olan meslektaşını derhal bilgilendirmesi ve duruşma gününden önce de tebliğ evrakını mahkemeye iade etmesi gerekirken, bu hususların yerine getirilmemiş olması Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın meslektaşlar arası ilişkileri ve dayanışmayı düzenleyen hükümlerine aykırı olduğundan disiplin suçu oluşturmaktadır.

Bu nedenlerle Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirmede hukuki isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanması gerekmiştir."

**23. Yabancı uyruklu bir şahıs, icra takibinde teminat yatırma külfetinden kurtarmak için takibe konu alacağı temlik alması, icra takibine devam etmesi ve daha sonra da bu alacağı üçüncü bir şahısa temlik etmesi.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 22.09.2001 gün ve 2001/76 esas, 2001/146 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukatın, "bir icra dosyasındaki taraflar arasında devam eden nizaya kendiliğinden dahil olduğu, teminat senedi olduğu tartışılan bir alacağı temlik aldığı, aslında bir alacağının olmadığı, bu alacağı kendisinden alacaklı olmayan üçüncü bir kişiye temlik ettiği" iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonunda eylemin Meslek Kuralları ve Avukatlık Kanunu'na aykırı bulunduğu gerekçesi ile disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli avukat, ... 2. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 1999/156 esasına kayıtlı davaya vermiş olduğu bir dilekçede, temlik aldığı şahısla bir alışverişinin olmadığı, maddi bir ilişkisinin bulunmadığını kabul etmiştir.

Şikayetlinin temlik alması nedeniyle icra dosyasındaki yabancı uyruklu şahıs teminat yatırma külfetinden kurtulmuştur. Ayrıca şikayetli, temliknameyi ibraz ettiği icra dosyasındaki yürüttüğü gibi daha sonra da karşılıksız olduğunu kabul ettiği ve temlik aldığı alacağı üçüncü bir şahısa temlik etmiştir.

Avukat, unvanının gerektirdiği saygı ve güvene yakışır bir şekilde hareket etmeli, hukuki güvenliği zedeleyici işlemler yapmaktan sakınmalı, temiz ve açık hukuki ilişkiler kurmalıdır. Mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum

ve davranıştan kaçınma yükümlülüğü, mesleki faaliyet alanı dışındaki özel ilişkiler için de geçerlidir.

Dosya içindeki belge ve bilgilerden; şikayetlinin, alacağı olmadığı halde, yabancı uyruklu bir şahısı, icra takibinde teminat yatırma külfetinden kurtarmak için takibe konu alacağı temlik alması, icra takibine devam etmesi ve daha sonra da bu alacağı üçüncü bir şahısa temlik etmesi Avukatlık Kanunu ve Meslek Kuralları'na açıkça aykırılık teşkil ettiğinden Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirme isabetli bulunmuş ve kararın onanması gerekmiştir."

#### **24. Yetkisiz mahkemede dava açmak, ihtiyati haciz ve tedbir talebi reddedilmesine karşın, başka mahkemeden karar temin etmek, mahkeme kararını amacı dışında kullanmak.**

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 19.01.2002 gün ve 2001/172 esas, 2002/5 karar sayılı kararı:

"Şikayetçi aleyhine icra takibi yapan şikayetli avukatın, itiraz üzerine takip durduktan sonra bu kez Asliye Hukuk Mahkemesi'nde "alacak "davası açtığı ve dava sonunda bir miktar paranın tahsiline ilişkin ilamı hasım tarafa tebliğ ettirmeden itirazın iptali hakkında verilmiş bir karar gibi doğrudan icra dosyasına ibraz edip usulsüz olarak haciz işlemi yaptırdığı gerekçesiyle açılan disiplin kovuşturması sonunda Baro Disiplin Kurulu'nca disiplin cezası tayin edilmiştir.

Disiplin kovuşturmasında, şikayetlinin kovuşturmaya neden olan şekilde davrandığı sabit olmuştur.

Şikayetli avukat, itirazın iptali yoluna gitmeyip icra takibinden bağımsız olarak alacak davası açtığından, dava sonunda verilen kararı karşı tarafa tebliğ ettirmek, ayrı bir ilamli takipte bulunmak ve davalı şikayetçinin temyiz yoluna başvurarak gerektiğinde teminat karşılığı yürütmenin durdurulması kararı almasına olanak sağlamak zorunda olduğu ve icranın durdurulmasına karşın, doğrudan ve usulsüz olarak ilamı icra dosyasına ibraz etmek suretiyle Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesinde öngörülen ilkelere aykırı davranmıştır

Bu nedenle, eylem disiplin suçu oluşturduğundan Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirmede herhangi bir isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanması gerekmiştir.

Şikayetli, itiraz dilekçesinde, kovuşturma konusu eyleminden dolayı Cumhuriyet Başsavcılığı'na suç duyurusunda bulunulduğunu, fezleke tanzim edildiğini iddia ederek, Avukatlık Kanunu'nunun 140/2. maddesi uyarınca Kovuşturmanın ceza davası sonucuna kadar bekletilmesi gerektiğini savunmakta ise de, disiplin kovuşturması sırasında böyle bir beyanda bulunmadığından ve dosyada ceza soruşturmasıyla ilgili hiçbir bilgi ve belgeye de rastlanılmadığından bu husustaki itirazı dikkate alınmamıştır."

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 16.03.2002 gün ve 2001/270 esas, 2002/81 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukatın ... 8. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2000/439 esas sayılı dosyası ile ihtiyati tedbir istemli olarak tapu iptali ve tescil davası açtığı, mahkemenin tedbir istemini "yargılamayı gerektirdiği" gerekçesiyle başvuru günü reddettiği, bunun üzerine bir gün sonra esas hakkında dava açmamış ve ilk defa müracaat ediyormuş gibi ... Nöbetçi Asliye Hukuk Mahkemesi nezdinde tekrar tedbir talebinde bulunduğu ve nöbetçi mahkeme olan ... 2. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin istem doğrultusunda ihtiyati tedbir kararı verdiği dosyadaki bilgi ve belgelerden anlaşılmıştır.

Avukat hakkında kovuşturma konusu eylemi nedeniyle ve "görevi kötüye kullanmak" suçundan dolayı açılan kamu davası sonunda, ... Ağır Ceza Mahkemesi'nce "sanığın üzerine atılan suçtan cezalandırılmasına yarayacak nitelikte ve kesinlikte delil elde edilemediği ve suçun yasal unsurlarının oluşmadığı" gerekçesiyle beraatine karar verilmiş bulunmaktadır.

HUMK m. 104 hükmüne göre dava ikamesinden sonra bilumum ihtiyati tedbirlere tahkikata memur hakim tarafından karar verilir. Şikayetli avukatın daha önce açtığı. dava 8. Asliye Hukuk Mahkemesi'nde görülmekte olduğundan, başka bir mahkemenin ihtiyati tedbir karar vermesi HUMK'nın anılan hükmüne göre mümkün değildir. Bu açık hükme rağmen, şikayetli avukat önceden dava açtığından ve tedbir talebinin reddedildiğinden söz etmeyerek başka bir

mahkemeye başvurmuş ve istemi doğrultusunda karar verilmesini sağlamıştır.

Avukat, esas hakkında açtığı bir davanın görülmekte olduğunu ve tedbir isteminin de reddedildiğini yeni başvurusunda saklamamış ve belirtmiş olsa idi, bu başvurunun olumlu sonuçlanması mümkün olmayacaktı. Şikayetlinin, usul hukukunun açık hükmüne aykırı bir taleple yasaya uygun olmayan bir sonucu -mahkemeye de noksan bilgi vererek- elde etmesi Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesinde yer alan doğruluk ve özen ilkelerine aykırı bulunduğundan, disiplin suçu oluşturmaktadır.

Bu durum karşısında, eylem ceza kanunları hükümlerinden ayrı olarak başlı başına disiplin kovuşturmasını gerektirir mahiyette olduğundan ve disiplin suçu oluşturduğundan, ceza mahkemesinin, yeterli delil elde edilemediği ve görevi kötüye kullanma suçunun yasal unsurlarının oluşmadığı gerekçesiyle verdiği beraat kararı, disiplin kovuşturmasını etkilemeyecektir. (Avukatlık Kanunu m. 140/3)

Bu nedenlerle Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirmede isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanması gerekmiştir."

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 23.01.2004 gün ve 2003/322 esas, 2004/3 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukatın, "LPG gaz istasyonlarının mevzuata aykırı olduğundan bahisle kurulması ve işletilmesinin önlenmesine dair şikayetçi Belediyenin kararlarının iptali istemi ile işletmeciler vekili olarak adli mahkemelere önce ihtiyati tedbir başvurularında bulunduğu, itiraz üzerine ve yapılan yargılama sonucunda bu konularda ki işlemlerin idari işlem olduğundan bahisle ihtiyati tedbirin kaldırıldığı ve mahkemelerde açılan davaların görev yönünden ret edildiği, şikayetli avukatın aynı kişiler vekili olarak bu kez başka adli mahkemelere müracaat ile aynı yönde taleplerde bulunduğu ve ihtiyati tedbir kararları alındığı" iddiasıyla başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda Baro Disiplin Kurulu'nca eylemin disiplin suçu oluşturduğu kabul edilerek "kınama" cezası verilmiştir.

Dosya içindeki belge ve bilgiler ile çeşitli mahkemelerden verilmiş ihtiyati tedbir ararları ile bu kararların kaldırılmasına ve davaların görev yönünden reddine ilişkin kararların incelenmesinde, LPG gaz istasyonlarının mevzuata aykırı olarak kurulması ve işletilmesinin önlenmesine dair belediye kararlarının iptali istemiyle işletmeciler adına şikayetli avukatın adli mahkemelerde önce ihtiyati tedbir talebinde bulunduğu,

İhtiyati tedbirin bazı mahkemeler tarafından itiraz üzerine kaldırıldığı, bazı mahkemeler tarafından da açılan davaların idari yargının görevli olması sebebiyle görev yönünden ret edildiği, şikayetli avukatın bu kez başka adli mahkemelere müracaatla, aynı davacı adına ve aynı konularda ihtiyati tedbir başvurularında bulunduğu ve kararlar aldığı anlaşılmıştır.

Böylece bir mahkemenin kararı, alınan bir başka karar ile etkisiz bırakılmıştır. Ayrıca idari yargının görevli olduğunu dair yargı kararı olmasına rağmen, şikayetli avukat tarafından ısrarla başka bir adli mahkemeye müracaatla ihtiyati tedbir talebinde bulunmak suretiyle, kamunun inancı sarsılmış, uyumsuzluğun adalet ve hakkaniyete uygun olarak çözümlenmesinde kuşku yaratılmıştır.

Avukatlar, hukuki münasebetlerin düzenlenmesini, her türlü hukuki mesele ve anlaşmazlıkların adalet ve hakkaniyete uygun olarak uygulanmasını sağlamakla, yüklenedikleri görevleri özen ve doğruluk içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmakla yükümlüdürler. (Avukatlık yasası m. 2, 34, 134)

Avukat mesleki çalışmasını kamunun inancını ve mesleğe güveni sağlayacak biçimde yürütür. (Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları m. 3)

Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır. (Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları m. 4)

Şikayetli avukat, şikayete konu olayda yukarıda bildirilen yasa ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'na aykırı davranışından eylemi disiplin suçunu oluşturmuştur.

Bu durum karşısında, Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirmede yasaya aykırı bir yön ve hukuksal isabet-sizlik görülmemiş ve kararın onanması gerekmiştir."

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 29.04.2005 gün ve 2005/88 esas, 2005/175 karar sayılı kararı:

"Şikayetlinin, şikayetçinin kocasından olan nafaka alacağını tahsil etmek amacıyla yaptığı icra takibi sonucu haciz koyarak satışa çıkardığı taşınmaz ile ilgili kıymet takdirine itiraz davasını zaman kazanmak amacı ile taşınmazın kayıtlı bulunduğu mahal dışında yetkisiz bir mahkemede açtığı, kıymet takdirine itiraz ettiğine dair belgeyi icra dosyasına geç ibraz ederek şikayetçinin gereksiz satış masrafları yapmasına neden olduğu iddiası ile açılan disiplin kovuş-turması sonucunda Baro Disiplin Kurulu'nca disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli avukat savunmasında şikayetçinin icraya koyduğu ilama konu nafaka alacağı davasında davalı vekili olarak görev aldığını, şikayetçinin müvekkili aleyhine yaptığı icra takibinde 53 örnek ödeme emrini vekil sıfatıyla tarafına tebliğ ettirdiğini, ancak daha sonra kıymet takdiri raporunu kendisine değil de müvekkilinin ayrılmış bulunduğu eski adresine ihbarlı olarak tebliğ ettirdiğini, duruma haricen vakıf olmaları üzerine 24.12.2002 tarihinde kıymet takdirine itiraz davası açtığını, şikayetçinin dava dilekçesi kendisine tebliğ edildiği halde bilerek taşınmazın satış işlemlerini yürüttüğünü, bunun üzerine satış işlemlerini durdurabilmek için icra dosyasına kıymet takdirine itiraz ettiğine dair belge – koymak zorunda kaldığını, kusurlu bir davranışının olmadığını savunmuştur.

Dosyada bulunan bilgi ve belgelerden şikayetçinin eski kocasından olan nafaka alacağını tahsil etmek amacıyla ... 14. İcra Müdürlüğü'nün 2002/6488 sayılı dosyası ile ilamlı icra takibi başlattığı, borçlunun ...'da bulunan taşımazına haciz koydurarak kıymet takdiri yaptırdığı, kıymet takdiri raporunu 24.12.2002 tarihinde şikayetli avukata değil doğ-rudan borçluya tebliğ ettirdiği, şikayetli avukatın tarafların ...de oturmalarına, haciz edilen taşınmazın ... merkezde bulunmasına ve icra takibinin ... İcra Dairesi'nde yapılma-sına rağmen, kıymet takdirine itiraz davasını hiç alakası olmadığı halde ... İcra Tetkik Mercii'nde açtığı, şikayetçinin

davadan haberdar olmasına karşın satış işlemlerini bilerek yürüttüğü, daha sonra şikayetlinin dosyaya bu konuda belge ibraz ederek satışı durdurduğu anlaşılmıştır.

Avukat mesleki çalışmasını kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde yürütür. (Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları m. 3)

Şikayetli avukatın kıymet takdirine itiraz davasını bilerek ilgisiz ve yetkisiz bir mahkemede açıp zaman kazanmaya yönelik davranışı "disiplin suçu" oluşturduğundan Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirmede hukuki isabetsizlik görülmemiş kararın onanması gerekmiştir.<sup>33</sup>

## 25. İhtiyati haczin reddine ilişkin kararı dosyaya ibraz ederek ihtiyati haciz kararı verilmiş gibi işlem yapmak doğruluk ilkesiyle bağdaşmaz.

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 27.10.2001 gün ve 2001/90 esas, 2001/167 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukatın, "Şikayetçiye ait, çalıntı olduğunu bildiği bir çek için ihtiyati haciz talep ettiği, ancak mahkemenin şikayetçi hakkında ki talebi ret etmesine rağmen, kararı icra dairesine ibraz ederek, ihtiyati haciz kararı verilmiş gibi şikayetçi şirketin telefonları ile banka mevduatlarını haciz ettirmiş olduğu" iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonunda eylemin Meslek Kuralları ve Avukatlık Kanunu'na aykırı bulunduğu gerekçesi ile disiplin cezası tاین edilmıştır.

Dosya içindeki belge ve bilgilerden, şikayetçi hakkındaki ihtiyati haciz talebi mahkemece ret edilmiş olmasına rağmen, şikayetlinin aynı kararı icraya ibraz ederek, şikayetçinin telefonları ile banka mevduatlarını haciz ettirdiği, bu işlem karşısında, şikayetçi şirketin ihtiyati tedbir talepli çek iptali davası açmak zorunda kaldığı anlaşılmaktadır mesleğe güveni sağlayacak biçimde yürütmelidir.

Şikayetli avukatın, hakkında ihtiyati haciz talebi ret edilmiş olan şikayetçi aleyhinde icra işlemi yapması, Avukatlık Kanunu 34 ve Meslek Kuralları'nın 3. maddesine açıkça aykırılık teşkil etmektedir.

<sup>33</sup> Bkz. s. 380'deki 2003/325 esas, 2004/5 karar sayılı karar.

Bu nedenle, Disiplin Kurulunca yapılan değerlendirme isabetli bulunmuş ve kararın onanması gerekmektedir.”

**26. Açılacak bir dava olmadığını bilerek ilerde kamulaştırma yapıldığı takdirde dava açmak üzere süresi belli olmayan vadeye bağlı olarak dava kabulü doğruluk ilkesi ile bağdaşmaz.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 10.02.2006 gün ve 2005/408 Esas, 2006/48 karar sayılı kararı;

“Şikayetli avukatın, şikayetlinin taşınmazının kamulaştırılacağı düşüncesi ile kendisine başvurduğunda, belgelere göre kamulaştırma yapılacağını ve dava açılması gerektiğini söylediği, hatta taşınmazın bulunduğu mahalfede diğer taşınmaz malikleri ile toplantı yapıldığı, diğer kişilerin ücreti yüksek bularak vekalet vermedikleri, şikayetçinin ise 2.000.000.000 TL ücret ödediği, aradan uzun süre geçince şikayetçinin araştırma yaptığı ve davanın açılmadığını tespit ettiği, sebebinin şikayetli avukata sorulması üzerine “olmayan kamulaştırmanın davasının da olmayacağını” söylediği, alınan ücretin iade edilmesinin istenilmesine rağmen iade edilmediği iddiası ile başlatılan disiplin soruşturması sonucunda Baro Disiplin Kurulu'nca eylem sabit görülerek, şikayetlinin 500.00 YTL para cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Şikayetli avukat savunmasında, vekaletname verildiğinde açılacak bir dava olmadığını bilindiğini, ileride kamulaştırma yapıldığı takdirde açılacak davalar için anlaşma yapıldığını ve ücret alındığını, bu sebeple dava açılmadığını ve davanın açılmamasının disiplin suçunu oluşturmayacağını bildirmiştir.

Hukuk bilgisi olmayan ve uygulamaları bilmeyen şikayetçinin imar planı değişikliği isteminin reddi ve ödenek temin edildiğinde kamulaştırma yapılacağına dair yazılar karşısında, taşınmazının elden çıkacağı telaşına kapılması olağandır.

Ancak, şikayetli avukatın, ödenek temin edildiğinde kamulaştırma yapılacağı biçimindeki yazıların, uygulamada uzun yıllar kamulaştırma yapılmadan kalabileceğini, o tarihte tebliğ edilmiş bir kamulaştırma işlemi olmadığına



göre açılacak bir dava da olmadığını iş sahibine bildirmesi avukatın doğruluk kuralının gereğidir.

Açılacak bir dava olmadığını bilerek, ilerde kamulaştırma yapıldığı takdirde dava açılmak üzere zamanı ve süresi belli olmayan bir vadeye bağlı olarak görev kabulü ve bununla ilgili ücretin alınması doğruluk kuralı ile bağdaşmamaktadır.

Avukatlık Kanununun 34. maddesine göre "avukatlar yüklenedikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak." zorundadır.

Şikayetli avukatın, avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde ve doğruluk kuralına uygun olmayan eylemi disiplin suçunu oluşturduğundan ... Barosu Disiplin Kurulu'nun eylemin disiplin suçu oluşturduğu biçimindeki kabulünde hukuksal isabetsizlik bulunmamaktadır. Ancak, şikayetli avukatın disiplin sicilinde disiplin cezasının bulunmaması nazara alınarak, Avukatlık Kanunu'nun 135/3. maddesinde sıralanan üçüncü sıradaki üst ceza olan para cezasının takdir edilmesinde isabet görülmemiş ve para cezasının kınama cezasına çevrilmesi suretiyle düzeltilerek onanmasına karar vermek gerekmiştir."

**27. Avukatın yargı giderlerini bizzat üstlenmek suretiyle iş ve vekalet kabul etmesi ve vekalet ücretine karşılık senet alması, senedin tahsili için tartışmaya girmesi mesleğin onuru ile bağdaşmaz.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 07.04.2005 gün ve 2005/25 esas, 2005/112 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında "Vekalet ücreti karşılığında şikayetçiden aldığı her biri 600.000.000 TL meblağlı iki adet bono bedelini şikayetçinin ödediği ve şikayetli avukatça şikayetçiden hiçbir alacağı kalmadığına dair 12.02.2002 günlü protokolün arkasını yazıp, imzaladığı halde, şikayetçinin isteğine rağmen 06.05.2002 günlü bonoyu iade ettiği, ancak bedelsiz kalan diğer bonoyu vermediği, bu konu nedeniyle çıkan tartışma sırasında şikayetçinin üzerine yürüyerek, şikayetçiye vurmaya kalkıştığı (Bana Kürt

... derler, seni haritadan silerim) dediği ve bürosundan kovduğu "iddiasıyla başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda, Baro Disiplin Kurulu'nca eylem sabit görülmeyle şikayetli hakkında "disiplin cezası verilmesine yer olmadığına" karar verilmiştir.

Şikayetli hakkında ... 2. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2002/385 esasında başlatılan "tehdit" suçundan dolayı açılan kamu davasının yapılan yargılaması sonunda, eylem TCK'nın 191/son maddesi gereğince adiyen tehdit niteliğinde kabul edilerek ön ödemede bulunulmasına karar verilmiş, şikayetli kabul ve ödeme yaptıktan sonra mahkemece kamu davasının ortadan kaldırılmasına karar verilmiştir.

Dosyadaki bilgi ve belgelerden, şikayetlinin masrafları bizzat kendisinin karşılaması koşulu ile iş ve vekalet kabul etmesi, vekalet ücretinde mutabakat sağlandıktan sonra bunun ticari senetlere bağlanması, bu konuya ilişkin olarak çıkan tartışmalarda mesleğin onurunu zedeleyen tutum ve davranışlardan kaçınmak yerine, bürosunda karşılıklı hakaretler, tehditlere varan eylemleri tahrik nedeni ile bile olsa ifa etmesi, Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesi ile Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesine açık şekilde aykırılık teşkil eder niteliktedir.

Dinlenen tanıkların çelişkili beyanları, şikayetlinin savunmaları ve mahkemenin tehdit eylemine ilişkin kesinleşmiş kararı karşısında Baro Disiplin Kurulu'nun disiplin cezası verilmesine yer olmadığına dair kararında hukuki isabet görülmemiş ve "disiplin cezası verilmesine yer olmadığına" ilişkin kararın kaldırılarak, ceza tayini gerekmiştir."

## 28. Müvekkille ilgili gözlemlerin bir başka davada aleyhine kullanılması doğruluk ilkesi ile bağdaşmaz.

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 09.04.2005 gün ve 2005/52 esas, 2005/138 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında, "Şikayetçinin kamulaştırma bedelinin arttırılması davasında vekilliğini üstlendiği, dava devam ederken bu kez şikayetçinin annesi ve çocuklarının vekaletine dayanarak şikayetçinin hacir altına alınması talebi ile açılan davayı takip ettiği, davada şika-

yetçi aleyhine beyan ve açıklamalarda bulunduğu, ayrıca şikayetçinin, şikayetliyi vekaletten azletmesine karşın şikayetçi adına karar düzeltme talebinde bulunduğu, böylece şikayetli avukatın aynı iş nedeniyle, aynı kişilerin vekaletini üstlendiği, sır saklama yükümlülüğüne aykırı davrandığı, azledilmesine karşın vekillik görevini sürdürmesinden dolayı" başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda, Baro Disiplin Kurulu'nca "disiplin cezası tayinine yer olmadığına" karar verilmiştir.

Dosyadaki tüm belge ve bilgilerin incelenmesinde; şikayetli avukatın, şikayetçi ve yakınları adına kamulaştırma bedelinin arttırılması davası açtığı, bu dava devam ederken, bu kez şikayetçinin hacir altına alınarak vasi tayin edilmesine ilişkin davada şikayetçinin, annesi ve çocuklarının vekaletini şikayetçi aleyhine aldığı, şikayetçinin vekaletini üstlendiği kamulaştırma bedelinin arttırılması davasının yargılaması sırasındaki şikayetçi hakkında edindiği izlenimlerini davaya ilişkin verdiği dilekçelerde;

"...adı geçen şahsa (şikayetçi müvekkili) vekalet ettiğim sürece edindiğim kanı ve müşahedem şahsın bir an önce vesayet altına alınmasıdır..." , "...mahcur adayının akli ve ruhi rahatsızlığı son zamanlarda iyice ilerlemiştir", "Mahcur adayı yaşlı ve bekar bir bayandır, ruhen olduğu gibi bedenende hasta bir insandır", "...onun ruh ve sinir hastası olması..." ifadelerini kullandığı görülmektedir.

Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmakla yükümlüdürler. (Avukatlık Kanunu m. 34)

Şikayetli avukatın, şikayetçi müvekkili adına takip ettiği dava sırasında, şikayetçi adına edindiği ve yukarıda bildirilen kişisel izlenim ve görüşlerini, şikayetçi aleyhine açılan "vasi tayini" davasında, bu kez şikayetçi aleyhinde bildirmesi, Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesinde hüküm altına alınmış olan "özen" ve "güven", "doğruluk" ilkelerine açıkça aykırı olup, mesleğin etik değerlerine de zarar verici niteliktedir.

Bu nedenlerle, Baro Disiplin Kurulu'nca "disiplin cezası verilmesine yer olmadığına" ilişkin hukuksal değerlendirme isabetli bulunmamış ve Avukatlık Kanunu'nun 34.

maddesi ile Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3 ve 4. maddelerine aykırılığı nedeniyle eylem disiplin suçu oluşturduğundan, disiplin cezası tayini gerekmiştir.”

### 29. Kamu düzenine ilişkin genel ve kesin yetki kuralına aykırı eylem.

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 12.07.2002 gün ve 2002/78 esas, 2002/211 karar sayılı kararı:

“şikayetli avukat hakkında ... Ağır Ceza Mahkemesi'nce verilen hükümlülük kararı nedeniyle açılan disiplin kovuşturması sonunda, Baro Disiplin Kurulunca disiplin cezası tayin edilmiştir.

şikayetlinin disiplin kovuşturmasına konu oluşturan eylemi nedeniyle ve “avukatlık görevini kötüye kullanmak” suçundan dolayı açılan kamu davası sonunda, sabit görülen eylemine uyan TCK 240/2 ve 59. maddeleri gereğince beş ay yirmi beş gün hapis cezası ile cezalandırılmasına hükmedildiği, hapis cezasının para cezasına çevrilerek ertelendiği ve hükmün Yargıtay 4. Ceza Dairesi'nce onanarak kesinleştiği, Ağır Ceza Mahkemesinin kesinleşme şerhini iğereren 23.12.1998 tarihli ve 1998/136-207 sayılı kararından anlaşılmıştır.

şikayetli avukatın kaçak yapılaşmayı, çarpık kentleşmeyi, SİT alanlarının yok olmasını önlemeyi ve böylece çarpık yapılaşmanın yarattığı sosyal, ekonomik ve adli sorunları ortadan kaldırmayı amaçlayan 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 18. ve 42. maddeleri ile, kamu düzenine ilişkin genel ve kesin yetki kuralına ilişkin HUMK 13. maddesine aykırı bir şekilde, ...'nın birçok yerlerinde imar planı olmayan ve kentin doğal yapısını tamamlayan arsa ve parselleri imara açmak için, danişıklı olarak, harç ve vergi kaybına da neden olacak düşük ve sembolik bedellerle önceden düzenlenen satış vaadi sözleşmelerine dayanarak özel parselasyon amaçlı hisse satışlarını sağladığı, dosyadaki belgeler ve Ceza Mahkemesinin kesinleşen kararıyla sabit olmuştur.

Bu nedenle Avukatlık Kanunu'nun 34. ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3 ve 4. maddelerine aykırı bulunan eylem disiplin suçu oluşturduğundan, Baro Disiplin

Kurulu'nca yapılan değerlendirmede hukuki isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanması gerekmiştir.”

AVUKATIN  
HAK VE ÖDEVLERİ

### 30. Avukat sekreteri veya yakın akrabalarına satış yapmaktan özenle çekinmelidir.

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 12.09.2003 gün ve 2003/151 esas, 2003/264 karar sayılı kararı:

“Şikayetli hakkında icra takibi yapmakla görevlendirildiği halde, senet borçlusu ile anlaşarak, haczi istenen taşınmazın hileli şekilde devrini gerçekleştirdiği ve bu nedenle müvekkilini zarara uğrattığı iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonunda eylemi sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

TCK 294. maddesi uyarınca ... 1. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2000/170 esas sayılı dosyasında açılan kamu davası, mahkemenin 2000/233 sayılı ve 16.11.2000 tarihli kararı ile mahkumiyetle sonuçlanmış, karar Yargıtay 4. Ceza Dairesinin 2002/6090 esas, 2002/9611 karar ve 27.05.2002 tarihli kararı ile 4616 sayılı kanun uyarınca bozulmuş, mahkemenin 2002/245 esas 2002/230 karar ve 8.10.2002 tarihli kararı ile kesin hükme bağlanmasının ertelenmesine karar verilmiş ve bu karar kesinleşmiş bulunmaktadır. Bu durumda ceza yargısından bağımsız olarak, ancak ceza yargısında elde edilen bilgi ve belgelerden de yararlanmak suretiyle disiplin kovuşturmasının sonuçlandırılması Disiplin Kurullarının görevidir.

Şikayetli, senedin icra takibi yapılmak üzere kendisine verildiğini, masraf olarak ödenen 50.000.00 TL'nin şikayetçinin arkadaşı ... tarafından alındığını, masraf verilmemesi nedeniyle takip yapmadığını, satışı gerçekleştirilen taşınmazın protokolle çok önce satıldığından ve gerçek bir satış olduğundan devrinde sakınca görmediğini, esasen haczedilebilecek başka gayri menkuller olduğu gibi, şikayetçinin 17.01.2001 tarihli protokolle alacağını aldığını ve kompo ile karşı karşıya bulunduğunu savunmuştur.

Şikayetçi de beyanında haciz ile ilgili masrafın bir kısmının ... tarafından ödendiğini bildirmiş olmasına karşın, şikayetçinin bu ilişki dışında kalması, masrafı iade etmemesi veya en azından müvekkiline bu hususta yazılı bilgi

vermesi zorunludur. Kaldı ki vekaletname 17.11.1998 tarihinde alınmış, iade 21.11.1998 tarihinde gerçekleşmiştir. Satışın 11.12.1998 tarihinde gerçekleşmiş olduğu nazara alındığında, işlem için yeterli zaman da vardır. Şikayetli haczi istenen taşınmazın haczi kabil başka taşınmazlar da bulunması nedeniyle, önceye dayalı ve gerçek bir satış olduğundan, eşi Av. ... aracılığı ile ...'ye devrinde sakınca görmediğini beyan etmekte ise de;

Satış yapılan kişinin hem sekreteri ve hem de yeğeni olması karşısında, kamunun avukatlık mesleğine olan güveninin ağır surette sarsıldığı tartışmasızdır. Avukat mesleki çalışmasını kamunun inancını ve mesleğe olan güveni sağlayacak biçimde ve işini tam bir sadakatle yürütmek zorundadır (Avukatlık Kanunu m. 34, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları m. 3). Avukat mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır. (Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları m. 4)

Bu nedenlerle, Baro Disiplin Kurulu'nun yaptığı hukuksal değerlendirme isabetli bulunmuş, sicil durumu da gözetilerek aleyhe itiraz olmadığından kararın onanması gerekmiştir."

### **31. Alacağın tahsil edilmesine karşın, icra işlemlerine devam etmek doğruluk ilkesiyle bağdaşmaz.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 11.07.2003 gün ve 2003/109 esas, 2003/222 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında, "alacaklı vekili olarak yaptığı icra takibinde, dosya borcunun haricen ödenmesine rağmen dosyanın kapatılmadığını, borçlu firmada çalışan 3 işçinin şikayetli avukata alacakları için başvurduklarında, şikayetlinin, kapatmadığı dosya üzerinden haciz talep edip, borçlunun satış aşamasındaki gayrimenkulünün üzerine haciz uyguladığı, borçlu tarafından icra dosyasına paranın ikinci defa yatırıldığı" nedeni ile açılan disiplin kovuşturması sonucunda eylemin Avukatlık Kanunu'nun 34 ve 134. maddeleri bağlamında Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3 ve 4. maddelerine aykırı bulunduğu gerekçesi ile, Baro Disiplin Kurulu'nca "kınama" cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli avukatın müvekkilinin çeke bağlı alacağı için ... Asliye Ticaret Mahkemesi'nden ihtiyati haciz kararı aldığı, alınan bu karara dayanarak .. 3. İcra Müdürlüğü'nün 2001/923 E. sayılı dosyasında 01.02.2001 tarihinde haciz uyguladığı, 05.02.2001 tarihinde borçlu yetkilisinin muvafakati ile teminatın kendisine iade edildiği, şikayetlinin 02.04.2001 tarihinde borçlu şirketin gayrimenkulu üzerine haciz konulması için talep açtığı, hemen arkasından bu talepten vazgeçtiği ve dosyaya ikinci kez yatırılan paranın borçluya iadesine rıza gösterdiği, paranın borçlu şirkete geri ödendiği, şikayetli avukatın savunmaya esas olmak üzere müvekkili şirketin yetkilisinden aldığı 20.02.2001 tarihli ibranameyi ibraz ettiği görülmüştür.

Şikayetli avukat tüm savunmalarında olayın bir yanlışlıktan kaynaklandığını bildirmiş ise de;

Şikayetli avukatın ilk haciz tarihi olan 01.02.2001 tarihinden itibaren iki ay bekledikten sonra 02.04.2001 tarihinde borçlu şirketin gayrimenkulünün haczi için talep açması ve hemen arkasından bir gün sonra talepten vazgeçmesi,.

20.02.2001 tarihinde tahsil ettiği anlaşılan parayı, müvekkili şirketin yetkilisine teslim edip ibraname aldığı halde, 20.04.2001 tarihinde borçlunun gayrimenkulünün haczi için dosyaya talep açması, savunmanın doğru ve samimi olmadığını göstermektedir.

Avukat, mesleki çalışmasını kamunun inancını ve mesleğe güveni sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür.

Avukat mesleğin itibarını zedeleyecek, her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır.

Bu nedenle, Avukatlık Kanunu'nun 34 ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3 ve 4. maddelerine aykırı olan eylemden dolayı Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirmede hukuki isabetsizlik görülmemiş, kararın onanması gerekmiştir." <sup>34</sup>

<sup>34</sup> Bkz. s. 279'daki 2007/151 esas, 2007/2005 karar sayılı karar.

### 32. Avukat karşı yan ilişkileri içine girmemeye özen göstermelidir.

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 11.07.2003 gün ve 2003/112 esas, 2003/225 karar sayılı kararı:

"Şikayetli hakkında bedeli tahsil edilmiş bono ve çekleri müşterek ve müteselsil borçlulardan ...'den tahsil ettiği halde, borcun bir kısmı için diğer borçlu ... aleyhine icra takibine devam ettiği gerekçesi ile açılan disiplin kovuşturması sonunda Baro Disiplin Kurulu'nca eylemi sabit görülerek "uyarma" cezası tayin edilmiştir.

Disiplin kovuşturmasına konu oluşturan eylemle ilgili olarak ... 1. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2001/231 esasında, bedelsiz kalan çeki icra yolu ile tahsile koymak fiilinden TCK 509/1 maddesi uyarınca açılan kamu davasında şikayetten vazgeçme nedeniyle Mahkemenin 2002/56 karar sayılı ve 07.03.2002 tarihli kararı ile "davanın düşürülmesine" karar verilmiş ve karar 15.03.2002 tarihinde kesinleşmiştir. Bu durumda Ceza Mahkemesindeki bilgi ve belgelerden de yararlanmak suretiyle disiplin kovuşturmasının sonuçlandırılması, Disiplin Kurullarının görevidir.

Şikayetli, "müşterek ve müteselsil borçlulardan ..."in gerçekte kefil olduğunu, bu borçlu ile senet bedellerinin alındığına ilişkin düzenlenen sözleşmenin tarafları bağlayacağını, bu nedenle suçsuz olduğunu, müvekkille yapılan görüşme sonucu hatalı takip yaptıklarını anladıklarından çek aslını icradan almak suretiyle şikayetçiye iade ettiklerini, şikayetçinin şikayetinden vazgeçtiğini" bildirmiş ve cezanın kaldırılmasını talep etmiştir.

Şikayetçinin şikayetinden vazgeçmiş olması disiplin cezası verilmesine engel değildir. Çünkü disiplin kovuşturması tarafları tatmin amacına yönelik olmayıp, kamu hizmeti niteliğinde serbest bir meslek olan avukatlığın genel etik değerlerini korumaya yöneliktir.

Şikayetlinin, borcun tamamını borçlulardan birinden tahsil etmiş olmasına ve bu borçluyu ibra etmiş bulunmasına karşın, diğer borçlu hakkında takip yapması olağan olmadığı gibi, avukat karşı yan iç ilişkilerine de girmemeye özen göstermeli, taraflardan biri lehine diğeri aleyhine işlemlerde taraf olmamalı, objektifliğini korumalı, sadece müvekkilinin hak ve menfaatlerini düşünmelidir. Bu nedenle



Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli bulunmuş, kararın onanması gerekmiştir.”

### 33. Hakkındaki şikayetten vazgeçmeyi kabul ile vekalet ücretinden vazgeçmek görevin kutsallığı ile bağdaşmaz.

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 25.02.2005 gün ve 2004/383 esas, 2005/59 karar sayılı kararı:

“Şikayetli avukatın kendisi hakkında ... Barosu'nda halen devam etmekte olan bir şikayet dosyasındaki şikayetinden vazgeçmesi karşılığında şikayetçiden alacağı vekalet ücretinden vazgeçmesini öngören bir ibraname düzenlediği ve böyle bir davranışın meslek etiğine aykırı olduğu gerekçesiyle açılan disiplin kovuşturması sonunda Baro Disiplin Kurulu'nca disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetlinin disiplin kovuşturmasına konu olan eylemi işlediği dosyadaki bilgi ve belgelerden anlaşılmıştır.

Bir avukatın, mesleki görevini ifa ederken kendisi hakkında mensubu olduğu baroya yapılan şikayetten feragat etmek kaydıyla, şikayetçisindeki vekalet ücreti alacağından feragat edip borçlusunu ibra etmesi eylemi ve bu eylemin vukuuna neden olan düşünce, avukatlık mesleğinin itibarını, görevin kutsallığını zedeleyen nitelikte eylemlerdir.

Mesleğe olan güveni ve saygıyı ihlal eden bu tür tutum ve davranışları, şikayetlinin savunması ve gösterdiği delilleri haklı kılması mümkün değildir.

Bu nedenle disiplin suçu oluşturan eylemle ilgili olarak Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirmede hukuksal isabetsizlik görülmemiş; ancak şikayetlinin sicilindeki Kınama ve para cezaları tekerrüre esas teşkil etmediğinden, para cezasının kınama cezasına çevrilmesi gerekmiştir.”

**34. Senette ismi ve imzası bulunmayan kişi hakkında takip yapılması ve müvekkilin her dediğini kabul, mesleğın bağımsızlığı ve doğruluk ilkesiyle bağdaşmaz.**

• Türkiye Barolar Birliğı Disiplin Kurulu'nun 05.12.2003 gün ve 2003/281 esas, 2003/396 karar sayılı kararı:

"Şikayetli hakkında ... 31. İcra Müdürlüğü'nün 2000/1115 esas sayılı dosyasında, senette ismi ve imzası bulunmamasına karşın, ... hakkındaki icra takibi ile muhafaza işlemleri yaptığı ve bu nedenle Avukatlık görevini kötüye kullandığı iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonunda disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli, ...'ın adi bir borç senedi olan taksitle satış sözleşmesinde imza ve ismi bulunmamasına karşın, müvekkilinden aldığı bilgi nedeniyle takip yapmakta yasal yönden sakınca görmediğini, ilamsız takip olması ve kesinleşmesi nedeniyle muhafaza işlemlerinin yapıldığını, bu nedenle suçsuz olduğunu savunmuştur.

Adi senet olan taksitle satış sözleşmesinde ismi ve imzası bulunmadığı halde salt müvekkilin verdiği bilgilere dayalı olarak takip yapmak ve müvekkilin her dediğini doğru kabul etmek, bir kamu hizmeti olan avukatlık mesleğının özen, doğruluk ve tarafsızlık içinde yapılmasına engeldir.

Kesinleşen mahkumiyet kararı da gözetilerek Baro Disiplin Kurulu'nun eylemin disiplin suçu oluşturduğuna ilişkin hukuksal değerlendirmesi isabetli bulunmuştur. Ancak Avukatlık Kanunu'nun, "cezaların uygulanma şekli" ile ilgili 136. ve "ceza vermenin amacı" ile ilgili 158. maddesindeki ilkeler göz önünde bulundurulduğunda, eylemle ilgili hapis cezasının para cezasına çevrilmiş ve ertelenmiş olması ve şikayetlinin şahsi sicil dosyasında ceza bulunmaması karşısında, Disiplin Kurulunca tayin edilen ceza ile eylem arasında adaletli bir denge sağlanamadığı anlaşıldığından, kararın düzeltilerek onanması gerekmiştir."

**35. Mahkemece verilen kesin mehille ilgili işlemlerin zamanına yapılmaması özen ilkesiyle bağdaşmaz.**

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 25.02.2005 gün ve 2004/386 esas, 2005/62 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukatın üstlendiği bir iş dolayısıyla kendisine mahkemece verilen kesin mehile rağmen, bu mehilin gereğini yerine getirmesi mümkün olduğu halde getirmediği için açılan disiplin kovuşturması sonunda disiplin cezası tayin edilmiştir.

... 2. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2001/89 esas sayılı dosyası ile görülen tasarrufun iptali davasında davacı vekili olarak görev yapan şikayetli avukata dava şartlarından olan aciz vesikasının getirilmesi için süre verildiği; ancak şikayetli tarafından kesin mehilin gereği yapılmadığından davanın reddine karar verildiği dosyadaki bilgi ve belgelerden anlaşılmıştır.

Bu durumda "özen" borcunu yerine getirmeyen şikayetlinin eylemi Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesi ile Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesine aykırı bulunduğundan Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirmede hukuksal isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanması gerekmiştir."

**36. İsim benzerliğinden dolayı başka kişi hakkında dava açılmış ve bu hususta avukat uyarılmışsa, gerçek araştırılması, ısrarlı olunmamalıdır.**

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 29.04.2005 gün ve 2005/77 esas, 2005/167 karar sayılı kararı:

"Bir trafik kazası dolayısıyla açtığı tazminat davasını aracın gerçek sahibi yerine isim benzerliği bulunan şikayetçiye yönelten ve kendisine yapılan uyarılara rağmen davaya devam eden, ek dava açan ve hatta icra takibi yapan şikayetli avukat hakkında açılan disiplin kovuşturması sonunda Baro Disiplin Kurulu'nca "uyarma" cezası tayin edilmiştir.

Disiplin kovuşturmasına konu oluşturan eylemi nedeniyle ve "avukatlık görevini kötüye kullanmak" suçundan dolayı şikayetli hakkında açılan kamu davasının TCK 240

maddesine göre hükümlülükle sonuçlandığı ve cezasının ertelendiği, ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 14.03.2002 tarihli ve 2001/260 esas, 2002/48 karar sayılı kararından anlaşılmıştır. Karar, Yargıtay'ca onanarak kesinleşmiştir.

Türk Ceza Yasası yönünden "suç" olan eylem, Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesinde belirtilen "doğruluk" ve "özen" yükümlülüğünün açık bir şekilde ihlal edilmesi nedeniyle aynı zamanda "disiplin suçu" oluşturmaktadır.

Bu nedenle, Baro Disiplin Kurulu'nca "uyarma" cezası tayin edilmiş ise de, Avukatlık Kanunu'nun 158. maddesinde öngörülen ilkeler dikkate alınarak yapılan değerlendirmede eylem ile ceza arasında adalete uygun bir dengenin sağlanamadığı anlaşılmış ve uyarma cezasının daha ağır bir ceza olan "kınama" cezasına çevrilmesi gerekmiştir."

### **37. Takibin durdurulmasına karşın icra işlemlerine devam etmek doğruluk ve özen yükümlülüğü ile bağdaşmaz.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 07.07.2006 gün ve 2006/160 esas, 2006/242 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukatların, ... 2. İcra Müdürlüğü'nün 2002/7048 sayılı icra dosyası ile şikayetçi hakkında icra takibi yaptıkları, şikayetçinin imza inkarında bulunmasına karşın şikayetlilerin haciz talebinde bulunarak, haciz ettikleri malların satışını istedikleri, şikayetçi hakkında mal beyanında bulunmamak suçundan dolayı şikayette bulunup, şikayetçinin hapis cezası ile cezalandırılmasına dair karar aldıkları, iddiasıyla başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda Baro Disiplin Kurulu'nca, şikayetlilerin ayrı ayrı kınama cezası ile cezalandırılmalarına karar verilmiştir.

Şikayetli avukatlar savunmalarında; borçluların baba oğul olduklarını, her ikisi hakkında icra takibi başlattıklarını, her iki borçlunun da fiilen birlikte çalıştırdıkları işyerinde ... için ...'in huzurunda haciz yaptıklarını, ...'in malların kendisine ait olduğundan bahisle itiraz ettiğini, daha sonra aynı yerde ... aleyhinde haciz yaptıklarını, itirazda bulunulmadığı için ... hakkında satış talep ettiklerini, bildirmişlerdir.

Disiplin kovuşturması sürerken, şikayetçi, şikayetli ile anlaşıklarını, bu sebeple şikayetten vazgeçtiğini herhangi bir zararının da olmadığını bildiren bir dilekçe vermiştir.

Şikayetten vazgeçilmesi, disiplin kovuşturmasının devamına engel bir husus değildir. Baro Disiplin Kurulu ve Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu şikayetten vazgeçilmiş olsa bile kovuşturmayı sonuçlandırmakla yükümlüdür. Bu sebeple Baro Disiplin Kurulu'nun kovuşturmaya devam etmesi ve sonuçlandırması doğrudur.

Dosyanın incelenmesinde; ... 2. İcra Müdürlüğü'nün 2002/7048 esas sayılı icradosyası ile şikayetçi ... hakkında da icra takibi yapıldığı, şikayetçinin imzaya itiraz ettiği, açılan dava sonunda imzanın borçlu-şikayetçiye ait olmadığı anlaşıldığı, şikayetliler tarafından 06.08. 2003 tarihinde satış talep edildiği, mahkemece satışın durdurulduğu, davanın kabulü sonuçlanmasına rağmen icra takibinin devam ettirilerek tekrar satış talebinde bulunulduğu anlaşılmıştır.

İİK'nın 170/1 maddesine göre, şikayetçinin imzasını inkar etmesi nedeniyle, dava sonuçlanıncaya kadar hacizli mallarının satışının mümkün olmamasına rağmen satışa yönelik işlemlere devam edilmesi, yasaya aykırı olmasının yanında avukatlığın "özen" ve "doğruluk" ilkeleriyle de bağdaşmadığından eylem disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Bu nedenlerle Baro Disiplin Kurulu'nun takdirinde hukuki isabetsizlik bulunmadığından, kararın onanması gerekmiştir."

### **38. İhaleye fesat karıştırmak avukatlık görevi ile bağdaşmaz.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 22.09.2001 gün ve 2001/61 esas, 2001/135 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında disiplin kovuşturmasına konu olan eylemleri nedeniyle ve "avukatlık görevini kötüye kullanmak, ihaleye fesat karıştırmak" suçlarından dolayı açılan kamu davası sonucunda hükümlülüğüne karar verildiği ve cezasının ertelendiği, ... I. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 05.10.1998 günlü ve 1996/171 esas, 1998/139 karar sayılı kararından anlaşılmıştır.

Yargıtay 4. Ceza Dairesi'nin 1999/7938-10575 sayılı ve 17.12.1999 tarihli kararıyla hüküm onanmıştır.

Kesinleşen mahkeme kararında saptandığı gibi, "hacizli aracın ihalesine katılan şahıs ile protokol yaparak gerçek bedelin çok altında satılmasını sağlamak" şeklinde gerçekleşen eylem Türk Ceza Kanunu m. 240/1 gereğince görevi kötüye kullanmak suçunu oluşturduğundan, aynı zamanda Avukatlık Kanunu m. 34, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları m. 3 ve 4. maddeleri gereğince "disiplin suçu" niteliğindedir.

Bu nedenle kararın onanması gerekmiştir."

### **39. Haciz mahalline eski sabıkalıları götürerek maddi ve manevi baskı uygulanması, avukatlığın kutsallığı ile bağdaşmaz.**

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 21.12.2001 gün ve 2001/163 esas, 2001/230 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukatın, "Şikayetçi ...'ın tabanca ile yaralanmasına azmettiren sıfatı ile iştirak ettiği, bu olay ile ilgili olarak aleyhine ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 1999/154 esasında kayıtlı kamu davasının açılmış olduğu, kamu davasında yapılan incelemede şikayetli avukatın eyleminin azmettiren sıfatı ile TCK'nın 456. maddesine girdiği" iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonunda eylemin Meslek Kuralları ve Avukatlık Kanunu'na aykırı bulunduğu gerekçesi ile disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli hakkında, disiplin kovuşturmasına konu oluşturan eylemi nedeniyle "Avukatlık görevini kötüye kullanmak suretiyle adam yaralamaya azmettirmek" suçundan dolayı açılan ve ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 1959/154 esasına kaydedilen kamu davası sırasında davanın 4616 sayılı kanunun 4/6 maddeleri uyarınca kesin hükme bağlanmasının ertelenmesine karar verilmiştir.

Avukatın kamu davasına konu olay sebebiyle, icra kanalı ile teslim alacağı fabrikayı teslim almak için ...'ya gelirken beraberinde, kendilerine fabrikada bekçilik, koruma ve meydancı gibi görev verileceği vaat edilen eski sabıkalıları da getirdiği, burada meydana gelen ve şikayetçi ...'ın yaralanmasına neden olan olayda, şikayetçinin darp ve tabanca ile her iki bacağından yaralanması suçuna azmettirdiği dosya içindeki bilgi ve belgelerden anlaşılmaktadır.

Şikayetli avukatın eylemi Avukatlık Kanunu'na ve Meslek Kuralları'na açıkça aykırılık teşkil ettiğinden Baro Disiplin Kurulu'nun, olayın mahiyeti, toplumda yarattığı olumsuzluk, şikayetlinin önceki eylemini de nazara almak suretiyle yaptığı değerlendirme isabetli bulunmuş ve kararın onanması gerekmiştir."

**40. Müvekkilini cezadan kurtarmak amacıyla, bir başka sanığa nasıl savunma yapması gerektiğini bildirilemez, suç üstlenmesi istenemez.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 16.02.2002 gün ve 2001/207 esas, 2002/3 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukatın, "Tutuklu bulunan kendi müvekkil-lerini kurtarmak amacı ile vekili olmadığı diğer bir sanığın tutuklu bulunduğu cezaevine giderek, duruşma sırasında ne şekilde savunma yapacağına dair not yazarak vermesi" nedeni ile açılan disiplin kovuşturması sonunda, eylemin Avukatlık Kanunu'na ve Meslek Kuralları'na aykırı bulunduğu gerekçesi ile disiplin cezası tayin edilmiştir.

Dosya içinde bulunan ve şikayetli avukat aleyhinde ... 7. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 1997/47 esas, 1998/295 karar sayılı olup, "görevi kötüye kullanmak" suçundan dolayı açılan kamu davası sonucunda, şikayetli avukatın TCK'nın 240 ve 59. maddeleri uyarınca neticeten 5 ay hapis, 250.000 TL.sı ağır para cezası ile cezalandırılmasına, iki ay onbeş gün süreli olarak memuriyetten yoksun kılınmasına karar verildiği anlaşılmaktadır.

Bu nedenle, Ceza Mahkemesince "suç" olduğu kabul edilen eylem disiplin hukuku yönünden de "disiplin suçu" oluşturduğundan, Baro Disiplin Kurulunca yapılan değerlendirme isabetli bulunmuş ve kararın onanması gerekmiştir."

#### 41. CMK görevlisi avukat, sanıktan ayrıca ücret alamaz.

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 13.07.2002 gün ve 2002/92 esas, 2002/224 karar sayılı kararı:.

"Şikayetli avukatın, aynı kişi için hem CMUK görevlendirmesi sebebiyle barodan ücret aldığı, hem de senede bağladığı vekalet ücretini tahsil için icra takibi yaptığı iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonunda, Baro Disiplin Kurulu'nca şikayetlinin eylemi avukatlık Kanunu ve Meslek Kuralları'na aykırı bulunarak "altı ay süre ile işten çıkarma cezası ile cezalandırılmasına" karar verilmiştir.

Dosyadaki bilgi ve belgelerden, şikayetli avukatın, baronun CMUK görevlendirmesi sebebiyle davanın duruşmalarına katıldığı, barodan müdafilik ücretini aldığı halde, aynı kişi olan sanığın babası şikayetçiden de vekalet ücreti karşılığı olarak bono aldığı, şikayetçinin bono bedelini ödemek istememesi sebebiyle şikayetçi hakkında icra takibi yaptığı anlaşılmıştır.

Şikayetli avukatın bu eylemleri Avukatlık Kanunu 34 ve Meslek Kuralları'nın 3 ve 4. maddelerine açıkça aykırılık teşkil etmektedir.

Bu nedenle, Baro Disiplin Kurulu'nun, eylemin disiplin suçu oluşturduğuna ilişkin değerlendirmesi isabetli bulunmuştur.

Baro Disiplin Kurulu, şikayetli avukat hakkında "altı ay süre ile işten çıkarma cezası" tayin ederken, şikayetli avukatın disiplin sicilindeki "kınama" cezasını esas alarak, Avukatlık Kanunu'nun 136/2 maddesini göz önünde bulundurmıştır.

Şikayetli avukatın disiplin sicil özeti incelendiğinde, bu dosyadaki eylem tarihi olan 27.06.2000 tarihinde kesinleşmiş uyarma ve kınama cezaları bulunmaktadır.

Bu nedenle, Baro Disiplin Kurulu'nca eylemin yasaya ve Meslek Kuralları'na aykırılığı yönünden yapılan değerlendirme isabetli bulunmakla birlikte eylemin niteliği ile tayin edilen ceza arasında gerekli dengenin sağlanamadığı anlaşılmış ve Avukatlık Kanunu'nun 158. maddesindeki ilkeler gözetilerek, şikayetli avukatın "altı ay süre ile işten çıkarma" cezasının "55.000.000" TL.sı para cezasına çevrilmesi uygun görülmüştür."



**42. CMK ve adli yardım görevlisi avukat işi özenle takip etmelidir.**

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 06.06.2003 gün ve 2003/131 esas, 2003/188 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukatların müdafî olarak atandıkları davayı takipte gerekli özeni göstermedikleri gerekçesiyle açılan disiplin kovuşturması sonunda, Baro Disiplin Kurulu'nca eylemleri sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetlilerin ... Barosu CMUK uygulama servisi tarafından 01.05.2000 tarihinde ... 2. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2000/352 esas sayılı dosyası ile yargılanan sanıklara müdafî olarak atandıkları, ancak 01.11.2000 ve 22.01.2001 tarihli duruşmalara mazeret sunmaksızın katılmadıkları, dosyadaki bilgi ve belgelerden ve şikayetli avukatların beyanlarından anlaşılmıştır.

Avukatların bu davranışları müdafî olarak görevlendirildikleri bir kısım sanıkların müdafîsiz olarak sorgulamalarının yapılmasına neden olmuştur.

Avukatlık Kanunu'nun 34. ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi hükmüne aykırı olarak "özen" yükümlülüğünü yerine getirmeyen avukatların eylemi disiplin suçu oluşturmaktadır.

Bu nedenle, Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirmede hukuki isabetsizlik görülmediğinden, itirazların reddi ile kararın onanması gerekmiştir."

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 26.05.2006 gün ve 2006/10 esas, 2006/182 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukatın, "Adli Yardım Kurulu tarafından görevlendirildikten sonra, şikayetçi vekili olarak takip ettiği davanın duruşmasına mazeretsiz olarak katılmadığı, yasa ve yönetmelik gereği şikayetçi ile düzenlemesi gereken görüşme tutanağını düzenlemediği ve şikayetçiden aldığı paranın ne için alındığını belirtmeyerek, şikayete neden olduğu, Adli Yardım Kuruluna ibraz ettiği dilekçesinde,

görüşme tutanağının düzenlememesine ilişkin beyanları” nedeniyle başlatılan disiplin kovuşturması sebebiyle şikayetlinin eylemi, Avukatlık Kanunu m. 34, Adli Yardım Yönetmeliği m. 6 ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları m. 3 ve 4’e aykırı bulunarak, Baro Disiplin Kurulu’nca disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli avukat savunmalarında, adli yardım kuru- lundan görüşme tutanağı ile ilgili belgenin verilmediğini, görüşme tutanağı düzenlemesi için zaman bulamadığını, duruşmaya trafikteki gecikme sebebiyle gecikerek geldiğini ve davanın alınmış olduğunu, adli yardımdan yararlanan kişiden şikayet dilekçesinde istenen miktarlarda para talep etmediğini, sadece masraflar ile ilgili olarak 100.000.000 TL aldığını, şikayetçinin de şikayetinden vazgeçtiğini bil- dirmiştir.

Adli Yardım Yönetmeliğinin 6. maddesi, adli müzaheret dışında, yardım alanın yargılama giderlerini karşılamak zorunda olduğunu düzenlemektedir. Şikayetli avukatın, davalı vekili olarak takip ettiği davada, savunmasında al- dığını bildirdiği 100.000.000 TL masrafın hangi masraflar için harcadığı belli değildir. Ayrıca, aynı madde gereğin- ce ibrazı zorunlu belgelerden olan “görüşme tutanağı” nı düzenlememiş, kendisinden istenilmesine rağmen verme- miştir. Adli Yardım Kurulu tarafından görevlendirildikten sonra, duruşmaya katılmadığı ve bu konuda gerekli dikkat ve özeni göstermediği dosya içindeki bilgi ve belgelerden anlaşılmıştır.

Avukatlık Kanunu’nun 34. maddesi “Avukatlar yük- lendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği’nce belirle- nen Meslek Kuralları’na uymakla yükümlüdürler” hükmünü taşımaktadır. Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları’nın 3 maddesi, “Avukat mesleki çalışmasını kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür.” 4. maddesi “Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır.” hükmünü içermektedir.

Şikayetli avukatın yukarıda sıralanan eylemleri Avu- katlık Kanunu’nun 34 ve Türkiye Barolar Birliği Meslek

Kuralları'nın 3. ve 4. maddesine aykırı olup, disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Avukatlık Kanunu'nun 136. maddesi "Bu kanunun avukatların hak ve ödevleri ile ilgili altıncı kısmında yazılı esaslara uymayanlar hakkında ilk defasında en az kınama cezası uygulanır." hükmünü taşımaktadır.

Bu nedenlerle, ... Barosu Disiplin Kurulu'nun, şikayetli avukatın eyleminin disiplin suçu oluşturduğuna ilişkin kabulünde hukuksal isabetsizlik bulunmamış ve kararın onanması gerekmiştir."

### **43. Avukat duruşmalara ve keşif mahalline alkollü olarak katılamaz.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 12.09.2003 gün ve 2003/134 esas, 2003/253 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukatın davalı vekili olarak katıldığı keşfe aşırı derecede alkollü geldiği ve ayakta zor durduğu keşif aracına zorla bindiği ve keşif sırasında da alkolün tesiri ile çevresine karşı kaba hareketlerde bulunduğu gerekçeyle yapılan disiplin kovuşturması sonunda Baro Disiplin Kurulu'nca şikayetlinin uyarma cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinde şikayetli avukatın ... 1. Asliye Hukuk Mahkemesince yapılan keşfe aşırı derecede alkollü olarak katıldığı, durumu keşif heyeti ve çevrede bulunan vatandaşlarca farkedildiği, alkolün etkisi altında yaptığı tutum ve davranışlar ile mesleği küçük düşürdüğü ve itibarını zedelediği anlaşılmıştır.

Avukat mesleki çalışmasını kamunun inancını ve mesleğe güveni sağlayacak biçimde yürütmek ve yine mesleğin itibarını zedeleyecek tutum ve davranışlardan kaçınmak zorundadır. (Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları m. 3 ve 4)

Kovuşturma konusu olayda şikayetlinin Avukatlık Kanunu m. 34, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları m. 3, 4'e aykırı davrandığı açıktır.

Bu nedenle şikayete konu eylem disiplin suçu oluşturduğundan Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlen-

dirmede hukuki isabetsizlik görülmemiş verilen kararın onanması gerekmiştir.”

**44. Avukat kararın temyizinde yarar görmese de, müvekkilini bilgilendirip yazılı muvafakat almadıkça, kararı temyiz etmek zorundadır.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu’nun 11.02.2005 gün ve 2004/368 esas, 2005/44 karar sayılı kararı:

“Şikayetli avukat hakkında, “... 1. Asliye Hukuk Mahkemesi’nde açtığı boşanma davası reddedildiği halde, kararı temyiz etmediği ve kararın kesinleşmesine neden olduğu “iddiası ile başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda Baro Disiplin Kurulu’nca disiplin cezası tayin edilmiştir.

Dosyadaki bilgi ve belgelere göre şikayetli avukatın ... 1. Asliye Hukuk Mahkemesi’nin 1998/774 esas nō ile, şikayetlinin vekili sıfatıyla boşanma davası açtığı, yapılan yargılama sonunda davanın reddine karar verildiği, verilen ret kararının taraflara tebliğ edildiği, yasal süresinde temyiz edilmediğinden kararın 05.04.2001 tarihinde kesinleştiği anlaşılmıştır.

Avukat üstlendiği bir dava sonunda tesis edilen kararın temyizinde yarar olmadığı düşüncesinde ise, bu yoldaki kanaatini temyiz süresi geçmeden ve yazılı olarak müvekkiline bildirmek zorundadır.

Şikayetli avukatın, redle sonuçlanan davada, kararın temyiz edilip edilmeyeceği konusunda şikayetçinin yazılı beyanını almadığı anlaşılmıştır. Avukat, “Avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmakla” yükümlüdür.

Bu nedenle Baro Disiplin Kurulu’nca yapılan değerlendirmede hukuki isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanması gerekmiştir.”

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu’nun 10.02.2006 gün ve 2005/352 esas, 2006/28 karar sayılı kararı:

“Şikayetli avukat hakkında şikayetçinin vekili olarak takip ettiği davalarda gerekli özeni göstermediği ve ... 5.

Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 2002/1079-1202 sayılı kira tespit kararını temyiz etmediği iddiası ile başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda, Baro Disiplin Kurulu'nca eylem sabit görülerek uyarma cezası tayin edilmiştir.

Dosyadaki bilgi ve belgelerden şikayetçi aleyhine açılmış olan ... 5. Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 2002/1079 esas sayılı davasında, şikayetli savunma dilekçeleri vermiş ve davaya karşı gerekli hukuki beyanlarda bulunmuştur. 12.11.2002 tarihli kararın verildiği duruşmaya, şikayetlinin tanzim ettiği yetki belgesi ile şikayetlinin stajyeri ... girmiş ve 2002/Ocak ayı TEFE % 66.8 oranına itiraz etmemiş ve mahkeme kira başlangıcının 2000 yılı olması ve henüz üç yıl geçmemiş olması nedeniyle bilirkişi incelemesi yapılmaksızın kira parasını % 65 oranında arttırmıştır.

Şikayetli avukat mahkemenin bu kararını temyiz etmemiş ve karar kesinleşmiştir.

Şikayetli avukat, mahkeme kararının temyizinde hukuki yarar bulunmadığını mahkemenin Yargıtay'ın görüşü doğrultusunda karar vermiş olduğunu, bu durumu müvekkiline anlattığını ve o sırada büroda üç avukat arkadaşının da bulunduğunu ve onların aynı görüşü paylaştıklarını, şikayetçinin temyizle ilgili masraf da vermediğini belirtmiş ve tanık olarak savunmasında bildirdiği üç avukat Baro Disiplin Kurulu'nca dinlenmiştir.

Anılan kira tespit davasında değişik itirazlar ileri sürmesine rağmen, şikayetlinin stajyerinin katıldığı duruşmada % 65 oranının kabul edilmesi ile davaya karşı verilen cevap dilekçesindeki savunmalara ters düşülmüştür. Bu sebeple mahkeme kararının temyiz edilmesinde müvekkili olan şikayetçinin hukuki yararı bulunmaktadır. Kaldı ki avukat, aleyhte verilen kararı temyiz etmeme görüşünde ise müvekkiline bir yazı ile temyiz edilmeme gerekçelerini açıklamalı ve yazılı onayını almalıdır.

Ayrıca şikayetli temyiz giderlerinin ödenmediği iddiasında bulunmuş ise de, şikayetçiden temyiz giderlerinin istenildiğini gösterir bir belge dosyaya sunulmamıştır.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesine göre "Avukat mesleki çalışmasını kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür." Şikayetli avukatın eylemi Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesinin yollama yaptığı Türkiye Ba-

roler Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesine aykırı olmakla disiplin suçunu oluşturduğundan, Baro Disiplin Kurulu'nun değerlendirmesinde bu nedenle hukuki isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanması gerekmiştir."

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 30.03.2007 gün ve 2007/41 esas, 2007/101 karar sayılı kararı:

"Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 02.12.2004 günlü yazıları ile Av. ... hakkında" ... 5. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2002/186 esas sayılı itirazın iptali davasının 31.03.2004 günü verilen kararı temyiz etmeyecek şikayetçi müvekkilinin mağduriyetine neden olduğu" iddiası ile başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda eylem sabit görülerek şikayetli avukat hakkında disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli avukat savunmasında; söz konusu kararın temyiz edilmesinde ceza dosyası, adli tıp kurumu raporu ve diğer deliller nedeniyle bir yarar görmediğini, avukatın görevini yaparken müvekkiline karşı bağımsız olduğunu, temyiz konusunda takdir hakkının bulunduğunu, bu konuda zorunluluğa ilişkin yasal bir düzenleme bulunmadığını, karar duruşmasından sonra müvekkiline temyiz etmeyeceğini ve bir yarar görmediğini söylediğini bildirmiştir.

Şikayetli avukat hakkında görevi kötüye kullanmak suçundan dolayı açılan kamu davası sonucunda, mahkemenin 4/5/2006 gün, 2005/140 esas, 2006/179 karar sayılı kararı ile "suç kastının bulunduğu yolunda herhangi bir delil elde edilemediği" gerekçesiyle beraat kararı verilmiş ve karar temyiz edilmeksizin 01.05.2006 tarihinde kesinleşmiştir.

Avukatlık Kanunu'nun 140/3 maddesine göre "Eylemin işlenmemiş veya sanığı tarafından yapılmamış olması sebebiyle beraat hali müstesna, beraatla sonuçlanmış bir ceza davasının konusuna giren eylemlerden dolayı disiplin kovuşturması, o eylemin ceza kanunu hükümlerinden ayrı olarak başlı başına disiplin kovuşturmasını gerektirir mahiyette olmasına bağlıdır."

Bu nedenle, şikayetli avukatın "Mahkeme kararını temyiz etmeme"sinden ibaret eyleminin disiplin hukuku açısından incelenmesi gerekmektedir.

Disiplin kovuşturmasına konu sorun, şikayetli avukatın kararı temyiz etmeyerek avukatlık görevini ihmal edip etmediği ve müvekkilini zarara uğratıp uğratmadığına ilişkindir.

Dosyadaki bilgi ve belgelerden, şikayetli avukatın, şikayetçi adına açılan ... 5. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2002/186 esas sayılı davasında, şikayetçi aleyhine verilen kararın temyiz edilmediği tartışmazdır.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesinde "Avukat, mesleki çalışmasını kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür.", 4. m. de ise "Avukat, mesleğinin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." ilkelerine yer verilerek avukatların işine ve müvekkillerine karşı gereken özeni göstermeleri gerektiği vurgulanmıştır.

Bir haktan vazgeçmeyi gerektiren işlemlerde vekil edenin yazılı muvafakatının alınması zorunlu olup, avukat kararın temyizinde hukuksal yarar görmediği kanısında ise, görüşünü iş sahibine yazılı olarak bildirmek ve nedenlerini açıklamakla yükümlü olduğundan dosya içerisinde şikayetli avukatın şikayetçiye kararın temyizinde hukuki yarar görmediğini bildirdiğine ve şikayetçinin mahkeme kararının temyiz edilmemesine ilişkin yazılı hiçbir belge bulunmamaktadır.

Avukatın bağımsızlığı, hiçbir etki ve baskı altında kalmadan hukuka uygun bir şekilde müvekkilinin haklarını savunmayı ve üzerine aldığı işi Avukatlık Kanunu'nun 171. maddesine göre sonuna kadar takip etmeyi gerektirmektedir. Temyiz aşaması da "davanın sonuna kadar takibini" içermektedir.

Şikayetli avukatın yukarıdaki ilkeler dikkate alındığında işine ve müvekkiline karşı gerekli özeni göstermediği anlaşıldığından, eylemi disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Şikayetli avukatın, disiplin kovuşturmasına konu eylem tarihinden geriye beş yıllık süre içinde, kesinleşmiş tekerrüre esas cezası bulunmakta ise de, aleyhe itiraz bulunmadığından, dikkate alınmamıştır.

Bu nedenlerle, Baro Disiplin Kurulu'nun eylemin disiplin suçunu oluşturduğuna ilişkin değerlendirmesinde

hukuki isabetsizlik görölmemiş ve kararın onanması gerekmektedir.”

**45. Çıplak gözle senette tahrifat olduğunu gören avukat, işi reddetmek zorundadır. Takip yapması doğruluk ilkesiyle bağdaşmaz.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 22.06.2007 gün ve 2007/155 esas, 2007/207 karar sayılı kararı:

“Şikayetli avukat hakkında Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 01.04.2005 tarihli oluru ile “Alacaklı ...'ın bir alışveriş sebebiyle müştekinden alıp tahsil etmesi amacıyla ciro edilerek kendisine verdiği boş senetteki 25.11.2001 olan vade tarihini zamanaşımı süresi dolmadan takibe koyabilmek için 25.11.2001 olarak değiştirmek suretiyle tahrifat yaptığı, senedi yanında çalıştırdığı ...'e ciro ettirip onun vekili sıfatıyla anılan senede istinaden müşteki hakkında ... İcra Müdürlüğü'nün 2004/1345 sayılı dosyası üzerinden takip başlatarak haksız menfaat temin etmeye çalıştığı, bu sebeple Avukatlık Kanunu'nun 58/1 maddesi uyarınca soruşturma izni verildiği.” bildirilmiş ve disiplin yönünden de gereğinin yapılması ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 13.04.2005 tarihli yazısı ile istenmiştir.

Şikayetli Av. ... savunmasında; ...'in ...'e ciro edip verdiği senedin tarihinde hiçbir tahrifat yapmadığını, ...'in vekili olarak takibe koyduğunu, avukatın senette tahrifat yapmasında yararı bulunmayacağını,

Avukatın senedin tahrif edilmiş olup olmadığını araştırma görevi bulunmadığını, esasen tahrifatın çıplak gözle dahi görülebildiğini dolayısıyla iğfal kabiliyeti olmadığını, senetteki tahrifatı müştekinin açtığı takibin iptali davası üzerine yaptığı inceleme ile anladığını,

Adli tıp raporu gelmeden önce davayı zamanaşımı yönünden kabul ettiğini ve rapor geldikten sonra da takipten feragat ettiğini,

Esasen vadenin senedin geçerlilik unsuru olmadığını, imzanın borçluya ait olması halinde vade tarihini değiştirmenin suç oluşturmayacağını Yargıtay kararlarında da kabul edildiğini, kaldı ki, suçun oluşması için bir zararın



varlığının gerekli olduğunu, takipten feragat edilmekle herhangi bir zararın da oluşmadığını savunmuştur.

Dosya kapsamından; şikayetli avukat hakkında verilen soruşturma izni üzerine ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nca yürütülen 2004/1302 sayılı soruşturma sonunda;

Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 27.09.2006 tarihli "olur"u ile, şikayetli hakkında iddia dışında soyut iddia dışında delil bulunmadığı, ... hakkında takipsizlik kararı verildiği, ... hakkında da ... Asliye Ceza Mahkemesi'nde kamu davası açıldığı, ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın bildiriminden anlaşıldığından," 1136 sayılı Avukatlık kanununun 59/1 maddesi uyarınca kovuşturma yapılmasının gerekli bulunmadığının bildirildiği görülmüştür.

... hakkında ... Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2006/278 Esasında hususî evrakta sahtecilik iddiasıyla açılan kamu davası Mahkemenin 08.11.2006 tarih ve 2006/363 karar sayılı kararı ile atılı suçtan beraatine karar verildiği ve kararın 05.01.2007 de kesinleştiği anlaşılmıştır.

Senedin esas alacaklısının şikayetlinin kâtibi ... olmadığı, ... ve ...'ın dosya içerisindeki ... Cumhuriyet Başsavcılığı'na verdikleri ifade örneklerinden anlaşılmaktadır. Takibin ... İcra Müdürlüğü'nün 2004/1345 esasında 23.11.2004 tarihinde şikayetli avukat tarafından açıldığı, takibe konu senet üzerindeki 15.11.2001 olan vade tarihinin 25.11.2001 olarak değiştirilmiş olduğu, 04.05.2005 tarihli Adli Tıp Raporu ile de bellidir.

Esasen şikayetli de ... İcra Müdürlüğü'nün 2004/1304 esasında yapılan takipte 11.03.2005 tarihli talebiyle;

"İcra takibine konu senedi incelemem neticesi, senette çıplak gözle dahi 15.11.2001 olan vade tarihinin 25.01.2001 olarak değiştirildiğini tespit ettim. Senedin vade tarihi değiştirilmeden önceki 15.11.2001 tarihi ile icra takip tarihi 23.11.2004 tarihi arasındaki süre itibarıyla Türk Ticaret Kanun'daki 3 yıllık zamanaşımı süresi dolmuştur. Bu nedenle zamanaşımı süresi dolduğundan, bu senede dayalı olarak kambyo takibi yapılamaz. Bu hususlar nazara alınarak icra takibinden ilamsız takip yapmak veya alacak davası açmak üzere feragat ediyorum." sözleri ile takipten feragat etmiş ve bu sebeple icra dosyası işleminden kaldırılmıştır.

Bu durumda şikayetli, tahrif edilmiş, tahrifat sebebiyle zamanaşımından kurtulan şaibeli bir senedi kâtibine ciro ettirmek suretiyle icra takibine koymuş ve bu nedenle de soruşturmalara maruz kalmış bulunmaktadır. Bunun makûl ve makbûl bir açıklamasını da yapamamaktadır.

Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesi avukatların yüklen-  
dikleri görevleri avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve  
güvene uygun biçimde yerine getirmekle yükümlü oldukla-  
rını bildirmekte, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın  
3. maddesinde aynı kural yinelenmekte ve 4. maddede de  
avukatın mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve  
davranıştan kaçınma zorunda olduğu belirtilmektedir.

Tahsil için kendisine getirilen senet üzerinde zama-  
naşımını kesecek nitelikte bir tahrifat olduğunu gören ve  
bunun çıplak gözle anlaşıldığını belirten şikayetlinin senedi  
kâtibine ciro ettirerek takibe koyması doğruluk kuralları ile  
bağdaşan bir hareket olmadığı gibi, mesleğe olan güveni  
sarsıcı ve mesleğin itibarını zedeleyici nitelikte olduğunu  
da kabul etmek gerekir.

Bu nedenlerle, şikayetlinin eylemi Avukatlık Kanunu  
34, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3 ve 4.  
maddelerine aykırı olmakla disiplin oluşturduğundan ...  
Barosu Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendiri-  
mede isabetsizlik bulunmamıştır.

Ancak, eylemin niteliği, Avukatlık Kanunu 34 ve 158.  
maddedeki ilkeler göz önünde bulundurulduğunda Avu-  
katlık Kanunu'nun 136/1 maddesi uyarınca en az kınama  
cezası verilmesi gerektiği halde, tayin ve takdir olunun  
uyarma cezasının aleyhe itiraz olmaması sebebiyle onan-  
ması gerekmiştir."

#### **46. Vekalet ilişkisinden doğan hak ve alacakların üçüncü şahıslara karşı ileri sürülmesi kabul edilemez.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulunun 15.11.2002  
gün ve 2002/205 esas, 2002/339 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında "mesleğin onuruna ve şah-  
siyetine yakışmayacak şekilde hareket etmesi" sebebiyle  
açılan disiplin kovuşturması sonucunda "uyarma" cezası  
tayin edilmiştir.

Şikayetlinin 08.06.2000 tarihli ...bank tüketici kredi sözleşmesi ile şikayetçiyi kefil ettiği, borcun ödenmemesi nedeniyle 14.12.2000 tarihli hesap katıyla kefilleri ile birlikte ihtar edildiği tartışmasızdır. Şikayetli ... 6. İcra Müdürlüğü'nün 2000/3853 E. sayılı dosyasındaki ücret alacağına mahsuben bu borcun şikayetli tarafından üstlenildiğini savunmakta ise de; bu hususta yazılı bir belge ibraz edilmediği gibi, yazılı ücret sözleşmesi de ibraz etmemiştir. Şikayetli bankanın hakkında yaptığı icra takibinde de bu hususu ileri sürmüş, borçlu olmadığını bildirmiştir.

Kefalet ilişkisinin vekalet ilişkisinden önce olduğu bildirilmekte ve bu husus doğru olmakla birlikte, şikayetin özel yaşamla ilgili olduğu ve bu nedenle disiplin suçu oluşturmadığı savunulmakta ise de;

Avukatın mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınma yükümlülüğü sadece mesleki çalışması ile ilgili olmayıp, meslek faaliyet alanı dışında kalan faaliyetleri ve özel yaşamı içinde geçerlidir. (Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları m. 4)

Şikayetli, hakkında yapılan icra takibinde dahi iddia ettiği ücret alacağını ileri sürmüş, borçlu olmadığını bildirmiş, tahsil edemediğine inandığı ücreti vekalet alacağını bu yolla tahsile çalışmıştır.

Vekalet ilişkisinden doğan hak ve alacakların olayla ilgisi bulunmayan üçüncü şahıslara karşı dermeyeran edilmesinin doğru olmadığı açıktır. Borç da ödenmemiştir.

Avukatın kabul edilemez nitelikteki bu davranışları, Meslek Kuralları m. 3 ve 4'e açıkça aykırı bulunduğundan "disiplin suçu" oluşturmaktadır. Bu nedenle Baro Disiplin Kurulu'nun eylemin niteliklerine ilişkin değerlendirmesi isabetli bulunmuş, kararın aleyhe itiraz olmadığından onanması gerekmiştir."

**47. Avukatın yanında çalıştırdığı hukuk fakültesi öğrencisi adına senet düzenleyerek takip yapması kabul edilemez. Avukat baro organlarına karşı dürüst olmalı, yanıltıcı ve gerçeğe aykırı bilgi ve belge vermemelidir.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 16.03.2002 gün ve 2001/278 esas, 2002/88 karar sayılı kararı:

"Şikayetçi, borçlusunu olduğu bir senet nedeniyle aleyhine icra takibi yapan şikayetli avukata ödemeler yaptığını, son olarak eşi tarafından avukatın bürosunda ödeme yapılırken kendisinden zorla 110.000.000 TL'lik bir senet alındığını, senedin alacaklısı olarak avukatın yanında çalışan ...'in gösterildiğini, bu senedin de icra yoluyla tahsil edildiğini belirterek şikayetçi olmuştur.

Şikayetlinin vade tarihi 01.05.1997 olan 83.650.000 TL alacağa karşılık faiz ve masraflarla birlikte toplam 198.425.000 TL tahsil ettiği halde, şikayetçiden 110.000.000 TL'lik bir senet daha aldığı, bu senedin büro işlerine yardımcı olan Hukuk fakültesi Öğrencisi ... lehine düzenlendiği, ...'in bu senede karşılık yaptığı 130.000.000 TL tutarındaki tahsilatın, şikayetçinin icra dosyası borcuna mahsuben alındığı, ...'in ticaret yapan bir müvekkili olduğuna ilişkin şikayetli iddiasının gerçeği yansıtmadığı dosyada bulunan bilgi, belge ve tanık beyanı ile sabit olmuştur.

İtiraz dilekçesinde, Baro Disiplin Kurulu hakkında saygı ile bağdaşmayacak ifadeler kullanılarak savunma hakkı tanınmadığı iddia edilmiş ise de, şikayetliden savunmasının istenildiği ve incelemenin duruşmalı olarak yapılmasını talep ettiği takdirde bu isteğini yazılı olarak bildirmesi için bildirimde bulunulduğu, dolayısıyla Avukatlık Kanunu'nun 137. ve 144. maddeleri hükümlerinin Baro Disiplin Kurulu'nca yerine getirildiği anlaşılmıştır.

(Avukatın bağlı olduğu meslek kuruluşlarına karşı saygı ve nezaket kuralları içinde davranmaya ve bu kurumları yanıltacak yanlış bilgiler vermemeye özen göstermesi zorunludur.)

Bu nedenlerle eylem disiplin suçu oluşturduğundan, Baro Disiplin Kurulu'nca davranışın özel ağırlığı da gözetilerek yapılan değerlendirme isabetli bulunmuş ve para cezası verilmesine ilişkin kararın onanması gerekmiştir."

**48. Yeni delil, bilgi ve belge olmadan ve önceki takipsizlik kararını da bildirmeyerek aynı konuda şikayet, doğruluk ilkesiyle bağdaşmaz. Hukuk kötüye kullanılarak karşı yan taciz edilemez.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 08.12.2006 gün ve 2006/343 esas, 2006/432 karar sayılı kararı:

"... Cumhuriyet Başsavcılığı, disiplin yönünden gereği yapılmak üzere Adalet Bakanlığı'nın şikayetli hakkında ceza kovuşturması yapılmasına yer olmadığına ilişkin kararını içeren düşünce örneğini Baro Başkanlığına göndermiştir.

Bakanlığın 23.06.2003 günlü düşünce örneğinde; şikayetli Av. ...'in, ...'in vekili sıfatıyla ..... Asliye 5. Hukuk Mahkemesinde takip ettiği 2000/1432 esas sayılı davada, yalan yere tanıklık yaptıklarından bahisle müşteki ... ve ... haklarındaki şikayeti üzerine ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nca 18.05.2002 gün ve 2002/14326-10411 sayı ile takipsizlik kararı verilmesine rağmen, bu takipsizlik kararından hiç bahsetmeden aynı konuda yeniden 02.08.2002 tarihli dilekçeyle ... Cumhuriyet Başsavcılığı nezdinde yakının ile diğer şahıs aleyhinde şikayetçi olarak ikinci kez takipsizlik kararı verilmesine neden olduğu bildirilmiştir.

Baro Disiplin Kurulu yaptığı kovuşturma sonucunda, şikayetlinin ikinci şikayetini hukuka aykırı olan bir durumu kanıtlamak için yaptığı, bu nedenle Avukatlık Kanunu ile Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'na aykırı bir eyleminin bulunmadığı kanaatiyle şikayetli hakkında "disiplin cezası verilmesine yer olmadığına" karar vermiştir.

Şikayetçi vekili itirazında, Baro Disiplin Kurulu'nun yanlış değerlendirme yaptığını, şikayetli avukatın ikinci şikayetinde, öncekinden ve bu arada dosyanın Yargıtay'da bulunmasından hiç bahsetmediğini, şikayetlinin eyleminin Avukatlık Kanunu'nun 62. maddesine ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'na aykırı olduğunu, aksi şekilde davranıldığı takdirde, başvurularından sonuç alamayanların tekrar tekrar savcılığa başvuru yapabileceklerini, bu durumda şikayet konusu edilen kişilerin ifadelerinin alınması, karakola çağrılmaları vb. şekilde mağdur duruma düşebileceklerini belirterek şikayetli hakkında disiplin cezası verilmesi gerektiğini bildirmiştir.

AVUKATIN  
HAK VE ÖDEVLERİ

Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesinde; Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler, kuralına yer verilmiştir.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3 ve 4. maddelerinde; avukatın, mesleki çalışmasını kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürüteceği ve mesleğinin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorunda olduğu belirtilmiştir.

Şikayetli avukat bütün aşamalarda yaptığı savunmasında, Cumhuriyet Başsavcılığı'na yaptığı ikinci şikayetini hukuka aykırı olan bir durumu kanıtlamak için yaptığını bildirmiştir.

Oysa, şikayetli tarafından açılan dava bir tazminat davası olup, dosyadaki bilgilerden davanın şikayetli avukat vekili lehine sonuçlandığı anlaşılmaktadır. Bu bakımdan, şikayetlinin temsil ettiği taraf davasını kazanmış olmakla sorun çözülmüştür.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları 6. maddesi gereğince, avukat iddia ve savunmanın hukuki yönü ile ilgilidir. Taraflar arasında anlaşmazlığın doğurduğu düşmanlıkların dışında kalmalıdır.

Şikayetli avukat yalan tanıklık iddiasıyla şikayetçiler hakkında şikayette (ihbarda) bulunmuştur. İkinci kez aynı konuda yeni bilgi ve belgeler sunulmadan şikayette bulunması, avukatın güvenilirliği ile bağdaştırılabilir bir yönü bulunmadığı gibi, bu tür davranış dürüstlük kuralına da aykırıdır.

Şikayetlinin 09.09.2003 tarihli savunma dilekçesinde "Anılan ihbar dilekçesinde, ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2002/14326 esas sayılı dosyasından zuhulen bahsedilmemiştir." şeklindeki açıklaması ise inandırıcı değildir.

Kaldı ki, ... Cumhuriyet Başsavcılığı, şikayetlinin müvekkili hakkında "resmi mercileri fuzuli işgal" suçundan 17.10.2002 tarihinde dava açmıştır.

Bu nedenlerle, şikayetlinin eylemi disiplin suçunu oluşturduğundan, Baro Disiplin Kurulu'nun değerlendirmesinde hukuki isabet görülmemiş ve "disiplin cezası verilmesine yer olmadığına" ilişkin kararın kaldırılarak, yeniden incelemeyi gerektiren bir durum olmadığından şikayetlinin kınama cezası ile cezalandırılmasına karar vermek gerekmiştir."

#### **49. Vekil edeninden ücret alacağını alamayan avukatın yasal yollara başvurması ve hakkını bu yoldan elde etmeye çalışması gerekir.**

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 11.07.2003 gün ve 2003/99 esas, 2003/212 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında vekalet ücreti alacağını alabilmek için öğretmen olan müvekkilini ... Bakanlığına ve valiliğe şikayet etmesi ve rencide edici bir üslup kullanması nedenleriyle açılan disiplin kovuşturması sonunda Baro Disiplin Kurulu'nca disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetlinin, alacaklı olduğunu iddia ettiği vekalet ücretinin kendisine ödettirilmesini sağlamak amacıyla, müvekkilini 25.09.2000 tarihli dilekçe ile ... Teftiş Kurulu Başkanlığına ve 16.10.2000 tarihli başka bir dilekçe ile de ... Valiliği'ne şikayet ettiği ve bu dilekçelerde müvekkilini "hileli yollara sapmakla" suçladığı anlaşılmıştır.

Vekil edeninden ücret alacağını alamayan bir avukatın yasal yollara başvurması ve hakkını bu yoldan elde etmeye çalışması gerekir. ... Bakanlığı ve valilik ücret alacağının tahsilini sağlamakla görevli merciler değildir. Nitekim başvurularına karşı kendisine verilen yanıtta da bu husus belirtilmiş ve özel borç ilişkilerinden doğan uyuşmazlık için nasıl hareket etmesi gerektiği açıklanmıştır.

Şikayetlinin hukukçu ve "avukat" kimliğiyle bağdaşmayan bu başvuruları uygun bulunmadığı gibi, dilekçelerinde kullandığı üslup ve yer verdiği sözler de kabul edilebilir nitelikte görülmemiştir.

Bu durumda, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3, 4 ve 5. maddesine aykırı olan eylem "disiplin suçu" oluşturduğundan ve aleyhe itiraz da olmadığından Baro Disiplin

Kurulu'nca yapılan değerlendirmede hukuksal isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanması gerekmiştir."

**50. Yargıtay içtihadı birleştirme kararı uyarınca yasal süreyi göz önünde tutarak dilekçesini işleme koyması gerekirken, bu görevini yerine getirmede özensiz davranması kabul edilemez.**

• Barolar Birliği Disiplin Kurulunun 08.09.2007 gün ve 2007/202 esas, 2007/273 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında, "şikayetçinin satın aldığı ancak hatalı imal edildiği anlaşılan mobilyalar sebebiyle şikayetçinin vekili sıfatıyla delil tespiti yaptırıp ... 6. Asliye Hukuk Mahkemesi'nde dava açtığı, davanın görev yönünden reddedildiği, süresi geçtikten sonra dosyanın görevli mahkemeye gönderilmesine dair dilekçe vermesi nedeniyle görevli mahkemece HUMK m. 409. uyarınca davanın işlemden kaldırıldığı" iddiası ile başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda, Baro Disiplin Kurulu'nca eylem sabit görülmemiş ve şikayetli hakkında "Disiplin cezası verilmesine yer olmadığına" karar verilmiştir.

Şikayetli savunmasında, bir mobilya alım satımında aldatıldığını ileri süren şikayetçi adına delil tespiti yaptırıp 6. Asliye Hukuk Mahkemesi'nde 2004/166 esas sayılı akdin feshi ve verilenin iadesi davasını açtığını, kanıt toplama aşamasında mahkemenin görev yönünden davayı ret ile Ticaret Mahkemesine gönderme kararı verdiğini, birkaç gün içinde hemen sevk dilekçesini verdiğini, ancak kalemde henüz karar yazılmadığını, kalem görevlilerinin "karar kesinleşince dilekçenize tarih atar işleme koyarız" dediklerini ve posta masrafı ile dilekçesini bıraktığını, ancak sonra dilekçesinin geç tarihte verildiği sebebiyle Ticaret Mahkemesinin göndermeyi kabul etmediğini, kendisinin de yeni dava açtığını, hatasının Yazı İşleri Müdürlüğünü uyarmamış olmasından kaynaklandığını savunmuş ve 42 yıllık avukat olduğunu böyle bir hatanın ilk kez başına geldiğini bildirmiştir.

... Barosu Disiplin Kurulu, 2006/146 esas, 2007/6 karar sayılı ve 19.01.2007 tarihli kararı ile; şikayetlinin görevsizlik (işbölümü nedeniyle) kararı verilen dosyanın görevli mahkemeye gönderilmesi dilekçesini vermesi için



on günlük sürenin tebliğden mi tefhimden mi başlayacağı hususunda yanılığa düşmesinin avukatın görevini bu görevin kutsallığına yakışır bir özen ve doğrulukla yerine getirmedeği hususunda bir kanaat oluşmadığından ve telifisi imkansız bir zarar da bulunmadığından şikayetliye ceza tayinine yer olmadığına karar vermiştir.

Baro Disiplin Kurulu kararına şikayetçi tarafından itiraz edilmiştir. Şikayetçi itirazında iki defa yanlış mahkemelerde dava açarak karşı tarafa avukatlık ücreti ödemek zorunda bırakıldığını, Disiplin Kurulu kararında zarar oluşmadığının kabul edilmesinin hatalı olduğunu ileri sürmüştür.

Disiplin kovuşturmasının konusu, şikayetlinin süresi geçtikten sonra görevli mahkemeye yaptığı müracaatın disiplin suçunu oluşturup, oluşturmadığına ilişkindir.

Dosyadaki bilgi ve belgelerden, şikayetlinin üstlendiği görev gereği tespiti yaptırdığı ve davayı açtığı, Asliye Hukuk Mahkemesinin görevli mahkemenin Asliye Ticaret Mahkemesi olduğu gerekçesiyle görevsizlik kararı verdiği, şikayetli tarafından gönderme (yenileme) dilekçesinin 17.04.2005 tarihine kadar verilmesi gerekirken bu tarihten 8 gün sonra 25.11.2005 tarihinde verildiği, bu sebeple görevli mahkemece davanın HUMK'nın 409. maddesi uyarınca işlem den kaldırılmasına karar verildiği, kararda şikayetçi aleyhine vekil ücretine hükmedildiği, kararın vekalet ücreti yönünden icraya verilmesi üzerine şikayetçinin bu parayı ödediği anlaşılmıştır.

Şikayete konu olaydaki işbölümü nedeniyle verilen gönderme kararında HUMK'nın 193. maddesindeki sürenin ne zaman başlayacağı hususunda Yargıtay'ın çeşitli hukuk dairelerinin ve bir kısım daire kararları ile Hukuk Genel Kurulunun kararlarının birbirine uygunluk göstermemesi üzerine Yargıtay 11.10.1976 tarihli ve 1976/5-5 sayılı İçtihatları Birleştirme kararı ile TTK'nın 5. maddesine göre ileri sürülen "iş sahası ilk itirazının kabulü ile gönderme kararı verilmesi üzerine, işe görevli mahkemede bakılabilmesi için yapılacak usulü işlemleri süre bakımından sınırlamış olan HUMK'nın 193. maddesinin 3. fıkrasında yazılı on günlük sürenin yüze karşı verilen ve usulünce tefhim olunan kararlarda, kararın verildiği, gıyapta verilen kararlarda ise kararın ilgiliye tebliği tarihinden itibaren başlayacağına hükmedilmiştir.

Şikayetli savunmasında her ne kadar süresinde dilekçeyi verdiğini, ancak kalemde karar yazılmadığı için, karar yazıldığında üzerine tarih atılarak dilekçenin işleme konulacağına söylenmesi üzerine dilekçeyi kalemde bıraktığını bildirmiş ise de, sonraki günlerde kararın yazılıp, yazılmadığını, dilekçesi ile işlem yapılıp, yapılmadığını araştırmamış, esasen Yargıtay İçtihadı Birleştirme Kararı uyarınca yasal süreyi göz önünde tutarak dilekçesini işleme koyması gerekirken, bu görevini yerine getirmede özensiz davrandığından savunmasına itibar etmek mümkün olamamıştır. Zaten şikayetli de savunmasında hatalı davrandığını kabul etmektedir.

Şikayetlinin eylemi, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesindeki "Avukat mesleki çalışmasını kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür." düzenlemesine aykırı olmakla disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Bu nedenlerle, Baro Disiplin Kurulu'nun "Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına" ilişkin kararının kaldırılarak, Avukatlık Kanunu'nun 158. maddesindeki ilkelerde nazara alınmak suretiyle ve yeniden araştırmayı gerektiren bir durumda olmadığından, şikayetlinin uyarma cezası ile cezalandırılmasına karar vermek gerekmiştir."

### **51. Vasi olarak atanan avukat, görevini özenle yapmalıdır.**

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 10.10.2003 gün ve 2003/175 Esas, 2003/306 karar sayılı kararı;

"Şikayetli hakkında "Şikayetçilerin zihinsel özürlü kardeşine vasi tayin edildiği, ücretini tam olarak aldığı halde, görevlerini yerine getirmekte ihmal ve kusurlu davrandığı, görevini kötüye kullandığı" iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucunda, Baro Disiplin Kurulu'nca eylemin disiplin suçu oluşturduğu kabul edilerek uyarma cezası tayin edilmiştir.

Dosyada ki bilgi ve belgelerden, şikayetli avukatın, şikayetçilerin kardeşine vasi tayin edildiği, şikayetçiler tarafından, mahcurun masraflarının karşılanması için gönderilen paraları aldığı, ancak mahcurun hastaneden

ikinci kaçışından sonra bulunması için gerekli araştırma ve müracaatlarda bulunmadığı gibi vasilik görevinden de çok sonra istifa ettiği anlaşılmıştır.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesine göre "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranışlardan kaçınmak zorundadır. Avukat özel yaşantısında da buna özen göstermekle yükümlüdür."

Şikayetli hakkında "Şikayetçilerin zihinsel özürle kardeşine vasi tayin edildiği, ücretini tam olarak aldığı halde, görevlerini yerine getirmekte ihmal ve kusurlu davrandığı, görevini kötüye kullandığı" iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucunda, Baro Disiplin Kurulu'nca eylemin disiplin suçu oluşturduğu kabul edilerek uyarma cezası tayin edilmiştir.

Dosyada ki bilgi ve belgelerden, şikayetli avukatın, şikayetçilerin kardeşine vasi tayin edildiği, şikayetçiler tarafından, mahcurun masraflarının karşılanması için gönderilen paraları aldığı, ancak mahcurun hastaneden ikinci kaçışından sonra bulunması için gerekli araştırma ve müracaatlarda bulunmadığı gibi vasilik görevinden de çok sonra istifa ettiği anlaşılmıştır.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesine göre "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranışlardan kaçınmak zorundadır. Avukat özel yaşantısında da buna özen göstermekle yükümlüdür.

Sonuç olarak, itirazın reddiyle, ... Barosu Disiplin Kurulu'nun "uyarma" cezası verilmesine ilişkin kararının onanmasına, oybirliği ile karar verildi.

**52. Avukat, altına imza attığı her yazının sorumluluğunu taşımak zorundadır. Avukatın muhatabına yazı veya ihtarname göndermesinde hiçbir yasal engel bulunmamakla birlikte, ihtarname içeriğinden sorumlu olacağı açıktır.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 22.12.2006 gün ve 2006/399 Esas, 2006/477 karar sayılı kararı;

" Şikayetçi ... Baro Başkanlığı'na verdiği 25.08.2005 tarihli dilekçesiyle; şikayetli avukat tarafından kendisine 106.20 YTL bedelli bir senetle ilgili olarak ihtarname

gönderildiğini, ihtarnamede posta masrafı ile 100,00 YTL avukatlık ücreti istediğini, icra ve takibine konmayan bir senetle ilgili olarak avukatlık ücreti isteme hakkının kanunen olamayacağını, bu aşamada ancak kendi müvekkilinden ücret isteyebileceğini, bunun için şikayetli avukatı aradığında "ben bu parayı alırım, istersen git şikayet et, icraya koyarsam daha çok ödersin" gibi sözler söylediğini, borcu olmadığını beyan edip belge gösterdiği halde senedi işleme koyduğunu, icra takibi yapmadan avukatlık ücreti isteyen avukattan şikayetçi olduğunu bildirmiştir.

Şikayetli avukat soruşturma aşamasında verdiği 21.11.2005 tarihli yazılı savunmasında; 106.200.000.-TL bedelli senet için icra takibi yapmadan önce şikayetçiye ihtarname gönderdiğini, bu ihtarnamede borç miktarı, faiz miktarı ve masrafları belirttiğini, ayrıca sehven avukatlık ücreti istendiğini, bu durumdan borçlu kendisini arayınca haberdar olduğunu, yanında tanıkları olduğunu, telefon konuşması sırasında avukatlık ücreti istemediğini belirttiğini, şikayetçiye gönderilen ihtarnamenin tamamen iyi niyetli olarak gönderildiğini, kendisinden avukatlık ücreti isteme gibi bir kastı olmadığını, ihtarnamenin bir uzlaşma olduğunu bunun böyle değerlendirilmesi gerektiğini bildirmiştir.

Baro Disiplin Kurulu, şikayetli avukatın, henüz icra takibi başlatmamış olmasına rağmen avukatlık ücreti talep ettiğini belirterek, Avukatlık Kanununun 34., 134., 136. maddeleri yollamasıyla 135/2. maddesi hükmü uyarınca kinama cezası ile cezalandırılmasına karar vermiştir.

Baro Disiplin Kurulu kararına şikayetli avukat tarafından yapılan itirazda; şikayetliye gönderilen ihtarnamenin borcun miktarını gösterdiğini, vekalet ücreti isteme kastının olmadığını, Disiplin Kurulu kararının usul ve yasaya aykırı olduğunu, senede ilişkin olarak kimseden ücret almadığını, eyleminin Avukatlık Kanunu 35/A gereği uzlaşma sayılması gerektiğini, kendisine neden uyarma cezası verilmediğinin açıklanmadığını, böyle bir durumun her meslektaşın başına gelebileceğini, kimsenin zarara uğramadığını belirterek kararın kaldırılmasını istemiştir.

Bir avukatın muhatabına yazı veya ihtarname göndermesinde hiçbir yasal engel bulunmamakla birlikte, ihtarname içeriğinden sorumlu olacağı açıktır. Şikayetli avukatın; "sehven avukatlık ücreti istendiğini, bu durum-

dan borçlu kendisini arayınca haberdar olduğu" şeklindeki savunması, özen yükümlüğüne aykırı davrandığının açık kanıtını oluşturmaktadır.

Bu nedenlerle, şikayetlinin eyleminin disiplin suçunu oluşturduğuna ilişkin Baro Disiplin Kurulunun değerlendirmesinde bir isabetsizlik bulunmamaktadır.

Ancak, Baro Disiplin Kurulu'nca şikayetli avukatın eylemi her ne kadar Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesine aykırılık olarak kabul edilmiş ise de, eylem Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3 ve 4. maddelerinde düzenlenen özen yükümlüğüne aykırılık şeklinde gerçekleşmiş olup, sonucu itibarıyla Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın ihlali niteliğindedir. Ağırlaştırıcı bir neden olmadığı ve alt sınır cezadan ayrılmayı gerektiren özel koşullar oluşmadığı sürece, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın ihlali halinde uyarma cezasının verilmesi yasa ve hakkaniyet gereğidir.

Bu nedenlerle, Baro Disiplin Kurulu'nun kınama cezası verilmesine ilişkin kararının uyarma cezasına çevrilmesi suretiyle düzeltilerek onanmasına karar vermek gerekmiştir."

### 53. Özel yaşamla ilgili karar örnekleri.

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 19.01.2002 gün ve 2001/170 esas, 2002/4 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında, ...'da yayınlanan "... isimli gazetenin "saksığan köşesinde yer alan ... yöneticisi! Gelirsem oraya" başlıklı yazısı nedeniyle açılan disiplin kovuşturması sonunda Baro Disiplin Kurulu'nca "her avukatın mesleği dışında herhangi bir gazetede yazı yazmasının doğai hakkı bulunduğu, şikayet konusunun avukatlık mesleği ve onuru ile ilgisinin olmadığı" gerekçesiyle "disiplin cezası verilmesine yer olmadığına" karar verilmiştir.

Şikayetlinin, "avukat "sifatını da kullanıp bir site yönetimini hedef alarak yazdığı yazıda "Tez yıkın o kapıyı, gelmeyeyim oraya, Ahmet Vardar gibi kulak kopartmakla kalmam, kopardığım kulakları da boğazına çivilerim ki gelen geçen ibreti alem için görür", "saat sekizden sonra gelenden para alınmayacağını pek anlayamadım ama

herhalde namahrem görünmesin diye değil, milletin malı plajlarda, milletin gece yüzecek hali yok ya", "Eğer ben oraya geldiğimde bariyeri kapalı görürsem, yıkar geçerim. Bariyeri yıkar kulaklarına da motorun arkasına bağlar, konserve tenekesi gibi ...'un ortasında dolaştırırım." sözlerine yer verdiği anlaşılmıştır.

Kovuşturmaya konu yapılan yazısının avukatlık mesleği ile ilgili bulunmadığı açıktır. Ancak, Meslek Kuralları'nın 4. maddesine göre mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorunda olan avukat, "özel yaşantısında da" buna özen göstermekle yükümlüdür. Bu ilkenin sonucu olarak, avukatlar, meslek itibarının korunması gereken hallerde, mesleki faaliyet alanları dışında kalan davranışları bakımından da disiplin yönünden denetime tabi bulunmaktadır.

Avukatın mesleği dışında herhangi bir gazetede yazı yazması en doğal hakkıdır. Basın özgürlüğü içinde, kamuoyuna yol gösterici ve eleştiri içeren yazılar efbette yazılabilir. Ancak şikayetlinin kovuşturma konusu yazıdaki üslup düzeyi ve ifade tarzı gereken incelik ve zerafetten yoksundur. Tehdit eden, meydan okuyan bir üslubu ve tavır içeren bu yazılar mesleğin itibarı ve saygınlığı ile bağdaşmayacağından, kabul edilemez nitelik taşımaktadır.

Bu nedenlerle eylem disiplin suçu oluşturduğundan, Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirme Meslek Kuralları'na aykırı ve isabetsiz bulunmuş ve kararın bozulması gerekmiştir.

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 15.11.2002 gün ve 2002/170 esas, 2002/310 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında "basit etkili eylem ve saldırgan sarhoşluk "suçlarından dolayı kamu davası açıldığığın saptanması üzerine açılan disiplin kovuşturması sonunda Baro Disiplin Kurulu'nca eylemi sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetlinin, bürosunun bulunduğu iş hanında çaycılık yapan bir kişiyi, sekreterinin çantasından para çaldığı iddiasıyla dövmesi nedeniyle ... 2. Sulh Ceza Mahkemesi'nin 2001/809 esas sayılı dosyasıyla açılan kamu davası sonunda eylemi sabit görülerek hükümlülüğüne karar verildiği, daha

sonra yapılan itiraz üzerine ... Asliye Ceza Mahkemesi'nce karardaki "saldırgan sarhoşluk" suçu ile kısmen ortadan kaldırılmasına karar verildiği anlaşılmıştır.

Avukat, Meslek Kuralları'nın 4. maddesine göre mesleğin itibarını zedeleyici hertürlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorunda olduğu gibi özel yaşantısında da buna özenmekle yükümlüdür. Eylem, Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesinde öngörülen "saygı ve güvene yakışır biçimde davranmak" ilkesine uygun nitelikte olmadığı görülmüştür. Polisi ilgilendiren bir olay karşısında avukatın kullanmaya yönelmesi gereken hukuk yolları yerine, şiddeti tercih etmesi kabul edilemez.

Bu nedenle Baro Disiplin Kurulu'nun eylemin disiplin suçu oluşturduğuna ilişkin değerlendirmesi doğru olmakla birlikte, davranışın niteliği ile tayin edilen ceza arasında adalete uygun bir dengenin kurulamadığı anlaşılmış ve uyarma cezasının kınama cezasına çevrilmesi suretiyle kararın düzeltilerek onanması gerekmiştir."

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 22.04.2003 gün ve 2002/363 esas, 2003/106 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında, "Borçlanması ve borçlarını ödememesi sebebiyle hakkında icra takibi yapılması, borçlarını ödememeyi alışkanlık haline getirmesi sebebiyle meslek güvenini sarstığı" "iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonunda, ... Barosu Disiplin Kurulu'nca Avukatlık Kanunu'nun 34, 135/4 ve 136. maddeleri uyarınca "üç ay süre ile işten çıkarma" cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Dosyada ki bilgi ve belgelerden şikayetli avukat aleyhinde ... Belediye Başkanlığı tarafından Sular İdaresine olan borcu nedeniyle icra takibi yapıldığı, icra dosyasına şikayetli avukat tarafından taşınır ve taşınmaz malının olmadığına dair mal beyanında bulunduğu, alacaklı Kurumca haciz işlemi uygulandığı, disiplin kovuşturması süresince borcun ödenmediği anlaşılmıştır.

Avukat, avukatlık mesleği dışındaki yaşam alanı yönünden de, mesleğin güven ve itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak, özel hayatına dikkat etmek ve özen göstermek yükümlülüğü altında

bulunmaktadır. (Avukatlık Kanunu m. 34, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları m. 4)

Hukukun hizmetinde olan avukat, tüm özel yaşamında da özenli hareket etmek, mesleğin güvenilirliğini şüpheli kılan, saygınlığını zedeleyen davranışlardan kaçınmak yükümlülüğü altında olduğundan, borçlanması ve borcunu ödememesi nedeniyle icra takiplerine ve haciz işlemlerine maruz kalması disiplin hukuku yönünden disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Bu nedenle Baro Disiplin Kurulu'nca şikayetli avukatın eyleminin disiplin suçu oluşturduğuna ilişkin değerlendirilmesinde hukuki isabet bulunmakla birlikte, dosyaya konu eylemin işlendiği tarihte şikayetli hakkında kesinleşmiş sadece kınama cezası bulunduğundan ve sonradan kesinleşen cezalar tekerrüre esas teşkil etmeyeceğinden (Avukatlık Kanunu m. 136/1) tayin edilen, "üç ay süre ile işten çıkarma" cezası ağır bulunmuş ve para cezasına çevrilmesi gerekmektedir."

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 30.09.2005 gün ve 2005/211 esas, 2005/300 karar sayılı kararı:

"şikayetli avukat hakkında, 08.10.1998 tarihinde borç olarak aldığı 10 Cumhuriyet altınının 4 adedini 26.11.2001 tarihinde verip, kalan 6 altını 30.12.2001 tarihinde vereceğini 26.11.2001 tarihli belge ile taahhüt ettiği halde, aleyhine ... 10. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2002/1041 esasta kayıtlı alacak davasının 13.11.2002 tarihinde açıldığı ve Mahkemenin 08.03.2003 tarih ve 2003/366 karar sayılı kararı ile davanın kabulüne karar verildiği, ilamın icrası ile ilgili icra takibinde mal beyanında bulunmayan şikayetlinin ... 7. İcra Tetkik Mercii'nce 10 gün hafif hapis cezası ile cezalandırıldığı, borcunu ödememekte direnen şikayetlinin Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesine aykırı davrandığı iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu, eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

şikayetli kovuşturma aşamalarında savunma vermemiş, Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'na yaptığı itirazda 08.10.1998 tarihli belge ile ...'e borçlandığını, mahkemeden bu belgenin gizlenerek hiçbir alacağı olma-



masına, bu sebeple dava ve şikayet hakkı bulunmayan ...'in dava açıp iş yoğunluğundan dolayı sessiz kalması sebebiyle mahkemeden karar alındığını, gerekli araştırma yapılsa yanılmanın ortaya çıkacağını, ... tarafından ... Baro Başkanlığına yapılan şikayet hakkında 06.02.2004 tarih ve 67 sayılı kararla disiplin kovuşturması açılmasına yer olmadığına karar verildiğini, özel ilişkisinin mesleki boyutta değerlendirilmemesi gerektiğini bildirmiş, bu sebeplerle suçsuz olduğunu savunmuştur.

Şikayetli 08.10.1998 tarihli belgede alacaklının ... olduğunu bildirmiş ise de, belge ibraz etmemiştir. 26.11.2001 tarihli belgede alacaklı ... görünmektedir. Şikayetçi tarafından ... 10. Asliye Hukuk Mahkemesi'nde açılan alacak davasında 26.11.2001 tarihli belge hususunda iki kez isticvap edilmesine karşın şikayetli duruşmaya katılmamış, yokluğunda 6 Cumhuriyet altını karşılığı 690.000.00 TL'nin yasal faizi ile birlikte tahsiline ilişkin olarak 08.05.2003 tarih ve 2003/366 sayılı kararla sonuçlanmıştır. Bu durum karşısında savunmaya itibar olanağı yoktur. Ayrıca şikayetli ... 7. İcra Tetkik Mercii Mahkemesi'nce İİK'nın 337. maddesi uyarınca mal beyanında bulunmamak suçundan 10 gün hafif hapis cezası ile cezalandırılmış olup, karar örnekleri dosyadadır.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi gereği, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmaz zorundadır. Avukat özel yaşantısında da buna özen göstermekle yükümlüdür". Meslek itibarı "meslek vakarı" anlamındadır. Meslek itibarı "ticari itibar" değildir. Bazı mesleklerin varlığı belli bir "vakar"ın varlığına bağlıdır. Meslek vakarı "ortak manevi mamelek"dir.

Bu nedenle özel yaşantısında dahi olsa avukatın taahhütlerine uymaması, mal beyanında bulunmamak suretiyle hapis cezası ile cezalandırılması, borç ödememekte direnmesi, mesleğin itibarını sarsan davranışlardır.

Bu nedenlerle eylemin disiplin suçu oluşturduğuna ilişkin Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli bulunmuş, sicilinde mevcut tekerrüre esas para cezası bulunması sebebiyle takdir edilen işten çıkarma cezasının onanması gerekmiştir.

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 21.01.2006 gün ve 2005/358 esas, 2006/3 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukatın, kardeşleriyle birlikte sahibi olduğu bir taşınmazı şikayetçiye kiraladığı ve üç aylık kira bedelini aldığı, buna karşın anahtarı şikayetçiye teslim etmediği, şikayetçinin peşin ödediği üç aylık kira parasının iadesini şikayetliden istemesine rağmen parayı iade etmediği, iddiası ile başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda, Baro Disiplin Kurulu'nca, avukatın özel yaşamında da mesleğin saygınlığını koruması gerektiği kabul edilerek, Avukatlık Kanunu'nun 34 ve 134. maddelerine aykırı eylemi nedeniyle uyarma cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Şikayetli vekili, müvekkilinin eyleminin avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına aykırı olmadığını, kovuşturma konusu sorunun özel bir mesele olduğunu, avukatlık mesleği ile ilgisinin bulunmadığını belirterek karara itiraz etmiştir

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'na göre Avukat, mesleğinin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır. Avukat özel yaşantısında da buna özenmekle yükümlüdür. (m. 4) Belirtilen meslek ilkesi uyarınca avukatların özel yaşantılarında da, mesleğin saygınlığına gölge düşürecek tutum ve davranışlardan kaçınmaları gerektiği öngörülmüştür.

Disiplin kovuşturmasına konu olay incelendiğinde; şikayetli avukatın şikayetçiye, kardeşleriyle birlikte sahibi oldukları bir taşınmazı sözlü akit ile kiraladığı, iddia edilen kira bedellerini aldığı, buna rağmen kiralananın anahtarını teslim etmediği, daha sonra kiracının sözleşmeden cayarak parasını istediği, ancak paranın iade edilmediği anlaşılmaktadır.

Şikayetlinin bir avukat olarak kira sözleşmesini tartışmaya yer bırakmayacak şekilde yapma olanağı varken bunu yapmayarak ve kiralananın anahtarını şikayetçiye vermeyerek, daha sonra da peşin aldığı kira bedellerini şikayetçiye iade etmeyerek mesleğin itibarını sarsacak bir tutum içine girdiği anlaşılmaktadır.

Bu nedenlerle şikayetlinin eylemi Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesine aykırı olup, disiplin suçunu oluşturduğundan Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan

değerlendirmede hukuki isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanması gerekmiştir.”

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 21.01.2006 gün ve 2005/83 esas, 2006/15 karar sayılı kararı:

“31.03.2000 tarihinde ... adlı şahıs tarafından öldürülen maktül ...'nin öldürülmesi olayı ile ilgili olarak ... Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından başlatılan soruşturmada, suçta kullanılan silahın ...'un abisi şikayetli Av. ...'e ait bulunduğu, silahın ruhsatının olmadığı anlaşılmakla, şikayetli avukat hakkında ruhsatsız silah bulundurma suçundan dolayı kamu davası açılmış ve disiplin yönünden gereğinin yapılması için Baro Başkanlığına ihbarda bulunulmuştur.

Şikayetli avukat savunmasında, “... P. Tug. Destek Kıtaları Bölüğü'nde askerlik görevini yaparken, söz konusu silahı, aynı birlikte görev yapan P. Yzb. ...'dan ... İkinci Noterliği'nin 20/8/1999 tarihli Tabanca Hibe Satış Sözleşmesi ile aldığını, ruhsat için ... İl Emniyet Müdürlüğü'ne müracaat ettiğini, dosyasının ... İlçe Emniyet Müdürlüğü'ne gönderilmiş olduğunu, bu işlemler sürerken, söz konusu üzücü olayın meydana geldiğini ve suçsuz olduğunu bildirmiştir.

Şikayetli avukat hakkında, “ruhsatsız silah bulundurmak” suçundan dolayı ...'ı Asliye Ceza Mahkemesinin 2000/163 esasında kayıtlı olarak açılan kamu davasında, mahkemece 2001/335 karar sayılı ve 14.09.2001 tarihli kararı ile Şikayetli avukatın 6136 sayılı kanunun 13/3, TCK'nın 59. maddeleri uyarınca cezalandırılmasına, 647 sayılı kanunun 4 ve 6. maddeleri uyarınca hapis cezasının paraya çevrilerek ertelenmesine karar verilmiş, karar Yargıtay incelemesinden geçerek 17.12. 2003 tarihinde kesinleşmiştir.

Dosyadaki bilgi ve belgelerden, şikayetli avukatın, hibe yoluyla 1999 yılında edindiği silahın ruhsatını almak için hiçbir başvuruda bulunmadığı, böylelikle silahı için ruhsat başvurusu yapmadan evinde uzun süre bulundurarak 6136 sayılı kanunla muhalefet ettiği ve bu suçtan mahkum olduğu, ayrıca gerekli özeni göstermeyerek silahın başkasının eline geçmesine ve suçta kullanılmasına neden olduğu anlaşılmıştır.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesine göre; "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır. Avukat özel yaşantısında da buna özen göstermekle yükümlüdür."

Şikayetli avukatın 1999 yılında hibe suretiyle edindiği silahı için çok uzun bir süre ruhsat başvurusunda bulunmaması, uzun süre evinde alıkoyması, bu eylemi sebebiyle 6136 sayılı kanunla muhalefet suçundan dolayı hakkında açılan kamu davasında mahkum olması, ayrıca gerekli özeni göstermediği için silahın suçta kullanılmasına neden olmasından ibaret eylemi aynı zamanda disiplin suçunu oluşturduğundan, Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirmede hukuki isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanması gerekmiştir."

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 13.01.2007 gün ve 2006/419 esas, 2007/11 karar sayılı kararı:

"Şikayetçi, şikayetlinin boşandığı eski eşi olduğunu, mahkemenin müşterek çocukları ...'in velayetini kendisine verdiğini, şikayetlinin de iştirak nafakası ödemeye mahkum edildiğini, ancak nafakaları ödemekte düzensizlik gösterdiği gibi küçükle ilişkileri sırasında da devamlı kendisine ağır hakaretlerde bulunarak şiddet uyguladığını, 22.10.2004 tarihinde, telefonda nafaka paralarını ve çocuğun eğitim giderlerini ödemesini istediğinde sinkafılı sözlerle hakaret edip "ben şimdi oraya geliyorum sana gününü göstermeye" dediğini ve çalışmakta olduğu hukuk müşavirliği odasına gelip tehdit ve hakaretlerle üzerine yürüdüğünü, masa yanındaki şemsiyeyi alarak üzerine saldırıp vurmak suretiyle yere yuvarladığını ve yerde de tekmelemeye başladığını, bağırması üzerine yan odalardan çalışma arkadaşlarının gelip kendisini kurtardıklarını, rektörlüğün mediko sağlık birimine kaldırıldığını oradan da beyin travması teşhisi ile ... Hastanesine gönderildiğini, 10 günlük rapor aldığını, ertesi günü istirahatlı olarak evinde yatarken şikayetlinin kardeşinin gelerek çocuğu istediğini, bir gün önce yaptıklarını anlatıp kendisine güvenmediğini, icra en almasını istediğini bildirdiğini, bunun üzerine şikayetlinin önce telefonla küfür ve tehditlerde bulunduktan sonra yine eve gelip kapıyı tekmelemeye ve "seni öldüreceğim, dün elimden kurtuldun bugün kurtulamayacaksın" diye tehditlerde bulunduğunu,

jandarmaya haber verdiğini, hakkında suç duyurusunda bulunduğunu, şikayetlinin avukatlık mesleğinin saygınlığına uymayan, hukuka ve ahlaka aykırı bu eylemleri, mesleğin itibarını zedeleyecek tutum ve davranışlardan olduğundan şikayetlinin cezalandırılmasını istemiştir.

Şikayetli savunmasında, mesleğin onur ve haysiyetine uymayan bir tutum ve davranışı olmadığını, şikayetçi ile anlaşmalı boşandıklarını, yaptıkları protokolle müşterek çocuklarının velayetinin annesinde kaldığını, soyadını kullanmasına izin verdiğini, çocuk için nafaka vermeyi ve eğitim giderlerini ödemeyi üstlendiğini, sahibi olduğu evde de iki yıl süreyle kira vermeden oturmasını kabul ettiğini, bu arada bir hanımla tanışıp evlenmeye karar verdiğini, şikayetlinin bunun üzerine kendisini taciz etmeye başladığını, çocuğunu görmeye eve gittiğinde jandarmayı aradığını, okula da dilekçe vererek çocuğu ile görüşmesini engellediğini, kendisi ile görüştüğünde borçları olduğunu çocuğu ile görüşmesi karşılığı bunları ödemesini istediğini, doğu şiveli kimselerin telefonla kendisini tehdit ettiğini, olay günü şikayetçinin telefonla arayarak borç aldığı kişilerden ...'ya ödeme yapmasını istediğini, bunun üzerine şikayetçinin işyerine gittiğini, kendisini kimlerle tehdit ettiğini sorduğunu şikayetçinin de önce kafasına fincan fırlatıp bilahare şemsiye ile saldırdığını, kendisinin de ona vurduğunu, Adli Tıp'tan 3 günlük rapor aldığını, ertesi günü kızını aldirmek için kardeşini gönderdiğini fakat şikayetçinin kızını vermediğini ve yine tanımadığı kişiden tehdit telefonu geldiğini, yeğeni ve kardeşi ile çocuğu almaya gittiğini, şikayetçinin jandarma çağırdığını, hakaret küfür etmediğini, kapıyı tekmelemediğini, bildirerek iddiaları reddetmiştir.

Dosya içindeki, şikayetçinin aldığı raporların, yaptığı şikayetlerin, boşanma kararının, şikayetlinin icra takibinin iptali istemiyle yaptığı şikayetin, icra takibinin ve şikayetlerle ilgili tanık ifadelerinin, şikayetlinin ilişkili olduğunu bildirdiği hanımla ilgili eski eşinin temyiz dilekçesi örnekleri ile şikayet konusu eylem sebebiyle şikayetli hakkında açılan hazırlık soruşturması sonunda 22.01.2004 tarihli 2004/5544 sayılı takipsizlik kararı verildiğine dair ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 08.09.2005 tarihli yazısı incelenmiştir.

Şikayetlinin, 22.10.2004 günü şikayetlinin çalıştığı işyerine giderek eşiyle kavgaya tutuştuğu ve bu kavgaya

sonucunda şikayetçinin on gün iş ve gücünden kalacak şekilde yaralandığı, yardıma gelenlerin bu duruma şahit oldukları, tarafların beyanları, tanık ifadeleri ve raporlar ile sabittir.

Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesinde avukatların, avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranma zorunda oldukları, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesinde de avukatların mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak ve özel yaşantılarında da buna özenmekle yükümlü oldukları belirtilmiştir.

Şikayetlinin, şikayetçi ile aralarında ki ihtilafı hukuk kurallarına uygun ve avukatlık onuruna yakışır şekilde çözümlenmesi gerekirken, her ne sebeple olursa olsun, şikayetçiyi 10 gün rapor alacak şekilde yaralamak suretiyle kaba kuvvetle çözüme yoluna gitmesinden ibaret eylemi, Avukatlık Kanunu'nun 34 ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesine açıkça aykırı olduğundan, eylem disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Bu nedenle, Baro Disiplin Kurulu'nun hukuksal değerlendirmesinde isabetsizlik görülmemiş ve aleyhe itiraz olmadığından kararın onanmasına karar vermek gerekmiştir."

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulunun 28.07.2006 gün ve 2006/18 esas, 2006/276 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 18.02.2002 günlü "olur"unca belirlenen "Müştekiler tarafından, müvekkileri ..., ve aleyhlerine tahliye davası açılmasından dolayı önceye dayalı husumet bulunması nedeniyle, 08.08.2001 günü şikayetçilerin ... Tatil Sitesinde bulunan restoranda mevlit yemeği yedikleri sırada, yakınanlara hitaben, "...Ulan siz buraya giremeyeceksiniz, eceliniz benim elimden olacak, ben olduğum sürece siz bu tesise adınızı atamayacaksınız, bana kimse bir şey yapamaz, ben ...'in adamıyım, sizi sinkaf edeceğim..." şeklinde sözler sarf ettiği, elinde bulunan bıçağı müştekilerden ...'in üzerine fırlattığı, oturduğu yerden aniden kalkarak üzerlerine doğru yürüdüğü ve eliyle parmak işareti yapmak suretiyle tacizde bulunduğu" iddi-

asıyla 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nunun 58/1. maddesi uyarınca soruşturma izni verildiği, bu nedenle ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nca disiplin yönünden de gereği istenmesi üzerine re'sen açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli avukat bizzat kendisinin hakaret ve önceki husumete dayalı olarak iftira ile karşı karşıya kaldığını bildirmiş suçsuz olduğunu savunmuştur.

İncelenen dosya kapsamında; şikayetli avukat hakkında ... 7. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2002/605 Esasında açılan kamu davası, Mahkemenin 03.05.2005 tarih ve 2005/51 karar sayılı kararı ile, "şikayetli hakkında; itidal ve muvazene dışı harekette bulunma sebebiyle açılan davanın zamanaşımı nedeniyle ortadan kaldırılmasına, hakaret ve adiyen tehdit suçundan açılan davanın vazgeçme nedeniyle düşürülmesine, müessir fiile teşebbüs suçu sübuta ermediğinden beraatına" karar verildiği ve kararın taraflarca temyiz edilmeksizin 15.06.2005 tarihinde kesinleştiği görülmüştür.

Şikayetli her ne kadar ceza davasında beraat etmesiyle suçsuzluğunun kanıtlanmış olduğunu ileri sürmekte ise de;

1136 sayılı kanunun 140/3. maddesine göre beraat kararı ancak eylemin işlenmemiş veya sanık tarafından işlenmemiş olması halinde Disiplin kovuşturmasını etkiler. Avukatlık Kanunu'nun 140/3. maddesinde belirlenen unsurlar bulunmadığı takdirde, Baro Disiplin Kurulu dosyadaki bilgi ve belgelerden de yararlanmak suretiyle disiplin kovuşturmasını sonuçlandırmak, eylem yasa ve Meslek Kuralları'na aykırı ise disiplin cezası tayin etmek zorundadır.

Şikayet konusu olayda eylem sübut bulmuş ve fakat zamanaşımı ve vazgeçme nedeniyle sanık ceza görmemiştir. Bu bakımdan karara karşı itirazı yerinde değildir.

Avukatlık Kanunu'nun 135. maddesinde tanımlanan "uyarma" cezası, avukata mesleğin icrasında daha dikkatli davranmasının ihtarını içerir. Avukatların davranışları ile ilgili hüküm, aynı maddenin 2. fıkrasındaki "kınama" cezasında düzenlenmiştir. Kınama cezası, mesleği yanında, özel yaşamındaki davranışında kusurlu sayıldığı için, avukata bildirilmesi olarak tanımlanmıştır.

Şikayete konu olay, avukatın mesleki işlevi ile ilgili değil, davranışı ile ilgilidir. Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesi, avukatlara, avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak yükümlülüğünü getirmiştir. Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesinde de avukatların, mesleğin itibarını zedeleyecek tutum ve davranışlardan, özel yaşamında da kaçınmak zorunda olduklarını belirlemiştir.

Şikayetlinin topluma açık bir yerde, başkalarına yüksek sesle hakarete bulunması, sinkaflı sözler söylemesi, üzerlerine yürümesi, el işaretleri yapması, bir avukattan beklenemeyecek ağır davranış kusuru oluşturur. Dolayısıyla eylem sebebiyle şikayetliye verilmesi gereken en az cezanın kınama olması gerekirdi. Ancak aleyhe itiraz olmadığından ... Barosu Disiplin Kurulunun şikayetliye verdiği uyarma cezasının onanması gerekmektedir."

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 27.04.2007 gün ve 2007/74 esas, 2007/126 karar sayılı kararı:

"Şikayetçiler 15.07.2003 kayıt tarihli müşterek dilekçeleri ile "29.05.2003 günü ...'da aracını hatalı parkeden şikayetliye müdahale etmeleri üzerine, şikayetlinin yanındakilerle birlikte aracından inip "...Dur be patlarna, sen benim kim olduğumu biliyormusun? Ben hakimim senin bacaklarını kırarım..." dediğini, yanındaki kişinin de "...Sen bu adamın kim olduğunu biliyormusun? O hakim, yanlış kayaya çarptın, başına iş alırsın..." diye söze katıldığını, kendisinin de "...Siz hakimseniz ben de avukatım. Hem madem ki Hâkimsiniz topluma örnek olmanız gerekirken niye bu şekilde davranıyorsunuz..." demesi üzerine de şikayetlinin "...Sen kaç yıllık avukatsın, benim senin yaşın kadar avukatlığım var, şerefsiz it, senin bacaklarını kırarım, senin gibi avukatları cebimden çıkarırım..." diye cevap verdiğini ve şikayetlinin aracına binip giderken de aracın penceresinden "...Senin çarkına sı..arım, ebeni sinkaf ederim, ...tir git, şerefsiz adi herif..." sözlerini söylediğini, sonra mahkemeye gittiklerinde bu kere eşi şikayetçi Av. ...'na "...Defol git seni gözüm görmesin..." diğer şikayetçiye de "...Defol buradan, ...tir git" dediğini, ... Cumhuriyet Başsavcılığı'na şikayette bulduklarını ve şikayetlerinin 2003/9165 Hz. nosu ile



işlem gördüğünü bildirerek, şikayetlinin bu eylemlerinden ötürü şikayetçi olmuşlardır.

Şikayetli avukat savunmasında, mahkemenin önünde aracından inip çantasını almak isterken karşıdan gelen araç ile burun buruna geldiklerini, karşıdan gelen aracın mütemadiyen korna çalması üzerine "...Patladın mı.." dediğini, şikayetçinin de "...Terbiyesizlik yapma ben avukatım.." dediğini, kendisinin de avukat olduğunu söylediğini ancak hakim olduğunu söylemediğini, yanındaki kişinin de söylemediğini, kendilerine küfretmediğini, sinkaflı kelimeler kullanmadığını, adliyede şikayetçi hanımın yanına gelip "...Gel bakalım terbiyesiz herif senden şikayetçi olduk.." demesi üzerine de "...Defol git canımı sıkma, duruşmaya gireceğim, duruşmadan sonra gelirim, hem sen devletin kolluk kuvveti misin.." dediğini, bu olayın adi bir olay olup mesleki olay olmadığını, Baronun ise meslek sorunları için yetkili olduğunu bildirmiştir.

Dinlenen tanıklar, şikayetlinin, şikayetçilere "...defol git.." dediğini ve tanık Av. ...'nın da bunlara ilâveten şikayetlinin "...s...tir" de dediğini bildirmişlerdir.

Aynı eylem sebebiyle ... 1. Asliye Ceza Mahkemesi'ne açılan kamu davasında eylemin sübutu halinde şahsî şikayete bağlı TCK 482/3 maddesindeki suçu oluşturacağı, şikayetçilerin ise şikayetlerinden vazgeçmiş olmaları sebebiyle CMK m. 223/8'e göre kamu davasının düşürülmesine karar verilmiş ve hüküm 21.02.2006 tarihinde kesinleşmiştir.

Dosyadaki bilgi ve belgelerden, şikayetlinin aracını yolu kapatır şekilde park etmesi sebebiyle şikayetçilerin korna ve sözle uyarılarına karşılık şikayetlinin "...Patladınız mı..." dediği, ayrıca mahkemede şikayetçi avukata "...Defol git..." diye söz sarf ettiği, şikayetlinin kabulü ve tanık beyanları ile sabit olduğu, tanık Av. ...'ın ifadesinde de şikayetli avukatın şikayetçilere "s...tir git.." dediği anlaşılmıştır.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesine göre "avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır. Avukat özel yaşantısında da buna özenmekle yükümlüdür."

Nedeni ne olursa olsun, bir avukatın meslektaşına ya da herhangi bir vatandaşa bu tarz aşağılayıcı, azarlayıcı ve küçük düşürücü sözler sarf etmesi Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesine aykırı olup, gerek Avu-

katlık Kanunu, gerek Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları hükümleri ile oluşturulmak istenen avukat imajına uygun düşmemektedir.

Bu bakımdan şikayetlinin eylemi disiplin suçunu oluşturduğundan, Baro Disiplin Kurulu'nun değerlendirmesinde hukuki isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanması gerekmiştir."

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 2007/141 esas, 2007/201 karar sayılı kararı:

Şikayetli avukat hakkında, ... 1. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2003/1477 esasında, "Avukat stajyeri olduğu dönemde arkadaşı olan stajyer avukat şikayetçinin kredi kartlarını başlangıçta onun rızası ile kullandığı, borç yaptığı, şikayetçinin ikazlarına rağmen kartı iade etmediği gibi borcunu ödemediği..." iddiasıyla "zincirleme şekilde güveni kötüye kullanmak" suçundan açılan kamu davası sebebiyle, eylemin Avukatlık Kanunu 34, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesine aykırı olduğu iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu, eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetçi şahsi şikayetinden hem ceza davası ve hem de disiplin kovuşturmasında vazgeçmiştir.

Şikayetli, bir tanıdığıın ticari faaliyetine yardımcı olmak amacıyla şikayetçinin bilgisi ve rızası dahilinde kredi kartlarını kullandığını, borcun bir kısmını kart hesabına ve bir kısmını elden vermek suretiyle ödediğini, geç ödemenin arkadaşından kaynaklandığını, hakkındaki şikayetten vazgeçilmiş olduğu gibi, kamu davasının düşürülmüş olduğunu, suçsuz olduğunu savunmuştur.

Şikayetli avukat hakkında ... 1. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2003/1477 esasında emniyeti suiistimal iddiasıyla açılan kamu davası, şikayetçinin vazgeçmesi sebebiyle mahkemenin 15.02.2005 tarih ve 2005/149 karar sayılı kararı ile "kamu davasının düşmesine" karar verilmiştir.

Avukatlık Kanunu 23/son, "Stajyerler, meslek kurallarına ve yönetmeliklerde belirlenen esaslara uymak zorundadır."

Avukatlık Kanunu 138/1, "Baro levhasına yazılmadan önceki eylem ve davranışlar, meslekten çıkarma cezasını gerektirmedikçe disiplin kovuşturmasına konu olamaz. Staj dönemi bu hükmün dışındadır.", hükümlerini amirdir. Bu nedenle staj dönemindeki eylemlerin de disiplin kovuşturması konusu olması kaçınılmazdır.

Şikayetçinin hem disiplin kovuşturması ve hem de kamu davasındaki şikayetinden vazgeçmesi mümkündür. Ancak; bu vazgeçme, disiplin soruşturma ve/veya kovuşturmasının da düşürülmesine gerektirmez. Disiplin soruşturma ve/veya kovuşturması tarafları tatmin amacına yönelik olmayıp, meslek etik değerlerinin korunması amaçlıdır.

Avukatlık Kanunu 140/3 "Eylemin işlenmemiş veya sanığı tarafından yapılmamış olması sebebiyle beraat hali müstesna, beraatla sonuçlanmış bir ceza davasının konusuna giren eylemlerden dolayı disiplin kovuşturması, o eylemin ceza kanunları hükümlerinden ayrı olarak başlı başına disiplin kovuşturmasını gerektirir mahiyete olmasına bağlıdır.", hükmünü amirdir.

Avukatlık Kanunu m. 34, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları m. 4, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır. Avukat özel yaşantısında da buna özen göstermekle yükümlüdür.", hükümlerini amirdir.

Meslek itibarı "meslek vakarı" anlamındadır. Meslek itibarı "ticari itibar" değildir. Bazı mesleklerin varlığı belli bir "vakar" ın varlığına bağlıdır. Meslek vakarı "ortak", "manevi mamelek" dir. Bu nedenle avukat, ortak manevi mameleke zarar verecek her türlü davranıştan özenle kaçınmalıdır.

Şikayetlinin, kendisi gibi stajyer avukat olan meslektaşının başlangıçta rızası ile olsa dahi, mesleki dayanışma ve güven adına verdiği kredi kartını onun bildirdiği limit dışında kullanması, iade etmemesi, borcu zamanında ödememesi ve bu sebeple yargılanması kabul edilemez.

Bu nedenlerle eylem, Avukatlık Kanunu m. 34, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesine aykırı olmakla disiplin suçu oluşturduğundan, Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme ve eylemin Avukatlık Kanunu 5/a da belirtilen eylemlerden olması sebebiyle, tayin ve takdir olunun disiplin cezasında hukuka aykırılık görülmemiş, kararın onanması gerekmiştir."

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 07.09.2007 gün ve 2007/215 esas, 2007/283 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında "ofisinde çalışmak üzere işe başlattığı 15-16 yaşlarında ki ... adlı kızı iffal ettiği, bu ilişkiden bir çocuk olduğu, böylece avukatlık gibi onurlu bir meslekle bağdaştırılamayacak eylemi işlediği" iddiası ile başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda Baro Disiplin Kurulu'nca eylem sabit görülerek "1 yıl süreye işten çıkarma cezası" tayin edilmiştir.

Şikayetli, savunmasında, olayla ilgili ... 2. Ağır Ceza Mahkemesi'nde kamu davası açıldığını, suçsuz olduğunu, tuzağa düşürüldüğünü, ilişkiye girdiği kişinin para sızdırmak amacıyla ve kötü niyetle hareket ettiğini bildirmiş, Baro Disiplin Kurulu kararına karşı yaptığı itirazında ise, şikayetten vazgeçilmiş olması sebebiyle kamu davasının düşürülmüş olduğunu, verilen cezanın ağır olduğunu ve kararın bozulmasını istemiştir.

Dosyanın incelenmesinden, şikayetli hakkında, 16 yaşından küçük ... adlı kişinin ırzına tecavüz ettiği iddiasıyla "çocuğun cinsel istismarı" suçundan dolayı kamu davası açıldığı, yapılan yargılama sonucu kesinleşen ... 2. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 30.11.2006 tarih ve 2006/228 esas, 2006/427 Karar sayıyla kararıyla ve şikayetten vazgeçme sebebiyle kamu davasının düşürülmesine karar verildiği,

Kararın hüküm fıkrasında, "...nın üzerine atılı bulunan "çocuğun nitelikli cinsel istismarı" yönünden eyleminin bu hali ile TCK'nın 104/1 m.ye mümas şekilde cebir, tehdit ve hile olmaksızın 15 yaşını bitirmiş çocuk ile cinsel ilişki oluşturduğunun" belirlenmiş olduğu kabul edilmiştir. Zaten şikayetli avukatta Cumhuriyet Savcısı ve mahkemede verdiği ifadesinde, bürosunda 16 yaşındaki mağdure ile cinsel ilişkiye girdiğini kabul etmektedir.

Dosyadaki bilgi ve belgelerden, iddianın şikayetlinin kabulü dahilinde olduğu, 16 yaş içinde bulunan mağdure ...'ın rızası ile ırzına geçildiği, mağdurenin hamile kaldığı, izne çıkacak sekreterinin yerine geçici olarak bakacak olan mağdurenin avukatlık bürosunda ırzına geçildiği, ilişki sonrası küçük kızın hamile kaldığı ve psikolojik tedavi gördüğü, mağdurenin 1989 doğumlu, şikayetlinin 1964 doğumlu evli ve bir çocuk babası olduğu anlaşılmıştır.

Şikayetlinin, rıza dahilinde de olsa küçük bir kızla mesleki çalışma ortamı olan avukatlık bürosunda cinsel ilişkiye girmesi disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Şikayetli bu eylemiyle, Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesinde yazılı; "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler.", 134. maddesinde yazılı: "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır.", Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları 4. maddesinde yazılı: "Avukat, mesleğinin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır. Avukat özel yaşantısında da buna özenmekle yükümlüdür." düzenlemelerine aykırı davranmıştır.

Dosya içinde bulunan sicil özetinde şikayetlinin eylem tarihinden önce kesinleşmiş uyarma ve para cezası bulunmaktadır. Şikayetlinin sicil durumu ve yukarıda açıklanan gerekçelerle; Avukatlık Kanunu'nun 135/4 ve 136/1-2 ve 158. maddelerindeki ilkelerde nazara alınmak suretiyle disiplin cezası tayin eden ... Barosu Disiplin Kurulu kararında hukuki isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanması gerekmiştir.<sup>35</sup>

<sup>35</sup> Bkz. s. 66'daki 2002/355 esas, 2003/99 karar sayılı karar; bkz. s. 209'daki 2006/379 esas, 2006/449 karar sayılı karar; bkz. s. 271'deki 2006/449 esas, 2007/29 karar sayılı karar.

## IX. YALNIZ AVUKATLARIN YAPABİLECEĞİ İŞLER

Madde 35 (Değişik; 26.02.1970-1281/1 m.), “*Kanun işleri ve hukuki meselelerde müatalaa vermek, mahkeme, hakem veya yargı yetkisini haiz bulunan diğer organlar huzurunda gerçek ve tüzel kişilere ait hakları dava etmek ve savunmak, adli işlemleri takip etmek, bu işlere ait bütün evrakı düzenlemek, yalnız baroda yazılı avukatlara aittir.*

*Baroda yazılı avukatlar birinci fıkradakiler dışında kalan resmi dairelerdeki bütün işleri takip edebilirler.”* hükmünü amirdir.

Avukatlık Kanunu 35. maddede “*tekel hakkı*” olarak da tanımlanan ve avukatlar tarafından iş sahiplerine sunulan hizmetlerin neler olduğu bildirilmekte ve bu hizmetleri ancak baro levhasına kayıtlı ve işten yasaklanmamış avukatların verebileceği belirtilmektedir. 02.05.2001 gün ve 4667 sayılı kanunla getirilen en önemli iki değişiklik bir kısım anonim şirketler ve kooperatiflerde zorunlu avukatlık ile, 35/A da öngörülen “*uzlaşma sağlama*”dır

Baroların tüm uğraşlarına karşın, anonim şirketler ve kooperatifler de zorunlu avukat uygulamasında başarıya ulaşılammıştır. Ticaret ve sanayi odaları direnmekte, baro yönetimleri de valiliklerin kayıtsızlığı sonucu zor durumda kalmaktadır. Kanımca kaldırılmasında fayda vardır. Eğer iş adamı önleyici tedavi gibi, önleyici hukukun gereğine inanmıyorsa, bırakın faturasına da katlansın.

Ancak, meslektaşlarımızın önemli bir bölümünün madde-nin amacını kavramadıkları, olaya şekli baktıkları, kapı kapı dolaşarak tarifenin altında sözleşme yaptıkları, hiçbir hukuki yardımda bulunmadan makbuz gönderdikleri gerçeği de göz ardı edilmemelidir. Benim gözlemim meslek itibarı ve saygınlığı diye bir şey bırakmadık. Acı ama gerçek.

08.02.2008 tarih ve 5728 sayılı kanunla yapılan değişiklikle, madde 329, “*1136 sayılı Kanununun 35 inci maddesinin üçüncü fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.*

*“Dava açmaya yeteneği olan herkes kendi davasına ait evrakı düzenleyebilir, davasını bizzat açabilir ve işini takip edebilir. Ancak, Türk Ticaret Kanunu’nun 272’nci maddesinde ön görülen esas sermaye miktarının beş katı veya daha fazla esas sermayesi bulunan anonim şirketler ile üye sayısı yüz veya daha fazla olan yapı kooperatifleri sözleşmeli bir avukat bulundurmak zorundadır. Bu fıkra hükmüne aykırı davranan kuruluşlara Cumhuriyet Savcısı tarafından sözleşmeli avukat tayin etmedikleri her ay için, sanayi sektöründe çalışan onaltı yaşından büyük işçiler için suç tarihinde yürürlükte bulunan, asgari ücretin iki aylık brüt tutarı kadar idarî para cezası verilir.”*

Mülki idare devreden çıkartılmış, idari para cezası artırılmıştır. Böylece madde uygulamasının önündeki engel kırılmıştır. Uygulamayı göreceğiz. Ama benim kaldırılması yönündeki inancım değişmedi. Umarım yanılırim.

Diğer önemli değişiklik 35/A daki uzlaşma sağlamadır. Henüz dava açılmamış yahut açılmakla beraber ilk duruşması yapılmamış iş ve davalarda *“ tarafların kendi iradeleriyle istem sonucunu elde edebilecekleri konulara inhisar etmesi koşuluyla”* uyuşmazlığın uzlaşma yoluyla sonuçlandırılması olanağı getirilmiş ve sonuçta tutulan uzlaşma tutanağının ilam mahiyetinde olduğu kabul edilmiştir. Uzlaşma tutanağının yasanın öngördüğü içerik taşıması ve avukatla birlikte müvekkilinde imzasının olması şarttır.

Madde yok denecek kadar az uygulanmaktadır. Uygulanması hem yargıyı yükten kurtaracak ve hem de işin kısa sürede bitmesine neden olacaktır.

Adalet Bakanlığı tarafından 2004 yılında başlatılan *“Hukuk Uyuşmazlıklarında Arabuluculuk Kanunu Tasarısı”*, ile ilgili çalışmalar geçen ay sonuçlanmış ve hazırlanan tasarı ilgililerin tartışmasına sunulmuştur. Barolarımız ve uzmanlarımızla birlikte Türkiye Barolar Birliği de bu tasarı üzerinde çalışmaktadır.

Tasarıda otuz yaşın üzerinde ve dört yıllık hukuk lisans eğitimini tamamlamış Türk vatandaşları, yüz elli saatlik ara-

YALNIZ  
AVUKATLARIN  
YAPABİLECEĞİ  
İŞLER

buluculuk eğitimi aldıktan ve Adalet Bakanlığı'nın yapacağı sınavı başardıktan sonra arabulucular siciline kaydedilerek çalışabileceklerdir.

Ayrıca, hukuk lisans eğitimi almamış olanların yüz saatlik temel hukuk eğitimi almaları gerektiği bildirilmektedir ki, tasarının en dikkat çekici ve tehlikeli maddesi budur. Eğer yüz saatlik bir hukuk eğitimi ile "hukukçu" olunuyorsa, kapatın hukuk fakültelerini. Okul kapatarak milli eğitimin sorunlarını çözerim anlayışından hiçbir farkı yok. Bu anlayış sınava da kaldırır. Avukatlık sınavını kaldırarak hukuk eğitimine ve avukatlık mesleğinin geleceğine ihanet edenlerin bu sınavı da tasarıdan çıkartırlarsa hiç şaşırmayın.

Arabuculuğun görevleri "tarafkların kendi iradeleri ile serbestçe tasarruf edebilecekleri işlerden kaynaklanan hukuk uyuzmazlıkları" olarak tanımlanmış, kapsamı açıkça belli edilmemiştir. Arabuluculuk çalışmalarının avukatlar aracılığıyla kurumlaştırılması sağlanmalıdır.

Tasarı "tekel hakkımıza" açık bir saldırıdır.

Avukatlık Kanunu'nun 35/ A maddesi var ve bu maddeye işlerlik kazandırılması gerekirken, bunun yapılmayıp yeni bir "arabuluculuk mesleği" yaratılması kabul edilemez. Ayrıca, arabuluculuğun doğrudan Adalet Bakanlığı'na bağlı bir kurum olarak düzenlemesi de son derece sakıncalıdır. Örgütlenmenin ve ücret tarifesi düzenlemesinin Türkiye Barolar Birliği ve barolar bünyesinde yapılması gerekir.



## X. UZLAŞMA SAĞLAMA

Madde 35/a (Değişik; 02.05.2001-4667/23 m.), “Avukatlar dava açılmadan veya dava açılmış olup da henüz duruşma başlamadan önce kendilerine intikal eden iş ve davalarda, tarafların kendi iradeleriyle istem sonucu elde edebilecekleri konulara inhisar etmek kaydıyla, müvekkilleriyle birlikte karşı tarafı uzlaşmaya davet edebilirler. Karşı taraf bu davete icabet eder ve uzlaşma sağlanırsa, uzlaşma konusunu, yerini, tarihini, karşılıklı yerine getirmeleri gereken hususlar içeren tutanak, avukatlar ile müvekkilleri tarafından birlikte imza altına alınır. Bu tutanaklar 9.6.1932 tarihli ve 2004 sayılı İcra ve İflas Kanununun 38. maddesi anlamında ilam niteliğindedir.” hükmünü amirdir.

Avukatlık Kanunu’nun 35/A maddesine göre, avukatların dava öncesinde veya dava sırasında uzlaşma sağlamaları mümkün bulunmakta ve düzenlenecek uzlaşma tutanağı ilam hükmünde kabul edilmek suretiyle ihtilafların avukatlar arasında çözümlenmesi teşvik edilmekle birlikte bu maddedeki usulde, düzenlenecek uzlaşma tutanağının avukatlar ve müvekkilleri ile birlikte imza altına alınması” hüküm altına alınmıştır. Yasanın öngördüğü şekli kurallara dikkat edilmelidir.

Bu arada dikkat edilmesi gereken önemli bir husus da, düzenlenecek tutanak içeriğinin kamu düzeni ile ilgili olmaması gereğidir.

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu’nun 11.05.2007 gün ve 2007/20 esas, 2007/146 karar sayılı kararı:

“Şikayetli avukat hakkında, şikayetçilerin ayrı ayrı yaptıkları şikayetler üzerine başlatılan disiplin soruşturmalarında, aynı nitelikteki şikayetlerin birleştirilerek görülmesine Baro Yönetim Kurulu tarafından karar verilmiş ve yapılan disiplin kovuşturması sonucunda Baro Disiplin Kurulu’nca şikayetli avukatın eylem ve işlemlerinin 1136 sayılı Avukatlık Kanunu ve Türkiye Barolar Birliği Meslek

Kuralları'na aykırılığı saptanamadığından disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikayetli avukat hakkındaki şikayetlerde, şikayetçiler adına işçilik haklarına ilişkin davaların açılması sırasında sendikal tazminat istenmesinin unutulduğu, işçilik haklarına ilişkin davalarda kendilerinin bilgisi dışında işverenle uzlaşmaya varılarak tahsilat yapıldığı, bu tazminattan, davanın kısa sürede uzlaşma ile sonuçlanmış olmasına karşın %20 lere ulaşan yüksek avukatlık ücreti kesildiği, sendikal tazminata ilişkin davanın sonradan açıldığı ve bu davanın da şikayetli avukatın ilk davalardan feragat etmesi sebebi ile reddedildiği, kesilen avukatlık ücretine eklenen KDV nin ücret makbuzu verilmediği için avukatta kaldığı, banka hesaplarına işveren tarafından ödenen miktarların şikayetli avukat tarafından tahsil edilen bir meblağ olmadığı halde avukatlık ücretinin hesabında bu miktarın da dâhil edildiği hususları ileri sürülmüştür.

Şikayetli avukat savunmalarında, işverenin masraf ve avukatlık ücretlerinden ve faizinden kurtulmak amacı ile dava edilen meblağlara ilişkin olarak uzlaşma talebinde bulunduğu, kendisinin de uzun süredir sendika avukatlığı yapması sebebi ile bu tür davalardaki ispat ve kısa sürede sonuç alma zorluklarını bildiği için teklifin müvekkillerinin yararına olduğunu görerek kabul ettiği ve varılan anlaşma sonucunda ödenen miktarları alarak, kendilerine detaylı ve açıklamalı olarak yapılan tahsilatın ve kesilen avukatlık ücreti ile KDV'nin ayrı ayrı gösterildiği belgeler verdiğini, sendikal tazminat davasının unutulmuş olmadığını, işçilik alacaklarına ilişkin davanın açılması sırasında işçilerin hizmet akitlerinin devam ettiğini ve sendikal tazminat davası açmak için yasal sebep bulunmadığını, işçilerin işten çıkarılmalarından sonra bu davanın açıldığını, ret sebebinin şikayet edildiği gibi ilk davadan feragat edilmesi olmayıp, işten çıkarmaların sendikal sebeple olduğunun Mahkemeye kabul edilmemesi olduğunu ve bu kararın da temyiz edildiğini bildirmiştir.

Dosya içerisinde bulunan şikayetçilere ait ve her iki tarafın da delil olarak dayandığı şikayetli avukatın açtığı işçilik alacaklarına ilişkin davalarda haricen tahsil edilen miktarlar ile bundan avukatın kestiği miktarları gösteren dökümlü belgelerde, şikayetli avukatın, şikayetçiler adına tahsil ettiği miktarları ve hangi alacağa karşılık olduğu-

nu ayrı ayrı gösterdiği, bundan %15 avukatlık ücreti ile ücretin %18 tutarında KDV'yi mahsup ettiği ve bunların miktarlarını da ayrı ayrı gösterdiği, şikayetçinin hak ettiği miktardan işveren tarafından banka hesabına ödenen miktarı da gösterdikten sonra kalan miktarı nakden ödediği görülmüştür.

Şikayetli avukat, şikayetçiler ve diğer işçiler adına açtığı işçilik alacaklarına ilişkin davalarda, işverenle yapılan uzlaşmanın, kendi bilgi ve tecrübesine göre müvekkillerinin yararına olduğunu ve bu yolla haklarına erken ulaşıldığını savunmaktadır.

Bu gerekçe doğru olsa bile, yapılan uzlaşmadan müvekkillerinin bilgisi bulunduğunu ileri sürmediği gibi, buna ilişkin alınmış bir yazılı talimat veya muvafakatnameden de söz edilmemektedir.

Avukatlık Kanunu'nun 35/A maddesine göre avukatların dava öncesinde veya dava sırasında uzlaşma sağlama-ları mümkün bulunmakta ve hatta düzenlenecek uzlaşma tutanağı ilam hükmünde kabul edilmek suretiyle ihtilafların avukatlar arasında çözümlenmesi teşvik edilmekle birlikte bu m.deki usulde, düzenlenecek uzlaşma tutanağının avukatlar ve müvekkilleri ile birlikte imza altına alınacağı hüküm altına alınmıştır.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 31. maddesi de avukatların hasım tarafla temasının zorunlu sınırlar içinde kalacağını ve hasım tarafla her temastan sonra avukatın müvekkiline bilgi vermesi gerektiğini düzenlemektedir.

Şikayet konusu olayda şikayetli avukatın, dava konusu alacaklara ilişkin olarak davalı tarafla uzlaşmaya varırken müvekkillerine bilgi verdiği ve ondan sonra davadan feragat ettiğini gösterir bir belge sunulmamıştır. Anlaşmanın, davacıların yararına olması avukatın bu yükümlülüğünü ortadan kaldırmaması da düşünülemez.

Düzenlenen ödeme belgelerinde miktarları bildirilen ve sözleşmeye de uygunluğu kabul edilen avukatlık ücretlerine eklenen %18 KDV lerin, yasaya uygun olarak düzenlenmiş ve aynı miktarda avukatlık ücret makbuzları ile doğrulanmasının gerektiği de açıktır. Şikayetli avukat ödeme sırasında bu makbuzları şikayetçilere düzenleyerek vermediği gibi, kovuşturma sonuçlanıncaya kadar da aynı biçimde düzenlenmiş avukatlık ücret makbuzlarını ibraz

etmemiştir. Bu durum, yasal zorunluluğa karşın makbuz kesilmemesi suretiyle alınan KDV nin de şikayetli avukat uhdesinde kaldığı izlenimini vermektedir. Bunun mali açıdan yükümlülük ve sonuçlarının olup olmamasından ayrık olarak bu durum, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesinin düzenlendiği gibi "avukatın mesleki çalışmasını kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde"ki hükmüne aykırılık oluşturmaktadır.

Şikayetçiler adına açılan sendikal tazminata ilişkin davaların, ilk davaların açıldığı sırada davacı işçilerin hizmet akitleri devam etmekte olması, daha sonra 01.12.2003 de işçilerin topluca işten çıkarılmaları üzerine 03.03.2004 tarihinde açılmış bulunması ve birleştirme kararı verilmesi ile 2004/144 esas no ile görülen bu davanın ret sebebinin de ilk davalardan feragat edilmesi ile ilgisinin bulunmaması karşısında, bu yöne ilişkin şikayetin dosya içeriğine uygun düşmediği görülmüştür.

Şikayetli avukatın, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3 ve 31. maddelerine aykırı olduğu kabul edilen işlem ve eylemleri disiplin suçunu oluşturduğundan, Baro Disiplin Kurulu'nun "disiplin cezası verilmesine yer olmadığına" ilişkin kararında hukuksal isabet görülmemiş, kararın kaldırılarak, yeniden araştırılacak bir husus bulunmadığından şikayetli avukatın uyarma cezası ile cezalandırılmasına karar vermek gerekmiştir."

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 08.09.2007 gün ve gün ve 2007/191 esas, 2007/264 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukatın, kendisine icra takibi yapılmak üzere şikayetçi tarafından teslim edilen 19.500 YTL miktarlı senet için, masraf ve ayrıca 3.800 YTL teminat verildiği halde, 2.295 YTL teminat yatırdığı, borçlu ile sulh olarak eksik tahsilat yapıp kendisine 12.000 YTL çek ve 1.800 YTL nakit ödendiği, alacağın kalan kısmı ile teminat olarak verilen miktarın verilmediği iddiaları ile yapılan şikayet üzerine, başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda şikayetlinin eylemi Avukatlık Kanunu'nun 34. ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 43. maddelerine aykırı bulunarak Baro Disiplin Kurulu'nca "uyarma cezası" tayin edilmiştir.

Şikayetli avukat, kendisine tahsile konulmak üzere teslim edilen 19.500 YTL miktarlı senet ile ilgili olarak ihtiyati haciz kararı aldığını, ancak müvekkilinin teminatı yatıramaması sebebiyle kararın düştüğünü, daha sonra tekrar ihtiyati haciz kararı aldığını, teminatın müvekkili tarafından yatırılmaması üzerine, kendisi ile komşu da oldukları için, teminatı yatırmak zorunda kaldığını, teminat için kendisine para ödenmediğini, borçlu ile sulh olarak tahsil ettiği paranın 15.000 YTL olduğunu, bunun 13.800 YTL'nin şikayetçiye ödendiğini, kendisinin daha ücret ve masraftan alacaklı olduğunu, Baro Disiplin Kurulu'nun Baro Yönetim Kurulu'nun kovuşturma açmadığı konuda ceza tayin ettiğini savunmuştur.

Baro Disiplin Kurulu "... Barosu Yönetim Kurulu'ndaki kabul gibi ihtiyati haciz teminatının şikayetli avukat tarafından yatırıldığına ilişkin belgenin sunulmamış olması ... şikayetli avukatın şikayetçiden hatır çeki almasının müvekkili ile borç para, çek vs. alamaz hükmüne aykırı olduğu, icra takibine konu miktarla ilgili olarak, müvekkilinden yazılı talimat almaksızın asıl alacaktan daha az miktarda sulh anlaşması yaptığı" gerekçeleri ile disiplin cezası tayin etmiştir.

Avukatlık Kanunu'nun m. 141. hükmüne göre, "disiplin kovuşturması Yönetim Kurulu tarafından verilen bir kararla açılır". Yasanın 107. maddesine göre de, "Disiplin Kurulu'nun görevi, Baro Yönetim Kurulu'nun disiplin kovuşturması açılmasına dair kararı üzerine avukatlar hakkında disiplin kovuşturması yaparak disiplinle ilgili kararları ve cezaları vermek ve kanunla verilen diğer yetkileri kullanmak." şeklinde belirlenmiştir.

O halde, yukarıda değinilen yasa hükümlerinden de anlaşılacağı gibi, Disiplin Kurulu, Yönetim Kurulu'nun "Disiplin kovuşturması açılmasına" dair kararın çerçevesinde kovuşturmayı yürütmek ve sonuçlandırmak ve gereken kararı vermekle görevlidir.

Baro Disiplin Kurulu'nun şikayetli hakkında disiplin cezası tayin ederken "şikayetlinin müvekkilinden hatır çeki alması..."na ilişkin kabulü, Baro Yönetim Kurulu'nun disiplin kovuşturması açılmasına ilişkin kararında bu isnat bulunmadığından, kararda bu hususunda nazara alınması suretiyle ceza tayini usul ve yukarıda açıklanan yasa maddelerine aykırı bulunmuştur.

Ancak, şikayetli avukatın, asıl borç miktarı 19.500 YTL olan bir icra takibinde müvekkilinin yazılı talimatını almaksızın 15.000 YTL sulh olmuş ve bu yönde borçlu ile bir sulh anlaşması imzalamıştır.

Avukatlık Kanunu'nun 35/A maddesine göre, avukatların dava öncesinde veya dava sırasında uzlaşma sağlama-ları mümkün bulunmakta ve hatta düzenlenecek uzlaşma tutanağı ilam hükmünde kabul edilmek suretiyle ihtilafların avukatlar arasında çözümlenmesi teşvik edilmekle birlikte, bu m.deki usulde, düzenlenecek uzlaşma tutanağının avukatlar ve müvekkilleri ile birlikte imza altına alınacağı düzenlenmektedir.

Şikayetli avukatın, komşusu olduğu için teminatı dahi kendisinin yatırdığını beyan ettiği şikayetçiyi, sulh belgesinin düzenlenmesi sırasında, borçlu asıl ve borçlu vekilinin de imzasını taşımasına karşın haberdar etmediği, öncesinde muvafakatını almadığı, sonrasında da bilgileri-dirmedeği görülmektedir. Bir haktan vazgeçmeyi gerektiren işlemlerde yazılı izin alınması zorunludur. İcra masraf ve faizi ile birlikte 19.500 YTL çok aşmış olan alacağa karşılık borçlu ile 15.000 YTL sulh olunması, bu konuda yazılı izin alınmaması disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Şikayetlinin eylemi Avukatlık Kanunu'nun 34, 35/A ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 43. maddesine aykırılık oluşturmaktadır.

Sonuç olarak; şikayetli avukatın eylemi Avukatlık Kanu-nu'nun 34, 35/A maddelerine ve Türkiye Barolar Birliği 43. maddesine aykırı olmakla, Avukatlık Kanunu'nun 136/1. maddesi uyarınca en az Kınama cezası tayini gerektiğinden, Baro Disiplin Kurulu'nca takdir olunan uyarma cezasının kınama cezasına çevrilmesi suretiyle düzeltilerek onanma-sına, şikayetli Av. ...'in kınama cezası ile cezalandırılmasına ybirligi ile karar verildi."

## XI. SIR SAKLAMA YÜKÜMLÜLÜĞÜ

Avukatlık Kanunu m. 36, "Avukatların, kendilerine tevdi edilen veya gerek avukatlık görevi, gerekse, Türkiye Barolar Birliği ve barolar organlarındaki görevleri dolayısıyla öğrendikleri hususları açığa vurmaları yasaktır.

Avukatların birinci fıkrada yazılı hususlar hakkında tanıklık edebilmeleri, iş sahibinin muvafakatini almış olmalarına bağlıdır. Ancak, bu halde dahi avukat tanıklıktan çekinebilir. (Değişik 02.05.2001, 46/24) Çekinme hakkının kullanılması hukuki ve cezai sorumluluk doğurmaz..

Yukarıdaki hükümler, Türkiye Barolar Birliği ve baroların memurları hakkında da uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları m. 37, "Avukat meslek sırrı ile bağlıdır.

a- Tanıklıktan çekinmede bu ölçüyü esas tutar.

Avukat davasını almadığı kimselerin başvurması neniyle öğrendiği bilgileri de sır sayar.

Avukatlık sırrının tutulması süresizdir, meslekten ayrılmak bu yükümlülüğü kaldırmaz.

b- Avukat, yardımcılarının, stajyerlerinin ve çalıştırdığı kimselerin meslek sırrına aykırı davranışlarını engelleyecek tedbirleri alır." hükümlerini amirdir.

Hemen hemen bütün ulusların barolarında yasa ve Meslek Kuralları'nda bulunan meslek sırrı, avukatlık mesleğinin olmazsa olmazıdır.

Bunlardan en derli toplusu, Avrupa Birliği Meslek Kuralları'nın 2.3.1 maddesidir.

"Avukatın görevi icabı, müvekkili tarafından başkasına anlatılmayacak şeyler avukata anlatılabilir veya mahremiyet taşıyan başka bilgiler avukatın eline ulaşabilir. Müvekkil sırlarının saklanacağından emin olamıyorsa, avukatına güven duymaz. Dolayısıyla, gizliliği gözetmek avukatın birincil temel hakkı ve görevidir.

SIR SAKLAMA  
YÜKÜMLÜLÜĞÜ

*Avukatların sır saklama yükümlülüğü müvekkilin olduğu kadar adaletin tecellisine de hizmet eder. Bu nedenle Devlet tarafından özellikle gözetilir."*

Sır saklama avukat için görev, devlet için ödev olarak tanımlanmıştır.

*"Avukat, doğruluğuna, namuskarlığına, meslek vicdanına itimad edilerek kendisine tevdi olunan sırları saklamağa, meslek, ahlak ve kanun bakımından mecburdur. Sır kutsaldır. Hiçbir bahane ile, hiçbir zaman, hiçbir şekilde ihanet edilemez." (Cresson)*

*"Müşteri, avukatına, hudutsuz ve sonsuz itimad beslemelidir, öyle ki, dertlerini söyler, uğradı haksızlıkları anlatır ve onan yardım beklerken, başka işlerde ve başkalarıyla konuştuğu zaman almayı düşündüğü ihtiyad tedbirlerini zihninden geçirmemelidir. Müşteri, hiç korkmadan, söylediklerinin başka kulaklara gideceğini düşünmeden kalbini avukatına açabilmeli, kendisini onun ilmine, vicdanına, meslek namusuna ve sadakatine kapıp koyvermelidir." (F. Payen et Duweau)*

*"İş sahibi, meslek ahlakının böyle olduğuna, sırrının saklandığına ve hilafına hareket edenlerin cezaya çarptırıldığına emin olursa, adalet yardımcılarına ruhunu bütün çıplaklığı ile açar, işini anlatır ve suçlu velev ki uzun zaman sonraki için bile olsa, avukatın, ancak böylelikle müşterisinden olduğu gibi görünmesini, işini olduğu gibi anlatmasını isteyebilir.*

Sır mesleğin sırrıdır. Mesleğin ruhudur. Avukat, bu sıfatla öğrendiği sırrı saklamağa mecburdur. Bu, amme intizamının yüklediği ve meslek vicdanının mühürlediği bir fermandır ki, hiç kimse bozamaz. Sır saklamak mesleğin din kitabında yazılmıştır, ezelden ebede kadar devam eder. Ne hoca, ne papaz, ne mahkeme, ondan bunu kimse alamaz." (Av. Ali Haydar Özkent)

*"Avukatın sır saklama yükümlülüğünün ihlali, mensubu bulunduğu meslek grubuna olan güvenin sarsılmasına sebep olur. Meslek mensupları için sır saklamak, yalnız ahlaki bir görev değil, aynı zamanda yasal bir zorunluluktur. Ve kesindir." (Prof. Av. Faruk Erem)*



*“Bir avukat, yazıhanesinde, gizlice birisini öldürmeye niyet ettiğini müşterisinin öğrene bile bunu dile getirmeye hakkı yoktur. Yalnız meslek ketumluğunu bozmağa kadar varmaksızın müşteriyi kandırabilir, teskin edebilir ve bir felaketin önüne geçmek için namuslu bir insanın yapabileceği her şeyi yapabilir ve yapmalıdır. Eğer mutlak sırla bağlı olmasa idi, avukat itirafta bulunmazdı.”* (Consultez Henri-Robert)

*“Zaman zaman meslek sırrını avukattan esirgemek çabalarına rastlanmış, fakat başarılammıştır. Eğer meslek sırrı kaldırılrsa, belki birkaç suçun faili öğrenilebilir, fakat binlerce suçun önlenmesine sebebiyet verilmiş olacaktır.”* (Molierac)

Bu açıklamalar da göstermektedir ki, sırrın açıklanacağından korkmadan hastanın hekime, müvekkilin avukata başvurmasında kamunun yararı vardır. Meslek sırrının avukatın “doğruyu öğrenmek hakkı”nı kolaylaştırmak gibi bir mesnedi de vardır. Adaletin üç ayağından biri ve kamu hizmeti olan avukatlık mesleği “meslek sırrı”na bağlılık kabul edilmezse, avukat kendisinden bekleneni de başaramaz.

Meslek sırrını açıklamamak Avukatlık Kanunu ve Meslek Kuraları ile teminat altına alındığı gibi CMK 46/1 “Avukatlar veya stajyerleri veya yardımcılarının, bu görevleri dolayısıyla veya yüklendiği yargı görevi sebebiyle öğrendikleri bilgiler” hakkında tanıklıktan çekinme hakları olduğunu bildirmekte, avukatın tanıklığa zorlanamayacağını emredici hüküm olarak bildirmektedir.

Kaldı ki; avukat müvekkilinin veya ilgisinin muvafakati olmaksızın meslek sırrını açıklayamaz. Açıklarsa TCK m. 258/1 uyarınca mahkumiyeti gerektirir.

Avukatlık Kanunu m. 58/1, “Avukat yazıhaneleri ve konutları ancak mahkeme kararı ile ve kararda belirtilen olayla ilgili olarak Cumhuriyet Savcısı denetiminde ve Baro Temsilcisinin katılımı ile aranabilir. Ağır ceza gerektiren suç üstü halleri dışında avukatın üzeri aranmaz”, hükmünü amirdir.

Görüldüğü üzere avukat yazıhane ve konutları ancak mahkeme kararı ile aranacaktır. Karar da aramanın konusu hiçbir

kuşkuya yer vermeyecek surette açık ve anlaşılabilir olmalıdır. Cumhuriyet Savcısı mutlak olacak ve arama onun denetiminde yapılacaktır. Baro temsilcisinin de bulunması zorunludur. Maddenin amacı öncelikle avukatın sır saklama yükümlülüğü ile yakından ilgilidir. Madde sır saklama yükümlülüğünün bir teminatıdır.

Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi, Niemetz ve Elçi kararlarında güvenlik güçlerinin neyi bulmak istediğini bildirmeksizin, olası kanutları ele geçirmek amacıyla rastgele yaptıkları aramayı sözleşmenin 8. maddesine aykırı bulmuş, aramanın ancak belli konularda, yargı denetiminde ve baro temsilcisinin katılımı ile yapılması gerektiğini açıkça bildirmiştir. Bu nedenle meslektaşlarımızın olası aramalarda duyarlı ve dikkatli olmalarında kendi çıkarları yanında, kamu yararının olduğu da unutulmamalıdır.

Öğretide ücret davası açacak avukatın zorunluluk halinde zorunluluk ile orantılı olarak sırrını açıklayabileceği yönünde görüşler var ise de;

Bizim de inancımız üstad Prof. Av. Faruk Erem gibi, avukat parayı meslek onuruna tercih etmemelidir. Sırlarını açıklamamalıdır. Yasak kesindir. Avukat, meslek etik değerlerine uymaya ettiği yemini unutmamalı, paraya esir olmamalıdır. Para el kiridir sonunda gider, ama giden meslek onuru bir daha gelmez.

Tek istisna, avukatın bizzat kendisinin ceza veya disiplin kovuşturması tehdidi ile karşı karşıya olmasıdır.

Meslektaşlarımızın en çok sorduğu sorulardan biri, bürolarında karşı yanla davanın esası ile ilgili yaptığı görüşmeler hakkında aynı dosyada görüşme hakkında tanıklık yapıp yapamayacaklarıdır.

*“Tanıklıktan çekinmek hakkının nedenleri arasında “Meslek vakarı”nı korumak isteği de yer alır. Eğer avukat müvekkili lehine tanıklık ederse belki şüphe ile karşılanabilir. Aleyhine tanıklık ederse bu herhalde dürüst bir davranış değildir. Tanıklıktan çekinme hak-*

*kının kullanıp kullanılmamak kararı verilirken meslek vakarı başta tutulmalıdır.” (Payen Duveau)*

SIR SAKLAMA  
YÜKÜMLÜLÜĞÜ

Üstad ne kadar haklı.

**1. Avukatlık Kanunu'nun 36. maddesi gereğince, avukatların kendilerine tevdi edilen avukatlık görevi dolayısıyla öğrendikleri hususları açığa vurmaları yasak olup, bu hususlarda tanıklık edebilmeleri de iş sahibinin muvafakatine bağlıdır.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 13.04.2002 gün 2001/ 305 esas, 2002/116 karar sayılı kararı:

“Şikayetli avukat hakkında, Avukatlık Kanunu'nun 36. maddesi hükmüne ayları davranması nedeniyle açılan disiplin kovuşturması sonunda Baro Disiplin Kurulu'nca disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetçilerin vekilleri olan şikayetli avukata bir taşınmazın satışı için yetki verdikleri, satıştan sonra çıkan uyumsuzluk nedeniyle satın alan kişi aleyhine ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nde dava açtıkları, bu davada şikayetlinin müvekkillerinden izin almadan davalı taraf için tanıklık yaptığı dosyadaki bilgi, belge ve taraf beyanlarından anlaşılmıştır.

Şikayetli avukat, kimsenin lehine veya aleyhine tanıklık yapmadığını, düzenlediği protokolün sıhhati konusunda bilgi verdiğini, davranışının Avukatlık Kanunu ile ilgisinin bulunmadığını savunmuş ise de, ifadesinin tetkikinde protokol altındaki imza dışında davanın ayrıntıları ile ilgili geniş açıklamalarda bulunduğu görülmüştür..

Avukatlık Kanunu'nun 36. maddesi gereğince, avukatların kendilerine tevdi edilen avukatlık görevi dolayısıyla öğrendikleri hususları açığa vurmaları yasak olup, bu hususlarda tanıklık edebilmeleri de iş sahibinin muvafakatine bağlıdır. Ancak, avukat bu halde dahi tanıklık etmekten çekinebilir. Ayrıca, Meslek Kuralları'nın 37. maddesine göre de avukat meslek sırrı ile bağlıdır.

Bu nedenlerle, yasanın ve Meslek Kuralları'nın yasakladığı eylem “disiplin suçu” oluşturduğundan, Baro Disiplin

Kurulu'nca yapılan değerlendirmede hukuki isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanması gerekmiştir."

**2. Avukatın sır saklama yükümlülüğünün ihlali, mensubu bulunduğu meslek grubuna olan güvenin sarsılmasına sebep olur. Meslek mensupları için sır saklamak, yalnız ahlaki bir görev değil, aynı zamanda yasal bir zorunluluktur.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 18.05.2002 gün ve 2002/66 esas, 2002/159 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 37. maddesine aykırı davrandığı gerekçesi ile açılan disiplin kovuşturması sonunda, Baro Disiplin Kurulu'nca eylemi sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

... 7. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 1997/256 esas, sayılı dosyasıyla görülen ön alım davasında, tanık sıfatıyla dinlenen şikayetlinin müvekkili ...'ün zarar görmemesi ve şikayetçinin haksız kazanç sağlamasının önlenmesi amacıyla, mesleğinden dolayı öğrendiği bilgileri açıkladığı anlaşılmıştır.

Avukatlık Kanunu'nun 36. maddesi gereğince açıklanması yasak olan sırrın "açıklanması toplum için müvekkilin kişisel veya maddi menfaatlerini zarara uğratabilecek olan veya uğratmayacak olsa bile özenle üçüncü şahıslardan gizlemeye çalışılan konular" olarak tanımlanması gerekmektedir. Avukatlık meslek sırrı, avukatın mesleğini icra ederken edindiği herkesçe bilinmeyen yaşam alanları ile ilgili bilgileri de içerir.

Sır saklama yükümlülüğü, müvekkilin avukata güven duymasını, bu suretle davası veya yaşam alanı ile ilgili bilgileri avukata çekinmeksizin anlatmasını mümkün kılar. Avukatlık meslek sırrı, sır sahibini korumanın ötesinde, hukuk sisteminin vazgeçilmez unsuru olan serbest avukatlık kurumunu ve dolayısıyla hukuk devletine özgü hukuk sistemini de korumaktadır.

Avukatın sır saklama yükümlülüğünün ihlali, mensubu bulunduğu meslek grubuna olan güvenin sarsılmasına sebep olur. Meslek mensupları için sır saklamak, yalnız ahlaki bir görev değil, aynı zamanda yasal bir zorunluluktur. Bu

nedenle Avukatlık Kanunu'nun 36. maddesinde "Avukatların, kendilerine tevdi edilen veya avukatlık görevi dolayısıyla öğrendikleri hususu açığa vurmaları" yasaklanmıştır.

Şikayetli "söz konusu beyanlarını ceza hukukuna dayanan yaptırım ve meslek hukukuna özgü disiplin cezası tehdidi altında vermiş olması nedeniyle meslek sırrı ile bağlılıktan kurtulmuş olduğunu savunmaktadır. Oysa CMUK'nın 48. maddesinde salt bu nedenle, Avukata "tanıklıktan çekinme hakkı" tanınmış, TCK'nın 198. maddesinde de sırrın "... meşru sebebe müstenit olmaksızın ifşası" suç sayılmıştır. Burada meşru sebep deyimi "haklı sebep" anlamındadır. Her sebebi haklı bulmak, avukatlık sırrını ortadan kaldırmak olur. Bunun içindir ki TCK'nın 49/3. maddesinde "zaruret haline girebilecek konularda" sebep meşru olarak kabul edilmiştir. Bu da avukatın bizzat kendisinin ceza veya disiplin tahkikatına maruz kalması halleridir.

Meşru sebep terimi ile kanun koyucunun maksadı, hiç şüphesiz sır sahibinin menfaatine üstün olan, ona tercihi icap eden ve kanunen himaye edilmiş bulunan menfaatlardır.

Oysa olayda şikayetli herhangi bir ceza veya disiplin tehdidi altında olmaksızın tanıklıktan çekinme hakkı olduğu halde, müvekkillerinden biri yararına meslek sırrını açıklamak suretiyle diğer müvekkili zararına beyanda bulunduğundan, bu yoldaki savunması kabul edilemez.

Bu nedenlerle Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirmede hukuki isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanması gerekmiştir."

### **3. Şikayetlinin vekaletten çekilme nedenlerini, dava sırasında edindiği bilgiler haricinde, avukatlık mesleğine duyulan güvenin sarsılmayacağı şekilde mahkemeye bildirmesi gerekir.**

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 21.10.2005 gün ve 2005/253 esas, 2005/344 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında şikayetçinin tarihi eser kaçakçılığı iddiası ile tutuklanarak kamu davası açılması üzerine şikayetçinin vekaletnamesini üstlendiği ve avukatlık ücreti olarak 3.000. Euro aldığı, şikayetçinin ilk duruş-

mada tahliye edildiği, bu aşamada ve sonrasında şikayetli avukat tarafından şikayetçiden kendisine vaat edildiğini iddia ettiği 3.000. Euro daha talep edildiği, şikayetçinin ise kabul etmeyerek şikayetli avukatı azil ettiği,

Şikayetli avukatında ... 2. Ağır Ceza Mahkemesine verdiği 08.12.2003 tarihli dilekçesinde; "Şikayetçinin tahliye edilmesi ve Almanya'ya dönmesinden sonra fazla maddi kazanç elde etmek için Türkiye Cumhuriyeti Devleti aleyhine propaganda çalışmalarına devam ettiği, şikayetçinin ülke aleyhine çalışmalarından dolayı rahatsızlık duyulduğunu sanığın geçen yıllarda Türkiye'de tarihi eser götürdüğünü ve sabıka kaydının bulunduğunu öğrendiğini ve bu nedenlerle sanığın savunmasından çekildiğini" bildirdiği, bu nedenlerle şikayetli avukatın Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesi ile Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 37 ve 38. maddelerine aykırı davrandığı iddiası ile başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda eylemi sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli avukat savunmasında, bir avukatın hak ve yükümlülüklerinin meslek kuralları ile sınırlı olmadığı gibi, bazı normların Anayasa ve diğer kanunlarca meslek ilkelere daha yüksek tutulduğu, Türkiye Cumhuriyeti'ni alenen aşağılama suçunu işleyen şikayetçinin bu tutumuna göz yummamak için vekaletinden çekildiğini, şikayetçinin vekalet ücreti ödemekten kaçınmak amacı ile kendisini şikayet etme yoluna gitmiş olduğunu, savunmadan çekilirken, şikayetçinin emanet ettiği hiçbir sırrı ifşa etmediği gibi, çekinme nedenlerini açıklamak dışında herhangi bir beyanda bulunmamış olduğunu bildirmiştir.

Şikayetli avukatın ... 2. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2003/593 esas sayılı kamu davasına verdiği 08.12.2003 tarihli dilekçesinde "Vekili olduğunu şikayetçinin ülkesine döndükten sonra davasından daha fazla maddi kazanç elde etmek amacı ile Türkiye Cumhuriyeti Devleti aleyhine propaganda çalışmalarına devam ettiği, bu durumun rahatsızlık yarattığı, şikayetçinin geçtiğimiz yıllarda da Türkiye'den tarihi eser götürdüğü ve sabıka kaydının bulunduğunu öğrendiğini ve bu nedenlerle sanığın savunmasından çekildiğini" gibi ifadelere yer verilmiş ve bu dilekçe yargılaması süren davada, mahkemeye sunulmuştur.

Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesi, Avukatların yüklenikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şe-

kilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirilmelerini, avukatlık unvanını gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kurallarının aymakla yükümlü olduğunu kabul etmiştir.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 37. maddesi, avukatın meslek sırrı ile bağlı olduğunu ve 38. maddenin 3. fıkrası da avukatın çekinme hakkını müvekkile zarar vermeyecek biçimde kullanmaya dikkat etmesi gerektiğini hüküm altına almıştır.

Şikayetli avukatın yargılaması süren davada, vekilliğini yaptığı şahıs aleyhinde "daha önce Türkiye'den tarihi eser götürdüğü ve bu sebeple sabıkasının olduğu" şeklindeki müvekkilinden edindiği bilgileri mahkemeye bildirmesi, mahkemenin şikayetçinin aleyhine ceza tayinine etkili olabilecek ve avukata duyulan güveni sarsacak nitelikte bir açıklamadır.

Şikayetlinin vekaletten çekilme nedenlerini, dava sırasında edindiği bilgiler haricinde, avukatlık mesleğine duyulan güvenin sarsılmayacağı şekilde mahkemeye bildirmesi gerekirdi.

Şikayetli avukatın şikayetçinin tahliyesinden sonra şikayetçiden yazılı olarak ücret talebinde bulunduğu dosya içeriğinden anlaşılabilir olduğundan şikayetçinin Türkiye Cumhuriyeti aleyhine propaganda yaptığı için vekaletinden çekildiğine ilişkin şikayetli avukatın savunmasına bu nedenle de itibar edilmemiştir.

Bu sebeple şikayetli avukatın eylemi Avukatlık Kanunu'nun 34, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kurallarının 37 ve 38/3 maddelerine aykırı olmakla disiplin suçu oluşturmaktadır Baro Disiplin Kurulu'nun değerlendirmesinde bu sebeple hukuki isabetsizlik görülmemiştir."

## XII. İŞİN REDEDİLDİĞİNİN BİLDİRİLMESİ

Avukatlık Kanunu m. 37/1, *“Avukat kendisine teklif edilen işi sebep göstermeden reddedebilir. Reddin, iş sahibine gecikmeden bildirilmesi zorunludur.”*

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları m. 38, *“Avukat kendine teklif edilen işi gerekçe göstermeksizin ret edebilir. Takdirine esas olan nedenleri açıklamak zorunda değildir.”*

*Avukat zamanın ve yeteneklerinin erişemediği bir işi kabul etmez.*

*Avukat davayı almaktan ve ya kovuşturmadan çekinme hakkını müvekkiline zarar vermeyecek biçimde kullanmağa mecburdur.”* hükümlerini amirdir.

Anayasa Mahkemesi 07.03.1962 gün ve 286/53 sayılı kararında, *“Adalet gereklerine uymak zorunda olan ve kendisine teklif edilen işi hiçbir sebep göstermeksizin reddetmek, aldığı işi ise, haksızlığını anlayınca bırakmak yetkisine sahip bulunan avukatın davanın takibinde objektif bir görüşle hakkın yerine getirilmesine yardımcı olmasında kamu yararı vardır.”* görüşü ile, avukatın teklif edilen işi reddetme hakkının anayasal bir hak olduğunu bildirmiştir.

Ancak bu hak müvekkile zarar vermeyecek biçimde ve derhal kullanılmalıdır.

Avukatlık Kanunu m. 37/2-3, *“İşi iki avukat tarafından reddolunan kimse, kendisine avukat tayinini Baro Başkanından isteyebilir. Tayin olunan avukat, baro başkanının tarafından belirtilen ücret karşılığında işi takip etmek zorundadır.”* hükmünü amirdir.

Savunma hakkının anayasal boyutu, vazgeçilmez ve devredilmez bir hak oluşu, yaşa koyucu tarafından göz ardı edilmiş ve m. zorunlu olarak konulmuştur. Ücretin avukatlık asgari ücret tarifesinden az olmaması yasal zorunluluktur. Bazı olaylar yargıdan önce toplum vicdanında yargılanmakta ve fail ile birlikte savunan da kınanmaktadır. Bu durum yörede avukatlık yapanları işi almaktan çekinmeye zorlamaktadır.



Bu bir gerçektir. Bu denli sıkıntılı bir işle görevlendirilen ve yasal zorunluluk nedeniyle davaya girmek durumunda bulunan avukatın ücreti, işin güçlüğü ve yıpratıcılığı göz önünde bulundurularak belirlenmelidir. Kişi, baro başkanının takdir edeceği ücreti ödemek zorundadır. Maddenin uygulaması da hemen hemen yok gibidir.

Ancak, vekaletnameyi kabul eden avukat, hangi nedenle olursa olsun işi yapmayacaksa, reddettiğini gecikmeden iş sahibine bildirmek zorundadır.

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 16.03.2002 gün ve 2001/269 esas, 2002/80 karar sayılı kararı:

"Şikayetçinin ... Genel Müdürlüğü aleyhine kamulaştırma bedelinin artırılması davası açması için şikayetliye vekalet, ücret ve dava giderlerini verdiği halde davayı açmadığının ve aldığı parayı da iade etmediğinin iddia edilmesi üzerine, ... 3. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 1998/303 esas sayılı dosyası ile "görevi kötüye kullanmak" suçundan dolayı kamu davası açıldığı ve sonuçta "sanığın üzerine atılan suç işlediğine dair mahkumiyetine yeterli, kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden" beraatine karar verildiği ve bu kararın temyiz edilmeyerek kesinleştiği anlaşılmıştır.

Ceza mahkemesi kararında şikayetli avukata vekalet verildiği, ancak bunun dışında dava masrafları ile ücreti vekalet ve diğer evrakın getirildiğine ilkin bilgiye ulaşılmadığı belirtilmiştir.

Bu durumda, şikayetliye vekaletname verildiği, gerek şikayetlinin beyanı, gerekse ceza mahkemesi kararının içeriği ile sabit bulunmaktadır.

Vekaletnameyi alan avukat, hangi nedenle olursa olsun işi reddettiğini gecikmeden iş sahibine bildirmek zorunda olduğu halde, bu konudaki yükümlülüğünü yerine getirmediği için, Avukatlık Kanunu'nun 37/1 maddesine göre kusurlu görülmüştür.

Avukatın davranışı ceza kanunları hükümlerinden ayrı olarak başlı başına disiplin kovuşturmasını gerektirdiğinden ve disiplin suçu oluşturduğundan, Ceza Mahkemesini

İŞİN  
REDEDİLDİĞİNİN  
BİLDİRİLMESİ

delil yetersizliğinden dolayı verdiği beraat kararı disiplin kovuşturması sonucunu etkilemez. (Avukatlık Kanunu m. 140/3)

Geza Mahkemesi kararında suÇ tarihi 1997 yılı olarak saptandığından, Avukatlık Kanunu'nun 159/3. maddesi delaletiyle TCK 102/4. ve 104/2 maddelerinde belirtilen yedi buÇuk yıllık zamanaşımının da henüz dolmadığı anlaşılmıştır.

Bu nedenle, Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirmede hukuki isabetsizlik gürülmemiŐ ve kararın onanması gerekmiştir."

### XIII. İŞİN REDDİ ZORUNLULUĞU

Avukatlık Kanunu m. 38'de düzenlenmiştir. "Avukatın bağımsızlığı" kuralı gereği sebep göstermeksizin işi ret hakkını verdiği gibi, yasanın öngördüğü hallerde işin reddi zorunluluğu da, kamunun avukatlık mesleğine olan güvenini sağlamaya, mesleğin itibarını sarsmamaya, bağımsızlığını korumaya yönelik yükümlülüklerdir.

Yasa ve Meslek Kuralları avukatın kendisine yapılan iş teklifini reddetmesini, avukatlık ilişkisinin doğmamasını öngörmekte, aksine davranışı hem disiplin ve hem de Avukatlık Kanunu'nun 62. maddesi göndermesi ile suç saymaktadır.

Bu yükümlülüklerin ortak paydası, avukata duyulması gereken toplumsal güveninin sarsılmaması ve toplumdaki adalet duygusunun zedelenmemesidir.

Yasanın 38. maddesinde avukatın işi redle zorunlu olduğu haller 5 fıkrada fazla yoruma yermeyecek surette belirlenmiştir. Bu nedenle m. fıkraları ile ilgili karar örnekleri ayrı ayrı sunulacaktır.

**A. Madde 38/a, Avukat, kendisine yapılan teklifi yolsuz veya haksız görür yahut sonradan yolsuz ve haksız olduğu kanısına varırsa işi reddetmek zorundadır**

Vekalet teklifine konu teşkil eden hususun elde edilmesine ilişkin dava açmanın sonuç vermeyeceğinin belli olmasına karşın dava açmak madde kapsamında olduğu gibi, iş sahibinin özde haklı olmadığı, istemin haksız olduğunun öğrenilmesi halinde avukat işi redle yükümlüdür.

Avukat, müvekkilinin her istediğini dava etmek suretiyle yerine getiren ve onun doyumsuz çıkar ve isteklerine alet olan hukuk adamı olamaz. Hukuken korunmaya değer olmaksızın dava açılmaz. Dava yoluyla hasım taciz edilemez.

Avukat, talebin hukuka aykırılığına müvekkilinin dikkatini çekmelidir; ama uyarısına rağmen müvekkil dava açmakta diretiyorsa iş teklifini reddetmelidir. Avukat, daha baştan

**İŞİN REDDİ  
ZORUNLULUĞU**

olmayacak işlere olur dememelidir. Avukatlık Kanunu'nun 1, 2, 34, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 2, 3 ve 4. maddeleri de bunu gerektirir.

Avukat bir hukuk adamıdır, ayrıca yargı erkinin kurucu ögesidir. Yaptığı hizmet kamu hizmetidir. Meslek adamı olarak haksız bir işe, müvekkillerinin doyumсуз istek ve çıkarlarına alet olmamalıdır. Yasaya aykırı davranışının ilerde kendisine ve büyük ölçüde mesleğin itibarına zarar vereceğini asla unutmamalıdır.

Avukat yürürlükteki kurallara ve uygulamaya yön veren yargı kararlarına ve bilimsel uygulamalara açıkça aykırı olan işi üstlenmemeli, iş sahibini uyarmalı, uyarısı sonuç vermiyorsa reddetmelidir.

**1. Haciz ihbarnamesi maksatlı ve taciz amacıyla gönderilmemelidir. Avukatın, talimat olsa bile, müvekkilinin böyle bir amaca yönelik isteğinin gerçekleşmesine aracı ve yardımcı olmaması gerekir.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 27.0.1.2001 gün ve 2000/180 esas, 2001/9 karar sayılı kararı:

"Şikayetçi avukatın ... Pazarlama AŞ adına yaptığı icra takibi sonunda ... Bank ... Şubesi'ne üçüncü şahıs haciz ihbarnameleri gönderdiği, süresinde itiraz edilmediği ve dava da açılmadığı için Bankadan haciz konusu meblağı tahsil ettiği, bunun üzerine bir tepki olarak ... Bank'ın çeşitli şubelerinden yapılan icra takiplerinde şikayetçi avukata ve ... Pazarlama AŞ'ye İcra İflas Kanunu'nun 89/1 maddesine göre çok sayıda haciz ihbarnamelerinin tebliğ ettirilerek tacizde bulunduğu, bunların tümüne sürelerinde itiraz edilmesi zorunluluğunun yaratıldığı, haciz ihbarnamelerinden on adedinin şikayetli avukatın adı geçen bankanın vekili sıfatıyla ... İcra dairelerinde yapılan takipler dolayısıyla ve onun talebiyle gönderildiği; dosyadaki bilgi ve belgelerden anlaşılmıştır.

Şikayetçi avukatın ... Pazarlama AŞ ile birlikte konu ile ilgili olarak ... Bank AŞ aleyhine ... 9. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 1999/482 esas sayılı dosyası ile açtığı

manevi tazminat davasında, davalı Banka tarafından yurt çapında çeşitli borçluları aleyhine yapılan takiplerde avukata ve müvekkili şirkete 154 adet haciz ihbarnamesi gönderildiği saptanmış ve davalının "iyi niyet kuralları dışına çıkarak, yasal olarak kullanmakla yükümlü olduğu hakkını kötüye kullandığı; davacıları ızrar kastı ile yaptığı bu eylemin haksız olduğu" gerekçesi ile manevi tazminata hükmedilmiştir.

Şikayetli avukat savunmasında ve itiraz dilekçesinde müvekkili Banka'dan aldığı talimat uyarınca yaptığı işlemlerin yasal olduğunu ileri sürmekte ise de, sözü edilen mahkeme kararında "iyi niyet kuralları dışına çıkarak ızrar kastı ile hareket ettiği" kabul edilen Bankanın bu yoldaki talimatına uygun davrandığı için kusurlu görülmüştür.

Şikayetçi avukata ve müvekkiline haciz ihbarnamelerinin maksatlı olarak ve taciz amacıyla gönderildiği açıktır. Avukatın, talimat olsa bile, müvekkilinin böyle bir amaca yönelik isteğinin gerçekleşmesine aracı ve yardımcı olmaması gerekir. Avukatlık Kanunu'nun 38. maddesinin (a) bendi, avukatın, kendisine yapılan teklifi yolsuz ve haksız gördüğü takdirde işi reddetmek zorunluluğunda olduğu hükmünü içermektedir.

Kovuşturma konusu olayda şikayetli avukat yasanın 38 (a) maddesine aykırı davrandığı gibi, 34. maddede belirtilen "özen" ve "doğruluk" ilkelerini de göz ardı etmiştir.

Bu nedenlerle, Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirilmede hukuka aykırılık ve herhangi bir isabetsizlik bulunmadığından kararın onanması gerekmiştir."

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 19.04.2003 gün ve 2002/354 esas, 2003/98 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında "Şikayetçi Avukatın bir icra takibinde müvekkili şirket adına ...bank'a çıkardığı 89/1 haciz ihbarnamesine itiraz edilmemesi, 2. haciz ihbarnamesi tebliğ edilmesine karşın dava da açılmaması sebebiyle icra takibine konu alacağı tahsil etmesinden hemen sonra, şikayetli avukatın ...bank vekili olarak gerek şikayetçi avukata, gerekse müvekkili şirkete Türkiye'nin değişik icra dairelerinden haciz ihbarnameleri göndermeye başladığı, üç ay içinde gelen 130 haciz ihbarnamesi nedeni ile risk

altına girdiği, tedirgin olduğu, bu ihbarnamelere karşı yasal işlem yapmak için uğraştığı ve masraf yaptığı” iddiası ile disiplin kovuşturması açılmıştır.

Baro Disiplin Kurulu’nca “Şikayetli avukata Banka Genel Müdürlüğü Baş Hukuk Müşavirliği ile banka avukatının yazılı talimat verdiği, yazılı talimatın yasaı, haklı ve gerçekçi verilere dayandığına inanılması gerektiği, bu inanç içinde kendisine yazılı talimat verilen şikayetli avukatın sorumluluk duygusu içinde yerine getirmesinde usul, yasalara ve meslek kurallarına aykırılık görülmediğinden, “disiplin cezası verilmesine yer olmadığına” karar verilmiştir.

Dosyadaki bilgi ve belgelerden, şikayetçi avukatın, 2. haciz ihbarnamesinin tebliğinden sonra, şikayetlinin şikayetçi avukatın şahsına ve müvekkili olan şirkete birçok haciz ihbarnameleri tebliğ ettirmeye başladığı anlaşılmaktadır.

Şikayetli avukat, takip ettiği icra dosyalarındaki borçluların, meslektaşı olan şikayetçi avukatta bir alacakları bulunmadığını bilmesine rağmen, şikayetçinin şahsına birçok haciz ihbarnamesi göndererek onu tedirgin etmiş, risk altına sokmuş ve masraf yapmaya zorlamıştır.

Şikayetli avukat, vekil edeni Bankadan yazılı talimat aldığını ve talimat gereğini yerine getirdiğini iddia etmiş, Baro Disiplin Kurulu bu savunmayı kabul ederek şikayetli hakkında disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar vermiş ise de;

Avukatlık Kanunu’nun 38. maddesi uyarınca, avukat kendisine yapılan teklifin yolsuz ve haksız olduğunu görür ya da sonradan bu kaniya varırsa teklifi reddetmek zorunda olduğundan” savunma geçerli görülmemiştir.

Aynı konu hakkında şikayetçi tarafından açılan tazminat davasında Mahkeme “haciz ihbarnamelerinin tebliği yasaca tanınan hakkın kötüye kullanılması” olduğundan davanın kabulüne karar vermiş ve Yargıtay 11. Hukuk Dairesi 2001/295 esas, 2001/477 karar sayılı ilamı ile yerel mahkeme hükmünü onamıştır.

Şikayetli avukatın, yasaca tanınan hakkı kötüye kullanılarak, şikayetçi ve müvekkili şirkete, alacak olmadığını bilmesine rağmen, icra dosyalarından haciz ihbarnameleri

tebliğ ettirmesinden ibaret eylemi disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Bu nedenlerle, Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirmede hukuki isabet görülmemiş ve kararın kaldırılmasıyla ceza tayini gerekmiştir."

**2. Kamunun avukatlık mesleğine duyduğu güven, özellikle kamusal nitelikli davalarda doğru mahkeme ve doğru zamanda davayı açmayı ve takibini gerektirdi gibi, görmesi istenen iş yasa ve yerleşik Yargıtay içtihatlarına göre redde mahkum ise avukat işi ret zorundadır.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 14.04.2004 gün ve 2004/98 esas, 2004/191 karar sayılı kararı:

"Şikayetli hakkında vekaletname ve masraf aldı halde, süresinden sonra ve yetkisiz mahkemede dava açmak suretiyle görevini kötüye kullandığı iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu disiplin cezası tayinine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikayetli, problemin kaynağı ve dayanağı belgelerin kendisine verildikten sonra 23.06.2000 tarihli vekaletnamenin yokluğunda bürosuna bırakıldığını, Ancak Eylül 2000 de 150.000.00 TL masraf avansı alınması edeniyle 18.09.2000 tarihide ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nde ihalenin feshi davası açtığını, görevsizlik kararı verilmesi üzerine davanın ... İcra Tetik Mercii Mahkemesi'ne gönderildiğini, 01.02.2001 tarihinde azledilmiş olması ve müvekkil tarafından da dosyanın takip edilmemesi nedeniyle 13.02.2001 tarihli duruşmada davanın müracaata bırakıldığını ve 15.05.2001 tarihinde davanın açılmamış sayılmasına karar verildiğini, bu nedenle herhangi bir kusuru bulunmadığını savunmuştur.

Şikayetçi tarafından 26.08.1999 tarihide ihalesi yapılan taşınmazlarla ilgili olarak ihalenin feshi davası için 23.06.2000 tarihide vekaletname tanzim edilmiş ve 02.08.2000 tarihinde 100.000.00TL ve 16.09.2000 tarihinde 75.000.00 TL olmak üzere cem'an 175.000.00 TL şikayetli avukatın katibi ...'a imzası karşılığı teslim edilmiştir.

İcra İflas Kanunu'nun 134/2. maddesi uyarınca ihalenin feshi davası ihale tarihinden itibaren yedi gün içinde

İŞİN REDDİ  
ZORUNLULUĞU

İcra Tetkik Merciiine ilgilileri tarafından dava edilmek zorunda olup, 134/5 maddedeki koşulların gerçekleşmesi halinde de ittila tarihinden itibaren yedi gün ve her halde ilanenin yapıldığı tarihten itibaren bir sene içinde dava açılması gereklidir. Bu süreler kamu düzenine yönelik hak düşürücü sürelerdir.

Bu durumda avukat, ihale dosyası ve getirilen delillerin tetkikinde İİK m. 134/5'teki koşulların bulunmaması halinde işi ret zorunda olduğu gibi (Avukatlık Kanunu m. 38/a), dava koşulları bulunması halinde de ittiladan itibaren yedi gün ve her halde bir senelik hak düşürücü süre içinde yetkili İcra Tetkik Mercii Mahkemesinde dava etmek yükümlülüğü altındadır. (Avukatlık Kanunu m. 34)

İhalenin 26.08.1999 tarihinde yapılmış olması sebebiyle vekaletnamenin tanzim tarihi olan 23.06.2000 tarihinde bir senelik hak düşürücü süre dolmadığı gibi, masrafın Eylül 2000 de verildiği savunmasına 02.08.2000 tarih ve katip ... imzalı makbuz karşısında itibar olanağı yoktur.

Kamunun avukatlık mesleğine duyduğu güven, özellikle kamusal nitelikli davalarda doğru mahkeme ve doğru zamanda davayı açmayı ve takibini gerektirdiği gibi, görmesi istenen iş yasa ve yerleşik Yargıtay içtihatlarına göre redde mahkum ise avukat işi ret zorundadır.

Bu nedenle, Baro Disiplin Kurulu'nca İİK m. 134/2'in öngördüğü yedi günlük süreden sonra vekalet verilmiş ve kendi ihmalinden doğan bir kusurun avukata yüklemiş bulunduğu şeklindeki hukuksal değerlendirme yerinde görülmemiş, şikayetlinin sicil özeti dosyada bulunmadığından kararın bozulması gerekmiştir."



3. Aynı konuda kendisi tarafından 1995 yılında açılan ve 16.11.1996 tarihinde reddedilen dava, ayrıca Danıştay Dava Daireleri Genel Kurulu'nun 08.03.1999 tarihli emsal içtihadının temin edilmiş olmasına ve dava açma süresinin 23.04.1998 tarihinde bitmiş olduğunun bilinmesine karşın, ücret ve masraf gönderildiğinde dava açılabileceğinin bildirilmesi, kamunun avukatlık mesleğine olan inancını ve güvenini sarsan bir davranıştır.

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 19.04.2003 gün ve 2003/3 esas, 2003/111 karar sayılı kararı:

"Şikayetli hakkında, ... Elektronik Pazarlama Ltd. Şti. adına ithal edilen 2300 adet uydu anten alıcısına TRT Kurumu tarafından tahakkuk ettirilmek istenen bandrol ücretinin ödenmesi hususunda yapılan bildirim itiraz ve dava açmak için vekalet verilmesine ve itirazın reddedilmesine karşın yasal sürede dava açılmamış olması ve bu nedenle Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3, Avukatlık Kanunu'nun 34. maddelerine aykırı davrandığı gerekçesiyle açılan disiplin kovuşturması sonunda, Baro Disiplin Kurulu'nca disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli hakkında ... 6. Ağır Ceza Mahkemesi'nde TCK m. 230'dan açılan kamu davası, mahkemenin 2001/27 esas, 2001/1005 K. ve 21.01.2001 tarihli kararıyla 4616 sayılı kanunun 4/1 maddesi uyarınca kesin hükme bağlanmasının ertelenmesine karar verilmiş ve karar 21.02.2001 tarihinde kesinleşmiştir. Bu durumda ceza yargılamasından bağımsız olarak, fakat ceza mahkemesi dosyasındaki kanıtlardan da yararlanmak suretiyle disiplin kovuşturmasını sonuçlandırmak ve gereken kararı vermek Baro Disiplin Kurulu'nun görevidir.

Bandrol ücretinin ödenmesine ilişkin 04.02.1998 tarihli yazıya 16.02.1998 tarihinde itiraz edilmiş, itiraz 26.02.1998 tarihinde reddedilmiştir. Bu durumda idari yargıda dava açma süresi 23.04.1998 tarihinde sona ermektedir.

Şikayetli itirazın reddine ilişkin belgeyi hemen faks-ladığını, bu aşamada dava açma olanağı bulunmadığını, birlikte çalıştığı Av. ...'ı 11.06.1999 tarihinde yetkililerle görüşmesi için ...'ya gönderdiğini, aynı konuda kendisi tarafından açılan ... 5. İdare Mahkemesinin 1995/2004 E.

İŞİN REDDİ  
ZORUNLULUĞU

1996/1348 K. sayılı 15.11.1996 tarihli kararı ve Danıştay İdari Davalar Genel Kurulu'nun 1998/218 E. 1999/335 K. ve 8.03.1999 tarihli kararını gönderdiğini, ancak ücreti vekalet ve masraf verilmesi halinde dava açabileceğini on ay sonra 21.06.1999 tarihinde bildirmiştir.

Şikayetli tarafından yasal sürede davanın neden açılmadığına ilişkin kanıt sunulmadığı gibi, aynı konuda bizzat kendisi tarafından 1995 yılında açılan ve 16.11.1996 tarihinde reddedilen dava, ayrıca Danıştay Dava Daireleri Genel Kurulu'nun 08.03.1999 tarihli emsal içtihadının temin edilmiş olmasına ve dava açma süresinin 23.04.1998 tarihinde bitmiş olduğunun bilinmesine karşın, ücret ve masraf gönderildiğinde dava açılabilceğinin bildirilmesi, kamunun Avukatlık mesleğine olan inancını ve güvenini sarsan bir davranıştır.

Avukat, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi gereğince "mesleki çalışmasını kamunun inancını ve mesleğe olan güveni sağlayacak biçimde ve işini tam bir sadakatle yürütmek" ve Avukatlık Kanunu m. 34'e göre de yüklendiği görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek, Avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak"la yükümlüdür

Bu durum karşısında, ... Barosu Disiplin Kurulu'nca gerekli inceleme yapılarak şikayetlinin eylemine uygun bir disiplin cezası tayin edilmiş bulunduğundan, takdir hakkı kullanılarak yapılan değerlendirmede hukuki isabetsizlik görülmemiş ve kararın sicil durumu da gözetilerek onanması gerekmiştir."

**4. Avukat, takibinde hukuki yarar görmediği iş veya iş teklifi konusunda, iş sahibini uyarmak ve hatta teklifi ret etmek zorunda olduğu gibi, bir haktan vazgeçme anlamındaki eylem ve işlemlerinde mutlak surette, vekil edeninden yazılı belge almak zorundadır.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 05.09.2005 gün ve 2005/185 esas, 2005/280 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında, "Şikayetçinin vekili olarak takip ettiği, ... Ticaret Mahkemesi'nin 2000/195 esas sayılı menfi tespit davasını takip etmeyerek HUMK'nın 409. maddesi uyarınca işlemden kaldırılmasına ve yasal süresi içinde yenilemeyerek 06.09.2002 tarihinde davanın açılmamış sayılmasına karar verilmesine sebebiyet verdiği" iddiasıyla başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda Baro Disiplin Kurulu'nca eylem sabit görülmüş vedisiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli avukatın, disiplin kovuşturması aşamalarında savunma vermediği, ancak 09.05.2005 tarihli Birliğimize verdiği itiraz dilekçesinde, "Şikayetçi ...'in davayı kendisinin açtığını, daha sonra vekaletname vermiş olduğunu, davanın açılırken husumet yönünden yanlış açıldığı, davalı olarak gösterilen kişinin hukuken sorumlu tutulabilmesi için kötü niyetli olduğunun kanıtlanmasının gerektiğini, bununla mümkün olmadığını, şikayetçi ile yaptıkları görüşmede, davadan istenilen sonucun alınamayacağı konusunda fikir birliğine varılmış olduğundan, daha fazla masraf ve tazminat riski altına girilmemesi için davanın müracaata bırakıldığını, bu sebeple herhangi bir mesleki kusurunun bulunmadığını" savunmuştur.

İncelenen dosya içeriğinden, ... Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2000/195 esasında kayıtlı "menfi tespit davası"nın taraflarca takip edilmediği için işlemden kaldırıldığı, davanın üç ay içinde yenilenmemesi sebebiyle açılmamış sayılmasına mahkemenin 06.09.2002 tarih ve 2002/675 karar sayısı ile karar verildiği anlaşılmıştır.

Avukat, takibinde hukuki yarar görmediği iş veya iş teklifi konusunda, iş sahibini uyarmak ve hatta teklifi ret etmek zorunda olduğu gibi, bir haktan vazgeçme anlamında ki eylem ve işlemlerinde mutlak surette, vekil edeninden yazılı belge almak zorundadır.

Avukat mesleki çalışmasını kamunun inancı ve mesleğe güveni sağlayacak nitelikte, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü davranıştan özenle kaçınmak zorundadır. Avukat takip ettiği davada, görevini savsaklayarak, ya da görevini kötüye kullanarak, vekil edeninin zararına sebebiyet veremez.

Avukatlar yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve Avukatlık Kanunu'nun ve Türkiye Barolar Birliği'nin Meslek Kuralları'na uymak zorundadır.

Şikayetli avukatın, vekil edeni olan şikayetçinin yazılı oluru alınmadan, takip ettiği davayı müracaata bırakmasından ibaret eylemi Avukatlık Kanunu'nun 34 ve 38/A maddeleri ile Meslek Kuralları'nın 3 ve 4. maddesine açıkça aykırılık teşkil ettiğinden, disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Bu nedenle, Baro Disiplin Kurulu'nca eylemin disiplin suçunu oluşturduğuna ilişkin hukuksal değerlendirmesini isabetli bulunmuş ve 200 YTL para cezası verilmesine ilişkin kararının onanması gerekmiştir."

**5. Avukat, öncesinde bilmesede dahi görmekte olduğu iş, yolsuz veya haksız, mesleki dayanışma ve düzen gereklerine aykırı ise, işi reddetmek zorundadır. Avukatlar muvazaalı işlere alet ve aracı olamazlar. Avukat, görevinin kutsallığına yakışır bir şekilde doğru ve özenli çalışmak, kamunun inancını ve güvenini sarsmamak zorundadır.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 10.02.2005 gün ve 2005/401 Esas 2006/42 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukatlar hakkında, şikayetçinin ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 23.12.2002 gün ve 1995/27 esas sayılı ilamına dayalı ... 5. İcra Müdürlüğü'nün 2003/368 esasında kayıtlı takip dosyasını semeresiz bırakmak amacıyla, müvekkileri ... aleyhine ... İcra Müdürlüğü'nün 2003/190 esas nolu takibi yaptıkları sebebiyle açılan disiplin kovuşturması sonucu, eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli avukatlardan ... , .... ekili olarak 2001 yılında ... Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 2001/55 D.İş esasında kayıtlı dosyası ile tespit yaptırdığını, bu tespitten sonra borçlunun hiçbir işini yapmadığını, ... gibi küçük bir kasabada eski vekalet ilişkisinden ötürü vekaletten istifa etmeyip, eski müvekkilinden muvafakat alarak aleyhine takip yapmanın Avukatlık Kanunu'nun 38/b maddesi uyarınca aynı işte menfaati zıt taraflara avukatlık olarak yorumlanamayacağını, bu sebeple önceden müvekkili olan ...'ndan 07.01.2003 tarihli muvafakatnameyi alarak ... İcra Müdürlüğü'nün 2003/190 esasında kayıtlı dosya ile aleyhine icra takibi yaptıklarını, bu takipten dolayı ... Gelirler Bölge Müdürlüğü Vergi Denetmenliği'nin 10.06.2004 tarihli vergi inceleme raporu ile vergi cezası tahakkuk ettirilmiş olup, ... Asliye Ceza Mahkemesi'nde dava açıldığını, bu incelemenin alacağı gerçek olduğunun kanıtı olduğunu,

Şikayetçi alacağının 1. sırada olup, takibin mal kaçırma amacıyla muvazaalı olarak yapılmadığını, şikayetçinin geçirdiği trafik kazası ile ilgili yargılamada hiçbir sıfatla bulunmadığından, yasalara ve hukuka aykırılık varsa bilgi sahibi olmadığını, eksik inceleme sonucu karar verilmiş olduğundan kararın bozulması gerektiğini savunmuştur.

Şikayetli avukatlardan ... ve ortak olduğu şirketlerden tarafına verilmiş bir vekaletname olmadığını, 2002 yılı sonunda Av. ... ile birlikte aynı büroda çalıştıklarını, bu kişinin ve ortak olduğu şirketlerin hiçbir işinin yapılmadığını, ... İcra Müdürlüğü'nün 2000/190 esas sayılı dosyasında bir avukat olarak görevini yaptığını bildirmiş, cezanın kaldırılması gerektiğini savunmuştur.

İncelenen dosya kapsamından; şikayetçinin ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 23.12.2002 gün ve 1995/27 esas sayılı ilamına dayalı ... 5. İcra Müdürlüğü'nün 15.01.2003 gün ve 2003/368 esas numaralı ilamli icra emrinin borçlu ... vekili Av. ...'nca ... 1. Noterliği'nden gönderilen azilname sebebiyle 17.01.2003 tarihinde bila tebliğ iade edildiği,

Şikayetli avukatlar tarafından borçlu ... aleyhine ... İcra Müdürlüğü'nün 2003/190 esasında 15.01.2003 tarihinde takibi başlatılmış olup, ödeme emrinin APS ile gönderilmesi sebebiyle takibin 28.01.2003 tarihinde itiraz edilmeksizin kesinleştiği,

İŞİN REDDİ  
ZORUNLULUĞU

Borçlu ... vekili Av. ... tarafından ... İcra Müdürlüğü'nün 2003/368 esas sayılı dosyasından 16.01.2003 günü örnek alındığı,

Borçlu ... vekili Av.... tarafından 24.01.2003 tarihinde ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 1995/27 esasında kayıtlı dosyadaki tüm ihtiyati tedbirlerin kaldırılmış olup, bir kısım taşınmazlarda ise süresiz intifa hakkı ve 15 yıllık kira sözleşmesi şerhi konulduğu,

Borçlu ...'nun 16.01.2003 tarihli konut nakil ilmühaberi ileikamet adresini değiştirdiği,

Borçlu ..., ... Bulvarı No: 83/15 .../... adresinde bürosu olan Av. ...'nu, ... 1. Noterliğinin 0401 yevmiye nolu azilnamesi ile 16.01.2003 tarihinde azlettiği, 17.01.2003 tarihinde ... 5. İcra Müdürlüğü'nün 2003/368 esas sayılı ilamlı icra emrinin bu sebeple iade edilmiş olduğu, ... Noterliği'nin 06.04.2003 gün ve 04035 yevmiye nolu özel vekaletname ile Av. ...'nu yeniden vekil tayin ettiği,

Şikayetli avukatlar tarafından, ... İcra Müdürlüğü'nün 2003/390 esasında kayıtlı icra takibinin, "Alacaklısı ... olan 25 Haziran 2001 vadeli 600.000 (altı yüz bin) Alman Markı bedelli, 25.06.2000 tanzim tarihli, tarafımdan imzalı senet için avukatım ... tarafından aleyhime takip yapılmasına muvafakat ediyorum. İşbu muvafakat ile ilgili yazı, eski avukatım ...'nun isteği üzerine tarafımdan okunarak imzalanmıştır. 07.01.2003" yazılı muvafakatname ile yapıldığı,

... Gelirler Bölge Müdürlüğü Vergi Denetmenliği'nin 10.06.2004 günlü vergi inceleme raporu ile ... İcra Müdürlüğü'nün 2003/390 esasta kayıtlı alacaktan dolayı takip alacaklısı ...'un tam mükellefiyet kapsamına alınarak vergi tahakkuk ettirildiği ve hakkında ... Cumhuriyet Savcılığı'nın 10.11.2004 gün ve 2004/1565 sayılı İddi-aname ile ödünç para verme işleri yasasına aykırılıktan dava açıldığı,

Şikayetli Av. ...'nun, borçlu ... ve ortağı bulunduğu ... Ltd. Şti.'nin vekili olarak 1999 yılında 24, 2000 yılında 13, 2001 yılında 6, 2002 yılında 5, 2004 yılında 3 olmak üzere toplam 51 icra dosyasının ... İcra Müdürlüğü'nde şikayetli tarafından takip edildiği, görülmüştür.

Her ne kadar şikayetli avukat tarafından borçlu ... vekili olarak 2001 yılında Sulh Hukuk Mahkemesinde delil tespiti yaptırıldığı ve haricinde hiçbir işinin yapılmadığı savunulmuş ise de;

... İcra Müdürlüğü kayıtları ile 2003/390 esas sayılı takip öncesi ve sonrasında vekalet ilişkisi devam ettiği saptanmıştır.

Borçlu ...'nun, şikayetçiye ait ... 5. İcra Müdürlüğü'nün 2003/368 esasta kayıtlı takip alacağının kesinleşmesini önlemek üzere ikamet ve avukat değiştirdiği,

... 5. İcra Mahkemesi'nin 2004/260 esas sayılı dosyası ile takibe itiraz ettiği, mahkemenin 2004/212 sayılı kararı ile, "...İlamlı takiplerde icra emrinin ilamda yazılı vekile tebliğ edilmesi gerektiği, ilamda yazılı vekile tebligat yapılamadığından, davadan fotokopi almanın tebliğ yerine geçmeyeceğinden bahisle icra emrinin asile tebliğ tarihi olan 22.01.2003 olduğuna..." karar verildiği ve kararın Yargıtay'ca onandığı göz önünde bulundurulduğunda, tazminat alacağının tahsilini geciktirmek, 1. sıraya geçmek suretiyle tahsilatı imkansız kılmak çabası içinde bulunduğu tartışmasızdır.

Avukatlık Kanunu m. 34, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri ve bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdür.",

Avukatlık Kanunu m. 38/a, "Kendisine yapılan teklifi yolsuz veya haksız görür, yahut sonradan yolsuz ve haksız olduğu kanısına varırsa" işin reddi zorunludur,

Avukatlık Kanunu m. 38/f, "Görmesi istenen iş, Türkiye Barolar Birliği tarafından tespit edilen mesleki dayanışma ve düzen gereklerine uygun değilse, teklifi reddetmek zorunluluğundadır. Bu zorunluluk, avukatların ortaklarını ve yanlarında çalıştırdıkları avukatları da kapsar.", hükümlerini amirdir.

Şikayetliler tarafından da kabul edildiği üzere, küçük bir yerleşim yeri olan ...'nda uzun müddet devam eden vekil müvekkil ilişkisi nedeniyle, kazada kolunu kaybeden, mağduru da bir avukat olan şikayetçinin ...'da 1995 den

beri devam eden hukuk ve yaşam mücadelesini bilmeme-leri olanaksızdır.

Avukatlık Kanunu m. 2 de belirtildiği üzere avukatlığın amacı, "...her türlü hukuki mesele ve anlaşmazlıkların adalet ve hakkaniyete uygun olarak çözümlenmesini ve hukuk kurallarının tam olarak uygulanmasını sağlamaktır."

Avukat, öncesinde bilmese dahi görmekte olduğu iş, yolsuz veya haksız, mesleki dayanışma ve düzen gereklerine aykırı ise, işi reddetmek zorundadır. Avukatlar muvazaalı işlere alet ve aracı olamazlar. Avukat, görevinin kutsallığına yakışır bir şekilde doğru ve özenli çalışmak, kamunun inancını ve güvenini sarsmamak zorundadır.

Bu nedenlerle eylemin Avukatlık Kanunu m. 2, 34, 38/a-f ile, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3 ve 4. maddelerine aykırı olması nedeniyle disiplin suçu oluşturduğuna ilişkin Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli bulunmuş, kararın onanması gerekmıştır."

**6. Müvekkilin talimatı olsa dahi, avukatın haksız teklifi ret ve ikinci icra takibini açmaması kamunun avukatlık mesleğine olan güveni ve doğruluk ilkesinin gereğidir. Avukatın bağımsızlığı ilkesi gereği, avukat müvekkilinin her dediğini yapmak zorunda da değildir.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 08.12.2006 gün ve 2006/366 esas, 2006/442 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında "Daha önce yaptığı takipte borçlunun gerçek adresine tebligat yaptırdığı halde, bir sonraki takipte müvekkilinin talimatı ile farklı bir adrese tebligat yaptırarak takibin kesinleşmesine sebebiyet verdiği, böylece Avukatlık Kanunu'nun 34, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 2, 3 ve 4. maddelerine aykırı davrandığı" iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli avukat, ... 2. İcra Müdürlüğü'nün 2004/950 esas sayılı dosyasında alacaklı ... İnşaat Otomotiv San. Tic. Ltd. Şti. olduğunu ve takibin 19.12.2000 tarih ve 08631 nolu faturaya dayanan ilamsız, ... 2. İcra Müdürlüğü'nün



2004/6888 esasa sayılı dosya alacaklısının ... olup elden verilen paraya müsteniden açılan ilamsız takip olduğunu,

Her iki dosya da, alacaklı, alacak miktarı ve sebebinin farklı olduğunu, isim benzerliğinden dolayı ayrı adreslere tebligat gönderilmiş olacağı gibi, 2. İcra Müdürlüğü'nün 2004/6888 esas sayılı dosyasında borçlu adresinin başka olduğunu müvekkiline bildirmesine karşın, yazılı talimat ile "...” adresine tebligatın gönderilmesinin istendiğini, müvekkilinin talimatına uygun olarak hareket etmiş olması sebebiyle herhangi bir kurusunun bulunmadığını bildirmiş, suçsuz olduğunu savunmuştur.

İncelenen dosya kapsamından; ... 2. İcra Müdürlüğü'nün 2004/950 esasta şikayetçinin "...” adresine tebligat gönderildiği ve Şikayetçi tarafından itiraz edilmesi sebebiyle takibin kesinleşmediği,

- ... 2. İcra Müdürlüğü'nün 2004/6888 esas sayılı takipte alacaklı ... tarafından ödeme emrinin "...” adresine tebligat çıkartılması için talimat verildiği,

Şikayetli avukatın 29.09.2004 günlü savunma dilekçesinde, "Biz de kendisine başka bir dosyadan borçlunun adresini bildiğimizi ve adresinin değiştiğini beyan etmemiz üzerine borçluya ödeme emrinin "...” adresine göndermemiz hususunda yazılı talimat vermiştir. Baro Başkanlığının da malumata olduğu üzere vekil müvekkilinin talimatı doğrultusunda hareket etmek durumundadır." dediği,

... 2. İcra Mahkemesi'nin 21.07.2004 gün 2004/913 esas, 2004/1084 karar sayılı karar gerekçesinde "... 2. İcra Müdürlüğü'nün 2004/950 takip sayılı dosyasında, önceki takipte gönderilen ödeme emri borçluya usulen tebliğ edildiği halde, aynı alacaklı vekili bu kez 2004/6888 sayılı takip sayılı dosyada borçlunun adresini önceki adresten farklı olarak göstermiş, ödeme emrinin bila tebliğ dosyaya dönmesi üzerine vergi dairesince bildirilen adres yazılmak suretiyle Tebligat Kanunu'nun 35. maddesine göre borçluya tebligat yapılmıştır. Alacaklı vekili borçlunun 27.01.2004 tarihinde tebligat yapılan adresini bildiği halde, bu adrese ödeme emri tebliği gerekirken, adres araştırması yapılması ve vergi dairesinin 16.02.2004 tarihli cevabi yazısında; borçlunun 31.12.1993 tarihi itibarıyla faaliyetine son verdiğinin bildirildiğine göre vergi dairesinde bildirilen adresine Tebligat Kanunu'nun 35. maddesine göre tebligat

çıkarması usulsüzdür.” denilerek ödeme emrinin iptaline karar verildiği görülmüştür.

Şikayetli avukatın savunması ve yargı kararı ile eylemin gerçekleştiği tartışmasıdır.

Avukatlık Kanunu’nun 34. maddesi “Avukatlar, yüklenedikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği’nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler.”

Avukatlık Kanunu’nun 38/a maddesi, avukat, “Kendisine yapılan teklifi yolsuz veya haksız görür yahut sonradan yolsuz veya haksız olduğu kanısına varırsa...” teklifi reddetmek zorundadır.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları’nın 2. maddesi, “mesleki çalışmasında avukat bağımsızlığını korur; bu bağımsızlığı zedeleyecek iş kabulünden kaçınır.”

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları’nın 3. maddesi, “Avukat mesleki çalışmasını kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür.”

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları’nın 4. maddesi, “Avukat mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranışlardan kaçınmak zorundadır.” hükümlerini amirdir.

Dosya kapsamından, ... 2. İcra Müdürlüğü’nün 2004/950 esastaki takibin kesinleşmemesi sebebiyle ayrı belgelerle de olsa bir başka adrese tebligat çıkartıldığı ve usulü işlemlerin giyapta tamamlanması suretiyle haciz yapıldığı tartışmasıdır.

Müvekkilin talimatı olsa dahi, avukatın haksız teklifi ret ve ikinci icra takibini açmaması kamunun avukatlık mesleğine olan güveni ve doğruluk ilkesinin gereğidir.

Kaldı ki, avukatın bağımsızlığı ilkesi gereği, avukat müvekkilinin her dediğini yapmak zorunda da değildir.

Bu sebeplerle eylemin disiplin suçu oluşturduğuna ilişkin Baro Disiplin Kurulu’nca yapılan hukuksal değerlendirilmede isabetsizlik görülmemiş, aleyhe itiraz olmaması

sebebiyle tayin olunan kınama cezanın onanması gerekmiştir.”

### **7. Avukatın senette tahrifat olduğu söylenmesine rağmen gerekli özeni gösterip bu yönde araştırma yapmadan senedi takibe koymaması ve haksız iş teklifini reddetmesi gerekir.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 23.12.2006 gün ve 2006/309 esas, 2006/461 karar sayılı kararı:

“Şikayetli avukat hakkında, “Şikayetçinin, ... isimli kişiyle 15.12.2003 tarihinde otomobil takas ettiği, 2.000,00 YTL fark için bir aylık senet verdiği, vadesinde borcun ödendiği, ...'in de şikayetçinin olduğunu söylediği bir senedi yırttığı, ancak sonradan yırtılan senedin şikayetçinin senedi olmadığı, şikayetçiye aitsenetteki 2 milyarın önüne 1 konularak 12 milyar yapıldığı, ... isimli üçüncü bir şahısaracılığıyla senedin şikayetli avukata verildiği, durum anlatıldığı halde ihtiyati haciz kararı alınarak şikayetçinin evindeki beyaz eşyalar ile 10 adet sığırını haczedilip yedemin olarak muhtara bırakıldığı, şikayetli avukatın bunu bilerek yaptığı”,iddiası ile başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda Baro Disiplin Kurulu'nca eylem sabit görülerek, disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli savunmalarında, iddiaları reddederek, ...'in borçlu olduğu senedi ...'nın değil, senet alacaklısının kendisine getirdiğini, senette tahrifat olduğunu bilmediğini, anlaşma yolunda müvekkilinden aldığı talimat çerçevesinde hareket ettiğini, ...'nin kendisi ile çalışan katibi ve taksicisi olduğunu, iş yoğunluğu sebebiyle kâtip kimliği çıkaramadığını, piyasadan kendisine iş temin etmesinin, ortak çalışmalarının, komisyon karşılığı iş getirmesinin söz konusu olmadığını, müşterek otomobil satın almadıklarını, ...'nin satın aldığı otomobil için kefil olduğunu, ...'nin kendisi hakkında dedikodular çıkardığını duyduğunu ancak ayrılırsa kötülük yapacağından korktuğu için ayrılmadığını, ...'ya hacizlerde işlemyaptırmadığını, iddiaların doğru olmadığını bildirmiştir.

Şikayetli hakkındaki iddialardan birisi, ...'in şikayetinde yer alan tahrif edilmiş senedi bilerek icra takibine geçmiş olmasıdır.

İŞİN REDDİ  
ZORUNLULUĞU

Ancak, senet fotokopisi incelendiğinde, senet üzerinde oynama yapıldığı açık bir şekilde belli değildir. Bu durumda avukatın sorumluluğundan söz edebilmek için, senedin tahrif edilmiş olup olmadığının araştırılması hususunda, durumun gereklerine göre kendisinden beklenen özeni göstermiş olup olmadığı önem kazanmaktadır. Olaya bu açıdan bakıldığında, senet hamili ..., 09.09.2005 tarihli ifadesinde senet alacaklısı olan babası ...'e güvenmediğini, senette herhangi bir pürüz olup olmadığını şikayetli avukata sorduğunu bildirmiştir. Yine senedi takibe koymadan önce şikayetli avukatın görüştüğü senet borçluları ... ve ... da ifadelerinde bu senedin 2 milyar borç için verildiğini, üzerinde oynama olduğunu söylediklerini beyan etmişlerdir. Bu durumda şikayetlinin daha hassas davranması ve takibe koyacağı senette gerçekten bir tahrifat olup olmadığına dikkat etmesi kendisinden beklenmesi gereken bir davranış biçimidir. Bu emareler sebebiyle, daha dikkatli bir incelemede senet üzerinde rakamla yazılan meblâğın başındaki 1 rakamının diğer rakamlara göre daha sıkışık yazıldığı görülmekte ve bir tahrifat yapılmış olabileceği anlaşılmaktadır.

Şikayetli hakkındaki ikinci iddia ... isimli kişi ile olan iş ilişkisi ile ilgilidir.

Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesi avukatların, avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak yükümünde olduklarını hükme bağlamıştır. Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesinde, avukatların mesleğin itibarını zedeleyecek davranışlardan özel hayatlarında dahi kaçınmak zorunda olduklarını, 8. maddesinde ise avukatın kendisine iş sağlama niteliğindeki her davranıştan çekinme zorunda olduğunu bildirmiş, Avukatlık Kanunu'nun 48. maddesi ise, ücret veya çıkar karşılığı avukata iş getirmeye aracılık etmeyi ve avukatların bu hususta aracı kullanmalarını yasaklamıştır.

Şikayetli avukat,... adlı şahsın, kendisine piyasadan dava ve senet getirerek iş sağladığı, adına ciro ettirdiği senetleri şikayetli aracılığıyla icra takibine koydurduğu, ortak çalıştıkları iddialarını reddetmektedir.

Ancak dosyamızdaki Av. ...'nun ve ...'nin çok açık ifadeleri, şikayetlinin tevilli beyanları, müşterek otomobil almaları, ...'nin cirolu senetlerini takip etmesi gibi olaylar, şikayetlinin ... ile iş ilişkilerinin, avukat katip ilişkisinin öte-

sinde, ortak çalışma biçiminde olduğunu göstermektedir. Çevrede de bu yolda bir kanaat uyanmıştır.

Şikayetli, 04.07.2006 tarihli savunmasında, Av. ...'nun bir çok avukatın ... ile çalışmayı bıraktığını, onun icraya girmesinin de yasaklandığını, ayrıca yanında ... diye birisini getirmekte olduğunu ki bu kişinin kadın pazarladığını söyleyip "sen hala ... ile çalışıyorsun" dediğini, ...'nın da etrafta yanlış bir takım laflar konuştuğunu duyduğunu, ...'ya, kendisi ile ilgili aşk masallarını avukatların da duyduğunu ifade etmiştir.

Diğer tanıkların bu yoldaki ifadeleri de birlikte değerlendirildiğinde, şikayetlinin ilişkilerinde avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun davranmadığı, çevrede bu yolda izlenimler yarattığı, iş temini hususunda ... ile birlikte hareket ettiği anlaşılınca, şikayetlinin eylemi Avukatlık Kanunu'nun 34, 38/a ve 48. maddesi ile Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. ve 8. maddelerine aykırı olup, disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Şikayetlinin disiplin kovuşturmasına konu eylemlerinin birden fazla oluşu, eylemlerin ağırlığı ve Avukatlık Kanunu'nun 158. maddesindeki ilkelerde nazara alındığında, ... Barosu Disiplin Kurulu'nun şikayetlinin 473,00 YTL para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin kararında hukuki isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanması gerekmiştir."

**8. Avukatın cezaevinde tutuklu bulunan müvekkilinin, üçüncü şahıslara yazdığı çıkar sağlamaya yönelik tehdit mektubunu ceza ve tutukevi denetiminden geçirmeden ilgililerine ulaştırması yönündeki teklifi reddi gerekir.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 23.02.2007 gün ve 2006/42 esas, 2007/54 karar sayılı kararı:

"... Hava Eğitim Komutanlığı Askeri Savcılığı; ... Baro Başkanlığına gönderdiği 25.11.2004 tarihli yazı ile Kd. Alb. ..., Kd. Bş. Çvş. ... ve sivil işçi ... haklarında ihtilâsen zimmet suçundan yürütülen hazırlık soruşturmasında ...'nın tutuklandığını, Av. ...'u vekil tayin ettiğini, sanıklardan ...'ın 28.09.2004 tarihinde ... tarafından yazılmış bir mektup sunduğunu, mektup hakkında ifadesine başvuru ...'nin ise, bu mektubu avukatının istemi üzerine yazdığını

İŞİN REDDİ  
ZORUNLULUĞU

bildirdiğini, avukatın daha sonra vekillik görevinden istifa ettiğini bildirerek, Avukatlık Kanunu'nun 134. maddesine göre gereğinin takdirini istemiştir.

Yazı ekinde, ... ve ... isimli kişilere el yazısı ile yazılmış, ... imzalı iki adet mektupta, atılı suçun birlikte işlendiği ima edilerek 10.000 Dolar istendiği ve muhatabı ...'de olan mektupta, bu meblâğın 6.000 Dolarının 29 Eylülde yanına gelecek (şikayetli) avukata verilmesini, bakiyesinin de 5 Ekimde gönderilmesinin aksi halde haklarında da ihbarda bulunacağını bildirildiği, muhatabı ... da olan diğer mektubun da tahliye olan ... isimli arkadaşı aracılığıyla gönderildiğinin yazılı olduğu görülmektedir.

Şikayetli avukat savunmasında, sanık ... ile işi dışındaki konularda hiçbir konuşması olmadığını, kendisine herhangi bir telkinde bulunulmadığını, işle ilgili olarak sanığın eşi ve eniştesi dışında kimse ile konuşma ve görüşme de yapmadığını, sanıkta tutarsız kişilik ve şizofren tavırlar görmesi nedeniyle vekilliğinden istifa ettiğini, sanıkla avukatlık ücreti ve masraflar karşılığı 4.500.000.000, TL'ye anlaştıklarını, sanığın ... Bankası ... Şubesindeki fon hesabından kendisi tarafından 10.080.000.000 TL çekildiğini, ücretinin buradan tahsil edilip bakiyesinin aldığı ücrete ilişkin makbuzla birlikte sanığın sonradan eşi olan ...'ya imza karşılığı verildiğini, ayrıca sanığın eniştesi ...'den de belge ile 500.000.000 TL aldığını ve bunun da vekâletnameler, nikâh ve diğer giderler için harcandığını bildirerek iddiaları reddetmiş ve makbuz ve belgelerin örneklerini de dilekçesi ekinde sunduğu görülmüştür.

Yapılan disiplin kovuşturması sonunda ... Barosu Disiplin Kurulu şikayetlinin cezaevinde tutuklu bulunan müvekkili ...'nın, muhatapları zor durumda bırakacak, çıkar sağlamaya yönelik mektuplarını ceza ve tutukevi denetiminden geçirmeden, Ceza ve Tutukevi Yönetmeliği'ne aykırı biçimde muhataplarına ulaşmasını sağladığını kabul ederek 1136 sayılı kanunun 34, 38/a ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3 ve 38 maddeleri uyarınca şikayetlinin kinama cezası ile cezalandırılmasına karar vermiştir.

Baro Disiplin Kurulu'nun da kabul ettiği gibi, şikayetli avukatın cezaevinde bulunan müvekkili olan ...'nın, ... ve ... isimli şahıslara yazdığı çıkar sağlamaya yönelik mektupları ceza ve tutukevi denetiminden geçirmeden bürosu çalışanları tarafından muhataplarına ulaşmasını

sağladığı dosyadaki bilgi, belge ve tanık anlatımlarından anlaşmıştır.

Bu nedenlerle şikayetlinin eyleminin disiplin suçunu oluşturduğuna ilişkin Baro Disiplin Kurulu kararında hukuki isabetsizlik görülmemiş kararın onanması gerekmiştir.<sup>36</sup>

### **B. Madde 38/b, Aynı işten menfati zıt tarafa avukatlık etmiş veya mütalaa vermiş olursa avukat işi redle yükümlüdür**

Avukatlık Kanunu m. 38/b olduğu gibi, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 36. maddesi; *"Bir anlaşmazlıkta taraflardan birine hukuki yardımda bulunan avukat yararı çatışan öbür tarafın vekaletini alamaz, hiçbir hukuki yardımda bulunamaz.*

*Ortak büroda çalışan avukatlar da, yararları çatışan kimseleri temsil etmemek kuralı ile bağlıdır."* hükmünü amirdir.

Avukatlık ilişkisinin temelinde güven duygusu vardır. Avukata güvenerek davasını veren veya danışmada bulunan kimse, bir şekilde onu karşısında görmemelidir.

Öğreti ve yargı kararlarında bu yükümlülüğün hem *"sadakati"* ve hem de *"sır saklama"* yükümlülüğüne aykırı olduğu bildirilmekte ise de; sadakati yükümlülüğü ifadesine katılmadığını belirtmek isterim.

Avukatın müvekkile sadakati gibi bir kavram ve yükümlülük olamaz. Avukatın müvekkile sadakatiyle yükümlü olduğu düşünülürse, ne bağımsızlık kalır, ne güven, ne de onur.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesinin de açıklıkla bildirildiği gibi, *"Avukat, mesleki çalışmasını kamunun güvenini ve mesleğe güveni sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatiyle yürütür."* ilkesi gereği, yükümlülük *"işe sadakati"*dir.

<sup>36</sup> Bkz. s. 267'deki 2003/308 E. 2003/425 K. sayılı karar; bkz. s. 450'deki 2007/155 E. 2005/207 K. sayılı karar, Bkz. s. 916'deki 2007/331 E. 2007/389 K. sayılı karar.

Avukat işine sadık ve düzenli olacak, araştırarak, iş uzadı diye bırakmayacak, müvekkili yıldırmayacaktır.

Müvekkile sadakat, onunla özdeşleşmeyi de beraberinde getirir. Özdeşleşmenin avukatın bir numaralı düşmanı olduğu asla unutulmamadır.

Bern Kuralları (m. 15), "*Avukatlar manfaları zıt tarafa yardımında bulunamaz.*"

Alman CMUK (m. 46), "*Savunma icaplarına aykırı olmak şartıyla birden ziyade sanın müdüfiliği kabul edilebilir.*"

İtalyan CMUK (m.133), "*Eğer savunma bağdaşmazlığı yoksa birden ziyade sanığın savunması bir müdafiyeye tevdi edilebilir.*"

Alman Avukatlık Kanunu (m. 45), "*Avukatın -...hukuki meselede- karşı taraf ile istişare etmiş ise...diğer tarafın vekaletini alması yasaktır.*"

Vod Kantonu Meslek Kuralları (m. 24) "*Aynı avukatlık bürosu menfaatleri zıt veya ilerde çatışabilecek tarafların davasını alamaz.*"

Avrupa Birliği Meslek Kuralları (m. 3.2.3) "*Bir avukat yeni müvekkilin vekaletini üstlendiğinde eski müvekkilinin güvenini kaybetme ihtimali doğacaksa veya avukatın, eski müvekkillerinin işleri hakkında sahip olduğu bilgiler yeni müvekkile haksız bir avantaj sağlayacaksa, avukat yeni müvekkilin vekaletini üstlenmekten kaçınmalıdır.*" denmektedir.

Uluslararası uygulama da, Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun "*aynı iş*" kavramını geniş olarak yorumlamak ve uygulamadaki kararlılığındaki haklılığın kanıtıdır. Gerçekten de, avukatlık öncelikle güven mesleğidir. Eş zamanlı olarak hasım tarafın vekaletinin üstlenilmesi, bu vekalet kime karşı kullanırsa kullanılсын güvene zarar verir. Önceki müvekkilin işine zarar verir. Karar örnekleri de görüşün haklılığını göstermektedir.

Aynı büroyu gider ortaklığı şeklinde paylaşan avukatların da yasak kapsamında olduğu bilinmelidir.



**1. Vekaletnamenin tanzimi ve avukata bilgisi dahilinde tevdii ile vekalet ilişkisi kurulmuş olur, masraf ve ücret verilmediği takdirde avukatın müvekkilini yazılı olarak uyarması, uygun bir süre tanınması ve bu süre içinde giderlerin ödenmemesi halinde vekaletten istifa edeceğini bildirmesi gerekir. Bu işlemler yapılmadığından, avukatın, vekalet ilişkisinin kurulmadığına ve vekil olarak sorumluluğunun bulunmadığına dair savunması ve itirazları kabul edilemez.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 16.06.2001 gün ve 2001/55 esas, 2001/91 karar sayılı kararı:

"Şikayetçi murislerinden kalan taşınmazların taksimi için ... ile yaptıkları miras sözleşmesinin yerine getirilmesi sırasında, kendisine verilen yerde ipotek olduğunun anlaşılması üzerine bu ipoteğin kaldırılması ve işlerin bitirilmesi için şikayetli avukata vekalet verdiğini, ancak, avukatın ipoteği kaldırmadığı gibi, aynı işte karşı taraf olan ...'in vekaletini üstlenerek aleyhine tapu iptali tescil-alacak davası açtığını iddia etmiştir. (Böyle bir davanın açıldığı dosyadaki mahkeme kararı ile kanıtlanmıştır.)

Şikayetli avukat, vekaletnamenin ipoteğin kaldırılması ile ilgili olduğunu, şikayetçi ücret sözleşmesi yapmadığı ve masraf vermediği için işi kabul etmediğini ve vekalet ilişkisi kalmadığını, menfaat zıtlığının ve aynı işte taraf değiştirmesinin söz konusu olmadığını savunmuştur.

Disiplin kovuşturması sonunda, Baro Disiplin Kurulu'nca, şikayetli avukatın Avukatlık Kanunu'nun 38 (b) maddesini ihlal ettiği gerekçesiyle disiplin cezası tayin edilmiştir.

Kurulumuzca yapılan incelemede, dosyaya ibraz edilen "Düzenleme şeklinde, özel vekaletname"nin ada ve parsel numaraları belirtilen taşınmazdaki ipoteğin kaldırılması için gerekli yetkilerden başka "leh ve aleyhine açılacak bilumum dava ve takipleri"ni de kapsadığı anlaşılmıştır. Bu nedenle vekaletin sadece "ipotek fekki" işlemi için verildiğine ilişkin savunma gerçek durumunu yansıtmamaktadır.

Ayrıca, vekaletnamenin tanzimi ve avukata bilgisi dahilinde tevdii ile vekalet ilişkisi kurulmuş olup, masraf ve ücret verilmediği takdirde avukatın müvekkilini yazılı olarak uyarması, uygun bir süre tanınması ve bu süre içinde

giderlerin ödenmemesi halinde vekaletten istifa edeceğini bildirmesi gerekirdi. Bu işlemler yapılmadığından, avukatın, vekalet ilişkisinin kurulmadığına ve vekil olarak sorumluluğunun bulunmadığına dair savunması ve itirazları kabul edilemez.

Avukat, aynı işte menfaatleri çatışan tarafların vekaletlerini üstlendiğinden, Avukatlık Kanunu'nun 38 (b) ve Meslek Kuralları'nın 36. maddelerine aykırı olan eylem "disiplin suçu" oluşturmaktadır.

Bu nedenle, Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirmede hukuki isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanması gerekmiştir."

**2. İhtiyati haciz devam ederken, başka bir ifade ile borçlu halen ihtiyati haciz baskısı altında iken, onun vekaletinin alınması Avukatlık Kanunu'nun 38/b'ye aykırı davranışı meydana getirir. Vekaletin daha sonra kullanılması durumu değiştirmez.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 14.07.2001 gün ve 2000/37 esas, 2001/103 karar sayılı kararı:

"Yakınılan Avukatın, aracını tamir ettirdiği için Yakınana borçlu olan ...'ın, yüksek miktarı bulan araç tamir masrafından kurtulmak amacıyla borçlandırdığı bir senetle hakkında ihtiyati haciz kararı alarak, aracı başka bir yediemine teslim ettirdiği, bir gün sonra borçluya borcu kabul ettirip yediemin masraflarını bahane edip aracı borçluya teslim etme niyetlerine, mahkemeden aldıkları hapis hakkı kararını uygulayarak engel olununca, bu sefer hakkında ihtiyati haciz uyguladığı borçlu ...'ın vekaletini aldığı, bu suretle aynı işte menfaati zıt taraflara avukatlık yaptığı iddiasıyla şikayet edildiği, bu nedenle hakkında Baroca başlatılan disiplin soruşturması sonucunda, Baro Disiplin Kurulu'nca, çoğunlukla "ceza tayinine yer olmadığına" karar verildiği dosyadaki bilgi ve belgelerden anlaşılmıştır.

Yakınılan avukat, ... I. İcra Dairesi'nin 1999/668 sayılı ihtiyati haciz dosyasında ...'in vekili iken, ihtiyati haciz devam ettiği bir safhada (25.02.1999 tarihine kadar devam etmektedir.) iken, ihtiyati hacizi uyguladığı tarihin ertesi gününde borçlu ...'ın vekaletini alarak Avukatlık Kanunu'nun

38/b maddesine aykırı davranıp "Aynı işte menfaati zıt taraflara avukatlık eden "durumuna düşmüştür.

Yakınılan avukatın, borcun haricen kapatıldığı savunmasının gereği olan dosyaya beyanda bulunup haczin kaldırılması isteminde bulunmadığı için bu iddiasını samimi kabul etmek mümkün değildir. Bu nedenle anılan dosyada, ihtiyati haciz devam ederken, başka bir ifade ile borçlu halen ihtiyati haciz baskısı altında iken, onun vekaletinin alınması Avukatlık Kanunu'nun 38/b ye aykırı davranışı meydana getirir. Vekaletin daha sonra kullanılması durumu değiştirmez.

Diğer taraftan, kamu inancından yararlanan yakınılan avukat, böyle bir durumda daha dikkatli davranıp, ihtiyati hacizden vazgeçerek bu dosyayı kapatır veya ihtiyati haciz düştükten sonra borçlunun vekaletini almaya özen gösterebilirdi. Ayrıca, yakınılan avukatın, hapis hakkının uygulanmasının hemen ardından bu kez menfaati zıt'ın vekaletini almasının onu şaibe altında bırakacağını ve mesleğinin güvenilirliğini zedeleyeceğini düşünmesi ve bu hususta özenli davranmaması Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesine de aykırıdır.

Bu nedenle, Baro Disiplin Kurulu'nun, kovuşturma konusu eylemin disiplin suçu oluşturmayacağına ilişkin değerlendirmesi ve ceza tayinine yer olmadığına karar vermesi isabetli bulunmamış, yakınılan avukat hakkında verilen "ceza tayinine yer olmadığına" ilişkin kararın kaldırılarak "kınama" cezası ile cezalandırılması gerekmiştir."

**3. Şirketin önceden hukuk müşavirliği görevini yürüten avukatın, davacı vekili sıfatıyla iptalini talep ettiği genel kurulun hazırlık aşamasında ve genel kurulun yapıldığı sırada da bu görevde bulunduğu tartışmasız iken, müvekkili şirkete karşı açılan "yönetim kurulu üyeliğinin tespiti" ve "şirket genel kurulunun iptali" davalarında davacıların vekili olarak görev üstlenmesi kabul edilemez.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 16.03.2002 gün ve 2001/283 esas, 2002/92 karar sayılı kararı

"Şikayetli avukat hakkında Avukatlık Kanunu'nun 38. maddesinin (b) bendine aykırı davrandığı gerekçesiyle aç-

**İŞİN REDDİ  
ZORUNLULUĞU**

lan disiplin kovuşturması sonunda, Baro Disiplin Kurulu'nca eylemi sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetçi şirketin vekili olan şikayetli avukatın, müvekkili Şirkete karşı açılan "yönetim kurulu üyeliğinin tespiti" ve "şirket genel Kurulunun iptali" davalarında davacıların vekili olarak görev üstlendiği dosyadaki bilgi ve belgelerden anlaşılmaktadır.

Avukat, kendisine yapılan teklifi "aynı işte menfaati zıt olan tarafa avukatlık etmiş veya mütalaa vermiş olursa" reddetmek zorundadır.

Şikayetlinin, şikayete konu olan davaları üstlenmeden önce şirketin hukuk müşavirliği görevini yürüttüğü, davacı vekili sıfatıyla iptalini talep ettiği genel Kurulun hazırlık aşamasında ve genel Kurulun yapıldığı sırada da bu görevde bulunduğu tartışmasızdır.

Bu durumda Avukatlık Kanunu'nun 38/b maddesi hükmüne aykırı davranan avukatın eylemi "disiplin suçu" oluşturduğundan, Baro Disiplin Kurulu'nca eylemin niteliği yönünden yapılan değerlendirmede hukuki isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanması gerekmiştir."

**4. Alacaklı olan şikayetçi müvekkiline ait icra takiplerini yürüten hem de vekalet ve iş ilişkisi devam etmekte iken bu müvekkili aleyhinde icra takibini yapan avukatın eylemi avukatlık kanunu 38/b maddesine aykırıdır.**

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 01.04.2002 gün ve 2001/291 esas, 2002/104 karar sayılı kararı:

"Şikayetçinin vekili olan şikayetli avukatın, şikayetçiye vekaleten icra takipleri başlattığı ve vekaletini alarak, vekiledeni aleyhinde icra takibi başlatarak menfaati zıt taraflara avukatlık yaptığı iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonunda, eylemin Meslek Kuralları ve Avukatlık Kanunu'na aykırı bulunmadığından, "disiplin cezası verilmesine yer olmadığına" karar verilmiştir.

Dosya içindeki bilgi ve belgelere göre şikayetli avukatın şikayetçinin vekili olduğu ve şikayetçi adına icra takipleri başlattığı, takiplerin derdest olduğu bir sırada, üçüncü bir

şahsın vekaletini alarak, halen vekilliği devam etmekte olan ilk vekil edeni aleyhinde icra takibi başlattığı sabittir. Esasen bu husus şikayetli tarafından da kabul edilmekte olup, dosyalar derdest olduğu bir sırada, şikayetli avukatın bu kez üçüncü bir şahsın vekaletini üstlendiği tartışmasızdır.

Şikayetli, vekiledeni şikayetçi aleyhinde başlattığı icra takibinin, daha önce şikayetçiye vekaleten başlattığı icra takipleri ile aynı iş olmadığından, menfaati zit taraflara vekillik yapmadığını savunmuştur.

Avukatlık Kanunu'nun 38/b maddesinde; avukatın, aynı işte menfaati zit tarafa avukatlık etmiş veya mütalaa vermiş olması halinde işi ret zorunluluğu hükme bağlanmıştır.

Meslek Kuralları'nın 36. maddesi de, bir anlaşmazlıkta, taraflardan birine, hukuki yardımda bulunan avukatın, yarar çatışan öbür tarafın vekaletini alamayacağını, hiçbir hukuki yardımda bulunamayacağını kabul etmektedir.

Avukatlık Mesleğinin ruhu ve etik değerleri ve geleceği nazara alındığında, maddelerin geniş olarak yorumlanması zorunluluğu ortaya çıkmaktadır.

Olayımızda, şikayetli, hem alacaklı olan şikayetçi müvekkiline ait icra takiplerini yürüten hem de vekalet ve iş ilişkisi devam etmekte iken bu müvekkili aleyhinde icra takibini yapan avukat konumunda olup, yukarıda açıklanan yasa maddelerine göre yasaklama kapsamında olduğunu kabul zorunluluğu vardır.

Bu nedenle şikayetli avukatın eylemi disiplin suçu oluşturduğundan disiplin cezası tayini gerekmektedir."

5. Müvekkille eş zamanlı olarak hasım tarafın vekaletnamesinin üstlenilmesinde, bu vekaletname kime karşı kullanılırsa kullanılsın, meslek kuralına aykırılık kabul edilmelidir. Salt "aynı iş" kavramıyla dar yorumlama, avukatlık mesleğine olan güveni sarsacak, kamuoyunda itibarını azaltacaktır.

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 15.11.2002 gün ve 2002/201 esas, 2002/335 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukatın "müvekkili hakkındaki hukuksal işlemleri tamamlamadan, hasım tarafın da vekilliğini üstlendiği "iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonunda, eylemin Avukatlık Kanunu'na ve Meslek Kuralları'na aykırı bulunmadığı gerekçesi ile disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikayetçi, şikayetli avukata 16.02.1998 tarihinde vekaletname vermiş, paydaşlığın giderilmesi davası açılmış, dava sonuçlanmış, 13.08.1998 tarihinde anlaşma yapılmış, taşınmaz bedeli olarak 26.10.1998 tarihli iki adet çek alınmıştır. Çek bedelleri zamanında ödenmemiş, ... İcra Müdürlüğü'nün 1998/971 nolu takip dosyası açılmıştır.

Şikayetli bu işlemler devam etmekte iken 21.09.1998 tarihinde hasım taraf ...'ten de vekaletname alarak, üçüncü bir şahsa karşı ... İcra Müdürlüğü'nün 1999/292 esasta kayıtlı takip dosyasını açmıştır. Şikayetçi, şikayetliyi 21.07.1999 tarihinde vekaletten bu nedenle azletmiştir.

Disiplin Kurulu şikayetçinin şikayetliye zarar verici bir eyleminin bulunmadığı gerekçesiyle ceza tayinine yer olmadığına karar vermiştir.

Oysa, taraflarca açılan tazminat davasında, Yargıtay 13. Hukuk Dairesi, 2000/6961-7836 sayılı 3.10.2000 tarihli kararında "Avukatlık, karşılıklı güven ve sadakat isteyen bir meslek olup, vekalet de bu inanç doğrultusunda verilir. Davalı avukat, davacının bu inancını kötüye kullanarak hasım tarafın kendisini vekil tayin etmesine karşı koymamış, onun da vekilliğini üstlenmiştir. Bu durum müvekkil davacının davalı avukatına karşı beslediği güvenin sarsılmasına neden olduğunun kabulünde duraksamaya yer yoktur. O nedenle davacı müvekkil salt bu nedeni ileri sürmek suretiyle dahi azilde haklıdır" denilmek suretiyle, tazminat isteminin reddine karar verilmesi gerektiği belirtilmiştir.

Gerçekten de Avukatlık Kanunu'nun 34., Meslek Kurallarının 3 ve 4. maddelerdeki ilkeler göz önünde bulunduğunda, "Avukat mesleki çalışmasını kamunun inancını ve mesleğe olan güveni sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütmek" ve "mesleğin itibarını sarsacak her türlü tutum ve davranıştan özenle kaçınmak zorundadır". Kovuşturma konusu olayda da henüz müvekkilin işi bitmemişken, hasım taraftan vekaletname alınmış ve bu güven sarsılmıştır.

Ayrıca olayda tartışılması gereken bir diğer husus da Avukatlık Kanunu'nun 38/b ve Meslek Kuralları'nın 2-36. maddeleridir. Avukatlık Kanunu'nun 38/b maddesinde; "Avukatın, aynı işte menfaati zit bir tarafa avukatlık etmiş veya mütalaa vermiş olursa" işi ret zorunluluğu hükme bağlanmıştır. Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 36. maddesi de; "Bir anlaşmazlıkta, taraflardan birine hukuki yardımda bulunan avukat, yararı çatışan öbür tarafın vekaletini alamaz, hiçbir hukuki yardımda bulunamaz" denilmektedir. Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 2. maddesinde de "Mesleki çalışmasında avukat bağımsızlığını korur; bu bağımsızlığı zedeleyecek iş kabulünden kaçınır" denilmekte, her ne sebeple olursa olsun, avukatın kendine karşı da bağımsızlığını korumak durumunda olduğu bildirilmektedir.

Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 2001/191 E. 2002/104 K. ve 13.04.2002 tarihli kararında da belirtildiği üzere "Avukatlık mesleğinin ruhu ve etik değerleri ve geleceği nazara alındığında, maddelerin geniş olarak yorumlanması zorunluluğu hasıl olmaktadır."

Bu nedenlerle, müvekkille eş zamanlı olarak hasım tarafın vekaletnamesinin üstlenilmesinde, bu vekaletname kime karşı kullanılırsa kullanılsın, meslek kuralına aykırılık kabul edilmelidir. Salt "aynı iş" kavramıyla dar yorumlama, avukatlık mesleğine olan güveni sarsacak, kamuoyunda itibarını azaltacaktır.

Şikayetli avukatın , müvekkili ile olan vekalet ilişkisinin devamı esnasında, eş zamanlı olarak hasım tarafın da vekaletnamesini üstlenmesi, Avukatlık Kanunu'nun 38/b ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 2-36. maddesine aykırı bulunduğundan "disiplin suçu" oluşmaktadır.

Bu nedene Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal derlendirme isabetli bulunmamış, ceza tayini gerekmiştir.”

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 21.01.2007 gün ve 2006/378 esas, 2007/32 karar sayılı kararı:

“Şikayetli avukat hakkında ... 30. İcra Müdürlüğü'nün 2003/636 esas sayılı dosyasında alacaklı vekili iken, ... 30. İcra Müdürlüğü'nün 2004/5533 esas sayılı dosyası ile şikayetçi aleyhine takip yaptığı ve bu sebeple Avukatlık Kanunu m. 34, 38/b ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları m. 3, 4, 36. maddelerine aykırı davrandığı iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli avukat, ... 30. İcra Müdürlüğü'nün 2003/636 Esasında şikayetçi adına açtığı takip masraflarının ... Ltd. Şti. elemanı ... tarafından ve alacaklarını tahsil amacıyla karşılandığını, tüm çabalarına karşın tahsilat yapılamadığını, ... 4. İcra Müdürlüğü'nün 2004/5533 Esasına kayıtlı dosya borçlusunun şikayetçi olduğunu fiili haciz esnasında öğrendiğini, devamlı bir iş ilişkisi olmaması ve iş yoğunluğu sebebiyle takip borçlusunun şikayetçi olduğunu bilmesinin olanaksız olduğunu, Avukatlık Kanunu 38/b maddesinin amacının uzun süreli ve sözleşmeye dayalı olarak vekaletini üstlendiği müvekkili aleyhine açılan bir davada karşı taraf vekili olarak görev almanın etik kurallara ve mesleğe duyulan güvene aykırılık teşkil etmesi durumunda söz konusu olacağını, maddenin aynı zaman dilimi ve aynı uyumsuzlukta vekalet almayı yasakladığını, bu sebeple geniş yorumla ceza tayininin yasaya aykırı olduğunu savunmuştur.

İncelen dosya kapsamı ve şikayetli avukatın savunmasından ... 30. İcra Müdürlüğü'nün 2003/636 esasında kayıtlı dosyada şikayetçi vekili iken, ... 30. İcra Müdürlüğü'nün 2004/5533 esas sayılı dosyasında şikayetçi aleyhine takip yaptığı tartışmasıdır.

Yargıtay 2. Hukuk Dairesi'nin 03.0.7.1995 tarih ve 8691-7761 sayılı kararında, “Avukatlık Kanunu'nun 38/b maddesinde, avukata aynı işte menfaati zit bir tarafa avukatlık etmiş veya mütalaa vermiş olursa, işi ret etmesi gerektiği kuralı yer almaktadır. Yasa ile izlenen amaç,



avukatın aldığı vekalet sonucu vakıf olduğu sırları önceki müvekkilinin aleyhine kullanmayı önlemektir. Yasa maddesi ile öngörülen husus kamu düzeni ile ilgili olup mahkemece resen gözetilir. Somut olayda davacı vekili, taraflar arasında boşanma ve yoksulluk nafakasına karar verilen ilk davada kocanın vekili olmuştur. Nafakanın takdirine esas olan mali konuda kocanın (bu davadaki davalının) sırlarını ve gücünü öğrenmiştir. Bu durumda Av. ...'nun huzuru ile davaya bakılması usul ve yasa dışıdır." gerekçesi ile maddenin bir amacı belirtildiği gibi,

Yargıtay 13. Hukuk Dairesi'nin 03.10.2000 tarih ve 2000/6961-7836 sayılı kararında da, "Avukatlık, karşılıklı güven ve sadakat isteyen bir meslek olup, vekalet de bu inanç doğrultusunda verilir. Davalı avukat, davacının bu inancını kötüye kullanarak hasım tarafın kendisini vekil tayin etmesine karşı koymamış, onun vekilliğini üstlenmiştir. Bu durum müvekkil davacının davalı avukatına karşı beslediği güvenin sarsılmasına neden olduğunun kabulünde duraksamaya yer yoktur. O nedenle davacı müvekkil salt bu nedeni ileri sürmek suretiyle dahi azilde haklıdır." denilmek suretiyle Avukatlık Kanunu m. 38/b ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları m. 36, salt öğrenilen sırların önceki müvekkile karşı kullanılmasını önlemek amacıyla değil, karşılıklı güven ve sadakat nedeniyle de konulmuş bulunduğunu açıkça belirtmektedir.

Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesi, "Avukatlar, yüklenedikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi "Avukat, mesleki çalışmasını kamunun inancını ve mesleğe güveninin sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi "Avukat, mesleğin itibarını sarsacak her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır.", hükümleri ile belirlenen ilkeler göz önünde bulundurulduğunda, m. nin amacının esas itibarıyla mesleğe olan güveni sarsmamak olduğu tartışmasızdır.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 2. maddesi "Mesleki çalışmasında avukat bağımsızlığını korur; bu bağımsızlığı zedeleyecek iş kabulünden kaçınır." Gerçektende bu sebeptendir ki, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 36. maddesi "Bir anlaşmazlıkta taraflardan birine hukuki yardımda bulunan avukat yararı çatışan öbür tarafın vekaletini alamaz, hiçbir hukuki yardımda bulunamaz." hükmü ile avukat, işi retle yükümlendirilmiştir.

Avukat kendi kendine karşı da bağımsızlığını korumak zorundadır.

Avukatlık, "doğruluk karinesi"nden yararlanan mesleklerdendir. Kişilerin bu mesleğin mensuplarına inançları asırdır. Bu nedenle avukatların, kolektif inanca ters düşecek ve bu inancı sarsacak davranışlardan dikkatle kaçınmaları gerekir.

Avukatlık mesleğinin ruhu ve etik değerleri ve geleceği nazara alındığında maddelerin geniş olarak yorumlanması zorunluluğu hasil olmaktadır. Bu nedenle müvekkille eş zamanlı olarak hasım tarafın vekaletnamesinin üstlenilmesinde, bu vekaletname kime karşı ve ne sebeple kullanılırsa kullanılsın, yasaya ve meslek kurallarına aykırılık kabul edilmelidir. Salt "aynı iş" kavramıyla dar yorumlama, avukatlık mesleğine olan güveni sarsacak, kamu oyununda itibarını azaltacaktır.

Şikayetli avukatın, müvekkili ile olan vekalet ilişkisinin devamı esnasında eş zamanlı olarak hasım tarafın da vekaletini üstlenmesi, Avukatlık Kanunu 34, 38/b, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 2, 3, 4, 36. maddelerine aykırı olmakla disiplin suçu oluşturduğundan, Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuki değerlendirmede isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanması gerekmiştir."

**6. Avukatlık Kanunu'nun 38/b maddesi uyarınca "aynı işte menfaati zıt taraflara avukatlık yapılması yasaklanmış ve işin reddi zorunluluğu hüküm altına alınmıştır. Şikayetçinin, yapılan işlemlerde yararının olmaması, disiplin suçunun oluşmasını etkilemez**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu 21.06.2003 gün ve 2003/73 esas, 2003/196 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukatın, davacılar ... ve ... adına ve diğer davalılarla birlikte ... ve ...'inde aralarında bulunduğu şahıslar aleyhine 03.04.2000 tarihinde tapu iptali ve tescil davası açtığı ve davanın yargılaması devam ederken, daha sonra 0.10.2002 tarihinde üç davalıdan aldığı vekaletle davacı yararına satış vaadi akdettiği, böylece şikayetli avukatın menfaati zıt tarafları temsil ettiği" sebebiyle Baro Disiplin Kurulu'nca şikayetli avukat hakkında "üç ay süre ile işten çıkarma" cezası tayin ve takdir edilmiştir.

Dosyada ki bilgi ve belgelerden, şikayetli avukatın ... 1. Asliye Hukuk Mahkemesi'nde 03.04.2000 tarihinde, davacılar ... ve ... vekili olarak davalılar ... ve bir kısım davalılar aleyhinde ..., 269 pafta, 1913 ada ve 24 parsel sayılı taşınmaz için tapu iptali ve tescil davası açtığı, davanın yargılaması devam ederken bu kez tapu iptali ve tescil davasında davalı görülen ... ve ...'den vekaletname alarak ... lehine, aynı taşınmaz hakkında 06.10.2002 tarihinde ... 15. Noterliği'nin 18754 yevmiye nolu "düzenleme şeklinde taşınmaz mal satış vaadi sözleşmesi"ni vekaleten tanzim ettirdiği anlaşılmaktadır.

Böylece şikayetli avukatın menfaati zıt taraflara avukatlık yaptığı anlaşılmıştır. Avukatlık Kanunu'nun 38/b maddesi uyarınca "Aynı işte menfaati zıt taraflara avukatlık yapılması yasaklanmış ve işin reddi zorunluluğu hüküm altına alınmıştır.

Şikayetçinin, yapılan işlemlerde yararının olmaması, disiplin suçunun oluşmasını etkilemez.

Şikayetli avukatın aynı işte menfaati zıt taraflara avukatlık yapmış olması, işi ret etmemiş bulunması sebebiyle, Baro Disiplin Kurulu'nun yaptığı değerlendirmede hukuki isabetsizlik görülmemiştir.

Ancak Şikayetli avukatın disiplin sicil özetinde, daha önce disiplin cezası bulunmadığından Avukatlık Kanunu'nun 158. maddesindeki ilkeler de nazara alınmak suretiyle "Üç ay süre ile işten çıkarma" cezasının "250.000.000 TL para cezasına" çevrilmesi uygun görülmüştür."

**7. Avukat bilmeden menfati zıt taraflara avukat olduğunu öğrendiğinde, makul bir süre içinde derhal iki vekillikten birine usulüne uygun olarak son vermeli, kamunun avukatlık mesleğine olan güven ve itibarını sarsmamalıdır. Doğru olan davranış vekaletten çekilme de değil, tamamen işin reddidir.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 21.06.2003 gün ve 2003/87 esas, 2003/202 karar sayılı kararı:

"Şikayetli hakkında ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 1997/437 esas sayılı dosyasında ... 'nin vekili iken, ... Sulh Ceza Mahkemesi'nin 1997/88 esasında kayıtlı orman yasasına muhalefet suçundan açılan davada sanık ... aleyhine orman idaresi vekilliğini üstlendiği iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonunda, "disiplin cezası verilmesine yer olmadığına" karar verilmiştir.

... 1. Ağır Ceza Mahkemesinin 1999/258 esasında kayıtlı "görevi kötüye kullanmak" suçundan açılan dava, mahkemenin 2000/88 karar ve 22.05.2000 tarihli kararıyla sonuçlanmış ve şikayetli TCK 294/1, 59/2 maddeleri uyarınca iki ay on beş gün hapis cezası ile cezalandırılmış, ceza 647 sayılı kanunun 4. maddesi uyarınca 1.466.666 TL para cezasına çevrilmiş ve ertelenmiştir. Karar Yargıtay 4. CD'nin 13.11.2001 tarih ve 2001/14294 sayılı kararı ile suçun 4616 sayılı kanun kapsamında olduğundan bahisle bozulmuş, ... 1. Ağır Ceza Mahkemesi 2002/140 esas, 2002/99 karar ve 09.04.2002 tarihli karar ile 4616 sayılı kanunun 1/4 maddesi uyarınca kesin hükme bağlanmanın ertelenmesine karar vermiş ve bu karar 22.05.2002 tarihinde kesinleşmiştir. Bu durumda Ceza Mahkemesindeki bilgi ve belgelerden de yararlanmak suretiyle disiplin kovuşturmasının sonuçlandırılması Disiplin Kurullarının görevidir.

Şikayetli, ...'nin oğlu ...'den dava konusu yerin ormanla ilgisi olmadığına ilişkin bilgi aldıktan sonra, ...Asliye Hukuk Mahkemesinin 1997/437 esas sayılı dosyasına vekil olarak katıldığını, daha sonra ... İdaresi vekili olması nedeniyle ... Sulh Ceza Mahkemesi'nin 1997/88 esas sayılı dosyasına müdahil vekili olarak katıldığını, ancak sanık ...'nin müvekkili olan ... olduğunu bilmediğini, 19.09.1997 tarihli celsede, ... Ceza Mahkemesi dosyasına celbedilen Asliye Hukuk mahkemesi dosyasının tetkikinde her iki şahsın aynı olduğunu öğrendiğini, bu nedenle 07.04.1999 tarihli celsede Asliye Hukuk Mahkemesindeki dosyada vekillikten çekildiğini, bu arada müvekkilinin öldüğünü ve Sulh Ceza Mahkemesindeki dosyanın düştüğünü, esasen Sulh Ceza Mahkemesindeki dosyanın konusunun, Asliye Hukuk Mahkemesi'ndeki dosyayla aynı olmadığını mahkeme kararı ve ... İdaresi müfettişlerince de saptandığını, bu nedenlerle suçsuz olduğunu savunmuştur.

Şikayetli ... Sulh Ceza Mahkemesi'nin 1997/88 esas sayılı dosyasının 19.09.1997 tarihli duruşmasında her iki dosyadaki ...'nin aynı şahıs olduğunu öğrenmesine karşın, aradan uzun bir müddet geçtikten sonra 07.04.1999 tarihli duruşmada ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 1997/437 sayılı dosyasında vekillikten çekildiğini bildirmiştir.

Bu durumda şikayetli avukat, makul bir süre içinde derhal iki vekillikten birine usulüne uygun olarak son vermeli, kamunun avukatlık mesleğine olan güven ve itibarını sarsmamalıdır. Bu nedenle Disiplin Kurulu'nun yaptığı hukuksal değerlendirme isabetli bulunmamış, kararın kaldırılması ve Avukatlık Kanunu'nun 38/b maddesine aykırı eylemden dolayı disiplin cezası tayini gerekmiştir."

**8. Avukat, menfaat çatışması olan işte, her iki tarafın da haberdar olması, hatta rıza gösterilmesi halinde bile menfaati zıt olan tarafın vekaletini alamaz. Aksi takdirde, taraflardan her biri yeterli savunulmadığı duygusuna kapılır ki, bu da avukata duyulması gereken güveni kökten sarsar.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 21.01.2006 gün ve 2005/378 esas, 2006/11 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukatın, "aynı işte menfaati zıt taraflara avukatlık ettiği" iddiası ile başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda, Baro Disiplin Kurulu'nca eylem sabit görülmemiş ve şikayetli avukat hakkında "disiplin cezası verilmesine yer olmadığına" karar verilmiştir.

Şikayetli avukat savunmasında, vekili olduğu ...'ın, ...'un vekaletini almasına bir itirazının olmadığını, bu konuda belge verdiğini, ...'ın hakkında yapılan takibe itirazının olmadığını ve bu nedenle bir menfaat çatışması bulunmadığını, tarafların zararları olmadığını, şikayetçinin hacizli malı sattırıldığını, ...'a sıra itibarıyla para kalmadığını, bildirmiştir.

... Barosu Disiplin Kurulu "Av. ...'un müvekkili ...'ın 09.06.2003 tarihli belge ile bu işe rızasını beyan ettiği, yazılı rıza gösterdiği, alınan ifadesinde bu rızasını teyit ettiği, belgenin kendisine ait olduğunu bildirdiği, böylece zarar görebilecek kişinin muvafakati hukuka aykırılık durumunu ortadan kaldırdığı, ayrıca şikayet eden kişi de bu dosyanın karşı tarafı olması sebebiyle zarar görme durumunun söz konusu olmadığından Av. ...'a yükletilecek Avukatlık Kanunu'nuna ve Meslek Kuralları'na aykırılık bulunmadığından, "disiplin cezası tertibine yer olmadığına" karar vermiştir.

Baro Disiplin Kurulu kararına karşı Cumhuriyet Savcısı, şikayetli avukatın aynı zamanlarda mahiyeti itibarıyla aynı iş niteliğinde olup, birbirinin devamı olan icra takipleri ve muvazaa nedeniyle iptal davasında menfaati zıt tarafın vekilliğini üstlendiğinden 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nunun 38/b bendi uyarınca cezalandırılması gerektiğini, bildirerek itiraz etmiştir.

Dosyadaki bilgi ve belgelerden, şikayetli avukatın, ... İcra Müdürlüğü'nün 20023/712 esas sayılı icradosyasında 12.06.2003 tarihli vekaletname ile ...'un vekilliğini

üstlendiği, ... İcra Müdürlüğü'nün 2003/3561 esas sayılı icra dosyasında ise 19.06.2003 tarihi itibarıyla ... vekilliğini üstlenmiş olduğu, ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2003/228 esas sayılı dosyasın davalı ... vekili olarak 07.10.2004 tarihine kadar vekillik görevini yaptığı, ... Aile Mahkemesinin 2003/165 esas sayılı dosyasında da 26.05.2003 tarihi itibarıyla ...'ın vekili olduğu, ...'ın yazılı belge ile şikayetli avukatın ... vekili olmasına muvafakatinin bulunduğu, böylece şikayetli avukatın, birbirinin devamı niteliğinde olmakla aynı iş niteliğinde olan ve aynı zaman dilimi içindeki başlatılan icra takipleri ve muvazaa nedeniyle açılmış tapu iptali davalarında, menfaati zıt taraflara avukatlık yaptığı anlaşılmıştır.

Avukatlık Kanunu'nun 38/b maddesi, "Avukat, aynı işte menfaati zıt tarafa avukatlık etmiş veya mütalaa vermiş olursa, teklifi reddetmek zorundadır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 36/1 maddesi "Bir anlaşmazlıkta birine hukuki yardımda bulunan avukat yararı çatışan öbür tarafın vekaletini alamaz, hiçbir hukuki yardımda bulunamaz."

Menfaati zıt olan diğer tarafın vekaletinin alınması, avukatlık mesleğine duyulan güveni ihlal ettiğinden yasa koyucu böyle bir düzenlemeye gitmek ihtiyacını duymuştur.

Avukat, menfaat çatışması olan işte, her iki tarafın da haberdar olması, hatta olayımızdaki gibi rıza gösterilmesi halinde bile menfaati zıt olan tarafın vekaletini alamaz. Aksi takdirde, taraflardan her biri yeterli savunulmadığı duygusuna kapılır ki, bu da avukata duyulması gereken güveni kökten sarsar.

Bu sebeplerle, şikayetli avukatın eylemi Avukatlık Kanunu'nun 38/b, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 36/1 maddesine aykırı olmakla disiplin suçunu oluşturduğundan, eylemin disiplin suçunu oluşturmadığına ilişkin Baro Disiplin Kurulu kararında hukuki isabet bulunmamaktadır. Baro Disiplin Kurulu'nun "disiplin cezası verilmesine yer olmadığına" ilişkin kararının yukarıda sıralanan nedenlerle kaldırılarak, yeniden araştırmayı gerektiren bir husus da bulunmadığından şikayetli avukatın kınama cezası ile cezalandırılmasına karar vermek gerekmiştir."

## 9. Müvekkil şirkete el konulması ve azil, ona karşı dava alma hakkını vermez.

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 05.05.200 gün ve 2006/85 esas, 2006/161 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında, "01.03.2002, 03.02.2003 ve 08.03.2004 tarihli vekalet sözleşmeleri ile şikayetçi kurumun sözleşmeli avukatı olarak görev yaptığı, şikayetli avukatın görevinin devamı süresi içinde kurumun taraf olduğu davalarda Kurum aleyhine işlemler yaptığı, Kurumun alacaklı olduğu kişilerin avukatlığını üstlendiği" iddiası ile başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda, Baro Disiplin Kurulu'nca eylem sabit görülmüş ve disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli avukat savunmalarında, "şikayetçi kurumun avukatlığını üstlendiğini, ancak Kurum avukatlığını üstlendikten 2 ay sonra TMSF tarafından ... Bank AŞ'ye el konulduğunu, kendisinin 09.05.2001 tarihli vekaletname ile ... Bank AŞ'nin avukatlığını üstlenmiş olduğunu, Bankaya el konulmadan önce işlemlere başlanmış dosyaların takip edilip sonuçlandırılması için TMSF tarafından yeni bir vekaletname verildiğini, ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nca, ... ve ... aleyhine yürütülen dosyada vekilliklerini yaptığını, bu dosyalarda şikayetçinin TMSF olmayıp, Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurulu olduğunu ve bu nedenle menfaati zıt taraflara avukatlık yapmamış olduğunu" bildirmiştir.

Dosyadaki bilgi ve belgelerden, şikayetlinin 01.03.2002, 03.02.2003 ve 08.03.2003 tarihlerinde şikayetçi Kurum (TMSF) ile vekalet sözleşmesi imzaladığı, 30.01.2002 tarihli vekaletname ile sözleşmeli olarak şikayetçi TMSF'nin avukatlığı üstlendiği, şikayetçi kurumun 29.06.2004 tarihinde şikayetli avukatı azlettiği,

Şikayetlinin, şikayetçi fon avukatı olarak görevinin devam etmekte olduğu 02.03.2004 tarihinde, ... 7. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2004/115 esas sayılı olup, davacı ... vekili olarak, aralarında şikayetçi Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu da olmak üzere 5 şahıs/kurum aleyhine dava açtığı,

Şikayetli avukatın ... 11. İdare Mahkemesi'nde davacı ... vekili olarak 2003/1563 sayısında kayıtlı olarak açtığı



20.11.2003 tarihli davanın dilekçesinde, şikayetçi kurumu (TMSF'yi) davalı olarak gösterdiği,

Ayrıca ... 3. İdare Mahkemesi'nin 2004/1042 esas sayısında davacı ... vekili olarak şikayetçi Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu aleyhine dava açtığı, dava tarihinin, dava dilekçesi üzerinde 11.05.2004 günü olarak yazılı olduğu, böylece şikayetlinin iş bu davayı da şikayetçi TMSF'nin Avukatı olarak görevi devam ederken, şikayetçi TMSF aleyhine davayı açmış olduğu,

Ayrıca TMSF'nin alacaklı olarak aleyhlerine icra takibi yaptığı bazı kişilerin de ceza davalarını takip ettiği, anlaşılmıştır.

Şikayetçi kurum ile şikayetli arasında tanzim edilmiş 3 adet vekalet sözleşmesinin 3.a maddesinde "...vekil Fon aleyhine dava ve takip kabul edemez, bu konularda karşı tarafa hukuki yardımda bulunamaz." hükmünün de bulunduğu anlaşılmıştır.

Yukarıda açıklandığı gibi, şikayetli avukat, vekili olduğu TMSF aleyhine davalar açıp, takip ederek ve şikayetçi kuruma karşı bazı şahısların vekaletini kabul ederek,

Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesindeki "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak (la) ...yükümlüdürler" hükmü ile,

Aynı yasanın 38/b maddesindeki "Aynı işte menfaati zıt bir tarafa avukatlık etmiş veya mütalaa vermiş olursa" hükmüne aykırı davranmıştır.

Bu nedenlerle; Avukatlık Kanunu'nun 34 ve 38/ b maddelerine aykırı davranışta bulunan şikayetlinin eylemi disiplin suçunu oluşturmakta, Avukatlık Kanunu'nun 134 ve 136/1 maddelerinin tatbiki ile eylemin birden fazla oluşu ve özel ağırlığı sebebiyle aynı yasanın 158. maddesindeki takdir hakkı da kullanılarak, Baro Disiplin Kurulu'nca Avukatlık Kanunu'nun 135/3 maddesi uyarınca şikayetli hakkında "300.00 YTL Para cezası ile cezalandırılma"sına dair verilen kararda, hukuki isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanmasına,

Baro Disiplin Kurulu kararı, şikayetçi Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu vekili Av. ...'a 19.12.2005 tarihinde tebliğ

edildiği, tebliğ mazbatasındaki kaşeden anlaşılabilir olup, yasal otuz günlük itiraz süresi 19.01.2006 tarihi mesai saati sonunda, sona ermiş olduğundan, süre geçtikten sonra 20.01.2006 tarihinde yapılan itirazın süre yönünden reddine, karar vermek gerekmiştir.”

**10. Boşanma davasında vekaletini üstelenerek düzenlediği protokole göre şikayetçiye ait taşınmazın 1/4 hissesini eşine vermeyi kabul ve taahhüt etmek suretiyle boşanmayı sağladıktan sonra bu kez, davalı eşin vekaletini üstlenip, daha önce hazırladığı protokole dayanarak şikayetçi aleyhine nafaka ve tazminat davası açması kabul edilemez.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 13.09.2003 gün ve 2003/145 esas, 2003/259 karar sayılı kararı:

“Şikayetli avukatın, şikayetçinin boşanma davasında vekaletini üstelenerek düzenlediği protokole göre şikayetçiye ait taşınmazın 1/4 hissesini eşine vermeyi kabul ve taahhüt etmek suretiyle boşanmayı sağladıktan sonra bu kez, davalı eşin vekaletini üstlenip, daha önce hazırladığı protokole dayanarak şikayetçi aleyhine nafaka ve tazminat davası açtığı gerekçesi ile yapılan disiplin kovuşturması sonunda Baro Disiplin Kurulu'nca eylemin disiplin suçu oluşturduğu kanaati ile uyarma cezası tayin edilmiştir.

Şikayetlinin, şikayetçi adına ... 2. Asliye Hukuk Mahkemesi'ndeki 1998/66-340 sayılı boşanma davasına girdiği ve düzenlenen protokol ile bu davanın sonuçlandığı, daha sonra şikayetçinin eşi ...'un vekaletini üstlenip boşanma davasında düzenlenen protokol hükümlerine dayanarak şikayetçi aleyhine ... 2. Asliye Hukuk Mahkemesi'ne 2000/223 esas sayılı nafaka davasını ve ... 1. Asliye Hukuk Mahkemesi'ne 2000/173 esas sayılı tapu iptal ve tazminat davasını açtığı, yine şikayetli avukatın şikayete konu eylemden dolayı görevi kötüye kullanmak suçundan ... 5. Ağır Ceza Mahkemesi'nde yargılandığı ve mahkemenin 24.11.2000 gün ve 2000/96-25 karar sayılı ilamı ile beraat ettiği anlaşılabilir.

Ceza davası beraatle sonuçlanmış ise de, eylem ceza kanunları hükümlerinden ayrı olarak başlı başına disiplin kovuşturmasını gerektirir mahiyette olduğundan, Avukatlık

Kanunu'nun 140/3. maddesi hükmüne göre "beraat" kararı disiplin kovuşturmasını etkilemez.

Aynı işte menfaati zıt bir tarafa avukatlık etmiş veya mütalaa vermiş avukat işi reddetmek zorundadır.

Bir anlaşmazlıkta taraflardan birine hukuki yardımda bulunan avukat yararı çatışan kimseleri temsil etmemekle yükümlüdür. (Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları m. 36)

Bu nedenlerle Avukatlık Kanunu'nunun 38/b maddesi ile Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 36 maddesine aykırı bulunan eylem "disiplin suçu" oluşturduğundan, Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirmede hukuki aykırılık görülmemiş kararın onanması gerekmiştir.

(Eylem kınama cezası gerektirmekle birlikte aleyhte itiraz olmadığından uyarma cezasına ilişkin kararın onanması zorunlu olmuştur.)"

**11. Tarafların aynı işte ortak çıkarları da olsa, bu ilişkinin bir diğer alacaklının satış istemini engellemek için amaç dışı kullanılması, yasa ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'na uygun bir davranış olarak kabul edilemez.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 25.06.2006 gün ve 2006/112 esas, 2006/190 karar sayılı kararı:

"Şikayetli hakkında; "..., ..., ..., vekilleri sıfatıyla ... 5. İcra Müdürlüğü'nün 1998/678-679-680-681-682 sayılı dosyaları ile ... Turizm AŞ hakkında icra takibi başlattığı, borçlu şirketin taşınmazlarını haczettirdiği, ancak bu sırada borçlu şirket hakkında bir başka alacaklının yaptığı takip sonucu, aynı taşınmazların satış işlemleri sebebiyle gönderilen mükellefiyet listesine, bu kez daha önce vekaletnamesi olmakla, borçlu şirket vekili olarak itiraz edip ... 3. İcra Mahkemesi'nde dava açtığı, böylece eş zamanlı olarak, bir olayda menfaati zıt kişilere vekillik etmesinin Avukatlık Kanunu'nun 38/b ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 36. maddesine aykırılık oluşturduğu" iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucunda, eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli savunmasında, müvekkillerinin aynı zamanda borçlu şirketin kurucu ortakları olduğunu, yıllardır villalarına kavuşamadıklarını, bu bakımdan borçlu şirketin de istemiyle taşınmazların satılıp, müvekkillerinin haklarından mahrum kalmamaları için itiraz ve diğer girişimleri yaptığını olayda yarar çatışması olmadığını, disiplin kovuşturmasının zamanaşımına uğramış olduğunu bildirmiştir.

Borçlu şirketin şikayeti üzerine, şikayetli hakkında ... 5. Ağır Ceza Mahkemesi'nde "görevi kötüye kullanmak" iddiasıyla TCK m. 240'a göre açılan kamu davası sonunda, 23.12.2003 tarihinde şikayetlinin beraatine karar verilmiş ve karar 20.01.2004 de kesinleşmiştir.

Disiplin Kovuşturmasına konu olayda öncelikli sorun, zamanaşımının olup olmadığı hususudur.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 159. maddesinin 3. fıkrası, "Disiplin cezasını gerektiren eylem aynı zamanda bir suç teşkil ediyorve bu suç için kanun daha uzun bir zamanaşımı süresi koymuş bulunuyorsa, birinci ve ikinci fıkralardaki süreler yerine bu zamanaşımı süresi uygulanır." denilmektedir.

Şikayetli, ceza davasına konu eylem ile disiplin kovuşturmasına konu eylemin farklı olduğunu, ceza davasına konu eylemin, verilmiş vekaletnamenin müvekkilin bilgi ve talimatı dışında kullanılarak şirket ve ortaklarının zarara sokulduğu iddiası olup, disiplin kovuşturmasına konu eylemin ise aynı işte yararı zıt yanların vekaletinin üstlenmesi olduğunu ileri sürerek, disiplin kovuşturması için uzamış ceza zamanaşımı süresinin uygulanamayacağını ileri sürmüştür. Yasanın ceza zamanaşımının uygulanabilmesi için öngördüğü koşul, eylemin aynı zamanda suç teşkil etmesidir. Olayda tek bir eylem vardır. Ceza davası bu eylemin, vekâletin suiistimali yönü ile, disiplin kurulu çıkarı zıt yanların vekaletinin birleşmesi yönü ile ilgilidir. Eylem tek, ama değiştiği hükümler farklıdır. Bu bakımdan olayda yasanın 159/3 fıkrasındaki ceza zamanaşımı süresinin uygulanması gerektiğinde kuşku bulunmamaktadır.

Öte yandan, olay tarihinin belirlenmesi de önem taşımaktadır. Yüksek Yargıtay'ın kararlarında da belirtildiği gibi bir kimseye genel vekaletname verilmesi, her işte onun görevlendirildiği anlamına gelmeyip, sadece görevlendirilecek her iş için ayrı vekaletname düzenleme zorunluluğunu

ortadan kaldırmaktadır. Dolayısıyla bir avukatta, çıkarları zıt yanların vekaletnamesi bulunabilir. Önemli olan husus, bu yetkinin kural dışı kullanılmasıdır.

Kovuşturma konusu olayda, şikayetli, müvekkilleri hakiki şahıslar hakkında yürütmekte olduğu icra takiplerinde haczettirdiği taşınmazların bir başka alacaklı tarafından yapılan icra takibinde satış işlemlerine başlanması üzerine, bu kez borçlu vekili olarak mükellefiyet listesine itiraz etmiş ve ... 3. İcra Tetkik Mercii'ne verdiği 19.07.2000 tarihli dilekçesi ile 2000/1014 sayılı davayı açmıştır. Böylece aynı işte çıkarı zıt yanların işlerinin görülmesi durumu ortaya çıkmıştır. Nitekim Ceza Mahkemesi kararında da suç tarihi 19.07.2000 olarak kabul edilmiştir.

Bu açıklamalar karşısında, olayda uygulanması gereken zamanaşımı süresi Avukatlık Kanunu'nun 159. maddesinin 3. fıkrasındaki ceza zamanaşımı süresi olup eylem tarihi olan 19.07.2000'e göre bu süre dolmamıştır. Bu nedenle olayda zamanaşımı yoktur.

Şikayetli avukat savunmalarında, bir yandan da borçlu vekili olarak yaptığı girişimlerin tarafların zararına değil, yararına olduğunu, böylece taşınmazların satışını durdurmayı ve yıllardır haklarına kavuşamamış olan müvekkillerinin haklarının sağlanmasını ve borçlu şirketin de ortaklarına karşı yerine getiremediği edimini yerine getirebilmesini amaçladığını, bildirmiştir. Oysa borçlu ve alacaklı arasında çıkar çatışması bulunduğu, tartışılmaz bir gerçektir. Nitekim olayda şirket yararına, gerçek kişi müvekkilleri zararına satış istenmediği görülmektedir.

Öte yandan hukuk kurallarının bir diğer alacaklının satış istemini engellemek için amaç dışı kullanılması da, yasa ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'na uygun bir davranış olarak kabul edilemez. Bu bakımdan böyle bir savunma, kurallara aykırı eyleme de haklılık sağlamaz.

Bu nedenlerle, şikayetlinin disiplin kovuşturmasına konu eylemi, 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 38/b maddesine aykırı olup, disiplin suçunu oluşturmaktadır. Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesi, yasa da, avukatların hak ve görevleriyle ilgili 6. kısımda yer alan bir düzenleme olduğundan, aynı yasanın 136/1 maddesi hükmüne göre şikayetliye verilecek cezanın en az kınama cezası olması gerekmektedir. Ancak aleyhe itiraz olmadığından, Baro

Disiplin Kurulu'nca tayin edilen uyarma cezasının onanmasına karar vermek gerekmiştir."

## 12. Aynı büroyu paylaşan avukatlar, menfaati zıt taraflara vekil olmazlar.

Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 10.04.2004 gün ve 2004/23 esas, 2004/115 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukatlar hakkında "Adana 6. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2001/53 esas, 2001/393 karar sayılı dosyasında, taraf vekillerinin aynı büroda çalışan kişiler olduğu ve birinin, diğerinin yanında sigortalı olarak çalıştığı "iddiası ile başlatılan disiplin kovuşturması sonunda, eylem sabit görülerek kınama cezası verilmiştir.

Disiplin Kurulu Kararına itiraz eden avukat, diğer şikayetli avukatın bürosunda sigortalı olarak çalışmaktadır. ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2001/53 esas, 2001/393 karar sayılı dosyasında şikayetli avukatların iki tarafında vekaletlerini üstlendikleri, duruşmaya girdikleri ve sonuçta verilen bozma kararının kesinleştiği, bu davadaki vekaletnamelerde davalı vekili ile davacı vekilinin aynı adreste buldukları anlaşılmıştır.

Avukatların aynı işte menfaati zıt olan taraflara vekillik yapmaları yasaya aykırıdır. Avukatlık Kanunu'nun 38. maddesinin son fıkrası hükmüne göre bu zorunluluk avukatların ortaklarını ve yanlarında çalıştırdıkları avukatları da kapsar.

Disiplin Kurulu kararına itiraz eden şikayetli Av. ... bu nedenle kendisine yapılan iş teklifini reddetmesi gerekirken, davayı kabul etmiş ve duruşmalara girmiştir.

Bu durum karşısında eylem Avukatlık Kanunu'nun 38/b maddesine aykırı olduğundan Baro Disiplin Kurulu'nca yalpan hukuksal değerlendirme isabetli bulunmuş ve kararın onanması gerekmiştir."

**13. Ayrılık kararı talebi ve nafaka ile boşanma davalarında karı-kocanın yararları çatıştığından, ayrılık ve nafaka davasında şikayetçiyi temsil eden avukatın, boşanma davasında şikayetçinin eşini (kocayı) temsil etmesi Avukatlık Kanunu ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın söz konusu hükümlerine aykırıdır**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 03.03.2006 gün ve 2005/436 esas, 2006/74 karar sayılı kararı:

" Şikayetli avukatın, "Şikayetçinin 12.12.2002 tarihinde vekilliğini üstlenerek, eşi ... aleyhine ayrı yaşama kararı verilmesi ve tedbir nafakası istemiyle ... 3. Aile Mahkemesi'nin 2003/204 esas sayılı davayı açıp, takip etmesine, bu davanın HUMK'nın 409. maddesi gereğince açılmamış sayılmasına karar verilmesinden sonra, müvekkili tarafından azledilmediği ve vekillikten istifa etmediği halde, 17.11.2003 tarihinde şikayetçinin eşi ...'in vekilliğini üstlenerek, bu kez şikayetçi aleyhine aynı yer 8. Aile Mahkemesi'nin 2003/235 esas sayısında boşanma davası açmak suretiyle aynı işte menfaati zıt taraflara avukatlık yaptığı" iddiası ile başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda, Baro Disiplin Kurulu'nca eylem sabit görülerek, şikayetli avukat hakkında uyarma cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli avukat savunmasında, şikayetçinin yazılı talimatı doğrultusunda 17. Asliye Hukuk Mahkemesi'ndeki davanın müracaata bırakıldığını ve buna ilişkin kararın kesinleştiğini, bir süre sonra ise şikayetçi aleyhine kocasının vekili olarak boşanma davası açtığını, ilk davadaki kararın kesinleşmiş olması nedeniyle akdi bağın sona erdiğini ve bu nedenlerle olayda suç ve suç unsuru olmadığını bildirmiştir.

Tüm dosya içeriğinden, şikayetli avukatın, şikayetçinin vekili olarak .. aleyhine ... 17. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2002/1042 esas sayılı "ayrı yaşama kararı verilmesi ve nafaka istemli" davayı açtığı, şikayetçinin yazılı talimatı üzerine davayı müracaata bıraktığı, mahkemece 07.10.2003 tarihinde de "Davanın açılmamış sayılmasına karar verildiği", şikayetlinin 17.11.2003 tarihinde tanzim olunan vekaletname ile bu kez ...'in vekilliğini üstlendiği, ... 8. Aile Mahkemesinde, "17. Asliye Hukuk Mahkemesi'nde

İŞİN REDDİ  
ZORUNLULUĞU

açtığı (ilk) davanın davacısı ve müvekkili olan şikayetçi ... aleyhine boşanma davası açıp takip ettiği görülmüştür.

Avukatlık Kanunu'nun 38. maddesinin b bendine göre, "Avukat, aynı işte menfaati zıt bir tarafa avukatlık etmiş veya mütalaa vermiş olursa, teklifi ret etmektedir."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 36. maddesi, "bir anlaşmazlıkta taraflardan birine hukuki yardımda bulunan avukat, yararı çatışan öbür tarafın vekaletini alamaz, hiçbir hukuki yardımda bulunamaz.", hükümlerini amirdir.

Kovuşturma konusu olayda, aile bireyleri olan karı-koca arasında, ayrılık, nafaka istemi ile başlayıp boşanma davası ile devam eden bir uyuşmazlığın olduğu açıktır.

Şikayetli avukat, şikayetçinin vekaletini üstlenerek açtığı ilk davada, ayrı yaşama kararı verilmesi ve nafaka talep ederek şikayetçinin haklarını savunduğu halde, daha sonra da karşı tarafın vekaletini alarak, şikayetçi aleyhine boşanma davası açmış ve boşanmayı sağlamayı üstlenmiştir.

Ayrılık kararı talebi ve nafaka ile boşanma davalarında karı-kocanın yararları çatıştığından, ayrılık ve nafaka davasında şikayetçiyi temsil eden avukatın, boşanma davasında şikayetçinin eşini (kocayı) temsil etmesi Avukatlık Kanunu ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın söz konusu hükümlerine aykırıdır.

Her ne kadar şikayetlinin eylemi Avukatlık Kanunu'nun 6. kısmında yazılı 38/b maddesine aykırılık teşkil etmekte ve en az kınama cezası verilmesini gerektirmekte ise de aleyhe itiraz olmadığından Baro Disiplin Kurulu'nun uyarı cezası verilmesine ilişkin kararının onanmasına karar vermek gerekmiştir."



**14. Şikayetli avukatın, ortaklığın giderilmesi davası sonuçlanıp, hissedarlar paralarını tam olarak almadan, müvekkili olan ... 'dan, vekili olduğu iki hissedar aleyhine, yapılan ödemelerin tahsili için dava açmak için vekaletname alması, "aynı işte menfaati zıt taraflara avukatlık yapmış" olarak kabul edileceğinden, eylem Avukatlık Kanunu'nun 38/b maddesine aykırılık oluşturacaktır.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 05.05.2006 gün ve 2006/89 esas, 2006/166 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında, "Takip ettiği ortaklığın giderilmesi davası sonrasında müvekkilleri adına tahsil ettiği paradan, müvekkillerin kabulü ve yazılı muvafakatlere olmadığı halde. Murisin üçüncü şahıslara olan borçlarını ödediği, bu sebeple eksik ödeme yaptığı" iddiası ile başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda, Baro Disiplin Kurulu'nca şikayetlinin önceden verilmiş ve kesinleşmiş kınama cezası da nazara alınarak "250.00 YTL para cezası ile cezalandırılmasına" karar verilmiştir.

Şikayetli avukat savunmasında, "Müşterek murisin borçlarının diğer müvekkillerinin kardeşleri ve müvekkili olan ... tarafından ödendiğini, bu konuda dava açması için ...'nın kendisine vekaletname bile verdiğini, bu nedenle ortaklığın giderilmesi davası sonucunda tahsil edilen paradan, herkesin hissesine düşen borcu kestikten sonra ödeme yaptığını, kesilen paraları ...'ya ödediğini, disiplin suçu işlemediğini bildirmiştir.

Şikayetli avukat, takip ettiği ortaklığın giderilmesi davasında üç hissedarın vekilidir. Ortaklığın giderilmesi davasını takip etmesi ve bunun sonucunda tahsil edilen paraları, hisseleri oranında vekili olduğu şahıslara ödemesi gerekmektedir.

Müşterek murisin borçlarının ödenmesi konusunda, müvekkilleri tarafından şikayetliye verilmiş bir yazılı talimat ve kabul bulunmamaktadır.

Davanın tarafı ve şikayetlinin müvekkili olan hissedar ... murisin borçlarını ödemiş, dolayısıyla diğer hissedarlardan alacaklı olabilir. Şikayetlinin müvekkili olan ... dışında yine şikayetlinin vekili olduğu diğer hissedarların murisin

borçlarının ödenmesi konusunda yazılı kabul ve onayının olması zorunludur.

Şikayetli avukatın, ortaklığın giderilmesi davası sonuçlanıp, hissedarlar paralarını tam olarak almadan, müvekkili olan ...'dan, vekili olduğu iki hissedar aleyhine, yapılan ödemelerin tahsili için dava açmak için vekaletname alması, "Aynı işte menfaati zıt taraflara avukatlık yapmış" olarak kabul edileceğinden, eylem Avukatlık Kanunu'nun 38/b maddesine aykırılık oluşturacaktır.

Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesine göre, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde öne, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmakla ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

Şikayetli avukatın, yukarıda açıklanan eylemleri Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesine aykırı olmakla da disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Bu sebeplerle, Baro Disiplin Kurulu'nun değerlendirmesinde hukuki isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanması gerekmiştir."

**15. Aynı zaman dilimi içerisinde haklarını savunduğu müvekkillerine karşı icra yoluyla işlemler yapmak, danışıklı işlemlere alet olmak, kamunun mesleğe olan güvenini sarsar ve mesleğin itibarını zedeler.**

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 16.03.2007 gün ve 2007/27 esas, 2007/85 karar sayılı kararı:

"Şikayetçi ... alacağı nedeniyle, ... AŞ ve ..., ve ... aleyhine icra takibi yaptığını, borçluların takibi semeresiz bırakmak için mallarını kaçırdıklarını, mal kaçırma nedeniyle İİK'nın 277 ve devamı maddeleri uyarınca ... 3. Asliye Hukuk Mahkemesi'nde 2003/1232 esas sayılı tasarrufun iptali davası açtığını, şikayetli avukatın bu davada davalı borçlular vekili olduğunu, borçluların ... 2. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2004/464 esas sayılı dosyasından kendilerine menfi tespit davası açtıklarını, bu davada borçlular vekili olarak şikayetli Av. ...'ın duruşmalara katıldığını, tüm bu davalar devam ederken, şikayetli avukatın bu kez, ...

4. İcra Müdürlüğü'nün 2002/1376 esas sayılı dosyasından, yukarıda ismi geçen borçlular aleyhine, alacaklı ... Bankası AŞ'nin yapmış olduğu 1.331.522.611.289 TL tutarındaki takibe konu alacağı temlik aldığı, şikayetli avukatın temlik aldığı dosya alacağı nedeniyle müvekkilleri aleyhine işlemler yaptığını, bu eyleminin Avukatlık Kanunu'nuna ve Meslek Kuralları'na aykırı olduğunu, ... Bankası alacağını temlik almaktaki amacının kendilerine zarar vermek ve takibi sonuçsuz bırakmak olduğunu, halen şikayetli avukatın duruşmalara girdiğini ve bu nedenle cezalandırılmasını istediğini belirterek şikayetçi olmuştur.

Şikayetli avukat iddiaları reddederek, ... Bankası alacağını temlik almasının Banka ile kendisi arasında gelişen bir olay olduğunu, her vatandaş gibi buna hakkı olduğunu, menfaat çatışması olmadığını, iddia edildiği gibi menfaat çatışması olsa idi müvekkillerinin, şikayetçi olması gerektiğini, davalarda çekildiğini, buna ilişkin çekilme belge ve mektuplarını ibraz ettiğini, ücret alacağı olduğunu, buna ilişkin sözleşmeleri sunduğunu, 2 aylık gecikme sebebinin yazışmalar ve ücret alacağının hallinden kaynaklandığını ve şikayetin haksız olduğunu bildirmiştir.

Baro Yönetim Kurulu raportör üyenin raporu doğrultusunda, şikayetli avukatın Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesi ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 2, 3, 4, 6, 8, 9, 35, 36, 37 ve 38. maddelerinde belirtilen ilkeleri çiğnediği gerekçesiyle disiplin kovuşturması açılmasına karar vermiştir. Baro Yönetim Kurulu ayrıca, şikayetli avukatın kısa sürede yüksek miktarda mal varlığı edinmesinin mümkün olamayacağı gerekçesiyle defterdarlığa şikayette bulunmuştur.

Şikayetçi aynı zamanda şikayetli avukatı Cumhuriyet Başsavcılığı'na şikayet etmiş, Adalet Bakanlığı şikayetli avukat hakkında ceza kovuşturması açılmasına gerek görmemiştir.

Şikayetçi, bu karara karşı İdare Mahkemesinde iptal davası açmış, ancak Mahkeme Adalet Bakanlığı kararının iptali istemini ret etmiştir.

Şikayetlinin eylemlerini özetledikten sonra, şikayetli avukatın ... Bankası alacağını temlik almış olmakla hem müvekkillerinin şahsen alacaklısı hem de müvekkillilerin avukatı sıfatına haiz olduğunu, bu nedenle müvekkilleri

İŞİN REDDİ  
ZORUNLULUĞU

aleyhine birçok işlem yaptığını, bu durumun Avukatlık Kanunu, Avukatlık Meslek Kuralları'na aykırı olup Türk Ceza Kanunu gereğince suç olduğunu, Adalet Bakanlığı'nın kararının ve bu kararı iptal etmeyen İdare Mahkemesi kararının hukuka uygun olmadığını, Avukatlık Kanunu 140. maddesine göre bu kararların ceza verilmesine engel oluşturmayacağını, şikayetli avukatın yapılan şikayet üzerine vekillik görevinden istifa ettiğini, şikayetli avukatın menfaat çatışmasına neden olacak şekilde davranmış olmasını Disiplin Kurulunun göz ardı ettiğini, şikayetli avukatın muvazaalı işlemler yaptığını, eyleminin Türk Ceza Kanunu gereğince suç olduğunu belirterek Baro Disiplin Kurulu kararının kaldırılarak şikayetli avukatın cezalandırılmasını talep etmiştir.

Avukatlık Kanunu'nun 2. maddesinde avukatlığın amacı; her türlü hukuki sorun ve anlaşmazlıkların adalet ve hakkaniyete uygun olarak çözümlenmesi ve hukuk kurallarının tam olarak uygulanmasının her derecede yargı organları, hakemler, resmi ve özel kişi, kurul ve kurumlar nezdinde sağlaması olarak tanımlanmıştır. 34. maddede ise; avukatların yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlü oldukları belirtilmiştir.

Ayrıca, Avukatlık Kanunu'nun 38. maddesinde avukatların kendilerine yapılan iş teklifini yolsuz veya haksız görür yahut sonradan yolsuz veya haksız olduğu kanısına varırlarsa ve aynı işte menfaati zıt olan bir tarafa avukatlık etmiş veya mütalaa vermiş olurlarsa reddetmek zorunda olduklarını belirtilmiştir.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nda ise, avukatın, mesleki çalışmasını kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütmesi gerektiği (m. 3), mesleğinin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorunda olduğu (m. 4), avukatın kendine iş sağlama niteliğindeki her davranıştan çekinmesi gerektiği (m. 8), avukatın aynı davada birinin savunması öbürünün savunmasına zarar verebilecek durumda olan iki kişinin birden vekâletini kabul edemeyeceği (m. 35), açıkça belirtilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden, özel yaşantısında da mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü davranıştan çekinmek zorunda olan şikayetli avukatın, avukatlığın en önemli özelliklerinden olan güvenilir olma, hukuka uygun davranma ilkelerini ihlal ederek danışıklı işlemler yaptığı, avukatlığı, kişisel çıkarları için kullanmaktan çekinmediği anlaşılmaktadır. Her ne kadar Adalet Bakanlığı yapılan şikayet üzerine ceza soruşturması açılmasına izin vermemiş ise de, yukarıya alınan yasa hükümleri ve yasa gereğince uyulması zorunlu olan Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları gereğince şikayetli avukatın birçok meslek kuralını çiğneyerek avukatlık mesleğine olan güveni sarsacak bir tutum sergilediği,

Aynı zaman dilimi içerisinde haklarını savunduğu müvekkillerine karşı icra yoluyla işlemler yaptığı, yaptığı işlemlerin danışıklı işlemler olduğunun anlaşıldığı, şikayetli avukatın böylece kamunun mesleğe olan güvenini sarstığının, mesleğin itibarını zedelediğinin kabulü gerekmiştir.

Bu nedenlerle, şikayetli avukatın eylemi disiplin suçu- nu oluşturduğundan, ... Barosu Disiplin Kurulu'nun değerlendirmesinde hukuki isabet görülmemiş, "disiplin cezası verilmesine yer olmadığına" ilişkin kararın kaldırılarak, yeniden incelemeyi gerektirir bir husus bulunmadığından, kınama cezası ile cezalandırılmasına, karar vermek gerekmiştir."

### C. Madde 38/c, Avukat, evvelce hakim, hakem, Cumhuriyet Savcısı, bilirkişi veya memur olarak o işte görev yapmış olursa işi ret zorundadır

Yasanın 38/c maddesindeki yasak, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 18. maddesinde, "*Avukat daha önce hakim, savcı, hakem ya da başkaca resmi sıfatla incelediği işte görev yapamaz*" hükmü ile birlikte yorumlanmalıdır. Kuralın kökeni "*Avukatın bağımsızlığı*", "*Adalet güveni*" dir.

Kural ile getirilen yükümlülük işle sınırlıdır. Yasa koyucunun amacı adalet duygusuna olan güveninin sarsılmamasıdır. Avukat, işin dayanağı işte görev almış ise, sonraki işi reddetmelidir. Aynı kişinin iki farklı sıfatla aynı işte görev

İŞİN REDDİ  
ZORUNLULUĞU

almasının adaletin yerine getirilmesinde kuşku yaratacağı, gerek mahkemeye ve gerekse avukatlık kurumuna olan güveni sarsacağı açıktır.

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 14.12.1991 gün ve 1991/81 esas, 1991/89 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukatın, hâkimlik yaptığı sırada tescil kararı verdiği bir taşınmazla ilgili olarak açılan kadastro tespitine itiraz davasında bu kez taraf vekili sıfatıyla görev üstlendiği dosyadaki kanıtlar ve şikayetlinin beyanı ile sabit bulunmaktadır.

Şikayetli, itiraz dilekçesinde hâkim sıfatıyla karar verdiği dava ile avukat sıfatıyla takip ettiği davanın "aynı dava" olmadığını, taraflarının değişik olduğunu, yasanın 38/c maddesinin "evelce el konan bir davanın devam etmesi halinde vekâlet kabul edip avukat olarak işe girmeyi önlemek için düzenlendiğini" savunmuş ise de;

Anılan maddede "dava"dan değil, "iş" den söz edilmiş bulunması ve hâkimin el konulan davada verilen kararın, avukat olarak görev üstlenilen davaya dayanak oluşturması karşısında itiraz yerinde görülmemiştir.

Şikayetçilere Baro Disiplin Kurulu kararının ayrı ayrı ve 04.10.1991 günü tebliğ edildiği dosyada bulunan posta tebliğ mazbatasından anlaşılmıştır. 30 günlük yasal itiraz süresi 03 Kasım 1991 günü sona ermiş bulunduğu halde, itiraz 08 Kasım 1991 günü yapıldığından, şikayetçilerin itiraz dilekçesinin süre yönünden reddi gerekmiştir.

Bu durum karşısında -yukarıda ikinci paragrafta açıklanan nedenlerle- eylemin disiplin suçu olarak kabul edilmesine ilişkin değerlendirmede yasaya aykırı bir yön görülmemiş olmakla birlikte, avukata geçmişte verilen ve kesinleşen bir disiplin cezası bulunmadığı dikkate alınarak kınama cezasının uyarma cezasına çevrilmesi uygun görülmüştür."

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 25.02.2005 gün ve 2004/398 Esas 2005/73 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukatın ... Bakanlığı uluslararası hukuk ve dış ilişkiler genel müdür yardımcısı ve genel müdür olarak görev yaptığı dönemde, uluslar arası uyuşturucu kaçakçılığı sanığı ... ile ilgili olarak İspanya, Hollanda ve Almanya'daki yetkili makamlar ve ... DGM Başsavcılığı ile çeşitli yazışmalar yapıp evrakları imzaladığı, bakanlıktaki görevinden emekli olduktan sonra avukatlığa başladığında ise ...'nin ... 3 nolu Devlet Güvenlik Mahkemesi'ndeki davasında bu kez sanığın avukatlığını üstlenerek Avukatlık Kanunu'nun 38/c ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 18. maddesine aykırı davrandığı "iddiası ile başlatılan disiplin kovuşturması sonunda, ... Barosu Disiplin Kurulu'nca eylem sabit görülmüş ve şikayetlinin "kınama" cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Bakanlığın gönderdiği yazılar incelendiğinde, bazı yazıların ... ile ilgili davanın, Hollanda, Almanya ve İspanya makamlarına yazılan talimatlar olduğu, bazı yazıların ise ... DGM ve Cumhuriyet Başsavcılığı'na hitaben yazıldığı tespit edilmiştir.

Bu yazılarda "...dosyası ile yapılan işlemin safha ve sonucundan bilgi verilmesi ", "Yabancı ülkelerden temini gereken soruşturma evrakı, bilirkişi raporu, kesinleşmiş mahkeme kararı v.s. belgelerin talimat ile istenilmesi ", "uyuşturucunun Türkiye'den ihraç edilip, edilmediğinin sorulması" DGM Başsavcılığı'ndan istenilmiştir.

Bütün bu yazıların altı şikayetli avukat tarafından o dönemdeki "Bakan adına Hakim. Genel Müdür/Genel Müdür Yardımcısı" unvanı ile imzalanmıştır.

Avukatlık Kanunu'nun "işin reddi zorunluluğu" başlıklı 38/c maddesi "işe evvelce hakim, hakem, Cumhuriyet Savcısı veya memur olarak el koymuş bulunursa avukatın işi reddetme yükümlülüğünü" içermektedir.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 18. maddesi de benzer bir düzenleme ile "Avukat daha önce hakim, savcı, hakem ya da başkaca resmi bir sıfatla incelediği işte görev alamaz" kuralını getirmiştir.

Her iki hüküm de, avukatın önceden yargıç, savcı, hakem veya memur olarak işe el koymuş veya incelemiş

İŞİN REDDİ  
ZORUNLULUĞU

olduğu, oluşumuna katılıp, katkıda bulunduğu bir işin sonraki aşamalarında avukat olarak görev alamayacağını, işi reddetmekle yükümlü olduğunu kabul etmektedir. Avukatın bu yükümlülüğü her iki maddede de iş ile sınırlanmaktadır.

Sözü edilen düzenlemelerin temel amacı, adaletin yerine getirilmesinde kuşku yaratılmaması ve avukatlık mesleğine olan güvenin sarsılmaması, avukatın bağımsızlığının korunmasıdır.

Şikayete konu olayda, şikayetli avukatın ... Bakanlığı uluslararası hukuk ve dış ilişkiler genel müdür yardımcısı ve genel müdür olduğu dönemlerde, uluslararası uyuşturucu kaçakçılığı saniğı ... ile ilgili işte görev yaptığı ve davanın esası ile ilgili yazışmalarda bulunduğu, bu yazıları "Bakan adına Hakim. Genel Müdür "sıfatı ile imzaladığı dosya içindeki bilgi ve belgelerden açıkça anlaşılmaktadır. Şikayetli avukat, bakanlıktaki görevi sırasında, ... hakkındaki davanın oluşumuna katılmış ve çeşitli yazışmalarla da davaya katkıda bulunmuştur.

Bu sebeple önceden el koyduğu ve incelediği işi reddetmekle yükümlü olduğundan, Baro Disiplin Kurulu'nun kovuşturma konusu eylemin disiplin suçunu oluşturduğuna ilişkin değerlendirmesi isabetli bulunmuş ve aleyhe itiraz olmadığı da gözetilerek kararın onanması gerekmiştir."

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 07.04.2005 gün ve 2005/81 esas, 2005/117 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında "... Cumhuriyet Savcısı olarak görev yaptığı dönemde bizzat hazırlık soruşturmasına katıldığı ve ... I. Ağır Ceza Mahkemesi'nde açılan kamu davasında, sanık vekili olarak vekalet alıp, duruşmalara girdiği, ayrıca Sulh Hukuk Mahkemesindeki tazminat davasında aynı şahsın vekili sıfatıyla kendisini temsil ettirdiği nedeniyle" başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda, Baro Disiplin Kurulu'nca eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Avukatlık Kanunu'nun 38/c maddesine göre "Evvelce hakim, hakem, Cumhuriyet Savcısı ... olarak görev yapmış" olanların kendilerine gelen iş teklifini reddetme zorunluluğu bulunmaktadır.



Şikayetlinin bu yasal düzenleme ve zorunluluğa riayet etmediği, ... 1. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2001/126 esas, 2002/156 karar sayılı kararı ile sabit olmuştur. Eylem aynı zamanda disiplin suçunu oluşturduğundan, Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirmede hukuki isabetsizlik bulunmamış, kararın onanması gerekmiştir."

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 25.06.2006 gün ve 2006/102 esas, 2006/181 karar sayılı kararı

"Şikayetli avukat hakkında ... Barosu tarafından ... Gazetesi'nin 09.01.2005 tarihli sayısında yayınlanan haber esas alınarak, re'sen disiplin soruşturması başlatılmış, yapılan disiplin kovuşturması sonucunda, Baro Disiplin Kurulu'nca eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli avukat hakkındaki iddia, ... Bakanlığı başhukuk müşaviri olarak görev yaptığı dönemde, müteahhit ...'e ihale edilen inşaatla ilgili olarak, yazışma ve ihale dosyalarında koordine imzası bulunduğu halde, ihale komisyonu üyesi bulunduğu işlerden doğan bir davada sanıkmüteahhit ...'in vekilliğini üstlenmiş olmasının Avukatlık Kanunu'nun 38/c maddesive Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 18. maddesine aykırılık oluşturup, oluşturmadığına ilişkindir.

Şikayetli avukat savunmalarında ve itiraz dilekçesinde, eksik soruşturma ile karar verildiğini, barodan bilgi gizlenmediğini, suçlama konusu evraklarda idari işlemi yapan dairenin inşaat emlak dairesi olduğunu, ceza davasında bulunmayan belgenin disiplin kararına gerekçe sayıldığını, davada doğrudan sanık vekili olmayıp, vekil Av. ...'in verdiği yetki belgesi ile görevlendirildiğini, dava dosyasının 50 klasör ve 15-20 bin sayfadan oluştuğunu ve bunun içinde kendi parafesi bulunan birkaç evrakı görmesinin imkansız bulunduğunu, meslek kurallarına gereken hassasiyeti gösterdiğini ve söz konusu haber üzerine derhal dosyayı inceledikten sonra hukuken gerekli olmamasına karşın vekaletten istifa ettiğini bildirmiştir.

Disiplin kovuşturmasına esas alınan ... Gazetesi'nin 09.01.2005 tarihli nüshasında, bir ceza davasında, şikayetli avukatın, sanık müteahhit ... 'in vekili olup, dava

İŞİN REDDİ  
ZORUNLULUĞU

konusu ihalede, ihale komisyonu üyesi olduğu, belgelerde imzasının bulunduğu, şikayetli avukatın, dosyanın 15-20 bin sayfadan ve 50 klasörden ibaret olduğunu bildirdiği, dosyayı inceleyemediğini, bunun fiilen de imkansız olduğunu savunduğu, haber yapılmıştır.

Avukatlık Kanunu'nun 38/c maddesi Avukat "Evvelce Hakim, Hakem, Cumhuriyet Savcısı, bilirkişi veya memur olarak o işte görev yapmış olursa" işi reddetmek zorunda olduğunu düzenlemiştir.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 18. maddesine göre de "Avukat daha önce hakim, savcı, hakem ya da başka resmi bir sıfatla incelediği işte görev alamaz."

Dosyadaki bilgi ve belgelerden, şikayetli avukatın, yetkilendirme yoluyla da olsa vekilliğini üstlendiği müteahhit ...' in, dava konusunu oluşturan idari işlemlerdeki işlem akışı içinde koordine parafı biçiminde bile olsa yer aldığı ve imzasının bulunduğu tartışmasıdır. İmza veya paraflarının sayısının azlığı çokluğu, ya da savunulduğu gibi, işlem basamaklarında yer alan diğer memurların da davada sanık olup olmamaları, ya da o belgelerin hukuki açıdan suç teşkil edip etmemeleri, disiplin kovuşturması yönünden önem taşımamaktadır.

Avukatlık Kanunu'nun 38/c ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 18. maddelerinde düzenlenen husus, avukatın daha önce her ne sıfatla olursa olsun, içinde yer aldığı, incelediği işte avukatlık yapmasının mümkün olmadığıdır. Haber üzerine şikayetli avukatın hemen vekillikten çekilmiş olması da sonuca etkili olmadığı gibi, Baro Disiplin Kurulu'nun şikayetlinin tanık dinletme talebinin reddine karar vermesinde, olayın niteliği ve yazılı belgeler karşısında eksik inceleme olarak görülmemiştir.

Bu sebeplerle, Baro Disiplin Kurulu'nun, şikayetlinin eyleminin Avukatlık Kanunu'nun 38/c maddesi ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 18. maddesine aykırı ve disiplin suçunu oluşturduğuna ilişkin değerlendirmesinde hukuksal isabetsizlik bulunmamış, aleyhe itiraz olmadığından, kararın onanması gerekmiştir."

**D. Madde 38/d, Avukat, kendisinin düzenlediği bir senet veya sözleşmenin hükümsüzlüğünü ileri sürmek durumu ortaya çıkmışsa, işi ret zorundadır.**

Maddenin amacı, çıkarına göre görüş değiştiren avukatın toplumsal ve bireysel anlamda son derece sorumsuz, güvenilirmez bir kişi olarak mesleğe zarar vermesini önlemektir.

**1. Düzenlediği protokolün hükümsüzlüğünü gerektirebilecek nedenler mevcut olsa dahi, bu protokolü düzenleyen avukatın hükümsüzlük iddiası ile ilgili olarak girişilecek yasal işlemler içinde yer alamaz.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 13.04.2002 gün ve 2001/269 esas, 2002/109 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukatın, kendi tarafından düzenlenen bir protokolün hükümsüzlüğünü ileri sürmesi nedeniyle açılan disiplin kovuşturması sonunda, Baro Disiplin Kurulu'nca eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Avukatın, şikayetçi ile müvekkili adına protokol yaparak bir kooperatifteki üyeliğinin devrine karşılık onu borçlarından dolayı ibra ettiği daha sonra şikayetçinin yükümlülüklerini yerine getirmesine rağmen gönderdiği ihbarname ile kendilerini hataya düşürdüğünden bahisle protokolün geçersiz olduğunu bildirdiği ve icra işlemlerine devam ettiği dosyadaki bilgi, belge ve taraf beyanlarından anlaşılmiştir.

Avukat, kendisinin düzenlediği bir senet veya sözleşmenin hükümsüzlüğünü ileri süremez. (Avukatlık Kanunu m. 38/d)

Protokolün hükümsüzlüğünü gerektirebilecek nedenler mevcut olsa dahi, bu protokolü düzenleyen avukatın hükümsüzlük iddiası ile ilgili olarak girişilecek yasal işlemler içinde yer alması yasanın anılan hükmüne aykırı olduğu gibi, mesleğin saygınlığını zedeleyecek bir davranış oluşturduğundan Meslek Kuralları'nın 3 ve 4. maddelerine de ters düşmektedir.

Protokolün geçerli olup olmadığının tartışılacağı merci Baro Disiplin Kurulu olmayıp, görevli ve yetkili mahkeme olduğundan, bu hususun irdelenmesine gerek görülmemiş olması doğrudur.

Bu nedenlerle, Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirmede hukuki isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanması gerekmiştir."

## **2. Avukatın çıkarlarına göre görüş değiştirmesinin toplumda mesleğe olan güveni sarsacağı düşüncesi ile getirilen bu hükme aykırı davranış, aynı zamanda Türkiye Barolar Birliği Meslek Kurulları'nın 4. maddesine de aykırılıktır.**

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 12.01.2003 gün ve 2002/283 esas, 2003/20 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukatın davacı vekili sıfatıyla takip ettiği bir davadan dolayı davalı (şikayetçi) karşı taraf vekili ile yaptığı protokolün koşulları yerine getirildiği halde, anlaşma hükümlerine aykırı hareket ederek yeniden dava açtığı gerekçesiyle açılan disiplin kovuşturması sonunda, Baro Disiplin Kurulu'nca eylemi sabit görülmüş ve disiplin cezası tayin edilmiştir.

Dosyada bulunan ve şikayetli davacı vekili ile şikayetçi davalı vekilinin imzalarını taşıyan "protokol"de, "... 2. İş Mahkemesi'nin 2000/609 esas sayılı dosyası ile devam eden sigortalılığın tespiti davasında davalı tarafla kıdem tazminatı, ihbar tazminatı, ücret, fazlamesai ücreti, yıllık izin, dini ve milli bayram tatil ücreti konusunda toplam üç milyar TL tutarında dört adet çek karşılığında ve bu çeklerin tahsil edilmesi koşuluyla davadan vazgeçileceği veya müracaata bırakılacağı"nın kararlaştırıldığı, çek bedellerinin tamamen ödendiği, buna rağmen şikayetli avukatın davalı şirket aleyhine "sigortalılığın tespiti "konusunda yeniden dava açtığı ve bu davanın ... 3. İş Mahkemesinin 2001/1087 Esasına kayıtlı olduğu anlaşılmıştır.

Şikayetli avukat 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanunu'nun 6. maddesi hükmüne göre, "sigortalı olmak hak ve yükümlünden kaçınılamayacağını ve vazgeçilemeyeceğini", bu emredici hükmün sözleşmeyle değiştirilmesinin mümkün

olmadığını, müvekkilin hak ve yararlarının yasal sınırlar içinde korumakla görevli olduğunu savunmaktadır.

Avukatlık Kanunu'nun 38. maddesinin (d) bendi, "Kendisinin düzenlediği bir senet veya sözleşmenin hükümsüzlüğünü ileri sürmek durumu ortaya çıkmışsa" avukatın işi reddetme zorunda olduğu hükmünü içermektedir.

Kovuşturma konusu olayda -her ne sebeple olursa olsun- şikayetli avukat kendi düzenlediği bir protokolün hükümsüzlüğünü iddia ederek dava açmıştır. Avukatın çıkarlarına göre görüş değiştirmesinin toplumda mesleğe olan güveni sarsacağı düşüncesi ile getirilen bu hükme aykırı davranış disiplin suçu oluşturmaktadır. Eylem meslek itibarını zedeleyecek nitelikte bulunduğundan, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesinde yazılı ilkeye de ters düşmektedir.

Bu nedenlerle Baro Disiplin Kurulu'nun yasaya ve Meslek Kuralları'na aykırı eylem dolayısıyla yaptığı değerlendirme sonucu itibarıyla isabetli bulunmuş ve kararın onanması gerekmektedir."

### **3. Avukatın sözleşmede vekil sıfatı ile taraf olması şart olmayıp, sözleşmenin kendisi tarafından düzenlenmiş olması yeterlidir.**

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 13.05. 2005 gün ve 2005/107 esas, 2005/193 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında, kendisi tarafından düzenlenen şikayetçi ... ile ...'un taraf olduğu 28.01.2002 tarihli "devir ve temlik sözleşmesi"nin hükümsüzlüğünü ileri sürerek dava açtığı ve bu sebeple Avukatlık Kanunu'nun 38/d maddesine aykırı davrandığı iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu eylemi sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli sözleşmede yazılı hususların Borçlar Kanunu hükümleri gereği tarafların serbest iradesini yansıttığını, sözleşmeye taraflar ne istemişse onu yazdığını, devir ve temlik sözleşmesinin 28.01.2002 tarihinde düzenlenmiş olup, 30.01.2002 tarihinde şikayetçiden vekaletname aldığını ve 27.12.2002 tarihide azledildiğini, sözleşme tarihinde

İŞİN REDDİ  
ZORUNLULUĞU

vekil müvekkil ilişkisi bulunmadığı gibi, Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 05.07.1997 tarih ve 55/71 sayılı kararından da görüldüğü üzere vekil sıfatı ile sözleşmeyi imzalamış olmanın şart ve bu sebeple kendisinin sözleşmeyi "hazurun" sıfatı ile imzalamış olduğundan eylemin Avukatlık Kanunu'nun 38/d maddesine aykırı bulunmadığını bildirmiş, suçsuz olduğunu savunmuştur.

İncelenen dosya kapsamından 28.01.2002 tarihli devir ve temlik sözleşmesinin şikayetli tarafından hazurun sıfatı ile imzalandığı, sözleşmeden kaynaklanan ihtilaflar nedeniyle ... 2. İcra Müdürlüğü'nün 2003/878 esas sayılı dosyasında borca itiraz edildiği ve ... 2. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2003/185 esasında kayıtlı itirazın iptali davasının derdest, icra takibi ve davada şikayetlinin sözleşme taraflarından ...'un vekili olduğu, ... Barosu Disiplin Kurulu'nun 22.07.2002 tarih ve 2002/3 Esas 2002/6 karar sayılı kınama cezası verilmesine ilişkin kararının kesinleşmediği anlaşılmıştır.

Avukatlık Kanunu'nun 38/d maddesi uyarınca, avukat, "kendisinin düzenlediği bir senet veya sözleşmenin hükümsüzlüğünü ileri sürmek durumu ortaya çıkmışsa" işi reddetmek zorunluluğundadır.

Bu sebeple, avukatın sözleşmede vekil sıfatı ile taraf olması şart olmayıp, sözleşmenin kendisi tarafından düzenlenmiş olması yeterlidir.

Avukat mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorunda olduğu gibi, mesleki çalışmasında kamunun inancını ve mesleğe güvenini sarsacak davranışlardan özenle kaçınmak zorundadır. Eylemin Avukatlık Kanunu 38/d, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3 ve 4. maddelerine aykırı olduğu sebebiyle disiplin suçu oluşturduğuna ilişkin Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirmede isabetsizlik görülmemiştir.

Ancak, icra takibine itiraz tarihi olan 20.02.2003 tarihi itibarıyla şikayetlinin sicilinde Avukatlık Kanunu'nun 136/2. maddesi uyarınca tekerrüre esas kesinleşmiş disiplin cezası bulunmadığından, Baro Disiplin Kurulu'nca henüz kesinleşmiş olmayan kınama cezası esas alınarak para cezası tayin edilmesi uygun görülmemiş, para cezasının kınama

cezasına çevrilmek suretiyle kararın düzeltilerek onanması gerekmiştir.”

#### 4. Avukat tarafından düzenlenen protokol yasanın emredici hükümlerine aykırı da olsa, bu aykırılık aynı avukat tarafından ileri sürülemez

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 26.05.2006 gün ve 2006/100 esas, 2006/179 karar sayılı kararı:

“Şikayetli avukat hakkında ... 2. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 1999/399 esas, 2002/325 karar sayılı kararıyla hükmedilen tazminatın tahsili için ... 6. İcra Müdürlüğü'nün 2003/3068 esas sayılı dosyası ile yaptığı takipte, 12.06.2003 tarihli protokol ile 7.500.000.000 TL nakit ve 500.000.000 TL bono karşılığı icra alacağından ve ilamda belirtilen, ilerde davalılar aleyhine açacağı tazminat davasından vazgeçmiş olduğunu bildirmesine karşın, ... 6. İcra Müdürlüğü'nün 2003/3068 esas sayılı takip dosyasında icrai işlemlere devam ettiği ve ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nde 30.000.000.000 TL'lik ek tazminat davası açarak, Avukatlık Kanunu 34, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. ve 4. maddelerine aykırı davrandığı” iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu, eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir

Şikayetli Av. ... İcra Müdürlüğü'nün 2003/604 T. dosyası ile hacze gittiklerini, haczi kabil menkul ve gayrimenkul mal bulamadıklarını, bir süre sonra borçlu yakınlarının kendi aralarında topladıkları para ile sulh teklif ettiklerini, müvekkiline durumu aktardığını, çok zor durumda olduğundan tahsilat imkanı yok ise teklifi kabul etmesinin uygun olacağını bildirdiğini ve bu nedenle 12.06.2003 günlü protokol ile anlaşma yaptığını, bilahare davalının 300 dönüm tarla ve menkulleri bulunduğu ve yanıtıldığını öğrenince, 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun 111. maddesi “bu kanunla öngörülen hukuki sorumlulukları daraltan ya da kaldıran anlaşmalar geçersizdir.” hükmü uyarınca yapılan protokolün hukuksal bir değeri ve bağlayıcılığı olmadığından, takibe devam ve ek tazminat davası açtığını, dava ve takiple ilgili hukuki sebepleri doğru bulmadıkları için Disiplin Kurulu tarafından ceza tayin edilmesi halinde, her

İŞİN REDDİ  
ZORUNLULUĞU

davası reddedilen avukatın karşı taraf ve kendi müvekkili açısından çok büyük problemler doğuracağını, tamamen hukuki sebeplere dayalı olarak yapılan hukuksal işlemler hakkında ceza tayininin Disiplin Kurulu üyelerinin kendilerini hakim noktasında görmelerinden kaynaklandığını" bildirmiş, cezanın kaldırılmasını istemiştir.

İncelenen dosya kapsamında; şikayetli avukat hakkında eylem sebebiyle Adalet Bakanlığı'nın 24.02.2004 gün ve B.023.0.CİG.0.00.5-57-1-4-5523-2003 sayılı işlemi ile Avukatlık Kanunu'nun 59/1 maddesi uyarınca kovuşturma yapılmasına gerek bulunmadığına karar verildiği,

12.06.2003 günlü ve tarafları davacı ... vekili Av. ..., davalı ..., vekili ... imzalı protokol de, "... 2. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 1999/399 esas, 2002/325 karar sayılı 24.09. 2002 tarihli ilamdaki alacağımıza karşılık olmak üzere 7.500.000.000 TL nakit ve 01.08.2003 tarihli 500.000.000 TL'lik bono aldım. Ve alacağımızın geri kalan kısmından feragat ediyorum. Ayrıca ilamda belirtilen dava dosyasındaki bilirkişi raporuna göre ilerde davalılar aleyhine açacağımız davalardan da vazgeçiyoruz. Yalnızca davalının sigortasından talep edeceğimiz meblağlar bunun dışındadır. Ve haklarımız saklıdır." belirtildiği üzere tarafların anlaşışıkları,

... 6. İcra Müdürlüğü'nün 2003/3068 esas sayılı takip dosyasında, 30.04.2003 günlü takip talebiyle 15.487.730.000.-TL ana alacak, %55 faiz ve icra giderleri ile avukatlık ücretinin talep edildiği, 20.05.2003 günü borçlu adına kayıtlı taşınmazlara haciz konması için talepte bulunulduğu, 29.05.2003 günlü taleple borçlu adına kayıtlı 42 ... 3990 plaka sayılı aracın fiilen haciz ve muhafaza altına alınması için müzekkere yazdırıldığı, ... İcra Müdürlüğü'nün 2003/609 Talimat dosyasına gönderilen 22.05.2003 gün ve 2114 sayılı yazı ile ... Tapu Sicil Müdürlüğü'nce borçluya ait 10 parça taşınmaza haciz koyulup kayıt örneğinin gönderildiği ve yazının takip dosyasına da girdiği, 17.03.2003 günlü taleple 42 ... 3990 sayılı araçtaki muhafaza talebinden vazgeçildiği,

12.06.2003 tarihli protokolde belirtilen 08.04.2002 gün ve Avukat imzalı bilirkişi raporunda ... için 212.691.744.627 TL ... için 88.621.560.262 TL destekten yoksun kalma sebebiyle talep edilebilecek tazminat miktarının hesaplandığı,



... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2004/140 esas sayılı dosyası ile 30.000.000.000. TL'lik ek tazminat davası açıldığı ve icra işlemlerine devam edildiği görülmektedir.

Şikayetli avukatın, ... 6. İcra Müdürlüğü'nün 2003/3068 esas sayılı dosyasına borçluya ait 10 parça taşınmaza kayden haciz konulduğunun bildirilmesine ve ... plaka sayılı araca da kayden haciz konulmasına ve muhafazasının istenmesine karşın, borçlu yakınlarının talebi ve alacağı tahsil edememe endişesi ile 12.06.2003 günlü protokolü tanzim ve alacağı tahsil etme çabası içinde olduğu ve bilahare kandırılmış olması sebebiyle takip ve dava açtığına dair savunması inandırıcı görülmemiştir.

Her ne kadar Karayolları Trafik Kanunu'nun 111. maddesi, "Bu kanunla öngörülen hukuki sorumlulukları daraltan ya da kaldırılan anlaşmalar geçersizdir." hükmü uyarınca dava ve takiplere devam edildiği, bu sebeple müvekkilin hukuksal çıkarlarının zedelenmediği savunulmuş ise de;

Avukatlık Kanunu'nun 38/d maddesi, "Kendisinin düzenlediği bir senet veya sözleşmenin hükümsüzlüğünü ileri sürmek durumu ortaya çıkmışsa" hükmü uyarınca, işi ret zorunluluğunda olduğunu bilmesi gereken Avukatın, protokol tanziminde daha dikkatli, özenli ve duyarlı olması kaçınılmazdır.

Şikayetli avukat, müvekkillerinin gerçek alacaklarının 300.000.000.000 TL civarında olduğunu bilirkişi raporuna göre bilmesine, takip dosyasındaki menkul ve gayrimenkul hacizlerine rağmen, borçlu yakınlarının beyanı ile 8.000.000.000 TL alarak takipten vazgeçmekte bir mahsur görmemiş, protokolde ilerde açacağı davalardan dahi feragat etmiştir.

Avukat mesleki çalışmasını kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütmek, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan özenle kaçınmakla yükümlüdür.

Bu nedenle şikayetlinin eylemi Avukatlık Kanunu'nun 34, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3 ve 4. maddelerine aykırı olup eylem aynı zamanda Avukatlık Kanunu'nun 38/d maddesine de aykırılık teşkil ettiğinden, Baro Disiplin Kurulu'nca eylemin disiplin suçu oluşturduğuna ilişkin hukuksal değerlendirmesi isabetli bulunmuş,

aleyhe itiraz olmaması sebebiyle takdir olunan disiplin cezasının onanması gerekmiştir.”

**5. Protokolde şarta bağlı olmakla birlikte “ibra ederim” sözünün bizzat şikayetli tarafından yazılmış olması ve şartta belirtildiği gibi senetteki borç miktarına mahsuben ödemelerin yapıldığı sırada dava ve icra takiplerinin açılmış bulunması, protokole aykırılıktır.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu’nun 26.05.2001 gün ve 2001/64 esas, 2001/137 karar sayılı kararı:

“Şikayetli avukatın, şikayetçinin neden olduğu trafik kazası ile ilgili olarak, zarar gören müvekkili adına şikayetçi ile anlaştığı ve zarara karşılık 2940 DM’lik senet aldığı, ayrıca “sigorta şirketinden 100.000.000 TL alınacağını, dava açılmayacağını, senetteki miktarın maaşından mahsup suretiyle ödeneceğini, –senedi ödemek– şartıyla kendisini ibra ettiğini” bildiren bir belge verdiği; ancak, şikayetçinin aylık ödemesini yapmakta devam etmesine rağmen taahhüdüne uygun davranmayarak şikayetçi ve eşi hakkında icra takibi yaptığı ve dava açtığı anlaşılmıştır.

Disiplin kovuşturması sonunda eylemin Avukatlık Kanunu’nun 34. ve Meslek Kuralları’nın 3. maddesine aykırı olduğu gerekçesi ile disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli avukat itiraz dilekçesinde özetle, verdiği belgenin ibraname niteliğinde olmadığını, ibraname olarak kabul edilse bile senedin (ödenmesi) şartını içerdiğini, bu nedenle disiplin kurulu kararının hukuka aykırı olduğunu savunmakta ise de:

Belgede şarta bağlı olmakla birlikte “ibra ederim” sözünün bizzat şikayetli tarafından yazılmış olması ve şartta belirtildiği gibi senetteki borç miktarına mahsuben ödemelerin yapıldığı sırada dava ve icra takiplerinin açılmış bulunması karşısında itiraz samimi ve geçerli görülmemiştir. Avukatın yaptığı anlaşmaya ve verdiği belgedeki taahhütlerine sadık kalmayarak işlemlere girişmesi mesleğin itibarını zedeleyecek nitelikte davranışlardır. Bu nedenle ... Barosu Disiplin Kurulu’nun yaptığı değerlendirmede hukuki isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanması gerekmiştir.”

**E. Madde 38/f, Avukatın görmesi istenen iş, Türkiye Barolar Birliği tarafından tespit edilen mesleki dayanışma ve düzen gereklerine uygun değilse, işi reddetmelidir**

Yasa koyucu önceki fıkralarda tanımlanmayan, ancak, yasa ve Meslek Kuralları'na aykırı olduğu açıkça belli olan işi de ret kapsamında görmüştür. 4667 sayılı yasa ile 2001 de 34. maddede yapılan değişiklikle Meslek Kuralları yasa kapsamına alındı. Değişiklikten önce Meslek Kuralları yasada gösterilmemişti. Bir anlamda Meslek Kurallarına yasal dayanak olması istenmiştir.

Mesleki dayanışma ve düzen gereği avukat her zaman ve yer yerde dürüst ve güvenilir olmalıdır. Olmayacak iş yapılmamalı, müvekkil uyarılmalı, meslek itibarına zarar verilmemelidir.

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 25.06.2005 gün ve 2005/138 esas, 200/5215 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında "... depremi nedeniyle orta hasarlı evin hasar durumu için İdare Mahkemesi ve eşyada meydana gelen hasarın sigortadan alınması için ... Sigorta aleyhine dava açılmış olduğu ve hatta kazanıldığı bil- dirildiği halde, ... Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2003/126 esas sayılı dosyasının iki yıllık zamanaşımı süresinden sonra açılması nedeniyle davanın reddine karar verildiği" iddiasıyla başlatılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli, ... İdare Mahkemesi'nin 2000/907 esasta kayıtlı hasar tespiti ile ilgili davayı açtığını, ... Sigorta ile ilgili yazışmaların bizzat şikayetçi tarafından yapılıp kendisi tarafından yol gösterildiğini, zamanaşımı konusunda uyarmasına karşın şansını denemek amacıyla dava açılması istendiğinden, ... Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2003/126 esasta kayıtlı davayı açtığını, bir ihmalinin bulunmadığını, yaptığı işler karşılığında ücret de almadığını bildirmiş, suçsuz olduğunu savunmuştur.

İŞİN REDDİ  
ZORUNLULUĞU

... Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2003/126 esas sayılı dosyasında şikayetlinin, şikayetçinin vekili olarak açtığı davayı müracaata bırakmış olduğu ve üç ay içinde yenilenmediğinden davanın açılmamış sayılmasına karar verildiği anlaşılmıştır.

... Sigorta ile ilgili dava masraflarının geç getirilmiş olması nedeniyle davanın zamanında açılmadığı savunmasına itibar olanağı da yoktur. Çünkü bu hususta şikayetlinin müvekkilini uyardığına ve ihmalin sonuçları hakkında bilgilendirdiğine ilişkin dosyada belge yoktur.

Zamanaşımı nedeniyle davanın reddedileceğinin bilinmesine karşın dava açılması, kamunun avukatlık mesleğine olan inancını ve güvenini sarsan bir davranıştır. Avukat Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi gereğince, "mesleki çalışmasınıkumunun inancını ve mesleğe güveni sağlayacak biçimde ve işini tam bir sadakatle yürütmek" ve Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesine göre de, "yükledikleri görevi bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek, Avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak"la yükümlüdür.

Bu sebeple görülmesi istenen iş, Avukatlık Kanunu'nun 38/f maddesi uyarınca Türkiye Barolar Birliği tarafından tespit edilen mesleki dayanışma ve düzen gereklerine uygun değilse, teklifin reddi ile davanın açılmaması gerekmektedir.

Bu nedenlerle Baro Disiplin Kurulu'nun eylemin disiplin suçu oluşturduğuna ilişkin hukuksal değerlendirmesi isabetli bulunmuş, aleyhe itiraz olmadığından kararın onanması gerekmiştir."

**F. Madde 38/son, Bu zorunluluk, avukatların ortaklarını ve yanlarında çalıştırdıkları avukatları da kapsar**

Yukarda belirlenen tüm yükümlülükler Avukatlık Kanunu 38/son fıkra uyarınca avukatların ortaklarını ve yanlarında çalıştırdıkları avukatları da kapsar.

Son zamanlarda baro disiplin kurullarının sigortalı avukatlar hakkında sigortalı olarak çalıştırıldıkları, asli sorumluluğun çalıştıran avukat olduğu gerekçesi ile disiplin cezası verilmedikleri sıklıkla görülmektedir. Oysa yasa çok açıktır. Sigortalı avukat da yasa ve Meslek Kuralları'na aykırı eylem ve davranışlardan sorumludur. O da yasaya aykırılık varsa yapılacak işi ret zorundadır. Eyleme katılmışsa, disiplin cezası tayin edilmelidir. Ola ki, taktiren daha düşük bir ceza verilmesi düşünülebilir.

## IX. AVUKATIN DOSYA SAKLAMASI VE HAPİS HAKKI

Avukatlık Kanunu m. 39'a göre, *"Avukat kendisine tevdi olun evraki, vekaletin sona ermesinden itibaren üç yıl saklamakla yükümlüdür. Şu kadar ki, evrakin geri alınması müvekkile yazı ile bildirilmiştir olduğu hallerde saklama yükümlülüğü, bildirim tarihinden itibaren üç ayın sonunda sona erer.*

*Avukat ücreti ve yapmış olduğu giderleri kendisine ödenmedikçe, elinde bulunan evraki geri vermekle yükümlü değildir."* hükmünü amirdir.

Madde evrak üzerindeki hapis hakkı ile ilgilidir. Yasa vekaletin sona ermesinden itibaren demektedir. O halde, bu hakkın kullanımı vekil/müvekkil ilişkisinin çekilme, azil vs. gibi nedenlerle bitmesinden itibaren başlar. Bildirimin Avukatlık Kanunu 175. m. uyarınca vekalette yazılı adrese yapılması yeterlidir. Hapis hakkı olduğundan 166. maddede yazılı orantılılık ilkesi burada da geçerlidir.<sup>37</sup>

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 16.03.2002 gün ve 2001/275 esas, 2002/85 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukatın Avukatlık Kanunu'nun 39/2 maddesinde tarif edilen hapis hakkını kullanmasının haklı görülmemesi sebebiyle eylemin Avukatlık Kanunu'nun 34 ve 39. maddelerine aykırı bulunarak açılan disiplin kovuşturması sonucunda, Baro Disiplin Kurulu'nca şikayetli avukatın hapis hakkını kullanmakla haklı olduğunun kabulü ile "disiplin cezası verilmesine yer olmadığına" karar verilmiştir.

Şikayetçi ile şikayetli avukat arasında yazılı ücret sözleşmesi yapılmadığı tartışmasızdır. Şikayetçi, yapılan işler için asgari ücret teklif etmiş, ancak şikayetli avukat asgari ücretin çok üzerinde, 2.000 Dolar talep etmiştir.

<sup>37</sup> Bkz. s. 710 ve devamında Avukatlık Kanunu m. 166. ve sayfa 913 ve devamında TBB Meslek Kuralları m. 45 ile ilgili açıklama ve karar örnekleri.

Yazılı sözleşmenin bulunmaması halinde şikayetli avukat ancak asgari ücret tarifesindeki ücreti isteyebilir. Asgari ücretin üstünde 2.000 Dolar verilmediği gerekçesi ile şikayetçiye ait belgeleri vermekten kaçınamaz. Dosyadaki bilgi ve belgelerden şikayetçinin asgari ücretten ödeme yapmak istediği, ancak şikayetli avukatın bu ödemeyi kabul etmediği anlaşılmaktadır.

Baro Disiplin Kurulu'nun kararının gerekçesindeki, şikayetçinin mahkemeye müracaatla tevdi mahalli tayini ni isteme ve daha sonra mahkemece tayin edilecek yere asgari ücreti yatırmakla yükümlülüğü olayımızda kabul edilemez.

Bu nedenle şikayetli avukatın Avukatlık Kanunu'nun 39/2. maddesi uyarınca hapis hakkını kullanması söz konusu olamayacağından talep ettiği ücretin ödenmediğinden bahisle şikayetçiye ait belgeleri vermemesi disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Baro Disiplin Kurulu'nun şikayetli hakkında "disiplin cezası verilmesine yer olmadığına" ilişkin kararında bu sebeplerle hukuki isabet bulunmamış, ceza tayini gerekmiştir."

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 13.04.2002 gün ve 2001/295 esas, 2002/108 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında, disiplin kovuşturmasına konu olan eylemi nedeniyle açılan kamu davası sonunda, TCK 240/1. maddesi gereğince hükümlülüğüne karar verildiği, cezasının ertelendiği ve kararın Yargıtay'ca onanarak kesinleştiği, ... 3. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 16.10.1997 gün ve 1997/100-197 sayılı kararından ve kesinleşme şerhinden anlaşılmıştır.

Ceza Mahkemesi kararının gerekçesinde de açıklandığı gibi, şikayetli avukat, şikayetçiyle ilgili olarak iki ayrı işi üstlenmiştir. Birinci iş daha önce kendisine teslim edilen bonoların tahsili işlemi olup, iddia edilen ücret alacağı bu işle ilgilidir. Bu işe ilişkin olarak, kendisine verilen kıymetler üzerinde ücret alacağına karşılık avukatın hapis hakkı mevcuttur. (Avukatlık Kanunu m. 39)

Ancak, kovuşturmaya neden olan ve hapis hakkı ileri sürülerek şikayetli tarafından iade edilmeyen iki adet bono ve bir adet çek, birinci işle ilgili olmayıp, avukata daha sonra tahsil için teslim edilen senetlerdir. Bu durumda, avukatın, ücret alacağı ile ilgili olmayan bir işten dolayı kendisine teslim edilen diğer değerler üzerinde hapis hakkı bulunduğu düşünölemeyeceğinden, eylemin Avukatlık Kanunu'nun 166. maddesine uygun olmadığı açıktır.

Bu durum karşısında, kesinleşmiş mahkeme kararıyla saptanan maddi olguların tartışılmayacağı da gözetilerek, avukat disiplin hukuku yönünden kusurlu bulunmuştur.

Bu nedenle, Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirmede hukuki isabet görülmemiş ve kararın kaldırılması ile disiplin cezası tayini gerekmiştir."



## X. AVUKATIN VEKALETEN ÇEKİLMESİ

Avukatlık Kanunu m. 41/1 ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları m. 38/2’de düzenlemiştir.

**Madde 41/1** *“Belli bir işi takipten veya savunmadan isteği ile çekilen avukatın o işe ait vekalet görevi, durumu müvekkiline tebliğinden itibaren on beş gün süre ile devam eder.”*

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları m. 38/2, *“Avukat dava almaktan ve kovuşturılmaktan çekinme hakkını müvekkile zarar vermeyecek biçime kullanmağa dikkat edecektir”* hükümlerini amirdir.

HYUK m. 68, *“Asil adına işlem yapmış olan vekil kendisini görevden ayrıldığını veya asili tarafından görevden alındığını dava tutanağına kayıt ve yazılı biçimde diğer tarafa bildirmedikçe, görevden ayrılma ve görevden alınma o taraf hakkında sonuç doğurmaz.”*

İş veya savunmadan çekinme avukat için haktır. Hiçbir şekilde sınırlandırılmaz. Bir tek yasal istisnası vardır. Adli yardım bürosu yahut baro başkanı tarafından görevlendirilen avukat kaçınılmaz bir sebep veya haklı bir neden halinde görevi yerine getirmekten çekinebilir. Aksi takdirde kabule zorunludur. Ancak çekinme hakkı keyfi bir hak da değildir. Çekinmeden dolayı müvekkile zarar verilmeyecektir.

İş bırakma beyanı iş sahibine ulaşmakla sonuçlarını hemen doğuran, bozucu nitelikte yenilik doğuran bir hak ise de; yasa koyucu tebliğden itibaren 15 gün süre ile tüm yasal yükümlülüklerin devam ettiğini bildirmektedir. Uygulamada sıkça, avukat ben çekildim, çekilme iradem müvekkile de ulaştı, görevim bitti bilinçsizliği ile yasal yükümlülüklerini yerine getirmemekte ve bu da sorumluluğuna neden olmaktadır.

Avukatlık Kanunu m. 172 uyarınca iş sahibinin işi bir başka avukata vermesi halinde avukatın çekinme hakkı vardır. 174. m. uyarınca haklı bir sebep olmaksızın işi takipten vazgeçen avukat hiçbir ücret istemeyeceği gibi, aldığı peşin ücreti de iade zorundadır.

AVUKATIN  
VEKALETEN  
ÇEKİLMESİ

- Yargıtay 20. HD'nin 20.11.1994 gün ve 3269/4437 sayılı kararı;

"Avukatlık Kanunu'nun 41. maddesi hükmünce; vekilin, vekaletten çekilmesini bildirmesi halinde vekil edene, çekilmenin açık bir biçimde masrafı vekile ait olmak üzere mahkemece tebliği gerekir. Vekil edene, vekilinin çekildiğine dair dilekçesi tebliğ edilmedikçe de vekalet devam eder ve bu durumda, tüm tebliğlerin vekile yapılması zorunludur. (7201 S. S. m. 11)

Mahkemece, zabıta marifetiyle duruşma günü ve keşif giderleri ile ilgili tebliğ yapılmış ise de, vekilin çekildiğine dair dilekçe tebliğ edilmemiştir. Bu durumda yapılan tebliğlerin geçerli olduğunun kabul etmek, 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 41. ve 7201 sayılı kanununun 11. maddesine aykırıdır."

HYUY, avukata yükümlülük vermektedir. Özellikle azil halinde olası tartışmaların önüne geçmek için, azilnameyi dosyaya ibrazda fayda vardır.<sup>38</sup>

**1. Vekaletten azledilmediği saptanan avukat, davadan çekilmiş olsa dahi Avukatlık Kanunu'nun 41. maddesi hükmüne göre 15 gün süre ile vekalet görevi devam edecektir. Müvekkil ile tartışma yasal görevin yerine getirilmesine engel olmamalı ve bundan dolayı müvekkil zarar görmemelidir.**

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 27.10.2001 gün ve 2001/87 esas, 2001/164 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında disiplin kovuşturmasına konu oluşturan eylemi nedeniyle ve "görevi ihmal" suçundan dolayı açılan kamu davası sonunda suçu sabit görülerek TCK m. 230 uyarınca hükümlülüğüne karar verildiği ve cezanın tecil edilmediği ... 1. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 04.06.1998 tarihli ve 1997/250 esas, 1998/97 karar sayılı kesinleşme şerhini içeren kararından anlaşılmıştır.

<sup>38</sup> Bkz. s. 736'daki İş sahibinin adresi ile ilgili açıklamalar; bkz. s. 878'deki Meslek Kuraları m.38 ile ilgili açıklamalar.

Şikayetli avukat Ceza Mahkemesi kararında da belirtil-  
diği gibi, sanık vekili sıfatıyla takip ettiği bir ceza davasında  
yüzüne karşı tefhim edilen mahkumiyet kararını temyiz  
etmeyerek kesinleşmesine neden olmuştur.

Şikayetli, duruşmadan sonra müvekkilinin sözlü ola-  
rak davadan çekilmesini istemesi üzerine temyiz yoluna  
gitmediğini savunmakta ise de;

Vekaletten azledilmediği saptandığından ve davadan  
çekilmiş olsa dahi Avukatlık Kanunu'nun 41. maddesi  
hükmüne göre 15 gün süre ile devam edecek olan vekalet  
görevi dolayısıyla çekilme hali bu yükümlülüğü ortadan  
kaldırmayacağından, savunması haklı bulunmamıştır. Kaldı  
ki, (müvekkil ile tartışma) yasal görevin yerine getiril-  
mesine engel olmamalı ve bundan dolayı müvekkil zarar  
görmemelidir.

Ceza mahkemesince suç kabul edilen eylem disiplin  
hukuku yönünden de "disiplin suçu" oluşturduğundan,  
Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirme isabetli  
bulunmuş ve kararın onanması gerekmiştir."

## **2. Şikayetli avukatların geçersiz sözleşme koşullarını gerekçe gösterip şikayetçi hakkındaki mahkumiyet kararını temyiz etmemeleri, şikayetçinin mağduriyetine sebep olacak nitelikte bir davranıştır.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 11.07.2003  
gün ve 2003/120 Esas 2003/230 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukatların ... 3. Asliye Ceza Mahkemesi'nde  
görölmüş olan 2000/1086 esas, 2000/1246 karar sayılı  
davada, şikayetçinin vekili olarak duruşmalara girdikleri  
halde, verilen mahkumiyet kararını temyiz etmeyerek  
kararın kesinleşmesine neden oldukları iddiası ile açılan  
disiplin kovuşturması sonunda, Baro Disiplin Kurulu'nca  
her iki şikayetli hakkında kınama cezası verilmiştir.

Şikayetli avukatlar ... 3. Asliye Ceza Mahkemesi'nde  
şikayetçinin vekili sıfatıyla davayı takip etmeyi üstlenmiş-  
lerdir.

Şikayetli avukatlardan Av. ... şikayetçi ... adına ...  
adında bir kişi ile ücret sözleşmesi yapmıştır.

Şikayetli avukatlar bu sözleşme koşullarını ileri sürmek suretiyle ... Asliye Ceza Mahkemesi tarafından verilen mahkumiyet kararlarını temyiz etmediklerini, kesinleşmeye neden olmadıklarını savunmuşlardır.

Şikayetli Av. ... ile ... arasında yapılan ücret sözleşmesinde şikayetçi taraf olmadığından, sözleşmedeki koşullar şikayetçiyi bağlayıcı değildir.

İşi üstlenen ve sorumlu olan Av. ... olmakla birlikte Av. ...'ın da son duruşmaya girdiği ve kararın kendisine teahhüt edildiği anlaşılmıştır.

Şikayetli avukatların geçersiz sözleşme koşullarını gerekçe gösterip şikayetçi hakkındaki mahkumiyet kararını temyiz etmemeleri, şikayetçinin mağduriyetine sebep olacak nitelikte bir davranıştır.

Avukat davayı almaktan ve soruşturmaktan çekinme hakkını müvekkililerine zarar vermeyecek biçimde kullanmalıdır, müvekkilinin durumu ve kişiliği ne olursa olsun avukat müvekkilinin hak kaybına neden olmamalı, süreli işlerde görevini yerine getirmelidir.

Bu durum karşısında ... Barosu Disiplin Kurulu'nca gerekli inceleme yapılarak, şikayetlilerin eylemine uygun bir disiplin cezası tayin edilmiş olduğundan, yapılan değerlendirmede hukuki isabetsizlik görülmemiş ve kararların onanması gerekmiştir."

**3. Avukatlık Kanunu'nun 41. maddesine göre vekillikten çekilen avukatın bu hususu müvekkiline usulüne uygun bir şekilde tebliğ ettirmesi gerektiği gibi, vekalet görevi de tebliğden itibaren on beş gün devam eder.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 13.12.2002 gün ve 2002/256 esas, 2002/382 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukatın ... 1. ve 2. Ağır Ceza Mahkemelelerinde yargılanan şikayetçiyi savunma görevini üstlendiği halde, davaların duruşmalarına girmediği gerekçesiyle açılan disiplin kovuşturması sonunda Baro Disiplin Kurulu'nca eylemi sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli avukatın şikayetçinin Ağır Ceza Mahkemesindeki bir kısım davalarında vekilliğini üstlendiği ve daha

sonraki duruşmalara mazeret beyan etmeden katılmadığı ve bu davalardan usulüne uygun bir şekilde çekilmediği tartışmasıdır.

Avukatlık Kanunu'nunun 41. maddesine göre vekillikten çekilen avukatın bu hususu müvekkiline usulüne uygun bir şekilde tebliğ ettirmesi gerektiği gibi vekalet görevi de tebliğden itibaren on beş gün devam eder.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 38/3 maddesine göre de avukat davayı almaktan ve kovuşturmadan çekinme hakkını müvekkiline zarar vermeyecek biçimde kullanmaya dikkat etmekle yükümlüdür.

Şikayetli hakkında TCK'nın 230 maddesine muhalefetten açılan kamu davasının 4616 sayılı kanun kapsamında görülerek ertelenmesi, şikayetlinin eyleminin kamuda avukatlık mesleğine verdiği zarar ve tahribatı ortadan kaldırmaya yeterli değildir.

Şikayetli avukat davadan çekilmede haklı nedenler bile olsa, müvekkiline zarar vermeyecek biçimde yasaların belirlediği şekilde davranmakla yükümlüdür.

Avukatlık Kanunu'nun 34, 41 ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 38/3 maddelerine aykırı bulunan eylem disiplin suçu oluşturduğundan, Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirmede hukuki isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanması gerekmiştir."

#### **4. Avukatların vekalet görevinden çekilmeleri ve buna ilişkin usul işlemleri HUMK 68. maddesi ile Avukatlık Kanunu'nun 41. maddesinde ayrıntılı olarak düzenlenmiştir. İstifa iradesi yetmez. Mutlaka muhataba tebliği gerekir.**

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 26.12.2003 gün ve 2003/300 esas, 2003/418 karar sayılı kararı:

"Bir davada davalı vekilliği görevini üstlenen şikayetli avukatın Mahkemece kendisine çıkarılan tbligatı kabul etmemesi, ikinci kez gönderilen tbligatı ise vekillik görevinden çekildiğini bildirerek almayacağını bildirmesi üzerine HUMK 68. ve Avukatlık Kanunu'nun 41. maddelerine aykırı davrandığı gerekçesi ile açılan disiplin kovuşturması

AVUKATIN  
VEKALETEN  
ÇEKİLMESİ

sonunda Baro Disiplin Kurulu'nca disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetlinin, şikayet yazısında ve Baro Disiplin Kurulu kararında belirtilen şekilde davrandığı, dosyadaki bilgi ve belgelerden anlaşılmıştır.

Avukatların vekalet görevinden çekilmeleri ve buna ilişkin usul işlemleri HUMK 68. maddesi ile Avukatlık Kanunu'nun 41. maddesinde ayrıntılı olarak düzenlenmiştir.

Kovuşturma konusu olayda istifa iradesinin Mahkeme tutanaklarına geçirilmesi ve durumun muhataba tebliğ işlemi yapılmamış; istifaya rağmen müvekkilin yeni bir vekil ile anlaşma olanağını sağlayacağı süre içinde yargılama işlemlerinin zarar görmeden sürdürülmesi hususundaki görev ve sorumluluğun gereği şikayetli tarafından yerine getirilmemiştir.

Bu durumda eylem disiplin suçu oluşturduğundan Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirmede hukuksal isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanması gerekmiştir."

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 08.08.2005 gün ve 2005/160 esas, 2005/259 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında, "Vekaletten çekilme dilekçesini müvekkiline tebliğ ettirmeden duruşmaya gelmediği" iddiası ile başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda şikayetli avukatın eylemi Baro Disiplin Kurulu'nca sabit görülerek "uyarma" cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Baro Disiplin Kurulu kararında şikayetli avukatın eylemi Avukatlık Kanunu'nun 34 ve 41. maddelerine aykırı bulunarak "uyarma" cezası verilmiştir. Baro Disiplin Kurulu'nun şikayetli avukatın eyleminin disiplin suçunu oluşturduğuna dair hukuki değerlendirmesinde isabetsizlik olmamasına karşın, şikayetli avukatın eylemi Avukatlık Kanunu'nun 34 ve 41. maddelerine aykırı bulunmakla, Avukatlık Kanunu'nun 136/1 maddesi uyarınca en az kınama cezası tayini zorunlu olduğundan, şikayetli avukat hakkında tayin olunan "uyarma" cezasının, "kınama" cezasına çevrilmek suretiyle düzeltilerek onanması gerekmiştir."

**5. Şikayetli avukat, şikayetçi kooperatifin vekaletinden çekildikten sonra yasal on beş günlük süreyi beklemeden, şikayetçi aleyhinde dava açması Avukatlık Kanunu'nun 41. maddesine açıkça aykırılık teşkil etmektedir.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 08.07.2005 gün ve 2005/113 esas, 2005/229 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında, şikayetçi kooperatifin vekili olarak takip ettiği davanın yargılaması devam ederken 04.06.2003 tarihinde vekaletten çekildiği, 09.06.2003 tarihinde bu kez şikayetçi kooperatif üyelerinden bazılarının vekaletini alarak, şikayetçi kooperatif aleyhinde dava açtığı, böylece 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 41. maddesinde tayin edilen 15 günlük süre beklenmeden dava açılmış olduğu iddiası ile başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda Baro Disiplin Kurulu'nca "uyarma" cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli avukatın şikayetçinin vekili olarak takip etmekte olduğu ... 1. Sulh Hukuk Mahkemesindeki davanın duruşmasından bir gün önce, 04.06.2003 de vekaletten çekildiği, vekaletten çekildiğinin müvekkili şikayetçiye tebliğinden itibaren onbeş günlük yasal süre geçmeden 09.06.2003 tarihinde, şikayetçi kooperatifin bir kısım üyelerinin vekaletini alarak, şikayetçi kooperatif aleyhinde dava açtığı dosyadaki bilgi ve belgelerden anlaşılmaktadır.

1136 sayılı kanunun 41. maddesi "Belli bir işi takipten veya savunmadan isteği ile çekilen avukatın o işe ait vekalet görevi, durumu müvekkiline tebliğinden itibaren on beş gün süre ile devam eder." hükmünü içermektedir.

Şikayetli avukat, şikayetçi kooperatifin vekaletinden çekildikten sonra yasal on beş günlük süreyi beklemeden, şikayetçi aleyhinde dava açması Avukatlık Kanunu'nun 41. maddesine açıkça aykırılık teşkil etmektedir.

Şikayetli avukatın, şikayetçi kooperatifin bazı üyeleri adına dava açabilmek için şikayetçi kooperatifin vekilliğinden istifa ettiği de anlaşılmaktadır. Açılan davanın hukuki niteliği, davacıların zaten kooperatif ortağı olmaları eylemin disiplin suçunu oluşturmasına engel değildir.

Avukat mesleki çalışmalarında, mesleğin itibarını zedeleyecek, görevin yapılması sırasında bu görevin ifasını en-

AVUKATIN  
VEKALETEN  
ÇEKİLMESİ

gelleyecek ve zorlaştıracak, kamunun inancını ve güvenini bozacak tutum ve davranışlardan kaçınmak zorundadır.

Bu nedenlerle, şikayetli avukatın eylemi Avukatlık Kanunu'nun 41. maddesine aykırı olmakla, eylem disiplin suçu oluşturduğundan Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirmede hukuki isabetsizlik görülmemiş, kararın onanması gerekmiştir."<sup>39</sup>

---

<sup>39</sup> Bkz. s. 723'deki 2007/183 E. 2007/242 K. sayılı karar.



## XI. BÜRO EDİNME ZORUNLULUĞU

**Madde 43:** - *"Her avukat, levhaya yazıldığı tarihten itibaren üç ay içinde baro bölgesinde büro kurmak zorundadır. Büronun niteliklerini barolar belirler.*

*Bir avukatın birden fazla bürosu olamaz. Birlikte çalışan avukatlar ayrı büro edinemezler. Avukatlık ortaklığı yurt içinde şube açamaz. Milletvekilleri, milletvekilliği süresince avukatlık yapamazlar.*

*Bürosunu veya konutunu değiştiren avukat yenilerinin adreslerini bir hafta içinde baroya bildirmek zorundadır."*

Büro edinme yükümlülüğü ile ilgili yasal düzenlemelerden önce büronun avukat için önemini belirtmek gerekir.

*"Avukatın çalıştığı, araştırma ve inceleme yaptığı, dosyasını ve savunma notlarını hazırladığı, bilimsel yapıları ve mahkeme içtihatlarını aradığı, iş sahibini dinlediği, görüş ve öğüt verdiği, hakemlik yaptığı, kaogalarını uzlaştırdığı yer bürosudur. Aile sırlarını, değerli belge ve bilgileri burada saklar. Birey ve toplum sevincini burada görür, haksızlığa uğrayanların feryat ve ıstırabını burada dinler ve duyar. Bu nedenle büro, bir sığınak ve bir maddedir."* (Av. Ali Haydar Özkent, 1940 Baskı, *Avukatın Kitabı*)

Bunun içindir ki avukatın birden fazla bürosu olamaz. Çünkü avukat aynı zamanda yardımcı da çalıştırmak zorunda olan bir meslektir. Birden fazla büronuz olursa, müvekkiliniz sizi aradığı zaman bulamadığı gibi, denetimde yapamaz, ipin ucunu kaçırsınız.

7201 sayılı Tebligat Kanunu m. 11 *"Vekil vasıtasıyla takip edilen işlerde tebligat vekile yapılır. Vekil birden çok ise bunlardan birine tebligat yapılması yeterlidir."* hükmü uyarınca vekille takip edilen işlerde tebligatların avukata yapılması zorunludur.

İçtihadı Birleştirme Kurulu'nun 10.07.1940 gün ve 7/75 sayılı kararı davayı her derecede yürütmeğe yetkili vekile ilam tebliğ edilebildiği sürece vekil edene tebliğ yapılması yasaya aykırıdır.

BÜRO EDİNME  
ZORUNLULUĞU

Görüldüğü üzere mecburiyet, avukatın belli bir yere sahip olması tebligat zorunluluğundan da kaynaklanmaktadır. Bu nedenle adresi birden fazla ve meçhul avukat düşünülemez.

Avukatlık Kanunu'nun 72/c maddesi hükmü uyarınca, *"Üç ay içinde baro bölgesinde bir büro açılmamış olması veya büronun kapatılmış yahut baro bölgesi dışına nakledilmiş bulunması, uyarıya rağmen kayıtlı olduğu baro dışında sürekli olarak avukatlık yapan avukatın çalışmasını sürdürdüğü baroya kaydını yaptırmaması"* levhadan silinmeyi gerektiren hal olarak bildirilmiştir.

Maddeye aykırı davranış baro levhasından silinmeyi ve dolayısıyla avukatlık unvanını kullanmamayı gerektirir. Tek istisna Avukatlık Kanunu'nun 63/1 maddesi *"Şu kadarki; Baro levhasındaki kaydı yirmi yılı dolduranlardan, bürosunu kapatarak vergi kaydını sildiren avukatlar durumları hakkında bilgi vermek ve baroya karşı görev ve yükümlülüklerini yerine getirmek koşuluyla sadece avukat unvanını kullanabilirler."* hükmü gereği bürosunu kapatması nedeniyle levhadan silinen 20 yılı aşkın avukatlık mesleğine hizmet vermiş meslektaşların *"Avukat unvanını kullanabilme"* hakkına haiz olmalarıdır.

**1. Kurum dışındaki mesleki faaliyetlerin yürütülebilmesi için "büro edinme zorunluluğu" bulunmaktadır.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 12.07.2002 gün ve 2002/95 esas, 2002/227 karar sayılı kararı:

"... Bank'ın maaşlı ve kadrolu avukatı olan şikayetli hakkında, babasına ait davaları takip amacıyla aldığı vekaletname için çalıştığı kurumun vergi sicil numarasını kendi numarası gibi Noterliğe bildirmesi nedeniyle açılan disiplin kovuşturması sonunda Baro Disiplin Kurulu'nca "disiplin cezası tayinine yer olmadığına" karar verilmiştir.

Şikayetlinin ... Bank'ın maaşlı ve kadrolu avukatı olarak görevli bulunduğu sırada babasına ait çok sayıda dava ve icra takibini üstlendiği, bürosu olmadığı, vekalet-

name tanzimi için noterliğe kendi vergi sicil numarası gibi göstererek çalıştığı ... Bank'ın vergi numarasını verdiği dosyadaki bilgi ve belgelerden anlaşılmıştır.

... Bank Genel Müdürlüğü'nün 17.04.2001 tarihli yazısında "sermayelerinin tamamının özel şahıslara ait olduğu, istihdam ettikleri avukatı istedikleri gibi yönlendirme haklarının bulunduğu, şikayetlinin kadrolu personel olmasının babasının davasına katılmasına engel olmadığı, durumun bilgileri dahilinde olduğu" bildirilmiştir.

Şikayetli avukatın babasına ait davayı takip etmesinde çalıştığı kurum bakımından bir sakınca görülmesi de, kurum dışındaki mesleki faaliyetin sürdürebilmesi için "büro edinme zorunluluğu" bulunmaktadır. (Avukatlık Kanunu m. 43/1). Bu nedenle, adı geçen bankanın bu faaliyete izin vermesi, büro edinme zorunluluğunu ortadan kaldıran bir neden oluşturamaz.

Ancak, kovuşturma konusu olayda önemli olan husus, şikayetli avukatın Noterliğe kendi vergi sicil numarası gibi göstererek ... Bank'ın vergi numarasını bildirmesi ve Noterliği bilinçli ve kasıtlı bir şekilde yanıltmış da olmasıdır.

Böyle bir davranışın Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesinde öngörülen ve avukatın mesleki yaşamında titizlikle uyması zorunlu olan ilkelere, özellikle "doğruluk" ve "unvanın gerektirdiği saygı ve güvene yakışır şekilde hareket etme" ilkelerine ters düştüğü ve disiplin suçu oluşturduğu açıktır. (Eylem, ayrıca Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3 ve 4. maddelerine de aykırı bulunmaktadır).

Bu nedenle, Baro Disiplin Kurulu'nca olayın nitelik ve önemine uymayan düşüncelere bağlı olarak yapılan değerlendirmede hukuki isabet görülmemiş ve kararın kaldırılması ile ceza tayini gerekmiştir."

**2. Avukatın akademik unvanının bulunması sebebiyle, büro edinme yükümlüğünden muaf tutan bir düzenlemede yasada mevcut değildir.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 06.09.2005 gün ve 2005/203 esas, 2005/293 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukatın, ... Hukuk Fakültesi'nde öğretim üyesi olduğu, şikayetçinin yetkilisi olduğu firmaların hukuki iş ve işlemlerini takip ettiği, şikayetlinin avukatlık yapmasına rağmen büro açmadığı, şikayetçi adına takip ettiği işte, görevini ihmal edip, şikayetçiye zarara uğrattığı iddiası ile başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda, Baro Disiplin Kurulu'nca eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli savunmasında, şikayet konusu olayla ilgili olarak Adalet Bakanlığı tarafından soruşturma izni verilmediğini, bu ve benzer şikayetlerle ilgili olarak disiplin kovuşturması açılmasının da usule uygun bulunmadığını, disiplin kovuşturmasına konu eylemlerin işlenmesinden itibaren üç yıllık zamanaşımının dolmuş bulunduğunu, soyadının bir hukuk bürosunun antedinde kullanılmasına rıza gösterdiğini, ancak bunun ileride büro açmaya yönelik bir amacı taşıdığını, avukatlık yapmadığını, 1991 yılından itibaren baroya kayıtlı avukat olduğunu, üniversitede doçent ve profesör olan kişilerin büro edinme zorunluluğunun kabul edilebilir olmadığını Avukatlık Kanunu ihlal etmediğini, bildirmiştir.

Dosya içindeki bilgi ve belgelerden, şikayetli avukatın 1991 yılından itibaren ... Barosu'na kayıtlı avukat olup, aynı zamanda ... Üniversitesi'nde doçent olduğu, şikayetçinin yetkilisi olduğu firmadan, şikayetli hesabına paralar aktarılmış bulunduğu, 21.02.2000 tarihli tutanakla, şikayetçi tarafından tahsil için teslim edilen bono ve buna ilişkin harç ve pul paralarının şikayetli tarafından teslim alındığı, 02.08.1999 tarihli olup şikayetli avukatın ismini taşıyan antetli yazı ile şikayetçiye hitaben takip edilen işlerle ilgili alınmış avanslar, ücretler ve bakiyelerinin belirtilmiş olduğu, 07.02.2000 tarihli olup, şikayetlinin adını taşıyan başlıklı iki adet yazıyla, hisse senetleri ile ilgili işlemler ve ceza mahkemesindeki dosyanın yürütülmesi,

idari yargıdaki davalar için ücret talebinde bulunulduğu, şikayetlinin ... Barosu Başkanlığı'na verdiği 28.03.2003 tarihli dilekçesinde ise "... şahsım itibarıyla avukatlık hizmeti vermedim. Soyadımın büro antedinde kullanılmasına muvafakat ettim ... Şikayetçiye ait şirketlerin, kanuna uygun hale getirilmesi için danışmanlık faaliyetlerinde bulundum. Ana sözleşmeler hazırladım. Talepleri halinde bilgi verdim ve bir çok ihtilaflarını çözmeleri hususunda aracılık ettim... Davalar hususunda hukuki bilgi yardımında bulundum. Bu arada yabancı ülke makamlarının şirket yetkililerine sordukları TTK, ve SPK hükümlerini açıkladım." şeklinde özetlenecek beyanları ve tüm dosya içeriğinden, şikayetlinin sadece avukatların yapabileceği işleri avukat olarak yaptığı, anlaşılmıştır.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun "Avukatlığın amacı" başlıklı 2. maddesi, avukatlığın amacının hukuki münasebetlerin düzenlenmesi, her türlü hukuki mesele ve anlaşmazlıkların adalet ve hakkaniyete uygun çözümlenmesi ve hukuk kurallarının tam olarak uygulanmasını her derecede yargı organları, hakemler, resmi ve özel kişi, kurul ve kurullar nezdinde sağlamak olduğunu hüküm altına almıştır.

Şikayetli "avukat" unvanına sahip olup, Avukatlık Kanunu'nun 2. maddesi uyarınca avukatların yapacağı işleri yapmak suretiyle fiilen de avukatlık yaptığı sabittir.

Avukatlık Kanunu'nun 43/1 maddesi gereğince şikayetli avukatın büro edinme zorunluluğu vardır. Avukatın akademik unvanının bulunması sebebiyle, büro edinme yükümlüğünden muaf tutan bir düzenlemede yasada mevcut değildir.

Bu sebeplerle, şikayetlinin eylemi disiplin suçunu oluşturduğundan, Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirmede hukuki isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanması gerekmiştir."

**3. Bir avukatın birden fazla bürosu olamaz. Amaç, büroda oluşacak olası olumsuzlukların avukatın denetim ve gözetiminde önüne geçmek, avukatlık mesleğinin vakarına uygun olarak yapılmasını sağlamak, mesleki ve etik değerleri etkinlikle korumaktır.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 30.04.2004 gün ve 2004/54 esas, 2004/154 karar sayılı kararı:

"Şikayetli hakkında Avukatlık Kanunu'nun 34, 43 ve 51. maddelerine aykırı davranmaktan dolayı re'sen açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli, ... İş Hanı A Blok No. 101 ve 103 de kiraladığı büroların iş yoğunluğu sebebiyle büro elemanlarınca dosyaların takip ve özellikle sosyal amaçlı olarak kullanıldığını, burada herhangi bir müvekkil kabul edilmediği gibi, buna uygun bir donanımın da bulunmadığını, ancak vatandaşa kolaylık amacıyla ve acil hallerde tahsilat yapılarak dosyaların işlem den kaldırıldığını, bu nedenle bu yerlerin büro olarak kabul edilemeyeceğini,

SEM Yürütme Kurulu üyeleri tarafından 05.07.2002 tarihinde yapılan tespitin arama niteliğinde olduğunu, aramanın Avukatlık Kanunu'nun 58/1. maddesinin öngördüğü koşullara uygun yapılmadığını, tespitin hukuka aykırı delil niteliğinde olduğunu ve hukuka aykırı olarak elde edilen delil ile de disiplin cezası tayin edilemeyeceğini savunmuş cezanın kaldırılması gerektiğini bildirmiştir.

Dosyada mevcut 05.07.2002 tarihli SEM Yürütme Kurulu üyelerince tutulan tutanak, ... Kurumu ile şikayetli arasında "Avukatlık Bürosu" kullanımı amacıyla tanzim edilen 01.12.2001 tarihli kira sözleşmeleri, işyeri çalışanları ... ve ...'nin yeminli anlatımları ve şikayetlinin kabul içerikli savunmasından, ... İş Hanı A Blok No. 101 ve 103 de bulunan büroların şikayetliye ait "vergi levhası" da asılmak suretiyle kullanıldığı tartışmasızdır.

Avukatlık Kanunu'nun 43/2 maddesinde bir avukatın, birlikte çalışan avukatların ve avukatlık ortaklıklarının birden fazla bürosu ve şubesinin olamayacağı öngörülmüş, 43/son maddesinde de avukatın büro adresini bir hafta içinde baroya bildirmek zorunda olduğu kabul edilmiştir.

Şikayetlinin ... Barosu Başkanlığı'na bildirdiği büro adresi "...” olup, kovuşturma konusu adres ise bildirilmemiştir.

Av. Ali Haydar Özkent 1940 basımlı *Avukatın Kitabı* adlı eserinin s. 419, 603 nolu paragrafında avukatlık bürosunu; "Avukatın çalıştığı, tetebbu ettiği, dosyasını ve müdafaa notlarını hazırladığı, müelliflerin reylerini ve mahkemelerin içtihatlarını aradığı, müşterisini dinlediği, fikir ve nasihat verdiği, hakemlik yaptığı kavgalıları uzlaştırdığı yer, yazıhanesidir. Aile sırlarını, servet vesikalarını burada saklar, fert ve cemiyetin sürürünü burada görür, haksızlığa uğrayanların feryat ve ıstırabını burada dinler ve duyar. Burada yorulur, heyecanlanır ve burada dinlenir, bu itibarla büro, bir sığınak ve bir mabeddir "olarak tanımlamıştır.

Kamunun avukatlık mesleğine olan güveninin her hangi bir surette zedelenmemesi için; büroların Avukatlık Meslek Kuralları'nın 12. maddesinde belirtildiği şekilde görevin vakarına uygun biçimde tanzim ve tutulması, büroda Avukatlık Kanunu'nun 45/1. maddesi uyarınca yalnız avukatlık mesleğinin icrası için gerekli olan yardımcı elemanların bulundurulması gerektiği belirtilmiş, hepsinden de önemli olarak bürodaki her şeyin doğrudan Avukatın "denetim ve gözetimi altında" olmasının sağlanması amacıyla;

Gerek avukat ve gerekse avukat ortaklıklarına her ne amaçla olursa olsun ayrı büro edinmeme ve şube açma yasağı getirilmiştir. Amaç büroda oluşacak olası olumsuzlukların avukatın denetim ve gözetiminde önüne geçmek, avukatlık mesleğinin vakarına uygun olarak yapılmasını sağlamak, mesleki ve etik değerleri etkinlikle korumaktır.

Bu düşünce ile Avukatlık Kanunu'nun 58/1. maddesinde "avukat yazıhaneleri ve konutları ancak mahkeme kararı ile ve kararda belirtilen olayla ilgili olarak Cumhuriyet Savcısı denetiminde ve baro temsilcisinin katılımı ile aranabilir" hükmü olarak getirilmiştir.

Doğaldır ki, maddenin öngördüğü koruma Avukatlık Kanunu'nun 43/son maddesi uyarınca baroya bildirimde bulunulan büro ve konutlara aittir. Şikayetli savunmasına göre baroya bildirilmeyen bir yerin Avukatlık Kanunu'nun 58/1 maddesi kapsamında olduğunu kabul etmek, hem yasa koyucunun amacına ve hem de mesleğin etik değerlerine aykırıdır.

Bu nedenle Avukatlık Kanunu'na açıkça aykırılık teşkil eden ve bildirimde bulunulan büronun dışındaki herhangi bir yerde yapılan tespitın yasaya aykırı olduğu öne sürülemez. Avukatlık Kanunu'nun 43/son maddesi uyarınca Baroya bildirilmeyen, ancak fiilen büro olarak kullanılan herhangi bir yerde Baro yetkililerince yapılan tespitın hukuka aykırı delil olduğu, eylemin sübutunda değerlendirilmemesi gerektiği savunmasına itibar olanağı yoktur.

Ayrıca kovuşturma konusu bürolar ... İcra dairelerinin de bulunduğu iş hanında olup burada iş kabul edilmediği savunulsa dahi, icra müdürlüklerinin yanında büro edinmek haksız rekabete yol açacağı gibi, iş edinmede de kolaylık sağlayacağı, bu büronun avukat tarafından denetim ve gözetim altında tutulamayacağı açıktır.

Bu nedenlerle Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukusal değerlendirme isabetli bulunmuş ve kararın oy çokluğuyla onanması gerekmektedir."

#### 4. Avukatın birden fazla bürosu olamaz.

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 16.02.2002 gün ve 2001/200 esas, 2002/34 karar sayılı kararı:

"... Barosu avukatlarından olan şikayetlinin ...'te de irtibat bürosu şeklinde bürosu olduğu gerekçesiyle açılan disiplin kovuşturması sonunda, Baro Disiplin Kurulu'nca eylemi sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

... Barosu Başkan Yardımcısı ve Genel Sekreteri tarafından düzenlenip imzalanan 01.11.2000 tarihli tutanakta şikayetli avukatın "... adresindeki 206 nolu büronun kapısında şikayetli avukatın 25x50 boyutlarındaki tabelasının bulunduğu saptanmıştır. Dosyaya ibraz edilen iki adet vekaletnamede de, şikayetlinin ...'deki aynı adresi gösterilmiştir.

Avukatlık Kanunu'nun 43/2 maddesi hükmüne göre avukatın birden fazla bürosu olamaz. Aynı yasanın 67. maddesi de avukatın levhaya yazıldığı yer dışında avukatlık yapmasına olanak sağlamamaktadır.

Şikayetli avukatın yasanın anılan hükümlerine aykırı davrandığı ve itirazının samimi olmadığı anlaşıldığından,



disiplin suçu oluşturan eylemi nedeniyle Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirmede hukuki isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanması gerekmiştir."

### 5. Birlikte çalışan avukatlar ayrı büro edinemezler.

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu 21.01.2006 gün ve 2005/373 esas, 2006/8 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında, "... Hukuk Bürosu" başlığı altında, irtibat bürolarını da gösteren basılı kağıtlarının Avukatlık Kanunu'nun 43/2, 44/a ve 55. maddelerine aykırılığı nedeni ile başlatılan disiplin kovuşturmasında, Baro Disiplin Kurulu eylemi sabit göyerek disiplin cezası tayin etmiştir.

Şikayete konu basılı kağıdın üst orta kısmında büyük harflerle "... hukuk bürosu", üst sol tarafta "Av. ..., Av. ..., Av. ..., Av. ...", üst sağ tarafta "Av. ..., Av. ..., Av.,", alt kısımda "İstanbul Ofisi: ... Cd. ... Şişli /İst. Tel: ... Faks: ...", "Ankara Ofisi: ... Cad. Ulus/Ank. Tel: ... Telefax: ...", "İzmir Ofisi: ... Bulvarı, Alsancak/İzmir Tel:..." yazıları bulunmaktadır.

Şikayetli avukat savunmalarında, "soruşturmanın usulüne uygun yapılmadığını, olayda birlikte çalışan avukatların ayrı büro edinme sorunu bulunmadığını, ayrı ayrı çalışan ve ayrı ayrı vergi numaraları bulunan avukatların aynı antetli kağıtta yazılmasının söz konusu olduğunu, baronun sadece basılı kağıda bakarak karar verdiğini, bu dosyada basılı antetli kağıtta söz konusu avukatların arasında birlikte çalışma için gerekli olan bağımlılık ve süreklilik unsurunun bulunmadığını, burada ayrı büroları olan avukatların mesleki dayanışma içinde yapıları olan bir durumun söz konusu olduğunu, şube açma durumunun olmadığını, ayrı büroları olan avukatların, tek bir adrese bağlı olarak başlıklı kağıtta yazılmalarını engelleyen bir hükmün olmadığını, avukatlık bürosu tabiri ile hukuk bürosu tabiri arasında anlam açısından fark olmadığını, çok sayıda büro tarafından bu ibarenin kullanıldığını ve bu konuda bir teamül oluştuğunu bildirmiştir.

Avukatlık Kanunu'nunun 43. maddesine göre; "Her avukat büro edinmek zorundadır.

Bir avukatın birden fazla bürosu olamaz. Birlikte çalışan avukatlar ayrı büro edinemezler.”

Aynı yasanın 44. maddesine göre; “Avukatlar, mesleki çalışmalarını aynı büroda birlikte veya avukatlık ortaklığı şeklinde de yürütebilirler. Birlikte çalışma, aynı baroya kayıtlı birden çok avukatın mesleki çalışmalarını bir büroda yürütmeleridir.”

Aynı yasanın 55. maddesine göre; “Avukatların basılı kağıtlarında avukat ünvanı ile akademik unvanlarından başka sıfat kullanmaları yasaktır.”

Türkiye Barolar Birliği Reklam Yasağı Yönetmeliği'nin 6. maddesine göre; basılı evrakta; “Birlikte çalışma halinde, “avukatlık bürosu” ibaresi, avukatlık ortaklığı halinde “avukatlık ortaklığı” ibaresi ve ortaklıkta yer alan avukatların ad ve soyadlarının yer alması da zorunludur.”

Disiplin kovuşturmasına konu basılı evrak incelendiğinde; birden fazla avukatın “... Hukuk Bürosu” adı altında faaliyette bulunduğu ve bu avukatlık bürosunun İstanbul, Ankara ve İzmir de bürolarının olduğu görülmektedir.

Avukatlık Kanunu'nun 43 ve 44. maddelerine göre her avukatın bir büro edinme zorunluluğu olduğu birden fazla büro edinilemeyeceği, birlikte çalışma halinde de ayrı büro edinilemeyeceği hüküm altına alınmış olmasına karşın, şikayetli avukatın, İstanbul, Ankara ve İzmir'de bürolarının olduğu, basılı evraklarından anlaşılmaktadır. Bu konuya ilişkin şikayetlinin eylemi Avukatlık Kanunu'nun 43 ve 44. maddelerine açıkça aykırı olduğundan, eylemi disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Avukatlık Kanunu'nun 55. maddesine göre; “Avukatların basılı kağıtlarında avukat ünvanı ile akademik unvanlarından başka sıfat kullanmaları yasaktır.”

Türkiye Barolar Birliği Reklam Yasağı Yönetmeliği'nin 6. maddesi, basılı evrakta, birlikte çalışma halinde “avukatlık bürosu” ibaresinin yer almasını zorunlu saymaktadır.

Şikayetli avukatın basılı evrakında “... Hukuk Bürosu” ibaresini kullandığı tartışmasızdır. Oysaki Reklam Yasağı Yönetmeliği'nin 6. maddesine göre “Birlikte çalışma halinde “avukatlık bürosu” ibaresinin kullanılması zorunludur. Bu nedenle de şikayetli avukatın eylemi Avukatlık Kanunu'nun 55. maddesi ile Türkiye Barolar Birliği Reklam

Yönetmeliği'nin 6. maddesine aykırı olmakla disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Şikayetli avukatın eylemi Avukatlık Kanunu'nun 43, 44, 55 ve Türkiye Barolar Birliği Reklam Yasağı Yönetmeliği'nin 6. maddesine aykırı olmakla disiplin suçunu oluşturduğundan, ... Barosu Disiplin Kurulu'nun değerlendirmesinde hukuki isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanması gerekmiştir.

Şikayetli avukat Birliğimize yaptığı itirazda, incelemenin duruşmalı olarak yapılmasını talep etmiştir. Ancak Avukatlık Kanunu'nun 157/2. maddesi uyarınca, kınama cezası ile ilgili kararlarda duruşma yapılmasına yasal olanak verilmediğinden, şikayetli avukatın duruşma talebinin de reddine karar vermek gerekmiştir."

## **6. Avukat büro veya konut adres değişikliklerini bir hafta içinde boraya bildirmek zorundadır .**

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 24.09.2004 gün ve 2004/212 esas, 2004/29 karar sayılı kararı:

"Şikayetlinin değiştirdiği bürosunu barosuna bildirmediği, mahkemeye ve icra dairelerine verdiği dilekçe ve yanıtlarda da büro adresi yanlış bildirerek bu adrese yapılan tebligatların iadesine neden olduğu ve bu nedenle de dava ve icra takiplerin sürüncemede kaldığı iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu, disiplin kovuşturmasının zaman aşımı sebebi ile ortadan kaldırılmasına karar verilmiştir.

Şikayetli savunmasında, kiralayan ile aralarındaki ihtilaf sebebi ile bürosunu 01.08.1999 tarihinde aynı iş hanında başka bir odaya taşıdığını, vergi kaydını değiştirmemek için ihtilafın sona ermesini beklediğini, bu nedenle baroya bildirimde bulunmadığını, disiplin kovuşturmasına konu bu eylem ile yakınma arasında 3 yıldan fazla bir süre bulunması sebebiyle de Avukatlık Kanunu 159/1 maddesi gereğince disiplin kovuşturmasının zaman aşımı sebebiyle ortadan kaldırılması gerektiğini beyan etmiştir.

Dosyada bulunan bilgi ve belgelerden şikayetlinin 2002 yılı içerisinde muhtelif tarihlerde ... Nöbetçi Sulh Hukuk Mahkemesi'ne, ... 7. Sulh Hukuk Mahkemesi'nin

2002/205 D.İş sayılı dosyasına, ... 11. İcra Müdürlüğü 'nün 2002/12823 ve 2002/12824 sayılı dosyalarına verdiği dilekçelerde, büro adresi olarak ... adresini gösterdiği, mahkeme ve icra müdürlüklerince bu adrese gönderilen tebligatların ilgilinin adresten gittiği gerekçesiyle iade edildiği, şikayetlinin şikayetçiye ... Noterliği'nden 02.01.2003 gün ve 0005 yevmiye no ile gönderdiği ihtarnamede de büro adresini ... olarak gösterdiği, yine şikayetlinin ... Barosu'na kayıtlı adresinin de ... olduğu görülmüştür.

01.08.1999 tarihinde bürosunu değiştiren ve bunu barosuna bildirmeyen şikayetlinin eylemi Avukatlık Kanunu m. 43/3'e aykırı olup halen temadi ettiğinden Baro Disiplin Kurulu'nca eylem ile yakınma arasında üç yıldan fazla süre geçtiği gerekçesi ile Avukatlık Kanunu m. 159/1 gereğince disiplin kovuşturmasının ortadan kaldırılmasına karar verilmesi hukuken isabetli değildir.

Yine, şikayetli takip ettiği dava ve icra takiplerindeki yazışmalarda büro adresini tam ve doğru bildirmeyerek resmi kurumlarca bu adrese yapılan tebligatların iadesine sebebiyet vermiş, dava ve icra takiplerinin sürüncemede kalmasına neden olmuştur.

Şikayetlinin eylemi Avukatlık Kanunu m. 43/1'e aykırı olduğu gibi, yine aynı yasanın 34. maddesinde öngörülen "doğruluk" ilkesine ve meslek etiğine aykırı olup disiplin suçu oluşturmaktadır.

Bu nedenlerle Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli bulunmamış şikayetli hakkında disiplin cezası tayini gerekmiştir."

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 18.11.2006 gün ve 2006/402 esas, 2006/427 karar sayılı kararı:

"Baro Disiplin Kurulu kararının itiraz eden Av. ...'na Tebligat Kanunu'nun 35. maddesi uyarınca usulüne uygun olarak 28.03.2006 tarihinde tebliğ edilmiş olduğu, itiraz dilekçesinin 05.09.2006 havale tarihi ile yapıldığı anlaşılmaktadır.

Şikayetli avukat baroya adres olarak bildirdiği, "Adliye Arkası ... İş Merkezi Kat 3 No .../... "adresinden ayrıldığı

## XII. AVUKATLARIN BİRLİKTE VEYA AVUKATLIK ORTAKLIĞI ŞEKLİNDE ÇALIŞMALARI

AVUKATLARIN  
BİRLİKTE  
VEYA  
AVUKATLIK ORTAKLIĞI  
ŞEKLİNDE  
ÇALIŞMALARI

Avukatlık Kanunu'nun 44. maddesinde düzenlenmiştir. Aynı büroda birlikte çalışma, "Avukatlık Bürosu" ve "avukatlık ortaklığı" şeklinde olur. Tüzel kişiliğe sahip "avukatlık ortaklığı", 25 Kasım 2001 tarih ve 24594 sayılı *Resmi Gazete*'de yayımlanarak yürürlüğe giren "Türkiye Barolar Birliği Avukatlık Ortaklığı Yönetmeliği"nde ayrıntıları ile düzenlenmiştir.

Avukatlık bürosu veya avukatlık ortaklığı birlikten kuvvet doğar atasözününün mesleğimize uyarlanmasıdır. Günümüz koşullarında tek çalışan avukatın karşılaştığı güçlükleri hep yaşadığımız için anlatmama gerek yok.

Ancak, birlikte çalışmanın da bir müddet sonra patron işçi ilişkisine dönüştüğü veya arkadaşlığın sona ererek ortaklığın dağılması ile sonuçlandığı da acı bir gerçek.

Kanımcıca bunun temelinde "ortak çalışma ruhu" nun olmaması yatar. Eğer ortaklar bürodaki dosyalar hakkında düzenli olarak toplantı yapar, görüş alışverişinde bulunur, strateji saptar, ortak üretim yaparlarsa, göreceklerdir ki, bir müddet sonra sen ben kavgası bitmiş, akla gelmeyen çözümler bulunmuş, görülmeyen görülmüş ve görev daha layıkıyla yapılmıştır. Bu da ortaklığı yaşatır. Batıda örneklerini görüyoruz. Denemekte fayda var.

**1. Tek başına çalışan avukatın usulüne uygun olarak prosedürü tamamlamadan "avukatlık bürosu" ibaresini kullanması, kendisine haksız iş temin etmeye, meslektaşları arasında haksız rekabete yol açmaya yönelik ve aynı zamanda kamuyu yanıltıcı bir davranıştır.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 22.12.2004 gün ve 2004/175 esas, 2004/321 karar sayılı kararı:

"Şikayetli hakkında büronun dış cephesinde "... Hukuk Bürosu" unvanlı tabela astığı ve resimli olarak bastırıldığı kartvizitlerde de aynı unvanı kullandığı gerekçesi ile

açılan disiplin kovuşturması sonucu disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli kovuşturma esnasında savunma vermemiş olup, itiraz dilekçesi ve kurul huzurunda alınan sözlü beyanında tabelayı kaldırdığını ve kartvizitleri kullanmadığını beyan ile cezalandırılmamasını istemiştir.

Kovuşturmaya konu tabela ve kartvizitte "... Hukuk Bürosu" ibaresi yer almakta, alt kısmında ise Av. ... ismi bulunmaktadır.

Kullanıldığı sabit olan tabela ve dosyada örneği bulunan kartvizit, Avukatlık Kanunu'nun 55. maddesinde düzenlenen reklam yasağına aykırı bulunduğu gibi, Türkiye Barolar Birliği Reklam Yasağı Yönetmeliği'nin 5 ve 6. maddelerine de açıkça aykırıdır.

Ayrıca, Avukatlık Kanunu'nun 44/A maddesinde ancak birlikte çalışan avukatların biri ya da birkaçının ad ve/ veya soyadının yanında "avukatlık bürosu" ibaresinin kullanılmasının zorunlu olduğu bildirilmiş olup, bu halde karşılıklı hak ve yükümlülükler, gelir ve giderlerin paylaşılması, büro yönetimi, birlikteliğin sona ermesinin birlikte çalışanlarca belirleneceği ve durumun baroya bildirilmesi gerektiği belirtilmiştir.

O halde, tek başına çalışan Avukatın usulüne uygun olarak prosedürü tamamlamadan "avukatlık bürosu" ibaresini kullanmasının, kendisine haksız iş temin etmeye, meslektaşları arasında haksız rekabete yol açmaya yönelik ve aynı zamanda kamuyu yanıltıcı bir davranış olduğu tartışmasızdır.

Bu nedenle, Baro Disiplin Kurulu'nun kovuşturma konusu eylemin disiplin suçu oluşturduğuna ilişkin değerlendirmesi isabetli bulunmuştur."

**2. Yabancı avukatlık ortaklıkları yalnızca danışmalık hizmeti vermek amacıyla kurulabilirler. Bu ortaklıkların da, baronun denetim ve gözetimi altında olduğu kuşkusuzdur.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 11.06.2004 gün ve 2004/135 esas, 2004/220 karar sayılı karar;

"Şikayetçi avukatlar itiraz dilekçelerinde incelemenin duruşmalı olarak yapılmasını istemişler ise de, Avukatlık Kanunu'nun 157/2. maddesi uyarınca ancak işten veya meslekten çıkarma yahut işten yasaklamaya dair kararların incelenmesinde duruşma yapılabileceğinden, itirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra dosya üzerinden yapılan inceleme sonunda gereği görüşülüp düşünüldü;

Şikayetli Av. ... ile olay tarihinde stajyer avukat olan Av. ...'in "Merkezi Fransa'da bulunan ve Türkiye'de" ... Müşavirlik Hizmetleri Limited Şirketi "adı altında faaliyet gösteren şirketle Avukatlık Kanunu'nun 44/B maddesine aykırı olarak işbirliği yaptıkları ve Avukatlık Kanunu'na aykırı davrandıkları" iddiası ile başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda, Baro Disiplin Kurulu'nca, şikayetliler hakkında "disiplin cezası verilmesine yer olmadığına" karar verilmiştir.

Şikayetli Av. ... ortaklık bürosunun, ... Müşavirlik Hizmetleri Limited Şirketi ile iddia edildiği gibi işbirliği içinde bulunmadığı, bu firmanın Fransız yatırımcılarına Türk hukuku ile ilgili sorunlarda hizmet alabilecekleri Türk avukatların isimlerini bildirdiklerini, kendisinin ve ortak avukatlık bürosu bünyesindeki diğer avukatların iyi derecede Fransızca bilmesi sebebi ile bu şirket tarafından yabancı yatırımcılara önerildiklerini savunmuştur.

Av. ...'de avukatlık stajının ikinci yarısını şikayetli avukat yanında yaptığını, ... Derneği Dergisi'nde yayınlanan makalelerinin altında imzasının olmadığını, makalenin altında isminin yer aldığını bilmediğini, Fransızcasının iyi derecede olması sebebiyle ... Müş. Hiz. Ltd. Şti.'nin ricası üzerine makalelerini ücretsiz tercüme etmiş olduğunu savunmuştur.

Dosyada ki bilgi ve belgelerden, şikayetlilerin işbirliği içinde olduğu iddia edilen "... Müşavirlik Limited Şirketi merkezi Fransa'da bulunan bir hukuk bürosunun birçok ülkede olduğu gibi Türkiye'de de bulunan bir şubesi nite-

AVUKATLARIN  
BİRLİKTE  
VEYA  
AVUKATLIK ORTAKLAĞI  
ŞEKLİNDE  
ÇALIŞMALARI

liğinde olduğu, Türkiye’de fiilen hukuk şirketi gibi faaliyet göstermiş olduğu anlaşılmaktadır.

Şikayetlilerden Av. ..., ... ortak avukat bürosunun kurucusu ve büronun sahibidir. Diğer şikayetli Av. ... ise olay anında, bu büroda ikinci dönem stajını yapmaktadır.

Gerek ... ortak avukat bürosu gerek, ... Limited Şirketi’nin ofisi aynı adres, aynı işhanı, aynı kattadır. ... Limited Şirketi’nin, şikayetli avukata ait .... ortak avukat bürosundan hukuki yardım aldığı, dosya içindeki ... Ltd. Şti. adına tanzim edilmiş serbest meslek makbuzlarından anlaşılmaktadır.

Dosya içindeki ... ortak avukatlık bürosu antetli kağıtla 01.03.2000 tarihinde bir vekil edenine gönderdiği mektuptan, Av. ...’in ... ortak avukatlık bürosu bünyesinde avukat olarak çalıştığı anlaşılmaktadır. Aynı avukat 24.11.2000 tarihli bir vekil edenine gönderdiği faks mesajını ise "...” adlı şirketin antetli kağıdı ile göndermiş, faks mesajı kağıdında ise yine aynı yabancı şirketin adresi ve telefon numaraları ile e-mail adresi olarak da .... adresini verdiği görülmektedir.

Şikayetli Av. ...’in, .... ortak avukat bürosunda ve şikayetli Av. ...’in yanında avukatlık stajının ikinci yarısını yaptığı dönemde, ... Ticaret Derneği’nin yayınladığı bülteninde “iflas ve konkordato hukuku”, “Türk Anonim Şirketlerinin Hesaplarının Onaylanması”, “Derviş Yasaları” başlıkları altında hukuki mütalaaları yayınlanmıştır. Bu yazıların altında Av. ... isminin yanında e-mail adresi olarak ... verilmiş, telefon numaraları olarak da yine "... Ltd. Şti.”nin telefon numaraları verilmiştir.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu’nun 3 maddesinde, avukatlığa kabul koşulları arasında Türkiye Cumhuriyeti vatandaşı olmak ve Türk hukuk fakültelerinin birisinden mezun olmak vardır.

Avukatlık Kanunu’nun 35. maddesi hükmü yalnız avukatların yapabileceği işler kısmını düzenlemekte ve hukuki meselelerde mütalaa vermeyi yalnız Baroda yazılı avukatlara ait olduğunu kabul etmektedir. 44/B maddesi avukatlık ortaklığını düzenlemekte ve “Yabancı sermayeyi teşvik mevzuatı çerçevesinde, Türkiye’de faaliyet göstermek isteyen yabancı avukatlık ortaklıkları, bu kanuna ve



avukatlık ortaklığı düzenlemesine uygun olarak kurulmak koşuluyla, yalnızca yabancı hukuklar ve milletlerarası hukuk konularında danışmanlık hizmeti verebileceği, bu sınırlamanın avukatlık ortaklığında çalışan Türkiye Cumhuriyeti vatandaşı ya da yabancı avukatları da kapsadığı” hükmünü içermektedir.

Madde metninden anlaşılacağı gibi, yabancı hukuk büroları, sınırlı konularda avukatlık hizmeti verebilmektedir. Yabancı hukuk büroları veya avukatlık ortaklıkları, Türkiye de sadece yabancı hukuklar ve milletlerarası hukuk konularında danışmanlık hizmeti verebilme hakkına sahiptir. Bu sınırlama yabancı avukatlık ortaklığında çalışan Türkiye Cumhuriyeti vatandaşları ile yabancı avukatları da kapsamaktadır.

Avukatlık Kanunu’nun yukarıda belirtilen hükümlerine göre; şikayetli Av. ...’in staj bitim belgesini alıp, Baroya kaydını yaptırmadan, staj yaptığı dönemde ... Ticaret Derneği’nin çıkardığı bültenlerde “...” adlı yabancı bir şirketin telefonlarını, e-mail adresinde de aynı yabancı şirketin ismini kullanıp vermek suretiyle hukuki mütalaalar yayınlamasından ibaret eylemi, Avukatlık Kanunu’nun 35. ve 44. maddelerine aykırı olmakla disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Şikayetli Av. ...’i, ... ortak avukat bürosunun kurucusu ve sahibi olarak, ... Ltd. Şti ile işbirliği içinde olduğu, dosya içinde bulunan ve yukarıda bahsi geçen Av. ...’in mektubu ve faks mesajı ve yanında ikinci dönem stajını yapan stajyerinin aylık çıkan dergiye verdiği hukuki mütalaalar ve bu mütalaalarda “...” adlı şirketin “...” ismini e-mail adresi olarak ve yabancı şirketin telefon numaralarını da bildirmiş olmasından anlaşılmıştır. Şikayetli avukatın eylemi de Avukatlık Kanunu’nun 44/B maddesine aykırılık teşkil ettiğinden disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Bu durum karşısında Baro Disiplin Kurulu’nca yapılan değerlendirmede hukuksal isabet görülmemiş ve kararın kaldırılması ile disiplin cezası tayin edilmiştir.”

AVUKATLARIN  
BİRLİKTE  
VEYA  
AVUKATLIK ORTAKLAĞI  
ŞEKLİNDE  
ÇALIŞMALARI

### 3. Avukatlık ortaklığı i ilişkilerinin üçüncü şahıslara zarar vermemesine dikkat edilmelidir.

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 25.06.2005 gün ve 2005/11 esas, 2005/217 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında "... 2. İcra Müdürlüğü'nün 2001/3258 esas sayılı ilamli icra takibinde, ortağı Av. ... ve kendisi tarafından haricen tahsil edilen bir kısım alacağın icra dosyasına bildirilmediği ve bu sebeple 496.692.110 tl fazla tahsilat yapıldığı" iddiası ile başlatılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görüldükçe disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli, Av. ... ile takibin devamı esnasında ortaklıktan ayrıldıklarını, Av. ...'ya ödendiği bildirilen 585.000.000 TL'nin kendisine ve icra dosyasına bildirilmediğini, tahsil ettiği para nazara alındığında fazla tahsilat yapmadığını ve disiplin suçu işlemediğini savunmuştur.

... 2. İcra Müdürlüğü'nün 2001/3258 esas sayılı takip dosyasının tetkikinde, takip talebi, ödeme emri ve haciz tutanaklarında Av. ...'nın da imzasının bulunduğu ve bir kısım ödemenin dosya numarası da belirtilmek suretiyle gönderilen havaletlerle Av. ...'ya yapıldığı anlaşılmaktadır. Borcun bir kısmının Av. ... ve şikayetli avukata posta havalesiyle gönderildiği, bir kısmının da haciz yolu ile tahsil edildiği, tüm bu ödemeler nazara alındığında 496.692.110 TL fazla tahsil edildiği anlaşılmaktadır.

Avukatlar yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmakla yükümlüdür.

Bu yükümlülük Avukatlık Kanunu'nun 44. maddesi uyarınca avukatların birlikte veya avukatlık ortaklığı şeklinde çalışmalarını halinde de geçerli olup, ortaklık sona ermiş dahi olsa, ortaklık i ilişkisinin üçüncü şahıslara zarar vermemesine "özen" gösterilmesi gerekmektedir. Bu aynı zamanda "doğruluk" ilkesinin de bir gereğidir.

Avukat mesleki çalışmasını kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak ve mesleğin itibarını sarsacak her türlü tutum ve davranıştan özenle kaçınmak zorundadır. Bu nedenlerle, Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli bulunmuş, eylem

Avukatlık Kanunu'nun 34. Türkiye Barolar Birliği Meslek Kurallarının 3-4. maddelerine aykırı olduğundan kararın onanması gerekmiştir"<sup>41</sup>

AVUKATLARIN  
BİRLİKTE  
VEYA  
AVUKATLIK ORTAKLAğI  
ŞEKLİNDE  
ÇALIŞMALARI

---

<sup>41</sup> Bkz. s. 544'deki 2004/23 E. 2004/115 K. sayılı karar; bkz. s. 664'deki 2006/128 E. 2006/208 K. sayılı karar.

### XIII. İŞLERİN STAJYER VEYA SEKRETER ELİYLE TAKİBİ, DAVA DOSYALARININ İNCELENMESİ VE DOSYADAN ÖRNEK ALMA

Avukatlık Kanunu m. 46 - (Değişik; 02.05.2001, 4667/32)  
*"Avukat, işlerini kendi sorumluluğu atındaki stajyeri veya sekreteri eliyle takip ettirebilir. Fotokopi veya benzeri yollarla örnek aldırabilir. Avukatın onanmasını istemediği örnekler harca tabi değildir.*

*Avukat veya stajyer vekaletname olmaksızın dava ve takip dosyalarını inceleyebilir. Bu inceleme isteğinin ilgililerce yerine getirilmesi zorunludur. Vekaletname ibraz etmeyen avukata dosyadaki kağıt veya belgelerin örneği veya fotokopisi verilmez."* hükmünü amirdir.

Avukatın dosya inceleme hakkı bir bakıma Anayasa'nın 36. maddesinde yer alan "*Hak arama hürriyetinin*" bir sonucudur. Savunmayı temel insan haklarından biri olarak gören yasa koyucu, savunmanın tam olarak gerçekleşebilmesi için 2001 yılında yapılan değişiklikle avukatın dosya incelemesinin sınırlarını genişletmiş ve Avukatlık Kanunu 2. maddede belirtilen kamu kurum ve kuruluşları dahil yükümlülük altına alınmıştır.

Avukat stajyerleri de bu bağlamda dosya inceleme hakkına sahiptir. Yasanın açık hükmüne karşın uygulamada başta İdari Yargı olmak üzere direnen kuruluşlar azımsamayacak kadar çoktur. Hele vekaletname olmaması halinde tartışma daha da büyümektedir. Tavsiyemiz o dur ki, her avukat yanında küçük bir avukatlık kanunu eksik etmemeli, yeri geldiğinde kullanılmalıdır.

Madde "*avukatın bağımsızlığı*"nın da bir teminatıdır. Avukat istediği işi alıp, istemediği işi gerekçe göstermeden ret hakkına sahiptir. Avukatın görev üstlenmediği, hatta işi alıp almayacağı dahi henüz belli olmayan bir aşamada, kendisinden vekaletname istenmesi fiilen bu hakkı ortadan kaldıracaktır.

Maddeye yasal zeminde işlerlik kazandırılması birazda bizim görev anlayışımıza ve alışkanlıklarımıza bağlıdır. İlliyyetin belirtilerek mutlaka dilekçe ile kullanılmasında yarar olduğu inancındayım. Belgeli çalışmanın, şikayet hakkının kullanımındaki önemi göz ardı edilmemelidir.

Örnek alma mutlaka vekaletname ibrazı ile olur. Avukat stajyeri ve sekreterinin eylem ve davranışlarından birinci derecede sorumludur.

İŞLERİN STAJYER VEYA  
SEKRETER ELİYLE  
TAXİBİ,  
DAVA DOSYALARININ  
İNCELENMESİ  
VE DOSYADAN  
ÖRNEK ALMA

### **1. Avukatın sekreterine yapılan tebliğ kendisine yapılmış sayılır.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 18.05.2002 gün ve 2002/8 esas, 2002/143 karar sayılı kararı:

"Baro Disiplin Kurulu'nca, şikayetli avukatın müvekkili adına tahsil ettiği paraları geç ödemediği gerekçesiyle disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli avukat müvekkili tarafından 12.02.1996 tarihinde azledilmiş ve azilname yanında çalışan katibine 05.03.1996 tarihinde tebliğ edilmiştir. Şikayetlinin ise şikayetçi adına Ağustos 1998 yılında icra dosyasından para çektiği anlaşılmıştır. Çekilen paralar ile ödenen paralar arasında 435.816.244 TL fark bulunmaktadır. Şikayetçi ile şikayetli avukat arasında yazılı bir sözleşme de bulunmamaktadır.

Şikayetlinin azilnamenin yanında çalışan kişiye tebliğ edildiği ve kendisinin haberi olmadığı yolundaki savunması kabul edilemez. Avukatlık Kanunu gereğince avukatlar yanında çalıştırdıkları kişilerin eylem ve işlemlerinden sorumludurlar. Bunlara yapılan tebligat, 7201 sayılı Tebligat Kanunu gereğince geçerlidir.

Şikayetli avukatın azilnameyi aldıktan sonra işlem yapmaması gerekirken aradan iki yıl geçtikten sonra icradan şikayetçi adına para tahsil etmesi yasaya aykırıdır

Ayrıca avukatın yazılı sözleşmesi olmadığı için, 1998 yılında geçerli olan asgari ücret tarifesi üzerinden ücretini alması gerekirken fazla miktarda ücret tahsil etmesi de

Avukatlık Kanunu'na aykırılık teşkil eder. Bu nedenlerle şikayetli avukat kusurlu bulunmuştur.

Şikayetli avukatın eylemi Avukatlık Kanunu 34, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3 ve 4. maddelerine aykırı olmakla Baro Disiplin Kurulu'nun eylemin niteliğine ilişkin değerlendirmesi isabetli bulunmakla birlikte, eylem ile tayin edilen ceza arasında adalete uygun bir dengenin sağlanamadığı anlaşılmış ve Avukatlık Kanunu'nun 136 ve 158. maddeleri ile eylemin özel ağırlığı gözetilerek uyarma cezasının para cezasına çevrilmesi gerekmiştir."

**2. Bir avukatın bürosunda çalışan elemanının kusurlu davranışlarından da sorumlu olacağı tartışmasızdır. Bu nedenle avukatın bilgisi içinde sekreter tarafından yapılan tahsilat avukata yapılmış sayılır.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 19.03.2004 gün ve 2003/393 esas, 2004/68 karar sayılı kararı:

"Şikayetçi ... Genel Müdürlüğü 14.11.2002 gün ve 125121 sayılı dilekçelerinde;

Şikayetli ile kurum arasında sözleşme düzenleyip imzalayarak, sözleşmede tespit edilen koşullar çerçevesinde kuruma ait dava ve icra takiplerinin yürütülmesinin kararlaştırıldığını,

Kurumun Teftiş Kurulunca yürütülen inceleme sonunda şikayetlinin sözleşmenin aksine hareket ederek kurum sigortalılarından icra işlemi devam ederken haricen tahsilat yaptığını, sigortalıların icra takip dosyalarına bu paraları ya intikal ettirmediği ya da süresinde yatırmadığını, kurum zararı olmamakla birlikte, sigortalıların fazla para ödeme, fazla faiz tahakkukuna neden olduğu iddia ederek şikayetçi olmuştur.

Şikayetli 30.12.2002 savunmasında; kendisi yönünden iddiaların doğru olmadığını, bürosunda çalışan ...'ın işleri takip ederken iddia edilen haricen tahsilatları yapıp dosyalarına intikal ettirmediğini bu nedenle hem sigortalıların hem de kendisinin ciddi zararına neden olduğunu,

Durumu ... Genel Müdürlüğü'ne intikal ettiren tüm sigortalıların zararlarını bizzat karşıladığını, bürosunda

ve evinde bu nedenle hacizler uygulandığını, ekonomik yönden acze düştüğünü savunmuştur.

Şikayetli avukat hakkında açılan disiplin kovuşturması sonunda, Baro Disiplin Kurulu'nca, mesleğinde kusurlu davrandığı kabul edilerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

... Genel Müdürlüğü ile yapılan sözleşme ve vekillerinin toplantılarında alınan uygulama prensip kararlarında, prim borçlusu sigortalılardan icra takibi sırasında haricen para tahsil edilmeyeceği kararlaştırıldığı halde, şikayetlinin sözleşmeyi ve prensip kararlarını ihlal ederek bizzat ya da büro elemanı aracılığı ile haricen para tahsil ettiği, savunmalarından ve dosyadaki bilgi ve belgelerden anlaşılmıştır.

Bir avukatın bürosunda çalışan elemanının kusurlu davranışlarından da sorumlu olacağı tartışmasızdır. (Avukatlık Kanunu m. 46/1)

Bu nedenle Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirme eylemin niteliği yönünden doğru bulunmakla birlikte, davranışın özel ağırlığı ve Avukatlık Kanunu'nun 158. maddesindeki ilkeler gözetilerek eylem ile tayin olunan ceza arasında adalet uygun bir dengenin sağlanamadığı anlaşıldığından, kinama cezasının para cezasına çevrilmesi suretiyle düzeltilerek onanması gerekmiştir."

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 30.09.2005 ün ve 2005/222 esas, 2005/310 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında "banka vekili sıfatıyla, kredi sözleşmesine dayalı olarak ... İnşaat Limited Şirketi ve yetkilisi ... hakkında ... 4. İcra Müdürlüğü'nün 2001/13549 esas sayılı icra takibi nedeniyle, borçlu şirket ile arasında düzenlenen 04.10.2001 tarihli protokol gereğince kendisine verilen müşteri senetleri ödendiği ve alacağı mahsuben 21.01.2002 tarihinde 750.000.000 TL, 20.03.2002 tarihinde 2.850.000.000 TL, 31.07.2002 tarihinde 240.000.000 TL, 22.10.2002 tarihinde 1.200.000.000 TL haricen tahsil ettiği halde, harici tahsilatları dosyaya bildirmeyerek ve vekili olduğu bankaya zamanında intikal ettirmeyerek, müşterinin fazladan temerrüt faizi ödemesine sebebiyet verdiği, daha sonra bankayla yapılan görüşmede kendisine 3.000.000.000 TL fazla ödeme yapıldığının anlaşılması üzerine borçlu şirkete bu miktarda senet verdiği, ancak

İŞLERİN STAJYER VEYA  
SEKRETER ELİYLE  
TAKİBİ,  
DAVA DOSYALARININ  
İNCELENMESİ  
VE DOSYADAN  
ÖRNEK ALMA

bedelini ödemediği" iddiası ile başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda, Baro Disiplin Kurulu'nca eylem sabit görülmüş ve disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli avukat savunmalarında, tahsil olunan paralar için şikayetçinin makbuz istemediğini, yanında çalışan elemanının iyiniyetli olarak vermiş olduğu makbuzun kendisinin bilgisi dışında tanzim edilmiş olduğunu, 17.01.2003 tarihinde şikayetçi ile aralarında düzenlenen protokolün kendisi tarafından imzalandığını ve bu protokolde borcun kalmadığının belirtildiği, disiplin kovuşturmasına konu olay nedeni ile açılan kamu davasında beraat etmiş olduğunu bildirmiştir.

Dosya içindeki bilgi ve belgelerden, şikayetli avukatın, şikayetçinin yetkilisi olduğu şirket aleyhinde ... 4. İcra Müdürlüğü'nün 2001/13549 esasında kayıtlı olarak icra takibi başlattığı, takibin devamı sırasında, çeşitli tarihlerde şikayetçiden haricen para tahsil ettiği ve bu tahsilatları icra dosyasına bildirmediği, icra dosyasına mahsuben ve haricen yapılan tahsilatlar için şikayetli avukatın sekreteri tarafından makbuz tanzim edilip, borçluya verildiği anlaşılmıştır.

Şikayetli avukat hakkında, disiplin kovuşturmasına konu olan eylemleri sebebiyle .. 4. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2003/500 esasında kayıtlı olarak ve "Görevi kötüye kullanmak "suçundan dolayı açılan kamu davasında" ...mahkumiyete yeter ve inandırıcı ve kesin kanıt bulunmaması.." sebebiyle beraat kararı verilmiş ve karar kesinleşmiştir.

Avukatlık Kanunu'nun 140/3. maddesine göre "Eylemin işlenmemiş veya sanığı tarafından yapılmamış olması sebebiyle beraat hali müstesna, beraatle sonuçlanmış bir ceza davasının konusuna göre eylemlerden dolayı disiplin kovuşturması, o eylemin ceza kanunları hükümlerinden ayrı olarak başlı başına disiplin kovuşturmasını gerektirir mahiyette olmasına bağlıdır."

Şikayetli avukatın, icra dosyasına mahsuben ve haricen yaptığı tahsilatları icra dosyasına bildirmemesi sebebiyle ihtilafın doğmasına sebebiyet vermesi, Avukatlık Kanunu'nun 46. maddesi uyarınca eylemlerinden sorumlu olduğu sekreterinin borca mahsuben yapılan tahsilatlar ile ilgili makbuz vermesini bilgisi dışında verildiğine dair itirazda bulunması, icra dosyasının borçlusu olan şikayetçi



ile olan ilişkisinin avukatlık mesleğinin gerektirdiği özen, saygı ve güvene uygun olmaması sebebiyle, şikayetlinin eylemi disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Bu nedenle, Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuki değerlendirmede hukuki isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanması gerekmiştir.”

İŞLERİN STAJYER VEYA  
SEKRETER ELİYLE  
TAKIBİ,  
DAVA DOSYALARININ  
İNCELENMESİ  
VE DOSYADAN  
ÖRNEK ALMA

#### XIV. ÇEKİŞMELİ HAKLARI EDİNME YASAĞI

Avukatlık Kanunu m. 47, “Avukat el koyduğu işlere ait çekişmeli haklar edinmekten veya bunların edinilmesine aracılıktan yasaktır. Bu yasak, işin sona ermesinden itibaren bir yıl sürer.

*Birinci fıkra hükmü, avukatın ortaklarını ve yanında çalıştırdığı avukatları da kapsar.*

*(Ek, 0201.2001,4467/33) Ancak, 164. m. hükmü saklıdır” hükmünü amirdir.*

“Hasılı davaya iştirak” veya “dava sonucuna katılma” yasağı olarak da tanımlanan bu yasak, Romalılardan bu yana uygulanmaktadır. Madde kamu hizmeti gören avukatın takip etmekte olduğu işten kişisel çıkar sağlamasını ve davayla özdeşleşmesini önleme, bağımsızlığını koruma amaçlıdır.

Madde ile ilgili en önemli uluslararası düzenleme Avrupa Birliği Meslek Kuralları’nın 3.3. maddesidir.

Madde 3.3.1, “Avukatlar pactum de quata litis (Hasılı Davaya İştirak Sözleşmesi) yapamaz”.

Madde 3.3.1., “Paktum de quata litis terimi ile kastedilen, avukat ile müvekkili arasında, müvekkilin taraf olduğu bir davanın sonucunun kesinleşmesinden önce yapılan ve müvekkilin dava sonunda elde edeceği parasal veya başka nitelikli kazan- cın bir bölümünü avukata ödemeyi taahhüt etmesidir”.

1. Vekalet almak yerine kendisine tevdi edilen senetleri yanında çalıştırdığı sekreterine ciro ettirmek veya alacağı kendisine veya bir yakınına temlik ettirmek kamu hizmeti olan avukatlık mesleği ile bağdaşmayan ve avukatı taraflardan biri ile özdeşleştiren yanlış bir davranıştır.

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu’nun 13.12.2002 gün ve 2002/236 esas, 2002/365 karar sayılı kararı:

“Şikayetli avukatın tahsil amacı ile kendisine verilen senetleri yanında çalışan kişiye ciro ettirerek takibe koy-

duğu ve tahsil edilen senet bedellerini ödemeyerek bir buçuk yıl uhdesinde tuttuğu gerekçesiyle açılan disiplin kovuşturması sonunda, Baro Disiplin Kurulu'nca disiplin cezası tayin edilmiştir.

Beş adet senedin senet alacaklısı tarafından ve tahsili için gerekli işlemler yapılmak üzere şikayetli avukata verildiği, şikayetlinin vekaletname alması ve senet alacaklısının vekili sıfatıyla icra takibini yürütmesi gerekirken bu senetleri yanında çalışan sekreterine ciro ettirdiği ve sekreterinden aldığı vekaletname ile, onun vekili sıfatıyla icra takibine girdiği dosyadaki kanıtlar ve şikayetlinin savunma ve itiraz dilekçelerindeki beyanlarından anlaşılmıştır.

Avukat, kabul ettiği işi Avukatlık Kanunu'ndaki hükümlere, ilgili mevzuata ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nda belirtilen ilkelere uygun bir biçimde yürütmek zorundadır. Üstlenilen görevin iş sahibi-avukat (vekil-müvekkil) ilişkisi içinde ve mesleğin gerektirdiği sorumluluklar gözetilerek yerine getirilmesi ve iş sahibinin yargı mercileri nezdinde temsil edilebilmesi için vekaletname alınması zorunludur. Vekalet almak yerine kendisine tevdi edilen senetleri yanında çalıştırdığı sekreterine ciro ettirmek veya alacağı kendisine veya bir yakınına temlik ettirmek kamu hizmeti olan avukatlık mesleği ile bağdaşmayan ve avukatı taraflardan biri ile özdeşleştiren yanlış bir davranıştır.

Avukatın emniyeti suiistimal suçundan dolayı açılan kamu davasında, isnat olunan suçun unsurları oluşmadığı gerekçesiyle beraat etmesi, yukarıda açıklanan kusurlu davranışları hedeniyle disiplin cezası verilmesine engel değildir.

Avukatlık Kanunu'nun 34.ve 47. maddesi hükümlerine ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3 ve 4. maddelerine aykırı bulunan eylem "disiplin suçu" oluşturduğundan, Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirme sonucu itibarıyla isabetli bulunmuş ve kararın onanması gerekmiştir.

**2. Avukat çekişmeli hakları edinmekten özenle kaçınmalıdır. Avukatlık Kanunu'nun 164/3 maddesinde "dava konusu mal ve haklardan bir kısmının aynen avukata ait olacağı hükmünü taşıyan" sözleşmelerin geçersiz olduğu belirtilmiş, bu hükümle de avukatın davayı kendi işi haline getirmemesi, iş sahibine karşı tam bir bağımsızlık ve tarafsızlık içinde görev yapması amaçlanmıştır.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 21.02.2003 gün ve 2002/300 Esas 2003/40 karar sayılı kararı:

"Şikayetli hakkında, ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 1989/153 esasında kayıtlı muvazaa sebebiyle tapu iptal ve tescil davasının 25.07.1997 tarihli duruşmasında davalı ... tarafından davanın kabul edilmesine karşın takip edilme-yerek müracaata bırakıldığı, 07.10.1997 günlü duruşmada davanın açılmamış sayılmasına karar verildiği, davalı ...'in ... Noterliğinin 20.05.1997 tarih ve 02858 sayılı vekaletnamesi ile şikayetliyi taşınmazın satışı konusunda vekil ettiği, bu vekaletnameye müsteniden taşınmazın bir kısım davacılarla birlikte 304/2400 hissesinin şikayetli Eşi...'na devredildiği, şikayetçi hissesinin ise hala satışının yapılmadığı nedeniyle açılan disiplin kovuşturması sonunda, şikayetlinin cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Şikayetli kesinleşmiş bir mahkumiyet kararının olmadığını, hakkındaki ceza davasının ertelendiğini, şikayetçi de dahil diğer davacıların muvafakati ile satış yaptığını, şikayetin şikayetçinin fazla pay istemesinden kaynaklandığını savunmuştur.

Görevi kötüye kullanma suçundan açılan kamu davasının kesin hükme bağlanması ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2000/229 E. 2001/232 K. ve 27.11.2001 tarihli kararıyla, 4616 sayılı kanunun 4/1 maddesi uyarınca ertelenmiştir. Her ne kadar ceza davası ertelenmiş ise de, ceza yargısından bağımsız olarak, dosyadaki kanıtlardan yararlanmak suretiyle disiplin kovuşturmasının sonuçlandırılması, Baro Disiplin Kurulu'nun görevidir.

Şikayetli sözlü muvafakat olduğunu bildirmekte ise de; Bir hakkın devri veya vazgeçme anlamındaki işlemlerden dolayı müvekkilin yazılı talimatının alınması zorunludur. Herhangi bir vazgeçme ve anlaşma eyleminde müvekkilin zararı olmadığı düşünülse dahi, bu hususun vekil

edene bildirilmesi ve yazılı olurunun sağlanması avukatlık mesleğinin ciddiyeti ve görevin özenle yerine getirilmesi ilkesinin gereğidir.

Kaldı ki Avukatlık Kanunu'nun 47. maddesine göre, Avukat çekişmeli hakları edinmekten de özenle kaçınmalıdır. Ayrıca Avukatlık Kanunu'nun 164/3. maddesinde "dava konusu mal ve haklardan bir kısmının aynen avukata ait olacağı hükmünü taşıyan" sözleşmelerin geçersiz olduğu belirtilmiş, bu hükümle de avukatın, davayı kendi işi haline getirmemesi, böylelikle iş sahibine karşı tam bir bağımsızlık ve tarafsızlık içinde görev yapması amaçlanmıştır. Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3 ve 4 maddeleri gereği, "Avukat mesleki çalışmasında kamunun inancını ve mesleğe olan güveni sağlayacak biçimde, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır".

Bu nedenlerle Avukatlık Kanunu'nun 34-47-164/3, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3 ve 4 maddelerine aykırı olan eylemden dolayı, Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirmede hukuki isabetsizlik görülmemiş, kararın onanması gerekmiştir."

**3. Şikayetli avukatın müvekkiline ait alacağı temellük etmesi avukatlık mesleğinin itibarını zedeleyecek, kamunun mesleğe olan güven ve inancının sarsacak bir davranış olup, alacağın temlik suretiyle ihaleye kendi adına girmesi de Avukatlık Kanunu'nun 47. maddesindeki yasağın dolanılmasıdır. Ayrıca bu madde ile getirilen yasak işin sona ermesinden itibaren bir yıl sürmektedir**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 07.11.2003 gün ve 2003/248 esas, 2003//373 karar sayılı kararı:

"Şikayetlinin müvekkili adına icra takibi yaparak haciz koyduğu borçluya ait taşınmazı satışa çıkardığı, ihaleye girerek kendi adına satın aldığı, bu suretle 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 47. maddesinde öngörülen çekişmeli hakları edinme yasağına muhalefet ettiği iddiası ile yapılan disiplin kovuşturması sonunda Baro Disiplin Kurulu'nca şikayetlinin 250.000.000 TL.sı para cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Şikayetli avukat müvekkilinin icra takibi konusu alacağını kendisine temlik ettiğini, taşınmazın ihalesinde vekil sıfatı ile değil asil sıfatı ile girdiğini, bu nedenle çekişmeli hakları edinmesinin söz konusu olmadığını savunmuştur.

Dosyanın incelenmesinde şikayetlinin, alacaklı ...'in vekili olarak şikayetçi aleyhine ... 3. İcra Müdürlüğü'nün 2000/1022 sayılı dosyası ile takip yaptığı, takibin kesinleşmesi üzerine ... İcra Müdürlüğü'nün 2000/283 talimat sayılı dosyası ile şikayetçinin ... İlçesi ... Mahallesi 12 parsel sayılı taşınmazdaki hissesini haczettirdiği ve satışa çıkardığı, yapılan ihaleye kendi adına katılarak taşınmazı 700.000.000 TL'ye satın aldığı görülmüştür.

Şikayetli avukat hakkında şikayete konu olan eylem sebebiyle ... Ağır Ceza Mahkemesi'nde yargılama yapılmış, eylemin Avukatlık Kanunu'nda belirtilen disiplin kurallarının ihlali niteliğinde olduğu ve bu neden ile suç teşkil etmediği gerekçesi ile şikayetli avukatın beraatına karar verilmiştir.

Avukat el koyduğu işlere ait çekişmeli hakları edinmekten veya bunların edinilmesine aracılıktan yasaklıdır. Bu yasak işin sona ermesinden itibaren bir yıl sürer (Avukatlık Kanunu m. 47).

Şikayetli avukatın müvekkiline ait alacağı temellük etmesi avukatlık mesleğinin itibarını zedeleyecek, kamunun mesleğe olan güven ve inancının sarsacak bir davranış olup, alacağın temlik suretiyle ihaleye kendi adına girmesi de Avukatlık Kanunu'nun 47. maddesindeki yasağın dolanılmasıdır. Ayrıca bu madde ile getirilen yasak işin sona ermesinden itibaren bir yıl sürmektedir.

Şikayetli avukatın temlik işleminden sonra müvekkili ile olan iş ilişkisinin sona erdiği düşünülse bile, söz konusu yasağın bu tarihten itibaren bir yıl süreceği muhakkak olup şikayetlinin eylemi bu sürede vuku bulmuştur.

Şikayetli avukatın eylemi, Avukatlık Kanunu'nun. 47. maddesinde öngörülen "çekişmeli hakları edinme yasağına" aykırı olduğu gibi, Avukatlık Kanunu m. 34'teki "özen ve doğruluk" ilkeleri ile Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. ve 4. maddelerine aykırı bulunduğundan "disiplin Suçu" oluşmaktadır.

Bu nedenle Baro Disiplin Kurulu'nca şikayetli üzerindeki kesinleşmiş kınama cezası da dikkate alınmak suretiyle bu kez para cezası tayin edilmesi isabetli bulunmuş ancak, verilen cezanın eylem tarihi gözetilerek 89.000.000 TL'na indirilmesi gerekmiştir.

**4. Avukat, maddi menfaatini davanın neticesine bağladığı takdirde, her türlü bağımsızlığını kaybedecek ve kendi menfaatinin vekili konumunda olacaktır. Avukatın görevi ise vekil edenin hukukunu hak ve adalet kuralları içinde savunmak olduğuna göre, dava sonucunun olumlu ve olumsuz olmasının, kendi emek ve mesaisinin karşılığı olan ücrete tesir etmemesi gerekir**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 12.06.2004 gün ve 2004/62 esas, 2004/201 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında, vekili olduğu şirket adına takip ettiği davalarda, şirketin iflasına karar verilmeden 1 gün önce, müvekkili şirketten olan alacağına karşılık temlik alarak, davaya davacı sıfatı ile devam ettiği iddiası ile başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda, eylem Avukatlık Kanunu'nun 47 ve 164. maddeleri ile Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 2 ve 3. maddelerine aykırı bulunarak, disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli avukatın vekili olduğu şirket adına takip ettiği davada, şirketin iflasına karar verilmeden bir gün önce davaya konu olan ve davalı şirketten dava yoluyla talep edilen miktarı temlik ettiği, daha sonra davacı sıfatı ile davaya devam ettiği dosya içindeki belge ve bilgilerden anlaşılmiştir.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 47. maddesine göre "Avukat el koyduğu işlere ait çekişmeli hakları edinmekten veya bunların edinilmesine aracılıktan yasaktır."

Olay tarihindeki 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 164. maddesinin 3. bendine göre "...yapılacak anlaşmalar, dava konusu olan mal, alacak veya hak gibi kıymetlerden bir kısmının aynen avukata ait olacağını ve böylece avukatın taraflardan biriymiş gibi dava konusuna doğrudan doğruya ortaklığı kapsayamaz." hükmünü amirdir.

Avukat, maddi menfaatini davanın neticesine bağıladığı takdirde, her türlü bağımsızlığını kaybedecek ve kendi menfaatinin vekili konumunda olacaktır. Avukatın görevi ise vekil edenin hukukunu hak ve adalet kuralları içinde savunmak olduğuna göre, dava sonucunun olumlu ve olumsuz olmasının, kendi emek ve mesaisinin karşılığı olan ücrete tesir etmemesi gerekir. Böyle bir durumun önlenmesi içinde yasa koyucu tarafından yukarıdaki iki madde kabul edilmiştir.

Disiplin kovuşturmasına konu olayda ise açıkça görülmektedir ki; şikayetli avukat, vekil sıfatı ile takip ettiği dava konusu alacağı, hem de vekili olduğu şirketin mahkemece iflasına karar verilmeden bir gün önce temellük etmiş ve kendisini davacı konumuna getirmiştir.

Ayrıca, şikayetli avukat Baro Disiplin Kurulu tarafından da kabul edildiği gibi, bu eylemi ile iflas etmek üzere olan vekil edeni şirketin sürdüremeyeceği bir davayı sürdürebilmek ve alacağı iflas eden şirket adına takip edebilmek için, kendine temlik alarak davada taraf olmakla yasaya ve meslek kurallarına da aykırı davranmıştır.

Bu nedenlerle şikayetli avukatın eylemi disiplin suçu oluşturduğundan, şikayetli avukatın itirazının reddi gerekmektedir.”



## XV. AVUKATLARIN RESMİ KILIĞI

Avukatlık Kanunu m. 49, “**Avukatlar mahkemelere, Türkiye Barolar Birliği’nin belirteceği resmi kılıkla çıkmak zorundadır.**” hükmünü amirdir.

Avukatlık Kanunu Yönetmeliği’nin 20 ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları’nın 20. maddelerinde de düzenlenmiştir. 01.01.1975 tarihinde yürürlüğe giren yönergede ayrıntıları vardır.

Yasa ve yönetmelik gereği “*ant içme törenlerinde*” baro başkanı ve yönetim kurulu üyelerinin cübbe giymeleri zorunludur. Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu ve Baro Disiplin Kurulu başkan ve üyeleri, varsa taraf vekilleri duruşmalı işlerde cübbe giymek zorundadır.

Avukatlar mahkemelerde münhasıran vekalet görevini ifa ettikleri davalar dışında, bilirkişilik, tanıklık, şahsi davacı veya sanık oldukları ceza davalarında cübbe giyemezler. Yırtık, yamalı ve uygun olmayan cübbe giyilemez.<sup>42</sup>

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu’nun 25.06.2005 gün ve 2005/127 esas, 2005/204 karar sayılı kararı:

“Şikayetli avukatın, 11.11.2003 günü ... 5. İcra Müdürlüğü’nde, icra işlemleri yaparken türbanlı olarak görüldüğü, iki avukat ve bir icra müdürlüğü görevlisinin düzenlediği tutanakla tespit edilmiş ve Baro Başkanlığına bildirilmiş olduğundan, açılan disiplin kovuşturması sonunda Baro Disiplin Kurulu’nca eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli avukat savunmasında, türbanlı olarak ... 5. İcra Dairesi’nde bulunduğunu, ancak icra dosyalarında işlem yapılmadığını, bir arkadaşını beklediğini, tutulan tutanağın geçersiz olduğunu savunmuştur.

Dosya içinde bulunan 11.11.2003 tarihli tutanak incelendiğinde, şikayetli avukatın türbanlı olarak ... 5. İcra Müdürlüğü’nde takriben 15 adet icra dosyalarına talep

<sup>42</sup> Bkz. s. 813’deki TBB Meslek Kuralları m. 20 ile ilgili açıklama.

AVUKATLARIN  
RESMİ KILIĞI

açtığının iki avukat ve bir icra müdürlüğü görevlisince düzenlenen tutanakla tespit edildiği görülmüştür.

Avukatlık Kanunu'nun 49, Avukatlık Kanunu Yönetmeliği'nin 20 ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 20. maddelerine göre, avukatların mahkemelere Türkiye Barolar Birliği nin belirttiği resmi kılıkla çıkmaları, mesleğe yaraşır bir kılık ve kıyafetle başları açık olarak mahkemelerde görev yapmaları zorunludur.

Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi, Anayasa Mahkemesi ve Danıştay'ın 8. Dairesi'nin bu konuda verdikleri kararlar da içerek olarak, Avukatlık Kanunu ve Avukatlık Kanunu Yönetmeliği ile Türkiye Barolar Birliği 'nin Meslek Kuralları'nı doğrulamaktadır.

Bu nedenle, şikayetlinin eylemi Avukatlık Kanunu'nun 49, Avukatlık Kanunu Yönetmeliği'nin 20 ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 20. maddelerine aykırı olduğundan, savunmasına itibar edilmemiş ve Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirmede hukuksal isabetsizlik görülmediğinden kararın onanması gerekmiştir."

## XVI. DANIŞMA YAPILMASI UYGUN OLMAYAN YERLER

Avukatlık Kanunu m. 51, "Avukatlar, baroda yazılı olan bürolarından başka yerlerde mahkeme salonunda veya adalet binasının başka bir yerinde iş sahipleri ile hukuki danışmada bulunmaktan ve iş kabul etmekten yasaklıdır.

*Yukarıki fıkra hükmü, avukatın özel olarak çağrıldığı hallerde uygulanmaz."*

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları m. 8, "Avukat, kendine iş sağlama niteliğindeki her danıştan çekinir." hükümlerini amirdir.

Kamu hizmeti gören ve meslek vakarına uygun davranan bir avukat için maddelerin anlamı yok gibi gelebilir. Ama, maddenin amacı mesleğin onur ve yüceliğidir. Avukat her yerde ve her koşulda ayaküstü satış yapan işportacı değildir. Mahkeme koridorlarında iş peşinde koşan avukatların Yargı personeli tarafından ne gözle görüldüğünü, meslektaşları arasında itibarının olmadığını söylememe gerek var mı!

Dava ile ilgili hukuksal sorunlarında ayaküstü tartışılması doğru değildir. Yerin kulağı vardır atasözü unutulmamalıdır. Hem sır saklamakla yükümlü olacaksınız, hem de ulu orta konuşacaksınız, olmaz. Müvekkilin gergin, işine gelmeyen konularda sizinle tartışmaya hazır olduğunu, adliye koridorlarında tartışmanın hem kendinize ve hem de mesleğin itibarına zarar verdiğini asla unutmamalısınız.

*"Kapı kapı, yazıhane yazıhane müvekkil arkasında koşmak, mesleği ayak kavaflığı (Cumhuriyet'ten önceki halk nazarında avukat unvanıdır), ticaret adamlığı, dava avcılığı haline getirmek, avukatlıkla uzlaşmayan ve onun için kaçınılması borç olan çirkin bir haldir. -Avukat iş arkasından koşmaz, iş avukatın arkasından koşar- düsturumuz olmalıdır. Avukat; kendisini çalışmasıyla, ilmiyle, işlerine gösterdiği dikkat ve ihtimam ve hulüs ile gösterir ve tanır. İstiklaline ve şerefine olan hürmeti kendisini müşteri aramaktan meneder."* (Av. Ali Haydar Özkent, 1940 Baskı, Avukatın Kitabı)

Kamulaştırma davaları dışında örneğin olmaması düşündürücüdür. Bu da barolarımızın ve meslektaşlarımızın konuya son derece duyarsızlığından kaynaklanmaktadır.

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 21.12.2001 gün ve 2001/162 esas, 2001/238 karar sayılı kararı:

"... Barosu Yönetim Kurulu'nun ... çevre yolu kamulaştırma davaları ile ilgili 2942 ve 1136 sayılı kanunlara ve Meslek Kuralları'na aykırı durumları araştırma ve delilleri toplama amacı ile oluşturduğu Komisyonca hazırlanan rapor doğrultusunda açılmış bulunan disiplin kovuşturması sonunda, şikayetli avukatın, Avukatlık Kanunu'nun 55. ve Meslek Kuralları'nın 8. maddesine aykırı davrandığı gerekçesiyle disiplin cezası tayin edilmiştir.

Avukatlık Kanunu'nun 55. maddesi "reklam yasağı"na ilişkin hükmü içermekte, Meslek Kuralları'nın 8. maddesinde de "avukatın kendisine iş sağlama niteliğindeki her türlü davranıştan çekinmesi öngörülmektedir.

Adalet Bakanlığı şikayetli hakkında soruşturma izni verilmesine mahal olmadığını ... Başkanlığı'na bildirmiştir.

Şikayetli avukatın kamulaştırma davaları almak amacı ile köylere gittiği, arazileri kamulaştırılan köylülerle görüşmeler yaptığı dosyada bulunan tutanaklar, tanık ifadeleri ve diğer bilgi ve belgelerden anlaşılmaktadır. Köye gittiğini inkar etmeyen avukat, davet üzerine ve ücret karşılığında, Avukatlık Kanunu'nun 51/2. maddesi anlamında çağrıya uyduğunu savunmuş ise de, bu savunmanın samimi olmadığı ve dava toplamak için köye geziler yaptığı açıktır. Kaldı ki, yasanın 51/2. maddesi sadece "danışma" ile ilgili olup, kamulaştırma davaları almak için köylere gitme eylemini kapsamaz.

Bu nedenlerle, eylem disiplin suçu oluşturduğundan, Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirme isabetli bulunmuş ve kararın onanması gerekmiştir."

## XVII. DOSYA TUTMAK

Avukatlık Kanunu m. 52, *“Avukat, üzerine aldığı her iş yahut yazılı mütalaasına başvurulmuş her husus hakkında düzenli dosya tutmak zorundadır.*

*Avukat, kendisi tarafından yazılan veya taslağı yapılan her belgeyi imzalamakla yükümlüdür.”* hükmünü amirdir.

Avukat üzerine aldığı iş veya yazılı görüşüne başvuru-  
lan bir konu hakkında düzenli dosya tutmakla yükümlüdür.  
Yükümlülük aynı zamanda avukatın kendi kişiliğine karşı  
da olması gereken saygısının gereğidir. Avukatın dosyayı  
istediği gibi düzenleme ve istediği belgeleri dosyasına koyma  
hakkı kısıtlanamaz. Dosya tutmanın önemi müvekkille bire  
bir görüşmelerde daha iyi anlaşılır. Düzenli bir dosya mü-  
vekkilin avukata olan güvenini artırır. Davadan çekilme ve  
dosyanın iadesi hallerinde yazılı tanığı olur. Başarının ancak  
ve ancak düzenli disiplinli bir çalışmanın ürünü olacağı asla  
unutulmamalıdır.

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 16.02.2002  
gün ve 2001/208 esas, 2002/39 karar sayılı kararı:

“Şikayetli avukatın karşılıklı dava takip ettikleri şika-  
yetçi meslektaşını suçlayan nitelikte bir gazete kupürünü  
yanında taşıdığı, klasörün iç kapağına yapıştırıp her duruş-  
mada hazır bulunanların göreceği şekilde ortaya çıkarttığı  
ve bu davranışın Meslek Kuralları'na aykırı olduğu gerek-  
çesiyle açılan disiplin kovuşturması sonunda Baro Disiplin  
Kurulu'nca eylem Meslek Kuralları'nın 11. maddesine aykırı  
görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Dosyaya sunulan gazete kupürünün fotokopisinde dört  
sütun üzerine büyük puntolarla “Cinayet Emrini ... Verdi”  
yazısının bulunduğu, ... 4. Asliye Hukuk Mahkemesi'ndeki  
bir duruşma sırasında da şikayetçinin bu hususu hakime  
bildirip tutanağa geçirttiği anlaşılmıştır.

Şikayetçi bu davranışın kendisini tahrik etmek, aşa-  
ğılamak ve dikkatini dağıtmak amacıyla yapıldığını iddia  
etmiş; Şikayetli avukat ise şikayetçi ile karşılıklı davalarının

DOSYA TUTMAK

bulduğunu, tarafların ve şikayetçinin” medyatik “olmaları sebebiyle takip ettikleri davalar ve taraflar hakkında basında çıkan haberleri toplayıp arşivlemelerinin doğal olduğunu, söz konusu haberin dosyanın iç kapağına takmakta hiçbir art niyeti bulunmadığını savunmuştur.

Avukatın kendisine ait dosyaları dilediği gibi düzenleme ve istediği belgeleri toplayıp dosyasına koyma hakkına sahip olduğu, söz konusu gazete kupürünün de dosyadan çıkartılıp başkalarına gösterilmediği tartışmasıdır.

Kovuşturma konusu yapılan olayda şikayetli avukatın gazete kupürünü başkalarına göstermek ve şikayetçi meslektaşını rahatsız etmek amacıyla hareket ettiğine ilişkin bir kanıt bulunmamaktadır. Herhangi bir belge avukatın dosyası içinde kaldığı ve başkalarının bilgisine sunulmadığı sürece, tartışma konusu yapılamaz ve avukata bu hususta müdahale edilemez.

Şikayetli avukatın Meslek Kuralları’na aykırı bir davranışı söz konusu olmadığından, Baro Disiplin Kurulu’nca yapılan değerlendirme isabetli bulunmamış ve ceza tayinine ilişkin kararının kaldırılması gerekmiştir.”

## XVIII. GÖRÜŞMELERE AİT TUTANAK

Avukatlık Kanunu m. 53, *“Avukat, iş için yaptığı görüşmelerden gerekli saydıklarını bir tutanakla tespit eder. Tutanağın altı, görüşmede bulunanlar tarafından imzalanır.”* hükmünü amirdir.

*“Hafıza i beşer nisyan ile maluldür”* atasözü tam mesleğimiz için söylenmiştir. Bana kalırsa bu madde, Avukatlık Kanunu'nun belki de en önemli maddesidir. Çok avukat tarafından mesleki bir yükümlülük olduğu bilinmediği gibi, uygulanmaz da. İş kötüye gittiği zaman konuşulanlar unutulur. Avukat Savcılıklarda, Mahkemelerde, Disiplin Kurullarında hesap verir.

*“Bir haktan vazgeçme anlamına gelen tüm işlerde avukatın yazılı muvafakat alma zorunluluğu”* karşısında, maddenin önemi bir kat daha artmaktadır. 34. m. ile ilgili karar örneklerinin hemen tümüne bakınız. Bir görüşme tutanağı olsa, disiplin kovuşturması da olmayacak, siz de, mesleğiniz de, zan altında kalmayacak. Acırsan acınacak hale, imza attırmaya utanırsan da, utanılacak hale gelirsin. Görüşme tutanağı avukatın kara gün dostudur.<sup>43</sup>

<sup>43</sup> Bkz. s. 307 ve devamındaki Avukatlık Kanunu m. 34'le ilgili açıklama ve karar örnekleri; bkz. s.127'deki 2007/142 E. 2007/202 K. sayılı karar.

## XIX. REKLAM YASAĞI

Avukatlık Kanunu m. 55, "Avukatların iş elde etmek için, reklam sayılabilecek her türlü teşebbüs ve harekette bulunmaları ve özellikle tabelalarında ve basılı kağıtlarında avukat unvanı ile akademik unvanlardan başka sıfat kullanmaları yasaktır.

(02.05.2001, 4667/35) Bu yasak, ortak avukat bürosu ve avukatlık ortaklığı hakkında da uygulanır.

*Yukarıdaki yasalara ilişkin esaslar Türkiye Barolar Birliği'nce düzenlenecek yönetmelikte belirlenir."*

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları m. 7, "Avukat salt ün kazandırmaya yönelik her türlü gereksiz davranıştan titizlikle kaçınmalıdır.

a) Avukat, yalnız adres değişikliğini reklam niteliği taşımayacak biçimde ilan yoluyla duyurabilir.

b) Avukatın kağıtları, kartvizitleri, büro levhaları reklam niteliğini taşıyabilecek aşırılıkta olamaz.

c) Avukat telefon rehberinde meslekler kısmında adres yazdırabilir. Bunun dışında farklı büyüklükteki harflere, ya da ilan niteliğinde yazılara yer verdiremez.

d) Ortak büro kuran avukatlar büronun reklam aracı olmamasına, hukuk bürosu olma niteliğini yitirmemesine dikkat ederler."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları m. 8, "Avukat kendise iş sağlama niteliğindeki her davranıştan çekinir." hükümlerini amirdir.

Türkiye Barolar Birliği'nce düzenlenen ve 14.11.2001 gün ve 24583 sayılı Resmi Gazete'de yayınlanarak yürürlüğe giren "Türkiye Barolar Birliği Reklam Yasağı Yönetmeliği" ile en ince ayrıntısına kadar reklam yasağı düzenlenmiştir. Yönetmelikte 21.11.2003 gün ve 25296 sayılı Resmi Gazete'de değişiklik yapılmış haliyle uygulanmaktadır.



11 Ağustos 1341 (1925) tarihli İstanbul Barosu Dahili Nizamnamesi m. 35, "Bir şahsın veya bir şirket veya dairei resmîyenin vekaletini kendisine tevdi ettirmek için avukatların mümafiî haysiyet teşebbüsât ve münasebatta ve müvekkil celbi zımında cerait ve vesaiti saire ile ilanatta bulunmaları ve küşat ettikleri yazıhanelerine kendi isim ve unvanlarından başka evsaf izafe eylemeleri memnudur."

Amerikan Avukatları Ahlak Kanunu m. 27, "Avukatın sirküler veya diğer vasıtali veya vasitasız yollarla reklam yapması yasaktır",

Uluslararası Barolar Birliği'nin 1956 Oslo Toplantısı'nın 8. nolu kararı, "Reklama başvurmak, avukatlık vakar ve şerefi ile bağdaşmaz"

Vod Kantonu Meslek Kuralları m. 4, "Avukat, reklam sayılabilecek her şeyden kaçınmağa mecburdur. Mesleki faaliyetinin üstüne kamunun dikkatini çekmek için davaları hakkında yayında bulunamaz",

Paris Barosu İç Yönetmeliği m. 37, "Reklam niteliğindeki her davranış yasaktır",

Romanya Avukatlık Kanunu m. 88, "Avukatın gerek sözle ve gerek mektuplarla, sirkülerle ve sair ilan vasıtaları ile hizmet arz etmesi yasaktır".

Görüldüğü üzere ulusal ve uluslararası uygulama da, avukatın kendine iş sağlama niteliğindeki her davranışı engellenmekte, reklamı hoş görülmemektedir.

Avukatların yapabileceği işler kanuni bir tekel olan Avukatlık mesleğine aittir. (Avukatlık Kanunu m. 35). Her ne kadar Avukatlık hizmeti serbest bir meslek olarak tanımlanmış ise de (Avukatlık Kanunu m. 1/1);

Genel olarak reklam, kamunun tümünün veya bir kesiminin ilgisini çekerek yarar sağlamak amacıyla herhangi bir yoldan yapılacak tanıtmâ faaliyeti olarak ifade edilebilir. Bu sebeple reklam "serbest rekabet" kavram ve kuralları içinde yer alır. Oysa avukatlar rakip değil, adaletin gerçekleşmesinde sav, savunma ve karar üçlüsünde yargının kurucu unsuru olarak

REKLAM YASAĞI

görev alan, adaletin yardımcısıdır. Nasıl ki hakim ve savcının reklama ihtiyacı yoksa, avukatın da yoktur.

Amaç; Bir kamu hizmeti olan avukatlık mesleğini iş temini konusunda meslektaşlar arasında haksız rekabetin yaratılması, mesleğin ticarileşmesi ve avukatın iş sahipleri karşısında bağımsızlığını kaybetme tehlikesine karşı korumaktır.

Avukat kendisini çalışmasıyla, bilgisiyle, işlerine gösterdiği dikkat ve özenle tanır. Bağımsızlığı, kendine ve mesleğine olan saygısı, kendisini müşteri aramaktan men eder.

*“Avukat iş arkasından koşmaz, iş avukatın arkasından koşar”* temel ilkemiz olmalıdır.

Günün teknolojisi, Amerikan uygulaması ve birçok uydurma gerekçe ile yasak delinmeye çalışılmaktadır. Unutulmamalıdır ki;

*“Avukatlık, ticaret işi değildir. Avukatın reklamını yavaş yavaş kendi fazilet ve bilgisi, kıymetli müdafaaları yapar. Adliye sarayı, liyakat kazandığı şöhreti kendisine temin eder.”* Av. Ali Haydar Özkent’in sözleri, 1940 da olduğu kadar, bu günde aynen geçerlidir.

Yasa, Meslek Kuralları *“Her türlü teşebbüs ve harekette bulunmayı”* yasaklamıştır. Bu nedenle Avukatlık Reklam Yasağı Yönetmeliği’nin ayrıntılarına girmeden, yönetmelik hükümlerinin de yer aldığı, örnek kararlara geçmek daha doğru olacak.

### A. Tabela

Tabela, ülkemizde ciddi boyutlarda çevre kirliliği haline gelmiştir. Aynı binanın dış cephesinin her yönüne asılan tabeladan tutun, aynı büronun her penceresinde tabelalar olduğunu göreceksiniz. Tabela çoğaldıkça veya büyüdükçe avukata iş gelmez. İş, tabelanın boyutu ne olursa olsun, avukatın bilgi ve becerisine, kişiliğine gelir. O kişilik evinde de olsa müvekkil tarafından bulunur. Bir de kabul edemediğim tableda avukatın isminin üste yazılmasıdır. Bu arkadaşlarımız unutmamalıdır ki, mesleğin yüceliği her zaman isimlerinden daha öndedir.

Barolarımızın bu konuda hiçbir çaba göstermedikleri de, maalesef acı bir gerçektir.

### **1. Tabela yönetmelikte belirlenen ölçülere uyun olmalıdır. Tabelada amblem olmaz.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 05.10.2007 gün ve 2007/248 esas, 2007/310 karar sayılı kararı

"Şikayetli avukatın, Avukatlık Kanunu'na aykırı çok büyük logolu, reklam amaçlı tabela kullandığı iddiası ile yapılan şikayet üzerine başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda Baro Disiplin Kurulu'nca eylem sabit görülerek uyarma cezası tayin etmiştir.

Şikayetli avukat, savunma vermemiştir, karara itiraz da etmemiştir

Dosyada bulunan fotoğrafta şikayetli avukatın tabelasının, yasa ve yönetmelikte yazılı boyutların üzerinde olduğu, şikayetli avukatın adı ve soyadı ile ilgisi bulunmayacak biçimde "... Hukuk Bürosu" ibaresinin ve Türkiye Barolar Birliği ambleminin yer aldığı görülmektedir.

Şikayetli avukatın eylemi, Avukatlık Kanunu'nun 55. maddesine göre "Avukatların iş elde etmek için, reklam sayılabilecek her türlü teşebbüs ve harekette bulunmaları ve özellikle tabelalarında ve basılı kağıtlarında avukat unvanı ile akademik unvanlarından başka sıfat kullanmaları yasaktır.", Türkiye Barolar Birliği Reklam Yasağı Yönetmeliği'nin 5. maddesine göre "Tabelada bu yönetmelikte belirlenenlerin dışında unvan, deyim, şekil ve amblem ... bulunamaz...Tabela 70X100 cm boyutunu geçemez..." hükmü ile Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 7/b maddesine göre "Avukatların başlıklı kağıtları, kartvizitleri, büro levhaları reklam niteliğine taşıyabilecek aşırılıkta olamaz." hükümlerine aykırı olup, disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Şikayetli avukatın eylemi aynı zamanda Avukatlık Kanunu'nun "Avukatın hak ve ödevleri" ile ilgili 6 kısmında yer alan 55. m.ye aykırılık oluşturduğundan, Avukatlık Kanunu'nun 136/1.maddesi uyarınca, Baro Disiplin Kurulu'nca en az kınama cezası tayini gerekirken, uyarma cezası tayini isabetli bulunmamış, uyarma cezasının, kına-

ma cezasına çevrilmesi suretiyle düzeltilerek onanmasına karar vermek gerekmiştir.

## 2. Tabelanın yönetmeliğe uygun hale getirilmesi için baroların uyarı yükümlülüğü yoktur.

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 11.06.2004 gün ve 2004/211 esas, 2004/211 karar sayılı kararı:

"Şikayetler hakkında Avukatlık Kanunu'nun 5. maddesine, Reklam Yasağı Yönetmeliğine ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'na aykırı eylemlerinden dolayı açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli avukatlar savunmalarına; tabelaların Reklam Yasağı Yönetmeliği'ne uygun hale getirilmesi uyarısını içeren Baro Başkanlığı yazısının kendilerine tebliğ edilmiş olduğunu, bu nedenle gereğini yerine getiremediklerini, Baro Disiplin Kurulu'nun savunma istemi ile ilgili yazının kendilerine tebliğinden sonra levhalarını yönetmeliğe uygun hale getirdiklerini savunmuşlardır.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 02.05.2001 tarih ve 4667 sayılı kanun ile değişik 55/son maddesi hükmüne göre Türkiye Barolar Birliği'nce hazırlanan "Reklam Yasağı Yönetmeliği" 14.11.2001 tarih ve 24583 sayılı Resmi Gazete'de yayınlanarak yürürlüğe girmiştir. Bu yönetmeliğin 5. maddesi avukatların tabelaları için önemli ayrıntılı kurallar getirmiştir.

Yönetmelik Resmi Gazete'de yayınlanmakla, tüm avukatların bilgisinin olacağı varsayılmalı, bu nedenle avukatlar tabelalarını, Yönetmeliğe uygun hale getirmelidir.

Barolara ayrıca, yönetmeliğin maddelerinin uygulanması için üyelerine uyarıda bulunması gibi bir yükümlülük de yüklenmemelidir.

Avukat, Avukatlık mesleğinin yerine getirilmesi ile doğrudan ilgili bulunan Avukatlık Kanunu, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları ve yasa uyarınca çıkarılmış bulunan yönetmelikleri iyi bilmek ve özümsemek ve bu alanda yapılacak değişiklikleri de tüm olanakları kullanarak izlemek zorundadır. Bu nedenle Reklam Yasağı Yönetmeliği'nin

uygulanması için Baronun kendilerine uyarıda bulunmasını beklemeden gereği yerine getirilmelidir.

Reklam Yasağı Yönetmeliği'nin 14.11.2001 tarihinde yürürlüğe girmiş olmasına karşın, şikayetli avukatlar savunmalarında 12.03.2003 tarihine kadar tabelalarını yönetmeliğe uygun hale getireceklerini bildirmişlerdir. Tabelaların Reklam Yasağı Yönetmeliği'ne uygun hale getirilmesi için bu kadar uzun bir süre beklenilmesi de kabul edilemez.

Şikayetli avukatların eylemleri Avukatlık Kanunu'nun 55 ve Türkiye Barolar Birliği Reklam Yasağı Yönetmeliğinin 5 ve Türkiye Barolar Birliği Meslek kurallarının 7. maddesine aykırı olmakla disiplin suçu oluşturduğundan, Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli bulunmuş, kararın onanması gerekmiştir.<sup>44</sup>

## B. Basılı evrak

### 1. Basılı evrakta da isim ve soyadından başka isim kullanılamaz.

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 13.12.2002 gün ve 2002/224 esas, 2002/356 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukatın hazırlayıp yayımladığı "... Hukuk Bürosu "başlıklı kitapçık içeriğinin Avukatlık Kanunu'nun 55. ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 8. maddesine aykırı olduğu gerekçesiyle açılan disiplin kovuşturması sonunda Baro Disiplin Kurulu'nca disiplin cezası tayin edilmiştir.

"... Hukuk Bürosu" başlıklı tanıtma broşüründe büro-  
nun çalışma alanlarının belirtildiği, referans olarak çeşitli şirketlerin gösterildiği ve stajyer avukatların isimlerine bölüm sorumluları olarak yer verildiği anlaşılmıştır.

Şikayetli kitapçığın sadece bilgi verme amaçlı olup reklam niteliği taşımadığını savunmakta ise de, bir avukatın "kamuya bilgi verme hakkını" kullandığının kabul edilebilmesi için, doğru ve gerçek bilgi sunulması, bu bilginin verilmesinde gerekli olanlarla sınırlı olması (ölçülülük),

<sup>44</sup> Bkz. s. 593'deki 2004/175 E. 2004/321 K. sayılı karar.

objektif sınırlar içinde verilmesi ve diğer meslek ilkelerine aykırı olmaması gereklidir.

Kovuşturma konusu kitapçıkta "uzmanlık" iddiasında bulunulmuş, gerekli olmayan ifadelere yer verilmiş, objektiflik ve ölçülülük ilkelerine uyulmamış, müvekkil isimlerinin bildirilmesi suretiyle de "bilgi verme hakkı"nın sınırları aşılmıştır.

Ayrıca, şikayetlinin sahibi olduğu hukuk bürosuna isim ve soyadı dışında bir isim koyması da Avukatlık Kanunu'nun 44. maddesi hükmüne aykırı görülmüştür.

Bu nedenlerle Avukatlık Kanunu'nun 44. ve 55. maddeleri ile Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 7 ve 8. maddelerine aykırı bulunan eylem "disiplin suçu" oluşturduğundan, Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirilmede hukuki isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanması gerekmektedir.

(Eylem kınama cezasını gerektirmekle birlikte, aleyhe itiraz olmadığından uyarma cezasına ilişkin kararın onanması zorunlu olmuştur.)<sup>45</sup>

**2. Başlıklı kağıtlarda, kartvizitlerde akademik unvan dışında emekli yargıç, emekli savcı, emekli noter, marka patent vekili vs. sıfatlar kullanılamaz.**

**a. "Uzman avukat" unvanı kullanılamaz.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 11.02.2005 gün ve 2004/379 esas, 2005/54 karar sayılı kararı:

"... Üniversitesi Rektörlüğü Hukuk Müşaviri olarak görev yapmakta olan şikayetlinin, yazışmalarda "uzman avukat" unvanı kullanmak suretiyle Avukatlık Kanunu 55, Avukatlık Meslek Kuralları'nın 7, Türkiye Barolar Birliği Reklam Yönetmeliği'nin 6. maddesine aykırı davrandığı iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun Genel İdari Hizmetler kadrosunda görev yaptığını, kurum içi resmi yazışmalarda ... Üniversitesi Sosyal Bilimler İş-

<sup>45</sup> Bkz. s. 587'deki 2005/373 E. 2006/8 K. sayılı karar.

letme Anabilim dalı Ticaret Hukuku uzmanlığı diplomasına sahip bulunduğunu ve bu unvanının 2547 sayılı kanunun 2880 sayılı kanunla değişik 3/T-1 maddesi uyarınca akademik unvanlar arasında sayıldığını, bu sebeple kurum içi yazışmalarda "Uzman Avukat" unvanını kullandığını, esasen "Serbest Avukat" olarak çalışmamakla gelir elde etmek amaçlı ticari faaliyet içinde olmadığını, bu sebeple reklam amacıyla hareket etmediğini, suçsuz olduğunu savunmuştur.

2547 sayılı Yüksek Öğrenim Kanunu'nun 2880 sayılı kanun ile değişik 3/1-m maddesinin "öğretim elemanları" başlığı altında, sadece Profesör, Doçent ve Yardımcı Doçentlerin akademik unvana sahip oldukları bildirilmiştir.

Yasanın 3/T-1 maddesinde "yüksek lisans" (bilim uzmanlığı, yüksek mühendislik, yüksek mimarlık, master): Bir lisans öğretimine dayalı, eğitim-öğretim ve araştırmanın sonuçlarını ortaya koymayı amaçlayan bir yüksek öğretimdir" olarak tanımlanmıştır. Görüldüğü üzere Kanunu'nun 3/T-1 maddesi uyarınca, yüksek lisans eğitimi sonucu elde edilen "Bilim uzmanlığı, yüksek mühendislik, master" gibi sıfatlar, yapılan eğitimi belgeleyen sıfatlar olup, akademik unvanlar değildir.

Avukatlık Kanunu'nun ek m. 1. (Ek; 05.08.1984, 3003/8) uyarınca, kamu kurum ve kuruluşları ile kamu iktisadi teşebbüslerinde asli veya sürekli avukatlık görevlerinde çalışanların baro levhasına yazılmaları isteklerine bağlı ise de; görevlerinin gereği olan işleri yaparken baro levhasına kayıtlı avukatların yetkileriyle haklarına sahip ve onların ödevleriyle yükümlü oldukları gibi, Avukatlık Kanunu ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'na aykırılık teşkil eden eylemler için öngörülen disiplin işlem ve cezalarının sözü edilen avukatlar hakkında da barosunca uygulanacağı tartışmasızdır. Kaldı ki kamu avukatlığı, serbest avukatlık gibi bir ayırım, avukatlık etik kuralları ile de bağdaşmaz.

Avukatlık Kanunu'nun 55. Avukatlık Meslek Kuralları'nın 7., Türkiye Barolar Birliği Reklam Yasağı Yönetmeliği'nin 6. maddesinde, başlıklı kağıtlarda, kartvizitlerde ve diğer basılı kağıtta avukat unvanı ve akademik unvan dışında, emekli yargıç, emekli savcı, emekli noter, hukuk uzmanı, marka patent vekili, sigorta uzmanı, bilirkişi, bakan, milletvekili ve benzeri sıfatların kullanılmayacağı açıkça

REKLAM YASAĞI

bildirilmiştir. Bu nedenlerle Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli bulunmuş, kararın onanması gerekmiştir."

**b. "Dr." akademik unvan değildir. Kullanılamaz.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 11.06.2004 gün ve 2004/114 esas, 2004/207 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukatın dosyada bulunan ücret sözleşmesi, zarf, kağıt gibi basılı belgelerde "... " ibaresinin mevcut düzenlemelere aykırı olması nedeniyle açılan disiplin kovuşturması sonunda, Baro Disiplin Kurulu'nca "kınama" cezası tayin edilmiştir.

Dosya içinde bulunan avukatlık sözleşmesi, zarf, basılı kağıt ve yazılı belgeler, "... " ibarelerinin Avukatlık Kanunu'nun 55. maddesi ile Türkiye Barolar Birliği Reklam Yasağı Yönetmeliği'nin 6. maddesini ihlal eder niteliktedir.

Bu belgelerde "Dr." unvanı da kullanıldığından ve savunmalarda buna dair bir açıklama getirilmediğinden şikayetli avukatın eyleminin haksız rekabet yaratacak nitelikte olduğu anlaşılmaktadır. Bu nedenle savunmaya itibar edilmemiştir.

Bu durum karşısında eylemin disiplin suçu olduğuna ilişkin Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirmede isabetsizlik görülmemiş, kararı onanması gerekmiştir."

**c. "Emekli yüksek hakim" sıfatı kullanılamaz.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 06.06.2003 gün ve 2003/59 esas, 2003/168 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukatın, "Emekli Yüksek Hakim" yazılı kartvizit kullandığı iddiası ile başlatılan disiplin kovuşturması sonunda, Baro Disiplin Kurulu'nca eylem Avukatlık Kanunu'nun 55 ve Türkiye Barolar Birliği . Meslek Kuralları'nın 7. maddesi ile Türkiye Barolar Birliği Reklam Yasağı Yönetmeliği'nin 6. maddesine aykırı bulunarak,



şikayetlinin "kınama" cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Dosya içinde bulunan ve şikayete konu kartvizit incelendiğinde, şikayetli avukatın avukatlık unvanının yanında "Emekli Yüksek Hakim" ibaresini kullandığı anlaşılmıştır.

Avukatlık Kanunu'nun 55. maddesine göre "Avukatların basılı kağıtlarında avukat unvanı ile akademik unvanlarından başka sıfat kullanmaları yasaktır."

Türkiye Barolar Birliği Reklam Yasağı Yönetmeliği'nin 6. maddesine göre de: "Avukatların kartvizitlerinde emekli yargıç ve benzeri sıfatları kullanamayacağı" hüküm altına alınmıştır.

Keza Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 7/b maddesine göre de; "Avukatın kartviziti reklam niteliğini taşıyabilecek aşırılıkta olamaz."

Şikayetli avukat kartvizitinde "Emekli Yüksek Hakim" sıfatını kullanması, yukarıda bildirildiği gibi Avukatlık Kanunu'nun 55, Türkiye Barolar Birliği Reklam Yönetmeliği'nin 6. ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 7/b maddelerine açıkça aykırılık teşkil etmekte olduğundan, eylem disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Bu sebeple Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirmede hukuki isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanması gerekmiştir."

#### d. "Emekli adalet müfettişi" sıfatı kullanılamaz.

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 12.07.2002 gün ve 2002/97 esas, 2002/229 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat'ın yazdığı ve yayınlattığı bir kitapta kullandığı unvanların ve kullanım biçiminin Meslek Kuralları'na aykırı olduğu görüşü ile açılan disiplin kovuşturması sonunda Baro Disiplin Kurulu'nca "disiplin cezası tayinine yer olmadığına" karar verilmiştir.

Müellifi olduğu "... " kitabının kapağında ismiyle birlikte "Emekli Adalet Başmüfettişi, Avukat" unvanlarını kullanan şikayetli, savunmasında, "kitabı yazmaya başladığında adalet baş müfettişi olarak görev yaptığını, matbaaya verdiği anda emekliye ayrılarak avukatlığa başladığını, baş-

REKLAM YASAĞI

müfettişlik yaptığı sırada emek sarfederek yazdığı kitapta bu unvanı kullanmasının 24 yıl görev yaptığı bu mesleği hiçe saymak anlamına geleceğini, bu nedenle hem baş müfettiş hem de avukat unvanını kullanarak kitabı basıma verdiğini” bildirmiştir.

Doğal olan durum, yazarın yayınlanan kitabın piyasaya çıktığı tarihteki sıfatının -veya unvanının- yazılmasıdır. Yazarın -akademik unvanla ilgisi olmayan- geçmişteki görevine ilişkin resmi sıfatını avukatlığa başladıktan sonra da kullanmaya devam etmesi, üstelik bununla da yetinmeyerek kitabının satışını arttırmak amacıyla adalet kurumlarının aracılığını kullanmaya yönelmesi, savunmalarında samimiyet ifade eden beyanları ile çelişmektedir.

“Emekli Adalet Baş Müfettişi” sıfatının kullanılmasındaki amaç, kitabı görenlerde deneyim ve bilginlik izlenimi uyandırmak ve diğer meslektaşlarına göre ayrıcalıklı bir statüye sahip olduğunu belirtmektir.

Ayrıca, şikayetli “Emekli Adalet Baş Müfettişi” sıfatından sonra ve parantez içinde “Avukat” unvanını kullanmakla, eski resmi görevini ön plana çıkarmış ve yeni mesleğine gereken saygıyı göstermemiştir.

“Serbest meslek” olmakla birlikte öncelikli niteliği “kamu hizmeti” olarak belirginleşen avukatlık mesleğinde reklama ve ayrıcalık ifadelerine yer yoktur.

Bu nedenle Avukatlık Kanunu’nun “reklam yasağı”nı düzenleyen 55. maddesi hükmüne ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları’nın 4, 7 ve 8. maddelerine aykırı bulunan eylem “disiplin suçu” oluşturduğundan, Baro Disiplin Kurulu’nun davranışın niteliğine uygun düşmeyen düşüncelere dayanarak yaptığı değerlendirmede hukuki isabet görülmemiş ve kararın kaldırılması ile disiplin cezası tayini gerekmiştir.”

**e. “Emekli Cumhuriyet Savcısı” sıfatı kullanılamaz.**

Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu’nun 13.12.2002 gün ve 2002/228 esas, 2002/358 karar sayılı kararı:

“Şikayetli hakkında bastırıldığı kartvizitte avukat unvanı yanında “Emekli Cumhuriyet Savcısı” sıfatını da kullanması nedeniyle başlatılan disiplin kovuşturması sonunda,

Baro Disiplin Kurulu'nca şikayetlinin eylemi Avukatlık Kanunu'nun 55. maddesi ile bu m.nin son fıkrası uyarınca çıkarılan ve 14.11.2001 tarih 24583 sayılı Resmi Gazete'de yayınlanarak yürürlüğe giren Türkiye Barolar Birliği Reklam Yasağı Yönetmeliğinin 6/5 maddesine aykırı bulunarak "kınama" cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Şikayetlinin dosyada mevcut ve bürosunda saptanan 400 adet kartvizitten Avukat unvanı yanında, "Emekli Cumhuriyet Savcısı" sıfatını da kullandığı tartışmasızdır.

Avukatlık Kanunu'nun 55. maddesinde "Avukatların iş elde etmek için, reklam sayılabilecek her türlü teşebbüs ve harekette bulunmaları ve özellikle tabelalarında ve basılı kağıtlarında avukat unvanı ile akademik unvanlardan başka sıfat kullanmaları yasaktır." denildiği gibi, Türkiye Barolar Birliği Reklam Yasağı Yönetmeliği'nin 6/5. maddesinde de "Başlıklı kağıtlarda, kartvizitlerde ve diğer basılı evrakta, sadece avukatlık unvanı, varsa akademik unvanın, adı soyadı, adres telefon, faks numaraları, İnternet ve e-posta adresleri ile bağlı bulunulan: Baro ve Türkiye Barolar Birliği sicil numaraları ve vergi dairesi ile vergi sicil numarası yer alabilir" denilmekte aksi davranışlar disiplin suçu oluşturmaktadır.

Şikayetlinin davranışı disiplin suçu oluşturduğundan, Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirmede hukuka aykırılık görülmemiş, kararın onanması gerekmiştir."

### 3. Marka Patent vekili sıfatı kullanılamaz.

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 24.03.2006 gün ve 2006/36 esas, 2006/114 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukatlara ait kartvizitte "... Hukuk Bürosu Avukatlık Danışmanlık Marka Vekili" ibarelerinin yazılı olması nedeniyle Avukatlık Kanunu 55, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 7/b ve Türkiye Barolar Birliği Reklam Yasağı Yönetmeliği'nin 5 ve 6. maddelerine aykırılık iddiasıyla resen açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli Av. ... 28.04.2005 tarihli savunma dilekçesinde; Avukatlık mesleğine başlamadan önce soruşturmanın başlatılmış olduğunu, kartvizitte belirtilen "... ibaresinin

REKLAM YASAĞI

isim ve soyadının kısaltılmış şekli olduğunu, avukatlık danışmanlık marka vekili kelimelerinin büronun kapsamını göstermekte olduğunu, marka vekilliğinin yasalar çerçevesinde yapılan bir iş olduğunu, birlikte büroyu paylaştıkları diğer şikayetli Av. ...'ın Türk Patent Enstitüsü'nce verilmiş belgesi olduğunu, reklam yasağına aykırı davranmadığını belirtmiştir.

Şikayetli Av. ... aynı tarihli dilekçesinde; Benzer hususların yazılı olduğu, aşırılığa kaçınılmamış olması nedeniyle Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'na aykırı davranmadığını, Türk Patent Enstitüsü tarafından verilen 06.12.2003 tarih ve 892 sayılı "Marka Vekilliği" belgesine sahip olduğunu, bu sıfatının iş temin ve reklam amacıyla yazılmadığını savunmuştur.

İncelenen dosya kapsamından; Kartvizitte, "... Hukuk Bürosu Avukatlık Danışmanlık Marka Vekili" başlığı altında, şikayetli her iki avukatın, isim ve telefon numaraları bulunmaktadır.

Türkiye Barolar Birliği Reklam Yasağı Yönetmeliği'nin 6. maddesi "Başlıklı kağıtlar, kartvizitler ve diğer basılı evrak, reklam niteliği taşıyacak aşırılıkta olamaz. Başlıklı kağıtlarda, kartvizitlerde ve diğer basılı evrakta; sadece avukatlık unvanı, varsa akademik unvan, adı ve soyadı, adres, telefon-faks numaraları, internet ve e-posta adresleri ile bağlı bulunulan; Baro ve Türkiye Barolar Birliği sicil numaraları, vergi dairesi ile vergi sicil numarası yer alabilir.

Başlıklı kağıtlarda, kartvizitlerde ve diğer basılı evrakta avukat unvanı ve akademik unvan dışında; emekli yargıç, emekli savcı, emekli noter, hukuk uzmanı, marka-patent vekili ve benzeri sıfatlar kullanılamaz, hükmünü amirdir.

Her ne kadar itiraz eden Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'na gönderilmek üzere verdiği 27.01.2006 tarihli dilekçesinde; bahse konu kartviziti kendisinin bastırmadığını ve kullanmadığını, diğer şikayetli avukatın kartviziti büro açılışı için mahdut sayıda bastırdığını savunmakta ise de; Şikayetlinin ... Barosu Başkanlığına verdiği 28.04.2005 tarihli dilekçesinde böyle bir savunmanın yapılmadığı, "adımın da geçtiği kartvizit reklam niteliği taşıyabilecek aşırılıkta değildir" demek suretiyle, kartvizitin kendisine ait olduğunu kabullendiği de açıkça görülmektedir.

Bu nedenlerle, Baro Disiplin Kurulu'nca eylemin Avukatlık Kanunu 55, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları 7/b, Türkiye Barolar Birliği Reklam Yasağı Yönetmeliği'nin 5 ve 6. maddelerini açıkça aykırı olduğu yönündeki hukuksal değerlendirme isabetli bulunmuş, kararın onanması gerekmektedir."

#### 4. Bilirkişi raporunda avukat antetli başlıklı kağıt kullanamaz.

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 14.06.2002 gün ve 2002/60 esas, 2002/188 karar sayılı kararı:

"Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu'nun itiraz üzerine verdiği 23.09.2001 tarihli kararı doğrultusunda açılan disiplin kovuşturması sonunda "Bilirkişilik yapan avukatın bilirkişi raporunda antetli kağıdını kullanmasında iş elde etme ve ün kazanma kastı bulunmadığı" gerekçesiyle disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

şikayetli avukatın, bilirkişilik görevi dolayısıyla hazırladığı raporlarında adresini ve telefon numaralarını içeren antetli kağıtlarını kullandığı, dosyaya örnek olarak sunulan "bilirkişi raporu"ndan, tarafların beyanlarından ve diğer bilgi ve bulgulardan anlaşılmıştır.

Bilirkişilik yapan bir avukatın, raporunu "avukat "sıfatını da kullanarak imzalamasında herhangi bir sakınca bulunmamakta ise de, antetli kağıdın kullanılması mutad olmadığı gibi, gerekli de değildir. Bilirkişi raporunda büro adresinin, büro ve cep telefonlarının yer verildiği antetli kağıtların kullanılması, ün kazanmaya", "iş elde etmeye yönelik" reklam amaçlı bir davranış niteliğinde olduğundan Avukatlık Kanunu'nun 55. maddesi ile Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 7 ve 8. maddelerine aykırı görülmüştür.

Bu nedenle Baro Disiplin Kurulu'nun "disiplin suçu "oluşturan eylemle ilgili olarak yaptığı değerlendirme isabetli bulunmamış ve ceza verilmesine yer olmadığına ilişkin kararın kaldırılması ve disiplin cezası tayini gerekmiştir."

## 5. Avukat unvanı dışında yabancı "Large, Reehsanwalt, Anwalt, Lawyer" vs. sıfatlar kullanılamaz.

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 21.03.2003 gün ve 2002/349 esas, 2003/88 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında Avukatlık Kanunu'nun 55. maddesine aykırı eylemi nedeniyle açılan disiplin kovuşturması sonunda, Baro Disiplin Kurulu'nca eylemi sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Bankaları tüm ülkelerde temsil eden hukuk firmalarının yer aldığı bir kitapçık olan "American Bank ..."in Temmuz 1999 sayısında "... ve ... Hukuk Bürosunun Türkiye'nin en büyük hukuk bürolarından biri olduğu, menkul kıymetler ve finans alanında lider olduğu, en çok bankalar ve bankacılık alanındaki faaliyetleriyle tanındığı" ifadelerine yer verildiği anlaşılmıştır.

Şikayetli avukatın bilgisi ve isteği dışında böyle bir yayının yapıldığı yolundaki savunmasını doğrulayacak herhangi bir kanıt gösterilmediğinden, bu savunmaya itibar edilmemiştir. Şikayetli büro isminin bu yayından çıkartılması için girişimde bulunduğu yolunda bir savunma yapmamış ve delil de sunmamış olduğundan, savunma inandırıcı bulunmamıştır.

Avukatların kamuya sunduğu bilgilerde "bilgi verme hakkı"nı kullandığının kabul edilebilmesi için sunulan bilgilerin "doğru ve gerçek bilgi" olması, "verilmesinde gereklilik olanlarla sınırlı olması", "objektif sınırlar içinde verilmesi" ve "meslek ilkelerini ihlal etmemesi" zorunludur.

Şikayetlinin, kitapta büro için kullanılan İngilizce "Large" sözcüğünün nitelik değil nicelik ifade ettiği, "nesnel" için kullanıldığı, büronun mekanı (m<sup>2</sup>) ve çalışanların adedi gibi nesnel büyüklüğünü ifade ettiğine ilişkin açıklaması doğru olmakla birlikte, bir avukatlık bürosunun nesnel büyüklüğünü ifade eden bilgilerin yayınlanması da "reklam yasağı" kapsamına girdiğinden, bu husustaki itiraz kabul edilmemiştir.

Bu nedenlerle şikayetlinin Avukatlık Kanunu'nun 55. ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 7. maddesine aykırı olan eylemi "disiplin suçu" oluşturduğundan, Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirmede hukuki isabetlilik görülmemiş ve kararın onanması gerekmiştir."

## 6. Kartvizitte fotoğraf olmaz.

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 15.09.2006 gün ve 2006/256 esas, 2006/325 karar sayılı kararı:

"... Barosu Yönetim Kurulu 30.11.2005 gün ve 2005/499 sayılı kararı ile şikayetli Av. ...'ın kullandığı kartvizit nedeniyle re'sen soruşturma başlatarak, şikayetlinin Avukatlık Kanunu'nunun 55, Reklam Yönetmeliği 6. maddeleri ile Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 7. maddesi gereğince cezalandırılması için hakkında disiplin kovuşturması açılmasına karar vermiştir.

Şikayetli avukat savunmalarında; şikayete konu olan kartvizitin bir matbaacı tarafından örnek olarak basılıp getirildiğini, Baro Yönetim Kurulu üyelerine danıştığı için bu kartviziti bastırmaktan vazgeçtiğini, kartviziti reklam amacıyla kimseye vermediğini, kovuşturma konusu kartvizitin kullanılmadığını beyan etmiş, kovuşturma konusu kartvizitte belirtilen telefonları kapattığını ve iki yıldır kullandığını belirttiği ... nolu telefonların ne zamandan beri kullanıldığının saptanmasını, 29 yıllık avukat olduğunu, mesleki çalışmalarında daima yasalara saygılı olduğunu, herhangi bir kastının da bulunmadığını ileri sürmüştü ayrıca, kartvizitte yazılı telefonu kapattığına ilişkin ... firmasının 23.05.2005 tarihli yazısının fotokopisini sunarak, ... nolu telefon ile ilgili aboneliğin 11.05.2005 tarihinden geçerli olarak feshedildiğini belirterek hakkında ceza tayinine yer olmadığına karar verilmesini talep etmiştir.

Avukatlık Kanunu'nun "Reklam Yasağı" başlıklı 55. maddesinde; avukatların iş elde etmek için, reklam sayılabilecek her türlü teşebbüs ve harekette bulunmaları ve özellikle tabelalarında ve basılı kağıtlarında avukat unvanı ile akademik unvanlarından başka sıfat kullanmalarının yasak olduğu belirtilmiştir.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 7. maddesinde ise, avukatların salt ün kazandırmağa yönelik her türlü gereksiz davranıştan titizlikle kaçınmaları gerektiği belirtildikten sonra (b) fıkrasında; avukatın başlıklı kağıtları, kartvizitleri, büro levhaları reklam niteliğini taşıyabilecek aşırılıkta olamaz, kuralına yer verilmiştir.

"Reklam Yasağı" ilkesi Türkiye Barolar Birliği tarafından çıkartılan Reklam Yasağı Yönetmeliği'nde ayrıntılı bir

REKLAM YASAĞI

biçimde düzenlenmiştir. Reklam Yasağı avukatlık mesleğinin taşıdığı kamusal hizmet niteliği, hukuk ve adaletin pazarlık konusu yapılmaması bakımından önem taşımakta ve Avrupa ülkeleri baroları bakımından da titizlikle uyulan bir meslek kuralı olarak kabul görmektedir.

Şikayetli avukatın kartvizitinde fotoğrafının bulunması, Avukatlık Kanunu'nun 55. Türkiye Barolar Birliği Reklam Yönetmeliği'nin 6/6. ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 7/b maddesine aykırı olup, disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Bu sebeple, Baro Disiplin Kurulu'nun değerlendirilmesinde hukuki isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanması gerekmiştir."

### 7. Kartvizitte avukatın kendisinden başka eşi vs. ile ilgili bilgi olamaz.

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 07.04.005 gün ve 2005/26 esas, 2005/113 karar sayılı kararı:

Şikayetli avukat hakkında "Avukatlık kartvizitinin arkasında eşi doktor ..."ın isim ve "eski sağlık il müdürü" sıfatının yazılı olduğu, keza kartvizitinde şikayet olunana ait vesikalık fotoğrafının yer aldığı, bu nedenle Avukatlık Kanunu'nun 55. maddesi ve Reklam Yönetmeliği'nin 6. maddesine aykırı davrandığı "iddiasıyla başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda, Baro Disiplin Kurulu'nca eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Dosyadaki bilgi ve belgelerden, şikayetli avukatın kartvizitinde meslek ve sıfatı, çalışma yeri, telefonları, vergi numarası yanı sıra renkli fotoğrafının da bulunduğu, kartın arka yüzünde de doktor olan eşi ...'in eski sağlık il müdürü sıfatı ile birlikte iş, hastane adres ve telefonlarının mevcut olduğu görülmüştür.

Avukatlık Kanunu'nun 34 ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 2 ve 3. maddelerine göre; avukatlar yüklenedikleri görevleri yerine getirirken görevin kutsallığına yakışır bir şekilde doğruluk ve onur içinde ve Avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun bağımsız şekilde ifa etmekle yükümlüdürler,



Kaldı ki avukatların iş elde etmek için reklam sayılabilecek her türlü girişim ve eylemde bulunmaları da Avukatlık Kanunu'nun 55. maddesi ve Reklam Yönetmeliği gereğince yasaklanmıştır.

Şikayetlinin savunmaları, dinlettiği tanıkların anlatımları, basılıp dağıtıldığı anlaşılan kartvizitle doğrulanmamıştır.

Şikayetli avukatın eylemi disiplin suçunu oluşturduğundan, Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirmede hukuki isabet görülmemiş ve "disiplin cezası verilmesine yer olmadığına" ilişkin kararın kaldırılarak, şikayetlinin kınama cezası ile cezalandırılması gerekmiştir."

#### **8. Avukatlar, barodaki görevleri ile ilgili unvanlarını sadece bu görevin ifası sırasında ve görevin ifası ile sınırlı olmak kaydı ile kullanabilirler.**

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 30.09.2005 gün ve 2005/205 esas, 2005/296 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında, kartvizitinde "... Barosu Kadın Hukuk Komisyon Başkanı" sıfatını kullandığından, Avukatlık Kanunu'nun 55. maddesine aykırı davrandığı iddiası ile başlatılmış olan disiplin kovuşturması sonucunda Baro Disiplin Kurulu'nca eylem sabit görülmüş ve şikayetli avukat hakkında uyarma cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli avukat savunmalarında, ticari kazancı düşünmeyip, yardım isteyen kolayca ulaşmasını sağlamak amacı ile "kadın hakları komisyon başkanı" sıfatını kartvizitine yazdığını, kastının olmadığını bildirmiştir.

Avukatlık Kanunu'nun "Reklam Yasağı" başlıklı 55. maddesi hükmüne göre; "Avukatların iş elde etmek için, reklam sayılabilecek her türlü teşebbüs ve harekette bulunmaları ve özellikle tabelalarında ve basılı kağıtlarında avukatlık unvanı ile akademik unvanlarından başka sıfat kullanmaları yasaktır." 02.05.2001 tarihinde maddeye 4667 sayılı kanun ile yapılan ek ile "Yukarıdaki yasaklara ilişkin esaslar Türkiye Barolar Birliği'nce düzenlenecek Yönetmelikle belirlenir" hükmü getirilmiş ve Türkiye Barolar Birliği Reklam Yönetmeliği Resmi Gazete'nin 14.11.2001

tarihli 24583 sayılı nüshasında yayınlanarak yürürlüğe girmiştir.

Türkiye Barolar Birliği Reklam Yasağı Yönetmeliği'nin "Basılı Evrak" başlıklı 6. maddesinin 2. fıkrasına göre; "Basılı kağıtlarda, kartvizitlerde ve diğer basılı evrakta; sadece avukatlık unvanı, varsa akademik unvan, adı soyadı, adres, telefon-faks numaraları, internet ve e-posta adresleri ile bağlı bulunan; Baro ve Türkiye Barolar Birliği sicil numaraları, vergi dairesi ile vergi sicil numarası yer alabilir"

Aynı maddenin 5. fıkrasının son bendinde, "Barolar ve Türkiye Barolar Birliği organlarında geçmişte görev alan avukatlar bu unvanlarını kullanamazlar. Halen görevli olanlar bu unvanlarını; ancak bu görevin ifası sırasında ve bu görevleri ile sınırlı olmak kaydıyla kullanabilirler."

Ayrıca, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 7. maddesine göre de avukat salt ün kazandırmaya yönelik her türlü gereksiz davranıştan titizlikle kaçınmalıdır.

Görüldüğü gibi avukatlar, barodaki görevleri ile ilgili unvanlarını ancak ve sadece bu görevin ifası sırasında ve görevin ifası ile sınırlı olmak kaydı ile kullanabilirler.

Reklam yasağına aykırılık, genellikle biçimsel olarak işlenen bir disiplin suçu olup, kast unsuru bu suçun oluşumunda dikkate alınmaz. Yasayı bilmemenin tüm yurttaşlar için bir mazeret olarak kabulünün mümkün görülmediği hukuk düzenimizde, şikayetli avukatın "isteyerek, bilerek ve kasıtlı yapmadım" şeklindeki savunması, ne denli iyiniyetli olarak yapılırsa yapılsın, kabul edilemez.

Disiplin Kovuşturmasına konu olan ve şikayetli avukatın "... Barosu Kadın Hukuk Komisyon Başkanı" sıfatını kartvizitine yazarak kullanması Avukatlık Kanunu'nun 55 ve Türkiye Barolar Birliği Reklam Yönetmeliği'nin 6. maddesi ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 7. maddesinde kabul edilen hususlara uygunluk arzetmemekte, aksine aykırılık oluşturmaktadır.

Bu sebeplerle, şikayetli avukatın eyleminin disiplin suçunu oluşturduğuna dair Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirmede hukuki isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanması gerekmiştir ."

9. Türkiye Barolar Birliği amblemi dışında amblem ve şekiller yer alamaz. Baro ve Türkiye Barolar Birliği amblemi meslek vakarını ifade eden, ortak manevi bir değerdir. Her ne kadar yönetmelikte izin alma mecburiyeti yok ise de; Baroların yukarıda belirtilen kuruluş ve niteliklerine zarar verilmemesi bakımından, yayınlarda yazarının Baro veya Türkiye Barolar Birliği yayını izlenimini vermekten özenle kaçınmaları, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesinin de bir gereğidir.

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 25.06.2005 gün ve 2005/136 esas, 2005/213 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında, "... adlı kitabın ön ka-  
pağında bulunan ... Barosu ambleminin kullanılış tarzı,  
kitabı gören her şahısta, ... Barosu yayını olduğu kanaa-  
tini uyandırdığı ve yazar isminin alışılmadık şekilde büyük  
puntolarla yazılmış olması sebebiyle reklam yasağına  
aykırı davranışta bulunduğu" iddiasıyla açılan disiplin  
kovuşturması sonucu, eylem sabit görülerek disiplin cezası  
tayin edilmiştir.

Şikayetli, Reklam Yasağı Yönetmeliği'nin 6/6. mad-  
desinin "Baro amblemi"nin kullanılmasına izin verdiğini,  
yönetmelikte ebat belirtilmediğini, öngörülen yasakların  
kişiyeye göre değerlendirilmesi ve kişinin kastına göre yo-  
rumlanmasının mümkün olmadığını, amatör bir matbaa-  
cının "... güncelliği nedeniyle ... ivedi olarak bastırılmış...  
kitapçıkta" kullandığı ... Barosu ambleminde kendince  
belirlediği ebatları kitapçık basıldıktan sonra gördüğünü,  
kitapçığın sadece avukatlara / hukukçulara atfen ve böyle  
bir içerikle hazırlandığını, bu sebeple reklam amacı taşıma-  
dığını bildirmiş, suçsuz olduğunu savunmuştur.

Türkiye Barolar Birliği Reklam Yasağı Yönetmeliği'nin  
"Amaç" başlıklı 1. maddesinde, "Bu yönetmeliğin amacı; bu  
yönetmelik kapsamında olanların iş elde etmek için reklam  
sayılabilecek her türlü girişim ve eylemde bulunmalarının  
önlenmesidir. Avukatların mesleklerini özen, doğruluk ve  
onur içinde yerine getirmelerini, avukatlık sıfatının gerektir-  
diği saygı ve güvene yakışır bir şekilde hareket etmelerini,  
yargılama faaliyetindeki yerlerini ve işlevlerini olumsuz-  
laştıracak ve yargının görünümünü bozacak davranışlardan  
kaçınılmasını sağlamaktır." olarak belirtmiştir.

Bu amaç doğrultusunda Yönetmeliğin 6/1. maddesinde, "Basılı kağıtlar, kartvizitler ve diğer basılı evrak, reklam niteliği taşıyacak aşırılıkta olamaz." hükmü getirilmiştir.

Söz konusu kitapçığın ön kapağındaki, "Av. ..." yazısı 32 punto ve koyu siyah olup, ... Barosu amblemi de kapağın 1/4'ünü kaplamaktadır. Kapağın ortasında 8 punto ile ilk satırı küçük harf ve ikinci satırı büyük harf olarak kitabın adının yazıldığı, üçüncü satırında ise konu ile ilgili yasa adı ve maddelerinin belirtildiği görölmektedir.

Kitap kapak düzeninin, "reklam niteliğini taşıyacak aşırılıkta" olduğu tartışmasıdır. Bu durum şikayetlinin, kapağın "...amatör bir matbaacının ... ivedi olarak ... basımı yaptıktan sonra gördüm..." savunması ile de zımnen kabul edilmiştir.

Yönetmeliğin 6/6. maddesi kayıtlı olunan Baronun ve Türkiye Barolar Birliği ambleminin kullanılmasına izin vermektedir. Elbette ki mensuplarının kitap yazması, bilimsel incelemelerde bulunması, Barolar ve Türkiye Barolar Birliği için övünç kaynağıdır. Ancak, bu hakkın kullanılmasında aşırılığa kaçılmaması da, yazarının "özen" borcudur.

Avukatlık Kanunu'nun 76. maddesi uyarınca barolar; avukatlık mesleğini geliştirmek, meslek mensuplarının birbirleri ve iş sahipleriyle olan ilişkilerinde dürüstlüğu ve güveni sağlamak; meslek düzenini, ahlakını, saygınlığını, hukukun üstünlüğünü, insan haklarını savunmak ve korumak, avukatların ortak ihtiyaçlarını karşılamak amacıyla tüm çalışmaları yürüten, tüzel kişiliği bulunan, çalışmalarını demokratik ilkelere göre sürdüren kamu kuruluşu niteliğinde meslek kuruluşlarıdır.

Baro ve Türkiye Barolar Birliği amblemi meslek vakarını ifade eden, ortak manevi bir değerdir. Her ne kadar yönetmelikte izin alma mecburiyeti yok ise de; Baroların yukarıda belirtilen kuruluş ve niteliklerine zarar verilmemesi bakımından, yayınlarda yazarının Baro veya Türkiye Barolar Birliği yayını izlenimini vermekten özenle kaçınmaları, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesinin de bir gereğidir. Çünkü avukat, mesleğin itibarını, "vakarını", zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan özenle kaçınmak zorundadır. Bu surettedir ki, ortak manevi değer korunmuş olacaktır.

Bu nedenlerle Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli bulunmuş, kararın onanması gerekmiştir."

### 10. Avukatlık hizmeti, hiçbir unvan altında marka tesciline konu olamaz, bu yolda başvuruda bulunulamaz.

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 11.02.2005 gün ve 2004/370 esas, 2005/46 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukatların TSE'den aldıkları logoyu antetli kağıt ve sair evraklarda kullandıkları, kullanılan bu logonun Avukatlık Kanunu'na ve Türkiye Barolar Birliği Reklam Yasağı Yönetmeliği'ne aykırı bulunduğu iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonunda Baro Disiplin Kurulu'nca disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli avukatlar savunmalarında büroları için Türk Standartları Enstitüsü Başkanlığı'ndan "kalite sistem belgesi" aldıklarını, buna bağlı olarak da TSE mevzuatı gereğince antetli kağıtlarında TSE "Kalite Sistem Belgesi" logosunu kullanmalarının yasal bir zorunluluk olduğunu, bu belgeyi avukatlık mesleğini özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirdikleri için elde edebildiklerini, amaçlarının mesleği yüceltmek olduğunu belirtmişlerdir.

Türkiye Barolar Birliği Reklam Yasağı Yönetmeliği'nin 6 maddesinin 6-7 bendine göre avukatların kullandığı başlıklı kağıtlarda, kartvizitlerde ve diğer basılı evrakta, Avukatın veya avukatlık ortaklığının ad ve unvanını belirleme amacını aşan her türlü yazı, deyim, resim, kayıtlı bulunduğu baro veya Türkiye Barolar Birliği amblemi dışında amblem ve şekiller yer alamaz. Avukatlık hizmeti, hiçbir unvan altında marka tesciline konu olamaz, bu yolda başvuruda bulunulamaz.

Yine Avukatlık Kanunu'nun açık ve emredici hükümleri gereği avukatların mesleklerini, özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirdiklerini denetleyecek tek merci barolar olduğu gibi avukatların verdikleri hizmetlerden mağdur olan kişilerin müracaat edeceği kuruluş da barolardır.

Şikayetli avukatlar İSO 9001 kalite belgesi alarak bürolarını TSE Başkanlığı'nın denetimine açmış ve antetli kağıtlarında TSE Kalite Belgesi logosu kullanmak sureti

REKLAM YASAĞI

ile de hizmetlerinden memnun olmayan müvekkillerine başvuracakları adresin TSE Başkanlığı olduğu izlenimini vermişlerdir

Şikayetlilerin eylemi, "Meslek Kuruluşu olan Baroların görev ve sorumluluk alanlarına bir müdahale" biçiminde algılanabilecek nitelikte olduğu gibi, Avukatlık Kanunu'nun 55. maddesi ile Türkiye Barolar Birliği Reklam Yasağı Yönetmeliği'nin 6. maddesine de aykırı bulunmaktadır.

Bu nedenlerle Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirmede hukuksal isabetsizlik görülmemiş ve (eylem kınama cezasını gerektirmesine rağmen aleyhte itiraz olmadığından) kararın onanması gerekmiştir."

**11. Reklam yasağının amacı; bir yandan, avukatlık hizmetini ticari bir meta haline dönüştürmemek, adaletin yerine getirilmesinde eşitliğin bozularak olası olumsuz sonuçları önlemek, diğer yandan da, meslektaşlar arasında haksız rekabete yol açacak farklılıkların ortaya çıkmasına engel olmaktadır.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 13.07.2007 gün ve 2007/186 esas, 2007/244 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukatlar hakkında, ... Barosu Yönetim Kurulu'nun "Disiplin kovuşturması açılmasına yer olmadığına" ilişkin 21.04.2005 gün ve 2005/401 karar sayılı kararına itiraz üzerine, Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulunun 07.05.2005 gün ve 2005/437 esas, 2005/433/27 karar sayılı kararı ile "Şikayetli avukatların, örneği dosyada bulunan dava dilekçesinde, akademik unvanlarla birlikte isimlerin diyagonal, kalın ve büyük punto ile her bir sayfeye basılmış olması, reklam niteliği taşıyacak aşırılıkta olması" ve 17.09.2003 günlü dilekçede kullanılan, "Davalının iddia ettiği gibi, annesine kırgın ve bu davanın açılmasından dolayı üzgün de değildir. Bunlar tamamen davalı vekilinin velayetin tarafımıza verilmesini önlemeye matuf uydurmalarıdır." sözleri ile, Avukatlık Kanunu 34, 55 ve 134. maddeleri ile, Reklam Yasağı Yönetmeliği'nin 6/1 ve son maddesi ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 5 ve 27/1 maddeleri uyarınca disiplin kovuşturması açılması gerektiği gerekçesi ile kararı bozmuş, ... Barosu Yönetim

Kurulu, Avukatlık Kanunu 142. m. uyarınca disiplin kovuşturması açılmasına karara vermiştir.

Şikayetli avukatlar savunma ve itirazlarında özetle; "Uydurmalar" kelimesinin hakaret amacıyla kullanılmadığını, davada o bilgiyi veren, bilginin kaynağı olan, müvekkiline yönelik olduğunu, gerçeklere dayanan bir sözcük olması sebebiyle savunma dokunulmazlığı kapsamında kullanıldığını, TCK m. 128 uyarınca hukuka uygunluk sebebi olduğu için suç olamayacağını, suç olmayan şeyin, hukuka uygun bulunan işlemin disiplin suçu da olamayacağını,

Reklam kavramı, en azından hedef kitleye yönelik bir değerlendirme, sürümü artırma, müşteriyi çoğaltma, hizmeti medih anlamı taşıdığını, oysa, mahkemeye sunulan bir dilekçede bu amaçlardan hiçbirisinin olmadığını, reklam sayılamayacak bir beyanı aşırı reklam saymanın da mümkün olamayacağını, bu dilekçenin yazılışında kullanılan yazıcının yeni kullanıma alındığını, yazıyı yazan genç meslektaşının koyuluk-açıklık ayarını ilk defa kullanımı nedeniyle ayarlayamadığını,

Reklama ihtiyaçları olmadığı gibi, bilerek ve istenerek gerçekleştirilmiş bir eylem olmaması sebebiyle ceza tayininin yasa ve yönetmeliklerin ruhuna aykırı olduğunu, bildirmiş, cezanın kaldırılmasını istemişlerdir.

Savunma dokunulmazlığı Anayasa ve yasalarla korunan bir haktır. Elbetteki davanın savunulması amacıyla olaylar gerekirse en sert bir biçimde dile getirilecektir. Bilgi ve belgelerin müvekkil tarafından aktarıldığı hususu da doğrudur.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 27/1. maddesi ile, avukatların, herhangi bir meslektaşını özellikle hasım meslektaşını hakkında küçük düşürücü nitelikteki kişisel görüşlerini ve düşüncelerini açıkça belirtmesi yasaklanmıştır. 5. m. ile de, avukatların yazarken ve konuşurken düşüncelerini olgun ve objektif bir biçimde açıklamaları gerektiği vurgulanmıştır. Birisi profesör olan şikayetli avukatların akademik eğitim aldıkları dikkate alındığında bu iki kurala uymaları bakımından daha özenli davranmaları gerektiği açıktır. Kaldı ki, bu durumun farkında bulunan şikayetli avukatlar, "esasta haklı, üslupta nazik olmak" ilkesini benimsediklerini dilekçelerinde açıklamışlardır. Ancak şikayetçi avukat için kullandıkları "uydurmalarıdır"

REKLAM YASAĞI

sözcüğünün benimsedikleri ilkeye uygun düşmediği de o derecede açıktır. Ayrıca, şikayet konusu sözcüğün iddia edilen anlamda kullanılmadığı savunması bakımından belirtilmesi gereken odur ki; önemli olan, şikayetlilerin sözcüğü hangi anlamda kullandıkları değil, kullanılan sözcüğün hangi anlama geldiğinin muhatapları tarafından nasıl anlaşıldığıdır.

Ancak cümle o kadar açıktır ki ; Bu bilgilerin şikayetçi avukat tarafından davanın kazanılması amacıyla uydurulmuş olduğu iddia edilmektedir. Bu nedenle, savunma dokunulmazlığı kapsamında değerlendirilmesi mümkün değildir.

Avukatlık Kanunu m. 55, reklam "sayılabilecek" her türlü teşebbüs ve hareketi, Türkiye Barolar Birliği Reklam Yasağı Yönetmeliği'nin 6/1. maddesi, basılı kağıtlar ve kartvizitler ve diğer basılı evrak, reklam niteliği taşıyacak "aşılıhta olamaz" hükmü ile aşırılığı yasaklamıştır.

Kaldı ki, reklamın hedef kitlesinin kamuoyu olduğu, mahkemelerin bu kapsamda (müşteri) olarak değerlendirilemeyeceği, eylemlerinin reklam sayılmayacağı iddiası da haklı ve yerinde değildir. Reklam yasağının amacı; bir yandan, avukatlık hizmetini ticari bir meta haline dönüştürmemek, adaletin yerine getirilmesinde eşitliğin bozularak olası olumsuz sonuçları önlemek, diğer yandan da, meslektaşlar arasında haksız rekabete yol açacak farklılıkların ortaya çıkmasına engel olmaktır.

Dosyada mevcut dilekçe örnekleri incelendiğinde büyük puntolarla ve koyu renk yazılı ve dilekçenin tümünü kapsayan "Prof. Dr ... ve Av. Dr. ..." yazılarının dilekçeyi okunmaz hale getirdiği ve aşırı olduğu açıktır.

Bu nedenle eylemin Avukatlık Kanunu 34, 55 ve Türkiye Barolar Birliği Reklam Yasağı Yönetmeliği'nin 6/1 ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 5 ve 27/1 maddelerine aykırılık oluşturduğu yönündeki Baro Disiplin Kurulu kararında isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanması gerekmektedir."



## 12. Avukat, reklam amaçlı takvim vs. yaptırılmaz.

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 16.02.2002 gün ve 2001/210 esas, 2002/40 karar sayılı karar

"Şikayetli avukatlar hakkında Avukatlık Kanunu'nun 55. maddesi ile Meslek Kuralları'nın 7. maddesine aykırı davrandıkları gerekçesiyle açılan disiplin kovuşturması sonunda Baro Disiplin Kurulu'nca eylemleri sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli avukatların 1998 yılı için isim ve soyadları ile büro adreslerini içeren masa takvimi bastırıp dağıttıkları dosyadaki kanıtlardan anlaşılmıştır.

Reklam niteliği taşıyan eylem, Avukatlık Kanunu'nun "Reklam Yasağı"nı düzenleyen 55. maddesi ile Meslek Kuralları'nın aynı anlamdaki 7 ve 8. maddelerine açıkça aykırı bulunduğundan disiplin suçu oluşturmaktadır.

Bu nedenle, Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirmede hukuki isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanması gerekmiştir."<sup>46</sup>

## C. Telefon rehberi ve ajandalar

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 23.01.2004 gün ve 2003/357 esas, 2004/20 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında Berlin'de dağıtılan bir iş rehberindeki ilanı nedeniyle ve reklam yasağına aykırı davrandığı iddiası ile başlatılan disiplin kovuşturması sonunda, Baro Disiplin Kurulu'nca eylem sabit görülmüş ve şikayetli avukatın Avukatlık Kanunu'nun 55. maddesine aykırı davrandığı kabul edilerek, kınama cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Dosya içindeki iş rehberinin 44. sahifesinde aynen "Türk Hukuku Avukatı ..., Türk Hukuku ve Türkiye ile ilgili sorunlar için boşanma, evlenme, tanıma ve tenfiz, miras, alacak, tazminat, icra takibi, gayrimenkul işlemleri" ibaresine yer verilmiş, bu ilanın alt kısmında ise adres, telefon ve

<sup>46</sup> Bkz. s. 667'de 2007/1 E., 2007/61 K. sayılı karar.

REKLAM YASAĞI

fax numaraları bildirilmiştir. Bu iş rehberinin Berlin şehrinde yayınlandığı ve dağıtıldığı anlaşılmaktadır.

Avukatların iş elde etmek için reklam sayılabilecek her türlü teşebbüs ve harekette bulunmalar yasaktır.

Avukatlar adres değişikliğinde, büro açılışında veya telefon rehberinde ayırt edici herhangi bir ifade, sembol, işaret kullanmadan yalnız adı, soyadı, büro adresi, telefon ve fax numaralarını yayınlatabilirler.

Avukat salt ün kazandırmaya yönelik her türlü gereksiz davranıştan titizlikle kaçınmalıdır.

Şikayetli avukatın eylemi Avukatlık Kanunu'nun 55/2 maddesi ile Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 7. maddesine ve reklam yasağı yönetmeliğine aykırıdır.

Bu durum karşısında şikayetli avukatın eylemi disiplin suçu oluşturduğundan Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirmede hukuki isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanması gerekmiştir."

## D. Medya ilişkileri

### 1. Büro açılışının basında abartılı şekilde verilmesine sebebiyet vermek.

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 17.11.2006 gün ve 2006/354 esas, 2006/421 karar sayılı kararı:

... Barosu Yönetim Kurulu, 07.07.2005 gün ve 2005/476 Ş. 2005/ 992 sayılı kararı ile şikayetli Av. ... hakkında, ... ve ... gazetelerinde yer alan yazılar nedeniyle Re'sen soruşturma başlatarak, Avukatlık Kanunu'nun m. 55 ve Türkiye Barolar Birliği Reklam Yönetmeliği'nin m. 8/a ve b gereğince disiplin kovuşturması açılmasına karar vermiştir.

Şikayetli Avukat savunmalarında, açmış olduğu avukatlık bürosunun haber konusu yapıldığını, açılışa gelen medya, hukuk ve siyaset dünyasında tanınan kişilerin bir arada bulunmasının ... Nisan 2005 günlü ... Gazetesi'nin ... ekinde yer aldığını, Avukatlık Kanunu ve Türkiye Barolar Birliği Reklam Yasağı Yönetmeliği'ne aykırılık bulunmadığını bildirmiştir.

... Gazetesi'nin ... isimli ... tarihli nüshasında, "Genç Av. ... ve ... Parti ... milletvekili ... ve Yargıtay üyesi ... 'ın oğlu ..., ortak olarak bir hukuk bürosu kurdu. ... ve ...'ın ortak kurdukları hukuk bürosunun açılışı nedeniyle, geçtiğimiz günlerde bir davet verildi. Davet öğle saatlerinde başladı. Konuklar arasında, Başsavcı Vekili ... ve Savcı ..., Doç. Dr. ..., ... Gazetesi Baş Hukuk Müşaviri ... Gazetesi Genel Yayın Müdürü, ... TV Genel Müdürü ... ve ...'da vardı." yazısı ile birlikte üst ve yan tarafında konuklarını ve ortak büro açan şikayetli ve ortağı avukatın fotoğraflarının yer aldığı görülmüştür.

Türkiye Barolar Birliği Reklam Yasağı Yönetmeliği'nin 8/a maddesinde: "(Avukatların) büro açılışını reklâm niteliğini taşıyamayacak şekilde, gazete ve sair yazılı basın yolu ile bir kez duyurabilirler..", Aynı maddenin b nolu bendinde: "(Avukatlar) yaşamları, kazançları, mesleki faaliyeti hakkında reklâm niteliğinde yayında bulunamaz." düzenlemeleri mevcuttur. Şikayetli avukat, bürosunun açılışı nedeniyle düzenlediği "daveti"; gerek katılanların mevki ve sıfatlarını belirtilerek ve gerek fotoğraflarını kullanılarak "reklâm" sayılacak bir tarzda yapmış bulunmaktadır.

Avukatlık Kanunu'nun "Reklâm Yasağı" başlıklı 55. maddesine göre "Avukatların iş elde etmek için, reklâm sayılabilecek her türlü teşebbüs ve harekette bulunmaları yasaktır. Yukarıdaki yasaklara ilişkin esaslar Türkiye Barolar Birliği'nce düzenlenecek Yönetmelikle belirlenir."

Şikayetli avukat, yukarıda açıklanan yasa ve yönetmelik hükümlerine aykırı davranmış olmakla eylem disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Bu nedenle, Baro Disiplin Kurulu'nun değerlendirmesinde hukuki isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanması gerekmiştir."

## 2. Adres değişikliği reklam niteliğini taşımayacak biçimde ilan yoluyla duyurulabilir.

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 10.10.2003 gün ve 2003/205 esas, 2003/319 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukatlar hakkında Avukatlık Kanunu'nun 55., Avukatlık Meslek Kuralları 7/8 ve Reklam Yönetmeliği'ne

REKLAM YASAĞI

aykırı davranışları nedeniyle resen açılan disiplin kovuşturması sonunda, eylemleri sabit görülerek Baro Disiplin Kurulu'nca "1.250.000.000 TL Para cezası" tayin edilmiştir.

Şikayetli Av. ... soruşturma konusu belgelerin bizzat kendisi tarafından hazırlandığını ve diğer şikayetli Av. ...'in herhangi bir ilgisi olmadığını, yazı içeriğinin kişiye özel olup reklam niteliği taşımadığını, büro nakli ile ilgili gazete ilanının yasal hakkı bulunduğunu, bu nedenle suçsuz olduğunu savunmuştur.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 7/a maddesinde "Avukat, yalnız adres değişikliğini reklam niteliği taşımayacak biçimde ilan yolu ile duyurabilir" denilmektedir. Bu bir yasal haktır. Ancak bu hakkın kullanımı, sadece adres değişikliğini bildirmeye yönelik ve abartısız olmalıdır. ... Hukuk Bürosu, Av. ... ve Av. ...'e ait olup, kovuşturmakonusu belgede bu içeriklidir. Bu bakımdan Av. ...'in sorumsuzluğuna ilişkin savunmaya itibar olanağı yoktur.

Bu nedenle Baro Disiplin Kurulu'nun kovuşturma konusu eylemin disiplin suÇu oluşturduğuna ilişkin değerlendirmesi isabetli bulunmuştur.

Ancak, Disiplin Kurullarının ceza verirken Avukatlık Kanunu'nun "Cezaların Uygulanma Şekli" başlıklı 136. maddesi ile "Ceza vermenin Amacı"nı düzenleyen 158. maddesindeki ilkeleri gözeterek değerlendirme yapmaları esas olduğundan, eylem ile verilen ceza arasında yasanın anılan hükümlerinin öngördüğü ölçülere uygun bir dengeyin sağlanamadığı görülmüş ve sicillerinde ceza olmaması nedeniyle kararın kınama cezasına çevrilmek suretiyle düzeltilerek onanması gerekmiştir."

### 3. İş elde etme amaçlı haber ve röportaj reklam yasağına aykırılıktır.

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 26.12.2003 gün ve 2003/317 esas, 2003/432 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında "... ilinde neşredilen ... Postası adındaki mahalli gazetenin 09.03.2002 tarihli nüshasında, "Yeni bir hizmet daha başlıklı yazının yayınlanması

nedeniyle, reklam yasağını içeren Avukatlık Kanunu'nun 55. maddesine aykırı hareket ettiği iddiasıyla başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda ... Barosu Disiplin Kurulu'nca "disiplin kovuşturması açısından ceza tertibine mahal olmadığına" karar verilmiştir.

Dosyadaki bilgi ve belgelerden, ... ilinde neşredilen ... Postası isimli gazetenin 09.03.2002 tarihli nüshasının ilk sahifesinde "... Postası'ndan yeni bir hizmet daha" başlığı altında bir haber geçildiği, bu haberde şikayetli avukatın resmine yer verildiği, ayrıca "Ailenizin ve işyerinizin hukuk danışmanı Av. ... bundan böyle kira, boşanma, icra, gayrimenkul ve idare ile ilgili hukuksal uyumsuzluklarda sorunlarınıza çözüm yolları gösterecek" şeklinde ibareler kullanıldığı anlaşılmıştır.

Avukatların iş elde etmek için reklam sayılabilecek her türlü teşebbüs ve harekette bulunmaları yasaktır.

Avukat salt ün kazanmaya yönelik her türlü gereksiz davranıştan titizlikle kaçınmalıdır. Avukatın vasıtalı veya vasıtasız yollarla reklam yapması yasak olduğu gibi, genel olarak da mesleğin reklama ihtiyacı yoktur.

Hiçbir avukat, mesleki faaliyeti hakkında reklam mahiyetinde yayınlarda bulunamaz, gazetelerde, dergilerde avukat olarak resminin çıkması için teşebbüslerde bulunamaz. Bu şekilde yayın yapılması halinde, yazıdan sonradan haberdar olduğunu savunan şikayetlinin, aynı gazetede tezip göndermediği ve gazetede ki haberde yer alan resmin de ancak şikayetliden temin edilebileceği görülmüştür.

Eylem disiplin suçu olduğundan disiplin cezası tayini gerekmiştir".

#### **4. Kazanılmış veya açılacak bir dava nedeniyle olayın hukuki boyutları da aşılarak haber ve röportaj yapılamaz, dava konusu ve tarafları iş elde etmek için kullanılamaz.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 14.06.2002 gün ve 2002/50 esas, 2002/178 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında Avukatlık Kanunu'nun 55. ve Meslek Kuralları'nın 40. maddesine aykırı eylemleri ne-

REKLAM YASAĞI

deniyle açılan disiplin kovuşturması sonunda Baro Disiplin Kurulu'nca disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetlinin Başbakan ve yardımcısı aleyhlerine açacağı bir dava dolayısıyla ... Gazetesi muhabirini telefonla adliyeye davet ettiği, ..., ..., ..., gazetelerinde müvekkili ile birlikte cüppeli fotoğraflarının yayınlanmasını sağladığı, müvekkili adına basına ve televizyona açtığı davayla ilgili açıklamalar yaptığı, dosyadaki bilgi, belge, gazeteler ve soruşturma raporu içeriğinden anlaşılmıştır.

Eylemin, Avukatlık Kanunu'nun reklam yasağını düzenleyen 55. maddesi ile Meslek Kuralları'nın aynı doğrultudaki 7 ve 8. maddelerine aykırı olduğu tartışmasızdır.

Avukatın, herhangi bir zorunluluk olmadığı halde müvekkili adına basına açıklama yapmış olması da Meslek Kuralları'nın 40. maddesine ters düşmektedir.

Açtığı davayı reklam aracı olarak kullanan ve böylece iş sağlamayı amaçlayan Avukatın eylemleri "disiplin suçu" oluşturduğundan, Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirme isabetli bulunmuş ve kararın onanması gerekmiştir".

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 02.12.2005 gün ve 2005/320 esas, 2005/401 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında "... Gazetesi'nin Haziran 2004 sayısında şikayetli avukat ile ilgili (... Davasını Kazandı) başlıklı bir haberin yayımlandığı, söz konusu yazıda Reklâm Yasağı Yönetmeliğine aykırı hususların mevcut olduğu" iddiasıyla başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda, Baro Disiplin Kurulu'nca eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir..

Şikayetli avukat savunmasında, ...'de, ... Belediyesi işçilerinin ... davalarının kazanılması dolayısıyla "... isimli yerel bir gazetede yayımlanan haberin ... Gazetesi tarafından aynen alınarak birkaç ay sonra haber yapıldığını, haberin yapılmasında herhangi bir rolünün bulunmadığını, haberin yapıldığı tarihten sonraki dönemde de değişiklik yapma şansının kalmadığını, ... Belediyesi'nde tasarruf davasını kazanan işçilerin ...'daki tanıklarının kendisine ulaşması üzerine toplu dava açma olanağının olması halin-

de ...'a gitmesinin mümkün olabileceğini belirttiğini, ...'da yayımlanan haberi çok sonra öğrendiğini, bu nedenlerle soruşturmaya konu haberin yapımında ve icrasında herhangi bir etkisinin bulunmadığını, ...' de belediye başkanı aday adayı olunca, kendisinin yıpratılması için haber konusu yapıldığını, iş elde etmek gibi bir niyeti bulunmadığını bildirmiştir.

Şikayete konu gazete yazısı incelendiğinde, şikayetli avukatın ... Belediyesi tarafından nemaların ödenmemesi üzerine Belediye işçilerinin vekili olarak ... İdare Mahkemesinde davalar açtığı, davaların sonucunda 150 işçinin nemalarının ödendiğinin bildirildiği, şikayetli avukatın 180 kişilik yeni bir davayı da ... İdare Mahkemesinde açmış olduğu, ... İdare Mahkemesinde 2003 yılı Ağustos ayı içinde açtığı davaları süratle bitirerek, para ödemelerini başlattığı, şikayetli avukatın ...'da buna benzer sorunların yaşanıp, yaşanmadığını araştırmakta olduğunu ve bu şekilde mağdur olanların kendisine ulaşabilmesi için ...'da bir adres ve telefon numarası bildirildiği görülmüştür.

Avukatlık Kanunu 55. maddesinin açık hükmüne göre: Avukatların iş elde etmek için, reklâm sayılabilecek her türlü teşebbüs ve harekette bulunmaları ... yasaktır. Aynı şekilde, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 7 ve 8. maddelerine göre de: Avukat, salt ün kazandırmaya yönelen her türlü gereksiz davranıştan titizlikle kaçınmalıdır. Avukat, kendine iş sağlama niteliğindeki her davranıştan çekinir, denilmektedir.

Türkiye Barolar Birliği Reklâm Yasağı Yönetmeliği'nin 8/b maddesinde, avukatlar, yaşamları, kazançları, mesleki faaliyeti hakkında "reklâm niteliğinde" yayınlarda bulunamaz, halen ya da eskiden takip ettiği, devam eden veya sonuçlanmış bir dava hakkında; dava ile özdeşleşip tarafların sözcüsü gibi hareket edemez, davanın hukuki boyutları içinde kalmak kaydıyla ve zorunlu haller dışında yazılı, işitsel ve görsel iletişim araçlarına ve internet'e görüntü, bilgi, demec veremez, açıklama yapamazlar, denilmektedir.

İnceleme konusu olayda, şikayetli avukat hakkında gazetede çıkan haberin iş temin etmeye yönelik reklam mahiyetinde olduğu, şikayetli avukatın gazete yazısına karşı ilgisinin olmadığına ilişkin bir açıklamada bulunmadığı anlaşılmış olmakla, şikayetli avukatın eylemi

REKLAM YASAĞI

Avukatlık Kanunu'nun 55, Türkiye Barolar Birliği Reklam Yönetmeliği'nin 8/b , Türkiye Barolar Birliği Meslek Kurallarının 7 ve 8. maddelerine aykırılık teşkil etmekte olup, disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Bu nedenlerle, ... Barosu Disiplin Kurulu'nun takdir ve değerlendirmesinde hukuksal isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanması gerekmiştir.

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 28.07.2006 gün ve 2006/210 esas, 2006/286 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukatın 03.11.2004 tarihli ...'nde çıkan haber/röportajının reklam yasağına aykırılık teşkil ettiği iddiası ile ... Barosu Yönetim Kurulunca re'sen açılan disiplin kovuşturması sonucu, şikayetli avukatın eylemi Avukatlık Kanunu 55. Türkiye Barolar Birliği Meslek Kurallarının 7 ve 8. ve Reklam Yasağı Yönetmeliğinin 11. maddelerine aykırı bulunarak, Avukatlık Kanunu'nun 134, 135/2. maddeleri uyarınca kınama cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Şikayetli avukat 14.01.2005 tarihli savunmasında; dosya içerisinde bulunan ... Gazetesi'nin 03.11.2004 tarihli nüshasında çıkan haber/röportajı basıldıktan sonra gördüğünü, gazeteci ile görüşmediğini, ... üyesi olduğu için yapılan röportajından alıntılar yapılmış olabileceğini savunmuş,

17.02.2005 tarihli ek savunmasında ise; yazının nasıl hazırlandığını tespit ettiğini, ... Reklamcılık Ltd. Şti. sahibi ...'ın davasını kazanması üzerine sürpriz olarak bu yazıyı yazdırdığını ve kendisinin katılımı, haberi ve izni olmadığını bildirmiş, suçsuz olduğunu savunmuştur.

Şikayetli avukatın, kendi bilgi ve izni olmaksızın haberin hazırlandığına delil olarak dosyaya sunduğu belgelerin incelenmesinde; şikayetli avukatın kendisine, "jest yapılması"na sebep olduğunu bildirdiği ve uzun zamandır sürüncemede kaldığını ileri sürdüğü icra takibinin ... 11. İcra Müdürlüğü'nün 2004/4284 sayılı takip dosyası olduğu, bu dosyada 02.07.2004 tarihinde bazı taşınırların haczedildiği, borçlunun üçüncü şahsın malı olduğunu bildirmesi üzerine, şikayetli avukat tarafından ... 11. İcra Mahkemesi'nde istihkak davası açıldığı, davanın 14.12.2004



de davacı lehine karara bağlandığı, 21.04.2005 de taşınır-  
ların muhafaza altına alınması için tekrar mahalline gidildiği  
görülmektedir.

Gazete haberinin yayınlandığı 03.11.2004 tarihine  
söz konusu icra dosyasında haciz yapılmış, istihkak dava-  
sı açılmış dava devam etmektedir. 21.04.2005 tarihinde  
muhafaza için tekrar gidildiğine göre, o tarihe kadar da  
alacak tahsil edilmiş değildir.

Bu durumda, şikayetli avukatın uzun zamandır tahsil  
edilemeyen bir alacağı tahsil ettiği için müvekkilinin sürpriz  
olarak böyle bir haber yayınlattığı biçimindeki savunması-  
nın, bu savunma için sunulan belgelere uygun düşmediği  
görülmektedir.

Disiplin Kurulu'nun şikayetli avukatın gösterdiği tanığın  
dinlenmemiş olmasında da Avukatlık Kanunu'nun 147/2  
maddesine aykırılık bulunmamaktadır. Çünkü bir olayın  
delili yalnız bir tanığın şahsi bilgisinden ibaret ise tanık  
dinlemek zorundadır.

Gazete haberinin içeriği ile, haberde kullanılan şika-  
yetli avukatın çok sayıda hukuk kitaplarını kucaklar bi-  
çimde çektiği fotoğraf, şikayetli avukatın bilgisi dışında  
hazırlanmasının mümkün olamayacağını göstermektedir.  
Şikayetli avukatın ... üyesi olduğu ve bu fotoğrafın da  
o sebeple çekildiği röportajdaki bilgilerin de bu yönde  
toplanan bilgilerden yararlanılarak hazırlandığı şeklindeki  
savunmasına da, fotoğrafın hukuk kitapları ile birlikte dü-  
zenlenmiş olması karşısında itibar edilmemiştir.

Avukatlık Kanunu'nun 55. maddesi, "Avukatların iş  
elde edebilmek için reklam sayılabilecek her türlü teşebbüs  
ve harekette bulunmaları yasaktır.",

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 7. maddesi,  
"Avukat salt ün kazandırmaya yönelik her türlü gereksiz  
davranıştan titizlikle kaçınmalıdır.", 8 maddesi "Avukat ken-  
dine iş sağlama niteliğindeki her davranıştan çekinir.",

Türkiye Barolar Birliği Reklam Yasağı Yönetmeliği'nin  
11. maddesi, "Bu yönetmelik kapsamında olanlar sülit ün  
kazanmaya yönelik her tür girişim ve eylemlerden kaçın-  
mak, iş elde etmek için reklam sayılabilecek her hangi bir  
girişim ve eylemde bulunmamak, üçüncü kişilerin kendileri  
için reklam sayılabilecek davranışlarına izin vermemek,

engel olmak için gerekli önlenmeli almakla yükümlüdürler”, hükümlerini amirdir.

Yasanın, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın ve Türkiye Barolar Birliği Reklam Yasağı Yönetmeliği hükümlerinin bir kamu hizmeti olan avukatlık mesleğini, iş temini konusunda meslektaşlar arasında haksız rekabetin yaratılması, mesleğin ticarileştirilmesi ve avukatın iş sahipleri karşısında bağımsızlığını kaybetme tehlikelerine karşı korumak için getirilen kurallar olduğu tartışmasızdır.

Bu nedenlerle, Baro Disiplin Kurulu'nun eylemin disiplin suçu oluşturduğu şeklindeki değerlendirmesinde hukuksal isabetsizlik bulunmamaktadır. Şikayetlinin eyleminin Avukatlık Kanunu'nun 6. kısmında yer alan 34 ve 55. maddelerine aykırı olması sebebiyle Avukatlık Kanunu'nun 136/2 maddesine göre verilen cezanın takdirinde de hukuksal isabetsizlik bulunmamış ve kararın onanması gerekmiştir.”

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 17.11.2006 gün ve 2006/326 esas, 2006/407 karar sayılı kararı:

“...Barosu Yönetim Kurulu, 06.12.2005 gün ve 2005/59 sayılı kararı ile şikayetli avukat ... hakkında, basında yer alan haberler nedeniyle re'sen soruşturma başlatarak, şikayetlinin Türkiye Barolar Birliği Reklâm Yönetmeliği'nin 8/b-c-e ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 7. maddesi gereğince cezalandırılması için disiplin kovuşturması açılmasına karar vermiştir.

Şikayetli avukat savunmalarında, ... Marka sigara üreticisi ... AŞ aleyhine açtığı davanın avukatlık mesleğiyle ilgisini bulunmadığını, davayı, Türkiye Cumhuriyeti vatandaşı ve sigara tüketicisi olarak açtığını, başta Cumhurbaşkanı olmak üzere birçok devlet görevlisi ve sağlık mensubunun konuya eğilmiş olmaları nedeniyle davanın basında yer aldığını, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'na aykırı davranmadığını bildirmiştir.

... Gazetesi'nin 26.05.2005 tarihli nüshasında: “... Barosu avukatlarından ... günde 4 paket içtiği ... (marka sigara üreticisi) ... AŞ hakkında ... Cumhuriyet Başsavcılığı'na suçduyurusunda bulundu...” denilerek, şikayetli avukatın dilekçesinden alıntılar yapıldığı, aynı

tarihli ... Gazetesi'nde haberin fotoğrafı olarak kullanılmış olduğu, 25.05.2005 tarihli ...'nde ise, şikayetli avukatın Cumhuriyet Başsavcılığı'na yaptığı suç duyurusuna yer verildiği ve ayrıca Şikayetlinin, üretici firma aleyhine 67.5 trilyon liralık manevi tazminat davası açtığı için şikayetlinin fotoğrafına dayer verilerek yayınlanmış olduğu, gazete haberlerinde şikayetlinin "avukat" unvanının sürekli olarak yazıldığı görülmüştür.

Avukatlık Kanunu'nun "Reklam Yasağı" başlıklı 55. maddesinde "Avukatların iş elde etmek için, reklâm sayılabilecek her türlü teşebbüs ve harekette bulunmaları...yasaktır. Yukarıdaki yasaklara ilişkin esaslar Türkiye Barolar Birliği'nce düzenlenecek Yönetmelikle belirlenir." denmektedir.

Türkiye Barolar Birliği Reklam Yasağı Yönetmeliği'nin 11. Maddesinde "Bu Yönetmelik kapsamında olanlar, salt ün kazandırmaya yönelik her tür girişim ve eylemlerden kaçınmak, iş elde etmek için reklâm sayılabilecek herhangi bir girişim ve eylemde bulunmamak, üçüncü kişilerin kendileri için reklâm sayılabilecek bu tür eylem ve davranışlarına izin vermemek, engel olmak için gerekli önlemleri almakla yükümlüdürler." düzenlemesi getirilmiştir.

Şikayetli avukatın, yukarıda yazılı yasa ve yönetmelik hükümlerine aykırı davranarak; sigara üreticisi şirket aleyhine yaptığı suç duyurusu ve açtığı dava hakkında "3 ayrı gazeteye" beyanat vermektan ibaret eylemi disiplin suçunu oluşturduğundan, Baro Disiplin Kurulu'nun değerlendirmesinde hukuki isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanması gerekmiştir."

### E. İşbirliği

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 28.07.2006 gün ve 2006/183 esas, 2006/277 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukatlar hakkında kullandıkları antetli kağıtlarda yurt dışında irtibat büroları olduğunu bildirerek Avukatlık Kanunu'nun 55. ve Türkiye Barolar Birliği Reklam Yasağı Yönetmeliği'nin 10. maddesine aykırı davrandıkları iddiasıyla re'sen açılan disiplin kovuşturması sonucu, eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

REKLAM YASAĞI

Şikayetli avukatlar, Reklam Yasağı Yönetmeliğinin 10. maddesi hükmünün Avukatlık Kanunu'nun 55. maddesi hükmüne aykırı olarak düzenlendiğini, Avukatlık Kanunu'nun 43. maddesinin şube açmayı yasaklamış olup, irtibat büroları ile ilgili bir yasaklama getirmediğini,

Avukatların yurt dışındaki meslektaşları ile irtibat kurmalarına izin verilmediği takdirde, bu durumun Anayasa'nın 36. maddesinde düzenlenen, "herkes, meşru vasıta ve yollardan faydalanmak suretiyle yargı mercileri önünde iddia ve savunma hakkına sahiptir", hükmüne aykırılık teşkil edeceğini, Türkiye'nin yurt dışında milyonlarca vatandaşının yaşadığını, yurt dışındaki yabancı firma ve kişilerle ticaret, ithalat ve ihracat yapıldığını, bu firma ve kişiler ve bunların yakınları ile olan sorunlar olduğu takdirde doğal olarak Türkiye'de yerleşik "yerli avukatlara" başvuruda bulduklarını, yerli avukat veya avukat ortaklıklarının yurt dışında irtibat kurmalarına izin verilmediği takdirde, Avukatlık Kanunu'nun 44/B hükmü uyarınca Türkiye'de yerleşik "yabancı avukat ortaklıkları" vasıtası ile hak arama zorunda kalacaklarını ve yabancı avukat ortaklıkları lehine kapitilasyon, yerli avukatlar yönünden de haksız rekabet yaratacağını, bunun da Anayasa'nın 10. maddesinde belirtilen eşitlik ilkesine aykırı olacağını,

Kaldı ki; İlgili hukuk bürolarının unvanlarında hiçbir şekilde bürolarının adının geçmediğini, söz konusu büroların gerçek anlamda "irtibat bürosu" olmayıp, "irtibatlı oldukları bürolar" olduğunu, büro ortaklarından Av. ...'un hem ...Barosu'nun ... sicil numaralı hem de Düsseldorf Barosu'nun ... sicil numaralı ve hem de CCBE'nin ... sicil numaralı üyesi olduğunu, bunların antetli kağıtlarda belirtilmesinin ise malumun ilanı olduğunu, mesleklerini onurlarına uygun bir şekilde zor şartlarda sürdürmeye çalışan avukatların, çalışma şartlarını daha da ağırlaştırıcı durumlara karşı karşıya bırakmamanın mesleki dayanışma açısından gerekli olduğunu bildirmiş, cezanın kaldırılmasını istemişlerdir.

İncelenen dosya kapsamında; ... & ... Bürosu antetli kağıtlarda, "...& ... Düsseldorf GERMANY ... & ... Frankfurt am Main GERMANY, ... & München GERMANY ve ... & ..., SWITZERLAND" bürolarının, "İrtibat Büroları" başlığı altında yazılı olduğu görülmektedir.

Avukatlık Kanunu Yönetmeliğinin "İhbar ve Şikayet"le ilgili 65. maddesi hükmüne aykırı olarak isimsiz ve imzasız ihbar mektubu ile soruşturma başlatıldığı ve bu sebeple soruşturmanın yasaya aykırı olduğu savunulmuş ise de;

Avukatlık Kanunu'nun 76. maddesi hükmü uyarınca "Barolar; avukatlık mesleğini geliştirmek, meslek mensuplarının birbirleri ve iş sahipleriyle olan ilişkilerinde dürüstlüğü ve güveni sağlamak; meslek düzenini, ahlakını, saygınlığını, hukukun üstünlüğünü, insan haklarını savunmak ve korumak, avukatların ortak ihtiyaçlarını karşılamak amacıyla tüm çalışmalarını yürüten, tüzel kişiliği bulunan, çalışmalarını demokratik ilkelere göre sürdüren kamu kuruluşu niteliğinde meslek kuruluşlarıdır".

Bu sebeple ihbar ve şikayet yasaya aykırı da olsa, Avukatlık Kanunu ve yönetmeliklerine aykırı davranışları re'sen soruşturmak ve sonuçlandırmak Baro Yönetim Kurullarının asli görevidir.

Türkiye Barolar Birliği Reklam Yasağı Yönetmeliği'nin 10. maddesinin Avukatlık Kanunu'nun 55 ve 43. maddelerine aykırı olarak düzenlenmiş bulunduğu savunulmuş ise de;

Türkiye Barolar Birliği Reklam Yasağı Yönetmeliği'nin "Amaç" başlıklı 1. maddesinde, "Bu yönetmeliğin amacı; bu Yönetmelik kapsamında olanların iş elde etmek için reklam sayılabilecek her türlü girişim ve eylemde bulunmalarının önlenmesidir. Avukatların mesleklerini özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmelerini, avukatlık sıfatının gerektirdiği saygı ve güvene yakışır bir şekilde hareket etmelerini, yargılama faaliyetindeki yerlerini ve işlevlerini olumsuzlaştıracak ve yargının görünümü bozacak davranışlardan kaçınılmasını sağlamaktır." olarak belirtilmiştir.

Bu amaç doğrultusunda yönetmeliğin 10. maddesinde, "İşbirliği" başlığı altında, "Bu Yönetmelik kapsamında olanlar, ülke içinde ve dışında işbirliği yaptıkları ve başka kentlerdeki avukatları, ortak avukat bürolarını ve avukatlık ortaklıklarını; "İrtibat Bürosu" ve benzeri tanımlarla, işbirliğini genelleştirecek ve süreklilik kazandıracak biçimde açıklayamazlar, duyuramazlar." hükmü getirilmiştir.

Amaç işbirliğini yasaklamak olmayıp, iş sağlama amacına yönelik ve meslektaşlar arasında haksız rekabete yol açacak şekilde davranışlara yol açmamaktır.

REKLAM YASAĞI

Kaldı ki, Avukatlık Kanunu'nun 43/2. maddesi, "Bir avukatın birden fazla bürosu olamaz. Birlikte çalışan avukatlar ayrı büro edinemezler. Avukat ortaklığı yurt içinde şube açamaz." hükmünü amirdir. Maddenin dar yorumu ile, yurt dışındaki irtibat bürolarını yasak kapsamında görmemek, yasa koyucunun da amacına ters düşer.

Avukatlık Kanunu'nun 44/B maddesi avukatlık ortaklığını düzenlemekte ve "Yabancı sermayeyi teşvik mevzuatı çerçevesinde Türkiye'de faaliyet göstermek isteyen yabancı avukatlık ortaklıkları, bu kanuna ve avukatlık ortaklığı düzenlemesine uygun olarak kurulmak koşuluyla, yalnızca yabancı hukuklar ve milletlerarası hukuk konularında danışmanlık hizmeti verebilirler. Bu sınırlama yabancı avukatlık ortaklığında çalışan Türkiye Cumhuriyeti vatandaşı ya da yabancı avukatları da kapsar. Bu nevi avukatlık ortaklıkları için ortakların baroya kayıtlı olma şartı aranmaz. Bu kuralın uygulanması mütekabiliyet esasında bağlıdır." hükmünü içermektedir.

Madde metninden de anlaşılacağı gibi, yabancı avukatlık ortaklıkları, sınırlı konularda avukatlık hizmeti verebilmektedir. Yabancı avukatlık ortaklıkları Türkiye'de sadece yabancı hukuklar ve milletlerarası konularda danışmanlık hizmeti verebilme hakkına sahiptir. Kuralın uygulanması için mütekabiliyet esası da şarttır.

Kurucuların kayıtlı bulunduğu Baro Yönetim Kurulu tarafından baro avukatlık siciline yazılması ile tüzel kişilik kazanan bu tür yabancı avukatlık ortaklıklarının da Avukatlık Kanunu 44/B-4. maddesi, "Ortakların ve ortaklıkta çalışan avukatların mesleki görevlerinden dolayı, Avukatlık Kanunu ve meslek kurallarına göre sorumlulukları saklıdır. Avukatlık ortaklıkları hakkında da bu kanundaki disiplin işlem ve cezaları uygulanır." hükmü uyarınca, Baronun gözetim ve denetimi altında buldukları açık olduğundan, yabancı avukatlık ortaklıkları lehine kapitülasyon yaratıldığı ve haksız rekabeti teşvik iddiası yasal dayanaktan yoksun bulunmaktadır.

Avukatlık Kanunu'nun 55 ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 8. maddesi "Avukat kendine iş sağlama niteliğindeki her davranıştan çekinir." hükmünü amirdir.

Ortak büro kuran avukatlar, büronun reklam aracı olmamasına, hukuk bürosu olma niteliğini yitirmemesine özenle dikkat etmek zorundadır.

Türkiye Barolar Birliği Reklam Yasağı Yönetmeliğinin "Basılı Evrak" başlıklı 6. maddesi, "Başlıklı kağıtlar, kartvizitler ve diğer basılı evrak, reklam niteliği taşıyacak aşırılıkta olamaz. Başlıklı kağıtlarda, kartvizitler ve diğer basılı evrakta; sadece avukatlık unvanı, varsa akademik unvan, adı ve soyadı, adres, telefon faks numaraları, internet ve e-posta adresleri ile bağlı buldukları Baro ve Türkiye Barolar Birliği sicil numaraları, vergi dairesi ile vergi sicil numarası yer alabilir." hükmünü amirdir.

Bu sebeptendir ki, basılı evrakta irtibat bürosu, emekli yargıç, emekli savcı, emekli noter, önceki dönem baro başkanı, marka patent vekili, bakan, milletvekili ve benzeri sıfatlar yazılamaz, basılı evrak reklam niteliği taşıyacak aşırılıkta olamaz.

Bu nedenlerle eylem, Avukatlık Kanunu 34, 55., Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 7 ve 8., Türkiye Barolar Birliği Reklam Yasağı Yönetmeliğinin 1, 6 ve 10. maddelerine aykırı olmakla disiplin suçu oluşturduğundan, Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli bulunmuş ve kararın onanması gerekmiştir."

## F. İnternet

**1. Avukatların internette açtıkları web sitesinde, vekili buldukları şirket, holding ve grupların isimlerini, bilgilendirme açısından zorunluluk olmamasına rağmen tek tek açıklamaları ve bu şirketlere danışmanlık ve avukatlık hizmeti verdiklerini bildirmelerinde tanıtım boyutu aşılmış, iş sağlama amacına yönelik, meslektaşları ile haksız rekabete yol açacak bir boyuta ulaşılmıştır.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 21.03.2003 gün ve 2002/349 esas, 2003/88 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukatlar hakkında, "internet üzerinde açtıkları web sitesinde avukatlık bürosunun referanslarına ve müvekkilleri ile ilgili bilgilere yer vermek suretiyle Avukatlık Kanunu'nun 55. maddesi ve Türkiye Barolar

REKLAM YASAĞI

Birliği Meslek Kuralları'nın 7. maddesine aykırı davranışları" iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonunda, Baro Disiplin Kurulu'nca eylemler sabit görölmüş ve her üç şikayetli avukatın kınama cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Şikayetli avukatların İnternette açtıkları web sayfasının "Hakkımızda" başlıklı kısmında, danışmanlık ve avukatlık hizmeti verdikleri şirket ve holdingler ile bunların bağlı buldukları gurupların isimlerini tek tek açıkladıkları dosya içindeki internette alınan kopyalardan anlaşılmaktadır.

Avukatlık Kanunu uyarınca avukat, hukukun hizmetinde olup kamu hizmeti görmektedir. Bu niteliği nazara alınarak tesis edilen reklam yasağı, mesleğin ticarileşmesini engellediği kadar, avukatın bağımsızlığını da korumayı, meslek anlayışının zarara uğratılmasını önlemeyi, amaçlamaktadır.

Avukatlık Kanunu'nun 55. maddesi "Avukatın iş elde etmek için, reklam sayılabilecek her türlü teşebbüs ve harekette bulunmasını yasaklamış" bulunmakta, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 7. maddesi de "Avukatın kendisine ün kazandırmaya yönelik davranışlarda bulunmaktan kaçınmakla yükümlü olduğunu" kabul etmektedir.

Şikayetli avukatların internette açtıkları web sitesinde, vekili buldukları şirket, holding ve gurupların isimlerini, bilgilenme açısından zorunluluk olmamasına rağmen tek tek açıklamaları ve bu şirketlere danışmanlık ve avukatlık hizmeti verdiklerini bildirmelerinde tanıtım boyutu aşmış, iş sağlama amacına yönelik, meslektaşları ile haksız rekabete yol açacak bir boyuta ulaşılmıştır. Bu da Avukatlık Kanunu'nun 55. maddesi, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 7. maddesinde kabul edilen kriterlere aykırılık teşkil etmektedir.

Bu durum karşısında, şikayetli avukatların internette açtıkları web sayfasında danışmanlık ve avukatlık hizmeti verdikleri firmaların isimlerini açıklamaları disiplin suçu oluşturduğundan, Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirmede hukuki isabetsizlik görölmemiş ve kararın onanması gerekmiştir."



2. Avukat, internet dahil, teknolojinin ve bilimin olanak tanıdığı her tür ortamda avukatlık mesleğinin onur ve kurallarına, avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene, Türkiye Barolar Birliği tarafından belirlenen Meslek Kuralları'na aykırı olmayacak şekilde kendisini ifade etme ve bilgi edinme hakkına sahiptir.

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 19.04.2003 gün ve 2003/14 esas, 2003/119 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında Avukatlık Kanunu'nun 55 ve Avukatlık Meslek Kuralları'nın 7/8 maddesine aykırı eylemleri nedeniyle açılan disiplin kovuşturması sonunda disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli avukatı moderatör ...'un organize ve kontrolü altındaki ....hukuk@yahogrupscom e-mail ağının, hukukçular arasında birbirleriyle görüş alışverişlerini sağlayan, Baroların duyuru ve ilanlarını da içeren bir iletişim ağı olduğunu, burada iletişimde olanların, diğerleri için müşteriler potansiyeli oluşturmadığını, buranın bir web sayfası olmadığını, gönderdiği e-mailin iş elde etmek için reklam sayılabilecek nitelikte olmadığı gibi, muhatabın sadece moderatör olduğunu, e-mail, e-mail ağı, moderatör, web sayfası kavramlarının bilinmemesinden dolayı disiplin cezası verilmiş olduğunu, bu nedenle cezanın kaldırılmasını istemiştir.

Web sayfaları günümüzde şirketlerin, tüzel kişiliklerin veya kişilerin kendilerini tanıttıkları, ürünlerini pazarladıkları sanal bir ticaret kurumu haline gelmiştir. Web sayfalarının yanında "mail grupları" oluşturarak insanların birbirlerine çeşitli konularda yardımcı oldukları bir mail ağı oluşturdukları da vakiadır. Bu e-mail ağları kişilere veya kurumlara özel şifre gerektirenler olabildiği gibi, katılmak isteyen herkese açık da olabilir.

Bahsi geçen mail grup dünyada bir çok mail organizasyonunun mevcut olduğu ve bütün internet kullanıcılarına açık olan "www.@yahoogroups.com" web sayfası üzerine kurulmuştur, "www.@yahoogroups.com" sayfasına girildiği takdirde bir e-mail adresine sahip olan bütün üye internet kullanıcıları bu sayfa üzerinde kurulmuş olan mail gruplarına dahil olabilmekte, İnternet üzerinde gezinen bir internet kullanıcısı, herhangi bir şifre gerektirmeksizin bu

REKLAM YASAĞI

mail gruplarına dahil olabilmektedir. Bu mail gruplarındaki üyeler, gruba e-mail attıkları takdirde, gruba dahil olan bütün kullanıcılara e-mail otomatik olarak dağıtılmakta, dolayısıyla bu özelliği ile dünyaya açık olan bir web sitesinden farkı kalmamaktadır.

Şikayetlinin ...hukuk@yahoogrup.com e-mail ağına, moderatör ... muhataplı olarak kişiye özel e-mail gönderdiği, aleniyet unsuru olmadığı savunmasına bu nedenle itibar olanağı yoktur.

Kaldı ki her avukat, internet dahil, teknolojinin ve bilimin olanak tanıdığı her tür ortamda avukatlık mesleğinin onur ve kurallarına, avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene, Türkiye Barolar Birliği tarafından belirlenen Avukatlık Meslek Kuralları'na aykırı olmayacak şekilde kendisini ifade etme ve bilgi edinme hakkına sahiptir.

Şikayetli gönderdiği e-mailde yer alan, "katıldığım profesyonel yönetici ve yönetim eğitimleri", "İş kariyeri", "faaliyet gösterdiğim hukuk alanları", "hobilerim ve üye olduğum kulüpler", "...hukuk bürosu organizasyon ağı", "üniversite öğretim üyeleri akademisyenler ve uzman mali müşavirlerle dayanışma içerisindeyiz", "Hukuk krizi yaşamadan önce de müvekkilermizimizin yanındayız, müvekkilermizimizin yönetici ve çalışanlarına hukuk eğitim programları sunmaktayız", "Bir kanun çıkmış bilginiz var mı? sorusunu artık bizim müvekkilermiz kendilerine sormayacak" başlıkları altındaki bilgilerin Avukatlık Kanunu 55. ve Avukatlık Meslek Kuralları'nın 7-8. maddelerine açıkça aykırı olduğuna tartışmasızdır.

Bu nedenlerle Baro Disiplin Kurulu'nun "disiplin suçu" oluşturan eylemle ilgili olarak yaptığı değerlendirme isabetli bulunmuş, aleyhe itiraz olmadığından kararın onanması gerekmektedir."

3. Reklam Yasağı Yönetmeliği'nin 9. maddesi avukatların müvekkillerini bilgilendirmek, meslekî makalelerini ve bilimsel çalışmalarını yayınlamak amacıyla yalnızca (av.tr) uzantılı internet sitesi açabileceklerini, internet sitesini iş sağlama amacına yönelik ve meslektaşlarıyla haksız rekabete yol açacak şekilde kullanamayacağını ve kullandıramayacağını hüküm altına almıştır.

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 05.05.2006 gün ve 2006/79 esas, 2006/159 karar sayılı kararı:

"... Yönetim Kurulu, Av. ... ve arkadaşları hakkında açtıkları www. ... .com.tr." adlı internet sitesinde, ziyaretçilerine verilmesi gerekenden fazla bilgi verdikleri, biçim ve içerik açısından objektif davranmadıkları ve diğer meslektaşlarına karşı haksız rekabet ortamı yarattıkları sebebiyle haklarında soruşturma açılmış, haklarında soruşturma açılan avukatlardan ... dışındakiler, konu ile ilgili olmadıklarını ve Av. ... yanında sigortalı olarak çalıştıklarını savunmuşlar, Av. ... ise yasaya ve yönetmeliğe aykırı eyleminin bulunmadığını, kaldı ki daha önce de aynı sebeple hakkında kovuşturma açılmış olup bu Kovuşturma'nın mükerrer olduğunu, Reklam Yasağı Yönetmeliği'nin 9. maddesinin iptali istemiyle Danıştay'da dava açtığını, önceki karardan sonra sitesinin içeriğinin değiştirildiğini savunmuştur.

Şikayetli Av. ... diğer itirazlarında ise, aynı konuda daha önce ... Barosu Disiplin Kurulu'nun 06.04.2004 tarihli ve dosya 2003/63, Karar 2004/73 sayılı kararı ile kınama cezası verildiğini aynı eylem sebebiyle yeniden ceza verilmesinin mükerrer olduğunu ileri sürmekte ise de, işbu disiplin cezasına konu eylem 28-29.07.2003 tarihli bilgisayar çıktısına dayalı olup, önceki disiplin cezasına neden eylemin devamı sebebiyle 5 ay sonrasına ilişkindir. Bu bakımdan, tekerrür söz konusu olmayıp temadî eden eylem sebebiyle oluşan ikinci ve yeni durum, kararın dayanağını teşkil ettiğinden şikayetlinin bu yoldaki itirazları da yerinde görülmemiştir.

Şikayetli Av. ...'ün itirazında bildirdiği gibi, kurduğu internet sitesi uluslararası uygulamalara ve geleneklere uygun olabilir. Ancak ülkemizdeki uygulamanın, yerel mevzuata uygun olması gerekir. Avukatlık Kanunu'nun 55. maddesi, iş elde etmek için reklâm sayılabilecek her

REKLAM YASAĞI

türlü teşebbüs ve hareketi yasaklamıştır. Türkiye Barolar Birliği Reklam Yasağı Yönetmeliği'nin 8. maddesi, avukatların meslekî faaliyetleri hakkında reklâm niteliğinde yayınlarda bulunamayacaklarını, 9. maddesi avukatların müvekkillerini bilgilendirmek, meslekî makalelerini ve bilimsel çalışmalarını yayınlamak amacıyla yalnızca (av.tr) uzantılı internet sitesi açabileceklerini, internet sitesini iş sağlama amacına yönelik ve meslektaşlarıyla haksız rekabete yol açacak şekilde kullanamayacağını ve kullandıramayacağını hüküm altına almış, 11. m. de ise iş sağlamaya ve ün kazanmaya yönelik reklâm sayılabilecek ve haksız rekabet teşkil edebilecek her türlü girişim ve davranışları yasaklamıştır.

Şikayetlinin sitesi (av.tr) değil (com.tr) uzantılıdır. Öte yandan referans listesi ve müşteri listesi yayınlanmasının, iş sağlamaya ve ün kazanmaya yönelik olup, reklam sayılabilecek ve haksız rekabet teşkil edebilecek girişim ve davranış olarak kabul edilmesi gerekir. Bu bakımdan eylem Avukatlık Kanunu'nun 55 ve Türkiye Barolar Birliği Reklam Yasağı Yönetmeliği'nin 9 ve 11. maddelerine aykırılık oluşturmaktadır.

Şikayetlinin eyleminin değindiği Avukatlık Kanunu'nun 55. maddesi, avukatların hak ve ödevleri ile ilgili 6. kısımda yer aldığından, aynı yasanın 136/1 maddesine göre verilecek cezanın en az kınama cezası olması gerektiğinden, Baro Disiplin Kurulu'nun "uyarma" cezası verilmesine ilişkin kararının "kınama" cezasına çevrilmek suretiyle düzeltilerek onanmasına karar vermek gerekmiştir."

#### 4. İnternette site açmanın koşulları ve site içeriği nasıl olmalıdır.

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 16.06.2006 gün ve 2006/128 esas, 2006/208 karar sayılı kararı:

"... Barosu Yönetim Kurulu tarafından, ... Barosu Yönetim Kurulu'na www...-lawoffice.com adlı internet sitesi ile ilgili olarak, şikayetli avukatlar hakkında ihbarda bulunmuş, site ziyaretçilerine verilmesi gerekenden fazla bilgi sunulduğu, hem biçim, hem de içerik açısından objektif hareket edilmediği, diğer meslektaşlara karşı haksız rekabet ortamının yaratıldığıının tespit edildiği bildirilmiştir.

Şikayetli avukatlar savunmalarında; "İnternet sayfasının avukatlık hizmeti arayışındaki iş sahiplerine bilgi vermek ve onları aydınlatmak amacına yönelik olduğunu, site içeriğinin yalnızca tanıtım mahiyetinde olup, iş elde etmeye yönelik reklam boyutuna ulaşmadığını, haksız rekabete yol açmadığını, savunmuşlardır.

Avukatlık Kanunu'nun 55. maddesi; "Avukatların, ortak avukat bürosu ve avukatlık ortaklığının, iş elde etmek için, reklam sayılabilecek her türlü teşebbüs ve harekette bulunmalarını" yasaklamakta ve yasaklara ilişkin esasların Türkiye Barolar Birliği'nce düzenlenecek yönetmelikle belirleneceğini belirtmektedir.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 7. maddesine göre, "Avukat salt ün kazandırmaya yönelik her türlü gereksiz davranışlardan kaçınmalıdır.". 8. maddesine göre "Avukat kendisine iş sağlama niteliğindeki her davranıştan çekinir."

Türkiye Barolar Birliği Reklam Yasağı Yönetmeliğinin 9. maddesi internet ile ilgili düzenleme yapmaktadır. Buna göre; "Bu Yönetmelik kapsamında olanlar, internet dahil, teknolojinin ve bilimin olanak tanıdığı her tür ortamda avukatlık mesleğinin onur ve kurallarına, avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene, Türkiye Barolar Birliği tarafından belirlenen Avukatlık Meslek Kuralları'na aykırı olmayacak şekilde kendisini ifade etme hakkına sahiptir.

Mesleki faaliyetlerini internet üzerinden sürdürmek, müvekkillerini bilgilendirmek, mesleki makalelerini ve bilimsel çalışmalarını yayınlamak amacıyla yalnızca [av.tr] uzantılı internet sitesi açabilir. Tabelada, basılı evraklarında ve internet sitesinde sadece av.tr uzantılı veya Türkiye Barolar Birliği'nin yada bağlı bulunduğu barosunun verdiği e-posta adreslerini kullanabilir. İnternet sitesi üzerinden mesleki faaliyetini yürütürken avukatlık mesleğinin onur ve kurallarına, avukat unvanının gerektirdiği saygı ve güvene aykırı olmamak şartı ve gerekli güvenlik tedbirlerini alarak sır saklama yükümlülüğüne uygun davranmak kaydı ile internetin kendine özgü araçlarını ve sadece ilgili kişinin ulaşabileceği, şifre-algoritma ile korunan internet sitesinin geri planında kişiselleştirilmiş "sanal ofis" benzeri uygulamaları kullanabilir. Bu uygulamalar ilgisinin dışındakilerin kullanımına açılmaz.

REKLAM YASAĞI

Bu Yönetmelik kapsamında olanlar açacakları internet sitelerinde;

a) Site sahibi ya da sahiplerinin adı soyadı varsa akademik unvanı, avukatlık ortaklığı ise tescil unvanı, avukatlık bürosu ise büro unvanı, fotoğrafı, Türkiye Barolar Birliği ve baro sicil numaraları, mesleğe başlama tarihi, mezun oldukları üniversite, bildikleri yabancı dil, mesleki faaliyetin yürütüldüğü büro adresi, telefon ve faks numaraları, e-posta adresi gibi bilgilerin bulunmasını sağlar,

b) İş sağlama amacına yönelik olmamak ve meslektaşlarıyla haksız rekabete yol açmamak kaydıyla internet sitelerini arama motorlarına kayıt ederken anahtar kelime (keyword) olarak; "adı ve soyadı", "avukatlık ortaklığı unvanı", "avukatlık bürosu unvanı", "bulunduğu şehir ve kayıtlı oldukları baro", "avukat, hukuk, hukukçu, adalet, savunma, iddia, eşitlik, hak" dışında bir sözcük yada tanıtım tümcesi kullanamaz,

c) İş sağlama amacına yönelik ve meslektaşlarıyla haksız rekabete yol açacak şekilde, internet kullanıcılarını kendi sitesine veya kendi sitesinden bir başka siteye yönlendirecek internet kısa yolları kullanamaz, kullanılmasına izin veremez ve reklam veremez ve alamaz.

Bu düzenlemeler ışığında avukatın, ortak avukatlık bürosunun, avukatlık ortaklığının;

- İş elde etmeye yönelik reklam sayılabilecek veya salt ün kazanmaya yönelik davranışta bulunmaması gerektiği,

- Kendini ifade etme hakkına sahip olduğu,

- Sadece (av.tr) uzantılı internet sitesi açabileceği,

-internet sitesinde; site sahibi yada sahiplerinin adı, soyadı varsa akademik unvanı, avukatlık ortaklığı ise tescil unvanı, avukatlık bürosu ise büro unvanı, fotoğrafı, Türkiye Barolar Birliği ve baro sicil numaraları, mesleğe başlama tarihi, mezun oldukları üniversite, bildikleri yabancı dil, mesleki faaliyetin yürütüldüğü büro adresi, telefon ve faks numaraları, e-posta adresi gibi bilgileri yayınlayabileceği, anlaşılmaktadır.

Kovuşturma konusu www. ... .office.com adlı internet sitesi incelendiğinde;

- (Av.tr)uzantılı olmadığı,

- Uzmanlık alanlarının belirtildiği,
- Şimdiye kadar yürütmüş oldukları işlerin ve halen yapılmakta olan işlerin ayrıntılı olarak ifade edildiği, büro çalışanlarının hangi alanlarda çalıştıklarının belirtildiği,
- Danışman adı altında ...'ın adı verilerek Hukuk Fakültesi Dekanı olduğunun belirtildiği,
- ...Barosuna bağlı Av. ...'ın adının geçtiği, görülmektedir.

Avukatların uzmanlık alanlarının belirtilmesi, yaptıkları ve halen yapılan işlerle ilgili açıklamaları, danışman ile ilgili açıklama getirmeleri, ... Barosu'na kayıtlı Av. ...'ın adını belirtmeleri, iş temin etmeye yönelik, reklam sayılabilecek davranışlar olup, ayrıca (Av.tr) uzantılı internet sitesi düzenlenmemeleri, disiplin suçu oluşturmaktadır.

Bu nedenle, Baro Disiplin Kurulu'nca eylemin disiplin suçu oluşturduğuna ilişkin değerlendirmesinde hukuki isabetsizlik bulunmamış ise de, Avukatlık Kanunu'nun 55. maddesine aykırı eylemlere, Avukatlık Kanunu'nun 136. maddesi gereğince en az kınama cezası verilmesi gerekmesine rağmen, aleyhe itiraz olmadığından, kararın onanması gerekmiştir."

### **5. İnternette sitenin bir başkası tarafından açıldığı ve bu nedenle kendisinin bilmediği gibi kullanmadığı savunması kabul edilemez.**

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 21.02.2007 gün ve 2007/1 esas, 2007/61 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında kullandığı kartvizit ve İnternet sitesinde yer alan bilgiler nedeniyle Avukatlık Kanunu 55., Türkiye Barolar Birliği Reklam Yasağı Yönetmeliği'nin 6, 11. ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 7 ve 8. maddesine aykırılık iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu, eylem sabit görülmeyle disiplin cezası tayinine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikayetli avukat, İnternet'teki web sitesinin kardeşi tarafından bilgisi dışında tamamen iyi niyete dayalı olarak sürpriz yapmak amacıyla düzenlendiğini, ayrıca yer alan bilgilerin yasak kapsamında olduğunu bilmediğini,

REKLAM YASAĞI

uyarı üzerine hemen kapattığını, kartvizitte yer alan figür ve yazıların kişisel amaçlı olmayıp, avukatlık mesleğinin yüceliğini belirtmek ve adalet açısından ulviyetini vurgulamak için konulduğunu, yıldızlı basımdan dolayı boyaların akması sebebiyle tüm kartların imha edildiğini, suç kastı bulunmadığını savunmuştur.

Baro Disiplin Kurulu, düzenlemelerin reklâm amacı taşımadığı ve reklâm yasağını ihlal kastı ihtiva etmediği gerekçesi ile disiplin cezası tayinine yer olmadığına karar vermiştir.

Türkiye Barolar Birliği Reklam Yasağı Yönetmeliği'nin Amaç başlıklı 1. maddesinde, "Bu yönetmeliğin amacı; bu yönetmelik kapsamında olanların iş elde etmek için reklâm sayılabilecek her türlü girişim ve eylemde bulunmalarının önlenmesidir. Avukatların mesleklerini özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmelerini, avukatlık sıfatının gerektirdiği saygı ve güvene yakışır bir şekilde hareket etmelerini, yargılama faaliyetindeki yerlerini ve işlevlerini olumsuzlaştıracak ve yargının görünümü bozacak davranışlardan kaçınılmasını sağlamaktır." olarak belirtilmiştir.

Bu amaç doğrultusunda Türkiye Barolar Birliği Reklam Yasağı Yönetmeliğinin "Basılı Evrak" başlıklı 6. maddesi, "Başlıklı kağıtlar, kartvizitler ve diğer basılı evrak, reklâm niteliği taşıyacak aşırılıkta olamaz. Başlıklı kâğıtlarda, kartvizitler ve diğer basılı evrakta; sadece avukatlık unvanı, varsa akademik unvan, adı ve soyadı, adres, telefon faks numaraları, internet ve e-posta adresleri ile bağlı buldukları Baro ve Türkiye Barolar Birliği sicil numaraları, vergi dairesi ile vergi sicil numarası yer alabilir" hükmünü amirdir.

Avukatlık Kanunu'nun 55. maddesi, "Avukatların iş elde edebilmek için reklâm sayılabilecek her türlü teşebbüs ve harekette bulunmaları yasaktır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 7. maddesi, "Avukat salt ün kazandırmaya yönelik her türlü gereksiz davranıştan titizlikle kaçınmalıdır.", 8. maddesi "Avukat kendine iş sağlama niteliğindeki her davranıştan çekinir",

Reklam Yasağı Yönetmeliği'nin 11. maddesi, "Bu yönetmelik kapsamında olanlar salt ün kazanmaya yönelik her tür girişim ve eylemlerden kaçınmak, iş elde etmek için reklâm sayılabilecek her hangi bir girişim ve eylemde



bulunmamak, üçüncü kişilerin kendileri için reklâm sayılabilecek davranışlarına izin vermemek, engel olmak için gerekli önlemleri almakla yükümlüdürler.” hükümlerini amirdir.

İncelenen dosya kapsamından yaldızlı kartvizitin ön yüzünde elinde terazi tutan bir kadın figürü ve “Gecikmiş adalet Adalet değildir.” arka yüzünde “Kimseye, ne müvek-kile ne hâkime, ne de iktidara tabiyiz. Bizim aşağıımızdaki kişilerin varlığı iddiasında değiliz. Fakat hiçbir hiyerarşi üst de tanımıyoruz. En kıdemsizin, en kıdemlisinden veya isim yapmış olandan farkı yoktur, Avukatlar esir kullanmadılar. Fakat efendileri de olmadı (Molierac) sözlerinin yazılı olduğu, internet sitesini içeriğinin de kendini ifade etme sınırları dışında olduğu görülmüştür.

Yasanın, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları’nın ve Reklam Yasağı Yönetmeliği hükümlerinin bir kamu hizmeti olan avukatlık mesleğini, iş temini konusunda meslektaşlar arasında haksız rekabetin yaratılması, mesleğin ticarileştirilmesi ve avukatın iş sahipleri karşısında bağımsızlığını kaybetme tehlikelerine karşı korumak için getirilen kurallar olduğu tartışmasızdır.

Bu nedenlerle, Baro Disiplin Kurulu’nun eylemin özel bir kastla işlenmemesi sebebiyle disiplin suçu oluşturmadığı şeklindeki değerlendirmesinde hukuksal isabet bulunmamaktadır.

Şikayetlinin eylemi Avukatlık Kanunu’nun 34, 55 Türkiye Barolar Birliği Meslek Kurallarının 7, 8 ve Türkiye Barolar Birliği Reklam Yasağı Yönetmeliği’nin 1, 6, 11. maddelerine aykırı olmakla disiplin suçu oluşturduğu ve Avukatlık Kanunu’nun 6. kısmında yer alan 34 ve 55. maddelere aykırı olması sebebiyle Avukatlık Kanunu’nun 136/2 maddesine göre kınama cezası tayini gerekmiştir.”

## 6. Web sayfasında bilgi vermede ölçülülük ve objektiflik sınırları aşılamaz.

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu’nun 12.01.2007 gün ve 2006/420 esas, 2007/12 karar sayılı kararı:

“Şikayetli avukatlar hakkında “www...hukuk.com. isimli internet sitesinin Avukatlık Kanunu’nun 55. madde-

sinde düzenlenen reklam yasağına aykırı olduğu" iddiası ile başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda, Baro Disiplin Kurulu'nca, şikayetli avukatlardan ... ve ...'in eylemlerini sabit görerek, Avukatlık Kanunu'nun 55, Türkiye Barolar Birliği Reklam Yönetmeliği'nin 9, Avukatlık Kanunu'nun 34, 134 ve 135/2 maddeleri gereğince ayrı ayrı "kınama" cezası ile cezalandırılmalarına, diğer şikayetli avukatlar hakkında ise "disiplin cezası verilmesine yer olmadığına" karar vermiştir.

Şikayetliler itirazlarında, kendileriyle ilgisi bulunmayan ... isimli kişinin kullandığı ifadeler nedeniyle ceza aldıklarını, ayrıca kararda bahsi geçen siteyi kapatmış olduklarını, kaldı ki web sitelerinde yer alan ibarelerin "reklam", "haksız rekabet" ve "iş temini" amacını gütmeyeceğini, suçun manevi unsurunun oluşmadığını ve bu nedenle cezanın kaldırılmasına karar verilmesini istemişlerdir.

Dosya içeriğinden, "... & ... Hukuk Danışmanlık" başlıklı sitede; "... & ... Danışmanlık Hukuk Danışmanlık Firmamız 1978 yılında ...'da Av. ... tarafından kurulmuştur. Av. ...'ın 2000 yılında vefatından sonra firma oğulları avukat..... ve Av. ... tarafından yönetilmektedir. Firma, "Uluslararası Hukuk, Türk Ticaret Hukuku, Sözleşmeler Hukuku, Sermaye Piyasası Hukuku, Borçlar Hukuku" alanlarında faaliyetine devam etmektedir. Firma bünyesinde, alanlarında profesyonel altı avukat ve iki detektif çalışmaktadır. Firma, ulusal ve uluslararası şirketlere profesyonel danışmanlık hizmeti vermektedir" denildiği,

Diğer sayfalarda, amaç, çalışmanın kapsamı, mevcut durumun değerlendirilmesi, yol haritasının hazırlanması ve uzun vadeli çalışmak ve çalışma ekibi başlıklı kısımlarda özetle; "Şirketin konsiye satış, bayilik, franchising, distribütörlük, exclusive distribütörlük, corner satıcılık, ürün ve mal alımları, hizmet alımları vb. şeklinde üçüncü tüzel veya gerçek kişilerle yapmış olduğu tüm anlaşmaların incelenmesi ve risk analizlerinin ortaya çıkarılması, şirketin vergi uygulamalarının gözden geçirilmesi, Markanın 556 sayılı kanun hükmünde kararname gereğince korunmasına yönelik fikri ve sınaî haklar mahkemesinde dava açmak, savcılık kanalıyla kaçak ve taklit malların toplatılması, şirket merkezinde ve gerekse tüm şube ve ofislerinde günlük operasyonel işlemler sırasında çıkan problemlere yönelik çözümler üretilmesi, bu çerçevede, danışmanlık hizmetini

layıkıyla verebilecek nitelikte tecrübeli 7 avukat, 2 asistan ve 2 dedektif bulunduğu" bildirilmiştir.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 55. maddesinde; avukatların iş elde etmek için, reklam sayılabilecek her türlü teşebbüs ve harekette bulunmaları ve özellikle tabelalarında ve basılı kağıtlarında avukat unvanı ile akademik unvanlarından başka sıfat kullanmalarının yasak olduğu yolunda emredici ve kapsama geniş bir hükme yer verilmiş, mesleğin düzen ve geleneklerini korumak; yasaların avukatlara tanıdığı hakların gerçekleşmesine ve yüklediği görevleri tam ve onurlu bir şekilde yerine getirmek amacıyla oluşturulan Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 7. maddesinde, avukatın sadece adres değişikliğini, Reklam niteliği taşımayacak biçimde ilan edebileceği, 8. maddesinde de, kendisine iş sağlama niteliğindeki her davranıştan çekineceği kuralları getirilmiştir.

Ayrıca Türkiye Barolar Birliği Reklam Yasağı Yönetmeliğinin 9. maddesinde, bu yönetmelik kapsamında olanların bağlı bulunduğu Baroya önceden bildirmek kaydıyla sadece aşağıdaki hususları içerecek şekilde bir internet sayfası açabileceği, bu sayfada mesleki makalesini ve bilimsel çalışmalarını yayınlatabileceği, Barolar ve Türkiye Barolar Birliği'nin, avukatın internet sayfasında;

- a- Bu yönetmelik kapsamında olanların adı, soyadı ve unvanı,
- b- Baro sicil numaraları
- c- Türkiye Barolar Birliği sicil numaraları,
- d- Mesleğe başlama tarihi,
- e- Büro adresi
- f- Telefon ve faks numaraları
- g- Mezun olduğu üniversite,
- h- Fotoğrafı.
- ı- e-posta adresi,
- j- Varsa akademik unvanı,
- k- Varsa bildiği yabancı dil,

Hususlarının yer almasını sağlayacağı, hükmü yer almaktadır.

Dosyadaki bilgi ve belgelerden, davacıya ait internetteki web sayfasında, 1978 yılından bu yana faaliyette bulunan avukatlık bürosu olduğu, uluslararası hukuk, türk ticaret hukuku, dış ticaret hukuku, sözleşmeler hukuku, sermaye

piyasa hukuku, borçlar hukuku alanlarında faaliyette bulunduğu önemli başarılar sağlandığı, firma bünyesinde alanlarında profesyonel altı avukat ve iki dedektif çalıştığı belirtilmiştir.

Bu durumda, web sayfasında bilgi vermede ölçülülük ve objektiflik sınırlarının aşıldığı, reklam ve iş edinme amacı güdüldüğü anlaşıldığından, şikayetlinin eylemi Avukatlık Kanunu'nun 55, Türkiye Barolar Birliği Reklam Yasağı Yönetmeliğinin 9. Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 7 ve 8. maddelerine aykırı olmakla disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Sitenin, şikayet tarihinden sonra kapatılmış olduğu, iş teminine yönelik olmadığı, avukatın kendisini ifade etmesine yönelik olduğuna ilişkin şikayetlilerin savunmaları yukarıda sıralanan Yasa maddeleri karşısında, haklı ve yerinde bulunmamıştır.

Bu nedenlerle, Baro Disiplin Kurulu'nun değerlendirmesinde hukuki isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanması gerekmiştir."

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 28.09.2003 gün ve 2003/208 esas, 2003/301 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukatın, "internetteki; web sayfasında birisi Baroya kayıtlı olduğu büro adresi, diğeri de İzmir'de olmak üzere iki büro adresi gösterdiği, böylece eylemin Avukatlık Kanunu'nun 43. maddesinin 2. fıkrasına aykırı olduğu" iddiası ile başlatılan disiplin kovuşturması sonunda, Baro Disiplin Kurulu'nca eylem sabit görülmüş ve Şikayetli avukatın Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 7. maddesine aykırı davrandığı kabul edilerek, uyarma cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

... Barosu Başkanlığı'nın, dosya içindeki 22.07.2000 tarihli şikayet dilekçesine ekli olan ve şikayetli avukata ait web sayfası fotokopisinde, şikayetli avukatın hem ... ofis adresi ve telefonları, hem de ... ofis adresi ve telefonlarını bildirdiği görülmektedir.

Avukatlık Kanunu'nun 43/2 maddesine göre "Bir avukatın birden fazla bürosu olamaz". Şikayetlinin web sayfasında, kayıtlı olduğu büro adresi dışında olan ...'deki

ofisinin adresi ve telefonları bildirilmiş olup, ...'de bürosu olmadığını savunan şikayetli web sayfasında "... office" başlığı altında gösterdiği adres, telefon ve faks numaralarının niçin yer aldığını açıklayamamıştır.

Şikayetli avukatın İnternetteki web sitesinde, kayıtlı olduğu büro adresi dışında ...'de de büro adresi bildirmesinde, büronun tanıtım boyu aşılmış, reklam niteliğini taşıyan bir aşırılık gösterilmek suretiyle Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 7. maddesinde kabul edilen kriterlere de aykırılık teşkil eden eylemde bulunulmuştur.

Bu durum karşısında, şikayetli avukatın internette açtığı web sayfasında iki büro adresi bildirmiş olması disiplin suçu oluşturduğundan, Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirmede hukuki isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanması gerekmiştir."

## XX. ÖRNEK ÇIKARTABİLME VE TEBLİGAT YAPABİLME HAKKI

Avukatlık Kanunu m. 56' da ayrıntıları ile düzenlenmiştir. Madde avukata vekaletname aslına uygunluğunu onaylayarak ilgili kuruma verme yetkisini vermektedir. En önemli husus yetki belgesidir. Yetki belgesi, *"bu yetki belgesi vekaletname hükmündedir"* hükmü gereği vekaletname olduğundan, onanmalı, harçlandırılmalı, baro pulu yapıştırılmalıdır. Yetki belgesi alan avukat, yetki veren avukata olduğu kadar, müvekkil asile de doğrudan sorumludur. Yetki belgesi ile takip ettirilen işlerde yetki belgesi veren avukatın iş sahibine karşı sorumlu olduğu asla unutulmamalıdır. Vekaletnamede tevkil yetkisi yok ise, yetki belgesi düzenlememez.

Yasanın 3. fıkrası *"Aslı olmayan vekaletname ve diğer kağıt ve belgelerin örneğini onaylayan yahut aslına aykırı örnekler veren avukat üç yıldan altı yıla kadar hapis cezası ile cezalandırılır."* hükmünü amirdir. Görüldüğü üzere meslekten edecek çok ağır bir ceza öngörülmektedir. Avukat, dikkatli olmalı, aslı olmayan belgeye itibar etmemeli ve belge aslını özenle saklamalıdır. Vekaletnamede tevkil yetkisi yok ise *"yetki belgesi"* kesinlikle düzenlenmemelidir.

### 1. Bir başkasının vekaletname örneği onanarak işlem yapılamaz.

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 22.02.2004 gün ve 2003/398 esas, 2004/57 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında Avukatlık Kanunu'nun 56/3 maddesine aykırılık sebebiyle açılan disiplin kovuşturması sonunda eylemi sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetlinin vekaletname almadığı halde vekaleti varmış gibi göstererek ... 1. Asliye Hukuk Mahkemesi'nden ihtiyati haciz kararı aldığı anlaşılmıştır.

Şikayetli avukat disiplin kovuşturmasına konu dosyanın hazırlık aşamasında olduğunu, bürosunda çalışan sekreteri tarafından dosya tamam zannıyla mahkemeye

götürüldüğünü ve 31.03.2000 tarihinde ihtiyati haciz kararı alındığını, 03.04.2000 tarih ve 9891 yevmiye nolu vekaletnamenin dosyaya ibraz edildiğini, olayda ancak vekaletsiz iş görme kurallarının uygulanabileceğini bildirmiş suçsuz olduğunu savunmuştur.

31.03.2003 tarihinde ihtiyati haciz kararı alınmış, infaz edilmiş ve gerçek vekaletname daha sonra ibraz edilmiştir. Bu nedenle sekreter tarafından yanlışlıkla ihtiyati haciz istemi ile ilgili yargısal işlemlerin yapıldığı savunması inan-dırıcı bulunmamıştır. Avukatlar yükledikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak, mahkemeleri bu güveni sarsacak şekilde yanılmamak zorundadırlar.

Bu nedenle şikayetlinin Avukatlık Kanunu'nun 56/3 ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3 ve 4. maddesine aykırı eylemi "disiplin suçu" oluşturduğundan, Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirmede hukuki isabetsizlik görülmemekle birlikte, para cezasının Türk Ceza Kanunu'nun ek 1, 2. maddeleri ve bu maddeleri değiştiren 4421 sayılı kanunun göndermesi ile 213 sayılı Vergi Usul Kanunu'nun 298. maddesi uyarınca tespit ve ilan edilen değere göre hesaplanması zorunluluğu karşısında, maaş katsayısı esas alınarak hesaplanan para cezası fazla bulunmuş; kararın bu yönden düzeltilerek onanması gerekmiştir."

**2. Şikayetli avukatın, açılmış olan dava da bir meslektaşına yetki belgesi vererek, duruşmayı takip ettirmiş olması onu davanın sorumluluğundan ve özen yükümlülüğünden kurtarmaz.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 25.06.2005 gün ve 2005/148 esas, 2005/205 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında, "alacaklı vekili olarak şikayetçi borçlu şirket aleyhinde icra takibi başlattığı, takibe konu çek'in zamanaşımına uğraması sebebiyle şikayetçi-borçlu şirketin İcra Hakimliği'ndetakibin iptali için dava açtığı ve mahkemece takibin iptaline karar verildiği, şikayetli avukatın takibin mahkemece iptal edildiğini bilmesine rağmen, icra işlemlerini yürüttüğü ve takibe devam ettiği"

iddiası ile başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda Baro Disiplin Kurulu'nca eylem sabit görülmüş ve şikayetli avukat hakkında "uyarma" cezası tayin ve takdir edilmiştir.

Şikayetli avukat, takibini iptaline dair açılan davaya yetki verdiği bir meslektaşının girdiğini, dolayısıyla verilen karara muttali olmadığını, şikayetçi tarafından 31.12.2003 tarihinde takibin iptaline ilişkin mahkeme kararının icra dosyasına ibraz edildiğinde, takibin iptal edilmiş olduğunu öğrendiğini, yapılan işlemlerin bu tarihten önce olduğunu, savunmuştur.

Dosyadaki bilgi ve belgelerden şikayetli avukatın, şikayetçi şirket aleyhinde 05.09.2001 tarihinde icra takibi başlattığı, 21.12.2001 tarihinde şikayetçi şirketin aracının haczini talep ettiği, şikayetçi şirketin takibin zaman aşımına uğradığı iddiası ile icra hakimliğinde takibin iptali için dava açtığı ve şikayetli avukatın bu davaya 07.02.2003 tarihinde cevap verdiği, 02.04.2003 tarihli duruşmaya yetki belgesi vererek bir meslektaşının duruşmaya katılmasını sağladığı, aynı tarihte mahkemece takibin iptaline karar verilmiş olduğu, şikayetli avukatın mahkemece takibin iptaline ilişkin kararından sonra 02.07.2003 tarihinde aracın muhafaza altına alınması ve 17.11.2003 tarihinde de aracın trafik kaydındaki ilişkilerin sorulması için icra dosyasında talep açarak işlemler yaptığı anlaşılmıştır.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesinde; "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmakla yükümlü oldukları." kabul edilmiştir.

Şikayetli avukatın, açılmış olan davada bir meslektaşına yetki belgesi vererek, duruşmayı takip ettirmiş olması onu davanın sorumluluğundan ve özen yükümlülüğünden kurtarmaz. Bu sebeple, şikayetli avukatın, bir meslektaşına yetki belgesi vermesi sebebiyle takibin iptaline dair mahkeme kararına muttali olmadığı yolundaki savunması yerinde görülmemiştir.

Şikayetli avukatın, takibin iptaline dair açılan davanın varlığından haberdar olmasına, mahkemenin takibin iptaline dair karar vermesine rağmen, şikayetçi şirket aleyhinde sonuç doğuracak işlemlere icra dosyası üzerinden devam



etmesi, görevin özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirilmesi ilkesini kabul eden Avukatlık Kanunu'nun 34 ve 134. maddesine açıkça aykırılıktır

Bu sebeple Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirilmede hukuki isabetsizlik görülmemiş ve aleyhe itiraz olmadığından kararın onanması gerekmiştir."

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 29.05.2005 gün ve 2005/67 esas, 2005/157 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukatın bir icra takibi dolayısıyla icra müdürlüğüne borçlular vekili sıfatıyla verdiği itiraz dilekçesine ekli vekaletnamelerden biri üzerinde tahrifat yaparak kullandığı iddiası ile başlatılan disiplin kovuşturması sonunda Baro Disiplin Kurulu'nca eylemi sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli 17.07.2003 günü savunmasında ... ailesinin yakın dostları olduğunu, ...'da olduğu için itiraz süresi içinde vekaletini temin edemediklerini, itirazın son günü, ...'in kendisinin yokluğunda vekalet klasöründen rastgele bir vekalet takip üzerinde değişiklikler yaparak ...'nin vekaleti olarak kendisine getirdiğini, olayda kendisinin bir dahlinin olmadığını savunmuştur.

Şikayetçinin Cumhuriyet Savcılığı'na vaki şikayeti üzerine, Bakanlık izin vermiş, Soruşturma açılmış, ... Ağır Ceza Mahkemesi'nde 2004/123 esas sayılı "evrakta sahtecilikten" kamu davası açılmış ve yapılan yargılama sonunda 2004/131 karar sayılı kararlar, suçun manevi unsuru oluşmadığından şikayetlinin beraatine karar verilmiş karar 01.10.2004 tarihinde kesinleşmiştir.

Avukatlık Kanunu'nun 56. maddesine göre, Avukatlar, usulüne uygun olarak düzenlenen ve avukata verilmiş olan vekaletnameleri dosyasında saklar. Avukat bu vekaletnamenin örneğini çıkarıp aslına uygunluğunun imzası ile onayarak gerekli olan yerlerde kullanır. Bu örnekler tüm yargı mercilerinde ve resmi dairelerde resmi örnek hükmündedir.

Olayda şikayetli bu özeni göstermemiş, henüz vekili olmadığı bir şahsın icra takibine itiraz hak ve süresi geçmesinin diye bir başka şahsın vekaletname düzenlemesine

ÖRNEK  
ÇIKARTABİLME  
VE TEBLİGAT  
YAPABİLME HAKKI

sebebiyet vermiş, resmi örnek çıkarma görevinin sahte olarak düzenlemesine katılmıştır. Bu nedenle şikayetlinin savunmalarına ve onu doğrulayan tanık ifadelerine itibar etmek mümkün değildir.

Ceza Mahkemesinin beraat kararının gerekçesine göre de bu kararın disiplin kovuşturmasını etkileyecek nitelikte bulunmadığı anlaşılmıştır.

Bu nedenlerle Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirmede hukuksal isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanması gerekmiştir.<sup>47</sup>

---

<sup>47</sup> Bkz. s. 358-369 arasındaki vekaletname ile ilgili kararlar.

## XXI. AVUKAT HAKKINDAKİ CEZA SORUŞTURMASININ YÖNTEMİ

Avukatlık Kanunu (m. 58), *“Avukatların avukatlık veya Türkiye Barolar Birliği ya da baroların organlarındaki görevlerinden doğan veya görev sırasında işledikleri suçlardan dolayı haklarında soruşturma, Adalet Bakanlığının vereceği izin üzerine, suçun işlendiği yer Cumhuriyet savcısı tarafından yapılır. Avukat yazıhaneleri ve konutları ancak mahkeme kararı ile ve kararda belirtilen olayla ilgili olarak Cumhuriyet savcısı denetiminde ve baro temsilcisinin katılımı ile aranabilir. Ağır ceza mahkemesinin görev alanına giren bir suçtan dolayı suçüstü hali dışında avukatın üzeri aranamaz.*

*Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu ile Ceza Muhakemesi Kanununun duruşmanın inzibatına ilişkin hükümleri saklıdır. Şu kadar ki, bu hükümlere göre avukatlar tutuklanamayacağı gibi, haklarında disiplin hapsi veya para cezası da verilemez.”* hükmünü amirdir.

Madde emredicidir. Avukatın görevinden doğan bir suç isnatı varsa Cumhuriyet Savcısı hemen soruşturmaya başlayacak Adalet Bakanlığı'ndan *“soruşturma izni”* isteyecektir.

Madde de 02.05.2001 tarih ve 4667 sayılı kanun ile yapılan en önemli değişiklik, avukat büro ev ve üstlerinin aranma usulüdür. Ağır cezayı gerektiren haller dışında avukat bürosu, evi ve üstü Cumhuriyet Savcısı ve baro temsilcisi olmadan aranamaz.

- Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi “Elçi ve diğerleri / Türkiye 2003 ) kararında:

*“Mahkeme adaletin idaresi ve hukuk kurallarının öneminin hukuk üzerindeki merkezi rolüne vurgu yapmıştır. Avukatların mesleklerini icra ederken baskı altına alınmadan özgür bir şekilde hareket edebilmeleri demokratik toplum için önemlidir ve sözleşmenin hükümlerinin etkili olabilmesi için gerekli ön koşuldur. Avukatlara yönelik baskı ve zulüm bu nedenle sözleşme sistemi için önemlidir.*

Mahkeme Tahir Elçi, Şinasi Tur, Sabahattin Acar, Ni-yazi Cem ve Mehmet Selim Kurbanolu'nun evlerinde ve bürolarında gerçekleştirilen aramaların evlerine ve hayat-larına saygı duyulması haklarına yönelik bir ihlal olduğuna karar vermiştir. Bir hakim ya da savcı tarafından arama emri verilmemiştir, ayrıca adli otorite tarafından arama-dan önce ya da sonra bir arama kararı alındığına dair delil bulunmamaktadır.

Arama ve el koyma oldukça kapsamlıdır ve özel bir yetki olmaksızın başvurucuların profesyonel çalışmalarına ilişkin belgelerine el konulmuştur. Mahkeme bir kez daha yetkililerin konuya dahil olmadığını saptamış ve hiç bir yetki, koruma olmadan yapılan arama ve el koyma önlem-lerinin 8. maddeyi ihlal oluşturduğuna karar vermiştir."

Gerekçesi ile, belirli bir konuda ve yetkili hakim veya savcı tarafından usulüne uygun olarak alınmış bir karar ve baro temsilcisi gibi korumaya yönelik tedbir olmadan, avukatların ev ve bürolarında yapılacak aramanın sözleşme hükümlerine aykırılık olduğunu açıkça bildirmiştir.

Avukat olası aramada arama kararının konusuna mutla-ka bakmalı, kararla sınırlı aramaya izin vermelidir. Kamuda, aramanın tarz ve yöntemi sanki bir ayrıcalıklmış gibi yorum-lanmakta ise de; meslek sırrının kamusal yönü bunu gerektir-mektedir.

İşte tam burada Avukatlık Kanunu'nun 43/son maddesi önem kazanmaktadır. Maddeye göre "*Bürosunu veya konutunu değiştiren avukat yenilerinin adreslerini bir hafta içinde baroya bil-dirmek zorundadır.*" Baro temsilcisi neye göre gidecek. Baroya bildirilen adrese göre. Cumhuriyet Savcısı'nun baroya bildirilen adresi istediği hallerde yaşanacak sıkıntıyı takdir edersiniz. Bir de Cumhuriyet Savcısı'nun olumsuz tutum takınması halindeki sıkıntılar da caba.

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 05.12.2003 gün ve 2003/278 esas, 2003/394 karar sayılı kararı:

"Şikayetçi Avukatın müvekkiline ait bir hukuki iş için, şikayetli avukatın personel müdürlüğünü yaptığı şirketin işyerine gittiği, binanın güvenliğini sağlayan elektronik sistemli giriş kapısından sorunsuz geçtiği ancak güvenlik görevlisinin üzerini ve çantasını aramak istemesi üzerine avukatlık kimliğini göstererek karşı çıktığı, şikayetli avukat ile yapılan telefon görüşmesinde, şikayetli avukatın hem güvenlik görevlisine hem de şikayetçi avukata üzeri aranmadan binaya girmeyeceğini söylediği, böylece şikayetli avukatın aranmasına ilişkin Avukatlık Kanunu'nun gözetmeyerek meslek ilkelerine aykırı hareket ettiği" iddiası ile başlatılan disiplin kovuşturması sonunda, Baro Disiplin Kurulu'nca eylem Avukatlık Kanunu'nun 58 ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4 ve 27. maddelerine aykırı bulunarak şikayetlinin "uyarma" cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Dosya içindeki bilgi ve belgelerden, "Şikayetçi avukatın hukuki bir işin takibi için şikayetli avukatın personel müdürlüğünü yaptığı şirkete gittiği, elektronik kapıdan sorunsuz geçtiği ancak şirket güvenlik görevlisinin şikayetçi avukatın üzerini ve çantasını aramak istediği, şikayetçi avukatın avukatlık kimliğini gösterdiği buna rağmen içeri alınmadığı, olayın şirket personel müdürü olan şikayetli avukata intikal ettirilmesi üzerine, şikayetli avukatın, şikayetçinin avukat olduğunu bilmesine rağmen üzeri aranmadığı takdirde içeri alınmayacağını şikayetçiye ve güvenlik görevlisine bildirdiği" anlaşılmaktadır.

Avukatın bağımsızlığının sağlanmasına önemli katkı yapan Avukatlık Kanunu'nun 58. maddesinin son cümlesi "Ağır cezayı gerektiren suçüstü halleri dışında avukatın üzeri aranmaz." şeklindedir. Gerek kamu gerek özel hukuka tabi kurum ve kuruluşlarda Avukatlık Kanunu'nun 58. maddesinin uygulanmasında çeşitli sorunlar çıkmakta, Avukat kimliği gösterilmesine rağmen, Avukatlık Kanunu'nun 58. maddesinin son cümlesi göz ardı edilerek, avukatın üzeri ve çantası aranmak istenmektedir. Bu dosyaya konu olan olaya benzer durumlarda, içeri girişlerde avukatın ayrıca üzerinin ve çantasının aranmayacağı kararını verecek

AVUKAT  
HAKKINDAKİ CEZA  
SORUŞTURMASININ  
YÖNTEMİ

konumda olan kişilerin avukat olmaları halinde, yasanın 58. maddesinin uygulanmasına daha özen gösterilmesi gereklidir. Oysa şirketin personel müdürü ve avukat olan şikayetli, meslektaş şikayetçinin üzerinin aranmadığı takdirde şirket binasına alınmayacağını bildirmiş ve güvenlik görevlisine de aynı şekilde talimat vermiştir.

Şikayetli avukatın bu eylemi Avukatlık Kanunu'nun 58 ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4 ve 27. maddelerine açıkça aykırılık teşkil ettiğinden, disiplin suçu oluşturmuştur.

Bu nedenle Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirmede hukuki isabetsizlik görülmemiş ve aleyhe itiraz olmadığından kararın onanması gerekmektedir."

## XXII. AVUKATLIK YETKİLERİNİN BAŞKALARI TARAFINDAN KULLANILMASI

AVUKATLIK  
YETKİLERİNİN  
BAŞKALARI  
TARAFINDAN  
KULLANILMASI

Avukatlık Kanunu m. 63, *“Baro levhasında yazılı bulunmayanlar ve işten yasaklanmış avukatlar, şahıslarına ait olmayan dava evrakı düzenleyemez, icra işlemlerini takip edemez ve avukatlara ait diğer yetkileri kullanamazlar. Baro levhasında yazılı bulunmayanlar avukatlık unvanını da taşıyamazlar. (Ek;02.05.2001/40) Şu kadar ki, baro levhasındaki kaydı yirmi yılı dolduranlardan, bürosunu kapatarak vergi kaydını sildiren avukatlar durumları hakkında bilgi vermek ve boraya karşı yükümlülüklerini yerine getirmek koşuluyla, sadece avukat unvanını kullanabilirler.”* hükmünü amirdir.

Maddenin 1. fıkrasında kapsam tanımlanmış ve 2. fıkrasında, *“Birinci fıkra hükmüne aykırı eylemde bulunanlara Cumhuriyet savcısı tarafından beşyüz Türk Lirasından ikibin Türk Lirasına kadar idarî para cezası verilir.*

*Avukatlık yapmak yetkisini taşımadıkları halde muvazaalı yoldan alacak devralarak ve kanunların tanıdığı başka hakları kötüye kullanarak avukatlara ait yetkileri kullananlar bir yıldan üç yıla kadar hapis ve bin güne kadar adli para cezası ile cezalandırılırlar.”* aykırılığın müeyyidesi belirtilmiştir.

Son fıkra, *“Mahkemeler, icra ve iflas daireleri, barolar, bu madde kapsamına giren olayı öğrenince Cumhuriyet Savcılığına bildirmek zorundadırlar. Yapılacak kovuşturma sonucu Cumhuriyet Savcısı tarafından baroya bildirilir.”*

Görüldüğü üzere, yasa koyucu tekel hakkına sahip avukatlık yetkilerinin başkaları tarafından kullanılmasına hiç hoş bakmamaktadır. Ki doğrusu da budur. Aykırılık var ve biliniyorsa ihbar yükümlülüğü vardır. Ne yazık ki, tüm zorlamalara karşın uygulanmamaktadır da. Adliye duvarlarına bitişik arzuhalci bürolarının dilekçe yazdıkları gibi, takip de ettikleri bilinen bir gerçektir. Öncelikle yargıç, savcı ve icra müdürlerinin duyarlı olmaları zorunludur. Bir kısım barolarımızda etkin mücadele vermektedir. Ancak yeterli değildir. Öncelikle bire bir avukatların duyarlı olmaları ve tespitinde

derhal orada bulunanlarca tutanak tutmalı ve baro yetkililerini bilgilendirmeleri daha da önemlidir.

Uygulamada sık sorulan yirmi yılı doldurmuş ve iş terki vermiş avukatların seçimlere katılmaları, baro organlarında görev almaları mümkün mü sorusuna yanıtım, olmaz. Yasa çok açık, sadece unvan kullanır diyor.

Ayrıca bürosunu kapatarak vergi dairesine de terk veren avukatların önceki davalarına ücret makbuzu da kesmiş olsalar giremeyeceğini hatırlatmakta fayda görürüm. Bürosunu kapatan avukat, avukatlıkla ilgili hak ve yetkileri unvan dışında kullanamayacağından, davalarını da takip edemez. Avukatlık Kanunu'nun 63. maddesinin doğal sonucudur. Levhaya kayıtlı olmayanlar avukatlık yetkilerini kullanamaz.

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 21.02.2003 gün ve 2002/225 esas, 2003/22 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukatın Baroya kaydının yapılmasından önce "avukat" unvanını kullanarak dava açması nedeniyle başlatılan disiplin kovuşturması sonunda Baro Disiplin Kurulu'nca disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetlinin daha önce ... Barosu'na kayıtlı iken 20.06.1977 tarihinde kaydının silindiği, ... Barosu'ndaki kaydın nakli için 01.08.2001 tarihinde ... Barosu'na başvurduğu, ... Barosu Yönetim Kurulu'nun 08.11.2001 tarihli kararı ile de naklinin yapılmasının kabul edildiği dosyadaki bilgilerden anlaşılmıştır.

Şikayetli, Baro Yönetim Kurulu'nun naklin yapılmasına ilişkin kararından önce, 19.10.2001 tarihli dilekçe ile bir şahsın vekili sıfatıyla ve "avukat" unvanını kullanarak dava açmıştır.

Davanın açıldığı tarihte adı geçen baro levhasına kayıtlı olmadığı ve "avukat" unvanını kullanma hakkında da sahip bulunmadığı tartışmasızdır.

Avukatlık Kanunu'nun 63. maddesinin birinci fıkrası hükmüne göre baro levhasında yazılı bulunmayanlar avukatlara ait yetkileri kullanamazlar ve avukatlık unvanını taşıyamazlar. Bu hükme aykırı eylemde bulunanlar



hakkında uygulanacak cezalar maddenin ikinci fıkrasında gösterilmiştir. Bu durumda, kovuşturma sonucu eylemin yasanın 63 . maddesine aykırı olduğu açıktır.

Ancak, Avukatlık Kanunu'nun 138. maddesinin birinci fıkrası hükmüne göre, Baro levhasına kabul ve yazılmadan önceki eylem ve davranışlar, meslekten çıkarma cezasını gerektirmiş olmadıkça, disiplin kovuşturmasına konu olamaz. Avukatlık Kanunu'nun 63. maddesine aykırı davranış, meslekten çıkarma cezasını gerektirecek nitelikte olmadığından, aynı yasanın 138. maddesine göre disiplin kovuşturması yapılması ve disiplin cezası verilmesi olanaksızdır.

Bu nedenle, Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirilmede hukuki isabet görülmemiş ve kararın kaldırılması gerekmiştir."

AVUKATLIK  
YETKİLERİNİN  
BAŞKALARI  
TARAFINDAN  
KULLANILMASI

### XXIII LEVHAYA YAZILMA YÜKÜMLÜLÜĞÜ

Avukatlık Kanunu m. 66, “ Her avukat, bölgesi içinde sürekli olarak avukatlık edeceği yerin baro levhasına yazılmakla, yükümlüdür.

*Bir baro levhasına yazılmış olan avukat, sürekli olmamak şartıyla, memleketin her yerinde avukatlık yapmaya yetkilidir.”* hükmünü amirdir.

Maddede avukatın sürekli avukatlık ettiği yer barosuna yazılı olması yükümlülük olarak belirtilmiştir. Avukatlık Kanunu’nun m. 67 ve 72/c’de de aykırılığın müeyyidesi bildirilmiştir.

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu’nun 28.07.2006 gün ve 2006/214 Esas, 2006/290 karar sayılı kararı;

“Şikayetçi avukat... şikayet dilekçesinde; şikayetli avukatın eski eşi aleyhine açtığı tazminat davasında eşinin vekili olduğunu, bu davada verdiği cevap dilekçesinde, “... davacı yanın nasıl olup ta bunu algılayamadığını...ne yazık ki özel hayatı aile meslek hayatını birbirine karıştırarak mesleğini kötüye kullanmış ve meslek etiğini hiçe sayarak ...’ın müvekkile kurduğu komplolara alet olmuştur. Kendisi avukat olan davacının bu ifadesini meslek etiğine uygun bulmadığımızı belirtmek isteriz.” şeklinde beyanda bulunduğunu, ... Barosu’na kayıtlı olmasına rağmen ... adresinde çalıştığını, avukata karşı aldığı dava nedeniyle baroya bildirimde bulunmadığını belirterek şikayetçi olmuştur.

Şikayetli avukat, özel yaşamı ilgilendirmesi ve mesleki görevle ilgili olmadığından Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları’nın 27/2 madde uyarınca bildirim zorunluluğu bulunmadığını, ...’da sigortalı olarak deneme süresi içinde bir başka avukat yanında çalıştığından nakil yaptırmadığını, deneme süresi sonunda başarılı olursa nakil talebinde bulunacağını ve bulunduğu savunmuş, suçsuz olduğunu bildirmiştir.

Baro Disiplin Kurulu’nca, “Av. ...’a karşı tazminat davasına girmesine rağmen, baroya bildirmediği, ...’da Av. ...’nin

yanında çalışmasına ve ... Barosu'nda kaydı bulunmasına rağmen, üç ay içinde kayıtlı bulunduğu baro bölgesinde büro açmadığı iddialarıyla başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 27/2 ve Avukatlık Kanunu'nun 43. maddesi gereğince kınama cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; şikayetçi Av. ... tarafından eşi ... aleyhine açılmış bulunan ... 2. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2005/134 sayılı davasına şikayetli avukatın davalı vekili olarak katıldığı ve durumu barosuna bildirmedigi, ... Barosu'nda kayıtlı Av. ... yanında sigortalı avukat olarak çalışmasına rağmen kayıtlı bulunduğu baro bölgesinde bürosunun bulunmadığı anlaşılmaktadır.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kurallarının 27/2. maddesi "Bir avukat başka bir avukata karşı asıl ya da vekil sıfatıyla takip edeceği davayı barosuna bir yazı ile bildirir."

Avukatlık Kanunu'nun 43. maddesi "Her avukat levhaya yazıldığı tarihten itibaren üç ay içinde baro bölgesinde bir büro kurmak zorundadır."

Avukatlık Kanunu'nun 67. maddesi "Bir avukat, levhasında yazılı bulunduğu baro bölgesi dışında sürekli olarak avukatlık eder veya disiplin cezasını gerektiren bir eylemde bulunursa, o yer barosu yönetim kurulu tarafından bu konuda düzenlenecek tutanak, gereken işlem yapılmak üzere, avukatın levhasında yazılı olduğu baroya bildirilir."

Avukatlık Kanunu 12/c, "bir avukat yazihanesinde ücret karşılığında avukatlık yapmak." hükümlerini amirdir.

Görüldüğü üzere, bir avukat yanında ücret karşılığı sigortalı avukat olarak çalışmak yasaldır. Bu konumdaki avukatların en az ücretleri de, Avukatlık Asgari Ücret tarifesinde düzenlenmiştir.

Ücret karşılığı sigortalı avukat olarak çalışmak da, çalışma süreklilik unsuru taşıdığından, sigortalı avukatın o yer barosuna kaydı zorunludur. Aksini düşünmek Avukatlık Kanunu'nun 43. maddesini fiilen ortadan kaldırır ve Avukatlık Kanunu'nun 67. maddesindeki yasağı uygulanmaz hale getirir.

Bu nedenlerle, şikayetli avukatın eylemi Avukatlık Kanunu 43, 67, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 27/2 maddesine aykırı olmakla disiplin suçu olduğundan,

Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli bulunmuş ve kararın onanması gerekmiştir."

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 21.10.2005 gün ve 2005/256 esas, 2005/346 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında, ... Barosu Disiplin Kurulu'nun 2003/302 esasında kayıtlı dosyada Baroya bildirdiği büro ve konut adreslerinde bulunmadığı, kovuşturma dosyasına değişik zamanlarda değişik adresler bildirdiği ve daha sonra bu adresleri de değiştirmiş olduğu belirlenmiş olmakla, şikayetli avukatın kovuşturmayı uzattığı ve resmi makamları yanıltmaya çalıştığı iddiasıyla resen açılan disiplin kovuşturması sonucu disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli avukata disiplin kovuşturmasına konu bu dosyada da, bilinen adreslerine tebligat yapılamamış, bu sebeple tüm tebliğ işlemleri Tebligat Kanunu'nun 35. maddesine göre tamamlanmıştır. Şikayetli avukat kovuşturma esnasında savunma vermemiştir.

Şikayetli, Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu Başkanlığı'na sunduğu 27.07.2005 günlü itiraz dilekçesinde özetle; 1997 yılı Ekim ayı sonu itibarıyla ... Barosu Yönetim Kurulu tarafından baro aidatını ödemediği sebebiyle kaydının levhadan silindiğini, annesinin kanser hastalığı ile ilgilenmesi sebebiyle kaydını yenilemediğini, bu sebeple baroya adres bildirmesine gerek olmadığını, baroyu yanıltma gibi bir amacının bulunmadığını, kaydının silinmesinden sekiz sene sonra böyle bir karar verilmesinin yasaya aykırı olduğunu savunmuştur

Avukatlık Kanunu'nun 43/1. maddesi, "Her avukat, levhaya yazıldığı tarihten itibaren üç ay içinde baro bölgesinde bir büro kurmak zorundadır". 43/son fıkrasında da, "Bürosunu veya konutunu değiştiren avukat yenilerini bir hafta içinde baroya bildirmek zorundadır" amir hükümleri yer almaktadır.

Tebliğat Kanunu'nun 11. maddesi uyarınca, adli tebliğatin vekil sıfatı ile avukata bürosunda yapılması zorunlu olduğu gibi, Avukatlık Kanunu'nun 58. maddesinde, "avukat yazıhaneleri ve konutları ancak mahkeme kararı ile ve kararda belirtilen olayla ilgili olarak Cumhuriyet Savcısı

denetiminde ve baro temsilcisinin katılımı ile aranabilir” hükümleri yer almaktadır. Görüldüğü üzere avukatın büro adresi doğrudan kamu düzeni ile ilgilidir.

Avukatlığın bir kamu hizmeti olduğu, avukatın mesleki çalışmasında kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde yürütmek zorunda olması karşısında, baroya bildirimde bulunduğu büro ve konut adreslerinde bulunması, varsa değişikliği bildirmesi, mesleğin itibarı ile de doğrudan ilintilidir.

Bu mecburiyet, her şeyden önce avukatın sabit bir büroya sahip olması lüzumundan ileri gelmektedir. Adresi meçhul avukat düşünülemez

Bu sebeplerle Baroyu yanıltma ve kovuşturmayı uzatma kastı olmasa dahi;

Avukatın büro ve konut adreslerindeki değişikliği bildirmemesi, Avukatlık Kanunu 1, 34, 43, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3 ve 4. maddelerine aykırı olmakla başlı başına disiplin suçu olup, Baro Disiplin Kurulu'nca eylemin disiplin suçu oluşturduğuna ilişkin değerlendirme yerinde ise de;

Şikayetli avukat tarafından Ekim 1997 tarihi itibarıyla 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 4667 sayılı kanun ile değişiklikten önceki 72/d maddesi uyarınca (Baro yıllık keseneğini, tebligata rağmen ödememe) levhadan kaydının silindiği ve 73. maddedeki prosedür ile yenilenmediği savunulduğundan,

Avukatlık Kanunu'nun 63. maddesinde, “Baro levhasına yazılı bulunmayanlar ve işten yasaklanmış olan avukatlar, şahıslarına ait olmayan dava evrakı düzenleyemez, icra işlemlerini takip edemez ve avukatlara ait diğer yetkileri kullanamazlar. Baro levhasında yazılı bulunmayanlar avukatlık unvanını da taşıyamazlar. ... Birinci fıkraya hükmüne aykırı eylemde bulunanlar yüzbin liradan bir milyon liraya kadar ağır para cezasına ve altı aydan bir yıla kadar hapis cezasına mahkum edilir “denilmekte olup, levhaya kayıtlı olmayanların avukatlık yapamayacakları öngörülmüş, aksi halde cezai müeyyidesi de belirtilmiştir.

O halde baro levhasına yazılı bulunmayan şikayetlinin büro ve konut adresi bildirme yükümlülüğü vardır denilemez.

LEVHAYA YAZILMA  
YÜKÜMLÜLÜĞÜ

Baro Disiplin Kurulu'nca Avukatlık Kanunu'nun 5/C maddesi uyarınca disiplin cezası tayin edilmiştir. Oysa, Avukatlık Kanunu'nun "cezaların uygulanma şekli" ile ilgili 136. maddedeki açık hüküm karşısında, yasanın 5/C, 72 ve 74. maddelerini uygulamak Baro Disiplin Kurulu'nun görevleri arasında olmayıp, Baro Yönetim Kurulu'nun görevi olduğu tartışmasızdır.

Bu sebeplerle, şikayetlinin ... Barosu levhasına kayıtlı olup olmadığının araştırılarak,

1- Şikayetlinin ... Barosu Levhası'ndan Ekim 1997 de silinmiş olduğunun belirlenmesi halinde, Avukatlık Kanunu'nun 138. maddesi,

2- Şikayetlinin ... Barosu Levhası'nda kayıtlı olduğu anlaşıldığı takdirde, Avukatlık Kanunu'nun 1, 34, 43, 136/-2, 158, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3 ve 4. maddeleri,

Göz önünde bulundurularak bir karar vermek üzere, kararın bozulması gerekmiştir."

#### XXIV. AVUKATLIĞIN SÜREKLİ OLARAK BAŞKA BÖLGEDE YAPILMASI

Avukatlık Kanunu m. 67, *"Bir avukat, levhasında yazılı bulunduğu baro bölgesi dışında sürekli avukatlık eder veya disiplin cezasını gerektiren bir eylemde bulunursa, o yer barosu yönetim kurulu tarafından bu konuda düzenlenecek tutanak, gereken işlemin yapılmak üzere, avukatın levhasında yazılı olduğu baroya gönderilir."* hükmünü amirdir.

Baro Yönetimlerini en fazla uğraştıran konuların başında gelir. Özellikle nakil engeli olan avukatların bu yöntemi seçtikleri görülmektedir. Barolar disiplin hükümlerine göre soruşturma açmakta ise de; Avukatlık Kanunu 72/c maddesi *"Uyarıya rağmen kayıtlı olduğu baro dışında sürekli olarak avukatlık yapan avukatın çalışmasını sürdürdüğü baroya kayıt yaptırmaması"* hükmü gereği, levhadan silme yöntemini uygulamadıklarından, yasak sıklıkla delinmektedir. Oysa yapılacak işlem çok basittir. Yerel Baro, Barosuna tutanakla durumu bildirecek. Barosu usulüne uygun olarak uyarıda bulunacak. Uyarı yazısını tutanağı tutan baroya gönderecek, yerel baro yeniden tutanak gönderecek ve levhadan silecektir. Biraz uzun vadeli ama hiç olmazsa sonuç alınır.

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 30.09.2005 gün ve 2005/226 esas, 2005/312 karar sayılı kararı:

*"Şikayetli avukatın ... Barosu'na kayıtlı olmasına karşın, Avukatlık Kanunu'nun 67. maddesine aykırı olarak ...'da sürekli avukatlık yaptığı"* iddiası ile başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda, Baro Disiplin Kulunca eylem sabit görülmüş, önceki disiplin cezası da nazara alınarak, 200,00 YTL para cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Dosyada bulunan 05.04.2000 tarihli Türkiye Ticaret Sicili Gazetesi'nde yayınlanan ana sözleşmede, şikayetli avukatın *"... Ortak danışmanlık Ticaret Ltd. Şti.'nin ortağı olduğu şirketin merkezinin ... İstanbul"* olduğu, 15.11.2000 tarihli ortaklar kurulu kararında şikayetli avukatın hukuk müşaviri olarak görevlendirildiği, dosya içinde bulunan 12.07.2001 tarihli Türkiye Ticaret Sicili Gazetesi'nin 5337 sayılı nüshasında da, şikayetli avukatın *"... Danışmanlık*

AVUKATLIĞIN  
SÜREKLİ OLARAK  
BAŞKA BÖLGEDE  
YAPILMASI

Limited Şirketi'nin ortağı olduğu, çeşitli avukatlarla hizmet sözleşmesi yapılarak, avukatlık hizmeti verildiği, SSK Sigorta İşleri Genel Müdürlüğü tarafından tanzim edilmiş tahakkuk fişleri ve tahsilat makbuzlarının şikayetli avukat adına tanzim edilmiş olduğu tespit edilmiştir.

Av. ... tarafından ... Barosu Başkanlığı'na verilmiş 10.04.2003 tarihli dilekçede, "... Hukuk bürosunun sahibinin şikayetli Av. ... olduğu, bir buçuk yıl önce ortak avukat aradığına dair gazeteye ilan vermesi üzerine, şikayetli avukat ile tanıştığım, yazıhanesinin ... Adliyesi'nin tam karşısında iyi tefriş edilmiş olduğunu, yedi sekiz adet davayı üstlendiğini, bir kısım davaların neticelenmiş olup, bir kısmının da halen devam ettiğini" bildirmiştir.

Av. ... tarafından, şikayetlinin yetkili kılındığına dair Yetki belgesinde yazılı adresin şikayetli avukatın ortağı bulunduğu şirketin adresi olduğu anlaşılmıştır.

Dosya içinde bulunan tüm bilgi ve belgelerden, şikayetli avukatın 2000 yılından itibaren kurduğu şirketler aracılığı ile ...' da avukatlık mesleğini yürüttüğü anlaşılmaktadır.

Bu durumda şikayetli avukatın Avukatlık Kanunu'nun 66 ve 67. maddelerine aykırı olarak levhasında kayıtlı bulunduğu Baro bölgesinde faaliyetinin olmadığı, ortağı olduğu şirketi aracı kılarak ...'da avukatlık hizmetini dolaylı biçimde ve sürekli olarak yürüttüğünden ibaret eylemi disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Bu sebeplerle, ... Barosu Disiplin Kurulu'nun şikayetli avukatın eyleminin Avukatlık Kanunu'nun 67. maddesine aykırı olduğundan disiplin suçu oluşturduğuna ilişkin değerlendirilmesinde hukuki isabetsizlik görülmemiştir.

Şikayetli avukatın disiplin sicilinde, 03/07/1999 da kesinleşen 250.000.000 TL para cezası vardır. Dosyamızdaki disiplin kovuşturmasına konu eylemin 2000 yılında olduğu kabul edildiğinden, Avukatlık Kanunu'nun 136/5 maddesine göre şikayetli avukat hakkında bir üst ceza olan işten çıkarma cezası tayini gerekmekte ise de aleyhte itiraz bulunmadığı için şikayetli avukat hakkında 200,00 YTL para cezası verilmesine ilişkin Baro Disiplin Kurulu kararının onanmasına karar vermek gerekmiştir.<sup>48</sup>

<sup>48</sup> Bkz. s. 207'deki 2006/416 E. 2006/57 K.sayılı karar; bkz. s. 686'daki 2006/214 E. 2006/290 K. sayılı karar.



**XXV. AVUKATLIK SÖZLEŞMESİNİN KAPSAMI,  
AVUKATLIK ÜCRETİ VE HAPİS  
HAKKININ KULLANANIMI İLE İLGİLİ  
KARAR ÖRNEKLERİ**

AVUKATLIK  
SÖZLEŞMESİNİN  
KAPSAMI,  
AVUKATLIK ÜCRETİ  
VE HAPİS HAKKININ  
KULLANANIMI

Avukatlık Kanunu'nun Onbirinci Kısım 163, 164, 165, 166. maddelerinde düzenlenmiştir. Karar örneklerinden de görüleceği üzere maddelerin uygulanması iç içedir. Bu nedenle tek başlık altında incelenmesine fayda vardır.

**A. Ücret sözleşmesi ile ilgili örnek kararlar**

**1. Avukatlık ücret sözleşmesi serbestçe düzenlenir. Yasanın öngördüğü % 25 tavanının aşılmaması gerekir. İfa edilmiş sözleşmenin geçersizliği ileri sürülemez.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 03.03.2006 gün ve 2006/9 esas, 2006/80 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında, şikayetçinin vekili olarak, ... Asliye 7. Hukuk Mahkemesinin 2001/401 sayılı kararı ile müvekkilleri lehine hükmolunan tazminatın 1 milyar TL'sini nakden ve geriye kalan kısmını ise taksitler halinde ve çekler karşılığında 65.500.000.000 TL'si tahsil ettiği halde, şikayetçilere 28.000.000.000 TL'sini ödemediği, geri kalan kısmı ise yargılama gideri ve avukatlık ücreti olarak alındığı, avukatın vekalet ücreti için Avukatlık Kanunu'nun 164/2. maddesinde kabul edilen % 25 sınırın aşıldığı iddiası ile başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda, Baro Disiplin Kurulu'nca disiplin kovuşturmasına konu olayın hukuki mahiyette olduğu kabul edilerek, şikayetli hakkında "disiplin cezası verilmesine yer olmadığına" karar verilmiştir.

Şikayetli avukat savunmalarında, şikayetçinin tüm davalarını kendisinin takip ettiğini, bilirkişi raporları verildikten sonra, tazminat davasının bitimine yakın bir tarih olan 01.05. 2001 tarihinde, avukatlık ücret sözleşmesi yapıldığını, borçlu ile yapılan protokol uyarınca, alınan paradan masraflar ve vekalet ücreti düşüldükten sonra, bakiye 32.690.000.000 TL yazılı belgelerle ödendiğini, disiplin suçu işlemediğini bildirmiştir.

AVUKATLIK  
SÖZLEŞMESİNİN  
KAPSAMI,  
AVUKATLIK ÜCRETİ  
VE HAPİS HAKKININ  
KULLANANIMI

Şikayetli Av. ... şikayetçinin vekili olarak, ... 2. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 1998/505 esas, 2000/63 karar sayılı ceza ve ... 7. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 1999/910 esas, 2001/401 karar sayılı maddi ve manevi tazminat davalarını takip etmiştir.

Davanın konusu, toplam 34.000.000.000 TL.'si değerinde, maddi ve manevi tazminat talebidir.

Mahkemece, davanın kısmen kabulüne karar verilmiş ve davalıdan tahsil edilen 62.438.000.000 TL'nin 32.690.000.000 TL'si şikayetçiye ödenmiş, bakiye 32.812.000.000 TL'si ise icra ve dava masrafı ile vekalet ücreti olarak şikayetli tarafından alınmıştır.

Taraflar arasındaki 01.05.2001 tarihli Avukatlık Ücret Sözleşmesi'ne göre; şikayetli avukata, ceza davası için 1.000.000.000 TL, vekalet ücreti, tazminat davası için 4.750.000.000 TL masraf ve 24.000.000.000 TL vekalet ücreti ödenecektir.

Olayımızın özü, yapılan avukatlık ücret sözleşmesinin ve şikayetçilere ödenen paranın, Avukatlık Kanunu'nun m. 163 ve devamı maddelerine uygun olup olmadığıdır.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 163. maddesine göre; Avukatlık Sözleşmesi'nin belli bir hukuki yardımı ve meblağı yahut değeri kapsaması gerekir. Avukatlık ücret tavanını aşan sözleşmeler, bu kanunda belirtilen tavan miktarında geçerlidir. İfa edilmiş sözleşmenin geçersizliği ileri sürülemez. Yokluk halleri hariç, avukatlık sözleşmesinin bir hükmünün geçersizliği, bu sözleşmenin tümünü geçersiz kılmaz.

Aynı yasanın 164. maddesine göre; avukatlık ücreti, avukatın hukuki yardımının karşılığı olan bir meblağı veya değeri ifade eder.

% 25'i aşmamak üzere, dava veya hükmolunacak şeyin değeri yahut paranın belli bir yüzdesi avukatlık ücreti olarak kararlaştırılabilir.

İkinci fıkraya göre yapılacak sözleşmeler, dava konusu para dışındaki mal ve haklardan bir kısmının avukata ait olacağı hükmünü taşıyamaz.

Avukatlık Kanunu'na göre, avukatlık sözleşmesi serbestçe düzenlenebilir. Avukatlık ücreti avukatın hukuki

yardımının karşılığıdır. Konusu para olmayan işlerde; dava konusunun değeri veya hükmolunacak şeyin değerinin belli bir yüzdesi konusu para olan işlerde, paranın belli bir yüzdesi, avukatlık ücreti olarak kararlaştırılabilir. Bu konuda bir engel yoktur. Sadece kararlaştırılacak vekalet ücretinin üst sınır tespit edilmiştir. Bu sınır da % 25 dir. Bunun üzerinde yapılan avukatlık sözleşmeleri geçersiz olmayıp, avukatlık ücret tavanını aşan sözleşmeler, tavan miktarında, yani % 25 oranında geçerli olur. Eğer ifa söz konusu ise, sözleşmenin geçersizliği ileri sürülemez.

Sözleşmeler, konusu para olmayan işlerde, dava konusu mal ve haklardan bir kısmının avukata ait olacağına ilişkin (Hasılı davaya iştirak) hüküm taşıyamaz. Bu konuda kanun, yasaklayıcı hüküm getirmiş bulunmaktadır.

Olayımızda, söz konusu sözleşmenin ücrete ilişkin hükümlerinin, bu açıklamalar ışığında değerlendirilmesi gerekir.

Hesaplaşma konusunda şikayetçi ve şikayetli arasında ibra yoktur. Aksine şikayetçi paranın eksik ödendiğini ileri sürmektedir. Bu nedenle yasanın 163 maddesindeki, "ifa edilmiş sözleşmenin geçersizliği ileri sürülemez", hükmünün uygulama yeri yoktur.

Kararlaştırılan avukatlık ücreti, belli bir meblağı, 24.000.000. 000 TL'sini içermektedir. Bu meblağın, kanunun tavan olarak kabul ettiği % 25 oranını geçmemesi gerekir. Şikayetli avukat, hukuk davası ile ilgili olarak, şikayetçi adına tahsil ettiği miktardan 24.000.000.000 TL vekalet ücreti olarak almıştır. Bu miktarın, tahsil edilen tüm paranın dahi % 25'inin üzerinde olduğu açıkça bellidir.

Yapılan sözleşmenin, vekalet ücretine ilişkin kısmı ile bu miktarın şikayetli tarafından alınmasına ilişkin eylem, Avukatlık Kanunu'nun 163 ve 164. maddelerine uygun bulunmamaktadır.

Bir avukatın kanunu, bilhassa mesleğin yürütülmesine ilişkin kuralları bilmemesi ve göz ardı etmesi düşünülemez ve mazur da görülemez.

Bu nedenlerle, şikayetlinin eylemi Avukatlık Kanunu'nun 34, 163 ve 164. maddelerine aykırı olmakla, Disiplin suçunu oluşturduğundan, ... Barosu Disiplin Kurulu'nun, olayın hukuki mahiyette olduğunu kabul ederek, şikayetli

hakkında disiplin cezası tayinine yer olmadığına ilişkin kararında hukuki isabet görülmemiş, kararın kaldırılarak, yeniden incelemeyi gerektiren bir husus bulunmadığından, şikayetli hakkında disiplin cezası verilmesine karar vermek gerekmiştir.”

## **2. Vekalet sözleşmesinin geçerliliği hiçbir şekilde bağılı değilse de ispatı HMUK'nın 288 vd. maddeleri hükümlerine ve yasadaki ispata ilişkin kurallara tabidir.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 11.06.2004 gün ve 2004/137 esas, 2004/222 karar sayılı kararı:

“Şikayetli avukat hakkında, şikayetçilerden vekaletname ve vekalet ücretine mahsuben para almasına karşılık bakiye vekil ücretinin ödenmediği için dava açmaması nedeniyle başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda eylem sabit görülerek kınama cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli avukat, şikayetçiler ve bir kısım kooperatif üyeleri ile 2.000.000.000 TL avukatlık ücreti karşılığında dava açılmasını kabul ettiğini, avukatlık ücretine mahsuben 900.000.000 TL ödendiğini, 60.000.000 TL ihtarname gideri yaptığını, bakiye 1.160.000.000 TL ödenmediğinden dava açmadığını savunmuştur.

Taraflar arasında vekalet ücretine ilişkin yapılmış yazılı bir sözleşme yoktur.

Şikayetçiler ve bir kısım kooperatif üyeleri tarafından, şikayetli avukata 2.000.000.000 TL ödeneceği, bu bedele mahsuben 900.000.000 TL ödenmiş olduğu taraflar arasında tartışmasızdır.

Şikayetli avukatın, şikayetçiler ve bir kısım kooperatif üyeleri adına dava açmak ve davayı her aşamasında vekaleten takip görevini üstlendiği, kendisine verilen vekaletnameyi kabul etmesi ile sabit bulunmaktadır.

Tarafların beyanları ve dosya içindeki belge ve bilgiler de vekalet ilişkisinin kurulduğunu ve şikayetli avukatın kararlaştırılan vekalet ücretine mahsuben 900.000.000 TL almak suretiyle davanın takibini üstlendiğini açıkça göstermektedir. Vekaleti kabul ederek görev üstlenen şikayetli

avukat, davayı açarak, yasal prosedürü içinde yürütmekle yükümlüdür.

Vekalet sözleşmesinin geçerliliği hiçbir şekle bağlı değilse de ispatı HUMK'nın 288 ve devamı maddeleri hükümlerine ve yasada ki ispata ilişkin kurallara bağlıdır. Şikayetli avukat ise vekalet ücretinin peşin ödeneceği konusunda yazılı bir ücret sözleşmesi ibraz edememiştir. Avukatlık Kanunu'nda, vekalet ücretinin ödeme zamanı konusunda ayrı bir hüküm konulmuş olmadığından ve ücretin peşin ödeneceğine ilişkin bir teamül de mevcut bulunmadığından, dava açmak için bakiye vekalet ücretinin ödenmesini şart koşması, disiplin suçu oluşturmaktadır.

Bu nedenle, şikayetli avukatın eylemi Avukatlık Kanunu'nun 34 ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesine aykırılık teşkil ettiğinden, Baro Disiplin Kurulu'nun eylemin disiplin suçunu oluşturduğu yönündeki takdirinde hukuki isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanması gerekmiştir."

### 3. Yazılı ücret sözleşmesi yoksa avukatlık asgari ücret tarifesi esastır.

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 27.10.2001 gün ve 2001/97 esas, 2001/171 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukatın, şikayetçinin bonoya ve sözleşmeye dayalı iki alacağı'nın tahsilini üstlendiği, her iki alacağı da tahsil etmiş olduğu, icra dosyasından tahsil ettiği parayı şikayetçi müvekkiline ödediği halde, sözleşmeye dayalı olup, şikayetli avukat tarafından icraya verilmeden haricen tahsil edilmiş olan parayı müvekkiline ödemediği, dosya içindeki bilgi ve belgelerden anlaşılmaktadır.

Şikayetli avukat, şikayetçi ile arasında tahsil edilen paranın %10'unun vekalet ücreti olarak kararlaştırıldığını, şikayetçiye ödenmeyen bedelin icra takibi, icra ceza mahkemesindeki davaların vekalet ücreti ile kendisinin yaptığı icra masrafları olduğunu savunmuştur.

Şikayetli avukat %10 oranında ücret ödeneceğine ilişkin yazılı sözleşme sunmamış, dosya içindeki ifadelerinde de yazılı sözleşme yapılmadığını kabul etmiştir. Bu durumda

AVUKATLIK  
SÖZLEŞMESİNİN  
KAPSAMI,  
AVUKATLIK ÜCRETİ  
VE HAPİS HAKKININ  
KULLANIMI

Avukatlık Kanunu'nun 163/son maddesi hükmüne göre asgari ücret tarifesinin uygulanması esastır.

Şikayetli avukatın tahsil edip şikayetçi müvekkiline ödemediği para, asgari ücret tarifesi nazara alınarak hesaplanacak olan vekil ücretinin çok üstünde bir miktara tekabül etmekte ve şikayet edilenin, hak ettiği ücretin üstünde bir miktarı yedinde tuttuğu anlaşılmaktadır.

Meslek Kuralları'nın 43. maddesine göre müvekkil adına alınan paraların geciktirilmeksizin müvekkile duyurulması ve verilmesi gerektiği halde şikayetlinin tahsil ettiği bir kısım miktarın müvekkiline ödemediği anlaşılmıştır.

Bu nedenlerle, eylem disiplin suçunu oluşturduğundan şikayetli avukatın disiplin sicil özeti de nazara alınarak Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirmede herhangi bir isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanması gerekmiştir."

#### **4. Yargı giderlerinin üstlenilmesi meslektaşlar arasında haksız rekabete yol açacak meslek etiğine aykırı davranıştır.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 19.01.2002 gün ve 2001/197 esas, 2002/24 karar sayılı kararı:

"Şikayetçinin 4.400.000.000 TL tutarındaki alacağının icra yoluyla tahsili işini üstlenen şikayetli avukatın, ... İcra Müdürlüğü'nün 1998/824 esas sayılı dosyasından tahsil ettiği 800.000.000 TL'sinivekalet ücreti ve masraflara karşılık alıkoyup müvekkiline vermediği dosyadaki bilgi, belge ve şikayetlinin beyanlarından anlaşılmıştır.

Şikayetli avukat, yazılı ücret sözleşmesi yapmadığını, tahsil edilecek paranın %10 unun vekalet ücreti olarak verilmesi hususunda şikayetçi ile sözlü anlaşma yaptıklarını, masrafların da kendisi tarafından üstlenildiğini bildirmiş ve uyumsuzluğun hukuki nitelikte olduğunu, Meslek Kuralları'na aykırı bir eyleminin söz konusu olamayacağını savunmuştur.

Avukatlık Kanunu'nun 163. maddesinin son fıkrası hükmüne göre yazılı ücret sözleşmesi yapılmamış olan hallerde asgari ücret tarifesi uygulanır. Takip konusu

meblağ için talep edilebilecek asgari ücret, muhakkik avukatın 04.12.2000 tarihli raporunda hesaplandığı gibi 58.531.000 TL'dir.

Avukatın bu miktardan fazla bir parayı ücret olarak alıkoyması yasaya aykırı olduğu gibi, masrafları üstlenmesi de meslektaşlar arasında rekabete yol açabilecek nitelikte ve meslek etiğine uygun düşmeyen bir davranıştır

Bu nedenlerle, "disiplin suçu" oluşturan eylem dolayısıyla Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirmede herhangi bir isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanması gerekmektedir."

AVUKATLIK  
SÖZLEŞMESİNİN  
KAPSAMI,  
AVUKATLIK ÜCRETİ  
VE HAPİS HAKKININ  
KULLANANIMI

#### **5. 164/2. m. uyarınca avukatlık ücreti dava değerinin % 25'inden fazla olamaz.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulunun 15.11.2002 gün ve 2002/173 esas, 2002/313 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukatın şikayetçi müvekkileri ile yaptığı ücret sözleşmesinin Avukatlık Kanunu'nun 164/2 maddesi kapsamına aykırı olduğu gerekçesiyle açılan disiplin kovuşturması sonunda, Baro Disiplin Kurulu'nca yasayı ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kurallarını ihlal ettiği belirtilen eylemden dolayı "kınama" cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli usulüne uygun olarak tebliğ edilen karara itiraz etmemiş; şikayetçiler ise "cezaı az bulduklarını" bildirerek itiraz etmişlerdir.

Dosyaya ibraz edilen 08.12.1998 tarihli Avukatlık Ücret Sözleşmesi'nin 2. maddesinde "Avukatın sonuçlandıracağı her bir dava için hak edilecek paranın %45 miktarı en son uygulanan yasal faiziyle birlikte ve öncelikle avukata ödenecektir." hükmü yer almaktadır.

Söz konusu sözleşme hükmüne göre kararlaştırılan avukatlık ücreti mahsup edildikten sonra avukatın müvekkillerine ödeme yaptığı; ancak ücret sözleşmesinin Avukatlık Kanunu'nun 164/2 maddesine aykırı olarak düzenlendiği saptanmıştır

Şikayetli avukatın sicilinde 18.07.1996 tarihinde verilen ve kesinleşen "para cezası" mevcuttur. Kovuşturma konusu eylem ise Avukatlık Kanunu'nun 136/2. maddesinde

öngörülen beş yıllık dönem içinde (08.12.1998 tarihinde) işlenmiştir.

Bu durum karşısında, Baro Disiplin Kurulu'nca eylemin niteliği yönünden yapılan değerlendirme isabetli bulunmakla birlikte, şikayetlinin beş yıllık dönem içinde disiplin cezasını gerektiren yeni bir davranışta bulunması nedeniyle, Avukatlık Kanunu'nun 136/2. maddesi uyarınca bu kez para cezasından daha ağır bir ceza tayini zorunlu olduğundan kınama cezası verilmesine ilişkin kararın öncekinden daha ağır bir ceza olan "üç ay süre ile işten çıkarma" cezasına yükseltilmesi (çevrilmesi) gerekmiştir."

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 16.06.2006 gün ve 2006/159 esas, 2006/260 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında, şikayetçilerin vekili sıfatıyla ... Genel Müdürlüğü aleyhine dava açtığı, dava sonucunda tahsil ettiği 629.625.000.000 TL'den 220.000.000.000 TL'yi şikayetçilere verip, kalan 404.625.000.000 TL'yi şikayetçilere vermeyip uhdesinde tuttuğu, şikayetçilere ait taşınmazlara kamulaştırmazsız el koyan ... Genel Müdürlüğü aleyhine açılacak dava için, bedelin 1/9'u oranında vekalet ücreti karşılığında şikayetçilerin vekilliğini üstlendiği halde, 2002 yılında gerekli olduğunu söyleyerek ayrı ayrı imzalattığı boş kağıtların üzerini Avukatlık Sözleşmesi şeklinde ve Vekalet ücreti kısmına 2.800.000.000.000 TL olarak doldurup, şikayetçiler aleyhine ... 2. İcra Müdürlüğü'nde 2.800.000.000.000 TL vekalet ücreti alacağı için icra takibi başlattığı" iddiası ile başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda, Baro Disiplin Kurulu'nca "disiplin cezası verilmesine yer olmadığına" karar verilmiştir.

Disiplin kovuşturmasına konu eylem sebebiyle şikayetli avukat hakkında "emniyeti suiistimal" suçundan dolayı ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2004/330 esasında kayıtlı olarak açılan kamu davasında, mahkemece şikayetli avukatın üzerine atılı suçun yasal unsurları oluşmadığından beraatine karar verilmiş ve karar temyiz edilmeksizin kesinleşmiştir.

Dosya içindeki bilgi ve belgelerden, şikayetli avukatın, şikayetçi ..., ..., ..., ...ve ... ile diğer 3 kişinin vekili olarak ... 1. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2002/677 esas sayılı davası



ile ... Genel Müdürlüğü aleyhine kamulaştırmazsöz el koyma nedeniyle bedel ve ecrimisil davası açtığı, mahkemece verilen kararın kesinleştiği, şikayetçilerin de aralarında bulunduğu 8 müvekkili aleyhine, taraflarca tanzim edildiği iddia olunan avukatlık ücret sözleşmesine dayanılarak toplam 2.800.000.000.000 TL alacağın, faiz ve ferileriyle tahsili için ilamsız takip başlattığı, takibe yapılan itiraz üzerine, Baro Hakem Kurulunun şikayetli için dava değerinin %15'ine tekabül eden 575.002.847.760 TL'nin tahsiline (tüm vekil edenler için) karar verdiği ve kararın kesinleşmediği anlaşılmıştır. Şikayetlinin sanık olarak yargılanıp beraat ettiği ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2004/330 esas, 2005/56 karar sayılı kesinleşen kararın gerekçesinde, faizleriyle birlikte toplam alacak miktarının 5.688.427.500.000 TL olduğu tespit edilmiştir. Böylece şikayetlinin, alacağın %50'sine yakın bir miktar olan, 2.800.000.000.000 TL vekalet ücreti talep etmesi, Avukatlık Kanunu'nun 164/2, 34 ve 134. maddelerine aykırıdır.

Avukatlık Kanunu'nun 164/ 2 maddesinde yazılı "Avukatlık ücreti...% 25'i geçmemek üzere dava veya hükmolunacak şeyin değeri yahut paranın belli bir yüzdesi Avukatlık ücreti olarak kararlaştırılabilir. "Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesine göre, "Avukatlar, yükledikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen Meslek Kuralları'na uymakla yükümlüdürler."

Şikayetli avukatın eylemi yukarıda açıklanan yasal düzenlemelere aykırı olduğundan disiplin suçunu oluşturmaktadır. Bu sebeple Baro Disiplin Kurulu'nca, şikayetli avukat hakkında "disiplin cezası verilmesine yer olmadığına" ilişkin kararında hukuki isabet görülmediğinden kaldırılmasına, eylemin niteliği ve kamunun güvenini sarsıcı nitelikteki ağırlığı, birden fazla kişi aleyhinde işlenmiş olması, Avukatlık Kanunu'nun 158. maddesindeki ilkelerde nazara alınmak suretiyle, şikayetli avukatın 200.00 YTL para cezası ile cezalandırılmasına karar vermek gerekmiştir."

AVUKATLIK  
SÖZLEŞMESİNİN  
KAPSAMI,  
AVUKATLIK ÜCRETİ  
VE HAPİS HAKKININ  
KULLANIMI

**6. Ücret sözleşmesinin belirgin olmadığı hallerde dava değerinin % 10 ila % 20 arasında ücret yetkili merci tarafından takdir olunacaktır.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 28.07.2006 gün ve 2006/200 esas, 2006/278 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında, ... Mahkemesi'nin 2000/563 esas, 2001/879 karar sayılı dosya ile görülen şufa davasında teminat olarak mahkeme veznesine yatırılmak üzere kendisine 9.796.000.000,00 TL peşinen ödenmesine karşın, davanın süre yönünden reddedilmesi sebebiyle yatırılmayan paranın istemlere rağmen geri verilmediği, ödenen paranın istirdadı için açılan davada da yetki itirazında bulunduğu ve itirazı kabul edildiği halde hükmü temyiz ettiği ve bu suretle mesleğin kötüye kullanıldığı, toplumun güveninin sarsılmasına neden olunduğu iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli savunmasında "görüşme zaptıdır" başlıklı sözleşmeden de anlaşılacağı üzere; ödenen paranın avukatlık ücreti ve giderlere ilişkin olduğunu, mahkemenin teminat istemesi halinde onun ayrıca gönderileceğinin yazılı bulunduğunu bildirmiş, suçsuz olduğunu savunmuştur.

İncelenen dosya kapsamından: Şikayetçinin şikayetliye ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nde 2000/563 esas sayılı dosya ile görülen önalım davası işini verdiği, bunun için ... Bankası aracılığıyla 9.769,00 YTL havale gönderdiği, şikayetlinin de, 7.000,00 YTL değerle şufa davası açıp davanın süre yönünden reddedildiği, hükmün Yargıtay'ca onandığı ve onama kararına karşı karar düzeltme yoluna gidildiği görülmektedir.

Yine şikayetçinin, bu iş sebebiyle şikayetliye ödediği paranın tamamının istirdadı amacıyla şikayetli hakkında ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nde 2003/118 esas sayılı davayı açtığı, şikayetlinin yetki itirazında bulunduğu, mahkemenin yetki itirazını kabul ettiği, buna rağmen isteği doğrultusunda verilen kararın şikayetli tarafından temyiz edildiği,

Şikayetçiler tarafından imzalı ve örneği şikayetli tarafından sunulan "görüşme zaptıdır (olaya ve ücrete dair)" başlıklı yazıda ücret konusunda; "Bu davalar için avukatlık asgari ücret tarifesine göre serbest olarak istenilecek olan

avukatlık ücreti ödenecektir. Mahkemece tayin edilecek olan miktarlar esas alınarak ücret ödenecektir, ancak beş milyar avukatlık ücreti ve dört milyar avans ödemeyi kabul ediyorum. Bunun dışındaki hususlar ileride konuşulacaktır.” hükmü vardır.

Her ne kadar bu sözleşmede şikayetlinin imzası yok ise de, taraflar arasında uygulandığına ve sözleşmenin imzası olmayan şikayetli tarafından sunulmuş olmasına göre, icap ve kabulün birleşmesiyle oluşmuş bir akdin belgesi olduğunda kuşku yoktur.

Ne var ki bu sözleşmede avukatlık ücreti belirgin değildir. Bir yandan asgari ücret tarifesine göre ücret ödeneceği, bir yandan serbest olarak ücret isteneceği, diğer yandan da 5 milyar ücret ödeneceği gibi çelişkiler taşımaktadır.

Avukatlık Kanunu'nun 164. maddesinde, ücret sözleşmesinin belirgin olmadığı, veya tartışmalı olduğu hallerde yetkili merci tarafından, davanın kazanılan bölümüne ve avukatın emeğine göre müddeabihin %10'u ile %20'si arasında ücret belirleneceği hükmü vardır. Bu hükümler muvacehesinde şikayetlinin sonuçlandığı dava sebebiyle bir hakkı var ise de, süre yönünden reddedilen ve dava değeri 7.000.00 YTL olan bir dava sebebiyle, miktarı ne olursa olsun iadesi gereken önemli bir kısmın yedinde olduğunda da duraksama yoktur.

Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesi, “Avukatlar, yüklenedikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler.”

Türkiye Barolar Meslek Kuralları 3. maddesi, “Avukat, mesleki çalışmasını kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürüttür.” 4. m., “Avukat mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranışlardan kaçınmak zorundadır.” 42. m. “Avukat işle ilgili giderleri karşılamak üzere avans isteyebilir. Avansın gereğini çok aşmamasına, avanstan yapılan harcamaların müvekkile zaman zaman bildirilmesine ve işin sonunda avanstan kalan paranın müvekkile verilmesine dikkat edilir.” 43. madde, “Müvekkil adına alınan paralar ve değerler geciktirilmeksizin müvekkile duyurulur ve verilir.

AVUKATLIK  
SÖZLEŞMESİNİN  
KAPSAMI,  
AVUKATLIK ÜCRETİ  
VE HAPİS HAKKININ  
KULLANANIMI

Müvekkil ile ilgili bir hesap varsa uygun sürelerle durum yazıyla bildirilir.” hükümlerini amirdir,

Avukatlık mesleği, özen, doğruluk ve güven mesleğidir.

Bu nedenlerle şikayetlinin dava değerinin üzerinde teminat adı altında aldığı bir paranın hesabını müvekkiline vermemesi, iadesi gereken kısmı iade etmemesi, yargılamaya sebebiyet vermesi, güven sarsıcı ve kamunun mesleğe olan inancını zedeleyecek bir davranıştır.

Hakkında açılan istirdat davasında yetki itirazında bulunduğu ve itirazı kabul edildiği halde hükmü temyiz etmesi de, diğer davranışlarıyla birlikte değerlendirildiğinde, ödemeyi geciktirmeye matuf bir eylem olması sebebiyle, salt hukuk açısından yapılmış bir başvuru olarak nitelendirilemez.

1136 sayılı kanunun 135. maddesinde disiplin cezalarının tanımı da yapılmıştır. Avukatlık Kanunu’nun 34, 158. maddesindeki ilkeler de göz önünde bulundurulduğunda eylem mesleğin icrasında daha dikkatli davranması gerektiğine ilişkin uyarı cezasını değil, en az davranışında kusurlu sayıldığı için bildirilmesine ilişkin kınama veya daha üst bir cezayı gerektirmektedir.

... Barosu Disiplin Kurulu’nun eylemin disiplin suçu oluşturduğuna ilişkin hukuksal değerlendirmesi isabetli ise de; Eylem Avukatlık Kanunu 34, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları’nın 3, 4, 42, 43, maddelerine aykırı olduğundan tayin olunun disiplin cezasında eylemin ağırlığı ve davranışın tüm avukatlık mesleği hakkındaki kamu inancını ilgilendirmesi de nazara alınarak, 158/2 maddesi muvacehesinde şikayetlinin para cezasıyla cezalandırılmasına karar verilmesi gerekmektedir.”

## **7. Avukatlık asgari ücret tarifesinin altında vekalet ücreti kararlaştırılmaz.**

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu’nun 21.01.2006 gün ve 2005/379 esas, 2006/12 karar sayılı kararı:

“Şikayetli avukat hakkında, “yargı giderlerini kendisi karşılamak suretiyle dava aldığı, ... 1. İcra Müdürlüğü’nün 1999/2611 ve 1999/2612 esas sayılı dosyalarından tahsil

ettiği para ile ilgili olarak müvekkile bilgi vermeksizin elinde tuttuğu” iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu, Baro Disiplin Kurulu’nca disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli avukat şikayetçinin tazminat, boşanma ve nafaka gibi 13 davasını ücret almaksızın 1992 yılından beri takip ettiğini, dava ve icra giderlerini kendisinin karşıladığını, ... 1. İcra Müdürlüğü’nün 1999/2611 ve 1999/2612 esas sayılı dosyalarından tahsil ettiği nafaka alacaklarından bir kısmını ücreti vekalet alacağına mahsuben kesmek zorunda kaldığını, hapis hakkını kullandığından herhangi bir kusuru bulunmadığını savunmuştur.

Şikayetli avukatın tahsil ettiği paraları, mahkeme ilamı ile hükme bağlanan avukatlık ücreti alacağına karşılık sahip olduğu hapis hakkı nedeniyle ve Avukatlık Kanunu’nun 166/1. maddesi uyarınca elinde tuttuğu iddiası, bu hususta müvekkiline yazılı bildirimde bulunduğunu belgelendirmediğinden geçerli görülmemiştir.

Avukatın alacağından dolayı hapis hakkını kullanabilmesi için, hapis hakkını kullandığını iş sahibine yazılı olarak bildirmesi, ayrıca bildirimde iş sahibi adına tahsil ettiği para ile, hangi işlerden ötürü, ne miktarda alacağı olduğunu gecikmeksizin duyurması gerekmektedir.

Avukatlık Kanunu m. 164/4, “... Avukatlık asgari ücret tarifesi altında vekalet ücreti kararlaştırılmaz. Ücretsiz dava alınması halinde durum bora yönetim kuruluna bildirilir...” hükmünü amirdir.

Ücretsiz dava alınması ve yargı giderlerinin üstlenilmesi meslektaşlar arasında rekabete yol açabilecek nitelikte ve meslek etiğine uygun düşmeyen bir davranıştır.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları’nın 43. maddesine göre; “Müvekkil adına alınan paralar ve başkaca değerler geciktirilmeksizin müvekkile duyurulur ve verilir.”. Şikayetli avukat ise bu bildirim yükümlülüğünü yerine getirmemiştir.

Bu nedenlerle eylem Avukatlık Kanunu’nun 34, 164/4, 166/1, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları’nın 43. maddesine aykırı olmakla disiplin suçu oluşturduğuna ilişkin Baro Disiplin Kurulu’nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli bulunmuş ve kararın onanması gerekmiştir.”

**8. Avukatlık Kanunu 164/son uyarınca “dava sonunda, kararlar tarifeye dayanılarak karşı tarafa yüklenecek vekalet ücreti avukata aittir. Bu ücret, iş sahibinin borcu nedeniyle takas ve mahsup edilemez, haczedilemez.” hükmünü amir-dir.**

Madde açık olmasına karşın, Yargıtay Hukuk ve Ceza Genel Kurulları 4667 sayılı yasa ile 164. maddede yapılan değişiklikle “*aksine yazılı sözleşme bulunmaması*” koşulu kaldırılmış ve 163. m. ile sözleşme özgürlüğü prensibi kabul edilmiş olduğundan, karşı tarafa yüklenen ücretin müvekkile aidiyeti yönünde sözleşme yapılabileceğinin kabul edilmiş olduğu gerekçesi ile maddeyi müvekkile karşı ileri sürülecek kişisel hak niteliğinde görmektedir.

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu’nun 16.06.2006 gün ve 2006/149 esas, 2006/222 karar sayılı kararı:

“Şikayetli avukat hakkında “Şikayetçi aleyhine ... 1. İcra Müdürlüğü’nün 2001/5266 sayılı dosyası ile icra takibi yaptığı, itiraz üzerine ... 1. Asliye Hukuk Mahkemesi’nin 2001/876 esas, 2003/88 karar sayılı kararının verildiği, şikayetli avukat tarafından müvekkili şirket adına, anlaşma nedeniyle ibraname ve feragatname düzenlediği, ibralaştıkları ve toplam anlaşılan miktarın ödenmesine rağmen, şikayetli avukatın mahkeme kararında belirtilen avukatlık ücreti için ... 1. İcra Müdürlüğü’nün 2003/4735 sayılı dosyası ile şikayetçi aleyhine icra takibi yaptığı ve görevini kötüye kullandığı” iddiasıyla başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda, Baro Disiplin Kurulu’nca eylem sabit görülmüş ve Avukatlık Kanunu’nun 34, 135/2 ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları’nın 3 ve 4. maddeleri gereğince kınama cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli avukat savunmasında, “İbra ve feragat sözleşmesini” müvekkili adına imzaladığını, avukatlık ücreti konusunda bir anlaşma olmadığını, Avukatlık Kanunu’nun 164/son maddesi “Dava sonunda kararlar tarifeye dayanılarak karşı tarafa yüklenecek vekalet ücreti avukata aittir. Bu ücret, iş sahibinin borcu nedeniyle, takas ve mahsup edilemez, haczedilemez.” hükmü nedeniyle vekalet ücreti

tinin şahsi bir hak olduğunu ve yasanın amir hükmü gereğince buna aykırı anlaşma yapılamayacağını, karşı tarafın avukatının mahkeme kararında belirtilen, kendilerine takdir olunan ücret için icra takibi yaptığını ve buna itiraz ederek takibi iptal ettirdiklerini, bunun üzerine kendisinin de icra takibine tevessül ettiğini, fazladan bir tahsilat yapılmadığını”, bildirmiştir.

Avukatlık ücreti, avukatın hukuki yardımının karşılığı olan meblağı veya değeri ifade eder.

Avukatlık ücreti, avukatlık sözleşmesinden kaynaklanan avukatlık ücreti ve “Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi”ne göre karşı tarafa yüklenen avukatlık ücreti olarak ikiye ayrılır. Bunlardan ilki yargılama giderlerine dahil olmadığı halde, bir çok yargısal kararda vurgulandığı üzere dava sonunda haksız çıkan tarafa yüklenen ikinci tür avukatlık ücreti yargılama giderlerindedir.

Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi’ne göre karşı tarafa yüklenen avukatlık ücreti kişisel hak niteliğindedir.

Avukatlık ücretinin vekil olan avukat lehine değil, asil adına hükmedilmesi gerektiği Yargıtay Hukuk ve Ceza Dairelerinin kararlarında belirtilmektedir.

Avukatlık Kanunu’nun 164/son maddesine göre “Dava sonunda kararlar tarifeye dayanılarak karşı tarafa yüklenecek vekalet ücreti avukata aittir. Bu ücret, iş sahibinin borcu nedeniyle, takas ve mahsup edilemez, haczedilemez.”

Avukatlık Kanunu’nun 165. maddesine göre, “İş sahibinin birden çok olması halinde bunlardan her biri, sulh veya her ne suretle olursa taraflar arasında anlaşmayla sonuçlanan ve takipsiz bırakılan işlerde her iki tarafa avukat ücretinin ödenmesi hususunda müteselsil borçlusayılırlar.”

Avukatlık Kanunu’nun 164/son fıkrası 4667 sayılı kanun ile değiştirilmeden önce, “Avukat ile iş sahibi arasında aksine yazılı sözleşme bulunmadıkça, tarifeye dayanılarak karşı tarafa yüklenecek avukatlık ücreti, avukata aittir.” hükmünü taşımakta iken, bu hüküm 4667 sayılı kanun ile “Dava sonunda kararlar tarifeye dayanılarak karşı tarafa yüklenecek vekalet ücreti avukata aittir. Bu ücret, iş sahibinin borcu nedeniyle, takas ve mahsup edilemez, haczedilemez.” şeklinde değiştirilmiştir.

Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nun 15.10.2005 gün, E:2004/1-122, K:2004/143 sayılı kararında; "Her iki düzenleme vekil ile müvekkil arasında çıkacak uyumsuzlukların çözümlenmesine ilişkin bulunmaktadır. 4667 sayılı kanun ile Avukatlık Kanunu'nun 163. maddesi değiştirilerek avukat ile iş sahibi arasındaki avukatlık sözleşmesinin yazılı olması şartı kaldırıldığından, buna paralel olarak 164. m. de değişiklik yapılarak "aksine yazılı sözleşme bulunmaması" koşulu m. metninden çıkarılmıştır. Esasen sözleşme özgürlüğü prensibi gereğince, iş sahibi ile avukat isterlerse karşı tarafa yüklenen vekalet ücretinin iş sahibine ait olacağına ilişkin sözleşme de yapabilirler. Böyle bir sözleşmeyi yasaklayan herhangi bir yasal düzenleme de mevcut değildir." denilmektedir.

Olayımızda; şikayetli avukatın, müvekkili adına bizzat kendisinin düzenlediği 04.08.2003 tarihli "ibraname ve feragatname" başlıklı belge;

"... 1. İcra Müdürlüğü'nün 200175266 esas sayılı dosyası ve bu dosyaya yapılan itiraz neticesitarafımızca açılan ... 1. Asliye Hukuk Mahkemesi Yargıçlığı'nın 2001/876 esas, 2003/88 karar sayılı dosyasına ilişkin olarak, borçlu ... Tur. Ltd. Şti.'den tüm alacaklarımız ve fer'ilerine karşılık 14.000.000.000 TL aldık. Her iki dosya için bahsi geçen bedelin üstünde kalan miktarlardan feragat ediyoruz. Her iki dosya nedeni ile borçlu ... Ltd.Şti.'ni en geniş biçimde ve gayri kabili rücu olacak şekilde ibra ediyoruz. Her iki dosyadan dolayı borçlu şirketten hiçbir hak ve alacağımız yoktur. İbra ve feragat, tahsil eden alacaklı ..., ... Turizm İşl. Ltd. Şti. vekili Av. ... (Kaşe ve imza)" şeklinde düzenlenmiştir.

Eğer bu anlaşma şikayetli avukatın dışında her iki tarafça düzenlenmiş olsa idi Avukatlık Kanunu'nun 165. maddesi uyarınca her iki tarafta müteselsilen avukatlık ücretinden dolayı sorumlu olacaktı. Ancak söz konusu belge, bizzat şikayetli avukatın kendisi tarafından hazırlanmış ve imzalanmıştır. Kapsamlı bir şekilde düzenlenmiş, hiç bir hak ve alacağın kalmadığı açık bir şekilde belirlenmiştir. Bu düzenleme avukatlık ücretini de kapsamaktadır.

Ayrıca karşı taraf avukatının vekalet ücreti ile ilgili hak-sız takip yapması şikayetli avukata da takip yapma hakkı vermez. Yasaya aykırı eylem ve işlemler emsal olamaz.



Bu nedenlerle, şikayetli avukatın eylemi disiplin suçu oluşturduğundan, Baro Disiplin Kurulu'nun, eylemin disiplin suçu oluşturduğuna ilişkin değerlendirmesinde hukuki isabetsizlik bulunmamış ve kararın onanmasına karar vermek gerekmiştir."

AVUKATLIK  
SÖZLEŞMESİNİN  
KAPSAMI,  
AVUKATLIK ÜCRETİ  
VE HAPIS HAKKININ  
KULLANIMI

### **9. 164/son maddedeki emredici hükmüne karşın, avukatın aksine sözleşme yapmaya zorlanması kabul edilemez.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 29.04 2005 gün v 2005/72 esas, 2005/162 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukatlardan ..., olay tarihinde ... Bankası Genel Müdürlüğünün hukuk müşaviri, diğer şikayetli Av. ... çeçen ise aynı bankanın avukatıdır.

Şikayetli avukatların birlikte imzalayıp, banka şubelerine gönderdikleri 21.03.2002 tarihli yazıda; "... şubenizin ve bağlı şubelerinizin yeni avukatlık sözleşmelerinin imzalanarak yürürlüğe girdiği tarihlerden sonra tahsil edilen icra ve dava dosyalarında karşı taraf aleyhine hükmolunan icra ve dava vekalet ücretlerinin yarısının avukatın muvafakatı alınmak suretiyle şimdilik ve makul bir süre geçici hesaplarda tutulması mümkün görülmektedir" şeklindeki yazılarının 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 4667 sayılı kanun ile değişik 164/son maddesine aykırı olduğu iddiası ile başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda Baro Disiplin Kurulu'nca şikayetli avukatlar hakkında disiplin cezası verilmesine yer olmadığına" karar verilmiştir.

Şikayetli avukatlar savunmalarında "Avukatlık Sözleşmesi koşullarının bankanın yönetim kurulunca belirlendiğini, avukatların kendi rızası ile sözleşmeleri imzaladığını, banka yönetim kurulunun sözleşmede değişiklik yaparak, karşı taraftan tahsil edilen ve yasaca avukata ödenmesi gereken ücretin % 75'inin avukata, kalan % 25'inin de diğer kadrolu avukatlara ödenmek üzere belirlendiğini, konunun idarenin tüzel kişiliğini ilgilendirdiği ve kendileri karar organı olmadıklarından dolayı disiplin suçu işlemediklerini savunmuşlardır.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 4667 sayılı kanun ile değiştirilen 164/son maddesi; "Dava sonunda, kararla tarifeyle dayanılarak karşı tarafa yüklenecek vekalet ücreti

avukata aittir. Bu ücret, iş sahibinin borcu nedeniyle takas ve mahsup edilemez, haciz edilemez” şeklindedir.

Değişiklikten önceki 1136 sayılı Avukatlık Kanunu’nun 164/son maddesi ise; “...avukatla iş sahibi arasında aksine sözleşme bulunmadıkça tarifeye dayanılarak karşı tarafa yüklenecek avukatlık ücreti avukata aittir” şeklindeydi. Yani Avukat ve iş sahibi, karşı taraf aleyhine hükmolunacak vekalet ücretinin kime ait olacağını, kendi iradeleri ile tanzim ettikleri sözleşmede kararlaştırabiliyorlardı. Yeni düzenleme ile avukat ve iş sahibinin bu konuda sözleşme yapma yetkisi kaldırılmış ve karşı tarafa yüklenecek avukatlık ücretinin avukata ait olacağı kuralı getirilmiştir.

Ayrıca 4667 sayılı kanun ile değiştirilen 164/Son maddesine, avukat adına hükmolunan ücretin doğrudan avukata ödenmesini teminat altına almak için, bu ücretin iş sahibinin borcu nedeniyle takas ve mahsup edilmesini ortadan kaldıracak ve üçüncü kişilerin bu ücrete el atmasını önlemek içinde ücretin haciz edilemeyeceğine dair yeni bir düzenleme getirilmiştir. Böylece 4667 sayılı kanun ile getirilen düzeleme emredici nitelikte olup, karşı tarafa yüklenecek ücretin tamamı veya bir bölümünün iş sahibine bırakılmasına dair yapılacak sözleşmeler yasaya aykırı olmakla geçersiz olacaktır.

Şikayetli avukatların, yazılarındaki “karşı tarafa yüklenecek ücretin yarısının makul bir süre geçici bir hesapta tutulması”na ilişkin görüş ve kabulleri Avukatlık Kanunu’nun 164/Son maddesine aykırıdır.

Şikayetli avukatlar, yazının Banka Yönetim Kurulunun kararı doğrultusunda yazıldığını ve şikayet konusu olayın banka tüzel kişiliği ile ilgili olduğunu savunmuşlar ve bu savunma Baro Disiplin Kurulu’nda da kabul edilmiş ise de, yazı incelendiğinde “...vekalet ücretlerinin yarısının avukatın muvafakati alınmak suretiyle şimdilik ve makul süre geçici hesaplarda tutulması mümkün görüldüğü...” denilmek suretiyle şikayetli avukatların kendi kişisel görüş ve kanaatlerini bildirmiş oldukları anlaşılmaktadır.

Yazıda, karşı tarafa yüklenen vekalet ücretinin yarısının avukatın muvafakati alınmak suretiyle kesilmesi bildirilmiştir. Ancak, yazı içeriğini kabul etmeyen avukatla sözleşmenin yenilenmeyeceği, ilişığının kesileceği de açıktır. Dosya içindeki Av. ... 13.02.2004 tarihli dilekçesinde, şikayetli

avukatların "avukatın muvafakati alınmak suretiyle vekalet ücretinin yarısının kesilmesini mümkün gören" yazılarına göre sözleşme yapmadığı için, sözleşmesinin yenilenmediği ve 11 yıllık hizmetine son verildiğini bildirmiştir. Böylece, şikayete konu yazıda ki "...avukatın muvafakatinin alınması" kaydının sözde kaldığı ve kalacağı anlaşılmaktadır.

Şikayetli avukatların, Avukatlık Kanunu'nun 164/Son maddesinin emredici hükmüne rağmen, şikayete konu yazı ile yasaya aykırı sözleşme yapılmasını mümkün görerek, bu konuda şubelere talimat vermelerinden ibaret eylemleri Avukatlık Kanunu ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'na açıkça aykırılık teşkil etmektedir.

Baro Disiplin Kurulu'nun eylemin disiplin suçu oluşturmadığı yolundaki değerlendirmesi yerinde bulunmamış ve "ceza verilmesine yer olmadığına" ilişkin kararın kaldırılması ile ceza tayini gerekmiştir.<sup>49</sup>

## B. Hapis hakkının kullanımı ile ilgili örnek kararlar

**1. Hapis hakkının kullanıldığıнын iş sahibine yazılı olarak bildirilmesi, bildirimde tahsil edilen para ile hangi işlerden ötürü ne miktarda alacağı olduğunun tartışmaya olanak vermeyecek şekilde bildirilmesi zorunludur.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 0.05.2003 gün ve 2003/46 esas, 2003/150 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukatın, "Şikayetçinin vekili olduğu, şikayetçinin nafaka ilamını icraya verdiği, tahsil ettiği parayı şikayetçi müvekkiline ödemediği" iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucunda, eylemin Avukatlık Kanunu'na aykırı bulunduğu gerekçesi ile Baro Disiplin Kurulu tarafından şikayetli avukatın "üç ay süre ile işten çıkarma" cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Şikayetli avukat, dava ve icra masraflarını kendisinin yaptığını, vekalet ücretini peşin almadığından, icradan çekmiş olduğu parayı yaptığı masraf ve vekil ücretine

<sup>49</sup> Bkz. s. 361'deki 2006/252 E. 2006/324 K. sayılı karar; bkz. s. 793'deki 2006/388 E. 2006/454 K. sayılı karar; bkz. s. 608'deki 2002/300 E. 2003/40 K. sayılı karar.

karşılık hapis hakkını kullanarak, şikayetçiye ödemediğini iddia etmiştir.

Avukatlık Kanunu'nun 166. maddesi; "Avukat, müvekkili tarafından verilen veya onun namına aldığı malları, parayı ve diğer her türlü kıymetleri, avukatlık ücreti ve giderin ödenmesine kadar, kendi alacağı nispetinde elinde tutabilir." hükmünü içermektedir.

Bu maddeye göre avukat sadece vekil ücretini değil, kendisi tarafından yapılan zorunlu giderler içinde hapis hakkını kullanabilir.

Ancak, Avukatın alacağından dolayı hapis hakkını kullanabilmesi için hapis hakkının kullanıldığı hususunun iş sahibine yazılı olarak bildirilmesi, ayrıca iş sahibi adına tahsil ettiği para ile hangi işlerden ötürü, ne miktar da alacağı olduğunu gecikmeksizin müvekkiline duyurması gerekmektedir.

Şikayetli avukat icra dosyasından 02.10.2000 tarihinde 579.200.000 TL'sini tahsil etmiştir. Şikayetçi ise 07.11.2001 tarihinde şikayette bulunmuştur. Dosya içinde şikayetli avukatın şikayetçiye hangi işlerden ötürü ve ne miktar alacağı olduğuna ve alacakları için hapis hakkını kullandığına dair şikayetçiye yazılı bir bildirimde bulunduğunu gösteren belgeye rastlanmadığı gibi şikayetli avukat savunmasında da hapis hakkını ve mahiyetini şikayetçi müvekkiline bildirdiğini savunmamıştır.

Bu sebeple şikayetli avukatın eyleminin disiplin suçunu oluşturduğuna ilişkin değerlendirmesi isabetli olmakla beraber, eylem tarihinin, önceki para cezalarının kesinleşme tarihinden daha önce olması nedeniyle tayin edilen ceza Avukatlık Kanunu'nun "cezaların uygulanma şekli"ni belirleyen 136. maddesine uygun bulunmadığından, "üç ay süre ile işten çıkarma" cezası verilmesine ilişkin kararın para cezasına çevrilmek suretiyle düzeltilerek onanması gerekmiştir."

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 18.03.2005 gün ve 2004/420 esas, 2005/84 karar sayılı kararı:

Şikayetli avukatın şikayetçi adına tahsil ettiği paraları ödemediği ve müvekkilini bilgilendirmediği iddiası ile açılan

disiplin kovuşturması sonunda, Baro Disiplin Kurulu'nca eylemi sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli 21.09.2000 tarihli savunmasında; şikayetçinin takip edilen işlerinin dökümünü yapmış, tahsil ettiği parayı kabul ederek, dava ve icra takip masrafları ile ücret sözleşmesine göre tahakkuk eden vekalet ücretleri toplamının, tahsil ettiği paradan 209.000.000 TL daha alacağı kaldığını savunmuştur.

Şikayetçi kendisine ödenmeyen alacağı için şikayetli hakkında ... Hakem Kurulu'nda 3.301.447.000 TL'lik alacak davası açmış, yapılan yargılama sonunda, taraflarca kararlaştırılan ve itiraz edilmeyen ücret sözleşmesine göre tahakkuk eden vekalet ücretleri ve yargılama giderleri toplamı, şikayetlinin tahsil ettiği bedelden düşüldükten sonra, şikayetçinin şikayetliden 1.369.067.023 TL alacaklı olduğunu, alacağın icra yolu ile tahsilinde, şikayetlinin yanında çalışan görevliye borçlu tarafından, taksitle ödeme taahhüdüne göre her ay banka havalesiyle ödeme yapıldığı halde bu ödemelerin sonuna kadar şikayetlinin şikayetçiye bilgi vermediği, yanında çalışanı da denetlemediği sonucuna varılmıştır.

Şikayetlinin vekil sıfatıyla takip etti davalar ve icra takiplerinde yargılama giderlerinin vekil tarafından ödenmesinde ve vekile ücret olarak takip miktarının % 20 oranında ücret ödenmesinin kararlaştırıldığıda taraflar arasında bir uyuşmazlık yoktur.

Ancak, avukat Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 43. maddesine göre aldığı paraları ve başkaca değerleri geciktirmeksizin iş sahibine duyurmak ve vermekle yükümlüdür. Avukatın, Avukatlık Kanunu 166/1 maddesinde düzenlenen hapis hakkını kullanabilmesi için iş sahibi adına tahsil ettiği parayı geciktirmeksizin ve yazılı olarak bildirmekle birlikte, aynı yazıda hangi işten dolayı ve miktar ücret ve masraf alacağı olduğunu da açıklamak ve iş sahibini hesaplaşmaya davet etmesi gerekir.

Vekalet ilişkisi güvene dayandığından, müvekkilin vekili hakkında inancının sarsılması ve bu inanç sarsılmasına avukatın kusur ve ihmaliyle sebebiyet vermesi halinde azlin haklı olduğu da kabul edilmelidir.

Bu nedenle şikayetlinin itirazları haklı ve yeterli görülmediğinden ve Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlen-

AVUKATLIK  
SÖZLEŞMESİNİN  
KAPSAMI,  
AVUKATLIK ÜCRETİ  
VE HAPİS HAKKININ  
KULLANANIMI

dirmede hukuksal isabetsizlik bulunmadığından, kararın onanması gerekmiştir.”

## **2. Avukatlık sözleşmesi yoksa, asgari ücret tarifesi üstünde paranın alıkonulması, meslek hukuk ve etiği ile bağdaşmaz.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 1.05.2004 gün ve 2004/75 esas, 2004/17 karar sayılı karar;

“Şikayetli avukatın şikayetçi ile aralarında yazılı bir ücret sözleşmesi olmamasına rağmen tahsil edilen alacaktan asgari ücret tarifesinde belirlenen miktar üzerinde vekalet ücreti kesmesi nedeniyle açılan disiplin kovuşturması sonunda, Baro Disiplin Kurulu'nca “disiplin cezası verilmesine yer olmadığına” karar verilmiştir.

Kovuşturma konusu olayda yazılı ücret sözleşmesi yapılmadığı ve şikayetli avukatın tahsil ettiği paradan -ücret sözleşmesi bulunmamasına rağmen- Avukatlık Asgari Ücret Sözleşmesi üzerinde bir miktarı alıkoyduğu tartışmasızdır.

Avukatlık sözleşmesinin tanımından da anlaşıldığı üzere, Avukat ile iş sahibinin arasındaki ilişkilerde, bir meslek mensubu olan avukat hukuki ilişkilerin düzenlenmesi, her türlü hukuki uyumsuzlukların çözümü konularında, kendilerine başvuranlara kamusal nitelikli hizmet sunar; karşılığında da sözleşme gereğince ücret alır. Avukat bu görevini yerine getirirken Avukatlık Kanunu, Meslek Kuralları ve meslek örgütü kararlarına uymak zorundadır.

Şikayetli avukat, müvekkili ile yazılı avukatlık sözleşmesi yapmamış ise talep edebileceği ücret, ücret tarifesinde belirtilen asgari ücrettir.

Kararlaştırılan ve ihtilafı olan vekalet ücretinden şikayetlinin sözde anlaştığını iddia ettiği oranda ücreti kesip hapis hakkını kullanarak kalanını ödemesi yasal değildir. Disiplin kurulu, şikayetli avukatın hak etmediği ücreti alıkoyması eylemini, taraflar arasında ücret anlaşmazlığı olarak değerlendirmiş ve disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar vermiştir.

Burada eylem ve ihtilaf ücret anlaşmazlığı değil, şikayetli avukatın haksız olarak yedinde alıkoyduğu fazla parayı hak etmediğine dair meslek hukukunun ihlaf edilmiş olmasıdır.

Bu nedenle eylem disiplin suçu oluşturduğundan, Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirme isabetli bulunmasına ve kararın kaldırılması ile disiplin cezası tayini gerekmiştir."

### 3. Avukatlık asgari ücret tarifesi altında kalan ücret karşılığında iş kabulü, danışma hizmeti de olsa, yasaya aykırılıktır.

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 11.07.2003 gün ve 2003/110 esas, 2003/22 karar sayılı kararı:

Şikayetli avukat hakkında şikayetlerinin işçilik haklarından doğan tazminat davalarını üstlendiği halde dava açmadığı ve asgari ücret tarifesi altında kalan ücret karşılığında danışma hizmeti verdiği görüşüyle başlatılan disiplin kovuşturması sonunda, davaları üstlendiğine ilişkin kovuşturma yönünden ceza tayinine yer olmadığına; ancak asgari ücret tarifesi altında ücret aldığı sabit görüldüğünden bu nedenle disiplin cezası tayinine karar verilmiştir.

Şikayetlinin eylem tarihinde yürürlükte olan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi altında sözlü danışma ücreti aldığı, dosyadaki bilgi ve bulgulardan, özellikle 17.06.1999 ve 413 nolu Serbest Meslek Makbuzu içeriğinden anlaşılmıştır.

Avukatlık Kanunu'nun eylem tarihinde geçerli olan 163/maddesinin 3. fıkrası hükmüne göre tarifedeki asgari miktar altında kalan avukatlık ücreti karşılığında iş kabulü yasak olup aksine hareket disiplin cezasını gerektirir (Bu yasak, 4667 sayılı kanun yürürlüğe girdikten sonra, Avukatlık Kanunu'nun değişik 164. maddesinin 4. fıkrası hükmü ile yinelenmiştir).

Bu durumda eylem disiplin suçu oluşturduğundan sonucu itibariyle doğru olan kararın onanması gerekmiştir."

**4. Avukatın teminat mektubunu şahsi hesabından alması, alacaklı adına muhtemel riskleri üstlenmesi, avukatlık mesleğinin bağımsızlığı ile bağdaşmadığı gibi, avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güveni de zedeleyecek davranışlardır. Avukatlık Kanunu 39/2 ve 166/1. maddelerinde, giderlerin ödenmesi hususunda avukata hapis hakkı tanınmış ise de, tüm giderlerin avukat tarafından üstlenilmesi kabul edilemez.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 08.12.2006 gün ve 2006/369 esas, 2006/444 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında, "açtığı birçok icra takibinde takip masraflarını ve ihtiyati haciz için gerekli teminatı kendisi ödeyerek meslektaşlar arasında hakiz rekabete sebebiyet verdiği" iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli avukat tarafından masraf avansı ve teminatın nakit olarak alındığı ve karşılığında makbuz düzenlendiği savunulmuş ise de; gerek teminat mektubu içerikleri ve gerekse banka cevabi yazısı ile şahsi hesaptan verildiği bildirildiğinden, samimi ve inandırıcı bulunmamıştır.

Teminat, niteliği gereği ihtiyati haciz kararı isteyen tarafın haksız çıkma olasılığına karşı muhtemel zararların belirli limitler dahilinde garanti edilmesidir. Bu garantiyi vermesi gereken de takip alacaklısıdır.

Avukatın teminat mektubunu şahsi hesabından alması, alacaklı adına muhtemel riskleri üstlenmesi, avukatlık mesleğinin bağımsızlığı ile bağdaşmadığı gibi, avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güveni de zedeleyecek davranışlardır.

Avukatlık Kanunu 39/2 ve 166/1. maddelerinde, giderlerin ödenmesi hususunda avukata hapis hakkı tanınmış ise de, tüm giderlerin avukat tarafından üstlenilmesi kabul edilemez.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 42. maddesi, "Avukat işle ilgili giderleri karşılamak üzere avans isteyebilir. Avansın işin gereğini çok aşmamasına, avanstan yapılan harcamaların müvekkile bildirilmesine ve işin sonunda avanstan kalan paranın müvekkile geri vermesine dikkat edilir." hükmü gereği;



Avukat masrafları avans olarak almalı, zorunlu olmadıkça şahsi harcamadan kaçınmalıdır.

Avukat kendine iş sağlama ve meslektaşlar arasında haksız rekabet yaratacak her türlü davranıştan özenle kaçınmalıdır.

Bu nedenlerle, eylemin disiplin suçu oluşturduğuna ilişkin Baro Disiplin Kurulu'nun sicil durumunu da nazara alarak yapmış olduğu hukuksal değerlendirmede isabetsizlik görülmemiş ise de Avukatlık Kanunu'nun 135/3 maddesinin yürürlüğe girdiği tarih ile eylem tarihi olan 11.02.2005 tarihleri arasında para cezalarının güncelleştirilmesine ilişkin 4421 sayılı kanun uyarınca yapılan hesaplama sonucunda Baro Disiplin Kurulu'nun tayin ettiği 500.00 YTL para cezasının 300.00 YTL para cezasına çevrilmesi suretiyle kararın düzeltilerek onanmasına karar vermek gerekmiştir.<sup>50</sup>

AVUKATLIK  
SÖZLEŞMESİNİN  
KAPSAMI,  
AVUKATLIK ÜCRETİ  
VE HAPİS HAKKININ  
KULLANIMI

<sup>50</sup> Bkz. s. 910'daki Meslek Kuralları m 45 ile ilgili kararlar.

## XVI. ÜCRET TARİFESİ

Avukatlık asgari ücret tarifesi Avukatlık Kanunu m. 168. hükmüne göre, her yıl eylül ayı içerisinde baroların yargı yerlerindeki işlemler ve diğer işlemlerden alınacak avukatlık ücretlerinin gösterir bir tarife hazırlayarak Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu'na göndermesi ve bu teklifler göz önünde bulundurularak Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu'nca Ekim ayında sonuçlandırılarak Adalet Bakanlığı'na gönderdiği tarifenin onaylandığı tarihte *Resmi Gazete'*de yayınlanarak yürürlüğe girer. 4667 sayılı kanun ile getirilen en önemli yenilik, karar tarihindeki avukatlık asgari ücret tarifesine hükmedilmesi gerektiğidir.

Uygulamada bu tarifenin dışında barolar tarafından yöresel koşullar da göz önünde bulundurularak ücret tarifeleri yayınlanmaktadır. Doğrudur da. Ancak bu tarifeler tavsiye niteliğinde olup, meslektaşlar arasına dayanışmayı temin amaçlıdır.

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 10.09.2004 gün ve 2004/179 esas, 2004/271 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında, "Şikayetçi aleyhinde başlattığı icra takip dosyalarındaki borca karşılık" fazla para tahsil ettiği "iddiası ile başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda, Baro Disiplin Kurulu'nca eylem sabit görülerek para cezası tayin ve takdir edilmiştir.

Şikayetli savunmalarında; Baro Yönetim Kurulunca hazırlanmış tavsiye niteliğindeki asgari ücret tarifesine göre borçludan vekalet ücreti tahsil ettiğini savunmuştur.

Baro Yönetim Kurullarının hazırlanmış olup, üyelerine duyurdukları ve kendi bölgelerinde alınması gereken en düşük ücretin gösterildiği tarifeler, resmi niteliği olmayan, vekil-müvekkil ilişkisinde uygulanması öngörülen ve avukatlar arasında serbest rekabeti de önlemeyi amaç edinilerek hazırlanmış tavsiye niteliğindeki tarifelerdir.

Uygulanması zorunlu ve resmi nitelikteki avukatlık asgari ücret tarifeleri Avukatlık Kanunu'nun 168. maddesinin öngördüğü koşullarda Türkiye Barolar Birliği tarafın-

dan hazırlanıp, Adalet Bakanlığı'nca onaylanarak, Resmi Gazete'de yayınlanan tarifelerdir.

Somut olayımızda, şikayetli avukatın, Baro Yönetim Kurulu'nun vekil-müvekkil arasındaki ücretler hakkında tavsiye niteliğinde olmak üzere yayınlamış olduğu tarifeyi, şikayetçi-borçlu hakkında başlattığı icra takiplerinde de uygulayarak, şikayetçi borçludan fazla para tahsil etmekten ibaret eylemi disiplin suçunu oluşturmaktadır. Bu nedenle Baro Disiplin Kurulu'nun, kovuşturma konusu eylemin disiplin suçunu oluşturduğuna ilişkin değerlendirmesi doğru bulunmuştur.

Ancak, Baro Disiplin Kurulu, şikayetli avukatın disiplin sicilinde kınama cezası olması sebebiyle Avukatlık Kanunu'nun 136/2 maddesi uyarınca para cezası tayin etmiştir.

Kınama cezasının kesinleşme tarihi , bu dosyadaki eylem tarihinden sonra olduğundan, tekerrüre esas teşkil edemez. Bu sebeple, olayımızda disiplin cezası tayin edilirken Avukatlık Kanunu'nun 136/2 maddesinin uygulanması mümkün olmadığından, şikayetli avukat hakkında tayin olunan "para cezası"nın, "kınama" cezasına çevrilmesi uygun görülmüştür."

## XXVII. İŞİ SONUNA KADAR TAKİP YÜKÜMLÜLÜĞÜ

Avukatlık Kanunu m. 171, (Değişik 02.05.2001,, 4667/83)  
*"Avukat üzerine aldığı işi kanun hükümlerine göre ve yazılı sözleşme olmasa bile sonuna kadar takip eder"* hükmünü amirdir.

Madde uyarınca avukatın aldığı vekaletnamede tevkil yetkisi var ve yazılı sözleşmede aksi kararlaştırılmamışsa, işi başka bir avukatla birlikte veya tamamen başka bir avukata vererek takip ettirebilir. Bu halde avukat takip ettiği veya işi tamamen devrettiği avukatların kusurlarından ve meydana getirdikleri zararlardan dolayı müvekkile hem şahsen ve hem de diğer avukatla birlikte müştereken ve müteselsilen sorumlu olur. Avukat tarafından işe başka avukatlar teşrik edilmiş ise, avukat bundan dolayı ayrı ücret isteyemeyeceği gibi, işi birlikte takip ettiği avukat da müvekkil asilden herhangi bir ücret isteyemez.

İşi sonuna kadar takip yükümlülüğü aynı zamanda Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları m. 3'te öngörülen *"Avukat mesleki çalışmasını kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."* ilkesinin de gereğidir. Gerçekte de avukat çekilmeyi gerektirir nedenler hariç, hangi gerekçe ile olursa olsun işi sonuna kadar sadakatle takiple zorunludur. Sadakat yükümlülüğü de budur.

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 13.04.2002 gün ve 2001/299 esas, 2002/111 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukatların ücret ve vekalet almalarına rağmen üstlendikleri davayı takip etmedikleri ve müvekkillerine de bilgi vermedikleri gerekçesiyle açılan disiplin kovuşturması sonunda, Baro Disiplin Kurulu'nca "yeterli delil elde edilemediğinden" disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikayetliler kendilerine verilen 2.000 markın danışma ücreti olduğunu, davanın takibini üstlenmediklerini savunmuşlar ise de, paranın gönderilmesinden önce vekaletname

almış olmaları ve havale belgesinde de paranın "palmiye davası" için gönderildiğinin belirtilmiş bulunması karşısında, vekalet ve ücret almak suretiyle bir davanın takibini üstlendikleri anlaşılmaktadır.

Vekalet ve ücret aldıkları halde, davayı takip etmeyen şikayetlilerin Avukatlık Kanunu'nun 34 ve 171. maddelerine aykırı olduğundan disiplin suçu oluşturur.

Bu nedenle Baro Disiplin Kurulu'nun "delil elde edilemediği "yolundaki değerlendirmesi isabetli bulunmadığından, kararın kaldırılması ile disiplin cezası tayini gerekmiştir."

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 12.07.2002 gün ve 2002/94 esas, 2002/226 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukatlar hakkında üstlendikleri işi takip etmedikleri görüşü ile açılan disiplin kovuşturması sonunda, Baro Disiplin Kurulu'nca eylemleri sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli avukatların üstlendikleri icra işi ile ilgili bulunan ... 10. İcra Müdürlüğü'nün 1998/1877 sayılı dosyasında takibin kesinleşmesine ve borçlu tarafından mal beyanında bulunularak, taşınmaz mal bildirilmiş olmasına rağmen hiçbir işlem yapmadıkları, dosyayı uzun süre takipsiz bıraktıkları ve görevlerini yerine getirmedikleri, dosyada bulunan bilgi ve belgelerden anlaşılmaktadır.

Eylem Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesinde öngörülen ilkelere aykırı olduğu gibi, anılan yasanın 171. maddesinde belirtilen "iş sonuna kadar takip etme zorunluluğu"na da uymamaktadır.

Şikayetliler gerekli masrafın verilmemesi nedeniyle işlem yapamadıklarını savunmuşlar ise de, böyle bir durumda masraf verilmemesinin doğuracağı sonuçlar hakkında iş sahibinin yazılı olarak uyarılması gerektiğinden ve bu anlamda bir uyarının yapıldığına ilişkin herhangi bir kanıt da gösterilmediğinden, masrafın verilmemiş olması Avukatları sorumluluktan kurtaramaz.

Bu nedenlerle disiplin suçu oluşturan eylemden dolayı Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirmede

herhangi bir isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanması gerekmiştir.”

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu’nun 13.07.2007 gün ve 2007/177 esas, 2007/237 karar sayılı kararı:

“Şikayetli avukat hakkında ... 2. Asliye Ceza Mahkemesi’nin 2001/1996 esasında sanık ... aleyhine “karşılıksız çek keşide etmek” suçundan açılan kamu davasını şikayetçi vekili olarak takip etmediği, bu nedenle Avukatlık Kanunu 34, 171 ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları’nın 3 ve 4. maddelerine aykırı davrandığı iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli, icra takibi ve dava takibi hususunda ücret ve masraf verilmediğini, sadece suç duyurusunda bulunmak üzere anlaştıklarını, suçsuz olduğunu savunmuştur.

İncelenen dosya kapsamında ... 2. Asliye Ceza Mahkemesi’nin 2001/1999 Esasında karşılıksız çek tanzimi iddiasıyla sanık ... hakkında açılan davanın şikayetli tarafından takip ve sonuçlandırılmadığı tartışmasızdır.

Avukatlık Kanunu’nun m. 34, “Avukatlar yükledikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun davranmak ve Türkiye Barolar Birliği’nin belirlediği meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler .”

Avukatlık Kanunu m. 171, “Avukat, üzerine aldığı işi sonuna kadar kanun hükümlerine göre ve yazılı sözleşme olmasa bile sonuna kadar takip eder.”

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları m. 3, “Avukat, mesleki çalışmasını kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve tam bir sadakatle yürütür.”

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları m. 4, “Avukat mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır.”

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları m. 42, “Avukat işle ilgili giderleri karşılamak üzere avans isteyebilir. Avansın işin gereğini çok aşmamasına, avanstan yapılan harcamaların müvekkile zaman zaman bildirilmesine ve

işin sonunda avanstan kalan paranın müvekkile geri verilmesine dikkat edilir.” hükümleri amirdir.

Şikayetli karşılıksız çek suçundan suç duyurusunda bulunmuş, bir duruşmaya da katılmıştır.

Bu durumda, şikayetli meslek kurallarına uygun olarak avans talep ettiğine ilişkin belge ibraz etmediğinden, ücret ve masraf verilmemesi sebebiyle davanın sonuna kadar takip edilmediği ve, sadece suç duyurusunda bulunulması hususunda anlaşma yaptıklarına ilişkin savunma ya itibar olanağı yoktur.

Bu nedenle eylem, Avukatlık Kanunu’nun 34 ve 171, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları’nın 3, 4, 42. maddelerine aykırı olduğundan, itirazların kabulü ile Avukatlık Kanunu 136/1 m. uyarınca kınama cezası tayini gerekmektedir.”

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu’nun 13.07.2007 gün ve 2007/183 esas, 2007/242 karar sayılı kararı:

“Şikayetli avukat hakkında, Danıştay 6. Dairesi’nin 15.10.2003 gün ve 2003/4948 karar sayılı kararını 16.12.2003 günü tebellüğ etmesine karşın, Yasal 15 günlük süre içinde karar düzeltme isteminde bulunmadığı ve bu sebeple Avukatlık Kanunu m. 34, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları m. 3’e aykırı davrandığı iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu, eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli avukat, ... 3. İdare Mahkemesi’nde açtığı davayı sonuna kadar özenle takip ettiğini, Danıştay 6. Dairesi kararını 16.12.2003 tarihinde tebellüğ ettiğini, şikayetçi ile görüşmelerinde bir başka avukat aracılığı ile karar düzeltme isteminde bulunulacağını tarafına bildirdiğini, azledilmesi sebebiyle karar düzeltme isteminde bulunmasının olanaksız olduğunu, bakiye 100 YTL ücret alacağını ödenmemesi için şikayet edildiğini, tüm fedakarlıkların avukattan beklenmemesi gerektiğini bildirmiş, suçsuz olduğunu savunmuştur.

İncelenen dosya içeriğinden; şikayetçinin, paydaşı bulunduğu 468 parsel üzerindeki kaçak yapının yıkımı ile

İlgili karara karşı yasal yollara başvurmak üzere şikayetli avukatı görevlendirdiği,

Şikayetlinin İl İdare Kurulu'nun 04.10.2000 günlü kararının iptali için ... 3. İdare Mahkemesinde yürütmenin durdurulması istemiyle dava açtığı ve fakat mahkemenin yürütmenin durdurulması kararı vermediği ve 25.01.2003 gün ve 2001/168 esas, 2002/60 karar sayılı kararı ile, iptal davasını reddettiği, bu karara karşı temyiz yoluna başvurduğu, Danıştay 6. Daire'nin 15.10.2003 gün ve 2002/1891 esas, 2003/4948 karar sayılı kararı ile hükmün onanmasına karar verildiği, bu kararın da 16.12.2003 tarihinde şikayetçi vekiline tebliğ edildiği, anlaşılmaktadır.

Onama kararına karşı 19.01.2004 de şikayetçi asil olarak karar düzeltme isteminde bulunmuş ve 24.01.2004 de de şikayetçi vekilini azletmiştir.

Karar düzeltme istemi 15 günlük yasal sürenin geçmiş olması nedeniyle reddedilmiştir.

Disiplin kovuşturmasına konu sorun; onama kararına karşı karar düzeltme isteminde bulunmamakla şikayetlinin görevinde ihmali olup olmadığı noktasındadır.

Danıştay'ın onama kararından sonra vekil ile müvekkil arasında anlaşmazlık çıktığı anlaşılmaktadır.

Ancak; müvekkili ile avukat arasında ihtilaf çıkmış ise, avukatın işten çekilme hakkını müvekkiline zarar vermeyecek ve hakkın zıyanına neden olmayacak biçimde kullanması gerekmektedir.

Bunun tersine, karar düzeltme isteminin avukat tarafından yerine getirilmesi müvekkili tarafından istenmemiş ise, bu takdirde de müvekkilinin bu istemini avukatın yazılı bir belgeye bağlaması gerekirdi. Zira, avukat üzerine aldığı işi sonuna kadar yürütmekle görevli ve yükümlü olduğundan (1136 sayılı kanun m. 171), bu kurala aykırı durumun varlığının, avukat tarafından yazılı belge ile kanıtlanması gerekir.

Eldeki olayda avukatın ne görevinden çekildiğine (1136 sayılı kanun m. 41 gereği 15 gün süre ile görev devam eder) ve ne de, görevini yapmasının istenmediğine dair yazılı bir kanıt (1136 sayılı kanun m. 53) olmadığına göre, süresinde karar düzeltme isteminde bulunmamakta şikayetli avukat kusurlu sayılmalıdır.



Öte yandan Danıştay onama kararı 16.12.2003 de şikayetli avukata tebliğ edilmiş, karar düzeltme süresi 31.12.2003 de sona ermiş, azil ise 19.01.2004 tarihinde yapılmıştır. Dolayısıyla şikayetlinin, azledilmesi sebebiyle karar düzeltme isteminde bulunamadığı itirazı da, yerinde değildir.

Bu nedenlerle eylem, Avukatlık Kanunu'nun 34,171, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3 ve 4. maddelerine aykırı olmakla disiplin suçu oluşturduğundan, Baro Disiplin Kurulu kararında hukuka aykırılık görülmemiş, kararın onanması gerekmiştir.<sup>51</sup>

İŞİ  
SONUNA KADAR  
TAKİP  
YÜKÜMLÜLÜĞÜ

<sup>51</sup> Bkz. s. 403'deki 2005/9 E. 2005/93 K. sayılı karar; bkz. s. 448'deki 2007/41 E. 2007/101 K. sayılı karar; bkz. s. 732'deki 2004/109 E. 2004/242 K. sayılı karar.

## XXVIII. İŞ SAHİBİNİN İŞİ BAŞKA BİR AVUKATA VERMESİ

Avukatlık Kanunu'nun 172. maddesinde tüm ayrıntıları ile düzenleniştir. İş sahibinin değişik nedenlerle ilk sözleşme yaptığı avukatın yanında bir başka avukat veya avukatlar görmek istemesi onun en doğal hakkıdır. Bu onun kısıtlanamayacak bir "savunma hakkı" olduğu gibi, avukat "seçme ve görevlendirme özgürlüğü" nün de vazgeçilmez uzantısıdır. Ancak, avukatlık mesleği bağımsızlık gerektiren bir meslek olduğu için, avukat bağımsızlığını bir başkası ile paylaşmak istemeyebilir. Bu da avukatın en doğal hakkıdır. Yasa koyucu iş sahibinin tanınan bu hakkın kullanımını, ilk avukatın "yazılı olur" vermesi koşuluna bağlamıştır. Bu nedenle yasa, ilk iş sahibinin ilk avukata olurunun almak üzere bir haftalık süre vererek yazılı bildirimde bulunmasını istemekte ve avukatın bu süre içinde olur vermesi durumunda "olur vermiş sayılmasını" öngörmektedir.

Dikkat edilmesi gereken husus, her ne kadar Yargıtay 13. Hukuk Dairesi'nin 21.10.1981 gün ve 1981/4763 E.19981/6621 K. sayılı kararında, "...onayın bulunduğunu vekil edenin kanıtlanması gerekir." sözleri ile ispat külfeti vekil edene yükletilmekte ise de; avukatın bir haftalık süre içerisinde olur verilmediğini yazılı olarak bildirmesi daha doğrudur.

Olur verilmesi halinde ilk avukat sözleşme ile öngörülen ücrete, sözleşme yoksa asgari ücret tarifesi üzerinden ödenecek ücretin tamamına hak kazanır. Ancak karşı yana yükletilecek ücretin yarısını talep edebilecektir.

İlk avukatın olur vermemesi durumunda iş sahibi ile avukat arasındaki karşılıklı güven duygusu doğal olarak sarsılacağından, avukatın işi sürdürmesini beklemek ve istemek haksızlık olacaktır. Bu nedenle yasa bu durumda "vekalet akdinin kendiliğinden sona ereceğini" bildirmiş ve iş sahibini "muvafakat etmeyen avukata ücretin tamamını ödemekle yükümlü" kılmıştır. Sonuç bir bakıma haklı neden olmaksızın azil niteliğini taşıyan duruma da benzemektedir.

Madde, iş sahibi ile avukat arasındaki hak ve yükümlülükleri düzenlemektedir. Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın m. 39 ile karıştırılmamalıdır. Madde 39, "meslek düzen ve geleneklerine uymama" ile ilgilidir.

İŞ SAHİBİNİN  
İŞİ BAŞKA BİR  
AVUKATA VERMESİ

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 18.05.2002 gün ve 2002/26 esas, 2002/157 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında Meslek Kuralları'nın 39. maddesine aykırı davrandığı gerekçesiyle açılan disiplin kovuşturması sonunda, Baro Disiplin Kurulu'nca disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikayetçinin sanık müdafii olarak duruşmalara katıldığı davalarda, şikayetli avukatın şikayetçi meslektaşına bilgi vermeden aynı tarafın vekaletini kabul ettiği ve duruşmalara katıldığı, dosyadaki belgeler ve özellikle savunma içeriğinden anlaşılmıştır.

Şikayetli, Avukatlık Kanunu'nun 172. maddesine göre "izin alma yükümlülüğünün iş sahibine ait olduğunu" ileri sürmüştü; kendisinin bu eyleminden dolayı cezalandırılmasını gerektiren bir hükmün mevcut olmadığını savunmuş, "kanunsuz suç olmayacağından" hakkında ceza verilemeyeceğini bildirmişti.

Avukatlık Kanunu'nun 172. maddesinde işin başka avukata verilmesi halinde "iş sahibi ile avukat arasındaki hukuksal ilişki" düzenlenmiş olup, bu m. hükmünün kovuşturma konusu olayla ilgisi bulunmamaktadır. İşin başka avukata verilmesi halinde "avukatlar arasındaki hukuki ilişki" Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 39. maddesinde düzenlenmiş ve vekalet verilmek istenilen ikinci avukatın işi kabul etmeden önce ilk vekalet verilen avukata yazı ile bilgi vermesi öngörülmüştür. Hiçbir bildirimde bulunmayan şikayetlinin davranışı, Meslek Kuralları'nın 39. maddesine aykırı olduğundan "disiplin suçu" oluşturmaktadır.

Bu nedenle Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirmede hukuki isabet görülmemiş ve kararın kaldırılması ile ceza tayini gerekmiştir".

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 07.11.2003 gün ve 2003/250 esas, 2003/375 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında şikayetçi avukatı haksız yere azlettirdiği, şikayetçinin takip ettiği davaya girmek için kendisinden yazılı muvafakat almadan iş sahibinden vekalet aldığı ve davaya girdiği gerekçesi ile açılan disiplin kovuşturması sonunda Baro Disiplin Kurulu'nca "disiplin cezası tayinine yer olmadığına" karar verilmiştir.

Şikayetçi avukatın takip ettiği dava ile ilgili olarak iş sahibinin ikinci bir avukatı görevlendirmek için şikayetçi ile görüştüğü, şikayetli avukatın da bu hususta şikayetçiden izin istediği, şikayetçi avukatın istenen izni vermediği, daha sonra iş sahibinin şikayetçi avukat ile görüşerek bu konuda muvafakat talep ettiği, bu isteğin şikayetçi avukat tarafından reddedildiği, şikayetçi avukattan izin alabilmek için bir süre beklendiği, izin verilmemesi üzerine şikayetli avukatın iş sahibinden davaya girmek üzere vekalet aldığı, dosyadaki bilgi ve belgelerden anlaşılmiştir.

İş sahibi, ilk anlaşmayı yaptığı avukatın yazılı muvafakati ile başka avukatları da işin kovuşturma ve savunmasına katabilir. (Avukatlık Kanunu m. 172/1) İlk avukatın muvafakat etmemesi halinde, vekalet akdi kendiliğinden sona erer. (Avukatlık Kanunu m. 172/3) kaldı ki, iş sahibi şikayetçiyi vekaletten azlettikten sonra Şikayetliye vekalet vermiştir.

Kovuşturma konusu olayda, şikayetçi avukat, iş sahibinin başka bir avukatı da görevlendirmesine muvafakat etmemiş bulunduğundan ve bu nedenle iş sahibi ile şikayetçi avukat arasındaki vekalet ilişkisi kendiliğinden sona erdiğinden, iş sahibinin işi başka bir avukata vermesinde ve şikayetli avukatın da bu işi kabul etmesinde yasaya ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'na aykırılık bulunmamaktadır. Bu nedenle Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirmede hukuki isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanması gerekmiştir."<sup>52</sup>

<sup>52</sup> Bkz. s. 879'daki 2002/26 E. 2002/157 K. sayılı karar.

## XXIX. AVUKATIN İŞİ TAKİPTEN VEZGEÇMESİ, AZLİ VE ÜCRETİN GÜNÜNDE ÖDENMEMESİ

AVUKATIN  
İŞİ TAKİPTEN  
VEZGEÇMESİ, AZLİ  
VE ÜCRETİN  
GÜNÜNDE  
ÖDENMEMESİ

Avukatlık Kanunu m. 174, "Üzerine aldığı işi haklı bir neden olmaksızın vazgeçen avukat hiçbir ücret isteyemez ve peşin aldığı ücreti geri vermek zorundadır.

*Avukatın azli halinde ücretin tamamı verilir. Şu kadar ki, avukat kusur veya ihmalden dolayı azledilmiş ise ücretin ödenmesi gerekmez.*

*Anlaşmaya göre avukata peşin verilmesi gereken ücret ödenmezse, avukat işe başlamak zorunda değildir. Bu sebeple doğacak her türlü sorumluluk iş sahibinindir.*

*Yazılı sözleşmedeki diğer ödeme şartlarının yerine getirilmemesinden dolayı avukat işi takip etmek ve sonucunu elde etmekten mahrum kalırsa sorumluluk bakımından aynı hüküm uygulanır." hükmünü amirdir*

Madde hem avukata ve hem de iş sahibine sorumluluk yüklemektedir. Özellikle avukat yönünden önemlidir. Evet, işe başlamak için ücretin ödenmesi gerek ama, bu nedenle iş bırakılıyorsa, iş sahibine zaman geçmeksizin Avukatlık Kanunu'nun 175. maddesi uyarınca tebliğ gönderilmesinde azımsanamayacak fayda vardır. Aksi takdirde Avukatlık Kanunu'nun 37. maddesi gündeme gelir.

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 21.02.2003 gün ve 2002/295 esas, 2003/5 karar sayılı kararı:

"Şikayetli hakkında ... Cezaevinde tutuklu ...' nin vekaletnamesini aldığı halde, duruşmalara katılmaması nedeniyle açılan disiplin kovuşturması sonunda, Baro Disiplin Kurulu'nca, "ceza tayinine yer olmadığına" karar verilmiştir.

... 2. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 31.05.2001 tarih 2000/248 esas, 2001/171 karar sayılı 03.07.2001 tarihinde kesinleşen kararının gerekçesinden, "Sanık ...'ı ... Cezaevinde tutuklu iken, ...'te ikamet eden ağabeyi ... tarafından şikayetlinin avukat olarak tevkil edildiği, ancak

peşin olarak ödenmesi gereken ücretin ödenmemesi nedeniyle duruşmalara katılmadığı, bilahare ücretin ödenmesi üzerine şikayetlinin ortağı ...'ın duruşmalara katıldığı" anlaşılmaktadır.

Mahkeme kararının gerekçesinden ve ...'nın 29.05.2000 tarihli dilekçesinden, duruşmaya katılmama nedeninin, karşılaştırılan ücretin ödenmemesi olduğu tartışmasızdır.

Bu durumda, Avukatlık Kanunu'nun 174/son fıkrasında belirtilen "Anlaşmaya göre avukata peşin verilmesi gereken ücret ödenmezse, avukat işe başlamakla zorunlu değildir. Bu sebeple doğabilecek her türlü sorumluluk iş sahibinindir" hükmü karşısında, esasen avukatın hukuki ve mesleki sorumluluğu başlamadığı gibi,

Kararın hüküm fıkrasında "Sanığın müsnet suçu işlediğine dair mahkumiyetine yeter derecede, kesin, inandırıcı ve her türlü şüpheden uzak delil elde edilemediğinden, sanık Avukat 'in müsnet suçtan beraatına" karar verilmiş olduğu görülmektedir.

Avukatlık Kanunu'nun 140/2 fıkrasında belirtilen "Eylemin işlenmemiş veya sanığı tarafından yapılmamış olması sebebiyle beraat hali" gerçekleşmiş olduğundan ve disiplin kovuşturmasına konu eylem Avukatlık Kanunu'nun 140/son fıkrası uyarınca "ceza kanunları hükümlerinden ayrı olarak başlı başına disiplin kovuşturmasını gerektirir mahiyette" de olmadığından, Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirmede hukuki isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanması gerekmiştir."

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 11.11.2005 gün ve 2005/278 esas, 2005/369 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukatın, şikayetçi ile yaptığı yazılı sözleşmeye göre ücretini ve davanın ilk masrafını almış olmasına rağmen haklı bir sebep olmaksızın vekalet görevinden istifa ettiği, aldığı ücreti iade etmediği iddiası ile başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda Baro Disiplin Kurulu'nca eylem sabit görülmüş ve şikayetli hakkında disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli avukat savunmasında, ücret olarak ödenen paranın yol masrafları için harcılandığını, hatta aldığı mikta-

rın üzerinde harcama yaptığını, ayrıca şikayetçi tarafından ilk masraflardan sonra yapılan giderlerin istenilmesine rağmen ödenmediğini, şikayetçinin mahkeme kaleminde kendisine hakaret ettiğinden istifa ettiğini ödenen ücretin giderlere fazlası ile harcanmış olması sebebiyle iadesinin mümkün olmadığını savunmuştur.

Dosyadaki bilgi ve belgelerden, şikayetli avukatın ücret sözleşmesinin yapıldığı tarihte, davanın görülmekte olduğu ... ilçesinde çalışmakta olduğu, ücret sözleşmesinde ayrıca yol giderlerinin şikayetçi tarafından ödeneceğine dair bir açıklamanın bulunmadığı, şikayetçi tarafından sözleşmede kararlaştırılan vekil ücretinin şikayetli avukata ödenmiş olduğu, şikayetli tarafından yapıldığı iddia olunan masrafların şikayetçiden istenildiğine dair yazılı bir belgenin dosya içinde olmadığı anlaşılmıştır. Ayrıca şikayetçinin, mahkeme kaleminde şikayetliye hakaret ettiği yolundaki savunması da dosya içeriğine göre kanıtlanamamıştır,

Avukatlık Kanunu'nun 174. maddesi "Üzerine aldığı işi haklı bir sebep olmaksızın takipten vaz geçen avukat hiçbir ücret isteyemez ve peşin aldığı ücreti geri vermek zorundadır." hükmünü içermektedir.

Uzun süren yargılamalar sırasında avukat aldığı ücret yetersiz kalsa bile yüklendiği işi sonuna kadar takip etmek zorunda olup, işi takipten vazgeçmesi halinde ise peşin aldığı ücreti geri vermesi, ücret almamış ise hiçbir ücret talep edememesi yasa gereğidir.

Disiplin kovuşturmasına konu olayda, şikayetli avukatın, haklı bir neden olmaksızın şikayetçinin vekaletinden istifa etmesi halinde peşin aldığı ücreti iade etmesi gerekmesine rağmen aksine davranışı disiplin suçunu oluşturduğundan, Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirmede hukuki isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanması gerekmiştir.<sup>53</sup>

AVUKATIN  
İŞİ TAKİPTEN  
VEZGEÇMESİ, AZLI  
VE ÜCRETİN  
GÜNÜNDE  
ÖDENMEMESİ

<sup>53</sup> Bkz. s. 319'daki 2007/66 E. 2007/119 K. sayılı karar.

### XXIII. İŞ SAHİBİNİN ADRESİ

Avukatlık Kanunu m. 175, "İş sahibinin verdiği vekaletnamede yazılı adrese avukat tarafından yapılacak her tebliğ, kendisine yapılmış sayılır. Adres değişiklikleri en geç üç gün içinde iş sahibi tarafından taahhütlü mektupla avukata bildirilir.

*İş sahibinin adresine gönderilecek yazıların tebliğ edilememesinden doğan sorumluluk iş sahibine aittir."*

Madde avukatların büyük çoğunluğunca bilinmeyen ve uygulanmayan bir hükümdür.

Avukat müvekkili ile ilişki kuramaz, günlerce onun huzursuzluğunu yaşar. Uykuları kaçır. Bunu yaşamayan avukat yoktur. Yeri geldiğinde sırf sorumluluktan kurtulmak için cebinden masraf yapmak zorunda kalır.

Oysa m. çok açıktır. Vekaletnamede iş sahibi tarafından bildirilen adrese gönderilecek her tebliğ, müvekkilin kendisine yapılmış sayılacaktır. Adres değişikliğini üç gün içinde bildirmeyen iş sahibi, sonuçlarına da katlanmak zorundadır.

Burada önemli olan gönderilecek tebliğin ispata muhtaç olmayacak şekilde gönderilmesidir. Çok önemli ise, noter aracılığı ile veya en azından iadeli taahhütlü mektupla gönderilmelidir. Tutuklu müvekkillerle ilgili vekaletnamelerde genelde "cezaevinde tutuk" demek suretiyle adres bildirilmektedir. Noter gönderilirken uyarıda bulunulmalı, mutlak surette ikamet adresi yazdırılmalıdır.

Tebliğde Avukatlık Kanunu'nun 175. maddesine göre m. metnini yazdırmak suretiyle meşruhatlı tebligat çıkartılarak muhatabın adreste bulunmadığı hallerde Tebligat Kanunu 21 ve 35. maddelerinin uygulanmasını istemekte de fayda vardır.

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 16.07.2004 gün ve 2004/109 esas, 2004/242 karar sayılı kararı:



“Şikayetli hakkında, ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 1996/642 esas sayılı dosyasında verilen kararı temyiz etmemek suretiyle avukatlık görevini ihmal ettiği iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu eylemi sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli bütün aramalarına rağmen şikayetçi ile irtibat kuramadığını ve bu nedenle temyiz harç ve masraflarını alamadığını, esasen mahkemenin son kararı ile avukatlık görevinin bittiğini ve bu nedenle temyiz etmek zorunda da olmadığını, avukattan müvekkilin talebi olmadan kendisine harç, masraf ve vekalet ücreti ödenmeden işlem yapmasını beklemenin de avukatlık mesleği ile bağdaşan bir durum olmadığı gibi, hak ve nefasete uygun bulunmadığını bildirmiş, cezanın kaldırılmasını istemiştir.

Avukat, Avukatlık Meslek Kuralları'nın m. 42 uyarınca, “işle ilgili giderleri karşılamak üzere avans isteyebileceği gibi, avansı işin gereğini çok aşmamasına ve avanstan yapılan harcamaları müvekkile zaman zamanı bildirmek ve işin sonunda avanstan kalan parayı müvekkile geri verilmesine dikkat etmek” zorundadır.

Bu nedenle işle ilgili herhangi bir gider gerektiğinde verilen avans yetmiyor ise, Avukatlık Kanunu'nun 175. maddesi uyarınca “iş sahibinin verdiği vekaletnamede yazılı adrese avukat tarafından yapılacak her tebliğ kendisine yapılmış sayıldığından “bu adrese yapılacak bildirimle avans istenmelidir. “

Adres değişikliklerinin “en geç üç gün içinde iş sahibi tarafından avukata taahhütlü mektupla bildirilmemesi”nin sonuçlarına da, doğaldır ki müvekkilin katlanması gerekir.

Bu tür bir bildirim olduğuna ilişkin belge ibraz edilmediğinden temyiz harç ve masraflarının müvekkilden usulüne uygun olarak istendiği ve verilmediği savunmasına itibar olanağı yoktur.

Avukat, Avukatlık Kanunu'nun 171. maddesi uyarınca “üzerine aldığı işi kanun hükümlerine göre ve yazılı sözleşme olmasa bile sonuna kadar takip zorunda” olduğu gibi, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi gereği, kamunun inancını ve mesleğe olan güveni sağlayacak biçimde ve işini tam bir sadakatle yürütmek zorundadır.

İŞ SAHİBİNİN  
ADRESİ

Bu nedenle mahkeme kararı ile işin bittiği, ücret ve gider ödenmediğinden ve talep de olmadığından kararı temyiz zorunluluğunun bulunmadığı savunmasına, kararı temyiz etmemek bir haktan vazgeçme sonucunu doğurduğu ve avukat bir haktan vazgeçme anlamına gelen işlemlerde müvekkilden mutlaka yazılı muvafakat almak zorunda olduğu için itibar edilmemiştir.

Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli bulunmuş, kararın onanması gerekmiştir.”

## ÜÇÜNCÜ BÖLÜM

### TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ MESLEK KURALLARI

*“Meslek Ahlak Kuralları”* veya günümüzde *“Meslek Etiği”* olarak tanımlanan kurallar, mesleğin uygulanışına, yapılışına yön veren temel değerlerdir. Meslek etiği avukatlık mesleğinin evrensel ortak değerleridir. *“Uluslararası Meslek Ahlak Kuralları”*, *“Avukatların Rolüne Dair Temel Prensipler (Havana Kuralları)”*, *“Avrupa Birliği Avukatlık Mesleğinin İcrasındaki Özgürlükler Hakkına 9 Numaralı Tavsiye Kararları”*, *“Birleşmiş Milletler Yargı Bağımsızlığı Temel Prensipleri”*, *“Uluslararası Avukatlar Birliği Moleia Şartı”*, *“21. Yüzyılda Avukatlık Meslek Kurallarına Dair Türin İlkeleri”* bu konudaki en temel örneklerdir. Bu karar ve kurallardaki en önemli unsur, avukatın özellikle devlete karşı bağımsızlığını korumak ve geliştirmektir.

Avrupa Birliği Meslek Kuralları'nın 1.1. maddesi:

*“Avukatın toplumdaki işlevi”*

*“Yasanın üstünlüğüne saygı esasına dayalı bir toplumda avukat özel bir role sahiptir. Avukatın görevleri yasanın emrettiklerini harfiyen yetirmekten ibaret değildir. Avukat, hak ve özgürlüklerini, savunması için kendisine teslim eden kişilerin çıkarları kadar adaletin tecellisine de hizmet etmek zorunda olup, müvekkilinin sadece davasını takip etmekle değil, aynı zamanda müvekkiline danışmalık yapmakla da görevlidir.*

Dolayısıyla avukatın rolü kendisine aşağıdakilere karşı çeşitli hukuki ve ahlaki yükümlülükler getirir. (Bu yükümlükle bazen birbiriyle çelişkili görünebilir)

- Müvekkil;
- Avukatın, nezdinde müvekkilinin davası savunduğu veya müvekkil namına hareket ettiği mahkemeler ve diğer yetkili makamlar.
- Genel olarak, hukuk mesleği camiası ve özel olarak bu camianın her bir mensubu;
- Kendi belirlediği kurallara gösterdiği saygı temelinde bütünleşen özgür ve bağımsız bir hukuk camiasının varlığında, devletin ve toplumdaki diğer çıkar odaklarının gücüne karşı insan haklarının savunulmasının esaslı bir güvencesine sahip olan toplum.”

## 1.2. madde de “Meslek Kurallarının Tanımı”

1.1.1 Meslek kuralları, bu kurallara tabi olanların kendi rızalarıyla gösterecekleri uyum sayesinde bütün uygar toplumlarda esas kabul edilen bir işlevin avukat tarafından yerine getirilmesini sağlamak amacıyla oluşturulmuştur. Avukatın bu kurallara uymaması son çare olarak disiplin cezasıyla cezalandırılır.

1.1.2 Her Baronun veya hukukçular örgütünün kuralları kendi geleneklerine göre oluşturulur. Bu kurallar her üye devletin kendi hukuk mesleği camiasının örgütlenme şekline ve faaliyet alanlarına, hukuki ve idari usullerine ve yasalarına göre vücut bulur. Bu kuralların ait oldukları bağlam dışına taşınmaları veya nitelik itibarıyla genele uygulanamayacak olan kuralların genele uygulanmasına çalışılması mümkün olmadığı gibi arzu da edilmez.

Ancak, her baronun veya hukukçular örgütünün kendi kuralları aynı değerler üzerinde inşa edilmiş olup, çoğu kez ortak temellere sahiptir.”

## 1.3. madde de “Meslek Kuralları’nın Amacı”

1.3.1 Avrupa Birliği ve Ekonomik Bölgesi’nin süregelen entegrasyonu ve Avrupa Ekonomik Bölgesi’ndeki avukatların sınır ötesi

faaliyetlerinin giderek sıklaşması sonunda, bu sınır ötesi faaliyetler hangi baroya veya hukukçular örgütünün bağlı olurlarsa olsunlar, Avrupa Ekonomik Bölgesi'ne ait bütün avukatlar için geçerli olacak, ortak kuralların belirlenmesi, kamu menfaatinin gerektirdiği bir ihtiyaç olarak ortaya çıkmıştır." denilmektedir.

İnsan haklarının geliştirilmesi, korunması bakımından tüm insanlık ailesine hizmet veren avukatlık mesleğinin ortak değerlere sahip olmasının, aynı zamanda kamu menfaatinin gereği olduğu hususundaki tespit önemlidir.

Av. Ali Haydar Özkent, 1940 baskı, *Avukatın Kitabı* adlı eserinde;

"Baro'nun kanunu, nizamı, talimatnamesi vardır. Fakat her şeyden evvel adet ve ananesi vardır. Meslek iadeleri dediğimiz doğruluk, nezaket, menfaati istihkar nezahet, vatan ve meslek aşkı, eskiye saygı, yeniye sevgi, meslektaşlık, meslek tesanüdü... vs. gibi ruh ve seciye asaletini ifade eden faziletler, henüz kanunlara girmeden önce avukatlıkta mevcuttu ve hiçbir kanun ve nizamname girmese asırlar sonra yine mevcut olacaktır.

Baroda teamülün hususi bir ehemmiyeti vardır. Bunların teallük ettiği işlerde kanun ve nizamname vazetmek bazen pek zor olur. Çünkü müdafaa mesleğinin esası şeref ve haysiyete dayanır. Şeref ve haysiyetin nereden başlayıp, nerede bittiğini saymak mümkün olmaz. Şu halde Baro'nun adet ve ananeleri bir başka ifade ile, Baro'nun vicdanı, meslek kanunlarının tatbikinde, tefsirinde, icabına göre tevsiinde, hususiyle meslektaşların birbirlerine, müvekkillerine, hasımlarına, mahkemelere ve müesseselere karşı olan meslek bağlarının ifadesinde en büyük amildir.

Bir avukat için kötü şöhret nedir? Bir avukat hususi hayatında ne gibi şeylerden sakınmalıdır? Meslek adabı, meslekdaşlık, meslek nezaket ve nezaheti denilen şeyler nelerdir? Baro başkanına karşı sonsuz bir saygı göstermek neden ileri geliyor? Avukatın meslek haysiyeti yanında bulunması istenilen şahsi haysiyeti nelerdir? Yazıhanenin adabı ve dilekleri var mıdır? Avukat yazıhanesinde ve yazıhanesi dışında nasıl hareket ederse mesleki ve şahsi şerefini

*muhafaza ve Baro'nun vicdanında müsterih etmiş olur? İşte birçok suallar ki cevaplandırmaları kanunlarda, nizamnamelelerde, talimatnamelerde bulamayacağız. Bunları mesleğin adet ve gelenekleri temin edecektir. O adetler ve teamüller ki, mesleğin ve meslekdaşlığın bağrında yavaş yavaş doğmuş, büyümüş ve avukatların gönüllerinde dal budak salmıştır." sözleri ile;*

Etik değerlerin korunmasının ne kadar önemli olduğunu vurgulamış, aynı zamanda avukatlara ve barolara da hedef koymuştur. Etik değerlere sahip çıkılmazsa kamu vicdanında itibarımız kalmaz, gün gelir cüppeli arzuhalci oluruz.

Görüldüğü üzere kavramsal olarak mesleki etik, dar kalıplara sığmayacak kadar zengin değerler bütününe ifade etmektedir. Ancak, bir kısım kuralların yasalaştırılmasında da azımsanmayacak fayda vardır.

Ülkemizde avukatlık mesleğinin gelişimi ve barolarımızın kurulma ve faaliyetleri sürecinde oluşmaya başlayan Meslek Kuralları'nın geliştirilip sistematik bir bütün haline getirilmesi, 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 19 Mart 1969 tarihinde yürürlüğe girmesi ve yasanın 117/7. maddesi sayesinde mümkün olmuştur. Yasanın öngördüğü üzere 08-09 Ocak 1971 tarihli Türkiye Barolar Birliği Genel Kurulu'nda kabul edilen "*Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları*" 26.01.1971 tarihli Türkiye Barolar Birliği Bülteni'nde yayınlanarak yürürlüğe girmiştir.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesi, 02.05.2001 gün ve 4667 sayılı kanun ile "*Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler*" değişikliği ile Meslek Kuralları m. kapsamına alınmış, "*kanunsuz suç ve ceza olmaz*" tartışmalarına son verilmiştir.

Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen Meslek Kuralları 50 maddedir. 1'den 17'ye kadar "*Genel Kurallar*", 17'den 26'ya

kadar, "Yargı Organlarıyla ve Adli Mercilerle İlişkiler", 26'dan 34'e kadar, "Meslektaşlar Arası Dayanışma ve İlişkiler", 34'ten 48'e kadar "İş Sahipleriyle İlişkiler", 48 "Avukatların Barolarla ve Türkiye Barolar Birliği ile İlişkiler", 49 ve 50 "Yürürlük ve uygulama alanı" olarak düzenlenmiştir.

## A. GENEL KURALLAR

◆ **Madde 1:** - *"Türk avukatları baroların ve Türkiye Barolar Birliği'nin bağımsızlığı gereğine inanmışlar ve bu konuda kendilerine gerek kişi ve gerekse kuruluş olarak düşen görevleri başarma kararına varmışlardır."*

Madde, avukatlığın olmazsa olmazı "bağımsızlık" ilkesinin yaşama geçirilmesi yönündeki kararlılığın ifadesidir.

Bu kararlılıktır ki, 02.05.2001 tarih ve 4667 sayılı yasada yapılan önemli değişikliklerle, Barolar ve Türkiye Barolar Birliği üzerindeki vesayetin önemli ölçüde kaldırılmasına ve son sözün Türkiye Barolar Birliği 'nde olmasına neden olmuştur.

Eğer bu gün, Türkiye Barolar Birliği Yönetim ve Disiplin Kurulu kararları % 99 oranda Adalet Bakanlığı'nca onanıyorsa, bunun temelinde bağımsızlığı koruma arzu ve iç güdüsü olduğunu içtenlikle belirtmek isterim.

◆ **Madde 2:** - *"Mesleki çalışmasında avukat bağımsızlığını korur, bu bağımsızlığı zedeleyecek iş kabulünden kaçınır."*

Bugün hemen hemen her baro ajandasında, avukat bürolarının duvarlarında asılı olan Molierac'ın, "Görevimizi yaparken kimseye, ne müvekkile, ne hakime ne de iktidara tabiyiz. Bizim aşamızdaki kişilerin varlığı iddiasında değiliz. Fakat hiçbir hiyerarşik üst de tanımıyoruz. En kıdemsizin en kıdemliden veya isim yapmış olandan farkı yoktur. Avukatlar esir kullanmalılar, fakat efendileri de olmadı." sözlerini hayata geçirmek istiyorsak, bağımsızlığımızı zedeleyecek ve bizi paranın, müvekkilin, örgütün, partinin

kölesi haline getirecek işlerden mutlak surette kaçınmak zorundayız.

Zamanının ünlü avukatı Berryer, fakirlik içinde ölmek üzere iken genç meslektaşları "Üstad, sizin için ayaklarınızın altına altın torbalar koymuşlardı, neden almadınız" demişler. Cevap, "almak için eğilmek lazımdı" olmuş. Yanlış anlaşılmasın. Her bilgili ve dürüst avukat fakir olmaz.

Unutulmamalıdır ki, "Avukatlık yeminle başlayan ve tenesirde biten bir meslektir.". Belki bir dönem vurur kaçarsınız. Ama bir dönem gelir ki, bırakın mahkemeleri, cadde ve sokaklarda da dolaşamazsınız. Bunun da tek yolu, nefsinize dahi bağımsız olmak, kamuda itibarınızı sarsacak eylem ve davranışlardan özenle kaçınmaktır.

Avukatlık Kanunu m. 1, 2, 11, 12, 13, 14, 34, 36, 37, 38, 47, 55, 63 Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları m. 2, 3, 4, 5, 6, 7, 26, 27, 38, 40, 43, 45 ve daha bir çok madde avukatın bağımsızlığını temel alan maddelerdir.

Sunduğumuz birçok karar örneğinde, bağımsızlığın ne denli önemli olduğu vurgulandığından, tekrarında fayda yoktur.<sup>54</sup>

◆ **Madde 3:** - "Avukat mesleki çalışmasını kamunun inancını ve mesleğe güveni sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakete yürütür."

**Madde 4:** - "Avukat mesleğin itibarını zedeleyecek, her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır. Avukat özel yaşantısında da buna özen göstermekle yükümlüdür".

İki made birbirini tamamlayan ve Avukatlık Kanunu 34. maddede belirtilen "özen", "doğuluk", "onur" ve "güven" ilkelininin açılımıdır.

34. m. ile ilgili gerekçe burada da aynen geçerlidir. 3 ve 4.

<sup>54</sup> Bkz. s. 237 ve 252'deki Avukatlık Kanunu 1, 2, 34. maddelerle ilgili açıklamalar.



maddelere aykırı eylem ve davranışlar Avukatlık Kanunu m. 135/2 gereği en az kınama cezası ile cezalandırılmalıdır.

34. m. ile ilgili karar örnekleri içeriklerinden de görüldüğü üzere, maddeler birlikte uygulanmaktadır. Karar örnekleri için 34. m. ile ilgili örneklere bakınız.<sup>55</sup>

◆ *Madde 5: - "Avukat, yazerken de, konuşurken de düşüncelerini olgun ve objektif bir biçimde açıklamalıdır. Mesleki çalışmasında avukat hukukla ve yasalarla ilgisiz açıklamalardan kaçınmalıdır."*

◆ *Madde 27/1: - "Hiç bir avukat, herhangi bir meslektaşı, özellikle hasım vekili meslektaşı hakkında küçük düşürücü nitelikteki kişisel görüşlerini ve düşüncelerini açıkça belirtmez."* hükümlerini amirdir.

Her iki madde de birbiriyle bağlantılı olup, eylemin disiplin suçu oluşturup oluşturmadığı hakkındaki tespitite, savunma hakkının sınırı önemli bir ölçektir.

Şikayetli avukatın dilekçesinde veya duruşmada kullandığı sözlerin, yargılamanın hukuksal yönü ile ilgili olarak; "hakkın ortaya çıkarılmasına yararlı, etkili ve hatta zaruri açıklama", "objektiflik, gerçek ve somut vakıalara dayanma", "uyuşmazlıkla bağlantılılık" ve "hukuki açıklama" esaslarına uygun olup olmadığı değerlendirilmelidir.

Maddelerle ilgili örneklerden de görüleceği üzere, sıklıkla birlikte uygulandıklarından, tek başlık altında karar örneklerini vermekte fayda vardır.

<sup>55</sup> Bkz. s. 237 ile 252 arası 1. madde, 252 ile 285 arası 2. madde, 307 ile 481 arası 34. madde ile ilgili karar örnekleri.

**1. Avukatın meslektaşına yönelttiği ve kanıtlayamadığı iddiaları hakaret içermese de, küçük düşürücü ve rencide edici nitelikte olmamalıdır.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 27.10.2001 gün ve 2001/80 esas, 2001/157 karar sayılı kararı:

“Şikayetçi avukatın bir taşınmazın teslimi ve kira alacağı için yaptığı ilamlı takip sırasında takip konusu taşınmazın zorla boşaltılmasını sağlaması üzerine, şikayetli avukatın şikayetçi ve müvekkili aleyhine delil tespiti yaptırarak evden bazı eşya ve paraların çalındığını iddia ettiği ve açtığı davada hasım vekilini suçlayan iddia ve ithamlarda bulunduğu, ayrıca bu davalar için Barosuna bilgi vermediği dosyadaki belgelerden anlaşmıştır.

Şikayetli avukatın meslektaşına yönelttiği ve kanıtlayamadığı iddiaları hakaret içermese de, küçük düşürücü ve rencide edici nitelikte bulunduğundan, Meslek Kuralları'nın 5 ve 27/1 maddesine aykırı görülmüştür.

Şikayetli, şikayetçi Avukat hakkında açtığı davayı Barosuna yazı ile bildirme yükümlülüğünü yerine getirmediğinden, Meslek Kuralları'nın 27/2. maddesi hükmüne aykırı davranmıştır.

Bu durumda, Baro Disiplin Kurulu'nun, kovuşturma konusu eylemlerin disiplin suçu oluşturduğuna ilişkin değerlendirmesi doğrudur. Ancak, gerek eylemlerin niteliği, gerekse avukatın sicil durumu gözetildiğinde eylem ile tayin edilen ceza arasında adalete uygun bir dengenin sağlanamadığı anlaşılmış ve işten çıkarma cezasının bir alt derecede ceza olan para cezasına çevrilmesi suretiyle düzeltilerek onanması gerekmiştir.”

**2. Avukatlar da, her birey gibi toplumu ilgilendiren olaylarda tepkilerini dile getirip tavır koyma hakkına sahiptirler. Fakat bu tepkinin yansıtılmasında yasalara ve Meslek Kuralları'na uygun davranmak, kullanılan söz ve yazılardaki üslup düzeyine özen göstermek zorunluluğu vardır.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 21.12.2001 gün ve 2001/113 esas, 2001/226 karar sayılı kararı:

"Aralarında şikayetli avukatın da bulunduğu "... Hissedarları Komitesi" mensupları tarafından imzalanıp yayınlanan ve "... Tekstil Sanayi ve Ticaret AŞ hissedarlarına Duyuru" başlığını taşıyan broşürde şikayetçi hakkında "... Türkiye'nin görüp tanıdığı en büyük hırsız ve dolandırıcıdır" sözlerine yer verdiği anlaşılmaktadır.

Dosyadaki bilgi ve belgeler ...'de faaliyette bulunan "... Tekstil Sanayi ve Ticaret AŞ" yönetiminde sorunlar olduğu, kusurlu olduğu iddia edilen kişiler hakkında davalar açıldığı ve çok sayıda kişinin olaylardan olumsuz etkilendiğini göstermektedir.

Avukatlar da, her birey gibi toplumu ilgilendiren olaylarda tepkilerini dile getirip tavır koyma hakkına sahiptirler. Fakat bu tepkinin yansıtılmasında yasalara ve Meslek Kuralları'na uygun davranmak, kullanılan söz ve yazılardaki üslup düzeyine özen göstermek zorunluluğu vardır. Bu ilke mesleki faaliyet alanı dışındaki özel yaşantı için de geçerlidir.

Kovuşturma konusu olayda şikayetli avukatın imzayı yayınlamasını sağladığı bildiride kullanılan sözlerin Meslek Kurallarında yer alan ilkelere ters düştüğü açıktır.

Bu nedenle, eylem "disiplin suçu" oluşturduğundan Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirmede herhangi bir isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanması gerekmiştir."

### 3. Karşı yan avukatı doğrudan hedef alınarak uygunsuz sözler söylenemez.

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 21.12.2001 gün ve 2001/115 esas, 2001/228 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukatın ... İcra Tetkik Mercii Hakimliği'nin 2000/75 sayılı dosyasına verdiği 10.07.2000 tarihli dilekçe-nin "Karşı yan avukatlarının yanlışları" başlıklı bölümünde "... danışıklı işlemle yangından mal kaçırırçasına, yasa ve hukuk dışı işlemle sonuç almak istenmesi tam bir kötü niyettir. Bu gerçeği bilen vekiller, danışıklı işlemi senaryo etmişler ve uygulamaya koymuşlardır." sözlerine yer verdiği anlaşılmıştır.

Dilekçede kullanılan söz ve deyimlerin, avukatın rahatlıkla kullanabileceği incelik ve nezaket düzeyinde olmadığı tartışmasızdır. Şikayetlinin meslektaşlarına yönelttiği iddialar hakaret içermese de küçük düşürücü ve rencide edici nitelikte bulunduğundan, Meslek Kuralları'nın 5, 6 ve 27/1. maddelerine aykırı görülmüştür.

Bu nedenle eylem "disiplin suçu" oluşturduğundan Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirmede herhangi bir isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanması gerekmiştir."

### 4. Meslek Kuralları'nın meslektaşlar arası ilişkileri düzenleyen hükümleriyle bağdaşmayan bir şekilde eleştirmesi kabul edilemez.

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 21.12.2001 gün ve 2001/120 esas, 2001/231 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukatın borçlu vekili olarak üstlendiği bir işten dolayı ... İcra Tetkik Mercii Hakimliğine verdiği 04.10.2000 tarihli dilekçede, şikayetçi meslektaşını kastederek "... biz bu davranışta kötü niyet olduğu görüşündeyiz "ve "... İcra Memuru, alacaklı vekili tarafından yönlendirilmiş "sözlerini kullandığı ve Baro Başkanlığına verdiği 21.11.2000 tarihli savunma dilekçesinde de şikayetçiden "... adlı Avukat" şeklinde bahsettiği anlaşılmıştır.

Kovuşturma konusu olaya, şikayetçi avukatın usule uygun olmayan bir şekilde (ve birinci tebligatın akıbeti

resmen öğrenilmeden) ikinci kez tebligat çıkarması neden olmuş ise de; bu işleme karşı başvurulacak yasal yollarla yetinmeyen ve meslektaşını Meslek Kuralları'nın meslektaşlar arası ilişkileri düzenleyen hükümleriyle bağdaşmayan bir şekilde eleştirmesi kabul edilemez. Savunma dilekçesindeki ifade de, saygıdan ve beklenen üslup düzeyinden yoksundur.

Bu nedenle Meslek Kuralları'nın 5, 27, 27/1 maddelerine aykırı bulunan eylem "disiplin suçu" oluşturduğundan, Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirmede herhangi bir isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanması gerekmiştir".

##### 5. "İpe sapa gelmez iddialar" gibi söz ve deyimlerin, avukatın rahatlıkla kullanabileceği incelik ve nezaket düzeyinde olmadığı tartışmasıdır.

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 27.10.2001 gün ve 2001/98 esas, 2001/172 karar sayılı kararı:

"Şikayeti! Avukatın, karşı taraf vekili sıfatıyla şikayetçi meslektaşına ... 16. Noterliği vasıtası ile gönderdiği 13.10.1999 tarihli ve "uyarıya yanıt" başlıklı ihtarnamede;

"Bu iddiaların muhatap tarafından ileri sürülmesi bir nebze anlayışla karşılanabilir olmasına karşın, hukuk öğrenimi yapmış, avukatlık mesleğini seçmiş bir meslektaşın böyle ipe sapa gelmez iddialarla uyarı düzenleyip alacak talebinde bulunmasını yadırgadığımı belirtmek zorundayım." sözlerine yer verdiği anlaşılmıştır.

Yapılan disiplin kovuşturması sonunda, Baro Disiplin Kurulu'nca "bu beyanın bir eleştiri özelliği dışında, maksadı aşan kasıt ve hakaret içermediği" gerekçesiyle "disiplin cezası verilmesine yer olmadığına" karar verilmiş bulunmaktadır.

Şikayetlinin beyanında -Baro Disiplin Kurulu kararında ifade edildiği gibi- "hakaret kastı" olmasa bile, sarfedilen sözlerin ihtarnamede savunulan hususların hukuksal gerekçeleri olarak kabul edilemeyeceği açıktır. Esasen Meslek Kuralları'nın ilgili 5, 6 ve 27. maddesi hükümlerinin de,

"hakaret kastı ve eylemi ile doğrudan ilgisi" bulunmamaktadır.

"Avukatın düşüncelerini olgun ve objektif biçimde açıklaması", "iddia ve savunmanın hukuki yönü ile ilgisi olması" ve "meslektaşlarını küçük düşürücü davranışlardan kaçınması" öngörülmektedir.

Meslek Kurallarında yer alan ilkeler karşısında, "İpe sapa gelmez iddialar" gibi söz ve deyimlerin, Avukatın rahatlıkla kullanabileceği incelik ve nezaket düzeyinde olmadığı tartışmasızdır.

Bu nedenlerle Baro Disiplin Kurulu'nca eylemin disiplin suçu oluşturduğunun kabulü ile disiplin cezası tayin edilmesi gerekirken, olayın niteliğine uygun düşmeyen düşüncelerle aksi yönde sonuca varılması Avukatlık Kanunu'na ve Meslek Kuralları'na aykırı ve isabetsiz bulunmuştur."

**6. Takipsizlik kararına itiraz dilekçesinde Cumhuriyet Savcısı ile ilgili olarak "... delillerin takdiri mahkemeye ait olması gerekirken, savcının verdiği takipsizlik kararı tamamıyla acemice verilmiş bir karardır", "... Savcı bilirkişiyi merhamet duyguları ile affetmiştir." ... "... Savcı İsmail" sözleri yargılamanın hukuksal yönü ile ilgisizdir.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 21.1.2001 gün ve 2001/121 esas, 2001/232 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukatın "Takipsizlik kararma karşı yaptığı itiraza ait dilekçesinde" sarfettiği sözler nedeni ile açılan disiplin kovuşturması sonunda, eylemin Meslek Kuralları'na aykırı bulunduğu gerekçesi ile disiplin cezası tayin edilmiştir.

Sözüedilen dilekçenin incelenmesinde,şikayetli avukatın, takipsiz kararı veren

Cumhuriyet Savcısı ile ilgili olarak "... Delillerin takdiri mahkemeye ait olması gerekirken, savcının verdiği takipsizlik kararı tamamıyla acemice verilmiş bir karardır", "... Savcı bilirkişiyi merhamet duyguları ile affetmiştir." sözleri sarfettiği anlaşılmıştır. Şikayetli, Baro Başkanlığına verdiği dilekçesinde de "... Savcı İsmail..." demek suretiyle aynı üslubunu devam ettirmiştir.

Disiplin kovuşturmasına konu oluşturan bu sözler, savunmanın hukuki yönüyle ilgili olmadığı gibi muhatabını küçük düşürücü ve rencide edici niteliktedir. Şikayetli, taşıdığı unvanın gerektirdiği üslup düzeyini ve inceliğini koruyamamış ve bir avukata yakışır şekilde davranamamıştır.

Bu durumda eylemin disiplin suçu olarak nitelendirilmesinde, yasaya ve Meslek Kuralları'na aykırı bir yön bulunmadığından, Baro Disiplin Kurulu'nca verilen kararın onanması gerekmiştir."

**7. Müvekkil tarafından yazılan ve suç sayılan sözlerin avukat tarafından duruşmada aynen tekrarlanması veya vekil edeni tarafından kendisine iletilen ve hakaret unsuru taşıyan bir suçlamayı aynen dava dilekçesine aktarması avukatlık mesleğinin bağımsızlığı ilkesiyle bağdaşmaz.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 1.06.2004 gün ve 2004/113 esas, 2004/206 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukatın şikayetçi aleyhine açmış bulunduğu davanın dilekçesinde, şikayetçi hakkında kullandığı sözler nedeniyle açılan disiplin kovuşturması sonunda Baro Disiplin Kurulu'nca eylemi sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Dosyanın incelenmesinde, şikayetli avukatın ... Turizm Tic. Ltd. Şti. vekili olarak ... 27. Asliye Hukuk Mahkemesi'ne 2001/732 esas sayılı dosya ile 30.000 dolarlık alacak davası açtığı, dava dilekçesinde şikayetçi hakkında "gerek sözleşme ve taahhütnameye aykırı hareket etmeleri ve gerekse resmi kurumlara sahte adres vermeleri ve işlemler yapmaları iyi niyete aykırılık, diplomatik sahtekarlık ve suçtur" şeklinde ifadelere yer verdiği görülmüştür.

Şikayetli avukat, şikayetçi hakkında dava açarken müvekkilinin dava dilekçesinde "diplomatik sahtekarlık" sözünün mutlaka yazılmasını istediğini, bu sözleri müvekkilinin yazılı talimatı üzerine kullandığını, olayın savunma sınırları içerisinde kaldığını savunmuştur.

Şikayetli avukatın 23.11.2001 tarihli dava dilekçesinde kullandığı söz ve deyimler avukatın rahatlıkla kullanabilece-

ği incelik ve nezaket düzeyinde olmayıp şikayetçiyi küçük düşürücü ve rencide edici niteliktedir. .

Avukatın vekil edeni tarafından kendisine iletilen ve hakaret unsuru taşıyan bir suçlamayı, aynen dava dilekçesine aktarması, Avukatlık mesleğinin bağımsızlığı ilkesine aykırılık oluşturmaktadır.

Avukat yazarken de, konuşurken de düşüncelerini uygun, objektif bir biçimde açıklamalıdır. Mesleki çalışmasında avukat, hukukla ve yasalarla ilgisiz açıklamalardan kaçınmalı iddia ve savunmaların hukuki yönüyle ilgilenmelidir.

Avukatlar herhangi bir başvuruda veya verdikleri dilekçelerde, karşı taraf için objektifliği ihlal eden, mesleğin gerektirdiği saygı ve güvene yakışır tarzı aşan ifadeler kullanmamalı ve müvekkilinin kişisel düşmanlıklarına alet olmamalıdır.

Şikayetli avukatın eylemi Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesi ile Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 5. ve 6. maddelerine aykırı bulunduğundan "disiplin suçu" oluşturmaktadır.

Bu nedenle Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirmede hukuki isabetsizlik görülmemiş ve aleyhe itiraz olmadığından kararın onanması gerekmiştir."

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 18.10.2002 gün ve 2002/145 esas, 2002/285 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukatın, ...8. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 1996/588 esas sayılı dosyası ile yargılanan müvekkili ... tarafından hazırlanan ve suç oluşturan savunma dilekçesini duruşma sırasında değişiklik yapmadan okumuş olması ve bu eyleminden dolayı hakkında açılan kamu davasının da hükümlülükle sonuçlanması nedeniyle başlatılan disiplin kovuşturması sonunda Baro Disiplin Kurulu'nca disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetlinin disiplin kovuşturmasına konu olan eylemi nedeniyle ve "görevi kötüye kullanmak" suçundan dolayı açılan kamu davasında suçu sabit görülerek TCK m. 240/1'e göre cezalandırıldığı ve cezasının ertelendiği ... 7. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 29.12.1999 tarihli ve 1999/187 E. ,



1999/264 K. sayılı kararından anlaşılmiştir. Karar, Yargıtay 4. Ceza Dairesince onanarak kesinleşmiştir.

Şikayetlinin müvekkili ...'nin her zaman ve zeminde Laik, Demokratik Türkiye Cumhuriyeti'ni ve kurucusu Büyük Önder Mustafa Kemal Atatürk ve onun devrimlerini hedef aldığı, saldırdığı, hakaretler yağdırdığı, bu sebeple milletvekilliğinin düşürüldüğü, tutuklamadan kurtulmak için yurt dışına kaçtığı bilinmektedir. Aynı kişi şikayetli avukat vasıtasıyla ... 8. Asliye Ceza Mahkemesi'ne gönderdiği ve şikayetli tarafından aynen okunan dilekçesinde Atatürk ve dava arkadaşlarına, Silahlı Kuvvetler'e, Türk yargı mensuplarına ve Atatürk Devrimleri'ne hakaretlerde bulunmuştur.

Şikayetli avukat da bu dilekçeyi aynen mahkemede okumuş, suç teşkil eden savunmayı okurken, bu savunmaya katılmadığını dahi ifade etmemiştir. Mesleğini Türkiye Cumhuriyeti sayesinde yürüten şikayetlinin devletin güvenlik güçlerine acımasızca saldırılar ve hakaretler içeren bu dilekçeyi mahkeme huzurunda aynen okuması disiplin suçunu oluşturan ağır bir eylemdir.

Şikayetli avukatın Türkiye Cumhuriyeti Devleti'ne ve O'nun kutsal değerlerine saldırıyı ve hakareti içeren dilekçeyi Mahkemede aynen okuması Avukatlık Kanunu'nun 34, İ34. maddeleriyle Meslek Kuralları'nın 5. maddesine aykırı olduğundan "disiplin suçu" oluşturmaktadır. Bu nedenle Baro Disiplin Kurulu'nca eylemin niteliği ve önemi bakımından yapılan değerlendirme isabetli bulunmakla birlikte, eylem ile ceza arasında adalete uygun bir dengenin sağlanmadığı ve verilen cezanın hafif olduğu görülmüş; ancak, karara Cumhuriyet Başsavcılığı'nca itiraz edilmediğinden Kurulumuzca daha ağır bir ceza tayin edilememiştir."

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 10.0.2004 gün ve 2004/184 esas, 2004/275 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukatın, müvekkilince kaleme alınan ve şikayetçi avukata hakaret içeren dilekçeyi mahkemeye sunarken dilekçe altına "dilekçedeki beyanları aynen tekrar ve kabul ederim" şeklinde şerh düşmesi suretiyle şikayetçiye yapılan hakaret eylemine katıldığı iddiası ile açılan disiplin

kovuşturması sonunda Baro Disiplin Kurulu'nca "disiplin cezası tayinine yer olmadığına" karar verilmiştir.

Dosyada bulunan ve şikayetli avukatın müvekkili ...tarafından ... 2. Ağır Ceza Mahkemesine hitaben yazılan yedi sahifeden ibaret dilekçede, sanık avukatı olan şikayetçi hakkında "bu ifadelerim sanık ve sanık avukatlarının söylediği yalanlardan değildir. Sanık avukatlarının hangi zihniyetle yalan ve iftiralarla dolu yaptıkları savunmalarına anlam verememekteyim, Sanık avukatı ya dosyayı adam gibi incelememiş veya kendi ürettiği yalan ve hayal dünyasında kaybolup gitmiş" şeklinde ifadelere yer verdiği, şikayetli avukatın da bu dilekçeyi mahkemeye sunarken dilekçe altına "müvekkilinin izahat ve taleplerini ve dosya münderacatını aynen tekrar ve kabul ederim" şeklinde şerh düşerek imzaladığı görülmüştür.

Şikayetli avukat savunmasında, kendisinin sadece müvekkilince kaleme alınan dilekçeyi mahkemeye sunduğunu, şikayetçiye hakaret kastının bulunmadığını, eyleminin savunma sınırları içersinde kaldığını belirtmiştir.

Şikayetli avukatın müvekkilince kaleme alınan, 17.02.2003 havale tarihli dilekçede kullanılan ifadeler, savunmanın hukuki yönü ile ilgili olmadığı gibi, şikayetçiyi küçük düşürücü ve rencide edici niteliktedir.

Avukatın vekiledeni tarafından kendisine iletilen ve hakaret unsuru taşıyan dilekçeyi, içeriğine aynen katılmak ve tekrar etmek suretiyle mahkemeye ilemesi, avukatlık mesleğinin bağımsızlığı ilkesine uygun düşmemektedir.

Avukatlar müvekkillerince hazırlanan dilekçelerdeki, karşı taraf için objektifliği ihlal eden, savunmanın hukuki yönüyle ilgisi olmayan, hakaret unsuru taşıyan ifadelere katılmamalı ve müvekkilinin kişisel düşmanlıklarına alet olmamalıdır.

Şikayetli avukatın eylemi Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesi ile Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 5 ve 6. maddesine aykırı bulunduğundan "disiplin suçu" oluşturmaktadır. Bu nedenle Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirmede hukuki isabet görülmemiş, kararın kaldırılması ve disiplin cezası tayini gerekmiştir."

## 8. Dilekçede bir avukatın adresinin meçhul olduğu bildirilemez.

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 16.02.2002 gün ve 2001/219 esas, 2002/48 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukatın davacılar vekili sıfatıyla takip ettiği bir dava dolayısıyla mahkemeye verdiği dilekçede, karşı taraf vekili olan şikayetçi avukatın ismi altına "adresi meçhul" yazması nedeniyle açılan disiplin kovuşturması sonunda Baro Disiplin Kurulu'nca disiplin cezası tayin edilmiştir.

Bir avukatın adresinin meçhul olması düşünülemez.

Şikayetli avukat hasım vekili meslektaşının adresini kolayca öğrenmek olanağına sahiptir. Bu nedenle, eylemin şikayetçiyi küçük düşürücü nitelik taşıdığı, en azından meslektaşlar arası ilişkilerin gerektirdiği saygı yükümlülüğüne ters düştüğü açıktır. Bu nedenle Meslek Kuralları'nın 27/1. maddesine aykırı olan eylemin disiplin suçu oluşturduğuna ilişkin değerlendirmede herhangi bir isabetsizlik yoktur. (Baro Disiplin Kurulu kararında, ihlal edilen Meslek Kuralları maddesinin, 47. madde olduğu yazılmış ise de, bunun maddi hatadan kaynaklandığı anlaşılmaktadır.)

Baro Disiplin Kurulu'nun eylemin disiplin suçu oluşturduğu yolundaki değerlendirmesi doğru olmakla birlikte, eylemin niteliği ile tayin edilen ceza arasında adalete uygun bir dengenin sağlanamadığı görülmüş ve Avukatlık Kanunu'nun 158. maddesi ile şikayetlinin sicil durumu gözetilerek "kınama" cezasının "uyarma" cezasına çevrilmesi gerekmiştir."

## 9. Avukat yapılan işlem ne olursa olsun, tahriklere kapılmamak, soğukkanlılığını korumak, sözlerine özen göstermek ve bir hukuk adamı olarak hakkını yasal yolları kullanmak suretiyle sağlamak zorundadır.

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 09.05.2003 gün ve 2003/32 esas, 2003/138 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında, disiplin kovuşturmasına konu oluşturan eylemi nedeniyle ve hakaret suçundan dolayı açılan kamu davasının TCK m. 266/1 gereğince hükümlülükle sonuçlandığı ve hapis cezasının para cezasına

gevrilerek ertelendiği ... 8. Ağır Ceza Mahkemesi'nin -kesinleşme şerhini içeren- 02.12.1997 tarihli ve 1996/206 esas, 1997/192 karar sayılı kararından anlaşılmıştır.

Ağır Ceza Mahkemesinin hükümlülüğe ilişkin kararında, Devlet Güvenlik Mahkemesine temyiz dilekçesi vermek üzere giden avukatın giriş kapısında kendisinden kimlik isteyen ve kimliğini yanında bulundurmadığı için üzerini arayacaklarını bildiren görevli polis memurlarına "terbiyesizler, şerefsizler, bizi arayarak kendinizi tatmin ediyorsunuz, sadist duygularınızı bu şekilde bastırılıyorsunuz", sözlerini sarfettiği belirtilmiş bulunmaktadır.

Bir eylemin Türk Ceza Kanunu bakımından "suç" teşkil etmesi, disiplin hukuku yönünden de mutlak olarak "disiplin suçu" oluşturmasını gerektirmez. Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu ve Barolar Disiplin Kurulları -Avukatlık Kanunu'nun 136/1. maddesindeki istisna dışında- aynı yasanın 158. maddesindeki ilkeleri göz önünde bulundurarak ve delilleri serbestçe takdir ederek karar verirler.

Hükümlülük kararı verilmiş olması, disiplin cezası tayini için tek başına ve yeterli bir neden sayılmamakla birlikte, ceza mahkemesince tespit edilen olguların tartışılmasına olanak bulunmadığı da hukuksal bir kuralın gereğidir.

Şikayetli avukatın tahrik edildiği ve belki de onur kırıcı bir muameleye tabi tutulduğu dosyadaki bilgi ve belgelerden anlaşılmaktadır. Ancak, avukat yapılan işlem ne olursa olsun, tahriklere kapılmamak, soğukkanlılığını korumak, sözlerine özen göstermek ve bir hukuk adamı olarak hakkını yasal yolları kullanmak suretiyle sağlamaktır. Kesinleşen ceza mahkemesi kararındaki tespitler şikayetlinin bu özeni göstermediğini belirlemektedir.

Bu durum karşısında, Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirmede hukuki isabet görülmediğinden, kararın kaldırılması ile eylemin olduğu koşullar ve şikayetlinin sicil durumu gözetilerek "uyarma" cezası tayini gerekmektedir."

## 10. Kesinleşmiş bir yargı kararı yoksa "dolandırıcıdır" sözü kullanılamaz.

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 28.0.2002 gün ve 2002/146 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukatın bir davada, mahkemeye sunduğu dilekçede, davalı sıfatında bulunan şikayetçiye "...belki de davalılar cahil olan müvekkilimden para alıp, müteahhit arsa sahibi görüntüsü vererek birlikte dolandırıcılık yapmaktadır" demek suretiyle hakarete bulunduğu iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonunda şikayetli avukatın dilekçesinde kullandığı kelimelerin, bir niteleme olduğu, hakaret kastının bulunmadığı, savunma sınırlarının aşılmadığı gerekçesi ile Baro Disiplin Kurulu tarafından "disiplin cezası verilmesine yer olmadığına" karar verilmiştir.

Anayasa'nın 36. maddesi "Herkes meşru vasıta ve yollardan faydalanmak suretiyle yargı mercileri önünde davalı veya davalı olarak iddia ve savunma hakkına sahiptir" şeklinde düzenlenmiştir. Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nun 20.10.1998 tarih 25/316 sayılı kararında da kabul edildiği gibi; Anayasa'nın bu hükmüne göre savunma hakkının kullanılması ancak meşru vasıta ve yollardan yararlanmak suretiyle ve serbestçe olmalıdır. Savunma, hakkının serbestçe yapılmasındaki esas amaç ise hakkın meydana çıkarılarak adaletin gerçekleştirilmesidir. Ancak savunma serbestisi içinde söylenmesinde veya yazılmasında ya da bulunmayan, hakaret oluşturacak sözlerin yazılmasında savunma aşılmış olmaktadır.

TCK'nın 486/1 maddesinde yasa koyucu savunmanın dokunulmazlığı ilkesini düzenlemiş; 2. fıkrada da savunma hududunun aşılması halinde bu dokunulmazlığın ihlal edilmiş olacağını kabul etmiştir. Dava ile ilgisi olmayan, olduğu iddia edilse bile savunma sınırını aşan yazı ve sözler hakkında TCK'nın 486/1 maddesinin uygulanması mümkün değildir.

Ayrıca Yargıtay 4. Ceza Dairesi 05.07.1994 tarih ve 3448/ 6111 sayılı kararında sanık avukatın dilekçesinde karşı taraf için kullanılmış olan "dolandırıcılık" nitelemesini de küçük düşürme ve iddia ve savunma hududunun aşılması olarak kabul etmiştir.

Şikayetli avukat hakkında açılmış olan kamu davası esastan hükme bağlanmamış, 4616 sayılı kanun uyarınca "kesin hükme bağlanmasının ertelenmesine" karar verilmiştir.

Şikayetli avukatın dilekçesinde kullandığı sözler "hukuki açıklama" olarak kabul edilemeyeceğinden ve savunma sınırları içinde düşünölemeyeceğinden eylem disiplin suçu oluşturmaktadır.

Bu nedenle, Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirmede hukuki isabet görülmemiş ve kararın bozulması gerekmiştir."

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 09.05.2003 gün ve 2003/24 esas, 2003/132 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında, üstlendiği bir dava dolayısıyla mahkemeye verdiği cevap dilekçesinde savunma sınırlarını aşarak şikayetçiyi "dolandırıcılıkla" suçlaması nedeniyle açılan disiplin kovuşturması sonunda Baro Disiplin Kurulu'nca disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetlinin ... Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2001/309 esas sayılı dosyasına verdiği 18.10.2001 ve 19.10.2001 tarihli cevap dilekçesinde şikayetçiyi "dolandırıcılık "ve "çetecilik" ile itham ettiği anlaşılmıştır.

Avukat görevini ifa sırasında Avukatlık Kanunu 34. ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 5. maddesinde öngörölen kurallara uygun davranmak zorundadır.

Hakkında dolandırıcılıktan mahkumiyet kararı bulunmayan bir kimse hakkında, ticaret mahkemesinde yapılan savunma sırasında bu sözlerin kullanılması kişilik haklarına saldırı niteliğinde olup doğru ve haklı kabul edilemez.

Bu nedenle savunma ile ilgili bulunmayan ve "objektiflik" ilkesine aykırı olan davranış disiplin suçu oluşturduğundan, Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirmede hukuki isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanması gerekmiştir."

**11. Avukatın savunma sınırlarını aşmamaya özen gösterme yükümlülüğü, üstlendiği işler dışında doğrudan kendisini ilgilendiren savunmalar için de geçerlidir.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 14.06.2002 gün ve 2002/37 esas, 2002/168 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukatın, aleyhine verilen bir disiplin cezasına ilişkin karara karşı Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'na sunduğu itiraz dilekçesinde Baro Başkanı ve Baro Yönetim Kurulu üyeleri hakkında sarfettiği sözler nedeniyle açılan disiplin kovuşturması sonunda Baro Disiplin Kurulu'nca "kınama" cezası tayin edilmiştir.

Şikayetlinin kovuşturma konusu yapılan 14.09.2000 tarihli itiraz dilekçesinde Baro Başkanı ve Yönetim Kurulu üyelerini kastederek "bir aferin için bin dam eşiği öpebilirler" sözlerini kullandığı tartışmasızdır.

Avukatlar, unvanlarının gerektirdiği saygınlığa uygun biçimde davranmak, yazarken ve konuşurken düşüncelerini olgun ve objektif bir biçimde açıklamak hukukla ilgisiz açıklamalardan kaçınmak ve meslektaşlarını küçük düşürücü kişisel görüşlerini açıklamamak zorundadırlar. (Avukatlık Kanunu m. 34 ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları m. 5, 27)

Avukatın savunma sınırlarını aşmamaya özen gösterme yükümlülüğü, üstlendiği işler dışında doğrudan kendisini ilgilendiren savunmalar için de geçerlidir. Kovuşturma konusu yapılan küçük düşürücü sözler mesleğin gerektirdiği üslup düzeyine nezaket kurallarına uygun bulunmadığı gibi hakaret de içermektedir.

Bir disiplin suçundan dolayı yürütülmekte olan kovuşturma sırasında ve bu kovuşturmayla ilgili olarak yeni bir disiplin suçunun işlenmesi, ayrı bir disiplin kovuşturmasına konu teşkil eder. İkinci disiplin suçunun, yürütülmekte olan ilk disiplin kovuşturması kapsamında düşünülmesi olanaksızdır.

Avukatlar, üstlendikleri hukuki işlerde olduğu gibi, kendileriyle ilgili kişisel işlerde de haklarını yasal yolları kullanarak aramak zorundadırlar. Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu kararlarına karşı da idari yargı yolu açıktır. Bu hak kullanılmadığı halde, daha önce verilen ve kesinleşen bir karar hakkında, başka bir karardan dolayı sunulan

itiraz dilekçesini kullanarak eleştiriler ileri sürülmesi kabul edilemez nitelikte görülmüştür.

Türkiye Barolar Birliğı Disiplin Kurulu'nun şikayetli durumunda olan avukatların "masum olup olmadıklarını" yasalar ve Türkiye Barolar Birliğı Meslek Kuralları açısından tartışma ve karar verme yetkisi, irdeleme konusu yapılamayacak kadar açık olduğundan, itiraz dilekçesinin bu hususa ilişkin bölümleri dikkate alınmamıştır.

Yukarda açıklanan nedenler karşısında, "disiplin suçu "oluşturan eylemle ilgili olarak Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirme isabetli bulunmuş ve kararın onanması gerekmektedir."

## 12. Tanık avukata "olayı görmemiştir ... beyanını kabul etmiyorum" denemez.

- Türkiye Barolar Birliğı Disiplin Kurulu'nun 18.10.2002 gün ve 2002/163 esas, 2002/301 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukatın ... 8. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2002/71 esas sayılı dosyasındaki tanıklığı esnasında, şikayetliye hakaret ettiği iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu, "ceza tayinine yer olmadığına" karar verilmiştir.

Dosyadaki bilgi ve belgelerden, soruşturmanın başından beri şikayetlinin avukat olduğunu bilen şikayetçinin şikayetli ile diyalog kurmadığı, tanıklıktan çekinme hakkı olan şikayetliden muvafakat almadığı, duruşmayı kendi mesleki faaliyetleri dolayısıyla erteletme çabasına girdiğı, "olayı görmemiştir ... beyanını kabul etmiyorum" sözleriyle duruşmada hakim huzurunda şikayetliyi rencide ettiği, şikayetli avukatın da duruşmadan çıkarken şikayetçi meslektaşına hitaben "sen ne biçim avukatsın... git be git işine" sözlerini sarfettiğı anlaşılmıştır.

Meslek etiğine ve dayanışma kurallarına uymak ve karşı tarafa gerekli saygıyı göstermek her avukatın uymak zorunda olduğu kurallardır. Bunun sadece karşı taraftan beklenmesi haksızlık olacak, birlikte dayanışmayı sarsacaktır.

Kovuşturma konusu olaya şikayetçinin tahrik edici davranışlarının yol açtığı tartışmasızdır. Ancak avukat tahrik edilse bile kendine hakim olmak, ağır başlılığını korumak



ve mesleğin itibarını üçüncü şahıslar yanında zedeleyecek her tür tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır. Bu yükümlülük mesleki faaliyet alanı dışındaki özel yaşam için de geçerlidir.

Şikayetlinin şikayetçiye yönelik sözleri Avukatlık Kanunu'nun 34, Avukatlık Meslek Kuralları'nın 4 ve 5. maddesinde belirtilen ilkelere ters düştüğünden, Baro Disiplin Kurulu'nun "şikayetlinin kırgınlık göstermesi" şeklindeki değerlendirmesinde isabet görülmemiş kararın kaldırılması ve disiplin cezası tayini gerekmiştir."

**13. Baroya yapılan şikayet, disiplin soruşturmasının başlatılabilmesi için Avukatlık Kanunu'nun sağladığı hukuksal bir yoldur. Bu nedenle, şikayet edenin şikayete neden olan eylemlerin özünden ayrılmaması, olayın hukuksal yönüne ağırlık vermesi ve şikayet hakkını şikayet ettiği meslektaşının onuruna ve kişiliğine bir saldırı aracı olarak kullanmaması gerekir.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 11.07.2003 gün ve 2003/100 esas, 2003/213 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukatın, bir meslektaşı ile ilgili olarak Baro Başkanlığına verdiği şikayet dilekçesinde kullandığı sözler nedeniyle re'sen açılan disiplin kovuşturması sonunda Baro Disiplin Kurulu'nca disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetlinin 04 Şubat 2002 tarihli dilekçesinde şikayet ettiği meslektaşını küçük düşürücü, kırıcı ve nezaket kurallarına aykırı ifadelerle yer verdiği anlaşılmıştır.

Baroya yapılan şikayet, disiplin soruşturmasının başlatılabilmesi için Avukatlık Kanunu'nun sağladığı hukuksal bir yoldur. Bu nedenle, şikayet edenin şikayete neden olan eylemlerin özünden ayrılmaması, olayın hukuksal yönüne ağırlık vermesi ve şikayet hakkını şikayet ettiği meslektaşının onuruna ve kişiliğine bir saldırı aracı olarak kullanmaması gerekir. Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın meslektaşlar arası dayanışma ve ilişkileri düzenleyen ilkeleri, özellikle 27/1 maddesi hükmü de bu amaca aykırı davranışları önlemeye yöneliktir.

Şikayet konu olan sözler disiplin suçu oluşturduğundan, Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirmede hukuksal isabetsizlik görülmemiş ve aleyhe itiraz da olmadığından kararın onanması gerekmiştir."

**14. Meslek Kuralları'nın 5, 6, 26 ve 27/1. maddesi hükümlerinin uygulanmasında "hakaret kastı", "zararın doğmamış olması" unsurları ile doğrudan ilgisi bulunmamaktadır.**

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 05.12.2003 gün ve 2003/273 esas, 2003/390 karar sayılı kararı:

"Şikayetli stajyer avukatın, bir bankanın hukuk müşaviri olan şikayetçi avukat ile arasındaki bir olay sebebiyle şikayetçinin avukatın çalıştığı bankanın internet sitesine gönderdiği e-mail de şikayetçi avukat hakkında (hukukçu olmasına rağmen hukukla en ufak bir alakası olduğunu düşünmediğim ... hukuk nosyonu olmayan bu avukatınız en ufak bir meseleyi dahi tahlil edebilecek kapasitede değildir... Ne acıdır ki bankanız en ufak bir meseleyi dahi tahlil edemeyecek durumda olan ve konuşma üslubunu bilmeyen böyle bir avukatla çalışmaktadır) sözlerine yer verdiği anlaşılmıştır.

Yapılan disiplin kovuşturması sonunda, Baro Disiplin Kurulu'nca "şikayetlinin bu beyanını herhangi bir çıkar sağlama ve başkalarına zarar verme amacıyla yapmadığı, hakaret amaçlı olmadığı gibi herhangi bir zararın da doğmamış olduğu" gerekçesiyle "disiplin cezası verilmesine yer olmadığına" karar verilmiştir.

Dosya içinde bulunan ve şikayetli stajyer avukatın, şikayetçi avukatın çalıştığı bankanın sitesine internetten gönderdiği e-mail de; şikayetçi avukat hakkında "hukukçu olmasına rağmen hukukla en ufak bir alakası olmadığı", "hukuk nosyonu olmayan bu avukatın en ufak bir meseleyi tahlil edecek kapasitede olmadığı", "ne acıdır ki, bankanın en ufak bir meseleyi dahi tahlil edemeyecek durumda olan ve konuşma üslubunu bilmeyen böyle bir avukatla çalıştığı" gibi hakaret içeren ve şikayetçiyi çalıştığı bankaya karşı küçük düşüren sözlere yer verdiği ve şikayetçi avukat hak-

kindaki bu düşüncelerini baro dışında bir bankaya yaptığı anlaşılmalıdır.

Baro Disiplin Kurulu kararında ifade edildiği gibi "olayın çıkar sağlama ve zarar verme amacı ile yapılmadığı, hakaret amacı olmadığı, zararın da doğmamış bulunduğu" gibi hususların hukuksal gerekçeler olarak kabul edilemeyeceği açıktır.

Esasen Meslek Kuralları'nın 4, 5 ve 26.maddesi hükümlerinin de "hakaret kastı", "zararın doğmamış olması" ile doğrudan ilgisi bulunmamakta, "avukatın mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorunda olduğu" (Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları m. 4), "Avukatın düşüncelerini olgun ve objektif biçimde açıklaması gerektiği" (Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları m. 5), "Hiçbir avukatın, bir meslektaşının mesleki tutum ve davranışları hakkında düşüncelerini kamuoyuna açıklayamayacağı ve bu yoldaki şikayetlerin merciinin yalnız barolar olduğu" (Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları m. 26) öngörülmektedir.

Avukatlık Kanunu'nun "ceza vermenin amacı"ni belirleyen 158. maddesinde, Baro Disiplin Kurullarının, disiplin cezalarının verilmesinde "avukatlık onurunu, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarını ve itibarını korumak" ilkelerinin gözönünde tutulması öngörüldüğü halde, bu hükmün de dikkate alınmadığı anlaşılmaktadır.

Şikayetli avukat stajyerinin eylemi disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Bu nedenlerle Baro Disiplin Kurulu'nca eylemin disiplin suçu oluşturduğunun kabulü ile disiplin cezası tayin edilmesi gerekirken, olayın niteliğine uygun düşmeyen gerekçelerle aksi yönde sonuca varılması Avukatlık Kanunu'na ve Meslek Kuralları'na aykırı ve isabetsiz bulunmuştur."

**15. Savunma hakkı sınırlarının unsurları, savunmada kullanılan sözler, yargılamanın hukuksal yönü ile ilgili olarak, “hakkın ortaya çıkarılmasına yararlı, etkili ve hatta zaruri açıklama”, “objektiflik, gerçek ve somut vakialara dayanma”, “uyuşmazlıkla bağlantılılık” ve “hukuki açıklama” esaslarına uygun olmalıdır.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu’nun 07.04.2005 gün ve 2005/55 esas, 2005/141 karar sayılı kararı:

“Şikayetli avukat hakkında ... 1. Asliye Hukuk Mahkemesi hakimliğine sunduğu 30.07.2003 tarihli dilekçede kullandığı “... Sayın Mahkemenizce tarafımıza hatırlatılan yemin teklif etme hakkı da; davalı şirket yetkililerinin ahde vefa ilkesine aykırı davranmaları, başka bir dine mensup olmaları ve günümüzde insanların kolaylıkla gerçeklere aykırı bir şekilde yemin edebilmeleri sebebiyle kullanılmamıştır...ilahi ve hukuki adaletin tecellisi ile senetlerin verilmiş sebebinin ta’lil eden ve artık geriye dönemeyen davalı, gerçeklere aykırı beyanlarda bulunmaya ve müvekkillere zarar vermeye devam etmektedir” sözlerinden dolayı açılan disiplin kovuşturması sonucu, disiplin cezası tayinine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikayetli Hukuk Yargılama Usulü Kanunu’nda, “kesin delil” olarak yer alan yemin delilinin, öğretide de sıkça vurgulandığı üzere “zayıf niteliğini” vurgulamak istediğini, bilindiği üzere insanlar, kişiler ya da hukuksal ifade ile sürelerin; etten kemikten oluşan, sosyal, kültürel, dini ve psikolojik faktörlere bağlı olarak yaşamlarını sürdüren varlıklar olduğunu, Osmanlı İmparatorluğu döneminden, yani geçmişten gelen dinsel eğilimler nedeniyle usul yasamızda kesin delil olarak yer alan yemin delilinin günümüz toplumlarının geldiği aşama ve süjelerin yukarıda belirtilen ve kişiden kişiye değişen özellikleri sebebi ile hala kesin delil olarak yer almasının çağın gerçekleri ile bağdaşmadığını,

Ceza yargılamasında yemin delilinin “namus ve vicdan” üzerine kurulu ve laik iken, hukuk usulü yargılamasında “Allah ve namus” üzerine kurulu ve laik olmadığını, bilindiği üzere semavi dinlerde Allah inancının farklı olduğunu, dilekçedeki sözleri yazması için müvekkillerinden talimat aldığını, bu sebeple yemin teklif etme halinde tarafların kendi çıkarları için bazı değerleri geri plana atabildiklerini

vurgulamak, gerçeklere aykırı yemin edebilecekleri hususunu belirtmek amacıyla yazdığını, sözlerinin dilekçenin tümü nazara alındığında savunma sınırları kapsamında olduğunu savunmuştur.

Baro Disiplin Kurulu çoğunluk görüşü ile kullanılan sözlerin dilekçenin tümü ile birlikte değerlendirilmesi halinde savunma sınırları kapsamında kalması ve karşı tarafı rencide amacı taşımadığı yönündeki hukuksal değerlendirme ile ceza tayinine yer olmadığına karar vermiştir.

Anayasa'nın 36. maddesine göre "herkes meşru vasıta ve yollardan faydalanmak suretiyle yargı mercileri önünde davacı veya davalı olarak iddia ve savunma ile adil yargılanma hakkına sahiptir ", Eski TCK'nın 486., yeni TCK'nın 128. maddesi de "Yargı mercileri veya idari makamlar nezdinde yapılan yazılı veya sözlü başvuru, iddia ve savunmalar kapsamında, kişilerle ilgili olarak somut isnadlarda ya da olumsuz değerlendirmelerde bulunulması halinde ceza verilemez" hükmünü içermektedir. Bu evrensel kuralların kabulü ile iddia ve savunma dokunulmazlığı anayasal ve yasal teminat altına alınmıştır. Her hakda olduğu gibi iddia ve savunma dokunulmazlığı da sınırsız olmayıp, m. devamında, "Ancak, bunun için, isnat ve değerlendirmelerin, gerçek ve somut vakialara dayanması ve uyumsuzlukla bağlantılı olması gerektiği" bildirilmiştir.

Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nun 20.10.1998 tarih, E. 1998/225, K. 1998/316 sayılı kararında "... Görülüyor ki, Anayasa'nın kabul ettiği esasa göre, iddia ve savunma hakkının kullanılması ancak meşru vasıta ve yollardan yararlanmak suretiyle olmalıdır. İddia ve savunma hakkının her türlü etkiden uzak olarak kullanılması esastır. Bir davada tarafların yargı mercileri önünde iddia ve savunmalarını hiçbir endişeye kapılmadan serbestçe yapmaları gerekir. Ancak bu serbesti, dava konusu olayın aydınlığa kavuşması, bir başka anlatımla hakkın meydana çıkarılmasına vesile olması amacıyla hizmet etmelidir. Böyle olduğu takdirde Anayasa'nın öngördüğü meşru vasıta ve yollara başvurulmuş olur. Ancak o dava sebebiyle söylenmesinde ve yazılmasında yarar bulunmayan, diğer bir deyişle davanın aydınlığa kavuşmasında ve hakkın meydana çıkarılmasında hiçbir olumlu etkisi olmayan, hakareti oluşturan yazı ve sözlerin kullanılmasında meşruiyet vardır denilemez.

Bu gibi durumlarda iddia ve savunma sınırı aşılmış ve dolayısıyla haysiyetler korunmamış olur..”

Yargıtay 4. Hukuk Dairesi'nin 02.05.1975 tarih, E.1974/1160, K. 1975/5782 sayılı kararında da, “Avukat, müvekkillerinin çıkarlarını hasmının zararlarını gözetmeden, sert bir biçimde savunmak zorundadır. Çünkü meslek ödevi bunu gerektirir. Ancak avukatın, temsil ettiği tarafın çıkarlarını korumasının gerektirdiği ölçüyü ve objektif tartışma sınırını aşan, yersiz ve icapsız olarak karşı tarafın kişiliğini hedef tutan, O'nu küçük düşürmeye ve dürüst olmayan bir kişi olarak göstermeye yönelik saldırılar hukuka aykırıdır ve avukatın sorumluluğunu gerektirir. Başka bir deyişle karşı tarafın kişisel ilişkilerini rencide edebilecek savunmasını, davanın amacı haklı gösterdiği, savunma gerçekten esasa yararlı ve etkili olduğu, hatta zaruri bulunduğu takdirde hukuka aykırılıktan söz edilmesi olanaksızdır...” denilmektedir.

Hukuk Yargılama Usulü Kanunu'nun 337 ila 362 maddeleri arasında yemin delili düzenlenmiş, 339. maddede “Size sorulan sorular hakkında gerçeğe uygun yanıt vereceğinize ve hiçbir şey saklamayacağınıza Allahınız ve namusunuz üzerine and içer misiniz” ve o kimse de “Allahım ve namusum üzerine and içerim” der. “sözleri ile düzenlenmiş olup, metinden de açıkça görüldüğü üzere, hiçbir semavi dine atıf yapılmamış, din ve inanç farkı gözetilmemiştir.

Dilekçede kullanılan özellikle, “...davalı şirket yetkililerinin başka bir dine mensup olmaları...” sözlerinin, Hukuk Yargılama Usulü Kanunu'nda yer alan yemin delilinin zayıf niteliğini açıklar sosyolojik ve hukuksal gerekçe olmadığı, savunmaya gerçekten yararlı, etkili ve hatta zaruri olmadığı gibi, hakkın meydana çıkarılmasında hiçbir olumlu etkisinin bulunmadığı, salt farklı dinlerinden ötürü ve subjektif inançla karşı tarafın kişiliğini hedef alan, bu sebeple O'nu küçük düşürmeye, dürüst olmayan bir kişi olarak göstermeye yönelik saldırı olduğu tartışmasızdır.

Anayasa'nın 10. maddesine göre, “herkes, dil, din, ırk, renk, cinsiyet, siyasi düşünce ve benzeri sebeplerle ayırım gözetilmeksizin kanun önünde eşittir”. Davalı şirket yetkililerinin “başka bir dine mensup olmaları nedeniyle gerçeklere aykırı bir şekilde yemin edebilecekleri” inancıyla yemin teklif edilmemiş olduğunun bildirilmesi, objektif tar-

tışma sınırları içinde olmayan, iddia ve savunmanın hukuki yönü ile ilgisiz, esasa yararlı, etkili ve hatta zaruri olmayan, somut vakialara dayanmayan açıklamadır.

Muhatabın ırkı, dini, dili, rengi ne olursa olsun eleştiri veya iddia, başkalarını bu özelliklerinden dolayı rencide edecek, küçük düşürecek nitelik taşıyamamalıdır. İddia ve eleştiriler daima uygar, bilimsel ölçüler içinde kalmak, örnek teşkil edecek incelik ve zarafet düzeyinde olmak zorundadır.

Şikayetli avukatın dilekçesinde kullandığı sözler, yargılamanın hukuksal yönü ile ilgili; "hakkın ortaya çıkarılmasına yararlı, etkili ve hatta zaruri açıklama", "objektiflik, gerçek ve somut vakialara dayanma", "uyuşmazlıkla bağlantılılık" ve "hukuki açıklama" esaslarına uygun açıklama olarak kabul edilemeyeceğinden ve savunma sınırları içinde olduğu düşünölemeyeceğinden, eylem disiplin suçu oluşturmaktadır.

Müvekkilin talimatı olsa dahi, avukat, "Avukatın bağımsızlığı" ilkesi gereği hukukla ilgisiz açıklamalardan özenle kaçınmak zorundadır.

Bu nedenlerle Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirmede hukuki isabet görülmemiş, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 5. maddesi uyarınca eylem disiplin suçu oluşturduğundan, ceza tayini gerekmiştir."

## **16. Meslektaş hakkında "işini kötü yapan biri" sözleri kullanılamaz.**

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 11.02.2005 gün ve 2004/377 esas, 2005/52 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında, Baro Başkanlığına yaptığı şikayete ait dilekçe de, şikayetçi avukat için "işini kötü yapan biri" şeklinde ifadeye yer verdiği, bu ifadenin savunma sınırlarını aştığı iddiasıyla başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda, Baro Disiplin Kurulu'nca uyarma cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli avukatın, Baro Başkanlığına sunmuş olduğu şikayet dilekçesinin bir bölümünde; şikayetçi meslektaş için "işini kötü yapan biri" şeklindeki sözlere yer verdiği görölmüştür.

Şikayetlinin şikayet dilekçesinde kullandığı bu kelimeler, savunmanın hukuki yönü ile ilgili olmadığı gibi, "objektiflik" ilkesine ters düştüğü ve meslektaşlarını küçük düşürücü nitelikte olduğu da açıktır.

Avukat yazarken ve konuşurken düşüncelerini olgun ve objektif bir biçimde açıklamalı, hukukla ve yasalarla ilgisiz açıklamalardan kaçınmalı ve taraflar arasındaki anlaşmazlığın doğurduğu düşmanlıkların dışında kalmalıdır. (Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları m. 5 ve 6)

Hiçbir Avukat, herhangi bir meslektaşı, özellikle hâsim vekili meslektaşı hakkında küçük düşürücü nitelikte ki kişisel görüşlerini ve düşüncelerini açıkça belirtemez. (Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları m. 27/1)

Şikayetli avukatın dilekçelerinde kullandığı sözlerin bu ilkelerle bağdaşmadığı ve disiplin suçu oluşturduğu açıktır.

Bu nedenlerle, Baro Disiplin Kurulu'nun değerlendirmesinde hukuki isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanması gerekmektedir"

**17. Tek ortaklığın giderilmesi davası ile sorunun çözümü mümkün iken, birden fazla dava açılmasının yasaya aykırılığının bildirilmesi, karşı tarafı küçük düşürme olarak kabul edilemez.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 13.05.2005 gün ve 2005/106 esas, 2005/192 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında ... 1. Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 2002/91 esas sayılı dosyasına sunduğu 01.04.2002 tarihli dilekçede kullandığı "...Davalı dava açma hakkını kötüye kullanmıştır. MK m. 2 (Herkes hakkını kullanırken ve borçlarını yerine getirirken dürüstlük kurallarına uymak zorundadır (...)) Somut olayda davalının amacı bize göre yeni Avukatlık Kanunu ücret tarifesine göre her dava için ayrı ücreti vekalet almayı amaçlamasından başka bir şey değildir. RG, 04,12,2001 Sayı 24603 ortaklığın giderilmesi ve taksim davaları için 210 milyon TL satış memurluğunca yapılacak işlerin takibi için 90 milyon TL olmak üzere her bir davadan davalı yan 300 milyon tl, 6 dava için ise;



1.800 milyon TL almak kastı bulunmaktadır...”, sözlerinden dolayı açılan disiplin kovuşturması sonucu, eylem sabit görülerek disiplin cezası tayinin edilmiştir.

Şikayetli davacının tek bir izaleyi şüyu davası ile hukuki sonuç elde edeceği davayı altı ayrı dava ile elde etmeyi amaçlamasının yargılamada tasarruf ilkesine aykırı olduğunu, aynı dilekçede bu sebeple birleştirmeyi talep etmesinin de müvekkilinin hak ve çıkarlarını savunmak olduğunu, kesinlikle meslektaşını hedef almadığını, dilekçenin tümü nazara alındığında sözlerinin savunma sınırları kapsamında olduğunu savunmuştur.

Yargıtay 4. Hukuk Dairesi'nin 02.05.1975 tarih, E.1974/1160, K. 1975/5782sayılı kararında da, “Avukat, müvekkillerinin çıkarlarını hasmının zararlarını gözetmeden, sert bir biçimde savunmak zorundadır. Çünkü meslek ödevi bunu gerektirir. Ancak karşılık avukatın, temsil ettiği tarafın çıkarlarını korumasının gerektirdiği ölçüyü ve objektif tartışma sınırını aşan, yersiz ve icapsız olarak karşı tarafın kişiliğini hedef tutan, O'nu küçük düşürmeye ve dürüst olmayan bir kişi olarak göstermeye yönelik saldırılar hukuka aykırıdır ve avukatın sorumluluğunu gerektirir. Başka bir deyişle karşı tarafın kişisel ilişkilerini rencide edebilecek savunmasını, davanın amacı haklı gösterdiği, savunma gerçekten esasa yararlı ve etkili olduğu, hatta zaruri bulunduğu takdirde hukuka aykırılıktan söz edilmesi olanaksızdır” denilmektedir.

Şikayetli avukatın dilekçesinde kullandığı sözler ve davaların birleştirmesi talebi de göz önünde bulundurulduğunda;

Yargılamanın hukuksal yönü ile ilgili olarak, “hakkin ortaya çıkarılmasına yararlı, etkili ve hatta zaruri açıklama”, “objektiflik, gerçek ve somut vakıalara dayanma”, “uyuşmazlıkla bağlantılılık” ve “hukuki açıklama” ilkelerine uygun bulunduğu ve doğrudan hasım meslektaşını hedef alan ve O'nu küçük düşürmeye, dürüst olmayan bir kişi olarak göstermeye matuf rencide edici sözler olmayıp savunma sınırları içinde kaldığından, Baro Disiplin Kurulu'nca eylemin Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 5. maddesine aykırı olduğu sebebiyle disiplin suçu oluşturduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme isabetli bulunmamış, cezanın kaldırılması gerekmiştir.”

**18. Avukatların bir takım siyasi düşünceler, sosyal ve kültürel anlayışlar ya da dinsel inançlara sahip olmaları doğaldır. Ancak avukatların, farklı düşünce ve inançlarını meslek ilkelerini ve üstün hukuk normlarını çiğneyerek kamuoyuna duyurmaları, ya da avukatlığı böyle bir duyurunun aracı olarak kullanılması, bu arada birey ve tüzelkişiliklerin kişilik ve onurlarını ihlal edecek davranışlar sergilemeleri kabul edilemez bir durumdur.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 08.07.2005 gün ve 2005/120 esas, 2005/235 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında "24.05.2004 tarihinde ... Gazeteciler Cemiyeti'nde yaptığı basın toplantısı sırasında, Türkiye Barolar Birliği tarafından kendisine verilen onur belgesini yırtması ve sarf ettiği sözler nedeniyle" başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda, Baro Disiplin Kurulu'nca eylem sabit görülmüş ve Şikayetli hakkında "üç ay süre ile işten yasaklama" cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli avukat savunmasında, "Türkiye Barolar Birliği'nin kendisine üstat payesi verdiği halde ... Barosunun kendisini avukatlığa layık görmediğinin mantığa uygun olmadığını, basın toplantısı ve plaket yırtma hadisesinin verilen haksız cezayı protestodan ibaret olduğunu, bundan sonra yapılacak benzer haksızlıklardan dolayı da diğer plaketlerini ve daha sonra verilecek olanları da yırtacağını, çünkü bu plaketleri kendisine layık görmediğini, Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun iki kararının çelişkili olduğunu, Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu kararının Adalet Bakanlığı tarafından geri çevrilmiş olduğunu, televizyonda yaptığı konuşmanın halkın talebiyle yeniden yayımlandığını, basına ve televizyonlara intikal eden yayınların avukatları sindirme aracı olarak kullanılamayacağını, mücadelesinin hiçbir kadın veya erkek avukatla alakası olmayıp, haya-edep, ahlaka mugayir müstehcen kadın kıyafet alışkanlıklarının gelecek nesillerimiz için milli bir felaketin habercisi olduğu için önlenmesi gerektiğini, engellerin kaldırılmasının zorunlu olduğunu" savunmuştur.

Dosyadaki bilgi ve belgelerden, şikayetli avukatın bir başka eyleminden dolayı ... Barosu Disiplin Kurulu'nun 10.07.2003 günlü 2003/2 esas, 2003/6 karar sayılı kararı ile şikayetli avukatın eylemini sabit görerek, altı ay

süre ile işten çıkarılmasına karar verdiği, kararın Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nca onandığı, ancak Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü'nün 09.03.2004 tarih ve 059123 sayılı kararı ile "Şikayetli avukat hakkındaki disiplin kovuşturmasına konu eylemden ötürü aynı zamanda ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2003/245 esasında genel hükümlere göre ceza davası açıldığından Avukatlık Kanunu'nun 140/2 maddesi gereğince disiplin kovuşturmasının ceza davasının sonucuna kadar bekletilmesi gerektiği "nedeniyle onaylanmayarak, bir daha görüşülmek üzere Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'na gönderildiği,

Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 11.04.2004 tarih ve 2004/69 esas, 2004/130 karar sayılı kararı ile Bakanlık görüşüne katılarak, Avukatlık Kanunu'nun 140/2 maddesi uyarınca ceza davasının kesin sonucunun beklenilmesi için ... Barosu Disiplin Kurulu'nun şikayetli avukat hakkında tayin ettiği altı ay süre ile işten çıkarma cezasına ilişkin kararının bozulmasına karar verdiği,

Bu gelişme üzerine, şikayetli avukatın 24.05.2004 tarihinde ... Gazeteciler Cemiyetinde bir basın açıklaması yaparak "... Barosu Disiplin Kurulu'nca verilen ve Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nca önce onanan altı aylık avukatlık mesleğinden ihraç kararını Adalet Bakanlığının kaldırdığını, böylece mukaddes Türk halkının ticareti uğruna haya, edep ve ahlaka aykırı kıyafet mücadeleden şu anda ve ilk rauntta ... ve tüm ülkede Türkiye'de karşı cephede mücadele veren avukat meslektaşları ile onların arkasında saf tutan ... Barosu, ... Barosu karşısında tuşla galip, durumdayım. Bu neticeyi Türk Milleti'nin büyük duası ile Allah'ın lütfunun yardımına borçluyum. Bu nasıl olurda hem Türk avukatlarının üstadı diyorsunuz, Türk avukatlarına şükranlarınızı sunuyorsunuz da altı aylık meslekten men cezasıyla avukatlık mesleğine layık görmüyorsunuz. Bu takdirde verilen bu şükran plaketini ben kendime layık görmüyorum ve huzurda yırtıyorum, şeklinde beyanda ve şükran belgesini yırtarak protesto eyleminde bulunmuştur.

Baro Disiplin Kurulu, Adalet Bakanlığının yargılaması sürmekte olan ceza davasının sonucunu beklemek gerektiğine ilişkin kararının, şikayetli avukat tarafından yasaya aykırı şekilde karar verilmiş gibi kamuoyuna bilerek yanlış aksettirdiği, şikayetli avukatın basın toplantısında yanlış

bilgi verdiği, fotoğrafçılara poz vererek Barolar Birliği'nin verdiği belgeleri yırttığı, özen, doğruluk ve onur içinde görev yapması gereken bir avukatın böylesine davranış sergilemesinin Avukatlık Kanunu'nun amir hükümlerine aykırı düştüğünü, şikayetli avukatın davranışını basın yayın kuruluşları önünde sergilemesi, meslek kuruluşlarını küçük düşürmeye çalışması, disiplin suçunun vahametini arttırıcı bir özellik olarak nitelenmiş, sonuçta şikayetli avukatın ey-lemine Avukatlık Kanunu'nun 34, 134, 135 ve 136. maddelerine aykırı bularak, sicilindeki disiplin cezalarını da nazara alarak üç ay süre ile işten çıkarma cezası vermiştir.

Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesinde kabul edilen "...avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve meslek kurallarına uymak" avukatlar için yükümlülüktür. Kendisine mesleğinin en üst kuruluşu olan Türkiye Barolar Birliği tarafından "meslekte 40 ve 50 yılını dolduran avukatlar" için verilen onur belgesini yırtan şikayetli avukatın savunmaları haklı ve anlaşılabilir değildir.

Avukatların bir takım siyasi düşünceler, sosyal ve kültürel anlayışlar yada dinsel inançlara sahip olmaları doğaldır. Ancak avukatların, farklı düşünce ve inançlarını meslek ilkelerini ve üstün hukuk normlarını çiğneyerek kamuoyuna duyurmaları, yada avukatlığı böyle bir duyurunun aracı olarak kullanılması, bu arada birey ve tüzelkişiliklerin kişilik ve onurlarını ihlal edecek davranışlar sergilemeleri kabul edilemez bir durumdur.

şikayetli avukatın benzer davranışları her zaman tekrarlayacağı, belgeleri yırtacağı şeklindeki açıklaması ise, şikayetlinin bir düşünce açıklaması içerisinde olmadığını, kendi inanışlarının propagandasına dönük tutum sergilediği, açıklamalarının düşünce özgürlüğü çerçevesinde değerlendirilemeyeceğini ortaya koymaktadır.

Bu nedenlerle, şikayetli avukatın 24.05.2004 tarihinde ...Gazeteciler Cemiyetinde yaptığı basın toplantısı sırasında, Türkiye Barolar Birliği ve ... Barosu hakkında yukarıda bildirilen sözleri sarfetmesi ve Türkiye Barolar Birliği tarafından kendisine verilen onur belgesini basın önünde yırtması Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesine açıkça aykırılıktır.

Şikayetli avukatın eylemi Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesine aykırı olup, disiplin suçunu oluşturduğundan, disiplin sicilindeki ceza nazara alınarak Avukatlık Kanunu'nun 136/2 maddesi uyarınca Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirmede hukuki isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanması gerekmiştir."

**19. Avukat özel yaşantısında da olsa, düşüncelerini olgun ve objektif bir biçimde açıklamalıdır. Aleniyet unsuru taşımaması ve huzurda veya kendisine hitaben yazılan mektupla açıklanması, bu zorunluluğu ortadan kaldırmaz.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 10.02.2006 gün ve 2005/411 esas, 2006/50 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında ... muhabirlerinden ...'e gönderdiği e-mail mesajlarında vekilliğini üstlendiklerinden dolayı ... Gazetesi avukatları için, "... öyle kızgınım ki, hem sana hem kahrolası ... avukatlarına, bütün paçozlara, pisliklere, şimdi gerçekten dövmek istiyorum onları, it herifler, orospu çocukları, seni nasıl korkuturlar böyle ... şunu bil, sana olan aşkımın önünü küfürle, hakaretle, beş para etmez avukatlarının, ... paçozların adice, sapıkça eğlenceleriyle alamazsın ... vs." sözlerinden dolayı açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli avukat, 01.03.2005 günlü savunmasında, "Şikayet dilekçesine ekli mesajlardan 28 Aralık günlü olup, içeriğinden de açıkça görüldüğü üzere, ... Hanım'ın benden kaynaklandığı iddia olunan ancak asılsız, anlamsız, yersiz korkuları yüzünden, kendisinin psikolojik sağlığının bozulduğu, korku ve ağlama nöbetleri geçirdiği, evine tek başına gidemez duruma geldiği haberini öğrenmem üzerine hissettiğim elem, keder, ıstırap ve tam olarak ne desem tarif edemeyeceğim acılar içindeyken sarf ettiğim sözlerdir... 26 Aralık günlü mesajıma ise, yine o mesajın öncesindeki mesajdan da açıkça görülebileceği üzere, ...'la ilgili olarak, ne idüğü belirsiz bir şahsın, üstüne vazifemişçesine, bana yazdığı saçma sapan yazının tahrikiyle sarfettiğim sözlerdir" cümleleri ile e-mail içeriklerini kabul etmiş olup,

Disiplin kovuşturmasında uygulanması gereken ceza hukuku ilkelerinin göz ardı edildiğini, ceza hukukumuzda hakaret suçlarında haksız tahrik ve karşılıklı hakaretin cezasızlık nedeni olduğunu, doğrudan şikayetçilere gönderilmiş bir e-mail olmadığını, suç oluşturduğu iddia edilen sözlerin ya doğrudan mağdura yöneltmesi veya mağdurun yokluğunda "en az üç kişi ile ihtilat ederek" sarf edilmesinin gerektiği, "ihtilat" ögesi bulunmadığı ve bu sebeple ceza hukuku yönünden suç oluşmadığını, kanunsuz suç ve ceza olmaz ilkesi uyarınca disiplin cezasının da kaldırılması gerektiğini savunmuş,

Ayrıca, ...'in tanık sıfatı ile dinlenmesini talep ettiği ve Avukatlık Kanunu'nun 147/2. maddesi uyarınca herhalde dinlenmesi zorunlu olduğu halde dinlenmemesinin bozma nedeni olduğunu savunmuştur.

Avukatlık Kanunu Madde 147, "Tanık ve bilirkişinin duruşmaya çağırılması veya üyelerden biri tarafından istinabe yoluyla dinlenmesi veya yazılı ifadesinin okunması ile yetinilmesi disiplin kurulunun takdirine bağlıdır. Ancak, bir olayın delili yalnız bir tanığın şahsi bilgisinden ibaret ise, bu tanık her halde dinlenir" hükmünü amirdir. Disiplin kovuşturmasına konu e-mail mesajlar şikayetli tarafından kabul edilmiş olup, Avukatlık Kanunu'nun 147/2. maddesindeki "bir olayın delili yalnız bir tanığın şahsi bilgisinden ibaret ise" koşulu bulunmadığından, bu husustaki şikayetli itirazı yerinde görülmemiştir.

Mesajların doğrudan şikayetçilere gönderilmediği savunulmuş ve bu sebeple ihtilat unsuru olmadığı savunulmuş ise de; mesajların ... elektronik posta adresine gönderilmiş olduğu, bu hususun 01.03.2005 tarihli savunma dilekçesindeki "...Hanım'ın avukatlarla beraber çalıştığı işyerindeki elektronik posta adresine değil de, özel adresine göndermeye özellikle gayret ettim..." savunması ile aileniyet unsuru taşıdığı açıktır.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları m. 4, "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır. Avukat özel yaşantısında da buna özen göstermekle yükümlüdür"

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları m. 5, "Avukat yazarken de, konuşurken de düşüncelerini olgun ve objektif bir biçimde açıklamalıdır" hükmünü içermektedir.

Avukat özel yaşantısında da olsa, düşüncelerini olgun ve objektif bir biçimde açıklamalıdır. Aleniyet unsuru taşıyamaması ve huzurda veya kendisine hitaben yazılan mektupla açıklanması, bu zorunluluğu ortadan kaldırmaz.

Bu nedenlerle, Baro Disiplin Kurulu'nca eylemin Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesi yollaması ile Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4 ve 5. maddelerine aykırı olması sebebiyle disiplin suçu oluşturduğuna ilişkin Baro Disiplin Kurulu'nun hukuksal değerlendirmesi isabetli bulunmuştur.

Ancak, olayda TCK 486. maddede öngörülen savunma hakkı ve dokunulmazlığı unsurlarının bulunmaması, eylemin birden fazla kişiye karşı ve ısrarla temadi etmesi karşısında, ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının kabulü ile Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesi yollamasıyla anılan yasanın 136/1 maddesi uyarınca şikayetli avukat hakkında kinama cezası tayini gerekmiştir."

**20. Tahrikin varlığı ve derecesi ne olursa olsun, avukatın yasal yol ve yöntemler içinde kalarak uğradığı haksızlığı gidermeye çalışması, "özünde hukukçu kimliği taşıyan" bir meslek mensubu olan avukatların görevidir.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 24.03.2006 gün ve 2006/24 esas, 2006/104 karar sayılı kararı:

"... Barosu Disiplin Kurulu, ... Barosu Başkanlığı'na gönderdiği 14.09.2004 tarihli yazı ve ekindeki tutanak içeriği nedeniyle, şikayetli avukatın, şikayetçi sıfatıyla katıldığı ...Barosu Disiplin Kurulu'nun 2003/ 132 E. sayılı dosyasının 22.04.2004 günlü duruşmasında, şikayetli Av. ... ile karşılıklı hakaretleri nedeniyle haklarında gerekli disiplin soruşturmanın yapılması istenmiştir.

... Barosu Yönetim Kurulu 08.12.2004 gün ve 2004/ 435 esas, 2004/ 477 karar sayılı kararıyla; ... Barosu Disiplin Kurulu'nun 22.04.2004 tarihli duruşmasında, o dosyanın şikayetlisi Av. ... aleyhine sarf ettiği sözler nedeniyle Kanunu'nun 34, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 5 ve 6. maddelerini ihlal ettiği gerekçesiyle şikayetli avukat hakkında disiplin kovuşturması açılmasına karar vermiştir.

Şikayetli avukat, kendisine karşı Av. ... 'ın 2000 yılından bu yana aralıksız olarak sataştığını, ağır tahrik ve hakarete bulunduğunu, küçük düşürdüğünü ve iftira ettiğini beyanla; Kendisinin duruşmada sarf ettiği sözlerinin ağır tahrik ve meşru müdafaa altında olduğunu ve bu nedenle hakkında disiplin cezası tayinine yer olmadığına karar verilmesi gerektiğini savunmuştur.

Tüm dosya içeriğinden, tarafları şikayetli Av. ...'ın şikayetçi, Av. ...'ın da şikayetlisi olduğu ... Barosu Disiplin Kurulu'nun 2003/ 132 esas sayılı soruşturma dosyasının 22.04.2004 günü yapılan duruşması sırasında; şikayetli avukatın, Av. ...'a hitaben, "... şikayetlinin beyanları zerre kadar haklı olmayan, soysuz, mesleki ahlakı olmayan, kişiliksiz bir kimsenin beyanlarıdır. Beni tahrik etmektedir, bugüne kadar 3 yıldır beni tahrik etmesine rağmen olgun davranmaya çalıştım, artık kendimi tutamıyorum, şu andaki davranışından dolayı da Kurulunuzdan özür diliyorum." şeklinde sözler kullandığı görülmektedir.

Şikayetli savunmasında adı geçen avukatın kendisine karşı hakaret ve iftira içerikli sözler kullandığı ve bu nedenle, "ağır tahrik ve meşru müdafaa" halî içinde cevap verdiğini bildirmekte ve ... Barosu Disiplin Kurulu'nun 22.04.2004 tarihli duruşmasında, Av. ...'ın, şikayetliye hitaben "...aslında yazmış olduğu dilekçeleri gören normal bir Baro'nun bu şahsı kuyruğundan mı olur, kulağından mı olur tutup atması, avukatlık mesleğinden ihraç etmesi gerekir..." şeklinde beyanda bulunduğu anlaşılmışsa da;

Olayın gelişmesine göre şikayetlinin ağır hakarete maruz kaldığı kuşkusuzdur. Ancak, hangi olumsuz koşullar altında olursa olsun, avukatın hakarete hakaretle karşılık vermesi mesleğin itibarını sarsacak şekilde davranan avukatın kusurunu ortadan kaldırmaz.

Tahrikin varlığı ve derecesi ne olursa olsun, avukatın yasal yol ve yöntemler içinde kalarak uğradığı haksızlığı gidermeye çalışması, "özünde hukukçu kimliği taşıyan" bir meslek mensubu olan avukatların görevidir.

Şikayetli avukat duruşma esnasında söylediği sözler ile, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 5. maddesinde yazılı, "Avukat yazarken de, konuşurken de düşüncelerini olgun ve objektif bir biçimde açıklamalıdır. Mesleki



çalışmasında avukat, hukukla ve yasalarla ilgisiz açıklamalardan kaçınmalıdır” hükmüne aykırı davranmıştır.

Bu nedenlerle Baro Disiplin Kurulu’nun “disiplin suçu” oluşturan eylemle ilgili olarak yaptığı hukuksal değerlendirme isabetli bulunmuş ve kararın onanması gerekmiştir.”

**21. Kullanılan sözlerin Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları’na uyulmasının yaptırıma bağlanmış olmasının amacı, meslektaşlar arasındaki ilişkilerin belli bir olgunlukla yürütülmesinde caydırıcı bir işlev görmek ve avukatlar arasında ortaya çıkabilecek gereksiz çekişmeler nedeniyle avukatlık mesleğine olan saygı ve güvenin sarsılmamasını sağlamaktır.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu’nun 05.05.2006 gün ve 2006/70 esas, 2006/150 karar sayılı kararı:

“Şikayetçi Av. ... davalı-karşı davacı vekili olarak yargılamalara katılmakta olduğu ... 2. Aile Mahkemesi’nde 2003/301 esas sayılı dava dosyasına şikayetli Av. ...’in 26.09.2003 tarihinde vermiş olduğu dilekçesinde “davalı vekili yargı kararı ile haksız çıkarlar sağlayabilmek için, davalı müvekkilini kusursuz, yoksul, çaresiz, davacı müvekkilimi ise çok zengin, varlıklı ve zalim bir insan olarak göstermeye çalışmaktadır. Bunu sağlayabilmek için de kasten yalan yanlış beyanlarda bulunmaktadır.”, diyerek kendisini yalancılık ve haksız çıkar sağlamakla suçlayıp hakaret ettiği, bu durumun Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları gereğince disiplin suçu olduğu iddiasıyla şikayette bulunmuştur. Şikayetçi, aynı gerekçelerle Cumhuriyet Başsavcılığı’na da başvuru yapmıştır.

Baro Disiplin Kurulu yaptığı kovuşturma sonucunda, şikayetli avukatın dilekçesinde kullandığı ifadeleri Avukatlık Kanunu’nunun 34, 134, 136. maddeleri ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları’nın 4, 5, 6. ve 9. maddesinin ikinci cümlesi ve 27/1. maddesine aykırı bularak şikayetlinin kınama cezası ile cezalandırılmasına karar vermiştir.

Şikayetli avukat karara itiraz etmiştir. Şikayetli karara yaptığı itirazında özetle; kararın gerekçesiz olduğunu, şikayetçi avukatın baştan sona gerçek dışı beyanlarla suçlamalar yaptığını, kendisinin bu duruma karşı savunma hakkını

kullandığını, savunma amacıyla "bu anlatılanlar gerçek değildir, sayın avukat yalan yanlış beyanlarda bulunmaktadır" denilmesinin mümkün olduğunu, aksi takdirde bu tür bir kısıtlamanın Anayasa'nın 36. maddesinde ve uluslar arası belgelerde düzenlenen savunma hakkına aykırı olacağı gibi, eski TCK'nın 486. maddesine ve Yargıtay kararlarına da aykırı olacağını, savunma hakkı karşısında meslek kurallarını objektif olarak ele alıp ona üstünlük tanımının hukukun üstünlüğüne aykırı düşeceğini, şikayetliye hakaret kastı olmadığını, beyanlarının savunma amaçlı olduğunu belirterek verilen cezanın kaldırılmasını talep etmiştir.

Disiplin kovuşturmasına konu sorun, şikayetli avukatın yazdığı dilekçede kullandığı "davalı vekili yargı kararı ile haksız çıkarlar sağlayabilmek için, davalı müvekkilini kursuz, yoksul, çaresiz, davacı müvekkilimi ise çok zengin, varlıklı ve zalim bir insan olarak göstermeye çalışmaktadır. Bunu sağlayabilmek için de kasten yalan yanlış beyanlarda bulunmaktadır" ifadesinin disiplin suçu oluşturup oluşturmadığına ilişkindir.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 6. maddesine göre "Avukat iddia ve savunmanın hukuki yönü ile ilgilidir. Taraflar arasında anlaşmazlığın doğurduğu düşmanlıkların dışında kalmalıdır.", 27/1 maddesine göre ise, "Hiçbir avukat, herhangi bir meslektaşı özellikle hasım meslektaşı hakkında küçük düşürücü nitelikteki kişisel görüşlerini ve düşüncelerini açıkça belirtemez." ilkelerine yer verilmiştir.

Şikayetli avukat her ne kadar dilekçede kullandığı ifadelerinin savunma sınırları içerisinde kaldığını ileri sürmekte ise de, dilekçesinde şikayetçi avukat hakkında kullanılan aksi iddia edilmeyen "kasten yalan yanlış beyanlarda bulunmaktadır" ifadesi yukarıya alınan Türkiye Barolar Birliği Meslek kurallarıyla çelişmektedir.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları, Avukatlık Kanunu'nunda yasal dayanağı bulunan ve avukatların ortak iradesiyle kabul edilmiş uyulması zorunlu kurallardır. Bu kuralların konulmasının amacı, meslektaşlar arasında saygı, sevgi ve dayanışmanın korunup geliştirilmesi olduğu kadar, aynı zamanda, hak aramanın kolaylaştırılması içindir. Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın bir başka amacı ise, taraf avukatlarını sorumlu davranışlara yönlendirerek adaletin gerçekleştirilmesini sağlamaktır. Bu bakımdan,

yukarıya alıntılanan meslek kurallarında savunma hakkını sınırlayıcı hiçbir yön bulunmamaktadır. Kaldı ki, hukuk kurallarının gelişmezliği ilkesi gereğince, meslek kurallarının üst hukuk normu olan Anayasa kuralı ile gelişecek şekilde yorumlanması da mümkün olmadığı gibi, Türkiye Barolar Birliği Meslek kuralları savunma hakkını kısıtlayıcı şekilde de uygulanamaz. Şikayetli avukatın itiraz dilekçesinde dile getirdiği, meslek kurallarına üstünlük tanınmanın hukukun üstünlüğü ile geliştiği iddiası, açıklanan nedenlerle haklı ve yerinde değildir.

Şikayetli avukatın itirazları bakımından tartışılması gereken bir başka yön ise, ceza hukuku veya Borçlar Kanunu bakımından haksız eylem kabul edilemeyecek bir davranışın, disiplin hukuku bakımından yaptırım konusu yapılabileceği sorundur. Yargıtay'ın kararlılıkla yürüttüğü içtihatlarına göre; bir davanın görülmesi sırasında, taraflar veya vekillerince mahkemeye verilen dilekçelerde kullanılan sözler, kişisel hakları zedeleyici nitelikte bulunsa dahi iddia ve savunma sınırları aşılmış olmadıkça haksız eylem olarak kabul edilemez. Savunma konusu dışında kalan ve savunma hakkı ile ilgisi olmayan hakareti kapsayan sözler bu kuralın dışında kalmaktadır.

Türkiye Barolar Birliği Meslek kurallarına uyulmasının yaptırıma bağlanmış olmasının amacı, meslektaşlar arasındaki ilişkilerin belli bir olgunlukla yürütülmesinde caydırıcı bir işlev görmek ve avukatlar arasında ortaya çıkabilecek gereksiz çekişmeler nedeniyle avukatlık mesleğine olan saygı ve güvenin sarsılmamasını sağlamaktır. Bu amaçla disiplin ihlallerinde uygulanan yaptırımlar, sonucu itibarıyla, daha hafif ve idari nitelikli yaptırımlar olduklarından, hukuk ve ceza mahkemelerinde hak ihlallerine karşı uygulanan ölçütlerin disiplin hukuku alanında da aynen uygulanması beklenmemelidir. Aksi halde, avukatların birbirlerini gereksiz şekilde yıpratmaları mümkün olabilecek, yersiz çekişmeler ortaya çıkabilecek, böyle bir durumda da, avukatlık mesleğine karşı kamusal güvenin sarsılması kaçınılmaz olacaktır.

Bu nedenle, iki avukatın kişisel haklarını zedeleyecek şekilde birbirlerine karşı tutum takınmaları halinde, genel mahkemeler bakımından olay, savunma hakkı kapsamında değerlendirilse bile, bu durumun, avukatlık mesleğine zarar verecek şekilde kullanılması halinde ise disiplin hukuku

yönünden yaptırım uygulanması mümkün olabilecektir. Kaldı ki, Avukatlık Kanunu'nun 140/4 maddesindeki "Eylemin işlenmemiş veya sanığı tarafından yapılmamış olması sebebiyle beraat hali müstesna, beraatla sonuçlanmış bir ceza davasının konusuna giren eylemlerden dolayı disiplin kovuşturması, o eylemin ceza kanunları hükümlerinden ayrı olarak başlı başına disiplin kovuşturmasını gerektirir mahiyette olmasına bağlıdır." şeklindeki kural gereğince, ceza hukuku bakımından yaptırıma bağlanmayan bir eylemin disiplin hukuku bakımından kovuşturulabileceği öngörülmüş bulunmaktadır.

Açıklanan nedenlerle, şikayetli avukatın, "kasten yalan beyanda bulunmak" şeklindeki ithamı, bir avukat için en önemli özellik olan güvenilir olma niteliğiyle bağdaşmaya-çağından, kabul edilemez olup, kullanılan ifadeler savunma sınırını aşar niteliktedir.

Şikayetli avukatın disiplin sicil özetinden, daha önce beş yıllık süre içerisinde, iki kez uyarı cezası aldığı anlaşılmaktadır. Bu nedenle, Avukatlık Kanunu'nun 136/2. maddesigereğince kınama cezası tayininde bir yanlışlık yoktur.

Şikayetli avukatın duruşma isteği Avukatlık Kanunu'nun 157. maddesine göre uygun olmadığından reddine karar vermek gerekmiştir.

Bu nedenlerle kararın onanmasına karar vermek gerekmiştir"

## **22. Reddi hakim dilekçesinde kullanılan ve taşkın yakınma niteliğindeki sözler nedeniyle disiplin cezası tayininde daha dikkatli olunmalıdır.**

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 12.01. 2007 gün ve 2006/423 esas, 2007/14 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 1999/171 esas sayılı dosyasına sunduğu 31.03.2000 tarihli reddi hakim dilekçesinde kullandığı, "Davanın ...'de kalması için kılıfına uydurulmuştur, bu gerekçenin hiçbir hukuki dayanağı yoktur. Sayın hakim yetki kurallarına ilişkin temel prensipleri öğrenmemiş olması uzak ihtimal olduğundan müvekkilime karşı kötü niyetli

hareket ettiği apaçık ortadadır. Yetki itirazının reddi için temel hukuk prensipleri ayaklar altına alınmıştır. İkametgahları ... olan şahıslar her halde son altı ay ...'da oturmuşlardır. Uydurma bir gerekçe ile davanın ...'de kalması sağlanmıştır. Hakimin ret gerekçesi hukuki dayanaktan yoksundur. Mantiğa aykırıdır. Sayın hakimin kanun maddelerini, Yargıtay içtihatlarını, dosyaya sunulan belgeleri yok sayması hukuka aykırı karar vermesi bu davayı tarafsız sonuçlandıramayacağı şüphesi tarafımızda uyanmıştır. Davanın ...'de kalması için hukuk bu kadar ayaklar altına alınmışken, davanın hakkaniyete uygun sonuçlanacağına inanmamız tarafımızdan beklenemez.", sözleriyle Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 6 ve 17. maddelerini ihlal ettiği iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu, eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli avukat reddi hakim dilekçesinde kullandığı sözlerin belgelere dayalı yetki itirazının reddi karşısında hakim tarafızsızlığını yitirdiğini kanıtlamak amacıyla zorunlu olarak söylendiğini, ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2001/12 Esasında hakime hakaret iddiasıyla açılan davadan beraat ettiğini, Avukatlık Kanunu'nun 159/2. maddede öngörülen zamanaşımı süresinin geçmiş bulunması sebebiyle Kovuşturmanın düşmesi gerektiğini savunmuş, cezanın kaldırılmasını talep etmiştir.

... Cumhuriyet Başsavcılığı Avukatlık Kanunu'nun 136/1. maddesi gereğince Yasanın avukatların hak ve ödevleriyle ilgili 6. kısımda yazılı esaslara ve meslek kurallarına uymayanlara ilk defasında en az kinama cezası verileceği hükmüne aykırı olarak uyarma cezası verilmesinin yasaya aykırı olduğu bildirilerek karara itiraz edilmiştir.

İncelenen dosya kapsamında; şikayetli avukat hakkında ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2001/12 Esasında hakime hakaret iddiasıyla açılan kamu davasında mahkemenin 16.10.2001 tarih ve 2001/146 karar sayılı kararı ile TCK m. 263 yollaması ile 266/1, 59 maddeler uyarınca mahkumiyet kararı verildiği, kararın Yargıtay 4. Ceza Dairesi'nin 07.05.2003 tarih ve 2002/21623 esas, 2003/3641 karar sayılı kararıyla bozulduğu ve yeniden yapılan yargılama sonucu, ...Ağır Ceza Mahkemesi'nin 18.12.2003 tarih ve 2003/179 esas, 2003/298 karar sayılı kararı ile beraat kararı verildiği ve kararın 12.01.2004 tarihinde temyiz edilmeksizin kesinleşmiş olduğu görülmüştür.

Yargıtay 4. Ceza Dairesi'nin 07.05.2003 tarih ve 20012/21623 esas sayılı bozma kararında, "CMK'nın 23. maddesi uyarınca yargıcın reddi; görev yapmasının yasak olduğu haller ile tarafsızlığını şüpheye düşürecek nedenlerin varlığı koşuluyla olanaklıdır. Yukarıda yer alan suçta konu ifadeler ile sanık avukat tarafından katılan yargıcın hukuk kurallarını bilerek yanlış yorumlayıp uyguladığı ve böylece tarafsızlığını yitirdiği kanıtlanmak istenmiş olup, iddia bakımından gereklilik ve zorunluluk ölçülerini aşmadığı, gözetilmeden beraat hükmü yerine hükümlülüğüne karar verilmesi bozmayı gerektirmiştir", gerekçesi ile mahkumiyet kararının bozulmasına karar verilmiştir.

Dilekçede kullanılan "Davanın ...'de kalması için kılıfına uydurulmuştur, bu gerekçenin hiçbir hukuki dayanağı yoktur. Sayın hakimin yetki kurallarına ilişkin temel prensipleri öğrenmemiş olması uzak ihtimal olduğundan müvekkilime karşı kötü niyetli hareket ettiği apaçık ortadadır. Yetki itirazının reddi için temel hukuk prensipleri ayaklar altına alınmıştır. İkametgahları ... olan şahıslar her halde son altı ay ...'da oturmuşlardır. Uydurma bir gerekçe ile davanın ...'de kalması sağlanmıştır. Hakimin ret gerekçesi hukuki dayanaktan yoksundur. Mantiğa aykırıdır. Sayın hakimin kanun maddelerini, Yargıtay içtihatlarını, dosyaya sunulan belgeleri yok sayması hukuka aykırı karar vermesi bu davayı tarafsız sonuçlandıramayacağı şüphesi tarafımızda uyanmıştır. Davanın ...'de kalması için hukuk bu kadar ayaklar altına alınmışken, davanın hakkaniyete uygun sonuçlanacağına inanmamız tarafımızdan beklenemez." sözlerinden bir kısmının taşkın yakınma niteliğinde olduğu tartışılabilirse de, hakimin reddi dilekçesinde kullanılması gerekli ve hatta zorunlu sözler olduğu da tartışmasızdır.

Şikayetli avukatın dilekçesinde kullandığı sözler, yargılamanın hukuksal yönü ile ilgili olarak, "hakkın ortaya çıkarılmasına yararlı, etkili ve hatta zaruri açıklama", "objektiflik, gerçek ve somut vakialara dayanma", "uyuşmazlıkla bağlantılılık" ve "hukuki açıklama" esaslarına uygun açıklama olarak kabul edileceği ve savunma sınırları içinde olduğundan, eylem disiplin suçu oluşturmamaktadır.

... Cumhuriyet Başsavcılığı, "...Avukatlık Kanunu'nun 136/1. maddesi gereğince avukatların hak ve ödevleri ile ilgili 6. kısmında yazılı esaslara uymayanlara ilk defasında en az kinama cezası verilmesi gerektiği halde, uyarma ce-

zası verilmiş olmasının usul ve yasaya aykırı görüldüğü...”, bildirilerek karara itiraz etmiştir.

İlk bakışta çelişkili gibi görünen bu durum karşısında yasa koyucunun yaptığı düzenlemede en az kınama cezası verilmesini prensip olarak gösterdiği, ancak, cezaya neden olan eylemin olduğu koşullar, hafifletici nedenler ve avukatın disiplin sicil durumu göz önünde bulundurularak, Baro Disiplin Kurullarının ve Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu’nun, Avukatlık Kanunu’nda bir disiplin cezası olarak gösterilen “uyarma” cezası da verebileceği ve bu hususun ilgili Kurulun takdirine bırakıldığı kabul edilmelidir. Aksi düşünce yasanın 135/1. maddesini yok hükmünde saymak anlamına gelebilir.

Kaldı ki, Avukatlık Kanunu’nun delilerin serbestçe takdirini ve ceza vermenin amacını belirleyen 158. maddesinin içeriği de; Disiplin Kurullarının takdir haklarının yasal temelini oluşturmakta ve yukarıda belirtilen anlayışı doğrulamaktadır.

Bu durum karşısında, ... Barosu Disiplin Kurulunca eylemin disiplin suçu oluşturduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme yerinde görülmemiş, cezanın kaldırılması ve ... Cumhuriyet Başsavcılığı itirazının da reddi gerekmiştir.”

### **23. Davanın hukuksal yönünü kanıtları ile birilikte yapan zorunlu açıklamalar nedeniyle disiplin cezası verilemez**

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu’nun 01.06.2007 gün ve 2007/122 esas, 2007/183 karar sayılı kararı:

“Şikayetli avukat hakkında, “... 2. Aile Mahkemesinin 2003/348 esas sayılı davasına verdiği 08/09/2003 tarihli dilekçedeki “... Koleji’nde okuyan bütün kızlar orospu olur anlayışında olan ve henüz yedi yaşındaki kız çocuğunu da bu yönde işleyen müşterek çocuğa Amerikan Koleji mezunu olan davacı annesinin de bu anlayışa göre orospu olduğunu dolaylı yoldan işleyen davalının ruhsal rahatsızlıkları ile ilgili pek çok belge, kanıt yargılama sırasında mahkemeye sunulacaktır.”

... 2. Aile Mahkemesinin 2003/235 esas sayılı davasına verdiği 15/09/2003 tarihli dilekçedeki “... Koleji’nde okuyan kızların orospu olacağı anlayışında olan davacı ...

İlköğretim okulunda okuyan kızı ...'nin orospu olacağı , davalı eşinin sadakatsizliği ve kendisini aldattığı vs. şüphesi içindedir.” şeklindeki beyanları nedeniyle başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda Baro Disiplin Kurulu'nca eylem sabit görülerek uyarma cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli avukat, müvekkili ... ile şikayetçi ... arasında ...2. Aile Mahkemesi'nde karşılıklı ve sonucunda birleştirilerek görülen boşanma davaları bulunduğunu, dilekçelerde belirtilen ifadeleri müvekkilinin anlatımları sonucunda yazdığını, bu sözlerin boşanma ve velayete ilişkin davada, işin niteliğine uygun olduğunu, karşı tarafın müvekkili hakkında çok ağır ithamlarda bulunduğunu, dilekçede belirtilen iddiaların tanıklar ve psikolog inceleme raporu ile kanıtlandığını, suçsuz olduğunu bildirmiştir.

Baro Disiplin Kurulu, şikayetlinin dilekçesindeki şikayete konu sözlerinin icapsız olduğu, eylemin Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 5. ve 6. maddelerine aykırı olduğu kabul edilerek, şikayetlinin uyarma cezası ile cezalandırılmasına oyçokluğu ile karar verilmiştir.

Dosyadaki bilgi ve belgelerden, ... vekili Av. ... tarafından şikayetçi ... aleyhine, ... 2. Aile Mahkemesi'nde 2003/235 esasında kayıtlı olarak boşanma davası açıldığı, davanın müracaata kaldığı, ancak daha sonra yenilendiği,

... tarafından, eşi aleyhine ... 2. Aile Mahkemesi'nin 2003/336 esasında kayıtlı olarak "sadakatsizlik" iddiasına dayalı olarak boşanma davası açıldığı ve her iki davanın birleştirilmiş olduğu,

Yargılama sonunda, Mahkemece ...'in davasının kabulüne ve tarafların boşanmalarına, müşterek çocuğun velayetinin anneye verilmesine, ...'in davasının ise reddine karar verilmiş ve karar Yargıtay'ca şahsi ilişki nedeniyle bozulmuş, diğer yönlerden onanmış olduğu görülmüştür.

Şikayetçinin ... Cumhuriyet Başsavcılığı'na, şikayetli avukat hakkında yapmış bulunduğu şikayet sonucunda, ceza kovuşturması açılmasına yer olmadığına karar verilmiş, ayrıca şikayetçi tarafından şikayetli avukat aleyhinde ... 10. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2004/116 esasında kayıtlı olarak açılan manevi tazminat davası mahkemenin 2005/385 karar sayılı kararı ile şikayetlinin şikayetçiye 3000 YTL manevi tazminat ödenmesine karar verilmiş,



ancak mahkeme kararı Yargıtay 4. Hukuk Dairesi'nin 2006/1131 esas 2007/2532 karar sayılı 02.03.2007 tarihli kararı ile "Davanın reddine karar verilmesi gerekirken aksi gerekçe ile kabul kararı verilmesinin doğru bulunmadığı." gerekçesi ile bozulmuştur.

Yargıtay 4. Hukuk Dairesi bozma kararının gerekçesinde "... Davacı, karşı boşanma davasında zina nedeniyle dayanmış ve dava dışı eşi hakkında ağır isnatlarda bulunmuştur. Bu aşamadan sonra dosyaya sunulan dava konusu dilekçelerde ise, velayetin anneye verilmesine karar verilmesini temin amacıyla davacı hakkında açıklamalar yapılmıştır. Söz konusu dilekçelerde asıl amaç müşterek çocuğun velayetinin anneye verilmesi olup buna neden olarak da davacının bazı olumsuz davranışları gösterilmiştir.

Bu açıklama ve gelişmeler göz önüne alındığında, davalının vekil olarak dosyaya sunduğu davaya konu edilen dilekçelerdeki sözlerin, davacının kişisel haklarını zedeleyici nitelikte olmadığı kabulü gerekir. Bu sözlerin tamamen savunma amacıyla söylendiği ve bu sınırlar içinde kaldığı olayların akışı ile de sabittir ... temyiz olunan kararın yukarıda gösterilen nedenle bozulmasına..."

Şikayetçi davasında eşinin sadakatsizliğini, başkası ile ilişkisini ve bir çok nedenleri sürmüştü, ayrıca taraflar boşanma talepleri ve müşterek çocuğun velayetinin kendilerine tevdi açısından, birbirleri hakkında ağır ve ciddi itham ve isnatlarda bulunmuşlardır. Özellikle boşanma dava dosyasına inceleme raporu sunmuş bulunan psikolog ...'ın raporu tarafların durumunu, ilişkilerini, çocukla ilişkilerini ve evliliğin durumunu açıkça gözler önüne sermektedir.

Bütün bu açıklamaların ışığında, davanın mahiyeti ve niteliği, tarafların birbirlerine karşı duydukları derin husumet ile karşılıklı isnatları karşısında, Yargıtay 4. Hukuk Dairesi'nin 2006/1131 esas, 2007/2531 karar sayılı 02.03.2007 tarihli bozma kararı gerekçesi de nazara alındığında, şikayetlinin kovuşturmaya konu sözlerini dava konusu iddiaların açıklanması ve aydınlatılmasına yönelik olarak kullanmış olduğunun kabulünü gerektirmektedir.

Anayasa'nın 36. maddesindeki "Herkes meşru vasıta ve yollardan faydalanmak suretiyle yargı mercileri önünde davacı veya davalı olarak iddia ve savunma ile adil yargılanma hakkına sahiptir", hükmü ve eski TCK'nın 486.,

maddesindeki yeni TCK'nın 128. "yargı mercileri veya idari makamlar nezdinde yapılan yazılı veya sözlü başvuru, iddia ve savunmalar kapsamında, kişilerle ilgili olarak somut isnatlarda ya da olumsuz değerlendirmelerde bulunulması halinde ceza verilemez" hükmü ile, iddia ve savunma dokunulmazlığı anayasal ve yasal teminat altına alınmıştır. Her hakta olduğu gibi iddia ve savunma dokunulmazlığı da sınırsız olmayıp, m. devamında, "Ancak, bunun için, isnat ve değerlendirmelerin, gerçek ve somut vakialara dayanması ve uyumsuzlukla bağlantılı olması gerektiği" bildirilmiştir.

Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nun 20.10.1998 tarih, 1998/225 esas, 1998/316 karar sayılı kararında "...Anayasa'nın kabul ettiği esasa göre, iddia ve savunma hakkının kullanılması ancak meşru vasıta ve yollardan yararlanmak suretiyle olmalıdır. İddia ve savunma hakkının her türlü etkiden uzak olarak kullanılması esastır. Bir davada tarafların yargı mercileri önünde iddia ve savunmalarını hiçbir endişeye kapılmadan serbestçe yapmaları gerekir. Ancak bu serbesti, dava konusu olayın aydınlığa kavuşması, bir başka anlatımla hakkın meydana çıkarılmasına vesile olması amacına hizmet etmelidir. Böyle olduğu takdirde Anayasa'nın öngördüğü meşru vasıta ve yollara başvuru olmuş olur. Ancak o dava sebebiyle söylenmesinde ve yazılmasında yarar bulunmayan, diğer bir deyişle davanın aydınlığa kavuşmasında ve hakkının meydana çıkarılmasında hiçbir olumlu etkisi olmayan, hakareti oluşturan yazı ve sözlerin kullanılmasında meşruiyet vardır denilemez. Bu gibi durumlarda iddia ve savunma sınırı aşılmış ve dolayısıyla haysiyetler korunmamış olur."

Yargıtay 4. Hukuk Dairesi'nin 02.05.1975 tarih, 1974/1160 esas, 1975/5782 karar sayılı kararında da, "Avukat, müvekkillerinin çıkarlarını hasmının zararlarını gözetmeden, sert bir biçimde savunmak zorundadır. Çünkü meslek ödevi bunu gerektirir. Ancak karşılık avukatın, temsil ettiği tarafın çıkarlarını korumasının gerektirdiği ölçüyü ve objektif tartışma sınırını aşan, yersiz ve icapsız olarak karşı tarafın kişiliğini hedef tutan, O'nu küçük düşürmeye ve dürüst olmayan bir kişi olarak göstermeye yönelik saldırılar hukuka aykırıdır ve avukatın sorumluluğunu gerektirir. Başka bir deyişle karşı tarafın kişisel ilişkilerini rencide edebilecek savunmasını, davanın amacı haklı gösterdiği, savunma gerçekten esasa yararlı ve etkili olduğu, hatta

zaruri bulunduğu takdirde hukuka aykırılıktan söz edilmesi olanaksızdır" denilmektedir.

Şikayetli avukatın dilekçelerindekullandığı kovuştur-  
maya konu sözler , yargılamanın hukuksal yönü ile ilgili ola-  
rak, "hakkın ortaya çıkarılmasına yararlı, etkili açıklama",  
"objektiflik, gerçek ve somut vakialara dayanma", "uyuş-  
mazlıkla bağlantılılık"ve "hukuki açıklama" ilkelerine uygun  
bulduğu ve savunma sınırları içinde kaldığından, Baro  
Disiplin Kurulu'nca eylemin Türkiye Barolar Birliği Meslek  
Kuralları'nın 5 ve 6. maddelerine aykırı olduğu sebebiyle  
disiplin suçu oluşturduğuna ilişkin hukuksal değerlendirmesi  
isabetli bulunmamış, uyarma cezasının kaldırılarak şikayetli  
hakkında "disiplin cezası verilmesine yer olmadığına" karar  
vermek gerekmiştir.<sup>56</sup>

◆ **Madde 6: - "Avukat, iddia ve savunmanın hukuki yönü ile ilgilidir. Taraflar arasında anlaşmazlıkların doğurduğu düşmanlıkların dışında kalmalıdır."**

"Davayı benimsemek" ile "çekişmenin içine girmek" aynı şey değildir. Olayın ancak hukuki yönü avukatı ilgilendirir. "partili avukat", "örgüt avukatlığı", "çete avukatlığı" gibi uygulamalarda görünen o dur ki, anlaşmazlığın doğurduğu düşmanlıkların dışında kalmak ve objektif düşünmek mümkün olmamaktadır. Avukat için en büyük tehlike müvekkille özdeşleşmektir. Müvekkille özdeşleşen avukat hakkı olan ücretini düzgün alamadığı gibi, sağlığını da kaybeder. Dahası olayı tek yanlı görür, diyalektik düşünme yeteneği gider. Farkında olmadan her ne olursa olsun sonuç almaya çalışır ki, sonuçta müvekkiline sağlayacağı yarardan çok, kendisi madden ve manen zarar görür. Meslektaşını kırar. Yukarıdaki m. 5 ve 27/1 ile ilgili kararların hemen tümüne bakın. Müvekkille özdeşleşmenin sonucu olduğunu rahatlıkla göreceksiniz.

<sup>56</sup> Bkz. s. 7'deki 2006/31 E. 2007/109 K. sayılı karar; bkz. s. 40'daki 2002/86 E. 2002/218 K. sayılı karar; bkz. s. 258'deki 2001/54 E. 2001/115 K. sayılı karar; bkz. s. 266'deki 2003/296 E. 2003/406 K. sayılı karar; bkz. s. 457'deki 2003/99 E. 2003/212 K. sayılı karar; bkz. s. 642'deki 2007/186 E. 2007/244 K. sayılı karar; bkz. s. 681'deki 2003/278 E. 2003/394 K. sayılı karar; bkz. s. 821'deki 2006/358 E. 2006/423 K. sayılı karar.

**1. Avukat yazarken de, konuşurken de düşüncelerini olgun, objektif bir biçimde açıklamalıdır.**

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 26.12.2003 gün ve 2003/310 esas, 2003/427 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında, ... 10. Asliye Ceza Mahkemesine verilen dilekçede, şikayetçiye hakaret ettiği, TCK m. 486/2, Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesi ile Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 5 ve 6. maddelerine aykırı davrandığı, iddiası ile başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda, İstanbul Barosu Disiplin Kurulunca eylem Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesi ile Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 5 ve 6. maddelerine aykırı bulunarak şikayetlinin "uyarma" cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Şikayetli avukatın ... 10. Asliye Ceza Mahkemesine verdiği 03.07.2002 tarihli dilekçede "Bunun adı hak arama değil terbiyesizliktir", "sanık bahsedilen sefil amacı gerçekleştirmek için" gibi deyimler kullandığı anlaşılmıştır.

Avukatlar yükledikleri görevleri, bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak zorundadırlar.

Avukat yazarken de, konuşurken de düşüncelerini olgun, objektif bir biçimde açıklamalıdır. Mesleki çalışmasında avukat hukukla ve yasalarla ilgisiz açıklamalardan kaçınmalı, iddia ve savunmaların hukuki yönüyle ilgilenmelidir.

Avukatlar herhangi bir başvuruda veya verdikleri dilekçelerde, karşı taraf için objektifliği ihlal eden, mesleğin gerektirdiği saygı ve güvene yakışır tarzı aşan ifadeler kullanmamalı ve müvekkilinin kişisel düşmanlıklarına alet olmamalıdır.

Şikayetli avukatın eylemi Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesi ile Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 5 ve 6. maddelerine aykırı bulunduğundan "disiplin suçu" oluşturmaktadır.

Bu nedenle Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirmede hukuki isabetsizlik görülmemiş ve aleyhe itiraz olmadığından kararın onanması gerekmiştir."

**2. Avukat objektif olmalıdır. Avukatın müvekkilinin verdiği kanıtlarla dava açması, yasadan doğan görevidir. Önemli olan böyle bir başvurmayı yaparken veya davayı açarken avukatın karşı taraf için objektifliği ihlal eden mesleğin gerektirdiği saygı ve güvene yakışır tarzı aşan ibareler kullanmaması ve müvekkilinin şahsi kin ve garezine alet olmamasıdır.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 11.02.2005 gün ve 2004/366 esas, 2005/42 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında, Baroda işten çıkarılan bir personelle ilgili olarak "Ben İş Mahkemesinden karar alacağım ve Baro Yönetimine kağıt helva diye yedireceğim" dediği iddiası ile başlatılan disiplin kovuşturması sonunda Baro Disiplin Kurulu'nca disiplin cezası tayin edilmiştir.

Disiplin kovuşturmasına konu olan olayda, şikayetli avukatın ... Barosu personelinden birinin işten çıkarılması ile ilgili olarak "İş Mahkemesinden karar alacağım ve Baro Yönetimine kağıt helva diye yedireceğim" şeklinde sözler sarf ettiği dosyadaki tanık beyanları ve diğer bilgilerle anlaşılmıştır.

Avukat yazarken de, konuşurken de düşüncelerini olgun ve objektif bir biçimde açıklamalıdır. Mesleki çalışmasında avukat hukukla ilgisiz açıklamalardan kaçınmalıdır.

Avukat objektif olmalıdır. Avukatın müvekkilinin verdiği kanıtlarla dava açması, yasadan doğan görevidir. Önemli olan böyle bir başvurmayı yaparken veya davayı açarken avukatın karşı taraf için objektifliği ihlal eden mesleğin gerektirdiği saygı ve güvene yakışır tarzı aşan ibareler kullanmaması ve müvekkilinin şahsi kin ve garezine alet olmamasıdır.

Davayı benimsemek ile çekişmenin içine girmek aynı şey değildir. Avukat olayın hukuki yönü ile ilgilenmelidir. Avukatın çekişmeli hakkı vekil sıfatıyla ve olağan yöntemlerle savunma ve takip yolunu bir tarafa bırakıp, bu hakkın kendisine veya bir yakınına temlik suretiyle, sonuç almaya yönelmesi, mesleğin amacına, düzenine ve geleneklerine aykırıdır.

Hiçbir avukat herhangi bir meslektaşı, özellikle hasım meslektaşı hakkında küçük düşürücü nitelikteki görüşlerini

ve düşüncelerini açıkça belirlemez. Avukatlar taşıdıkları unvanın gerektirdiği saygı ve güvene yakışır bir şekilde hareket etmek ve meslektaşlar arasındaki ilişkilerde nezaket kurallarına uygun davranmakla yükümlüdürler.

Şikayetli avukatın eylemi Avukatlık Kanunu'nun 134. maddesi ile Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 5, 6 ve 27. maddelerine aykırıdır.

Bu nedenle Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirmede hukuki isabetsizlik görülmemiş ve sicil durumu da dikkate alınarak kararın onanması gerekmiştir."

### 3. Açıklama taraflar arasında anlaşmazlığın dışında kalmalıdır.

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 19.01.2002 gün ve 2001/180 esas, 2002/11 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukatın, müdahil olduğu bir kamu davasının yargılanmasında, mahkeme heyetinin duruşma salonuna girmesinden önce, sanık vekillerine hitaben; "Şerefsizler sizi öldürürüm, kafanızı koparırım", "Şehit aileleri sizi duruşmadan sonra çay içmeye bekliyorlar" dediği aynı davanın başka oturumunda ise yine sanık vekillerini "Vatan hainliği" ile suçladığı iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonunda eylemin Meslek Kuralları ve Avukatlık Kanunu'na aykırı bulunduğu gerekçesi ile disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli avukatın müdahil olarak katılmış olduğu kamu davasında iddia olunan sözleri sarfetmiş olduğu, dinlenen tanıkların anlatımları ve ... 2 Nolu Devlet Güvenlik Mahkemesinin 1999/21 esas sayılı davasının 24.06.1999 tarihli oturumunda ki mahkeme tutanakları ile anlaşılmaktadır.

Avukat konuşurken düşüncelerini olgun ve objektif açıklamak zorunda olduğu gibi, (Meslek Kuralları Madde 5), iddialarının hukuki yönü ile ilgilenmeli, taraflar arasında anlaşmazlığın dışında kalmalıdır. (Meslek Kuralları m. 6). Ayrıca hiç bir avukat, herhangi bir meslektaşını özellikle hasım vekili meslektaşı hakkında küçük düşürücü, hakaret teşkil edici nitelikte görüş ve düşünce belirlemez. (Meslek Kuralları m. 27)

Şikayetli avukatın, sanık vekillerine hitaben söylediği sözler Avukatlık Kanunu'nun 34 ve Meslek Kuralları'nın 5, 6 ile 27. maddelerine göre disiplin suçunu oluşturmaktadır.”

**4. Avukat görevini yaparken, mesleğin kutsallığına ve adaleti tesis etme yükümlülüğüne gölge düşürecek sav ve savunmalardan uzak durmalıdır.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 14.5.2004 gün ve 2004/85 esas, 2004/182 karar sayılı kararı:

“Şikayetli avukat hakkında “şikayetçi ile kardeşi ... arasında devam eden davada şikayetlinin, şikayetçiye ve vekiline düşmanca tavır takındığı, ... 1. Asliye Ticaret Mahkemesi'ne verilen dilekçede “Davalının kalp ameliyatı geçirdiği bir gerçektir. Ancak kendisinin ameliyatta iken ölmemesi de aile içinde büyük bir kayıptır” şeklinde beyanda bulunduğu iddia edilerek, başlatılan disiplin kovuşturması sonunda, ... Barosu Disiplin Kurulu'nca uyarma cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli avukatın ... 1. Asliye Ticaret Mahkemesi'ne verdiği 30.09.2002 tarihli cevap dilekçesinin 7. bendinde “Davalının kalp ameliyatı geçirdiği bir gerçektir. Ancak kendisinin ameliyatta iken ölmemesi de aile için büyük bir kayıptır” aynı dilekçede “Türk Medeni Kanunu'ndaki 19. maddenin çok komik bir madde olduğu” gibi beyanlara yer verdiği anlaşılmıştır.

Şikayetli Av. ... 1. Asliye Ticaret Mahkemesi'ne verilen 30.09.2002 tarihli dilekçedeki beyanları yazdığını kabul etmiştir.

Avukat yazarken de konuşurken de düşüncelerini olgun ve objektif bir biçimde açıklamalı, olayın hukuksal yönü ile bağlı kalmalı, taraflar arasındaki anlaşmazlık ve düşmanlığın dışında olmalıdır.

Avukat görevini yaparken, mesleğin kutsallığına ve adaleti tesis etme yükümlülüğüne gölge düşürecek sav ve savunmalardan uzak durmalıdır.

Bu nedenlerle, şikayetli avukatın eylemi Avukatlık Kanunu'nun 34 ve 134 maddeleri ile Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 5 ve 6. maddelerine aykırıdır.

Bu durum karşısında, ... Barosu Disiplin Kurulu'nun değerlendirmesinde hukuki isabetsizlik görülmediğinden kararın onanması gerekmektedir.<sup>57</sup>

◆ *Madde 7: - "Avukat salt ün kazandırmaya yönelik her türlü gereksiz davranıştan titizlikle kaçınmalıdır.*

*A) Avukat, yalnız adres değişikliklerini reklam niteli taşımayacak biçimde ilan yoluyla duyurabilir.*

*B) Avukatın başlıklı kağıtları, kartvizitleri, büro levhaları reklam niteliğini taşıyabilecek aşırılıkta olamaz.*

*C) Avukat telefon rehberinde meslekler kısmına adres yazdırabilir. Bunun dışında farklı büyüklükteki harflerle, ya da ilan niteliğini yazılara yer veremez.*

*D) Ortak büro kuranlar büronun reklam aracı olmamasına, hukuk bürosu olma niteliğini yitirmemesine dikkat ederler.*

Hüküm 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 55. maddesinde 02.05.2001 gün ve 4667 sayılı kanun ile yapılan değişiklik ve verilen yetki gereği "Türkiye Barolar Birliği Reklam Yasağı Yönetmeliği"nde ayrıntıları ile düzenlenmiş olduğundan, yukarıda 55. m. ile ilgili karar örnekleri verilmiştir.<sup>58</sup>

◆ *Madde 8: - "Avukat kendine iş sağlama niteliğindeki her davranıştan çekinir."*

Avukatlık Kanunu m. 55, Türkiye Barolar Birliği Reklam Yasağı Yönetmeliği'nin 1., Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 8. maddesi uyarınca, "Avukatlar iş elde etmek için,

<sup>57</sup> Bkz. s. 275'deki 2006/459 E. 2007/57 K. sayılı karar. Bkz. s. 455'deki 2006/343 E. 2006/432 K. sayılı karar, Bkz.s. 749'daki 2004/184 E. 2004/275 K. sayılı karar. Bkz.. "Reklam Yasağı" ile ilgili 620-674 arasan-daki kararlar ve Meslek Kuralları m. 8 ile ilgili açıklamalar.

<sup>58</sup> Bkz. "Reklam Yasağı" ile ilgili s. 620-674 arasındaki kararlar.



*reklam sayılabilecek her türlü teşebbüs ve harekette bulunmaktan çekinmek zorundadır. "*

11 Ağustos 1341 (1925) tarihli İstanbul Barosu Dahili Nizamnamesi m. 35, "Bir şahsın veya bir şirket veya dairesi resmîyenin vekaletini kendisine tevdi ettirmek için avukatların mümafiî haysiyet teşebbüsât ve münasebatta ve müvekkil celbi zîmnında cerait ve vesaiti saire ile ilanatta bulunmaları ve küşat ettikleri yazıhanelerine kendi isim ve unvanlarından başka evsaf izafe eylemeleri memnudur."

Amerikan Avukatları Ahlak Yasası m. 27, "Avukatın sirküler veya diğer vasıtalı veya vasitasız yollarla reklam yapması yasaktır",

Uluslararası Barolar Birliği'nin 1956 Oslo toplantısının 8. nolu kararı, "Reklama başvurmak, avukatlık vakar ve şerefi ile bağdaşmaz",

Vod Kantonu Meslek Kuralları m. 4, "Avukat, reklam sayılabilecek her şeyden kaçınmağa mecburdur. Mesleki faaliyetinin üstüne kamunun dikkatini çekmek için davaları hakkında yayında bulunamaz.",

Paris Barosu İç Yönetmeliği m. 37, " Reklam niteliğindeki her davranış yasaktır "

Romanya Avukatlık Kanunu m. 88, "Avukatın gerek sözle ve gerek mektuplarla, sirkülerle ve sair ilan vasıtaları ile hizmet arz etmesi yasaktır" hükümleri,

Ulusal ve uluslararası uygulamanın da, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 8. maddesinde belirtildiği üzere, "Avukat kendine iş sağlama niteliğindeki her davranıştan çekinir", yönünde olduğunu göstermektedir.

Avukatların yapabileceği işler kanuni bir tekel olan Avukatlık mesleğine aittir. (Avukatlık Kanunu m. 35). Her ne kadar Avukatlık hizmeti serbest bir meslek olarak tanımlanmış ise de (Avukatlık Kanunu m. 1/1 );

Genel olarak reklam, kamunun tümünün veya bir kesiminin ilgisini çekerek yarar sağlamak amacıyla herhangi bir yoldan yapılacak tanıtma faaliyeti olarak ifade edilebilir. Bu sebeple reklam “*serbest rekabet*” kavram ve kuralları içinde yer alır. Oysa Avukatlar rakip değil, Adaletin gerçekleşmesinde “*Sav, Savunma ve Karar*” üçlüsünde yargının kurucu unsuru olarak görev alan, adaletin yardımcısıdır.

Görüldüğü üzere, ülkemizde olduğu gibi, uluslararası uygulamada da, avukatın kendine iş sağlama yönündeki reklam yasağı ile ilgili hükümler, bir kamu hizmeti olan avukatlık mesleğini iş temini konusunda meslektaşlar arasında haksız rekabetin yaratılması, mesleğin ticarileşmesi ve avukatın iş sahipleri karşısında bağımsızlığını kaybetme tehlikesine karşı korumak için getirilen kurallar olduğu açıktır.

Uygulamada açıkça reklam niteliği taşımamasına karşın, mektupla iş istemleri yoğunluktadır. Doğru bir davranış değildir. Avukat iş peşinde koşmaz.

**1. Avukat kendisini çalışmasıyla, bilgisiyle, işlerine gösterdiği dikkat ve özenle tanıtır. Bağımsızlığı, kendine ve mesleğine olan saygısı, kendisini müşteri aramaktan men eder. “Avukat iş arkasından koşmaz, iş avukatın arkasından koşar” temel ilkemiz olmalıdır.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu’nun 02.12.2005 gün ve 2005/279 esas, 2005/382 karar sayılı kararı:

“Şikayetli avukat hakkında şirketlere gönderdiği “Danışmanlık ve Sözleşmeli Avukatlık Teklifimiz” başlıklı mektup sebebiyle Avukatlık Kanunu 55., Türkiye Barolar Birliği Reklam Yasağı Yönetmeliği’nin 1. , Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları’nın 8. maddelerine aykırılık iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu, eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli avukat, şirketlerin çalıştıkları kişileri kurumsal bir yapı olarak görmek istediklerini, tanıdık bir şirket dahi olsa, çalıştığı kişinin (avukatın) CV’sini bir üst yazısıyla dosyasında bulundurmak istemesinin iş ahlakı ve üslubu

gereği olduğunu, mektubu tanıdığı ve adreslerini bildiği şirketlere gönderdiğini, mektup içeriğinin özgeçmişi olduğunu ve bu sebeple haksız iş temin etmeye yönelik olmadığını, aleniyet unsuru bulunmaması sebebiyle eylemin disiplin suçu oluşturmadığını savunmuştur.

Doşyada örneği mevcut ve şikayetli tarafından da kabul edilen, konusu, "Danışmanlık Hizmeti ve Sözleşmeli Avukatlık Teklifimiz" başlıklı mektup içeriğinde, (... Genç ve dinamik kadroyla kurulan, zamanla ulusal ve uluslararası hukuk alanında hizmet vermek amacıyla yapılan ... Hukuk Bürosu kuruluş amacı doğrultusunda büyüme ve gelişme hedefiyle sizinle birlikte çalışma arzusundadır... Büromuz bir kurucu, bir yardımcı avukatve personelden oluşmaktadır. Büromuzun prensip ve amaçlarından biri de, ülkemizde maalesef kökleşmiş bulunan ihtilaf doğduktan sonra hukuki yardım talep etme alışkanlığını aşabilmektir. ... İhtilaf doğmadan önce hukuki yardım ve bilgi sağlamakta ve müvekkilin olası maddi kayıpları asgaride tutulmaya çalışılmaktadır... Koruyucu hekimliğe benzetebileceğimiz bu hizmetle, kurum ve şahıslara kurumsal bazda hukuk hizmeti sağlanabilmesinin temelini atılabileceğini düşünmekteyiz. ... Amacımız, günün gereklerini tümüyle karşılayacak biçimde karşılıklı güven ve memnuniyet esasına dayalı çalışma arzusu ile, size ve kurumunuza hukuksal hizmet vermekten onur duyacağız...) bildirildiği görülmektedir.

Avukatlık Kanunu 55. , Türkiye Barolar Birliği Reklam Yasağı Yönetmeliği'nin 1., Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 8. maddesi uyarınca, "Avukatlar iş elde etmek için, reklam sayılabilecek her türlü teşebbüs ve harekette bulunmaktan çekinmek zorundadır".

11 Ağustos 1341 (1925) tarihli İstanbul Barosu Dahili Nizamnamesi m. 35, "Bir şahsın veya bir şirket veya dairei resmîyenin vekaletini kendisine tevdi ettirmek için avukatların mümfai haysiyet teşebbüsat ve münasebatta ve müvekkil celbi zımında cerait ve vesaiti saire ile ilanatta bulunmaları ve küşat ettikleri yazihanelerine kendi isim ve unvanlarından başka evsaf izafe eylemeleri memnudur".

Amerikan Avukatları Ahlak Kanunu m. 27, "Avukatın sirküler veya diğer vasıtalı veya vasıtasız yollarla reklam yapması yasaktır",

Uluslararası Barolar Birliği'nin 1956 Oslo toplantısının 8. nolu kararı, "Reklama başvurmak, avukatlık vakar ve şerefi ile bağdaşmaz",

Vod Kantonu Meslek Kuralları m. 4, "Avukat, reklam sayılabilecek her şeyden kaçınmağa mecburdur. Mesleki faaliyetinin üstüne kamunun dikkatini çekmek için davaları hakkında yayında bulunamaz",

Paris Barosu İç Yönetmeliği m. 37, "Reklam niteliğindeki her davranış yasaktır",

Romanya Avukatlık Kanunu m. 88, "Avukatın gerek sözle ve gerek mektuplarla, sirkülerle ve sair ilan vasıtaları ile hizmet arz etmesi yasaktır" hükümleri,

Ulusal ve uluslararası uygulamanın da, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 8. maddesinde belirtildiği üzere, "avukat kendine iş sağlama niteliğindeki her davranıştan çekinir", yönünde olduğunu göstermektedir.

Avukatların yapabileceği işler kanuni bir tekel olan Avukatlık mesleğine aittir. (Avukatlık Kanunu m. 35). Her ne kadar Avukatlık hizmeti serbest bir meslek olarak tanımlanmış ise de (Avukatlık Kanunu m. 1/1);

Genel olarak reklam, kamunun tümünün veya bir kesiminin ilgisini çekerek yarar sağlamak amacıyla herhangi bir yoldan yapılacak tanıtma faaliyeti olarak ifade edilebilir. Bu sebeple reklam "serbest rekabet" kavram ve kuralları içinde yer alır. Oysa avukatlar rakip değil, adaletin gerçekleşmesinde sav, savunma ve karar üçlüsünde yargının kurucu unsuru olarak görev alan, adaletin yardımcısıdır.

Görüldüğü üzere, ülkemizde olduğu gibi, uluslararası uygulamada da, avukatın kendine iş sağlama yönündeki reklam yasağı ile ilgili hükümler, bir kamu hizmeti olan avukatlık mesleğini iş temini konusunda meslektaşlar arasında haksız rekabetin yaratılması, mesleğin ticarileşmesi ve avukatın iş sahipleri karşısında bağımsızlığını kaybetme tehlikesine karşı korumak için getirilen kurallar olduğu açıktır.

Avukat kendisini çalışmasıyla, bilgisiyle, işlerine gösterdiği dikkat ve özenle tanıtır. Bağımsızlığı, kendine ve mesleğine olan saygısı, kendisini müşteri aramaktan men eder.

“Avukat iş arkasından koşmaz, iş avukatın arkasından koşar” temel ilkemiz olmalıdır.

Bu sebeplerle şikayetlinin iş temini hususunda teklif mektubu göndermesi, Avukatlık Kanunu 55. , Türkiye Barolar Birliği Reklam Yasağı Yönetmeliği'nin 1., Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 8. maddesine aykırılık oluşturduğundan, Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli bulunmuş ve kararın onanması gerekmiştir.”

## **2. Ücretsiz dava takip edileceğinin, yargılama masraflarının da avukat tarafından ödeneceğinin bildirilmesi kabul edilmez.**

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 08.12.2006 gün ve 2006/388 esas, 2006/454 karar sayılı kararı:

“Şikayetli avukat hakkında, “... Sigorta Ltd. Şti.'ne sunduğu yazı ile bu şirketin sigorta poliçesi yaptığı kişilere yönelik vekalet sözleşmesi kurulması önerisi için aracılık yapılmasının teklif edildiği” iddiası ile başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda, Baro Disiplin Kurulu'nca eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli savunmasında, adı geçen firmadan gelen istek üzerine bir çalışma yaptığını, yazıyı bu amaçla gönderdiğini, bunun kullanılmadığını, iş teminine yönelik olmadığını bildirmiştir.

Dosyanın incelenmesinde, disiplin kovuşturmasına konu belgenin;

“Daha önce avukat ve iş sahibi şirketiniz ... Sigorta Aracılık Hizmetleri Ltd. Şti. arasında müzakere edildiği üzere, şirketinizin sigorta aracılık hizmeti faaliyeti kapsamında poliçe keşide etmiş olduğunuz sigortalılarınıza hukuki danışmanlık hizmeti verilecektir. Bu hizmet aşağıda belirlenen şartlarda ve kapsamda gerçekleştirilecektir.

1- Bu hizmetten yararlanabilmek için poliçesi ... Sigorta Aracılık Hizmetleri Ltd. Şti. tarafından keşide edilmiş sigortalı olmak zorunludur. Bu şartı taşıyan sigortalılar yıllık 150 YTL olarak belirlenen primi, Av. ...' u vekil tayin

ettiklerini bildiren genel vekaletnamenin teslimi ile birlikte ödeyeceklerdir.

2- Doğmuş ve doğacak olan tüm hukuki uyuşmazlıklarda konu sınırlaması olmaksızın, her konuda, her türlü hukuki yardım ve danışmanlık hizmeti sigortalı müvekkillere verilecektir.

3- Vekaletnamenin çıkarılmasından itibaren sigortalı müvekkil adına açılacak 10 dava için vekalet ücreti talep edilmeyecektir. Bu süre içerisinde dava sayısı 10'u aştığı takdirde, aşan her bir davadan ek prim alınması hususu sigortalı müvekkil ile avukat arasında görüşülüp sonuca bağlanacaktır. Kazanılan davalar sonucunda hükmedilen karşı vekalet ücretleri için sigortalı müvekkil bir talepte bulunmayacaktır.

4- Avukat doğacak hukuki meselenin çözümü için yapacağı muhtemel yargılama harç ve giderleri, posta giderleri, yol masrafları ve diğer giderler sigortalı müvekkile ait olacaktır. İşbu masraflar dava sonunda tahsilât ile birlikte sigortalıya iade edilecektir.

5- Vekalet veren sigortalı istediği takdirde 1 yılın sonunda tekrar 150.-YTL vererek aynı hizmetlerden aynı şartlarla yararlanabilecektir.

Bilgilerinize sunulur.

Av. ...

(İmza)

Vekalet bilgileri: Av. ..., ... İş Hanı K: 4

Şeklinde olduğu görülmüştür.

Avukatlık Kanunu'nun 48. maddesi "Avukat veya iş sahibi tarafından vaat olunan veya verilen bir ücret yahut da herhangi bir çıkar karşılığında avukata iş getirmeye aracılık edenler ve aracı kullanan Av. ... cezalandırılır." hükmünü içermektedir.

Avukatlık Kanunu'nun 1. maddesinde avukatlığın bir kamu hizmeti olduğu kabul edilmekle, kamu niteliğinde görev yapan avukatın iş edinmek için aracı kullanması işin kamu niteliğinde olması, meslek onurunun korunması sebebiyle yasaklanmış ve cezai hüküm getirilmiştir.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 8. maddesi de avukatın, kendisine iş sağlama niteliğindeki her davradan çekinmesi gerektiğini hüküm altına almıştır.

Soruşturma konusu belgede "vekalet ilişkisinin kurulması halinde yıllık 150,00 YTL ücret yatırılması gerektiği", "Bir yıllık süre içinde her türlü hukuki yardım ve danışmanlık hizmetlerinin verileceği", "Sigortalının ilk 10 davası için vekalet ücreti talep edilmeyeceği", "Masrafların sigortalı tarafından karşılanacağı, ancak davanın bitiminde tahsilat ile birlikte sigortaya iade edileceği", "Sözleşmenin 1 yıl olduğu, sürenin bitiminde 150,00 YTL yatırmak suretiyle sözleşmenin uzatılacağı" bildirilmek suretiyle şikayetli tarafından sigorta şirketine iş getirilmesine aracılık yapılmasının teklif edildiği, davalarla ilgili bir ücret belirlenmediği, hatta ücretsiz dava takip edileceğinin, yargılama masraflarının da avukat tarafından ödeneceğinin bildirildiği görülmüştür.

Şikayetlinin eylemi Avukatlık Kanunu'nun 48. 164, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 8. maddesine aykırı olmakla eylem disiplin suçunu oluşturduğundan, Baro Disiplin Kurulu'nun değerlendirmesinde hukuki isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanması gerekmiştir.<sup>59</sup>

◆ **Madde 9:** - "Avukat kanunen bulunduğu başkaca mevki ve olanaklarının mesleki çalışmalarında etkili olmamasına dikkat eder.

*Avukat, mesleki çalışması dışında kişisel anlaşmazlıklarda avukatlık sıfatının özelliklerinden yararlanamaz."*

Avukatlık diğer görevlerle birleşebilir. Ancak, bu görevlerin olanak ve ayrıcalıklarından yararlanmak kurala aykırı düşer. Milletvekilliği, il genel meclisi üyeliği, belediye encümen üyeliği, siyasi kuruluşlardaki sıfat ve mevkiiler ve benzeri örneklerde ilgisinin bu sıfatlarını kullanmaktan kaçınması gereklidir.

<sup>59</sup> Bkz. s.646-658 arası "Medya ilişkileri" ile ilgili kararlar; bkz. s. 391'teki 2006/135 E. 2006/239 K. sayılı karar; bkz. s. 881'deki 2006/395 E. 2006/474 K. sayılı karar.

◆ **Madde 10:** - *“Avukatlar aynı dava içinde bir birine karşıt isteklerde bulunamazlar.”*

Aynı dava deyimini “aynı iddia” , “aynı konu” anlamında almak zorunludur. Avukatın aynı işte birbirine zıt istemlerde bulunması mesleğe olan güveni sarsar. Müvekkil istemlerinden bağımsız hareket edemediğini gösterir.

Kademeli savunma veya terditli davanın kuralla ilgisi yoktur. Ceza davalarında “sübutu ret eden savunma ile beraber sübutun kabulü halini farz ederek yapılan savunma” usul uygulamalarındaki zaruretlerden ileri gelmektedir. Bunlar birbirine karşıt istekler sayılmaz. (Faruk Erem, *Ceza Usul Hukuku*, 1970)

◆ **Madde 11:** - *“Avukat, Türkiye Barolar Birliği’nce belirlenen mesleki dayanışma ve düzen gereklerine uygun davranmak zorundadır.”*

Baro Disiplin Kurulları ve Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu’nun birçok karar metninde vardır. Avukat, Avukatlık Kanunu 34, 38/f, 134, 158. m.ler uyarınca, Türkiye Barolar Birliği Genel Kurulu’nca kabul edilen “Türkiye Barolar Birliği Meslek Kurallarına”na uymakla yükümlüdür. Avukatlık Kanunu’nun 9. maddesi, “Hukuka, ahlaka, mesleğin onuruna ve kurallarına uygun davranacağıma namusum ve vicdanı üzerine yemin ederim.” biçiminde avukatlık yeminini etmiş olmaları, zorunluluğun kökenidir.

Mesleki dayanışma ve yardımlaşmayı öncelikle Baro Yönetimlerinde görev alanların uyması gerekli bir kuraldır. Dayanışmanın olmadığı yerde, birlik ruhu da olmaz.



**1. Avukatlar arasındaki mesleki ilişkide, meslektaşlık anlayışı ve saygı esastır. Karşı tarafın avukatıyla olan ilişkide, meslek kurallarının geleneksel anlayışını ihlal eden ve iyi niyeti ortadan kaldıran her türlü davranış ve ifadeden avukatlar kaçınmak zorundadır.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 20.09.2002 gün ve 2002/130 esas, 2002/267 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukatın. İcra kanalı ile tahliye yapması mümkün iken, tahliyesine karar verilen taşınmaza müvekkili ile birlikte görevli memur olmaksızın gittiği, borçlu ve alacaklı asiller önünde, önceki bir ihtilaf sebebiyle borçlu - kiracının avukatı ile tartıştığı, bu münakaşa ve tartışmaları, asillerin müdahale etmesine rağmen sürdürdükleri iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonunda, Baro Disiplin Kurulu'nca şikayetlinin eylemi Avukatlık Kanunu ve Meslek Kuralları'na aykırı bulunarak, "uyarma" cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Avukatlar arasındaki mesleki ilişkide, meslektaşlık anlayışı ve saygı esastır. Karşı tarafın avukatıyla olan ilişkide, Meslek Kuralları'nın geleneksel anlayışını ihlal eden ve iyi niyeti ortadan kaldıran her türlü davranış ve ifadeden avukatlar kaçınmak zorundadır.

Dosyadaki bilgi ve belgelerden kesinleşmiş ve icraya konulmuş bir tahliye kararına rağmen, görevli icra memurunu olmaksızın, gayri resmi tahliyeyi sağlamak amacı ile borçlu - kiracının dükkanına gitmesi, orada asillerin önünde meslektaşı ile karşılıklı tartışma ve münakaşaya girmesi ve sürdürmesi Avukatlık Kanunu ve Meslek Kuralları'na aykırılık teşkil ettiğinden, Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirme isabetli bulunmuş ve kararın onanması gerekmektedir."

2. 6207 sayılı kanunun 1/son maddesi uyarınca Baro Yönetim Kurulu üyesi doğal olarak Yardımlaşma Sandığı yöneticisidir ve bu görev yasayla verilmiştir. Tüzüğün 12. maddesinde sandığa üye olmamanın herhangi bir yaptırımın bildirilmemesinin nedeni, yasadan doğan bu yükümlülük ve ayrıca yönetsel görevlerde bulunan avukatların, örnek ve önder olmalarıdır. Yardımlaşma sandığına üye olmak istemeyen Yönetim Kurulu üyesinin tek yapacağı şey de, şüphesizdir ki yönetim kurulu üyeliğinden de ayrılmaktır.

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 28.09.2003 gün ve 2003/206 esas, 2003/300 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukatlara 1999/2000 yıllarında ...Barosu Yönetim Kurulunda görev yapmaları nedeniyle ... Barosu Yardımlaşma Sandığı yöneticileri de oldukları, aidatlarını ödemedikleri takdirde disiplin kovuşturması açılacağı resen bildirilmiş ve açılan disiplin kovuşturması sonucu "uyarma" cezası ile cezalandırılmalarına karar verilmiştir.

Şikayetlilerden Av. ...'ye, Disiplin Kurulu kararı 10.05.2003 tarihinde tebliğ edilmiş olup, itiraz 10.06.2003 tarihindedir. Avukatlık Kanunu'nun 157. maddesi gereği itiraz süresi tebliğden itibaren 30 gün olduğundan ve süre 09.06.2003 Pazartesi günü çalışma saati bitiminde sona erdiğinden itirazın süre yönünden reddi gerekmiştir.

Şikayetlilerden Av. ...'ın kanunla kurulmuş bir kurum olmadığını, bu hususta çıkartılan ... Barosu Genel Kurul kararı içeriğinin incelenmeden küf halinde genel kurulda kabul edildiğini, ... tüzüğünün 12/2. maddesinde yönetim kurulu üyelerinin kurulduğunu, ancak zorunlu üyelik olamayacağını, hiç kimsenin sözleşme özgürlüğü kısıtlanarak salt yönetim kurulu üyesi olduğu için üyeliğe zorlanamayacağını bildirmiş, suçsuz olduğunu savunmuştur.

6207 sayılı Avukatlar Yardımlaşma Kanununun 1. maddesinde her baro merkezinde Baro Genel Kurulu kararıyla "Avukatlar Yardımlaşma Sandığı" kurulabileceği, sandığa üye olmanın isteğe bağlı olduğu, ancak "sandıkların idare ve temsiline Baro Yönetim Kurullarının" görevi olduğu bildirilmiştir.

Açıktır ki 6207 sayılı kanunun 1/son maddesi uyarınca Baro Yönetim Kurulu üyesi doğal olarak yardımlaşma

sandığı yöneticisidir ve bu görev yasayla verilmiştir. Esasen Tüzüğün 12. maddesinde herhangi bir yaptırımın bildirilmemesinin nedeni, yasadan doğan bu yükümlülük ve ayrıca yönetsel görevlerde bulunan avukatların, örnek ve önder olmalarıdır.

Bu halde yardımlaşma sandığına üye olmak istemeyen Yönetim Kurulu üyesinin tek yapacağı şey de, şüphesizdir ki Yönetim Kurulu üyeliğinden de ayrılmaktır.

Bu nedenle Baro Disiplin Kurulu'na yapılan değerlendirilmede hukuki isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanması gerekmiştir."

### **3. Baroca görevlendirilmeyen bir avukatın kendiliğinden müdafilik görevini üstlenmesi mesleki dayanışmaya aykırıdır.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 25.02.2005 gün ve 2004/385 esas, 2005/61 karar sayılı kararı:

"Şikayetli hakkında, "Baro tarafından görevlendirilmediği halde CMUK ile ilgili müdafilik görevini yaptığı, görevi kendiliğinden kabul ettiği, bu suretle de asıl görevli avukatın hak kaybına sebebiyet verdiği iddiası ile başlatılan disiplin kovuşturması sonunda, Baro Disiplin Kurulu'na eylemi sabit görülerek uyarma cezası verilmiştir.

Disiplin dosyasındaki bilgi ve belgelere göre şikayetli Avukatın 05.05.2003 tarihinde, Baro Yönetim Kurulu'na görevlendirilmediği halde CMUK görevini ifa ettiği ve bir takım sanıkların müdafiliğini üstlendiği, bu nedenle de Baro CMUK yetkilisi tarafından görevlendirilen, asıl CMUK görevlisi avukatın görevini yerine getiremediği görülmüştür.

Müdafii soruşturmanın ve yargılamanın yapıldığı yer Barosunca tayin edilir. Baro yasal yetkisini kullanarak bir avukatı müdafilik ile görevlendirdiğinde, bu görevin mazeretsiz yerine getirilmemesi veya görevlendirilmeyen bir avukatın kendiliğinden müdafilik görevini üstlenmesi disiplin kurallarına aykırıdır.

Avukat Türkiye Barolar Birliği'nce kabul olunan mesleki dayanışma ve düzen gereklerine de uygun davranmak zorundadır.

Bu nedenle şikayetli Avukat hakkında Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirmede hukuki isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanması gerekmiştir."

**4. Avukatın bağlı olduğu meslek kuruluşuna karşı saygı ve nezaket kuralları içinde davranması, bu kurumları yanıltacak yanlış bilgiler vermemeye özen göstermesi, kurulların çalışmalarını kolaylaştırıcı tutum ve davranış içinde olması zorunludur.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 21.01.2006 gün ve 2005/370 esas, 2006/6 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında, "... Barosu Disiplin Kurulu'nun 2003/D. 126 esas sayılı dosyasında 27.04.2004 günlü duruşmaya yakınan vekili olarak katıldığı, vekaletname sunması için 5 nolu ara kararı ile 10 günlük süre verilmesine karşın vermediği, 22.06.2004 günlü duruşmada yöntemine uygun vekaletname sunması için tebligat yapılmasına karar verildiği ve 01.07.2004 günlü 10 günlük kesin süre verildiği, verilmemesi halinde disiplin kovuşturması açılmasının isteneceğine ilişkin yazının 06.09.2004 günü bizzat tebliğ edilmiş olmasına karşın, ara kararının yerine getirilmediği, bu sebeple Avukatlık Kanunu ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'na aykırı davranıldığı" iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli avukat disiplin soruşturma ve kovuşturmasında usulüne uygun tebligat yapılmasına karşın savunma vermemiş, Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu Başkanlığına sunduğu 16.08.2005 günlü itiraz dilekçesinde özetle; eski iş ve ev adreslerine tebligat çıkarıldığını, soruşturmayı öğrenmemesi nedeniyle savunmasının engellendiğini, ... Barosu Disiplin Kurulu'nun 2003/D. 126 esas sayılı dosyasının 27.04.2004 günlü duruşmasında ara kararı ile duruşmaya kabul ve vekilliklerine karar verilmediğini, duruşmada kurul üyelerine açık itimatsızlık belirtip duruşma salonunu terk ettiğini, kurul üyelerinin utanıp kovuşturmadan çekileceği yerde, subjektif nedenlerle suç yaratmasının ahlaki değerlere aykırı olduğunu, herhangi bir kusurlu davranışlarının bulunmadığını savunmuştur.

İncelenen dosya kapsamından ... Barosu Disiplin Kurulu'nun 2003/D. 126 esas sayılı dosyasının 27.04.2004 günlü duruşmasına şikayetlinin yakınan Av. ...vekili olarak katıldığı, yakınanın iddialarını bizzat duruşma zabtına yazdırdığı ve vekillerine 5 no.lu ara kararı ile vekaletname ibrazı için 10 günlük süre verildiği, 22.06.2004 günlü duruşmanın 1 no.lu ara kararı uyarınca, 01.07.2004 tarihli yazı ile tebliğinden itibaren 10 günlük süre içinde vekaletname sunulmadığı takdirde durumun Baro Başkanlığına bildirilerek disiplin kovuşturması açılması isteneceğinin bildirildiği, yazının 06.09.2004 günü şikayetli avukata bizzat tebliğ edilmesine karşın 10 günlük kesin süre içinde vekaletname sunulmadığı, sunulmayacağına da bildirilmediği,

... Barosu Yönetim Kurulu Başkanlığı'nın savunma istenmesine ilişkin 05.10.2004 tarihli yazının 15.10.2004 günü bizzat, ... Barosu Disiplin Kurulu Başkanlığının savunma istenmesine ilişkin 11.03.2005 günlü yazısının 21.03.2005 günü birlikte sakın sekreter ...'e, 22.07.2005 tarihli Disiplin Kurulu kararının Tebligat Kanunu'nun 21. maddesi uyarınca 29.07.2005 tarihinde .... Muhtarlığı'na yapıldığı ve itirazın süresinde olduğu görülmüştür.

Şikayetli avukata disiplin soruşturma ve kovuşturma safhasında tebligatların bir kısmının bizzat, diğerlerinin usulüne uygun olarak yapılmış olması karşısında, disiplin kovuşturmasından bilgisinin bulunmadığı ve bu sebeple savunma hakkının kısıtlandığı yönündeki savunmaya itibar olanağı yoktur.

Şikayetli Av. ... Barosu Disiplin Kurulu'nun 2003/D.126 esas sayılı dosyasının 27.04.2004 günlü duruşmasına yakınan vekili olarak katıldığını, vekaletnamesini bilahare ibraz edeceğini beyan etmiş, duruşmaya kabul edilmiş, iddialarını zapta bizzat yazdırmış, vekaletname ibrazı için kendisine 10 günlü süre verilmiştir. 01.07.2004 tarihli yazı da şikayetliye bizzat tebliğ edilmiş olmasına karşın, vekaletnamesini sunmamış, vekaletname sunmayacağı, duruşmalara katılmayacağı yönünde dosyaya herhangi bir bildirimde de bulunmamıştır.

Avukatlık Kanunu Madde 34. "Avukatlar, yüklenedikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde

davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler",

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları Madde 3, "Avukat, mesleki çalışmasını kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları m. 11, "Avukat, Türkiye Barolar Birliği'nce kabul olunan mesleki dayanışma ve düzen geleneklerine uygun davranmak zorundadır".

Avukatın bağlı olduğu meslek kuruluşuna karşı saygı ve nezaket kuralları içinde davranması, bu kurumları yaniltacak yanlış bilgiler vermemeye özen göstermesi, kurulların çalışmalarını kolaylaştırıcı tutum ve davranış içinde olması zorunludur.

Vekaletsiz duruşmaya giren, vekalet ibrazı için tanınan süre içinde bu yükümlülüğünü yerine getirmeyen, vekaletname ibraz etmeyeceğini de dosyasına bildirmeyen avukatın davranışı, Avukatlık Kanunu ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kurallarında öngörülen "özen" ilkesiyle bağdaşmamaktadır.

Bu nedenlerle Baro Disiplin Kurulu'nca eylemin disiplin suçu oluşturduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme isabetli bulunmuş, aleyhte itiraz olmadığından, kararın onanması gerekmiştir."

**5. Avukatlığın en temel ilkelerinden biri ve olmazsa olmazı, avukatlık onurunu düzen ve gelenekleri ile itibarını korumak, mesleğin amaç ve gereklerine uygun olarak yerine getirilmesini sağlamaktır. İş temini amacıyla ilkeye zarar verilmemelidir.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 21.01.2006 gün ve 2005/384 esas, 2006/95 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukatın takipsizlik nedeniyle düşmüş bulunan icra dosyalarına ilişkin esas defteri ilgili sayfalarının fotokopilerini çektilirerek, ...TAŞ Genel Müdürlüğü'ne posta yoluyla gönderdiği, şikayetçiler hakkında müvekkillerinde olumsuz izlenim yaratarak bankanın vekilliğini üstlenmek

istediği iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikayetli, vekili bulunduğu bankalar tarafından istihbarat çalışmalarında kullanılmak üzere icra esas defter fotokopisinin istendiğini, bu sebeple yardımcı elamanı aracılığı ile zaman zaman fotokopi çektiğini, ancak ... TAŞ tarafından dosyaya gönderilen fotokopilerin kendisinin çektiği fotokopiler olmadığı gibi, ... TAŞ vekilliği için herhangi bir müracaatının da olmadığını bildirmiş, suçsuz olduğunu savunmuştur.

Disiplin kovuşturmasına konu sorun, avukatın kendisine iş sağlamak için dürüstlük kuralına aykırı davranıp davranmadığına ve bu şekilde meslek kurallarını çiğneyip çiğnemediğine ilişkindir.

İncelenen dosya kapsamından; soruşturmacı üye Av. ... tarafından baro personeli ...'nın ifadesine başvurulmuş, tanık ... 18.12.2003 günlü ifadesinde, "Anlattığınız olayla ilgili o hafta sakallı, kilolu isminin ... olduğunu zannettiğim tam olarak emin olmamakla birlikte Av. ...'ın yanında çalıştığını bildiğim katip icra dairelerinden esas defterlerinin fotokopilerini çekmemi istemiştir. İki üç kez aşağı inip değişik değişik defterleri getirip fotokopilerini almıştır. Hatta defterler büyük olduğu için bunun küçülterek çekilmesini söyledi. Küçülterek çektik. Fotokopi makinesi bozuk olduğu için dışarıda çektirsen daha iyi olur diye söyledim. Ama ısrarla Baro da çekilmesi gerektiğini söyledi. Bilgim bundan ibarettir." beyanında bulunmuştur.

Tanık ..., 20.05.2004 günlü yüzleştirmede "...daha önceden de ifademi vermiştim. Fotokopileri çeken şahıs şimdi huzurdaki ...'dir." yeminli beyanı ile fotokopileri çektiren şahsı teşhis etmiştir.

Şikayetli avukat 31.05.2005 tarihli yazı ile ...'in katip olarak halen yanında çalıştığını bildirmiştir.

Tanık ... 20.05.2004 günlü yeminli beyanında, "ben bir çok zaman esas defterinin fotokopilerini çektirdim, müvekkillerimiz istemektedir, göstermiş olduğunuz fotokopileri ben çektirmedim." demiştir.

Şikayetli avukat 07.06.2004 tarihli savunmasında "... tarafımdan veya yanımda çalışan elemanlarca hiçbir zaman bahsi geçen amaca yönelik yapılmamıştır...", 24.03.2005

günlü duruşmada, "Ben işim gereği zaman zaman icra esas defterlerinin fotokopilerini çektirmekteyim. Bunun nedeni takibi yapılan kişiler hakkında istihbarat çalışması amacına yönelik olup, bizlerden bankalar istemektedir. ... çektirme yukarda belirttiğim şekilde yaptırılmıştır. Bunlarda benim yazıhanemde bulunmaktadır. Dosya içindekileri ben çektirmedim.", beyanında bulunmuştur.

Dosyada mevcut 39 adet fotokopi ile muhtelif icra müdürlüklerinin ... Bank ile ilgili değişik şahıs ve kurumlara ait tüm takip dosyalarının fotokopilerinin çekildiği görülmektedir.

Baro Disiplin Kurulu, ... TAŞ Genel Müdürlüğü'nce dosyaya gönderilen 02.12.2003 günlü yazıda, fotokopilerin adi posta yolu ile gönderilmesinin belli olmayacak şekilde geldiği ve şikayetlinin hukuk müşavirliğine herhangi bir başvurusunun olmadığına bildirildiği, bu sebeple hukuken geçerli bir delil bulunmadığı gerekçesi ile disiplin cezası tayinine yer olmadığına karar verilmiştir.

Tanık ...'nın yeminli ifadesi ile olay yeteri kadar aydınlanmış ve tevil yollu beyanı ile şikayetli tarafından ikrar edilmiş olmasına karşın, kesin ve inandırıcı bir delil bulunmadığı tespitine itibar olanağı yoktur. Savunma inandırıcı olsa, en azından istihbarat amaçlı çekildiği bildirilen fotokopilerin dosyaya ibrazı gerekirdi.

Avukatlığın en temel ilkelerinden biri ve olmazsa olmazı, avukatlık onurunu düzen ve gelenekleri ile itibarını korumak, mesleğin amaç ve gereklerine uygun olarak yerine getirilmesini sağlamaktır. Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 11. maddesi, "Avukat, Türkiye Barolar Birliği'nce kabul olunan mesleki dayanışma ve düzen geleneklerine uygun davranmak zorundadır." hükmünü amirdir. Bu nedenledir ki, mesleki dayanışma ve düzen geleneklerine en fazla zarar verecek olan "kendine iş sağlama niteliğindeki her tür davranış", Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 8. maddesi ile yasaklamıştır.

Yukarda anılan nedenlerle Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli bulunmamış, disiplin cezası tayini gerekmiştir."



**6. Duruşmadaki olumsuzluklar nedeniyle tutanağa imza atan avukatın, sonra beyanını inkar etmesi mesleki dayanışma ile bağdaşmaz.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 23.02.2007gün ve 2006/452 esas, 2007/59 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında "Şikayetçinin, duruşma hakimi tarafından kendisi hakkında söylenen olumsuz söyler nedeniyle tutulan tutanağı şikayetlinin imzaladığı, şikayetçi tarafından hakim hakkında açılan manevi tazminat davasında tanık sıfatı ile verdiği ifadesinde ise tutanakta yer alan bazı sözlerini inkar ettiği" iddiası ile başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda Baro Disiplin Kurulu'nca eylem sabit görülerek uyarma cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli avukat savunmasında, tutanak tanzim edilirken yazılanların hepsine tanık olmadığını, bu hususu Yönetim Kurulu önünde şifahi olarak da bildirdiğini, disiplin cezası verilmesine dayanak alınan tutanaktaki beyanıyla, mahkemedeki tanık ifadesi arasında fark bulunmadığını, bildirmiştir.

Dosyanın incelenmesinden, şikayetçi avukatın, davacı vekili olarak katıldığı ... 5. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2005/57 esas sayılı davasının 31.03.2005 tarihli celsesinde mahkeme yargıcı ...'nin sarf ettiği sözler nedeniyle şikayetlinin de imzasının bulunduğu 2 sayfadan ibaret 31.03.2005 tarihli "tutanak" tanzim edildiği ve bu tutanak ile tutanakta imzası bulunanların tanıklığına dayanılarak, şikayetçi tarafından ... aleyhine ... 3. Sulh Hukuk Mahkemesi'nde, 2005/ 557 esas sayılı manevi tazminat davasının açıldığı, ancak davanın yargılaması sırasında dinlenen şikayetli avukatında beyanlarının bulunduğu tanık anlatımlarına dayanılarak, mahkemece manevi tazminat davasının ret edildiği anlaşılmıştır.

Şikayetçi "31.03.2005 tarihli tutanakta imzası olan şikayetlinin, tanık olarak dinlendiği manevi tazminat davasının 16.08.2005 tarihli celsesinde, tutanaktaki beyanlarını inkar etmesi nedeniyle" şikayetçi olmuş ve yapılan kovuşturma sonucunda Baro Disiplin Kurulu şikayetlinin eylemi, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. ve 5. maddelerine aykırı görerek şikayetli hakkında disiplin cezası tayin etmiştir.

Dosyadaki bilgi ve belgelerden, şikayetlinin, imzala-  
dığını kabul ettiği tutanaktaki beyanları ile tanık olarak  
dinlendiği mahkemedeki ifadesinin birbirinden farklı olduğu  
anlaşılmıştır. Şikayetli 31.03.2005 tarihli tutanakta, "Av. ...  
söz istedi ve bilirkişi ücretinin tekrar davacıya yükletilme-  
sinin AİHS ve Anayasa'daki "adil yargılanma hakkını" ihlal  
ettiğini ve bu ifadesinin zabta geçirilmesini talep etti. Hakim  
bunu zapta geçirmeyeceğini, zaten davanın başından beri  
bu tip ufak-tefek şeylerle davayı uzattığını, davanın zaten  
yanlış açıldığını, davacı vekilinin bunlardan başka davayla  
ilgili olarak iki, üç kere hata yaptığını, söyledi. Ayrıca 2.  
bilirkişi raporuna lüzumsuz olarak itiraz ettiğini söyledi..."  
cümlelerinin yazılı olduğu, şikayetli ise aynı konu hakkın-  
da mahkemece alınan ifadesinde ise: "Duruşma hakimi  
davalı, (şikayetçiye hitaben) bu itirazların daha önce de  
dosyaya sunulduğunu ve reddedildiğini davayı uzatmaktan  
başka bir işe yaramayacağını söylediğini duyduğunu, diğer  
hususları duymadığını ve bu hususu tutanağı imzalarken  
şifahen söylemiş olduğunu, ve şu anda verdiği ifadesinin  
doğru olduğunu" söylediği görülmüştür.

Şikayetli, altında imzası bulunan tutanağı herhangi  
bir ihtirazi kayıt koymadan imzalamış, ancak mahkeme  
aşamasında ise tutanakta yazılı olan bir çok hususu duy-  
madığını bildirmiştir.

Şikayetlinin eylemi, Türkiye Barolar Birliği Meslek  
Kuralları'nın 4. Maddesindeki "Avukat, mesleğinin itibarını  
zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak  
zorundadır." 11. Maddesindeki "Avukat, Türkiye Barolar  
Birliği'nce kabul olunan mesleki dayanışma ve düzen gele-  
neklerine uygun davranmak zorundadır." düzenlemelerine  
aykırı olup, eylem disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Bu nedenlerle, Baro Disiplin Kurulu'nun değerlendiri-  
mesinde hukuki isabetsizlik görülmemiş ve kararın onan-  
ması gerekmiştir." <sup>60</sup>

<sup>60</sup> Bkz. s. 565'deki Avukatlık Kanunu m. 38/f ile ilgili karar.

◆ *Madde 12: - "Avukat, bürosunun, görevin vakarına uygun biçimde tutulmasına çaba gösterir."*

Ölçü "meslek vakarı" dır. Büro mesleğin onuruna, ağırbaşlılığına ve bağımsız olarak yapılmasına uygun olmalıdır. Öncelikle, müvekkilin her şeyi doğru ve çekinmeden anlatabilmesi, meslek sırrının korunması için, mümkünse en az iki oda olmalı, konuşulanları bir başkası duymamalıdır.

Bazı bürolara girersiniz. Meslektaşınızın masası dosya ve evrakla dolu. İşini düzgün ve güdüde yapan avukatın masasında dosya olmaz. Benim işim çok görüntüsü vereyim içgüdüğü ile yerine konmayan dosya, gerçekte o avukatın dağınıklığını ve işini ciddiye almadığını gösterir. Belki siz alışmışsınızdır ama, hiç de hoş bir görüntü değildir.

Büronun bulunduğu mekanlar, yerler de önemlidir. İstanbul Barosunun 3499 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 32. maddesi uyarınca çıkarttığı 1939 tarihli genelgenin 3. maddesi "Yazhanelerin müesses oldukları mahallerin meslek ciddiyetine uygun olması icap eder. Kapısı, bir otomobil garajının içine açılan, bir ticaretgahın içinden geçilen veya çıkılan odaların ve buna benzer yerlerde yazıhane ittihazı caiz değildir." sözleriyle konunun önemine işaret edilmiştir.

Türkiye Barolar Birliği Reklam Yasağı Yönetmeliği'nin 4. maddesi "Mesleki faaliyetlerin yürütüldüğü büro; bu amaca elverişli ve mesleğin saygınlığına yaraşır nitelikte olmalıdır." hükmünü amirdir. Ancak, Barolar bu hususta nerede ise hiç denetim yapmamaktadır.

Büro yalnızca avukatlık hizmetine tahsis edilmeli, başkaca işler büroda yapılmamalıdır. <sup>61</sup>

<sup>61</sup> Bkz. s. 160'daki 2007/105 E. 2007/160 K. sayılı karar; bkz. s. 207'deki 2005/416 E. 2006/57 K. sayılı karar; bkz.s. 584'daki 2004/54 E. 2004/154 K. sayılı karar.

◆ **Madde 13:** - *“Uzunca bir süre bürosundan uzak kalmak zorunda bulunan avukat, işlerine bakacak, müvekkillerini kabul edecek meslektaşlarının adını barosuna bildirir.”*

Sürenin uzunluğunu öncelikle avukat kendisi takdir edecektir. İşleri dağınık ve iş sahibinin aradığında bulamadığı bir avukat kesinlikle kalıcı olmaz. Zorunlu da olsa, bunu vatandaşa izah edemezsiniz. Vatandaşın ilk koşacağı yer, Baro Başkanıdır. Baro Başkanını da zor durumda bırakırsınız. Doğru olan, kuralın da emrettiği üzere, işlerinize bakacak bir meslektaşınızı belli zaman dilimiyle de olsa büroda bulundurmanız veya ona yönlendirmesi için Baro Başkanına adını bildirmenizdir.

Alman Avukatlık Kanunu m. 53, *“Bir haftadan fazla bir zaman için mesleğini icraya mani bulunan avukat umumi bir temsilci tayin etmeğe mecburdur.”* kuralı ile, doğrusunu uygulamaktadır. Süre kısalığı tartışılabilir. Ancak, ciddi bir düzenleme de şarttır.

◆ **Madde 14:** - *“Meslek kuruluşlarınca verilen görevleri -haklı sebepler dışında- kabul etmek zorundadır.”*

Avukatlığın kamu hizmeti olduğu kabul edildiğinde, haklı nedenler dışında avukatın görevi reddetmesi düşünülemez. Haklı nedenler, öncelikle Avukatlık Kanunu 13, 14, 36, 38. ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları 19. maddede olan düzenlemelerdir.

Bir meslaktaşın ölümü, meslekten veya işten çıkarılması, işten yasaklanması, geçici olarak iş yapamaz hale gelmesi (tutuklanmak, hastalanmak vs. gibi) haller örnektir. Baro Başkanınca görevlendirilen avukat görevi kabul etmelidir.

Madde dar yorumlanmamalıdır. Madde *“Görevleri ... kabul zorunludur.”* demektedir. O halde; baronun, staj, eğitim, insan hakları, kadın ve çocuk hakları, çevre gibi komisyonlarında bilgi ve deneyimine ihtiyaç duyduğu meslektaşlarımızın bu görevleri hiçbir mazeret uydurmaksızın kabul etmeleri, hem m.nin öngördüğü bir yükümlülük, hem de meslek adına

yapmaları gereken vicdan borcudur. Bu nedenle, bu görevleri kabul de, madde kapsamındadır.

◆ **Madde 15:** - *“Mesleki çalışmasından ötürü aleyhine açılan dava layihasının bir örneğini avukat baronuna verir. Baronun hukuki anlaşmazlıklarda ki arabuluculuk teklifini kabule etmek zorundadır.”*

Avukatın avukat aleyhine dava açma halinde bildirim zorunluluğu Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları m. 27/2’de düzenlenmiştir.

Bu madde, vatandaş tarafından avukat aleyhine mesleki çalışması ile ilgili açılması halinde dava dilekçesinin bir örneğinin baroya verilmesi ile ilgili yükümlülüktür.

Her iki maddenin gerekçesi de aynıdır. 27/2’de ayrıntılı açıklama olduğu için oraya bakmakta fayda vardır. Kural dava sözcüğü ile ceza ve hukuk davası ayırımı yapmamaktadır. Bu nedenle Avukatlık Kanunu m. 140/4, *“Baro Yönetim Kurulları hükümlülükle sonuçlanan bir ceza davasının konusunu teşkil eden olaylardan dolayı ayrıca disiplin kovuşturması açmak zorundadır”* hükmü gereği, genel hükümlere göre açılan ceza davalarının da bildirim kapsamına olduğu tartışmasızdır.

Maddenin amacı, mesleki dayanışmayı temin ve haklı sorunlarında Baronun avukatın arkasında olmasını temin içindir.

Baronun hukuki anlaşmazlıklarla sınırlı olmak üzere arabuluculuk teklifini kabul de zorunludur.<sup>62</sup>

◆ **Madde 16:** - *“Avukat, kendisi ile ilgili her türlü belgeleri baroda görmek hakkına haizdir.”*

Avukatın kendisi ile ilgili evrakı görmesi kendisi için hak, Baro Yönetim ve Disiplin Kurulları tarafından gösterilmesi

<sup>62</sup> Bkz. s. 843 ve 856 arasındaki Meslek Kuralları m. 27/2 açıklama ve karar örnekler.

de bir görevdir. Evrakı görme hakkı, suret almayı da kapsar. Madde aynı zamanda savunma hakkının etkin kullanımı ile de doğrudan ilgilidir.<sup>63</sup>

## B. YARGI ORGANLARI VE ADLİ MERCİLERLE İLİŞKİLER

◆ *Madde 17: - "Hakim ve savcılarla ilişkilerinde avukat hizmetin özelliklerinden gelen ölçülere uygun davranmak zorundadır. Bu ilişkilerde karşılıklı saygı esastır."*

Hakim, savcı ve avukat yargının ayrılmaz ve birbirini tamamlayan parçalarıdır. Bu nedenle hizmetin özelliklerinden gelen ölçülere uygun davranmak zorunludur. Unutulmamalıdır ki saygı kişiye değil, yapılan görev dolayısıyla makamadır.

Uluslararası Barolar Birliği Oslo Toplantısı Kararı (m. 6) "*Avukat, mahkemeye saygısını daima muhafaza eder. Fakat bu tutum karşılıklı saygı esasına dayanır.*"

Bern Kuralları (m. 11) "*Avukat hakimlere ve resmi makamlara gereken saygıyı gösterir ve aynı saygıyı onlardan bekler.*"

Amerikan Avukatları Ahlak Tüzüğü (m. 22) "*Avukatın gerek mahkeme ve gerek diğer avukatlarla olan münasebeti samimiyet ve dürüstlük esasları dahilinde cereyan eder.*"

Vod Kantonu Meslek Kuralları (m. 8) "*Avukat duruşmada vakarlı ve nezaketli davranmaya mecburdur.*"

Avrupa Birliği Meslek Kuralları (m. 4. 3) "*Avukat, hakim huzurunda saygı ve nezaketten ayrılmadan ve kendi menfaatlerini, yahut kendisi veya başkaları açısından ortaya çıkabilecek sonuçları önemsemeden müvekkilinin menfaatlerini onurlu ve korkusuz bir şekilde savunur.*" hükmünü içermektedir.

<sup>63</sup> Bkz. s. 167'deki "Avukatın dosyayı görme ve örnek alma hakkı" ile ilgili açıklamalar.

Görüldüğü üzere uluslararası uygulama da bu yönde olup, saygının dozu kaçırılmamalı, saygı göstereceğim diye müvekkil zarar görmemelidir. Karşılıklılık da esastır.

**1. Avukat, hakim ve savcılarla ilişkilerinde -karşılıklı saygı esas olmak üzere- hizmetin özelliklerinden gelen ölçülere uygun davranmak zorundadır. Yazılarda bu ölçüye özen gösterilmeli ve savunma sınırları da aşılarak ilgili hakim hedef alınmamalıdır.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 27.10.2001 gün ve 2001/186 esas, 2001/267 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukatlar hakkında disiplin kovuşturmasına konu oluşturan eylemleri nedeniyle ve "Hakime görevi dolayısıyla hakaret "suçundan açılan kamu davası sonunda eylemleri sabit görülerek TCK 268/3 maddesi delaletiyle 266/3 ve 59. maddeleri gereğince hükümlülüklerine karar verildiği, cezalarının ertelendiği ve kararın kesinleştiği anlaşılmıştır.

Şikayetlilerin ... 2. İcra Hakimliği'nin 13.05.1994 tarihli ve 1993/771 esas, 1994/800 karar sayılı karar üzerine verdikleri 14.05.1994 tarihli temyiz dilekçelerinde hakim hakkında sarf ettikleri sözler, ceza hukuku yönünden suç oluşturduğu gibi, disiplin hukuku bakımından da "disiplin suçu" niteliğindedir.

Meslek Kuralları'nın 17. maddesine göre, avukat, hakim ve savcılarla ilişkilerinde karşılıklı saygı esas olmak üzere- hizmetin özelliklerinden gelen ölçülere uygun davranmak zorundadır. Kovuşturma konusu yazılarda bu ölçüye özen gösterilmediği ve savunma sınırları da aşılarak ilgili Hakimin hedef alındığı açıktır.

Bu nedenle, Baro Disiplin Kurulu'nca "sözlerin kişilere yönelik değil, karara yönelik bir ağır eleştiri" olarak kabul edilmesinde hukuki isabet görülmemiş ve ceza tayinine yer olmadığına ilişkin kararın kaldırılması ve disiplin cezası tayini gerekmiştir."

## 2. Kullanılan sözlerin aleniyet unsuru taşımaması ve huzurda veya kendisine hitaben yazılan mektupla açıklanmaması, zorunluluğu ortadan kaldırmaz.

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 14.06.2002 gün ve 2002/65 esas, 2002/192 karar sayılı kararı:

"Şikayetlinin Adalet Bakanlığı'na gönderdiği 02.01.1995 tarihli dilekçede Özetle;

... Kadastro Mahkemesi'nin 1993/4 esas sayılı dosyasındaki uygulamaları nedeniyle ilçe hakimleri ... ve ...'ye yönelik olarak "... bu zatlar hakim değil sanki kral... bu yeni ilçede sanki adalet tatil edilmiş, kanun ve usul açıkça kabadayınca çiğneniyor,böyle bir hukuk rezaleti görmedim .... gelini olan sayın hakim ... kayınvalidesinin hatırı için bunu yapmakta, genç hakim ... beyde hatırını kırılmakta... kanun ve usul çiğneyen hakimler" gibi beyanlar nedeniyle açılan disiplin kovuşturması sonunda, Baro Disiplin Kurulu'nca eylemin Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 17. maddesine aykırı bulunduğu gerekçesi ile "uyarma cezası" tayin edilmiştir.

Şikayetli hakkındaki ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 1996/154 E. 1997/127 K. ve 17.07.1997 tarihli kararı ile, TCK m. 486'daki unsurların bulunmadığı gerekçesi ile TCK 266/3, 59/2 maddeleri uyarınca ceza tertip edilmiş, 647/4-6. maddeler uygulanmıştır. Karar Yargıtay 4. Ceza Dairesi'nin 28.09.1998 tarih ve 1998/7433-8268 sayılı kararı ile onanmıştır.

Şikayetli dilekçede yazdığı hususları inkar etmemiş, davada yanlı, taraflı ve maksatlı davranıldığı için şikayette bulunduğunu, amacının şikayetlileri gerçek hakim gibi davranmaya zorlamak olduğunu, hakimler hakkında soruşturma açılması gerektiğini, mesleğine saygısız davranışlarda bulunanlara saygılı davranmak zorunda olmadığını, esasen aleniyet unsuru taşımaması ve hakimlere bizzat yönelik olmaması nedeniyle suç unsurlarının da oluşmadığı inancında olduğunu savunmuştur.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 5. maddesi "Avukat yazarken de, konuşurken de düşüncelerini olgun ve objektif bir biçimde açıklamalıdır, mesleki çalışmalarında Avukat hukukla ve yasalarla ilgisiz açıklamalardan kaçın-



malıdır." Hükmünü içermektedir. Dilekçenin konusu şikayet olsa bile, Meslek Kuralları'nın 5 ve 17. maddelerinde, öngörülen ilkelere uyum gösterilmesi zorunludur.

Aleniyet unsuru taşımaması ve huzurda veya kendisine hitaben yazılan mektupla açıklanmaması, bu zorunluluğu ortadan kaldırmaz. TCK 486. maddesinde öngörülen savunma hakkı ve dokunulmazlığı unsurlarının da olayda bulunmaması karşısında, mahkumiyet de nazara alınarak, ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının kabulü ile Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesi yollamasıyla, anılan yasanın 136/1 maddesi uyarınca ceza tayini gerekmiştir."

### **3. Hakimler, savcılar ve resmi makamlarla olan ilişkilerde avukat "meslek vakarı"nı saygının sınırı kabul edecek, mesleğin ağırbaşlılık ve bağımsızlığını sarsmaktan da incelikle sakınacaktır.**

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 19.04.2003 gün ve 2003/20 Esas 2003/124 karar sayılı kararı.

"Şikayetli hakkında ... 3. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 1996/409 E. sayılı boşanma davasının 27.02.1997 günlü duruşmasında, tarafların müşterek çocukları ...'ın tanık olarak dinlenmesi esnasında, tanık beyanlarına müdahalede bulunduğu ve tanığın dinlenmesini engellediği, duruşma yargıcı ile tartıştığı, duruşma sonrası şikayetçi ...'ı tutmak suretiyle darp edilmesine neden olduğu iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonunda Baro Disiplin Kurulu'na "uyarma" cezası tayin edilmiştir.

... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 1997/213 E. 1998/43 K. ve 25 .06.1998 tarihli kararıyla, adiyen müessir file iştirak suçundan beraat, duruşma yargıcına hakaretten dolayı TCK 268/1-59 maddeleri uyarınca beş ay hapis cezası verilmiş, ceza 647 sayılı kanunun 4. maddesi uyarınca yediyüz ellibin lira para cezasına çevrilmiş ve ertelenmiştir. Karar Yargıtay 4. Ceza Dairesi'nin 25.06.1999 tarih 1999/5614-7170 sayılı kararıyla onanmış ve kesinleşmiştir.

1) İncelenen dosya kapsamından tanık ...'ın beyanının tespiti esnasında şikayetlinin duruşma yargıcına, "tanığı yönlendirerek ifade alıyorsunuz, tanığı yönlendirmeyin,

tanığın söylediklerini tutanağa yazın" şeklinde müdahale ettiği, duruşma yargıcının "ben tanığa müdahale etmiyor sadece soruyorum, bana görevimi öğretmeyin, susun" demesi üzerine, şikayetlinin "ben görevimi yapıyorum, tanığın söylediklerini zabta geçmediğiniz anlaşıldı, zabtı kafanıza göre yazdırmışsınız, böyle duruşma yapacaksanız davadan çekilin" demesi üzerine duruşmanın ertelendiği, şikayetlinin salondan çıkmasının istenmesi üzerine, "konuşma be, ben çıkmıyorum, gel de sen çıkar" şeklinde beyanda bulunulduğu anlaşılmaktadır.

Meslek Kuralları'nın 17. maddesinde, "Hakim ve Savcılarla ilişkilerinde avukat hizmetin gerektirdiği ölçülere uygun davranmak zorundadır. Bu ilişkilerde karşılıklı saygı esastır." denmektedir. Avukatın davasını "bütün belagati ile müdafaa edebilmesinde; jestleriyle, hareketlerle müdafasını kuvvetlendirebilmesinde sosyal ve mesleki zaruretler bulunduğu inkar edilemez." (Belgesay, M. R., Hukuk Usulü Muhakemeler Kanunu, İstanbul 1947)

Hakimler, savcılar ve resmi makamlarla olan ilişkilerde avukat "meslek vakarı" nı saygının sınırı kabul edecek, mesleğin ağırbaşlılık ve bağımsızlığını sarsmaktan da incelelikle sakınacaktır. Şikayetli söz ve davranışları ile bu etik kurallara uygun davranmamış, özellikle "konuşma be, ben çıkmıyorum, gel de sen çıkar" sözleriyle meslek vakarını korumamıştır.

2) ... Cumhuriyet Başsavcılığı Avukatlık Kanunu'nun 136/1.maddesi uyarınca kınama cezası verilmesi gerektiğini ileri sürerek karara itiraz etmiştir.

Yasanın 136/1. maddesinde "en az kınama cezası "verileceği belirtilmiş ise de disiplin cezalarını açıklayan 135. maddenin (1) nolu bendinde "uyarma" cezasına da disiplin cezalarının en hafifi olarak yer verilmiştir.

İlk bakışta çelişkili gibi görünen bu durum karşısında, yasa koyucunun yaptığı düzenlemede en az kınama cezası verilmesini prensip olarak gösterdiği ancak, cezaya neden olan eylemin olduğu koşullar ve hafifletici nedenler de göz önünde bulundurularak Baro Disiplin Kurullarının ve Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun, Avukatlık Kanunu'nda bir disiplin suçu olarak gösterilen "uyarma" cezası da verilebileceği ve bu hususun ilgili Kurulun takdirine bırakıldığı

kabul edilmelidir. Aksi düşünce, yasanın 135/1, maddesini yok hükmünde saymak anlamına gelebilir.

Kaldı ki, Avukatlık Kanunu'nun delillerin serbestçe takdirini ve ceza vermenin belirleyen 158. maddesinin içeriği de, Disiplin Kurullarının takdir haklarının yasal temelini oluşturmakta ve yukarıda belirtilen anlayışı doğrulamaktadır.

Bu durum karşısında, ... Barosu Disiplin Kurulu'nca gerekli inceleme yapılarak şikayetlinin eylemine uygun bir disiplin cezası tayin edilmiş bulunduğundan, takdir hakkı kullanılarak yapılan değerlendirmede hukuki isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanması gerekmiştir.<sup>64</sup>

◆ **Madde 18: - "Avukat daha önce hakim, savcı hakem ya da başkaca resmi sıfatla incelediği işte görev alamaz"**

Bu kuralın esası "avukatın bağımsızlığı" kavramıdır. Kural Avukatlık Kanunu 38/c maddede de emredici hüküm olarak mevcuttur.

Anayasa Mahkemesi'nin 04.02.1962 tarih ve 161/11 sayılı kararında, "...Daha önce hakim veya savcı olarak görev yaptı mahkemeye veya o mahkemenin bulunduğu yerdeki diğer mahkemelere çıkan bir avukatın durumunun, adaletin yerine getirilmesinde kuşular yaratacağı, gerek mahkemeye gerekse avukatlık müessesesine olan güveni sarsacağı açıktır. Adalet hizmetinin tarafsız yürütülmesi, her türlü kuşku dışında tutulması gereken yücelik taşır. Bu yüceliği korumakta kamu yararı olduğunu uzun uzadıya anlatmağa gerek yoktur." gerekçesine ekleyecek hiçbir şey yok.<sup>65</sup>

<sup>64</sup> Bkz. s. 826'daki 2003/186 E. 203/293 K. sayılı karar.

<sup>65</sup> Bkz. s. 553-558 arası kararlar.

◆ **Madde 19:** - *“Hakim ve savcı ile hısımlık ya da evlilikten gelen engelleri gösteren kanun hükmünde yazılı derece dışında kalan ve başkaca yakınlıklarda avukat meslek onuruna en uygun biçimde takdirini kullanır.*

Zorunlu nedenler Avukatlık Kanunu m. 13’te bildirilmiştir. Bu zorunluluk hallerinin dışında hakimin veya savcının “tarafsızlığını şüpheye düşürecek haller” de, avukat meslek onuruna uygun biçimde davranmak ve işi reddetmek zorundadır. Nişanlılık, yakın dostluk, ev sahibi kiracılık gibi kamunun endişe duyduğu halleri avukat öncelikle kendi takdir etmeli, dostluğuna zarar vermemelidir.<sup>66</sup>

◆ **Madde 20:** - *“Avukatlar ve stajyerler mesleğe yakışır bir kıyafetle başları açık olarak görev yaparlar.*

*Duruşmalarda Türkiye Barolar Birliği’nce şekli saptanmış cübbe ve temiz bir kıyafetle çıkarlar. Erkek avukatlar iklim koşullarının elverdiği ölçüde kravat takarlar”*

Hakim, savcı, avukat belli bir giysi içinde görev yapar. Giysi görevin gerektirdiği vakarı somutlaştırır. Giyside “meslek ahlakı”na bağlılık taahhüdünden gayri eşitliği kabul anlamı da vardır. Çünkü eşitlik meslek dışı değerlerin fark yaratmayacağını iddiasını taşır. Onun içindir ki hakim, savcı, avukat cüppelerinin ortak rengi siyahtır.

Cüppenin avukatlık mesleği için üç anlamı vardır.

**1. Savunma Tekeli:** “savunma tekeli”nin Baroya kayıtlı avukatlar aracılığı ile yerine getirildiğini somut olarak göstermek,

**2. Görev Ayrılığı:** Adalet huzurunda “görev karışıklığı” sakinçalıdır. İtham ile savunma makamının ve karar makamının ayrı olduğu açıkça görünür olmalıdır. Üç kılık ayrılığının bundan gayri nedeni yoktur, giysiler her üç makamın, kanunlara ve meslek kurallarına bağlılık içinde tutulduklarının alametidir.

<sup>66</sup> Bkz. s. 299’deki Avukatlık Kanunu m.13 ile ilgili açıklamalar.

Bu itibarla avukatlık cüppesinin arkasındaki anlam, tüm meslek törelerine bağlılık ve bunun sonucu olan sorumluluktur.

**3. Eşitlik:** Savunma görevini ifa eden avukatlar, tarih boyunca aralarından yaş, kıdem, kariyer farkı gözetmemişlerdir. Özel giysi (cübbe), bu farklılığı belirtmekte, meslek törelerine bağlılığı somutlaştırmaktadır. Bir açıdan da avukatlar arasında böylesine bir eşitliği gerekli kılmıştır.

Fransa'da yeni Avukatlık Kanunu'nda cübbe giyilmesinin tartışıldığı, bir kısım parlamenterlerin cübbenin gereksiz olduğunu, yasadan çıkartılması gerektiğini savundukları günlerde, duruşmaya yetişmek için Paris Adliyesi koridorlarında cübbeyle koşmakta olan avukat, I. Dünya Savaşı karamanlarından Paris Baro Başkanı Av. Carpertiers ile karşılaşır. Hemen durur ve hafifçe eğilerek meslek ustasına selam verir.

Vakarlı yürüyüşü, bembeyaz saçları ile meslektaşının telaşlı, dağınık bir biçimde koridorlarda koşmakta olduğunu gören Paris Baro Başkanı meslektaşını uyarır;

*"Önce eğilme, üzerindeki şerefli giysi, senin hiçbir makam ve kişi önünde eğilmemeni gerektirir.*

*Sonra koşma. Bu giysi ile yüzyılların onur ve vakarını taşıyorsun. Bu giysi ile başın dik ve vakur dolaşmalısın.",* der.

Bu olay Fransa'da avukatların cübbe giymelerinin zorunluluğunu bir kez daha kanıtlar ve Fransız Avukatlık Kanunu'ndaki cübbe zorunluluğu aynen devam eder.

Üzülerek belirtmeliyim ki, meslektaşlarımızın büyük çoğunluğunun cübbenin anlamını kavramadığı ve önem vermedikleri yönündedir. Adliyelerde avukat cübbelerine lütfen bir bakınız. Çeşit çeşit renk, yerlerde sürümekten bozarmış, sigara izmaritinden delik deşik, yakaları kirli cübbeler. Meslek adına utanç verici. Düşüncem o dur ki, Türkiye Barolar Birliği Yönetimi derhal yeni bir cübbe tasarımı yaptırmalı, kaynak bulursa tek elden gerekirse bedava dağıtmalı ve bu rezalete son vermelidir.

Yargıtay duruşmalarında, koridorlarda vatandaşın gözü önünde kravat telaşına düşmenin ve kravat kiralamanın avukatlık onuru ile ne kadar bağdaştığını da meslektaşlarımızın ciddi ciddi düşünmelerinde fayda vardır. Duruşma yargıçları o kravatın mübaşirlerinden kiralandığını bilmiyorlar mı. Ayıptır. Meslek andına saygısızlıktır.

Kılık kıyafet kişinin kendisine olan öz güveni ve saygısını da yansıtır. Bayan, erkek ayırımı yapmıyorum. Ama çoğunluğun kıyafetlerinin hakim odasına girdiği takdirde onu bir nebze olsun toparlanmaya çalışacak düzeyde olmadığı maalesef gerçektir. Barolar türban derdinde, oysa laçkalık aldı başını gidiyor.

•Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulunun 10.02.2005 gün ve 2005/583 esas, 2005/793-3 karar sayılı kararı:

"... İcra Hakimliği, 01.07.2005 günlü yazısı ile ... Barosu Başkanlığı'na, İcra Hakimliği'nin 2004/332 ve 333 esas sayılı duruşma tutanağı örneklerini, Av. ... hakkında 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 134. maddesinin uygulanıp, uygulanamayacağını takdiri yönünden göndermiş,

Ekde bulunan 11.02.2005 günlü duruşma tutanak örneklerinde, davacı vekilinin duruşmaya kot pantolonla geldiğinin görüldüğü, davacı vekilince, konuyla ilgili yasal düzenlemede mevsim elverdiği ölçüde kravat takılır hükmünün içerdiği, o günün karlı bir gün olduğu, iklimin kravat takmaya müsait olmadığı, o yüzden o kıyafeti giydiğinin beyan edildiği, verilen ara kararı ile 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 49. maddesi gereğince çıkartılan Avukatlık Kanunu Yönetmeliği'nin 20. maddesi uyarınca uyulması zorunlu meslek kurallarına aykırı biçimde duruşma salonuna gelen davacı vekilinin HUMK m. 150 uyarınca duruşma salonundan çıkartılmasına karar verildiği anlaşılmaktadır.

Şikayetli avukat; icra hakimi ...'in göreve başladığı tarihten itibaren avukatların kılık, kıyafetine müdahale etmeyi kişisel takıntı haline getirdiğini, pekçok meslektaşının bu tutum nedeniyle rencide olduğunu, olay günü kiravatsız olduğu için duruşma salonundan atılmak suretiyle, bu uygulamanın en son mağduru olduğunu, giderek

kişisel rencide sınırlarını aşmış, tüm avukatlar açısından onur kırıcı hale gelen bu uygulamaya karşı ilgili hakimî Adalet Bakanlığı'na şikayet etmenin yanı sıra suç duyurusunda da bulunduğunu, olay tarihinde hava koşullarının kravat takmaya elverişli olmadığı, çok soğuk ve karlı olduğu için kazak giymek zorunda kaldığını, bu konunun ispatı bakımında o tarihte tutulan tutanak suretini ekte verdiğini beyan ederek savunmasını yapmıştır.

Soruşturmacı üye, 11.02.2005 tarihinde sekiz avukat tarafından imzalanmak sureti ile tutulan tutanakta, gece başlayan karın devam ettiği, ısının sıfırın altında olduğu, Av. ...'un biri yakalı iki kazağı üst üste giymiş olduğunun belirlendiği, savunması ve ekindeki tutanak incelendiğinde 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 134. maddesinin uygulanamayacağını ve disiplin kuruluna sevkine yer olmadığı kanaati ile raporunu vermiştir.

... Barosu Yönetim Kurulu'nun, rapor doğrultusunda şikayetli hakkında disiplin kovuşturması açılmasına yer olmadığına karar vermiştir.

Şikayetçi hakim ..., verilen kararın Avukatlık Kanunu Yönetmeliği'nin 20. maddesi ile Meslek Kuralları'nın 20. maddesine aykırı olduğunu, olayın olduğu 11 Şubat tarihinin kravat takılmasına, mevsim koşullarının elverdiği bir dönem olduğunu, yaz sıcaklığının söz konusu olmadığını, kaldı ki kravat takmama yanında duruşmaya kot pantolon ve kazakla girildiğini, şikayetli avukatın daha önce sözlü olarak uyarıldığı halde gene aynı giyim tarzıyla duruşmaya geldiğini, avukatların meslek kurallarını iyi bilmek zorunda olduklarını, verilecek kararın emsal teşkil edeceğini, şikayetlinin duruşmadan çıkartılması üzerine kendisini Adalet Bakanlığı'na şikayet ettiğini, Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün avukatı, disiplin yönünden baro başkanlığına bildirmek yerine, mahkemenin inzibatını bozan bir davranışı olmadığı halde, duruşma salonundan çıkartılarak savunma hakkının kısıtlandığı gerekçesiyle hakkında soruşturma başlattığını, şikayetli hakkında verilen kararın yasaya aykırı olduğunu belirterek itiraz etmiştir.

Kurulumuzca yapılan incelemede;

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 20. maddesi; "Avukatlar ve avukat stajyerleri, mesleğe yaraşır bir kılık ve kıyafetle başları açık olarak mahkemelerde

görev yaparlar. Duruşmalara Türkiye Barolar Birliği'nce şekli saptanmış cüppe ile ve temiz kıyafetle çıkarlar. Erkek avukatlar iklim ve mevsim koşullarının elverdiği ölçüde kravat takarlar." kuralını içermektedir.

Bu kural doğrultusunda 01.01.1975 tarihli "Avukatların Resmî Kılık Yönergesi" yürürlüğe girmiş ve 2.6.1989 tarih 752/23 sayılı, 16.8.1993 tarih 963/40 sayılı ve 23.11.1994 tarih 1826/52 sayılı genelgeler yayınlanmıştır. Adalet Bakanlığı da 01.02.1995 tarihli genelgesi ile Türkiye Barolar Birliği'nin bu kuralını "genelgenin hayata geçirilmesi ve bu genelgeye uymayanlar hakkında disiplin işlemlerine tevessül edilebilmesi yönünden barolara yardımcı olunmasında gereken hassasiyetin gösterilmesi amacıyla" keyfiyeti tüm mahkemelere ve savcılıklara duyurmuştur.

Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu da çeşitli kararlarında "mesleğe yaraşır, temiz kılık kıyafet" konusunu değerlendirmiştir.

Esas olan, meslektaşlarımızın; 23.11.1994 tarihli genelgemizde belirtildiği gibi; "erkek avukatların saç ve sakalları uzamış, erkek ve kadın avukatların kot pantolonlarla, yapılarına ve boylarına uymayan, yırtık sökülük renkleri solmuş ve niteliklerini yitirmiş eskimiş cüppelerle görev yapmayı" sürdürmemeleridir. Bu durumun kamuoyunda yarattığı tepki ve eleştirilerin en veciz ifadesi Sayın Doğan Hızlan'ın 19 Temmuz 1998 tarihli Hürriyet Gazetesi'nde yayınlanan "Cüppe pejmürdeliği örtmez" başlıklı makalesidir. Gerçekten de mesleğe yakışmayan kıyafetin pejmürde görünüşünü cüppe saklayamaz.

Bunlardan başka, yargıç ve savcılarının yanında yargının kurucu unsuru savunmayı oluşturan avukatlar olarak, yargıç ve savcılarının resmî kılığını belirleyen 29.3.1998 tarih ve 23301 sayılı Resmî Gazete'de yayınlanan Hakim ve Savcılarının Resmî Kıyafet Yönetmeliği'nin "Cübbelerin Altına Giyilecek Kıyafetler" başlıklı 7. maddesinin atıfta bulunduğu, 25.10.1982 tarih ve 17849 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan "Kamu Kurum ve Kuruluşlarında Çalışan Personelin Kılık ve Kıyafetine Dair Yönetmeliğin" 5. maddesinin de dikkate alınması uygun olacaktır.

Şikayetli avukatın 11.02.2005 günü, duruşmalara kravatsız ve kot pantolonla girmiş olması nedeniyle, uyulması zorunlu Meslek Kuralları'nın 20. maddesine aykırı hareket



etmiş olduğundan, itirazın kabulüne karar verilmesi gerekmiştir.

Açıklanan nedenlerle itirazın kabulüne, ... Barosu Yönetim Kurulu'nun 06.10.2005 gün ve 57/4 sayılı disiplin kovuşturması açılmasına yer olmadığına dair kararının kaldırılmasına, şikayetli hakkında 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 34. ve 134. maddeleri ile, Meslek Kuralları'nın 20. maddesi uyarınca değerlendirme yapılmak üzere disiplin kovuşturması açılmasına karar verilmek üzere, dosyanın ... Barosu Başkanlığı'na gönderilmesine, 10.12.2005 günü oybirliğiyle karar verildi.<sup>67</sup>

◆ **Madde 21:** - *"Avukat duruşmayı terkedemez. Ancak kişisel veya meslek onurunun zorunlu kıldığı hallerde duruşmadan ayrılabilir. Bu durumda avukat derhal baroya bilgi verir."*

Avukatın duruşmayı terk hakkı zorunlu hallerle sınırlıdır. Duruşmayı terk hakkı istisnai hallerde kabul edilmiştir. Kişilik haklarına ve meslek onuruna bir saldırı var ve bu saldırı üçüncü şahıslar veya mahkemeden geliyor ve önlenmiyorsa bu hak kullanılmalıdır. Baroya bildirim zorunluluğunun amacı, saldırıya uğrayan meslektaşın kurumsal olarak arkasında olmak, meslek onurunu her zeminde korumaktır.

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 17.11.2006 gün ve 2006/358 esas, 2006/423 karar sayılı kararı:

"... 1 No.lu Devlet Güvenlik Mahkemesi'nin 2000/171 esasına kayıtlı "Halkı din ve mezhep farklılığı gözeterek kin ve düşmanlığa açıkça tahrik" iddiasıyla açılan kamu davası sebebiyle ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın istemi ile re'sen açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli avukat soruşturma ve kovuşturma safhalarında savunma vermemiş, karara da itiraz etmemiştir.

Şikayetli avukat hakkında, ... 1 No.lu Devlet Güvenlik Mahkemesi'nin 2001/171 esasta kayıtlı kamu

<sup>67</sup> Bkz. s. 613'deki Avukatlık Kanunu m.49 la ilgili açıklamalar.

davası, ... 5. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 11.02.2005 gün ve 2001/341 esas, 2005/15 karar sayılı kararı ile beraatla sonuçlanmış ve karar 21.02. 2005 tarihinde temyiz edilmeksizin kesinleşmiştir.

Avukatlık Kanunu 140/3 fıkrası, "Eylemin işlenmemiş veya sanığı tarafından yapılmamış olması sebebiyle beraatla sonuçlanmış bir ceza davasının konusuna giren eylemlerden dolayı disiplin kovuşturması, o eylemin ceza kanunları hükümlerinden ayrı olarak başlı başına disiplin kovuşturmasını gerektirir mahiyette olmasına bağlıdır." hükmünü amirdir. Görüldüğü üzere "Eylemin işlenmemiş veya sanığı tarafında yapılmamış olması" halinde disiplin cezası tayin edilmeyecek, eylem ceza kanunları hükümlerinden ayrı olarak disiplin suçu oluşturuyorsa, dosyadaki bilgi ve belgelerden de yararlanmak suretiyle disiplin cezası tayin edilebilecektir.

Şikayetli avukat hakkındaki kamu davasında, "sanığın sarf ettiği sözlerin ... kendi fikir özgürlüğü içerisinde kaldığı, askeri kuvvetleri tahkir ve tezyif kastını taşımadığı ve bu sebeple suçun unsurlarının oluşmadığı" gerekçesi ile beraat kararı verildiği görülmektedir.

İncelenen dosya kapsamından; şikayetli avukatın 22.05.2000 günlü duruşmada tutuklu bir kısım sanıkların elleri kelepçeli olarak tuvalete götürülmelerini, "...Bunlar müslümandır. Laik değildir. Bunlar namaz kırlar, iç çamaşırlarının temiz olması gerekir, dolayısıyla ellerinin açık olarak tuvalete girmeleri ve su ile temizlenmeleri gerekir, bu husus tutanağa geçirilsin, bu kişilerin duruşma salonunda savunma yapabilmeleri için rahat bir ortamda olmaları gerekir, ihtiyaçları giderilmeyen kişilerin savunma yapmaları mümkün değildir, bu mahkemece giderilsin." sözleri ile talep de bulunduğu ve talebin mahkemece, "... sanıkların duruşma salonu dışındaki güvenliklerinin sağlanması ve güvenlik önlemlerinin alınması mahkemenin görev alanına girmediğinden..." gerekçesi ile reddedilmesi üzerine, "Mahkemenin ara kararına tepki olarak duruşma salonundan çıkmak istiyorum." sözlerini zabta geçirttikten sonra duruşma salonunu terk ettiği,

24.05.2000 tarihli gazetelerde yer alan, "güvenlik tedbirleri işkenceye dönüştü. Ben de protesto ederek dışarı çıktım. İslami usullerde tuvalette su kullanılır, namaz kılındığı için çamaşırlarda dışkı kalmaması gerekir.

Laikler kâğıt kullanır, bunu da inkâr etmezler. Başkalarının oturduğu taşa oturur bununla da övünürler. Laikler dinin kamusal alana etki etmesine izin vermemektedir. Türkiye de laikler, dini hayattan çıkarmak istiyorlar. Laikler Kuran'ı Kerim'in kamusal alana hâkim hükümlerini kabul etmezler. Kurani kabul etmeyenler kâfirlerdir..." sözlerini söylediği, tartışmasıdır.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 21. maddesi, "Avukat duruşmayı terk edemez. Ancak kişisel veya meslek onurunun zorunlu kıldığı hallerde duruşmadan ayrılabilir. Bu durumda avukat derhal baroya bilgi verir.", hükmünü amirdir.

"Duruşmayı terk hakkı" istisnai hallerde kabul edilmiştir. Kural duruşmanın terk edilmemesini emreder. İstisna, kişisel sebepler ve meslek onurunun zorunlu kıldığı hallerdir. Kişisel sebepler, avukatın şahsen uğradığı haksız taarruzlardır. Müvekkilin avukatı rencide edecek söz veya davranışlarda bulunması gibi. Meslek onuru, tüm savunma mesleğine yönelmiş taarruzlarda söz konusudur. Belli kişilere değil, mesleğin tamamını hedef tutan satışmalar söz konusu olmalıdır. Müvekkil ve/veya yargılamanın taraflarından biri satışma ve davranışları ile meslek onuruna haksız taarruzda bulunuyorsa zorunluluk hali vardır.

Şikayetli avukatın eylemi ile meslek onuruna yönelik bir satışma ve zorunluluk olmadığı halde duruşmayı terk ettiği tartışmasıdır.

Kaldı ki, gerek duruşmada ve gerekse basında yer alan sözlerle Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun, 08.07.2005 gün ve 2005/120 esas, 2005/235 karar sayılı kararında da belirtildiği üzere;

"Avukatların bir takım siyasi düşünceler, sosyal ve kültürel anlayışlar ya da dinsel inançlara sahip olmaları doğaldır.

Ancak avukatların, farklı düşünce ve inançlarını meslek ilkelerini ve üstün hukuk normlarını çiğneyerek kamuoyuna duyurmaları ya da avukatlığı böyle bir duyurunun aracı olarak kullanmaları, bu arada birey veya tüzel kişiliklerin kişilik ve onurlarını ihlal edecek davranışlar sergilemeleri kabul edilemez bir durumdur." gerekçesinden de görüldüğü üzere mesleğin farklı düşünce ve inançları kamuoyuna duyurma aracı olarak kullanılması kabul edilemez.

Bu sebeple eylem, Avukatlık Kanunu 34, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 5 ve 21. maddelerine aykırı olmakla disiplin suçu oluşturduğundan, Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirmede isabetsizlik görülmemiştir.

Her ne kadar, konunun önemi ve ağırlığı yanında şikayetli avukatın meslek ilkelerini ve üstün hukuk normlarını ısrarla çiğneyerek ve avukatlık mesleğini duyuru aracı olarak kullanmış olması karşısında daha ağır bir ceza tayini istenmiş ise de;

Şikayetli avukatın disiplin sicil özetinde, Avukatlık Kanunu'nun 136/ 1 ve 2. maddesi hükmü uyarınca tekkerrüre esas her hangi bir cezası da bulunmaması karşısında, tayin ve takdir olunan kınama cezasının onanması gerekmektedir."

◆ **Madde 22:** - *"Avukat zorunlu olmadıkça davanın uzaması sonucuna varacak isteklerden kaçınır."*

Ne gibi isteklerin savunma için zorunlu olduğunu avukat takdir edecektir. Bazı isteklerin sırf davayı uzatmak maksadına dayandığını saptamak güç değildir. Kaybedileceği belli olan dava konusundan müvekkilin daha fazla yararlanmasını sağlamak, dolması yakın olan zamanaşımuna ulaşmak isteği gibi.

*"Hakim savunma için gerekli zamanı vermelidir. Adaletin büyük kısmı -Sabır-dır. Söylemesi gereken her şeyi söylemiş ise avukatın, her şeyi dinlemiş ise hakimin vicdanı rahattır"* (Moli' erac)

Her istek davayı geciktirme olarak yorumlanmamalı, avukatta bu tür polemiklerden özenle kaçınmalıdır. Müvekkilinize belki zaman kazandırabilirsiniz. Ama biliniz ki, meslek itibarı ve kendi geleceğinizle oynamış olursunuz.<sup>68</sup>

<sup>68</sup> Bkz. s. 406'daki 2002/303 E. 2003/96 K. sayılı karar.

◆ **Madde 23:** - *"Hakimin reddi savcılarının ve başkaca adalet görevlilerinin reddi veya şikayet edilmesi konusunda ve genellikle konuşmalarında ve yazılarında avukat kanununun gerektirdiği gerekçeleri aşmayacak biçimde açıklar"*

*Ret ve şikayet dilekçelerinin bir örneği de baroya verilir."*

Hukuk davasında, davacı ve davalının, ceza davasında sanık ve müdahilin ret ve şikayet haklarının varlığı, davada taraf olanların adalete doğrudan katılması anlamına gelir. Bu olanağa sahip olanlar haklarında verilecek karara katılmış sayılacaklardır. Bu hak aynı zamanda Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 6. maddesinde tanımlanan *"adil yargılanma"* hakkının ayrılmaz bir parçasıdır.

*"Kat'i bir zaruret olmadıkça avukatın hakimi şikayet ve ret gibi kanun yollarına müracaat etmemesi ve zaruret gördüğü hallerde de çok düşünmesi ve hakiminde bu gibi istenilmeyen hallere meydan verecek davranışlardan kaçınması gerekir"*

*Şurasını hakim de, avukat da hiç unutmamalıdır ki, bu iki müessese düşman değil, dosttur. İkisinin de hedefi birdir. Birbirinin yardımcıdır. Bu müşterek işi karşılıklı sevgi ve saygı ile yapmak, muvaffakiyetlerini temin edeceği kadar adaletin da dileğidir. Aralarında her hangi bir anlaşmazlığın hallini zabıt varakalarına, ceza mahkemelerine bırakmaktansa mahkeme reisine ve baro başkanına bırakmak daha hayırlıdır. Onlar daha serin kanlılıkla ihtilafı her iki tarafın haysiyetini koruyucu şekilde hallederler. Hakimle avukat arasındaki kavganın mahkemelere intikal etmesi, her ikisinin haysiyeti ve menfaati bakımından iyi değildir. Bu kavgadan ister galip ister mağlup olsun, her iki taraf ta hırpalanarak çıkar. Adaletin göreceği zarar ise bunlardan daha büyüktür" (Av. Ali Haydar Özkent, 1940 baskı, Avukatın Kitabı)*

Uygulamada hepimizin malumudur, Avukatlar genelde reddi hakim istemlerini müvekkil imzası ile yapmaktadır. Oysa;

*"Hakkın ve her bir müdafanın istediği medeni cesareti göstermeyenler, yalnız adalete karşı kötülük, müvekkiline karşı hainlik etmiş"*

*olmakla kalmazlar, belki şan ve şerefın tepesine çıkmaktan da mahrum kalırlar. Harpte zafer, büyük tehlikelere göğüs germekle olduğu gibi, müdafaada zafer de, hiçbir bozgunculuk ve iki yüzlülük göstermeyerek, kanunun ve vicdanın emrettiği sözleri, bentleri yıkan seller gibi, güreleyerek söylemekle elde edilir. Böyle mert ve cesur avukatlar, bizzat çekinilen şahsiyetler ve makamlar nazarında, korkak ve miskinlerden daha çok itibar görürler. Doğruluk bunun içindir. Kanunlar bunun içindir, mahkemeler bunun içindir. Bir gün sille tokat yiyeceği sanılan veya yiyen avukatın, yıllar sonra adliye sarayına heykellerinin dikildiği çok görülmüştür.*

*Türk avukatlık tarihi, medeni cesaret sahibi avukatlarımızı şerefle kaydeder.” (Av. Ali Haydar Özkent, 1940 Baskı, Avukatın Kitabı)*

Üstadın dediği gibi, zaruret varsa avukat imza atmaktan da korkmamalıdır. Baroya bildirim zorunluluğu niçin!. Çünkü, Baro Başkanı reddi hakim dilekçesi örneğini alacak, okuyacak, gerekirse yönetimini toplayacak, avukat haklı ise sonuna kadar arkasında olacaktır.

Kaldı ki, ret dilekçesinin müvekkil adı ve imzası ile verilmesi, bu ret dilekçesinin bir örneğini baroya verme yükümlülüğünden avukatı kurtarmaz. Avukatla takip edilen davalarda, ret dilekçesinin bir örneğinin baroya verilmesi, ret nedenleri genelde yargının manevi şahsiyetini olumsuz etkiler davranışlar olduğundan, avukat için aynı zamanda bir görevdir de.

### **1. Reddi hakim talebi, amacını aşmayacak bir biçimde açıklanmalıdır.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 28.09.2003 gün ve 2003/186 esas, 2003/293 karar sayılı kararı:

“Şikayetli hakkında ... 5. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2000/57 esas sayılı dosyası ile takip ettiği davanın 12.02.2001 tarihli duruşmasında, usul kurallarına uymadan gereksiz şekilde konuştuğu, karşı taraf vekili ile söz almadan tartıştığı ve mahkeme hakimince uyarılması üzerine hakime karşı saygı sınırlarını aşan bir davranışla ret talebinde bulunduğu iddiası ile açılan disiplin kovuş-

turması sonunda Baro Disiplin Kurulu'nca disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli avukatın duruşma sırasında yazılı beyanda bulunması gereken bir hususta konuşmasını ısrar ile sürdürdüğü, karşı taraf vekiline mahkemeden izin almadan müdahale ettiği ve tartıştığı, mahkeme hakimi tarafından "sen usul bilmiyorsun konuşma artık" şeklinde sert ve toleranssız bir şekilde uyarılması üzerine, mahkeme hakimine karşı "Bana sen diye hitap edemezsin, seni reddediyorum, yaz tutanağa" şeklinde hitap ederek reddi hakim talebinde bulunduğu, mahkeme hakimi ile şikayetli tarafın konularına uygun olmayan ve saygı sınırlarını aşar tarzda aralarında tartıştıkları ve mahkeme hakimince şikayetli avukata "züppelik bu" şeklinde hitap edildiği dosyadaki bilgi ve belgelerden anlaşılmıştır.

Avukat, hakim ve savcılarla hizmetin özelliklerinden gelen ölçülere uygun davranmak zorundadır. Bu ilişkilerde karşılıklı saygı esastır. Ancak bu tür ilişkilerde kendisine karşı yanlış ve hatalı bir tutum sergilense bile bu tutum ve davranışlara karşı hakkını yasal çerçevede araması, mesleğin saygınlığını zedeleyecek hareketlerden kaçınması gerekir. Reddi hakim talebi amacını aşmayacak bir biçimde açıklanmalıdır. Kovuşturma konusu olayda şikayetli avukatın tutum ve davranışının Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 5, 17 ve 23 maddelerine aykırı olduğu açıktır.

Bu nedenle şikayete konu eylem disiplin suçu oluşturduğundan Baro Disiplin Kurulu'nca, şikayetli avukatın sicilindeki disiplin cezası da dikkate alınarak Avukatlık Kanunu'nun 136/2 maddesini uygulamak sureti ile yapılan değerlendirmede hukuki isabetsizlik görülmemiş, verilen kararın onanması gerekmektedir."

## **2. Reddi hakim dilekçesinin bir örneği baroya verilme zorundadır.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 10.04.2004 gün ve 2004/14 esas, 2004/108 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında "... 1. Asliye Hukuk Mahkemesi'nde 2001/25 esas sayılı dosya ile görülmekte

olan dava da, şikayetlinin mahkeme hakimini Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 17 ve 23. maddelerine aykırı olarak reddettikleri, şikayetlinin bu eylemi nedeniyle haksız ve sebepsiz olarak davanın ertelendiği ve uzadığı, sonuçta zarar edildiği "iddiası ile başlatılan disiplin kovuşturması sonunda eylem sabit görülerek, Avukatlık Kanunu'nun 134, 135/2 ve 136. maddeleri gereğince disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli avukatın takip ettiği ... 1. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2001/25 esasına kayıtlı 1986 yılından beri devam ettiği, sonuçlanmadığı, birkaç defada Yargıtay denetiminden geçtiği, verilen kararın bozulduğu anlaşıl-maktadır. Bu gibi davalarda yanlardan birinin mahkeme hakimini reddetmesi, davayı uzatmaya matuf bir davranış olarak değerlendirilemez, sadece hakim reddi, savcıların ve başkaca adalet görevlilerinin reddi veya şikayet edilmesi konusunda ve genellikle konuşmalarında ve yazılarında Avukat Kanunu'nun gerektirdiği gerekçeleri amacı aşma-yacak biçimde açıklamak zorundadır.

Şikayetli avukat tarafından ... 1. Asliye Hukuk Mahke-mesi'ne verilen 03.12.2001 tarihli reddi Hakim dilekçesinde Avukatlık Kanunu'na aykırı veya amacı aşacak şekilde bir ifadeye yer verilmemiş ise de, mahiyeti itibarıyla hakim reddine yönelik dilekçenin bir örneğinin Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 23/2 maddesine göre Baro'ya verilmediği anlaşılmıştır. Eylem bu yönden disiplin suçı oluşturmaktadır.

Bu durum karşısında Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirmede hukuki isabetsizlik bulunmadığından kararın onanması gerekmiştir."

### **3. Bilirkişi adalet görevlisidir. Şikayet veya reddi halin-de amaç gerekleri aşılmayacak şekilde reddi veya şikayet edilmelidir.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 05.09.2005 gün ve 2005/195 esas, 2005/286 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında, "Şikayetçi avukatın ... Asliye Ticâret Mahkemesi'nde yargılaması görülmekte olan davaya bilirkişi olarak rapor verdiği, burapora karşı,



şikayetli avukatın itirazlarını içeren 30.12.2002 tarihli dilekçesinde (... hukukçu kimliğine yakışmayacak...), (... davalı ...'ın sözcüsü gibi hazırlanmış...), (... bu kişi önce davayı 8 ay atmış sonra da yanlı rapor vermiştir...), (... bunu bilerek mahkemeyi yanıltıcı rapor düzenlemiştir...), (...Böyle bir iddia hukukçu bilirkişiye yakışmayacak bir iddidir...), (...rapor yanlı ve hukukçu bilirkişiye yakışmayacak bir rapordur) sözlerini kullanarak, şikayetçinin mesleği kimliğine ve saygınlığına açıkça müdahalede bulunduğu" iddiası ile başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda, şikayetli avukatın eylemi sabit görülerek, disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli avukat savunmasında özetle, şikayetçinin 8 ay gibi uzun bir süre sonra rapor verdiği, şikayetçinin tarafsız olmadığını, raporun çok geç verilmiş olmasını müvekkiline izah edemediğini, şikayetçinin davayı uzatmak için her şeyi yaptığını, bunun bir hukukçuya yakışmadığını, 8 ay gibi uzun süre rapor vermeyen bilirkişinin saygınlığından ve dürüstlüğünden söz etmenin mümkün olmadığını, bilirkişinin bu tutumuna tepki göstermiş olduğunu, yakınmada bulunduğunu bildirmiştir.

Şikayetli avukatın takip ettiği davada bilirkişilik yapan ve rapor veren şikayetçi avukat aleyhinde yukarıdaki sözleri kullandığı sabittir. Şikayetli bu sözleri, avukat kimliği taşıyan ve davada bilirkişilik görevi verilen şikayetçi avukata karşı, mahkemeye sunduğu itiraz dilekçesinde bildirmiştir.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kurallarında avukatların yargı organları ve adli mercilerle ilişkilerini düzenleyen hükümleri arasında yer alan 23. madde de avukatların, adalet görevlilerinin şikayet edilmesinde ve genellikle konuşmalarında ve yazılarında konunun gerektirdiği gerekçeleri, amacı aşmayacak bir biçimde açıklamaları gerektiği hüküm altına alınmıştır.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 5. maddesinde de avukatın düşüncelerini ifade ederken, hukuki olmayan açıklamalardan kaçınması gerektiği bildirilmiştir.

Bu sebeplerle, kullanılan sözlerin avukat tarafından söylenilmiş olması asıl olup, sözlerin muhatabının kimliği ve sıfatının bir önemi bulunmamaktadır. Avukatın, kimlik ve sıfatı önemli olmaksızın kullandığı sözler Avukatlık

Kanunu ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'na aykırı ise Baro Disiplin Kurulları eylemin disiplin suçunu oluşturup, oluşturmadığını takdirde görevlidir. Şikayetlinin kullanmış olduğu sözlerin, bilirkişiliğin avukatlık mesleği ile ilgisi bulunmadığı, bu bakımdan şikayet konusunda Baro Disiplin Kurulu'nun görevli olmadığına ilişkin savunması, bu nedenle hukuki dayanaktan yoksun olduğundan kabul edilmemiştir.

Şikayetçi, mahkemenin verdiği bilirkişilik görevini kabul ettiğine göre, görevi zamanında ve gereği gibi yerine getirmekle yükümlüdür. Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesi, avukatın yüklendiği görevi, bu görevin kutsallığına yakışır şekilde özenle yerine getirmekle yükümlü olduğunu ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesinde de, avukatın yalnız mesleğini ifa ederken değil, özel yaşantısında da mesleğin itibarını zedeleyecek tutum ve davranışlardan sakınmak zorunda olduğunu bildirmektedir.

Bilirkişinin avukat sıfatını taşıması, üstlendiği görevin sorumluluğunun herkesten fazla bilincini taşıdığıının kabulünü gerektirir. Yasaya ve kurallara uyulmasını sağlamak yolunda yoğun uğraş veren avukatların, üstlendikleri işlerde de aynı özeni göstermesi zorunludur. Avukat sıfatını taşıyan bilirkişinin, görevi ihmal sebebiyle hakkında suç duyurusunda bulunacağı tehdidine maruz kalması, avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güveni zedeler niteliktedir. Bu davranışı sebebiyle eleştirilere maruz kalması da doğaldır. Bu nedenlerle, şikayetli avukat hakkında tayin edilen uyarma cezasının, eylemin karşılığı olmadığı ve daha ağır disiplin cezası tayini gerektiği yolundaki şikayetçi itirazları yerinde görülmemiş ve reddine karar vermek gerekmiştir.

Şikayetlinin 30.12.2002 tarihli bilirkişi raporuna itiraz dilekçesinde yer alan sözlerinin eleştiri hududu içinde kaldığını söyleyebilmek mümkün değildir. Bu sözler, bilirkişinin kişisel davranışlarını hedef alan, objektiflikten uzak, hukukla ve dava konusu ile ilgisi olmayan, saygınlığa gölge düşürecek, gereksiz iddia ve sözler olmakla eylem disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Bu sebeple Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirmede hukuki isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanması gerekmiştir.<sup>69</sup>

♦ **Madde 24:** - *"Avukat ilerde tanık olarak dinlenecek kimselerden istisnai olarak bazı hususları öğrenmek mecburiyetinde kalmış olursa onların şüphesi altına düşmekten kaçınılmalıdır. Avukat tanıklara tavsiye ve telkinde bulunamaz, ne şekilde tanıklık edecekleri veya hakim önünde nasıl hareket edecekleri hakkında talimat veremez."*

Paris Barosu eski Başkanlarından Payen; *"Tanıklarla temas hem meslek kurallarına, hem tarafların ve hem de adaletin menfaatine aykırıdır. Böyle bir temas, kötü niyetli olmasa dahi sakıncalıdır."* demiştir.

Ben avukatla görüşen bir tanığın *"öğrettiklerini söylüyorum mu endişesiyle"* avukatla göz göze gelmeden ifade verdiğini görmedim. Benim salonda gördüğümü hakim görmez, ona göre değerlendirmez mi!

Takdir, tavsiye ve telkinde bulunanın!

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 24.03.2006 gün ve 2006/12 esas, 2006/94 karar sayılı kararı:

*"Şikayetli avukat hakkında Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 06.01.2000 gün ve 62.1999 sayılı yazıları gereğince,"...Müvekkili ... ile müşterilerden ...'nın hissedarı olduğu ... Madencilik LTD şirketi arasında ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nde görülen 1994/54 ve 55 esas sayılı davalar sebebiyle müşteki ...'ı menfaat karşılığı müvekkili lehine yalancı tanıklık yapmaya azmettirdiği."* iddiasıyla resen açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli avukat hakkında ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 17.09.2002 gün 2000/190 esas, 2002/238 karar sayılı kararı ile, TCK'nın 240/2, 59/2 maddeleri uyarınca neticeten 5 ay hapis 50.000.000.-TL ağır para cezası ile cezalandırılmasına ve 5 ay süre ile geçici olarak memuriyetten yasaklanmasına karar verilmiş ve ceza 647 sayılı

<sup>69</sup> Bkz. s. 776'deki 2006/423 E. 2007/14 K.sayılı karar.

kanunun 6. maddesi uyarınca ertelenmiştir. Karar Yargıtay 4. Ceza Dairesinin 15.02.2005 gün ve 2003/14987 esas, 2005/1043 karar sayılı kararı ile "temel memurluktan yoksun kılınma cezasının üç ay, TCK'nın 59. maddesi ile 1/6 oranında indirilmesi sonucunda da 2 ay 15 gün olarak belirlenmesi" biçiminde düzeltilerek onanmış ve 12.02.2005 tarihinde kesinleşmiştir.

Şikayetli avukat 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 159/2 maddede belirlenen dört buçuk yıllık zamanaşımı süresinin suç tarihinin 21.09.1999 olması sebebiyle disiplin kovuşturmasının zamanaşımından düşmesi gerektiği, bu savunma kabul edilmediği takdirde kınama cezasının kaldırılarak 136/1 m. uyarınca uyarma cezası verilmesi gerektiğini bildirerek karara itiraz etmiştir.

Avukatlık Kanunu'nun 159/3 maddesine göre, "Disiplin cezasını gerektiren eylem aynı zamanda bir suç teşkil ediyor ve bu suç için kanun daha uzun bir zamanaşımı süresi koymuş bulunuyorsa, birinci ve ikinci fıkradaki süreler yerine bu zamanaşımı süresi uygulanır." hükmünü amirdir. Olayımızda TCK m. 240 için, TCK 102/4 ve 104/2. maddeler uyarınca zamanaşımı süresi yedi buçuk yıl olduğundan zamanaşımı itirazı yerinde görülmemiştir.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 24. maddesine göre, "Avukat ileride tanık olarak dinlenecek kişilerden istisnai olarak bazı hususları öğrenmek mecburiyetinde kalmış olursa bunları etkilemiş olma şüphesi altına düşmekten kaçınmalıdır. Avukat tanıklara tavsiyelerde bulunamaz, ne şekilde şahadet edecekleri veya hakim önünde nasıl hareket edecekleri hakkında talimat veremez." hükmünü amirdir.

Kesinleşmiş mahkeme kararı ile de sabittir ki, şikayetli avukatın eylemi Avukatlık Kanunu 34, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 24. maddesi uyarınca disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Bu nedenlerle Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirme ve cezanın tayininde Avukatlık Kanunu'nun 158. maddesindeki ilkeler de göz önünde bulundurulduğunda hukuki bir isabetsizlik olmadığından kararın onanması gerekmiştir."

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 11.05.2007 gün ve 2007/190 esas, 2007/147 karar sayılı kararı:

"Şikayetçi, ... isimli kişinin şirketleri hakkında ... İş Mahkemesi'nde açmış olduğu 2005/1480 esas sayılı alacak davasının 29.05.2005 günlü oturumunda şikayetli avukatın, tanıklar ..., ... ve ...'un yanına giderek "... Bizim bu davayı kaybetme ihtimalimiz yok, kesin olarak kazandık, siz buraya boşuna gelmişiniz..." diyerek tanıklara etki yaptığını bildirerek hakkında gereğinin yapılmasını istemiştir.

Şikayetli savunmasında, 29.05.2005 günü davalı şirketin dinleteceği 3 tanıktan tanımadığı birisinin yanına gelerek, davacı ...'un avukatı olup olmadığını sorduğunu ve avukatı olduğunu öğrenince müvekkili hakkında "...haksız, 1 ay süreyle haber vermeden mazeretsiz işe gelmedi..." dediğini, kendisinin de müvekkilinin haksız olup olmadığına mahkemenin karar vereceğini bildirdiğini, başka konuşma olmadığını, şikayetin reddini istemiştir.

Baro Disiplin Kurulu kararına, şikayetli avukat tarafından itiraz edilmiştir.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 24. maddesi, "Avukat, ileride tanık olarak dinlenecek kimselerden istisnai olarak bazı hususları öğrenmek mecburiyetinde kalmış olursa, bunları etkilemiş olma şüphesi altına düşmekten kaçınmalıdır. Avukat, tanıklara tavsiyelerde bulunamaz, nasıl hareket edecekleri hakkında talimat veremez." hükmünü amirdir.

Görüldüğü üzere düzenleme, avukatın tanığa tavsiyede bulunamayacağı, nasıl hareket edeceği hakkında talimat veremeyeceğine ilişkindir.

Şikayete konu olayda şikayetli avukata atfedilen eylem, tanık veya tanıklara "... Bizim bu davayı kaybetme ihtimalimiz yok, kesin olarak kazandık, siz buraya boşuna gelmişsiniz..." sözleridir. Bu sözlerin söylendiği dosyada ifadeleri alınmış olan bir kısım tanıkların beyanları ile de sabittir. Şikayetlinin davalının tanıklarına karşı söylemiş olduğu sözler, tanıkların tanıklık etmelerinin gereksiz olduğu yönde olup, onların ifadelerine ve tanıklıklarına yönelik, etkileyici ve bu hususta şüphe uyandırıcı niteliktedir.

Bu nedenle, şikayetlinin eylemi disiplin suçunu oluşturduğundan, Baro Disiplin Kurulu'nun değerlendirmesinin

de hukuki isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanması gerekmiştir.”

◆ *Madde 25: - “Avukat mahkeme kalemlerinde, icra dairelerinde ve her türlü mercilerde çalışan görevlilerle olan ilişkilerinde meslek onuruna ve ağır başlılığına uygun tutum ve davranışlarını korur.”*

Adliye personeli ile laubali davranışları, ilişkileri, kural kesin olarak yasaklamıştır. Onların da meslek mensubu olduğu unutulmamalı, karşılıklı saygı esası korunmalıdır.

**1. İhtiyati haciz kararı ile ilgili olarak yapılan başvuruda hakimnin noksanlıklar olduğu yolunda evraka düşülen nottan dolayı mahkeme yazı işleri müdürü olan şikayetçiye “bu pislik senin başının altından çıkıyor, ben sana gösteririm” sözlerini sarfeden şikayetlinin eylemi Avukatlık Kanunu 34 ve Meslek Kuralları’nın 25. maddelerine aykırı bulunduğundan disiplin suçu oluşturmaktadır.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu’nun 23.12.2001 gün ve 2001/133 esas, 2001/188 karar sayılı kararı:

“Şikayetli avukat hakkında disiplin kovuşturmasına konu oluşturan eylemi nedeniyle görevli memura görevi esnasında hakaret ve tehditte bulunmak “suçundan dolayı açılan kamu davası sonunda, sarfettiği sözlerde tehdit kastı bulunmadığı; ancak görevden dolayı hakaret suçunu işlediği kabul edilerek TCK 266/1 maddesi uyarınca hükümlülüğüne karar verildiği ... 2. Ağır Ceza Mahkemesi’nin kesinleşme şerhini içeren 31.12.1997 tarihli ve 1997/328 esas, 1997/361 karar sayılı kararından anlaşılmıştır.

İhtiyati haciz kararı ile ilgili olarak yapılan başvuruda Hakimnin noksanlıklar olduğu yolunda evraka düşülen nottan dolayı mahkeme yazı işleri müdürü olan şikayetçiye “bu pislik senin başının altından çıkıyor, ben sana gösteririm” sözlerini sarfeden şikayetlinin eylemi Avukatlık Kanunu 34

ve Meslek Kuralları'nın 25. maddelerine aykırı bulunduğu-  
ndan disiplin suçu oluşturmaktadır.

Bu nedenle Baro Disiplin Kurulu'nca eylemin niteli-  
ği yönünden yapılan değerlendirme yerinde görülmekle  
birlikte, şikayetlinin sicilinde mevcut bulunan ve eylemin  
işlendiği tarihten sonra kesinleşen para cezaları tekröre  
esas teşkil edemeyeceğinden (Avukatlık Kanunu m. 136/1)  
tayin edilen işten çıkarma cezası ağır bulunmuş ve para  
cezasına çevrilmek suretiyle kararın düzeltilerek onanması  
gerekmiştir."

## **2. Avukat görevi sırasında kontrolünü kaybetmemek ve unvanının gerektirdiği saygı ve güvene yakışır bir şekilde hareket etmek zorundadır.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 23.12.2001  
gün ve 2001/155 esas, 2001/205 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında disiplin kovuşturmasına konu oluşturan eylemi nedeniyle ve "görevli memura hakaret ve mukavemet" suçundan dolayı açılan kamu davası sonunda görevli memura mukavemet suçundan beraatine, görevli memura hakaret suçundan ise eylemi sabit görülerek TCK 266/1 maddesi uyarınca hükümlülüğüne karar verildiği ve cezanın ertelendiği ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 25.05.1999 tarihli, 1999/28 esas, 1999/73 karar sayılı, kesinleşme şerhini içeren kararından anlaşılmiştir:

Şikayetlinin, ceza mahkemesi kararında hakaret olarak nitelendirilen söz ve davranışları Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesinde yer alan genel ilkeye ve Meslek Kuralları'nın 4. 5.ve 25. maddelerine aykırı olduğundan "disiplin suçu" oluşturmaktadır.

Avukat görevi sırasında kontrolünü kaybetmemek ve unvanının gerektirdiği saygı ve güvene yakışır bir şekilde hareket etmek zorundadır.

Bu nedenle Baro Disiplin Kurulu'nca davranışın nite-  
liği yönünden yapılan değerlendirme isabetli bulunmakla  
birlikte, Avukatlık Kanunu'nun "ceza vermenin amacı"nı  
belirleyen 158/2. maddesi hükmünün gözetilmediği ve  
eylem ile tayin edilen ceza arasında adil bir dengeyin

sağlanamadığı anlaşılmış ve uyarma cezasının "kınama" cezasına çevrilmesi gerekmiştir."

**3. Şikayetlinin, icra reddiyat belgesinde bulunan ve kendisine ait olduğu saptanan imzasını inkar etmesi "disiplin suçu" oluşturmaktadır.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 16.03.2002 gün ve 2001/261 esas, 2002/75 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukatın, "Bir mahkeme kararının infazını icra müdürü olan şikayetçinin karşı taraf borçlulardan çıkar sağladığı için gerektiği şekilde yapmadığı, icra dosyasındaki reddiyat makbuzundaki imzanın kendisine ait olmadığını bildirmesi suretiyle iftira suçunu işlediği "iddiası ile başlatılan disiplin kovuşturması sonunda, eylemin Avukatlık Kanunu'na ve Meslek Kuralları'na aykırı bulunduğu gerekçesi ile disiplin cezası tayin edilmiştir.

Dosyadaki bilgi ve belgelerden şikayetlinin şikayetçi hakkında yukarıdaki iddialarda bulunduğu, yapılan incelemede reddiyat makbuzundaki imzanın şikayetliye ait olduğunun saptandığı, mahkeme kararının belirsizliği sebebiyle uygulamada tereddütler olduğu, şikayetçi hakkındaki "infazın gerektiği şekilde yapılmadığına ilişkin" iddianın soyut nitelikte olduğu anlaşılmaktadır.

Avukatlık Kanunu'nun 134. maddesi Avukatların, meslek onuruna, düzen ve gelenekleri ile Meslek Kuralları'na uymayan eylem ve davranışlarda bulunması disiplin cezasını gerektirdiğini hükme bağlamıştır.

Meslek Kuralları'nın 25. maddesi de avukatların icra dairelerinde çalışan görevlilerle olan ilişkilerinde meslek onuruna ve ağırbaşlılığına uygun tutum ve davranışlarda bulunmasını gerektirmektedir.

Şikayetlinin, icra reddiyat belgesinde bulunan ve kendisine ait olduğu saptanan imzasını inkar etmesi "disiplin suçu" oluşturmaktadır.

Bu nedenle Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirme isabetli bulunmuş ve kararın onanması gerekmiştir."



## C. MESLEKTAŞLAR ARASI DAYANIŞMA VE İLİŞKİLER

◆ **Madde 26:** - *“Hiçbir avukat bir meslektaşının mesleki tutum ve davranışları hakkında düşüncelerini kamuoyuna açıklayamaz. Bu yoldaki şikayetlerin mercii yalnızca barolardır.”*

Meslek Kurallarımızın en önemli maddelerinden biridir. Ancak hiç de iyi uyguladığımız söylenemez. Baro odaları gıyapta şikayet ve yıpratma odağı haline getirilir. Her nedense ilgilisi şikayet edilmez. Biri etse, diğerleri tanıklık dahi etmezler. Oysa hakim ve savcılardan önce birbirimize karşılıklılık esasının ötesinde saygı ve sevgi duymak görevimiz değil mi! Mahkemede birbirinize düşeceksiniz hakim dahil tüm izleyenler bıyık altından gülecek. İşte iki avukat birbirini yiyor. Nasıl güzel bir manzara. Oysa biliniz ki önce siz, sonra mesleğiniz aşağılanmaktadır. İtibarsız avukatın sözü dinlenmez. Varsa buyurun Baroya, şikayet edin. Meslek üstadlarınız da sorunu çözsün. Çözölmüyorsa da gereği yapılsın.

**1. Avukat meslektaşının tutum ve davranışları hakkında müvekkiline şikayette bulunamaz. yasa ve Meslek Kuralları'na aykırı davranış varsa şikayet mercii “Baro”dur.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 30.04.2004 gün ve 2004/64 esas, 2004/162 karar sayılı kararı:

“Şikayetli avukatın, şikayetçilerin açtığı davaların yargılaması devam ederken, dava konusu olay hakkında basında çıkan haberler üzerine, şikayetçi avukatların müvekkillerine keşide ettiği ihtarnamede “Hal böyle olmasına ve henüz kesinleşmiş hiçbir hüküm ve kararın olmamasına rağmen, tamamen zarar verme kastı ile bu konunun takibi için tarafınızdan görevlendirilmiş bulunan Av. ... tarafından özellikle basına ve kamuoyuna haksız, mesnetsiz ve tamamen zarar verme kastı ile açıklamalar ve hatta çalışmalar yapmakta ve beyanlar verilmektedir”, “Ancak bilinmesi gerekir ki vekiliniz olarak avukatımızın hiçbir yargı kararı ve hükmü olmadan, gerçekleri saklayarak ve saptırarak

yaptığı her açıklama ve beyandan müştereken pay sahibisiniz ve sorumlusunuz” şeklindeki ifadesinden dolayı Baro Disiplin Kurulu’nca başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda şikayetli avukatın eylemi Meslek Kuralları’na aykırı görülerek, disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli avukat, şikayetçi avukatların müvekkillerine çektiği ihtarnamede avukatlığı rencide edici beyan ve ithamın olmadığını, ihtarnameyi avukat sıfatı ile değil, kooperatif başkanı sıfatı ile keşide ettiğini, bu nedenle Avukatlık Kanunu ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları’na bir aykırılığın olmayacağını savunmuştur,

Şikayetli avukatın, şikayetçilerin müvekkillerine keşide ettiği ihtarnamede yukarıdaki sözleri kullanmış olduğu sabittir. Şikayetli avukatın ihtarnamede kullanmış olduğu sözler avukatlık mesleğinin itibarını zedeleyecek, mesleğe duyulan güveni sarsacak niteliktedir.

Ayrıca şikayetli avukat, şikayetçi avukatların müvekkillerine keşide ettiği ihtarnamede şikayetçi avukatın mesleki tutum ve davranışları hakkındaki olumsuz düşüncelerini açıklamıştır. Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları’nın 26. maddesi gereğince bu yoldaki şikayetlerin mercii yalnız Barolardır.

Kovuşturma konusu olayda irdelenmesi gereken diğer bir husus, avukatlık faaliyeti ile ilgili olmayan şikayetlinin eyleminin, disiplin suçu oluşturup, oluşturmayacağı sorunudur.

Avukatın güvenilirlik ve meslek saygınlığını koruma konusundaki yükümlülükleri sadece mesleki faaliyet alanı ile sınırlı olmayıp, bu faaliyetin dışında kalan yaşam alan bakımından da geçerlidir. Avukat, mesleki faaliyet alanı dışındaki yaşamında da, konumu ile bağdaşmayacak davranışlardan kaçınmakla yükümlüdür. (Meslek Kuralları m. 4), Bu nedenle eylemin avukatlık faaliyeti dışında, avukatın disiplin hukuku ile bir ilgisinin bulunmadığı yolundaki savunma ve itirazlar dinlenemez.

Şikayetli avukatın disiplin kovuşturmasına konu eylemi Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları’nın 4, 5, 6, 26 ve 27 maddelerine aykırı olmakla, disiplin suçunu oluşturmuştur. Bu nedenle Baro Disiplin Kurulu’nca şikayetlinin sicilindeki kinama cezası da nazara alınarak Avukatlık Kanunu’nun

136. maddesine göre yapılan değerlendirmede hukuki isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanması gerekmiştir.”

**2. Şikayetlinin müvekkilleri ve meslektaşları ile sohbet anlamında olan konuşmaları, onların bilgisi dışında ses bandına alması ve bu bantları onların izni olmaksızın şikayetinde delil olarak kullanması özel yaşam alanını ifşa anlamına gelir ki, bu da meslektaşlar arasındaki güven ve karşılıklı dayanışma ilkesini açıkça ihlal eder, aynı zamanda kamunun avukatlık mesleğine olan güvenini sarsar.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 23.01.2004 gün ve 2003/328 esas, 2004/6 karar sayılı kararı:

“Şikayetli avukatın disiplin kovuşturması istemi ile ilgili şikayet dilekçesine ek olarak sunduğu ses bantlarında, meslektaşları bir kısım avukatlar hakkında kullandığı sözlerden dolayı Baro Yönetim Kurulu'na re'sen açılan disiplin kovuşturması sonucu eylemi sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli emekli hakim olması nedeniyle kendisi hakkında soruşturmanın tüm safalarında yanlış davranıldığı, delillerin değerlendirilmediğini ve suçsuz olduğunu savunmuştur.

Şikayetlinin, şikayeti ile ilgili dosyaya sunduğu ses bantlarında meslektaşları hakkında “yavuz hırsız ev sahibini şey yaparmış”, “ben neye uğradığımı şaşırımdım, benim eğer mağduriyetim olmasa onun anasını sülalesini bilmem nesini vururdum orada”, “...kim oluyormuş, benim avukatlığıma karıştıyormuş” gibi kullanılan söylemlerin Avukatlık Meslek Kuralları'nın 27. maddesine aykırı olduğu açık olduğu gibi,

Şikayetlinin müvekkilleri ve meslektaşları ile sohbet anlamında olan konuşmaları, onların bilgisi dışında ses bandına alması ve bu bantları onların izni olmaksızın şikayetinde delil olarak kullanması özel yaşam alanını ifşa anlamına gelir ki, buda meslektaşlar arasındaki güven ve karşılıklı dayanışma ilkesini açıkça ihlal eder, aynı zamanda kamunun avukatlık mesleğine olan güvenini sarsar. Bu nedenle Baro Disiplin Kurulu'na yapılan hukuksal değerlendirme isabetli bulunmuş, kararın onanması gerekmiştir.”

**3. Gazetede haber konusu yapılan olguların gerçek ve kamu oyunca bilinen olaylar olduğu kabul edilse dahi; doğrudan meslektaşın kişiliği öne çıkartılarak kişisel görüş ve düşünceler açıklanamaz.**

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 02.02.2007 gün ve 2006/443 esas, 2007/35 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında ...'da ... Gazetesi'nde 25.02.2004 günü yayınlanan "Her devrin adamı" başlıklı röportajda verdiği bilgiler doğrultusunda yer alan haberde şikayetçinin kişilik hakları ve mesleki tutumu hakkında beyanda bulunduğu ve bu sebeple Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 26 ve 27. maddelerine aykırı davrandığı iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli ...'a ... Gazetesi muhabiri ile doğrudan bir söyleşisi olmadığı gibi, yazılı bir açıklama da yapmadığını, 2004 yılında yapılan ... etkinliklerinde tarafına sorulan "... Zırhlı Araç Yolsuzlukları" ile ilgili sorulara vermiş bulunduğu yanıtları izleyen ..'da ... Gazetesi muhabirinin açıklamaların doğruluk derecesini tayin için aradığını, davadaki yetki çatışması ve esas hakkındaki sav ve savunmaları ile ilgili bilgi istediğini, haberdeki ... ve ... ya yönelik bölümün yargılamalara, devlet ve TBMM arşivlerine geçmiş bilgiler olduğunu, gazetede ki başlık ve sözlerin muhabire ait olup kendisi tarafından söylenmediğini, ... Gazetesi okuyucusu olmadığı için yayınlardan haberdar olmadığını ve bu sebeple tekzip etmediğini, bu bilgilerin kamu oyunca bilinen şeyler olup gazetecinin yorumundan dolayı ceza verilemeyeceğini, yakınıcının ...'ların da avukatı olduğunu soruşturma nedeniyle öğrendiğini, cezanın kaldırılması gerektiğini savunmuştur.

25.02.2004 tarihli ...'da ... gazetesinin birinci sayfasında tam sayfa "Her Devrin Adamı" başlığı altında, "... yazar ...'un kardeşi Av. ... 312 generalin avukatı ...'nun kişiliği ve yargıya baskı usulleri hakkında önemli bilgiler verdi. ...'nun katledilmesinden az önce Av. ... tarafından tazminat davalarıyla abluka altına alınmak istendiğini bildirerek bu sürecin baş aktörünün Av. ... olduğunu söyledi ... hangi mahkeme mahkum ederse anlayışıyla değişik yerlerde dava açtı... İktidarın gücünü yoğun biçimde kullanıyordu.

Konjonktüre göre siyasette çok uzman bir arkadaştır.” gibi sözlerin yer aldığı görülmektedir.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları m. 26, “Hiçbir avukat, bir meslektaşının mesleki tutum ve davranışları hakkındaki düşüncelerini kamuoyuna açıklayamaz. Bu yoldaki şikayetlerin mercii yalnız barolardır.”

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları m. 27, “Hiçbir avukat, herhangi bir meslektaş, özellikle hasım meslektaşı hakkında küçük düşürücü nitelikteki kişiler görüş ve düşüncelerini açıkça belirtmez.” hükümlerini amirdir.

Maddelerin amacı; avukatlar arasında düzen ve geleneklere uygun mesleki dayanışmayı temin, avukatların kamuoyu önünde ortak manevi mamelek olan itibarlarına zarar vermemektir.

Gazetede haber konusu yapılan olguların gerçek ve kamu oyunca bilinen olaylar olduğu kabul edilse dahi; doğrudan meslektaşın kişiliği öne çıkartılarak kişisel görüş ve düşünceler açıklanamaz. Avukatlar birbiriyle olan münasebetlerinde ve vekalet görevini yerine getirdikleri sırada avukatlık mesleğinin telkin ettiği doğruluk, zarafet ve meslektaşlık ruhuna uygun tutum ve davranış içerisinde bulunmak zorunluluğundadırlar. Meslektaşının mesleki tutum, yasa ve geleneklere aykırı davranışları hakkındaki şikayet mercii yalnızca barolardır.

Bu nedenlerle eylemin Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 26 ve 27. maddeleri aykırı olmakla disiplin suçu oluşturduğuna ilişkin Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme de isabetsizlik görülmemiş, kararın onanması gerekmiştir.<sup>70</sup>

◆ **Madde 27: - “Hiçbir avukat, herhangi bir meslektaşı özellikle hasım meslektaşı hakkında küçük düşürücü nitelikteki kişisel görüş ve düşüncelerini açıkça belirtmez.**

**Bir avukat bir başka avukata karşı asil ya da vekil sıfatıyla takip edeceği davayı kendi barosuna yazı ile bildirir.**

<sup>70</sup> Bkz. s. 828'deki 2005/195 E.2005/286 K. sayılı karar.

*Bu kural, bilgi verme yükümlülüğü ile bağılı olarak baroların ve Türkiye Barolar Birliğı 'nin üçüncü şahısların aleyhine veya üçüncü şahısların barolar ve Türkiye Barolar Birliğı aleyhine açacağı davalar için de geçerlidir.*

*Kamu ve özel kesim kuruluşlarında çalışan avukatlar görevlerin yürütülmesinde eşitlik ve adalete dayalı objektif ilkelere olduğu kadar meslek onur ve dayanışmasına uygun tutum ve davranışlarda bulunmakla yükümlüdürler."*

27/1 m. yukarda da belirttiğim üzere 5 ve 6. maddeler ve 26. m. ile doğrudan bağlantılı olduğundan bu konudaki karar örnekleri yukardadır.<sup>71</sup>

27/2. maddenin önemi karar içeriklerinden de görülecektir. Ancak uygulamada sanki gereksiz ve hakkın kötüye kullanımı gibi bir izlenim vardır. Madde önemine binaen Türkiye Barolar Birliğı 11. Genel Kurulu'nun 12-14 Ocak 1978 Ankara Genel Kurulu'nda kabul edilmiştir. Önemlidir, çünkü bir avukatın ne olursa olsun mahkemelerde yargılanması kamuda hoş bir görünüm yaratmaz. Bu konuda en önemli görev baro başkanınınıdır. Bende baro başkanlığı yaptım. Üzülerek itiraf etmeliyim ki, görevimi içtenlikle yaptım, ama, maddenin önemini bilmediğim için gelen dilekçeyi dosyasına havale ettim.

Oysa, madde gerçekten yaşatılması gereken bir m.dir. Baro Başkanlarının tek başına sorunların altında ezileceğı de açıktır. Doğru olan İstanbul Barosu'nun ilk yıllarında olduğu gibi komisyonlar kurmak, meslek üstadlarından yararlanmak "Obdusmanlık" gibi, maddeye işlerlik kazandırmaktır. Göreceksiniz ki, avukatlarla ilgili sorunların %90 'ı mahkemelere intikal etmeden bünyede çözülecek, meslek itibarı korunacaktır.

• Danıştay 8. Daire'nin 20.10.2006 gün ve 2004/2527 esas, 2006/319 karar sayılı kararı:

"Davanın Özeti: ... Barosu'na kayıtlı avukat olan davalıcının, uyarma cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Ankara

<sup>71</sup> Bkz. s. 741 vd açıklamalar.

Barosu Disiplin Kurulu Başkanlığı'nın 25.9.2003 gün ve E:2003/82, K:2003/92 sayılı kararı ile bunun dayanağını oluşturan Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın (Avukatlık Meslek Kuralları) m. 27/2'nin hukuka aykırı olduğu öne sürülerek iptali istemidir.

Savunmaların Özeti: Meslek kurallarının, avukatlar arasındaki mesleki dayanışmayı sağlamak için getirilmiş olan kurallar olduğu, kasıt olup olmadığına etkili olmayaacağı, işlemde ve dayanağı kuralda hukuka aykırılık bulunmadığı, davanın reddinin gerekeceği savunulmuştur.

Danıştay Tetkik Hakimi ...'in Düşüncesi: Davanın reddinin gerekeceği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı ...'in Düşüncesi : Dava, avukat olan davacının, uyarı cezası ile cezalandırılmasına ilişkin işlem ile, bu işleme dayanak olan Avukatlık Meslek Kuralları'nın 27/2.maddesinin iptali istemiyle açılmıştır.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesinde "Avukatlar, yüklenikleri görevleri, bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene yakışır bir şekilde hareket etmekle yükümlüdürler "hükmü yer almıştır.

Türkiye Barolar Birliği Avukatlık Meslek Kuralları'nın 27. maddesinin 2. fıkrasında ise "Bir Avukat başka bir avukata karşı asıl ya da vekil sıfatıyla takip edeceği davayı kendi barosuna bir yazı ile bildirir." kuralı getirilmiştir.

Bakılan dava konusu olayda, avukat olan davacının, ... vekili olarak meslektaşı Av. ... Bora hakkında 9.4.2001 tarihinde ... 11. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin E:2001/258 sayılı dosyası ile 5.000.000.000 TL'lik alacak davası açıp takip ettiği halde Baroya bildirmedikten sonra yürütülen soruşturma sonucunda bu fiili sabit görülerek 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesi, ve Avukatlık Meslek Kuralları'nın, 27/2. maddesi uyarınca uyarı cezası ile cezalandırılması üzerine; Davacı tarafından hakkında verilen bu uyarı cezası ile dayanağı Meslek Kuralları'nın 27/2. maddesinin iptali istemiyle dava konusu edilmiş ise de; davanın Meslek Kuralları'nın 27/2. maddesine yönelik kısmında; mesleğin düzen ve geleneklerini korumak, yasalardan avukatlara tanıdığı hakların gerçekleşmesinde ve yüklenildiği görevlerin tam ve layıkıyla şerefli bir şekilde

yerine getirmek amacıyla oluşturulmuş meslek kuralları amacına aykırılık bulunmamaktadır.

Dava konusu edilen uyarı cezasının iptali istemine gelince, dosyada yer alan maddi delillerle, davacının savunması dikkate alındığında sübut bulan fiilinden dolayı verilen disiplin cezasında mevzuata aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle davanın reddi gerekeceği düşünülmektedir.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Sekizinci Dairesi'nce işin gereği görüşüldü:

Dava, avukat olan davacının, uyarma cezası ile cezalandırılmasına ilişkin ... Barosu Disiplin Kurulu Başkanlığı'nın 25.9.2003 gün ve E:2003/82, K:2003/92 sayılı kararı ile bunun dayanağını oluşturan Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın (Avukatlık Meslek Kuralları) 27/2 maddesinin iptali istemiyle açılmıştır.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun, "Avukatın Hak ve Ödevleri" başlıklı 34. maddesinde, genel olarak, avukatların, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlü oldukları öngörülmüştür.

1136 sayılı kanunun, "Birliğin Görevleri" başlıklı 110. maddesinde

"1. Baroları ilgilendiren konularda her baronun görüşünü öğrenip, ortaklaşa görüşmeler sonunda çoğunluğun düşünce ve görüşünü belirtmek,

2. Baroların çalışmalarını ortak amaca ulaşacak şekilde tasarlayıp mesleğin gelişmesini sağlamak,

3. Baro mensuplarının genel menfaatlerini ve meslekin ahlak, düzen ve geleneklerini korumak,

4. Türkiye barolarını ve mensuplarını birbirine tanıtarak aralarındaki meslek bağıni kuvvetlendirmek," Türkiye Barolar Birliği nin görevleri arasında sayılmış, aynı yasanın, "Disiplin Cezalarının Uygulanacağı Haller" başlıklı 134.



maddesinde ise, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, meslekî çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır." hükmü öngörülmüştür.

Türkiye Barolar Birliği'nin 8-9 Ocak 1971 tarihinde yapılan IV. Genel Kurul Toplantısında kabul etmiş olduğu Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları (Avukatlık Meslek Kuralları'nın Meslektaşlar Arası Dayanışma ve İlişkiler Başlıklı Bölümünde yer alan 27/2 maddesinde, "bir avukat başka bir avukata karşı asil ya da vekil sıfatıyla takip edeceği davayı kendi barosuna bir yazı ile bildirir." kuralı getirilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden, avukat olan davacının, ... adındaki bir davacıya vekaleten meslektaşı olan Av. ... hakkında ... 11. Asliye Hukuk Mahkemesi'nde 9.4.2001 tarihinde açtığı E:2001/258, sayılı-dosya ile 5.000.000.000. TL'lik alacak davası açarak takip etmeye başladığı, bu durumu bağlı olduğu ... Barosu'na bildirmediği, Av. ...'nin şikayette bulunması üzerine, davacı hakkında soruşturma açıldığı, eyleminin sabit bulunması sonucu ... Barosu Disiplin Kurulu Başkanlığının 25.9.2003 gün ve E:2003/82, K:2003/92 sayılı kararı ile Avukatlık Kanunu'nun 134. ve Meslek Kuralları'nın 27/2 maddeleri uyarınca uyarma cezası ile cezalandırıldığı, davacının bu karara yaptığı itirazında Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 20.3.2004 gün ve E:2003/149, K:2004/87 sayılı kararı ile anılan cezaya ilişkin kararın oybirliği ile onandığı, davacının da işlemin ve dayanak alınan Meslek Kuralları'nın 27/2 maddesinin iptali istemiyle dava açtığı anlaşılmıştır.

Davacı, dava açmadan önce Av. ...'yı cep telefonu ile arayarak müvekkilinin istemlerini iletmediğini, 15 gün sonra da yazılı ihtarname gönderdiğini, sonuç alamayınca dava açtığını öne sürmekte ise de, yukarıda anılan Meslek Kuralları kararı uyarınca bağlı olduğu ... Barosu'na bilgi vermesi gerekmektedir.

Yukarıda metni alınan yasa hükümleri uyarınca, baroların çalışmalarını ortak amaca ulaştıracak şekilde tasarlamak, mesleğin gelişmesini sağlamak, mensuplarının genel menfaatlerini ve mesleğin ahlak, düzen ve

geleneklerini korumak, bunun yanında Türkiye Barolarını ve mensuplarını birbirine tanıtarak aralarındaki meslek bağınyı kuvvetlendirmek gibi temel görevleri olan Türkiye Barolar Birliğı'nin yetkili organlarınca alınan ve yasaların avukatlara tanıdığı hakların gerçekleşmesinde, yüklendiğı görevleri tam ve eksiksiz olarak onurlu bir şekilde yerine getirilmesini sağlamak amacıyla oluşturulmuş bulunan Meslek Kuralları'nın arasında yer alan 27/2 maddesinde hukuka, meslek onuruna ve kamu yararına aykırı bir yön bulunmamaktadır.

1971 yılında alınan ve 30 yılı aşan bir süreden beri uygulanmakta olan meslek kurallarına uymayan ve avukat olan bir meslektaşının şikayeti üzerine başlatılan soruşturma sonucu kurallara aykırı davranışı sabit olan davacı hakkında verilen disiplin cezasında hukuka aykırılık bulunmamaktadır."

### **1. Dava üstlenilmeden önce veya en geç üstlenildiğı anda baroya bilgi verilmesi zorunluluğı vardır.**

- Türkiye Barolar Birliğı Disiplin Kurulu'nun 16.03.2002 gün ve 2001/233 esas, 2002/68 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında Meslek Kuralları'nın 5 ve 27/2. maddelerine aykırı davranması nedeniyle açılan disiplin kovuşturması sonunda, Baro Disiplin Kurulu'nca eylemi sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetlinin, diğere şikayetli meslektaşı ile birlikte, şikayetli avukatın açtığı ceza ve tazminat davalarında baroya yazı ile bilgi vermeden sanık-davalının vekaletini üstlendikleri dosyadaki bilgi ve belgelerden anlaşmıştır.

Şikayetli avukat, savunmasında, "bildirim ne zaman veya ne zamana kadar yapılacağına ilişkin Meslek Kurallarında ve uygulamada bir açıklık olmadığını" savunmakta ve iş yoğunluğu nedeniyle geç bildirimde bulunduğunu ifade etmektedir.

Meslek Kuralları'nın 27/2. maddesinde "... takip edeceği davayı kendi Barosuna bir yazı ile bildirir" denildiğine göre, bu açık ifade karşısında, "dava üstlenilmeden

önce veya en geç üstlenildiği anda" Baroya bilgi verilmesi zorunluluğu vardır. Şikayetli avukatlar, haklarında baroya 14.07.2000 tarihinde yapılan şikayetten sonra 04.09.2000 tarihinde bildirimde bulunmuşlardır.

Bu durumda Meslek Kuralları'nın 27/2. maddesine aykırı olan davranış "disiplin suçu" oluşturduğundan, Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirmede isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanması gerekmiştir."

**2. Avukatlık mesleğini icra edenlerin, hukukun elverdiği kurallar içinde dayanışmasını, karşılıklı saygıyı ifade eden meslek kuralını bilerek ve isteyerek yerine getirmemeleri kabul edilemez.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 10.04.2004 gün ve 2004/10 esas, 2004/105 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 27/2. maddesine aykırı davranması nedeniyle açılan disiplin kovuşturması sonunda, Baro Disiplin Kurulu'nca eylemi sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetçi avukatın müdahil olduğu ceza davasına şikayetli avukatın sanık vekili olarak girdiği; ancak baroya yazı ile bilgi verme yükümlülüğünü yerine getirmediği, tarafların beyanlarından ve dosyadaki bilgi ve belgelerden anlaşılmıştır.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 27/2 maddesi "Bir avukat başka bir avukata karşı asıl ya da vekil sıfatıyla takip edeceği dosyayı kendi Barosuna bir yazı ile bildirir" kuralını koymuştur.

Şikayetçinin 11.09.2001 günlü duruşmada kamu davasına müdahale ettiği ve davanın yasal olarak tarafı olduğu sabittir. Bu nedenle şikayetlinin bu konudaki savunmasına itibar olunmamıştır.

Avukatlık mesleğini icra edenlerin, hukukun elverdiği kurallar içinde dayanışmasını, karşılıklı saygıyı ifade eden meslek kuralını bilerek ve isteyerek yerine getirmemeleri kabul edilemez

Şikayetli, savunma gerekçesinde Baroya bilgi vermediğini bildirdiğine göre, hakkındaki soruşturma için verdiği savunmanın "bilgi verme" yükümlülüğünü yerine kaim olacağına dair Yönetim Kurulu kararına da itibar edilmemiştir.

Bu nedenlerle, Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirmede hukuksal isabetsizlik görülmemiş ve -aleyhe itiraz da olmadığından- kararın onanması gerekmiştir."

**3. Maddenin amacı, avukatla avukat ve/veya avukat ile iş sahibi arasında çıkan uyuşmazlığın baro öncülüğünde sulh yolu ile çözümlenmesi için, Baronun uyuşmazlıkla ilgili bilgi edinmesini sağlamak olduğu gibi, aleyhine dava açılan avukatın davaya konu olan eylem veya işleminin Baroca değerlendirilip, gerekirse re'sen disiplin soruşturması açılmasının sağlanmasıdır.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 25.0.2005 gün ve 2005/134 esas, 2005/211 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında ... 3. İcra Müdürlüğü'nün 2004/656 esas sayılı dosyası ile şikayetli aleyhine yaptığı icra takibini Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 27/2. maddesi uyarınca Baroya bildirmediği iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli, avukatların bir başka avukata karşı açacağı davalarda bildirim yükümlülüğü kapsamında olduğunu, Türkiye Barolar Birliği 11. Olağan Genel Kurulu'nda kabul edilen Meslek Kuralları'nın m. gerekçesi ve görüşme tutanaklarından da görüldüğü üzere; bildirim yükümlülüğünün sadece "dava" kapsamında olduğunu, Baro'nun uyuşmazlığın sulh yoluyla çözümünü önermek gibi herhangi bir işlevinin bulunmadığını, maddenin geniş yorumlanarak icra takiplerinde de kıyaslama yolu ile cezai müeyyide tayin edilemeyeceğini bildirmiş, suçsuz olduğunu savunmuştur.

Avukat, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 27/2. maddesi uyarınca "bir başka avukata karşı asil ya da vekil sıfatı ile takip edeceği davayı kendi barosuna yazı ile bildirmek" yükümlülüğündedir.

Maddenin amacı, avukatla avukat ve / veya avukat ile iş sahibi arasında çıkan uyuşmazlığın baro öncülüğünde sulh yolu ile çözümlenmesi için, baronun uyuşmazlıkla ilgili bilgi edinmesini sağlamak olduğu gibi, aleyhine dava açılan avukatın davaya konu olan eylem veya işleminin baroca değerlendirilip, gerekirse re'sen disiplin soruşturması açılmasının sağlanmasıdır.

Avukatlık Kanunu'nun 95/1. maddesi ile Baro Yönetim Kurulu, "Avukatlık onurunun ve meslek düzeninin korunmasını, mesleğin adalet amaçlarına uygun olarak, bağlılık ve onurla yapılmasını sağlamakla" genel, 97/6. m. ile Baro Başkanı, "meslek onuru ve bağımsızlığı ile ilgili işlerde kanunlar ve meslek kurallarının gereğini her türlü organlara karşı savunmak ve bu konuda doğrudan doğruya ve dolayısıyla kendisini göreve zorlayan hususları yapmakla" özel olarak görevlendirilmiştir.

Görüldüğü üzere bildirim amacını izin veya avukatı kontrol olmayıp, avukatlık onuru ve meslek düzeninin korunmasında Baro organlarını daha aktif hale getirecek, mesleki dayanışmaya zarar verecek uyuşmazlıkları gerekirse sulhen çözümlenmek, avukatlık mesleğine olan saygı ve güvene uygun biçimde davranılmasını sağlamakla sorumlu kılmaktır.

11 Ağustos 1341 (1925) tarihinde yürürlüğe giren, İstanbul Barosu Dahili Nizamnamesi'nin 32. maddesinde, "Avukatlar gerek asaleten ve gerek vekaleten birbirleri aleyhine dava açacaklarında, en aşağı bir hafta evvel İnzibat meclisine yazı ile malumat vermeye mecburdurlar" hükmü mevcut olup,

14 Temmuz 1938 tarihinde yürürlüğe giren 3499 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 78/F maddesinde Baro Başkanı, "Baro azası veya avukatla müvekkil arasında tahaddüs eden ihtilafları idare meclisine intikale mahal vermeden dostane bir surette halline çalışmak"la görevlendirilmiştir. Baro başkanına verilen bu görevin önemi, "Baro reisinin Baro azası ile bir avukat ve müvekkil arasında çıkmış olan ihtilafların İdare meclisine intikaline hacet kalmadan dostane bir surette halline çalışması kayde şayandır. Bu suretle Baro reisinin gerek avukatlar arasında yanlış anlayış ve görüş farkları veya basit hissi bazı sebeplerle ihtilaf manzarası arzeden hususlarda işin şüyuuna meydan vermeden halletmek suretile bir muslih rolü yapacağına göre,

böyle bir selahiyetin reislere verilmesinin meslek menfaati bakımından büyük faide temin edeceği aşıkardır.”(Adliye Encümeni Mazbatası s. 24) sözleri ile belirtilmiş olup, öğretilde bu görev, “şikayetlerin tetkikinde babalık rolü” olarak tanımlanmıştır.

Uluslararası uygulama da bu yönde olup; Paris Barosu İç Yönetmeliği'nin 43. maddesinde, “hiçbir avukat, evvel-den baro başkanına haber vermeden yargıç, avukat, savcı veya diğer adalet yardımcısı hakkında, şikayet dilekçesi veremez”, „Vod Kantonu Meslek Kuralları'nın 17. maddesinde, “Meslektaşlar arasında ihtilaflar mümkün olduğu kadar dostça çözümlenir. Bu maksatla her iki avukat tecrübeli meslektaşlarının, Baro Başkanının ve Yönetim Kurulunun mütalaasını alır” denilmektedir.

Bütün bunlar da göstermektedir ki, tarihsel geçmiş de olan m. ile öngörülen ve “takipten önce” yapılması gereken bildirimle, avukatlar arasındaki dayanışmayı temin eden etik değerlerin özenle korunması, meslektaşlarla ilgili sorunların mümkün olduğu kadar baro bünyesinde dostça çözümlenmesi, meslek itibarının zarar görmemesi amaçlanmıştır.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 4. maddesi gereği, “Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır. Avukat özel yaşantısında da buna özen göstermekle yükümlüdür”. Meslek itibarı “meslek vakarı” anlamındadır. Meslek itibarı “ticari itibar” değildir. Bazı mesleklerin varlığı belli bir “vakar”ın varlığına bağlıdır. Meslek vakarı “ortak manevi mamelek”dir. Bu nedenle “dava” kavramının dar yorumu sonucu, ceza kovuşturması başlatılması amacıyla yapılan şikayet, icra takibi gibi vs. işlemlerin madde kapsamı dışında düşünülmemesi olanaksızdır. Çünkü, sonuçta zarar görecektir olan, meslek itibarıdır.

Bu nedenlerle, Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirmeye isabetli bulunmuş, kararın onanması gerekmiştir.”

**4. Barolar ve Türkiye Barolar Birliği aleyhine açılacak davalarda da usulüne uygun olarak bildirim yapılması zorunluluğu vardır.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 21.02.2004 gün ve 2004/7 esas, 2004/60 karar sayılı kararı.

"Şikayetli hakkında Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 27/3 maddesi uyarınca açılan disiplin kovuşturması sonucu Baro Disiplin Kurulu'nca ceza tayinine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikayetli avukatın müvekkili ...'in ... Barosu Yönetim Kurulu'nun baro levhasına yazılma isteminin reddine ilişkin karar aleyhine ... 2. İdare Mahkemesi'nin 2002/1113 esas numarasında kayıtlı dava açtığı ve bu davada Meslek Kuralları'nın 27/3 maddesi uyarınca baroya bilgi vermediği dosyadaki bilgi ve belgelerden anlaşılmıştır.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 27/3 maddesinde "bu kural, bilgi verme yükümlülüğü ile ilgili olarak baroların ve Türkiye Barolar Birliği nin üçüncü şahısların aleyhine veya üçüncü şahısların barolar ve Türkiye Barolar Birliği aleyhine açacağı davalar içinde geçerlidir" denilmekte olup, üçüncü şahısların vekili sıfatı ile barolar ve Barolar Birliği aleyhine açılacak davalarda da usulüne uygun olarak bildirim yapılması zorunluluğu dile getirilmektedir.

Şikayetlinin savunmasında belirttiği, 14.06.2002 tarihli dilekçesinde "ileride açacağımız idari davalara delil olarak kullanmak üzere" ibaresi ile bilgi verme yükümlülüğünü yerine getirdiği sonucuna varılarak ceza tayinine yer olmadığına karar verilmiş ise de; bu bildirim hangi davayı takip edeceğini açık ve net bir şekilde yapılması gerektiği zorunluluğu karşısında Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli bulunmamış ve ceza tayini gerekmiştir."

Danıştay kararı göz önünde bulundurularak, Kurul'ca Meslek Kuralları 27/2. madde kapsamında görülen ve Cumhuriyet Başsavcılıklarına yapılan şikayetlerle ilgili eylemlerde de disiplin cezası tayini uygulamasından vazgeçilmiştir. Karar metninden de görüldüğü üzere karar Genel Kurul iradesine aykırı da olsa uymak zorunda kalınmıştır.

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulunun 07.12.2007 gün ve 2007/441 esas, 2007/443 karar sayılı kararı:

“Kurulumuza resen intikal eden ve şikayetlinin uyarma cezası ile cezalandırılmasına ilişkin kararın ... 1. nolu İdare Mahkemesi’nin 09.11.2005 gün ve 2005/592 esas, 2005/1265 karar sayılı kararı ile iptaline karar verildiği ve kararın Danıştay 8. Dairenin 04.07.2007 gün ve 2006/5998 esas, 2007/4248 karar sayılı kararı ile onandığı görülmekle dosya Barosundan istenerek gereği görüşülüp düşünüldü;.

... Barosu Disiplin Kurulu’nun 20.04.2004 gün ve 2003/212 Esas, 2004/89 Karar sayılı “Disiplin cezası tayinine yer olmadığına” ilişkin kararın kaldırılmasına ve şikayetlinin uyarma cezası ile cezalandırılmasına, Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu’nun 12.11.2004 gün ve 2004/260 esas, 2004/358 Karar sayılı kararı ile karar verilmiştir.

... 1. nolu İdare Mahkemesi kararında, şikayetlinin şahsına yönelik hakaretlerinin kovuşturulması amacıyla Adalet Bakanlığı’na yapılan suç duyurusunun, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları’nın 27/2. maddesindeki dava kavramının geniş yorumlanmak suretiyle ceza tayininin usul ve yasaya uygun bulunmadığı ve bu nedenle iptaline karar verildiği görülmektedir.

Danıştay 8. Dairenin 20.10.2006 gün ve 2004/2527 esas, 2006/319 karar sayılı kararından da görüldüğü üzere;

1136 sayılı Avukatlık Kanunu’nu, “Avukatın Hak ve Ödevleri” başlıklı 34. maddesinde, genel olarak, avukatların, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği’nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlü oldukları öngörülmüştür.

1136 sayılı kanunun, “Birliğin Görevleri” başlıklı 110. maddesinde



"1- Baroları ilgilendiren konularda her baronun görüşünü öğrenip, ortaklaşa görüşmeler sonunda çoğunluğun düşüncü ve görüşünü belirtmek,

2- Baroların çalışmalarını ortak amaca ulaşacak şekilde tasarlayıp mesleğin gelişmesini sağlamak,

3- Baro mensuplarının genel menfaatlerini ve meslekin ahlak, düzen ve geleneklerini korumak,

4- Türkiye Barolarını ve mensuplarını birbirine tanıtarak aralarındaki meslek bağıni kuvvetlendirmek," Türkiye Barolar Birliğinin görevleri arasında sayılmış, aynı yasanın, "Disiplin Cezalarının Uygulanacağı Haller" başlıklı 134. maddesinde ise, "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, meslekî çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır." hükmü öngörülmüştür.

Yukarıda metni alınan yasa hükümleri uyarınca, baroların çalışmalarını ortak amaca ulaşacak şekilde tasarlamak, mesleğin gelişmesini sağlamak, mensuplarının genel menfaatlerini ve mesleğin ahlak, düzen ve geleneklerini korumak, bunun yanında Türkiye barolarını ve mensuplarını birbirine tanıtarak aralarındaki meslek bağıni kuvvetlendirmek gibi temel görevleri olan Türkiye Barolar Birliği'nin yetkili organlarınca alınan ve yasaların avukatlara tanıdığı hakların gerçekleşmesinde, yüklediği görevleri tam ve eksiksiz olarak onurlu bir şekilde yerine getirilmesini sağlamak amacıyla oluşturulmuş bulunan meslek kurallarının arasında yer alan 27/2.maddesinde hukuka, meslek onuruna ve kamu yararına aykırı bir yön bulunmamaktadır. Baroların asli görevi, her koşulda meslek itibarını korumaktır.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın "Meslektaşlar arası dayanışma ve ilişkiler" bölümünde yer verilen "bilgi verme yükümlülüğü"nın amacı avukatların birbirleri aleyhindeki hukuksal girişimlerde dikkatli ve özenli davranmasını sağlamak, bu tür girişimlerin mesleğe zarar verecek tarzda kullanılmasını önlemek ve bu hususlarda gerekli önlemleri almakla görevli Baroları bilgilendirmektir. Bu nedenle söz konusu kuralın amacına uygun ve geniş bir şekilde değerlendirilmesi gerektiğinden dava, icra takibi,

Cumhuriyet Savcılığı'na şikayet gibi her türlü hukuksal girişim madde kapsamında düşünülmeli 27/2. madde geniş yorumlanmalı, meslektaşlar arası dayanışma ve ilişkiler özenle korunmalıdır.

Bu nedenledir ki, meslek itibarının zarar görmemesi için madde amacına uygun olarak, "dava" kavramı dar yorumlanmamış ve Genel Kurulun amacına uygun olarak geniş yorumlanmıştır.

Ancak Anayasanın 138. maddesi "Yasama ve yürütme organları ile idare, mahkeme kararlarına uygun davranmak zorundadır." hükmünü amirdir. Anayasa'nın emri uyarınca Kurulumuzun 12.11.2004 gün ve 2004/260 esas, 2004/358 karar sayılı kararın kaldırılmasına, Baro Disiplin Kurulu'nun "Disiplin cezası verilmesine yer olmadığına" ilişkin kararının onanmasına karar vermek gerekmıştır.

Sonuç olarak, ... Barosu Disiplin Kurulu'nun 20.04.2004 gün ve 2003/212 esas, 2004/89 karar sayılı disiplin cezası tayinine yer olmadığına ilişkin kararın kaldırılmasına ve şikayetlinin uyarma cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 12.11.2004 gün ve 2004/260 esas, 2004/358 karar sayılı kararının kaldırılmasına, Baro Disiplin Kurulu'nun "disiplin cezası verilmesine yer olmadığına" ilişkin kararının onanmasına oybirliği ile karar verildi."<sup>72</sup>

◆ **Madde 28: - "Bir başka baro bölgesinde ilk kez bir davaya giden avukat o yer baro başkanına nezaket ziyaretinde bulunmaya gayret eder."**

Meslek kuralları ile oynamak isteyenlerin "lüzumsuz" olarak nitelediği maddelerin üzülmeye söyleyeyim ki, başında gelir. Hemen hemen disiplinle ilgili her sohbette tartışılır. Şehirler büyümüş, bu maddeye ne gerek var, birinci gerekçedir. İstanbul, Ankara, İzmir büyüdü, ama Gaziantep'in, Çorum'un, Van'ın büyüdüğünü söylemek mümkün mü? Öncelikle madde metninden görüldüğü üzere zorunluluk yoktur.

<sup>72</sup> Bkz. s. 262'deki 2006/438 E. 2007/53 K. sayılı karar; bkz. s. 642'deki 2007/186 E. 2007/244 K. sayılı karar.

Öğretide, mesleğin köklü geçmişi nedeniyle oluşan bir tür gelenek ve görenek kuralı olduğu ve nezaket ziyareti niteliğinde olduğu bildirilmekte ise de;

Yabancı bir yargı çevresinde avukat, *"Sudan çıkmış balık gibi"*dir. Otel, lokanta, uygulama nasıl, bilmez.

Maddenin amacı, yabancı bir yerdeki konaklama, mahkeme, icra müdürlülükleri, resmi kurum ve kuruluşlarda olası olumsuzluklardan avukatı korumak ve baronun gücünü avukatın arkasında hissetmesine yardımcı olmak olduğu bilinmelidir. Baro başkanı, Yönetim Kurulu üyeleri, ilçe temsilcileri m.nin amacına uygun olarak avukata yardımcı olmalı, avukatta ziyarette bulunmalıdır.

Meslek kuralları ile oynanmamalı, her birinin tarihsel geçmişi olduğu, uyulması güç de olsa meslek itibarını koruma amacıyla konulduğu unutulmamalıdır.

◆ **Madde 29:** - *"Bir meslektaşının ölümü veya başkaca nedenlerle baro başkanınca görevlendirilen avukat kabul edilebilir bir neden göstermeksizin bu görevi reddemez"*

Bu kural Avukatlık Kanunu m. 42 ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları m. 14, muayyen bir olayda, daha açıkça belirtilmesinden ibarettir. *"Kabul edilebilir neden"* ile *"haklı sebep"* terimleri eş anlamlı olarak kullanılmıştır. Mesleki dayanışmanın gereğidir. Unutulmalıdır ki, avukatlık kamu hizmetidir. Müvekkil avukatının öldüğünü, herhangi bir nedenle zorunlu olarak işini yapamayacak hale geldiğini önemsemez. Kendi işinin düzgün ve zamanında gitmesini bekler. Eleştirilerinden ve yakınmalarından meslek zarar görür.

Kabul edilebilir neden kavramını çok dar anlamda almak ve verilen görevi kabul etmek meslek borcudur.

◆ **Madde 30:** - *"Mesleki çalışmasında avukatlar arasında usule ilişkin işlemlerde ve dosya incelemelerinde dayanışma gereği sayılabilecek yardımları ve kolaylıkları esirgemezler."*

*Duruşmaya geç kaldığı hakkında gıyap kararı alınan avukat hemen gelmişse, diğer taraf vekili olan avukat gıyap kararının kaldırılmasını veya düzeltilmesini istemek zorundadır.*

*Bir başka yerdeki duruşmasına mazereti nedeniyle gidemeyen avukat, karşı taraf avukatı bir başka yerden geliyorsa mazeretini önceden meslektaşına da bildirmek zorundadır.*

*Avukatlar arasında “özeldir” kaydı taşıyan yazışmalar yazanın rızası alınmadan açıklanamaz.”*

Sürekli bir çatışmayı temsil eden avukatlıkta “mesleki dayanışma” diğer mesleklerdekinden daha gereklidir. Usuli işlemlerden dolayı davanın uzamaması için olanak varsa duruşmayı yeniden aldırıp işlem den kaldırma kararının kaldırılması, hem meslektaşı güç durumdan kurtaracak, hem de zaman kazandıracaktır. Hele davayı uzatma amacını gütmeyen kişisel ve mesleki mazeretlerin kabul edilmemesi kadar yanlış bir tavır yoktur.

Günümüzde teknolojinin getirdiği olanaklar göz önünde bulundurulduğunda, mazeretin önceden karşı meslektaşına bildirilmesi hem kolay ve hem de vicdani bir yükümlülüktür. Aynı yerde dahi uygulanmalıdır. Ancak, birçok faydasına karşın, hemen hemen uygulanmaz haldedir.

Avukatlar arasındaki yazışmalar “özeldir” kaydı taşımasa da yazanın rızası alınmadan açıklanamaz. Nitekim Paris Barosu İchtüzüğü m. 35'e göre Avukatlar arasındaki mektuplar “mahrem muhaberattan” sayılmaktadır. Eğer bu yazışma taraflar arasında kesin bir anlaşmayı gösteriyorsa açıklanabilir. Aksi takdirde kesinlikle açıklanamaz ve aleyhe kullanılamaz. Avukatlar arasındaki yazışmalarda gizlilik esastır. Bu meslektaşına saygının da gereğidir.

**1. Duruşmayı geçerli nedenlerle kaçırın avukatın hemen gelmesi halinde, diğer taraf avukatının duruşmaya girip işlem den kaldırma kararının düzeltilmesine yardımcı olması gerekir.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 03.12.2004 gün ve 2004/298 Esas 2004/390 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında "... 30. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 1999/636 esas sayılı dosyasının 13.11.2001 tarihli duruşmasında, şikayetçi avukatın önceden duruşma salonuna gelip, sıradaki dosyaların çokluğu ve şikayetli avukatın hazır bulunmaması sebebiyle, diğer işlerini takip için salondan ayrıldığı ve durumu mahkeme mübaşirine bildirdiği, şikayetlinin ise, bu durum mahkeme hakimi tarafından duyurulmasına rağmen, duruşmanın yapılması için ısrar ettiği ve davanın müracaata bırakıldığı iddiası ile başlatılan disiplin kovuşturması sonunda eylem sabit görülerek ... Barosu Disiplin Kurulu'nca disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli avukatın ... 30. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 1999/636 esas sayılı dosyasının 13.11.2001 günlü duruşmasına 10,30 civarında girdiği, kendisine şikayetçi avukatın daha önce ve zamanında duruşma salonuna geldiği, bekletme talebinde bulunduğu, talepte bulunan avukatın, diğer mahkemelerde duruşmaları da bulunan kamu avukatı olduğu, duruşma hakimi tarafından hatırlatıldığı halde, şikayetlinin ısrarı ile duruşmanın açıldığı ve davanın müracaata bırakıldığı, şikayetçi avukatın duruşma salonuna gelmesinden sonra, duruşmanın yeniden yapılması için hemen ricada bulunduğu, şikayetli avukatın bu isteği de kabul etmediği, dosyadaki tanık ifadelerinden anlaşmıştır.

Avukatlar mesleki çalışmalarında usule ilişkin işlemlerde ve dosya incelemelerinde dayanışma gereği sayılabilecek yardımları ve kolaylıkları birbirlerinden esirgemezler.

Duruşmayı geçerli nedenlerle kaçırın avukatın hemen gelmesi halinde, diğer taraf avukatının duruşmaya girip işlem den kaldırma kararının düzeltilmesine yardımcı olması gerekir.

Şikayetli avukatın eylemi Türkiye Barolar Birliğı Meslek Kuralları'nın 30. maddesi ile Avukatlık Kanunu'nun 134. maddesine aykırıdır.

Bu nedenlerle Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirmede hukuki isabetsizlik görülmemiş ve aleyhe itiraz da olmadığından kararın onanması gerekmiştir."

## **2. Yanlış yapılan tebligat hakkında meslektaşına bilgi verilmeli, tebligat mahkemesine iade edilmelidir.**

• Türkiye Barolar Birliğı Disiplin Kurulu'nun 07.04.2005 gün ve 2005/54 esas, 2005/140 karar sayılı kararı:

"Şikayetçi avukat adına çıkarılan adli tebligatın yanlışlıkla, önceden birlikte çalıştığı şikayetli avukatın bürosuna yapılmasına rağmen şikayetlinin –tebliğ evrakını– tebligatı yapan Mahkemeye zamanında iade etmediğı ve şikayetçi meslektaşını da bu hususta bilgilendirmediğı iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonunda, Baro Disiplin Kurulu'nca disiplin cezası tayin edilmiştir.

Duruşma gününü içeren tebligatın şikayetli avukata 04.04.2003 tarihinde yapıldığı, duruşma gününün 16.04.2003 olduğu, şikayetlinin duruşma günü geçtikten sonra 21.04.2003 günü bir dilekçe ile tebliğ evrakını mahkemesine iade ettiği dosyadaki bilgi ve belgelerden anlaşılmıştır.

Şikayetli avukatın, tebligatın muhatabı olan meslektaşını derhal bilgilendirmesi ve duruşma gününden önce de tebliğ evrakını mahkemeye iade etmesi gerekirken, bu hususların yerine getirilmemiş olması Türkiye Barolar Birliğı Meslek Kuralları'nın meslektaşlararası ilişkileri ve dayanışmayı düzenleyen hükümlerine aykırı olduğundan disiplin suçu oluşturmaktadır.

Bu nedenlerle Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirmede hukuki isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanması gerekmiştir."

**3. Meslektaşının, bir başka mahkemedeki işi sebebiyle gecikmesi halinde onun beklenmesi avukattan beklenmesi gereken davranış biçimidir.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 01.06.2007 gün ve 2007/114 esas, 22007/176 karar sayılı kararı:

"Şikayetçi, 06.10.2006 günü ... 1. Asliye Hukuk Mahkemesi'ndeki 2004 / 437 esas sayılı davanın duruşmasına girmek üzere beklerken ceza mahkemesindeki duruşmasının sırası geldiğini, mübaşire duruşmaya gittiğini söylediğini, fakat duruşmadan çıkıp geldiğinde, mübaşirin davacı vekili Av. ...'e başka mahkemede olduğunu söylediği halde şikayetlinin beklemediğini ve dosyayı aldığını, böylece davaya karşı davalı vekili olarak beyanda bulunmadığını vekâletname sunmadığını, adliyede olduğunu bildiği halde kendisini beklemeyen davacı vekili meslektaşından şikayetçi olduğunu bildirmiştir.

Şikayetli avukat, o gün Av. ...'la karşılıklı davaları olduğunun doğru olduğunu, ancak duruşma saatinin 09.00 olduğunu ve mübaşirin şikayetçi avukatın 10.30'a kadar mazeretli olduğunu bildirmesi üzerine gidip tekrar 10.30 da duruşma salonuna döndüğünü, 11.00'e kadar beklediğini, mübaşire birçok kez seslendirdiğini, mübaşirin davalı vekilinin başka bir mahkemede olduğunu söylemediğini, saat 11.00 de duruşmaya girdiğini, hakim duruşmayı kendisinin ısrarı ile başlatmadığını, şikayetçiye karşı hiçbir kastı bulunmadığını, kendisine haber verilmiş olsa idi bekleyeceğini, bildirmiştir.

Dosya içinde ifadeleri bulunun bir kısım tanıklar, mübaşirin şikayetçi avukatın 10.30'a kadar mazeretli olduğunu bildirmesi üzerine şikayetlinin ayrıldığını, 10.30 da tekrar geldiğini, o sırada şikayetçinin başka mahkemede olduğu söylendiği halde hakime ısrar ederek duruşmayı aldığını, beyan etmişlerdir.

... Barosu Disiplin Kurulu, şikayetlinin eylemini 1136 sayılı kanunun 34 ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 30. maddesine aykırı bularak şikayetlinin uyarma cezasıyla cezalandırılmasına karar vermiş, karara şikayetli tarafından itiraz edilmiştir.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 30. maddesi, "...Meslekî çalışmada avukatlar arasında usule ilişkin

işlemlerde ve dosya incelemelerinde dayanışma gereği sayılabilecek yardımları ve kolaylıkları esirgemezler...” hükmünü içermektedir.

Meslektaşının, bir başka mahkemedeki işi sebebiyle gecikmesi halinde onu beklemesi bu hükmün doğal sonucu olarak avukattan beklenmesi gereken davranış biçimidir.

Disiplin kovuşturmasına konu olayda duruşma saati 09.00’dur. Şikayetliye, şikayetçi avukatın 10.30’a kadar mazeretli olduğu bildirilmiştir. Şikayetli, 10.30 da duruşma için tekrar geldiğinde, şikayetçinin başka mahkemede duruşmasının olduğunu bilmesine rağmen, mahkeme hakimine duruşmayı başlatmıştır. Eğer şikayetli herhangi bir mazeret nedeniyle daha fazla bekleyemeyeceğini bildirmiş olsa idi, kendisine belki kusur izafesi mümkün olamazdı. Ancak şikayetlinin ileri sürülmüş böyle bir özrü bulunmamaktadır. Bu durumda dinlenen tanıkların, şikayetçinin başka mahkemede olduğunu bildirdikleri halde şikayetlinin ısrarı ile davanın duruşmasının açıldığını ifade etmeleri karşısında, ... Barosu Disiplin Kurulu’nun takdirinde bir isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanması gerekmektedir.”

#### **4. Bir başka yerden gelen meslektaş, mazeret hakkında bilgilendirilmelidir. Bu hem vıçdani ve hem de mesleki yükümlülüktür.**

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu’nun 08.02.2008 Gün ve 2007/460 Esas, 2008/41 karar sayılı kararı;

“Şikâyetli avukat hakkında, ... Aile Mahkemesi’nin 2004/731 esas sayılı davasına sunduğu 16.11.2005 havalı tarihli mazeret dilekçesinde gerçeğe aykırı beyanda bulunduğu, davayı uzattığı ve bu nedenle Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları’nın 22 ve 30/3. maddelerine aykırı davrandığı iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli avukat savunma vermediği gibi, Baro Disiplin Kurulu kararına itiraz da etmemiştir.

İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı eylemin Avukatlık Kanunu’nun 6. kısmında düzenlenen avukatların hak ve ödevleri başlıklı 34. maddeye aykırı olduğundan en az



kınama cezası verilmesi gerektiği gerekçesi ile karar itiraz etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; şikâyetli avukatın ... 9. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2005/348 esas sayılı davasının 16.11.2005 tarihli duruşması nedeniyle mazeret dilekçesi verdiği, oysa aynı gün mahkemenin duruşması olmadığının bildirildiği, mazeretin 16.11.2005 günü Ankara ... Otel telefonundan faksla bildirildiği, şikâyetçi avukatın ... Barosu levhasına kayıtlı olup, duruşmalara ...'den ...'a gitmek suretiyle katıldığı anlaşılmıştır.

Şikâyetli avukat tarafından ... Aile Mahkemesi'ne, Ankara .... otelden faksla mazeret bildirilmiş ise de; Mazeret içeriğinde gerçeğe uygun beyanda bulunulmamıştır. Kamunun avukatlık mesleğine olan inancı onun herhalde gerçeğe uygun beyanda bulunmasını gerektirir.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 30/3. maddesi "Bir başka yerdeki duruşmaya mazereti nedeniyle gidemeyen avukat, karşı tarafın avukatı bir başka yerden geliyorsa mazeretini önceden meslektaşına da bildirmek zorundadır." hükmünü amirdir.

Şikâyetli Avukat ....'den geldiğini bildiği karşı taraf meslektaşını mazeret nedeniyle duruşma öncesinde bilgilendirmek zorundadır.

Günümüzde teknolojinin getirdiği olanaklar göz önünde bulundurulduğunda, mazeretin önceden karşı meslektaşına bildirilmesi hem kolay ve hem de vicdani bir yükümlülüktür. Kural aynı yerde dahi meslektaşlar arasında uygulanmalıdır.

Bu nedenle eylemin disiplin suçu oluşturduğuna ilişkin hukuksal değerlendirme yerinde ise de;

Mazeret dilekçesinde gerçeğe aykırı beyanda bulunmuş ve önceden bilgi verilmemiş olması karşısında Avukatlık Yasasının 34. 158. maddesindeki ilkeler ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3, 4, ve 30/3 maddeleri de göz önünde bulundurularak, ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazının kabulü ile yeniden inceleme ve araştırmayı gerektirir bir husus bulunmadığından, uyarma cezasının kınama cezasına çevrilmek suretiyle kararın düzeltilerek onanması gerekmektedir."

◆ **Madde 31:** - *“Avukat hasım tarafın ancak avukatı ile görüşebilir.*

*(Hasımın avukatı yok ise) avukatın hasımla teması zorunlu sınırlar içinde kalır. Hasım tarafla her temasından sonra avukat müvekkile bilgi verir.”*

Bu kural, hem hasım tarafı temsil eden meslektaşını hem de kendi müvekkilini yersiz şüphelere düşürmemek için avukatları uyarmak amacını güder.

Bern Kuralları (m. 31) *“Vekili varsa hasım taraf ile doğrudan doğruya temas edilemez. Eğer hasım vekili yoksa avukatın onunla teması ihtiyatlı ve ölçülü olacaktır”.*

Amerikan Avukatları Ahlak Tüzüğü (m. 6) *“Avukat, tarafların bütün manasebetlerinden ... müvekkilini haberdar eder.”*

Uluslararası Avukatlar Birliği Oslo (1956) kararları (m. 7) *“Bir davada başka bir meslektaşının temsil ettiği bir kimse ile meslektaşının izni haricinde asla doğrudan doğruya temasa geçmeyecektir.”*

Avrupa Birliği Meslek Kuralları (m. 5.5) *“Bir avukat herhangi bir davada veya meselede başka bir avukat tarafından temsil edildiğini veya danışma hizmeti aldığını bildiği bir kişiyle, o kişinin avukatının muvafakati olmadan o dava veya mesele hakkında doğrudan haberleşemez (haberleştiği zaman da diğer avukata bilgi vermek zorundadır).”*

Görüldüğü üzere uluslararası uygulama da bu yönde olup, Avrupa Birliği'nde kapsam daha da geniştir. Danışmalıkta dahildir. Esasen doğru olan da budur. Kendisine saygısı olan avukat, meslektaşından başka kimseyi muhatap kabul etmez.

Unutulmamalıdır ki, hasım tarafla fazla görüşme zorunlu olarak samimiyet yaratır, avukatı görevini yapmada zor durumda da bırakabilir. Hasımın istediği de budur.

**1. Hasım avukatın bilgisi dışında hasımla görüşme yapılamaz.**

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 13.04.2002 gün ve 2001/284 esas, 2002/98 karar sayılı karar;

"Şikayetli avukatın üstlendiği bir davada karşı taraf (davacı) vekili olan şikayetçinin bilgisi dışında, onun müvekkili ile temas kurup feragat dilekçesi yazdırması nedeniyle açılan disiplin kovuşturması sonunda, Baro Disiplin Kurulu'nca eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetlinin, henüz şikayetçi avukat ile vekalet ilişkisi sona ermeyen hasım tarafla doğrudan ilişki kurduğu, şikayetçinin takip ettiği işle ilgili hukuki yardımda bulunduğu, kendi müvekkili lehine feragat dilekçesi yazdırdığı ve meslektaşına bu konularda bilgi vermediği dosyadaki bilgi, belge ve tarafların beyanlarından anlaşılmıştır.

Meslek Kuralları'nın 31. maddesi hükmüne göre Avukat, hasım tarafın ancak avukatı ile görüşebilir. Bu kurala önemli ölçüde aykırı davranan Avukatın eylemi "disiplin suçu" oluşturduğundan, Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirmede hukuki isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanması gerekmektedir."

**2. Avukatın hasım tarafla görüşmesinin ancak avukatı ile yapılabileceği hükmü mutlak olup, hasmın avukatının bulunmaması halinde dahi görüşme "zorunluluk" sınırı ile bağlı bulunmaktadır.**

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 16.06.2006 gün ve 2006/148 esas, 2006/221 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukatın, "Şikayetçi avukatlar tarafından yürütülen icra takiplerinde, borçlu vekili olarak takip dosyasına vekaletname koyup, şikayetçilerin müvekkili asil ile haricen anlaşma yaptığı, bu şekilde şikayetçilerin azledilmesine sebebiyet verdiği, aynı kişinin davalarında şikayetçilerin bulunmadığı duruşmada, asilin davadan feragatini temin ettiği ve bundan şikayetçilerin bilgisinin olduğunu söyleyerek karar alınmasını sağladığı" iddiaları ile başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda, Baro Disiplin

Kurulu'nca, borç ile ilgili anlaşmanın alacaklı asil ile borçlu arasında yapıldığı, davalardan feragatin de şikayetçilerin müvekkili tarafından bizzat yapıldığı ve bu konulardaki hukuki girişimlerinin şikayetli avukat açısından disiplin suçu oluşturmadığı, ancak şikayetli avukatın, şikayetçilerin müvekkili ile doğrudan görüşmesi ve tarafların anlaşmasını sağlanmasının, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 31. maddesine aykırılık oluşturduğu kabul edilerek uyarma cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 31. maddesi, "Avukat hasım tarafın ancak avukatı ile görüşebilir. (Hasımın avukatı yok ise) avukatın hasımla teması zorunlu sınırlar içinde kalır. Hasımla her temastan sonra avukat müvekkiline bilgi verir." hükmünü içermektedir.

Avukatın hasım tarafla görüşmesinin ancak avukatı ile yapılabileceği hükmü mutlak olup, hasımın avukatının bulunmaması halinde dahi görüşme "zorunluluk" sınırı ile bağlı bulunmaktadır. Avukat, bir davada, başka bir meslektaşının temsil ettiği kimse ile meslektaşının izni haricinde, doğrudan onunla temasa geçmesi disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Avrupa Birliği Avukatlık Meslek Kuralları'nın "Avukatların Birbirleri ile İlişkileri" bölümün 5.5 maddesinde de "Bir avukat herhangi bir davada veya mesele de başka bir avukat tarafından temsil edildiğini veya danışma hizmeti aldığı bir kişiyle, o kişinin avukatının muvafakati olmadan o dava veya mesele hakkında doğrudan haberleşemez." düzenlemesi bulunmaktadır. Görüldüğü gibi bu kural Avrupa Birliği ülkelerinde, daha katı bir biçimde düzenlenmiştir.

Şikayetli avukat savunmalarında, şikayetçi avukatların müvekkili olan ve icra takiplerindeki alacaklı asilin kendisine başvurarak anlaşmak istediğini bildirmesi üzerine durumu kendi müvekkiline iletildiğini, böylece tarafların anlaşmasının sağlandığını, bu anlaşmanın uygulanması sırasında, şikayetçilerin müvekkili asilin bizzat hakaret ettiğini bildirmiştir.

Şikayetli avukatın, şikayetçilerin müvekkilinin kendisine başvurması sırasında, şikayetçilerin vekaletinin devam etmekte olduğunu bildiği, avukatları ile olan durumunu sorması üzerine, bu kişinin avukatlarını azlettiğini beyan

etmesi üzerine bu konuyu araştırmadığı ve görüşmeyi gerçekleştirerek, tarafların sulh oldukları anlaşılmıştır.

Bu nedenlerle, şikayetli avukatın eylemi disiplin suçunu oluşturduğundan, ... Barosu Disiplin Kurulu'nun şikayetli avukatın eylemini Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 31. maddesine aykırı olduğuna ilişkin kabulünde hukuksal isabetsizlik bulunmamış kararın onanması gerekmiştir."

### 3. Şikayetli avukat, hasım tarafın vekili olduğunu bildiğine göre, hasım tarafla yaptığı görüşmenin "zorunlu sınırlar içinde" kaldığı da kabul edilemez.

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 08.07.2005 gün v 005/114 esas,2005/230 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında "Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 31. maddesine aykırı davranışta bulunduğu" iddiası ile başlatılan disiplin kovuşturması sonunda eylem sabit görülmüş ve Baro Disiplin Kurulu'nca şikayetli avukatın "uyarma cezası ile cezalandırılmasına" karar verilmiştir.

Şikayetçi avukatlar, şikayetli avukatın, müvekkili ile kendilerinin bilgisi dışında telefonla görüşmüş olduğunu, tehditte bulunduğunu, bunun Meslek Kuralları'na aykırı olduğunu söylediklerini, şikayetli avukatın ise baroda staj okulunda meslek kuralları dersi verdiğini söyleyerek barodaki görevini baskı unsuru olarak kullandığını, ileri sürerek şikayette bulunmuşlardır.

Şikayetli avukat savunmalarında, şikayetçi Av. ... ile dava konusu hakkında daha önce telefonla görüştüğünü, ancak şikayetçilerin 15.04.2003 tarihinde dava dosyasına vekaletname ibraz ettiklerini, oysaki şikayetçilerin müvekkili ile 02.04.2003 günü görüştüğünü, bu görüşmenin şikayetçilerin vekaleti üstlenmeden önceki tarihte gerçekleşmiş olduğunu, bu telefon görüşmesini doğrudan kendisinin yapmadığını, bürosunda müvekkilinin görüştüğü sırada, taraflar arasında sert tartışmalar olması sebebiyle kendisinin müdahale ettiğini ve telefonu alarak şikayetçilerin müvekkiline, eyleminin suç olduğunu hatırlattığını, bildirmiştir.

Dosyadaki bilgi ve belgelerden, şikayetli avukatın, boşanma davasında şikayetçi Av. ...'ın davalının vekili olduğunu bildiği ve dava konusu hakkında görüşme yaptığı, daha sonra bürosunda müvekkilinin şikayetçilerin müvekkili ile telefon görüşmesi sırasında, hasım taraf ile görüştüğü, anlaşılmaktadır.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 31. maddesi, "Avukat hasım tarafın ancak avukatı ile görüşebilir. (Hasımın avukatı yok ise) avukatın hasımla teması zorunlu sınırlar içinde kalır." hükmünü içermektedir.

Şikayetli avukat, şikayetçi Av. ... 'ın hasım tarafın avukatı olduğunu bilmektedir. Bu husus şikayetli tarafından da kabul edilmektedir. Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 31. maddesinin 2. fıkrası hasım tarafın avukatı olmadığı takdirde, avukatın hasımla temasının zorunlu sınırlar içinde kaldığını kabul etmektedir. Şikayetli avukat, hasım tarafın vekili olduğunu bildiğine göre hasım tarafla yaptığı görüşmenin zorunlu sınırlar içinde kaldığı da kabul edilemez.

Bu sebeplerle eylem disiplin suçunu oluşturduğundan, Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirmede hukuki isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanması gerekmektedir"

**4. Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 31. maddesi ile yasaklanan husus, davada avukatı bulunan karşı taraf ile avukatların sadece yüz yüze görüşmeleri değil, her türlü irtibatın avukatlar aracılığı ile kurulmasının sağlanmasıdır.**

Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 21.10.2005 gün ve 2005/247 esas, 2005/338 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukatın, şikayetçi avukatın vekili olduğu Kurum yetkilisine gönderdiği 21.05 2002 tarihli dilekçede; "Murafaa günü tebliğ edilmesine rağmen şikayetçinin 17.05.2002 tarihli duruşmada hazır bulunmadığı ve 21.05.2002 tarihli duruşmaya da gelmediğini, müvekkiline ait cihazların keşif mahalline getirilmesini" bildirmesi sebebiyle başlatılan disiplin kovuşturması sonunda Baro

Disiplin Kurulu'nca eylem sabit görülmüş ve disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli avukat savunmasında, amacının şikayetçi avukatı müvekkiline şikayet etmek olmadığı, şikayetçi avukatın bulunmadığı duruşmada keşif kararı verildiği, keşif sırasında keşif mahallinde müvekkiline ait cihazların hazır bulundurulmasını sağlamak için bilgi notunu gönderdiğini, buna rağmen, şikayetçinin kesife katılmayarak gerçeğin ortaya çıkmasına engel olduğunu bildirmiştir.

Dosya içindeki 21.05.2002 tarihli ve "Av. ...'nın dikkatine, Sayın ...'ın dikkatine" başlıklı yazıda, şikayetli avukatın, şikayetçinin vekil edeni kurumun yetkilisine hitaben "Murafaa gününün tebliğ edilmesine rağmen, avukatınız ... 17.05.2002 günlü duruşmada hazır bulunmamış ve 21.05.2002 günü yapılandırılmaya da gelmemiştir. Halen tarafınızda bulunan müvekkilime ait cihazların keşif gün ve saatinden önce müvekkilimin işyerine getirilerek kurulmasını çalışır duruma getirilmesini talep ederim" dediği ve bu yazıyı şikayetçinin vekili olduğu kurumun yetkilisine gönderdiği anlaşılmıştır. Zaten yazı içeriği ve yazının gönderildiği hususu şikayetli avukat tarafından da kabul edilmektedir.

Şikayetlinin, şikayetçinin çalıştığı kurum yetkilisine özel bir yazı göndererek avukatlarının duruşmaya gelmediğini, davaya konu cihazların keşif mahalline getirilmesini istemesi, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'na aykırılık oluşturmaktadır.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 31. maddesine göre "Avukat hasım tarafın ancak avukatı ile görüşebilir. Hasımın avukatı yoksa avukatın hasımla teması zorunlu sınırlar içinde kalır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 31. maddesi ile yasaklanan husus, davada avukatı bulunan karşı taraf ile avukatların sadece yüz yüze görüşmeleri değil, her türlü irtibatın avukatlar aracılığı ile kurulmasının sağlanmasıdır. Bu yasağın şikayetçisinin sadece yasağa aykırı davranan avukatın vekil edeni olması gerektiği yolundaki şikayetli avukatın savunması m.nin amacına uygun düşmemektedir.

Şikayetli avukat, yargılamanın sürdürüldüğü mahkemeden davaya konu cihazların keşif mahallinde bulun-

durulmasını talep etmesi gerekirken, şikayetçi avukatın müvekkili olan hasmına yazdığı özel bir yazı ile şikayetçi avukatın murafaa ve duruşmaya katılmadığını bildirerek, dava konusu cihazların keşif mahallinde bulundurulmasını talep etmesi, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 31. maddesine aykırılık oluşturduğundan, eylemin disiplin suçunu oluşturduğuna ilişkin Baro Disiplin Kurulu'nun değerlendirmesinde hukuki isabetsizlik görülmemiş ve şikayetli avukatın disiplin sicilinde tekerrüre esas teşkil eden disiplin cezasının bulunması sebebiyle Avukatlık Kanunu'nun 135/2 ve 136. maddelerine uygun olarak takdir edilmiş olan kınama cezasının onanması gerekmiştir."

♦ **Madde 32:** - "Avukat dava türü ve usulü ne olursa olsun mahkemeye verdiği layiha ve önemli belgelerin birer örneğini (istemese de) karşı taraf vekili meslektaşına verir."

Usule ilişkin yardımları düzenleyen Meslek Kuralları'nın 30. maddesini tamamlar maddedir.<sup>73</sup>

Bern Kuralları (m. 32/2) " Her avukat, tek nüsha ibraz edilen evrakın, bir suretini talebe lüzum kalmaksızın hasım taraf avukatına tevdi eder."

Paris Barosu İç Yönetmeliği (m. 34) "Avukat hasım tarafta meslektaşına, duruşmada ibraz edeceği her vesikanın suretini verir. Suretler, eksiksiz, önceden ve istenmeden verilecektir."

Vod Kantonu Meslek Kuralları (m. 15) "Medeni hukuk ve idare hukuku konularında müvekkil adına hakim ve bilirkişi nezdinde yaptığı her teşebbüsten, avukat hasmı olan meslektaşı haberdar eder ve dilekçe, layiha ve sair evrakın bir suretini ona tevdi eder. Eğer ceza davasında bir kaç avukat katılmış ise, her türlü dilekçe, layiha ve sair evrakın suretlerini, birbirlerine verirler."

İstanbul Barosu İç Yönetmeliği (m. 23/1) "Avukat ...mahkemelere ve makamlara verilen dilekçe ve layihalarla ibraz edilen bütün belgelerin örneklerini istem halinde diğer taraf avukatına gönderir."

<sup>73</sup> Bkz. s. 483 de 2007/20 E.2007/146 K.sayıli karar.



Görüldüğü üzere uluslararası uygulamada bu yöndedir. Mesleki dayanışmanın gereğidir. Avukatın meslektaşını yazdıklarından dolayı hakim, katip, mübaşir, fotokopi peşinde koşturması yanlıştır. Örnek vermekten kaçınmak, avukatın kendi kişiliğine karşı da saygısızlıktır.

Ceza davalarında da örnek verilmek zorundadır. Karşı taraf vekilinin birden fazla olması halinde tek örnek vermek yeterlidir.

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 22.09.2001 gün ve 2001/69 esas, 2001/141 karar sayılı kararı:

"Baro Yönetim Kurulu'nun disiplin kovuşturması açılmasını kararlaştırarak dosyayı sevk etmesinden sonra disiplin kurulunca yapılan ilk toplantıda, Avukatlık Kanunu'nun 144/1. maddesi hükmüne rağmen şikayetlinin bu husustaki isteğinin sorulmasına gerek görülmeden "duruşma yapılmaksızın dosya üzerinden inceleme yapılmasına "karar verildiği; ancak, daha sonra savunma hakkının kısıtlanması sonucunu doğurabilecek olan bu karardan dönülerek" incelemenin duruşmalı olarak yapılmasını talep ettiği takdirde üç gün içinde bildirilmesi" hususunun 22.02.2001 tarihli yazı ile şikayetli avukata duyurulduğu; avukatın duruşma isteminde bulunmaması üzerine dosya üzerinde yapılan inceleme sonunda kovuşturmanın sonuçlandırıldığı ve disiplin cezası tayin edildiği anlaşılmıştır.

Şikayetli avukatın davacı vekili sıfatıyla katıldığı ... 2. Asliye Hukuk Mahkemesi'ndeki bir davanın duruşmasında, davalıyı temsil eden ve sunduğu delillerin birer örneğini kendisine tebliğ ettirmeyen şikayetçi meslektaşına "siz terbiyesizsiniz, saygısızsınız" sözlerini sarfettiği, tanık olarak dinlenen mahkeme hakimi, zabıt katibi ve iki avukatın ifa taraf vekiline verilmesi meslektaşları arası ilişkilerin gerektirdiği bir yükümlülüktür. ( Meslek Kurulları m. 32)

Şikayetli avukatın bu yükümlülüğe özen göstermediği anlaşılmakta ise de, böyle bir davranışın, şikayetimin eylemine haklılık kazandıramayacağı açıktır. Şikayetli avukat, şikayetçinin Meslek Kuralları'na uymadığı görüşünde olduğu takdirde bu hususta baroya şikayette bulunmak olanağına sahip olmasına rağmen bu yolu seçmeyerek

duruşma sırasında onaylanması mümkün olmayan ağır sözler sarfettiği için kusurlu bulunmuştur.

Bu nedenle Meslek Kuralları'nın 5. ve 27. maddelerine göre disiplin suçu oluşturan eylem dolayısıyla yapılan değerlendirilmede hukuki isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanması gerekmiştir.<sup>74</sup>

♦ *Madde 33: - "Yanına stajyer almayı kabul eden avukat, stajyerlerin iyi yetişmesi için gerekli dikkati ve ilgiyi gösterir ve olanaklarını hazırlar."*

Fakültede öğrenilen bilgiler nazaridir. Okunanların adalet gagesine uygun olarak tatbik kabiliyet ve becerisi stajla kazanılır. Staj döneminde avukat adayı adliye tanıır, duruşmada duracağı yeri görür, dilekçe yazmayı öğrenir, vekil/müvekkil ilişkisine tanık olur, heyecanını yenmeyi öğrenir. Hakim karşısına ilk defa çıkmak, dilekçe münderecatı tekrarlamak yahut bir iki söz söylemenin ne demek olduğunu bu heyecanlı anları yaşamamış olanlar anlayamaz.

Meşhur Av. Berriyer ilk muhakemesinin verdiği şiddetli heyecanı anlatırken müdafaasını bitirir bitirmez düşüp bayıldığı anlatır. Ne yazık ki tüm zorlamalara karşın stajyerlerin Baro eğitim çalışmalarına ilgi göstermedikleri de acı bir gerçektir. Mesleğin etiği stajda öğrenilecektir. Stajyer için eğitim hak, usta için görevdir.

Bu görev bir yıl, bilemediniz altı ay sonra kendisi gibi avukat olacak stajyeri iyi yetiştirmekle olur. Onu büro çalışanı gibi görüp, müvekkiller yanında aşağılamak kadar yanlış bir tutum yoktur.

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 30.09.2005 gün ve 2005/230 esas, 2005/316 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında "yanında staj yapan stajyer Av. ...'nın avukat yanındaki stajının üç ve altı aylık dönem

<sup>74</sup> Bkz..s. 160'da 2007/105 E.2007/160 K. sayılı karar.

sonlarında verdiği raporlarda, stajın başlangıç tarihine uymayan tarihler bildirdiği, stajyerin baro eğitim çalışmalarına katılımını sağlayıp denetleme zorunluluğunu yerine getirmediği "iddiası ile başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda eylem sabit görülerek şikayetli avukat hakkında disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli avukat savunmasında, "Stajyer Av. ...'ın stajının avukat yanındaki bölümünü nezdinde yaparak tamamladığını, üç ve altı aylık raporları tanzim edip, Baroya teslim etmesi için stajyer avukata verdiğini, her iki rapordaki tarihleri sehven yanlış yazdığını ancak bunları daha sonra düzelttiğini, stajyer avukatın Baro'nun seminerlerine düzenli katıldığını zannettiğini" bildirmiştir.

Dosyadaki bilgi ve belgelerden, şikayetli avukatın yanında staj yapan stajyer Av. ...'ın üç aylık ve ikinci altı aylık staj başlangıç tarihlerinin, ay, yıl ve süre olarak birbirini tutmadığı, stajyer avukatın Baro Başkanlığına vermiş olduğu 24.03.2003 tarihli yazısında, kardeşinin hastalığı sebebiyle staj eğitim merkezine devam etmesinin pratik olarak mümkün olmadığı, bu yüzden aksamaların olduğunu beyan ettiği anlaşılmıştır.

Disiplin kovuşturmasına konu olayda, stajyer avukatın staj süresini kesintisiz olarak tamamlamadığı, Türkiye Barolar Birliği Staj Yönetmeliği'nin 17/son maddesine göre, şikayetli avukatın, yanında staj yapan stajyer avukatın baro eğitim çalışmalarına katılmasını, devamını ve başarısını denetlemediği anlaşılmakla, eylem Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi ile Türkiye Barolar Birliği Staj Yönetmeliği'nin 17/son maddesine aykırılık oluşturduğundan, disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Şikayetli avukatın, staj dönemlerinin bitiminde düzenlediği raporlardaki bitim tarihlerinin maddi hata ile yanlış yazıldığına ilişkin savunması, gerçek staj bitim tarihleri ile kıyaslandığında bu gibi durumlarda gerekli özen ve dikkatin gösterilmesi yükümlülüğünü ortadan kaldırmamaktadır.

Stajyer avukatın, baro eğitim seminerlerine katılmadığı dosyadaki bilgilerden anlaşılmıştır. Şikayetli avukatın, stajyer avukata eğitim zamanlarında izin vererek gönderdiği, bunun dışında stajyerinin eğitim seminerlerine katılıp katılmadığını bilemeyeceği biçimindeki savunması, Avukat-

lık Staj Yönetmeliği'nin 17/son maddesindeki yükümlülük karşısında, nazara alınmamıştır.

Bu nedenlerle, Baro Disiplin Kurulu'nun, eylemin Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi ile Türkiye Barolar Birliği Staj Yönetmeliği'nin 17/son maddesine aykırı olduğundan disiplin suçunu oluşturduğuna ilişkin değerlendirmesinde hukuki isabetsizlik bulunmamış ve kararın onanması gerekmiştir."

#### 4. İŞ SAHİPLERİYLE İLİŞKİLER

◆ *Madde 34: - "Avukat müvekkiline davanın sonucu ile ilgili hukuki görüşünü açıklayabilir. Fakat bunun bir teminat olmadığını özellikle belirtir."*

Kural öğretide "İçtenlik Kuralı" olarak da tanımlanmaktadır.

*"İçtenlik kuralı dosyaya uygun olmayan beyanlardan kaçınmak zorunluluğunu gerektirir. Avukat dosyaya aykırı beyanda bulunduğu istemeyerek de olsa sebebiyet vermemelidir. Bu nedenle dosya çok iyi incelenmelidir. Yalnız dosyadaki evrakın değil, bir içtihad zikrediliyorsa onun da en doğru şekilde okunması gerekir."* (Payen-Duevu)

*"Kim olursa olsun, iş sahibine çabuk ve çok açılıp saçılmayınız. Dilekçede yazacağınız ve mahkemede söyleyeceğiniz sözleri daha davalasını almadan ve kitap karıştırmadan o adama söylemeyiniz. İşte o avukat yok mu? Sizin kadar ilmi, sempatisi olmadığı halde yazıhanesi bir karınca yuvası gibi işliyor neden? Bir kere araştırdınız mı? Elbette size üstün bir hali vardır. O hal, başka bir şey değilse, mutlaka, müvekkillerine derhal açılıp saçılmaması, kendisini idare etmesi, konuştuklarına ağır başlığı ile itimat telkin etmesi, çekirge gibi sıçramaması, ilmini ve yardımını bedava satmamasıdır. Şu halde sizde onun gibi yapınız. İşi dinledikten sonra mümkünse delillerini isteyiniz, hadiseyi biraz derinleştiriniz. Davasını kazanacağımıza dair sizde bir kanaat hal olmuşsa, işi üzerinize alabileceğini söyleyiniz. Pek sıkıştırırsa, yahut aranıza şöyle böyle bir dostluk varsa bazı prensip-*

*lerden müphem ve umumi surette bahsediniz. Bu suretle kendisine daha ziyade itimat vermiş, fakat her şeyi öğretmemiş olursunuz.”* (Av. Ali Haydar Özkent, 1940 baskı, *Avukatın Kitabı*).

Elbetteki avukat müşterisi ile konuşacaktır. Konuşmak zorundadır da. Ancak, üstadların söylediği gibi, avukat ölçüyü kaçırmamalı, ekmeğiyle oynamamalı, davanın sonucu hakkında teminat vermemelidir. Avukatlık güven mesleği. Hukuk gelişim ve değişim içindedir. Yarın Yargıtay'ın görüş değiştirmesi her an mümkündür. Davanın sonucu hakkında teminat vermek kadar meslek etiğine zarar veren davranış yoktur.

Avrupa Birliği uyum yasaları ile olmaz dediğimiz bir çok şeyin olur hale geldiği günümüzde, araştırmadan konuşmak, hem kendine ve hem de müvekkile zarar vermekten başka bir şey değildir. Dikkat edilmelidir.

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 05.05.2006 gün ve 2006/78 esas, 2006/158 karar sayılı kararı:

“Şikayetli hakkında, 1958 senesinde alınan mahkeme kararına dayalı olarak ... köyünün yararlandığı mera ile ilgili çekişmeyi iadei muhakeme davası açarak %100 ... köyü lehine sonuçlandıracağını ve davayı lehe sonuçlandıramadığı takdirde aldığı parayı iade edeceğini bildirerek bu hususta yazılı taahhüt verdiği, fakat davayı kazanamadığı halde, aldığı 12.000 Amerikan Dolarını da iade etmediğini, böylece köylüyü kandırdığı, iddiası ile başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda, Baro Disiplin Kurulu'nca eylem sabit görülmüş ve kınama cezası tayin edilmiştir.

Disiplin kovuşturmasının konusu, şikayetlinin davayı kazanamaması halinde aldığı ücretin iade edileceğine dair taahhütname verilmesine ve buna aykırı davranışmasıdır.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları m. 34' e göre avukat, müvekkiline davanın sonucu ile ilgili hukuki görüşünü açıklayabilir, fakat bunun bir teminat olmadığını özellikle belirtir.

Şikayetlinin, davanın kaybı halinde, aldığı ücreti iade edeceğine dair verdiği taahhütname, dava sonucunun garanti edildiğini göstermektedir. Böyle bir taahhütname-

menin Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'na aykırılığı tartışılmaz.

Ancak, taahhütname 21.07.1998 tarihlidir. ... Barosu'nun olaya el koyma tarihi ise 02.05.2002, kovuşturma açılmasına dair kararı ise 14.02.2004 tarihlidir. Avukatlık Kanunu'nun 159. maddesine göre, eylemin işlenmesinden itibaren 3 yıl geçmiş ise kovuşturma yapılamaz. Gerek işe el koyma tarihinde, gerek kovuşturma açılması tarihinde 3 yılı aşkın süre geçmiş bulunmaktadır.

Ayrıca, taahhütnameye rağmen verilen sözün yerine getirilmemesi ve alınan paranın iade edilmemesi eylemine göre mahkeme kararının kesinleştiği tarih olan 01.05.2000 tarihinde şikayetli avukatın iade borcunun muaccel olduğunu kabul etmek gerekir. Baro Disiplin Kurulu'nun kinama cezası verilmesine ilişkin kararı 27.09.2005 tarihli. Avukatlık Kanunu'nun 159. maddesinin 2. fıkrasına göre "disiplin cezasını gerektiren eylemin işlenmesinden itibaren 4,5 yıl geçmiş ise disiplin cezası verilmez. Paranın iade edilmemesi suretiyle gerçekleşen eylem tarihi ile karar tarihi arasında 5 yıl, 4 ay 26 gün geçmiştir. Azil tarihi nazara alınsa bile 5 yıl 20 gün geçmiştir. Bu nedenle disiplin kovuşturması zaman aşımına uğradığından, disiplin kovuşturmasının zaman aşımı nedeniyle düşmesine karar verilmesi gerekmiştir."

◆ **Madde 35: - "Avukat aynı davada birinin savunması öbürünün savunmasına zarar verebilecek durumda olan iki kişinin birden vekaletini kabul etmez."**

5271 sayılı CMK (m. 152) "Yararları birbirine uygun olan birden fazla şüpheli veya sanığın savunması aynı müdafiyeye virilebilir."

Alman CMUK (m. 46) "Savunma icaplarına aykırı olmak şartıyla birden ziyade sanın müdüfiliği kabul edilebilir."

İtalyan CMUK. (m. 133) "Eğer savunma bağdaşmazlığı yoksa, birden ziyade sanığın savunması bir müdafiyeye tevdi edilebilir."

Öğretide "savunma bağdaşmazlığı" olarak tanımlanan kural özellikle ceza davaları için büyük önem taşımaktadır. Yasa

koyucu müşterek müdafilik için "müsbet şart" olarak "menfaat uygunluğu"nu koymuştur. Mantık kurallarınca eğer bir sanıklardan birinin savunmasının doğru olarak kabulü, diğerinin reddini gerektiriyorsa bağdaşmazlık vardır. Bağdaşmazlığı kim takdir edecektir. Birden fazla sanığın savunmasını alan müdafinin bağdaşmazlığı evvela kendi "meslek vicdanı"na göre takdir etmesi gerekir. Ancak, "savunmanın kamusal niteliği sebebiyle" mahkemece de resen göz önünde bulundurulmalıdır. Bağdaşmazlık sonradan hasıl olursa, müdafinin sanıklardan birini tercih sureti ile göreve devam etmesi tatbikatta mümkün görülmektedir. Ancak, bilinmelidir ki, özellikle "meslek sırları" bakımından güç durumlar hasıl olabilir. Olur da. Doğrusu, sonradan meydana gelen bağdaşmazlık hallerinde müdafinin savunmadan tamamı ile çekilmesidir.

Uygulamada gördüğüm o dur ki, CMK görevlisi meslektaşlarımızın ve mahkemelerin bu konuda duyarlı olmamalarıdır.<sup>75</sup>

◆ **Madde 36:** - "Bir anlaşmazlıkta taraflardan birine hukuki yardımda bulunan avukat yararı çatışan öbür tarafın vekaletini alamaz, hiçbir hukuki yardımda bulunamaz.

*Ortak büroda çalışan avukatlar da, yararı çatışan kimseleri temsil etmemek kuralı ile bağlıdır."*

Avukatlık Kanunu 38/b maddenin açılımıdır.

◆ **Madde 37:** - "Avukat meslek sırrı ile bağlıdır.

*A- Tanıklıktan çekinme bu ölçüyü esas tutar.*

*Avukat davasını almadığı kimselerin başvurması nedeniyle öğrendiği bilgileri de sır sayar.*

*Avukatlık sırrın tutulması süresizdir, meslekten ayrılmak hükmü kaldırmaz.*

<sup>75</sup> Bkz. s. 523-552 vd m. 38/b ile ilgili açıklamalar.

*B- Avukat, yardımcılarının, stajyerlerinin ve çalıştırdığı kimselerin de meslek sırrına aykırı davranışlarını engelleyecek tedbirler alır."*

Avukatlık Kanunu 36. da emredici hüküm olarak bildirilmiştir. Açıklama orada verilmiştir.<sup>76</sup>

◆ *Madde 38: - "Avukat teklif edilen işi gerekçe göstermeksizin de reddedebilir. Takdirine esas olan nedenleri açıklamak zorunda bırakılamaz.*

*Avukat zamanının ve yeteneklerinin erişemediğ bir işi kabul etmez.*

*Avukat davayı almaktan ve kovuşturma hakkını müvekkille zarar vermeyecek biçimde kullanmağa dikkat edecektir."*

Avukatlık Kanunu 37. m. ile ilgili açıklamalar burada da geçerlidir. Esasen madde yasal yükümlülüğü tamamlar ve açıklar niteliktedir. Avukatın bağımsızlığı kuralının en temel taşlarından biridir. Uluslararası uygulama da bu yödedir.

Danimarka Usul Kanunu (132) "*Kanunun mecbur tuttuğu haller haricinde, avukat işi kabule mecbur değildir"*

Vod Kantonu Meslek Kuralları (m. 23) "*Adli müzaheret hariç, avukat davayı kabul ve reddetmekte serbesttir. Fakat bu hak, kendisine başvurana, başka bir avukata müracaat olanağı verecek süre içinde kullanılmalıdır."*

Uluslararası Barolar Birliği Oslo (1956) Kararları (m. 4), "*Avukat zaman ve yeteneklerinin elvermediği işi kabul etmemelidir."* m. (10) "*Avukat davadan ancak geçerli bir sebeple ve müvekkilinin menfaatine aykırı düşmeyecek şekilde çekilebilir."*

Bern Kuralları (m. 303) "*Vekaletten çekilmek isteyen avukat bunu müşterisine zamanında bildirmelidir."*

Avrupa Birliği Meslek Kuralları (m. 3.1.3) "*Avukat vekalet kabul ederken elindeki işin yoğunluğunu dikkate alır ve zamanında*

<sup>76</sup> Bkz. s. 490 vd açıklamalar.



yerine getiremeyeceği işler için vekalet kabul etmez.", (m. 3.1.4), "Avukat müvekkilini yeni bir avukat buluncaya kadar zarara uğrama ihtimaliyle karşı karşıya bırakacak şekil veya şartlarda vekaleti terk edemez." hükümlerini içermektedir.

Görüldüğü üzere "sebeup göstermemek", "iş başından haksız görmek" gibi nedenlerle işi ret hakkı nerede ise ortak uluslar arası uygulamadır. Bu hak müvekkile zarar vermeyecek şekilde kullanılmalıdır.

İş yoğunluğu avukatlık görevi ifasının ihmalinde asla mazeret olamaz.<sup>77</sup>

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 13.05.2005 gün ve 2005/95 Esas, 2005/182 karar sayılı kararı;

"Şikayetli Avukat hakkında, aleyhine icra takibi yaptığı şikayetçiye tüm borcunu ödediği halde bir ihtar mektubu göndermesiyle açılan disiplin kovuşturması sonunda, Baro Disiplin Kurulu'nca disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetlinin, ... 7. İcra Müdürlüğü'nün 2003/4078 sayılı dosyası ile yaptığı takipten dolayı dosya borcu ödendiği halde, şikayetçi borçluya bir muhtıra göndererek üç gün içinde borcun ödenmesini istediği, ödenmediği takdirde yasal prosedüre devam edilip haciz işlemi yapılacağını ve adreste bulunmadığı takdirde "kapının çilingir marifetiyle açılarak işlem yapılacağını" bildirdiği dosyadaki bilgi ve belgelerden anlaşılmıştır.

Avukatın üstlendiği işlemin ve dosya miktarının fazla olması, mesleğin özen ve dikkatle yapılmamasının mazereti olarak ileri sürülemez. (Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları m. 38 )

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3 ve 4. maddelerine göre de, mesleki çalışmanın kamunun mesleğe güvenini sağlayacak biçimde yapılması ve meslek itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınılması zorunludur.

<sup>77</sup> Bkz. s. 573 ve devamındaki Avukatlık Kanunu m. 41'le açıklamalar.

Kovuşturma konusu olayda gereken özenin gösterilmediği ve daha da ileri gidilerek "kapısının çilingir marifetiyle açılacağı" sözleriyle şikayetçiye haksız şekilde baskı uygulandığı açıktır.

Bu nedenlerle Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirmede hukuksal isabetsizlik görülmemiş ve aleyhe itiraz olmadığından kararın onanması gerekmiştir."<sup>78</sup>

◆ **Madde 39:** - "İş sahibi anlaşmayı yaptığı avukattan sonra ikinci bir avukata da vekalet vermek isterse ikinci avukat işi kabul etmeden önce ilk vekalet verilen avukata yazıyla bilgi vermelidir."

Karar örneklerinden de görüldüğü üzere günümüzde oldukça sık ihlal edilen bir meslek kuralıdır. Avukat avukatın ekmeği ile oynama cüret ve cesaretini kendinde bulmamalıdır. Avukat dosya incelerken ve ya görüşürken bir meslektaşının olduğunu gördüğünde onun emeğine saygı duymalıdır. Özellikle ceza davalarında durum artık dayanılmaz haldedir. Kişisel inancım o dur ki, en az kınama cezası verilmeli, bu tip avukatlar zaman içinde disiplinle terbiye edilmelidir.

### 1. Dosyada azilname yoksa bilgi vermek zorunludur.

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 27.10.2001 gün ve 2001/82 esas, 2001/159 karar sayılı kararı:

"Kurulumuzun 16.12.2000 günü ve 2000/200-211 sayılı bozma kararı uyarınca, Baro Disiplin Kurulu tarafından Avukatlık Kanunu'nun 144/1. maddesine göre re'sen duruşma yapıldığı, şikayetimin gösterdiği tanığın dinlendiği ve sonuçta Meslek Kuralları'nın 39. maddesine aykırı olduğu saptanan eylem nedeni ile "uyarma" cezası tayin edildiği anlaşılmıştır.

Şikayetçilerin müvekkilleri tarafından azledildikten, ancak bu husustaki azilname dosyaya konulmadan önce

<sup>78</sup> Bkz. s. 495'te 2005/253 E. 2005/344 K.sayıli karar; bkz. s. 73'deki 2006/35 E. 2006/113 K. sayılı karar.

şikayetlinin aynı dosyaya vekaletname ibraz ettiği saptanmıştır.

Şikayetçi avukatların vekalet görevleri devam ederken, şikayetlinin kendilerine yazılı bilgi vermeden vekalet alıp dosyaya koymuş olması Meslek Kuralları'nın 39. maddesine aykırı bulunduğundan, eylem "disiplin suçu" oluşturmaktadır.

Bu nedenle, Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan son değerlendirmede hukuki isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanması gerekmiştir."

**2. Avukatlık Kanunu'nun 172. maddesinde işin başka avukata verilmesi halinde "iş sahibi ile avukat arasındaki hukuksal ilişki" düzenlenmiş olup, bu madde hükmünün kovuşturma konusu olayla ilgisi bulunmamaktadır.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 18.05.2002 gün ve 2002/ 26 esas, 2002/157 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında Meslek Kuralları'nın 39. maddesine aykırı davrandığı gerekçesiyle açılan disiplin kovuşturması sonunda, Baro Disiplin Kurulu'nca disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

Şikayetçinin sanık müdafii olarak duruşmalara katıldığı davalarda, şikayetli avukatın şikayetçi meslektaşına bilgi vermeden aynı tarafın vekaletini kabul ettiği ve duruşmalara katıldığı, dosyadaki belgeler ve özellikle savunma içeriğinden anlaşılmıştır.

Şikayetli, avukatlık Kanunu'nun 172. maddesine göre "izin alma yükümlülüğünün iş sahibine ait olduğunu" ileri sürmüştü; kendisinin bu eyleminden dolayı cezalandırılmasını gerektiren bir hükmün mevcut olmadığını savunmuş, "kanunsuz suç olmayacağından" hakkında ceza verilemeyeceğini bildirmiştir.

Avukatlık Kanunu'nun 172. maddesinde işin başka avukata verilmesi halinde "iş sahibi ile avukat arasındaki hukuksal ilişki" düzenlenmiş olup, bu madde hükmünün kovuşturma konusu olayla ilgisi bulunmamaktadır.

İşin başka avukata verilmesi halinde "avukatlar arasındaki hukuki ilişki" Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın

39. maddesinde düzenlenmiş ve vekalet verilmek istenilen ikinci avukatın işi kabul etmeden önce ilk vekalet verilen avukata yazı ile bilgi vermesi öngörölmüştür. Hiçbir bildirimde bulunmayan şikayetlinin davranışı, Meslek Kuralları'nın 39. maddesine aykırı olduğundan "disiplin suçu" oluşturmaktadır.

Bu nedenle Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirmede hukuki isabet görölmemiş ve kararın kaldırılması ile ceza tayini gerekmiştir."

### 3. Bilgi mutlak surette yazılı olarak verilmelidir.

- Türkiye Barolar Birliğı Disiplin Kurulu'nun 05.09.2005 gün ve 2005/175 esas, 2005/273 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında "Türkiye Barolar Birliğı Meslek Kuralları'nın 39. maddesinde belirtilen (iş sahibi anlaşmayı yaptığı avukattan sonra ikinci bir avukata da vekâlet vermek isterse, ikinci avukat işi kabul etmeden önce, ilk vekâlet verilen avukata yazıyla bilgi vermelidir.) kuralına aykırı davranması" nedeniyle başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda, Baro Disiplin Kurulu'nca eylem sabit görölerek disiplin cezası verilmiştir.

Disiplin kovuşturmasına konu olayda, ikinci avukat konumundaki şikayetli avukat, zaman darlığı nedeniyle ilk avukata, yazıyla bilgi veremediğini kabul etmekte ancak şifahi olarak bildirimde bulunduğunu beyan etmiş ise de, şikayetçi avukat beyanında dosyaya vekalet konulduktan sonra bildirildiğini iddia etmiştir.

Türkiye Barolar Birliğı Meslek Kuralları'nın 39. maddesine göre, ikinci avukat işi kabul etmeden önce ilk vekalet verilen avukata yazıyla bilgi vermek zorundadır. Her ne kadar kovuşturma konusu olayda sürenin darlığı nedeniyle birinci avukat konumundaki şikayetçi avukata sözlü bilgi verildiği ileri sürölmüş ise de, bu iddianın doğru olduğu bir an kabul edilse dahi, 39. maddede yazıyla bilgi verilmesi öngöröldüğünden, bu durum disiplin suçunun oluşumunu ortadan kaldırmamaktadır.

Şikayetli avukatın iddia ettiği gibi, olayda, zaman darlığından kaynaklanan zorunluluk hali de bulunmamaktadır. Günümüz teknolojik olanakları dikkate alındığında, aynı

Baroya bağlı olarak çalışan avukatların faks, elektronik posta, APS gibi yollarla birbirlerine yazılı bilgi iletmeleri birkaç saat içerisinde mümkün olabilmektedir.

Şikayetli avukatın eylemi Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 39. maddesine aykırı olduğundan disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Bu nedenle, şikayetli avukatın eyleminin disiplin suçunu oluşturduğuna ilişkin Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirmede hukuki isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanması gerekmiştir."

#### 4. Bilgi vermenin uluslararası uygulaması ve amacı

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 22.12.2006 gün ve 2006/395 esas, 2006/474 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında, ... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2005/139 esas sayılı dosyasında yargılanan sanıklar ... ve ...'in savunmalarını şikayetçiye yazılı bildirimde bulunmaksızın üstlenerek Avukatlık Kanunu m. 34, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 39. maddelerine aykırı davrandığı iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli avukat, yaklaşık aynı tarihlerde şikayetçiden habersiz kendisine, kendisinden de habersiz şikayetçiye vekaletname verildiğini, dosyada vekaletnameyi görünce şikayetçi ile görüştüğünü, ... il merkezinde faaliyet gösteren şikayetçinin ulaşım güçlükleri nedeniyle davadan çekileceğini bildirdiğini, disiplin sicilinde herhangi bir ceza olmadığını, suç sabit görüldüğü takdirde uyarı cezası verilmesi gerektiğini savunmuştur.

İncelenen dosya kapsamında;

... Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2005/149 esas sayılı dosyasında yargılanan sanıklar ... ve ...'in 16.03.2005 tarihinde şikayetçiye vekil tayin ettikleri, vekaletnamenin aynı gün dosyaya ibraz edildiği,

Sanıkların 18.03.2005 tarihinde şikayetliye vekaletname verdikleri, vekaletnamenin 21.03.2005 tarihinde dosyaya ibraz edildiği,

Şikayetçiye yazılı bildirimde bulunulmadığı görülmüş-  
tür.

Avukatlık Kanunu'nun 172. maddesinde işin başka avukata verilmesi halinde "iş sahibi ile avukat arasındaki hukuksal ilişki" düzenlenmiş olup, bu m. hükmünün ko-  
vuşturma konusu olayla ilgisi bulunmamaktadır. İşin başka avukata verilmesi halinde "avukatlar arasındaki hukuksal ilişki" Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 39. mad-  
desinde düzenlenmiştir.

Konu ile ilgili ulusal ve uluslararası uygulama ince-  
lendiğinde;

Paris Barosu İç Tüzüğü'nün 9.1 maddesi "Teklif edilen bir davayı üstlenen avukatın, müvekkilin danışmanı veya savunması sıfatıyla bir veya birçok meslektaşının bu davayı yüklenip yüklenmediğini araştırması gerekir.

Bir meslektaşının yerine geçmeyi kabul eden avuka-  
tın her şeyden önce yazılı olarak kendisine haber vermek ve kendisine varsa alacağı miktarın ne olduğunu sorması gerekir.",

Alman Meslek Kuralları'nın 15.maddesi, "Avukat, başka bir avukata verilen bir vekâleti üzerine aldığıında, önceki avukatın, vekâletin devredilmesinden derhal haberdar edildiğinden emin olmalıdır.

Başka bir avukatın yanı sıra vekâlet üstlenen bir avukat, vekâletini devraldığını bu avukata derhal bildir-  
melidir.",

Vod Kantonu Meslek Kuralları m. 35, "Acele haller di-  
şında avukat kendisinden evvelki meslektaşının ücretinin ödenmiş olduğuna kanaat getirdiği veya rızasının mevcut olduğu hallerde davayı kabul eder.

Acele halin sona ermesinden sonra, ancak evvelki meslektaşının ücretinin ödenmiş, eğer ihtilafı ise tevdi edilmiş olmak şartı ile vekâletname devam eder.",

Avrupa Birliği Meslek Kuralları m. 5.5, "Bir avukat herhangi bir davada veya meselede başka bir avukat tara-  
fından temsil edildiğini veya danışma hizmeti aldığını bildiği bir kişiyle o kişinin avukatının muvafakati olmadan o dava veya mesele hakkında doğrudan haberleşemez (haberleş-  
tiği zaman da diğer avukata bilgi vermek zorundadır)",

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 39. maddesi "İş sahibi anlaşmayı yaptığı avukattan sonra ikinci bir avukata da vekâletname vermek isterse ikinci avukat işi kabul etmeden önce ilk vekâlet verilen avukata yazıyla bilgi vermelidir.", hükümlerini amirdir.

Av. Ali Haydar Özkent'in 1940 basım tarihli Avukatın Hukuku isimli kitabının 647-654. paragrafta;

"Hakkın zaferi ve müşterinin menfaati yanında avukatın şahsi mevkiinin ve hissiyatının da az çok rol oynadığı bir alanda, kin, rekabet gibi insan kalbinin zaafına şahit olmak tabii olduğu halde, çok beğenilecek ve imrenilecek bir şeydir ki, avukatlar arasında rekabet hissine mağlup olanlar pek azdır. Bu meslekteki hulûs, çekememezlik kavgalarını yavaşlatmakta ve yumuşatmaktadır. Bu neden? Bu, şundandır ki, avukatın vakar ve haysiyeti, hulûs ve sadakati, hissiyatının ve şahsi menfaatinin üstündedir. Ve bunun böyle olması lazım geldiğini emreden nizamlar ve an'aneler vardır.

Yazıhanesine gelen yeni müşteri ile görüşürken avukat, münasebet düşürerek, bu işini başka bir avukatla konuşup konuşmadığını sormalıdır. Hele iş başlamış veya ilk kararı alınmış bir dava ise, bunu araştırmak çok lazımdır. Kendisinden evvel başka bir meslektaşının el koyduğu ihtilafı hiçbir kaygu göstermeksizin benimseyen avukat, arkadaşına karşı hoş görülme bir rekabet hissile ve menfaat hirsile hareket etmiş olur.

Üstad Payen'in dediği gibi (Onun aylardan beri mühim kısımları ile uğraştığı bir işi üzerine almak, affolunmaz bir düşüncesizliktir.)

İştirak ettirilen avukata düşen vazife, böyle bir teklif karşısında refikle görüşerek sözle ve yazı ile nezaket müsaadesini almaktır. Bunu yapmadıkça müdafaaya iştiraki kabul eden arkadaş, meslektaşlık hukukuna riayet etmemiş olur." sözleri ile bilgilendirme yükümlülüğünün mesleki dayanışma ve düzen geleneklerinin gereği olduğunu açıklamıştır.

Bir meslektaşının yerine geçmeyi kabul eden avukatın, her şeyden önce yazılı olarak meslektaşına haber vermesi, varsa alacağı ücretin tahsiline çalışması, meslektaşlık hukukunun gereğidir.

Görüldüğü üzere uluslararası uygulama da bu yönde olup, meslektaşın onuru, emeği ve ücretine saygı, mesleğin olmazsa olmaz koşuludur.

Avukatlık Kanunu m. 34, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler."

"Avukat kendine iş sağlama ve meslektaşlar arasında haksız rekabet yaratacak her türlü davranıştan özenle kaçınmalıdır.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 39. maddesine göre, ikinci avukat işi kabul etmeden önce ilk vekâlet verilen avukata yazıyla bilgi vermek zorundadır.

Bu nedenlerle, eylemin Avukatlık Kanunu 34, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 39. maddesine aykırı olmakla disiplin suçu oluşturduğuna ilişkin Baro Disiplin Kurulu'nun hukuksal değerlendirmesinde bir isabetsizlik görülmemiş ise de, şikayetlinin savunması, disiplin sicil özetinde disiplin cezasının olmaması ve Avukatlık Kanunu'nun 158. maddesindeki ilkelerde nazara alınarak, eylem ile ceza arasında adaletli bir dengenin sağlanması amacı ile şikayetli hakkında tayin edilen kınama cezasının uyarma cezasına çevrilmesi suretiyle kararın düzeltilerek onanmasına karar vermek gerekmiştir."

◆ **Madde 40:** - "Avukat kesin olarak zorunlu bulunmadıkça müvekkili adına basına açıklamada bulunamaz. Açıklamalarda Adalete etkili olma amacı güdülemez."

Müvekkil adına açıklama yapacağım diye televizyon ve gazeteler, magazin avukatlarının reklam aracı oldu. Avukat mesleğine ve müvekkiline saygı duyuyorsa mahkemede konuşur. Onur içindir ki yasa koyucu "zorunlu hal", "hukuki boyut", "özdeşleşme", "adaleti etkileme" gibi kavramları getirmiştir. Avukat unutmamalıdır ki, televizyon gelir geçer, hazırlıksız söylediğiniz sözler hafızda kalır. O gün belki mutlu olursunuz, ama, ne mal olduğunuzu toplum hiçbir zaman unutmaz.



Madde, Türkiye Barolar Birliği Reklam Yasağı Yönetmeliği'nin 8. maddesinde ayrıntıları ile düzenlemiştir.

Türkiye Barolar Birliği Reklam Yasağı Yönetmeliğinin 8/b maddesinde yazılı; "*(avukat)ın dava ile özdeşleşip tarafların sözcüsü gibi hareket edemez, davanın hukuki boyutları içinde kalmak kaydıyla ve zorunlu haller dışında yazılı, işitsel ve görsel iletişim araçlarına demec veremez, açıklama yapamazlar*"

Üzerinde önemle durulan hususlar, "*özdeşleşme*", "*davanın hukuki boyutları içinde kalma*", "*zorunlu hal*" ve "*Adaleti etkileme*"dir. Avukat dava ile özdeşleşip tarafların sözcüsü gibi hareket edemez, adaleti etkileme amacı güdemez, zorunlu hal dışında açıklama yapamaz. Yapmak zorunda da kalırsa, davanın hukuki boyutları dışına çıkamaz. Medyada "*Avukat unvanı*" kullanılmamalıdır.

### **1. Basına yapılan açıklama zorunlu olmalı ve uyuşmazlığın hukuki yönünü aşılmalıdır.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 23.11.2001 gün ve 2001/139 esas, 2001/194 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukatın, merhum ...'in ilk eşinden olan çocuklarının avukatlığını üstlendiği, murisin eşi (şikayetçi) ile şikayetlinin müvekkilliği arasında miras nedeniyle anlaşmazlık çıktığı, durumun yazılı ve görsel basında yer alarak kamuoyuna yansıdığı, şikayetli avukatın bu uyuşmazlıkla ilgili olarak bir sahifelik basın açıklaması yaptığı anlaşılmıştır.

Yapılan incelemede, kovuşturma konusu basın açıklamasının içeriği yönünden bir "zorunluluk"tan kaynaklanmadığı ve taraflar arasındaki anlaşmazlığın salt hukuki yönü ile de ilgili olmadığı saptanmıştır.

Bu nedenle eylem Meslek Kuralları'nın 6 ve 40. maddelerine aykırı olduğundan, Baro Disiplin Kurulu'nun yaptığı hukuksal değerlendirme isabetli bulunmuş, kararın onanması gerekmiştir."

## 2. Müvekkilin özel yaşamı ile ilgili hususları avukat basın yolu ile duyuramaz.

- Türkiye Barolar Birliğı Disiplin Kurulu'nun 16.02.2002 gün ve 1001/150 esas, 2002/31 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukatın "Organize suç sanığı olan müvekkilin yargılandığı davalarla ilgili olarak ulusal basında çıkan "Bu ne biçim avukat", "...nın avukatı mafya sözcüsü gibi konuştu", "Alem'in avukatı "başlıklı yazılarda ve "Av. .... ile müvekkili ...'yı konuştuk"; "En entelektüel baba "başlıklı röportaj yazısında, şikayetli avukatın müvekkili sanık adına avukatlık görevi ile ilgisi olmayan çeşitli açıklamalarda bulunduğu, kendisinin müvekkilinin basın sözcüsü gibi davrandığı iddiası ile disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli avukatın, müvekkili olan sanığın Türkiye'ye iade edildiğı aşamada ulusal basında çıkan ve şikayetli avukat tarafından söylenildiğı iddiası ile yayınlanan haber yazılarda ve röportaj metinlerinde, avukat sıfatı ile vekalet görevi içinde ve dışında kalan bir çok özel bilgileri açıkladığı, müvekkili ile arasındaki ilişkileri anlattığı, müvekkilinin sözlerini yazılı basında demeç yolu ile aktardığı anlaşılmaktadır.

Şikayetli avukat her ne kadar basında kendisine atfen çıkan bu yazılarla ilgili olarak basına açıklama yapmadığını savunmuş ise de, çıkan haberin çokluğu ve birbirini tamamlayan nitelikte olduğu, bu açıklamalara ilişkin tekzip etme yükümlülüğünün şikayetli avukat tarafından yerine getirilmemiş olması karşısında, savunması inandırıcı bulunmamıştır.

Bu nedenle Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirme disiplin suçu oluşturan eylemin niteliğini belirleme yönünden isabetli bulunmakla birlikte, Avukatlık Kanunu'nun 136. ve 158. maddeleri ve şikayetlinin sicil durumu gözetilerek, eylem ile tayin edilen ceza arasında adalete uygun bir dengenin sağlanamadığı anlaşılmış ve işten çıkarma cezasının (kınama) cezasına çevrilmesi gerekmiştir."

### 3. Avukat dava ile özdeşleşip tarafların sözcüsü olamaz. Aksini iddia eden avukat haberi tekzip zorundadır.

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 15.09.2006 gün ve 2006/22 esas, 2006/303 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında, "17.08.2004 tarihli ... ve ... gazetelerindeki ...'ya ancak böyle hayali bir ihbar mektubu yazmak yakışırdı. maskesi düştü. ...'nın müvekkillerime delikanlı aleminde kendi yöntemiyle karşılık vermesi lazım. Devlet güçlerini mektupla yönlendirmesi yakışmaz." sözleri sebebiyle ... Barosu Yönetim Kurulu'nun re'sen, başlattığı disiplin kovuşturması sonucunda, Baro Disiplin Kurulu'nca eylem sabit görülmüş ve şikayetli avukat hakkında "uyarma" cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli savunmasında; Müvekkilleri ... ve ...'e yönelik olarak hasımları ...'ı tarafından, devlet içindeki bir takım resmi görevlilerin kullanılarak müvekkilleri üzerinde oynanan oyunlara dikkat çekilmesi amacıyla ve dönemin MİT Müsteşarının yaptığı bir açıklamada, bir ihbar mektubu ve müvekkili ...'in adamları tarafından bir vali ve üst düzey görevliye suikast yapılacağına bildirildiği, fakat yapılan araştırmada bu mektubun ... tarafından yazıldığına ortaya çıktığı, fakat kendilerince yapılan araştırmada böyle bir mektubun adli mercilere intikal etmediğinin tespit edildiği, bu tür olaylar karşısında basın açıklaması yapmak zorunluluğunun doğduğu bu sebeple söz konusu açıklamanın yapıldığı, amacının meslek etiğine aykırı bir davranışta bulunmak olmadığını bildirmiştir.

Dosya içindeki bilgi ve belgelerden, ... Gazetesi'nin 17.08.2004 tarihli nüshasında: Şikayetli'nin, "...'ya ancak böyle hayali bir ihbar mektubu yazmak yakışırdı. Maskesi düştü. ...'nın müvekkillerime delikanlı aleminde kendi yöntemiyle karşılık vermesi lazım. Devlet güçlerini mektupla yönlendirmesi yakışmaz." sözlerini söylediği,

Şikayetlinin bu eyleminin "zorunlu hal dışında" beyanat olarak kabul edilerek, Türkiye Barolar Birliği Reklam Yasağı Yönetmeliğinin 8/b maddesinde yazılı ; "(Avukat) ... dava ile özdeşleşip tarafların sözcüsü gibi hareket edemez, davanın hukuki boyutları içinde kalmak kaydıyla ve zorunlu haller dışında yazılı, işitsel ve görsel iletişim araçlarına ...demeç veremez, açıklama yapamazlar" ilkesine,

Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesinde yazılı "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve Avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen Meslek Kuralları'na uymakla yükümlüdürler" düzenlemesine, Avukatlık Kanunu'nun 134. maddesine aykırı olmakla eylem disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Şikayetlinin eylemi Avukatlık Kanunu'nun 34, 134 ve Reklam Yasağı Yönetmeliğinin 8/b maddelerine aykırı olmakla, Avukatlık Kanunu'nun 136/1 maddesi uyarınca en az kınama cezasını gerektirmesine karşın, Baro Disiplin Kurulu'nca uyarma cezası tayini isabetli bulunmamış ve Avukatlık Kanunu'nun 6. kısmında yazılı esaslara aykırı eylemde bulunan şikayetli hakkındaki uyarma cezasının kınama cezasına çevrilmesi suretiyle kararın düzeltilerek onanması gerekmiştir."

#### **4. Zorunluluk varsa avukat ilan yolu ile duyuru yapabilir. Ancak kendi konumunu ön plana çıkaramaz.**

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 16.03.2002 gün ve 2001/176 esas, 2002/86 karar sayılı kararı:

Şikayetli avukat hakkında "Avukatlık Kanunu'ndaki reklam yasağının ihlali" nedeniyle açılan disiplin kovuşturması sonunda, Baro Disiplin Kurulu'nca eylemi sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetlinin "olay" isimli yerel gazeteye "... Yönetim Kurulu başkanı Av. ..." adı ile verdiği ilanda, ilanın içeriğinden çok kendi konumunu ön plana çıkardığı ve şahsına ait fotoğrafı kullandığı anlaşılmıştır.

Avukat ilanda, ...'ın yeniden faal hale getirilmesi için halkın ekonomik desteğinin sağlanmasını amaçladığını savunmakta ise de, böyle bir destek için kendi büyük boy fotoğrafının yayınlanması nedenini açıklayamamıştır.

Bir avukatın, mağdur olan işçilerin ve hissedarların haklarını korumak için yaptığı sosyal ve hukuki çalışmalar takdire değer olabilir. Ancak tüm bunlar sırasında, avukat mesleğinin etik kurallarına uygun davranmalı ve kendisine ün kazandırmaya yönelik davranışlardan kaçınmalıdır.

Kovuşturma konusu olayda, şikayetlinin eylemi Avukatlık Kanunu'nun "Reklam Yasağı"nı düzenleyen 55. maddesine ve Melsek Kuralları'nın 7. maddesine açıkça aykırı bulunduğundan "disiplin suçu" oluşturmaktadır.

Bu nedenle, Baro Disiplin Kurulu'nca sicil durumu da gözetilerek yapılan değerlendirmede hukuki isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanması gerekmiştir."

**5. Şikayetlinin yaptığı basın açıklaması ve basına verdiği demeç, savunma göreviyle ilgili bir içerik taşımamakta, daha çok müvekkilinin görüş ve düşüncelerinin kamuoyuna aktarılmasına yardım biçiminde ise eylem disiplin suçudur.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 12.01.2007 gün ve 2006/131 esas, 2007/17 karar sayılı kararı:

"Şikayetli Av. ... ile avukat arkadaşları ..., ..., hükümlü ...'ın vekilleri sıfatıyla 12.03.2003 günü cezaevinde yaptıkları görüşme sonunda, müvekkileri tarafından kendilerine aktarılan bir kısım görüşleri 13.03.2003 tarihinde bürolarında yaptıkları basın toplantısı ile hukuki yardım amacını da aşacak şekilde medya mensuplarına açıkladıkları, bu suretle ... Gazetesi'nin 14.03.2003 günlü nüshasında "... Barış Çağrısı" başlıklı yazı ile ... Dergisi'nin internet üzerinden yayın yapan Web sitesinde 15.03.2003 günü "Doğrudan Vazgeçmem" başlıklı yazı ve ... Gazetesi'nin 16.03.2003 günlü nüshasında "Hükümete Mektup" başlıklı haber yazılarının yayınlanmasına neden olduklarından dolayı haklarında Bakanlıkça soruşturma izni verilmiş ve disiplin yönünden gereği yapılmak üzere durum Baro Başkanlığına bildirilmiştir.

Şikayetli avuktan savunması istenilmiş, ancak şikayetli savunma sunmamıştır.

Disiplin kovuşturmasının konusu, şikayetli avukatın Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 40. maddesinde öngörülen "müvekkili adına basına açıklamada bulunmama" kuralını ihlal edip etmediğine ve bu eylemi nedeniyle kendisine disiplin cezası verilip verilemeyeceğine ilişkindir.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 40. maddesinde "Avukat kesin olarak zorunlu bulunmadıkça müvekkili adına basına açıklamada bulunamaz" kuralına yer verilmiştir.

Dosya içindeki bilgi ve belgelerden, şikayetlinin adının ve fotoğrafının gazetelerde yer aldığı ve iddia edilen basın açıklamasının şikayetli avukat tarafından yapıldığı anlaşılmaktadır.

Şikayetlinin yaptığı basın açıklaması ve basına verdiği demeç savunma göreviyle ilgili bir içerik taşımamakta olup, daha çok müvekkilinin görüş ve düşüncelerinin kamuoyuna aktarılmasına yardım biçiminde gerçekleşmiştir. Böyle bir davranış avukatların görevleri arasında değildir. Kaldı ki, şikayetli avukat tarafından yapılan basın açıklaması ve verilen demeç müvekkil adına zorunlu olarak yapılan bir açıklama olarak da değerlendirilemez.

Şikayetli avukatın bu eylemi, Türkiye Barolar Birliği Reklam Yasağı Yönetmeliği'nin 8/b maddesinde yazılı; "(Avukat)... dava ile özdeşleşip tarafların sözcüsü gibi hareket edemez, davanın hukuki boyutları içinde kalmak kaydıyla ve zorunlu haller dışında yazılı, işitsel ve görsel iletişim araçlarına demeç veremez, açıklama yapamazlar" ilkesine de aykırıdır.

Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesinde avukatların, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlü oldukları belirtilmiştir.

Şikayetli basın açıklaması yapmış olmakla, Avukatlık Kanunu'nun 34 ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları 40. maddesinde tanımını bulan ilkeye açıkça aykırı davranmıştır. Dosyada bu durumun aksini gösteren bilgi, belge ve savunmaya rastlanılmamıştır. Bu bakımdan ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazı yerinde görülmüştür.

Bu nedenlerle, ... Barosu Disiplin Kurulu'nun "disiplin cezası verilmesine yer olmadığına" ilişkin kararının kaldırılarak, yeniden araştırılacak bir husus bulunmadığından şikayetlinin kınama cezası ile cezalandırılmasına karar vermek gerekmektedir."

## 6. Yazılı ve görsel basın yayın organları aracılığı ile yargı baskı altına alınmamalıdır

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 13.04.2002 gün ve 2002/23 esas, 2002/131 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukatlar hakkında disiplin kovuşturmasına konu olan eylemleri nedeniyle ve "avukata görevinden ötürü yüzüne karşı hakaret" suçundan dolayı Beyoğlu 2. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 1997/42 esas sayılı dosyasıyla açılan kamu davasının, 4616 sayılı kanunun 4/6 maddesi gereğince kesin hükme bağlanmasının ertelenmesine karar verildiği ve bu kararın temyiz edilmeksizin kesinleştiği anlaşılmıştır.

Bu durum karşısında, ceza yargısından bağımsız olarak; ancak, ceza mahkemesi dosyasındaki kanıtlardan da yararlanmak suretiyle disiplin kovuşturmasının sonuçlandırılması ve karara bağlanması Baro Disiplin Kurulu'nun görevidir.

... 1. Asliye Hukuk Mahkemesi'nde görülmekte olan boşanma davasına taraf vekilleri olarak katılan şikayetli avukatların 07.05.1996 günlü duruşmasında geçen olaylar, yapılan tartışmalar ve birbirleri hakkında sarfettikleri sözler nedeniyle açılan disiplin kovuşturması sonunda Baro Disiplin Kurulu'nca eylemleri Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesi ile Meslek Kuralları'nın 2,4,6 ve 27/1 maddelerine aykırı göreyerek ayrı ayrı disiplin cezası tayin etmiştir.

Şikayetli avukatların birbirlerinin kişiliklerine yönelik, küçük düşürücü ve hakaret düzeyindeki sözleri 07.05.1996 tarihli duruşma tutanağında yer aldığı gibi, yazılı ve görsel basına da yansıtılmış ve bir televizyon programında yaptıkları açıklamalarla sürdürülmüştür.

Avukatlık Kanunu'nun "Avukatlığın amacı"nı belirleyen 2. maddesi hükmüne göre, avukat, üstlendiği hukuki sorunun adalet ve hakkaniyete uygun olarak çözümlenmesine yardımcı olmakla yükümlüdür. Bu yükümlülüğü yerine getirirken Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesinde öngörülen "özen, doğruluk, ve onur" ilkelerine bağlı kalınması ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'na uygun davranılması esastır.

Kovuşturma konusu olaylarda, şikayetli avukatların bağlı oldukları bu kurallara ve mesleğin yüksek etik de-

ğlerine sadık davranmadıkları, iddia ve savunma sınırları dışına taşan söz ve hareketleriyle avukatlık mesleğine önemli ölçüde zarar verdikleri görülmüştür.

Duruşmada ve daha sonra televizyon programında gerçekleştirilen söz, tutum ve davranışlar kabul edilemez niteliktedir.

Bu nedenle, Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirme ve eylemin özel ağırlığı gözetilerek tayin edilen "para cezası" isabetli bulunmuş; ancak eylem tarihi itibarıyla verilmesi gereken yasal para cezası (94.500.000) TL'sinden ibaret olduğundan, sadece bu cezanın miktarı yönünden kararın düzeltilerek onanması gerekmiştir."

## **7. Cevap ve düzeltme hakkı yasal bir hak olmakla birlikte, bu hak gerektiğinde ve yasal koşullar içerisinde kullanılması gereken bir haktır.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 17.09. 2007 gün ve 2007/210 esas, 2007/280 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında, ...'da yayınlanan ... ve ... Gazetelerinin 29.10.2004 tarihli nüshalarında "Cevap ve Düzeltme Metni" başlıklı yazısında, şikayetçileri küçük düşüren ifadeler kullandığı, esasen şikayetli avukatın ... 1. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2004/73 esas sayılı kamu davasından beraat ettiği, beraat kararı karşısında şikayetli avukata cevap ve düzeltme hakkını kullanmasını gerektirecek bir durum olmadığı" iddiasıyla başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda Baro Disiplin Kurulu'nca şikayetlinin eylemi sabit görülerek, kınama cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli savunmalarında, gazetelerde çıkan haberlere karşı Anayasa'nın 36. maddesindeki meşru vasıta ve yollardan yararlanmak sureti ile cevap ve düzeltme ile hak arama özgürlüğünü kullandığını, düzeltme metnindeki hususların tümüyle doğru olduğunu, yazının hakaret unsurunu içermediği gibi kendisinde de hakaret kastı bulunmadığını, belirtmiştir.

Dosyadaki bilgi ve belgelerden, ... 1. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2004/73 esas sayılı kamu davasında, şikayetçilerden ...'a yönelik hakaret ve tehdit suçlarından sanık sıfatıyla yargılanan ve beraatine karar verilen şikayetli avu-



katın ...'da yayınlanmakta olan "... ve" gazetesine gönderdiği "cevap ve düzeltme" metninde şikayetçiler hakkında şikayete konu ifadelere yer verdiği anlaşılmıştır.

Disiplin kovuşturmasının konusu, şikayetiinin gazetede yayınlattığı "cevap ve düzeltme hakkının" Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 26. maddesine aykırı olup, olmadığına ilişkindir.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 26.maddesi "Hiçbir avukat, bir meslektaşının mesleki tutum ve davranışları hakkındaki düşüncelerini kamuoyuna açıklayamaz. Bu yoldaki şikayetlerin mercii yalnız barolardır." hükmünü içermektedir.

Şikayetli avukatın, şikayetçiye hakaret ve tehditte bulunduğu iddiası ile mahkemece hakkında verilen beraat kararının, yerel gazetelerde haber konusu yapıldığı, akabinde şikayetli avukatın da aynı gazetelerde, şikayetçinin ve kendisinin de fotoğraflı olarak "cevap ve düzeltme metni" başlığı altında yazı yayınlattığı, bu yazıda; "şikayetçi Av. ...'un kira borcunu zamanında ödemediği için temerrüde düştüğü, bu sebeple tahliye davası açtığı, icra ile tahliye ettirdiği, tahliye davasının duruşmasında şikayetçinin kendisine hakaret ettiği, açılan kamu davasında şikayetçinin mahkum olduğu, şikayetçi hakkında kararın temyiz dilekçesinde kişilik haklarına haksız saldırı olduğundan tazminat davası açtığı, şikayetçinin de hakaret ve tehdit iddiası hakkında yanında çalışan işçisi ve eşinin gerçek dışı ifadelerine dayanılarak açılan kamu davasından ise beraat ettiği" bildirilmiştir.

Her ne kadar, cevap ve düzeltme hakkı yasal bir hak olmakla birlikte, bu hak gerektiğinde ve yasal koşullar içerisinde kullanılması gereken bir haktır. Şikayetli ise bu hakkı, cevap ve düzeltme metninin yayınına haklı kılan bir sebep bulunmaksızın, avukat olan meslektaşını toplum önünde küçük düşürücü bir şekilde kullanılmış, cevap ve düzeltme hakkının sınırları aşılmıştır.

Şikayetlinin "cevap ve düzeltme metni" olarak gazetede yayınlattığı yazı, yukarıda açıklanan Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 26. maddesine aykırı olmakla disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Şikayetlinin eylem tarihi itibarıyla, disiplin sicilinde tekerrüre esas bir uyarma cezası bulunduğundan, Baro

Disiplin Kurulu'nca Avukatlık Kanunu'nun 136/2. maddesi uyarınca takdir olunan kınama cezasında hukuki isabetsizlik görülmemiş, kararın onanması gerekmiştir."

### **8. Avukatlık Kanunu ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'na aykırı olan ve zorunlu olmadığı halde yayınlanan haber gerçek dışı ise, tekzip edilmesi avukatın mesleki yükümlülüğüdür.**

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 13.07.200 gün ve 2007/164 esas, 2007/227 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında 17.09.2005 günlü ... Gazetesinde yayınlanan, "Savundukları iddialar gerçek dışı. Elimdeki belgeleri açıklarsam yer yerinden oynar ve ... intihar eder.", "...'ın yerinde olsam davadan çekilirdim. ... hanım açıkça görüntülerin nerede çekildiğini söylesin. Hala evde oldu diyor." sözlerinden dolayı resen açılan disiplin kovuşturması sonucu, eylem sabit görülerek Avukatlık Kanunu 34, 134 ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 5. maddesi uyarınca disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli avukat, ... Gazetesi muhabiri ... ile herhangi bir röportajının olmadığını, bu nedenle ...'ın tanık olarak dinlenmesini, varsa röportaja konu kasetin çözümünün yapılmasını, Av. ... hakkında "yerinde olsam davadan çekilirdim." şeklinde beyanının olmadığını,

Barodan gelen savunma istem yazısında gazetede yer alan haberin Muhabirin araştırma yazısı olduğu bildirildiği ve soruşturma konusu olacak içerik taşımadığını düşündüğünden tekzip hakkını kullanmadığını,

Haberlerin doğruluğu konusunda hiçbir araştırmaya gerek duyulmadan, gazete ve televizyonlarda yayınlanan haberleri tekzip etme gereğini duymamasının, anılan beyanların kendisine ait olduğunun itirafı ve karinesi kabul edilerek, ceza tayininin yasaya aykırı olduğunu savunmuştur.

Dosyada mevcut 17.09.2005 günlü ... Gazetesi'nde yayınlanan ... imzalı haberde disiplin kovuşturmasına konu; "Savundukları iddialar gerçek dışı. Elimdeki belgeleri açıklarsam yer yerinden oynar ve ... intihar eder.", "...'ın yerinde olsam davadan çekilirdim. ... hanım açıkça

görüntülerin nerede çekildiğini söylesin. Hala evde oldu diyor.” sözlerinin olduğu tartışmasıdır.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları m. 5, “Avukat yazarken de, konuşurken de düşüncelerini olgun ve objektif bir biçimde açıklamalıdır. Mesleki çalışmada avukat hukukla ve yasalarla ilgisiz açıklamalardan kaçınmalıdır.”

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları m. 40, “Avukatlar kesin olarak zorunlu bulunmadıkça basına açılama da bulunamaz. Açıklamalarda Adalete etkili olmak amacı güdülemez.” hükümlerini amirdir.

Şikayetli avukat savunmasının aleyhine delil olarak yorumlanmasının yasaya aykırı olduğunu bildirmekte ve eksik inceleme ile karar verildiğini savunmakta ise de;

Haber içeriğinin meslektaşını hedef alan ve Adalete etkili olma amaçlı içerikli açıklama olduğu tartışmasıdır.

Avukatlık Kanunu ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'na aykırı olan ve zorunlu olmadığı halde yayınlanan haber gerçek dışı ise, tekzip edilmesi avukatın mesleki yükümlülüğüdür. Bunun gereği ne bir başkası tarafından hatırlatılmalı, ne de avukatın kendi sübjektif değerlendirmeleri ölçü olmalıdır.

Haberin tekzip edildiğine ilişkin belge olmadığından, eylemin disiplin suçu oluşturduğuna ilişkin Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme ve tayin olunan disiplin cezasında hukuka aykırılık görülmemiş ve kararın onanması gerekmektedir.<sup>79</sup>

◆ **Madde 41:** - “Avukat baktığı davada görevini savsayaarak, ya da kötüye kullanarak, müvekkili zararına kendisine yarar sağlayamaz”

Bu kural genel nitelikte ve tamamlayıcı bir kuraldır. Görevin özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirilmesi, çekişmeli hakların edinilmesi ve Meslek Kuralları'nda özel bir hükmeye bağlanmamış, ancak, meslek itibarına zarar veren eylem ve davranışlarda uygulama alanı bulan bir maddedir. Madde ile

<sup>79</sup> Bkz.s., 648-660 arası “Medya ilişkileri” açıklamalar ve Bkz. s. 279'daki 2007/151 E. 2007/ 205 K. sayılı karar.

Avukatın davadaki görevini savsatarak veya kötüye kullanarak, sonuçta kendisine herhangi bir şekilde yarar sağlaması önlenmek istenmektedir.

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 03.12.2004 gün ve 2004/273 esas, 2004/370 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukatın takip ettiği bir davada, davalıya ait ticari defterlerin incelenmesine gerek olmadığına ilişkin beyanı üzerine açılan disiplin kovuşturması sonunda disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetlinin davalı vekili sıfatıyla bulunduğu 02.10.2001 tarihli duruşmada "defterlerin incelenmesine ve bilirkişiye tevdiine gerek yoktur" şeklinde beyanda bulunduğu ve bu beyan üzerine ticari defterlerinin incelenmesi yoluna gidilmeyerek davanın şikayetçi aleyhine sonuçlandırıldığı anlaşılmıştır.

Avukatlar, Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesi gereğince, yüklendikleri görevi, görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak zorundadır.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 41. maddesine göre de; "Avukat baktığı davada görevini savsaklayarak, ya da kötüye kullanarak müvekkiline zarar" veremez.

Şikayetli, davanın esasını etkileyecek şekilde beyanda bulunmasını haklı kılacak bir gerekçe ya da müvekkilinden bu yolda talimat aldığına ilişkin bir belge ibraz etmediğine göre, salt savunmaya itibar edilmesi düşünülemez.

Bu nedenle eylem disiplin suçu oluşturduğundan, Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirmede hukuksal işa-betsizlik görülmemiş ve kararın onanması gerekmiştir."

◆ **Madde 42:** - *“Avukat işle ilgili giderleri karşılamak üzere avans isteyebilir. Avansın işin gereğini çok aşmamasına, avanstan yapılan harcamaların müvekkile zaman zaman bildirilmesine ve işin sonunda avanstan kalan paranın müvekkile geri verilmesine dikkat edilir.”*

Meslektaşlarımızın en çok yakındığı sorun zamanında yargı giderleri ile ilgili avans alıp, görevini tam olarak yapamamaktır. Aksi de vardır. Fazla avans alır, ama, hesap vermez.

“Avans” giderleri karşılamak içindir. Gideri olmayan konularda avans istenemez.

Olası sorumluluklardan kurtulmak için, m. mutlaka işletilmelidir. Avukatlık Kanunu m. 175, bu bağlamda ne kadar önemli olduğu göz ardı edilmemelidir. Masrafın verilmemesinin yargıyı da bunalttığı bir gerçektir. Bir müzekkere giderini ödemeyen avukata hakim hoşgörülü olmaz. Sizi davayı uzatmakla suçlar. Oysa, bu gün bir davanın uzaması kadar avukatın düşmanı bir kurum daha var mı, bilmiyorum!

### 1. Avukat müvekkiline tahsilatla ilgili ayrıntılı bilgi ve hesap vermek zorundadır.

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 20.09.2002 gün ve 2002/98 esas 2002/242 karar sayılı kararı:

“Şikayetli avukatın müvekkili adına icra dairesinden tahsil ettiği paralardan müvekkili zamanında bilgilendirmediği, parayı ikibuçuk ay kullandığı ve bu paranın bir bölümünü üzerinde bıraktığı gerekçesi ile açılan disiplin kovuşturması sonunda Baro Disiplin Kurulu'nca eylemi sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetlinin üstlendiği davalar sonuçlandıktan sonra yaptığı ilamlı takipler dolayısıyla, ... 1. İcra Müdürlüğü'nün 2000/354 esas sayılı dosyasından ve aynı İcra Müdürlüğü'nün 2000/1655 esas sayılı dosyasından toplam (4.846.502.000) TL tahsil ettiği, ayrıca 2. Asliye Hukuk Mahkemesi'ne yatırdığı 200.000.000 TL tutarındaki teminatı da adı geçen mahkemeden aldığı, bu paranın (2.466.000.000) TL'lik bölümünü şikayetçinin banka hesa-

bina yatırdığı, kalan (2.580.502.000) TL'sini ise alıkoyduğu dosyadaki bilgi ve belgelerden anlaşılmıştır.

Şikayetli avukat, 17 Kasım 2000 tarihli ihtarname ile "vekalet ücretleri ile masrafın mahsubundan sonra kalan parayı alması" için şikayetçiye bildirimde bulunmuş; ancak bu ihtarnamede tahsil ettiği paralar ile mahsup ettiği miktarın ve müvekkiline ödeyeceği paranın hesabını belirtmemiştir. Davet edilen şikayetçi noksan ödeme yapılmasını kabul etmediğinden, paranın tamamını aldığına ilişkin ibranameyi imzalamadığını, bunu üzerine banka hesabına eksik ödeme yapıldığını beyan etmektedir. İhtarname tarihi ile bankaya yapılan ödemenin tarihi, şikayetçinin bu yoldaki iddiasını doğrulamaktadır.

Şikayetli avukatın tahsil ettiği paralar ile müvekkiline yaptığı ödemeler karşılaştırıldığında, dosyaya sunulan ücret sözleşmesinde kararlaştırılan ücretin üstünde bir miktarı alıkoyduğu görülmektedir. Ayrıca, icra dairesinden yapılan tahsilatın şikayetçiye geç bildirildiği de anlaşılmaktadır.

Bu nedenlerle, Avukatlık Kanunu'nun 34. ve Meslek Kuralları'nın 42. maddesine aykırı olan eylem disiplin suçu oluşturduğundan, - davranışın özel ağırlığı da gözetilerek - Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirmede hukuki isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanması gerekmektedir."

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 15.07.2002 gün ve 2002/75 esas, 2002/208 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukatın üstlendiği işten dolayı müvekkiline bilgi verme yükümlülüğünü yerine getirmediği görüşü ile açılan disiplin kovuşturması sonunda, Baro Disiplin Kurulu'nca eylemi sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetlinin vekaletname ve masraf alarak kabul ettiği işler hakkında şikayetçi iş sahibine bilgi vermediği, şikayetçinin bu hususta çektiği ihtarnameyi de yanıtsız bıraktığı dosyadaki bilgi ve belgelerden anlaşılmıştır.

Şikayetli soruşturma aşamasında hakkındaki iddaiyi reddetmiş; disiplin kovuşturması açıldıktan sonra da kendisine yapılan tebligata rağmen savunma vermemiştir.

Avukat üstlendiği işler hakkında müvekkilini bilgilendirmek ve aldığı masraf avansının hesabını vermek zorundadır.

Bilgi verme yükümlülüğünü yerine getirmeyen ve müvekkili adına yaptığı masrafların hesabını (ve belgelerini) vermeyen avukatın eylemi disiplin suçu oluşturduğundan, Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirmede hukuki isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanması gerekmiştir."

**2. Şikayetliler gerekli masrafın verilmemesi nedeniyle işlem yapamadıklarını savunmuşlar ise de, böyle bir durumda masraf verilmemesinin doğuracağı sonuçlar hakkında Meslek Kuralları'nın 42. maddesi uyarınca iş sahibinin yazılı olarak uyarılması gerektiğinden ve bu anlamda bir uyarı yapıldığına ilişkin herhangi bir kanıt da gösterilmediğinden, masrafın verilmemiş olması avukatları sorumluluktan kurtaramaz.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 12.07.2002 gün ve 2002/94 esas, 2002/225 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukatlar hakkında üstlendikleri işi takip etmedikleri görüşü ile açılan disiplin kovuşturması sonunda, Baro Disiplin Kurulu'nca eylemleri sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli avukatların üstlendikleri icra işi ile ilgili bulunan ... İ. İcra Müdürlüğü'nün 1998/1877 sayılı dosyasında takibin kesinleşmesine ve borçlu tarafından mal beyanında bulunularak, taşınmaz mal bildirilmiş olmasına rağmen hiçbir işlem yapmadıkları, dosyayı uzun süre takipsiz bıraktıkları ve görevlerini yerine getirmedikleri, dosyada bulunan bilgi ve belgelerden anlaşılmaktadır.

Eylem Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesinde öngörülen ilkelere aykırı olduğu gibi, anılan yasanın 171. maddesinde belirtilen "iş sonuna kadar takip etme zorunluluğu"na da uymamaktadır.

Şikayetliler gerekli masrafın verilmemesi nedeniyle işlem yapamadıklarını savunmuşlar ise de, böyle bir durumda masraf verilmemesinin doğuracağı sonuçlar

hakkında Meslek Kuralları'nın 42. maddesi uyarınca iş sahibinin yazılı olarak uyarılması gerektiğinden ve bu anlamda bir uyarı yapıldığına ilişkin herhangi bir kanıt da gösterilmediğinden, masrafin verilmemiş olması avukatları sorumluluktan kurtaramaz.

Bu nedenlerle disiplin suçu oluşturan eylemden dolayı Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirmede herhangi bir isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanması gerekmiştir."

**3. Avukatın işe başlamadan önce avans istemesi gerekir. Avukatın işe başlamış olması halinde, işin sonunda elde olunan değerleri müvekkiline teslim etmesi ve elde edilen paradan ne miktarda masraf ve vekalet ücreti kestğine dair hesap ve bilgi vermesi zorunludur.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 12.09.2003 gün ve 2003/129 esas, 2003/249 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında, şikayetçinin tazminat davası açması için şikayetliyi vekil tayin ettiği, tazminat davasının kazanıldığı tahsil için ilamın icraya konulduğu, tahsil olunan paranın bir kısmının şikayetçiye ödendiği, mahkeme ve icra dosya numaraları istendiği halde bilgi ve belge verilmediği, şikayetçi tarafından keşide olunan ihtarnameye de cevap verilmediği iddiası ile başlatılan disiplin kovuşturması sonunda, Baro Disiplin Kurulu'nca, şikayetli avukatın (250.000.000 TL) para cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Şikayetli avukatın tazminat davası açması için, şikayetçiden vekaletname aldığı, tazminat davasının şikayetçi lehine sonuçlandığı, ilamın icraya konulduğu, tahsil olunan paradan (3.150.000.000 TL) nin şikayetçiye ödendiği, şikayetçinin mahkeme ve icra takip dosyalarının esas numaralarını istediği ve Noterden ihtarname keşide ettiği halde şikayetli avukatın bilgi ve belge vermekten çekindiği anlaşılmaktadır.

Avukatın işe başlamadan önce avans istemesi gerekir. Kendisine masraf ve vekalet ücreti ödenmediği gerekçeyle müvekkiline yaptığı işler hakkında bilgi vermemesi düşünülemez. Avukatın işe başlamış olması halinde, işin



sonunda elde olunan değerleri müvekkiline teslim etmesi ve elde edilen paradan ne miktarda masraf ve vekalet ücreti kestiğine dair hesap ve bilgi vermesi zorunludur.

Şikayetli avukatın dava açmadığı ve icra takibi yapmadığı, şikayetçiye cebinden para ödediğine ilişkin savunmasına itibar olunamaz.

Bu takdirde dahi şikayetli avukatın müvekkilini yanıltıcı beyanda bulunduğu avans almadan iş kabul ettiği sabit olmaktadır.

Avukat mesleki çalışmasını kamunun inancını ve mesleğe güveni sağlayacak biçimde ve işini tam bir sadakatle yürütür.

Avukatlar yüklendikleri görevleri, bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak zorundadırlar.

Avukatların işe başlamadan giderler için avans istemeleri, müvekkil adına alınan para ve başka değerleri geciktirmeksizin duyurup müvekkile vermeleri gerekir.

Şikayetli avukatın eylemi, Avukatlık Kanunu'nun 34 ve 134. Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesi ile 42 ve 43. maddelerine aykırı olduğundan disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Bu nedenle Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirmede hukuksal isabetsizlik görülmemiş, sicil durumu ve Avukatlık Kanunu'nun 136/2. maddesine göre bir öncekinden daha ağır ceza uygulandığı ve eylem ile tayin olunan ceza arasında adalete uygun bir dengenin sağlandığı gözetilerek daha ağır bir ceza verilmesine yönelik itirazın reddiyle kararın onanması gerekmiştir<sup>80</sup>.

<sup>80</sup> Bkz. s. 21'deki 2005/32 E. 2005/318 K. sayılı karar; bkz. s. 133'deki 2007/173 E. 2007/234 K. sayılı karar; bkz. s. 317'deki 2007/42 E. 207/102 K. sayılı karar; bkz. s. 392'deki 2006/369 E. 2006/444 K. sayılı karar; bkz. s. 427'deki 2005/25 E. 2005/112 K. sayılı karar; bkz. s. 702'deki 2006/200 E. 2006/278 K. sayılı karar.

#### 4. İşin gereğinden fazla avans alınmamalı, harcamalar belgelendirilmelidir.

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 30.0.2005 gün ve 2005/252 esas, 2005/318 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında, ...Bankası ... Yenihal Şube-si vekili iken, 12.02.2002 tarihli vekaletnamede ahzu kabz yetkisi olmamasına karşın haricen ve icra dairelerinden tah-silat yaptığı ve bankaya ödemediği, bir kısım icra dosyaları için lüzumundan fazla avans almak ve 30.04.2002 tarihli ücret sözleşmenin 7. maddesi gereği avans bakiyesini ay sonunda belgeleri ile birlikte kapatmamak suretiyle yedin-de tuttuğu iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli ... 5. İcra Müdürlüğü'nün 2001/8341 esas sayılı dosyasında gayrimenkul satış işlemlerinin banka yetkilerinin istemi ve dosyanın haricen tahsil edilmesi nede-niyle geciktirildiğini bildirmiş, bu dosya ile ilgili olarak aldığı avans ve sahteliği iddia edilen 950.000.00 TL'lik iş emri ile ilgili açıklamada bulunmamıştır. 3. İcra Müdürlüğü'nün 2001/5092 esas sayılı dosyasından para tahsil ettiğini, bankaya tahsil edilen parayı yatırdığını, 10.10.2002 tarih ve 40 nolu reddiyat makbuzundaki imzanın kendisine ait olmadığını, ahzu kabz yetkisinin olmadığını sonradan fark ettiğini, 14 takip dosyası ile ilgili olarak ücreti vekalet alacağı olduğu için hapis hakkını kullandığını ve hakkında yapılan takibe itiraz ettiğini, takas definde bulunacağını belirtmiş, suçsuz olduğunu bildirmiştir.

Dosyada mevcut belgelerden 12.02.2002 tarihli ve-kaletnamede ahzu kabz yetkisi bulunmadığı halde ... 3. İcra Müdürlüğü'nün 2001/5092 esas sayılı dosyasından tahsilat yapıldığı, lüzumundan fazla avans istenip (5. İcra Müdürlüğü'nün 2001/8341 esas sayılı dosyası için 3.000.000 TL avans alınmış), avans artanının sözleşme gereği ay sonunda kapatılmadığı, gerek tahsil edilen pa-ralar ve gerekse avans hususunda yazılı bildirimde bulu-nulmadığı görülmüştür.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 42. mad-desi, "Avukat işle ilgili giderleri karşılamak üzere avans isteyebilir. Avansın işin gereğini çok aşmamasına ve avanstan yapılan harcamaların müvekkile zaman zaman bildirilmesine ve işin sonunda avanstan kalan paranın

müvekkile geri vermesine dikkat edilir" hükmünü taşımaktadır. Şikayetli ile banka arasındaki sözleşme de bu yoldadır. İşin gereğinden fazla avans alındığı sabit olduğu gibi, avanstan yapılan harcamalar belgelendirilmemiş, gerekli bilgi verilmemiştir.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 43. maddesi, "Müvekkil adına alınan paralar ve başkaca değerler geciktirilmeksizin müvekkile duyurulur ve verilir. Müvekkile ilgili bir hesap varsa uygun sürelerle durum yazıyla bildirilir" hükmünü taşımaktadır. Vekaletnamede ahzu kabz yetkisi olmamasına karşın, icra dairesinden ve borçludan haricen para tahsil edilmiş olup, yazılı bir bildirimde de bulunulmamıştır.

Her ne kadar şikayetli avukat tarafından bankanın takip dosyaları ile ilgili olarak ücreti vekalet alacakları bulunduğu, bu sebeple hapis hakkının kullanıldığı, aleyhe yapılan takipte takas def'in bulunacağı bildirilmiş ise de; Hapis hakkının kullanımı için, hangi işten ötürü ve ne miktarda alacağı olduğunun müvekkile yazılı olarak bildirilmesi gerekmektedir. Böyle bir bildirimde yoktur.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3 ve 4. maddeleri hükmü gereği, "Avukat mesleki çalışmasını kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütmek", "mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan özenle kaçınmak yükümlüğündedir".

Bu sebeplerle eylemin disiplin suçu oluşturduğuna ilişkin Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme yerinde ise de; eylemlerin temadi etmiş ve bir çok meslek kuralının (Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları m. 3, 4, 42, 43) ihlal edilmiş olması karşısında, eylem ile tayin edilen ceza arasında Avukatlık Kanunu'nun 158. maddesi uyarınca adaetli bir denge sağlanmadığı anlaşıldığı ve yeniden inceleme ve araştırma gerektirir bir husus bulunmadığından tayin edilen uyarma cezasının Avukatlık Kanunu'nun 157/6. maddesi hükmü uyarınca 200.00 YTL para cezasına çevrilmek suretiyle düzeltilerek onanması gerekmiştir.<sup>81</sup>

<sup>81</sup> Bkz. s. 732'deki 2004/109 E. 2004/24 K. sayılı karar; Bkz. s. 133'deki 2007/173 E. 2007/234 K. sayılı karar; bkz. s. 392'deki 2006/369 E.2006/444 K. sayılı karar; bkz. s.722'deki 2002/94 E. 2002/226 K. sayılı karar; bkz. s.

◆ **Madde 43:** - *“Müvekil adına alınan paralar ve başkaca değerler geciktirilmeksizin müvekkile duyurulur ve verilir.*

*Müvekkili ile ilgili bir hesap varsa, uygun sürelerle durum yazıyla bildirilir.”*

Madde ile ilgili uluslararası uygulama da aynı yöndedir.

Uluslararası Barolar Birliği Oslo (1956) Kararları (m. 15), *“Avukat müvekkili adına aldığı parayı gereğinden fazla yanında tutmamalıdır.”*

Bern Kuralları (m. 16), *“Avukat kendisine emanet edilmiş malları titizlikle idare eder. Onları her zaman iadeye amade olmalıdır.”*, m. 17, *“Vekalet ücreti tutarını mahsup hakkı saklı kalmak üzere avukat müvekkil adına taksit ettiği meblağı shibine geciktirmeksizin intikal ettirir”*

Avrupa Birliği Meslek Kuralları (m. 3.8.1) *“Avukatlar işlerini yaparken ne zaman olursa olsun ellerine müvekkilleri veya üçüncü şahıslar namına para (Aşağıda “müvekkil parası” olarak anılacaktır) geçtiğinde aşağıdakilerin yapılması zorunludur.*

3.8.1.1. *Müvekkil parası daima bir bankada veya benzeri bir kuruluşta açılacak bir hesapta yetkili kamu makamının denetimine tabi şekilde bulundurulacak ve müvekkilin paraların başka şekilde değerlendirilmesi yönünde açık veya zımni bir muvafakati yoksa, avukat eline geçen bütün müvekkil paralarını bu hesaba yatıracaktır.*

3.8.1.2. *Avukatın ismine açılan ve müvekkil parasının yatırıldığı hesabın adında o hesaptaki paraların avukatın müvekkili veya müvekkilleri namı hesabına yatırıldığına dair ifade yer alacaktır.”*

Borçlar Kanunu’nun 392/1 maddesi, *“Vekil, müvekkilin talebi üzerine yapmış olduğu işin hesabını vermeğe ve bu cihetten dolayı her nam ile olursa olsun almış olduğu şeyi müvekkile tediyeğe mecburdur.*

---

392’deki 2006/369 E. 2006/444 K. sayılı karar; bkz. s. 72’deki 2002/94 E. 2002/226 K. sayılı karar; bkz. s. 722’deki 2007/177 E. 2007/237 K. sayılı karar; bkz. s. 702’deki 2006/200 E. 206/278 K. sayılı karar.

*Vekil zimmetinde kalan paranın faizini de vermeğe mecburdur.*" hükümlerini içermektedir.

Görüldüğü üzere yasa ve Meslek Kuralları parasal korularda avukata yükümlülükler yüklemektedir. Avukat makul süreden fazla süre müvekkil parasını zimmetinde tutmaz. Zorunlu nedenlerle bankada hesap açmış ise, getirilerinden de müvekkilini yararlandırmakla yükümlüdür. Gerçekte de müvekkil parası avukatın düşmanıdır. Bir an önce müvekkile ödenmeli ve yükten kurtulmalıdır. Eylemin güveni kötüye kullanmak suçunu oluşturduğu ve bu nedenle çok önemsiz rakamlardan dolayı meslekten de olunduğu asla ve asla unutulmamalıdır.<sup>82</sup>

### **1. Yapılan giderlere aylık faiz uygulaması, meslek etiğine ve yasaya ters düşen bir davranıştır.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 19.01.2002 gün ve 2001/186 Esas 2002/14 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında –özetle– müvekkili adına tahsil ettiği paraları geç ödediği, ücret sözleşmesi yapılmadığı halde asgari ücret tarifesinin çok üstünde ücret aldığı ve yaptığı giderler için aylık %7 faiz uyguladığı gerekçesiyle açılan disiplin kovuşturması sonunda, Baro Disiplin Kurulu'nca eylemi sabit görülerek para cezası tayin edilmiştir.

Şikayetlinin, ödemeyi geç yaptığı kendi kabulünden de anlaşılmaktadır. Avukat tarafından yazılı bir ücret sözleşmesi ibraz edilememiştir. Bu durumda asgari ücret tarifesinin uygulanması gerektiği halde, avukatın tarifinin çok üzerinde bir ücret aldığı ve bu ücreti de müvekkili adına tahsil ettiği paralardan mahsup ettiği sabit olmuştur.

Yapılan giderlere aylık faiz uygulaması da meslek etiğine ve yasaya ters düşen bir davranıştır.

Bu durum karşısında kovuşturma konusu eylemler Avukatlık Kanunu'nun 34. ve Meslek Kuralları'nın 3, 4

<sup>82</sup> Bkz. s. 897 vd.

ve 43. maddelerine aykırı bulunduğundan disiplin suçu oluşturmaktadır.

Bu nedenle, Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirilmede herhangi bir isabetsizlik görülmemiş ve sicil durumu da gözetilerek verilen kararın onanması gerekmiştir."

**2. Şikayetli avukatın, müvekkili adına tahsil ettiği parayı, müvekkiline ödememesi, müvekkiline borçlanarak verdiği bonoyu da ödememiş olması disiplin suçunu oluşturmaktadır.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 21.06.2003 gün ve 2003/184 esas, 2003/201 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukat hakkında, şikayetçinin vekaletini üstlenerek açtığı dava sonucunda mahkemece verilen kararı icraya koyduğu, icra takibi sırasında tahsil ettiği parayı müvekkiline vermediği" iddiası ile başlatılan disiplin kovuşturması sonunda, Baro Disiplin Kurulu'nca şikayetli avukat hakkında "disiplin cezası tayinine yer olmadığına" karar verilmiştir.

Dosyada ki belge ve bilgilerden, şikayetli avukatın, şikayetçi adına açtığı davanın yargılaması sonunda verilen kararı icraya koyduğu ve icra takibine konu alacağı tamamını tahsil etmesine rağmen, müvekkiline ödemediği, bu para karşılığında şikayetçiye şahsi bonosunu verdiği, bonoyu da vadesinde ödemediği, şikayetli avukat hakkında disiplin kovuşturması başlatıldıktan sonra şikayete konu paranın şikayetçiye ödenmiş olduğu anlaşılmaktadır.

Avukat, yüklendiği görevi, bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene yakışır bir şekilde hareket etmekle yükümlüdür. (Avukatlık Kanunu m. 34). Ayrıca Avukat, müvekkili adına tahsil ettiği paraları ve başkaca değerleri geciktirilmeksizin müvekkiline vermek zorundadır. (Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları m. 43)

Şikayetli avukatın, müvekkili adına tahsil ettiği parayı, müvekkiline ödememesi, müvekkiline borçlanarak verdiği bonoyu da ödememiş olması disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Şikayetçinin, şikayetinden vazgeçmiş olması veya şikayetli Avukatın icra dosyasından çekmiş olduğu parayı disiplin kovuşturması açılmasından sonra ödemiş olması, Baro Disiplin Kurulu'nu bağlamaz ve disiplin kovuşturmasını etkilemez.

Bu nedenle, Baro Disiplin Kurulu'nun, şikayetli avukatın eyleminin disiplin suçunu oluşturmadığına ilişkin değerlendirmesinde hukuki isabet görülmemiş ve şikayetli avukat hakkında eylemin özel ağırlığı ve Avukatlık Kanunu'nun 158. maddesi de gözetilerek disiplin cezası tayini gerekmiştir."

**3. Avukat, teminat için alınan parayla ilgili olarak müvekkil adına bankada hesap açtırmak, teminat mektubu almak ve bu paranın varsa nemalarından da müvekkili yararlandırmak zorundadır.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 21.03.2003 gün ve 2002/328 esas, 2003/68 karar sayılı kararı:

"Şikayetli hakkında disiplin kovuşturmasına konu oluşturan eylemi nedeniyle ve "Emniyeti suiistimal" suçundan dolayı açılan kamu davası sonunda suçu sabit görülerek TCK 510-522-59 maddeleri gereği "On ay 25 gün" hapis cezası verilmiş, cezanın 650.000.000. TL Para Cezasına çevrilmesine ve teciline karar verilmiştir. Karar Yargıtay 11. CD'nin 11.03.2002 tarih ve 2002/1239-1857 esas ve karar sayılı kararıyla onanmıştır.

Şikayetli, teminat mektubu almak üzere müvekkili adına bankada hesap açtırmak ve sonucunda teminat olarak yatırılan paranın faizinden müvekkilinin yararlanmasını sağlamak durumunda iken, kendi adına hesap açtırarak teminat mektubu almış, tahakkuk eden 1.645.717.00 TL faizi de müvekkiline ödememiştir. Şikayetli her ne kadar paranın 800.000.00 TL'sini ödediğini ,geri kalan kısmın da ücreti vekaleti olduğunu bildirmişse de, bu hususta yasal bir belge ve ücreti vekalet sözleşmesi sunmamıştır.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3 ve 4. maddeleri gereğince "Avukat mesleki çalışmasını kamunun inancı ve mesleğe olan güveni sağlayacak biçimde ve işine

tam bir sadakatle yürütmek, mesleğın itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır”.

Şikayetli dava nedeniyle müvekkili adına bankada hesap açtırmak, teminat mektubu almak ve bu paranın varsa nemalarından da müvekkili yararlandırmak zorundadır. Bir yönü ile müvekkil yasal olanaklardan yararlandırılmaya çalışılırken, bu yarardan haksız kazanç elde edilmemelidir.

Hükümlülüğē neden olan suç Avukatlık Kanunu'nun 5 (a) maddesinde yazılı suçlardan olduğu için, yasanın 136/1. maddesi hükmüne göre “Meslekten Çıkarma” cezası uygulanması zorunludur. Ancak ceza ertelenmiş bulunduğundan ve suç tarihinde yürürlükte olan yasada da engel bir hüküm mevcut olmadığından, erteleme müessesesinin sanığı topluma kazandırma amacına uygun olarak daha hafif bir ceza olan belirli süreli “işten çıkarma” cezası tayini doğrudur.

Bu nedenlerle Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirmede hukuki isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanması gerekmektedir.”

**4. “Şikayetlinin, paranın tahsil tarihinden 46 gün sonra şikayetçiye paranın alınması ile ilgili olarak yazılı bildirimde bulunması ve mahkemece tevdi mahalli tayin edilmesinden 29 gün sonra, şikayetçiye ait paranın bankaya yatırılmasında, yukarıdaki madde hükmüne göre gecikme olduğunu kabul zorunluluğū vardır.**

• Türkiye Barolar Birliğı Disiplin Kurulu'nun 22.04.2006 gün ve 2006/50 esas, 2006/128 karar sayılı kararı:

“Şikayetli hakkında; müvekkili adına tahsil ettiğı paradan fazla kesinti yaptığı, ve tahsilâtı 13 ay sonra müvekkili adına tevdi mahalline yatırmak suretiyle ödediğı iddiası ile başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda, Baro Disiplin Kurulu'nca eylem sabit görülmüş ve kınamacezası tayin edilmiştir.

Şikayetli savunmalarında, tahsilattan fazla kesinti yapmadığını ve müvekkilinin parayı almamakta direnmesi



sebebiyle tevdi mahalli tayin ettirerek parayı belirlenen bankaya yatırdığını savunmuştur.

... Barosu Disiplin Kurulu, sunulan Avukatlık Ücret Sözleşmesi'ndeki ücretin sonradan yazılmış olacağını, zira miktarın önceden bilinemeyeceğini, tahsil olunan paradan müvekkiline 378,58 YTL az ödendiği gibi 24.07.2003 de tahsil olunan paranın 09.09.2003 tarihine kadar elde tutulmasının Avukatlık Kanunu'nun 34 ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 43 maddesine aykırılık teşkil ettiği sebepleriyle şikayetlinin uyarma cezasıyla cezalandırılmasına karar vermiştir.

Disiplin kovuşturmasına konu olayda, Yargıtay bozmasından sonra mahkemece sendikal tazminata ve teferruatına hükmedilmiş olup, onunda faizli bakiyesi 6.019.940 TL'si tutmaktadır. Buna göre oransal vekalet ücretinin 1.504.985 TL olması gerekir. Kaldı ki faiz miktarı, şikayetlinin 24.07.2003 tarihli belgesinde, 3.593.633.436 TL olarak bildirilen asıl alacağa göre hesaplanmış miktar olup, bununda artması gerekmektedir. Böyle olunca şikayetli tarafından ödenmesi gereken miktarın 3.125.443.952 TL olduğu anlaşılmaktadır. Bu durumda arada 163.208.890.-TL'lik bir eksiklik olduğu, faiz miktarının şikayetli lehine değişebileceği de göz önünde tutulduğunda, aradaki farkın kabul edilebilir bir boyutta olduğu anlaşılmaktadır. Bu sebeple, şikayetlinin, şikayetçiye eksik ödeme yapmadığı anlaşılmaktadır. Şikayetlinin bu konuya ilişkin eylemi disiplin suçunu oluşturmamaktadır.

Şikayetli avukat tarafından paranın tahsil tarihi 24.07.2003 dür. Şikayetçiye paranın alınması için, şikayetli tarafından gönderilen yazı 09.09.2003 tarihli olup, 46 gün sonradır.

Şikayetlinin tevdi yerinin belirlenmesi için başvurusu sonunda mahkemece 04.11.2003 tarihinde karar verilmiş ve paranın tevdi edileceği yer belirlenmiştir. Şikayetli avukat, aradan 29 gün geçtikten sonra 03.12.2003 tarihinde bankaya şikayetçiye ait parayı yatırmıştır.

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 43. maddesine göre "müvekkil adına alınan paralar ve başkaca değerler geciktirilmeksizin müvekkile duyurulur ve verilir. Müvekkille ilgili hesap varsa uygun sürelerde durum yazı ile bildirilir."

Şikayetlinin, paranın tahsil tarihinden 46 gün sonra şikayetçiye paranın alınması ile ilgili olarak yazılı bildirimde bulunması ve mahkemece tevdi mahalli tayin edilmesinden 29 gün sonra, şikayetçiye ait paranın bankaya yatırılmasında, yukarıdaki madde hükmüne göre gecikme olduğunu kabul zorunluluğu vardır. Şikayetlinin bu eylemi Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 43. maddesine aykırı olup, disiplin suçunu oluşturduğundan Baro Disiplin Kurulu'nun değerlendirmesinde hukuki isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanması gerekmiştir.<sup>83</sup>

◆ **Madde 44:** - *"Avukat müvekkilinden meslektaşlarına yönelecek sataşmaları önlemeye çalışır; gerekirse vekillikten çekilebilir."*

Madde mesleki dayanışmanın önemini vurgulamaktadır.

*"Avukatlar, çelik ve çimentodan yapılmış betonarme bir kale gibi, birbirine dayanmalı, birbirine yardım etmelidirler. Mesleklerine gelen tecavüze, fertlerinden birisinin uğradığı haksızlığa karşı bir vücut gibi karşı koymalıdır. Büyük bir feylesof iki insan arasındaki dostluğu şöyle tarif eder; (İki beden de sakın bir ruhu, iki ruhta sakın bir beden!) Bir baroda kayıtlı avukatların dostluğu şu halde, ruhların bir levhada ve levhanın ruhlarında sakın olmasıdır, denilebilir. Bunun neticesi olarak hiçbir avukat müşterisinin meslektaşı aleyhinde bulunmasına, mesleğe sövmesine asla müsaade etmemelidir." (Av. Ali Haydar Özkent, 1940 baskı, Avukatın Kitabı).*

Başka söze gerek var mı!

◆ **Madde 45:** - *"Avukat "hapis hakkı"nı alacağı ile orantılı olarak kullanabilir."*

Hapis hakkı, Avukatlık Kanunu'nun 39 ve 166. maddelerinde düzenlenmiştir. 39. m. *"avukatın kendisine tevdi olunun*

<sup>83</sup> Bkz. s. 315'deki 2005/369 E. 2006/31 K. sayılı karar; bkz. s. 327'deki 2003/25 E. 2003/127 K. sayılı karar; bkz. s. 369'daki 2001/103 E.2001/176 K. sayılı karar; bkz. s. 704'deki 2005/379 E. 2006/12 K. sayılı karar.

evrak", 166. m. de, "müvekkili tarafından verilen veya onun namına aldığı malları, parayı ve diğer her türlü kıymetleri", zorunlu giderler ve avukatlık ücreti karşılığı alacağı nispetinde elinde tutma hakkıdır.

Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu, avukatın alacağı olduğunu yeterli görmemekte, avukatın alacağından dolayı hapis hakkını kullandığının kabul edilebilmesi için, hapis hakkının kullanıldığı hususunun iş sahibine yazılı olarak bildirilmesi, ayrıca iş sahibi adına tahsil ettiği para ile hangi işlerden ötürü, ne miktar da alacağı olduğunu gecikmeksizin müvekkiline yazılı olarak duyurmasını zorunlu görmektedir.

**1. Hapis hakkının kullanımına ilişkin yazılı bildirim, Avukatlık Kanunu'nun 34. maddenin olduğu gibi, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları m. 43/2'nin de gereğidir. Hapis hakkı orantılı olarak kullanılmalıdır.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 19.01.2002 gün ve 2001/173 esas, 2002/6 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukatın, hakkındaki şikayetle ilgili olarak talep edilen savunmasını vermemesi üzerine açılan disiplin kovuşturması sonunda Baro Disiplin Kurulu'nca Bir yıl süreyle işten çıkarma cezası tayin edilmiştir.

Şikayetlinin 750.000.000 TL'lik bir alacağın tahsili işini üstlendiği, borçludan haricen 250.000.000 TL tahsil ettiği, bu meblağın 200.000.000 TL'sini alıkoyarak 50.000.000 TL'lik kısmını şikayetçiye verdiği dosyadaki bilgi ve kanıtlardan anlaşılmiştir.

Şikayetli her ne kadar 200.000.000 TL'lik bir serbest meslek makbuzu ibraz ederek bu parayı yaptığı hukuki yardıma karşılık aldığını savunmuş ise de:

Makbuz içeriğinden bu belgenin şikayet konusu işle ilgisi saptanamamıştır. Ayrıca, makbuzun bu işle ilgisi olduğu varsayılsa bile, üstlenilen işin parasal değeri ile orantılı olmayan düzeyde bir ücretin alınmış olması ve ücret sözleşmesinin de bulunmaması karşısında, eylemin yasaya ve Meslek Kuralları'na aykırı olduğunun kabulü gerekmektedir.

Bu nedenlerle üstlendiği işi ciddi ve düzenli bir şekilde yürütmeyen, tahsil ettiği parayı müvekkiline vermeyen ve savunması doğru kabul edildiği takdirde müvekkiline olan borcunu ücret sözleşmesi olmadığı halde takibi üstlenilen işle orantılı olmayacak kadar yüksek bir ücretle mahsup eden Avukat kusurlu bulunmuştur.

Bu durum karşısında, Baro Disiplin Kurulu'nun eylemin disiplin suçu oluşturduğuna ilişkin değerlendirmesi isabetli bulunmuş; ancak, eylem ile tayin edilen ceza arasında adalete uygun bir dengenin sağlanamadığı anlaşıldığından, Avukatlık Kanunu'nun "ceza vermenin amacı"nı belirleyen 158. maddesi ve avukatın sicil durumu da gözetilerek "bir yıl süre ile işten çıkarma" cezasının üç ay süreyle işten çıkarma cezasına çevrilmesi suretiyle düzeltilerek onanması gerekmektedir."

## **2. Hapis hakkı sadece ücreti vekalet için değil, yapılması zorunlu giderler için de kullanılabilir.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 22.05.2003 gün ve 2003/150 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukatın, "Şikayetçinin vekili olduğu, şikayetçinin nafaka ilamını icraya verdiği, tahsil ettiği parayı şikayetçi müvekkiline ödemediği" iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucunda, eylemin avukatlık yasasına aykırı bulunduğu gerekçesi ile Baro Disiplin Kurulu tarafından şikayetli avukatın "üç ay süre ile işten çıkarma" cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Şikayetli avukat, dava ve icra masraflarını kendisinin yaptığını, vekalet ücretini peşin almadığından, icradan çekmiş olduğu parayı yaptığı masraf ve vekil ücretine karşılık hapis hakkını kullanarak, şikayetçiye ödemediğini iddia etmiştir.

Avukatlık Kanunu'nun 166. maddesi, "Avukat, müvekkili tarafından verilen veya onun adına aldığı malları, parayı ve diğer her türlü kıymetleri, avukatlık ücreti ve giderin ödenmesine kadar, kendi alacağı nispetinde elinde tutabilir." hükmünü içermektedir. Bu m.ye göre avukat sadece vekil ücretini değil kendisi tarafından yapılan zorunlu giderler içinde hapis hakkını kullanabilir.

Ancak, Avukatın alacağından dolayı hapis hakkını kullanabilmesi için hapis hakkının kullanıldığı hususunun iş sahibine yazılı olarak bildirilmesi, ayrıca iş sahibi adına tahsil ettiği para ile hangi işlerden ötürü, ne miktar da alacağı olduğunu gecikmeksizin müvekkiline duyurması gerekmektedir.

Şikayetli avukat icra dosyasından 02.10.2000 tarihinde 579.200.000.-TL'sini tahsil etmiştir. Şikayetçi ise 07.11.2001 tarihinde şikayette bulunmuştur. Dosya içinde şikayetli avukatın şikayetçiye hangi işlerden ötürü ve ne miktar alacağı olduğuna ve alacakları için hapis hakkını kullandığına dair şikayetçiye yazılı bir bildirimde bulunduğunu gösteren belgeye rastlanmamıştır.

Bu sebeple şikayetli avukatın eyleminin disiplin suçunu oluşturduğuna ilişkin değerlendirmesi isabetli olmakla beraber, eylem tarihinin, önceki para cezalarının kesinleşme tarihinden daha önce olması nedeniyle tayin edilen ceza Avukatlık Kanunu'nun "cezaların uygulanma şekli"ni belirleyen 136.maddesine uygun bulunmadığından, "üç ay süre ile işten çıkarma" cezası verilmesine ilişkin kararın para cezasına çevrilmek suretiyle düzeltilerek onanması gerekmiştir."

### **3. Avukat hapis hakkını kullanmadan önce, hangi alacağına karşılık, hangi paradan ne miktar hapis hakkını kullanacağını yazılı olarak müvekkiline bildirmek zorundadır.**

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 21.01.2006 gün ve 2005/384 esas, 2006/16 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukatın, şikayetçinin vekili sıfatı ile takip ettiği İcra dosyasından tahsil ettiği parayı şikayetçiye eksik ödediği, borçlunun şikayetçinin bacanağı olması nedeniyle icra takibine devam etmemesini şikayetçiye söylemesine rağmen, şikayetlinin bu isteğine karşı çıktığı iddiası ile başlatılan disiplin kovuşturması sonunda, Baro Disiplin Kurulu'nca eylem sabit görülerek şikayetlinin uyarma cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Şikayetli savunmasında, şikayetçinin vekili olarak icra takip dosyasından tahsil ettiği paradan şikayetçiye 877 dolar ödediğini, şikayetçiye bazı dosyalarda ve ih-

tarname yazımında yardımcı olduğunu, 1. Asliye Hukuk Mahkemesi'nde şikayetçi vekili olarak menfi tespit davası açtığını, icradan tahsil ettiği paradan 100 dolarını masraf olarak, bakiyesini de takip ettiği dava ve yaptığı hukuki yardımların karşılığı olarak yedinde tutmakla hapis hakkını kullandığını, bildirmiştir.

... Barosu Disiplin Kurulu, şikayetli avukatın eyleminin, Meslek Kuralları'nın 41 ve 45 maddeleriyle, Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesine aykırı olduğu gerekçesiyle, Avukatlık Kanunu'nun 134. maddesi yollamasıyla, 135/1 maddesi uyarınca şikayetlinin "uyarma" cezası ile cezalandırılmasına karar vermiştir.

Dosyadaki bilgi ve belgelerden şikayetli avukatın şikayetçinin vekili olarak ... 3. İcra Müdürlüğü'nün 2002/1857 esasında kayıtlı icra takibi başlattığı, tahsil edilen paradan 61.00 dolarını banka kanalıyla şikayetçiye ödediği, ayrıca şikayetçinin kabulünde olan 747 doların da ödenmiş olduğu, böylece şikayetçiye toplam 808.00 dolar ödendiği anlaşılmaktadır.

Şikayetli avukat, tahsil edilen paradan bakiye kalan kısmını masraf ve şikayetçi adına takip ettiği diğer davalardan kaynaklan anavukatlık ücreti karşılığı olarak Avukatlık Kanunu'ndan kaynaklanan "hapis hakkı"ni kullanarak yedinde tuttuğunu savunmuştur.

Şikayetli avukatın, alacaklı olduğunu iddia ettiği yargılama ve icra masrafları ile tahakkuk etmiş vekalet ücretlerine karşılık olarak, icradan tahsil ettiği para üzerinde hapis hakkını kullandığına ve şikayetçinin bilgilendirildiğine dair dosyamız içinde yazılı bir belgeye rastlanmamıştır. Avukat hapis hakkını kullanmadan önce, hangi alacağına karşılık, hangi paradan ne miktar hapis hakkını kullanacağını yazılı olarak müvekkiline bildirmek zorundadır. Şikayetli avukatın bu zorunluluğu yerine getirmeden, hapis hakkını kullandığına ilişkin savunmasına bu sebeplerle itibar edilmemiştir.

Ayrıca avukatın kullanacağı hapis hakkının, alacağı ile orantılı olması gerekirken, dosyadaki bilgi ve belgelerden bu hakkın usulüne uygun kullanılmadığı kadar orantılı olarak da kullanılmamış olduğu anlaşılmıştır.

Şikayetli avukatın eylemi "Avukat hapis hakkını alacağı ile orantılı olarak kullanır" hükmünü taşıyan Türkiye

Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 45, ve "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen Meslek Kuralları'na uymakla yükümlüdürler" hükmünü taşıyan Avukatlık Kanunu'nun 34. maddelerine aykırı olup, disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Şikayetli avukatın eyleminin disiplin suçunu oluşturduğuna ilişkin Baro Disiplin Kurulu kararında hukuki isabetsizlik görülmemiş, aleyhe itiraz olmadığından, kararın onanmasına karar vermek gerekmiştir."

#### 4. Hapis hakkı alacakla orantılı olarak kullanılmalıdır.

- Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 23.11.2007 gün ve 2007/331 esas, 2007/389 karar sayılı kararı.

"... Barosu Disiplin Kurulu'nun "üç ay süre ile işten çıkarma" cezası verilmesine ilişkin 27.12.2006 gün ve 2006/54 esas, 2006/84 karar sayılı kararına şikayetli Av. ...'nin itirazı üzerine, kurulumuzun 01.06.2007 gün ve 2007/128 esas, 2007/186 karar sayılı kararı ile onanmasına karar verilmiş, ancak sözü edilen kararımız Adalet Bakanlığı'nın 27.07.2007 gün ve 15858 sayılı işlemi ile onaylanmayarak, bir daha görüşülmek üzere dosyası ile birlikte geri gönderilmiştir.

Adalet Bakanlığı'nın geri gönderme yazısında özetle; "Şikayet edilen avukatın dava masraflarını kendisi yapmak üzere müşteki ile anlaştığı dikkate alındığında, müvekkilinden sözleşmeye göre almaya hak kazandığı vekâlet ücreti ile Avukatlık Kanunu'nun 164/son maddesi uyarınca dava sonunda kararla tarifeye dayanılarak karşı tarafa yüklenen ve avukata ait olan vekâlet ücreti, yargılama ve takip masrafları ayrıntılı olarak denetime imkân verecek şekilde tespit edilip, hapis hakkının orantısız şekilde kullanılıp kullanılmadığı tespit edilmeden, eksik inceleme ile karar verilmesinin yerinde olmadığı, Birliğiniz Disiplin Kurulunca yapılan değerlendirme ve verilen kararda hukuki isabet görülmemiştir" gerekçesine dayanılmaktadır.

Adalet Bakanlığı'nın geri gönderme yazısı ile birlikte disiplin dosyası bir kez daha incelenip gereği düşünüldü:

Şikayetli avukat hakkındaki şikayet, sadece hapis hakkının orantısız olarak kullanılmasından ibaret olmayıp, hapis hakkına ilişkin Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 45. maddesinin yanında Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesine ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 43. maddesine de dayanmakta ve bu maddelere aykırılık ile ilgili hukuki dayanak ve gerekçeleri de içermektedir.

Şikayetli avukat, kendisine yapılan uyarıya karşın, almaya hak kazandığı avukatlık ücreti ile yaptığını iddia ettiği giderlere ilişkin müvekkiline bir döküm, belge ve hesap vermemiştir. Bu bilgi ve hesap verme yükümlülüğünü sebebiyle eylemi Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 43. maddesi hükmüne aykırılık teşkil etmektedir.

Dosyaya ibraz edilmiş olan avukatlık ücret sözleşmesinde, dava tutarı olarak 7.200.000.000 TL avukatlık ücreti, yüzde %15 olarak belirtildiği halde, ücret tutarı 1.800.000.000 TL olarak yazılmıştır. Yapılacak iş olarak da "aylık 600.000.000 TL'sinden açılacak olan kira tespit davası" gösterilmiştir. Kira tespit davalarında dava tutarı, tespiti istenen aylık kira bedeli olmayıp, önceki kira ile istenen kira bedeli arasındaki farkın bir yıllık tutarıdır. Dosyada bulunan ... 9. Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 2002/811 esas, 2003/630 karar sayılı kararından anlaşıldığı gibi, dava konusu taşınmazın önceki kirası 250.000.000 TL iken, 600.000.000 TL'ye çıkarılması istemi ile dava açılmış, 340.000.000 TL olarak tespitine, davacı vekili lehine 132.000.000 TL avukatlık ücretine ve yapılan 112.310.000 TL yargılama giderinden 33.500.000 TL'nin davalıdan alınmasına karar verilmiştir.

Bu durumda, davacının açtığı davada, dava tutarı  $600.000.000 - 250.000.000 \times 12 = 4.200.000$  TL'den ibarettir. Bunun %15 i de 630.000.000 TL'dir. Ücret sözleşmesinde, avukatlık ücreti %15 olarak belirlendiği halde, dava tutarının ve bunun üzerinden alınacak ücretin miktarının yanlış olarak değerlendirilerek 1.800.000.000 TL olarak yazılması, Avukatlık Kanunu'nun 164/4. maddesi anlamında ücret sözleşmesinin ücrete ilişkin hükmünün geçersiz sayılması sonucunu doğurmaktadır. Bu durumda, şikayetçiden alınacak avukatlık ücretinin en fazla 630.000.000 TL olması gerekmektedir. 9. Sulh Hukuk Mahkemesi'nin dosyada bulunan kararına göre Avukatlık Kanunu'nun 164. maddesine göre davalıya yükletilen ve şikayetçiye



ait olan avukatlık ücreti de 132.000.000 TL'den ibarettir. Aynı kararda yapılan yargılama giderlerinin 112.310.000 TL olduğu belirtilmiş ve bunun 33.500.000 TL davalıya yükletilmiştir. Şikayetli avukatın, dava sebebiyle yaptığı yargılama gideri 112.310.000 TL'dir. Bunun dışında yapılan giderler varsa dahi buna ilişkin bilgi ve belge verilmediği için hapis hakkının kullanılmasında dikkate alınması mümkün bulunmamaktadır.

Şikayetli avukatın, ... 8. İcra Müdürlüğü'nün dosyası ile aynı bir kira tespiti kararı olmaksızın, sonraki yıllar kira alacağı tespit edilen kira dönemine ilişkin kira bedeli ile birlikte, sonraki dönemleri TÜFE faizi ile artırarak bulduğu miktar olan 5.742,00 YTL üzerinden takip konusu ettiği, kiracının tespit edilen döneme ilişkin kira bedelini kabul ederek 2.575.000.000 TL ödediği, kalanına itiraz ettiği anlaşılmaktadır. Şikayetli avukat bu itirazın kaldırılmasını dava etmiş, yargılama sonunda itirazın haklı olduğu görülerek 69,00 YTL asıl alacak ve 56,00 YTL işlemiş faiz için davanın kabulüne, kalan kısmı için reddine karar verilmiş ve şikayetçiye yargılama gideri ve avukatlık ücreti yüklenmiştir.

Şikayetli avukat, bu takip ve itirazın iptali davası sebebiyle de avukatlık ücretine hak kazandığını, bunlara ilişkin miktar bildirmeksizin savunmaktadır. Oysa hatalı bir hukuki girişim olduğu, verilen karar ile de ortaya çıkan biçimde Mahkemece tespit edilmeyen kira dönemleri için, şikayetli avukatın kira bedeline artışlar koyarak, bunu icra takibi yapması yerinde değildir ve şikayetlinin de savunmasında belirtildiği üzere, müvekkilinden talimat olmaksızın onun yararına olduğu gerekçesi ile yapılan bu işlem sonucu, şikayetçi yargılama gideri ve karşı tarafa avukatlık ücreti borcu altına girmiştir. Bu durumda, şikayetli avukatın bu icra takibi ve itirazın iptali davası sebebiyle ayrıca avukatlık ücretine hak kazanacağını düşünmek mümkün değildir.

Yargıtay Hukuk Genel Kurulu'nun 11.04.2007 günlü ve 2007/13-198 esas, 2007/199 karar sayılı kararında da belirtildiği gibi (Yargıtay Kararları Dergisi Ekim 2007 sayısı) "Borçlar Kanununun 388. maddesi 'vekaleti dürüstlükle yerine getirme' başlığı altında vekilin, vekaleti icrada özen ve sadakat göstermesi borcunu düzenlemiş bulunmaktadır... Vekalet sözleşmesi sonucu itibarıyla bir itimat ilişkisi olduğundan, vekalet konusunun yerine getirilmesinde

vekile düşen başlıca yüküm, onu özenle ve sadakatle ifa etmektir... Kural olarak meslek sahibi olan kimseler ve bu arada avukatlar, genellikle bilinen ve kabul edilen kural ve usulleri bilmedikleri takdirde sorumlu olurlar. Avukatın görevi, olayları mantıklı bir şekilde değerlendirerek, bütün öngörülmesi gereken şeyleri dikkate almaktır. ... Nedenleri bildirilmeyen dilekçelerin, vergi itiraz komisyonlarınca esas incelenmeden reddolunacağını düşünmeden redde mahkûm, gerekçesiz itiraz dilekçesi yazması ve böylece müvekkilinin fazla veya cezalı vergi ödemesine yol açması, iş kazası sonucunda meydana gelen maddi zararın Sosyal Sigortalar Kurumu'ndan ödenen ve ödenecek tazminatla karşılanıp karşılanmayacağını araştırmadan dava açması... kusurlu davranıştır."

Bu sebeple şikayetli avukatın özensiz ve haklı olmadığı mahkeme kararı ile de belirlenen biçimde yaptığı hatalı icra takibi ve itirazın iptali davaları sebebiyle, bu yönde verilmiş bir talimat da olmadığı halde, karşı tarafa avukatlık ücreti ödeme durumunda bıraktığı müvekkilinden, ücret isteme hakkının olduğu kabul edilemez.

Böylece, şikayetli avukatın sadece hapis hakkını oranlı kullanıp kullanmadığının araştırılmasından ibaret olmayan disiplin kovuşturmasına konu eyleminin değerlendirilmesinde ortaya çıkan durum, yasal sınırlara uygun olmayan bir ücret sözleşmesinin bahane edilmesi suretiyle ve yukarıda hesaplanan miktarlar dikkate alındığı halde haklılık ve adalete uygunluğu kabul edilemeyecek biçimde, yapılan hukuki yardımın sonucunda elde edilen tüm mablağın şikayetli avukata ait olduğu sonucunu doğuran bir uygulama ortaya çıkmaktadır. Bu uygulamanın Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesi anlamında "görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirildiğini, avukatlık ünvanının gerektirdiği saygı ve güvene layık biçimde davranıldığını" kabul etmeğe imkân vermediği de açıktır.

Yukarıda belirtilen hususlar ile şikayetli avukatın disiplin sicilindeki tekerrüre esas cezaları karşısında Adalet Bakanlığı'nın geri gönderme gerekçesi yerinde bulunmamış ve önceki kararımızda ısrar edilmesine karar vermek gerekmiştir

Sonuç olarak, açıklanan nedenlerle, Adalet Bakanlığı'nın 27.07.2007 tarih ve 15858 sayılı geri gönderme yazısının da

belirtilen gerekçelerin kabul edilmemesine, Kurulumuzun 01.06.2007 gün ve 2007/128 esas, 2007/186 karar sayılı kararının aynen kabulüne, sonucun Avukatlık Kanunu'nun 157/7. maddesi uyarınca Adalet Bakanlığı'na bildirilmesine oy birliği ile karar verildi."<sup>84</sup>

♦ **Madde 46: - "Adli müzaheretle görülen işler, başkaca işlere gösterilen özenle yürütülür."**

Bu kural Avukatlık Kanunu'nu m. 176-181'de düzenlenen "adli müzaheret" hükümlerinin gereği gibi uygulanmasını sağlamak için konulmuştur.

02.05.2001 tarih ve 4667 sayılı kanun ile yapılan değişiklikle "Adli Yardımın Kapsamı", m. 176 da, "Adli yardım, avukatlık ücretlerini ve diğer giderlerini karşılama olanağı bulunmayanlara bu Kanunda yazılı avukatlık hizmetlerinin sağlanmasıdır." olarak tanımlanmış ve kapsam oldukça genişletilmiştir. Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu'nca kabul edilen "Türkiye Barolar Birliği Adli Yardım Yönetmeliği" 14.11.2001 gün ve 24583 sayılı Resmi Gazete'de yayınlanarak yürürlüğe girmiştir. Barolarda "adli yardım büroları" kurulmuş olup, üstün bir özveri ile de hizmet etmektedirler.

Bern Kuralları (m. 23) "Adli müzaheretle görülen işler diğer işlere gösterilen ihtimamla yerine getirilir."

Uluslararası Barolar Birliği Oslo (1956) Kararları (m..10) "Adli yardımdan yararlanan müvekkilleri ile ilgile olanlar dahil avukat görevini titizlikle ve özenle yerine getirir."

"İstirap çekenlerin, haksızlığa uğrayanların ümidini, mahvedilmek istenenlerin hayatını, yıkılmak isteyen yuvalardaki kimsesiz kadın ve çocukları müdafaa etmek ve kırılmaz cesaretlerinin kudretine inanmak, kürsü üstadlarına has bir şeydir. Bu meslek, zayıfları ve gadre uğrayanları himaye etmek için icap eden şuurlu bir gayretin ifadesidir. Bu ifadenin de canlı örneğini, Baroların hiçbir menfaat

<sup>84</sup> Bkz. s. 382de 2006/400 E. 2006/478 K. sayılı karar; bkz. s. 331'de 2005/202 E. 2005/292 K. sayılı karar;

*beklemeden vazife aşkı ile, kimsesizleri kurtarmak kaygısı ile seve seve yaptıkları adli yardımda görüyoruz” (Av. Ali Haydar Özkent, 1940 Baskı, Avukatın Kitabı)*

Görüldüğü üzere, “adli yardım” kavramı mesleğimizin genlerinde vardır. Avukat adli yardım görevinde kendini memur gibi hissetmemeli, ücreti az görmemeli, görevini özenle yapmalıdır.

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu’nun 08.08.2005 gün ve 2005/149 esas, 2005/251 karar sayılı kararı:

“Şikayetli avukat hakkında, “... adli yardım bürosu tarafından şikayetçi adına davalar açmak üzere görevlendirildiği, şikayetli avukatın, şikayetçi adına İş Mahkemesinde açtığı tazminat ve Asliye Hukuk Mahkemesinde açtığı babalık davasının duruşmalarına girmediği, İş Mahkemesindeki davanın müracaata bırakıldığı daha sonrada yenilenmeyerek davanın açılmamış sayılmasına karar verildiği, durumu şikayetçiden gizlediği” iddiası ile başlatılan disiplin kovuşturması sonunda, ... Barosu Disiplin Kurulu’nca eylem sabit görülmüş ve şikayetli avukatın “uyarma” cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Şikayetli avukat savunmalarında, “ihmalinin olmadığını, İş Mahkemesinde açtığı davaya şikayetçi müvekkilinin anlaşacağını bildirmesi üzerine ve sözlü talimatı doğrultusunda girmediğini, babalık davasında ise mahkemenin DNA testi yapılmasına karar verdiğini, ancak bunun gerektirdiği gideri şikayetçinin sağlayamadığını, kendisinin ihmalinin bulunmadığını” savunmuştur.

Dosyadaki bilgi ve belgelerden, şikayetli avukatın, şikayetçi adına ... İş Mahkemesinin 2002/948 esasında kayıtlı olarak açtığı davanın ilk oturumundan sonra duruşmalara girmediği, bu sebeple davanın müracaata kaldığı, daha sonra da açılmamış sayılmasına karar verildiği, daha sonra şikayetli avukat tarafından aynı istemlerle ilgili olarak İş Mahkemesinin 2004/521 esasında kayıtlı davanın açıldığı, bu davanın da takip edilmeyerek, müracaata bırakıldığı, daha sonra açılmamış sayılmasına karar verildiği, şikayetçi adına açılan “babalık davası” her ne kadar DNA

testinin yapılması için ertelenmiş ise de şikayetli avukatın bu davanın da 7 oturumundan 5 ine çeşitli nedenlerle katılmadığı, şikayetçi asil tarafından davanın takip edilmiş olduğu anlaşılmıştır.

Şikayetli avukat, İş Mahkemesinde açılan davaları şikayetçi müvekkilinin talimatı doğrultusunda takip etmediğini, müracaata bıraktığını savunmuş ise de bu savunmasını kanıtlayan yazılı belge sunulmadığından, savunmaya itibar edilmemiştir.

Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesine göre, "Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmakla yükümlüdür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3. maddesine göre "Avukat mesleki çalışmasını kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işini tam bir sadakatle yürütür."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 46. maddesi hükmüne göre de "Adli müzaharetle görülen işler, başkaca işlere gösterilen özenle yürütülür."

Şikayetli avukatın üstlendiği görevi gerekli özenle ifa etmemekten ibaret eylemi Avukatlık Kanunu'nun 34 ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 3 ve 46. maddelerine açıkça aykırılık teşkil ettiğinden eylem disiplin suçunu oluşturmaktadır. Bu nedenle, eylemin disiplin suçunu oluşturduğuna ilişkin Baro Disiplin Kurulu kararında hukuki isabetsizlik görülmemiş, aleyhte itiraz olmadığından, kararın onanması gerekmiştir.

♦ **Madde 47:** - "Ücret davası açacak avukat önce baro yönetim kuruluna bilgi verir. Bu konuda baro yönetim kurulunun görüş bildirme yetkisi vardır."

"Davalar alenidir. Herkesin gözü önünde görülür. Dün şu hakim önünde ve şu masada müvekkilini müdafaa eden onun haklı olduğunu söyleyen avukat, bu gün yine aynı adam aleyhine dava açıyor! Ne kadar haklı olursa olsun bu, mahkeme salonunun havasında

*sıkıntı yaratır, dinleyenler avukata yan yan bakarlar, belki de bryık altından gülerler Avukat, tamamen haklı da olsa bu sıkıntılı havayı yaratmadan, bu istihzalı bakışlardan kendisini de, mesleğini de korumak ister. Baronun vekarı, avukatın feragati böyle olmasını emreder.” (Av. Ali Haydar Özkent, 1940 baskı, Avukatın Kitabı)*

İstanbul Barosu Dahili Nizamnamesi'nin 65. maddesi gereği avukatların inzibat meclisinin iznini almadan dava açmaları yasaktı. İnzibat meclisi üstün bir özveri ile birçok dava açılmasını önlüyor, sulh ediyor veya hakemle çözümlenmesi için gayet ediyordu.

Gerçekte de ücret ödememek için her yolu deneyen müvekkilin bürodaki mahrem konuşmalar dahil nasıl çirkinleştiği, ağzına geleni söylediğini görmek meslek adına hiç de hoş değil. O halde, özellikle baro başkanlarına düşen görev, Meslek Kuralları'nın 27/2. maddesinde olduğu gibi, dilekçeyi dosyasına havale etmek değil, sorunu çözmeye gayret etmek olmalıdır. Avukat da, barosunun görüşüne saygılı olmalı, kendisini haklı da görse, Baro Yönetiminin “dava açma” görüşünü, meslek onurunu koruma adına verdiğini bilmelidir.

Üstad Av. Ali Haydar Özkent diyor ki:

*“... Fakat davayı açmaya mecbur olup da iş avukatın yeminine dayanınca mesela müvekkil, şu kadar ücret verdim dediği halde avukat almadığını söyleyip de müvekkil yemin teklif edince, avukat daha çok düşünmelidir. Gerçi yemin etmemekle, eski müvekkilinin def'i doğru olduğunu, kendi iddiasının hakikate uygun olmadığını kabul gibi bir netice çıkabilir. Hatta bazı cahil müvekkiller bunu, avukat aleyhinde propaganda olarak kullanabilirler. Böyleleri avukatın ettiği yeminin yalan olduğunu söylemekten de çekinmezler. Onun için, bu gibi hususi hallerde avukat, şunun bunun ne diyeceğine bakmamalı, kendisini mesleğe bağlayan en ince kayıtlara, ruhunun asaletine, kalbinin zenginliğine, avukatlık centilmenliğine müracaat etmelidir. Bu durumda bir avukat, maddi menfaat için yemin etmez. Avukatlık vakarı, yüksek meslek gururu bunu böylece ister. Ve hakim önünde; ( Şu adam iddiasında haksızdır. Vicdanım ve namusuma temin ederim ki bu böyledir. Fakat meslek vakar ve gururu, suflı bir menfaat*

*uğrunda yemin etmeme müsaade etmiyor. Davanın bu kısmından vazgeçtim!) demek, mesleği de, avukatı da yükselten bir asalet eseri olsa gerekir.*

*Bu kadar bağ, bu ne feragat ! diyeceksiniz. Yaa!.. Avukatlık kolay mı? Avukatın hamuru feragatle, fedakârlıkla yoğrulmuştur, diyenler işte böyle meslek centilmenliklerini düşünerek ve bekleyerek hükümlerini vermişlerdir. Meslekte paranın ön safta gelmediğini ve tatbikatını buralarda görürüz. Buna candan iman etmiş olan bir avukat, makasla önce kendi menfaatini kesmeli ki, başkalarına örnek olsun. Avukatlık her şeyden önce şahsi feragat, kalp zenginliği, fedakârlık işidir."*

Yoruma gerek var mı! Takdir sizin.

• Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun 16.06.2006 gün ve 2006/152 esas, 2006/225 karar sayılı kararı:

"Şikayetli avukatın, "Şikayetçi aleyhine ... İcra Müdürlüğü'nün 2003/2427 esas sayılı dosyasıyla, vekalet ücreti alacağına dayalı icra takibi yaptığı, ancak Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 47. maddesi uyarınca, bu konuda baroya bilgi vermediği", iddiasıyla başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda, Baro Disiplin Kurulu'na disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikayetli avukat savunmasında, şikayetçi aleyhine vekalet ücreti alacağı nedeniyle Baro Hakem Kurulunda 16.04.2003 tarihinde dava açtığını ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 47. maddesi gereğince 14.04.2003 tarihli yazı ile baroya bildirimde bulunduğunu, ancak dilekçesinin üzerindeki havale tarihinin 17.04.2003 olmasının kendisi dışındaki nedenlerden kaynaklandığını ve disiplin suçu işlemediğini bildirmiştir.

... Barosu Disiplin Kurulu, şikayetli avukatın, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 47 ve Avukatlık Kanunu'nun 134. maddelerini ihlal ettiği gerekçesiyle, aynı yasanın 135/1 maddesi uyarınca "uyarma" cezası ile cezalandırılmasına karar vermiştir.

Baro Disiplin Kurulu kararından sonra, şikayetçi, şikayetinden vazgeçtiğine ilişkin 08.03.2006 havale tarihli bir dilekçe vermiştir.

Tüm dosya içeriğinden, şikayetli avukatın, müvekkili olan Şikayetçi aleyhine ... 5. İcra Müdürlüğü'nün 2003/2427 sayılı dosyasıyla vekalet ücreti alacağına ilişkin olarak, 26.03.2003 tarihinde icra takibi başlattığı, İcra takibini başlattığı tarihten sonra ... Barosu'na, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 47. maddesi uyarınca bildirimde bulunduğu, bildirim dilekçesinin tarihi 14.04.2003 olup, dilekçenin ... Barosu'nca 17.04.2003 tarihinde kayda alındığı görülmüştür. Şikayetli avukat, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 47. maddesinde yazılı, "Ücret davası açacak avukat önce baro yönetim kuruluna bilgi verir.." düzenlemesine aykırı davranmıştır. Şikayetlinin, vekalet ücretine ilişkin İcra takibini başlatmadan önce baroya bildirimde bulunması gerekirken, bu zorunluluğa uymadığı dosyadaki bilgi ve belgelerden anlaşılmıştır.

Şikayetçinin, disiplin kovuşturması aşamasında, şikayetinden vazgeçmesinin, Kovuşturmanın yürütülmesi ve sonuçlandırılması yönünden bir önemi yoktur.

Bu nedenlerle, şikayetli avukatın eylemi disiplin suçu oluşturduğundan, Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan değerlendirmede hukuki isabetsizlik görülmemiş ve kararın onanması gerekmiştir."

## 5. AVUKATLARIN BAROLARLA VE TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ İLE İLİŞKİLERİ

◆ *Madde 48: - "Baro Başkanlığı, Baro Yönetim ve Disiplin Kurulu üyelikleri ile Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı, Yönetim Kurulu üyeliği Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu Başkanlığı ve üyeliği görevleri bir kişide birleşemez."*

Maddenin gerekçesi Baro Disiplin Kurulu ve Türkiye Barolar Birliği Yönetim ve Disiplin Kurullarının itiraz mercileri olmasıdır. Her ne kadar Denetleme Kurulu üyeliği m.de bildirilmemiş ise de, Denetleme Kurulu üyeliği de diğer görevlerle birlikte yapılamaz. Etik olmaz.



## 6. YÜRÜRLÜK, UYGULAMA

Madde 49 yukarıdaki meslek kuralarının sürekli gelişimini sağlamak üzere Barolar, Türkiye Barlar Birliği Genel Kurulu'na, gündeme ilişkin hükümle uyma şartı ile yeni teklif getirebilir.

Madde 50 yukarıdaki yazılı meslek kuralları, Türkiye Barolar Birliği'nin 8-9 Ocak 1971 tarihli ve IV. Genel Kurul bülteninde yayımı tarihinde yürürlüğe girmesine karar verilmiştir.

TÜRKİYE  
BAROLAR  
BİRLİĞİ  
MESLEK  
KURALLARI

## KAVRAM DİZİNİ

### A

Aciz vesikası 157  
Açığa imza 329  
Adli müzaheret 920  
Adli tatil 192  
Adli yargılama hakkı 30, 109,  
118, 120  
Adres değişikliği  
Ajanda 645  
Akademik unvan 582, 626  
Aleniyet 117  
Aleyhe itiraz 203  
Alkol 445  
Amblem 623, 639  
Arama 679  
Asgari ücret 697, 702, 722  
Asılsız isnat 78  
Avans 317, 319, 394, 903, 904  
Avans artanı 319  
Avrupa İnsan Hakları Mahke-  
mesi (AİHM) 2, 38, 117, 120,  
146, 109, 252, 492  
Avrupa İnsan Hakları Sözleş-  
mesi 38, 109, 120  
Avukat stajyeri 758  
Avukatın bağımsızlığı 514  
Avukatlık  
-Amacı 252  
-Sözleşmesi 714

-Bürosu 593  
- Ortaklıkları 6, 593  
- la birleşebilen işler 294  
- la birleşemeyen işler 286  
-Unvanı 284  
-Ücreti 333  
-Ayrılma 43, 45  
Aydınlatma yükümlülüğü  
(Bilgi verme) 310, 314, 318  
Aylık faiz 906  
Aynı iş 528  
Ayrı büro 528  
Azil 369  
Azilname 879, 374

### B

Bağlantılı dosya 101  
Bakiye borç 340  
Banka sırrı 264  
Baro 78, 89  
-Disiplin Kurulu 79, 98  
-Türkiye Barolar Birliği  
Disiplin Kurulu 194  
Basılı evrak 625  
Basın açıklaması 646, 885  
Baskı 413  
Başlıklı kağıt 633  
Bedelsiz senedi icraya vermek  
332

Beraat kararının disiplin ko-  
vuşturmasına etkisi 62  
Bildirim (Meslek 27) 841, 851  
Bileşik faiz 395  
Bilgi verme yükümlülüğü  
310, 846  
Bilirkişi 828  
-İncelemesi 135  
-Gideri 138, 233  
Bina yöneticiliği 287  
Birleştirme kararı 103  
Büro adresi 590  
Büro edinme yükümlülüğü  
579  
Büro elemanı 602, 603

### C

Ceza kovuşturması 54  
Ceza soruşturması 54  
Ceza zamaşımı 216  
Cezaevi idaresi 214  
Cezaevinde tutuklu 729  
Cezasının artırılması 24  
Cinsel ilişki 478  
Ciro 356  
Cumhuriyet savcısı 79  
Cübbe 122, 196

### Ç

Çek tazminatı 394  
Çekinme 145  
Çekişmeli hak 606

### D

Danışıklı işlem 548  
Dava takipçileri 7  
Delil 206

### Disiplin

-Cezası 5, 11  
-Cezalarının uygulanma  
şekli 14  
-Sicili 26, 105, 111, 228  
-Kovuşturmasına yer olma-  
dığına ilişkin karar 90 vd.  
-Kovuşturması açılmasına  
ilişkin karar 90 vd.  
-Kuruluna sevkine 98 vd.  
-Kurulu 105  
Doğruluk 14, 307, 335, 455  
-Karinesi 532  
-Yükümlülüğü 532  
Dolandırıcı iddiası 753  
Dosya tutmak 617  
Duruşma  
-Duruşmayı terk 821  
-Kurulunda duruşma 99,  
113, 116  
Düzeltilme hakkı 893

### E

Eksik üye 53  
El koyma  
Elden tahsil 330  
Eleştiri 214  
Emekli Adalet müfettişi 626  
Emekli Cumhuriyet savcısı  
630  
Emniyeti suiistimal 19, 71  
Erteleme 73, 390  
Etkin soruşturma 109  
Evrakı görme hakkı  
Eylem tarihi 29

**F**

Fahiş faiz 241, 411  
Faiz 261, 347, 394  
Fazla avans 903  
Fazla para 338  
Fazla tahsilat 281, 345  
Feragat 331, 435  
Fiziki saldırı 278  
Fotoğraf 635

**G**

Gazete 650  
Gecikerek ödeme 331  
Gecikme 909  
Geç bildirim 337  
Geçersiz sözleşme 573  
Gerekçe 150  
Gıyap 125  
Giderlerin tahsili 236  
Gönderme kararı 334  
Görevi ihmal 73  
Görevi kötüye kullanma 36,  
52, 80, 343  
Güven 495

**H**

Haciz 344  
Haciz ihbarnamesi 504  
Hak düşürücü süre 84 96  
Hak kaybı 271, 363  
Hakaret 107, 643, 742 vd.  
Hakim ile ilişki 418, 811  
Hakimin reddi 825  
Hakkın kötüye kullanımı  
504  
Haksız kazanç 395  
Haksız teklif 516

Haktan vazgeçme 326  
Hapis hakkı 22, 332, 383, 693,  
711, 911 vd.  
Haricen  
- tahsilat 21, 338 vd.  
- ödeme 339  
Hasım taraf 485  
Hesap verme 898  
Hizmet nedeniyle emniyeti  
suiistimal 32, 63  
Hukuk  
-bilgisi 426  
-Bürosu 587, 623  
- Müşavirliği 9  
Hukuka uygunluk 241

**İ**

İcra takibi 20, 63, 316 vd. 340  
İcra vekalet ücreti 385  
İdari para cezası 41  
İdari Yargı 93 vd.  
İddianame 94 vd.  
İddianamenin iadesi 99  
İğfal kabiliyeti 399, 450  
İhaleye fesat karıştırma 439  
İhbar 76  
İhtarname 461  
İki kişinin birden vekaletini  
üstlenme 875  
İkrar 356  
İlan 829  
İmam nikahı 257  
İmza inkarı 836  
İnisiyatif 328  
İnternet 659  
İrade dışı haller 215  
İrtibat bürosu 657

İstinabe 137

İstinkaf 140

İş sahibi 493

İş temini 802

İş yoğunluğu 348

İşbirliği 655

İşin reddi 501 vd.

İşten çekilme 724

İşten çıkarma 13, 232

İşten yasaklama 168, 185

İtiraz

-süresi 187 vd.

-Hakkı 192 vd

## K

Kaba kuvvet 472

Kafeterya işletmeciliği 288

Kamu

-Avukatları 6

-vicdanı 78

-Hizmeti 241

-Düzeni 430

-nun inancı 67, 423

Kanıtıama yükümlülüğü 400

Kanunsuz suç ve ceza 62, 65

Karar düzeltme 204

Kartvizit 629, 635

Kat maliki 287

Kazanılmış hak 96

Kesinleşme tarihi 29

Kınama cezası 11

Kolektif itibar 16, 78

Kuşku 399

Küçük düşürücü açıklama

214, 475, 748

## L

Levhaya

- Yazılma 686

- Silme 691

Limitet şirket müdürlüğü

295

## M

Maddi yanılı 396

Mahkeme adabı 266

Mahsup 215

Mail grupları 661

Makbuz 379

Manevi baskı 440

Marka Patent vekili 631

Marka tescili 641

Masraf 320

Mazeret 68, 117 VD. 333

Mazeret dilekçesi 406, 408

Medya ilişkileri 646

Medyatik 618

Memur statüsü 294

Menfaat çatışması 536

Menfaati zıt tarafa avukatlık

521 vd

Meslek

-etiği 735

-itibarı 16

-sırrı 491

-vakarı 16

-onuru 270

Mesleki dayanışma 805

Meslektaşlık ruhu 763

Meslekten çıkarma 13, 31 vd.

69, 232

Muvafakatname 512  
Muvazaa 356  
Müdafi 443, 799  
Mükerrer tahsilat 381  
Müşteri arama 790

**N**

Namuskarlık 307  
Nezaket 745, 855

**O**

Objektiflik 760, 784  
Office 973  
Onur 14 vd.  
Ortak çıkar 541

**Ö**

Ölü kişinin vekaletini kullan-  
ma 360  
Ön ödeme 71  
Örnek alma hakkı 167, 674  
Özel yaşantı 386, 463 VD. 757,  
841, 886  
Özen yükümlülüğü 14 vd.  
310, 325 vd. 404 vd.  
Özenle takip 14 vd. 403

**P**

Para cezası  
-Alt sınır 12, 13  
-Üst sınır 12, 13  
-Hesaplanması 11  
Propaganda 768  
Protokol 108, 557, 561,  
Psikolojik rahatsızlık 106

**R**

Reddi hakim 776, 827  
Reklam Yasağı 620  
Reklam Yasağı Yönetmeliği  
78 vd. 115  
Rencide 756  
Resen 329  
Resmi kılık 613  
Ret 140  
Röportaj 648  
Ruhsatsız silah 469

**S**

Sadakat 531, 720  
Sarhoşluk 464  
Savcı 811  
Savunma hakkı 38, 115  
Savunma hakkı sınırları 755,  
774  
Savunma hakkının kısıtlan-  
ması 113  
Saygı 427  
Seçilme yeterliliği 98  
Sekreter 431, 607  
Senet 427  
Serbest avukat 627  
Serbest meslek 424  
Serbest rekabet 621  
Sır saklama yükümlülüğü  
489 vd.  
Sicil 26, 105, 111, 228, 355  
Sicil cüzdanı 111  
Sicil dosyası 228 vd.  
Sicil özeti 355  
Sicilden silme 229 vd.  
Sigortalı avukat 351, 687

- Silahları eşitliği ilkesi 108,  
120 vd.  
"Soğuk duş" etkisi 253  
Soruşturma izni 57  
Sözleşmeli avukat 538  
Stajyer avukat 6, 46 vd. 130,  
284 vd 476, 600, 871  
Sulh 366, 487
- Telkin 831  
Temadi 23  
Teminat mektubu 399, 908  
Teminat senedi 354  
Temlik 329, 419  
Ticari işletme 289  
Toplantı yeter sayısı 53  
Türban 248

Ş

- Şahsi dava 70  
Şahsi kin 785  
Şaibe 525  
Şikayet mercii 837  
Şikayetten vazgeçme 70, 85,  
153

- Şikayet 70, 76  
Şube açma 585

T

- Tabela 622  
Tacirlik 292  
Tahrifat 397, 450  
Tahrir 753  
Takvim 645  
Tanık 127  
Tanık gideri 233  
Taraf aleniyeti  
Tarafsızlık 436  
Tavsiye 831  
Tebliğat 80, 377, 674  
Tehdit 411, 470, 519  
Tehdit mektubu 519  
Tekel hakkı 480  
Tekerrür 23 vd. 201, 330  
Tekzip 887  
Telefon rehberi 645

U

- Unvan 637  
Uyarı mektubu 411  
Uyarma cezası 11  
Uzlaşma 483  
Uzman Avukat 626

Ü

- Ücret alacağı 402, 569  
Ücret davası 922  
Ücret sözleşmesi 329  
Ücret tarifesi 718  
Ücret uyuşmazlığı 114  
Ücretsiz dava takibi 391, 793  
Üslup 464, 743  
Üst ceza 23

V

- Vaat 45  
Vasi tayini 429, 460  
Vazgeçme 71  
Vekalet ilişkisi 273  
Vekalet sözleşmesi 273  
Vekaletname 73, 134, 333,  
362  
Vekaletten azil 373  
Vekaletten çekilme 495  
Vekalettin istifa 523  
Vicahilik ilkesi 120

**Y**

Yabancı avukat ortaklığı 595  
Yabancı uyruklu 419  
Yakın akraba 431  
Yargı kararı 422  
Yargılamanın yenilenmesi  
205  
Yasak 610  
Yasaklı avukat 181  
Yasal yoldan taciz 267  
Yazılı bildirim 909  
Yazılı olur 334

Yazılı talimat 350, 487  
Yazılı ücret sözleşmesi 697  
Yazımlı muvafakat 334  
Yedieminlik görevini suiisti-  
mal 71  
Yetki 49  
Yok hükmünde karar 101

**Z**

Zamanaşımı 83, 216, 542  
Zarar 329, 336  
Zarar görme 78



