



TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ
32. OLAĞAN GENEL KURULU

YÖNETİM KURULU
ÇALIŞMA RAPORU

Cilt: II

32. OLAĞAN GENEL KURULU
25 - 26 MAYIS 2013
ANKARA

Türkiye Barolar Birliği Yayınları: 229

Türkiye Barolar Birliği
32. Olağan Genel Kurulu
Yönetim Kurulu Çalışma Raporu(Cilt 2)

© Türkiye Barolar Birliği
Baskı: 28 Nisan 2013, Ankara

Türkiye Barolar Birliği
Oğuzlar Mah. Barış Manço Cad.
Av. Özdemir Özok Sokağı No: 8
06520 Balgat - ANKARA
Tel: (312) 292 59 00 (pbx)
Faks: 312 286 55 65
www.barobirlik.org.tr
yayin@barobilik.org.tr

Baskı
Şen Matbaa
Özveren Sokağı 25/B
Demirtepe-Ankara
(0312. 229 64 54 - 230 54 50)

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ
32. OLAĞAN GENEL KURULU

YÖNETİM KURULU
ÇALIŞMA RAPORU

Cilt: II

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ
32. OLAĞAN GENEL KURULU

*Çeşitli Kurum ve Kuruluşların Çalışmalarına
TBB'yi Temsilen Katılımlar*

- 22.03.2011 tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisi Adalet Komisyonunda yapılan *“Yargı Hizmetlerinin Hızlandırılması Amacıyla Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı”* ile *“Türk Ceza Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı”* görüşmelerine Birliğimizi temsilen Başkan Yardımcımız Av.Talay ŞENOL ile birlikte Hukuk Müşavirimiz Av.Özcan ÇİNE katılmışlardır.
- Basın Konseyi Yüksek Kurulu toplantılarına Birliğimize temsilen Türkiye Barolar Birliği Başkanı Av.V.Ahsen Coşar görevlendirilmiştir.
- 30 Mart 2011 tarihinde Milli Eğitim Bakanlığı Eğitimi Araştırma ve Geliştirme Dairesi Başkanlığı tarafından düzenlenen *“Türk ve Hollanda Ceza İnfaz Kurumlarında Eğitim ve Çalışma Konferansı”* na Birliğimizi temsilen Hukuk Müşavirliğimiz Avukatlarından Oya Günendi YAĞAN ve Gamze KARADUMAN katılmışlardır.
- 07-08 Nisan 2011 tarihlerinde Mesleki Yeterlilik Kurumu Sınav ve Belgelendirme Dairesi Başkanlığı tarafından düzenlenen *“Ulusal Yeterlilik Çerçevesi Danışma ve Değerlendirme Platformu”* na Birliğimizi temsilen Hukuk Müşavirliğimiz Avukatlarından Aylin NASUH katılmışlardır.
- Türkiye Büyük Millet Meclisi Adalet Komisyonu Başkanlığı tarafından 31.03.2011 tarihinde yapılan *“Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı”* ile *“Türk Ceza Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı”* görüşmelerine Birliğimizi temsilen Başkan Yardımcımız Av.Talay ŞENOL ve Hukuk Müşavirimiz Av.Özcan ÇİNE birlikte veya ayrı ayrı katılmışlardır.
- *“Üniversiteden İstihdama”* başlıklı çalışma çerçevesinde 28 Nisan 2011 tarihinde Ankara Üniversitesi Rektörlüğü tarafından düzenlenen toplantıya Birliğimizi temsilen Hukuk Müşavirimiz Av.Özcan ÇİNE katılmışlardır.
- Sanayi ve Ticaret Bakanlığı Tüketicinin ve Rekabetin Korunması Genel Müdürlüğü tarafından 12 Mayıs 2011 tarihinde yapılan *“15 Tüketici Konseyi Gündemi ve Üye Tespiti”* ko-

ÇEŞİTLİ
KURUM VE
KURULUŞLARIN
ÇALIŞMALARINA
TBB'Yİ TEMSİLEN
KATILIMLAR

- nulu toplantıya Birliğimizi temsilen Hukuk Müşavirliğimiz Avukatlarından Aylin NASUH katılmışlardır.
- *Türkiye’de Cezaevi Reformu’nun Desteklenmesi Projesi* kapsamında Avrupa Konseyi İnsan Hakları ve Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü tarafından 02-04-06 Mayıs 2011 tarihlerinde sırasıyla; İstanbul’daki seminere Av.Oya GÜNENDİ, İzmir’deki seminere Av.Gamze KARADUMAN ve Ankara’daki semine-re de Av.Aylin NASUH Birliğimizi temsilen katılmışlardır.
 - Kamu Hukukçuları Platformu Girişim ve İcra Kurulu ve Yakın Doğu Üniversitesi ile birlikte 19-20-21 Mayıs 2011 tarihlerinde Kıbrıs’ta gerçekleştirilecek “Kamu Hukukçuları Platformu” ikinci toplantısına Yönetim Kurulumuzun 05-06 Mart 2011 günlü toplantısında alınan karar gereği “Başkan Av.V.Ahsen COŞAR, Sayman Üye Av.Sitare SAĞSEN, Üyeler Av.Ahmet Gürel, Av.Kadri Markoç, Av.Serhan Özbek ile Av.Asude Şenol katılmışlardır.
 - İstanbul (CMK 250.Madde ile Özel Yetkili) 12.Ağır Ceza Mahkemesinin 2011/36 E.sayılı dosyasında görülen davanın duruşmalarına Av.Celal ÜLGEN katılmışlardır.
 - 7201 sayılı Tebligat Kanunu’nun 6099 sayılı Kanunla değiştirilen maddelerinin uygulanmasına ilişkin usul ve esasların belirlenmesi amacıyla yönetmelik taslağı hazırlamak üzere Adalet Bakanlığı Kanunlar Genel Müdürlüğü bünyesinde kurulan “*Çalışma Grubu*” toplantılarına Birliğimizi temsilen Hukuk Müşavirimiz Av.Özcan ÇİNE katılmışlardır.
 - Türkiye’de Mahkeme Yönetimi Sistemine Destek Projesi çalışma grubuna Birliğimizi temsilen Hukuk Müşavirimiz Av.Özcan ÇİNE ile birlikte Başkan Danışmanlarımız Av.Oğuzhan BUHUR, ve Av.Özgür ERALP görevlendirilmişlerdir.
 - Başbakanlık Sosyal Yardımlaşma ve Dayanışma Genel Müdürlüğü, Devlet Planlama Teşkilatı ve UNICEF arasında hazırlanan “*Çocuk Yoksulluğu ile Mücadele ve Çocuk Refahını Artırma İş Planı*” bağlamında 24-25 Mayıs 2011 tarihlerinde düzenlenen “*Çocuk Yoksulluğu ile Mücadele Çalıştayı*”na,

Birliğimizi temsilen Hukuk Müşavirliğimiz Avukatlarından Av.Aylin NASUH ile Av.Gamze KARADUMAN birlikte katılmışlardır.

ÇEŞİTLİ
KURUM VE
KURULUŞLARIN
ÇALIŞMALARINA
TBB'Yİ TEMSİLEN
KATILIMLAR

- Emniyet Genel Müdürlüğü, Polis Akademisi Başkanlığı tarafından 25 Mayıs 2011 tarihinde düzenlenen *“Kayıp Çocuklar Polisliği”* temasına ilişkin olarak elde edilen bulguların paylaşılacağı *“Türkiye’de Çocuk Polisliğine İlişkin Araştırma Temelli Bir Politika Geliştirilmesi Çalışma Toplantısı: Kayıp Çocuk Vakaları”* konulu seminere Birliğimizi temsilen Hukuk Müşavirliğimiz Avukatlarından Av.Seray ŞENFER ile Av.Özgecan YANLI birlikte katılmışlardır.
- Başbakanlık Kamu Görevlileri Etik Kurulu tarafından *“Etik Haftası”* münasebetiyle 25 Mayıs 2011 tarihinde düzenlenen *“Etik Kültürünün Geliştirilmesinde Kamu-Sivil Toplum İşbirliği”* konulu sempozyuma Birliğimizi temsilen Başhukuk Müşavirimiz Av.Özcan ÇİNE, Yönetim Kurulu Sayman Üyemiz Av.Sitare SAĞSEN ve Basın Danışmanımız Nesrin TURHAN katılmışlardır
- Türkiye Adalet Akademisi Bilimsel Çalışmalar Genel Koordinatörlüğü tarafından 27-28 Haziran 2011 tarihlerinde düzenlenen *“Yargı-Medya”* konulu çalışmaya Birliğimizi temsilen Başkan Yardımcımız Av.Talay ŞENOL ile Hukuk Müşavirimiz Av.Özcan ÇİNE birlikte katılmışlardır.
- Başbakanlık, Özürlüler İdaresi Başkanlığı tarafından 08 Haziran 2011 tarihinde düzenlenen *“Ulaşılabilirlik Stratejisi ve Eylem Planı Mevzuat (USEP-Tedbir A.1.1)”* konulu toplantıya Birliğimizi temsilen Hukuk Müşavirliğimiz Avukatlarından Av.Erdem EVREN ve Av.Özgün Yağmur SAĞKAN katılmışlardır.
- Türkiye Gazeteciler Cemiyeti Başkanlığı’nın 01.06.2010-31.05.2011 yılı dönemini kapsayan 2011 yılı *Basın Özgürlüğü Ödülü, Büyük Seçici Kurulu’*na Birliğimizi temsilen Yayın Kurulu Başkanımız Av.Teoman ERGÜL görevlendirilmiştir.
- Adalet Bakanlığı Avrupa Birliği Genel Müdürlüğü’nün *“Mahkeme Yönetimine Destek Projesi”* kapsamında 20 Haziran 2011 tarihinde Rize’de, 23-24 Haziran 2011 tarihleri ara-

- sında da Mardin’de gerçekleştirdiği ziyaretlere Birliğimizi temsilen Baş Hukuk Müşavirimiz Av.Özcan ÇİNE katılmıştır.
- **Kalem Yönetmeliği Taslağı** hazırlamak üzere Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü bünyesinde oluşturulan Çalışma Grubu toplantılarına Birliğimizi temsilen Başhukuk Müşavirimiz Av.Özcan ÇİNE katılmıştır.
 - **Bilirkişi Yönetmeliği Taslağı** hazırlamak üzere Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü bünyesinde oluşturulan Çalışma Grubu toplantılarına Birliğimizi temsilen Başhukuk Müşavirimiz Av.Özcan ÇİNE katılmışlardır.
 - Midyat Sulh Ceza Mahkemesinde görülmekte olan 2011/317 Esas sayılı davanın 27 Temmuz 2011 tarihinde yapılan duruşmasına Birliğimizi temsilen Hukuk Müşavirliğimiz Avukatlarından Ekim ERGÜN’ün gözlemci olarak katılmışlardır.
 - Avrupa Birliği’nin mali desteği ile koordine edilen “*Güneydoğu Avrupa’da Çocukların Şiddete Karşı Korunması*” başlıklı projenin tanıtılması ve işbirliğinin geliştirilmesi için yöntem belirlenmesi amacıyla UNICEF Türkiye Temsilciliği tarafından ilki 09 Ağustos 2011 günü Ankara’da gerçekleştirilen toplantıya Birliğimizi temsilen Av.Gamze KARADUMAN katılmışlardır.
 - 04.02.2011 tarihli ve 27836 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu hükümlerinde belirtilen hususlarda Kalem Yönetmeliği Taslağı hazırlamak amacıyla oluşturulan Çalışma Grubu’nun 17 Ağustos 2011 tarihinde Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü tarafından yapılan toplantıya Birliğimizi temsilen Başkan Danışmanımız Av.Özgür ERALP ile Başhukuk Müşavirimiz Av.Özcan ÇİNE katılmışlardır.
 - 22 Eylül 2011 tarihinde Başbakanlık Kamu Görevlileri Etik Kurulu tarafından yapılan “*Etik Kültürünün Geliştirilmesi ve Şeffaflık*” konulu panele Birliğimizi temsilen Başhukuk Müşavirimiz Av.Özcan ÇİNE ve Basın Danışmanımız Nesrin TURHAN katılmışlardır.
 - TBB Çevre ve Kent Komisyonunca hazırlanan 21.09.2011 günlü rapor çerçevesinde; Ankara 10.Asliye Hukuk Mahkemesi-

nin 2011/280 E.sayılı dosyasında görülmekte olan, Eti Gümüş A.Ş.nin Kütahya'da yaşanan siyanür felaketine ilişkin dava Av.Eralp Atabek ve Av.Ali Yaşar Özkan tarafından izlenmiştir.

- Adalet İstatistiklerinin kapsamının belirlenmesi amacıyla Adalet Bakanlığı Adli Sicil ve İstatistik Genel Müdürlüğü tarafından 07.10.2011 tarihinde yapılan toplantıya Birliğimizi temsilen Hukuk Müşavirliğimiz Avukatlarından Aylin NASUH katılmışlardır.
- 17 Ekim 2011 tarihinde Ülkemizde yoksullukla mücadele alanında yürütülen çalışmaların anlatılması, yoksulluk sorununa yönelik farkındalık oluşturulması amacıyla Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı tarafından düzenlenen “Yoksullukla Mücadele Konferansı”na Birliğimizi temsilen Av.Özgül Yağmur SAĞKAN katılmışlardır.
- Nükleer santral ile ilgili olarak Danıştay 10.Dairesi’nde açılan 2011/8967 E. sayısında kayıtlı davaya müdahil olunarak davanın müdahil sıfatı ile davacı yanında takip edilmiştir.
- Erzurum Özel Yetkili 2.Ağır Ceza Mahkemesinin 2011/4 sayılı Esasında kayıtlı dosyasının 01 Kasım 2011 tarihinde yapılan duruşmasına Birliğimizi temsilen Başkan Yardımcımız Av.Berra BESLER, Yönetim Kurulu Üyelerimiz Av.Celal ÜLGEN, Av.Ahmet GÜREL, Av.Kadri Necati MARKOÇ ve Av.Serhan ÖZBEK gözlemci olarak katılmışlardır.
- İktisadi İşbirliği ve Gelişme Teşkilatı (OECD) nezdinde başlatılan “*Hizmet Ticareti Kısıtlılık Endeksi*” (Services Trade Restrictiveness Index –STRI) Projesi kapsamında, 02 Kasım 2011 tarihinde Ekonomi Bakanlığı, Anlaşmalar Genel Müdürlüğü tarafından yapılan bilgilendirme toplantısına Birliğimizi temsilen Hukuk Müşavirliğimiz Avukatlarından Av.Aylin NASUH ile Av.Özgecan YANLI birlikte katılmışlardır.
- 25 Ekim 2011 tarihinde Avrupa Birliği Bakanlığı Mali İşbirliği Başkanlığı tarafından düzenlenen Adalet, İçişleri ve Temel Haklar Alanına Yönelik Çalışma Grubu Toplantısına, Birliğimizi temsilen Hukuk Müşavirliği Avukatlarından Av.Özgecan YANLI katılmışlardır.

ÇEŞİTLİ
KURUM VE
KURULUŞLARIN
ÇALIŞMALARINA
TBB'Yİ TEMSİLEN
KATILIMLAR

- TBB Bşk.Yrd.Talay Şenol Türkiye Adalet Akademisi Genel Kurulunda Birliğimizi temsil etmek üzere görevlendirilmiştir.
- Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı, Strateji Geliştirme Başkanlığı tarafından 16 Kasım 2011 tarihinde Rıxos Grand Ankara'da yapılacak "Eşi Vefat Etmiş Kadınlar İçin Nakit Sosyal Yardım Programı Geliştirilmesine Yönelik Araştırma Projesi Kapamış Toplantısı"na Birliğimizi temsilen Hukuk Müşavirliğimiz Avukatlarından **Av.Özgül Yağmur SAĞKAN** katılmışlardır.
- Adalet Bakanlığı Uluslararası Hukuk ve Dış İlişkiler Genel Müdürlüğü, (İnsan Hakları Daire Başkanlığı) tarafından 15-17 Kasım 2011 tarihlerinde düzenlenen "İnsan Hakları" konulu konferansa Başkan Yardımcımız Av.Talay ŞENOL ile birlikte Başhukuk Müşavirimiz Av.Özcan ÇİNE; 16 Kasım 2011 tarihinde düzenlenen "İnsan Hakları" konulu çalışmaya Hukuk Müşavirliği Avukatlarımızdan **Av.Aylin NASUH** ve **Av.Gamze KARADUMAN** Birliğimizi temsilen katılmışlardır.
- Adalet Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü tarafından "İcra Dairelerinin Kapasitesinin İyileştirilmesi" projesi kapsamında yapılan çalışmalara Birliğimizi temsilen Yönetim Kurulu Sayman Üyemiz Av.Sitare SAĞSEN ile Ankara Barosu Avukatlarından Mehmet Gültekin GÜNDEMİR görevlendirilmişlerdir.
- Türkiye Büyük Millet Meclisi, Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar Bilgi ve Teknoloji Komisyonu tarafından 17.11.2011 tarihinde yapılan "Ticari Sır, Banka Sırrı ve Müşteri Sırrı Hakkında Kanun Tasarısı" görüşmelerine Birliğimizi temsilen Başhukuk Müşavirimiz Av.Özcan Çine ve Başkan Danışmanımız Av.Özgür ERALP birlikte katılmışlardır.
- Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı, Çocuk Hizmetleri Genel Müdürlüğü tarafından 21-23 Kasım 2011 tarihlerinde düzenlenen "Türkiye'de Bilgi İletişim Teknolojileri ve Çocuk ve Gençlerin İnternet ve İletişim Teknolojileri Kullanımı" konulu foruma Birliğimizi temsilen Başkan Danışmanımız Av.Özgür ERALP katılmışlardır,

- UNDP Uluslararası Çalıştay'ına Başkan V.Ahsen Coşar, Talay Şenol, Berra Besler, Cengiz Tuğral, Asude Şenol, Celal Ülgen ve Turgay Bilge'nin TBB'ni temsilen görevlendirilmiştir.
- Adalet Bakanlığı Avrupa Birliği Genel Müdürlüğü tarafından 28 Kasım-02 Aralık 2011 tarihlerinde İsveç'in Başkenti Stockholm'de yapılan "*İsveç İkili İşbirliği Baro Başkanları Yurtdışı Çalışma Ziyareti*" ne Birliğimizi temsilen Başkan Yardımcımız Av.Talay ŞENOL ile Başhukuk Müşavirimiz Av.Özcan ÇİNE katılmışlardır.
- Çankaya Belediye Başkanlığı, Çankaya Kent Konseyi tarafından 03 Aralık 2011 tarihinde düzenlenen "*Çankaya Kent Konseyi 3.Olağan Seçimli Genel Kurulu*" na Birliğimizi temsilen Hukuk Müşavirliğimiz avukatlarından Ekim ERGÜN katılmışlardır.
- Avrupa Birliği TAIEX Ofisinin teknik ve finansal desteğiyle; Adalet Bakanlığı Avrupa Birliği Genel Müdürlüğü tarafından 20-21 Aralık 2011 tarihlerinde İzmir'de düzenlenen "*Yargı Reformu Strateji Belgesi Çalışmalarına*" ilişkin Çalıştay'a, Birliğimizi temsilen *Başkan Yardımcımız Av.Talay ŞENOL, Yönetim Kurulu Üyemiz Av.Serhan ÖZBEK ve Başhukuk Müşavirimiz Av.Özcan ÇİNE* katılmışlardır.
- Avrupa Birliği Bakanlığı, Eğitim ve Kurumsal Yapılanma Başkanlığı tarafından 19-20 Aralık 2011 tarihlerinde Ankara'da düzenlenen "*Ulusal İnsan Hakları Kurumlar TAIEX Semineri*" ne Birliğimizi temsilen Yönetim Kurulu Üyemiz Av.Serhan ÖZBEK ile Hukuk Müşavirliğimiz Avukatlarından Gamze KARADUMAN katılmışlardır.
- 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 268.maddesi uyarınca bilirkişi listelerinin düzenlenmesine ilişkin usul ve esaslarının belirlenmesi amacıyla yönetmelik taslağı hazırlamak üzere Adalet Bakanlığı, Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü bünyesinde kurulan Çalışma Grubunun 15 Aralık 2011 tarihinde yapılan toplantısına Birliğimizi temsilen Başhukuk Müşavirimiz Av.Özcan ÇİNE katılmışlardır.
- UNICEF Türkiye Temsilciliği tarafından 03-04 Aralık 2011 ta-

ÇEŞİTLİ
KURUM VE
KURULUŞLARIN
ÇALIŞMALARINA
TBB'Yİ TEMSİLEN
KATILIMLAR

rihlerinde gerçekleştirilen “Çocuğa Karşı Şiddetin Önlenmesi İçin Sivil Toplumun İzleme Rolünün Güçlendirilmesi” konulu toplantıya Birliğimizi temsilen Ankara Barosu Avukatlarından Dilek DERMANCIOĞLU, İstanbul Barosu Avukatlarından Seda AKÇO ve Kocaeli Barosu Avukatlarından Necla ACAR katılmışlardır.

- Adalet Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü Tarafından “İcra Dairelerinin Kapasitesinin İyileştirilmesi” projesi kapsamında 20-21 Aralık 2011 tarihlerinde yapılan çalışma toplantısına Birliğimizi temsilen “Yönetim Kurulu Sayman Üyemiz Av.Sitare SAĞSEN ile Ankara Barosu Avukatlarından Mehmet Gültekin GÜNDEMİR” birlikte katılmışlardır.
- Türkiye Büyük Millet Meclisi, Adalet Komisyonu Başkanlığı’nda 04 Ocak 2012 Çarşamba günü yapılan “Hukuk Uyuşmazlıklarında Arabuluculuk Kanunu Tasarısı” görüşmelerine Birliğimizi temsilen Başhukuk Müşavirimiz Av.Özcan ÇİNE katılmışlardır.
- Ankara Üniversitesi, Fen Bilimleri Enstitüsü tarafından 09-13 Ocak 2012 tarihleri arasında düzenlenen “Türkiye’de Yabancıların Taşınmaz Edinimi ve Etkilerinin Değerlendirilmesi” konulu konferans/çalışmaya Birliğimizi temsilen Hukuk Müşavirliğimiz Avukatlarından Gamze KARADUMAN ve Ekim ERGÜN birlikte katılmışlardır.
- 12 Ocak 2012 tarihinde Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı, Kadının Statüsü Genel Müdürlüğü tarafından düzenlenen “Kadın ve Aile Bireylerinin Şiddetten Korunmasına Dair Kanun Tasarı Taslağı” ile ilgili yapılan toplantıya Birliğimizi temsilen Hukuk Müşavirliğimiz Avukatlarından Özgün Yağmur SAĞKAN katılmışlardır.
- İstanbul Barosu Başkanlığı’nın, İstanbul Barosu Vergi Hukuku Merkezi Başkanı Av.Memet Kaya’nın, İstanbul 11.Vergi Mahkemesinin 2011/1275 sayılı dosyasında açmış olduğu davaya Türkiye Barolar Birliği müdahil olarak katılmıştır.
- 24 Ocak 2012 tarihinde Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı, Özürlü ve Yaşlı Hizmetleri Genel Müdürlüğü tarafından

düzenlenen “Özürümler İçin Ulaşılabilirlik Bilgilendirme” toplantısına Birliğimizi temsilen Hukuk Müşavirliğimiz Avukatlarından Av.Erdem EVREN ve Av.Aylin NASUH katılmışlardır.

ÇEŞİTLİ
KURUM VE
KURULUŞLARIN
ÇALIŞMALARINA
TBB'Yİ TEMSİLEN
KATILIMLAR

- CCBE tarafından yapılacak 16 Şubat 2012 tarihli toplantıya TBB yi temsilen Turgay Bilge ve Gamze Karaduman katılmışlardır.
- Av. Turgut Kazan hakkında Erzurum Özel Yetkili 2.Ağır Ceza Mahkemesinde açılan davanın, 06 Mart 2012 günü yapılacak duruşmasına katılmak üzere Bşk. Yrd. Berra Besler, yönetim kurulu üyeleri Celal Ülgen, Asude Şenol ve Serhan Özbek'in görevlendirilmiştir.
- 14.03.2012 tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisi Adalet Alt Komisyonunda görüşülecek olan “Yargı Hizmetlerinin Etkinleştirilmesi Amacıyla Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması ve Basın Yoluyla İşlenen Suçlara İlişkin Dava ve Cezaların Ertelenmesi Hakkında Kanun Tasarısı”nın İdari Yargı ile ilgili maddelerinin görüşmelerine Birliğimizi temsilen Başhukuk Müşavirimiz Av.Özcan ÇİNE katılmışlardır.
- Türkiye Büyük Millet Meclisi Adalet Komisyonu Başkanlığı tarafından 16 Ocak 2012 tarihinde düzenlenen “*Hukuk Uyuşmazlıklarında Arabuluculuk Kanunu Tasarısı*” görüşmelerine Birliğimizi temsilen Hukuk Müşavirimiz Av.Özcan ÇİNE ve Ankara Barosu Avukatlarından Seçkin ARIKAN katılmışlardır.
- “*Mahkeme Yönetiminin Desteklenmesi Projesi*” kapsamında Adalet Bakanlığı Avrupa Birliği Genel Müdürlüğü tarafından 02-04 Şubat 2012 tarihlerinde İstanbul’da düzenlenen toplantıya Birliğimizi temsilen Hukuk Müşavirliğimiz Avukatlarından Ekim ERGÜN katılmışlardır.
- Haciz uygulamalarına ilişkin evraklara yapılan işlemlere açıklık getirilmesi, yaşanan bazı sıkıntıların giderilebilmesi ve tereddüt edilen diğer konuların görüşülmesi amacıyla PTT Genel Müdürlüğü Parasal Posta İşletme Dairesi Başkanlığı tarafından 07.02.2012 tarihinde yapılan toplantıya Birliğimizi

- temsilen Hukuk Müşavirliğimiz Avukatlarından Ekim ERGÜN katılmışlardır.
- Türkiye Büyük Millet Meclisi Anayasa Uzlaşma Komisyonu tarafından 08 Şubat 2012 tarihinde Yeni Anayasa konusunda yapılacak toplantıya Birliğimizi temsilen Başkan Yardımcımız Av.Talay ŞENOL katılmışlardır.
 - Türkiye Büyük Millet Meclisi Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu tarafından 09.02.2012 tarihinde yapılan *“Elektronik Ticaretin Düzenlenmesi Hakkında Kanun Tasarısı”* görüşmelerine Birliğimizi temsilen Başhukuk Müşavirimiz Av.Özcan ÇİNE ile Başkan Danışmanımız Av.Özgür ERALP birlikte katılmışlardır.
 - *“Orman Köylülerinin Kalkınmalarının Desteklenmesi ve Hazine Adına Orman Sınırları Dışına Çıkarılan Yerlerin Değerlendirilmesi ile Hazineye Ait Tarım Arazilerinin Satışı Hakkında Kanun Tasarı ve Tekliflerinin”* Türkiye Büyük Millet Meclisi Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonunda yapılan görüşmelerine Birliğimizi temsilen Hukuk Müşavirliğimiz Avukatlarından Aylin NASUH katılmışlardır.
 - *Sığınmaevleri* Yönetmeliği ve Şiddet Önleme ve İzleme Merkezi Yönetmeliği Taslakları hakkında 17 Şubat 2012 tarihinde Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı, Kadının Statüsü Genel Müdürlüğü tarafından yapılan toplantıya Birliğimizi temsilen Hukuk Müşavirliğimiz Avukatlarından Av.Özgün Yağmur SAĞKAN katılmışlardır.
 - BM Çocuk Hakları Komitesine sunulacak olan taslak raporun müzakere edilip son halinin verileceği Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı, Çocuk Hizmetleri Genel Müdürlüğü'nün 16.02.2012 günlü toplantısına Birliğimizi temsilen Hukuk Müşavirliğimiz Avukatlarından *Aylin NASUH* katılmışlardır.
 - *Yüksek Yargı Kurumlarının Avrupa Standartları Bakımından Rollerinin Güçlendirilmesi Projesi* kapsamında; 01-02 Mart 2012 tarihleri arasında Yargıtay Eğitim ve Sosyal İşler Müdürlüğü tarafından düzenlenen *“Yüksek Mahkemeler ve İstinaf Mahkemeleri Arasında İlişki”* konulu konferansa Birliğimizi

zi temsilen Hukuk Müşavirliğimiz Avukatlarından Av.Özge KÖKSAL, Av.Özgün Yağmur SAĞKAN ve Av.Gamze KARADUMAN katılmışlardır.

ÇEŞİTLİ
KURUM VE
KURULUŞLARIN
ÇALIŞMALARINA
TBB'Yİ TEMSİLEN
KATILIMLAR

- Türkiye Barolar Birliği Etik Kurulu'na Hukuk Müşaviri Av.Özcan Çine, Av.Özgecan Yanlı ve Birlik Müdürü Necati Kaya'nın görevlendirilmiştir.
- 23 Mart 2012 tarihinde Danıştay Genel Sekreterliği tarafından düzenlenen "*Göç ve İltica Hukuku*" konulu konferansa Birliğimizi temsilen Birliğimiz Hukuk Müşaviri Av.Özcan ÇİNE, Hukuk Müşavirliğimiz Avukatlarından Av.Özge KÖKSAL ve Av.Gamze KARADUMAN katılmışlardır.
- 12 Eylül Davası'nı için Y.K. üyelerinden Serhan Özbek, Asude Şenol ve İnsan Hakları Merkezi Bilim Danışma Kurulu üyesi Av.Ali Sarıgül'ü gözlemci olarak görevlendirilmiştir.
- "*Orman Köylülerinin Kalkınmalarının Desteklenmesi ve Hazine Adına Orman Sınırları Dışına Çıkarılan Yerlerin Değerlendirilmesi ile Hazineye Ait Tarım Arazilerinin Satışı Hakkında Kanun Tasarı ve Tekliflerinin*" 22-23 Şubat 2012 tarihlerinde Türkiye Büyük Millet Meclisi'nde yapılacak görüşmelerine Birliğimizi temsilen Hukuk Müşavirliğimiz Avukatlarından Aylin NASUH katılmışlardır.
- *Tapu Kanunu ve Kadastro Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarısı İle Bartın Millitvekili Yılmaz TUNÇ'un 3402 sayılı Kadastro Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Teklifinin* Türkiye Büyük Millet Meclisi'nde yapılacak görüşmelerine Birliğimizi temsilen Hukuk Müşavirliğimiz Avukatlarından Av.Aylin NASUH ve Av.Ekim ERGÜN katılmışlardır.
- 6098 sayılı *Türk Borçlar Kanunu*, 6101 sayılı *Türk Borçlar Kanununun Yürürlüğü ve Uygulama Şekli Hakkında Kanun*, 6102 sayılı *Türk Ticaret Kanunu* ile 6103 sayılı *Türk Ticaret Kanununun Yürürlüğü ve Uygulama Şekli Hakkında Kanun*a yönelik olarak gündeme getirilen görüş ve değerlendirmelerin ele alınması amacıyla Adalet Bakanlığı Kanunlar Genel Müdürlüğü bünyesinde oluşturulan "*Çalışma Grubu*" nun 23-24 Şubat 2012

- tarihinde yapılan toplantısına Birliğimizi temsilen Başkan Yardımcımız Av.Talay ŞENOL katılmışlardır.
- Emniyet Genel Müdürlüğü tarafından 13 Mart 2012 tarihinde yapılan “Çocuk Adalet *Sistemi MATRA Projesi Kapamış Konferansı*” na Birliğimizi temsilen Çocuk Hakları Komisyonu Üyemiz Av.Dilek DERMANCIOĞLU ile Hukuk Müşavirliğimiz Avukatlarından Av.Gamze KARADUMAN birlikte katılmışlardır.
 - Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı Tarımsal Araştırmalar ve Politikalar Genel Müdürlüğü tarafından 29 Şubat 2012 tarihinde düzenlenen “*Miras Hukuk Çalıştayı*” na Birliğimizi temsilen Başhukuk Müşavirimiz Av.Özcan ÇİNE ile Hukuk Müşavirliğimiz Avukatlarından Av.Seray ŞENFER ve Av.Ekim ERGÜN birlikte katılmışlardır.
 - Türkiye Büyük Millet Meclisi Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu tarafından 07.03.2012 tarihinde yapılan “*Elektronik Ticaretin Düzenlenmesi Hakkında Kanun Tasarısı*” Alt Komisyon toplantısına Birliğimizi temsilen Başkan Danışmanlarımız Av.Oğuzhan BUHUR, Av.Özgür ERALP ile Hukuk Müşavirliğimiz Avukatlarından Av.Özgün Yağmur SAĞKAN birlikte katılmışlardır.
 - Türkiye Büyük Millet Meclisi, Adalet Komisyonu Başkanlığı tarafından 07.03.2012 tarihinde yapılan “*Yargı Hizmetlerinin Etkinleştirilmesi Amacıyla Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması ve Basın Yayın Yoluyla İşlenen Suçlara İlişkin Dava ve Cezaların Ertelenmesi Hakkında Kanun Tasarısı*” toplantısına Birliğimizi temsilen Yönetim Kurulu Üyemiz Av.Celal ÜLGEN katılmışlardır.
 - Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı tarafından 29 Mart 2012 tarihinde yapılan “*Sosyal Güvenlik Yüksek Danışma Kurulu*” toplantısına Birliğimizi temsilen Başkan Danışmanımız Av.Oğuzhan BUHUR ile Birliğimiz Hukuk Müşavirliği Avukatlarından Av.Özgün Yağmur SAĞKAN birlikte katılmışlardır.
 - Türkiye Büyük Millet Meclisi, Kadın Erkek Fırsat Eşitliği Ko-

misyonu tarafından 13 Mart 2012 tarihinde yapılan **“Kadın Erkek Fırsat Eşitliği Açısından Anayasa Konulu Alt Komisyon”** toplantısına Birliğimizi temsilen Hukuk Müşavirliğimiz Avukatlarından Av.Özge KÖKSAL ve Av.Özgün Yağmur SAĞKAN katılmışlardır.

ÇEŞİTLİ
KURUM VE
KURULUŞLARIN
ÇALIŞMALARINA
TBB'Yİ TEMSİLEN
KATILIMLAR

- Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Genel Sekreterliği tarafından **“Hukuki Müzakereler Toplantıları Projesi”** kapsamında 23 Mart 2012 tarihinde yapılan ön toplantıya Birliğimizi temsilen Başkan Yardımcımız Av.Talay ŞENOL katılmışlardır.
- Türkiye Büyük Millet Meclisi, Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu tarafından 22.03.2012 tarihinde yapılan **“Elektronik Ticaretin Düzenlenmesi Hakkında Kanun Tasarısı”** görüşmelerine Birliğimizi temsilen Başkan Danışmanımız Av.Özgür ERALP katılmışlardır.
- Türkiye Büyük Millet Meclisi Adalet Komisyonu Başkanlığı tarafından 22.03.2012 tarihinde yapılan **“Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanun İle Denetimli Serbestlik ve Yardım Merkezleri İle Koruma Kurulları Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı”** görüşmelerine Birliğimizi temsilen Başhukuk Müşavirimiz Av.Özcan ÇİNE katılmışlardır.
- Çocuk Hukukuna ilişkin mevzuatın, ihtiyaçlar doğrultusunda yeniden gözden geçirilmesi amacıyla Adalet Bakanlığı Kanunlar Genel Müdürlüğü bünyesinde kurulan **“Çalışma Grubu”** nun toplantılarına Birliğimizi temsilen Hukuk Müşavirliğimiz Avukatlarından Av.Gamze KARADUMAN katılmışlardır.
- Türkiye Büyük Millet Meclisi Kadın Erkek Fırsat Eşitliği Komisyonu tarafından 22-23 Mart 2012 tarihinde yapılan **“Daha Eşit Bir Toplum İçin Ulusal Toplumsal Cinsiyet Eşitliği Mekanizmasının Rolü Uluslararası Buluşma”** toplantısına Birliğimizi temsilen Hukuk Müşavirliğimiz Avukatlarından Av.Özge KÖKSAL ve Av.Özgün Yağmur SAĞKAN katılmışlardır.

- Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanlığı tarafından 04 Nisan 2012 tarihinde düzenlenen *“Ev-İçi Şiddete Karşı Hukuk Eğitiminde Neler Yapılabilir”* başlıklı çalışmaya Birliğimizi temsilen Hukuk Müşavirliğimiz Avukatlarından Av.Özgecan YANLI, Av.Aylin NASUH ve Av.Gamze KARADUMAN katılmışlardır.
- Madrid Barosu Başkanlığı'nın; 14-15-16 Haziran 2012 tarihlerinde gerçekleştirilecek olan yıllık toplantısına TBB yi temsilen Celal Ülgen, Asude Şenol ve Başkan Yardımcıları Av.Berra Besler ve Av.Talay Şenol görevlendirilmiştir.
- CCBE'nin Viyana'da yapılacak Genel Kuruluna TBB yi temsilen TBB Bşk. Yrd. Berra Besler, Yön. K. üyeleri Asude Şenol, Turgay Bilge ve Av. Aylin Nasuh görevlendirilmiştir.
- Doğu Akdeniz Üniversitesi Rektörlüğü'nün 17 Mayıs 2012 tarihinde Türkiye'de Avukatlığın yeri, meslek öncesi eğitim konusunda konferans vermek üzere Başkan Yardımcımız Berra Besler'in görevlendirilmiştir.
- Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği, Elektrik Mühendisleri Odası tarafından Nükleer Karşıtı Platform Etkinlikleri kapsamında 03.04.2012 tarihinde düzenlenen *“Kapsam ve Özel Format Belirleme”* toplantısına Birliğimizi temsilen Çevre ve Kent Komisyonu Üyemiz Av.Emre Baturay ALTI-NOK katılmışlardır.
- Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği, Elektrik Mühendisleri Odası tarafından Nükleer Karşıtı Platform Etkinlikleri kapsamında 29.03.2012 tarihinde düzenlenen *“Akkuyu Nükleer Güç Santrali Projesine İlişkin Halkın Katılımı”* toplantısına Birliğimizi temsilen Çevre ve Kent Komisyonu Üyemiz Av.Halil Rıza ERGÜN katılmışlardır.
- Adalet Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü tarafından *“Mahkeme Yönetim Sisteminin Güçlendirilmesi Projesi”* kapsamında 12 Nisan 2012 tarihinde yapılan yürütme kurulu toplantısına Birliğimizi temsilen Hukuk Müşavirliğimiz Avukatlarından Av.Ekim ERGÜN katılmışlardır.
- Türkiye Büyük Millet Meclisi Sanayi, Ticaret, Enerji, Ta-

bii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu tarafından 12.04.2012 tarihinde yapılan **“1/601 sayılı Finansal Kiralama, Faktoring ve Finansman Şirketleri Kanunu Tasarısı”** görüşmelerine Birliğimizi temsilen Hukuk Müşavirliğimiz Avukatlarından Av.Ekim ERGÜN katılmışlardır.

ÇEŞİTLİ
KURUM VE
KURULUŞLARIN
ÇALIŞMALARINA
TBB'Yİ TEMSİLEN
KATILIMLAR

- **“Türkiye İnsan Hakları Kurumu Kanunu Tasarısı”** hakkında 18 Nisan 2012 tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisi, İnsan Haklarını İnceleme Komisyonunda yapılan toplantıya Birliğimizi temsilen Başhukuk Müşavirimiz Av.Özcan ÇİNE ve Hukuk Müşavirliğimiz Avukatlarından Av.Gamze KARADUMAN katılmışlardır.
- Türkiye Büyük Millet Meclisi Adalet Komisyonu Başkanlığı tarafından 17 Nisan 2012 tarihinde düzenlenen **“Terörizmin Finansmanının Önlenmesi Hakkında Kanun Tasarısı”** görüşmelerine Birliğimizi temsilen Başhukuk Müşavirimiz Av.Özcan ÇİNE ve Hukuk Müşavirliğimiz Avukatlarından Av.Gamze KARADUMAN katılmışlardır.
- Türkiye Büyük Millet Meclisi, Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu tarafından 19.04.2012 tarihinde yapılacak olan **“1/601 sayılı Finansal Kiralama, Faktoring ve Finansman Şirketleri Kanunu Tasarısı”** görüşmelerine Birliğimizi temsilen Hukuk Müşavirliğimiz Avukatlarından Av.Ekim ERGÜN katılmışlardır.
- Türkiye Büyük Millet Meclisi Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu tarafından 18.04.2012 tarihinde yapılan **“Elektronik Ticaretin Düzenlenmesi Hakkında Kanun Tasarısı”** görüşmelerine Birliğimizi temsilen Başkan Danışmanlarımız Av.Oğuzhan BUHUR ve Av.Özgür ERALP birlikte katılmışlardır.
- Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı Çocuk Hizmetleri Genel Müdürlüğü, Çocuk Hakları İzleme ve Değerlendirme Kurulu'nun 08 Mayıs 2012 günlü toplantısına Birliğimizi temsilen Yönetim Kurulu Üyemiz Av.M.Turgay BİLGE ile Çocuk Hakları Komisyonu Üyemiz Av.Dilek DERMANCIOĞLU katılmışlardır.

- İçişleri Bakanlığı, Emniyet Genel Müdürlüğü'nün Mağdur Haklarının Geliştirilmesi Projesi kapsamında; Hollanda Heyeti'nin ülkemizi ziyareti nedeniyle 18 Nisan 2012 tarihinde gerçekleştirilen toplantıya Birliğimizi temsilen Hukuk Müşavirliğimiz Avukatlarından Av.Aylin NASUH katılmışlardır.
- Türkiye Büyük Millet Meclisi Adalet Komisyonu Başkanlığı tarafından düzenlenen "**Hukuk Uyuşmazlıklarında Arabuluculuk Kanunu Tasarısı**" görüşmelerine Birliğimizi temsilen Başhukuk Müşavirimiz Av.Özcan ÇİNE ve Hukuk Müşavirliğimiz Avukatlarından Av.Özge KÖKSAL katılmışlardır.
- Adalet Bakanlığı Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğü tarafından 2012-2014 yılları arasında yürütülecek olan "**Çocuklar İçin Adalet Projesi**" nedeniyle 26 Nisan 2012 tarihinde yapılan toplantıya Birliğimizi temsilen Av.Dilek DERMANCIOĞLU katılmışlardır.
- Avrupa Birliği Bakanlığı Mali İşbirliği Başkanlığı tarafından 21 Mayıs 2012 tarihinde yapılan "**Yargı ve Temel Haklar Sektörel İzleme Alt Komitesi**" toplantısına Birliğimizi temsilen Başhukuk Müşavirimiz Av.Özcan ÇİNE, Hukuk Müşavirliğimiz Avukatlarından Av.Özge KÖKSAL ve Av.Gamze KARADUMAN birlikte katılmışlardır.
- Türkiye Büyük Millet Meclisi Adalet Komisyonu Başkanlığı tarafından "**Terörizmin Finansmanının Önlenmesi Hakkında Kanun Tasarısı**" hakkında 02 Mayıs 2012 yapılan toplantıya Birliğimizi temsilen Başhukuk Müşavirimiz Av.Özcan ÇİNE ve Hukuk Müşavirliğimiz Avukatlarından Av.Gamze KARADUMAN katılmışlardır.
- Türkiye Büyük Millet Meclisi Adalet Komisyonu Başkanlığı tarafından 03-04-05 Mayıs.2012 tarihlerinde yapılan "**Yargı Hizmetlerinin Etkinleştirilmesi Amacıyla Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması ve Basın Yayın Yoluyla İşlenen Suçlara İlişkin Dava ve Cezaların Ertelenmesi Hakkında Kanun Tasarısı**" toplantısına Birliğimizi temsilen Yönetim Kurulu Üyemiz Av.Celal ÜLGEN ile Hukuk Müşavirliğimiz Avukatlarından Av.Aylin NASUH katılmışlardır.

- Emniyet Genel Müdürlüğü, İnsan Hakları Daire Başkanlığı tarafından 24-25 Mayıs 2012 tarihleri arasında AB TAIEX Ofisi desteğiyle gerçekleştirilen *“Ceza Yargılamasının Eksik Parçası: Mağdur Hakları”* konulu seminere Birliğimizi temsilen Hukuk Müşavirliğimiz Avukatlarından Av.Aylin NASUH katılmışlardır.
- Gümrük ve Ticaret Bakanlığı Tüketicinin Korunması ve Piyasa Gözetimi Genel Müdürlüğü tarafından 24 Mayıs 2012 tarihinde yapılacak *“16.Tüketici Konseyi”* ne Birliğimizi temsilen Av.Reşat YALIN katılmışlardır.
- Adalet Bakanlığı Kanunlar Genel Müdürlüğü tarafından Ceza Mevzuatının yürürlüğe girişinin yedinci yılı münasebetiyle 24-27 Mayıs 2012 tarihlerinde Bolu’da yapılan mevzuatla ilgili genel değerlendirme toplantısına Birliğimizi temsilen Başkan Yardımcımız Av.Talay ŞENOL, Başhukuk Müşavirimiz Av.Özcan ÇİNE, Hukuk Müşavirliğimiz Avukatlarından Özge KÖKSAL, Av.Gamze KARADUMAN ve Av.Ekim ERGÜN katılmışlardır.
- Gençlik ve Spor Bakanlığı Gençlik Hizmetleri Genel Müdürlüğü tarafından 14-18 Mayıs 2012 tarihleri arasında gerçekleştirilen Gençlik Şûra Üyeliğine Birliğimizi temsilen Hukuk Müşavirliğimiz Avukatlarından Av.Ekim ERGÜN ve Av.Özgecan YANLI görevlendirilmişlerdir.
- Türkiye Büyük Millet Meclisi Adalet Komisyonu Başkanlığı 08.05.2012 tarihinde yapılan *“Yargı Hizmetlerinin Etkinleştirilmesi Amacıyla Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması ve Basın Yayın Yoluyla İşlenen Suçlara İlişkin Dava ve Cezaların Ertelenmesi Hakkında Kanun Tasarısı”* toplantısına Birliğimizi temsilen Yönetim Kurulu Üyelerimiz Av.Celal ÜLGEN, Av.Serhan ÖZBEK katılmışlardır.
- Başbakanlık Kamu Görevlileri Etik Kurulu Başkanlığı tarafından 25 Mayıs 2012 tarihinde düzenlenen *“Etik Kültürünün Geliştirilmesinde Eğitimin Rolü”* konulu konferansa Birliğimizi temsilen Birliğimiz Etik Kurul Üyesi Av.Özgecan YANLI katılmışlardır.

ÇEŞİTLİ
KURUM VE
KURULUŞLARIN
ÇALIŞMALARINA
TBB'Yİ TEMSİLEN
KATILIMLAR

- Adalet Bakanlığı Kanunlar Genel Müdürlüğü tarafından İcra İflas Kanunu Tasarısı Taslağı hazırlanması amacıyla oluşturulan Bilim Komisyonu'na Birliğimizi temsilen Genel Sekreterimiz Av.Cengiz TUĞRAL görevlendirilmişlerdir.
- Türkiye Büyük Millet Meclisi Adalet Komisyonu Başkanlığı tarafından 23-24 ve 25 Mayıs 2012 tarihlerinde yapılan *“Yargı Hizmetlerinin Etkinleştirilmesi Amacıyla Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması ve Basın Yayın Yoluyla İşlenen Suçlara İlişkin Dava ve Cezaların Ertelenmesi Hakkında Kanun Tasarısı”* toplantısına Birliğimizi temsilen Yönetim Kurulu Üyelerimiz Av.Celal ÜLGEN, Av.Serhan ÖZBEK, Hukuk Müşavirliğimiz Avukatlarından Av.Seray ŞENFER ve Av.Özgecan YANLI katılmışlardır.
- Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı Kadının Statüsü Genel Müdürlüğü tarafından 29 Mayıs 2012 tarihinde *“Kadın Konuveleri Yönetmelik Taslağı”* hakkında yapılan toplantıya Birliğimizi temsilen Hukuk Müşavirliğimiz Avukatlarından Av.Özgün Yağmur SAĞKAN katılmışlardır.
- Türkiye Gazeteciler Cemiyeti Başkanlığı'nın 01.06.2011-31.05.2012 tarihleri arasındaki dönemini kapsayan 2012 yılı *Basın Özgürlüğü Ödülü, Büyük Seçici Kurulu'*na Birliğimizi temsilen Yayın Kurulu Başkanımız Av.Teoman ERGÜL görevlendirilmiştir.
- Türkiye Büyük Millet Meclisi İçişleri Komisyonu Başkanlığı tarafından *“Kolluk Gözetim Komisyonu Kurulması ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı”* ile, *23.Dönem İçişleri Komisyonunun, Kolluk Gözetim Komisyonu Kurulması ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısının Rapor ve Metni”* ile ilgili 13.06.2012 tarihinde yapılan görüşmelere Birliğimizi temsilen Hukuk Müşavirliğimiz Avukatlarından Av.Seray ŞENFER katılmışlardır.
- Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü tarafından Ulaştırma olarak görevlendirilecek kişilerin eğitimi konusunda 15 Haziran 2012 tarihinde yapılan toplantıya Birliğimizi temsilen Hukuk Müşavirliğimiz Avukatlarından Özge KÖKSAL MUTLU katılmışlardır.

- Kalkınma Bakanlığı Yatırım Programlama İzleme ve Değerlendirme Genel Müdürlüğü tarafından Kamu-Özel İşbirliği Modelleri konusunda 26-27 Haziran 2012 tarihlerinde yapılan Çalıştay'a Birliğimizi temsilen Hukuk Müşavirliğimiz Avukatlarından Ekim ERGÜN katılmışlardır.
- Türkiye Büyük Millet Meclisi Adalet Komisyonu Başkanlığı tarafından *Türk Ticaret Kanunu ile Türk Ticaret Kanununun Yürürlüğü ve Uygulama Şekli Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı'nın* 21-22-23 Haziran 2012 tarihinde yapılan toplantısına Birliğimizi temsilen Başhukuk Müşavirimiz Özcan ÇİNE ve yine Hukuk Müşavirliğimiz Avukatlarından Özgecan YANLI birlikte katılmışlardır.
- Adalet Bakanlığı, Ceza İşleri Genel Müdürlüğü tarafından Uzlaştırmacı olarak görevlendirilecek kişilerin eğitimi konusunda 27 Haziran 2012 tarihinde yapılan toplantıya Birliğimizi temsilen Hukuk Müşavirliğimiz Avukatlarından Özge KÖKSAL MUTLU katılmışlardır.
- Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü tarafından Ceza Adalet Sisteminin Etkinliğinin Geliştirilmesi Projesi kapsamında 25 Haziran 2012 tarihinde yapılan *1.Yürütme Kurulu Toplantısına* Birliğimizi temsilen Başkan Yardımcımız Av.Talay ŞENOL katılmışlardır.
- Adalet Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü ve Avrupa Konseyi Proje Ofisinin birlikte yürüttüğü Mahkeme Yönetimi Sisteminin Güçlendirilmesi Projesi kapsamında 05 Temmuz 2012 tarihinde düzenlenen "*Dördüncü Yürütme Kurulu*" toplantısına Birliğimizi temsilen Başkan Yardımcımız Av.Talay ŞENOL katılmışlardır.
- İstanbul 16 Ağır Ceza Mahkemesinde görülen KCK davasının duruşmalarına Başkan V.Ahsen Coşar, Bşk.Yrd. Bera Besler, yönetim kurulu üyeleri Kadri Markoç ve Celal Ülgen Birliğimizi temsilen gözlemci olarak takip etmişlerdir.
- Türkiye Büyük Millet Meclisi Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu tarafından Türk Akreditasyon Kurumu Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı görüşme-

lerine Birliğimizi temsilen Hukuk Müşavirliğimiz Avukatlarından Özgün Yağmur SAĞKAN katılmışlardır.

- Mesleki Yeterlilik Kurumu Başkanlığı tarafından 04-05 Temmuz 2012 tarihlerinde gerçekleştirilen *Danışma ve Değerlendirme Platformu* toplantısına Birliğimizi temsilen Hukuk Müşavirliğimiz Avukatlarından Gamze Orouj Nejad katılmışlardır.
- Kalkınma Bakanlığı İktisadi Sektörler ve Koordinasyon Genel Müdürlüğü'nün Onuncu Kalkınma Planı Özel İhtisas Komisyonu Çalışma Grubu toplantılarına Birliğimizi temsilen Hukuk Müşavirliğimiz Avukatlarından Av.Özge KÖKSAL MUTLU ve Av.Seray ŞENFER katılmışlardır.
- Bakanlar Kurulunun 08.08.2012 günlü 2008/3684 sayılı kararıyla Başbakanlık "*Bilgi Edinme ve Değerlendirme Kurulu Üyeliğine*" Birliğimizi temsilen Ankara Barosu Avukatlarından Av.Serhad ZENGİN PEDÜK görevlendirilmiştir.
- 4457 sayılı Türk Akreditasyon Kurumu Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun'un 5.maddesi gereğince Danışma Kuruluna Birliğimizi temsilen Yönetim Kurulu Üyemiz Av.M.Turgay BİLGE görevlendirilmiş ve 27.07.2012 tarihinde yapılan toplantıya Birliğimizi temsilen katılmışlardır.
- Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı Sigorta Primleri Genel Müdürlüğü Sigortalı Tescil ve Hizmet Daire Başkanlığı'nın Stajyer Avukatların Genel Sağlık Sigortası kapsamına alınmasına ilişkin yaşanan sorunlarla ilgili 27.07.2012 tarihinde yapılan toplantısına Birliğimizi temsilen Hukuk Müşavirliğimiz Avukatlarından Ekim ERGÜN ve SYDF Fon Müdürümüz Dr.Cengiz YAVUZ katılmışlardır.
- Tebligat Kanununun uygulanmasından kaynaklanan sorunlar nedeniyle Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü tarafından yapılan toplantıya Birliğimizi temsilen Hukuk Müşavirliğimiz Avukatlarından Ekim ERGÜN katılmışlardır.
- Mahkeme Yönetimi Sisteminin Güçlendirilmesi Projesi kapsamında; 03 Nisan 2012 tarihinde yürürlüğe giren Hukuk Muhakemeleri Kanunu Yönetmeliği çerçevesinde hukuk yar-

gılamalarında verimlilik ve etkinliğin artırılması, yargılama sürelerinin kısaltılması konularında 11-12 Eylül 2012 tarihlerinde Adalet Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü tarafından yapılan çalışma grubu toplantısına Birliğimizi temsilen Başkan Yardımcımız Av.Talay ŞENOL katılmışlardır.

ÇEŞİTLİ
KURUM VE
KURULUŞLARIN
ÇALIŞMALARINA
TBB'Yİ TEMSİLEN
KATILIMLAR

- Adalet Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü tarafından 13-14 Eylül 2012 tarihinde yapılacak **“Adli Hizmet Uzmanı”** çalıştayına Birliğimizi temsilen Başhukuk Müşavirimiz Av.Özcan ÇİNE ile Hukuk Müşavirliğimiz Avukatlarından Ekim ERGÜN katılmışlardır.
- Anadolu Üniversitesi Rektörlüğü Genel Sekreterliği'nin, Johns Hopkins Üniversitesi işbirliği ile yürütmekte oldukları **“Türkiye’de Sivil Toplumun Rolü”** konulu araştırma projesinde yer alan ve sivil toplum kuruluşlarının tanıtılacağı 28 Eylül 2012 günlü Ulusal Danışma Kurulu toplantısına Birliğimizi temsilen Celal Ülgen görevlendirilmiştir.
- Hukuk Uyuşmazlıklarında Arabuluculuk Kanunu Yönetmelik Taslağı hazırlamak üzere Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü bünyesinde kurulan Çalışma Grubu toplantısına Birliğimizi temsilen Yönetim Kurulu Sayman Üyemiz Av.Sitare SAĞSEN, Ankara Barosu Avukatlarından Av.Seçkin ARIKAN ve Av.Nur ÖZDEN görevlendirilmişlerdir.
- Hukuk eğitiminde yaşanan sorunların tespiti ve bu sorunlara çözüm bulunması amacıyla Adalet Bakanlığı Kanunlar Genel Müdürlüğü bünyesinde kurulun **“Çalışma Grubu”** tarafından yürütülecek çalışmalara Birliğimizi temsilen Başkan Yardımcımız Av.Talay ŞENOL görevlendirilmişlerdir.
- Ekonomi Bakanlığı Anlaşmalar Genel Müdürlüğü tarafından 24-27 Eylül 2012 tarihleri arasında düzenlenen **“Hizmet Ticareti İstatistikleri”** seminerine Birliğimizi temsilen Hukuk Müşavirliğimiz Avukatlarından Av.Aylin NASUH ve Av.Özgecan YANLI birlikte katılmışlardır.
- Adalet Bakanlığı ve Avrupa Konseyi Proje Ofisi tarafından birlikte yürütülen Mahkeme Yönetimi Sisteminin Güçlen-

dirilmesi Projesi kapsamında; Hukuk Muhakemesi Çalışma Grubu'nun 9-10 Ekim 2012 tarihlerinde Eskişehir'de yaptığı toplantıya Birliğimizi temsilen Başkan Yardımcımız Av.Talay ŞENOL ve Başhukuk Müşavirimiz Av.Özcan ÇİNE birlikte katılmışlardır.

- Adalet Bakanlığı ve Avrupa Konseyi Proje Ofisi tarafından birlikte yürütülen Mahkeme Yönetimi Sisteminin Güçlendirilmesi Projesi kapsamında; 11 Ekim 2012 tarihinde gerçekleştirilecek toplantıya Birliğimizi temsilen Başkan Yardımcımız Av.Talay ŞENOL katılmışlardır.
- İçişleri Bakanlığı Dernekler Daire Başkanlığı bünyesinde 02.10.2012 tarihinde yapılan Dernekler Bilgi Sistemi "DER-BİS" veri paylaşımı çalışma toplantısına Birliğimizi temsilen Başkan Danışmanımız Av.Özgür ERALP ve Hukuk Müşavirliğimiz Avukatlarından Av.Ekim ERGÜN birlikte katılmışlardır.
- Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı Sivil Havacılık Genel Müdürlüğü tarafından 03 Ekim 2012 tarihinde yapılan Cape Town Konvansiyonu ve Hava Aracı Protokolü Seminerine Birliğimizi temsilen Hukuk Müşavirliğimiz Avukatlarından Av.Aylin NASUH katılmışlardır.
- Adalet Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü ve Avrupa Konseyi Proje Ofisi tarafından birlikte yürütülen Mahkeme Yönetimi Sisteminin Güçlendirilmesi Projesi kapsamında; 11 Ekim 2012 tarihinde gerçekleştirilen toplantıya Birliğimizi temsilen Başkan Yardımcımız Av.Talay ŞENOL katılmışlardır.
- Sanık Cumhuriyet Başsavcısı Nadi Türkarıslan Müdafii Av.Cevat Balta'nın; "Deniz Feneri Soruşturması"nı yürüten savcıların yargılandığı ve Yargıtay 11.Ceza Dairesi'nin 2012/3 sayılı Esasında görülen davayı izlemek üzere Birliğimiz tarafından temsilci görevlendirilmiştir.
- Türk Tabipleri Birliği'nin, 27 Nisan 2012 günü çalıştığı hastanede bıçaklanarak öldürülen meslektaşları Dr.Ersin Arslan'ın Gaziantep 4.Ağır Ceza Mahkemesinde görülen davasını izlemek üzere Birliğimiz tarafından temsilci görevlendirilmiştir.

- Türkiye Büyük Millet Meclisi Adalet Komisyonu Başkanlığı'nın *"Yargılama Sürelerinin Uzunluğu İle Mahkeme Kararlarının Güç veya Kısmen İcra Edilmesi ya da İcra Edilmemesi Nedeniyle Tazminat Ödenmesine Dair Kanun Tasarısı"*nın 04-05.10.2012 tarihlerinde yapılan toplantısına Birliğimizi temsilen Başkan Yardımcımız Av.Talay ŞENOL ile birlikte Başhukuk Müşavirimiz Av.Özcan ÇİNE ile Hukuk Müşavirliğimiz Avukatlarından Av.Aylin NASUH katılmışlardır.
- Hukuk Uyuşmazlıklarında Arabuluculuk Kanunu Yönetmeliği hazırlamak üzere Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü Arabuluculuk Daire Başkanlığı bünyesinde kurulan Çalışma Grubunun 11 Ekim 2012 tarihinde yapılan toplantısına Birliğimizi temsilen Av.Sitare SAĞSEN, Av.Seçkin ARIKAN ve Av.Nur ÖZDEN katılmışlardır.
- Türkiye Büyük Millet Meclisi Adalet Komisyonu Başkanlığı'nın *"Yargılama Sürelerinin Uzunluğu İle Mahkeme Kararlarının Güç veya Kısmen İcra Edilmesi ya da İcra Edilmemesi Nedeniyle Tazminat Ödenmesine Dair Kanun Tasarısı"*nın 10.10.2012 tarihlerinde yapılan toplantısına Birliğimizi temsilen Hukuk Müşavirliğimiz Avukatlarından Av.Özge KÖKSAL MUTLU ve Av.Ekim ERGÜN katılmışlardır.
- Tebligat Kanununun uygulanmasından kaynaklanan sorunların çözümüne yönelik 15.11.2012 tarihinde Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü bünyesinde yapılan toplantıya Birliğimizi temsilen Hukuk Müşavirliğimiz Avukatlarından Ekim ERGÜN katılmışlardır.
- Uygulamada yaşanan hukuki sorunlar ile finansal sektörü ve bankacılığı ilgilendiren hukuki konuların değerlendirilmesini teminen Türkiye Bankalar Birliği Başkanlığı tarafından 16-18 Kasım tarihinde Bolu Abant Oteli'nde gerçekleştirilen *"Bankacılık Uygulamasında Güncel Hukuki Sorunlar"* konulu seminere, Birliğimizi temsilen Av. Aylin Nasuh ve Av. Ekim Ergün katılmışlardır.
- Türkiye Büyük Millet Meclisi Adalet Komisyonu Başkan-

ÇEŞİTLİ
KURUM VE
KURULUŞLARIN
ÇALIŞMALARINA
TBB'Yİ TEMSİLEN
KATILIMLAR

lığı'nın *"Yargılama Sürelerinin Uzunluğu İle Mahkeme Kararlarının Güç veya Kısmen İcra Edilmesi ya da İcra Edilmemesi Nedeniyle Tazminat Ödenmesine Dair Kanun Tasarısı"*nın 31.10.2012 tarihinde yapılan toplantısına Birliğimizi temsilen Hukuk Müşavirliğimiz Avukatlarından Av.Özge KÖKSAL MUTLU ve Av.Ekim ERGÜN katılmışlardır.

- Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı Strateji Geliştirme Başkanlığı tarafından 04.12.2012 tarihinde düzenlenen *SGK III.Olağan Genel Kurul Toplantısına* Birliğimizi temsilen Hukuk Müşavirliğimiz Avukatlarından Av.Ekim ERGÜN ve Av.Özge KÖKSAL MUTLU katılmışlardır.
- Adalet Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü tarafından 15-16 Kasım 2012 tarihleri arasında Salihli'de yapılan *"Hukuk Muhakemesi Çalıştay"* ına Birliğimizi temsilen Başkan Yardımcımız Av.Talay ŞENOL ve Başhukuk Müşavirimiz Av.Özcan ÇİNE katılmışlardır.
- Avrupa Birliği Bakanlığı Siyasi İşler Başkanlığı tarafından 13-14 Kasım 2012 tarihleri arasında düzenlenen *"Ayrımcılıkla Mücadele ve Eşitlik Kurulu Konulu TAIEX Siyasi Kriterler Semineri"* ne Birliğimizi temsilen Hukuk Müşavirliğimiz Avukatlarından Av.Aylin NASUH ve Av.Gamze KARADUMAN OROUJ NEJAD katılmışlardır.
- Yargıtay 11.Ceza Dairesi'nin 2012/3 sayılı Esasında görülen Deniz Feneri davasının izlenmesi ve gözlemlenmesi için Birliğimiz Hukuk Müşavirliği Avukatlarından Av.Seray ŞENFER görevlendirilmiştir.
- Avrupa Birliği Bakanlığı Mali İşbirliği Başkanlığı tarafından 12 Kasım 2012 tarihinde yapılan Yargı ve Temel Haklar Sektörel İzleme Alt Komitesi toplantısına Birliğimizi temsilen Hukuk Müşavirliğimiz Avukatlarından Av.Özge KÖKSAL MUTLU ve Uluslararası İlişkiler ve AB Merkezimiz Uzmanı Murat YALKIN katılmışlardır.
- Yargıtay Birinci Başkanlığı'nın *"Yargıtay Başkanlığı Kurumsal Yönetiminin Uluslararası Standartlar Işığında Des-*

teklenmesi” projesi kapsamında 13 Kasım 2012 tarihinde Yargıtay’da yapılan mülakata Birliğimizi temsilen Başhukuk Müşaviri Av.Özcan ÇİNE katılmışlardır.

ÇEŞİTLİ
KURUM VE
KURULUŞLARIN
ÇALIŞMALARINA
TBB’Yİ TEMSİLEN
KATILIMLAR

- İçişleri Bakanlığı Emniyet Genel Müdürlüğü tarafından 12.11.2012 tarihinde gerçekleştirilen *Stratejik Plan Anket Çalıştay*’ına Birliğimizi temsilen Başhukuk Müşavirimiz Av.Özcan ÇİNE katılmışlardır.
- Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı Kadının Statüsü Genel Müdürlüğü tarafından 6284 sayılı Ailenin Korunması ve Kadına Karşı Şiddetin Önlenmesine Dair Kanunun Uygulama ve Esasları kapsamında oluşturulan Çalışma Grubunun 19.11.2012 tarihinde yapılan toplantısına Birliğimizi temsilen Hukuk Müşavirliğimiz Avukatlarından Av.Özge KÖKSAL MUTLU ve Av.Özgün Yağmur SAĞKAN katılmışlardır.
- Gümrük ve Ticaret Bakanlığı İç Ticaret Genel Müdürlüğü tarafından 22 Kasım 2012 tarihinde yapılan YOİKK Şirket İşlemleri ve Kurumsal Yönetim Teknik Komitesi toplantısına Birliğimizi temsilen Hukuk Müşavirliğimiz Avukatlarından Av.Özge KÖKSAL MUTLU ve Av.Ekim ERGÜN katılmışlardır.
- Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı tarafından 22 Kasım 2012 tarihinde yapılan *“Yeni Yükseköğretim Yasası Taslağı-Değerlendirme Toplantısı”* na Birliğimizi temsilen Başkan Yardımcımız Av.Talay ŞENOL katılmışlardır.
- Türkiye Büyük Millet Meclisi Adalet Komisyonu Başkanlığı’nın 20-21.11.2012 tarihleri arasında yapılan *“Ceza Muhakemesi Kanunu İle Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı”* görüşmelerine Birliğimizi temsilen Başhukuk Müşavirimiz Av.Özcan ÇİNE katılmışlardır.
- Birleşmiş Milletler tarafından 29.11.2012 tarihinde yapılan Demokratik Yönetişim Tematik Grup Toplantısına Birliğimizi temsilen Hukuk Müşavirliğimiz Avukatlarından Av.Özgün Yağmur SAĞKAN katılmışlardır.
- Adalet Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü tarafından 27-28

Kasım 2012 tarihlerinde gerçekleştirilen *“Uluslararası Adliye Müdürleri Çalıştay”* ına Birliğimizi temsilen Başkan Yardımcımız Av.Talay ŞENOL ve Başhukuk Müşavirimiz Av.Özcan ÇİNE katılmışlardır.

- Türkiye Büyük Millet Meclisi Adalet Komisyonu tarafından 27-28.11.2012 tarihlerinde yapılan *“Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı”* görüşmelerine Birliğimizi temsilen Başhukuk Müşavirimiz Av.Özcan ÇİNE katılmışlardır.
- Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı Çocuk Hizmetleri Genel Müdürlüğü tarafından 27-28 Kasım 2012 tarihlerinde yapılan *“Çocuğa Karşı Şiddetle Mücadele Hakkında Bölgesel Konferans”*a Birliğimizi temsilen Birliğimiz Çocuk Hakları Kurulu Üyesi Av.Sabit AKTAŞ katılmışlardır.
- Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği Başkanlığı'nın 30 Kasım 2012 tarihinde yapılan *“İstanbul Uluslararası Tahkim Merkezi Konferansı”* na Birliğimizi temsilen Hukuk Müşavirliğimiz Avukatlarından Av.Aylin NASUH katılmışlardır.
- Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü Arabuluculuk Daire Başkanlığı tarafından 20.11.2012 tarihinde yapılan *Arabuluculuk Kurul Toplantısına* Birliğimiz temsilcileri Başkan Yardımcımız Av.Talay ŞENOL, Genel Sekreterimiz Av.Cengiz TUĞRAL, Yönetim Kurulu Üyelerimiz Av.Ahmet GÜREL ve Av.M.Turgay BİLGE katılmışlardır.
- Birleşmiş Millet Türkiye Temsilciliği tarafından 29.11.2012 tarihinde yapılan *Demokratik Yönetişim Tematik Grup Toplantısına* Birliğimizi temsilen Hukuk Müşavirliğimiz Avukatlarından Av.Özgün Yağmur SAĞKAN, katılmışlardır.
- UNDP Türkiye Temsilciliği tarafından 05-06 Aralık 2012 tarihinde gerçekleştirilen *“Güçlendirilmiş Bütünlük Sistemleri İçin Şeffaflık ve Hesap Verilebilirliğin Geliştirilmesi Uluslararası Konferans”* a Birliğimizi temsilen Hukuk Müşavirliğimiz Avukatlarından Av.Özgün Yağmur SAĞKAN, katılmışlardır.
- Gümrük ve Ticaret Bakanlığı İç Ticaret Genel Müdürlüğü tarafından 03 Aralık 2012 tarihinde düzenlenen *“Dünya Bankası ile*

İşbirliği İçinde Bir İş Yapma Kolaylığı” Sempozyumuna Birliğimizi temsilen Hukuk Müşavirliğimiz Avukatlarından Av.Özge KÖKSAL MUTLU ve Av.Ekim ERGÜN, katılmışlardır.

ÇEŞİTLİ
KURUM VE
KURULUŞLARIN
ÇALIŞMALARINA
TBB'Yİ TEMSİLEN
KATILIMLAR

- Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı Özürlü ve Yaşlı Hizmetleri Genel Müdürlüğü tarafından 10-11 Aralık 2012 tarihlerinde İstanbul’da gerçekleştirilecek “İnsan Hakları ve Özürlülük Bilgilendirme Seminerine” Birliğimizi temsilen Hukuk Müşavirliğimiz Avukatlarından Av.Erdem EVREN, katılmışlardır.
- Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı Aile ve Toplum Hizmetleri Genel Müdürlüğü tarafından 02-03 Ocak 2013 tarihinde gerçekleştirilen “**Uluslararası Aile ve Sosyal Politikalar Paneli**” ne Birliğimizi temsilen Yönetim Kurulu Üyemiz Av.Asude ŞENOL, İstanbul Barosu Yönetim Kurulu Üyesi Av.Alisbah Aydeniz TUSKAN ve TÜBAKKOM Dönem Sözcüsü Av.Gökçen KAYA, katılmışlardır.
- Adalet Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü tarafından 13-14 Aralık 2012 tarihlerinde gerçekleştirilen “**Dış İlişkiler ve Kaliteli Hizmet Çalıştay**”ına Birliğimizi temsilen Başkan Yardımcımız Av.Talay ŞENOL ile Başhukuk Müşavirimiz Av.Özcan ÇİNE, katılmışlardır.
- Adalet Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü tarafından 10-12 Ocak 2013 tarihlerinde Antalya’da gerçekleştirilen “**Hukuk Muhakemeleri Kanunu Çalıştayı**” na Birliğimizi temsilen Başkan Yardımcımız Av.Talay ŞENOL, Başhukuk Müşavirimiz Av.Özcan ÇİNE, Hukuk Müşavirliğimiz Avukatlarından Av.Özge KÖKSAL MUTLU, Av.Seray ŞENFER, Av.Özgün Yağmur SAĞKAN, Av.Ekim ERGÜN ve Av.Gamze Orouj Nejad, katılmışlardır.
- UNICEF Türkiye Temsilciliği tarafından 13 Aralık 2012 tarihinde gerçekleştirilen **2011-2015 Ülke Programı Ara Dönem Değerlendirme** toplantısına Birliğimizi temsilen Hukuk Müşavirliğimiz Avukatlarından Av.Gamze Orouj Nejad, katılmışlardır.
- Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü tarafından 20.12.2012 tarihinde yapılan “**Lisanslı Yediemin Depoları Yö-**

netmeliği Çalışma Grubu" toplantısına Birliğimizi temsilen Genel Sekreterimiz Av.Cengiz TUĞRAL, katılmışlardır.

- Adalet Bakanlığı Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğü tarafından 21 Aralık 2012 tarihinde düzenlenen Denetimli Serbestlik Danışma Kurulu toplantısına Birliğimizi temsilen Başhukuk Müşavirimiz Av.Özcan ÇİNE, katılmışlardır.
- Dışişleri Bakanlığı Göç İltica ve Vize Genel Müdür Yardımcılığı Göç Daire Başkanlığı tarafından 25 Aralık 2012 tarihinde yapılan *"İnsan Ticaretiyle Mücadelede Ulusal Görev Gücü 19.Toplantısı"* na Birliğimizi temsilen Hukuk Müşavirliğimiz Avukatlarından Av. Gamze Orouj Nejad, katılmışlardır.
- Adalet Bakanlığı Avrupa Birliği Genel Müdürlüğü tarafından *"Kadınların Şiddetten Korunması MATRA"* Projesi kapsamında 07-08 Mart 2013 tarihlerinde Hollanda'nın Lahey kentinde gerçekleştirilen çalışma ziyaretine Birliğimizi temsilen Yönetim Kurulu Üyemiz Av.Asude ŞENOL, katılmışlardır.
- Adalet Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü tarafından Bakanlığınız ve Avrupa Konseyi Proje Ofisi tarafından birlikte yürütülen Mahkeme Yönetimi Sisteminin Güçlendirilmesi Projesi kapsamında; 24 Ocak 2013 tarihlerinde yapılan Yürütme Kurulu toplantısına Birliğimizi temsilen Başkan Yardımcımız Av.Talay ŞENOL ve Başhukuk Müşavirimiz Av.Özcan ÇİNE, katılmışlardır.
- Adalet Bakanlığı Kanunlar Genel Müdürlüğü tarafından Ceza mevzuatı uygulamasında yaşanan sorunların çözümüne yönelik olarak 27 Şubat 2013 tarihlerinde Hatay'da gerçekleştirilecek olan çalışma toplantısına Birliğimizi temsilen Başhukuk Müşavirimiz Av.Özcan ÇİNE, Hukuk Müşavirliğimiz Avukatlarından Av.Özge KÖKSAL MUTLU ve Av.Ekim ERGÜN, katılmışlardır.
- Adalet Bakanlığı Avrupa Birliği Genel Müdürlüğü tarafından Mahkeme Yönetimi Sisteminin Güçlendirilmesi Projesi kapsamında 28 Ocak 2013 tarihinde düzenlenen *"Basın Sözcülüğü"* çalışma toplantısına Birliğimizi temsilen Hukuk Müşavirliğimiz Avukatlarından Av.Özge KÖKSAL MUTLU ve Av.Ekim ERGÜN, katılmışlardır.

- Türkiye Büyük Millet Meclisi Adalet Komisyonu Başkanlığı tarafından "*Terörizmin Finansmanının Önlenmesi Hakkında Kanun Tasarısı*" ile ilgili 24 Ocak 2013 tarihinde yapılacak toplantıya Birliğimizi temsilen Hukuk Müşavirliğimiz Avukatlarından Av.Özge KÖKSAL MUTLU ve Av.Gamze Orouj Nejad katılmışlardır.
- Gümrük ve Ticaret Bakanlığı İç Ticaret Genel Müdürlüğü tarafından 31 Ocak 2013 tarihinde gerçekleştirilen *YOİKK Şirket İşlemleri ve Kurumsal Yönetim Teknik Komite* toplantısına Birliğimize temsilen Hukuk Müşavirliğimiz Avukatlarından Av.Seray ŞENFER, katılmışlardır.
- Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü'nün *Geliştirilmiş Bilirkişilik Sistemi Projesi'ne* Birliğimizi temsilen Hukuk Müşavirliğimiz Avukatlarından Av.Özge KÖKSAL MUTLU, Av.Yağmur EROL SAĞKAN ve Av.Ekim ERGÜN, katılmışlardır.
- Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı Çocuk Hizmetleri Genel Müdürlüğü tarafından hazırlanan Çocuk Koruma Hizmetlerinde Koordinasyon ve Strateji Belgesi ile ilgili yapılacak revizyon çalışması ve akabinde gerçekleştirilecek olan uygulama planlarının oluşturulması çalışmalarına Birliğimizi temsilen Yönetim Kurulu Üyemiz Av.M.Turgay BİLGE ve Hukuk Müşavirliğimiz Avukatlarından Av.Özgün Yağmur SAĞKAN, Av. Gamze Orouj Nejad birlikte katılmışlardır.
- Birliğimizin de içinde bulunduğu Hacettepe Üniversitesi Rektörlüğü ve Adalet Akademisi Başkanlığı arasında 23 Ocak 2013 tarihinde imzalanan İşbirliği Protokolü'nün Genel Hükümler Başlıklı 9.maddesinin (a) fıkrası uyarınca oluşturulan Bilim Komisyonuna Birliğimizi temsilen Ankara Barosu Avukatlarından Av.M.Seçkin ARIKAN ve Av.Nur ÖZDEN görevlendirilmişlerdir.
- Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü tarafından 08.02.2013 tarihinde yapılan *Ceza Muhakemesi Kanununa Göre Tercüman Bulundurulmasına İlişkin İl Adli Yargı Adalet Komisyonlarınca Tercüman Listelerinin Düzenlenmesi Hakkında Yönetmelik Taslağı* çalışmalarına Birliğimizi tem-

ÇEŞİTLİ
KURUM VE
KURULUŞLARIN
ÇALIŞMALARINA
TBB'Yİ TEMSİLEN
KATILIMLAR

- silen Hukuk Müşavirliğimiz Avukatlarından Av.Seray ŞENFER katılmışlardır.
- Maliye Bakanı Sayın Mehmet Şimşek'in Başkanlığında 26 Şubat 2013 tarihinde İstanbul yapılan "*Kayıtlı Ekonomiye Geçişte Sivil Toplum Kuruluşları ile Buluşma*" konulu programa, Birliğimizi temsilen Başkanımız Av.V.Ahsen COŞAR katılmışlardır.
 - Kalkınma Bakanlığı Sosyal Sektörler ve Koordinasyon Genel Müdürlüğü tarafından Türkiye Cumhuriyet Hükümeti-UNICEF işbirliğinde yürütülen 2011-2015 Ülke Programı Eylem Planı kapsamında ara dönem değerlendirmesi yapmak üzere 19 Şubat 2013 tarihinde düzenlenen "*Sektörlerarası Çocuk Kurulu*" toplantısına, Birliğimizi temsilen *Başkan Yardımcımız Av.Talay Şenol ile Başhukuk Müşavirimiz Av.Özcan ÇİNE* katılmışlardır.
 - Adalet Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü ile Avrupa Konseyi Proje Ofisinin ortaklaşa yürütmekte olduğu Mahkeme Yönetimi Sisteminin Güçlendirilmesi Projesi kapsamında 20-21 Şubat 2013 tarihlerinde ikincisi düzenlenecek *Dış İlişkiler ve Kaliteli Hizmet Çalıştay*'ına Birliğimizi temsilen *Başkan Yardımcımız Av.Talay ŞENOL ile Başhukuk Müşavirimiz Av.Özcan ÇİNE* katılmışlardır.
 - Danıştay Genel Sekreterlik Başkanlığınız, Maliye Bakanlığı, Gümrük ve Ticaret Bakanlığı ile Gelir İdaresi Başkanlığı'nın müştereken yaptığı hazırlık çalışmaları sonucu 01-02-03 Mart 2013 tarihleri arasında Afyon'da yapılan "*Vergi Uyuşmazlıkları Değerlendirme Çalıştay*"na Birliğimizi temsilen *Av.Özgül Yağmur SAĞKAN, Av.Gamze OROUJ NEJAD, Av.Seray ŞENFER, Av.Aylin NASUH ve Av.Süleyman Özkan ZAMAN* katılmışlardır.
 - Danıştay Genel Sekreterlik Uluslararası İlişkiler ve Proje Bürosu'nun Avrupa Birliği ile Avrupa Konseyi'nin desteği ve Anayasa Mahkemesi, Yargıtay, Danıştay, Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulu işbirliğiyle yürütülen "Yüksek Yargı Organlarının Avrupa Standartları Bakımından Rollerinin Güçlendirilmesi Ortak Projesi" kapsamında 07 Mart 2013 tarihinde Da-

nıştay Başkanlığı Konferans Salonunda düzenlenen **“Kentsel Dönüşüm ve Çevre Hukuku”** konulu konferansa Birliğimizi temsilen Çevre ve Kent Komisyonu Üyelerimizden *Av.Emre Baturay ALTINOK, Av.Mahmut Fevzi ÖZLÜER ve Av.Ahmet Hüseyin ÖZKARA* katılmışlardır.

ÇEŞİTLİ
KURUM VE
KURULUŞLARIN
ÇALIŞMALARINA
TBB'Yİ TEMSİLEN
KATILIMLAR

- Türkiye Büyük Millet Meclisi Haberleşme Özgürlüğüne ve Özel Hayatın Gizliliğine Yönelik İhlallerin Tespiti ve Önlenmesine İlişkin Tedbirlerin Belirlenmesi Amacıyla Kurulan Meclis Araştırması Komisyonunun 07 Mart 2013 yapılan toplantısına Birliğimizi temsilen *Başkan Yardımcımız Av.Talay ŞENOL* katılmışlardır.
- Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü ve diğer paydaş kurumlarca yürütülen **“Türk Ceza Adalet Sisteminin Etkinliğinin Geliştirilmesi Projesi”** kapsamında 13-16 Mayıs 2013 tarihleri arasında yapılması planlanan Hollanda Çalışma Ziyaretine Birliğimizi temsilen *Başkan Yardımcımız Av.Talay ŞENOL ile Birliğimiz Hukuk Müşavirliği avukatlarından Av.Seray ŞENFER* katılacaktır.
- Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü ve diğer paydaş kurumlarca birlikte yürütülen **“Türk Ceza Adalet Sisteminin Etkinliğinin Geliştirilmesi Projesi”** kapsamında 27-30 Mayıs 2013 tarihleri arasında yapılması planlanan Almanya Çalışma Ziyaretine Birliğimizi temsilen *Av.Onur TATAR ve Av.Mahmut Celal DOĞAN* katılacaktır.
- Adalet Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü tarafından **“İcra Dairelerinin Etkinliğinin Arttırılması”** projesi kapsamında kurulan **Kalite Komisyonuna** Birliğimizi temsilen Genel Sekreterimiz *Av.Cengiz TUĞRAL* görevlendirilmiştir.
- Adalet Bakanlığı Avrupa Birliği Genel Müdürlüğü tarafından **“Kadınların Şiddetten Korunması MATRA”** Projesi kapsamında 04-05 Nisan 2013 tarihlerinde Hollanda'nın Lahey kentinde gerçekleştirilen çalışma ziyaretine Birliğimizi temsilen Türkiye Barolar Birliği Kadın Hukuku Komisyonu (TÜBAK-KOM) Önceki Dönem Sözcüsü Hatay Barosu Avukatlarından *Av.Hatice CAN* katılmışlardır.

- Türkiye Büyük Millet Meclisi Adalet Komisyonu Başkanlığı tarafından İnsan *Hakları ve İfade Özgürlüğü Bağlamında Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ile Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu İle Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısının* 14.03.2013 tarihinde yapılan görüşmelerine Birliğimizi temsilen Başkan Yardımcımız Av.Talay ŞENOL ve Başhukuk Müşavirimiz Av.Özcan ÇİNE katılmışlardır.
- TÜDEF Genel Başkanlığı tarafından 16 Mart 2013 tarihinde gerçekleştirilen *“Nasıl Bir Tüketici Yasası İstiyoruz”* konulu foruma Birliğimizi temsilen Hukuk Müşavirliğimiz Avukatlarından Av.Seray ŞENFER katılmışlardır.
- Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı Sigorta Primleri Genel Müdürlüğü tarafından *avukatlık stajında geçen sürelerin borçlandırılmasına ilişkin yapılacak işlemlerle ilgili olarak* 28.03.2013 tarihinde yapılan görüşmelerine Birliğimizi temsilen Av. Özge KÖKSAL katılmışlardır.
- Türkiye Büyük Millet Meclisi Adalet Komisyonu Başkanlığı tarafından İnsan Hakları ve İfade Özgürlüğü Bağlamında Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısının 28.03.2013 tarihinde yapılan görüşmelerine Birliğimizi temsilen Av. Ekim ERGÜN katılmışlardır.
- Adalet Bakanlığı Kanunlar Genel Müdürlüğü tarafından çocuk teslimi, çocukla kişisel ilişki tesisi, nafaka ve velayete ilişkin uygulamada yaşanan sorunların tespiti ile çözüm önerilerinin geliştirilmesi amacıyla 29.03.2013 tarihinde yapılan görüşmelere Birliğimizi temsilen Av. Gamze Orouj Nejad katılmışlardır.
- Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü tarafından *“Geliştirilmiş Bilirkişilik Sistemi Eşleştirme Projesinin* 25-26 Mart 2013 tarihinde yapılan görüşmelerine Birliğimizi temsilen Av. Ekim ERGÜN katılmışlardır.
- Mesleki Yeterlilik Kurumu Uluslararası İlişkiler ve Avrupa Birliği Daire Başkanlığı tarafından 16-17 Nisan 2013 tarihleri arasında İstanbul’da düzenlenen *Türkiye Yeterlilikler Çerç-*

vesi Uluslararası Konferansına Birliğimizi temsilen Hukuk Müşavirliğimiz Avukatlarından Av.Aylin NASUH katılmışlardır.

ÇEŞİTLİ
KURUM VE
KURULUŞLARIN
ÇALIŞMALARINA
TBB'Yİ TEMSİLEN
KATILIMLAR

- Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü tarafından 27-29 Mart 2013 tarihleri arasında düzenlenen *“Cumhuriyet Başsavcılıkları ile Adli Yargı İlk Derece Ceza Mahkemeleri Kalem Hizmetlerinin Yürütülmesine Dair Yönetmelik Taslağı”* görüşmelerine Birliğimizi temsilen Başkan Yardımcımız Av.Talay ŞENOL ve Başhukuk Müşavirimiz Av.Özcan ÇİNE katılmışlardır.
- Türkiye Büyük Millet Meclisi Adalet Komisyonu Başkanlığı tarafından *Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu İle Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı, Avukatlık Kanunu ile Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ile 3568 sayılı Serbest Muhasebeci Mali Müşavirlik ve Yeminli Mali Müşavirlik Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifinin* 14.03.2013 tarihinde yapılan görüşmelerine Birliğimizi temsilen Başhukuk Müşavirimiz Av.Özcan ÇİNE ve yine Hukuk Müşavirliğimiz Avukatlarından Av.Özge KÖKSAL MUTLU katılmışlardır.
- Türkiye Büyük Millet Meclisi Adalet Komisyonu Başkanlığı tarafından *İnsan Hakları ve İfade Özgürlüğü Bağlamında Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ile Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu İle Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısının* 14.03.2013 tarihinde yapılan görüşmelerine Birliğimizi temsilen Başkan Yardımcımız Av.Talay ŞENOL ve Başhukuk Müşavirimiz Av.Özcan ÇİNE katılmışlardır.
- Adalet Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü tarafından 5-6-7 Nisan 2013 tarihlerinde düzenlenen İcra ve İflas Hukuku Uluslararası Konferans/Çalışmaya Birliğimizi temsilen Hukuk Müşavirliğimiz Avukatlarından Av.Ekim ERGÜN katılmışlardır.
- Adalet Bakanlığı Kanunlar Genel Müdürlüğü tarafından Ülkemizde hukuk eğitiminde yaşanan sorunların tespiti ve bu

sorunlara çözüm bulunması amacıyla oluşturulan Çalışma Grubu'nun 22 Mart 2013 tarihinde yapılan toplantısına Birliğimizi temsilen Hukuk Müşavirliğimiz Avukatlarından Av.Özgün Yağmur SAĞKAN katılmışlardır.

- Türkiye Büyük Millet Meclisi Adalet Komisyonu Başkanlığı tarafından İnsan Hakları ve İfade Özgürlüğü Bağlamında Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısının 21.03.2013 tarihinde yapılan görüşmelerine Birliğimizi temsilen Hukuk Müşavirliğimiz Avukatlarından Av.Özge KÖKSAL MUTLU ve Av.Ekim ERGÜN birlikte katılmışlardır.
- Türkiye ve Ortadoğu Amme İdaresi Enstitüsü tarafından 27-28 Mart 2013 tarihinde gerçekleştirilen *II.Kamu Etiği Kongresine* Birliğimizi temsilen Av.Aylin NASUH, Av.Özgecan YANLI ve Birlik Müdürü Necati KAYA katılmışlardır.
- Adalet Bakanlığı Kanunlar Genel Müdürlüğü tarafından 2992 sayılı Adalet Bakanlığı'nın Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulü Hakkında Kanun hükümleri ve Başbakanlıkça hazırlanan Mevzuat Hazırlama Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik Hükmüleri kapsamında 19-21 Nisan 2013 tarihlerinde Afyon'da yapılacak bilgilendirme ve değerlendirme toplantısına Birliğimizi temsilen Başkan Yardımcımız Av.Talay ŞENOL ve Başhukuk Müşavirimiz Av.Özcan ÇİNE katılmışlardır.
- Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı tarafından 27-28 Mart 2013 tarihinde yapılan "*Sosyal Güvenlik Yüksek Danışma Kurulu*" toplantısına Birliğimizi temsilen Birliğimiz Hukuk Müşavirliği Avukatlarından Av.Özgün Yağmur SAĞKAN ve Av. Av.Gamze Orouj Nejad birlikte katılmışlardır.
- Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü tarafından *Türk Ceza Adalet Sisteminin Etkinliğinin Geliştirilmesi Projesi* kapsamında 04-07 Haziran 2013 tarihinde Afyon'da yapılacak toplantıya Birliğimizi temsilen Hukuk Müşavirliğimiz Avukatlarından Av.Seray ŞENFER ve Av.Aylin NASUH katılacaklardır.

- Adalet Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü tarafından 10-11 Nisan 2013 tarihlerinde düzenlenen **“Dış İlişkiler ve Kaliteli Hizmet Çalıştayına”** Birliğimizi temsilen Başkan Yardımcımız Av.Talay ŞENOL, Başhukuk Müşavirimiz Av.Özcan ÇİNE ve yine Hukuk Müşavirliğimiz Avukatlarından Av.Özgün Yağmur SAĞKAN katılmışlardır.
- Adalet Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü tarafından 03 Nisan 2013 tarihlerinde düzenlenen **“Mahkeme Yönetim Sisteminin Güçlendirilmesi Projesine”** Birliğimizi temsilen Başkan Yardımcımız Av.Talay ŞENOL, Başhukuk Müşavirimiz Av.Özcan ÇİNE katılmışlardır.
- Adalet Bakanlığı Kanunlar Genel Müdürlüğü tarafından 04 Nisan 2013 tarihlerinde düzenlenen **“Cinsel Saldırı ve Cinsel İstismar”** ile **“Çocuk Düşürtme ve Çocuk Düşürme”** Çalışma Grubu toplantısına Birliğimizi temsilen Av.Gamze Orouj NEJAD katılmışlardır.
- Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü 04.05.2013 tarihinde yapılan **Geliştirilmiş Bilirkişilik Sistemi Eşleştirme Projesi’ne** Birliğimizi temsilen Hukuk Müşavirliğimiz avukatlarından Av.Özge KÖKSAL MUTLU, Av.Özgün Yağmur SAĞKAN katılmışlardır.
- Türkiye Adalet Akademisi Başkanlığı Projeler Genel Koordinatörlüğü tarafından **Aile Mahkemelerinin Etkinliğinin Arttırılması Aile Üyelerinin Haklarının Daha İyi Korunması Projesi** kapsamında 04 Nisan 2013 tarihinde yapılan toplantıya Birliğimizi temsilen Hukuk Müşavirliğimiz Avukatlarından Av.Aylin NASUH katılmışlardır.
- Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü tarafından 08-09 Nisan 2013 tarihinde yapılan **Geliştirilmiş Bilirkişilik Sistemi Eşleştirme Projesi’ne** Birliğimizi temsilen Hukuk Müşavirliğimiz avukatlarından Av.Özge KÖKSAL MUTLU, Av.Özgün Yağmur SAĞKAN birlikte katılmışlardır.

ÇEŞİTLİ
KURUM VE
KURULUŞLARIN
ÇALIŞMALARINA
TBB’Yİ TEMSİLEN
KATILIMLAR

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ
32. OLAĞAN GENEL KURULU

*Arsa ve Bina Alımlarına İlişkin
TBB Yönetim Kurulunda Alınan Kararlar*

- 08/04/2011’de Isparta Baromuza tahsisi yapılan tarihi Demiralaylar Konağının tamir-tadilat ve tefrişı yapılarak hizmete açılmıştır.
- 12/10/2011’de Mersin Baromuza Sosyal Tesis olarak ve SYDF amaçları doğrultusunda kullanılmak üzere iki katlı tarihi bina satın alınarak tadilat işlemleri tamamlanmış ve hizmete açılmıştır.
- 20/12/2011’de Karaman Baromuza Hizmet binası, Sosyal Tesis olarak ve SYDF amaçları doğrultusunda kullanılmak üzere Türkiye Barolar Birliği tarafından satın alınarak tefriş edildikten sonra tahsis edilen “Avukat Evi” hizmete açılmıştır.
- 30/12/2011’de Ordu Baromuza Hizmet binası, Sosyal Tesis olarak ve SYDF amaçları doğrultusunda kullanılmak üzere Ordu Merkez Şahincili Mahallesinde bulunan 510 metrekare kullanılabilir alana sahip 4 katlı bina, Türkiye Barolar Birliği tarafından satın alınarak hizmete açılmıştır.
- 25/01/2012’de Tokat Baromuza Hizmet binası, Sosyal Tesis olarak ve SYDF amaçları doğrultusunda kullanılmak üzere Türkiye Barolar Birliği tarafından satın alınarak tahsis edilen Tokat Barosu Sosyal Tesisleri 14 Temmuz 2012 günü düzenlenen törenle hizmete açıldı.
- 26/01/2012’de Rize Baromuzun talebi üzerine Hizmet binası, Sosyal Tesis olarak ve SYDF amaçları doğrultusunda kullanılmak üzere Rize Eminettin Mah.1116 ada, 62 parsel sayılı taşınmazın, 5.kat 27 ve 28 numaralı bağımsız bölümlerin hizmet binası olarak kullanılması amacıyla Türkiye Barolar Birliği tarafından satın alınarak tadilat işlemleri tamamlanıp hizmete açılmıştır.
- 23/03/2012’de Kütahya Baromuza Kütahya Belediyesi tarafından tahsis edilen ve restorasyonu tamamlanan tarihi Molla Bey Konağı hizmete açılmıştır.
- Kahramanmaraş Baromuza ait arsa üzerine Türkiye Barolar Birliği tarafından yapılacak olan binanın proje çalışmaları tamamlanmış olup, yakın zamanda kullanıma açılacak olan gayrimenkulün inşaat işleri devam etmektedir.

BAROLARIN ARSA
VE BİNA ALIMLARI

- 09/04/2012’de Sinop Baromuza Hizmet binası, Sosyal Tesis olarak ve SYDF amaçları doğrultusunda kullanılmak üzere alınan gayrimenkulün tadilat çalışmaları ve tefrişi de yapılarak hizmete açılmıştır.
- 27/04/2012’de Iğdır Baromuza Hizmet binası, Sosyal Tesis olarak ve SYDF amaçları doğrultusunda kullanılmak üzere imarlı arsa satın alınmış olup, Hizmet Binası ve Sosyal Tesisleri yapılarak hizmete açılmıştır.
- 31/05/2012’de Mardin Baromuza Mardin Belediyesi tarafından 25 Yıllığına tahsis edilen arsa üzerine Türkiye Barolar Birliği tarafından hizmet binası, sosyal tesis yapılması işi tamamlanmış ve hizmete açılmıştır.
- 04/06/2012’de Eskişehir Baromuza Hizmet binası, Sosyal Tesis olarak ve SYDF amaçları doğrultusunda kullanılmak üzere Adalet Sarayına yakın taşınmaz alınmış, Eskişehir Baromuzun talebi üzerine alınan gayrimenkulün bitişiğinde yeni bir gayrimenkul daha alınmış, parsellerin birleştirilmesi işlemi tamamlanmış, yeni bina yapılması çalışmaları devam etmektedir.
- 10/07/2012’de Burdur Baromuza Hizmet binası, Sosyal Tesis olarak ve SYDF amaçları doğrultusunda kullanılmak üzere tarihi konak satın alınmış, restorasyon işlemleri tamamlanmış ve hizmete açılmıştır.
- 26/07/2012’de Amasya Baromuza Sosyal Tesis olarak ve SYDF amaçları doğrultusunda kullanılmak üzere Yalıboyu Evleri kapsamında bulunan tarihi konak satın alınmış ve hizmete açılmıştır.
- Konya Baromuza ait arsa üzerine Türkiye Barolar Birliği tarafından yapılacak olan binanın proje çalışmaları tamamlanmış olup, gayrimenkulün inşaat işleri devam etmektedir.
- 05/10/2012’de İstanbul Baromuza, Sosyal Tesis olarak ve SYDF amaçları doğrultusunda kullanılmak üzere Beşiktaş İlçesi 2.Bölge Mecidiye Mahallesi Şeyh Şamil Sokak 42 pafta, 454 ada, 13 parsel numaralı iki katlı bahçeli kargir ev vasfında tapuya kayıtlı taşınmaz satın alınmış, üzerinde bulunan

bina yıkılarak yeniden sosyal tesis yapılması işleri devam etmektedir.

- 08/10/2012'de Muğla Baromuza Hizmet binası, Sosyal Tesis olarak ve SYDF amaçları doğrultusunda kullanılmak üzere mülkiyeti Telekom A.Ş.'ne ait Muğla Adliyesi arkasında bulunan 964 Ada, 8 Parselde kayıtlı 4.819,65 m² olan taşınmaz içerisinde bulunan binanın Muğla Baromuzun ihtiyaçları doğrultusunda kullanılmak üzere projelendirilmesi ile arsa üzerinde yapılacak olan binanın da proje çalışmaları devam etmektedir.
- 19/10/2012'de Hatay Baromuza Hizmet binası, Sosyal Tesis olarak ve SYDF amaçları doğrultusunda kullanılmak üzere İskenderun İlçesi, 2.mıntıka, 272 parsel no üzerinde yer alan 4 katlı, 8 bürodan oluşan apartmanın 4.katında yer alan, 78/676 ve 60/676 arsa paylı araları açılarak birleştirilmiş, 2 bürolu, net 140 m²lik taşınmaz satın alınmıştır.
- 18/12/2012'de Niğde Baromuza Hizmet binası, Sosyal Tesis olarak ve SYDF amaçları doğrultusunda kullanılmak üzere Merkez İlçesi, Tepe Mahallesi, 91 ada, 8 parselde, bulunan 4.155 m² arsa satın alınmış, yapılacak hizmet binası ve sosyal tesisin proje çalışmaları devam etmektedir.
- 21/12/2012'de Tunceli Baromuza Hizmet Binası ve Sosyal Tesis olarak SYDF amaçları doğrultusunda kullanılmak üzere gayrimenkul alınmış ve hizmete açılmıştır.
- 08/01/2013'de Kastamonu Baromuza Hizmet binası, Sosyal Tesis olarak ve SYDF amaçları doğrultusunda kullanılmak üzere S.S Hukukçular Toplu İşyeri Yapı Kooperatifi hissesi devir alınmıştır.
- 25/01/2013'de Balıkesir Baromuza Hizmet binası, Sosyal Tesis olarak ve SYDF amaçları doğrultusunda kullanılmak üzere Merkez İlçesi, Subay Mahallesi, 5266 ada 1,2,12,13 parselde bulunan 1.209,66 m² arsa satın alınmış, yapılacak Hizmet Binası ve Sosyal Tesisin proje çalışmaları devam etmektedir.
- 06/02/2013'de Karabük Baromuza Hizmet binası, Sosyal Tesis olarak ve SYDF amaçları doğrultusunda kullanılmak

BAROLARIN ARSA
VE BİNA ALIMLARI

üzere Merkez İlçesi Bayındır Mahallesi, 1091 ada, 1 parsel no üzerinde yer alan, 43 bağımsız bölüm nolu, oluşan 415,00 m2 alana sahip taşınmaz satın alınmıştır.

- 11/02/2013'de Giresun Baromuza Hizmet Binası ve Sosyal Tesis olarak SYDF amaçları doğrultusunda kullanılmak üzere Giresun Merkez Çıtak Mah.27 ada, 16 parsel üzerindeki binanın 3.kat, 3 nolu bağımsız bölümü satın alınmıştır.
- 21/02/2013'de Sakarya Baromuza Hizmet Binası ve Sosyal Tesis olarak SYDF amaçları doğrultusunda kullanılmak üzere Adapazarı İlçesi Tığcılar Mahallesi, 135 ada 31 parsel no üzerinde yer alan binanın 16 bağımsız bölümlü, 803,94 m2 alana sahip taşınmaz satın alınmıştır.
- 21/03/2013'de Hatay Baromuza Hizmet Binası ve Sosyal Tesis olarak SYDF amaçları doğrultusunda kullanılmak üzere Antakya (Merkez) İlçesi 4.mıntıka, 328 parsel no üzerinde yer alan, 2 katlı, 348 m2 arsa ya sahip tarihi bina satın alınmıştır.
- 28/03/2013'de Bitlis Baromuza Hizmet Binası ve Sosyal Tesis olarak SYDF amaçları doğrultusunda kullanılmak üzere Merkez İlçesi, Paşin Köyü, 103 ada, 1 parsel no üzerinde yer alan apartmanın, 13 bağımsız bölümden oluşan 400 m2 kat alanına sahip taşınmaz satın alınmış, tefrişi yapılmış hizmete açılmıştır.
- 02/04/2013'de Artvin Baromuza Hizmet Binası ve Sosyal Tesis olarak SYDF amaçları doğrultusunda kullanılmak üzere Artvin İli, Merkez Balcıoğlu Mahallesi, Peryet Mevkiinde, 257 ada, 30 parselde bulunan 582,88 m2 arasa satın alınmış.
- 10/04/2013'de Diyarbakır Baromuza Hizmet Binası ve Sosyal Tesis olarak SYDF amaçları doğrultusunda kullanılmak üzere Sur İlçesi, Manav Mevkiinde, 455 ada 28,29 parsel no üzerinde yer alan 474 m2 arsaya sahip bina satın alınmıştır.
- 19/04/2013'de Sivas Baromuza Hizmet binası, Sosyal Tesis olarak ve SYDF amaçları doğrultusunda kullanılmak üzere Merkez İlçesi Altıntabak Mahallesi, 2099 ada 15 parsel no üzerinde yer alan 5 katlı apartmanın 5 bağımsız bölümden oluşan 354,50 m2 alana sahip taşınmaz satın alınmıştır.

- 22/04/2013'de Yalova Baromuza Hizmet Binası ve Sosyal Tesis olarak SYDF amaçları doğrultusunda kullanılmak üzere Merkez İlçesi Rüstempaşa Mahallesi, 304 ada, 1 parsel no lu, 494 m2 alana sahip taşınmaz satın alınmıştır.
- 26/04/2013'de Manisa Barosu izaleyi şüyu ile satılacak olan bir taşınmazı teklif etmiş olup, satın almak üzere ihaleye katılmak için yönetim kurulu kararı alınmış ve karar doğrultusunda çalışmalar devam etmektedir.
- Yeni Mersin Adliyesinde bulunan baroya tahsis edilen birimlerin tefrişinin projesi yapılarak Mersin Barosuna sunulmuş, çalışmalar tamamlanmış ve kullanıma sunulmuştur.
- Şırnak Baromuza Hizmet Binası ve Sosyal Tesis olarak SYDF amaçları doğrultusunda kullanılmak üzere gayrimenkul alınması çalışmaları devam etmektedir.
- Erzurum Baromuza ait tesislerin tamir, tadilatı ve proje çalışmalarına teknik destek verilmektedir.
- Bilecik Baromuzun gayrimenkul edinmesine ve tefrişine maddi destek sağlanmıştır.
- Düzce Baromuza hizmet binası olarak kullanılmak üzere alınan gayrimenkulün alımına katkı yapılmıştır
- Erzincan Baromuza hizmet binası ve sosyal tesis olarak kullanılmak üzere alınan gayrimenkulün alımına ve tefrişine katkı yapılmıştır.
- Nevşehir Baromuz tarafından eğitim amaçlı bina yapılması amacıyla Nevşehir Baromuza maddi kaynak aktarılmıştır.
- Denizli Baromuzun sahibi olduğu arsa üzerinde bina yapımı amacıyla proje çalışmaları devam etmektedir.
- İzmir Baromuza tadilat ve tefrişat yardımı yapılmıştır.
- Kayseri Baromuza Kayseri Adliyesi içerisinde tahsis edilen birimlerin tefriş ve tadilatı amacıyla maddi katkıda bulunulmuştur.
- Siirt Baromuza Siirt Adliyesi içerisinde tahsis edilen birimlerin tefriş ve tadilatı amacıyla maddi katkıda bulunulmuştur.

BAROLARIN ARSA
VE BİNA ALIMLARI

- Şanlıurfa Baromuz ait arsa üzerine Hizmet Binası ve Sosyal Tesis yapımı amacıyla proje çalışmaları devam etmektedir.
- Kilis Baromuza ait birimlerin tefriş ve donanımı amacıyla maddi katkıda bulunulmuştur.
- Adıyaman Baromuza tahsisli Adıyaman ve Kahta Adliyelerinde bulunan avukat odaları ve baro birimlerinin tefriş ve tadilatı amacıyla maddi katkıda bulunulmuştur.
- Malatya, Karaman, Tokat, Rize, Ordu, Sinop, Mersin, Amasya, Ordu, Tunceli, Şırnak, Nevşehir, Isparta, İzmir, Kahramanmaraş, Karaman, Hatay, Nevşehir, Düzce, Niğde, Erzincan, Gümüşhane, Çanakkale, Denizli, Balıkesir, Kocaeli, Çankırı, Elazığ, Mardin, Adana, Bitlis, Samsun, Edirne, Hakkari, Kayseri, Sivas, Erzurum, Burdur, Eskişehir, İstanbul, Kastamonu, Konya, Kütahya, Iğdır Barolarımıza toplamda 12.147.650,86.- TL tadilat ve tefrişat yardımında bulunulmuştur.
- Adana, Afyonkarahisar, Ağrı, Ankara, Antalya, Artvin, Aydın, Bolu, Bursa, Çanakkale, Çankırı, Çorum, Denizli, Diyarbakır, Edirne, Elazığ, Erzincan, Erzurum, Eskişehir, Gaziantep, Giresun, Hakkari, Hatay, Isparta, Mersin, İstanbul, İzmir, Kastamonu, Kayseri, Kırklareli, Kocaeli, Konya, Kütahya, Manisa, K.Maraş, Mardin, Muğla, Nevşehir, Ordu, Rize, Sakarya, Samsun, Sinop, Sivas, Tekirdağ, Tunceli, Şanlıurfa, Van, Yozgat, Zonguldak, Aksaray, Kırıkkale, Batman, Bartın, Yalova, Osmaniye, Düzce Barolarımıza Toplam da 682.074,17 TL Elektronik Demirbaş yardımında bulunulmuştur.
- Kahramanmaraş, Çankırı, Tokat, Gaziantep, Muğla, Şanlıurfa, Bursa, Kocaeli, Trabzon, Malatya, Ankara Barolarımıza Toplamda 76.627,64 TL Turnike ve Elektronik Geçiş Sistemi yardımında bulunulmuştur.
- Stajyer Avukatlarımıza 54.012,60 TL tutarında Stajyer Avukat Kimlik Kartı yardımında bulunulmuştur.

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ
32. OLAĞAN GENEL KURULU

İnsan Hakları Merkezi

1. TBB İNSAN HAKLARI MERKEZİ

Kurulduğu günden beri “*hukukun üstünlüğü, insan haklarının tanınması, korunması ve geliştirilmesi*” doğrultusunda uğraş veren Türkiye Barolar Birliği bünyesinde, 1997 yılında alandaki çalışmaları yürütmek üzere bir “İnsan Hakları Komisyonu” oluşturulmuştur.

2001 yılında Avukatlık Yasasında 4667 S.Y ile yapılan değişiklerle Türkiye Barolar Birliği “*Hukukun üstünlüğü ve insan haklarını savunmak ve korumak, bu kavramlara işlerlik kazandırmak (Av. Y. m. 110/17)*” ve “*Mesleki dayanışmanın sağlanması ve devamlılığı için her türlü çalışmalarda bulunmak, mesleğe ve meslek mensuplarına yönelik hak ihlallerine karşı avukatlık mesleğini ve meslektaşlarını savunmak ve bu konularda her türlü yasal ve idari girişimde bulunmak (Av. Yasası md. 121/18)*” görevleriyle yasal düzenleme yoluyla da yükümlü kılınmıştır.

Devam eden süreçte yapılanma gereksinimine uygun olarak “*TBB İnsan Hakları Araştırma ve Uygulama Merkezi*” oluşumuna gidilmiş; 19- 20 Ekim 2001 tarihli Yönetim Kurulu toplantısında “*TBB İHAUM Yönetmeliği*” görüşülerek kabul edilmiştir. Dönemin TBB Başkanı Av. Özdemir Özok, 14.12.2001 tarihli yazı ile Merkezin ilk Bilim Danışma Kurulu üyelerini 5 Ocak 2001 günü TBB’nde yapılacak birinci toplantıya davet etmiştir.

Türkiye Barolar Birliği İnsan Hakları Merkezi (önceki adıyla TBB İnsan Hakları Araştırma ve Uygulama Merkezi)¹ çalışmaları;

- I. Dönem (2001- 2005) **Prof. Dr. İbrahim Kaboğlu** Başkanlığında,
- II. Dönem (2005- 2009) **Av. Prof. Dr. Rona Aybay** Başkanlığında,
- III. Dönem (2009- 2013) iki ayrı dönemde **Av. Prof. Dr. Rona Aybay** ve **Av. Serhan Özbek** Başkanlıklarında sürdürülmüştür.

1 TBB İHM Bilim Danışma Kurulu’nun önerisi doğrultusunda, TBB Yönetim Kurulunun 20 Kasım 2009 gün, 2009-841 sayılı kararıyla, Merkezin, “TBB İnsan Hakları Araştırma ve Uygulama Merkezi” olan adı “TBB İnsan Hakları Merkezi” olarak değiştirilmiştir.

2. TBB İNSAN HAKLARI MERKEZİ ORGANLARI

TBB İnsan Hakları Merkezi organları temel olarak; A) Başkan, B) Yürütme Kurulu, C) Bilim-Danışma Kurulundan oluşmaktadır (Yönetmelik m. 6-12). TBB Yönetim Kurulunun kendi içinden belirlediği üye, Merkezle sorumlu Koordinatör Üye olarak görevlendirilmektedir (Yönetmelik m. 4-5). Çalışmalarda TBB Merkez görevlisi/ görevlileri sekretarya görevi görmektedir. (Yönetmelik m. 13)

2.1. TBB İHM Başkanlığı

2009 yılından görevden ayrılmış olduğu 02.06.2011 tarihine kadar Av. Prof. Dr. Rona Aybay tarafından sürdürülmüştür. Başkanlık görevinden ayrılmasının ardından 23.09.2011 tarihli İHM Yürütme Kurulu Toplantısı'nda; *"Koordinatör Üye olarak görev yapmakta olan Av. Serhan Özbek'in TBB İHM Başkanlığı'na önerilmesine karar"* verilmiştir. Sonuç olarak TBB Yönetim Kurulu'nun 09-10.10.2011 toplantısında 2011/ 1078 sayılı kararla *"TBB İnsan Hakları Merkezi'nde boşalan merkez başkanlığı görevinin, kalan görev süresi de nazara alınarak, TBB Yönetim Kurulu Koordinatör üyesi Av. Serhan Özbek tarafından görev süresi sonuna kadar yürütülmesine karar"* verilmiştir.

TBB İnsan Hakları Merkezi olarak, Başkanlık dönemindeki değerli çalışmalarından ötürü Av. Prof. Dr. Rona Aybay'a en içten teşekkürlerimizi sunuyoruz. Döneminde, birlikte çalışmayı destekleyen üretken ve yapıcı kişiliğiyle (2007 Anayasa Önerisi dahil olmak üzere) önemli kurumsal çalışmalara imza atıldığını, güncel ve tehlike işaretleri veren insan hakları sorunlarıyla ilgili önemli etkinlikler gerçekleştirildiğini, TBB yönetimi ve Merkez arasında saygı ve işbirliği geleneğine değerli katkılar sunulduğunu kayda geçmeyi bir vefa borcu olarak görüyoruz

2.2. TBB İHM Bilim Danışma Kurulu

Bilim Danışma Kurulu, TBB Yönetim Kurulu tarafından, insan hakları alanında çalışma ve etkinlikleri ile tanınan kişiler arasından seçilen en az 25 kişiden oluşmaktadır. Kurulun çalış-

ma süresi, kendisini seçen Yönetim Kurulunun çalışma süresi kadardır (Yönetmelik m. 11). Bilim Danışma Kurulunun oluşumunda, gerek akademik alanda gerek uygulamada deneyim kazanmış kişiler arasında denge gözetilmektedir. Bilim Danışma Kurulu, Yönetmelik uyarınca Başkanının çağrısı üzerine en az 3 ayda bir gündemli olarak olağan toplantı yapmaktadır.

Çalışma döneminde *TBB İHM Bilim Danışma Kurulu üyelikleri*; -ayrılmasına dek- Av. Prof. Dr. Rona Aybay (Başkan), Av. Serhan Özbek (Koordinatör Üye/ Başkan), Av. Kamil Altan, Av. Uğur Altun, Av. Mehdi Bektaş, Av. Serkan Cengiz, Prof. Dr. Aysel Çelikel, Prof. Dr. Dr. Selçuk Demirbulak, Av. Güney Dinç, Prof. Dr. Osman Doğru, Av. Zeki Ekmen, Av. Tahir Elçi, Av. Hüseyin Erkenci, Av. Ayhan Erol, Prof. Dr. Erzan Erzurumluoğlu, Av. Metin Gezmişoğlu, Doç. Dr. Ece Göztepe, Prof. Dr. Hakan Hakeri, Doç. Dr. Tuğrul Katoğlu, Av. Kazım Kolcuoğlu, Prof. Dr. Ahmet Mumcu, Prof. Dr. Fazıl Sağlam, Av. Ali Sarıgül, Av. Atila Sav, Av. Ali Şen, Av. M. Sezgin Tanrikulu, Prof. Dr. Durmuş Tezcan, Prof. Dr. Rıza Türmen, Prof. Dr. Oktay Uygun, Dr. Engin Ünsal, Av. Ali Sani Yıldırım'dan oluşmuştur.

Son çalışma döneminde güncel gelişmelerin, çalışma ve araştırma konularının görüşüldüğü *İHM Bilim Danışma Kurulu toplantıları* şu tarihlerde yapılmıştır: 19.02.2011- 23.04.2011- 03.07.2011- 13.11.2011- 10.12.2011- 25.02.2012- 07.04.2012- 07.07.2012- 15.09.2012- 08.12.2012.

2.3. TBB İHM Yürütme Kurulu Üyelikleri

Yürütme Kurulu Başkan, Koordinatör Üye, Bilim-Danışma Kurulu Temsilcisi, - TBB Yönetim Kurulunun BDK'nun önerilerini dikkate alarak insan hakları konusunda çalışma ve etkinlikleri ile tanınan hukukçular arasından seçeceği- bir akademisyen ve 2 avukat üye, İHM Başkanının atayacağı bir üyeden oluşmaktadır (Y. m. 9/1).

Çalışma döneminde *TBB İHM Yürütme Kurulu üyelikleri*; -ayrılmasına dek- Av. Prof. Dr. Rona Aybay (Başkan), Av. Serhan Özbek (Koordinatör Üye/ Başkan), Av. Uğur Altun, Av. Serkan Cengiz, Av. Hüseyin Erkenci, Doç. Dr. Ece Göztepe, Av. Prof. Dr. Durmuş Tezcan'dan oluşmuştur.

Son çalışma döneminde güncel gelişmelerin, çalışma ve araştırma konularının görüşüldüğü İHM *Yürütme Kurulu toplantıları* şu tarihlerde yapılmıştır: 15.01.2011- 19.02.2011- 26.03.2011- 23.04.2011- 05.06.2011- 23.09.2011- 13.11.2011- 10.12.2011- 07.01.2012- 24.01.2012- 06.04.2012- 07.07.2012- 15.09.2012- 03-04.11.2012- 29.09.2012

2.4. Merkez Görevlisi

Av. Gamze Karaduman tarafından yürütülen görev, kendisinin temel olarak Hukuk Müşavirliği'nde istihdamının ardından 12.2.2012 tarihinden itibaren Özge Şener tarafından yürütülmektedir.²

3. DÖNEM ÇALIŞMALARI

3.1. TOPLANTI ETKİNLİKLERİ

“Anayasa Mahkemesine Bireysel Başvuru/ Anayasa Şikâyeti Paneli (24 Nisan 2011)”

“Av. Özdemir Özok Anısı”na gerçekleştirilen Panel’in açılış konuşmaları Av. Vedat Ahsen Coşar (TBB Başkanı) ve Av. Serhan Özbek (TBB İHM Başkanı) tarafından yapılmış; toplantıda “Anayasa Şikâyeti” konusu anlam, kapsam ve Türkiye uygulamasında olası sorunlar açısından ele alınmıştır. Panel’de I. Oturum Konuşmacıları: Prof. Dr. Fazıl SAĞLAM (Anayasa Mahkemesi Emekli Üyesi, TBB İHM BDK Üyesi), Doç. Dr. Ece GÖZTEPE (Bilkent Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku Öğretim Üyesi, TBB İHM YK Üyesi), Doç. Dr. Selen ESEN (A.Ü.S.B.F. Anayasa Hukuku Öğretim Üyesi); II. Oturum Konuşmacıları: Alparslan ALTAN (Anayasa Mahkemesi Üyesi), Doç.Dr. İbrahim ŞAHBAZ (Yargıtay Üyesi), Tacettin ŞİMŞEK (Danıştay Üyesi) olmuştur.

Aynı konuda 4-5 Şubat 2011 tarihinde İzmir Barosunun ev sahipliğinde düzenlenen “Anayasa Mahkemesine Bireysel Başvuru”

2 İletişim Fakültesi mezunu olan Özge Şener, yüksek lisans eğitimi yapmakta olup, iyi seviyede Almanca ve İngilizce bilmektedir. İnsan hakları alanında özellikle “Kadın Çalışmaları” konusunda projelerde yer almıştır.

konulu yuvarlak masa çalışmasına, İHM Bilim Danışma Kurulu üyeleri Av. Güney Dinç, Prof. Dr. Fazıl Sağlam, Prof. Dr. Osman Doğru, Doç. Dr. Ece Göztepe, Av. Serkan Cengiz katılmışlardır.

“Adil Yargılanma Hakkı Bağlamında Katalog Suçlar Paneli (10 Aralık 2011)”

İnsan Hakları Günü etkinlikleri kapsamında düzenlenen Panel’in açılış konuşmaları Av. Vedat Ahsen Coşar (TBB Başkanı), Av. Serhan Özbek (TBB İHM Başkanı) tarafından yapılmıştır. Etkinlik şöyle gerçekleşmiştir: I. Oturum: Başkan Prof. Dr. Osman Doğru (Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Öğretim Üyesi), Konuşmacılar; Prof. Dr. Bahri Öztürk (İstanbul Kültür Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı), Av. Celal Ülgen (TBB Yönetim Kurulu Üyesi) ve Tartışmalar. II. Oturum: Başkan Doç. Dr. Ece Göztepe (Bilkent Üniversitesi Öğretim Üyesi), Konuşmacılar; Prof. Dr. Köksal Bayraktar (Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Öğretim Üyesi), Av. Tahir Elçi (Diyarbakır Barosu) ve Tartışmalar.

“Kadın Hakları Karikatür Sergisi (10 Aralık 2011)”

İnsan Hakları Günü etkinlikleri kapsamında TBB İnsan Hakları Merkezi ve Karikatür Vakfı’nın altıncı ortak etkinliği olarak gerçekleştirilen karikatür sergisi aynı zamanda yayınlaştırılmıştır.

“Plaket Takdimi” Aynı gün, TBB Başkanı Av. Vedat Ahsen Coşar ve TBB İHM Başkanı Av. Serhan Özbek tarafından İnsan Hakları merkezi önceki Başkanı Sayın Av. Prof. Dr. Rona Aybay’a plaket takdim edilmiştir. Aynı günün akşamı **“Hak Dostu Mevlana ‘Hoşgörü’”** gösterisinin sunumu yapılmıştır.

“Adli Kontrol Tedbiri ve Uygulaması- Ceza Adaleti ve Avukatlık Mesleği (6- 7 Nisan 2012) Paneli”

Avukatlar Haftası etkinlikleri kapsamında düzenlenen Panel’in açılış konuşmaları Av. Vedat Ahsen Coşar (TBB Başkanı) ve Av. Serhan Özbek (TBB İHM Başkanı) tarafından yapıl-

mıştır. Prof. Dr. Sami Selçuk tarafından yönetilen “Adli Kontrol Tedbiri ve Uygulaması” başlıklı “Birinci Oturum” a konuşmacı olarak; Prof. Dr. Durmuş Tezcan (İHM Yürütme Kurulu Üyesi), Av. Bahri Bayram Belen (İstanbul Barosu) ve Sedat Ergin (Gazeteci); Av. Prof. Dr. Rona Aybay tarafından yönetilen “İkinci Oturum” a konuşmacı olarak; Prof. Dr. Muharrem Özen (AÜHF), Doç. Dr. Tuğrul Katoğlu (Bilkent Üniversitesi Hukuk Fakültesi), Av. Selçuk Kozağaçlı (Ankara Barosu) katılmışlardır. Prof. Dr. Osman Doğru tarafından yönetilen “Ceza Adaleti ve Avukatlık Mesleği” başlıklı “Üçüncü Oturum” a konuşmacı olarak; Prof. Dr. Mustafa Ruhan Erdem (Yaşar Üniversitesi Hukuk Fakültesi), Prof. Dr. Hamide Zafer (Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi), Av. Özcan Çine (TBB Baş Hukuk Müşaviri) katılmışlardır.

“Anayasa Hukukunda Yorum ve Norm Somutlaşması (29-30 Eylül 2012)”

TBB İHM’ne sunulan proje önerisinin TBB Yönetim Kurulu tarafından kabul edilmesi sonucunda TBB’nin desteği ile Kamu Hukukçuları Platformu (KHP) ile ortaklaşa düzenlenen toplantıya kamu hukuku alanında çalışan yüzün üstünde hukukçu ve bilim adamı katılmıştır. Açılış konuşmaları Av. Vedat Ah-sen Coşar (TBB Başkanı), Av. Serhan Özbek (TBB İHM Başkanı) tarafından yapılan toplantıda Başkanlık Divanı soyadına göre Prof. Dr. Rona Aybay, Prof. Dr. Ülkü Azrak ve Prof. Dr. Fazıl Sağlam’dan oluşmuştur. Toplantıda; Prof. Dr. Kemal Gözler “Yorum İlkeleri”, Prof. Dr. Bertil Emrah Oder “Anayasa Yargısında Temel Hak ve Özgürlüklerin Yorumu: Düzenleme Biçimleri, Kanıtlama ve Somutlaştırma Sorunları”, Yrd. Doç. Dr. Bülent Yücek “Anayasa Mahkemesi Kararlarında Eşitlik İlkesinin Yorumlanması ve Cinsiyet Ayrımcılığına Yargısal Bakış” bildirimleri kapsamında hukuksal tartışmalar yapılmıştır.

“Uluslararası Sözleşmeler Işığında Türkiye’de Çalışma ve Örgütlenme Hakkı İhlalleri Paneli (8 Aralık 2012)”

10 Aralık 2012 İnsan Hakları Günü etkinlikleri kapsamında

düzenlenen Panelin açılış konuşmaları Av. Vedat Ahsen Coşar (TBB Başkanı), Av. Serhan Özbek (TBB İHM Başkanı) tarafından yapılan toplantının Prof. Dr. Fazıl Sağlam tarafından yönetilen “I. Oturum”una konuşmacı olarak; Prof. Dr. Metin Kutal (Kadir Has Üniversitesi Emekli Öğretim Üyesi), Prof. Dr. Alpaslan Işıklı (A.Ü. Siyasal Bilgiler Fakültesi Emekli Öğretim Üyesi); Yıldırım Koç (ODTÜ Sosyal Siyaset Uzmanı) tarafından yönetilen “II. Oturum”una konuşmacı olarak; Mustafa Türkel (Tek Gıda - İş Sendikası Genel Başkanı), Atılay Ayçin (Hava-İş Sendikası Genel Başkanı) katılmışlardır.

“Savunma Hakkı Karikatür Sergisi (8 Aralık 2012)”

10 Aralık 2012 İnsan Hakları Günü etkinlikleri kapsamında TBB İnsan Hakları Merkezi ve Karikatür Vakfı'nın yedinci ortak etkinliği olarak gerçekleştirilen karikatür sergisi aynı zamanda yayınlaştırılmıştır.

“Hukukçular için İnsan Hakları Eğitimi Avrupa Programı/ HELP (13.3.2013)”

Avrupa Konseyi tarafından “Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi’ne yapılan başvurularda avukatların kabul edilebilirlik kriterlerine uyma kapasitelerinin güçlendirilmesi” konusunda geliştirilen HELP Programı kapsamında, farklı barolardan 25 avukatın katılımıyla Türkiye Barolar Birliği’nde ilk etkinlik gerçekleştirilmiştir. Yürütme Kurulu üyesi Av. Serkan Cengiz’in de konuşmacı olarak yer aldığı etkinlikte; AİHM’nin ulusal bazda uygulamaları ve Türkiye’de HELP Programına, AİHM başvurularında avukatların kabul edilebilirlik kriterlerine uyma kapasitelerinin güçlendirilmesine, AİHS konusunda çok çeşitli eğitim kaynaklarına online ulaşılabilirlik konularına değinilmiştir.

3.2. YASA, RAPOR ve TEMSİL ÇALIŞMALARI

“Yargıtay 143. Kuruluş Yıldönümü Sempozyumu”

07.03.2011 tarihinde, İHM Yürütme Kurulu Koordinatör Üye-

si Av. Serhan Özbek tarafından da “Koruma Tedbiri olarak Arama ve Elkoyma” konusunda bir sunum yapılmıştır. Sunumda İHİRAP verilerine yer verilmiştir.

“Ceza Temyiz Harcı”

2011 yılında bir sorun olarak beliren konuda, 25.04.2011 tarihinde TBB Başkanlığı’na, İHM Yürütme Kurulu Üyesi Av. Uğur Altun’un çalışmasından da yararlanılarak bir “Değerlendirme Raporu” verilmiştir.

“TODAİE İnsan Hakları ve Vatandaşlık Çalışmaları Merkezi Danışma Kurulu”

TBB Yönetim Kurulu kararı uyarınca temsille görevlendirilen Av. Serhan Özbek “TODAİE İnsan Hakları ve Vatandaşlık Çalışmaları Merkezi Danışma Kurulu”nun 17.05.2011 tarihinde TODAİ/ Ankara’da yapılan toplantısına katılmış, toplantıda Danışma Kurulu’nun güncel sorunlar kapsamındaki işlevi değerlendirilmiştir. Toplantıda “Kurulun işlevsel bir kurul olarak öngörülmemiş olduğu” yolundaki eleştirel değerlendirmelerde bulunulmuştur. (Toplantı tutanağındaki altı aylık süreye karşın üzerinden iki yıl geçmesine karşın bir başka toplantının yapılmamış olması bu değerlendirmeleri doğrulamaktadır.)

“Ulusal İnsan Hakları Kurumu Kanunu Tasarısı”

Konuya ilişkin olarak süreçte gerçekleştirilen toplantı ve çalıştaylara katılmış “Yasa Tasarısındaki düzenlemenin hiçbir yönden insan hakları kurumlaşmasının gerektirdiği ölçütlere ve Paris İlkeleri’ne uygun bulunmadığı yolundaki değerlendirmelerimiz” aktarılmıştır. Türkiye İnsan Hakları Kurumu Kanunu Tasarısı hakkındaki TBMM alt komisyon görüşmelerindeki çalışmaya katkı sağlamak için, 17.04. 2012 tarihinde TBB Başkanlığı’na TBB İHM’nin görüşleri iletilmiştir. Ancak, Baroların ve sivil toplum kuruluşlarının büyük çoğunluğunun da aynı doğrultudaki görüşlerine karşın “30.6.2012 T. 6332 s. İnsan Hakları Kurumu Kanunu” geçtiğimiz yıl yasalaşmıştır. Yasa hakkında 18.7.2012 tarihinde İHM Yürütme Kurulu Üyesi Av. Serhan Cengiz tara-

findan hazırlanan değerlendirme raporunda dile getirilen “Türkiye İnsan Hakları Kurumu’nun bir vitrin düzenlemesi/kurumu olma özelliği dışında esaslı bir katkıyı sağlayamayacağı” düşüncesi gelişmelerle doğrulanmıştır. Bu türden salt görünüme yönelen yüzeyel düzenlemelerin “ayrımcılık” ve “eşitlik” kurulları konusunda da gerçekleşeceği düşünülmektedir.

“6352 s. Yargı Hizmetlerinin Etkinleştirilmesi Amacıyla Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması ve Basın Yayın Yoluyla İşlenen Suçlara İlişkin Dava ve Cezaların Ertelenmesi Hakkında Kanun (3. Yargı Paketi)”

Tasarının açıklanmasının akabinde, 3- 4.02.2012 tarihlerinde TBB İHM Başkanı Av. Serhan Özbek, Yürütme Kurulu üyeleri Prof. Dr. Durmuş Tezcan ve Av. Uğur Altun tarafından 28- 88 maddeleri kapsamında hazırlanan değerlendirme raporu 08.02.2012 tarihinde çalışmalara katkı sağlamak için TBB Başkanlığı’na sunulmuş, gözden geçirilerek zenginleştirilen metin kitapçık olarak yayınlanmış, Haziran ayındaki TBMM Alt Komisyon ve Adalet Komisyonu çalışmaları sırasında da savunulmuştur. Tasarının komisyonlardaki görüşmelerinin önemli uyarılara karşın büyük ölçüde çoğunluk dayatmasıyla sürdürüldüğü gözlenmiştir. Adalet Komisyonu çalışmalarını değerlendiren 06.06.2012 tarihli bir başka Rapor Av. Serhan Özbek tarafından TBB Başkanlığı’na sunulmuştur. Yasa kapsamında İİK, İYUK, TCK, CMK, TMK kapsamındaki değişikliklerin, iddiaların aksine başta “Özgürlük ve Güvenlik Hakkı”, “Adil Yargılanma Hakkı”, “Savunma Hakkı” “Özel Yaşamın Korunması Hakkı”, “İfade Özgürlüğü”, “Etkili Başvuru Hakkı” olmak üzere, en temel hak ve özgürlükleri ihlal eder özellikte olduğunun altı çizilmiştir.

“Yargılama Sürelerinin Uzunluğu ile Mahkeme Kararlarının Geç veya Kısmen İcra Edilmesi ya da İcra Edilmemesi Nedeniyle Tazminat Ödenmesine Dair Kanun”

Tasarı hakkında İHM Yürütme Kurulu Üyesi Av. Serkan Cengiz tarafından hazırlanan 19.10.2012 tarihli rapor TBMM ko-

misyon görüşmelerindeki çalışmalara katkı sağlamak için TBB Başkanlığı'na sunulmuştur. Raporda sonuç olarak *“Tasarı'nın sadece AİHM'de dertdest olan ve 05.05.2012 tarihinden önce yapılmış ve buna karşın Hükümete bildirilmemiş olan 3.500 bireysel başvuruyu kapsayıp tüm ihtilafları kapsamaması”* eleştirilmektedir. Raporda *“Türk yargı sisteminin kronik sorununun bu şekilde geçiştirilmesinin, sorunu sadece ötelemek anlamına geldiği ve Yasa Tasarısı'nın bu haliyle Anayasa'nın 2, 5 ve 10.maddelerine açıkça aykırı olduğu”* değerlendirilmiştir. Raporda *“en esaslı çözümün bu konuda tüm mağdurlara yönelik yeni bir iç hukuk yolu yaratarak Anayasanın 10.maddesinin gereğini tesis etmek olduğu; aksi takdirde sorunun kısa bir sürede tekrardan gündeme geleceği”* vurgulanmıştır.

“İnsan Hakları ve İfade Özgürlüğü Bağlamında Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı (4. Yargı Paketi)”

07.03.2013 tarihinde TBMM'ne gönderilen Tasarıda yer alan düzenlemelere ilişkin değerlendirmelere “TBB İnsan Hakları Merkezi 2012 İnsan Hakları Raporu” nun ilgili olduğu bölümlerde ayrıntılarıyla yer verilmiştir.

“İnsan Hakları Bağlamında Hükümlü ve Tutuklu Hakları Paneli”

02.04.2013 tarihinde TBB tarafından Avukatlar Haftası etkinlikleri kapsamında Vedat Ahsen Coşar'ın (TBB Başkanı) konuşmasıyla başlayan Panel konuşmacıları; Av. Celal Ülgen (TBB Yönetim Kurulu Üyesi) başkanlığındaki “1. Oturum” da Ayhan Sefer Üstün (AKP Sakarya Milletvekili, TBMM İnsan Haklarını İnceleme Komisyonu Başkanı), Veli Ağbaba (CHP Malatya Milletvekili, CHP Cezaevleri İnceleme ve İzleme Komisyonu Üyesi), Ertuğrul Kürkçü (BDP Mersin Milletvekili, TBMM İnsan Haklarını İnceleme Komisyonu Üyesi), Av. Sema Pekdaş (İzmir Barosu Başkanı), Remzi Gemici (Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğü Daire Başkanı) İsmail Saymaz (Radikal Gazetesi); Av. Serhan Özbek (TBB Yönetim Kurulu Üyesi ve İHM Başkanı) baş-

kanlığındaki “2. Oturum”da Prof. Dr. Ali Rıza Tümer (Hacettepe Üniversitesi Adli Tıp Anabilim Dalı Başkanı), Av. Prof. Dr. Fatih Selami Mahmutoğlu (İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Emekli Öğretim Üyesi), Av. Tahir Elçi (Diyarbakır Barosu Başkanı), Vehbi Kadri Kamer (Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğü Daire Başkanı), İsmail Zararsız (Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğü Daire Başkanı), Av. Efkan Bolaç (İstanbul Barosu)

“TBB İnsan Hakları Merkezi İnsan Hakları Raporu- 2012”

TBB İnsan Hakları Merkezi olarak, tekil çalışmaların da birleşebileceği 2012 yılına ilişkin bir “İnsan Hakları Raporu” hazırlanmasına karar verilmiş ve Eylül/ 2012 itibariyle çalışmalarına başlanmıştır. Faaliyet Raporu’nun yazılmakta olduğu 27.03.2013 itibariyle tamamlanmak üzere olan Raporda, temel olarak I) “Kişi Dokunulmazlığı” (“Yaşama Hakkı” ve “İşkence ve Kötü Muamele Yasağı”), II) “Özgürlük ve Güvenlik Hakkı”, III) “Adil Yargılanma Hakkı”, IV) “İfade Özgürlüğü”, V) “Toplantı ve Örgütlenme Özgürlüğü”, VI) “Kadın Hakları” üst başlıkları ve ilgili konulardaki alt başlıklar altında günümüz Türkiye’sinin insan hakları açısından bir fotoğrafı verilmeye çalışılmaktadır. Rapor, aynı zamanda İnsan Hakları Merkezi’nin “İnsan Hakları İzleme Raporlama ve Araştırma Projesi (İHİRAP)”nin kapsamlı bir ürünüdür.

4. İNSAN HAKLARI İZLEME, RAPORLAMA VE ARŞİVLEME PROJESİ (İHİRAP)

Web sayfasında ayrıntıları yer alan Projede, kısa ve orta vadede, proje çalışmalarının tanıtımı ve eylemli katılımın sağlanması, izleme altyapısının (veri tabanı ve bilgi ağı) oluşturulması, olgusal ve tematik rapor çalışmaları; orta ve uzun vadede izleme, raporlama çalışmalarının geliştirilmesi, Baro İnsan Hakları Merkezlerinin oluşumu ve geliştirilmesinin desteklenmesi çalışmaları, İnsan Hakları Eğitimi, Arşivleme altyapısının oluşturulması ve Arşivleme çalışmaları öngörülmüştür.

Proje çalışmasında izleme altyapısının (veri tabanı/ bilgi ağı) oluşumu için -İHİRAP Bölge Toplantılarının akabinde- TBB Bilgi

İşlem Merkezi ile 2011 yılının Nisan ayında başlanan çalışmalar çeşitli nedenlerle zaman zaman kesintiye uğramış, UBAP içerisinde oluşturulan test sayfası 2011 yılının Kasım ayında çalışmaya yeniden açılabilmiştir. Merkez üyelerinin sisteme ilişkin değerlendirmelerinin alındığı ilk sunum, yetkililer tarafından 07.01.2012 tarihli İHM Yürütme Kurulu toplantısında gerçekleştirilmiş; öneriler doğrultusunda güncellenmiş sistem 04.02.2012 günlü Bilim Danışma Kurulu toplantısında değerlendirilmiştir.

Çalışmada kimi gecikmeler yaşanmış olsa da, sistem çalışmasının geldiği noktada (ihlallerin izlenmesine ilişkin olarak) başlangıç aşamasının geçildiğini söyleyebiliriz. Sistemin oturmasıyla olay izlemelerinin katılım yoluyla derinleşip, zenginleşeceği ve güncellemelerinin kolaylaşacağı görülmektedir. Sonuç olarak - alanında ilk olduğunu bildiğimiz - böyle bir çalışmanın dinamik süreç içerisinde gelişeceği açıktır. Halen gönüllü çabalarla oluşan 150 dolayında izleme dosyası Merkez Görevlisi tarafından sisteme aktarılmaktadır.

Gelinen noktada proje gereksinimlerini şöyle özetleyebiliriz:

Nitelikli personel desteği: Mevcut Merkez Görevlisi'nin tam zamanlı çalışmasına ek olarak, -2009 yılından bu yana kişisel olanaklarla ve gönüllü destekle- sürdürülen *veri tarama* çalışmalarını devralıp sürdüreceği tam zamanlı bir personele (hukuk, insan hakları, bilgisayar deneyimli); raporlama çalışmalarında görev alacak tam zamanlı bir personele (avukat, hukukçu, deneyimli ve eşgüdüm yetenekli) gereksinim bulunmaktadır.

Teknik destek: Sistemin uygulama içerisinde dinamik olarak güncellenmesini sağlayacak düzeyde teknik/ elektronik destek gereksinimi bulunmaktadır.

Tanıtım organizasyonu: Önümüzdeki çalışma döneminde, katılımın ve iletişimin geliştirilebilmesi için projenin ve oluşan sistemin çeşitli araçlarla (toplantı, yayın vd.) tanıtımı yapılmalıdır. (Bilindiği üzere projenin öngörmüş olduğu bilgi ağının TBB, İHM, Barolar, avukatlar ve aktivistlerin katılımıyla oluşması beklenmektedir.)

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ
32. OLAĞAN GENEL KURULU

TBB Kadın Hukuku Komisyonu
TÜBAKKOM

TÜBAKKOM'un dönem içi tüm faaliyetlerine ilişkin bilgilerin detaylarını TBB WEB sayfasındaki pencereden ulaşılabilir.

Türkiye Barolar Birliği Kadın Hukuku Komisyonu Yönergesi TUBAKKOM
ışığında, son dört yıl içerisinde tüm Baroların katılımı ile aşağıda
belirtilen çalışmalar gerçekleştirilmiştir.

TÜBAKKOM 10.DÖNEM GENEL KURULU VE SONUÇ BİLDİRGESİ

Türkiye Barolar Birliği Kadın Hukuku Komisyonu (TÜBAKKOM) 02 Temmuz 2011 tarihinde Hatay Barosu'nun ev sahipliğinde 31 Baronun Kadın Hakları/hukuku Komisyonlarının temsilcilerinin katılımıyla toplanmıştır.

TÜBAKKOM, Türkiye Barolar Birliğinin bir komisyonu olarak kurulduğu 05 Haziran 1999 tarihinden bu yana toplumsal cinsiyet eşitliğinin sağlanması, cinsiyet ayrımcılığının ve kadına yönelik şiddetin önlenmesi için Ulusal ve Uluslar arası mevzuatta kadının insan haklarına ilişkin düzenlemelerin yaşama geçirilmesi, eşit ve adil uygulanmasının sağlanması, evrensel hukuk ölçeğinde adalet ve eşitlik prensibine aykırı mevcut düzenlemeleri ve uygulamaları değiştirecek çözüm önerilerinin saptanması ve savunulması, kadınların haklarını öğrenmeleri ve kullanmalarını sağlamaya yönelik eğitim çalışmaları yapılması ve gönüllü danışmanlık hizmeti verilmesi, kadının insan hakları mücadelesine kamuoyu desteği sağlanması vb. konularda mücadele yürütmektedir. Bu bağlamda 2 Temmuz 2011 tarihinde yapılan Genel Kurul Toplantısında TÜBAKKOM'un kuruluş amaçları doğrultusunda aşağıda belirtilen kararlar alınmıştır.

1) Kadın ve Aileden Sorumlu Devlet Bakanlığının kaldırılarak, Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı adı altında yeni bir bakanlık tesis edilmesi, kadını birey olarak görmeyen, kadının insan hakları alanını sadece aile içi sorun olarak gören resmi bir anlayışın kurumlaştığının bir göstergesidir. Bu şekli ile bugüne kadar ki kazanımlardan geri adım atıldığı gibi, Türkiye'nin imza koyduğu uluslararası sözleşmelere de aykırı bir uygulamaya geçilmiştir.

TÜBAKKOM

Bu nedenle önümüzdeki çalışma döneminde kadının birey olarak sorunlarının çözümü ve uluslararası sözleşmeler ve yasalar ile düzenlenen haklarının yaşama geçirilmesinin sağlanması için **Kadın ve aile Bakanlığı** kurulmalıdır. Bu amaçla, TÜBAKKOM olarak diğer Kadın Örgütleriyle birlikte, koordineli ve örgütlü bir çalışma yürütülmelidir.

2) Türkiye'nin ilk imzacı ülke olduğu ve 11 Mayıs 2011 tarihinde İstanbul'da imzalanan **Kadına Yönelik Ev İçi Şiddetin Önlenmesi ve Bunlarla Mücadeleye Dair Avrupa Konseyi Sözleşmesini** çekincesiz olarak ivedilikle TBMM'de onaylanması için çalışma başlatılmasına,

3) Kadınların ve kız çocuklarının mağduru olduğu taciz - tecavüz davaları ile kadınlara yönelik diğer şiddet suçlarında yargılama sürecinde karşılaşılan sorunlar ile hukuksal mekanizmalardaki sorunların çözümü ve duyarlılığın sağlanması için gereken önlemler acilen alınmalıdır.

4) Kadın Cinayetlerinin önlenmesi konusunda devletin birinci derecede sorumlu olması nedeniyle hukuksal sorumluluklarını yerine getirmesinin sağlanması amacı ile gerekli tüm yasal düzenlemelerin yapılması, uygulamadaki eksikliklerin ivedilikle giderilmesi gerekmektedir.

Bu anlamda Türk Ceza Yasasının öldürmenin nitelikle hallerini düzenleyen 82.maddesine namus nedeniyle, kadınlara yönelik cinsiyet ayrımcılığı nedeniyle cinsel yönelim ve cinsiyet kimliği ayrımcılığı nedeniyle İşlenmesi hâlinde, kişi ağırlaştırılmış müebbet hapis cezası ile cezalandırılır. şeklinde ek ile 29.maddesinde düzenlenen Haksız Tahrik İndirimine ilişkin hükmün değiştirilerek, namus, cinsiyet ve cinsel yönelim ayrımcılığı nedeniyle işlenen suçlarda haksız tahrik indirimi uygulanmaz şeklinde düzenleme yapılmalıdır.

5-) Kadınların evlenmekle MK:nun 187.maddesine göre eşinin soyadını da kullanmak zorunda bırakılması, kadına yönelik bir ayrımcılıktır. Tekeli /Ünal-AİHM kararına rağmen halen Türkiye'de soyadı ve kütükler ile ilgili Medeni Kanun, Nüfus Kanunu ve diğer ilgili mevzuatta bir değişikliğe gidilememiş olması, kadınların bu alanda mağdur olmalarına neden olmaktadır.

Bu nedenle AHİM kararına uygun yasal değişiklik yapılması hususunda çalışma yapılmalıdır. Bu konuda toplumsal farkındalığın arttırılması için kadınların soyadı ve nüfus kütüğü değişikliği ile karşılaştıkları sorunlarla ilgili İzmir Barosu'nun başlatmış olduğu Soyadı Öyküleri kampanyasına TÜBAKKOM olarak da destek verilmesine, konuya ilişkin yasal düzenlemelerin karşılaştırmalı hukuka göre oluşturulmasına,

6-TBB kayıtlarına göre baroların birçoğunda yarıya yakın sayıda kadın avukat bulunduğu halde Baro başkanı, Yönetim Kurulu Üyesi, Barolar Birliği delegesi gibi karar organlarında çok az sayıda kadın avukat bulunmaktadır. Bu nedenle, Avukatların, cinsiyetleri sebebi ile yaşadıkları sorunlar ve ayrımcılık ekseninde hukuk eğitimi, toplumsal cinsiyet eşitliği, yasalar ve uygulamada yaşananlar, örgütlenmede ve karar mekanizmalarında kadın avukatların yeri konusunda farkındalık sağlanması ve çözüm önerileri oluşturulması amaçlı Kadın Avukatlar Kurultayının düzenlenmesine,

7- TBB 'nin ve Baroların bütçelemesi yapılırken Türkiye'nin imza koyduğu uluslararası sözleşmeler kapsamında, kadın erkek eşitliğini mesleki alanda da ayrımsız bir hale getirmek için cinsiyete duyarlı bütçe oluşturulması gerekmektedir. Bu konuda Genel Kurula sunulan taslak önerinin geliştirilip, uygulanabilir hale getirilmesi için çalışılmasına,

Kamu sektöründe Kadına yönelik cinsiyetçi bakış ile oluşturulan, kadının "iffetsizlik" gerekçesi ile işten çıkarılmasına yol açan özel düzenlemeler ile iş hukukunda kadın aleyhine düzenleme ve uygulamalara karşı çalışma ve kampanya yürütülmesine ilişkin kararlar alınmıştır.

2011-2013 yılları arasında, 02.07.2011 tarihinde Hatay'da yapılan Genel Kurul'da alınan karar doğrultusunda, Aydın Barosu Kadın Hukuku Komisyonu, 11. Dönem Sözcüsü seçilmiştir. Bu dönemde yapılan faaliyetler özetle aşağıdaki şekildedir:

Tübakkom Yönergesi uyarınca;

Ankara Barosu, İstanbul Barosu Ve İzmir Barosu Kadın Hukuku komisyonlarının doğal üye olduğu Tübakkom dönem Söz-

TÜBAKKOM cülüğü ve yürütme kuruluna aşağıdaki barolar Seçilmişlerdir.

11. Dönem Tübakkom Dönem Sözcülüğüne Aydın Barosu;

YÜRÜTME KURULU ÜYELİKLERİNE;

Akdeniz Bölgesinden Hatay Barosu, Doğu Anadolu Bölgesinden Erzincan Barosu, Güneydoğu Anadolu Bölgesinden Gaziantep Barosu, İç Anadolu Bölgesinden Aksaray Barosu, Karadeniz Bölgesinden Çorum Barosu, Marmara Bölgesinden Bursa Barosu Kadın hukuku komisyonları seçilmişlerdir.

11. Dönem 1. Yürütme Kurulu Toplantısı ve 1. Genel Üye ve devamındaki toplantılar aşağıda belirtildiği şekilde çeşitli illerde ve farklı sayıda Baroların katılımıyla gerçekleştirilmiştir. İlgili kararlar, karar metinlerinde bulunmaktadır.

İstanbul, Ankara, İzmir, Aksaray, Bursa, Aydın, Çorum, Erzincan, Gaziantep, Hatay Baroları Kadın Hukuku Komisyonları temsilcileri katılımı ile Aydın Barosu Kadın Hakları Komisyonu ev sahipliğinde ve dönem sözcülüğü sıfatı ile yürütme kurulu toplantısı yapılmıştır.

11. DÖNEM 1. GENEL ÜYE TOPLANTISI SONUÇ BİLDİRGESİ/ BURSA BAROSU

Bizler TÜBAKKOM üyesi Baroların Kadın Hukuku Komisyonu temsilcileri olarak, 11.Dönem 1.Genel Üye Toplantısında alınan kararlara ilişkin aşağıdaki hususları kamuoyu ile paylaşma gereği duyuyoruz;

1-Kadına Yönelik her türlü şiddetin önlenmesi için 4320 sayılı Ailenin Korunmasına dair Kanun kapsamının genişletilmesi ve değiştirilmesi gerektiği kanaatindeyiz. Bu bağlamda 4320 Sayılı Kanun'un değiştirilmesine ilişkin mevzuat çalışmalarımızı tamamladık. Mevcut Tasarının "4320 SAYILI YASADA DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR, KADIN VE AİLE BİREYLERİNİN ŞİDDETTEN KORUNMASINA DAİR KANUN" olarak değiştirilmesini öneriyoruz.

2- Şiddet Mağduru kadının güvencelerinden biri olan aile konutu şerhine ilişkin " beyana dayalı şerh düşme işleminin terk

edilerek, mahkeme kararı aranması yönündeki “ uygulamaları yerinde bulmadığımızı ve bu husustaki işlemlerin iptali için konunun takipçisi olacağımızı bildiririz.

3-Evli kadının yalnızca “ doğum soyadını” kullanabilmesi için kapsamlı mevzuat çalışmaları yapılması gerektiğini ve bu hususta toplumsal duyarlılık için kamuoyuna açık kampanya çalışmalarının başlatılması ve yürütülmesi gerektiğinde hem fikir olduğumuzu beyan etmek isteriz.

4- Kadına Yönelik Şiddet ve Aile İçi Şiddetin Önlenmesi ve Bunlarla Mücadeleye Dair Avrupa Konseyi Sözleşmesi'nin onaylanmasına ilişkin T.B.M.M çalışmalarının ivedilikle neticelendirilmesi gerektiğini düşünüyoruz.

5-Temel hak ve özgürlüklerin güvencesi olan Anayasa'da değişiklik önerilerine ilişkin yapılacak çalışmalarda “kadın hakları” hususu üzerinde titizlikle durulması gerektiğini ve mevzuat çalışmalarının özellikle biz kadın hukukçular tarafından elbirliği ile hazırlanmasının kadın hakları bağlamında olumlu neticeler vereceğinde hemfikir olunmuştur.

6-Kadına yönelik Şiddetle Mücadele Günü ile ilgili tüm milletvekillerini kadına yönelik şiddet hakkında duyarlılığa davet etme kararı alınmıştır.

7-Aile ve sosyal Politikalar Bakanlığının kurulması ve KSGM'nin yapılandırılmasına ilişkin TÜBAKKOM Raporunun Milletvekillerine ve Aile Sosyal Politikalar Bakanlığına sunulması kararları alınmıştır.

8-Her alanda eşit ve görünür olmak, yaşamımızda ve meslek örgütlerimizdeki ataerkil anlayışa karşı farkındalığımızı arttırmak, toplumsal cinsiyet eşitliği perspektifinden mesleki yapılanmadaki yerimizi sorgulamak ve söylemimizi “toplumsal cinsiyet eşitliği” temelinde oluşturmak için; TÜBAKKOM çalışmaları arasında Kadın Avukatlar Kurultayı yapılmasına karar verilmiştir.

Kadının temel hak ve özgürlüklerinin savunulmasının ve yaşamın her alanındaki uygulamalarının takipçisi olacağımızı kamuoyu ile paylaşıyoruz.

TÜBAKKOM 17-18.03.2012 TARİHLİ ÇALIŞTAYI VE ALINAN KARARLAR

26-27.05.2012 11.DÖNEM 2.GENEL ÜYE TOPLANTISI /
ZONGULDAK

SONUÇ BİLDİRGESİDİR

TBB yönetim Kurulu üyesi TÜBAKKOM Koordinatörü Av. Asude Şenol, TÜBAKKOM Dönem Sözcüsü Aydın Barosu ve Aksaray Barosu, Amasya Barosu, Ankara Barosu,, Balıkesir Barosu, Bartın Barosu, Burdur Barosu, Bursa Barosu, Çorum Barosu, Denizli Barosu, Edirne Barosu, Eskişehir Barosu, Gaziantep Barosu, Hatay barosu, Isparta Barosu, İzmir Barosu, Kırıkkale Barosu, Kocaeli Barosu, Muğla Barosu, Niğde Barosu, Samsun Barosu, Sinop Barosu, Sivas Barosu, Yalova Barosu, Zonguldak Barosu, Yozgat Barosunun katılımı ile gerçekleştirilen TÜBAKKOM 11.Dönem 2.Genel Üye Toplantısında katılımcı baroların oyçokluğu ve oybirliği ile almış olduğu kararlara atfen aşağıda yer alan hususları önemle kamuoyu ile paylaşmak isteriz;

8 Mart 2012 tarihinde kabul edilen 6284 Sayılı Kanun'un yürürlüğe girmesi ile birlikte uygulamada özellikle itiraz süresinin uzunluğu, kararın tebliği hususu, mülki amirlik uygulamaları ve kolluğun vermiş olduğu tedbir kararlarının onaylanması aşamasında aksaklıkların yaşandığı "yasanın, mağdur kadını korumada eksik kaldığı" tespit edilmiştir.

Yine yukarıda sayısı verilen "**kadına karşı şiddetin önlenmesi yasası**" nın uygulanmasında "Teknik Yöntemlerle Takip, Sığınma Evi Ve Şiddet Önleme Ve İzleme Merkezlerinin Kuruluşu Ve İşleyişi Hakkındaki Yönetmeliklerin sivil toplum kuruluşlarının tespitleri de dikkate alınarak eksiksiz olarak düzenlenmesi ve ivedilikle uygulamaya geçilmesi gerekmektedir.

Mevcut Anayasa'nın 10 Maddesi başta olmak üzere temsiliyete ilişkin devamı maddelerde toplumsal cinsiyet eşitliği baz alınarak, pozitif ayrımcılık ilkesi çerçevesinde kadın lehine "**% 50 cinsiyet kotası**" benimsenmelidir.

Son zamanlarda TBB tarafından taslağı hazırlanmış olan Avukatlık Yasası'nın ilgili maddelerinde yer alan **TBB ve Ba-**

roların organlarında kadın avukatların temsiliyeti açısından kadın avukat lehine “%50 cinsiyet kotası” uygulamasının benimsenmesinin önemini vurgulamak isteriz. Bu bağlamda Avukatlık kanununda yer alması istenilen cinsiyet kotası uygulaması ile ilgi olarak TÜBAKKOM Tarafından başlatılan imza kampanyasına destek vermeye tüm meslektaşlarımızı davet ediyoruz.

TÜBAKKOM; Üzmez ve Fethiye davasında mağdurun yanında olma iradesini müdahale dilekçeleri ile göstermiştir. Bundan sonrasında da TÜBAKKOM kadınlara karşı şiddet ve ayrımcılık içeren ilgili davalarda ve tüm platformlarda mağdur kadının yanında taraf olarak yer alacaktır.

Başbakan Tayyip Erdoğan’ın “kürtaj ve sezaryenle” ilgili olarak yapmış olduğu “her kürtaj cinayettir. Her kürtaj Uludere’dir” açıklaması kadınların kendi bedenleriyle ilgili en temel hakkı olan “çocuk doğurma/doğurmama” hakkına ağır bir müdahaledir ve Kürtajın yasal olmadığı dönemlerde kadınların tıbbi olmayan yöntemlerle çocuk düşürmeye çalışırken öldükleri ya da sakat kaldıkları gerçeğini görmezden gelmektir. Ayrıca yasalarda tanımlanan “KÜRTAJ HAKKI”nın CEDAW Sözleşmesi ile son olarak kabul edilen ve onaylanan İstanbul Sözleşmesi olarak bilinen “Kadınlara Yönelik Şiddet ve Aile İçi Şiddetin Önlenmesi ve Bunlarla Mücadeleye İlişkin Avrupa Konseyi Sözleşmesi’ne” aykırı olarak kaldırılmasına yönelik bir tehlikeyi işaret etmektedir.

Çocuk Hakları Sözleşmesini kendisine referans aldığını açıklayan Sayın Başbakan’ın kadınlara Yönelik Ayrımcılığın Ortadan Kaldırılmasına yönelik Uluslararası tüm sözleşmeleri de referans alması gerektiğini ancak bu noktada yapmış olduğu açıklamalarını talihsiz bulduğumuzu ve yine kadının “birey” olduğu gerçeğinin göz ardı edildiğini vurgulamak isteriz.

TÜBAKKOM olarak, Kadının temel hak ve özgürlüklerinden taviz verilemeyeceğini ve bu alandaki çalışma sürdüreceğimizi bir kez daha kamuoyuna bildirmek isteriz.

11. DÖNEM 3. GENEL ÜYE TOPLANTISI VE ANTALYA BAROSU SONUÇ BİLDİRGESİ

Bizler, TÜBAKKOM üyesi Baroların Kadın Hukuku Komisyonu temsilcileri olarak; Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu üyesi ve TÜBAKKOM Koordinatörü Av. Asude ŞENOL, TÜBAKKOM Dönem Sözcüsü Aydın Barosu ile Adana Barosu, Afyonkarahisar Barosu, Aksaray Barosu, Ankara Barosu, Antalya Barosu, Balıkesir Barosu, Bartın Barosu, Batman Barosu, Bolu Barosu, Bursa Barosu, Çanakkale Barosu, Çankırı Barosu, Çorum Barosu, Denizli Barosu, Diyarbakır Barosu, Edirne Barosu, Erzurum Barosu, Eskişehir Barosu, Gaziantep Barosu, Giresun Barosu, Isparta Barosu, İstanbul Barosu, İzmir Barosu, Kahramanmaraş Barosu, Kars-Ardahan Bölge Barosu, Kayseri Barosu, Kırıkkale Barosu, Kırklareli Barosu, Kocaeli Barosu, Konya Barosu, Malatya Barosu, Mersin Barosu, Nevşehir Barosu, Ordu Barosu, Sakarya Barosu, Samsun Barosu, Sinop Barosu, Tekirdağ Barosu, Trabzon Barosu, Van Barosu, Yozgat Barosu, Zonguldak Barosu katılımı ile gerçekleştirdiğimiz 11. Dönem 3. Genel Üye Toplantısı'nda alınan kararlara ilişkin aşağıdaki hususları kamuoyu ile paylaşma gereği duyuyoruz:

6284 Sayılı Ailenin Korunması ve Kadına Karşı Şiddetin Önlenmesine Dair Kanun ile bu kanuna ilişkin 28532 Sayılı Uygulama Yönetmeliği maddelerinin etkin ve çözüme yönelik uygulanabilmesi için;

KOZA- Şiddet Önleme ve İzleme Merkezleri'nin, pilot bölgeler haricindeki diğer illerde de acilen kurularak donanımlı personelle hizmet vermesi ve denetiminin sağlanması gerektiğini,

Kanunun uygulanmasına dair yönetmelik metninde, tüm illerde KOZA varmış gibi bir ifadeye yer verildiğini, henüz KOZA kurulmamış illerdeki geçiş sürecinin düzenlenmemesi sebebi ile bir boşluk bulunduğunu; bu sebeple söz konusu yönetmelikteki bu açıklığın ivedilikle doldurulması gerektiğini,

CMK, Adli Yardım ve 6284 sayılı yasaya ilişkin mevzuatın uyumlu hale getirilmesi gerektiğini, TÜBAKKOM

6284 sayılı kanunun uygulanışına dair tüm mevzuatta “konukevi” ibaresi yanında “sığınmaevi” ibaresinin de yer alması ve benimsenmesi gerektiğini; aksi takdirde sığınmaevlerinin doğrudan başvuru alamayacağını, bunun sonucunda da belediyelerin sığınmaevi yapımından kaçınabileceklerini düşünüyor;

Kadına yönelik şiddetle mücadelede KOZA’lar için ayrı bir fon oluşturularak, barolarla işbirliği içinde avukat görevlendirilmesini; süreçte baroların etkinliğinin artırılmasını,

6284 sayılı kanunun uygulanmasının her aşamasında eğitimin önemini vurgulayarak; Türkiye Barolar Birliği tarafından avukatlar için sertifikalı eğitim çalışmaları başlatılmasını, avukatlara yönelik bu çalışmanın uygulayıcı diğer personelle de koordineli bir şekilde yürütülmesini,

Özellikle KOZA kurulmayan illerde aynı olaya ilişkin farklı birimlerce koruyucu ve önleyici tedbirler verilmesi ve devamında yaşanan karışıklıklar sebebi ile kurumlararası bir bilgi-veri ağı oluşturulmasını öneriyoruz.

Tapu Sicil Müdürlüklerinde “beyana dayalı şerh düşme” işlemi kadının; özellikle de şiddet mağduru kadının güvencelerinden biridir. Yasal zemin mevcut olmasına rağmen uygulamada birlik bulunmamakta; hatta başvuru sırasında vergi, sigorta vb. ödemeler talep edilmekte, herhangi bir muafiyet uygulanmamaktadır. Bu hususta yaşanan sorunların takipçisi olacağımızı ve eksikliklerin telafisi için Tapu Kadastro Genel Müdürlüğü ile yazışma hususunda hemfikir olduğumuzu bildiririz.

TÜBAKKOM olarak “Kadın Hakları” ihlali olarak değerlendirilebilecek her türlü uygulamanın karşısında olduğumuzu, Eskişehir Barosu Kadın Hukuku Komisyonu Başkanı Av. Pınar Çelik ARPACI ve Komisyon üyeleri Av. Heval Yıldız KARASU ile Av. Bestegül KABUL hakkında Eskişehir 2. Asliye Ceza Mahkemesi’nde görülen 2012/622 E. Sayılı davanın da takipçisi olacağımızı söylemek isteriz.

TÜBAKKOM

Kadının temel hak ve özgürlüklerinin savunulması ile yaşamının her alanındaki uygulamaların takipçisiyiz. Bu bağlamda medyanın ifşa ettiği toplumsal cinsiyetçi öğelerin her daim karşısında olduğumuzu bildirerek; “toplumsal cinsiyet eşitliği” temelinde söylem oluşturması ve ataerkil anlayışa karşı farkındalığın artırılması amacı ile RTÜK, Basın Konseyi ile yerel ve ulusal bazda medya mensuplarına duyarlılığa davet metni gönderilmesine karar verilmiştir.

Antalya Barosu tarafından verilen Uğur Mumcu Hukuk Özel Ödülü’nün, Antalya Barosu Kadın Hakları Kurulu’nun önerisiyle, bu yıl Van ilinde kadına karşı uygulanan şiddet konusunda büyük bir özveri ve cesaretle mücadele eden Van Barosu Kadın Hakları Kurulu üyeleri adına Av. Müjde TOZBEY ERDEN’e verilmesine 09.01.2013 tarihinde karar verilmiş; ardından, Baro’ya yapılan itirazlar üzerine bu ödül Antalya Barosu Başkanlığı tarafından 16.01.2013 tarihinde geri alınmıştır.

Antalya Barosu Başkanlığı ve Yönetim Kurulu tarafından ödülün geri alınması ve devamında yaşanan süreçte Av. Müjde TOZBEY ERDEN’e; sonrasında da Antalya Barosu Kadın Hakları Kurulu Başkanı Av. Saadet ÖZTÜRK ve Kadın Hakları Kurulu üyelerine yönelik ayrımcılığa dayanan, şiddet içeren, ötekileştirmeye ve yalnızlaştırmaya yol açan eylemlere karşı, TÜBAKKOM’un şiddete uğrayan meslektaşlarımızın yanında yer aldığını bildirerek; yaşanan süreci kadın hakları savunucuları olarak bizlere de yapılmış gibi değerlendirdiğimizi bildiririz.

Antalya Barosu Kadın Hakları Kurulu Başkanı Av. Saadet ÖZTÜRK ve üyeleri ile Av. Müjde TOZBEY ERDEN’in meslektaşları tarafından maruz bırakıldıkları tehdit ve hakaretlerle ilgili olarak da Antalya Barosu’nun meslektaşlarımıza uygulanan şiddet konusunda re’sen disiplin soruşturması başlatmasını beklemekteyiz. Bu durum nedeniyle mağdur olan meslektaşlarımızın hak arama mücadelesindeki hukuksal sürecin takipçisi olacağımızı kamuoyuna ve ilgililere duyururuz.

TÜBAKKOM
11.DÖNEM 4. YÜRÜTME KURULU
TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ
KADIN HUKUKU KOMİSYONU FAALİYETLERİ
BASIN AÇIKLAMASI 23.09.2011

Ülkemizde erkek egemen toplum yapısının etkileri sonucu gözlemlenmekte olan erken evlilikler, Töre ya da namus adı altında işlenen kadın cinayetleri, kadına yönelik her türlü şiddet ve ayrımcılık gerek medyada gerek yargısal alanda gerekse sosyal ilişkiler bağlamında sık sık karşımıza çıkmaktadır. Ortaya çıkan bu manzaranın sosyolojik, psikolojik ve ekonomik etkenleri kendi alanında uzmanları tarafından değerlendirilmelidir. Ancak, HSYK' nın, 4. grup olarak nitelendirdiği ve ceza hakimleri katılımı ile gerçekleştirdiği, 28.29 Nisan 2011 tarihli yargıda durum analizi toplantı tutanağının -76 numaralı başlık altında görüşülmüş olan, *"15 yaşından küçüklere rızaen cinsel ilişki suçlarının ceza miktarları düşürülmeli, 765 Sayılı Tck nın 434 md. deki uygulama yeniden hayata geçirilmelidir"* şeklinde ifade edilen görüş metni incelendiğinde, toplantıya katılan her iki hakimden birinin bu görüşte olduğu kanaati oluşmaktadır.

17.09.2011 tarihli HSYK basın açıklaması metninde her ne kadar haksız ithamlarda bulunulduğu beyan edilmiş ise de, HSYK'nın basın açıklamasının 1. madde olarak belirlediği bölümde, *"Ülkemizin özellikle doğu ve güneydoğu bölgelerinde 15 yaşından küçük kızların yine çoğunlukla kendi yaşlarına yakın erkeklerle davullu zurnalı evlendirildikleri, bu gayrı resmi evlilikten çocuk sahibi oldukları ve bunun savcılık tarafından öğrenilmesi üzerine de erkek ve ailesinin ağır ceza mahkemelerinde yargılanıp ceza aldığı, bu kez 15 yaşını doldurmadan evlenen kızın, çocuğuyla birlikte bakıma muhtaç kaldığı gerçeği karşısında, bu gibi durumlarda cezanın indirilmesi veya eski 434. madde benzeri bir düzenleme ile cezanın kaldırılması suretiyle bu konuda ortaya çıkan mağduriyetin engellenmesi önerildiği, böylece sosyal bir yaranın tedavi edilmesi istendiği, grup çalışmalarının hiçbirinde tecavüzcü ile evlenilmesinin veya 15 yaşından küçük mağdurun tek başına rızasının cezasızlık sebebi sayılmasının gündeme gelmediği"* beyan edilmiştir.

TÜBAKKOM

Görevi aynı zamanda evrensel hukuk kurallarının tatbiki olan hakim ve savcılarımızın oluşturduğu HSYK; bir anlamda yapmış olduğu bu basın açıklamasında bizzat kurumun düzenlediği ve HSYK'nın resmi sitesinde de yayınlanan 2011 Yılı Yargıda Durum Analizi Toplantı Tutanağı'nın 4. Grup önerilerinde belirtilen ifadelerle çelişkili ifadeler kullanmıştır.

HSYK, Evrensel Kadın Hakları Mücadelesinde Türk Kadınının kazanımlarını bir çırpıda ortadan kaldıracak bu yasa değişikliği önerisini sözde yargıda iş yükünün azaltılması gerekçesiyle dile getirmektedir.

Mevcut yasal düzenlemeler bu haliyle kadını korumakta aciz kalmışken, sırf iş yükünün hafifletilmesi bahanesi ile böyle bir yasa değişikliğini istemekle, toplumun kadına ve şiddete bakışında toplumsal bilinç ve algı değişimini beklemek hayal olacak, kadın her zamankinden daha fazla şiddete maruz kalacak ve git gide toplumsal hayattan dışlanarak telefisi mümkün olmayan sonuçlar ortaya çıkacaktır.

HSYK'nın 17.09.2011 tarihli basın açıklamasında ki bir diğer noktayı da atlamadan geçemeyeceğiz. Önerilen düzenlemelerin gerekçesi ifade edilirken, kadın hakim ve savcılarımızın sayıları da verilerek kamuoyunda oluşan tepkinin ne denli haksız ve temelsiz olduğunun ifade edilmeye çalışılması, kadının bir kez daha ayrımcılığa maruz kaldığının bir başka göstergesidir. Bu nedenle anılan ifadeleri kınıyoruz.

Danıştay 10. Dairesinde görülen, 13/06/2011 Tarih ve 2010/11873 E. Sayılı davada Tapu Sicil Tüzüğü'nün 57. Maddesi'nin 1. Fıkrasının (d) bendi ile ilgili genelgenin "Aile Konutu Şerhi" başlıklı Bölümünün 1. Maddesinin, yürütmesinin durdurulmasına karar vermiştir. Bu kararın akabinde TKGM, Genel Müdür Vekili Gökhan KANAL' ın imzasıyla 16/08/2011 tarihli bir genelge yayımlanmıştır. Bu genelge gereğince tüm Tapu ve Kadastro Bölge Müdürlükleri tarafından, yargısal süreç sonunda aksi bir karar verilinceye kadar, malik olmayan eşin talebi ile aile konutu şerhi işlenmesi için mahkeme kararı aranmaktadır. Söz konusu genelge hukuki olmadığı gibi uygulama alanı da yoktur. Zira yürütmenin durdurulması kararı başvuru-

cu vatandaşın dava konusu ile ilgili olup diğer tüm vatandaşları etkilemesi hukuken mümkün değildir.

İlgili hükmün Anayasa aykırılığı ileri sürülerek Anayasa Mahkemesi tarafından iptal edilmesi üzerine yerine geçen yeni düzenleme gereğince ancak işlem yapılabilir.

Türk Medeni Kanunu'nun Aile Konutu Şerhine ilişkin hükmü açıktır. Türk Medeni Kanun'un 194. Maddesinin 3. Fıkrasında Aile konutu olarak özgülünen taşınmaz malın maliki olmayan eş, tapu kütüğüne konutla ilgili gerekli şerhin verilmesini isteyebilir. Şimdi bu yasal düzenlemeye rağmen ve ortada anayasa-ya aykırılık başvurusu neticesinde verilmiş olan bir yürütmenin durdurulması kararı da yokken, malik olmayan eşin talebi ile aile konutu şerhi işlenmesi için mahkeme kararı aramak hukuka ve kanunlara aykırı bir durum oluşturmaktadır.

Böylece Ülkemiz şartlarında bu düzenlemede en çok kadının mağdur bırakılacağı ortadadır. Boşanma davası açmak için dahi maddi imkansızlıklar içinde olduğu bir gerçekken ayrıca bir dava açma yükümlülüğü altına sokulması hakkaniyete aykırıdır. Boşanma iradesi ile boşanma davasının açıldığı tarih arasında aylarca zaman harcanabilmektedir.

Boşanmaya karar vermek, dava açmak ve davanın görülmeye başlanması çoğu zaman uzun bir sürece yayılmaktadır.

Birçok aile mahkemesi de tensip hükümleriyle tedbir kararları vermemektedir. Genelde de tedbir hükümleri davanın sonuna bırakılmaktadır.

Tüm bunlar göz önüne alındığında;

-Yargıdan kaynaklan iş yükünün ağırlığı dikkate alındığında, yargılama aşamasında uzun bir sürece yayılan hak arama özgürlüğünün kısıtlanması ne şekilde önlenecektir?

-Dava açmaya zorlanan, çalışmalarına rağmen mal varlıklarının %80'ni erkeklerin mülkiyetinde bulunan, maaş kartları ve tüm maddi kazanımları iradesi dışında elinden alınan, ekonomik özgürlüğü bulunmayan ekonomik şiddet mağduru kadınların, dava harçları hususu ne şekilde çözümlenecektir?

TÜBAKKOM

- Taraflardan kaynaklanmayan ve uzun süren bu yargılama sürecinde ortak konut satıldığı takdirde, zarar nasıl giderilecektir?

-Öte yandan hakkaniyet açısından ise mağdur kadın ile birlikte kalan müşterek çocukların yüksek yararı nasıl korunacaktır?

Tüm beyanlarımızın takdirini kamuoyunun yorumuna bırakıyoruz.

Basının değerli temsilcileri;

Toplumsal cinsiyet eşitliği ve kadının insan hakları ve özgürlükleri mücadelesi veren, Türkiye Barolar Birliği Kadın Hukuku Komisyonu ve kadının insan hakları savunucuları olarak biz; kadın hakları ve özgürlükleri ile ilgili kazanımlarımızı geriye götüreceğiz, hukuki ve mantiki ve uygulanabilirliği olmayan tüm fikirlerin, düzenlemelerin ve önerilerin karşısında olduk ve bundan sonra da olmaya devam edeceğiz.

Kadına ve çocuğa yönelik her türlü şiddetin, cinsiyet ayrımcılığının doruk noktasına ulaştığı, gayri resmi erken evliliklerin yaşandığı ve çok eşliliğin meşru kılınmaya çalışıldığının, medyada ve günlük yaşamda sıklıkla görüldüğü bir ortamda yeniden TCK. 434 benzeri uygulamaların önerilmesi hele ki bütün bu önerilerin hukukun iki sac ayağı olan, Cumhuriyetin kazanımları, hukukun ve demokrasinin teminatı olan hakim ve savcılarımızın bir kısmının görüşü olarak dile getirilmesi ve bizi derin kaygı ve üzüntüye sürüklemiştir. Umarım yarın kadınlar için şiddetsiz ve daha adil bir dünyaya uyanırız.

TÜBAKKOM

25 KASIM KADINLARA YÖNELİK ŞİDDETE KARŞI ULUSLARASI MÜCADELE VE DAYANIŞMA GÜNÜ

BASIN AÇIKLAMASI

Kadına yönelik her tür şiddet insan hakları temel ilkeleri bağlamında suçtur. Ülkemizin temel gerçekleri esas alındığında kadına yönelik şiddetle mücadelede halen istenilen seviyede başarı sağlanamadığı ortadadır. Her geçen gün gerek ulusal basından

gerekse kamuoyunun dikkatle takip ettiği dosyalardan görüleceği üzere kadına karşı şiddet oranı önemli ölçüde artmaktadır.

Kadınlarımız bugün dünden daha yoğun bir biçimde şiddete maruz kalmaktadır. Kadın cinayeti oranı 2011 yılında büyük artış göstermiştir. Resmi veriler, Türkiye’deki kadın cinayetlerinin yedi yılda % 1400 arttığını göstermektedir. Türkiye’de her 10 kadından 4’ü şiddet görmektedir. Kadın Statüsü Genel Müdürlüğü’nün “ Türkiye’de Kadına Yönelik Aile İçi Şiddet Araştırması’na” göre Türkiye’deki kadınların % 41, 9’u fiziksel ve cinsel şiddete uğramaktadır. % 49, 9’la en fazla şiddete maruz kalan kadınlar “düşük gelir” grubundan oluşmaktadır. Şiddet “yüksek gelir” grubunda da azımsanmayacak oranda olup % 28, 7’dir.

Bu meyanda;

İç hukukumuzun uluslararası sözleşmelere uygun hale getirilmesi için gerekli çalışmalar yapılmalıdır.

Kadın için pozitif ayrımcılık ile ilgili kamusal alanda gerekli yasal düzenlemeler hızla hayata geçirilmelidir.

Şiddet gören kadınlar kolluk kuvvetlerine başvurduğunda acilen kendilerine koruma sağlanmalıdır.

Kadın sığınma evlerinin nitelik ve niceliklerinin iyileştirilmesi ve sayılarının arttırılması için gerekli çalışmalar yapılmalıdır.

İstihdam edilen kadın sayısının her geçen gün azaldığı ve şiddetin iş yerlerinde kendini mobing olarak gösterdiği ülkemizde kadınların istihdama katılımını sağlanarak ve mobinge karşı koyacak düzenlemeler yapılmalıdır.

Ülkemizde okuryazar olmayan kitlenin % 84’ünün kadın olduğu düşünüldüğünde kadınların eğitim olanaklarından daha fazla yararlandırılması sağlanmalıdır.

İlköğretim yıllarından başlayarak kadına yönelik şiddetle mücadeleye ilişkin bir bakış açısı oluşturulması, örgün eğitimin önde gelen görevleri arasında yer almalıdır.

Kolluk, idari ve adli görevlilerin periyodik ve sürekli eğitimlerinin (kadına yönelik şiddetle mücadelede) her birinin uygulayıcı birim olması nedeni ile bir zorunluluktur.

TÜBAKKOM

Kadın hakları konusunda Dünya verilerinin de çok altında kalmış olan ülkemizde, kadın hakları konusunda daha yapılacak çok şeyin olduğu ortadadır.

BM Evrensel İnsan Hakları Beyannamesi ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi ile de koruma altına alınan, insanın “insan” olmasından doğan ve kendisine sıkı sıkıya bağlı olan temel hak yaşam hakkının, pozitif ayrımcılık hükümlerinin uygulandığı bir hukuk sisteminde korunması, sosyo ekonomik şartların iyi etüt edilerek, gerçekçi bir bakış açısı ile şiddete karşı çözüm arayan politikaların oluşturulması konusunda kadın hakları savunucuları olarak her zamankinden fazla emek sarf edeceğiz ve ısrarcı olacağız. Üzerimize düşen sorumlulukların her geçen gün ağırlaştığının bilincindeyiz. Herkesi, şiddete sessiz kalmayarak şiddete karşı savaşılmaya davet ediyoruz.

HER KARANLIĞIN SONUNDA BİR AYDINLIK GÖRECEĞİMİZ İNANCI VE KARARLILIĞI İLE TÜBAKKOM OLARAK BASINA VE KAMUOYUNA DUYURULUR.

TÜBAKKOM

8 MART DÜNYA EMEKÇİ KADINLAR GÜNÜ

BASIN AÇIKLAMASI

Kadınların özgürlük mücadelesinin sembolü ;“ 8 Mart Dünya Emekçi Kadınlar Günü” olan bugün de dahi, kadına yönelik şiddet, kadının istihdamında yaşanan sorunlar, kadının siyasal ve sosyal yaşamdaki statüsü, temsil kabiliyeti özetle toplum içerisindeki hak ve yükümlülükleri, yeri sorgulanmaktadır.

Kadının; toplumsal hayatın her alanında, herhangi bir müessesenin unsuru olmaktan öte, bir “birey” olarak algılanması, sorunun esaslı çözümüdür. Çözüm sağlamak farkındalığı artırmak için ise eğitim sisteminin rolü azımsanmamalıdır.

- Kız çocuklarının okullaşma oranını artırmak, eğitime teşvik, bireysel inisiyatif odaklı uygulamaların aksine eğitimde kız ve erkek çocuklarının eşit eğitim ve öğrenim haklarından yararlanmaları, bireyin temel hak ve özgürlüklerini hayat boyu güvence altına alacaktır.

Kadına yönelik şiddetle mücadele yöntemlerinde bireysel-toplumsal eğitimin ve farkındalığın yanı sıra; alınan tedbirlerin, yapılan mevzuat çalışmalarının, uygulanabilir, uluslararası sözleşmelerle uyumlu ve toplumun ihtiyaçlarını karşılar nitelikte olması gerekmektedir.

-Kadının; Siyasette, parlamentoda ve yerel yönetimlerde yok denecek kadar az olmasının temel sebepleri istatistiki veriler doğrultusunda değerlendirilerek, mevzuatın tamamı revize edilmeli, iyileştirmeye gidilmeli ve uygulamaya dönük çözüm yöntemleri benimsenmelidir.

Büyük Önder Mustafa Kemal Atatürk'ün de değindiği gibi muasır medeniyetler seviyesine ulaşmak, Türk Kadınının yegane amacı ve ideali olacaktır. Türk Kadını bilmektedir ki, Cumhuriyet devrimleri ile elde ettiği kazanımlar; ancak ve ancak toplumsal cinsiyet eşitliği ekseninde temel hak ve özgürlüklerinin korunduğu bir demokrasi ortamında korunabilecektir.

Kadın hakları alanında yaşanan tüm sorunların takipçisi olacağımızı bir kez daha yineleyerek, haklarına sahip çıkan, mücadele gücünü kaybetmeyen, sorgulayan, düşünen, üreten tüm kadınlarımızı kutluyoruz.

25 KASIM KADINA YÖNELİK ŞİDDETE KARŞI ULUSLARARASI MÜCADELE VE DAYANIŞMA GÜNÜ SEBEBİYLE YAPILAN BASIN AÇIKLAMALARI

I. Kadına yönelik şiddet; yüzyılımızın en önemli sorunlarından biri olarak, yüzümüze adeta bir çılgılık gibi çarpmaktadır. Hiçbir sınır tanımayan bu küresel sorun ülkemizde de, giderek derinleşen toplumsal bir yara olarak varlığını sürdürmektedir. Ülke gerçekleri ile yüzleştiğimizde; gerek iç hukuk kurallarının, gerekse uluslararası mevzuat düzenlemelerinin, şiddetle mücadeleyi istenilen seviyeye ulaştıramadığını görmekteyiz. Bu bağlamda, iç hukukumuzun, evrensel sözleşmelere uygun hale getirilmesi gerekliliğini, öncelikle vurgulamak isteriz.

Mevcut düzen; kendi elleriyle kadına yönelik şiddeti sistematize etmekte, kadının toplumsal cinsiyet eşitliği temelin-

TÜBAKKOM de haklarını kazanmasına engel olmakta, en temel insan hakkı olan yaşam hakkını onun elinden almakta, şiddeti olağan hale getirmektedir. Başta Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi ve BM Evrensel İnsan Hakları Beyannamesi uyarınca tanınmış en temel hakları dahi koruyamayan bir hukuk siteminde ise, pozitif ayrımcılık hükümlerinin uygulanmasını beklemek, gerçekçi görünmemektedir.

Çocuk gelinlerin, fuhuşa sürüklenen kadınların, kız çocuklarına cinsel istismar vakıalarının sayısı her geçen gün artmaktadır. Töre cinayetleri utanç verici yüzünü bizlere göstermeye devam etmektedir. Kürtaj tartışmaları ile kadın bedeni siyaset malzemesi olarak gündemde yer almakta; kadının bedeni üzerinde dahi söz sahibi olması engellenmektedir. Kesintili eğitime dair düzenlemenin kabulü ile kız çocukları, adeta eve hapsedilmekte ve erkenden evlendirilme tehlikesi ile karşı karşıya kalmaktadır. Medya; popüler dizileri, haber bültenleri, üçüncü sayfa gazete haberleri, reklamları, kadına yönelik şiddeti doğuran, yaygınlaştıran, meşrulaştıran yayınları ile kadın kimliğini adeta örselemektedir. Tüm bu sayılanlar; kadına yönelik şiddettir. Ve Kadına yönelik şiddet, suçtur.

08 Mart 2012 tarihinde kabul edilen 6284 sayılı Ailenin Korunması ve Kadına Karşı Şiddetin Önlenmesine Dair Kanun ile; şiddet gören kadınlarımıza, kolluk kuvvetleri tarafından da koruma kararı verilebilmesi mümkün hale gelmiştir. Bu gelişmeye rağmen, uygulamada henüz birlik sağlanamamıştır. Kanununun kabulünü izleyen nisan ayında kadın cinayetleri oranının hızla artmıştır. Kağıt üzerinde verilen tedbir kararları, kadınların öldürülmesi ile hükümsüz kalmaktadır. Önerimiz; kolluk güçlerinin koruma kararlarına dair işlemleri üzerindeki denetimin etkin hale getirilmesi, halen hayata geçirilememiş Şiddet Önleme ve İzleme Merkezleri'nin ivedilikle sisteme dahil edilmesi ve bu merkezlerin diğer birimlerle sistemli bir şekilde çalışmasının bir an önce sağlanmasıdır. Bu bağlamda, pek çok kadınınımızın sığınma evinde kalırken dahi cinayete kurban gidişini de göz önüne alarak; kadın sığınma evlerinin nicelik ve niteliklerinin artırılması gerekliliğini de vurgulamak isteriz.

Kadın hakları savunucuları olarak, susmanın yeni ölümlere yol açacağı; yükümüzün ve sorumluluğumuzun giderek arttığı bilincindeyiz. Kadına yönelik şiddetle mücadelede ısrarımızın da aynı paralelde olduğunu beyan ederiz. Basına ve kamuoyuna duyurulur.

II. Şiddete uğrayan veya şiddete uğrama tehlikesi bulunan kadınların, çocukların, aile bireylerinin ve tek taraflı ısrarlı takip mağdurlarının korunması ve bu kişilere yönelik şiddetin önlenmesi amacıyla mevzuatımızda bir dizi yenilik yapılmıştır. Bunlardan, 6284 sayılı Ailenin Korunması Ve Kadına Karşı Şiddetin Önlenmesine Dair Kanun ve 18 Ocak'ta yürürlüğe giren Uygulama Yönetmeliği uyarınca, ilgili mercilerce etkin koruma sağlanmasının gerektiğini ısrarla dile getiriyoruz. Yoğun mücadele ettiğimiz bugünlerde, 31 Ocak günü Cumhurbaşkanı tarafından onaylanan 6411 Sayılı Denetimli Serbestlik Yasası ile ise, kadına yönelik şiddetin önlenmesine ilişkin tüm çalışmalar ciddi bir tehlike ile karşı karşıya kalmıştır.

Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı'na "Kadına Yönelik Şiddetle Mücadele Ulusal Eylem Planı 2012-2015" yürürlükte olmasına rağmen, şiddet eylemi sebebi ile hükümlü olanların, onaylanan 6411 sayılı denetimli serbestlik yasasında usulüne uygun şekilde istisnai tutulmaması veya düzenlemenin bu husus düşünülerek yapılmamış oluşu; konunun önem ve aciliyetinin hala yeterince algılanmadığının ve kadına ilişkin umursamazlığın acı bir göstergesidir. Bu umursamazlıkla ezilen ve yaşam hakkı elinden alınan yine kadınlar olacaktır.

Hep dile getirdiğimiz üzere kadınlar; sokakta, evde, işyerlerinde; kısacası yaşamın her alanında şiddet görmekte ve mevcut düzen kadına yönelik şiddete adeta ortam hazırlamaktadır. En temel hak yaşam hakkıdır. Kadın erkek cinsiyet farkı gözetmeksizin devlet tüm bireylerin yaşam hakkını korumakla yükümlüdür. Mevzuat düzenlemelerinin uygulamaya yansıtılması ve gerekli tedbirlerin alınmasına ilişkin çabamız ile onaylanan Denetimli Serbestlik Yasası arasındaki çelişki; endişemizi büyütmektedir. Kadına karşı şiddetin önlenmesine yönelik tüm

TÜBAKKOM çalışma ve çabalarımıza verilen cevapların özde değil; sözde ve görünürde kaldığı açıktır.

Çeşitli af yasalarıyla cezaevinden tahliye edilen kişilerin, aynı veya benzer suçu yeniden işlediklerini gösteren istatistik veriler bilinen bir gerçektir. Kadınlara karşı şiddet uygulayan ve bu yasa ile tahliye edilen kişilerin şiddet mağduru kadınlar için çok açık bir tehdit oluşturduğu ortadadır. Kadına yönelik şiddetin her geçen gün arttığı ülkemizde ısrarlı mücadelemize rağmen şiddet suçundan hükümlü olanların da yararlandığı Denetimli Serbestlik Yasasının onaylanması, bu büyük mücadelemize engeldir. Bu yasadaki tahliyelerin ardından meydana gelebilecek kadına yönelik şiddet olaylarının sorumluluğu da çok ağır olacaktır.

Tüm kadınlar adına dile getirmek isteriz ki; sözde ve görünürde değil özde haklar gerekmektedir. Biz, TÜBAKKOM olarak, mücadelenin ancak "Sıfır Tolerans" sistemi ile mümkün olacağını; bu umursamazlık karşısında da sessiz kalmayacağımızı bir kez daha belirtmek isteriz. Basına ve kamuoyuna duyurulur. 11.02.2013

8 MART DÜNYA KADINLAR GÜNÜ SEBEBİYLE YAPILAN BASIN AÇIKLAMASI

Konumuz kadın... Sular yine alabildiğine sığ, kafalar başka hiçbir konuda olamayacak kadar karışık...

Kadın ve erkek var olduğu günden bu yana, onların ortak yaşam alanı olmasına rağmen dünya, erkeğin etrafında dönmüş; erkek merkezli hayat da kadını, erkeğin bakış açısına göre şekil almaya zorlamıştır.

Dünya'da her üç kadından biri hayatının bir döneminde şiddete maruz kalmaktadır. Her beş kadından biri cinsel tacize veya tecavüze uğramaktadır. Yeryüzünde işlerin % 66'sı kadınlar tarafından görülmekte, malların ise % 99'u erkeklere ait bulunmaktadır. Dünya genelinde mültecilerin %80'i kadındır.

Ülkemizde de, fuhuşa sürüklenen kadınların, kız çocuklarına cinsel istismar vakialarının sayısı her geçen gün artmaktadır. Töre cinayetleri utanç verici yüzünü bizlere göstermeye devam

etmektedir. Kürtaj tartışmaları ile kadının, bedeni üzerinde dahi söz sahibi olması engellenmektedir. Kadınların karar mekanizmalarına katılma oranı düşüktür. Kadın, medeni halinin değişmesi ile soyadını değiştirmek zorunda kalmakta; “kimlik sorunu” yaşayarak yine mağdur olmaktadır. Kadına yönelik ayrımcı yasalar, kadını dezavantajlı grup haline getirmekte, ötekileştirmektedir.

Medya; toplumsal cinsiyetçi bakış açısı ile kadın kimliğini zedelemektedir. Gazetelerde şiddet mağduru kadın öyküleri magazinleştirilerek okuyucuya sunulmakta, toplumsal yozlaşma vurgulanacakken, mağdur kadının talihsizliği, güzelliği vurgulanmaktadır.

Türkiye’de son dört yılda 181.000 çocuğumuz, gelin olmuştur. Hemen hemen her dört evlilikten birinde çocuk gelin mevcuttur. Çarpıcıdır ki 18 yaşından küçük kızlarını evlendirmek için dava açan aile sayısı, bir önceki yıla göre % 94.2 artmıştır.

Kadınlar sosyal güvenceleri olmadan çalıştırılmakta; kadın emeği daha düşük ücretlendirilmekte, çalışan kadın için çocuk bakım hizmetleri de yetersiz kalmaktadır. Kadınlar kayıt dışı sektörlerde veya ailede; geçici, gündelik olarak çalıştırılmakta, çoğu zaman emekleri ücretlendirilmemektedir. Tüm bu yaşananlar sonucu da kadınlarımızın istihdam oranı düşmektedir. Bu bağlamda, gündemde olan 24 haftalık doğum izni düzenlemesi de bir yönüyle sevindirici olsa da, yasal önlem alınmaması durumunda kadını, özellikle de özel sektörde mağdur edecek, işten atılmasına, istihdam edilmemesine veya kayıt dışı çalıştırılmasına yol açacak olması sebebiyle de tedirgin edicidir. Düzenleme yapılırken bu ihtimaller de mutlaka göz önünde bulundurulmalıdır.

Kadına yönelik şiddet, utanç verici düzeye ulaşmıştır ve bunun önlenmesi için yapılacak girişimler, en temel insan hakkı olan “yaşam hakkı” başta olmak üzere kadının haklarını elde edebilmesi için; toplum için önem taşımaktadır. Bu sorunun önüne geçilmesi; toplumun tüm kesimlerinin ortak ve kararlı mücadelesi ve “sıfır tolerans” söylemlili bütüncül bir yaklaşımla mümkün olacaktır.

TÜBAKKOM

Kadının sırf cinsiyeti sebebiyle ötekileştirildiği, yalnızlaştırıldığı ve mağdur edildiği yerkürede tüm bu sorunlar toplumsal cinsiyetçi bakış açısından kaynaklanmakta; geleneksel değer yargıları ile kadının görevleri ev içi ile sınırlanmaktadır. Kadına biçilen rol iyi eş ve iyi anne olmasından ibaret kalmaktadır. Zaten, cinsler arası farklılık insanın doğası değil; toplumların yarattığı gerçekliklerdir. Oysa ki; ülke refahı, kız çocuklarının iyi eğitim alması, sonrasında istihdam oranlarının artışı, kadının erkekle eşit işe ücret alması ile mümkün olacaktır.

Tüm bu sorunlara karşı mevzuat düzenlemeleri pek tabii önemlidir. Ancak tarih, bize mevzuat düzenlemelerinin tek başına yeterli olamadığını göstermektedir. Toplumsal cinsiyetçi bakış açısının hakim olduğu bir düzende, uygulamada yetersizlik olduğu sürece kadının kadın olmasından dolayı yaşadığı sorunlar da devam edecektir. Örneğin; 6284 sayılı Ailenin Korunması Ve Kadına Karşı Şiddetin Önlenmesine Dair Kanun 08 Mart 2012 tarihinde kabul edilmiş; kanunun kabulünü izleyen nisan ayında ise kadına yönelik şiddet vakıaları 2012 yılının en yüksek oranına ulaşmıştır.

Dilsizleştirilerek baskı altına alınanlara, ezen-ezilen anlayışının tahakkümünü anlamak için kitaplar devirip ansiklopediler yazmaya hiç gerek yok. Tek bir şeye ihtiyaç var; farkındalık geliştirmeye. "Hukuka, dünyaya ve yaşama dair sözümüz var." diyerek devam ettiğimiz mücadelede bu farkındalık uğruna çabalayan tüm kadınların günü kutlu olsun.

TÜRK KADINININ SEÇME VE SEÇİLME HAKKI ELDE EDİŞİNİN 78. YILDÖNÜMÜ

BASIN AÇIKLAMASI

Türkiye Cumhuriyeti, 5 Aralık 1934'te dünyaya öncülük edecek bir karara imza atmış; Türk kadını seçme ve seçilme hakkına sahip olmuştur. 1935 yılında ilk kez seçilme hakkını kullanan 18 kadın milletvekili ile de Türkiye Cumhuriyeti, kadınların mecliste temsil oranı ile Dünyada 2. sırada yerini almıştır.

Büyük Önder M. Kemal ATATÜRK 1935 yılında yaptığı konuşmasında: "Türk kadını bu sefer de milletvekili seçme ve se-

çilme suretiyle haklarının en büyüğünü elde etmiş bulunuyor. Medeni memleketlerin birçoğunda kadından esirgenen bu hak, bu gün Türk kadınının elindedir ve Türk kadını, onu yetki ve liyakatle kullanacaktır.” demiş, ulusal mücadeleye mühim katkısı olan Türk kadınının; Cumhuriyet kadını olarak başı dik bir şekilde, mühim görevlerin de üstesinden geleceğine olan inancını ortaya koymuştur.

2012 yılında gelinen noktada ise, kadınlarımızın karar mekanizmalarına katılım oranının, Dünya sıralamasında liste sonlarında yer almamıza neden olacak kadar düşük olduğunu görmekteyiz. TBMM’de 23. Dönem kadın milletvekili oranı %9 iken, bu oran 24. dönemde %14’e çıkmıştır. Böylece, önceki dönem 50 olan kadın milletvekili sayısı 78’e yükselmiştir. Artış umut verici olsa da, oranın düşüklüğü ulusal bir ayıbımız olarak karşımızda durmaktadır. Dahası, kadın halen siyasette, cinsiyetinin temsil oranını kağıt üzerinde arttırıcı bir vitrin malzemesi olarak görülmektedir.

Kadının insan hakları savunucuları, TÜBAKKOM üyeleri olarak; kadın adayların karar mekanizmalarında temsil kabiliyetinin sağlanması açısından %50 kota uygulamasını önererek, Türk kadınının kazanımlarını, hak ve özgürlüklerini geriye götürecek tüm fikir, uygulama ve düzenlemenin karşısında olmaya devam edeceğimizi yinelemek isteriz.

Halide Edip Adıvar 23 Mayıs 1919 tarihli konuşmasında, “Kalbimizdeki isyan, kuvvetimizdir.” der. Kadının eşit temsil ve katılımının yaşama geçirilememesinin, her şeyden evvel bir demokrasi sorunu olduğunu vurgular, giderek artan kuvvetimizle bu sorunun çözümü için mücadele edeceğimizi belirtiriz.

Basına ve kamuoyuna duyurulur.

Av. Gökçen KAYA
TÜBAKKOM
11. Dönem Sözcüsü

TÜBAKKOM 10. Dönem Genel Kurul’u ve devam eden 11. Dönem Genel Üye ve Yürütme Kurulu toplantıları neticesinde 1. Kadın Avukatlar Kurultayı yapılmasında karar verilmiş ve aşağıda yer alan raporlar ile Sonuç Bildirgesi, tüm Barolara sunulan tebliğlerin ortak ürünü olarak derlenmiştir.

TÜBAKKOM

1. KADIN AVUKATLAR KURULTAYI

21-22 NİSAN 2012, ANKARA

KURULTAYIN AMACI VE HEDEFLERİ: Türkiye Barolar Birliği ve Barolar içinde Kadın Avukatların daha aktif olma talepleri ve ülkemizin kadın hareketine daha aktif katılma çabası son 12 yıldır örgütlü bir biçimde artmaktadır. 20 Mart 1999 tarihinde çeşitli barolardan kadın avukatlar İstanbul’da bir araya gelerek “Demokratikleşme Yolunda Yasalarda Kadın Erkek Eşitliği” konusunu ele almış, çalışmaların birlikte sürdürülmesi için, “Türkiye Baroları Kadın Hakları Komisyonu Ağı”nın kurulmasına oy birliği ile karar vermiş ve 5 Haziran 1999’da resmileşerek Türkiye Barolar Birliği Kadın Hukuku Komisyonu adını almıştır.

Bizler çevremizde cinsiyet ayrımcılığı ve ataerkil uygulamalarda yaşanan sorunların çözümüne yönelik farkındalık çalışmalarında en önde yer almamıza karşın, kendi örgütsel yapımızda bu çalışmaları yansıtmıyoruz. Kadınların siyasi partilerde, sendikalarda, yerel yönetimlerde, TBMM’de ve diğer yönetim ve karar mekanizmalarında eşit temsiliyet talebini savunduğumuz halde, barolarımızın yönetim kurulları ve delegeliklerde, Barolar Birliği yönetim ve karar mekanizmalarında söz ve yetki sahibi olmadığımızı düşünüyoruz.

Bu nedenle her alanda eşit ve görünür olmak, yaşamımızda ve meslek örgütlerimizdeki ataerkil anlayışa karşı farkındalığımızı arttırmak, toplumsal cinsiyet eşitliği perspektifinden mesleki yapılanmadaki yerimizi sorgulamak ve söylemimizi “toplumsal cinsiyet eşitliği” temelinde oluşturmak için; TÜBAKKOM 10.Genel Kurulu Toplantısında Kadın Avukatlar Kurultayı yapılmasına karar verdik.

02-03 Temmuz 2011 tarihinde Antakya’da TÜBAKKOM Genel Kurulu tarafından kabul edilmiş olan kurultayın tartışma konuları dört başlık altında toplanmıştır.

KURULTAY KONU BAŞLIKLARI:

1-Toplumsal Cinsiyet Eşitliği ve Hukuk Eğitiminde Cinsiyetçi Ögeler.

2- Çalışma Yaşamında Cinsiyetler Arası Eşitlik ve Kadın Avukatlara Etkileri

- Ücretli kadın avukatlar iş hayatında annelik, evlilik ve ücret hakkına yönelik müdahaleler, çalışma hayatında kadın avukata yönelik ayrımcı uygulamalar ve benzeri
- Kadın avukatlara adliye personelinin bakış açısının cinsiyet eşitliği temelinde irdelenmesi

3- Ülkemizde Ve Dünyada Barolardaki Kadın Örgütlenme Modelleri Ve Kadınların Temsiliyeti

- Meslek örgütlerinde cinsiyete duyarlı bütçeleme,
- Kota, pozitif ayrımcılık,

4-Kadının İnsan Hakları Ve Uluslararası Sözleşmelerin Analizi.

- CEDAW, Aile İçi Şiddetin Önlenmesi ve Bunlarla Mücadele Dair Avrupa Güvenlik Konseyi Sözleşmesi

Yukarıda belirtilen ana başlıklar çerçevesinde alt konu başlıkları örneklendirilmiş olup kurultayın amacı kadın bakışı ve farkındalığı yaratmak, sorunları tespit etmek ve çözüm üretmektir

TÜBAKKOM

1.KADIN AVUKATLAR KURULTAYI SONUÇ BİLDİRGESİ 22.04.2012/Ankara

TÜBAKKOM (Türkiye Barolar Birliği Kadın Hukuku Komisyonu) 21-22 Nisan tarihlerinde TBB Avukat Özdemir Özok Kültür ve Kongre Merkezinde 1. Kadın Avukatlar Kurultayını 34 Baronun Katılımı ve 95 delegenin katılımı ile düzenledi.

1999 Yılında kurulmuş olan TÜBAKKOM yasaların çıkarılmasında ve uygulanmasında kadın erkek eşitliğinin sağlanması, kadına yönelik şiddetin önlenmesi konularında çalışmalarını sürdürürken ülkemizde demokrasinin, laik hukuk düzeninin,

TÜBAKKOM yargı bağımsızlığının ve savunma hakkının korunmasını temel amaç olarak benimsemiştir.

Yaşamın her alanında eşit ve görünür olmak ve meslek örgütlerimizdeki ataerkil anlayışa karşı farkındalığımızı arttırmak için toplumsal cinsiyet eşitliği perspektifinden mesleki yapılanmadaki yerimizi sorgulamak ve söylemimizi “toplumsal cinsiyet eşitliği” temelinde oluşturmak için düzenlenen TÜBAKKOM 1.Kadın Avukatlar Kurultayında aşağıdaki hususlar oybirliği ile kabul edilmiş ve TBB Yönetim Kuruluna iletilmiştir.

Barolar bünyesinde Kadın Hukuku Komisyonu/merkezlerinin kurulmasının zorunlu hale getirilmesi

Uluslararası sözleşmelerin iç hukuka uyarlanması ve uygulanmasında öncelikle laik, kesintisiz, zorunlu eğitimin tüm kademelerinde ve özellikle hukuk eğitiminde “toplumsal cinsiyet eşitliğinin” benimsenmesi, hukuk fakültelerinde kadının insan hakları hukukunun zorunlu ders olarak okutulması

Staj Eğitiminden başlamak üzere toplumsal cinsiyet eşitliği ve kadına yönelik ayrımcılığın önlenmesine yönelik meslek içi eğitim çalışmalarının yapılması,

Kadın avukatların TBB ve Baroların tüm organlarında eşit temsil edilebilmesi için “**cinsiyet kotası (%50)**” uygulanması,

Toplumsal cinsiyet eşitliğinin yazılı görsel ve sosyal medyada işlenmesinin sağlanması,

Kadın avukatların çalışma koşullarının iyileştirilmesi, çalışma ve aile yaşamlarının uyumlaştırılması bu bağlamda avukatların çocukları için barolar ve bakanlık işbirliği ile adliye binalarında çocuk bakım ünitelerinin kurulması, TBB ve barolar bünyesinde bu konuda gerekli izleme ve denetim mekanizmalarının oluşturulması,

Kadın Avukatların çalışma yaşamında maruz kaldığı fiziksel, ekonomik, cinsel, sözel, duygusal her türlü şiddetin önlenmesine ilişkin barolar bünyesinde denetim ve izleme biriminin kurulması, bu konuya ilişkin özellikle 1136 Sayılı Avukatlık Kanununda mevzuat değişikliği yapılması,

6284 Sayılı Kadına Yönelik Şiddetle Mücadele Yasası kapsamında yeniden yapılandırılan Aile Ve Sosyal Politikalar Bakanlığı Danışma Kurulunda TÜBAKKOM temsilcisinin yer alması, İllerde oluşturulacak Koordinasyon Merkezlerinin kuruluş ve işleyişinde Barolara yetki ve sorumluluk verilmesi

TBB ve Baroların bütçelerinin cinsiyete duyarlı olarak düzenlenmesi

Tüm bu çözümlerin yaşama geçirebilmesi için Uluslararası Sözleşmeler ve Ulusal Mevzuat dikkate alınarak Avukatlık Kanununda da düzenleme yapılması TÜBAKKOM 1.Kadın Avukatlar Kurultayında oybirliği ile kabul edilmiştir. Kamuoyuna duyurulur.

TÜBAKKOM İMZA KAMPANYASI

TÜBAKKOM

21-22 Nisan 2012 tarihlerinde TBB Avukat Özdemir Özok Kongre ve Kültür Merkezinde düzenlenen ve toplumsal cinsiyet eşitliği temelinde gerçekleştirilen 1.Kadın Avukatlar Kurultayı'nda TBB ve Baro Organlarında kadın avukatların eşit temsil sağlanması konusunda karar verilmiş ve bu konuda imza kampanyası açılmıştır.

TBB ve Baro Organlarında kadın avukatların eşit temsil edilmesini istiyorum.22.04.2012

Adı Soyadı Barosu

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANLIĞI VE K.S.G.M.'NİN YENİ YAPISI HAKKINDA

T.B.B. TÜBAKKOM RAPORU

Bugün Ülkemizde Kadınlar toplum nüfusunun yarısını oluşturmalarına karşın bir birey olarak kabul edilmemektedirler. Kadın-erkek eşitliğini sağlamanın en önemli yolu kadının birey olarak görülmesidir. Kadınların temel insan hakkı olan yaşam hakkının bile korunamadığı ülkemizde kadını birey olarak görmeyip, ailenin bir parçası olarak gören anlayış, kadın sorunlarını Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı altında çözemeyecektir.

TÜBAKKOM Oysa biz kadınlar, karar mekanizmalarında, eğitimde, ülke gelirinin paylaşımında, **istihdamda** ve en önemlisi yaşamda eşitlik istiyoruz. Kadın-Erkek eşitliğini sağlayamayan bir ülke “ileri demokrasi” ye ve huzur ve refaha sahip olamaz.

Kadının birey olarak bağımsız varlığının yok sayılıp bir aile eklentisi haline getirilmeye çalışılması ise çağdışı bir anlayıştır. Kadınların talebi bağımsız ve erkeklerle eşit haklara sahip bireyler olduklarının tanınması; fiili eşitliğin sağlanması için kadınlar ve erkekler arasında eşitsizlik yaratan tüm engellerin kaldırılmasıdır. Bütün dünyada kadın erkek eşitliğini sağlayacak resmi mekanizmalar bu amaçla kurulmaktadır. Türkiye’de de bu amaçla kuruldu.

Kadın ve Aileden Sorumlu Devlet Bakanlığı da KSGM de devlet içinde yapılanmış olmakla birlikte devletin kurumlarını zorlayıcı bir işleve sahiptir. Esas olarak aile, piyasa, devlet gibi ataerkil temelli yapıları dönüştürmeyi amaçlar. Demokrasinin temel koşullarından biri olan örgütlenme, kadın hakları mücadelesinde önemli bir araç olmuştur. KSGM ve Kadın Bakanlığı da örgütlenmenin en önemli araçlarından. Böyle bir düzenleme ile kadın politikaları iyice kapsam dışı kalarak aile ve sosyal hizmetlerin konusu haline gelmiştir. Neredeyse tüm cinsiyet eşitliği araştırmalarında Türkiye dünyanın en kötü durumdaki iki - üç ülkesinden birisi olarak tescillenirken bu durumu düzeltebilecek bakanlığın “aile ve sosyal politikalar bakanlığı” gibi bir yapı altında konumlandırılması akıl ve mantıkla asla bağdaşmamaktadır. Türkiye’de kadınlarla erkekler arasındaki vahim cinsiyet eşitliği uçurumunu kapatmak için kadın bakanlığının, tüm bakanlıklar ve devlet bürokrasisi üzerinde etkili bir koordinasyon sağlama görevi olan, buna uygun bütçe ile donatılmış, eşitliği sağlayıcı koordinatör ve icracı bir bakanlık olması gerekir idi.

Demokrasinin temel koşullarından biri olan örgütlenme, kadın hareketinin verdiği haklar mücadelesinde önemli bir araç olmuştur. KSGM ve Kadın Bakanlığı da örgütlenmenin en önemli araçlarından. Böyle bir düzenleme ile kadın politikaları iyice kapsam dışı kalarak aile ve sosyal hizmetlerin konusu haline gelir. KSGM daraltılmış bir yetki alanı ve bürokratik silsile ile işlevsizleşmiş; sonuç olarak da bir “tabela kurum” haline getirilmiştir.

Oysa KSGM'nin yapısının güçlendirilmesi, icracı bir eşitlik bakanlığının kurulması gerekirdi. Ancak taşra teşkilatlarıyla, araştırma kurumlarıyla, belediyeler ve yerel yönetimlerdeki birimleriyle kadın erkek eşitliği için mücadele etmek mümkün olabilirdi. İsveç, Norveç, Finlandiya, Hollanda, Fransa gibi ülkelerde bu yapılanmalar ve benzer bakanlıklar vardır. Biz hangi açıdan bu ülkelerden daha ilerideyiz de bu yapıları ortadan kaldırıyoruz? Böylesine aceleci bir yetki yasası ile böylesine önemli bir yapılanma ne örgütlenmeli ne de ortadan kaldırılmalıdır. Söz konusu KHK. İle kadını ilgilendiren bu denli önemli örgütlenmeleri içeren mevzuat ve değişiklikler, sivil toplum kuruluşları ile akademik kadroların görüşü alınmaksızın aceleye getirilmiştir.

Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı'nun kararnamesi incelendiğinde, bakanlığın görevlerini sosyal hizmet ve yardım çatısı altında aile yapısının, çocuğun, kadının, özürü ve yaşlı vatandaşların, şehit yakınlarının ve gazilerin, yoksul ve yardıma muhtaç kesimin korunmasına yönelik gerekli politika ve stratejilerin geliştirilerek uygulanması şeklinde özetleyebiliriz. Kamu kurum ve kuruluşları ile sivil toplum örgütleri arasındaki koordinasyonu sağlama ve denetimi yapmak da bu bakanlığın görev tanımı içindedir. Kararnamede dikkat çeken noktalardan biri ise görev tanımı maddelerinin birçoğunda aile bütünlüğü kavramının sık sık dile getirilmesidir.

KSGM'nin görev alanı kadını sadece aile içindeyken incelemek doğrultusunda daraltılmıştır ve kadın üzerine uzmanlaşma artık anlamını yitirirken aile üzerine uzmanlaşma daha da önem kazanacaktır. Böylelikle üniversitelerin kadın çalışmaları isimli yüksek eğitim veren merkezlerin işlevlerinin azalmasını beklemekteyiz. Bu şekilde devlet; kadını, tek başına bir birey olarak görmek ve toplumdaki ataerkil yapının dönüştürülerek kadının daha eşit haklara sahip olmasını savunmaktan ziyade, kadını aile içinde anne, eş ve kız kardeş gibi etiketlerle kabul ederek inceleyecektir. Ataerkil bir toplumda ezilen ve zarar gören kadınların "Kadın Bakanlığı"na sahipken, şimdi alt saflara itilmesi kadınların toplum içindeki yerinin güçlendirilmesi anlamında verilen uğraşların daha amaçlarına ulaşamamışken, arka plana itilerek iyice sahipsiz kalması anlamına da gelebilir.

TÜBAKKOM

Diğer bir husus ise Sosyal Hizmetler ve Çocuk Esirgeme Kurumu'nun (SHÇEK) da tasviyesine gidilmesi, merkez bölgelerde çalışanların bakanlığa ve taşrada bulunan kurum personelinin ise araştırmacı olarak il özel idarelerine devredilmesidir. Bu kurum da KSGM gibi bakanlık altında Sosyal Yardımlar ve Özürlü ve Yaşlı Hizmetleri Genel Müdürlüğü olarak hizmet birimlerindeki yerini almıştır.

Sözü geçen kurumların yanı sıra, Aile ve Toplum Hizmetleri Genel Müdürlüğü, Çocuk Hizmetleri Genel Müdürlüğü, Şehit Yakınları ve Gaziler Dairesi Başkanlığı ve Denetim Hizmetleri Başkanlığı da bakanlık altında yer alacak diğer araştırma hizmet birimleri olarak tanımlanmıştır.

Aile, kadın, çocuk, özürlü ve yaşlı ve şehit yakınları ve gazilerin ayrı genel müdürlükler ve başkanlıklarda yer alması ilgili konuların özelleşmiş ve uzmanlaşmış birimler tarafından inceleneceğini göstermektedir. Bu durumun negatif yanı ise yukarıda bahsettiğimiz gibi kadınların haklarının efektif bir şekilde savunulamayacağını bizlere göstermesidir.

Ayrıca isminde sosyal politika geçen bir bakanlığın görev tanımlarında sadece kadın, aile, çocuk, özürlü ve yaşlı gibi konuların olması, devletin sosyal politikayı eksik yorumladığını akla getirmektedir. Çünkü sosyal politikanın çalışma alanı yalnızca yukarıda bahsi geçen konularla sınırlı kalmamakla birlikte; işsizlik, sosyal güvenlik ve sağlık gibi konuları da içermektedir. Nitekim bakanlığın görev kapsamında bu konularla ilgili herhangi bir madde yoktur. Oysa ki Avrupa'nın sosyal politika ile ilgilenen bakanlıklarına baktığımızda -bazıları isminde 'sosyal politika'yı da içermektedir- bu yapıların çalışma, sağlık veya kalkınma bakanlıklarının bünyesinde olduğunu görmektedir. Örnek olarak, Bulgaristan, Almanya, Hollanda, Polonya, İsveç, ABD gibi ülkeler verilebilir.

Avrupa ülkelerinde sosyal politika temelinde hizmet veren bakanlıkların kadın, aile, çocuk, özürlü ve yaşlı ile ilgili yapılanmaları daha farklıdır. Almanya'nın hem Aile, Yaşlı, Kadın ve Gençlik Federal Bakanlığı hem de Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığı vardır. İngiltere de Kadın ve Eşitlik Bakanlığı ile kadına özel bakanlık veren ülkelere biridir. Norveç ise Çocuk,

Eşitlik ve Sosyal İçerme, ayrıca Sağlık ve Sosyal Hizmetler Bakanlığı'nı kabinesinde bulundurmaktadır. TÜBAKKOM

Farklı ülkelere baktığımız da, bu ülkelerde kadın, aile, çocuk, diğer konular ve sosyal politika ilgili birimlerin çalışma alanı içerisinde konumlandırılırken, Türkiye’de yeni açılan bakanlığımızla birlikte hepsi Aile ve Sosyal Politika şemsiyesi altında toplanılmaya çalışılmıştır. Eksik kalınan bu durumlar çerçevesinde bakanlığın görevleri bir kez daha gözden geçirilerek; sosyal politika, kadın hakları ve sosyal hizmet konusunda gereklilikler yerine getirilmelidir. Aksi takdirde isminde sosyal politika içeren bakanlığımız hem isminin hakkını verememiş hem de kadın hakları gibi ülkemizde hala sorun olan bir konunun yeterli olarak üzerine eğilmemiş olacaktır.

Yukarıda açıklamış olduğumuz sebepler çerçevesinde Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığının “Kadın, Aile ve Sosyal Politikalar” bakanlığı olarak adlandırılması ve yapılandırılması zorunluluk teşkil etmektedir.

Tüm bunlara ek olarak, TÜBAKKOM 11. Dönem 4. Yürütme Kurulu Toplantısı’nda alınan karar doğrultusunda;

Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı’nca Resmi Gazete’nin 18.01.2013 tarih ve 28532 nüshasında yayınlanan 6284 SAYILI AİLENİN KORUNMASI VE KADINA KARŞI ŞİDDETİN ÖNLENMESİNE DAİR KANUNA İLİŞKİN UYGULAMA YÖNETMELİĞİNİN m.3 /fi bendi ile, m.32/6 ve m.34/1 de düzenlenen zorlama hapsine itirazla ilgili hükümlerinin yönetmeliğin dayanağı olan 6284 sayılı yasaya ve hukuka aykırılık taşıdığından öncelikle; yönetmeliğin iptali istenen maddelerle sınırlı olmak üzere yürütülmesinin durdurulmasına bilahare anılan maddelerin iptaline karar verilmesi talebi ile Aydın Barosu Başkanlığı adına, 18.01.2013 tarihinde, Danıştay Başkanlığı nezdinde iptal davası açılmıştır.

Bunun yanında, aşağıda yer alan “Basın Etiği Kuralları” metni, yerel ve Ulusal bazda medya kuruluşları ve örgütleri ile paylaşılmıştır.

KADININ HABER OLUŞUNA DAİR BASIN ETİĞİ KURALLARI

Kadına yönelik şiddet içeren hiçbir görüntü ve arşiv kaydı haber amaçlı kullanılmamalıdır. Görsel medyada, haber programlarında, saldırganların fotoğraflarından çok şiddete maruz kalan kadınların fotoğraflarına yer verilmesi, cinsel şiddet haberlerinin pornografik veya mizahi anlatımlarla verilmesi ve fiziksel şiddet haberlerine ekonomik, cinsel ve psikolojik şiddet haberlerinden daha fazla yer verilmesi gibi temel eğilimler terk edilmelidir.

Elde fotoğrafı ya da görüntü kaydı olmayan şiddet vakalarında arşivden alınan şiddet içerikli görüntü kayıtları kullanılmamalıdır. Aksi takdirde fotoğrafı ya da görüntü kaydı kullanılan kadın ve ailesi her defasında yeniden aynı travmayı yaşamaktadır.

Kadına yönelik ayrımcılık içeren hiçbir senaryo, oyun, dizi ya da film yayınlanmamalıdır. Dizi ve filmlerde kadına yönelik cinsiyet ayrımcılığını içeren sahnelere yer verilmemesine özen gösterilmelidir.

Kadının cinsel kimliğine saldırı amacı taşıyan, kadının cinsel kimliğini aşağılayıcı, tahkir edici ve küçümseyici hiçbir ifadeye, görüntüye, fotoğrafa ve esere görsel ve yazılı basında yer verilmemelidir.

Kadına yönelik şiddet eylemlerini özendirici nitelikte, bu eylemleri psikolojik ve sosyolojik açıdan destekleyen hiçbir açıklama, bildiri ya da röportaj yayınlanmamalıdır.

Toplumsal güç ilişkilerine göre kadını ikincil konumda gösteren anlayıştan vazgeçilerek, kadınların anneliği ve ev kadınlığından daha çok çalışma hayatına katkılarına ilişkin programlar yapılmalı, kadının toplumsal cinsiyet eşitliğine zarar verici haber, yorum ve yayınlardan kaçınılmalıdır.

Toplumsal cinsiyet eşitliğinin sağlanması, farkındalığın artırılması ve kadına yönelik şiddetin önlenmesi amaçlarıyla görsel ve işitsel yayınlarda kamu spotlarına daha sık yer verilmelidir. Ayrıca bu husus 6284 Sayılı Yasa ve Uygulama Yönetmeliği uyarınca yasal zorunluluktur.

Kadın haklarına daha duyarlı bir medya etiği geliştirilebilmesi ve eril haber dilinden arındırılmış medya yaratılabilmesi için; kadınlar haber spikeri, magazin muhabiri olarak istihdam edilmekten öte, sayısal olarak daha fazla, etkin bir biçimde medya organlarının yönetiminde ve karar mekanizmalarında yer almalıdır.

Bazı olayların halk nezdinde değerlendirilmesini amaç eden sokak röportajlarında "Sokaktaki Adam" söylemi terk edilmelidir.

Habere konu olan kişi kadın ise cinsiyetini belirten bir ifadenin kullanılmasından kaçınılmalıdır. Örneğin; yapılan haberde "biri kadın beş kişi yaralandı." gibi ifadelere yer verilmemelidir.

Erkeği odak haline getiren ve baskın cinsel karakter olarak algılanmasını sağlayan "metres", "manita", "kız kurusu" gibi ifadeler kullanılmamalıdır.

Cinsel şiddet mağdurlarının isimleri yayınlanmamalı veya kimliği açığa çıkacak ölçüde ayrıntıya yer verilmemelidir. Genel kamu yararı ve tarihi bir kişilik olmadığı sürece intihar durumlarında isim ve ayrıntı yayınlamak da meşru değildir.

Taciz, tecavüz gibi cinsel suçların haberleştirilmesinde kullanılan dile özen gösterilmelidir. Bu haberlerde kullanılan görsel malzeme ile anlatım biçiminin pornografik ve özendirici çağrışımlar yaratmamasına dikkat edilmelidir.

Türkiye Barolar Birliği
Kadın Hukuku Komisyonu
(TÜBAKKOM)

TAPU VE KADASTRO GENEL MÜDÜRLÜĞÜ'NE

ANKARA

KONU: Tapu Sicil Müdürlüklerinde beyana dayalı aile konutu şerhi konulabilmesi için genelge yayınlanması istemi hakkında.

4721 Sayılı T.M.K.'nun 194. Maddesinde; "eşlerden biri, diğer eşin açık rızası bulunmadıkça, aile konutu ile ilgili kira sözleşmesini feshedemez, aile konutunu devredemez veya aile konutu üzerindeki hakları sınırlayamaz.

TÜBAKKOM

Rızayı sağlayamayan veya haklı bir sebep olmadan kendisine rıza verilmeyen eş, hakimın müdahalesini isteyebilir.

Aile konutu olarak özgülenen taşınmaz malın maliki olmayan eş, tapu kütüğüne konutla ilgili gerekli şerhin verilmesini isteyebilir.

Aile konutu eşlerden biri tarafından kira ile sağlanmışsa, sözleşmenin tarafı olmayan eş, kiralayana yapacağı bildirimle sözleşmenin tarafı haline gelir ve bildirimde bulunan eş diğeri ile müteselsilen sorumlu olur.” Hükmü yer almaktadır.

Danıştay Onuncu Dairesi’nin 2010/11873 E. sayılı dosyada 13 Haziran 2011 tarihli ara kararıyla, TMK 194. maddesinin uygulanmasına dair Tapu Sicil Tüzüğü’nün 57. maddesinin 1. fıkrasının (d) bendi ile 2002/7 sayılı genelgenin “Aile Konutu Şerhi” başlıklı bölümünün 1. maddesinin yürütmesini durdurmuştur, böylece Danıştay, aile konut şerhinin tapu dairelerinden mahkeme kararı olmaksızın istenilmesinin önüne geçmiştir. **Ancak anılan yürütmenin durdurulması kararı Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu tarafından 31.07.2012 tarihinde kaldırılmıştır.**

Yasadaki açık düzenlemeye rağmen Türkiye genelinde uygulama birliği bulunmamakta bazı Tapu İl Müdürlükleri tarafından mahkeme kararı talep edilmekte hatta şerh konulabilmesi için başvuru sırasında vergi, sigorta v.b. ad altında ödemeler ve belgeler talep edilmektedir.

Bu sebeple, uygulama birliği sağlanabilmesi ve kanunun gereğinin yerine getirilebilmesi için -mahkeme kararı aranmaksızın- tek taraflı beyana dayalı olarak ve hiçbir ödeme ve nüfus cüzdanı ile ikametgah dışında belge talep edilmeksizin, aile konutu şerhinin tapu kaydına şerh düşülmesi için tarafınızca genelge hazırlanmasını ve tüm Tapu Sicil Müdürlüklerine gönderilerek uygulanmasının sağlanmasını talep ederiz. Saygılarımızla.
02/03/2013

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ
32. OLAĞAN GENEL KURULU

Çocuk Hakları

TBB Çocuk Hakları Kurulunun çalışmalarına ilişkin tüm bilgi ve detaylar TBB web sayfasındaki ÇOCUK HAKLARI başlıklı pencereden incelenebilmektedir.

Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulunun 21-22 Ekim 2011 tarihli toplantısında verilen karar ile belirlenen Çocuk Hakları Kurulu 24 Kasım 2011 tarihinde ilk toplantısını yaparak çalışmalarına başlamış bulunmaktadır.

Kurulun amaç, hedef ve çalışma biçiminin belirlenmesi amacıyla hazırlanan yönerge

Yönetim Kurulunun 03.03.2012 tarih 2012/250 sayılı kararı ile kabul edilmiş ve yönerge de belirlenen amaçlar doğrultusunda "Yıllık Çalışma Planı " hazırlanmıştır.

Yönergemizde de ; "Baroların çocuk hakları kurul, komisyon ve merkezleri arasında iş birliği ve koordinasyonun sağlamak, bu çalışmaları desteklemek üzere çocuk haklarının tanınması, korunması, uygulanması, geliştirilmesi ve izlenmesine yönelik mesleki ve kuramsal çalışma yapmak" olarak belirlenen amacımızın gerçekleştirilebilmesi için Web sitesi kurulmuş ve iletişim ağı kurulmasına yönelik çalışmalar devam etmektedir.

Bu arada barolardan gelen talepler de değerlendirilmiş ve gerekli destek verilmiştir.

Diyarbakır Barosu ve Bursa Barosu Çocuk Hakları Merkezleri'nin talebi üzerine Ocak ve Şubat 2013 tarihlerinde Çocuk Haklarına yönelik çalışmalar gerçekleştirilmiştir.

16-17 Kasım 2012 tarihinde de Türkiye Barolar Birliği ve Baroların Çocuk Hakları Kurulları Yıllık Değerlendirme ve Eşgüdüm Toplantısı baroların katılımı gerçekleştirilmiş

bulunmaktadır. 1. gün yapılan grup toplantılarında; baroların çocuk hakları kurullarının güçlü yönleri, karşılaştıkları güçlükler, TBB - ÇHK dan beklentilerin ve çalışma programı için ilkelerin, TBB ve baroların sorumluluklarının belirlenmesi için çalışmalar yapılmıştır.

2. gün ise çocuk hakları alanında iç hukukta yaşanan güncel gelişmeler ile uluslar arası hukukta yaşanan gelişmeler hakkında uzman konuşmacılar tarafından bilgi verilmiştir.

ÇOCUK HAKLARI

Kurulumuzun kuruluşundan itibaren TBB'yi temsilen çocuk hakları konusunda katıldığı proje, sempozyum, çalıştay ve diğer toplantılardan bazıları aşağıda belirtilmiştir.

- Çocuk Haklarına İlişkin Mevzuatın Sivil Toplumca İzlenmesi ve Anayasa'da Çocuk Hakları konulu Barolar ve sivil toplum kuruluşları tarafından düzenlenen çalıştay,
- Çocuğa Karşı Şiddetin Önlenmesi İçin Sivil Toplumun İzleme Rolünün Güçlendirilmesi toplantısı sonucunda hazırlanan Çocuğa Karşı Şiddetin Önlenmek İçin Ortaklık Ağı Protokol Başkanlığımızca da onaylanmıştır. Bu çalışma halen devam etmektedir. (cocugasiddetionluyoruz)
- Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı tarafından düzenlenen "Çocuk Koruma Kanunu ve Çocuk Adalet Sisteminde karşılaşılan sorunlara ilişkin toplantı.
- Türkiye Çocuklara Yeniden Özgürlük Vakfı tarafından yürütülen Türkiye Çocuk Adalet Sistemine Sivil Toplum Gözüyle Bakış Projesi
- Adalet Bakanlığı Ceza Tevkifevleri Genel Müdürlüğü, Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı Çocuk Hizmetleri Genel Müdürlüğü, AB Eğitim Dairesi, Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulu tarafından yürütülmekte olan Türkiye'de Çocuklar İçin Adalet Projesi,
- Türkiye'de çocuklar İçin Adalet Projesi kapsamında düzenlenen Uluslararası Çocuklar İçin Adalet Sempozyumu,
- Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı Çocuk Hizmetleri Genel Müdürlüğü tarafından geliştirilen "Çocuk Koruma Hizmetlerinde Koordinasyon Strateji Belgesi " çalışmaları ve bu belgede "Çocuklara Yönelik Hukuki Yardım Hizmetlerinin iyileştirilmesi " başlıklı 6.7 no.lu hedefinde TBB sorumlu kurum olarak belirlendiğinden bu konudaki çalışmalar TBB Hukuk Müşavirliği ile birlikte devam etmektedir.

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ
32. OLAĞAN GENEL KURULU

*Çevre ve Kent Hukuku
Komisyonu*

TBB Çevre ve Kent Hukuku Komisyonunun çalışmalarına ilişkin tüm bilgi ve detaylar TBB web sayfasındaki Çevre ve Kent Hukuku Komisyonu başlıklı pencereden incelenebilmektedir.

1136 Sayılı Avukatlık Kanununun 110/17.maddesinde; hukukun üstünlüğünü, insan haklarını savunmak ve korumak ve bu kavramlara işlerlik kazandırmak görev ve sorumluluğunda bulunan TBB, en temel haklardan olan yaşam hakkını ve bu bağlamda Anayasa'nın 56.maddesinde belirtilen sağlıklı bir çevrede yaşam hakkını savunmak ve korumak görevini yerine getirebilmek amacıyla Çevre ve Kent Hukuku Komisyonu kurulmasına 05-06 / Mart / 2011 tarihli Yönetim Kurulu toplantısında karar vermiş ve Koordinatör üye olarak Yönetim Kurulu üyesi Av.Ahmet GÜREL'İ görevlendirmiştir.

7-8 Haziran 2008 tarihlerinde Kuşadası'nda "Çevre Sorunları İçerikli Yargı Kararları Ve Uygulamalarının Değerlendirilmesi" toplantısından sonra bir daha bir araya gelemeyen Komisyon üyeleri TBB'ne davet edilerek ilk toplantısını 04.06.2011 tarihinde Antalya Barosu'ndan Av.Tuncay Koç,, Aydın Barosu'ndan Av. Dr.Bülent Tokuçoğlu, Bursa Barosu'ndan Av. Eralp Atabek, Çanakkale Barosu'ndan Av. Hilmi Baydar, İstanbul Barosu'ndan Av.Ömer Aykul, İzmir Barosu'ndan Av. Ayşegül Altınbaş, Samsun Barosu'ndan Av. Burhan Uyan'ın katılımı ile yapmış ve aşağıda belirtilen kararları alarak Yönetim Kurulu'nun onayına sunmuştur. Aynı Gün komisyon üyeleri "Büyük Anadolu Yürüyüşü Gölbaşı Direnişçileri"ni ziyaret ederek yaşam için çevre mücadelesine destek vermiştir.

TBB Yönetim Kurulu üyesi Av. Ahmet Gürel'in koordinatör ve başkanlığında ÇEVRE VE KENT HUKUKU KOMİSYONU olarak ikinci toplantısını 16.07.2011 tarihinde yaparak Ankara Barosu'ndan Av.Emre Baturay Altınok'un, İstanbul Barosu'ndan Av.Ali Yaşar Özkan'ın, Edirne Barosu'ndan Bülent Kaçar'ın, Artvin Barosu'ndan Av.Bedrettin Kalın'ın, Aydın Barosu'ndan Av.Neşe Menderes'in, Adana Barosu'ndan Av.İsmail Hakkı Atal'ın Kurul üyeliğine davet edilmelerinin TBB Yönetim Kurulu'na önerilmesine karar vermiş VE ADI GEÇENLER Yönetim Kurulu kararı ile Komisyon üyesi olarak görevlendirilmişlerdir.

17.09.2011 günü 3.toplantısını gerçekleştiren Komisyon aşağıda aynen aktardığımız deklarasyon ile çalışma ilkelerini belirlemiş ve kamuoyuna duyurma kararı almıştır.

“Türkiye Barolar Birliği Çevre ve Kent Komisyonu üyesi hukukçular olarak yeni ekonomik politikaların, sermayenin küreselleşmesi sürecinin ve doğayı rant elde etmenin bir aracı olarak gören anlayışın her sınıf ve siyasetteki temsilcilerinin, doğal yaşamın korunması, insan haklarına saygı ve yoksulluğun engellenmesi gibi çok ciddi ve temel sorunlar karşısında, kendi çıkarlarından başka bir şey düşünmediklerinin farkındayız. Akılları durduran ve vicdanları sakatlayan bu sürecin, doğal yaşam alanlarına yönelen vandalizm düzeyindeki küresel saldırılarına karşı, yine küresel çapta yürütülen savunuculuk mücadelelerinin, insan ve doğa hakları mücadelesinin merkezine oturduğu ve sadece insanlar için değil, tüm ekosistem için yaşamsal varoluş mücadelesine dönüştüğü gerçeğini aklımızda tutuyoruz.

Ülkemizde neredeyse her dağ için maden ruhsatı verilmiş, her dere için bir HES projesi geliştirilmiş, sularımız, verimli tarım alanlarımız rant ve kar uğruna kirletilmiş, liman bölgelerimizde yüzlerce termik santral planlanmış, orman alanlarımız turizm yatırımlarına, golf alanlarına tahsis edilmiş, nükleer santral kabusuyla ülkemiz karşı karşıya bırakılmıştır. Bu topraklar, şimdiye dek görülmemiş bir biçimde çevre talanıyla karşı karşıyadır. Yeni ağaç dikmenin orman yaratmaya yetmeyeceğini bilmeyen yetkililer, bir yandan en çevrecilerin kendileri olduklarını vurgularken, öte yandan çevresel değerlerimizin, sit alanlarımızın, arkeolojik yapılarımızın, ekosistemimizin bir bir elden gitmesine onay vermektedirler.

Yaşanan felakete karşı önlem almak, hepimizin, bu topraklara karşı bir borcudur. Türkiye’de siyasi iktidarın son düzenlemeleriyle yargı organının”eşitler arasında önde gelen” niteliği tamamen yok edilmiştir. Referandum sonrası değiştirilen HSYK yapısıyla birlikte yargı, yürütmenin vesayeti altına alınmış ve artık yaşam mücadelesi haline gelen çevre mücadelesinde, doğa ve yaşamı korumak yolunda yargı kararı almak neredeyse imkansız hale getirilmiştir. Siyasi iktidar küresel sermayenin isteklerini yerine getirmek için yargı organı başta olmak üzere anayasal ve yasal tüm denetim mekanizmalarını yok etmektedir.

Hukuk haksızlıklara karşı mücadele eden insanların başvurdukları bir yol olmaktan çıkarılmış; ekmeğini, suyunu, toprağını, kısacası yaşam hakkını savunan ve direnen halk kolluk güçlerinin ölçüsüz şiddetiyle karşı karşıya kalmıştır. Yargı kararlarına rağmen Hopa, Gerze, Tufanbeyli ve Tortum’da yaşanan gelişmeler Türkiye’de yakın zamanda toplumsal barışın tamamen bozulacağına işaretlerini vermektedir.

648 Sayılı KHK ile Kültür ve Turizm Bakanlığı bünyesinde bulunan Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulları'nın yetkileri kaldırılarak ve bu kurullarca belirlenmiş doğal sit alanları ile ilgili yeniden belirleme yapma, aslen yerel yönetimlere ait olan plan yapma, yaptırma, onaylama yetkilerinin yanı sıra proje onayı, yapı ruhsatı ve yapı kullanma izin belgesi verilmesi gibi görev ve yetkilere, parsel ölçeğinde ve ayrıcalıklı biçimde, dilediğinde elkoyma yetkisi Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'na verilmiştir. Bu yanı sıra, 648 Sayılı KHK, Anayasa'nın bir çok maddesine aykırılığın yanı sıra, Avrupa Yerel Yönetimler Özerklik Şartı'na ve ülkemizde planlama hukukunda bugüne kadar genel kabul görmüş tüm ilkelere aykırıdır. Gerektiğinde bütün belediye yetkilerini kullanabilecek bir TOKİ Bakanlığı yaratılmış, üstelik verilen yetkilerle ormanlar hariç bütün doğal varlıklar hakkında varlık-yokluk belirlemesi yapabilecek bir konuma getirilmiştir. 648 Sayılı KHK ile Kültür ve Tabiat Varlıklarının geleceğinin Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın insafına bırakılması ve hak ihlallerinde halkın yanında müdahil olan TMMOB gibi meslek örgütlerinin yetkilerinin ortadan kaldırılmaya çalışılması, Türkiye'deki doğa ve yaşam tahribatının ne boyuta getirilmek istendiğini açıkça ortaya koymaktadır.

Türkiye Barolar Birliği bünyesinde yeni oluşturulan Çevre ve Kent Komisyonu üyesi hukukçular olarak, Türkiye'nin dört bir yanında doğal ve kültürel değerlere yönelik bu yağma ve talandan doğrudan etkilenen insanlarla dayanışma içerisinde olmak, verdikleri mücadelenin yargı boyutunda, onlara hukuki destek sağlamak, bu yağma ve talandan beslenenlerin politikalarını, rant ortaklıklarını, bu uğurda hukuk kurallarını nasıl değiştirdiklerini, yargısal ve idari süreçlerde gerçekleştirdikleri oyunları halka açıklayıp, teşhir ederek, çevre mücadelesinin bir parçası olmak amacıyla bir araya geldik. Barbarlığa karşı yaşamı savunan Türkiye Barolar Birliği Çevre ve Kent Komisyonu üyesi hukukçular olarak, çevre mücadelesinde söyleyecek sözü ve taşıyacak yükü olan bütün meslektaşlarımızı, dayanışmanın bir parçası olmaya davet ediyoruz. Ülkeye ve halka karşı sorumluluğu olan tüm meslek odası, kurum, dernek ve yapıları da çevreye karşı işlenen suçlara karşı mücadeleye çağırıyoruz."

TBB'nin 22-23.09.2011 günlü Yönetim Kurulu toplantısında; Kasım 2011 tarihinde Edirne'de etkinlik yapılmasına, 02.03. Haziran 2012 tarihinde Ankara'da TBB Kongre Merkezinde tüm

barolarımızın çevre komisyon başkanlarının da katılacağı Çevre ve Kent Hukuku Kurultayı yapılmasına karar verilmiş ve bu bağlamda; İlk etkinliğini TBB Yönetim Kurulu'nun aldığı karar ve verdiği destekle; Edirne'de Türkiye Barolar Birliği, Edirne, Tekirdağ, Kırklareli Barolarının katılımı ile 26 Kasım 2011 Tarihinde Edirne'de düzenledikleri "Trakya Çevre Sorunları/Seminer-Forum" başlıklı geniş katılımlı bir sempozyum olarak gerçekleştirmiştir.

05.Haziran.2012 Dünya Çevre Günü etkinlikleri kapsamında;

1-)İmar ve kentsel yapılaşma, afet, planlama, kentin ve kırsal imarı yönetimi

2-)Çevresel Etki değerlendirme

3-)Hes ve su hakkı

4-) İklim değişikliği, termik santraller, Nükleer santraller

5-) GDO, tarımda kimyasallar, tarımda şirketleşme ve gıda egemenliği

6-)Maden, orman ve kırsal çevre

başlıklarıyla İstanbul, İzmir, Antalya, Mersin, Samsun, Rize baroları ile çevre barolardan gelenlerin de katılımı ile atölye çalışmaları gerçekleştirilmiş Atölye çalışmaları 2-3 Haziran'da TBB'nde yapılan Çevre Kurultayında okunarak kamuoyuna duyurulmuştur.

Türkiye Barolar Birliği Çevre ve Kent Hukuku Komisyonu tarafından düzenlenen Çevre ve Kent Hukuku Kurultayı TBB Yönetim Kurulu Kararı uyarınca 2-3 Haziran 2012 tarihinde Ankara'da TBB Hizmet Binasında yapılmıştır. Bu Kurultay sonrasında aşağıda metni belirtilen sonuç bildirisi yayımlanmıştır. Kurultay'a katılan İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal tarafından TBMM'ne Çevre Mahkemeleri Kurulması'na ilişkin bir Kanun teklif sunulmuştur.

**TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ ÇEVRE VE KENT
HUKUKU KURULTAYI SONUÇ BİLDİRİSİ
02-03.06.2012**

ÇEVRE VE KENT
HUKUKU
KOMİSYONU

“Küresel sermayenin sınırsız kâr hırsının hukukun önüne geçtiği günümüzde yargı organı başta olmak üzere anayasal ve yasal tüm denetim mekanizmaları sağlıklı ve dengeli bir çevrede yaşama hakkı aleyhine yok edilmektedir.Hukuk, haksızlıklara karşı mücadele eden insanların başvurdukları bir yol olmaktan çıkarılmakta; ekmeğini, suyunu, toprağını, kısacası yaşam hakkını savunan halk yeni yasal düzenlemelerle suçlu konuma düşürülmek istenmektedir.

Gerçekte çevre hakkına yönelen bu tehditlerin, tehlikelerin en önemli faili kapitalist ekonominin kendisidir. Kapitalist ekonominin özünü insanın ve doğanın yağmalanması, ekonomiye tabi kılınması, özgürlüğün insanlara bir yanılısama sunulmasını oluşturur. Doğanın insanın emrinde sınırsız bir yağma alanı olması kapitalist anlayışın ve öğretinin doğal sonucudur. Çevreyi tehdit eden, çevre hakkına tecavüz eden bir diğer fail, kapitalist ekonomi ile işbirliği yapan, çoğu zaman kural tanımayan, çevresel değerleri, aç gözlü sermaye sahiplerine sunan siyasal iktidarlardır.Son zamanlarda ülkemizde gördüğümüz çevreye ve doğaya zarar veren hidroelektrik, nükleer ve termik santrallerin, maden ve taş ocaklarının işletilmesi gibi kirletici pek çok işletmeye engel teşkil eden, çevre koruma ilkelerinin ve çevre ile ilgili hukuk kurallarının değiştirilmesi, çevre ile ilgili uluslararası sözleşmelere aykırı kanunların yürürlüğe konulması, kapitalist ekonomi ile günümüzün siyasi iktidarı arasındaki işbirliğinin somut örnekleridir. Yaşamı ve bütün doğal varlıklarımızı korumak, hukukun üstünlüğünü ve yargı kararlarının uygulanmasını istemek, doğayı tahrip edenlerle mücadele etmek en başta gelen insanlık görevimizdir.Sağlıklı bir çevrede, onurlu bir biçimde özgürlük, eşitlik, adalet içerisinde, diğer tüm canlılarla birlikte yaşama hakkına sahibiz. Günümüzde ekolojik krize dönüşen çevre sorunlarının çözülmesi, bütüncül politikaların uygulanması ile etkin hukuksal ve etkin idari düzenlemelerin geliştirilmesi ile mümkündür.Merkezi ve yerel yönetimler, çevre korumacı davranmak ve Anayasa ve yasalardaki sağlıklı ve dengeli bir çevrede yaşam hakkına ilişkin hükümlerin etkin olarak uygulanmasını sağlamakla görevlidir. Hukukçuların, havasını, suyunu, toprağını “doğrudan barışçı eylemlerle koruma ve direnme

hakkını” kullanırken Hükümet ve şirketler tarafından baskı ve tehditlerle karşılaşan duyarlı yurttaşlara yaşamın her alanında destek olması kaçınılmaz bir gerçektir. Türkiye Barolar Birliği bu anlayışla ve sorumluluğunun gereği olarak 2-3 Haziran 2012 tarihinde Ankara’da “Çevre ve Kent Hukuku Kurultayı” düzenlemiştir.

Ülkeye ve halka karşı sorumluluğumuz temelinde Türkiye Barolar Birliği olarak, Türkiye’nin dört bir yanında doğal ve kültürel değerlere yönelik talan ve hukuksuzluğa karşı tüm meslektaşlarımızı, Barolarımızı, halkımızı çevre ve ekoloji mücadelesinde, dayanışmanın bir parçası olmaya davet ediyoruz.”

Atölye çalışmaları ve Kurultay çalışmaları TBB Yönetimi tarafından daha sonra kitap haline getirilerek bastırılmıştır.

Komisyonunda alınan kararlar TBB Yönetim Kurulunca da uygun bulunarak Gülnar’daki nükleer santralle ilgili davaya davacı yanında müdahil olunmuş, Ankara 10. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2011 / 280 esasında kamuoyunda Eti Gümüş davası olarak bilinen Çevre Mühendisleri Odasına karşı açılan Tazminat davasını TBB YK kararıyla Komisyon üyeleri Av.Eralp ATABEK ve Av.Ali Yaşar ÖZKAN görevli olarak izleme kararı alınmış ve davanın reddine kadar bu görev yerine getirilmiştir.

16.03.2013 tarihinde TBB Çevre ve Kent Hukuku Komisyonunun önerisi TBB Yönetim Kurulu kararı sonucu TBB, Eskişehir, Bursa, Balıkesir ve Kütahya Barolarının Eskişehir’de ortaklaşa gerçekleştirdikleri TMMOB Maden Mühendisleri Odası Genel Sekreteri Cemalettin SAĞTEKİN, Etibank önceki Genel Müdürü Muammer ÖCAL, Av.Gökhan CANDOĞAN, Prof.Dr.İsmail DUMAN, Jeoloji Mühendisi Tahir ÖNGÜR, Eskişehir Baro Başkanı Rıza ÖZTEKİN, Bursa Baro Başkanı Ekrem DEMİRÖZ, Balıkesir Baro Başkanı Yaşar MEYVECİ, Kütahya Baro Başkanı Mehmet Sabit ÖZDAĞLAR’ın katılımıyla Bor Madenlerinin Özelleştirilmesi Taşeronlaştırılması Sempozyumu gerçekleştirilmiştir.

Av.Güney DİNÇ tarafından yazılan Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesine göre ÇEVRE ve İNSAN isimli kitap TBB tarafından bastırılarak yayımlanmıştır.

TBB WEB sitesinde açılan Çevre ve Kent Hukuku Bölümü içerisinde yargı kararları, etkinlikler, makale, komisyon kararları yayınlanmaya başlamıştır.

2012 Ekim ayında yapılan Baro seçimlerinden sonra tüm Barolara yazı yazılarak Çevre Komisyonu başkan ve üyelerinin isimleri, yöresel ve bölgesel çevre sorunlarının bildirilmesi istenmiştir. Birçok Baromuzdan gelen cevaplar Komisyonumuzca değerlendirilip sonucuna göre çalışma programı belirlenecektir.

Komisyonumuzun önerisi Yönetim Kurulunca kabul edilerek 11.12.2012 tarihli yazı ile TMMOB, TÜRK TABİPLER BİRLİĞİ MERKEZ KONSEYİ ve TÜRMOB ile çevre birlikteliği için ortak çalışmalar yapmak üzere davet edilmiş ve olumlu yanıt alınmıştır.

13-14 Nisan 2013 tarihinde “ÇANAKKALE KAZ DAĞLARINDA SİYANÜRLE ALTIN ÇIKARMA” konulu panel ve etkinlik düzenlenmiş, etkinlik tüm kamuoyuna sonuç bildirgesi ile duyurulmuştur.

03.03.2012, 06.05.2012, 01.06.2012, 10.11.2012, 05.01.2013, 16.03.2013, 13-04.2013 tarihlerinde Komisyon toplantıları gerçekleştirilmiştir.

15.03.2013 günlü Yönetim Kurulu kararı ile Komisyon üyeliklerinden ayrılanların yerine 05.01.2013 günlü Komisyon toplantısında önerilen aşağıda ismi belirtilen üyeler

Av.Cem Altıparmak – İzmir Barosu

Av.Şevket Can Atalay – İstanbul Barosu

Av.Bariş Yıldırım – Tunceli Barosu

Av.Ahmet Hüsrev Özkara – Ankara Barosu

Av.Serdar Şengün – Ankara Barosu

Av.Mahmut Fevzi Özlüer – Ankara Barosu

Komisyon üyesi olarak görevlendirilmişlerdir.

Çevre Komisyonu seçilecek olan yeni TBB Yönetiminin desteği ile önümüzdeki dönemde de etkinliklerini sürdürecektir.

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ
32. OLAĞAN GENEL KURULU

Spor Komisyonu

*TBB Spor Komisyonunun çalışmalarına ilişkin tüm bilgi ve detaylar
TBB web sayfasındaki Avukatlar Spor Oyunları başlıklı pencereden
incelenebilmektedir.*

TBB SPOR KOMİSYONU

SPOR
KOMİSYONU

TBB SPOR OYUNLARI ÇALIŞMALARI

- 22-29 Ekim 2011 tarihinde Yine Antalya da 7. Avukat spor oyunları Türkiye Barolar Birliğince organize edilmiş, 43 baro takımı ve 800 civarında avukat sporcu oyunlara iştirak etmiştir.
- 5 Nisan Avukatlar günü etkinlikleri kapsamında 6-8 Nisan 2012 tarihleri arasında İzmir Barosunun evsahipliğinde Kuşadası'nda Avukat Spor Oyunları organize edilmiş olup bu turnuvaya 24 baro takımı ve yaklaşık 400 avukat sporcu katılmıştır.
- Bu yıl 5 Nisan Avukatlar günü nedeniyle düzenlenen etkinlikler kapsamında Nevşehir Barosunun ev sahipliğinde 11-14 nisan 2013 tarihleri arasında 16 takımın katılımı ile futbol şampiyonası düzenlenecektir.
- Yine bu yıl Türkiye avukatlar spor oyunları 30 Ağustos - 7 Eylül 2013 tarihleri arasında yapılması planlanmakta, yeri ve organizasyonun altyapısı hazırlanmış olup tüm branşlarda 56 baro takımının ve 1000 civarında avukat sporcu katılımın olacağı öngörülmektedir.

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ
32. OLAĞAN GENEL KURULU

Kamu Avukatları Komisyonu

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığının 23.11.2012-24.11.2012 tarihli yönetim kurulu toplantısında alınan kararlar doğrultusunda bütün Barolara 24.1.2013 tarih ve 2013/5 sayılı yazı ile duyuru yapılmış ve TBB Av. Özdemir ÖZOK Kongre Merkezi Av. Teoman Evren Konferans salonunda 2.3.2013 tarihinde Barolar-
dan katılan Kamu Avukatları Temsilcileri ve Ankara da görev yapan Kamu Avukatlarının da katılımıyla “Kamu Avukatları Platformu” toplantısı gerçekleştirilmiştir.

TBB Başkanı Av. V. Ahsen Coşar ve Yönetim Kurulu üyelerinin de hazır bulunduğu toplantıda öncelikle Başkanlık divanının oluşmasını müteakip gündemin 1. maddesi uyarınca 9 asil ve 9 yedek üyeden oluşan Kamu Avukatları Yürütme Kurulu teşekkül ettirilmiştir. Daha sonra gündemin 2. maddesine geçilerek Kamu Avukatlarının sorunlarının tespiti ile çözüm için gerekli çalışmaların yapılması amacıyla çalışma programının belirlenmesine dönük olarak ülkemizin değişik barolarından katılım sağlayan Kamu Avukatları Temsilcileri mesleğe ve yaşadıkları sorunlara ilişkin olarak görüş ve değerlendirmelerini gerek söz alarak gerekse önceden hazırlanmış raporları Başkanlık Divanına arz ederek etkin ve interaktif bir katılım sağlanmıştır.

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığının 14-15 Mart 2013 tarihinde yapılan yönetim kurulu toplantısında kısa adı TÜBAKAV olan Türkiye Barolar Birliği Kamu Avukatları Kurulu Çalışma Usul ve Esasları Hakkında ki Yönerge kabul edilmiş, Yürütme kuruluna seçilen üyeler onaylanmıştır. Söz konusu toplantıda ayrıca Türkiye Barolar Birliğinde 12 Mayıs 2013 tarihinde Kamu Avukatları Kurultayı yapılmasına karar verilmiştir. Kamuda görev yapan bütün meslektaşlarımızın bila istisna buldukları yer Barolarına kayıtlı olmaları mücadelenin amacına ulaşması bakımından büyük önem arz ettiğinden bu konuda çalışmalar yapılması, Kamu Avukatlarının sorunlarının çözülmesi amacıyla siyasi iradenin üst düzey temsilcileri nezdinde girişimde bulunulması ve desteklerinin sağlanması hususunda acilen çalışmalara başlanması için mutabakata varılmıştır.

Komisyunun çalışma detaylarının izlenebilmesi için TBB Web sitesinde Türkiye Barolar Birliği Kamu Avukatları Komisyonu TÜBAKAV adına pencere açılmış olup detay çalışmalar buradan izlenebilmektedir.

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ
32. OLAĞAN GENEL KURULU

***Başkan ve Başkan Yardımcılarının
Yapmış oldukları Açış konuşmaları***

*Konuşma metinlerine TBB WEB sayfasında bulunan ilgili
bölümden ulaşılabilir.*

**TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANI
AV. V. AHSEN COŞAR'IN YAPTIĞI
KONUŞMALAR**

AÇIŞ
KONUŞMALARI

Tarih	Başlık
14/04/11	Türkiye Barolar Birliği Başkanı Av. V. Ahsen Coşar'ın İçeriden - Hükümlüler Ve Tutuklular Arası Resim Yarışması Ödül Töreni'nde Yaptığı Konuşma
24/04/11	Türkiye Barolar Birliği Başkanı Av. V. Ahsen Coşar'ın, 24.04.2011 Tarihinde Türkiye Barolar Birliği'nin Önceki Başkanı Av. Özdemir Özak'ı Anma Gününde Yaptığı Konuşma
30/04/11	Türkiye Barolar Birliği Başkanı Av. V. Ahsen Coşar'ın, 30 Nisan 2011 Tarihinde Muğla'da, Türkiye Barolar Birliği İle Muğla Barosu Tarafından Ortaklaşa Düzenlenen "İv.Stajyer Avukatlar Kurultayı"nın Açılışında Yaptığı Konuşma
05/05/11	Türkiye Barolar Birliği Başkanı Av.V. Ahsen Coşar'ın, Maltepe Üniversitesi Tarafından 05 Mayıs 2011 Tarihinde Düzenlenen "Hukukun Oluşturulmasında Ve Uygulanmasında Etik Ve İnsan Hakları Sorunları" Konulu Uluslararası Konferansta Yaptığı Açış Konuşması
07/05/11	Türkiye Barolar Birliği Başkanı Av.V. Ahsen Coşar'ın, Türkiye Barolar Birliği'nin 07-08 Mayıs 2011 Tarihinde Adana'da Yapılan 31. Olağan Genel Kurulu'nda Yaptığı Açış Konuşması
10/05/11	Türkiye Barolar Birliği Başkanı Av.V. Ahsen Coşar'ın, Danıştay'ın 143. Kuruluş Yıldönümü Nedeniyle 10 Mayıs 2011 Tarihinde Düzenlenen Etkinlikte Yaptığı Açış Konuşması
11/05/11	Türkiye Barolar Birliği Başkanı Av.V. Ahsen Coşar'ın, İstanbul Üniversitesi Ve İstanbul Kültür Üniversitesi Tarafından 11-14 Mayıs 2011 Tarihlerinde Düzenlenen "Uluslararası Anayasa Kongresi"nde Yaptığı Açış Konuşması
28/05/11	Türkiye Barolar Birliği Başkanı Av.V. Ahsen Coşar'ın Makedonya Barolar Birliği 56. Genel Kurulunda Yaptığı Açış Konuşması
31/05/11	Türkiye Barolar Birliği Başkanı Av.V. Ahsen Coşar'ın, 31 Mayıs 2011 Tarihinde Düzenlenen "Hoşgörü/Mevlana" Konulu Etkinlikte Yaptığı Açış Konuşması
18/06/11	Türkiye Barolar Birliği Başkanı Av.V. Ahsen Coşar'ın, Türkiye Barolar Birliği İle İstanbul Barosu Tarafından 18 Haziran 2011 Tarihinde Ortaklaşa Düzenlenen "Uluslararası Tahkim" Konulu Panelde Yaptığı Açış Konuşması
23/06/11	Türkiye Barolar Birliği Başkanı Av. V. Ahsen Coşar'ın, Türkiye Barolar Birliği, T.C. Yargıtay Başkanlığı, T.C. İnönü Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ve Malatya Barosu Tarafından 23-24 Haziran 2011 Tarihinde Malatya'da Düzenlenen "Türk-Alman Uluslararası İş Hukuku (Toplu İş Hukuku-Compliance)" Konulu Uluslararası Sempozyumun Açılışında Yaptığı Konuşma

Türkiye Barolar Birliği 32. Olağan Genel Kurulu

AÇIŞ
KONUŞMALARI

Tarih	Başlık
30/07/11	Türkiye Barolar Birliği Başkanı Av. V. Ahsen Coşar'ın, 30 Temmuz 2011 Tarihinde Bartın'da Düzenlenen "Yeni Borçlar Kanunu'nun Tanıtımı" Konulu Etkinlikte Yaptığı Açış Konuşması
06/09/11	Türkiye Barolar Birliği Başkanı Av.V. Ahsen Coşar'ın 2011-2012 Adli Yılı Açılış Konuşması
20/09/11	Türkiye Barolar Birliği Başkanı Av. V. Ahsen Coşar'ın Undp/Birleşmiş Milletler Kalkınma Programı Tarafından 20 Eylül 2011 Tarihinde İzmir'de Düzenlenen Ve Türkiye, Moldova, Kırgızistan, Tacikistan, Gürcistan, Rusya, Kazakistan, Ermenistan, Azerbaycan, Özbekistan Barolarının Katıldığı "Orta Asya Ve Kafkaslarda Hukuk Hizmetleri Bağlamında Baroların Kapasiteleri" Konulu Toplantı'da Yaptığı Açış Konuşması
23/09/11	Türkiye Barolar Birliği Başkanı'nın, Ankara Barosu Tarafından 23 Eylül 2011 Tarihinde Düzenlenen İv. Sağlık Hukuku Kurultay'ının Açılışında Yaptığı Konuşma
27/09/11	Türkiye Barolar Birliği Başkanı Av.V. Ahsen Coşar'ın, Bahçeşehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi Tarafından 27-28 Eylül 2011 Tarihlerinde Düzenlenen "Adalet Sistemi İçerisinde Baroların Rolü Ve Sınır Aşırı Suçlar" Konulu Uluslararası Panelde Yaptığı İngilizce Açılış Konuşmasının Türkçe Tercümesi
27/09/11	Türkiye Barolar Birliği Başkanı Av.V. Ahsen Coşar'ın, Bahçeşehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi Tarafından 27-28 Eylül 2011 Tarihlerinde Düzenlenen "Adalet Sistemi İçerisinde Baroların Rolü Ve Sınır Aşırı Suçlar" Konulu Uluslararası Panelde Yaptığı İngilizce Açılış Konuşmasının Türkçe Tercümesi
27/09/11	Türkiye Barolar Birliği Başkanı Av.V. Ahsen Coşar'ın, İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Tarafından 23-30 Eylül 2011 Tarihleri Arasında Düzenlenen "Uluslararası Suç Ve Ceza Film Festivali"nin Açılışında Yaptığı Konuşma
27/09/11	Türkiye Barolar Birliği Başkanı Av.V. Ahsen Coşar'ın, İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Tarafından 23-30 Eylül 2011 Tarihleri Arasında Düzenlenen "Uluslararası Suç Ve Ceza Film Festivali"nin Açılışında Yaptığı Konuşma
28/09/11	Türkiye Barolar Birliği Başkanı Av.V. Ahsen Coşar'ın, İstanbul Barosu Staj Eğitim Merkezi Tarafından Yeni Staj Döneminin Başlangıcı Nedeniyle 28 Eylül 2011 Günü Düzenlenen Etkinlikte Stajyerlere Hitaben Yaptığı Konuşma
26/10/11	Türkiye Barolar Birliği Başkanı Av. V. Ahsen Coşar'ın, 25-26 Ekim 2011 Tarihlerinde İstanbul'da Düzenlenen "Türk Yargı Sistemindeki Reformlar, Düünden Bugüne Hsyk Ve Avrupa Uygulaması İle Mukayese" Konulu Uluslararası Sempozyumun "Yargı Bağımsızlığı Ve Tarafsızlığı İlkeleri Çerçevesinde Hsyk'nın Savunma Perspektifinden Değerlendirilmesi" Konulu Oturumunda Yaptığı Konuşma

Türkiye Barolar Birliği 32. Olağan Genel Kurulu

AÇIŞ
KONUŞMALARI

Tarih	Başlık
24/11/11	Türkiye Barolar Birliği Başkanı Av.V. Ahsen Coşar'ın, Türkiye Barolar Birliği İle Unicef'in 24 Kasım 2011 Tarihinde Birlikte Düzenledikleri "Bm Çocuk Hakları Sözleşmesi İle Türk Hukuk Mevzuatının Karşılaştırmalı Analizinin Tanıtımı, Çocuk Haklarına İlişkin Mevzuatın Sivil Toplumca İzlenmesi Ve Anayasa'da Çocuk Hakları" Konulu Çalıştayın Açılışında Yaptığı Konuşma
25/11/11	Türkiye Barolar Birliği Başkanı Av.V. Ahsen Coşar'ın "25 Kasım/Uluslararası Kadına Yönelik Şiddetle Mücadele Günü" Nedeniyle Düzenlenen "Cinsel Dokunulmazlığa Karşı Suçlar" Konulu Panelde Yaptığı Açış Konuşması
26/11/11	Türkiye Barolar Birliği Başkanı Av. V. Ahsen Coşar'ın Türkiye Barolar Birliği İle Edirne, Tekirdağ, Kırklareli Barolarının 26 Kasım 2011 Tarihinde Edirne'de Düzenledikleri Trakya Çevre Sorunları/Seminer-Forum'da Yaptığı Konuşma Metni
08/12/11	Türkiye Barolar Birliği Av. V. Ahsen Coşar'ın T.C. Adalet Bakanlığı, Türkiye Barolar Birliği İle Undp (Birleşmiş Milletler Kalkınma Programı) Tarafından 6-7-8 Aralık 2011 Tarihlerinde İstanbul'da Ortaklaşa Düzenlenen "Dünyada Hukuk Uyuşmazlıklarında Arabuluculuk Uygulamaları" Konulu Uluslararası Çalıştay 'da Yaptığı Konuşma Metni
06/01/12	Türkiye Barolar Birliği Başkanı Av. V. Ahsen Coşar'ın Rahatsızlığı Nedeniyle Bizzat Katılamadığı "Avukatlıkta Demokratik İnisiyatif" Tarafından 06 Ocak 2012 Tarihinde Düzenlenen "Avukatlar Yasalarını Konuşuyor" Konulu Sempozyumun Açılışına Gönderdiği Konuşma Metni
09/03/12	Türkiye Barolar Birliği Başkanı Av. V. Ahsen Coşar'ın 09 Mart 2012 Tarihinde Düzenlenen Uyap-Ubap Eğitim Semineri'nin Açılışında Yaptığı Konuşması
10/03/12	Türkiye Barolar Birliği Başkanı Av.V. Ahsen Coşar'ın, Boğaziçi Avukatlar Derneği Tarafından 10 Mart 2012 Tarihinde İstanbul'da Düzenlenen "Avukatlık Kanunu Öncesi Atölye Çalışması" Konulu Toplantıda Yaptığı Açılış Konuşması
12/03/12	Türkiye Barolar Birliği Başkanı Av. V. Ahsen Coşar'ın, Adalet Bakanlığı İle Undp (Birleşmiş Milletler Kalkınma Programı) Tarafından 12 Mart 2012 Tarihinde İstanbul'da Düzenlenen "Ceza Adalet Sisteminde Mağdur-Fail Uzlaştırma Uygulamaları Uluslararası Çalıştay"nda Yaptığı Açılış Konuşması

Türkiye Barolar Birliği 32. Olağan Genel Kurulu

AÇIŞ
KONUŞMALARI

Tarih	Başlık
22/03/12	Türkiye Barolar Birliği Başkanı Av. V. Ahsen Coşar'ın, Dokuz Eylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi/Türkiye Barolar Birliği/ Dokuz Eylül Üniversitesi Hukuk Araştırmaları Merkezi/ Hukuk Bilimleri Araştırma Merkezi Tarafından 22-23 Mart 2012 Tarihlerinde İzmir'de Düzenlenen "Adli Yargıda Geçici Hukuki Korumalar" Konulu İzmir 2.Ulusal Hukuk Kongresi'nde Yaptığı Açış Konuşması
02/04/12	Türkiye Barolar Birliği Başkanı Av. V. Ahsen Coşar'ın, Maltepe Üniversitesi Tarafından 2 Nisan 2012 Günü İstanbul'da Düzenlenen "Şiddet Ve İnsan Hakları" Konulu Uluslararası Sempozyumda Yaptığı Açış Konuşması
02/04/12	Türkiye Barolar Birliği Başkanı Av. V. Ahsen Coşar'ın, Maltepe Üniversitesi Tarafından 2 Nisan 2012 Günü İstanbul'da Düzenlenen "Şiddet Ve İnsan Hakları" Konulu Uluslararası Sempozyumda Yaptığı Açış Konuşması
03/04/12	Türkiye Barolar Birliği Başkanı'nın, T.C. Adalet Bakanlığı Strateji Başkanlığı Tarafından 2-3 Nisan 2012 Tarihlerinde Ankara'da Düzenlenen "Uluslararası Yargı Reformu Stratejisi" Konulu Uluslararası Sempozyumun "Türk Yargısının Geleceği" Konulu Oturumunda Yaptığı Konuşma
03/04/12	Türkiye Barolar Birliği Başkanı'nın, 2012 Yılı Avukatlar Haftasının Açılışında Yaptığı Konuşma
14/04/12	Türkiye Barolar Birliği Başkanı Av. V. Ahsen Coşar'ın 14-15 Nisan 2012 Tarihlerinde Düzenlenen 25. Baro Başkanları Toplantısı'nda Yaptığı Konuşma
21/04/12	Türkiye Barolar Birliği Başkanı Av. V. Ahsen Coşar'ın Tübbakom 1.Kadın Avukatlar Kurultayı'nda Yaptığı Açış Konuşması
27/04/12	Türkiye Barolar Birliği Başkanı'nın Türkiye Barolar Birliği İle Adana Barosu'nun Ortaklaşa Düzenlediği V. Stajyer Avukatlar Kurultayı'nda Yaptığı Açış Konuşması
21/09/12	Türkiye Barolar Birliği Başkanı'nın, TBB ile Eskişehir Barosu'nun birlikte düzenlediği "Türk-Alman iş hukukunda genel işlem şartlarının denetlenmesi" konulu sempozyumda Eskişehir'de yaptığı konuşma
29/09/12	Türkiye Barolar Birliği Başkanı Av. V. Ahsen Coşar'ın Anayasa Hukukunda Yorum ve Norm Somutlaşması etkinliğinde yaptığı konuşma

Türkiye Barolar Birliği 32. Olağan Genel Kurulu

Tarih	Başlık
08/10/12	Türkiye Barolar Birliği Başkanı Av. V. Ahsen Coşar'ın Hacettepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi'nin açılış töreninde yaptığı açış konuşması
07/11/12	Türkiye Barolar Birliği Başkanı Av.V.Ahsen Coşar'ın, Türk Hukukçu Kadınlar Derneği'nin Düzenlediği "Atatürk'ü Anarken" Konulu Etkinliğin Açılışında Yaptığı Konuşma
15/11/12	TBB Başkanı Av.V.Ahsen Coşar'ın HSYK Tarafından Düzenlenen Yargı Etiği Sempozyumu'nun Açılışında Yaptığı Konuşma
01/12/12	Türkiye Barolar Birliği Başkanı Av. V. Ahsen Coşar'ın 26. Baro Başkanları Toplantısında Yaptığı Konuşma
08/12/12	Türkiye Barolar Birliği Başkanı Av. V. Ahsen Coşar'ın TBB tarafından "İnsan Hakları Günü" etkinlikleri kapsamında düzenlenen "Uluslararası Sözleşmeler Işığında Türkiye'de Çalışma ve Örgütlenme Hakkı İhlalleri" konulu panelde yaptığı açış konuşması
10/01/13	Türkiye Barolar Birliği Başkanı Av. V. Ahsen Coşar'ın TBB ile Amerikan Barolar Birliği'nin ortaklaşa düzenledikleri "Hukuk Mesleğinin Geleceği – Bölgesel Baro Liderleri Forumu"nda yaptığı konuşma
05/02/13	Türkiye Barolar Birliği Başkanı Av. V. Ahsen Coşar'ın, Yargıtay, Danıştay, Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulu, Adalet Bakanlığı ve Avrupa Konseyi Tarafından 05 Şubat 2013 Tarihinde Ortaklaşa Düzenlenen "Türkiye'de İfade ve Medya Özgürlüğü Üst Düzeyli Konferans'ın "Nefret ve Şiddete Teşvik: İfade ve Medya Özgürlüğünün Sınırları" Konulu Oturumunda Yaptığı Konuşma
16/02/13	Türkiye Barolar Birliği Başkanı Av. V. Ahsen Coşar'ın TBB tarafından düzenlenen Hukuk Etkinlikleri – I "İş Hukuku Yargıtay İlke Kararları" konulu konferansta yaptığı konuşma
25/02/13	Türkiye Barolar Birliği Başkanı Av. V. Ahsen Coşar'ın Denizli Barosu UYAP-UBAP Semineri'nde yaptığı konuşma
04/03/13	Türkiye Barolar Birliği Başkanı Av. V. Ahsen Coşar'ın, Ege-Marmara Barolar Bölge Toplantısında yaptığı konuşma
11/03/13	Türkiye Barolar Birliği Başkanı Av. V. Ahsen Coşar'ın, Karadeniz Bölgesi Baro Başkanları toplantısında yaptığı konuşma

AÇIŞ
KONUŞMALARI

**TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKAN
YARDIMCISI AV. BERRA BESLER'İN
YAPTIĞI KONUŞMALAR**

Tarih	Başlık
4/1/2012	Türkiye Barolar Birliği İle Aydın Üniversitesi'nin 04 Ocak 2012 Tarihinde İstanbul'da Düzenlediği "Yabancıların Ve Vatandaşların Mirasçılığı" Konulu Panelde Türkiye Barolar Birliği Başkan Yardımcısı Av.Berra Besler'in Yaptığı Açış Konuşması
27/1/2012	26-27 Ocak 2012 Tarihlerinde Türkiye Barolar Birliği Litai Konukevi'nde Yapılan Siber Güvenlik Hukuku Çalıştayında Türkiye Barolar Birliği Başkan Yardımcısı Av. Berra Besler'in Yaptığı Açış Konuşması
8/5/2012	Türkiye Barolar Birliği Başkan Yardımcısı Av.Berra Besler'in 08 Mayıs 2012 Tarihinde "Cumhuriyetimize Giden Yol 1" Programında Samsun'da Yaptığı Açış Konuşması
7/8/2012	Türkiye Barolar Birliği Başkan Yardımcısı Av.Berra Besler'in 07 Ağustos 2012 Tarihinde "Cumhuriyetimize Giden Yol 3" Programında Erzurum'da Yaptığı Açış Konuşması
3/9/2012	Türkiye Barolar Birliği Başkan Yardımcısı Av. Berra Besler'in 2012-2013 Adli Yıl Açılış Töreni Açış Konuşması
4/9/2012	Türkiye Barolar Birliği Başkan Yardımcısı Av.Berra Besler'in 04 Eylül 2012 Tarihinde Cumhuriyetimize Giden Yol 4 konulu panelde yaptığı konuşma
16/9/2012	TBB Başkan Yardımcısı Av. Berra Besler'in Geleneksel V. Akdeniz Baro Başkanları Konferansı'nda Yaptığı Açış Konuşması
29/11/2012	Türkiye Barolar Birliği Başkan Yardımcısı Av.Berra Besler'in 29 Kasım – 1 Aralık 2012 Tarihleri Arasında Konya'da Düzenlenen "Avukatlar İçin Yargı Ve Temel Haklar Projesi Eğitim Programı" Nın Açılışında Yaptığı Açış Konuşma

**TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKAN
YARDIMCISI AV. TALAY ŞENOL'UN
YAPTIĞI KONUŞMALAR**

Tarih	Başlık
10/5/2012	Türkiye Barolar Birliği Başkan Yardımcısı Av. Talay Şenol'un Danıştay'ın 144. Kuruluş Yıldönümü ve İdari Yargı Günü'nde yaptığı açış konuşması

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ
32. OLAĞAN GENEL KURULU

Basın Açıklamaları

*Basın açıklamalarının tüm metinlerine
TBB WEB sayfasında bulunan ilgili
basın bildirimleri başlıklı pencereden ulaşılabilir.*

Türkiye Barolar Birliği 32. Olağan Genel Kurulu

BASIN TOPLANTILARI VE
BASIN AÇIKLAMALARI

Tarih	Başlık
28/03/2011	Türkiye Barolar Birliği Başkanı'nın, Savunmanın Bağımsızlığı Ve Özgürlüğü İle Basın Özgürlüğü Konularında Son Yaşanan Gelişmeler Üzerine 28 Mart 2011 Tarihinde Düzenlediği Basın Toplantısında Yaptığı Açıklama
15/07/2011	Türkiye Barolar Birliği'nin 14 Temmuz 2011 Tarihinde Gerçekleştirilen Terör Eylemine İlişkin Yaptığı Basın Açıklaması
09/08/2011	Türkiye Barolar Birliği'nin 42. Kuruluş Yıldönümü Nedeniyle Yapılan Basın Açıklaması
15/10/2011	Balıkesir Barosu Üyesine 1.Sulh Hukuk Mahkemesi Hakiminin Ağır Hakaret Ve Saldırısına Maruz Kalması Basın Açıklaması
23/10/2011	Birliğe Çağrı Platformu Basın Açıklaması
03/11/2011	Türkiye Barolar Birliği'nin Yargıtay 14. Ceza Dairesi'nin 13 Yaşındaki Kız Çocuğu N.Ç. İle İlgili Olarak Verdiği "Sanıklarla Kendi Rızası İle Birlikte Olduğu" Kabulüne Dayalı Kararı Hakkında Yaptığı Basın Açıklaması
10/11/2011	Türkiye Barolar Birliği'nin 10 Kasım Nedeniyle Yaptığı Basın Açıklaması
23/11/2011	Türkiye Barolar Birliği'nin Hava Kuralları'nın 22. Maddesi Hakkında Yaptığı Basın Açıklaması
20/12/2011	Türkiye Barolar Birliği'nin Av. Yusuf Renkli'nin 20.12.2011 Tarihinde Saldırısı Üğraması Nedeniyle Yaptığı Basın Açıklaması
08/01/2012	Türkiye Barolar Birliği'nin Avukatlık Ortaklığı Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin İptali İle Türkiye Barolar Birliği Aleyhine Açılan Dava Hakkında Yaptığı Basın Açıklaması
08/01/2012	Türkiye Barolar Birliği Başkanı'nın Sayın Başbuğ'un Tutuklaması Hakkında Yaptığı Basın Açıklaması
25/01/2012	Türkiye Barolar Birliği Başkanı'nın "Yargı Hizmetlerinin Etkinleştirilmesi Amacıyla Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Ve Basın Yayın Yoluyla İşlenen Suçlara İlişkin Dava Ve Cezaların Ertelenmesi Hakkında Kanun Tasarısı" Hakkında Yaptığı Basın Açıklaması
13/02/2012	Türkiye Barolar Birliği Başkanı'nın Mit Müsteşarı Ve Bir Kısım Mit Görevlileri Hakkında İstanbul Özel Yetkili Cumhuriyet Savcılığı Tarafından Soruşturma Başlatılmış Olması Nedeniyle Yapılan Basın Açıklaması
23/02/2012	Türkiye Barolar Birliği'nin Şırnak Barosu Üyesi Av. Erdal Kurur'un Şırnakta Maruz Kaldığı Polis Memurlarının Kötü Muamelesi Nedeniyle Yaptığı Basın Açıklaması
27/03/2012	Türkiye Barolar Birliği'nin Şanlıurfa Barosu'na Mensup Bazı Meslektaşlarımıza, Güvenlik Güçlerince Yapılan Kötü Muamele Hakkında Yaptığı Basın Açıklaması
10/04/2012	Türkiye Barolar Birliği Başkanı'nın Savunma Mesleği Hakkında Yaptığı Basın Açıklaması
18/04/2012	Türkiye Barolar Birliği Başkanı'nın Hak Arama Özgürlüğü Hakkında Yaptığı Basın Açıklaması

Türkiye Barolar Birliği 32. Olağan Genel Kurulu

BASIN TOPLANTILARI VE
BASIN AÇIKLAMALARI

Tarih	Başlık
22/05/2012	Türkiye Barolar Birliği'nin Mahkemelerin, savunma avukatlarının yokluğunda karar verebilmelerinin yasa hükmü haline getirilmesi hakkında yaptığı basın açıklaması
31/05/2012	Türkiye Barolar Birliği'nin Savunma mesleğinin özgürce, her türlü etki ve baskıdan uzak olarak yapılabilmesi hakkında yaptığı basın açıklaması
06/06/2012	Türkiye Barolar Birliği'nin Diyarbakır Barosu'na destek nedeniyle yaptığı basın açıklaması
20/06/2012	Türkiye Barolar Birliği'nin her tutuklu ve hükümlünün başta yaşam hakkı ile can güvenliği olmak üzere insan olmaktan kaynaklanan kişi dokunulmazlığı ve temel hakları hakkında yaptığı basın açıklaması
09/08/2012	Türkiye Barolar Birliği'nin 43. Kurulu Yıldönümü nedeniyle yaptığı basın açıklaması
24/09/2012	Türkiye Barolar Birliği'nin Balyoz Davası ile ilgili yaptığı Basın Açıklaması
20/12/2012	Kuvvetler Ayrılığı İlkesine İlişkin Basın Açıklaması.
24/12/2012	Eskişehir Baro Başkanı ile Eskişehir Asliye Birinci Hukuk Mahkemesi hakimi arasında yaşanan ve basın yoluyla kamuoyuna intikal eden olay hk. Yapılan basın açıklaması
19/01/2013	TBB Başkanı Av.V.Ahsen Coşar'ın, 19 Ocak 2013 Tarihinde Düzenlenen Basın Toplantısında Yaptığı Konuşma
24/01/2013	Danıştay 8. Dairesi'nin 2012/5257 esasına kayıtlı dosya üzerinden verilen "yürütmenin durdurulması kararı" henüz Birliğimize tebliğ edilmemiştir. Danıştay internet sitesinden okuyarak bilgi sahibi olduğumuz karar ile ilgili olarak aşağıda sunulan hususları kamuoyu ile paylaşmak amacıyla bu açıklamayı yapmak zorunluluğu doğmuştur
01/02/2013	Türkiye Barolar Birliği'nin, Afyonkarahisar Barosu Üyesi Meslektaşımız Av. Ömer Aksoy İle Afyonkarahisar 1. Asliye Hukuk Mahkemesi Keşif Heyetine Yapılan Saldırı Nedeniyle Yaptığı Basın Açıklaması
02/02/2013	Temel bir insan hakkı olan savunma, gerek bireyler, gerekse toplumun bütünü için ortak ve vazgeçilmez nitelikte bir güvence olmasının yanı sıra, yargılama faaliyetini demokratikleştiren, hukuk güvenliğini sağlayan asli bir unsurdur.
09/02/2013	Türkiye Barolar Birliği'nin AK Parti'nin yeni anayasa çalışmaları kapsamında hazırladığı ve basın aracılığı ile kamuoyuna yansıyan Yüksek Yargı organlarının yeniden yapılandırılmasını konu alan teklif hakkında yaptığı basın açıklaması

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ
32. OLAĞAN GENEL KURULU

Görüşler ve Önemli Yazışmalar

BAŞBAKANLIK
Özürölüler İdaresi Başkanlığı
ANKARA

GÜRÜŞLER
VE ÖNEMLİ
YAZIŞMALAR

İlgi: 31.05.2011 günlü B.02.1.ÖZİ.0.08.01-722.02/34 sayılı yazınız.

İlgi yazınızda 30.03.2007 tarihinde Türkiye tarafından imzalanan ve 28.10.2009 tarihinde Türkiye açısından yürürlüğe giren Engellilerin Haklarına İlişkin Sözleşme'nin 35. maddesi uyarınca BM Genel Sekreteri aracılığı ile Komiteye sunulacak ilk ulusal rapora esas oluşturmak amacı ile özürölülük ve/veya özürölülere yönelik politika, mevzuat, hizmetler ve bunların yansımaları konusunda Başkanlığımız görüş ve düşünceleri talep edilmektedir.

Konu Birliğimiz tarafından incelenmekle;

Ülkemizde özürölü ve ailesi temelde, eğitim, rehabilitasyon, bakım, istihdam ve toplumsal yaşama katılım gibi alanlarda sorunlar yaşamaktadır. Tüm bu sorunların çözümü için ilk olarak yapılması gereken, özürölülerin hareket edebilirliklerinin artırılması ve fiziki çevre şartlarının özürölülere uygun hale getirilmesidir. Nitekim bu durum Türkiye tarafından imzalanan Engellilerin Haklarına İlişkin Sözleşme'nin "Erişebilirlik" başlıklı 9. maddesinde yer almaktadır. İlgili maddede engellilerin bağımsız yaşayabilmelerini, yaşamın tüm alanlarına etkin katılımını sağlamak ve engellilerin diğer bireylerle eşit koşullarda fiziki çevreye, ulaşma, bilgi ve iletişim teknolojileri ve sistemleri dahil olacak şekilde bilgi ve iletişim olanaklarına, hem kırsal hem de kentsel alanlarda halka açık diğer tesislere ve hizmetlere erişimini sağlamak konusunda sözleşmeyi imzalayan taraf devletlere yükümlölükler getirilmiştir.

Yürürlükteki mevzuat ve uygulama açısından; Türkiye’de özürllüer için ulaşılabilirliğin sağlanmasına yönelik 1997 yılından günümüze kadar birçok yasal düzenleme yapılmıştır. Bu yasal düzenlemelere bakıldığında mevzuatta özürllüelerin toplumsal yaşama erişebilmesini sağlayacak birçok düzenleme bulunmaktadır. Ancak bu düzenlemeler yerel yönetimlerin insiyatifine bırakılmış durumdadır. Hal böyleyken müeyyidesi de olmayan bu yasal düzenlemeler uygulamaya geçirilememekte ve özürllüelerin toplumsal yaşama katılması mümkün olamamaktadır. Ülkemizde yapılanmış mevcut yaşam çevreleri hem özürllüleri engelli hale getirici, hem de özürllü olmayanların hareketlerini kısıtlayıcı engeller içermektedir. Bu çerçevede öncelikle; ülke çapında tüm özürllüelerin kayıtlı olduğu bir sistem yaratarak engellerinin nevi’lerinin ve engellik oranlarının, gerek iş gerek günlük yaşamında karşılaştıkları problemlerin, bu problemlerin kolaylaştırılması için yapılabilecek çalışma veya desteklerin neler olabileceğinin, kısacası öncelikle yaşanan sıkıntıların daha sonra çözümlerinin tespit edilmesi gereklidir. Böylece yürürlükte bulunan mevzuatın bu tespitlere çözüm getirip getirmeyeceği ortaya çıkacak, eğer mevzuat bu açıdan yetersiz ise mevzuat değişikliğine gidilecek, yeterli ise yaptırımlar eklenerek uygulamaya geçirilmesi sağlanacaktır. Böylece toplumsal bilinçlendirme sağlanarak toplumun bakış açısı değişecek ve toplumsal farkındalık yaratılarak Engellilerin Haklarına İlişkin sözleşmenin de amacı olan engellilerin tüm insan hak ve temel özgürlüklerinden tam ve eşit şekilde yararlanması sağlanacak, insanlık onuruna saygı güçlendirilmiş olacaktır.

Yukarıda açıklananlar doğrultusunda Türkiye Barolar Birliği olarak tüm baroların görüşlerini alarak, kendi meslek örgütümüz kapsamında bulunan özürllü avukatların engellerini, yaşadıkları problemleri tespit edip görevlerini kolaylaştırmak ve destek sağlamak adına bir çalışma başlatmış bulunmaktayız. Bu çalışma ile meslek örgütümüz kapsamında bulunun tüm özürllü

avukatların yaşadığı engelleri ortadan kaldırıp, toplumsal hayata özürsüz vatandaşlar gibi katılmalarına hizmet edilmesi amaçlanmıştır.

GÜRÜŞLER
VE ÖNEMLİ
YAZIŞMALAR

Bilgi ve değerlendirmelerinize sunarım.

Saygılarımla

Avukat V.Ahsen COŞAR
Türkiye Barolar Birliği
Başkanı

ADALET BAKANLIğI
Kanunlar Genel Müdürlüğü
ANKARA

İLGİ: 13.06.2011 tarih ve B.03.0.KGM.0.00.00.03/363/2351 sayılı yazımız.

İdari yargı idarenin hukuka uygun davranmasını sağlamak suretiyle, bireylerin haksızlığa uğramasını önlemekle ve bu suretle hukuk devleti ilkesini soyut bir kavram olmaktan çıkarıp somut ve yaşanan bir gerçeklik haline getirmekle yükümlüdür.

Güçlü olan devlet erki karşısında yargının ve hukukun daha ziyade koruması ve pozitif ayrımcılık yapması gereken suje “yurttaş”tır, “birey”dir. Zira İdare Hukuku bireyi korumayı esas alması gereken bir koruma hukukudur. Nitekim idari yargının kuruluşu nedeni ve amacı da budur.

Tüm bu nedenlerle idari yargılamannın amacı da güçlü olan devlet karşısında zayıf olan yurttaŐları koruması, takdir hakkını bireyin/yurttaşın lehine kullanması ve devletin menfaatinin korumayı adalet olarak görmemesidir.

Öncelikle belirtmek gerekir ki Adalet Bakanlığı tarafından davaların hızlı, an az giderle ve etkin bir biçimde görülmesini sağlamak, idari yargıda istinaf kanun yoluna ilişkin usul ve hükümleri düzenlemek ve karşılaştırmalı hukuktaki gelişmeleri hukukumuzda yansıtmak amacı ile yapılacak mevzuat çalışmasına katkıda bulunulması için Türkiye Barolar Birliği’nden konuya ilişkin görüş ve önerilerin talep edilmesi son derece önemlidir.

Ancak son dönemlerde yargı hizmetlerinin hızlandırılması amacı ile acele ile yapılan kanun değişikliklerinin mevzuat hazırlama normlarına aykırı olarak yapıldığı, büyük hatalar içerdiği ve sonuç olarak da yapılan mevzuat değişiklikleri ile adaletin yara aldığı, değil sade vatandaşın hukukçuların dahi kanun

değişikliklerini ve bağlantıları takip edemez hale geldiği de bilinen bir gerçekliktir.

GÜRÜŞLER
VE ÖNEMLİ
YAZIŞMALAR

Bu çerçevede Bakanlığınız tarafından yapılması planlanan mevzuat değişikliğinde öncelikle idari yargının yukarıda belirtilen amaç ve niteliğinin esas alınması; mevzuat değişikliği ve uygulama sorunlarının tespitinde ise, sadece Birliğimiz önerileri ile yetinilmeyerek söz konusu Komisyon çalışmalarına **Birliğimiz temsilcilerinin dahil edilmesi bu çalışmanın Birliğimiz temsilciliğinde tüm baroların katkı ve katılımları ile yürütülmesi gerektiği düşünülmektedir.**

Bu çerçevede;

- İdari yargıda taraflardan birinin güçlü olan devlet olduğu da gözetilerek idari yargıya ilişkin yapılacak mevzuat değişikliğinde dikkat edilmesi ve özen gösterilmesi gereken en önemli husus **yargı bağımsızlığıdır.** “Hukuk devleti” ilkesinin etkin ve işler olmasının yolu **idari makamların her türlü faaliyetinin bağımsız yargıçlar tarafından etkin bir yargısal denetime tabi tutulmasıdır.** Bu çerçevede gerek Danıştay’ın gerek idare ve vergi mahkemelerinin yapılandırılmasında öncelikle bu hususun dikkate alınması gerektiği;
- Günümüzde idari yargıya yönelik en önemli eleştiri yargılama süresinin uzunluğudur. Kuşkusuz bunda idarenin ihtilaf yaratma konusundaki becerisinin yüksek, dolayısıyla dava sayısının çok fazla oluşu da etkilidir. **Bu kapsamda, idarenin gereksiz ihtilaflara neden olmaması, emsal kararları göz önüne alarak idari yargının da yargılama sürecini kısaltmak konusunda gerekli önlemlerin alınması gerektiği,**
- Gerek idari yargının yükünü azaltmak gerek bireylerin devletle ihtilafı olmasının önüne geçmek için **silahların eşitliği ilkesi dikkate alınmak sureti ile ombudsman, uzlaşma, hakem, arabulucu gibi alternatif uyuşmazlık çözüm yollarının düzenlenmesi gerektiği,**
- Savunma hakkının etkin şekilde kullanımı için davalı idare

rece mahkemeye sunulan tüm bilgi ve belgelerden birer örneğin davacıya da tebliğ edilmesi, ayrıca **mahkeme dosyasına giren her türlü bilgi belgenin “gizli” ibaresi mazeret gösterilmeyerek tarafların incelemelerine ve örnek alabilmelerine olanak sağlayacak şekilde kanunda açık hükümlere yer verilmesi gerektiği,**

- Hem Danıştay’ın iş yükünün azaltılması hem de idari davaların yargılama süresinin kısaltılması amacı ile **Bölge İdare Mahkemelerinin istinaf mahkemesi statüsüne kavuşturulması için gerekli yasal düzenleme ve değişikliğin ivedilikle yapılması** ancak bu değişikliğin yurt içinde birden fazla idare hukuku anlayış ve uygulamasına yol açmayacak şekilde olmasına dikkat edilmesi gerektiği,
- **Türkiye’de her il çevresinde bir idare ve vergi mahkemesi kurularak vatandaşın hak arama önündeki engellerinden bir kaldırılması, böylece bireylerin usuli işlemleri yapmalarının kolaylaştırılması gerektiği**
- Adli yargıda olduğu gibi idari yargının da UYAP’a dahil edilerek daha etkin kullanılmasını teminen, alt yapısı da güçlendirilerek **UYAP’ın mevzuatta tanımlanması yönünde düzenleme yapılması gerektiği,**
- Yargılama sürecini uzatması ve uygulamada iş yükünü arttırması sebebi ile **Danıştay Başsavcılığının mütalaa-larının taraflara tebliğini sağlayarak bu kuruma işlerlik kazandırılması ve bu suretle “adil yargılanma hakkı”nın gereklerinin tam olarak yerine getirilmesi,**
- **İdari yargıda görev alan tüm hakimlerin hukuk fakültesi mezunu, nitelikli ve tarafsız kişilerden seçilmesi gerektiği,**
- AİHM kararları da gözetilerek idari yargıdaki davaların belli bir sürede sonuçlanması ve bunun denetlenmesi için düzenleme yapılması gerektiği,
- 2577 sayılı Kanununun 27. maddesinde düzenlenen yürütmeyi durdurma koşullarından hukuka açıkça aykırılık şartının kaldırılarak **sadece “telafisi imkansız zarar” koşulunun yeterli olması gerektiği,** ayrıca yürütmeyi durdurma müessesesinin ele alınarak daha açık ve hak kayıp-

- larına neden olmayacak şekilde yeniden düzenlenmesi gerektiği,
- İdare hukukuna özgü konularda ve ihtisas gerektiren durumlarda gerek esas dava öncesi gerekse de tek başına tespit davası veya delil amaçlı tespit davası açma imkanı getirilerek **2577 sayılı Kanununun 2. maddesinde sayılan dava türlerinin 6100 sayılı HMK' ya uyumlu hale getirilmesi gerektiği,**
 - **İdari yargıda sürelerin bireylerin anlayabileceği şekilde tekleştirilmesi ve basitleştirilmesi gerektiği,**
 - Davacıların tam olarak hakkına kavuşmasına ve hak arama kabiliyetine ulaşmasını sağlamak için tam yargı davalarında adli yargıda olduğu gibi **fazlaya ilişkin hakların saklı tutularak ıslah yolunun açılması yönünde düzenleme yapılması veya bu yönde HMK' ya atıfta bulunulması gerektiği,**
 - **İdari yargı sisteminde delil ve ispat vasıtalarının daha aktif kullanılmasına olanak verecek şekilde düzenleme yapılması gerektiği,**
 - İdari yargıda **bilirkişi kurumunun daha etkin kullanılması gerektiği,**
 - İYUK m. 17'deki duruşma ile ilgili düzenlemenin AİHS 6. madde anlamında adil yargılanma hakkının ihlal edilmesine ve yargılamanın amaçlarından olan maddi gerçeğin ortaya çıkarılmasına aykırı olduğundan **"talep halinde ve gerekli görülmesi durumunda davaların duruşmalı yapılması şeklinde" değiştirilmesi ve duruşmalarda zabıt tutulmasına olanak sağlanması gerektiği, tanık dinletme olanağının getirilmesi gerektiği,**
 - Yargı sürecinde farklı uygulamalara yol açması nedeniyle **adli tatilin son gününün hangi tarih olduğu konusunda kanunda açık düzenleme yapılması gerektiği,**
 - Gerek adli-idari yargı gerekse de idare-vergi mahkemeleri arasında **görev uyuşmazlıklarının asgari seviyeye indirilmesi yönünde yeni düzenlemeler yapılması gerektiği,**
 - **Konu, dönem, delil, taraf...vs bağlantılı davaların usul ekonomisi bakımından mümkün olduğu kadar aynı**

mahkeme, aynı temyiz ve itiraz merciinde görülmesi için düzenleme yapılması gerektiği,

- Her kararın bozulmasını ve yargılama sürecinin uzamasını engellemek için HMK' da olduğu gibi bazı durumlar için **düzelterek onama şeklinde karar verilmesi olanağının getirilmesi gerektiği,**
- İdari itiraz usullerinin tüm kamu bireylerini kapsayacak şekilde açık ve anlaşılır biçimde düzenlenerek, **dava konusu edilecek idari işlem ve dava açma süresini belirleme konusunda düzenleme yapılması,**
- İdari yargılama usulü kanununda **vergi yargısının ihtiyacını karşılayacak daha fazla özel hükme yer verilmesi gerektiği,**
- İdari yargıda kısıtlı tutulan **zamanaşımı sürelerinin yeniden düzenlenmesi gerektiği,**
- Tam yargı davalarına ilişkin olarak **idareye başvuru şartının dava şartı olmaktan çıkarılarak, davanın açılmış olmasının idareye başvuru sayılması yönünde düzenleme yapılması gerektiği,**
- Yetki konusu HMK ile paralel hale getirilerek **davacının bulunduğu yer mahkemesinin genel yetkili mahkeme haline getirilmesi yönünde düzenleme yapılması gerektiği,**
- Bireylerin hak arama özgürlüklerini korumak kapsamında; İYUK' un 3/3 maddesindeki düzenlemenin, dava açan tarafın işlemin dayandığı belgenin temininde yaşadığı güçlükler göz önüne alınarak **"dava konusu belgenin dava dilekçesine eklenmesi ya da hangi makamda olduğunun belirtilmesi" şeklinde düzenlenmesi gerektiği,**
- Hukuk devleti ilkesi gereğince; hukuki güvenliklerin sağlanması, hak arama özgürlüklerinin kullanılması için **"eski hale getirme", "gecikmiş itiraz", "mücbir sebepler" müessesi gibi benzer düzenlemelere İYUK' da da yer verilmesi gerektiği,**
- İşlemlerle doğrudan ilgisi ve menfaati bulunmayan, **"vatandaş" sıfatı ile açılan davalarda mahkemece "kamu ya-**

rarı” gözetilerek davanın re’sen yürütülmesine olanak sağlayacak şekilde düzenleme yapılması gerektiği,

- Hukuk devleti ilkesine rağmen kamu otoritesini temsil eden kişilerce **yargı kararına uyulmaması hali TCK’ da görevi kötüye kullanma suçundan bağımsız ayrı bir madde halinde düzenlenmesi gerektiği,**
- Anayasa’ nın 36. Maddesi ile güvence altına alınmış hak arama hürriyetini korumak amacı ile; İYUK’ nun 14 ve 15. maddelerinde yapılacak değişiklik ile dava dilekçesindeki şekli eksikliklerin tamamlanmaması sebebi ile **davanın reddi** kararı verilmemesi yönünde düzenleme yapılması gerektiği,
- İdarenin yargı kararlarını yerine getirmede bireylere çıkardığı zorluklar karşısında; **2575, 2576 ve 2577 sayılı kanunlar üzerinde değişikliğe gidilmesi ile yetinilmesi, ayrıca bireylerin idarenin her türlü eylem ve işlemlerini, bu işlemlerin her aşamasında denetleyebilecekleri bir mekanizmanın oluşturulması gerektiği,**
- Anayasamızın 125. Maddesi çerçevesinde, “devletin bir hizmet organizasyonu” ve “asıl olanın bireyin korunması” olduğu ilkesinden hareketle; 1136 sayılı Avukatlık Kanununda baroların ve Türkiye Barolar Birliği’nin “hukukun üstünlüğünü ve insan haklarını savunmak ve korumak” görevinin gereği olarak idari işlemlerde baroların ve Türkiye Barolar Birliği’nin dava açma ehliyetinin dar yorumlanmaması gerektiği düşünülmektedir.

Ayrıca önemle belirtmek istediğimiz bir diğer husus ise: **Avukatlar gerek yargı gerek yargı mercileri ve gerekse diğer idari kurum ve kuruluşlarda bulunan bilgi, belge ve dosyalara erişimde ve bunları incelemede pek çok zorluk ve engellemelerle karşılaşmaktadır. Bu durum Avukatlık kanunu’ nun “Avukatlığın Amacı” başlıklı 2. Maddesinin 3. Fıkrası hükmüne çok açık biçimde aykırıdır. Yargı organlarından beklentimiz kanun hükmüne uygun uygulama yapmaları, avukatların yargı-**

GÜRÜŞLER
VE ÖNEMLİ
YAZIŞMALAR

nın kurucu unsurlarından olan bağımsız savunmayı serbestçe temsil ettiklerini ve kamu hizmeti yaptıklarını göz önüne almaları ve dolayısıyla avukatlık mesleğinin ifasını kolaylaőtırmalarıdır.

Bilgilerinize sunarım.

Saygılarımla.

Avukat V.Ahsen COŞAR
Türkiye Barolar Birliği
Baőkamı

**CMK 250.Madde ile Görevli
İstanbul 10.Ağır Ceza Mahkemesi
Sayın Başkanlığı'na,**

GÜRÜŞLER
VE ÖNEMLİ
YAZIŞMALAR

Birliğimize intikal eden ve bir örneği de Sayın Mahkemenize sunulan 14.06.2011 tarihli örneği ekli dilekçenin içeriğinden; Mahkemenizin 2010/283 E.sayılı dosyasının yargılamasının yapıldığı duruşma salonunda sanık avukatlarının oturdukları bölüme “*tavandan aşağıya doğru sarkıtılmış, dört/beş metre uzunluğunda, ucunda ses ve görüntü alma cihazlarının bulunduğu kabloların yerleştirildiği*” anlaşılmaktadır.

Sayın Mahkemenizce de takdir edileceği üzere bu uygulama, ulusal ve uluslararası düzeyde koruma altında olan avukat/müvekkil ilişkisinin gizliliği ilkesine, adil yargılanma hakkı ile bu hak kapsamında bulunan savunma hakkına, evrensel nitelikteki savunmanın özgürlüğü, bağımsızlığı, dokunulmazlığı ilkelerine aykırıdır. Şöyle ki;

- 1- Sayın Başkanlığınızın malumları olduğu üzere, on iki ülkenin baro temsilcilerinin 28.10.1988 tarihinde Strazburg’da yaptıkları toplantıda oybirliği ile kabul ettikleri Avrupa Birliği Barolar Konseyi Meslek Kurulları ile yine Avrupa Birliği Bakanlar Komitesinin Avukatların Özgürlüğü Metni, Sekizinci Birleşmiş Milletler Konferansı tarafından kabul edilen ve Havana Kurulları olarak da bilinen Avukatların İşlevlerine İlişkin Temel İlkeler çerçevesinde; “*hukuka saygı ilkesi üzerine kurulmuş bir toplumda önemli bir role sahip olan Avukatın görevi, yasanın çizdiği sınırlar içinde sadece vekalet görevini özenle yerine getirmekle sınırlı olmayıp, hem adalete ve hem de hak ve özgürlüklerini savunmakla yükümlü olduğu yargılamaya tabi kişiler için vazgeçilmez değerdedir.*”
- 2- Ülkemizin de taraf olduğu Avukatların İşlevlerine İlişkin Temel İlkeler’in/Havana Kurulları’nın 16/a-c maddesi hükmüne göre, gerek hükümetler, gerekse

- yargı organları ile diğer kamu kurum ve kuruluşları avukatların; *“hiçbir baskı, engelleme, taciz veya yolsuz müdahaleyle karşılaşmadan her türlü mesleki faaliyeti yerine getirmelerini, kabul görmüş meslek ahlak kurallarına, görevlerine, standartlarına uygun faaliyette buldukları için kovuşturma veya idari, ekonomik veya başka bir yaptırımla sıkıntı çekmemelerini ve tehditle karşılaşmamalarını sağlamakla yükümlüdürler.”*
- 3- Benzer bir düzenleme Avukatlık Kanunumuzun 2/3. maddesinde mevcut olup buna göre de gerek yargı organları, gerekse diğer kamu kurum ve kuruluşları avukatlara görevlerinin yerine getirilmesinde yardımcı olmak zorundadırlar.
- 4- Yine Havana Kuralları'nın 22.maddesi hükmüne göre yargı organları ve hükümetler; *“avukatlar ile müvekkilliği arasında mesleki ilişkiler kapsamındaki bütün haberleşme ve görüşmelerin gizli olduğunu kabul eder ve buna saygı gösterir.”*

Diğer taraftan uygulamaya dayanak gösterilen güvenlik hakkı her ne kadar diğer temel hak ve özgürlükler kadar önemli ve değerli ise de, bu amaçla alınacak önlemlerin belirlenmesinde ve uygulamaya konulmasında, özgürlük ve güvenlik arasındaki gerilimli alanda makul bir denge kurulmalıdır.

Yine temel hak ve özgürlükler hukuken normatif bir statüye sahip olduğundan, bu hak ve özgürlüklerin kullanılması ile güvenlik hakkının korunması arasında kurulması gereken dengeye uyulup uyulmadığı hususunun etkili bir denetime tabi tutulması ve yine bu dengenin hiçbir şekilde adil yargılanma hakkını, savunma hakkını, savunmanın özgürlüğünü, bağımsızlığını ve dokunulmazlığını kapsayan temel hak ve özgürlüklerin aleyhine olmaması gerekir.

Zira hukuk devletini, otoriter veya yarı-otoriter rejimlerden ayıran husus, hukuk devletinin adil yargılanma hakkını, savunma hakkını, savunmanın özgürlüğünü, bağımsızlığını ve dokunul-

mazlığını da kapsayan temel hak ve özgürlüklere sıkı şekilde bağlı bulunması ve bu statünün kural olarak güvenlik de dahil olmak üzere başkaca menfaatlerle takas edilmemesidir.

Kaldı ki, denge kavramının kendisi fazlasıyla muğlak ve izafi bir kavram olmakla, denge kurma anlayışı, zamanla temelsiz, kimi durumlarda dayanaktan yoksun ve sonuç itibariyle her şeyin tartılabilir olduğunu kabul eden bir rölativizme yol açma ve yine her türlü iktidara hak ve özgürlükleri dilediği gibi ve etkili hiçbir karşı denetim olmaksızın sınırlandırma olanağını verme tehlikesini de beraberinde getirir.

O nedenle ihtiyaç duyulan güvenlikle ilgili her türlü önlemin adil yargılanma hakkını, savunma hakkını, savunmanın özgürlüğünü, bağımsızlığını, dokunulmazlığını, avukat/müvekkil ilişkisinin gizliliğini koruyacak biçimde alınması gerekir.

Bütün bu nedenlerle ve Avukatlık Kanunu'nun 121.maddesinin 13, 14 ve 18. fıkralarının Birliğimize verdiği görev ve yetkiye dayanarak Sayın Mahkemenizden; mahkeme salonunuzda kurulu olan "*tavandan aşığıya doğru sarkıtılmış, dört/beş metre uzunluğunda, ucunda ses ve görüntü alma cihazlarının bulunduğu kabloların*" kaldırılmasını, bu suretle avukat meslektaşlarımızın savunma görevlerini özgürce, görevin gerektirdiği gizlilik ve güven içerisinde yapmalarına olanak sağlamasını, ihtiyaç duyulan güvenlikle ilgili önlemlerin bütün bu hak ve özgürlükleri zedelemeyecek biçimde alınmasını saygı ile arz ve talep ederiz.

Av. V. Ahsen COŞAR
Türkiye Barolar Birliği
Başkanı

GÜRÜŞLER
VE ÖNEMLİ
YAZIŞMALAR

Dağıtım :
Gereği İçin : İstanbul 10.Ağır Ceza Mahkemesi Başkanlığı,
Bilgi İçin :Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulu

HAKİMLER ve SAVCILAR
YÜKSEK KURULU BAŞKANLIğI
ANKARA

Birliğimize intikal eden ve bir örneğinin de İstanbul 10 Ağır Ceza Mahkemesi Başkanlığı'na sunulduğu bildirilen 14.06.2011 günlü dilekçe ve bu dilekçe nedeniyle CMK 250.Madde İle Görevli 10.Ağır Ceza Mahkemesi Başkanlığına yazdığımız 21.06.2011 günlü yazının bir örneği ekte gönderilmiştir.

Bilgilerinize sunarım.

Saygılarımla

Avukat V.Ahsen COŞAR
Türkiye Barolar Birliği
Başkanı

ADALET BAKANLIğI
Kanunlar Genel Müdürlüğü
ANKARA

GÜRÜŞLER
VE ÖNEMLİ
YAZIŞMALAR

*İlgi:21 Haziran 2011 günlü B.03.0.K
GM.0.00.00.02/2011-274.01-02/588/2668 sayılı yazımız.*

İlgi’de kayıtlı yazınız ile “*Mirasçılık Belgesi Verilmesi ve Terk Eden EŞin Ortak Konuta Davet Edilmesi İşlemlerinin Noterler Tarafından Yapılmasına İlişkin Usul ve Esaslar hakkında Yönetmelik Taslağı*” hakkındaki görüşlerimiz sorulmaktadır.

Öncelikle belirtmek gerekir ki Başkanlığımızca daha önce de ifade edildiği üzere, belirtilen Yönetmelik taslağının dayanağı 1512 sayılı Noterlik Kanunu’nda yapılan değişiklik ile; yargı yetkisi kapsamında olan tasarruf ve faaliyetlerin noterlere verilmiş olması Anayasa’nın 9. maddesinin ihlali niteliğindedir.

Bu çerçevede 1512 sayılı Noterlik Kanununun 71/ A, B ve C maddelerine dayanılarak düzenlenmiş olan ve yürürlüğe girmesi planlanan Yönetmelik ile düzenlenen hususların da Anayasa ile güvence altına alınmış yargı güvenliği ve hukuki güvenlik ilkelerine aykırı olduğu düşünölmektedir.

Bilgilerinize sunarım.

Saygılarımla.

Avukat V.Ahsen COŞAR
Türkiye Barolar Birliği
Başkanı

HAKİMLER ve SAVCILAR YÜKSEK KURULU
Genel Sekreterliği
ANKARA

İlgi: 07.07.2011 tarih ve B.03.1.HSK. 07.0.12.04-010.06.02-3-2011/157/20558 sayılı yazımız.

Yüksek Kurulunuz tarafından Başkanlığımıza gönderilmiş olan ilgili kayıtlı yazınız ile 6087 sayılı Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Kanunu'nun 4/1-ç maddesi uyarınca;

" Yargı yetkisinin kullanımına ilişkin hususlar hariç olmak üzere hakimlerin idari görevleri ile delilleri değerlendirme ve suçu niteleme yetkisi hariç olmak üzere savcıların adli görevlerine ilişkin konularda genelge düzenlemek."

yetkisinin Hakimler ve Savcılar Yüksek Kuruluna verildiği belirtilerek ilgili yazı ekinde gönderilen genelge taslaklarına ilişkin Başkanlığımız görüşlerinin bildirilmesi talep edilmiştir.

Öncelikle ve önemle belirtmek gerekir ki, genel olarak genelgeler her ne kadar Adalet Bakanlığı tarafından geçmiş tarihlerde düzenlenen genelgelerin yinelenmesi, güncellemesi veya birkaç genelgenin birleştirilmesi ile yeniden oluşturulması şeklinde düzenlenmiş ise de; içerik ve ayrıntıları dikkatlice incelendiğinde taslak genelgelerden bazılarının yargı yetkisinin kullanımına ve/veya kanunların uygulanmasına yönelik açıklamalar içerdiği, bu sebeple de aşağıda belirtilen bir kısım genelge taslaklarında, kanunla verilen yetkinin aşıldığı düşünülmekte olup, bu nitelikteki genelge taslaklarının, 6807 sayılı Kanununun 4/1-ç maddesi kapsamında Yüksek Kurulca yeniden değerlendirilmesinin yararlı olacağı düşünülmektedir.

Genelge taslakları ile ilgili değerlendirmelerimize gelince;

01. "Adli Kolluğun Görev, Yetki ve Sorumlulukları " Konulu Genelge Taslağı:

Her ne kadar söz konusu genelge taslağında önceki genelgeden farklı olarak adli kolluğun görev, yetki, sorumlulukları ile adli kolluk sorumlularının kimler olduğuna ilişkin hususlar ayrıntılı olarak düzenlenmiş ve söz konusu konulara bir açıklık getirilmeye çalışılmış ise de, “**adli kolluk**” önemi ve yapısı itibari ile başlı başına bir düzenleme gerektirmektedir. Bu çerçevede yürürlükte olan mevzuat ve uygulaması dikkate alındığında genelge taslağında adli kollukla, adli kolluğun yapması gerekenlerle, adli kolluk sorumlularının kimler olduğu ile ilgili ayrıntılı şekilde yer alan açıklamalar belirlenebilir ve anlaşılabilir nitelikte değildir. Genelgenin bu hali ile amaca uygun olmadığı ve mevcut adli kolluk uygulamasında yaşanan sorunlara çözüm getiremeyeceği bu nedenle de; öncelikle adli hizmetlerin düzgün şekilde gerçekleşmesi için mevzuatta (5271 sayılı CMK başta olmak üzere) düzenleme yapılarak, ADLİ KOLLUK YAPISININ yeniden düzenlenmesinin ve adli kolluk görevlilerinin GÖREV TANIMLARININ belirgin, anlaşılabilir ve ihtiyaca cevap verir hale getirilmesi gerektiği bu gerek yerine getirilmeden konu ile ilgili genel tebliğlerle düzenleme yapılmasının doğru olmayacağı düşünülmektedir.

02. “Adliyelerde ve Duruşmalarda Güvenlik ve Düzenin Sağlanması” Konulu Genelge Taslağı :

Genelge taslağında, aynı konuda düzenlenmiş önceki tarihli genelgeden farklı olarak, ATEŞLİ SİLAHLAR VE ÖNLEME ARAMASI konularında ayrıntılı açıklamalara yer verildiği görülmektedir. Ateşli Silahlar konusunda; 6136 sayılı Ateşli Silahlar ve Bıçaklar ile Diğer Aletler Hakkında kanunun Ek 1 inci maddesinin (a) fıkrasında belirtilen;

“Duruşmalarda, mahkeme salonlarında, hastanelerin psikiyatri bölümlerinde, akıl hastanelerinde, ceza ve tutukevleri ile her türlü ıslah ve infaz kurumlarında veya bunların eklentilerinde;...Ateşli silahlar taşınamaz.”

hükmü ile ilgili açıklamalara yer verilmiştir. Söz konusu kanun metninde ADLİYE kelimesi olmamasına karşın genelge taslağın-

da; İLGİLİ İDAREYE, özel kanunlara göre silah taşıma yetki-
sine sahip bulunan ve işin mahiyeti gereği güvenliği sağlamak
gayesi ile adliye binalarına yakalamalı şüpheli veya sanıkları,
soruşturma ya da kovuşturması bulunan tutuklu veya hüküm-
lülere getiren veyahut soruşturma ya da kovuşturma evrakı ile
ilgili adli görev ifa eden, cezaların infazına ilişkin görev ge-
reği hükümlüyü yakalayıp adliyeye getiren kolluk görevlileri
dışındaki kişilerin girişte üzerlerinde silahlı olduklarını be-
yan etmeleri ya da bunun tespitinde, silahın kimlik ve taşıma
ruhsatı ile birlikte girişte makbuz karşılığı teslim alınması ve
özel saklama kasaları oluşturulması konusunda KORUYUCU
GÜVENLİK BAKIMINDAN KARAR ALMA YETKİSİ VE-
RİLMEKTEDİR. Bu genelge taslağı ile hem kanunlarla verilen
yetkinin aşıldığı hem de kanuna aykırı bir şekilde, kanunda ol-
mayan bir konu ile ilgili idarelere yetki verildiği düşünölmekte-
dir.

Önleme araması konusunda ise genelge taslağında, 2559 sayılı kanunun ilgili maddesi ile Adli ve Önleme aramaları Yönetmeliğinin ilgili maddeleri gereğince herhangi bir arama emri ya da kararı gerekmezsiniz Devletçe kamu hizmetine özgülennmiş bina ve her türlü tesislere giriş ve çıkışın kurallara tabi tutulduğu hallerde, söz konusu tesislere girenlerin üstleri veya üzerlerindeki eşyanın veya araçlarının aranabileceği hükmünden yola çıkılarak “HERKESİN binaya girişlerinde duyarlı kapıdan geçmeleri, eşya ve çantalarının da x-ray cihazından geçirilmesi, ancak 1136 sayılı Kanunun ilgili hükmü gözetilerek avukatların üzerleri ve eşyalarının ELLE ARANMAMASI” gerektiği konusunda kanuna aykırı bir düzenleme yapılmakta olduğu düşünölmektedir. Şöyle ki; 2559 sayılı Polis Vazife ve Salahiyet Kanununun önleme aramasını düzenleyen 9. maddesinin değiştirilmesi ile ilgili kanun teklifinin 3. maddesinin 7. fıkrası;

“Polis, tehlikenin önlenmesi veya bertaraf edilmesi amacı ile güvenliğini sağladığı bina ve tesislere gelenlerin; “unvan, sıfat veya görevlerine, diğer özel kanunlarla kendilerine tanınan istisnalara ve herhangi bir emir veya karar

olmasına bakılmaksızın, üstünü, aracını ve eşyasını teknik cihazlarla, gerektiğinde el ile kontrol etmeye ve aramaya yetkilidir. Bu yerlere girmek isteyenler kimliklerini sorulmaksızın ibraz etmek zorundadırlar.” şeklindeydi. Söz konusu kanun teklifinin gerekçesi ise “Polisin öncelikli görevlerinin başında tehlikeyi önlemek ve tehlikenin ortaya çıkması halinde de bertaraf etmek gelmektedir. Polisin, tehlikenin önlenmesi veya bertaraf edilmesi amacıyla giriş ve çıkışın belirli bir usule tabi olduğu bina, tesis veya diğer yerlere gelenlerin veya bu yerlerde çalışanların üstünde, aracında veya eşyasında, herhangi bir merciden emir veya karar olmaksızın ve kişilerin unvan, sıfat veya görevlerine bakılmaksızın doğrudan teknik cihazlarla kontrol etmesi, gerekli teknik cihazların bulunmaması halinde veya gerektiğinde el ile sıvazlama şeklinde kontrol ve arama yetkisi...”

biçimindeydi. Polis Vazife ve Salahiyet Kanunu’nda değişiklik yapılmasına dair söz konusu kanun teklifi TBMM’nin 02.06.2007 tarih ve 120. Birleşiminde görüşülmüştür. Genel Kurulda 3. maddenin 7. fıkrası için verilen değişiklik önergesi ile 7. fıkarda yer alan “unvan, sıfat veya görevlerine, diğer özel kanunlarla kendilerine tanınan istisnalara ve” ibaresinin metinden çıkarılmasına ve Milletlerarası anlaşmalar hükümleri saklıdır.” cümlesinin fıkraya son cümle olarak eklenmesine karar verilmiştir. Bu önergenin gerekçesinde “...Anayasada düzenlenen milletvekili dokunulmazlığının, milletlerarası sözleşmelerde düzenlenen diplomasi dokunulmazlığının, hakim ve savcılar ile avukatlara ilişkin yürürlükte olan kanunlardaki istisna hükümlerinin gereği olarak “unvan, sıfat veya görevlerine, diğer özel kanunlarla kendilerine tanınan istisnalara ve” ibaresi 7. fıkra metninden çıkarılmıştır.

Sonuç olarak 2559 sayılı Polis Vazife ve Salahiyet Kanununun 9. maddesi, kanun gerekçesi, meclis görüşmeleri tutanakları ve Avukatlık kanununun 58. maddesinin 1. fıkrası bir arada değerlendirildiğinde yasal olarak AVUKATLAR’IN

ÖNLEME ARAMASINA TABİ TUTULAMAYACAĞI SONUCU ORTAYA ÇIKMAKTADIR. Ayrıca avukatlık İDDİA-SAVUNMA-YARGI üçleminde KUTSAL SAVUNMA'yı temsil eden bir meslektir. Avukatların bu açıdan ÖNLEME ARAMASINA TABİ TUTULMASI ANAYASA VE YASADA BU MESLEĞE VERİLEN GÖREV İŞLEVİ İLE BAĞDAŞMAKTADIR. Bu anlamda söz konusu genelge taslağındaki düzenlemelerin hukuka aykırı olduğu ve değiştirilmesi gerektiği düşünülmektedir.

03. “ Ailenin Korunmasına Dair Kanunun Uygulanması ” Konulu Genelge Taslağı:

Aynı konuda Adalet Bakanlığı tarafından düzenlenmiş önceki tarihli genelgeden farklı olarak genelge taslağında; koruma kararının niteliği, uygulanması, kesinleşmesi, infazı ile ilgili ayrıntılı açıklamalara yer verilmiştir. Bunun yanında önceki genelgenin düzenlenme tarihinden sonra çıkarılan Başbakanlık Kadının Statüsü Genel Müdürlüğü tarafından hazırlanan ve 01.03.2008 tarihli ve 26803 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren Ailenin Korunmasına Dair Kanunun Uygulanması Hakkında Yönetmelikte yer alan “ Tedbir kararının Cumhuriyet Başsavcılığına iletilmesi ve yerine getirilmesi” başlıklı madde ile koruma kararının bir örneğinin mahkemece Cumhuriyet Başsavcılığına iletileceği, bu kararın Cumhuriyet Başsavcılıklarında tutulacak olan koruma kararı defterine kaydedileceği ve Cumhuriyet Başsavcılığının kararın uygulamasını genel kolluk kuvvetleri marifeti ile yerine getireceği ve kolluğun bu işlemi yaparken dikkat etmesi gereken hususlara genelge taslağında ayrıntılı olarak yer verilmiştir.

Bilindiği üzere Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı tarafından çok yakın zaman içerisinde yürürlüğe girmek üzere hazırlanan “Kadın ve Aile Bireylerinin Şiddetten Korunmasına Dair Kanun Taslağı”nda ailenin korunması ve koruma kararı konuları ile ilgili ayrıntılı düzenlemeler yer aldığından, söz konusu genelge taslağının ilgili kanun tasarısı hükümleri göz önüne alınarak yeniden değerlendirilmesi gerektiği düşünülmektedir.

04. “İnsan Hakları İhlalleri İle İşkence Ve Kötü Muamele İddialarına İlişkin Soruşturmalarda” Konulu Genelge Taslağı

İncelemeye konu genelge taslağı, Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 4 nolu “*Soruşturmalarda insan hakları ihlallerine yol açılmaması*” konulu genelgesi ile 8 nolu “*İşkence ve kötü muamele iddialarına ilişkin olarak yapılan soruşturmalarda*” başlıklı genelgesinin “.. *içerik itibariyle paralel ifadeler içermesi ve konunun genel çerçevesinin insan hakları ihlallerine ilişkin oluşu sebebiyle mükerremlik olmaması bakımından..*” birleştirilmesi sonucunda hazırlandığı görülmektedir.

Genelge taslağında, insan hakları, işkence gibi gerek ulusal gerekse uluslararası arenada son derece önem arz eden konulara yer verilmiştir. Genelge taslağında yer verilen işkence ve kötü muamelenin önlenmesi ile insan hakları ihlallerinin yaşanmaması konusundaki düzenlemeler soyut ve olması gereken durumu göstermektedir. ANCAK SORUNLAR düzenlemelerden ve yasa hükümlerinden değil uygulamadan kaynaklanmaktadır. Örneğin CMK 148. Maddesi şüpheli ve sanığın ifadesinin özgür iradesine dayanmalı olduğu belirtilmekte ve ifade alma esnasında, yorma, aldatma, cebir ve hile kullanma, bedensel ve ruhsal müdahalelerin yapılamayacağını öngörmektedir. Uygulamada ise gözaltı süresinin sonuna kadar şüphelilerin bekletildiği, bu bekletmenin adeta bir zorunluluk gibi algılandığı, şüphelinin gece saat 3 ve 4 sıralarında doktor muayenesine götürülüp getirildiği şüpheli ve sanığın adeta yorgun ve bitap düştükten sonra da gece geç saatlerde ifade alma işlemine başlatıldığı basından ve meslektaşlarımızın yakınmasından izlenmektedir. Yukarıdaki örnekte belirtilen ve benzer uygulamalar ile ilgili bir eleştirinin GENELGE TASLAKLARINDA yer almamış olması, böyle durumların HUKUK DEVLETİ ilkesi ile bağdaşmayacağı yolundaki vurgulamanın yapılmamış bulunmaması BİRLİĞİMİZCE önemli bir eksiklik olarak değerlendirilmektedir. Bu sebeple ilgili taslakta sadece teoriye ilişkin konulara değil; uygulamaya ilişkin görüş ve önerilere yer verilmesi gerekmekte olup; uygulama ve işleyiş ile ilgili denetim mekanizması getirilmesinin sağlanması hususlarının da yeniden gözden geçirilerek anılan genelgenin daha işlevsel hale getirilmesi gerektiği düşünülmektedir.

05. “Havale İşlemleri” Konulu Genelge Taslağı

Genelge taslağı Adalet Bakanlığının aynı konuda düzenlemiş olduğu önceki tarihli genelgenin yeniden düzenlenmesi ile oluşturulduğu anlaşılmaktadır. Genelge taslağı önceki genelgeye paralel düzenlemeler içermekle birlikte, gerek 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu’nun ilgili 126 ve 159. maddeleri, gerekse Cumhuriyet Başsavcılıkları ile Adli Yargı İlk Derece Ceza Muhakemeleri Kalem Hizmetlerinin Yürütülmesine Dair Yönetmeliğin 76.maddesi ile de güncellenmiştir. Bununla birlikte, önceki tarihli genelgede havale işlemleri ile ilgili iş yükü daha çok hâkime ait iken, yeni düzenlemelerle hakim/savcı ile yazı işleri müdürü arasında iş yükü paylaşılması yoluna gidildiği belirlenmiştir.

Genelge taslağının sonuna eklenen bilgi notunda belirtilen, “Mahkeme Yönetimi Sisteminin Güçlendirilmesi Projesi” kapsamında hakimlerin havale işlemi yapmamaları, havalelerin görevlendirilecek bir memur tarafından yapılması” hususu kanaatimizce tartışmalı bir husustur. Havalelerin memur tarafından yapılması yerine, proje kapsamında planlanan ön bürolarda nöbetçi hakim vasıtasıyla yapılmasının daha uygun olacağı düşünülmektedir.

06. “İnfaz Ve Denetimli Serbestlik İşlemleri” Konulu Genelge Taslağı

Genelge taslağında, uygulamada mevzuatta açıklık bulunmamasından kaynaklanan sıkıntıların (örneğin, “... koşullu salıverilen hükümlülerin takip işlemleri bölümünde koşullu salıverilen hükümlülerin hak ederek salıverilme tarihine kadar takip işlemlerinin, ilamı veren yer mahkemesi Cumhuriyet başsavcılığı ya da hükümlünün yerleşim yeri Cumhuriyet başsavcılığından hangisinin takip etmesi gerektiği hususunda yaşanan tereddütlerle ilgili düzenlemeler; Belli Hakları Kullanmaktan Yoksun Bırakılma bölümünde, 5237 sayılı TCK’nin 53.maddesinde düzenlenen “Belli hakları kullanmaktan yoksun bırakılma” güvenlik tedbirinin infazında uygulamada yaşanan tereddütlerle ilgili düzenlemeler; Tazyik Hapsi bölümünde iki farklı uygulamadan hangisinin uygulanması gerektiği yönündeki düzenlemeler;

Yüksek Güvenlikli Sağlık Kurumları bölümünde, 5237 sayılı Kanunun 57.maddesinde geçen bu tip sağlık kurumlarının henüz oluşturulmadığı ancak 5275 sayılı Kanunun 9.maddesinin birinci fıkrasının kıyasen uygulanması suretiyle bu boşluğun doldurulabileceği yönündeki düzenleme...”) yorum yapılmak suretiyle çözümlenmesini amaçlayan değerlendirmelere yer verildiği görülmektedir. Ancak bu hususun, HSYK’nın yetkisini belirleyen 6087 sayılı kanun’ un 4/1-ç maddesinde belirtilen “yargı yetkisinin kullanımına ilişkin hususlar hariç” ifadesi çerçevesinde yeniden değerlendirilmesinde yarar bulunmaktadır.

Ayrıca, tek bir genelge ile birçok konunun aynı çatı altında toplanması, işlemlerin kolaylaştırılması ve yargının hızlanması amacına da aykırıdır. Genelge taslakları ile Adalet Bakanlığı tarafından önceki tarihlerde düzenlenen genelgelerdeki tekrarların ortadan kaldırılması amaçlanmış ise de, aksine söz konusu genelge taslağının “Genel Olarak” ve “Sonuç Olarak” başlıklarının altında birçok tekrara yer verilmesi sebebiyle taslak genelge içeriğinde maddi hataların olduğu görülmektedir.

Yine, genelge taslağına ilişkin özel olarak belirtmek istediğimiz önemli bir husus ise; genelge taslağına **Tazyik Hapsi İlamlarının İnfazı** başlıklı bölümünde “çağrı kağıdı ve yakalama emri çıkartmadan söz konusu ilamların doğrudan kolluğa gönderilmek suretiyle infazı yada öncelikle çağrı kağıdı düzenlenerek akabinde diğer hapis cezalarında olduğu gibi tebliğe rağmen 10 gün içerisinde başvuru yapılmadığı takdirde yakalama emri çıkartılarak infazı şeklinde iki farklı uygulama bulunduğu” belirtildikten sonra, gerek 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanunun 60.maddesi, gerekse Ceza İnfaz Kurumlarının Yönetimi ile Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Tüzüğü’nün 193.maddesi birlikte değerlendirildiğinde, “hapis ile tazyik kaydına kaydedilmesinden sonra çağrı belgesi veya yakalama müzakeresi düzenlenmeden UYAP ortamında hükümlünün kararda belirtilen adresinde bulunan mahalli kolluk kuvvetlerine veya ilgilinin bu adreste bulunamaması halinde yargı çevresi dışındaki o yer Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilerek ülke çapında infazının sağlanması” gerektiği belirtilmiş-

tir. Her ne kadar belirtilen maddelerde bu kararların Cumhuriyet Savcılığınca derhal infaz olunacağı düzenlenmiş olsa da, tazyik hapsinin, genelgede de belirtildiği üzere, “bir kişiyi kendisine düşen yükümlülüğün gereğini yerine getirmeye zorlamak amacıyla verilen bir yaptırım olduğu” ve “bu yükümlülüğünün yerine getirilmesi ile birlikte son bulduğu” hususları göz önünde bulundurulduğunda; tazyik hapsindeki amacın “yükümlülüğün bir an önce yerine getirilmesi için bir baskı aracı olduğu” nun unutulmaması gerektiği, bu amaca da uygun olarak, “çağrı kağıdı ve yakalama emri çıkartılması” uygulamasının hukuka uygun olacağı düşünülmektedir.

07.“Ölü Muayene ve Otopsi İşlemleri” Konulu Genelge Taslağı

Söz konusu genelge taslağının, Adalet Bakanlığı tarafından önceki tarihlerde düzenlenen aynı konudaki genelgenin güncellenmiş hali olduğu görülmektedir. Taslağın başlangıcında otopsinin öneminin ve otopside dikkat edilmesi gereken hususların vurgulanmasının, ölü muayene ve otopsi işlemlerinin yerine getirilmesinde konuya ilişkin Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi kararlarına değinilmesinin yerinde olduğu düşünülmektedir. Zira, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi kararlarında; otopsilerin, savcılar tarafından başlatılmış olsa bile birçok önemli konuda yetersiz olduğu, gerekli analizlerin yapılmadığı, fotoğraf çekilmediği, olay yerinin ve delillerin yeterince incelenmediği vurgulanmış, otopsilerin baştan savma niteliği ve tüm klinik bulguları içeren objektif otopsiler yapılmaması eleştirilmiştir.

Genelge taslağında önceki tarihli genelgeden farklı olarak, organ ve doku nakli ile kimsesiz cesetlerin bilimsel araştırmalarda kullanılması ile ilgili mevzuat hükümlerine de yer verilmiştir.

Önceki genelgede fotoğraf çekimine ilişkin düzenleme 5. maddenin içinde yer almakta iken yeni düzenlemede, fotoğraf çekimi 6. maddede ve daha detaylı bir biçimde düzenlenmiş, ön-

ceki genelgeden farklı olarak fotoğraf veya görüntü çekiminde tüm işlemlerin Cumhuriyet savcısı tarafından yaptırılacağı ve dijital cihazlarla çekim yapıldığı takdirde, fotoğraf veya görüntülerin veri taşıyıcısına aktarılacağı belirtilmiştir. Ölü üzerinde ancak bir defa otopsi yapılabileceği düşünöldüğünde fotoğraf çekimin ve daha sonra bunların veri taşıyıcısına aktarılarak saklanması önemi daha net olarak ortaya çıkmakta olup, genelgede yapılan güncellemenin yerinde olduğu düşünölmektedir.

Taslak genelgeye önceki genelgede olmayan üç yeni madde eklenmiştir. Bunlardan ilki 13. madde olup, maddede, 2238 sayılı Organ ve Doku Alınması, Saklanması ve Nakli Hakkında Kanun'un 14. maddesine paralel bir düzenleme yapılmıştır.

Genelge taslağının 14. maddesinde atıf yapılan Adli Tıp Kurumu Kanunu Uygulama Yönetmeliğinin 10. maddesinin (c) bendinde "... Morg ihtisas dairesine getirilen ve otopsinin sonuçlanması ile hüviyetinin tespitinden sonra morg ihtisas dairesi ile ilgisi kalmayan ve yakınlarınca alınmayan veya araştırmalar sonucu kimsesiz olduğu anlaşılan ceset veya kısımları adli tahkikatla ilgisi kalmamış olması ve aksine vasiyeti bulunmaması şartıyla, **en az altı ay süreyle** muhafaza edilmek ve bilimsel araştırma için kullanılmak üzere yüksek öğretim kurumlarına verilebilir..." denilmektedir.

Bununla birlikte 2238 sayılı Kanun'un 14. maddesinin 5. fıkrasında "... aksine bir vasiyet olmadığı takdirde **6 aya kadar** muhafaza edilmek ve bilimsel araştırma için kullanılmak üzere yükseköğretim kurumlarına verilebilirler." hükmü yer almaktadır. Yönetmelik ve kanun maddesinde süreye ilişkin farklı düzenlemelerin yer aldığı dikkate alındığında, genelge taslağında bu hususa dikkat edilerek yeniden gözden geçirilmesi gerektiği düşünölmektedir.

08. "Resmi Yazışmalar" Konulu Genelge Taslağı

Söz konusu genelge taslağı, Adalet Bakanlığı tarafından aynı konuda hazırlanmış olan önceki tarihli genelgeden farklı

olarak; *“Cumhuriyet Başsavcılıkları, komisyon ve bölge idare mahkemesi başkanlıkları ile mahkemelerin gerek Kurul Genel Sekreterliği gerekse diğer kamu kurum ve kuruluşlarıyla yapacakları yazışmalarda uymaları gereken usul ve esaslar...”* belirlenmiştir.

Belirtmek gerekir ki, taslağın 4. maddesinde yazışmaların Resmi Yazışmalarda Uygulanacak Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik hükümlerine uygun olarak yürütüleceği belirtilmiş ise de, Taslağın 8. maddesinde yer alan *“Zorunluluk halleri hariç olmak üzere kağıt ortamında yazışma yapılmaması, kağıt ortamında gelen evrakın işlem yapılmadan ilgili birime iade edileceğinin unutulmaması”* şeklindeki düzenlemenin, *“Resmi Yazışmalarda Uygulanacak Esas ve Usuller Hakkında Yönetmelik”* in 5. maddesinde yer alan *“Kamu kurum ve kuruluşları arasında yazılı iletişim, kağıt kullanılarak veya elektronik ortamda yapılır.”* hükmüne aykırı olduğu düşünülmektedir.

Kaldı ki, yargı bağımsızlığı göz önüne alındığında Cumhuriyet Başsavcılıkları, komisyon ve bölge idare mahkemesi başkanlıkları ile mahkemelerin yapacağı yazışmaların Hukuk ve Ticaret Mahkemelerinin Yazı İşleri Yönetmeliği ve Cumhuriyet Başsavcılıkları İle Adli Yargı İlk Derece Ceza Mahkemeleri Kalem Hizmetlerinin Yürütülmesine Dair Yönetmelik ile düzenlenmesinin daha uygun olacağı düşünülmektedir.

09. “Soruşturmanın Gizliliği Ve Basının Bilgilendirilmesi” Konulu Genelge Taslağı

Genelge taslağının bir bölümünde, *“...Soruşturma evresinde dosya içeriğini inceleyerek istediği belgelerin bir örneğini alabilen şüpheli, mağdur ve vekillerinin de gizli kalması gereken hususları açıklamamaları yönünde uyarılması”* şeklinde bir düzenleme bulunduğu görülmektedir. 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu’nun 157. maddesinde soruşturma aşamasındaki usul işlemlerinin, *“savunma haklarına zarar vermemek koşuluyla”* gizli olduğu belirtilmiştir. Genelge taslağının sonuna eklenen üç ALTERNATİF’te

de YUKARIDAKİ HÜKMÜN YER ALDIĞI GÖRÜLMEKTEDİR. Soruşturma makamının, müdafî veya vekilleri uyarma HAK VE YETKİSİ bulunmadığı gibi Müdafî ve Vekillerin yani AVUKATLARIN GÖREV VE SORUMLULUK BİLİNÇLERİNİN göz ardı edildiği görülmektedir. Aksine soruşturma aşamasının bilgilerinin daha müdafî ve vekillere verilmeden BASINDA YER ALDIĞI, kısıtlama kararlarının yasa dışı kullanılarak KISITLAMA KARARI ALINAMAYACAK BELGELER için de kısıtlama uygulamasının yapıldığı, hatta müdafiler tarafından bu yönde yapılan itirazlara karşı mahkemelerce bile kısıtlamanın kaldırılması isteminin reddi yönünde kararlar verildiği bilinmektedir. Bu durumda MASUMİYET İLKESİNİN korunması, soruşturma evresi bilgilerinin sanık ve şüpheliler üzerinde BASKI UNSURU OLARAK ya da KÜÇÜLTÜCÜ NİTELİKTE kullanılmasının engellenmesi BİR HUKUK DEVLETİNİN TEMEL İLKESİ OLMALIDIR. Ancak bu konuyu düzenlerken bu olumsuzlukta hiç denilecek kadar az payı olan meslek mensuplarının potansiyel suçlu gibi gösterilmesi kabul edilemez...

10. “Zorla Getirme Kararları” Konulu Genelge Taslağı

Genelge taslağının sonuç kısmındaki 2. maddenin sonuna önceki Adalet Bakanlığı Genelgesinde yer alan, “bu çağrıyla yapılan çağrılan kişinin kim olduğu ve çağrının yapıldığı zamanın bir tutanakla tespit edilmesi, tutanağın soruşturma veya kovuşturma dosyasına eklenmesi ve çağrı kâğıdına bağlanan sonuçların burada uygulanamayacağı” belirtilmesinin faydalı olacağı; ayrıca bu genelgenin zorla getirme kararlarının uygulanmasına yönelik uygulayıcıların uygulamada yaşadıkları sorunlara da çözüm getirmediği (-günlü zorla getirme kararlarında kişinin gününden önce yakalanması halinde yapılması gerekenler gibi-) düşünülmektedir.

11. “Yolsuzluk Olaylarına İlişkin Soruşturmalar Ve Kovuşturmalar” Konulu Genelge Taslağı ile “Suçtan Kaynaklanan Malvarlığı Değerlerinin Aklanması” Konulu Genelge Taslağı

Her iki genelge taslağında suçla etkili şekilde mücadele edebilmek için öncelikle kanunda öngörülen koruma tedbirleri-

GÜRÜŞLER
VE ÖNEMLİ
YAZIŞMALAR

ne (el koyma, iletişimin tespiti, dinlenmesi ile kayda alınması ile teknik araçlarla izleme vs. gibi) başvurulması gerektiği hususuna yer verilmiş ise de, bu koruma tedbirlerine kanunlarda ön-görülen koşulların tam olarak gerçekleşmiş olması halinde başvurulması gerektiğinin hatırlatılmasının ve bu tedbirlerin araç olarak kullanılmaması, amaç haline (özellikle el koyma tedbiri bakımından ceza haline getirilmemesi) getirilmemesi gerektiğinin de vurgulanması gerektiği düşünölmektedir.

Yukarıda özel olarak vurguladığımız genelge taslakları dışında kalanlar için de geçerli olmak üzere tüm GENELGELER-DE uygulamada karşılaşılan sorunlar ile köprü kurularak, oluşan aksaklıkların ve yasa ve AİHS hükümlerine aykırı işlemlerin SOMUT OLARAK BELİRTİLMESİ ve Anayasamızda yer alan “HUKUK DEVLETİ” ilkesine vurgu yapılarak tüm yargı eylem ve işlemlerinde bu ilkenin dışına çıkılmaması gerektiği belirtilmelidir.

Bilgilerinize sunarım.

Saygılarımla

Avukat V.Ahsen COŞAR
Türkiye Barolar Birliği
Başkanı

ADALET BAKANLIĞI
Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğü
ANKARA

GÜRÜŞLER
VE ÖNEMLİ
YAZIŞMALAR

İlgi:18.08.2011 günlü B. 03. 0. CTE. 0. 00. 24. 00/492/104488 sayılı yazınız.

İlgi yazınız ile, "...denetimli serbestlik hizmetlerinin uygulanmasında ve mevzuatta daha önceden öngörülmeven güncel beklenti ve ihtiyaçların ortaya çıkması ile Yönetmelikte değişikliğe ihtiyaç duyulması..." ve ayrıca "...denetimli serbestlik hizmetleri ile Danışma kurulları ve koruma kurullarının görev ve yetkilerine ilişkin iki ayrı yönetmelik taslağının hazırlandığı..." belirtilerek taslaklar hakkındaki görüşlerimiz sorulmaktadır.

Yönetmelik taslaklarından önce konuya ilişkin olarak bazı hususları ifade etmek isteriz.

Adalet Bakanlığı Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğü, Denetimli Serbestlik ve Yardım Hizmetlerinden sorumlu Daire Başkanlığı'nca ve bağlı birimlerince, 5402 sayılı Denetimli Serbestlik ve Yardım Merkezleri ile Koruma Kurulları Kanununun yürürlüğe girmesi, uygulama yönetmeliğinin hazırlanıp yürürlüğe konulmasından itibaren geçen yaklaşık dört yıllık süre zarfında kayda değer çalışmaların yapıldığı ve gayret gösterildiği açıkça gözlemlenmekte ve çalışmalar takdir edilmiştir. Ancak bu çalışmaların yeterli olmadığı da açıktır. Yeni bir mevzuat ve uygulama açısından da bu doğaldır.

Taslaklar ile ilgili görüşlerimize gelince:

"...denetimli serbestlik hizmetleri ile Danışma kurulları ve koruma kurullarının görev ve yetkilerine ilişkin iki ayrı yönetmelik taslağının.." hazırlanmış olmasını isabetli bulduğumuzu belirtmek isteriz. Ancak anılan kanun ve yönetmeliklerin ilk hazırlık dönemlerinde de ifade ettiğimiz bazı önemli hususları yinelemek isteriz:

Gerek halen yürürlükte olan yönetmelik ve gerekse yönetmelik taslağı(denetimli Serbestlik Hizmetleri Yönetmeliği), kapsamlı ve her konu ayrıntılı olarak ele alınmak suretiyle hazırlanmıştır.Bu durum elbette uygulama kolaylığı sağlayacaktır. Ancak Kanunla düzenlenmesi gereken hususların yönetmelik ile düzenlenmesi hukuk devleti ilkesine aykırı olup çeşitli hukuksal sakıncalar oluşturmaktadır.

Yürütmeye (İdareye) tanınan yönetmelik çıkarma yetkisi, idarenin kanuniliği çerçevesinde sınırlı ve tamamlayan bir yetki niteliğinde olup, yürütme, bu kanuniliği ve sınırı aşır kanunla düzenlenmemiş bir alanda kişisel hakları etkileyen kural koyamaz. Ne yazık ki 5402 sayılı “Denetimli Serbestlik ve Yardım Merkezleri ile Koruma Kurulları Kanunu” yalnızca teşkilat ve görevleri tanımlayan bir kanun olması sebebiyle, “Denetimli Serbestlik Hizmetleri Yönetmeliği”ne dayanak olamaz. Türk Ceza Kanunu, Ceza Muhakemesi Kanunu, Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanun, Çocuk Koruma Kanunu gibi değişik kanunlarda yer alan farklı düzenlemelerin “Yönetmelik”e dayanak olması ayrı bir karmaşayı da beraberinde getirmiştir. Olması gereken, bu Yönetmelikte yer alan bir çok hususun 5402 sayılı Kanunda düzenlenmesidir.

“Yönetmelik” kapsamında yer alan şüpheli, sanık, hükümlü ya da çocuğun haklarındaki özel yaşama ilişkin bilgilerin “gizlilik” ilkesi gereğince saklanması gerekir. Bu bakımdan bu bilgileri ihtiva eden bilgi ve belgelerin dosyalarında saklanması uygun olmayıp mutlaka kasa niteliğinde kilitli bir yerde muhafazası ve yine dijital ortamdaki bu nitelikteki kayıtların güvenliği ve korunmasının da dijital yöntemlerle sağlanması gerekir.

Yönetmeliğin “Sosyal Araştırma Raporu” başlıklı 22. maddesinin 4. bendinde yer alan “...alkol ve madde kullanım durumu...” ibaresinin, “...yetişkinler için alkol bağımlılığına bakış açısı” şeklinde değiştirilmesinin daha uygun olacağı düşünülmektedir.

Mağdurlara yönelik destek hizmetlerine ilişkin düzenle-

meler isabetli olmasına karşın “mağdur” konusu daha hassasiyetle ele alınarak mutlaka bir “Mağdur Hakları ve Koruma Kanunu” hazırlanmalıdır.

GÜRÜŞLER
VE ÖNEMLİ
YAZIŞMALAR

Bilgilerinize sunarım.

Saygılarımla.

Avukat V.Ahsen COŞAR
Türkiye Barolar Birliği
Başkanı

T.C.
ADALET BAKANLIğI
KANUNLAR GENEL MÜDÜRLÜĞÜ

İlgi : 27.09.20011 gün 11851 sayı ile TBB kayıtlarına giren, 15.09.2011 tarih 3375 sayılı “Tebliğat Kanununun Uygulanmasına İlişkin Yönetmelik” taslağı hakkında. görüş bildirimini.

İlgi yazıya konu “Tebliğat Kanununun Uygulanmasına İlişkin Yönetmelik” taslağının incelenmesinde aşığıdaki hususlar tespit edilmiştir:

Madde 6- “Ücret tarifesi” başlıklı maddede; tekel olarak hizmet verecek tebliğ makamı olan PTT teşkilatına tek başına tebliğat ücreti belirleme yetkisi (Tebliğat Kanununda da hükme bağlandığı üzere), verilmekte ise de, bu ücretin belirlenmesinde objektif kriterlerin (örneğin, yıllık artışlarının TÜFE- ÜFE yıllık artış oranları toplamı ortalaması olarak belirlenmesi gibi) esas alınacağı hususu eklenebilir.

Madde 9- “Tebliğ evrakının kaybı halinde masraflar” başlıklı maddede; sadece tebliğat masrafına yönelik bir düzenleme yapılması bir eksiklikler. Tebliğe konu evrakın zamanında tebliğ edilmemiş veya zayı sebebiyle, zamanında hak sahibinin bundan haberdar edilerek zarar görmesinin önlenmesi hususunda gereğinin yapılmamış olması sebebiyle tebliği yaptıran kişinin hak kaybına sebebiyet verilmiş ise tebliği üstlenmiş olan PTT nin sorumluluğı olması gerekir. Örneğin; şehir içinde 7 gün, şehir dışında 15 gün içinde tebliği yapılmamış veya tebliğ evrakının zayı sebebiyle ihtarnamenin tebliğ edilememiş olması sebebiyle tahliye ihtarının geç ulaşmış veya hiç ulaşmamış konumda olmasından dolayı kiraya verenin tahliye davasını açabilmek için bir yıl daha beklemek zorunda kalmasında uğrayacağı zarar veya alacak sebebiyle ihtarla temerrüde düşürülmesi durumunda olan borçlunun temerrüdünün gecikmesine sebebiyet verilmesi PTT nin hizmet kusuru olacağından, uğranılan zarardan PTT

sorumlu olmalıdır. Sadece tebligat masrafının iadesini gören bir yaklaşım, sorumsuzluğu tahrik edici olmakla madde kapsamı belirtilen hizmet kusurlarından dolayı da sorumluluğu içerecek şekilde düzenlenmelidir

Madde 13- “Tebliğ evrakının nüshaları ve makbuz verilmesi” başlıklı maddede; tebliğe çıkarana iade edilecek tebliğ mazbatasında, tebliğ mazbatasının zayii halinde, muhataba tebligatın yasanın öngördüğü şekilde yapıldığını belgeleyecek bir başka belgenin daha düzenlenmesi ve PTT de muhafaza edilmesini öngören bir fıkra düzenlemesi daha yapılmalıdır.

Madde 32- Tebliğ tarihi başlıklı maddede yönetmelin 31. maddesinin birinci fıkrasına göre yapılacak tebligatlarda, ihbarnamenin kapıya yapıştırıldığı tarih tebliğ tarihi sayılır şeklindeki düzenleme çok sakıncalıdır. Kapıya ihbarnamenin tebligat görevlisi tarafından yapıştırılıp yapıştırılmadığı denetimsiz bırakılmış olmakla, tebliğ yapılacak kişinin çok büyük risklerle karşılaşması ihtimali tebliğ görevlisinin vicdanına bırakılmaktadır. *Yapıştırma keyfiyetinin ayrı bir tutanakla ve mutlaka tebligat görevlisi dışında tebliğ yapılan adrese en yakın temin edilebilecek bir kişi veya görevlinin de tutanak muhteviyatına tanıklık ederek tutanağı imzalaması suretiyle yapıştırma keyfiyeti yapılmalı ve evde bulunmayan kişinin 10-15 günlük bir süre evinden ayrılmış olması halinde, yapıştırma tarihinin sürenin hemen başlatılması büyük hak kayıplarına sebebiyet vereceğinden önemsenmelidir. İnsanları, herhangi bir tebligat gelirse korkusu içinde evinden ayrılmamaya yöneltecek bir düzenleme haklı olabilecek bir gerekçeden ve adaleti sağlayacak bir düşünceden çok uzaktır. Bu nedenlerle en azında tebliğ tarihinin yapıştırma keyfiyetinden 15 gün sonra başlatılması nispeten zarar görme riskini hafifletebilecektir.*

Madde 45- “Türkiye’de yabancılara tebligat” başlıklı madde; maddenin birinci fıkrasındaki **durumda** kelimesinin **durumunda** olarak düzeltilmesi cümledeki ifadeyi, amacına uygun hale getirecektir.

GÜRÜŞLER
VE ÖNEMLİ
YAZIŞMALAR

Taslağın beŐinci bölümünde ayrı bir madde düzenlemesi yapılarak, özellikle adli tebligata konu işlerde, tebliğ yapılacak muhatabın kendisinin bildirdiği muhataba ait bir GSM telefon numarasının bulunması halinde, **kanuni bir sonuç ve hak kaybı doğurmayacak şekilde yalnızca bilgilendirme amaçlı olarak**, tebliğ çıkaran merci tarafından, tebliğ çıkarılan merci ve varsa dosya numarası da yazılarak muhatabın tebligatı takip edebilmesine imkan sağlamak üzere kısa bilgi mesajının UYAP üzerinden otomatik gönderilmesi imkanı hak kayıplarının önlenmesine katkı sağlayacaktır.

Madde 70- “Tapu idarelerince yapılacak tebligat” başlıklı madde; Maddenin karşılığı olan önceki “Tebligat Tüzüğü” nün 72. maddesinde bulunan, “... *kendilerine durumu belirleyen bir makbuz verilir...*” ibaresinin aynı şekilde bu maddede de yer alması uygun olacaktır.

Bilgilerinize sunarım.

Saygılarımla

Avukat V.Ahsen COŞAR
Türkiye Barolar Birliği
Başkanı

Sayı:6369 Ankara, 14.12.2011

GÜRÜŞLER
VE ÖNEMLİ
YAZIŞMALAR

ADALET BAKANLIğI
Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü
ANKARA

İLGİ:01.11.2011 günlü B.03.0.HİG. 0.00.00.03-010.03.01-8-2011/3458/27477 sayılı yazınız.

“Hukuk Muhakemeleri Kanunu Yönetmelik Taslağı” hakkındaki görüş ve önerilerimiz.

Anılan taslağın hazırlanması ile ilgili olarak Bakanlığınızca teşkil edilen Komisyona Birliğimizden de temsilci olarak katılmış ve taslağın oluşmasında katkı sunulmaya çalışılmıştır. Bu çerçevede anılan komisyon toplantılarında Birliğimiz görüşleri ifade edilmiş, kabul göreni olmuş, kabul görmeyeni olmıştır. Son komisyon toplantısını müteakiben Bakanlığınızca redaksiyonu yapılan ve kurumsal görüş çevresinde 25.11.2011 gün ve 15409 Gelen Evrak Kayıt No’su ile Birliğimize gönderilen *“Taslak”* la ilgili olarak çok önemli bulduğumuz birkaç husus üzerinde durmak isteriz;

Taslağın *“Dosyaların İncelenmesi ve Örnek Alma”* başlıklı 39. maddesi, 1136 sayılı Avukatlık Kanununun 46. madde hükmüne açık aykırı olduğu gibi, *“Adil Yargılanma Hakkı”* na da açıkça aykırı bir düzenlemeyi içermektedir. Adil Yargılanma Hakkı’nın en önemli unsurlarından birisi, *“Dosyaya Erişim”* hakkıdır. Savunma ve onun temsilcisi avukatların dosyaya erişim hakkının hiçbir şekilde kısıtlanmaması ve engellenmemesi gerekir. Avukatlık Kanununun 46 . madde hükmü de bu doğrultuda düzenlenmiştir. Maddede, *“..avukat ve stajyerlerin vekaletname olmaksızın dava ve takip dosyalarını*

inceleyebileceği, bu inceleme isteğinin ilgililerce yerine getirilmesinin zorunlu olduğu..” hüküm altına alınmıştır. Taslakta yer alan düzenlemede ise, *“vekaletname bulunmayan dosyaların incelenebilmesi için elektronik ortamda mahkeme hakiminin onayı zorunluluğu”* getirilmektedir. Bu onay zorunluluğu yukarıda açıklanan Avukatlık Kanununun. 46. madde hükmüne ve *“Adil Yargılanma Hakkı”* na açıkça aykırı olmasının yanı sıra Avukatın görevini engelleyecek ve geciktirecek niteliktedir. Taslaktaki maddenin düzeltilerek *“mahkeme hakiminin onayı zorunluluğu”* ibaresinin madde metninden çıkartılması gerekir.

Ayrıca, dosya incelemesinin, *“zabıt katibinin gözetiminde yapılacağı”* hususu da hem anılan Avukatlık Kanununun 46 madde hükmüne aykırıdır ve hem de avukatlık mesleğinin saygınlığına gölge düşürecek niteliktedir. Maddedeki *“zabıt katibinin gözetiminde”* ibaresinin de madde metninden çıkartılması gerekir.

Yine, ayrıca, Hukuk Muhakemeleri Kanun’unun (HMK) *“Adli Yardım”* başlıklı İkinci Bölümünün 334 ve devamı maddelerinde yer alan adli yardım hükümleri ile ilgili olarak uygulamada sorun yaşanmaması açısından Yönetmelikte, Kanunun belirlediği esaslar çerçevesinde adli yardım ile ilgili uygulama usullerine de yer verilmelidir.. Örneğin, HMK’ unda adli yardımla ilgili olarak avukatlık ücretinin *“hazineden ödeneceği”* hükme bağlanmakla birlikte bu ödemenin nasıl ve ne zaman yapılacağına ilişkin bir düzenlemeye yer verilmemiştir. Bilindiği üzere Avukatlık Kanununun adli yardım ile ilgili hükümlerinin uygulama usul ve esaslarını gösteren Türkiye Barolar Birliği Adli Yardım Yönetmeliği’nin 7. maddesinde avukatlık ücretinin barolarca peşin olarak ödeneceği hüküm altına alınmıştır. Ülkemizde davaların uzun sürede sonuçlandıkları dikkate alındığında, Hazineden ödenme olgusunun hükmün kesinleşmesi sonucunda yapılması, avukatların mağduriyetine neden olabileceği gibi baroların avukat görevlendirmelerinde de sorunların yaşanmasına neden olabilecektir.

“Hukuk Muhakemeleri Kanunu Yönetmelik Taslağı”

nın görüş için Birliğimize göndertilmesini müteakiben 78 baromuzdan görüş istenmiş olup, barolarımızdan gelen görüşler de değerlendirilmek üzere yazımız ekinde gönderilmiştir.

GÜRÜşLER
VE ÖNEMLİ
YAZIşMALAR

Bilgilerinize sunarım.

Saygılarımla

Avukat V.Ahsen COşAR
Türkiye Barolar Birliği
Başkanı

ADALET BAKANLIğI
Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü
ANKARA

İlgi: 18.08.2011 gün ve B.03.0.HİG. 0.00.00.03-010.03.01-8-2011/2755/22111 sayılı yazınız.

İlgi’de kayıtlı yazınız ile 01.10.2011 tarihinde yürürlüğe girecek olan Hukuk Muhakemeleri Kanununun ilgili maddeleri uyarınca hazırlanan “Hukuk Muhakemeleri Kanunu Gider Avansı, Tanık, Bilirkişi ve Hakem Ücretleri Tarifeleri Taslağı” hakkındaki görüşlerimiz sorulmaktadır.

Öncelikle belirtmek gerekir ki, her ne kadar yargılama sürecinin gecikmesini engellemek amacı ile Hukuk Muhakemeleri Kanununun 120. maddesi ile dava açarken mahkeme veznesine gider avansı yatırma zorunluluğu getirilmiş ise de; Başkanlığımızca daha önce de ifade edildiği üzere yüksek miktardaki harçlarla birlikte keşif, bilirkişi ücreti gibi giderlerin açılan dava ile birlikte tahsil edilmesi Anayasa ile güvence altına alınmış “hak arama özgürlüğü” ilkesine de aykırıdır.

Bu çerçevede Hukuk Muhakemeleri Kanununun 120. maddesinde dayanılarak hazırlanan taslak metin ile belirlenen gider avansı miktarları çok yüksek tutarlarda olmakla hakkaniyet ilkesine de aykırıdır.

Kanunda gider avansı içeriğinin kalem kalem sayılmamış olmasına rağmen dava açıldıktan çok uzun süre sonra gerekli olacak keşif, bilirkişi vs. ücretlerinin de gider avansı içine dahil edilmesi hakkaniyetli bir uygulama olmayıp gider avansının sadece posta giderlerini içerecek şekilde yeniden hesaplanmasının daha adil, hakkaniyetli ve kanunun konuluş amacına uygun olduğu düşünölmektedir.

Son olarak konuları aynı olan dava dosyalarının içeriği ve nitelikleri dikkate alındığında her bir dosya için farklı inceleme ve hesaplamalar yapılması gerekliliği karşısında tarafımıza gönderilen taslak metin ile düzenlenen ve hangi ölçütler esas alınarak düzenlendiği belirsiz olan bilirkişi ücretlerinin mahkemelere göre belirlenmiş olması; doğru ve amaca uygun bir düzenleme değildir. Tarifede sadece ücretlere ilişkin belirlenebilir, somut ölçütlere yer verilmesinin ve bilirkişi ücretinin tespitinde asıl olarak hakime takdir hakkı tanınmasının daha uygun olacağı düşünölmektedir.

GÜRÜşLER
VE ÖNEMLİ
YAZIşMALAR

Bilgilerinize sunarım.
Saygılarımla.

Avukat V.Ahsen COşAR
Türkiye Barolar Birliği
Başkanı

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİŐİ
Adalet Komisyonu Sayın Başkanlığı'na
ANKARA

İlgi: 03.11.2011 tarih ve A.01.1.ADK.0.00.00-130.04/27679 sayılı yazımız.

İlgi'de kayıtlı yazı ile Komisyonunuz gündeminde görüşülmekte olan, *"Terörizmin Finansmanının Önlenmesi Hakkında Kanun Tasarısı"* hakkındaki görüş ve önerilerimizin bildirilmesi talep edilmiştir.

Öncelikle belirtmek gerekir ki, terörizmin finansmanının önlenmesi konusu ülkemiz için son derecede önemli olup, bu çerçevede Birleşmiş Milletler Terörizmin Finansmanının Önlenmesine Dair Uluslararası Sözleşme imzalanmıştır. Dolayısıyla, prensip ve ilke olarak terörizmin finansmanının önlenmesine ilişkin getirilecek düzenlemenin ülkemiz için ihtiyaç olduğu muhakkaktır. Ancak, çıktığı günden bu yana birçok değişikliğe uğrayan ve Türk Ceza Kanununda yer almadığı için eleştirilen Terörle Mücadele Kanununa ülkemiz açısından dikkat edilmesi gerekmektedir. Şöyle ki, Terörle Mücadele Kanununun 1. maddesinde terörün tanımı içerisinde birçok fiilin dahil edilmesi ve çok geniş tutulması, uygulamada birçok sıkıntı yaşanmasına yol açmaktadır. Dolayısıyla, işbu Tasarının çıkarılmasından önce Terörle Mücadele Kanununun ciddi bir şekilde gözden geçirilmesi gerektiği düşünülmektedir. Gerçekten, Tasarı'da öngörülen mal varlığının dondurulması kavramının tanımı altında yer alan "mal varlığının ortadan kaldırılmasının, tüketilmesinin, dönüştürülmesinin, transferinin, devir ve temlik edilmesinin ve sair tasarrufi işlemlerin önlenmesi amacıyla malvarlığı üzerindeki tasarruf yetkisinin kaldırılması veya kısıtlanması"nın çok ağır yaptırımlar olduğu, bu yaptırımların mutlak suretle terör suçlarına ilişkin olarak uygulanması gerektiği düşünülmektedir.

Ayrıca Birleşmiş Milletler Terörizmin Finansmanının

Önlenmesine Dair Uluslararası Sözleşmesi ile Tasarı karşılaştırıldığında, sözleşmenin bazı hükümlerinin Tasarı'da karşılığının bulunmadığı dikkat çekmektedir. Şöyle ki;

GÜRÜŞLER
VE ÖNEMLİ
YAZIŞMALAR

- Sözleşmenin 8. maddesinin 4. bendinde “Her Taraf Devlet, işbu maddede öngörülen müsadere sonucunda elde edilen fonların, 2. madde 1. paragraf (a) ve (b) bentlerinde zikredilen suçların mağdurları veya ailelerinin tazmini için kullanılması amacıyla düzenlemeler oluşturur” şeklindeki hükmün karşılığının Tasarıda bulunmaması söz konusu suçların mağdurları ve aileleri açısından önemli bir eksiklik olup, bu hususta gerekli düzenlemenin Tasarıya eklenmesi gerekmektedir.
- Sözleşmenin 8. maddesinin 5. bendindeki “bu maddenin hükümleri, iyi niyetli üçüncü tarafların haklarına halel getirmeksizin uygulanır” hükmüne karşı, Tasarının 10. maddesinde yer alan “Malvarlığının dondurulması kararına aykırı olarak yapılan her türlü tasarruf ve işlem hükümsüzdür. Bu tasarruf ve işlemlerle ilgili olarak 4721 sayılı Türk Medeni Kanununun iyiniyetin korunmasına ilişkin hükümleri saklıdır” şeklindeki düzenleme muğlak olduğundan yetersiz kalmaktadır.
- Sözleşmenin 17. maddesi, “İşbu Sözleşme uyarınca tutuklanan veya hakkında başka bir önlem alınan veya dava açılan herkesin, toprağında bulunduğu devletin mevzuatında öngörülen her türlü temel hak ve güvencelerden yararlanma ve uluslararası insan hakları hukuku da dahil olmak üzere, uluslararası hukuk hükümlerini içerecek şekilde adil muamele güvencesine sahip olma hakkı vardır” şeklinde olup, Tasarı'da bulunmayan bu hükmün Tasarıya mutlaka eklenmesi ve Tasarının bu anlayışla hazırlanması gerekmektedir.

Yukarıda belirtilen hususların yanı sıra, Terörizmin Finansmanının Önlenmesine İlişkin Kanun Tasarısı metni içeri-

sinde özellikle birkaç madde ile ilgili aşağıda açıklanan sorunlar tespit edilmiştir.

Tasarının 6. maddesinin 1.bendinde, yabancı devletler tarafından bir kişinin mal varlığının dondurulmasının talep edilebileceği, bu talebin ise Değerlendirme Komisyonunca karara bağlanacağı düzenlenmiştir. Her ne kadar talebin gerekçeli olması gerektiği ve değerlendirmede karşılıklılık ilkesinin gözetileceği belirtilmiş ise de, karşılıklılık ilkesinin “gözetileceği” ifadesi muğlak bir ifade olup, burada yapılacak olanın sadece bir değerlendirme mi yoksa bir zorunluluk mu olduğu konusunda açıklık bulunmadığından, bu hususta açık ve net bir düzenleme yapılması gerektiği düşünülmektedir. Ayrıca aynı maddenin 2. bendinde geçen “Başkanlığa veya Başkanlığa” ibaresi ile yapılan maddi hatanın da düzeltilmesi gerekmektedir.

Tasarıda dikkat çeken önemli noktalardan biri ise “Değerlendirme Komisyonu” adı altında bir Komisyonun kurulmasıdır. Tasarının 9. maddesi ile Değerlendirme Komisyonu’nun, MASAK Başkanı Başkanlığında, Başbakanlık Güvenlik İşleri Genel Müdürü, Milli İstihbarat Teşkilatı Müsteşar Yardımcısı, İçişleri Bakanlığı Müsteşar Yardımcısı, Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürü, Dışişleri Bakanlığı Araştırma ve İstihbarat Genel Müdürü ve Hazine Müsteşarlığı Banka ve Kambiyo Genel Müdürü’nden oluşacağı öngörülmüştür. Öncelikle belirtmek gerekir ki, bu Komisyonun tarafsızlık ve bağımsızlık ilkeleri çerçevesinde hareket edip etmeyeceği hususunda endişe duyulmaktadır. Gerçekten, Komisyonun sadece yürütme organının temsilcilerinden oluşması bağımsız bir oluşum olmadığının önemli bir göstergesidir. Kaldı ki, gerek bu Komisyona verilen yetkiler (“*katılanların en az beşinin oyu ile malvarlığının dondurulmasına, malvarlığının dondurulması kararının kaldırılmasına ya da yabancı ülkelerdeki malvarlığının dondurulması hususunda talepte bulunulmasına karar*” verme yetkisi), gerek verilen kararların tedbir mahiyetinde olması gerekirken, yargı denetiminden dahi geçmeyecek şekilde düzenlenmiş olması hukuk devleti ilkesine aykırılık teşkil etmektedir. Gerçekten, bu ilke çerçevesinde ida-

renin her türlü işleminin yargı denetimine tabi olması zorunludur. 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun 128. maddesinin 9. bendi ile taşınmazlara, hak ve alacaklara el koymaya ancak hakim karar verebileceği öngörülmüştür. Dolayısıyla, Tasarının 5271 sayılı Kanununun 128. maddesine aykırı olduğu açıktır. Kaldı ki, bu yetkilerin kötüye kullanılmasının engellenmesi hususunda Tasarıda herhangi bir düzenlemenin bulunmaması da dikkat çeken hususlar arasındadır.

Herhangi bir yargı denetimine tabi olmayan Komisyon kararlarının sadece Resmi Gazete’de yayımlanacağı ve böylelikle ilgili kişilere tebliğ edilmiş sayılacağı yönündeki Tasarının 11. maddesinde yer alan düzenlemenin de yine haklı eleştirilere konu olacağı düşünülmektedir. Tasarının 12. maddesinin 4. bendinde ise söz konusu mal varlığının dondurulması kararının 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun 128. maddesinin üçüncü ile yedinci fıkralarında belirtilen usule uygun olarak gecikmeksizin yerine getirileceği belirtilmiştir. Ceza Muhakemesi Kanununun 128. maddesinin 7. fıkrası ise “*Hak ve alacaklara el koyma kararı, ilgili gerçek veya tüzel kişiye teknik iletişim araçlarıyla derhal bildirilerek icra olunur. Söz konusu karar, ilgili gerçek veya tüzel kişiye ayrıca tebliğ edilir*” şeklinde düzenlenmiştir. Ancak Tasarının 11. maddesinde esas alınan Resmi Gazete’de yayım ile birlikte tebliğ edilmiş sayılma usulünün yukarıda anılan 7. fıkraya aykırı olduğu açıktır. Kaldı ki, “*kararın kimin hakkında verildiği, sebepleri, kapsamı, süresi*”nin Resmi Gazetede yayımlanması da özel hayatın gizliliği bakımından uygun bulunmamaktadır.

Ayrıca Tasarı kapsamında kişi aleyhine, herhangi bir yargı denetiminden geçilmeksizin tesis edilecek işlemlerin bir ceza mahiyetinde mi yoksa bir tedbir mahiyetinde mi olduğu belirsiz ve muğlaktır. Her ne kadar 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun güvenlik tedbirleri altında düzenlenen 128. maddesine atıf yapılmış olsa da, verilen kararın yargı denetiminden geçmesi hususu göz önünde bulundurulduğunda, bu kararın kesin olarak ceza veya tedbir mahiyetinde olup olmadığı anlaşılamamaktadır. Her halükarda mal varlığının dondurulması kararları

mülkiyet hakkını önemli derecede ihlal edeceğinden, soruşturma ve kovuşturma açılmadan önce alınabilecek bir tedbir olarak uygulanması gerektiği ve bunun bir “ön-ceza aracı” olmaması gerektiği düşünölmektedir.

Tasarının 11. maddesinin 2. bendinde mal varlığının dondurulması kararında işbu karara karşı başvurulabilecek kanun yolları ile başvuru süresinin yer alacağı ifade edilmiş olsa da, başvurulabilecek kanun yolları ile başvuru süresinin de Kanun ile birlikte açıkça düzenlenmesi gerekmektedir. Aynı şekilde, 11. maddenin 3. bendinde kararın Resmi Gazete’de yayımlandığı tarihten itibaren bir yıl içinde “soruşturma” başlatılmadığı takdirde, ilgili kararın kaldırılabilereği düzenlenmiştir. Ancak burada da belirtilen soruşturmayı kimin başlatabileceğinin ve soruşturma usulünün ne olacağının açıkça belirtilmesi veya uygulanacak usulün düzenlendiği mevzuata atıf yapılması gerekmektedir.

Sonuç olarak, 1999 tarihli BM Sözleşmesi ve BM Güvenlik Konseyi kararları çerçevesinde hazırlanan Terörizmin Finansmanının Önlenmesi Hakkında Kanun Tasarısı Türkiye’nin terör konusundaki gündemi göz önünde bulundurulduğunda her ne kadar zorunlu ve gerekli bir düzenleme olsa da, bu düzenlemenin genel olarak insan haklarına ve özellikle mülkiyet haklarına zarar verilmeksizin yapılması gerektiği, Tasarı ile getirilen düzenlemelerin ise tedbir mahiyetinde olduğu göz önünde bulundurularak gerekli düzenlemelerin yapılması gerektiği düşünölmektedir.

Bilgilerinize sunarım..

Saygılarımla,

Avukat V.Ahsen COŞAR
Türkiye Barolar Birliği
Başkanı

T.C.
HAKİMLER VE SAVCILAR YÜKSEK KURULU
Genel Sekreterliği
ANKARA

GÜRÜŞLER
VE ÖNEMLİ
YAZIŞMALAR

İlgi: 04.11.2011 günlü B.03.1.H
SK.07.0.31.00-602/191/41033 sayılı yazınız.

İlgi’de kayıtlı yazınız ile 2012-2016 Stratejik Plan çalışmalarına ilişkin Birliğimiz görüşlerinin gönderilmesi talep edilmiştir.

Öncelikle belirtmek gerekir ki “Yargı Bağımsızlığı ve Tarafsızlığını Güçlendirmek”, “Yargıya Güveni Arttırmak”, “Yargının Etkinlik ve Verimliliğini Geliştirmek”, “Adliye ve Mahkeme Yönetimini Geliştirmek” başlıkları altında ki hedefler ve bu hedeflere ulaşmak için yapılması planlanan faaliyetler Birliğimizce son derece olumlu olarak değerlendirilmiştir.

Hazırlanmakta olan stratejik planının temelinin “kaliteli bir yargı ve adalet hizmetinin oluşturulması” ve “yargı bağımsızlığının tüm kurum ve kuralları ile yaşama geçmesi” olması karşısında; öncelikle çalışmalarını devam eden yeni Anayasa yapımı sürecinde yargının bağımsızlığını ve tarafsızlığını tam olarak tesis edebilmek amacıyla yargının bağımsız kılınması ve diğer yasalarda yer alan buna engel hükümlerin kaldırılması için çalışmalar yapılması yönündeki hedef ve faaliyetlerin Stratejik Plan içerisine dahil edilmesi gerektiği düşünülmektedir.

Mahkeme yönetimi ve teşkilatını güçlendirmek Birliğimizin uzun süredir önemle üzerinde durduğu konulardan biri olmasına rağmen bugüne kadar ön büro oluşturulması dışındaki yapılan uygulamalar ne yazık ki Adliye Yönetimi kurumunun ruhu, amacı, felsefesi ve işlevi ile tam olarak örtüşmemektedir. Adliye yönetiminde asıl amaç hızlı, verimli ve ekonomik biçimde adalet üretmektir. Bu nedenle düzenlenecek olan stratejik

GÜRÜŞLER
VE ÖNEMLİ
YAZIŞMALAR

planda, adliye ve mahkeme yönetimine destek projesinin yeniden değerlendirilmesini sağlayacak düzenlemelerin yapılması yönünde hedef ve faaliyetlerin eklenmesi ve bu amaç ile yapılacak tüm faaliyetlerin yürütölme sürecinde Baroların ve Türkiye Barolar Birliğinin katılımının olması gerektiği şüphesizdir.

Malumlarınız olduğu üzere, düzenlenen taslak plan içerisinde belirtilen tüm bu amaçların ve ulaşılmak istenen hedeflerin avukatlar ve baroların katılımı olmaksızın yaşama geçirilmesi mümkün değildir. Avukatların hakim ve savcılarla birlikte yargı sisteminin üç ayağından birisini oluşturduğu dikkate alındığında; hazırlanmakta olan planın Türkiye Barolar Birliği, Barolar ve avukatların da etkin olarak yer alacak şekilde düzenlenmesinin bir gereklilik olduğu ve gerçekleştirilmek istenen faaliyetlerin Birliğimiz temsilciliğinde tüm baroların ve avukatların katkı ve katılımları ile yürütölmesi gerektiği düşünölmektedir.

Bilgi ve takdirlerinize sunarım.

Saygılarımla.

Avukat V.Ahsen COŞAR
Türkiye Barolar Birliği
Başkanı

ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIğI
Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü Hukuk Müşavirliği
ANKARA

GÜRÜŞLER
VE ÖNEMLİ
YAZIŞMALAR

İLGİ: 28.11.2011 günlü B.09.1TKG061- 010-02-01-10-109/7229 sayılı "Tapu Tüzüğü Taslağı" konulu yazımız.

Taslağın Geneli Hakkındaki Değerlendirmelerimiz:

Tapu Tüzüğü ile taşınmazlarla ilgili mülkiyet hakkı, sınırlı aynı haklar ve kişisel hakların tapu siciline tescil, değişiklik, terkin ve düzeltme işlemleri ile sicil ve belgelerin arşivlenmesinin usul ve esasları düzenlenmektedir.

Devletin denetim ve sorumluluğunda tapu sicili oluşturulmasının temel amacı, taşınmazlara ve bunlar üzerinde kurulmuş bulunan haklara aleniyet kazandırarak, bu hakların herkes tarafından görülebilir ve bilinebilir olmasını sağlamaktır. Ayrıca taşınmaz kayıt işlemlerinden doğan zararlardan devlet sorumlu tutulmuş olup bu sorumluluk nedeniyle taşınmaz kayıtlarının tutulmasından doğan zararları en aza indirmek için doğru, güncel ve gerçek durumu en iyi yansıtacak bilgilerin sunulması gerekmektedir.

Bilgisayar teknolojisinin toplumsal hayatın ayrılmaz bir parçası hâline gelmesiyle birlikte, kamusal hizmet sunumlarında bilgi ve iletişim teknolojilerinin kullanılması yoluyla daha şeffaf, vatandaşa daha yakın, daha ucuz, daha hızlı, daha kaliteli ve daha sistemli bir idari yapı sunmayı amaçlayan "e-devlet" kavramı ortaya çıkmıştır. Bu bağlamda devletin denetim ve sorumluluğunda kağıt ortamında tutulan tapu sicilinin de elektronik ortamda tutulması gerektiği değerlendirilmektedir. Bilindiği üzere, ülkemizde uygulanmakta olan tapu sicili sisteminin asıl kaynağını oluşturan İsviçre'de yıllarca elektronik tapu sicilinin teknik ve hukuki altyapı oluşturulmaya çalışılmış, konu hukuk kamuoyunda tartışılarak elektronik tapu sicili uygulamasına geçilmiştir.

İsviçre Medeni Kanununda kağıt ortamı ile birlikte elekt-

ronik tapu sicili de tutulabileceğine ilişkin hüküm bulunmasına rağmen Türk Medeni Kanununun tapu siciline ilişkin hükümleri arasında, elektronik tapu siciline ilişkin herhangi bir düzenleme bulunmamaktadır. 6083 sayılı Tapu Ve Kadastro Genel Müdürlüğü Teşkilat Ve Görevleri Hakkında Kanunun 9. maddesinin dördüncü fıkrasında yer alan “Genel Müdürlük, sicillerin ve arşivin elektronik ortamda tutulmasına karar vermeye yetkilidir.” hükmü elektronik tapu sicilinin oluşturulmasına dayanak yapılamaz. Elektronik tapu sicili uygulamasına geçilebilmesi için öncelikle Türk Medeni Kanununun tapu siciline ilişkin hükümlerinde, bu sistemin uygulanmasına ilişkin genel ilkelere yer verilmeli, ayrıntılı düzenlemeler tüzüğe bırakılmalıdır. Elektronik tapu siciline ilişkin ilkelerin tüzük ile belirlenmek istenmesinin hukuki dayanağı bulunmamaktadır. Elektronik tapu tüzüğü ile düzenlenmek istenilen alan, Anayasamızın 35. maddesi ve Avrupa İnsan Hakları ve Temel Özgürlüklerin Korunmasına İlişkin Sözleşmeye Ek Protokol ile güvence altına alınan mülkiyet hakkı ve ayrıca Anayasamızın 20. maddesinde düzenlenen özel hayatın gizliliği ile doğrudan ilgili olduğundan dolayı, elektronik tapu sicilinin hukuki altyapısı ve ilkelerinin kanunla düzenlenmesinin zorunlu olduğu düşünülmekte ve elektronik tapu sicili sisteminin kurulmasına ve mevcut tapu kayıtlarının elektronik ortama aktarılmasına; sistem ve veri güvenliğinin sağlanmasına, bilgisayar ortamında yürütülecek işlemlerde kullanılacak olan elektronik imzaya, aleniyet ilkesi kapsamında elektronik tapu sicili kayıtlarına erişim hakkının sınırlarına ve kişisel verilerin korunmasına ilişkin ilkelerin kanunla ile düzenlenmesi gerektiği düşünülmektedir.

Taslağın Maddeleri Hakkındaki Değerlendirmelerimiz:

Madde 12 - Tapu Tüzüğü Taslağının üçüncü bölümünde tapu sicilinin elektronik ortamda tutulması düzenlenmiştir. İsviçre Medeni Kanunu’nun 942. maddesinin 3. fıkrasında tapu sicilinin elektronik ortamda tutulabileceği kabul edilmiş olmakla birlikte Türk Medeni Kanunu’nun tapu siciline ilişkin hükümler-

ri arasında tapu sicilinin elektronik ortamda tutulmasına ilişkin herhangi bir düzenleme bulunmamaktadır.

Tapu Tüzüğü Taslağının 12. maddesinin birinci fıkrasında, “Genel Müdürlük, sicillerin ve arşivin elektronik ortamda tutulmasına karar vermeye yetkilidir.”, hükmüne yer verilmiştir. Bu hüküm 6083 sayılı Tapu Ve Kadastro Genel Müdürlüğü Teşkilat Ve Görevleri Hakkında Kanununun 9. maddesinin dördüncü fıkrasının tekrarından ibarettir.

12. maddenin ikinci fıkrası uyarınca “*Tapu kayıtlarının elektronik ortamda tutulması halinde, ana ve yardımcı siciller TAKBİS içerisinde saklanır ve yönetilir. TAKBİS’te saklanan ve güvenliği sağlanan taşınmaza ilişkin bilgiler asıl sicil sayılır.*” Bu hükümle kağıt ortamında tutulan sicille, elektronik ortamda tutulan sicilin birbiri ile çelişmesi halinde hangisine üstünlük tanınacağı hüküm altına alınmıştır. Hemen belirtmek gerekir ki hükmün kaleme alınışı nedeniyle TAKBİS kayıtlarına doğrudan itibar edilmeyeceği ancak güvenliği sağlanmış kayıtlara itibar edileceği sonucu çıkmaktadır. Bu nedenle sadece bu hüküm nedeniyle bile TAKBİS kayıtlarının güvenliğinin tartışmalı olduğu kabul edilmektedir. Ayrıca usul hukukumuzda (HMK) elektronik ortamda tutulan kayıtların, fiziki (kağıt) ortamda tutulanlara nazaran üstünlüğü tanınmamıştır.

MADDE 14 - Maddenin birinci fıkrasına göre, “Kamu kurum ve kuruluşları ile mahkemeler, Cumhuriyet savcılıkları, icra ve iflas müdürlüklerinin görevleriyle ilgili taşınmaz verilerine erişimi protokol düzenlenerek belirlenir. Erişim hakkına sahip kuruluşlar, taşınmaz ile ilgili verileri sistem üzerinden alırlar.” Türk Medeni Kanunu’nun 1020. maddesine göre, “Tapu sicili herkese açıktır. İlgisini inanılır kılan herkes, tapu kütüğündeki ilgili sayfanın ve belgelerin tapu memuru önünde kendisine gösterilmesini veya bunların örneklerinin verilmesini isteyebilir. Kimse tapu sicilindeki bir kaydı bilmediğini ileri süremez.”

Elektronik ortamda tutulan tapu sicilinin incelenebilmesi

hakının sözleşme şartları kapsamında değerlendirilmesi aleniyet ilkesi ile çeliştiği gibi bilgi edinme ve mülkiyet hakkı ile de çelişmektedir.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 1. maddesi uyarınca, "Avukatlık, kamu hizmeti ve serbest bir meslektir. Avukat, yargının kurucu unsurlarından olan bağımsız savunmayı serbestçe temsil eder." Ayrıca Avukatlık Kanunu'nun 2. maddesine göre, "Avukatlığın amacı; hukuki münasebetlerin düzenlenmesini, her türlü hukuki mesele ve anlaşmazlıkların adalet ve hakkaniyete uygun olarak çözümlenmesini ve hukuk kurallarının tam olarak uygulanmasını her derecede yargı organları, hakemler, resmi ve özel kişi, kurul ve kurumlar nezdinde sağlamaktır. Avukat bu amaçla hukuki bilgi ve tecrübelerini adalet hizmetine ve kişilerin yararlanmasına tahsis eder. Yargı organları, emniyet makamları, diğer kamu kurum ve kuruluşları ile kamu iktisadi teşebbüsleri, özel ve kamuya ait bankalar, noterler, sigorta şirketleri ve vakıflar avukatlara görevlerinin yerine getirilmesinde yardımcı olmak zorundadır. Kanunlarındaki özel hükümler saklı kalmak kaydıyla, bu kurumlar avukatın gerek duyduğu bilgi ve belgeleri incelemesine sunmakla yükümlüdür. Bu belgelerden örnek alınması ve kaletname ibrazına bağlıdır. Derdest davalarda müzekkereler duruşma günü beklenmeksizin mahkemeden alınabilir." Belirtilen nedenlerle mahkemeler, Cumhuriyet savcılıkları, icra ve iflas müdürlükleri ile birlikte Avukatların da 14. maddenin birinci fıkrasında yer alması gerekirken birinci fıkrada Avukatlara yer verilmemesinin hukuka aykırı olduğu değerlendirilmektedir.

Maddenin yedinci fıkrasına göre, "TAKBİS verilerine erişime ilişkin döner sermaye katılma payını ve bunun istisnalarını belirlemeye Genel Müdürlük yetkilidir." 6083 sayılı Kanun'un 8. maddesinde Genel Müdürlüğün döner sermaye işletmesi kurabileceği hükme alınmış olmakla birlikte, hangi hizmetler nedeniyle hangi oranda döner sermaye payının tahsil edileceği kanunla düzenlenmemiş olup tüzükle Genel Müdürlüğün bu konuda yetkili kılınması hukuka aykırıdır.

MADDE 37 - Taslağın 37. maddesinde, "ipotekli borç sene-

di ve irat senedinin şekli Genel Müdürlükçe belirlenir” denilmektedir ancak 4721 sayılı Türk Medeni Kanunu’nun 913. maddesine göre ise *“ipotekli borç senedi ve irat senedinin şekilleri tüzükle belirlenir.”* Bir husus kanuna göre tüzükle düzenlenmesi gerekiyorsa, tüzükle düzenlenmelidir; kanun koyucunun iradesi ipotekli borç senedi ve irat senedinin şeklinin Genel Müdürlükçe belirlenmesi gerektiği yönünde olsaydı ancak o durumda Genel Müdürlükçe düzenleme yapılabilirdi. Bu haliyle Taslağın 37. maddesi açıkça hukuka aykırıdır ve ipotekli borç senedi ve irat senedi şekillerinin tüzükle düzenlenmesi gerekmektedir.

MADDE 81 - Yargılamaya hakim olan usul ekonomisi ilkesi, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu’nun 30. maddesinde düzenlenmiş olup buna göre, *“Hakim, yargılamanın makul süre içinde ve düzenli bir biçimde yürütülmesini ve gereksiz gider yapılmamasını sağlamakla yükümlüdür.”* Yargılamada belgelerin elden takibi yargılamaya hakim olan usul ekonomisi ilkesinin bir unsurudur ve belgelerin elden takip edilmesi ile hem yargılamanın hızlandırılması sağlanmış, hem de gereksiz gider yapılmasının önüne geçilmiştir.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu’nun 2. maddesinin üçüncü fıkrasına göre, Tapu Müdürlüklerinin, avukatlara görevlerinin yerine getirilmesi kapsamında, yargılama süresinin çabuklaştırılması ve uyuşmazlıkların hukuka uygun olarak çözümlenebilmesi için yardımcı olması gerekmektedir. 1136 sayılı Avukatlık Kanunu’nun 2. maddesinin üçüncü fıkrasına göre, avukatların adli makamlarca bir konu hakkında başka dairelere yazılan müzекkereleri duruşma gününden önce almaya ve bu müzекkerelerde istenilen hususları takip etmeye yetkisi vardır ve Hukuk Ve Ticaret Mahkemelerinin Yazı İşleri Yönetmeliği’nin 36. maddesinde ise müzекkerelerin gönderilme şekli düzenlenmiştir. Belirtilen nedenlerle avukatların tapu işlemlerine yönelik düzenlenen belgeleri elden takip etme yetkisi Avukatlık Kanunundan kaynaklanmaktadır. Bir idari işlem olan tüzükle avukatların bu hak ve yetkisinin ortadan kaldırılmaya çalışılması hukuka aykırı olacağı gibi uygulamada yanlış anlaşılmalara ve gereksiz tartış-

Türkiye Barolar Birliği 32. Olağan Genel Kurulu

GÜRÜŞLER
VE ÖNEMLİ
YAZIŞMALAR

malara neden olabilecek ve bu nedenle vatandaşlar hak kayıplarına uğrayabilecektir bu nedenle konunun yeniden değerlendirilmesi gerektiği düşünölmektedir.

Bilgilerinize sunarım.

Saygılarımla

Avukat V.Ahsen COŞAR
Türkiye Barolar Birliği
Başkanı

T.C.
PTT GENEL MÜDÜRLÜĞÜ
Hukuk Müşavirliği'ne

GÜRÜŞLER
VE ÖNEMLİ
YAZIŞMALAR

Konu : 02 Aralık 2011 gün ve B.11.2.PTT 0.61.00.02-045 sayılı yazınız hakkında.

Bilindiği gibi; Avukatlık kimliğini düzenleyen, 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 9. maddesinde;

"Madde 9. ... (Değişik: 13/1/2004-5043/1 m.) Ruhsatnameler ve avukat kimlikleri Türkiye Barolar Birliği tarafından tek tip olarak bastırılır ve düzenlenir... Avukat kimlikleri, tüm resmi ve özel kuruluşlar tarafından kabul edilecek resmi kimlik hükmündedir...." hükmü yer almaktadır.

Kanunun amir hükmüne rağmen, dilekçenizde de belirtildiği gibi, yazınızda da bahsi geçen 09/01/2008 tarih ve 26751 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Suç Gelirlerinin Aklanmasının ve Terörün Finansmanın Önlenmesine Dair Tedbirler Hakkında Yönetmeliğin "Gerçek kişilerde kimlik tespiti" başlıklı 6. maddesinin 2/a bendinde yer alan;

"Gerçek kişilerde kimlik tespiti

Madde 6 - (1) Gerçek kişilerin kimlik tespitinde; ilgilinin adı, soyadı, doğum yeri ve tarihi, uyruğu, kimlik belgesinin türü ve numarası, adresi ve imza örneği, varsa telefon numarası, faks numarası, elektronik posta adresi, iş ve mesleğine ilişkin bilgiler ile Türk vatandaşları için bu bilgilere ilave olarak anne, baba adı ve T.C. kimlik numarası alınır.

(2) İlgilinin adı, soyadı, doğum yeri ve tarihi, anne ve baba adı, uyruğu ve kimlik belgesinin türü ve numarasına ilişkin bilgilerin doğruluğu;

a) Türk uyruklular için T.C. nüfus cüzdanı, T.C. sürücü belgesi veya pasaport,

b) Türk uyruklulu olmayanlar için pasaport, ikamet belgesi veya Bakanlıkça uygun görülen kimlik belgesi,

üzerinden teyit edilir. ...” şeklindeki düzenlemenin Avukatlık Kanununa aykırı olması nedeniyle gerek Barolar tarafından gerekse meslektaşlarımız tarafından haklı olarak gerekli girişimlerde bulunulmakta ve yargı yoluna da başvurulmaktadır.

Kaldı ki, söz konusu Yönetmeliğin “Kimlik Tespiti” başlıklı 5. maddesinde; her türlü işlem için değil ve fakat belirli miktarın üzerindeki para transferlerinde kimlik tespiti yapılacağı düzenlenmiştir. Bu konuda; İzmir Barosu’na kayıtlı meslektaşlarımızdan biri müvekkiline gelen havalenin tahsili amacıyla Banka şubesine avukatlık kimliğini ibraz etmek suretiyle başvurmuş fakat avukatlık kimliği ile ödeme yapılmaması nedeni ile alacağın tahsili için icra takibi başlatmıştır. Banka tarafından takibe yapılan itirazın iptali için açılan davada, İzmir 13. Sulh Hukuk Mahkemesi 15.01.2009 tarih ve E.2008/1046, K.2009/26 sayılı ilamı ile itirazın iptaline ve takibin devamına karar vermiştir. Yerel Mahkeme;

“Davalı taraf Kara Paranın Aklanmasının Önlenmesine Dair Yönetmelik hükümlerine dayanarak nüfus cüzdanı, sürücü belgesi veya pasaport ibrazı halinde ödemenin yapılacağını savunmuş ise de daha üst norm olan 5043 sayılı yasa ile değişik 1136 sayılı Avukatlık Kanunu’nun 9. maddesinde Avukat kimlikleri tüm resmi ve özel kuruluşlar tarafından kabul edilecek resmi kimlik hükmündedir. Kaldı ki Kara Paranın Aklanmasının Önlenmesine İlişkin Yasa’nın 4. maddesi kimlik tespit zorunluluğunu 2.000, 00 TL ve üzeri işlemler için öngörmektedir. Bu nedenle davalının direnmesi yerinde değildir. İtirazın iptali gerekir.”

şeklinde hüküm tesis etmiştir.

Trabzon Barosu tarafından, avukatlık kimliklerinin kimlik tespitine esas belge olarak kabul edilmemesi nedeniyle, Başbakanlık ve Maliye Bakanlığı aleyhine açılan dava, Danıştay 8. Dairesi’nin 22.03.2006 tarih ve E.2005/1614, K.2006/1140 sayılı ilamı ile, *Kara paranın aklanmasının önlenmesi bakımından, kimlik tespitine esas alınacak belgelerin yaygın kullanımında, detaylı bilgiye sahip ve herkesin kolaylıkla ayırt edici özelliklerini tespit edebileceği nitelikte olması gerektiği, bu nedenle, avukatlık kimliklerinin kara paranın aklanmasının önlenmesinde esas alınacak belgeler içinde yer almamasında kamu hizmeti gereklerine ve hukuka aykırılık bulun-*

madiği gerekçesi ile reddedilmiştir. Kararın temyizen incelenerek bozulması davacı baro tarafından istenilmekle, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu 5.11.2009 tarih ve E. 2006/2730, K. 2009/2012 ilamı ile, dava konusu uyuşmazlığın çözümlünde uygulanacak mevzuat göz önünde bulundurulduğunda, davanın Danıştay Onuncu ve Sekizinci Dairelerinden oluşacak müşterek kurulca karara bağlanması gerektiğine, bu nedenle Danıştay 8. Dairesi'nin 22.03.2006 tarih ve E.2005/1614, K.2006/1140 sayılı kararının bozulmasına karar vermiştir. Dava, Danıştay 8. Dairesi'nin 2010/3 Esasında görölmekte olup, Türkiye Barolar Birliği tarafından davaya davacı baro yanında katılma isteminde bulunulmuştur.

Avukat kimliklerinin resmi kimlik olarak kabul edilmesi nedeniyle, meslektaşlarımız tarafından açılan tazminat davaları da mevcut olup, Avukatlık Kanununun 9. maddesindeki amir hükmün uygulanması için çalışmalarımız devam edecektir.

Bilgilerinize sunarım.

Saygılarımla.

Avukat V.Ahsen COŞAR
Türkiye Barolar Birliği
Başkanı

GÜRÜŞLER
VE ÖNEMLİ
YAZIŞMALAR

T.C.
ADALET BAKANLIğI
Hukuk İŞleri Genel Müdürlüğü
Arabuluculuk Daire Başkanlığı
ANKARA

İLGİ: 09.11.2012 tarih ve B.03.0.HİG.0.10-199/127/25356
sayılı yazınız

İlgi’de kayıtlı yazınız ile “*Hukuk Uyuşmazlıklarında Arabuluculuk Kanunu Yönetmeliği Taslağı*” hakkında görüşlerimizin bildirilmesi talep edilmiştir. Belirtilen yönetmelik taslağı ile ilgili belirtilmesinde yarar olduğu düşünölen hususlar aşağıda sıralanmıştır. Şöyle ki;

- Taslak Yönetmeliğin 4. maddesinde; “*Tarife: Arabuluculuk Daire Başkanlığı tarafından yıllık olarak hazırlanan Arabuluculuk Asgari Ücret Tarifesi*” olarak tanımlanmıştır.

6325 sayılı Hukuk Uyuşmazlıklarında Arabuluculuk Kanunu’nun 32/1-g bendinde; Arabuluculuk Kurulunun görevleri arasında “*arabuluculuk asgari ücret tarifesini gerekiyorsa değişiklik yapmak sureti ile onaylamak*” sayılmış olup, taslak yönetmeliğin “*Tanımlar*” başlıklı 4. maddesindeki “*Tarife*” tanımına Arabuluculuk Daire Başkanlığı tarafından yıllık olarak hazırlanan ifadesinden sonra gelmek üzere “*ve kurul tarafından onaylanan*” ibaresinin getirilmesi gerektiği;

- Taslak Yönetmeliğin 5/1 maddesinde “*Taraflar, arabulucuya başvurmak, süreci devam ettirmek, sonuçlandırmak veya bu süreçten vazgeçmek konusunda tamamen serbest olup, öncelikle uyuşmazlığı arabuluculuk yoluyla sonuçlandırma konusunda anlaşmalıdırlar. Taraflar, hiçbir şekilde zorla bu sürecin içine dahil edilemeyecekleri gibi belirli bir süre sonunda da uyuşmazlığı arabuluculuk yoluyla çözmekten de vazgeçebilirler.*” hükmü yer almaktadır.

6325 sayılı Kanun’un 3/1 maddesinde; tarafların arabulucuya başvurmak, süreci devam ettirmek, sonuçlandırmak veya bu süreçten vazgeçmek konusunda serbest oldukları hükme bağlanmış olmakla yukarıda belirtilen madde hükmünde yer alan “*belirli bir süre sonunda*” ibaresinin anılan kanun hükmü ile getirilen serbestinin sınırlandırılması anlamına geldiği,

- Taslak Yönetmeliğin 5/2 maddesinde “*Taraflar, gerek arabulucuya başvururken gerekse süreç boyunca eşit haklara sahiptirler. Süreç zarfında taraflardan birisi dışlanamayacağı gibi söz hakkı da diğerine göre kısıtlanamaz.*” hükmü yer almaktadır.

Söz konusu düzenlemede geçen “*dışlanamayacağı*” ifadesi hukuki bir ifade olmayıp bu ibarenin değiştirilmesi veya “*Taraflar, aksi kararlaştırılmadıkça bildiğini sözlü olarak açıklar ve sözü kesilmeden dinlenir. Taraflar sözünü bitirdikten sonra, ifade ettiği hususların açıklanması veya tamamlanması amacıyla arabulucu tarafından başka sorular da sorabilir.*” şeklinde bir düzenleme yapılabileceği,

- Taslak Yönetmeliğin 7/3 maddesinde “*Gizlilik*

kuralına uyma yükümlülüğü, arabulucu adına hareket eden ve arabulucu için çalışan kişiler ile arabulucunun idare ve gözetiminde staj yapanları da kapsar.”, 7/4 maddesinde “Aksi kararlaştırılmamışsa, taraflar ve varsa vekilleri de birinci fıkrada belirtilen gizlilik kuralına uymakla yükümlüdür. Aynı şekilde, Bakanlık ve Kurul görevlileri yönünden de bu yükümlülük geçerlidir.” hükümleri yer almaktadır.

6325 sayılı Kanun’un 9/1 maddesinde “arabulucunun görevini şahsen yerine getireceği” düzenlenmiş olup taslak yönetmeliğin yukarıda belirtilen 7/3 maddesinde arabulucu için çalışan kişiler ile arabulucu adına hareket eden kişilerin kim olduğu ve ne iş yapacağı anlaşılamamaktadır. Bununla birlikte Kanunda arabuluculuk stajı düzenlenmemiş olup, arabulucunun gözetiminde staj yapan ibaresinden ne anlatılmak istendiği de belirli değildir. Kaldı ki yukarıda belirtilen 7/3-4 fıkralarında sayılan “arabulucu adına hareket eden, arabulucu için çalışan, arabulucunun idare ve gözetiminde staj yapan ve varsa vekilleri, bakanlık ve kurul görevlileri” 6325 sayılı Kanun’un 4. maddesinde sayılmamış olmakla bu kişiler hakkında cezai hükümlerin uygulanmasının cezaların kanuniliği ilkesine de aykırı olacağı,

- Taslak Yönetmeliğin 7/4 maddesinde “Aksi kararlaştırılmamışsa, taraflar ve varsa vekilleri de birinci fıkrada belirtilen gizlilik kuralına uymakla yükümlüdür. Aynı şekilde, Bakanlık ve Kurul görevlileri yönünden de bu yükümlülük geçerlidir.”, 11/1 maddesinde de; “Arabulucu, taraflarla ayrı ayrı görüşüp iletişim kurabileceği gibi birlikte görüşüp iletişim de kurabilir. Taraflar bu görüşmelere vekilleri aracılığı ile de katılabilirler” hükümleri yer almaktadır.

6325 sayılı Kanun’un amacı hukuk uyumsuzluklarının

arabuluculuk yolu ile çözümlenmesi olup arabulucuların hukuk fakültesi mezunu olmaları da kanun gereğidir. Hal böyle iken taslak yönetmelikte vekilin avukat olması gerektiğine ilişkin tanımın yapılmamış olmasının uygulamada sıkıntılara yol açabileceği, bu nedenle yönetmeliğin tümünde geçen “*vekil*” ibarelerinin “*avukat*” olarak değiştirilmesi veya tanımlar kısmında vekilin baro levhasına kayıtlı avukat olarak tanımlanması gerektiği,

- Taslak Yönetmeliğin 10/2 maddesinde “*Aksi kararlaştırılmadıkça arabulucunun ücreti, faaliyetin sona erdiği tarihte yürürlükte bulunan Tarifeye göre belirlenir. Ücret ile masraf taraflarca eşit olarak karşılanır.*” hükmü yer almaktadır.

Söz konusu düzenlemede; nokta (.) ile Kanun’daki ifade bölündüğü için, ücret ve masraf mutlaka taraflarca eşit olarak karşılanacak gibi bir anlam çıkmaktadır. Oysa taraflar bunun da aksini kararlaştırabilirler. Bu sebeple” *Ücret ile masraf taraflarca eşit olarak karşılanır.*” cümlesinden önce gelmek üzere “*Aksi kararlaştırılmadıkça*” ibaresinin eklenmesi gerektiği,

- Taslak Yönetmeliğin 11/2 maddesinde; “*Arabulucu, taraflarla görüşülerek iletişim kurulduğuna, arabuluculuk faaliyetine başlandığına, bu faaliyete ilişkin işlem ve eylemlerin doğru bir biçimde uygulandığına ve nihayetinde arabuluculuk faaliyetinin sona erdirildiğine yönelik fiili durum ve aşamaları belgelendirir.*” hükmü yer almaktadır.

Söz konusu düzenlemede geçen “*bu faaliyete ilişkin işlem ve eylemlerin doğru bir biçimde uygulandığına*” ifadesinden ne anlatılmak istendiği anlaşılamamaktadır. Söz konusu ifadenin anlaşılacak biçimde yeniden düzenlenmesi gerektiği,

- Taslak Yönetmeliğin 12/4 maddesinde; “Arabulucu, bu sıfatla görev yaptığı uyuşmazlık ile ilgili olarak açılan davada, daha sonra taraflardan birinin avukatı olarak görev üstlenemez” hükmü yer almaktadır.

Arabulucunun görev yaptığı uyuşmazlık ile ilgili olarak açılan davalarda niteliği gereği bilirkişi, tanık, hakim, hakem vb. gibi görevleri de üstlenemeyeceği hususunun da yönetmelikle düzenlenmesi gerektiği,

- Gerek 6325 sayılı Kanunda gerekse de bu kanunun uygulanmasına ilişkin taslak yönetmelikte arabulucunun göreve başlamak istemeyebileceği haller veya uzmanlık gerektirmesi nedeniyle işbirliği gereken konuların düzenlenmemiş olması sebebiyle taslak yönetmeliğin 12 maddesine aşağıdaki gibi bir düzenlemenin yapılabileceği;

“Arabulucu, kendisine tevdi olunan görevi, uzmanlık alanına girmediğini, arabuluculuk faaliyetinin daha iyi yürütülebilmesi için, uzman kimliği bulunan başka bir kimse ile (örneğin, bir psikolog) işbirliğine ihtiyaç duyduğunu veya görevi kabulden kaçınmasını haklı kılabilecek mazeretini bir hafta içinde taraflara bildirir.”

- Taslak Yönetmeliğin 13. maddesi; Avukatlık Kanunu’nun 55. maddesine ve TBB Reklam Yasağı Yönetmeliği’nin ilgili hükümlerine paralel olarak düzenlenmiş ise de; arabuluculuğun niteliği, mahiyeti ve amaçları doğrultusunda ilgili hükümlerin daha özenle düzenlenmesi gerektiği (Örneğin taslak yönetmeliğin 13/5 maddesinde geçen “arabuluculuk ortaklığına” ilişkin ifadenin yasal dayanağı bulunmaması gibi),
- Taslak Yönetmeliğin 17. maddesine 3. fıkra ekle-

nerek, “Arabulucuya başvuru teklifi yazılı şekilde yapılır. Yazılı şekil şartının yerine getirilmiş sayılması için, arabulucuya başvuru teklifinin taraflarca imzalanmış yazılı bir belgeye veya taraflar arasında teati edilen mektup, telgraf, teleks, faks gibi bir iletişim aracına veya elektronik ortama geçirilmiş olması yeterlidir.” şeklinde bir düzenleme yapılabileceği,

- Taslak Yönetmeliğin 19/5 maddesinde; “Dava açıldıktan sonra tarafların birlikte arabulucuya başvuracaklarını beyan etmeleri hâlinde yargılama, mahkemece üç ayı geçmemek üzere ertelenir. Bu süre, tarafların birlikte başvurusu üzerine bir defaya mahsus olmak üzere üç aya kadar uzatılabilir” hükmü yer almaktadır.

Söz konusu düzenleme esasen yargısal yetkinin kullanımına ilişkin olmakla yönetmelik gibi düzenleyici işlemlerle yargısal yetkinin kullanımının düzenlenemeyeceği dikkate alındığında; Kanun’un 15/1-5 bendinde “dava açıldıktan sonra tarafların birlikte arabulucuya başvuracaklarını beyan etmeleri halinde yargılamanın mahkemece 3 ayı geçmemek üzere erteleneceği, bu sürenin tarafların birlikte başvurusu üzerine 3 aya kadar uzatılabileceği” yönündeki hükme rağmen taslak yönetmelikte yer alan “bir defaya mahsus olmak üzere” ibaresinin taslaktan çıkartılması gerektiği,

- Taslak Yönetmeliğin 19. maddesine son bir fıkr eklenerek “Dava açıldıktan sonra arabuluculuk faaliyetine başvurulmuş olması hâlinde, hâkim, hiçbir durumda davadan elini çekmiş olmaz ve her zaman gerekli olan tedbirleri alabilir. Taraflar da hâkimden her zaman geçici hukukî koruma tedbiri talep edebilir. Bu taleplerin yerine getirilmesi, arabuluculuk faaliyetinden vazgeçilmesi sonucunu doğurmaz.” şeklinde bir düzenleme

yapılabileceği,

- Taslak Yönetmeliğin 21/4 maddesinde “Arabuluculuk faaliyetinin sona ermesi hâlinde, arabulucu, bu faaliyete ilişkin kendisine yapılan bildirim, tevdi edilen ve elinde bulunan belgeleri, ikinci fıkraya göre düzenlenen tutanağı beş yıl süre ile saklamak zorundadır. Arabulucu, arabuluculuk faaliyeti sonunda düzenlediği son tutanağın birer örneğini talepleri halinde taraflara da verir. Bu tutanağın bir örneğini arabuluculuk faaliyetinin sona ermesinden itibaren bir ay içinde Genel Müdürlüğe gönderir.” hükmü yer almaktadır.

Söz konusu düzenlemenin taslak yönetmeliğin 15. maddesinde yer alması sebebiyle gereksiz tekrar niteliğinde olduğu,

- Taslak Yönetmeliğin 21/6 maddesinde; “Arabuluculuk süreci sırasında taraflardan birinin ölümü halinde, ölenin mirasçılarında bu sürece devam edip etmeyecekleri hususu sorulur. Kabul halinde süreç kaldığı yerden işlemeye devam eder.” hükmü yer almaktadır.

Söz konusu düzenlemede kabul halinde sürecin kaldığı yerden işlemeye devam edeceği belirtilmiş ise de; “kaldığı yer” ibaresinin son derece belirsiz olduğu, yasal miras kabul veya ret süresi olan 3 ay süre ile arabuluculuk faaliyetinin durup durmayacağı belirsiz olduğu, bu nedenle yönetmeliğe aşağıdaki düzenlemenin eklenebileceği;

“Arabuluculuk faaliyeti sırasında taraflardan birinin ölümü halinde, mirasçılar miras kabul veya reddetmemişse, bu hususta kanunla belirlenen süreler geçinceye kadar arabuluculuk faaliyeti ertelenir, ölen kimsenin mirasçılarında arabuluculuk faaliyetine devam edip etmeyecekleri hususu sorulur. Kabul halinde arabuluculuk faaliyeti kaldığı yerden devam eder. Miras

kabul veya reddetmek için bu hususta kanunla belirlenen süreler geçince ya da ölen kimsenin mirasçıları arabuluculuk faaliyetine devam etmeyeceklerini bildirirse arabuluculuk faaliyeti sona erer.”

- Taslak Yönetmeliğin 23/1 maddesinde; “*Sicilde kişinin; ad ve soyadı, doğum tarihi, mesleği, iş adresi ve akademik unvanı gibi şahsi bilgileri yer alır. Ayrıca, eğer kişi ister ve bildirirse arabuluculukla ilgili özel çalışma ve uzmanlık alanları da sicilinde yer alabilir. Bu bilgiler, Daire Başkanlığı tarafından elektronik ortamda da duyurulur.”* hükmü yer almaktadır.

Arabulucuların özel çalışma ve uzmanlık alanlarına sicilde yer verileceğine ilişkin hükmün, taslak yönetmeliğin 13. maddesine ilişkin yapılan eleştiriler doğrultusunda reklam yasağına aykırı olabileceği ve bu maddenin de 13. madde ile birlikte yeniden gözden geçirilmesi gerektiği,

- Taslak Yönetmeliğin 23/4 maddesinde; “*Daire Başkanlığı, arabulucular hakkında ayrıca özlük dosyası da tutar. Özlük dosyasında adayın kimliği, öğrenim ve meslek durumu, bildiği yabancı dil, meslekî eserleri ve yazıları, aile durumu, disiplin ve ceza soruşturması ve sonuçları, başka görevlerde geçen hizmetleri gibi hususlara ilişkin belgeler ile diğer belgeler konulur.”* hükmü yer almaktadır.

Arabulucu ile Daire Başkanlığı arasında bir memuriyet, işveren ve özlük ilişkisi bulunmadığı dikkate alındığında; yönetmelikte “*Özlük Dosyası*” olarak geçen ifadelerin yerine “*Sicil Dosyası*” ifadesinin kullanılmasının daha uygun olacağı,

- Taslak Yönetmeliğin 24. maddesinin, kanunda açıkça sınırlama getirilmemiş hususların ikincil mevzuat olan yönetmeliklerle sınırlandırılmasının mümkün olmadığı dikkate alındığında, bu ilke çerçevesinde

- mutlak surette gözden geçirilmesi gerektiği,
• Taslak Yönetmeliğin 25/2 maddesinde; “*Silinme işleminden önce, arabulucunun yazılı savunması alınır. Arabulucu, yazılı savunmada bulunması için kendisine yapılan yazılı bildirimden itibaren 10 gün içinde savunmasını vermek zorundadır. Tebliğden imtina eden veya 10 günlük süre zarfında savunmada bulunmayan arabulucu savunma hakkından vazgeçmiş sayılır.*” hükmü yer almaktadır.

Söz konusu düzenlemede yer alan savunmada bulunmayan arabulucunun savunma hakkından vazgeçmiş sayılacağı yönündeki ifadenin hukukun evrensel ilkelerine aykırı olduğu,

- Taslak Yönetmeliğin 25/3 maddesinde; “*Daire Başkanlığı, Kanunun öngördüğü yükümlülükleri büyük ölçüde veya sürekli yerine getirmediğini tespit ettiği arabulucuyu yazılı olarak uyarır; bu uyarıya uyulmaması hâlinde arabulucunun yukarıdaki fıkra uyarınca savunmasını aldıktan sonra, gerekirse adının sicilden silinmesini Kuruldan talep eder. Kurul tarafından sicilden silinmeye yönelik bir karar verilirse Daire Başkanlığınca bu karar ilgisine tebliğ edilir.*” hükmü yer almaktadır.

Söz konusu düzenlemede yer alan “büyük ölçüde” ifadesi ile ne anlatılmak istendiği ve “sürekliliğin” neden arandığı anlaşılamadığından bu düzenlemenin yeniden gözden geçirilmesi gerektiği,

- Arabuluculuk eğitiminin önemi dikkate alındığında; taslak yönetmeliğin 26. maddesinin bu doğrultuda yeniden gözden geçirilmesi ve uygulamalı eğitim sürelerinin arttırılması gerektiği,
- Taslak Yönetmeliğin 26/5 maddesinde; “*Arabuluculara, arabuluculuk eğitim izni verilen kuruluşlarca 8 saatten az olmamak üzere yılda en az bir defa yenileme eğitimi verilir. Arabulucular her yıl verilen bu 8 saatlik eğitime katılmak zorundadırlar.*” hükmü yer almaktadır.

Söz konusu düzenlemede yer alan eğitimin arabuluculuk unvanı kazanıldıktan sonraki süreçlerde verilen zorunlu meslek içi eğitim niteliğinde olduğu ve 6325 sayılı Kanun’da bu hususa ilişkin hiçbir düzenleme yer almadığı dikkate alındığında; söz konusu düzenlemenin yasal dayanakta yoksun olduğu,

- Taslak Yönetmeliğin 27. maddesinde, arabuluculuk eğitiminin hukuk fakülteleri, TBB ve Türkiye Adalet Akademisi tarafından, bakanlık izniyle verileceği belirtilmektedir. Arabuluculuk eğitimi sadece hukuk eğitimini değil teknik eğitimi de kapsamaktadır. Hiçbir hukuk fakültesinde iletişim teknikleri, beden dili, müzakere yöntemleri, davranış ve gelişim psikolojisi, kişilik, davranış bozuklukları, sosyal psikoloji gibi konularda eğitim verebilecek kadro bulunmamaktadır. Hukuk fakültelerinin bu konuda yeterli eğitim verebilmesi mümkün görünmemektedir. Türkiye Barolar Birliği'nin bu eğitimi verebilecek güç ve konumda olduğu dikkate alındığında; eğitim görevinin Türkiye Barolar Birliği'nde olmasının daha uygun olacağı,
- Taslak Yönetmeliğin 27/2 maddesinde; *“İzin için yazılı olarak başvurulur. Başvuru sadece belirli alanlarda arabuluculuk eğitimi verilmesine yönelik olabilir. Başvuruda; eğitim programı (eğitimin içeriği ve süreleri), eğiticilerin sayısı ve uzmanlıkları ile yeterlilikleri ve eğitim programının finansman kaynakları ile eğitim verilecek mekanlar hakkında gerekçeli ve yeterli bilgiler verilir”* hükmü yer almaktadır.

Söz konusu düzenlemede yer alan *“başvurunun sadece belirli alanlarda”* olabileceğine ilişkin ibarenin muğlak bir ifade olduğu, arabuluculuğun bir meslek olarak alan sınırlandırmasına tabi olmadığı dikkate alındığında; arabuluculuk eğitiminin bir bütün olarak verilmesi gerektiği, gerek görüldüğü takdirde uzmanlık alanlarında ek eğitimlere başvurulabilmesinin daha uygun olacağı,

- 6325 sayılı Kanun'un 32/1-b maddesi ile arabuluculuk eğitimi ve bu eğitimin sonunda yapılacak olan sınava ilişkin temel ilke ve standartları tespit etmek Arabuluculuk Kurulu'nun görevleri arasında sayılmıştır. Kanun ile Arabuluculuk Kurulu'na verilmiş bu yetkinin kanunda tanımı dahi olmayan ve taslak yönetmeliğin “Sınav, Sınav Kurulununun

Oluşumu ve Görevleri” başlıklı ikinci bölümünde (32-46 md.) düzenlenmiş ve tanımlanmış Sınav Kurulu’na ve yine kanunda görevleri arasında sayılmayan diğer birimlere devredilmiş olması Arabuluculuk Kurulu’nu işlevsiz hale getirmektedir. Bu durum açıkça kanuna aykırı olup taslak yönetmeliğin bu bölümünün tümü ile gözden geçirilerek kanuna uygun hale getirilmesi gerektiği,

- 6325 sayılı Kanun’un 32/1-c maddesi ile arabulucuların denetimine ilişkin kuralları belirlemek Arabuluculuk Kurulunun görevleri arasında sayılmış ancak kanunda bu hususta başkaca herhangi bir düzenlemeye yer verilmemiştir. Denetim mekanizmasının esas ve usullerinin mutlak surette kanun ile düzenlenmesi bir zorunluluk olup kanunda mevcut olan bu açığın taslak yönetmeliğin “Denetim” başlıklı üçüncü bölümünde (47-50 md.) düzenlenerek kapatılmaya çalışması mevzuat yapma tekniklerine açıkça aykırıdır. Kaldı ki 6325 sayılı Kanunda Kurula verilen bu yetki taslak yönetmelik ile Daire Başkanlığı’na devredilmiş olup bu durum da açıkça taslak yönetmeliğin ilgili bölümünü yetki yönünden de hukuka aykırı kılmaktadır. Denetime ilişkin hükümlerin kanun ile düzenlenmesi zorunluluğu karşısında; yönetmeliğin denetime ilişkin hükümlerinin çıkartılması ve bu hususların 6325 sayılı Kanun da yapılacak değişikliklerle düzenlenmesi gerektiği düşünülmektedir.

Yukarıda belirtilen hususlar dışında ayrıca ve önemle belirtmek gerekir ki; mevzuatla avukatlara yüklenen yükümlülükler arabuluculara yüklenmediğinden ve arabuluculuk unvanı ile avukatlık unvanı birlikte kullanılabilir olduğundan, avukatlara yüklenen yükümlülükler arabuluculuk unvanı kullanılarak aşılabilecektir. Ülkemizde arabuluculuk faaliyetini esasen avukatların yürüteceği göz önüne alındığında; arabuluculuk faaliyeti ile avukatlık mesleğinin temel özelliklerinin kesiştiği *büro, reklam, reklam yasağı, şube açma, ikametgahta faaliyet gösterme,*

ortaklık ... vb. hususların 1136 sayılı Avukatlık Kanunu ve bu kanun uyarınca düzenlenmiş Yönetmelikler ile Meslek Kurallarına aykırılık teşkil etmeyecek şekilde mevzuatta yeniden ele alınması gerektiği düşünölmektedir.

GÜRÜŞLER
VE ÖNEMLİ
YAZIŞMALAR

Bilgilerinize sunarım.

Saygılarımla.

Avukat V.Ahsen COŞAR
Türkiye Barolar Birliği
Başkanı

T.C
ADALET BAKANLIğI
Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'ne
ANKARA

İLGİ: 06.12.2012 tarih ve B.03.0.C
İG.0.05-010.03.01-48-2006/1406/69527 sayılı “2013 yılı Tarife-
si” konulu ÇOK İVEDİ nitelikli yazınız.

İlgi yazınız ile 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu-
nun 150. ve 5320 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun Yürürlük
ve Uygulama Şekli Hakkında Kanununun 13. maddesi gereğince
hazırlanan *Ceza Muhakemesi Kanunu Gereğince Görevlendi-
rilen Müdafî ve Vekillere Yapılacak Ödemelere* ilişkin 2012 Yılı
Tarifesi”ne ilişkin görüşlerimizin bildirilmesi istenmiştir.

Konuya ilişkin 2011 yılı tarifesi ile ilgili görüşlerimiz
17.12.2010 tarih ve 7322 ve 27.12.2011 tarih ve 6557 sayılı Birliğimiz
yazıları ile Bakanlığınıza gönderilmiş ancak Bakanlığınızca Tar-
ifede herhangi bir değişiklik yapılmaması nedeni ile Danıştay 10.
Dairesinin 2010/2652 E., yine Danıştay 10.Dairesinin 2012/2762
sayılı dosyaları ile “*Ceza Muhakemesi Kanunu Gereğince Görev-
lendirilen Müdafî ve Vekillere Yapılacak Ödemelere İlişkin 2011
Yılı Tarifesi ile 2012 Yılı Tarifesi*”nin iptali talebi ile Birliğimiz
tarafından dava açılmıştır. Söz konusu dava halen devam etmekte-
dir.

İlgi yazınız ekinde gönderilen 2013 Yılı Tarifesi incelendiğinde
de; geçen yılki tarife esas alınarak belirlenen ücretlerde çok cüzi
oranda artış yapıldığı belirlenmiştir.

Önceki yıllar uygulaması gibi bu tarifede de sembolik artışlarla yet-
inmenin çok önemli sorunları beraberinde getirdiği ve getireceği
dikkate alınarak Bakanlığınızca hazırlanan 2013 yılı Tarifesine

ilişkin olarak önceki görüş ve itirazlarımızı yineleme zorunluluğu da hasıl olmuştur.

GÜRÜşLER
VE ÖNEMLİ
YAZIşMALAR

Bu çerçevede Ceza Muhakemesi Kanunu gereğince görevlendirilen avukatlara ödenen ücretler ile sarf edilen emeğin değeri karşılaştırıldığında CMK Ücret Tarifesinin 1136 sayılı Avukatlık Kanununa göre Türkiye Barolar Birliği tarafından her yıl çıkarılan Asgari Ücret Tarifesi ile eşitlenmesinin mutlak surette zorunlu olduğu düşünölmekte olup konuya ilişkin gerekli özenin gösterileceği inancı ile gereğini takdirlerinize sunarım.

Saygılarımla.

Avukat V.Ahsen COşAR
Türkiye Barolar Birliği
Başkanı

***Ek: 17.12.2010 tarihli 7322 ve
27.12.2011 tarih ve 6557 sayılı yazımız.***

ADALET BAKANLIĞI
Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğü
ANKARA

İlgi:22.05.2012 günlü B.03.0.CTE.0.00.24.00/396/72307 sayılı yazınız.

İlgi yazınız ile, “...denetimli serbestlik hizmetlerinin uygulanmasında ve mevzuatta daha önceden öngörülmemeyen güncel beklenti ve ihtiyaçların ortaya çıkması nedeniyle... “Denetimli Serbestlik Hizmetleri Yönetmelik Taslağı” oluşturulduğu...” belirtilerek taslak hakkındaki görüşlerimiz sorulmaktadır.

Yönetmelik taslağından önce konuya ilişkin olarak bazı hususları ifade etmek isteriz.

Adalet Bakanlığı Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğü, Denetimli Serbestlik ve Yardım Hizmetlerinden sorumlu Daire Başkanlığı'nca ve bağlı birimlerince, 5402 sayılı Denetimli Serbestlik ve Yardım Merkezleri ile Koruma Kurulları Kanununun yürürlüğe girmesi, uygulama yönetmeliğinin hazırlanıp yürürlüğe konulmasından itibaren geçen yaklaşık beş yıllık süre zarfında kayda değer çalışmaların yapıldığı ve gayret gösterildiği açıkça gözlemlenmekte ve çalışmalar takdir edilmektedir.

Taslak ile ilgili görüşlerimize gelince:

Öncelikle, Denetimli Serbestlik Hizmetleri Yönetmelik Taslağı'nın hazırlanmış olmasını isabetli bulduğumuzu belirtmek isteriz. Ancak anılan Kanun ve Yönetmeliğin ilk hazırlık dönemlerinde ve daha önce hazırlanan taslağa ilişkin görüşlerimizde de ifade ettiğimiz bazı önemli hususları yinelemek isteriz:

Gerek halen yürürlükte olan Yönetmelik ve gerekse Yönet-

melik Taslağı (Denetimli Serbestlik Hizmetleri Yönetmeliği), kapsamlı ve her konu ayrıntılı olarak ele alınmak suretiyle hazırlanmıştır. Bu durum elbette uygulama kolaylığı sağlayacaktır. Ancak Kanunla düzenlenmesi gereken hususların yönetmelik ile düzenlenmesi ve hatta bazı maddelerin Kanundan farklı olarak düzenlenmesi hukuk devleti ilkesine aykırı olup çeşitli hukuksal sakıncalar oluşturmaktadır.

Yürütmeye (İdareye) tanınan yönetmelik çıkarma yetkisi, idarenin kanuniliği çerçevesinde sınırlı ve tamamlayan bir yetki niteliğinde olup, yürütme, bu kanuniliği ve sınırı aşıp kanunla düzenlenmemiş bir alanda kişisel hakları etkileyen kural koyamaz. Ne yazık ki 5402 sayılı “Denetimli Serbestlik Hizmetleri Kanunu” yalnızca teşkilat ve görevleri tanımlayan bir kanun olması sebebiyle, “Denetimli Serbestlik Hizmetleri Yönetmeliği”ne dayanak olamaz. Türk Ceza Kanunu, Ceza Muhakemesi Kanunu, Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanun, Çocuk Koruma Kanunu gibi değişik kanunlarda yer alan farklı düzenlemelerin “Yönetmelik”e dayanak olması ayrı bir karmaşayı da beraberinde getirmiştir. Olması gereken, bu Yönetmelikte yer alan birçok hususun 5402 sayılı Kanunda düzenlenmesidir. Zira ancak Kanunun Yönetmelikle düzenlenmesini öngördü hususlar Yönetmelikle düzenlenebilecektir. Aksi takdirde Yönetmelikte Kanuna aykırı hükümler yer alacaktır.

Ayrıca, aşağıda belirtilen hususlar da dikkat çekmektedir:

- Daire Başkanlığı'nın altında yer alan mevcut 5 şube yerine Yönetmelik Taslağı ile kurulması planlanan “Değerlendirme ve Planlama”, “İnfaz ve İyileştirme”, “Çocuk Hizmetleri”, “Elektronik İzleme”, “Mağdur Destek Hizmetleri” şube müdürlüklerinin denetimli serbestlik hizmetlerinin daha etkin olması açısından olumlu görülmeyle birlikte, asıl önemli olanın uygu-

lamada da öngörülen görevlerin bu müdürlükler tarafından yerine getirilmesidir.

- “Daire Başkanlığının görevleri”ni sayan Yönetmeliğin 9.maddesinde aynı görevleri sayan Kanunun 9.maddesine eklenen ç) ve ı) bentleri olumlu bulunmakla birlikte, Kanun ile düzenlenmesinin daha doğru olacağı düşünülmektedir.
- Yine müdürlüklerin oluşumunu düzenleyen Kanunun 10.maddesinde “yeterli sayıda psikolog, sosyal çalışmacı, sosyolog, öğretmen, benzeri alanlarda eğitim alan personel ile bu alanda özel hizmet içi eğitim almış diğer unvanlardaki personel ve yönetim hizmetlerini yürütecek görevliler” detaylı olarak sayılırken, Yönetmelik Taslağının 10.maddesinde “yeterli sayıda denetimli serbestlik uzmanı ve memuru, benzeri alanlarda eğitim almış ve denetimli serbestlikte geçici olarak görevlendirilen uzman personel ile diğer hizmetleri yürütecek görevliler” sayılmış olup, Kanunun daha genel olması gerektiği kuralının tam tersi bir durum oluşmuştur.
- Aynı şekilde, müdürlüğün görevlerini düzenleyen Kanunun 10.maddesinin kapsamı Yönetmelik Taslağının 10.maddesi ile genişletilmesi, her ne kadar eklenen fıkralar olumlu olsa değerlendirilse de, hukuka aykırıdır.
- Yönetmelik Taslağının “İnfaz işlemleri değerlendirme kurulu ve görevleri” başlığı altında düzenlenen 29.maddesi ile (1. Fıkra ve 2 fıkranın a), e) ve g) bentleri), hükümlünün denetimli serbestlik ile tahliye edildikten sonra hangi yükümlülüklerin uygulanacağı

konusu ile ilgili, Kurul'a başkanlık edeceği belirtilen müdür tarafından belirleneceği düzenlenmiştir. Oysa bir hükümlünün denetimli serbestlik ile tahliye edilmesinden sonra hakkında hangi yükümlülüklerin ve tedbirlerin uygulanacağına, hükümlünün durumu ve dosyadaki bilgi ve belgelere göre araştırılarak karar verilmesi gerekmekte olup, bu işlem yargısal bir faaliyettir. Her ne kadar 5275 sayılı yasayla eklenen 105/A maddesinin 5'inci fıkrasındaki düzenlemeye göre hükümlüler hakkında koşullu salıverme tarihine kadar denetimli serbestlik tedbirleri uygulanarak tahliye edildiklerinde haklarında yasada sayılan yükümlülüklerden bir veya birkaçına uyma kararının denetimli serbestlik müdürleri tarafından verileceği öngörülmüş ise de, bu görevin yargılama yapma sıfatı bulunmayan denetimli serbestlik müdürlerine verilmesinin Ceza ve ceza yargılama hukukunun temel ilkesi olan hukuk devleti ilkesine aykırılı teşkil ettiği düşünülmektedir. Aynı şey, 41.maddenin 2.fıkrası için de geçerlidir.

- Yönetmeliğin "Sosyal Araştırma Raporu" başlıklı 35. maddesinin 4. fıkrasında yer alan "...alkol ve madde kullanım durumu..." ibaresinin, "...yetişkinler için alkol bağımlılığına bakış açısı" şeklinde değiştirilmesinin daha uygun olacağı düşünülmektedir.
- Yönetmelik Taslağının 37.maddesinde "denetimli serbestlik kararın kaydedilmesinden itibaren, şüpheli, sanık veya hükümlüye üç gün içerisinde yazılı veya elektronik tebligat" gönderileceği düzenlenmiştir. Tebligatın hakkın özünü etkilemesi sebebiyle Kanunda düzenlenmesi ve Yönetmelikte de Kanundaki şekliye aynı olması gerekmekte olup, elektronik tebligat konusu ilgilinin açık rızaya dayanan beyanı alınarak

gerçekleştirilmesi gerekmektedir.

- Taslağın 42.maddesinin 4.fıkrası “yükümlülerin topluma veya mağdura zarar verme durumu ile tekrar suç işleme riski açısından yoğun denetim altında tutulması söz konusu ise yükümlünün denetim ve takibinde elektronik kelepçe kullanılabilir” şeklinde düzenlenmiş olup, bu durumun kimin tarafından değerlendirileceği ve elektronik kelepçe kullanılmasına ilişkin kararın kimin tarafından verileceği belirtilmemiştir. Özgürlüğü kısıtlayıcı bir işlem söz konusu olacağından, bu durumun, idare tarafından değil, mahkeme tarafından değerlendirilmesi ve karara bağlanması gerektiği düşünülmektedir.
- Taslağın 44.maddesi “yükümlüler ile kanuni temsilcileri, infaz hizmetlerinin yürütülmesi sırasında müdürlükçe hazırlanan denetim planları, raporlar ile müdürlükçe yapılan uyarılar gibi idari nitelikteki işlem ve eylemlerin kanun, tüzük ve yönetmelik hükümleri ile genelgelere aykırı olduğu gerekçesiyle infaz hakimliğine şikayette ya da müdürlüğe itirazda bulunabilir” şeklinde düzenlenmiştir. Ancak AYNI İŞLEM ile ilgili infaz hakimliğine VEYA müdürlüğe başvurulması hukuk devleti ilkesine aykırı olmakla birlikte uygulamada da birçok sıkıntıya yol açacağı tartışmasızdır. Hangi işleme karşı infaz hakimliğine başvurulacağı ve hangi işleme karşı müdürlüğe başvurulacağının ayrı ayrı düzenlenmesinde fayda bulunmaktadır. Kaldı ki, Taslakta yer alan düzenleme Kanununun 18.maddesi ile de ters düşmektedir.
- Yürürlükte olan Denetimli Serbestlik ve Yardım Merkezleri ile Koruma Kurulları Yönetmeliğinin Adli Kontrol ile ilgili hükümleri 5271 sayılı Ceza Muhake-

meleri Kanununun 109.maddesi ile 5395 sayılı Çocuk Koruma Kanununa atıf yapılmış iken, Yönetmelik Taslağının “Adli Kontrol” başlıklı 51.maddesinde bu hükümlere atıf yapılmamıştır. Her ne kadar Taslağın yeni halinde bu hükümlerin içeriğine yer verildiği ve uygulamaya yönelik açıklamalar getirildiği görülse de, ilgili Kanun hükmüne de atıf yapılmasının faydalı olacağı düşünülmektedir.

Aynı şekilde,

- Taslağın “Hükmün Açıklanmasının Geri Bırakılması Kararı Kapsamında Hükmedilen Denetimli Serbestlik Tedbirleri ve Bu Tedbirlerin Yerine Getirilmesi” başlığı altında düzenlenen 54, 55 ve 56.maddelerinde, 5271 sayılı Kanunun 231. maddesine atıf yapılması,
- “Kısa Süreli Hapis Cezasına Seçenek Yaptırımlar ve Bu Yaptırımların Yerine Getirilmesi” başlığı altında düzenlenen 58, 59, 60, 61 ve 62.maddelerinde 5237 sayılı Kanunun 50.maddesine atıf yapılması,
- “Hapis Cezasının Ertelemesi Halinde Hükmedilen Yükümlülüklerin Yerine Getirilmesi” başlığı altında düzenlenen 63, 64, 65 ve 66.maddelerinde 5237 sayılı Kanunun 51.maddesinin ilgili hükümlerine atıf yapılması,
- “Tedavi ve Denetimli Serbestlik Tedbiri ve Bu Tedbirin Yerine Getirilmesi” başlığı altında düzenlenen 68.madde de 5237 sayılı Kanunun 191.maddesine atıf yapılması
- “Belli Hakları Kullanmaktan Yoksun Bırakılma” başlığı altında düzenlenen 69.madde de 5237 sayılı Kanunun 53.maddesine atıf yapılması,
- “Etkin Pişmanlıktan yararlanan kişiler hakkında verilen denetimli serbestlik tedbirinin infazı”

- başlığı altında düzenlenen 70.madde de 5327 sayılı Kanunun 221.maddesine atıf yapılması,
- “Hapis cezasının konutta infazı” başlığı altında düzenlenen 71.madde de 5275 sayılı Kanunun 110. maddesine atıf yapılması gerektiği düşünülmektedir.
 - Taslağın 71.maddesinin 1.fıkrasının a) ve c) bendi Kanunda düzenlenmişken, b) bendinde yer alan “yetmiş yaşını bitirmiş kişilerin mahkum oldukları bir yıl” hükmü Kanunda düzenlenmemiş olup, bu düzenleme Kanuna aykırıdır. Ayrıca, yine aynı maddenin 3.fıkrasında konutta infazda geçen aylara göre evden çıkılmayacak sürelerin belirlenmesi, insan hak ve özgürlüklerine ilişkin olduğundan, bu hükümlerin Yönetmelik ile değil, Kanun ile düzenlenmesinin daha uygun olacağını ifade etmek gerekir.
 - Hapis cezasının konutta infazı ile ilgili Taslağın 71.maddesi ile “bir konutta denetim ve gözetim altında bulunma” başlığı altında düzenlenen 81.maddesi arasında infaz usulü ile ilgili farklılıklar bulunmakla birlikte, uygulama birliği açısından uygun bulunmamıştır.
 - Taslağın 95.ve 96.maddelerinde yer alan mağdurlara yönelik destek hizmetlerine ilişkin düzenlemeler isabetli olmasına karşın “mağdur” konusu daha hassasiyetle ele alınarak mutlaka bir “Mağdur Hakları Koruma Kanunu” hazırlanması gerektiği düşünülmektedir.
 - Son olarak ise, “Yönetmelik” kapsamında yer alan şüpheli, sanık, hükümlü ya da çocuğun haklarındaki özel yaşama ilişkin bilgilerin “gizlilik” ilkesi gereğince saklanması gerektiği, bu bakımdan, özellikle de özel hayatın gizliliği ilkesinin çok daha fazla ihlal

edilebileceği elektronik cihazların kullanılması sureti-
yle izleme ve takip söz konusu olduğunda, kayıtların
güvenliği ve korunması için yüksek önlemler alınması
gerektiği düşünölmektedir.

GÜRÜŞLER
VE ÖNEMLİ
YAZIŞMALAR

Bilgilerinize sunarım.

Saygılarımla.

Avukat V.Ahsen COŞAR
Türkiye Barolar Birliği
Başkanı

T.C.
ADALET BAKANLIğI
Kanunlar Genel Müdürlüğü
ANKARA

*İlgi: 26.04.2012 günlü B.03.0.KGM. 0. 00. 00. 02/2011-274.
01-01/640/3869 sayılı "Yönetmelik taslağı" konulu yazınız.*

Elektronik ortamdaki hukuki işlemleri ve özellikle tebliğati düzenleyecek mevzuat çalışmaları yapılmasını genel olarak olumlu buluyor ve ilgede belirtilen yönetmelik taslağıyla ilgili görüşlerimizi aşağıda sunuyoruz.

1. Bilgi ve iletişim teknolojilerindeki gelişmelere paralel olarak klasik usullerle yapılan işlemler elektronik ortama aktarılmaya ve e-uygulamalar geliştirilmeye başlanmıştır. e-uygulamalar ilk başlarda kamu kurumlarının, özel sektörün ve kişilerin karşılıklı güven duygusuna bağlı olarak kullanılmıştır. 5070 sayılı Elektronik İmza Kanunu ise elektronik ortamdaki bilgi ve belgelerin hukuki geçerlilik kazanmasını sağlamıştır. Ancak, farklı kişi ve kurumlar arasında elektronik ortamda hukuken geçerli ve güvenli bir şekilde bilgi ve belge gönderimi, teslimi ve saklanması hususları düzenlenmemiş olup, bu hususlarda açıklık bulunmaktaydı.
2. Elektronik ortamdaki iş ve işlemlerin farklı taraflar arasında teknik olarak güvenli ve hukuken geçerli bir şekilde yapılabilmesine olanak sağlayacak çözümler üzerinde tüm dünyada farklı çalışmalar yapılmaktadır. Bu çalışmaların önde gelenlerinden biri de Avrupa Birliği bünyesinde yer alan Avrupa Telekomünikasyon Standartları Enstitüsü'nün (ETSI) ETSI TS 102 640 numaralı standardına dayanan Kayıtlı Elektronik Posta (KEP) Sistemi çalışmasıdır. KEP sistemi, elektronik imza ve zaman damgası teknolojilerinin ve standartlarının kullanıldığı bir sistemdir.

3. Bilgi Teknolojileri ve İletişim alanlarındaki bu teknik gelişmeler nedeniyle hukuki işlemlerde de ciddi değişiklikler olmuştur. Tebligat hukukunu düzenleyen mevzuatın da bu yönde geliştirilmesi gerekmektedir. Konunun teknik yapısı ve uluslar arası boyutunun ağırlıklı olması nedeniyle de elektronik tebligat olarak adlandırılan bu yeni alanın esasen yönetmelikle değil ayrı ve özel bir kanunla düzenlenmesi daha yerinde olacaktır.
4. Yapılacak yasal düzenlemelerin ayrı bir yasa altında mı yoksa ayrı yasalar altında yer alacak maddeler aracılığıyla mı yapılması gerektiği hususu tartışmalıdır. Nitekim bu tartışmalara hemen hemen her yeni yasa gerekçesinde yer verilmektedir. 1/488 Esas sayılı Elektronik Ticaretin Düzenlenmesi Hakkında Kanun Tasarısı'nın gerekçe bölümünde de yer verilmiştir. Türk hukukunda genel itibariyle bilgi teknolojileri ve iletişim alanlarındaki düzenlemelerin ana kanunlar altına eklenen maddelerle çözülmeye çalışıldığı gözlemlenmektedir. Kanun koyucu bu yasayla getirmek istediği değişiklikleri henüz yürürlüğe girmemiş Türk Ticaret Kanunu altına kayıtlı elektronik posta olarak düzenlenmiş bir bölüm ile kısmen düzenlemiştir. Bu şekilde ayrı bir kanun yapılacak ise o zaman mevzuatta dağınık halde bulunan ve elektronik ticaretle ilgili tüm hükümler bu kanun içerisinde toplanmalıdır. Aksi takdirde ikili bir uygulama söz konusu olur.
5. 5070 Sayılı Elektronik İmza Kanunu, 5809 Sayılı Elektronik Haberleşme Kanunu, 6102 Sayılı Türk Ticaret Kanunu, 5651 Sayılı İnternet Ortamında Yapılan Yayınların Düzenlenmesi ve bu yayınlar yoluyla işlenen suçlarla mücadele edilmesi hakkında Kanun ve ilgili mevzuat, Mesafeli Sözleşmelere Dair Yönetmelik, gibi düzenlemelerde yer alan hükümler dikkate alınmalı uygulamada bu düzenlemeler arasında ortaya çıkabilecek uyumsuzluklar giderilmelidir.

6. İspat hukuku açısından Türk Hukukuna giren elektronik imza ve kayıtlı elektronik posta ve elektronik tebligat hükümlerinin bu yönetmelikte ne şekilde uygulanabileceği hususu tartışmalıdır.
7. Uluslar arası alışveriş ve benzeri ilişkilerin internet üzerinden çok kolay yapılabilmesi nedeniyle oluşan mesaj ve posta trafiğiyle ortaya çıkacak uyuşmazlıklarda hangi hukuk sisteminin uygulanacağını belirlebilir olması gerekmektedir.
8. Kayıtlı elektronik postayla ilgili ikincil düzenlemelerle konu daha da detaylı olarak düzenlenmeye başlanmıştır. Aşağıda ayrıntılarıyla belirtilen yasal düzenlemelerle paralellik sağlanmalı ve mümkünse tüm bu düzenlemeler tek bir çatı altında toplanmalıdır. Aksi takdirde uygulama birliği olmaz ve değil vatandaşlar tarafından kanunun teknik uygulayıcıları olan hakim, savcılar ve avukatlar tarafından dağınık şekilde düzenlenen bu tür mevzuatların takip edilmesi ve özümsemesi zorlaşacaktır.
9. 6102 sayılı Türk Ticaret Kanununun 18/3 maddesi gereğince Tacirler arasında, diğer tarafı temerrüde düşürmeye, sözleşmeyi feshe, sözleşmeden dönmeye ilişkin ihbarlar veya ihtarlar noter aracılığıyla, taahhütlü mektupla, telgrafla veya güvenli elektronik imza kullanılarak kayıtlı elektronik posta sistemi ile yapılır.
10. 6102 sayılı Türk Ticaret Kanununun 1525/2 maddesine göre Kayıtlı elektronik posta sistemine, bu sistemle yapılacak işlemler ile bunların sonuçlarına, kayıtlı posta adresine sahip gerçek kişilere, işletmelere ve şirketlere, kayıtlı elektronik posta hizmet sağlayıcılarının hak ve yükümlülüklerine, yetkilendirilmelerine ve denetlenmelerine ilişkin usul ve esaslar Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu tarafından bir yönetmelikle düzenlenir. Yönetmelik bu Kanunun yayımı tarihinden itibaren beş ay içinde yayımlanır.
11. 25 Ağustos 2011 tarih ve 28036 sayılı Resmi Gazetede yayınlanan Kayıtlı Elektronik Posta Sistemine İlişkin Usul ve Esaslar

Hakkında Yönetmelik'te konuya ilişkin çeşitli düzenlemeler mevcuttur.

GÜRÜŞLER
VE ÖNEMLİ
YAZIŞMALAR

- 12.25 Ağustos 2011 tarih ve 28036 sayılı Resmi Gazetede yayınlanan Kayıtlı Elektronik Posta Sistemi ile İlgili Süreçlere ve Teknik Kriterlere İlişkin Tebliğde konuya ilişkin çeşitli düzenlemeler mevcuttur.
- 13.16 Mayıs 2012 tarih ve 28294 sayılı Resmi Gazetede yayınlanan Kayıtlı Elektronik Posta Rehberi ve Kayıtlı Elektronik Posta Hesabı Adreslerine ilişkin tebliğde konuya ilişkin düzenlemeler mevcuttur.
14. Yukarıda belirtilen mevzuatla kayıtlı elektronik posta sisteminde, bu sistemle yapılacak işlemler ile bu işlemlerin sonuçlarına, kayıtlı elektronik posta adresine sahip gerçek ve tüzel kişilere, kayıtlı elektronik posta hizmet sağlayıcılarının hak ve yükümlülüklerine, yetkilendirilmelerine ve denetimlerine ilişkin usul ve esasları kapsadığından bu mevzuatın da değerlendirilmesi gerekmektedir.

Bilgilerinize sunarım.

Saygılarımla.

Avukat V.Ahsen COŞAR
Türkiye Barolar Birliği
Başkanı

Sayı: 4778
Ankara, 10.09.2012

ADALET BAKANLIğI
Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü
ANKARA

İlgi: 13.08.2012 tarih ve B.03.0.HGİ. 0.00.00.03-940-1-2011/3362/18704 sayılı yazımız.

İlgi yazı ile, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu uyarınca hazırlanan ve 30.09.2011 tarihli Resmi Gazete’de yayımlanarak 01.10.2011 tarihinde yürürlüğe giren Gider Avansı Tarifesi ile Tanık, Bilirkişi ve Hakem Ücretleri Tarifelerinin yenilenmesi gerektiğinden, 01.10.2012 tarihinde yayımlanacak olan Gider Avansı Tarifesi ile Tanık, Bilirkişi ve Hakem Ücretleri Tarifeleri hakkındaki görüş ve önerilerimizin bildirilmesi talep edilmiştir.

Birliğimizce daha önce de ifade edildiği üzere, her ne kadar yargılama sürecinin gecikmesini engellemek amacı ile Hukuk Muhakemeleri Kanununun 120.maddesi ile dava açarken mahkeme vезnesine gider avansı yatırma zorunluluğu getirilmiş ise de, yüksek miktardaki harçlarla birlikte **Hukuk Muhakemeleri Kanunu Gider Avansı Tarifesinin 4.maddesinde yer alan keşif, tanık, bilirkişi ücreti gibi giderlerin açılan dava ile birlikte tahsil edilmesi, 6100 sayılı Kanunun 120.maddesinin amacını aştığı gibi, Anayasa’nın 36.maddesi ile güvence altına alınmış “hak arama özgürlüğü” ile Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi’nin 6.maddesince koruma altına alınmış “hak arama özgürlüğü” ve “adil yargılanma” ilkelerine de aykırıdır.**

Söz konusu Gider Avansı Tarifesinin uygulanmasına bakıldığında ise, en basit davada dahi mağduriyetini gidermek için dava açan vatandaşın harçla birlikte yaklaşık 600-TL ödemek zorunda kaldığı bilinmekle birlikte, bu rakamın neredeyse asgari ücret tutarına eşit olduğu ve avans giderini ödeyemeyecek maddi durumu olmayan vatandaşın dava açma yolunun engellendiği gözlemlenmektedir. Unutulmamalıdır ki, Kanun ile getirilen gider avansı kavramının amacı yargılama süre-

cinin hızlandırılmasıdır, vatandaşa yargı yolunun kapatılması değildir.

GÜRÜŞLER
VE ÖNEMLİ
YAZIŞMALAR

Kanunda gider avansı içeriği kalem kalem sayılmamış olmasına rağmen dava açıldıktan çok uzun süre sonra gerekli olacak keşif, tanık, bilirkişi vs. ücretlerinin de gider avansı içine dahil edilmesi hakkaniyetli bir uygulama değildir. Zira uygulamada, Hukuk Muhakemeleri Kanununun 334-340.maddeleri arasında düzenlenen adli yardıma ilişkin hükümlerin uygulamada hiç kullanılmaması, ödeme gücünden yoksun olma şartlarının çok dar bir şekilde yorumlanması, asgari ücret ile geçinmeye çalışan birçok kişinin bu kurumdan faydalanmaması ve adli yardım taleplerinin neredeyse tamamına yakınının Mahkemelerce reddedilmesi nedeniyle ülkemizde birçok kişinin gider avansını ödeyemediğinden dolayı dava açamadığı ve hak kaybına uğradığı veya bu yüzden borç altına girdiği gözlemlenmektedir. Bu durumda ise, **gider avansının sadece posta giderlerini içerecek şekilde yeniden hesaplanmasının daha adil, hakkaniyetli ve kanunun konuluş amacına uygun olacağı** düşünülmektedir. Aksinin kabulü halinde dahi, Tarife’de belirlenen miktarların vatandaşın “adalete erişim hakkını” zedelemeyecek şekilde indirilmesi, bu da mümkün olmadığı takdirde en azından 2011-2012 Tarifesindeki miktarların şimdilik kaydıyla muhafaza edilmesi ve arttırmaya gidilmemesinin daha uygun bir çözüm olacağı düşünülmektedir.

6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununun 283.maddesi ile Bilirkişi Ücret Tarifesi ile bilirkişi ücretinin sarf edilen emek ve mesaiye göre düzenlenmesi hedeflenmiştir. Oysa işbu Tarifenin 5.maddesinde, bilirkişinin emek ve mesaisi kavramı göz önünde bulundurulmaksızın, HMK’nın 283.maddesine aykırı olarak mahkeme ayırımına göre farklı ücretler belirlenmiştir. Bu çerçevede anılan **Tarifenin, Hukuk Muhakemeleri Kanununun 283.maddesine uygun olarak bilirkişinin emek ve mesaisini esas alarak ve belli derecelendirmeler ortaya konularak düzenlenmesinin daha adil, hakkaniyetli ve uygun olduğu düşünülmektedir.** Gerçekten, dava dosyasında bilirkişinin harcayacağı emek ve mesai, ancak hakim tarafından takdir edilebilecek olmakla, **Tarife ile ancak emek ve mesai derecesine göre verilecek ücret belirlenmelidir ve hakim bu dereceye göre ücret takdir edebilmelidir.** Aksinin kabulü halinde dahi,

GÜRÜŞLER
VE ÖNEMLİ
YAZIŞMALAR

en azından mahkeme ayırımına gidilmeksizin belirlenen asgari bilirkişi ücretinin avans olarak tahsili ile dosyanın niteliği ve mahiyetine ve bilirkişinin emek ve mesaisine göre hakimın takdir edeceği ücretten kalan miktarın Hukuk Muhakemeleri Kanununun 120.maddesinin 2.fıkrası uyarınca iki haftalık kesin süre içerisinde tamamlanmasının daha uygun olacağı düşünölmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 2012-2013 yılı Tarifelerinin 6100 sayılı Kanununun 120. ve 283.maddelerinin amacına uygun ve "adalete erişim hakkını" zedelemeyecek şekilde düzenlenmesi gerektiği düşünölmektedir.

Bilgilerinize sunarım.

Saygılarımla,

Avukat V. Ahsen COŞAR
Türkiye Barolar Birliği
Başkanı

Sayı:4778
Ankara, 10.09.2012

GÜRÜŞLER
VE ÖNEMLİ
YAZIŞMALAR

ADALET BAKANLIğI
Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü
ANKARA

İlgi: 13.08.2012 tarih ve B.03.0.HGİ. 0. 00. 00. 03-940-1-2011/3362/18704 sayılı yazınız.

İlgi yazı ile, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu uyarınca hazırlanan ve 30.09.2011 tarihli Resmi Gazete’de yayımlanarak 01.10.2011 tarihinde yürürlüğe giren Gider Avansı Tarifesi ile Tanık, Bilirkişi ve Hakem Ücretleri Tarifelerinin yenilenmesi gerektiğinden, 01.10.2012 tarihinde yayımlanacak olan Gider Avansı Tarifesi ile Tanık, Bilirkişi ve Hakem Ücretleri Tarifeleri hakkındaki görüş ve önerilerimizin bildirilmesi talep edilmiştir.

Birliğimizce daha önce de ifade edildiği üzere, her ne kadar yargılama sürecinin gecikmesini engellemek amacı ile Hukuk Muhakemeleri Kanununun 120.maddesi ile dava açarken mahkeme vезnesine gider avansı yatırma zorunluluğu getirilmiş ise de, yüksek miktardaki harçlarla birlikte **Hukuk Muhakemeleri Kanunu Gider Avansı Tarifesinin 4.maddesinde yer alan keşif, tanık, bilirkişi ücreti gibi giderlerin açılan dava ile birlikte tahsil edilmesi, 6100 sayılı Kanunun 120.maddesinin amacını aştığı gibi, Anayasa’nın 36.maddesi ile güvence altına alınmış “hak arama özgürlüğü” ile Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi’nin 6.maddesince koruma altına alınmış “hak arama özgürlüğü” ve “adil yargılanma” ilkelerine de aykırıdır.**

Söz konusu Gider Avansı Tarifesinin uygulanmasına bakıldığında ise, en basit davada dahi mağduriyetini gidermek için dava açan vatandaşın harçla birlikte yaklaşık 600-TL ödemek zorunda kaldığı bilinmekle birlikte, bu rakamın neredeyse asgari ücret tutarına eşit olduğu ve avans giderini ödeyemeyecek maddi durumu olmayan vatandaşın dava açma yolunun engellendiği gözlemlenmektedir. Unutulmamalıdır ki, Kanun ile getirilen gider avansı kavramının amacı yargılama süre-

cinin hızlandırılmasıdır, vatandaşa yargı yolunun kapatılması değildir.

Kanunda gider avansı içeriği kalem kalem sayılmamış olmasına rağmen dava açıldıktan çok uzun süre sonra gerekli olacak keşif, tanık, bilirkişi vs. ücretlerinin de gider avansı içine dahil edilmesi hakkaniyetli bir uygulama değildir. Zira uygulamada, Hukuk Muhakemeleri Kanununun 334-340.maddeleri arasında düzenlenen adli yardıma ilişkin hükümlerin uygulamada hiç kullanılmaması, ödeme gücünden yoksun olma şartlarının çok dar bir şekilde yorumlanması, asgari ücret ile geçinmeye çalışan birçok kişinin bu kurumdan faydalanmaması ve adli yardım taleplerinin neredeyse tamamına yakınının Mahkemelerce reddedilmesi nedeniyle ülkemizde birçok kişinin gider avansını ödeyemediğinden dolayı dava açamadığı ve hak kaybına uğradığı veya bu yüzden borç altına girdiği gözlemlenmektedir. Bu durumda ise, **gider avansının sadece posta giderlerini içerecek şekilde yeniden hesaplanmasının daha adil, hakkaniyetli ve kanunun konuluş amacına uygun olacağı** düşünülmektedir. Aksinin kabulü halinde dahi, Tarife’de belirlenen miktarların vatandaşın “adalete erişim hakkını” zedelemeyecek şekilde indirilmesi, bu da mümkün olmadığı takdirde en azından 2011-2012 Tarifesindeki miktarların şimdilik kaydıyla muhafaza edilmesi ve arttırmaya gidilmemesinin daha uygun bir çözüm olacağı düşünülmektedir.

6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununun 283.maddesi ile Bilirkişi Ücret Tarifesi ile bilirkişi ücretinin sarf edilen emek ve mesaiye göre düzenlenmesi hedeflenmiştir. Oysa işbu Tarifenin 5.maddesinde, bilirkişinin emek ve mesaisi kavramı göz önünde bulundurulmaksızın, HMK’nın 283.maddesine aykırı olarak mahkeme ayırımına göre farklı ücretler belirlenmiştir. Bu çerçevede anılan **Tarifenin, Hukuk Muhakemeleri Kanununun 283.maddesine uygun olarak bilirkişinin emek ve mesaisini esas alarak ve belli derecelendirmeler ortaya konularak düzenlenmesinin daha adil, hakkaniyetli ve uygun olduğu düşünülmektedir.** Gerçekten, dava dosyasında bilirkişinin harcayacağı emek ve mesai, ancak hakim tarafından takdir edilebilecek olmakla, **Tarife ile ancak emek ve mesai derecesine göre verilecek ücret belirlenmelidir ve hakim bu dereceye göre ücret takdir edebilmelidir.** Aksinin kabulü halinde dahi,

en azından mahkeme ayırımına gidilmeksizin belirlenen asgari bilirkişi ücretinin avans olarak tahsili ile dosyanın niteliği ve mahiyetine ve bilirkişinin emek ve mesaisine göre hakimin takdir edeceği ücretten kalan miktarın Hukuk Muhakemeleri Kanununun 120.maddesinin 2.fıkrası uyarınca iki haftalık kesin süre içerisinde tamamlanmasının daha uygun olacağı düşünölmektedir.

GÜRÖŞLER
VE ÖNEMLİ
YAZIŞMALAR

Açıklanan nedenlerle, 2012-2013 yılı Tarifelerinin 6100 sayılı Kanununun 120. ve 283.maddelerinin amacına uygun ve “adalete erişim hakkını” zedelemeyecek şekilde düzenlenmesi gerektiği düşünölmektedir.

Bilgilerinize sunarım.

Saygılarımla,

Avukat V. Ahsen COŞAR
Türkiye Barolar Birliği
Başkanı

T.C.
ADALET BAKANLIğI
Bilgi İşlem Dairesi Başkanlığı
ANKARA

**İlgi: 08.11.2012 tarih ve B.03.0.B
ID.0.00.00.07.708.01/480/9493 sayılı yazınız**

İlgi'de kayıtlı yazınız ile "İcra ve İflas Kanunu Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik Taslağı" hakkında görüşlerimizin bildirilmesi talep edilmiştir.

Belirtilen yönetmelik taslağı ile ilgili belirtilmesinde yarar olduğu düşünölen hususlar aşığıda sıralanmıştır. Şöyle ki;

- Yönetmelik taslağının 2. maddesinde; "Bu Yönetmelik, 09.06.1932 tarihli ve 2004 sayılı İcra İflas Kanunu'nun 8/a, 14, 26, 104 ve 143. maddelerine dayanılarak hazırlanmıştır." hükmü yer almaktadır. İlgi madde hükmünde belirtilen dayanak maddelerden 104. madde dışında belirtilen maddeler doğru olmakla birlikte, dayanak yapılan 104. maddenin 2004 sayılı Kanun'un değil 4949 sayılı İcra İflas Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun'un 104. maddesi olduğundan, taslağın yukarıda belirtilen ilgili maddesinde yer alan "104." madde ifadesinin 4949 sayılı Kanun'un 104. maddesi şeklinde değiştirilmesinin uygun olacağı,
- Yönetmelik taslağının 17. maddesi ile yürürlükte olan yönetmeliğin 16. maddesinin tamamıyla değiştirildiği belirtilenmektedir. Yürürlükteki yönetmeliğin dosya usulü başlıklı 16. maddesinde ise "icra ve iflas dairelerinde dosya usulünün uygulanmasının zorunlu olduğü, talimat dahil her icra işi için bir dosya açılacağı" na ilişkin hükümler yer almaktadır. Fiziki ortamda dosya tutulması usulünün zo-

runlu olduğunu belirten söz konusu madde hükmünün kaldırılarak; icra mahkemeleri ve icra ve iflas dairelerinin iş süreçlerindeki her türlü dokümantasyon işleminin UYAP ortamında gerçekleştirilmesi zorunluluğunun getirilmesi çelişkili bir durum yaratmaktadır. Mevcut yasal düzenlemeler ve uygulamalar dikkate alındığında kişiler ve/veya avukatların işlemlerini UYAP üzerinden gerçekleştirmesi yasal bir zorunluluk olmayıp UYAP ortamı dışında da dosyaların fiziki ortamda tutulması bir gerekliliktir. 2004 sayılı İcra ve İflas Kanunu'nun bir çok hükmünde dahi dosyaların fiziken tutulması zorunluluğu devam etmekte iken taslak yönetmeliğin yürürlükteki yönetmeliğin 16. maddesini kaldırıp 17. maddesinin mutlak surette gözden geçirilmesinin uygun olacağı,

- Yönetmelik taslağının UYAP 'ın kullanılması başlıklı 17/5. maddesinde; "İcra dairelerinde yapılacak sorgulamalarda vekil ile takip edilen dosyalarda, aynı konu hakkında üç ayda bir kere sorgulama yapılması talep edilebilir. haricen yeni bir durum değişikliği olduğunda yeni bir sorgulama yapılabilir. UYAP avukat portal üzerinden ise her zaman sorgulama yapılabilir." hükmü yer almaktadır. Söz konusu 17. maddede ve tüm hükümleri yürürlükte bulunan yönetmelikte yer almayan, tamamen yeni getirilmiş bir düzenlemedir. Yukarıda belirtilen ve vekilin icra dairesinde müvekkili/alacaklı lehine yapacağı yasal işlemleri kısıtlayan bu düzenleme, yürürlükte bulunan 2004 sayılı Kanunda ve ilgili mevzuatta böyle bir sınırlama bulunmaması sebebi ile kanuna aykırıdır. İdarenin mevzuatta yer almayan bir hususta yönetmelik ile böyle bir sınırlama getirmesi mümkün olmayıp, idarenin bu hususta herhangi bir düzenleme yapma yetkisi de zaten bulunmamaktadır. Kaldı ki bu husus Anayasa ve yasalarla güvence altına alınmış hak arama özgürlüğünün ihlali niteliğindedir. hal böyleyken yasal dayanağı olmayan ve kanuna aykırı olan bu düzenlemenin taslak metinden çıkarılmasının uygun olacağı,

- 6352 sayılı Kanun ile 02.07.2012 tarihinde İcra ve İflas Kanunu'nun 58/1. maddesinde değişiklik yapılarak, "alacaklının (veya vekilinin) takip talebinde bulunurken 'banka adını ve hesap numarasını' da bildirmesi sağlanarak icra dairesi tarafından yapılan tahsilatların alacaklı hesabına aktarılması" amaçlanmıştır. Söz konusu amaç doğrultusunda İcra İflas Kanunu'nun 60., 168. ve 171. maddelerinde de "borcun ve masrafların yatırılacağı banka hesabı" hususunda 58/1. maddede yapılan değişikliğe paralel değişiklikler yapılmış olup, yine aynı şekilde değişiklik yapılması gereken 32., 146., 149., 149/b., 155., ve 269. maddelerde değişiklik yapılmamıştır.

Yönetmelik taslağının 18., 22., 26., ve 28. maddelerinde ise; "banka hesabının bildirilmesi" şeklindeki düzenleme, kanunun yukarıda belirtilen maddelerinde değişiklik yapılmamış/unutulmuş olması sebebi ile yasal dayanaktan yoksun hale gelmiştir. Söz konusu değişikliğin yasal dayanağı olabilmesi için öncelikle, yukarıda belirtilen ve değişiklik yapılması gerektiği halde yapılmayan kanun maddelerinde değişiklik yapılmasının uygun olacağı,

- Yönetmelik taslağının yürürlükte bulunan yönetmeliğin 35/e. maddesini değiştiren 28. maddesinde; " e) (c) bendindeki süreler içinde İcra ve İflas Kanunu'nun 62.. maddesi hükmü çerçevesinde borca itiraz edilmez ve 818 sayılı Kanununun 260. ve 288. maddelerinde yazılı süreler içinde borç ödeme emrinde yazılı olan icra dairesine ait banka hesabına yatırılmazsa, kesinleşen kira alacağı için alacaklının haciz talep edebileceği ve icra mahkemesinden borçlunun kiralanan şeyden çıkarılmasını isteyebileceği, " hükmü yer almaktadır. Söz konusu maddede 818 sayılı Borçlar Kanunu'nun 260. ve 288. maddelerine atıf yapılmakta olup, söz konusu kanunun ve maddelerinin yürürlükten kalkması sebebi ile atfın 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu'na ve ilgili olan 315. ve 362. maddelerine yapılarak ve yine taslakta 818 sayılı Borçlar Kanunu'na atıf yapılan ve değiştirilmeyen

tüm hükümlerin benzer şekilde değiştirilmesinin uygun olacağı,

- Yönetmelik taslağının 58. maddesinde; yürürlükte bulunan yönetmeliğin 92. maddesine iki, üç ve dördüncü fıkraların eklendiği belirtilerek, ilgili fıkraların neler olduğu belirtilmiştir. Yürürlükte bulunan yönetmeliğin 92. maddesi incelendiğinde, mevcut madde zaten iki fıkradan oluştuğundan, taslağın belirtilen maddesi ile yapılan düzenlemede mevcut yönetmeliğin 2. fıkrasının yürürlükten kaldırılıp kaldırılmadığı anlaşılamamaktadır. Söz konusu fıkranın yürürlükte kalmaya devam ettiği düşünöldüğünde taslakta yer alan fıkra numaralarının 3., 4, ve 5. fıkra olarak değiştirilmesinin uygun olacağı,
- Yönetmelik taslağının 69. maddesinde; “Bu yönetmeliğin, elektronik ortamda yapılması öngörölmüş olup henüz uyar uygulamalarında bulunmayan işlemlere ilişkin hükümleri, gerekli yazılım çalışması tamamlanıp uygulama güncelleme duyuruları yapıldıktan sonra, diğer hükümleri ise 05.01.2013 tarihinde yürürlüğe girer.” hükmü yer almaktadır. Söz konusu madde ile UYAP’ a geçiş için belirtilmiş hususlarının mevzuat yapma tekniğine aykırı olduğu düşünölmektedir.

Bilgilerinize sunarım.

Saygılarımla.

Avukat V.Ahsen COŞAR
Türkiye Barolar Birliği
Başkanı

TC
ADALET BAKANLIğI
Kanunlar Genel Müdürlüğü'ne

İlgi: 08.03.2012 tarih ve B.03.0. KGM.0.00.00.02/2012-271.01-01/325/2008 sayılı yazınız.

İlgi yazı ile; 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 01.10.2011 tarihi itibari ile yürürlüğe girdiği, Türk Borçlar Kanunu, Türk Borçlar Kanununun Yürürlüğü ve Uygulama Şekli Hakkında Kanun ile Türk Ticaret Kanunu ve Türk Ticaret Kanununun Yürürlüğü ve Uygulama Şekli Hakkında Kanunun da 01.07.2012 tarihi itibari ile yürürlüğe gireceği dikkate alınarak bahsi geçen kanunlarla ilgili olarak uygulamada yaşanan ve yaşanması muhtemel sorunların çözüm önerileri ile birlikte Bakanlığınıza bildirilmesi istenmektedir.

818 sayılı Türk Borçlar Kanunu, 6762 sayılı Türk Ticaret Kanunu ve 1086 sayılı Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu da gelişen ve değişen dünya ve ülke koşulları nedeni ile gerçekten zamanını doldurmuş olan kanunlar olduğundan, bu kanunların değiştirilmesi çok ciddi bir ihtiyaç idi. Bu ihtiyaç her üç kanunun da yenilenmesi ile büyük ölçüde giderilmiş olmaktadır. Ancak, her üç kanun için bir takım eksiklikler varsa da, bu eksikliklerin bir kısmı süreç içerisinde uygulamayla birlikte tespit edilecek ve o şekilde de giderilecektir.

Bu bağlamda 01.07.2012 tarihinde yürürlüğe girecek olan gerek Türk Borçlar Kanunu gerekse de Türk Ticaret Kanununa ilişkin eksiklik ve sorunların da Hukuk Muhakemeleri Kanununda olduğu gibi bu kanunların uygulanması ile birlikte tespit edileceği de şüphesiz olmakla, yalnızca önemli bulunan birkaç noktanın vurgulanması ile yetinilmiştir.

I- TÜRK BORÇLAR KANUNU

GÜRÜŞLER
VE ÖNEMLİ
YAZIŞMALAR

Bilindiği gibi Borçlar Kanunu Medeni Kanunun tamamlayıcı bir parçası olup kişiler arasındaki borç ilişkilerini düzenler. Ticaret Kanunu da kişiler arasındaki “ticari” nitelik taşıyan ilişkileri düzenler ve Türk Ticaret Kanunu da Türk Medeni Kanununun ayrılmaz bir parçasıdır. Yeni Türk Borçlar Kanunu açısından Türk Medeni Kanunu ile arasında büyük ölçüde terim/kavram birliği bulunmasına karşın Türk Ticaret Kanunu açısından aynı şeyleri söylemek zordur. Ayrıca özellikle Türk Borçlar Kanunu ve Türk Ticaret Kanunu arasında, birbiri ile uyumlu hükümler bulunması gerekirken, iki kanun arasında uygulamada çelişkiye yol açabilecek düzenlemelerin varlığı dikkat çekmektedir. (Kefalet ve faize ilişkin hükümlerde olduğu gibi...) Bu çerçevede özellikle anılan kanunların yürürlüğe girmesi ile birlikte uygulayıcıların ve her iki kanun yapımı sürecinde bulunmuş kişilerin bir araya gelmesi ile birlikte yeniden bir değerlendirme yapılmasının uygun olduğu düşünülmektedir.

Yeni Türk Borçlar Kanununun Birliğimizce gerçekleştiren tanıtım toplantılarında özellikle bazı banka avukatlarının genel işlem koşulları ve kefalete ilişkin hükümlere yönelik eleştirilerde bulunduğu görülmekle birlikte çok büyük çoğunluğu teşkil eden avukatların ise bu hükümleri olumlu karşıladığı görülmüştür. Aynı şekilde kiralara ilişkin hükümlerde de genel olarak olumlu değerlendirmeler yapıldığı gözlenmiştir.

II- TÜRK TİCARET KANUNU

Yine 01.07.2012 tarihinde yürürlüğe girecek Türk Ticaret Kanunu ile de; gelişen ve değişen ilişkiler karşısında ihtiyaçları karşılayacak ve özellikle kayıt dışı ekonominin kayıt altına alınmasına yönelik düzenlemeler yapılmışsa da; **seffalık, denetim ve kişisel verilerin düzenlenmesi hususunda adil bir denge kurulması, ölçülülük ilkesine dikkat edilmesi, rekabet koşullarının zedelenmemesi gerektiği de kuşkusuzdur.** Bu çerçevede Türk Ticaret Kanununda özellikle şirketler için get-

irilen yükümlülüklerin, şirketlere ilişkin denetim hükümlerinin ve cezai yaptırımların yukarıda belirtilen ilkeler çerçevesinde yeniden değerlendirilmesi gerektiği düşünülmektedir.

III- HUKUK MUHAKEMLERİ KANUNU

Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun "Harç ve avans ödemesi" başlıklı 120. maddesi ile davacının yargılama harçları ile her yıl Adalet Bakanlığınca çıkarılacak gider avansı tarifesinde belirlenecek olan tutarı dava açarken mahkeme veznesine yatırmak zorunda olduğu, avansın yeterli olmadığına anlaşılmaması halinde mahkemece bu eksikliğin tamamlanması için davacıya iki haftalık kesin süre verileceği hükme bağlanmış; anılan madde uyarınca 30.09.2011 tarih ve 28070 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Hukuk Muhakemeleri Kanunu Gider Avansı Tarifesi yürürlüğe girmiş ve uygulamaya başlanılmıştır.

Hukuk Muhakemeleri Kanunu ile ulaşılmak istenen asıl amacın hak aramayı kolaylaştırabilmek, hakkın ve adaletin en kısa sürede yerine getirilmesini sağlamak için yargılamayı kolaylaştırmak ve bu suretle etkili bir yargı sistemini sağlamak olduğu dikkate alındığında; Hukuk Muhakemeleri Kanununun 120. maddesi ile yapılan düzenlemenin yargı yoluna başvuruyu engelleyici ve hak arama özgürlüğünü ortadan kaldıracı nitelikte olduğu kuşkusuzdur.

Nitekim Anayasa Mahkemesinin 20.10.2011 tarihli kararında da, kanun koyucunun yargı hizmetlerinin verilmesi karşılığında harç alma yetkisi bulunmakla birlikte bunun Anayasa'nın 36. maddesi kapsamında bulunan mahkemeye erişim hakkını engellememesi için "harcın miktarının makul olması", "harcın alınmasında haklı bir amacın olması", "ulaşılmak istenen amaç ile harç miktarı arasında orantı olması" ve "ödeme gücü olmayanlar bakımından etkili adli yardım sisteminin olması" kriterlerine uyulması gerektiği, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi kararlarının da bu yönde olduğu belirtilmiştir.

Bu çerçevede barolarımızdan gelen yoğun şikayetlerden Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 334-340 maddeleri arasında düzenlenen adli yardıma ilişkin hükümlerinin de uygulamada hiç kullanılmadığı, adli yardım taleplerinin neredeyse tamamına yakınının Mahkemelerce reddedildiği; 1136 sayılı Avukatlık Kanunu uyarınca barolarca yapılması gereken adli yardım hizmetlerinin de gerek Hukuk Muhakemeleri Kanununun 120. maddesi gereğince alınması gereken gider avansı miktarlarının çok yüksek olması nedeni ile adli yardım ödeneğinin bu giderleri karşılamaya yetmemesi, gerekse de mahkemelerin kişilerin adli yardım taleplerini reddetmeleri nedeni ile neredeyse yapılamaz hale geldiği anlaşılmaktadır..

Ödeme gücü olmayanlara etkili bir adli yardım sağlayacak bir sistem de Hukuk Muhakemeleri Kanununda düzenlenmediğinden anılan Kanunun 120. maddesi açıkça mahkemeye erişim hakkını engelleyecek nitelikte olup bu konunun öncelikle ve önemle değerlendirilmesi gerektiği, başlangıçtaki gider avansının sadece posta giderlerini içermesinin Kanunun konuluş amacı bakımından daha adil, hakkaniyetli ve uygun olduğu düşünülmektedir.

Yine bilindiği üzere, Anayasa Mahkemesi 16.02.2012 tarihinde Hukuk Muhakemeleri Kanununun 3. maddesinin 1. fıkrasının iptaline karar vermiş olup Anayasa Mahkemesinin iptal gerekçeleri doğrultusunda anılan maddenin yeniden düzenlenmesinin de revizyon çalışmasında dikkate alınması gerektiği düşünülmektedir.

Yine meslektaşlarımızdan gelen başvurular üzerine Hukuk Muhakemeleri Kanununun "Belirsiz alacak ve tespit davası" başlıklı 107. maddesi uygulamasında da problem yaşandığı anlaşılmaktadır. Anılan maddede, *"alacağın miktarını yahut değerini tam ve kesin olarak belirleyebilmesinin kendisinden beklenemeyeceği veya bunun imkansız olduğu hallerde alacaklının hukuki ilişkiyi ve asgari bir miktar ya da değeri belirtmek sureti ile belirsiz alacak davası açabileceği"* hükme bağlanmış olup *alacağın*

miktarını yahut değerini tam ve kesin olarak belirleyebilmesinin kendisinden beklenemeyeceği hallerin ne olduğu konusunda uygulamada bir görüş birliği sağlanamadığından ve madde metninden de hangi ölçütlerin esas alınması gerektiği anlaşılmadığından anılan maddenin uygulanamadığı, özellikle iş mahkemelerinde bu konuda hem hakimlerin hem de avukatların çelişkiye düştüğu tespit edilmiştir.

Sonuç olarak;

Kanunların yapımından öte kanunların nasıl uygulanacağı da çok büyük önem arz etmektedir. Kötü uygulamanın kötü sonuçlar doğuracağı kuşkusuzdur. Bu nedenle her üç kanununun uygulamasında da hakim ve avukatlara çok büyük görevler düşmektedir. Bu çerçevede Birliğimiz tarafından yenilenen bu üç kanunun uygulayıcılara tanıtılması, eski ve yeni kanunlar arasındaki paralelliklerin, farkların ve reform niteliğindeki yeni uygulama ve kurumların anlaşılabilmesi ve bunların yanı sıra avukatların kanunlarla ilgili görüşlerinin alınarak kullanılabilmesi amacı ile bu kanunların hazırlanmasında bizzat görev alan akademisyenlerin katılmaları ile tanıtım ve uygulama toplantıları düzenlenmekte olup bugüne kadar yapılan toplantılar sonucunda oluşturulmuş değerlendirme sonuçları da yazımız ekinde sunulmuştur.

Yukarıda belirttiğimiz toplantıların devamında ve diğer platformlarda yapılacak tartışma ve çeşitli geri dönüşlerin değerlendirilmesi sürecinde de, bu kanunlarla ilgili gerek metin gerekse uygulamada çıkan sorunlara ilişkin görüş ve önerilerimiz de yine Bakanlığınıza bildirilecektir.

Bilgilerinize sunarım.

Saygılarımla.

Avukat V.Ahsen COŞAR
Türkiye Barolar Birliği
Başkanı

ADALET BAKANLIğI
Kanunlar Genel Müdürlüğü
ANKARA

GÜRÜŞLER
VE ÖNEMLİ
YAZIŞMALAR

**İLGİ:12.08.2011 günlü B.03.0.KGM .0.00.00.01/2011-271.
01-057. 01-057/744/3125 sayılı yazımız.**

Öncelikle Adalet Bakanlığının Türkiye Barolar Birliği'nden, "...yargı hizmetlerinin etkin ve verimli sunumuna hizmet edecek görüş ve önerilerin değerlendirilmesi..." bağlamında, "...somut kanun değişiklik talepleri ile mevzuatın uygulamasında tespit edilen sorunları içeren görüş ve önerilerimizi..." talep etmesini son derece olumlu ve önemli bulduğumuzu belirtmek isteriz.

Son dönemlerde alelacele çıkarılan bazı kanun ve kanun değişiklerinin mevzuat hazırlama normlarına aykırı olarak yapıldığı, büyük hatalar içerdıği, kanunla düzenlenmesi gereken hususların Kanun Hükmünde Kararname ile yapıldığı, bir mevzuat kargaşasının hakim olduğu, adaletin yara aldığı, değil sade vatandaşın hukukçuların dahi kanun değişikliklerini ve bağlan-tıları takip edemez hale geldiği bilinen bir gerçekliktir.

Açıklanan bu sebeplerle, mevzuat değişikliği ve uygulama sorunlarının tespitinde acele edilmeyerek, **içinde Birliğimiz temsilcilerinin de bulunacağı bir Komisyon marifetiyle bu çalışmaların yapılmasının daha uygun olacağı düşünölmektedir.** Bununla birlikte, yargı ve adalet hizmetlerinin yürütölmesi ile ilgili olarak zaman zaman çeşitli platformlarda dile getirdiğimiz bazı sorun, görüş ve önerilerimiz aşığıda sunulmuş olup yapılacak mevzuat çalışmalarında tüm bu hususların önemle ve ivedilikle dikkate alınması yargı ve adalet hizmetlerinin doğru, verimli ve amaca uygun yürütölmelerini sağlayacaktır.

Konunun, "kaliteli bir yargı ve adalet hizmetinin oluşturulması" ve "adil yargılanma hakkının tüm kurum ve kuralları ile yaşama geçmesi" olması karşısında, Anayasa ve diğer temel kanunlar hakkında aşığıda belirtilen görüş, değerlendirme ve

önerilerin yargı ve adalet hizmetlerinin daha doğru, verimli ve amaca uygun yürütülmesine yönelik olduğu kuşkusuzdur.

Devletin, gerçekleşmesi için çaba sarf etmesi gereken görevlerinin en başında “adalet” gelir. Esasen hukuk devletinin temelini de adalet ilkesi oluşturur. Bu ilkenin yaşama geçirilmesi ise sadece ve sadece etkili, üretken, işlevsel ve hızlı işleyen bir adalet sisteminin kurulması ile mümkündür. Bu nitelikte bir adalet sisteminin kurulması ve işleyebilmesi ise her şeyden önce yargının “bağımsız” ve “tarafsız” olmasını gerektirir. Hak arayan, adalet talep eden insanların haklarının korunmasında ve halkın yargı sistemine olan güveninin sürmesinde asıl olan yargının tarafsızlığının sağlanmasıdır. Bu bağlamda bağımsızlık yargıya sunulmuş bir ayrıcalık değil, yargıç tarafsızlığını sağlamanın yegane ve en etkili aracıdır.

Bu nedenle yeni yapılacak Anayasada;

- Yargının bağımsızlığını ve tarafsızlığını tam olarak tesis edebilmek amacıyla yargının devletten bağımsız kılınması için gerekli düzenlemelerin yapılması, diğer yasalarda yer alan buna engel hükümlerin ayıklanması, **en son yapılan değişikliklerle kooptasyon, yani kapalı bir kast sistemi üzerine kurulu olan yapıdan kurtulan ve çoğulcu bir yapıya kavuşan Hakimler Savcılar Yüksek Kurulu’ndan, Adalet Bakanı ile Müsteşarının çıkarılması ve bu suretle yargı bağımsızlığının ve tarafsızlığının sağlanması gerekmektedir. Hakimlik ve savcılık birbirinden farklı iki ayrı meslek olmakla, bu mesleklerin özlük işleri ile ilgili kurullarının da iki ayrı yapıda örgütlenmesi gerekmektedir.** Dahası, “silahların eşitliği”, yani iddia ve savunma makamlarının eşit konumda bulunmaları ilkesi de bunu gerektirmektedir. 2009 tarihli Yargı Reformu Stratejisi’nde “*Çağdaş hukuk düzeninde iddia ve karar makamları gerek usul hükümleri, gerekse yapısal olarak birbirlerinden ayrılmıştır. Bu ilke göz önüne alınarak denetim/teftiş sistemi, Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulu’nun yeniden yapılandırılmasına paralel olarak iddia ve karar makamlarının tek elde birleşmesini engelleyecek şekilde yeniden yapılandırılacaktır*” denildiği de unutulmamalıdır.

- Yargılama faaliyetinde sav, savunma ve yargı bir bütündür ve hep birlikte yargının kurucu unsurudur. Dünyanın demokratik her ülkesinde kabul gören ve genel geçer evrensel bir kural olan bu durum göz önüne alınarak, **barolara ve savunma makamına yeni anayasanın yargı ile ilgili bölümünde yer verilmesi gerekmektedir.**

Mevzuat ve uygulama açısından ise;

- Tutuklama kararı; temel bir hakka, yani özgürlük hakkına hukuk yoluyla da olsa müdahale niteliği taşıdığı, adil yargılanma hakkı ile doğrudan ilişkili bulunduğu ve yine ceza değil bir önlem, kural değil bir istisna olduğu için son derece dikkatli biçimde verilmesi gereken yargı kararlarından. Yargılama öncesi tutukluluk, iddia konusu suçun soruşturulması ve toplum ile mağdurun korunması amacıyla ceza yargılamasında son çare olarak uygulanır. Yine yargılama öncesi tutukluluğa alternatif adli tedbirler, yani kefalet, ev hapsi, polis denetimi, pasaporta el koyma ve yurt dışına çıkma yasağı ise mümkün olduğunca en erken aşamada uygulanır. **Türkiye Barolar Birliği olarak talebimiz ve dileğimiz; hakimlerin tutuklama konusunda son derece duyarlı davranmaları, bu konudaki ulusal ve uluslararası mevzuata uymaları, Ceza Muhakemeleri Kanunumuzdaki tutuklama müessesesi ve tutukluluk süresinin yeniden düzenlenmesi ve Türkiye olarak hiç de hak etmediğimiz “tutuklama ayıbından” ülkemizi bir an önce kurtarılmasıdır.**

- Adaletin geç tecelli etmesi, daha doğrusu adaletin adaletsizlik olarak tecelli etmesi de ülkemizin en önemli sorunlarından biridir. Oysaki hem Anayasada, hem de Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi’nde düzenlenen adil yargılanma hakkı bağlamında davaların makul süre içinde görülüp karara bağlanmaları gerekir. Bu durum hem ceza davaları hem de hukuk davaları için geçerlidir. Sorumluluk ise hepimizindir. Hakimindir, savcındır, avukatındır, hemen her şeyi ihtilaf konusu yapan veya yapılmasına neden olan idari makamlarıdır. Çözecek olan da bizleriz. **Asıl olarak mevzuattan değil, anlayış yanlışlığı ve uygulama-**

dan kaynaklanan bu sorunu çözecek tedbirlerin derhal alınması gerektiği inancındayız.

• İhtisas mahkemesi niteliği taşımayan, örneğine demokratik hukuk devletlerinde rastlanılmayan “Özel Yetkili Ağır Ceza Mahkemelerin işleyişindeki en büyük yanlış, yargılama pratiğindeki en önemli hak olan adil yargılanma hakkına, silahların eşitliği ilkesine aykırı biçimde, bu mahkemelerin görev alanına giren ve katalog suç olarak isimlendirilen suçlarla ilgili olarak getirilen özel nitelikteki soruşturma ve kovuşturma usulüdür. Örneğin, bu mahkemelerde sanığın yokluğunda duruşma yapılmasına mahkemece resen karar verilme olanağının bulunması, savunma hakkına, adaletsizliği ortadan kaldırmak için normalleştirilen adil yargılanma hakkına aykırıdır. Zira sanık için duruşmada hazır bulunmak sadece bir ödev değil, aynı zamanda bir haktır. **Bütün bu nedenlerle Türkiye Barolar Birliği olarak talebimiz, demokratik düzenlerin normal zamanlarının mahkemeleri olmayan Özel Yetkili Ağır Ceza mahkemelerinin kaldırılmasıdır.**

• Gerek özel yetkili ağır ceza mahkemelerinin, gerekse diğer ceza mahkemelerinin görev alanına giren suçların soruşturulmasında; soruşturmayı bizzat yürütmesi ve insiyatif alması gereken makam, Cumhuriyet Savcılığı’dır. Oysa ki uygulamada bu böyle olmamakta, soruşturmalar kolluk güçleri tarafından yürütülmekte ve kolluk tarafından telefon dinleme dışında delil toplama zahmetine pek girilmemektedir. Bu durum, hukukun koruması ve teminatı altında olan kişi hak ve özgürlüklerini tehlikeye atmakta, her koşulda korunması gereken özel alanın mahremiyetini ortadan kaldırmakta ve ülkemize sanki bir polis devleti varmış görüntüsü vermektedir. Bu nedenle **Cumhuriyet savcılarının; ceza soruşturmalarını kolluk güçlerine bırakmadan bizzat yürütmeleri, kolluk güçlerini telefon dinleme dışında delil toplamaya zorlamaları, soruşturmanın gizliliği ilkesine uyulmasının sağlanması için gerekli her türlü önlemi almaları, iddianameleri mümkün olduğu kadar çabuk ve kısa yazmaları, soruşturmaların uzama-**

sına ve davaların geç açılmasına neden olan olgunlaşmadan operasyon yapma ve yine hak kayıplarına, mağduriyetlere ve kuşkuya neden olan kişiden delile ulaşma alışkanlıklarından vazgeçmeleri gerekmektedir.

- Gözaltında olan şüphelinin müdafii ile görüşme yapma hakkının Cumhuriyet Savcısı'nın talebi üzerine, hakim kararıyla yirmi dört saat kısıtlanmasına ilişkin düzenleme çok açık biçimde savunma hakkının ihlali niteliğindedir. Mevcut düzenlemeler içerisinde en vahim olanı, silahların eşitliği ilkesine en aykırı olanı, müdafinin dosya içeriğini incelemesinin veya dosya içerisindeki herhangi bir belge örneğini alabilmesinin - soruşturmanın amacını tehlikeye düşürmek gibi son derece soyut ve afaki nedenlere bağlı olarak - Cumhuriyet Savcısının talebi üzerine hakim kararıyla kısıtlanabilmesidir. Gerek yukarıda sözü edilen özel yetkili soruşturma ve kovuşturma çerçevesinde ve gerekse genel yürütülen soruşturma ve kovuşturmalarda savunmayı temsil eden avukatların kişilere hukuki yardım sunmaları önünde birçok engel çıkarılmakta, dosyalara erişim, müvekkille görüşme ve benzeri durumlarda avukat sayısız engelle karşılaşmaktadır. Ceza Muhakemesi Kanununun açık hükmüne ve son olarak Kalem Yönetmeliğinde yapılan değişikliklere rağmen uygulamada halen avukatların vekaletname ya da görevlendirme belgesi olmaksızın hakkında gizlilik kararı verilmemiş olan dosyalara ulaşmaları engellenmektedir. **Adil Yargılanma Hakkının açık ihlali niteliğinde olan bu tür uygulamalardan vazgeçilmesi gerekmektedir.**

- Yanlışlığına işaret etmek istediğimiz bir diğer husus, bugüne kadar kanun hükmünde kararname kurumuna pek fazla itibar etmeyen Hükümetimizin, Ağustos ayı içerisinde çıkardığı **Kanun Hükmünde Kararnameler** ile Adalet Bakanlığı'nın Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun başta olmak üzere, Danıştay, Yargıtay, Sayıştay, Askeri Yüksek İdare Mahkemesi, Uyuşmazlık Mahkemesi, Hakimler ve Savcılar, Türkiye Adalet Akademileri kanunlarında ve başkaca kanunlarda değişiklik yapmasıdır. **Bu değişiklikler arasında yer alan hakimlik stajının iki yıldan**

bir yıla, yüksek mahkeme başkanlıklarına aday olma süresinin ise yarı oranda indirilmesini kurumsal yönden yararlı görmediğimizi ve hatta bu değişikliklerin kurumların zararına olduğunu düşündüğümüzü özellikle belirtmek isteriz.

- Avukatlar, kamu hizmeti yürütmekte olup, adliyelerde hizmet alan değil, tıpkı hakim ve savcılar gibi hizmet veren konumundadırlar. Özellikle CMK gereğince müdafi-vekil görevlendirmeleri ve Adli Yardım kapsamında hukuki yardım hizmeti veren avukatların kamu hizmeti sundukları tartışmasızdır. Yargının kurucu unsuru olarak hukuki bilgi ve tecrübelerini iş sahiplerine ve adaletin hizmetine sunan avukatlar bağımsız savunmayı serbestçe temsil ederken kamu hizmetini de yerine getirmiş olurlar. Yargının kötü işleyişinden ve Adliyelerdeki aksaklıklardan en çok zarar görenler de avukatlardır. **Bu nedenle, Adalet Bakanlığı ve Avrupa Konseyi tarafından sürdürülen “Mahkeme Yönetimini Destek Projesi” kapsamında avukatların ve meslek örgütü olan barolarımızın, fiziksel açıdan da adliye dışında mütalaa edilmesi ve kısıtlı alanlar oluşturularak avukatların ve barolarımızın adliyelerde sadece hizmet alan konumunda değerlendirilmesi son derece hatalı ve tehlikelidir. Bu proje ile ilgili Türkiye Barolar Birliği ve barolarımız olarak talebimiz ve beklentimiz, Adliye Yönetimi Projesinin avukatlar ve baroların desteğini ve aktif katılımını sağlayacak bir çerçevede yürütülmesidir.**

- Değinmek istediğimiz bir diğer husus, UYAP tarafından şimdiye kadar avukatlara ücretsiz olarak verilen hizmetlerin ücretli yapılmak istenmesidir. Dünyanın en büyük servis sağlayıcılarından birisi olan Google’ın ücretsiz hizmet verdiği, avukatların, hakim ve savcılarla birlikte yargı sisteminin üç ayağından birisini oluşturduğu, avukatlık hizmetinin serbest meslek olmakla birlikte bir kamu hizmeti olduğu dikkate alındığında, **UYAP hizmetlerinin avukatlara ücretli olarak verilmesini kabul etmek ve bunu doğru bulmak mümkün değildir. Nimet/külfet ilkesi gereğince verilecek hizmetler arasında yer alan tapu, sosyal güvenlik, taşıt, nüfus bilgileri gibi hizmetlerin**

ücretli olarak verilmesi her ne kadar kabul edilebilir ise de; bu hizmetlerin verilmesi için belirlenecek ücretlerin de makul ve kabul edilebilir oranlarda olması gerekmektedir. Ayrıca UYAP'ın HSYK bünyesinde yapılandırılmasının daha uygun olacağı düşünülmektedir.

- 1136 sayılı Avukatlık Kanununun 2. maddesinin son fıkrası ile, "Yargı organları, emniyet makamları ve diğer tüm kamu kurum ve kuruluşlarının, avukatlara görevlerinde yardımcı olmaları gerektiği ve avukatların ihtiyaçları olan bilgi ve belgeleri inceleme..." olanağı düzenlenmiş olmasına rağmen, ne yazık ki uygulamada bu kurumlarca kanuna aykırı engeller oluşturulmakta ve avukatların görevlerini yapmaları engellenmektedir. **Avukatlık görevinin ifasını zorlaştıran kanuna aykırı keyfi engellemelerin kaldırılması doğrultusunda gerekli tüm önlemlerin alınmasını talep etmek Türkiye Barolar Birliği olarak hem hakkımız hem de görevimizdir.**

- 1136 sayılı Avukatlık Kanununun 9. maddesinde; avukatlık kimliğinin resmi kimlik niteliğinde olduğu açıkça hükme bağlanmıştır. Ancak Kara Paranın Aklanmasına ilişkin mevzuatta avukatlık kimliği resmi kimlik olarak kabul edilmemektedir. Bu durum uygulamada avukatların ciddi anlamda mağduriyete sebep olmakta ve görevlerinin ifasını zorlaştırmaktadır. **Bu çerçevede kanuna aykırı bu uygulamanın ortadan kaldırılması için Avukatlık Kanununun 9. maddesindeki düzenleme dikkate alınarak, bu konuda Kara Paranın Aklanmasına dair mevzuatta da aynı hükme yer verilmesinin sağlanması gerekmektedir.**

- Avukatlık mesleği yargının olmazsa olmaz unsurlarından olup sağlık ve eğitim hizmetleri kadar önemlidir. Avukatlık mesleğinin ve ifa edilen hizmetin bu önemi karşısında; sağlık ve eğitim hizmetlerinde katma değer vergisi oranı %8 iken, bu oranın avukatlık hizmetinde %18 gibi fahiş oranda olması kabul edilebilir değildir. **Bu nedenle bu oranın, sağlık ve eğitim hizmetlerinde olduğu gibi %8'e indirilmesi, adli yardım hizmet-**

leri ile CMK gereğince yapılan zorunlu müdafilik/vekillik hizmetlerinden ise -bu hizmetlerin niteliği ile ücretlerinin devlet tarafından ödendiği göz önüne alındığında - katma değer vergisi alınmaması ve serbest meslek nedeniyle alınan gelir vergisi oranlarının da makul düzeye indirilmesi gerekmektedir.

- Avukatlığın kamu hizmeti niteliği göz önüne alınmadan hazırlanan 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu'nun ilgili hükümleri, serbest çalışan avukatların sigortalılık statülerinde ve emeklilik Şartlarında aleyhe değişiklikler getirmiş; topluluk sigortası kapsamında 506 sayılı Yasa hükümlerinden faydalanan Avukatlar 5510 sayılı Yasa'nın 4 üncü maddesinin (b) bendi (Bağ-Kur) kapsamı içerisinde deđerlendirilmiŐlerdir. Avukatların emeklilik işlemlerinde mağdur oldukları ve yeni dönemde de mağdur olacakları tartışmasıdır. **Avukatlık mesleğinin kamu hizmeti niteliği göz önüne alınarak, avukatların sosyal güvenlik sistemindeki yeri doğru bir biçimde değerlendirilerek hak kayıplarının önlenmesi gerekmektedir.**

- CMK kapsamında zorunlu müdafilik yapan avukatların aldıkları ücretler, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin çok altındadır. Dahası bu hizmetlerin ücretleri çok gecikmeli olarak ödenmektedir. Yol gideri olarak ödenen miktar, mutat vasıta olarak kabul edilen otobüs, dolmuş ücreti düzeyindedir. Yol gideri tutarlar da, avukatlık ücreti karşılığında düzenlenen serbest meslek makbuzuna dahil edilmektedir. Yani yapılan gider, gelir kabul edilmekte ve avukat tarafından bunun gelir vergisi ile katma değer vergisi ödenmektedir. Bu son derece haksız ve yasal olmayan bir uygulamadır. **Bu nedenle CMK gereğince görevlendirilen avukatların mağduriyetlerinin, ücretlerin asgari ücret seviyesine çıkarılarak ve derhal ödenmesi sağlanarak giderilmesi gerekmektedir. Aynı Şekilde ulaŐım giderlerinin de kısıtlamaya tabi olmaksızın taksit ücreti olarak ödenmesi gerekmektedir.**

- Yargı hizmetlerinin hızlandırılması amacıyla çıkarılan 6217 sayılı Kanun ile Cumhuriyet Savcılarının Asliye Ceza Mah-

kemelerinin görev alanı içerisinde olan ceza davalarının duruşmalarına 01.01.2014 tarihine kadar katılmamaları hususunda yasal düzenleme yapılmıştır. **Bu düzenleme, yargılama diyalektikliğine, yargılamanın demokratik işleyişine, silahların eşitliği ilkesine, iddia, savunma, hüküm birlikteliğine aykırıdır. Getirilen bu düzenleme, yargının işleyişine herhangi bir hız getirmeyeceği gibi adaletin sağlıklı biçimde tecellisini de engelleyecektir. Bu nedenle bu yasal düzenlemeden vazgeçmek, eski düzenlemeye dönülmesi gerekmektedir.**

- 5904 sayılı Gelir Vergisi Kanunu ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun'un 35. maddesi ile 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun "Avukatlık Ücret Tarifesinin Hazırlanması" başlıklı 168/2. maddesine, birinci cümlesinden sonra gelmek üzere, "Şu kadar ki hazırlanan tarifede; genel bütçeye, il özel idareleri, belediye ve köylere ait vergi, resim, harç ve benzeri mali yükümlülükler ve bunların zam ve cezaları ile tarifelere ilişkin davalar ve 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsili Usulü Hakkında Kanunun uygulanmasından doğan her türlü davalar için avukatlık ücreti tutarı maktu olarak belirlenir" cümlesi eklenmiştir. **Vergi davalarında avukatlık ücretinin maktu olması sonucunu doğuran bu düzenleme, avukatın emeğine, çabasına, uzmanlığına yönelik bir haksızlıktır. Dahası devletin özel veya tüzel diğer hak sahiplerine göre bir ayrıcalığı olmamakla, bu düzenleme - her ne kadar bu konuyla ilgili olarak açılan dava Anayasa Mahkemesi tarafından reddedilmiş ise de - bize göre Anayasa'nın 10.maddesinde öngörülen eşitlik ilkesine aykırıdır. O nedenle haksız ve Anayasaya aykırı olan bu düzenlemenin düzeltilmesi gerekmektedir.**

- Kamu avukatları ile aynı veya benzer işleri yapan diğer kamu görevlileri arasında, gerek özlük hakları ve statüleri, gerekse mali haklar yönünden çok büyük farklar bulunmaktadır. Dileğimiz bu mağduriyetin bir an önce giderilmesidir. **Kamu avukatlığı kurumu ile ilgili olarak önemsedığımız bir diğer husus, avukatlık mesleğinin en önemli özelliğinin bağımsızlık olduğu göz önüne alınarak, kamu avukatlığı kurumunun,**

mesleğin bu özelliğine uygun olarak bağımsız ve özerk bir yapıya kavuşturulması için gerekli yasal düzenlemenin yapılmasıdır.

- Yine yargının en önemli sorunlarından birisi; iyi yetişmiş, donanımlı ara eleman temininde karşılaşılan güçlük olmakla, bu ara elemanları sağlayacak olan **Adalet Meslek Yüksek Okulları'nı yeniden yapılandırmak, Adalet Bakanlığı teşkilatının gereksinim duyduğu yazı işleri müdürü, icra müdürü, cezaevi müdürü, zabıt kâtibî, ceza infaz görevlisi gibi ara elemanları sadece bu okullardan mezun olanlar arasından seçmek gerekmektedir.**

- Yargının kurucu diğer iki unsuru olan **yargıç ve savcılar gibi avukatların da yeşil pasaport hakkından yararlanmaları gerekmektedir.**

- **Avukat stajyerlerine de yargıç stajyerlerine olduğu gibi ücret ödenmeli, sosyal güvenlik hakkı verilmelidir. Avukatlar ile yargıç ve savcılar emeklilik maaşları, emekli kesenekleri artırılmak, gerekli intibaklar yapılmak suretiyle eşitlenmelidir.**

- Yargı hizmetlerinin hızlandırılması amacıyla çıkarılan 6217 sayılı Kanun ile mahkeme harçları yeniden düzenlenmiş ve Kanununun 13. maddesinin (b-f-g) fıkraları ile Yargıtay Ceza Dairesine yapılacak temyiz, Bölge Adliye Ceza Dairelerine yapılacak istinaf yolu, idari yaptırımlar konusunda sulh ceza mahkemelerine verilen son karara karşı itirazın yapılacak başvurularda harç ödeme zorunluluğu getirilmiştir. Ceza yargılamasında getirilen harçlar hak arama hürriyetini ve adil yargılanma hakkını sınırlamakla birlikte, bu düzenleme özellikle CMK gereğince yardım alan sanıkların müdafiliğini yüklenmiş meslektaşlarımız için mali sorunlara yol açmıştır. CMK kapsamında zorunlu müdafilik yapan avukatların aldıkları ücretin Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin dahi altında olması ve bu ücretlerin de gecikmeli olarak ödenmesi avukatların mağdur olmasına neden olurken,

zorunlu müdafî olan avukatlar, kanun yoluna başvurulmasında harç alınması düzenlemesi ile oldukça zor durumda bırakılmıştır. Her ne kadar, 10.06.2011 gün ve 27960 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan *Ceza Muhakemesi Kanunu Gereğince Müdafî ve Vekillerin Görevlendirilmeleri ile Yapılacak Ödemelerin Usul ve Esaslarına İlişkin Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına dair Yönetmeliğin* 2. maddesinde; “Müdafî veya vekilin görevi gereği yaptığı zorunlu yol giderleri ile kendisi tarafından karşılanması durumunda temyiz, istinaf ve itiraz harçları ayrıca ödenir ...” denilmekte ise de, düzenleme ile harçların müdafî veya vekil tarafından önce ödenmesi, daha sonra ise belki aylarca sürececek bir süreçten sonra ödenen bu paraların geri alınması söz konusu olacaktır ki, **bu düzenleme de hukuksal dayanaktan yoksun olmakla müdafî ya da vekillerin aleyhine bir durum teşkil etmektedir. Sorunun, yasa değişikliği ile biran önce çözümlenmesi gerekmektedir.**

- Yine, yargı hizmetlerinin hızlandırılması amacıyla çıkarılan 6217 sayılı Kanun ile, Noterler Kanununda ve Türk Medeni Kanununda yapılan değişiklik sonucunda bazı yargı işlerinin mahkemelerin yanı sıra, noterler tarafından da yapılabileceği düzenlenmiştir. **Noterler tarafından yapılabileceği kanunda düzenlenmiş olan, gerek terk eden eşin ortak konuta davet edilmesi, gerekse mirasçılık belgesi verilmesi işlemleri, mutlaka bir yargılama faaliyeti gerektirmekte olup, yargılama ve karar verme yetkisine sahip olmayan noterlere bu yetkinin verilmesi yargı güvenliği ile hukuki güvenlik ilkelerine aykırılık teşkil etmekte ve avukatlık mesleğinin alanının daraltılmasına yol açmaktadır.**

- Ülkemizdeki avukat sayısı ihtiyacın üzerindedir ve avukat sayısı hızla artmaktadır. Bu kapsamda avukatlık mesleğinin alanının genişletilmesi gerekmektedir. Anayasa Mahkemesi’nin E:2007/16, K: 2009/147 sayılı kararındaki gerekçelere rağmen avukatlık sınavı halen düzenlenmemiştir. 1136 sayılı Avukatlık Kanunu ülkemizdeki gereksinimlere cevap veremeyecek duruma gelmiştir. Ayrıca ülkemizdeki hukuk eğitim ve öğretiminde de ciddi bir reforma ihtiyaç duyulmaktadır. Yürürlükteki Avu-

katlık Kanunu oldukça eski olup günümüzün ihtiyaçlarını karşılamaktan uzaktır. **O nedenle değişen ülke ve dünya koşullarına uyumlu yeni bir Avukatlık Kanunu'na ihtiyacımız vardır. Türkiye Barolar Birliği olarak bu konuda ciddi bir hazırlık çalışması sürdürüyor isek de; yasama ve yürütme organlarından talebimiz, bu konuda bizlere yardımcı ve destek olmalarıdır.**

- Önemle belirtilmesi gereken bir diğer husus ise; ülkemizde şiddete uğrayan mağdurların sayısının her geçen gün artmakta olduğudur. Mevcut kanunların korunmaya muhtaç bu kişileri korumada yetersiz kalması karşısında, ülkemizde şiddet mağdurlarını korumaya ve sosyal hayata kazandırmaya yönelik genel bir kanun çalışması yapılması ihtiyacı doğmaktadır. **Bu çerçevede ivedilikle kapsamlı bir "Mağdur Koruma Kanunu" düzenlenmesi ve uygulamaya geçirilmesi gerekmektedir. Bunun yanı sıra Türk Ceza Kanununda; ensest ile ilgili düzenleme yapılması, evlilik birliği sona ermiş olsa bile boşanmış kişilerin öldürülmesinin ağırlaştırıcı sebep olarak düzenlenmesi, kasten öldürme suçlarında namus saikiyle öldürmenin ağırlaştırıcı sebep olarak düzenlenmesi, töre ve namus saikiyle intihara teşvikin ağırlaştırıcı sebep olarak değerlendirilmesi gerekmektedir.**

- Yargı yükü, davaların uzaması ve usul ekonomisi açısından alternatif uyuşmazlık çözüm yollarının da ihtiyaca cevap verebilecek şekilde ele alınarak düzenlenmesi gerekmektedir.

- Devletin vatandaş ile bu kadar çok ihtilafı bulunması hukuk devleti ve toplumsal barış açısından son derece tehlikelidir. Bu sebeple bir an önce devlet-vatandaş ihtilaflarını çözecek, ihtilaf oluşmasını başından önleyecek mekanizmalara şiddetle ihtiyaç vardır.

- İdari yargı ve idari yargılama usulüne ilişkin olarak Bakanlığınızca özel bir Komisyon oluşturulduğu ve bu konuda çalışmalara başlandığı tarafımıza iletilmiş olmakla bu konudaki

ayrıntılı inceleme ve çalışmalarımız geniş ve kapsamlı olarak ayrıca bildirilecektir.

GÜRÜşLER
VE ÖNEMLİ
YAZIşMALAR

- Yine en başta belirttiğimiz üzere konu son derece kapsamlıdır. Bu çerçevede daha birçok yeni mevzuat ya da mevzuat değişikliği gerektirecek hususlar bulunmaktadır. Ayrıca uygulamada da fazlasıyla sorun vardır. Ceza İnfaz mevzuatı, adli tıp ve bilirkişilik, adli kolluk, icra iflas, yargı etiği, insan hakları gibi konularda genel mevzuat ve genel uygulama açısından tespit, değerlendirme ve değerştirme ihtiyacı bulunan birçok husus bulunmaktadır.

Yukarıda belirtilen hususlar mevzuat çalışmalarında dikkate alınarak, yapılacak yasal düzenlemeler aceleye getirilmeden, etkileri ve tüm sonuçları hesap edilerek gerçekleştirilmelidir. Aksi durumda sürekli yeni kanun ve kanun değerişiklikleri ile hukuksal düzen alt üst edilmiş olur ve ölkemiz bundan zarar görür. Olumsuz deneyimlerden gerekli derslerin çıkarılarak bu konuda da Yasama Meclisimizin ve ihtiyacı tespit ederek yasama Meclisimize kanun tasarılarını sunan Hükümetimizin daha özenli ve hassas davranacağına inanıyoruz.

Bilgilerinize sunarım.

Saygılarımla

Avukat V.Ahsen COşAR
Türkiye Barolar Birliği
Başkanı

T.C.
ADALET BAKANLIğI
KANUNLAR GENEL MÜDÜRLÜĞÜ

İlgi : 30.12.2011 gün ve B.03.0.KGM.0.00.00.01/11851 sayılı, Tüzük Taslağı konulu yazınız.

İlgi yazınız ile *“Tebliğat Tüzüğünün Yürürlükten Kaldırılmasına Dair Tüzük Tasarısı”* ile ilgili Birliğimiz görüşlerinin bildirilmesi talep edilmektedir.

İlgi yazınızda da belirtildiği üzere 7201 sayılı Tebliğat Kanununun geçici 1. maddesinde; kanunun 60. maddesi gereğince uygulamaya ilişkin usul ve esasların belirlendiği yönetmelik yürürlüğe girene kadar Tebliğat Tüzüğünün bu Kanuna aykırı olmayan hükümlerinin uygulanmasına devam edileceği hükme bağlanmıştır. Bakanlığınızca son şekli verildiği ve Resmi Gazete’de yayımlanmak üzere Başbakanlığa gönderilme aşamasında olduğu belirtilen *“Tebliğat Kanununun Uygulanmasına Dair Yönetmelik”*in mevcut Tüzüğün yerini alacak olması ve anılan Yönetmeliğin yürürlüğe girmesi ile birlikte halen yürürlükte olan Tebliğat Tüzüğü’nün uygulanması olanağı bulunmadığından Bakanlığınızca gönderilen Tüzük Taslağı Birliğimizce de uygun bulunmuştur.

Bununla birlikte her ne kadar *“Tebliğat Kanununun Uygulanmasına Dair Yönetmelik”*in yapımı sürecinde Birliğimiz temsilcileri bulunmuşsa da; gerek yönetmeliğin yapımı aşamasında sözlü olarak iletilen, gerekse de Bakanlığınıza 12.10.2011 gün ve 5233 sayılı yazımız ile gönderilen görüş ve eleştirilerimizin önemli bir bölümüne Yönetmelikte yer verilmediği tespit edilmiştir.

Bu çerçevede öncelikle Bakanlığınızca hazırlanan *“Tebligat Kanununun Uygulanmasına Dair Yönetmelik”*in Birliğimiz görüş ve önerileri doğrultusunda yeniden değerlendirilmesi ve uygulamada herhangi bir karışıklığa yol açmaması için *“Tebligat Kanununun Uygulanmasına Dair Yönetmelik”* ile *“Tebligat Tüzüğüünün Yürürlükten Kaldırılmasına Dair Tüzük Tasarısı”*nın eş zamanlı olarak yürürlüğe girmesi gerektiği düşünölmektedir.

GÜRÜŞLER
VE ÖNEMLİ
YAZIŞMALAR

Bilgilerinize sunarım.

Saygılarımla.

Avukat V. Ahsen COŞAR
Türkiye Barolar Birliği
Başkanı

ADALET BAKANLIğI
Strateji Geliştirme Başkanlığı
ANKARA

İlgi: a) 12.09.2012 gün ve B.03.0.SGB.0.00-00.01-602/1562715 sayılı yazımız.

b) 02.10.2012 günlü IV-1/5174 sayılı yazımız.

İlgi yazınız ekinde gönderilen Yargı Reformu Stratejisi Taslağına ilişkin Birliğimizce hazırlanan ön görüş ekte sunulmuş olmakla birlikte sözkonusu taslak ile düzenlenen amaç ve hedeflerin gerçekleştirilmesinde, önerilerin hayata geçirilmesinde, olumlu ve olumsuz yönlerin değerlendirilmesinde yargının tüm sujelerinin görüşlerine her aşamada başvurulması ve tüm bu hususların birlikte değerlendirilmesi gerektiği düşünölmektedir.

Bilgilerinize sunarım.

Saygılarımla.

Avukat V.Ahsen COŞAR
Türkiye Barolar Birliği
Başkanı

Eki:Ön Görüş

YARGI REFORMU STRATEJİ TASLAğI HAKKINDA DEğERLENDİRMELER

GÜRÜŞLER
VE ÖNEMLİ
YAZIŞMALAR

AMAC 1: YARGININ BAğIMSIZLIğI, TARAFSIZLIğI VE SAYDAMLIğININ GÜÇLENDİRİLMESİ

HEDEF 1.1.: Yüce Divan yargılamasına etkin bir kanun yolu incelemesinin getirilmesi

1876 Anayasası'ndan günümüze kadar (1921 Anayasası dışında) düzenlenen tüm anayasal metinlerde Yüce Divan, idarenin ve yargının yüksek kademelerinde bulunan belirli kişileri, görevleri sebebiyle işlediği suçlardan dolayı yargılamak için görev ve yetkilendirilen bir mahkeme olmuştur. Yüce Divan tarafından yargılanması öngörülen kişiler, kullandıkları kamusal kudret itibariyle ülkenin en önde gelenleri arasında yer almaktadırlar. Anayasa'daki mevcut düzenleme biçimi itibarı ile "Yüce Divan" kurumu, adil yargılanma ve doğal hakim ilkeleri göz önünde bulundurulduğunda; sadece yüce divan yargılamasına etkin kanun yolu incelemesi getirilmesi değil yüce divanın oluşumu, yüce divanda yargılanması öngörülenler, sevk usulü, iddianamenin hazırlanması ile kararlarına karşı yeniden inceleme ve denetim yollarının açılması gibi konuların da yeniden ele alınması gerektiği düşünölmektedir.

HEDEF 1.7.: Yargı mensuplarının etik ilkelerinin tüm yargı aktörlerinin katıldığı ortak bir zeminde belirlenmesi ve ilan edilmesi

Yargının bağımsızlığı, saydamlığı ve tarafsızlığının sağlanabilmesi için belirlenen bu hedef son derece önemlidir. Yargı meslek mensuplarının meslek etiği; hakim ve savcıların kendi örgütleri ile meslektaşlarıyla, avukatlarla, yargı örgütünün diğer çalışanları ile devleti oluşturan tüm yapılanmalarla örgütsel ve kişisel olarak ve yargıya işi düşmüş tüm kişiler ile eden bir bütünüdür. Bu bağlamda sözkonusu etik ilkelerin belirlenmesi sürecinde; tarihi çok eskilere dayanmakta olan yargılamanın asli unsuru olan avukatlara ait etik ilke ve kurallardan Avukatlık Meslek Kurallarından yararlanılması da mümkündür. Ayrıca bu konuda diğer bir rehber olan "Bangolar Yargı Etiği"nden de faydalanılması gerektiği düşünölmektedir.

HEDEF 1.3.: Yüksek Mahkeme Üyeleri ve diğer yargı mensupları hakkındaki disiplin hükümlerinin nesnel ölçütler belirlenerek uyumlu hale getirilmesi

Yargının bağımsızlığı, saydamlığı ve tarafsızlığının sağlanabilmesi için belirlenen bu hedef önemli olmakla birlikte hedefler arasında yer alan hakim ve savcılar arasındaki disiplin soruşturmalarına ilişkin usul ve esasların da bu çerçevede ve bu başlık altında ele alınmasının daha uygun olacağı düşünülmektedir.

AMAÇ 2: YARGININ KALİTESİ, ETKİLİLİĞİ VE VERİMLİLİĞİNİN ARTTIRILMASI

HEDEF 2.1.: Yargı aktörleri arasındaki ilişkilerin kurumsal düzenlemeler yapılarak sürekli hale getirilmesi

Yargı aktörleri arasında savunma mesleğinin temsilcisi barolar ve avukatların da yer aldığı kuşkusuz olmakla bu kapsamda kurumsal olarak Adalet Bakanlığı, HSYK, Adalet Akademisi, Yüksek Mahkemeler, Barolar ve Türkiye Barolar Birliği tarafından işbirliği içerisinde düzenli olarak özellikle mevzuata yönelik çalışmalar yapılması, bu çalışmaların uygulanabilir nitelikte olması ve kurumsallaştırılması gerektiği düşünülmektedir.

HEDEF 2.2.:Adil yargılanma hakkı ve silahların eşitliği ilkesi çerçevesinde savunmanın etkinliğinin artırılması için avukatlık mesleğinin nitelik, yetki ve imkanlarının artırılması

Yargı hizmetlerini iyileştirmenin, adaletin verimliliğini ve etkinliğini artırmanın yolu ancak ve ancak toplam kalitenin yükseltilmesi ile mümkündür. Kalitenin yükseltilmesi ise sadece hakim ve savcılarının iyi yetiştirilmesi ile gerçekleştirilemez. Avukatların da iyi yetiştirilmesi, kaliteli olması gerekmektedir. Özellikle hukuk yargılamasında kaliteyi avukat belirlemektedir.

Bilindiği üzere, yıllarca yapılan mücadeleler sonucunda Avukatlık Kanununa konulan ve mesleğimizin geleceği bakımından son derece hayati önem taşıyan “avukatlık sınavı” Türkiye Barolar Birliğimizin ve neredeyse tüm baroların karşı koymalarına, yargıçlık ve savcılık mesleklerine sınavla kabul yapılmasına rağmen 28.11.2006 günlü ve 5558 sayılı “Avukatlık Kanununda Değişik-

lik Yapılmasına Dair Kanun" ile kaldırılmıştır.

Ancak Anayasa Mahkemesi, Avukatlık Kanunu'nda "sınavı iptal eden söz konusu bu yasa'yı 15.10.2009 tarihinde iptal etmiştir. Bu nedenle biran önce yasal boşluk doldurularak Avukatlık Kanunu'nda yapılacak değişiklikle "*Avukatlık Sınavının*" yeniden yürürlüğe konulması, avukatlık stajının yeniden yapılandırılması ve buna Adalet Akademisi paralelinde Avukatlık Akademisi kurma yetkisinin Türkiye Barolar Birliği'ne de tanınması gerekmektedir.

Bu değişikliklerin yapılmasının akabinde ancak diğer hususların tartışılması mümkün olabilecektir.

Adil yargılanma hakkı ve silahların eşitliği ilkesi çerçevesinde savunmanın etkinliğinin artırılması yargının kalitesi, etkinliği ve verimliliğinin artırılmasında çok büyük rol oynayacaktır. Bu çerçevede bu amaca ulaşabilmek için avukatlık mesleğinin nitelik, yetki ve imkanlarının artırılması çerçevesi içerisine;

- Silahların eşitliği ilkesine ve yargılama diyalektiğine uygun olarak savunmanın güçlendirilmesi, savcılık makamı ile savunma makamı arasında yargı organı önünde sahip oldukları hak ve yükümlülükler açısından eşitliğin kurulması ve bu denge'nin bütün yargılama aşamalarında sürdürülmesi, yargının üç kurucu unsuru arasında olması gereken tarafsızlık, eşitlik ve demokratik işleyişin de sağlanması,

- Avukatların dosyaya erişim haklarının adil yargılamayı sağlayacak şekilde sağlanması, mevzuatın buna göre düzenlenmesi ve gözden geçirilmesi,

- Savunmanın temsilcisi olan avukatların mesleklerini özerk, özgür ve dokunulmaz olarak ifa etmelerinin sağlanması

hususlarının da eklenmesi gerekmektedir.

HEDEF 2.3.: Bilirkişilik müessesesinin gözden geçirilmesi

Hukuk ve ceza yargılamasının uzun yıllardır en önemli sorunlarından biri olan bilirkişilik müessesesi üzerinde önemle ve titizlikle durulması gerekmektedir.

HEDEF 2.4.: Adliyelerin fiziki kapasitelerinin iyileştirilmesi, çalışmalarının sürdürülmesi

Adliyelerin yönetimi ve fiziki kapasiteleri, yargılama hizmetlerinin kalitesini, etkinliğini ve verimliliğini doğrudan etkileyen unsurlardan bir tanesidir. Bu çerçevede adliyelerin iyileştirilmesi ve iyi yönetilmesi de doğrudan kalite ve verimliliği de etkileyecektir. Mahkeme Yönetimini Güçlendirme Projesi de bu konu ile ilgili olarak Türkiye Barolar Birliği tarafından takip edilmektedir. Ancak bu süreçte mutlak surette yargılamanın kurucu unsuru olan avukatlara ve avukatlık mesleğinin temsilcileri olan Baroların da adliyelerde verimli çalışmalarına gerekliliğinin de gözden kaçırılmaması gerektiği düşünölmektedir. (Bakınız Hedef 6.17)

HEDEF 2.5.: Adalet istatistiklerine esas verilerin toplanması ve istatistiklerin değerlendirilmesine ilişkin kapasitenin geliştirilmesi

Belirlenen bu hedefin gerçekleştirilmesi de doğrudan yargılamanın kalitesi ve verimliliğini etkileyeceği düşünölmektedir. Bugüne kadar adalet hizmetleri ile ilgili istatistik veriler diğer alanlarda olduğu gibi ihtiyaçlara cevap vermekten uzak kalmıştır. Bu verilerin güncellenememiş olması da çok büyük bir eksiklik olmakla belirlenen bu hedefin tüm yönleri ile projelendirilmesi gerektiği düşünölmektedir.

HEDEF 2.6.: Çapraz sorgunun etkin biçimde uygulanmasının sağlanması

5271 sayılı CMK'da "Çapraz Sorgu" değil "Doğrudan Soru Yönelme" başliğı altında düzenleme yapılmıştır. Maddede cumhuriyet savcısı, müdafii veya vekil sıfatı ile duruşmaya katılan avukatın sanığa, katılana, tanıklara, bilirkişilere ve duruşmaya çağrılmış diğer kişilere doğrudan soru yöneltebileceği ancak bunun duruşma disiplinine uygun olarak yapılması gerektiği, yöneltilen soruya itiraz edildiğinde sorunun yöneltilmesinin gerekip gerekmediğine mahkeme başkanının karar vereceği belirtilmiştir. Maddenin bu hali ve uygulama ceza yargılamasında çapraz sorgunun veya doğrudan soru yönelmenin henüz olmadığını göstermektedir.

Çapraz sorgunun etkin bir şekilde kullanılması da; yargılamanın etkinliği açısından son derece önemlidir. Delil hukukunun kuralları, etik kurallar, soru sorma yöntemleri, tartışmalar, davanın sunumu ve ortaya konması gibi pek çok konu çapraz sorgu sisteminin temellerini oluşturmaktadır. Bu kapsamda Mahkemelerin çapraz sorgu ve doğrudan soru yöneltmenin ilke ve kurallarını içselleştirmeleri, özellikle de savunma makamının bu hak ve usulü yeterince kullanabilmeleri için gerekli özen ve titizliği göstermeleri konusunda uygulayıcılara yönelik gerekli çalışmaların yapılması gerektiği düşünölmektedir. Bu çerçevede çapraz sorgunun belirtilen tüm bu konularla birlikte bir bütün olarak değerlendirilmesi ve uygulanması gerekmektedir.

HEDEF 2.7.: Noterlik sisteminin yeniden yapılandırılması

Belirlenen bu hedef çerçevesinde avukatlık mesleği-noterlik mesleği ve bu doğrultuda avukat-noter ilişkileri konusunun da değerlendirmeye alınması gerektiği düşünölmektedir.

HEDEF 2.8.: Kamu ve hazine avukatlarının inisiyatif almasına yönelik uygulamaların geliştirilmesi ve idari uyuşmazlıklar yönünden sulh uygulamasının yaygınlaştırılması

Güçlü olan devlet erki karşısında yargının ve hukukun daha ziyade koruması ve pozitif ayrımcılık yapması gereken suje “yurttaş”tır, “birey”dir. Zira İdare Hukuku bireyi korumayı esas alması gereken bir koruma hukukudur. Nitekim idari yargının kuruluş nedeni ve amacı da budur. Bu çerçevede gerek idari yargının yükünü azaltmak gerek bireylerin devletle ihtilafı olmasının önüne geçmek ve devlet-vatandaş barışını sağlamak için silahların eşitliği ilkesi dikkate alınmak sureti ile ombudsman, uzlaşma, hakem, arabulucu gibi alternatif uyuşmazlık çözüm yollarının etkin bir şekilde kullanılması gerektiği düşünölmektedir.

Kamu avukatlığı kurumunun ise avukatlık mesleğinin özelliğine uygun olarak bağımsız ve özerk bir yapıya kavuşturulması, kamu avukatlarının yetki ve sorumluluklarının özlük hakları ile birlikte değerlendirilmesi gerektiği düşünölmektedir.

HEDEF 2.9.: Elektronik tebligat ve ilan uygulamasının yaygınlaştırılması

Tebliğat doğrudan doğruya hakkın özüne ilişkin sonuç doğurmaktadır. Tebliğat iş ve işlemlerinin son derece titizlik ve önemle değerlendirilmesi gerekmektedir. Bu çerçevede belirlenen amaca hizmet edebilmek için öncelikle elektronik tebliğat ve ilan konusunda bilgi işlem sistemlerinin-alt yapının güçlendirilmesi ve güvenliğinin sağlanması gerektiği düşünölmektedir.

HEDEF 2.10 - HEDEF 2.11

Yargının kalitesi, etkinliği ve verimliliğini arttırılması amacı ile “bazı alanlarda sigortacılık faaliyetlerinin desteklenmesi suretiyle uyuşmazlıkların yargı önüne gelmesinin önlenmesi” ve “bazı suç türlerinin soruşturulması ve kovuşturulmasında ölçütlerin ve rehber ilkelerin oluşturulması” şeklinde hedefler belirlenmiş ise de; belirlenen bu hedeflerin amaca hizmet edebilmesi mutlaka açıklanması ve bu hedefler altında yapılmak istenenlerin belirlenmesi gerektiği düşünölmektedir.

AMAÇ 3: UYUŞMAZLIğI ÖNLEYİCİ NİTLEİKTEKİ TEDBİRLERİN ETKİN HALE GETİRİLMESİ VE ALTERNATİF ÇÖZÜM YOLLARININ GELİŞTİRİLMESİ

HEDEF 3.6.: Soruşturmaların fail ile kamu arasında uzlaşarak sonlandırılabilmesi için sistem oluşturulması

Anglo-Sakson sistemi olan (daha çok ABD’de uygulanan) bu kurumun uyarlanması, Kara Avrupası sistemini esas alan ölkemiz ceza yargılaması sisteminin birçok kurumunu etkileyeceğinden temkinli ve titiz bir şekilde hareket edilmesi gerekmektedir.

AMAÇ 6: ADALET ÖRGÜTÜNÜN ETKİNLEŞTİRİLMESİ

HEDEF 6.1.: Hâkimler Ve Cumhuriyet Savcılarının İdari Ve Mali Konulardaki Sorumluluklarının Azaltılması

Cumhuriyet savcılarının en başta gelen görevleri; soruşturma işlemini yürütmek, iddianame hazırlamak, kamu davalarına katılmak, ceza mahkemesi kararlarının infazını sağlamaktır. Savcılarının asli görevleri olan bu görevlerin dışında başka görevler üstlenmeleri verimliliklerini düşürmekte, başarı ve etkilerini

azaltılmaktadır. O nedenle savcılık makamını esas olan bu görevlerine iade etmek, bunların dışındaki alanlarda ve konularda yetkilendirmemek gerekir.

Böylelikle hem adliye binaları profesyonel şekilde yönetilecek hem de savcılarımız emek-zaman kaybına uğramamış olacaktır.

HEDEF 6.2.: Mahkeme Ve Savcılık Teşkilatlarının Adliye İçindeki Konumlarının Ve Mekanlarının Yeniden Yapılandırılması

Yargılama faaliyetinin temel aktörleri olan hakim, savcı ve avukat üçlüsü içerisinde bağımsız ve tarafsız olması gereken tek makam hakimlik makamıdır. Savcılık makamı olsun, savunma makamı olsun, her ikisi de taraf konumunda olmakla, bu iki makamın ihtiyaç duyduğu şey sadece bağımsızlıktır. Dolayısıyla her iki makamın da görevlerini bağımsız olarak yapacak biçimde örgütlenmeleri gerekir.

Buna ve adil yargılanma ile silahların eşitliği ilkelerine göre, yargının üç kurucu unsuru arasında olması gereken tarafsızlık, eşitlik ve demokratik işleyişin sağlanması gerekir. Bunun olmaz ise olmazı avukatların, hâkimlere ve savcılara eşit muhataplar olarak kabul görmesi ve kendilerine o şekilde muamele edilmesi gerekliliği yanında biçimsel olarak yapılması gereken ilk şey; savcılık makamını hâkimin yanından, yani kürsüden indirmek, ikinci ise savcıları hâkimlerin görev yaptıkları Adliye Binasının dışına çıkarmaktır. Ancak bu suretle adil yargılanma ve silahların eşitliği ilkelerine son derece aykırı bulunan ve hâkimin tarafsızlığının sorgulanmasına neden olan hâkimler ile savcılar arasındaki aşırı yakın ilişki ortadan kaldırılabilir.

HEDEF 6.3.: Hakim Ve Savcıların Yargısal Faaliyetlerine Destek İmkanlarının Artırılması

“Adli hizmet uzmanlığı” tanımlaması yerine “Adli yardımcı” tanımlamasının daha uygun olduğu düşünölmekle birlikte; bu görevi yürüten kimselerin “hakim yardımcısı” gibi faaliyette bulunması, belli bir süre sonrasında ve yapılacak sınav sonunda bu kişilerin hakimliğe geçişine olanak verilmesi gerektiği düşünölmektedir. Yaratılacak “adli yardımcı” kadrosu için ise

avukat meslektaşlarımızın istihdam edilmesinin yerinde ve gerekli olduğu değerlendirilmektedir.

HEDEF 6.4.: Uluslar arası uygulamalar ve ihtiyaç durumu da gözetilerek ihtisas mahkemelerinin etkinleştirilmesi ve yaygınlaştırılması

“Uluslararası uygulamalar ve ihtiyaç durumu da gözetilerek ihtisas mahkemelerinin etkinleştirilmesi ve yaygınlaştırılması” maddesinin açıklamaya ihtiyacı olduğu düşünülmektedir. Zira; ihtisas mahkemelerinin (Fikri ve sınai Haklar Hukuk, Ceza Mahkemeleri, Aile Mahkemeleri vb.) kurulması ve etkinleştirilmesi gereklidir. Ancak; olağanüstü mahkemeler niteliğinde ve tabii hakim ilkesine aykırı şekilde kurulan “özel yetkili mahkemeler” de tümenden kaldırılmalıdır.

HEDEF 6.5.: Yargıda Bilişim Hizmetlerinin Etkinleştirilmesi

Bilişim sisteminin-UYAP- alt yapı güçlendirme çalışmalarının devam etmesi gereği bir yana; bilişim hizmetlerinden avukat meslektaşlarımızın en etkili biçimde ve bedelsiz olarak yararlandırılması gerektiği düşünülmektedir.

Ceza yargılamasında esas hakkında hükmü verecek olan mahkemenin, tanığı özellikle sanığı bizzat duruşmada dinlemesi temel ilkedir. Doğrudanlık ilkesi adil yargılamanın temel unsuru, temel bir hak iken; bu ilkenin istisnası ancak tarafların rızası ile mümkün iken yargı hizmetlerinde ses ve görüntü bilişim sisteminin tüm yargılama usul ve esaslarına hakim duruma getirilmesi hukuka aykırı olacaktır.

Dünyanın hiçbir ülkesinde bir örneği bulunmadığını düşündüğümüz mahkemelerde fiziki dosyalama sisteminin kaldırılması düşüncesi de son derece sakıncalı ve tehlikelidir.

HEDEF 6.6.: Adli Kolluk Uygulamasının Daha İşlevsel Hale Getirilmesi

“Adli kolluk” kurumunun önemi ve yapısı gereği başlı başına bir düzenleme yapılması gerekmekte iken bugüne değin bu gereklilik yerine getirilmemiştir. ADLİ KOLLUK YAPISININ yeniden düzenlenmesi ve adli kolluk görevlilerinin GÖREV

TANIMLARININ belirgin, anlaşılabilir ve ihtiyaca cevap verir hale getirilmesi için ADLİ KOLLUK KURUMUNUN AYRI BİR MEVZUATLA DÜZENLENMESİ bir zorunluluktur. Her ne kadar 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun “Adli kolluk ve görevi” başlıklı 167. maddesinde adli kolluğun Cumhuriyet savcısının adli görevlere ilişkin emirlerini yerine getireceği belirtilmiş ise de bu konuyla ilgili başkaca ayrıntılı bir düzenleme yapılmamış olması adli kolluk müessesinin yeterince işleyemesine neden olmakta, bu nedenle çelişki ve işlevsizlik ortaya çıkmaktadır.

HEDEF 6.8.: Adli Yargıda İstinaf Mahkemelerinin Faaliyete Geçirilmesi

İstinaf mahkemelerinin hukuk yaşamımıza dahil olmasına kuruluş kanunundan beri destek olmakla birlikte; alt yapı ve kadro sorunu çözümlenmeden amaca ulaşamayacağına dikkat çekmekteyiz. Zira, bu nedenle sözü edilen mahkemelerin kuruluşu sürekli ertelenme halindedir.

HEDEF 6.9.: İdari Yargıda İstinaf Mahkemelerinin Kurulması Ve Faaliyete Geçirilmesi

Günümüzde gerek adli, gerekse idari yargıya yönelik en önemli eleştiri yargılama süresinin uzunluğudur. Kuşkusuz bunda idarenin ihtilaf yaratma konusundaki becerisinin yüksek. dolayısıyla dava sayısının çok fazla oluşu da etkilidir. Dileğimiz idarenin gereksiz ihtilaflara neden olmaması, emsal kararları göz önüne alarak idari tasarrufta bulunması, idari yargının da yargılama sürecini kısaltmak konusunda gerekli önlemleri almasıdır.

Gerek idari yargının yükünü azaltmak, gerekse hiç de hoş olmayan yurttaşın devletle ihtilaflı olmasının önüne geçmek için ombudsman, uzlaşma, hakem, arabulucu gibi alternatif uyuşmazlık çözüm araçlarının devreye sokulması hususu düşünülmalıdır.

Yine hem Danıştay’ın iş yükünün azaltılması, hem de idarî davaların yargılama süresinin kısaltılması için Bölge İdare Mahkemeleri istinaf mahkemesi statüsüne kavuşturulmalı, bu-

nun için gerekli yasal düzenleme ve değişikliklerin ivedilikle yapılması gerekir.

HEDEF 6.12.: Adli Bilimler Alanında Kapasitenin Geliştirilmesi

Adli Tıp Kurumunun mali, idari ve bilimsel özerkliği, yani bağımsızlığı bulunmadığı için, Adalet Bakanlığına bağlı olarak çalışmakta olması, yetişmiş insan gücü ile teknik alt yapı eksikliğinin bulunması, taşra örgütünün yeterli donanıma sahip bulunması konuya ilişkin başlıca sorunlar olup adli tıp hizmetlerinin verimli olmasını da büyük ölçüde engellemektedir.

HEDEF 6.13.: Yüksek Mahkemelerin İlk Derece Mahkemesi Sıfatı İle Baktıkları Davaların Azaltılması

Geciken adalet adaletsizlik olmakla, yargının hızlandırılması adaletin gerçekleştirilmesinde ihtiyaç duyulan bir husustur. Ama bundan çok daha önemli ve hatta yaşamsal olan husus, yapılan veya yapılacak olan yasal düzenlemelerin hukuk ve yargılama güvenliğine uygun olmasıdır. Bu husus göz önüne alındığında, yargının hızlandırılması amacıyla yapılacak düzenlemelerin, hukukun esas amacı olan adaletin gerçekleşmesine, bu bağlamda hakkın gerçek sahibine teslimine ilişkin işleyişe, diğer bir deyişle hukuk ve yargılama güvenliğine zarar vermemesi gerekir. Oysaki Yüksek mahkemelerin iş yükünü azaltmak ve yargıyı hızlandırmak amacı ile düzenlendiği düşünülen mevcut hedefte, ne içtihat birliği ne de ihtisaslaşma dikkate alınmış; hızlı adalet ile güvenli adalet arasında var olması gereken denge ölçülü biçimde kurulmamış, deyim yerinde ise hız güvene tercih edilmiştir. Açıklanan nedenlerle her ne kadar yargı yükünü hafifletse de sözü edilen hedefe dikkatli yaklaşılması gerekmektedir.

HEDEF 6.15.: Bazı İhtisas Mahkemelerinde Meslekten Olmayan Hâkimlerin De Görevlendirilmesi Konusunda Çalışma Yapılması

Bazı ihtisas mahkemelerinde meslekten olmayan hâkimlerin de görevlendirilmesi konusunda yapılacak çalışmalarda yargı sistemimizin esasları dikkate alınarak temkinli davranılması gerektiği düşünülmektedir.

HEDEF 6.17.: Mahkeme Yönetim Sisteminin Geliştirilmesi

İçin Çalışmalar Yapılması

Başından beri birlikte yürüttüğümüz Mahkeme Yönetimi projesi sisteminde karşı çıktığımız tek husus, avukatlara kısıtlı alan yaratılması olup sözü edilen projenin hedefi, yargının gerçekleşmesinin asli unsuru olan savunmayı dışlamadan, adaletin gerçekleşmesine katkıda bulunarak adeta kamu hizmeti yürüten avukatın çalışma alanı olan adliyelerde verimli, etkin faaliyet yürütmesi için gerekli fiziki ve teknik alt yapının gerçekleştirmek olmasıdır. Bu çerçevede danışma masaları, ön büro, basın sözcülüğü, adliyenin profesyonel yönetimi (adliye müdürü) gibi hususlarda Türkiye Barolar Birliği olarak desteğimiz bulunmaktadır.

HEDEF 6.18.: Mahkemeler Teşkilatının Yeniden Yapılandırılması

Sözü edilen hedefin mutlak surette açıklamaya ihtiyacı olduğu değerlendirilmektedir.

HEDEF 6.19.: Adalet Hizmetlerinin Denetim Kapasitesinin Güçlendirilmesi

Performans ve sistem denetimi için mahkemeler ve savcılık teşkilatları ile ilgili olarak Baroların da görüş ve değerlendirmelerinin dikkate alınması zorunluluk teşkil etmektedir. Ayrıca Türkiye Barolar Birliğinin de baroların denetimi için kendi denetim sisteminin oluşturulmasının sağlanması gerektiği düşünülmektedir.

AMAÇ 7: HUKUK EĞİTİMİ İLE MESLEK ÖNCESİ VE MESLEK İÇİ EĞİTİMİN GELİŞTİRİLMESİ

HEDEF 7.1.:Hukuk eğitimi ve öğretiminin geliştirilmesi

Birçok ülkede daha iyi ve nitelikli hukukçu yetiştirmek için reform çalışmaları yapılmış ve yapılmaktadır. Ülkemizde, hukuk öğretim ve eğitiminin yapıldığı hukuk fakültelerinin ve mezunlarının bugünkü durumuna baktığımızda çok ciddi bir hukuk öğretim ve eğitim reformuna ihtiyaç olduğu açıkça ortaya çıkmaktadır. Üniversite öncesi eğitimde bugün gelinen noktada orta öğretimi gerekli eğitim ve öğretimi vermekten uzak,

öğrencilerin bilgi ve bilgiyi yorumlama düzeylerinin olması gerekenden çok düşük olduğu bu nedenle dershanelerin giderek liselerin yerini aldığı buralarda verilen eğitimin ise daha süratli biçimde test sorularını yanıtlamaya yönelik olduğu, öğrenme, okuma, araştırma alışkanlığı, düşünme, analiz ve sentez yapma, sorgulama, sözlü ve yazılı anlatım yeteneklerini kazandırmadığı görülmektedir.

Lise eğitimi yeniden yapılandırılmalı, merkezi lise bitirme sınavları yeniden konulmalıdır.

Hali hazırda ÖSYM tarafından gerçekleştirilen üniversite giriş sınavı tümünden kaldırılmalı, her fakülte kendi sınavını yaparak öğrenci kabul etmelidir. Bu bağlamda hukuk fakültelerine giriş sınavlarının ayrı bir sınavla, bir hukukçuda bulunması gereken anlatım ve yazım yeteneği, genel kültürü, analiz ve sentez yapma, sorun çözme yeteneklerini ölçecek ve değerlendirecek biçimde yapılması sağlanmalıdır.

Dünya standartlarına göre yeterli eğitim kadrolarına ve maddi olanaklara sahip fakülteler kurulmalı ve halihazırda kurulu fakülteler de bu standartlara uygun hale getirilmelidir.

Hukuk fakülteleri yüksek lise olmaktan çıkarılmalı, tek öğretim üyesi, tek kitap usulü terk edilmeli, fakülteler sadece eğitim kurumları olarak değil, akademik çalışmaların yapıldığı, akademisyenlerin yetiştirilip bilimsel araştırmaların yapıldığı kurumlar olarak yeniden örgütlenmelidir.

Test usulü sınav mutlaka kaldırılmalı, sınavlar yazılı ve sözlü olmalıdır.

Yargı diyalektiği içinde yer alan meslek gruplarının aynı hukuki formasyona sahip olmaları ve bir meslekten diğer bir mesleğe geçişte sorun yaşanmaması için, hukuk eğitiminin sonunda elde edecek temel meslekler olan hakim, savcı, avukat, noter olabilmek için mutlaka merkezi bir devlet sınavının konulması gerekir.

Hukuk lisans eğitimi sonrasında ve meslek adayı evresinde de ciddi bir staj eğitim reformuna ihtiyaç vardır. Türkiye, hukuk eğitiminde Bologna kriterlerini bir şekilde dik-

kate almak zorunda olsa da, kendine özgü modeli mutlaka geliştirmelidir. Model önerimiz şu şekildedir. Asgari dört yıllık lisans eğitiminden sonra bachelor unvanı kazanılmaktadır. Bu unvanı kazananların iki olanağı bulunmaktadır. Eğer bu kişiler hukukun klasik meslekleri olan hakim, savcı, avukat ya da noter olmak istiyorlarsa merkezi olarak yapılacak bir devlet sınavından geçmeleri şarttır. Uygulamaya ya da araştırmaya yönelik tercih kullanmak isteyenler ise asgari bir yıllık master programına katılarak master unvanını elde edebilirler. Hem master unvanını kazananlar hem de devlet sınavını başarıyla geçenler doktora programlarına doğrudan katılabilirler. Ayrıca devlet sınavını kazananların, bu programda birbirlerine geçişleri de modelde öngörülmüştür.

HEDEF 7.2.:Adalet meslek liseleri ve yüksek okullarının kapasitelerinin geliştirilmesi

Yargılama faaliyetinin çeşitli kademe ve dallarında görev alacak olan ara personelini yetiştirecek olan AMYO'nun eğitim ve öğretim kalitesinin yükseltilmesi zorunludur. Niteliği gereği AMYO'nun hukuk fakülteleri ile çok yakın ilişkileri bulunmaktadır. AMYO'nda kalite yükseltilmesi hukuk fakültelerinin kalitelerinin yükseltilmesi ile doğru orantılıdır. Ayrıca AMYO'nun alt yapı, araç gereç ve donanım olarak yeterli hale getirilmesi de zorunludur.

AMAÇ 9: ADALETE ERİŞİMİN GELİŞTİRİLMESİ

HEDEF 9.1.: Hukuk Kliniği Yöntemlerinin Geliştirilmesi Ve Uygulanması

1136 sayılı Avukatlık Kanununun "Yalnız avukatların yapabileceği işler" başlıklı 35. maddesi uyarınca "Kanun işlerinde ve hukuki meselelerde mütalaa vermek, ...yalnız baroda yazılı avukatlara aittir." hükmünü amir olup eğitimlerinin öğretim elemanı eksikliğinden yetersiz olduğunu her fırsatta dile getirdiğimiz hukuk fakültesi öğrencilerinin hukuki yardımda bulunması sistemini öngören "Hukuk Kliniği" uygulaması son derece sakıncalı ve tehlikelidir.

HEDEF 9.2.: Adli Yardımın Etkinleştirilmesi İçin Gözden

Geçirilmesi

Adli yardım hizmetlerini daha etkin ve verimli hale getirmek için esas olarak yargılamada avukatın olmasının gerektiği -avukat ile temsil zorunluluğu- dikkate alınarak Barolara ayrılan ödeneğin artırılması ve bu hizmeti yerine getiren avukat meslektaşlarımızın emek ve mesaisi dikkate alınarak ücretlerin düzenlenmesi gerektiği değerlendirilmektedir.

HEDEF 9.3.: Adalet Hizmetlerinden Yararlananların Hukuki Sorunlar Ve Dava Akış Süreçleri Konusunda Bilgilendirilmesi İle Adliye İnternet Sitelerinin Geliştirilerek Standarda Kavuşturulması

Adalet hizmetlerinden yararlananların hukuki sorunlar ve dava akış süreçleri konusunda bilgilendirilmesi ile adliye internet sitelerinin geliştirilerek standarda kavuşturulması konusunda avukatın hukuki yardımının daha iyi olacağı vurgulanarak çalışma yapılması gerektiği düşünülmektedir.

HEDEF 9.5.: Hukuki Yardım (Himaye) Sigortası Sisteminin Oluşturulması

Varlığını son derece önemseydiğimiz hukuki yardım (himaye) sigortası sisteminin yurt dışı uygulamaları dikkate alınarak özenli ve titiz biçimde projelendirilerek oluşturulması gerekmektedir.

AMAÇ 10: YARGISAL UYGULAMALAR VE MEVZUAT-TAN KAYNAKLANAN İNSAN HAKLARI İHLALLERİNİN ÖNLENMESİ VE İNSAN HAKLARI STANDARTLARININ GÜÇLENDİRİLMESİ

Bu amaç kapsamında belirlenen hedefler uygun bulunmakla birlikte, esas olanın mevzuat değişikliği değil, uygulamanın iyileştirilmesi olduğu, mevzuat ve uygulamanın fiilen paralellik arz edecek şekilde düzenlenmesi, özgürlüğün esas kısıtlamanın ise istisna olduğunun içselleştirilmesi, tutuklamanın ceza değil tedbir olduğunun göz ardı edilmemesi, insan hakları ihlalleri ile ilgili konularda etkin soruşturma yapılması gerektiğinin önemle vurgulanması gerekmektedir.

AMAÇ 11: CEZA İNFAZ SİSTEMİNİN GELİŞTİRİLMESİ

HEDEF 11.7.: İnfaz hizmetlerinde kullanılan teknolojik altyapının dünyadaki gelişmelerin izlenmesi suretiyle geliştirilmesi

Kurumlardan adliyeye sevk yapılmadan sesli ve görüntülü iletişim sistemi üzerinden ifade alınmasına yönelik hedef çok zorunlu bir durum veya olağanüstü bir hal olmadıkça kullanılmalıdır. Zira ifadenin alınması sırasında hakimin kişiyi bizzat görmesi esastır. (Bakınız: Hedef 6.5)

T.C.
AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANLIğI
Çocuk Hizmetleri Genel Müdürlüğü
ANKARA

İLGİ: 10.01.2012 günlü, B.17.0.ÇHG.0.19.02.00-8 sayılı yazımız.

İlgi’de belirtilen yazınızda, Çocuk Haklarına Dair Birleşmiş Milletler (BM) Sözleşmesi uyarınca, BM Çocuk Hakları Komitesine sunulmak üzere hazırlanan Birleştirilmiş İkinci ve Üçüncü Dönemsel Rapora ilişkin bir takım soruların cevaplandırılması istenilmiştir.

Genelde tüm insanlığın, özelde kendi toplumumuzun geleceği olan çocuklara verilen önem toplumsal gelişmişliğin de göstergesidir. Dolayısıyla, ister suç mağduru olsun isterse suça sürüklenen olsun, çocukların haklarının ve esenliklerinin en üst düzeyde güvence altına alınması gerekir.

Ülkemizde çocuklarla ilgili olarak ciddi çalışmalar yapılmıştır. Bu çalışmalar kapsamında özellikle Çocuk Mahkemelerinin kurulması, BM Çocuk Haklarına Dair Sözleşmenin ülkemizce onaylanmasının yanı sıra, Ailenin Korunması Hakkında Kanun ve Çocuk Koruma Kanunu ile de ciddi mevzuat eksiklikleri giderilmiştir. Ancak bu çalışmaların yeterli olmadığı açıktır. Şöyle ki, çalışmaların daha ileri düzeylere taşınması ve olumlu sonuçların alınabilmesi için hem anlayış bazında değişikliklere ihtiyaç bulunmakta, hem de mevzuatın güçlendirilmesi ve uygulamanın konu ile ilgili tüm kurum ve kuruluşlarla birlikte sürdürülmesi gerekmektedir.

Birliğimizce çocukla ilgili çeşitli toplantılara ve çalıştaylara katılım sağlanmasının yanı sıra, gerek Barolarla gerekse çeşitli kurumlarla çocuk hakları konusunda işbirliği çerçevesinde çalışmalar yürütülmektedir. Bu çalışmalar arasında UNİCEF ve Türkiye Barolar Birliği işbirliği ile hazırlanan “Birleşmiş Millet-

lerin Çocuk Haklarına Dair Sözleşmesi ile Türk Hukuk Mevzuatı Karşılaştırmalı Analizi”, “Suça Sürüklenen Çocuklara Hukuki Yardım El Kitabı”, “Çocuklara Hukuki Yardım Merkezleri El Kitabı”, “Çocuk Koruma Merkezleri El Kitabı”, “Üniversiteler İçin Hastane Temelli Çocuk Koruma Merkezleri El Kitabı”; çeşitli bilgilendirici broşürler (“Mağdur Çocuklar var”, “Korunmaya ihtiyacı olan çocuklar var” ve “Suça sürüklenen çocuklar var”), çeşitli filmler ve DVD’ler (“Spot/Tanıtım Filmleri”, “Çocukla İletişim Eğitim Filmi”, “Kitapları ve Tanıtım Materyallerini İçeren DVD”) yayınlanmış ve barolara dağıtılmıştır.

Ayrıca, Türkiye Barolar Birliğinin “Çocuk Mahkemeleri ve Sosyal İnceleme Raporları” (Prof. Dr. S.Sevda Uluğtekin, 2004) ve “Uluslararası Çocuk İadesi ve Uluslararası Nafaka Alacakları Davaları” (Bilal Köseoğlu, 2007) konularında yayınları bulunmaktadır.

Çocukla ilgili çalışmalara katkı vermek, Türkiye Barolar Birliği’nin “hukukun üstünlüğü ve insan haklarını savunmak ve korumak ve bu kavramlara işlerlik kazandırmak” görevlerinin gereğidir. TBB gerek kendi tüzel kişiliği, gerekse Birliği oluşturan baro tüzel kişilikleri ve diğer ilgili kurum ve kuruluşlarla “Çocuk Hakları” konusunda çalışmalarını giderek yoğunlaştırmaktadır.

Yakın zamanda ise Türkiye Barolar Birliği Çocuk Hakları Komisyonu kurulmuş olup, BM Çocuklara Yardım Fonu Türkiye Ofisi ile Türkiye Barolar Birliği arasında, ortak çalışma alanlarında yapılacak işbirliğinin çerçevesini belirlemek ve bu işbirliğini kolaylaştırmak amacıyla 24-25 Kasım 2011 tarihlerinde bir mutabakat zaptı imzalanmış ve “Çocuk Haklarına İlişkin Mevzuatın Sivil Toplumca İzlenmesi ve Anayasa’da Çocuk Hakları” konulu çalıştay gerçekleştirilmiştir.

Son olarak yazınız ekinde yer alan soruların Başkanlığımızca yanıtlanması, yanıtlanması istenen hususların, hükümet organlarının faaliyet alanlarına ait olması ve bu tür sayısal ve istatistiki bilgilerin o kurum ve kuruluşlarda bulunması sebebiyle mümkün gözükmemektedir. Bununla birlikte bir kısım sorulara ilişkin olarak görüşlerimiz aşağıda belirtilmektedir;

(Soru -3) İnsan haklarının korunması bakımından bağımsız denetim mekanizmaları çok önemlidir. Bu nedenle uluslararası ölçütlere ve ölkemiz gerçeklerine uygun bir “insan hakları kurumu” yapılanması için yürütme organı temsilcileri ile birlikte insan hakları alanında etkinlik gösteren kurum, kuruluş ve kişilerden oluşan bir değerlendirme zemininde yeniden ve yeni bir bakış açısıyla BM Paris ilkelerine uygun bir kanun tasarısı taslağı çalışması yapılmalıdır.

(Soru -6) Mağdurların veya olası mağdurların korunması konusunda ve bu fiillerin cezalandırılmasına ilişkin yasalar yeterli kadar koruyucu ve önleyici nitelikte değildir. Sığınma evleri kurma konusunda Belediyelere görev veren yasal düzenlemenin uygulamasının yeterli biçimde takip edilmediği görölmektedir.

(Soru -9) Terör suçuyla suçlanan çocukların durumunun iyileştirilmesi amacıyla Çocuk Hakları Sözleşmesi'nin 40. maddesi ile uyumlu bir değişikliğin yapılmış olması son derece olumlu olmuştur. Ancak çocuk yargılamasının çocuklara zarar veremeyecek şekilde iyileştirilmesi için çalışmaların sürdürölmesi gerekmektedir.

(Soru -10) Çocukların ev ve alternatif bakım tesislerini de kapsayan tüm ortamlarda fiziksel cezalandırmanın her türünü suç sayan özel bir düzenleme bulunmamaktadır. Bu gibi fiiller için yaralama ve benzeri fiziksel şiddet eylemlerine ilişkin genel hükümler uygulanmaktadır. Aile içi şiddet ile ilgili özel bir kanun hazırlığı bulunmakta ise de, alternatif bakım kurumları ve eğitim kurumlarını da kapsayacak yasal bir düzenlemeye ihtiyaç olduğu düşünölmektedir.

Bilgilerinize sunarım.

Saygılarımla,

Avukat V.Ahsen COŞAR
Türkiye Barolar Birliği
Başkanı

T.C.
AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANLIğI
Kadının Statüsü Genel Müdürlüğü
ANKARA

GÜRÜŞLER
VE ÖNEMLİ
YAZIŞMALAR

İLGİ: 21.12.2011 gün ve B.02.1.KSM.0.07.101-1694 sayılı yazınız.

İlgi'de kayıtlı yazınız ile 2011-2015 dönemini kapsayan Taslak Ulusal Eylem Planı çalışmalarına ilişkin Birliğimiz görüşlerinin gönderilmesi talep edilmektedir.

Öncelikle belirtmek gerekir ki ülkemizdeki mevcut durum da dikkate alındığında *"Yasal Düzenlemeler"*, *"Farkındalık Yaratma ve Zihniyet Dönüşümün Sağlanması"*, *"Kadının Güçlendirilmesi ve Koruyucu Hizmet Sunumu"* ve *"Kurum-Kurumlararası İşbirliği"* başlıkları altında ki hedefler ve bu hedeflere ulaşmak için yapılması planlanan faaliyetler Birliğimizce son derece olumlu olarak değerlendirilmiştir. Ancak planlanan hedeflerin gerçekleştirilmesi noktasında *"bütçe oluşturulması ve bütçe ayrılması"* hususunun eylem planının ayrılmaz bir unsuru olduğu ve eylem planı içerisinde bütçelemeye ilişkin de bir çalışmanın dahil edilmesi gerektiği düşünülmektedir.

Hazırlanmakta olan kadına yönelik ulusal eylem planının temelini kadına yönelik şiddetle mücadele edilmesi ve toplumsal farkındalığı yaratarak toplumsal cinsiyet eşitliğini sağlamak olduğu dikkate alındığında bu hedeflerin öncelikle yasal düzenlemeler ile gerçekleştirileceği şüphesizdir.

Nitekim hazırlanan taslak planda da temel mevzuatta değişiklik çalışmalarına yer verilmiş ise de; hazırlıkları devam eden yeni Anayasa çalışmaları sürecine dahil olunması hususunun da sözkonusu eylem planına eklenmesi gerektiği düşünülmektedir.

Bu çerçevede düzenlenen taslak eylem planı içerisinde belirtilen tüm bu amaçların ve ulaşılmak istenen hedeflerin Türkiye Barolar Birliğinin ve baroların desteği ve katılımını gerektirdiği düşünce ile öncelikle başta Türkiye Barolar Birliği olmak üzere bütün baroların sistem içine kurumsal açıdan dahil edilmesi; Türkiye Barolar Birliği gözetiminde ve bütçesi Bakanlığınızca karşılanan *“kadına yönelik adli yardım merkezi”* oluşturulması çalışmalarının taslak eylem planına dahil edilmesi gerektiği düşünölmektedir.

Tarafımıza gönderilen taslak plan içerisinde işbirliği yapılacak kurum ve kuruluşlar arasında barolara yer verilmiş ise de; öncelikle Türkiye Barolar Birliği ve Türkiye Barolar Birliği Kurul ve Komisyonlarının fonksiyonlarının gözönünde bulundurulmasının ve hazırlanmakta olan planın Türkiye Barolar Birliği, Barolar ve avukatların da etkin olarak yer alacağı şekilde düzenlenmesinin bir gereklilik olduğu ve gerçekleştirilmek istenen faaliyetlerin Birliğimiz temsilciliğinde tüm baroların ve avukatların katkı ve katılımları ile yürütölmesi gerektiği düşünölmektedir.

Bilgi ve takdirlerinize sunarım.

Saygılarımla.

Avukat V.Ahsen COŞAR
Türkiye Barolar Birliği
Başkanı

T.C.
AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANLIğI
Kadının Statüsü Genel Müdürlüğü
ANKARA

GÜRÜŞLER
VE ÖNEMLİ
YAZIŞMALAR

İlgi: 13.08.2012 gün ve B.17.0.KSM.0.11.0.10-638/4132 sayılı yazınız

İlgi'de kayıtlı yazınız ile "6284 Sayılı Kanunun Uygulanmasına İlişkin Yönetmelik Taslağı" hakkında görüşlerimizin bildirilmesi talep edilmiştir.

Yönetmelik taslağı şekil ve içerik açısından incelenmiş olup, taslak hakkında görüş ve düşüncelerimiz ile ilgili maddelere yönelik değişiklik önerilerimiz aşağıda ayrıntılı olarak yer almaktadır.

Taslak metinde;

1-Madde 4/f' de yer alan "Hayati tehlike: Bir kimsenin şiddet olayının meydana geldiği sırada veya çok kısa bir süre sonrasında ölüm tehlikesi ile karşı karşıya kaldığı, tehlikenin gerçekleşmesinin şart olmadığı tehlikeye maruz kalmasının yeterli olduğu hali" dir tanımında geçen 'ölüm tehlikesi' ibaresinin ölüm varmayacak yüksek riskli fiziksel şiddet tehlikelerinde yetersiz kalacağı ve ilgili düzenleme ile ulaşılmak istenen amaca uygun olmayacağı,

2-Madde 4/g' de yer alan "İhbar ve şikâyet: İhbar, üçüncü kişiler tarafından ilgili makam veya mercilere olayın yazılı, sözlü veya başka bir suretle bildirilmesini; şikâyet, şiddet veya şiddet tehlikesi halinde şiddet mağdurunun ilgili makam veya mercilere müracaat etmesi" dir tanımında ihbarın yazılı, sözlü veya

başka bir suretle bildirilmesi açıkça yazılmış olmasına ve yine Yönetmeliğin 5/2. maddesinde şikayet mağdurunun şikayetini 'yazılı, sözlü veya başka bir şekilde yapacağının' açıkça belirtilmiş olması karşısında yönetmelikte bir bütünlük sağlanması açasından aynı ibarenin söz konusu tanıma da eklenmesi gerektiği,

3-Madde 4/i 'de yer alan "i) Korunan kişi: Tedbir kararı kapsamında korunan şiddet mağdurunu ve varsa beraberindeki çocukları, aile bireylerini ve tek taraflı ısrarlı takip mağduru" tanımına 6284 sayılı Ailenin Korunması ve Kadına Karşı şiddetin Önlenmesine Dair Kanun'un 5/d maddesinde yer alan düzenleme göz önüne alınarak 'korunan kişinin yakınları, tanıkları' ibarelerinin eklenmesinin uygun olacağı,

4-Madde 33/3'de yer alan "Hâkim veya mülki amir tarafından resen, korunan kişinin, müdürlük, şÖNİM veya kolluk görevlilerinin talebi üzerine şiddet veya şiddet uygulama tehlikesinin ortadan kalkması halinde kararı veren merci tarafından hükmedilen tedbirlerin kaldırılmasına karar verilebilir." düzenlemesine '..korunan kişinin serbest irade ve rızası ile, herhangi bir baskı ve cebire maruz kalmaksızın isteminden vazgeçtiğinin anlaşılması durumunda' ibaresinin eklenmesinin uygun olacağı,

5-Gerek 6284 sayılı Kanun'un 13. maddesinde gerek yönetmelik taslağının 41. maddesinde yer alan "zorlama hapsi" düzenlemesi Ceza Hukuku mevzuatı kapsamında yer almaması sebebi ile 'kanunsuz suç ve ceza olmaz' ilkesine aykırı olmakla, öncelikle Ceza Hukuku mevzuatında bu konuda bir düzenleme yapılması gerektiği,

6-Taslak metinde korunan kişiye uygulanacak tedbirlere ilişkin düzenlemelerde korunan kişinin güvenliğinin sağlanması hususunda da gerekli eklemelerin yapılmasının uygun olacağı,

7-Taslak metinde yer alan tüm 'gecikmeksizin' ve 'ivedilikle' ifadelerinin 'derhal' olarak değiştirilmesinin kanun ve yönetmelikle ulaşılmak istenen amaca daha uygun olacağı düşünölmektedir.

GÜRÜŞLER
VE ÖNEMLİ
YAZIŞMALAR

Bilgi ve takdirlerinize sunarım.

Saygılarımla.

Avukat V.Ahsen COŞAR
Türkiye Barolar Birliği
Başkanı

T.C.
AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANLIğI
Çocuk Hizmetleri Genel Müdürlüğü
ANKARA

İLGİ: 10.10.2012 gün ve B.17.0.ÇHG.0.10.02.00-/755 sayılı yazınız.

İlgi yazınız ile; “Çocuk ve Kadınlara Yönelik Şiddet Hareketleriyle Töre ve Namus Cinayetlerinin Önlenmesi İçin Alınacak Tedbirler” konulu Başbakanlık Genelgesi uyarınca Çocuğa Yönelik Şiddetin Önlenmesi alanında kurumlararası koordinasyon görevi ile ülke çapında ilgili tüm sivil ve resmi kuruluşları kapsayacak “Çocuğa Yönelik Şiddetin Önlenmesi Eylem Planı” hazırlanması ve uygulamalarının takip edilmesi görevinin SHÇEK Genel Müdürlüğüne verildiği, SHÇEK Genel Müdürlüğü tarafından ilgili kamu kurum ve kuruluşları, üniversiteler, çocuk hakları alanında faaliyet gösteren sivil toplum kuruluşları ve uzmanların katılımıyla Aralık 2010 tarihinde Ankara’da bir çalıştay düzenlendiği, Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığının kurulması ile birlikte bahsi geçen görevlerin Bakanlığın Çocuk Hizmetleri Genel Müdürlüğü’ne verildiği belirtilerek, gerek çalıştay notları gerekse gruplar tarafından hazırlanan metinler de değerlendirilerek “Çocuğa Yönelik Şiddetin Önlenmesi Eylem Planı” içerisinde yer alacak hedef, strateji, uygulayıcı ve partner kuruluşlara ilişkin olarak hazırlanan taslak hakkında Birliğimizin görüş ve önerileri talep edilmiştir.

Öncelikle belirtmek gerekir ki Türkiye’de çocuk hakları konusunda mevcut durum analizinin ve son dönemde yapılan çalışmalar ve gelişmelerin tespit edilmesinin anılan eylem planının sağlıklı yürütülmesi açısından çok faydalı ve yerinde olduğu,

Eylem Planı kapsamında çocuğun, 6 temel ortam içinde alındığı (Aile, Eğitim, Yatılı Kuruluşlar, Tedavi ve Rehabilitasyon Hizmetlerinin Sunumu, Çocuk İşçiliği ve Medya) ve bu

alanlarda iyileştirmeler hedeflendiği belirlenmektedir. Belirlenen başlıklar ve başlık altında tespit edilen hedefler Birliğimizce de uygun bulunmakla birlikte, “Çocuk İnfaz Kurumları” ile “Mülteci, Sığınmacı ve Geçici Olarak Göç Etmiş Çocuklar” konularının eksik kaldığı, bu başlıkların Eylem Planına eklenmesinin faydalı olacağı,

“Aile içi şiddeti doğurana ve pekiştiren olumsuz tutum ve davranışların ortadan kaldırılması amacıyla toplumsal cinsiyet eşitliği ve çocuğa yönelik aile içi şiddet konularında toplumsal farkındalık yaratmak ve zihinsel dönüşüm sağlamak” başlıklı hedef (sayfa 20) altında belirlenen “Çocuklar tarafından şiddetin anlaşılması, azaltılması ve bu konuda farkındalık oluşturulması, çocukların şiddetten korunmasına yönelik mevcut mekanizmaların tanıtılması için eğitimler düzenlenmesi” konusunda ise Türkiye Barolar Birliği Çocuk Hakları Kurulu ve Baro Çocuk Hakları Merkezlerinin görev almasının da önemli ve faydalı olacağı,

Ayrıca “Eğitim” konusunda hedeflenen faaliyetler için; Barolarda çocuk ile ilgili zorunlu görevlendirmelerde çalışacak avukatlara yönelik eğitim modülü oluşturulmasının ve gerekli eğitimlerin Türkiye Barolar Birliği ve Barolar tarafından düzenlenmesinin faydalı olabileceği,

Eylem Planına eklenebilecek bir diğer husus ise; “mevcut mevzuatın taranması, uluslar arası düzenlemeler doğrultusunda gerekli değişiklik ve düzenlemelerin yapılması” hususudur. Bu konuda Türkiye Barolar Birliği ve UNİCEF’in ortak bir proje kapsamında 2010 yılında hazırladığı “Birleşmiş Milletlerin Çocuk Haklarına Dair Sözleşmesi ile Türk Hukuk Mevzuatı Karşılaştırılmalı Analizi” bulunmakla birlikte, bu çalışmadan faydalanılması ve/veya güncellenmesinin yararlı olabileceği düşünölmektedir. Söz konusu hedefin ise Adalet Bakanlığı, Türkiye Barolar Birliği ve konunun birinci derecede ilgili taraflarınca gerçekleştirilmesi gerektiği,

Taslak Eylem Planı içerisinde belirlenen hedefler Birliğimizce genel olarak uygun bulunmakla birlikte esas olan; belirlenen hedeflerin kağıt üzerinde kalmaması ve hayata geçirilmesidir. Çocuğa yönelik şiddetin önlenmesi gerekliliğinin toplum nezdinde mutlaka içselleştirilmesi gerekmekte olup eylem planında da bu hususun önemle vurgulanması gerektiği, düşünölmektedir.

Bilgilerinize sunarım.

Saygılarımla.

Avukat V.Ahsen COŞAR
Türkiye Barolar Birliği
Başkanı

ADALET BAKANLIğI
Strateji Geliştirme Başkanlığı
ANKARA

GÜRÜşLER
VE ÖNEMLİ
YAZIşMALAR

İlgi: 31.12.2012 tarihli ve B.03.0.SGB. 0.00.00.06-602-481/4331 sayılı yazınız.

İlgi yazınız ile Bakanlığınız ile Milli Eğitim Bakanlığı arasında öğrencilerde hukuk bilincinin geliştirilmesi uygulamaları ve “Hukuk ve Adalet” dersi öğretim programını geliştirmek amacı ile imzalanan 03.12.2012 tarihli protokol kapsamında ortaokul öğrencileri için “Hukuk ve Adalet” dersi öğretim programının geliştirilmesi ve materyal hazırlanması çalışmalarının başlatıldığı belirtilerek konuya ilişkin görüş, öneri ve katkılarımızın iletilmesi talep edilmektedir.

Hukuksal konulara ilişkin toplum bilincinin arttırılması, hukukun içselleştirilip özümzenmesi, kişilerin birbirlerinin haklarına saygı duyması gibi hususlar uyuramazlıkların oluşmasının önlenmesi açısından son derece önemlidir. Bu algılamanın ise ilköğretim çağından itibaren oluşturulması gerekmektedir.

Bu çerçevede yukarıda belirtilen algnın oluşturulabilmesi için ders programının oluşturulması ve geliştirilmesi aşamasında; öncelikle bireylerin bir arada ve huzurlu bir ortamda yaşamak için mutlaka işleyen bir hukuk sistemine ihtiyaç duyulduğunun; bu kapsamda tarihsel süreç içinde de hukuk sistemlerinin gelişmesinin ve toplum üzerindeki etkilerinin öğretilmesinin gerekli olduğu düşünölmektedir.

Malumlarınız olduğu üzere “Koruyucu Hukuk Uygulamalarının Geliştirilmesi Projesi” kapsamında Birliğimizin de katıldığı Abant Çalıştayı ile başlayıp devam eden ve yukarıda belirtilen protokolün imzalanması ile sonuçlanan bu süreç içeri-

sinde Kanada, Norveç ve İngiltere uygulamaları incelenmiş olup bu uygulamalara ilişkin somut veriler Bakanlığınız kayıtlarında da mevcuttur.

Bu çerçevede ölkemizde oluşturulacak müfredat içeriğinde ise esas olarak;

- Temel insan hakları konusunda bilgi verilmesi,
- Çocuk hakları konusunda bilgi verilmesi,
- Anayasamızda yer alan temel hak ve hürriyetler konusunda bilgi verilmesi,
- Uzlaşma kültürünün yerleştirilmesi,
- Ölkemizdeki yargı sistemi, mahkemeler hakkında bilgi verilmesi, hakim, savcı ve avukatın yargılama içerisindeki rollerinin öğretilmesi (Hakim, savcı, avukat, şüpheli, sanık, tutuklu, hükümlü, tanık, davacı, davalı, katılan, karar, haciz, tazminat vs. gibi temel kavramların uygulamalı şekilde anlatılması)
- Günlük hayatta sıkça karşılaşılan hukuki sorunlar ve çözüm yollarının öğretilmesi, (tüketici hakları, suç duyurusu, ifade verme, tanıklık vs.)
- Öğrencilere yaş gruplarına göre suç ve ceza kavramlarının öğretilmesi,
- Öğrencilerin karşılaşılabilecekleri suçlar konusunda bilgilendirilmesi (hırsızlık, gasp, istismar, bilişim suçları gibi)
- Adalet, hukuk, özgürlük, hukuk devleti, gibi kavramların yerleştirilebilmesi için öğrencilere hukuk felsefesi ve sosyolojisine ilişkin temel kavramların öğretilmesi, hak arama, haksızlıklar karşısında duyarlı olma gibi konularda teşvik edici olabilmesi, uzlaşma kültürünün yerleştirilebilmesi açısından öğrencilere ile-

tişim tekniklerinin, münazara yöntemlerinin uygulamalı olarak öğretilmesinin uygun olduğu düşünölmektedir.

GÜRÜŞLER
VE ÖNEMLİ
YAZIŞMALAR

Bu aşamada önemle belirtmek gerekir ki yukarıda belirtilen bu hususlar son derece teknik bilgiler olmakla öğrencilere sadece ezber bilgilerden ibaret eğitim vermekle koruyucu hukuk kapsamında ulaşılmak istenen amaçtan uzaklaşılması gibi bir tehlike de mevcuttur. Bu durumu engellemek için belirlenen müfredatın hukuk konusunda öğrencilerin tüm hayatlarına yansiyacak ve genel bir algı yaratacak biçimde oluşturulması, tartışmaya, problem çözmeye, yorum yapmaya ve sonuca ulaşmaya sevk edecek uygulamalı eğitim metotlarına çok daha fazla yer verilmesi gerektiği, eğitim kadrosu içerisine mutlak surette fiilen mesleği yürüten hakim, savcı, avukatların da dahil edilmesi ancak bu kişilere de pedagojik formasyon becerilerin kazandırılması, hukukçu olmayan eğitimcilerin ise müfredata ilişkin çok iyi bir hukuk eğitiminden geçmiş olmaları gerektiği düşünölmektedir.

Bu çerçevede müfredatın oluşturulması aşamasında mutlaka adliye, karakol, cezaevi ziyaretlerine yer verilmesi gerektiği, derslerde uygulamayı gösteren ve öğrencilerin ilgisini çekebilecek cd ve el kitaplarının hazırlanabileceği, konuların somut olay incelemeleri ile ve örnekleme yolu ile anlatılmasının öğrenciler açısından çok daha ilgi çekici olabileceği, öğrencilerin öğrendikleri konuları uygulamaya geçirmelerini sağlamak açısından kendilerinin de katılımının olacağı etkinlikler yapmaya teşvik edilmesi gerektiği, (hukuksal faaliyette bulunan kişilerin yönlendirdiği sanal duruşmalar yapılması, kompozisyon ödevlerinin verilmesi, münazara yarışmalarının yapılması vs. gibi) "Hukuk ve Adalet" dersinin ancak bu yöntemlerin benimsenmesi halinde ilgi çekici olabileceği düşünölmektedir.

Sonuç olarak toplumdaki bireylere hak ve sorumluluk bilincinin yerleştirilmesi, uyuşmazlıkların ortaya çıkmadan önlenmesi, toplumda demokrasi ve uzlaşma kültürünün gelişti-

GÜRÜŞLER
VE ÖNEMLİ
YAZIŞMALAR

rilmesi açısından Bakanlığınızca imzalanana söz konusu protokol koruyucu hukuk uygulamalarının geliştirilmesi açısından çok önemli bir yere sahiptir. Yukarıda belirttiğimiz hususlar ışığında öğretim programının geliştirilmesi ve materyal hazırlama çalışmalarının somutlaştırılabilmesi açısından bu çalışmada görev alacak yetkililer ile birlikte bir atölye çalışması yapılmasının son derece faydalı olacağı düşünölmektedir. Birliğimiz söz konusu çalışmayı yapabilecek fiziki mekan ve koşullara sahip olmakla Bakanlığınız ile işbirliği içerisinde her türlü katkıyı vermeye hazır olduğumuzu belirtir, bu vesile ile saygılar sunarım.

Avukat V.Ahsen COŞAR
Türkiye Barolar Birliği
Başkanı

MALİYE BAKANLIğI
Gelir İdaresi Başkanlığı
ANKARA

GÜRÜŞLER
VE ÖNEMLİ
YAZIŞMALAR

Konu: Başkanlığımızın 31.12.2012 tarih ve 135823 sayılı yazısı hakkında

Ülkemizde vergilemede adaletin sağlanması, her bireyin ekonomik gücüne göre kamu giderlerine katkı sağlama-sıyla mümkün olabilecektir. Ekonomik gücün objektif bir tanı-mı yapılmamış olmasına karşın vergilemede, kimi zaman alım gücü, kimi zaman servetteki artış, kimi zaman ise Gelir Vergisi Kanunu'nun 2. maddesinde belirtilmiş olan 7 gelir gurubuna göre vergileme ilkeleri benimsenmiştir.

Ülkemizde vergilemenin dayanağını Anayasanın 73. mad-desi oluşturmakta ve yukarıda belirtilen 7 gelir gurubuna göre vergileme yapılmaktadır. İlave olarak ise harcamalar üzerinden alınan vergilerle de bütçe gelirleri sağlanmakta ve giderleri kar-şılanmaya çalışılmaktadır. Ancak, harcamalar üzerinden alınan vergilerin ülkemizdeki oransal yüksekliği, üst gelir düzeyi ile alt gelir düzeyini aynı oranda vergi öder konumuna getirmekte olup, bunun ise mali güce göre vergileme ilkesini ve vergileme-de adalet ilkesini zedelediği açıktır.

Birçok ülke gibi ülkemizde de bu ilkelerin korunması ama-cına yönelik sosyal ve ekonomik tedbirler alınmaktadır. Bun-ların başında ise kayıt dışı ekonomiyle mücadele gelmektedir. Ülkemizde son yıllarda sağlanan ekonomik gelişmelere uygun vergi gelirlerinde artış sağlanamadığı açıktır. Gelişmiş ülkelerle kıyaslandığında ise, ülkemizdeki kayıtdışılık oranının kabul edi-lemesiz olduğu bir gerçektir.

Bu konudaki mücadeleyle ilgili Birliğimizce önerilebile-cekler aşağıda belirtilmiştir.

1) Türk vergi sisteminin karmaşık yapıdan kurtarılması gerekmektedir. Bunun için öncelikle vergi yasaları revize edilerek, vergi mevzuatı sadeleştirilip, adil ve uygulanabilir bir yapıya dönüştürülmelidir.

2) Sosyal ve kültürel konuların dışında kalan muafiyet ve istisnalar asgari düzeye çekilmeli ve vergilemede eşitliği sağlayabilen düzenlemeler yapılmalıdır. Zira vergi yasalarımızdaki muafiyet ve istisna konularının çokluğu, vergiden kaçınmanın aracı haline gelmiştir.

Özellikle yapılan bağış ve yardımın tamamının kazançtan indirilmesi imkanı olan sosyal amaçlı istisnaların sıkı denetim kapsamına alınması ve bu denetimlerin gerçekleştirilmesi gerekmektedir. Bu tür ödemelerin ödenecek vergiyi azaltmaya yönelik yapılmasının önüne geçilebilmelidir.

3) AB ve OECD ülkeleri ile ülkemiz arasında yapılan vergi anlaşmalarına göre bilgi değişimi en üst düzeye çıkartılmalıdır. Ülkemizdeki ihracatçı ve ithalatçılara ve diğer işletmelerimize yurtdışındaki işletmelerden yapılan ilave ödemelerle ilgili bilgi transferi daha etkin hale getirilmeli ve yapılan nakit ödemelerin de yolcu beraberinde getirilmesinin önlenmesi için sıkı tedbirlerin alınması gerekmektedir.

4) 5549 Sayılı Suç Gelirlerinin Aklanmasının Önlenmesi Hakkında Kanun ve ilgili diğer mevzuat gereği, yurtiçi ve yurtdışı her türlü para transferlerinin izlenmesi ve kayıtdışı olanların tespitinde daha etkin yasal tedbirlerin alınması gerekmektedir. FATF'ın ülkemizle ilgili tavsiye kararlarının uygulanabilirliği sağlanmalıdır. *Ancak, önemle belirtmek gerekir ki, 03.01.2008 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanan Suç Gelirlerinin Aklanmasının ve Terörün Finansmanının Önlenmesine Dair Tedbirler Hakkında Yönetmeliğin 4.maddesinde şüpheli işlem bildirimini yapmakla yükümlü kişi, kurum ve kuruluşlar sayılmış olup, avukatlar da maddenin (ş) bendinde bu yükümlüler arasında sayılmış ise de, bu yükümlülüğün, avukatın iş sahibi/müvekkil mahremiyeti ve sır saklama yükümlülüğü ile bağdaşmadığı iddiası ile ilgili bendin iptali için Türkiye Barolar Birliği tara-*

ından açılan davada, Danıştay (10.Dairesi'nin 2008/1675Esas sayılı dosyası ile) tarafından söz konusu bendin "yürütülmesinin durdurulmasına" karar verilmiş olup, yargılama halen devam etmektedir.

5) Harç ve damga resmi miktar ve oranlarının yüksekliği, gerçek ve tüzel kişiler arasında ticari mahiyette olan ilişkilerin kayıtlı hale getirilmesinden kaçınmaya, gerçekleşen ekonomik faaliyetten elde edilen kazançların da vergi dışına çıkmasına neden olmaktadır.

6) İşletmelerin istihdam ettikleri 10 ve üzerindeki personelin ücretleri bankalar veya posta idareleri aracılığıyla ödenmesinin, personele ödenen gerçek ücretlerin kayıtlara yansıtılmasında olumlu olmakla birlikte yeterli olmadığı düşünülmektedir.

7) Vergi yasalarında değişikliklerin yapılmasının düşünüldüğü ve yetkililerce de bu konuda basına açıklamaların yapıldığı değerlendirildiğinde, avukatların mesleki faaliyetlerinde yaşamakta oldukları KDV ile ilgili sorunların aşılmasında ve vergi ödeme arzularını daha güçlendirilmesinde etkin olacağı düşünülen aşağıdaki belirtilen değişikliğin gerçekleştirilmesi uygun olacaktır.

" 3065 Sayılı Katma Değer Vergisi Kanununun, ÜÇÜNCÜ BÖLÜM, Vergiyi doğuran olayın meydana gelmesi başlıklı, 10. maddesi 1. fıkrasına, aşağıdaki l) (L) bendi eklenmiştir.

l) Serbest meslek hizmetlerinden doğan ücretin, taksitler veya toptan tahsili halinde, ödenen miktarla sınırlı olarak tahakkukun ve ödemenin yapılması, "

Gerekçe:

"Gelir Vergisi Kanunu ile Katma Değer Vergisi Kanunu'nun serbest meslek kazancı ve faaliyetine ilişkin hükümleri uyumlu hale getirilmiştir."

8) Avukatlık mesleği yargının olmazsa olmaz unsurlarından olup, en az sağlık ve eğitim hizmetleri kadar önemlidir. Avukatlık mesleğinin ve ifa edilen hizmetin bu önemi karşısında; sağlık ve eğitim hizmetlerinde katma değer vergisi oranı %8

iken, bu oranın avukatlık hizmetinde %18 gibi fahiş oranda olması kabul edilebilir değildir. Bu nedenle bu oranın, sağlık ve eğitim hizmetlerinde olduğu gibi %8'e indirilmesi, adli yardım hizmetleri ile CMK gereğince yapılan zorunlu müdafilik/vekillik hizmetlerinden ise -bu hizmetlerin niteliği ile ücretlerinin devlet tarafından ödendiği ve düşük olduğu göz önüne alındığında - katma değer vergisi alınmaması ve serbest meslek nedeniyle alınan gelir vergisi oranlarının da makul düzeye indirilmesi gerekmektedir.

9) Mahkemece hükmolunan vekalet ücreti, özellikle ödemeyi yapan açısından, davadan haksız çıkma nedeniyle üstlenilen yargılama gideri niteliğindedir. Karşı yanın mahkemenin ilamına binaen ödediği vekalet ücreti, serbest meslek kazancı olmasına karşılık, serbest meslek hizmeti verilmesi karşılığı elde edilen bir kazanç değildir. Bu gelir, serbest meslek faaliyetinin bir sonucu olarak tahsil edildiği için, mükellefin serbest meslek defterine kaydetmesi gereken ferî bir gelirdir. Bu açıklamalar KDV için de geçerlidir. KDV'de vergiyi doğuran olay "hizmetin ifası"na bağlanmıştır ve avukatın karşı yana verdiği herhangi bir hizmetin söz konusu olmaması nedeniyle, KDV'nin konusuna girmediği düşünülmekle birlikte, idarece KDV'ye tabi gibi uygulama yapılmaktadır. Bu nedenle de karşı taraf vekalet ücretinin gelir stopajına ve katma değer vergisine tabi olmaması gerekmektedir.

10) Tapu harcı oranlarının yüksek olması nedeniyle, gayrimenkul alım ve satımlarında, tapuda bedeli olduğundan düşük gösterilip daha az harç ödenmektedir. Hazinesin bura-daki kaybı sadece eksik ödenen harçla sınırlı kalmayıp, emlak, gelir, kurumlar ve katma değer vergilerinde de bir eksiklik söz konusudur. Bu alandaki kayıtdışılığı önlemenin yolu tapu harçlarının ve emlak vergisi oranlarının düşürülmesidir. Alım ve satım işlemlerinin gerçek ya da gerçeğe yakın değerler üzerinden gösterilmesini sağlayacak düzenlemeler yapılmalıdır.

11) Türkiye’de vergi mükelleflerinin kendilerinin ve ailelerinin yaşamlarını asgari düzeyde sürdürebilmeleri için herhangi bir hak tanınmamış olması, başlı başına bir vergi adaletsizliğidir. Vergide adaletsizlik, kişilerin gönüllü kamu giderlerine katılması önünde en büyük engeldir. Bu nedenle, Asgari Geçim İndirimi müessesesinin tekrar getirilmesi gerektiği düşünölmektedir.

GÜRÜŞLER
VE ÖNEMLİ
YAZIŞMALAR

12) Ayrıca, yukarıda belirtilen hususların yanı sıra, toplum nezdinde vergi bilincinin oluşması ve vergi etiğinin geliştirilmesi yönünde çalışmaların da öncelikli olarak yapılması gerekmektedir.

Bilgilerinize sunarım.

Saygılarımızla,

Avukat V.Ahsen COŞAR
Türkiye Barolar Birliği
Başkanı

BİLİM SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANLIğI
Hukuk Müşavirliği

ANKARA

***İLGİ: 28.12.2011 günlü B 14 0 HKM 0 00 00 00/2344 sayılı
“Kanun Tasarısı Taslağı” konulu yazımız.***

“Türk Patent Enstitüsü Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı Taslağı” incelenmiş olup taslağın maddeleri hakkındaki değerlendirmelerimiz aőađı-
da yer almaktadır.

Madde 2:

Maddede belirtilen iki aylık sürenin genel süre kurallarıyla uyum sağlayabilmesi açısından 60 gün olarak düzenlenmesinde fayda bulunduğu değerlendirilmektedir.

Madde 6:

Mevzuatta kullanılan tanımların kavram sayısı olarak artırılması ve mevcut kavramların tanımlarının geliştirilmesi uygun olacaktır.

Madde 7:

Maddede geçen “hayvan ırkları” yerine “hayvan türleri” kavramının kullanılması daha uygun olacaktır ve 3. fıkranın (a) bendinin ilk cümlesinde yer alan “ticari” teriminin madde metninden çıkartılması uygun olacaktır.

Madde 8:

Tekniğin bilinen durumunun ve buluşun yeniliğinin Türkiye’yi veya dünyanın herhangi bir yerini kapsadığı ifade edilebilir.

3. fıkrada kapsama ilişkin esasların yönetmelikte belirleneceği belirtilmesine rağmen bu hususun yasa ile düzenlenmesinin gerektiği düşünölmektedir.

Madde 9:

Madde metninde yer alan stajyerlerin ve öğrencilerin buluşlarının serbest buluş olmaktan çıkarılması, bu kişiler bakımından hak kaybına sebep olabilecektir. Maddede yer verilen sürelerin uzun olması sebebiyle, bilimsel çalışma yapmakta olan öğretim elemanlarının hak kaybına uğrayabilecekleri değerlendirilmekte olup bu sebeple sürelerin kısaltılması önerilmektedir.

Madde metninde kullanılan yüksek öğretim kurumu ibaresinin, 551 sayılı KHK’da kullanıldığı gibi öğretim kurumu olarak kullanılmaya devam edilmesi anlam karmaşasını engelleyecektir.

Madde 16:

62. maddenin 5. fıkrasına Enstitü “veya enstitü tarafından belirlenmiş yabancı ülke ofisi” ifadesinin eklenmesi uygun olacaktır.

Madde 17:

62/A maddesinin 1. fıkrası mevzuat hazırlama ilkelerine şeklen uymamakta olup, (c) bendinde yer alan “gerekçelerinden” ifadesinden sonra “en az” ifadesinin eklenmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

62/A maddesinin 4. fıkrasında Kurul tarafından yapılacak inceleme için bir süre belirlenmesi gerektiği değerlendirilmektedir.

Madde 18:

Bir patent başvurusu veya patentin Enstitü nezdinde yapılan işlemler süresince değil patentin geçerliliği süresince değiştirilebilmesi gerektiği değerlendirilmektedir.

Madde 22:

75. maddenin (d) bendinde yer alan “Türkiye’de” ibaresinin, 551 sayılı KHK’nın 75. maddesinde kullanılmakta olduğu şekliyle “Türkiye Cumhuriyeti” olarak kalmasının uygun olduğu düşünülmektedir.

75. maddenin (g) bendi ile (f) bendinin sıralamadaki yerlerinin değiştirilmesinin uygulama ve içtihatlarla uygunluk bakımından kolaylık sağlayacağı düşünölmektedir. Dünyaca bilinen ve yaygın olarak kullanılan Bolar istisnası olarak uygulanan kurumun Türk hukukunda uygulanması 75/f olarak alıŐılagelen ve yerleŐmiŐ bir kullanım Őeklidir.

Madde 24:

“Gizli patent” ibaresi yerine “gizli buluş” ibaresinin kullanılması faydalı modeli de kapsayacağından uygun olacaktır.

Madde 25:

Madde metninde birden fazla patent verilmesi, gerçeğe aykırı bilgilendirme yapılması, kötü niyetli patent sahibi olunması hallerinin de düzenlenmesinin uygun olacağı düşünölmektedir.

Madde 26:

136. maddenin 2. fıkrasında yer alan “ceza davası açmaya yetkilidir” ifadesi “ceza davası açılması için Őikayetçi olma hakkına sahiptir” Şeklinde kaleme alınabilir.

Madde 28:

160. maddede yapılacak köklü değişiklikle incelemesiz sistemin kaldırılması ve faydalı modele araştırma zorunluluğunun getirilmesinin çok yönlü olarak yeniden değerlendirilmesi gerektiği düşünölmektedir, aksi takdirde ancak mali durumu güçlü gerçek veya tüzel kişiler hak sahibi olmak için başvuru yapıp süreci başarı ile tamamlayabileceklerdir; bu durum buluŐların teşvik edilmesi gerekliliğine aykırı olacaktır.

Madde 29:

170. maddede yer alan “aynı kişiye” ibaresinin kaldırılması gerekmektedir aynı buluş konusunda aynı koruma kapsamıyla birbirinden bağımsız olarak farklı kişilere de patent veya faydalı model belgesi verilmemesi gerekmektedir.

Maddede yer alan “belge” ifadesinin “patent veya fay-

dalı model" belgesi olarak değiştirilmesi gerektiği değerlendirilmektedir.

GÜRÜşLER
VE ÖNEMLİ
YAZIşMALAR

Madde 33:

Ek Madde 1'de "şartların gerektirdiği özen gösterilmesine rağmen" ifadesi kullanılmışsa da mevzuatta terim birliğinin sağlanması bakımından "mücbir sebep" ifadesinin kullanılmasının uygun olduğu değerlendirilmektedir.

Ek Madde3'te yer alan düzenlemenin amacı tam ifade edemediği ve karmaşaya neden olabileceği düşünölmektedir.

Madde 35:

Özellikle incelemesiz patent ve faydalı modele ilişkin kaldırılacak maddelerin, yeniden değerlendirilmesi gerektiği düşünölmektedir.

Madde 36:

554 sayılı KHK'nın 3. maddesinin (h) bendinin yürürlükten kaldırılmaması ve tanım olarak yer almaya devam etmesinin uygun olabileceği değerlendirilmektedir.

Madde 38:

Yapılan düzenlemenin olumlu olduğu düşünölmektedir.

Madde 41:

37. maddenin ikinci fıkrasında tasarım tescilinin iptali için 3. kişiler bakımından koruma süresi boyunca itiraz etme hakkı tanınmıştır. İtiraz süresi olarak belirlenen 6 aylık sürenin kaldırılarak koruma süresi boyunca tescilin iptali için itiraz hakkı tanınması hukuki güvenlik ilkesini zedelemektedir. Bu bakımdan olumlu ve olumsuz yönlerinin yeniden değerlendirilerek maddenin yeniden kaleme alınması gerektiği düşünölmektedir.

Madde 43:

48. maddenin (a) bendine "tasarımın kullanıldığı veya uygulandığı ürünü" ifadesinin devamında "veya ayırt edilemeyecek kadar benzerini" ifadesinin eklenmesi uygun olacaktır.

48. maddenin 2. fıkrasında yer alan “ceza davası açmaya yetkilidir” ifadesi, “ceza davası açılması için Őikayetçi olma hakkına sahiptir “ şeklinde kaleme alınabilir.

Madde 44:

Suç ve cezaların kanuniliği ilkesine hizmet etmesi bakımından 48/A maddesinde yer alan suçun maddi unsurları atıf yapılmaksızın açıkça yazılmalıdır.

Madde 57:

556 sayılı KHK'nın 5. maddesinde “mal veya hizmetlerini” ifadesinin “mal ve/veya hizmetlerini” şeklinde değiştirilmesi uygundur.

Marka olabilecek işaretleri belirleme kıstası olarak her ne kadar çizimle görüntülenebilme kıstası getirilmiŐse de ses ve koku markaları ile 3 boyutlu markalar bakımından da belirleme yapılması, tescilinin mümkün olması veya olmaması bakımından açıklık getirilmesinin uygun olacağı değerlendirilmiştir.

Madde 58:

556 sayılı KHK'nın 7. maddesinin 2. fıkrası uygulama ile uyumlu olduğu değerlendirilmiştir. Maddenin 3. fıkrası yeni ve yerinde düzenleme olmakla birlikte Yönetmelikte belirtilecek usul ve esasların kapsamının geniş tutulmasının uygun olacağı değerlendirilmiştir.

Madde 65:

556 sayılı KHK'nın 37. maddesinde yer alan “başvuru ya da tescilli markalara ilişkin hatalar” ifadesi “marka baŐvurusuna ya da tescilli markalara ilişkin hatalar” olarak düzeltilmelidir.

Madde metninde “ilk kararın Enstitüden gönderilme tarihinden” ifadesinin, tereddüte mahal vermeyecek belirlenebilir ve kesin bir süre ile değiştirilmesi gerektiği düşünölmektedir.

Madde 66:

556 sayılı KHK'nın 39. maddesinin 2. fıkrasında yer alan düzenlemede idari işlemlerle tamamlanan tescil işleminin sonra-

dan idari işlem ile kabul edilmemesi mümkün değildir. Tescilli markanın tescilinin kabul edilmemesi ancak yargı kararı ile mümkün olabilmelidir. Enstitünün sorumsuzluk kaydı getirerek tek taraflı olarak idari işlemi ile tescilli marka olarak kabul etme kararı alması hukuki güvenlik ilkesi ile bağdaşmamaktadır. Müktesep hakların korunması bakımından da madde hükmünün sakıncalı sonuçlara sebep olabileceği değerlendirilmektedir.

GÜRÜŞLER
VE ÖNEMLİ
YAZIŞMALAR

Madde 67:

556 sayılı KHK'nın 49. maddesinde yer alan itirazın gerekçeleri ile birlikte iki aylık sürede hazırlanması savunma hakkını kısıtlamaktadır, bilhassa maddede ek bilgi ve belge sunulması için bir aylık süre belirlenmesi oldukça kısa ve hak kaybına neden olabilecek bir düzenlemedir. Gerekçeleriyle birlikte itiraz edilmesi düşünölmekte ise olası hak kayıplarının engellenmesi için sürenin hazırlık yapılmasına olanak sağlayacak şekilde daha uzun olarak belirlenmesi gerektiği düşünölmektedir. Özellikle yurtdışından getirtilecek belgeler için bir aylık süre oldukça kısadır.

Bilgilerinize sunarım.

Saygılarımla.

Avukat V.Ahsen COŞAR
Türkiye Barolar Birliği
Başkanı

T.C.
CUMHURBAŞKANLIğI
Devlet Denetleme Kurulu

ANKARA

İLGİ: 06.01.2012 günlü, B.01.0.DDK-52-08 sayılı yazınız.

İlgi'de belirtilen yazınızda Cumhurbaşkanlığı Yüce Katının *kadına ve çocuğa yönelik şiddete* ilişkin araştırma ve inceleme yapılması talimatları doğrultusunda Kurulunuz tarafından yürütölen çalışma kapsamında değerlendirilmek üzere bilgi ve görüşlerimize ihtiyaç duyulduğu belirtilmiştir.

Öncelikle belirtmek gerekir ki, kadına yönelik şiddete ilişkin görüş, bilgi ve çalıŐmalarımız 30.01.2012 tarih ve IV-5/521 sayılı yazınız ile daha önce Sayın Makamınıza gönderilmiş olup, işbu yazıda çocuğa yönelik şiddete ilişkin görüşlerimiz yer almaktadır.

Genelde tüm insanlığın, özelde kendi toplumu-
muzun geleceği olan çocuklara verilen önem toplumsal geliŐ-
miŐliđin de göstergesidir. Dolayısıyla, ister suç mağduru olsun
isterse suça sürüklenen olsun, çocukların haklarının ve esenlik-
lerinin en üst düzeyde güvence altına alınması gerekir.

Ülkemizde çocuklarla ilgili olarak ciddi çalışma-
lar yapılmıştır. Bu çalışmalar kapsamında özellikle Çocuk Mah-
kemelerinin kurulması, BM Çocuk Haklarına Dair Sözleşmenin
ölkemizce onaylanmasının yanı sıra, Ailenin Korunması Hak-
kında Kanun ve Çocuk Koruma Kanunu ile de ciddi mevzuat
eksiklikleri giderilmiştir. Ancak bu çalışmaların yeterli olmadığı
açıktır. Şöyle ki, çalışmaların daha ileri düzeylere taşınması ve
olumlu sonuçların alınabilmesi için hem anlayış bazında deği-

şikliklere ihtiyaç bulunmakta, hem de mevzuatın güçlendirilmesi ve uygulamanın konu ile ilgili tüm kurum ve kuruluşlarla birlikte sürdürülmesi gerekmektedir.

Birliğimizce Çocuğa Yönelik Şiddetle ilgili çeşitli toplantılara ve çalıştaylara katılım sağlanmasının yanı sıra, gerek Barolarla gerekse çeşitli kurumlarla çocuk hakları konusunda işbirliği çerçevesinde çalışmalar yürütülmüştür. Bu çalışmalar arasında UNİCEF ve Türkiye Barolar Birliği işbirliği ile hazırlanan “BM Çocuk Haklarına Dair Sözleşmesi ile Türk Hukuk Mevzuatı Karşılaştırmalı Analizi”, “Suça Sürüklenen Çocuklara Hukuki Yardım El Kitabı”, “Çocuklara Hukuki Yardım Merkezleri El Kitabı”, “Çocuk Çoruma Merkezleri El Kitabı” ve çeşitli bilgilendirici broşürler (“Mağdur Çocuklar var”, “Korunmaya ihtiyacı olan çocuklar var” ve “Suça sürüklenen çocuklar var”) yayınlanmış ve barolara dağıtılmıştır.

Ayrıca, Türkiye Barolar Birliğinin “Çocuk Mahkemeleri ve Sosyal İnceleme Raporları”(Prof.DrS.Sevda Uluğtekin, 2004) ve “Uluslararası Çocuk İadesi ve Uluslararası Nafaka Alacakları Davaları” (Bilal Köseoğlu, 2007) konularında yayınları bulunmaktadır. Anılan tüm yayınların birer örneği yazımız ekinde bilgilerinize sunulmuştur.

Çocuğa yönelik şiddet ile ilgili çalışmalara katkı vermek, Türkiye Barolar Birliği’nin “hukukun üstünlüğü ve insan haklarını savunmak ve korumak ve bu kavramlara işlerlik kazandırmak” görevlerinin gereğidir. TBB gerek kendi tüzel kişiliği, gerekse Birliği oluşturan baro tüzel kişilikleri ve diğer ilgili kurum ve kuruluşlarla “Çocuk Hakları” konusunda çalışmalarını giderek yoğunlaştırmaktadır.

Son olarak, Türkiye Barolar Birliği Çocuk Hakları Komisyonu kurulmuş olup, BM Çocuklara Yardım Fonu Türkiye Ofisi ile Türkiye Barolar Birliği arasında, ortak çalışma alanlarında yapılacak işbirliğinin çerçevesini belirlemek ve bu işbirliğini

Türkiye Barolar Birliği 32. Olağan Genel Kurulu

GÜRÜŞLER
VE ÖNEMLİ
YAZIŞMALAR

kolaylaştırmak amacıyla 24-25 Kasım 2011 tarihlerinde bir mu-
tabakat zaptı imzalanmış ve “Çocuk Haklarına İlişkin Mevzuatın
Sivil Toplumca İzlenmesi ve Anayasa’da Çocuk Hakları” konulu
Çalıştay gerçekteőtirilmiőtir.

Bilgilerinize sunarım.
Saygılarımla,

Avukat V.Ahsen COŞAR
Türkiye Barolar Birliği
Baőtkanı

DIŐIŐLERİ BAKANLIğI
Konsolosluk Prensipler Daire Başkanlığı
ANKARA

GÜRÜŞLER
VE ÖNEMLİ
YAZIŞMALAR

***İLGİ: B.06.0.KOG.0.01.06.00-909.00-2012/3472129 sayılı,
16.05.2012 tarihli ve “Mavi kart - Avukatlık mesleği” konulu
yazınız.***

İlgi yazınızda belirtilen konu yürürlükteki mevzuat ve uygulama açısından incelenmiş olup;

1136 sayılı Avukatlık Kanunu’nun 6. maddesine göre, avukatlık mesleğine kabul Őartlarını taşıyan aday, mesleki faaliyeti yürüteceği yer barosu levhasına yazılmak için dilekçeyle başvuruda bulunur.

Avukatlık Kanunu’nun 7. maddesine göre ise adayın başvurusu hakkında baro yönetim kurulu karar verir. Baro yönetim kurulunun adayın avukatlığa kabul istemini reddetmesi halinde aday, Türkiye Barolar Birliğine itiraz edebilir.

Avukatlık Kanunu’nun 8. maddesine göre, baro yönetim kurullarının adayın levhaya yazılması hakkındaki kararları, Türkiye Barolar Birliği’ne gönderilir ve Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu bu kararlar hakkında uygun bulma veya bulmama ve itirazın kabulü veya reddi kararları tesis eder. Belirtilen bu kararlar ayrıca Adalet Bakanlığı’na gönderilir ve Adalet Bakanlığı uygun bulmadığı kararları bir daha görüŐülmek üzere, gerekçesiyle birlikte Türkiye Barolar Birliğine geri gönderir, geri gönderilen bu kararlar, Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulunca üçte iki çoğunlukla aynen kabul edildiği takdirde onaylanmış, aksi halde onaylanmamıŐ sayılır.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu’nun 35. maddesi uyarınca, *“kanun işlerinde ve hukuki meselelerde mütalaa vermek, mahkeme, hakem veya yargı yetkisini haiz bulunan diğer organlar huzurunda ger-*

çek ve tüzel kişilere ait hakları dava etmek ve savunmak, adli işlemleri takip etmek, bu işlere ait bütün evrakı düzenlemek, yalnız baroda yazılı avukatlara aittir.” Avukatlık Kanunu’nun 63. maddesine göre, “Baro levhasında yazılı bulunmayanlar ve işten yasaklanmış olan avukatlar, şahıslarına ait olmayan dava evrakını düzenleyemez, icra işlemlerini takip edemez ve avukatlara ait diğer yetkileri kullanamazlar. Baro levhasında yazılı bulunmayanlar avukatlık unvanını da taşıyamazlar.”

Avukatlık Kanunu’nun 44. maddesinde de; “Avukatlar, mesleki çalışmalarını aynı büroda birlikte veya avukatlık ortaklığı şeklinde de yürütebilirler. ... Birlikte çalışma, aynı baroya kayıtlı birden çok avukatın mesleki çalışmalarını bir büroda yürütmeleridir. ... Avukatlık ortaklığı, aynı baroya kayıtlı birden çok avukatın bu Kanuna göre mesleklerini yürütmek için oluşturdukları tüzel kişiliktir.” hükmü bulunmaktadır. Yine aynı maddede Türkiye de faaliyet göstermek isteyen yabancı avukatlık ortaklıkları, bu Kanuna ve avukatlık ortaklığı düzenlemesine uygun olarak kurulmak koşuluyla, yalnızca yabancı hukuklar ve milletlerarası hukuk konularında danışmanlık hizmeti verebilirler. Bu sınırlama yabancı avukatlık ortaklığında çalışan Türkiye Cumhuriyeti vatandaşı ya da yabancı avukatları da kapsar. Bu nevi avukatlık ortaklıkları için ortakların baroya kayıtlı olması şartı aranmaz. Bu kuralın uygulanması müteakabiliyet esasına bağlıdır.” Denilmektedir.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu’nun 3/1-a maddesi uyarınca, başvurunun avukatlık mesleğine kabul edilebilmesi için, Kanun’da belirtilen diğer şartlar yanı sıra, Türkiye Cumhuriyeti vatandaşı olması gerekmektedir. (Türkiye Cumhuriyeti vatandaşı olmadığı halde 2527 sayılı “Türk Soylu Yabancıların Türkiye’de Meslek ve Sanatlarını Serbestçe Yapabilmelerine, Kamu, Özel Kuruluş veya İşyerlerinde Çalıştırılabilmelerine İlişkin Kanun” kapsamına girenlerin durumu saklıdır.)

Mavi kart sahibi kişilerin avukatlık yapıp yapamayacağı konusu yargı kararıyla kesinliğe kavuşmamış olup, mavi kart hamili Ankara Barosuna kayıtlı bir avukatın, “Türkiye Cumhuriyeti Vatandaşı” olmak şartını taşımadığı gerekçesiyle baro lev-

hasından kaydının silinmesine ilişkin Ankara Barosu Yönetim Kurulu kararını kaldıran Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu kararı ve Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu kararını onaylayan Adalet Bakanlığı kararının, iptali amacıyla Ankara Barosu tarafından açılan davayı, Ankara 14. İdare Mahkemesi;

"... doğumla Türk vatandaşlığını kazanıp sonradan izin almak suretiyle vatandaşlıktan çıkan ve Alman vatandaşı olan ...'nin 403 sayılı Kanununun 29. maddesinde yer alan düzenleme gereği milli güvenlik ve kamu düzenine ilişkin hükümler saklı kalmak kaydıyla T.C. Vatandaşlarına tanınan haklardan aynen yararlanma imkanına sahip olduğu ve dolayısıyla avukatlık yapmaya engel bir halinin bulunmadığı sonuç ve kanaatine varılmış olup, dava konusu işlemlerde hukuka aykırılık görülmemiştir."

gerekçesiyle reddetmiştir. Ankara 14. İdare Mahkemesi'nin E:2009/864, K:2010/420 sayılı kararı kesinleşmiş olup, Danıştay 8. Dairesi'nin 2010/7074 esasına kayıtlı temyiz incelemesindedir.

Bilgilerinize sunarım.

Saygılarımla

Avukat V.Ahsen COŞAR
Türkiye Barolar Birliği
Başkanı

Sayı:IV-4/6368 Ankara, 14.12.2011

DIŐIŐLERİ BAKANLIğI
Avrupa Konseyi ve İnsan Hakları Genel Müdür Yardımcılığı
ANKARA

İlgi: DıŐıŐleri Bakanlığı Avrupa Konseyi ve İnsan Hakları Genel Müdür Yardımcılığı'nın AIHM reform süreci çerçevesinde hazırlanacak ulusal rapor konulu 15.08.2011 tarihli yazınız

İlgi yazınızda belirtilen hususlar ile ilgili çalışmalarını bulunup bulunmadığı yaklaşık 72.000 avukatımızın kayıtlı olduğu 78 baro'ya sorulmuş olup, Barolardan gelen cevaplar arasında bazı Barolar tarafından AIHS ve Türkiye Uygulamaları, AIHM'ne bireysel başvuru yöntemleri gibi konularda çeşitli Seminerler düzenlendiği, çeşitli Üniversitelerle ortaklaşa konferanslar verildiği, cezaevlerinde bulunan hükümlü ve tutuklulara talepleri halinde Avrupa İnsan Hakları Mahkemesine bireysel başvuru hakkında açıklayıcı bilgi ve başvuru formların gönderildiği, gerek Staj Eğitim Merkezi ders programı çerçevesinde gerekse Ceza Muhakemesi kapsamındaki zorunlu müdafilik sistemi ile ilgili yürütölen eğitim dahilinde Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi, başvuru yöntemi ve kabul edilebilirliğe ilişkin kriterler konusunda eğitimler verildiği, bazı Baroların ise konu ile ilgili çalışmaları bulunmadığının belirtildiği görölmüŐtür.

Ayrıca, Türkiye Barolar Birliği tarafından Eylül 2007-Kasım 2008 arasında "İnsan Hakları Eğitim Projesi" kapsamında Türkiye genelinde 76 ilde, yaklaşık 10.000 meslektaŐımızın katıldığı, toplam 302 seminer düzenlenmiştir. Bu proje ile, Avukatların Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi alanında eğitilmelerine

yönelik ulusal kapasitenin güçlendirilmesi, Avukatların Avrupa İnsan Hakları standartlarını yurt çapında yayma ve bu standartları ulusal mahkemelerde ya da gerektiğinde AİHM’de görülen dava ve hukuki süreçlerde kullanabilme kabiliyetinin arttırılması ve hukuk alanında profesyonel olarak faaliyet gösteren kişilerin insan haklarıyla ilgili materyallere, özellikle Ceza Muhakemesi Kanunu’nun Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi Kararlarına atıfları da içeren açıklamalı Türkçe metnine erişimlerinin kolaylaştırılması hedeflenmiş ve yine proje kapsamında dördü Türk biri yabancı beş uzmandan oluşan bir komite AİHM kararlarından örnekler seçerek hazırlanan “AİHM Kararları Işığında Ceza Yargılaması Kurum ve Kavramları” isimli bir başvuru kitabı tüm barolarımız ve avukatlara gönderilmiştir.

GÜRÜŞLER
VE ÖNEMLİ
YAZIŞMALAR

Türkiye Barolar Birliği’nin, AİHM ve AİHS ile ilgili avukatları bilgilendirme çalışmaları da çeşitli etkinlik, yayın ve benzeri konularda devam etmektedir.

Bilgilerinize sunarım.

Saygılarımla,

Avukat V.Ahsen COŞAR
Türkiye Barolar Birliği
Başkanı

DIŐIŐLERİ BAKANLIğI
Göç, İltica ve Vize Genel Müdür Yardımcılığı
Göç Daire Başkanlığı
ANKARA

İLGİ:18 Ocak 2012 B.06.0.KOG. 0.03.02.02.00-524-41-2011/65657777 sayılı ve “ ABD İnsan Ticareti Raporu” konulu yazınız.

İlgi’de kayıtlı yazınız da, 2011 yılı ABD İnsan Ticareti Raporunda Türkiye’nin, insan ticaretini ortadan kaldırmak üzere asgari standartları tam olarak yerine getirmeyen, ancak bu yönde ciddi çaba gösteren ülkelerin bulunduğu ikinci basamakta yer aldığı belirtildikten sonra rapor özetlenmiş olup, 2012 İnsan Ticareti Raporu hazırlıkları bağlamında ABD’nin Ankara Büyükelçiliği tarafından iletilen sualname çerçevesindeki bilgi ve belgelerin 2011 Raporuna ilişkin Birliğimizin görüş ve değerlendirmelerinin bildirilmesi talep edilmiştir.

2011 yılı ABD İnsan Ticareti Raporunun Türkiye’ye ilişkin kısmı incelenmiş olup, İnsan Ticaretine karşı mücadele konusunda Türkiye’nin olumlu adımlar attığı gözlemlenmektedir.

Hak temelli ve kapsamlı bir insan ticareti ile mücadele politikası hukuk devleti ilkesine dayalı demokratik ve şeffaf yönetişimin bir parçasıdır. Bu nedenle alınacak tedbirlerin temel koşulu yerel ve ulusal kurumların geliştirilmesi ve güçlendirilmesidir. Ayrıca, ilgili mevzuatta da insan ticareti ile mücadele amacına uygun değişiklikler yapılmalıdır.

İnsan ticareti ile mücadelede yalnız suçun önlenmesi ve suç faillerinin yakalanıp yargılanmaları ve cezalandırılmaları konusu değil, mağdurlar olan özellikle kadın ve çocuklara verilecek hukuki yardımın da önem arz ettiği düşünölmektedir.

Barolarımız da insan ticareti mağdurlarına hukuki yardımın daha kaliteli verilmesine ve hukuki yardıma ihtiyacı olan daha fazla mağdura ulaşılabilmesi için ciddi çalışmalar sürdürmektedir.

Birliğimiz tarafından Mültecilerin adli yardım olanaklarından etkin biçimde faydalanabilmeleri doğrultusunda gerek uygulamada gerekse mevzuatta gerekli değişikliklerin gerçekleştirilmesi konusunda 2011 yılı içerisinde Birleşmiş Milletler Mülteciler Yüksek Komiserliği ile işbirliği yapıldığını ve bu konuda çalışmalarımızın devam ettiğini bildirmekte fayda görmekteyiz.

ABD Büyükelçiliği'nin sorularını yanıtlamamız ise, yanıtlanması istenen soruların Hükümet organlarının faaliyet alanlarına ait olması yine ve bu tür sayısal ve istatistiki bilgilerin hükümet organlarında bulunması sebebiyle mümkün görölmektedir.

Bilgilerinize sunarım.

Saygılarımla,

Avukat V.Ahsen COŞAR
Türkiye Barolar Birliği
Başkanı

EKONOMİ BAKANLIğI
ANKARA

İLGİ: 04.03.2013 tarih ve 0320000713 sayılı yazımız.

İlgi yazınızda Dünya Ticaret Örgütü (DTÖ) Hizmetler Ticareti Konseyi alt organlarından Özel Taahhütler Komitesi bünyesinde hukuk hizmetlerine ilişkin mevcut sınıflandırmayı özetleyen ve alternatif sınıflandırma sistemleri ortaya koyan JOB/SERV/129 simgeli belgede belirtilen sorulara ilişkin görüşümüz talep edilmektedir.

Bu çerçevede *yetkimiz alanındaki* değerlendirmelerimiz aşağıdaki gibi olup, hem e-posta hem de yazılı olarak iletilmektedir.

Ülkemizde yabancılara ilişkin olarak 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun "Avukatların Birlikte veya Avukatlık Ortaklığı Şeklinde Çalışmaları" başlıklı 44.maddesinin B bendinde, avukatlık ortaklığının tanımı yapılmış ve "...*Yabancı Sermayeyi Teşvik Mevzuatı çerçevesinde Türkiye'de faaliyet göstermek isteyen yabancı avukatlık ortaklıkları, bu kanuna ve Avukatlık ortaklığı düzenlemesine uygun olarak kurulmak koşuluyla, yalnızca yabancı hukuklar ve milletler arası hukuk konularında danışmanlık hizmeti verebilirler. Bu sınırlama yabancı avukatlık ortaklığında çalışan Türkiye Cumhuriyeti vatandaşı ya da yabancı avukatları da kapsar. Bu nevi avukatlık ortaklıkları için ortakların baroya kayıt şartı aranmaz. Bu kuralın uygulanması müteakabiliyet esasına bağlıdır...*" hükmüne yer verilmiştir.

Buna göre, Türkiye Cumhuriyeti vatandaşı olmayan birden fazla avukatın birlikte ya da Türkiye Cumhuriyeti vatandaşı olan ve olmayan avukatların birlikte kurdukları yabancı avukatlık ortaklıkları Türkiye'de sadece "*yabancı hukuklar ve milletler arası hukuk konularında danışmanlık hizmeti*" verebileceklerdir. Buna karşılık, yabancı avukatlık ortaklıklarının Türkiye'de dava

açmaları ya da açılmış davalarda avukatlık hizmeti verebilmeleri, adli işlemleri takip edebilmeleri ve bu işlere ait evrakları düzenlemeleri mümkün değildir. Bu sınırlama yabancı avukatlık ortaklıklarında çalışan Türkiye Cumhuriyeti vatandaşlarını da kapsamaktadır.

Her ne kadar söz konusu sınıflandırmalar ticari taahhütlerin müzakeresini kolaylaştırmak için yapılmış ve bu doğrultuda üye ülkelerin hukuk hizmetlerinde ticareti dereceli olarak serbest hale getirme konusundaki çabalarına yardımcı olma amacıyla ise de Kıta Avrupası hukuk sisteminin benimsendiği ülkemizde avukatlık, 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nda da belirtildiği üzere **bir kamu hizmeti** ve **serbest bir meslektir**. Avukatlık bir **ticari faaliyet olarak görülemez**, tacirliğin avukatlıkla birleşemeyen işlerden olduğu da mevzuatta açıkça hüküm altına alınmıştır.

Söz konusu sınıflandırmaya bakıldığında hukuk hizmetlerinin “ceza hukukuna ilişkin hukuki danışmanlık ve temsil hizmetleri (86111)”, “ceza hukuku dışındaki alanlardaki yargılama sürecinde hukuki danışmanlık ve temsil hizmetleri (86119)”, “yargı-yargısal kurul, heyet ve benzeri makamlara kanuni başvurulara ilişkin hukuki danışmanlık ve temsil hizmetleri (86120)”, “Hukuki belgeleme ve tasdik hizmetleri (86130)” ve “Diğer hukuki danışmanlık ve bilgilendirme hizmetleri (86190)” olarak kategorize edildiği görülmektedir.

8.paragrafın (a) ve (b) bentlerinde yabancı hukuk ve uluslar arası hukuktaki danışmanlık hizmetlerinin 86111, 86119 ve 86120 olarak kategorize edilen alanlara dahil edilip edilemeyeceği sorulmaktadır. Ancak bu alanlardaki faaliyetler yargılama sürecini, tarafların mahkemede ya da idari makam veya heyetler önünde temsilini kapsadığından ve Avukatlık Kanunu'na göre bu faaliyetler ancak Türk avukatlar tarafından yapılabildiğinden, ülkemiz bakımından uluslar arası hukuk ya da yabancı hukuktaki danışmanlık hizmetlerinin bu başlıklar altında değerlendirilmesi mümkün görülmemektedir.

Aynı paragrafın (c) bendinde tahkim ve uzlaşmaya ilişkin hukuki faaliyetlerin 86190 olarak kategorize edilen alana ve (d) bendinde marka-patent hukuku alanındaki hukuk hizmetlerinin 86130 olarak kategorize edilen alana dahil edilip edilemeyeceği sorulmuş ise de, bunların yukarıda da açıkça belirtildiği üzere ancak *yabancı hukuk ve uluslar arası hukuk alanlarında danışmanlık hizmetlerine* ilişkin olması halinde yabancılar tarafından *sadece danışmanlık hizmeti* olarak verilebileceği ve ancak bu halde bu başlıklar altında yer alabileceği düşünülmektedir. Ayrıca belirtmek gerekir ki Türk Patent Enstitüsü nezdinde sadece marka ve patent vekili belgesi almış ve Enstitünün sicil kaydına kaydedilmiş kişiler üçüncü kişilere ait hukuksal işlemleri takip ile yetkili kılınmıştır.

16.paragraf kapsamında değerlendirilmesi talep edilen uluslar arası hukuk kavramı yabancılar hukuku, devletler genel hukuku ve devletler özel hukukunu kapsayan son derece geniş bir hukuk dalıdır. Avukatlık Kanunu'nda belirtilen "yabancı hukuk ve uluslar arası hukuk alanlarından" kast edilen de gerek kişiler gerekse devletlerarası ilişkilerde yabancılık unsurunun ve yabancı hukukun söz konusu olduğu hallerdir ki bu halde de yabancı avukatlık ortaklığı tarafından **yalnızca danışmanlık hizmeti** verilebilmektedir.

Yine aynı paragrafın (c) bendinde noterlik gibi kamu gücünün kullanıldığı ve kamu hizmetinin sunulduğu hukuk hizmetlerinin var olup olmadığı ve bu kapsamda bu tip hizmetlerin ticari olarak görülüp görülemeyeceği hususu "avukatlık hizmeti" bakımından değerlendirilmiştir. Avukatlık Kanunu'nun 1. maddesine göre "*Avukatlık kamu hizmeti ve serbest bir meslektir. Avukat, yargının kurucu unsurlarından olan bağımsız savunmayı serbestçe temsil eder.*" Kamu hizmeti kavramı idarenin bir kamu görevini ifa etmesi değil, kamunun yararına yürütülen bir faaliyeti ifade eden bir kavramdır. Avukatlığın bu kamu hizmeti niteliği avukatların yargının "iddia", "savunma" ve "karar" olmak üzere üç kurucu unsurundan olan "savunmayı" temsil etme görevi ile ilintilidir. Avukatlık Kanunu'nun 2. maddesinin 1. fıkrasında avukatlığın amacı "*hukuki münasebetlerin düzenlenmesini, her türlü*

hukuki mesele ve anlaşmazlıkların adalet ve hakkaniyete uygun olarak çözümlenmesini ve hukuk kurallarının tam olarak uygulanmasını her derecede yargı organları, hakemler, resmi ve özel kişi, kurul ve kurumlar nezdinde sağlamak” olarak belirtilmiştir. Bu maddeden de anlaşıldığı gibi, avukat yalnızca müvekkilinin haklarını korumakla yükümlü değil, aynı zamanda adalet ve hakkaniyete uygun davranmak ve hukuk kurallarının tam olarak uygulanmasını sağlamakla da yükümlüdür. Avukat da yargılama faaliyetine katılan, yargı faaliyetinin olmazsa olmazı olan ve adil bir karara ulaşılmasında katkıda bulunan kişi olduğuna göre avukatlık hizmetleri ticari bir faaliyet olarak görülmemekte olup, 1136 sayılı Avukatlık Kanunu’nun 11. maddesi hükmünce de avukatların ticari faaliyette bulunması **kesin olarak** yasaklanmıştır.

GÜRÜŞLER
VE ÖNEMLİ
YAZIŞMALAR

Bilgilerinize sunarım.

Saygılarımla.

Avukat V.Ahsen COŞAR
Türkiye Barolar Birliği
Başkanı

T.C.
EKONOMİ BAKANLIğI
Anlaşmalar Genel Müdürlüğü
ANKARA

İLGİ: 07.03.2012 gün ve B.19.0.AGM.0.09.01/730.06.01[STRI] sayılı yazımız.

İlgi yazınızda İktisadi İşbirliği ve Gelişme Teşkilatı (OECD) Hizmet Ticareti Kısıtlılık Endeksi (STRI) projesi kapsamında ülkemizdeki mevzuat çerçevesinde hukuk hizmetlerine ilişkin olarak hazırlanan veritabanındaki cevapların kontrol edilmesi ve değiştirilmesi veya güncellendirilmesi talep edilmiştir.

Öncelikle belirtmek gerekir ki, Kıta Avrupası hukuk sisteminin benimsendiği ülkemizde avukatlık, 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nda da belirtildiği üzere bir kamu hizmeti ve serbest bir meslektir. Avukatlık bir ticari faaliyet olarak görülemez, taccirliğin avukatlıkla birleşemeyen işlerden olduğu da mevzuatta açıkça hüküm altına alınmıştır.

Ülkemizde yabancılara ilişkin olarak 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun "Avukatların Birlikte veya Avukatlık Ortaklığı Şeklinde Çalışmaları" başlıklı 44.maddesinin B bendinde, avukatlık ortaklığının tanımı yapılmış ve "...Yabancı Sermayeyi Teşvik Mevzuatı çerçevesinde Türkiye'de faaliyet göstermek isteyen yabancı avukatlık ortaklıkları, bu kanuna ve Avukatlık ortaklığı düzenlemesine uygun olarak kurulmak koşuluyla, yalnızca yabancı hukuklar ve milletler arası hukuk konularında danışmanlık hizmeti verebilirler. Bu sınırlama yabancı avukatlık ortaklığında çalışan Türkiye Cumhuriyeti vatandaşı ya da yabancı avukatları da kapsar. Bu nevi avukatlık ortaklıkları için ortakların baroya kayıt şartı aranmaz. Bu kuralın uygulanması müteakabiliyet esasına bağlıdır..." hükmüne yer verilmiştir.

Maddede açıkça belirtildiği üzere, yabancıların Türkiye’de hukuki hizmet sunması birtakım koşulların varlığına bağlıdır. Bu koşullar;

- Avukatlık Kanunu ve bu Kanuna uygun olarak çıkarılan “Türkiye Barolar Birliği Avukatlık Ortaklığı Yönetmeliği”nde belirtilen usul ve esaslara uygun olarak bir avukatlık ortaklığının kurulmuş olması,
- Sadece yabancı ve milletlerarası hukuk konularında danışmanlık hizmeti verilmesi,
- Yabancı avukatlık ortaklığının kurulduğu ülke ile Türkiye arasında “mütekabiliyet (karşılıklılık)” esasının bulunması
- Avukatlık ortaklığının faaliyette bulunulacak yer Barosunun avukatlık ortaklığı siciline kaydolmuş olmasıdır.

Buna göre, Türkiye Cumhuriyeti vatandaşı olmayan birden fazla avukatın birlikte ya da Türkiye Cumhuriyeti vatandaşı olan ve olmayan avukatların birlikte kurdukları yabancı avukatlık ortaklıkları Türkiye’de sadece “*yabancı hukuklar ve milletler arası hukuk konularında danışmanlık hizmeti*” verebileceklerdir. Buna karşılık, yabancı avukatlık ortaklıklarının Türkiye’de dava açmaları ya da açılmış davalarda avukatlık hizmeti verebilmeleri, adli işlemleri takip edebilmeleri ve bu işlere ait evrakları düzenlemeleri mümkün değildir. Bu sınırlama yabancı avukatlık ortaklıklarında çalışan Türkiye Cumhuriyeti vatandaşlarını da kapsamaktadır.

Avukatlık ortaklığı tip ana sözleşmesinde bulunması gereken; ortakların kimlik bilgileri, ortaklığın unvanı ve adresi, ortaklık payları, ortaklar arasındaki ilişkiler, iş ve davalarla ilgili iş bölümü, yönetici ortakların yetkileri, ortaklığın yönetimi ve temsili, ortaklar kurulu, kurulun görev ve yetkileri, gelir ve giderin paylaşılması, denetim, ortaklıktan çıkma, çıkarılma, pay devri, ortaklığın sona ermesi, fesih, infisah ve tasfiye gibi husus-

lar Türkiye Barolar Birliği Avukatlık Ortaklığı Yönetmeliğinde düzenleme altına alınmıştır.

Tablodaki sorular Birliğimizce münhasıran Avukatlık mevzuatı çerçevesinde değerlendirilmiş olup, bazı sorulara ilişkin cevapların güncellemeleri ekte bilgilerinize sunulmuştur.

Saygılarımla

Avukat V.Ahsen COŞAR
Türkiye Barolar Birliği
Başkanı

Eki:1

PS.leg.1.2.1. : Kaynaklar kısmına Avukatlık Ortaklığı Yönetmeliği'nin 7.maddesinin e bendi ile 11.maddesinin eklenmesi gerektiği düşünülmektedir. Yorum kısmında ise bu ortaklıkların "faaliyette bulunacağı yer barosunun avukatlık ortaklığı siciline" kaydolmasının zorunlu olduğu belirtilmelidir. "Sermaye kısıtı" kavramı avukatlık ortaklıkları bakımından "ortaklık payı kısıtı" olarak ele alındığında buna ilişkin düzenlemenin Avukatlık Ortaklığı Yönetmeliği'nde yer aldığı vurgulanmasının yerinde olacağını belirtmekte fayda görülmüştür.

PS.leg.1.2.3. : Kaynaklar kısmında Avukatlık Ortaklığı Yönetmeliği'nin 7. ve 11.maddelerinin vurgulanması gerektiği düşünülmektedir.

Yorum kısmında da, yabancı avukatlık ortaklıklarının Avukatlık Kanunu, yönetmelik ve meslek kurallarına uygun olarak ve yalnızca yabancı hukuklar ve uluslar arası hukuk ko-

nularında danışmanlık hizmeti verebilecekleri ve bunun için de müteakabiliyet şartının arandığı, ayrıca bu ortaklıkların “*faaliyette bulunacağı yer barosunun avukatlık ortaklığı siciline*” kaydolmasının zorunlu olduğu tekrar vurgulanabilir.

PS.leg.1.2.4. : Yorum kısmına Türkiye’de “*sınırlı lisans*” kavramının bulunmadığının, yalnız Baroya kayıtlı T.C. vatandaşlarının avukatlık unvanını kullanabileceğinin ve yalnız bunların Avukatlık mevzuatı çerçevesinde tüm avukatlık yetkilerine haiz olduğunun belirtilmesinde fayda olduğu düşünülmektedir.

PS.leg.1.4.1. - PS.leg.1.4.9. : Avukatlık Ortaklığı Yönetmeliği’nin 11.maddesinde, Türkiye Cumhuriyeti vatandaşı olmayan birden fazla avukatın birlikte ya da Türkiye Cumhuriyeti olan ve olmayan avukatların birlikte Türkiye’de faaliyet göstermek istedikleri yer barosuna başvurarak yabancı avukatlık ortaklığı kurabilecekleri; Yönetmeliğin 17.maddesinde de avukatlık ortaklığının en yetkili organının “*ortaklar kurulu*” olduğu belirtilmiştir. Ortaklar kurulu tarafından bir ya da birden fazla ortak yönetici olarak seçilebilmektedir (20.madde). Sözleşme veya ortaklar kurulunca alınmış kararlarla yönetim ve temsil yetkisi bir veya birden ziyade ortağa bırakılmamışsa, ortaklığın yönetim ve temsilinde tüm ortaklar yetkilidir (19.madde).

PS.leg.2.1.1. - PS.leg.2.1.3 : Kaynaklar kısmına Avukatlık Kanunu’nun 44/B maddesi de eklenmelidir.

PS.leg.2.5.2 : Yorum kısmında bu ortaklıkların “*faaliyette bulunacağı yer barosunun avukatlık ortaklığı siciline*” kaydolmasının zorunlu olduğu belirtilmelidir.

PS.leg.2.5.4 : Yorum kısmında bu ortaklıkların “*faaliyette bulunacağı yer barosunun avukatlık ortaklığı siciline*” kaydolmasının zorunlu olduğu belirtilmelidir.

PS.leg.2.6.1. : Sorunun yorum kısmında avukat olabilmenin Türk vatandaşlığına bağlı olduğu yerinde olarak belirtilmiştir. Ancak, Türk vatandaşı olan bir kişinin yabancı memleket hukuk

fakültesinden mezun olması ve Avukatlık Kanunu'nun 3.maddesinin b bendinde hüküm altına alınan "... Türkiye hukuk fakülteleri programlarına göre noksan kalan derslerden başarılı sınav vermiş bulunmak" şartını yerine getirmesi halinde avukatlık yapabileceğine açıklık getirilmesi gerekmektedir.

PS.leg.2.7.1. : Tablo genelinden "*Sınırlı yetkili avukat (limited licensed lawyer)*" kavramının Avukatlık Kanunu'nun 44/B maddesinde belirtilen şartlar dahilinde Türkiye'de yabancı hukuk ve uluslar arası hukuk konularında danışmanlık hizmeti verebilecek yabancı avukatlık ortaklıklarını belirtmek için kullanıldığı anlaşılmakta ise de, Türk avukatlık sisteminde sınırlı yetkili avukat kavramının bulunmadığını vurgulamakta fayda olduğu düşünülmektedir.

PS.leg.3.2.1 : Hükümete hukuk hizmetleri sunulmasına ilişkin kamu ihalelerinde Türk ve yabancı avukatlık ortaklıkları arasında Kamu İhale Kanunu'nda herhangi bir ayrıma gidilmediği belirtilmişse de, avukatlık ortaklığına ilişkin düzenlemelerin esasen Avukatlık Kanunu'na tabi olduğu ve bu kapsamda yabancı avukatlık ortaklıklarının yabancı hukuk ve uluslar arası hukuk konularında danışmanlık hizmeti verebilecekleri hususu yorum kısmına açıkça yazılmalıdır.

PS.leg. 3.4.1. : Kaynak kısmına Avukatlık Reklam Yasağı Yönetmeliği de eklenmelidir.

PS.leg.3.4.2. : Kaynak kısmına Avukatlık Ortaklığı Yönetmeliği'nin 11.maddesi de eklenmelidir.

PS.leg.3.4.3. : Bu sorunun cevabının "*evet*" olarak değiştirilmesi gerektiği düşünülmektedir. "*Avukat*" unvanını yalnız Türk avukatlar kullanabilmekte olup, yabancı avukatlık ortaklıkları unvanlarını Avukatlık Ortaklığı Yönetmeliği'nin 13.maddesi gereği, bir ya da birkaç ortağın ad ve/veya soyadlarına avukatlık ortaklığı ibaresini eklemek suretiyle belirleyebilmektedir.

T.C.
GÜMRÜK VE TİCARET BAKANLIğI
Tüketicinin Korunması ve Piyasa Gözetimi Genel Müdürlüğü
ANKARA

GÜRÜŞLER
VE ÖNEMLİ
YAZIŞMALAR

İlgi : 23 Ağustos 2012 gün B.21.0.TGM.0.07.04.00 9971 sayılı yazınız.

Bakanlığınız tarafından hazırlanan “*Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun Tasarısı*” taslağına ilişkin tespit ve değerlendirmelerimiz ekteki formla görüşlerinize sunulmaktadır.

Ekli formda belirtilen hususlar dışında taslak genel olarak tüketiciyi koruyacak tedbirler getirmekle birlikte uygulamada firmalar üzerindeki denetimin arttırılması, firmaları caydırıcı cezaların getirilmesi ve tüketicilerin hak arama yollarının etkin bir hale getirilmesi önemlidir.

Son derece önemli olan bu taslak hakkındaki değerlendirmelerimizi takdirlerinize sunarım

Saygılarımla

Avukat V.Ahsen COŞAR
Türkiye Barolar Birliği
Başkanı

Eki:Görüş

Taslağın Geneli Üzerindeki Görüş ve Değerlendirme		Teklif
<p>AB mevzuatına tam uyumun sağlanması, Türk Ticaret Kanunu ve Türk Borçlar Kanununda tüketici haklarına ilişkin getirilen düzenlemelere uyum sağlanması ve uygulamada ortaya çıkan sorunların giderilmesi amacıyla hazırlanan taslakta genel olarak kanun kapsamının tüketiciler lehine genişletildiği görülmektedir. Ancak aşağıda belirtilen hususların tekrar değerlendirilmesi gerektiği düşünölmektedir.</p>		
Taslak Maddesi	Görüş ve Değerlendirme	Teklif
<p>1- Taslağın 37. maddesi</p>	<p>Yürürlükteki 4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 17. maddesinde, ticari reklam ve ilanlarda uyulması gereken ilkeleri belirlemek, bu ilkeler çerçevesinde ticari reklam ve ilanları incelemek ve inceleme sonucuna göre, kanuna aykırı reklam ve ilanları tadbiren durdurma, durdurma, düzeltme ya da para cezası vermekle görevli Reklam Kurulu düzenlenmiş ve üyeleri arasında Türkiye Barolar Birliğinin görevlendireceği avukat bir üyenin de olacağı belirtilmiştir. Tasarıda ise 37. maddede düzenlenen Reklam Kurulunun üyeleri arasında Türkiye Barolar Birliğinin görevlendireceği bir avukat üyeye yer verilmemiştir. 1136 sayılı Avukatlık Kanununun 2. maddesine göre, avukatlar, <i>hukuki münasebetlerin düzenlenmesini, her türlü mesele ve anlaşmazlıkların adalet ve hakkaniyete uygun olarak çözümlenmesini ve hukuk kurallarının tam olarak uygulanmasını her derecede yargı organları, hakemler, resmi ve özel kişi, kurul ve kurumlar nezdinde sağlamak amacıyla bilgi ve tecrübelerini adalet hizmetine ve kişilerin yararlanmasına tahsis ederler.</i> Dolayısıyla Reklam Kurulunda yer alacak avukat üyenin reklam ve ilanların kanuna aykırılığının denetlenmesinde büyük fayda sağlayacağı açıktır. Taslakta, Reklam Kurulundan, Türkiye Barolar Birliğinin görevlendireceği avukat üyenin çıkarılması önemli bir eksiklik olarak görölmektedir.</p>	<p>Türkiye Barolar Birliğinin görevlendireceği avukat üyenin de Reklam Kurulunda yer alması gerekmektedir.</p>

2- Taslağın 39. maddesi	4077 sayılı Kanununun 21. maddesinde, “Tüketicinin sorunlarının, ihtiyaçlarının ve çıkarlarının korunmasına ilişkin gerekli tedbirleri araştırmak, sorunların evrensel tüketici hakları doğrultusunda çözülmesi için alınacak tedbirlerle, bu Kanunun uygulanmasına yönelik tedbirlere dair görüşleri, ilgili mercilerce öncelikle ele alınmak üzere iletmek amacıyla, Bakanlığın koordinatörlüğünde bir “Tüketici Konseyi” kurulur.” hükmü yer almakta, 2. fıkrasında konsey üyeleri açıkça belirtilmektedir. Taslakta ise 39. maddede düzenlenen Tüketici Konseyinin üyelerinin yönetmelikle düzenleneceği hükmü yer almaktadır. Bu normlar hiyerarşisine aykırıdır.	Yürürlükteki kanunda olduğu gibi Taslakta da Tüketici Konseyini oluşturan üyelerin açıkça belirtilmesi gerekir.
3- Taslağın 40. maddesi	Yürürlükteki Kanununun 22. maddesinde, “Bakanlık, il ve ilçe merkezlerinde, bu Kanunun uygulanmasından doğan uyuşmazlıklarda çözüm bulmak amacıyla en az bir tüketici sorunları hakem heyeti oluşturmakla görevlidir...” denilmiş 2. fıkrada tüketici sorunları hakem heyetinin üyeleri sayılmıştır. Bu üyelerin içinde baronun mensupları arasından görevlendirilecek bir üye de bulunmaktadır. Tüketici sorunları hakem heyetlerinin düzenlendiği Taslağın 40. maddesinde ise üyelerin belirtilmemesinin yine yukarıda belirtildiği üzere normlar hiyerarşisine aykırılık nedeniyle bir eksiklik olduğu düşünülmektedir.	Yürürlükteki kanunda olduğu gibi Taslakta da Tüketici Sorunları Hakem Heyeti üyelerinin açıkça belirtilmesi gerekir.
4- Taslağın 40. maddesinin 6. fıkrası	Taslağın 40. maddesinin 6. fıkrasında; “... Tüketici sorunları hakem heyetlerinin tüketici lehine verdiği kararlara karşı açılan itiraz davalarında, kararın iptali durumunda tüketici aleyhine vekalet ücretine hükmedilmez.” denilmektedir.	Bu düzenleme eşitlik ilkesine ve 1136 sayılı Avukatlık Kanunu hükümlerine aykırı olmakla Taslakтан çıkarılması gerektiği düşünülmektedir.

KALKINMA BAKANLIğI
Onuncu Kalkınma Planı
Adalet Hizmetlerinde Etkinlik
ÖİK Başkanlığı
ANKARA

*İlgi: a) 03.12.2012 tarihli elektronik postamız.
b)14.12.2012 tarihli ve IV-5/6249 sayılı yazımız.*

İlgi (a) yazınız üzerine ilgi (b) yazımız ile; Adalet Hizmetlerinde Etkinlik Özel İhtisas Komisyonu Raportörü Doç. Dr. Mustafa Serdar ÖZBEK tarafından hazırlanan ikinci taslak rapora ilişkin görüşlerimiz bildirilmiştir.

Söz konusu rapor Yönetim Kurulumuzca da değerlendirilmiş olmakla ilgi (b) yazımızda da açıkça ifade edildiği üzere; savunmaya ve barolara yönelik kısımlara yönelik muhalif görüşlerin rapora yansıtılmasının Birliğimizce kabul edilmesi mümkün bulunmamaktadır.

Hazırlanacak olan bu rapor ile önümüzdeki 5 yıllık süreç için adalet hizmetlerine ilişkin olarak da temel ilke ve prensipler belirlenmiş olacaktır. Bu kapsamda ülkemizdeki adalet sisteminin; daha kaliteli ve etkin olabilmesi için karşılaşılan sorunların ve bı sorunlara ilişkin çözüm önerilerinin rapora yansıtılması gerektiği de kuşkusuzdur.

Bu sorunların en başında ise; yargılama sistemi üzerinde Adalet Bakanlığı'nın yoğun etkisi gelmektedir. Nitekim bu durum AB Komisyonu'nun her yıl düzenlenen İlerleme Raporları'nda ve Türk yargı sisteminin işleyişine ilişkin İstişari Ziyaret Raporları'nda karşılaştırmalı hukuk verileri ve bu tür kurumların uluslararası standartları açısından çok yoğun eleştirilere uğramaktadır.

Adaletin gerçekleşmesi ve yargılamanın adil olması; yargının bağımsız ve tarafsız olmasına bağlı olduğu kadar yargılama sırasında savunmanın da etkin ve güçlü olmasına bağlı-

dır. Adalet Bakanlığı'nın Türk yargı sistemi içerisindeki yeri ve ağırlığı, yargılama önüne konulan engeller, Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulu'nun yapısı, adil yargılamanın sağlanması ve silahların eşitliği ilkesinin yaşama geçirilebilmesi için hakim ve savcı birlikteliğine son verilmesi gerekliliği konuları ölkemizdeki adalet sistemi tartışılırken her zaman tartışma konusu olan hususlar olmuştur.

Bu çerçevede yargının bağımsızlığını ve tarafsızlığını tam olarak tesis edebilmek amacıyla yargının devletten bağımsız kılınması için gerekli düzenlemelerin yapılması, diğer yasalarda yer alan buna engel hükümlerin ayıklanması, en son yapılan değişiklikle kooptasyon, yani kapalı bir kast sistemi üzerine kurulu olan yapıdan kurtulan ve çoğulcu bir yapıya kavuşan Hakimler Savcılar Yüksek Kurulu'ndan, Adalet Bakanını ile Müsteşarının çıkarılması ve bu suretle yargı bağımsızlığının ve tarafsızlığının iyiden tahkim edilmesi gerekmektedir.

Yargılama faaliyetinde sav, savunma ve yargı bir bütündür ve hep birlikte yargının kurucu unsurudur. Dünyanın demokratik her ölkesinde kabul gören ve genel geçer evrensel bir kural olan bu durum göz önüne alınarak, barolara ve savunma makamına yeni anayasanın yargı ile ilgili bölümünde mutlaka yer verilmesi gerekmektedir.

Bilindiği gibi çağdaş ceza sistemlerinde savunma hakkı kutsaldır. Gerekesi ne olursa olsun savunma hakkına kısıtlayıcı normların getirilmesi veya uygulamalar yaratılması ceza usul hukuku ilkeleri ile bağdaşmaz.

Ceza Yargılama Hukukunda; savunmanın en geniş şekilde yapılması, noksanlığa ve şüpheye yer verilmemesi, olayın tüm aşamalardan geçirilerek incelenmesi ve en mükemmel sonucun elde edilmesi amaçlanmaktadır.

Bu çerçevede savunma da, sadece Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 6/b-c maddesi ve Anayasamızın 36/1.maddesi

gereğince adil yargılanma hakkı ile hak arama özgürlüğünün vazgeçilmez bir unsuru değil, aynı zamanda yargılama faaliyetini demokratikleştiren de bir unsurdur. O nedenle savunma hakkına saygı ve özen gösterilmeden yapılan her türlü yargılama demokratik olmadığı gibi adil de değildir.

Uluslararası sözleşmelerde de işaret edildiği üzere, hukuka saygı ilkesi üzerine kurulmuş bir toplumda, yani hukukun üstün ve egemen olduğu bir toplumda avukatın görevi, yasanın çizdiği sınırlar içinde sadece vekalet görevini özenle yerine getirmekle sınırlı olmayıp, hem adaletin gerçekleşmesi, hem de hak ve özgürlüklerini savunmakla yükümlü olduğu yargılamaya tabi kişiler yönünden vazgeçilmez değerdedir. Öyle olduğu için 1136 Sayılı Avukatlık Kanunu'nun 1.maddesi hükmü gereğince savunma makamı, iddia ve hüküm makamlarıyla birlikte yargının, yargılama faaliyetinin, adil yargılanma hakkının ve hak arama özgürlüğünün kurucu unsuru olarak kabul edilmiştir.

Tüm bu değerlendirmelerden çıkan sonuç sudur ki savunmayı temsil eden avukatları içermeyen bir yargı ve yargılamadan söz edilemeyeceğidir. Nitekim çağdaş anlamda “Ceza Adaleti” de, ancak ve ancak savunma hakkı, adil yargılanma ve silahların eşitliği ilkelerinin tüm kurum ve kuralları ile birlikte yaşama geçirilmesi ile sağlanır.

Nitekim 2007-2013 yıllarına ilişkin olarak Dokuzuncu Kalkınma Planı Adalet Hizmetleri Alt Komisyon Raporu'nda; *“Adalet Bakanı ile Müsteşarının Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulu'nda yer almasının yargı bağımsızlığını zedelediği, bu temelden hareketle Adalet Bakanı ve Müsteşarının Kurul'da görev almaması için anayasal ve yasal değişikliklere gidilmesi gerektiği, AB Komisyonu yetkilileri tarafından hazırlanmış olan İstişari Ziyaret Raporlarının “Özel Sonuçlar ve Tavsiyeler” bölümünde avukat ve savcıların ceza yargılamasında rolü ve etkinliklerini arttırmaya ve özellikle yargı diyalektiği sürecinde konumlarını dengelemeye yönelik çeşitli hususların belirtildiği, yargılama düzeninde iddia ve savunma güçleri arasındaki si-*

lahların eşitliği ilkesinin gereklerinin her aşamada ve konumda yaşama geçirilememiş olmasının savunma ve dolayısıyla adalet üzerinde olumsuz etkiler yaptığı, yargılama sürecinde savcılar ile eşit konumda olan avukatların duruşma salonlarındaki rolü ve etkinliğini arttırmaya yönelik yasal düzenlemelere gidilememiş olmasının önemli bir eksiklik olarak devam ettiği, Türkiye Barolar Birliği, barolar ve avukatlar üzerinde Adalet Bakanlığı'nın etkin bir rolü ve idari vesayet yetkisinin devam etmekte olduğu, avukatların mesleki bağımsızlığını güvence altına almaya yönelik olarak Baroların iç denetim ve işleyişlerinde Adalet Bakanlığı'nın avukatlar aleyhindeki disiplin soruşturmaları ile ceza kovuşturmalarında mevcut etkin rolünün ortadan kaldırılmasını yönelik hukuksal düzenleme değişikliklerine gidilmesi gerektiği” hususları açıkça belirtilmiş ve aradan geçen süre içerisinde belirtilen bu konularda maalesef bir ilerleme kaydedilmemiştir.

Buna rağmen tarafımıza gönderilen taslak raporda; Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulu'nun yapısı, avukatların savcılar karşısındaki konumunun silahların eşitliği ilkesine uygun olacak şekilde düzenlenmesi, Barolar ve Türkiye Barolar Birliği'ne Anayasa'da yargı bölümü altında yer verilmesi ve Adalet Bakanlığı'nın barolar üzerindeki etkinliğinin kaldırılması gibi doğrudan savunmaya yönelik bölümlere -gerek bir önceki raporun gerekse de olması gerektiğinin aksine- eklenen olumsuz görüşlerin ve bu olumsuz görüşlere anılan raporda yer verilmesinin Birliğimizce kabulü mümkün bulunmamaktadır.

Bilgilerinize sunarım.

Saygılarımla.

Avukat V.Ahsen COŞAR
Türkiye Barolar Birliği
Başkanı

KALKINMA BAKANLIĞI
Onuncu Kalkınma Planı
Güvenlik Hizmetlerinde Etkinlik
ÖİK Başkanlığı

İlgi : 15 Kasım 2012 tarihli toplantı sonrası revize edilmiş
Ön Rapor hakkında görüşlerimizi talep eden
19.11.2012 günlü e-mailiniz.

İlgide belirtilen Güvenlik Hizmetlerinde Etkinlik Özel İhtisas Komisyonu Ön Raporu Birliğimiz Yönetim Kurulu'nun 23- 24 Kasım 2012 tarihli toplantısında görüşülmüştür. Bu çerçevede; "Rapor konusundaki ilk itirazımız RAPORUN 27. sayfasında mevzuat ve kurumsal düzenlemeler ile ilgili önerilerin (e.) bendinde yer verilen "e. Adli kollukla ilgili Başbakanlığın koordinesinde Adalet, İçişleri ve ilgili kurum temsilcilerinden oluşturulacak bir kurulun çalışmalar yürütmesi" cümlesine gelmektedir. Şöyle ki;

"Adli kolluk" kurumunun önemi ve yapısı gereği başlı başına bir düzenleme yapılması gerekmekte iken bugüne değin bu gereklilik yerine getirilmemiştir. ADLİ KOLLUK YAPISININ yeniden düzenlenmesi ve adli kolluk görevlilerinin GÖREV TANIMLARININ belirgin, anlaşılabilir ve ihtiyaca cevap verir hale getirilmesi için ADLİ KOLLUK KURUMUNUN AYRI BİR MEVZUATLA DÜZENLENMESİ bir zorunluluktur. Her ne kadar 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun "Adli kolluk ve görevi" başlıklı 167. maddesinde adli kolluğun Cumhuriyet savcısının adli görevlere ilişkin emirlerini yerine getireceği belirtilmiş ise de bu konuyla ilgili başkaca ayrıntılı bir düzenleme yapılmamış olması adli kolluk müessesinin yeterince işleyememesine neden olmakta, bu nedenle çelişki ve işlevsizlik ortaya çıkmaktadır.

Bu nedenle raporun alıntılanan maddesi, raporu değerlendirecek kurumları aydınlatması, bir anlamda yön göstermesi

için “adli kolluk-savcı ilişkisinin gözden geçirilmesi, kolluk teşkilatı içerisinde ayrı bir adli kolluk biriminin kurulması ya da bağımsız adli kolluk biriminin kurulması konusunda çalışmalar yürütmek üzere Başbakanlığın koordinesinde Adalet ve İçişleri Bakanlıkları ve Türkiye Barolar Birliği ile ilgili kurum temsilcilerinden oluşturulacak bir kurulun çalışmalar yürütmesi” şeklinde değiştirilmelidir.

GÜRÜŞLER
VE ÖNEMLİ
YAZIŞMALAR

Bundan başka RAPORUN sözü edilen aynı sayfa ve konu başlığı altında düzenlenen (a) beninde yer verilen “a. Müşterekliğin sağlanması koşuluyla, öncelikle genel ve yardımcı kolluğın kurum ve kuruluş kanunlarının teşkilatlanma ve görevler kısımlarında olmak üzere diğer ilgili kanunlarda Başbakanlığın koordinesinde çalışmalar yürütülmesi gerekmektedir. Gerek görülmesi durumunda İçişleri Bakanlığı veya KDGM’na da koordinasyon görevi verilebilmesi, ” maddesi uyarınca yapılacak mevzuat taramasının asıl amacının istihbarat ve güvenlik hizmetlerinde yer alan kurumların aralarında yaşanan başlıca sorun olarak tespit edilen “görev- yetki çatışması” nı önlemek olduğu vurgulanarak başta kurum ve kuruluş kanunları olmak üzere kurumların görev, yetki ve sorumluluklarının tespit eden tüm mevzuatlarının incelemeye konu edilmesi gerektiği” düşünölmektedir.

Bilgilerinize sunarım.

Saygılarımla.

Avukat V.Ahsen COŞAR
Türkiye Barolar Birliği
Başkanı

KALKINMA BAKANLIğI
Onuncu Kalkınma Planı
Güvenlik Hizmetlerinde Etkinlik
ÖİK Başkanlığı

İlgi: *14.12.2012 tarihli toplantı sonrası revize edilmiş “Adalet Hizmetlerinde Etkinlik Alt Komisyon Raporu” Hakkında görüşlerimizi talep eden yazınız.*

İlgi’de belirtilen “Adalet Hizmetlerinde Alt Komisyonu Ön Raporu Birliğimiz Yönetim Kurulu’nun 23-24 Kasım 2012 tarihli toplantısında görüşülmüştür.

Sözkonusu rapor genel olarak değerlendirildiğinde; adaletin etkinliğinin sağlanabilmesi, makul yargılama sürelerinin sağlanabilmesi, işyükünün azaltılabilmesi için ve bu sorunlara çözüm getirilebilmesi amacıyla daha çok hukuk yargılaması üzerinde durulduğu ve alternatif uyuşmazlık yöntemlerinin benimsenmesi ve geliştirilmesi üzerine kapsamlı bir rapor hazırlandığı belirlenmiştir.

Raporda Türkiye’deki iş yükünün yargılama dışı alternatif uyuşmazlık çözüm yolları ile çözüleceğine ilişkin genel bir algılamanın olduğu görülmekte ve bu algının son derece yanlış olduğu düşünölmektedir. Alternatif uyuşmazlık çözüm yollarının da kullanılması gerektiği düşünölmekle birlikte yargıda iş yükünün kısa süre içerisinde azaltılmasının çözümünün alternatif uyuşmazlık çözüm yolları olamayacağı, bunun yıllara sari olması gereken bir süreç olduğu düşünölmektedir. Bu nedenle hazırlanacak olan bu planın 2013-2018 yıllarına ilişkin olarak 5 yıllık bir plan olduğu dikkate alındığında; sözkonusu raporda hukuk yargılamasına ilişkin çözümlerin yanı sıra ceza yargılaması, adli kolluk, ilk derece mahkemelerinin nitelik ve nicelik olarak güçlendirilmesi, hakim yardımcılığı kurumunun ihdası gibi hususların ve diğer alt başlıkların da bir o kadar ayrıntılı olarak düzenlenmesi gerektiği düşünölmektedir.

Bu çerçevede;

Kurumsal düzenlemeler başlığı altında; *Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulunun yapısının tartışılması, Adalet Bakanı ve Müsteşarın Kurul'dan çıkarılması için gerekli düzenlemelerin yapılması, avukatların yargının kurucu unsuru olması nedeni ile Türkiye Barolar Birliği ile baroların Anayasa'da yargı bölümü içerisinde yer alması, silahların eşitliği ilkesi ve diyalektik dokuya uygun olacak şekilde Cumhuriyet Savcılarının savunmanın temsilcisi avukatlar ile eşit hale getirilmesi, adliyedeki fiziki mekanların buna göre ayarlanması, sanık ile müdafinin duruşmalarda yan yana oturabilecekleri şekilde duruşma salonlarının düzenlenmesi, avukatların mesleğe kabullerinin mutlaka sınavla yapılması, etkin hukuki korumanın sağlanabilmesi için avukatla takip zorunluluğunun kabul edilmesi* gibi hususlar yer almakta ise de; bu hususların aynı zamanda mevzuat değişikliği gerektirmesi nedeniyle mevzuat önlemleri başlığı altında da bu başlıklara yer verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

Raporun *GFT Analizi Güçlü Yönler* başlığı altında; *"Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulu'nun geniş tabanlı temsil sisteminde göre teşkilatlanması"* güçlü bir yön olarak belirtilmiş olup; her ne kadar son Anayasa değişikliği ile Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulu'nun yapısı değiştirilmişse de; bu yapının geniş tabanlı temsil olarak değerlendirilemeyeceği, aksine Kurul içerisinde yürütme erkinin temsilcisi olan Adalet Bakanı ve Müsteşarın yer almasının yargının bağımsızlığını zedelediği ve bu durumun da güçlü bir yön olarak değerlendirilemeyeceği düşünülmektedir.

Yine *Güçlü Yönler* başlığı altında; *"Mevzuatta değişikliklerin yapılması ve hukuk ile ceza yargılama usulü kanunlarının güncel hale getirilmesi"* güçlü bir yön olarak değerlendirilmiştir. Belirtilen bu husus güçlü yön olarak değerlendirilebilecek olmakla birlikte aynı zamanda ülkemizde son yıllarda mevzuatta hızla sürekli ve köklü değişiklikler yapılması mevzuat karmaşasına yol açmakta, uygulamada sorunlar çıkmakta ve yargıyı güçlendirmek adına yapılan bu değişiklikler aynı zamanda tehdit olarak da karşımıza çıkmaktadır.

Rapor içerisinde *GFT analizi içerisinde yer alan Zayıf Yönler* başlığı altına; *"adli yardım sisteminin yetersizliği ve adli*

yardıma ayrılan bütçenin yeterli olmaması" hususunun ve bir önceki alt komisyon raporunda da yer verildiği üzere ve Kurumsal Düzenlemeler kısmında da düzenleme yapılmasının öngörülmüş olması nedeni ile *"savunmanın yargının üç ayağından bir olduğu göz ardı edilerek yargısal diyalektiğin savunma avukatları dışlanarak hakim ve savcı birlikteliğine dönüştürülmüş olması"* hususunun da ayrıca bir bent olarak eklenmesi gerektiği düşünülmektedir.

Rapor İçerisinde *GFT analizi içerisinde yer alan Tehditler* Kısmına; bir önceki alt komisyon raporunda da yer aldığı üzere *"yasaların yapımı sürecinde Anayasa'ya, evrensel hukuk kurallarına, yasama tekniği ve sanata özgü temel kurallara uyulmaması ve mevzuat kargaşası yaşanması"* hususunun da eklenmesi gerektiği düşünülmektedir.

Raporda gerek Kurumsal Düzenlemeler gerekse de Mevzuat Önlemleri içerisine; *kamuda görevli hukuk müşavirleri ve avukatların mesleki bağımsızlık, yetki alanları, mali ve özlük hakları ile hiyerarşik konumlarına ilişkin eşit, özgür ve bağımsız çalışmalarını engelleyici düzenlemelerin yapılması gerekliliğinin de* eklenmesi gerektiği düşünülmektedir.

Raporun *"Kurumsal Düzenlemeler"* başlığı altında yer alan 10. maddesinde; *"Koruyucu/önleyici hukuk uygulaması kapsamında temel hukuk bilgileri ilköğretim aşamasında ders olarak verilmeli, aile hekimliği gibi aile avukatlığı kavramı desteklenmelidir. Adalete erişim kapsamında mahalli hukuk danışma büroları kurulmalıdır"* denilmişse de; bu fikre katılmakla birlikte adalete erişim kapsamında mahalli hukuk danışma büroları kurulması şeklinde öngörülen çözüm 1136 sayılı Avukatlık Kanununa aykırı olduğundan bu cümlenin madde metninden çıkartılması gerektiği düşünülmektedir.

Sonuç olarak; 2013-2018 vizyonuna ilişkin olarak; taslak raporda da belirtildiği üzere herkese güven veren, etkili, erişilebilir, adil ve makul sürede dağıtılan bir adalet sisteminin sağlanabilmesi için temel politikanın da;

- insan haklarına saygı ve hukukun üstünlüğü ilkesinin tüm kurum ve kuralları ile birlikte yaşama geçirilmesi,

- yargı bağımsızlığını engelleyen, zedeleyen mevzuatın ve kötü uygulama örneklerinin tümüyle gözden geçirilmesi,
- yargısal faaliyetlerin yürütülmesinde silahların eşitliği ilkesinin tüm gerekleri ile yaşama geçirilmesi,
- yargı içi ve dışı tüm etkinliklerde uyulması gereken meslek ahlakı ile ilgili tüm davranış kurallarını içeren Yargı Etiği Kanunu çıkartılması,
- kişi ve kurumların yargı kararlarına uymasının sağlanması,
- hakim, savcı ve avukatların mesleki eğitimlerinin her aşamasında yeterli hukuk nosyonu ve formasyonuna kavuşmalarını sağlamaya yönelik olarak; mesleğe giriş, meslek öncesi ve meslek içi eğitimlerin standardının ve organizasyonunun sağlanması,
- adli yardım kurumunun etkin adaleti sağlayacak şekilde yapılandırılması

şeklinde olması gerektiği düşünölmektedir.

Sonuç olarak 2007-2012 yıllarına ilişkin 9. Kalkınma Planı Alt Komisyon Raporunun sonuç bölümünde de açıkça ifade edildiği üzere; belirlenen tüm bu hedeflerin başarılı olabilmesi için öncelikle siyasal iradenin bunun sahiplenmesi, sistemli ve kararlı bir şekilde belirlenen amaç ve hedefler doğrultusunda gerekli çabayı göstermesi gerektiği, bu çabanın gösterilmesi halinde belirlenen hedeflere ulaşmanın hiç de zor olmadığı düşünölmektedir.

Bilgilerinize sunarım.

Saygılarımla.

Avukat V.Ahsen COŞAR
Türkiye Barolar Birliği
Başkanı

KAMU DENETÇİLİĞİ KURUMU
ANKARA

İlgi : “Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik Taslağı” konulu 14.02.2013 gün ve 22873068-2013/234 sayılı yazınız.

14.06.2012 tarihli ve 6328 sayılı Kamu Denetçiliği Kurumu Kanunu’nun 8. ve 17. maddelerine dayanılarak hazırlanan Yönetmelik Taslağı incelenmiş olup, değerlendirmelerimiz aşağıda sunulmaktadır.

1. Taslağın “Şikâyetçinin Temsili” başlıklı 11. maddesinde;

“MADDE 11- (1) Şikâyet başvurusu, kanuni temsilci veya vekil tarafından yapılabilir. Kanuni temsilci veya vekil aracılığıyla yapılan şikâyetlerde temsile veya vekâlete dair yetki belgesinin veya ispat belgesinin sunulması zorunludur.

(2) Şikâyet başvurusunun kanuni temsilci veya vekil tarafından yapılması durumunda kanuni temsilci veya vekilin;

a) Adı, soyadı ve imzası,

b) Türkiye Cumhuriyeti vatandaşları için vatandaşlık kimlik numarası,

c) Yabancılar için pasaport numarası ile kimlik numarası ve uyruğu,

ç) Tebligata esas yerleşim yeri veya iş adresi,

d) Varsa bildirim esas elektronik posta adresi, telefon ve faks numarası,

şikâyet başvurusunda yer alır.

(3) Kanuni temsilci veya vekil aracılığıyla yapılan şikâyet başvurularında tebligat bu kişilere yapılır.” hükmü yer almaktadır.

Her ne kadar Kamu Denetçiliği Kurumu Kanunu’nda şikâyetçinin temsiline ilişkin bir hüküm yer almamakta ise de;

alıntılanan Yönetmelik maddesi ile düzenlenen temsil kurumunun; 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun "Yalnız avukatların yapabileceği işler" başlıklı 35.maddesinin "Kanun işlerinde ve hukuki meselelerde mütalaa vermek, mahkeme, hakem veya yargı yetkisini haiz bulunan diğer organlar huzurunda gerçek ve tüzel kişilere ait hakları dava etmek ve savunmak, adli işlemleri takip etmek, bu işlere ait bütün evrakı düzenlemek, yalnız baroda yazılı avukatlara aittir. Baroda yazılı avukatlar birinci fıkradakiler dışında kalan resmi dairelerdeki bütün işleri de takip edebilirler. (Ek hükümler: 02/05/2001 - 4667/22. md.;Değişik fıkra: 23/01/2008-5728 S.K./329.mad) Dava açmaya yeteneği olan herkes kendi davasına ait evrakı düzenleyebilir, davasını bizzat açabilir ve işini takip edebilir..." hükmü dikkate alınarak yeniden düzenlemesi ve şikâyet başvurularının iş takipçiliğine dönüşmemesi bakımından, şikâyetçinin kendisi dışında yaptırdığı başvuruların, "yalnızca avukat tarafından yapılması" şartının getirilmesi daha uygun olacaktır.

2. Taslağın "Şikâyet Başvurusunun Yapılacağı Yerler" başlıklı 12. maddesi;

MADDE 12- (1) **Şikâyet başvurusu**, Kuruma veya Kurumun gerekli gördüğü yerlerde açtığı bürolara yapılır. Ayrıca, illerde valilikler veya ilçelerde kaymakamlıklar aracılığıyla şikâyet başvurusu yapılabilir. Valilik veya kaymakamlıklar, şikâyetleri tarih ve sayı vermek suretiyle kayıt altına aldıktan sonra şikâyet başvurusunu ve varsa eklerini en geç üç iş günü içinde doğrudan Kuruma gönderir.

(2) **Kamu kurum ve kuruluşlarına yanlılıkla yapılan veya ulaşan şikâyet başvuruları işleme konulmadan doğrudan Kuruma gönderilir.**" hükmünü haizdir.

Bu kapsamda, Kamu kurum ve kuruluşlarına yanlılıkla yapılan veya ulaşan şikâyet başvuruları işleme konulmadan doğrudan Kuruma gönderilmesinin yanı sıra şikâyetçiye de bu yönde bildirimde bulunulması hukuka uygun olacaktır.

3. Taslağın "Karar Verme Süresi" başlıklı 35. maddesinde;

"MADDE 35- (1) Kurum, inceleme ve araştırmasını şikâyet tarihinden itibaren en geç altı ay içinde sonuçlandırır. Bu süre içinde

inceleme ve araştırmanın sonuçlandırılmaması hâlinde Şikâyetçiye sonuçlandırılmama gerekçesi ve dava açma süresinin işlemeye başladığı husus bildirilerek inceleme ve araştırmaya devam edilir; ancak 29 uncu madde hükümleri saklıdır.” denmektedir.

“Dava Açma Süresinin Yeniden İşlemeye Başlaması” başlıklı 37. maddesinin 3. fıkrası; “(3) Kurumun, inceleme ve araştırmasını, Şikâyet başvuru tarihinden itibaren altı ay içinde sonuçlandıramaması hâlinde de durmuş olan dava açma süresi kaldığı yerden işlemeye başlar.” hükmünü haizdir.

Her ne kadar, 35. madde ile Kurumun süresi içerisinde inceleme ve araştırmayı sonuçlandıramaması halinde Şikâyetçiye sonuçlandırılmama gerekçesi ve dava açma süresinin işlemeye başladığı hususunun bildireceği hüküm altına alınmış olsa da; **bu bildirim bir süreye bağlanmamış olması nedeniyle** Kuruma yapılan Őikâyetin başvuru tarihinden altı ay geçmiş olduğu takdirde Şikâyet ile durmuş olan dava açma süresinin 37. madde ile kaldığı yerden işlemeye devam edeceği dikkate alındığında bu durum hak kayıplarına neden olacaktır. Bu nedenle Yönetmelik Taslağının 35.maddesi bu sakıncayı giderecek Şekilde yeniden düzenlenmelidir.

Her ne kadar Kanunda belirtilmemişse de ve Kanunda düzenlenmeyen bir hususun Yönetmelikle düzenlenmesi yerinde görülme de; konunun **doğrudan doğruya temel bir hakka ve hakkın özüne ilişkin olması sebebiyle**, Şikâyetçinin süre yönünden idari yargıya başvurmada hak kayıplarına uğramasını önlemek amacıyla Taslağın 37.maddesinin 3.fıkrasında, sonuçlandırılmama gerekçesinin Şikâyetçiye **tebliğ tarihinden itibaren** durmuş olan dava açma süresinin kaldığı yerden işlemeye başlayacağı yönünde düzenleme yapılması hukuka uygun olacaktır.

Bilgilerinize sunarım.

Saygılarımla

Avukat V.Ahsen COŞAR
Türkiye Barolar Birliği
Başkanı

***TÜRKİYE İŞ BANKASI
GENEL MÜDÜRLÜĞÜ'NE**

GÜRÜŞLER
VE ÖNEMLİ
YAZIŞMALAR

Konu : Kanuna ve tarifeye aykırı avukatlık sözleşmeleri yapılmaması hakkındadır.

Malumları olduğu üzere Avukatlık Kanunu'nun 1.maddesi uyarınca, avukatlık, hem bir kamu hizmeti ve hem de serbest bir meslektir. Yargının kurucu unsurlarından olan bağımsız savunmayı temsil eden avukatlığın amacı Avukatlık Kanunu'nun 2. maddesine göre: hukuki münasebetlerin düzenlenmesini, her türlü hukuki mesele ve anlaşmazlıkların adalet ve hakkaniyete uygun olarak çözümlenmesini ve hukuk kurallarının tam olarak uygulanmasını her derecede yargı organları, hakemler, resmi ve özel kişi, kurul ve kurumlar nezdinde sağlamaktır. Bu amaçla hukuki bilgi ve tecrübelerini adalet hizmetine ve kişilerin yararlanmasına tahsis eden avukata yargı organları, emniyet makamları, diğer kamu kurum ve kuruluşları ile kamu iktisadi teşebbüsleri, özel ve kamuya ait bankalar, noterler, sigorta Şirketleri ve vakıflar avukatlara görevlerinin yerine getirilmesinde yardımcı olmak zorundadırlar.

Diğer taraftan avukatların üye olmak zorunda oldukları baroların katılımıyla oluşan ve Anayasa'nın 135/1. maddesi kapsamında kamu kurumu niteliğinde bir meslek kuruluşu olan Türkiye Barolar Birliği'nin en başta gelen görevi: baro mensuplarının genel menfaatleri ile avukatlık mesleğinin ahlak, düzen ve geleneklerini korumaktır.

Bu görevin yerine getirilmesi amacıyla Türkiye Barolar Birliği tarafından her yıl düzenlenen Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi, Adalet Bakanlığı'nın onayını takiben Resmi Gazete'de yayınlanarak yürürlüğe girmektedir. Bu tarifeye uyulması ve bu tarifenin uygulanması sadece avukatlar yönünden bir yükümlülük olmayıp, aynı zamanda kişiler, özel veya resmi tüm kurum ve kuruluşlar yönünden de bir mecburiyettir.

Hal böyle iken, gerek Barolarımızdan, gerekse avukat meslektaşlarımızdan edinilen bilgi ve belgelerden; Sayın Bankanızın, avukatlık hizmeti aldığı meslektaşlarımıza, 1136 sayılı Avukatlık Kanunu, Türkiye Barolar Birliği Avukatlık Kanunu Yönetmeliği, Türkiye Barolar Birliği Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'na aykırı sözleşmeler imzalattıkları ve imzalatmaya çalıştıkları anlaşılmaktadır.

Az yukarıda da işaret edildiği üzere, ülkemizdeki özel olsun, resmi olsun tüm kurum ve kuruluşlar, Avukatlık Kanunu, Avukatlık Kanunu Yönetmeliği ve Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi'ndeki düzenlemelere uygun eylem ve işlem tesis etmek zorundadırlar.

Açıklanan nedenler ile; meslektaşlarımızla yapılacak sözleşmelerde Avukatlık Kanunu, Avukatlık Kanunu Yönetmeliği ve Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi hükümlerine uyulması, bunlara aykırı biçimde yapılmış olan sözleşmelerin tarife hükümlerine uygun hale getirilmesi hususu önemle rica olunur.

Saygılarımla

Avukat V.Ahsen COŞAR
Türkiye Barolar Birliği
Başkanı

*Aynı yazışma Türk Telekom ve Türkiye Bankalar Birliği ile de yapılmıştır.

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI
Adalet Komisyonu Başkanlığı
ANKARA

GÜRÜŞLER
VE ÖNEMLİ
YAZIŞMALAR

İlgi:27.12.2011 tarih ve A.01.1.ADK.0.00.00-130.04/37940 sayılı yazımız.

Anayasamızın 2. Maddesine göre devletimiz, “demokratik hukuk devleti” dir.

Anayasa Mahkemesi de hukuk devletini, “ *insan haklarına saygılı ve bu hakları koruyucu adil bir hukuk düzenini kuran ve kendini bunu devam ettirmekle yükümlü sayan, bütün işlemleri ve eylemleri, yargı denetimine tabi olan devlet*” şeklinde tanımlamıştır.

Günümüzde, “*demokratik hukuk devleti*” anlayışında devlet, hesap verebilir ve şeffaf olmak zorundadır. Hesap verebilirlik ve şeffaflık gizliliğin karşıtıdır. Demokratik rejimlerin tersine, her tür otokratik rejimlerde gizlilik eğilimi güçlüdür. Gizlilik ve kamu yönetiminin kapalılığı eğilimlerin demokratik rejimlerde güçlenmesi o rejimleri demokratik olmaktan çıkarmaya kadar götürebilir. Bu nedenle gizlilik, sır gibi kavramlarla yapılan normatif düzenlemelerde son derece dikkatli ve hassas olunması gerekmektedir.

Devlet sırrı kavramı dünyada da ülkemizde de uzun yıllardır süregelen tartışmalı konuların başında gelmektedir.

Arapça kökenden gelen “sır”, “*varlığı veya bazı yönleri açığa vurulmak istenmeyen, gizli kalan, gizli tutulan şey*” anlamına gelmektedir. “*Devlet sırrı*” ile de ifade edilen, “**devlete ait bazı bilgilerin gizliliği**”dir. Devlet sırrı; devletin eylem ve işlemlerinin şeffaflığı ilkesinin istisnasıdır. Devleti oluşturan insanlardır, insan topluluğudur. Yine günümüz demokratik hukuk devleti anlayışında devlet bu insanlara hizmet sunmak için meydana getirilmiş bir “*hizmet organizasyonu*” dur. İşte, devleti oluşturan toplumun güven ve huzur içinde yaşaması ve varlığını sürdürebilmesi için devletin emniyetine ilişkin gizli kalması

gereken askeri ve siyasi bilgi ve belgelerin olması gerektiği kabul edilebilir. Devlet zor gücüne sahip bir siyasi örgütlenmedir. Bu zor gücünün iç ve dış güvenlik için kullanımı toplum güvenliği içindir. Bu nedenle gizli kalması gereken sivil ve askeri güvenlik, siyasi ve diplomatic bilgi ve belgelerin bulunması zorunludur. Ancak bu zorunluğun sınırlarının, Anayasa ile güvence altına alınan temel hak ve özgürlükler, ifade ve bilgi alma özgürlüğü, savunma hakkı, adil yargılama ilkesi ve devletin şeffaflığı ve hesap verebilirliği ilkesi çerçevesinde açık ve net olarak belirlenmesi zorunludur. Çünkü devlet sırrı, bireylerin ve birey guruplarının bilgi ve belgeye erişimini engellemekte ve bunun sonucu olarak, temel hak ve özgürlüklerin kullanımı zorlaşmakta ve hatta ortadan kalkmaktadır.

Değerlendirme ve denetleme (control) yapılabilmesi de bilgi ve belgelere erişim ile mümkündür.

Bu çerçevede;

-Tasarının 3. maddesi ile “Devlet Sırrı” başlığı altında devlet sırrının tanımı yapılmıştır.

Her ne kadar anılan Kanun gerekçesinde de sözkonusu kanun taslağının şeffaflığı sağlamak için devlet sırları ve gizlilik alanının açık bir biçimde düzenlenmesi amacı ile hazırlandığı belirtilmiş ise de; tasarının 3. maddesi ile düzenlenen “*Devlet Sırrı*” tanımı son derece kapsamlı ve muğlaktır. Şeffaflık, suçla etkin mücadele ve kamuoyunun bilgilendirme hakkından elde edilecek yarar ile devlet sırrının gizliliğinin korunmasında umulan yarar arasında bir denge kurulması gerektiği şüphesiz olup bu dengenin kurulması için de devlet sırları ve gizlilik kavramlarının tanımının açıkça yapılmış ve kapsamının belirlenmiş olması gereklidir. Açık ve anlaşılır tanımların yapılmadığı belirtilen taslak maddenin bu hali ile kabulü halinde idareye her türlü bilgi ve belgeyi kamuoyuna vermemek için sınırsız bir takdir hakkı tanınmış olur ki bu durumun, demokratik hukuk devleti ilkeleri ile bağdaşması mümkün değildir.

Yine sözkonusu kanun tasarısı ile devlet sırrı kapsamı içerisine devlet güvenliği için önem taşıyan güvenlik ve siyaset dışında **ekonominin tüm alanlarında da** gerekli görülen belgelerin devlet sırrı ve gizliliği kapsamına alınması, istisna niteliğinde olması gereken sır kavramını genişletmekte ve idarenin kontrolsüz ve keyfi davranışlarına zemin oluşturmaktadır.

-Tasarının "*Devlet Sırrı Kurulu ve Devlet Sırrı Üst Kurulu*" başlıklı 6. maddesinde de; kanun kapsamında kalan bilgi ve belgelere devlet sırrı verme işlemlerini yapmak üzere kurulan Devlet Sırrı Kurulu ile kurulun bilgi ve belgeleri nitelemesine ilişkin kararlara karşı açılan davalarda nihai görüş bildiren Üst Kurula ilişkin düzenleme yapılmıştır. Sınırları dahi belirli olmayan "*Devlet Sırrı*" tanımı üzerinden nelerin devlet sırrı olarak değerlendirileceğine karar verme yetkisinin bağımsız Mahkemelere ait olması gerekmekte iken, bu yetkinin özellikle de nihai karar verme yetkisinin objektif ve bağımsız olması mümkün olmayan kişilere verilmesinin kabulü mümkün bulunmamaktadır. İdarelerin bilgi ve belgelerinin devlet sırrı kapsamında görülmesinin takdirinin kendilerinin değerlendirilmesine bırakılmış olmasının ve sözkonusu tasarı ile idareye bu kadar geniş bir takdir yetkisi tanınmasının hakkın kötüye kullanılmasına yol açacağı düşünülmektedir.

-Tasarının "*Süre*" başlıklı 7. maddesi ile devlet sırlarının 75 yılı geçemeyeceği öngörülmektedir. Gizliliğin istisnai bir durum olduğu dikkate alındığında gizliliğin esas olmasının engellenmesi gerektiği düşüncesi ile tasarıda belirlenen 75 yıllık sürenin de çok uzun olduğu düşünülmektedir.

-Tasarının "*Devlet Sırrı ve Devlet Sırrı Niteliği Taşımayan Bilgi ve Belgelerin Mahkemelere Verilmesi*" başlıklı 8. maddenin (1) fıkrasında; mahkemelerce talep edilen ve devlet sırrı niteliği taşıyan bilgi ve belgelerin Kurulca gerekçesi belirtilmek sureti ile verilmeyebileceği öngörülmektedir. Her ne kadar anılan 8.maddenin (5) fıkrasında "*5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu hükümleri saklıdır*" denilmiş ise de, özellikle (1) . fıkrada 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun 47 ve 125. maddeleri hükümlerine atıf yapılarak, "*Bir suç olgusuna ilişkin bilgileri*

içeren belgeler, Devlet sırrı olarak mahkemeye karşı gizli tutulamaz” hükmünün yer alması gerektiği düşünölmektedir.

Bu çerçevede devlet sırrı denilerek verilemeyen bilgi ve belgelerin yargı tarafından incelenmesine olanak sağlanması ve “*devlet sırrı*” niteliğine ilişkin nihai kararın da mutlaka yargılama makamlarına ait olması gerektiği düşünölmektedir.

Maddenin 3. fıkrasında hukuk mahkemeleri ile idari mahkemelerde görölen davalarda, bu madde kapsamındaki bilgi ve belgelerin taraflara incelettirilmesinin Mahkemenin takdiline bağlı olduğu belirtilmişse de; sözkonusu düzenleme savunma hakkını kısıtlayıcı ve bu nedenle de “*adil yargılanma hakkı*” ilkesine aykırı olduğu gibi, 1136 sayılı Avukatlık Kanununun 46. maddesine de aykırıdır.

Sonuç olarak; “*alenyet, Şeffaflık, denetlenebilir ve hesap verebilir olmak*” ilkelerinin **asıl**, gizliliğin ise *istisna* olduğu düşünöncesinden hareketle, “*devlet sırrı*” kavramının belirlenebilir esaslara göre yeniden düzenlenmesinin ve kanun tasarısının, Anayasa ile güvence altına alınan “*temel hak ve özgürlüklerin özüne dokunulamayacağı*” ilkesi ile “*demokratik hukuk devleti*” anlayışı çerçevesinde yeniden düzenlenmesinin gerektiği düşünölmektedir.

Bilgilerinize sunarım.

Saygılarımla.

Avukat V.Ahsen COŞAR
Türkiye Barolar Birliği
Başkanı

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ
Adalet Komisyonu Başkanlığı
ANKARA

GÜRÜŞLER
VE ÖNEMLİ
YAZIŞMALAR

KONU: Sayın Başkanlığımızca Birliğimize gönderilen, "Hukuk Uyuşmazlıklarında Arabuluculuk Kanunu Tasarısı" hakkında görüş ve önerilerimizin sunulmasıdır.

Türk Hukuk Sisteminin uzun yıllardır gündeminde olan ve üzerinde en yoğun tartışmaların yapıldığı konuların başında gelen "*Alternatif Uyuşmazlık Çözüm Yolları*" içinde mütalaa edilen "*Arabuluculuk/Uzlaştırma-Uzlaşma*", önce Ceza Hukuku ve Ceza Muhakemesi alanında yasal düzenleme ve uygulamaya konu edilmiş, hukuk alanında ise 2008 yılında hazırlanıp Yüce Meclisimize sevk edilen tasarı, geçtiğimiz yasama yılında kanunlaşmayınca hükümsüz sayılmış ve Hükümetimiz bu yasama döneminde yenileme yoluyla yasayı tekrar TBMM'ne sunmuştur.

Tasarının üzerinde hiçbir değişiklik yapılmaksızın Meclise 4 yıl önceki haliyle sunulması, kanun tasarısı hakkındaki olumsuz değerlendirmeleri güçlendirmiştir. 2008 yılında tasarının hazırlanıp kamuoyu ve ilgili kurum ve kuruluşların bilgi ve değerlendirmelerine sunulması ile birlikte yoğun tartışmalar yapılmış, geçen 4 yıllık süre içinde tasarının olumsuz yönleri belirtilmiş (Türkiye Barolar Birliği olarak barolarımızla yapılan görüş alışverişlerini müteakiben TBMM Adalet Komisyonu Başkanlığı'na 3.2.2009 tarihli yazımız ile görüşlerimiz sunulmuştur), Kanun Tasarısının o haliyle kanunlaşmasının son derece hatalı olduğu düşünce ve kanaati ifade edilmiştir. Tasarayı hazırlayan Komisyon üyeleri hocalarımızın, belirttiğimiz olumsuzlara ilişkin olarak, Tasarıdaki bazı hususların yenden değerlendirilebileceğine ilişkin çeşitli platformlarda ifade ettikleri hususlar da dikkate alınarak Adalet Bakanlığı'nda yeniden bir komisyon oluşturulmak suretiyle yeni bir kanun tasarısının hazırlanması daha uygun olacak iken 4 yıl önceki tasarının aynen TBMM'ne sunulmasını hatalı bulduğumuzu öncelikle belirtmek isteriz.

Özellikle son dönemlerde konu ile ilgili olarak yalnızca barolarımızdan görüş istenmekle kalınmamış, konu uluslar arası uzmanların çağrılıp ülke uygulamalarının da anlatıldığı panel ve sempozyumlarda tartışılmış ve ayrıca, Adalet Bakanlığı üst düzey bürokratlarının da katıldığı Birleşmiş Milletler Kalkınma Programı (UNDP) tarafından Birliğimiz ev sahipliğinde yapılan atölye çalışmalarında da tüm yönleriyle ele alınmıştır. Bu çalışma ve tartışmalardan Birliğimiz ve barolarımız tarafından paylaşılan ve çıkarılan sonuçlar çerçevesinde anılan kanun tasarısının bu haliyle kanunlaşmasının son derece sakıncalı olacağı hususunu ifade etmek isteriz.

Değişik ulusal sistemlerde değişik biçimlerde uygulanan arabuluculuk- uzlaşma müessesesinin 3 ana uygulama biçimi olduğu görülmektedir: Mahkeme içi, mahkeme yanında ya da mahkeme bağlantılı ve mahkeme dışı arabuluculuk sistemi.

Ülkemiz hukuk sistemi ve diğer özellikler açısından en uygun sistemin, “*Mahkeme bağlantılı-mahkeme-yanında*” olduğu görüş ve düşüncesini taşımakta, yine bu olgudan ve ortada bir hukuki uyumsuzluk (Tasarının ismi de zaten HUKUK UYUŞMAZLIKLARINDA ... olduğuna göre) olması sebebiyle arabuluculuk-uzlaştırma girişiminin en iyi hukukçular tarafından ve özellikle de avukatlar tarafından yapılabileceği görüşünü taşımaktayız. Bu olgudan hareketle, arabuluculuk müessesesinin örgütlenme yapısında avukatların meslek örgütlerinin (barolar ve TBB) etkili bir biçimde yer almasının daha uygun olacağı görüşünü taşımaktayız. Yine bu değerlendirmeler çerçevesinde arabuluculuk eğitimi ve akreditasyon konusunda barolar ve TBB'nin etkin bir rol üstlenmesi gerektiğini düşünmekteyiz.

Kısaca özetlersek;

- 1- Arabuluculuk-uzlaşma konusunda, “mahkeme yanında- mahkeme bağlantılı” sistemin esas alınmasının,
- 2- Arabuluculuk, uzlaştırıcılığın asıl olarak avukat-

- lar tarafından yapılmasının,
- 3- Arabuluculuğun, Adalet Bakanlığı'nın bir dairesi biçiminde değil, Türkiye Barolar Birliği'nin içinde etkin olduğu bir yapı şeklinde örgütlenmesinin,
 - 4- Eğitim ve akreditasyonda yukarıda belirtilen yapılanmanın söz sahibi olmasının,
 - 5- Avukat ve hukukçu dışında meslek sahiplerinden arabulucu-uzlaştırmacı oluşturulacaksa bu sadece çok teknik konulara ilişkin olmasının ve yanında mutlaka avukat arabulucu-uzlaştırmacı bulunmasının,
 - 6- Arabuluculuk-uzlaştırma eğitiminin son derece ciddiye alınarak avukatların da arabuluculuk eğitiminden geçirilmesinin, avukat-hukukçu dışında çok teknik konularda arabuluculuk-uzlaştırma yapabilecek olan kişilere çok ciddi bir hukuk eğitimi verilmesinin,
 - 7- Özellikle kanun tasarısının geçici maddesinde yer verilen, arabuluculuk belgesinin geçerliliğine ilişkin hükmün yeniden değerlendirilmesinin

Uygun olacağı düşünölmektedir.

Bilgilerinize sunarım.

Saygılarımla.

Avukat V.Ahsen COŞAR
Türkiye Barolar Birliği
Başkanı

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ
İçişleri Komisyonu Başkanlığına
ANKARA

İlgi: 11.06.2012 gün A.01.1.İÇK.0.00.00.00-130.02/71066 sayılı “Kolluk Gözetim Komisyonu Kurulması ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı” konulu yazımız.

İlgide belirtilen ve genel gerekçesinde özetle; “kolluk hakkındaki şikayetlerin incelenmesi, izlenmesi ve sonuçlandırılmasını sağlayan mevcut mekanizmaların daha etkili ve hızlı işlemesi”, “kamuyunun ve kolluk personelinin şikayet sistemine güven duygusunun artırılması”, “kolluk şikayetlerinde saydamlığı sağlamak”, “kolluk teşkilatının hesap verilebilirliği, etkinliği ve saydamlığının güçlendirilmesi”, “kolluğa yönelik toplumsal güvenin artmasının sağlanması” gibi amaçlarla hazırlandığı dile getirilen “Kolluk Gözetim Komisyonu Kurulması ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı” çalışmasını genel olarak olumlu bulmakla birlikte; Tasarının hedeflenen amaçlara hizmet edebilmesi için aşağıda yer verilen değerlendirmelerimizi dikkatinize sunmaktayız.

Tasarının Gerekçesinde “Tasarı ile bir taraftan kamuoyunun ve kolluk teşkilatı personelinin kolluk şikayet sistemine güven duygusunun daha üst seviyelere taşınması hedeflenmekte, diğer taraftan da kolluk görevlileri hakkında yapılan şikayetlere ilişkin kayıt ve soruşturma sistemlerinin mevcut altyapısının Avrupa Birliği standartlarına ulaştırılması amaçlanmaktadır.” denilmektedir.

Bilindiği gibi; “2005 Katılım Ortaklığı 3.1 Kısa Vadeli Öncelikler” başlığı altında “Polis ve Jandarmanın daha fazla hesap verilebilirliğini sağlamak amacıyla bağımsız ve etkin bir şikayet sistemi kurulması, modern soruşturma teknikleri ve suç önleme stratejilerinin kullanılmasının geliştirilmesi” hükmü getirilmişti.

Açıklanan nedenle Tasarının “Amaç ve kapsam” başlıklı 1. maddesinin 2. fıkrasında belirtilen kolluk personelinin kapsamı ile “Tanımlar” başlıklı 2. maddesinin (e) bendinde yer alan “kolluk” tanımının “özel güvenlik görevlileri, ceza infaz koruma memurları ve gümrük muhafaza memurlarını” kapsayacak şekilde genişletilmesi,

Bu haliyle “bağımsız bir kolluk Şikayet ve denetim mekanizması” oluŐturma yeterliliğinden uzak Tasarının “Kuruluş” başlıklı 3. maddesinde oluşturulması öngörölen “Kolluk Gözetim Komisyonu”nun yapısının yürütme, ilgili kamu kurumu niteliğinde meslek örgütleri ile sivil toplum dengesi gözetilerek yeniden oluşturulması; Komisyona bu denge içinde katılımının sağlanması,

Aynı maddede komisyon üyesi olarak belirlenen “baro baŐkanı sečilme yeterliğine sahip serbest avukatlar arasından Adalet Bakanının teklif edeceği üç aday arasından Bakanlar Kurulunca seçilecek” avukatın, avukatların Türkiye Barolar Birliđince belirlenmesi,

Tasarı ile “bağımsız bir kolluk Şikayet ve denetim mekanizması” oluşturmak amacıyla kurulması öngörölen Komisyonun “Görev ve yetkiler” ini düzenleyen 4. maddesinde daha etkin daha somut görevler ve yetkilerin Komisyona verilmesinin sağlanması,

Tasarının 7. maddesinin 2. fıkrasında ihbar eden veya Őikayetçiden çok detaylı bilgiler istendiği hususu dikkate alınarak sivil toplum kuruluşları ile ilgili tüzel kişiliklerin de Komisyona başvuru yolunun açılması gerektiği,

Hususlarını bilgilerinize sunarım.

Saygılarımla.

Avukat V.Ahsen COŞAR
Türkiye Barolar Birliği
Başkanı

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ
Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar,
Bilgi ve Teknoloji Komisyonu
Sayın Başkanlığı
ANKARA

KONU: Komisyonunuz gündeminde görüşülmekte olan, “Ticari Sır, Banka Sırrı Ve Müşteri Sırrı Hakkında Kanun Tasarısı” ile ilgi Birliğimiz görüş ve önerilerinin yazılı olarak sunulmasıdır.

Anılan tasarının bir ihtiyaç sebebiyle hazırlanmış olduğu konusunda kuşku bulunmamakla birlikte, tasarı metninin bu ihtiyacı karşılayıp karşılayamayacağı noktasında ciddi kuşkularımız bulunmaktadır. Şöyle ki;

I- Ülkemizde kısa süreler içerisinde yapılan çok sayıda kanun ve kanun değişiklikleri yararlı sonuçlar vermemektedir. Neredeyse ülkemiz bir mevzuat kaosu yaşamaktadır. Avrupa Birliği Mevzuatı ile uyum sağlama gerekçesi, yapılan her kanun ya da her kanun değişikliği için neredeyse kalıplaşmış ifade olmakta, ancak gelişen süreç içerisinde yapılan kanun ya da kanun değişikliklerinin yeniden değiştirildiği çok sık olarak görülmekte ve ayrıca bu kanun ya da kanun değişikliklerinin toplum dokusuyla uyum sağlamadığı ya da yargı yükünü daha da arttırdığı, sonuç olarak adil yargılanma hakkı ile ilgili olumsuzların çoğaldığı gözlemlenmektedir.

Yapılan kanun ve kanun değişikliklerinde;

Kanun tasarısı ve taslağı hazırlanırken TBMM İç Tüzüğü hükümlerinin dikkate alınması ve özellikle 19.12.2005 tarihli Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe giren “Mevzuat Hazırlama Usul ve Esasları Hak-

ında Yönetmelik” hükümlerine uygun davranılması gerekmektedir.

GÜRÜŞLER
VE ÖNEMLİ
YAZIŞMALAR

Tasarı bu açıdan değerlendirildiğinde:

- 1- Tasarı ile ilgili olarak, Mevzuat Hazırlama Usul ve Esasları Hakkında Yönetmeliğin 3 ncü maddesinin (c) bendinde belirtilen “düzenleyici etki analizi” nin yapılmamış olup, bu bağlamda bir “ön değerlendirme” sinin de bulunmadığı (bu husus yerine getirildi ise bu konuda tarafımıza bir bilgi ve belge sunulmadığı) bunun önemli bir eksiklik olduğu,
- 2- Adı geçen yönetmeliğin 4 ncü maddesindeki “Taslak hazırlamada uyulacak ilkeler” göz önüne alınmadığı, üst hukuk normlarına aykırılık hususlarının ve konuyla ilgili yargı kararlarının değerlendirilmediği, değerlendirildi ise yine bu konuda tarafımıza bir bilgi ve belge sunulmadığı,
- 3- Düzenlenen alanlara ilişkin mevzuatın tamamının gözden geçirilmesi gerektiği, bunun yapılmamış olduğu, yapıldı ise yine bu konuda tarafımıza bir bilgi ve belge sunulmadığı,
- 4- Tasarı taslağının genel gerekçe ve madde gerekçeleri bölümünün belirgin olmadığı, maddelere ilişkin “gerekçe” olması gerektiği halde yalnızca madde değişikliklerinin ne olduğunun kelime ve cümlelerle ifade edildiği, değişiklik gerekçelerinin bulunmadığı,
- 5- AB Müktesebatı çerçevesinde mevzuat düzenlemesine gidiliyor ise bu takdirde Avrupa Konseyi Bakanlar Komitesinin bir tavsiye kararı olması yüksek olasılıktır. Tasarı gerekçesinde bu hususta da bir bilginin bulunmadığı

Görülmektedir.

Bu değerlendirilmeler çerçevesinde tasarının bir bütün olarak ve belirtilen USULÜ eksiklikler giderilmek suretiyle yeniden hazırlanmasında yarar bulunmaktadır.

I-Tasarının esası ile ilgili görüş ve değerlendirmelerimize gelince;

Tasarıda (2 no'lu madde gerekçesi), "...ticari sır, banka sırrı ve müşteri sırrının ayrıntılı tanımlarının yapıldığı...", "... bu kavramların anlam ve kapsamının belirlenmesinde ortaya çıkabilecek tereddütlerin engellenmesinin ..." amaçlandığı belirtilmektedir. Bu amaçtan hareketle, "...Ticari sır, banka sırrı ve müşteri sırrının gizliliğinin sağlanması ve üçüncü kişi tarafından bilinmemesi, ilgili ticari işletmeler, şirketler bankalar ve bunların müşterileri açısından büyük ve hayati önem arz etmekle birlikte; iktisadi, ticari ve mali sektörlerde üretim, tüketim ve hizmet alanlarında faaliyet gösteren ticari işletme ve şirketlerin, bankaların, sigorta şirketleri, sermaye ve mali piyasalarda faaliyet gösteren aracı kurumların şeffaflığının sağlanmasına, kayıt dışı ekonominin, haksız mal edinmenin ve kara para aklanmasının önlenmesine, çıkar amaçlı suç örgütleri ve bunların mensuplarının takibine ilişkin tedbirlerle doğrudan ve dolayısıyla bağlantılı olduğu bilinen bir gerçektir..." tespiti yapılmaktadır.

Genel hatları itibariyle doğru olan bu tespit, bir DENGE oluşturulması gerektiğini de ortaya koymaktadır. Bu denge, şeffaflık, suçla etkin mücadele ve kamuoyunun bilgilendirilme hakkından elde edilecek yarar ile sırrın gizliliğinin korunmasından umulan yarar arasında kurulacaktır. Bu dengenin kurulabilmesi için öncelikle "sır", "gizlilik" ve "kişisel veri" kavramları üzerinde durulması gerekmektedir:

Kişisel veri, kişinin yalnızca adı soyadı, nüfus ve yerleşim yeri bilgileri gibi onun kesin teşhisini sağlayan bilgileri değil, aynı zamanda kişinin ekonomik, sosyal, kültürel, fizi-

ki, psikolojik vb tüm özelliklerine ilişkin verileri kapsar. Bu nedenle kişisel verilerin korunmasındaki amaç kişinin özel hayatının korunmasıdır(TC Anayasası 20. Madde ve AİHS 8. Madde).

"...Kişi ile ilgili bilgiler açısından en önemlisi kişisel bilgilerdir. ..Kişisel verilerin korunmasındaki amaç, devlet veya üçüncü kişilerce verilerin istenmeyen biçimde toplanması ve işlenmesine karşı ilgili kişinin özel yaşamının korunmasıdır..."
"(Özel Hayatın Gizliliğini İhlal Suçu, Dr.Güçlü AKYÜ-REK, Seçkin Yayınları-Ankara 2011, sh: 48).

Sır kavramı ise kelime olarak Arapça kökenden gelmekte ve *"varlığı veya bazı yönleri açığa vurulmak istenmeyen, gizli kalan, gizli tutulan şey"* anlamına gelmektedir.

"Sırlar da özel hayatın bir parçasıdır.Zira belli bir amaçla alınmış veya gizli kalacağı düşüncesi ile ilgili kişi tarafından verilmiş sırların amaç dışı kullanılması,, yayılması o kişinin özel hayatının gizliliğini açık şekilde ihlal eder..." ..." ..."(age, sh:57).

Her ne kadar özel hayatın gizliliğinin korunması hakkının varlık temeli üzerinde düşünüldüğünde tüzel kişiler açısından böyle bir hakkın bulunamayacağı kabul edilse de, sırrın içeriği açısından ticari sırların da bu kapsamda değerlendirilmesi mümkündür.Bir şirket açısından ticari sır oluşturan bir bilgi belli bir kişi açısından kişisel bir veri oluşturabilir. Bu durumda da, *"... sırrın/gizliliğin korunmamasının özel hayata haksız müdahalelere yol açacağı ileri sürülmektedir..." ..."*(age, sh:58-103).

Müşteri sırrının da bir tarafının gerçek kişi olduğu hallerde *"özel hayatın gizliliğinin"* korunmasının ve bu gizliliğin ihlal edilmemesinin gerekli olduğu kuşkusuzdur. Özellikle sağlık bilgilerine ilişkin olarak bu *"korunma gerekliliği"* tartışmasıdır.

Bu açıklamalardan hareketle tasarıya döndüğümüzde; Özel hayatın korunması, kişisel verilerin korunması ile şeffaflık, suçla etkin mücadele ve kamuoyunun bilgilendiril-

me hakkı arasındaki DENGEnin kurulabilmesi açısından, öncelikle ve ivedilikle, “kişisel verilerin korunması hakkında kanun” un bir önce çıkarılıp yürürlüğe konulmasında yarar bulunmaktadır.. Bu kanundan sonra ancak, anılan ticari sır, banka sırrı ve müşteri sırrı hakkında kanun hazırlanıp çıkarılabilir.

Yine bu “ticari sır, banka sırrı ve müşteri sırrı hakkında kanunun uygulanması ile yakından ilgili olan “Genel İdari Usul” kanununun da bir an önce çıkarılmasında yarar bulunmaktadır.

Teknik olarak, görüşülmekte olan “TİCARİ SIR, BANKA SIRRI VE MÜŞTERİ SIRRI HAKKINDA KANUN TASARISI” nın, yakından ilgili olduğu “Bilgi Edinme Hakkı Kanunu” arasında paralellik kurulmasının gerekliliğine de inanmaktayız.

Yukarıdaki açıklamalarımız ışığında, tasarıdaki maddelerle ilgili tek tek görüş ve öneri belirtilmesi çok doğru bulunmamakta ise de, tasarının maddeleri ile ilgili birkaç hususa temas etmeyi de gerekli görmekteyiz;

- “Amaç ve Kapsam” başlıklı 1. maddenin (3). Fıkrası madde metninden çıkarılmalı, ya da en azında bu maddeye Anayasamızın 20. Maddesinde kanunla düzenleneceği belirtilen ancak henüz kanunu çıkarılmayan “kişisel verilerin korunması” hususuna atıf yapılmalıdır.
- “Tanımlar” başlığı altındaki 2. maddenin (c) bendinde yer alan, “müşterinin şahsi bilgileri” ibaresindeki “şahsi” kelimesi madde metninden çıkarılmalıdır.
- “Sırların verilmesi yükümlülüğü” başlıklı 5. maddesinin (2). Fıkrasında yer alan yükümlülük konusunda, sır kapsamındaki bilgi ve belgeleri

vermekle yükümlü tutulan gerçek ya da tüzel kişilerin bu talebe karşı idari yargı yoluna başvurabilecekleri hususu ilave edilmelidir.

- Tasarının (5) ve (6). maddeleri çerçevesinde sır kapsamındaki bilgi ve belgeleri koşulları bulunmadığı halde talep eden denetim elemanları da cezai yönden sorumlu tutulmalı ve ayrıca eğer bir menfaat ihlali ya da zarar sözkonusu ise denetim elemanlarının hukuki sorumluluklarının oluşacağı belirtilmelidir.
- “Yönetmelik” başlıklı 9. maddede kanunun uygulanmasına ilişkin usul ve esasların yönetmelikte düzenleneceği hüküm altına alınmıştır. Temel hak ve özgürlüklere ilişkin konularda uygulama usul ve esasları kanunda belirtilmeli, yönetmeliğe bırakılmamalıdır.
- Son olarak, tasarının 4 ve 5 . maddelerinde TBMM’ne bilgi ve belge verilmesine ilişkin olarak, TBMM İç Tüzüğü’nün 105/son fıkrasında yer alan, “Devlet sırları ile ticari sırlar Meclis Araştırması kapsamının dışında kalır” tümceleri ile tasarıdaki konuya ilişkin hükümler arasındaki çelişkinin de giderilmesi gerektiğini düşünmekteyiz.

Bilgilerinize sunarım.

Saygılarımla.

Avukat V.Ahsen COŞAR
Türkiye Barolar Birliği
Başkanı

GÜRÜŞLER
VE ÖNEMLİ
YAZIŞMALAR

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ
Adalet Komisyonu Başkanlığı
ANKARA

“Yargılama Sürelerinin Uzunluğu İle Mahkeme Kararlarının Güç veya Kısmen İcra Edilmesi ya da İcra Edilmemesi Nedeniyle Tazminat Ödenmesine Dair Kanun Tasarısı” hakkında Birliğimiz tarafından hazırlanan görüş ekte gönderilmiştir.

Bilgilerinize sunarım.

Saygılarımla

Avukat V.Ahsen COŞAR
Türkiye Barolar Birliği
Başkanı

Eki:Görüş

**“YARGILAMA SÜRELERİNİN UZUNLUĞU İLE
MAHKEME KARARLARININ GÜÇ VEYA KISMEN İCRA
EDİLMESİ YA DA İCRA EDİLMEMESİ NEDENİYLE
TAZMİNAT ÖDENMESİNE DAİR KANUN TASARISI”
HAKKINDA BİRLİĞİMİZ TARAFINDAN HAZIRLANAN
GÖRÜŞ**

GÜRÜŞLER
VE ÖNEMLİ
YAZIŞMALAR

Rapor Konusu: AİHM’de Uzun Yargılama Şikayetiyle Derdest Olan 3.500 Başvuruya İlişkin Bakanlar Kurulu Tarafından TBMM’ye gönderilen 17.05.2012 tarihli Kanun Tasarısı

Avrupa İnsan hakları Mahkemesi, 20 Mart 2012 tarihinde uzun yargılama şikayetiyle bağlantılı olarak Ümmühan Kaplan / Türkiye (Başvuru no: 24240/07) kararını açıkladı. Başvuru konusunu 1970 yılında başlayan ve halen derdest olan bir kadastro davasıyla bağlantılı uzun yargılama şikayeti (AİHS m.6/1) oluşturmaktadır.

Mahkeme “pilot karar” olarak yayınladığı kararı uyarınca, Sözleşme’nin 6.maddesinin 1 fıkrasının ihlal edildiğini belirterek başvuru lehine 15.600 Euro manevi tazminata hükmetmiş, bunun yanı sıra Mahkeme

“5.Mahkeme önünde derdest olan ve bireysel başvuru hakkının Anayasa Mahkemesi önünde yürürlüğe gireceği 23 Eylül 2012 tarihinden önce işleme konulacak olan başvurular hakkında, davalı devlet, Mahkeme’nin içtihadında ifade edilen Sözleşme’nin ilkelerine uygun olarak, diğerlerinin yanı sıra, İdari, Sivil, Ceza, İş, Ticaret ve Kadastro Mahkemeleri önünde devam eden davaların -Sözleşme’nin 6 § 1.

Maddesi anlamında-, makul süreyi aşması durumunda yeterli ve uygun tazmin sunan

etkili bir iç hukuk yolunu Sözleşme’nin 44 § 2. Maddesi gereğince, kararın kesinleştiği tarihten itibaren bir yıl içerisinde uygulamak zorunda kalacağına;

6. Normal yargılama usulü yoluyla daha önce bildirilen bu tür başvuruların incelenmesinin yürütülmesi yetkisini saklı tutarak, kararın kesinleştiği tarihten itibaren bir yıllık bir süre için henüz

bildirilmemiş ve 23 Eylül 2012 tarihinden evvel işleme konacak olan –aynı genel sorundan kaynaklanan- tüm başvuruların incelenmesinin ertelenmesine karar vermiştir.”

Bir diğer ifadeyle Mahkeme, Adalet Bakanlığı ile karar öncesinde yapılan bir dizi görüşme sonrasında Türkiye’den gelen talebi de dikkate alarak;

Türkiye aleyhinde yalnız uzun yargılama şikayeti nedeniyle AİHM’de derdest olan ve henüz hükümete savunmalarını sunması için bildirilmemiş olan 3500 davanın olduğunu belirterek, bu 3.500 davanın ulusal hukukta çözüme kavuşturulması için gerekli yasal ve idari tedbirleri alması maksadıyla Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti’ne 1 yıl süre vermiştir.

Yine sonraki açıklamalardan anlaşıldığı kadarıyla yalnız uzun yargılama şikayeti nedeniyle AİHM’de derdest olan ve buna karşın hükümete savunmalarını sunması için bildirilmiş 300 civarında dava olduğu ifade edilmiştir. Bu davaların AİHM tarafından görülmeye devam edileceği vurgulanmaktadır.

AİHM bu kararı üzerine Bakanlar Kurulu tarafından 17.05.2012 tarihinde bir kanun tasarısı hazırlanmış ve Meclis’e sunulmuştur.

Kanun tasarısı yalnız uzun yargılama veya ulusal mahkeme kararının icra edilmediği veya geç icra edildiği şikayetleri temelinde AİHM’e başvurusu yapılmış davaları kapsayacaktır (Taslak m.2/a ve b).

Diğer yoğun ihlal alanları hakkında (örneğin işkence ve kötü muamele, veya ifade özgürlüğü) ancak Adalet Bakanlığı’nun tekli ve Bakanlar Kurulu’nun kararıyla, işbu kanunun hükümlerinin uygulanabileceği belirtilmiştir.

Eleştiri: Kanun sadece AİHM’de derdest başvurulara ilişkin yeni bir iç hukuk yolu tesis etmektedir. AİHM içtihatlarına göre başvurucular yeni tesis edilen bu başvuru yolunu tüketmek zorundadır.

Örneğin, Loizidiou / Türkiye kararından bir süre sonra KKTC’de kurulan Zarar Tespit Komisyonları veya İçyer / Türkiye ve Doğan / Türkiye kararlarından sonra iç hukukta kanunla

ihdas edilen terörden kaynaklı zarar tespit komisyonları bu duruma örnektir.

Buna karşın davalarını AİHM'e götürmemiş olanlar açısından tesis edilmiş bir iç hukuk yolu mevcut değildir. Dolayısıyla, yeni kanun tasarısı sadece AİHM'de Türkiye aleyhinde açılmış davaların sayısını düşürmeyi hedeflemekte, buna karşın aynı durumda olan binlerce mağduru görmezden gelmektedir.

Türk yargı sisteminin kronik bir sorunu olan bu meselenin bu şekilde geçiştirilmesi sorunu sadece ötelemektedir. Sorun kısa bir süre tekrardan gündeme gelecektir.

23 Eylül 2012'de yürürlüğe giren Anayasa Mahkemesi bireysel şikayet yolunun ne derece soruna çözüm olacağı belli değildir. Özellikle, AYM başvurusu için konuyla ilgili tüm yargı yollarının tamamının tüketilmesi şartı, uzun yıllardır süren ve buna karşın derdest olan davalar açısından AYM'ye başvuru yapılamayacağı anlamına gelmektedir.

Umarız ki AYM, konuyla ilgili bir içtihadıyla AİHM'in konuyla ilgili yaklaşımını (dava sürüncemede kaldıysa iç hukuk yolu tamamen tüketilmek zorunda değildir, Musluoğlu / Türkiye) kabul eder ve bu şikayetle önüne gelen davalarda yargı yollarının tamamının tüketilmesini şart koşmaz. Aksi takdirde, kanun tasarısı kapsamına girmeyen binlerce başvuru AİHM'e akmaya devam edecektir.

Buna karşın en esaslı çözüm bu konuda tüm mağdurlara yönelik yeni bir iç hukuk yolu yaratarak Anayasanın 10.maddesinin gereğini tesis etmektir.

Kanun tasarısı m.9 göre, yeni ihdas edilecek bu iç hukuk yolu 05.05.2012 tarihinden önce AİHM'e açılmış başvurular açısından geçerli olacaktır. Buna karşın bu süre Adalet Bakanlığı'nın teklifi ve Bakanlar Kurulunun kararıyla uzatılabilir.

Eleştiri: Bu tarihten sonra AİHM'e gönderilen uzun yargılama başvuruları açısından bu iç hukuk yolunun kapalı olması Anayasa m.10 bağlamında ciddi bir haksızlık yaratacaktır.

Komisyon'un teşekkülü ve çalışması, kuşkusuz Komisyon'un çalışması, Strazburg mekanizmasının denetiminde olacaktır.

Komisyon, uzun yargılama Şikayetiyle ilgili AİHM'in 41.madde altında uyguladığı tazminat ölçütlerini kullanarak karar verecektir. Buna karşın hesaplanacak tazminat aşınsından ciddi bir azalma söz konusu olabilir (%30'a varan).

SONUÇ VE DEĞERLENDİRME

Yukarıda kısaca değindiğimiz üzere ilgili kanun tasarısı sadece AİHM'de dertdest olan ve 05.05.2012 tarihinde önce yapılmış ve buna karşın Hükümete bildirilmemiş olan 3.500 bireysel başvuruyu kapsamaktadır.

Buna karşın davalarını AİHM'e götürmemiş olanlar aşınsından tesis edilmiş bir iç hukuk yolu mevcut değildir. Dolayısıyla, yeni kanun tasarısı sadece AİHM'de Türkiye aleyhinde aşılmıŐ davaların sayısını düşürmeyi hedeflemekte, buna karşın aynı durumda olan binlerce mağduru görmezden gelmektedir. Türk yargı sisteminin kronik bir sorunu olan bu meselenin bu Şekilde geçiştirilmesi sorunu sadece ötelemek anlamına gelmektedir. Yasa tasarısı bu haliyle Anayasa'nın 2, 5 ve 10.maddelerine açıkça aykırıdır.

Buna karşın en esaslı çözüml bu konuda tüm mağdurlara yönelik yeni bir iç hukuk yolu yaratarak Anayasanın 10.maddesinin gereğini tesis etmektir. Aksi takdirde sorun kısa bir süre tekrardan gündeme gelecektir.

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ
32. OLAĞAN GENEL KURULU

Basından Önemsenen Yansımalar

*“Yansıyan Konu Başlıklarını havi metinlere
TBB WEB sayfasından ulaşılabilmektedir”*

Gazete

Sabah (11.04.2011)

Mahkûmlar adaletin resmiyle ödül aldılar

Mahkûmlar adaletin resmiyle ödül aldılar

CEZAEVLERİNDE yatan hükümlü ve tutuklular, Türkiye'de tartışılan adalet önüne serdi. Türkiye Barolar Birliği, Avukatlar Haftası etkinlikleri kapsamında...

Cumhuriyet (18.04.2011)

"Özel yetkili mahkeme kaldırılın"

Barolar

'Özel yetkili mahkeme'

BAROLAR

'Özel mahkemeler kaldırılın'

Yeni Gün (19.04.2011)

37 Baro'nun Ortak Kararı: Özel Mahkemeler Kalksın

37 Baro'nun ortak kararı: Özel mahkemeler kalksın

Bildirgede, DGM'nin devamı niteliğindeki 'Özel Yetkili Ağır Ceza Mahkemeleri'nin adil yargılanma hakkına ciddi bir tehdit oluşturduğu öne sürüldü.

Ekonomi Gazetesi (19.04.2011)

Türkiye Barolar Birliği'nden Düzenleme

Türkiye Barolar Birliği'nden düzenleme

Türkiye Barolar Birliği (TBB), devlet görevli mahkemelerinin yerli mahkemelerden özel yetkili ağır ceza mahkemelerine hâkî olmamasını istedi. İstisnâ'ya da beraat hakkının katıldığı sempoyozuna kapayarak bildirgenin 13 beraat hakkına bir istisna vardı.



Cumhuriyet (20.04.2011)

'Özel Yetkiler' Adaleti Sarsıyor

'Özel yetkiler' adaleti sarsıyor

Özel yetkili mahkemelerin kaldırılması için Barolar Birliği'nin çağrısı üzerine, Adalet Bakanlığı'nın bir kararname ile mahkemelerin kaldırılmasını istediği bildirildi.

Yeni Çağ (20.04.2011)

Özel Mahkemeler Kaldırılmalı

Özel mahkemeler kaldırılmalı

Türkiye Barolar Birliği (TBB), devlet görevli mahkemelerinin yerli mahkemelerden özel yetkili ağır ceza mahkemelerine hâkî olmamasını istedi. İstisnâ'ya da beraat hakkının katıldığı sempoyozuna kapayarak bildirgenin 13 beraat hakkına bir istisna vardı.



Yeni Asır (20.04.2011)

Özel Yetkili Mahkemeler Kaldırılın

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ DEVLETİN İDARİYET AYRIMI GİBİ ÇALIŞIYORLAR

Özel yetkili mahkemeler kaldırılın

Devlet görevli mahkemelerinin yerli mahkemelerden özel yetkili ağır ceza mahkemelerine hâkî olmamasını istedi. İstisnâ'ya da beraat hakkının katıldığı sempoyozuna kapayarak bildirgenin 13 beraat hakkına bir istisna vardı.

Birgün (20.04.2011)

Özel Mahkemeler Adil Yargıya Tehdittir

BARO BAŞKANLARI: Özel mahkemeler adil yargıya tehdittir

Devlet görevli mahkemelerinin yerli mahkemelerden özel yetkili ağır ceza mahkemelerine hâkî olmamasını istedi. İstisnâ'ya da beraat hakkının katıldığı sempoyozuna kapayarak bildirgenin 13 beraat hakkına bir istisna vardı.

Türkiye Barolar Birliği 32. Olağan Genel Kurulu

BASINDAN
ÖNEMSENEN
YANSIMALAR

Haber Ekspres (24.04.2011)
Barolardan Muhtıra!-[Bırol Keskin]



KIRLANGIÇ
Barolardan Muhtıra!

Yerel - Eskişehir Milli İrade (01.05.2011)
Avukatlara 'Aile Hukuku' semineri



Avukatlara "Aile Hukuku" semineri

Yerel - Eskişehir Sakarya (01.05.2011)
Evlilikte 30 yaş uyarısı



Evlilikte 30 yaş uyarısı

İstanbul Üniversitesi öğretim üyesi Prof. Dr. Saibe Oktay Özdemir, son dönemde boşanmaların artış gösterdiğini belirterek, "Toplumsal bilinç bakımından da evlilik 30 yaşından önce olmaması gereken bir kurumdur" dedi.

Boşanmalar arttı
Hukuklar Birliği tarafından düzenlenen "Aile Hukuku" konulu eğitim semineri Antalya Şişli Şişli Hastanesi Salonunda gerçekleştirildi. Semineri Başo Barokan, Ruza Öztürk, Ay. Canselur Arslan, Ju. Dr. Necmettin Özdemir, emekli hakim İzzet Doğan, Prof. Dr. Saibe Oktay Özdemir ve çok sayıda davetli katıldı.

Mağdur olmayın
Özdemir, "Kızlar evliliğe de boşanmasından çekinerek evliliğe girmezler. Boşanma sonucu kadınlara mağdur olmayın. Birleşik 17 yaşındaki çocuklara evlenme hakkı veriliyor. Bu yaşlar deni çekilebilir. Toplumsal bilinç bakımından da evlilik 30 yaşından önce olmaması gereken bir kurumdur" dedi. İzzet Doğan ise, "Kızlar evlilikte utangaç yandırlar."

Yerel - Eskişehir İstikbal (01.05.2011)
Şiddet ve ekonomik sıkıntı boşanmaları patlattı



Şiddet ve ekonomik sıkıntı boşanmaları patlattı

Eskişehir Barosunun ev sahipliğinde yapılan Aile Hukuku Konulu Seminerinde, konuşan Eskişehir Barokan, "Daha önce ekonomik durumu iyi olan boşanmaların artması, şiddet ve ekonomik sıkıntı boşanmaları patlattı" dedi.

Yerel - Eskişehir Güncel (01.05.2011)
Boşanmalar artıyor



BOŞANMALAR ARTIYOR

■ Kemal ATILAR (DHA)
Türkiye Barolar Birliği'nin Antalya Şişli Şişli Hastanesi Salonunda düzenlenen "Aile Hukuku" konulu eğitim semineri Başo Barokan, Ruza Öztürk, Ay. Canselur Arslan, Ju. Dr. Necmettin Özdemir, emekli hakim İzzet Doğan, Prof. Dr. Saibe Oktay Özdemir ve çok sayıda davetli katıldı.

Boşanmaların artmasıyla birlikte evlilikte 30 yaş uyarısı gündeme geldi. Prof. Dr. Saibe Oktay Özdemir, "Kızlar evliliğe de boşanmasından çekinerek evliliğe girmezler. Boşanma sonucu kadınlara mağdur olmayın. Birleşik 17 yaşındaki çocuklara evlenme hakkı veriliyor. Bu yaşlar deni çekilebilir. Toplumsal bilinç bakımından da evlilik 30 yaşından önce olmaması gereken bir kurumdur" dedi.

Yerel - Eskişehir Anadolu (01.05.2011)
Aile hukuku semineri



Aile Hukuku semineri

Türkiye Barolar Birliği'nin Eskişehir Barosu tarafından düzenlenen "Aile Hukuku" konulu eğitim semineri Antalya Şişli Şişli Hastanesi Salonunda gerçekleştirildi. Semineri Başo Barokan, Ruza Öztürk, Ay. Canselur Arslan, Ju. Dr. Necmettin Özdemir, emekli hakim İzzet Doğan, Prof. Dr. Saibe Oktay Özdemir ve çok sayıda davetli katıldı.

Hürriyet (03.05.2011)
ÖZEL YETKİLİ MAHKEMELERE BAROLARDAN ÖNEMLİ ÇIKIŞ [Sedat Ergin]



sergin1@hurriyet.com.tr

Cumhuriyet (07.05.2011)
'3 fidanın yanına bir çınar geldi'

KILIÇDAROĞLU: TÜRKİYE SEVDALISI

'3 fidanın yanına

Türkiye (07.05.2011)

Barolar Birliği Büyükşehir'de



Yerel - Adana İlhaber (07.05.2011)

Barolar Birliği Yönetimi Büyükşehir'de



Yerel - Adana 5 Ocak (07.05.2011)

Barolar Birliği Yönetimi Büyükşehir'de



Yerel - Adana 5 Ocak (07.05.2011)

Barolar Birliği yönetimi Adana Büyükşehir'de



Toros (07.05.2011)

Barolar Birliği yönetimi Adana Büyükşehir'de



Yerel - Adana Çukurova Barış (07.05.2011)

Barolar Birliği yönetimi Aldırmaz'ı ziyaret etti



Yerel - Adana Ekspres (07.05.2011)

Barolar Birliği yönetimi büyükşehirde



Yerel - Adana Ekspres (07.05.2011)

Demokrasi farklılıklara tahammül etmek değildir



Türkiye Barolar Birliği 32. Olağan Genel Kurulu

BASINDAN
ÖNEMSENEN
YANSIMALAR

Yerel - Adana Çukurova Merhaba (07.05.2011)

Barolar Birliği'nden Büyükşehir'e ziyaret



Yerel - Adana Çukurova Merhaba (07.05.2011)

Barolar Birliği Yönetimi Büyükşehir'de



Yerel - Adana Egemen (07.05.2011)

Barolar Birliği'nden Aldırmaz'a ziyaret



Yerel - Adana Kent (07.05.2011)

Türkiye liderliğine oynuyoruz



Yerel - Adana Günlük (07.05.2011)

Barolar Birliği Yönetimi Büyükşehir'de



Yerel - Adana 5 Ocak (07.05.2011)

Barolar Birliği Yönetimi Büyükşehir'de



Yerel - Adana Günlük (07.05.2011)

Barolar Birliği Yönetimi Büyükşehir'de



Yerel - Adana Son Nokta (07.05.2011)

TBB yönetiminden Aldırmaz'a ziyaret



Yerel - Adana Günlük (07.05.2011)

TBB yönetimi Büyükşehir'de

TBB yönetimi Büyükşehir'de

Türkiye Barolar Birliği Başkanı Vedat Ahsençoşar ve yönetim kurulu üyeleri Büyükşehir Belediyesi Başkan Vekili Zihni Aldırmaz'a nezaket ziyaretinde bulundu. Genel Kurul nedeniyle Adana'ya gelen Türkiye Barolar Birliği Başkan



Yerel - Adana Haber (07.05.2011)

TBB yönetiminden Aldırmaz'a ziyaret

TBB yönetiminden Aldırmaz'a ziyaret

Türkiye Barolar Birliği'nin Mali Genel Kurulu için Adana'ya gelen Barolar Birliği Başkanı Vedat Ahsençoşar ve yönetim kurulu üyeleri Büyükşehir Belediye Başkanı Vekili Zihni Aldırmaz'a nezaket ziyareti için, Akademi, Adana'nın çok iyi vakıf olduğunu belirterek, "Çirlik Abd. Ortağ Buzatı" adıyla yapılmış hizmetler, bazıları için emeklilikten pozitiflere düşen emeklilik vergisini, Akademi, "Buzatımın harıcını peşiyer" dedi. ■ ÖZDA



Yerel - Adana İlhhaber (07.05.2011)

TBB Başkanı Coşar: Ortak paydamız hukukun üstünlüğü ve demokrasidir

TBB Başkanı Coşar: Ortak paydamız, hukukun üstünlüğü ve demokrasidir

Türkiye Barolar Birliği (TBB) Başkanı Ahsen Coşar, "Hukukun üstünlüğü ve demokrasinin ortak paydamızdır. Ortak paydamız hukukun üstünlüğü ve demokrasidir." dedi. Coşar, "Hukukun üstünlüğü ve demokrasinin ortak paydamızdır. Ortak paydamız hukukun üstünlüğü ve demokrasidir." dedi. Coşar, "Hukukun üstünlüğü ve demokrasinin ortak paydamızdır. Ortak paydamız hukukun üstünlüğü ve demokrasidir." dedi.

Bölge (08.05.2011)

40 yıl sonra yeniden

Bütün Barolar Başkanı Adana'da bir araya geldi 40 YIL SONRA YENİDEN

Türkiye Barolar Birliği 32. Olağan Genel Kurulu için Adana'ya gelen Barolar Birliği Başkanı Vedat Ahsençoşar ve yönetim kurulu üyeleri Büyükşehir Belediye Başkanı Vekili Zihni Aldırmaz'a nezaket ziyareti için, Akademi, Adana'nın çok iyi vakıf olduğunu belirterek, "Çirlik Abd. Ortağ Buzatı" adıyla yapılmış hizmetler, bazıları için emeklilikten pozitiflere düşen emeklilik vergisini, Akademi, "Buzatımın harıcını peşiyer" dedi. ■ ÖZDA

Yerel - Adana Kent (08.05.2011)

Demokrasi farklılığı kurucu unsur olarak kabul etmektir

Demokrasi farklılığı kurucu unsur olarak kabul etmektir

Adana Barolar Birliği, Türkiye Barolar Birliği'nin 31. Olağan Mali Genel Kurulu'na en başarılı delegesi Vedat Ahsen Coşar'ın başkanlığında demokrasinin temel taşı olduğunu ifade etti. "Demokrasi farklılıklarına tahammül etmek değil, farklılıkların kurucu unsur olarak kabul etmektir. Bir farklılıkta enformel" dedi. Başarı Baroları Adalet Etkinlikleri kapsamında düzenlenen toplantıda konuşan Coşar, hukukun üstünlüğü ve demokrasinin ortak paydamız olduğunu belirtti.

Yerel - Adana Çukurova Press (08.05.2011)

Ahsen Coşar: Demokrasi farklılıkların kabul etmektir

Ahsen Coşar: Demokrasi farklılıkların kabul etmektir

Türkiye Barolar Birliği (TBB) Başkanı Ahsen Coşar, "Demokrasi farklılıklarına tahammül etmek değil, farklılıkların kurucu unsur olarak kabul etmektir. Bir farklılıkta enformel" dedi. Başarı Baroları Adalet Etkinlikleri kapsamında düzenlenen toplantıda konuşan Coşar, hukukun üstünlüğü ve demokrasinin ortak paydamız olduğunu belirtti.

Yerel - Adana İlhhaber (08.05.2011)

Bütün barolara aynı mesafedeyiz

Bütün barolara aynı mesafedeyiz

TBB Başkanı Coşar, "Hukukun üstünlüğü ve demokrasinin ortak paydamızdır. Ortak paydamız hukukun üstünlüğü ve demokrasidir." dedi. Coşar, "Hukukun üstünlüğü ve demokrasinin ortak paydamızdır. Ortak paydamız hukukun üstünlüğü ve demokrasidir." dedi. Coşar, "Hukukun üstünlüğü ve demokrasinin ortak paydamızdır. Ortak paydamız hukukun üstünlüğü ve demokrasidir." dedi.

Yerel - Adana Günaydın (08.05.2011)

Ahsen Coşar : Demokrasi farklılıkların kabul etmektir

Ahsen Coşar: Demokrasi farklılıkların kabul etmektir

Türkiye Barolar Birliği (TBB) Başkanı Ahsen Coşar, "Demokrasi farklılıklarına tahammül etmek değil, farklılıkların kurucu unsur olarak kabul etmektir. Bir farklılıkta enformel" dedi. Başarı Baroları Adalet Etkinlikleri kapsamında düzenlenen toplantıda konuşan Coşar, hukukun üstünlüğü ve demokrasinin ortak paydamız olduğunu belirtti.

Türkiye Barolar Birliği 32. Olağan Genel Kurulu

BASINDAN
ÖNEMLER
YANSIMALAR

Türkiye (08.05.2011)

Barolar Birliği Adana'da toplandı

Barolar Birliği Adana'da toplandı

Türkiye Barolar Birliği (TBB) Başkanı Vedat Ahsen Coşar, her bir baronun duyurduğuna, farklılıklarını ve güçlülerini sağlığı okuduklarına belirterek, bütün barolara aynı meslekte durduklarını söyledi. TBB'nin 31. Olağan Genel Kurulu, Adana Hilton Oteli'de başladı. Genel Kurulun açılışında konuşan TBB Başkanı Vedat Ahsen Coşar, hukukun üstünlüğünün en sıkışık işleminde, yargı bağımsızlığının ve tarafsızlığının korunmasında avukatların hem bilen hem de eylemi olarak öncülük yapabileceğini vurguladı. İki gün sürecek genel kurulda ev sahipliği yapan Adana Barosu Başkanı Aziz Erbek ise, savunma hukukunun gelişim sürecinin ülkedeki demokrasinin gelişim sürecinin de, topladığını yansıttığını söyledi.

Yeni Çağ (08.05.2011)

Yönetenler eleştiriyeye açık olmalı



Yerel - Adana Haber (08.05.2011)

TBB 40 yıl sonra yeniden Adana'da

TBB 40 yıl sonra yeniden Adana'da

Türkiye Barolar Birliği, Mali Olağan Genel Kurul'u için 40 yıl sonra ikinci kez Adana'da toplandı. TBB'nin genel kurulu için 700 devalyında hukukçu Adana'ya geldi.

Milliyet (08.05.2011)

Ortak paydamız, hukukun üstünlüğü



Yerel - Adana Bölge (08.05.2011)

40 yıl sonra yeniden



Yerel - Adana Ekspres (08.05.2011)

Sivil eleştiriyeye açık olun



Milliyet (08.05.2011)

TBB Başkanı: Ortak paydamız hukuk



Sözcü (08.05.2011)

TBB Başkanı Coşar'dan birlik ve beraberlik vurgusu



Şok (08.05.2011)

Coşar: Farklılıklar kurucu unsurdur

Coşar: Farklılıklar kurucu unsurdur

■ TÜRKİYE Barolar Birliği (TBB) Başkanı Ahsen Coşar, "Demokrasi farklılıklara tahammül etmek de ilmi farklılıklar kurucu unsur olarak kabul edilmelidir."

Yeni Çağ (08.05.2011)

'Yönetenler eleştiriye açık olmalı'



Milliyet (09.05.2011)

Özel yetkili mahkemeler kapatılsın

BAROLAR BİRLİĞİ: Özel yetkili

Cumhuriyet (09.05.2011)

Barolar Birliği: Özel yetkili mahkemeler kapatılmalı

BAROLAR BİRLİĞİ: Özel yetkili

Yerel - Adana Yeni Adana (09.05.2011)

Türkiye Barolar Birliği'nden Büyükşehir Belediyesi Ziyareti



Evrensel (10.05.2011)

TBB: Özel Yetkili Mahkemeler Kaldırılсын

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİNİN GENEL KURUL SONUÇ BİLDİRGESİNDE 'Özel yetkili mahkemeler kaldırılсын'

Türkiye Barolar Birliği (TBB) Başkanı Ahsen Coşar, "Özel yetkili mahkemelerin kaldırılması, hukukun üstünlüğüne ve demokrasiye katkıdır. Barolar Birliği olarak bizler bu konuda kararlıyız." dedi. Coşar, "Özel yetkili mahkemelerin kaldırılması, hukukun üstünlüğüne ve demokrasiye katkıdır. Barolar Birliği olarak bizler bu konuda kararlıyız." dedi. Coşar, "Özel yetkili mahkemelerin kaldırılması, hukukun üstünlüğüne ve demokrasiye katkıdır. Barolar Birliği olarak bizler bu konuda kararlıyız." dedi.



Son-An (10.05.2011)

Bütün barolara aynı mesafedeyiz



Tünaydın (10.05.2011)

Türkiye Barolar Birliği Genel Kurul sonuç bildirgesi

Türkiye Barolar Birliği Genel Kurul sonuç bildirgesi

Adana, Türkiye Barolar Birliği (TBB) Başkanı Ahsen Coşar, "Bütün barolara aynı mesafedeyiz. Barolar Birliği olarak bizler bu konuda kararlıyız." dedi. Coşar, "Bütün barolara aynı mesafedeyiz. Barolar Birliği olarak bizler bu konuda kararlıyız." dedi. Coşar, "Bütün barolara aynı mesafedeyiz. Barolar Birliği olarak bizler bu konuda kararlıyız." dedi.

Türkiye Barolar Birliği 32. Olağan Genel Kurulu

BASINDAN
ÖNEMSENEN
YANSIMALAR

Hürriyet (18.05.2011)

TBB'de elektronik imza üretimi başladı



Yerel - Haber Trak (08.07.2011)

Dört Duvar'dan Taşan Sanat



Posta (17.07.2011)

Yaşam hakkını yok sayanları kınıyoruz



Akşam (09.08.2011)

Yeni anayasa metabakatla kabul edilmeli



Yerel - Hudud (06.07.2011)

Cezaevinde Onur Günü



Anayurt (13.07.2011)

Yeni Türk Borçlar Kanunu Tanıtıldı



Yeni Gün (01.08.2011)

Türkiye Barolar Birliği yeni Borçlar Kanununu değerlendirdi



Milliyet (09.08.2011)

Yeni anayasa için ön hazırlık lazım



Türkiye Barolar Birliği 32. Olağan Genel Kurulu

BASINDAN
ÖNEMSENEN
YANSIMALAR

Gündem (10.08.2011)

Görevimiz hukuku her türlü erkin üzerine çıkarmaktır

Görevimiz hukuku her türlü erkin üzerine çıkarmaktır

ANKARA - Türkiye Barolar Birliği (TBB) Yönetim Kurulu tarafından yapılan açıklamada, "Hepimizin en temel görevi hukuka bağlı kalmak, hukuku devletin, siyasetin, her türlü erkin üzerine çıkarmaktır" denildi.

Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulunun, İstanbul'da düzenlenen 32. Olağan Genel Kurulunda...

topluluk haline getirmek, avukatlık mesleğinin kalitesini daha da yükseltmektir." Diğer yandan Birlik yöneticileri, Anıtkabir'i ziyaret etti. Türkiye Barolar Birliği Başkanı Vedat Ahşen Coşar başkanlığındaki heyet, Atatürk'ün mozolesine gelerek koydukları yazıya imza attı ve ardından hukukun...

Gündem (10.08.2011)

Görevimiz hukuku her türlü erkin üzerine çıkarmaktır



Günlük Evrensel (10.08.2011)

Barolar Birliği 42 yaşında

Barolar Birliği 42 yaşında

YÖNETİM Kurulu Başkanı Coşar, 42. kuruluş yıldönümünde, avukatların hukuka bağlı kalmaları için en temel görevi hukuku üzerine çıkarmaktır... Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu Başkanı Vedat Ahşen Coşar başkanlığındaki heyet, Atatürk'ün mozolesine gelerek koydukları yazıya imza attı ve ardından hukukun...

Milliyet (10.08.2011)

TBB Anıtkabir'i ziyaret etti

TBB, ANITKABİR'İ ZİYARET ETTİ

KURULUŞUNUN 42. yılını kutlayan Türkiye Barolar Birliği Anıtkabir'i ziyaret etti. Türkiye Barolar Birliği Başkanı Vedat Ahşen Coşar başkanlığındaki Birliğin Yönetim Kurulu üyeleri kuruluş yıldönümü etkinlikleri çerçevesinde Anıtkabir'i ziyaret etti. Coşar başkanlığındaki heyet önce Adnan Yof'dan yürüyerek Atatürk'ün mozolesine kırmızı beyaz karanfillerden oluşan ve üzerinde TBB yazan...

Anayurt (10.08.2011)

Türkiye Barolar Birliği 42 yaşında



Cumhuriyet (10.08.2011)

Barolar Birliği 42 yaşında

Barolar Birliği 42 yaşında

TBB Yönetim Kurulu tarafından yapılan açıklamada, "Yargının bağımsız olmadığı bir ülkede avukatlık mümkün değildir" denildi.

ANKARA (Cumhuriyet Binası) - Türkiye Barolar Birliği (TBB) Yönetim Kurulu tarafından yapılan açıklamada, "Hepimizin en temel görevi hukuku üzerine çıkarmaktır" denildi. Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu Başkanı Vedat Ahşen Coşar başkanlığındaki heyet, Atatürk'ün mozolesine gelerek koydukları yazıya imza attı ve ardından hukukun...

Yerel - Yenimahalle (02.09.2011)

Coşar konuştu onlar gerildi



Yeni Şafak (07.09.2011)

Teröre Ortak Tavır

Teröre ortak tavır

07 Eylül 2011 günü yapılan ve ilk kez Anayasa Mahkemesi tarafından yapılan Terörle Mücadele Yürütme Kurulu toplantısında, Türkiye Barolar Birliği (TBB) Başkanı Vedat Ahşen Coşar, Terörle Mücadele Yürütme Kurulu üyeleriyle bir araya gelerek, terörle mücadelede hukukun üstünlüğüne ve yargının bağımsızlığına vurgu yaptı. Coşar, terörle mücadelede hukukun üstünlüğüne ve yargının bağımsızlığına vurgu yaptı. Coşar, terörle mücadelede hukukun üstünlüğüne ve yargının bağımsızlığına vurgu yaptı. Coşar, terörle mücadelede hukukun üstünlüğüne ve yargının bağımsızlığına vurgu yaptı.

Vatan (07.09.2011)

Davaları Çabuk Sonuçlandırın

'Davaları çabuk sonuçlandırın'

Erdolun, geçen yıl kabinesinde Adli Yıl açılış töreninde Cumhurbaşkanı Gül ve Yargıtay Başkanı Kavrut'a sahnelendi. Açılışa vücutta varının vasi vâsîtimî tam kadro kabildi.

Vatan (07.09.2011)

Coşar'dan "Deniz Feneri" çıkışı

Coşar'dan 'Deniz Feneri' çıkışı

TBB Başkanı Coşar: Deniz Feneri savcılarının alınması siyasilerin yargıya müdahalesidir

TÜRKİYE Barolar Birliği Başkanı Vedat Ahsen



Sözcü (07.09.2011)

Savcıların görevden alınması yargıya siyasi müdahaledir.

Barolar Birliği Başkanı'ndan çarpıcı tespit Savcıların görevden alınması yargıya siyasi müdahaledir

Ahsen Coşar, Deniz Feneri e.V.'yi soruşturan 3 savcıya el çektirilmesiyle ilgili şöyle konuştu: "SAVCILAR gerekçe bilgileri katılıp için görevden alındıysa, bu

Sözcü (07.09.2011)

Baro'dan Fener çıkışı: Siyasi müdahale var

Baro'dan Fener çıkışı: Siyasi müdahale var

► TÜRKİYE Barolar Birliği Başkanı Vedat Ahsen Coşar, Adli Yıl'ın açılış töreninde devletin zirvesinin önünde



Sabah (07.09.2011)

Barolar Birliği Başkanı'ndan eleştiri

Barolar Birliği Başkanı'ndan eleştiri

TÜRKİYE Barolar Birliği (TBB) Başkanı Vedat Ahsen Coşar'ın Yargı Yılı Açılış Töreni'ndeki konuşmasının özetinde de "uzun tutarlılık süreci" vardı. Coşar "TBB olarak talebinizi ve öngörünüz, haklarınızı korumakla kalmayıp aynı zamanda son derece doğru davranışlardır. Bu konudaki istatî ve istatîlerarası mevzuata aykırılar, ülkemizde iyi gününce

önce kurtarmalarda" dedi. Coşar, Deniz Feneri e.V. Demeg'i ne yolsuzluk soruşturması yitiren savcılarla görevden alınmasını ilişkin de "Bu tasarrufların makul bir açıklaması yoksa yapılan yargıya siyasi müdahaledir" diye konuştu. KILIÇDAROĞLU DESTEĞİ CHP lideri Kemal Kılıçdaroğlu ise "Yasa dışı dışlemelere ilişkin istatîdeki belgeleri açıklaması



Radikal (07.09.2011)

Coşar'dan Deniz Feneri eleştirisi

Coşar'dan Deniz Feneri eleştirisi

Posta (07.09.2011)

Törende Deniz Feneri Çıkışı

Türkiye Barolar Birliği (TBB) Başkanı Adli Yıl açılışında sert konuştu

Törende Deniz Feneri ÇIKIŞI

TBB Başkanı Vedat Ahsen Coşar, Cumhurbaşkanı Gül ve Başbakan Erdoğan'ın katılımıyla düzenlenen Deniz Feneri açılış töreninde yaptığı konuşmada, "Savcıların görevden alınması yargıya siyasi müdahaledir" dedi.

Güneş açılışta Adli Yıl'ın töreninde

Milliyet (07.09.2011)

Bu ayıbı sonlandırın

'Bu ayıbı sonlandırın'

Hürriyet (07.09.2011)

Savcılarn alınması siyasi müdahale



Günlük Evrensel (07.09.2011)

Deniz Feneri'nde yapılan, yargıya müdahaledir

'Deniz Feneri'nde yapılan, yargıya müdahaledir'



TÜRKİYE Barolar Birliği Başkanı Ahmet Coşar, Adli Yıl açılış töreninde yaptığı konuşmada Deniz Feneri soruşturmasını yürüten savcılara yönelik müdahaleyi eleştirdi. "Bu insanların müdahale ile açılmasını yoksa, yapılan yargıya siyasi, bir müdahaledir ve kabul edilebilir tarafı yoktur" diye konuştu.

Günlük Evrensel (07.09.2011)

En Ağır Karar Tutuklama



Güneş (07.09.2011)

Savcılarn alınması siyasi müdahaledir.



TBB Başkanı Coşar, adli yıl açılış törenine katılan devletin zıvinesine bu sözlerle seslendi ve, "Kabul edilebilir tarafı yoktur" diye ekledi.

Dokuz Sütun (07.09.2011)

Kılıçdaroğlu:Coşar'ın konuşmasını beğendim



Cumhuriyet (07.09.2011)

TBB Başkanı Coşar: Savcılara müdahale siyasidir



Birgün (07.09.2011)

Açılışa Deniz Feneri damgası



Türkiye Barolar Birliği Başkanı Ahmet Coşar, Adli Yıl açılış töreninde yaptığı konuşmada Deniz Feneri soruşturmasını yürüten savcılarn görevden alınmasına tepki gösterdi.

Birgün (07.09.2011)

Deniz Feneri'ne müdahale



Adli Yıl açılış töreninde TBB Başkanı Ahmet Coşar, Deniz Feneri soruşturmasını yürüten savcılarn görevden alınmasıyla ilgili olarak, siyasi bir müdahale olduğunu belirtti.

Türkiye Barolar Birliği 32. Olağan Genel Kurulu

BASINDAN
ÖNEMSENEN
YANSIMALAR

Aydınlık (07.09.2011)

TBB Başkanı Coşar: "Savcıların alınması siyasi müdahale"



Akşam (07.09.2011)

Görevden alma'ya makul açıklama şart



Yerel - Ege'de Bugün (17.09.2011)

İzmir Barosu'nda turnuva hazırlığı



Milliyet Akdeniz (18.09.2011)

Avukatlar sahaya çıkıyor



Yerel - Konya Yenigün (18.09.2011)

Avukatlara T,caret Kanunu anlatıldı

Avukatlara Ticaret Kanunu anlatıldı



Yerel - Eskişehir Milli İrade (20.09.2011)

Avukatların Sorunu Ekonomik



Yeni Gün (20.09.2011)

Barolar Birliği Başkanı Ahsen Coşar ile Büyükerşen arasında "sol" muhabbeti

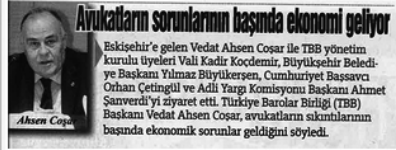
Barolar Birliği Başkanı Ahsen Coşar ile Büyükerşen arasında 'sol' muhabbeti

Türkiye Barolar Birliği Başkanı Avukat Ahsen Coşar ve yönetimi arasında...



Eskişehir Anadolu (20.09.2011)

Avukatların sorunlarının başında ekonomi geliyor



Yerel - Şehir (20.09.2011)

Yağımızla kavruluyoruz!



Yerel - Son Haber (20.09.2011)

Kendi yağımızla kavrulduk



Yerel - Sakarya (20.09.2011)

Tutukluluk süresi cezaya dönüştü



Yerel - 2 Eylül (20.09.2011)

Avukatlar ekonomik sıkıntı içinde



Son-An (21.09.2011)

Türkiye Barolar Birliği eğitim semineri



Tünaydın (21.09.2011)

Türkiye Barolar Birliği eğitim semineri



Anayurt (22.09.2011)

Coşar, Eskişehir'i begendi



Vatan (11.12.2011)

Özel yetkili mahkemeler acilen kaldırılmalı



Türkiye Barolar Birliği 32. Olağan Genel Kurulu

BASINDAN
ÖNEMSENEN
YANSIMALAR

Hürriyet (13.12.2011)
Kadına şiddetten çok daha vahim

Cumhuriyet (16.12.2011)
10 Aralık Dünya İnsan Hakları Günü Sergi

Cumhuriyet (25.12.2011)
Görevimiz hukuksuzlukla mücadele

Habertürk (09.01.2012)
Başbuğ Yüce Divanda Yargılanmalı

Cumhuriyet (09.01.2012)
Yetki Yüce Divan'ın

Akşam (09.01.2012)
Barolar Yüce Divan diyor

Aydınlık Gazetesi (09.01.2012)
Özel Görevli Mahkeme'de yargılanmaz

Günlük Evrensel (09.01.2012)
TBB: Başbuğ'da yetki Anayasa Mahkemesinde

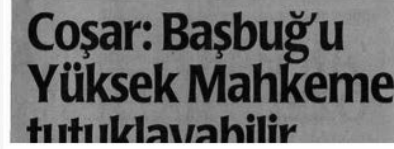
Güneş (09.01.2012)

Yüce Divan'da Yargılanmalı



Milliyet (09.01.2012)

Coşar: Başbuğ'u Yüksek Mahkeme tutuklayabilir



Vatan (09.01.2012)

Başbuğ'u tutuklama yetkisi Anayasa Mahkemesi'ndedir



Hürriyet Daily News (09.01.2012)

Başbuğ seeks Supreme Council trial



Türkiye (09.01.2012)

İlker Başbuğ AYM'de yargılanmalı



Yeni Çağ (09.01.2012)

Yazıt: Arslan Bulut



Yeni Çağ (09.01.2012)

Barolar Birliği Başbuğ adına noktayı koydu: Yüce Divan



Milliyet (26.01.2012)

Barolar Olmadan Yargı Hızlanırmı ?



Türkiye Barolar Birliği 32. Olağan Genel Kurulu

BASINDAN
ÖNEMSENEN
YANSIMALAR

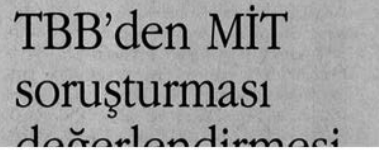
Milliyet (14.02.2012)

CMK'daki özel yetkileri kaldırdın



Orta Doğu (14.02.2012)

TBB'den MİT soruşturması değerlendirmesi



Star (14.02.2012)

Coşar: Hakimlik teminatına aykırı

Coşar: Hakimlik teminatına aykırı

TÜRKİYE Barolar Birliği (TBB) Başkanı Ahsen Coşar, "MİT Müsteşarı ve diğer üst düzey görevlilerle ilgili

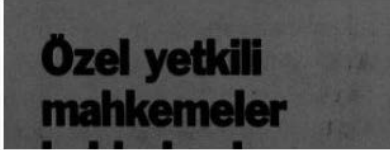
Yeni Asya (14.02.2012)

Kişiyi Özel Kanun Olmaz



Yeni Çağ (14.02.2012)

Özel Yetkili Mahkemeler Kaldırılmalı



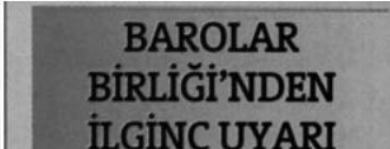
Zaman (14.02.2012)

Savcının görevden alınması, savcılık



Hürriyet (14.02.2012)

Barolar Birliği'nden İlginç Uyarı



Aydınlık Gazetesi (14.02.2012)

Sorunun kaynağı Özel Yetkili Mahkemelerdir



Birgün (14.02.2012)

TBB: Özel Yetkili Mahkemeler Kaldırılsın



Cumhuriyet (14.02.2012)

Coşar: Yasa Yerine ÖYM Kalkmalı



Milliyet (15.02.2012)

Adaletin bu mu ? Melih Aşık



Günlük Evrensel (05.03.2012)

Köşke ve Meclise 'Cezaevlerini inceleyin' çağrısı



Bursa Hakimiyet (05.03.2012)

Cezaevleri İncelensin



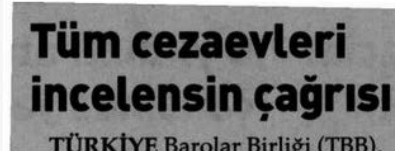
Milliyet (05.03.2012)

TBB'den Çağrı: Cezaevlerini İnceleyin!



Sözcü (05.03.2012)

Tüm cezaevleri incelensin çağrısı



Yeni Çağ (05.03.2012)

Barolar Birliği'nden Pozantı çağrısı



Türkiye Barolar Birliği 32. Olağan Genel Kurulu

BASINDAN
ÖNEMSENEN
YANSIMALAR

<p>Cumhuriyet (23.03.2012)</p> <p>Coşar: Tutuklamalar Cezaya Dönüştürülsün</p> 	<p>Milliyet (01.04.2012)</p> <p>Özgürlüğün Resmini Çizdiler</p> 
<p>Cumhuriyet (01.04.2012)</p> <p>Savunma tehdit altında</p> 	<p>Cumhuriyet (01.04.2012)</p> <p>Avukatlık tehdit altında</p> 
<p>Özgür Gündem (01.04.2012)</p> <p>Savunmanın olmadığı devlette hukuk yoktur</p> 	<p>Günlük Evrensel (02.04.2012)</p> <p>Türkiye Binali'nin Tunus'unu hatırlattı</p> 
<p>Milliyet (05.04.2012)</p> <p>Avukatlar Haftası'na Özel Bir Prömiyer</p> 	<p>Habertürk Ankara (05.04.2012)</p> <p>Böler'den Unutulmaz Gece</p> 

<p>Star (05.04.2012)</p> <p>'Yunus Emre Gel Gör Beni Aşk Neyledi' seyirciyle buluştu</p> 	<p>Cumhuriyet (05.04.2012)</p> <p>TBB:Adil yargılamaya aykırı</p> 
<p>Aydınlık Gazetesi (05.04.2012)</p> <p>Barolar Birliği'nden Balyoz mahkemesine eleştiri</p> 	<p>Hürriyet (07.04.2012)</p> <p>Kurgusal Duruşmada Ter Döktüler</p> 
<p>Hürriyet (11.04.2012)</p> <p>Balyoz hakiminin gözünden delil değerlendirilmesi</p> 	<p>Yerel - Karadeniz'den Güne (11.04.2012)</p> <p>Ülkenin En büyük Sorunu Hukuksuzluktur</p> 
<p>Hürriyet Ankara (23.04.2012)</p> <p>Kadınların temsil sorununu aşmalıyız</p> 	<p>Hürriyet (24.04.2012)</p> <p>Kadın avukatlar cinsiyet kotası istiyor</p> 

Türkiye Barolar Birliği 32. Olağan Genel Kurulu

BASINDAN
ÖNEMSENEN
YANSIMALAR

Taraf (24.04.2012)

Kadın avukatlardan cinsiyet kotası talebi

Kadın avukatlardan cinsiyet kotası talebi

Türkiye Barolar Birliği Kadın Hukuklu
Kongresinde (11.05.2012) 12.00
saatında düzenlenen 4. Kadın Avukatlar
Kongresi'nde, kadın avukatların Türkiye
Barolar Birliği'ne (TBB) ve barolarına 100
örnekteki gibi öneri sunuldu.

Kadınların hakları korunmalı
Hukuk fakültelerinde kadınlara istenilen
hukukun yanında diğer hukuk
okunulması, uygulamalı cinsiyet eğitimi
sunulması ve sosyal medyada haklarını
korumaları için çalışmalar yapılması, kadın
avukatların çalışma koşullarının

iyileştirilmesi, çalışma ve işyeri yaşamının
güvenli ve sağlıklı olması, barolar ve
hukuk fakülteleri ile ilgili barolarında
avukatları için yurtdışı hakları
denetimli kullanılması, kadın avukatların
çalışma yaşamında karşılaştıkları sorunlar,
ekonomik sorunlar, dışardan her türlü
yolsuzluk ve baskılara karşı kadın
hukukunun devletin ve idarenin hizmetine
kullanılması, Türkiye'deki diğer
Avukatlık Kanunları ile mevzuat değişikliği
yapılması." dedi.

Akşam (11.05.2012)

Parlamentar sistem muhafaza edilmeli

Parlamentar sistem muhafaza edilmeli

TÖRENDE, Türkiye Barolar Birliği

Aydınlık Gazetesi (11.05.2012)

TBB'den Balyoz davasına eleştiri

TBB'den Balyoz davasına eleştiri

Türkiye Barolar Birliği
(TBB) Başkan Yardımcısı
Tayfun Saral, Balyoz davanın
Muhakemeleri Kanunu ile
paralellik sağlanarak çö-
zümlenmesini istedi.

Hürriyet Ankara (11.05.2012)

İlk 3 madde korunmalıdır



Radikal (11.05.2012)

Barolardan Balyoz Eleştirisi

Başkanlık sistemine Danıştay vizesi

Başkanlık sistemi tartışmasına yüksek yargı da
katıldı. Danıştay Başkanı: "Tartışmaya değer ve de-
mokratik bir yönetim modeli olduğu kanaatindeyiz."

Başkanlık sistemine ilişkin
Kurulduğundan itibaren en azından
örnekler tartışma için konuşulmuştur.
"Demokratik bir yönetim biçimi
olarak başkanlık sistemi tartışılmalıdır."

Sözcü (11.05.2012)

TBB'den Balyoz davası eleştirisi



Vatan (11.05.2012)

Barolar: Başkanlık sistemine karşıyız

Barolar: Başkanlık sistemine karşıyız

ANKARA- Danıştay'ın kuruluş yıldönümü töre-

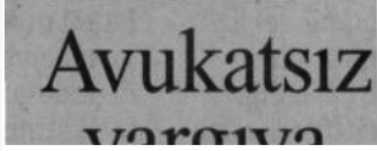
Cumhuriyet (23.05.2012)

Adil yargılanma ortadan kalkar



Hürriyet (23.05.2012)

Avukatsız yargıya TBB tepkisi



Yerel - Mersin Tercüman (23.05.2012)

Baro'nun sosyal tesisi hizmete girdi

Baro'nun sosyal tesisi hizmete girdi

Mersin Barosu'na ait Akdeniz ilçesi Mesudiye Mahallesi'nde bulunan sosyal tesisi hizmete girdi. Baro Başkanı Mehmet Emin Aktar, sosyal tesisin hizmete girmesiyle vatandaşların yararına olacağını söyledi. Aktar, sosyal tesisin hizmete girmesiyle vatandaşların yararına olacağını söyledi. Aktar, sosyal tesisin hizmete girmesiyle vatandaşların yararına olacağını söyledi.

Birgün (04.06.2012)

Doğanın en büyük düşmanı sermaye



Cumhuriyet (07.06.2012)

Barodan Kürtçe savunma çıkışı

Barodan Kürtçe savunma çıkışı

■ ANKARA (Cumhuriyet Bürosu) - Türkiye Barolar Birliği, Adalet Bakanlığı'nın arasında Diyarbakır Baro Başkanı Mehmet Emin Aktar ve yönetim kurulu üyelerinin de bulunduğu KCK davasında görev alan 103 avukat hakkında soruşturma başlatılmasına ilişkin kararın Kürtçe savunma çıkışı.

Taraf (21.06.2012)

TBB:Devlet cezaevlerine ilişkin görevini yapmadı

TBB: Devlet cezaevlerine ilişkin görevini yapmadı

Türkiye Barolar Birliği (TBB).

Güneş (21.06.2012)

Devlet Şanlıurfa'da görevini yerine getiremedi

TBB'den tepki Devlet Şanlıurfa'da görevini yerine getiremedi

Türkiye Barolar Birliği Şanlıurfa Cezaevi'ndeki faciayla ilgili devletin gerekli sağlık koşullarını sağlamadığını bildirdi...

TBB'den tepki Devlet Şanlıurfa'da görevini yerine getiremedi

Habertürk (21.06.2012)

Çankaya'lı çocuklara özgür oyun sokakları



Hürriyet (21.06.2012)

Şanlıurfa'da nakil sürüyor



Türkiye Barolar Birliği 32. Olağan Genel Kurulu

BASINDAN
ÖNEMSENEN
YANSIMALAR

Yeni Nesil (22.06.2012)

Devlet Şanlıurfa'da görevini yapamadı

Devlet Şanlıurfa'da görevini yapamadı

Türkiye Barolar Birliği - Şanlıurfa E-İTİP Kapalı Cezaevi ve Tutukevinde

Zaman (23.06.2012)

Oyun sokagının açılışını minikler yaptı



Sözcü (11.07.2012)

Takdir yetkisi yine mahkemeye bırakıldı

Takdir yetkisi yine mahkemeye bırakıldı

TÜRKİYE Barolar Birliği Başkanı Vedat Ahsen Coşar da tutukluluğun tedbir olmaktan

Cumhuriyet (11.07.2012)

Hakimlere bırakıldı

'Hâkimlere bırakıldı'

Tutukluluğun tedbir olmaktan çıkarak infaza dönüştüğünün altını çizen

Yeni Çağ (11.07.2012)

Yine hakim takdirinde

Yine hakim takdirinde

Tutukluluğun tedbir olmaktan çıkarak infaza dönüştüğünün altını çizen Türkiye Barolar Birliği Başkanı Vedat Ahsen Coşar da bu durumun

Vatan (04.09.2012)

Barolardan Eleştiri



Posta (04.09.2012)

Çözüm yerine sorunlar büyüyor



Akşam (25.09.2012)

Balyoz Davası Kararı Orantılılık İlkesine Aykırı

"Balyoz davası kararı orantılılık ilkesine aykırı"

TÜRKİYE Barolar Başkanı (TBB) Vedat Ahsen Coşar, Balyoz Davası kararının "orantılılık

sonra kamuoyunda bölünmeye, bir kısım yurtaşların vicdanında rahatsızlığa, diğer bir kısım yurt-

Akşam (25.09.2012)

Yargıtay'ın dikkatine: Cezalar orantılı değil



Güneş (25.09.2012)

Orantsız Karar



Günlük Evrensel (25.09.2012)

Balyoz'da Karar Siyasi, Cezalar Orantılılık İlkesine Aykırı

Balyoz'da karar siyasi, cezalar orantılılık ilkesine aykırı

TBB BAŞKANI COŞAR AÇIKLAMA YAPTI
TÜRKİYE Barolar Birliği (TBB) Başkanı Avukat V. Ahsen Coşar, Balyoz davasında çıkan kararla ilgili

ERGENEKON'DA İKİ YENİ TANIK ÖLÜCÜK
ERGENEKON davasının ikinci duruşmasına katılan CHP'li vekiller de Balyoz davasında çıkan



Günlük Evrensel (25.09.2012)

Karar Siyasi, Cezalar Orantılılık İlkesine Aykırı

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BALYOZ KARARLARIYLA İLGİLİ AÇIKLAMA YAPTI

Karar siyasi, cezalar orantılılık ilkesine aykırı

TBB Başkanı V. Ahsen Coşar, Balyoz davasında çıkan kararla ilgili açıklama yaptı. Coşar, kararın siyasi olduğunu ve cezaların orantılılık ilkesine aykırı olduğunu belirtti. Coşar, kararın adil yargılanma hakkına aykırı olduğunu da söyledi.



Habertürk (25.09.2012)

Ceza Orantılılık İlkesine Aykırı



Sabah (25.09.2012)

TBB'den Balyoz Kararı Eleştirisi

TBB'den Balyoz kararı eleştirisi

TÜRKİYE Barolar Birliği (TBB) Başkanı Vedat Ahsen Coşar, "sanık haklarına, adil yargılanma

Star (25.09.2012)

Karar Yargıtay'da Çok Titiz Değerlendirilmeli



Yeni Çağ (25.09.2012)

TBB:Mahkemeye Güven Kalmadı

TBB: Mahkemeye güven kalmadı

TBB Başkanı V. Ahsen Coşar, Balyoz davasında çıkan kararla ilgili açıklama yaptı. Coşar, kararın siyasi olduğunu ve cezaların orantılılık ilkesine aykırı olduğunu belirtti. Coşar, kararın adil yargılanma hakkına aykırı olduğunu da söyledi.



Türkiye Barolar Birliği 32. Olağan Genel Kurulu

BASINDAN
ÖNESENEN
YANSIMALAR

<p>Sabah (03.11.2012)</p> <p>Alman Bakan'a "Hukuk" Dersi</p> <p>ALMAN BAKAN'A "HUKUK" DERSİ</p> <p>Türkiye'de hakimlerin takdir hakkına kısıtlama getirilmesini öneren Adalet Bakanı Schrammberger'e, TBMM Başkanı Coşar, "burası cadi devleti değil" karşılığını verdi</p>	<p>Cumhuriyet (13.11.2012)</p> <p>Aydınlar ve Gül Devrede</p> <p>AÇLIK GREVLERİNDE 63. GÜN</p> <p>Aydınlar ve</p>
<p>Cumhuriyet (13.11.2012)</p> <p>Aydınlar ve Gül Devrede</p> <p>Açlık grevlerine destek veren BDP hükümetle köprüleri atm. Aydınlar Ankara'da görüşmeler yaptı</p> <p>'Görüşmeyeceğiz'</p> <p>ANKARA (İHA) - Adalet Bakanlığı'na bağlı BDP'nin Ankara'da düzenlenen toplantısında, açlık grevlerine destek veren BDP hükümetle köprüleri atm. Aydınlar Ankara'da görüşmeler yaptı</p>	<p>Milliyet (13.11.2012)</p> <p>Açlık grevleri için barolar devrede</p> <p>Açlık grevleri için barolar devrede</p> <p>Cezaevlerindeki açlık grevlerinde 63. güne girilirken, Güneydoğu'daki kentlerin baro başkanları Cumhurbaşkanı Gül'le görüşti. Baro</p>
<p>Radikal (13.11.2012)</p> <p>Avukatlar açlık grevi için Köşk'te</p> <p>Avukatlar açlık grevi için Köşk'te</p>	<p>Habertürk (13.11.2012)</p> <p>11 Barodan Gül'e çağrı</p> <p>11 barodan Gül'e çağrı</p> <p>Türkiye Barolar Birliği Başkanı Vedat Coşar ile Doğu-Güneydoğu illeri ve İzmir'in de dahil olduğu 11 baronun başkanı, dün Köşk'e çıktı. Cumhurbaşkanı Gül'e, ölümler başlamadan açlık grevleri için devreye girmesi çağrısını yaptı.</p>
<p>Sabah (13.11.2012)</p> <p>Aydınlardan Erdoğan'a 'açlık grevi' dosyası</p> <p>Aydınlardan Erdoğan'a 'açlık grevi' dosyası</p> <p>Aralarında Yaşar Kemal, Sezen Aksu gibi isimlerin çağrılarının yer aldığı dosya Çiçek'e emanet edildi</p>	<p>Takvim (13.11.2012)</p> <p>Bu tablo yakışmıyor</p> <p>'Bu tablo yakışmıyor'</p>

Aydınlık (09.12.2012)

Türkiye Barolar Birliği 13 Aralık'ta Silivri'de



Aydınlık (11.12.2012)

Sendikalar dükkan değil, mücadele yeri



Akşam (12.12.2012)

Sınavsız Avukatlık Kaldırıldı?



Yeni Çağ (25.12.2012)

HSYK duyarlılığını vatandaşa da gösterebilirsin

HSYK duyarlılığını vatandaşa da gösterebilirsin

Halkın ve savcılara yönelik eylemler konusunda gösterilen duyarlılığı vatandaşlara ve avukatlara

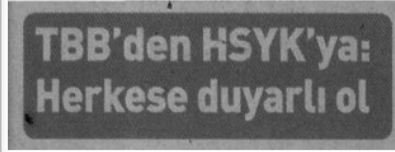
Taraf (25.12.2012)

HSYK vatandaş da duyarlı olsun

“HSYK vatandaş da duyarlı olsun”
Türkiye Barolar Birliği (TBB), Eskişehir'de Baro Başkanı ile 1. Asliye Hukuk Mahkemesi

Sözcü (25.12.2012)

TBB'den HSYK'ya: Herkese duyarlı ol



Aydınlık (25.12.2012)

Barolar Birliği'nden HSYK'ya yanıt; Duyarlılığını vatandaş ve avukatlara da göster

Barolar Birliği'nden HSYK'ya yanıt
DUYARLILIĞINI
vatandaş ve avukatlara da göster

Son Söz (14.01.2013)

Bu tavrın değişmesi gerek



Türkiye Barolar Birliği 32. Olağan Genel Kurulu

BASINDAN
ÖNEMSENEN
YANSIMALAR

Gündem (14.01.2013)

Tutuklamalar infaza ve cezaya dönüştürülmemeli

Tutuklamalar infaza ve cezaya dönüştürülmemeli

MERSİN - Türkiye Barolar Birliği Başkanı Vedat Ahsen Coşar, bazı mahkemelerin tutuklamayı tercih olmaksızın çıkmaya cezaya dönüştürdüğünü savunarak, "Bu tercih değiştirilmelidir" şeklinde konuştu. Uzun tutukluluk sürelerini önlemek için mahkemelerin tutuklamayı tercih etmemesi gerektiğini de belirten Coşar, "Ben buna katılmıyorum"



Vatan (20.01.2013)

Coşar; "Arama Kararı Hukuka Aykırı"

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANI COŞAR: 'Arama kararı hukuka aykırı'

ANKARA - Türkiye Barolar Birliği Başkanı Vedat Ahsen Coşar, arama kararının hukuka aykırı olduğunu belirtti. Coşar, "Arama kararı hukuka aykırıdır" dedi.



Posta (20.01.2013)

Bizi Suçlu Göstermeye Çalışıyorlar

'Bizi suçlu göstermeye çalışıyorlar'

Bu yılın başlarına ait bir avukatların ajansına yapılan saldırıya ilişkin olarak Türkiye Barolar Birliği'nden sert tepki. Son aylarda etkili bombalı saldırılara ilişkin 1002-C'nin yeniden gündeme getirilmesi.



Milliyet (20.01.2013)

Ahsen Coşar; Bu operasyonlar sistematik saldırı

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANI AHSEN COŞAR: Bu operasyonlar sistematik saldırı



Cumhuriyet (20.01.2013)

Hukuka Saldırı

'Hukuka saldırı'

Barolar Birliği ve Yargıçlar Sendikası'ndan avukatların gözaltına alınmasına sert kırınama. Avukatlar acık grevinde.



Cumhuriyet (20.01.2013)

Hukuku imha girişimi

ÇHD bürolarının polisçe basılmasına çok sert tepki gösterildi

Hukuku imha girişimi

ANKARA (Cumhuriyet Büro) - Türkiye Barolar Birliği Başkanı Vedat Ahsen Coşar, avukatların gözaltına alınması ve ÇHD'nin Halkın Hukukları Derneği'ni (CHHD) sistematik olarak göstermek için suçlama ve gözetim gösterişinden tepki gösterdi.



Aydınlık Gazetesi (20.01.2013)

Yargıyı etkilemek avukatın görevi

'Yargıyı etkilemek avukatın görevi'

TBB Başkanı Ahsen Coşar; TBK Ceza Kararı'naındaki değişiklik avukatların mesleklerini uygulamasına engel.



Yeni Çağ (20.01.2013)

Coşar'dan uzun tutukluluk süresine tepki

Coşar'dan uzun tutukluluk süresine tepki



Yeni Şafak (20.01.2013)

Avukatlara soruşturma hukuka uygun olmalı

Yurt Gazetesi (20.01.2013)

Hukuka TOMA müdahalesi

Yeni Mesaj (21.01.2013)

Kanunlar alelacele çıkıyor

Hürriyet (24.01.2013)

Avukatların tutuklanması sorunu baş ağrıttacak

Başkent (24.01.2013)

TBB ile Hacettepe işbirliği yapacak

Yerel - 24 Saat (24.01.2013)

TBB,Hacettepe Üniversitesi Adalet Akademisi arasında işbirliği protokolü imzalandı

Yeni Çağ (10.02.2013)

Barolardan AKP'ye rejim uyarısı

Aydınlık (10.02.2013)

Seçilmiş krallık modeli

<p>Bugün (10.02.2013)</p> <p>Kazanılmış haklar alınıyor</p>  <p>Barolar Birliği'nden AK Parti'nin yargı paketine ağır eleştirisi:</p> <p>Kazanılmış</p>	<p>Cumhuriyet (10.02.2013)</p> <p>Seçilmiş krallık</p>  <p>‘Seçilmiş krallık’</p> <p>TBB, başkanlık sistemi modelinin olağanüstü yetkilerle donatılmış olduğunu vurguladı. Yüksek yargı düzenlemesine ise ‘hiçbir demokratik ülkede yok’ dedi</p> <p>BAROLAR BİRLİĞİ Demokratik ülkelerde bu</p>
<p>Güneş (10.02.2013)</p> <p>Bu teklif rejim kavgası çıkarır</p>  <p>Bu teklif rejim kavgası çıkarır</p> <p>TBB sunulan yeni ‘yargı paketi’nde ısrar edilirse çarşılar ve kutuplaşmaların yaşanacağını belirtti</p>	<p>Hürriyet (10.02.2013)</p> <p>Seçilmiş krallık modeli</p>  <p>Seçilmiş krallık</p>
<p>Milliyet (10.02.2013)</p> <p>Bu taslak rejim kavgası çıkarır</p>  <p>BU TASLAK REJİM KAVGASI ÇIKARIR!</p> <p>Türkiye Barolar Birliği (TBB), “başkanlık sistemi” ile AK Parti’nin yargı organlarının tek çatı altında birleşmesine, Yüksek Mahkemelerin oluşumuna ilişkin hükümlere aykırı olduğunu belirtti.</p>	<p>Orta Doğu (10.02.2013)</p> <p>O modele karşıyız</p>  <p>Türkiye Barolar Birliği: O modele karşıyız</p> <p>TÜRKİYE Barolar Birliği Yönetim Kurulu’ndan</p>
<p>Sözcü (10.02.2013)</p> <p>TBB’den rejim uyanı</p>  <p>TBB’den “rejim”</p>	<p>Sabah (10.02.2013)</p> <p>Barolar Birliği’nden tek çatı eleştirisi</p>  <p>Barolar Birliği’nden ‘tek çatı’ eleştirisi</p> <p>TÜRKİYE Barolar Birliği Yönetim Kurulu’ndan</p>

Sol (10.02.2013)

TBB: Rejim kavgası çıkar

TBB: 'Rejim kavgası çıkar'

Vatan (10.02.2013)

Önerilen seçilmiş bir krallık modeli

Önerilen 'seçilmiş bir krallık' modeli

ANKRA - Türkiye Barolar Birliği Yürütme Kurulu, AKP'nin önerdiği Anayasa değişikliği tasarılarına ilişkin olarak, "Bu tasarılar, Türkiye Cumhuriyeti'nin demokratik ve laik yapısını zedeleyen, seçimli bir krallık modeline geçiş anlamına gelen ve rejim kavgasına yol açabilecek nitelikte" olduğunu bildirdi.

AK Parti'nin anayasa önerilerine Barolar Birliği sert bir bildiriyle karşı çıktı: "Önerilen başkanlık ve yargı modeli 'seçilmiş bir krallık' modelidir. Teklifte esas edilesi rejim kavgasına, yeni çatışmalara, kutuplaşmalara neden olur"

ReferansArmutlan.com

Birgün (11.02.2013)

Bu model çatışma yaratır

**YARGI PAKETİ
Bu model
çatışma yaratır**

«AKP'nin Anayasa Üstünlüğü Komisyonu'na sunduğu "yargı paketi"ni" demokrasinin bir hüküm devletinde gelebilecek en büyük tehdit olarak gördükten sonra bu modelin olumsuz etkileri olan Türkiye Barolar Birliği (TBB), düzenlemede esas edilesi rejim kavgasına ve kutuplaşmalara neden olacağı uyarısında bulundu. »

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ'NDEN YENİ ANAYASA YORUMU:

Cumhuriyet (14.02.2013)

TBB Başkanı:Arkadaşlarımız suç işlemedi



Hürriyet (14.02.2013)

Destek Ziyareti



Sol (14.02.2013)

Barolar Birliği'nden İstanbul Barosu'na Destek

Barolar Birliği'nden İstanbul Barosu'na destek

Türkiye Barolar Birliği (TBB) düzenlediği basın toplantısıyla haklarında dava açılan İstanbul Barosu Yürütme Kurulu üyelerine destek verdi. Anklamada

Aydınlık Gazetesi (14.02.2013)

Barolar Birliği'nden İstanbul Barosu'na destek




Yurt Gazetesi (14.02.2013)

İstanbul Barosu'na TBB'den destek ziyareti



AdaletBiz.com (19.02.2013)

TBB Başkanı Av.Ahsen Coşar "Ben de Adayım! Projelerim hazır. Ama sunmak için daha çok erken".



TBB Başkanı Av.Ahsen Coşar "Ben de Adayım! Projelerim hazır. Ama sunmak için daha çok erken".

Geçtiğimiz gün TBB Başkanı Av.Ahsen Coşar ile gerçekleştirdiğimiz röportajın tamamını yayınıyoruz. Sayın Coşar ile yeni dönem TBB başkanlığından, özel yetkili mahkemelerin kaldırılmasına, Adalet Bakanlığının HSYK'ya vesayetine ve Cumhurbaşkanı'nın yargı mensuplarına vermiş olduğu yemekte kadar bir çok konu üzerine gerçekleştirdiğimiz

Konya Barosu Dergisi (20.02.2013)

Konya Barosu Dergisi 40.Yılı / 23.Sayı



Konya Barosu

Yerel - Ege'de Bugün (22.02.2013)

Hakimler savcılar bizi sevmiyor

Hakimler savcılar bizi sevmiyor

Barolar Birliği Başkanı Ahsen Coşar, Gediz Üniversitesi'nde, yargıda dünkü eleştirilerde bulunarak, "Hâkim ve savcılar bizi sevmiyor. Kürsüden adalete dağılabilmek için önce aşçıdan adalete ismiyi bilmeli" dedi



EMPAKT KURUCULAR

Yerel - Barış (22.02.2013)

4.Yargı Paketi, önce kamuoyunda tartışılmalı

4. Yargı Paketi, önce kamuoyunda tartışılmalı

Türkiye Barolar Birliği Başkanı Ahsen Coşar, önmücadele görüşünde TBMM'ye gönderilmesi beklenen 4. Yargı Paketi konusunda kendilerinin herhangi bir görüş almamışlarını söyledi. Coşar, bu tür yargı paketlerinin TBMM'ye sunulmadan önce kamuoyunda tartışılmasının yararlı olacağını belirtti.

Yerel - Ege'de Bugün (22.02.2013)

Mahkemenin yükü hafifleyecek

"Mahkemenin yükü hafifleyecek"

Türkiye Barolar Birliği (TBB) Başkanı Vedat Ahsen Coşar, hukuk uyumsuzluğlarının "arabuluculuk" yoluyla çözümünü öngören düzenlemenin yasalasmasıyla ilgili olarak, "Mahkemenin yükünü hafifleteceği için faydası olacaktır" dedi.

HÂKİMLERİN ÖZGÜRLÜKLERİNİN AVUKATLARDAN GEÇMEZİ

Yerel - Ege Telgraf (22.02.2013)

Yargıda sevgi krizi

Türkiye'deki 80 bin avukatın temsil ettiği Barolar Birliği Başkanı Ahsen Coşar, Gediz Üniversitesi'nde konuştu

Yargıda sevgi krizi

Yargıda dünkü eleştirilere yanıtı veren Coşar, "Hâkim ve savcılar bizi sevmiyor. Hâkimlere, avukatlara karşı gırtlardan bu özyargı yapıyor. Zaten, kürsüden adalete dağılabilmek için önce aşçıdan adalete ismiyi bilmeli" dedi.



Habertürk (22.02.2013)

Baro:Hakimler ve savcılar bizi sevmiyor

Baro: Hâkimler ve savcılar bizi sevmiyor

TÜRKİYE'deki 80 bin avukatın

Yerel - Milat (22.02.2013)

İnşallah özgürlükleri genişletir

"İnşallah özgürlükleri genişletir"

Türkiye Barolar Birliği Başkanı Ahsen Coşar, 4. Yargı Paketiyle ilgili eleştirilerde bulunarak, "Hâkim ve savcılar bizi sevmiyor. Kürsüden adalete dağılabilmek için önce aşçıdan adalete ismiyi bilmeli" dedi.



Milliyet (22.02.2013)

Hakimler bizi sevmiyor

"Hakimler bizi sevmiyor"



Gediz'e konuk olan Coşar, "Hakimler ve savcılar, avukatlara karşı önyargılılar" dedi

Türkiye Barolar Birliği Başkanı Ahsen Coşar, Emniyet'teki Gediz Üniversitesi'nde öğrencilerle buluştu. Coşar, "Hakimler ve savcılar bizi sevmiyor. Hakimler, avukatları sevmiyor"

İmini mesajı yatacak. Öğrencilerle vatanlara yazılan Coşar, coşar avukatlarında bulundu. "Türkiye'de 80 bin avukatın temsil ettiği. Yargıda sevgi var mıdır? Hakimler, avukatları sevmiyor"

Posta (22.02.2013)

Coşar: Yargı Bizi Sevmiyor



Sözcü (22.02.2013)

Hakim ve savcılar avukatları sevmez

Hakim ve savcılar avukatları sevmez

TÜRKİYE Barolar Birliği Başkanı Ahsen Co-

Yurt Gazetesi (22.02.2013)

Hakim ve savcılar avukatları sevmiyor



Sabah (22.02.2013)

Yargıda sevgi krizi



Yerel - Son Dakika (22.02.2013)

Hakimlere avukatlık yapma şartı getirilmese



Son Söz (23.02.2013)

Türkiye, çok hızlı bir kanun değişikliği süreci yaşıyor



Posta (23.02.2013)

Ne kadar şeffaf olursa halk da okadar benimser



Türkiye Barolar Birliği 32. Olağan Genel Kurulu

BASINDAN
ÖNEMSENEN
YANSIMALAR

Bizim Anadolu (23.02.2013)

İnşallah özgürlük alanını genişleten, özgürlükleri güvence altına alan bir düzenleme olur



Türkiye Barolar Birliği Başkanı Coşar:

"İnşallah özgürlük alanını genişleten, özgürlükleri güvence altına alan bir düzenleme olur"

İstanbul (23.02.2013)

Barolar Birliği Başkanı Gençlere İçini Döktü



Yerel - Meydan (25.02.2013)

Sorunların çözülmesinden yanayız



Yerel - Denizli Hizmet (26.02.2013)

İmralı görüşmeleri şeffaf yürümeliler

'İmralı görüşmeleri şeffaf yürümeliler'

Türkiye Barolar Birliği (TBB) Başkanı Ahsen Coşar, İmralı sürecinin şeffaf yürütülmesi gerektiğini belirterek bu süreçte kendilerinin de görevli olduklarını söyledi.



Tünaydın (26.02.2013)

Barolar Birliği Başkanı Gençlere İçini Döktü

Barolar Birliği Başkanı, gençlere içini döktü
TBB Başkanı Vedat Ahsen Coşar, 28 Şubat soruşturmasıyla ilgili savcılarla ilgili olarak gençlere içini döktü. Coşar, gençlere içini döktüğü konuşmasında, soruşturmanın şeffaf yürütülmesi gerektiğini belirtti. Coşar, gençlere içini döktüğü konuşmasında, soruşturmanın şeffaf yürütülmesi gerektiğini belirtti. Coşar, gençlere içini döktüğü konuşmasında, soruşturmanın şeffaf yürütülmesi gerektiğini belirtti.



Yerel - Yeni Olay (26.02.2013)

Türkiye'nin en önemli sorunu hukuksuzluk

"Türkiye'nin en önemli sorunu hukuksuzluk"

Türkiye Barolar Birliği Başkanı Vedat Ahsen Coşar, İmralı sürecinin daha şeffaf yürütülmesini istedi. 28 Şubat soruşturmasında savcılar 15 yıldır nerece olduğunu sordu.



Cumhuriyet (27.02.2013)

Yeni mi akıllanma geldi?

TBB Başkanı Vedat Ahsen Coşar, 28 Şubat soruşturmasıyla ilgili savcılar eleştirdi

'Yeni mi'

Sözcü (04.03.2013)

Avukatlardan, uzun tutukluluklara tepki

Avukatlardan, uzun tutukluluklara tepki

Baro Başkanı Ahsen Coşar, "Tutukluluk tedbirdir ve bunun bir cezaya dönüşmesi gerekir" dedi

TÜRKİYE Barolar Birliği

Yurt Gazetesi (04.03.2013)

Tutukluluk cezaya dönüştü

Tutukluluk cezaya dönüştü

Ege ve Marmara Bölge Barolar Toplantısı'na katılan Barolar Birliği Başkanı Vedat Ahsen Coşar uzun tutukluluk sürelerini eleştirdi. İstanbul Barosu Başkanı Ümit Koçcaşkal ise kendisi ve banyo yöneticisi arkadaşların hakkında açılan dava için "Yargı kendini yargılayacak" dedi.

AFYONKARAHİSARDA düzenlenen Ege ve Marmara Bölge Barolar Toplantısı'nda bir konuşma yapan **TÜRKİYE BA-**

şkanı bir tebliğle, huzur cezasına dönüştürmesi gerekir. Yasama organı o konuya ilişkin üzerine düşeni bir şekilde yapar ama so-

sinde eleştirenler, Ocalar'ın Türkiye'de rejimin nasıl olacağını saptır hale geldiğini söyledi. "Bakıyor duruyor" kapandırmada,

Yeni Asya (14.03.2013)

Tek ideolojiye dayalı anayasa olmaz

Tek ideolojiye dayalı anayasa olmaz

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANI VEDAT AHSEN COŞAR, ANAYASANIN TEK BİR İDEOLOJİ ÜZERİNE KURULU OLMAYACAĞINI BEKLEREK, "ANAYASA İDEOLOJİSİ ÖNÜNDE NÖTR OLMALIK" DEDİ.

YENİ ASYA Başkanı Birlik Başkanı Vedat Ahsen Coşar, Ankara'da düzenlenen toplantıda, tek ideolojiye dayalı anayasanın, huzur ve güveni sağlamayacağını söyledi. "Yasama organı o konuya ilişkin üzerine düşeni bir şekilde yapar ama so-



sinde eleştirenler, Ocalar'ın Türkiye'de rejimin nasıl olacağını saptır hale geldiğini söyledi. "Bakıyor duruyor" kapandırmada,

BASINDAN NÖTR OLMALIK
ANAYASA İdeolojisi Önemli Değildir
Anayasa'nın tek bir ideoloji üzerine kurulmuş olması, huzur ve güveni sağlamayacaktır. Yasama organı o konuya ilişkin üzerine düşeni bir şekilde yapar ama so-

Aydınlık Gazetesi (14.03.2013)

Anayasa siyasi iktidarı sınırlandırmalı

'Anayasa siyasi iktidarı sınırlandırmalı'

Türkiye Barolar Birliği tarafından düzenlenen, "Türkiye'de yeni Anayasa çalışmalarını" konulu panelde konuşan TSB Başkanı Coşar, Anayasalığın iktidarı sınırlandırmak olduğunu söyledi.

OLGA KARAKTİPİ / ANKARA

TSB Başkanı Vedat Ahsen Coşar, Ankara'da düzenlenen toplantıda, tek ideolojiye dayalı anayasanın, huzur ve güveni sağlamayacağını söyledi. "Yasama organı o konuya ilişkin üzerine düşeni bir şekilde yapar ama so-











"Yeni anayasa, 1982 Anayasası'nın genişliğiyle değil, darlığıyla değil, huzur ve güveni sağlamasıyla değil, huzur ve güveni sağlamayacağını söyleyenler olacaktır. Yasama organı o konuya ilişkin üzerine düşeni bir şekilde yapar ama so-

Türkiye Barolar Birliği 32. Olağan Genel Kurulu



BASINDAN
ÖNEMSENEN
YANSIMALAR

TV

 <p>Kanal B (09.05.2011) Program: Güne Bakış Süre: 00:00:16 Saat: 08:14:48</p> <p>Türkiye Barolar Birliği'nden Özel Yetkili Mahkemeler Kapatılsın Çağrısı Geldi.</p>	 <p>HaberTürk (06.09.2011) Program: 1 Gün Süre: 00:03:01 Saat: 23:47:24</p> <p>Türkiye Barolar Birliği Başkanı Vedat Ahsen Coşar , Deniz Feneri, Ergenekon Ve Kck Davalarına Değindi.</p>
 <p>Kanal A (06.09.2011) Program: Ana Haber Süre: 00:01:54 Saat: 20:54:42</p> <p>Yeni Adli Yıl Açılış Töreni, Tbb Başkanı Av.v.ahsen Coşar Konuşması.</p>	 <p>SkyTürk (06.09.2011) Program: Ana Haber Süre: 00:02:56 Saat: 20:16:36</p> <p>Yeni Adli Yıl Açılış Töreni, Tbb Başkanı Av.v.ahsen Coşar Konuşmasından.</p>
 <p>TV 8 (06.09.2011) Program: Ana Haber Süre: 00:02:45 Saat: 20:14:07</p> <p>Yeni Adli Yıl Açılış Töreni, Tbb Başkanı Av.v.ahsen Coşar Konuşmasından..</p>	 <p>Kanal B (06.09.2011) Program: Ana Haber Süre: 00:03:55 Saat: 20:11:03</p> <p>Yeni Adli Yıl Açılış Töreni, Tbb Başkanı Av.v.ahsen Coşar Konuşmasından..</p>
 <p>Kanal D (06.09.2011) Program: Ana Haber Süre: 00:03:13 Saat: 19:21:49</p> <p>Türkiye Barolar Birliği Başkanı Vedat Ahsen Coşar, Deniz Feneri Savcılarının Görevden Alınması Yargıya Siyasal Müdahaledir Dedi.</p>	 <p>Ulusal Kanal (06.09.2011) Program: Ana Haber Süre: 00:03:26 Saat: 19:00:23</p> <p>Yeni Adli Yıl Açılış Töreni, Tbb Başkanı Av.v.ahsen Coşar Konuşması.</p>

Türkiye Barolar Birliği 32. Olağan Genel Kurulu

BASINDAN
ÖNEMSENEN
YANSIMALAR

 <p>Show TV (06.09.2011) Program: Ana Haber Süre: 00:02:45 Saat: 18:34:32</p> <p>Türkiye Barolar Birliği Başkanı Vedat Ahsen Coşar, Deniz Feneri Savcılarının Görevden Alınması Yargıya Siyasi Müdahaledir Dedi</p>	 <p>Fox TV (06.09.2011) Program: Ana Haber Süre: 00:02:01 Saat: 18:18:03</p> <p>Türkiye Barolar Birliği Başkanı Vedat Ahsen Coşar, Deniz Feneri Savcılarının Görevden Alınması Yargıya Siyasi Müdahaledir Dedi</p>
 <p>Kanal D (06.09.2011) Program: Şule Zeybek ile Gün Arası Süre: 00:01:47 Saat: 14:32:49</p> <p>Türkiye Barolar Birliği Başkanı Vedat Ahsen Coşar, Deniz Feneri Savcılarının Görevden Alınması Yargıya Siyasi Müdahaledir Dedi</p>	 <p>CNNTürk (06.09.2011) Program: Bugün Süre: 00:01:43 Saat: 14:09:29</p> <p>Türkiye Barolar Birliği Başkanı Vedat Ahsen Coşar, Deniz Feneri Savcılarının Görevden Alınmasını Adli Yılın Açılış Töreninde Değerlendirdi</p>
 <p>NTV (06.09.2011) Program: Haber Merkezi Süre: 00:00:54 Saat: 11:40:01</p> <p>Yeni Adli Yıl Açılış Töreni, Tbb Başkanı Av.v.ahsen Coşar Konuşması</p>	 <p>TRT 1 (07.09.2011) Program: Sabah Haber Süre: 00:02:51 Saat: 07:44:28</p> <p>Yeni Adli Yıl Ankara'da Düzenlenen Törenle Başladı...</p>
 <p>NTV (07.09.2011) Program: Güne Başlarken Süre: 00:02:04 Saat: 06:18:28</p> <p>Ankara'daki Adli Yıl Açılış Törenine Uzun Tutukluluk Süreleri Ve Deniz Feneri Soruşturması Damgasını Yurdu.</p>	 <p>CNNTürk (05.10.2011) Program: BUGÜN Süre: 00:04:45 Saat: 12:22:58</p> <p>Dava İçin Maddi Güç Şart. Tel. Bağ. Türkiye Barolar Birliği Bağ Hukuk Müşaviri Av. Özcan Çine.</p>


Türkiye Barolar Birliği 32. Olağan Genel Kurulu

BASINDAN
ÖNEMSENEN
YANSIMALAR

 <p>Kanal 24 (19.12.2011) Program: MODERATÖR Süre: 00:06:07 Saat: 12:14:59</p> <p>Türkiye Barolar Birliği'nde Depremzede Avukatlara Destek...</p>	 <p>Kanal B (08.01.2012) Program: Ana Haber Süre: 00:01:30 Saat: 20:23:21</p> <p>Eski Genel Kurmay Başkanı İlker Başbuğ'un Tutuklanması İle İlgili Türkiye Barolar Birliği Başkanı Av. V. Ahsen Coşar Yazılı Açıklama Yaptı</p>
 <p>Ulusal Kanal (08.01.2012) Program: Ana Haber Süre: 00:01:48 Saat: 19:07:15</p> <p>Türkiye Barolar Birliği Başkanı Ahsen Coşar Özel Görevli Mahkemeler Yetkili Değil Dedi.</p>	 <p>Star TV (08.01.2012) Program: Ana Haber Süre: 00:00:20 Saat: 19:03:44</p> <p>Türkiye Barolar Birliği Başkanı Ahsen Coşar, İlker Başbuğ'un Yüce Divan'da Yargılanması Gerektiğini Söyledi.</p>
 <p>Kanal D (08.01.2012) Program: Ana Haber Süre: 00:00:17 Saat: 19:03:11</p> <p>Coşar, Tutuklama Kararı İçin Anayasa Mahkemesini Adres Gösterdi.</p>	 <p>TV 5 (08.01.2012) Program: Ana Haber Süre: 00:01:39 Saat: 18:37:21</p> <p>Türkiye Barolar Birliği Başkanı Ahsen Coşar, Eski Genelkurmay Başkanı İlker Başbuğ'un Tutuklanması Görev Suçudur Dedi</p>
 <p>CNNTürk (08.01.2012) Program: Ana Haber Süre: 00:00:58 Saat: 17:07:22</p> <p>Türkiye Barolar Birliği Başkanı Ahsen Coşar, Eski Genelkurmay Başkanı İlker Başbuğ'u Soruşturmakta Yetkili Makamın Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı Olduğunu Savundu</p>	 <p>Kanal B (08.01.2012) Program: Haberler Süre: 00:01:02 Saat: 16:39:08</p> <p>Türkiye Barolar Birliği Başkanı Ahsen Coşar, Eski Genelkurmay Başkanı İlker Başbuğ'u Soruşturmakta Yetkili Makamın Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı Olduğunu Savundu</p>

Türkiye Barolar Birliği 32. Olağan Genel Kurulu

BASINDAN
ÖNEMSENEN
YANSIMALAR

 <p>HaberTürk (08.01.2012) Program: Haberler Süre: 00:01:02 Saat: 15:11:46</p> <p>Türkiye Barolar Birliği Başkanı Ahsen Coşar, Eski Genelkurmay Başkanı İlker Başbuğ'a Atfedilen Suçmanın Görev Suçu Olduğunu Ve Yargılama Yetkisinin Anayasa Mahkemesinde Olduğunu Söyledi.</p>	 <p>CNNTürk (09.01.2012) Program: Güne Merhaba Süre: 00:00:56 Saat: 06:05:13</p> <p>Tbb Başkanı Ahsen Coşar, Emekli Org. İlker Başbuğ'u Soruşturmakta Yetkili Makamın Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı Olduğunu Savundu.</p>
 <p>SkyTürk (13.02.2012) Program: Haberler Süre: 00:03:49 Saat: 14:11:08</p> <p>Telefon Bağlantısı:barolar Birliği V.ahsen Coşar, Konu : Mit'de İfade Krizi</p>	 <p>CNNTürk (11.04.2012) Program: Medya Mahallesi Süre: 00:16:54 Saat: 11:00:08</p> <p>Konuk : Sedat Ergin / Gazeteci Konu : Balyoz Davası, Sedat Ergin: Mahkemenin Deliller Üzerinde Detaylı Değerlendirmeye Girmesi Tartışması Gerekliyor Mesela Alıp Bu Bilir Kişi Raporlarını Yeniden Tübitak'a Götürülmesi Gerekliyor Şimdi Bu Yapılmadığı İçin Bu Değerlendirme Yapılmadığı İçin Bir Boşluk Ortaya Çıkmış Durumda, Yasanın Çok Ağır Bir Hükümü Var Ceza Muhakemesi Kanununun Hatta Onu Okuyalım Bunu Nereden Okuyorum Türkiye Barolar Birliğinin Dün Yaptığı Açıklamadan Okuyoruz.</p>
 <p>Ulusal Kanal (10.05.2012) Program: Ana Haber Süre: 00:01:54 Saat: 19:19:53</p> <p>Türkiye Barolar Birliği Başkan Yardımcısı Talay Şenol, Balyoz Davasındaki Hukuksuzluğu Anlattı.</p>	 <p>CNNTürk (10.05.2012) Program: Bugün Süre: 00:01:06 Saat: 14:04:32</p> <p>Türkiye Barolar Birliği Başkan Yardımcısı Av. Talay Şenol'dan Balyoz Davasına Eleştiri Geldi.</p>
 <p>Ülke TV (16.05.2012) Program: KAMU SPOTU Süre: 00:00:29 Saat: 08:58:59</p> <p>Kamu Spotu - Kadına Yönelik Şiddet</p>	 <p>TRT 1 (17.05.2012) Program: KAMU SPOTU Süre: 00:00:33 Saat: 10:51:49</p> <p>Kamu Spotu - Kadına Yönelik Şiddet</p>

Türkiye Barolar Birliği 32. Olağan Genel Kurulu

BASINDAN
ÖNEMSELENEN
YANSIMALAR

 <p>Bugün TV (28.05.2012) Program: KAMU SPOTU Süre: 00:00:31 Saat: 20:43:56</p> <p>Kamu Spotu - Kadına Yönelik Şiddet</p>	 <p>TV 8 (28.05.2012) Program: KAMU SPOTU Süre: 00:00:33 Saat: 07:34:04</p> <p>Kamu Spotu - Kadına Yönelik Şiddet</p>
 <p>SkyTürk (28.05.2012) Program: KAMU SPOTU Süre: 00:00:32 Saat: 06:05:27</p> <p>Kamu Spotu - Kadına Yönelik Şiddet</p>	 <p>Kanal 7 (29.05.2012) Program: KAMU SPOTU Süre: 00:00:29 Saat: 06:28:20</p> <p>Kamu Spotu - Kadına Yönelik Şiddet</p>
 <p>HaberTürk (03.09.2012) Program: Haberler Süre: 00:00:15 Saat: 16:02:07</p> <p>Barolar Birliği Başkan Yardımcısı Berra Besler Yapıldığı Konuşmada İktidarı Eleştirdi.</p>	 <p>CNNTürk (04.09.2012) Program: Güne Merhaba Süre: 00:01:09 Saat: 08:16:20</p> <p>Adli Yıl Açılış Töreninde Sert Eleştiriler Vardı.</p>
 <p>Halk TV (24.09.2012) Program: Ana Haber Süre: 00:02:55 Saat: 19:20:17</p> <p>Balyoz Davası Kararlarına Tepkiler Devam Ediyor.</p>	 <p>HaberTürk (24.09.2012) Program: Haberler Süre: 00:01:08 Saat: 01:00:00</p> <p>Balyoz Davası Kararlarına Türkiye Barolar Birliği De Tepki Gösterdi. Türkiye Barolar Birliği Başkanı Vedat Ahsen Coşar Davanın Orantılılık İlkesine Aykırı Olduğunu Söyledi</p>

Türkiye Barolar Birliği 32. Olağan Genel Kurulu

BASINDAN
ÖNEMSENEN
YANSIMALAR

 <p>Kanal A (19.01.2013) Program: Ana Haber Süre: 00:02:33 Saat: 20:48:14</p> <p>Türkiye Barolar Birliği Başkanı Vedat Ahsen Coşar Yargının 2012 Yılı Değerlendirdi</p>	 <p>Star TV (19.01.2013) Program: Ana Haber Süre: 00:02:11 Saat: 18:53:34</p> <p>Dhkp-c Terör Örgütüne Yönelik Operasyonlarda Baskın Yapılan Yerlerden Biride Çağdaş Hukukçular Derneği İstanbul Şubesi Oldu. Şube Başkanı Av. Taylan Tanay Gözaltına Alınırken Polise Tekme Attı</p>
 <p>Kanal B (20.01.2013) Program: HAFTASONU Süre: 00:02:14 Saat: 08:08:32</p> <p>7 İlde Dhkp-c Operasyonu Kapsamında Toplam 94 Kişi Gözaltına Alındı. Türkiye Barolar Birliği Duruma Tepki Gösterdi.</p>	 <p>HaberTürk (09.02.2013) Program: Haberler Süre: 00:00:51 Saat: 13:00:13</p> <p>Türkiye Barolar Birliği Ak Parti'nin Yüksek Yargı Önerisine Karşı Olduğunu Açıkladı.</p>
 <p>CNNTürk (09.02.2013) Program: Akşam Raporu Süre: 00:00:55 Saat: 18:11:53</p> <p>Ak Partinin Yüksek Yargı Yapılmasını Değiştiren Yeni Anayasa İçin Getirdiği Öneriyi Türkiye Barolar Birliğinden Tepki Geldi.</p>	 <p>NTV (13.02.2013) Program: Ana Haber Süre: 00:02:02 Saat: 20:18:48</p> <p>İstanbul Barosu'nun Olağanüstü Genel Kurul Tarihi Belli Oldu, genel Kurul 17 Mart'ta Toplanacak.</p>
 <p>Halk TV (14.02.2013) Program: HABERLER Süre: 00:01:14 Saat: 14:25:55</p> <p>İstanbul Barosu Başkanı Ümit Kocasakal Bu Davaya Zorlama Olarak Açılmış Bir Davadır Dedi. Türkiye Barolar Birliği Başkanı Vedat Ahsen Coşar İse Mahkeme Kürsüsünün Haysiyetini Korumak İçin Zorla Dayatılan Suskunluğun Kuşku Ve Itaatsizliği Besleyeceğini Söyledi.</p>	 <p>Kanal B (14.02.2013) Program: GÜNE BAKIŞ Süre: 00:01:43 Saat: 07:25:21</p> <p>Türkiye Barolar Birliğinden İstanbul Barosuna Destek.</p>

Türkiye Barolar Birliği 32. Olağan Genel Kurulu

BASINDAN
ÖNEMSENEN
YANSIMALAR



NTV (14.02.2013)

Program: **HABER MERKEZİ**
Süre: **00:01:51**
Saat: **10:34:30**

Istanbul Barosunun Genel Kurul Tarihi Belli Oldu. Türkiye Barolar Birliği Başkanı Ahsen Coşar Açıklama Yaptı.



NTV (14.02.2013)

Program: **GÜNE BAŞLARKEN**
Süre: **00:01:57**
Saat: **06:22:06**

Istanbul Barosunun Genel Kurul Tarihi Belli Oldu. Türkiye Barolar Birliği Başkanı Ahsen Coşar Açıklama Yaptı.



Kanal 35 (21.02.2013)

Program: **HABERLER**
Süre: **00:02:17**
Saat: **00:37:45**

Türkiye Barolar Birliği Başkanı Ahsen Coşar Gediz Üniversitesi Avukat Mesleğinin İnceliklerini Anlattı.



CNN Türk (17.03.2013)

Program: **GÜNE MERHABA HAFTA SONU**
Süre: **00:01:07**
Saat: **09:18:57**

Barolar Birliği Başkanı Coşar, Karabük'te 4. Yargı Paketi İle İlgili Açıklamalarda Bulundu.



Kanal B (17.03.2013)

Program: **HABERLER**
Süre: **00:01:34**
Saat: **00:16:41**

Türkiye Barolar Birliği Başkanı Ahsen Coşar, Uzun Tutukluluk Süreleriyle İlgili Konuştu.

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ
32. OLAĞAN GENEL KURULU

***TBB - Baro Başkanları (Doğal Delege)
ve Delege Listeleri***

**1136 SAYILI AVUKATLIK KANUNU'NUN
114. MADDESİNİN 2. FIKRASI
UYARINCA HAZIRLANAN
DOĞAL DELEGE LİSTESİ**

TBB - BARO BAŞKANLARI
(DOĞAL DELEGE)
VE DELEGE LİSTELERİ

BİRLİK BAŞKANLARI

- Av. Atilla Sav
- Av. Önder Sav
- Av. V. Ahsen Coşar

BARO BAŞKANLARI

BARO	ADI	SOYADI
ADANA	Av. MENGÜCEK GAZİ	ÇİTİRİK
ADİYAMAN	Av. ABDULLAH	TEL
AFYONKARAHİSAR	Av. TURGAY	ŞAHİN
AĞRI	Av. ALİ	ARTUK
AKSARAY	Av. LEVENT	BOZKURT
AMASYA	Av. AHMET MELİK	DERİNDERE
ANKARA	Av. METİN	FEYZİOĞLU
ANTALYA	Av. ALPER TUNGA	BACANLI
ARTVİN	Av. İZZET	VARAN
AYDIN	Av. SÜMER	GERMEN
BALIKESİR	Av. YAŞAR	MEYVACI
BARTIN	Av. KAMİL	ALTAN
BATMAN	Av. AHMET	SEVİM
BİLECİK	Av. HALİME	AYNUR
BİNGÖL	Av. ERDAL	AYDEMİR

Türkiye Barolar Birliği 32. Olağan Genel Kurulu

TBB - BARO BAŞKANLARI
(DOĞAL DELEGE)
VE DELEGE LİSTELERİ

BİTLİS	Av. ENİS	GÜL
BOLU	Av. FERİT	ATALAY
BURDUR	Av. YUSUF	ÇİFTÇİ
BURSA	Av. EKREM	DEMİRÖZ
ÇANAĞKALE	Av. BÜLENT	ŐARLAN
ÇANKIRI	Av. ERKAN	KÖROĞLU
ÇORUM	Av. İBRAHİM	ÖZYILMAZ
DENİZLİ	Av. MÜJDAT	İLHAN
DİYARBAKIR	Av. TAHİR	ELÇİ
DÜZCE	Av. ALİ	DİLBER
EDİRNE	Av. ÖZGÜR	YILDIRIM
ELAZIĞ	Av. ADNAN	DEMİR
ERZİNCAN	Av. CAN	TEKİN
ERZURUM	Av. FARUK	TERZİÖĞLU
ESKİŞEHİR	Av. RIZA	ÖZTEKİN
GAZİANTEP	Av. ALİ	ELİBOL
GİRESUN	Av. GÜLTEKİN	UZUNALİÖĞLU
GÜMÜŞHANE	Av. İSMAİL	TAŐTAN
HAKKARİ	Av. KUTBETTİN	BAYAZİT
HATAY	Av. SİNAN ADNAN	AKGÖL
İĞDIR	Av. ÖZGÜR KURBAN	GÜL
ISPARTA	Av. GÖKMEN HAKKI	GÖKMENOĞLU
İSTANBUL	Av. ÜMİT	KOCASAKAL
İZMİR	Av. SEMA	PEKDAŞ
KAHRAMANMARAŞ	Av. METİN	DOĞAN
KARABÜK	Av. RIDVAN	ERDOĞAN
KARAMAN	Av. BAYRAM ALİ	BULUT

Türkiye Barolar Birliği 32. Olağan Genel Kurulu

KARS-ARDAHAN	Av. İBRAHİM	BAŞTİMAR
KASTAMONU	Av. MEHMET	ÇİTFCİ
KAYSERİ	Av. FEVZİ	KONAÇ
KIRIKKALE	Av. AYHAN	YILMAZ
KIRKLARELİ	Av. HARUN	SAYGILI
KIRŞEHİR	Av. MEHTAP	KARABURÇAK TUZCU
KİLİS	Av. HAYRİ MUAMMER	FAZLIAĞAOĞLU
KOCAELİ	Av. MEHMET TAMER	SOLAKOĞLU
KONYA	Av. FEVZİ	KAYACAN
KÜTAHYA	Av. MEHMET SABİT	ÖZDOĞLAR
MANİSA	Av. ZEYNEL	BALKIZ
MALATYA	Av. EYÜP	KUTLUBAY
MARDİN	Av. AZAT	YILDIRIM
MERSİN	Av. ALPAY	ANTMEN
MUĞLA	Av. MUSTAFA İLKER	GÜRKAN
MUŞ	Av. MEHMET ZAHİT	SÖYLEMEZ
NEVŞEHİR	Av. FAHRİ	KORUCU
NİĞDE	Av. HÜSEYİN	DEMİRBİLEK
ORDU	Av. OKTAY	ÇANAK
OSMANİYE	Av. HAMZA	TOR
RİZE	Av. YUNUS	ÇORUH
SAKARYA	Av. RECEP	HACİEYÜPOĞLU
SAMSUN	Av. NECAT	ANIL
SİİRT	Av. MEHMET CEMAL	ACAR
SİNOP	Av. ALİ GALİP	ERGÜL
SİVAS	Av. MUHARREM	ELİŞ
ŞANLIURFA	Av. ALİ FUAT	BUCAK

TBB - BARO BAŞKANLARI
(DOĞAL DELEGE)
VE DELEGE LİSTELERİ

Türkiye Barolar Birliği 32. Olağan Genel Kurulu

TBB - BARO BAŞKANLARI
(DOĞAL DELEGE)
VE DELEGE LİSTELEĞİ

ŞIRNAK	Av. NUŐİREVAN	ELÇİ
TEKİRDAĞ	Av. NEVZAT	EKER
TOKAT	Av. FARUK	BOSTANCI
TRABZON	Av. MEHMET	ŞENTÜRK
TUNCELİ	Av. HASAN	ÖZCAN
UŐAK	Av. BAKİ	KANTAR
VAN	Av. MURAT	TİMUR
YALOVA	Av. CEVDET	BEKLER
YOZGAT	Av. HACI	İBİŐ
ZONGULDAK	Av. İ.KEREM	ERTEM

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ
32. OLAĞAN GENEL KURULU

TBB Genel Kurul Delegelerinin Listesi

Türkiye Barolar Birliği 32. Olağan Genel Kurulu

AD SOYAD	İL/İLÇE
Av. AZİZ ERBEK	ADANA
Av. BERFU SALICI YAKIT	ADANA
Av. KEMAL OLCA Y	ADANA
Av. MEHMET ZİYA YERGÖK	ADANA
Av. MUSTAFA HAKAN ÖNENLİ	ADANA
Av. YASEMİN TANIR	ADANA
Av. YURDAGÜL GÜNDOĞAN	ADANA
Av. FADİL DEMİRHAN SEÇİLMİŞ	ADİYAMAN
Av. HASAN DEMİR	ADİYAMAN
Av. İSMAİL BİRDANE	AFYONKARAHİSAR
Av. MURAT ÇELİKBAŞ	AFYONKARAHİSAR
Av. MEHMET ALİ ÖZDEMİR	AĞRI
Av. MEHMET SALİH AYDIN	AĞRI
Av. HALE ÖZDAL	AKSARAY
Av. HASAN ALİ ELİBOL	AKSARAY
Av. ADNAN HASİP YALÇIN	AMASYA
Av. MUSTAFA NECAT KILAVUZ	AMASYA
Av. ALİ SARIGÜL	ANKARA
Av. ALİ YILMAZ	ANKARA
Av. ARİF ACER	ANKARA
Av. AŞKIN DEMİR	ANKARA
Av. AYŞE GÜLDAL DÜZEN	ANKARA
Av. BABA DURSUN ERMİŞ	ANKARA
Av. BAHATTİN YAVUZ	ANKARA
Av. CENGİZ YAŞAR	ANKARA
Av. ENDER DEDEAĞAÇ	ANKARA
Av. ERDAL MERDOL	ANKARA
Av. ERDOĞAN GÖKÇE	ANKARA
Av. ERDOĞAN KILIÇ	ANKARA
Av. ERZAN ERZURUMLUOĞLU	ANKARA
Av. FATİH DENİZ ALAEDDİNOĞLU	ANKARA
Av. FATMA ÇAKIR	ANKARA

TBB - BARO BAŞKANLARI
(DOĞAL DELEGE)
VE DELEGE LİSTELERİ

Türkiye Barolar Birliği 32. Olağan Genel Kurulu

TBB - BARO BAŞKANLARI
(DOĞAL DELEGE)
VE DELEGE LİSTELERİ

AD SOYAD	İL/İLÇE
Av. FİKRET AYDIN	ANKARA
Av. GÜRSEL GÜLDEN	ANKARA
Av. KEMAL TACAR ÇAĞLAR	ANKARA
Av. KÜRŐAT KARACABEY	ANKARA
Av. MEHDİ BEKTAŞ	ANKARA
Av. MEHMET ABDULLAH TOKER	ANKARA
Av. MEHMET HADİMİ YAKUPOĞLU	ANKARA
Av. MEHMET MURAT FARSAKOĞLU	ANKARA
Av. MEHMET NALÇAKAR	ANKARA
Av. MELİHA SELVİ	ANKARA
Av. MUSTAFA CELİL KAYIKET	ANKARA
Av. ÖMER ÇİFTÇİ	ANKARA
Av. SABİHA TEKİN	ANKARA
Av. SABRİ ERDAL GÜNGÖR	ANKARA
Av. SAMİ KAHRAMAN	ANKARA
Av. SEMİH GÜNER	ANKARA
Av. SUAT ŞAHİN	ANKARA
Av. ŞULE EROL	ANKARA
Av. TANER GÜNER	ANKARA
Av. TÜRKER TOK	ANKARA
Av. UĞUR UZER	ANKARA
Av. ÜNAL DİNÇ	ANKARA
Av. ÜNAL ECER	ANKARA
Av. ÜNSAL TOKER	ANKARA
Av. ABİT KÜÇÜKARSLAN	ANTALYA
Av. CAVİT ARI	ANTALYA
Av. CENGİZHAN GÖKÖZ	ANTALYA
Av. DİLEK ZEYBEKOĞLU	ANTALYA
Av. FATMA BİRSEN ŐAKRAK	ANTALYA
Av. FERİDUN ÇITAK	ANTALYA
Av. GÜLCİHAN TÜRE	ANTALYA
Av. MAKBULE TANIŐ	ANTALYA

Türkiye Barolar Birliği 32. Olağan Genel Kurulu

AD SOYAD	İL/İLÇE
Av. MEHMET ZEKİ DURMAZ	ANTALYA
Av. MUSTAFA TAŞBAŞ	ANTALYA
Av. ALİ UĞUR ÇAĞAL	ARTVİN
Av. ALİ YİĞİT	ARTVİN
Av. FATİH KÖSEOĞLU	AYDIN
Av. MUSTAFA HÜRREM ŞAHİNCİ	AYDIN
Av. SELİM SAVAŞ SEYİTLİGİL	AYDIN
Av. SÜLEYMAN BÜLBÜL	AYDIN
Av. BÜLENT ÖZAŞÇI	BALIKESİR
Av. MUZAFFER MAVUK	BALIKESİR
Av. MÜSLÜM YULAF	BALIKESİR
Av. ŞEREF ÇÖMEZOĞLU	BALIKESİR
Av. HÜSEYİN MANAV	BARTIN
Av. MEHMET OKTAY YALÇIN	BARTIN
Av. ABDULLAH AKIN	BATMAN
Av. ZEKİ EKMEN	BATMAN
Av. HATİCE ÜNLÜTÜRK	BİLECİK
Av. SEMA ARIKAN METE	BİLECİK
Av. AHMET ALP	BİNGÖL
Av. MEHMET ÇAHAN	BİNGÖL
Av. FUAT ÖZGÜL	BİTLİS
Av. HAMZA GÜL	BİTLİS
Av. İBRAHİM YENER BANDAĞÇIOĞLU	BOLU
Av. TURHAN BAHTİYAR	BOLU
Av. MUSTAFA BAYDAR	BURDUR
Av. RAMAZAN GEDİK	BURDUR
Av. ALİ ARABACI	BURSA
Av. ASUDE ŞENOL	BURSA
Av. CUMHUR ÖZCAN	BURSA
Av. EKREM TEKİN	BURSA
Av. FERRUH MEHMET ŞİŞMANGİL	BURSA
Av. İSMAIL İŞYAPAN	BURSA

TBB - BARO BAŞKANLARI
(DOĞAL DELEGE)
VE DELEGE LİSTELERİ

Türkiye Barolar Birliği 32. Olağan Genel Kurulu

TBB - BARO BAŞKANLARI
(DOĞAL DELEGE)
VE DELEGE LİSTELERİ

AD SOYAD	İL/İLÇE
Av. ORHAN AKBULUT	BURSA
Av. ŞERAFETTİN İRMİŞ	BURSA
Av. CENGİZ TUĞRAL	ÇANAKKALE
Av. TÜLAY ÖMERCİOĞLU	ÇANAKKALE
Av. DİLAVER ERDOĞAN	ÇANKIRI
Av. MUSTAFA KARAGÜLLE	ÇANKIRI
Av. ALTAN AKPINAR	ÇORUM
Av. HAŞİM AHLATCI	ÇORUM
Av. ADİL DEMİR	DENİZLİ
Av. KAMİL DOĞAN	DENİZLİ
Av. MUSTAFA MASKAN	DENİZLİ
Av. UFUK ÖZDEMİR	DENİZLİ
Av. FIRAT ANLI	DİYARBAKIR
Av. MEHMET EMİN AKTAR	DİYARBAKIR
Av. SEDAT YURTDAŞ	DİYARBAKIR
Av. SERHAT EREN	DİYARBAKIR
Av. ERSOY KILIÇ	DÜZCE
Av. METİN GÜÇLÜ	DÜZCE
Av. AHMET ULUDAĞ	EDİRNE
Av. İBRAHİM KARAKOÇ	EDİRNE
Av. AHMET FARUK ÇIKOĞLU	ELAZIĞ
Av. ÖMER SERDAR	ELAZIĞ
Av. CEMALETTİN ÖZER	ERZİNCAN
Av. MESUT TARHAN	ERZİNCAN
Av. ENVER ATASEVER	ERZURUM
Av. NURİ ÇİÇEK	ERZURUM
Av. AYŞE ÜNLÜCE	ESKİŞEHİR
Av. ÖZKAN BULGU	ESKİŞEHİR
Av. SÜLEYMAN UÇAR	ESKİŞEHİR
Av. YUSUF YILDIRIM	ESKİŞEHİR
Av. ALİ AŞKIN	GAZİANTEP
Av. ENVER BAKIRCI	GAZİANTEP

Türkiye Barolar Birliği 32. Olağan Genel Kurulu

AD SOYAD	İL/İLÇE
Av. M.HAŞİM MISIR	GAZİANTEP
Av. METİN KARA	GAZİANTEP
Av. MEHMET ALİ GÜNEY	GİRESUN
Av. YALÇIN ALACA	GİRESUN
Av. İBRAHİM TAŞDEMİR	GÜMÜŞHANE
Av. MUSTAFA AKBAŞ	GÜMÜŞHANE
Av. ADNAN DEMİRKAN	HAKKARİ
Av. ERGÜN CANAN	HAKKARİ
Av. KAYHAN EVREN	HATAY
Av. MÜSLÜM KIZIL	HATAY
Av. SUZAN DUDU ŞAHİN	HATAY
Av. ZÜHEYİR EMİR	HATAY
Av. İSMAİL UD	IĞDIR
Av. MUSTAFA BULUŞ	IĞDIR
Av. EROL BERBER	ISPARTA
Av. FAİK YILDIZ	ISPARTA
Av. VURAL ÇEBİ	İSTANBUL
Av. ABDULLATİF İSMET DEMİRAĞ	İSTANBUL
Av. ABDULMETİN URAÇIN	İSTANBUL
Av. ABDURRAHMAN ÖZGÜR	İSTANBUL
Av. AHMET DURAK	İSTANBUL
Av. AHMET RÜSTEM SANAY	İSTANBUL
Av. ALİ GÜRBÜZ	İSTANBUL
Av. ALİ ŞEN	İSTANBUL
Av. AYÇA ÖZOK ENER	İSTANBUL
Av. BAŞAR YALTI	İSTANBUL
Av. BERRA BESLER	İSTANBUL
Av. BERRİN ADIYAMAN	İSTANBUL
Av. BURHAN KÖSEOĞLU	İSTANBUL
Av. BURHANEDDİN HAKGÜDER	İSTANBUL
Av. CEMİL ALTINBILEK	İSTANBUL
Av. CENGİZ KAYITMAZER	İSTANBUL

TBB - BARO BAŞKANLARI
(DOĞAL DELEGE)
VE DELEGE LİSTELERİ

Türkiye Barolar Birliği 32. Olağan Genel Kurulu

TBB - BARO BAŞKANLARI
(DOĞAL DELEGE)
VE DELEGE LİSTELERİ

AD SOYAD	İL/İLÇE
Av. DUYGUN YARSUVAT	İSTANBUL
Av. EKREM ERDAL ÜNER	İSTANBUL
Av. ERDAL BÜYÜKKAYA	İSTANBUL
Av. EREM TURGUT YÜCEL	İSTANBUL
Av. FATMA TANGÜL DURAKBAŞA	İSTANBUL
Av. FAZIL KANGALOĞLU	İSTANBUL
Av. FİLİZ SARAÇ	İSTANBUL
Av. GÜNAY SAMUR	İSTANBUL
Av. HANDAN ERSOY	İSTANBUL
Av. HANİFE GÜLSEREN GÜNEY	İSTANBUL
Av. HASAN FAHRİ KUMKUMOĞLU	İSTANBUL
Av. HİDİR DELİPİNAR	İSTANBUL
Av. İBRAHİM OZAN	İSTANBUL
Av. İRFAN AKYÜREK	İSTANBUL
Av. İSMAİL GÖMLEKLİ	İSTANBUL
Av. İSMAİL ÜNLÜTÜRKLER	İSTANBUL
Av. KALKAY ÖZASLAN	İSTANBUL
Av. KAZIM KOLCUOĞLU	İSTANBUL
Av. LATİF ERTUĞRUL KAZANCI	İSTANBUL
Av. LÜTFİ TOPRAÇ	İSTANBUL
Av. LÜTFİYE GENCO	İSTANBUL
Av. MEHMET AYDIN	İSTANBUL
Av. MEHMET HALUK ELDEM	İSTANBUL
Av. MUZZEZ YILMAZ	İSTANBUL
Av. MUKADDER NAFİA ÖZKELEŞ	İSTANBUL
Av. MURTEZA ÖZHAN	İSTANBUL
Av. MUSTAFA NECATİ TARAĞCI	İSTANBUL
Av. MUSTAFA ÖZKAN KÖKÇELİ	İSTANBUL
Av. MUSTAFA ŞEREF KISACIK	İSTANBUL
Av. MUSTAFA TERZİ	İSTANBUL
Av. MÜŞÜR KAYA CANPOLAT	İSTANBUL
Av. NAİM GÜL	İSTANBUL

Türkiye Barolar Birliği 32. Olağan Genel Kurulu

AD SOYAD	İL/İLÇE
Av. NAİME NİDA AÇIKALIN	İSTANBUL
Av. NECMİ ŞİMŞEK	İSTANBUL
Av. NEZAHAT TAŞKINCA	İSTANBUL
Av. NİZAR ÖZKAYA	İSTANBUL
Av. OKTAY GERÇEKER	İSTANBUL
Av. OSMAN NURİ YOLAL	İSTANBUL
Av. OSMAN ŞENTÜRK	İSTANBUL
Av. ÖMÜR DEDEOğLU	İSTANBUL
Av. PROF.DR.HATİCE Aysel ÇELİKEL	İSTANBUL
Av. PROF.DR.SİBEL ÖZEL	İSTANBUL
Av. REİS ŞİMŞEK	İSTANBUL
Av. RIDVAN EYÜBOğLU	İSTANBUL
Av. SAİME NAZAN MOROğLU	İSTANBUL
Av. SALİHA ESEN	İSTANBUL
Av. SALİHA KARAKUZULU	İSTANBUL
Av. SANİ YILDIRIM	İSTANBUL
Av. SELAHATTİN MERİÇ	İSTANBUL
Av. SERPİL ÖZAKPINAR	İSTANBUL
Av. SEVGİ ÖZTÜRK	İSTANBUL
Av. SEYİT USTA	İSTANBUL
Av. SİNAN NAİPOğLU	İSTANBUL
Av. SÜLEYMAN SEFA BİLGİÇ	İSTANBUL
Av. ŞAHİN EROL	İSTANBUL
Av. ŞEREF DEDE	İSTANBUL
Av. TAMER ŞAHİN	İSTANBUL
Av. TANER SEVİM	İSTANBUL
Av. TAYFUN TOPUZ AKÇAY	İSTANBUL
Av. TURGAY BARUT	İSTANBUL
Av. TURGUT KAZAN	İSTANBUL
Av. TÜRKAN YILMAZ	İSTANBUL
Av. TÜRKER ARSLAN	İSTANBUL
Av. UFUK DİNÇ	İSTANBUL

TBB - BARO BAŞKANLARI
(DOğAL DELEGE)
VE DELEGE LİSTELERİ

Türkiye Barolar Birliği 32. Olağan Genel Kurulu

TBB - BARO BAŞKANLARI
(DOĞAL DELEGE)
VE DELEGE LİSTELERİ

AD SOYAD	İL/İLÇE
Av. UĞUR YETİMOĞLU	İSTANBUL
Av. ÜMİT SİLAN	İSTANBUL
Av. ÜNSAL TÜZÜN	İSTANBUL
Av. VAHİT AYKUT ERGİL	İSTANBUL
Av. VECİHE TUNCA	İSTANBUL
Av. VEYSEL DİVANOĞLU	İSTANBUL
Av. YALÇIN TURA	İSTANBUL
Av. YALÇIN VEZİROĞLU	İSTANBUL
Av. YILMAZ SAVAŞER	İSTANBUL
Av. YUSUF İZZETTİN DOĞAN	İSTANBUL
Av. ZAFER ERTEK	İSTANBUL
Av. ZEHRA ÖNAY ALPAGO	İSTANBUL
Av. ZEKİ DİREN	İSTANBUL
Av. ZEKİ YILDAM	İSTANBUL
DOÇ.DR.RECEP YILMAZ YAZICIOĞLU	İSTANBUL
PROF.DR.HALUK BURCUOĞLU	İSTANBUL
PROF.DR.RONA AYBAY	İSTANBUL
YARD.DOÇ.DR.ENGİN ÜNSAL	İSTANBUL
Av. A.HAŞİM ÖZTÜRK	İZMİR
Av. AHMET OKYAY	İZMİR
Av. AHMET YILMAZ	İZMİR
Av. AYŞEN ERDOĞAN	İZMİR
Av. BİLAL KORALAY	İZMİR
Av. CEMAL NEDRET ERDEM	İZMİR
Av. EMİN ÖZMEN	İZMİR
Av. EROL ÖZCAN	İZMİR
Av. EYÜP KARAÇOBAN	İZMİR
Av. H.BUMİN ANAL	İZMİR
Av. H.İSMET KÖYMEN	İZMİR
Av. HATİCE İŞLEKEL	İZMİR
Av. HİLAL KÜEY	İZMİR
Av. İBRAHİM ARZUK	İZMİR

Türkiye Barolar Birliği 32. Olağan Genel Kurulu

AD SOYAD	İL/İLÇE
Av. İSMAİL HANOĞLU	İZMİR
Av. MAHMUT DİKMEN	İZMİR
Av. NESRİN SAYIN	İZMİR
Av. SERKAN CENGİZ	İZMİR
Av. SİBEL HASDEMİR	İZMİR
Av. YENAL ÖZSÜER	İZMİR
Av. ZAHİDE BEYDAĞ TIRAŞ ÖNERİ	İZMİR
Av. ZEYNEP SEDEF ÖZDOĞAN	İZMİR
Av. İSMAİL KAHVECİ	KAHRAMANMARAŞ
Av. MEHMET KILIÇ	KAHRAMANMARAŞ
Av. HABİBE KUZYAKA	KARABÜK
Av. OSMAN KÖŞKER	KARABÜK
Av. MEHMET AYÇIÇEK	KARAMAN
Av. NEVZAT KOYUNCU	KARAMAN
Av. MERYEM ÇETİN	KARS
Av. NECATİ YAKIŞIRER	KARS
Av. HÜSEYİN YILMAZ EKMEKÇİ	KASTAMONU
Av. MEHMET HÜSAMETTİN ÖNSAVAŞ	KASTAMONU
Av. ALİ KÖSE	KAYSERİ
Av. İSMAİL YAĞMUR	KAYSERİ
Av. MEHMET KESKİN	KAYSERİ
Av. ŞÜKRÜ ARPACIK	KAYSERİ
Av. AYHAN CANDAN	KIRIKKALE
Av. MUSTAFA AKYILDIRIM	KIRIKKALE
Av. BORA TERZİ	KIRKLARELİ
Av. SERHAT ŞIŞMANOĞLU	KIRKLARELİ
Av. KAZIM ÖZDEMİR	KIRŞEHİR
Av. KÜRŞAD ASLAN	KIRŞEHİR
Av. M. ALPER ÜNVER	KİLİS
Av. ZAFER KÖKEN	KİLİS
Av. BAHAR GÜLTEKİN CANDEMİR	KOCAELİ
Av. CAHİT ÇİFTÇİ	KOCAELİ

TBB - BARO BAŞKANLARI
(DOĞAL DELEGE)
VE DELEGE LİSTELERİ

Türkiye Barolar Birliği 32. Olağan Genel Kurulu

TBB - BARO BAŞKANLARI
(DOĞAL DELEGE)
VE DELEGE LİSTELERİ

AD SOYAD	İL/İLÇE
Av. İLTER YILMAZ	KOCAELİ
Av. MEHMET CUMHUR ARIKAN	KOCAELİ
Av. ESAT ÖLÇER	KONYA
Av. FERİDUN FAZIL YÖNEY	KONYA
Av. HAMDİ CANEVİ	KONYA
Av. HASAN ÖZEN	KONYA
Av. MEHMET TURGAY BİLGE	KONYA
Av. MUSTAFA ATILGAN	KONYA
Av. BURHANETTİN İLHAN	KÜTAHYA
Av. İBRAHİM SÜLÜN	KÜTAHYA
Av. ABDULKADİR ARTAN	MALATYA
Av. NECATİ KARABAY	MALATYA
Av. SELAHATTİN SARIOĞLU	MALATYA
Av. HİLMİ İNNE	MANİSA
Av. İHSAN KURTASLANOĞLU	MANİSA
Av. SERHAN ÖZBEK	MANİSA
Av. BAHATTİN UNCU	MARDİN
Av. İSMAİL ELİK	MARDİN
Av. CEBRAİL UÇAR	MERSİN
Av. FETHİ TETİK	MERSİN
Av. HAKAN KENDİRCİ	MERSİN
Av. HASAN DOĞAN	MERSİN
Av. KAZIM GEYİK	MERSİN
Av. LEVENT HASAN DURAK	MERSİN
Av. AHMET HÜR	MUĞLA
Av. FATMA GÜNDÜZ	MUĞLA
Av. NEVZAT SARIÇOBAN	MUĞLA
Av. SEVAL ARIKAN GÜZEL	MUĞLA
Av. ABDULBAKİ AKTAŞ	MUŞ
Av. ORHAN ARMAN	MUŞ
Av. RAMAZAN KÜÇÜK	NEVŞEHİR
Av. YUSUF AKBAŞ	NEVŞEHİR

Türkiye Barolar Birliği 32. Olağan Genel Kurulu

AD SOYAD	İL/İLÇE
Av. ERSİN DOKUZ	NİĞDE
Av. KENAN CAN	NİĞDE
Av. BEKTAŞ DOĞAN	ORDU
Av. HALUK MURAT POYRAZ	ORDU
Av. ESER GÜLAL	OSMANİYE
Av. MUSTAFA ŞÜKRÜ BESNEK	OSMANİYE
Av. ATEŞ HATİNOĞLU	RİZE
Av. HARUN MERTOĞLU	RİZE
Av. NİHAT NALBANTOĞLU	SAKARYA
Av. VACİT ÖKTEM	SAKARYA
Av. AHMET GÜREL	SAMSUN
Av. ALPAY SUNGURTEKİN	SAMSUN
Av. METİN ÇINAR	SAMSUN
Av. REFİK MORAL	SAMSUN
Av. M.ALİ ÖZEL	SIİRT
Av. SERVET DANIŞ	SIİRT
Av. MURAT ERŞAHİN	SİNOP
Av. YALÇIN OĞUZ	SİNOP
Av. BURHANETTİN OKTAY ÖZBERK	SİVAS
Av. ZİYA ŞAHİN	SİVAS
Av. E.SABRİ ÇEPİK	ŞANLIURFA
Av. FUAT NECATİ ÖNCEL	ŞANLIURFA
Av. İRFAN GÜVEN	ŞANLIURFA
Av. ABDULGAFFAR DURSUN	ŞIRNAK
Av. HÜSEYİN SEYYİTOĞLU	ŞIRNAK
Av. HASAN ORTA	TEKİRDAĞ
Av. İZZET GÜNEŞ GÜRSELER	TEKİRDAĞ
Av. TUNCAY YAVUZ	TEKİRDAĞ
Av. AHMET ÖZER	TOKAT
Av. MUSTAFA ARSLAN	TOKAT
Av. ALİ SÜRMEK	TRABZON
Av. VEYSEL MALKOÇ	TRABZON

TBB - BARO BAŞKANLARI
(DOĞAL DELEGE)
VE DELEGE LİSTELERİ

Türkiye Barolar Birliği 32. Olağan Genel Kurulu

TBB - BARO BAŞKANLARI
(DOĞAL DELEGE)
VE DELEGE LİSTELEĞİ

AD SOYAD	İL/İLÇE
Av. CİHAN SÖYLEMEZ	TUNCELİ
Av. DÜZGÜN AKYOL	TUNCELİ
Av. GÜRCAN SAĞCAN	UŐAK
Av. RIZA ALBAY	UŐAK
Av. ADİL ASLAN	VAN
Av. TANER POLAT	VAN
Av. CEMAL İNCİ	YALOVA
Av. FEDAYİ DOĞRUYOL	YALOVA
Av. RUHİ BACANLI	YOZGAT
Av. SEYİT MEHMET EKİNCİ	YOZGAT
Av. EROL MEKİK	ZONGULDAK
Av. HİKMET YÜCEL	ZONGULDAK
Av. ÖZEL EROĞLU	ZONGULDAK